金融工程研究金融工程专题报告

相关研究

《地产行业复苏中的投资机遇》 2022.12.16

《浙商基金贾腾:质量价值投资坚守者,以实业眼光评估企业 IRR》2022.12.15

《疫后复苏新机遇——论疫情防控优化对交运板块的影响》2022.12.15

分析师:冯佳睿 Tel:(021)23219732 Email:fengjr@haitong.com 证书:S0850512080006

Tel:(021)23219883

分析师:余浩淼

Email:yhm9591@haitong.com

证书:S0850516050004

高频策略交易成本的分析和预测

投资要点:

- 本文根据海内外的实践经验,将交易成本分为价格走势、价格波动、买卖价差、盘口流动性、限价单成交概率五个组成部分。它们对不同类型算法交易策略的影响有显著差异,同时,各自的预测难度也相去甚远。因此,深入探究每个组成部分对成本的作用机制,分析哪些部分是可预测的,哪些又相对难以预测,对更为精准地预测交易成本非常重要。
- 不同 TWAP 交易策略的成本影响因素有所差异。基于 TWAP 的纯市价单策略的 影响因素为,价格波动、买卖价差、盘口流动性。基于 TWAP 的限价单优先策 略的影响因素为,价格波动、买卖价差、盘口流动性、限价单成交比例。
- 分别预测价格波动、买卖价差与盘口流动性,再将它们汇总,可获得纯市价单策略的成本预测。相比简单的滑点方式,该预测方法既可以灵活地反映交易金额对成本的影响,又可以显著地区分不同股票交易成本的差异,从而使策略回测更加符合实际。
- 在预测限价单优先策略的成本时,要对限价成交和强制市价成交两部分单独进行,再按限价单成交比例合成。但该比例较难预测,从本文的示例来看,倘若限价单成交比例大幅低于实际,将导致更多的成交是遵循纯市价策略的成本预测方法,从而引入了本不该有的价差成本与盘口流动性成本。同时,更高的市价单成交占比也会显著推高盘口流动性成本,使预测成本更保守。
- 对于交易频率较高的量化策略而言,理论上美好的策略能否付诸实践,很多时候都依赖于更准确的交易成本估计。例如,在构建量化组合时,我们可以把每个想交易的股票的成本预测当作惩罚项加入优化目标,取代简单的统一滑点惩罚,从而尽可能避免回测结果和样本外的应用效果有较大差距。
- 风险提示。市场系统性风险、模型误设风险、有效因子变动风险。



目 录

1.	交易	成本的	5组成与定义	5
	1.1	价格	走势	5
	1.2	价格	波动	6
	1.3	买卖	价差	6
	1.4	盘口	流动性	7
	1.5	限价	单成交概率	8
2.	不同]交易策	宽略的成本预测方法与效果	8
	2.1	不同	交易策略的成本影响因素	8
	2.2	基于	TWAP 的纯市价单策略的成本预测	9
		2.2.1	基于 TWAP 的纯市价单策略的成本预测方法	9
		2.2.2	基于 TWAP 的纯市价单策略的成本预测效果	11
	2.3	基于	TWAP 的限价单优先策略的成本预测	13
		2.3.1	基于 TWAP 的限价单优先策略的成本预测方法	13
		2.3.2	基于 TWAP 的限价单优先策略的成本预测效果	13
3.	总结	ţ		15
4.	风险	〉提示		15



图目录

图 1	分时段收益保留比例的全市场均值(2021.06-2022.09)	3
图 2	开盘半小时内收益保留比例的均值与波动率(2021.06-2022.09)	3
图 3	开盘半小时内市价成交的额外成本(2021.06-2022.09)	7
图 4	开盘半小时内承担不同额外成本所能获得的即时成交量占比(2021.06-2022.09)
	7	
图 5	限价单成交概率与分钟涨跌幅的相关性(2021.06-2022.08)	3
图 6	开盘半小时内分钟价格波动的平均预测误差(2021.06-2022.09)	9
图 7	开盘半小时内分钟买卖价差的平均预测误差(2021.06-2022.09)10)
图 8	开盘半小时内盘口流动性的平均预测误差(2021.06-2022.09)10	C
图 9	纯市价单策略的成本预测误差(每个股票 100 万元)1	1
图 10	纯市价单策略的成本预测误差(每个股票 1000 万元)1	1
图 11	纯市价单策略的成本预测误差(每个股票 5000 万元)1	1
图 12	纯市价单策略的成本预测误差(每个股票1亿元)1	1
图 13	限价单优先策略的成本预测误差(每个股票 100 万元)14	4
图 14	限价单优先策略的成本预测误差(每个股票 1000 万元)14	4
图 15	限价单优先策略的成本预测误差(每个股票 5000 万元)14	4
图 16	限价单优先策略的成本预测误差(每个股票1亿元) 14	4



表目录

表	1	纯市价单策略的成本预测效果(2021.07-2022.09)	12
表	2	主要宽基指数纯市价单策略的成本预测误差汇总(2021.07-2022.09)	12
表	3	主要宽基指数成分股的限价单成交比例(2021.07-2022.09)	13
表	4	限价单优先策略的成本预测效果(2021.07-2022.09)	14
表	5	主要需其指数限价单优先策略的成本预测误差汇总(2021 07-2022 09)	15



1. 交易成本的组成与定义

随着量化策略交易频率的逐步升高,以及单个标的交易金额随整体管理规模的上升而增大,交易成本对投资收益的影响变得愈发不可忽视。传统的简单滑点方式估计交易成本,已越来越难适应高频换仓与大金额下单的场景。因此,如何更好地预测交易成本,在整个量化策略的设计中正在占据越来越重要的地位。

结合海内外的实践经验,我们认为,一笔交易的成本通常可以分解为以下 5 个组成部分:

- 价格走势;
- 价格波动;
- 买卖价差;
- 盘口流动性;
- 限价单成交概率。

上述5个组成部分对不同类型算法交易策略的影响有显著差异,同时,不同组成部分的预测难度也相去甚远。

1.1 价格走势

从绝对收益角度来看,价格走势对于交易成本的影响往往最为显著,逆势交易所支付的成本远超其他成本的组成部分。假设昨日收盘后,我们综合各类信息打算在今日对投资组合进行调仓。那么,这个调仓的交易过程相当于买入相对看好的股票,卖出相对看空的股票。交易的目标便是保证所交易标的尽可能保留当日涨跌幅,从而接近策略的理论效果,因为策略理论上是按昨日收盘价调仓的。

于是, 我们可定义收益保留比例为:

$$RevenueRatio = \left(\frac{ClosePrice}{TradePrice} - 1\right) / \left(\frac{ClosePrice}{PreClosePrice} - 1\right)$$

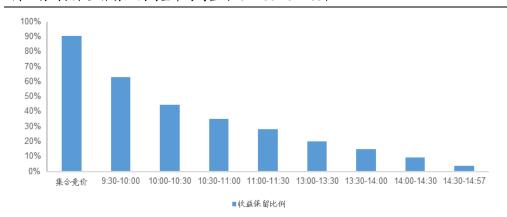
即,成交价(TradePrice)相对今收盘价的收益率与前收盘价相对今收盘价的收益率之比。为避免歧义,上述定义暂不考虑前收盘价和今收盘价相等的情形。该比值越大,代表交易的保留收益越高。若比值大于1,则代表从交易中获取了超额收益;若比值小于1,则代表交易过程产生了损失。

将全天的交易时段从集合竞价开始,以半小时为周期进行划分。其中,集合竞价为第一个单独的交易时段。考察每个时段内以每秒的 TWAP 交易,所得的全市场股票的平均收益保留比例,结果如图 1 所示。

从集合竞价开始,随着交易时段的延后,收益保留比例单调下降。平均而言,在集合竞价时段完成交易,能保留当日 90%的收益率;而到了开盘后半小时,收益保留比例快速下降至 60%;如果在每日的最后一个小时交易,仅能保留当日 10%的收益率。

因此,我们认为,在不考虑市场和个股流动性的前提下,越靠近开盘交易,就越有可能实现预期的策略效果。推广到日内信号型策略,越靠近信号触发时点交易,就有更大概率实现交易信号的逻辑,获取对应的预期收益。

图1 分时段收益保留比例的全市场均值(2021.06-2022.09)



资料来源: Wind, 海通证券研究所

1.2 价格波动

假设每分钟都以每秒的 TWAP 成交,我们进一步考察开盘半小时内(包括集合竞价)的平均收益保留比例(图 2)。同样地,在首个半小时内,也是越靠近开盘成交,收益保留比例越高。平均而言,从 9:30 的 80%左右单调递减至 9:59 的 50%左右。

然而,由于越靠近开盘,分钟内成交价的波动也越剧烈,因此,收益保留比例的不确定性就会大幅提高。如下图所示,开盘第一分钟内,收益保留比例的波动率就高达40%;即使是开盘后的第5分钟,波动也高达20%以上。

图2 开盘半小时内收益保留比例的均值与波动率(2021.06-2022.09)

资料来源: Wind, 海通证券研究所

由此可见,价格波动的幅度对收益保留比例有着重要影响。越靠近开盘时段交易,就越有可能遭遇较大的价格波动,造成收益保留比例大幅降低,甚至带来额外的交易成本。因此,在成本预测过程中,除了价格走势,还需纳入价格波动这一要素。

1.3 买卖价差

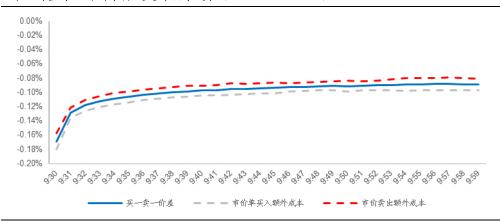
在前两个小节中讨论交易成本影响因素时,我们都假设交易是按 TWAP 完成的,这其中并未考虑主动买入或主动卖出的情形。当分钟内出现单边行情,即在单边上涨过程中买入或在单边下跌过程中卖出,想要完成交易就必须下市价单。那么,以每秒的 TWAP作为期望的成交价,必然会在一定程度上低估交易成本。

因此,我们认为,买卖价差也是交易成本的一个重要组成部分,而它产生的影响可以通过如下这个简单的例子予以说明。



假设开盘后半小时内,每分钟的交易都以市价单,即对手方最优价格完成,那么最终的交易成本相对每秒 TWAP 成交的交易成本的增幅,如下图中的虚线所示。平均而言,市价单成交将增加 8-18 个 bps 的额外成本。而且,越靠近开盘,成本的增幅越大。例如,开盘第一分钟,市价单成交的额外成本接近 2‰。

图3 开盘半小时内市价成交的额外成本 (2021.06-2022.09)



资料来源: Wind, 海通证券研究所

观察上图,我们还发现,市价单买入或卖出产生的额外成本的均值约等于买一卖一价差。因此,我们可以通过预测买卖价差,估计市价单成交的额外成本。

当然,完全以市价单成交是非常极端的情形,但实际交易都由限价单完成同样很难 实现。故我们要承担多少市价单的额外成本,就与交易时的盘口流动性息息相关。

1.4 盘口流动性

以上三个交易成本的组成部分——价格走势、价格波动与买卖价差,只考虑了价格对交易成本的影响。当我们需要交易的量很小,同时市场流动性又很充足时,只考虑这三个因素已经足够。然而,当我们的单笔下单量较大,而市场流动性又不足时,那就有可能在价格之外产生非价格因素的额外成本。

下图一般被称为**盘口流动性表**,它展示了开盘后半小时内,承担不同额外成本下,全市场股票每分钟所能即时成交的量占其自由流通股本比例的均值。其中,红色和绿色分别代表委卖和委买盘口。<=0.5‰表示承担 0.5‰以内非价格因素的额外成本,所能获得的即时成交量占比。

图4 开盘半小时内承担不同额外成本所能获得的即时成交量占比(2021.06-2022.09)

P2	0.20	0.24	0.22	0.22	0.24	0.25	0.20	0.27	0.20	0.20	0.40	0.44	0.40	0.42	0.44	0.45	0.40	0.47	0.40	0.40	0.50	0.54	0.50	0.53	0.54	0.55	0.50	0.57	0.50	0.50
<=5.0% ₀	9:30	9:31	9:32	9:33	9:34	9:35	9:36	9:37	9:38	9:39	9:40	9:41	9:42	9:43	9:44	9:45	9:46	9:47	9:48	9:49	9:50	9:51	9:52	9:53	9:54	9:55	9:56	9:5/	0.62%	9:59
															-									-						
<=4.5%										-			Contract Contract					STATE OF THE PARTY	-			-	-					100000000000000000000000000000000000000	Carried States	-
<=4.0%	E MANAGEMENT	Service Vol.	1000000		N. S. C. C.	- 17 (A)	10/2004				No. of Contract of		e recollecte		2 (5.5)		La Control	The Control of			Chi di la colla			200000					100 TH 500	
<=3.5‰	State of the same	Section Control	A CONTRACTOR OF THE PARTY OF TH	ALC: UNKNOWN	QC 3 YK V	STATE OF THE PARTY OF	STATE STATE OF	The state of the s	THE RESIDENCE		On the History	THE RESERVE OF THE PARTY OF THE	Contract the last		- C - C - C - C - C - C - C - C - C - C	Service Service	PATRICIA CONTRACTOR	222000000	Samuel Co.	1 0 St 6 (100)	Section 1	term better		Section 1	Ed book of Con-			\$ 9350 CAR	Section 1	Department of
<=3.0%	0.21‰	0.22%	0.24‰	0.26‰	0.27‰	0.28‰	0.29‰	0.30%	0.31‰	0.32%	0.32%	0.33%	0.33‰	0.34%	0.34‰	0.35%	0.35‰	0.36%	0.36‰	0.37%	0.36‰	0.37%	0.37‰	0.38‰	0.38‰	0.38‰	0.38‰	0.39‰	0.39‰	0.39%
<=2.5%	0.18‰	0.19‰	0.21‰	0.22%	0.23‰	0.24‰	0.25‰	0.26‰	0.27‰	0.27%	0.27%	0.28%	0.28‰	0.29‰	0.29‰	0.30%	0.30‰	0.30%	0.31‰	0.31%	0.31%	0.31‰	0.32%	0.32%	0.32‰	0.32‰	0.33%	0.33%	0.33%	0.33%
<=2.0%	0.15‰	0.16‰	0.17‰	0.18‰	0.19‰	0.20%	0.21‰	0.21%	0.22‰	0.23‰	0.23‰	0.23%	0.23‰	0.24%	0.24‰	0.24%	0.25‰	0.25‰	0.25‰	0.26‰	0.25‰	0.26‰	0.26‰	0.26‰	0.27%	0.27‰	0.27%	0.27‰	0.27‰	0.27‰
<=1.5%	0.12%	0.13%	0.14‰	0.14‰	0.15‰	0.16‰	0.16‰	0.17%	0.17%	0.18‰	0.18‰	0.18‰	0.18‰	0.19‰	0.19‰	0.19%	0.20%	0.20%	0.20%	0.20%	0.20%	0.20‰	0.20‰	0.21%	0.21‰	0.21‰	0.21%	0.21‰	0.21%	0.21%
<=1.0%	0.09‰	0.09‰	0.10%	0.11%	0.11%	0.12%	0.12%	0.13%	0.13‰	0.13%	0.13%	0.13%	0.14‰	0.14%	0.14%	0.14%	0.14%	0.15‰	0.15‰	0.15%	0.15%	0.15‰	0.15‰	0.15‰	0.15‰	0.15‰	0.16‰	0.16‰	0.16%	0.16%
<=0.5%	0.06‰	0.07%	0.07‰	0.07%	0.08‰	0.08‰	0.08‰	0.08%	0.09‰	0.09‰	0.09‰	0.09%	0.09‰	0.09‰	0.10%	0.10%	0.10%	0.10%	0.10‰	0.10%	0.10‰	0.10%	0.10%	0.10‰	0.10%	0.10‰	0.10%	0.11%	0.11%	0.11%
0%	0.04‰	0.04‰	0.05‰	0.05‰	0.05‰	0.05‰	0.05‰	0.05‰	0.06‰	0.06‰	0.06‰	0.06‰	0.06‰	0.06‰	0.06‰	0.06‰	0.06‰	0.06‰	0.06‰	0.06‰	0.06‰	0.06‰	0.06‰	0.07‰	0.07‰	0.07‰	0.07%	0.07‰	0.07‰	0.07%
0%	0.04‰	0.04‰	0.05‰	0.05‰	0.05‰	0.05‰	0.05‰	0.06‰	0.06‰	0.06‰	0.06‰	0.06%	0.06‰	0.06‰	0.07‰	0.07%	0.07‰	0.07%	0.07%	0.07%	0.07‰	0.07%	0.07‰	0.07‰	0.07‰	0.07‰	0.07‰	0.08%	0.08%	0.08%
<=0.5%	0.06‰	0.07%	0.07%	0.08%	0.08%	0.09‰	0.09‰	0.09‰	0.10%	0.10%	0.10%	0.10%	0.10%	0.10%	0.11%	0.11%	0.11%	0.11%	0.11%	0.11%	0.11%	0.11%	0.12%	0.12‰	0.12%	0.12%	0.12%	0.12%	0.12%	0.12%
<=1.0%	0.09‰	0.10%	0.11%	0.12%	0.13%	0.13%	0.14%	0.14%	0.15%	0.15‰	0.15‰	0.15%	0.16‰	0.16‰	0.16‰	0.17%	0.17%	0.17%	0.17%	0.18%	0.18%	0.18‰	0.18%	0.18%	0.19‰	0.19‰	0.19‰	0.19%	0.19‰	0.19%
<=1.5‰			and the second second	Company of the last of the las			Section 10 percent 10	The second second second		THE RESERVE OF THE PARTY OF THE						COUNTRACT	Charles Name						Contract Con			and the same of		A COLUMN TO STATE OF THE PARTY	Contract of the A	
Service Strategy	THE RESERVE	DEPOSIT OF THE PARTY OF	MALE CONTRACTOR	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	A CONTRACTOR	1000	The second	The second second			Section Children	and the second	Contract of the last		CANADA DANA	The state of the s	The second	TOWN A PARTY	Address of the last	A	Annual State of the last of th	TOTAL PROPERTY.	No. of Contract of	and the same			Salar Barrier	Annual Street	0.35%	A
F-1	Personal Property lies	Charles of the last	The Control of the Co		0 00000	C 7 (1 C C C C)	The second second	Commence of the last	Commence of the last	17-12-12-12-12-12-12-12-12-12-12-12-12-12-		me me e e				Company of the last	The second second	A CONTRACTOR OF THE PARTY OF TH		The second second							Contract to the last	100000000000000000000000000000000000000	0.43%	100000000000000000000000000000000000000
	_																	- 0			-				_				0.51%	_
<=3.5%		2000	100000000000000000000000000000000000000	COLUMN TO SERVICE	April 1985					Salar Salar		April 10 Carlos	COLD DO			2 20 10 10 10 10	Action to the same	A Committee		and the second	100			SUR DOM:		1000	and the second second	993 X 200	Contract Contract	
- Sec. 10. 11.	1555950000	100000000000000000000000000000000000000	100000000000000000000000000000000000000		4 5 5 5 5 5	and the state of t	Part Control of the					The second second	the property of	- VA 9756	September 1	REPORTS AND	Park Company		Name of the last	The second second	THE PARTY NAMED IN	March Control		Total Control	MATERIAL STATE	A CONTRACTOR OF THE PARTY OF TH		E SPECIAL SERVICE AND ADDRESS OF THE PERSON NAMED IN COLUMN TWO PERSONS AND ADDRESS OF THE PERSON NAMED IN COLUMN TWO PERSON NAMED IN COLUMN TRANSPORT NAMED IN COLUMN TWO PERSON NAMED IN COLUMN TRANSPORT NAMED IN COLUMN TWO PERSON NAMED IN COLUMN TRANSPORT NAMED IN COLUMN TWO PERSON NAMED IN COLUMN TRANSPORT NAMED IN COLUMN TRANSPORT NAMED IN	100000000000000000000000000000000000000	The second second
<=4.0%	A COLORADO	0.0000000000000000000000000000000000000			de Secuciones		CONTRACTOR OF THE		the distribution of	Contract to the last		5 march 2000	Security Security	in the state of the	C. William Control	CONTROL SECTION	San Street Colors	SECTION STATE	San Carlotte		Contract of	1-14-1-1-1	A COMP. NO.	CONTRACTOR OF	CONTRACTOR OF THE PARTY OF THE	E STATE CHARLES	STATISTICS.	CONTRACTOR OF THE PARTY OF THE	St. St. St. St.	THE REAL PROPERTY.
<=4.5%					_						_		100			-			-					41		4	_		-	
<=5.0%	0.37‰	0.41%	0.45‰	0.49%	0.52%	0.55‰	0.57‰	0.59‰	0.62‰	0.63‰	0.63‰	0.64‰	0.66‰	0.67%	0.69‰	0.70%	0.71%	0.72%	0.73%	0.74%	0.74%	0.74%	0.76%	0.77%	0.78%	0.79‰	0.79‰	0.80%	0.81%	0.81%

资料来源: Wind, 海通证券研究所

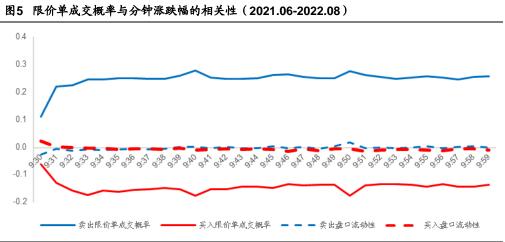


从时间维度来看,越靠近开盘,流动性越差。此时,想要获得相同的成交量,需要负担更多的额外成本;或者说,承担相同的额外成本,获得的成交量更少。从同一时刻上的买卖对比来看,买盘的流动性一般优于卖盘。故绝大多数情况下,卖出股票所需付出的额外成本更小。

1.5 限价单成交概率

上文介绍的四个因素未必都会影响交易成本。例如,若所有成交都以限价单完成,那么,买卖价差和盘口流动性就与成本无关,价格走势和价格波动是唯二的决定因素。 实际上,限价单成交概率决定了前四个因素中的哪几个会对成本产生影响,所以我们可以将它视为第五个因素。

然而,预测限价单成交概率也绝非易事。但可以想见,它与股价的涨跌应当有着较强的相关性。定义下一个3秒内,1档盘口以外委托单的成交量为限价单成交量,与全天成交量的比值为限价单成交概率的近似。它与同分钟的涨跌幅及1档盘口流动性的相关性如下图所示。不论是买入还是卖出,限价单成交概率与分钟涨跌幅的相关性约是它与盘口流动性相关性的20倍以上。



资料来源: Wind, 海通证券研究所

2. 不同交易策略的成本预测方法与效果

2.1 不同交易策略的成本影响因素

从拆单方法来看,算法交易可分为TWAP与VWAP两类;而从拆单后的下单模式来看,可分为纯市价单与限价单优先两类。两两组合,可得以下四种算法交易类型。

- 1. 基于 TWAP 的纯市价单策略
- 2. 基于 TWAP 的限价单优先策略
- 3. 基于 VWAP 的纯市价单策略
- 4. 基于 VWAP 的限价单优先策略

这四种算法交易模式的复杂度由简入难,其成本的影响因素也由少到多。

首先,VWAP 拆单相较 TWAP 拆单可以在理论上更加贴近当日成交状况。尤其是当下单金额较大时,可以尽可能避免流动性不足导致的额外成本。但 VWAP 拆单需要预测当日的成交分布,因而预测准确率也会对成本产生较大影响。

其次,限价单优先的下单策略相较纯市价单策略,理论上会更节省成本。理想状态



下,如果所有订单均以限价单成交,则完全不需要承担1.3节中介绍的买卖价差成本。 但由 1.5 节可知, 限价单成本节省的效果与其成交概率正相关。限价单成交的概率越高, 买卖价差成本的节省效果越好; 限价单成交概率越低, 除了无法节省买卖价差成本外, 还可能需要承担更高的盘口流动性成本。

为降低成本预测的复杂度,我们假定下文交易成本的测算均以 TWAP 理论成交价为 基准,暂不考虑 VWAP 成交的情形。

理论上,价格走势是成本的首要影响因素,这也是我们在介绍成本的组成部分时, 把它第一个提出来的原因。不过,对价格走势的判断也是收益预测模型关注的核心。因 此,为避免引入更复杂的模型和更多的不确定性,我们暂不考虑价格走势对成本的影响。 这样一来,不同 TWAP 交易策略的成本影响因素可以归纳为,

- 基于 TWAP 的纯市价单策略:价格波动、买卖价差、盘口流动性。
- 基于 TWAP 的限价单优先策略:价格波动、买卖价差、盘口流动性、限价单成 交比例。

2.2 基于 TWAP 的纯市价单策略的成本预测

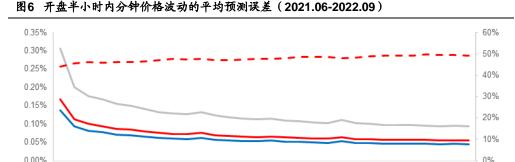
2.2.1基于 TWAP 的纯市价单策略的成本预测方法

基于 TWAP 的纯市价单策略只受价格波动、买卖价差和盘口流动性影响,故我们只 需分别预测这三个因素。

我们定义,价格波动导致的成本约等于分钟成交价相对前收盘价收益率的标准差。

$$VolCost = SD\left(\frac{TradePrice}{Preclose} - 1\right)$$

由于收益率的波动有聚集性,因此预测第i分钟的波动率时,我们使用了过去五个 交易日的第i分钟价格波动的滑动平均作为预测值。如下图所示,开盘后的一分钟,全 市场股票价格波动的平均预测误差(预测误差: 预测值和真实值之差的绝对值,下同) 的均值为 14bps,80%分位数为 17bps,均为 10 点前峰值。随后,平均预测误差的均值 逐步下降至 4bps 左右,80%分位数也同步下降至 5bps 左右,并同时保持稳定。虽然开 盘后的误差较大,但平均误差百分比始终在44%至50%之间,与交易时段无关。



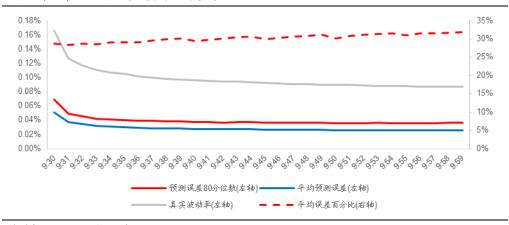
- 平均预测误差(左轴) · 预测误差80分位数(左轴) — - 真实波动率(左轴) - - 平均误差百分比(右轴)

资料来源: Wind, 海通证券研究所

0.00%

我们用同样的方式预测买卖价差,即,取过去5个交易日同一分钟内买卖价差的均 值作为当日该分钟买卖价差的预测。如下图所示,买卖价差的预测精度显著优于价格波 动,平均预测误差的均值在 2-6bps 之间,平均误差百分比在 28%-32%之间。

图7 开盘半小时内分钟买卖价差的平均预测误差(2021.06-2022.09)



资料来源: Wind, 海通证券研究所

与前面两个因素的预测效果相比,盘口流动性的预测效果则要差得多。如下图所示,不同时点上的平均误差百分比都在 40%以上。尤其是在买一和卖一(额外成本=0‰)处,平均误差百分比将达到 60%,甚至 70%以上。

图8 开盘半小时内盘口流动性的平均预测误差(2021.06-2022.09)

	9:30	9:31	9:32	9:33	9:34	9:35	9:36	9:37	9:38	9:39	9:40	9:41	9:42	9:43	9:44	9:45	9:46	9:47	9:48	9:49	9:50	9:51	9:52	9:53	9:54	9:55	9:56	9:57	9:58	9:59
<=5.0%	52.2%	51.2%	51.5%	51.7%	52.2%	52.2%	52.5%	52.8%	53.2%	53.2%	52.9%	53.4%	53.6%	53.8%	54.0%	53.8%	53.8%	54.0%	54.0%	54.0%	53.5%	54.0%	54.1%	54.2%	54.3%	54.3%	54.5%	54.6%	54.6%	54.8%
<=4.5%	53.0%	52.0%	52.2%	52.4%	52.9%	52.9%	53.2%	53.5%	53.9%	53.9%	53.6%	54.1%	54.3%	54.5%	54.7%	54.5%	54.5%	54.8%	54.8%	54.8%	54.2%	54.8%	54.9%	55.0%	55.0%	55.1%	55.3%	55.4%	55.4%	55.6%
<=4.0%o	No. of Concession, Name of Street, or other Persons, Name of Street, or other Persons, Name of Street, Name of		200					W. C. C.	-	ENGLISH TO		20000000	The second second	20 C C 25		N 5 10 2 10 1		E-20/2000	1589 / (D.Z.N.)	25 5 65 5	The Park of the			O Septiment of		2000000		March 1995	100000	5/2/3/3/10
<=3.5‰	400000000000000000000000000000000000000	0.000	100	3-6-2-63-7-63	2000000000	TO COLUMN TO SERVICE AND ADDRESS OF THE PARTY OF THE PART		Sec. 18. (1)	A CONTRACTOR OF THE PARTY OF		N. 1900 1900	E 0.00 V/S	-	W. C. St.		200	10000		P-90/200-0			Name of the last		2 2 2 /2 (2)	100000		Name of Street, or other Party of Street, or		DOMESTIC STATE	
<=3.0‰												and the state of the state of																-		-
<=2.5‰	100000000000000000000000000000000000000		No.		Section 18 14								200											12 5 5 5 1			20000000		100000	
<=2.0%	No. of the last			Name of Street	1000 000000	Ko A TO LINE	100000000	D. Santage	R. H. S. D. LOND	2000	-	8-8-8-7-1	Security Man		Description.	0.00	American state	The State of	T-50 (0) (0)	8-9-5025		Sec. 20. 45.	N. O. S. S. S. S.	X 9 3 3 3 4	Account Days	10000	Marie Vall	h 2 3 5 5 5	E-12-21-21-	Contraction of the last
<=1.5‰		-				200000000000000000000000000000000000000					10000	D		L. V. Co., Marie		-	100000000000000000000000000000000000000		100000000000000000000000000000000000000						The Land	No. of Concession, Name of Street, or other Designation, Name of Street, Name		Calman State		
<=1.0%									-								-							1						
<=0.5‰		E-1 (0)(6)0		September 1	S - 10 - 10 - 10 - 10 - 10 - 10 - 10 - 1		C11-10-00-0	Service Marin	Section 1995	Section Section 1	month dist	in the second	STATE OF THE PARTY OF	C. C. Colonia		de service de la constante de	STATE OF THE PARTY		Contract Co		Section 1889		SECOND .	O CONTRACTOR OF THE PARTY OF TH				S EVENTS S	-	
		1000000	ALCOHOLD STATE		Contract of the last		The second second		Marin San	67.1%		B 4 - 4 - 5 - 6	Section 1		S. State Street		addition of the last	-				No. of Concession, Name of Street, or other Persons, Name of Street, or other Persons, Name of Street, Name of	Mark Control		STATE OF THE PARTY OF	The second		No.	E-market and	The second second
17000	POSSESSED STATE	ASSESSMENT OF STREET	THE RESERVE	1000	100000000000000000000000000000000000000	Water Co.	100000000000000000000000000000000000000	2020000	Name and Address of the Owner, where the Owner, which is the Ow	64.0%	100000	BALL CONTRACTOR	CONTRACTOR AND DESCRIPTION OF THE PERSON NAMED IN	100701-07	2012	The second	100000000000000000000000000000000000000	177 18 18 18	20.00	The state of the s	2 1000	NAME OF TAXABLE PARTY.	The second	The Street of	STATE OF STREET	0.000	No.	10000	SECULAR SALES	A DESCRIPTION OF THE PERSON NAMED IN
										61.6%											-		_							
	(C) A1 (D)	5 1 V								58.1%					SHEET SHEET		A Company of the Comp		-	Eq. No. 1	-			1 (San Salah 1974)			200000			
CO. 100 (10)	A 12 (10 10 10 1	10000				Ko Scale		5 (275,550)	No. of Contract of	56.2%		10000				0.00	Section 180	N. E. China	Table March	E W 1025		Sec. 25.0	N. S. S. S. C. C.	X Company	2	The Sand	The second	EX. (1) (1)	Burney 91	0000
ERSON AND	Salari Salari	1000	200000000000000000000000000000000000000	A CONTRACTOR	Name of Street	The State of the S	-724-7	No. of Concession,		54.5%		R PASALSAS	Park Charles	Water State	100000000000000000000000000000000000000	3 4 6 75	10000		100000000000000000000000000000000000000	100	2000000	W. Carlotte, St.	Planton and	1000	Part of Name				0.00	No. of Contract of
										52.9%														,						-
		SECT. NO						E 12 (02)	0.000	51.5%					P. Spotschild				7000					Balance Control	and the same				2	
PAN ALL	District Co.	Barrier (No.	10.00	MANAGE TO SERVICE	2.0	Section 2	BANK SERVICE	25/25/25	Barrier Street	50.2%	10.00	A STATE OF	Section 1997		1000	2000			Electronic States	NAME OF TAXABLE PARTY.	Contraction of the last	Control Control		2000000			Executive State	2000		State State State
<=4.5%	Michigan Street		S STATE OF STATE OF	Section 1	Service Control		100000000000000000000000000000000000000	2 4 5 6 6 6	B-0000000	NAME OF TAXABLE PARTY.	COURSES.	No. of Concession, Name of Street, or other	Access to the same	2000	-		No. of the last		5 5 10 25	100000000000000000000000000000000000000	Name and Address of the Owner, where the Owner, which is the	Commence of the last					100 100 000			
	-		-			-				47.9%									-	-							-	-	-	1

资料来源: Wind, 海通证券研究所

有了这三个要素的预测, 纯市价单策略相对于同时段 TWAP 的成本可写为,

$$Cost_{min} = VolCost_{min} + DiffCost_{min} + SheetLiqCost_{min}$$

其中, VolCost_{min}表示价格波动成本, DiffCost_{min}表示买卖价差成本, SheetLiqCost_{min}表示盘口流动性成本。

但需要注意的是,图 6-8 展示的预测都假设每秒交易 1 次,即每分钟交易 60 次。但在实际交易中,囿于网络延迟、柜台处理能力不足等因素,很难实现每秒交易。因此,真实的成本也将受到交易次数的影响。

我们假设每分钟的交易次数为n(n<=6),那么价格波动成本变为在样本数为N(=60)的总体中抽取n个样本后,这些样本的标准差:

$$VolCost_{min} = \beta * \sqrt{\frac{N-n}{N-1}} * \left(\frac{PreVolCost_{min}}{\sqrt{n}}\right)$$

其中, $PreVolCost_{min}$ 为上文预测的分钟波动率。 β 是一个经验参数,代表投资者对市场



环境的判断。如果认为流动性较差,抽样价格将会较大幅度偏离 TWAP,那么可以适当地调高 β ; 反之,较小的 β 代表投资者有信心接近 TWAP。若 $\beta=0$,则表明不存在价格波动成本。显然,当其他变量相同时,分钟内的下单次数越多,价格波动成本越低。例如,每分钟交易 6 次的价格波动成本大约仅为交易 1 次的 39% (= $3/\sqrt{59}$)。

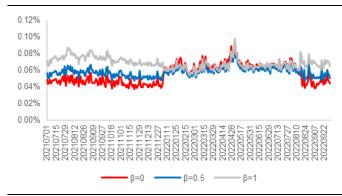
需要注意的是,有关价格波动成本和买卖价差成本的预测,本节都提出了简洁的方法。但对于盘口流动性成本,我们只通过图 8 展示了预测误差,并未给出具体的预测方式。这是因为,盘口流动性成本通常无法用一个简单的公式描述。常见的做法是,事先基于历史交易数据,绘制类似图 4 的盘口流动性表;随后根据交易量和交易时间,查表获得盘口流动性成本。

2.2.2基于 TWAP 的纯市价单策略的成本预测效果

我们以沪深 300、中证 500、中证 1000 三个主流宽基指数的 1800 只成分股作为研究对象,采用纯市价单策略,以每个股票分别交易 100 万、1000 万、5000 万和 1 亿元进行买卖模拟测试。考察 2021.07-2022.09 期间,不同交易金额下,预测的成本和利用真实行情模拟撮合的成本之间的差异。

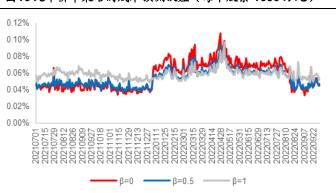
如以下 4 图所示,随着单个股票交易金额的上升,预测误差也逐渐扩大。但是,选择合适的 β ,却可以获得相对更优的效果。当交易金额较低时(图 9-10),较小的 β 可使预测成本更贴近真实值;一旦交易金额较高(图 11-12),较小的 β 对应的预测误差反而更大。此时,调高 β ,更加保守地预测成本是相对合理的选择。

图9 纯市价单策略的成本预测误差 (每个股票 100 万元)



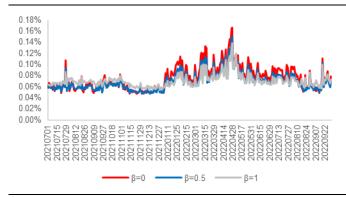
资料来源: Wind, 海通证券研究所

图10 纯市价单策略的成本预测误差 (每个股票 1000 万元)



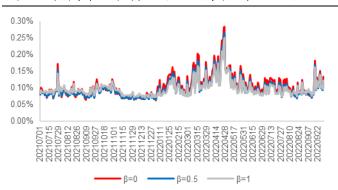
资料来源: Wind,海通证券研究所

图11 纯市价单策略的成本预测误差 (每个股票 5000 万元)



资料来源: Wind, 海通证券研究所

图12纯市价单策略的成本预测误差(每个股票1亿元)



资料来源: Wind, 海通证券研究所

除了成交金额,不同时段的预测误差也有明显的差异。例如,2021年12月至2022年4月,市场下跌幅度较大,成交量也明显萎缩。在此期间,不同交易金额的成本预测精度普遍下降,预测误差相比其余时期大幅上升。



相比简单的滑点方式,上文介绍的预测方法既可以灵活地反映交易金额对成本的影响,又可以显著地区分不同股票交易成本的差异,从而使策略回测更加符合实际。

下表展示了不同交易金额和B下,使用本文方法和滑点方式的成本预测误差。首先,当交易金额较小时(100万元或1000万元),滑点方式不失为一种简单却行之有效的预测。其平均误差与本文方法的结果并无显著区别。但当交易金额较大时(5000万元或1亿元),滑点方式相比本文方法的预测精度就要差很多了。

		平均误差	误差IC	误差 IC 的离散系数
	β=0	0.056%	0.341	0.311
100 ==	β=0.5	0.058%	0.338	0.266
100 万元	β=1	0.069%	0.323	0.230
	滑点 (0.1%)	0.063%	-	-
	β=0	0.058%	0.396	0.288
000 万元	β=0.5	0.054%	0.400	0.251
JUU <i>A</i> 7L	β=1	0.059%	0.396	0.218
	滑点 (0.1%)	0.056%	-	-
	β=0	0.075%	0.623	0.103
000 万元	β=0.5	0.070%	0.625	0.095
000 776	β=1	0.071%	0.620	0.090
	滑点 (0.1%)	0.103%	-	-
	β=0	0.105%	0.718	0.043
1 亿元	β=0.5	0.099%	0.719	0.040
1/16/6	β=1	0.099%	0.716	0.038
	滑点 (0.1%)	0.188%	-	-

资料来源: Wind, 海通证券研究所

其次,预测成本与真实成本之间较高的 IC 则表明,本文的预测方法对不同股票的真实交易成本有较好的截面区分度。尤其是随着交易金额的提升,本文方法捕捉股票间交易成本差异的能力也在逐渐增强。

第三,和图 9-12 的结论一致,参数 β 也会影响预测误差。从我们的回测结果来看, β 取 0.5 在 4 种不同交易金额下都是相对较优的选择。

进一步分别在三个主流宽基指数的成分股内,按照指数权重分配交易金额后(总交易金额=第二列的金额*成分股数量,下同),再计算成本预测误差,结果如下表所示。

		2E + (0.40()	0-0	0-0.5	0-4
		滑点(0.1%)	β=0	β=0.5	β=1
	100 万元	0.079%	0.043%	0.049%	0.063%
户深 300	1000 万元	0.060%	0.031%	0.033%	0.044%
水 300	5000 万元	0.040%	0.033%	0.035%	0.045%
	1亿元	0.042%	0.040%	0.038%	0.045%
	100 万元	0.065%	0.051%	0.056%	0.068%
中证 500	1000 万元	0.053%	0.053%	0.051%	0.059%
F IIE 300	5000 万元	0.075%	0.064%	0.059%	0.062%
	1亿元	0.136%	0.083%	0.076%	0.078%
	100 万元	0.072%	0.067%	0.069%	0.081%
7 T 1000	1000 万元	0.063%	0.071%	0.066%	0.072%
'证 1000	5000 万元	0.128%	0.093%	0.085%	0.084%
	1 亿元	0.238%	0.128%	0.120%	0.117%

资料来源: Wind, 海通证券研究所

对于成分股流动性很好的沪深 300 指数,较小的 β 通常都对应更小的预测误差;对于流动性不如沪深 300 的中证 500 指数,当交易金额较大时,更保守的 β (0.5 或 1)设定,可以减小预测误差;而对于流动性在三者中最差的中证 1000 指数,除非每个股票的交易金额较小,如,100 万,否则我们都应该选择较大的 β 参数来预测成本。

2.3 基于 TWAP 的限价单优先策略的成本预测

2.3.1基于 TWAP 的限价单优先策略的成本预测方法

限价单优先策略是指,先尽可能以限价单形式成交,再将未成交部分以市价单强制成交。所以,在预测成本时,也要对限价成交和强制市价成交两部分单独进行,再按成交比例合成。由于限价成交部分的成本只与价格波动有关,因此,最终的预测成本为,

 $Cost_{min} = Weight_{lmin} * VolCost_{lmin} + Weight_{m,min} * (VolCost_{m,min} + DiffCost_{min} + SheetLiqCost_{min})$

其中, $VolCost_{l,min}$ 与 $VolCost_{m,min}$ 分别代表限价单和市价单的价格波动成本,它们的计算公式相同,但下单次数 n 会随不同的下单策略变化。 $Weight_{l,min}$ 与 $Weight_{m,min}$ 分别代表限价单和市价单的成交占比,具体数值由下单策略、股票价格走势等多重因素决定。而由前文可知,该参数的预测难度很大,故后文将通过人为设定,对其进行简化。

2.3.2基于 TWAP 的限价单优先策略的成本预测效果

首先,我们将限价单优先策略设定为,对于每分钟的欲交易量 m,在前半分钟先尝试三次限价单成交。第一次下单量为 m/3,后两次下单量为 m/3 加上前序下单的未成交部分;后半分钟则将前半分钟的未成交部分等分为 3 份,分三次以市价成交。

随后,我们对中证 800+中证 1000 的成分股,并假设每个股票的交易金额为 100 万、1000 万、5000 万和 1 亿元,采用等权或按指数权重再分配交易金额两种方式,分别利用限价单交易策略进行买卖模拟测试,得到的限价单成交比例如下表所示。

		买入	卖出	买卖均值
	100 万元	55.2%	52.9%	54.0%
00 口叽西梦口	1000 万元	41.8%	39.2%	40.5%
00 只股票等权	5000 万元	25.1%	23.1%	24.1%
	1亿元	17.8%	16.4%	17.1%
	100 万元	73.1%	74.6%	73.8%
沪深 300 指数权重公配)	1000 万元	63.4%	65.9%	64.7%
(数权重分配)	5000 万元	45.1%	48.3%	46.7%
	1亿元	34.3%	37.4%	35.9%
	100 万元	58.5%	60.2%	59.4%
中证 500	1000 万元	45.4%	47.8%	46.6%
数权重分配)	5000 万元	26.7%	28.7%	27.7%
	1亿元	18.4%	19.8%	19.1%
	100 万元	58.0%	60.4%	59.2%
中证 1000	1000 万元	41.7%	44.7%	43.2%
数权重分配)	5000 万元	22.4%	24.3%	23.4%
	1亿元	14.8%	16.0%	15.4%

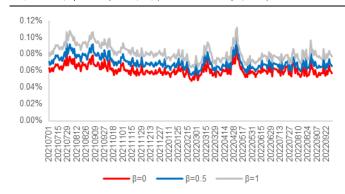
资料来源: Wind, 海通证券研究所

同样的交易金额,买入和卖出的限价单成交比例并无显著差异;但不论是哪个指数或何种交易金额分配方式,随着交易金额的上升,限价单成交比例都显著下降。若按指数权重分配交易金额,则金额大小和成分股流动性的影响更甚。同样是从 100 万变为 1亿,沪深 300 的买卖平均成交比例仍有 36%,而中证 500 和中证 1000 均不足 20%。



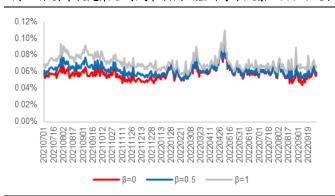
参考上表中等权交易的测算结果,我们假定每只股票的交易金额为 100 万、1000 万、5000 万和 1 亿时,对应的限价单成交比例为 50%、40%、20%和 10%,那么在 2021.07-2022.09 期间计算得到的交易成本预测误差如以下 4 图所示。

图13限价单优先策略的成本预测误差(每个股票 100 万元)



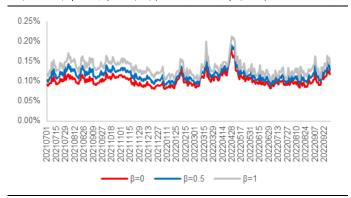
资料来源: Wind, 海通证券研究所

图14限价单优先策略的成本预测误差 (每个股票 1000 万元)



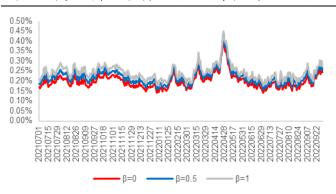
资料来源: Wind, 海通证券研究所

图15限价单优先策略的成本预测误差 (每个股票 5000 万元)



资料来源: Wind, 海通证券研究所

图16限价单优先策略的成本预测误差 (每个股票 1 亿元)



资料来源: Wind,海通证券研究所

与纯市价策略相比,限价单优先策略的预测误差更高,但 β 对误差的影响程度则要更低。可能的原因是,人为设定的限价单成交比例与实际情况存在差异,使得 β 对预测结果的影响能力变弱。

下表进一步展示了限价单优先策略在不同β和交易金额下的平均预测误差。和简单的滑点方式相比,本文方法的预测虽然精度相对更高,但却明显不及表 1 中的纯市价策略。这是因为,根据模拟撮合的结果,我们设定的限价单成交比例远低于实际,导致更多的成交是遵循纯市价策略的成本预测方法,从而引入了本不该有的价差成本与盘口流动性成本。同时,更高的市价单成交比例也会显著推高盘口流动性成本,使成本预测更保守。

表 4	限价单优先策略的成本预测效果	(2021 07-2022 09)
AX 4		\

秋 4 KM 平	心尤来哈的成本	灰灰	2022.09)	
		平均误差	误差 IC	误差IC的离散系数
	β=0	0.061%	0.249	0.241
100 万元	β=0.5	0.070%	0.216	0.263
100 1/16	β=1	0.081%	0.190	0.297
	滑点 (0.1%)	0.082%	-	-
	β=0	0.058%	0.421	0.159
1000 万元	β=0.5	0.062%	0.390	0.159
1000 // /᠘	β=1	0.071%	0.358	0.179
	滑点 (0.1%)	0.070%	-	-

	β=0	0.103%	0.734	0.043
5000 万元	β=0.5	0.116%	0.731	0.043
5000 // /L	β=1	0.133%	0.725	0.044
	滑点 (0.1%)	0.149%	-	-
	β=0	0.201%	0.721	0.051
1 亿元	β=0.5	0.220%	0.719	0.050
1 1676	β=1	0.242%	0.716	0.050
	滑点 (0.1%)	0.305%	-	-

资料来源: Wind, 海通证券研究所

我们进一步根据指数权重分配交易金额,计算三个主流宽基指数成分股交易成本的平均预测误差。如下表所示,相较简单滑点法,本文方法在限价单优先策略中对成本预测误差的改善,尤其是在交易金额较大时,明显不及表2中的纯市价单策略。

表 5 主要宽	基指数限价单	优先策略的成本预	测误差汇总(20	21.07-2022.09)	
		滑点 (0.1%)	β=0	β=0.5	β=1
	100 万元	0.103%	0.062%	0.074%	0.088%
治変 200	1000 万元	0.086%	0.045%	0.058%	0.072%
沪深 300	5000 万元	0.056%	0.070%	0.088%	0.108%
	1亿元	0.051%	0.111%	0.132%	0.156%
	100 万元	0.090%	0.062%	0.073%	0.086%
de 37 €00	1000 万元	0.070%	0.055%	0.064%	0.077%
中证 500	5000 万元	0.088%	0.096%	0.111%	0.131%
	1亿元	0.186%	0.176%	0.198%	0.223%
	100 万元	0.093%	0.074%	0.085%	0.099%
中证 1000	1000 万元	0.075%	0.070%	0.077%	0.088%
十 征 1000	5000 万元	0.166%	0.126%	0.141%	0.161%
	1亿元	0.358%	0.235%	0.256%	0.280%

资料来源: Wind,海通证券研究所

3. 总结

交易成本是投资过程中的重要一环,本文根据海内外的实践经验,将其分为价格走势、价格波动、买卖价差、盘口流动性、限价单成交概率五个部分,它们对于不同交易策略的影响程度也各不相同。因此,深入探究每个组成部分对成本的作用机制,分析哪些部分是可预测的,哪些又相对难以预测,对更为精准地预测交易成本非常重要。

本文通过两个基于 TWAP 的纯市价单和限价单优先策略,展示了交易成本的预测方法,并将其与简单的滑点方式进行了对比。对于纯市价单策略,由于不涉及成交概率这一较难预测的因素,故最终的成本预测误差显著优于滑点方式;而对于限价单优先策略,限价单成交概率的预测准确性很大程度上决定了最终的成本预测效果。我们认为,虽然本文介绍的这两种方法都对市场和预测过程做了诸多简化,有效性有待商榷,但仍不失为研究交易成本预测的一个良好起点。

对于交易频率较高的量化策略而言,理论上美好的策略能否付诸实践,很多时候都依赖于更准确的交易成本估计。例如,在构建量化组合时,我们可以把每个想交易的股票的成本预测当作惩罚项加入优化目标,取代简单的统一滑点惩罚,从而尽可能避免回测结果和样本外的应用效果有较大差距。当然,交易成本的预测还有很多不同的应用场景,这也是我们未来研究的一个重要方向。

4. 风险提示

市场系统性风险、模型误设风险、有效因子变动风险。



信息披露

分析师声明

冯佳睿 金融工程研究团队 余浩淼 金融工程研究团队

本人具有中国证券业协会授予的证券投资咨询执业资格,以勤勉的职业态度,独立、客观地出具本报告。本报告所采用的数据和信息均来自市场公开信息,本人不保证该等信息的准确性或完整性。分析逻辑基于作者的职业理解,清晰准确地反映了作者的研究观点,结论不受任何第三方的授意或影响,特此声明。

法律声明

。本公司不会因接收人收到本报告而视其为客户。在任何情况下,

本报告中的信息或所表述的意见并不构成对任何人的投资建议。在任何情况下,本公司不对任何人因使用本报告中的任何内容所引致的任何损失负任何责任。

本报告所载的资料、意见及推测仅反映本公司于发布本报告当日的判断,本报告所指的证券或投资标的的价格、价值及投资收入可能会波动。在不同时期,本公司可发出与本报告所载资料、意见及推测不一致的报告。

市场有风险,投资需谨慎。本报告所载的信息、材料及结论只提供特定客户作参考,不构成投资建议,也没有考虑到个别客户特殊的投资目标、财务状况或需要。客户应考虑本报告中的任何意见或建议是否符合其特定状况。在法律许可的情况下,海通证券及其所属关联机构可能会持有报告中提到的公司所发行的证券并进行交易,还可能为这些公司提供投资银行服务或其他服务。

本报告仅向特定客户传送,未经海通证券研究所书面授权,本研究报告的任何部分均不得以任何方式制作任何形式的拷贝、复印件或复制品,或再次分发给任何其他人,或以任何侵犯本公司版权的其他方式使用。所有本报告中使用的商标、服务标记及标记均为本公司的商标、服务标记及标记。如欲引用或转载本文内容,务必联络海通证券研究所并获得许可,并需注明出处为海通证券研究所,且不得对本文进行有悖原意的引用和删改。

根据中国证监会核发的经营证券业务许可,海通证券股份有限公司的经营范围包括证券投资咨询业务。



海通证券股份有限公司研究所

路 颖 所长 (021)23219403 luying@haitong.com	邓 勇 副所长 (021)23219404 dengyong@haitong.com	前玉根 副所长 (021)23219658 xyg6052@haitong.com
涂力磊 所长助理 (021)23219747 tll5535@haitong.com	余文心 所长助理 (0755)82780398 ywx9461@haitong.com	
宏观经济研究团队 梁中华(021)23219820	金融工程研究团队 冯佳睿(021)23219732 郑雅斌(021)23219984 余浩淼(021)23219883 袁林青(021)23212230 黄雨薇(021)23154387 张耿宇(021)23212231 联系人 郑玲玲(021)23154170 曹君豪 021-23219745 fengjr@haitong.com zhengyb@haitong.com yhm9591@haitong.com ylq9619@haitong.com zgy13303@haitong.com zgy13303@haitong.com cjh13945@haitong.com	金融产品研究团队 (院韵婷(021)23219419 niyt@haitong.com 培漢运(021)23219326
固定收益研究团队 姜珮珊(021)23154121 jps10296@haitong.com 王巧喆(021)23154142 wqz12709@haitong.com 孙丽萍(021)23154124 slp13219@haitong.com 张紫睿 021-23154484 zzr13186@haitong.com 联系人 王冠军(021)23154116 wgj13735@haitong.com 方欣来 021-23219635 fxl13957@haitong.com 或 多(021)23212041 zd14683@haitong.com	策略研究团队	中小市值团队 钮字鸣(021)23219420 ymniu@haitong.com 潘莹练(021)23154122 pyl10297@haitong.com 王园沁 02123154123 wyq12745@haitong.com
政策研究团队 李明亮(021)23219434 Iml@haitong.com 吴一萍(021)23219387 wuyiping@haitong.com 朱 蕾(021)23219946 zl8316@haitong.com 周洪荣(021)23219953 zhr8381@haitong.com 李妹醒 02163411361 lsx11330@haitong.com 联系人 纪 尧 jy14213@haitong.com	石油化工行业 邓 勇(021)23219404 dengyong@haitong.com 朱军军(021)23154143 zjj10419@haitong.com 胡 歆(021)23154505 hx11853@haitong.com 联系人 张海榕(021)23219635 zhr14674@haitong.com	医药行业 余文心(0755)82780398 ywx9461@haitong.com 郑 琴(021)23219808 zq6670@haitong.com 贺文斌(010)68067998 hwb10850@haitong.com 朱赵明(021)23154120 zzm12569@haitong.com 梁广楷(010)56760096 lgk12371@haitong.com 班系人 周 航(021)23219671 zh13348@haitong.com 彭 婷(010)68067998 pp13606@haitong.com 肖治健(021)23219164 xzj14562@haitong.com
汽车行业 王 猛(021)23154017 wm10860@haitong.com 房乔华 021-23219807 fqh12888@haitong.com 刘一鸣(021)23154145 lym15114@haitong.com	公用事业 載元灿(021)23154146 dyc10422@haitong.com 傳逸帆(021)23154398 fyf11758@haitong.com 吴 杰(021)23154113 wj10521@haitong.com 联系人 余玫翰(021)23154141 ywh14040@haitong.com	批发和零售貿易行业 李宏科(021)23154125 lhk11523@haitong.com 高 瑜(021)23219415 gy12362@haitong.com 汪立亭(021)23219399 wanglt@haitong.com 曹蕾娜 cln13796@haitong.com 联系人 张冰清 021-23154126 zbq14692@haitong.com
互联网及传媒 毛云聪(010)58067907 myc11153@haitong.com 陈星光(021)23219104 cxg11774@haitong.com 孙小变(021)23154120 sxw10268@haitong.com 联系人 崔冰睿(021)23219774 cbr14043@haitong.com 康百川(021)23212208 kbc13683@haitong.com	有色金属行业 陈晓航(021)23154392 cxh11840@haitong.com 甘嘉尧(021)23154394 gjy11909@haitong.com 陈先龙 cxl15082@haitong.cm 联系人 郑景毅 zjy12711@haitong.com 张恒浩(021)23219383 zhh14696@haitong.com	房地产行业 涂力磊(021)23219747 tll5535@haitong.com 谢 盐(021)23219436 xiey@haitong.com 联系人 曾佳敏(021)23154399 zjm14937@haitong.com



电子行业 李 轩(021)23154652	煤炭行业 李 森(010)58067998 lm10779@haitong.com 王 涛(021)23219760 wt12363@haitong.com 吴 杰(021)23154113 wj10521@haitong.com 联系人 朱 形(021)23212208 zt14684@haitong.com	电力设备及新能源行业 房 青(021)23219692 fangq@haitong.com 徐柏乔(021)23219171 xbq6583@haitong.com 联系人 姚望洲(021)23154184 ywz13822@haitong.com 柳文韬(021)23219389 lwt13065@haitong.com 吴锐鹏 wrp14515@haitong.com 马菁菁 mjj14734@haitong.com
基础化工行业 刘 威(0755)82764281 lw10053@haitong.com 张翠翠(021)23214397 zcc11726@haitong.com 孙维容(021)23219431 swr12178@haitong.com 李 智(021)23219392 lz11785@haitong.com 李 博 lb14830@haitong.com	计算机行业 郑宏达(021)23219392 zhd10834@haitong.com 杨 林(021)23154174 yl11036@haitong.com 于成龙(021)23154174 ycl12224@haitong.com 洪 琳(021)23154137 hl11570@haitong.com 联系人 杨 蒙(0755)23617756 ym13254@haitong.com 杨吴翊 yhy15080@haitong.com	通信行业 条伟民(010)50949926 ywm11574@haitong.com 杨形昕 010-56760095 ytx12741@haitong.com 联系人 夏 凡(021)23154128 xf13728@haitong.com 徐 卓 xz14706@haitong.com
非银行金融行业 何 婷(021)23219634 ht10515@haitong.com 任广博(010)56760090 rgb12695@haitong.com	交通运输行业 虞 楠(021)23219382 yun@haitong.com 罗月江(010)56760091 lyj12399@haitong.com 陈 宇(021)23219442 cy13115@haitong.com	
建筑建材行业 冯晨阳(021)23212081 fcy10886@haitong.com 潘莹练(021)23154122 pyl10297@haitong.com 申 浩(021)23154114 sh12219@haitong.com 颜慧菁 yhj12866@haitong.com	机械行业 赵玥炜(021)23219814 zyw13208@haitong.com 赵靖博(021)23154119 zjb13572@haitong.com 联系人 刘绮雯(021)23154659 lqw14384@haitong.com	钢铁行业 刘彦奇(021)23219391 liuyq@haitong.com
建筑工程行业 张欣劼 18515295560 zxj12156@haitong.com 联系人 曹有成 18901961523 cyc13555@haitong.com 郭好格 13718567611 ghg14711@haitong.com	农林牧渔行业 巩 健 gj15051@haitong.com	食品饮料行业 颜慧菁 yhj12866@haitong.com 张宇轩(021)23154172 zyx11631@haitong.com 程碧升(021)23154171 cbs10969@haitong.com 联系人 张嘉颖(021)23154019 zjy14705@haitong.com
军工行业 张恒晅 zhx10170@haitong.com 联系人 刘砚菲 021-2321-4129 lyf13079@haitong.com 胡舜杰(021)23154483 hsj14606@haitong.com	银行行业 林加力(021)23154395 jl12245@haitong.com 联系人 董栋梁(021) 23219356 ddl13206@haitong.com 徐凝碧(021)23154134 xnb14607@haitong.com	社会服务行业 汪立亭(021)23219399 wanglt@haitong.com 许樱之(755)82900465 xyz11630@haitong.com 联系人 毛孕毅(021)23219583 mhy13205@haitong.com 亚祎婕(021)23219768 wyj13985@haitong.com
家电行业 陈子仪(021)23219244 chenzy@haitong.com 李 阳(021)23154382 ly11194@haitong.com 朱默長(021)23154383 zmc11316@haitong.com 刘 璐(021)23214390 ll11838@haitong.com	造纸轻工行业 郭庆龙 gql13820@haitong.com 高翩然 gpr14257@haitong.com 吕科佳 lkj14091@haitong.com 联系人 王文杰 wwj14034@haitong.com	

研究所销售团队



深广地区销售团队

使財勇(0755)23607963 fcy7498@haitong.com 蔡轶清(0755)82775962 ctq5979@haitong.com 享丽娟(0755)83253022 gulj@haitong.com 別晶晶(0755)83255933 liujj4900@haitong.com rw10588@haitong.com

欧阳梦楚(0755)23617160 oymc11039@haitong.com

巩柏含 gbh11537@haitong.com 滕雪竹 0755 23963569 txz13189@haitong.com 张馨尹 0755-25597716 zxy14341@haitong.com 上海地区销售团队 胡雪梅(021)23219385 huxm@haitong.com 黄 诚(021)23219397 hc10482@haitong.com

季唯佳(021)23219384 jiwj@haitong.com 黄 毓(021)23219410 huangyu@haitong.com 李 寅 021-23219691 ly12488@haitong.com 胡宇欣(021)23154192 hyx10493@haitong.com 马晓男 mxn11376@haitong.com

邵亚杰 23214650 syj12493@haitong.com 杨祎昕(021)23212268 yyx10310@haitong.com 毛文英(021)23219373 mwy10474@haitong.com

谭德康 tdk13548@haitong.com 王祎宁(021)23219281 wyn14183@haitong.com

张歆钰 zxy14733@haitong.com 周之斌 zzb14815@haitong.com 北京地区销售团队

殷怡琦(010)58067988 yyq9989@haitong.com 董晓梅 dxm10457@haitong.com

郭 楠 010-5806 7936 gn12384@haitong.com 杨羽莎(010)58067977 yys10962@haitong.com 张丽萱(010)58067931 zlx11191@haitong.com

郭金垚(010)58067851 gjy12727@haitong.com 张钧博 zjb13446@haitong.com 高 瑞 gr13547@haitong.com 上官灵芝 sglz14039@haitong.com

姚 坦 yt14718@haitong.com

海通证券股份有限公司研究所

地址:上海市黄浦区广东路 689 号海通证券大厦 9楼

电话: (021) 23219000 传真: (021) 23219392 网址: www.htsec.com