# 1) Почему оракул назвал Сократа мудрейшим из людей (Апология Сократа)?

Херефон, один из ближайших друзей Сократа, явился в священный город Дельфы к оракулу Аполлона и смело задал богу вопрос: есть ли кто мудрей Сократа? Пифия дала ответ, что никого нет мудрей его.

# 2) Как Сократ строит свои рассуждения с оппонентами? (Апология Сократа)

Ме́тод Сокра́та(майевтика) — метод, названный в честь древнегреческого философа Сократа, основывающийся на проведении диалога между двумя индивидуумами, для которых истина и знания не даны в готовом виде, а представляют собой проблему и предполагают поиск. Этот метод часто подразумевает дискуссию, в которой собеседник, отвечая на заданные вопросы, высказывает суждения, обнаруживая свои знания или, напротив, своё неведение. Также, используя логическое мышление, Сократ замечал ложь или несостыковки в словах оппонентов и указывал на них.

В своих речах Сократ изобличал своих обвинителей, клеветников и лжецов. Он открыто говорит, что обвинявшие его ранее люди, не так страшили, поскольку были ему хорошо знакомы. Да и обвинения их строились на более глубокой основе. Нынешние обвинители ему неизвестны, они даже не потрудились придумать обоснованных обвинений. Их клевета легко вскрывается путем логического мышления.

Так Сократа обвиняли в безбожии, а также насаждении новых богов и служении дьяволу. Он справедливо замечал, что он не может одновременно отрицать богов вообще и придумывать новых. Эти постулаты противоречат друг другу.

По поводу обвинений в развращении молодежи он говорит, что нет никаких доказательств этому факту. Тут необходимо определить, намеренно ли он делал это. Поскольку если нет умысла, то нет и самого преступления. Кроме того, скорее развратить молодежь пытаются его обвинители. Они допускают разрушительное влияние других полисов на Афины. Именно они допустили то, что когда-то великий и просвещенный город перестал быть таким.

Обвинителями Сократа являются и люди, сами себя мнящие мудрецами. Сократ своим поведением и убеждениями лишает их такого возвышенного титула. Сократа сам дельфийский оракул нарек мудрецом, умнейшим из людей. Но сама суть мудрости заключается в простом знании, об отсутствии мудрости. Такие высказывания очень оскорбили тех, кто привык сам себя считать мудрецом.

Сократ осуждает и тех, кто пришел на суд вместе с обвинителями. Они пришли, не имея представления о том, что будет происходить, не имея собственного суждения о ситуации. Такое поведение дико для Сократа. Получается, что народ пришел просто потому, что все шли, и они присоединились к толпе. Позиция молчаливого согласия с точкой зрения большинства недопустима для образованного и просвещенного человека.

Досталась критика и самому суду. Ведь предназначение судьи заключается в поиске истины. Современные же судьи заняты только признанием той позиции, что принесет пользу власти. Они гадают, что скажет обвиняемый: то, что от него ожидают, или придумает красивую ложь.

В довершение Сократ отмечает красноречие и риторику своих обвинителей. Он отдает им должное, они владеют искусством говорить, но используют его не во благо, а во вред. За красивыми оборотами теряется сама суть высказывания. Сам Сократ говорит все как есть, без прикрас.

Далее же следует признать такую майевтику Сократа майевтикой с одной стороны крайне показательной, а, с другой – совершенно неудачной. Это «майевтика философского высокомерия», по ходу которой во весь голос заявляет о себе более широко-распространенный феномен: человек, действующий в той или иной сфере деятельности склонен именно эту сферу деятельности полагать важнейшей по отношению к другим.

# 3) В чем Сократ видит свое призвание? (Апология Сократа)

Призвание Сократа, открытое ему, как сказано в «Апологии», дельфийским оракулом, т.е. в конечном счете самим богом Аполлоном, состоит, таким образом, в том, чтобы заставлять других осознать свое собственное незнание, свою не-мудрость. Исполняя эту миссию, Сократ будет выступать в роли человека, который ничего не знает и простодушно спрашивает других. Это и есть знаменитая сократическая ирония — притворное неведение; желая дознаться, есть ли кто-нибудь мудрее его самого, Сократ всякий раз с искренним видом просит собеседника объяснить ему какой-либо вопрос, какое-либо понятие.

Он видит свое призвание в том, чтобы помогать другим осознать свое собственное незнание.

# 4) Почему Сократ принимает несправедливое решение суда? Почему он не боится смерти? (Апология Сократа)

Ответ очень прост — Сократу было совершенно ясно, что смерти как умирания сознания на самом деле нет!!!

Сократу совершенно ясна была бесконечность жизни человеческого сознания. Он знал, что не умрет, но изменится! И вместо жизни в физическом теле он перейдет к продолжению жизни в Высшем Мире.

Сократ понимал, что Высший Мир, в который он перейдет после смерти тела будет соответствовать текущему состоянию его энергетического сознания. Поэтому зачем ему было портить какими-то волнениями состояние своего сознания? Ведь лучше было возвысить состояние Радостью Освобождения от жизни в физическом теле!!!

Сократ не является самоубийцей! Решение об убийстве его физического тела принял не он, а несправедливый Афинский суд. Поэтому никакого тяжкого греха самоубийства Сократ не совершает. И не грозит ему попадание в очень темные тонкоматериальные миры, наполненные страданиями, что ожидает каждого самоубийцу.

# 5) Какие способы определения Дао встречаются в тексте?

Дао - как путь человека, Дао - как космическая энергия, которая наполняет все сущее и самого человека, также встречается определение дао через сравнение с водой.

# 6. Что такое «Дао без имени»?(Дао дэ цзин Лао Цзы)

Дао - это путь человека, которое можно описать как возвышение человека через самосовершенствование. Трактат говорит, что нельзя отдавать предпочтения двум сторонам одной монеты(добру и злу, свет и тьма, знание и незнание), человек постигший Дао остается многоформенным как вода, он не отдает предпочтение одной из сторон вопроса. Если же дать имя своему пути - это значит кристаллизовать или законсервировать его, что не является следованием Дао, именно поэтому он без имени.

# 7) Какую роль играет Дао в мире и в жизни человека? (Дао дэ цзин Лао Цзы)

Дао позволяет человеку самореализоваться, стать лучше и идти своим “путем”. Помогает ему развиваться через его путь, потому что когда человек развивается, накапливает знание, он возвышается и накапливает в себе Дао. Это можно характеризовать через проявление Дэ(основное качество, обеспечивающее наилучший способ существования каждого отдельного существа или вещи) или добродетелей. Также Дао указывает человеку на объединение с природой, с окружающим миром человека и говорит ему жить в гармонии с ней и с людьми, как с самим собой.

# 8) Чего должен достичь в своей жизни человек? (Дао дэ цзин Лао Цзы)

Во-первых, человек в своей жизни должен достичь понимания и осознания первооснов, а также соединения с ними. Во-вторых, соблюдения законов и правил, которые касаются телесного и духовного. Также стоит стремиться к тому, чтобы творить добро, а не зло. И наконец, необходимо научиться не делать ничего целенаправленно. Согласно учению Дао, не нужно вмешиваться в естественный порядок вещей.

# 9) Что собой представляет принцип «не-деяния»? (Дао дэ цзин Лао Цзы)

Недеяние («у-вэй») - **принцип**, исповедуемый последователями **Лао**-**Цзы**, согласно которому совершенномудрый человек поступает сообразно с естественным (природным) порядком вещей, не пытаясь его изменить. Главное здесь – соотносить свои действия, поступки с естественным ходом вещей.

# 10) Кто такой «благородный муж»? Какими качествами он должен обладать? (Лунь Юй Конфуция)

«Благородный муж» - это прежде всего правитель, совершенномудрый, носитель образца, тех норм и правил поведения, которые были установлены предками. Он обладает такими основными качествами, как человеколюбие (жэнь), образованность (вэнь), справедливость (и), добродетель (дэ), независимость в суждениях (хэ) и др.

# 11) Что такое «человеколюбие»? Как оно проявляется? (Лунь Юй Конфуция)

Конфуция много раз спрашивали, что такое «жень»? Среди ответов есть утверждение: «Это значит любить людей». Даже не вдаваясь в глубокую философию, можно заметить: любовь — это то, что объединяет, гармонизирует с окружающим миром, в то время, как, например, ненависть наоборот [дезинтегрирует](https://pandia.ru/text/category/dezintegratciya/), разделяет, сеет распри, разрывает связи и отталкивает. Любовь — это принцип, своеобразная уловка Вселенной, благодаря которой в ней создаются и сохраняются связи, и благодаря которой живет, множится и расширяется сама Вселенная. Как сказал Ю-цзы:

Почтительность к родителям и уважительность к старшим братьям — это основа человеколюбия

# 12) Какое значение в жизни человека и государства играет ритуал? (Лунь Юй Конфуция)

Ритуал – это место встречи небесного и земного, особого рода символическое действие, которое позволяет человеку познать себя в пространстве Космоса.

Суть ритуала в жизни людей состояла в том, что это поведенческие нормы, посредством которых люди цивилизованно выражают свои чувства. Главная сложность определения этого понятия заключается в том, что китайские философы вкладывали в него не только правильное поведение (этикет, церемония), но и те мировоззренческие устои, из которых правильное поведение проистекает. То есть это не только почтительность, проявляемая к старшим, но и понимание того, какую роль играют старшие в обществе, понимание того, что почтительность к старшим необходима. И уже из этого понимания с неизбежностью проистекает правильное, почтительное поведение. При этом ни о каком отходе от ли речи и быть не может — всякий его носитель точно осознаёт, что следование этим нормам не просто нужно и необходимо, оно ещё и наиболее близко природе человека как такового. Конфуцианство рассматривало ритуал Ли как мерило в управлении государством и самосовершенствовании.

# 13) Как, по мнению Конфуция, должен управлять страной император? (Лунь Юй Конфуция)

Всего существует девять принципов управления Поднебесной и государством, а именно: самосовершенствование, проявление почтительности к мудрым, любовь к близким, почитание сановников, проявление внимания ко всем чиновникам, забота о народе, поощрение всех видов ремесел, любезное обращение с людьми издалека, благорасположение к влиятельным людям.

# 14. На какие отрезки Платон предлагает разделить мир? (Государство Платон)

**Два мира:** мир вещей и мир идей

[Разделы умопостигаемого и видимого]

Аналогия с разделенной линией. Сократ просит Главкона представить себе прямую линию, разрезанную на две неравные части; обе части затем разрезают на две части с использованием той же пропорции или соотношения. Первоначальные две части, как говорит Сократ, представляют видимый мир (меньшая часть) и умопостигаемый мир (большая часть). Меньший раздел первой части представляет собой воображаемое предположение или мнение; более длинный подраздел этой части означает понимание видимых вещей. Меньший подраздел второй части обозначает некоторые идеи или знания; его более длинный подраздел обозначает чистые Идеи или Формы. Разделенная линия четко представляет иерархию, варьирующуюся от низшей до высшей с точки зрения истины: предположение, выбор, мысль или знание и, наконец, понимание или разум.

# 15. Что означает «символ пещеры»? (Государство Платон)

В пещере сидят люди, скованные оковами и не могущие пошевелиться. За их спинами в вышине горит свет. Между ним и узниками проходит верхняя дорога, по которой идут другие люди и несут различную утварь, статуи, всяческие изображения живых существ, сделанные из камня и дерева. Узники не видят всех этих предметов, они сидят к ним спиной и только по теням, отбрасываемым на стену пещеры, могут составлять свое представление о них. Таково, по Платону, и строение всего мира. А эти узники - люди, принимающие видимые вещи, которые на самом деле всего лишь жалкие тени и подобия, за их сущность.

# 16. О каких 3-х началах души говорит Платон? Сравните его концепцию души с фрейдовской моделью психики («Оно», «Я». «Сверх-Я»). (Государство Платон)

Платон выделяет три начала души:

1. Разумное начало - обращено на познание и всецело сознательную деятельность.

2. Яростное начало - стремится к порядку и преодолению трудностей. Как говорит Платон, ярость и гнев отличаются от простых вожделений и даже зачастую спорят с ними: "мы замечаем, как человек, одолеваемый вожделениями вопреки способности рассуждать, бранит сам себя и гневается на этих поселившихся в нем насильников. Гнев такого человека становится союзником его разуму в этой распре, которая идет словно лишь между двумя сторонами".

3. Страстное начало - выражается в бесчисленных вожделениях человека. В диалоге Платона "Государство" говорится, что начало, "из-за которого человек влюбляется, испытывает голод и жажду и бывает охвачен другими вожделениями, мы назовем началом неразумным и вожделеющим, близким другом всякого рода удовлетворения и наслаждений".

Фрейд выделил три составляющие психики: «Оно», «Я» и «Сверх-Я».

## **«Оно», «Я» и«Сверх-Я»**

«Оно» представляет собой полностью бессознательную часть психики, в которой остаются все вытесненные влечения индивида. Это неизведанная, недоступная часть личности, в которой нет никаких моральных установок, нравственных оценок, понятий добра и зла.

«Оно» - это то, что является основой личности любого ребенка. Им движут первичные биологические потребности, желания, эмоции. Поэтому дети, особенно в возрасте до 5-6 лет, в большинстве своем, эгоистичны и капризны. Со временем от родителей ребенок узнает, что правильно, а что нет. Формируется его система ценностей, норм, правил поведения. Уже будучи в школе, ребенок учится взаимодействовать с другими людьми, соблюдать религиозные, моральные и правовые нормы, действующие в обществе. Это влияние родителей и социальной сферы жизни общества и обуславливает формирование «Сверх-Я».

«Сверх-Я» является подавляющим элементом. Являясь полной противоположностью «Оно», «Сверх-Я» олицетворяет совесть, идеалы, социальные нормы и все то, что ограничивает индивида, делает его цивилизованным и позволяет жить в человеческом обществе.

По своей природе «Сверх-Я» ближе к «Оно» чем к «Я», просто потому, что также бессознательно, только в отличие от «Оно», которое является своего рода наследственным, «Сверх-Я» - приобретенное бессознательное [7].

И «Оно» и «Сверх-Я» проявляют себя через третью психическую инстанцию - «Я».

«Я» - это уже сфера сознательного. Оно выступает посредником между «Оно» и «Сверх-Я».

*Функциональная важность «Я» выражается в том, что в нормальных случаях оно владеет подступами к подвижности. В своем отношении к «Оно» оно похоже на всадника, который должен обуздать превосходящего его по силе коня; разница в том, что всадник пытается сделать это собственными силами, а «Я» – заимствованными. Если всадник не хочет расстаться с конем, то ему не остается ничего другого, как вести коня туда, куда конь хочет; так и «Я» превращает волю «Оно» в действие, как будто бы это была его собственная воля. Зигмунд Фрейд*

Таким образом, олицетворяя здравый смысл и благоразумие, оно контролирует психические процессы происходящие в сознании.

# 17. Каким, согласно Платону, должно быть справедливое государственное устройство? Как оно может быть осуществлено? (Государство Платон)

Принцип справедливости означает, что каждый элемент целого должен выполнять присущие ему функции. В этой связи он делит все население идеального государства на три сословия: философов-правителей, воинов (стражников) и ремесленников и земледельцев (в это сословие включаются все люди, так или иначе связанные с производством). Они являются носителями трех основных начал государства: разумного (мудрость), яростного (мужество) и вожделеющего. Справедливость заключается в том, чтобы каждое из этих сословий выполняло свои функции и не вмешивалось в дела других.

Платон верил, что его идеальное государство можно воплотить в реальность. Это можно будет сделать двумя способами. Во-первых, говорил Платон, среди потомков царей случайно могут оказаться философские натуры, которые будут править по справедливости, а граждане начнут охотно выполнять их установления и законы. Во-вторых, придя к власти, философы вышлют из государства всех старше десяти лет, а остальных воспитают на свой лад.

# 18. Какие виды неправильного государственного управления выделял Платон? (Государство Платон)

Четыре вида порочного государственного устройства:

* Тимократия [нечто среднее между аристократией и олигархией, власть храбрых и честолюбивых]
* Олигархия [власть богатых, основывающийся на имущественном цензе]
* Демократия [власть народа; осуществляется тогда, когда бедняки, одержав победу, некоторых из своих противников уничтожат, иных изгонят, а остальных уравняют в гражданских правах и в замещении государственных должностей, что при демократическом строе происходит большей частью по жребию]
* Тирания [власть беззакония, произвола и насилия]

# 19. Как, согласно Аристотелю, осуществляется процесс познания, и в чем особый статус мудреца и мудрости? (Метафизика Аристотеля)

В самом общем плане процесс познания представляет собой ряд последовательных этапов.

Первым, начальным этапом восхождения познающего субъекта от чувственного восприятия к познанию принципов метафизики являются *ощущения.* Чувственные восприятия — основа человеческого познания, ибо «существо, не имеющее ощущений, ничему не научится и ничего не поймет»[[3]](https://studref.com/450145/filosofiya/gnoseologiya_aristotelya#gads_btm). Данная посылка лежит в основе аристотелевской теории познания и определяет сенсуализм и эмпиризм всей его философии.

Второй этап познавательного процесса — *опыт,* который является результатом накопления чувственных восприятий и сохранения их в памяти. «Появляется опыт у людей благодаря памяти; а именно многие воспоминания об одном и том же предмете приобретают значение одного опыта»[[4]](https://studref.com/450145/filosofiya/gnoseologiya_aristotelya#gads_btm). Общее между чувственным восприятием и опытом обусловлено тем, что и то и другое дают человеку «знание единичного»[[5]](https://studref.com/450145/filosofiya/gnoseologiya_aristotelya#gads_btm).

Третьим этапом восхождения к знанию является «*искусство*», представляющее особую форму познания. Эта форма не является искусством в традиционном понимании и возникает на основе опыта, поскольку «появляется... искусство тогда, когда на основе приобретенных на опыте мыслей образуется один общий взгляд на сходные предметы»1. Однако, несмотря на то что хотя «опыт и создал искусство»[[6]](https://studref.com/450145/filosofiya/gnoseologiya_aristotelya#gads_btm) [[4]](https://studref.com/450145/filosofiya/gnoseologiya_aristotelya#gads_btm), но тем не менее он «есть знание единичного, а искусство — знание общего»[[5]](https://studref.com/450145/filosofiya/gnoseologiya_aristotelya#gads_btm). «Искусство» в большей мере знание, нежели опыт, ибо владеющие «искусством» более мудры, поскольку они обладают отвлеченным знанием и знают причины[[9]](https://studref.com/450145/filosofiya/gnoseologiya_aristotelya#gads_btm).

Четвертым этапом познания является сфера *научного знания.* Наука, как и «искусство», «возникает у людей через опыт»[[4]](https://studref.com/450145/filosofiya/gnoseologiya_aristotelya#gads_btm). Согласно представлениям Аристотеля, «наука — это представление (hypolepsis) общего и существующего с необходимостью»[[11]](https://studref.com/450145/filosofiya/gnoseologiya_aristotelya#gads_btm), а «мудрость — это самая точная из наук»[[12]](https://studref.com/450145/filosofiya/gnoseologiya_aristotelya#gads_btm). Для мыслителя философия есть мудрость, ибо мудрость — «это и научное знание, и постижение умом вещей по природе наиболее ценных. Вот почему Анаксагора и Фалеса и им подобных признают мудрецами»[[12]](https://studref.com/450145/filosofiya/gnoseologiya_aristotelya#gads_btm), а «так называемая мудрость, по общему мнению, занимается первыми причинами и началами. Поэтому... человек, имеющий опыт, считается более мудрым, нежели те, кто имеет [лишь] чувственные восприятия, а владеющий искусством — более мудрым, нежели имеющий опыт, наставник — более мудрым, нежели ремесленник, а науки об умозрительном (theoretikai) — выше искусств творения (poietikai). Таким образом, ясно, что мудрость есть наука об определенных причинах и началах»[[14]](https://studref.com/450145/filosofiya/gnoseologiya_aristotelya#gads_btm), т.е. философия.

# 20. Каким образом развивались представления о первопричинах в античной философии? (Метафизика Аристотеля)

Учение о четырёх первопричинах. Эти причины таковы:

*Причина первая — формальная* (причиной выступает «суть бытия» вещи — ее форма или реализованная действительность, заложенная в материи как ее потенция). «Форма» («морфэ»), «суть бытия» и «первая сущность» — для Аристотеля слова синонимы. В «Метафизике» он пишет: «формой я называю суть бытия каждой вещи и ее первую сущность»

*Причина вторая — материальная* (причиной выступает материя как возможность становления вещей). Материя («хюлэ») представлена у Аристотеля в двух видах. В «Метафизике» он пишет: «А под материей я разумею то, что само по себе не обозначается ни как суть вещи (ti), ни как что-то количественное, ни как что-либо другое, чем определено сущее»1. Такова «первая материя», представляющая собой *неопределенное* и *бесформенное вещество.* Второй вид материи — *это то, из чего состоят вещи*, то, «из чего нечто возникает, — это, как мы говорим, материя»[[5]](https://studref.com/450139/filosofiya/uchenie_chetyreh_pervoprichinah#gads_btm) [[2]](https://studref.com/450139/filosofiya/uchenie_chetyreh_pervoprichinah#gads_btm). Такова «вторая материя», включающая в себя с необходимостью и «первую материю». Если же вещь лишить формы, то она все равно будет состоять из материи, но только из первоматерии.

*Причина третья — активная, движущая* (причиной выступает действие, начало движения или осуществление сущего). Активная (движущая) причина столь же необходимое начало, как и два первых — форма и материя, «ибо при всяком изменении изменяется что-то, благодаря чему-то и во что-то. То, чем вызывается изменение, — это первое движущее [ближайший двигатель вообще]; то, что изменяется, — материя; то, во что она изменяется, — форма»

*Причина четвертая — целевая* (причина, обусловливающая достижение цели существования — блага). У Аристотеля понятие «цель» понимается как стремление к благу, так как «цель есть в каждом отдельном случае то или иное благо, а во всей природе вообще — наилучшее»[[16]](https://studref.com/450139/filosofiya/uchenie_chetyreh_pervoprichinah#gads_btm). Поэтому цель — это вид причины, поскольку «благо и то, ради чего [цель] есть один из видов причин»

# 21. Как, согласно Аристотелю, возникает государство, и почему человек по своей природе является «общественным существом»? (Государство Аристотеля)

По закону природы, число людей, составляющих семейство, увеличивается, и семейство становится общиной. Общины по естественной потребности соединяются между собою в союз, устанавливают общие законы, и таким образом возникает государство. Оно имеет ту же самую цель, как и вообще всякая человеческая деятельность; эта цель – счастье всех его членов. А счастье основано на добродетели; потому первая задача государства – делать граждан добродетельными людьми.

«Человек по своей природе есть общественное (другой вариант перевода — политическое) животное». Смысл выражения: человек может состоятся как личность только в человеческом обществе. Вне его формирование личности человека невозможно.

Высшая цель государства, согласно Аристотелю, состоит в достижении добродетельной жизни, а поскольку добродетель — условие и гарантия счастья, то соответственно жизни счастливой. Не случайно греческий философ определял человека как общественное животное, наделенное разумом. Человек самой своей природой предназначен к жизни сообща; только в общежитии люди могут формироваться, воспитываться как нравственные существа.

# 22. В чем суть полемики между Платоном и Аристотелем в вопросах первопричин и государственного устройства? (Государство Аристотеля)

Платон,в сущности,создавал утопию,его проект не имел шансов быть реализованным. Аристотель отталкивался от анализа описанных им форм государственного устройства полисов,их достоинств и недостатков.

Платоновский коммунизм раздражает Аристотеля. Аристотель критикует идеальное государство Платона, отстаивая необходимость сохранения частной собственности и семьи в государстве. Основной аргумент заключается в следующем: «К тому, что составляет предмет владения большого числа людей, прилагается наименьшая забота». По мнению Аристотеля, благотворительность и щедрость являются добродетелями, а без частной собственности они невозможны.

Аристотель отвергает проект «идеального государства» Платона и предлагает свою теорию государства, основанного на рабовладении. Именно такое государство, по мнению Аристотеля, представляет собой лучшую форму сообщества. В этом государстве власть должна принадлежать не богатым и бедным, а среднему слою рабовладельцев.

Платон разделял и противопоставлял искусство и познание, и в этом мнение Аристотеля резко с ним расходилось, ведь для него искусство имело познавательное значение и высшим видом искусства выступала трагедия, которая путем катарсиса очищает человека и облагораживает его чувства.

# 23) Какие рекомендации дает Н. Макиавелли завоевателю новых земель?(Макиавелли Государь)

Когда завоевываются новые территории, все население следует разоружить, за исключением тех, кто перешел на сторону завоевателя, но и их постепенно ослабить и отстранить, чтобы в войске оставались только «старые» граждане. Если же это новый государь, приведенный к власти волей народа, он, наоборот, вооружает часть населения, чтобы выразить народу доверие и увеличить свое войско.

# 24) За какие качества обычно порицают и восхваляют правителя? (Макиавелли Государь)

Первое - щедрость.Если быть щедрым в меру, тебя могут обвинить в скупости. А если действительно постоянно тратить огромные суммы на благотворительность, быстро разоришься. Государь должен знать чувство меры.

Второе - понятия любви и страха. Государь не должен считаться с обвинениями в жестокости. Но при этом не надо быть скорым на расправу. Следует взвесить все «за» и «против» и только тогда принять решение, т.к. исправить положение впоследствии уже не удастся.

Еще два замечательных людских качества - верность и прямодушие. Но и они не всегда приемлемы для государя. Политическая борьба - это тонкая игра, основным правилом которой является умение хитрить. История показывает, что большего добивались те правители, которые не всегда следовали своим обещаниям и в нужный момент умели обводить своих противников вокруг пальца. Честность не всегда уместна. Если бы все правители держали свое слово, тогда было бы легче, но это вовсе не так. Следовательно, нужно учитывать конкретные обстоятельства и приноравливаться к ним. На первый план в данном случае выходят не личные симпатии, а государственные интересы.

В глазах людей государь должен быть сострадательным, милостивым, верным слову, искренним и благочестивым. Самое лучшее, если эти качества будут не просто внешними, но и отразят сущность правителя. Однако следует учитывать, что при необходимости надо уметь проявлять и противоположные качества, «то есть… по возможности не удаляться от добра, но при надобности не чураться и зла».

# 25) Что лучше для правителя: быть щедрым или скупым? (Макиавелли Государь)

Если быть щедрым в меру, тебя могут обвинить в скупости. А если действительно постоянно тратить огромные суммы на благотворительность, быстро разоришься. Следовательно, самым благоразумным будет «примириться со славой скупого правителя». «Ибо со временем, когда люди увидят, что благодаря бережливости он (государь) удовлетворяется своими доходами и ведет военные кампании, не обременяя народ дополнительными налогами, за ним утвердится слава щедрого правителя». Государь должен знать чувство меры. Щедрость просто необходима, если ты еще не получил власть и возможна, если тратишь чужое добро: «расточая чужое ты прибавляешь себе славы, тогда как расточая свое - ты только себе вредишь». «Между тем презрение и ненависть подданных - это то самое, чего государь должен более всего опасаться, щедрость же вдет к тому и к другому». Вот яркий пример того, как положительное качество может обернуться против своего обладателя.

# 26) Какими качествами, по мнению Макиавелли, должен обязательно обладать государь? (Макиавелли Государь)

В глазах людей государь должен быть сострадательным, милостивым, верным слову, искренним и благочестивым. Самое лучшее, если эти качества будут не просто внешними, но и отразят сущность правителя. Однако следует учитывать, что при необходимости надо уметь проявлять и противоположные качества, «то есть… по возможности не удаляться от добра, но при надобности не чураться и зла».

# 27. Почему, согласно Бэкону, знание – это сила?(Новый Органон Бэккона)

В целом великое достоинство науки Бэкон считал почти самоочевидным и выразил это в своём знаменитом афоризме «Знание — сила». Однако на науку делалось много нападок. Проанализировав их, Бэкон пришел к выводу о том, что Бог не запрещал познание природы, как, например, утверждают теологи. Наоборот, Он дал человеку ум, который жаждет познания Вселенной.

Люди только должны понять, что существуют два рода познания: 1) познание добра и зла, 2) познание сотворенных Богом вещей. Познание добра и зла людям запрещено. Его им дает Бог через Библию. А познавать сотворенные вещи человек, наоборот, должен с помощью своего ума. Значит, наука должна занимать достойное место в «царстве человека». Предназначение науки в том, чтобы умножать силу и могущество людей, обеспечивать им богатую и достойную жизнь.

# 28. О каких идолах разума он говорит? (Новый Органон Бэккона)

Идолы пещеры (idola specus) – заблуждения, возникающие от особенностей чувств и неверных жизненных впечатлений отдельного человека. От них сравнительно легко избавиться сравнением опытов нескольких индивидуумов.

Серьёзнее идолы театра (idola theatri), создаваемые верой в авторитеты (в философии, по Бэкону, опаснее всего – рабское преклонение перед «метафизиком» Аристотелем). С этим, вторым, видом идолов надо бороться, приучая себя смотреть на всё собственными глазами.

Третий вид идолов – идолы площади или рынка (idola fori) – всеобщие, вековые предрассудки человечества, которые люди воспринимают друг от друга в процессе общения.

Четвёртый, самый вредный вид идолов Бэкона – идолы рода (idola tribus), которые коренятся не в личных или коллективных заблуждениях, а в несовершенстве самого человеческого существа, его чувств и ума.

# 29. С какими познавательными стратегиями связаны пути муравья, паука и пчелы? (Новый Органон Бэккона)

«Путь паука» — получение знания из «чистого разума», то есть рационалистическим путем.

«Путь муравья» — такой способ получения знаний, когда во внимание принимается исключительно опыт, то есть догматический эмпиризм (полная противоположность оторванного от жизни рационализма).

«Путь пчелы» — наиболее совершенный способ познания. Используя его, философ-исследователь берет все достоинства «пути паука» и «пути муравья» и в то же время освобождается от их недостатков. Следуя по «пути пчелы», необходимо собрать всю совокупность фактов, обобщить их (взглянуть на проблему «снаружи») и, используя возможности разума, заглянуть «вовнутрь» проблемы, понять ее сущность.

# 30. В чем суть индуктивного метода Ф. Бэкона? (Новый Органон Бэккона)

Пытаясь создать «истинную индукцию», Бэкон искал не только факты, подтверждающие определенный вывод, но и факты, опровергающие его. Он, таким образом, вооружил естествознание двумя средствами исследования: перечислением и исключением. Причем главное значение имеют именно исключения. Итак, в своей теории познания Бэкон неукоснительно проводил мысль о том, что истинное знание вытекает из опыта. Такая философская позиция называется эмпиризмом. Бэкон и был не только его основоположником, но и самым последовательным эмпириком.

# 31. В чем Декарт видит недостаток современных ему системы образования и наук в целом?(Рассуждение Декарт)

**Что Декарт говорит о науках и философии?**

Декарт считал, что познание не должно сводиться к отысканию и беспорядочному накоплению отдельных знаний. Декарт осознавал единство познания, то есть единство всех наук и философии. Он писал о том, «что надо поверить в то, что все науки связаны между собой настолько, что гораздо легче изучать их все сразу… все они связаны между собой и друг от друга зависимы…», и понимание этого единства научного знания, разработку единого метода познания Декарт рассматривал как основную задачу философии.

**Каковы недостатки логики, геометрии и алгебры?**

Недостатком логики Декарт считал то, что она неспособна дать новое знание, помимо того, что уже содержится в посылках. Логика помогает объяснить другим то, что нам известно. Нет логики открытия.

Геометрия и алгебра относятся к предметам отвлеченным и кажущимися бесполезными. Геометрия ограничена рассмотрением фигур, не утомляя воображение. Алгебра подчинилась разным правилам и знакам настолько, что превратилась в запутанное искусство, затрудняющее наш ум, а не в науку, развивающую его.

# 32. Какие науки ему кажутся наиболее точными? Почему? (Рассуждение Декарт)

Математика была достоверная и очевидная в своих доводах. Она служила только ремеслам, и стояла на прочном и крепком фундаменте, на котором возможно было воздвигнуть что-либо более возвышенное.

# 33. Какие правила метода формулирует Декарт? Какова задача метода? (Рассуждение Декарт)

Декарт формулирует 4 правила рационалистического метода:

1) Согласно первому, истинным может быть признано только то, что познается с предельной отчетливостью и очевидностью (принцип интеллектуальной интуиции).

2) Второе правило требует мысленно делить исследуемый вопрос на максимально простые элементы, чтобы выстроить иерархию между ними, установив тем самым внутренние связи частей объекта.

3) Третье правило предполагает последовательное движение мысли при осуществлении вывода научных положений из первичных и самоочевидных принципов (методическая энумерация).

4) И последнее – делать всюду перечни настолько полные и обзоры настолько всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено.

Задача метода: Декарт заявлял: “Для разыскания истины вещей необходим метод. Под методом же я подразумеваю достоверные и легкие правила, строго соблюдая которые человек никогда не примет ничего ложного за истинное и, не затрачивая напрасно никакого усилия ума, но постоянно шаг за шагом преумножая знание, придет к истинному познанию всего того, что он будет способен познать”.

# 34. Почему Декарт подвергает все свои знания сомнению? Что является абсолютно несомненным? (Рассуждение Декарт)

Декарт признается в том, что он с первых лет жизни считал истинным множество ложных мнений. Вот почему необходимо радикальное сомнение во всем, что вызывает хотя бы самое малейшие сомнение во всем. Так, наши чувства иной раз вводят нас в заблуждение; нельзя поэтому доверять тому, что хоть однажды нас обмануло. Знания, которые считаются истинными, не обладают такой безусловной ясностью и отчетливостью, которые делали бы невозможным всякое сомнение. Таким образом, все, что воспринимается чувствами или мыслится нами, не может быть признано не подлежащим сомнению, действительно существующим, истинным, достоверным.

Несомненным является само сомнение. Но само сомнение не может существовать само по себе, это разновидность мышления, которое так же реально, как и сомнение. Но невозможно мыслить, если не существуешь. Следовательно, существует по меньшей мере одна, не подлежащая сомнению, истина: я мыслю, следовательно, существую (cogito ergo sum). Это положение утверждает не только безусловную реальность субъекта, который мыслит, но и реальность мышления. Итак, я истинная и действительно существующая вещь. Но какая вещь? Вещь, которая мыслит.

# 35. Реконструируйте основную фабулу исканий Заратустру.(Так говорил Заратустра Ницше)

## Часть первая

Заратустра возвращается к людям после десяти лет одиночества в горах, чтобы донести весть о Сверхчеловеке.

Спустившись с гор, он встречает отшельника, говорящего о любви к Богу. Продолжая путь, Заратустра недоумевает: «Возможно ли это?! Этот святой старец в своём лесу ещё не слыхал о том, что Бог умер!»

В городе мудрец видит толпу, которая собравшуюся поглазеть на канатного Плясуна. Заратустра говорит людям о Сверхчеловеке: он призывает людей быть «верными земле» и не верить «неземным надеждам», потому что «Бог умер». Толпа смеётся над Заратустрой и смотрит выступление канатного Плясуна. В результате козней Паяца канатоходец падает и погибает. Подобрав труп погибшего, мудрец покидает город. Его сопровождают Орёл и Змея.

В своих «Речах», состоящих из двадцати двух притч, Заратустра смеётся над фальшивой моралью и устоями человечества.

Мудрец начинает с рассказа о «трёх превращениях духа»: сначала дух есть Верблюд, который превращается во Льва, а Лев становится Ребёнком. Дух навьючивают, но он хочет обрести свободу и, подобно льву, стать господином. Но Лев не может стать Духом-Созидателем без Ребёнка — «священного утверждения» духа.

Многие парадок­сальные жизненные устремления и разные типы людей обсуждает Заратустра:

Он осуждает богоподобных — они желают, чтобы «сомнение было грехом». Они презирают «здоровое тело — сильное и совершенное». Философ проклинает священников — этих проповедников смерти, которые должны исчезнуть «с лица земли».

Заратустра учит уважать воинов — они «преодолевают человека в себе», не желая долгой жизни.

Он говорит «о тысяче и одной цели», когда доброе одного народа у другого народа считается злым, потому что «у человечества нет ещё цели».

Мудрец вещает о «новом кумире», которому поклоняются люди — о государстве. Гибель этого мифа означает начало нового человека.

Он советует избегать славы, паяцев и актёров, так как вдали от этого «жили всегда изобретатели новых ценностей».

Заратустра называет глупостью, когда отвечают добром на Зло — это унижение для врага, а «маленькая месть человечнее отсутствия мести».

Браком называет он «волю двоих создать единое, большее тех, кто создал его», а истинно целомуд­ренными называет снисходи­тельных и весёлых.

Говорит мудрец и о любви к «созидающим в уединении» — они способны «творить сверх себя».

Юноше Заратустра повествует о злой природе человека, который подобен дереву и «чем настойчивее стремится он вверх, к свету, тем с большей силой устремляются корни его вглубь земли, вниз, во мрак — во зло».

О природе женщины упоминает мудрец — разгадкой её является беременность, а правило обращения с ней одно: «Идёшь к женщинам? Не забудь плётку!»

Заратустра осуждает людей, которые «пребывая в жалком самодовольстве», погрязли в этих «добродетелях». Человек на пути к Сверхчеловеку должен хранить «героя в душе своей», быть верным земле, найти себя и «желать одной волей», отрицая всякую другую веру.

Заканчиваются «Речи» пророчеством о наступлении «Великого Полдня», когда на пути от животного к Сверхчеловеку человек «празднует начало заката своего».

«Умерли все боги: ныне хотим мы, чтобы жил Сверхчеловек» — так, по мнению Заратустры, должен звучать девиз человечества.

## Часть вторая

Заратустра удаляется в свою пещеру. Спустя годы, мудрец снова решает идти к людям с новыми притчами.

Он снова говорит об отрицании религии, потому что «это мысль, которая всё прямое делает кривым». Существование богов убивает любое творение и созидание. Прочь от богов и от священников, которые гибнут в огне за ложные идеи.

Истинная добродетель для человека — это Самость, которая «проявляется во всяком поступке». Нужно возлюбить созидание больше сострадания, так как сострадание ничего не способно создать.

Заратустра раскрывает ложь понятия «равенство» — этот миф используется для мщения и наказания сильных, несмотря на то, что люди не равны и «они не должны быть равны!»

Все «прославленные мудрецы», подобно ослам, служили «народу и народному суеверию, а не истине». Но настоящие мудрецы живут в пустыне, а не в городах. Поэтому настоящий мудрец избегает толпы и не пьёт из её «отравленных родников».

Заратустра учит о «воле к власти», которую он видел «всюду, где было живое» и которая побуждает слабого подчиниться сильному: «Только там, где есть жизнь, есть и воля: но не воля к жизни — воля к власти! Так учу я тебя». Именно «воля к власти» делает человека сильным и возвышенным, подобно колонне — «чем выше она, тем нежнее и прекраснее, тогда как внутри — твёрже и выносливее».

Он говорит о «культуре», которая мертва и исходит из иллюзорной действи­тельности. Учёные этой мёртвой реальности выдают себя за мудрецов, но их истины ничтожны. Заратустра призывает к «незапят­нанному» и чистому познанию, «чтобы всё глубокое поднялось на высоту мою!»

Над поэтами он смеётся за их «вечную женственность» — они слишком «поверхностны и недостаточно чистоплотны: они мутят воду, чтобы казалась она глубже».

Все великие события, уверяет Заратустра, должны вращаться «не вокруг тех, кто измышляет новый шум, а вокруг изобретателей новых ценностей». Лишь «воля к власти» может уничтожить сострадание и вызвать к жизни Великое.

Заратустра учит своих слушателей трём человеческим мудростям: давать себя обманывать, «чтобы не остерегаться обманщиков», больше остальных щадить тщеславных и не допускать, «чтобы из-за вашей трусости мне стал противен вид злых».

В глубокой печали он покидает своих непонимающих слушателей.

## Часть третья

Заратустра снова в пути. Он повествует попутчикам о своей встрече с Духом Тяжести — «на мне сидел он, полукрот, полукарлик; хромой, он и меня пытался сделать хромым». Этот Карлик оседлал мудреца, пытаясь увлечь его в бездну сомнений. Только мужество спасает философа.

Заратустра предостерегает, что Дух Тяжести даётся нам с рождения в виде слов «добро» и «зло». Этого врага, говорящего «добро для всех, зло для всех» побеждает лишь тот, «кто говорит: вот моё добро и моё зло». Нет ни хорошего, ни плохого — есть «мой вкус, которого мне не надо ни стыдиться, ни скрывать».

Нет и универсального пути, который можно указать каждому — есть лишь индивидуальный выбор каждого в вопросах морали.

«Не должно ли быть так: всё, что может произойти, уже проходило некогда этим путём? Не должно ли быть так: всё, что может случиться, уже случилось некогда, свершилось и миновало?» — задаётся вопросом Заратустра, утверждая идею о Вечном Возвращении. Он уверен: «всё, что может произойти и на этом долгом пути вперёд — должно произойти ещё раз!»

Мудрец говорит о том, что всю жизнь определяет «самая древняя аристократия мира» — Случайность. А ищущий счастья никогда не находит его, потому что «счастье — женщина».

Возвращаясь в свою пещеру через города, Заратустра опять говорит об умеренной добродетели, которая совмещается с комфортом. Люди измельчали и почитают «то, что делает скромным и ручным: так превратили они волка в собаку, а людей — в лучшее домашнее животное человека».

Мудрец опечален глухотой людей к истине и говорит, что «там, где нельзя больше любить, там нужно пройти мимо!»

Он продолжает издеваться над «старыми, ревнивыми, злобными» пророками, говорящими о единобожии: «Не в том ли и божественность, что существуют боги, но нет никакого Бога?»

Заратустра восхваляет сладострастие, властолюбие и себялюбие. Это здоровые страсти, бьющие «ключом из сильной души, соединённой с возвышенным телом» и они будут свойственны «новой аристократии». Эти новые люди разрушат «старые скрижали» морали, заменив их новыми. «Неустрашимая отвага, долгое недоверие, жестокое отрицание, пресыщение, надрезывание жизни» — вот что, по словам Заратустры, характеризует новую элиту и рождает истину.

Для того чтобы быть сильным, надо иметь «широкую душу», которая свободна от внешних обстоятельств и «бросается во все Случайное». Эта душа обладать жаждой воли, мудростью и любовью, «в которой все вещи обретают стремление и противо­борство».

Только тот, кто хочет преодолеть себя, обладает «волей к власти» и широкой душой будет спасён. Слабых и Падающих нужно толкнуть и учить «быстрее падать!» — призывает Заратустра.

Лучшие должны стремиться к господству во всех сферах жизни. Мужчина должен быть «способным к войне», а женщина — к деторождению. «Вы заключаете брак: смотрите же, чтобы не стал он для вас заключением!» — предостерегает философ.

Заратустра отрицает «общественный договор», ведь общество «это попытка, это долгое искание того, кто повелевает».

Он воспевает «всё злое в человеке», потому что «всё дурное и злое есть наилучшая сила и твёрдый камень в руке высочайшего из созидающих».

После этих проповедей звери называют Заратустру «учителем Вечного Возвращения».

## Часть четвёртая и последняя

Заратустра состарился и «волосы его поседели».

Он продолжает верить в «тысячелетнее царство Заратустры» и придерживается главного лозунга Сверхчеловека — «Будь тем, кто ты есть!»

Однажды он слышит крик о помощи и идёт искать попавшего в беду «высшего человека». Ему навстречу попадаются различные персонажи — мрачный Прорицатель, два Короля с ослом, Совестливый духом, старый Чародей, последний Папа, Самый безобразный человек, Добровольный нищий и Тень. Все они рассказывают Заратустре свои истории и хотят найти «высшего человека». Мудрец отправляет их к своей пещере и продолжает свой путь.

Утомившись, Заратустра возвращается в пещеру и видит там всех путников, встреченных за день. Среди них Орёл и Змея. Мудрец произносит проповедь о признаках «высшего человека», резюмируя все идеи, сказанные в ранних проповедях.

После этого он устраивает «вечерю», где все пьют вино, едят барашков и восхваляют мудрость Заратустры. Все гости, включая осла, молятся.

Мудрец называет своих гостей «выздорав­ли­вающими» и воспевает наступление «Великого Полдня».

Утром Заратустра покидает свою пещеру.

# 36. Как Ницше понимает человека? В чем он видит предназначение мужчины, женщины? (Так говорил Заратустра Ницше)

## Образ человека в трактате «Так говорил Заратустра»

Человек в философии Ницше, и в частности в трактате «Так говорил Заратустра», становится на главное место, становится мерилом всего бытия. Человек рассматривается не как бесстрастно-теоретическое существо, а как субъективно заинтересованный в целях и задачах своей деятельности, как единственное существо, способное к нравственной оценке. Рационалистическая философия Ницше отрицает существование Бога, и именно отношение к человеку как к сути Бытия, т. е. человек и только человек может «вырасти» в рационалистический ницшеанский идеал «сверхчеловека». Человек является главным субъектом изучения для Ницше, и в трактате «Так говорил Заратустра» именно человек является единственным путем к идеалу Ницше, к «сверхчеловеку».

- «Человек - это канат, протянутый между животным и сверхчеловеком, это канат над пропастью…» [53; с. 8]

Но при всей своей значимости в трактате «Так говорил Заратустра», человек предстает неким низменным существом, лишь промежуточным состоянием на пути к «сверхчеловеку».

- «Величие человека в том, что он мост, а не цель, и любви в нем достойно лишь то, что он переход и уничтожение…» [53; с. 12]

Таким образом, в трактате человек раскрывается следующим образом - человек - низменное существо, погрязшее в самом себе, и цель его существования заключается лишь в том, чтобы превзойти себя и встать на путь, который ведет к Абсолютному, идеальному, «сверхчеловеку».

- «Человек есть нечто, что должно превзойти…» [53; с. 14]

Данная идея о человеке как неком переходном этапе является основополагающей в раскрытии образа человека в трактате «Так говорил Заратустра», т. к. она не раз высказывается пророком Заратустрой, и каждый раз напоминает нам о роли человека в мире и его значении в достижении Абсолютного начала, воплощенного в «сверхчеловеке».

## Качественные характеристики образа человека в трактате «Так говорил Заратустра»

В трактате «Так говорил Заратустра» человек раскрывается в достаточно противоречивом образе: с одной стороны, человек занимает главенствующее положение в трактате как «переход» к «сверхчеловеку», с другой стороны, Ницше раскрывает все «низменные» характеристики, какими обладает человек.

- «Вы совершили путь от червя к человеку, но многое в вас еще осталось от червя…» [53; с. 3]

- «Многое внутри человека похоже на устрицу, отвратительную и скользкую, которую трудно схватить…» [53; с. 82]

Для выявления образа человека необходимо выявить качественные характеристики, которые присуще человеку в трактате Ницше:

1. «Маленький», или «последний» человек, «великий», или «большой» человек.

- «Буду же я говорить вам о самом презренном существе, а это есть последний человек…» [53; с. 3]

- «Земля стала маленькой, и по ней прыгает последний человек, делающий все маленьким. Его род неистребим, как земляная блоха; последний человек живет дольше всех...» [53; с. 5]

- «Нагими видел я обоих, самого большого и самого маленького человека. Еще слишком похожи они друг на друга. Поистине, даже самого великого из них находил я слишком человеческим» [53; с. 38]

- «Даже в лучшем есть и нечто отвратительное; и даже лучший человек есть нечто, что должно преодолеть…» [53; с. 85]

- «Даже в лучшем есть и нечто отвратительное; и даже лучший человек есть нечто, что должно преодолеть…» [53; с. 85]

Ницше раскрывает «маленького», или «последнего» человека как того, чьи ценности ничтожны, он мал в делах своих, в поступках, при этом его род неистребим, и существование бессмысленно. Даже те люди, которые стремятся быть «большими», «великими» все равно грязнут в своих низменных «человеческих» ценностях.

2. Бессмысленность существования

- «Жутко человеческое существование и к тому же всегда лишено смысла…» [53; с. 6]

- «О, друзья мои! Так говорит познающий: стыд, стыд, стыд - вот история человека!...» [53; с.36]

Из этих цитат следует, что существование человека и человечества бессмысленно, бесцельно.

3. Идея равенства

- «Нет пастуха, одно лишь стадо! Каждый желает равенства, все равны: кто чувствует иначе, тот добровольно идет в сумасшедший дом…» [53; с. 5]

При этом равенство понимается как нечто отрицательное, т. е. все люди уподобляются друг другу в своих поступках, ценностях, и нет того, кто хочет «выйти за пределы» этого равенства.

4. Любовь к ближнему

- «Вы жметесь к ближнему, и для этого есть у вас прекрасные слова. Но я говорю вам: ваша любовь к ближнему есть ваша дурная любовь к самим себе. Вы бежите к ближнему от самих себя и хотели бы из этого сделать себе добродетель; но я насквозь вижу ваше «бескорыстие». Ты старше, чем Я; Ты признано священным, но еще не Я: оттого жмется человек к ближнему…»[53; с. 24]

5. Отсутствие целостности

- «Поистине, друзья мои, я хожу среди людей, как среди обломков и отдельных частей человека! Самое ужасное для взора моего - это видеть человека раскромсанным и разбросанным, как будто на поле кровопролитного боя и бойни. И если переносится мой взор от настоящего к прошлому, всюду находит он то же самое: обломки, отдельные части человека и ужасные случайности - и ни одного человека!... Я хожу среди людей, как среди обломков будущего, - того , что вижу я….» [53; с. 58]

6. Себялюбие

- «Мне говорят, что человек любит себя самого, - ах, как велико должно быть это себялюбие! Как много презрения противостоит ему…» [53; с. 115]

7. Низменность добродетели

- «Брат мой, если есть у тебя добродетель и она твоя добродетель, то ты не владеешь ею сообща с другими. Конечно, ты хочешь называть ее по имени и ласкать ее: ты хочешь подергать ее за ушко и позабавиться с нею. И смотри! Теперь ты обладаешь ее именем сообща с народом, и сам ты с твоей добродетелью стал народом и стадом…» [53; с. 13]

- «Но сам человек называется у познающего: зверь, имеющий красные щеки. Откуда у него это имя? Не потому ли, что слишком часто должен был он стыдиться?...» [53; с. 36]

Данная цитата не только раскрывает низменность и неоправданность добродетелей человека - любви, жалости, стыда и т. д. и т. п., но также подчиненность их народу стаду, данное качество было отмечено выше.

# 37. О каких старых и новых скрижалях говорит Ницше? С какими превращениями духа они связаны? (Так говорил Заратустра Ницше)

# 38. Кто такой сверхчеловек? Каково его отношение к воле к власти и творчеству? (Так говорил Заратустра Ницше)

# 39. Как и почему произошла смерть бога? (Так говорил Заратустра Ницше)

# 40. Как, согласно Марксу, связаны механизмы опредмечивания труда и его отчуждения? (Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года)

# 41. Что такое отчуждение? Каковы его формы? (Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года)

# 42. Почему труд является родовой сущностью человека? В чем особенность ируда человека? (Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года)

# 43. В чем Маркс видит причину отчуждения и каковы пути его преодоления? (Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года)

# 44. Какое утверждение, по мнению Сартра, выражает сущность экзистенциализма? Почему? (Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм)

Ключевым и определяющим понятием экзистенциализма является то, что существование человека предшествует его сущности. Ничто не может диктовать характер человека, его жизненные цели и т. д.; только сам индивид может определить их сущность.

Цитата:"нет никакой природы человека, как нет и бога, который бы её задумал. Человек просто существует, и он не только такой, каким себя представляет, но такой, каким он хочет стать. И поскольку он представляет себя уже после того, как начинает существовать, и проявляет волю уже после того, как начинает существовать, и после этого порыва к существованию, то он есть лишь то, что сам из себя делает. Таков первый принцип экзистенциализма. Это и называется субъективностью, за которую нас упрекают."

# 45) Что означает высказывание «человек - это проект»? (Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм)

# 46) В чем выражается свобода человека? Имеет ли она ограничения? (Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм)

# 47) Как характеризуют экзистенцию тревога, заброшенность и отчаяние? (Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм)

* Тревога: Кратко - человек, принимая какое-либо решение и выбирая себя, выбирает и все человечество => отсюда появляется большая ответственность, влекущая за собой тревогу. Подробно - цитата: "Экзистенциалист охотно заявит, что человек — это тревога. А это означает, что человек, который на что-то решается и сознает, что выбирает не только своё собственное бытие, но что он ещё и законодатель, выбирающий одновременно с собой и все человечество, не может избежать чувства полной и глубокой ответственности. Правда, многие не ведают никакой тревоги, но мы считаем, что эти люди прячут это чувство, бегут от него"
* Заброшенность: "Говоря о «заброшенности», мы хотим сказать только то, что бога нет и что отсюда необходимо сделать все выводы. ... Достоевский как-то писал, что «если бога нет, то все дозволено». Это — исходный пункт экзистенциализма. В самом деле, все дозволено, если бога не существует, а потому человек заброшен, ему не на что опереться ни в себе, ни вовне. ... Каким бы ни был человек, впереди его всегда ожидает неизведанное будущее. Это означает, что человек заброшен"
* Отчаяние: "Что касается отчаяния, то этот термин имеет чрезвычайно простой смысл. Он означает, что мы будем принимать во внимание лишь то, что зависит от нашей воли, или ту сумму вероятностей, которые делают возможным наше действие"

# 48) В чем заключается гуманистический характер экзистенциализма? (Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм)

Гуманистический характер экзистенциализма заключается в том, что существуют только люди и только от них зависит характер мира, в котором мы живем (в этом смысле «человек несет на своих плечах всю тяжесть мира»). ... Человеку дарован особый способ бытия — экзистенция, который он и призван хранить.

Цитата: "Человек находится постоянно вне самого себя. Именно проектируя себя и теряя себя вовне, он существует как человек. С другой стороны, он может существовать, только преследуя трансцендентные цели. Будучи этим выходом за пределы, улавливая объекты лишь в связи с этим преодолением самого себя, он находится в сердцевине, в центре этого выхода за собственные пределы. Нет никакого другого мира, помимо человеческого мира, мира человеческой субъективности. Эта связь конституирующей человека трансцендентности (не в том смысле, в каком трансцендентен бог, а в смысле выхода за свои пределы) и субъективности — в том смысле, что человек не замкнут в себе, а всегда присутствует в человеческом мире, — и есть то, что мы называем экзистенциалистским гуманизмом. Это гуманизм, поскольку мы напоминаем человеку, что нет другого законодателя, кроме него самого, в заброшенности он будет решать свою судьбу"

# 49. Опишите принцип «игры в имитацию» по Тьюрингу (Тьюринг Может ли машина мыслить?)

В этой игре участвуют три человека: мужчина (А), женщина (B) и кто-нибудь задающий вопросы (С), которым может быть лицо любого пола. Задающий вопросы отделен от двух других участников игры стенами комнаты, в которой он находится. Цель игры для задающего вопросы состоит в том, чтобы определить, кто из двух других участников игры является мужчиной (А), а кто – женщиной (B). Он знает их под обозначениями Х и У и в конце игры говорит либо: «X есть A и Y есть B», либо: «X есть B и Y есть A». Для A цель игры состоит в том, чтобы побудить C прийти к неверному заключению. Цель B состоит в том, чтобы помочь задающему вопросы.

# 50. Что Тьюринг понимал под терминами «мышление» и «машина» (Тьюринг Может ли машина мыслить?)

Вместо того чтобы пытаться дать такое определение мышления, заменим наш вопрос другим, который тесно с ним связан и выражается словами с относительно четким смыслом, а именно игрой в имитацию.

Под терминам машины Тьюринг понимал электронно вычислительную машину, это можно пояснить следующим образом: предполагается, что эти машины могут выполнять любую операцию, которую мог бы выполнить человек-вычислитель. Мы считаем, что вычислитель придерживается определенных, раз навсегда заданных правил и не имеет права ни в чем отступать от них. Мы можем также считать, что эти правила собраны в книге, которая заменяется другой, когда вычислитель приступает к новой работе. У человека-вычислителя имеется также неограниченный запас бумаги, на которой он производит вычисления. Кроме того, он может выполнять операции сложения и умножения с помощью арифмометра – это несущественно.

# 51. Что значит «машина с дискретными состояниями»? Является ли человек «машиной с дискретными состояниями» (либо да является, ответ аргументировать; либо да он является машиной, но с иной характеристикой состояний, если так пояснить почему; либо он не является машиной, но тогда что качественно его отличает от машины, ответ пояснить). (Тьюринг Может ли машина мыслить?)

Машины с дискретными состояниями - это машины, работа которых складывается из совершающихся последовательно одна за другой резких смен их состояния. Состояния, о которых идет речь, достаточно отличаются друг от друга, поэтому можно пренебречь возможностью принять по ошибке одно из них за другое. Строго говоря, таких машин не существует. В действительности всякое движение непрерывно.

Человек не является машиной с дискретными состояниями: действия машины можно предсказать, так как она работает по строгому алгоритму, человек же непредсказуем.

# 52. Приведите несколько возражений против концепции Тьюринга о возможности машинного мышления? (Тьюринг Может ли машина мыслить?)

1. Машина, прошедшая тест, может не быть разумной, а просто следовать какому-то хитроумному набору правил.

2. Машина может быть разумной, не умея разговаривать как человек, ведь не все люди, которым мы не отказываем в разумности, умеют писать.

3. Если тест Тьюринга и проверяет наличие разума, то он не проверяет сознание (consciousness) и свободу воли (intentionality), тем самым не улавливая весьма существенных различий между разумными людьми и разумными машинами.

# 53.Что под вирусами мозга понимал Докинз? Приведите примеры (Докинз «Вирусы мозга»)

Под вирусами мозга Докинз понимает паразитические идеи, которые подобно биологическим вирусам, передаются от одного носителя к другому и при заражении проявляют в носителе определенные симптомы. Именно по этим симптомам определяется носители таких вирусов. Одной из главных целей всех вирусов мозга является распространение самих себя.

# 54. Что связывает компьютерные вирусы и вирусы мозга? Перечислить общие признаки

Самое главное – среда. Мозг, как и компьютер, обладает двумя важными качествами: способностью аккуратно воспроизводить информацию и готовностью повиноваться инструкциям, включенным в копируемую информацию. Впрочем мозг не идеально повинуется и не идеально копирует, что дает возможность вирусам мозга, в отличие от компьютерных, эволюционировать.

В остальном вирусы мозга, как и другие, стремятся к тому, чтобы воспроизводить себя и передаваться другим носителям, параллельно паразитирую на текущем носителе.

# 55. Описать какие симптомы проявляются у пациента, зараженного «вирусом мозга».

1) Как правило, пациент обнаруживает у себя глубокую внутреннюю убежденность, что-то или иное является верным, или правильным, или хорошим; эта убежденность не кажется плодом наблюдений или логики.

2) Обычно пациенты полагают, что хорошо, когда вера тверда и непоколебима, несмотря на то что она не основана на очевидных фактахЭта парадоксальная идея «отсутствие доказательств – благо, когда дело идет о вере» имеет некоторые качества самоподдерживающихся программ, поскольку она ссылается на само себя.

3) Сопряженный симптом, который также может наблюдаться у страдающего верой – убежденность в том, что тайна per se (сама по себе) – хорошо. Благо не в том, чтобы раскрывать тайну, а в том, чтобы наслаждаться ее неразрешимостью.

4) У больных может начинать проявляться нетерпимость к носителям иной веры, в наиболее тяжелых случаях вплоть до убийства или оправдания убийства. Не исключена подобная же ненависть к отступникам, еретикам. Возможна также вражда по отношению к иным способам мышления, потенциально опасным для его веры, таким как научное мышление, которое может действовать подобно элементу антивирусной программы.

5) Более крайний симптом – самоубийство воинствующих служителей веры. Очевидно, если чересчур много индивидов принесут себя в жертву, запас верующих сойдет на нет. Вспомним печально известный пример суицида, вызванного верой (хотя в данном случае это не были камикадзе). Секта Храма Людей прекратила свое существование, когда ее лидер, преподобный Джим Джонс, привел толпу своих последователей из Соединенных Штатов в Землю Обетованную Джонстаун, в гвианские джунгли, где убедил более 900 человек, а детей первыми, принять цианид.

В случае преподобного Джонса интересна почти сверхчеловеческая доверчивость его последователей. После такого чудовищного легковерия тяжело усомниться, что человеческий мозг не открыт для вирусов.

Пациент способен заметить, что его личные убеждения многим обязаны эпидемиологии. Почти наверняка, если вы веруете, то в подавляющем большинстве случаев вы исповедуете веру своих предков. Несомненно, идеи о спасении после смерти тоже вносят свой вклад, но всё же самая важная переменная, определяющая вашу религию, – случайность рождения.

Подобные убеждения, которым вы привержены, могли бы быть совершенно иными, если бы вы родились в другом месте.

6) Если пациент представляет собой редкое исключение и исповедует иную религию, нежели его родители, объяснение всё равно находится в рамках эпидемиологии. Разумеется, возможно, что он бесстрастно исследовал мировые религии и выбрал самую убедительную. Но статистически более вероятно, что он просто вступил в контакт с особенно мощным инфекционным агентом.

7) Симптомы пациента могут поразительно напоминать те, которые чаще ассоциируются с сексуальным чувством. Например, сексуальные видения святой Терезы Авильской или более серьезные размышления философа Энтони Кенни о чистом наслаждении, которое он испытывал, когда уверовал в таинство пресуществления.

# 56. Каким является здоровое или нормативное состояние мозга по Докинзу? Что на ваш взгляд все же является вирусом наука или религия? Ответ аргументировать (либо такая постановка вопроса в корне неверна, пояснить почему)

Является ли научное мышление вирусом? Нет – так же, как не все компьютерные программы являются вирусами. Хорошие, полезные программы распространяются именно потому, что они, в первую очередь, полезные, а не потому что они нацелены исключительно на распространение. Научные идеи, как и все мемы (единицы культурной информации), подвержены своего рода естественному отбору, и это иногда придает им поверхностное сходство с вирусами. Но силы отбора, которые шлифуют научные идеи, не действуют случайно. Это выверенные, отточенные правила, благоприятствующие всем положительным качествам, изложенным в руководстве по стандартной методологии: проверяемости, фактической поддержке, точности, количественности, содержательности, воспроизводимости, универсальности, прогрессивности и так далее. Вера, как и другие вирусы, распространяется и при полном отсутствии любого из этих качеств.

Быстрое распространение хороших идей в научном сообществе может в каком-то смысле показаться похожим на эпидемию распространения вируса, но когда вы поймете внутренние причины эпидемии, то увидите, что они удовлетворяют стандартам научного метода. В распространении же религии

вы вряд ли найдете что-либо, кроме эпидемиологии. Причина, по которой А верит в одно, а Б в другое, проста и состоит лишь в том, что А родился в одном месте, а Б в другом.

# 57. Что (кого) стремился освободить ХХ в., и к чему это привело? (Бодрийяр Ж. Прозрачность зла)

# 58. Какие стадии в развитии ценностей выделяет Ж. Бодрийяр? (Бодрийяр Ж. Прозрачность зла)

# 59. Что можно считать судьбоносными событиями современности? (Бодрийяр Ж. Прозрачность зла)

# 60. Кто такой «человек телематический», и каковы, согласно Бодрийяру, перспективы симбиоза человека и компьютера? (Бодрийяр Ж. Прозрачность зла)

# 61. В чем заключается особенность исторической судьбы белорусского народа, по мнению И. Абдираловича? Абдзіраловіч І. Адвечным шляхам. Дасьледзіны беларускага сьветагляду

Беларусь находилась на границе между Западом и Востоком. Наш народ на протяжении столетий находился под постоянным влиянием извне. Беларусь постоянно была полем боя, входила в состав разных государств, которые оказывали сильное влияние на нашу культуру, национальный дух.

В итоге белорусы так и не стали частью Востока и не приняли культуру Запада, а остались, своего рода, границей между ними. Это говорит о том, что в нашей культуре присутствуют элементы обоих народов, как стран Востока, так и стран Запада.

# 62. Какое значение И. Абдиралович вкладывает в понятие «формы жизни»? Какую роль они играют в истории культуры и жизни человека? (Абдзіраловіч І. Адвечным шляхам. Дасьледзіны беларускага сьветагляду)

Форма - вынік чалавечай творчасьці, а чалавек творыць заўсёды кахаючы, ён любіць дзіця свае творчасьці, жадае яму вечнага істнаваньня: ў гэтым - першая падстава жыцьцёвасьці і сілы формы.

# 63 Как взаимодействуют «формы» и творчество? (Абдзіраловіч І. Адвечным шляхам. Дасьледзіны беларускага сьветагляду)

# 64. Какой, по мнению И. Абдираловича, должна быть совершенная форма социально-политической организации? (Абдзіраловіч І. Адвечным шляхам. Дасьледзіны беларускага сьветагляду)

# 65. В чем заключается особенность развития русской философии?( Франк С.Л. Русское мировоззрение)

Философия по своей сущности не только наука; она вообще, вероятно, наука лишь в прикладном смысле; первоначально же, по своей исконной сути, она – наднаучное интуитивное мировоззренческое учение, которое состоит в очень тесной родственной связи с религиозной мистикой. И если взять философию в этом ее более широком и одновременно более глубоком значении, то можно по праву говорить о русской философии, которая, с одной стороны, действительно обладает своеобразием и целостностью, а с другой – достаточно значительна, чтобы пробудить у западноевропейца не только литературно-исторический, но истинный, глубокий интерес. Своеобразие русского типа мышления именно в том, что оно изначально основывается на интуиции. Систематическое и понятийное в познании представляется ему хотя и не как нечто второстепенное, но все же как нечто схематическое, неравнозначное полной и жизненной истине. Глубочайшие и наиболее значительные идеи были высказаны в России не в систематических научных трудах, а в совершенно иных формах – литературных. Русская философия в гораздо большей степени, нежели западноевропейская, является именно мировоззренческой теорией, и что ее суть и основная цель никогда не лежат в области чисто теоретического, беспристрастного познания мира, но всегда – в религиозно-эмоциональном толковании жизни, и что она, таким образом, может быть понята именно с этой точки зрения, посредством углубления в ее религиозно-мировоззренческие корни.

# 66. Почему С.Л. Франк называет русское мышление «антирационалистичным»? ( Франк С.Л. Русское мировоззрение)

Русское мышление абсолютно антирационалистично. Этот антирационализм, однако, не идентичен иррационализму, т. е. какой-нибудь романтической и лирической размытости, неясности, логической недифференцированности духовной жизни, а равно он не означает и неприятия точной науки вообще или неспособности к ней. Что касается последней, то достаточно указать на то, что Россия, несмотря на очень позднее развитие организации науки (первый. Московский, университет был, как известно, основан лишь в 1755 году), выдвинула по-настоящему гениальных представителей точных наук: напомню здесь – будем говорить лишь о самых великих – об универсальном ученом XVIII века Ломоносове, о гениальном первооткрывателе пангеометрии Лобачевском и о не менее гениальном ученом, авторе периодической системы химических элементов Менделееве. Одно из важнейших психологических условий для точной науки – определенная умственная трезвость и логическая ясность как раз очень характерны для русского духовного склада. Но что касается первого, т. е. иррационализма, то можно, конечно, сказать, что русскому религиозному духу, который лучше всего отражает национальный духовный склад, изначально присуще непреодолимое стремление к умозрительности, к философской глубине и основательности и что ему ничто так не противоречит, как сентиментально-размытый субъективизм, отличающий некоторые западные религиозные секты.

# 67. В чем заключается специфика русского понимания категории «опыт»? Что такое «живознание»? ( Франк С.Л. Русское мировоззрение)

Русский антирационализм как раз не означает, что русский дух сопротивляется способности в одной лишь логической очевидности и логических взаимосвязях усматривать выражение окончательной и полной истины. В этом смысле можно сказать, что русский дух решительно эмпиричен: критерий истины для него – всегда в конечном счете опыт. Для английского эмпиризма опыт равнозначен чувственной очевидности: он без остатка раскладывается на комплекс данных чувственного восприятия; что-то «узнать» означает в английском смысле – натолкнуться на что-то внешнее, доступное благодаря чувственному восприятию. Решительно иной смысл имеет русское понятие опыта. Опыт означает для русского в конечном счете то, что понимается под жизненным опытом. Что-то «узнать»– означает приобщиться к чему-либо посредством внутреннего осознания и сопереживания, постичь что-либо внутреннее и обладать этим во всей полноте его жизненных проявлений. В данном случае опыт означает, следуя логике, не внешнее познавание предмета, как это происходит посредством чувственного восприятия, а освоение человеческим духом полной действительности самого предмета в его живой целостности. И по отношению к этому опыту логическая очевидность затрагивает лишь, так сказать, внешнюю сторону истины, не проникая в ее внутреннее ядро, и поэтому она всегда остается неадекватной полной и конкретной истине. Итак, должно наличествовать внутреннее свидетельство бытия, без которого факт познания остается необъяснимым. Это внутреннее свидетельство именно и есть вера – не в обычном смысле слепого, необоснованного допущения, а в смысле первичной и совершенно непосредственной очевидности, мистического проникновения в самое бытие

# 68. В чем заключается «онтологизм» русской философии? (Франк С.Л. Русское мировоззрение)

С направлением русской философии, которое определяется понятием жизненного опыта как основы познания истины, тесно связана другая характерная черта русского мировоззрения: тяга к реализму, или, лучше сказать, к онтологизму, невозможность довольствоваться какой-либо формой идеализма или субъективизма.

Русскому духу путь от «cogito» к «sum» всегда представляется абсолютно искусственным; истинный путь для него ведет, напротив, от «sum» к «cogito». To, что непосредственно очевидно, не должно быть вначале проявлено и осмыслено через что-то иное; только то, что основывается на самом себе и проявляет себя через себя самое, и есть бытие как таковое. Бытие дано не посредством сознания и не как его предметное содержание; напротив, поскольку наше «я», наше сознание есть не что иное, как проявление, так сказать, ответвление бытия как такового, то это бытие и выражает себя в нас совершенно непосредственно. Нет необходимости прежде что-то «познать», осуществить познание, чтобы проникнуть в бытие; напротив, чтобы что-то познать, необходимо сначала уже быть. Именно через это совершенно непосредственное и первичное бытие и постижимо, наконец, всякое бытие. Можно также сказать, что в конечном счете человек познает постольку, поскольку он сам есть, что он постигает бытие не только идеальным образом через познание и мышление, а прежде всего он должен реальнее укорениться в бытии, чтобы это постижение вообще стало возможным. Отсюда следует, что уже рассмотренное нами понятие жизненного опыта как основы знания связано с онтологизмом. Ибо жизнь есть именно реальная связь между «я» и бытием, в то время как «мышление» – лишь идеальная связь между ними.

# 69. В чем, согласно Шпенглеру, состоит сходство и отличие между законами природы и законами истории, и что он понимает под «морфологией культуры»? (Шпенглер Закат Европы)

# 70. В чем суть «коперниканского поворота» Шпенглера в философии истории? Какие культуры, помимо западной, он выделяет? (Шпенглер Закат Европы)

# 71. Какие признаки маркируют переход от культуры к цивилизации? (Шпенглер Закат Европы)

# 72. Что позволяет говорить о «закате Европы»? (Шпенглер Закат Европы)