**Bachelor**

**Vaktherapie**

**2020-2021**

**Studiehandleiding**

**Start afstudeerproject, onderzoeksvoorstel Fase 3**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Praktijkleerbureau (coördinatie stage-instellingen & afstudeerprojecten):**  Marij Berghs  Het secretariaat stage Vaktherapie  Mail: praktijkleerbureau.vaktherapie@zuyd.nl  Telefoonnummer: 045-4006362  **Fase coördinator (coördinatie onderwijs op de opleiding):**  Dieuwertje Abeling-Boselie  Mail: [dieuwertje.boselie@zuyd.nl](mailto:dieuwertje.boselie@zuyd.nl)  Auteur: ingrid.penzes@zuyd.nl  Nieuw Eyckholt 300  6419 DJ Heerlen  045-4006060 |  | **CC BY 4.0** |

Inhoudsopgave

1. Oriëntatie op de module 3

1.1. Inleiding en verantwoording 3

Algemeen 3

Praktijk gericht onderzoek, practice based evidence en evidence based practice 4

OP 11 6

OP 12 7

Contract 8

Borging kwaliteit praktijkgericht onderzoek 8

Toestemming: informed consent 9

Individueel, duo of groep 10

Samenwerking tussen verschillende media binnen één onderzoek 11

1.2 Opleidingskwalificaties van waaruit deze module is afgeleid 11

1.3 Studiebelasting 11

1.4 Beginniveau en vereisten 11

1.5 Werkwijze 11

1.6 Toetsing 12

Aanwezigheid 12

Inschrijven voor toetsen 12

*OER* 12

1.7 Hulpmiddelen en literatuur 13

2 Moduleprogramma 14

Bijlage 1: Draaiboeken 17

Bijlage 1a: Kwalitatieve case-study 18

Bijlage 1b: Actie onderzoek 22

Bijlage 1c: Kwantitatieve survey 26

Bijlage 1d: Kwalitatieve survey 30

Bijlage 2 : Beoordelingscriteria 33

Bijlage 2a: Beoordelingslijst Onderzoeksvoorstel Kwalitatieve case-study 34

Bijlage 2b: Beoordelingslijst Onderzoeksvoorstel Actie Onderzoek 39

Bijlage 2c: Beoordelingslijst Onderzoeksvoorstel Kwantitatieve Survey 44

Bijlage 2d: Beoordelingslijst Onderzoeksvoorstel Kwalitatieve Survey 48

Bijlage 3: Contract onderzoeksstage 53

Bijlage 4: Verklaring geheimhouding en zorgvuldige omgang met persoonsgegevens 57

Bijlage 5: Verklaring Nederlandse Gedragscode wetenschappelijke integriteit 58

Bijlage 6: Voorbeeld toestemmingsformulier 59

Bijlage 7: Akkoordformulier afstudeer(onderzoeks)project opleiding VT Zuyd 60

# 1. Oriëntatie op de module

### 1.1. Inleiding en verantwoording

### Algemeen

Fase 3 en 4 vormen samen het afstudeerprogramma. In het afstudeerprogramma werk je o.a. toe naar het eindniveau onderzoekend vermogen. Onderzoekend vermogen kan worden onderscheiden in drie componenten (Andriessen, 2014, 2016):

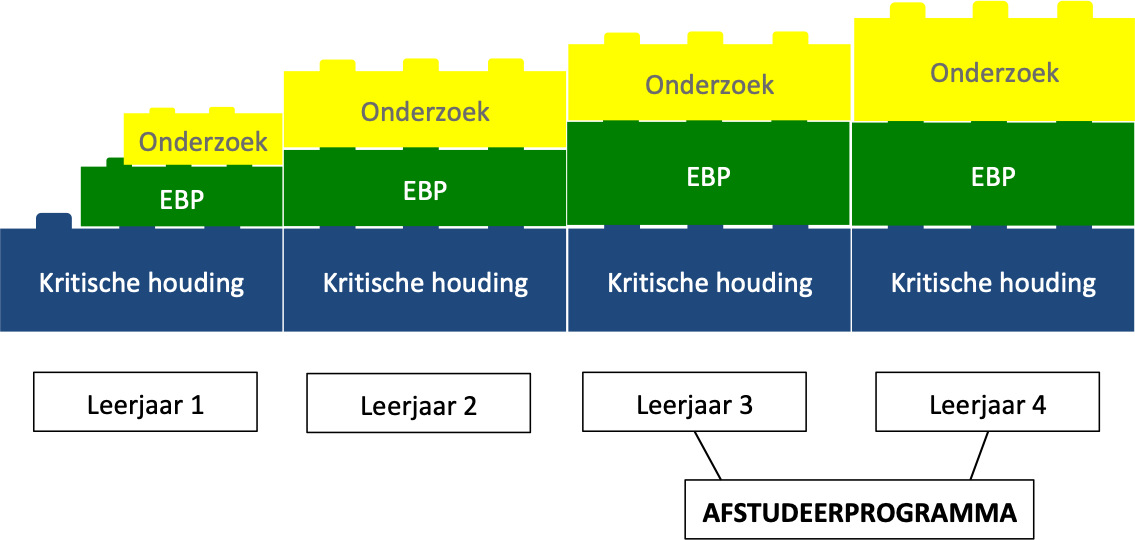
1. Een onderzoekende, kritische houding
2. Evidence Based Practice: het vermogen gebruik te maken van de kennis van anderen. Dat kunnen resultaten zijn van ander onderzoek, praktijkkennis van professionals in de beroepspraktijk en de behoeften en wensen van cliënten.
3. Onderzoek: het vermogen om onder begeleiding van een docent de onderzoekscyclus van praktijkgericht onderzoek te doorlopen; van het formuleren van een vraag via het verzamelen van data tot het geven van een antwoord. Het gaat er hierbij om dat de student het principe van de rode draad die in de onderzoekscyclus zit begrijpt en kan hanteren (Expertgroep Protocol, 2014).

Deze drie onderdelen zijn weergegeven in figuur 1 en hangen nauw met elkaar samen.

|  |
| --- |
| Kritische houding  Onderzoekend vermogen |
| EBP |
| Onderzoek |

*Figuur 1.* Onderdelen van onderzoekend vermogen

In Fase 1 en 2 heb je al kennis en basisvaardigheden op het gebied van onderzoekend vermogen ontwikkeld. In het afstudeerprogramma in Fase 3 en 4 ga je hierop door, zie Figuur 2.



*Figuur 2*. Opbouw van onderzoekend vermogen in het curriculum

Je wordt met nadruk niet opgeleid tot “onderzoeker”, maar tot een professional met onderzoekend vermogen. Dit concept is dus breder dan enkel “het verrichten van onderzoek”. Hutschemaekers (2010) maakt onderscheid tussen de ‘reflective practitioner’ die zich bewust is van wat hij doet, de ‘evidence based practitioner’ die zijn handelen baseert op de meest recente wetenschappelijke inzichten en de ‘scientist practitioner’. De laatste is de praktijkprofessional die tevens praktijkgericht onderzoeker is en zijn eigen of andermans handelen onderzoekt en verbetert. Resultaten uit praktijkgericht onderzoek kunnen gebruikt worden als ‘research evidence’ binnen EBP. Dit wordt weergegeven in Figuur 2.

Reflective Professional

Scientist professional

Evidence based professional

Praktijkgericht onderzoek

Paricipatie in onderzoek

Evidence based practice

Client

Research evidence

Expertkennis

Methodisch handelen

*Figuur 3*. Visie op kritische houding (reflective professional), EBP (evidence based professional) en onderzoek (scientist professional) (gebaseerd op Smeijsters, et al., 2012)

### Praktijk gericht onderzoek, practice based evidence en evidence based practice

De belangrijkste doelen van het verrichten van praktijkgericht onderzoek binnen het afstudeerproject Vaktherapie zijn:

* Het eigen methodisch vaktherapeutische handelen verdiepen/ verbreden/ vernieuwen
* Een bijdrage leveren aan een specifieke vaktherapeutische beroepssituatie
* Een bijdrage leveren aan de ontwikkeling van het beroep

Om onderzoek binnen de afstudeerfase aan te laten sluiten bij de actuele ontwikkelingen in het vakgebied en relevant te laten zijn voor jou als beginnend beroepsbeoefenaar en de beroepspraktijk wordt praktijkgericht onderzoek uitgevoerd. Dit is onderzoek dat vanuit, in en samen met de praktijk wordt vorm gegeven. Dit gebeurt op basis van onderzoeksopdrachten vanuit de praktijk (bijvoorbeeld stage- of andere praktijkinstellingen die relateren aan vaktherapie). Deze projecten zijn door de opleiding gescreend op inhoud (aansluitend op het onderzoeksprogramma van KenVaK) relevantie, haalbaarheid en studeerbaarheid.

De inhoud van het vak staat voorop en het betreffende medium, oftewel vaktherapeutische discipline, staat hierbij centraal. Door een voortdurende kritische houding aan te nemen ten aanzien van het eigen handelen ben je als vaktherapeut in staat je handelen te onderbouwen en af te stemmen op recente ontwikkelingen in het werkveld en de behoefte van de cliënt.

Het praktijkonderzoek dat je uit gaat voeren, sluit aan bij het gebruikersniveau van EBP (Pénzes, Gielen & Beurskens, 2012), het eindniveau onderzoekend vermogen van de HBO-bachelor, het beroepsprofiel van de vaktherapeut en het daarvan afgeleide Landelijk Domeinprofiel Bacheloropleidingen Vaktherapeutische beroepen (LDP, 2016) en het beleid m.b.t. ‘onderzoeken vermogen’ binnen de opleiding vaktherapie Zuyd (zie “Beleidsnota Evidence Based Practice en Onderzoek, bacheloropleiding vaktherapie, faculteit Gezondheiszorg, Zuyd Hogeschool”, 2015 en “Visiedocument eindniveau onderzoekend vermogen bacheloropleidingen Vaktherapie”, 2020).

In Fase 3 begin je met de voorbereidingen voor je afstudeerproject. Gedurende verschillende onderwijsleerperioden doorloop je een aantal stappen die moeten leiden tot het gewenste eindresultaat in OP 16: de bachelorthesis en eindpresentatie. Deze stappen volgen de fases van de onderzoekscyclus (zie figuur 4).

Fase 3: Start Afstudeerproject

* In OP 9 ga je je oriënteren op mogelijke onderzoeksprojecten en verken je of er een vraag voor onderzoek binnen je stage-instelling is
* In OP 10 maak je een keuze voor een van de mogelijke onderzoeksopdrachten die de opleiding biedt. De vakgroep geeft een uiteindelijke akkoord voor deze keuze.
* In OP 11 verricht je n.a.v. een onderzoeksopdracht uit de praktijk een systematische probleemgebiedverkenning. Dit resulteert in de probleemstelling welke hoofdstuk 1 vormt van het onderzoeksvoorstel waar je in OP 12 aan verder werkt.
* In OP 12 werk je het onderzoeksdesign uit waarmee je de vraagstelling van het onderzoek gaat beantwoorden. Dit is hoofdstuk 2 van je onderzoeksvoorstel. Het onderzoeksvoorstel is dus je plan van aanpak voor je afstudeerproject in Fase 4 van de opleiding. Op het einde van OP 12 lever je je onderzoeksvoorstel in als toets.

Fase 4: Afstudeerproject

* In OP 13 en 14 volg je minor onderwijs
* In OP 15 en 16 voer je je onderzoek uit en rapporteert daarover in de vorm van een scriptie, oftewel bachelor thesis, en presenteert in de vorm van een eindpresentatie.

**OBSERVATIE**

**THEORIE**

**ONTWERPEN**

**DATAVERZAMELING**

**EVALUATIE**

OP 11 Fase 3 Probleemgebiedverkenning, resulterend in de probleemstelling

OP 12 Fase 3

Uitwerken onderzoeksdesign.

Indienen onderzoeksvoorstel.

OP 15

Onderzoek uitvoeren

OP 15/16

Onderzoek uitvoeren, analyseren

OP 16

Scriptie &

Eindpresentatie

Figuur 4: OP’s Fase 3 en 4 in de onderzoekscyclus

In deze modulehandleiding wordt de Start Afstudeerproject beschreven zoals deze plaatsvindt in Fase 3 van de opleiding, specifiek in OP 11 en 12.

### OP 11

In OP 10 heb je een keuze gemaakt voor een onderzoeksproject op basis van onderzoeksopdrachten/- vragen van de praktijk. In deze OP 11 begin je met een systematische bronnenstudie (= probleemgebiedverkenning) welke resulteert in de probleemstelling van je onderzoeksvoorstel. Het doel hiervan is dat je weet wat op het gebied van jouw onderzoeksproject als bekend is op basis van eerder verricht onderzoek en in de nationale en internationale literatuur. In je probleemstelling beschrijf je de aanleiding voor dit onderzoeksproject, geef je een uiteenzetting van je bevindingen uit de probleemgebiedverkenning en formuleer je de onderzoeksvraag, doelstelling en relevantie van het onderzoek. De probleemstelling is hoofdstuk 1 van het onderzoeksvoorstel.

**De probleemstelling**

Sommige onderzoeksprojecten vloeien voort uit eerder verricht (afstudeer) onderzoek, voor andere onderzoeksprojecten is nog relatief weinig (onderzoeks) literatuur beschikbaar, omdat het bijvoorbeeld een nieuw werkterrein of doelgroep betreft.

In alle gevallen is het van belang om zicht te hebben op wat er al bekend is over het gekozen onderzoeksthema om een definitieve onderzoeksvraag te formuleren.

Dit door je door middel van een probleemgebiedverkeninning op basis van:

* 1. (aspecten van) het *eigen methodisch handelen*: middels reflectie op het eigen methodisch handelen dat je tot nu toe hebt ontwikkeld op basis van stage- of praktijkervaringen in relatie tot de onderzoeksopdracht en actuele ontwikkelingen in het vakgebied.
  2. *(onderzoeks) literatuur*: een gedegen systematische literatuurstudie naar het onderzoeksthema (a.d.h.v. PICO-strategie).
  3. *Praktijk*: betrekken van de praktijk door middel van overleg met de opdrachtgever en anderszins relevante partijen (zoals vaktherapeuten, cliënten of andere relevante professionals).

Ad. 1

In de oriëntatie op het onderzoekproject is het belangrijk om zicht te hebben/ reflecteren op (aspecten van) het methodisch handelen. Vragen die je je hierbij kunt stellen zijn:

* Welke ervaringen heb ik opgedaan?
* Hoe heb ik mijn methodisch handelen ontwikkeld?
* Wat valt mij daarin op?
* Kan ik hier thema’s uit destilleren?
* Welke thema’s zijn dit dan?
* Welke rol speelde het medium?
* Hoe verhoudt zich dit tot actuele ontwikkelingen in het werkveld en het beroep?
* En hoe verhoudt zich dit tot het gekozen onderzoeksproject?

Ad. 2

Daarnaast is het van belang dat je probleemgebied daadwerkelijk een probleem is wat nog onderzoek behoeft. Om hier achter te komen ga je je onderzoeksthema verkennen met behulp van relevante nationale én internationale (vak)literatuur, resultaten van onderzoeken, theorieën, methoden, case-studies, methoden van anderen enzovoort. Kortom een literatuurstudie.

Dit betekent dat de student in relevante databases, websites, tijdschriften en literatuur moet kunnen zoeken en de bronnen moet kunnen beoordelen op kwaliteit.

Ad. 3

Om ervoor te zorgen dat de definitieve onderzoeksvraag relevant is voor de beroepspraktijk zul je deze dienen te overleggen met de opdrachtgever en eventueel andere relevante partijen.

In het vaststellen van het probleemgebied gaat het dikwijls om een tekort, een vraag, een probleem dat nog geen duidelijke oplossing heeft.

In de probleemstelling worden alle drie de aspecten met elkaar geïntegreerd waarbij voldoende aandacht dient uit te gaan naar de rol van het **medium** (werkingsmechanismen, methoden, werkvormen van de vaktherapeutische discipline enz.). Dit resulteert in een uitgewerkte probleemstelling met daarin o.a. een vraagstelling en doelstelling voor het afstudeerproject.

### OP 12

Op basis van je onderzoeksvraag die je hebt geformuleerd in OP 11, werk je in deze periode het onderzoeksdesign uit waarmee je deze onderzoeksvraag het beste kunt beantwoorden. Op basis hiervan werk je de methodologische aspecten van het praktijkonderzoek uit. Hiermee bereid je je systematisch voor op het uitvoeren van praktijkonderzoek in het kader van je afstuderen.

**Het onderzoeksdesign**

Om aan te sluiten bij het eindniveau van de HBO-bachelor betreffende onderzoekscompetenties, is ervoor gekozen om vier zogenaamde draaiboeken op te stellen waarin praktijkgerichte onderzoeksmethoden en onderzoekstypen gecombineerd zijn (zie bijlage 1). Een draaiboek bestaat uit een stappenplan behorende bij een onderzoeksmethode welke aansluit bij dit niveau. De draaiboeken stellen je in de gelegenheid om op een onderzoeksmatige wijze aspecten van het methodisch handelen te verdiepen, onderbouwen en een voor de praktijk relevante vraagstelling te beantwoorden.

Voor vier methoden van praktijkonderzoek is een draaiboek gemaakt:

* een kwalitatieve case-study
* een actie onderzoek
* een kwantitatieve survey
* een kwalitatieve survey

De *kwalitatieve case-study* (zie bijlage 1a) betreft het onderzoeken van een casus (cliënt of cliëntengroep) uit een (eigen) praktijk situatie met als doel een verklaring te vinden voor het waargenomen en voor de beroepspraktijk relevant fenomeen.

Het *actie onderzoek* (zie bijlage 1b) betreft de realisatie van een project in en samen met de praktijk waarbij er sprake is van een “ co-creatie” van onderzoekers in de praktijk (bijvoorbeeld begeleiders, cliënten, therapeuten). Het onderzoek is gericht op een probleem in de praktijk; een specifieke situatie die veranderd of verbeterd moet/ kan worden.

De *kwantitatieve survey* (zie bijlage 1c) betreft een schriftelijke enquête met als doel om een veelvoorkomend fenomeen te beschrijven en te inventariseren. Het onderzoek is gericht op het in kaart brengen van óf en hóe dit fenomeen zich in praktijksituaties binnen het vakgebied voordoet zodat generalisatie plaats kan vinden.

De *kwalitatieve survey* (zie bijlage 1d) heeft het beschrijven van verscheidenheid binnen een populatie als doel. De kwalitatieve survey is een vorm van onderzoek waarin verscheidenheid aan gedrag, cognities meningen of interpretaties wordt geïnventariseerd en vastgesteld. Een veel gebruikte vorm van dataverzameling in dit onderzoek zijn interviews.

### Contract

Als het afstudeeronderzoek in een praktijkinstelling wordt uitgevoerd, dient er een contract te worden opgesteld i.v.m. verzekering. Dit contract is in bijlage 3 opgenomen.

Overleg altijd even met de betreffende instelling en begeleidend docent; soms hebben instellingen eigen contracten.

### Borging kwaliteit praktijkgericht onderzoek

Op Zuyd Hogeschool wordt veel belang gehecht aan het borgen van de kwaliteit van praktijkgericht onderzoek. Waarbij integer onderzoek doen volgens de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit nagestreefd wordt. Hierbij zijn de volgende thema’s van belang:

1. Eerlijkheid

2. Zorgvuldigheid

3. Transparantie

4. Onafhankelijkheid

5. Verantwoordelijkheid

Er is een LibGuide beschikbaar via de bibliotheek over de borging van onderzoekskwaliteit op projectniveau: checklist praktijkgericht onderzoek.

zie: LibGuide Stappenplan <https://libguides.bibliotheek.zuyd.nl/stappenplan/student/planfase>

Het is de bedoeling dat je je bekend maakt met dit stappenplan.

Daarnaast dient er ook vanuit de Algemene Verordering Gegevensbescherming (AVG) zorgvuldig omgegaan te worden met de persoonsgegevens van de deelnemers van jullie onderzoek. Zie hiervoor ook [Zuydnet](https://www.zuydnet.nl/werken/rechten-en-plichten/privacy/privacy) en [SURF](https://maken.wikiwijs.nl/117199/Privacy_in_Onderzoek#!page-3983384) voor meer informatie.

Om voor de borging te zorgen van deze aspecten binnen onderzoek, wordt jullie gevraagd om twee verklaringen te tekenen en als bijlage toe te voegen bij je onderzoeksvoorstel:

1. Verklaring geheimhouding en zorgvuldige omgang met persoonsgegevens, zie bijlage 4
2. Verklaring Nederlandse Gedragscode wetenschappelijke integriteit, zie bijlage 5

### Toestemming: informed consent

Aan deelnemers die gaan participeren aan het onderzoek dient toestemming gevraagd te worden (bij sommige groepen, zoals kinderen, zullen dit de ouders/verzorgers zijn). Hiervoor is een *voorbeeld toestemmingsformulier* opgenomen in bijlage 6. Het bijgevoegde voorbeeld is illustratief bedoeld, pas dit dus toe op jouw specifieke onderzoek, overleg met de instelling en je begeleidend docent; sommige instellingen hebben eigen procedures hieromtrent.

Deelnemers dienen voldoende geïnformeerd te zijn om een bewuste keuze te maken om al dan niet mee te doen in het onderzoek. Dit betekent dat er naast een toestemmingsformulier ook aandacht geschonken dient te worden aan het geven van duidelijke informatie (schriftelijk en/ of mondeling), passend bij de deelnemers. Overleg hiervoor met de instelling en begeleider (s) van het onderzoek.

Hierbij moet het voor de deelnemer duidelijk zijn dat ze hun toestemming ten allen tijde mogen intrekken, zonder dat ze daar een argument voor hoeven op te geven.

De informatie moet specifiek zijn voor het betreffende onderzoek en dient doorgaans de volgende aspecten te bevatten:

* Korte beschrijving van de inhoud van het onderzoek
* Wie voert het onderzoek uit (naam onderzoeker, eventueel begeleider/ verantwoordelijke,

opleiding en instelling)

* Doel van het onderzoek en wat wordt er met de resultaten gedaan?
* Wat er van de deelnemer gevraagd/ verwacht wordt
* Waarborg van anonimiteit (en hoe dit gebeurd)
* Mogelijkheid om toestemming in te trekken (en de wijze waarop dit kan)
* Contactgegevens (waar is verder informatie verkrijgbaar, meestal de onderzoeker of

verantwoordelijke voor het onderzoek)

Je kunt ervoor kiezen om deze informatie in een brief te schrijven en deze te laten ondertekenen. Het is ook mogelijk om de informatie apart te geven en daarnaast een formulier te laten tekenen waaruit blijkt dat de deelnemer de informatie heeft gekregen en begrepen en dat hij/ zij toestemming verleend.

Denk bij ondertekening altijd aan de datum en handtekening.

### Individueel, duo of groep

Het afstudeerproject kan individueel of in een groepje van (2- 4) medestudenten uitgevoerd worden. Voor het schrijven van het onderzoeksvoorstel betekent dit dat deze gezamenlijk uitgevoerd wordt. Om een individuele beoordeling mogelijk te maken wordt verwacht dat:

1. De aanleiding vanuit de praktijkervaring van alle betreffende studenten is verwerkt
2. In de uitwerking van de probleemstelling van het onderzoeksvoorstel een duidelijke taakverdeling is beschreven en beargumenteerd m.b.t. de literatuurstudie, rekening houdend met diepgang en hoeveelheid geraadpleegde bronnen. Dit wordt beschreven bij de paragraaf ‘zoekstrategie’.
3. In de onderzoeksmethode (m.n. dataverzameling en data-analyse) dient duidelijk te worden beschreven hoe het werken in de groep of het duo wordt uitgevoerd. Hierbij valt te denken aan, de rol(verdeling) van de onderzoekers, de hoeveelheid data die men in groep/duo verwacht te gaan verzamelen en hoe deze data geanalyseerd gaat worden en welke voor- en nadelen men verwacht in het werken in groep/ duo.

* Duidelijk aandacht wordt besteed aan de taakverdeling voor de uitvoering van het praktijkonderzoek (onder de paragraaf ‘begroting’).
* Bij het verslag een individueel procesverslag wordt toegevoegd van max. 1000 woorden. Hierin wordt een korte reflectie op de samenwerking in de totstandkoming van het onderzoeksvoorstel beschreven, met hierin aandacht voor de volgende punten:
  + Hoe is de samenwerking in het algemeen verlopen?
  + Hoe was de taakverdeling?
  + Evalueer wat je eigen aandeel was in de samenwerking.
  + Evalueer de bijdrage van de ander(en).
  + Hoe was de planning?
  + Ben je tevreden met de samenwerking?
  + Zijn er aandachtspunten in de samenwerking bij de uitvoering van het

afstudeerproject?

Het aanvullend procesverslag zal door de begeleidend docent van het onderzoeksvoorstel met een akkoord/ niet akkoord worden beoordeeld.

Ook voor het uitvoeren en rapporteren van het praktijkonderzoek in OP 15 en 16 betekent dit dat de uitvoering gezamenlijk zal plaatsvinden (met daarin een duidelijke taakverdeling) en de rapportage (scriptie) grotendeels gezamenlijk zal zijn, behalve de discussie. Het hoofdstuk Discussie zal individueel uitgewerkt worden. Ook de afstudeerpresentatie is gezamenlijk. De beoordelingen zijn in alle gevallen individueel.

### Samenwerking tussen verschillende media binnen één onderzoek

Wanneer er sprake is van een samenwerking (duo of groep) tussen verschillende media binnen hetzelfde onderzoek en er dus meer dan 1 medium onderbouwd dient te worden in het onderzoeksvoorstel, wordt een verruiming van 500 woorden toegekend in het maximaal aantal woorden per extra te beschrijven medium.

### 1.2 Opleidingskwalificaties van waaruit deze module is afgeleid

Zoals je in het Opleidingsplan Vaktherapie kunt lezen, komen in dit onderwijs vooral de competenties in de competentiegebieden B en C aan bod. Maar aangezien ze ook ten diensten staan van de competenties in competentiegebied A, komen alle competenties geïntegreerd aan bod.

*Tabel 1*: Competenties opleiding vaktherapie

|  |  |
| --- | --- |
| **Competentiegebied** | **Competenties** |
| A. Client | 1. Observeren en vaktherapeutisch diagnosticeren  2. Behandelen  3. Evalueren en rapporteren |
| B. Organisatie | 4. Samenwerken  5. Communiceren  6. Ondernemen |
| C. Professionalisering | 7. Profileren en overdragen  8. Onderzoeken  9. Reflecteren en ontwikkelen |

### 1.3 Studiebelasting

De studiebelasting voor de totale module Start Afstudeerproject in OP 11 en 12 is 8 EC (224 studiebelastingsuren). 8 EC’s worden toegekend bij een voldoende beoordeling van het onderzoeksvoorstel (zie toetsing).

### 1.4 Beginniveau en vereisten

De student bevindt zich in de afrondingsfase van de praktijkstage.

### 1.5 Werkwijze

Het Start Afstudeerproject wordt gedurende OP 11 en 12 aangeboden in het onderwijs op de opleiding dat de student volgt naast de praktijkstage (zie modulehandleiding Praktijkstage). Er wordt van afwisselende werkvormen gebruik gemaakt: Hoorcolleges (HC), individueel werken (IN), onderzoekskringen en consultatie/ individuele coaching (zie moduleprogramma).

Het werken aan het onderzoeksvoorstel heeft een sterk procesmatig karakter waarbij je gebruik kunt maken van de door de docent aangeboden coaching (1 uur per student). Het merendeel van de studiebelastinguren dien je individueel in te vullen.

### 1.6 Toetsing

Toetsing vindt plaats door beoordeling van het door de student ingeleverde verslag. In het verslag is het onderzoeksvoorstel uitgewerkt. Per draaiboek is er een lijst met beoordelingscriteria uitgewerkt. De criteria voor de probleemstelling zijn in alle gevallen gelijk. De beoordelingslijsten zijn in de bijlagen van deze modulehandleiding opgenomen.

Het onderzoeksvoorstel wordt beoordeeld door een docent vanuit de eigen vakgroep (probleemstelling) en de betreffende docent van de onderzoekskring (onderzoeksdesign). Daarnaast wordt de vraagstelling en de keuze voor het draaiboek ter accordering voorgelegd aan de opdrachtgever. Deze accordering, zie bijlage 7, dient als bijlage bij je onderzoeksvoorstel ingeleverd te worden.

Het onderzoeksvoorstel wordt ingeleverd volgens het toets-rooster.

De docent beoordeelt de toets met een cijfer, mits het onderzoeksvoorstel op het bovenstaande moment is ingeleverd. De beoordeling dient minimaal een 5.5 te zijn voor een voldoende en toekenning van 8 EC. Het behalen van deze toets is voorwaardelijk om te kunnen starten met het uitvoeren van het afstudeerproject.

## *Aanwezigheid*

Omdat toetsing als integratief onderdeel van het leerproces wordt beschouwd, betekent dit ook dat je als student geacht wordt “professioneel gedrag” te vertonen. Dat betekent dat van jou als student verwacht wordt dat je je voorbereid op de lessen en actief en professioneel participeert tijdens de lessen.

## *Inschrijven voor toetsen*

Deelname aan (her) tentamens is slechts mogelijk na tijdige inschrijving in Osiris in de eerste twee lesweken van iedere onderwijsperiode. De student is zelf verantwoordelijk voor deze inschrijving. Indien tijdig inschrijven via Osiris niet mogelijk is gebleken, kan de examencommissie op verzoek van de betreffende student besluiten om de student alsnog toegang te verlenen tot een (her)tentamen.

# *OER*

Bij een onbedoelde discrepantie tussen het in de modulehandleiding gestelde richtlijnen en de in de Onderwijs & Examenregeling (OER) beschreven richtlijnen, zijn in alle gevallen de richtlijnen van de Onderwijs & Examenregeling (OER) doorslaggevend.

### 1.7 Hulpmiddelen en literatuur

Per draaiboek is aangegeven welke literatuur gebruikt dient te worden (zie draaiboeken in de bijlagen). Algemene literatuur wordt hieronder beschreven.

Baarda, B. (2019). *Dit is onderzoek!* (3e druk). Houten: Noordhoff.

Migchelbrink, F. (2013). *Handboek praktijkgericht onderzoek. Zorg, welzijn, wonen en werken.*

Amsterdam: SWP.

Pénzes, I. & Gielen, X. (2012). Kritisch Opleiden. Evidence-based practice in de

bacheloropleiding Creatieve Therapie van Zuyd Hogeschool. *Tijdschrift voor*

*vaktherapie*, 8 (3), 29-35.

Smeijsters, H., Beurskens, S., Reverda, N., Gielen, X. & Pénzes, I. (2012). Het Evidence

Beest in de vaktherapie; een verheldering van de begrippen Evidence Based Practice en

Practice Based Evidence. *Tijdschrift voor vaktherapie*, *8*(02), 11-18.

Van der Donk, C. & van Lanen (B. (2019). *Praktijkonderzoek in zorg en welzijn.* Bussum:

Coutinho.

# 2 Moduleprogramma

Zie Webuntis voor de roostering.

In OP 11 en in OP 12 kun je gebruik maken van 1 uur consultatie met je docent (dus per OP 1 uur). Hoe je dit benut mag je zelf bepalen; je kunt kiezen voor een sparringsmoment, het laten lezen van stukken of anderszins. Deze dien je zelf in overleg met je docent in te plannen.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **OP 11** | | |
| **Week &**  **Lesdag** | **Onderwijsvorm** | **Inhoud** |
| Week 2 | Zelfwerkzaamheid 9 | Lees de modulehandleiding door.  Bereid je voor op de lessen:   * Wie is mijn opdrachtgever? * Wat is de gestelde onderzoeksvraag, wat is het thema van de onderzoeksopdracht? * Wat is de relevantie van dit project? * Wat is mijn motivatie? * Wat weet ik al van het thema? * Welke rol speelt het medium daarin (bijv. werkingsmechanismen, methoden, werkvormen enz.)? * Hoe verhoudt het thema zich tot actuele ontwikkelingen in het werkveld en m.b.t. het beroep? * Welke bronnen kan ik gaan raadplegen? |
| Week 3,  Lesdag 10 | Hoorcollege 1 (HC) 60 min.  Werkcollege 1 (WC) 90 min.  Bibliotheektraining  Individueel (IN) | Inleiding Start Afstudeerproject & Probleemstelling  Aan de orde kunnen komen vragen zoals in week 2 geformuleerd.  Er wordt aandacht besteed aan het opstellen van een passende PICO vraag en bijbehorende zoektermen.  Opfrissen vaardigheden systematisch zoeken, vinden en beoordelen van bronnen (bestaand onderzoek en literatuur)   * PICO vraag en zoektermen formuleren op basis van gekozen onderzoeksproject. * Probleemgebiedverkenning: systematisch verzamelen, selecteren, bestuderen van relevante literatuur ten behoeve van het verdiepen van het probleemgebied. |
| Week 4 | Zelfwerkzaamheid 10 | Voortzetting probleemgebiedverkenning: systematisch verzamelen, selecteren, bestuderen van relevante literatuur ten behoeve van de probleemstelling.  Maak een planning voor overleg met je opdrachtgever. Formuleer een voorlopige onderzoeksvraag. |
| Week 5,  Lesdag 11 | Individueel (IN)  Hoorcollege 2 (HC): 60 min.  Werkcollege 2  (WC) 90 min. | Voortzetting probleemgebiedverkenning: systematisch verzamelen, selecteren, bestuderen van relevante literatuur ten behoeve van de probleemstelling.  Maak een planning voor overleg met je opdrachtgever als je dat nog niet gedaan hebt. Formuleer een voorlopige onderzoeksvraag.  Onderzoeksvraag  Wat heb je tot nu toe gevonden middels de systematische probleemgebiedverkenning?   * Hoe wordt de rol van het medium i.r.t. het thema van het onderzoeksproject behandeld in de vakliteratuur? * Hoe verhoudt zich dat tot de onderzoeksopdracht? * Wie of wat kan nog meer behulpzaam zijn bij deze onderbouwing? * Welke actuele ontwikkelingen zijn van belang? * Kan ik thema’s uit mijn eigen methodisch handelen, ontwikkelingen in het werkveld, bevindingen uit de literatuur en de onderzoeksopdracht met elkaar verbinden? * Wat is een voorlopige vraagstelling? Is deze voldoende afgebakend? |
| Week 6 | Zelfwerkzaamheid 11 | Schrijven van de probleemstelling.  Lees de draaiboeken (nog eens) en stel jezelf de vraag wel onderzoeksdesign het meest passend is om je onderzoeksvraag mee te beantwoorden. Stem af met de opdrachtgever. |
| Week 7, Lesdag 12 | Hoorcollege 3 (HC) 60 min.  Individueel (IN)  Werkcollege 3 (WC)90 min. | Onderzoeksdesign  Schrijven probleemstelling.  Aan de orde kunnen komen vragen als:   * Wat is een voorlopige vraagstelling? Is deze voldoende afgebakend? * Welk onderzoeksdesign geschikt is om de vraagstelling te beantwoorden en waarom? * Hoe het overleg met de opdrachtgever is verlopen? |
| Week 8 | Zelfwerkzaamheid 12 | Afronden probleemstelling. Definitief bepalen onderzoeksdesign. Afstemmen met de opdrachtgever; akkoordformulier. |
| **OP 12** | | |
| Week (1 en) 2 | Zelfwerkzaamheid 13 | Lees de modulehandleiding door. Start met het draaiboek behorend bij jou gekozen onderzoeksdesign. |
| Week 3,  lesdag 14 | Onderzoekskring 1  Kwalitatief onderzoek  (120 min) | Kwalitatieve dataverzamelingstehnieken, ethiek en kwaliteitscriteria. |
| Onderzoekskring 1  Actieonderzoek  (120 min) | Dataverzameling in de verschillende fases van actieonderzoek, ethiek en kwaliteitscriteria. |
| Individueel | Werk a.d.h.v. het draaiboek je onderzoeksdesign uit met focus op de dataverzameling. |
| Week 4 | Zelfwerkzaamheid 14 | Werk a.d.h.v. het draaiboek je onderzoeksdesign uit. Stem af met je opdrachtgever. |
| Week 5, lesdag 15 | Onderzoekskring 2  Kwalitatief onderzoek  (120 min) | Kwalitatieve data-analyse en kwaliteitscriteria. |
| Onderzoekskring 2  Actieonderzoek  (120 min) | Data-analyse in actieonderzoek en kwaliteitscriteria. |
| Individueel | Werk a.d.h.v. het draaiboek je onderzoeksdesign uit met focus op de data-analyse. |
| Week 6,  Lesdag 16 | Onderzoekskring 3  Kwalitatief onderzoek  (120 min) | Planning en organisatie van het onderzoek. |
| Onderzoekskring 3  Actieonderzoek  (120 min) | Planning en organisatie van het onderzoek. |
| Individueel | Werk je onderzoeksdesign verder uit. Stem af met je opdrachtgever. |
| Week 7 t/m 8 | Zelfwerkzaamheid 15 | Rond je onderzoeksvoorstel af. Zorg dat alle bijlagen geregeld zijn. |
| Week 9 | Toets: lever je onderzoeksvoorstel in volgens het toetsrooster | |

# Bijlage 1: Draaiboeken

Voor vier methoden van praktijkonderzoek is een draaiboek gemaakt waarin onderzoeksmethode en onderzoekstype gecombineerd zijn en derhalve aansluiten op het vereiste niveau van onderzoekend vermogen. Een draaiboek is een stappenplan dat de student ondersteunt bij het maken van een onderzoeksvoorstel.

In onderstaande bijlagen worden achtereenvolgens de draaiboeken uitgewerkt van de kwalitatieve case-study, het actie onderzoek, de kwantitatieve survey en de kwalitatieve survey. Bij ieder draaiboek staat specifieke literatuur vermeld.

Indien het afstudeerproject in duo of groepje (2-4) wordt uitgevoerd, dienen de studenten de aanvullende eisen, zoals beschreven op pag. 10, in acht te nemen.

## Bijlage 1a: Kwalitatieve case-study

**Onderzoekstype: verklarend**

**Onderzoeksmethode: kwalitatieve casestudy**

Toelichting: je onderzoekt een casus uit de (eigen) praktijksituatie met als doel een verklaring te geven voor het waargenomen fenomeen.

Dataverzamelingstechnieken die gebruikt worden zijn: rapportage fase 3, audio-, video-, en/of foto materiaal (uit fase 3), cliëntinterviews, expertinterviews, literatuurstudie.

Je gebruikt dit draaiboek in eerste instantie voor het maken van een onderzoeksvoorstel. Bij het schrijven van je onderzoeksvoorstel geef je aan hoe je de verschillende stappen van je onderzoek wilt gaan concretiseren.

Bedenk dat je bij de beschrijving en de onderbouwing van je keuzes altijd naar bronnen verwijst (volgens APA normen). Denk hier vooral aan, wanneer je verwijst naar begrippen, technieken en methoden.

Wanneer je straks in OP 15 en 16 je onderzoek doet gebruik je het draaiboek als checklist om na te gaan of je alle stappen hebt genomen én of je ze voldoende kunt gaan beschrijven.

Lees eerst het gehele draaiboek door, alvorens dit per stap uit te werken!

Stel je op de hoogte van de beoordelingscriteria (zie bijlage 2 en 2a).

Indien het afstudeerproject in duo of groepje (2-4) wordt uitgevoerd, dienen de studenten de aanvullende eisen, zoals beschreven op pag. 7, in acht te nemen.

**Stap 1: Probleemstelling, vraagstelling en doelstelling**

1 a: Inleiding

* Beschrijf wat de aanleiding voor dit onderzoek is met daarin een duidelijke integratie van het eigen methodisch handelen, actuele ontwikkelingen in het werkveld en het beroep en de vraag van de opdrachtgever.
* Beschrijf de onderzoekscontext: de doelgroep (welk beroepsdomein, welke instellingen het betreft, met welke personen, in welke situaties). Beschrijf met welke zoekstrategie de literatuurstudie is uitgevoerd en beargumenteer. Houdt de PICO-vragen en zoektermen (zoekgeschiedenis) goed bij.
* Geef en uiteenzetting van bevindingen uit de literatuurstudie; wat is er al bekend over het onderzoeksthema in nationale en internationale (onderzoeks) literatuur? Definieer in deze uiteenzetting tevens de belangrijkste begrippen.
* Beschrijf de rol van het **medium** (werkingsmechanismen, methoden, werkvormen enz.) in relatie tot het onderzoeksthema.
* Beschrijf de noodzaak / relevantie voor aanvullend onderzoek (voor student, beroep en cliënt. Deze is logisch volgend op de eerdere uiteenzetting en leidt tot een (voorlopige) vraagstelling. Betrek hierbij ook het overleg met de opdrachtgever.

1b: Vraagstelling

Formuleer de vraagstelling en eventuele subvragen van het onderzoek.

De vraagstelling:

* Volgt logischerwijs uit de probleemstelling
* Is concreet, nauwkeurig en duidelijk geformuleerd
* Bevat de belangrijkste begrippen uit probleemstelling
* Sluit aan bij de doelstelling
* Is afgebakend en binnen de gegeven tijd onderzoekbaar

Op deze vraag ga je in je onderzoek een antwoord zoeken. Die vraag moet dus concreet zijn en onderzoekbaar. Wel is het zo dat in een kwalitatief onderzoek de vraagstelling zich tijdens het onderzoeksproces enigszins kan wijzigen of nog verder toegespitst kan worden.

1c: Doelstelling

Formuleer de doelstelling van het onderzoek. Beschrijft concreet wat de uitkomsten kunnen bijdragen aan:

* Het eigen methodisch handelen
* De beroepspraktijk en/of de theorie van het beroep.

**Stap 2: Zoek eventueel nog ontbrekende informatie**

Nu je onderzoeksvraag duidelijk is, kan het zijn dat je over bepaalde aspecten nog meer moet weten. Blijf hierbij de PICO-vragen en zoektermen (zoekgeschiedenis) goed bijhouden.

**Stap 3: Onderzoekstype**

Beschrijf het onderzoekstype en argumenteer waarom dit passend is bij je vraagstelling. Gebruik hierbij bronnen.

**Stap 4: Onderzoeksmethode**

Beschrijf en beargumenteer waarom de kwalitatieve casestudy passend is bij het beantwoorden van je vraagstelling. Gebruik hierbij bronnen.

**Stap 5: Dataverzameling**

Je vraagt je af of je voldoende data (uit fase 3) hebt om te beginnen. Denk daarbij aan video, foto, audio-materiaal, aan rapportage, producten, songs etc. en aan cliënt informatie.

B.v. wanneer je vraagstelling gaat over de ontwikkeling die een cliënt m.b.t. een of meerdere specifieke gedragskenmerken heeft doorgemaakt, dan moet je materiaal hebben dat op verschillende tijdstip (begin midden einde) deze gedragskenmerken laat zien.

B.v. Wanneer je je eigen interventies n.a.v. bepaald gedrag van de cliënt onder de loep wilt nemen, moet ook dat hoorbaar, zichtbaar of leesbaar gedocumenteerd zijn.

Stel eventueel vast wát je nog mist (b.v. je wilt eigenlijk nog weten hoe het je cliënt bij de PMT is vergaan tijdens de periode dat hij vaktherapie had, of hoe hij gereageerd heeft op het stoppen van de vaktherapie).

Het kan zijn dat je in deze fase van je onderzoek denkt dat je voldoende informatie hebt, maar dat bij de analyse blijkt dat je tóch nog wat mist. Dat is bij een kwalitatieve data-analyse goed mogelijk; je vraagstelling kan zich veranderen en verlangen dat er nog andere data bijkomen. Je kunt dan ook in een later stadium nog meer data toevoegen (b.v. nog interview met de ouders van je cliënt, nog literatuur toegespitst op een nieuwe “ontdekking” etc.)

Ook kan het zijn dat je weliswaar veel data hebt maar niet de juiste data om je vraagstelling te beantwoorden. Je kunt dan je vraagstelling zó bijstellen dat je die op basis van de data wél kunt beantwoorden.

Je vraagt je ook af en beschrijft vervolgens wat de kwaliteit van je data is. Het kan zijn dat enkele video opnames genomen zijn in een periode dat de cliënt een griepje onder de leden had. Of de nieuwe MP3 was in gebruik en je moest je voor de geluidsopnames behelpen met een oude cassette recorder. Dat beïnvloedt de kwaliteit van je data, daar moet je je bewust van zijn en dit moet beschreven worden.

Ga na of je toestemming hebt van je cliënt, de ouders of wettelijk vertegenwoordiger van de cliënt, om de data die je hebt en/of gaat verzamelen te gebruiken voor je onderzoek. Dit moet schriftelijk gebeuren. Wanneer je deze toestemming niet hebt mag je de data niet gebruiken!

**Stap 6: Stel vast welke begrippen centraal staan**

Het gaat er nu om dat je voor jezelf helder hebt, wát je wilt weten en vooral ook wat je nú even niet hoeft te weten, zodat je kunt focussen en beperken tot relevante informatie voor het beantwoorden van je onderzoeksvraag. Definieer daarvoor b.v. het gedrag dat je wilt observeren op de video’s, of de beleving en/of veranderingen daarin, een specifieke ontwikkeling waar je op focust (b.v. articulatie in de vormgeving of ontwikkeling van de spraak), de interventies, vermoedelijke verbanden etc. die je wilt gaan analyseren?

Deze stap is vaak moeilijk omdat samen met het definiëren van je centrale begrippen je ook keuzes maakt over alles wat er buiten die centrale begrippen valt. Het kan dus zijn dat je begrippen die je bij punt 1a hebt gedefinieerd, nu alsnog niet gaat gebruiken, of dat andere aanvankelijk niet zo belangrijke begrippen, nu centrale begrippen blijken te zijn.

**Stap 7. Stel vast op welke wijze je nog eventueel ontbrekende data gaat verzamelen**

7a.

In punt 5 heb je vastgesteld welke data je nog nodig hebt. Nu ga je bekijken hoe je die ontbrekende data kunt aanvullen.

Je kunt dat doen door interviews af te nemen, observaties te doen of er heel gerichte literatuur op na te slaan: waar/met wie (kwaliteit van je bron)

Hoe (gesloten open interview, vragenlijst, begrippenkader, participerende, gestructureerde, vrije observatie).

Hoe leg je data vast (schrijven, geluid/video opnemen, veldnotities, observatieverslag)

7b.

Bedenk je bij iedere overweging de gevolgen voor de kwaliteit van je data (zie ook stap 5). Controle over die kwaliteit is belangrijk. Begrippen als *authenticity* en *dependebility* spelen nu al een rol.

7c

Indien noodzakelijk; je neemt de interviews af / doet de observaties / zorgt dat de benodigde literatuur in je bezit komt.

**Stap 8. Data-preparatie**

De ruwe data die je nu hebt moeten worden geprepareerd voordat je begint met de analyse:

selecteer relevante fragmenten uit het video/audio beeld of foto materiaal dat je hebt

En/of schrijf de interviews /observaties uit en selecteer vervolgens de relevante delen. Wanneer al direct duidelijk is dat bepaalde delen van het interview niet te gebruiken zijn (b.v. daar maakte de referent even een uitstapje maakt naar de vakantie van afgelopen zomer) dan selecteer je dit gedeelte er bij voorbaat uit en schrijf je dit gedeelte dus niet uit. Bij twijfel: uitschrijven. Bepaal en beargumenteer op basis waarvan je selecteert.

**Stap 9. Data-analyse**

Voor het analyseren van je data maak je gebruik van technieken uit de Grounded Theorie; een kwalitatieve data analyse methode (die overigens ook over data verzameling gaat). Beargumenteer het gebruik van kwalitatieve analyse voor de beantwoording van je onderzoeksvraag en beschrijf welke technieken jij gaat toepassen en hoe je ze gaat toepassen.

Beschrijf ook aan welke kwaliteitscriteria voor trustworthiness je tegemoet komt zoals ‘credibility’, ‘dependability’, ‘confirmability’, ‘transferability’ en ‘authenticity’.

En beschrijf en beargumenteer welke strategieën je daarbij gebruikt zoals ‘triangulatie’, ‘peer debriefing’, ‘member-checking’ en ‘theoretical sampling’.

**Stap 10: Begroting**

Maak een reële tijdsbegroting (planning) bedenk daarbij dat het analyseren volgens een kwalitatieve methode (Grounded Theory) erg veel tijd kost!

Maak een overzicht van de kosten en de wijze waarop je hierin gaat voorzien.

**Stap 11: Bronvermelding**

Geef een overzicht van alle in de tekst verwerkte bronnen volgens de APA-norm.

Verplichte literatuur:

Baarda, B,. Bakker, E., Fisher, T., Julsinga, M., Velden van der, T. & Goede de, M (2019).

*Basisboek Kwalitatief onderzoek*. Houten/ Groningen: Noordhoff.

Boeije, H. & Bleijenbergh, I. (2019). *Analyseren in kwalitatief onderzoek. Denken en doen.*

Amsterdam: Boom.

Aanbevolen literatuur:

Baarda, B. (2019). *Dit is onderzoek!* (3e druk). Houten: Noordhoff.

Migchelbrink, F. (2013). *Handboek praktijkgericht onderzoek. Zorg, welzijn, wonen en werken.*

Amsterdam: SWP.

Pénzes, I. & Gielen, X. (2012). Kritisch Opleiden. Evidence-based practice in de

bacheloropleiding Creatieve Therapie van Zuyd Hogeschool. *Tijdschrift voor vaktherapie*, 8 (3), 29-35.

Smeijsters, H., Beurskens, S., Reverda, N., Gielen, X. & Pénzes, I. (2012). Het Evidence

Beest in de vaktherapie; een verheldering van de begrippen Evidence Based Practice en Practice Based Evidence. *Tijdschrift voor vaktherapie*, 8 (02), 11-18.

Wester, F. & Peters, V. (2004). *Kwalitatieve analyse. Uitgangspunten en procedure*. Uitgeverij

Coutinho, Bussum

Van der Donk, C. & van Lanen (B. (2019). *Praktijkonderzoek in zorg en welzijn.* Bussum:

Coutinho.

## Bijlage 1b: Actie onderzoek

**Onderzoekstype: ontwikkelend**

**Onderzoeksmethode: Actie onderzoek**

Toelichting: Typerend voor actie onderzoek is dat er sprake is van een “co-creatie” van onderzoekers in de praktijk (begeleiders, cliënten, therapeuten) gericht op een verandering in de praktijk.

Je gebruikt dit draaiboek in eerste instantie voor het maken van een onderzoeksvoorstel. Bij het schrijven van je onderzoeksvoorstel geef je aan hoe je de verschillende stappen van je onderzoek wilt gaan concretiseren.

Bedenk dat je bij de beschrijving van de onderbouwing van je keuzes altijd naar bronnen verwijst (volgens APA normen). Wanneer je straks in OP 15 en 16 je onderzoek doet gebruik je het draaiboek als checklist om na te gaan of je alle stappen hebt genomen én of je ze voldoende kunt gaan beschrijven.

Lees eerst het gehele draaiboek door, alvorens dit per stap uit te werken!

Stel je op de hoogte van de beoordelingscriteria (zie bijlage 2 en 2b).

Indien het afstudeerproject in duo of groepje (2-4) wordt uitgevoerd, dienen de studenten de aanvullende eisen, zoals beschreven op pag. 8, in acht te nemen.

**Stap 1: Probleemstelling, vraagstelling en doelstelling**

1 a: Inleiding

* Beschrijf wat de aanleiding voor dit onderzoek is met daarin een duidelijke integratie van het eigen methodisch handelen, actuele ontwikkelingen in het werkveld en het beroep en de vraag van de opdrachtgever.
* Beschrijf de onderzoekscontext: de doelgroep (welk beroepsdomein, welke instellingen het betreft, met welke personen, in welke situaties). Beschrijf met welke zoekstrategie de literatuurstudie is uitgevoerd en beargumenteer. Houdt de PICO-vragen en zoektermen (zoekgeschiedenis) goed bij.
* Geef en uiteenzetting van bevindingen uit de literatuurstudie; wat is er al bekend over het onderzoeksthema in nationale en internationale (onderzoeks) literatuur? Definieer in deze uiteenzetting tevens de belangrijkste begrippen.
* Beschrijf de rol van het **medium** (werkingsmechanismen, methoden, werkvormen enz.) in relatie tot het onderzoeksthema.
* Beschrijf de noodzaak / relevantie voor aanvullend onderzoek (voor student, beroep en cliënt. Deze is logisch volgend op de eerdere uiteenzetting en leidt tot een (voorlopige) vraagstelling. Betrek hierbij ook het overleg met de opdrachtgever.

1b: Vraagstelling

Formuleer de vraagstelling en eventuele subvragen van het onderzoek.

De vraagstelling:

* Volgt logischerwijs uit de probleemstelling
* Is concreet, nauwkeurig en duidelijk geformuleerd
* Bevat de belangrijkste begrippen uit probleemstelling
* Sluit aan bij de doelstelling
* Is afgebakend en binnen de gegeven tijd onderzoekbaar

Op deze vraag ga je in je onderzoek een antwoord zoeken. Die vraag moet dus concreet zijn en onderzoekbaar. Wel is het zo dat in een kwalitatief onderzoek de vraagstelling zich tijdens het onderzoeksproces enigszins kan wijzigen of nog verder toegespitst kan worden.

1c: Doelstelling

Formuleer de doelstelling van het onderzoek. Beschrijft concreet wat de uitkomsten kunnen bijdragen aan:

* Het eigen methodisch handelen
* De beroepspraktijk en/of de theorie van het beroep.

**Stap 2: Onderzoekstype**

Beschrijf het onderzoekstype en argumenteer waarom dit passend is bij je vraagstelling. Gebruik hierbij bronnen.

**Stap 3: Onderzoeksmethode**

Beschrijf en beargumenteer waarom actie onderzoek passend is bij het beantwoorden van je vraagstelling. Gebruik hierbij bronnen.

Werk vervolgens de verschillende fases van actieonderzoek uit (stap 4 t/m 8).

Het is goed mogelijk dat je in de vorige OP hierin al voorwerk hebt gedaan. Gebruik het stappenplan om te checken wat je al hebt gedaan en wat je nog moet doen en werk e.e.a. passend bij de betreffende fase uit.

Daarnaast is het zo dat, afhankelijk van de vraagstellingen /of op basis van vooronderzoek dat door anderen heeft plaatsgevonden, het accent op 1 of meerdere fases kan komen te liggen. Beargumenteer de keuze hierin.

De fases komen overeen met de fases zoals Migchelbrink deze beschrijft in het boek van 2007 én in het boek van 2019, beide in deel 3 vanaf pagina 151.

Hoe je de verkregen data in verschillende fases kunt analyseren lees je ook in het boek van Van Lieshout, Jacobs & Cardiff (2017) in hoofdstuk 4.

**Stap 4: Voorfase/ aanloopfase**

Baken je onderzoeksterrein af: waar en bij wie ga je observeren? Dit betekent dat je contacten moet leggen met de onderzochten. Afhankelijk van de mate van bekendheid met de onderzoekssetting, zal dit meer of minder intensief zijn.

Beschrijf wie betrokken gaat worden in het actie onderzoek (actoren) en welke rol zij hierin vervullen.

Beschrijf het actieonderzoek-netwerk.

Beschrijf de entree van jou als onderzoeker.

**Stap 5: Oriëntatiefase**

Beschrijf en beargumenteer hoe je kennis gaat maken met de betrokkenen in het onderzoek en het doel dat je daarmee beoogd. Verwerk hierin de volgende punten:

- Waarop wil je je oriënteren?

- Hoe wil je dat gaan doen?

- De relatieopbouw met betrokkenen

- Beschrijf je rol als onderzoeker (visie, soort rol, hoe ga je er gestalte aan geven?).

**Stap 6: Diagnostische fase**

Beschrijf hoe je tot een gezamenlijke diagnose van de praktijksituatie komt. Beargumenteer de gekozen werkwijze (n).

Verwerk hierin:

* De technieken die ingezet gaan worden (bijvoorbeeld reflectie en/of systematisch onderzoek).
* De groepsontwikkeling

**Stap 7: Ontwikkelfase**

Beschrijf, op basis van het voorwerk vanuit de vorige fases, je verbeterplan, ofwel je actieplan. Geef een duidelijke beschrijving van:

* Wat je gaat doen
* Waar je dat gaat doen
* Wanneer
* Hoe
* Bij wie

Beschrijf hoe je je op de uitvoering van dit actieplan gaat voorbereiden.

Werk hierbij de volgende punten uit:

* Praktische aspecten (materialen, middelen, ruimte)
* Hoe je de uitvoering van je actieplan wilt gaan vastleggen/ volgen (bijvoorbeeld monitoren, observeren, interviews).

Beargumenteer je keuze.

**Stap 8: Actiefase**

In stap 7 heb je keuzes gemaakt ten aanzien van uitvoering en vastlegging van de verzamelde data. Beschrijf en argumenteer hoe je dit wilt gaan monitoren tijdens de actiefase/ uitvoering.

**Stap 9: Evaluatiefase**

Na het uitvoeren van je onderzoek vindt een eindevaluatie plaats.

Beschrijf en argumenteer de technieken waarmee je deze gaat analyseren en wie daarbij een rol speelt (bijvoorbeeld ervaringsgericht zelfonderzoek, systematisch onderzoek of een combinatie daarvan).

**Stap 9: Kwaliteitscriteria**

Omdat binnen actie onderzoek gebruik gemaakt kan worden van zowel kwalitatieve als kwantitatieve methoden, zijn naast de kwaliteitscriteria validiteit en betrouwbaarheid een aantal specifieke kwaliteitseisen (zie Migchelbrink, Actieonderzoek voor professionals in zorg en welzijn, paragraaf 4.4.).

* Samenwerking
* Reflectie
* Kennisbronnen
* Bruikbaarheid
* Transparantie
* Kritische en zorgvuldige omgang met aannames
* Verantwoording

In deze stap beschrijf je hoe je aan deze kwaliteitseisen wilt gaan voldoen.

**Stap 10: Begroting**

Maak een reële tijdsbegroting (planning). Houdt er hierbij rekening mee, dat juist een onderzoek dat verricht wordt in de praktijk wel eens met factoren te maken krijgt die voor vertraging of andere aanpassing in je planning kunnen zorgen!

Maak een overzicht van de kosten en de wijze waarop je hierin gaat voorzien.

**Stap 11: Bronvermelding**

Geef een overzicht van alle in de tekst verwerkte bronnen volgens de APA-norm.

Verplichte literatuur:

Migchelbrink, F. (2007). *Actieonderzoek voor professionals in zorg en welzijn.*

Amsterdam: SWP.

Migchelbrink, F. (2019). *De kern van participatief actieonderzoek*. Amsterdam: SWP

Van Lieshout, F., Jacobs, G. & Cardiff, S. (2017*). Actieonderzoek. Principes voor verandering in*

*zorg en welzijn.* Assen: Koninklijke van Gorcum.

Aanbevolen literatuur:

Baarda, B. (2019). *Dit is onderzoek!* (3e druk). Houten: Noordhoff.

Migchelbrink, F. (2013). *Handboek praktijkgericht onderzoek. Zorg, welzijn, wonen en werken.*

Amsterdam: SWP.

Pénzes, I. & Gielen, X. (2012). Kritisch Opleiden. Evidence-based practice in de

bacheloropleiding Creatieve Therapie van Zuyd Hogeschool. *Tijdschrift voor*

*vaktherapie*, 8 (3), 29-35.

Smeijsters, H., Beurskens, S., Reverda, N., Gielen, X. & Pénzes, I. (2012). Het Evidence

Beest in de vaktherapie; een verheldering van de begrippen Evidence Based Practice en

Practice Based Evidence. *Tijdschrift voor vaktherapie*, *8*(02), 11-18.

Van der Donk, C. & van Lanen (B. (2019). *Praktijkonderzoek in zorg en welzijn.* Bussum:

Coutinho.

## Bijlage 1c: Kwantitatieve survey

**Onderzoekstype: inventariserend**

**Onderzoeksmethode: Kwantitatieve survey**

Toelichting: de enquête heeft als doel om een veelvoorkomend fenomeen uit een eigen werkmodel te beschrijven en te inventariseren of en hoe dit fenomeen zich in andere praktijksituaties binnen het vakgebied voordoet, zodat een generalisatie plaats kan vinden.

Je gebruikt dit draaiboek in eerste instantie voor het maken van een onderzoeksvoorstel. Bij het schrijven van je onderzoeksvoorstel geef je aan hoe je de verschillende stappen van je onderzoek wilt gaan concretiseren.

Bedenk je dat bij de beschrijving van de onderbouwing van je keuzes altijd naar bronnen verwijst (volgens APA normen). Denk hier vooral aan, wanneer je verwijst naar begrippen, technieken en methoden.

Wanneer je straks in OP 15 en 16 je onderzoek doet gebruik je het draaiboek als checklist om na te gaan of je alle stappen hebt genomen én of je ze voldoende kunt gaan beschrijven.

Lees eerst het gehele draaiboek door, alvorens dit per stap uit te werken!

Stel je op de hoogte van de beoordelingscriteria (zie bijlage 2 en 2c).

Indien het afstudeerproject in duo of groepje (2-4) wordt uitgevoerd, dienen de studenten de aanvullende eisen, zoals beschreven op pag. 7, in acht te nemen.

**Stap 1: Probleemstelling, vraagstelling en doelstelling**

1 a: Inleiding

* Beschrijf wat de aanleiding voor dit onderzoek is met daarin een duidelijke integratie van het eigen methodisch handelen, actuele ontwikkelingen in het werkveld en het beroep en de vraag van de opdrachtgever.
* Beschrijf de onderzoekscontext: de doelgroep (welk beroepsdomein, welke instellingen het betreft, met welke personen, in welke situaties). Beschrijf met welke zoekstrategie de literatuurstudie is uitgevoerd en beargumenteer. Houdt de PICO-vragen en zoektermen (zoekgeschiedenis) goed bij.
* Geef en uiteenzetting van bevindingen uit de literatuurstudie; wat is er al bekend over het onderzoeksthema in nationale en internationale (onderzoeks) literatuur? Definieer in deze uiteenzetting tevens de belangrijkste begrippen.
* Beschrijf de rol van het **medium** (werkingsmechanismen, methoden, werkvormen enz.) in relatie tot het onderzoeksthema.
* Beschrijf de noodzaak / relevantie voor aanvullend onderzoek (voor student, beroep en cliënt. Deze is logisch volgend op de eerdere uiteenzetting en leidt tot een (voorlopige) vraagstelling. Betrek hierbij ook het overleg met de opdrachtgever.

1b: Vraagstelling

Formuleer de vraagstelling en eventuele subvragen van het onderzoek.

De vraagstelling:

* Volgt logischerwijs uit de probleemstelling
* Is concreet, nauwkeurig en duidelijk geformuleerd
* Bevat de belangrijkste begrippen uit probleemstelling
* Sluit aan bij de doelstelling
* Is afgebakend en binnen de gegeven tijd onderzoekbaar

Op deze vraag ga je in je onderzoek een antwoord zoeken. Die vraag moet dus concreet zijn en onderzoekbaar. Wel is het zo dat in een kwalitatief onderzoek de vraagstelling zich tijdens het onderzoeksproces enigszins kan wijzigen of nog verder toegespitst kan worden.

1c: Doelstelling

Formuleer de doelstelling van het onderzoek. Beschrijft concreet wat de uitkomsten kunnen bijdragen aan:

* Het eigen methodisch handelen
* De beroepspraktijk en/of de theorie van het beroep.

**Stap 2: Onderzoekstype**

Beschrijf het onderzoekstype en argumenteer waarom dit passend is bij je vraagstelling. Gebruik hierbij bronnen.

**Stap 3: Onderzoeksmethode**

Beschrijf en beargumenteer waarom de kwantitatieve survey passend is bij het beantwoorden van je vraagstelling. Gebruik hierbij bronnen.

**Stap 4: Onderzoekspopulatie**

Beschrijf de kenmerken van je onderzoekspopulatie en je operationele populatie (inclusie- en exclusiecriteria)

Stel vast hoe je je steekproef gaat trekken en beargumenteer deze . Denk hierbij ook aan de grootte van de steekproef (non-respons). Denk hierbij ook aan betrouwbaarheid en validiteit. Wanneer bijvoorbeeld iets wilt weten over de mate waarin de voorkeur voor het spelen van bepaalde ritmes toe of afneemt bij kinderen in het speciaal onderwijs, samenhangend met hun problematiek en leeftijd, dan moet je zeker weten dat de muziek therapeuten die je ondervraagt, de ritmes die je aangeeft moeten kunnen lezen en herkennen, bovendien op de hoogte zijn van de leeftijd en de problematiek van de kinderen. M.a.w. je moet je vooraf bedenken of er de juiste knowhow aanwezig is om je vragen te beantwoorden anders zijn je antwoorden straks niet betrouwbaar.

**Stap 5: Dataverzameling**

Bij een enquête vormen de vragen de operationalisaties van de te meten variabelen. Maak eerst een model van het te onderzoeken systeem of proces en een daaruit resulterende lijst van variabelen. Bepaal het meetniveau van je variabelen (nominaal, ordinaal, interval of ratio).

Deze vormt het startpunt voor het opzetten van de enquête. Elke variabele wordt voorzien van een of meer vragen.

Werk hierbij de volgende aspecten uit:

Type enquête

In dit draaiboek wordt uitgegaan van een schriftelijke enquête. Deze kan per post verzonden worden (let op: heb je adresgegevens en hoe kom je eraan?) of per email ( let op: respons is vaak lager!). Je kunt ze persoonlijk afgeven of door een medestudent/ stagiaire.

Vorm van de vraagstelling

Bij een enquête is de *vorm van de vraagstelling* vast. Beargumenteer.

Let ook op het *taalgebruik*. Sluit zo goed mogelijk aan bij het taalgebruik van de onderzochten en vermijdt lange zinnen en moeilijke woorden en vermijdt ontkennende zinnen. En bepaal en beargumenteer de *vraagvolgorde*.

Antwoordmogelijkheden

Bij vaste vraagstellingen kunnen antwoordmogelijkheden vrij of vast zijn.

Een voorbeeld van een vaste *vraag met een vrij antwoord*: wat vindt u van ervan dat vaktherapeuten steeds beter moeten aangeven wat de effecten van hun beroep zijn? De respondent reageert dan vrij op deze vraag en de onderzoeker codeert in een latere fase dit antwoord in een stelsel van (te ontwerpen) antwoordcategorieën. Gezien de tijd die het kost, worden in een enquête een of twee van dit soort vragen opgenomen.

Een voorbeeld van een vaste vraag met een vast antwoordalternatief is de *multiple-choice-vorm*: ik zie mijn plek als vaktherapeut binnen de instelling

☐ somber in

☐ positief in

☐ niet somber, maar ook niet positief in

Of (als het gaat om attitude-aspecten op ordinaal niveau)

Mijn collega-behandelaren hebben een duidelijk beeld van wat in de vaktherapeut plaatsvindt

☐ zeer mee eens

☐ mee eens

☐ noch mee eens, noch mee oneens

☐ niet mee eens

☐ helemaal niet mee eens

Of “*kies een van de alternatieven*”- vorm (als het om nominale variabelen gaat). Hierbij mogen respondenten zoveel antwoordmogelijkheden aankruisen als gewenst.

Voorbeeld: Welke therapeutische technieken gebruik u bij cliënten met een stemmingsstoornis

* positieve bekrachtiging
* herlabelen
* confronteren
* vragen stellen
* socratische dialoog
* anders, namelijk….

Deze kun je vervolgens nog laten *rangschikken* door de respondent. Bijvoorbeeld door te vragen een ordening aan te brengen in welke techniek het meest gebruikt wordt tot welke het minst.

Of gebruik “*situatieschetsen/ vignetten*”.

Beargumenteer de gekozen antwoordmogelijkheden en ga na of je een “weet-niet”of “geen-mening” categorie wilt toevoegen.

Lay-out

Schenk aandacht aan de lay-out van de vragenlijst. Denk hierbij aan de *vormgeving* (presenteerbaar, wit papier, lettertype en lettergrootte, contactgegevens van de onderzoeker, stimulerende illustratie, dankwoord en uitnodiging tot commentaar).

Denk ook aan de *begeleidende brief* waarin je kort je onderwerp en relevantie van het onderzoek toelicht (officieel briefpapier, vertrouwelijkheid garanderen, belang van de respondent aangeven, tijdschema aangeven wanneer je retour verwacht, contactgegevens, dankwoord en persoonlijke ondertekening) en voeg een antwoordenvelop toe!

Denk aan de *instructie* voor het invullen van de vragenlijst.

Kortom: maak het de respondent zo gemakkelijk mogelijk!!!!

Ga ook alvast na hoe je omgaat met respons (of en wanneer je een herinnering stuurt en of je daar nog een keer de enquête aan toevoegt).

Andere punten die je hier dient uit te werken zijn:

*moment van afname*

Onderbouw of je in dit onderzoek voor een “een-moment” opname kiest, longitudinaal of prospectief. Doe dit in het kader van je vraagstelling.

*sociale wenselijkheid*

*betrouwbaarheid en validiteit*

**Stap 6: Datapreparatie**

Maak in SPSS of Excel een logboek aan. Dit betekent dat je alle variabelen en alle antwoordmogelijkheden voorziet van een code (getal). Deze verwerk je in een datamatrix.

Denk na over wat je gaat doen met missende data.

Hoe waarborg je de anonimiteit van de respondent (bijv. Identificatienummers)

**Stap 7: Data-analyse**

Licht toe hoe je frequentieberekeningen gaat uitvoeren op basis van het type vraagstelling en de aard van de gegevens (nominaal, ordinaal, interval of ratio).

Houdt i.v.m. met generalisatie, ook rekening met de steekproef!! (is er een en hoe groot was hij?)

- frequenties

- percentages

- modus en gemiddelden

- schattingsfout en variantie

**Stap 8: Begroting**

Maak een reële tijdsbegroting (planning). Bedenk hierbij dat het wellicht nodig is om een herinnering in te plannen om de respons te verhogen.

Maak een overzicht van de kosten en de wijze waarop je hierin gaat voorzien.

**Stap 9: Bronvermelding**

Geef een overzicht van alle in de tekst verwerkte bronnen volgens de APA-norm.

Verplichte literatuur:

Baarda, B. (2019). *Dit is onderzoek!* (3e druk). Houten: Noordhoff.

Aanbevolen literatuur:

Bakker, E. & Buuren van H., (2014). *Onderzoek in de gezondheidszorg*. Houten/ Groningen:

Noordhoff.

Baarda, B,. Bakker, E., Fisher, T., Julsinga, M., Fisher, T. & van Vianen, R. (2017).

*Basisboek Kwantitatief onderzoek*. Houten/ Groningen: Noordhoff.

Pénzes, I. & Gielen, X. (2012). Kritisch Opleiden. Evidence-based practice in de

bacheloropleiding Creatieve Therapie van Zuyd Hogeschool. *Tijdschrift voor*

*vaktherapie*, 8 (3), 29-35.

Smeijsters, H., Beurskens, S., Reverda, N., Gielen, X. & Pénzes, I. (2012). Het Evidence

Beest in de vaktherapie; een verheldering van de begrippen Evidence Based Practice en

Practice Based Evidence. *Tijdschrift voor vaktherapie*, *8*(02), 11-18.

Van der Donk, C. & van Lanen (B. (2019). *Praktijkonderzoek in zorg en welzijn.* Bussum:

Coutinho.

## Bijlage 1d: Kwalitatieve survey

**Onderzoekstype: inventariserend**

**Onderzoeksmethode: Kwalitatieve survey**

Toelichting: de kwalitatieve survey heeft het beschrijven van verscheidenheid binnen een populatie als doel. De kwalitatieve survey is een vorm van onderzoek waarin verscheidenheid aan gedrag, cognities meningen of interpretaties wordt vastgesteld (Lucassen & Hartmann, 2007). In tegenstelling tot de kwantitatieve survey, die generaliseerbare uitspraken tot doel heeft, is de kwalitatieve survey meer gericht op het inventariseren van bijvoorbeeld verwachtingen, belevingen, ervaringen, wensen en behoeften.

Bij een kwantitatieve survey, is er sprake van een of meerdere veronderstellingen (hypothesen) die je gaat toetsen. Bij de kwalitatieve survey probeer je zaken te weten te komen waar nog niets of weinig over geschreven is. Je kunt daarom geen gesloten vragen stellen zoals bij een kwantitatieve survey, want je weet immers niet precies waar je naar moet vragen. Door een kwalitatieve survey probeer je verborgen kennis (tacit knowledge) te expliciteren.

Je gebruikt dit draaiboek in eerste instantie voor het maken van een onderzoeksvoorstel. Bij het schrijven van je onderzoeksvoorstel geef je aan hoe je de verschillende stappen van je onderzoek wilt gaan concretiseren.

Bedenk je dat bij de beschrijving van de onderbouwing van je keuzes altijd naar bronnen verwijst (volgens APA normen). Denk hier vooral aan, wanneer je verwijst naar begrippen, technieken en methoden.

Wanneer je straks in OP 15 en 16 je onderzoek doet gebruik je het draaiboek als checklist om na te gaan of je alle stappen hebt genomen én of je ze voldoende kunt gaan beschrijven.

Lees eerst het gehele draaiboek door, alvorens dit per stap uit te werken!

Stel je op de hoogte van de beoordelingscriteria (zie bijlage 2 en 2d).

Indien het afstudeerproject in duo of groepje (2-4) wordt uitgevoerd, dienen de studenten de aanvullende eisen, zoals beschreven op pag. 7, in acht te nemen.

**Stap 1: Probleemstelling, vraagstelling en doelstelling**

1 a: Inleiding

* Beschrijf wat de aanleiding voor dit onderzoek is met daarin een duidelijke integratie van het eigen methodisch handelen, actuele ontwikkelingen in het werkveld en het beroep en de vraag van de opdrachtgever.
* Beschrijf de onderzoekscontext: de doelgroep (welk beroepsdomein, welke instellingen het betreft, met welke personen, in welke situaties). Beschrijf met welke zoekstrategie de literatuurstudie is uitgevoerd en beargumenteer. Houdt de PICO-vragen en zoektermen (zoekgeschiedenis) goed bij.
* Geef en uiteenzetting van bevindingen uit de literatuurstudie; wat is er al bekend over het onderzoeksthema in nationale en internationale (onderzoeks) literatuur? Definieer in deze uiteenzetting tevens de belangrijkste begrippen.
* Beschrijf de rol van het **medium** (werkingsmechanismen, methoden, werkvormen enz.) in relatie tot het onderzoeksthema.
* Beschrijf de noodzaak / relevantie voor aanvullend onderzoek (voor student, beroep en cliënt. Deze is logisch volgend op de eerdere uiteenzetting en leidt tot een (voorlopige) vraagstelling. Betrek hierbij ook het overleg met de opdrachtgever.

1b: Vraagstelling

Formuleer de vraagstelling en eventuele subvragen van het onderzoek.

De vraagstelling:

* Volgt logischerwijs uit de probleemstelling
* Is concreet, nauwkeurig en duidelijk geformuleerd
* Bevat de belangrijkste begrippen uit probleemstelling
* Sluit aan bij de doelstelling
* Is afgebakend en binnen de gegeven tijd onderzoekbaar

Op deze vraag ga je in je onderzoek een antwoord zoeken. Die vraag moet dus concreet zijn en onderzoekbaar. Wel is het zo dat in een kwalitatief onderzoek de vraagstelling zich tijdens het onderzoeksproces enigszins kan wijzigen of nog verder toegespitst kan worden.

1c: Doelstelling

Formuleer de doelstelling van het onderzoek. Beschrijft concreet wat de uitkomsten kunnen bijdragen aan:

* Het eigen methodisch handelen
* De beroepspraktijk en/of de theorie van het beroep.

**Stap 2: Onderzoekstype**

Beschrijf het onderzoekstype en argumenteer waarom dit passend is bij je vraagstelling. Gebruik hierbij bronnen.

**Stap 3: Onderzoeksmethode**

Beschrijf en beargumenteer waarom de kwalitatieve survey passend is bij het beantwoorden van je vraagstelling. Gebruik hierbij bronnen.

**Stap 4: Respondenten**

Beschrijf de kenmerken van je respondenten (inclusie en exclusiecriteria) Beargumenteer de keuze.

Stel vast hoe je geschikte respondenten gaat benaderen en beargumenteer dit. Denk hierbij aan diversiteit van je respondenten zodat je een “thick description” kunt waarborgen en je dus bezig bent met het kwaliteitscriterium dependability. Bedenk je ook over eventuele andere kwaliteitscriteria. M.a.w. je moet je vooraf bedenken of je de juiste personen te pakken hebt die de verscheidenheid die in je populatie bestaat, vertegenwoordigen.

(zie Wheeler, music therapy research, chapter 11, p.133).

**Stap 5: Dataverzameling**

De beste manier om “tacit knowledge” te verkrijgen is het mondeling interview. Motiveer waarom dat zo is, wat voor interview je gaat houden (diepte interview, groepsinterview) en hoe je het interview denkt vorm te geven (respondent vrij laten vertellen, openvragen, richtvragen) en motiveer ook die keuzes.

Bij de dataverzameling is het belangrijk een zo hoog mogelijke graad van “verzadiging” te bereiken. Dit wil zeggen dat je data zo veel mogelijk de variatie in je populatie dekt. Dit bereik je het best door stapsgewijze iteratie van dataverzameling. Dat wil zeggen dat je met twee interviews begint, en je jezelf na analyse daarvan afvraagt bij wie je nog nieuwe varianten kunt ontdekken (bijvoorbeeld of een mannelijke therapeut je iets anders over het onderwerp kan vertellen dan een vrouwelijke). Daar doe je nogmaals een of twee interviews die je vergelijkt met de vorige interviews wat voor nieuws de laatste twee interviews hebben opgeleverd. Overdenk en beschrijf hoe je denkt dit proces te gaan realiseren.

Beschrijf ook hoe je de data vast gaat leggen; gebruik je opname apparatuur, maak je notities? Motiveer je keuzes (zie Baarda, Basisboek kwalitatief onderzoek).

Andere punten die je hier dient uit te werken zijn:

1. *moment van afname*

Onderbouw of je in dit onderzoek voor een “een-moment” opname kiest, longitudinaal of prospectief. Doe dit in het kader van je vraagstelling.

1. *sociale wenselijkheid*
2. *Beschrijf ook aan welke kwaliteitscriteria voor trustworthiness je tegemoet komt en welke strategieën je daarbij gebruikt*

**Stap 6: Datapreparatie**

Schrijf de interviews uit en selecteer vervolgens de relevante delen. Wanneer al direct duidelijk is dat bepaalde delen van het interview niet te gebruiken zijn (b.v. daar maakte de referent even een uitstapje maakt naar de vakantie van afgelopen zomer) dan selecteer je dit gedeelte er bij voorbaat uit en schrijf je dit gedeelte dus niet uit. Bij twijfel: uitschrijven.

Bedenk beschrijf en motiveer wat je eventueel allemaal noteert aan non-verbaal gedrag of aan spreekwijzen, affect uitingen of andere zaken die voor de interpretatie van je data van belang zijn.

Bepaal en beargumenteer op basis waarvan je selecteert.

**Stap 7: Data-analyse**

In dit onderzoek wordt gebruik gemaakt van de coderingsprincipes van de Grounded Theory. Echter, in dit onderzoek wordt gebruik gemaakt van open en axiaal coderen (en niet van het selectief coderen).

* Beschrijf en motiveer de keuze voor open en axiaal coderen van de data.
* Beschrijf ook aan welke kwaliteitscriteria voor trusworthiness je tegemoet komt zoals ‘credibility’, ‘dependability’, ‘confirmability’, ‘transferability’ en ‘authenticity’.

En beschrijf en beargumenteer welke strategieën je daarbij gebruikt zoals ‘triangulatie’, ‘peer debriefing’, ‘member-checking’ en ‘theoretical sampling’.

**Stap 8: Begroting**

Maak een reële tijdsbegroting (planning). Houd hierbij rekening met het proces van dataverzameling en analyseren, de afwisseling en logistieke factoren kosten tijd!

Maak een overzicht van de kosten en de wijze waarop je hierin gaat voorzien.

**Stap 9: Bronvermelding**

Geef een overzicht van alle in de tekst verwerkte bronnen volgens de APA-norm.

Aanbevolen literatuur:

Baarda, B,. Bakker, E., Fisher, T., Julsinga, M., Velden van der, T. & Goede de, M (2019).

*Basisboek Kwalitatief onderzoek*. Houten/ Groningen: Noordhoff.

Boeije, H. & Bleijenbergh, I. (2019). *Analyseren in kwalitatief onderzoek. Denken en doen.*

Amsterdam: Boom.

Aanbevolen literatuur:

Baarda, B. (2019). *Dit is onderzoek!* (3e druk). Houten: Noordhoff.

Migchelbrink, F. (2013). *Handboek praktijkgericht onderzoek. Zorg, welzijn, wonen en werken.*

Amsterdam: SWP.

Pénzes, I. & Gielen, X. (2012). Kritisch Opleiden. Evidence-based practice in de

bacheloropleiding Creatieve Therapie van Zuyd Hogeschool. *Tijdschrift voor vaktherapie*, 8 (3), 29-35.

Smeijsters, H., Beurskens, S., Reverda, N., Gielen, X. & Pénzes, I. (2012). Het Evidence

Beest in de vaktherapie; een verheldering van de begrippen Evidence Based Practice en Practice Based Evidence. *Tijdschrift voor vaktherapie*, 8 (02), 11-18.

Wester, F. & Peters, V. (2004). *Kwalitatieve analyse. Uitgangspunten en procedure*. Uitgeverij

Coutinho, Bussum

Van der Donk, C. & van Lanen (B. (2019). *Praktijkonderzoek in zorg en welzijn.* Bussum:

Coutinho.

# Bijlage 2 : Beoordelingscriteria

De beoordelingscriteria zijn afgeleid van gangbare kwaliteitscriteria van praktijkgericht onderzoek.

Per draaiboek is een beoordelingslijst opgesteld. De criteria stemmen overeen met de stappen van het draaiboek. De weging van de criteria tussen de verschillende draaiboeken komen overeen en zijn dus gelijkwaardig.

Indien het afstudeerproject in duo of groepje (2-4) wordt uitgevoerd, dienen de aanvullende eisen, zoals beschreven op pag. 8, in acht te worden genomen.

## Bijlage 2a: Beoordelingslijst Onderzoeksvoorstel Kwalitatieve case-study

Indien het afstudeerproject in duo of groepje (2-4) wordt uitgevoerd, dienen de aanvullende eisen, zoals beschreven op pag. 8, in acht te worden genomen.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Beoordelingslijst Kwalitatieve case-study** | | | | | | |
| Naam student:  Studentnummer:  Beoordelaar:  Beoordeling  Datum: | | | | | | |
| **Randvoorwaarden voor acceptatie (vóórdat het verslag beoordeeld wordt):**   * Regelafstand 1.5, lettertype Times New Roman, tekengrootte 12. * Standaard tekstmarges * Kopteksten hebben tekengrootte 14 (Titel hoofdstuk) en 12 (paragrafen van een hoofdstuk). Voetnoten en titels van tabellen en figuren hebben tekengrootte 8 of 9. * Titelblad met: Titel, naam student, naam begeleider, opleiding (Zuyd Hogeschool, Faculteit, Gezondheidszorg, Vaktherapie + medium) en datum + aantal woorden, verklaring eigen werk * Aantal woorden: minimaal 6000, maximaal 8000\*. (inclusief inleiding, probleemstelling, onderzoeksmethode. Exclusief titelpagina, inhoudsopgave, voorwoord, literatuurlijst en bijlagen). * Onderdelen van het verslag dienen te zijn:   + Titelblad   + Inhoudsopgave   + Voorwoord (niet verplicht)   + Inleiding   + Opbouw conform draaiboek   + Bronvermelding * De leesbaarheid is goed door correct gebruik van grammatica en taal. * Literatuurverwijzingen en literatuurlijst conform APA.\ * In de bijlage is toegevoegd:   + de PICO-vragen, zoektermen en bijbehorende zoekgeschiedenis.   + de bijbehorende beoordelingslijst   + het akkoordformulier dat ondertekend is door de opdrachtgever en scriptiebegeleider   + de verklaring geheimhouding en zorgvuldige omgang met persoonsgegevens   + de Verklaring Nederlandse Gedragscode wetenschappelijke integriteit   \* Bij een onderzoeksvoorstel waarbij er meer dan 1 medium betrokken is, wordt een verruiming van 500 woorden per extra medium toegekend. | | | | | | |
| **Onderdeel** | **Criteria** | **1 \*** | **2 \*\*** | | | **3 \*\*\*** |
| Vormgeving | * De titel zorgt voor vindbaarheid van het product. * Er is zorg besteed aan het uiterlijk. * De leesbaarheid is optimaal door correcte grammatica, taal, opbouw enz. * De Inleiding geeft beknopt weer wat in de daaropvolgende hoofdstukken aan de orde komt. | 0 | 5 | | | 10 |
| Feedback | | | | |
| **Probleemstelling** | | | | | | |
| Inleiding | * De *aanleiding* voor dit onderzoek met daarin een duidelijke integratie van het eigen vaktherapeutisch handelen, actuele ontwikkelingen in het werkveld en het beroep en de vraag van de opdrachtgever is duidelijk beschreven. * De *onderzoekscontext* (doelgroep, welk beroepsdomein, welke instellingen het betreft, met welke personen, in welke situaties) is duidelijk beschreven en beargumenteerd. * De *zoekstrategie* waarmee de literatuurstudie is uitgevoerd is systematisch en duidelijk beschreven (hoe en waar is gezocht) en beargumenteerd. * *Bevindingen uit de probleemgebiedverkenning* zijn inzichtelijk en inhoudelijk correct uiteengezet op basis van relevante en recente nationale en internationale (onderzoeks) literatuur. Hierin zijn de belangrijkste begrippen passend gedefinieerd. * De rol van het ***medium*** (werkingsmechanismen, methoden, werkvormen enz.) in relatie tot het onderzoeksthema is met voldoende diepgang uitgewerkt en duidelijk en inhoudelijk correct beschreven. * De *noodzaak / relevantie* voor aanvullend onderzoek (voor student, instelling, cliënt en beroep) is duidelijk beschreven en beargumenteerd. Deze is logisch volgend op de eerdere uiteenzetting en leidt tot de vraagstelling. Het overleg met de opdrachtgever is hierin verwerkt. | 0 | 10 | | | 20 |
| Feedback | | | | |
| Vraagstelling | * Volgt logischerwijs uit de probleemstelling * Is concreet, nauwkeurig en duidelijk geformuleerd * Bevat de belangrijkste begrippen uit de probleemstelling * Is afgebakend en binnen de gegeven tijd onderzoekbaar. * Sluit aan bij de doelstelling | 0 | | 7 | 14 | |
| Feedback | | | | |
| **Onderdeel** | **Criteria** | **1 \*** | | **2 \*\*** | **3 \*\*\*** | |
| Doelstelling | * Hangt logischerwijs samen met de vraagstelling * Is concreet, nauwkeurig en duidelijk geformuleerd * Er is beschreven hoe de uitkomsten kunnen bijdragen aan:   + Het eigen vaktherapeutisch handelen   + De praktijk en/of de theorie van het beroep | 0 | | 4 | 8 | |
| Feedback | | | | |
| **Onderzoeksdesign** | | | | | | |
| Onderzoeks-type en  -methode | * Het *onderzoekstype* is duidelijk en correct beschreven en beargumenteerd. * De *onderzoeksmethode* is duidelijk en correct beschreven en beargumenteerd. * De bronnen zijn hierbij duidelijk en correct aangehaald. * Bij de argumentatie is een heldere koppeling gemaakt tussen de terminologie in de verplichte literatuur en de vraagstelling. | 0 | 4 | | | 8 |
| Feedback | | | | |
| Data  verzameling | * De dataverzamelingstechnieken worden duidelijk en correct beschreven en beargumenteerd. * De bronnen zijn hierbij duidelijk en correct aangehaald. * Bij de argumentatie is een heldere koppeling gemaakt tussen de gekozen dataverzamelingstechnieken en de vraagstelling * De respondenten / informanten zijn duidelijk beschreven en beargumenteerd. | 0 | | 5 | 10 | |
| Feedback | | | | |
| Data-preparatie | * Beschrijving en argumentatie van data-preparatie (op basis van welke criteria en mét bronnen). | 0 | | 3 | 6 | |
| Feedback | | | | |
| **Onderdeel** | **Criteria** | **1 \*** | | **2 \*\*** | **3 \*\*\*** | |
| Data-analyse | * De data-analysetechnieken worden duidelijk en correct beschreven en beargumenteerd. * De bronnen zijn hierbij duidelijk en correct aangehaald. | 0 | | 5 | 10 | |
| Feedback | | | | |
| Kwaliteit | * De kwaliteitscriteria, evenals de gebruikte technieken, voor trustworthiness (credibility, confirmability, transferability, authenticity, dependability), worden correct beschreven en beargumenteerd met bron(nen). * Bij de argumentatie is een heldere koppeling gemaakt tussen de kwaliteitscriteria , data-verzameling en - analysetechnieken en de vraagstelling van dit onderzoek. | 0 | | 4 | 8 | |
| Feedback | | | | |
| **Organisatorisch overzicht** | | | | | | |
| Kostenraming | * Beschrijft een realistische begroting voor bijkomende kosten en hoe deze gefaciliteerd worden | 0 | | 1 | 2 | |
| Feedback | | | | |
| Tijdsplanning | * Reëel en rekening houdend met factoren die bij de betreffende onderzoeksmethode een rol kunnen spelen | 0 | | 2 | 4 | |
| Feedback | | | | |
| **Totaal aantal punten : 10 = …** | | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Feedback** | |
| **Toelichting beoordeling** | |
| **\*\*\*** | Het onderdeel is geheel conform geformuleerde criterium uitgewerkt. Er is sprake van een duidelijke en inhoudelijke correcte beschrijving, kritische argumentatie met voldoende diepgang en getuigt van een logische redenatie. |
| **\*\*** | Het onderdeel is niet geheel conform geformuleerde criterium uitgewerkt. Er is sprake van enkel een beschrijving, waarbij de argumentatie niet van voldoende diepgang is, te weinig kritisch is en onvoldoende getuigt van een logische redenatie. |
| **\*** | Het onderdeel is onvoldoende conform geformuleerde criterium uitgewerkt. Beschrijving en/0f argumentatie van het onderdeel ontbreekt, is inhoudelijk incorrect, niet kritisch en getuigt niet van een logische redenatie. |

## Bijlage 2b: Beoordelingslijst Onderzoeksvoorstel Actie Onderzoek

Indien het afstudeerproject in duo of groepje (2-4) wordt uitgevoerd, dienen de aanvullende eisen, zoals beschreven op pag. 8, in acht te worden genomen.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Beoordelingslijst Actie Onderzoek** | | | | | | |
| Naam student:  Studentnummer:  Beoordelaar:  Beoordeling  Datum: | | | | | | |
| **Randvoorwaarden voor acceptatie (vóórdat het verslag beoordeeld wordt):**   * Regelafstand 1.5, lettertype Times New Roman, tekengrootte 12. * Standaard tekstmarges * Kopteksten hebben tekengrootte 14 (Titel hoofdstuk) en 12 (paragrafen van een hoofdstuk). Voetnoten en titels van tabellen en figuren hebben tekengrootte 8 of 9. * Titelblad met: Titel, naam student, naam begeleider, opleiding (Zuyd Hogeschool, Faculteit, Gezondheidszorg, Vaktherapie + medium) en datum + aantal woorden, verklaring eigen werk * Aantal woorden: minimaal 6000, maximaal 8000\*. (inclusief inleiding, probleemstelling, onderzoeksmethode. Exclusief titelpagina, inhoudsopgave, voorwoord, literatuurlijst en bijlagen). * Onderdelen van het verslag dienen te zijn:   + Titelblad   + Inhoudsopgave   + Voorwoord (niet verplicht)   + Inleiding   + Opbouw conform draaiboek   + Bronvermelding * De leesbaarheid is goed door correct gebruik van grammatica en taal. * Literatuurverwijzingen en literatuurlijst conform APA. * In de bijlage is toegevoegd:   + de PICO-vragen, zoektermen en bijbehorende zoekgeschiedenis.   + de bijbehorende beoordelingslijst   + het akkoordformulier dat ondertekend is door de opdrachtgever en scriptiebegeleider   + de verklaring geheimhouding en zorgvuldige omgang met persoonsgegevens   + de Verklaring Nederlandse Gedragscode wetenschappelijke integriteit   \* Bij een onderzoeksvoorstel waarbij er meer dan 1 medium betrokken is, wordt een verruiming van 500 woorden per extra medium toegekend. | | | | | | |
| **Onderdeel** | **Criteria** | **1 \*** | **2 \*\*** | | | **3 \*\*\*** |
| Vormgeving | * De titel zorgt voor vindbaarheid van het product. * Er is zorg besteed aan het uiterlijk. * De leesbaarheid is optimaal door correcte grammatica, taal, opbouw enz. * De Inleiding geeft beknopt weer wat in de daaropvolgende hoofdstukken aan de orde komt. | 0 | 5 | | | 10 |
| Feedback | | | | |
| **Probleemstelling** | | | | | | |
| **Onderdeel** | **Criteria** | **1 \*** | **2 \*\*** | | | **3 \*\*\*** |
| Inleiding | * De *aanleiding* voor dit onderzoek met daarin een duidelijke integratie van het eigen vaktherapeutisch handelen, actuele ontwikkelingen in het werkveld en het beroep en de vraag van de opdrachtgever is duidelijk beschreven. * De *onderzoekscontext* (doelgroep, welk beroepsdomein, welke instellingen het betreft, met welke personen, in welke situaties) is duidelijk beschreven en beargumenteerd. * De *zoekstrategie* waarmee de literatuurstudie is uitgevoerd is systematisch en duidelijk beschreven (hoe en waar is gezocht) en beargumenteerd. * *Bevindingen uit de probleemgebiedverkenning* zijn inzichtelijk en inhoudelijk correct uiteengezet op basis van relevante en recente nationale en internationale (onderzoeks) literatuur. Hierin zijn de belangrijkste begrippen passend gedefinieerd. * De rol van het ***medium*** (werkingsmechanismen, methoden, werkvormen enz.) in relatie tot het onderzoeksthema is met voldoende diepgang uitgewerkt en duidelijk en inhoudelijk correct beschreven. * De *noodzaak / relevantie* voor aanvullend onderzoek (voor student, instelling, cliënt en beroep) is duidelijk beschreven en beargumenteerd. Deze is logisch volgend op de eerdere uiteenzetting en leidt tot de vraagstelling. Het overleg met de opdrachtgever is hierin verwerkt. | 0 | 10 | | | 20 |
| Feedback | | | | |
| Vraagstelling | * Volgt logischerwijs uit de probleemstelling * Is concreet, nauwkeurig en duidelijk geformuleerd * Bevat de belangrijkste begrippen uit de probleemstelling * Is afgebakend en binnen de gegeven tijd onderzoekbaar. * Sluit aan bij de doelstelling | 0 | | 7 | 14 | |
| Feedback | | | | |
| Doelstelling | * Hangt logischerwijs samen met de vraagstelling * Is concreet, nauwkeurig en duidelijk geformuleerd * Er is beschreven hoe de uitkomsten kunnen bijdragen aan:   + Het eigen vaktherapeutisch handelen   + De praktijk en/of de theorie van het beroep | 0 | | 4 | 8 | |
| Feedback | | | | |
| **Onderzoeksdesign** | | | | | | |
| **Onderdeel** | **Criteria** | **1 \*** | **2 \*\*** | | | **3 \*\*\*** |
| Onderzoeks-type en  -methode | * Het *onderzoekstype* is duidelijk en correct beschreven en beargumenteerd. * De *onderzoeksmethode* is duidelijk en correct beschreven en beargumenteerd. * De bronnen zijn hierbij duidelijk en correct aangehaald. * Bij de argumentatie is een heldere koppeling gemaakt tussen de terminologie in de verplichte literatuur en de vraagstelling. | 0 | 4 | | | 8 |
| Feedback | | | | |
| Voor- en Oriëntatiefase | * Beschrijft de direct betrokkenen * Beschrijft de relatie met hen * Beschrijft het doel van het project | 0 | | 4 | 8 | |
| Feedback | | | | |
| Diagnostische fase | * Beschrijft hoe de tot een gezamenlijke diagnose wordt gekomen. * Noemt daarbij de technieken mét bron. | 0 | | 4 | 8 | |
| Feedback | | | | |
| Ontwikkelfase | * Beschrijft en beargumenteert hoe het project wordt ontwikkeld. * Beschrijft en beargumenteert de rol als onderzoeker daarin. * Beschrijft en beargumenteert hoe data zijn worden vastgelegd met bronnen. | 0 | | 3 | 6 | |
| Feedback | | | | |
| Actie- en evaluatiefase | * Beschrijft en beargumenteert hoe het project plaats zal vinden (voor zover bekend) (hoe, waar, wanneer, wie etc.) en welke technieken worden gebruikt in de procesevaluatie met bronnen. * Beschrijft en beargumenteert hoe de eindevaluatie zal plaats vinden met bronnen. | 0 | | 2 | 4 | |
| Feedback | | | | |
| Kwaliteit | * De gebruikte kwaliteitscriteria evenals de gebruikte technieken worden beschreven en beargumenteerd met bron(nen): * Samenwerking * Reflectie * Kennisbronnen * Bruikbaarheid * Transparantie * Kritische en zorgvuldige omgang met aannames * Verantwoording * Betrouwbaarheid * Validiteit | 0 | | 4 | 8 | |
| Feedback | | | | |
| **Organisatorisch overzicht** | | | | | | |
| **Onderdeel** | **Criteria** | **1 \*** | | **2 \*\*** | **3 \*\*\*** | |
| Kostenraming | * Beschrijft een realistische begroting voor bijkomende kosten en hoe deze gefaciliteerd worden | 0 | | 1 | 2 | |
| Feedback | | | | |
| Tijdsplanning | * Reëel en rekening houdend met factoren die bij de betreffende onderzoeksmethode een rol kunnen spelen | 0 | | 2 | 4 | |
| Feedback | | | | |
| **Totaal aantal punten : 10 = …** | | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Feedback** | |
| **Toelichting beoordeling** | |
| **\*\*\*** | Het onderdeel is geheel conform geformuleerde criterium uitgewerkt. Er is sprake van een duidelijke en inhoudelijke correcte beschrijving, kritische argumentatie met voldoende diepgang en getuigt van een logische redenatie. |
| **\*\*** | Het onderdeel is niet geheel conform geformuleerde criterium uitgewerkt. Er is sprake van enkel een beschrijving, waarbij de argumentatie niet van voldoende diepgang is, te weinig kritisch is en onvoldoende getuigt van een logische redenatie. |
| **\*** | Het onderdeel is onvoldoende conform geformuleerde criterium uitgewerkt. Beschrijving en/0f argumentatie van het onderdeel ontbreekt, is inhoudelijk incorrect, niet kritisch en getuigt niet van een logische redenatie. |

## Bijlage 2c: Beoordelingslijst Onderzoeksvoorstel Kwantitatieve Survey

Indien het afstudeerproject in duo of groepje (2-4) wordt uitgevoerd, dienen de aanvullende eisen, zoals beschreven op pag. 8, in acht te worden genomen.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Beoordelingslijst Kwantitatieve survey** | | | | | | |
| Naam student:  Studentnummer:  Beoordelaar:  Beoordeling  Datum: | | | | | | |
| **Randvoorwaarden voor acceptatie (vóórdat het verslag beoordeeld wordt):**   * Regelafstand 1.5, lettertype Times New Roman, tekengrootte 12. * Standaard tekstmarges * Kopteksten hebben tekengrootte 14 (Titel hoofdstuk) en 12 (paragrafen van een hoofdstuk). Voetnoten en titels van tabellen en figuren hebben tekengrootte 8 of 9. * Titelblad met: Titel, naam student, naam begeleider, opleiding (Zuyd Hogeschool, Faculteit, Gezondheidszorg, Vaktherapie + medium) en datum + aantal woorden, verklaring eigen werk * Aantal woorden: minimaal 6000, maximaal 8000\*. (inclusief inleiding, probleemstelling, onderzoeksmethode. Exclusief titelpagina, inhoudsopgave, voorwoord, literatuurlijst en bijlagen). * Onderdelen van het verslag dienen te zijn:   + Titelblad   + Inhoudsopgave   + Voorwoord (niet verplicht)   + Inleiding   + Opbouw conform draaiboek   + Bronvermelding * De leesbaarheid is goed door correct gebruik van grammatica en taal. * Literatuurverwijzingen en literatuurlijst conform APA. * In de bijlage is toegevoegd:   + de PICO-vragen, zoektermen en bijbehorende zoekgeschiedenis.   + de bijbehorende beoordelingslijst   + het akkoordformulier dat ondertekend is door de opdrachtgever en scriptiebegeleider   + de verklaring geheimhouding en zorgvuldige omgang met persoonsgegevens   + de Verklaring Nederlandse Gedragscode wetenschappelijke integriteit   \* Bij een onderzoeksvoorstel waarbij er meer dan 1 medium betrokken is, wordt een verruiming van 500 woorden per extra medium toegekend. | | | | | | |
| **Onderdeel** | **Criteria** | **1 \*** | **2 \*\*** | | | **3 \*\*\*** |
| Vormgeving | * De titel zorgt voor vindbaarheid van het product. * Er is zorg besteed aan het uiterlijk. * De leesbaarheid is optimaal door correcte grammatica, taal, opbouw enz. * De Inleiding geeft beknopt weer wat in de daaropvolgende hoofdstukken aan de orde komt. | 0 | 5 | | | 10 |
| Feedback | | | | |
| **Probleemstelling** | | | | | | |
| **Onderdeel** | **Criteria** | **1 \*** | **2 \*\*** | | | **3 \*\*\*** |
| Inleiding | * De *aanleiding* voor dit onderzoek met daarin een duidelijke integratie van het eigen vaktherapeutisch handelen, actuele ontwikkelingen in het werkveld en het beroep en de vraag van de opdrachtgever is duidelijk beschreven. * De *onderzoekscontext* (doelgroep, welk beroepsdomein, welke instellingen het betreft, met welke personen, in welke situaties) is duidelijk beschreven en beargumenteerd. * De *zoekstrategie* waarmee de literatuurstudie is uitgevoerd is systematisch en duidelijk beschreven (hoe en waar is gezocht) en beargumenteerd. * *Bevindingen uit de probleemgebiedverkenning* zijn inzichtelijk en inhoudelijk correct uiteengezet op basis van relevante en recente nationale en internationale (onderzoeks) literatuur. Hierin zijn de belangrijkste begrippen passend gedefinieerd. * De rol van het ***medium*** (werkingsmechanismen, methoden, werkvormen enz.) in relatie tot het onderzoeksthema is met voldoende diepgang uitgewerkt en duidelijk en inhoudelijk correct beschreven. * De *noodzaak / relevantie* voor aanvullend onderzoek (voor student, instelling, cliënt en beroep) is duidelijk beschreven en beargumenteerd. Deze is logisch volgend op de eerdere uiteenzetting en leidt tot de vraagstelling. Het overleg met de opdrachtgever is hierin verwerkt. | 0 | 10 | | | 20 |
| Feedback | | | | |
| Vraagstelling | * Volgt logischerwijs uit de probleemstelling * Is concreet, nauwkeurig en duidelijk geformuleerd * Bevat de belangrijkste begrippen uit de probleemstelling * Is afgebakend en binnen de gegeven tijd onderzoekbaar. * Sluit aan bij de doelstelling | 0 | | 7 | 14 | |
| Feedback | | | | |
| Doelstelling | * Hangt logischerwijs samen met de vraagstelling * Is concreet, nauwkeurig en duidelijk geformuleerd * Er is beschreven hoe de uitkomsten kunnen bijdragen aan:   + Het eigen vaktherapeutisch handelen   + De praktijk en/of de theorie van het beroep | 0 | | 4 | 8 | |
| Feedback | | | | |
| **Onderzoeksdesign** | | | | | | |
| **Onderdeel** | **Criteria** | **1 \*** | **2 \*\*** | | | **3 \*\*\*** |
| Onderzoeks-type en  -methode | * Het *onderzoekstype* is duidelijk en correct beschreven en beargumenteerd. * De *onderzoeksmethode* is duidelijk en correct beschreven en beargumenteerd. * De bronnen zijn hierbij duidelijk en correct aangehaald. * Bij de argumentatie is een heldere koppeling gemaakt tussen de terminologie in de verplichte literatuur en de vraagstelling. | 0 | 4 | | | 8 |
| Feedback | | | | |
| Data  verzameling | * De dataverzamelingstechnieken worden duidelijk en correct beschreven en beargumenteerd. * De bronnen zijn hierbij duidelijk en correct aangehaald. * Bij de argumentatie is een heldere koppeling gemaakt tussen de gekozen dataverzamelingstechnieken en de vraagstelling * De respondenten / informanten zijn duidelijk beschreven en beargumenteerd. | 0 | | 5 | 10 | |
| Feedback | | | | |
| Data-preparatie | * De datapreparatie is duidelijk beschreven en beargumenteerd (SPSS/Excel, logboek aanmaken). | 0 | | 3 | 6 | |
| Feedback | | | | |
| Data-analyse | * Techniek (en) en beschrijvende statistiek worden duidelijk beschreven, gerelateerd aan de data-verzameling en beargumenteerd mét bronnen. | 0 | | 5 | 10 | |
| Feedback | | | | |
| Kwaliteit | * Betrouwbaarheid en validiteit van het onderzoek worden beschreven mét bronnen * Beschrijft hoe de opzet van het onderzoeksdesign zich verhoudt tot betrouwbaarheid en validiteit. | 0 | | 4 | 8 | |
| Feedback | | | | |
| **Organisatorisch overzicht** | | | | | | |
| **Onderdeel** | **Criteria** | **1 \*** | | **2 \*\*** | **3 \*\*\*** | |
| Kostenraming | * Beschrijft een realistische begroting voor bijkomende kosten en hoe deze gefaciliteerd worden | 0 | | 1 | 2 | |
| Feedback | | | | |
| Tijdsplanning | * Reëel en rekening houdend met factoren die bij de betreffende onderzoeksmethode een rol kunnen spelen | 0 | | 2 | 4 | |
| Feedback | | | | |
| **Totaal aantal punten : 10 = …** | | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Feedback:** | |
| **Toelichting beoordeling** | |
| **\*\*\*** | Het onderdeel is geheel conform geformuleerde criterium uitgewerkt. Er is sprake van een duidelijke en inhoudelijke correcte beschrijving, kritische argumentatie met voldoende diepgang en getuigt van een logische redenatie. |
| **\*\*** | Het onderdeel is niet geheel conform geformuleerde criterium uitgewerkt. Er is sprake van enkel een beschrijving, waarbij de argumentatie niet van voldoende diepgang is, te weinig kritisch is en onvoldoende getuigt van een logische redenatie. |
| **\*** | Het onderdeel is onvoldoende conform geformuleerde criterium uitgewerkt. Beschrijving en/0f argumentatie van het onderdeel ontbreekt, is inhoudelijk incorrect, niet kritisch en getuigt niet van een logische redenatie. |

## Bijlage 2d: Beoordelingslijst Onderzoeksvoorstel Kwalitatieve Survey

Indien het afstudeerproject in duo of groepje (2-4) wordt uitgevoerd, dienen de aanvullende eisen, zoals beschreven op pag. 8, in acht te worden genomen.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Beoordelingslijst Kwalitatieve survey** | | | | | | |
| Naam student:  Studentnummer:  Beoordelaar:  Beoordeling  Datum: | | | | | | |
| **Randvoorwaarden voor acceptatie (vóórdat het verslag beoordeeld wordt):**   * Regelafstand 1.5, lettertype Times New Roman, tekengrootte 12. * Standaard tekstmarges * Kopteksten hebben tekengrootte 14 (Titel hoofdstuk) en 12 (paragrafen van een hoofdstuk). Voetnoten en titels van tabellen en figuren hebben tekengrootte 8 of 9. * Titelblad met: Titel, naam student, naam begeleider, opleiding (Zuyd Hogeschool, Faculteit, Gezondheidszorg, Vaktherapie + medium) en datum + aantal woorden, verklaring eigen werk * Aantal woorden: minimaal 6000, maximaal 8000\*. (inclusief inleiding, probleemstelling, onderzoeksmethode. Exclusief titelpagina, inhoudsopgave, voorwoord, literatuurlijst en bijlagen). * Onderdelen van het verslag dienen te zijn:   + Titelblad   + Inhoudsopgave   + Voorwoord (niet verplicht)   + Inleiding   + Opbouw conform draaiboek   + Bronvermelding * De leesbaarheid is goed door correct gebruik van grammatica en taal. * Literatuurverwijzingen en literatuurlijst conform APA. * In de bijlage is toegevoegd:   + de PICO-vragen, zoektermen en bijbehorende zoekgeschiedenis.   + de bijbehorende beoordelingslijst   + het akkoordformulier dat ondertekend is door de opdrachtgever en scriptiebegeleider   + de verklaring geheimhouding en zorgvuldige omgang met persoonsgegevens   + de Verklaring Nederlandse Gedragscode wetenschappelijke integriteit   \* Bij een onderzoeksvoorstel waarbij er meer dan 1 medium betrokken is, wordt een verruiming van 500 woorden per extra medium toegekend. | | | | | | |
| **Onderdeel** | **Criteria** | **1 \*** | **2 \*\*** | | | **3 \*\*\*** |
| Vormgeving | * De titel zorgt voor vindbaarheid van het product. * Er is zorg besteed aan het uiterlijk. * De leesbaarheid is optimaal door correcte grammatica, taal, opbouw enz. * De Inleiding geeft beknopt weer wat in de daaropvolgende hoofdstukken aan de orde komt. | 0 | 5 | | | 10 |
| Feedback | | | | |
| **Probleemstelling** | | | | | | |
| Inleiding | * De *aanleiding* voor dit onderzoek met daarin een duidelijke integratie van het eigen vaktherapeutisch handelen, actuele ontwikkelingen in het werkveld en het beroep en de vraag van de opdrachtgever is duidelijk beschreven. * De *onderzoekscontext* (doelgroep, welk beroepsdomein, welke instellingen het betreft, met welke personen, in welke situaties) is duidelijk beschreven en beargumenteerd. * De *zoekstrategie* waarmee de literatuurstudie is uitgevoerd is systematisch en duidelijk beschreven (hoe en waar is gezocht) en beargumenteerd. * *Bevindingen uit de probleemgebiedverkenning* zijn inzichtelijk en inhoudelijk correct uiteengezet op basis van relevante en recente nationale en internationale (onderzoeks) literatuur. Hierin zijn de belangrijkste begrippen passend gedefinieerd. * De rol van het ***medium*** (werkingsmechanismen, methoden, werkvormen enz.) in relatie tot het onderzoeksthema is met voldoende diepgang uitgewerkt en duidelijk en inhoudelijk correct beschreven. * De *noodzaak / relevantie* voor aanvullend onderzoek (voor student, instelling, cliënt en beroep) is duidelijk beschreven en beargumenteerd. Deze is logisch volgend op de eerdere uiteenzetting en leidt tot de vraagstelling. Het overleg met de opdrachtgever is hierin verwerkt. | 0 | 10 | | | 20 |
| Feedback | | | | |
| Vraagstelling | * Volgt logischerwijs uit de probleemstelling * Is concreet, nauwkeurig en duidelijk geformuleerd * Bevat de belangrijkste begrippen uit de probleemstelling * Is afgebakend en binnen de gegeven tijd onderzoekbaar. * Sluit aan bij de doelstelling | 0 | | 7 | 14 | |
| Feedback | | | | |
| **Onderdeel** | **Criteria** | **1 \*** | | **2 \*\*** | **3 \*\*\*** | |
| Doelstelling | * Hangt logischerwijs samen met de vraagstelling * Is concreet, nauwkeurig en duidelijk geformuleerd * Er is beschreven hoe de uitkomsten kunnen bijdragen aan:   + Het eigen vaktherapeutisch handelen   + De praktijk en/of de theorie van het beroep | 0 | | 4 | 8 | |
| Feedback | | | | |
| **Onderzoeksdesign** | | | | | | |
| Onderzoeks-type en  -methode | * Het *onderzoekstype* is duidelijk en correct beschreven en beargumenteerd. * De *onderzoeksmethode* is duidelijk en correct beschreven en beargumenteerd. * De bronnen zijn hierbij duidelijk en correct aangehaald. * Bij de argumentatie is een heldere koppeling gemaakt tussen de terminologie in de verplichte literatuur en de vraagstelling. | 0 | 4 | | | 8 |
| Feedback | | | | |
| Data  verzameling | * De dataverzamelingstechnieken worden duidelijk en correct beschreven en beargumenteerd. * De bronnen zijn hierbij duidelijk en correct aangehaald. * Bij de argumentatie is een heldere koppeling gemaakt tussen de gekozen dataverzamelingstechnieken en de vraagstelling * De respondenten / informanten zijn duidelijk beschreven en beargumenteerd. | 0 | | 5 | 10 | |
| Feedback | | | | |
| Data-preparatie | * Beschrijving en argumentatie van data-preparatie (op basis van welke criteria en mét bronnen). | 0 | | 3 | 6 | |
| Feedback | | | | |
| **Onderdeel** | **Criteria** | **1 \*** | | **2 \*\*** | **3 \*\*\*** | |
| Data-analyse | * De data-analysetechnieken worden duidelijk en correct beschreven en beargumenteerd. * De bronnen zijn hierbij duidelijk en correct aangehaald. | 0 | | 5 | 10 | |
| Feedback | | | | |
| Kwaliteit | * De kwaliteitscriteria, evenals de gebruikte technieken, voor trustworthiness (credibility, confirmability, transferability, authenticity, dependability), worden correct beschreven en beargumenteerd met bron(nen). * Bij de argumentatie is een heldere koppeling gemaakt tussen de kwaliteitscriteria , data-verzameling en - analysetechnieken en de vraagstelling van dit onderzoek. | 0 | | 4 | 8 | |
| Feedback | | | | |
| **Organisatorisch overzicht** | | | | | | |
| Kostenraming | * Beschrijft een realistische begroting voor bijkomende kosten en hoe deze gefaciliteerd worden | 0 | | 1 | 2 | |
| Feedback | | | | |
| Tijdsplanning | * Reëel en rekening houdend met factoren die bij de betreffende onderzoeksmethode een rol kunnen spelen | 0 | | 2 | 4 | |
| Feedback | | | | |
| **Totaal aantal punten : 10 = …** | | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Feedback** | |
| **Toelichting beoordeling** | |
| **\*\*\*** | Het onderdeel is geheel conform geformuleerde criterium uitgewerkt. Er is sprake van een duidelijke en inhoudelijke correcte beschrijving, kritische argumentatie met voldoende diepgang en getuigt van een logische redenatie. |
| **\*\*** | Het onderdeel is niet geheel conform geformuleerde criterium uitgewerkt. Er is sprake van enkel een beschrijving, waarbij de argumentatie niet van voldoende diepgang is, te weinig kritisch is en onvoldoende getuigt van een logische redenatie. |
| **\*** | Het onderdeel is onvoldoende conform geformuleerde criterium uitgewerkt. Beschrijving en/0f argumentatie van het onderdeel ontbreekt, is inhoudelijk incorrect, niet kritisch en getuigt niet van een logische redenatie. |

# Bijlage 3: Contract onderzoeksstage

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Stageovereenkomst**  **Persoonlijke informatie student**  Top of Form   |  |  | | --- | --- | | Achternaam |  | | Voornaam |  | | Geboortedatum | dag/maand/jaar | | Geboorteplaats |  | | Nationaliteit |  | | Telefoon |  | | E-mail |  | | Huisadres tijdens stage |  | | Telefoon huisadres |  |   **Informatie onderwijsinstelling**   |  |  | | --- | --- | | Naam onderwijsinstelling | Zuyd Hogeschool | | Adres | Nieuw Eyckholt 30, 6419 DJ Heerlen | | Telefoon | 045-4006060 | | E-mail | [praktijkleerbureau.vaktherapie@zuyd.nl](mailto:praktijkleerbureau.vaktherapie@zuyd.nl) | | Onderwijseenheid | Opleiding Vaktherapie | | Naam onderwijsbegeleider |  | | Telefoon |  | | E-mail |  |   **Informatie stagebiedende organisatie**   |  |  | | --- | --- | | Naam organisatie |  | | Stageadres voor de student |  | | Telefoon |  | | E-mail |  | | Naam stagebegeleider |  | | Telefoon |  | | E-mail |  |   **Stageovereenkomst**  **Artikel 1: Leerdoelen en taken tijdens stage**   * Het doel van deze stage is om de student als stagiaire ervaring te laten opdoen met de praktische toepassing van theoretische kennis die hij of zij reeds heeft verworven en het verwerven van nieuwe kennis en vaardigheden. De stagebiedende organisatie en de onderwijsinstelling zorgen ervoor dat de student taken en verantwoordelijkheden krijgt opgedragen overeenkomstig het competentieniveau van de student en de onderwijsdoelstellingen voor de stageperiode. Deze overeenkomst is derhalve geen arbeidsovereenkomst. * **Onderwijsdoelstellingen:** vaardigheden en kennis om te verwerven, gedefinieerd door de onderwijsbegeleider. * **Taken van de student:** verantwoordelijkheden om deze doelstellingen te bereiken, gedefinieerd door de stagebegeleider in overleg met de onderwijsbegeleider.   **Artikel 2: Begeleiding en evaluatie**   * De onderwijsinstelling (of de onderwijseenheid c.q. Faculteit) zal een onderwijsbegeleider aanwijzen die verantwoordelijk is voor de stage en de stagebiedende organisatie zal een stagebegeleider benoemen. Indien er problemen ontstaan zal de stagebegeleider contact opnemen met de onderwijsbegeleider. * Aan het eind van de stage heeft de onderwijsinstelling een rapportage nodig van de student, waarvan de vereisten beschikbaar zijn voor de student voordat de stage begint. De stagebiedende organisatie zal een exemplaar van deze rapportage aangeboden krijgen. * De stagebiedende organisatie zal de student een evaluatie van zijn of haar stage aanbieden, evenals een schriftelijke bevestiging dat het werkprogramma is uitgevoerd en afgerond.   **Artikel 3: Stageafspraken**   * Het aantal voorziene ECTS-studiepunten voor de stage bedraagt: * De stage zal plaatsvinden met uitzondering van de dag(del)en dat de staf van de stagebiedende organisatie niet werkt: van  tot * Het dagelijks werkschema van de stagebiedende organisatie is van toepassing op de student. Het minimale aantal uren per week van de stage zal zijn: * De student heeft geen aanspraak op verlof- en of vakantiedagen. In dringende gevallen en slechts na overleg met de stagebegeleider is het mogelijk een verlofdag of een gedeelte daarvan, op te nemen. * De student zal niet aanwezig zijn bij de stagebiedende organisatie op: * De student neemt alle regelingen van de stagebiedende organisatie in acht. * De onkostenvergoeding voor de student bedraagt per maand € * De stagebiedende organisatie verschaft de student de noodzakelijke faciliteiten om zijn/haar taken uit te voeren en doelstellingen te bereiken. * De student is verplicht geheimhouding te betrachten ten aanzien van zijn of haar activiteiten tijdens de stage bij de stagebiedende organisatie indien deze daarom verzoekt. De student is eveneens verplicht tot geheimhouding van alle informatie waarvan de student het vertrouwelijk karakter had moeten begrijpen. * De auteursrechten en intellectuele eigendomsrechten met betrekking tot de bereikte resultaten berusten bij de student, met dien verstande dat Hogeschool Zuyd een in tijd en omvang onbeperkt gebruiksrecht verwerft ten behoeve van de inzet van deze werken in het onderwijs, dan wel de bedrijfsvoering van de Hogeschool Zuyd. Aan dit gebruik of deze inzet kunnen beperkingen worden gesteld op grond van opgelegde geheimhouding of overwegingen van vertrouwelijke of concurrentiële aard. In geval deze werken voor externe inzet (i.e. exploitatie buiten de Hogeschool Zuyd) in aanmerking komen, treedt de hogeschool in overleg met de student over de inhoud en voorwaarden, waaronder deze exploitatie kan plaatsvinden * De schriftelijke rapportage zal aan de stagebegeleider worden aangeboden voordat deze wordt overhandigd aan de onderwijsbegeleider.   **Artikel 4: Aansprakelijkheid en Verzekering**   * De stageverlener is aansprakelijk voor letsel en/of schade, welke de stagiair mocht lijden of aan derden toebrengt voortvloeiend uit de stagewerkzaamheden, voor zover deze werkzaamheden zijn opgedragen door de stageverlener. * De onderwijsinstelling is aansprakelijk voor letsel en/of schade, welke de stagiair mocht lijden of aan derden toebrengt voortvloeiend uit de stagewerkzaamheden, voor zover deze werkzaamheden zijn opgedragen door de onderwijsinstelling. * De stageverlener en de onderwijsinstelling zijn niet aansprakelijk voor zover het letsel en/of schade het gevolg is van opzet of grove schuld van de stagiair, dan wel als gevolg van het geen gehoor geven aan het opdragen van werkzaamheden door de stageverlener dan wel de onderwijsinstelling. * De stagiair wordt sterk aanbevolen zelf een verzekering af te sluiten ter zake van wettelijke aansprakelijkheid en ongevallen gedurende de stageperiode.  Artikel 5: Geschillen De student zal de stagebegeleider van de stagebiedende organisatie als eerste benaderen ingeval van een geschil.  Indien het geschil niet minnelijk kan worden opgelost tussen de stagebegeleider en de student zal het worden voorgelegd aan de onderwijsbegeleider teneinde te trachten een voor alle partijen aanvaardbare oplossing te vinden.  **Artikel 6: Einde en beëindiging van de stage**  1. De stage eindigt:  a Na de periode als bedoeld in artikel 3.  b Wanneer de student zijn studie aan de Nederlandse onderwijsinstelling beëindigt.  c Wanneer alle partijen instemmen met beëindiging van de stage.  d Wanneer de student overlijdt.  e Bij faillissement, surseance of ontbinding van de stagebiedende organisatie.  2. De stagebiedende organisatie kan deze overeenkomst beëindigen, gehoord de student en de onderwijsbegeleider:  a Wanneer de stagebegeleider vaststelt dat de student de regelingen van de stagebiedende organisatie of de aanwijzingen van de stagebegeleider niet opvolgt.  b Wanneer de student de afspraken met betrekking tot geheimhouding als bedoeld in artikel 3, niet naleeft.  c Wanneer de student zich zodanig gedraagt dat van de stagebiedende organisatie redelijkerwijs niet kan worden gevraagd dit te accepteren. De stagebegeleider stelt de onderwijsbegeleider op de hoogte van elke beëindiging van de stage.  3. De onderwijsinstelling kan deze overeenkomst beëindigen, gehoord de onderwijsbegeleider, de student en de stagebegeleider, wanneer de onderwijsinstelling vaststelt dat de stage niet voldoet aan de onderwijsdoelstellingen en/of de taken neergelegd in deze overeenkomst, dan wel van de student redelijkerwijs niet kan worden gevraagd de stage voort te zetten. De onderwijsbegeleider stelt de stagebegeleider op de hoogte van elke beëindiging van de stage. Artikel 7: Algemene bepalingen 1. Afwijking van de artikelen van deze overeenkomst is slechts mogelijk bij nadere schriftelijke overeenkomst tussen de onderwijsbegeleider, de student en de stagebegeleider.  2. Deze overeenkomst wordt beheerst door Nederlands recht.  ***Ondertekening***  De ondergetekenden bevestigen de juistheid van alle bepalingen in deze overeenkomst en gaan akkoord met alle uitgangspunten en artikelen er in.   * Naam onderwijsinstelling   Handtekening, en datum * Naam stagebiedende organisatie   Handtekening, en datum * Naam student  Handtekening, plaats en datum   Bottom of Form |  |
|  |  |

# Bijlage 4: Verklaring geheimhouding en zorgvuldige omgang met persoonsgegevens



**Verklaring geheimhouding en zorgvuldige omgang met persoonsgegevens**

Onderzoek bij mensen en het verzamelen van gegevens van mensen vereist bijzondere zorgvuldigheid. Om de privacy van betrokkenen te waarborgen, dien je als (student)onderzoeker altijd vertrouwelijk en zorgvuldig met die informatie om te gaan. Met betrekking tot datamanagement en dataopslag dient aan een aantal criteria te worden voldaan die voortvloeien uit bepalingen van subsidieverstrekkers en METC, en uit wetgeving als de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en Wet Medisch-wetenschappelijk Onderzoek met mensen (WMO).

Hierbij verklaar ik dat:

* Ik zorgvuldig en verantwoord omga met de onderzoeksgegevens en met de aan mij verleende toegang tot digitale gegevensdragers;
* Ik alleen voor het onderzoek relevante data verzamel, waarbij persoonsgegevens apart worden bewaard van de overige onderzoeksdata. Data worden anoniem verwerkt en gegevens zijn in de verslaglegging niet herleidbaar tot individuele personen;
* Ik aan niemand identificeerbaar zal openbaren wat mij tijdens het onderzoek is verteld;
* Ik ervan op de hoogte ben dat onderzoeksdata alleen toegankelijk zijn voor het onderzoeksteam, dat de codeersleutel of de codering van de brondata van de deelnemers moet worden bewaard en dat dit alleen toegankelijk is voor de verantwoordelijke onderzoeksbegeleider;
* Ik ervan op de hoogte ben dat onderzoeksdata alleen opgeslagen mogen worden op een veilige plek. Zie hiervoor ook het [stappenplan praktijkgericht onderzoek](https://libguides.bibliotheek.zuyd.nl/stappenplan) via de website van Zuyd Bibliotheek;
* Ik ervoor zorg dat na afloop van het project de data/materialen conform de regelgeving minimaal 10 jaar (bij WMO-plichtig onderzoek 15 jaar) opgeslagen en bewaard worden in een beveiligde omgeving, in een map specifiek aangemaakt voor het project waartoe alleen het onderzoeksteam toegang heeft, of in een daarvoor bestemde afsluitbare ruimte. Zodra een teamlid niet meer betrokken is bij het onderzoek wordt de toegang tot de data geblokkeerd. Ben je student? Dan dien je alle data/materialen te overhandigen aan de verantwoordelijke begeleider van je onderzoek, zodat hij/zij hiervoor kan zorgen;
* Ik met de verantwoordelijke onderzoeksbegeleider overleg wanneer uitwisseling van data met externe partijen (buiten Zuyd) nodig/gewenst is en op welke beveiligde wijze dit gedaan mag worden.

Datum:……………………………………………..

Plaats:……………………………………………….

Naam (indien student ook studentnummer):…………………………………………………...................

………………………………………………………………………………………………………………………………………….

Academie:…………………………………………………………………………………………………………………………

# Bijlage 5: Verklaring Nederlandse Gedragscode wetenschappelijke integriteit



**Verklaring Nederlandse Gedragscode wetenschappelijke integriteit**

Eind 2018 is de Gedragscode wetenschappelijke integriteit van kracht gegaan. Deze code wordt breed onderschreven door alle organisaties in Nederland die betrokken zijn bij onderzoek. Daarmee is de code van toepassing voor ieder type onderzoek (fundamenteel, toegepast of praktijkgericht) en ongeacht waar het wordt uitgevoerd (universiteit, hogeschool of elders). Je vindt de code [hier](http://www.vsnu.nl/files/documenten/Nederlandse%20gedragscode%20wetenschappelijke%20integriteit%202018.pdf). Als Zuyd Hogeschool onderschrijven we de code ook.

Een belangrijk onderdeel van de code zijn enkele leidende principes voor integer onderzoek. Zij zijn leidend voor de individuele onderzoeker, maar ook voor andere bij het onderzoek betrokken personen en organisaties (denk bijvoorbeeld aan opdrachtgevers voor het onderzoek). Het is belangrijk dat je deze principes kent en onderschrijft. Dat maak je kenbaar door deze code te ondertekenen.

**1. Eerlijkheid**

Eerlijkheid houdt onder andere in dat je geen ongefundeerde claims doet, je correct over het onderzoeksproces rapporteert, data of bronnen niet verzint of vervalst, alternatieve visies en tegenargumenten serieus neemt, en resultaten niet gunstiger dan wel ongunstiger voorstelt dan ze zijn.

**2. Zorgvuldigheid**

Zorgvuldigheid houdt onder andere in dat je wetenschappelijke methoden gebruikt en optimale precisie betracht bij het ontwerp, de uitvoering, verslaglegging en verspreiding van het onderzoek.

**3. Transparantie**

Transparantie houdt onder andere in dat het voor anderen helder is op welke data je je baseert, hoe deze zijn verkregen, welke resultaten je hebt bereikt en langs welke weg, en wat de rol van externe belanghebbenden is geweest. Als delen van het onderzoek of van de data niet toegankelijk worden gemaakt, dien je goed gemotiveerd aan te geven waarom dat niet mogelijk is. De wijze van uitvoering en fasering van het onderzoeksproces moet tenminste voor vakgenoten te volgen zijn. Dit betekent in ieder geval dat de argumentatie helder moet zijn en dat de stappen in het onderzoeksproces controleerbaar moeten zijn.

**4. Onafhankelijkheid**

Onafhankelijkheid houdt onder andere in dat je je in de keuze van de methode, bij de beoordeling van de data en in de weging van alternatieve verklaringen, niet laat leiden door buiten-wetenschappelijke overwegingen (bijvoorbeeld overwegingen van commerciële of politieke aard). Aldus geformuleerd omvat onafhankelijkheid ook onpartijdigheid. Onafhankelijkheid is in elk geval vereist bij de opzet en uitvoering van en rapportage over het onderzoek; bij de keuze van het onderzoeksobject en van de onderzoeksvraag is onafhankelijkheid niet altijd nodig.

**5. Verantwoordelijkheid**

Verantwoordelijkheid houdt onder andere in dat je rekenschap geeft van het feit dat je als onderzoeker niet in isolement opereert, en daarom binnen de grenzen van het redelijke rekening houdt met de legitieme belangen van bij het onderzoek betrokken personen en dieren, van eventuele opdrachtgevers en financiers, en van de omgeving. Verantwoordelijkheid houdt ook in dat men onderzoek doet dat wetenschappelijk en/of maatschappelijk relevant is.

Datum:………………………………………….

Plaats:…………………………………………..

Naam (indien student ook studentnummer):………………………………………………….................................

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

Academie:………………………………………………………………………………………………………………………………………

# Bijlage 6: Voorbeeld toestemmingsformulier



*Eventueel logo instelling*

**TOESTEMMINGSFORMULIER**

Beste deelnemers aan het onderzoek *…(titel invullen)….,*

U ben uitgenodigd om deel te nemen aan het onderzoek *…(titel invullen)*. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door*….(naam student (en) invullen) ……*in het kader van het afstudeerproject aan de opleiding Vaktherapie van Zuyd Hogeschool in samenwerking met *…(naam instelling invullen)*. Het onderzoek wordt begeleid door *….(naam begeleider(s) invullen).*

Het doel van het onderzoek is om *……(doel(en) kort beschrijven)*. De resultaten van het onderzoek zullen gebruikt worden om*….(kort invullen).*

Deelname aan het onderzoek betekent dat van u wordt gevraagd om*…..(invullen).*

Hierbij worden *…..(bijvoorbeeld foto’s gemaakt van de beeldende producten, video opnamen, observatielijsten ingevuld).*

Deze *….(foto’s, opnamen, observaties…)* zijn enkel bestemd voor het onderzoek en zullen niet beschikbaar zijn voor anderen dan de onderzoekers.

Deelname aan dit onderzoek is vrijwillig. Alle informatie zal strikt vertrouwelijk worden behandeld. Bij het weergeven van resultaten wordt ervoor gezorgd dat dit volledig anoniem gebeurt, zonder mogelijke identificatie.

U kunt op ieder moment van het onderzoek de toestemming alsnog intrekken.

Bij vragen kunt u contact opnemen met*……(contactgegevens invullen*).

*Ik heb dit formulier gelezen en stem er mee in,*

Datum:

Handtekening:

# Bijlage 7: Akkoordformulier afstudeer(onderzoeks)project opleiding VT Zuyd

Akkoordformulier afstudeer(onderzoeks)project 2019-2020 opleiding VT Zuyd

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Voor + achternaam student |  | | | |
| Studentnummer |  | | | |
| Medium student | □ beeldend | □ dans | □ drama | □ muziek |
| onderzoekslijn[[1]](#footnote-1) | * Kind & Jeugd * GGZ * Ouderen * Somatiek * Werkingsmechanisme van het medium * Wijkgerichte zorg * Technologie i.d. zorg * Interdisciplinair werken * Meten | | | |
| Korte beschrijving van het project (probleem, doelgroep, projectplan, doelstelling, design) |  | | | |
| Onderzoeksdoel |  | | | |
| Onderzoeksvraag |  | | | |
| Naam opdrachtgever of contact persoon |  | | | |
| Email adres opdrachtgever of contact persoon |  | | | |
| Naam scriptie begeleider |  | | | |

vink aan binnen welke onderzoekslijn(en) je onderzoeksproject past

------------------------------------------------------ ------------------------------------------------Datum + Handtekening opdrachtgever Datum + Handtekening scriptiebegeleider

1. [↑](#footnote-ref-1)