

# UX Case Study review

## COHETE



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

## Score

N/A = not applicable or  
can't be assessed

### Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.

**Good**

**Very poor**

**Moderate**

**Moderate**

**Moderate**

**Good**

7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	<b>Good</b>
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	<b>Poor</b>
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	<b>Moderate</b>
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	<b>Good</b>
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	<b>Moderate</b>
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	<b>N/A</b>
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos	<b>Moderate</b>
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	<b>Good</b>
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	<b>Good</b>

16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Excellent
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Good
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Moderate
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Moderate
Overall UX case score (out of 100) *		67
		-

\* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

\* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

\* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

\* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

\* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este



## Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

*Hace lo que se pide de forma concisa.*

*No se hace una comparación como tal.*

*La descripción es muy pobre y no tiene muy buenos detalles que plasmen a la persona, además pienso que se ha construido con características para encajar con la app de viaje.*

*La descripción es también pobre pero la presentación de esta persona me parece algo mas generalizada y puede ser utilizada para el diseño de otro producto.*

*La historia es buena y muestra algunos inconvenientes, pero no problemas de diseño en si .*

*Crea una historia creíble y acorde al personaje donde se pueden sacar algún problema de usabilidad.*

*El checklist esta comentado en casi todos lo casos donde ha hecho falta, pero deberia poner claramente con quien hace la comparación*

*Breve descripción y no comenta detalladamente los conflictos que pueda tener.*

*Completo pero quizá las críticas e ideas relevantes son un poco escasas*

*Existe la descripción de la propuesta de mejora en base a lo obtenido tras la malla.*

*Cumple pero es mejorable, mostrando los usuarios o tareas mas críticos en un color oscuro como se propuso, ademas debería explicar por encima algo de la matriz.*

*Muestra las ideas que quiere diseñar pero se queda ahí y es algo escueto.*

*Cumple con los aspectos evaluados.*

*Buenos bocetos y coherentes, pero la navegación entre los mismos no me queda muy clara.*

*Describe los bocetos de forma muy buena y detallada.*

*Buen boceto que da una idea del tema del que puede tratar la app y además comenta detalles del mismo.*

*Completo aunque podría detallar más en temas de iconos mostrar algún prototipo de las mismas y describir mejor las fuentes utilizadas.*

*Visualmente solo utiliza 4 imágenes para describir todo el video lo que lo hace menos claro, cumple bien con la descripción de la aplicación pero es mejorable en general.*

*Cumple bien, pero no se adapta para resumir todo el readme y profundizar en cada readme correspondiente a cada práctica, lo que hace que todo este pegado tal cual en el general.*

**Justo pero no brillante**

---

---