

UX Case Study review

BOLARGO



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

Score

N/A = not applicable or
can't be assessed

Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.

Poor

Moderate

Poor

Poor

Moderate

Poor

7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Good
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Poor
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Moderate
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Good
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Good
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	N/A
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos	Excellent
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Good
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Good

16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Excellent
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Poor
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Very poor
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Very poor
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Poor
Overall UX case score (out of 100) *		59
		-

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este



Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

No describe la aplicación, solo el tema de la misma.

Una descripción breve y concisa de ambas pero no detalla las características.

No describe muy bien a la persona y enfoca todo alrededor de de los viajes lo que hace que este construida para la aplicación en si y no de forma genérica.

De nuevo se nota que esta construida en base a la aplicación y hace hincapié demasiado en los viajes.

La historia es buena y muestra algunos inconvenientes, pero no problemas de diseño en si .

Hace una historia coherente pero no aporta mucho en cuanto al diseño.

El checklist esta comentado apropiadamente en casi todos los apartados.

Breve descripción donde se generaliza y no comenta detalladamente en si los conflictos.

Completo pero quizá una mejor construcción de personajes hubiera dado una gama mas completa de problemas e ideas, ya que la mayoría se basan en el diseño visual de las distintas paginas.

Interesante, da bastantes propuestas de mejora de cara a construir la aplicación.

Completo y dando aclaraciones donde pueda haber dudas, habría sido interesante mostrar las tareas y usuarios mas críticos.

Bastante detallado, mostrando los diferentes mapas según usuarios.

Completo pero algunas etiquetas o términos podrían estar mejor definidas.

Coherente con todo lo descrito, aunque diseñado para web y no app.

Muy buen diseño construido de forma clara y completa.

Da dos opciones según proceda, lo que es positivo pero son simples y mejorables, ya que son solo letras.

No hay propuesta.

No hay video.

Falta información de la Practica 3, lo que hay esta bien pero esta todo pegado a el readme principal y debería ajustarse a como se dijo en la Practica 3.

Justo pero no brillante