

UX Case Study review

GMI



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

Score

N/A = not applicable or
can't be assessed

Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.

Good

Moderate

Poor

Poor

Poor

Good

| | | |
|----|---|------------------|
| 7 | P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado | Good |
| 8 | P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes) | Very poor |
| 9 | P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño. | Moderate |
| 10 | P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora. | Moderate |
| 11 | P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos | Good |
| 12 | P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas | N/A |
| 13 | P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos | Good |
| 14 | P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía. | Poor |
| 15 | P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling | Moderate |

| | | |
|--------------------------------------|--|-----------|
| 16 | P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos. | Poor |
| 17 | P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo | Very poor |
| 18 | P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo | Moderate |
| 19 | P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto | Moderate |
| 20 | P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo | Poor |
| Overall UX case score (out of 100) * | | 55 |
| | | - |

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este



Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Introduce bien la idea.

Hace una comparación demasiado breve sin describir características, pero se valora que lo haga con las tres aplicaciones dadas.

El personaje apenas me dicen nada, no hay una descripción como tal, no profundiza en ningún aspecto y lanza ideas muy generalizadas.

Al igual que el anterior no hay nada descrito profundamente ni que me muestre o caracterice a una persona completamente.

La historia no muestra en ningún momento algún problema de diseño de la aplicación y la historia no es muy coherente.

La historia es coherente y muestra algunos inconvenientes o dificultades que pueden ser un problemas de diseño.

Queda indicado con quien hace la comparación, el checklist esta comentado donde ha hecho falta pero escuetamente.

No se comenta nada.

Esta completado correctamente pero mejorable, ya que son pocas y tampoco dan mucha información relevante.

Existe la descripción de la propuesta de mejora en base a lo obtenido tras la malla, pero no especifica la idea y da conceptos muy generales.

Esta bien explicado con las tareas y usuarios mas importantes, seria perfecto indicar cuales de ellos son mas criticos. (No esta en el readme principal y me he tenido que imaginar que estaba en la P2 en un pdf)

Se han definido correctamente tanto la navegación de las paginas como los términos empleados.

No se definen todos los términos que se emplean en el Site Map.

No me muestran claramente las tareas mas importantes.

A penas se muestra algo mas serio y la forma de verlos no se hace clara al tener que buscar que significa cada cosa en un apartado con letras...

No hay.

No se detalla ni muestra con detalle patrones, tipos o reglas a seguir, simplemente se deja car una idea.

Cumple pero como punto negativo me muestra lo que ya hay puesto en readme, lo que hace que sea algo tedioso.

No se adapta y aparece todo pegado en el readme principal, salvo en la P3 que si aparece, pero no se indica.

Justo pero no brillante