tel: 221001318 mobil 604 631874 fax 221001720 e-mail blazek@pravo.cz

Ministerstvo životního prostředí Vážený pan Libor Ambrozek ministr Vršovická 65 100 00 Praha 10 e-mail: ministr@env.cz

Praha 23. října 2002

Věc: Žádost odpověď na níže uvedené dotazy.

Vážený pane ministře,

žádám Vás s odvoláním na tiskový zákon a zákon o svobodném přístupu k informacím o odpověď na následující na otázky.

- 1.Dostával jste od Českého hydrometeorologického ústavu pravidelné předpovědi týkající se stavu a očekávaných srážek na území celé České republiky v období od 7. do 15. srpna 2002 ve výše uvedeném období pravidelně (případně vícekráte denně a jak často)?
- 2. Pokud nebyly do Vaší kanceláře ministra dodávány, stalo se tak na základě
- Vašeho rozhodnutí, či na základě rozhodnutí ředitele ČHMÚ Ivana Obrusníka? 3. Pokud tyto zprávy byly kanceláři ministra dodávány, je prokazatelné, že jste byl v den jejich odeslání s nimi neprodleně seznámen jako předseda ústřední povodňové komise?
- 4. Pokud není prokazatelné, že s nimi byl seznámen, koho jste určil, aby operativně s informacemi ČHMÚ (předpověďmi počasí na několik budoucích dnů) pracoval a přijímal operativně rozhodnutí?
- 5. Paragraf 81 Zákona o vodách hovoří jasně o povinnostech předsedy ústřední
- povodňové komise (vyhodnocování situace a operativní rozhodování). Zdůvodněte, proč informace ČHMÚ z období srpnových povodní dnes nejsou ve své úplné komplexnosti přístupné ani odborné veřejnosti, ani novinářům. 6. Byl jste, pane ministře, od soboty 10. až do 12. srpna mimo úřad a zároveň nedosažitelný na mobilu?
- 7. Kdo byl v této době Vaším statutárním zástupcem a jaká rozhodnutí týkající se povodně učinil?
- 8. Český ekologický ústav (ČEÚ) je podle zakládací listiny svodným pracovištěm MŽP pro otázky ochrany životního prostředí, tedy i pro otázky hydrometeorologické, vodohospodářské a podobně. Měl pracovník ČEÚ právo vyjádřit se k povodni a rozhodovacím procesům?
- 9. Máte jako ministr právo jeho vyjádření klasifikovat jako pracovní provinění, přestupek atd. s hrozbou rozvázání pracovního poměru?
  10. Máte jako ministr právo vyslovovat pro uvedená vyjádření hrozbu zrušení ČEÚ?
- 11. Vysvětlíte proč bylo podle průzkumu veřejného mínění, uveřejněného minulý týden v deníku METRO z 15 hodnocených institucí (hasiči, armáda, ministerstva) nejhůře naší

veřejností hodnoceno právě Ministerstvo životního prostředí. Jaké osobní závěry z toho vyvodíte pro svou práci a práci svěřeného rezortu? Děkuji Vám za naše čtenáře za spolupráci a zevrubnou odpověď.

V úctě

Pavel Blažek redaktor deníku Právo tel: 221001318 mobil 604 631874 fax 221001720 e-mail blazek@pravo.cz

Poznámka: Žádám, co již mám díky pracovníkům ČHMÚ a Povodí Vltavy včetně modelových povodňových situací se zásahy do manipulačních řádů na vodních

dílech nejen Vltavské kaskády. Jde mi o to, aby se nic neutajovalo. Podle expertů se provinil Ambrozek. Premiér vyhlášením nouzového stavu podle expertů zachránil, co se zachránit ještě dalo. Problémem je chování Standy Grosse za povodně v Praze - podle dokumentace pražského krizového štábu (Němec, Hejl, Houfek atd.).

Český hydrometeorologický ústav Vážený pan Ing. Ivan Obrusník, DrSc. ředitel ČHMÚ Na Šabatce 17 140 00 Praha 4

Praha 23. října 2002

Věc: Žádost o zaslání předpovědí počasí pro území České republiky ve dnech 7. až 15. srpna 2002 a odpověď na níže uvedené dotazy.

Vážený pane řediteli,

žádám Vás s odvoláním na tiskový zákon a zákon o svobodném přístupu k informacím o e mailové zaslání všech pravidelných předpovědí ČHMÚ týkající se stavu a očekávaných vodních srážek na území celé České republiky v období

od 7. do 15. srpna 2002 a potvrzení, že byly promptně předávány Ministerstvu

životního prostředí. Dále žádám o odpověď na otázky.

1. Dostával tyto zprávy ve výše uvedeném období pravidelně (případně vícekráte denně a jak často) ministr životního prostředí Libor Ambrozek?
2. Pokud nebyly do kanceláře ministra Ambrozka dodávány, stalo se tak na základě rozhodnutí ministra Ambrozka, či na základě rozhodnutí ředitele ČHMÚ

Ivana Obrusníka?

- 3. Pokud tyto zprávy byly kanceláři ministra dodávány, je prokazatelné, že v
- den jejich odeslání byl ministr Ambrozek s nimi neprodleně seznámen jako předseda ústřední povodňové komise?
- 4. Pokud není prokazatelné, že s nimi byl seznámen, koho ministr (dle pokynu, který Vám, jako řediteli ČHMU musel být v předstihu vydán) Ambrozek určil, aby operativně s informacemi ČHMÚ (předpověďmi počasí na několik budoucích dnů) pracoval a přijímal operativně rozhodnutí?

  Děkuji Vám za naše čtenáře za spolupráci a zevrubnou odpověď.

V úctě

Pavel Blažek redaktor deníku Právo tel: 221001318 mobil 604 631874 fax 221001720 e-mail blazek@pravo.cz izijni reiormy Jude zvolen.

Reforma daňové soustavy by se měla skládat z řady provázaných kroků. Mělo by to být zejména:

– sbližování sazeb daně z přidané hodnoty (výhledově směrem k jednotné sazbě na úrovni kolem 15 %)

– snížení prahů pro povinnost stát se poplatníkem DPH na úroveň příslušných norem unie

– zvýšení daní spotřebních tam, kde jsou pod minimálními sazbami EU (tabák, alkohol, některá paliva)

změna základu daně z nemovitosti z technické definice na definici hodnotovou (tj. platit ne podle »metrů a pater«, ale podle odhadní ceny nemovitosti)

zeb dani z nemovitosti a případně zavedení dal-

ších majetkových daní (z automobilů a motocyklů, lodí, letadel)

– zvýšení sazeb daně dědické, darovací a z převodu nemovitostí; mezigenerační přenos majetku je významným faktorem snižujícím žádoucí sociální mobilitu a vyspělé země jej proto zpravidla daňově omezují

– postupné zavádění ekologických daní na bázi spotřební daně z elektřiny a uhlovodíkových paliv ve výši pokrývající náklady odstraňování škod způsobovaných emisemi poškozujícími životní prostředí

 postupné zavádění tzv. zpoplatnění dopravní cesty (silniční daně, rormy socialnich vydaju.

U nás je z hlediska výše pojistného (a účelnosti pojištění) aktuální zejména reforma systému nemocenského pojištění a režimu přiznávání podpory v nezaměstnanosti. Zásadní problém v sociální oblasti – penzijní reforma – je procesem dlouhodobým a nelze si od něj slibovat rychle dosažitelné úspory.

Vládě se dozajista může během čtyřletého volebního období povést realizovat pouze část takto orientovaných reforem, přičemž přijímané kroky by vždy měly být vyvážené z hlediska neměnnosti složené daňové kvóty.

Autor je hlavním ekonomem Raiffeisenbank

## nekončí

Konkurence několika firem využívá i OSN při zadávání zakázek na modelové projekty likvidace podobných ekologických zátěží na Slovensku či na Filipínách. Nevidím proto žádný důvod, proč by zrovna v Čechách měla být několikamiliardová zakázka udělena předem stanovenému zájemci. A není právě tady příčina urputné snahy fondu neposkytovat informace?

Lidová moudrost říká, že všechno špatné může být pro něco dobré. Přál bych si proto, aby se česká společnost z případu neratovické Spolany poučila co možná nejvíce. Já si odnáším přesvědčení, že uklidňující prohlášení firem a politiků je třeba brát s patřičnou mírou skepse. Dále mi Spolana potvrdila názor, že sdělovací prostředky a nevládní organizace plní nezastupitelnou roli hlídacího psa demokracie.

Pro průmysl by Spolana mohla sloužit jako odstrašující příklad, aby podniky změnily svůj přístup nejen k informování veřejnosti, ale i k ochraně životního prostředí. Pro veřejnou správu by poučením mohlo být nejen zveřejnění všech dostupných informací o starých ekologických zátěžích, ale také maximální zprůhlednění procesu zadávání veřejných zakázek.

Autor je lékařem, členem Meziresortní komise pro chemickou bezpečnost a poradcem Greenpeace

## Vypustilo Povodí Vltavy skutečně vše, co mohlo?

Jan Zeman

Vedení Povodí Vltavy tvrdí, že před druhou vlnou povodní vypustily přehrady vše, co šlo, a pak držely vodu tak dlouho, aby se města níže mohla evakuovat (např. Nádrže mohou čekat změny, HN 30. srpna). S takovým názorem nelze souhlasit.

V sobotu a v neděli (10. a 11. srpna) Povodí Vltavy vypouštělo vodu z přehrad tak, aby Prahou protékalo 1350 m³ za vteřinu. V pondělí ráno měla Vltava v Praze jen asi půl metr nad normál, což podle všeho zajišťovala rozvodněná Berounka. Vltavské přehrady chytaly předpolí povodně do prostoru, který si během víkendu uvolnily, až do přetečení. Kolik vody mohly ještě odpustit?

Mírná varianta vychází z požadavku nezpůsobit v centru Prahy větší škody. Pro ně je kritický průtok asi 2000 m³/s. Mohlo tudíž téci Vltavou asi 1900 kubíků, aniž by došlo k větším škodám. Rozdíl je 550 m³/s krát 48 hodin. Asi 12 hodin v pondělí mohli pouštět 1550 (1900 – 450) kubíků každou vteřinu. Dostáváme více než 154 miliónů kubíků vody, které mohlo povodí bez větších škod vypustit před nástupem druhé povodňové vlny.

Radikální varianta vychází ze

skutečnosti, že je menším zlem pouštět delší dobu stoletou povodeň než kratší dobu připustit povodeň pětisetletou. Vzhledem k velmi nepříznivé předpovědi počasí (srážek) znamenala pouštět z přehrad v kritickém období asi 3000 m³/s vody. Za dva a půl dne byla možnost odpuštění asi 395 miliónů kubíků povodňové vody.

Hrubé zaspání Povodí Vltavy mezi začátkem intenzívních dešťů a nástupem první povodňové vlny (asi 48 hodin) není uvažováno stejně jako možnost snížit hladinu Vltavy v Praze otevřením plavebních komor, odstřelením Helmovského jezu v Praze na Štvanici 4,9 m vysokého atd. Strategií Povodí Vltavy je ale zatloukat, zatloukat, zatloukat. Mají co.

Konečně, nejen četné pražské památky, státní úřady a metro, ale i Vodohospodářský ústav, u něhož se vysoké povodňové znalosti předpokládají, byl z velké části zaplaven povodní, aniž by stačil cokoliv zachránit. Na základě zpráv Povodí Vltavy počítal s mnohem menší povodní. K evakuaci přistoupil až v pondělí v poledne a činil ji jen do prvního patra své budovy, které ale povodeň zaplavila též.

Autor je pracovníkem Českého ekologického ústavu

a indců ákovat, e na

)a íž

ůl

u,

ní

na

ŧtě

гý-

ra-

mi

ost

ie

ně

fové
y by
nost
o neotevvěci
ekoškod
vých
buz výizace
ch le-

n mů-Spola-**Ainis**tního odhaerická i sanaolany d však ého říkterý jedné Přitom alší neologie, ně rozry včet-