

Fragen zum Vortrag

- **Fokus** des Vortrags auf den gesamten Artikel oder Teilaspekte?
 - Bis auf 5 - Transaktionen auf jeden Fall jedes Kapitel ansprechen
- **Detailgrad** des Vortrags: bis auf die Formelebene oder abstrakter erklären?
 - Bis auf die mathematische Formelebene runter gehen
- Jeweils alle Varianten erklären (alle Garantien, alle Interfaces, alle Datentyp Variationen) oder Beispiele?
 - Aussagekräftige Beispiele wählen
- Verständnis der mathematischen **Beweise** im Anhang nötig?
 - Nein
- Verständnis der Beispiel **Implementierung** nötig?
 - Nein
- In wie weit **Fremdliteratur** und weitere Aspekte in den Vortrag aufnehmen?
 - Artikel ist in sich relativ konsistent und komplex, wenig an den Rändern schauen
- Wie teilen wir die 2 * 20 Minuten am besten auf? Einer nach dem anderen, gemischt?
 - **Ablauf** ist ok so und gibt die Zeiten vor

Ablauf Vorschlag

Ablauf Vorschlag:

- Einleitung (5 Minuten) → Patrick
 - Was ist Eventual Consistency? Zwei, drei verschiedene Definitionen zeigen -> Ambiguität wird deutlich
 - Warum brauchen wir überhaupt Eventual Consistency?
 - CAP Theorem
 - Wir brauchen auf jeden Fall A + P in modernen, hochverfügbaren Anwendungen
 - da wir C nicht uneingeschränkt machen können, brauchen wir Eventual Consistency
 - Zur Ambiguität des Begriffes Eventual Consistency und verschiedener Garantien Aussagen von Produkten zitieren (Amazon S3, CouchDB etc-)
 - Notwendigkeit einer gemeinsamen Begrifflichkeit leitet über zu...
- Hauptteil (30 Minuten)
 - 15 Minuten Horst
 - Spezifikation replizierter Datentypen (Sequentiell -> Eventual Consistent)
 - Spezifikation von Konsistenz der DB (Actions, History, Executions mit Axiomen)
 - 15 Minuten Patrick
 - Spezifikation von Garantien (E.C., Per-Session, Per-Object, Cross-Object) anhand der Axiome

- Interfaces: Annotations, Fences und Wechsel des Konsistenzlevels
- Fazit / Ausblick (5 Minuten) → Horst
 - Was liefert das Framework neues, Beitrag zur Wissenschaft?
 - Was liefert das Framework NICHT? -> Zukunftsausblick
 - eigene Meinung / Bewertung des Artikels und des Forschungsgegenstandes