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**1.Introdução**

**Finalidade**

Este Relatório de Avaliação de Teste descreve os resultados dos testes em termos de cobertura de teste (cobertura baseada em requisitos e em código) e análise de defeitos (por exemplo, densidade do defeito).

**Escopo**

Este Relatório de Avaliação se aplica à primeira Iteração de Construção. Os testes administrados são descritos no Plano de Teste da primeira iteração de construção. Este Relatório de Avaliação deve ser usado para fazer o seguinte:

* Avaliar a aceitabilidade e adequação do(s) comportamento(s) de desempenho do protótipo,
* Avaliar a aceitabilidade dos testes e
* Identificar melhorias para aumentar a cobertura de teste e/ou a qualidade dos testes.

**2.Avaliações dos Testes**

Os casos de teste definidos no Modelo de Teste foram executados com base na estratégia a seguir, conforme definido no Plano de Teste. Os defeitos de teste foram registrados e quaisquer defeitos de prioridade média, alta ou crítica são atualmente atribuídos ao proprietário do mesmo para fins de correção.

A **cobertura de teste** (consulte a seção 3 a seguir), em termos de cobertura dos casos de uso e requisitos de teste definidos no Plano de Teste, foi 100% concluída.

A **cobertura de código** foi medida através do Rational Visual PureCoverage e é descrita na seção 4.

A **análise dos defeitos** (conforme mostrado na seção 6 a seguir) indica que a maioria dos defeitos encontrados tendem a ser problemas secundários classificados como baixo ou médio em termos de gravidade. A outra descoberta importante foi que os componentes de software que compõem a interface com o Pager Gateway continham o maior número de defeitos.

**3.Cobertura de Teste**

Todos os casos de teste **não** relacionados a conteúdo publicitário, conforme definido no Modelo de Teste foram realizados. Entre os casos de teste executados, cinco apresentaram falha.

Estes foram os resultados da cobertura de teste:

* Casos de Teste Executados = 80/80= 100%
* Casos de Teste Bem-Sucedidos = 75/80 = 93,75%

A área de testes que apresentou a taxa de falha mais alta foi a interface do Pager Gateway, que falhou na maior parte dos testes.

Informações mais detalhadas sobre a cobertura de teste podem ser encontradas através do Rational RequisitePro e da matriz de caso de teste.

**4.Cobertura de Código**

O Rational Visual PureCoverage foi usado para medir a cobertura de código dos testes.

LOC executado = 94,399 / 102,000 = 93%

Aproximadamente 93% do código foi executado durante o teste. Esta cobertura excedeu a meta de 90%.

**5.Ações Sugeridas**

As seguintes ações são recomendadas para melhorar o desempenho a um nível aceitável:

1. Implemente um sistema Pager Gateway de várias camadas para oferecer uma escalabilidade maior. Isso exigirá a instalação de hardware adicional pelo WebNewsOnLine.

**6.Diagramas**



