**Антропологический поворот в античной философии: софисты и Сократ.**

**Для греческого миросозерцания человек не дух и не бог, но и не вещь; человек – это телесно-духовное свободное существо. Для миросозерцания древнего грека характерно представление о свободе человека и его живом единстве с обозримым космосом. Античный космологизм, мысля человека вплетенным в безличный круговорот природы, призывал человека на борьбу с судьбой (внешней необходимостью). Для древнего грека все космично, природно и божественно, но вместе с тем все и человечно. Как во вселенной философия находит человека, так и в человеке она вновь обнаруживает вселенную. В едином начале, в первоматерии, древнегреческие философы видят ту основу, которая претворяется в отдельных предметах и в которую они, в конце концов, возвращаются. Человек в этих концепциях выступал лишь частным моментом всеобщего космического процесса.**

**Если ранняя, космологическая философия, натурфилософия пыталась в природе найти и определить первооснову и вечную сущность вещей, а через них и принципы человеческого существования, то софисты пытаются найти их в самой человеческой жизни. Они утверждают плодотворную для философии человека идею человеческого происхождения всяких жизненных норм и установлений. Человек, с точки зрения софистов, творит и в культурной деятельности и в познании. Наши истины в такой же мере являются предметом человеческого творчества, в какой и наши общественные институты, культура в целом. Именно это имел в виду Протагор, когда говорил: «Мера всех вещей – человек».**

**Но если у софистов человек – центр культуры, ее творец, движимый в своих поступках волей, чувствами, впечатлениями, то для Сократа человек тот, кто творит добро. Сократа интересует уже, прежде всего, внутренний мир человека, его душа, его нравственные качества и возможности. Задача человека, по его мнению, в том, чтобы неутомимо трудиться над своим нравственным улучшением и стремиться ко всему хорошему и прекрасному. Отсюда и следует, что человек тот, кто творит добро.**

**Ранняя космологическая философия, натурфилософия пыталась объяснить всё в природе через существование единой первоосновы и вечной сущности всех вещей (Фалес – вода, Анаксимандр – апейрон, Анаксимен – воздух, и т.п.), и человеческое существование было лишь частным проявлением всеобщего космического процесса. Софисты же совершили действительный антропологический поворот в философии, утверждая идею человеческого происхождения всех жизненных норм и установлений. Человек является творцом как в культурной области, так и в познании. Наши истины являются предметом человеческого творчества, в такой же степени, как и наши общественные институты и культура в целом. Именно это имел в виду Протагор, говоря «Мера всех вещей – человек».**

**Сократа, в отличие от софистов, в первую очередь интересовала этическая сторона и нравственные качества человека, человеком является тот, кто творит добро. Задачей человека является постоянный труд над своим нравственным улучшением и стремление ко всему хорошему и прекрасному.**

**Общество и его структура: экономическая, социальная, политическая и духовная сферы.**

**Сущность общества – совокупность социальных отношений. Они требуют индивидов, таким образом – общество это люди и совокупность отношений, возникающих между ними. При анализе структуры общества выделяют несколько относительно независимых сфер:**

**Экономическая – совокупность производительных сил и производственных отношений, направленных на производство материальных благ. Производительные силы включают в себя все компоненты чел. деятельности: субъект, предмет, средства деятельности, цели, мотивы и программы деятельности. Производственные отношения включают в себя все отношения, возникающие между людьми при их взаимодействии в процессе производства (производства непосредственно, распределения, обмена, потребления). Сущностью сил является деятельность, отношений – отношения между людьми в ходе производства. По Марксу, именно экономическая сфера является определяющей для остальных.**

**Социальная – совокупность социальных групп, присутствующих в обществе. Исторически первыми социальными группами принято выделять род и племя. К роду принадлежали люди, имеющие следующие критерии общности: 1)общее имя 2) общая религия 3) общий язык 4)общие обычаи и традиции Совокупность родов образует племя, племена служат основой для образования этноса или народности. Возникает антитеза «мы – они», как проявление общественного самосознания, связанного с различиями в обычаях, культуре, языке и т.д. Возможны различные механизмы образования этноса. Затем нация (возникновение общенационального рынка) и межнациональные отношения. В основе социальных общностей – устойчивые связи между людьми.**

**Политическая – направлена на осмысление, выражение, защиту и реализацию интересов различных социальных групп, существующих в обществе. Политическая сфера состоит из политического сознания, политических отношений и политических предприятий. Полит. сознание – ценности, идеалы, нормы и установки данного общества. Полит. предприятия – совокупность органов и учреждений законодательной, исполнительной и судебной власти, полит. партии и т.д. Полит. отношений – отношения между людьми по поводу власти.**

**Духовная – одна из наиболее сложных сфер, может быть представлена как сфера общественного сознания. Исторически потребности и доминирующие элементы духовной сферы общества постоянно менялись – это религия, искусство, наука, идеология, философия. Это связано с тем, что менялись и формы общественного сознания. Для элементов духовной сферы характерен институционализм – возникает определенный социальный институт. 3 основных черты – виды духовной деятельности, формы общественного сознания, определенные подсистемы общества.**

**Христианство: свобода человека и принцип провиденциализма.**

**Для средневековой и христианской философии проблема свободы однозначно сводится к проблеме свободы воли человека. Актуальность этой проблемы была во многом связана с утвержденным в христианстве принципе провиденциализма – (лат. providential – провидение), который утверждает, что всеми мировыми событиями, в том числе историей, судьбой отдельных людей, управляет Божественное провидение. Жизнь человека, общества предопределена Богом, главная цель – понять это предопределение. Но так как все предопределено Богом, откуда могло появиться зло и несправедливость в этом мире? Один из ответов, который богословы могли дать на этот вопрос, состоит в том, что Господь специально наделил человека свободой воли, для того, чтобы человек полюбил и пришел к Богу самостоятельно и без принуждения. Но свободная воля привели человека к грехопадению, и разум, душа, тело и воля человека были повреждены. Человек отделился от Бога и в мир вошло зло. Только сознательно снова придя к Богу, можно будет ожидать исчезновения зла. То есть человек сам ответственен за появление зла. С другой стороны, проходят века, а человечество не меняется к лучшему, получается, что Бог не смог предсказать проявления свободной воли человека, что противоречит принципу провиденциализма. Тогда возникает другая трактовка, которая гласит, что «пути господни неисповедимы» и что человеку просто не дано понять, что есть зло. Таким образом все события, которые происходят определены Творцом, а то, что нам кажется злом, на самом деле проявление высшей справедливости или жертва, которая оправдается в будущем.**

**Культурно-исторический тип: законы его движения и развития. Н.Я. Данилевский.**

**Данилевский отрицает единый и общечеловеческий исторический процесс. в истории не произошло еще не одного одновременного, общезначимого для человечества, общечеловеческого события. необходимо вычленить культурно-исторические типы, т.е. вычленять не периоды истории, а своеобразные самостоятельные структуры. Данилевский выделяет в хронологическом порядке 10 культурно-исторических типов, к которым относятся китайский, египетский, греческий, римский, европейский и т.д. а также 2 американских типа – мексиканский и перуанский. Все эти типы развивались самостоятельным путем, что обусловлено самобытностью их духовной жизни. Типы – уединенные (китайский, индийский) и преемственные (германо-романский). 3 вида народов, 3 роли – 1)Положительно-самобытная, которая образуют КИТы 2) Разрушительная – разрушение дряхлых цивилизаций 3) Служение чужим целям (этнографический материал). Основные законы движения и развития:**

1. **Набор племен с общим языком, или языками из одной группы образуют самобытный кит**
2. **Для зарождения и развития необходима политическая независимость**
3. **Начала цивилизации одного кита не передаются другой. Каждый вырабатывает самостоятельно**
4. **Полнота, разнообразие и богатство – при разнообразии этнографического материала**
5. **Ход развития как у растений – период роста неопределенно продолжителен, но цветение и плодоношение – короток и навсегда истощает жизненную силу этих цивилизаций**

**Этапы развития – зарождение (этнографический период), средний период – формирование государственности, цивилизационная стадия – кульминация, стагнация и упадок, катастрофа, распад до этнографического материала.**

**КИТ – самобытная культурная общность (выделяемая на лингвистической основе), рассматриваемая в ее исторически неповторимом развитии, на основе доминирующего вида деятельности. 4 типа деятельности – религиозная, культурная, политическая, социально-экономическая.**

**Евреи – религия, греки – культура, Европа – политика и культура.**

**Цикличность сочетается с поступательностью исторического процесса в смысле преемственности КИТов, восхождение от автохтонных до четырехосновных типов.**

**Проблема человека в философии Платона и Аристотеля.**

**Платон. Сущность человека – в его бессмертной и вечной душе, вселяющейся в человека при рождении. Она и человек восприимчивы к знанию. В этом состоит общее отличие человека от животного. Человеческим теперь рассматривается только душа, а тело является чем-то низшим и враждебным душе, веществом, материей. Подобно тому, как идея впервые делает вещь тем, чем она является в действительности, так и душа делает человека человеком. В человеке всегда царит воинственное напряжение и не только между душой и телом, но и в самой душе, состоящей из страсти, мужества и духа. Основная задача человека отсюда – это подавление низших помыслов. По сути, здесь и начинает формироваться представление о том, что свобода – это господство разума над чувственными влечениями, а тем самым и над материальной действительностью.**

**Аристотель. Главное отличие человека от животного, по Аристотелю, основывается на способности человека к интеллек­туальной жизни. Интеллектуальная же жизнь предполагает нрав­ственную позицию, следование определенным нравственным пра­вилам и нормам. В своей работе “Политика” Аристотель писал, что только человек способен к восприятию таких по­нятий, как добро и зло, справедливость и несправедливость. Для Аристотеля**[**человек**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA)**— это прежде всего общественное или политическое существо («политическое животное»), одарённое речью и способное к осознанию таких понятий как**[**добро**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%BE)**и**[**зло**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%BB%D0%BE)**,**[**справедливость**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%BB%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C)**и** [**несправедливость**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%BB%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C)**, то есть обладающее нравственными качествами.**

**В «Никомаховой этике» Аристотель отмечал, что «человек по природе существо общественное», а в «Политике» — существо политическое. Он также выдвинул положение, что человек рождается политическим существом и несёт в себе инстинктивное стремление к совместной жизни. Врождённое неравенство способностей — причина объединения людей в группы, отсюда же различие функций и места людей в обществе.**

**В человеке есть два начала: биологическое и общественное. Уже с момента своего рождения человек не остаётся наедине с самим собой; он приобщается ко всем свершениям прошлого и настоящего, к мыслям и чувствам всего человечества. Жизнь человека вне общества невозможна.**

**Сущность техники и основные этапы ее развития.**

**Техника – 2 аспекта:**

* **орудия труда, все те инструменты или артефакты (искусственные создания человека);**
* **совокупность навыков, умений, необходимых для приведения в действие орудий и успешного осуществления той или иной деятельности.**

**понимание техники как создание (в том числе, изобретение, проектирование и конструирование) и использование орудий в самом широком значении слова.**

**Выделим этапы зарождения техники, ремесленную технику, машинную технику и современную (информационную) технику:**

1. **Зарождение техники**

**техника носила еще сугубо случайный характер. И в самом деле, исторически первые средства или орудия случайно находились, а не изобретались преднамеренно. Примитивный инструмент служил для дополнения и усиления физиологической деятельности, в которой он как бы бессознательно вовлекался.**

1. **Ремесленная техника**

**Многочисленность и разнообразие, появление технической специализации, образование отдельной социальной прослойки, специально занимающейся этой деятельностью — прослойки ремесленников. орудие труда еще выступает простым дополнением или придатком к человеку, который поэтому продолжает оставаться главным действующим лицом или «движущей силой» (К.Маркс) всего технического процесса. Изобретения также носят случайный характер**

1. **Машинная техника**

**В основе лежит теперь инженерная деятельность, ориентированная на научное знание, теоретическое и прикладное естествознание. Теперь движущим началом выступает не ремесленник, а преобразованные силы природы. Техническая и исполнительская функции оказываются разделенными.**

1. **Информационная техника**

**Не только физические (мускульные), но и интеллектуальные способности человека начинают заменяться природными силами и процессами. Техника – овеществленная сила знания. Усиливается коммерциализация науки и техники. Изобретение, проектирование и конструирование – происходит дифференциация. Роль человека минимизируется. Все сильнее проявляется негативная роль техники в НТП.**

**Античная философия о свободе человека: Демокрит, Эпикур, Аристотель, стоики.**

**Проблема свободы в античности весьма тесно увязывается с познанием, знанием, с разумом и его развитием. Согласно Демокриту и его атомистическому учения, все в мире подчиняется физической необходимости, следовательно, никакой свободы нет. Равно как нет никаких случайностей, которые люди придумали, чтобы оправдать свою нерассудительность. В отличие от Демокрита, римский философ Эпикур не мог признать идеи фатализма, пусть не божественного, но физического, и утверждал большое значение случайности. В этике Эпикур признавал свободное определение воли, а с физической стороны приводил пример непрямолинейного движения атомов. Свободу человека Эпикур связывал со свободой от забот и душевных страданий. Тем самым для того чтобы стать свободным при наличии случайностей в самом фундаменте мироздания возможно исповедовать установку знать и уклоняться. Аристотель определял свободу человека только в рамках свободы выбора между добром и злом и первым поставил вопрос о свободе воли, который затем будет обсуждаться в рамках христианской и средневековой философии. Только от человека зависит, будет ли он добрым или порочным, утверждает Аристотель. Стоики утверждают идеи строжайшей необходимости, определенной самим мирозданием. Действия людей отличаются не как принятые свободно или по необходимости, а как принятые добровольно или по принуждению. Тем самым утверждается установка «знать и подчиняться».**

**Понятие «ответственности» и изменение его содержания под воздействием научно-технического прогресса.**

**проблема ответственности стала объектом специального и обстоятельного философского исследования лишь во второй половине ХХ столетия. Аристотель «Платон мне дорог, но истина дороже» фактически определил стремление к истине как высший профессионально-этический долг мыслителя (ученого), а Гиппократ своей знаменитой клятвой обозначил идею профессиональной ответственности и конкретно раскрыл ее содержание именно как ответственность врача перед пациентом и перед своими коллегами. В том же ряду можно упомянуть и принятую 26 августа 1789 г., т.е. в начале Великой Французской революции учредительным собранием Франции «Декларацию прав человека и гражданина», которая облекает содержание понятия «ответственность» в социально-политическую форму. философский анализ проблемы ответственности был в буквальном смысле подстегнут современной научно-технической революцией и ее достижениями.**

**исторические «корни». три: теологический, социологический и натурфилософский (метафизический). Теологическим мы называем тот подход, согласно которому понятие «ответственность» исторически выводится из определенных религиозных представлений и основоположений. Подобной позиции, в частности, придерживается У.К.Смит, который считает, что указанное понятие исторически связано с религиозным догматом «Судного дня» или «Страшного» («Божьего») «суда», получившим свое наиболее полное развитие в иудейской, христианской и исламской традициях.**

**Социологический же подход, наоборот, связывает формирование понятия «ответственность» не с религиозным, а с иными (светскими) аспектами социальной жизни человека. Так, например, Джон Лэдд определяет ответственность как «этическую сторону власти». Развивая дальше данный взгляд, Ханс Йоанс формирует свое понимание ответственности как функции власти и знания.**

**натурфилософский Согласно данному подходу ответственность объявляется особой, присущей одному только человеку, формой проявления некоего всеобщего свойства материи – свойства «отвечать» или отражать. Любая конкретная форма существования материи обладает своей, свойственной только ей способностью отвечать на воздействие, отражать его. На уровне живой материи данная способность приобретает избирательный характер, а у человека она достигает полного развития и получает свое высшее выражение в виде ответственности. Следовательно, ответственность с данной точки зрения можно рассматривать как способность человека избирательно и сознательно воздействовать на окружающую действительность с обязательным учетом возможных последствий своих действий.**

**с давних пор фактически различались такие разновидности ответственности как правовая, моральная и профессиональная. Моральная ответственность является неотчуждаемой, целостной, персональной. Она не может быть безличной, от нее нельзя отказаться или уклониться, ее невозможно делить с другими или перекладывать на других.**

**в ходе современной научно-технической революции человек все более отчетливо начинает осознавать свою ответственность за всевозможные последствия собственных действий или бездействий не только перед памятью о своих предках и своими современниками, но и перед будущими поколениями своих сородичей, не только перед себе подобными, но и перед жизнью вообще и планетой в целом**

**принципиального расширения этих границ, чтобы они могли охватить собой и будущее, и биосферу, и даже неорганическую природу.**

**Альберт Швейцер «жизнь, желающая жить среди жизни».**

**Г.Андерс - наличие у самих вещей (артефактов) собственных внутренних максим, в соответствии с которыми они, якобы, и должны быть использованы людьми. Так, например, ядерное оружие с его точки зрения имеет своей максимой всеобщее разоружение.**

**Х.Йоанс экстраполирует гиппократовский принцип «не навреди» на отношение людей к природе. Человек, по его мнению, всегда и всюду должен действовать таким образом, чтобы своим действием (или бездействием) не нанести какого-либо ущерба природе**

**Основные принципы средневековой христианской антропологии (Бл. Августин)**

**2 традиции – античность и религия.**

**принцип теоцентризма, характерный для средневекового мировоззрения: адекватное, правильное понимание тварного бытия, в том числе и человека, возможно лишь путем соотнесения его с Творцом. Невозможно разгадать тайну человека, не учитывая Бога и историю взаимоотношений человека и бога.**

**утверждается особое положение человека в мироздании, и сам человек понимается как венец божественного творения.**

**Особое положение человека в мире соответствует миссии, возложенной на него Творцом.**

**В результате грехопадения человек оказался ниже своего призвания. Первородный грех (порок, болезнь души, наследование) по Августину извратил саму природу человека, по Фоме Аквинскому нет.**

**Следствием грехопадения является также утрата человеком целостности, что в свою очередь порождает проблему души и тела.**

**В христианской антропологии тело не противопоставляется душе, но фиксируется разлом, произошедший в едином человеческом существе в результате грехопадения.**

**Аврелий Августин хотя и связывает собственно «человеческое» только с душой, но по новому расставляет акценты, говоря о душе, и о человеческой жизни вообще. Душа, согласно Августину, является независимой от тела духовной субстанцией, а тело – только «временная тюрьма» души (Платон). Отец церкви указывает на существенную значимость воли, по сути дела, утверждая верховенство воли над разумом. Акт веры является высшим актом воли. Кроме того, Августин обращает особое внимание на ту составляющую души, которая зовется «памятью». Благодаря памяти сохраняется личный опыт, формируется индивидуальная история человека. Таким образом, тождество конкретного человека проявляется как единство ума, памяти и воли. Появляется понятие личности.**

**Теория постиндустриального развития Д.Бэлла.**

**Социологическая концепция Д.Белла различает три основные исторические состояния (или три стадии развития) человеческого общества: доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное. Доиндустриальная стадия в общественно-историческом процессе характеризуется весьма низким уровнем развития индустрии, а, стало быть, и малым объемом ВНП. Большинство стран Азии, Африки и Латинской Америки находятся на данной стадии. Страны же Европы, а также США, Япония, Канада и некоторые другие страны находятся на разных этапах индустриального развития. Что же касается постиндустриального общества, то это общество нынешнего XXI столетия.**

**Важнейшим признаком постиндустриального общества, согласно Д. Беллу, является преобладание таких сфер хозяйственной деятельности, как экономика услуг, производство информации и духовное производство в целом. Постиндустриальная стадия развития общества характеризуется также сокращением продолжительности рабочего дня, снижением рождаемости и фактическим прекращением роста народонаселения, существенным повышением «качества жизни», интенсивным развитием «индустрии знания» и широким внедрением наукоемких производств.**

**11 «черт» постиндустриального общества. Эти «черты» суть следующие: «центральная роль теоретического знания»: «создание новой интеллектуальной технологии»; «рост класса носителей знания»; «переход от производства товаров к производству услуг»: «изменения в характере труда» (если раньше труд выступал как взаимодействие человека с природой, то в постиндустриальном обществе он становится взаимодействием между людьми); «роль женшин» (в постиндустриальном обществе женщины впервые получают «надежную основу для экономической независимости»); «наука достигает своего зрелого состояния»; «ситусы как политические единицы» (раньше «были классы и страты, т.е. горизонтальные единицы общества, ... однако для постиндустриальных секторов более важными узлами политических связей могут оказаться ситусы» (от лат. слова «situ» — «положение», «позиция») «или вертикально расположенные социальные единицы...»); «меритократия»: «конец ограниченности благ»; «экономическая теория информации».**

**Утверждается, что в информационном обществе появляется «четвертый» сектор экономики — «информационный» , который сразу же захватывает лидерство и начинает доминировать над остальными тремя: промышленностью, сельским хозяйством и «сервисным сектором» (Д.Белл), т.е. сферой услуг. Отсюда делается вывод о том, что в данном обществе происходит окончательное вытеснение таких традиционных факторов общественно-экономического развития, как труд и капитал и их замена информацией и знанием. В свете этого Д.Белл считает возможным говорить даже об «информационной теории стоимости», поскольку полагает, что «именно знание, а не труд выступает источником стоимости».**

**Философия Нового времени о природе и сущности человека.**

Перед философами Нового времени в качестве одной из первоочередных встала задача определения человеческой природы или, иначе говоря, сущности человека.

Огромный вклад в разработку проблемы природы человека внесли такие философы как Т. Гоббс, Дж. Локк, Б. Спиноза и Р. Декарт, рассматривавшие человека лишь как элемент природы, как неотъемлемую часть природы.

**Набор признаков, составляющих человеческую природу, выдвинутых философами Нового времени:**

1. **Физические, природные свойства человеческого тела. Человек рассматривается как любое физическое тело природы.**
2. **Чувственные реакции и действия: чувственные потребности, иначе говоря, естественные физиологические потребности и различные реакции, основывающиеся на этих потребностях. Затем выделяются те желания, которые коренятся в естественных потребностях, но у различных философов они получают различные наименования – это аффекты или "страсти души".**
3. **Свойство разумности. Это весьма существенное качество, причем исключительно человеческое, отличающее человека от животных.**
4. **В число неотъемлемых свойств человеческой природы философы Нового времени включают равенство людей от природы и стремление к свободе.**
5. **В природу человека включается стремление к самосохранению, к неприкосновенности и достоинству личности, жизни и имущества или собственности. Не менее существенным рассматривается и такое свойство человеческой природы, как стремление к общению с другими людьми, стремление к защите своей индивидуальности и стремление к общему благу.**
6. **И последнее свойство человеческой природы – это активность, которая связывается, прежде всего, с разумом, с познанием и самопознанием.**

Для философов Нового времени было характерным понимание природы человека как вечной и неизменной, причем, зачастую, в эту природу они включали и нравственные характеристики: злой, завистливый, жадный, тщеславный, корыстолюбивый и т.п. Однако Дж. Локк настаивал на том, что все эти качества человек приобретает лишь в процессе воспитания, т.е. в обществе, а рождается он с душой подобной чистому листу бумаги.

Философы Нового времени отстаивают мысль о сущностной независимости от Бога всех природных вещей и человека, как части природы. Это означает, что человек, как и все другие «вещи природы» несет в себе и только в себе собственную сущность. Таким образом, по сути, выдвигается методологический запрет: нельзя искать "подлинную" сущность человека где-то вне человека.

**Концепция «Третья волна» А.Тоффлера.**

**А.Тоффлер совершил эволюцию от идей классического эволюционизма к парадигме самоорганизации.**

**Согласно Тоффлеру, человечество пережило несколько волн эволюции. Всего, по его мнению, оно проходит три «волны» на протяжении всей своей истории. Первая из этих «волн» – аграрная – продолжалась почти 10 тысяч лет. «Вторая волна» – это индустриально-заводская форма организации общества, которая на завершающем этапе своего существования и развития дает «потребительское общество» и «массовый» тип культуры. И, наконец, «Третья волна», которая берет свое начало в середине пятидесятых годов ХХ столетия в США отличается прежде всего созданием турбоактивной авиации и космической техники, компьютеров и компьютерной технологии. В социальном плане она характеризуется подавляющим преобладанием так называемых «белых воротничков» (т.е. научно-технических работников) над «синими воротничками» (рабочими), прекращением классового противостояния и устранением социальных антогонизмов, а в политическом – установлением подлинной демократии. Основной структурой, требующей воспроизводства, Тоффлер считает сферы (техносфера, инфосфера и т.д.). «Техносфера создавала и распределяла материальные ценности; социосфера, вместе с тысячами созданных ею организаций, распределяла роли отдельных людей в системе, инфосфера – информацию, необходимую для работы всей системы. Все вместе они образовывали основную архитектуру общества» Любые мутации сфер вызывают социальные сдвиги общественного характера. Особенно это заметно на фоне изменений техносферы, о чем лучше всего писал К.Маркс. В первой волне, согласно Тоффлеру, сектор А был велик, а сектор Б ничтожен. Вторая волна отделала производителя от потребителя, сектор Б стал преобладать. Второй волне характерен Рынок, соединяющий производителя и потребителя.**

**Третья волна теперь захватывает командные высоты: новые виды энергии, новые орудия труда, новые технологии в космосе, в океане; генная инженерия и т.д Формируется набор принципов Третьей волны – совершенно новых основополагающих правил социального выживания, главный из которых – человек как производитель для себя. Что это, конец рынка? Рынок – структура, через которую перемещаются товары и услуги. Это способ организации людей, способ мышления, этос и определенный набор ожиданий. Рынок – великое достижение Второй волны, по мнению Тоффлера. Третья волна создаст первую в истории трансрыночную цивилизацию.**

**Эсхатология историзма гегелевского типа характеризуется методологией выхода на финальную глобальную упорядоченность системы, подчиняющуюся линейной «эволюции порядка». Вместе с тем, именно у Тоффлера, как у представителя неклассического эволюционизма, наиболее ярко присутствуют зачатки новой, синергетической, методологии – учитывать сложность, неопределенность, нелинейность, непредсказуемость социальных процессов; схватывать разные тенденции развития, разные возможности-направленности эволюции социума (многовариантность) и многоаспектность прогноза. О.Тоффлер представляет модель социума преимущественно с точки зрения его многовариантной эволюции.**

**Проблема свободы в философии Нового времени (Б. Спиноза, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо).**

**Что же есть человек? Для Гоббса и его последователей человек есть лишь частица природы. Зависимость человека от природы неустранима и природа властвует над человеком посредством присущих человеку аффектов (страсти, потребности). Но если человек и его деятельность полностью предопределены (детерминированы) природой, то, как возможна свобода воли, и можно ли вообще о ней говорить?**

**Гоббс и Локк полагали, что человек действует только сообразно с законами природы и, следовательно, ни о какой свободе воли и речи быть не может. Необходимость и свобода, как полагал Локк, не могут быть согласованы, ибо "нельзя быть в одно и то же время свободным и связанным". Но тогда фатализм. А фатализм необходимо избежать, ибо надо дать человеку возможность свободного действия. И тогда речь начинает вестись не о свободе воли, а о свободе человека, которая означает отсутствие внешних препятствий для действий людей. Так решает проблему Гоббс. С ним в общем солидарен и Локк, но добавляет к такому пониманию свободы еще и способность действовать сообразно с желанием или выбором.**

**Совершенно иное понимание свободы мы находим у Спинозы. Признавая зависимость человека от природы неустранимой и подчеркивая, что человек в природе не образует какой-то особенной части, что человек раб своих аффектов, т.е. полностью зависим от неукоснительно действующих законов природы, Спиноза полагает возможным обретение человеком свободы. Чтобы люди обрели активную свободу, по Спинозе, требуется познание человеческой природы и знание и понимание внешней (природной) детерминации, чтобы перевести ее во внутреннюю необходимость. Таким образом, человек может быть свободен лишь познав природу как свою, так и внешнюю. Аффект познания, полагает Спиноза, самый мощный из всех аффектов, присущих человеку, и он должен подчинить себе все остальные аффекты. Это свобода в смысле господства над самим собой (обуздание низменных аффектов), но тем самым и в какой-то мере над окружающим миром (природой), ибо человек часть природы. Но такая свобода, согласно Спинозе, доступна далеко не всем, а лишь немногим "людям разума". Остальное большинство, "толпа", по выражению Спинозы, будет руководствоваться лишь своими низменными страстями и воображать, что они уже свободны, когда будут активно бороться друг с другом за свои личные интересы. Но это иллюзия свободы, говорит Спиноза, ибо человек раб своих аффектов. Таким образом, мы можем отметить, что Спиноза формулирует понимание свободы как осознанной или познанной необходимости.**

**В своих работах Ж.-Ж.Руссо выдвигает понятие естественного человека – целостного, доброго, биологически здорового, морально честного и справедливого. «Свобода есть отличитель­ное свойство человека. Отказаться от своей свободы означает отказаться от того, чтобы быть человеком. Несвобода есть поэтому отказ от своих человеческих прав и даже от своих обязанностей».**

**Холотехнодемократическая концепция Марко Бунге. Глобальная «информационная» цивилизация.**

В отличие от предыдущих футурологов аргентинский философ Марио Бунге, отвергая капитализм и социализм предлагает в качестве третьей альтернативы то, что он называет «холотехнодемократией» или иначе – «интегральной технодемократией». Для построения справедливого общества политическая и экономическая демократии, как он отмечает, являются недостаточными, хотя они, конечно, и необходимы. Дело в том, что первая из них касается лишь политики, а вторая – лишь экономики, между тем как «общество состоит из трех соединяющихся искусственных систем, встроенных в природу – именно экономики, **культуры** и политики…». Вот, собственно, почему «мы должны бороться за интегральную демократию, соединенную с технической экспертизой и заботящуюся об окружающей среде». На фоне этого «холотехнодемократия» предстает перед нами как «общественный строй, который позволяет, более того, поощряет равный доступ к богатству, культуре и политической власти». Она «есть равенство посредством кооперативной собственности, самоуправления, политической демократии и технической экспертизы». «холотехнодемократия» устанавливает так называемое «квалифицированное равенство», т.е. некую комбинацию «элитарности и меритократии». Подобное равенство есть результат «соединения трех принципов: а) **социалистической максимы** «от каждого – по способностям, каждому – по потребностям»; б) **локковского принципа** законного владения плодами своего труда; в) **принципа Роулса**, согласно которому единственно справедливо то неравенство в распределении товаров и услуг, которое скорее всего удовлетворяет каждого, а именно: вознаграждение заслуг и исправление оплошности». Поэтому неудивительно, что «холотехнодемократия подразумевает соединение кооперациии и конкуренции…». «Интегральная технодемократия» характеризуется также потребностью в как можно более **малом и слабом государстве**, так как «хорошо устроенное общество не нуждается в большом правительстве». Вместе с тем она «предполагает **создания федерации и государств**» вплоть до «мирового правительства», поскольку «эффективное управление системами большего масштаба требует центральной координации их составляющих единиц».

Контуры этой новой «глобальной» цивилизации в первом приближении начинают вырисовываться вместе с появлением триединства – космического (или, точнее сказать, коммуникационного) спутника, кабельного телевидения и персонального компьютера – и распространением «железных воротничков» (т.е. роботов). Глобальная информационная цивилизация, таким образом, характеризуется созданием и установлением единого общепланетарного информационного пространства – глобальной информационной сети, представляющей собой некий синтез телевидения, компьютерной службы и энергетики, т.е. то, что Дж.Пелтон называет «телекомпьютерэнергетикой».

**И. Кант о человеке и свободной воле.**

Вопрос свободы в традиции немецкой классической философии можно и нужно понимать через призму всего умонастроения немецкой классики. Следуя законам диалектики, понятие свободы неразрывно связано с понятием необходимости, истинная сущность которой (свободы) не может быть познана в отрыве от второй(необходимости).

В своих философских размышлениях Иммануил Кант пришел к дуализму (который пронизывал всю его философскую мысль) детерминированности и индетерминированности человеческой жизни. С одной стороны человек, как обладающий телом, подчинялся законам природы и, следуя за умонастроением эпохи, в которой он жил, можно было бы заключить, что ввиду этого вся человеческая жизнь предопределена причинно-следственными связями.

Однако с другой стороны, каждый человек обладаем мышлением, или, точнее сказать, разумом. В своей философии Кант последовательно показал, что законы разума не несут в себе причину со стороны природы, а «декларируются»  им самим для себя. В этом отношении разум не зависит от внешней природы вещей, и именно внутренняя природа разума обуславливает восприятие внешних вещей.

Исходя из этого, можно заключить, что свобода человека состоит в следовании законам своего собственного разума, ибо свободно лишь то, что действует по собственному «принуждению» (как осознанной и целенаправленной деятельности), а не по принуждению извне. Однако в философии Канта сами законы разума приводят нас к существованию такого понятия как «Бог», являющимся не существующим в реальности (как в религиозном представлении), а существующим в сознании каждого отдельно взятого человека именно ввиду того, что каждый человек имеет  разум с его законами, одинаковыми для всех. Человек должен принимать решения именно принимая во внимание существование Бога (при чем вне зависимости есть он на самом деле или нет). В этом и заключается истинная свобода в Кантовском смысле.

Таким образом, основанием и возможностью свободы человека здесь утверждается разум и его развитие, т.е. чем больше совершенствуется, развивается разум, тем более свободным становится человек.

**Теория «праздного класса» Т.Веблена.**

В своем исследовании природы капиталистической системы хозяйствования Т.Веблен, в частности, приходит к следующим двум важным выводам. Во-первых, капитализм достаточно остро противопоставляет бизнес и индустрию друг другу. «Мотив бизнеса, - утверждает он, - денежная выгода. Его метод – купля-продажа. Цель – накопление богатства». Поэтому корпорация как «предприятие бизнеса» всегда «является средством делать деньги, а не производить товары». Между тем ничего подобного мы не находим в индустрии, которая полностью и целиком нацелена именно на производство товаров и услуг, необходимых для удовлетворения насущных потребностей людей. Во-вторых, «высший» класс капиталистического общества – класс крупных капиталистов (бизнесменов) – по существу, является «праздным» и «паразитическим» классом. Прослеживая исторический путь формирования этого класса, Т.Веблен констатирует, что его представители никогда не участвуют в производстве и имеют доступ к распределению производимого богатства лишь благодаря «фактору собственности», т.е. потому, что являются собственниками средств производства. Вот почему его следует считать «праздным» классом. Следовательно, «отношение праздного класса к экономическому процессу является денежным отношением – отношением стяжательства, а не производства, эксплуатации, а не полезности.

«праздный класс» можно определить как такую социальную группу, которая характеризуется: а) владением средствами производства, б) неучастием в процессе производства; в) праздным образом жизни; г) паразитизмом и стяжательством и д) демонстративным потреблением или «демонстративным расточительством».

бизнес, который как серьезное препятствие «стоит на пути производства товаров и услуг» непременно будет низложен, а вместе с ним будет ликвидирован и производимый им «праздный класс». Данные задачи призваны осуществить то, что можно было бы назвать «технократической революцией». Во всяком случае, Т.Веблен пророчествует, что на смену власти капиталистов непременно придет власть научно-технической интеллигенции (техников), т.е. технократия.

**Учение Гегеля о свободе.**

**В виду взглядов Гегеля на мир как воплощение абсолютной идеи, свобода сама по себе есть следование законам развития этой абсолютной идеи. Свобода понимается не столько как присущая индивиду (так как он является субъективным воплощением абсолютной идеи), а как присущая всему миру, в том числе на уровне социальных групп, в частности – государства. Свободным государством является то, которое построено на законах абсолютного разума (что есть синоним «абсолютной идеи»), в котором каждый гражданин осознает эти законы, а следовательно – следует им. Свободное государство является следующей ступенью в развитии абсолютной идеи до самой себя [цепочка «субъективный дух» (человек) - «объективный дух» (государство)- «абсолютный дух» (абсолютная идея)].**

**Развивающаяся в ходе исторической практики человеческая свобода предполагает не только отрицание отживших форм, но и созидание новых. Ареной свободной активности провозглашается у Гегеля не изолированный индивид, а человек, принадлежащий к определенной фазе развития общества.**

**Свобода – это субстанция духа, заявляет Гегель. Дух есть всегда у себя бытие, имеет свой центр в себе, а это и есть свобода, т.к. если нечто является зависимым, то относит себя к чему-то другому, чем оно не является, следовательно, оно и не свободно, т.к. не может быть без чего-то внешнего. Нечто свободно тогда, когда оно есть у самого себя. Отсюда получается, что целью духа может быть только сам дух, и субстанция духа есть свобода.**

**зрелость свободы в практике и человеческом сознании есть одновременно показатель исторической зрелости общества, или критерий общественного прогресса.**

**(1) не всякая деятельность по целям, полагаемым субъектом, свободна, хотя такая деятельность, внешне может выглядеть именно как реализация субъективности. (2) Свобода у Гегеля, будучи реализацией исторической необходимости, осуществляется через стихийную или сознательную деятельность людей.**

**Нормативная концепция «этоса науки» Р.К.Мертона и его идея «амбивалентности» ученого.**

**Под этосом науки обычно понимается система морально-этических норм, признанных научным сообществом в качестве нравственных императивов или регуляторов, определяющих поведение ученого. В этосе науки как бы скрещиваются и переплетаются познавательные и социальные моменты.**

**В своей нормативной концепции этоса науки Р.К.Мертон различает следующие четыре принципа или императива (регулятора), составляющие, по его мнению, содержание этоса науки: универсализм, всеобщность, незаинтересованность и организационный скептицизм.**

**Согласно принципу универсализма ученый в своей научной деятельности должен освободиться от своих амбиций и других своих субъективных качеств и руководствоваться только критериям объективности и доказательности научного знания. Истинность этого знания не зависит и от таких качеств его творца, как пол, возраст, расовая или национальная принадлежность, авторитет и т.д.**

**Принцип всеобщности означает, что научные достижения следует рассматривать не как итог индивидуальных усилий отдельных ученых, а как результат совместной, коллективной деятельности ученых. Именно поэтому они составляют собой общее достояние научного сообщества и всего человечества в целом. Отсюда следует, что функционирование и развитие науки, как важнейшего социального института, не должны иметь классовых, национальных, религиозных, политических и им подобных барьеров и ограничений.**

**Принцип незаинтересованности или (уже) бескорыстности означает признание истины в качестве наивысшей ценности научной деятельности. Поэтому любое отступление ученого от истины ради личной выгоды ставит его практически вне пределов науки. Руководствуясь данным высшим принципом, ученый должен тут же отказаться от своих прежних убеждений, как только он убедится в их противоречивости фактам. Следовательно, он должен без колебания и безоговорочно принять хорошо обоснованные новые научные идеи, даже если они резко расходятся с его личными амбициями и его личными интересами вообще.**

**И, наконец, принцип организованного скептицизма объявляет разум и опыт высшими авторитетами. В соответствии с этим ученый должен подвергать сомнению все и отказаться от того, что противоречит этим высшим критериям научности. Именно на основе этих критериев он должен быть самокритичным в оценке своих научных убеждений и критически относиться к достижениям своих коллег. Это означает, что он, в известных пределах, обязан быть скептически настроен по отношению к себе и к другим ученым. В силу всего этого ученый не может быть освобожден от личной ответственности простой ссылкой на научные данные, полученные другими учеными. Он должен критически (т.е. скептически) относиться к этим данным и, поэтому, должен нести личную ответственность за их использование. Следовательно, он не должен слепо следовать авторитету своих предшественников или современников, а уважая и признавая их вклад в науку, ему следует критически его оценивать.**

**Под "амбивалентностью ученого" Р.К.Мертон понимает противоположные нормы (так называемые нормы и контрнормы), которым вынужден придерживаться ученый.**

**К. Маркс о сущности человека и проблема отчуждения.**

Рассматривая человека во взаимосвязи с другими людьми через общественные отношения, через производственную деятельность и всегда в конкретно-исторических условиях, Маркс выдвигает положение, которое становится основополагающим в понимании человека: **"сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений"**. Таким образом, утверждается социальная сущность человека.

Формирование социальной сущности человека означает не исчезновение в нем природных биологических основ, а преобразование их согласно потребностям общества. Вместе с тем, природные основы человека обусловливают и определенные возможности его социализации

Общество – это та жизненная среда, в которой только и возможна реализация человеческой индивидуальности.

Взаимоотношения между человеком и обществом имеют достаточно противоречивый характер, о чем и свидетельствует проблема отчуждения. У общества (целое) есть свои специфические функции и задачи, которые детерминируют его отношение к человеку (часть). Вся история человечества может быть рассмотрена как поиск оптимального решения проблемы взаимоотношения человека и общества. В работах К. Маркса и Ф. Энгельса раскрыты основные моменты, порождающие отчуждение.

1. **Отчуждение деятельности человека от человека в процессе труда, из которого человек выходит опустошенным и обедненным.**
2. **Отчуждение условий труда от самого труда. Рабочему противостоят не только материальные, но и интеллектуальные условия его труда. Это особенно видно в отчуждении управления производством от производителя. Однако это не только отчуждение от управления производством, но и обществом.**
3. **Отчуждение результатов труда от рабочего.**
4. **Отчужденность социальных институтов и норм, предписываемых ими. Социальные институты превращаются в бюрократические системы, построенные по иерархическому принципу, и противостоят человеку как самостоятельная и чуждая ему сила.**
5. **Отчуждение идеологии от жизни, приводящее к формированию у членов общества таких притязаний и ожиданий, которые не соответствуют действительным возможностям общества, что нередко является причиной отклоняющегося поведения.**

**Профессиональная и социальная ответственность ученого и техника и проблема свободы научного поиска и технического творчества.**

**Можно сказать, что существует профессиональная ответственность или профессиональная этика ученого, которую некоторые исследователи называют внутренней этикой науки. Она включает в себя ответственность ученого перед другими учеными и перед научным сообществом в целом. Главное ее требование от ученого - это стремление к истине и быть выше всех своих амбиций.**

**Помимо профессиональной ответственности ученого, о которой говорилось выше, выделяют еще и его социальную ответственность. Под этой последней понимают в более широком плане именно ответственность науки перед обществом. Поэтому некоторые исследователи стали смотреть на социальную ответственность как ответственность внешнюю по отношению к науке, в силу чего ее стали называть внешней этикой науки, отличая ее, тем самым, от профессиональной ответственности ученого как внутренней этики науки.**

**Социальная ответственность ученых чрезвычайно возрастает вместе с обострением таких экологических и глобальных проблем, как загрязнение природной среды, истощение природных ресурсов, демографический взрыв и т.д.**

**Следует сказать, что существование ничем по сути неограниченной свободы исследования давно кануло в лету. Дело в том, что в наше время некоторые объективные обстоятельства накладывают определенные ограничения на эту свободу. Так, например, современные фундаментально-научные исследования нельзя проводить в одиночку, т.е. без задействия целых научных коллективов. Они, как правило, требуют больших материальных, главным образом, финансовых, затрат. И оба эти фактора действуют ограничительно на свободу исследования. В самом деле, поскольку общество, как правило, выступает в роли заказчика и финансиста указанных исследований, постольку оно имеет право ставить определенные условия научному сообществву, хотя бы в плане нравственно-этическом. Более того, сама социальная ответственность вообще также выполняет ограничительную функцию по отношению к свободе научных исследований. Поэтому вопрос о данной свободе следует решать только на базе этики науки. Вот почему свободу научных исследований стали чаще рассматривать не как ничем не ограниченное и абсолютное право ученого, а как конкретный результат своего рода соглашения или контракта между ученым или научным сообществом и обществом, условия которого могут быть изменены и пересмотрены в любой момент.**

**Экзистенциализм о свободе человека.**

**Значительное место в философии экзистенциализма занимает постановка и решение проблемы свободы, которая определяется как**[**«выбор»**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%8B%D0%B1%D0%BE%D1%80)**личностью одной из бесчисленных возможностей. Предметы и животные не обладают свободой, поскольку сразу обладают сущностью,**[**эссенцией**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D1%89%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C)**. Человек же постигает свою сущность в течение всей жизни и несёт ответственность за каждое совершённое им действие, не может объяснять свои ошибки «обстоятельствами». Таким образом, человек мыслится экзистенциалистами как строящий себя «проект». В конечном счёте, идеальная свобода человека — это свобода личности от общества.**

**Существование человека-это свободное существование. Свобода подразумевается не как "свобода духа",а "свобода выбора",которую никто не может отнять у человека. Способность человека творить самого себя и мир других людей, выбирать образ будущего мира является следствием фундаментальной характеристики человеческого существования - его свободы. Человек - это свобода. Экзистенциалисты подчеркивают, что человек свободен совершенно независимо от реальных возможностей осуществления его целей. Свобода человека сохраняется в любой обстановке и выражается в возможности выбирать, делать выбор. Речь идет не о выборе возможностей для действия, а выражении своего отношения к данной ситуации. Таким образом, свобода в экзистенциализме - это прежде всего свобода сознания, свобода выбора духовно-нравственной позиции индивида  
  
Человек объявляется Сартром носителем абсолютной свободы. Однако этот тезис сопровождается столь многими "уточнениями", направленными против анархии, что итогом рассуждений Сартра становится не свобода, а ответственность и вина. Он формулирует "парадокс свободы": свобода имеется только в ситуации, а ситуация существует только через свободу. Человеческая реальность повсюду встречает сопротивления и препятствия, которые она создала.   
Свободный выбор - удел каждого человека. Человек, по Сартру, обречен на свободу. Он выбирает неизбежно даже тогда, когда не хочет выбирать. В поведенческом и нравственном выборе, согласно Сартру, участвует не ясное рефлексивное сознание человека, а некие дорефлексивные пласты его внутреннего мира. Человек выбирает не умом, а целостностью своего "я", и выбор его реализуется в поступке.**

**Человек свободен сам созидать свою сущность, потому что, как мы уже отметили, изначально дан себе только как существование. Он не завершен подобно вещи, и сам делает из себя то, чем является: честного или подлеца, труса или героя.**

**Экзистенциализм отвергает как рационалистическую просветительскую традицию, сводящую свободу к познанию необходимости, так и гуманистически-натуралистическую, для которой свобода состоит в раскрытии природных задатков человека, раскрепощении его «сущностных» сил. Свобода, согласно экзистенциализму, должна быть понята исходя из экзистенции. Согласно Сартру, у которого трансценденция - это ничто, свобода есть отрицательность по отношению к бытию, которое он трактует как эмпирически сущее. Человек свободен в том смысле, что он сам «проектирует», создает себя, выбирает себя, не определяясь ничем, кроме собственной субъективности, сущность которой - в полной независимости от чего бы то ни было. Человек одинок и лишен всякого онтологического «основания». Учение Сартра о свободе служит выражением позиции крайнего индивидуализма. «Человек осужден быть свободным. Осужден, потому что не сам себя создал, и все-таки свободен, потому что, однажды брошенный в мир, отвечает за все, что делает».**

**Глобальные последствия современного научно-технического прогресса и пути их преодоления**

**Не только физические (мускульные), но и интеллектуальные способности человека начинают заменяться природными силами и процессами. Техника – овеществленная сила знания. Усиливается коммерциализация науки и техники. Изобретение, проектирование и конструирование – происходит дифференциация. Роль человека минимизируется. Все сильнее проявляется негативная роль техники в НТП.**

**Дело в том, что темпы развития техники на современном этапе ее существования настолько ускоряются, что направленность, а, стало быть, и последствия этого развития чаще всего становятся непредсказуемыми. В связи с этим современный научно-технический прогресс приобретает в целом более угрожающий характер по отношению к человеку и вообще к существованию жизни на нашей планете. И в самом деле, если на тот или иной технический проект или техническую разработку появится здесь рыночный спрос, если они выгодны бизнесу, то они непременно и, невзирая ни на что, тут же реализуются.**

**Поэтому неудивительно, что «механизация мира» в конечном итоге привела к таким изменившим облик нашей планеты и образ существующей на ней жизни последствиям, как исчезновение огромных лесных массивов, серьезное изменение климата, истребление бесчисленных видов животных, катастрофическое сокращение численности «целых человеческих рас», поставившее под реальную угрозу их дальнейшее существование. Следовательно, «искусственный мир пронизывает и отравляет мир естественный.**

**Альберт Швейцер «жизнь, желающая жить среди жизни».**

**Г.Андерс - наличие у самих вещей (артефактов) собственных внутренних максим, в соответствии с которыми они, якобы, и должны быть использованы людьми. Так, например, ядерное оружие с его точки зрения имеет своей максимой всеобщее разоружение.**

**Х.Йоанс экстраполирует гиппократовский принцип «не навреди» на отношение людей к природе. Человек, по его мнению, всегда и всюду должен действовать таким образом, чтобы своим действием (или бездействием) не нанести какого-либо ущерба природе**

**Феномен массы и характеристики массового человека**

**Смысл понятия "масса" у различных исследователей различен, как различны и определения данного феномена. Американский социолог Д. Белл в работе "Конец идеологии" среди различных значений данного термина выделил пять основных.**

**Массы как недифференцированное множество. При таком понимании масса не имеет ни социальной организации, ни обычаев, ни установленного руководства. Подобные массы анонимны и конформны. Стереотипное мышление, приспособленчество, несамостоятельность суждений – вот характерные черты "человека массы". Конформизм приводит к стадной экзальтации, к безответственности, к потере индивидуальности. Д. Белл приходит к выводу, что средства массовой информации создают "своего" человека массы, отличного от реального индивида.**

**Массы как синоним невежественности. Здесь смысл понятия "масса" выделяется на основе работы Х. Ортеги-и-Гассета. Современная культура, по мнению Ортеги, не является моделью или стандартом для массового человека. Он не в состоянии стать образованным и овладеть культурными ценностями.**

**Массы как бюрократизированное общество. Такое понимание прослеживается в работах М. Вебера, К. Маннгейма, Р. Липсета, Д. Рисмана, Э.Фромма. Суть здесь в том, что все решения принимаются "наверху", человек как бы отчужден от управления и принятия решений, а это лишает его инициативы, приводит к потере самоуважения и личность начинает утрачивать свои черты в пользу стадности.**

**Масса как толпа. В данном случае понимание массы сведено к сугубо психологическому феномену. В основу такого понимания положены закономерности "психологии масс", сформулированные Г. Лебоном, а затем и З. Фрейдом. По Лебону, поведение людей в толпе есть форма массового психоза. Толпа не рассуждает, а повинуется страстям. Отдельный человек сам по себе может быть и культурным человеком, но "в толпе – это варвар, т.е. существо инстинктивное".**

**Массы как механизированное общество. Здесь за основу взяты идеи индустриального общества, где у власти инженеры и техники, а человек лишь функция, причем механическая. Замятин "Мы" или К. Вонегут "Утопия № 14".**

**В большинстве исследований, таким образом, масса предстает воплощением стадности, суммой однотипных представлений, шаблонности, унифицированности и зачастую беспомощности. Отдельный человек, став, например, в определенной ситуации частью массы, полностью попадает под ее влияние, теряет собственное "Я". Верх берет инстинктивное, иррациональное. Итак, типичными признаками человека как части массы являются следующие:**

**1. Обезличенность. Индивидуальная манера поведения отступает и заменяется импульсивными инстинктивными реакциями. Разум уступает место чувству и инстинкту. Отсюда следует, что масса необычайно подвержена влиянию. При этом она действует, повинуясь не голосу рассудка и благоразумия, а исключительно эмоциям.**

**2. Утрата интеллекта. Интеллект массы всегда ниже интеллекта составляющих ее единиц. Кто хочет заслужить одобрение массы, должен ориентироваться на самый низкий уровень интеллекта и отказаться от логической аргументации.**

**3. Утрата личной ответственности. В той мере, в какой отдельный человек способен отказаться от контроля над своими страстями, он теряет чувство ответственности и может быть побужден к таким действиям, которые он был бы не в состоянии совершить, будучи один.**

**Роль технического прогресса в развитии современной цивилизации. Концепция информационного общества.**

**Не только физические (мускульные), но и интеллектуальные способности человека начинают заменяться природными силами и процессами. Техника – овеществленная сила знания. Усиливается коммерциализация науки и техники. Изобретение, проектирование и конструирование – происходит дифференциация. Роль человека минимизируется. Все сильнее проявляется негативная роль техники в НТП.**

**Разновидностью «теории постиндустриального общества» выступает учение о так называемом «информационном обществе», которое объявляет производство и использование информации основополагающим фактором социального прогресса, определяющим собой все параметры существования и характер развития общества. Таким образом, «технологический детерминизм» получает свою конкретизацию или трансформируется в некий «информационный детерминизм». Так например, канадский философ и социолог Герберт Маршал Мак-Люэн (1911-1980) еще в 1967 году выдвинул свое положение, согласно которому именно средства передачи информации, а, стало быть, средства общения и коммуникации вообще, являются основным, решающим фактором развития общества. «Вся суть, - говорил он, - в средстве общения». Поэтому неудивительно, что падение Древнего Рима он непосредственно связывал с вырождением колеса, дорог и производства бумаги, а английскую промышленную революцию ХVIII столетия – с появлением дорог с твердым покрытием. Естественно, что подобный подход в методологическом плане становится более правомерным и основательным именно в новом «постиндустриальном обществе», где, по мнению некоторых исследователей, формируется целостная «инфосфера», которая оказывается решающей и определяющей не только в структуре «техносферы», но и в структуре общества в целом. В связи с этим утверждается, что в информационном обществе появляется «четвертый» сектор экономики – «информационный», который сразу же захватывает лидерство и начинает доминировать над остальными тремя: промышленностью, сельским хозяйством и «сервисным сектором» (Д.Белл), т.е. сферой услуг. Отсюда делается вывод о том, что в данном обществе происходит окончательное вытеснение таких традиционных факторов общественно-экономического развития, как труд и капитал и их замена информацией и знанием. В свете этого Д.Белл считает возможным говорить даже об «информационной теории стоимости», поскольку полагает, что «именно знание, а не труд выступает источником стоимости».**

**Все это, по мнению теоретиков «информационного общества», приводит к существенному изменению социальной структуры. Так, согласно одному из них - японскому социологу Е.Масуде, ведущее место в структуре «информационного общества» будет принадлежать не дифферренцированным в классовом отношении так называемым «информационным сообществам», в которых системообразующим элементом выступает новый тип человека, названный им «homo intelligens» («человеком знающим» или «понимающим»). Следовательно, можно определенно сказать, что с точки зрения сторонников «теории информационного общества» информационный подход становится решающим и в плане понимания самого человека, который уже трактуется не иначе как субъект информационного процесса, как творец и носитель информации и знания.**

**Итак, в «информационном обществе», согласно его теоретикам, происходят интеллектуализация и информатизация производства и всего общества в целом. Происходящие в этом обществе технические и социально-экономические сдвиги непременно, по их мнению, приводят к повышению «качества жизни» настолько, что более уже не приходится говорить о существовании такого традиционного социального зла как бедность и нищета, а другое такое зло – безработица – просто трансформируется, как полагает Х.Эванс, в «обеспеченный досуг». В результате этого социальная структура «информационного общества» становится недифференцированной (однородной) в классовом отношении, поэтому все классовые антогонизмы и социальные конфликты канут в вечность. Так, наконец, якобы, завершится, продолжавшийся тысячелетиями период классового противостояния и социальных потрясений в истории человечества.**

**«Информационным обществом» будет управлять, таким образом, некая постклассовая научно-техническая или «кибернетическая элита» (К.Штайнбух), т.е. сообщество таких научно-технических работников, как, например, математики, программисты, экономисты и другие, которые будто бы лучше всех остальных знают, как найти и обеспечить наиболее оптимальные и эффективные решения проблем функционирования и развития общественного целого. Более того, в нем утвердится принципально новый тип демократии – «компьютерный» (Г.Краух и др.) или «прямой» – при котором установится устойчивая и эффективная обратная связь населения с правительством и всей системой государственной власти, впервые открывающая перед отдельными гражданами реальную возможность участвовать в процессе принятия решений, активно влиять на деятельность правительства и других государственных структур и фактически взять эту деятельность под свой жесткий контроль.**

**Основные идеи философии истории И. Канта.**

**Для Канта был характерен принципиальный отказ, объяснять историю "трансцендентными" сверхъестественными причинами. Он отвергал, хотя и не афишировал, теологическое понимание истории и был согласен с просветителями в установке на объяснение истории исключительно естественными причинами.**

**Отвергая теологическое объяснение истории, наличие каких-то трансцендентных сил в ней, Кант утверждает развитие мира во времени и отрицает акт мгновенного творения. В проведении установки, что история должна объясняться исключительно естественными причинами, Кант практически устраняет объяснение человеческих поступков свободной волей людей.**

**По сути, речь идет об уменьшении и упразднении зависимости от природы. Это, безусловно, связано с развитием разума. Как мы видим, Кант однозначно утверждает идею преемственности поколений.**

**В деятельности и поступках людей Кант отрицает наличие какой-либо общей разумной цели, которая была бы им присуща. Но без наличия такой цели, полагает Кант, история просто невозможна и он предлагает искать такую цель в природе.**

**Кант высказывает блестящую мысль о противоречии как движущей силе развития.**

**Под этим противоречием, именуемым им антагонизмом, он понимает недоброжелательную общительность людей.**

**Становление и развитие человечества, его прогресс Кант понимает как результат деятельности самих людей, созидающих, в общем-то, то, чего нет в самой природе.**

**Что же это за цель исторического развития, которую природа поставила перед человечеством, к которой она принуждает идти через бедствия и страдания, вызываемые антагонизмом? Этой целью, по Канту, является всеобщее правовое гражданское общество.**

**Каким мыслит Кант этот идеал, это всеобщее правовое гражданское общество? Это представительная парламентская республика, которая бы от имени народа и через его депутатов обеспечивала бы ему его права.**

**Само государство подчинено идее права и благо государства не в благополучии и счастье граждан, а в торжестве идеи права.**

**. Одной из важнейших заслуг Канта, наряду с указанием на поступательное развитие общества и указание противоречия как движущей силы общественного развития, является указание на различие между природой и обществом, указание на различие законов, действующих в этих сферах**

**Наука как вид человеческой деятельности. Основные характеристики научного знания.**

**Наука как следствие общественного разделения труда имеет своим началом отделение умственного труда от труда физического. Именно благодаря этому фактору социального развития начинает складываться особый вид человеческой деятельности - научно-познавательной.**

**Главной целью науки является добывание знаний об объективной и субъективной реальности. Но знания бывают научными и ненаучными. Научные знания от знания ненаучного отличаются систематизированностью, обоснованностью (или доказательностью) и объективностью. Научное знание - есть знание, преобразованное в систему.**

**Второй важнейшей характеристикой научного знания является его обоснованность. Она создает и применяет различные способы обоснования истинности знания. Научное знание есть, таким образом, знание не просто проверяемое и доказуемое, а знание проверенное и доказанное.**

**Следующей существенной чертой научного знания является его объективность. Правда, в западной философии науки предпочитают говорить не об объективности, а об интерсубъективности научного знания, понимая под этой последней надличностный, т.е. независящий от личностных качеств ученого характер этого знания.**

**Наука как особый вид человеческой деятельности отличается от других видов этой деятельности также методами и средствами реализации своей цели и своим предметом.**

**Главным средством научно-познавательной деятельности является, безусловно, язык науки. Наряду со своими средствами наука обладает и своими методами. В методологическом арсенале науки мы находим самые разнообразные эмпирические и теоретические методы исследования, такие, как наблюдение, эксперимент, сравнение, аналогия, объяснение, предвидение, идеализация, моделирование, формализация, индукция, дедукция, анализ, синтез, гипотеза и т.д.**

**Методы: Под метафизическим методом мышления и исследования они понимали тот способ, при котором вещи, явления, отношения и т.д. берутся и исследуются как нечто застывшее, постоянное, неподвижное, неизменное, лишенное внутренней противоречивости, изолированное, оторванное от всех своих связей, безжизненное, омертвленное.**

**Прямую противоположность метафизического метода составляет диалектический метод, под которым и Гегель, и Маркс понимали такой способ мышления и исследования, который берет и понимает вещи, явления и отношения в виде непрерывного процесса, т.е. как нечто живое, подвижное, постоянно изменяющееся и развивающееся, внутренне противоречивое, находящееся в постоянном взаимодействии с окружающей средой, т.е взятое во всех его связях. Главными и существенными моментами или признаками диалектического метода являются единство и борьба противоположностей, взаимопереход количества в качество и обратно и отрицание отрицания.**

**Наука выделяется также своим предметом, который охватывает собой как объективную, так и субъективную реальность. Ведь объектом ее изучения и иследования является не только действительность, природа, но и внутренний мир самого человека. Она, помимо этого, изучает и созданную человеком так называемую "вторую природу", т.е. культуру. Следовательно, предмет научно-познавательной деятельности охватывает собой и природу, и общество, и человека (в том числе человеческое мышление и человеческое познание), и культуру. Однако поскольку все перечисленные моменты являются элементами единой и целостной системы - реальности или действительности, постольку мы можем вкратце охарактеризовать науку как объективное по своему содержанию отражение и выражение реальности.**

**Наконец, следует отметить и социальный статус науки как относительно самостоятельного общественного института. Ведь, во-первых, она создается и развивается отдельной социальной структурой и прослойкой, какой является сообщество ученых. Во-вторых, она, как относительно самостоятельный элемент социальной структуры, находится в активном взаимодействии с другими ее элементами. Наука, активно влияя на другие социальные институты, сама испытывает на себе сильное воздействие с их стороны.**

**Итак, подытоживая сказанное, мы можем определить науку как социальный институт, имеющий свое предназначение в получении с помощью особых методов и средств систематизированное, строго (т.е. логически и экспериментально) обоснованное, а, стало быть, и объективное знание о реальности.**

**Идеи развития и закономерности истории в философии Г. Гегеля. «Разум в мире» и «разумность истории».**

**Субстанциальным основанием бытия является чистое мышление (объективная идея), понятия и категории которого, подчиняясь законам логики (диалектики), переходят друг в друга. история разворачивается в сфере объективного духа на стадии государства. Таким образом, предшествующие государству стадии семьи и гражданского общества находятся вне истории. История есть бытие в социальном пространстве и времени государства, которое по сути своей есть воплощение объективного духа. Следовательно, всемирная история – это арена, на которой действуют государства и решаются судьбы народов и не менее того.**

**Философия истории из трех частей: 1. Философия истории 2. Этапы всемирной истории 3. Характеристика современного этапа и перспективы**

**Философия истории ... рассматривает главным образом всеобщий дух, то, как он во внутренней связи через историю раздельно проявляющихся наций и через их судьбы прошел различные ступени своего образования. Она изображает всеобщий дух как субстанцию, проявляющуюся в ее акциденциях" "Не все народы идут в счет мировой истории, – писал Гегель. – Каждый соответственно своему принципу выступает в свой момент. Затем он исчезает со сцены, по-видимому, навсегда.**

**Заслуга Гегеля состояла в том, что он сумел ввести в историю развитие, законосообразность и смысл.**

**"Разум в мире", "разумность истории" – эти и аналогичные им понятия имеют у Гегеля два смысла. Первый и главный признание объективной закономерности в истории. Разумность и закономерность у Гегеля в большинстве случаев тождественны, и принцип разумности нельзя рассматривать как внешний по отношению к миру: разум не вносится в мир, а имманентен ему. Второй смысл разумности мира заключается в том, что он не предоставлен случайности, а целесообразен. откуда в мире зло? Этой проблемой занималось и Просвещение и пришло к выводу, что причина социального и морального зла – это неразумность человека или испорченность его природы. Гегель же видит источник зла в исторической незрелости самого общества, а в этом залог того, что зло исторически и преходяще.**

**Морфология, габитус и гомология культур.**

**Культуры суть организмы. История любой культуры представляет собой морфологически точное подобие микроистории отдельного человека, какого-нибудь животного, дерева или цветка. (Морфология – наука о закономерностях строения и процессах формообразования организмов и отдельных органов в их индивидуальном и историческом развитии – раздел ботаники и зоологии). И если постараться, то можно открыть подлинный гештальт, лежащий в основе всех отдельных культур, а культура – это первофеномен всякой прошлой и будущей истории. Короче говоря, необходимо найти прафеномен культуры, ее души или еще проще, найти ген культуры. Шпенглер вводит понятие "габитус", которое означает наружный вид, внешний облик растения или животного, а также человека и применяет его к организмам истории и теперь можно говорить о габитусе египетской, античной и любой другой культуры. Но габитус организма предполагает определенную продолжительность жизни и определенный темп развития. Следовательно, каждая культура имеет определенную и всегда равную длительность, и Шпенглер определяет эту длительность в 1000 лет.**

**Продолжая биологизирозать, Шпенглер вводит в качестве необходимого для постижения истории понятие "гомология". Оно означает сходство органов, имеющих общий план строения, развивающихся из сходных зачатков, но выполняющих различные функции. Тогда и получается, что гомологичны дионисическое течение и Ренессанс, пирамиды 4-й династии и готические соборы, индийский буддизм и римский стоицизм. Из гомологии исторических явлений Шпенглер выводит и "одновременность" исторических фактов, которые в разных культурах выступают в строго одинаковом, относительном положении и имеют в связи с этим строго соответствующее значение. А раз так, то Пифагор и Декарт, Архимед и Гаyсс одновременны, а следовательно, современники, т.е. во всех культурах всегда можно найти эквиваленты, причем в определенном месте и строгой форме.**

**Идея судьбы требует опыта жизни, а не научного опыта; силы созерцания, а не калькуляции; глубины, а не ума. Настоящая история, продолжает Шпенглер, свои заклинания, отягчена судьбой, но лишена законов. Можно предчувствовать будущее, и существует взор, глубоко проникающий в его тайны, но исчислить его нельзя. Думаю, что этим сказано более чем все. Заявки и претензии громкие и огромные, а все свелось к интуитивизму и органицистской концепции.**

**Всемирная история как прогресс в осознании свободы.**

**человеческая свобода имеет своим основанием необходимость, а необходимость сопряжена с разумом. Таким образом, свободная деятельность сопряжена с исторически разумными – и в этом смысле действительными – результатам. Это означает, (1) что не всякая деятельность по целям, полагаемым субъектом, свободна, хотя такая деятельность, внешне может выглядеть именно как реализация субъективности. (2) Свобода у Гегеля, будучи реализацией исторической необходимости, осуществляется через стихийную или сознательную деятельность людей.**

**Развивающаяся в ходе исторической практики человеческая свобода предполагает не только отрицание отживших форм, но и созидание новых. Таким образом, гегелевское понимание свободы необходимо предполагает конструктивную деятельность человека, т.е. историческое творчество**

**Но что же такое свобода? Свобода это субстанция духа, заявляет Гегель.**

**Коль скоро всемирная история представляем процесс обнаружения духа, поскольку он вырабатывает знание о том, что он есть "в себе", то история как реальность представляет собой развитие свободы в самой общественной практике, а история как форма исторического сознания приложение принципа свободы к людским делам. Это двуединый процесс, представляющий собой прогрессивное развитие духа. "Всемирная история, – писал Гегель, – есть прогресс в сознании свободы. – Прогресс, который мы должны познать в его необходимости". Следовательно, зрелость свободы в практике и человеческом сознании есть одновременно показатель исторической зрелости общества, или критерий общественного прогресса.**

**Именно этот критерий, т.е. степень зрелости свободы и положил Гегель в основу периодизации всемирной истории. Первый ее этап представлен восточными народами, которые еще не знают, что дух (а в истории человек) свободен. Они думают, что свободен один (деспот). Но эта свобода представляет собой произвол, дикость, тупость, страсти и покоится па несвободе всех остальных. Следовательно, и этот один (деспот) есть не свободный человек. Лишь у греков впервые в истории появляется осознание свободы, но они, как, впрочем, и римляне, полагали, что свободны лишь некоторые. Даже Платон и Аристотель не знали, что свободен человек как таковой. А вот германские народы дошли до сознания свободы, поскольку благодаря христианству поняли, что свободен каждый. Здесь мы должны отметить, что Гегель понимал не равнозначность сознания свободы реализованной свободе. Появление и утверждение христианства в общественной жизни не положило конец рабству и не сделало государство и правителей разумными. Принцип свободы есть симптом возможности всеобщей свободы, осуществление которой требует дальнейшем работы всемирной истории.**

**государство как исторически ставший и развивающийся институт, в рамках и посредством которого индивид реализует свою свободу, позволяет понять свободу не как атрибут атомизированной личности, а как качество социума, и не как природный дар, которым человек наделен лишь благодаря факту своего рождения, а как исторический продукт, как историческое достижение и стремление. Осуществленная свобода "человека начинается с гражданского состояния, которое было бы не верно рассматривать как ограничение свободы. Без государства свобода остается лишь назначением, но не действительностью человеческого существования. Таким образом, государство есть как бы синтез цели духа и средства для реализации этой цели, которое (т.е. средство) есть деятельный реальный субъект. Более того, Гегель считал, что только политически организованная нация способна действовать как историческая сила**

**Представив всемирно-исторический процесс как движение духа к свободе, Гегель ставит и проблему человека в истории, прежде всего, в связи с вопросом о средствах, которыми свобода как субстанция духа осуществляет себя в мире. А отсюда проистекает идея "хитрости разума". "Разум столь же хитер, сколь могуществен, – пишет Гегель. – Хитрость разума состоит вообще в опосредствующей деятельности, которая, дав объектам действовать друг на друга соответственно их природе и истощать себя в этом воздействии, не вмешиваясь вместе с тем непосредственно в этот процесс, все же осуществляет лишь свою собственную цель.**

**Суть формационного и цивилизационного подходов к историческому процессу.**

**Формация – это социоэкономическая категория, а цивилизация – социокультурная. Теория формации ориентирована на выявление объективных закономерностей развития и существования общества на различных этапах его истории. Посредством формационного подхода осуществляется попытка в весьма разнообразном множестве социальных связей и отношений выделить те, которые были бы независимыми от воли, сознания или желания людей и в качестве таковых выделяются производственные отношения, а тем самым выявляется и объективное основание для всего исторического процесса, для развития общества. Вместе с тем, формационное объяснение структуры, функционирования и развития общества не может претендовать на глобальность и исчерпывающий характер. Данный подход оставляет вне поля зрения множество элементов общества как системы, которые здесь не находят адекватного объяснения, ибо структура общественно-экономической формации состоит лишь из двух основных элементов: базиса и надстройки. Под базисом понимается совокупность производственных, экономических отношений. Надстройка же – это система политических, юридических, религиозных идей, идеологических отношений и социальных институтов им соответствующих, т.е. государство, политические партии церковь и другие организации. Недостаток формационного подхода выражается и в том, что естественноисторический процесс не является линейным, непрерывным и скачкообразно развивающимся в границах какой-то территории. Естественноисторический процесс не может быть сведен лишь к идее поступательного развития.**

**Мы можем определить цивилизацию, например, как социальный способ осознанной организации жизни людей, как способ бытия и развития общества, т.е. цивилизация – это социальная организация, обеспечивающая относительную независимость человечества от природы. Цивилизационный подход позволяет достаточно строго фиксировать переломный характер в развитии человечества, т.е. появление социальной организации, отличающейся от "естественно сложившихся форм" общности. Этому служат атрибутивные признаки цивилизации: письменность, город, монументальная архитектура, которые позволяют выявить и некоторые закономерности данной новой общности.**

**Цивилизация и культура совпадают и не совпадают. Культура выполняет моделирующую, коммуникативную и стабилизирующую функции по отношению к цивилизации, сохраняя свою автономию. Цивилизация определяет и стимулирует развитие культуры, одновременно ограничивая ее и подчиняя интересам целого.**

**Сегодня становится все более очевидным становление глобальной цивилизации. Исчезает цивилизационная автономия отдельных регионов в различных частях света.**

**Цивилизационный подход решает несколько иные задачи, по сравнению с формационным. Прежде всего, это анализ социальных механизмов деятельности людей, обеспечивающих саму возможность существования общества на данном цивилизационном уровне. А вслед за этим выявление человеческого измерения истории, т.е. выявление механизмов формирования личности цивилизованного человека; анализ культуры как меры развития человека, его способности к действию.**

**Иными словами, цивилизационный подход к истории общества ставит человека в центре изучения прошлого и настоящего общества. Именно в возможности раскрытия исторического смысла любой эпохи через ее человеческое измерение и заключается главное отличие понятия "цивилизация" от понятия "формация", раскрывающего исторический смысл через отвлеченно-объективные измерения.**

**Все выше сказанное позволяет сделать вывод, что концепция цивилизации в качестве парадигмы исторического исследования может включать в себя как объективный (формационный), так и субъективный (антропологический) аспекты процесса развития общества.**

**Основные характеристики социальной философии Нового времени: социальный атомизм, субстанциализм, механицизм, юридическое мировоззрение.**

**Сам факт, что общество рассматривается ими как продолжение природной действительности, подчиняющееся тем же «естественным», «разумным законам», говорит о том, что мыслители Нового времени специфике социального бытия не уделяли внимания, не замечали ее. Во всей своей полноте культурно-исторический фактор ими не учитывался. Но два обстоятельства заставляют нас специально остановиться на некоторых проблемах социальной философии Нового времени. Во-первых, философия Нового времени в той или иной форме оказалась идеологией таких европейских революций, как английская и французская. Из своих философско-мировоззренческих систем идеологи Нового времени делали прямые социально-политические выводы, принимали непосредственное участие в политической жизни. Во-вторых, многие социально-философские идеи нашли отражение в юридической практике буржуазного общества: они зафиксированы в конституционно-правовых актах. Эти идеи до сих пор сохраняют свою актуальность, а временами переживают свое второе рождение. При рассмотрении социальной философии Нового времени мы остановимся главным образом на одном вопросе, который был центральным: отношение личности и общества. Он часто ставился в разных формах, но суть его оставалась неизменной.**

**Абсолютное большинство мыслителей Нового времени в решении данного вопроса стояли на позиции *социального атомизма*. Принцип социального атомизма принял форму теории «общественного договора», которая в своем классическом виде разработана Гоббсом, Локком и развита Руссо.**

**В чем суть принципа социального атомизма?**

**«Социальный атомизм» подчеркивает приоритетность, первичность, верховенство прав индивида по отношению к обществу. Сторонники социального атомизма отрицали идею божественного происхождения общества, государства. Рассматривая индивидов в качестве суверенных, самостоятельных, автономных «атомов»****[[1]](http://www.humanism.ru/cks33.htm" \l "_ftn1" \o "), общество они представляли как совокупность таких социальных атомов. Свой завершенный вид принцип социального атомизма получил в так называемых теориях договорного происхождения общества, представленных в философии английского эмпиризма XVIIв. (Гоббс, Локк) и французского Просвещения (Руссо, Монтескье).**

**Важно подчеркнуть то, что они трактуют общество как продукт соглашения атомизированных индивидов. По существу, общество в их трактовке оказывается разумно-рациональным оформлением «естественного закона» природы: сохранения мира и жизни человеческой. Следовательно, со­держание жизни общества во многом натуралистическое**

**В социальной мысли XVII в. существовали два основных типа теорий происхождения государства. Одни утверждали, что Бог даровал власть определенным лицам и их наследникам. Другие считали государственную власть результатом договора людей. При этом общественный договор трактовался или как исторический факт, или, что было чаще, как правовая абстракция.**

**Механицизм. Это перенос принципов механистической физики на представления о мире и человеке в целом. В социальном познании соответственно  этому принципу общество и составляющие структуры начинают  пониматься как один большой механизм.**

**Так, государство или гражданское общество в концепциях XVII-XVIII веков уподобляется искусственно созданному механизму, каждая деталь которого выполняет строго заданную функцию. Люди-тела входят в состав другого тела огромной машины-государства, которому добровольно делегируются функции обеспечения благоприятных условий для  самосохранения индивидов и недопущения «войны всех против всех», а человек приобретает гражданское лицо и статус «детали» государственной машины.**

**Эта программа, фактически, может считаться первой легитимно оформленной  онтологией социального. Она появляется в виде социального субстанциализма — такой концепции, которая нацелена на выявление предельного основания, объясняющего специфику и сущность социальной реальности, как реальности особого рода, не сводимой к традиционной дихотомии материального-идеального. Отметим общую для всех представителей субстанциализма ориентацию, – это нацеленность на поиск «того, что» — т. е. на выделение некоторой части сущего, которая среди прочего сущего отличалась бы тем, что могла бы быть причиной и предпосылкой всех остальных частей. Проблема оснований  — первооснований — по отношению к самой субстанции снимается в силу прозрачности «естественной» установки, следовательно,  социальная реальность воспринимается  как простой факт, наличие которого абсолютно достоверно и изучается как часть, фрагмент единого, недифференцированного мира, понятого как один большой механизм.**

**Следовать требованиям права – это следовать требованиям «естественного закона». Следовательно, юридическое мировоззрение не сводится лишь к социально-политическим воззрениям: картина мира в целом приобретает юридический оттенок. Под «юридическим» оттенком мы и понимаем *юридический* способ мышления, который распространяется на мир в целом. Надо принять во внимание и такой факт. В Новое время не было жесткого размежевания на естественные и гуманитарные науки по их *методу*. Размежевание возникнет позже, в конце XIXв. Более того, как пишет А. Огурцов, «основатели новой науки экстраполировали методы, развитые в гуманитарном знании, прежде всего в лингвистике и истории, на познание естественных объектов»****[[15]](http://www.humanism.ru/cks29.htm" \l "_ftn15" \o ").**

**Для обоснования закономерности, необходимости возникших общественных отношений мыслители Нового времени ссылались на «естественный закон», на «естественное право», которые оказывались такими же законами, как законы Кеплера, Ньютона: вечными и неизменными.**

**Естественные, технические и социально-гуманитарные науки: сходство и различие.**

**Различие естественного и гуманитарного знания можно увидеть на таком примере. Физик Исаак Ньютон… гуманитарный подход позволяет выявить в открытии Ньютона то, что принципиально недоступно естественнонаучному знанию, а именно, общий источник его идей, содержащийся в культуре того времени.**

**В то время, как целью прикладных отраслей естественнонаучного знания является нахождение общих принципов и методов исследований, то технические науки нацелены на получение конкретных способов практического применения этих принципов, а также способов и средств для усовершенствования существующей и создание новой технологии. Наиболее полным, на наш взгляд, является определение технического знания как самостоятельной области научного знания, целью которой представляется сознательное, целенаправленное использование в технической практике открытых естественнонаучным знанием законов природы.**

**естественнонаучное знание вскрывает закономерности, свойства и связи предметов и явлений окружающей нас природной среды, объясняет их; научно-техническое же знание выявляет способы, средства и методы для возможного эффективного использования этих закономерностей в практических целях, а также изучает так называемые “вторичные” качества и связи природных явлений и предметов, возникающие в процессе их технического освоения;**

**естествознание и техническое знание отличаются по ориентации процесса познания: если в естествознании все без исключения предметы и явления естественной среды, то техническое знание познает лишь то, “на что направлена техническая практика, что противостоит познавательной и преобразовательной деятельности субъекта, связанной с эксплуатацией, изготовлением и проектированием техники, вовлечено в нее”. Объектом познания технического знания является фрагмент природной действительности, используемый в практике в качестве технического средства, технологического материала или технологического метода;**

**структуры научно-технического и естественнонаучного знания, включая в себя одни и те же составляющие (Теоретические схемы, математический аппарат и т.д.), существенно отличаются в содержательном плане**

**Гуманита́рные нау́ки — дисциплины, изучающие**[**человека**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA)**в сфере его**[**духовной**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%83%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C)**,**[**умственной**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BC)**,**[**нравственной**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D1%80%D0%B0%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C)**,**[**культурной**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0)**и**[**общественной**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE)**деятельности. По**[**объекту**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F)**, предмету и**[**методологии**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F)**изучения часто отождествляются или пересекаются с**[**общественными науками**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B8)**, противопоставляясь при этом**[**естественным**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B8)**и**[**точным наукам**](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A2%D0%BE%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B8&action=edit&redlink=1)**на основании**[**критериев**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B9)**предмета и метода. Если в других науках важна**[**точность**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C)**, то в гуманитарных, если и важна точность, например описания исторического события, то ещё более важна многогранность понимания.**

**Необходимо отметить, что в отличие от естественных наук, где преобладают субъект-объектные отношения, в гуманитарных науках речь идет об отношениях субъект-субъектных (в связи с чем постулируется необходимость**[**интерсубъективных**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%83%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C)**отношений,**[**диалога**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3)**и**[**общения**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5)**с**[**другим**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%B9)**).**

* **предмет социального познания – мир человека, т.е. гуманитарное знание имеет дело с обществом социальными отношениями. Это S’ – S познание.**
* **социальное познание ориентированы на процесс, т.е. на развитие общественных явлений. Главный интерес – динамика, главный принцип исследования – историзм.**
* **В социальном познании исключительное внимание уделяется единичному индивидуальному, но на основе конкретно-общего закономерного.**

**Сущность материалистического понимания истории. Материальное производство – основа развития общества.**

**материальное производство составляет основу жизни и развития общества.**

**Отношения между людьми, складывающиеся в процессе производства являются первичными, определяющими все другие отношения (государственные, юридические, политические и т.п.). Не сознание людей определяет их бытие, а наоборот, их бытие, общественное бытие определяет их сознание и это сознание всегда есть общественное сознание.**

**Признание законов развития общества независимыми от сознания людей, позволило Марксу понять развитие общества, его историю как естественно-исторический процесс. Естественно-исторический процесс – это направленный, необходимый, объективный процесс, как любой естественный природный процесс. Но в то же время в отличие от природных естественных процессов естественно-исторический процесс есть результат деятельности людей.**

**Мы уже отметили, что материальное производство есть основа существования и развития общества, основа исторического процесса вообще. В процессе производства люди взаимодействуют с природой и друг другом. Эти два ряда отношений и составляют неразрывно связанные стороны любого способа производства – производительные силы и производственные отношения. Итак, способ производства – это единство производственных отношений и производительных сил. Следовательно, анализ способа производства сводится к выявлению того, что такое производительные силы, производственные отношения и какова их взаимосвязь.**

**Совокупность предметов и средств труда составляют средства производства. Таким образом, общественные производительные силы – это созданные обществом средства производства, и прежде всего орудия труда и люди, которые приводят их в действие.**

**Следовательно, в процессе производства люди вступают в определенные отношения между собой, т.е. производственные отношения. В данном случае процесс производства рассматривается не как технологический процесс, а как процесс социальный. Производительные силы и производственные отношения – это две стороны общественного производства, которые не существуют отдельно друг от друга, как не существуют отдельно содержание и форма. (ПС – это содержание, а ПО – форма). Единство производительных сил и производственных отношений составляет общественный способ производства.**

**Через уровень развития и характер проявляется социальная сущность производительных сил, которая требует для своей реализации утверждения исторически определенных производственных отношений. Поэтому связь производительных сил и производственных отношений имеет социальную природу.**

**Если производственные отношения сменяются под воздействием прогресса производительных сил то, что же вызывает развитие самих производительных сил? Здесь необходимо учитывать действие комплекса причин. Это взаимодействие географических условий и роста народонаселения с производством. Однако основным источником влияния на развитие производительных сил являются потребности общества, человека.**

**Среди законов общественного развития имеются такие, которые действуют на всех ступенях общественного развития:**

**закон определяющей роли общественного бытия относительно общественного сознания**

**закон определяющей роли способа производства относительно структуры общества**

**закон определяющей роли базиса относительно надстройки**

**и ряд других**

**Но имеются и такие, которые присущи лишь некоторым периодам общественного развития:**

**Это закон разделения общества на классы и закон классовой борьбы**

**Технологический детерминизм. Технократия и технофобия.**

**В отличие от марксистского понимания техники и ее места в системе социальных отношений технологический детерминизм, напротив, придает технике и технической деятельности, как было уже замечено, абсолютный статус в качестве основания функционирования и развития общества. Он, как философская установка, возводит технику в ранг главной (если не единственной) причины, обуславливающей и однозначно определяющей собой все аспекты или стороны общественной и культурной жизни и тенденции их развития, начиная с экономики и политики и кончая искусством и философскими представлениями. Поэтому уровень развития техники провозглашается им главным (или даже единственным) показателем (критерием) развития общества и культуры. Обычно различают две основные формы технологического детерминизма: технологический «эвдемонизм» и технологический «алармизм». Технологический эвдемонизм (от греч. слова «eudaimonia» — «блаженство») фактически элиминирует все негативные последствия технической деятельности человека и поэтому в техническом прогрессе видит одни только позитивные моменты. В отличие от него технологический алармизм (от фр. слова «alarmiste» — «беспокойство», «тревога»), напротив, в указанном «прогрессе» не видит ничего позитивного, сводя его, таким образом, к одним только негативным последствиям.**

**Торстейн Веблен является основоположником «институционализма». Т.Веблен пророчествует, что на смену власти капиталистов придет власть научно-технической интеллигенции (техников), т.е. технократия. Он уверен в том, что «для производства товаров и услуг, необходимых обществу, инженеры не нуждаются во вмешательстве бизнесменов». Вместе с тем, научно-техническую интеллигенцию он противопоставляет и рабочему классу, различные слои которого имеют, якобы, противоречивые интересы, препятствующие его консолидации**

**Технофобия (от греч. слов «techne» — «искусство», «мастерство» и «phobos» — «боязнь», «страх»; дословно — страх перед техникой) -суть концептуальная установка, согласно которой техника рассматривается и трактуется как основная причина (источник) отчужденности человека как от природы, так и от самого себя, а, стало быть, и как главная опасность, угрожающая его собственному существованию. Технофобия как идея , выражающая собой негативное отношение человека к технике, фактически зародилась вместе с самой техникой. Элементы демонизации техники можно найти еще в первобытном мифе. Позднее эти элементы более отчетливо и целостно обнаруживают себя в представлении о технике как небогоугодном предприятии. Отмеченный здесь Ф.Бэконом противоречивый характер профессиональной деятельности легендарного Дедала, выражает суть той проблемы, которую в современной философии техники обычно обозначают как «амбивалентность техники». Данная проблема была довольно четко сформулирована и самим Ф.Бэконом, согласно которому человеческая жизнь многим обязана механическим искусствам, «ибо из их сокровищ складывались в значительной мере и обряды религии, и благоустройство гражданской жизни, и, наконец, вся материальная культура». Однако «из того же источника рождаются и орудия похоти, и даже орудия смерти».**

**В Новое время или, точнее говоря, в эпоху первоначального накопления капитала в Европе технофобия приобретает новое измерение, которое можно было бы охарактеризовать как социально-экономическое. Ж.-Ж.Руссо, по существу идеализируя в естественном состоянии невежество и называя его не иначе как «счастливым», призывает вернуться назад к природе.**

**В отличие от «технолого-оптимистических» футурологов некоторые исследователи на Западе полагают, что:**

**кризис современной цивилизации носит не локальный, а всеобщий и глобальный характер;**

**вызывающая его причина или источник, несомненно, имеет техническую составляющую**

**.**

**Общественно-экономическая формация и ее структура.**

**Общество представляет собой высший этап в развитии материального мира, высшую форму движения материи, оно есть составная часть материального мира, которая выделилась из природы и представляет форму деятельности, отношений людей в процессе их исторического развития. Общество – это система, главным элементом которой являются люди. Человек есть субъект исторического процесса. Без существования человека не может существовать общество. Рождение общества означает, в первую очередь, возникновение человека. Было бы заблуждением, однако, понимать его как простую совокупность людей. Общество составляют также различные процессы общественной жизни, т.е. отношения между людьми. В анализе общества как системы выделяются основные сферы общественной жизни, которые представляют относительно независимые элементы социальной структуры: экономический, общественный, политический, духовный.**

**В истории развития общества можно выделить большие исторические периоды, которые характеризуются по содержанию качественно определенными экономическими, общественно-политическими отношениями и определенными специфическими законами. Маркс дал им название "общественно-экономические формации". Если категория "общество" выражает качественную определенность общественной жизни, когда она сравнивается с природой, то категория "общественно-экономическая формация" выражает качественную определенность различных фаз общественного развития.**

**Маркс делает вывод, что способ производства материальных благ определяет сам процесс и направление исторического развития. Когда способ производства изменяется, изменяется также и общество вообще. Поэтому история развития общества есть, прежде всего, история смены способов производства. Общественно-экономическая формация выделяет и фиксирует в историческом процессе то, что превращает его ступени в общественные системы, отличные от всех других.**

**Общественно-экономическая формация – это исторически определенная ступень развития не отдельной страны или региона, а всемирной истории. История, согласно Марксу, знает пять общественно-экономических формаций: первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и в перспективе, согласно Марксу, коммунистическая.**

**Структура любой общественно-экономической формации имеет основные элементы, которые ее составляют. Речь идет, в первую очередь, о базисе и надстройке общества.**

**Базис – это совокупность производственных, экономических отношений.**

**Надстройка – это система политических, юридических, религиозных и всяких других идей, идеологических отношений и институтов, которые им соответствуют, т.е. государство, политические партии, церковь и т.д.**

**Надстройка развивается не только под воздействием базиса, но и вследствие взаимодействия различных форм общественного сознания и всех ее структурных элементов. Относительная самостоятельность надстройки проявляется также в преемственности духовного развития человечества.**

**Наряду с понятием "общественно-экономическая формация" в научной и особенно в исторической литературе используется понятие "эпоха". Эти понятия следует различать, ибо они не всегда совпадают. Категория общественно-экономической формации фиксирует достигнутую ступень развития всемирной истории и соответственно исторический тип отдельного общества, его сущностные черты. Историческая эпоха охватывает все многообразие существующих социальных организмов различных исторических типов. Исторические эпохи – это всегда качественно особые периоды в истории, но понятие эпохи может фиксировать и переходные состояния всемирной истории.**

**Фундаментальный принцип исторического материализма, выражающий сущность материалистического понимания истории гласит: общественное бытие определяет общественное сознание. Это означает, что новые общественные идеи возникают не произвольно, но через отражение изменений, которые происходят в материальной жизни общества.**

**Рассмотрим структуру общественного сознания. Общественное сознание как духовный аспект исторического процесса несводимо к сумме индивидуальных сознаний. Общественное сознание - это целостный феномен с определенной внутренней структурой, которая включает в себя различные формы и уровни. К уровням относят обычно общественную психологию и идеологию; индивидуальное сознание и общественное. Основные же формы общественного сознания - это политика, право, мораль, эстетика, философия и религия.**

**Основные положения антропологии М. Шелера**

**Основные идеи философской антропологии Шелера были сформулированы им в работах зрелого периода: “Положение человека в космосе” и “Человек и история”. …Человек, по мнению Шелера, - живое существо, бесчисленные черты сближают и роднят его с животными, и близость эта столь велика, что тысячелетиями человек ищет все новые формулы, чтобы отличить себя от животного. Один из сильнейших стимулов антропологии – стремление к такому различению. Животное может избегать человека, но оно не различает при этом себя и нас. Человек же - такое создание, которое неустанно проводит границы, отделяет себя от природы вне и внутри себя; это обездоленное животное, не управляемое уже надежными инстинктами, обреченное отстранять себя: оно не существует просто так, …неустанно ищет потерянные тропы и нуждается в определениях себя.   
  
Шелер рассматривал человека в ряду развития живых организмов. Нижнюю ступень психического Шелер называл “чувственным порывом”, в котором еще не различены “чувство” и “влечение”, есть “простое туда” (например, к свету) и “прочь”; бессубъектное и безобъектное страдание суть два его единственных состояния. К этой нижней ступени относятся уже растения. То, что у животного можно назвать влечением, у растения проявляется только как общий порыв к росту и размножению, включенный в “чувственный порыв”. …Животное занимает вторую ступень “в объективном порядке ступеней жизни”, для него характерно инстинктивное поведение. Животное реагирует лишь на такие типично повторяющиеся ситуации, которые значимы для видовой жизни как таковой, а не для особого опыта индивида. …Инстинкт всегда соответствует только вариациям какой-либо мелодии, а не приобретению новой. Более высокий уровень, по сравнению с инстинктом, представляет собой интеллект; причем то, что в инстинкте неподвижно и привязано к виду, в интеллекте становится подвижным и индивидуальным. Человек, согласно Шелеру, представляет собой “пластический тип” млекопитающего, отличающийся наивысшим развитием интеллекта и ассоциативной памяти и имеющий сильно редуцированные инстинкты. Влечение, освобожденное от инстинкта и напоминающее интеллект, проявляется уже у высших животных.   
  
…То, что делает человека человеком, лежит вне того, что в самом широком смысле можно назвать жизнью. Это принцип, противоположный всей жизни вообще. Греки называли его разумом. Шелер называет его духом, который включает в себя не только разум, но и доброту, любовь, раскаяние, почитание. В определение духовного существа входит экзистенциальная несвязанность, свобода. Духовное существо не привязано к влечениям и к окружающему миру, оно свободно от мира, от органического, от жизни, в том числе и от его собственного интеллекта, открыто миру, у такого существа есть мир. “Только человек – поскольку он личность – может возвыситься над собой как живым существом и, исходя из одного центра как бы по ту сторону пространственно-временного мира, сделать предметом своего познания все, в том числе и себя самого” (М. Шелер). Таким образом, человек – это существо, превосходящее самого себя и мир. …Если человека отличает от животных дух, то самую сокровенную и основополагающую часть духа, центр личности составляет порядок любви, “который куда более заслуживает называться сердцевиной человека как существа духовного, чем познание и воление”.   
  
Элементарные, низшие проявления человека – это порыв (или чувственный порыв), низшая ступень психического. Порыв энергетически мощен, самостоятелен, а дух бессилен. Порыв – это универсальное демоническое начало, синоним бесцельно-хаотических мощных сил мертвой материи и безудержного потока жизни. Согласно Шелеру, ошибкой классических теорий было мнение о том, что дух обладает “высшей степенью власти и силы”. Классическая теория человека пронизывает всю метафизику Запада. Шелер согласен с Николаем Гартманом, утверждавшим, что высшие категории бытия и ценности – изначально более слабые, ибо все прекрасное и сложное кратковременно и редко в силу своей хрупкости и уязвимости. Низшее изначально является более мощным, высшее – более слабым. С гордой независимостью стоит неорганический мир. С высоты своей укорененности в природе смотрят на человека растения и животные. И в человеческой культуре масса более постоянна, эпохи расцвета культуры кратковременны и редки, так же как кратковременно и редко все прекрасное. Дух может приобрести мощь, т.е. жизненные влечения могут войти в идейные и смысловые структуры, и тем самым сообщить силу духу. Культура – это сублимация, т.е. преобразование энергии порыва в своих целях с той или иной степенью интенсивности. Но в истории часто возникает тенденция к ресублимации – возвращению к природе, что является признаком старости и жизненного утомления. Это нашло особенно отчетливое выражение в современной эпохе, для которой характерным является “восстание природы в человеке и всего, что есть в нем темного, порывистого, импульсивного, - ребенка против взрослого, женщины против мужчины, масс против старых элит, цветных против белых, всего бессознательного против сознательного, самих вещей против человека и его рассудка - оно должно было когда-нибудь начаться” (М. Шелер).   
  
Единственное средство против ресублимации, деградации духа, находится в самом духе, в сознании Бога, который входит неотъемлемой частью в структуру духа. Человек стал местом встречи порыва и духа, осознал свою богоподобность, и в этом смысле, считал Шелер, становление Бога и становление человека с самого начала предполагали друг друга. Божественность человеческой природы является гарантией невозможности возвращения в животное состояние.**

**Виды деятельности как основа культурно-исторических типов.**

**Жизнь народа или деятельность народа, обозначаемая понятиями культура и цивилизация, сводится Данилевским к четырем видам деятельности. 1. Деятельность религиозная, объемлющая собою отношения человека к Богу, – понятие человека о судьбах своих как нравственного неделимого в отношении к общим судьбам человечества и Вселенной, т.е. народное мировоззрение не как теоретическое, более или менее гадательное знание, во всяком случае, доступное немногим, а как твердая вера, составляющая живую основу всей нравственной жизни и деятельности человека. 2. Деятельность культурная, в узком значении этого слова, объемлющая отношения человека к внешнему миру, во-первых, теоретическое – научное, во-вторых, эстетическое – художественное (причем, конечно, к внешнему миру причисляется и сам человек как предмет исследования и художественного воспроизведения) и, в-третьих, техническое – промышленное, т.е. добыча и обработка предметов внешнего мира, применительно к нуждам человека и сообразно с пониманием как этих нужд, так и внешнего мира достигнутым путем теоретическим. 3. Деятельность политическая, объемлющая собою отношения людей между собою как членов одного народного целого, и отношения этого целого как единицы высшего порядка к другим народам. 4. Деятельность общественно-экономическая, объемлющая собою отношения людей между собою не непосредственно как нравственных и политических личностей, а опосредованно – применительно к условиям пользования предметами внешнего мира, следовательно, и добывания и обработки их.**

**Охарактеризовав основные виды деятельности, лежащие в основе культуры и цивилизации, Данилевский говорит о наличии так называемых подготовительных цивилизаций или первичных (аутохтонных), таких как египетская, китайская, вавилонская, индийская. По его мнению, в этих цивилизациях все было перемешано: политика, культура, религия и общественно-экономическая организация еще не выделились в самостоятельные сферы деятельности. За этими цивилизациями последовали такие, которые развивали лишь одну из сторон культурной деятельности: еврейская – сторону религиозную, греческая собственно культурную, а римская – политическую. Это одноосновные культурно-исторические типы, т.е. они базируются на одной основе, на одном виде деятельности. Германо-романский тип или европейский тип цивилизации встал на путь развития четвертой стороны культурной деятельности – общественно-экономической, но с соединением ее с другими сторонами. Однако, по мнению Данилевского, здесь гармонического соединения не получилось и в европейской или германо-романской цивилизации доминируют две основы. Это политико-культурный тип с преимущественно научным и промышленным характером культуры в узком смысле этого слова**

**Однако, германо-романский тип, не сумев гармонически соединить в себе четыре основы или четыре вида культурной деятельности, не имеет будущего. Будущее за культурно-историческим типом, где будет представлен синтез всех сторон культурной деятельности и это будет первый четырехосновной культурно-исторический тип, и это будет славянский культурно-исторический тип.**

**Итак, культурно-исторический тип – это самобытная культурная общность (выделяемая на лингвистической основе), которая рассматривается в ее историческом неповторимом развитии, на основе доминирующего вида деятельности.**

**Структура и функции научного знания.**

**Чувственное познание имеет три основные формы: ощущение, восприятие и представление.**

**В силу этого ощущение, согласно материалистической и, особенно, марксистской, точке зрения, определяется как субъективный образ объективного мира. Чувственное восприятие есть, в отличие от ощущения, целостный чувственный образ объекта. Его, поэтому, можно рассматривать как целостную систему ощущений. Представление как наивысшая форма чувственного познания представляет собой, таким образом, восприятие или воспроизведение в памяти или воображении чувственный образ объекта при его реальном в данный момент отсутствии.**

**Рациональное познание реализуется также в трех основных, связанных между собой формах. Следовательно, понятие представляет собой слово, обозначающее общие, существенные свойства и связи объектов. Это означает, что суждение представляет собой, на самом деле, систему понятий. Его можно определить как некую мысль, оформленную в виде высказывания, утверждающего или отрицающего что-либо о каком-нибудь объекте. Наконец, умозаключение, как наивысшая форма рационального познания, представляет собой новое знание, полученное путем логического вывода, т.е. полученное на основе логических законов из определенных посылок. Оно - суть новое суждение, которое логическим путем выводится из других суждений (посылок).**

**Научное познание составляет важнейший элемент структуры познавательного процесса вообще. Его продукт - научное знание - имеет, как было уже отмечено, достаточно сложную структуру. В данной структуре обычно различают два основных или главных элемента или уровня - эмпирический и теоретический. Остановимся несколько подробнее на каждом из них. Поскольку эмпирия как основной источник эмпирического знания связана с наблюдениями и экспериментом, постольку в структуре эмпирического знания можно выделить два элемента или два подуровня. Это, во-первых, сами наблюдения, а, во-вторых, экспериментально установленные факты. Научный факт - это продукт рациональной обработки данных наблюдений: их описание, осмысление, объяснение и понимание**

**В свете сказанного можно, таким образом, заключить, что на эмпирическом уровне доминирует чувственное, а на теоретическом уровне - рациональное.**

**Научная теория составляет основное ядро или основной каркас теоретического уровня научного знания. Теория, как было сказано, - суть система обобщенного, обоснованного, а, стало быть, и достоверного знания о реальности, которая описывает, объясняет и предсказывает функционирование и изменение составляющих ее объектов. Первый подуровень научного теоретического знания, т.е. частная научная теория, описывает и объясняет явления, относящиеся к какому-либо конкретному и локальному фрагменту реальности, а также предсказывает, прогнозирует их будущее состояние (или ретросказывает их прошлое состояние). Второй подуровень научно-теоретического знания, т.е.фундаментальная научная теория, является результатом обобщения частных научно-теоретических моделей и законов. Он, как более обобщенная система достоверного знания, раскрывает и устанавливает фундаментальные законы реальности. Примером фундаментальной научной теории может служить классическая механика.**

**Помимо них в данной структуре можно и нужно выделить третий ее элемент или компонент, который в методологии науки принято обозначать термином "основания научного знания". Некоторые исследователи различают три аспекта оснований научного знания. Этими аспектами являются нормы и идеалы научного знания, научная картина мира и философские основания науки.**

**Нормы и идеалы научного знания выражают собой, помимо способов описания, объяснения, предвидения и доказательства, еще и ценностные ориентиры и целевые установки науки. Второй аспект оснований научного знания, т.е. общая картина мира, представляет собой общий результат синтеза существующих на данный момент научных знаний, полученных в различных научных областях. Общая научная картина мира обычно конкретизируется в частных или локальных и специальных картинах реальности. Третий аспект оснований научного знания состоит из философских идей, т.е. из философских категорий и принципов.**

**Научное знание выполняет ряд функций, среди которых выделяются три главных , а именно:**

**описание**

**объяснение**

**предвидение (+понимание)**

**описание состоит в фиксации данных наблюдения, эксперимента, сравнения и т.д. с помощью определенных, принятых в науке, обозначений. Описание как фиксация данных опыта или его элементов провозглашается Махом единственной функцией науки. Различая два типа описания - описание прямое и описание косвенное, Мах относил научную теорию и теоретический уровень научного знания вообще ко второму типу.**

**Она имеет еще одну важнейшую задачу или функцию, которая заключается в предвидении.**

**Теперь можно составить следующее общее представление о функциональном статусе научного знания: наука описывает явления, чтобы объяснить и понять их, а объясняет и понимает их, чтобы предвидеть их изменение и развитие.**

**Причины и механизм возникновения цивилизаций. «Творческое меньшинство» и «нетворческое большинство».**

**Арнольд Тойнби стремился переосмыслить общественно-историческое развитие человечества в рамках теории круговорота локальных цивилизаций**

**Объектом исследования Тойнби избирает цивилизации, под которыми он понимает некоторые конкретные "виды общества" и насчитывает таких цивилизаций 26, которые могут быть связанными и несвязанными друг с другом. Вот некоторые из них: западная, две православно-христанских (в России и на Ближнем Востоке), иранская, арабская, индуистская, сирийская, синическая (древнекитайская) и т.д.**

**Тойнби полагает, что генезис цивилизации нельзя объяснить ни расовым фактором, ни географической средой. Цивилизация возникает, по его мнению, в результате комбинации двух условий: наличия в данном обществе творческого меньшинства и географической среды, которая не слишком благоприятна, но и не очень враждебна. Где налицо эти условия, там и возникают цивилизации.**

**Механизм рождения цивилизации определяется как взаимодействие вызова и ответа. Если среда умеренно неблагоприятна и бросает вызов обществу, то общество посредством своего творческого меньшинства отвечает на вызов, т.о. разрешает проблемы. Среда постоянно бросает вызов – общество постоянно отвечает и в силу этого находится в постоянном движении.**

**Тойнби понимает рост цивилизации не как географическое распространение, расширение общества, а как прогрессивное аккумулирующее внутреннее самоопределение или самовыражение цивилизации, которое состоит в переходе от грубых форм религии к более возвышенным и сложным формам религиозного сознания и культуры. Природная экспансия ведет не к росту, а задержке развития и даже к разложению. Рост цивилизации не вызывается, скорее ограничивается, по его мнению, и техническим прогрессом, т.е. растущей властью общества над природной средой. Между прогрессом техники, полагает он, и развитием цивилизации нет прямой зависимости.**

**Растущая цивилизация – это, прежде всего, единство творческого меньшинства и нетворческого большинства или как его еще называет Тойнби – пролетариата. "Пролетариат" здесь не означает ни рабочего класса, ни какого-либо другого. Это просто совокупность нетворческих элементов внутри данного общества и за его пределами. В нормально растущей цивилизации нетворческое большинство, пролетариат свободно следует за творческим меньшинством, подражает ему.**

**Концепция Тойнби утверждает, что, когда в истории какого-либо общества творческое меньшинство вырождается в попросту господствующее меньшинство, пытающееся силой удержать положение, которого оно больше не заслуживает, происходит отделение пролетариата (ослабление мимезиса), который более не склонен восхищаться меньшинством и подражать ему, восстает. Таким образом, надлом цивилизации ведет к возникновению классовой борьбы.**

**Мимезис - социальная связь, регулирующая единообразие поступков и устойчивость отношений**

**П.Я Чаадаев об исторической судьбе России. Россия и Европа.**

**Одной из важнейших тем для Чаадаева была проблема характеристики самосознания России и будущего страны. В связи с этим он рассматривал и остальные проблемы, в том числе религиозные и философские. Несмотря на всю его вовлеченность в изучение этих тем, они все же оставались прикладными к основной проблеме.   
     Чаадаевское видение России обозначается следующим: Россия является аномальной страной, чье развитие складывается вопреки законам развития наций. Положительные стороны российской действительности не занимают его внимания, поскольку Чаадаев увлечен в основном выявлением пороков и несовершенств русского народа.   
     Своеобразность России понимается Чаадаевым с помощью антитез ее истории и современности определенным законам, которым следует история человечества. Причиной изолированности русской цивилизации он называет обособленное географическое положение страны, которое не дает ей причислить себя ни к Востоку, ни к Западу, тем самым оставляя ее вне времени, вне пространства и даже вне исторического прогресса.   
     Условия жизни в Росси видятся ему невозможными для нормального существования человека, безрадостными, лишенными смысла, обесценивающими личностное начало человека. Бурные эпохи перехода от юности к зрелости в своем развитии пережили все общества, кроме России, в которой ничего не меняется. «Мы растем, но не созреваем, движемся вперед, но по кривой линии; то есть такой, которой не ведет к цели».  
     Однако Чаадаев отмечает, что в прошлом таковое движение имело место, но вслепую, без ориентиров и преимущественно в направлении усиления рабства. Сначала, по его мнению, Россия являлась представителем дикого варварства, затем – глубочайшего невежества, после длительное время находилась под властью не менее варварского и невежественного завоевателя, от которого и наследовала дух тирании. Освободившись от татаро-монгольского ига, Россия создала для себя новый вид рабства – крепостничество. Русская история «была заполнена тусклым и мрачным существованием, лишенным силы и энергии, которое ничего не оживило кроме злодеяний ничего не слисшего, кроме рабства» .   
     Подводя итог своим теориям, Чаадаев заключает: «Про нас можно сказать, что мы составляем исключение среди народов. Мы принадлежим к тем из, иных, которые как бы не входят составной частью в род человеческий», и добавляет; «а существуют лишь для того, чтобы преподать великий урок миру: то есть, урок того, как и почему народ выпадает из рода человеческого и как вновь войти в его состав» .  
     Он полагает, что внимание провидения, отмеренное другим народам, обошло Россию стороной. Она не подпадает под действие закона о единстве народа, поскольку не наблюдается ни единства внутри самого русского менталитета, ни среди сообщений России с другими нациями. Говоря о роли религии, то есть христианства, в истории Запада и России, он видит, что после католицизма Запад освободился от крепостничества, а русский народ, напротив, именно после христианизации и попал в новое рабство. Это заставляет его усомниться в православии, которое не возражало светской власти.   
     Устранение этой аномальности видится Чаадаевым путем внедрения западного воспитания. Это своеобразно идеалистичная позиция. Приветствуя реформаторские меры Петра I, Чаадаев пишет: «Ничто великое или плодотворное в порядке общественном не появляется, если оно вызвано настоятельной потребностью, и социальные реформы удаются лишь при том условии, если они отвечают этой потребности» . Деятельное начало, реформаторство и преобразовательная деятельность во имя прогресса считаются им благими деяниями. Однако, по его мнению, даже одаренные от природы умы в России не имеют возможности для развития. Общество, лишенное убеждений даже в предметах ежедневности, не способно процветать и развиваться. Его истинное общественное развитие не может начаться, поскольку за все время его существования первые годы жизни цивилизации почти неотличимы от современных Чаадаеву. «Мы живем в каком - то равнодушии ко всему, в самом тесном горизонте без прошлого и будущего. Если ж иногда и принимаем в нем участие, то не от желания, не с целью достигнуть истинного, существенно нужного и приличного нам блага, а по детскому легкомыслию ребенка, который подымается и протягивает руки к погремушке, которую завидит в чужих руках, не понимая ни смысла её, ни употребления» .  
История русского народа видится Чаадаевым как череда сплошных отречений от прав и благ в пользу властителей. Именно это обстоятельство и побуждает Чаадаева доискиваться до причин порабощения и России, и соседних народов. Особенную горечь вызывает в нем то обстоятельство, что истины, давно известные другим народам, в Росси только-только открываются, и не вошли еще в жизнь, рассматриваясь исключительно как теоретическое умствование.  
     Чаадаевская концепция считается в исторической науке пессимистической. Однако в его теории есть место и оптимизму. Он осознанно заявляет, что не считает, будто в России одни только пороки, а на Западе – только добродетели. Его мнение однозначно: «Настанет пора рассуждений, мы вновь обретем себя среди человечества, хотя трудно сказать когда» . Хоть и в весьма парадоксальной форме, но он указывает, что Росси предопределено соединить в себе два главных начала, духовное и материальное, и предсказывает России объединении всей цивилизации в единую нацию, единую историю земного шара. По его мнению, русские одарены природным умом, и называет великой общечеловеческую роль русского народа. Он верит, что роль России в разрешении вопросов, волнующих все человечество, в том, чтобы стать умственным сосредоточием Европы, и ее грядущее могущество будет превосходить нынешнее. Он ждет от народа прогрессивных, истинных идей справедливости, права, порядка. Тем самым он завуалировано дает понять, что по его мнению, в истории России нет пока ничего даже близко подобного, однако сказать об этом в открытую в то время было бы безрассудством.**

**Наука как социальный институт и как особая сфера культуры. Роль науки в становлении и развитии современной цивилизации.**

Cледует отметить и социальный статус науки как относительно самостоятельного общественного института.

* во-первых, она создается и развивается отдельной социальной структурой и прослойкой, какой является сообщество ученых.
* Во-вторых, она, как относительно самостоятельный элемент социальной структуры, находится в активном взаимодействии с другими ее элементами.

Наука, активно влияя на другие социальные институты, сама испытывает на себе сильное воздействие с их стороны.

С началом автономизации науки начинается, по сути дела, и процесс ее институализации. Начиная с ХVI-ХVII все больше осознается самоценность науки, ее важность для функционирования общественного целого. С конца ХIХ и начала ХХ веков процесс институализации науки вступает в новую фазу, которая характеризуется двумя существенными моментами, а именно: **все большей экономической эффективностью научных исследований** и связанной с этим профессионализацией научной деятельности. В связи с этим начинает складываться так называемая "большая наука" - своеобразный синтез науки, техники и производства. Деятельность ученого в этой новой сфере мотивируется и стимулируется не столько духовными запросами искания истины, сколько стремлением получения практического, технически-производственного эффекта. Именно таким образом происходит **коммерциализация науки**, ее все большее вовлечение в экономический водоворот, что, естественно, вызывает серьезные беспокойство и опасение у многих ученых.

Что же касается **профессионализации** науки, то она продолжает набирать силу и стала настолько существенным моментом современной научной деятельности, что образ ученого-любителя канул в лету.

Итак, согласно возникшему в Англии в 30-х годах нашего столетия **интернализму**, как реакция на экстернализм, наука является полностью автономной социальной структурой. Она не вступает в какие-либо существенные взаимоотношения с другими социальными институтами, обществом и культурой в целом. Именно поэтому она может развиваться под воздействием только внутренних, имманентно присущих одной ей факторов. В силу этого историю науки надо изучать независимо от каких бы то ни было внешних условий, в том числе, и социокультурных. С данным подходом принципиально не согласны экстерналисты, которые полагают, что социокультурные условия и обстоятельства выступают важнейшим фактором, влияющим на характер и направленность научно-познавательной деятельности и определяющим, поэтому, динамику науки. "Экстернализм", который появляется в той же Англии и в те же 30-е годы как критическая реакция на позитивистскую историю науки, испытывает на себе известное влияние со стороны марксизма. Особый вклад в разработку марксистского направления в социологии науки внес Дж.Бернал. Однако позже "экстернализм" получает поддержку и в позитивистской среде. В известном смысле можно сказать, что "экстернализм" способствовал созданию социологии науки как важного раздела социологии, изучающего науку как социальный институт и исследующего ее зависимость от социума.

Однако, в послемертоновской социологии науки появляется несколько иной подход к пониманию предмета и задачи социологии науки. Согласно этому, так называемому микросоциологическому подходу, функцией и задачей историка и социолога науки объявляется исследование всех аспектов научного знания, в том числе, и содержательных. Правда, из этих содержательных аспектов опускается познавательное отношение человека к природе, а внимание исследователя сосредоточивается, поэтому, лишь на характере работы, проводимой учеными в лаборатории и на их взаимоотношениях между собой. В свете сказанного научно-познавательная деятельность в ее микросоциологической трактовке оказывается не чем иным, как социальной деятельностью ученых в лаборатории.

Научное сообщество - это такое объединение или организация ученых, которая представляет собой, по своей сути, конкретную систему определенных социальных отношений, включающую в свою структуру: отношения ученых между собой; отношения ученых с персоналом, обслуживающим научные учреждения и организации; нормативно-ценностные ориентиры.

**Культура и цивилизация. О. Шпенглер.**

**Шпенглер – «Закат Европы»**

**Шпенглер категорически заявляет, что его философия истории имеет целью еще никем и никогда не осуществленное совершенно объективное изучение и объяснение явлений истории. Мир-как-история в отличие от мира-как-природы, по мнению Шпенглера, – это наименее исследованный аспект человеческого бытия. Но естественная и историческая упорядоченность явлений имеют различные основания. Естественная упорядоченность явлений базируется на математике и принципе каузальности, а историческая на хронологии и идее судьбы. Природа и история это гештальты, т.е. образы или формы. В гештальте природы сообщается единство и значение впечатлениям чувств, а в гештальте истории постигается живое бытие мира по отношению к жизни человека посредством фантазии с целью интенсифицировать жизнь. Все что происходило в исторической науке до сих пор, так это отождествление духа Запада со смыслом мира, а у "человечества", продолжает Шпенглер, нет никакой цели, никакой идеи, никакого плана, как нет цели ни и у вида бабочек или орхидей. "Человечество" – это зоологическое понятие или пустое слово. Такая вот заявка делается Шпенглером.**

**«Вживание, созерцание, сравнение, непосредственная внутренняя уверенность, тонкая чувственная фантазия – таковы … средства приближения к тайне живых явлений. И таковы средства исторического исследования вообще, других не существует”. По сути, Шпенглер предлагает интуитивный метод познания, противоположный любому рассудочному методу, именуя его физиогномическим.**

**Предрекая гибель Запада, Шпенглер от культуры переходит к проблеме цивилизации, ибо цивилизация, по его мнению, есть “органически-логическое следствие”, “завершение и исход культуры”. У каждой культуры есть своя цивилизация, т.к. цивилизация есть судьба всякой культуры, а с судьбой спорить трудно и возразить нечего. А чтобы еще более понятно было, он поясняет, что культура и цивилизация различаются как греческая душа и римский интеллект. Вместо мира – город, вместо народа – масса. все это знаменует по сравнению с окончательной завершенной культурой и провинцией некую исключительно новую, позднюю и бесперспективную, но вместе с тем и неизбежную форму человеческой экзистенции.**

**Экзистенциализм о сущности человека и феномен отчуждения.**

**Одна из главенствующих установок экзистенциализма – это противопоставление социального и индивидуального бытия,** **радикальная разорванность этих двух сфер человеческого бытия. Экзистенциалисты утверждают, что человек не определяется никакой шкалой: ни природой, ни обществом, ни собственной сущностью человека, ибо такой сущности, по их мнению, не существует. Существование предшествует личности (т.е. сущности).** **Это означает, что человек сначала существует, появляется в мире, действует в нем, а уж потом определяется как личность. Сартр: человеческое дитя рождается, уже существует, но ему еще предстоит обрести человеческую сущность, стать человеком. Человек делает самого себя, обретает свою сущность, уже существуя.** **Таким образом, нет заданной человеческой природы, никакая внешняя сила, никто кроме данного индивида не может за него осуществить его превращение в человека. И именно он несет ответственность, если его превращение в человека в подлинном смысле так и не состоялось.** **Т.е. идея индивидуальной ответственности человека за все, что происходит с ним самим и с другими людьми. Быть в пути, постоянно заботиться об обретении своей сущности – человеческий, полный драматизма, удел.  
  
М. Хайдеггер подчеркивал, что человека можно рассматривать как историческое существо, пребывающее «здесь и теперь», в этом остановленном моменте времени. Следовательно, задача философии определялась как анализ наличного бытия человека, застигнутого «здесь и теперь» в непроизвольной сиюминутности переживаний.** **Философия должна идти от бытия человека к бытию мира. Особенность и преимущество человеческого бытия состоят в том, что он единственное бытие, которое может «вопрошать» о самом себе и бытии вообще, о целостности Вселенной; только ему свойственно выражать обеспокоенность миром. Суть человеческого бытия – это бытие-в-мире, т.е. оно связано с бытием мира.** **Люди сопоставляют себя с миром, видят свое бытие как часть и продолжение бытия мира.**

**Подлинная сущность человека обнаруживает себя в экзистенции. Экзистенция означает то, что может быть. Подлинная сущность человека проявляется в его исторической исключительности и незаменимости. Семья, род, церковь, государство – это общественные коммуникации, где человек думает и делает, как все. "Экзистенциальные коммуникации" включают внутренние, свободно избранные связи людей, в которых люди открываются друг другу как самоценные и неповторимые существа. Это требует сосредоточения в самом себе, осознания своих действительных устремлений и желаний, а также стремления понять другого. Отмеченное относится к позитивным средствам уничтожения отчуждения и прорыва к подлинному бытию человека. Отрицательные средства включают вину, страдание, смерть.**

**Сартр исходит из утверждения двух начал: “бытия-в-себе” и “бытия-для-себя”. “Бытие-в-себе” – это независимый от человеческой реальности мир. “Бытие-в-себе” непроницаемо для самого себя и идентично самому себе, т.е. оно есть то, что оно есть и не может быть ничем иным. Оно не предполагает ничего, что могло бы быть его причиной или конечной целью, или проектом, который оно могло бы осуществить.**

**“Бытию-в-себе” противопоставляется мир “бытия-для-себя”, которое и является творческим, активным, образующим началом, т.е. речь идет, по сути, о сознании. Именно сознание вносит смысл и значение, являясь источником и носителем смысла жизни. “Бытие-в-себе”, как мы уже отмечали, есть лишь то, что оно есть. В отличие от него “бытие-для-себя” есть то, что оно не есть и не есть то, что оно есть. Сущность “бытия-для-себя” (сознания) заключается в том, что оно постоянно само себя создает, непрерывно себя утверждая и отрицая. “Бытие-для- себя” противоречиво и суть его в противоречии и отрицании.**

**Противостояние “бытия-в-себе” и “бытия-для-себя” порождает столкновение сознания с миром (природа, общество, история) и порождает отчуждение, которое неотделимо от человеческого существования. Отчуждение проявляется в отчужденности человека от мира вообще, в разобщенности личности и общества, во встрече с “другим”, в отчужденности от собственного самосознания. Отчуждение начинает выступать основой человеческого бытия. Отсюда и такие характеристики существования, как беспомощность, безнадежность, тревога, страх. Мир – это нечто чуждое и враждебное, но в то же время и то, без чего невозможно существование человека, ибо “быть – значит быть в мире”. Но в этом мире человек совершенно одинок, он заброшен в этот мир и заброшен в этом мире.**

**Принимая отчуждение как исходный посыл человеческого существования, Камю полагает, что человек вообще лишен возможности реализовать свою сущность, и обречен на иллюзорную, абсурдную жизнь. Абсурдно все, ибо единственное, что можно сказать о мире – это то, что он неразумен. Человек же желает счастья и разумности. Из столкновения неразумного мира и человека, стремящегося к своему призванию, порождается абсурд. Абсурд для человека единственная данность, утверждает Камю, ибо ум и мир не способны соединиться. Абсурд – это единственная связь, объединяющая человека и мир.**

**Отчуждение непреодолимо, абсурд несокрушим. Каков же выход? Бунт, заявляет Камю, но бунт метафизический. Метафизический бунт – это восстание человека против своего удела и против всего мироздания. Этот бунт метафизичен, поскольку оспаривает конечные цели человека и вселенной. Но в этом бунте не может быть никакого намека на возможность изменить что-либо. Бунт есть постоянная данность человека самому себе. Это не устремление, ведь бунт лишен надежды. Возможен и другой выход из абсурда – это самоубийство, но Камю отвергает его. Самоубийство лишено смысла, ибо оно не в силах преодолеть абсурд, а жизнь все же стоит того, чтобы быть прожитой, заявляет Камю.**

**Отчуждение захватывает и межличностные связи. Для экзистенциализма, как мы уже отмечали, существовать означает не только быть в мире, находиться в данной ситуации, но и быть с другими, вступать в отношения с другими. И здесь человеческая реальность двойственна, ибо, как полагает Сартр, “бытие-для-себя” одновременно содержит в себе и “бытие-для-другого”. Вместе с тем изначальный смысл “бытия-для-другого” – это конфликт, т.к. “другой” – это взгляд, направленный на меня, овладевающий тайной моего существования и “взгляд другого манипулирует моим телом в его обнаженности” и “владеет тайной: тайной того, чем я являюсь”. Таким образом, глубинный смысл моего бытия как бы выходит за пределы моего бытия и находится вне меня. “Другой” как бы отнимает мое бытие и оно оказывается ускользающим от меня. “Другой” лишает меня моей самости, конституируя меня в “другого” и я перестаю быть “для-себя”. Даже в любви, утверждает Сартр, невозможно подлинное сближение между людьми, ибо “другой” стремится превратить меня лишь в средство удовлетворения своих желаний, в вещь. Именно отсюда и вытекает, что все межличностные отношения – это конфликт и как результат – одиночество. Мы одиноки. Нет мира, который был бы общим для всех людей. Есть только человек, замкнутый в своем собственном внутреннем мире и постоянно испытывающий, переживающий страх, тревогу, заботу, одиночество, скуку.**

**Три поколения цивилизаций и причины их упадка.**

**Цивилизация – это главное понятие концепции Тойнби, посредством которого он организует весь конкретно-исторический материал. Но цивилизации подразделяются на три различных вида или три поколения. Первое поколение – примитивные, маленькие, бесписьменные культуры. Они отличаются односторонней специализацией, приспособлены к жизни в конкретной географической среде, а государственность, образование, церковь и тем более наука и искусство в них отсутствует. Эти культуры быстро гибнут, если не сливаются в более мощную цивилизацию второго поколения, а для этого нужен мужественный творческий акт. Творческий же акт здесь затруднен статичностью примитивных обществ, в этих обществах социальная связь, регулирующая единообразие поступков и устойчивость отношений, Тойнби называет ее "мимезис", направлена на умерших предков, на старшие поколения. Здесь правит обычай и инновации затруднены.**

**При "вызове" такое общество зачастую не может дать адекватный ответ, перестроиться и изменить образ жизни. Продолжая жить и действовать так, будто ничего не произошло, будто "вызова" и нет, и культура движется к гибели. Некоторые общества, однако, выделяют из своей среды творческое меньшинство, которое осознает вызов среды и способно дать на него удовлетворительный ответ. Начинается формирование дочерней цивилизации, унаследовавшей опыт своей предшественницы, но гораздо более гибкой и многосторонней.**

**Культуры, которые живут в более комфортных условиях и не получают вызов со стороны среды, пребывают в состоянии стагнации. И Тойнби утверждает, что вызов не должен быть ни слишком слабым, ни слишком суровым. В первом случае не последует активного ответа, а во втором – непреодолимые трудности могут в корне пресечь развитие цивилизация. Конкретные примеры вызова, известные истории, связаны с иссушением или заболачиванием почв, наступлением враждебных племен, вынужденным изменением места жительства. Наиболее распространенные ответы: переход к новому типу хозяйствования, создание ирригационных систем, формирование мощных властных структур, способных мобилизовать энергию общества, создание новой религии, науки, техники.**

**В цивилизациях второго поколения мимезис направлен на творческие личности, которые ведут за собой общество. Цивилизации второго поколения динамичны. Они создают большие города, вроде Рима и Вавилона. В них развивается разделение труда, товарный обмен, рынок. Возникают слои ремесленничества, ученых, торговцев и т.п. Здесь могут развиваться атрибуты демократии: выборные органы, правовая система, самоуправление, разделение властей.**

**Цивилизации третьего поколения формируются на основе церквей, созданных их предшественниками. Из первичной минойской цивилизации рождается эллинская – вторичная, а из нее, на основе возникшего в ее недрах христианства, формируется третичная – западноевропейская.**

**Из 26 цивилизаций на сегодняшний день 16 мертвы и погребены. Из 10 оставшихся полинезийская и кочевая находятся при последнем издыхании, а 7 находятся под угрозой уничтожения или ассимиляции западной цивилизацией. И более того в этих цивилизациях обнаруживаются признаки надлома и начавшегося разложения.**

**По мнению Тойнби, упадок цивилизации нельзя приписывать космической необходимости, географическим факторам, расовому вырождению или натиску врагов извне, который обычно укрепляет растущую цивилизацию. Упадок нельзя объяснить и упадком техники и технологий, ибо упадок техника лишь следствие упадка цивилизации. Тойнби полагает, что цивилизации сами кончают с собой, а не являются жертвами убийства. Причину надлома цивилизаций он объясняет тремя обстоятельствами: упадком творческих сил меньшинства, ослаблением мимезиса и утратой социального единства, т.е. общество перестает быть единым целым.**

**Концепция Тойнби утверждает, что, когда в истории какого-либо общества творческое меньшинство вырождается в попросту господствующее меньшинство, пытающееся силой удержать положение, которого оно больше не заслуживает, происходит отделение пролетариата (ослабление мимезиса), который более не склонен восхищаться меньшинством и подражать ему, восстает. Таким образом, надлом цивилизации ведет к возникновению классовой борьбы.**

**Фаза упадка цивилизации распадается на три этапа: надлом цивилизации, разложение и исчезновение. Надлом и исчезновение очень часто разделены веками и даже тысячелетиями. Например, надлом египетской цивилизации произошел в 16 в. до н.э., а исчезновение – только в 5 в. н.э. В течение двух тысяч лет она существовала в форме "окаменевшей жизни и смерти". Судьба большинства, если не всех цивилизаций рано или поздно влечет их к конечному исчезновению, утверждает Тойнби. Вот только о судьбе западного общества, хотя в нем и обнаруживаются все симптомы надлома и разложения, Тойнби заключать отказывается.**

**Картину упадка Тойнби выписывает следующим образом. Творческое меньшинство начинает нередко почивать на лаврах и поклоняться ценностям относительным как абсолютным. Поэтому приходится все больше и чаще применять силу, чтобы контролировать внутренний и внешний пролетариат. В ходе этого процесса меньшинство рождает универсальное государство, подобно Римской империи, созданной эллинистическим господствующим меньшинством для сохранения себя и своей цивилизации. Творческое меньшинство становится рабом косных установок и само ведет свою цивилизацию к гибели. Именно в этот момент внутренний пролетариат отделяется от меньшинства и часто создает свою универсальную церковь (христианство или буддизм), собственную веру. Когда универсальное государство господствующего меньшинства рушится, универсальная церковь внутреннего пролетариата служит мостом и основанием для новой цивилизации.**

**Не дремлет и внешний пролетариат. Он организуется и начинает штурмовать падающую цивилизацию.**

**"Трансфигурация" (духовная перестройка) – вот эффективный способ "спасения" цивилизации. Она должна привести к новой высшей религии и дать ответы на вопросы страждущей души, импульс для новой серии творческих актов. Но осуществится ли духовная перестройка или нет – это зависит от множества факторов: от искусства и самоотверженности правящих элит, например, от одухотворенности пролетариата.**