

Индексация

Самира Ферхеес

Семинар по типологии 2021/2022

Слайды: github.com/sverhees/site
> teaching > typology 2021/2022

Местоимение | согласование

- ▶ Морфологические показатели лица бывают более или менее морфологически связанные
- ▶ Являются ли они местоимениями или показателями согласования?
- ▶ И где можно/нужно провести границу между этими двумя вещами?

Местоимение | согласование

Сравнительный концепт “личное местоимение”:

Сравнительный концепт “согласование по лицу”:

Местоимение | согласование

- (1) Marco vien-**e**
Marco come.PRS-3SG
'Marco comes.'
- (2) Vien-**e**
come.PRS-3SG
'[He] comes.'

итальянский (Haspelmath 2013: 205)

Местоимение | согласование

(1) Marco vien-**e**
Marco come.PRS-3SG
'Marco comes.'

(2) Vien-**e**
come.PRS-3SG
'[He] comes.'

итальянский (Haspelmath 2013: 205)

В примере (2) субъект по умолчанию отсутствует; он может присутствовать только в маркированных конструкциях (напр. выражая контрастивный фокус).

Местоимение | согласование

(3) Ra'ay-tu l-kalb-a.
see.PRF-1SG.SBJ DEF-dog-ACC
'I saw the dog.'

(4) Ra'ay-tu-hu.
see.PRF-1SG.SBJ-3SG.M.OBJ
'I saw it.'

арабский (Haspelmath 2013: 208)

Показатель *-hu* в (4) это: а) согласование; б) местоимение; в) другое

Местоимение | согласование

- (5) t-ekln era'ma-'pî paaka esa-'ya
REFL-pet:ABS see-PST cow owner-ERG
'The owner of the cow saw his own pet.'

- (6) i-koneka-'pî-i-ya
3SG-make-PST-3SG-ERG
'He made it.' Macushi < Carib via Siewierska (1999: 227)

Местоимение | согласование

- (5) t-ekln era'ma-'pî paaka esa-'ya
REFL-pet:ABS see-PST cow owner-ERG
'The owner of the cow saw his own pet.'

- (6) i-koneka-'pî-i-ya
3SG-make-PST-3SG-ERG
'He made it.' Macushi < Carib via Siewierska (1999: 227)

Аргументы маркируются на глаголе, когда они *не* выражены. Это: а) согласование; б) местоимение; в) другое

Местоимение | согласование

Вспомним одну рару:

(7) **Vasya** see-**s** Petya every day.

(8) **He** see-**s** Petya every day.

(9) ***Ø** see-**s** Petya every day.

адаптировано из
Siewierska (1999)

Местоимение | согласование

Вспомним одну рару:

(7) **Vasya** see-**s** Petya every day.

(8) **He** see-**s** Petya every day.

(9) ***Ø** see-**s** Petya every day.

адаптировано из
Siewierska (1999)

Обязательное наличие местоименного субъекта,
это: а) согласование; б) местоимение; в) другое

Местоимение | согласование

Вспомним одну рару:

(7) **Vasya** see-**s** Petya every day.

(8) **He** see-**s** Petya every day.

(9) * \emptyset see-**s** Petya every day.

адаптировано из
Siewierska (1999)

Обязательное наличие местоименного субъекта,
это: а) согласование; б) местоимение; в) другое →
“grammatical agreement”

Местоимение | согласование

- (10) elle=l'=aimait
3SG.F.NOM=3SG.(M).ACC=love.IPF.3SG
'She loved him.'

французский
адаптировано из Haspelmath (2013: 206)

Клитики *elle* и *l'*, это: а) согласование; б)
местоимение; в) другое

Местоимения | согласование

- ▶ Может быть, показатели лица образуют континуум?

Индексация \neq согласование

- ▶ Есть связанные показатели лица (индексы) и свободные словоформы (личные местоимения)
- ▶ Связанные показатели выражают свойства аргумента/ов на глаголе (или другом составляющем)

Индексация \neq согласование

- ▶ Есть связанные показатели лица (индексы) и свободные словоформы (личные местоимения)
- ▶ Связанные показатели выражают свойства аргумента/ов на глаголе (или другом составляющем)
- ▶ Согласование часто подразумевает наличие контроллера; если он опущен, его можно восстановить
- ▶ В индексации выражение соответствующего аргумента как именной группы часто необязательно или даже запрещено

(Haspelmath 2013)

Каноническое согласование

- ▶ Каноническая типология (**Brown, Chumakina & Corbett 2013**)
- ▶ Канонические определения языковых явлений – своего рода сравнительные концепты
- ▶ Только они подразумевают некоторый континуум из более и менее канонических представителей какого-то явления
- ▶ Отличаются от сравнительных концептов тем, что в случае последних, явление из конкретного языка либо соответствует, либо не соответствует определению

Каноническое / сравнительное

Сравнительный концепт прилагательного: An adjective is a lexeme that denotes a descriptive property and that can be used to narrow the reference of a noun (Haspelmath 2010: 670).

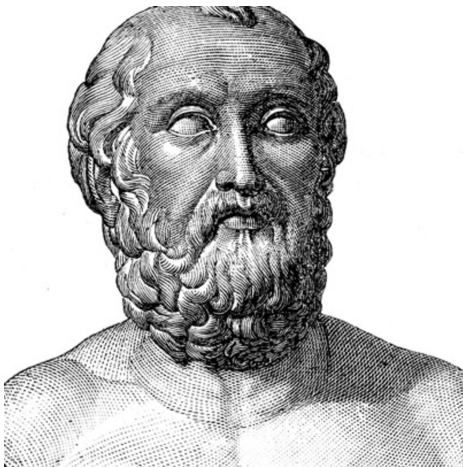
Каноническое / сравнительное

Сравнительный концепт прилагательного: An adjective is a lexeme that denotes a descriptive property and that can be used to narrow the reference of a noun (Haspelmath 2010: 670).

Каноническое прилагательное: является частью речи, и как все части речи имеет каноническую семантику (denotes properties), синтаксис (intransitive predicate; attributive modifier), и словоизменительные категории (agreement, comparison), и много чего еще (Corbett 2013: 51).

Каноническое согласование

- ▶ Хотя на практике, конечно, частичное соответствие сравнительному концепту тоже является поводом обсудить ее
- ▶ В канонической типологии больше *акцента* на разработку детального описания свойств категории и возможных отклонений от идеального образца



NB. Канонические образцы явлений редко встречаются в языках мира (если вообще)

Каноническое согласование

- Согласование – систематическая ковариация между семантическими или формальными свойствами одной единицы (controller), и формальными свойствами другой единицы (target) (Corbett 2003)

Каноническое согласование

- ▶ Есть общие принципы функционирования этого явления, которые объединяют отдельные параметры вариативности
- ▶ Напр. принцип *избыточности*
- ▶ лексическое согласование более каноническое чем не лексическое (т.е. семантическое); последнее может передать информацию, которую нельзя извлечь из других составляющих

Каноническое согласование

Канонический:

- (11) Мужчина писал.
- (12) Женщина писала.
- (13) Перо писало.

Каноническое согласование

Канонический:

(11) Мужчина писал.

(12) Женщина писала.

(13) Перо писало.

Менее канонический:

(14) Я писал.

(15) Я писала.

Каноническое согласование

- ▶ Контроллер выражен > невыражен
- ▶ У контроллера overt features > covert features
- ▶ Контроллер последовательный > непоследовательный
- ▶ Часть речи контроллера не имеет значения > имеет значение
- ▶ Target bound > free
- ▶ Обязательно > необязательно
- ▶ Регулярное > супплетивное
- ▶ alliterative > opaque
- ▶ Продуктивное > спорадическое
- ▶ doubling > independent
- ▶ и много чего еще (Corbett 2003)

Каноническое согласование

- ▶ Согласно канонической типологии, у явлений нет четких границ
- ▶ Судя по параметрам Корбетта кажется, что каноническое согласование – согласование по роду, а согласование по лицу является менее каноническим

Индексация

- ▶ В индексации вместо контроллеров и таргетов есть conominals и индексы
- ▶ Индексы выражают некоторые свойства аргумента на глаголе
- ▶ У индексов могут быть разные варианты для разных морфосинтаксических контекстов (index sets), напр. отдельные формы для субъекта и объекта какого-то лица
- ▶ Conominals представляют индексируемый аргумент как именную группу

Типология индексации

- ▶ **Conominal обязателен** (gramm-index);
редкое свойство, с объектами вообще не
бывает (**Siewierska 1999**)
- ▶ **Conominal необязателен** (cross-index);
самое частотное
- ▶ **Conominal невозможен** (pro-index)

Смешанные типы

необязательно (cross) + невозможно (pro)

- ▶ В валлийском языке субъект не индексируется когда он выражен именной группой (но в случае местоименного субъекта можно)

Смешанные типы

- (16) Gwel-sant y ferch.
see-3PL.PST the girl
‘[They] saw the girl.’
- (17) Gwel-sant hwy y ferch.
see-3PL.PST they the girl
‘They saw the girl.’
- (18) Gwel-odd y bechgyn y ferch.
see-PST the boys the girl
‘The boys saw the girl.’

валлийский по Haspelmath (2013: 213)

Смешанные типы

необязательно (cross) + невозможно (pro)

- ▶ В валлийском языке субъект не индексируется, когда он выражен именной группой (но в случае местоименного субъекта можно)
- ▶ В языке ягуа, индексация зависит от порядка слов: если субъект идет после глагола, copominal может быть или не быть, а если субъект предшествует глаголу, он не индексируется

Смешанные типы

- (19) Sa-juuy.
3SG-fall
'She falls.'
- (20) Sa-juuy Anita.
3SG-fall Anita
'Anita falls.'
- (21) Anita juuy.
Anita fall
'Anita falls.'

ягуа по Haspelmath (2013: 214)

Смешанные типы

необязательно (cross) + обязательно (gramm)

- ▶ В каких-то швейцарских диалектах немецкого, (местоименный) субъект обязателен когда предшествует глагол (как мы ожидаем)
- ▶ Но когда он находится после глагола (например, в вопросительных конструкциях), он может опускаться

Смешанные типы

- (22) Du gaasch.
you go.2SG
'You are going.'
- (23) Woane gaasch?
whither go.2SG
'Where are [you] going?'

немецкий: цюрихский
(Haspelmath 2013: 214)

Смешанные типы

- (22) Du gaasch.
you go.2SG
'You are going.'
- (23) Woane gaasch?
whither go.2SG
'Where are [you] going?'

немецкий: цюрихский
(Haspelmath 2013: 214)

Про-дроп на самом деле тоже континуум (ср. славянские языки).

Смешанные типы

обязательно (gramm) + невозможно (pro)? :-)

Местоимение | согласование

- ▶ Кросс-лингвистические различия представляют проблемы для анализа
- ▶ Один подход к решению: самостоятельные индексы являются своего рода местоимениями
- ▶ Другой подход: самостоятельные индексы на самом деле согласуются с невидимыми аргументами

Местоимение | согласование

- ▶ Кросс-лингвистические различия представляют проблемы для анализа
- ▶ Один подход к решению: самостоятельные индексы являются своего рода местоимениями
- ▶ Другой подход: самостоятельные индексы на самом деле согласуются с невидимыми аргументами
- ▶ Еще один: индексы в присутствии кореферентного аргумента являются показателями согласования, а в случае его отсутствия функционируют как местоимения

Маркирование вершины и зависимых

- ▶ Языки предпочитают маркировать синтаксические связи либо на вершине, либо на зависимых* (**Nichols 1986**)
- ▶ По идее это симметричные типы: у конструкции есть вершина и есть зависимые, и маркирование находится на одном или другом

*Общая тенденция, а не жесткое правило.

Маркирование вершины и зависимых

В possessивной конструкции

- (24) sarà sə-y^onə
I my-house
'my house'

абхазский по Nichols (1986)

- (25) de:-n a:xca
father-GEN money
'father's money'

чеченский (Nichols 1986)

Маркирование вершины и зависимых

В клаузе

(26) **mother**-NOM – help – **sons**-ACC

(27) **mother**(F.SG) – 3SG.F.NOM-help-3PL.M.ACC –
sons(M.PL)

Маркирование вершины и зависимых

В клаузе

(26) **mother**-NOM – help – **sons**-ACC

(27) **mother**(F.SG) – 3SG.F.NOM-help-3PL.M.ACC –
sons(M.PL)

(28) **she**-NOM – help – **them**-ACC

(29) 3SG.F.NOM-help-3PL.M.ACC → где здесь
зависимые?

(**Haspelmath 2013**: 228)

Virtual agreement

- ▶ Virtual agreement: показатели на глаголе в конструкциях как в примере (29) согласуются с невидимым аргументом
- ▶ Индексы обычно не требуют copominal → не надо постулировать нулевые / невидимые составляющие
- ▶ Haspelmath (2013): одни языки маркируют аргументы с помощью flagging на именных группах, а другие индексами на глаголе

Индексация и flagging

Можно и то и другое

(30) Me v-Ø-č'am ma-s.
I 1.SBJ-3.OBJ-eat it-DAT
'I eat it.'

(31) v-Ø-č'am
1.SBJ-3.OBJ-eat
'I eat it.'

грузинский (Haspelmath 2013: 209)

Индексация \neq согласование

- ▶ Идея, что личные индексы на глаголах подразумевают наличие именной группы (хотя бы нулевой), или что это аналоги личных местоимений, евроцентричная (Haspelmath 2013: 210)
- ▶ В могаукском, индексы выражают больше разных контрастов по лицу и числу чем личные местоимения (Mithun 2013) → странно считать, что они выполняют функцию опущенного местоимения

Индексация \neq согласование

- ▶ В отдельных конструкциях употребление индексов вполне соответствует конвенциональному определению согласования
- ▶ Но индексация – не очень каноническое согласование
- ▶ Индексы главным образом не требуют контроллера, и часто даже не сочетаются с кореферентными аргументами
- ▶ (как и местоимения)

Clitic doubling и tripling

Хотя...

- (32) Ze gaa-t-ze zij ook mee.
she go-3SG-she she too with
'She is going too.'

фламандские диалекты (Barbiers 2006)

Clitic doubling и tripling

Хотя...

- (32) Ze gaa-t-ze zij ook mee.
she go-3SG-she she too with
'She is going too.'

фламандские диалекты (Barbiers 2006)

В некоторых языках местоимения в
редуцированной форме размножаются по клаузе >
прекурсоры индексов

Дискуссия

Можно ли придумать типологический континуум, который не является результатом диахронических процессов?

Abbreviations

1	first person	6
2	second person	34, 35
3	third person	4–8, 12, 30, 32, 41, 42, 44, 47, 48
ABS	absolutive	7, 8
ACC	accusative	6, 12, 41, 42
DAT	dative	44
DEF	definite	6
ERG	ergative	7, 8
F	feminine	12, 41, 42
GEN	genitive	40
IPF	imperfect	12
M	masculine	6, 12, 41, 42
NOM	nominative	12, 41, 42
OBJ	object	6, 44
PL	plural	30, 41, 42
PRF	perfect	6
PRS	present	4, 5
PST	past	7, 8, 30
REFL	reflexive	7, 8
SBJ	subject	6, 44
SG	singular	4–8, 12, 32, 34, 35, 41, 42, 47, 48

Литература I



Barbiers, S. et al. 2006. *Dynamische syntactische atlas van de nederlandse dialecten (dynasand)*. Amsterdam: Meertens Instituut.

<http://www.meertens.knaw.nl/sand/>.



Brown, Dunstan, Marina Chumakina & Greville G Corbett. 2013. *Canonical morphology and syntax*. Oxford: Oxford University Press.

Литература II



Corbett, Greville G. 2003. Agreement: Canonical instances and the extent of the phenomenon. In *Morphology: Selected papers from the Third Mediterranean Morphology Meeting. September 20–22, 2001*, 109–128.



Corbett, Greville G. 2013. Canonical morphosyntactic features. In Dunstan Brown, Marina Chumakina & Greville G Corbett (eds.), *Canonical morphology and syntax*, 48–65. Oxford: Oxford University Press.

Литература III



Haspelmath, Martin. 2010. Comparative concepts and descriptive categories in crosslinguistic studies. *Language* 86(3). 663–687.



Haspelmath, Martin. 2013. Argument indexing: A conceptual framework for the syntactic status of bound person forms. In Dik Bakker & Martin Haspelmath (eds.), *Languages across boundaries: Studies in memory of Anna Siewierska*. Berlin & Boston: De Gruyter Mouton.

Литература IV



Mithun, Marianne. 2013. Prosody and independence: free and bound person marking. In Dik Bakker & Martin Haspelmath (eds.), *Languages across boundaries: Studies in memory of Anna Siewierska*. Berlin & Boston: De Gruyter Mouton.



Nichols, Johanna. 1986. Head-marking and dependent-marking grammar. *Language* 62(1). 56–119.



Siewierska, Anna. 1999. From anaphoric pronoun to grammatical agreement marker: why objects don't make it. *Folia linguistica* 33(1-2). 225–251.