

Прототипы

Самира Ферхеес

Типология 2021 – Семинар

Прототипы

- ▶ Теория прототипов из психологии (**Rosch 1973**)

Прототипы

- ▶ Теория прототипов из психологии (**Rosch 1973**)
- ▶ У категории нет перечня свойств, которые являются общими для всех ее представителей
- ▶ Есть более и менее образцовые представители категории
- ▶ Образцовые = те, которые нам более знакомы

Прототипы

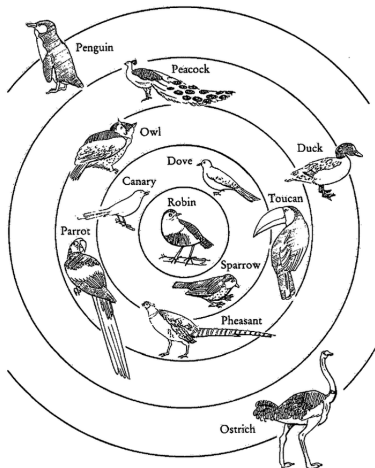


Figure . 1 Birdiness rankings

(Aitchison 1987: 54)

Прототипичность

- ▶ Категория = совокупность вещей, которые чем-то похожи друг на друга
- ▶ Прототип = “лучший пример” категории
- ▶ Обычно лучшим примером считаем то, что более знакомо = более частотно
- ▶ У категорий при этом нет четких границ: более периферийные примеры могут относиться одновременно к разным категориям (утконос)

Прототипичность

- ▶ **Berlin & Kay (1969)**: прототипы базовых цветов совпадают для носителей разных языков, несмотря на лексическую организацию системы
- ▶ Напр. прототипический оттенок японского *midori* (зеленый/синий) близок к прототипическому оттенку английского *green*
- ▶ Относительно периферийным примерам базовых названий цветов было больше вариативности

Прототипичность

- ▶ В лингвистике понятие прототипа применяется также к семантическим категориями
- ▶ Но и к грамматическим конструкциям (напр. поссессив)

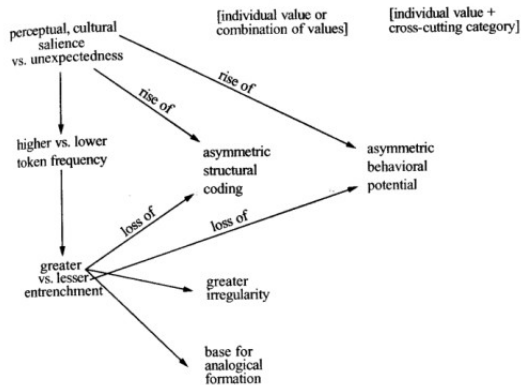
Прототипичность

- ▶ В лингвистике понятие прототипа применяется также к семантическим категориями
- ▶ Но и к грамматическим конструкциям (напр. поссессив)
- ▶ Что значит прототипичность в таком случае?

Прототипичность

- ▶ В лингвистике понятие прототипа применяется также к семантическим категориями
- ▶ Но и к грамматическим конструкциям (напр. поссессив)
- ▶ Что значит прототипичность в таком случае?
- ▶ И откуда берутся более и менее прототипичные конструкции в языке?
- ▶ Условно частотность: но это не причина сама по себе

Прототипичность



(Croft 2003: 193)

Маркированность

- ▶ Чем прототипичность отличается от немаркированности?

Маркированность

- ▶ Чем прототипичность отличается от немаркированности?
- ▶ Словом :) ([van der Auwera & Gast 2010](#))

Маркированность

- ▶ Чем прототипичность отличается от немаркированности?
- ▶ Словом :) ([van der Auwera & Gast 2010](#))
- ▶ Хотя стоит иметь в виду, что термин прототипа, как и маркированность, понимается немного по-разному у разных авторов
- ▶ И они рассматривают, как правило, разные явления

Синтаксические прототипы

- ▶ Немаркированные
 - ▶ более частотные: в отдельных языках и кросс-лингвистически
 - ▶ больше дистрибутивного потенциала
 - ▶ синтагматически менее сложные
 - ▶ → легче для парсинга
- ▶ Более грамматикализованные
 - ▶ более редуцированные средства выражения
 - ▶ семантически менее прозрачные

Синтаксические прототипы

- ▶ Переходные конструкции (Hopper & Thompson 1980)
- ▶ Приименные поссесивные конструкции
- ▶ Относительные конструкции (Lander & Tyshkevich 2015)
- ▶ Псевдоклефты (Ross 1987)

Ложные прототипы

“Подлежа́щее — главный член предложения,
который обозначает предмет, действие которого
выражается сказуемым.”
(**Википедия**)

Подлежащее

- ▶ Подлежащее довольно важное понятие для типологии
- ▶ Например: accessibility hierarchy для мишеней релятивизации (**Keenan & Comrie 1977**: 66)
- ▶ **S** > DO > IO > OBL > GEN(POSS) > OCOMP
- ▶ Но в качестве подлежащего могут выступать разные аргументы (ср. эргативные языки)

Подлежащее

- ▶ Нет перечня свойств, которые являются общими для всех аргументов, которые считаются подлежащими в разных конструкциях и в разных языках (van der Auwera & Gast 2010: 182)
- ▶ А есть ли прототипическое подлежащее?

Подлежащее

Некоторые параметры для subjecthood по Keenan (1976)

- ▶ Agent argument in the active voice
- ▶ The addressee of an imperative
- ▶ Anaphoric prominence (= контроль рефлексивов)

(+ еще много чего)

Контроль рефлексивов

Антецедент рефлексива — субъект / более агентивный аргумент

Контроль рефлексивов

Антецедент рефлексива — субъект / более агентивный аргумент

- (1) John loves himself.
- (2) *Himself loves John.

Контроль рефлексивов

- (3) **musa-li sa-j**
Musa-ERG REFL-M(ABS)
ʕaʔlχ:-un-ne=s-a-j
NEG+feed-PRS-CVB=COP-M
'Musa does not feed himself.'

даргинский: тантынский

- (4) **musa sun-ni ʕaʔlχ:-un-ne=s-a-j**
Musa(ABS) REFL-ERG NEG+feed-PRS-CVB=COP-M
'Musa does not feed himself.'

даргинский: тантынский

(Lander & Tyshkevich 2015: 193)

Подлежащее как ложный прототип

- ▶ Субъектность по Кинэну воспринимается некоторыми как определение прототипа подлежащего (см. дискуссию в [Lander & Tyshkevich \(2015\)](#))
- ▶ Но какая здесь категория похожих вещей, и какая из этих вещей более образцовая?

Подлежащее как ложный прототип

- ▶ Субъектность по Кинэну воспринимается некоторыми как определение прототипа подлежащего (см. дискуссию в [Lander & Tyshkevich \(2015\)](#))
- ▶ Но какая здесь категория похожих вещей, и какая из этих вещей более образцовая?
- ▶ Подход Кинэна более похож на каноническую типологию (ср. [семинар про индексацию](#)), которая подразумевает некоторый идеал для сравнительных целей

Подлежащее как ложный прототип

- ▶ А может быть, это family resemblance (Wittgenstein 1953)?

Подлежащее как ложный прототип

- ▶ А может быть, это family resemblance (Wittgenstein 1953)?
- ▶ Вещи связывает цепочка общих свойств между отдельными представителями
- ▶ При этом нет перечня свойств, общих для всех
- ▶ Среди примеров люди могут выделять для себя образцовый пример (напр. номинативный субъект)
- ▶ Но не все примеры в категории чем-то похожи на него (ср. концепт “игры”)

Подлежащее как ложный прототип

- ▶ Но это нам объясняет только, как думают лингвисты
- ▶ Эмпирически это не очень полезно
- ▶

Рефлексивная конструкция как синтаксический прототип

По Ross (1987)

- ▶ Прототипическая рефлексивная конструкция имеет несколько свойств
- ▶ Возможны отклонения от прототипа, но они будут более маркированы / менее частотны, и т.д.

Рефлексивная конструкция как синтаксический прототип

1. Рефлексив имеет антецедент в той же клаузе

- (5) kumaar umaa **tann-e** tiTTunaaNNu
Kumar Uma self-ACC scold.PST.AGR.COMP
sonn-aan
say.PST-AGR
'Kumar said that Uma scolded him.'

тамилский

(**Everaert 2013**: 205)

Рефлексивная конструкция как синтаксический прототип

2. Антецедент рефлексива – субъект

(6) Thomas told Bill about himself.

(7) Thomas erzählte Willi über sich.

Рефлексивная конструкция как синтаксический прототип

2. Антецедент рефлексива – субъект

(6) Thomas told Bill about himself.

(7) Thomas erzählte Willi über sich.

himself неоднозначен, а *sich* может быть связанным только с субъектом

→ нет языков, где рефлексив может быть связан только с не-субъектом

Рефлексивная конструкция как синтаксический прототип

NB. Пример (4) из тантынского даргинского возможен, но дифолтная/самая частотная конструкция все-таки является более типологически ожидаемым вариантом (3).

Рефлексивная конструкция как синтаксический прототип

3. Если рефлексив может быть объектом адпозиции, то он также может быть прямым объектом. Нет языков, где он может быть только объектом адпозиции, ср. *I bought a gift for myself* vs. *I bought myself a gift*.

Рефлексивная конструкция как синтаксический прототип

4. Прототипичные рефлексивы относятся к 3 лицу:

Если в языке есть рефлексив для 1/2 лица, то рефлексив для 3 лица тоже есть, но наоборот необязательно.

Примеры?

Рефлексивная конструкция как синтаксический прототип

4. Прототипичные рефлексивы относятся к 3 лицу:

Если в языке есть рефлексив для 1/2 лица, то рефлексив для 3 лица тоже есть, но наоборот необязательно.

Примеры? немецкий *sich* только 3 лица

Рефлексивная конструкция как синтаксический прототип

Насколько (8) является прототипичной рефлексивной конструкцией?

- (8) aš prausi-uo-s
 I wash-1SG-REFL
 'I wash (myself).'

ЛИТОВСКИЙ

(Haspelmath 2020)

Пороговые прототипы

Serial Verb Constructions

- (9) bola se dran ta
 bola cooked meat sell
 ‘Bola cooked some meat and sold it.’

йоруба

(Lander & Tyshkevich 2015)

Пороговые прототипы

- ▶ Много вариативности внутри языков и между языками
- ▶ Склонность превратить во что-то другое

Пороговые прототипы

- ▶ Много вариативности внутри языков и между языками
- ▶ Склонность превратить во что-то другое
- ▶ → Промежуточный этап между сложным предложением и прототипом клаузы (моноклаузная конструкция)

Дискуссия

Откуда берется прототипичное и непрототипичное
в языке?

Дискуссия

Откуда берется прототипичное и непрототипичное
в языке?

Является ли частотность причиной или
последствием?

Abbreviations

1	first person 36
ABS	absolutive 22
ACC	accusative 29
AGR	agreement 29
COMP	complementizer 29
COP	copula 22
CVB	converb 22
ERG	ergative 22
M	masculine 22
NEG	negative 22
PRS	present 22
PST	past 29
REFL	reflexive 22, 36
SG	singular 36

Литература I



Aitchison, Jean. 1987. *Words in the mind: An introduction to the mental lexicon*. Oxford: Basil Blackwell.



van der Auwera, Johan & Volker Gast. 2010. Categories and prototypes. In Jae Jung Song (ed.), *The Oxford Handbook of Linguistic Typology*. Oxford: Oxford University Press.



Berlin, Brent & Paul Kay. 1969. *Basic color terms: Their universality and evolution*. Berkley: University of California Press.



Croft, William. 2003. *Typology and universals*. Cambridge: Cambridge University Press.

Литература II



Everaert, Martin. 2013. The criteria for reflexivization. In Dunstan Brown, Marina Chumakina & Greville G Corbett (eds.), *Canonical morphology and syntax*, 190–206. Oxford: Oxford University Press.



Haspelmath, Martin. 2020. *Comparing reflexive constructions in the worlds languages*.



Hopper, Paul J & Sandra A Thompson. 1980. Transitivity in grammar and discourse. *Language*. 251–299.



Keenan, E.L. 1976. Towards a universal definition of 'Subject'. In Charles N. Li (ed.), *Subject and topic*, 303–333. New York: Academic Press.

Литература III



Keenan, Edward L & Bernard Comrie. 1977. Noun phrase accessibility and universal grammar. *Linguistic inquiry* 8(1). 63–99.



Lander, Yu & Natalia Tyshkevich. 2015. True, liminal and fake prototypes in syntactic typology. In *Типология морфосинтаксических параметров*, 185–199.



Rosch, Eleanor H. 1973. Natural categories. *Cognitive psychology* 4(3). 328–350.

Литература IV



Ross, John R. 1987. Islands and syntactic prototypes. In *Papers from the 23rd Annual Regional Meeting of the Chicago Linguistic Society (Part I: The General Session)*, 309–320.



Wittgenstein, Ludwig. 1953. *Philosophical investigations*. 2010. Wiley Blackwell.