

# Индексация

Самира Ферхеес

Типология 2021 – Семинар

# Индексация $\neq$ согласование

- ▶ Индексация аргументов на глаголе
- ▶ Согласование между разными частями речи

# Индексация $\neq$ согласование

- (1) Marco vien-**e**  
Marco come.PRS-3SG  
'Marco comes.'
- (2) Vien-**e**  
come.PRS-3SG  
'[He] comes.'

итальянский (Haspelmath 2013: 205)

# Индексация $\neq$ согласование

- (1) Marco vien-**e**  
Marco come.PRS-3SG  
'Marco comes.'
- (2) Vien-**e**  
come.PRS-3SG  
'[He] comes.'

итальянский (Haspelmath 2013: 205)

В примере (2) субъект по умолчанию отсутствует; он может присутствовать только в маркированных конструкциях (напр. выражая контрастивный фокус).

# Индексация $\neq$ согласование

- (1) Marco vien-**e**  
Marco come.PRS-3SG  
'Marco comes.'
- (2) Vien-**e**  
come.PRS-3SG  
'[He] comes.'

итальянский (Haspelmath 2013: 205)

В примере (2) субъект по умолчанию отсутствует; он может присутствовать только в маркированных конструкциях (напр. выражая контрастивный фокус). → С чем согласуется глагол?

# Индексация $\neq$ согласование

(3) Ra'ay-tu l-kalb-a.  
see.PRF-1SG.SBJ DEF-dog-ACC  
'I saw the dog.'

(4) Ra'ay-tu-hu.  
see.PRF-1SG.SBJ-3SG.M.OBJ  
'I saw it.'

арабский (Haspelmath 2013: 208)

# Индексация $\neq$ согласование

(3) Ra'ay-tu l-kalb-a.  
see.PRF-1SG.SBJ DEF-dog-ACC  
'I saw the dog.'

(4) Ra'ay-tu-hu.  
see.PRF-1SG.SBJ-3SG.M.OBJ  
'I saw it.'

арабский (Haspelmath 2013: 208)

Показатель *-hu* в (4) это: а) согласование; б) местоимение; в) индексация; г) другое

# Индексация $\neq$ согласование

- (5) t-ekln era'ma-'pî paaka esa-'ya  
REFL-pet:ABS see-PST cow owner-ERG  
'The owner of the cow saw his own pet.'

- (6) i-koneka-'pî-i-ya  
3SG-make-PST-3SG-ERG  
'He made it.' Macushi < Carib via Siewierska (1999: 227)



# Индексация $\neq$ согласование

- (5) t-ekln era'ma-'pî paaka esa-'ya  
REFL-pet:ABS see-PST cow owner-ERG  
'The owner of the cow saw his own pet.'

- (6) i-koneka-'pî-i-ya  
3SG-make-PST-3SG-ERG  
'He made it.' Macushi < Carib via Siewierska (1999: 227)

Аргументы индексируются на глаголе, когда они *не* выражены. Это: а) индексация; б) согласование; в) местоимение; г) другое

# Индексация $\neq$ согласование

Вспомним одну рару:

(7) **Vasya** see-**s** Petya every day.

(8) **He** see-**s** Petya every day.

(9) \***Ø** see-**s** Petya every day.

адаптировано из  
**Siewierska (1999)**

# Индексация $\neq$ согласование

Вспомним одну рару:

(7) **Vasya** see-**s** Petya every day.

(8) **He** see-**s** Petya every day.

(9) \* $\emptyset$  see-**s** Petya every day.

адаптировано из  
**Siewierska (1999)**

Обязательное наличие местоименного субъекта,  
это: а) индексация; б) согласование; г) другое

# Индексация $\neq$ согласование

- (10) *elle=l'=aimait*  
3SG.F.NOM=3SG.M.ACC=love.IPF.3SG  
'She loved him.'

французский  
адаптировано из Haspelmath (2013: 206)

Клитики *elle* и *l'*, это: а) согласование; б) местоимение; в) индексация; г) другое

# Каноническое согласование

- ▶ Каноническая типология (**Brown, Chumakina & Corbett 2013**)
- ▶ Канонические определения языковых явлений – своего рода сравнительные концепты
- ▶ Только они подразумевают некоторый континуум из более и менее канонических представителей какого-то явления
- ▶ Ср. у сравнительных концептов, явление из конкретного языка может соответствовать / не соответствовать определению сравнительного концепта

# Каноническое / сравнительное

**Сравнительный концепт прилагательного:** An adjective is a lexeme that denotes a descriptive property and that can be used to narrow the reference of a noun (Haspelmath 2010: 670).

# Каноническое / сравнительное

**Сравнительный концепт прилагательного:** An adjective is a lexeme that denotes a descriptive property and that can be used to narrow the reference of a noun (Haspelmath 2010: 670).

**Каноническое прилагательное:** является частью речи, и как все части речи имеет каноническую семантику (denotes properties), синтаксис (intransitive predicate; attributive modifier), и словоизменительные категории (agreement, comparison), и много чего еще (Corbett 2013: 51).

# Каноническое согласование

- ▶ Хотя на практике, конечно, частичное соответствие сравнительному концепту тоже является поводом обсудить ее
- ▶ В канонической типологии больше *акцента* на разработку детального описания свойств категории и возможных отклонений от идеального образца





NB. Канонические образцы явлений редко встречаются в языках мира (если вообще), ср. идеализм Платона.

# Каноническое согласование

- Согласование – систематическая ковариация между семантическими или формальными свойствами одной единицы (controller), и формальными свойствами другой единицы (target) (Corbett 2003)

# Каноническое согласование

- ▶ Есть общие принципы функционирования этого явления, которые объединяют отдельные параметры вариативности
- ▶ Напр. принцип *избыточности*
- ▶ лексическое согласование более каноническое чем не лексическое (т.е. семантическое); последнее передает информацию, которую нельзя извлечь из других составляющих

## Канонический:

- (11) Мужчина писал.
- (12) Женщина писала.
- (13) Перо писало.

## Канонический:

- (11) Мужчина писал.
- (12) Женщина писала.
- (13) Перо писало.

## Менее канонический:

- (14) Я писал.
- (15) Я писала.

# Каноническое согласование

- ▶ Контроллер выражен > невыражен
- ▶ У контроллера overt features > covert features
- ▶ Контроллер последовательный > непоследовательный
- ▶ Часть речи контроллера не имеет значения > имеет значение
- ▶ Target bound > free
- ▶ Обязательно > необязательно
- ▶ Регулярное > супплетивное
- ▶ alliterative > opaque
- ▶ Продуктивное > спорадическое
- ▶ doubling > independent
- ▶ .... и много чего еще (Corbett 2003)

# Каноническое согласование

- ▶ Согласно канонической типологии, у явлений нет четких границ
- ▶ Судя по параметрам Корбетта, кажется, что каноническое согласование – согласование по роду, а разные примеры индексации в целом менее канонически
- ▶ Например, канонический контроллер всегда выраженный, хотя в индексации его часто нет
- ▶ Но это нужно проверить :)

# Индексация (аргументов)

- ▶ **Haspelmath (2013)**: не согласование, а индексация (аргументов)
- ▶ Есть индексы, есть варианты индексов для разных морфосинтаксических контекстов (index sets)
- ▶ И есть conominals, которые выражают индексированный аргумент



# Типология индексации

- ▶ **Conominal обязателен** (gramm-index);  
редкое свойство, с объектами вообще не  
бывает (**Siewierska 1999**)
- ▶ **Conominal необязателен** (cross-index);  
самое частотное
- ▶ **Conominal невозможен** (pro-index)

# Смешанные типы

необязательно (cross) + невозможно (pro)

- В валлийском языке субъект не индексируется когда он выражен именной группой (но в случае местоименного субъекта можно)

# Смешанные типы

- (16) Gwel-sant y ferch.  
see-3PL.PST the girl  
‘[They] saw the girl.’
- (17) Gwel-sant hwy y ferch.  
see-3PL.PST they the girl  
‘They saw the girl.’
- (18) Gwel-odd y bechgyn y ferch.  
see-PST the boys the girl  
‘The boys saw the girl.’

валлийский по Haspelmath (2013: 213)

# Смешанные типы

необязательно (cross) + невозможно (pro)

- ▶ В валлийском языке субъект не индексируется, когда он выражен именной группой (но в случае местоименного субъекта можно)
- ▶ В языке ягуа, индексация зависит от порядка слов: если субъект идет после глагола, copominal может быть или не быть, а если субъект предшествует глаголу, он не индексируется

# Смешанные типы

- (19) Sa-juuy.  
3SG-fall  
'She falls.'
- (20) Sa-juuy Anita.  
3SG-fall Anita  
'Anita falls.'
- (21) Anita juuy.  
Anita fall  
'Anita falls.'

ягуа по Haspelmath (2013: 214)

# Смешанные типы

необязательно (cross) + обязательно (gramm)

- ▶ В каких-то швейцарских диалектах немецкого, (местоименный) субъект обязателен когда предшествует глагол (как мы ожидаем)
- ▶ Но когда он находится после глагола (например, в вопросительных конструкциях), он может опускаться

# Смешанные типы

- (22) Du gaasch.  
you go.2SG  
'You are going.'
- (23) Woane gaasch?  
whither go.2SG  
'Where are [you] going?'

немецкий: цюрихский  
(Haspelmath 2013: 214)

# Смешанные типы

- (22) Du gaasch.  
you go.2SG  
'You are going.'
- (23) Woane gaasch?  
whither go.2SG  
'Where are [you] going?'

немецкий: цюрихский  
(Haspelmath 2013: 214)

Про-дроп на самом деле тоже континуум (ср. славянские языки).



# Смешанные типы

обязательно (gramm) + невозможно (pro)? :-)

# Head vs. dependent marking

По идее симметричные типы.

- (24)      de:-n            a:xca  
         father-GEN money  
         ‘father’s money’

чеченский (Nichols 1986)

- (25)      sarà sə-y<sup>o</sup>nə  
         I        my-house  
         ‘my house’

абхазский по Nichols (1986)

# Head vs. dependent marking

По идее симметричные типы.

(26) **mother**-NOM – help – **sons**-ACC

(27) **mother**(F.SG) – 3SG.F.NOM-help-3PL.M.ACC –  
**sons**(M.PL)

(28) **she**-NOM – help – **them**-ACC

(29) 3SG.F.NOM-help-3PL.M.ACC → зависимые?

(Haspelmath 2013: 216–217)

# Virtual agreement

- ▶ Virtual agreement: показатели на глаголе в конструкциях как в примере (29) согласуются с невидимым аргументом
- ▶ **Haspelmath (2013)**: flagging vs. indexation
- ▶ Индексы не всегда требуют conominal → не надо постулировать нулевые / невидимые составляющие

# Индексация $\neq$ согласование

- ▶ Идея, что личные индексы на глаголах подразумевают наличие местоимения, вообще какой-то евроцентризм (**Haspelmath 2013**: 210)
- ▶ Индексация более удобный сравнительный концепт для обсуждаемых явлений, чем согласование

# Дискуссия

Откуда у нас появляются континуумы в типологии индексации?

# Дискуссия

Откуда у нас появляются континуумы в типологии индексации?

И в типологии вообще?

# Abbreviations

1	first person 6, 7
2	second person 31, 32
3	third person 3–9, 12, 27, 29, 35
ABS	absolutive 8, 9
ACC	accusative 6, 7, 12, 35
DEF	definite 6, 7
ERG	ergative 8, 9
F	feminine 12, 35
GEN	genitive 34
IPF	imperfect 12
M	masculine 6, 7, 12, 35
NOM	nominative 12, 35
OBJ	object 6, 7
PL	plural 27, 35
PRF	perfect 6, 7
PRS	present 3–5
PST	past 8, 9, 27
REFL	reflexive 8, 9
SBJ	subject 6, 7
SG	singular 3–9, 12, 29, 31, 32, 35



# Литература I



Brown, Dunstan, Marina Chumakina & Greville G Corbett. 2013. *Canonical morphology and syntax*. Oxford: Oxford University Press.



Corbett, Greville G. 2003. Agreement: Canonical instances and the extent of the phenomenon. In *Morphology: Selected papers from the Third Mediterranean Morphology Meeting. September 20–22, 2001*, 109–128.

# Литература II



Corbett, Greville G. 2013. Canonical morphosyntactic features. In Dunstan Brown, Marina Chumakina & Greville G Corbett (eds.), *Canonical morphology and syntax*, 48–65. Oxford: Oxford University Press.



Haspelmath, Martin. 2010. Comparative concepts and descriptive categories in crosslinguistic studies. *Language* 86(3). 663–687.



Haspelmath, Martin. 2013. Argument indexing: A conceptual framework for the syntactic status of bound person forms. *Languages across boundaries: Studies in memory of Anna Siewierska* 197. 226.

# Литература III



Nichols, Johanna. 1986. Head-marking and dependent-marking grammar. *Language* 62(1). 56–119.



Siewierska, Anna. 1999. From anaphoric pronoun to grammatical agreement marker: why objects don't make it. *Folia linguistica* 33(1-2). 225–251.