

Транзитивность

Самира Ферхеес

Семинар по типологии 2021/2022

Слайды: github.com/sverhees/site
> teaching > typology 2021/2022

Как проверить гипотезу Хоппера и Томпсон?

Гипотеза транзитивности

If **two clauses** (a) and (b) in a language differ in that (a) is higher in Transitivity according to *any* of the features $\iota A-J$, then, if a *concomitant* grammatical or semantic difference appears elsewhere in the clause, that difference will **also** show (a) to be higher in Transitivity.

И также наоборот: наличие параметра низкой транзитивности предполагает низкую транзитивность других, *сопутствующих* признаков

Гипотеза транзитивности

- + транзитивность не бинарное свойство предиката (переходный/непереходный), а скалярное свойство клаузы
- + клаузы кластеризуются вокруг полюсов высокой / низкой транзитивности
- + более транзитивные конструкции более частотные в дискурсе (по крайней мере в нарративе)

Параметры

- A Participants (2 или больше / один)
- B Kinesis (действие / не действие)
- C Aspect (предельность)
- D Punctuality (пунктивность)
- E Volitionality (волитивность)
- F Affirmation (утвердительное / отрицательное)
- G Mode (реалис / ирреалис)
- H Agency (активное участие агенса)
- I Affectedness of O (изменение состояния O после действия)
- J Individuation of O (одушевленность, определенность)

Параметры

Individuation of O

proper - common

human, animate - inanimate

concrete - abstract

singular - plural

count - mass

referential, definite - non-referential

Прототип

Как выглядит прототипичная транзитивная конструкция?

Прототип

Agent: The prototypical transitive clause involves a volitional, controlling, actively initiating agent who is responsible for the event, thus its salient cause.

Patient: The prototypical transitive event involves a non-volitional, inactive, non-controlling patient who registers the event's changes-of-state, thus its salient effect.

Verbal modality: The verb of the prototypical transitive clause codes an event that is compact (non-durative), bounded (non-lingering), sequential (non-perfect), and realis (non-hypothetical).

(Givón 1995) по (Kittilä 2011)

Гипотеза транзитивности

“In the grammars of all the languages we have examined, we find that these component features of transitivity CO-VARY *extensively* and *systematically*.”
(Hopper & Thompson 1980: 254)

Гипотеза транзитивности

“In the grammars of all the languages we have examined, we find that these component features of transitivity CO-VARY *extensively* and *systematically*.”
(Hopper & Thompson 1980: 254)

Как понять, что параметры ковариативны?

Гипотеза транзитивности

“In the grammars of all the languages we have examined, we find that these component features of transitivity CO-VARY *extensively* and *systematically*.”
(Hopper & Thompson 1980: 254)

Как понять, что параметры ковариативны? →
разница в семантике коррелирует с разницей в
морфосинтаксисе (напр. ACC/PART в финском)?

Неравенство параметров

Tsunoda (1985):

Не для всех параметров наблюдается морфосинтаксическая разница

- (1) ngaa-ʔi waaʔ saayʔ-naa-ng
 I-ERG bird.ABS hear-PRS-1
 ‘I hear a bird.’ (non-agentive, non-volitional, patient more attained)
- (2) ngaa-ʔi waaʔ-kaay saayʔ-naa-ng
 I-ERG bird-DAT hear-PRS-1
 ‘I listen to a bird.’ (agentive, volitional, patient less attained)

Неравенство параметров

Tsunoda (1985):

Не все параметры одинаково сильно коррелируют

Волитивность и агентивность настолько сильно коррелируют друг с другом, что их корреляция можно считать тривиальной → сложно себе представить ситуацию, где участник контролирует действие, но действует не по своей воле, или наоборот действует по своей воле но не контролирует действие

Неравенство параметров

Другие пары, например, **affectedness** и **individuation** объекта, не так сильно коррелируют

Волиитивность и **агентивность** + **affectedness** тоже не очень сильно коррелируют: можно совершить действие нечаянно

Типология должна отражать эти различия

Неравенство параметров

Другие пары, например, **affectedness** и **individuation** объекта, не так сильно коррелируют

Волиитивность и **агентивность** + **affectedness** тоже не очень сильно коррелируют: можно совершить действие нечаянно

Типология должна отражать эти различия
(Выборка языков Цуноды тоже не совсем ясна)

Нарративы

Hopper & Thompson (1980):

В нарративах (на английском языке) основная линия более транзитивная, а фоновые эпизоды — менее

Нарративы

Hopper & Thompson (1980):

В нарративах (на английском языке) основная линия более транзитивная, а фоновые эпизоды – менее

При этом адвербиальные клаузы с *-ing* формами по определению считаются фоновыми

She left the room, slamming the door.

У *slamming* нет своего субъекта, и его нельзя восстановить → у *slamming* только один участник

Нарративы

Nichols (1981):

Транзитивность в нарративах на чеченском, ингушском, бацбийском

4 параметра транзитивности: aspect, agency (+эргативный субъект), participants, kinesis

Различение бэкграундинга на уровне текста, и на уровне эпизода

Нарративы

Nichols (1981):

Для бэкграундинга на уровне текста всё работает как ожидалось бы

А для бэкграундинга на уровне эпизода нет

В нахских языках бэкграундинг на уровне эпизода реализуется конвербами → converb chaining

Аргументы таких форм в этих языках можно восстановить (+ participants)

Нарративы

- (7) Chechen: Selection from 'How Mullah Nasreddin fooled everyone', El'darxanov 1900:22ff. (selection from p. 25)




1	When some time <u>passed</u>	C	jəlčah	anterior
2	the man, coming home, <u>found</u>	C	karajna	anterior
3	that his wife, having been <u>tricked</u> ,	C	ʕiexa-a jina	anterior
4	had <u>sent</u> <u>away</u> his cart and oxen,	C	digna	anterior
5	and <u>went</u> <u>off</u> after Mullah Nasreddin.	M	vaxana	inferential
6	<u>Going</u> ,	C	vəʔdas	simultaneous
7	he <u>came</u>	M	qəʃna	inferential
8	to a man standing with a goathide on his head.			

двойное подчеркивание – главный глагол, все остальные – конвербы.



Abbreviations

1	first person	12
ABS	absolutive	12
DAT	dative	12
ERG	ergative	12
PRS	present	12

Литература I

-  Givón, Talmy. 1995. *Functionalism and grammar*. John Benjamins.
-  Hopper, Paul J & Sandra A Thompson. 1980. Transitivity in grammar and discourse. *Language*. 251–299.
-  Kittilä, Seppo. 2011. Transitivity typology. In Jae Jung Song (ed.), *The oxford handbook of linguistic typology*. Oxford: Oxford University Press.

Литература II

-  Nichols, Johanna. 1981. Transitivity and foregrounding in the North Caucasus. In Danny K. Alford, Karen Ann Hunold, Monica A. Macaulay, Jenny Walter, Claudia Brugman, Paul Chertok, Inese Čivkus & Marta Tobey (eds.), *Proceedings of the seventh annual meeting of the berkeley linguistics society*, 202–221. Berkley: Berkley Linguistics Society.
-  Tsunoda, Tasaku. 1985. Remarks on transitivity. *Journal of linguistics* 21(2). 385–396.