

Типологическая маркированность

Самира Ферхеес

Семинар по типологии 2021/2022

Слайды: github.com/sverhees/site
> teaching > typology 2021/2022

Маркированность

- ▶ Что значит быть маркированным?

Маркированность

- ▶ Что значит быть маркированным?
- ▶ Быть менее частотным, синтагматически более сложным, иметь ограниченный словоизменительный и дистрибутивный потенциал
- ▶ Маркированное выражение = маркированное значение
- ▶ Понимается по-разному, но часто всё сводится к частотности, согласно Haspelmath (2006)

Типологическая маркированность

- ▶ Что значит быть типологически маркированным?

Типологическая маркированность

- ▶ Что значит быть типологически маркированным?
- ▶ Примерно то же самое, только на кросс-лингвистическом уровне (Greenberg 2005 (1966))

Типологическая маркированность

- ▶ Что значит быть типологически маркированным?
- ▶ Примерно то же самое, только на кросс-лингвистическом уровне (Greenberg 2005 (1966))
- ▶ Согласно Croft (2003): асимметрия в кодировании парадигматически противопоставленных значений (-фонология, -порядок слов)

Фонология

- Почему фонология не входит в типологическую маркированность по Крофту?

Фонология

- ▶ Почему фонология не входит в типологическую маркированность по Крофту?
- ▶ Фонемы, которые считаются маркированными в типологии, отличаются от немаркированных дистрибутивным потенциалом
- ▶ Соответственно, они отличаются и по частотности
- ▶ Но не очень понятно, что считать кодированием. Маркированный фонем состоит из большего количества артикуляционных жестов?

Порядок слов

- ▶ Почему порядок слов не входит в типологическую маркированность?

Порядок слов

- ▶ Почему порядок слов не входит в типологическую маркированность?
- ▶ Между разными порядками нет асимметрии в плане кодирования → есть асимметрия в плане кросс-лингвистической доминантности
- ▶ И нет кросс-лингвистической разницы в плане дистрибутивного потенциала

Единственное и множественное число

Почему множественное число является более не менее маркированным чем единственное число?
Это связано с экономией, или с иконичностью?

Единственное и множественное число

Почему множественное число является более не менее маркированным чем единственное число?
Это связано с экономией, или с иконичностью?

Маркированность множественного числа –
результат конкуренции между этими мотивациями.
В отдельных языках может выиграть одна из них.

Единственное и множественное число

(1) umu-ntu
SG-person

(2) aba-ntu
PL-person

зулу (Croft 2003: 88)

Согласно Крофту, в зулу выиграл иконичность =
изоморфизм = одна единица – одно значение.

Единственное и множественное число

Что будет, если выиграет экономия?

Единственное и множественное число

Что будет, если выиграет экономия?

И какая система невозможна, согласно Крофту
(Гринберговская Универсалия 35)?

Единственное и множественное число

Что будет, если выиграет экономия?

И какая система невозможна, согласна Крофту
(Гринберговская Универсалия 35)?

(по крайней мере один контрпример)

Процессинг

- ▶ Эксперименты с распознаванием слов и манипуляцией частотности (французский и английский) (New et al. 2004)
- ▶ Множественное число требует больше времени, даже если форма частотная
- ▶ Редкие слова в единственном числе легче чем частотные слова множественного числа
- ▶ Но: сложные слова, которые более частотные чем их основы, воспринимаются как менее сложные (Hay 2001)

Эвиденциальность

Какое значение является немаркированным в системах эвиденциальности (= маркирование источника информации)?

прямая	→	личное участие	
	→	зрительная	
	→	др. сенсорная	→ слуховая
косвенная	→	умозаключение из результатов	
	→	умозаключение из общего знания	
	→	из чужих слов	→ из второй руки
			→ из третьей руки
			→ фольклор

<общее знание>

Эвиденциальность

- ▶ Hengeveld & Hattnher (2015): если язык маркирует одно значение, то скорее всего это прямое свидетельство

Эвиденциальность

- ▶ Hengeveld & Hattnher (2015): если язык маркирует одно значение, то скорее всего это прямое свидетельство (на основе данных из 64 языков Бразилии)
- ▶ прямая \subset умозаключение из результатов \subset умозаключение из общего знания (сведения из чужих слов – отдельная категория)

Эвиденциальность

- ▶ Hengeveld & Hattnher (2015): если язык маркирует одно значение, то скорее всего это прямое свидетельство (на основе данных из 64 языков Бразилии)
- ▶ прямая \subset умозаключение из результатов \subset умозаключение из общего знания (сведения из чужих слов – отдельная категория)
- ▶ Langacker (2017): чем дальше от говорящего, тем вероятнее, что значение более маркированное прямая $>$ умозаключение $>$ из чужих слов
- ▶ эгоцентричность дейктических категорий

Эгоцентричность и маркированность

Является ли точка зрения говорящего по определению немаркированной в случае дейктических категорий?

Эвиденциальность и лицо

Эвиденциальные показатели по умолчанию относятся к первому лицу, но в вопросах (особенно полярных) часто происходит шифт ко второму лицу

(3) mó=é-**némene**-sèstse Annie?

Q=3-sing-REP.3SG Annie

‘Given what **you heard**, did Annie sing?’

шайенский (Murray 2017: 44)

Время

- ▶ Кажется, что эвиденциальность чаще маркируется в прошедшем времени
- ▶ Почему?

Время

- ▶ Кажется, что эвиденциальность чаще маркируется в прошедшем времени
- ▶ Почему?
- ▶ На самом деле это сильно зависит от системы
- ▶ Пока не выявлены однозначные кросс-лингвистические паттерны для сочетания эвиденциальности + времени и / или вида (Forker 2018)

Время

- ▶ Что в общем является более маркированным: прошедшее, настоящее, или будущее время?

Время

- ▶ Что в общем является более маркированным: прошедшее, настоящее, или будущее время?
- ▶ А внутри настоящего времени, что является более маркированным: прогрессив или хабитуалис?

Время

- ▶ Что в общем является более маркированным: прошедшее, настоящее, или будущее время?
- ▶ А внутри настоящего времени, что является более маркированным: прогрессив или хабитуалис?
- ▶ Комри определяет прогрессив через отсутствие перфективности и хабитуальности (Bybee 2010)
- ▶ Но напр. в английском языке есть настоящее общее (*when it rains, it pours*) и более маркированный прогрессив (*it is raining*)

Нейтральное значение

- ▶ Во многих языках Евразии косвенная засвидетельствованность маркируется специальной формой
- ▶ Они противопоставлены формально менее маркированным формам, которые считаются то ли немаркированными, то ли нейтральными (в зависимости от языка)
- ▶ нейтральность \neq немаркированность

Нейтральное значение

Говорящий не был свидетелем, но делает вывод по косвенным следам

- (4) noɬ c'ad b-an b-ugo
last_night rain N-fall.CVB N-COP.PRS
'Вчера ночью шел дождь.'

Может быть был свидетелем (напр. слышал как шел дождь), а может быть и нет

- (5) noɬ c'ad b-ana
last_night rain N-fall.AOR
'Вчера ночью шел дождь.'

аварский (Verhees 2021: 26–27)

Нейтральное значение

- ▶ Croft (2003: 100–101) различает нейтральные формы от немаркированных
- ▶ Нейтральные формы используются, когда нет основания выбрать определенное значение, напр. не знаем род референта
- ▶ Нейтральный вариант необязательно и немаркированный вариант, ср. *they* на английском – нейтральный, но меньше словоизменительного потенциала (не выражает род) = маркированный

Отрицание

- ▶ Утверждение менее маркировано, чем отрицание (Greenberg 2005 (1966): 50)
- ▶ Отрицание кодируется отдельной морфемой, а утверждение, как правило, специально не кодируется
- ▶ У отрицательных форм словоизменительный и дистрибутивный потенциалы равны или ограничены по сравнению с утвердительными эквивалентами

Отрицание

Отсутствие времени и вида в отрицании

(6) ok chin yoli-la nchi'j
POT 1SG.ABS talk-FUT tomorrow
'I will talk tomorrow.'

(7) mina chin yoli'n nchi'j
NEG 1SG.ABS talk tomorrow
'I will not talk tomorrow.'

мамский, по Miestamo (2005: 118)

Словоизменительный потенциал

- ▶ Согласно Miestamo (2005), в отрицании чаще всего доступно меньше ТАМ категорий
- ▶ Но имеются единичные исключения / контрпримеры

Словоизменительный потенциал

- (8) kírĩ? ʔa-c-i-**yis**-hareʔe-s
NEG NEG.IND-1SG-EXTV-PST.NEG-plant-IPFV
'I didn't plant'

уичита (**Miestamo 2005**: 118)

yis обозначает однократное действие, и
используется только с отрицанием

Словоизменительный потенциал

- ▶ Согласно Miestamo (2005), в отрицании чаще всего доступно меньше ТАМ категорий
- ▶ Но имеются редкие исключения / контрпримеры
- ▶ Согласование по роду / лицу / числу может выражаться другими показателями при отрицании, или нейтрализоваться

Контрпример

- ▶ Возможный контрпример: копулы в ботлихском языке
- ▶ Одна утвердительная копула (*ida*) – три отрицательные: *tič'i* для одушевленных, *χič'i* для неодушевленных, *gič'i* как нейтральный вариант
- ▶ Пока не очень понятно, как так получилось

Рарум: немаркированное отрицание

- ▶ В дравидийских языках существует нулевое отрицание (**Pilot-Raichoor 2010**)
- ▶ *nōḍ-id-eṁ* [see-PST-1SG] – *nōḍ-∅-eṁ* [see-NEG-1SG]
(каннада)

Рарум: немаркированное отрицание

- ▶ В дравидийских языках существует нулевое отрицание (**Pilot-Raichoor 2010**)
- ▶ *nōḍ-id-em* [see-PST-1SG] – *nōḍ-∅-em* [see-NEG-1SG] (каннада)
- ▶ С одной стороны, отрицание формально менее маркировано
- ▶ С другой стороны, словоизменительный потенциал ограничен (нет времени), и дистрибутивный тоже

Рарум: немаркированное отрицание

- ▶ В дравидийских языках существует нулевое отрицание (**Pilot-Raichoor 2010**)
- ▶ *nōḍ-id-em* [see-PST-1SG] – *nōḍ-∅-em* [see-NEG-1SG] (каннада)
- ▶ С одной стороны, отрицание формально менее маркировано
- ▶ С другой стороны, словоизменительный потенциал ограничен (нет времени), и дистрибутивный тоже
- ▶ Как решить этот парадокс?

Рарум: немаркированное отрицание

Pilot-Raichoor (2010): сложное диахроническое развитие

- ▶ Дравидийские языки исторически изолирующие
- ▶ Отрицание выражалось отрицательными корнями (т. е. лексемами)
- ▶ Когда появилась морфология, появились конструкции из корней с показателями лица, с утвердительным значением

Рарум: немаркированное отрицание

Pilot-Raichoor (2010): сложное диахроническое развитие

- ▶ Потом появились показатели времени → новое утвердительное наклонение, обозначающее существующие события

Рарум: немаркированное отрицание

Pilot-Raichoor (2010): сложное диахроническое развитие

- ▶ Потом появились показатели времени → новое утвердительное наклонение, обозначающее существующие события
- ▶ Переанализ конструкций, где оно отсутствует, как обозначающие несуществующие события = **отрицание**

Рарум: немаркированное отрицание

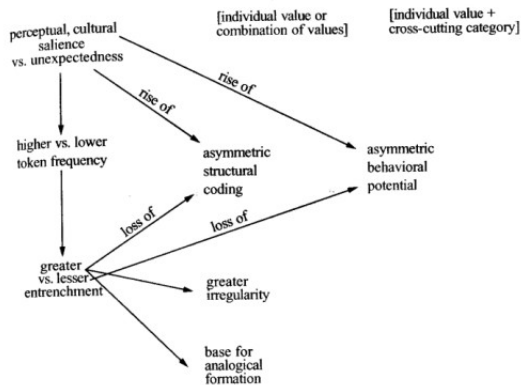
- Как решить парадокс формально немаркированного отрицания, которое ведет себя как обычное маркированное отрицание?

Рарум: немаркированное отрицание

- ▶ Как решить парадокс формально немаркированного отрицания, которое ведет себя как обычное маркированное отрицание?
- ▶ Отрицание маркируется отсутствием обязательного элемента (ср. маркирование зависимого / вершины в релятивных клаузах у Nichols (1986))
- ▶ (\neq нулевое маркирование)
- ▶ Не очень хорошо сочетается с синтагматической сложностью Крофта, которая измеряется количеством морфем

NB. Откуда маркированность?

NB. Откуда маркированность?






(Croft 2003: 193)


Abbreviations

1	first person	33, 35, 38–40
3	third person	23
ABS	absolutive	33
AOR	aorist	30
COP	copula	30
CVB	converb	30
EXTV	extra vowel	35
FUT	future	33
IND	indicative	35
IPFV	imperfective	35
N	neuter	30
NEG	negative	33, 35, 38–40
PL	plural	13
POT	potential	33
PRS	present	30
PST	past	35, 38–40
Q	question particle	23
REP	reportative	23
SG	singular	13, 23, 33, 35, 38–40


Литература I

-  Bybee, Joan. 2010. Markedness: Iconicity, economy, and frequency. In Jae Jung Song (ed.), *The Oxford Handbook of Linguistic Typology*. Oxford: Oxford University Press.
-  Croft, William. 2003. *Typology and universals*. Cambridge: Cambridge University Press.
-  Forker, Diana. 2018. Evidentiality and its relation with other verbal categories. In Alexandra Y. Aikhenvald (ed.), *The oxford handbook of evidentiality*, 65–84. Oxford: Oxford University Press.



Литература II

-  Greenberg, Joseph H. 2005 (1966). *Language universals*. Berlin / New York: Mouton De Gruyter.
-  Haspelmath, Martin. 2006. Against markedness (and what to replace it with). *Journal of linguistics*. 25–70.
-  Hay, Jennifer. 2001. Lexical frequency in morphology: Is everything relative? *Linguistics* 39(6). 1041–1070.
-  Hengeveld, Kees & Marize Mattos Dall'Aglío Hattner. 2015. Four types of evidentiality in the native languages of Brazil. *Linguistics* 53(3). 479–524.



Литература III

-  Langacker, Ronald W. 2017. Evidentiality in cognitive grammar. In Juana Isabel Marín Arrese, Gerda Hassler & Marta Carretero (eds.), *Evidentiality revisited*, 13–56. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.
-  Miestamo, Matti. 2005. *Standard negation*. Berlin/New York: De Gruyter Mouton.
-  Murray, Sarah E. 2017. *The semantics of evidentials*. Oxford: Oxford University Press.

Литература IV

-  New, Boris, Marc Brysbaert, Juan Segui, Ludovic Ferrand & Kathleen Rastle. 2004. The processing of singular and plural nouns in French and English. *Journal of Memory and Language* 51(4). 568–585.
-  Nichols, Johanna. 1986. Head-marking and dependent-marking grammar. *Language* 62(1). 56–119.

Литература V

-  Pilot-Raichoor, Christiane. 2010. The Dravidian zero negative: diachronic context of its morphogenesis and conceptualisation. In 267–304. Berlin/New York: Mouton de Gruyter.
-  Verhees, Samira. 2021. Evidentiality in East Caucasian on the map. *Languages of the Caucasus* 5. <https://escholarship.org/uc/item/1zf7z1ck>.