

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 Основная часть	4
1.1 Опрос участников	4
1.2 План рассадки участников	6
1.3 Персонализированные бейджи для организаторов	6
1.4 Рецензии	8
1.5 Информирование участников	9
1.6 Оценка работ	9
1.7 Уборка аудитории	11
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	12
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	13
ПРИЛОЖЕНИЕ А	14

ВВЕДЕНИЕ

Олимпиада школьников «Шаг в будущее» была основана в 1991 году Московским государственным техническим университетом им. Н.Э. Баумана как одно из ведущих направлений реализации Российской научно-социальной программы для молодежи и школьников. Первый конкурс Олимпиады школьников «Шаг в будущее» был объявлен весной 1992 года.

Особое значение программа уделяет образованию и воспитанию детей, проживающих в отдаленных городах и поселках. Реализуется это в том числе и за счет региональных площадок, на которых проводятся отборочные и заключительные этапы Олимпиады. На региональных площадках ВУЗы-партнеры создают локальные оргкомитеты, методические комиссии и жюри, которые руководствуются и контролируются указаниями Оргкомитета и Жюри Олимпиады.

Цель практики: организация и проведение ежегодного программного салона «Шаг в будущее» в 2023 году на кафедре ИУ7 (дата проведения: 24 марта 2023 года).

Задачи практики:

- проведение опроса участников для уточнения информации;
- установка необходимого программного обеспечения для участников;
- составление плана рассадки участников;
- подготовка персонализированных бейджей для всех организаторов, включая как студентов так и преподавателей;
- оценка работ участников и написание студенческих рецензий на них;
- доведение до участников всей необходимой информации о проведении конкурса;
- подготовка аудитории к проведению мероприятия;
- организация работы студенческого жюри;
- восстановление первоначального состояния аудитории после завершения мероприятия.

1 Основная часть

В силу того, что подготовка и проведение мероприятия у студентов-организаторов заняла приблизительно неделю, после обсуждения с руководителем Лилией Леонидовной Волковой было принято совместное решение распределить не все задачи поровну, а учесть загруженность каждого отдельного студента по времени, то есть какая-то часть студентов занималась установкой программного обеспечения, а другая часть брала на себя написание рецензий, освобождая первых от этого. Таким путем у команды получилось наилучшим образом сбалансировать нагрузку и пропустить наименьшее количество учебных и внеучебных мероприятий.

По распределению я приняла участие во всех видах деятельности, кроме установки необходимого программного обеспечения для участников.

1.1 Опрос участников

Первым этапом работы стал обзвон всех участников для уточнения некоторых деталей об участниках и их работах. Руководителем команды был представлен рукописный приблизительный сценарий опроса участников, который позднее членами команды был переведен в цифровой формат. Данный сценарий обзвона представлен далее.

Добрый день!

Вас беспокоит оргкомитет кафедры ИУ7 по поводу проектного этапа конкурса “Шаг в будущее”. Мы ждём вас в учебно-лабораторном корпусе МГТУ в пятницу 24 марта, начало в 10 часов.

Вы согласовали удалённое участие с головным комитетом в главном здании МГТУ?

ДА: Хорошо, мы пришлём вам приглашение в дискорд

НЕТ: Согласуйте. Когда согласуете мы пришлём вам приглашение в дискорд

Мы хотели бы узнать, нужен ли вам стационарный компьютер?

НУЖЕН: Обязательно возьмите с собой все инсталляторы и исходники кода. Но права администратора мы дать не можем. Тогда мы ждём вас с 16 до 19 в среду 22 марта в 508л для установки программного обеспечения. (В крайнем случае: в 19 или в пт за 30 минут до начала конкурса)

Служба безопасности не позволяет раздавать интернет. Будет ли возможность раздать свой?

Напоминаем все, что необходимо прислать, присылать в головной комитет.

В мою часть обзвона входили:

- Карцева Полина Алексеевна;
- Карцева Дарья Алексеевна;
- Кислов Константин Александрович;
- Князева Варвара Игоревна;
- Костоев Мурат Казбекович;
- Краснолуцкая Елизавета Олеговна.

От участия отказалось трое из опрошенных участников.

1.2 План рассадки участников

План рассадки участников оказался трудоемким процессом, так как многие конкурсанты не могли полностью определиться будут ли они принимать участие или нет, некоторые предполагали возможность опоздания на конкурс из-за транспорта. В силу этого план рассадки изменялся несколько раз в соответствии с актуальной информацией, которая поступала постепенно. Однако после окончательного согласования списка участников мероприятия, был составлен конечный план рассадки конкурсантов в соответствии с их техническими требованиями для демонстрации работ. Некоторые места не обладали подходящим оборудованием для демонстрации работ, но проблем это не вызвало, так как многие участники предпочли демонстрировать работы на собственных ноутбуках.

Конечный план рассадки участников конкурса представлен на рисунке 1.1.

Решетников 29	Самохвалов 30	Скляр 31	Трещев 32	Федин 33	Черепков 34	Чернышков 35	Топлинка 36
Никулин 23	Овчаров 24	Оглоблина (нужен комп: +) 25		Олейник 26	Пивоварова 27	Попов 28	
Краюткин (нужен комп: ?) 15	Лылов 16	Митронина 17	Митюков 18	Мурашов 19	Наумов 20	Нефедов 21	Солдатов 22
Ищенко 9	Карцева 10	Кислов 11		Краснолуцкая 12	Кулаков 13	Лоза 14	
Андреев (нужен комп: +) 1	Герасимов 2	Гордеев 3	Гринин 4	Евмененко 5	Енягин 6	Жеребенков 7	Журавлев 8

Рисунок 1.1 – План рассадки участников конкурса

1.3 Персонализированные бейджи для организаторов

Шаблон именных бейджей был предоставлен команде руководителем, который был составлен в ходе организации этого же конкурса в предыду-

щие годы. Однако из года в год меняется не только студенческое жюри, но и преподавательское, по этой причине было необходимо доделать или исправить некоторые бейджи для преподавателей и сделать бейджи для всех членов студенческого жюри (несмотря на то, что некоторые участники не принимали участие в оценивании было решено сделать бейджи для всех, чтобы иметь их для экстренных и незапланированных случаев).

На рисунках 1.2 и 1.3 представлены все бейджи, составленные для членов студенческого жюри.

<p>МГТУ им. Н.Э. Баумана Программно-компьютерный салон «Шаг в будущее»</p> <p>Ляпина Наталья</p> <p>студенческое жюри</p>	<p>МГТУ им. Н.Э. Баумана Программно-компьютерный салон «Шаг в будущее»</p> <p>Аскарян Каринэ</p> <p>студенческое жюри</p>	<p>МГТУ им. Н.Э. Баумана Программно-компьютерный салон «Шаг в будущее»</p> <p>Карпова Екатерина</p> <p>студенческое жюри</p>
<p>МГТУ им. Н.Э. Баумана Программно-компьютерный салон «Шаг в будущее»</p> <p>Княжев Алексей</p> <p>студенческое жюри</p>	<p>МГТУ им. Н.Э. Баумана Программно-компьютерный салон «Шаг в будущее»</p> <p>Глотов Илья</p> <p>студенческое жюри</p>	<p>МГТУ им. Н.Э. Баумана Программно-компьютерный салон «Шаг в будущее»</p> <p>Вагапов Глеб</p> <p>студенческое жюри</p>
<p>МГТУ им. Н.Э. Баумана Программно-компьютерный салон «Шаг в будущее»</p> <p>Светличная Алина</p> <p>студенческое жюри</p>	<p>МГТУ им. Н.Э. Баумана Программно-компьютерный салон «Шаг в будущее»</p> <p>Никулина Анна</p> <p>студенческое жюри</p>	<p>МГТУ им. Н.Э. Баумана Программно-компьютерный салон «Шаг в будущее»</p> <p>Бурлаков Илья</p> <p>студенческое жюри</p>

Рисунок 1.2 – Бейджи членов студенческого жюри часть 1

МГТУ им. Н.Э. Баумана Программно-компьютерный салон «Шаг в будущее» Шабанова Анастасия студенческое жюри	МГТУ им. Н.Э. Баумана Программно-компьютерный салон «Шаг в будущее» Дыхал Полина студенческое жюри	МГТУ им. Н.Э. Баумана Программно-компьютерный салон «Шаг в будущее» Артюхин Николай студенческое жюри
МГТУ им. Н.Э. Баумана Программно-компьютерный салон «Шаг в будущее» Косарев Алексей студенческое жюри	МГТУ им. Н.Э. Баумана Программно-компьютерный салон «Шаг в будущее» Шагалов Вячеслав студенческое жюри	

Рисунок 1.3 – Бейджи членов студенческого жюри часть 2

1.4 Рецензии

Для рецензии работ участникам студенческого оргкомитета были выданы бланки для оценивания каждого отчёта. Бланк состоит из двух частей — оценки работы и резюме рецензента. В оценочной части необходимо поставить оценку от 0 до 3 по следующим критериям:

- структура и оформление работы (качество оформления, грамотность содержания, ошибки, опечатки, выводы);
- логика изложения, оригинальность мышления, творческий подход;
- используемые методы (причины использования данных методов, эффективность, точность и простота методов);
- Оригинальность тематики проекта, проверка текста научно-исследовательской работы на наличие заимствований из открытых источников в сети Интернет и других источников, актуальность тематики работы;
- научное и практическое значение работы.

В первой части работа оценивается по 5 вышеприведенным критериям, сумма всех баллов не может превышать 15. Во второй части члену студенческого жюри необходимо сформулировать резюме, а также написать возникшие в ходе прочтения отчета вопросы, высказать свои замечания и обозначить недостатки работы.

Все составленные рецензии приведены в приложении.

Многие работы радовали уровнем знаний своих составителей, однако встречались и такие работы, которые нельзя было назвать качественными. Однако во всех отчетах можно было отметить основную проблему — составление отчетов не по ГОСТу.

1.5 Информирование участников

В день проведения конкурса за два часа до начала всем участникам, выбравшим удаленное участие были разосланы приглашения на сервер в приложении Discord. Рассылка проводилась на почту и в сообщения по номеру телефона, однако в некоторых случаях также приглашение отправлялось в некоторых социальных сетях, если ранее общение с участником велось там. Рассылкой занимался каждый студент-организатор, отвечая за тех участников, которые были распределены на него во время первого этапа работы — опроса.

1.6 Оценка работ

Для дальнейшей оценки студенческого жюри необходимо внимательно изучить работы участников конкурса и заполнить лист оценивания, а позже посчитать среднюю оценку. Для этого все студенты-организаторы разбиваются на группы по 2–3 человека, чтобы объективно оценить всех конкурсантов. Каждого участника должны были просмотреть минимум две различные группы студенческого и преподавательского жюри.

Сначала происходит ознакомление с докладом автора, опрос по теме выступления. Далее необходимо оценить:

- структуру и оформление работы;
- актуальность тематики работы;
- полноту раскрытия темы;
- логику изложения, оригинальность мышления;
- используемые методы, также обоснование использования данных методов;

– вклад автора в выбранную тему.

После прослушивания каждому участнику были заданы соответствующие вопросы по теме работы. Также все команды выставили оценки по приведенным выше критериям.

Моя команда состояла из двух человек и провела оценку пяти работ. Общий уровень работ можно оценить как ожидаемый, работы зачастую выполнены с некоторыми ошибками в различных нестандартных ситуациях, но самостоятельно, что легко доказать относительно быстрым исправлением этих ошибок, с такой ситуацией моя команды столкнулась порядка трех раз. Однако были и те работы, которые разочаровали очевидным несамостоятельным выполнением, конкурсанты с этими работами трудно отвечали на любые вопросы жюри.

После подведения итогов было проведено награждение, показанное на рисунке 1.4. Наибольшие баллы удалось получить: Суханову Артему Алексеевичу (49 баллов), Пивоварову Александру Константиновичу (48 баллов), Ищенко Георгию Дмитриевичу (47 баллов), Крахотину Игорю Борисовичу (47 баллов).



Рисунок 1.4 – Награждение победителей

1.7 Уборка аудитории

После завершения мероприятия была произведена уборка аудитории 508л учебно-лабораторного корпуса МГТУ им. Н.Э. Баумана. Было восстановлено исходное состояние аудитории после окончания программного салона: собраны все бумажные указатели и прочие документы со столов, убран мусор.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе выполнения практики поставленная цель была достигнута: организован и проведен ежегодный программный салон «Шаг в будущее» в 2023 году на кафедре ИУ7.

В рамках данной практики были успешно решены следующие задачи:

- проведен опрос участников для уточнения информации;
- установлено необходимое программное обеспечение для участников;
- составлен план рассадки участников;
- подготовлены персонализированные бейджи для всех организаторов, включая как студентов так и преподавателей;
- оценены работы участников и написаны студенческие рецензии на них;
- доведена до участников вся необходимой информации о проведении конкурса;
- подготовлена аудитория к проведению мероприятия;
- организована работа студенческого жюри;
- восстановлено первоначальное состояние аудитории после завершения мероприятия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Что такое олимпиада школьников «Шаг в будущее»? [Электронный ресурс]. URL: <http://cendop.bmstu.ru/olymp/inform/about/> (дата обращения: 21.08.2023).
2. Приказ Об утверждении организационных материалов Олимпиады школьников «Шаг в будущее» на 2023-2023 учебный год [Электронный ресурс]. URL: [https://olymp.bmstu.ru/sites/default/files/olymp2022-23/docs/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20\(5\).pdf](https://olymp.bmstu.ru/sites/default/files/olymp2022-23/docs/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20(5).pdf) (дата обращения: 21.08.2023).
3. Положение об Олимпиаде школьников «Шаг в будущее» [Электронный ресурс]. URL: <https://olymp.bmstu.ru/sites/default/files/olymp2022-23/docs/2%20%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5.pdf> (дата обращения: 21.08.2023).
4. Регламент проведения Олимпиады школьников «Шаг в будущее» [Электронный ресурс]. URL: <https://olymp.bmstu.ru/sites/default/files/olymp2022-23/docs/3%20%D0%A0%D0%B5%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82.pdf> (дата обращения: 21.08.2023).
5. Состав оргкомитета Олимпиады школьников «Шаг в будущее» [Электронный ресурс]. URL: https://olymp.bmstu.ru/sites/default/files/olymp2022-23/docs/%D0%A1%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BA%D0%B0_%D0%BE%D0%B1_%D0%9E%D0%9C%D0%A1_%D0%9E%D0%BB%D0%B8%D0%BC%D0%BF%D0%B8%D0%B0%D0%B4%D1%8B_%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2_%D0%A8%D0%B0%D0%B3.pdf (дата обращения: 21.08.2023).

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Рецензии студенческого жюри



ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ «ШАГ В БУДУЩЕЕ»

ПРОФИЛЬ «ИНЖЕНЕРНОЕ ДЕЛО»
СЕКЦИЯ «ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»

РЕЦЕНЗИЯ

Фамилия, имя, отчество автора: Карцева Дарья Алексеевна

Регистрационный номер автора: 17242

Тема работы: Календарь налогообложения

А. Оценка работы

Критерии	Балл	Макс.
Структура и оформление работы (качество оформления, грамотность содержания, ошибки, опечатки, выводы)	0	3
Логика изложения, оригинальность мышления, творческий подход	1	3
Используемые методы (причины использования данных методов: эффективность, точность, простота и т.п.)	0	3
Оригинальность тематики проекта, проверка текста научно-исследовательской работы на наличие заимствований из открытых источников в сети Интернет и других источников, актуальность тематики работы	2	3
Научное и практическое значение работы	2	3
ИТОГО:	5	15

Б. Резюме рецензента: Работа посвящена разработке программы, напоминающей о необходимости выплатить налог в какой-то определенный срок.

Вопросы: Почему нет отчета к работе?

Замечания: Работа не содержит каких-либо обязательных разделов, оформлена не по ГОСТу.

Недостатки: Нет обоснования выборов каких-то методов, используемых технологий, возможностей программы и т.д.

Рецензент:

Светличная А.А.

Фамилия И.О.

подпись

23 марта 2023 г.

дата

студент

учёная степень / должность

ИУ7

кафедра / подразделение

МГТУ им. Н. Э. Бауман

ВУЗ / организация



ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ «ШАГ В БУДУЩЕЕ»

ПРОФИЛЬ «ИНЖЕНЕРНОЕ ДЕЛО»
СЕКЦИЯ «ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»

РЕЦЕНЗИЯ

Фамилия, имя, отчество автора: Кислов Константин Александрович

Регистрационный номер автора: 32272

Тема работы: Изучение возможностей использования системы идентификации лиц в процедуре прокторинга

А. Оценка работы

Критерии	Балл	Макс.
Структура и оформление работы (качество оформления, грамотность содержания, ошибки, опечатки, выводы)	1	3
Логика изложения, оригинальность мышления, творческий подход	1	3
Используемые методы (причины использования данных методов: эффективность, точность, простота и т.п.)	3	3
Оригинальность тематики проекта, проверка текста научно-исследовательской работы на наличие заимствований из открытых источников в сети Интернет и других источников, актуальность тематики работы	3	3
Научное и практическое значение работы	2	3
ИТОГО:	10	15

Б. Резюме рецензента: Работа посвящена изучению системы распознавания лиц в онлайн мероприятиях, таких как экзамены, собеседования, онлайн-обучения.

Вопросы: На чем, кроме систем распознавания лиц, работают системы прокторинга, какие еще системы необходимы для качественного прокторинга?

Замечания: Аннотация оформлена не по ГОСТу. Некоторые участки оформлены плохочитаемым образом. Мысли повторяются несколько раз. Стиль повествования не научный.

Недостатки: Большое количество работы посвящено введению в прокторинг, а не системе распознавания лиц.

Рецензент: Светличная А.А.
Фамилия И.О.

студент
учёная степень / должность

ИУ7



ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ «ШАГ В БУДУЩЕЕ»

ПРОФИЛЬ «ИНЖЕНЕРНОЕ ДЕЛО»
СЕКЦИЯ «ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»

РЕЦЕНЗИЯ

Фамилия, имя, отчество автора: Краснолуцкая Елизавета Олеговна

Регистрационный номер автора: 16249

Тема работы: РАЗРАБОТКА И ИССЛЕДОВАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ЭКОСИСТЕМЫ ДЛЯ УХОДА ЗА ДОМАШНИМИ РАСТЕНИЯМИ

А. Оценка работы

Критерии	Балл	Макс.
Структура и оформление работы (качество оформления, грамотность содержания, ошибки, опечатки, выводы)	3	3
Логика изложения, оригинальность мышления, творческий подход	1	3
Используемые методы (причины использования данных методов: эффективность, точность, простота и т.п.)	2	3
Оригинальность тематики проекта, проверка текста научно-исследовательской работы на наличие заимствований из открытых источников в сети Интернет и других источников, актуальность тематики работы	2	3
Научное и практическое значение работы	3	3
ИТОГО:	11	15

Б. Резюме рецензента: Программа посвящена разработке умного горшка с системой автоматического полива и освещения.

Вопросы: Каким образом были выбраны полив и освещение как ключевые факторы выращивания растений? Покрывает ли разработанное программное обеспечение уже существующие решения в сферах полива и освещения?

Замечания: Не соблюден ГОСТ. Малое количество цитирования и использованных источников. Стиль повествования не научный.

Недостатки: Не описаны используемые технологии при разработке модели самого горшка. Отсутствует листинг исходного кода в РПЗ.

Рецензент:

Светличная А.А.

Фамилия И.О.

студент

учёная степень / должность

ИУ7



ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ «ШАГ В БУДУЩЕЕ»

ПРОФИЛЬ «ИНЖЕНЕРНОЕ ДЕЛО»
СЕКЦИЯ «ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»

РЕЦЕНЗИЯ

Фамилия, имя, отчество автора: Крахотин Игорь Борисович

Регистрационный номер автора: 22195

Тема работы: Интеллектуальный программно-аппаратный комплекс как инновационное средство ведения агропромышленного хозяйства

А. Оценка работы

Критерии	Балл	Макс.
Структура и оформление работы (качество оформления, грамотность содержания, ошибки, опечатки, выводы)	2	3
Логика изложения, оригинальность мышления, творческий подход	3	3
Используемые методы (причины использования данных методов: эффективность, точность, простота и т.п.)	3	3
Оригинальность тематики проекта, проверка текста научно-исследовательской работы на наличие заимствований из открытых источников в сети Интернет и других источников, актуальность тематики работы	2	3
Научное и практическое значение работы	3	3
ИТОГО:	13	15

Б. Резюме рецензента: Работа посвящена созданию умного горшка с автоматическими системами полива, освещения, индикаторами качества почвы.

Вопросы: У всех ли существующих решений отсутствуют те компоненты, которые отсутствуют у выбранной модели?

Замечания: Схемы алгоритмов и некоторые отдельные участки текста не соответствуют ГОСТу. Листинги не вынесены в приложение.

Недостатки: Нет единого списка функционала разработанного программного обеспечения.

Рецензент:

Светличная А.А.

Фамилия И.О.

подпись

студент

учёная степень / должность

ИУ7

кафедра / подразделение



ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ «ШАГ В БУДУЩЕЕ»

ПРОФИЛЬ «ИНЖЕНЕРНОЕ ДЕЛО»
СЕКЦИЯ «ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»

РЕЦЕНЗИЯ

Фамилия, имя, отчество автора: Кулаков Никита Михайлович

Регистрационный номер автора: 18695

Тема работы: Создание музыкального мобильного приложения с системой рекомендаций и распознаванием музыки

А. Оценка работы

Критерии	Балл	Макс.
Структура и оформление работы (качество оформления, грамотность содержания, ошибки, опечатки, выводы)	1	3
Логика изложения, оригинальность мышления, творческий подход	2	3
Используемые методы (причины использования данных методов: эффективность, точность, простота и т.п.)	3	3
Оригинальность тематики проекта, проверка текста научно-исследовательской работы на наличие заимствований из открытых источников в сети Интернет и других источников, актуальность тематики работы	2	3
Научное и практическое значение работы	3	3
ИТОГО:	11	15

Б. Резюме рецензента: Работа посвящена разработке программного обеспечения по подбору музыкальных произведений на основе уже прослушанных или распознаванию музыки.

Вопросы: Почему не проведен обзор существующих решений?

Замечания: Встречаются эпитеты с размытым смыслом, особенно при описании выбранных технологий. Используются английские термины без перевода. Используются аббревиатуры без правильного оформления. Список использованных источников оформлен не по ГОСТу.

Недостатки: Не представлена диаграмма классов.

Рецензент:

Светличная А.А.

Фамилия И.О.

студент

учёная степень / должность

ИУ7

кафедра / подразделение

подпись

23 марта 2023 г.

МГТУ им. Н. Э. Баумана