

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

30 января 2020 года

Дело № А40-188048/19-68-1197

Резолютивная часть решения объявлена 17 декабря 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 30 января 2020 года

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Якубовым Д.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление ООО "СК ИНЖСТРОЙ" (142050 МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ ГОРОД ДОМОДЕДОВО УЛИЦА АВЕНАРИУСА (БЕЛЫЕ СТОЛБЫ МКР.) ДОМ 22 , ОГРН: 1155009002752, Дата присвоения ОГРН: 24.06.2015, ИНН: 5009099473, КПП: 500901001) к ответчику АО "ГУОВ" (119021, МОСКВА ГОРОД, ПРОСПЕКТ КОМСОМОЛЬСКИЙ, ДОМ 18, СТРОЕНИЕ 3, , ОГРН: 1097746390224, Дата присвоения ОГРН: 08.07.2009, ИНН: 7703702341, КПП: 770401001), третье лицо: временный управляющий ООО "СК ИНЖСТРОЙ" Мерзлова В.В. о взыскании 39 600 325,51 рублей и приложенные к исковому заявлению документы

при участии:

от истца: Сивков В.А. дов. от 01.10.2019, Посохов В.А. ген. директор решение № 5 от 17.04.2019

от ответчика: Логунов П.А. дов. от 27.11.2019

от третьего лица: Стпешкина Л.А. дов. от 16.12.2019

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании с ответчика в пользу истца суммы основного долга по Договору № 1314187378092090942000000/2015/2-849 от 09.12.2015 г. в сумме 39.600.325 руб. 51 коп.

Истец на исковых требованиях настаивал по доводам, изложенным в исковом заявлении, ссылаясь на представленные доказательства, представил письменные возражения на отзыв ответчика.

Ответчик с исковыми требованиями не согласен по доводам отзыва.

Выслушав доводы представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд пришёл к следующим выводам.

Как следует из представленных в материалы дела документов, между сторонами заключен № 1314187378092090942000000/2015/2-849 от 09.12.2015, а также заключенное на основании Договора Соглашение от 05.09.2017 г. «о передаче договора».

Предметом договора является выполнение комплекса СМР по объекту строительства: «Строительство жилой застройки на 5 856 квартир», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Левобережная, вл. 4, 4А».

истец принятые на себя обязательства исполнил, результат работ передал по актам КС-2, К-03 работы, на основании которых, с учётом вычета ранее совершенных авансовых платежей, подлежала оплате договорная стоимость в размере 39 600 325 руб.

51 коп.

В соответствии с п. 4.4 Договора, в течение календарного месяца генеральный подрядчик находился в периоде права возражений по существу выполненного строительного объёма, соответственно, с учётом отсутствия возражений 03.05.2019 г. на стороне АО «ГУОВ» возникла задолженность перед ООО «СК ИНЖСТРОЙ» на указанную сумму.

В целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, 27.05.2019 г. ООО «СК ИНЖСТРОЙ» было направлено требование о погашении задолженности в размере 39 600 325 руб. 51 коп. в адрес АО «ГУОВ».

Требование было получено ответчиком и оставлено без удовлетворения.

Наряду с отправкой досудебного требования в адрес контрагента были представлены акт сверки взаимных расчётов, счёт на оплату задолженности № 5 от 22.05.2019 г.

Статьей 307 Гражданского кодекса РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе.

В соответствии со статьёй 401 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Как следует из положений статьи 421 Гражданского кодекса РФ, стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (статья 431 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено, что в материалы дела от ответчика поступил письменный отзыв на иск. Доводы отзыва оценены судом и положены в основу настоящего судебного акта.

Как установлено судом, истец передал ответчику с письмом № 5 от 02.04.2019 г. акты о приёмке работ по форме КС-2, КС-3, а также копии актов по форме КС-2 с подписью заказчика на сумму 172 549 079 руб. 24 коп. Передача документов подтверждает отметка ответчиком на экземпляре письма истца и почтовая квитанция. Передачей актов истец уведомил ответчика о сдаче выполненных работ.

После передачи истцом документов возникла дебиторская задолженность у ответчика в размере 39 600 325 руб. 51 коп.

Письмом от 29.05.2019 г. № 9ск истец представил в адрес ответчика счёт № 5 от 22.05.2019 г. на сумму 39 600 325,51 руб., а также акт сверки за период с 01.01.2017 г. по 22.05.2019 г.

От подписания данного акта сверки расчётов ответчик уклонился, свой вариант акта сверки не представил. Данное обстоятельство послужило причиной обращения истца в суд с настоящим иском.

В письме от 24.05.2019 г. № 8706 ответчик указал, что отказывается принять акты выполненных работ по причине отсутствия локальных смет и товарно-транспортных накладных. Иных претензий со стороны ответчика в письме не заявлено.

В ответ на указанное письмо вместе с письмом № 9ск от 29.05.2019 г. был передан комплект недостающих локальных смет. Получение смет ответчик подтвердил в отзыве к иску.

Письмом № 14ск от 18.06.2019 г. с приложением истцом были переданы ответчику счет-фактура, транспортные накладные, универсальный передаточный документ.

Истец предоставил комплект локальных смет, транспортные накладные, счет-фактуру, универсальный передаточный документ и таким образом полностью выполнил условия Договора и требования ответчика, изложенные им в письме от 24.05.2019 г. № 8706.

Согласно выписке ЕГРН - сооружение наружных наземных сетей канализации зарегистрировано в установленном законом порядке с кадастровым номером 77:09:0000000:2124.

Из этого следует, что ответчик и заказчик используют строительное сооружение и получают от его использования выгоду и данное обстоятельство подтверждает исполнение договора истцом.

Также доводом ответчика является то обстоятельство, что заказчик не был извещён (вызван) о завершении работ по данному этапу. Однако, истец и заказчик подписали акты по форме КС-2 №1331, 1332 от 28.09.2018 г. за период 01.09.2018 г. по 28.09.2018 г. Копии указанных актов были переданы ответчику с письмом 9ск от 29.05.2019 г. К настоящим возражениям приложены акты об оперативном выполнении между сторонами, на которых присутствует рукописная надпись и подпись уполномоченных представителей ответчика, подтверждающие приёмку выполненных объёмов работ. На основании данных документов были составлены акты приёмки работ по форме КС-2 и переданы ответчику на подпись.

Справки по форме КС-3 от 31.12.2018 г, 28.03.2019 г. были переданы истцом ответчику своевременно в соответствии с условиями Договора.

Таким образом, истец не только известил ответчика и заказчика о завершении работ, но и заказчик подписал акты приемки работ, а уполномоченные представители ответчика подтвердили принятие работ в полном объёме. Однако, ответчик уклонился от подписания актов.

Доводы ответчика о том, что истец не передал какую-либо документацию ответчику или заказчику опровергается следующими фактами.

Центром технической диагностики АО «Мосводоканал» подписаны акты на пуск участка сети 8187 от 04.12.2017 г., 8816 от 06.06.2018 г., 8817 от 06.06.2018 г., 7288 от 23.05.2017 г.

Без переданной истцом документации, оформленной в соответствии с условиями Договора, подписание актов со стороны АО «Мосводоканал» было бы невозможно. Данное обстоятельство подтверждает исполнение истцом условий Договора.

Также, Заказчиком зарегистрировано право собственности на сооружение (наружные наземные сети канализации) с кадастровым номером 77:09:0000000:2124.

Данное сооружение является предметом спорного Договора. Это подтверждается выпиской ЕГРН от 05.09.2019 г. Согласно выписке ЕГРН право собственности зарегистрировано 26.06.2018 г.

Доводы ответчика о незавершенности работ и не предоставлении ему документации истцом опровергаются выпиской ЕГРН, так как без необходимой документации было бы невозможно зарегистрировать право собственности на указанное сооружение.

Следует отметить, что все первичные учётные документы, локальные сметы, иная документация передана истцом ответчику. Ответчик уклоняется от подписания актов о приёмке выполненных работ, несмотря на их подписание заказчиком, отказывается от подписания акта сверки и оплаты за выполненные работы. При этом все работы истцом выполнены надлежащим образом. Это подтверждает подписанные акты пуска АО «Мосводоканал» и регистрация объекта в ЕГРН с кадастровым номером 77:09:0000000:2124.

Согласно части 1 статьи 711 Гражданского кодекса РФ установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно положениям статьи 753 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Как следует из пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По смыслу гражданско-правового регулирования отношений сторон в сфере подряда и согласно сложившейся в правоприменительной практике правовой позиции, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 г. № 51).

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 30 июля 2015 г. по делу № А40-46471/2014, акты выполненных работ, хотя и являются наиболее распространенными в гражданском обороте документами, фиксирующими выполнение подрядчиком работ, в то же время не являются единственным средством доказывания соответствующих обстоятельств. Законом не предусмотрено, что факт выполнения работ подрядчиком может доказываться только актами выполненных работ.

В соответствии с п.1 ст. 746 Гражданского кодекса РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

При изложенных обстоятельствах требование истца подлежит удовлетворению в заявленном размере.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 10, 307, 309, 310, 401, 421, 431, 702, 711, 720, 746, 753 Гражданского кодекса РФ, статьями 65, 70, 71, 101, 102, 106, 110, 123, 129, 135, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с АО "ГУОВ" в пользу ООО "СК ИНЖСТРОЙ" задолженность в сумме 39.600.325 руб. 51 коп.

Взыскать с АО "ГУОВ" в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в сумме 200.000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятом арбитражном апелляционном суде.

Судья

Е.А. Абрамова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 15:51:05
Кому выдана Абрамова Екатерина Анатольевна