



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-299

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Кириллова В.С. и Вавиленцевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 1 апреля 2019 г.
гражданское дело по иску военного комиссариата г. Москвы к Пухову
Сергею Ивановичу о взыскании переплаты пенсии за выслугу лет

по кассационной жалобе Пухова Сергея Ивановича на решение
Бабушкинского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2017 г. и
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Московского городского суда от 16 января 2018 г., которыми исковые
требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Пчелинцевой Л.М., объяснения Пухова С.И. и его представителя
Сивхова В.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на
кассационную жалобу представителя военного комиссариата г. Москвы
Поррас Алана Е.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

установила:

военный комиссариат г. Москвы 10 июля 2017 г. обратился в суд с иском к Пухову Сергею Ивановичу о взыскании незаконно полученной переплаты пенсии за выслугу лет в размере 538 633,12 руб.

В обоснование заявленных требований военный комиссариат г. Москвы со ссылкой на правовую позицию, выраженную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2004 г. № 6-П и определении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2015 г. № 2500-О-Р «По ходатайству Министерства обороны Российской Федерации об официальном разъяснении постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2004 г. № 6-П...», приводил доводы о том, что с октября 1998 г. Пухов С.И. является пенсионером по линии Министерства обороны Российской Федерации в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» (название закона приведено в редакции, действовавшей на момент обращения в суд военного комиссариата г. Москвы, далее также – Закон Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1).

При назначении пенсии за выслугу лет Пухов С.И. обязался сообщать о поступлении на службу и возвратить сумму пенсии в случае переплаты. В 2007 году Пухов С.И. поступил на службу в таможенные органы, однако военный комиссариат узнал о данном обстоятельстве только в 2013 году. С 1 апреля 2013 г. выплата Пухову С.И. военным комиссариатом г. Москвы пенсии за выслугу лет приостановлена.

В результате непредставления Пуховым С.И. сведений в военный комиссариат г. Москвы о поступлении на службу в таможенные органы он получил пенсию за выслугу лет по линии Министерства обороны Российской Федерации за период с 1 декабря 2007 г. по 31 марта 2013 г. в сумме 538 633,12 руб., в связи с чем военный комиссариат г. Москвы просил взыскать с Пухова С.И. в федеральный бюджет Российской Федерации названную сумму незаконно полученной им пенсии за выслугу лет.

Решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2017 г. с учетом определения Бабушкинского районного суда г. Москвы от 17 апреля 2018 г. об исправлении описки искивные требования военного комиссариата г. Москвы удовлетворены. С Пухова С.И. в пользу федерального бюджета Российской Федерации взыскана сумма незаконно полученной пенсии в размере 538 633,12 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Пухова С.И. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 8 ноября 2018 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 22 февраля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого характера существенные нарушения норм права, и они выразились в следующем.

Изучив материалы дела, суд кассационной инстанции отмечает, что обстоятельства выплаты Пухову С.И. пенсии за выслугу лет по линии Министерства обороны Российской Федерации за период с 1 декабря 2007 г. по 31 марта 2013 г. судами первой и апелляционной инстанций исходя из заявленных истцом требований, их обоснования и представленных доказательств не устанавливались и, соответственно, в судебных постановлениях не изложены.

В то же время из материалов дела усматривается, что Пухов С.И., 1962 года рождения, проходил военную службу с 1979 года. Приказом Министра обороны Российской Федерации по личному составу от 25 сентября 1998 г. подполковник Пухов С.И., старший офицер (по общим вопросам) секретариата заместителя Министра обороны Российской Федерации, уволен с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями. С 10 октября 1998 г. Пухов С.И. исключен из списков личного состава секретариата, всех видов обеспечения и направлен на учет в объединенный военный комиссариат Бабушкинского района Северо-

Восточного административного округа г. Москвы (далее также – военный комиссариат г. Москвы по Бабушкинскому району). Календарная выслуга лет Пухова С.И. составила 19 лет, в льготном исчислении – 22 года, для пенсии – 22 года.

11 ноября 1998 г. Пухов С.И. обратился на имя начальника 1 отдела Северо-Восточного объединенного военного комиссариата г. Москвы с письменным заявлением о назначении пенсии за выслугу лет. В тот же день Пуховым С.И. подписано заявление-обязательство, которым он подтвердил, что ознакомлен с условиями выплаты пенсии, и обязался обо всех изменениях, влияющих на размер выплачиваемой пенсии либо лишающих права на дальнейшее ее получение, своевременно сообщать в райвоенкомат по месту жительства, а переплату пенсии – возратить. Пенсия за выслугу лет назначена Пухову С.И. с октября 1998 г. на основании Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1.

26 июня 2007 г. Региональным таможенным управлением организации силового обеспечения Федеральной таможенной службы (далее также – ФТС России) в военный комиссариат г. Москвы по Бабушкинскому району было направлено письмо с просьбой о высылке копий документов о прохождении Пуховым С.И. службы в Вооруженных Силах Российской Федерации с 1979 по 1998 год, об увольнении, о выслуге лет (в том числе льготной).

4 июля 2007 г. военным комиссариатом г. Москвы по Бабушкинскому району Пухову С.И. выданы справки для представления в Региональное таможенное управление организации силового обеспечения Федеральной таможенной службы.

Приказом Регионального таможенного управления организации силового обеспечения Федеральной таможенной службы от 9 января 2008 г. Пухову С.И., начальнику отделения таможенной охраны (объект «2-Магистральная») отдела таможенной охраны № 4 (объект «Садовая-Сухаревская») службы таможенной охраны ФТС России, с 15 ноября 2007 г. присвоено специальное звание подполковника таможенной службы.

Региональное таможенное управление радиозлектронной безопасности объектов таможенной инфраструктуры ФТС России 28 ноября 2011 г. направило в военный комиссариат г. Москвы по Бабушкинскому району письмо с просьбой подтвердить периоды службы Пухова С.И. в Вооруженных Силах Российской Федерации для оформления расчета выслуги лет.

Военным комиссариатом г. Москвы по Бабушкинскому району 7 декабря 2011 г. Пухову С.И. выдана справка по месту работы о периодах и общей продолжительности его службы в Вооруженных Силах Российской Федерации.

31 января 2013 г. служебной запиской начальника службы № 7 ФТС России до сведения начальников подразделений ФТС России доведена информация о необходимости обязать сотрудников ФТС России, получающих пенсионные выплаты за выслугу лет от министерств и

ведомств, в которых предусмотрена военная или правоохранительная служба, официально уведомить указанные ведомства о том, что они проходят службу в таможенных органах на должностях сотрудников, по которым присваиваются специальные звания, и сообщить об уведомлении в отдел кадров до 20 февраля 2013 г.

Согласно справке военного комиссариата г. Москвы Пухову С.И. выплачивалась пенсия по линии Министерства обороны Российской Федерации за выслугу лет с 11 октября 1998 г. по 31 марта 2013 г., он снят с пенсионного обеспечения по линии Министерства обороны Российской Федерации с 1 апреля 2013 г. ввиду перехода на пенсионное обеспечение в таможенные органы Российской Федерации.

Начальником военного комиссариата г. Москвы по Бабушкинскому району Пухову С.И. направлено информационное письмо от 25 октября 2016 г. с вызовом на прием в связи с наличием переплаты пенсии, образовавшейся ввиду его поступления на службу в ФТС России.

7 ноября 2016 г. Пухов С.И. прибыл на прием в отдел военного комиссариата г. Москвы по Бабушкинскому району, где был извещен о переплате ему пенсии за выслугу лет по линии Министерства обороны Российской Федерации ввиду его поступления на службу в ФТС России. В объяснительной записке Пухов С.И. указал, что он не отказывался от пенсии по линии Министерства обороны Российской Федерации в связи с отсутствием для этого оснований, а также сообщил о том, что не имеет возможности погасить переплату, так как получает пенсию, не работает и работать не может в результате перенесенного ишемического инсульта.

Письмом от 13 марта 2017 г. военный комиссариат г. Москвы по Бабушкинскому району предложил Пухову С.И. в добровольном порядке возместить государству излишне полученные пенсионные выплаты по линии Министерства обороны Российской Федерации в размере 538 633,12 руб.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования военного комиссариата г. Москвы, суд первой инстанции, ссылаясь на положения статей 15, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 6 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1, исходил из того, что в случае поступления на службу в таможенные органы (равно как и на иную правоохранительную службу, прохождение которой в течение установленного законом срока дает право на пенсионное обеспечение в порядке и на условиях, предусмотренных Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1) пенсионеров из числа военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, иных правоохранительных органов выплата им пенсии за выслугу лет, назначенной в соответствии с указанным законом, – по смыслу законоположений, регулирующих пенсионное обеспечение этих категорий лиц, – приостанавливается. Поскольку поступление Пухова С.И. на службу в таможенные органы в 2007 году явилось, по мнению суда первой инстанции, обстоятельством, влияющим на правомерность выплаты ему пенсии за выслугу лет по линии Министерства обороны Российской Федерации и влекущим ее приостановление, в то время

как Пухов С.И. в нарушение принятого на себя обязательства в пенсионный орган Министерства обороны Российской Федерации о факте службы в таможенных органах не сообщил, то тем самым Пухов С.И. проявил недобросовестность, в связи с чем суд пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с Пухова С.И. в федеральный бюджет пенсии за выслугу лет, выплаченной ему по линии Министерства обороны Российской Федерации, за период с 1 декабря 2007 г. по 31 марта 2013 г. в размере 538 633,12 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

При этом суд апелляционной инстанции отклонил довод апелляционной жалобы Пухова С.И. о неприменении судом первой инстанции к спорным отношениям последствий пропуска военным комиссариатом г. Москвы срока исковой давности, указав на то, что заявление о пропуске срока исковой давности Пухов С.И. в суд первой инстанции не подавал, протокол судебного заседания суда первой инстанции не содержит соответствующего ходатайства Пухова С.И., а определением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 16 октября 2017 г. замечания Пухова С.И. на протокол судебного заседания суда первой инстанции отклонены.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права к спорным отношениям и сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Статьей 1 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» определен круг лиц, на которых распространяется действие данного закона. В их числе названы лица, проходившие военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Статьей 6 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 предусмотрено, что лицам, указанным в статье 1 данного закона, имеющим право на пенсионное обеспечение, пенсии назначаются и выплачиваются после увольнения их со службы. Пенсии по инвалидности этим лицам и пенсии по случаю потери кормильца их семьям назначаются независимо от продолжительности службы (часть 1). Пенсионерам из числа лиц, указанных в статье 1 этого закона, при поступлении их на военную службу или на службу в органы внутренних дел, в Государственную противопожарную службу, в органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, или учреждения и органы уголовно-исполнительной системы (в том числе в любых других государствах) выплата назначенных пенсий на время службы приостанавливается (часть 2)

(текст статьи приведен в редакции, действовавшей в спорный период выплаты Пухову С.И. пенсии за выслугу лет с 1 декабря 2007 г. по 31 марта 2013 г.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 названного кодекса.

Согласно подпункту 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

По смыслу положений подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, не считаются неосновательным обогащением и не подлежат возврату денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, в частности заработная плата, приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина и т.п., то есть суммы, которые предназначены для удовлетворения его необходимых потребностей и возвращение этих сумм поставило бы гражданина в трудное материальное положение. Закон устанавливает исключения из этого правила, а именно излишне выплаченные суммы должны быть получателем возвращены, если их выплата явилась результатом: недобросовестности с его стороны или счетной ошибки.

При этом добросовестность гражданина (получателя спорных денежных средств) преюдицируется, следовательно, бремя доказывания недобросовестности гражданина, получившего названные в данной норме денежные суммы, лежит на стороне, требующей возврата таких денежных сумм.

Эти нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении и недопустимости возврата определенных денежных сумм могут применяться и за пределами гражданско-правовой сферы, в частности в рамках пенсионных правоотношений.

Военный комиссариат г. Москвы, обращаясь в суд с иском о взыскании незаконно полученной Пуховым С.И. суммы пенсии, ссылаясь в обоснование своих требований на то, что Пухов С.И. не проинформировал военный комиссариат г. Москвы о своем поступлении в 2007 году на службу в таможенные органы, сведения о его поступлении на службу в таможенные органы были предоставлены только 31 января 2013 г. в служебной записке начальника кадровой службы № 7 ФТС России, в результате возникла

в таможенные органы и в сообщении об этом в орган, осуществляющий пенсионное обеспечение.

При этом в нарушение приведенных норм процессуального закона вывод суда первой инстанции о недобросовестности Пухова С.И. сделан без исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, без приведения в решении мотивов, по которым суд пришел к такому выводу.

Суд апелляционной инстанции допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права не устранил, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не рассмотрел, в то время как в апелляционной жалобе Пухов С.И. ссылался на то, что в июне 2007 г. он устно проинформировал военный комиссариат г. Москвы о поступлении на службу в таможенные органы, обращаясь туда за копиями документов о прохождении военной службы (об увольнении и о выслуге лет).

При таких обстоятельствах выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии оснований для взыскания с Пухова С.И. в федеральный бюджет пенсии за выслугу лет, выплаченной ему по линии Министерства обороны Российской Федерации, за период с 1 декабря 2007 г. по 31 марта 2013 г. в размере 538 633,12 руб. нельзя признать правомерными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым также обратить внимание на допущенный судебными инстанциями формальный подход к рассмотрению настоящего дела, в котором разрешался спор о взыскании с гражданина денежной суммы переплаты пенсии за выслугу лет, что существенно затрагивало его материальное положение.

Судебными инстанциями допущены и другие нарушения норм права при разбирательстве настоящего дела.

В статье 150 ГПК РФ перечислены действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству.

В соответствии с частью 2 статьи 150 ГПК РФ судья направляет или вручает ответчику копии заявления и приложенных к нему документов, обосновывающих требование истца, и предлагает представить в установленный им срок доказательства в обоснование своих возражений. Судья разъясняет, что непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», в соответствии с ГПК РФ суды Российской Федерации вправе приступать к судебному рассмотрению гражданских дел только после выполнения всех необходимых действий по их подготовке к судебному разбирательству, предусмотренных главой 14 ГПК РФ.

После принятия заявления судья в соответствии со статьей 147 ГПК РФ обязан вынести определение о подготовке дела к судебному разбирательству, указав в нем конкретные действия, которые следует совершить сторонам и

другим лицам, участвующим в деле, а также сроки совершения этих действий. В определении указываются также действия самого судьи в данной стадии процесса (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

Из материалов дела усматривается, что судьей Бабушкинского районного суда г. Москвы 10 июля 2017 г. было вынесено определение о подготовке гражданского дела по иску военного комиссариата г. Москвы к Пухову С.И. о взыскании переплаты пенсии за выслугу лет к судебному разбирательству с вызовом сторон на подготовку гражданского дела к судебному разбирательству на 11 часов 55 минут 4 августа 2017 г., однако данное определение Пухову С.И. не было направлено, соответственно в досудебной подготовке дела он участия не принимал (л.д. 2, 22).

Председатель Бабушкинского районного суда г. Москвы в ответ на жалобу Пухова С.И. о неизвещении его о дате и времени досудебной подготовки направил Пухову С.И. письмо с подтверждением того, что извещение о досудебной подготовке, назначенной на 4 августа 2017 г., ему не направлялось.

В соответствии со статьей 228 ГПК РФ в ходе каждого судебного заседания суда первой инстанции, а также при совершении вне судебного заседания каждого отдельного процессуального действия составляется протокол.

Статьями 229 и 230 ГПК РФ установлены требования, предъявляемые к протоколу судебного заседания, который должен отражать все существенные сведения о разбирательстве дела и совершении отдельного процессуального действия.

В пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» разъяснено, что, поскольку протокол судебного заседания является одним из основных процессуальных документов, он должен быть изложен полно, четко с точки зрения его прочтения, в той последовательности, в которой проводится судебное разбирательство, и, в частности, должен отражать: сведения о лицах, явившихся в судебное заседание (статьи 161, 169 ГПК РФ); сведения о разъяснении экспертам, переводчикам и специалистам их прав и обязанностей (статьи 85, 162, 171, 183 ГПК РФ); последовательность исследования доказательств (статья 175 ГПК РФ); изложение вопросов, заданных судом и лицами, участвующими в деле, и полученных на них ответов; данные об оглашении показаний отсутствующих лиц, исследовании письменных доказательств, которые были представлены для обозрения; сведения о воспроизведении аудио- или видеозаписи и ее исследовании; оглашении и разъяснении содержания решения и определений суда, разъяснении порядка и срока их обжалования; сведения о том, когда лица, участвующие в деле, и их представители могут ознакомиться с

мотивированным решением, о разъяснении лицам, участвующим в деле, их прав на ознакомление с протоколом и подачу на него замечаний и о выполнении иных действий.

Из названных правовых норм и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что протокол судебного заседания является полным лишь в том случае, если он последовательно отражает все существенные сведения о разбирательстве дела и совершении отдельного процессуального действия. Отсутствие записи о заявлении стороной спора ходатайства свидетельствует о существенном нарушении судом норм процессуального права.

Как видно из материалов дела, Пуховым С.И. были поданы письменные замечания на протокол судебного заседания суда первой инстанции от 25 сентября 2017 г., согласно которым до начала рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции Пухов С.И. просил суд приобщить к материалам дела ряд документов и ходатайствовал об отказе в удовлетворении иска военного комиссариата г. Москвы по причине истечения срока исковой давности, однако в протоколе судебного заседания от 25 сентября 2017 г. данное ходатайство отражения не нашло, в связи с чем просил суд удостоверить правильность представленных замечаний (л.д. 32).

Замечания на протокол рассматривает подписавший его судья – председательствующий в судебном заседании, который в случае согласия с замечаниями удостоверяет их правильность, а при несогласии с ними выносит мотивированное определение об их полном или частичном отклонении. Замечания приобщаются к делу во всяком случае (статья 232 ГПК РФ).

Требования к определению суда изложены в статье 225 ГПК РФ. В частности, согласно пункту 5 части 1 данной нормы в определении суда должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

Определением судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 16 октября 2017 г. замечания ответчика Пухова С.И. на протокол судебного заседания от 25 сентября 2017 г. отклонены с указанием на то, что сведения, приведенные в его замечаниях на протокол судебного заседания, не являются существенными для рассмотрения данного гражданского дела, ходатайств о применении срока исковой давности и приобщении перечисленных в замечаниях документов от ответчика в ходе рассмотрения дела не поступало. Мотивов такого вывода судьей в определении не приведено, в связи с чем оно не может быть признано отвечающим требованиям процессуального закона (статья 225 ГПК РФ).

Подобного характера нарушения норм процессуального права судом первой инстанции привели к созданию препятствий для реализации ответчиком Пуховым С.И. его процессуальных прав, в том числе права на рассмотрение его ходатайства о применении к требованиям истца срока исковой давности.

Между тем истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела (пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусмотрено какого-либо требования к форме заявления о пропуске исковой давности: оно может быть сделано как в письменной, так и в устной форме, при подготовке дела к судебному разбирательству или непосредственно при рассмотрении дела по существу, а также в судебных прениях в суде первой инстанции, в суде апелляционной инстанции в случае, если суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (часть 5 статьи 330 ГПК РФ, часть 6¹ статьи 268 АПК РФ). Если заявление было сделано устно, это указывается в протоколе судебного заседания.

Ввиду изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о том, что суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела по исковым требованиям военного комиссариата г. Москвы к Пухову С.И. о взыскании переплаты пенсии за выслугу лет в результате неправильного применения норм материального права и существенного нарушения норм процессуального права не определяли обстоятельства, имеющие значение для дела, и то, какой стороне надлежит их доказывать, не установили эти обстоятельства, не оценили в совокупности имеющиеся по делу доказательства и по существу спор не разрешили. Следовательно, выводы судебных инстанций о наличии оснований для взыскания с Пухова С.И. в федеральный бюджет пенсия за выслугу лет, выплаченной ему по линии Министерства обороны Российской Федерации, за период с 1 декабря 2007 г. по 31 марта 2013 г. в размере 538 633,12 руб. не могут быть признаны основанными на нормах права.

С учетом приведенного выше решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегия по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2018 г. нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Пухова С.И., что согласно статье

387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами права и установленными по делу обстоятельствами, а также учесть заслуживающие внимания доводы Пухова С.И., изложенные в кассационной жалобе, о том, что его вины в излишней выплате ему военным комиссариатом г. Москвы пенсии за выслугу лет не имеется, в его действиях в период получения пенсии за выслугу лет с 1 декабря 2007 г. по 31 марта 2013 г. отсутствует недобросовестность, поскольку до опубликования определения Конституционного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2015 г. № 2500-О-Р он полагал, что исходя из положений части 2 статьи 6 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 не имелось оснований для приостановления выплаты ему пенсии за выслугу лет в связи с поступлением на службу в таможенные органы. Кроме того, заявление-обязательство, по условиям которого Пухов С.И. обязался своевременно сообщать в военкомат по месту жительства обо всех изменениях, влияющих на размер выплачиваемой пенсии либо лишающих права на дальнейшее ее получение (в частности, поступление на военную службу или зачисление в кадры поименованных в заявлении-обязательстве организаций и служб), не содержит указания на обязательное уведомление военного комиссариата о трудоустройстве в таможенные органы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Бабушкинский районный суд г. Москвы в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи

«24.04.19»

Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации

24.04.19

М.П. (подпись)

