

Občan versus politik:

Nový bazén, co pod hradbami a dotace na sport

V pondělí 23. března se ve Sladovně odehrála další z besed pro veřejnost, kterou připravil Písecký svět. Ačkoli byl venku nádherný jarní den, přilákala aktuální témata řadu občanů, kteří se i aktivně zapojili do diskuze – dokonce tak aktivně, že jsme přetáhli skoro o tři čtvrtě hodiny naplánovanou délku.

V průběhu diskuze zaznělo od panelistů i z řad diváků mnoho podnětných myšlenek, které by neměly zapadnout. Jsme rádi, že je medializují a komentují i další regionální média, především web Písecký svět, Písek TV, ale i Písecký deník.

Na www.piseckysvet.cz jsme zveřejnili kompletní videozáznam celé besedy, který pořídil Jakov Pejov, student Filmové akademie Miroslava Ondříčka v Písku (<http://filmovka.cz>).

Jemu osobně i vedení FAMO v Písku velmi děkujeme za vstřícnost a profesionální práci!

Podoba nového bazénu

Na úvod představila radní a architektka Petra Trambová stavební program na nový bazén a časový harmonogram (obojí můžete vyhledat na www.piseckysvet.cz). Petr Hladík připomněl, že on prosazoval odsunutí výstavby a raději údržbu starého bazénu, což ale nevyhovuje výsledkům referenda z roku 2013.

Záměr je velmi komplexní a evidentně se bude muset realizovat po etapách, protože překročí schválenou částku 200 milionů. Luděk Blaha se z publika dotázal: „Co považujete za prioritu – sportovní části, nebo některé z těch dalších – wellness, slanou vodu?“

Petra Trambová: „Prioritou jsou všechny vnitřní bazény – sportovní pětadvacítky, výukový bazén a zábavní bazén. Navíc by se mohl postavit buď venkovní bazén, nebo wellness část. Ale plavci rozhodně nemusí mít obavy. Architektonická soutěž bude vypsána na celý komplex.“

Občan Oldřich Veselý: „Asi nejde o to, zda to bude stát 200 nebo 210 milionů, ale zajímalo by mne, kolik bude stát provoz a kolik budeme ročně na provoz bazénu jako občané přispívat.“

Petra Trambová: „V současnosti stojí provoz bazénu občany města 6,8 milionu ročně. Byla bych ráda, aby se v novém bazénu tato částka snížila přinejmenším na polovinu. Do poroty pro soutěž jsme přizvali i technology, kteří by tuto

oblast měli podchytit už od počátku, aby město nestavělo něco, na co bude zbytečně doplácet.“

K tomu ovšem doplnil bývalý starosta Ondřej Veselý podstatný dodatek: „K té částce téměř sedmi milionů je ale třeba přičíst ještě dalších více 6,6 milionu, které doplácely městské služby ze svého rozpočtu, celkově tedy město stál provoz bazénu loni více než 13 milionů!“

Zajímalo nás, zda vedle pečlivého plánu na výstavbu bazénu nového existuje vůbec nějaký harmonogram údržby a nutných investic do starého bazénu. Co se ještě bude muset do starého bazénu investovat? Petra Trambová překvapivě odpověděla: „Zatím není ani harmonogram oprav, ani plán údržby, ani představa, kolik se tam bude muset investovat. Jsem domluvená s jednatelem městských služeb, že to budeme řešit v dubnu. Každopádně na letošní léto se chystá otevření venkovního menšího šestnáctimetrového bazénu a brouzdaliště.“

Nezodpovězenou otázkou zůstalo, proč nebyl tento menší bazén otevřen v loňské sezóně – to prý nechápe nikdo.

Michal Walter komentoval nedostatečnou údržbu bazénu: „Jako bývalý šéf si dovedu představit investice, které jsem kdysi dávno řešil já. A musím připomenout, že tehdy tam byli zaměstnanci, kteří spoustu práce udělali – obklady, práce ve strojovně, nátěry, běžnou údržbu. Myslím, že by se to dalo řešit jinak. Já tam dennodenně přijdu a věnuji se tréninku dětí. Kdyby se víc investovalo do údržby technologií, nemusely být v tak špatném stavu, v jakém jsou.“

Pavel Hubka se z publika zeptal za Svobodné: „Zajímalo by mne, s jakými se počítá příjmy ze vstupného, je propočet ve srovnání s investicemi? A nemůže dojít k navyšování peněz na bazén? Aby nás pak bazén nevydíral pod tlakem, že se to „musí“ postavit!“ Odpověděla Petra Trambová: „Zatím ještě výnosy spočítané nejsou, protože nemáme přesnou kalkulaci počtů návštěvníků, ta



Zleva Stanislav Trávníček a Miroslav Janovský ml.

vyplyne ze studie, až budou jasné vodní plochy. Podle původní kalkulace architekta Lejska počítáme zhruba s 350 návštěvníky denně. Myslím si, že je to reálné, jsem optimistka, jsem přesvědčená, že slaná teplá voda je zárukou stabilní návštěvnosti, protože takový komfort v okruhu 100 kilometrů nenajdete. Investice 200 milionů na první etapu je konečná částka, do které se vejít musíme.“

Diskuze bude pokračovat po prázdninách, kdy by měly být představeny výsledky architektonické soutěže. Jakékoliv připomínky či dotazy k podobě bazénu ale mohou občané i průběžně směřovat přímo na radní Trambovou.

Co s lokalitou pod hradbami?

Pokud bude nový bazén postaven, uprázdni se v horizontu několika let velmi lukrativní pozemek téměř v samotném centru města. vedle řeky a městského ostrova.

Toto téma otevřel Martin Zborník: „Najít odpověď na základní otázku – co tam má být – může trvat velmi dlouho. Řešení by mělo vyjít z participace veřejnosti, tedy co nejaktivnějšího zapojení občanů do diskuze. Nejdřív se musí najít odpověď na otázku, co tam město potřebuje nebo chce. Může přijít developer s představou sídliště, může tam být park nebo tisíc jiných věcí. Pak je třeba říct, kdo by to mohl financovat, případně za kolik přibližně peněz. Pak se teprve může zpracovávat nějaký stavební program. Každopádně čím větší je od počátku zapojení veřejnosti, tím lépe je konečný projekt občany přijímán.“

Pavel Lahodný pak představil návrh několika největších píseckých organizací, pracujících volnočasově s dětmi a mládeží: „My přicházíme s vizí, že to místo by mělo být věnováno dětem. Mluvíme za komunitu přibližně šesti set dětí, které se pravidelně scházejí v rámci činnosti DDM, skautů, Tábornického klubu a vodáků. Nám se už několikrát stalo, že jsme přišli s nějakým návrhem a bylo nám řečeno, že jdeme pozdě – a tak jsme se rozhodli tentokrát přijít včas.“

Konkrétní možné architektonické řešení představili Karel Petro a Jaroslav Smola z Ateliéru Racek. „Jde jen o nástin, co by tam například mohlo vzniknout,“ zdůraznil Karel Petro. Architekt Smola okomentoval vizuální prezentaci studie, která počítá s množstvím veřejných zele-

ných ploch, propojených s promenádou kolem řeky a částečnou výstavbou pro zázemí dětských organizací kolem stávajícího skautského domu. „Byli bychom rádi, kdyby naše studie rozproudila diskuzi, a taky kdyby pomohla dětským organizacím vzbudit zájem města o jejich potřeby a možné řešení,“ vysvětlil **Jaroslav Smola**: „Ve studii jsme se pokusili propojit zázemí pro dětské organizace s volně přístupným městským parkem, prostorem pro hry velkých i malých skupin dětí a také přístupem k řece, vhodným i pro vodáky – jak z řad dětských organizací, tak turistů.“

Petra Trambová pak přiznala, že město se zatím tímto problémem nezabývalo, ale že podle jejího názoru by se nejdříve měla zpracovat celková koncepce, jak s řekou a prostorem kolem ní ve městě pracovat. „Myslím, že diskuze je dneškem otevřena. Určitě souhlasím se zpřístupněním pro veřejnost – to je zásadní věc. Jako druhá priorita je kontakt s řekou. Pokud jde o další postup, je třeba pracovat s celým tokem řeky ve městě koncepčně, od Zátavského mostu po plynovou lávku u Vrcovic. A až pak následně řešit konkrétní lokalitu.“

Ondřej Veselý k tomu ovšem podotkl, že pak může hrozit nebezpečí, že k těm konkrétním řešením se dostaneme až třeba za desítky let... „Čtyři roky jsem se pokoušel o participaci veřej-



Debata byla chvílemi bouřlivá. Zleva Václav Reichl, Petr Hladík a Ondřej Veselý

ností a moje zkušenost je, že na obecné zadání „Co s tím prostorem“ se nikdo neozve. Vhodnější je přijít s konkrétní myšlenkou, což může být právě představený návrh,“ dodal Veselý.

Z publika se ozvala **Věnceslava Skřivánková**: „Myslím, že se bavíme předčasně – kdo dnes zaručí, že nový bazén do těch čtyř let bude? Tady v Písku se ze všeho dělá politikum. A hurá akce končí často tím, že se udělají velké chyby, které jsou pak nenapravitelné. Pod hradbami je to velmi lukrativní prostor...“ K tomu **Martin Zborník**: „To podle mne řeší návrh na participaci občanů při tom plánování. Řeka je pro Písek zásadní věc a potenciál pro jeho další rozvoj.“

Na závěr se přihlásila o slovo **Jiřina Pospíšilová**: „Už někoho napadlo, co ta řeka má chudák na dně? Od roku 2002 tam leží kusy mostu, je zasyvená... Kdo má povinnost ji vyčistit? Prostor pod hradbami byly kdysi zahrady. Než něco začnete stavět, udělejte pro tu ubohou Otavu něco!“

Třaskavý závěr: Podpora sportu

Nejvíce emocí se projevilo v poslední části debaty, věnované otázce, zda město Písek rozděluje finance na podporu sportujících dětí a mládeže spravedlivě. **Petr Hladík** na úvod současný stav velmi zkritizoval: „V první řadě bych chtěl vyjádřit veliký dík všem trenérům a všem, kdo se věnují v Písku ve sportovních oddílech dětem a mládeži. Zásadní věc, kterou kritizuji, je obrovská disproporce mezi podporou jednotlivých sportů! Hokejistům je dáváno 12 tisíc na jedno dítě a město navíc investuje kolem devíti milionů ročně do zimního stadionu – kde je tedy ta údajná vysoká náročnost sportu pro rodiče nebo sportovce? U fotbalu je to obdobné. Vymezoval jsem se i proti tomu, že vyvolené čtyři oddíly (ještě házená a basketbal) mohou kromě těch 4,6 milionu, které si rozdělily, soutěžit i o ostatní dotace určené na sport, to mi nepřipadá spravedlivé.“

Pak dostal slovo předseda sportovní komise **Václav Reichl** – a k překvapení mnohých při-

tomných současný stav zkritizoval téměř stejně přísně: „Základním problémem je složení sportovní komise. Ve volebním období 2006–2010 za starosty Sládka došlo k zásadnímu přepracování pravidel pro rozdělování peněz, navýšení pro olympijské sporty a nominaci do komise začaly zajišťovat politické strany. Tak je to i dnes. Já oproti tomu vždy prosazoval, aby v komisi pracovali zástupci všech sportovních klubů.“

Dnešní složení sportovní komise pod vedením **Václava Reichla** je: **Michal Horák** (Piráti), **Karel Chytrý** (ČSSD), **Miroslav Janovský** (Jihočeši 2012), **Josef Keclík** (ANO 2011), **Zdeněk Šťastný** (TOP09), **Alois Švarc** (Písecký patrioti), **Milan Švehla** (VPM) a **Rudolf Žaba** (ODS). „A teď si podle těch politických zařazení udělejte obrázek, jak asi budou zástupci hlasovat,“ komentoval to **Václav Reichl** a dodal rozhořčeně: „Já jsem vystoupil s tím, že se mi nelíbí, že ty kluby mohou kromě těch 4,6 milionu žádat i o zbytek rozdělovaných peněz. Podle mne dostali nasypáno dost a měli by být trochu ohleduplní k ostatním sportovním klubům!“

Tím, kdo obhajoval přijatý model, byl logicky zástupce koalice **Miroslav Janovský** – zástupitel (Jihočeši 2012) a zároveň trenér basketbalu, který přiblížil způsob, jak zmíněné částky prosadili: „Já mám svědomí čisté. Na tu první přípravnou schůzku s vedením města v létě 2014 byli zváni zástupci všech klubů, zúčastnila se čtyřka a pak lyžaři, tenisté a za Sokol ještě **Milan Kučera**. Ostatním asi na těch penězích nezáleželo. A lyžaři i tenisté byli velice pasivní.“ Janovský je podle svých slov jako člen sportovní komise i jako trenér basketbalu s dnešní situací naprosto spokojen: „Myslím si, že pro podporu masového sportu ty současné částky plně dostačují. A zároveň můžeme dělat všechno pro to, aby mladí nejnadějnější sportovci neodcházel do Prahy a jinam.“

Více názorů z diskuze najdete na str. 23.

ZDENKA JELENOVÁ

ÚČASTNÍCI BESEDY – PANELISTÉ:

1. TÉMA:

- Ing. arch **Petra TRAMBOVÁ** – radní za TOP 09, předsedkyně Komise pro urbanismus a architekturu
- JUDr. **Ondřej VESELÝ** – zástupitel za ČSSD, bývalý starosta
- Ing. **Petr HLADÍK** – zástupitel za KDU-ČSL, ředitel Diakonie ČCE Písek, předseda sociální komise
- Michal WALTER** – Plavecký klub Písek, trenér závodního družstva
- Vojtěch SRNKA** – dlouholetý reprezentant plavání, student VŠE – diplomacie

2. TÉMA:

- dále **Trambová, Veselý, Hladík**
- Ing. arch **ZBORNÍK** – nezávislý architekt a předseda OS Písecký svět
- Pavel LAHODNÝ** – vodácký oddíl Racek, mluvčí dětských organizací
- Ing. **Karel PETRO** a Ing. arch. **Jaroslav SMOLA** – architektonický Ateliér Racek

3. TÉMA:

- dále **Veselý, Hladík**
- Mgr. **Miroslav JANOVSKÝ** – zástupitel za Jihočeši 2012, trenér, člen sport. komise
- Václav REICHL** – zástupitel za KSČM a předseda sport. komise
- Ing. **Marie CIBULKOVÁ** – vedoucí odboru školství a kultury
- Mgr. **Stanislav TRÁVNÍČEK**, vedoucí odboru všestrannosti SOKOL Písek

Téma SPORT na besedě *Občan versus politik*

Více o besedě a diskutujících na str. 6-7

STANISLAV TRÁVNÍČEK (SOKOL PÍSEK):

My jsme poté, co vyšla najevo žádost těch čtyř oddílů (IHC, FC, basketbal a házená) o navýšení, vystoupili s nesouhlasným prohlášením, ke kterému se postupně přidávaly další oddíly, nakonec jich bylo patnáct, což z 29 žadatelů o sportovní příspěvky je už poměrně velké číslo, a všichni byli ochotni dál jednat! Byli bychom rádi, kdyby se o tom dále diskutovalo...

MIROSLAV JANOVSKÝ (JIHOČEŠÍ 2012):

Deklarovali jsme, že je to na zkoušku na jeden rok. Diskutovat se může, jestli se ale pravidla budou měnit, to já říct nemůžu. Pro podporu masového sportu ty současné částky plně dostačují. A zároveň umožňují dělat vše pro to, aby mladí nejnadějnější sportovci neodcházeli do Prahy a jinam. Nebudme uprdění, nenechávejme ty nejlepší odcházet do Prahy a jinam, kde mají lepší trenéry, fyzioterapeuty a podobně!



ONDŘEJ VESELÝ (ČSSD):

Ta pravidla jsou špatná. Sice se začala připravovat pod mým vedením, ale tehdy šlo o to, kompenzovat výpadek financování z hazardu. Opravdu jsme nikdo nepočítali s tím, že se navýšení rozdělí mezi čtyři kluby, a ty ještě pak dál budou ubírat ostatním! Hokejisté mají navíc k dispozici sportoviště zcela bezplatně, fotbalisté velmi zvýhodněně! Už pro letošek dostanou i přes celkové navýšení tři kluby méně peněz než v roce 2014. Pro rok 2016, až zcela skončí zdroje z výherních automatů, bude už těch klubů asi jedenáct!

MARTIN BROŽ (PIRÁTI):

Dotaz na pana Reichla: Říkal jste tu, že s rozdělením nesouhlasíte. Já jsem v zastupitelstvu dal návrh, aby se porcování medvěda, dělení peněz z automatů, přepracovalo. Proč jste to nepodpořil?

VÁCLAV REICHL (KSČM):

To není žádné porcování medvěda! Čtyři roky se rozdělují peníze z automatů a čtyři roky k tomu nebyla žádná připomínka! Řeknu vám: Není člověk ten, aby se zachoval lidem všem.

MARTIN ZBORNÍK (OBČAN):

Existenci fondu kritizuju celé čtyři roky, že je netransparentní, nemá jasná pravidla. Hovořil jsem o tom veřejně a opakovaně x-krát. Jedná se o por-

cování medvěda, protože o tom rozhodli vždycky pouze politici a bez jasných kritérií!



VÁCLAV REICHL (KSČM):

Já bych to takhle neviděl.

MIROSLAV JANOVSKÝ (JIHOČEŠÍ 2012):

Předchozí sportovní komise vznik fondu kritizovala, já jsem byl proti takovému fondu. Ale když už to vzniklo, tak jsem tomu důvěřoval.

VOJTĚCH SRNKA (OBČAN):

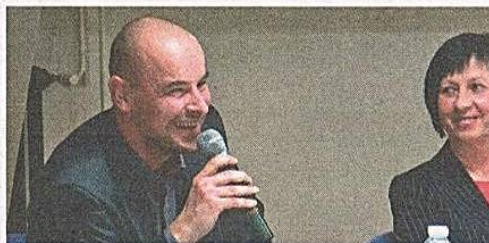
Chápu, že Mirek Janovský je basketbalista, a hlásuje tedy v zastupitelstvu pro podporu basketu. To samé platí pro hokej a další. Ne každý klub ale je schopný nanominovat si někoho do zastupitelstva, a mohli bychom se taky dostat do bodu, že v zastupitelstvu bude patnáct sportovců a každý bude lobbovat za svůj klub. Je čas to depolitizovat a nastavit transparentní pravidla!

MIROSLAV JANOVSKÝ (JIHOČEŠÍ 2012):

Jsem si úplně jistý, že odboru všestrannosti ty peníze musí stačit na luxusní činnost a rybářsi si určitě budou moct udělat výlet do Norska a chytat tam lososy...

MODERÁTORKA:

Není tedy ta suma nadhodnocena, vzhledem k tomu, co říkáte? Nedává se teď na sport příliš?



MIROSLAV JANOVSKÝ (JIHOČEŠÍ 2012):

To bych byl hloupý, kdybych řekl, že si myslím, že jo. Tak hloupý nejsem! Ne – pokud se má zajistit masovost a zároveň jakés takés podmínky pro vrcholový sport mládeže, tak je to akorát.

OLDŘICH VESELÝ (OBČAN):

Ona ta podpora je dokonce trojí – jednak rozdělávání příspěvků, jednak údržba sportovišť

z městského rozpočtu, a pak ještě zvýhodněná cena za užívání toho sportoviště! A kolik z těch 2500 mladých sportovců bydlí v Písku? Přitom neregistrované děti si nemají kde zahrát fotbal!

ONDŘEJ VESELÝ (ČSSD):

Já jsem kdysi navrhol, abychom nepodporovali kluby, ale aby podpora šla za každým jednotlivým dítětem. Jednak bychom podporovali jen písecké děti, a hlavně bychom eliminovali černé duše. Asi právě kvůli tomu druhému jsem sklídl obrovskou vlnu kritiky a neprošlo to.

PETR HLADÍK (KDU-ČSL):

Také vidím jako velký problém, že pokud si někde nezaplatí registraci, tak si dneska děti nemají téměř kde zahrát volně fotbal nebo basket! Jsem zvědavý, zda kluby, které teď peníze mají, budou ochotny podpořit děti ze sociálně slabších rodin!

MICHAL WALTER (PLAVECKÝ KLUB):

Nás plavce mrzí, že jako jediný klub, který užívá bazén, platíme za pronájem svého sportoviště – na rozdíl od hokejistů nebo fotbalistů. IHC tady nadělalo dluhy, kam se podíváte, nesplatilo je, a přitom dostávají takové peníze a jede se dál!



PAVEL HUBKA (SVOBODNÍ):

Každý klub má povinnost vykázt podrobně všechny dotace – chtěl bych požádat, aby to bylo zveřejňováno. V tu chvíli bude každý vědět, jestli se fotbalisti vozí za pět tisíc autobusem, anebo za padesát. A bude jasno! Víím, že to není legislativně jednoduché, ale myslím, že by to šlo vyřešit tak, že pokud o peníze žádám, tak musím předem podepsat souhlas s tím, že vše bude zveřejněno.

MARTIN ZBORNÍK (OBČAN):

Musím připomenout, že v Písku jediné sport, na rozdíl od aktivit sociálních, volnočasových, uměleckých nebo cestovního ruchu, si může dovolit financovat zaměstnance – trenéry a pracovní dohody! Latka je zkrátka pro sport nastavena jinak.

Na www.piseckysvet.cz najdete tabulky týkající se financování klubů z rozpočtu města a další materiály, včetně vyjádření Jihočechů 2012. Místostarosta Jiří Hořánek slíbil, že se vedení města k problému vrátí na konci roku.

ZDENKA JELENOVÁ