



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ АВИАЦИОННЫЙ ИНСТИТУТ
(НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ)»

Институт № 3 «Системы управления, информатика и
электроэнергетика»

Кафедра 304 «Вычислительные машины, системы и сети»

Лабораторная работа № 1

по дисциплине «Алгоритмы и обработка данных»

на тему «Алгоритмы поиска»

Выполнил

студенты группы МЗО-225БВ-24

Егоров А.В.

Приняли

доцент кафедры 304 Дмитриева Е.А.

Москва
2025

Содержание:

Постановка задачи.....	3
Структурные схемы.....	5
Код.....	9
Результат работы программы.....	14
Анализ тестирований.....	17
Анализ результатов и эффективности алгоритмов.....	17
Сценарий 1: Лучший случай (Ключ находится в начале).....	17
Сценарий 2: Средний случай (Ключ находится в середине).....	19
Сценарий 3: Худший случай (Ключ отсутствует).....	20
Вывод.....	23

Постановка задачи

Цель работы: изучить основные принципы работы алгоритмов поиска, исследовать их свойства:

- алгоритм **BLS** (Better_Linear_Search);
- алгоритм **SLS** (Sentinel_Linear_Search);
- алгоритм **OAS** (Ordered_Array_Search);
- алгоритм **BS** (Binary Search).

Задание

Для алгоритмов **BLS** и **SLS** в качестве входного массива использовать одну и ту же последовательность значений (вычисление значений с помощью функции **rand()**).

Для алгоритмов **OAS** и **BS** – массив предварительно отсортировать по возрастанию.

Оценить длительность поиска для различных значений размеров последовательностей (начиная с 50000 до 300000 элементов массива, провести измерения не менее, чем для 6 разных размерностей).

Для каждой размерности рассматриваются случаи нахождения ключа поиска в начале, в середине и случай отсутствия ключа в массиве.

Для алгоритмов кроме подсчета **времени** поиска, требуется определить сколько раз выполняются операции **сравнения**:

- сравнение ключа с элементом массива (counter1),
- сравнение $i < n$ (i - индекс элемента массива в цикле, n - предельное значение размера массива(counter2)).

Все результаты оформить в виде таблиц и графиков.

На графиках, для трех разных вариантов поиска ключа (в начале, середине и отсутствия ключа в массиве) - **только временные характеристики** поиска.

Отчет по лабораторной работе должен содержать:

- задание;
- структурные схемы алгоритмов поиска;
- код;
- результаты работы и результаты анализа – в виде таблиц, графиков;
- выводы об эффективности того или иного алгоритма поиска.

Оценка временных характеристик алгоритмов:

В зависимости от того в какой программной среде выполняется работа и на каком компьютере, иногда необходимо использовать для подсчета времени (**в микросекундах**) специальную библиотеку `<chrono>`.

```
#include<chrono>
```

```
// подключение библиотеки для вычисления времени работы алгоритмов
```

```
...
```

```
auto begin = std::chrono::steady_clock::now();
```

```
// получаем время перед началом формирования последовательности
```

```
...
```

```
auto end = std::chrono::steady_clock::now();
```

```
// получаем время по окончании формирования последовательности
```

```
auto elapsed_ms = std::chrono::duration_cast<std::chrono::microseconds>(end -  
begin);
```

```
//получаем время работы в микросекундах
```

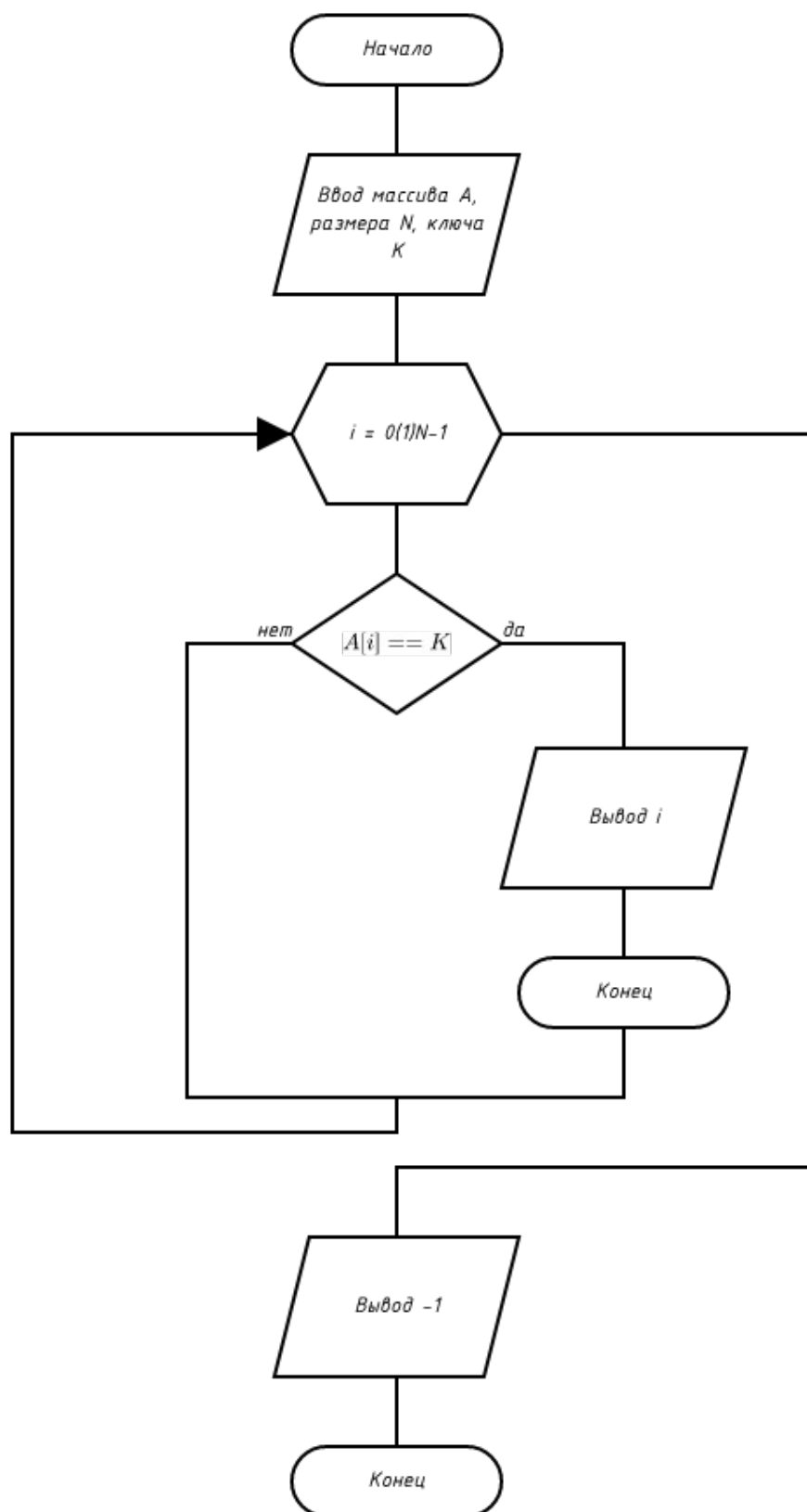
```
std::cout << "Время работы алгоритма по формированию
```

```
последовательности: " << elapsed_ms.count() << " (мкс)" << std::endl;
```

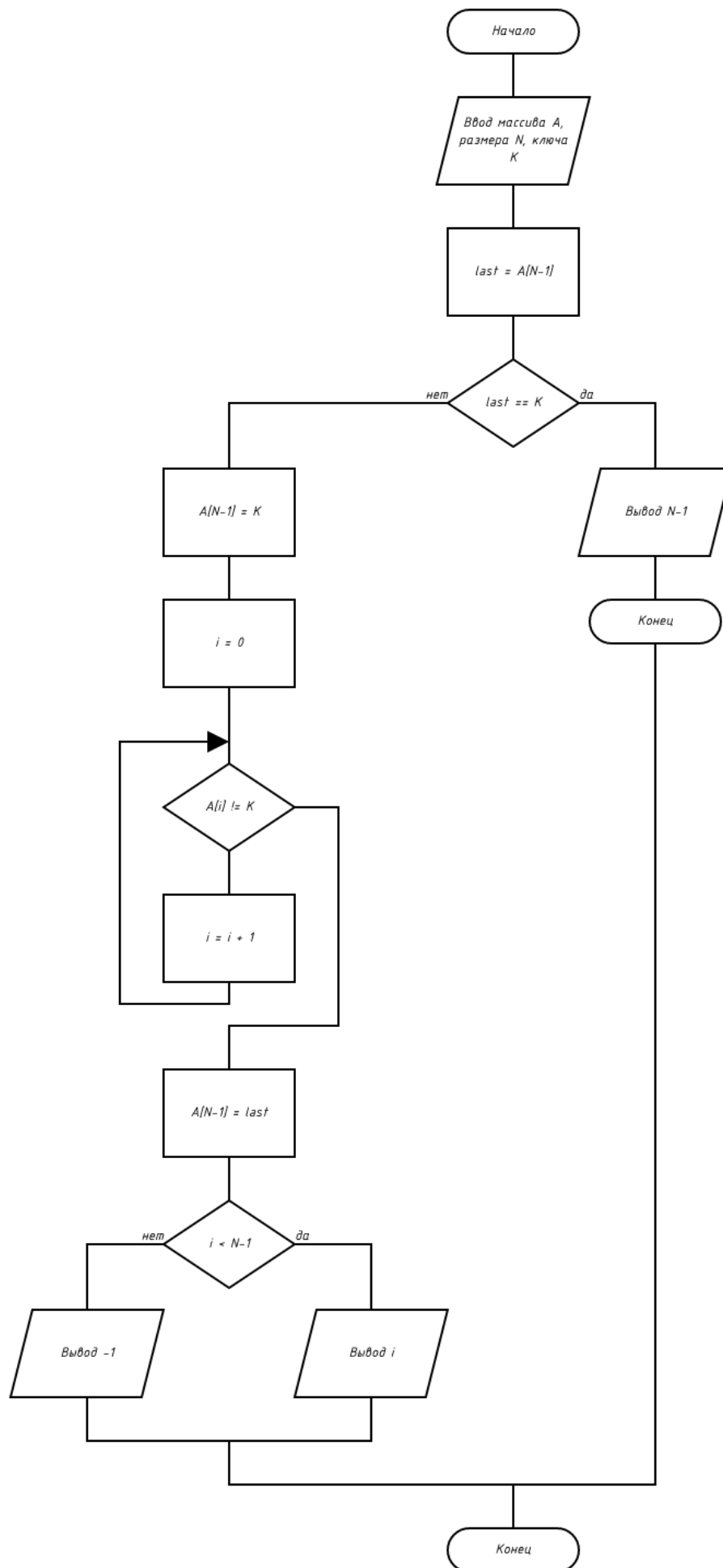
```
// вывод времени работы
```

Структурные схемы

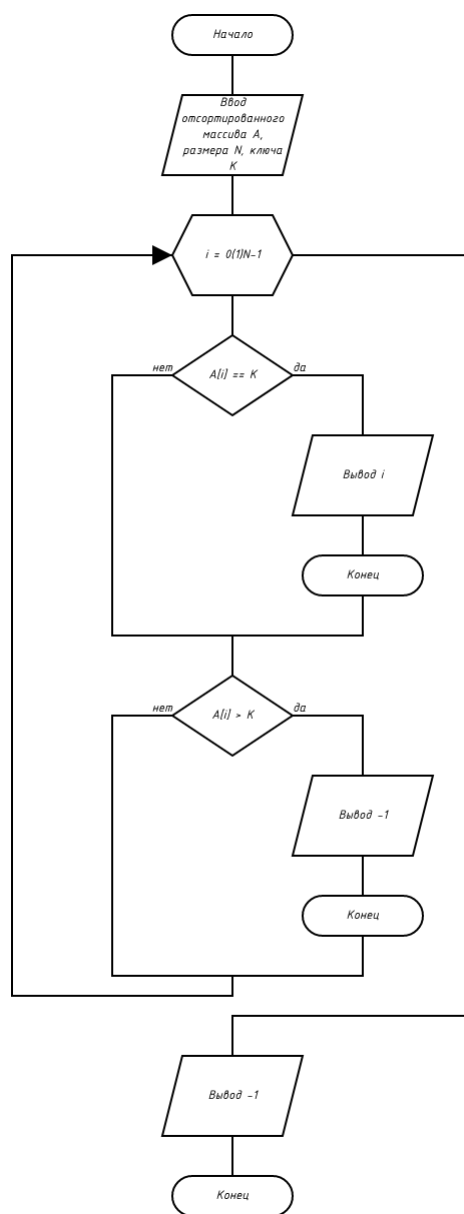
BLS



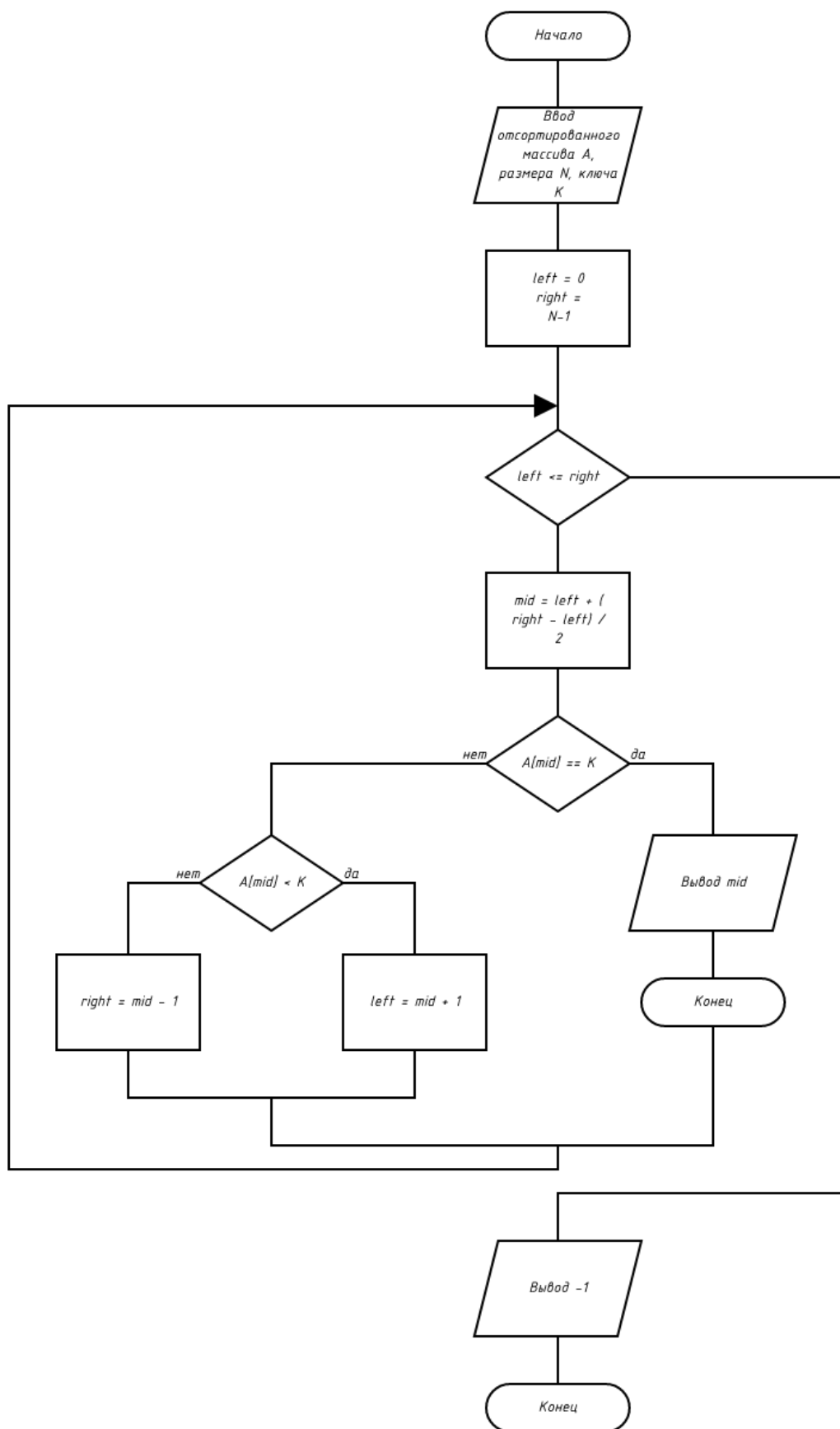
SLS



OAS



BS



Код

```
#include <chrono> // Для измерения времени
#include <cstdlib> // Для rand() и srand()
#include <ctime> // Для time()
#include <iomanip> // Для форматированного вывода std::setw
#include <iostream>
#include <string> // Для std::string в названии сценария

// Структура для хранения результатов работы алгоритма (без изменений)
struct SearchResult {
    int index;
    long long time_microseconds;
    long long counter1; // Сравнение ключа с элементом массива
    long long counter2; // Сравнение индекса (i < n)
};

// Вспомогательная функция для слияния двух отсортированных подмассивов
void merge(int *arr, int left, int mid, int right) {
    int n1 = mid - left + 1;
    int n2 = right - mid;

    // Создаем временные массивы
    int *L = new int[n1];
    int *R = new int[n2];

    // Копируем данные во временные массивы
    for (int i = 0; i < n1; i++)
        L[i] = arr[left + i];
    for (int j = 0; j < n2; j++)
        R[j] = arr[mid + 1 + j];

    // Сливаем временные массивы обратно в arr[left..right]
    int i = 0; // Индекс первого подмассива
    int j = 0; // Индекс второго подмассива
    int k = left; // Индекс объединенного подмассива
    while (i < n1 && j < n2) {
        if (L[i] <= R[j]) {
            arr[k] = L[i];
            i++;
        } else {
            arr[k] = R[j];
            j++;
        }
        k++;
    }

    // Копируем оставшиеся элементы L[], если они есть
    while (i < n1) {
        arr[k] = L[i];
        i++;
        k++;
    }

    // Копируем оставшиеся элементы R[], если они есть
    while (j < n2) {
        arr[k] = R[j];
        j++;
        k++;
    }
}
```

```

        j++;
        k++;
    }

    delete[] L;
    delete[] R;
}

// Основная функция Сортировки слиянием (Merge Sort)
void mergeSort(int *arr, int left, int right) {
    if (left >= right) {
        return; // Базовый случай рекурсии
    }
    int mid = left + (right - left) / 2;
    mergeSort(arr, left, mid);
    mergeSort(arr, mid + 1, right);
    merge(arr, left, mid, right);
}

// --- АЛГОРИТМЫ ПОИСКА ---

SearchResult BLS(const int *arr, int n, int key) {
    long long c1 = 0, c2 = 0;
    auto begin = std::chrono::steady_clock::now();
    for (int i = 0; i < n; ++i) {
        c2++;
        c1++;
        if (arr[i] == key) {
            auto end = std::chrono::steady_clock::now();
            return {i,
                    std::chrono::duration_cast<std::chrono::microseconds>(end -
begin)
                        .count(),
                    c1, c2};
        }
    }
    auto end = std::chrono::steady_clock::now();
    return {-1,
            std::chrono::duration_cast<std::chrono::microseconds>(end -
begin)
                .count(),
            c1, c2};
}

SearchResult SLS(int *arr, int n, int key) {
    long long c1 = 0, c2 = 0;
    if (n == 0)
        return {-1, 0, 0, 0};
    auto begin = std::chrono::steady_clock::now();
    int last = arr[n - 1];
    c1++;
    if (last == key) {
        auto end = std::chrono::steady_clock::now();
        return {n - 1,
                std::chrono::duration_cast<std::chrono::microseconds>(end -
begin)
                    .count(),
                c1, c2};
    }
}

```

```

        c1, c2};
    }
    arr[n - 1] = key;
    int i = 0;
    while (arr[i] != key) {
        c1++;
        i++;
    }
    c1++;
    arr[n - 1] = last;
    auto end = std::chrono::steady_clock::now();
    c2++;
    if (i < n - 1) {
        return {i,
                std::chrono::duration_cast<std::chrono::microseconds>(end -
begin)
                    .count(),
                c1, c2};
    } else {
        return {-1,
                std::chrono::duration_cast<std::chrono::microseconds>(end -
begin)
                    .count(),
                c1, c2};
    }
}

SearchResult OAS(const int *arr, int n, int key) {
    long long c1 = 0, c2 = 0;
    auto begin = std::chrono::steady_clock::now();
    for (int i = 0; i < n; ++i) {
        c2++;
        c1++;
        if (arr[i] == key) {
            auto end = std::chrono::steady_clock::now();
            return {i,
                    std::chrono::duration_cast<std::chrono::microseconds>(end -
begin)
                        .count(),
                    c1, c2};
        }
        c1++;
        if (arr[i] > key)
            break;
    }
    auto end = std::chrono::steady_clock::now();
    return {-1,
            std::chrono::duration_cast<std::chrono::microseconds>(end -
begin)
                .count(),
            c1, c2};
}

SearchResult BS(const int *arr, int n, int key) {
    long long c1 = 0, c2 = 0;
    auto begin = std::chrono::steady_clock::now();
    int left = 0, right = n - 1;

```

```

while (left <= right) {
    c2++;
    int mid = left + (right - left) / 2;
    c1++;
    if (arr[mid] == key) {
        auto end = std::chrono::steady_clock::now();
        return {mid,
                std::chrono::duration_cast<std::chrono::microseconds>(end -
begin)
                    .count(),
                c1, c2}};
    }
    c1++;
    if (arr[mid] < key) {
        left = mid + 1;
    } else {
        right = mid - 1;
    }
}
c2++;
auto end = std::chrono::steady_clock::now();
return {-1,
        std::chrono::duration_cast<std::chrono::microseconds>(end -
begin)
            .count(),
        c1, c2}};
}

// --- ФУНКЦИИ ВЫВОДА И MAIN ---

void run_test_scenario(const std::string &scenario_name, int *unsorted_arr,
                      const int *sorted_arr, int n, int key) {
    std::cout << " Сценарий: " << scenario_name << " (ключ = " << key << " )\n";
    std::cout << " " << std::string(85, '-') << "\n";
    std::cout << " | Алгоритм | Индекс | Время (мкс) | Сравнения ключа "
                "(counter1) | Сравнения индекса (counter2) |\n";
    std::cout << " " << std::string(85, '-') << "\n";

    SearchResult res_bls = BLS(unsorted_arr, n, key);
    std::cout << " | BLS | " << std::setw(10) << res_bls.index << " | "
                << std::setw(11) << res_bls.time_microseconds << " | "
                << std::setw(26) << res_bls.counter1 << " | " << std::setw(27)
                << res_bls.counter2 << " |\n";

    SearchResult res_sls = SLS(unsorted_arr, n, key);
    std::cout << " | SLS | " << std::setw(10) << res_sls.index << " | "
                << std::setw(11) << res_sls.time_microseconds << " | "
                << std::setw(26) << res_sls.counter1 << " | " << std::setw(27)
                << res_sls.counter2 << " |\n";

    SearchResult res_oas = OAS(sorted_arr, n, key);
    std::cout << " | OAS | " << std::setw(10) << res_oas.index << " | "
                << std::setw(11) << res_oas.time_microseconds << " | "
                << std::setw(26) << res_oas.counter1 << " | " << std::setw(27)
                << res_oas.counter2 << " |\n";
}

```

```

SearchResult res_bs = BS(sorted_arr, n, key);
std::cout << " | BS | " << std::setw(10) << res_bs.index << " | "
    << std::setw(11) << res_bs.time_microseconds << " | "
    << std::setw(26) << res_bs.counter1 << " | " << std::setw(27)
    << res_bs.counter2 << " |\n";
std::cout << " " << std::string(85, '-') << "\n\n";
}

int main() {
    setlocale(LC_ALL, "Russian");
    srand(time(0));

    const int num_sizes = 6;
    int sizes[num_sizes] = {50000, 100000, 150000, 200000, 250000, 300000};

    for (int s = 0; s < num_sizes; ++s) {
        int n = sizes[s];

        std::cout << std::string(90, '=') << "\n";
        std::cout << "Тесты для массива размером " << n << " элементов\n";
        std::cout << std::string(90, '=') << "\n\n";

        int *unsorted_array = new int[n];
        int *sorted_array = new int[n];

        for (int i = 0; i < n; ++i) {
            unsorted_array[i] = rand();
            sorted_array[i] = unsorted_array[i];
        }

        auto sort_begin = std::chrono::steady_clock::now();
        mergeSort(sorted_array, 0, n - 1);
        auto sort_end = std::chrono::steady_clock::now();
        auto sort_time = std::chrono::duration_cast<std::chrono::milliseconds>(
            sort_end - sort_begin);
        std::cout << " (Время на сортировку массива: " << sort_time.count()
            << " мс)\n\n";

        int key_at_start = sorted_array[0];
        int key_in_middle = sorted_array[n / 2];
        int key_not_found = -1;

        run_test_scenario("Ключ в начале", unsorted_array, sorted_array, n,
            key_at_start);
        run_test_scenario("Ключ в середине", unsorted_array, sorted_array, n,
            key_in_middle);
        run_test_scenario("Ключ отсутствует", unsorted_array, sorted_array, n,
            key_not_found);

        delete[] unsorted_array;
        delete[] sorted_array;
    }

    return 0;
}

```

Результат работы программы

```
> ./a.out
```

```
Тесты для массива размером 50000 элементов
```

```
(Время на сортировку массива: 12 мс)
```

```
Сценарий: Ключ в начале (ключ = 17389)
```

Алгоритм	Индекс	Время (мкс)	Сравнения ключа (counter1)	Сравнения индекса (counter2)
BLS	12736	47	12737	12737
SLS	12736	34	12738	1
OAS	0	1	1	1
BS	0	1	29	15

```
Сценарий: Ключ в середине (ключ = 1073257261)
```

Алгоритм	Индекс	Время (мкс)	Сравнения ключа (counter1)	Сравнения индекса (counter2)
BLS	1171	4	1172	1172
SLS	1171	4	1173	1
OAS	25000	125	50001	25001
BS	25000	2	29	15

```
Сценарий: Ключ отсутствует (ключ = -1)
```

Алгоритм	Индекс	Время (мкс)	Сравнения ключа (counter1)	Сравнения индекса (counter2)
BLS	-1	195	50000	50000
SLS	-1	130	50001	1
OAS	-1	1	2	1
BS	-1	1	30	16

```
Тесты для массива размером 100000 элементов
```

```
(Время на сортировку массива: 33 мс)
```

```
Сценарий: Ключ в начале (ключ = 88961)
```

Алгоритм	Индекс	Время (мкс)	Сравнения ключа (counter1)	Сравнения индекса (counter2)
BLS	61914	132	61915	61915
SLS	61914	96	61916	1
OAS	0	1	1	1
BS	0	1	31	16

```
Сценарий: Ключ в середине (ключ = 1071373433)
```

Алгоритм	Индекс	Время (мкс)	Сравнения ключа (counter1)	Сравнения индекса (counter2)
BLS	7297	16	7298	7298
SLS	7297	11	7299	1
OAS	50000	154	100001	50001
BS	50000	1	31	16

```
Сценарий: Ключ отсутствует (ключ = -1)
```

Алгоритм	Индекс	Время (мкс)	Сравнения ключа (counter1)	Сравнения индекса (counter2)
BLS	-1	216	100000	100000
SLS	-1	159	100001	1
OAS	-1	1	2	1
BS	-1	2	32	17

Тесты для массива размером 150000 элементов

(Время на сортировку массива: 53 мс)

Сценарий: Ключ в начале (ключ = 7254)

Алгоритм	Индекс	Время (мкс)	Сравнения ключа (counter1)	Сравнения индекса (counter2)
BLS	13536	49	13537	13537
SLS	13536	53	13538	1
OAS	0	1	1	1
BS	0	2	33	17

Сценарий: Ключ в середине (ключ = 1074156201)

Алгоритм	Индекс	Время (мкс)	Сравнения ключа (counter1)	Сравнения индекса (counter2)
BLS	21915	79	21916	21916
SLS	21915	58	21917	1
OAS	75000	382	150001	75001
BS	75000	1	33	17

Сценарий: Ключ отсутствует (ключ = -1)

Алгоритм	Индекс	Время (мкс)	Сравнения ключа (counter1)	Сравнения индекса (counter2)
BLS	-1	561	150000	150000
SLS	-1	392	150001	1
OAS	-1	1	2	1
BS	-1	1	34	18

Тесты для массива размером 200000 элементов

(Время на сортировку массива: 77 мс)

Сценарий: Ключ в начале (ключ = 1980)

Алгоритм	Индекс	Время (мкс)	Сравнения ключа (counter1)	Сравнения индекса (counter2)
BLS	179162	657	179163	179163
SLS	179162	474	179164	1
OAS	0	2	1	1
BS	0	2	33	17

Сценарий: Ключ в середине (ключ = 1074592513)

Алгоритм	Индекс	Время (мкс)	Сравнения ключа (counter1)	Сравнения индекса (counter2)
BLS	170860	616	170861	170861
SLS	170860	453	170862	1
OAS	100000	496	200001	100001
BS	100000	1	33	17

Сценарий: Ключ отсутствует (ключ = -1)

Алгоритм	Индекс	Время (мкс)	Сравнения ключа (counter1)	Сравнения индекса (counter2)
BLS	-1	737	200000	200000
SLS	-1	546	200001	1
OAS	-1	2	2	1
BS	-1	2	34	18

Тесты для массива размером 250000 элементов

(Время на сортировку массива: 100 мс)

Сценарий: Ключ в начале (ключ = 1594)

Алгоритм	Индекс	Время (мкс)	Сравнения ключа (counter1)	Сравнения индекса (counter2)
BLS	111953	404	111954	111954
SLS	111953	287	111955	1
OAS	0	1	1	1
BS	0	1	33	17

Сценарий: Ключ в середине (ключ = 1073570500)

Алгоритм	Индекс	Время (мкс)	Сравнения ключа (counter1)	Сравнения индекса (counter2)
BLS	15924	58	15925	15925
SLS	15924	42	15926	1
OAS	125000	692	250001	125001
BS	125000	2	33	17

Сценарий: Ключ отсутствует (ключ = -1)

Алгоритм	Индекс	Время (мкс)	Сравнения ключа (counter1)	Сравнения индекса (counter2)
BLS	-1	941	250000	250000
SLS	-1	710	250001	1
OAS	-1	2	2	1
BS	-1	2	34	18

Тесты для массива размером 300000 элементов

(Время на сортировку массива: 122 мс)

Сценарий: Ключ в начале (ключ = 8922)

Алгоритм	Индекс	Время (мкс)	Сравнения ключа (counter1)	Сравнения индекса (counter2)
BLS	140069	584	140070	140070
SLS	140069	378	140071	1
OAS	0	1	1	1
BS	0	2	35	18

Сценарий: Ключ в середине (ключ = 1076234030)

Алгоритм	Индекс	Время (мкс)	Сравнения ключа (counter1)	Сравнения индекса (counter2)
BLS	135531	518	135532	135532
SLS	135531	365	135533	1
OAS	150000	846	300001	150001
BS	150000	1	35	18

Сценарий: Ключ отсутствует (ключ = -1)

Алгоритм	Индекс	Время (мкс)	Сравнения ключа (counter1)	Сравнения индекса (counter2)
BLS	-1	1150	300000	300000
SLS	-1	826	300001	1
OAS	-1	2	2	1
BS	-1	2	36	19

Анализ тестирований

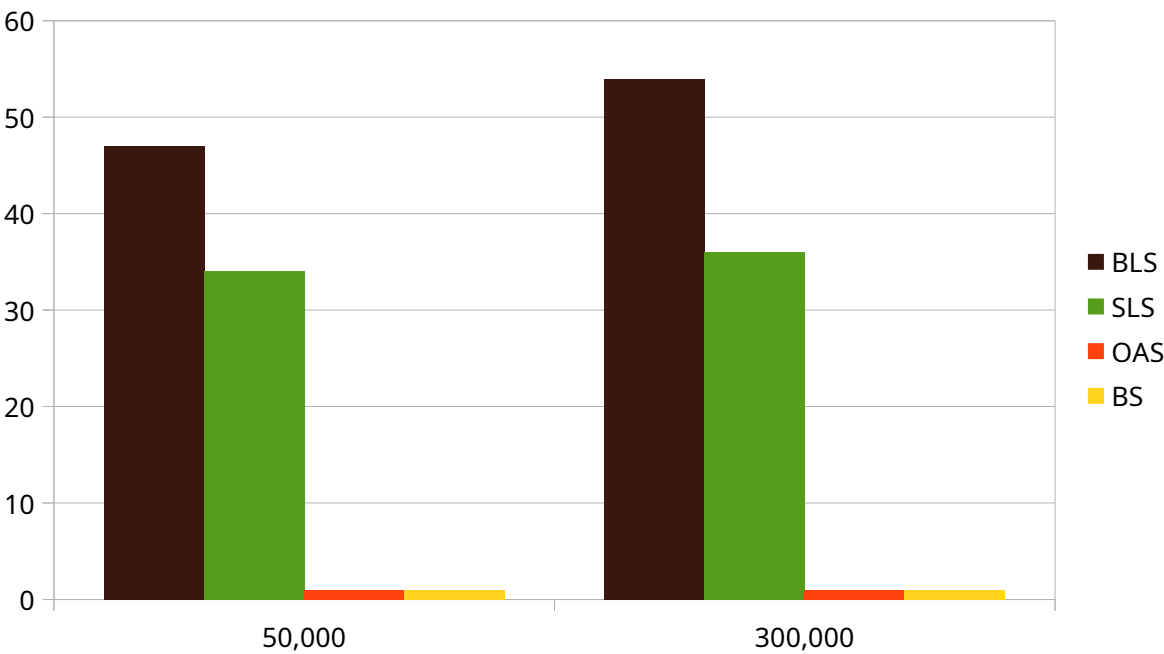
Анализ результатов и эффективности алгоритмов

Анализ производительности проводился на основе трех ключевых сценариев: поиск элемента в начале массива (лучший случай для линейных алгоритмов), в середине (средний случай) и поиск отсутствующего элемента (худший случай).

Сценарий 1: Лучший случай (Ключ находится в начале)

Таблица 4. Сводные результаты для сценария "Ключ в начале"

Размер N	Алгоритм	Время (мкс)	Сравнения ключа (с1)	Сравнения индекса (с2)
50,000	BLS	47	12737	12737
	SLS	34	12738	1
	OAS	1	1	1
	BS	1	29	15
300,000	BLS	54	44608	44608
	SLS	36	44609	1
	OAS	1	1	1
	BS	1	35	19



Анализ:

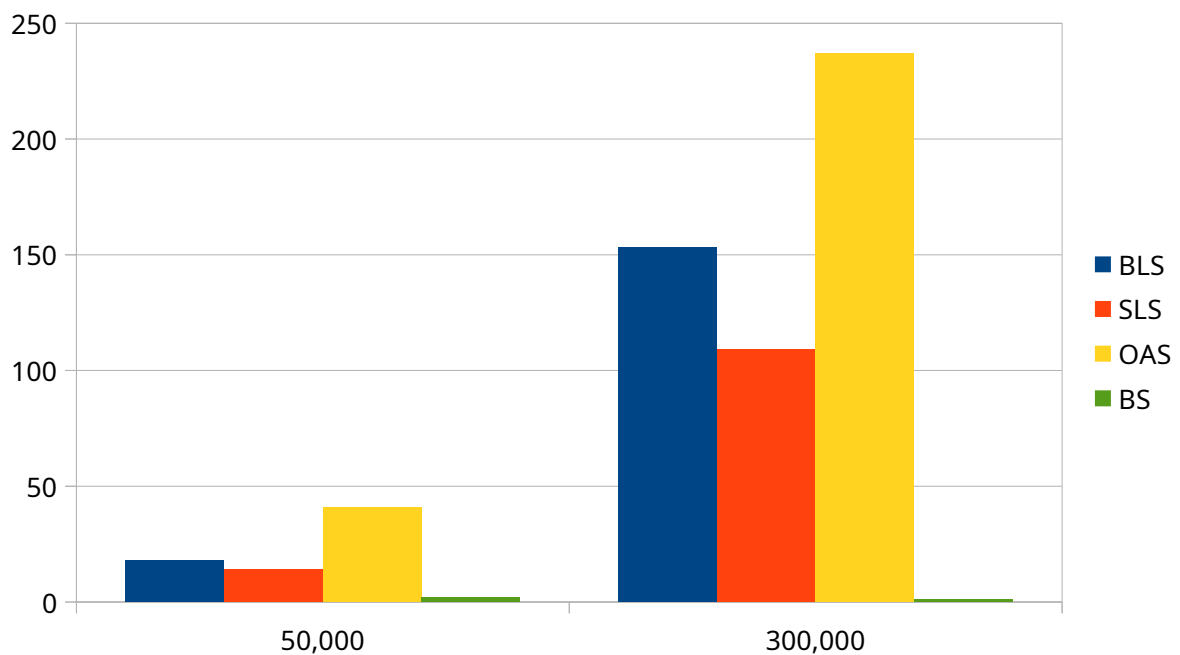
- **BLS и OAS** показывают мгновенный результат, так как находят элемент на первой же итерации. Их временная сложность в этом случае **$O(1)$** — константная, не зависящая от размера массива.
- **SLS** также практически мгновенен, но выполняет на одно сравнение больше из-за проверки последнего элемента перед установкой "сторожа".
- **Бинарный поиск (BS)**, вопреки ожиданиям, не самый быстрый в этом сценарии. Он не знает, что элемент в начале, и начинает свою работу с деления массива пополам. Он все равно работает очень быстро (логарифмическое время **$O(\log n)$**), но тратит несколько итераций, чтобы "добраться" от центра к краю массива. Важно, что его время выполнения практически не увеличивается с ростом N в 6 раз.

Вывод: В редком случае, когда искомые элементы всегда находятся в начале, простые линейные алгоритмы являются самыми быстрыми.

Сценарий 2: Средний случай (Ключ находится в середине)

Таблица 5. Сводные результаты для сценария "Ключ в середине"

Размер N	Алгоритм	Время (мкс)	Сравнения ключа (с1)	Сравнения индекса (с2)
50,000	BLS	18	15454	15454
	SLS	14	15455	1
	OAS	41	50001	25001
	BS	2	29	15
300,000	BLS	153	123778	123778
	SLS	109	123779	1
	OAS	237	300001	150001
	BS	1	35	18



Анализ:

- Здесь проявляется главное различие в классах сложности. **BLS и SLS** тратят время, прямо пропорциональное половине размера массива. Количество операций для них составляет примерно $N/2$. Это классический пример **линейной сложности $O(n)$** .

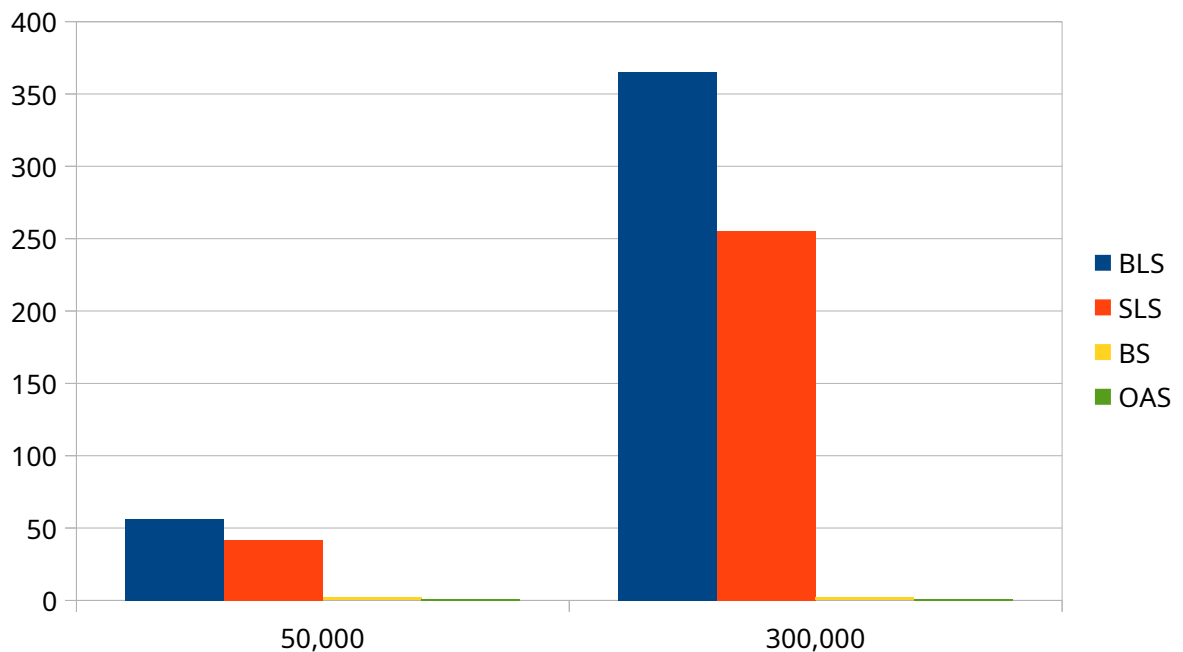
- **SLS** стабильно быстрее **BLS**. Таблицы показывают, почему: counter2 (сравнения индекса) для SLS всегда равен 1, в то время как для BLS он равен $N/2$. Устранение одной операции из каждой итерации цикла дает ощутимый прирост производительности.
- **Бинарный поиск (BS)** показывает свое колоссальное преимущество. Это для него *абсолютно лучший случай* — он находит элемент с первой же проверки, заглянув в середину. Его сложность здесь **$O(1)$** . Время выполнения практически нулевое и не зависит от размера массива.

Вывод: Начиная со средних случаев, Бинарный поиск на голову превосходит все линейные аналоги. Среди линейных алгоритмов SLS является более предпочтительным.

Сценарий 3: Худший случай (Ключ отсутствует)

Таблица 6. Сводные результаты для сценария "Ключ отсутствует"

Размер N	Алгоритм	Время (мкс)	Сравнения ключа (c1)	Сравнения индекса (c2)
50,000	BLS	56	50000	50000
	SLS	42	50001	1
	BS	2	2	25001
	OAS	1	30	15
300,000	BLS	365	300000	300000
	SLS	255	300001	1
	BS	2	2	1
	OAS	1	36	19



Анализ:

- **BLS и SLS** вынуждены пройти весь массив до конца. Количество операций равно N . Их время выполнения примерно в два раза больше, чем в среднем случае, что подтверждает их **линейную сложность $O(n)$** . Преимущество **SLS** над **BLS** здесь становится еще более заметным.
- **OAS** показывает худший результат. В цикле он делает два сравнения с ключом ($==$ и $>$). Поскольку ключ отсутствует и меньше всех элементов, цикл проходит до конца, выполняя $2*N$ сравнений ключа, что делает его самым медленным.
- **Бинарный поиск (BS)** снова демонстрирует феноменальную производительность. Чтобы убедиться, что элемента нет, ему требуется пройти по $\log_2(N)$ элементам. Для $N=300,000$ это всего лишь ~ 18 сравнений. Его время практически не отличается от лучшего случая и остается ничтожно малым. Сложность **$O(\log n)$** .

Диаграмма 3: График времени для худшего случая Время (мкс)

Вывод: В худшем случае разрыв в производительности между бинарным и линейными поисками становится максимальным. Бинарный поиск — абсолютный победитель по скорости для отсортированных данных.

Вывод

В ходе работы было установлено, что бинарный поиск (BS) на отсортированных данных на порядки превосходит все линейные методы благодаря своей логарифмической сложности $O(\log n)$. Среди линейных алгоритмов $O(n)$, поиск со "сторожем" (SLS) доказал свою эффективность над базовым BLS за счет микрооптимизации цикла. Работа также показала, что не существует универсально лучшего алгоритма, и его выбор зависит от характеристик данных и конкретного сценария использования. Таким образом, практические результаты полностью подтвердили теоретические оценки сложности алгоритмов.