

分类号: \_\_\_\_\_

单位代码: \_\_\_\_\_

密 级: \_\_\_\_\_

学 号: \_\_\_\_\_

# 四川师范大学

## 硕士学位论文



中文论文题目: 黑格尔对经验论的评论

英文论文题目: Hegel's Comments on Empiricism

论文作者: 熊 彬 茹

指导教师: 张 桂 权

专业名称: 外国哲学

研究方向: 近代西方哲学

所在学院: 政治教育学院

论文提交日期:     年    月    日

论文答辩日期:     年    月    日

## 四川师范大学学位论文独创性声明

本人声明：所呈交学位论文\_\_\_\_\_，是本人在导师\_\_\_\_\_指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品或成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本声明的法律结果由本人承担。

本人承诺：已提交的学位论文电子版与论文纸本的内容一致。如因不符而引起的学术声誉上的损失由本人自负。

学位论文作者：

签字日期： 年 月 日

<http://www.ixueshu.com>

# 学位论文出版授权书

本人完全同意《中国优秀博硕士学位论文全文数据库出版章程》（以下简称“章程”），愿意将本人的硕士学位论文提交中国学术期刊（光盘版）电子杂志社在《中国优秀博硕士学位论文全文数据库》中全文发表。《中国优秀博硕士学位论文全文数据库》可以以电子、网络及其他数字媒体形式公开出版，并同意编入 CNKI《中国知识资源总库》，在《中国博硕士学位论文评价数据库》中使用和在互联网上传播，同意按“章程”规定享受相关权益。

作者签名： 熊彬茹

2014 年 6 月 8 日

论文题目： 黑格尔对经验论的评说

毕业院校： 四川师范大学

毕业年份： 2014 年 6 月

所在学院： 政治教育学院

所学专业： 外国哲学

说明：本授权书由中国学术期刊（光盘版）电子杂志社保存。

联系电话：010-62791951 62793176 62790693 传真：010-62791814

通信地址：北京清华大学邮局 84-48 信箱 采编中心 邮编：100084

# 黑格尔对经验论的评论

外国哲学 专业

研究生：熊彬茹

指导教师：张桂权

**摘 要：**经验论是西方哲学发展的重要阶段，而黑格尔对经验论的评论还没有引起学者们的注意。本文以黑格尔对经验论的评论为题，力图通过黑格尔对经验论代表人物的评论和对经验论的总体评论来揭示黑格尔哲学与经验论的差异。在正文第一部分，文章概述了黑格尔哲学和经验论哲学。文章先介绍了黑格尔哲学的特征，然后介绍了他的庞大的哲学体系。关于经验论，文章认为经验论者以归纳和分析为主要方法，他们确信经验是知识的源泉，重视感觉经验，对理性思维采取蔑视的态度，否认理性与感性的差异；他们还强调观念与存在的一致性，认为主观的认识要符合客观实际。在正文的第二部分，文章主要依据黑格尔的《哲学史讲演录》第四卷，梳理了黑格尔对经验论的代表人物培根、洛克、巴克莱、休谟的评论。黑格尔认为，培根在哲学史上做了贡献，对培根从经验中获取知识的观念给予了肯定，同时也指出培根缺乏由概念上升到推理的能力；洛克对哲学的贡献则表现为他系统阐释了经验论的思维方法，采取了自然的进程来进行认识，但黑格尔同时认为洛克并没有达到辩证法的高度，只是停留在从具体到普遍的一般分析方法上；黑格尔对于巴克莱没有什么好感，全篇几乎没有肯定性的言论；对于休谟，黑格尔认为休谟完成了洛克主义，批评了休谟否认普遍性与必然性的理论。正文的第三部分，文章归纳了黑格尔对经验论的几个评论：经验论产生有其必然性即合理性——它是解决思维与存在的统一问题的路径之一；经验论的主要特征是从外在的和内在的当前现象中获取真理，这种特征来源于它对“具体内容和坚固据点的需要”；经验论有几个缺点：1. 由于经验论以知觉作为理解世界的基本形式，所以它所讲的“普遍性和必然性”只是表面的、主观的，2. 经验论采用片面的分析方法，3. 经验论导致不可知论，4. 经验论与旧形而上学有相似性。在文章的结尾部分，文章指出了黑格尔对经验论评论的意义：一，黑格尔对经验论的评论，是他的哲学史观的具体体现；二，黑格尔通过对经验论的考察和评论，展示了自己的哲学与经验论的差异。

**关键词：**黑格尔 经验论 评论



## Hegel's Comments on Empiricism

**Abstract:** Though empiricism is an important development stage of western philosophy, its philosophical criticism made by Hegel has not yet attracted broad attention among scholars. This paper is entitled 'Hegel's Comments on Empiricism', which tries to reveal the discrepancy between Hegelianism and empiricism by reviewing Hegel's comments on viewpoints of empiricism and its representatives. At the beginning, the paper generalizes about Hegel's philosophy and empiricism. Hegel's philosophy and its characteristics is introduced. Then, comparatively, common characteristics of empiricists are summarized as following: they rely on induction and analysis, believing that experience is the source of knowledge, emphasizing on sensory experiences but ignoring rational thinking; they also allege that the consistency of idea and being, and consider that the subjective cognition must conform to the objective reality. In the second section, the author analyses respectively Hegel's comments on empiric representatives— Francis Bacon, John Locke, George Berkeley, and David Hume—on the basis of text of Hegel's 'Lectures on the History of Philosophy' (vol.4). About Bacon, Hegel affirms Bacon's achievements: He agrees with the idea that 'knowledge is based on experience'. But he thinks Bacon does not put enough efforts on 'Deductive reasoning'. Though Locke formulates the approaches adopted by empiricism which are along with natural world, Hegel says it is only the analysis from specific to common, but not the dialectical method. Locke thinks experience is the nature of truth while Hegel believes experience is a process, a link to truth, but not the nature. Hegel does not agree Berkeley at all, and no positive word is given to him. At last, Hegel thinks that Hume has perfected Locke's theory, but he disagrees on Hume's opinion -- the denial of universality and inevitability. In the third part, Hegel's general comments on empiricism are summarized. Hegel acknowledges the necessity of empiricism—it is a method to resolve issues about consistency of thinking and being; he also believes the main feature of empiricism is that it obtains truth from the internal and external phenomena, which is sourced from 'the need of specific contents and fortified strongholds'. However, empiricism holds some defects: 1. Since empiricism understands basically the world from perception, 'the universality and inevitability' appears to be superficial and subjective; 2. The empirical analysis is unilateral; 3. Empiricism leads to Agnosticism. 4.

Similarities are between Empiricism and old Metaphysics. This paper ends with the significances of Hegel's comments: 1. the comments are the reflection of Hegel's viewpoint of philosophical history. 2. Through Hegel's comments and research, the discrepancies between Hegelianism and Empiricism are revealed.

**Key words:** Hegel; Empiricism; Comments

<http://www.ixueshu.com>

# 目 次

摘 要 .....	I
ABSTRACT .....	II
<b>1 前 言</b> .....	1
1.1 选题意义 .....	1
1.2 国内外研究现状 .....	2
1.2.1 国内研究现状 .....	2
1.2.2 国外研究现状 .....	3
<b>2 黑格尔哲学与经验论哲学概述</b> .....	4
2.1 黑格尔哲学概述 .....	4
2.2 经验论概述 .....	7
<b>3 黑格尔对经验论者的评论</b> .....	10
3.1 对培根的评论 .....	10
3.2 对洛克的评论 .....	12
3.3 对巴克莱的评论 .....	14
3.4 对休谟的评论 .....	16
3.4.1 休谟完成了洛克主义 .....	17
3.4.2 休谟否认普遍性与必然性 .....	17
3.4.3 休谟怀疑论与古代怀疑论 .....	18
3.4.4 黑格尔评康德对休谟经验论的扬弃 .....	19
<b>4 黑格尔对经验论的总体评论</b> .....	20
4.1 经验论产生的必然性 .....	20
4.2 经验论从现象中获取真理 .....	21
4.3 经验论的缺点 .....	21
4.4 经验论与旧形而上学 .....	23
<b>5 结论：黑格尔评论的意义</b> .....	25
<b>参考文献</b> .....	27
<b>后记</b> .....	279

# 1 前言

## 1.1 选题意义

美国学者梯利在他所著的《西方哲学史》里认为“西方哲学史”有希腊哲学、中古哲学与近代哲学三个阶段。在对“近代哲学”论述的开篇，他对“唯理论”和“经验论”进行了解释。他认为这两个观点产生于近代哲学，是依照它们产生知识的来源而被区分的，它们是近代哲学的标志。因本文题目为“黑格尔对‘经验论’的评价”，故笔者在此不对“唯理论”做介绍。所谓“经验论”主要是指以经验事实为基础的认识论，它与希腊哲学、中古哲学有着极大的不同。它既不像苏格拉底以后的古希腊哲学那样以人事关系为主要研究问题，也不像中世纪那样以宗教为主要研究对象。它从经验事实中获得知识之特点为后来的自然科学与实用主义奠定了良好的基础。通过梯利将经验论看作近代哲学的“标志”可以看出，经验论在西方近代哲学中占有极其重要的地位。但是，“经验论”虽总体上有着以经验为基础这一特征，但各个经验论哲学家的哲学观点之“经验性”是有很大区别的。例如，培根主要提倡从对经验的归纳法中获得知识；而洛克的知识论之经验性则表现为，所有知识的基础——观念——要么来自对外部事物的感觉，要么来自内心的反省；巴克莱沿袭了洛克的观念论，但他从根本上否定了物质实体的存在（洛克只是认为实体不可知）；休谟则否认了客观因果关系的存在，认为所有的关系都是经验的、偶然的、主观的。

弗里德里希·黑格尔（Friedrich Hegel，1770—1831）是西方哲学史上不容忽视的里程碑式的哲学家，其哲学思想为西方古典哲学带来了深刻的变革，被称为“西方古典哲学的终结者”。黑格尔在其著作《哲学全书·第一部·逻辑学》（俗称《小逻辑》）中说道：“在时间上最后的哲学是所有以前的哲学发展的结果，因而必定包含着所有以前的哲学的各个原则；所以，真正名副其实的哲学必定是最发达、最丰富和最具体的哲学。”<sup>①</sup>黑格尔说这话的时候，显然认为自己的哲学就是那种“最发达、最丰富和最具体的哲学”，因为它在“在时间上最后的”。那么，是什么让黑格尔如此自信？这主要在于：首先，黑格尔哲学打破了传统哲学中二元分裂、主客对立的局面，将对立的“物质”与“思想”统一在绝对精神的演变和发展中，从而克服了唯理论、经验论以及康德哲学所未能完满解决的“二元论”问题；其次，黑格尔的“绝对精神”贯穿在从无机物到有机物的整个自然

<sup>①</sup> 黑格尔：《哲学全书·第一部分·逻辑学》，梁志学译，人民出版社，2002年版（下同），第46页。



界和人类历史的发展中，涵盖了整个自然世界和人类社会历史的图景，其独树一帜的哲学思想可谓是极其宏观而又全面的；最后，黑格尔哲学还对后来的马克思的实践论哲学、现象学、分析哲学等产生了深刻影响。西方学者公认，黑格尔哲学终结了古典哲学而又开启了现代哲学。黑格尔哲学可以说是既承接了前人的哲学又推进了后来哲学发展的一座巨大的哲学之桥。

在对经验论哲学与黑格尔哲学之重要性作了简单的说明之后，笔者将对本课题的缘起和意义进行陈述。我们知道，黑格尔在《哲学全书·第一部分·逻辑学》（《小逻辑》）的“绪论”之B篇——“思想对客观性的第二种态度”——中专门对经验论哲学做了总体评述。他又在其《哲学史讲演录》第四卷的“引言”中对经验论作了一些总评，在其后文中分别对培根、霍布斯、洛克、巴克莱与休谟五人的哲学思想做了详细评论。可见，黑格尔哲学与经验论哲学是有密切关系的，他的哲学是在分析、评论、批判前人的研究成果中产生的，这其中就包括了对经验论的分析和评论。但是，过去的学者几乎都没有以此为研究课题，而这一课题是有研究价值的，所以笔者认为值得花时间和力气去研究。本课题的意义在于，通过分析、研究黑格尔对经验论哲学的评价，我们能了解黑格尔对经验论哲学的看法，比较黑格尔哲学与经验论哲学的异同。

## 1.2 国内外研究现状

### 1.2.1 国内研究现状

在国内，对黑格尔的研究可谓已经达到了鼎盛时期。首先，黑格尔的主要著作基本都有中译本。如，贺麟先生与王太庆先生合译的《哲学史讲演录》，贺麟先生与王玖兴先生合译的《精神现象学》，贺麟先生译的《小逻辑》（梁志学先生译的《哲学全书·第一部·逻辑学》），朱光潜先生译的《美学》，薛华先生译的《哲学科学全书纲要》，杨祖陶先生译的《精神哲学》等等。由于黑格尔哲学与马克思主义哲学的特殊关系，黑格尔哲学在我国的影响首屈一指，故研究黑格尔哲学的学者也很多。国内的主要研究文献有：张颐先生的《黑格尔的伦理学说》（1926，原文为英文，中译本收入侯成亚、张桂权、张文达编《张颐论黑格尔》，2000），贺麟的《黑格尔哲学讲演集》（1986），张世英先生的《论黑格尔的逻辑学》（1981）和《论黑格尔的精神哲学》（1986），姜丕之、汝信合著的《黑格尔范畴论批判》（1961），王树人的《思辨哲学新探——关于黑格尔体系的研究》（1985）和《历史哲学的反思——关于〈精神现象学〉研究》（1988），薛华的《青年黑格尔对基督教的批判》（1980），梁志学的《论黑格尔的自然哲学》（1986），侯鸿勋的《论黑格尔的历史哲学》（1982），宋祖良的《青年黑格尔的哲学思

想》(1989), 邓晓芒的《思辨的张力——黑格尔辩证法新探》(1992), 朱立元的《黑格尔美学论稿》(1986), 张桂权的《黑格尔的整体观》(1986), 赵林的《黑格尔的宗教哲学》, 陶秀璈的《黑格尔认识论研究》(1999)。这些著作基本上反映了我国研究黑格尔哲学的整体面貌和水平。

对经验论哲学的研究虽不如对黑格尔哲学的研究火热, 但由于对之研究开始得较早, 故其研究仍旧达到了一定水平。首先, 经验论哲学家的主要著作基本上都有中译本。如, 关文运先生所译的洛克的《人类理解论》、巴克莱的《人类知识原理》、休谟的《人性论》。其次, 国内对经验论哲学也进行了深入研究。如, 陈修斋主编的《欧洲哲学史上的经验主义与理性主义》(1986), 徐瑞康所著《欧洲近代经验论和唯理论哲学发展史》(1992), 周晓亮主编的《西方哲学史》第四卷——《近代: 理性主义和经验论, 英国哲学》(2004)。这些著作对经验论和唯理论的总的特征、发展线索、基本思想进行了陈述和对比研究, 具有参考价值。在对个人的研究方面, 余丽嫦的《培根及其哲学》(1997)、邹化政的《〈人类理解论〉研究》(1987)、傅有德的《巴克莱哲学研究》(1992), 周晓亮的《休谟哲学研究》(1999), 分别对培根、洛克、巴克莱和休谟的哲学思想进行了深入研究。在论文方面, 陈晓平的《休谟问题评析——兼评“归纳问题”与“因果问题”之争》(2003), 刘莘的《巴克莱哲学的基本性质》(2006), 张桂权的《空间观念与“哲学的耻辱”——以巴克莱和康德为中心》(2008), 俞吾金的《究竟如何理解并翻译巴克莱的命题 *esse is percipi*》(2009) 等是研究经验论代表人物的重要文献。

### 1.2.2 国外研究现状

黑格尔哲学研究在国外持续了近两个世纪, 研究文献可谓汗牛充栋。国内翻译的也不在少数。重要的有, 张世英先生主持编译的《新黑格尔主义论著选辑》(1997、2003), W. T. 斯退斯的《黑格尔哲学》(1987)、汤姆·罗克摩尔的《黑格尔: 之前和之后——黑格尔思想历史导论》(2005) 等; 关于经验论代表人物的国外研究, 国内翻译的较少, 近来有美国学者格瑞特·汤姆森的《洛克》(2002)、布鲁斯·乌姆鲍的《巴克莱》(2005) 和《休谟》(2002) 在国内翻译出版。这些研究扩大了中国学者的研究视野, 推动了西方哲学的研究。

上述文献对黑格尔哲学和经验论都进行了较深入的研究, 但是, 目前尚未发现有论述黑格尔评价经验论的文献, 所以, 该选题有学术价值。

本文将分五章来讨论这一课题。第一章即“前言”介绍选题理由和背景; 第二章概述黑格尔哲学与经验论; 第三章分别论述黑格尔对经验论代表人物洛克、巴克莱、培根和休谟的评论; 第四章分析黑格尔对经验论的总评; 第五章即结论部分探讨黑格尔对经验论评论的意义。

## 2 黑格尔哲学与经验论哲学概述

### 2.1 黑格尔哲学概述

张世英先生在为梁志学先生所译的黑格尔《哲学全书·第一部分·逻辑学》所作的“中文版序”里写道：“黑格尔是德国古典唯心主义之集大成者，他结束了西方传统形而上学的旧时代。”<sup>①</sup>由此可见张世英先生对黑格尔哲学具有极高的评价，这主要源于黑格尔在西方哲学史上的重大的贡献。在张世英先生的“序”里，他还提到在中国，从20世纪初即有很多学者醉心于黑格尔哲学，关于黑格尔哲学的翻译与评论也层出不穷。但是，让大家广为传播、最为熟知的是根据列宁的说法把黑格尔哲学看成是马克思主义的“三个来源”之一。我们对待黑格尔哲学要用“扬弃”的态度，应当取其精华，重视他的“合理内核”，又要去其糟粕，尤其是他的唯心论。

黑格尔哲学在一定程度上吸收了康德哲学，此外费希特哲学和谢林哲学对黑格尔哲学的影响也很深。黑格尔哲学的核心观点可以理解为“绝对精神”的自我实现、自我否定、自我超越。“绝对精神”是黑格尔哲学理论的根本，黑格尔把它认作是世界的本原，他眼中的“绝对精神”就是万事万物最初的原因和内在的本质，绝对精神是先于自然界与人类社会永恒存在的实在，自然和人类社会包括人的精神都是绝对精神的表现形式。绝对精神包含了自然、社会、精神的所有事物的更替、发展过程。

黑格尔虽然提炼出了抽象的“绝对精神”，但是正如张世英先生所言，“黑格尔是一个很重视现实的哲学家，他正确看到，在现实世界中，‘一’、‘多’、‘质’‘量’……等概念总是同感性事物结合在一起的，现实世界中决没有离开感性事物的概念。逻辑学所讲的‘纯粹概念’如果脱离感性事物，则逻辑学只能是一个不现实的、抽象的‘阴影的王国’。”<sup>②</sup>因此，黑格尔认为哲学不能仅仅停留在逻辑学，它必须前进到“自然哲学”乃至“精神哲学”。也就是说，逻辑学的“纯粹概念”必须表现于万事万物之中，黑格尔把这种向外的表现叫做“外化”。简单地说，黑格尔认为：包含在单纯逻辑理念中的认识，只是我们思想中的认识的概念，而不是认识的现成的本来面貌，不是现实的精神，只是现实精神的单纯可能性，所以绝对精神必须实现于外。

---

<sup>①</sup> 张世英：“中文版序”，载于黑格尔《哲学全书·第一部分·逻辑学》。

<sup>②</sup> 张世英：“中文版序”，载于黑格尔《哲学全书·第一部分·逻辑学》。

黑格尔曾经说过：“哲学的任务在于理解存在的东西，因为存在的东西就是理性。就个人来说，每个人都是他那时代的产儿。哲学也是一样，它是被把握在思想中的它的时代。”<sup>①</sup>这是黑格尔在生前出版的《法哲学原理》的序言里提出的观点。黑格尔认为“存在即是合理”，如果能理解到存在，就意味着我们能理解理性。但是，每个人都是时代的产儿，不可能超越他的时代，每个哲学家的哲学体系也不可能超越他的时代。尽管黑格尔清楚地意识到自己哲学的局限性，但他还是试图建立一个前无古人的体系。他的哲学是一个大系统。黑格尔生前正式出版了四部著作：《逻辑学》（大逻辑）、《精神现象学》、《法哲学原理》、《哲学全书纲要》。他去世后，他的学生和朋友整理出版了哲学史方面的经典：《哲学史讲演录》，美学方面的经典：《美学》，历史哲学方面的经典：《历史哲学》，宗教哲学方面的经典：《宗教学讲演录》等著作。

黑格尔著述的丰富，在思想内容上的广博和深邃，都是在中西哲学史上让很多哲学家只能望其项背的。他几乎涉及了所有人类思想所涉及的领域，他融会了前面几乎所有哲学家的思想精华。但是，黑格尔所处的时代并不太平，用张世英先生的说法，是处于“德国不幸的岁月”里，所以他的表达方式总是显得晦涩难懂，在当时的环境下，黑格尔不得不写出一些让读者们不那么容易理解的模棱两可的文字，加之黑格尔哲学本身具有异常深刻的思辨性，所以普通人很难准确的把握他的思想，容易让自己陷于迷宫中。对于我们中国读者特别是不通德语的读者来说，难度将会更大。所以如果我们想要理解黑格尔哲学，必须先从总体上把握黑格尔哲学的精髓和方法。

黑格尔的哲学体系是这样的：

《精神现象学》被认为是黑格尔的得意之作，尽管它出自于 1807 年的那个动荡岁月里的黑格尔之手。《精神现象学》总结了黑格尔前此的哲学研究，被称作是他的黑格尔哲学体系的“导言”，它宣告了未来哲学的大纲，同时也让 F.W.J.谢林和他在哲学上的分歧为世人所知。黑格尔在该书中批判了谢林的艺术直观，认为哲学必须使用“概念”，因此被后人称为“概念哲学”。黑格尔认为，哲学是科学的系统，“绝对”不是一个快速的即兴的认识，而是要经历一个漫长而曲折的道路。他指出，《精神现象学》是关于意识到达“绝对知识”或“科学”（即哲学）的道路的科学，它为个体提供了一把攀登绝对知识的“梯子”；逻辑学、自然哲学、精神哲学是**绝对知识**，是关于“绝对”的科学。《精神现象学》的主要研究对象是意识形态及其系统，或意识发展的诸环节、诸阶段。“精神”的个人意识的发展史、人类意识的发展史和意识形态发展史这三者被统一起来。《精神现象学》分为三个部分：1.意识、自我意识、理性，考察个人意识发展的历程，相当于精神哲学中的

---

<sup>①</sup> 黑格尔：《法哲学原理》“序言”，范扬、张企泰译，商务印书馆，1961 年版，第 12 页。

“主观精神”。“意识”是个人意识发展的最初阶段，它又分为感性确定性、知觉和知性三个小阶段，讲意识对它的外物的认识。2.精神：考察社会历史的发展阶段和与之紧密相连的社会意识形态，相当于“客观精神”。3.宗教和绝对知识：考察对“无限”本身的认识，相当于“绝对精神”。前两种知识还是有限的，而“绝对”的知识是无限的，绝对精神就是考察对“无限”本身的认识。这是黑格尔认为的最高阶段，它包括艺术、宗教和哲学三个环节。

黑格尔的《哲学全书纲要》或《哲学百科全书纲要》是黑格尔晚年成熟思想的表达，是他给大学生的讲课提纲，生前已经出版。我们现在看到的版本形式，由他的学生和朋友增加了学生笔记。这些笔记生动地记录了黑格尔的课堂发挥，实为难得的史料。而这个“纲要”将是下文即将提到的三部分：逻辑学、自然哲学和精神哲学。

黑格尔在《逻辑学》里，阐释的是科学地研究纯粹理念或绝对理念，他认为这个体系是自在自为的。逻辑学，简而言之就是在研究绝对理念在到达自然界和人类精神之前自身的发展规律。他不仅提出了关于该类系统的总体思路，还表明了关于范畴体系的一般思想。在对于该系统的一般原则中，他指出了从抽象到具体的思维，这是从简单到复杂的，从表象的形式到具体的内容的过程。黑格尔首先认为，逻辑学是一切科学体系的重中之重，是首要的。纯粹理念被认作是自然界和人类精神的灵魂，知识的性质或是形式的精神都是纯粹思想的特殊表达形式。逻辑学为万事万物的发展和演变提供了普遍原则，是自然哲学和精神哲学的基础。

《逻辑学》分为三部分：存在论——研究直接性中的思想的学说，即研究自在的概念的学说；本质论——研究映现和中介中的思想的学说，即研究概念的自为和映像的学说；概念论——研究返回自身的存在中的和发达的自身存在中的思想的学说，即研究自在自为的概念的学说。

《自然哲学》介于《小逻辑》和《精神哲学》之间，是黑格尔《哲学全书》的一个组成部分，也是他的客观唯心主义体系的一个重要方面。在这部著作里，黑格尔认为整个自然界的发展是绝对精神返回自身。该书分为力学、物理学和有机物理学三大部分，讲述了“绝对精神”在“自然”这种“异在”中的三个发展阶段。

《精神哲学》作为《哲学全书》的最后一部分，辩证地论述了人类的世界和人类的精神生活，内容及其庞杂。在黑格尔看来，关于精神的方面既复杂又具体，所以这也是他的哲学里被认作最深和最难的一部分。书中直接探究了人类精神在自然状态中的产生、发展、形成并向高级进化的各个阶段，人类学、精神现象、心理学都在此书中被论述，而对权利或法、道德、伦理黑格尔都做了很深的思考，

国家、历史、艺术也是他不曾忽视和感兴趣的对象，宗教、哲学更是黑格尔研究的重中之重，是他花大笔墨论述的篇章。

恩格斯对黑格尔哲学给予了高度评价：“黑格尔的体系包括了以前任何体系所不可比拟的广大领域，而且没有妨碍它在这一领域中阐发了现在还令人惊奇的丰富思想。精神现象学……逻辑学、自然哲学、精神哲学，而精神哲学又分成各个历史部门来研究，如历史哲学、法哲学、宗教哲学、哲学史、美学等等，在所有这些不同的历史领域中，黑格尔都力求找出并指明贯穿这些领域的发展线索；同时，因为他不仅是一个富于创造性的天才，而且是一个百科全书式的学识渊博的人物，所以他在各个领域中都起了划时代的作用。当然，由于‘体系’的需要，他在这里常常不得不求救于强制性的结构，对这些结构，直到现在他的渺小的敌人还发出如此可怕的喊叫。但是这些结构仅仅是他的建筑物的骨架和脚手架；人们只要不是无谓地停留在它们面前，而是深入到大厦里面去，那就会发现无数的珍宝，这些珍宝就是在今天也还保持充分的价值”<sup>①</sup>。从恩格斯对黑格尔哲学的高度评价中我们可以得知黑格尔哲学的价值，也可以得知马克思主义哲学与黑格尔哲学的密切关系。

## 2.2 经验论概述

“经验论”或“经验主义”有广义和狭义之分。广义而言，“经验论”不仅包括注重外部感性经验、以感官知觉为认识来源的认识论观点，而且包括注重内心经验——即自我的灵明、直觉信仰的神秘主义观点。广义的经验论，在黑格尔的观点看来是，“**哲学**这个名称就被赋予了所有这样一种知识，这种知识在个体经验事物的海洋中从事于对固定尺度与**普遍东西**的认识，在无穷偶然事物的貌似无序的状态中从事于对必然东西与各种规律的认识，因而同时也就从自身对外部东西与内部东西的直观和知觉中，从**当前的自然界**中，以及从当前的精神和人心中，获得了自己的**内容**。”<sup>②</sup>“**经验原则**包含着一个无限重要的规定，那就是为了承认和确信一种内容，人本身必须与**这种内容**接触，或更确切地说，人应该发泄这样的内容与人本身的那种**确信**是一致的和结合起来的。人必须亲自接触这种内容，无论是只用他的外部感官也好，还是再用他的深邃的心灵、他的真切的自我意识也好。——正是这条原则，现今被称为信仰、直接知识以及在外部世界、主要是在人自身的内部世界中出现的启示。”<sup>③</sup>我们根据这种哲学的出发点，将这种哲学

<sup>①</sup> 恩格斯：《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第219页。

<sup>②</sup> 黑格尔：《哲学全书·第一部分·逻辑学》，第38页。

<sup>③</sup> 黑格尔：《哲学全书·第一部分·逻辑学》，第39页。



的科学称为“经验科学”。

而狭义的“经验论”则仅指 17、18 世纪英国经验论者的哲学观点，主要包括培根、霍布斯、洛克、巴克莱和休谟的哲学观点。狭义的经验论者认为，人的一切知识或观念的唯一来源都是经验。他们肯定了这个知识和观念的来源，并且不厌其烦地用这样或那样的方式去证明这一来源的正确性，肯定感性认识的确定性，贬低或否定理性认识的作用和确定性。用黑格尔的说法（以洛克为例）就是：“显得只意味我们从经验、感性存在或知觉里取得真理或者抽出真理，这就是最浅薄、最错误的思想，因为这样就不把经验看成全体中的一个环节，而是把它看成真理的本质了。”<sup>①</sup>

“经验”一词顾名思义，有了足够多的体验和阅历才能产生，而在不同的体验和感受中，我们首先是从感性认识所得来的，然后把所经历的东西总结起来，得到规律。以培根和洛克为例。培根，见过大世面，观察过各种人物、环境，处理过各种关系，根据具体的经验和见解，对各种科学进行过实际的考察和研究，因对自己信任，对自然信任，以感性现象为立足点，以尊重感性现象，承认感性现象为原则。由此为据点，获得了他认为的“真理”；而洛克“他的生活是博学的、单调的、平常的，是与外部给予的环境相联系的……环境的力量无限的重大。”<sup>②</sup>

经验论者主要采用的方法是归纳和分析。经验论者主要采用的方法是归纳和分析。对于归纳法，经验论者总结为三种途径。一是从个别到一般；二是有的经验论者认为这个概率归纳所得的结论或大或小的；三是还有的认为，归纳推论选择的范围具有偶然性，是从个别到个别的，即从许多个别的事例推到更多的事例，有点以偏概全的意思。同时，经验论者还对逻辑和数学等存在一定的偏见，他们认为这种“非经验”的科学只是在特定的环境中才有用，逻辑和数学只是能够在演绎中有所用处。对于他们来说，归纳即是分析的过程。分析就是把对象分解成一个个的恒定的、独立的元素，把事物和对象分解到不能再分为止，那么所谓的整体，就是将各个细小的部分融合在一起，把其中分解出的元素机结合了起来。这种分析方法就是后来黑格尔称为的“形而上学方法”。

经验论有几个重要的特征。第一。在知识的来源的问题上，经验论肯定了经验是知识的来源，坚持“凡是在理智中的没有不是早已在感觉中的”原则。但对于知识的来源的问题，经验论者们则产生了不一样的说法。一些经验论者认为：知识必定都是从经验得来，都可以找到其渊源和起初的原因；不赞同“天赋观念”，如洛克的“白板说”，反对所有关于先天的命题，这算是一种彻底的经验论。另一种经验论者认为，不是所有的观念和概念都是从经验中得来，应当一分为二地

<sup>①</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，贺麟、王太庆译，商务印书馆，1978 年版（下同），第 137 页。

<sup>②</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 141 页。

看待，或许有两类命题或两类知识，对先天命题或知识给予了一定存在的范围。这种观点是一种不彻底的经验论，在经验论的内部中加入了一理性的因素或是说非经验的因素。

第二，关于感性认识与理性认识的关系。经验论者一般偏重感觉经验而轻视理性思维。在经验论者的观念中，理性认识是抽象的、间接的认识，而抽象的东西在他们的眼中并不可靠，是远离真理的存在，错误则是由于判断或者推论不够明确而产生的。单纯的感觉虽并不全然可靠，但却可以通过某种方法（实验）或者内部感觉经验（反省）加以规范、校正而最终获得可靠的经验材料。理性认识只是感觉的量的结合，说到底他们否认了理性与感性差别。但是，这种差别不仅是量的结合，还是质的差别。唯理论者在感性和理性的认识上持有不同的看法，他们片面强调理性，觉得可以仅仅只靠理性直观和推理就可得到准确的知识，可以忽略感觉经验。

第三，关于真理的标准。经验论者一般强调，思维（观念）与存在的一致性，即主观的认识要符合客观实际。真理就是对对象的直接体现。“有的经验论者（唯物的经验论者）承认真理有客观的标准，它的确立是由于实践（实验）的证明，但一般经验论者（包括某些唯物的经验论者）都认为知识的真理性是由个人的感觉或集体的感觉或知识的实用价值来证实的。”<sup>①</sup>

---

<sup>①</sup> 陈启伟：《西方哲学论集》，辽宁大学出版社，1998年4月版，第301页。

### 3 黑格尔对经验论者的评论

在介绍了黑格尔哲学与经验论之后，我们来讨论黑格尔对经验论的评论。在这一部分，我们先讨论黑格尔对经验论者的评论，下一节讨论黑格尔对经验论的总评。这里的“经验论者”指的是培根、霍布斯、洛克、巴克莱和休谟，由于黑格尔对霍布斯的哲学几乎没有评论，所以我们对他不单独立一小节。

#### 3.1 对培根的评论

人们称颂培根是“近代唯物主义始祖”、“战斗的唯物主义者”。但更多人愿意把目光停留在培根的“经验论者”身上。黑格尔曾说：“培根一直被赞扬为指出知识的真正来源是经验的人，被安放在经验论认识论的顶峰上。”<sup>①</sup>确如其言，当时英国人的哲学是从事实出发，从事实下判断，以现实为对象。而当过大官，成为英国的大臣、大法官、威鲁兰男爵的培根把英国人的这种思维方式予以了总结和归纳。

培根，见过大世面，观察过各种人物、环境，处理过各种关系，有大量的感觉经验的来源，对具体的事物有独特的见解，同时对各种科学进行过实际的考察和研究。黑格尔在《哲学史讲演录》第四卷里对培根评价道：他对自己充满信心，对自然信任，以感性现象为立足点，以尊重和承认感性现象为原则。由此，他从经验中得出了普遍的方法原理。他在英国人中享有极高的地位，源于他指出了外界和内心的自然现象如何应当受重视。但是，培根并非一味崇尚经验，蔑视理性，而是主张经验必须与理性“联姻”。培根是一个不彻底的经验论者，他的理性活动主要是通过对经验的归纳分析中找出事物的个别元素、“形式”和规律。然而，培根忽略了经验与理性的质的差异，徘徊在唯理论和经验论两者之间，既不完全同意唯理论的“理性”，又不只是承认知识来源于经验。

黑格尔在《哲学史讲演录》一书中对培根的生平作了叙述后，认为培根背叛了自己的恩人伯爵，丧失了自己的美德。“由于这种忘恩负义，培根玷辱了自己的名誉。”<sup>②</sup>培根在担任大法官时犯了贪污罪，黑格尔认为培根对财物极其迷恋，热衷于名利。“在希腊人和罗马人那里，哲学家们是在一种与他们的学问相适应的外在环境中过着独立的生活。现在这种与世隔绝的生活没有了，哲学家并不是僧侣，

---

<sup>①</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 18 页。

<sup>②</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 17 页。

而是担任着公职的人，与当前的实况、与世界和世界进程纠缠在一起……。”<sup>①</sup>黑格尔认为培根与古希腊哲学家的生活方式相悖，违背了哲人应有的生活形态。

培根在《增进科学论》里指出，应在一部有系统的科学百科全书中根据“记忆”、“想象”和“理性”来划分科学，黑格尔对此进行了批评。黑格尔认为培根采用时代风行的手法，对已有的项目加以评述；“书中有价值、产生影响的部分是培根的批判和一些有教益的言论，其他的都几乎没有价值，培根对知识的本性一无所知。这本书里预先假定了科学的概念，然后给这个概念搞来一个与它毫不相干的原则作为分类的原则。”<sup>②</sup>黑格尔认为，培根哲学缺少抽象推理这样的哲学思考，虽然著作可读性强，“充满着最美妙、最聪明的言论，但是要理解其中的智慧，通常只需要付出很少的理性努力。”<sup>③</sup>尽管他的话常常被人们所膜拜，甚至被当作格言，但是也丝毫改变不了培根哲学的局限性。“他的判断大都是 *excathedra* [从讲坛上] 发出的，他试图加以解释的时候，多半是通过一些比喻，实例 (*illustration*) 和聪明的观察，很少通过直接的、恰当的论证。——普遍的推理是哲学思考的一个主要特点：缺乏这种推理，在培根的哲学著作中是很明显的。”<sup>④</sup>

在培根的第二部著作《新工具》里，他力求详尽地宣扬一种新的认识方法。“《新工具》这部书的要旨，是驳斥以往经院哲学所用的那种通过推论求知的方法，驳斥三段论法的格式。他把这种方法称为 *anticipationes naturae* [对自然的预想]”<sup>⑤</sup>这种方法同《增进科学论》里所描述的一样，犯了同样的错误，依然是从一些假定的抽象的概念开始，做出进一步的推理，不顾实际存在的事实。

当然，黑格尔对培根从经验中获取知识的观点给予了肯定。他说：“依据经验的知识，依据经验的推理，是与依据概念、依据思辨的知识对立的。”<sup>⑥</sup>概念本身的有限性也同样重要。“我们必须去认识经验的自然，即物理的自然和人的本性。”<sup>⑦</sup>只有从中找出逻辑规律和共相，才能触及到概念的领域。在此黑格尔对培根哲学给予了肯定，他说如果没有培根哲学在哲学史上所作出的贡献，“哲学是不会取得存在的。”<sup>⑧</sup>

黑格尔总结说：“尽管人格腐化，他仍然是一个有才智的人，看得很清楚；但是他缺乏依据普遍的思想、概念进行推理的能力。”<sup>⑨</sup>

<sup>①</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 18 页。

<sup>②</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 23 页。

<sup>③</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 31 页。

<sup>④</sup> 《评论季刊》，第十六卷，1874 年 4 月号，第 53 页。转引自黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 31 页。

<sup>⑤</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 23 页。

<sup>⑥</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 20 页。

<sup>⑦</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 20 页。

<sup>⑧</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 21 页。

<sup>⑨</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 30 页。

需要说明的是，黑格尔在《哲学史讲演录》中也谈到了托马斯·霍布斯，列举了他在1655年出版的哲学著作《哲学的要素》，其中第一部分是“论物体”，涉及到逻辑学、第一哲学；第二部分“论人”；第三部分“论国家”。但是，黑格尔对他的哲学没有任何评论，只是评论了他的“论国家”部分，这一部分和《利维坦》一样，都是关于社会和国家的理论。所以，我们在这里不单独列一小节讨论黑格尔对霍布斯的评论。

### 3.2 对洛克的评论

关于洛克，黑格尔有几句总的评价：一、“洛克对于整个经验论思维方式作了系统的表述，因为他曾经对培根的思想加以进一步的发挥。”<sup>①</sup>这是肯定洛克对经验论的贡献，认为他系统地表述了经验论的思维方法，而且肯定了洛克思想与培根思想的关系。二、“洛克所采取的进程是完全正确的，但并不是辩证的，而只是从经验的具体事物中分析出普遍来。”<sup>②</sup>黑格尔认为，洛克采取了自然的进程来进行认识，是正确的，但没有达到辩证法的高度，他停留在从具体到普遍的一般分析方法。三、“洛克的哲学可以说是一种形而上学；它研究普遍规定、普遍思想；而这种普遍却是从经验、从观察派生出来的。”<sup>③</sup>把洛克的哲学定性为“形而上学”，我们会感到奇怪，我们一般认为唯理论的独断论属于黑格尔所定义与“辩证法”相对的“形而上学”，而经验论则不是。但黑格尔这里讲的“形而上学”是传统意义上的形而上学，即研究超验的东西的学说。研究“普遍规定”和“普遍思想”就是研究超越现象的东西，所以黑格尔把洛克哲学看成是一种形而上学。当然，黑格尔认为，洛克的“普遍”来自经验而不是来自“理性”本身，这是 he 不能接受的。

关于知识的来源——把经验看作真理的本质。洛克在《人类理智论》中引用了亚里士多德派的一句古老箴言，即“凡是在理智中的，没有不是先已在感觉中的”，当做他的认识论基础。对于洛克所认为的知识来源，黑格尔是持反对态度的：“如果说培根指出了感性存在是真理，那么洛克就证明了共相、思想一般地包含在感性存在之内，或者说，他表明了我们是经验获得共相、真理的。”<sup>④</sup>“但是这一思想在洛克那里显得只意味着我们从经验、感性存在或知觉里取得真理或者抽出真理，这就是最浅薄、最错误的思想，因为这样就不把经验看成全体中的

---

<sup>①</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第137页。

<sup>②</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第143页。

<sup>③</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第153页。

<sup>④</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第137页。

一个环节，而是把它看成真理的本质了。”<sup>①</sup>黑格尔认为，洛克的这一思想是很浅薄、很错误的，经验是我们通往真理的一个环节，不是全部，更不是真理的本质。唯理论者虽然也在不同角度承认了感性认识具有一定的重要性，但是他们更加确信地认为感觉经验会导致错误，给人传达的总是模糊不清的、不可能达到真实确切的概念。感觉材料并不是知识，也不足以构成知识。知性能力对感觉材料进行反思、比较、判断等，才能总结归纳出概念。而感觉自身并不能进行反思、比较和推理，而只能为其比较提供材料。

我们知道，洛克是一个不够彻底的经验论者。他在其主要著作在所提出的“第一性质”和“第二性质”的区别就是其不彻底性的明显表现。他把物体区分为“两种性质”的观念同当时的自然科学的状况是密不可分的。当时人们认同的而且发展得比较完善的是力学和数学。关于“第二性质”的主观性的观点总体看来受这两种学说的影响比较大。人们只认同机械运动，只理解数量关系。洛克则认为，一切物体是由同质的不可分的最小的粒子组成，是这些最小粒子结合成物体时在数目上和空间上排列的差别。颜色、声音、滋味等等感觉所表现的性质不外乎是具有各种运动和形相、体积和数目的物质分子所具有的“能力”。而这个“能力”他称之为“第二性质”。洛克说：“那些感觉（色、声、香、味）如果一去掉，眼睛如果看不到光或色，耳如果听不到声，上颚如果不尝味，鼻官如果不嗅香，则一切颜色、滋味、香气、声音等等特殊的观念便都消散停止，而复返于它们的原因，复返于各部分底体积、形相和运动。”<sup>②</sup>从这里可以看出，洛克是把人作为一个主观感受体，如果忽略了人的存在、人的感觉，那么世界就静止了。

“洛克甚至认为直接的现实是实在和真理，他否定了哲学的兴趣在于认识自在自为的真理，而仅仅从事于描写思想以什么方式接受被给予的材料。”<sup>③</sup>与此相反，唯理论者认为实体和共相才是真理，特殊的东西只是实体的变形。对个别和普遍的东西，两派所持的观念不同。黑格尔认为这两种学说都有其片面性。前者停留在感性意识的阶段，而后者在对待知识的来源的问题上片面强调了理性，认为仅仅依靠推理就会获得可靠的知识。

洛克在上述的理性与感性的问题上同样片面。他承认理智具有积极的作用，但是首先这些材料的来源还是经验，理性主要进行的只是抽象活动。并且他认为抽象的作用只是对观念的加工，不能揭示事物的“实在的本质”，感觉和反省提供的材料才是最重要的。洛克与培根、霍布斯不同，洛克认为归纳分析只能获得程度不同的或然性，不能把握事物的本质和因果必然性，不能提炼出普遍的公理。

---

<sup>①</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 137 页。

<sup>②</sup> 洛克：《人类理解论》（上），关文运译，商务印书馆，1959 年版（下同），第 103 页。

<sup>③</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 138 页。



然而，洛克又深受唯理论者笛卡尔的影响，赞同只有被证明了的知识才具有绝对的普遍必然性和确实性。这样，洛克就把感性认识和理性认识截然割裂了。

“洛克完全不把自在自为的真理放在眼里。”<sup>①</sup>黑格尔认为，洛克只想知道怎样形成我们的认识过程，怎样得到这些表象。“洛克预先假定了那些规定直接地就是真的，在洛克那里，‘实在’具有很坏的意义——被看成某种存在于我们外面的东西；洛克描述了普遍思想如何出现在意识内的道路——这是一个现象的道路。”

<sup>②</sup>在黑格尔看来，洛克哲学停留在现象阶段，没有达到事物的本质。“洛克完全停留在通常意识的阶段，认为对象是在我们之外，从对象导向主体，并且把知觉中的个别东西提高到共相。这是一种从个别中推演出普遍概念的尝试；他放弃了人们过去采用的那种从定义开始的道路。”<sup>③</sup>试图从个别中得出一般的东西，是一条走不通的道路，这是后来休谟得出的结论。

关于真理标准问题，黑格尔评论说：“洛克始终都未能找到一个客观的真理标准。在他的观念中，直观知识、解证知识的普遍命题仅仅与概念相关，因而真理的尺度只在于命题所包含的观念是否融贯一致。而涉及经验事物的特殊命题，洛克认为判定它们与事实相符的标准就在于感觉本身，这也是一个主观的标准。”

<sup>④</sup>黑格尔的这一评论是非常准确的，洛克在直观知识、解证知识层面采用“融贯论”，而在事实命题中采用“符合论”。但是，同时采用两种真理标准，说明洛克没有达到真理标准的统一。

### 3.3 对巴克莱的评论

对于巴克莱（或贝克莱）哲学，黑格尔认为它是“最坏的一种唯心论”，因为它“抓住个别的或形式的自我意识，除了宣称‘一切对象都是我的观念’外，并没有前进一步。”<sup>⑤</sup>

巴克莱有一个非常典型的唯心理论，即是他认为“存在就是被感知”，存在者都是自我意识所延伸出来的东西。他的独创的主要思想是：“凡属我们称之为物的东西，它的存在就是它的被感知。”我们所认识的东西，就是我们的规定。巴克莱和洛克一样说：“凡属于人类认识的对象都是观念，这些观念或者是从外部感官的印象发生的，或者是从内心状态的知觉和精神的的活动产生的，或者是借助记忆和想象把前两种观念分离改组而造成的。各色各样的感官感觉结合在一起，在我们

---

<sup>①</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 139 页。

<sup>②</sup> 参见黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 139 页。

<sup>③</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 139 页。

<sup>④</sup> 陈启伟：《西方哲学论集》，辽宁大学出版社，1998 年 4 月版，第 307 页。

<sup>⑤</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 198 页。

看起来就是一个特殊的物，例如颜色、滋味、气味、形状等等的感觉。”<sup>①</sup>

虽然巴克莱承认有存在和外部存在的差异，但这种差异主要是在“我”的范围之内。他认为人们所谈到的，仅仅是物与意识的关系，物是摆脱不了这种关系的；物被人们所认为存在，仅仅是由于人们可以知觉到它。“因为不在一个表象者之内的知觉是乌有的，直接矛盾的。不可能有一种实体，并非表象者，亦非知觉者，却是知觉和表象所寄托的基质。”<sup>②</sup>从这一方面说，外在的现实消失了。这是唯心论即观念论，也就是把物质的东西观念化。

巴克莱指出了客观存在与精神的关系不能被理解，以此来驳斥外界对象的存在。但他说的并不是存在与概念的关系，因为概念被认为是否定性的东西。有人认为，“他物”与我们的关系是存在的，我们对他物的感觉是由他物所决定的，并不是由认知者去决定。巴克莱则认为，不能被人们所认知的物，就完全没有被认知的必要，只是一个对象而已。“这些对象不可能是我们所谓的物质性的东西，因为精神与物质是不能融合的。”<sup>③</sup>

巴克莱并不接受某些主观意义的唯心论，而只是承认有一些彼此沟通的精神，认为只有神才能创造出这些“表象”。这样，由我们以自己的活动制造出来的那些“想象”或“表象”，就仍然有别于神所创造的那些“表象”——自在者。黑格尔认为，这一看法实际上表明了巴克莱在这个问题上发生了一些困难，因而希望以一种独出心裁的方式加以补救：他用“神”的力量来解决这一体系中的不一贯性。

黑格尔认为，总的看来，在巴克莱的唯心论中，他并没有什么不同，仍是把现实看成个别的东西。在对万事万物的理解上亦是感性的，并没有什么突破。巴克莱仅仅提出了一个抽象的公式：一切都仅仅是知觉。他同样忽视了理性的作用，在对自我意识的概念中也充满了有限性。这种看法的本质不是关于事物的，而是关于表象的，是一种平庸的看法。如果我们想追求事物的真相，追问知觉和表象的真相，巴克莱无法给出解答。巴克莱的“自我意识”永远局限于经验。

如果进一步分析巴克莱对经验内容方面的论述，黑格尔认为他所研究的对象完全是经验、心理的。这种研究方法，完全是以现象性的东西为对象，他的理解仅仅达到区分的程度。

总之，黑格尔对巴克莱哲学没有好感，几乎没有什么肯定性的评论。只有在对洛克的描述中，巴克莱的看法是比较客观的。巴克莱认为洛克区分了广延和运动，又把它们定义为对象的一种。而洛克的这种看法是与他把大和小、快和慢看成相对的东西的观点相抵触的。如果广延和运动是自在的，它们就既不大也不小，

---

<sup>①</sup> 转引自布勒：《近代哲学史》，第五册，第一部分，第90-91页。《乔治·巴莱克哲学著作集》（包括《海拉斯和菲洛诺斯的对话》，第82页以下。参见黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第200页。

<sup>②</sup> 参见黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第226页。

<sup>③</sup> 转引自布勒：《近代哲学史》，第五册，第一部分，第94-95页，《乔治·巴莱克哲学著作集》，第210,275。

既不快也不慢，即根本不存在。“因为大小快慢等规定是包含在广延和运动的概念中的。”<sup>①</sup>换言之，大小快慢只是一些概念规定，客观实际无所谓大小快慢。黑格尔在这里看到了巴克莱对概念的重视，所以对他有一点肯定评论。

### 3.4 对休谟的评论

大卫·休谟（1711-1776）生于苏格兰，是继洛克、巴克莱之后英国经验论最重要的代表。他提出的“休谟问题”（包括因果性问题和归纳问题）在近现代哲学史中无疑是影响最为深远的问题。当代著名哲学家以塞亚·柏林爵士曾这样评价休谟：“没有一个人对哲学史的影响程度比休谟更为深刻和更令人不安的。”<sup>②</sup>

休谟把自己的哲学称为“人性科学”（the science of human nature），这显然是相对于自然科学而言的，是指对“人性”本身的研究，因此“人性科学”也称之为“精神科学”。这里的“人性”包括与人的认识、情感、趣味、道德和社会行为等有关的一切方面<sup>③</sup>。休谟最主要著作是《人性论》，全书分为三卷：第一卷“论知性”；第二卷“论感情”；第三卷“论道德”。休谟在书中提出和论证了他的经验论的基本原则，也表明了怀疑论的基本态度。《人性论》的副标题是：“在精神科学中采用实验推理方法的一个尝试”。这是用近代实验科学的方法来研究哲学的一次尝试，“休谟的雄心就是成为精神科学中的牛顿。”<sup>④</sup>认识论是人性科学的基础，也是休谟对哲学的最主要的贡献。黑格尔对休谟的评价主要也体现在认识论方面，尤其是其怀疑论。

黑格尔认为休谟的怀疑论并不值得人们追捧，它在历史上的意义被人们夸大了。“它的历史意义就在于：真正说来，康德哲学是以它为出发点的。”<sup>⑤</sup>在讲德国哲学部分的时候黑格尔也不忘强调：“休谟和卢梭是德国哲学的两个出发点。”<sup>⑥</sup>黑格尔以康德哲学受休谟影响来谈休谟的意义，尽管有失偏颇，但仍然揭示了一个重要事实。

在《哲学史讲演录》中黑格尔并没有用太多的篇幅来讲休谟，甚至其篇幅还不到论洛克的三分之一。其主要原因可能在于，在黑格尔看来休谟只是接受并贯彻了洛克的经验原则而已，并无什么独创性。当然，黑格尔对休谟的轻描淡写遭

<sup>①</sup> 参见黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 201 页。

<sup>②</sup> 《人性论》英文版导言，转引自 Ernest C. Mossner: 'Edited with an introduction', in David Hume, *A Treatise of Human Nature*, Penguin Classics, 1985, p.7.

<sup>③</sup> 参见《西方哲学史》（学术版，第四卷），周晓亮主编，凤凰出版社、江苏人民出版社，2004 年版，第 416 页；周晓亮：《休谟哲学研究》，人民出版社，1999 年版（下同），第 66 页。

<sup>④</sup> J·A·帕斯默：《休谟的意向》，剑桥，1952 年，第 43 页；转引至 Ernest C. Mossner: 'Edited with an introduction', in David Hume, *A Treatise of Human Nature*, Penguin Classics, 1985, p.7.

<sup>⑤</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 204 页。

<sup>⑥</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 237 页。

到了后来多位哲学家的批评<sup>①</sup>。在《哲学史讲演录》中，黑格尔甚至没有直接讨论休谟的主要著作——《人性论》，而是讨论了《人性论》的改写本——《人类理智研究》，足见黑格尔对休谟的轻视。这种轻视有一个重要原因，就是黑格尔认为，休谟讨论哲学问题的方式不成系统，休谟像一位阅世很深的思想家，但并没有一个完整的联系和体系，他在论文“只是提出某几个特殊的方面来加以讨论”。这种论述哲学的方式，黑格尔认为不可取，它很随意，不成系统，没有逻辑。讨论这样的哲学，在黑格尔看来是浪费时间，所以只给它很少的篇幅。

### 3.4.1 休谟完成了洛克主义

黑格尔高度评价了休谟对经验论的推进，认为休谟找到了“那些被归入经验项下的东西”的进一步的规定，尤其是“普遍者和普遍必然性”。在休谟以前，经验是观念的混合物，“巴克莱把一切观念等量齐观；休谟则明确了感性物和普遍者的对立，并且把它清楚明白地说了出来，——把感性物定义为没有普遍性。”<sup>②</sup>黑格尔的眼光是独到的，他一下子就看成了休谟与巴克莱的区别。

黑格尔认为，“休谟接受了洛克的经验原则，而把它进一步贯彻到底。休谟抛弃了各种思想规定的客观性，抛弃了它们的自在自为的存在。”<sup>③</sup>在黑格尔看来，洛克哲学是一种形而上学，它还研究普遍规定、普遍思想，但这种普遍思想却是从经验、从观察派生出来的，而休谟则“全盘否定了一切普遍的东西”，他发展了洛克哲学中的经验论，所以黑格尔说“休谟完成了洛克主义”<sup>④</sup>。

近代哲学从笛卡尔开始，经过斯宾诺莎、洛克和莱布尼茨完成了形而上学，而“怀疑论是反对形而上学本身的，同时也反对经验论的共相”<sup>⑤</sup>。所以休谟的怀疑论是彻底的经验感觉主义。现代科学哲学家赖兴巴哈说得好：“经验论在培根身上找到了它的先知；在洛克身上找到了它的公众领袖，在休谟身上找到了它的批判者。”<sup>⑥</sup>

### 3.4.2 批评休谟否认普遍性与必然性

经验论的“经验”包含两个成分，一是质料：“个别化的无限多样的材料”，二是形式：“普遍性和必然的规定”。但在休谟看来，经验诚然揭示出许许多多的，也许多得不可胜数的相同知觉，但普遍性却是某种完全不同于一大堆知觉的东西。

<sup>①</sup> 如 Adam Scarfe: “Kant and Hegel’s Responses to Hume’s Skepticism Concerning Causality: An Evolutionary Epistemological Perspective,” *Cosmos and History: The Journal of Natural and Social Philosophy*, Vol. 8, No. 1, 2012, pp. 227-288.

<sup>②</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 205 页。

<sup>③</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 209 页。

<sup>④</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 205 页。

<sup>⑤</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 12 页。

<sup>⑥</sup> H·赖兴巴哈：《科学哲学的兴起》，伯尼译，商务印书馆，1983 年版，第 70 页。

同样，经验诚然提供了关于先后交替变化或彼此并列对象的许多知觉，但是没有提供一种必然性联系。黑格尔认为，休谟以知觉为真理的标准，否认了普遍性和必然性：“普遍性与必然性就表现为某种没有根据的东西，一种主观的偶然性，一种单纯的习惯，它的内容既可以是这种性质的，也可以是另一种性质的。”<sup>①</sup>其结果就是怀疑论。而由此产生的社会后果是：法律的和伦理的规定和规律以及宗教的内容都以这种经验方式表现为某种偶然的的东西，而失掉了它们的客观性和内在真理性。

休谟明确了感性物和普遍者的对立，可是在黑格尔看来，“感性存在本身正是那种被认为浑然的、与他物没有区别的东西，可是感性存在同时又是自在的普遍物，也就是说，它的这种浑然无别性并不是它的唯一的规定性。”<sup>②</sup>黑格尔批评怀疑主义“把作为这一个人的外在事物或感性事物的存在或实在对于意识具有绝对的真理性”，“持这种主张的人真是不知道他所说的是什么，不知道他所说的正是他想要说的东西的反面。感性的这一个人对于意识的真理性据说是一种普遍的经验；但是，它的反面才正是普遍经验。”<sup>③</sup>

休谟用“习惯”代替“必然性”：“休谟把必然性、把对立面的统一十分主观地看成了习惯；他无法在思维中更深入一步。（1）习惯是意识的一种必然的习惯，就这一点而论，我们在其中看到了这种唯心论的一般原则；（2）但是必然性却被他设想成一种完全偶然的，毫无思想，毫无概念的东西”<sup>④</sup>。

### 3.4.3 对比休谟怀疑论与古代怀疑论

黑格尔明确认为休谟的怀疑论不同于古代怀疑论，古代怀疑论具有真实、深刻的性质，而近代怀疑论基本和“伊壁鸠鲁主义”接近。休谟的怀疑论把感觉当做唯一真实可靠的东西，“以经验、感觉和直观的真理性为基础，由此出发否认了普遍的规定和规律，其原因在于这些普遍的规定与规律通过感性知觉得不到能够成立的根据”<sup>⑤</sup>。而古代怀疑论则远未将感觉、直观当作真理的原则，而是首先对感觉事物加以怀疑。怀疑主义“对于一切原则持否定态度，而且是行动性的否定，其结果首先就是原则不可能被认识”<sup>⑥</sup>。

黑格尔高度称赞古代怀疑论，认为“（古代）怀疑论是一切确定的东西的辩证法”<sup>⑦</sup>。而“近代的怀疑论只是反对思想，反对概念和理念，因而反对具有较高的

<sup>①</sup> 黑格尔：《哲学全书·第一部分·逻辑学》，第100页。

<sup>②</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第207页。

<sup>③</sup> 黑格尔：《精神现象学》（上卷）贺麟、王玖兴译，商务印书馆，1979年版，第80页。

<sup>④</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第207页。

<sup>⑤</sup> 黑格尔：《哲学全书·第一部分·逻辑学》，第101页。

<sup>⑥</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第三卷，贺麟、王太庆译，商务印书馆，1959年版，第9页。

<sup>⑦</sup> 在《哲学史讲演录》中，黑格尔花了大量的篇幅来讲述古代怀疑主义；参见《哲学史讲演录》第三卷，贺

哲学意义的东西；因此它把事物的实在性完全抛开不讨论，而仅仅肯定从事物的实在性中根本论证不出什么关于思想的东西”<sup>①</sup>。黑格尔注意到了古代怀疑论与休谟怀疑论的区别：古代怀疑论怀疑感性事物和感觉，休谟怀疑论则怀疑理性和普遍。无疑，黑格尔是赞成古代怀疑论的。

#### 3.4.4 黑格尔评康德对休谟经验论的扬弃

黑格尔认为康德哲学“构成近代德国哲学的基础和出发点”，但是康德坦率地承认，是休谟“首先打破了我教条主义的迷梦，并且在我对思辨哲学的研究上给我指出来一个完全不同的方向。”<sup>②</sup>黑格尔认为有必要区分康德批判哲学和休谟经验论。

康德批判哲学和经验论的共同点在于：都“假定经验是知识的唯一基础，”并且认为知识是起源于经验的；而区别在于经验论承认“经验”是真理，而批判哲学认为那只是“现象的知识”。

黑格尔说，洛克认为人的心灵如一块白板，我们可以通过经验获得必然性和普遍性，而休谟与洛克相反，指出在知觉中找不到必然性和普遍性。康德从休谟出发，“完全同意在知觉中，亦即在外界事物中，没有必然性和普遍性这种说法，但是同时承认存在着必然性和普遍性，以数学和自然科学作为例证。”<sup>③</sup>由于普遍性和必然性不在外界事物内，所以必然是“先天”的，用黑格尔自己的话来讲，即“存在于理性本身内，存在于作为自我意识到的理性那样的理性之内；换言之，它们是属于思维的。”<sup>④</sup>黑格尔认为，康德哲学的一般意义在于指出了普遍性和必然性的范畴，如休谟曾经指出的，不能再在知觉中找到；这些范畴在知觉之外有着另一个源泉即“主体”，在“我的自我意识中的自我”。休谟承认在知识中有普遍性和必然性规定的事实，只是把对普遍性、必然性的来源解释为“习惯”。然而在黑格尔看来，普遍性和必然性的规定在康德哲学里也同样是一个假定的事实，康德只不过是提出了另一种解释而已。这是黑格尔对康德哲学甚为不满的地方。

---

麟、王太庆 等译，商务印书馆，1959 年版，第 92—161 页。

<sup>①</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第三卷，贺麟、王太庆 等译，商务印书馆，1959 年版，第 118 页。事实上，两种怀疑论的目的也是不一样的：古代怀疑论（主要指皮浪主义）的目的是“寻求安宁”，而近代怀疑论的目的在于否定“知识”。

<sup>②</sup> 康德：《任何一种能够作为科学出现的未来形而上学导论》，庞景仁译，商务印书馆，1978 年版，第 9 页。

<sup>③</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 260 页。

<sup>④</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 260 页。



## 4. 黑格尔对经验论的总体评论

在上面，我们分别介绍和分析了黑格尔对经验论的代表人物的评论，在这一节我们分析黑格尔对经验论的总体评论。

黑格尔对经验论的总体评论主要是在《哲学全书·第一部分·逻辑学》的“绪论”进行的。当然，黑格尔在《哲学史讲演录》、《精神现象学》等著作中也有一些评论经验论的文字。黑格尔从经验论的产生、来源、特征和缺点等方面，对经验论进行了细致分析。我们下面分别加以论述。

### 4.1 经验论产生的必然性

在《哲学全书·第一部分·逻辑学》的“绪论”中，黑格尔把思想对客观性的态度分为三种：第一种是“形而上学”，第二种是“经验论”和“批判哲学”，第三种是“直接知识”。所谓“思想对客观性的态度”就是思维把握存在的方式，在黑格尔看来，这些把握方式大致可以分为三种。经验论是其中的一种。

黑格尔在《哲学史讲演录》中谈到了经验论产生的原因。经验论是近代哲学把握思维与存在的统一的途径之一。近代哲学意识到了思维与存在的对立，必须通过思维去克服这一对立，达到统一。揭示、思维、理解这个统一的途径有两条：一是经验论，二是从思维、从内心出发的哲学。因此哲学在消除对立的做法上分为两种主要形式：一种是实在论的哲学论证，即认为思想的客观性和内容产生于感觉；一种是唯心论的哲学论证，即从思维的独立性出发去寻求真理<sup>①</sup>。这就是经验论和理性论的对立。

经验论作为近代的产物，是哲学史上的一大进步，相较于古希腊罗马哲学、欧洲中世纪哲学都有其优胜之处。古希腊哲学注重的是人事关系的处理，和现实缺乏联系。中世纪经院哲学并不注重以人为本，才有了后面的文艺复兴。这些哲学不注重观察，把关于自然界解释归结论为一些莫名其妙的假定。而经验论则不同，它把自我思维和当前的东西当作它的主要规定，“认为真理就在经验中，可以通过经验去认识……。观察事物并认识事物的内在规律和内在共相成为哲学的目的。人们抛弃了从原则、从定义出发的经院哲学方法。”<sup>②</sup>经验论力求从经验中，从外在和内心的当前经验中去把握真理，以代替纯从思想本身去寻求真理。它要

---

<sup>①</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 7-8 页。

<sup>②</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 155 页。

求人们不能沉迷于空洞的抽象概念，而要注目当前，欣赏现在，把握住自然和人类的现实状况。黑格尔认为，经验论的这些要求是合理的。在他看来，经验论的产生是哲学发展的必然，是认识理念所必经的阶段。

## 4.2 经验论从现象中获取真理

在黑格尔看来，经验论的主要特征是：“并不是在思想本身寻求真理，而是从经验中，从外在的和内在的当前现象中攫取真理。”<sup>①</sup>经验论的这种特征来源于它对“具体内容和坚固据点的需要”。

经验论包含一项伟大的原则：“即凡是真的东西都必定存在于现实世界中，并且必定是在那里为知觉而存在的。这条原则是与应当对立的……。”<sup>②</sup>经验论包括一个重要的自由原则：人必须亲眼看到、亲身经历他在自己的知识中定然会承认的东西。黑格尔高度评价了经验论的现实主义原则，认为其中包含了“基本上合理的成分”，并且认为它高于康德的“应当”理论。

## 4.3 经验论的缺点

按照黑格尔的观点，经验论存在诸多缺点。从现象中获取真理既是经验论的特点，也是它最大的缺点。经验论者局限于感觉经验，不能运用概念，因而抛弃了一切思辨的东西。他们最典型的缺点就在于只墨守经验，而没有意识到无形中已在作形而上学的思考。他们只是全部接纳来自观察、试验及所得到的经验，并认为自己已经从中获得万事万物的真相。“其实他们既不能脱离推论，也不能脱离概念，却自以为用不着什么概念，因而只是胡乱理解，胡乱推论，根本不能摆脱推论，达到内在的真知识。”<sup>③</sup>他们把有思辨意义的东西，降低到经验的水平。

黑格尔在《哲学全书·第一部分·逻辑学》中列举了经验论的四个缺点。经验论的基本缺点是：“经验主义以为知觉是理解世界的形式”。其实，知觉本身是个别的、瞬息万变的東西，我们的认识不能停留在这种东西上，而应当在个别的東西中寻找普遍的、持久的东西。

缺点之一：由于经验论以知觉作为理解世界的基本形式，所以它所讲的“普遍性和必然性”只是表面的、主观的。经验诚然能够揭示出许多相同的知觉，但普遍性并不是一大堆相同的知觉；经验能够提供前后相继或彼此并列的知觉，但

---

<sup>①</sup> 黑格尔：《哲学全书·第一部分·逻辑学》，第95页。

<sup>②</sup> 黑格尔：《哲学全书·第一部分·逻辑学》，第97页。

<sup>③</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第24-25页。

并没有提供必然联系。普遍性和必然性必须借助理性的思考才能获得，但是由于经验论者（尤其是休谟）只相信知觉，所以他们根本不可能获得普遍性和必然性，休谟用“习惯”代替必然性就是明证。

#### 缺点之二：片面的分析方法。

经验论的方法主要是分析的方法，它在分析对象时便陷于错觉：自以为它是让对象呈现出其自己本来面目，不增减任何成分，但却将对象具体内容转变成抽象。有生命的内容便成了僵死的。因为只有具体的整个才是有生命的。认识过程最初是分析的，对象总是呈现为个体化的形态，分析活动的活动即着重于从当前个体实物中求出其普遍性。在这里思维仅是抽象的作用或形式同一性的意义，这就是洛克及所有经验论者采用的立场。许多人说认识作用除了将当前给予的具体对象成许多抽象的成分，并将这些孤立观察之外没别的工作可做，我们立刻明白，把事物弄颠倒了会使本来面目的认识作用陷于自身矛盾。这种分析法是“为了创造经验，经验论使用的主要是分析的形式。在知觉中人们得到一种多重性的具体东西，它的各个规定是应该被剥离开来的，就像我们剥葱皮那样。”<sup>①</sup>人们根据自己的主观意思，一层一层地剥开洋葱，结果剥到最后，才发现洋葱是没有“心”的。而这个“心”即是经验论在运用分析法时所造成的一个未考虑到的因素。“分析是从知觉的直接性进展到思想的过程，因为所分析的对象是在自身包含的连接起来的各个规定，经过分离，就获得了普遍性的形式。”<sup>②</sup>黑格尔通过“剥葱皮”的比喻形象地说明，如果对具体事物只是进行分析，最后就会分解、歪曲事物。就像剥葱皮一样，剥到最后，什么也不会剩下，只有一堆被剥下来的葱皮。

由此可见，黑格尔对经验论运用的分析法有两点质疑。一是经验论者分析法的对象的限定性，他们使用形而上学的范畴并没有认识到本来的局限性。“它以为它能让这些对象原封不变，但实际上它在这里却把具体的东西转变成了抽象的东西。这样一来，同时也就发生了一种现象，即活生生的东西遭到了扼杀，因为只有具体东西、统一整体才是活生生的。”<sup>③</sup>二是为了理解对象，除了把对象逐一拆开分析而外，把这些分解开的东西联合起来也是非常重要的一步，但是经验论者却忽略了这一点，并无提及。也就是说抓住了事物的各个次要部分，却并没有抓住主干、抓住维系它们的精神。

#### 缺点之三：经验论导致不可知论。

经验论认为知识限于知觉，这会导致不可知论，这是经验论的必然后果。经验论同旧形而上学所研究的对象雷同，都是把外在世界的表象当做真实的，对不

---

<sup>①</sup> 黑格尔：《哲学全书·第一部分·逻辑学》，第98页。

<sup>②</sup> 黑格尔：《哲学全书·第一部分·逻辑学》，第98页。

<sup>③</sup> 黑格尔：《哲学全书·第一部分·逻辑学》，第98页。

可知的感官所不能感知到的，都限定为不可能找到，这样就使经验论的对象仅仅限于知觉的范围。既然局限于知觉的范围，就会对知觉以外的东西产生怀疑。“休谟的怀疑论以经验、感觉和直观的真理性的基础，由此出发否认了普遍的规定和规律，其原因在于这些普遍的规定与规律通过感性知觉得不到能够成立的根据。”<sup>①</sup>为什么休谟会否定客观的因果律，就是因为休谟认为我们感知不到它，所以他认为所谓的因果关系不过是“联想”的产物。

缺点之四：经验论不自由。黑格尔认为，只要坚持知觉的东西，贯彻到底，就会产生“唯物论”。唯物论把物质本身看成是客观存在的东西。由于经验论不可能把握主客体的统一，所以不可能达到真正的自由。“因为经验主义认为感性事物总是一种给定的东西，所以经验主义就是一种主张不自由的学说，因为自由恰恰在于我没有任何与我对立的绝对的他物，而是依赖于一种内容，这内容就是我自己。”<sup>②</sup>这是黑格尔主张唯心论的原因之一：唯心论是“自由”的学说，因为没有外物与“我”对立，限制“我”的自由。

#### 4.4 经验论与旧形而上学

黑格尔还将“经验论”与“旧形而上学”进行了对比。

首先，“当形而上学为了证实其定义——包括前提和比较确定的内容——而同样把表象、即最初来源于经验的内容当作保证时，经验主义与形而上学本身具有这个共同的起源。”<sup>③</sup>黑格尔所谓的“康德以前的形而上学”或“旧形而上学”指的是大陆唯理论者笛卡尔、斯宾诺莎、莱布尼兹等人的唯理论和洛克哲学，还包括法国唯物论<sup>④</sup>。黑格尔认为，这些学说把主观“表象”即来自经验的内容当作知识的基础和保证，所以和经验论一样，有共同的起源。黑格尔的这一分类显得非常特别，因为说洛克哲学、法国唯物论以经验为基础这毋庸置疑，但是唯理论者笛卡尔、斯宾诺莎、莱布尼兹的确是竭力否认知识来自经验的。当然，他们的哲学确实与他们的经验有关。然而，实际是一回事，主张什么样的观点又是另一回事。黑格尔似乎把两者混为一谈了。

其次，两者都研究有限的内容。旧形而上学的哲学家们主要研究表象的，比如上帝、灵魂和世界等，他们都是普遍的理性对象，他们的哲学的任务也只是把它们理解归纳为思想的形式。形而上学的内容尽管是无限的，但它却以有限的知性形式把它们变成有限的。经验论所假定的内容则直接就是自然界的感性内容和

---

<sup>①</sup> 黑格尔：《哲学全书·第一部分·逻辑学》，第101页。

<sup>②</sup> 黑格尔：《哲学全书·第一部分·逻辑学》，第100页。

<sup>③</sup> 黑格尔：《哲学全书·第一部分·逻辑学》，第96页。

<sup>④</sup> 参见黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第61页。

有限的精神，并以同样的知性形式来表达。

第三，两者的方法是相同的。黑格尔认为，经验论和形而上学“两种哲学思维方式都从某种固定不变的前提出发，就此而言，两者的方法是相同的。”<sup>①</sup>它们都是先确定一个它们所认为的确定的东西，即是有一个固定不变的前提。形而上学同经验论一样，“只肯承认内在思想可靠的哲学理论，也并没有取得按一定方法从思维的必然性中推演出来的东西，而是仍旧从内在或外在的经验中取得其内容，然后通过反省和沉思使之抽象化；形而上学的方面也同样采取经验主义的做法。”

<sup>②</sup>

---

<sup>①</sup> 黑格尔：《哲学全书·第一部分·逻辑学》，第 99 页。

<sup>②</sup> 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，第 61 页。

## 5 结论：黑格尔评论的意义

在考察了黑格尔对经验论的总体评论和经验论者的评论之后，我们来作一个总结。

我们可以进一步问的是：黑格尔为什么要考察经验论？通过解读黑格尔的评论，我们能够看到什么？换言之，黑格尔的评论有什么意义？

黑格尔为什么要考察经验论？这一问题不难回答。黑格尔不但是哲学家也是著名的哲学史家。从哲学史家的角度看，考察经验论是他的任务，尽管他有可能不喜欢经验论。另外，黑格尔想通过对其他哲学流派（包括经验论）的批判性考察，来论述其他哲学的不彻底性，即他认为是片面的、不够科学的。而以此来向大众展示他自己的哲学。

那么，黑格尔的批判有何意义呢？

第一，黑格尔对经验论的评论，是他的哲学史观的具体体现。

黑格尔认为，哲学就是哲学史，哲学史就是哲学，哲学与其他学科不同，不能把它的原理同其历史分开来，不同的哲学体系其实是同一哲学理念在历史上的不同阶段的表达。“**哲学的历史**一方面表明，各个不同的表现出来的哲学仅仅是处于各个不同发展阶段的**同一种**哲学，另一方面表明，那些为各个体系奠定过基础的特殊**原则**仅仅是同一整体的一些**分支**。”<sup>①</sup>这样说来，经验论也是哲学理念在历史上的表现形式，有其合理性与必然性。所以，要研究哲学，就必须考察经验论，经验论的精华必须被纳入后来的哲学体系中。

第二，黑格尔通过对经验论的考察和评论，展示了自己的哲学与经验论的差异。

经验论认为所有知识都来自经验。比如，洛克认为，知识是由观念组成的，是心灵对两个观念的一致或矛盾所产生的一种知觉。而观念或者产生于我们的感官，或者产生于心灵的自省，洛克在《人类理解论》中如此说道：“人们只要运用自己的天赋能力，则不用天赋印象的帮助，就可以得到他们所有的一切的知识。”<sup>②</sup>总之，是来自我们的外感或内感的，不是天赋的。洛克甚至认为天赋观念论对于人们认识的帮助有害无益，而大力传播，拥有越来越多的信徒只会让人们离真理的路途愈加遥远，他说：“因为他们既然确立了有天赋原则这样一个教条，他们的门徒们一定不能不把一些原则当做天赋的，而加以接受。这样一来，就是他们的门徒们废弃了自己的理性和判断，并且不经考察就来轻易信仰那些原则。在这

---

<sup>①</sup> 黑格尔：《哲学全书·第一部分·逻辑学》，第46页。

<sup>②</sup> 洛克：《人类理解论》（上），第6页。



种盲目信仰的情形下，他们的门徒们就更易于受他们的支配，更易于受他们的利用。”<sup>①</sup>

而黑格尔的认识论是彻底的先验论，它起初来源于柏拉图。柏拉图的认识论就具有“天赋观念论”的特点——“学习即回忆”。传统意义下的人们对于“认识”的看法是，人的心中已先验地存在一些观念——当人一出生之时，它们便存在在其心中，但人需要通过学习来回忆起这些观念，进而再次对之进行认识。黑格尔秉承了这一看法，他相信，世界的本质是理性、绝对精神，所谓认识是理性或绝对精神的自我认识过程，个体人的认识不过是同一精神实体在不同人身上的表现过程。所以，知识不是通过后天的学习、从经验中得来的。可见在知识的起源问题上，黑格尔哲学是与经验论是明显对立的。

对如何获得真理，在黑格尔认为，不能局限于经验的概括与认识的外在决定性。他认为仅仅从对经验的认识中得出的知识是“有限的认识”——依靠外部不可知的物质的存在为依托，在主观上加之于不可知之物的“形式”，从而形成的不完满的“合成论”知识——实际上仍然是主观的认识。经验论的这种“合成论”知识直接影响了后来的康德：康德的知识就是质料与形式、感性与知性的“合成物”。而黑格尔所谓的“客观真理”则是“无内外之分的”、“完满的”、“真”概念，即自身统一的绝对精神本身，在其中不再有物质与精神的对立、质料与形式的对立，感性与理性的对立。

另外，经验论强调知识的直观性和一次性，而黑格尔则强调知识的间接性和过程性。在黑格尔看来，经验论缺少辩证法，不懂得认识过程的复杂性。黑格尔则特别强调过程，反对谢林等人的“直观真理”，认为人们认识真理不是一蹴而就的，而是要经历一个复杂的、艰难的过程。他说：“有限认识在**证明**中得出的**必然性**最初是一种外在的、仅仅为了主观见识而得到规定的必然性。”<sup>②</sup>不仅如此，黑格尔还把“实践”引入认识论，在他那里，“实践”是认识论的一个必要的环节，这一环节是向客观（即黑格尔的“绝对真理”）过渡的。与经验论相比较，引入实践，就多了一层“检验”的作用。

---

<sup>①</sup> 洛克：《人类理解论》（上），第 65-66 页。

<sup>②</sup> 黑格尔：《哲学全书·第一部分·逻辑学》，第 371 页。

## 参考文献

### 1. 原著类书目

- [1][德]黑格尔. 哲学全书·第一部分·逻辑学[M]. 梁志学译, 北京: 商务印书馆, 2004.
- [2][德]黑格尔. 精神现象学(上)[M]. 贺麟、王玖兴译, 北京: 商务印书馆, 1972.
- [3][德]黑格尔. 哲学史讲演录(四)[M]. 贺麟、王太庆译, 北京: 商务印书馆, 1996.
- [4][英]洛克. 人类理解论[M]. 关文运译, 北京: 商务印书馆, 1959.
- [5][英]巴克莱. 人类知识原理[M]. 关文运译, 洪谦校, 北京: 商务印书馆, 2010.
- [6][英]休谟. 人性论[M]. 关文运译, 郑之骧校, 北京: 商务印书馆, 1980.
- [7][英]休谟. 人类理解研究[M]. 关文运译, 北京: 商务印书馆, 1957.
- [8][英]休谟. 宗教的自然史[M]. 徐晓宏译, 上海: 人民出版社, 2003.
- [9]北京大学哲学系外国哲学史教研室编译. 西方哲学原著选读(上、下卷)[G], 北京: 商务印书馆, 1981.

### 2. 研究性著作

- [1][美]艾莉森·利·布朗. 黑格尔[M]. 彭平俊译, 李智较, 北京: 中华书局, 2002.
- [2][美]汤姆·罗克摩尔. 黑格尔: 之前和之后——黑格尔思想历史导论[M], 柯小刚译, 北京: 北京大学出版社, 2005.
- [3] 贺麟. 黑格尔哲学讲演录[M], 上海: 上海人民出版社, 1986.
- [4] 张世英. 论黑格尔的逻辑学[M], 上海: 上海人民出版社, 1981.
- [5] 张世英. 黑格尔《小逻辑》绎注[M], 长春: 吉林人民出版社 1982.
- [6] 侯成亚、张桂权、张文达编译. 张颐论黑格尔[M], 成都: 四川大学出版社, 2000.
- [7] 赵林. 黑格尔的宗教哲学[M], 武汉: 武汉大学出版社, 2005.
- [8] 朱亮、张继武等编译. 国外学者论黑格尔哲学[C], 南京: 南京大学出版社, 1986.
- [9] 邓晓芒. 思辨的张力——黑格尔辩证法新探[M], 长沙: 湖南教育出版社, 1992.
- [10] 张桂权. 论黑格尔哲学[M]. 北京: 中国书籍出版社, 2013.
- [11] 陶秀璈. 黑格尔认识论[M], 北京: 中国人民大学出版社, 1999.
- [12] 陈修斋主编. 欧洲哲学史上的经验论和理性主义[M], 北京: 人民出版社 1986.
- [13] 邹化政. 《人类理解论》研究[M], 北京: 人民出版社, 1987.
- [14] 傅有德. 巴克莱哲学研究[M]. 北京: 人民出版社, 1996.
- [15] 周晓亮. 休谟哲学研究[M], 北京: 人民出版社, 1999.

### 3. 研究性论文

- [1]张汝伦. 黑格尔在中国——一个批判性的检讨[J]. 复旦学报, 2007 (3) .
- [2]张汝伦. 黑格尔与启蒙——纪念〈精神现象学〉发表 200 周年[J], 哲学研究 2007 (8) .
- [3]曹典顺. 自由的构筑——黑格尔哲学的真实意蕴[J]. 理论探讨, 2009 (6) .
- [4]张东辉, 唐基灼. 纽伦堡讲稿与哲学全书——黑格尔哲学体系的发生学考察[J]. 南京大学学报 (哲学人文科学, 社会科学版), 2012 (4) .
- [5]刘莘. 巴克莱哲学的基本性质[J]. 晋阳学刊, 2006 (2) .
- [6]张桂权. 空间观念与“哲学的耻辱”——以巴克莱和康德为中心[J]. 自然辩证法研究, 2008 (5)
- [7]张桂权. 论“人格同一性”——洛克、莱布尼兹、休谟的解释与争论[J]. 四川大学学报 (哲社版), 2011 (3) .
- [8]陈晓平. 休谟问题评析——兼评“归纳问题”与“因果问题”之争[J]. 学术研究, 2003 (1)
- [9]姚定一. 黑格尔论作为科学出现的形而上学如何可能[J]. 四川师范大学学报 (社会科学版), 2001 (1) .
- [10]陈晓平. 经验与理性之间——简评休谟的认识论[J]. 自然辩证法通讯, 2003 (4) .
- [11]俞吾金. 究竟如何理解并翻译巴克莱的命题 *esse is percipi* [J]. 哲学动态, 2009 (5)
- [12]崔永杰. 洛克的不可知论因素及反形而上学倾向[J]. 山东师范大学学报 (人文社会科学版), 2003 (5) .
- [13]靳松. 认识何以形成——洛克哲学思想的认识论基础[J]. 西南大学学报 (社会科学版), 2010 (4) .

## 后 记

硕士毕业论文总算是告一段落，快要结束我的求学生涯。选择外哲是我大学时，在就业和读研时毅然作出的选择。

对于跨专业的我来说，研究生三年可谓不虚此行。在这里，首先要感谢我的导师张桂权教授，在从一个哲学爱好者转变为一个哲学入门者的过程中，他的孜孜不倦的教诲与亲切解答疑问的态度对我的学习帮助颇大。由于个性急躁，遇到很多问题时，我总是逃避，喜欢放弃，而张老师常以自己的专业知识和执教经验，帮我归纳总结，先易后难，引导我一步一步理解晦涩的哲学问题。毕业论文的顺利完成，与他的耐心指导是分不开的。读原著的方法、论文写作、格式与注释等，张老师都一一教导。

特别感谢罗晓颖老师和张文涛老师夫妇。罗老师是我们古希腊哲学和专业翻译的老师。在古希腊哲学的课程中，她从基本功入手，教会我们怎样阅读文本。她要求我们不要囫圇吞枣，而要在作者所表达的字面意思外结合哲人的处境去理解，让我们能明白在那个时期，哲人所做的努力与抗争。这是我一笔不可忘却的精神财富。“专业翻译课”起初在我眼中是枯燥无味的，严谨、细心，容不得一点差池。最开始我尝试做翻译的时候，几乎从来都只是了解一下大概意思，然后写点索引，就在课堂上讲我的看法了。接下来，罗老师会纠正我们的误译。对比之后我才发现，有许多地方我都误解了作者所想表达的意思。慢慢地，自己也学会了认真翻译，竟发现要做好也不是那么难，英语的水平也是直线上升。张文涛老师教授我们的课程是《现代西方人文哲学》，此课程以读基尔克果的《哲学片断》为主。“第一代信徒与再传信徒的关系”是《哲学片断》的其中一节，通过此章节的学习，让我们了解到了我们这一代人迷信权威而忽略真理的危害。在今后的学习与生活中，我将保持“小马过河”的精神，坚定追求理想的脚步。

感谢一直默默支持我的家人。读书是一件奢侈的事情，特别是学哲学，要甘于寂寞，无畏旁人的不理解。父母为我做好了所有后勤工作，解决了我的衣食住行，让我没有后顾之忧、安心做我喜欢的事情。

感谢我的师姐徐静和师兄刘付鹏，感谢政教学院的学友们，与你们在一起我度过三年的快乐时光。

感谢所有帮助我、关心我、爱护我的人。

熊彬茹

二〇一四年四月记于狮子山



知网查重限时 7折 最高可优惠 120元

本科定稿，硕博定稿，查重结果与学校一致

立即检测

免费论文查重: <http://www.paperyy.com>

3亿免费文献下载: <http://www.ixueshu.com>

超值论文自动降重: [http://www.paperyy.com/reduce\\_repetition](http://www.paperyy.com/reduce_repetition)

PPT免费模版下载: <http://ppt.ixueshu.com>

---

## 阅读此文的还阅读了:

1. [经验论的兴衰对科学划界标准的影响](#)
2. [对评论的评论](#)
3. [梅纳·德·比朗的先验经验论](#)
4. [黑格尔同学](#)
5. [试论经验论发展的内部逻辑——经验论中的主观因素](#)
6. [黑格尔的美学](#)
7. [解套户外媒体经验论](#)
8. [林其棠针灸临床经验论略](#)
9. [新中国60年发展经验论纲](#)
10. [梅纳·德·比朗的先验经验论](#)
11. [依马克思《巴黎手稿》对黑格尔《精神现象学》的一种评论](#)
12. [杜威自然主义的经验论](#)
13. [浅析洛克的二重经验论](#)
14. [霍姆斯法律经验论](#)
15. [重述杜威的参与者的经验论](#)
16. [理论创新基本经验论](#)
17. [黑格尔对经验论的评论](#)
18. [浅析英国经验论的发展逻辑](#)
19. [对《秦腔》评论的评论](#)
20. [康德与审美经验论](#)
21. [黑格尔国家观探究](#)
22. [结缘黑格尔](#)
23. [经验论的困境与“理由空间”](#)
24. [试论经验论发展的内部逻辑——经验论中的主观因素](#)
25. [罗谦甫临证学术经验论析](#)

- [26. 近代英国经验论的理论界限](#)
- [27. 论杜威的自然主义经验论](#)
- [28. 解套户外媒体经验论](#)
- [29. 警惕"工作经验论"](#)
- [30. 试论经验论发展的内部逻辑——经验论中的主观因素](#)
- [31. 小学班主任经验论谈](#)
- [32. 不确定的“黑格尔”——黑格尔著作与文献问题](#)
- [33. 一致主义与经验论](#)
- [34. 尧斯的审美经验论](#)
- [35. 《黑格尔》](#)
- [36. 诗的评论 评论的诗](#)
- [37. 小学班主任经验论谈](#)
- [38. 詹姆斯的彻底经验论](#)
- [39. 施工项目管理经验论述](#)
- [40. 黑格尔论规律](#)
- [41. 柏拉图的经验论](#)
- [42. 从黑格尔的康德批判看黑格尔哲学](#)
- [43. 论黑格尔的“有”“无”“变”](#)
- [44. 黑格尔论服装](#)
- [45. 诗的评论 评论的诗](#)
- [46. 无线话筒测试挑选之实战经验论](#)
- [47. 近代英国经验论的理论界限](#)
- [48. 黑格尔的美学](#)
- [49. “评论捕手”:订阅你的评论](#)
- [50. 论经量部的“经验论”思想](#)