



清华大学
Tsinghua University

第四讲 民主

孟天广

清华大学政治学系

2021年10月6日

提纲

1. 什么是民主？概念与模式
2. 民主的历程：从古典到后工业社会
3. 民主转型：从民主化到民主巩固
4. 民主转型的条件



1. 民主是什么？

1.1 民主的概念

■ 有关民主的经典界定：

- ✓ 古希腊：人民的统治，demo(人民)+cratia(统治)
- ✓ The govenment of the people, by thepeople, and for the people
民有、民治、民享（林肯）
- ✓ 民主是最不坏的制度（丘吉尔）
- ✓ 人民民主专政（列宁、毛泽东）
- ✓ 谁是“人民”？“人民”如何“统治”？



1. 民主是什么？

1.1 民主的概念

- ✓ 民主本身是一种价值（雅典、卢梭）
- ✓ 作为工具/手段的民主，民主是关于政治的制度安排，某些人通过竞选人民的选票获得决策权（熊彼特）
- ✓ 民主作为规则（罗伯特议事法则）
- ✓ 民主作为一类政体（民主国家）
- ✓ 民主作为一种信仰（意识形态）
- ✓ 民主作为一种工作方式（民主作风）



1. 民主是什么？

1.1 民主的概念

■ 民主概念的多样性

✓ 民主本质上是一个具有争议的概念

“从一开始我们就面对一个现实：不管是在普通语言还是在哲学语言中，民主既可以正确地用来指一种理想，也可以正确地用来指相当不符合理想的实际的各种政体。”——达尔

✓ 民主的+vs+民主，Collier和Levitsky的文献研究发现了至少550种民主子类型

✓ 古典民主、代议制民主、自由民主、人民民主……

✓ 直接民主、间接民主、参与民主、数字民主……

✓ 精英主义民主、平民主义民主



1. 民主是什么？

1.1 民主的概念

■ 讨论题：我们为什么需要民主决策？



1. 民主是什么？

1.2 民主的两种传统

■ 程序性民主VS目的性（实质性）民主（亨廷顿）

✓ 关注权威的来源和目的，其核心是主权在民（卢梭）

？ 所谓“人民”这样的事物并不存在（熊彼特）

✓ 根据权威产生的方式和程序，其核心是自由公正普遍的政治选举（熊彼特）

■ 民主争议的核心

✓ 个体与共同体的关系

✓ 民主（平等）与自由的关系



1. 民主是什么？

1.2 民主的两种传统

■ 程序性民主

- ✓ 人民让渡权利产生合法统治（洛克社会契约论）
- ✓ 政治与行为二分，国家意志的形成（威尔逊）
- ✓ 作为产生权威之程序的民主（熊彼特）

“民主政治并不意味着人民真正在统治——民主政治的意思只能说是：人民有接受或拒绝统治者的机会”

- ✓ 选举主义谬误 (Fallacy of electoralism)、选主（王绍光）：竞争性威权是民主政体吗？



1. 民主是什么？

1.2 民主的两种传统

■ 实质性民主

- ✓ 民主本身是一种美德（雅典）
- ✓ 人民主权（General Will）不可分割不可让渡（卢梭）
- ✓ 多头政治（Polyarchy）“民主国家的一个重要特征，就是政府不断地对公民选择做出响应，公民在政治上被一视同仁”（达尔）
- ✓ 政治影响力的分配及政治平等（达尔《论政治平等》）
- ✓ 政府回应性（达尔、Brooks、孟天广）



1. 民主的模式

1.3 民主的模式

- 赫尔德的民主类型学（1993）：直接/参与vs自由/代议
- ✓ 雅典式古典民主
- ✓ 麦迪逊保护型民主
- ✓ 发展型民主（卢梭为代表的激进模式、密尔为代表的的代议民主模式）
- ✓ 马克思、恩格斯的直接民主（社会主义民主）
- ✓ 熊彼特竞争性精英民主
- ✓ 达尔多元民主
- ✓ 哈耶克、诺齐克法治民主制
- ✓ 佩特曼参与民主



2. 民主的历程

2.1 古典民主

- 雅典民主“公民自我统治的体制”
 - ✓ 公民直接参与城邦公共事务，公民大会、五百人议事会、公民法庭
 - ✓ 除了十将军委员会，所有官员由抽签决定，担任公职是公民义务
 - ✓ 陶片放逐法，投票放逐威胁民主制度的人
- 古罗马“共和制”
- 意大利城邦共和国



2. 民主的历程

2.2 先发民主国家

- 英国革命，反对政治专制和绝对国家产生了近代民主制度，英国建立“代议制的责任政治”
- ✓ 密尔的功利主义，每个人具有平等的权利和平等价值，民主可以加总个人权利和价值最大化共同功利
- 法国大革命，卢梭激进民主理论（多种利益的加总或妥协并非共同利益），民主专政的起源（罗伯斯庇尔派）
- 美国独立战争践行了社会契约论，联邦党人意图建立代议制的共和
- ✓ 托克维尔《论美国的民主》，“美国社会到处都体现着民主精神”+“多数人的暴政”



2. 民主的历程

2.3 后发民主国家

- 第二波民主化（二战后德国、日本、意大利等）
- 第三波民主化（1974–1990s），从葡萄牙、西班牙到拉美，再到东欧

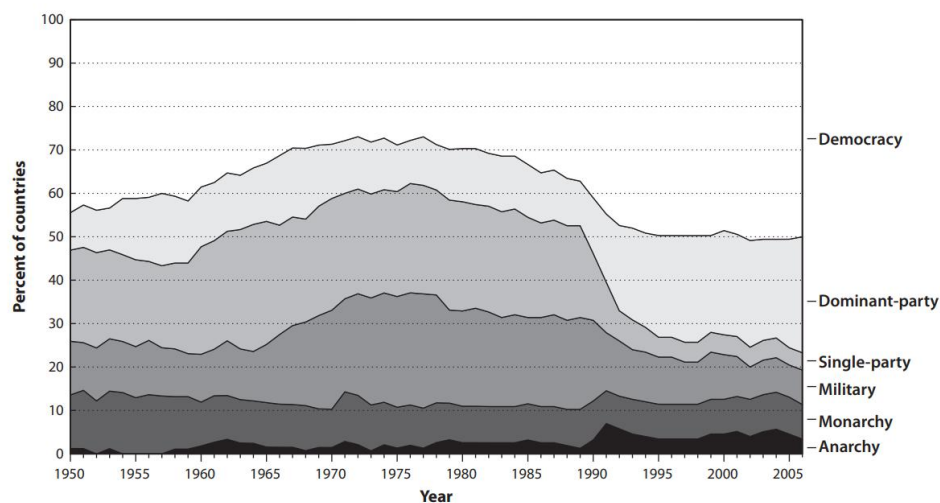


Figure 1

Political order: democratic, anarchic, military, monarchical, single-party, and dominant-party regimes during 1950–2006.



2. 民主的批评者

2.4 民主价值的批评

- ✓ 自由主义（托克维尔、麦迪逊），多数人的暴政、权力约束难题
- ✓ 马克思主义的批评，虚假的自由民主、少数人的民主
- ✓ 女性主义（佩特曼），公共领域的民主无法干预私人领域的不平等，民主参与要扩展到私人领域如家庭
- ✓ 社群主义，个人主义假定不存在，个人角色由社会关系决定，民主需要共同信仰
- ✓ 共和主义（阿伦特），自由民主忽视社群和公共利益、公民美德



2. 民主的批评者

2.4 民主制度的批评

- ✓ 民主政体的蜕变之忧，如柏拉图认为民主必然走向暴民政治，亚里士多德的平民政体（变态政体）论
- ✓ 精英主义者：民主价值存在，但民主在实际中无法实行，政治本质上就是少数精英的统治，如米歇尔斯《寡头政治铁律》、福山《政治秩序与政治衰败》

“正是组织使当选者获得了对于选民、被委托者对于委托者、代表对于被代表者的统治地位，组织处处意味着寡头统治。”

- ✓ 审议民主理论：代议制（间接民主）难以适应多元化社会，自由民主难以藉由理性沟通整合社会（哈贝马斯）
- ✓ 国家构建视角：民主问责制与国家能力（强国家）、法治（约束权力）相匹配，民主失败的风险（亨廷顿、福山）



3. 民主转型

3.1 民主政体的基本特征

- ✓ 广泛的政治参与（普选权）
- ✓ 政治竞争（竞争性选举）
- ✓ 问责制，被选举者向选民或政治共同体负责
- ✓ 回应性，政府对公众诉求有制度化回应或响应
- ✓ 政治平等，平等的政治参与、表达权利乃至政治影响力
- ✓ 多数决定规则
- ✓ 对少数权利的保护，防止多数暴政
- ✓ 言论（信息）自由与政治沟通



3. 民主转型

3.2 民主政体

- 罗伯特·达尔“理想的民主”（《论民主》、《论政治平等》）
 - ✓ 有效的参与
 - ✓ 平等的投票
 - ✓ 充分的知情
 - ✓ 对议程有最终的控制
 - ✓ 容纳所有的成年人



3. 民主转型

3.2 民主政体

- Larry Diamond“自由民主(Liberal Democracy)”
- 仅有选举民主是不够的，民主必须和自由结合起来才是令人满意的民主
- 选举民主+三大自由条款
 - ✓ 不存在不对选举的官员负责的军方或其他人员保留的权力领域；
 - ✓ 除了统治者垂直地对被统治者负责外，选举官员要对其他平行的部门负责任以保证宪政、自由和法治；
 - ✓ 有广泛的条款保障政治上的和市民的多元主义及个人自由。



3. 民主转型

3.2 民主化：政体类型从非民主变革/过渡为民主政体

- 20世纪以来，人类社会大多数国家经历了政体转型，民主政体是主要方向 《民主第三波》
- ✓ 第一次民主化：1800-1926,33个国家建立民主制度
- ✓ 第一次回潮：1922-1942,22个国家的民主制度被颠覆（如魏玛德国）
- ✓ 第二次民主化：1943-1962，约有40个国家建立民主制度（日德、亚非拉民族独立国家）
- ✓ 第二次回潮：1958-1975,22个国家的民主制度被颠覆（巴西、阿根廷等）
- ✓ 第三波民主化：1974-1990s，33个国家建立民主制度（西班牙、拉美、东欧等）



3. 民主转型

Table 3 Simulated long-term regime distributions^a under changing geopolitical conditions

Time period	Anarchy	Monarchy	Military	Single party	Dominant party	Democracy
Decolonization: 1950–1964	2.79%	9.22%	15.97%	17.13%	16.01%	38.89%
Cold War: 1965–1988	2.3%	5.2%	28%	17%	8.4%	40%
Post Cold War: 1989–2006	3.6%	8.2%	5.2%	0%	26.2%	57%

^aRegime distributions come from simulating Markov transition frequencies obtained for the three historical periods. The base frequency vector is the average regime distribution of the period 1950–2006. Simulations come from repeating each Markov transition matrix 50 times.

Magaloni, Beatriz and Kricheli, Ruth, Political Order and One-Party Rule (June 2010). Annual Review of Political Science, Vol. 13, pp. 123–143, 2010



3. 民主转型

Table 1 Estimated regime transition matrix, 1950—2006

Original regime type	Transitions						Total transitions	Stability	Total
	To anarchy	To monarchy	To military	To single party	To dominant party	To democracy			
Anarchy	— 2	3.9% 2	23.5% 12	3.9% 2	33.3% 17	35.3% 18	23.18% 51	76.82% 169	100% 220
Monarchy	0.0% 0	—	63.6% 7	9.1% 1	27.3% 3	0.0% 0	1.50% 11	98.50% 723	100% 734
Military	30.4% 28	2.2% 2	—	7.6% 7	27.2% 25	32.6% 30	7.31% 92	92.69% 1165	100% 1257
Single-party	8.8% 5	0.0% 0	38.6% 22	—	33.3% 19	19.3% 11	4.14% 57	95.86% 1321	100% 1378
Dominant-party	17.5% 11	0.0% 0	23.8% 15	30.2% 19	—	28.6% 18	5.04% 63	94.96% 1188	100% 1251
Democracy	12.1% 7	0.0% 0	67.2% 39	1.7% 1	19.0% 11	—	1.90% 58	98.10% 2991	100% 3049

Magaloni, Beatriz and Kricheli, Ruth, Political Order and One-Party Rule (June 2010). Annual Review of Political Science, Vol. 13, pp. 123-143, 2010



3. 民主转型

3.3 民主巩固：民主政体的存续与巩固

■ 如何定义民主巩固？

“民主政体依赖于最少的强制和最多的同意，是最难以坚守的政治制度。建立一个民主政治与坚守一个民主政治是两件不同的事” (Diamond)

- ✓ 二轮轮替考验 (Two-turn over test) 两次政党轮替、和平让渡权力 (亨廷顿)
- ✓ 最高行政首脑与国会议员都有选举产生、有竞争性政党, 原执政集团至少交出过一次政权 (Przeworski)



3. 民主转型

3.3 民主巩固：民主政体的存续与巩固

■ 林茨&斯提潘

- ✓ 行为上，没有任何明显政治集团尝试推翻民主政体或国家分裂
- ✓ 态度上，主流民意坚持民主唯一规则，政治变革依据民主程序
- ✓ 制度上，所有政治行为者都遵循既有规则框架处理国内政治冲突

■ 泰国的民主转型为何“危机重重”？

- ✓ 永不服输的败选者（政治文化）
- ✓ 军事政变（文武关系）
- ✓ 国家建设（政治整合、国家能力）
- ✓ ？ ？ ？



4. 民主转型的条件

4.1 外生-结构性因素

- ✓ 经济增长（工业化、城市化、教育）与民主化（李普塞特、普沃斯基）
- ✓ 经济发展导致不稳定，但不会产生民主制度（亨廷顿）vs 经济发展未必能够引发民主转型，但却有助于民主政体存续下去（Przeworski, 《民主与发展》）
- ✓ 社会结构（中产阶级、资产阶级、左翼力量等，亚里士多德、摩尔、科利尔）
- ✓ 不平等与财富分配（Boix, A&R）
- ✓ 讨论：不平等如何影响民主转型？



4. 民主巩固

■ 4.1 外生-结构性因素

- ✓ 政治文化（新教伦理、公民文化、后物质主义），文化与制度的对应程度（适应性）是民主巩固的关键，后工业社会促进“生存价值”向“自我表达价值”转变，后者巩固民主（阿尔蒙德、英格尔哈特）
- ✓ 社会资本（帕特南），民主制度的有效运行依赖于历史传承的公民传统与社会资本（信任、网络和互惠），如意大利、当代美国《Bowling Alone》
- ✓ 市民社会，“各种自我组织的中介团体的组合或系统”（施密特）既有利于民主巩固（如社会整合、政治吸纳等），也阻碍民主巩固（如社会撕裂、庇护主义等）
- ✓ 讨论：社会资本如何影响民主制度的运行？



4. 民主转型的条件

4.2 内生-行为者因素

- ✓ 制度设计，譬如政府形式——总统制vs议会制；选举制度——多数民主vs共识民主（利普哈特、林茨等）；
- ✓ 制度有效性、国家能力（国家结构、集权程度）是民主转型的前提条件（福山），也是民主巩固（避免民主崩溃）的基础，如魏玛德国、民国时期
- ✓ 精英主义解释，政治精英的战略选择、行为策略和政治互动，如政治领导力、精英冲突与结盟、谈判与妥协（林茨、施密特）



4. 民主转型的条件

4.3 国际因素

- 外国政府或国际机构影响乃至决定着一国的民主化（亨廷顿、戴蒙德、林茨）
- ✓ 重要国家或国际组织对外政策的影响，譬如美国、世界银行
- ✓ 邻近国家民主转型的示范效应
- ✓ 西方影响力、与西方联结度（linkage to the west）（Levitsky）

		行动的类型	
		强制：以国家力量为后盾	自愿：由私人行动者参与
行动者数量	单边	控制（Control）	传染（Contagion）
	多边	制约（Conditionality）	同意（Consent）



课程回顾

- 民主的概念与模式
- 民主政体
- 民主化与民主巩固
- 民主转型的条件



谢谢！