



清华大学
Tsinghua University

第八讲 政治参与

孟天广

清华大学政治学系

2021年11月3日

提纲

1. 政治参与：概念界定
2. 政治参与的类型
3. 政治参与的成因与条件
4. 数字时代的政治参与



1. 概念界定

1.1 政治参与的定义

1.1.1 经典论述

- 列宁：人民参与国家事务，给国家定方向，确定国家活动的形式、任务和内容
- 马克思：
 - ✓ 政治参与是工人阶级和人民群众直接管理工人阶级国家事务，实现政治权利和人民民主的必要途径
 - ✓ 政治参与是普通公民对于政治事务的参与
- 政治参与在规范意义上是政治权利的行使，在共和主义和社群主义传统中是公民美德



1. 概念界定

1.1 政治参与的定义

1.1.1 经典论述

- 尔蒙德和维巴：政治参与是公民必须积极参与地、有意地影响政府某些行为
- 亨廷顿和纳尔逊（Joan Nelson）对发展中国家的研究：政治参与是公民试图影响政府决策的活动
 - ✓ 政治参与包括活动，不包括态度
 - ✓ 平民的政治活动
 - ✓ 试图影响政府决策，不管是否产生实际效果
- 维巴和尼：或多或少直接影响政府人事选拔或政府活动为目标，从而采取的公民行动



1. 概念界定

1.1 政治参与的定义

政治参与的概念	参考文献
公民试图影响或支持政府和政治的行为	Milbrath & Goel, 1977: 2
公民或多或少以直接影响政府人事选拔或政府活动为目标, 从而采取的公民行动	Verba& Nie, 1972: 2
公民的直接或间接影响政治制度各个层面的政治选择的自愿性活动	Kaase & Marsh, 1979 : 42
公民旨在影响公共代表和官员采取的决定所采取的行动	Parry et al., 1992: 16
让民主国家的公民有机会向政府官员传达关于他们的关注和偏好的信息, 并向他们施加压力	Verba et al., 1995: 37
任何直接影响政府机构和政策过程, 或间接影响公民社会, 或试图改变社会行为系统模式的活动的任何方面	Norris,2001: 16



1. 概念界定

1.1 政治参与的定义

1.1.2 政治参与的四个特点

- 政治参与是一种行为
- 以公民身份从事的活动，不包括政治家和专业游说者的行为
- 自愿的行为，不是有法律、规则规定的
- 涉及政府、政治或者广义的国家，包括政治体系、政治过程等



1. 概念界定

1.2 政治参与为何重要？

- 是法律赋予公民的权利，是行使公民权利的体现
- 是联系公民与国家、公民与政策制定和实施的纽带
- 是政府问责的重要方式
- 能够强化公民意识、增加对公共事务的兴趣、提高社会宽容、增强互动和信任，推动政治发展和政治文化发展
- 是善治的重要特征和基础
- 影响政治统治的合法性
- 是民主政治不可缺少的特征



1. 概念界定

1.3 政治参与 vs. 公民参与

1.3.1 公民参与：指的是着重于帮助他人、实现公共利益或解决社区问题一概念他人境遇或改变共同体的未来的一般公民行为，意图影响自己和亲友圈子之外与他人相关的社会环境

- 如参加兴趣小组/俱乐部、志愿者组织等

1.3.2 区别

- 公民参与并不一定带有政治性，包括内容、目标和方式

1.3.3 联系

- 公民参与包括政治参与
- 博格 (Ben Berger)：公民参与包括社会参与、政治参与和道德参与



1. 概念界定

1.3 政治参与 vs. 公民参与

- 艾克曼 (Joakim Ekman) 和阿姆纳 (Erik Amna): 公民参与是一种非显性、潜在的政治参与, 包括注意力和行动两部分; 政治参与包括制度化和非制度化两种类型

公民参与（潜在政治参与）		政治参与		
介入（注意力）	公民参与（行动）	制度化政治参与	行动主义（非制度化参与）	
			合法	非法
个体形式				
对政治和社会问题中的感兴趣关注政治问题	基于个人兴趣和关注政治和社会问题的活动	选举参与和联系官员行动	通过个人手段发出声音或对政治产生影响（签署请愿书）	个体层面基于政治动机的非法行为
集体形式				
对具有独特政治形象或议程的团体或集体的归属感与政治相关的生活方式（如身份，衣服，音乐，食物，价值观）	志愿工作，改善当地社区的条件，慈善事业或帮助他人（在自己的家人和朋友圈子之外）	有组织的政治参与：常规政党，工会和组织的成员	基础松散的形式或基于网络的政治参与：新的社会运动，示威，罢工和抗议	非法和暴力活动和抗议活动：示威，骚乱，蹲建筑，破坏财产，与警察或政治对手对抗

2. 政治参与的类型

2.1 类型学的演进

- 维巴和尼：投票、竞选、社会活动、联系公职人员（分社会议题和个人事务）

政治参与类别	影响程度	结果范围	冲突性	主动性	合作性
投票	高压/低信息	集体性	高	低	低
竞选	高压/低至高信息	集体性	高	中	中或高
合作活动	低至高压/高信息	集体性	高或低	中或高	高
因社会议题 联系官员	低压力/高信息	集体性	低	高	中
因个人事务 联系官员	低压力/高信息	个人性	低	高	低



2. 政治参与的类型

2.1 类型学的演进

- 怀特利：投票、签署请愿书、政治消费主义、与政治家或政府官员联系、展示宣传材料、在志愿组织工作等
- 扬·特奥雷尔 (Jan Teorell):
 - ✓ 选举参与
 - ✓ 消费者参与（如向慈善机构捐款、抵制和政治消费、签署请愿书）、
 - ✓ 政党活动
 - ✓ 抗议活动
 - ✓ 联系组织、政治家或公务员



2. 政治参与的类型

2.1 类型学的演进

■ 艾克曼和阿姆纳

- ✓ 维度1：个体形式 vs. 集体形式
- ✓ 维度2：正式政治参与 vs. 行动主义

	式政治参与	行动主义	
		合法政治抗争或行动	非法政治抗争或行动
个体形式	<ul style="list-style-type: none">• 投票选举和公民投票• 非投票或空白投票行为• 联系政治代表或公务员• 竞选或担任公职• 向政党或组织捐款	<ul style="list-style-type: none">• 采购，抵制和政治消费• 签署请愿书• 发放政治传单	<ul style="list-style-type: none">• 公民抗争• 出于政治动机损害公共财产
集体形式	<ul style="list-style-type: none">• 成为政党，组织或工会的成员• 参加工会组织的活动（自愿工作或出席会议）	<ul style="list-style-type: none">• 参与新的社会运动或论坛• 参与罢工抗议活动和其他行动	<ul style="list-style-type: none">• 公民抗争• 破坏或阻碍交通• 占领公共空间• 参与暴力示威• 与警察发生暴力冲突



2. 政治参与的类型

2.2 常见四种类型

- 选举与投票：选民登记、选举制度等选举法规
- 政党活动：政党集会、募捐、投票等
- 政治抗争：罢工、抵制、请愿、占领建筑物、公众示威、暴力活动
- 网络政治参与：大致分为政治关注和集体行动



2. 政治参与的类型

2.2 政治参与分类的九大争议（怀特利，2014）

- 主动VS被动行为 (active vs. passive behavior)
- 个人VS集体活动 (individual vs. group activity)
- 实际性VS象征性活动 (instrumental vs. symbolic activity)
- 自愿性VS强制性活动 (voluntary vs. mobilized)
- 有意的目标VS无意的后果 (deliberate aims vs. unintended consequences)
- 法律/常规行为VS非法/非常规行为 (legal activity vs. illegal activity)
- 影响VS意图 (influence vs. intent)
- 国家/政府目标与一般政治行动者目标 (state target vs. general actor target)
- 成功/失败的活动 (successful vs failed activity)



讨论题

- 现代国家中，政治参与与国家治理是什么关系？政治参与如何影响政治秩序？
- 如何理解亨廷顿在《变革社会中的政治秩序》一文有关政治参与危及发展中国家政治稳定的观点？



3. 政治参与的成因与条件

3.1 结构性因素

3.1.1 政体类型（政治权力结构）

- 民主 vs. 非民主国家：参与渠道的选择（制度化 vs. 非制度化）
- 分权 vs. 集权国家：参与水平的高低



3. 政治参与的成因与条件

3.1 结构性因素

3.1.2 选举制度

- 比例代表制 vs. 简单多数制：影响政治效能感、投票积极性
- 投票强制与否
- 选举过程简单还是繁琐（如提前登记）
- 选举日的选择，休息日还是工作日



3. 政治参与的成因与条件

3.1 结构性因素

3.1.3 人口特征

- 人口规模越大，选举投票率越低
- 人口流动越高，选举投票率越低
- 人口同质性高，选举投票率越高



3. 政治参与的成因与条件

3.1 结构性因素

3.1.4 全球化

- 民族国家的衰弱，传统政治参与形式的弱化
- 新兴政治参与形式和对象的出现，如跨国政策网络、新社会运动



3. 政治参与的成因与条件

3.2 微观因素

3.2.1 社会经济地位

- 影响机制：资源、教育、能力（技能）、信息、心理

3.2.2 性别

- 参与频率：女性较少，因为资源少、机会少、知识少、兴趣低
- 参与方式：女性更倾向于非制度化参与，不需要太多资源，且与生活息息相关



3. 政治参与的成因与条件

3.2 微观因素

3.2.3 人格（大五人格The Big Five）

- 开放性-政治兴趣、政治知识和政治效能感
- 责任心-遵守公民职责规范（正式参与而不是非正式参与）
- 外倾性-乐观和自信引起高政治效能感、强社会网络
- 宜人性-参与地方性（而非遥远）政治活动
- 情绪稳定性-？



3. 政治参与的成因与条件

3.3 社会因素（政治社会化）

3.3.1 家庭

- 父母的意识形态、政党认同、政治知识
- 家庭讨论、活动（如志愿行为）

3.3.2 教育

- 政治知识的传授
- 政治技能的培养
- 课堂气氛，如开放式讨论



3. 政治参与的成因与条件

3.3 社会因素（政治社会化）

3.3.3 大众媒体

- 媒介类型：报纸、电视、互联网等
- 媒介内容和特点：时事热点、娱乐消费等



4. 数字时代的政治参与

4.1 数字时代的政治参与

- 新社会运动
- 社交媒体与阿拉伯之春、中东和东欧地区颜色革命
- 网络政治参与的五个等级-博奇 (Rosa Borge)
 - ✓ 获取信息
 - ✓ 实现交流，如收发电子邮件和社交媒体信息
 - ✓ 获取政治方面的互联网服务，包括参与民意测验
 - ✓ 提供公共空间，如公共论坛、博客
 - ✓ 真正的线下政治参与



4. 数字时代的政治参与

4.2 数字民主（技术赋权）

- 互联网提供更多有关政治生活的信息
- 组织资源（网络关系）
- 更低参与成本（网络渠道vs传统渠道）
- 公共空间、社会学习（Social Learning）
- 挑战：数字鸿沟？



Policy Responsiveness in China: Reducing Influence Gap via Online Participation



ICT, DIGITAL DEMOCRACY AND DIGITAL DIVIDE

- The widespread usage of ICT has reshaped the public sphere in the digital era
- Digital divide for unequal political influence
 - ✓ Unequal material / mental access to ICT
 - ✓ Unequal usage of ICT
 - ✓ Unequal skills of ICT
 - ✓ Unequal influence of internet involvement



INTERNET AND QUALITY OF GOVERNANCE

■ Responsiveness and Democracy

- ✓ Procedural democracy: representativeness, election, party
- ✓ Substantial democracy: the continuing responsiveness of government to citizens' preference (Dahl 1971, Miller and Stokes 1963).
- ✓ Classical definition of responsiveness: Opinion-Policy Nexus (Page and Shapiro 1983; Soroka and Wlezien 2010)

■ Responsiveness in China

- ✓ Incorporating public opinion into policy making (Chen etc 2015; Meng etc 2017), and legislature (Truex 2014)
- ✓ Selective responsiveness based on group identity, localism, and government capacity (Su and Meng 2016).



INTERNET AND QUALITY OF GOVERNANCE

- Internet and responsiveness/accountability
 - ✓ Information priming from participation (Online deliberation)
 - ✓ Visible pressure from netizens
 - ✓ Monitoring from Top authority
- Internet facilitates responsiveness: Internet-based participation bridging the opinion formation and policymaking through lowering voice cost, amplifying social pressure, and solving information problem.
- Hypothesis: Increase in online participation will make government more likely to respond the policy preference from public. (Opinion-policy nexus)



INTERNET REDUCE DIGITAL DIVIDE?

- Inequality in policy (political) influence exists in most political systems. Upper-class tend to participate more and enjoy greater political influence than lower-class (Brady et al 1995; Karasa 2007; Lijphart 1997; Schlozman et al 2011; Hough 1976).
- (State) Selective, biased, and unequal government responsiveness to interest groups (Dahl 2004; Gilens 2012)
- Unequal influence in Cyber politics (Norris 2000; Compaine 2001; Milner 2006)



INTERNET REDUCE DIGITAL DIVIDE?

- Internet as solution for equalizing influence [Gap between rich and poor] since lowering participation cost, offering direct contact, and displaying pressure (Norris 1999; Gillmor 2004).
- Little evidence from advanced democracies and developing world (Schlozman et al 2010; Hindman 2009; Margolis and Resnick 2000) .
- Maybe the equalizing effect of the Internet would be more salient in the system where the traditional participatory channels are more limited.



H2: EQUALIZING ROLE OF INTERNET

- Internet equalizes policy influence: The development of Internet-based participation lowers the cost of information collection and communication, and therefore tends to encourage participation from lower-class citizens, who are usually most cost-sensitive, and pro redistributive policy (Fowler 2013; Acemoglu and Robinson 2005).
- Hypothesis: Increase in online participation will make government policies more aligned with the interests of the lower class and the disadvantaged group by bringing in their voices into the policy process.
- The redistributive theory of online participation

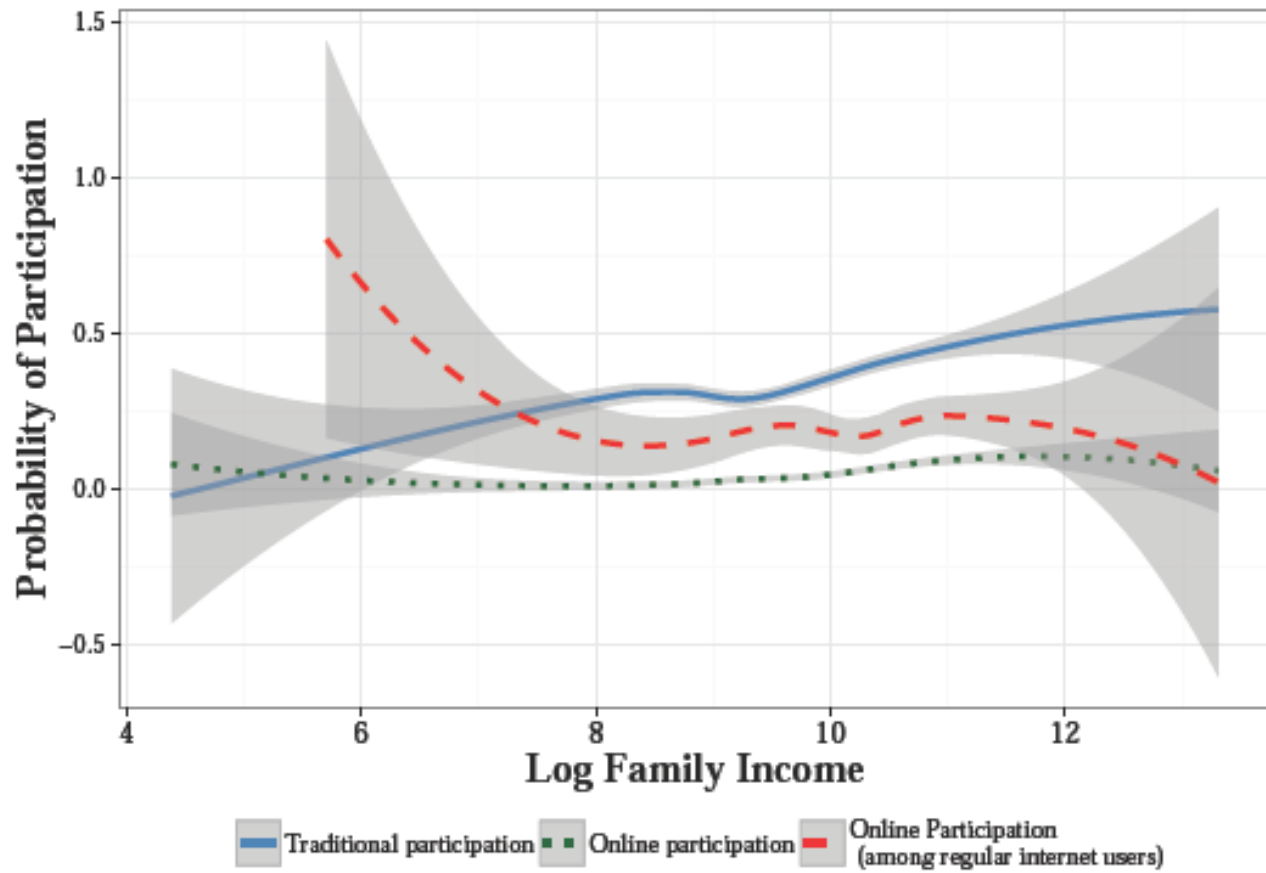


PARTICIPATION IN CHINA: TRADITIONAL VS INTERNET

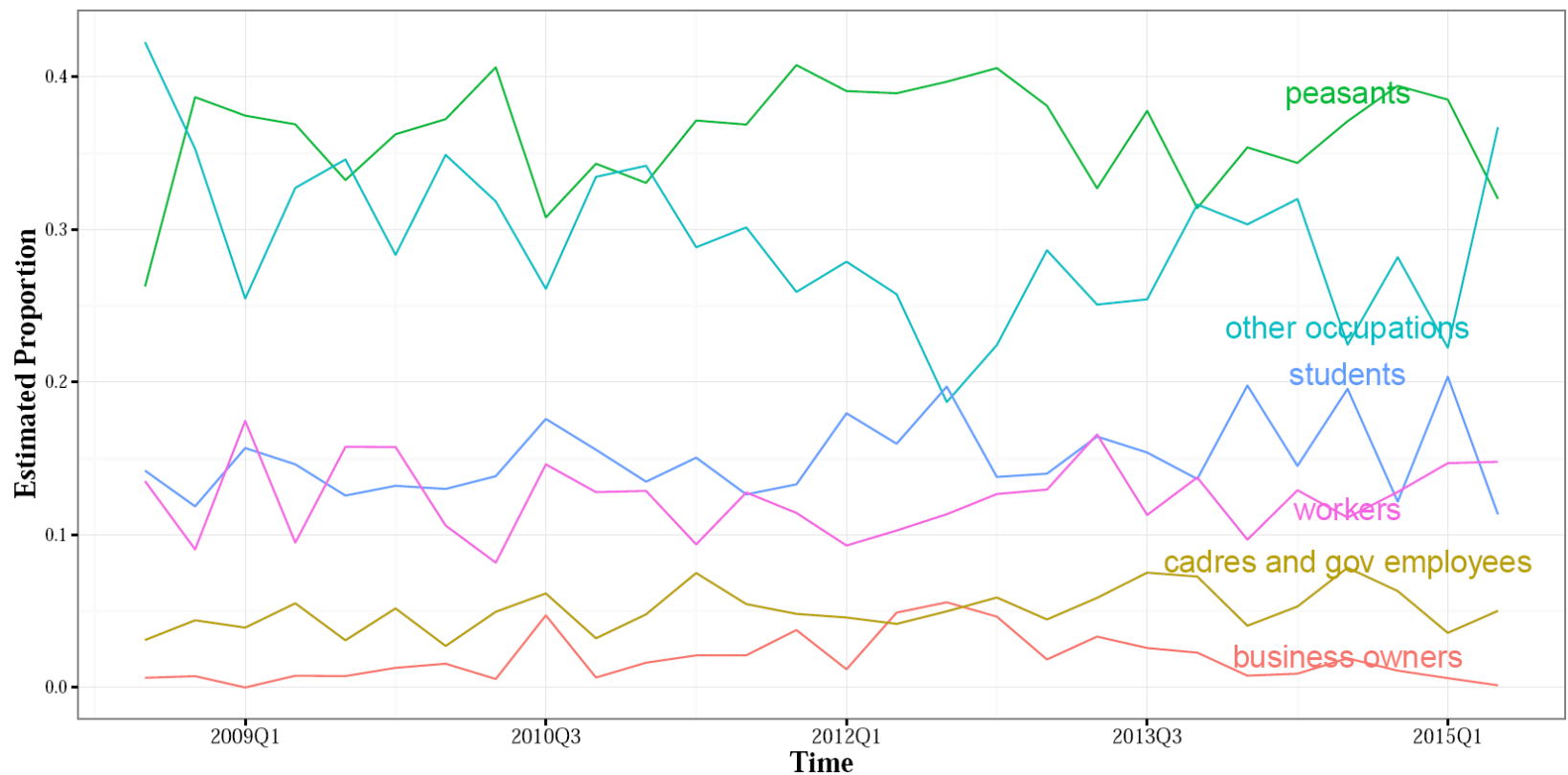
- Large, active online population (700 million + as of Dec 2017)
- Online Activism, rapid expansion on internet-based participation (yang 2009)
- ✓ E-government
- ✓ Information Openness
- ✓ Online Deliberation Forums
- [Government] encourages Online Mass Line (Xi 2016).
- Responsiveness in China (at regime level)?
- ✓ How internet facilitates responsiveness (substantial democracy)?
- ✓ How internet reduces unequal political influence?



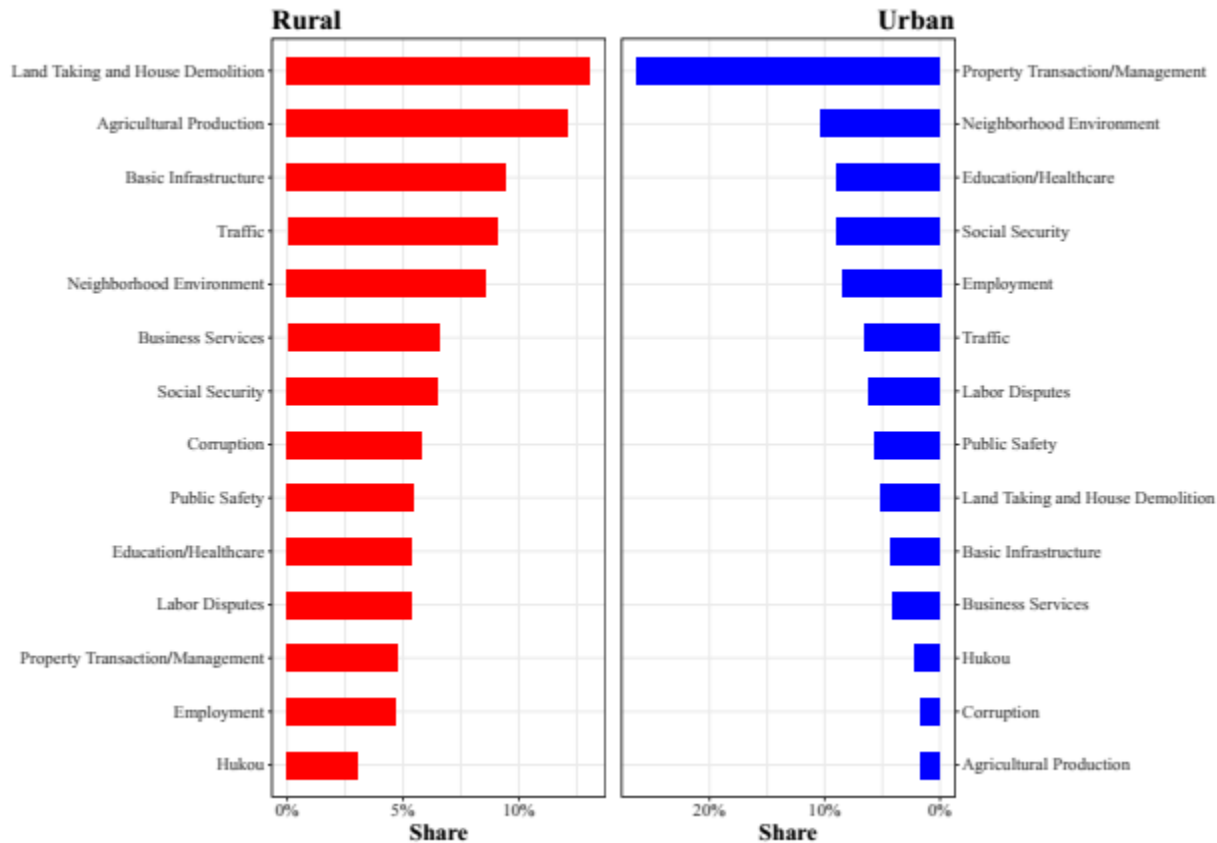
INEQUALITY AND PARTICIPATION



WHO PARTICIPATE ONLINE?



PARTICIPATE FOR WHAT?



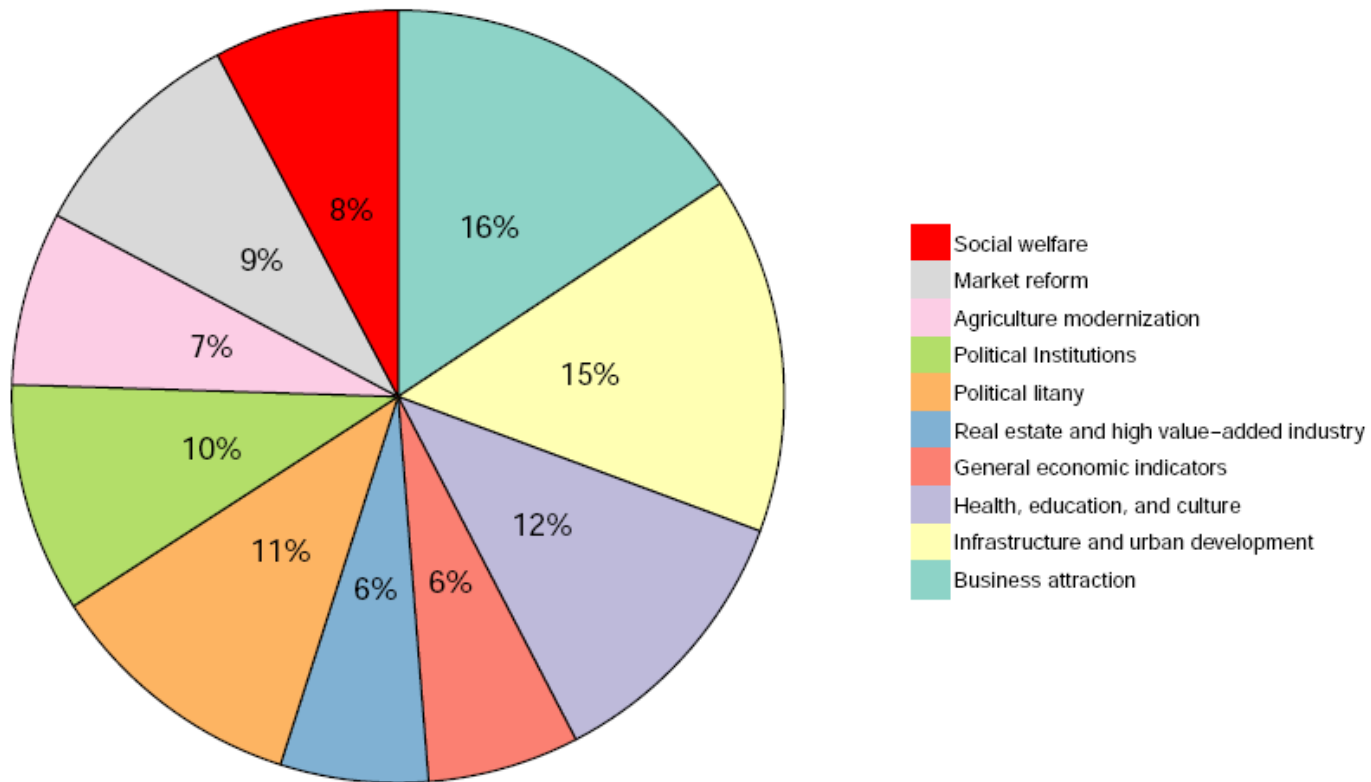
ONLINE PARTICIPATION AND POLICY OUTPUT

- Measuring Policy Priorities
- Massive government work reports and policy documents (政府工作报告, 政策文件) for city governments between 2000 and 2018
- Apply topic models to extract topic proportions.
- Focus the **Social welfare** topic (keywords: 社会保障, 养老保险, 医疗保险, 城乡居民, 劳动力, 社会保险, 覆盖面, 农民工, 新型农村, 保障性, 残疾人, 养老金, 困难群众, 低收入, 失业率, 城镇职工)



MEASURING POLICY PRIORITIES

■ Topic Modeling (LDA) to Policy Texts



MEASURING SUBSTANTIAL POLICY CHANGE

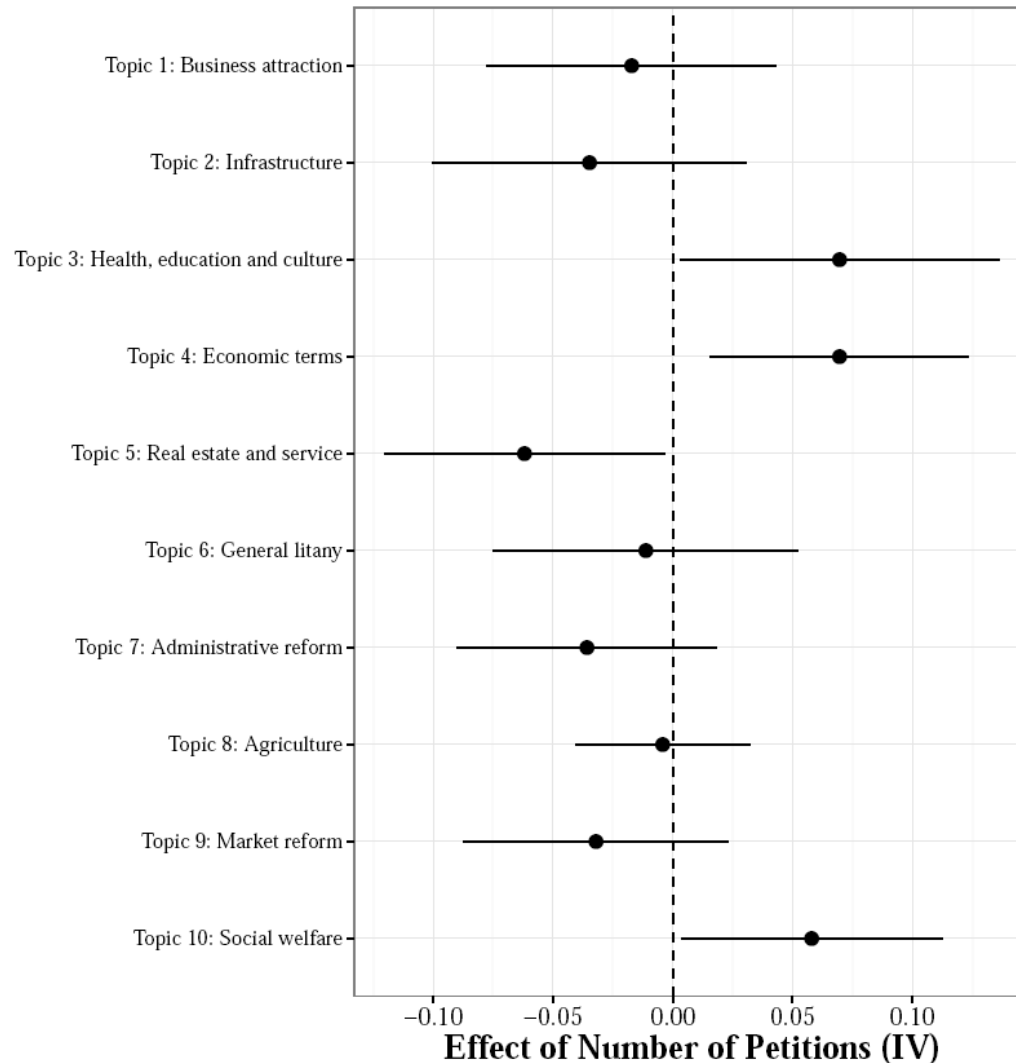
- Substantive consequences beyond a change in rhetoric
- ✓ Reply rates to online petitions
- ✓ Welfare-related legislation from PKULAW.CN
- ✓ The patterns of government spending



BASELINE RESULTS

	Welfare Topic at $t + 1$ (10-topic)			Welfare Topic at $t + 1$ (20-topic)		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Log # of petitions	0.0033** (0.0014)	0.0034** (0.0015)	0.0033** (0.0014)	0.0033** (0.0013)	0.0034*** (0.0013)	0.0033*** (0.0013)
Log # of protests		-0.0034* (0.0018)	-0.0031* (0.0018)		-0.0030* (0.0016)	-0.0027* (0.0015)
Log employment (10,000 persons)		0.0006 (0.0037)	0.0008 (0.0035)		-0.0012 (0.0035)	-0.0010 (0.0033)
Log GDP		-0.0032 (0.0091)	-0.0036 (0.0098)		0.0005 (0.0093)	-0.0005 (0.0093)
Log population		-0.0111 (0.0069)	-0.0094 (0.0071)		-0.0142** (0.0070)	-0.0112 (0.0069)
GDP growth rate		-0.0005** (0.0002)	-0.0005** (0.0002)		-0.0003* (0.0002)	-0.0003* (0.0002)
Log fiscal expenditure		0.0047 (0.0092)	0.0053 (0.0090)		0.0062 (0.0083)	0.0073 (0.0081)
Log fiscal revenue		-0.0005 (0.0055)	-0.0017 (0.0056)		-0.0021 (0.0049)	-0.0030 (0.0049)
Mayor's age			0.0002 (0.0003)			0.0002 (0.0002)
City secretary's tenure			0.0005 (0.0004)			0.0004 (0.0004)
Mayor's tenure			0.0007 (0.0005)			0.0007 (0.0005)
City secretary's years of local service			-0.0002* (0.0001)			-0.0002 (0.0001)
Mayor's years of local service			0.0002 (0.0001)			0.0001 (0.0001)
Connected city leader			0.0005 (0.0017)			0.0008 (0.0016)
Constant	14.2601*** (0.9583)	15.5329*** (3.4148)	15.1391*** (3.4321)	13.2576*** (0.8600)	15.1511*** (3.2271)	14.9399*** (3.2071)
City and year fixed-effects	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Province-specific trends		✓	✓		✓	✓
Adjusted R ²	0.25	0.25	0.26	0.26	0.26	0.26
Number of Cities	300	300	300	300	300	300
Observations	1719	1687	1685	1719	1687	1685

ESTIMATES FOR OTHER POLICY TOPICS (10-TOPIC)



CHANGE IN SUBSTANTIVE OUTCOMES

	Welfare legislation at ($t + 1$)	Δ Log Fiscal expenditure			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		Social (S)	Medical (M)	Education (E)	Non-SME
Log petitions	0.0908*** (0.0339)	0.0473** (0.0210)	0.0049 (0.0189)	0.0238 (0.0162)	-0.0017 (0.0117)
City and year fixed-effects	✓	✓	✓	✓	✓
Province-specific trends	✓	✓	✓	✓	✓
Adjusted R ²	0.41	0.16	0.16	0.16	0.31
Number of Cities	295	304	304	304	304
Observations	1689	1810	1814	1799	1795

Note: The table reports results from regressing other policy outcomes on petition volumes. The specification is based on Column 3 of Table 1. Column 1 additionally controls for the total (logged) number of laws and regulations passed in a year.

Robust standard errors clustered at city level are reported in parentheses.

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$ (two-tailed test)



DISCUSSION

- Internet-based participation is disproportionately used by lower or marginalized groups
- Responsiveness: Online participation matters for government policy making
- Redistributive Effect: Online participation reinforces redistribution policy by amplifying the voice of lower class
- When traditional participatory institutions are limited and biased, the Internet can indeed be an equalizing force for bridging digital divide.



讨论题

- 互联网如何影响政治参与？
 - ✓ 悲观派：娱乐至死，线下社团活动减少
 - ✓ 乐观派：降低信息和沟通成本，赋权个体，促进参与
- 娱乐化的互联网使用行为如何影响政治行为？
 - ✓ 去政治化？
 - ✓ 泛政治化？



课程回顾

- 政治参与的概念和意义
- 政策参与的类型划分
- 政治参与的成因和条件
- 互联网如何影响政治参与？



谢谢！