

第三讲 政体

孟天广

清华大学政治学系

2021年9月29日

提纲

1. 政体学说
2. 极权主义政体
3. 威权主义政体
4. 政体转型



1. 政体学说

1.1 何为政体？

- 一系列正式和非正式的政治制度/组织，它们共同决定
 - ✓ 政治权力的分配情况
 - ✓ 政治权力的价值：是否服务公共利益
 - ✓ 政治权力与社会的关系



1. 政体类型

1.2 政体类型

■ 柏拉图《理想国》

- ✓ 贵族政体
- ✓ 斯巴达-克里特政体
- ✓ 寡头政体
- ✓ 平民政体
- ✓ 僭主政体



1. 政体类型

1.2 政体类型

■ 亚里士多德的政体类型学

- ✓ 正宗政体：君主政体、贵族政体、共和政体
- ✓ 变态政体：僭主政体、寡头政体、平民政体

■ 西塞罗

- ✓ 君主制、贵族制、民主制
- ✓ 最好的政体是三种政体均衡的混合（共和政体）

■ 讨论题：比较共和制与民主制两种政体？



1. 政体类型

1.3 政体类型

■ 洛克

- ✓ 立法权由社会大多数人掌握的民主政体
- ✓ 立法权由少数人掌握的寡头政体
- ✓ 立法权归于一人的君主政体

■ 对于现代政体类型，学界一般分类为：

- ✓ 极权政体、威权政体、民主政体（下一讲专门讨论）
- ✓ 民主政体经历了三波扩张
- ✓ 极权政体越来越少，威权政体过于笼统



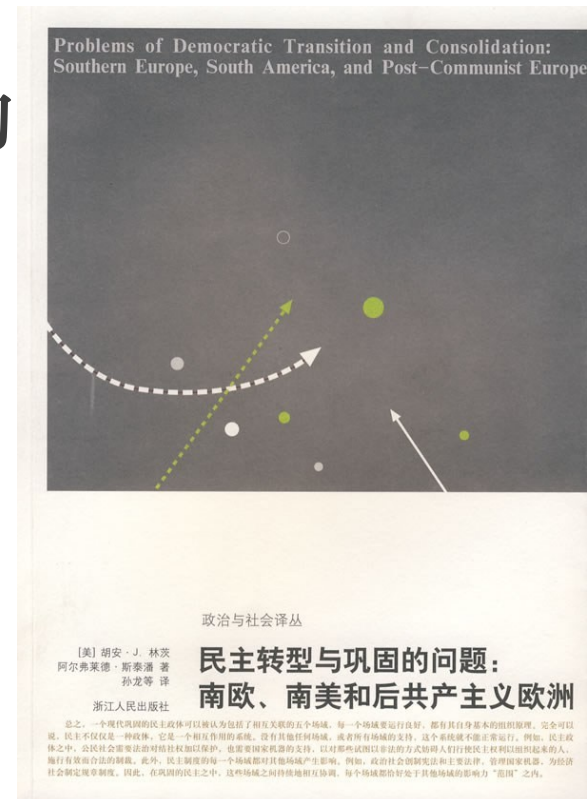
1. 政体类型

1.3 政体类型

■ 胡安·林茨在《民主转型与巩固的问题》中划分了五种现代政体类型

- ✓ 民主政体
- ✓ 威权主义政体（介于民主与极权政体之间）
- ✓ 全能主义（极权主义）政体
- ✓ 后全能主义政体
- ✓ 苏丹制政体（即基于个人统治的专制主义政体）

- 林茨从政治领导权、政治动员、多元化和意识形态四方面比较了五类政体



1. 政体类型(林茨、斯特潘)

	民主	威权主义	全能主义	后全能主义	苏丹制
多元主义	多元化或社会法团主义	有限的政治多元化、广泛的经济社会多元化	没有政治、经济、社会多元化	有限的社会经济多元化、没有政治多元化	经济社会多元化受传统权力控制
意识形态	个人主义	缺乏官方意识形态，但有独特精神	无所不包的意识形态	意识形态弱化	依赖象征、信仰而非意识形态
政治动员	自发结社、制度化动员	不存在广泛政治动员	广泛动员，强制性组织，强调骨干作用	常规性动员，获得最低程度的一致和服从	不定期的仪式性动员
政治领导权	定期选举	领袖或小团体行使权力，受到正式或非正式限制	克里斯马式权威	制度化党内选拔、技术官僚	个人化专制，庇护主义，家族式继承



2. 极权主义政体 (TOTALITARIANISM)

- 极权主义的英文单词词根是“total”，即“整体”或“全部”的意思
- 这意味着在极权主义政体中，政治权力无所不包，渗透到社会生活的每一角落，国家试图“完全”控制国民和社会（阿伦特）
- ✓ 极权主义也被称为全能主义 (Totalitarianism) 政体
- ✓ 如纳粹德国
- ✓ 乔治·奥威尔的《1984》
- 邹谠全能主义政治 (totalism)，指“政治权力可以随时地无限制地侵入和控制社会每一个阶层和每一个领域的指导思想。全能主义政治指的是以这个指导思想为基础的政治社会”
- ✓ 全能主义政治不同于中国传统君主专制‘权威主义政治’，也不同于纳粹德国



2. 极权主义政体 (TOTALITARIANISM)

■ 林茨对极权主义的界定

- ✓ 政治领导权：通常是克里斯玛型的领导，高层领导选拔取决于成就和贡献
- ✓ 政治动员：建立强制性组织广泛动员社会，私人空间受到侵蚀；强调骨干和军人的积极作用
- ✓ 多元化：没有显著的经济、社会或政治多元化，执政党垄断权力
- ✓ 意识形态：统一的意识形态，阐明了一个可实现的乌托邦
- 《1984》大洋国的四个政府部门：真理部、和平部、友爱部、富裕部



3. 威权主义政体 (AUTHORITARIANISM)

3.1 特征

- 由一个人或少数人统治，可能是君主、独裁者、军队或者政党等，统治者的权力通常不受或难以制约
- 政治领导权的更迭原则因实际统治形式而不同，但不同于民主政体
- 有一定的政治控制和压制，缺少正式的政治参与和政治竞争，或受到严格限制
- 意识形态控制和政治动员程度总体偏低（vs. 极权政体）
- 在经济和社会领域倡导多元化（vs. 极权政体）



3. 威权主义政体

3.2 威权主义政体的分类

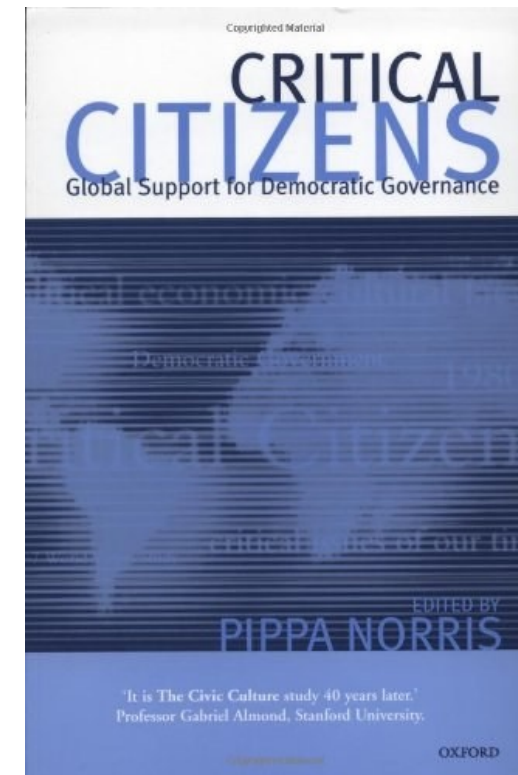
- 拉里·戴尔蒙德 (Larry Diamond) :
 - ✓ 竞争型威权政体 (competitive authoritarian)
 - ✓ 选举支配型威权政体 (hegemonic electoral authoritarian)
 - ✓ 其他的归为“模糊政体”
- 芭芭拉·格迪斯 (Barbara Geddes) :
 - ✓ 个人制的，譬如阿联酋、沙特
 - ✓ 军人制，1970年代巴西、韩国（朴正熙）
 - ✓ 一党制，墨西哥（革命制度党）
 - ✓ “混合”类（混合上述三种类型），西班牙（佛朗哥）



3. 威权主义政体

3.3 威权主义政体面临的挑战

- (1) 合法性问题：程序 VS. 政绩
 - ✓ 道德压力？国际社会的基本共识“民主是个好东西”（亨廷顿《第三波》）
 - ✓ 经济绩效？社会经济发展带来的对权威的挑战 VS. 不发展引发的合法性下降
 - ✓ 发展悖论：现代化理论、政治文化理论（批评性公民）



3. 威权主义政体

3.3 威权主义政体面临的挑战

- (2) 国家治理中的委托—代理关系与信息问题
- ✓ 阿玛蒂亚·森《贫困与饥荒》：自由民主国家没有发生过大规模饥荒
- 国家治理中的信息问题：政府 vs. 社会，中央 vs. 地方
- ✓ 国家能力的信息基础、数字化国家能力（孟天广）
- (3) 政治领导人更替（政权稳定性）
- ✓ 佛朗哥（西班牙）与民主第三波



4. 政体转型

4.1 政体转型 (Regime Transtion)

- 亚里士多德、胡安·林茨：政体类型间的转变
- 20世纪以来，人类社会大多数国家经历了政体转型，甚至多次转型《民主第三波》
- ✓ 民主化：西班牙
- ✓ 逆民主化：魏玛德国
- ✓ 前苏联、阿富汗
- 1974-1999年，85个政权经历了政体转型（或崩溃），其中30个转变成稳定的民主政体、9个迅速经历了民主崩溃、8个成为不稳定的民主体制、4个陷入军阀内战、34个变更为新形式的非民主政体（Barbara Geddes）



4. 政体转型

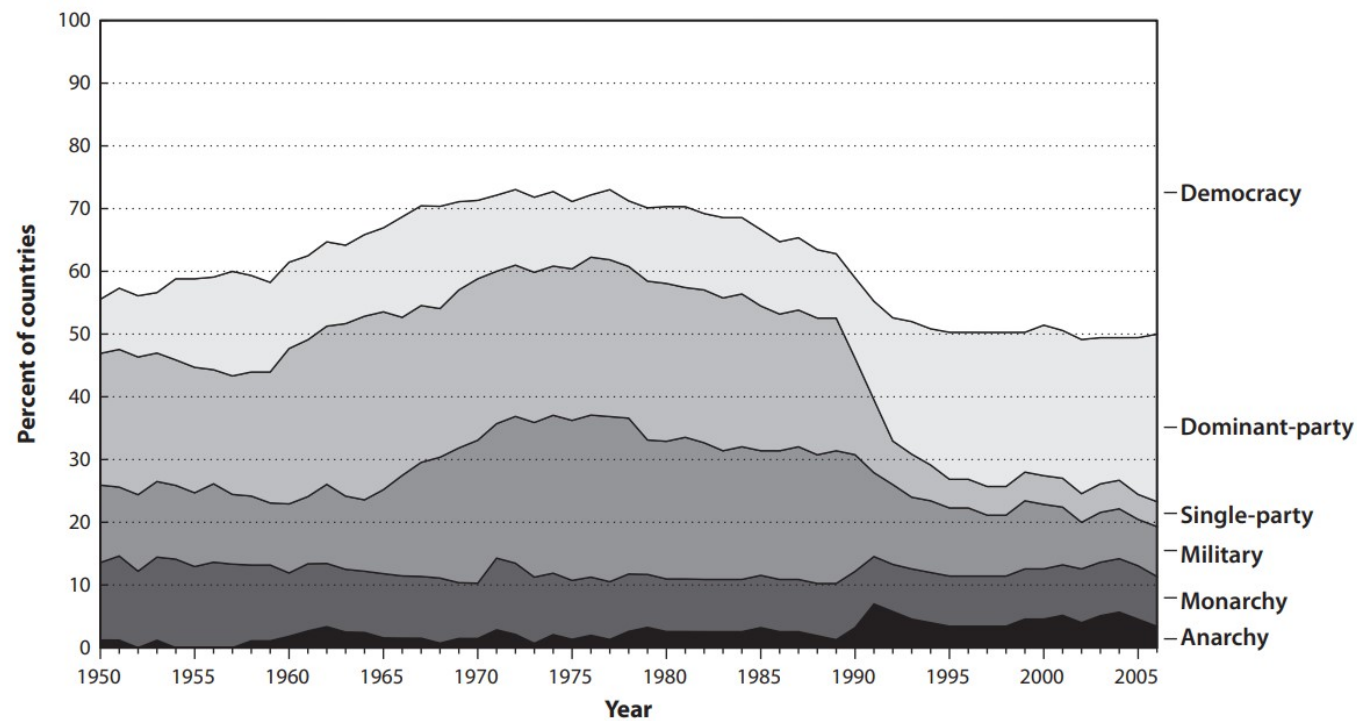


Figure 1

Political order: democratic, anarchic, military, monarchic, single-party, and dominant-party regimes during 1950–2006.

Magaloni, Beatriz and Kricheli, Ruth, Political Order and One-Party Rule (June 2010). Annual Review of Political Science, Vol. 13, pp. 123–143, 2010



4. 政体转型

Table 1 Estimated regime transition matrix, 1950—2006

Original regime type	Transitions						Total transitions	Stability	Total
	To anarchy	To monarchy	To military	To single party	To dominant party	To democracy			
Anarchy	— 2	3.9% 2	23.5% 12	3.9% 2	33.3% 17	35.3% 18	23.18% 51	76.82% 169	100% 220
Monarchy	0.0% 0	—	63.6% 7	9.1% 1	27.3% 3	0.0% 0	1.50% 11	98.50% 723	100% 734
Military	30.4% 28	2.2% 2	—	7.6% 7	27.2% 25	32.6% 30	7.31% 92	92.69% 1165	100% 1257
Single-party	8.8% 5	0.0% 0	38.6% 22	—	33.3% 19	19.3% 11	4.14% 57	95.86% 1321	100% 1378
Dominant-party	17.5% 11	0.0% 0	23.8% 15	30.2% 19	—	28.6% 18	5.04% 63	94.96% 1188	100% 1251
Democracy	12.1% 7	0.0% 0	67.2% 39	1.7% 1	19.0% 11	—	1.90% 58	98.10% 2991	100% 3049

Magaloni, Beatriz and Kricheli, Ruth, Political Order and One-Party Rule (June 2010). Annual Review of Political Science, Vol. 13, pp. 123-143, 2010



4. 政体转型

Table 3 Simulated long-term regime distributions^a under changing geopolitical conditions

Time period	Anarchy	Monarchy	Military	Single party	Dominant party	Democracy
Decolonization: 1950–1964	2.79%	9.22%	15.97%	17.13%	16.01%	38.89%
Cold War: 1965–1988	2.3%	5.2%	28%	17%	8.4%	40%
Post Cold War: 1989–2006	3.6%	8.2%	5.2%	0%	26.2%	57%

^aRegime distributions come from simulating Markov transition frequencies obtained for the three historical periods. The base frequency vector is the average regime distribution of the period 1950–2006. Simulations come from repeating each Markov transition matrix 50 times.

Magaloni, Beatriz and Kricheli, Ruth, Political Order and One-Party Rule (June 2010). Annual Review of Political Science, Vol. 13, pp. 123–143, 2010



影视感知：苏联解体与政体转型

观看纪录片《苏联最后的时光》（节选）

- 第一段：07:29-11:39
- 第二段：20:22-24:24
- 讨论：前苏联政体转型的原因是什么？

提示：戈尔巴乔夫改革的目标政体是什么？结果如何？为什么？



4. 政体转型

4.2 政体转型 (Regime Transtion)

- 政体转型的根源
 - ✓ 现代化理论 (李普塞特)
 - ✓ 精英主义解释 (精英重组、精英更迭)
 - ✓ 政治文化解释 (后物质主义、批评性公民)
 - ✓ Acemonglu and Robinson, 政体转型的经济基础
 - ✓ 财富分配、经济不平等 (鲍什)
- 思考既有解释的缺陷?



4. 政体转型

4.2 政体转型

- 列维斯基 (Steven Levitsky) 和 卢坎·威 (Lucan Way) : 竞争性威权主义 (competitive authoritarianism)
- 政体转型: 为什么有的威权政体民主化?
- ✓ 国际联结 International Linkage to the west-民主化压力-民主转型
- ✓ (发达且团结的) 组织化权力 Organizational Power of Incumbents-克服国际压力-竞争性威权



课程回顾

- 政体及其类型
- 极权主义政体的特征
- 威权主义政体的特征、类型与治理问题
- 政体转型



谢谢！