



清华大学  
Tsinghua University

# 第十二讲 国家-社会关系

孟天广

清华大学政治学系

2021年12月1日

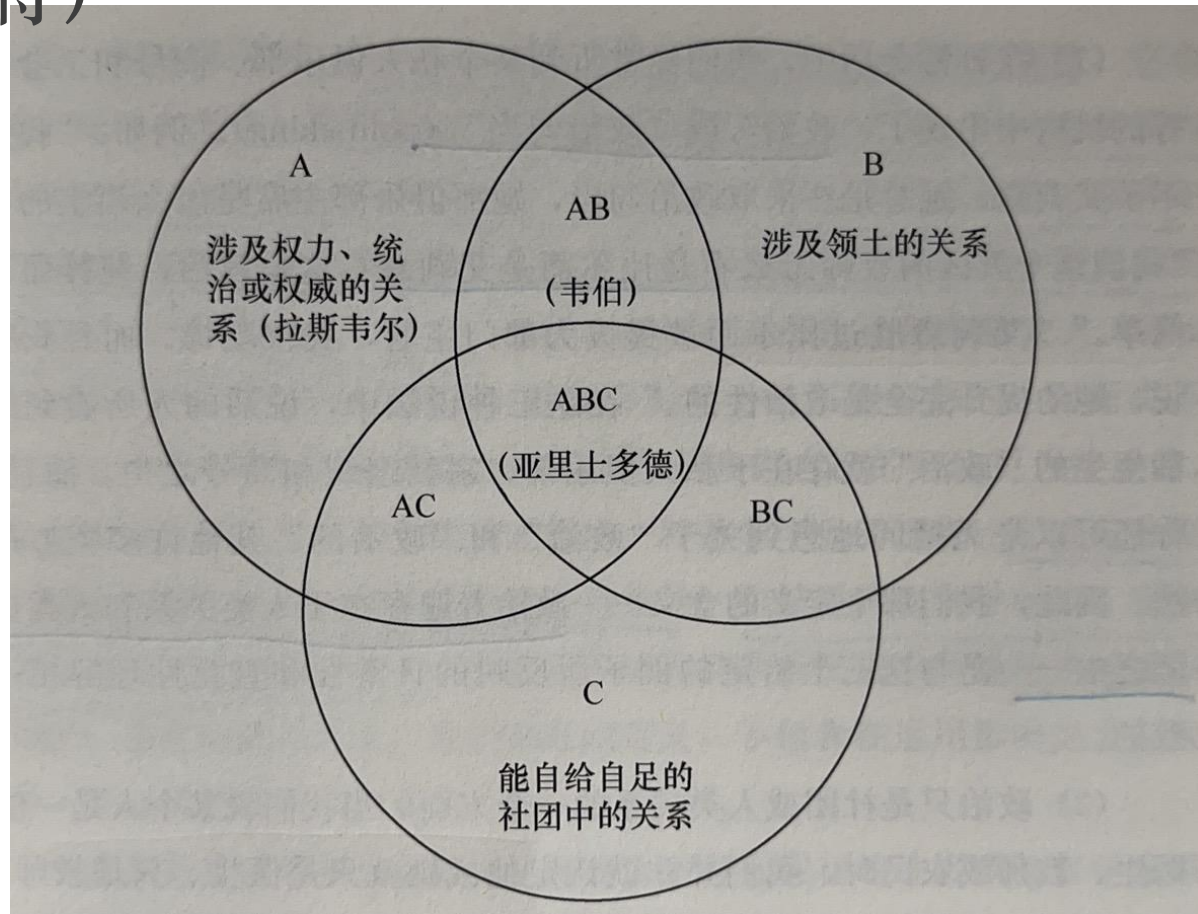
# 提纲

1. 发现“社会”？理解国家-社会关系的基础
2. 市民社会与国家
3. 国家-社会关系的类型学
4. 数字时代的国家社会关系



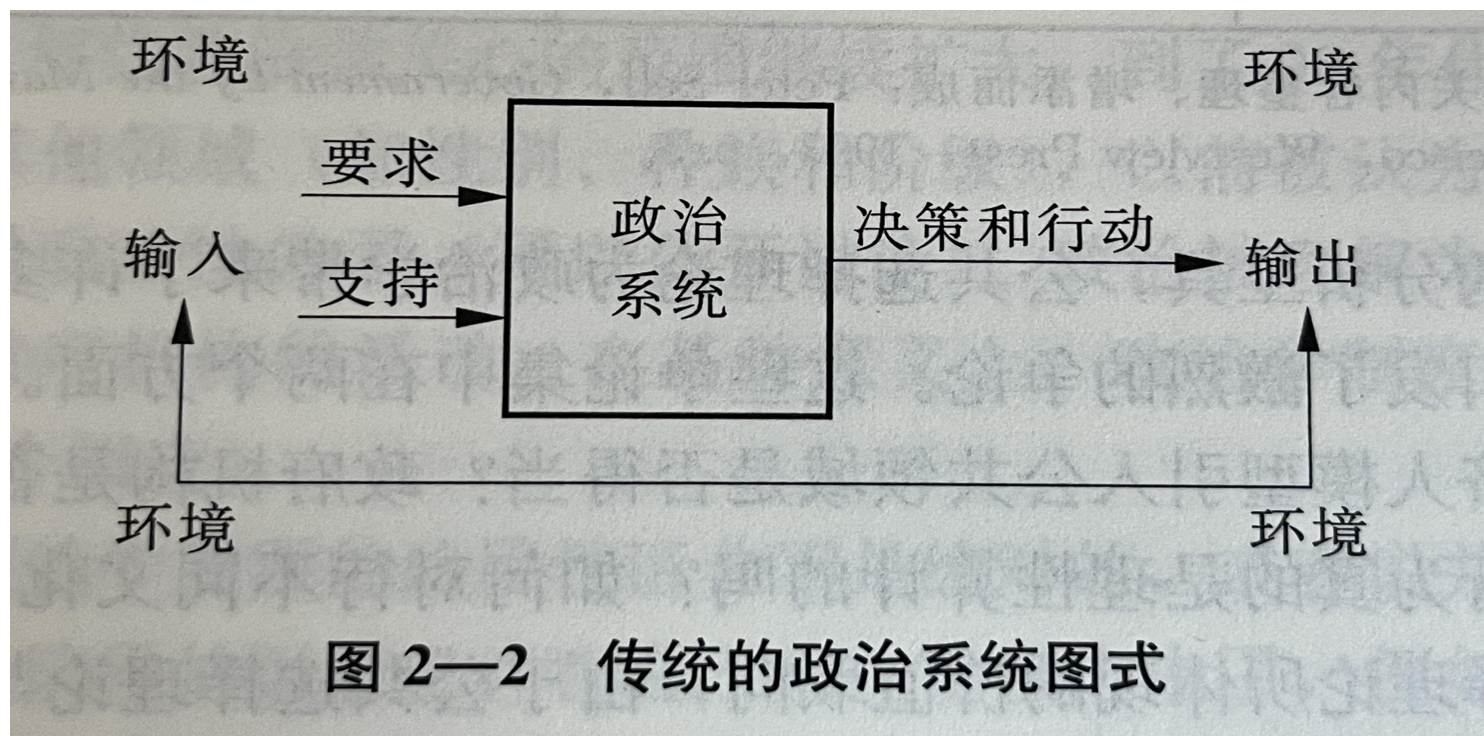
## 1. 国家-社会关系为何重要？

- 国家—社会关系是政治学的“元议题”（李普塞特）



# 政治系统论1.0

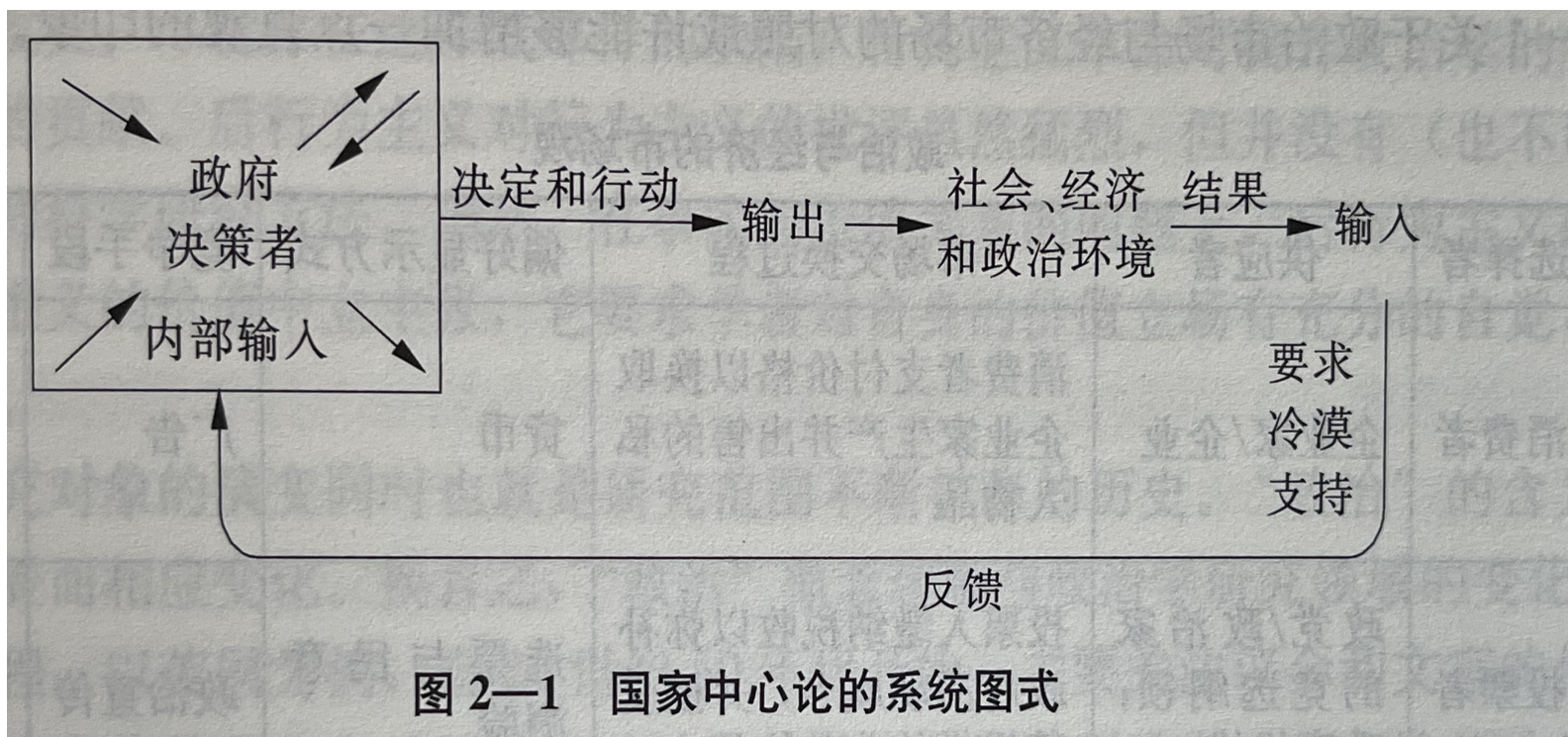
## ■ 伊斯顿“政治系统论”（1953）





## 政治系统论2.0

### ■ “Bring the State back”



# 1. 理解国家-社会关系

## 1.1 什么是国家-社会关系？

### ■ 国家-社会关系界定：

- ✓ 国家权力的边界
- ✓ 国家干预的限度
- ✓ 国家与社会（组织化）力量的相对关系：“社会”被视为限制国家权力的基础
- ✓ 社会的组织方式及其嵌入国家的形式



# 1. 发现“社会”？

## 1.2 什么是社会？

- 广义的社会，包括家庭和国家之间的所有关系网络、社会组织 and 各类行动者。
- 国家—社会关系的复杂性往往取决于：社会网络和组织的具体形态、国家的历史制度遗产与现实组织方式、正式与非正式的社会利益整合方式、文化/道德图式（schema）等相关因素。
- 国家—社会关系是一个在更长时段内保持相对稳定的变量，也是一种更为深层次的、与权力分配密切相关的“结构”（威廉·休厄尔，2013）



# 1. 理解国家-社会关系

## 1.3 国家-社会关系的历史演变

- 古希腊：国家与社会重合“对全希腊人来说，城邦就是一种共同生活”（萨拜因，1986）
- 中世纪：国家与社会关系萌芽，国家与社会逐渐分离
  - ✓ 宗教神权vs世俗政权-社会组织vs政治组织
  - ✓ 神权、王权和贵族权并存
  - ✓ 中世纪末期自治城市兴起，工商业从业者构成城市市民阶层，平等、自由、契约、守法等城市公共精神得以形成
  - ✓ 西欧“社会”相对独立的发展及其制度基础有中世纪渊源和宗教之根，也和自由城市的传统相关
- 讨论题：中世纪中国的国家-社会关系是什么样的？有哪些特征？





# 1. 理解国家-社会关系

## 1.3 国家-社会关系的历史演变

### ■ 近代：市民社会从萌芽到成熟

- ✓ 民族国家建设摧毁了王权，分离了神权（社会组织化的起源）
- ✓ 新兴资产阶级建设“契约国家”，私人领域出现（优先）
- ✓ 行业协会、自治社会组织、公共空间的发展创造了市民社会的特殊空间和独特形态
- ✓ 欧美经验：市民社会独立（对立）于国家

### ■ 现代（二战后）：市民社会与政治国家

- ✓ 后发国家：社会组织化发轫于“引入”资本主义制度，在民族国家建设中得以强化，“弱社会”、“碎片化社会”
- ✓ 转型国家：苏东和拉美等市民社会侵蚀和对抗国家权力，导致政体转型，市民社会再造，如法团主义Corporatism（施密特）



## 2. 市民社会与国家

### ■ 古典市民社会理论

- ✓ 亚里士多德“政治社会”、“政治共同体”
- ✓ “由自由和平等的公民在一个合法界定的法律体系下结成的伦理-政治共同体”——亚里士多德《政治学》
- ✓ 伊壁鸠鲁派：犬儒主义，从公共生活中退隐到个人生活
- ✓ 西塞罗：市民社会“不仅指国家，而且也指业已发达到出现城市的文明政治共同体生活状况”



## 2. 市民社会与国家

### ■ 近代市民社会理论

- ✓ 社会契约论，个人只是让渡部分权利给国家（洛克）
- ✓ 社会高于国家，且限制国家权力（孟德斯鸠）
- ✓ 国家-社会二分法（弗格森）：市民社会是“在封建社会的政治经济关系之外萌发的资本主义经济生活，它意味着一种经济的、私人的社会活动领域，与政治的、公共的社会领域相对”
- ✓ 国家高于社会（黑格尔）：市民社会作为一种规范性的、或者说道德性的秩序，只有扬弃与国家之间的矛盾才能达致，因为国家才是理性的化身。
- ✓ “市民社会以私利活动为内容，充满各种矛盾，而要解决这些矛盾，就需要一种处于社会之外又高于社会的力量——国家”



## 讨论题

- 洛克认为“社会优先于国家，国家来自于社会授权”，黑格尔则认为“国家高于社会”，在你看来国家与社会的相对关系如何？孰先孰后，为什么？



## 2. 市民社会与国家

- 当代市民社会理论（二分法）
  - ✓ 马克思《德意志意识形态》：（1）贯穿整个人类历史的市民社会；（2）本来意义上的市民社会；（3）资产阶级社会
  - ✓ 葛兰西区分了政治社会和市民社会：“强制装置”的政治社会VS作为“霸权装置”的市民社会
  - ✓ “政治社会”是指国家、政府、议会、政党等等以政治和行政为目的的组织，很多时候掌握或垄断了强制力；
  - ✓ “市民社会”通过“合意”或“同意”的组织化过程而维持统治的社会，发挥意识形态“霸权装置”作用





## 2. 市民社会与国家

- 当代市民社会理论（三分法）
  - ✓ 哈贝马斯认为市民社会是一种独立于国家的“私人自治领域”，包括私人领域（privacy sphere）和公共领域（public sphere）。
  - ✓ 私域由市场调节，公域汇聚各类非官方组织或机构构成的私人有机体，提供讨论或争论各种公共利益的空间。
  - ✓ 科恩&阿拉托提出了国家-经济-市民社会的三分法，市民社会是“介于经济和国家之间的社会相互作用的一个领域，由私人领域、团体领域、社会运动和大众沟通组成”
  - ✓ 市民社会是人类不受强制而联合起来的领域，其中包含一系列非强制性关系网络，为了家庭、信仰、利益和意识形态等多种目的而建构（沃尔泽）



## 2. 市民社会与国家

### ■ 市民社会的构成

- ✓ 社会组织（托克维尔）：非政府组织、工会和职业协会、商会与学会、社会企业以及社会筹资的基金会、教会组织
- ✓ 社会运动（塔罗）：由多元的个体、群体和组织所形成的非正式网络，往往会在一定时期内形成共同身份发起集体行动，以期带来社会变革，譬如环保运动、平权运动等。
- ✓ 公共领域（哈贝马斯）：在理想状态下，不同身份和地位的个体可以通过理性—批判的公共辩论（交往理性）来达成共识，发现“公共利益”是什么，并寻找达致公共利益的途径。
- ✓ 讨论题：如何理解评价哈贝马斯的论断“权力和资本是导致公共空间被普遍“殖民”的重要因素”？



## 2. 市民社会与国家

### ■ 市民社会的特征

- ✓ （相对）独立性：市民社会具有相对独立自主、边界明确的领域，区别但勾连政治社会、经济社会（科恩）
- ✓ 民主的基石：市民社会的发展、存续是民主巩固的前提，也是民主健康运行的重要指标
- ✓ 自愿的社会团结：通过契约关系和道德情感的联系形成新的社会团结。



### 3. 国家-社会关系的类型学

### 3.1 多元主义（托克维尔、达尔）

- 以美国为原型
- 多元主义 (pluralist) ，即利益集团理论
- ✓ 强调各种群体和团体优先性，将国家视为“社会中心论”或“社会还原论 (societal reductionism) ”
- ✓ 国家的性质及其政策是社会力量对比的反映，国家自身缺乏自主性
- ✓ 现代动态多元社会 (modern dynamic pluralist society) ，包括代表不同利益的无数中间组织，如商会、工会、政党、伦理组织、妇女组织等
- ✓ 大量相对自治的团体以及组织，利益集团并非排他性，而是互相竞争的
- ✓ 支持民主信仰，协商与讨价还价能够导致互利的妥协。



### 3. 国家-社会关系的类型学

#### 3.2 （社会）法团主义（施密特）

- 以德国、瑞典等西欧为原型，扩展到民主转型期的东欧、拉美
- 法团（Corporation），一种被国家有效吸纳的社团，能参与政策制定的组织化社会团体，如行业协会、职业协会等
- 法团主义是一种不同于多元主义的利益代表和调解制度（施密特）
  - ✓ 一种利益代表制度
  - ✓ 由数目有限、功能分化的利益集团构成
  - ✓ 利益集团垄断代表性，在代表范围内是独一的、强制的、非竞争的，并具有等级结构
  - ✓ 被国家承认或由国家同意而建立，作为交换，领导人选择、利益诉求、支持表达受国家一定控制
  - ✓ 国家与社会的一种结构（制度化）联系（张静）





### 3. 国家-社会关系的类型学

#### 3.2 （国家）法团主义（施密特、康晓光）

- 以中国、新加坡为原型
- 社会法团主义vs国家法团主义
- ✓ 承认国家中心主义，强调国家是组织资源、推进政策议程的“关键行动者”
- ✓ 区别在于法团主义的主导性力量在国家还是社会？
- ✓ GONGO，国家主导的社会团体
- ✓ 国家经由组织化（垄断代表性）中介组织干预社会运行
- ✓ 国家授权功能性社会团体吸纳社会偏好



## 讨论题

- 试比较社会法团主义与国家法团主义，二者的共同点和分歧分别是什么？



### 3. 国家-社会关系的类型学

#### 3.4 全能主义（林茨；邹谠）

- 以苏联为原型
- 全能主义模型：国家与社会重合
- ✓ 国家试图对社会进行全方位控制，将国家权力渗透到社会的每个角落
- ✓ “社会中没有一个政治权力机构不能渗透的领域。”——邹谠
- ✓ 全社会各方面的政治化，国家承担“无限责任”，由此丧失了自主性与独立性（卡尔·施密特）



## 4. 国家-社会关系的新转向

### 4.1 独立性假说：社会必须独立于国家吗？

- 洛克“信托说”，“社会先于国家”
- 孟德斯鸠“（市民社会）的重要性并不在于形成了一个非政治的社会领域，而在于促成了政治体系权力多元化的基础。最为相关的并不是（市民社会）有国家之外的生命，而是如何与政治体系相互动融合，在其中占有相当的分量”。
- 米格代尔“社会中的国家”（state in society）：国家与社会始终在边界上或显或隐地争夺“控制权”，因为国家—社会的边界始终是流动的，而国家与社会内部的多元主体也有多重复杂的联系。
- 东欧“平行政治（parallel polis）”，即市民社会独立/平行于政治社会引起转型失败



## 4. 国家-社会关系的新转向

### 4.2 市民社会-民主假说：市民社会必然带来民主吗？

- 市民社会对民主巩固具有两面性：一方面赋能民主运行，另一方面也产生民主的对立面，如暴力、垄断和不公正，市民社会总有从“公民性”（civil）滑入“非公民性”（uncivil）的危险（基恩）。
- 过渡政治化+去政治化
- ✓ 普特南：《让民主运转起来》 市民社会的多样性
- ✓ 林茨：民主转型中的国家性（stateness）与市民社会
- ✓ 斯考切波、普特南：“美国的民主衰落了”“独自打保龄球”





## 4. 国家-社会关系的新转向

### 4.3 社会团结假说

- 社会团结假说：“理性个体”与“社会团结”之间的悖论？
- ✓ 非西方语境如何构建基于（西方式）社会团结？
- ✓ 韦伯：新教与儒教
- ✓ 查特吉：（前现代的）社群“属于自然的领域，原生的领域。……但是（社群）也总是带来威胁，如暴力、分裂、恐惧和非理性的诸种可能……社群变成了地下的延绵流脉，不愿消失，但仍具有颠覆性。”
- ✓ 非西方社群并非基于独立、理性个体假定，并非自愿结社
- ✓ “前现代的”原生社会网络作为替代性社会团结方式
- ✓ 本土性团结方式（会社、江湖）作为“类市民社会元素”



## 讨论题

- 数字技术正在重塑当下的国家-社会关系，请结合国家-社会关系理论分析数字技术如何影响国家-社会关系？并举例说明。



## 4. 数字时代的国家-社会关系

### 技术赋能 “国家”

- 国家信息治理体系从萌芽到成熟
- 政府信息化工程（1990s）
- 中央网信办（2011）
- 网信工作领导小组（2014）、委员会（2018）
- 互联网+政务服务/监管/督察
- 数字国家（Gueorguiev, 2020）

### 技术赋权 “社会”

- 信息公开与流动供给 “治理知识”
- 更低成本的信息渠道、网络行动主义（杨国斌）
- 公共可见的偏好表达与社会学习（Social learning）
- 舆论场与信息加总、筛选
- 超越统合主义（国家-个体互动）

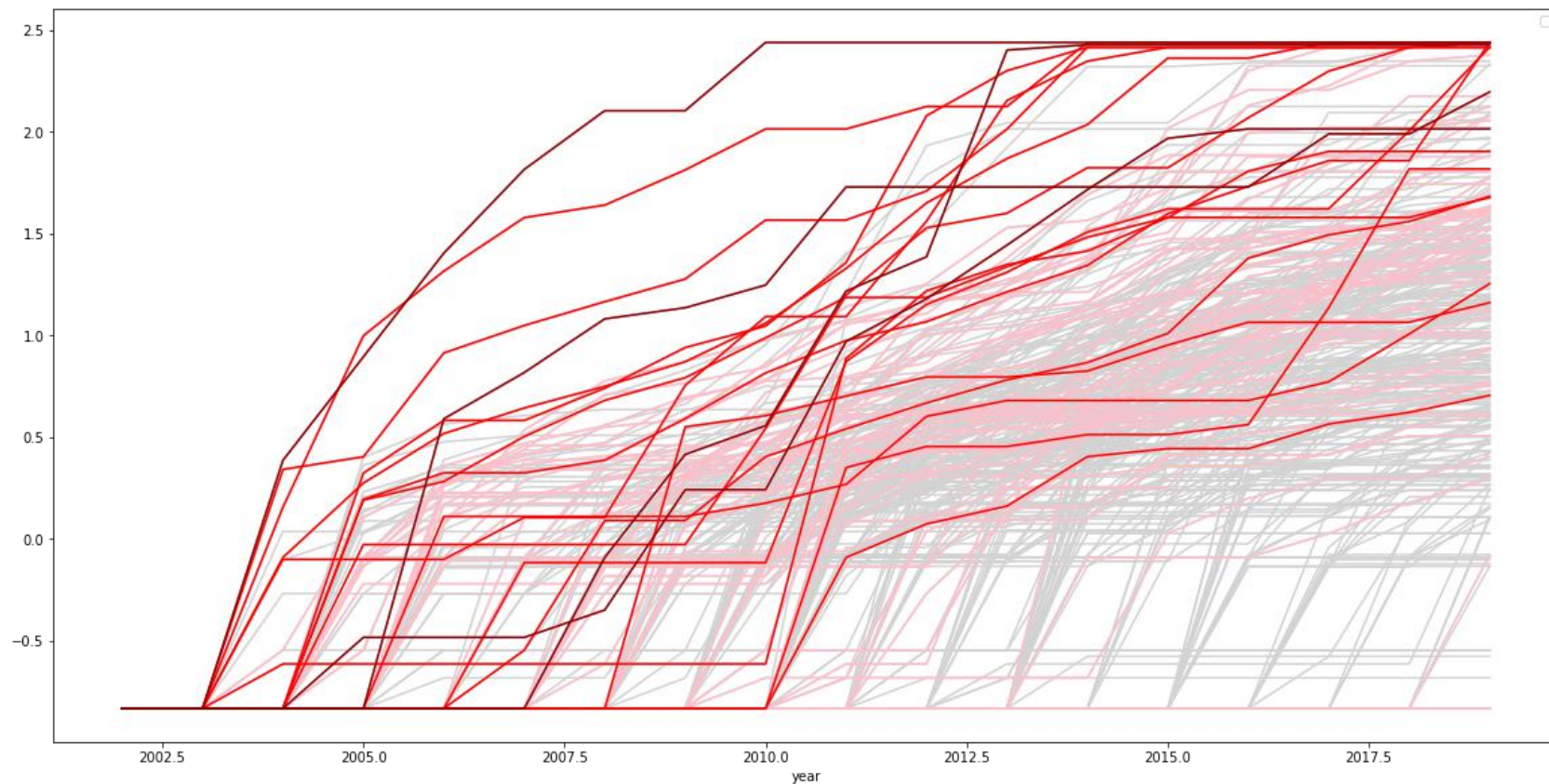


## 4. 数字化国家能力

- 数字时代国家演变：国家形态、国家边界、国家-社会关系
- 数字化国家能力 (Digitized State Capacity)：国家利用数据要素（汲取、处理及应用）形成的新能力
- 两维度+六要素
  - ✓ 国家内部：信息汲取能力；数据治理能力；循证决策能力
  - ✓ 国家外部：数字规制能力；吸纳回应能力；濡化能力

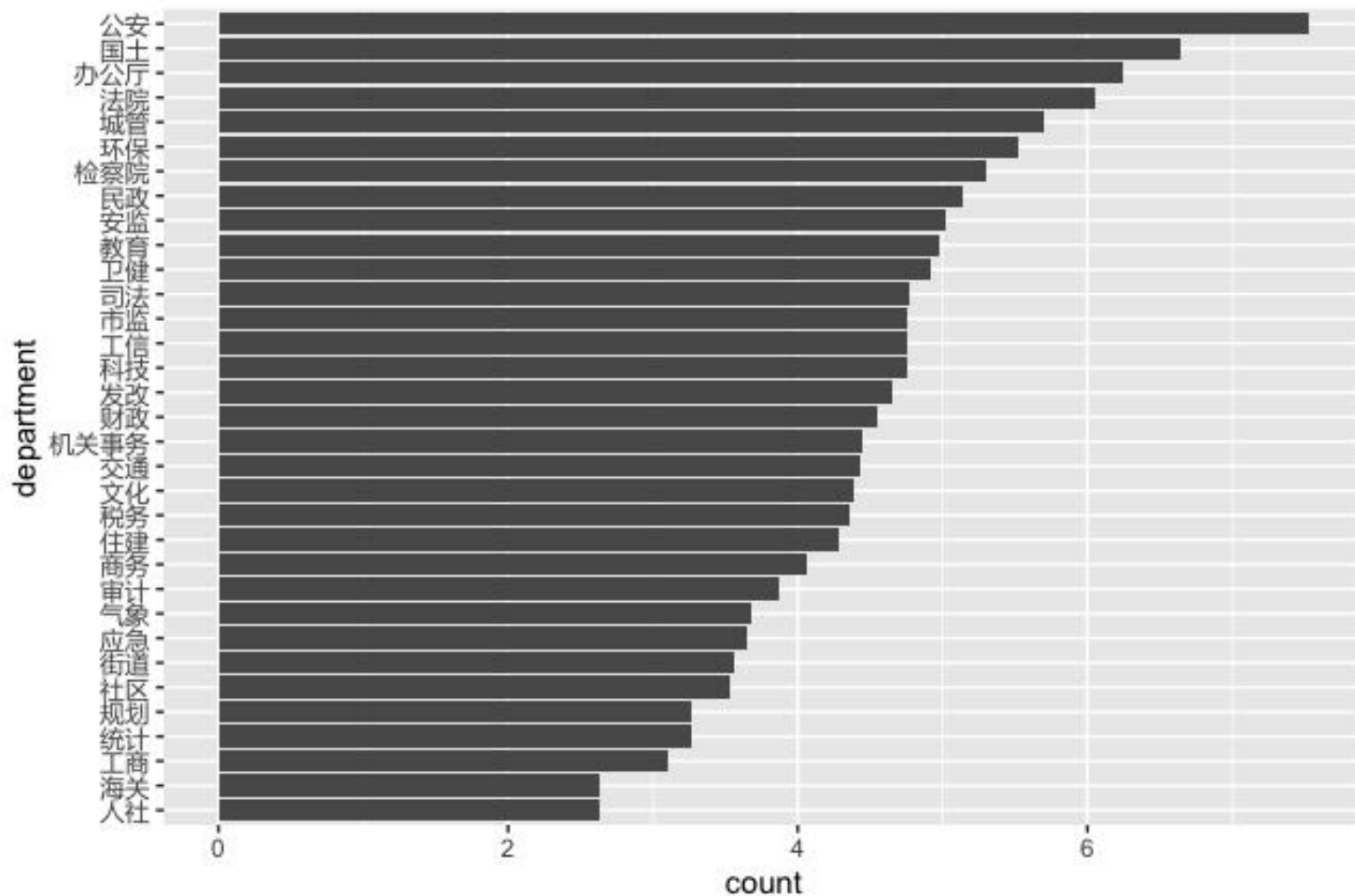


# 数字化国家能力：历史演进

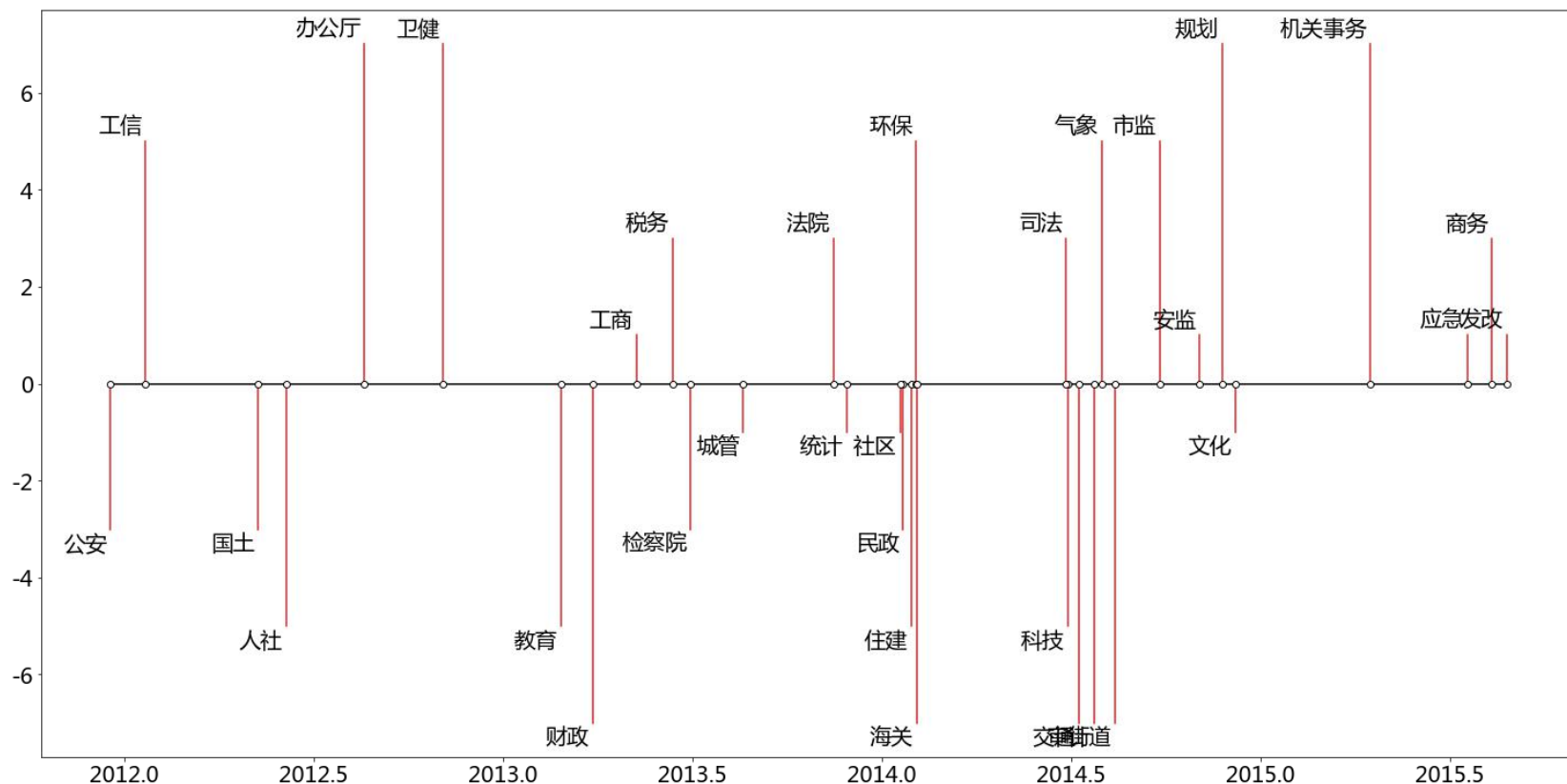




# 数字化国家能力：权力分布



# 数字化国家能力：权力演变



## 4. 国家社会关系的演变

### ■ 数字国家vs国家-社会关系

- ✓ 国家供给数字参与/回应渠道/网络群众路线-有控制的政治包容 (controlled inclusiveness)
- ✓ 数字规制/濡化能力-数字统合主义、数字全能主义?
- ✓ 信息汲取/数据治理/循证决策能力-互联网的政治经济（数字政商关系，渠道/平台/流量的政治经济学）



# 课程回顾

- 什么是社会？ 如何理解国家-社会关系
- 市民社会与国家
- 国家-社会关系的类型学
- 国家-社会关系的新转向
- 数字时代的国家-社会关系



谢谢！