

# 教育式宣传与宣传式教育：政治宣传效果的整合性 框架

基于思政课教学的实验研究

孙宇飞\*

汤霓†

## 摘要

政治宣传是政府维持统治合法性和提升公众支持的重要手段之一，现有研究从“灌输机制”和“信号机制”解释政治宣传对公众态度和行为的影响，但少有研究探究两个机制之间的联系。思想政治教育课程是中国政治宣传的重要方式，是落实立德树人根本任务的关键，如何讲好思政课是一个亟待解决的时代命题。本文使用在中国开展在线调查实验获得的独特数据集，结合析因实验设计和回归分析检验了灌输理论的说服机制和信号理论的能力感知之间的关系。笔者发现，以思政课为代表的“硬宣传”在传递威慑信号之外，还具有一种说服的“软效应”。即它不仅能够使公众感受到国家维护社会稳定的强大能力，从而降低自己的抗争意愿；还能够使公众感受到国家拥有提供公共服务和促进国家认同的软实力，从而通过说服机制，增强对国家的支持。笔者提出了一个具有整合性的政治宣传影响框架。在此基础上，笔者基于内容和形式两个视角，从认同增强、能力感知和思政课喜好三个维度探索了影响思政课宣传效果的因素。笔者发现，和学生专业实践相结合的课程内容能够显著的提升受试学生的思想政治课宣传效果，但宣传内容和思政课的教师呈现方式对不同维度的国家能力感知没有显著的影响，即近年来国家倡导的“课程思政”这一“宣传式教育”的教学效果要好于传统的“教育式宣传”类型的“思政课程”。

**关键词：**政治宣传；析因实验；信号机制；国家能力。

---

\*清华大学政治学系博士生，联系电话：18638750921，邮箱：[sunyf20@mails.tsinghua.edu.cn](mailto:sunyf20@mails.tsinghua.edu.cn)

†教育部职业技术教育中心研究所助理研究员，联系电话：15001918603，邮箱：[tangni510@163.com](mailto:tangni510@163.com)

# 1 引言

政治宣传是维持统治合法性和提升公众支持的重要手段之一 (DUKALSKIS 等, 2017), 它通过直接影响公民对政府的偏好或信念来影响他们的政治行为 (HUANG 等, 2021), 在非西方式选举民主的政权中尤为明显 (ADENA 等, 2015; BLECK 等, 2017)。在政治宣传对公民的影响上, 现有研究主要包括“灌输”和“信号”两个机制。无论是经典文献 (LASSWELL, 1927; LIPPMANN, 1922; WHITE, 2000) 还是最新的研究 (GURIEV 等, 2020; PAN 等, 2020; ROZENAS 等, 2019), 都将灌输视为宣传的主要手段, 并认为宣传通过说服公民了解政府或其政策的优点, 从而增加公民对政权的支持。另一方面, “信号”效应成为最近政治宣传研究的重点, HUANG (2015) 和 CARTER 等 (2021) 等学者认为宣传是一种信号, 即宣传不一定会影响公众的政治支持, 但能够使公众感受到国家的能力, 从而管理他们参与抗议的前景, 减少他们的提出异议的倾向。现有研究为我们提供了坚实的研究基础, 但仍存在较大的学术推进空间。首先, 灌输机制有效的前提是公众被灌输的内容说服, 但是现有研究在宣传的说服机制上缺乏解释力; 信号机制提出了新的解释视角, 但其将能力感知仅仅限于国家的强制能力, 而没有考虑宣传对公众其他方面国家能力的感知和对其行为的影响。

思想政治教育课程是中国政治宣传的重要方式。中国共产党从革命、建设到改革各个历史时期都高度重视思想政治建设, 从革命时期的陕北公学到新中国成立后在中学开设“中国革命常识”、“共同纲领”等课程; 再到改革开放后, 中共先后出台 10 多个关于学校思想政治工作的文件, 对思政课建设提出明确要求, 不断推动思政课改革。思想政治教育课程作为中国大学生的必修课程, 是落实立德树人根本任务的关键课程。(习近平, 2020)。在互联网的普及和疫情防控的新形势下, 在线教育以其较高的教学灵活性、较低的教育成本、优质资源的共享性等诸多优势成为疫情治理新常态下思政教育的重要支撑。(原铭泽等, 2020) 在线教育对思政课的在内容、媒介和形式上都提出了新的要求, “思政课不能拿着文件宣读, 没有生命、干巴巴的”<sup>1</sup>。面对新的社会变化和复杂多变的国际形势, 习近平总书记提出要“把课堂教学和实践教学有机结合起来”。(杜尚泽, 2021)。如何发挥互联网和在线教育的优势, 办好新时代的“大思政课”, 是亟待解决的时代问题。

基于此, 本文旨在使用在中国开展在线调查实验获得的独特数据集, 结合析因实验设计和回归分析检验灌输理论的说服机制和信号理论的国家能力感知之间的关系, 提出了一个具有整合性的政治宣传影响框架。并在此基础上基于内容(知识、宣传和实践)和形式(教师呈现)两个视角, 从认同增强、能力感知和思政课喜好三个维度尝试回答“如何讲好思政课”这一时代命题。下一部分笔者回顾了现有的研究, 在此基础上提出本文的研究假设, 第 3 部分提出了本文的实验设计和数据, 第 4 部分报告了本研究的实证结果, 最后一

<sup>1</sup>2021 年 3 月 6 日, 中共中央总书记习近平在看望参加全国政协会议的医药卫生界教育界委员时的讲话, 请参见: <https://www.chinanews.com/gn/2021/03-30/9443729.shtml>

部分讨论了我们的结果并得出了本文的结论。下图报告了本文的分析框架。

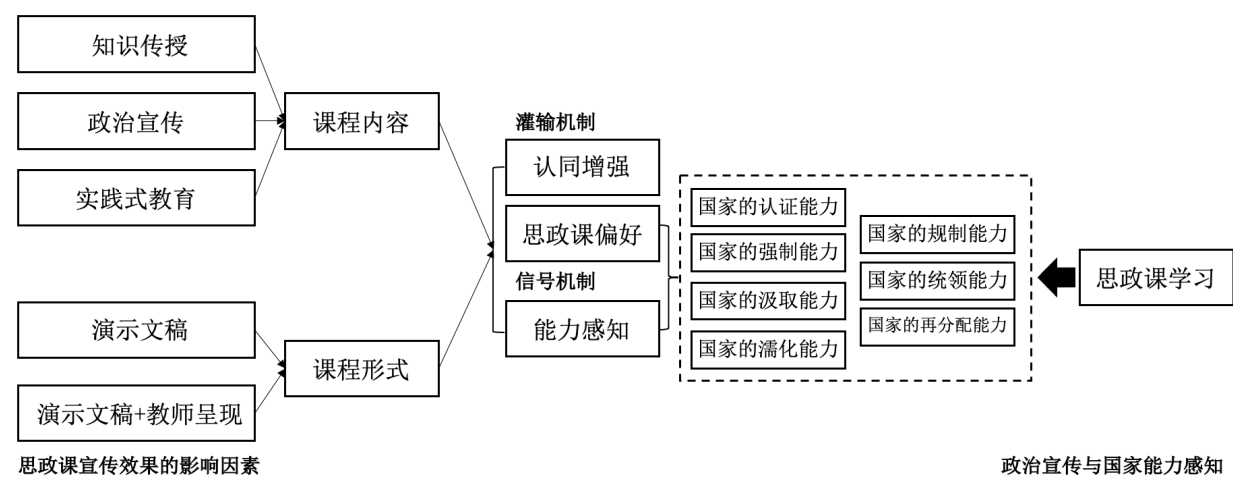


图 1: 本文的分析框架

## 2 文献综述与研究假设

### 2.1 政治宣传的公众影响：灌输机制与信号机制

政治宣传是指为了某一个特定的政治目标、政党或个人而传播诸如夸大自己能力和成就等带有明显偏见或误导的信息。(ARCENEUX 等, 2020) 现有政治宣传对于公众影响的研究主要包括灌输机制与信号机制，它们从个人和集体两个层面出发，通过不同的进路对公众的观点和行为产生影响。

灌输机制是指政府利用行政优势，通过媒体和教育等向社会发布对自己有利的知识或新闻，试图传递社会和政治价值，并说服民众相信上述信息，从而增加公众对自己的信任和支持 (JOWETT 等, 2018)。在宣传如何该改变人们的态度这一问题上，持灌输机制的学者主要从有意识的说服和潜意识的说服两个维度提供证据。对于宣传说服力的早期研究集中在人们通过宣传有意识的持有政治观点这一角度，主要存在说服和学习两种方式。CHAFFEE (2021) 等学者认为提供关于某一问题的信息会改变人们对该问题的看法和态度。灌输机制也被证明通过学习，即提供新颖的信息并形成新的观点这一方式起作用。(PRIOR 等, 2008) 然而明显的信念很难被改变。另一方面的研究发现，政治信息的宣传灌输也可以通过简单的改变受众的注意力而非观点来改变态度 (CHONG 等, 2007)。潜意识是灌输机制影响的另一进路，CHONG 等 (2007) 进一步指出，个人需要有足够的动机来有意识的思考，但宣传可以在不进行深思熟虑的情况下影响受众的态度，ARCENEUX 等 (2020) 就通过内隐联想实验给这一强调潜意识改变态度的论点提供了实证证据，他们发现宣传能够通过潜移

默化的方式不知不觉地说服民众。

但是灌输机制近年来也受到一些研究者的批评, HUANG (2015) 等学者认为, 灌输机制有效的前提是人们被宣传的内容说服, 即没有说服力或明显虚假的宣传是无法通过灌输机制影响民众的, 但是他们发现诸如前苏联的政治口号 (HAVEL 等, 1985) 和叙利亚的夸张论述 (WEDEEN, 1998) 等宣传机制仍然在非西方选举民主制国家广泛存在, 而且当局愿意为之付出相当昂贵的成本。

信号机制是在反思灌输机制的基础上产生的, 它是对灌输理论的补充而非替代。(HUANG, 2015) 如果态度的改变只能通过有意识的深思熟虑产生, 那么强硬的宣传就不太可能改变很多人的想法 (ARCENEUX 等, 2020)。学者们很早就注意到, 政治宣传往往不是为了说服 (ARENDT, 2007), HUANG (2015) 用博弈论模型和问卷调查提出了政治宣传的信号机制, 即使民众不喜欢、不相信政治宣传, 但政府依然能够花费大量成本使这些宣传存在, 而且迫使民众接受宣传, 这会使民众感受到国家的实力和能力, 重新计算自己的反抗成本, 从而减少对政府的提出反对的意识和行动。换句话说, 宣传不是塑造个人的政治偏好, 而是通过影响他们对国家能力的感知来发挥作用。(HUANG, 2018)

具体来说, 灌输机制和信号机制通过个人和集体两个层面对公众的政治态度和政治行为产生影响。(HUANG 等, 2021) 在个人层面, 灌输机制的经典理论就认为, 宣传可以直接操纵个人的偏好, 通过说服他们了解政权、领导人或政策的优点来增加他们对政权的支持 (PEISAKHIN 等, 2018)。信号机制也是主要通过个人层面上对民众展示国家掌握大量资源的能力和向社会强加宣传, 从而组织公众反抗政权。这两种机制在集体层面上仍旧有效, 宣传不仅能够改变集体对政权权力的态度和支持, 还能够通过传递他人受到宣传的说服或威胁从而借助信号机制来改变自己的态度和支持。因为个体的抗议很容易被政权打败, 成功的抗议必然需要集体参与。(HUANG 等, 2021)

## 2.2 教学方式: 教师呈现对学习者的影响

在互联网的普及和疫情防控的新形势下, 在线教育以其较高的教学灵活性、较低的教育成本、优质资源的共享性等诸多优势成为疫情治理新常态下思政教育的重要支撑。(原铭泽等, 2020) 但与此同时, 在线教育学生自主性不足、保持率不高、交流互动不足等固有问题也日益突出。(汪基德等, 2014) 其中, 作为讲好思想政治课的“关键”, 如何在开展在线思政课的过程当中发挥教师的积极性、主动性、创造性 (习近平, 2020), 即在线思政课中的教师呈现问题是笔者主要关注的变量。

教师呈现, 是指在在线教育中教师干预课程的不同形式, 包括文字、音频、视频、互动等多种方式, 教师呈现已经在现有在线教育产业中得到充分应用。<sup>2</sup> 在在线教育领域, 现

---

<sup>2</sup>杨九民等 (2015) 选取来自 Coursera、Udacity、edX, 以及“清华学堂在线”、“央视网中国公开课”、“新浪公开课”、“中国大学 MOOC”等国内外主流在线教育平台, 发现 94.5% 的教学视频都呈现了教师形象, 仅



有的教师呈现主要包括教师融合式、教师嵌入式和课堂实录式三种方式。(原铭泽等, 2020)

在教师呈现对学习者的影响上, 现有研究主要包括社会临场感、认知负荷、注意和学习者偏好等视角(原铭泽等, 2020)。持社会临场感视角的学者认为, 教师利用多种方式与在线教育深度融合, 能够营造出一种类似真实课堂的学习氛围, 从而提升学生的社会临场感, 进而有效促进学习效果的提升。(DUNSWORTH 等, 2007); 持认知负荷视角的学者提出了不同的意见, 他们认为教师呈现会造成学生学习的信息冗余, 从而影响学习效果。(SWELLER, 1994) 还有学者从注意视角出发, 认为有丰富呈现的课程, 能够通过不断变换教师呈现, 来吸引学生的注意力。(KLEINKE, 1986) 还有学者认为, 教师呈现对学习者学习的影响存在个体性差异, 会影响学生对一门课程的喜爱。(KIZILCEC 等, 2014) 需要注意的是, 学习者偏好的视角是学习者对于在线课程的感受, 但与学习效果并不存在必然联系。(原铭泽等, 2020)

现有研究从多方面探讨了在教师呈现对学习者的影响, 但是少有学者研究这一影响在不同类型课程中的异质性。笔者认为, 教师呈现对于学习者的影响在不同类型的课程上存在较大的不同, 对于理解型的课程来说, 多样的教师呈现效果能够提升学生的兴趣和注意力, 从而提升学生的学习效果。但是对于诸如思想政治课这类注重记忆和宣传的“硬教育”或者在于威慑而非让学习者习得知识的课程, 教师呈现对学习者的学习效果没有显著的影响。

## 2.3 研究问题与研究假设

现有研究为我们进一步探索政治宣传的影响机制提供了坚实的基础, 但仍存在一定的学术推进空间。信号机制看似是对灌输机制的补充, 在“硬宣传”的说服机制失灵时(HUANG, 2018), 政权能够通过威胁来使宣传对抗争的“劝退”机制依然有效。但是信号机制的“信号”本身却是模糊的, 它让公众感受到国家掌握“大量资源的能力和向社会强加宣传”的能力(HUANG, 2015), 但并没有详细讨论公众感受到的具体是一种什么样的国家能力。除了HUANG (2015) 在调查中提出的强制性能力外, 民众是否还会在政治宣传中感受到其他方面的国家能力, 尤其是和国家提供公共服务或增强国家认同相关的等非强制性能力, 从而提升对政府的支持和信任。与此同时, 如果这一机制有效, 那是否能作为灌输机制的一种特殊模式, 从而将灌输机制和信息机制整合起来, 用一种整合性的框架来理解政治宣传对民众的影响。进一步值得讨论的是, “灌输机制”下的知识型教学、“信号机制”下的宣传型教学和中国政府近来十分推崇的“实践型教学”(杜尚泽, 2021) 哪种方式能够最大化政治宣传的上述影响。

本文就旨在使用在中国开展在线调查实验获得的独特数据集, 从知识、宣传和实践三种形式考察中国的思想政治课这一政治宣传的重要工具从认同增强、能力感知和思政课喜有 5.5% 的视频完全没有教师呈现。

好三个维度对学生的影响。考虑到在互联网的普及和疫情防控新常态等现实背景下，越来越多的学生通过互联网和远端教学来接受思政教育，笔者还考察了在线教学中教师呈现对思想政治教育效果的影响。具体来说，本文关注以下研究问题：

**研究问题 1：**公众通过思想政治课的学习会具体感知到哪些方面的国家能力？

**研究问题 2：**什么内容和形式的思想政治课在提升民众认同习得、能力感知和思政课喜好方面最有效？

基于现有文献的讨论，笔者提出以下研究假设：

**研究假设 1.1：**公众通过思想政治课的学习会感知到政府的强制性能力；

**研究假设 1.2：**公众通过思想政治课的学习会感知到政府的非强制性能力；

**研究假设 2.1：**宣传导向的思想政治课在提升民众对政府强制性能力感知方面更有效；

**研究假设 2.2：**知识导向和实践导向的思想政治课在民众对政府的非强制性能力感知和通过说服机制提升认同方面更有效；

**研究假设 2.3：**不同的教师呈现方式对思想政治课的学习效果没有影响。

## 3 数据、变量和方法

### 3.1 数据来源

本文使用的数据来自教育部职业教育中心研究所于 2021 年 6 月通过网络调查平台实施的“高等职业学校在线教育问卷调查”，该调查旨在了解 2021 年新型冠状病毒防控新常态下”高等职业学校学生的在线学习情况。该调查采集了 6090 位职业高校在读学生的数据，经过删除作答时间较短的问卷，最终获得 6030 份有效样本。由于调查成本和条件的限制，该数据并非来自于具有代表性的随机抽样调查。但调查样本覆盖了全国除港澳台和新疆西藏外的 29 个省份的 97 所高等职业学校。样本的地域分布如图 2 所示，总体上与各省职业教育学生人口规模相匹配，样本总体上较好的呈现了职业教育高校不同年级、专业和程度的差异，具有较好的地区代表性。

### 3.2 实验设计

本文采用基于调查问卷的析因实验设计，通过向不同受访者展示六类不同的思想政治课的教学视频作为干预，比较六类干预状态下学生在认同感知、能力感知和思政课喜好三个维度的干预效应，从而检验思想政治课的宣传效果和影响因素。本研究通过网络调查问卷中施加随机干预，从而平均化其他个体间混淆因素的影响，进而能够使用传统的回归分析实现因果效应的推断。(EGAMI 等, 2018)



图 2: 样本的地域分布

具体而言，笔者选择“十八大以来的历史性成就”这一现实存在的课程设计<sup>3</sup>，向受访者提供六种不同内容和形式的思想政治课干预，再观察所提供的不同课程对受访者政治宣传效果的影响。笔者将思想政治课的内容分为“知识传授”、“政治宣传”和“实践式教育”三种类型。“知识传授”即教育式宣传，笔者将“十八大以来的历史性成就”中涉及的知识点明确点出，并用清晰和结构化的形式展现给受访学生。它侧重的影响视角是灌输机制，即通过学习和说服来改变公众的态度和行为；“政治宣传”即宣传式教育，笔者基于“中国共产党党史学习教育领导小组办公室”指导录制的“国史讲堂”系列理论视频之“党史微课”系列中的“十八大以来的历史性成就体现在哪些方面”的视频为基础，修改后展现给受访学生。它侧重的影响视角是信号机制，即通过能力感知来影响公众；“实践式教育”即“课程思政”，是根据中国政府今年倡导的“讲好大思政课”，将思想政治宣传融入进实践知识和专业知识的学习中的实施意见和指导纲要而设计。<sup>4</sup>由于受访的学生来自于不同的专业背

<sup>3</sup>“十八大以来的历史性成就”是中国高校学生必修的思想政治课《形势与政策》中的必修环节，在官方录制的各种教育视频中也广泛出现，详细请参见：<http://dangshi.people.com.cn/n1/2021/0524/c436975-32111354.html>。

<sup>4</sup>具实施意见和指导纲要请参见：中共中央办公厅、国务院办公厅《关于深化新时代学校思想政治理论课改革创新的若干意见》、《高等学校课程思政建设指导纲要》等文件。

景，笔者将思政课和受访学生的共同特征——职业教育相结合，从而模仿“实践式教育”即“课程思政”对受访进行干预。为了避免笔者模仿的干预和真实干预存在的偏差对实验结果造成影响，笔者在实施刺激后向不同干预组的受访学生分别询问：“该视频是否与学校课程风格/新闻联播风格/职业教育知识类似”的问题。笔者发现，实验干预的不同组别和上述问题的回答均有较高的一致性，具体一致性数据请参见表 1。

表 1: 中央、省和地级市疫情防控政策比较

干预类别与模仿类别	一致性
知识传授干预与学校课程风格	0.85
政治宣传干预与新闻联播风格	0.91
实践式干预与职业教育知识结合	0.96

笔者将在线思政课的教师呈现分为“演示文稿”和“教师呈现与演示文稿”两种形式，使其与上述思政课内容交叉共形成六种干预状态，笔者借助在线调查工具的随机分组功能将受访学生随机分成六组，分别在给定的不同情景下回答问卷问题，从而实现在是无法提前确定受访对象情况的前提下保证了实验干预的随机性。具体而言，首先，笔者对所有受访人展示下列引导语：

“请认真观看下列思想政治课视频，观看后，请您回答相应问题”

接下来，通过六种情景视频干预对受访者施加刺激，六种干预视频的名称和样本覆盖率见表 2 所示。<sup>5</sup>

3.3 因变量

在因变量的测量上，笔者在呈现干预情景后从认同感知、能力感知和思政课喜好三个影响维度系统测量了一系列反应思政课教学效果的因素。在认同感知方面，笔者测量了受访学生对中央政府施政的满意程度和信任程度；在能力感知方面，笔者根据王绍光 (2008) 提出的国家能力分类对受访学生受到不同类型思想政治课干预后的七类国家能力感知进行

<sup>5</sup>具体干预视频请参见：  
第一组: 知识传授，演示文稿  
第二组: 政治宣传，演示文稿  
第三组: 实践式教育，演示文稿  
第四组: 知识传授，教师呈现与演示文稿  
第五组: 政治宣传，教师呈现与演示文稿  
第六组: 实践式教育，教师呈现与演示文稿



表 2: 思想政治课的六种干预状态

干预类别	样本覆盖率
第一组（知识传授，演示文稿）	16.14%
第二组（政治宣传，演示文稿）	16.5%
第三组（实践式教育，演示文稿）	16.77%
第四组（知识传授，教师呈现与演示文稿）	17.04%
第五组（政治宣传，教师呈现与演示文稿）	16.75%
第六组（实践式教育，教师呈现与演示文稿）	16.81%

测量，具体测量题项见下表所示；在此基础上，笔者还询问了各干预组的受访学生对刚刚受到的思想政治课的喜好程度。

表 3: 七类国家能力感知的测量

国家能力类别	测量题项. 您认为国家 ____ 方面的能力如何..
认证能力	统计民众和社会信息的能力
强制能力	维护社会稳定的能力
濡化能力	维护社会团结，增加民众国家认同的能力
汲取能力	向社会获取资源（包括税收等）的能力
统领能力	领导不同中央各部委和地方政府的能力
规制能力	管理社会组织和市场主体的能力
再分配能力	提供社会福利的能力

3.4 控制变量

不同干预通过随机分配，且经过平衡性检验，除干预之外的其他变量（如人口学和社会经济特征等）在各个分组之间没有显著的差异。但参考现有研究，笔者还控制了性别、年龄、年级、政治面貌、专业、班级规模、对所在学校的喜好程度等受访者的个体特征变量，以准确识别干预效应。

## 4 研究发现

### 4.1 政治宣传和国家能力感知

虽然所有学生都受到了干预视频的刺激，但是学生对于这些课程的关注和掌握程度存在差异，因此这些课程对学生的影响程度也不同。(HUANG, 2015) 笔者在受访学生观看过思想政治课视频后，使用五道测试题的正答率来衡量学生受到干预视频的影响程度，再对所有学生的各类国家能力感知进行测量。笔者借助回归分析检验了学生受到政治宣传的影响程度对学生各类国家能力感知的影响。“综合国家能力得分”是笔者借助主成分分析提取的衡量学生综合国家能力感知的变量，所有回归模型均控制了干预组之间的影响。回归结果如下图所示。

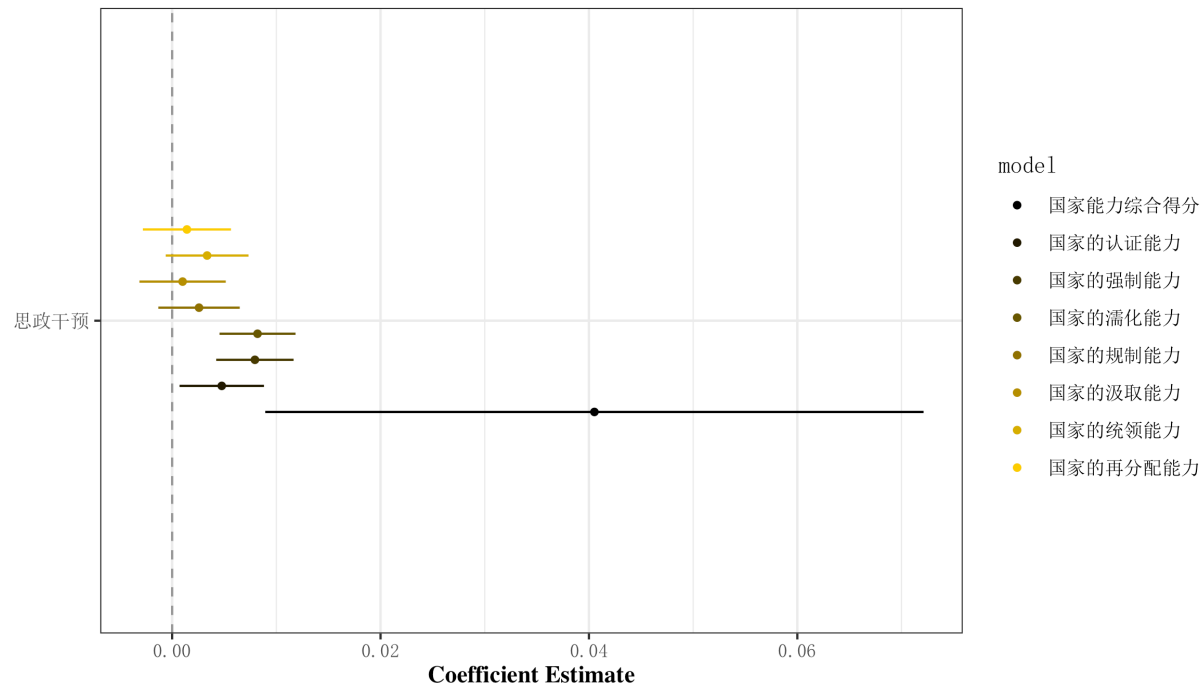


图 3: 政治宣传对学生各类国家能力感知的影响

根据回归分析我们发现，思想政治课的刺激不仅显著提升了受访学生的国家能力综合得分和国家强制能力的感知，还显著增强了与提供公共服务密切相关的国家认证能力和与增加国家认同相关的国家濡化能力感知。以思政课为代表的政治宣传不仅能够使公众感受到国家维护社会稳定的强大能力，从而降低自己的抗争意愿；还能够通过信号理论使公众感受到国家拥有提供公共服务和促进国家认同的软实力，从而通过说服机制，增强对国家的支持，即存在一种“硬宣传的软效应”。

4.2 政治宣传效果的影响因素

为了测量思想政治课的宣传效果，笔者在对受访学生施加六种不同的刺激后，分别从认同感知、能力感知和思政课喜好三个影响维度测量了思政课的宣传效果。并借助析因实验设计和回归分析，检验三种思政课内容和两种教师呈现方式对思政课教学效果的影响。

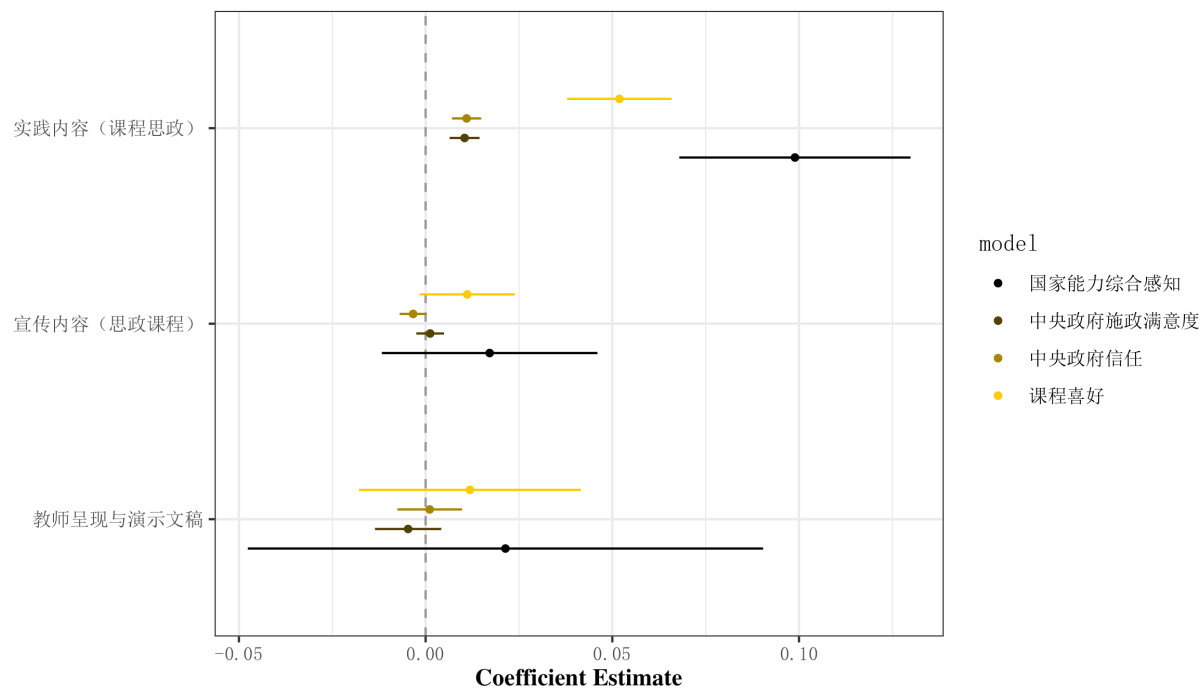


图 4: 政治宣传的影响因素

通过析因实验设计和回归分析，分别以“知识内容”和“演示文稿”为思政课内容和教师呈现形式的参照组，笔者发现思政课的教师呈现方式和宣传内容对四个维度的国家能力感知都没有显著的影响，但和学生专业相结合的实践内容能够显著的从“国家能力感知”、“中央政府施政满意度”、“中央政府信任”和“课程喜好四个维度提升受试学生思想政治课学习的宣传效果。

5 思考和讨论

笔者使用在中国开展在线调查实验获得的独特数据集，探究了以思政课为代表的政治宣传与国家能力感知的关系以及影响思政课宣传效果的因素。进一步明确灌输理论的说服机制和信号理论的能力感知之间的联系，提出了一个具有整合性的政治宣传影响框架，并在此基础上从认同增强、能力感知和思政课喜好三个评价维度探索了如何讲好思政课这一时代命题。

结合析因实验和回归分析，在政治宣传与国家能力感知的关系这一问题上，笔者发现，以思政课为代表的政治宣传不仅能够使公众感受到国家维护社会稳定的强大能力，从而降低自己的抗争意愿；还能够通过信号理论使公众感受到国家拥有提供公共服务和促进国家认同的软实力，从而通过说服机制，增强对国家的支持，**即这种“硬宣传”具有一种说服的“软效应”**。在思政课宣传效果的影响因素上，笔者发现，和学生专业相结合的实践内容能够显著的从“国家能力感知”、“政府满意度”和“课程喜好”三个维度提升受试学生的思想政治课宣传效果，但宣传内容和思政课的教师呈现方式对四个维度的国家能力感知都没有显著的影响。**即课程思政宣传式教育这一的宣传效果要好于教育式宣传的思政课程。**



## 参考文献

- ADENA M, ENIKOLOPOV R, PETROVA M, 等, 2015. Radio and the Rise of the Nazis in Prewar Germany[J]. *The Quarterly Journal of Economics*, 130(4): 1885–1939.
- ARCENEUAUX K, TRUEX R, 2020. Does Propaganda Unconsciously Persuade? Testing Implicit Persuasion in the US and Hong Kong[Z](2020–02).
- ARENDT H, 2007. *The Origins of Totalitarianism*[M]. Duke University Press.
- BLECK J, MICHELITCH K, 2017. Capturing the Airwaves, Capturing the Nation? A Field Experiment on State-Run Media Effects in the Wake of a Coup[J]. *The Journal of Politics*, 79(3): 873–889.
- CARTER E B, CARTER B L, 2021. Propaganda and Protest in Autocracies[J]. *Journal of Conflict Resolution*, 65(5): 919–949. DOI:[10.1177/0022002720975090](https://doi.org/10.1177/0022002720975090).
- CHAFFEE S, 2021. *Mass Media Effects: New Research Perspectives*[M]//Communication Research A Half-Century Appraisal. University of Hawaii Press: 210–241.
- CHONG D, DRUCKMAN J N, 2007. Framing Public Opinion in Competitive Democracies[J]. *American Political Science Review*, 101(4): 637–655.
- DUKALSKIS A, GERSCHEWSKI J, 2017. What Autocracies Say (and What Citizens Hear): Proposing Four Mechanisms of Autocratic Legitimation[J]. *Contemporary Politics*, 23(3): 251–268. DOI:[10.1080/13569775.2017.1304320](https://doi.org/10.1080/13569775.2017.1304320).
- DUNSWORTH Q, ATKINSON R K, 2007. Fostering Multimedia Learning of Science: Exploring the Role of an Animated Agent’s Image[J]. *Computers & Education*, 49(3): 677–690.
- EGAMI N, IMAI K, 2018. Causal Interaction in Factorial Experiments: Application to Conjoint Analysis[J]. *Journal of the American Statistical Association*.
- GURIEV S, TREISMAN D, 2020. A Theory of Informational Autocracy[J]. *Journal of Public Economics*, 186: 104158. DOI:[10.1016/j.jpubeco.2020.104158](https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2020.104158).
- HAVEL V, WILSON P, 1985. The Power of the Powerless[J]. *International Journal of Politics*, 15(3/4): 23–96.
- HUANG H, 2015. Propaganda as Signaling[J]. *Comparative Politics*, 47(4): 419–437.
- HUANG H, 2018. The Pathology of Hard Propaganda[J]. *The Journal of Politics*, 80(3): 1034–1038. DOI:[10.1086/696863](https://doi.org/10.1086/696863).
- HUANG H, CRUZ N, 2021. Propaganda, Presumed Influence, and Collective Protest[J]. *Political Behavior*. DOI:[10.1007/s11109-021-09683-0](https://doi.org/10.1007/s11109-021-09683-0).
- JOWETT G S, O’DONNELL V, 2018. *Propaganda & Persuasion*[M]. SAGE Publications.
- KIZILCEC R F, PAPADOPOULOS K, SRITANYARATANA L, 2014. *Showing Face*

- in Video Instruction: Effects on Information Retention, Visual Attention, and Affect[C]//Proceedings of the SIGCHI Conference on Human Factors in Computing Systems.
- KLEINKE C L, 1986. Gaze and Eye Contact: A Research Review.[J]. Psychological bulletin, 100(1): 78.
- LASSWELL H D, 1927. The Theory of Political Propaganda[J]. American Political Science Review, 21(3): 627–631.
- LIPPMANN W, 1922. Public Opinion, Macmillan, New York[Z]. NY(1922).
- PAN J, SHAO Z, XU Y, 2020. The Effects of Television News Propaganda: Experimental Evidence from China: ID 3579148[R]. Rochester, NY: Social Science Research Network. DOI:[10.2139/ssrn.3579148](https://doi.org/10.2139/ssrn.3579148).
- PEISAKHIN L, ROZENAS A, 2018. Electoral Effects of Biased Media: Russian Television in Ukraine[J]. American journal of political science, 62(3): 535–550.
- PRIOR M, LUPIA A, 2008. Money, Time, and Political Knowledge: Distinguishing Quick Recall and Political Learning Skills[J]. American Journal of Political Science, 52(1): 169–183.
- ROZENAS A, STUKAL D, 2019. How Autocrats Manipulate Economic News: Evidence from Russia’s State-Controlled Television[J]. The Journal of Politics, 81(3): 982–996. DOI:[10.1086/703208](https://doi.org/10.1086/703208).
- SWELLER J, 1994. Cognitive Load Theory, Learning Difficulty, and Instructional Design[J]. Learning and instruction, 4(4): 295–312.
- WEDEEN L, 1998. Acting «as If»: Symbolic Politics and Social Control in Syria[J]. Comparative Studies in Society and History, 40(3): 503–523.
- WHITE J D, 2000. After the Propaganda State: Media, Politics, and” Thought Work” in Reformed China[J]. China Review International, 7(2): 507–510.
- 习近平, 2020. 思政课是落实立德树人根本任务的关键课程 [J]. 奋斗, (17): 4–16.
- 原铭泽, 王爱华, 尚俊杰, 2020. 在线教学中教师该不该出镜? 教师呈现对学习者的影响研究综述 [J]. 教学研究, (06 vo 43): 1–8.
- 杜尚泽, 2021. 习近平:《大思政课》我们要善用之 [J]. 人民日报.
- 杨九民, 陶彦, 罗丽君, 2015. 在线开放课程教学视频中的教师图像分析: 现实状况与未来课题 [J]. 中国电化教育, (06): 59–63.
- 汪基德, 冯莹莹, 汪滢, 2014. MOOC 热背后的冷思考 [J]. 教育研究, (09 vo 35): 104–111.
- 王绍光, 2008. 民主四讲 [M]. 生活·读书·新知三联书店.

## .1 调查问卷

因为问卷星平台无法发布带有政治敏感关键词的问卷，清华大学问卷平台无法进行随机分组，因此笔者使用问卷星平台进行随机干预，使用清华大学问卷平台进行干预效果的测量。本文调查问卷的详细内容请参见：

[调查问卷第一部分](#)

[调查问卷第二部分](#)