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**摘要：**政治宣传是政府维持统治合法性和提升公众支持的重要手段之一。思想政治教育课程是中国政治宣传的重要方式，如何讲好思政课是落实立德树人根本任务的关键环节。本文使用在中国开展在线调查实验获得的独特数据集，结合析因实验和回归分析检验了教学内容和呈现方式对网络思政课政治教学效果的影响。笔者基于内容和形式两个视角，从认同增强、能力感知和思政课喜好三个维度探索了影响思政课宣传效果的因素。笔者发现，和学生专业实践相结合的课程内容能够显著的提升受试学生的思政课的教学效果，而呈现方式对教学效果没有显著的影响。即近年来国家倡导的“课程思政”这一“宣传式教育”的教学效果要好于传统的“教育式宣传”类型的“思政课程”。
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# 一、问题提出

政治宣传是维持统治合法性和提升公众支持的重要手段之一 ([DUKALSKIS 等, 2017](#ref-DukalskisGerschewski2017)) ，它通过直接影响公民对政府的偏好或信念来影响他们的政治行为 ([ADENA 等, 2015](#ref-AdenaEtAl2015); [BLECK 等, 2017](#ref-BleckMichelitch2017); [HUANG 等, 2021](#ref-HuangCruz2021))。 思想政治教育课程（下文简称“思政课”）是中国政治宣传的重要方式。中国共产党从革命、建设到改革各个历史时期都高度重视思想政治建设，从革命时期的陕北公学到新中国成立后在中学开设“中国革命常识”、“共同纲领”等课程；再到改革开放后，中共先后出台10多个关于学校思想政治工作的文件，对思政课建设提出明确要求，不断推动思政课改革。 思政课作为中国大学生培养的必修环节，是落实立德树人根本任务的关键课程。([习近平, 2020](#ref-XiJinPing2020))。

在互联网的普及和疫情防控的新形势下，在线教育以其较高的教学灵活性、较低的教育成本、优质资源的共享性等诸多优势成为疫情治理新常态下思政教育的重要支撑。 ([原铭泽 等, 2020](#ref-YuanMingZeEtAl2020a)) 在线教育对思政课的内容、媒介和形式等都提出了新的要求，“思政课不能拿着文件宣读，没有生命、干巴巴的”[[3]](#footnote-3)。 面对新的社会变化和复杂多变的国际形势，习近平总书记提出思想政治教育要“把课堂教学和实践教学有机结合起来”。([杜尚泽, 2021](#ref-DuShangZe2021))。 尤为重要的是，随着经济的发展和社会的多元化，讲好网络思政课的意义不仅在于学生群体的教育培养，还在于对全体国民的思想价值引领，“学习强国”等软件就发挥着典型示范作用。 由此，如何发挥互联网和在线教育的优势，办好新时代的“大思政课”，是一个亟待解决的时代问题。

基于此，本文旨在使用通过大规模调查实验获得的独特数据集，结合析因实验设计和回归分析等方法，从“呈现内容”和“呈现方式”两个视角，和“认同增强”、“能力感知”和“思政课喜好”三个课程教学效果评价维度出发，提出教师呈现方式对网络思政课教学效果影响的系统性分析框架，并进行实证检验。

# 

# 二、文献综述与假设

**（一）文献回顾**

**1.教师呈现方式对学习者的影响**

在互联网的普及和疫情防控的新形势下，在线教育以其较高的教学灵活性、较低的教育成本、优质资源的共享性等诸多优势成为疫情治理新常态下思政教育的重要支撑。 ([原铭泽 等, 2020](#ref-YuanMingZeEtAl2020a)) 但与此同时，在线教育学生自主性不足、保持率不高、交流互动不足等固有问题也日益突出。 ([汪基德 等, 2014](#ref-WangJiDeEtAl2014) ) 其中，作为讲好网络思政课的“关键”，如何在教学过程中充分发挥教师的积极性、主动性、创造性([习近平, 2020](#ref-XiJinPing2020))，即网络思政课教学中的教师呈现问题是本研究主要关注的核心。

教师呈现有广义和狭义之分，狭义的教师呈现专指在教学过程中，教师干预课程教学的不同形式，包括文字、音频、视频、互动等多种方式，教师呈现已经在现有在线教育产业中得到充分应用。[[4]](#footnote-4)在在线教育领域，现有的教师呈现主要包括教师融合式、教师嵌入式和课堂实录式三种方式([原铭泽 等, 2020](#ref-YuanMingZeEtAl2020a)) 。广义的教师呈现不仅包括教师干预教学的形式，还包括教师的教学内容。本文关注的教师呈现方式是广义的教师呈现，贯穿教师教学的整个过程。

在教师呈现对学习者学习效果的影响上，现有研究主要包括社会临场感、认知负荷、注意和学习者偏好等视角 ([原铭泽 等, 2020](#ref-YuanMingZeEtAl2020a))。持社会临场感视角的学者认为，教师利用多种方式与在线教育深度融合，能够营造出一种类似真实课堂的学习氛围，从而提升学生的社会临场感，进而有效促进学习效果的提升([DUNSWORTH 等, 2007](#ref-DunsworthAtkinson2007))；持认知负荷视角的学者提出了不同的意见，他们认为教师呈现会造成学生学习的信息冗余，从而影响学习效果 ([SWELLER, 1994](#ref-Sweller1994)) 。还有学者从注意视角出发，认为有丰富呈现的课程，能够通过不断变换教师呈现，来吸引学生的注意力。([KLEINKE, 1986](#ref-Kleinke1986)) 还有学者认为，教师呈现对学习者学习的影响存在个体性差异，会影响学生对一门课程的喜爱。([KIZILCEC 等, 2014](#ref-KizilcecEtAl2014)) 需要注意的是，学习者偏好的视角是学习者对于在线课程的感受，但与学习效果并不存在必然联系。([原铭泽 等, 2020](#ref-YuanMingZeEtAl2020a))

现有研究从多方面探讨了在教师呈现对学习者的影响，但是少有学者研究这一影响在不同类型课程中的异质性。笔者认为，教师呈现对于学习者的影响在不同类型的课程上存在较大的不同。对于理解型的课程来说，多样的教师呈现形式能够提升学生的兴趣和注意力，从而提升学生的学习效果。但是对于诸如思想政治课这类注重记忆和宣传的“硬教育”，教师呈现形式对学习者的学习效果没有显著的影响，教学效果的多寡关键在于教师呈现的内容。

**2.政治宣传的公众影响：灌输机制与信号机制**

政治宣传是指为了某一个特定的政治目标，政党或个人进行的信息传播([ARCENEAUX 等, 2020](#ref-ArceneauxTruex2020)) 。现有政治宣传对于公众影响的研究主要包括对灌输机制与信号机制的研究，它们从个人和集体两个层面出发，通过不同的进路对公众的观点和行为产生影响。

灌输机制是指政府利用行政优势，通过媒体和教育等向社会发布对自己有利的知识或新闻，试图传递社会和政治价值，并说服民众相信上述信息，从而增加公众对自己的信任和支持 ([JOWETT 等, 2018](#ref-JowettODonnell2018))。在宣传如何改变人们的态度这一问题上早期研究主要集中在人们通过宣传有意识的持有政治观点这一角度，主要存在说服和学习两种方式。[CHAFFEE](#ref-Chaffee2021) ([2021](#ref-Chaffee2021)) 等学者认为提供关于某一问题的信息会改变人们对该问题的看法和态度，这类视角被称作“灌输机制”。灌输机制认为，通过学习即提供新的信息来形成新的观点这一政治宣传的方式在影响公民态度上是有效的([PRIOR 等, 2008](#ref-PriorLupia2008)) 。然而，大量证据表明，民众的信念很难被改变。研究发现，政治信息的宣传灌输也可以通过简单的改变受众的注意力而非观点来改变态度 ([CHONG 等, 2007](#ref-ChongDruckman2007))。 潜意识是灌输机制影响的另一进路，[CHONG 等](#ref-ChongDruckman2007) ([2007](#ref-ChongDruckman2007)) 进一步指出，个人需要有足够的动机来有意识的思考，但宣传可以在不进行深思熟虑的情况下影响受众的态度。[ARCENEAUX 等](#ref-ArceneauxTruex2020) ([2020](#ref-ArceneauxTruex2020)) 就通过内隐联想实验给这一强调潜意识改变态度的论点提供了实证证据，他们发现宣传能够通过潜移默化的方式不知不觉地说服民众。但是灌输机制近年来也受到一些研究者的批评，[HUANG](#ref-Huang2015a) ([2015](#ref-Huang2015a)) 等学者认为，灌输机制有效的前提是人们被宣传的内容说服，即没有说服力或明显虚假的宣传是无法通过灌输机制影响民众的。但是他们发现诸如前苏联的政治口号 ([HAVEL 等, 1985](#ref-HavelWilson1985)) 和叙利亚的夸张论述 ([WEDEEN, 1998](#ref-Wedeen1998))等宣传机制仍然在非西方选举民主式国家广泛存在，而且当局愿意为之付出相当昂贵的成本。

信号机制是在反思灌输机制的基础上产生的，它是对灌输理论的补充而非替代([HUANG, 2015](#ref-Huang2015a))。如果态度的改变只能通过有意识的深思熟虑产生，那么强硬的宣传就不太可能改变很多人的想法 ([ARCENEAUX 等, 2020](#ref-ArceneauxTruex2020))。学者们很早就注意到，政治宣传往往不是为了说服 ([ARENDT, 2007](#ref-Arendt2007))。 [HUANG](#ref-Huang2015a) ([2015](#ref-Huang2015a)) 用博弈论模型和问卷调查提出了政治宣传的信号机制，即即使民众不喜欢、不相信政治宣传，但政府依然能够花费大量成本使这些宣传存在，而且迫使民众接受宣传，这会使民众感受到国家的实力和能力，重新计算自己的反抗成本，从而减少对政府提出反对的意识和行动。换句话说，宣传不是塑造个人的政治偏好，而是通过影响他们对国家能力的感知来发挥作用([HUANG, 2018](#ref-Huang2018); [HUANG 等, 2021](#ref-HuangCruz2021))。

**（二）****研究问题与假设**

现有研究为我们进一步探索教师呈现方式对于网络思政课教学效果的影响机制提供了坚实的基础，但仍存在一定的学术推进空间。教师呈现对学习者的影响在不同类型课程中的是否具有异质性？教师呈现的内容和形式对于课程教学效果的影响是否也具有差异？ 作为一种政治宣传形式的思政课，知识导向的思政课教学、宣传导向的“思政课程”和中国政府近来推广的实践型导向的“课程思政”([杜尚泽, 2021](#ref-DuShangZe2021))哪种方式的教学效果和宣传效果更好？这是本文亟待回答的问题。

具体来说，本文关注以下研究问题：

**研究问题1:** 在网络思政课教学过程中，哪种教学呈现内容能够获得更好的教学效果？

**研究问题2:** 在网络思政课教学过程中，哪种教师呈现形式能够获得更好的教学效果？

基于现有文献的讨论，本文提出以下研究假设：

**研究假设1:** 不同的教师呈现形式对思想政治课的学习效果没有影响；

**研究假设2:** 实践型导向的“课程思政”在“认同增强”、“能力感知”和“思政课喜好”三个课程教学效果评价维度上都有更好的课程教学效果。

下一部分笔者将回顾现有的相关研究，在此基础上提出本文的研究假设，第三部分提出了本文的实验设计和数据来源，第四部分报告了本研究的实证结果，最后一部分讨论了我们的结果并得出了本文的结论。下图报告了本文的分析框架。
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图 1: 本文的分析框架

# 三、数据来源与实验设计

**（一）数据来源**

本研究选取了全国29个省（区、市）（除港澳台、新疆、西藏）共97所高等职业院校的6090名高职院校在校生作为被试。通过数据清洗，最终获得6030份有效样本，随机平均分为六组进行实验。基于高职院校学生不同性别、年级、区域等方面的差异性，样本总体上具有较好的代表性（被试背景资料见表1）。

**表1 被试数据描述统计**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **被试个人属性** | **类别** | **有效样本数** | **占比** |
| 性别 | 男 | 1776 | 35.08% |
| 女 | 3265 | 64.49% |
| 年级 | 一年级 | 2884 | 56.96% |
| 二年级 | 1833 | 36.2% |
| 三年级 | 153 | 3.02% |
|  | 四年级 | 161 | 3.18% |

**（二）实验设计**

**1.实验目的**

本研究采用基于在线调查问卷的析因实验设计，通过向不同的被试展示六类不同的网络思政课教学视频作为干预，比较六类干预状态下被试学生在认同感知、能力感知和思政课喜好三个维度的干预效应，从而检验网络思政课的教学效果及其影响因素。本研究在网络调查问卷中施加随机干预，从而平均化其他个体间混淆因素的影响，进而能够使用传统的回归分析实现因果效应的推断([EGAMI 等, 2018](#ref-EgamiImai2018))。

**2.实验材料**

本研究选择“十八大以来的历史性成就”这一现实存在的课程设计[[5]](#footnote-5)，制作不同呈现内容和不同呈现方式的教学视频。教学呈现内容分为“知识导向”、“宣传导向”和“实践导向”三种类型。“知识导向”型视频将“十八大以来的历史性成就”中涉及的知识点明确点出，并用清晰和结构化的形式展现给被试学生。它侧重的理论视角是灌输机制，即通过学习和说服来改变公众的态度和行为。“宣传导向”型视频基于“中国共产党党史学习教育领导小组办公室”指导录制的“国史讲堂”系列理论视频之“党史微课”系列中的“十八大以来的历史性成就体现在哪些方面”的视频为基础，经修改后展现给被试学生。它侧重的理论视角是信号机制，即通过能力感知来影响公众。“实践导向”型视频将思想政治教育元素与职业教育实践紧密结合，并展现给被试学生。[[6]](#footnote-6)教师呈现方式分为“单一呈现”和“多元呈现”两种形式，“单一呈现”方式指在网络思政课堂中，教师只使用演示文稿进行语音讲解；“多元呈现”是指教师借助视频、语音、手势和演示文稿等多种方式进行网络思政的教学。因此，教学视频的呈现主要分为A（知识导向+演示文稿）、B（宣传导向+演示文稿）、C（实践导向+演示文稿）、D（知识导向+教师呈现+演示文稿）、E（宣传导向+教师呈现+演示文稿）、F（实践导向+教师呈现+演示文稿）六种类型。

**3.变量测量**

（1）因变量测量

在因变量的测量上，笔者在呈现干预情景后从认同感知、能力感知和思政课喜好三个影响维度系统测量了一系列反应思政课教学效果的因素。

在认同感知方面，笔者测量了受访学生对中央政府施政的满意程度和信任程度；在能力感知方面，笔者根据[王绍光](#ref-WangShaoGuang2008) ([2008](#ref-WangShaoGuang2008)) 提出的国家能力分类对受访学生受到不同类型思想政治课干预后的七类国家能力感知进行测量，测量了受试学生的对国家认证、强制、濡化、汲取、统领、规制和再分配等七个方面的能力感知，并使用主成分分析的方法将其合并成一个综合的国家能力感知的变量。

在此基础上，在思政课喜好方面，笔者使用五点量表对受试学生对实验干预网络思想政治课视频的喜好程度。

（2）控制变量测量



在控制变量方面，不同干预通过随机分配，且经过平衡性检验，除干预之外的其他变量（如人口学和社会经济特征等）在各个分组之间没有显著的差异。但参考现有研究，笔者还控制了性别、年龄、年级、政治面貌、专业、班级规模、对所在学校的喜好程度等受访者的个体特征变量，以准确识别干预效应。

**（三）实验操作过程**

基于此，笔者将网络思政课教师呈现的内容和方式两个变量交叉共形成六种干预状态，借助在线调查工具的随机分组功能将受访学生随机分成六组，分别在给定的不同情景下询问问卷问题，从而实现在是无法提前确定受访对象情况的前提下保证了实验干预的随机性。具体而言，实验操作分成以下几个部分：

首先，笔者对所有受访人展示下列引导语：

“请认真观看下列思想政治课视频，观看后，请您回答相应问题”

之后，向被试随机进行六种干预，其中由于受访的学生来自于不同的专业背景，笔者将思政课和受访学生的共同特征——职业教育相结合，从而模仿“实践式教育”即“课程思政”对受访进行干预。

为了避免笔者模仿的干预和真实干预存在的偏差对实验结果造成影响，笔者在实施刺激后向不同干预组的受访学生分别询问：“该视频是否与学校课程风格/新闻联播风格/职业教育知识类似”的问题。笔者发现，实验干预的不同组别和上述问题的回答均有较高的一致性，具体一致性数据请参见表2。

**表1: 实验干预与被试感知一致性程度**

|  |  |
| --- | --- |
| **干预类别与实际类别** | **一致性** |
| **知识导向/传统课程** | **0.91** |
| **宣传导向/新闻联播** | **0.85** |
| **实践导向/专业教育** | **0.96** |

# 四、研究发现

为了测量教师呈现的内容和方式对网络思政课教学效果的影响，笔者在对受访学生施加六种不同的刺激后，分别从认同感知、能力感知和思政课喜好三个影响维度测量了思政课的宣传效果。并借助析因实验设计和回归分析，检验三种思政课内容和两种教师呈现方式对思政课教学效果的影响。

# （一）网络思政课呈现内容和呈现方式对认同感知的影响

图2报告了教师呈现内容和呈现方式对国家认同感知层面的影响。笔者分别以“知识导向”的呈现内容和“单一形式”的呈现方式为网络思政课教学呈现内容和教师呈现形式的参照组。在认同感知方面，教师呈现内容和呈现方式有着稳健的影响。

在呈现方式方面，不同的呈现方式对被试的中央政府的满意度和信任程度均没有显著影响。

在呈现内容方面，以“知识导向”干预为参照组，笔者发现，宣传导向对被试的中央政府的满意度和信任程度均没有显著影响。但是实践导向的干预无论是从满意度还是信任角度，均显著的提升了被试的国家认同感知。
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**图2 网络思政课呈现内容和呈现方式对认同感知的影响**

# （二）网络思政课呈现内容和呈现方式对能力感知的影响

图3报告了教师呈现内容和呈现方式对被试者在国家能力感知层面的影响。和上述认同感之一样，笔者分别以“知识导向”的呈现内容和“单一形式”的呈现方式为网络思政课教学呈现内容和教师呈现形式的参照组。

和认同感知的作用效果一致，在呈现方式方面，不同的呈现方式对被试的国家能力感知没有显著影响。在呈现内容方面，宣传导向对被试的国家能力感知没有显著影响。但实践导向的干预会显著的提升被试对国家能力的感知。
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**图3 网络思政课呈现内容和呈现方式对能力感知的影响**

# （三）网络思政课呈现内容和呈现方式对思政课偏好的影响

图4报告了教师呈现内容和呈现方式对被试者思政课偏好层面的影响。通过比较笔者发现，与认同感知和能力感知的作用效果一致，在呈现方式方面，不同的呈现方式对被试的思政课偏好没有显著影响。在呈现内容方面，宣传导向对被试的思政课偏好没有显著影响。但是实践导向的干预经历会让被试显著的增加对思政课的正面印象。

Chart

Description automatically generated

**图4 网络思政课呈现内容和呈现方式对思政课偏好的影响**

# （四）模型比较

笔者将上述四个模型进行比较发现，对于认同感知、能力感知和思政课偏好三个维度的思政课教学效果的影响具有一致性。

在网络思政课的教学过程中，对于教师呈现的方式，和已有对一般知识型教育的研究不同，思想政治教育的教学效果对教师呈现的方式并不敏感。多元的教师呈现方式和单一的教师呈现方式对于“认同增强”、“能力感知”和“思政课喜好”三个维度教学效果的均不显著。

对于教师呈现内容，宣传导向的“思政课程”对国家能力感知都没有显著的影响，但是和学生专业相结合的实践导向课程即“课程思政”能够显著的从“国家能力感知”、“中央政府施政满意度”、“中央政府信任”和“思政课喜好”等维度提升受试学生网络思想政治课的学习效果。
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**图5 网络思政课呈现内容和呈现方式对思政课教学效果的影响**

# 五、思考和讨论

本文使用通过大规模调查实验获得的独特数据集，结合析因实验设计和回归分析等方法，从“呈现内容”和“呈现方式”两个视角，和“认同增强”、“能力感知”和“思政课喜好”三个课程教学效果评价维度出发，探索了教学呈现内容和教师呈现方式对网络思政课教学效果的影响，提出了教师呈现方式对网络思政课教学效果影响的系统性分析框架，并进行了实证检验。本研究对**“如何讲好网络思政课”**这一时代命题进行了较为全面地回答。

结合析因实验和回归分析，笔者发现，对于网络思政课的教师呈现形式，多元呈现和单一呈现在教学效果上并无差异。在教学呈现内容上，和传统的“思政课程”相比，和学生专业相结合的实践导向课程即“课程思政”能够更好地让学生喜欢思政课、感受到国家能力的存在，以及提升国家认同和政府信任。
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