

《外交决策》课程大纲

北京外国语大学国际关系学院
2023-2024 学年秋季学期

授课教师：宋亦明

个人主页：<https://sym915.github.io/>

电子邮箱：sym915@bfsu.edu.cn

授课时间：星期五第 5-6 节（13:30-15:05）

授课地点：逸夫楼 402

办公时间：星期四 15:00-17:00

办公地点：国内大厦 1 号楼 706

课程简述

作为现代民族国家和国家间互动的重要产物，外交活动对于协调国家间关系的重要性不言而喻，而外交决策对于外交活动的开展则至关重要。然而，受制于外交目标的多元性、国际环境的不确定性、决策主体的有限理性、决策过程的保密性、结果反馈的时滞性，外交决策呈现出高度的复杂性。对此，通过厘定外交决策研究的学理谱系并回顾经典的外交决策历程，本课程将帮助学生理解外交行为及其背后的决策逻辑。

课程目标

本课程是一门面向高年级本科生的、以课堂讲授为主要形式的学科主干课。课程结束时，选课学生将被期望实现以下目标：

- 在外交决策的学术范畴内初步建立起基于自身理解的知识谱系。
- 熟识中外外交史中重大决策的历史进程和决策细节。
- 掌握外交决策的主要研究路径、分析框架及评估工具。
- 独立地评判当代的特定外交行为并基于所掌握的信息评析回溯外交决策的可能过程、行为体及其政策偏好。
- 发掘外交决策领域内值得探究的现象或困惑，并能够在社会科学的范畴内对其提供实证分析。
- 进行更为顺畅的团队合作并且充分发挥自身的比较优势。

成绩评定

• **课堂参与 (30%)**: 出勤、发言和提问是课堂参与的主要形式。尽管本课程无强制性的签到和点名,但因病或因故无法参加课程的学生应于课程开始前通过电子邮件的形式向我告知并说明事由。发言和提问的质量而非次数将成为赋分的依据,其中批判性、挑战性的观点和问题将被高度鼓励。

• **期中考核 (35%)**: 以 2 或 3 个人的小组为单位,合作完成一篇与本课程知识范畴相关的研究设计,篇幅不超过 10 页。研究设计应说明研究问题、文献综述、因果框架、研究方法、行文框架,其中关于研究问题和因果框架的阐述将成为赋分的主要依据。各小组应在研究设计的末尾说明成员的分工和贡献,并且于第九教学周周一上午 10:00 至第十六教学周周五晚上 22:00 的窗口期内由小组代表以 PDF 形式发送至助教的电子邮箱中 (王文龙, bwggwwl@bfsu.edu.cn)。

• **期末考试 (35%)**: 根据自身理解绘制本课程全部或其中特定专题的知识图谱。知识图谱的全面性以及学生本人所融入的思考将成为赋分的主要依据。学生应于第十八教学周周五晚上 22:00 前以 PDF 或照片形式发送至助教的电子邮箱中。

规则说明

• **预约规则**: 上述狭义的“办公时间”也即面向选课学生的 Officer Hour 或 Students Time,以解答学生的问题并进行学术讨论,无论其内容是否与课程直接相关。办公时间为每周周四 15:00 至 17:00,并可被进一步细分为 4 个 30 分钟时长的时段。原则上每一名学生可提前预约 1 个时间段,2 名及更多结伴预约的学生可预约 2 个时间段。学生应最晚于周三晚上 22:00 前通过腾讯文档([链接](#))自行预约当周的办公时间。当周办公时间约满后预约将被顺延至次周。

• **邮件规则**: 电子邮件是本课程中教师与学生线上交流的主要方式。所有选课学生应以“外交决策_姓名_主题”为标题发送邮件。一般而言,邮件将在 2 个工作日内得到回复。

• **旁听规则**: 本课程向所有感兴趣的同学开放旁听,并且欢迎旁听同学在不挤占教学资源、不影响教学秩序的前提下发言和提问。

• **豁免规则**: 因健康问题、突发变故或其他不可抗力无法完成课程学习、无法达到课程要求、无法遵循课程规则的学生可以自行选择最便捷的方式说明情况并寻求豁免。在符合学校和学院相关规则并知会相关机构负责人后,我会为豁免申请者提供必要的便利。

• **反馈规则**: 确保学生在知识上获得持续增益并且在学习过程中保持快乐是本课程的优先目标。如学生认为课程设计、课堂讲授、助教服务、办公时间的讨论、成绩评定有悖于上述目标,请选择最便捷的方式与我取得联系。我会进行充

分的说明或进行必要的调整。

• **价值倡导：一、学术诚信。**选课学生应致力于维护和实现这一价值，并且这是**强制性的**。期末考试中的抄袭行为、合作完成研究设计中的搭便车行为都是被禁止的。**二、包容多样。**我会在专业和学理范畴内允许可能存有争议的讨论，并且强烈鼓励学生接纳与自身认知并不一致甚至对立的观点，进而尝试接纳迅速极化的世界。**三、公平竞争。**就本课程而言，分数的高低是竞争结果的体现之一。学生通过积极参加课堂讨论、认真准备期中和期末考核来获取更高成绩的努力将被支持。**四、反对内卷。**不鼓励任何不增加实际成效的竞争，这种竞争包括但不限于：过度重视课堂发言次数而非内容、盲目增加研究设计的页数等等。**五、应对气变。**气候变化是对人类社会真实存在且影响深远的重要挑战。学生在本课程的学习中需要以电子版的形式提交作业和各类考核，并且在力所能及的情况下减少纸制材料的打印。

课程日历

第一部分 绪论

• **第一周（9月8日）** 课程设计概述与外交决策引论

*Alex Mintz, Karl DeRouen Jr., *Understanding Foreign Policy Decision Making*, New York: Cambridge University Press, 2010, pp.3-37, 121-146.

*张清敏：《外交政策分析的三个流派》，载《世界经济与政治》，2001年第9期，第18-23页。

肯尼思·华尔兹著，信强译：《国际政治理论》，上海：上海人民出版社2017年版，第19-39，63-83页。

卢凌宇、林敏娟：《外交决策分析与国际关系学范式革命》，载《世界经济与政治》，2015年第3期，第74-102页。

Philip B.K. Potter, "Methods of Foreign Policy Analysis," *Oxford Research Encyclopedia of International Studies*, November 30, 2017, <https://oxfordre.com/internationalstudies/view/10.1093/acrefore/9780190846626.001.0001/acrefore-9780190846626-e-34>.

Stephen Woolcock, "Factors Shaping Economic Diplomacy: An Analytical Toolkit," in Nicholas Bayne and Stephen Woolcock, eds., *The New Economic Diplomacy: Decision-making and Negotiation in International Economic Relations*, London and New York: Routledge, 2017, pp.38-58.

第二部分 重要决策过程

• 第二周（9月15日） 多重钳制下的选择：北洋政府代表团拒签《凡尔赛和约》

*邓野：《巴黎和会与北京政府的内外博弈：1919年中国的外交争执与政派利益》，北京：社会科学文献出版社2014年版，第134-162、202-226页。
《我的1919》（电影）。

• 第三周（9月22日） 领袖的意志与领袖间的承诺：中国“抗美援朝”的出兵决策

*沈志华：《冷战在亚洲：朝鲜战争与中国出兵朝鲜》，北京：九州出版社2012年版，第112-158页。
《长津湖》（电影）。

• 第四周（9月29日） 中秋-国庆假期，无课堂讲授

• 第五周（10月7日） 决策中的机构与个人：二战初期的英国对德国政策的摇摆和定型

*安德鲁·罗伯茨著，李晓霞译：《丘吉尔传：与命运同行》，北京：中信出版社2021年版，第525-597页。
《至暗时刻》（电影）。

• 第六周（10月13日） 威慑与缓和：古巴导弹危机与美国肯尼迪政府的决策

*格雷厄姆·艾莉森、菲利普·泽利科著，王伟光等译：《决策的本质：还原古巴导弹危机的真相》，北京：商务印书馆2015年版，第99-162页。
《惊爆十三天》（电影）。

第三部分 经典分析框架

• 第七周（10月20日） 国家利益与外交决策

*Stephen D. Krasner, *Defending the National Interest: Raw Materials Investments and U.S. Foreign Policy*, Princeton: Princeton University Press, 1978, pp.5-34, 55-91.
*阎学通：《中国国家利益分析》，天津：天津人民出版社1996年版，第3-77页。
王逸舟：《国家利益再思考》，载《中国社会科学》，2002年第2期，第160-170页。
李少军：《论国家利益》，载《世界经济与政治》，2003年第11期，第4-9页。
Jeffrey A. Frieden, “Actors and Preferences in International Relations,” in David A. Lake

and Robert Powell, eds., *Strategic Choice and International Relations*, Princeton: Princeton University Press, 1999, pp.39-76.

The White House, “National Security Strategy (2022),” <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/11/8-November-Combined-PDF-for-Upload.pdf>.

• 第八周（10月27日） 组织机构与外交决策

*詹姆斯·G.马奇、赫伯特·A.西蒙著，邵冲译：《组织》，北京：机械工业出版社 2013 年版，第 1-30 页。

*海伦·米尔纳著，曲博译：《利益、制度与信息：国内政治与国际关系》，上海：上海人民出版社 2015 年版，第 97-126 页。

詹姆斯·G.马奇著，王元歌、章爱民译：《决策是如何产生的》，北京：机械工业出版社 2013 年版，第 43-78 页。

孙哲、李巍：《美国贸易代表办公室与美国国际贸易政策》，载《美国研究》，2007 年第 1 期，第 85-106 页。

爱德华·曼斯菲尔德、海伦·米尔纳著，陈兆源译：《表决、否决与国际贸易协定的政治经济学》，上海：上海人民出版社 2019 年版，第 26-76 页。

Gideon Rose, “Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy,” *World Politics*, Vol.51, No.1, 1998, pp.144-172.

• 第九周（11月3日） 官僚政治与外交决策

*张清敏：《外交决策的微观分析模式及其应用》，载《世界经济与政治》，2006 年第 11 期，第 15-23 页。

*欧文·贾尼斯著，张青敏、孙天旭、王姝奇译：《小集团思维：决策及其失败的心理学研究》，北京：中央编译出版社 2016 年版，第 78-103 页。

周琪主编：《美国外交决策过程》，北京：中国社会科学出版社 2011 年版，第 1-21 页。

刁大明：《总统角色、群体互动与美国的阿富汗战争决策》，载《世界经济与政治》，2022 年第 8 期，第 31-54 页。

孙成昊、肖河：《白宫掌权者：美国国家安全委员会（1947-2019）》，北京：时事出版社 2020 年版。

Alexander L. George, “The Case for Multiple Advocacy in Making Foreign Policy,” *American Political Science Review*, Vol.66, No.3, 1972, pp.751-785.

第四部分 心理认知视角

• 第十周（11月10日） 人格特质与外交决策

*哈罗德·拉斯韦尔著，胡勇译：《权力与人格》，北京：中央编译出版社 2013 年版，第 29-68 页。

*张清敏：《对外政策分析》，北京：北京大学出版社 2019 年版，第 45-89 页。

杨溢、乔纳森·凯勒：《外交决策中方案的产生与选择：一种综合方法》，载《世界经济与政治》，2010 年第 11 期，第 73-87 页。

Alex Mintz, Karl DeRouen Jr., *Understanding Foreign Policy Decision Making*, New York: Cambridge University Press, 2010, pp.97-120.

Paul A. Kowert, Margaret G. Hermann, "Who Takes Risks? Daring and Caution in Foreign Policy Making," *Journal of Conflict Resolution*, Vol.41, No.5, 1997, pp.611-637.

尹继武、郑建君、李宏洲：《特朗普的政治人格特质及其政策偏好分析》，载《现代国际关系》，2017 年第 2 期，第 15-22 页。

• 第十一周（11 月 17 日） 前景判断与外交决策

*林民旺：《前景理论与外交决策》，载《外交评论》，2006 年第 5 期，第 62-68 页。

*苏若林：《外交决策中的风险偏好：概念与形成》，载《国际政治科学》，2021 年第 4 期，第 77-105 页。

林民旺：《国际关系的前景理论》，载《国际政治科学》，2007 年第 4 期，第 104-126 页。

Jack S. Levy, "Prospect Theory and International Relations: Theoretical Applications and Analytical Problems," *Political Psychology*, Vol.13, No.2, 1992, pp.283-310.

Barbara Farnham, "Roosevelt and the Munich Crisis: Insights from Prospect Theory," *Political Psychology*, Vol.13, No.2, 1992, pp.205-235.

Robert Jervis, *How Statesmen Think: The Psychology of International Politics*, Princeton: Princeton University Press, 2017, pp.85-103.

• 第十二周（11 月 24 日） 观众成本与外交决策

*James D. Fearon, "Domestic Political Audiences and The Escalation of International Disputes," *American Political Science Review*, Vol.88, No.3, 1994, pp.577-592.

林民旺：《选择战争：基于规避损失的战争决策理论》，北京：世界知识出版社 2010 年版，第 60-82 页。

Michael Tomz, "Domestic Audience Costs in International Relations: An Experimental Approach," *International Organization*, Vol.61, No.4, 2007, pp.821-840.

Joshua D. Kertzer, Ryan Brutger, "Decomposing Audience Costs: Bringing the Audience Back into Audience Cost Theory," *American Journal of Political Science*,

Vol.60, No.1, 2016, pp.234-249.

Alex Mintz, Karl DeRouen Jr., *Understanding Foreign Policy Decision Making*, New York: Cambridge University Press, 2010, pp.149-166.

Ryan Brutger, Joshua D. Kertzer, "A Dispositional Theory of Reputation Costs," *International Organization*, Vol.72, No.3, 2018, pp.693-724.

• 第十三周（12月1日） 背景知识与外交决策

*罗伯特·杰维斯著，秦亚青译：《国际政治中的知觉与错误知觉》，上海：上海人民出版社 2015 年版，第 239-317 页。

戴维·霍顿著，尹继武、林民旺译：《政治心理学：情境、个人与案例》，北京：中央编译出版社 2013 年版，第 140-162 页。

贾尼丝·格罗斯·斯坦：《将背景知识推向“前台”：关于“神圣领域”中适当性实践的对话》，载伊曼纽尔·阿德勒、文森特·波略特主编，秦亚青等译：《国际实践》，上海：上海人民出版社 2015 年版，第 100-123 页。

尹继武：《试析希拉里的政治心理及对华政策偏好》，载《现代国际关系》，2016 年第 9 期，第 20-26 页。

Tobias Burggraf, Ralf Fendel, Toan Luu Duc Huynh, "Political News and Stock Prices: Evidence from Trump's Trade War," *Applied Economics Letters*, Vol.27, No.18, 2020, pp.1485-1488.

• 第十四周（12月8日） 信息信号与外交决策

*曹德军：《国际政治的信号理论脉络评析》，载《国际政治科学》，2022 年第 3 期，第 138-175 页。

*罗伯特·杰维斯著，徐进译：《信号与欺骗：国际关系中的形象逻辑》，北京：中央编译出版社 2017 年版，第 13-50 页。

尹继武：《中国在中美经贸摩擦中的战略决心信号表达》，载《外交评论》，2020 年第 5 期，第 1-24 页。

曹德军：《首脑外交中的廉价信号传递及其可信度识别》，载《世界经济与政治》，2022 年第 5 期，第 131-154 页。

Jessica Chen Weiss, "Authoritarian Signaling, Mass Audiences, and Nationalist Protest in China," *International Organization*, Vol.67, No.1, 2013, pp.1-35.

第五部分 前沿分析工具

• 第十五周（12月15日） 兵棋推演与外交决策

*Erik Lin-Greenberg, Reid B. C. Pauly, Jacquelyn G. Schneider, "Wargaming for

International Relations Research,” *European Journal of International Relations*, Vol.28, No.1, 2022, pp.83-109.

Stacie Pettyjohn, Becca Wasser, Chris Dougherty, “Dangerous Straits: Wargaming a Future Conflict over Taiwan,” Center for a New American Security, June 15, 2022, <https://s3.amazonaws.com/files.cnas.org/CNAS+Report-Dangerous+Straits-Defense-Jun+2022-FINAL-print.pdf>.

“CNAS Gaming Lab on Meet the Press,” May 13, 2022, <https://www.cnas.org/publications/video/cnas-on-meet-the-press>.

Yuna Huh Wong, et al., “Deterrence in the Age of Thinking Machines,” Rand Corporation, 2020, https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2797.html.

Karl P. Mueller, “Paper Wargames and Policy Making: Filling the Baltic Gap or How I Learned to Stop Worrying and Love the D6,” *Battle Magazine*, No.11, 2016, pp.53-57.

• 第十六周（12月22日） 形式模型、数据计算与外交决策

*漆海霞、董青岭、胡健：《大数据时代的国际关系研究》，载《中国社会科学》，2018年第6期，第159-192页。

*Lisa L. Martin, “Interests, Power, and Multilateralism,” *International Organization*, Vol.46, No.4, 1992, pp.765-792.

王存刚、赵阳：《大数据与中国外交决策机制创新——基于组织决策理论的视角》，载《外交评论》，2015年第4期，第1-18页。

庞珣、刘子夜：《基于海量事件数据的中美关系分析——对等反应、政策惯性及第三方因素》，载《世界经济与政治》，2019年第5期，第53-79页。

保健云：《大数据、人工智能与超级博弈论——新时代国际关系演变趋势分析》，载《国家治理》，2019年第11期，第19-33页。

• 第十七周（12月29日） 考试周，无课堂讲授

• 第十八周（1月5日） 考试周，无课堂讲授