Algorytmy Metahuerystyczne

Szymon Janiak

December 19, 2023

Opis problemu

Testujemy metaheurystykę Tabu Search oraz Symulowanego wyżarzania.

Porównanie wyników dla rozwiązań bazujących na MST oraz losowej permutacji

	MST	losowa permutacja
xqg237	1526	3048
pbl395	2523	5152
pbm436	3013	6470

Waga najlepszych uzyskanych rozwiązań dla Symulowanego wyżarzania.

Wnioski

Widzimy, że bazowanie na MST znacząco poprawia jakość rozwiązań już dla bardzo małych danych. Dysproporcja zwiększa się wraz ze zwiększaniem ilości wierzchołków.

Dobór parametrów

• N - liczba wierzchołków

Tabu Search

• Temperatura początkowa: initial $temp = N \cdot \alpha, \ \alpha = 0.85$

• Chłodzenie: $temp = temp \cdot \beta$, $\beta = 0.85$

• Długość epoki: $epoch_range = initial_temp \cdot \delta = 0.7$

• Liczba iteracji: max $it = N \cdot \delta$, $\gamma = 0.7$

• Typ otoczenia: SWAP

• Rozwiązanie początkowe: oparte o MST

Symulowane wyżarzanie

• Długość listy tabu: $t_size = N \cdot \alpha, \, \alpha = 0.1$

• Liczba iteracji: $max_it = N \cdot \beta, \, \beta = 0.2$

• Typ otoczenia: SWAP

• Wybór otoczenia: pełne

 $\bullet\,$ Rozwiązanie początkowe: oparte o MST

Wyniki

Przykład	Optymalna trasa	Sumulowane Wyżarzanie		Tabu Search	
	Optymama trasa	śr. waga	min. waga	śr. waga	min. waga
xqf131	564	1023	902	976	863
xqg237	1019	1756	1526	1689	1423
pma343	1368	2395	2110	2154	1922
pka379	1332	2380	2252	2298	2079
bcl380	1621	2630	2437	2350	2221
pbl395	1281	2863	2523	2577	2349
pbk411	1343	3031	2761	2733	2589
pbn423	1365	3257	2857	2868	2620
pbm436	1443	3340	3013	2963	2865
xql662	2513	4382	3903	4192	3891
xit1083	3558	5125	4946	4909	4768
icw1483	4416	6531	6228	6339	6139
djc1785	6115	7943	7660	7570	7450
dcb2086	6600	8629	8521	8471	8257
pds2566	7643	10131	9856	9429	9263

Table 1: Porównanie wyników metaheurystyk: Symulowane Wyżarzanie oraz Tabu Search.