



Projeto Rural Sustentável Resultados alcançados

FEVEREIRO 2018 - VERSÃO PRELIMINAR REVISADA



Contrato IABS/BID C0049-17

PROJETO RURAL SUSTENTÁVEL

REALIZAÇÃO

Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento – Mapa
Banco Interamericano de Desenvolvimento – BID

Embaixada do Reino Unido no Brasil
Departamento de Meio Ambiente, Alimentação e Assuntos Rurais do Reino Unido – Defra

APOIO TÉCNICO

Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária - Embrapa
Banco do Brasil - BB

IMPLEMENTAÇÃO

Instituto Brasileiro de Desenvolvimento e Sustentabilidade - IABS

RELATÓRIO DOS RESULTADOS ALCANÇADOS - FEVEREIRO 2018

ELABORAÇÃO

Equipe Técnica IABS

DIAGRAMAÇÃO

Javiera de la Fuente Castellón

Implementação:



Apoio Técnico:



Realização:

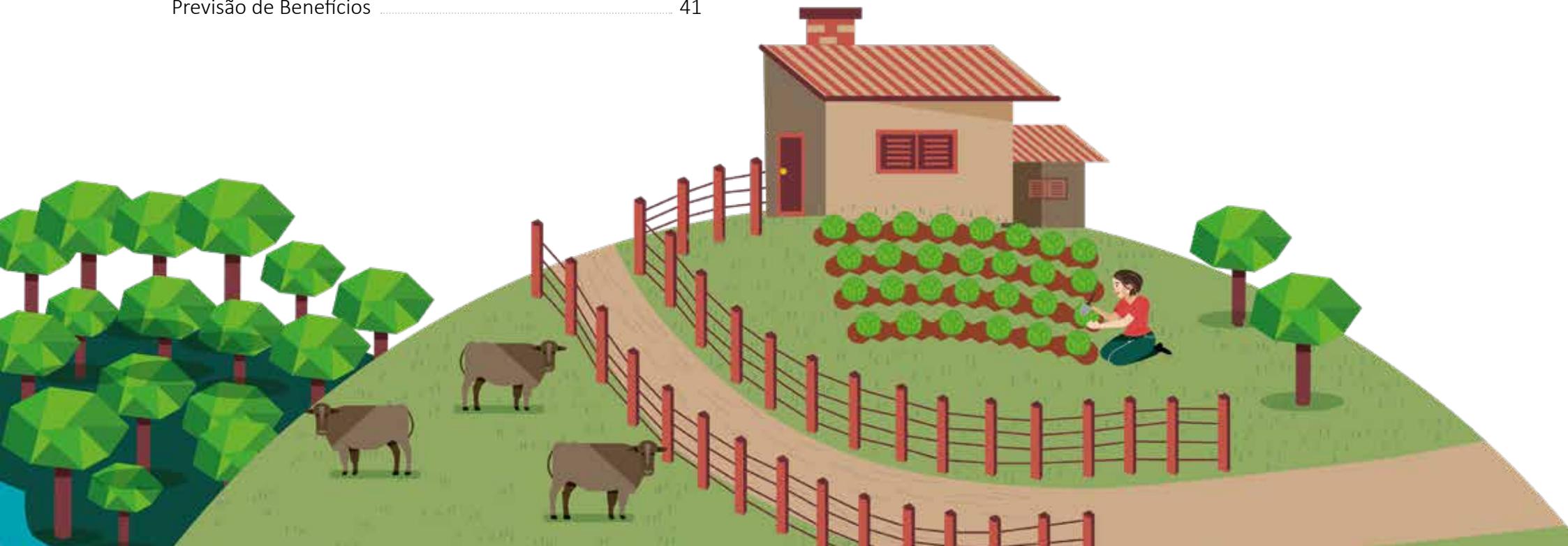


MINISTÉRIO DA
AGRICULTURA, PECUÁRIA
E ABASTECIMENTO



SUMÁRIO

O Projeto	03	Resultados por Estado	48
Glossário	04	Mato Grosso	49
Metas alcançadas	05	Pará	68
Resultados Gerais	06	Rondônia	87
ATERs	07	Bahia	106
ATECs	15	Minas Gerais	125
UDs	21	Paraná	144
UMs	27	Rio Grande do Sul	163
DCs	35		
Previsão de Benefícios	41		





O PROJETO

O Produtor Rural que valoriza o modelo consciente de produção, além de proporcionar a sustentabilidade da sua propriedade, aumenta a produtividade, melhora a renda familiar e contribui para a melhoria de um mundo que sofre com as mudanças climáticas.

É neste contexto que surge o Projeto Rural Sustentável, com o propósito de melhorar as práticas de uso da terra e manejo florestal, utilizadas pelos pequenos e médios produtores rurais, nos biomas Amazônia e Mata Atlântica. O Projeto incentiva o desenvolvimento rural sustentável e a conservação da biodiversidade por meio da implementação de tecnologias de baixa emissão de carbono. Os resultados contribuem para o cumprimento dos objetivos do Plano de Agricultura de Baixa Emissão de Carbono (Plano ABC) do Brasil.

O Projeto oferece a oportunidade de ganhos financeiros para os produtores rurais e agentes de assistência técnica, além da possibilidade de adquirir conhecimentos relacionadas à gestão sustentável da propriedade rural e nas tecnologias de baixo carbono apoiadas pelo Projeto.

Este Projeto tem como executor e gestor financeiro o Banco Interamericano de Desenvolvimento (BID) e é financiado pelo Fundo Internacional para o Clima (International Climate Fund - ICF) do Ministério da Agricultura, da Alimentação, da Pesca e dos Assuntos

Rurais do Governo Britânico (DEFRA), tendo como beneficiário o Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento (MAPA), por meio da Secretaria de Mobilidade Social, do Produtor Rural e do Cooperativismo.

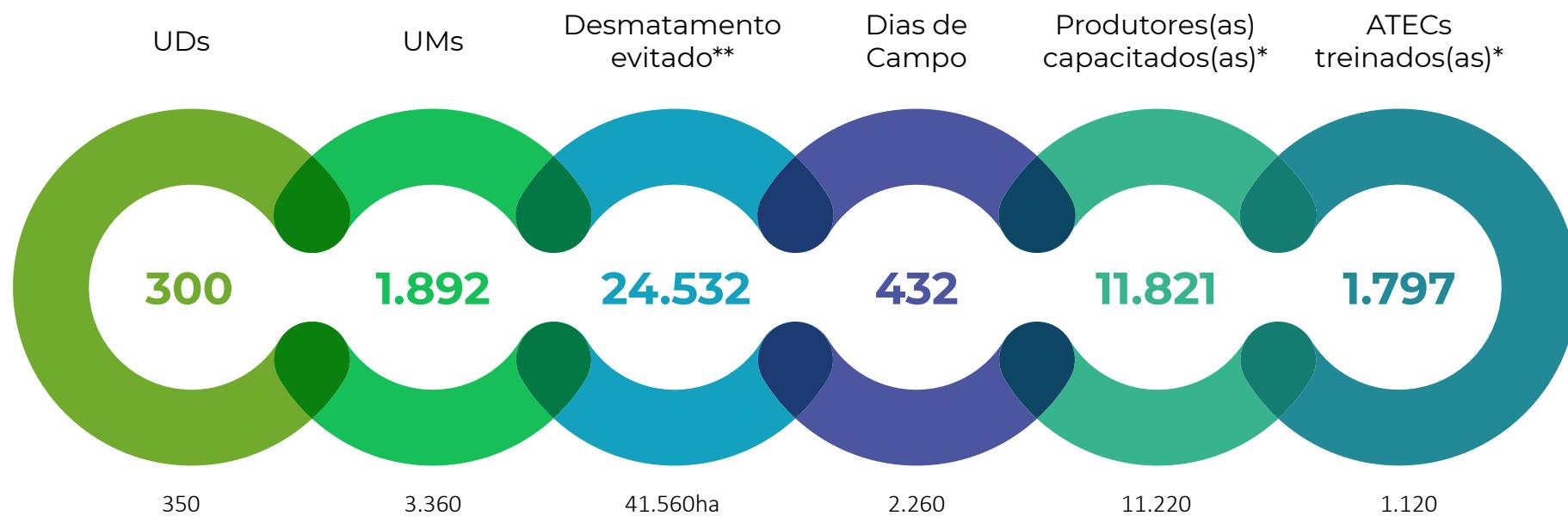
O IABS – Instituto Brasileiro de Desenvolvimento e Sustentabilidade foi a instituição selecionada no processo seletivo SPD 16-072 para realizar os serviços de “execução e operacionalização de atividades administrativas e logísticas do projeto Rural Sustentável”, conforme contrato N o C0049-17, firmado entre o IABS e o BID. O presente documento foi elaborado pelo IABS com o objetivo de mostrar os resultados alcançados pelo Projeto até fevereiro/2017, incluindo cadastros de Instituições de Assistência Técnica e Extensão Rural (ATERs), cadastros de Agentes de Assistência Técnica (ATECs), Unidades Demonstrativas (UDs), Unidades Multiplicadoras (UMs) e Dias de Campo (DCs), com as correspondentes estimativas de pagamentos (realizados mais comprometido) aos(as) produtores(as) e aos(as) ATECs.

O IABS começou a assumir a execução e operacionalização das atividades em abril 2017. Para a análise dos resultados alcançados considera-se o dia 25 de maio 2017 como data para a linha base de cadastros de ATERs, cadastros de ATECs, UDs e UMs. Para os DCs, a data da linha base é o dia 24 de julho 2017, quando começaram os DCs organizados pelo IABS.

LISTA DE SIGLAS



- ACF:** Área de Conservação Florestal
- ATEC:** Agente de Assistência Técnica
- ATER:** Instituição de Assistência Técnica e Extensão Rural
- CAR:** Cadastro Ambiental Rural
- DC:** Dia de Campo
- iLPF:** Sistema de integração Lavoura-Pecuária-Florestas
- MSFN:** Manejo Sustentável de Florestas Nativas
- PFC:** Plantio de Florestas Comerciais
- PRS:** Projeto Rural Sustentável
- RAD:** Recuperação de Áreas Degradadas
- RAD-F:** Recuperação de Áreas Degradadas com Floresta
- RAD-P:** Recuperação de Áreas Degradadas com Pastagem
- SAF:** Sistemas Agroflorestais
- UD:** Unidade Demonstrativa
- UM:** Unidade Multiplicadora



* Inclui, além dos(as) participantes dos DCs, produtores(as) e ATECs que participaram de seminários, oficinas, treinamentos e cursos online que foram realizados pelo BID antes do IABS entrar no Projeto.

** A área de desmatamento evitado refere-se à soma da área de tecnologia das UDs, a área de tecnologia das UMs (em processo de implementação) e a área de ACF destinada ao Projeto pelas UMs.

*** Dados atualizados em 16 de fevereiro de 2018



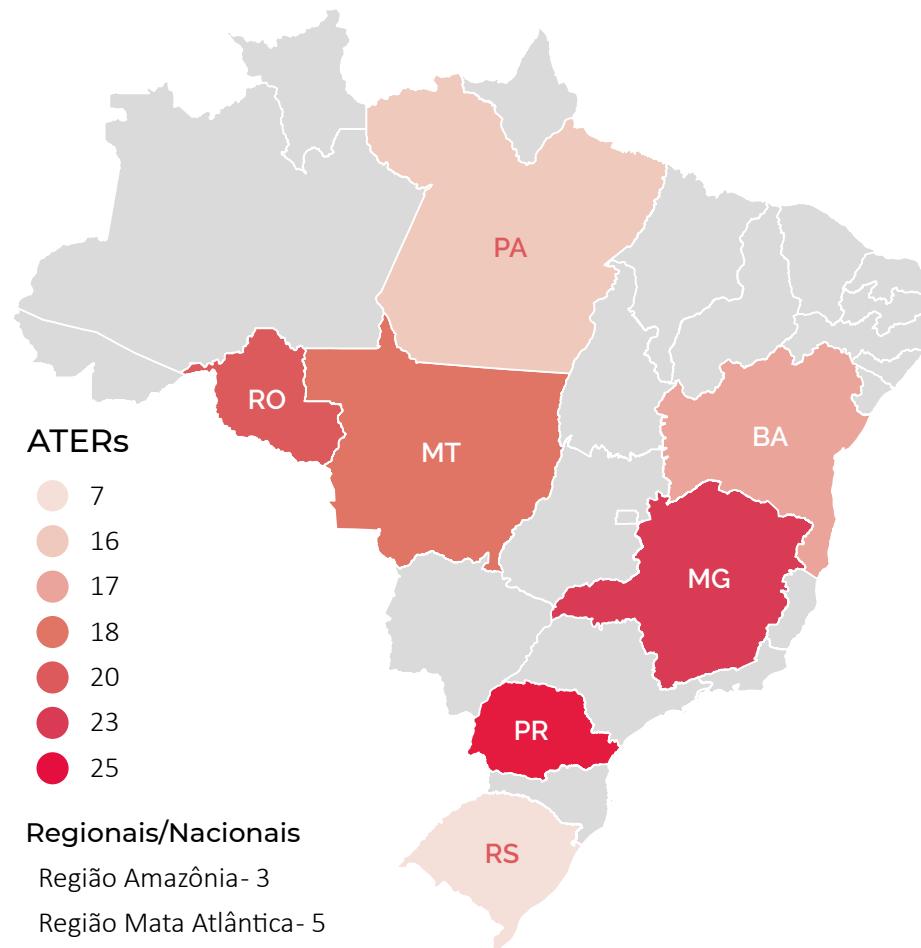
RESULTADOS GERAIS

The background of the slide features a map of Brazil filled with various agricultural icons. In the northern region, there's a red chili pepper and several cattle. In the central-west, two farmers are shown working with plants. In the southern region, there are cows grazing near a forest. In the southeastern coastal area, a person is harvesting crops from a field.

ATERS

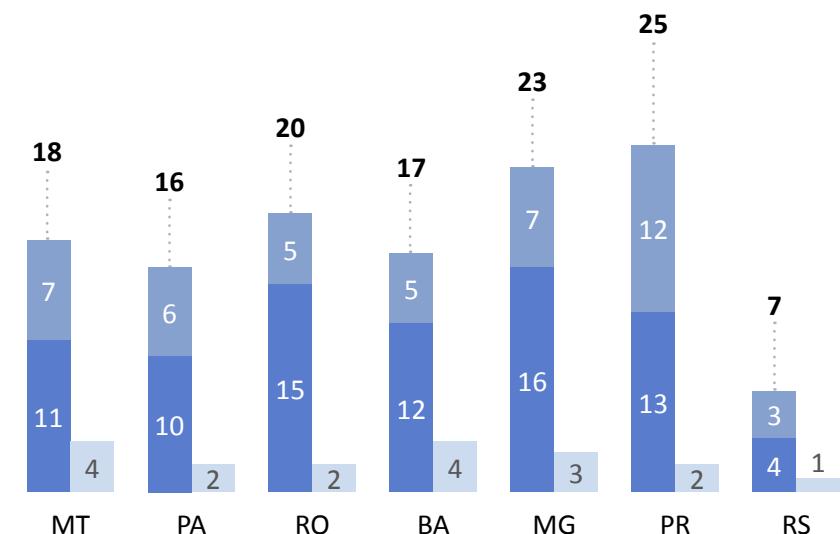


Nº de ATERs aprovadas

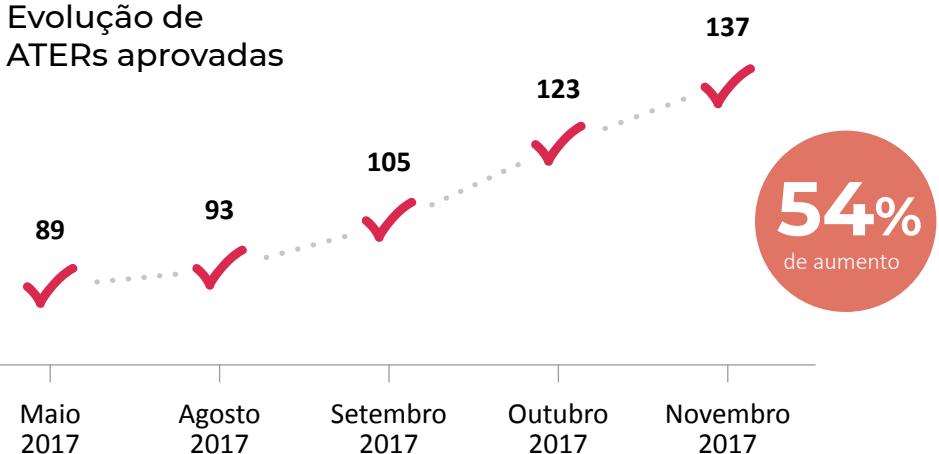
**137**ATERs
aprovadas**266**cadastros
não finalizados

* Situação em 16 de fevereiro de 2018

ATERs - Distribuição

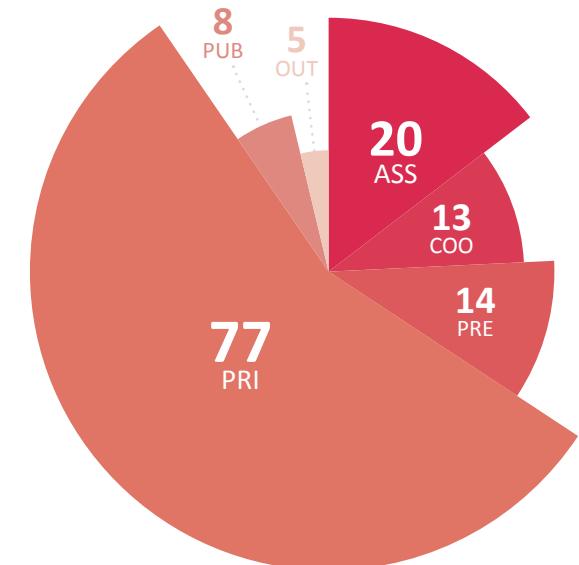


- Aprovadas- Até maio 2017
- Aprovadas- Após maio 2017
- Regional/Nacional que atuam no estado

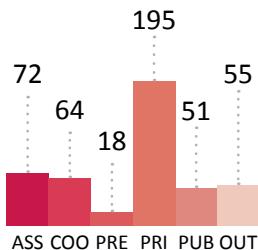
Evolução de
ATERs aprovadas

Nº de ATERs	Nº de instituições por tipo					
	ASS	COO	PRE	PRI	PUB	OUT
MT	18	1	3	5	7	2
PA	16	1	1	-	12	2
RO	20	2	-	4	12	2
REGIÃO AMAZÔNICA	3	1	-	-	2	-
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	57	5	4	9	33	6
BA	17	4	5	2	4	-
MG	23	4	-	1	15	1
PR	25	2	2	2	18	1
RS	7	2	1	-	4	-
REGIÃO MATA ATLÂNTICA	5	1	1	-	3	-
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	77	13	9	5	44	2
NACIONAL	3	2	-	-	-	1
TOTAL PRS	137	20	13	14	77	8
						5

Nº de instituições por tipo

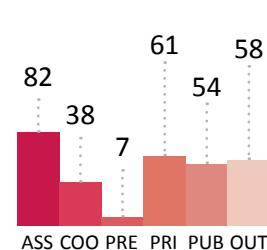


Resultados por tipos de ATERs



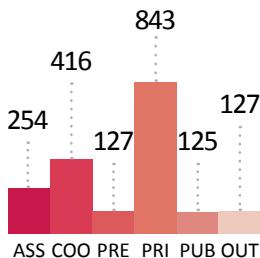
Nº ATECs

Total: 455



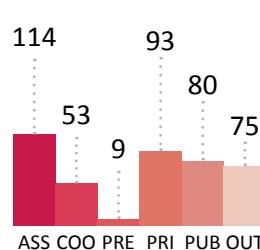
Nº UDs

Total: 300



Nº UMs

Total: 1.892



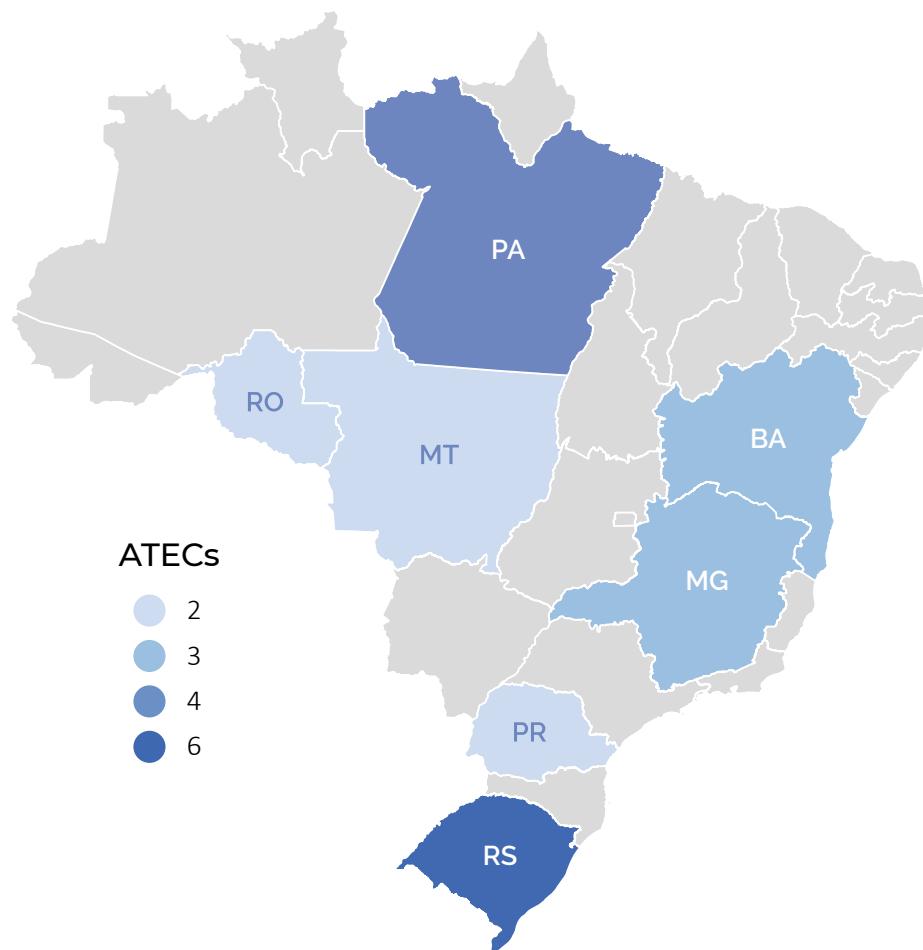
Nº DCs

Total: 432*

* 8 DCs não foram realizados em UD

- ASS: Associação
- COO: Cooperativa
- PRE: Prefeitura
- PRI: Empresa Privada
- PUB: Empresa Pública
- OUT: Outros

Nº de ATECs por ATERs aprovadas (média)

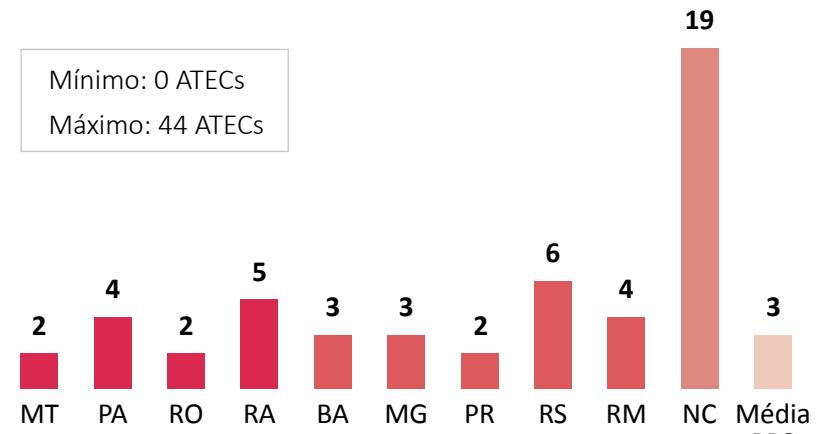


77%
ATERs com ATEC

74%
das ATERs aprovadas até maio 2017 tem ATEC

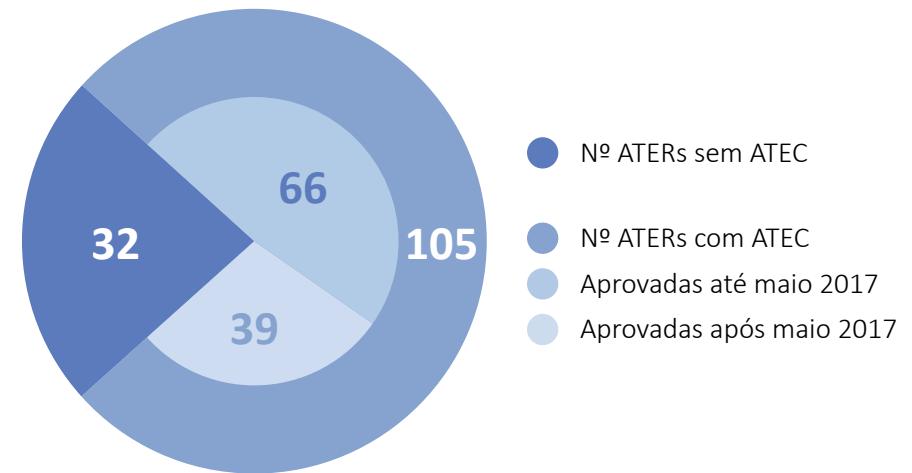
81%
das ATERs aprovadas após maio 2017 tem ATEC

Nº de ATECs por ATERs aprovadas (média)



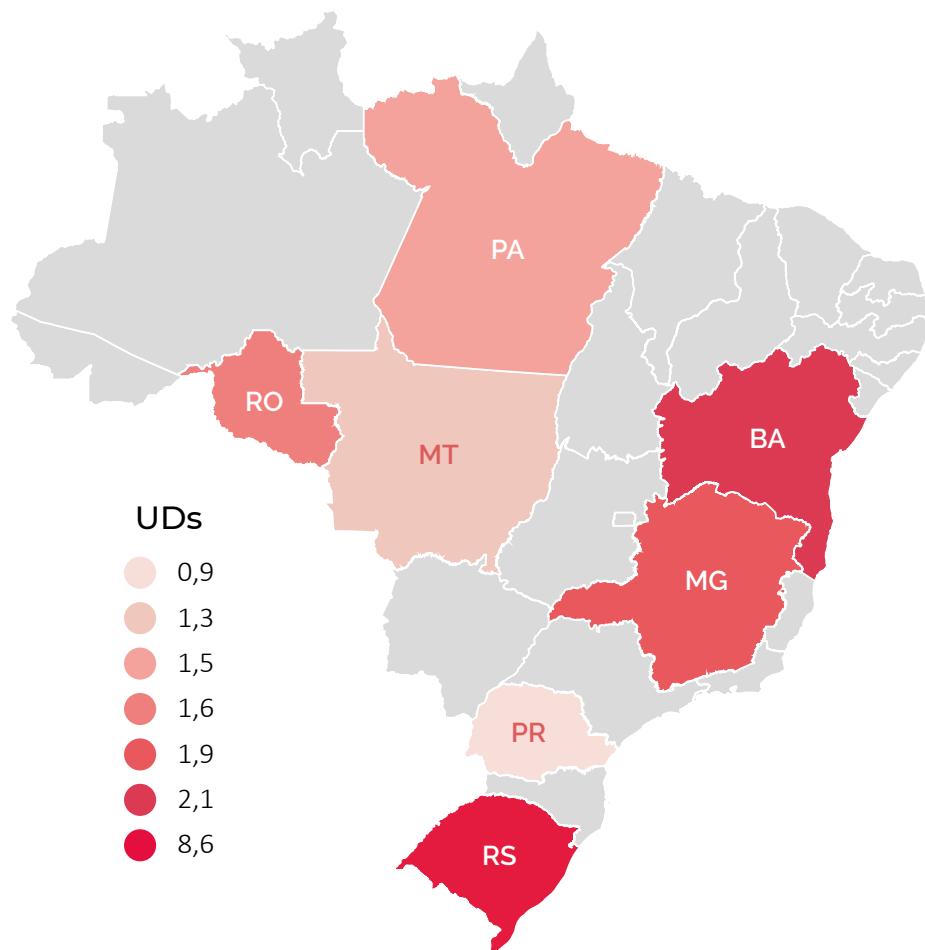
RA-Região Amazônica | RM- Região Mata Atlântica | NC- Nacional

Nº de ATERs com ATEC



*Há 5 ATECs que estão aprovados mas que a instituição deles não foi aprovada.

Nº de UD por ATERs aprovadas (média)

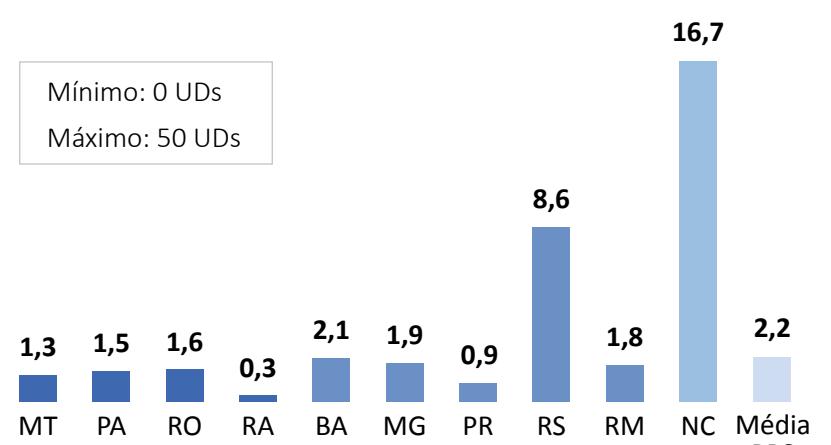


34%
ATERs com UD

42%
das ATERs aprovadas
até maio 2017
tem UD

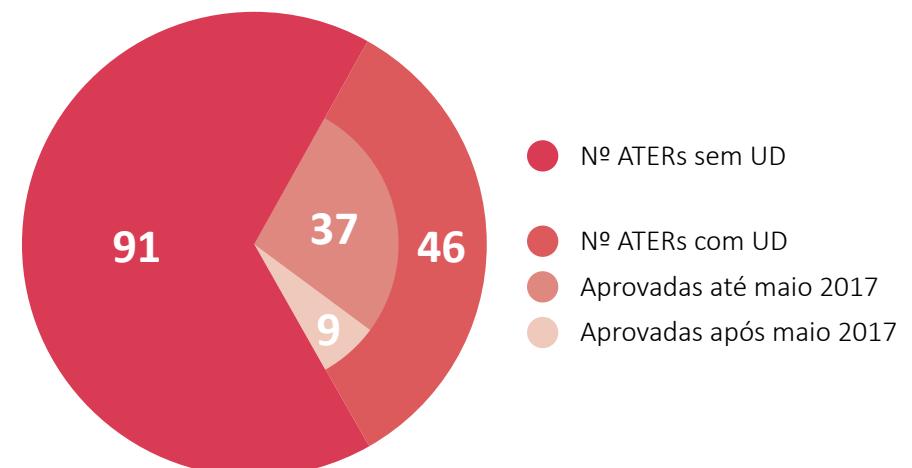
19%
das ATERs aprovadas
após maio 2017
tem UD

Nº de UD por ATERs aprovadas (média)

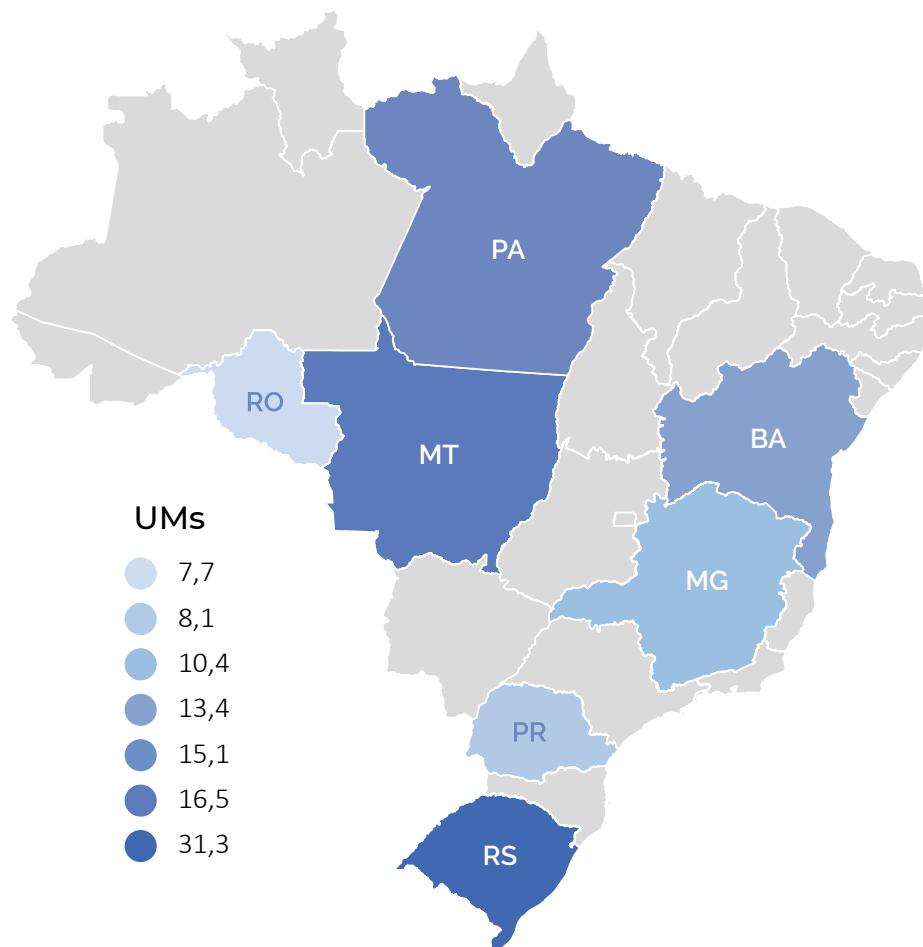


RA-Região Amazônica | RM- Região Mata Atlântica | NC- Nacional

Nº de ATERs com UD



Nº de UMs por ATERs aprovadas (média)

**43%**

ATERs com UM

37%

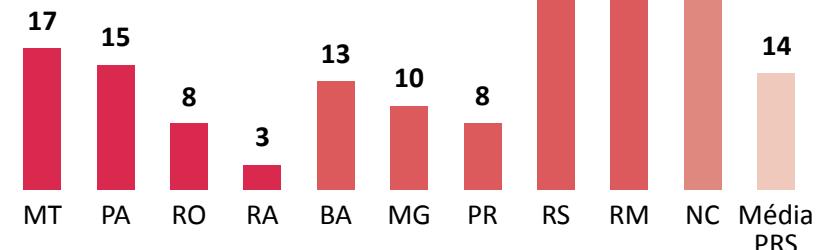
das ATERs aprovadas até maio 2017 tem UM

54%

das ATERs aprovadas após maio 2017 tem UD

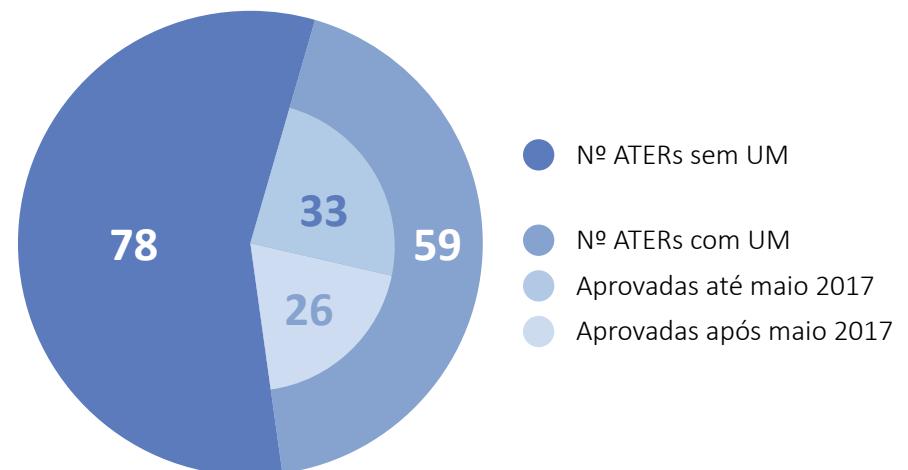
Nº de UMs por ATERs aprovadas (média)

Mínimo: 0 UMs
Máximo: 178 UMs



RA-Região Amazônica | RM- Região Mata Atlântica | NC- Nacional

Nº de ATERs com UM



50%

ATERs sem
UD nem UM

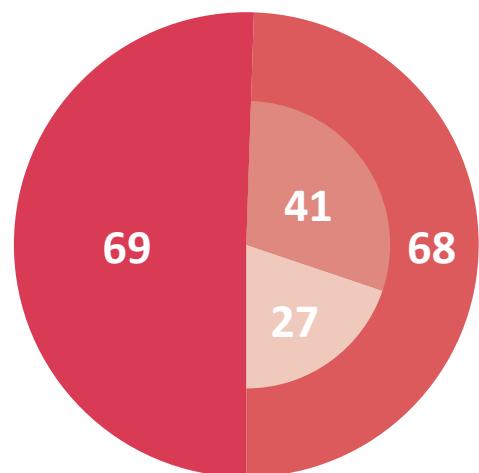
54%

das ATERs aprovadas
até maio 2017
não tem UD nem UM

44%

das ATERs aprovadas
após maio 2017
não tem UD nem UM

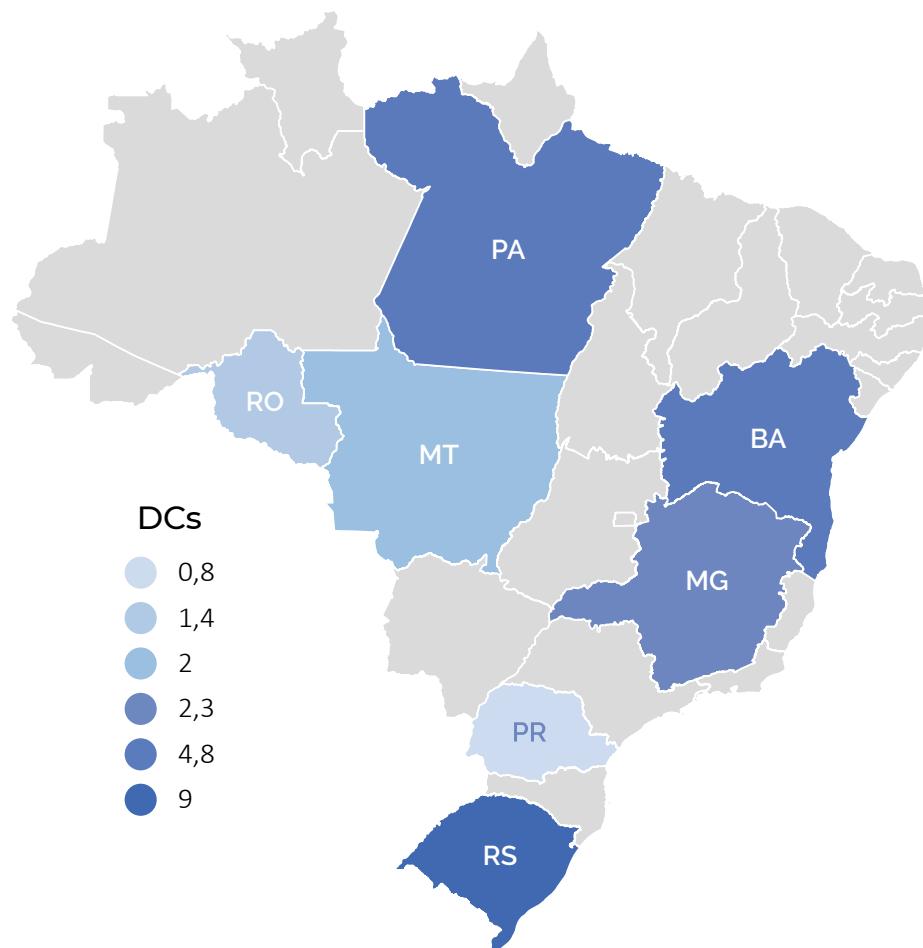
Nº de ATERs com UD e/ou UM



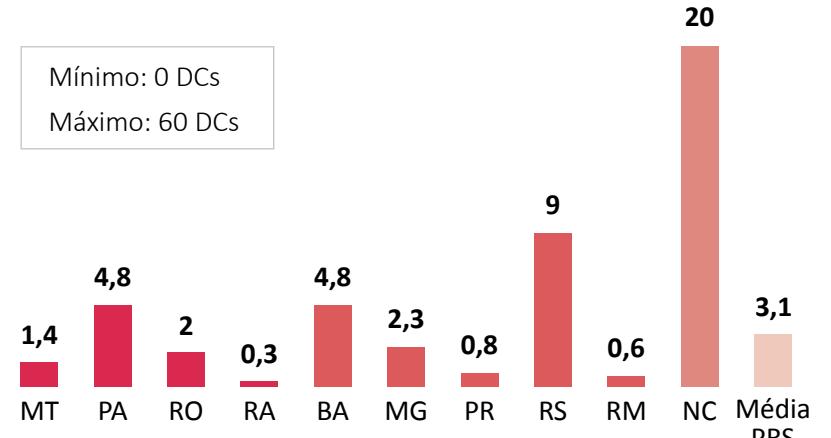
- Nº ATERs sem UD nem UM
- Nº ATERs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

	Nº de ATERs	Nº de ATERs com UD e/ou UM			Nº de ATERs sem UD nem UM		
		Total	Até Maio 2017	Após Maio 2017	Total	Até Maio 2017	Após Maio 2017
MT	18	12	7	5	6	4	2
PA	16	10	6	4	6	4	2
RO	20	7	5	2	13	10	3
REGIÃO AMAZÔNICA	3	1	1	-	2	1	1
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	57	30	19	11	27	19	8
BA	17	6	3	3	11	9	2
MG	23	13	8	5	10	8	2
PR	25	10	5	5	15	8	7
RS	7	5	3	2	2	1	1
REGIÃO MATA ATLÂNTICA	5	3	2	1	2	1	1
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	77	37	21	16	40	27	13
NACIONAL	3	1	1	-	2	2	-
TOTAL PRS	137	68	41	27	69	48	21

Nº de DCs por ATERs aprovadas (média)

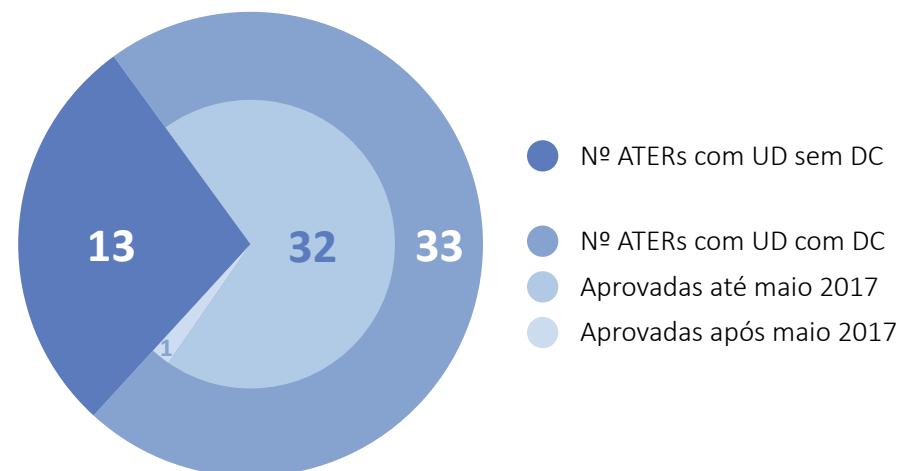
**72%**ATERs com UD
com DC**86%**das ATERs aprovadas
até maio 2017
com UD tem DC**11%**das ATERs aprovadas
após maio 2017
com UD tem DC

Nº de DCs por ATERs aprovadas (média)



RA-Região Amazônica | RM- Região Mata Atlântica | NC- Nacional

Nº de ATERs com UD que realizaram DC

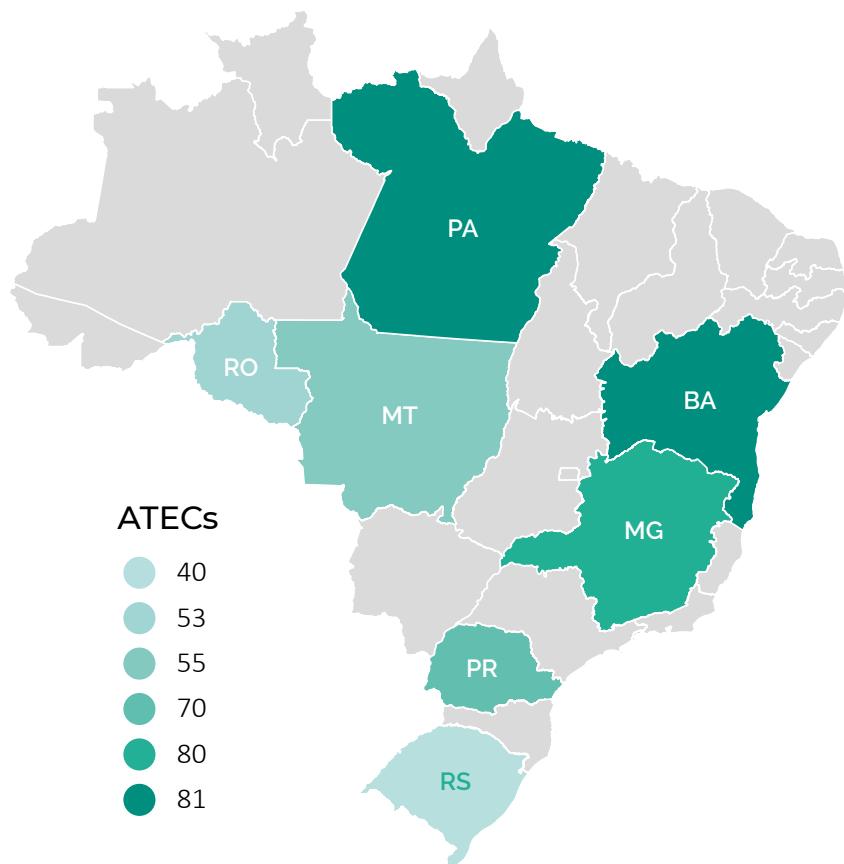


* Dados atualizados em 16 de fevereiro de 2018

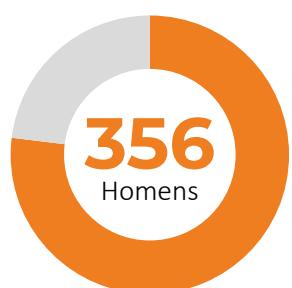
ATECs



Nº de ATECs aprovados(as)



35
Idade média



* Situação em 16 de fevereiro de 2018

** 5 ATECs foram aprovados, mas suas instituições estão com cadastro incompleto

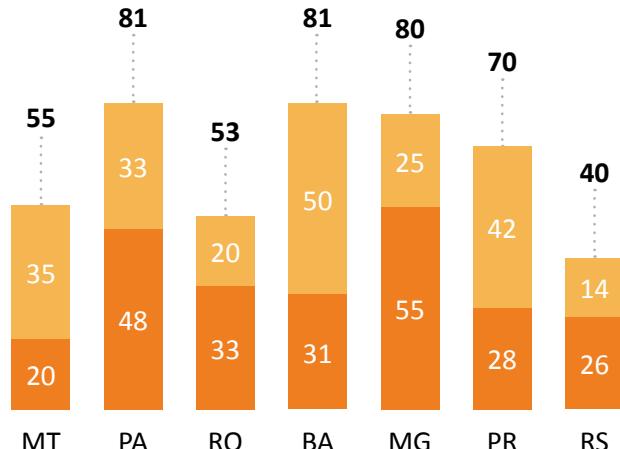
ATECs - Distribuição

460

ATECs
aprovados(as)**

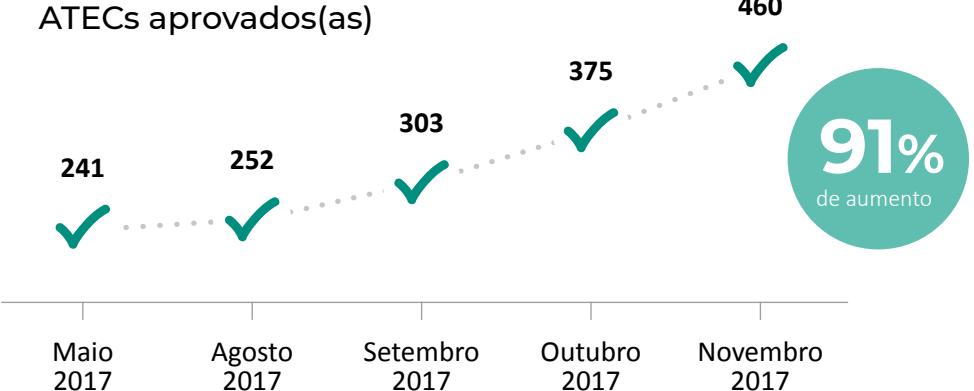
470

Cadastros
não finalizados

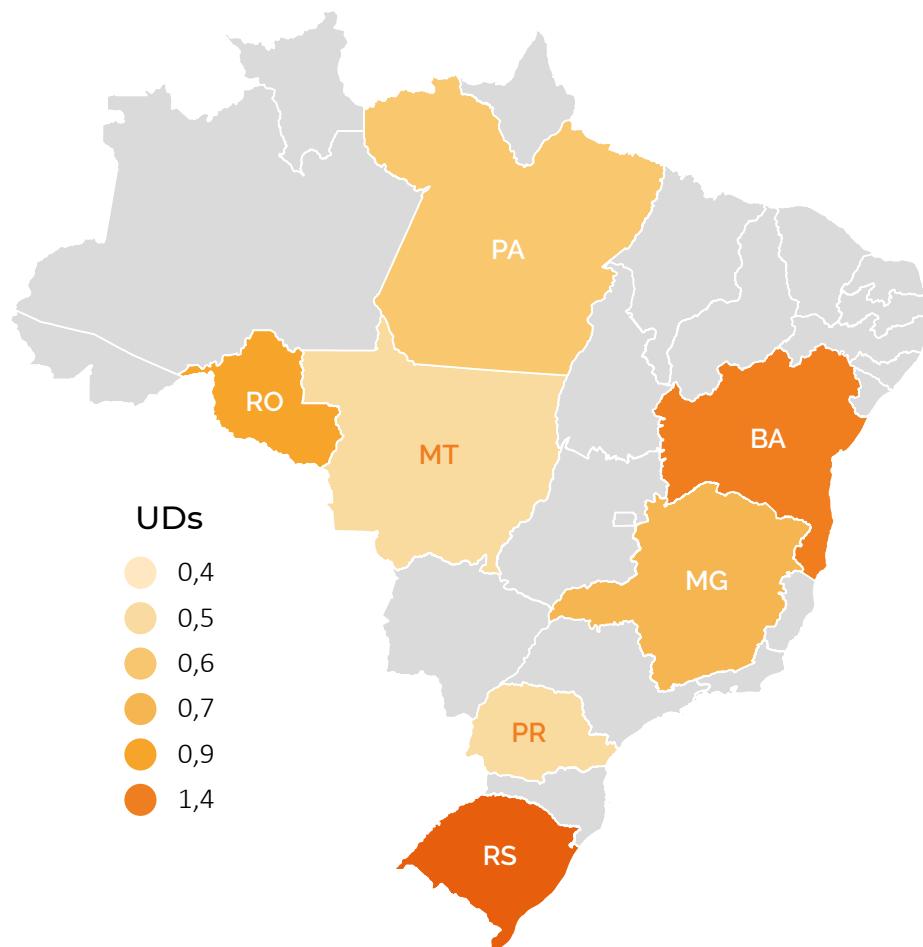


Até maio 2017

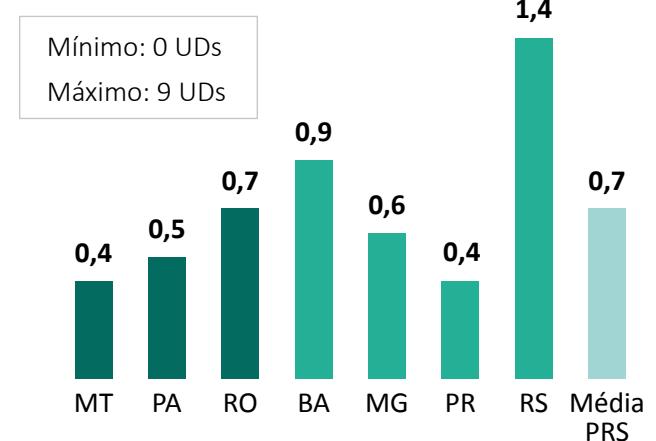
Após maio 2017

Evolução de
ATECs aprovados(as)

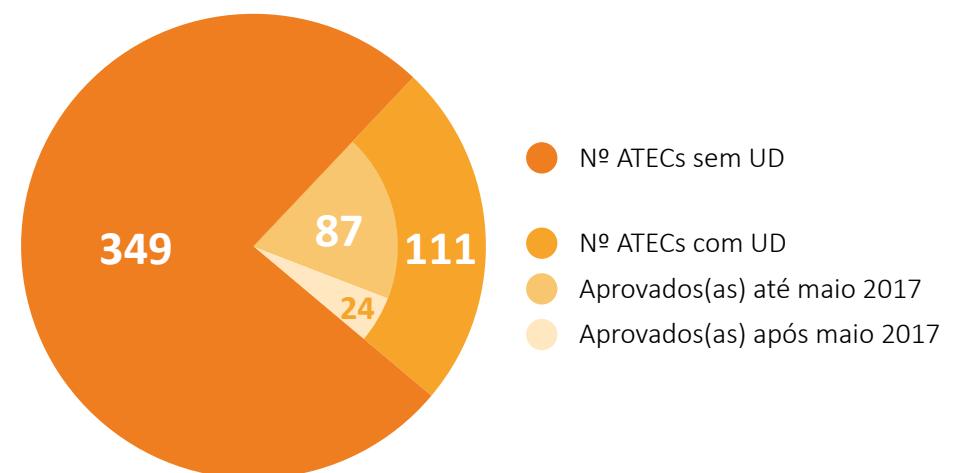
Nº de UD por ATECs aprovados(as) (média)

**24%**ATECs
com UD**36%**dos(as) ATECs aprovados(as)
até maio 2017
tem UD**11%**dos(as) ATECs aprovados(as)
após maio 2017
tem UD

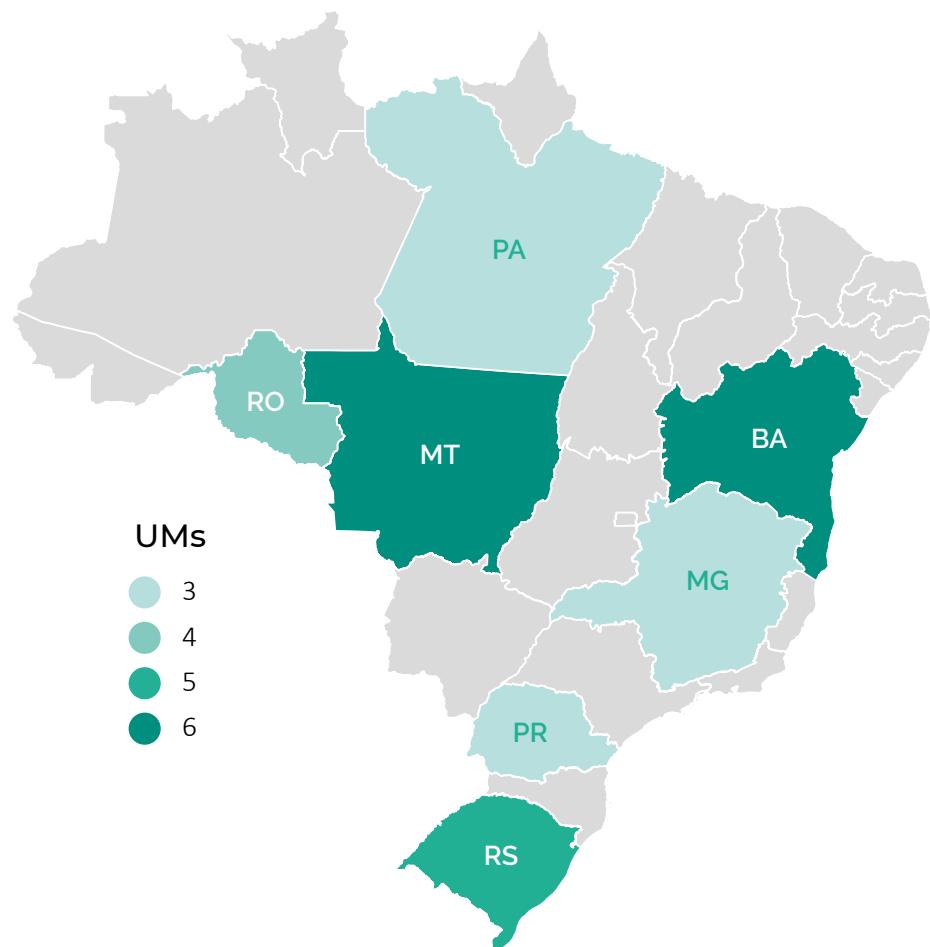
Nº de UD por ATECs aprovados(as) (média)



Nº de ATECs com UD



Nº de UMs por ATECs aprovados(as) (média)

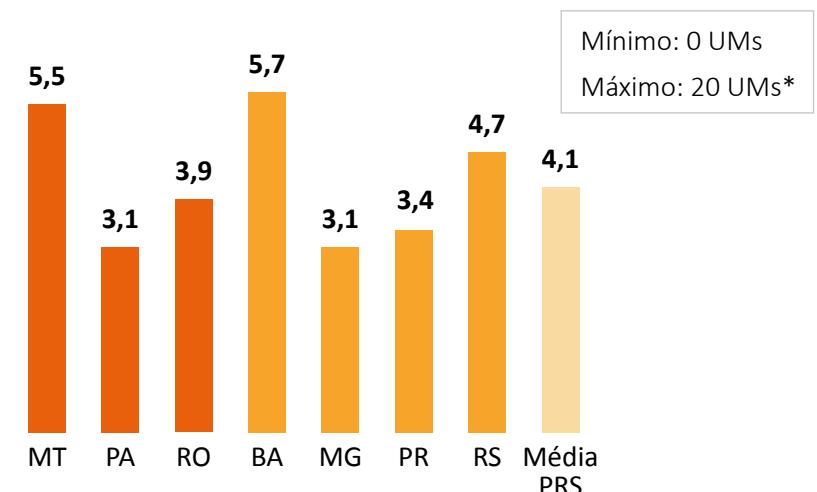


50%
ATECs
com UM

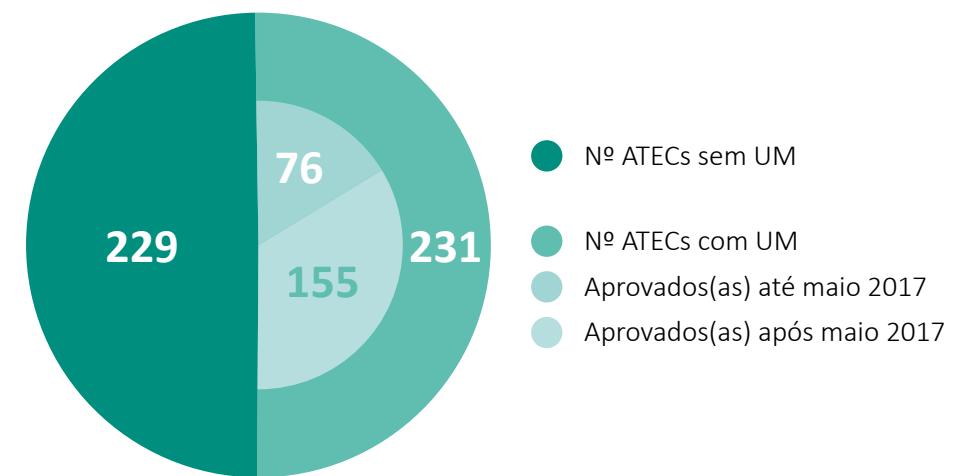
32%
dos(as) ATECs aprovados(as)
até maio 2017
tem UM

71%
dos(as) ATECs aprovados(as)
após maio 2017
tem UM

Nº de UMs por ATECs aprovados(as) (média)



Nº de ATECs com UM



* Segundo estabelecido no edital cada ATEC poderá acompanhar no máximo 20 Propostas Técnicas, sejam de UDs ou UMs simultaneamente.

42%

ATECs sem
UD nem UM

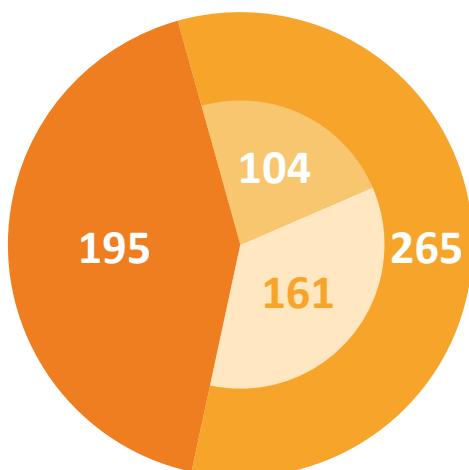
57%

dos(as) ATECs aprovados(as)
até maio 2017
não tem UD nem UM

26%

dos(as) ATERs aprovados(as)
após maio 2017
não tem UD nem UM

Nº de ATECs com UD e/ou UM



● Nº ATERs sem UD nem UM

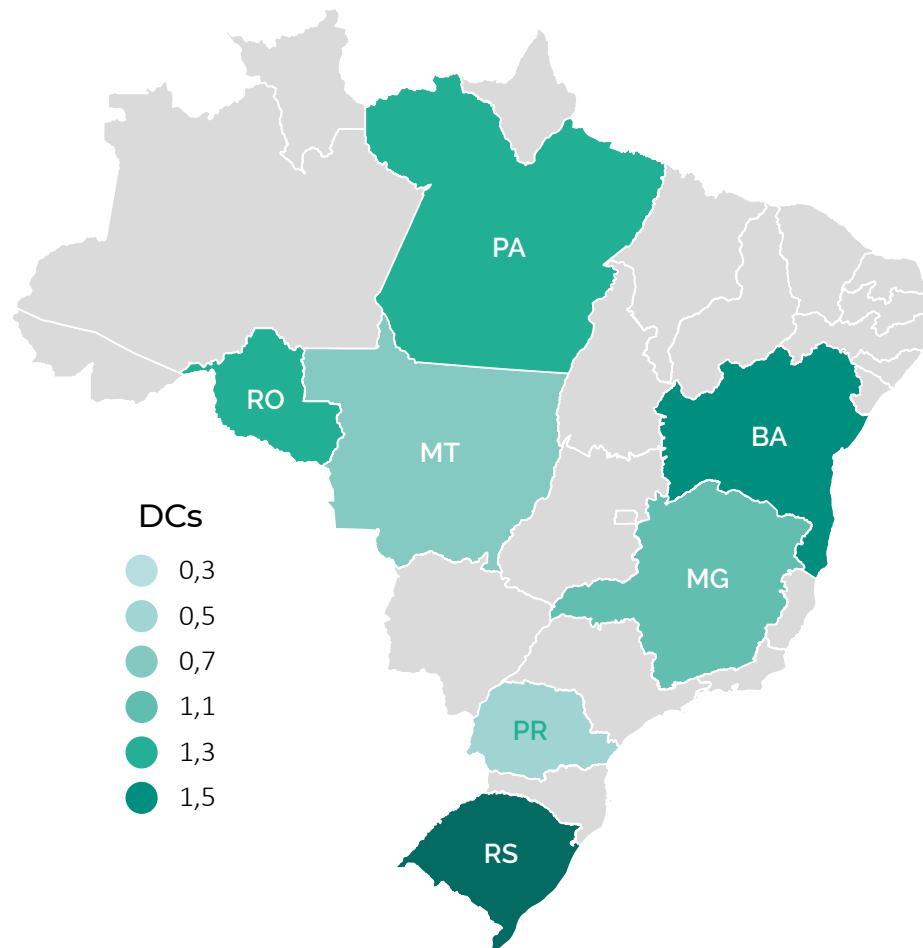
● Nº ATERs com UD e/ou UM

● Aprovados(as) até maio 2017

● Aprovados(as) após maio 2017

	Nº de ATECs	Nº de ATECs com UD e/ou UM			Nº de ATECs sem UD nem UM		
		Total	Até Maio 2017	Após Maio 2017	Total	Até Maio 2017	Após Maio 2017
MT	55	34	7	27	21	13	8
PA	81	37	18	19	44	30	14
RO	53	24	10	14	29	23	6
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	189	95	35	60	94	66	28
BA	81	59	16	43	22	15	7
MG	80	45	27	18	35	28	7
PR	70	40	11	29	30	17	13
RS	40	26	15	11	14	11	3
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	271	170	69	101	101	71	30
TOTAL PRS	460	265	104	161	195	137	58

Nº de DCs por ATECs aprovados(as) (média)

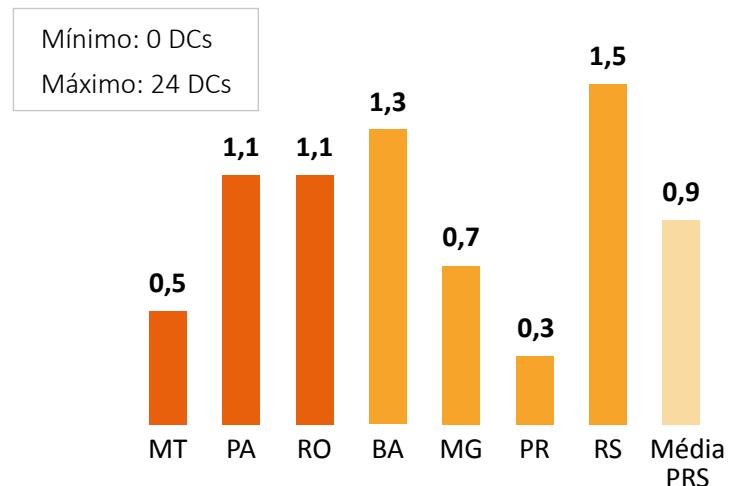


75%
ATECs com UD
com DC

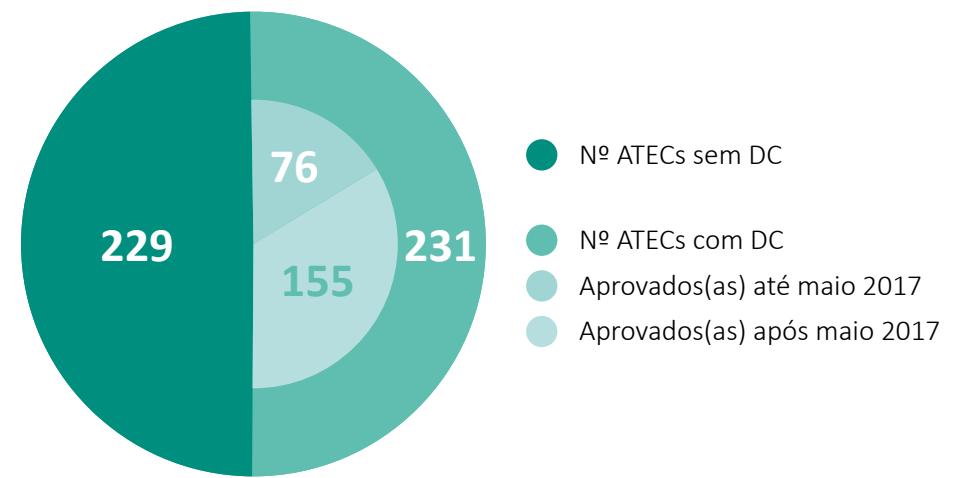
92%
dos(as) ATECs aprovados(as)
até maio 2017
com UD tem DC

13%
dos(as) ATECs aprovados(as)
após maio 2017
com UD tem DC

Nº de DCs por ATECs aprovados(as) (média)



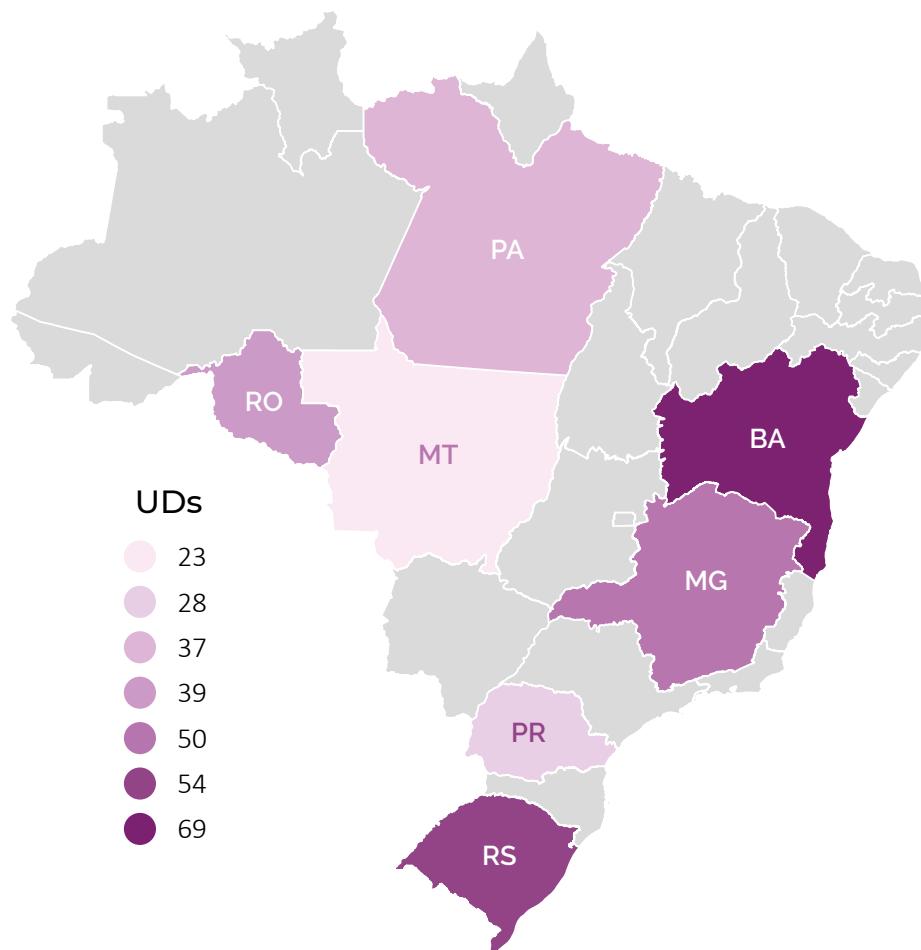
Nº de ATECs com UD que realizaram DC



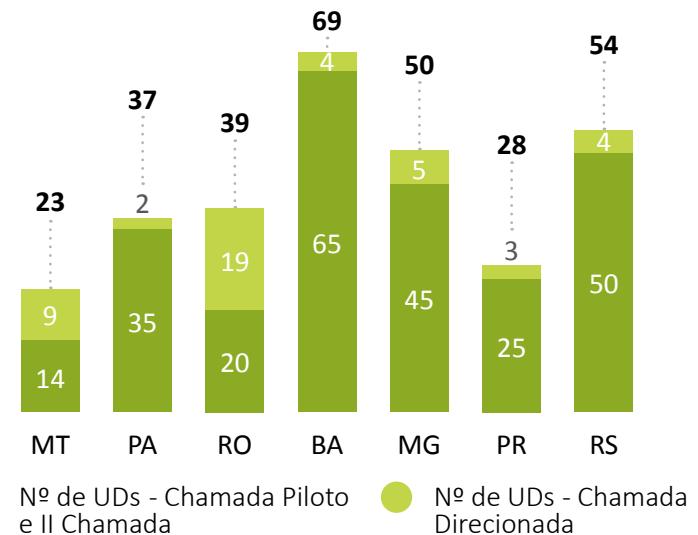
UDs



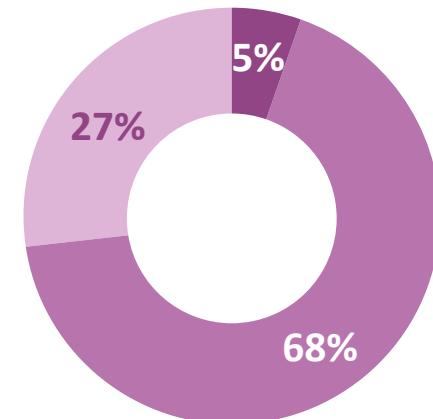
Nº de UD's aprovadas

**300**UDs
aprovadas**90**Cadastros não aprovados na
Chamada Direcionada

UDs - Distribuição



Tipos de produtor(a)

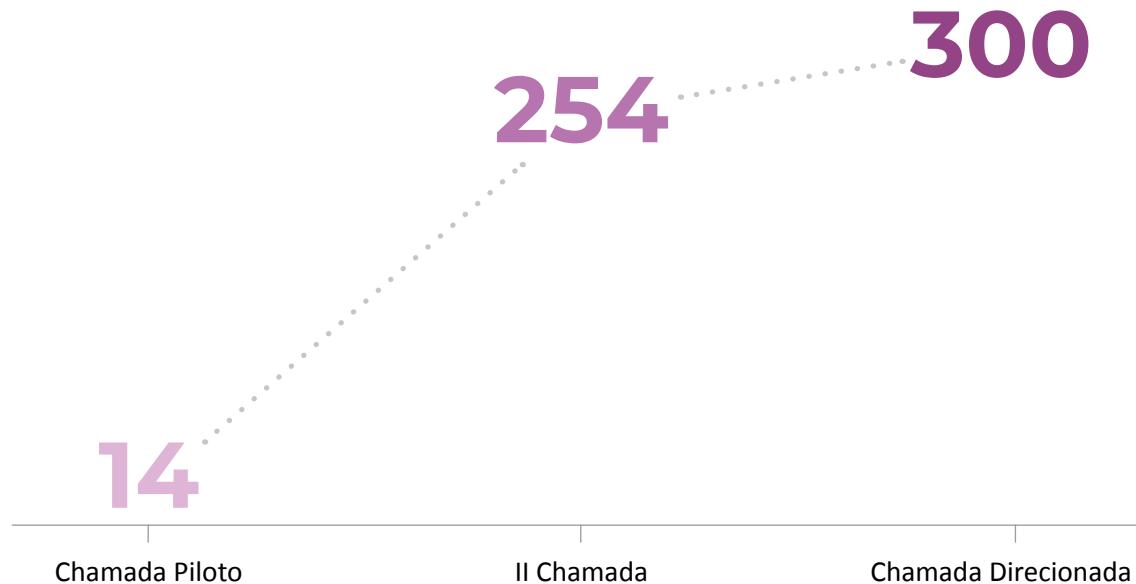
**43**Média de UD's
por estadoEstado com maior
Nº de UD's**BA**

69 UD's

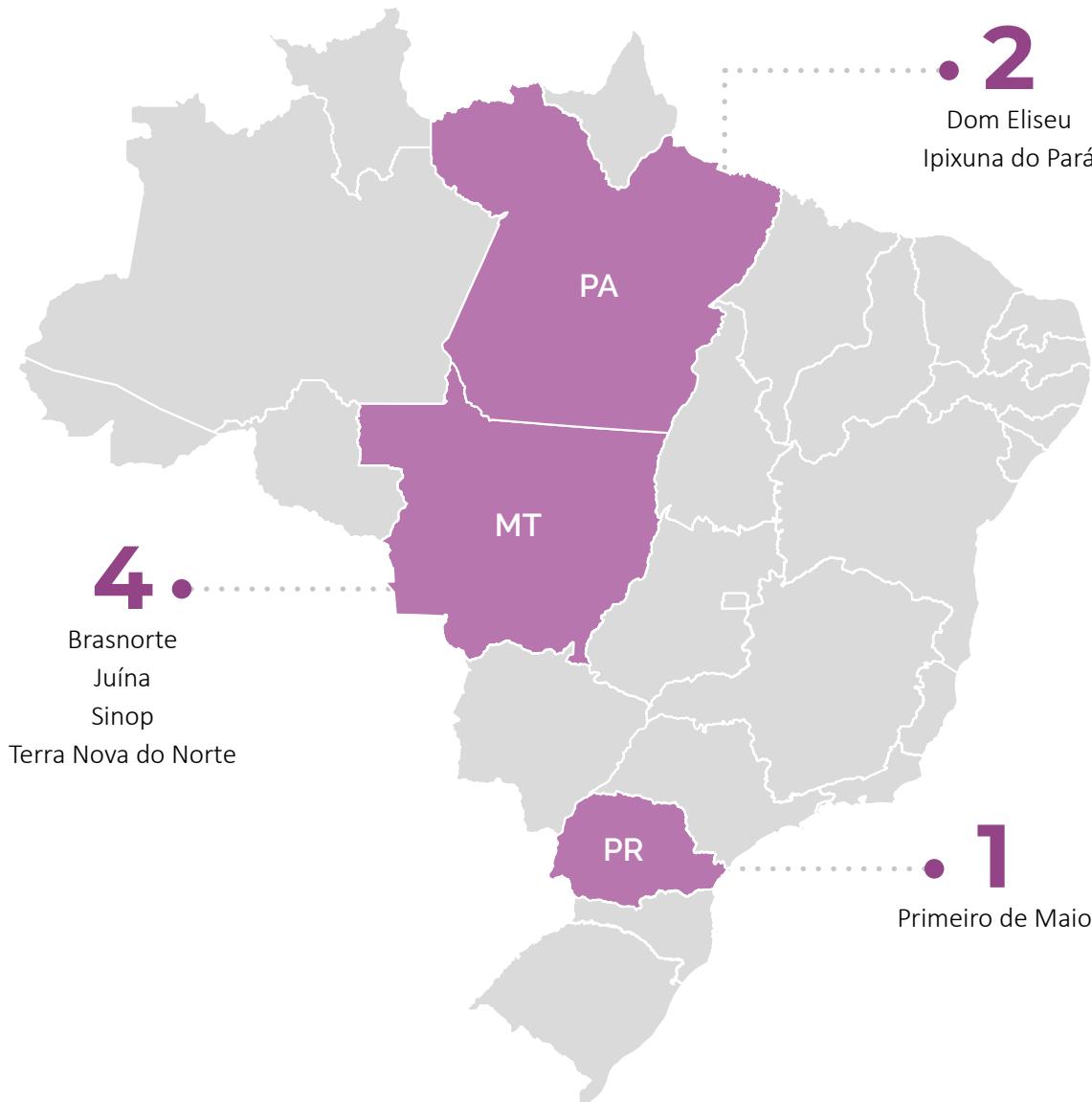
Estado com menor
Nº de UD's**MT**

23 UD's

Evolução de UD's aprovadas



	Nº UD's aprovadas por Chamada	Área de tecnologia por Chamada (ha)
Chamada Piloto	14	51
II Chamada	240	796
Chamada Direcionada	46	150
Aumento respeito à linha base	18%	18%

Municípios sem UD

Média por município

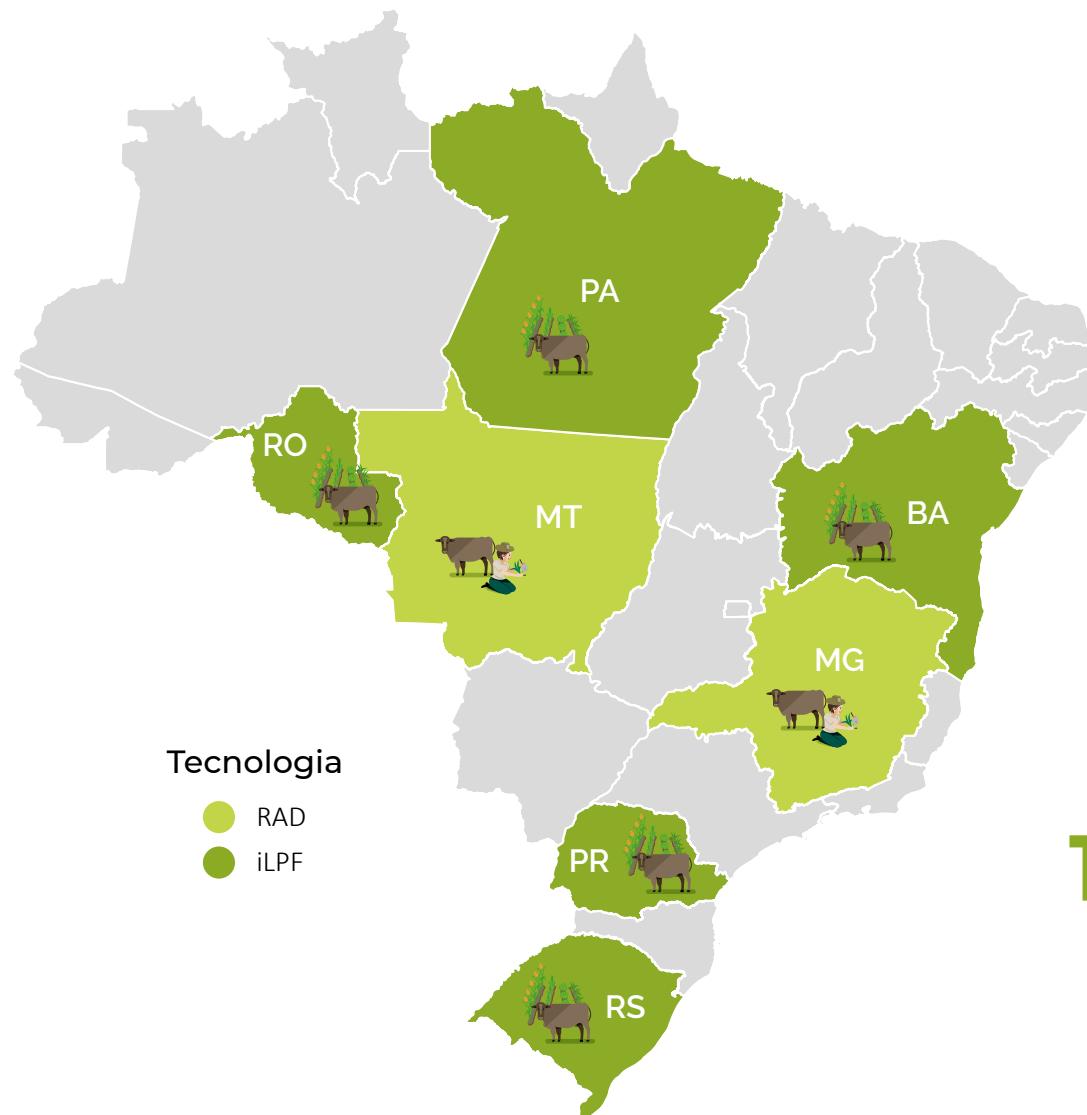
4UDs

Máximo de UDs
por município

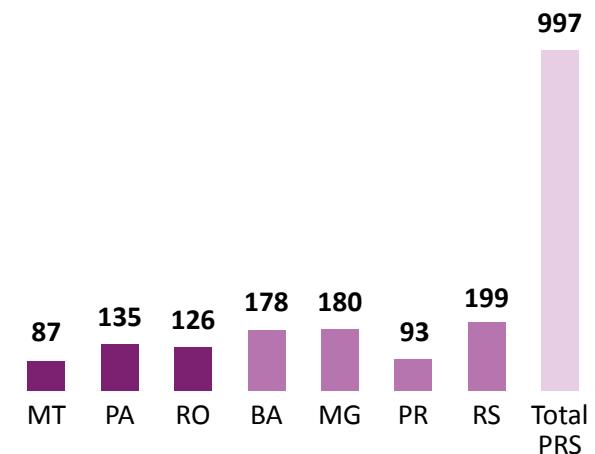
12UDs

BA - Valença
MG - Teófilo Otoni

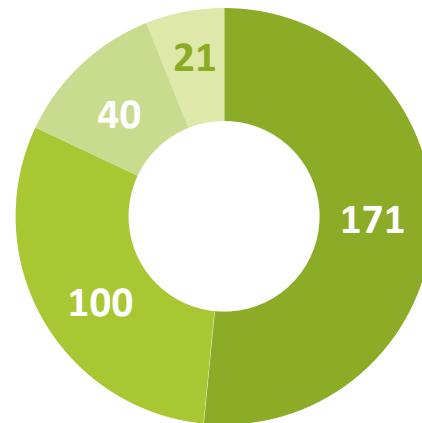
Principal tecnologia por UD



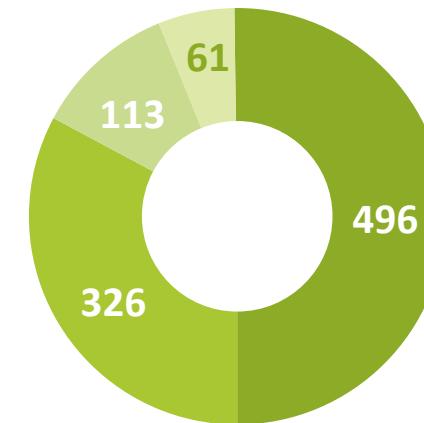
Área total de tecnologia (ha)

**142ha**Área media de
tecnologia
por estado**RS**Estado com
maior área**199 ha****MT**Estado com
menor área**87 ha**

Nº de UD's por tecnologia*



Área por tipo de tecnologia (ha)



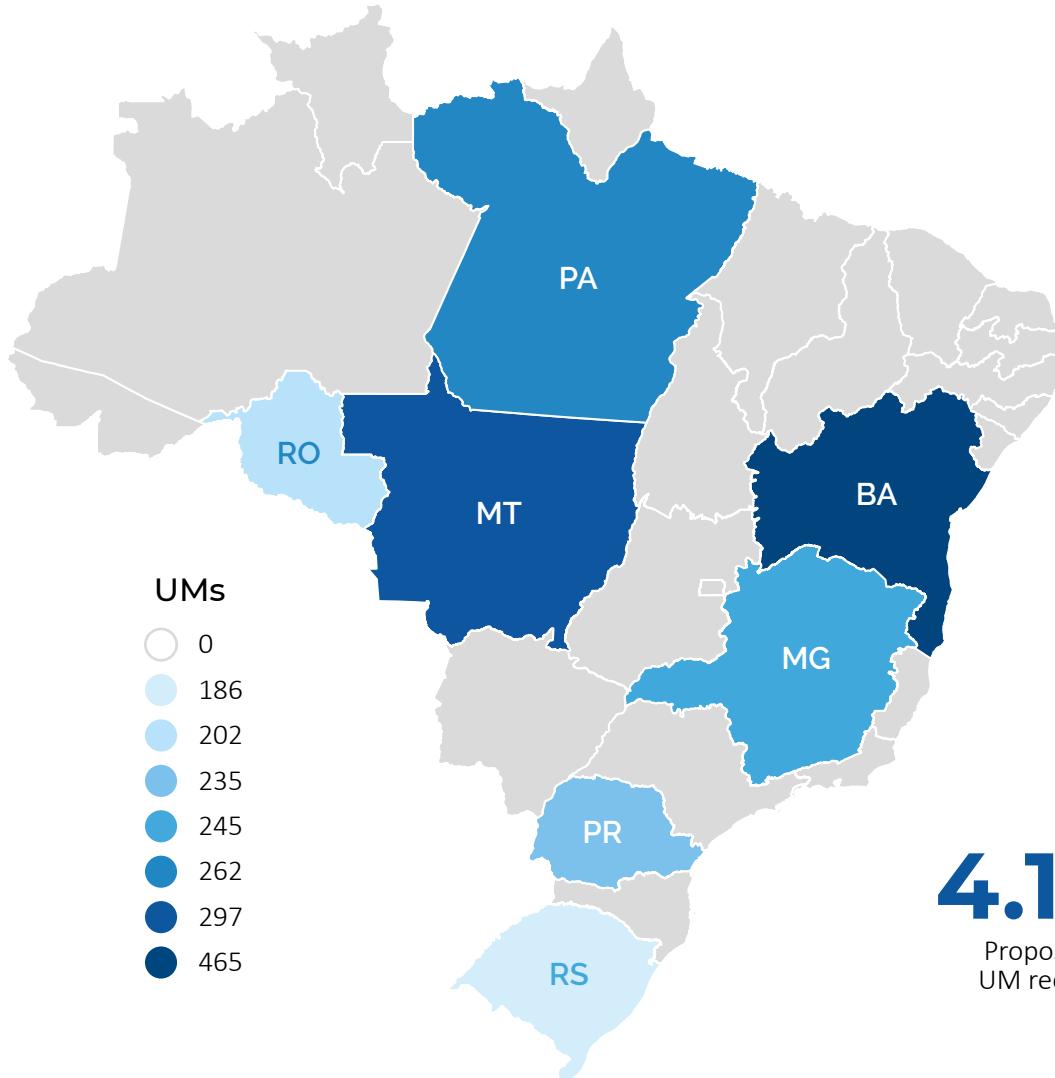
Nº de UD's	Tecnologia							
	iLPF		RAD		PFC		MSFN	
	Nº UD's*	Área (ha)	Nº UD's*	Área (ha)	Nº UD's*	Área (ha)	Nº UD's*	Área (ha)
MT	23	11	38	13	42	3	7	-
PA	37	28	102	9	29	2	4	-
RO	39	27	71	13	36	5	15	1
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	99	66	211	35	108	10	26	1
BA	69	62	143	-	-	5	14	8
MG	50	7	27	37	124	5	16	4
PR	28	12	38	10	29	8	25	1
RS	54	24	77	18	65	12	34	7
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	201	105	285	65	219	30	88	20
TOTAL PRS	300	171	496	100	326	40	113	21
								61

* A soma do número de UD's por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UD's aprovadas porque uma mesma UD pode ter implantada mais de uma tecnologia.

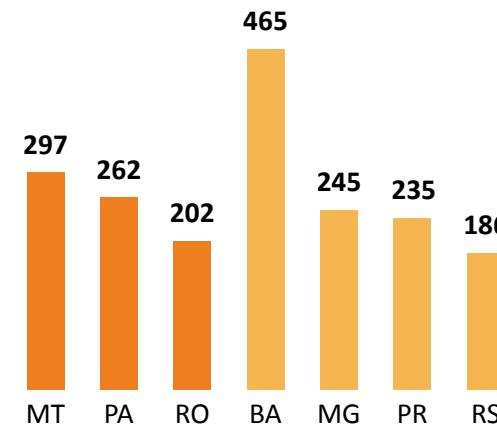
UMS



Nº de UMs aprovadas



UMs -Distribuição de UMs aprovadas



Média de UMs
por estado

270

Estado com maior
Nº de UMs

BA

465 UMs

Estado com menor
Nº de UMs

RS

186 UMs

4.149

Propostas de
UM recebidas

1.892

UMs
aprovadas

23.535

Área total de tecnologia mais ACF
destinado ao projeto

592

Propostas que ficaram
pendentes na fase de
avaliação do CPF

796

Propostas que ficaram
pendentes na fase
documental

Municípios sem UM



* Também não têm UD

	Media de UMs por município	Mínimo de UMs por município	Máximo de UMs por município
--	----------------------------	-----------------------------	-----------------------------

MT	30	0	97
PA	26	0	116
RO	20	0	37
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	25	0	116
BA	47	4	124
MG	25	5	56
PR	24	0	61
RS	19	1	43
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	28	0	124
TOTAL PRS	27	0	116

Municípios com mais UMs

124UDs

BA- Presidente Tancredo Neves

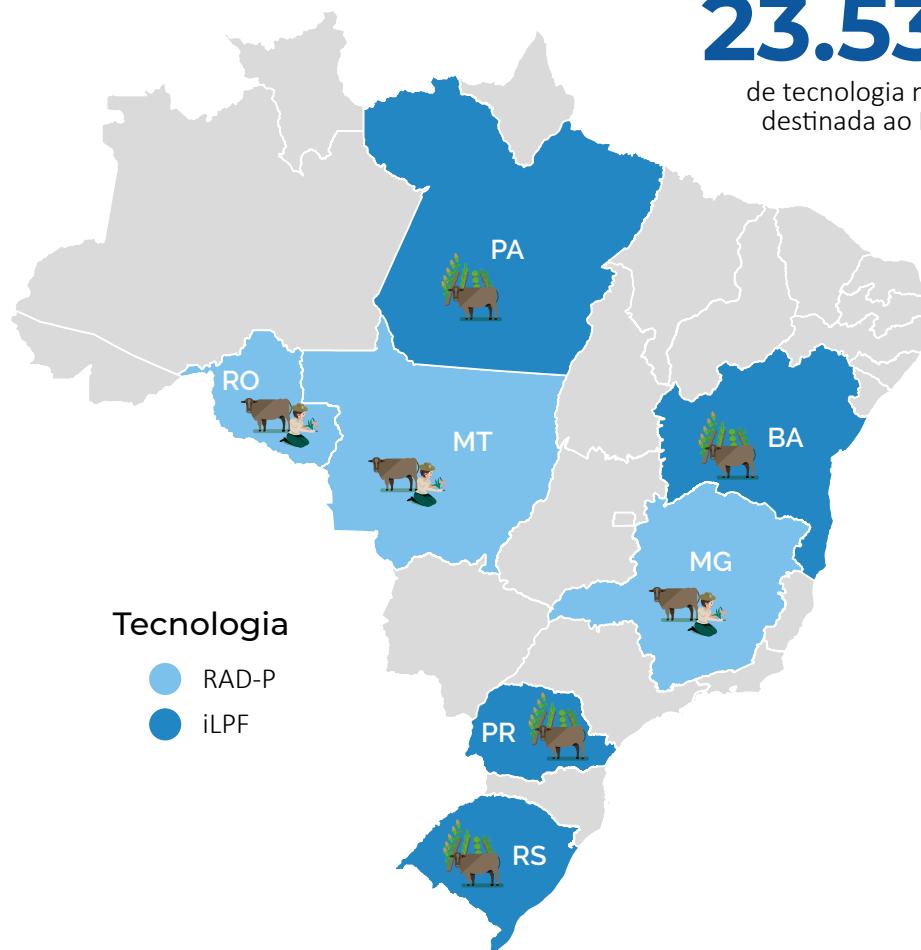
116UDs

PA- Tucumã

97UDs

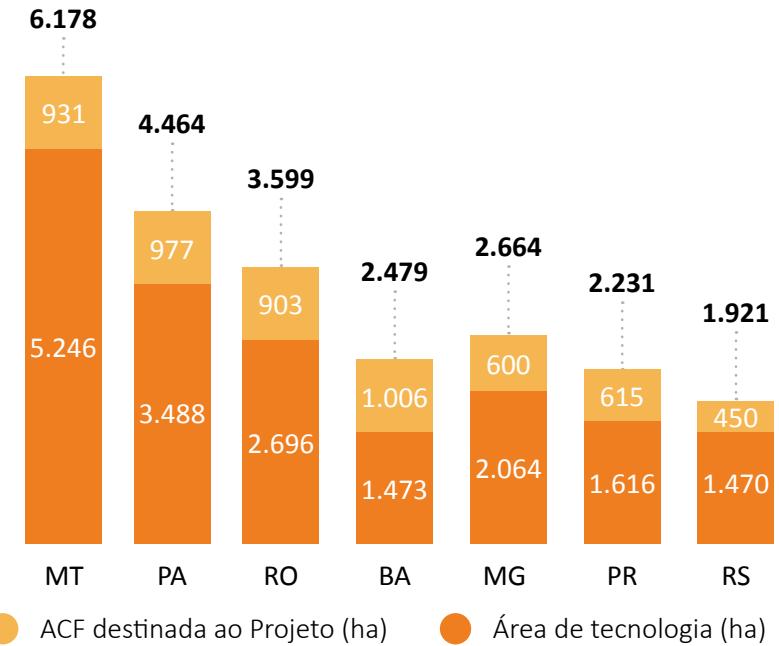
MT- Nova Canaã Do Norte

Principal tecnologia por UM

**23.535ha**

de tecnologia mais ACF destinada ao Projeto

UMs - Área de tecnologia mais ACF destinado ao projeto (ha)

**2.579ha**

Área média de tecnologia por estado

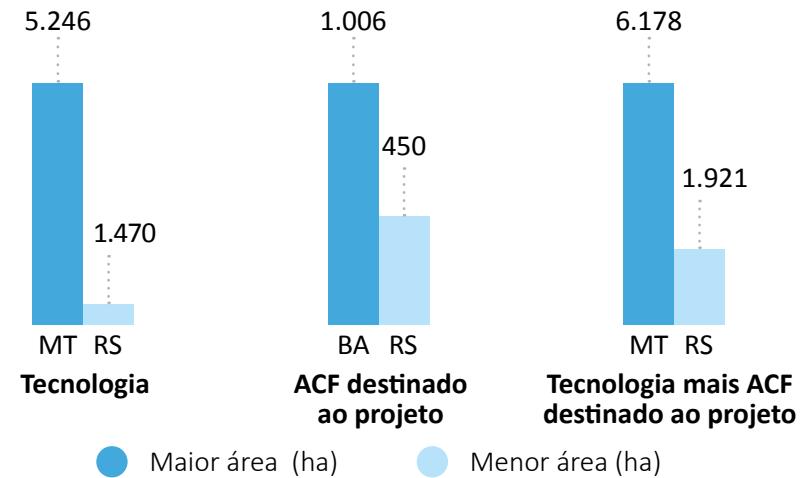
783ha

Área média de ACF por estado

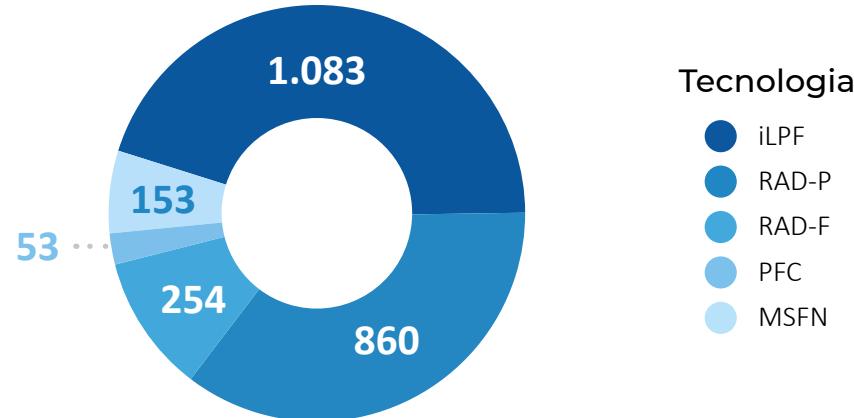
3.362ha

Área média de tecnologia mais ACF destinado ao projeto por estado

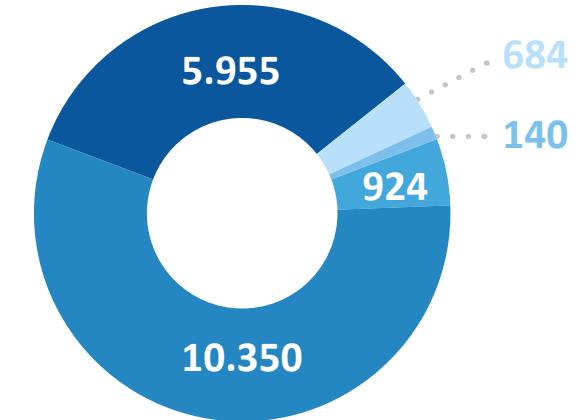
Estados com maior e menor área de tecnologia (ha)



Nº de UMs por tipo de tecnologia*



Área por tipo de tecnologia (ha)



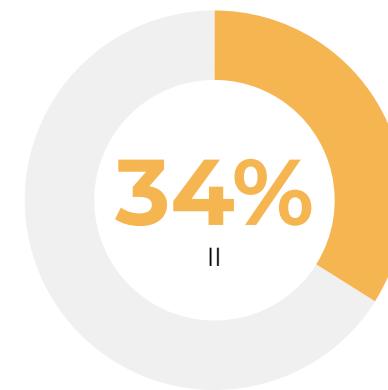
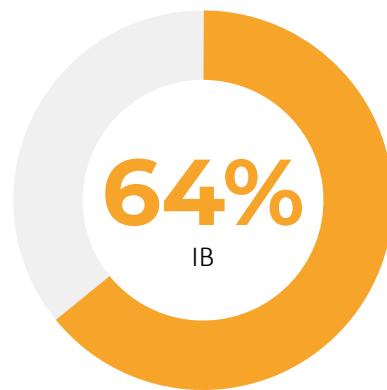
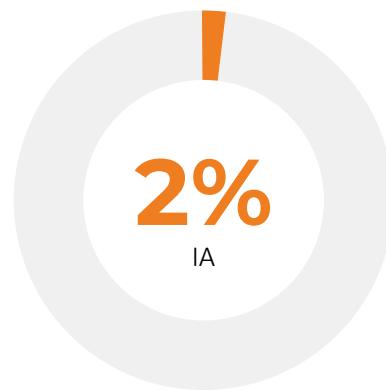
Nº de UMs	Tecnologia										ACF		
	iLPF		RAD-P		RAD-F		PFC		MSFN		Destinado ao PRS (ha)	Destinado ao pagamento** (ha)	
	Nº UMs*	Área (ha)	Nº UMs*	Área (ha)	Nº UMs*	Área (ha)	Nº UMs*	Área (ha)	Nº UMs*	Área (ha)			
MT	297	51	517	269	4.597	49	131	1	1	0	931	614	
PA	262	150	1.280	144	2.107	13	92	2	7	1	2	977	604
RO	202	99	952	110	1.495	55	197	17	52	1	0	903	449
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	761	300	2.749	523	8.199	117	420	20	60	2	2	2.810	1.667
BA	465	422	1.269	4	7	52	104	11	30	19	63	1.006	284
MG	245	96	556	127	1.069	55	309	7	18	11	13	600	374
PR	235	168	779	112	538	13	29	7	18	68	251	615	273
RS	186	97	602	94	537	17	62	8	15	53	255	450	260
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	1.131	783	3.206	337	2.151	137	504	33	81	151	681	2.672	1.191
TOTAL PRS	1.892	1.083	5.955	860	10.350	254	924	53	140	153	684	5.482	2.858

* A soma do número de UMs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UMs aprovadas porque uma mesma UM pode implantar mais de uma tecnologia.

** O pagamento por ACF está limitado à 20% da área de tecnologia implantada.



Tipo de produtor(a)



Atividade Principal

AMAZÔNIA
PECUÁRIA

MATA ATLÂNTICA
AGRICULTURA

Nível Formação

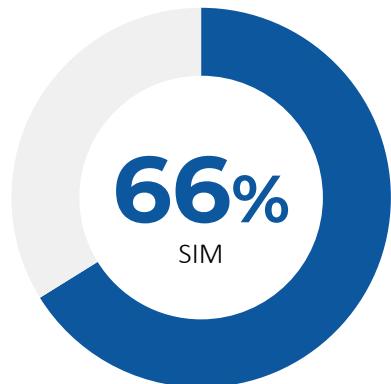
**FUNDAMENTAL
COMPLETO**

Idade Média

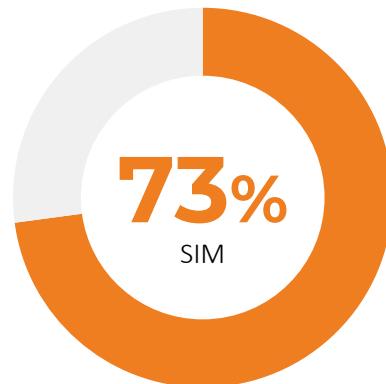
51 ANOS



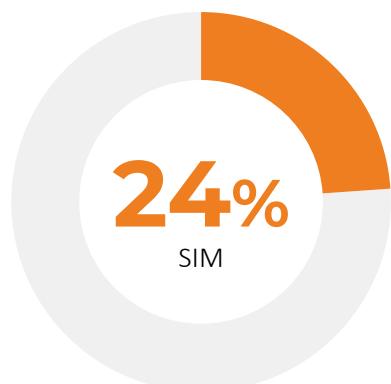
Produtor(a) recebe crédito rural?



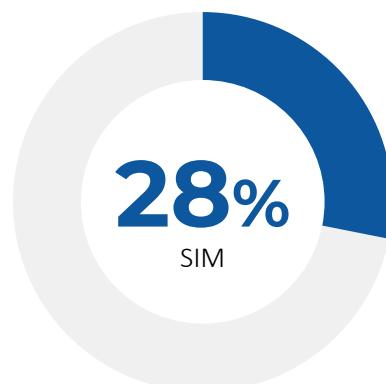
Produtor(a) possui CAR?



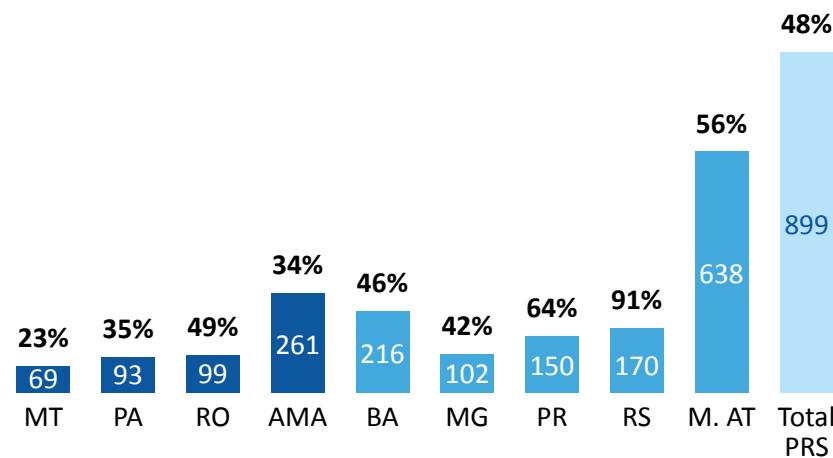
Produtor(a) recebe aposentadoria?



Produtor(a) participou de algum evento do Projeto?

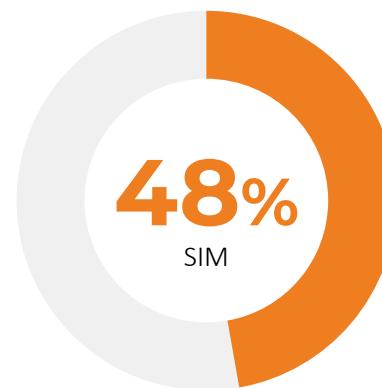


Recebeu no último ano



AMA- Bioma Amazônia | M. AT- Bioma Mata Atlântica

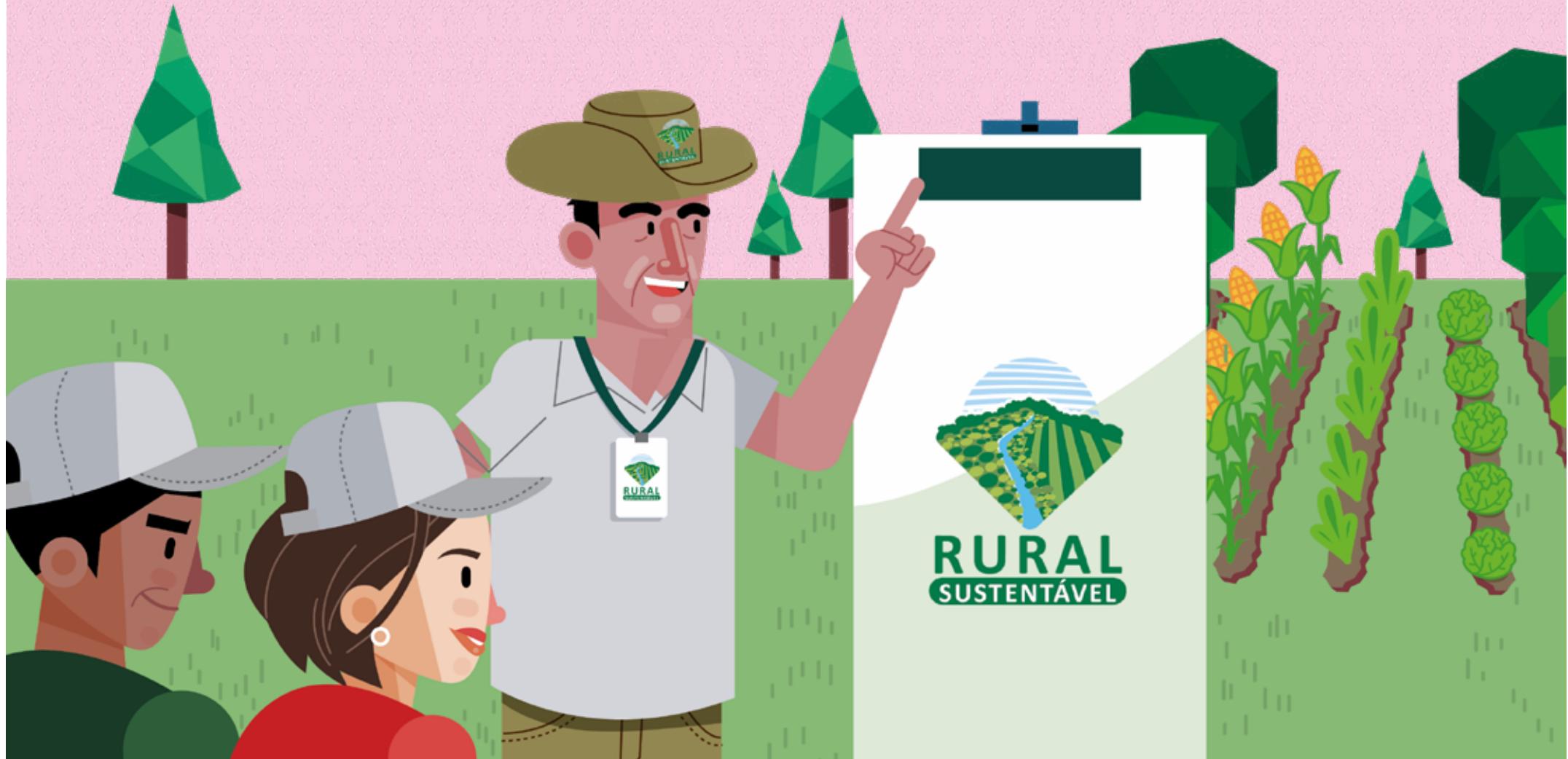
Produtor(a) recebeu assistência técnica no último ano?



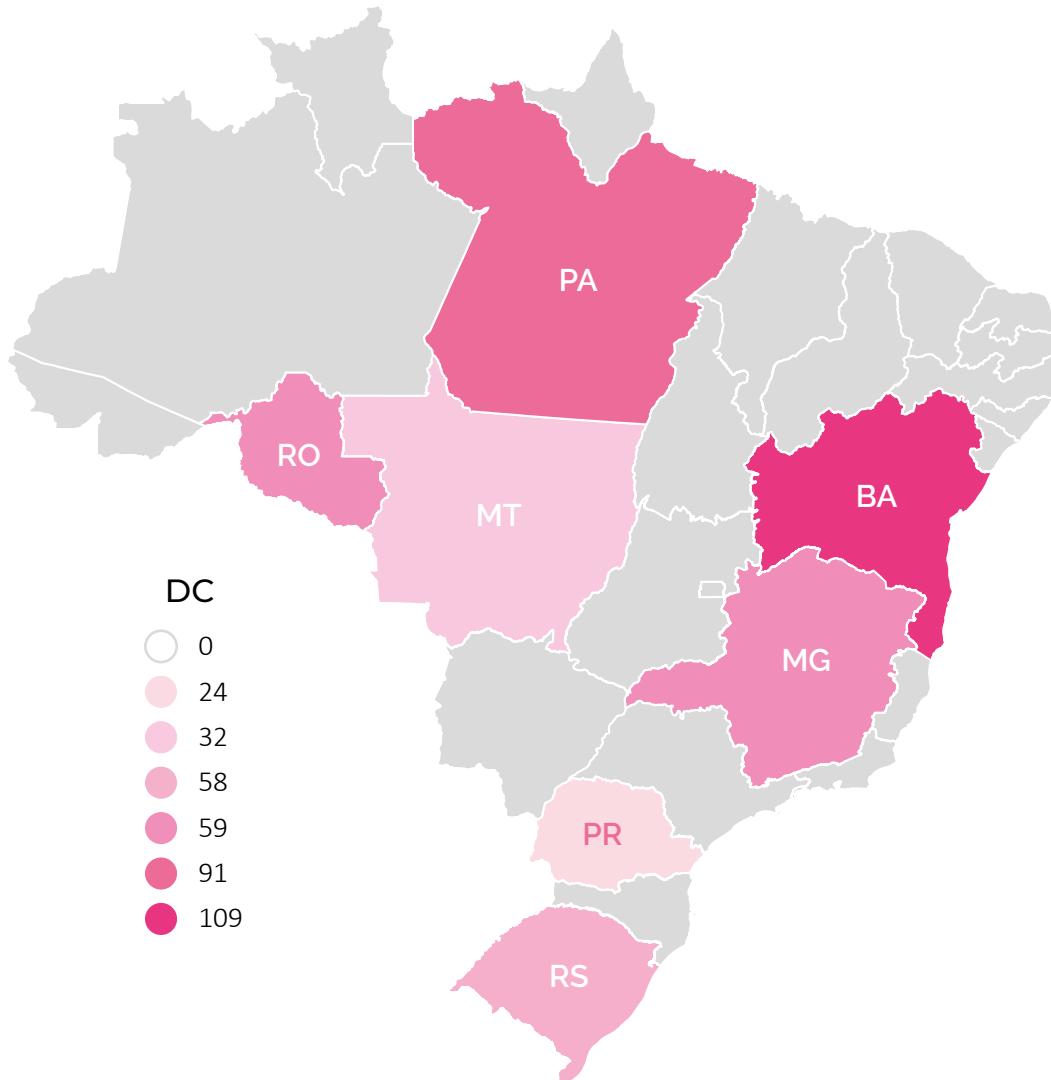
Produtores(as) que receberam assistência técnica

	Média de anos de assistência técnica	Frequência média (visitas/ano)
MT	4	6
PA	4	3
RO	7	6
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	5	5
BA	3	7
MG	6	4
PR	8	6
RS	7	7
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	6	6
MÉDIA PRS	5	6

DCs

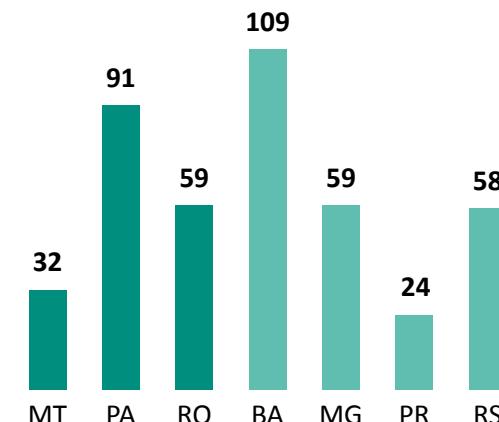


DC realizados



* Dados atualizados em 16 de fevereiro de 2018

DCs -Distribuição



432

DCs realizados

62

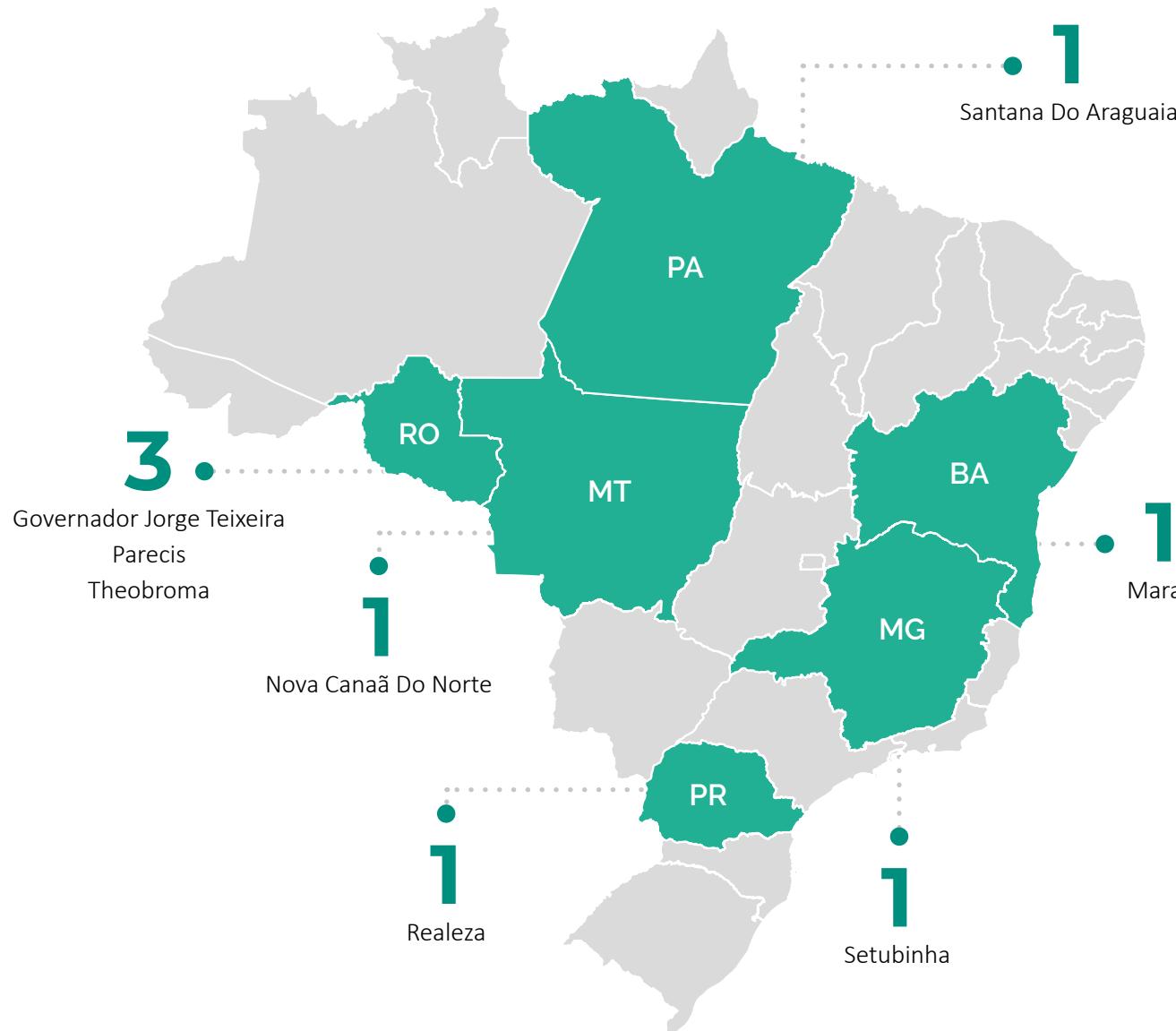
Média de DC
por estado

109

Estado com maior
Nº de DC: **BA**

24

Estado com menor
Nº de DC: **PR**

Municípios com UD nos quais não se realizaram DCs

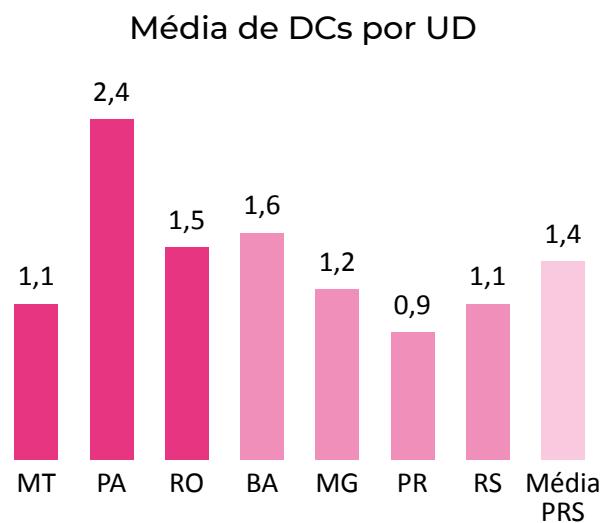
6
Média de DCs
por município

Municípios com mais DCs

27
PA- Tucumã

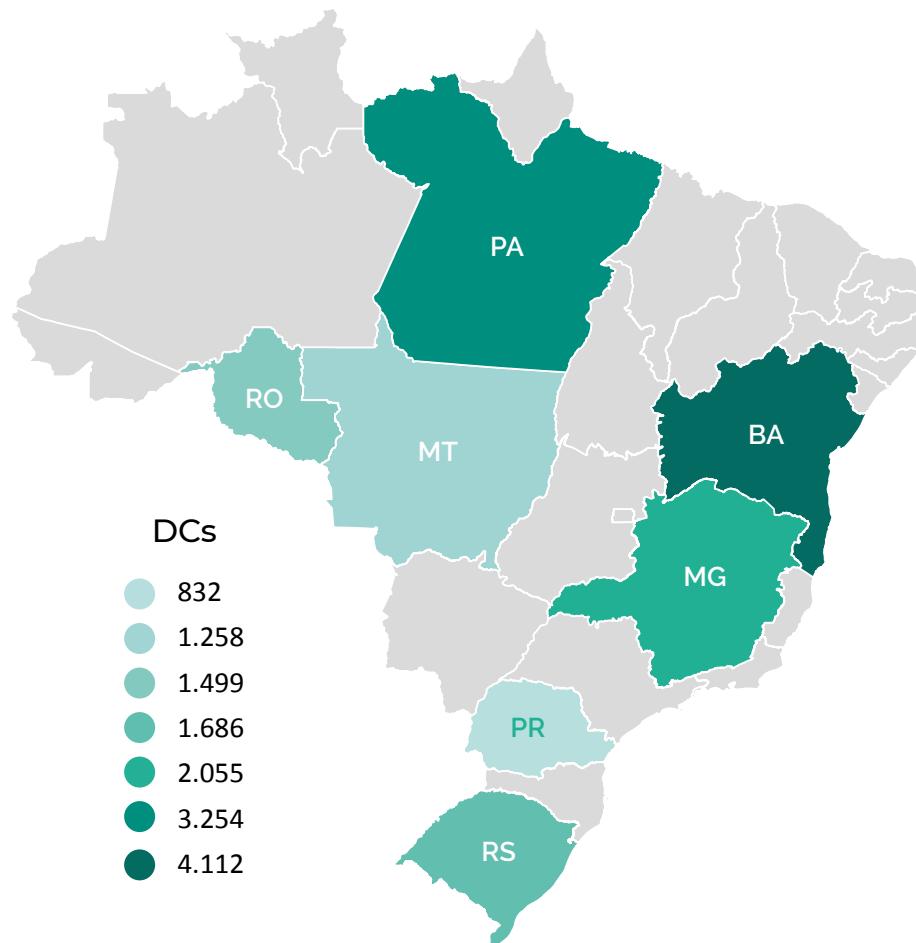
25
BA- Presidente
Tancredo Neves

21
PA- Marabá



	Nº de UD sem DC
MT	10
PA	5
RO	20
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	35
BA	24
MG	12
PR	5
RS	14
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	55
TOTAL PRS	90

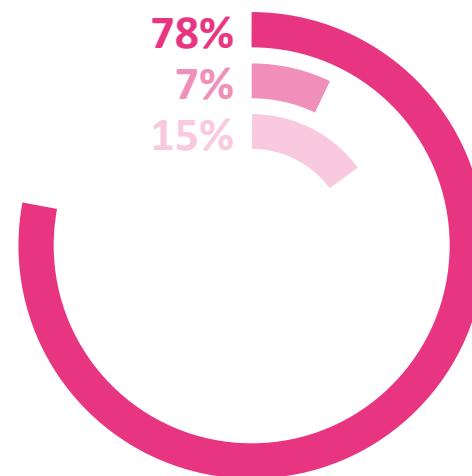
Total de participantes nos DC

**14.696**

Participantes

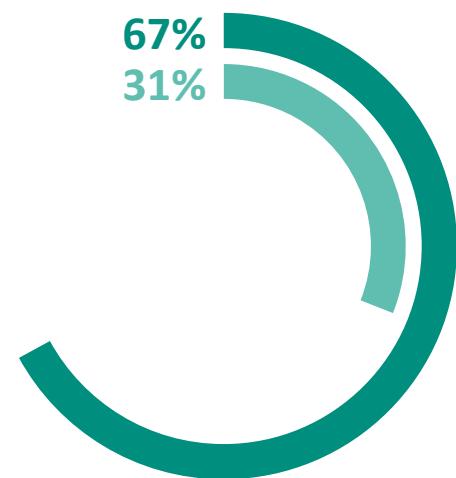
** Dados atualizados em 16 de fevereiro de 2018*

Proporção por tipo



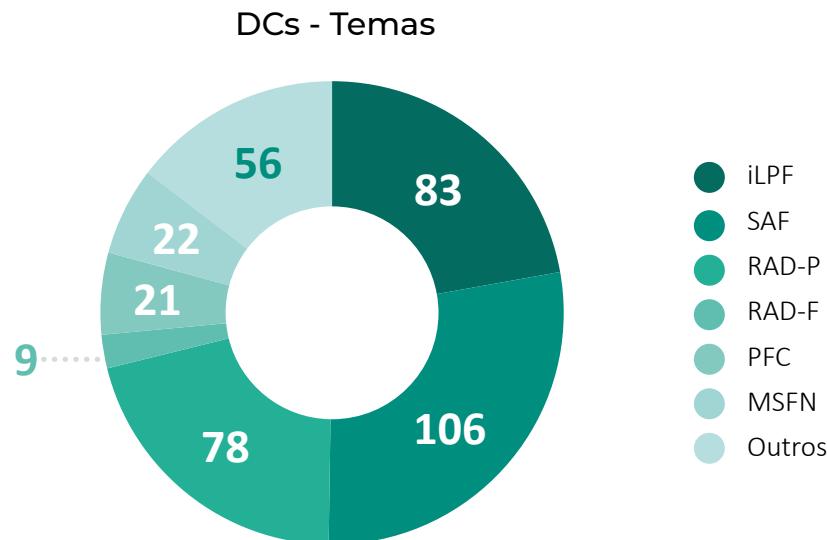
- Produtores(as)
- ATECs
- Outros

Proporção por gênero**



- Homens
- Mulheres

*** O restante são crianças*

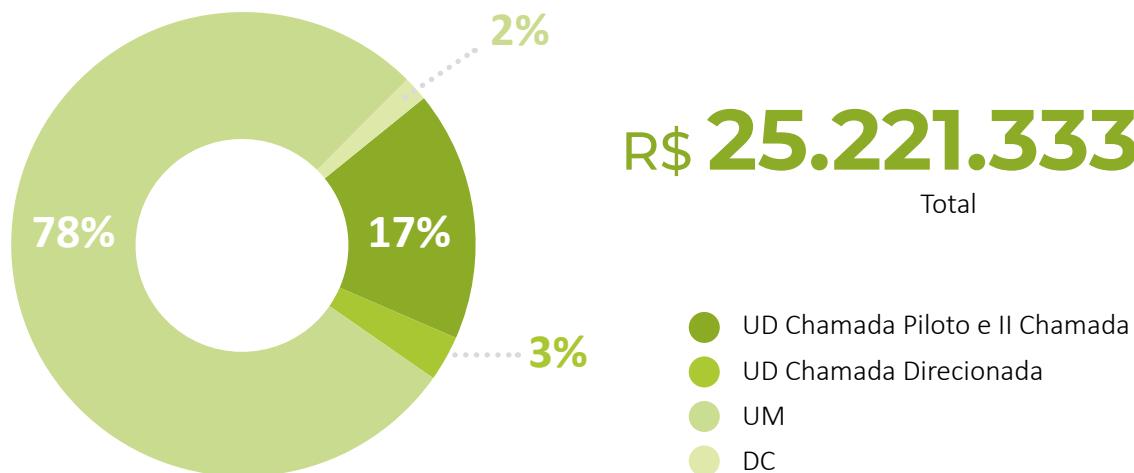
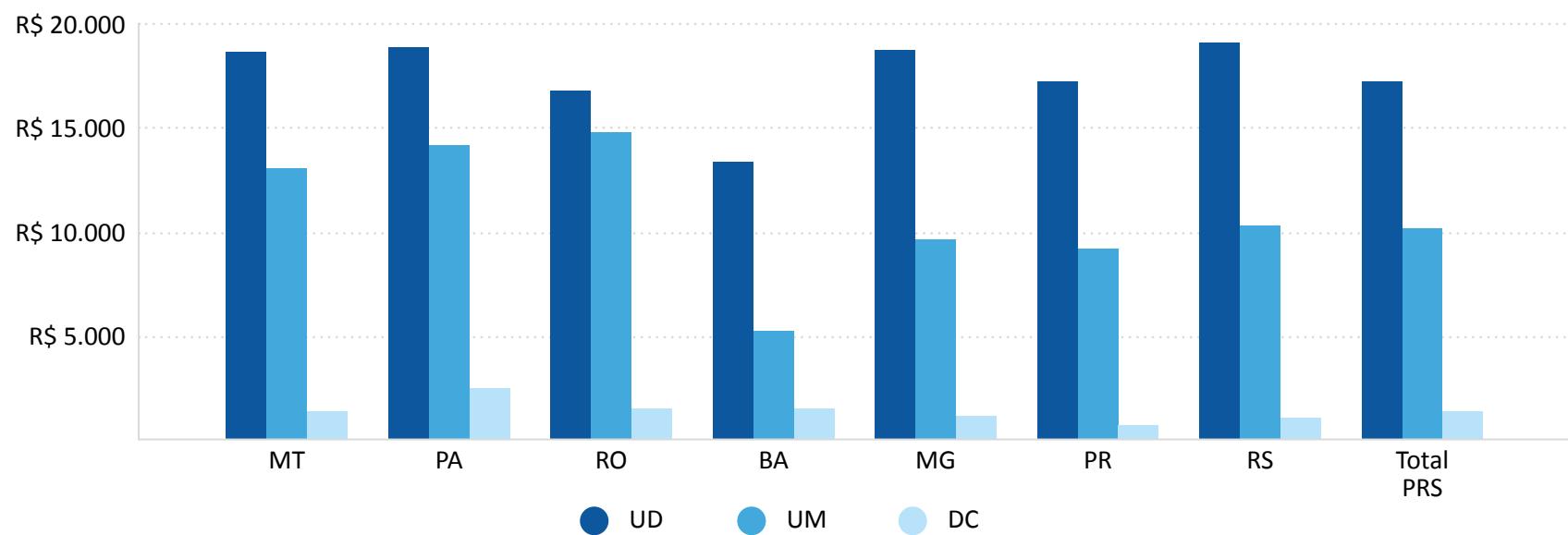


	Nº de DCs realizados	Temas do DC						
		iLPF	SAF	RAD-P	RAD-F	PFC	MSFN	Outros
MT	32	3	6	11	2	0	0	5
PA	91	7	22	5	0	0	0	24
RO	59	18	9	4	2	1	3	24
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	182	28	37	20	4	1	3	53
BA	109	15	57	0	0	2	6	2
MG	59	6	5	35	2	5	5	1
PR	24	12	2	8	0	6	0	0
RS	58	22	5	15	3	7	8	0
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	250	55	69	58	5	20	19	3
TOTAL PRS	432	83	106	78	9	21	22	56

PREVISÃO DE BENEFÍCIOS



Pagamento por resultados - Produtores(as)

Estimativa de pagamento por resultados (realizados mais comprometidos)
Média por Produtor(a) (R\$)

Pagamento médio - Produtores(as) (R\$)

R\$ 17.275,42

UD

R\$ 10.352,91

UM

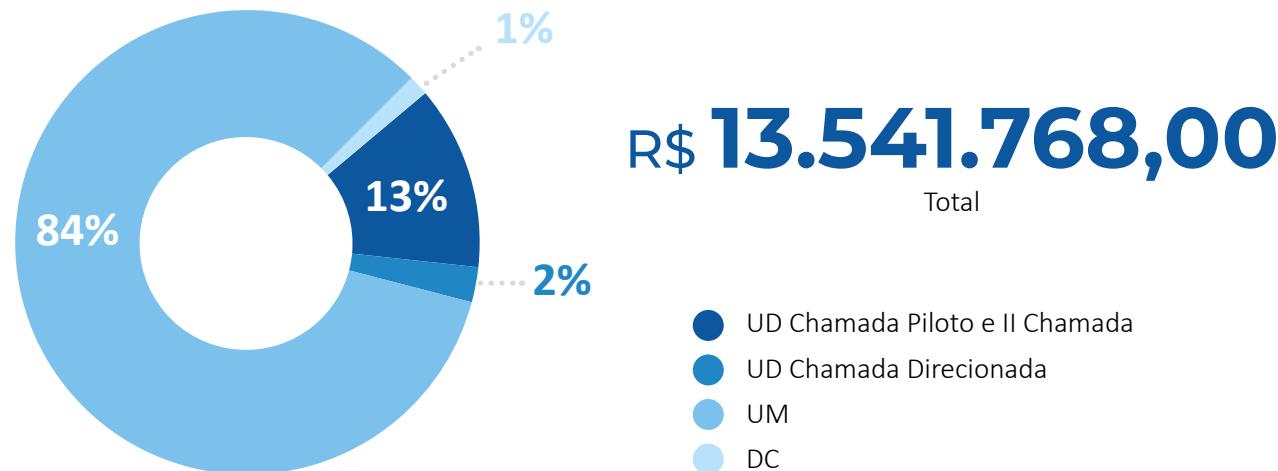
R\$ 1.503,36

DC

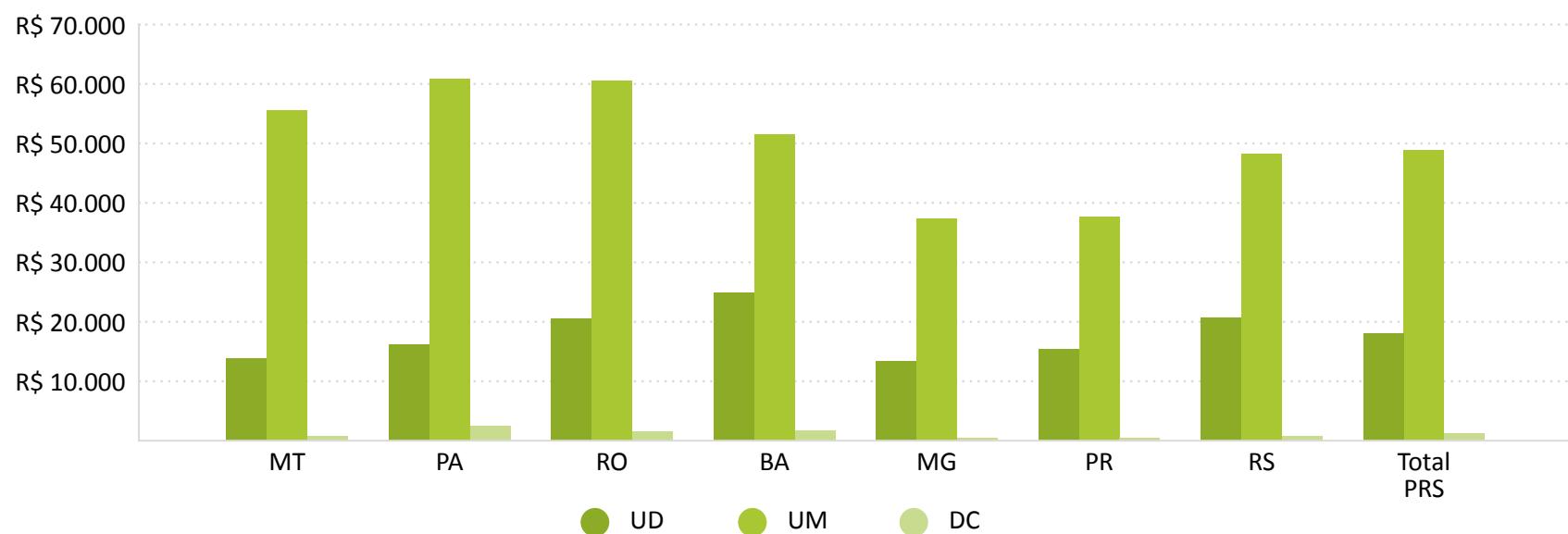
Estimativa de pagamento por resultados (realizados mais comprometidos) - Produtor(a) (R\$)						
	UD Chamada Piloto e II Chamada	UD Chamada Direcionada	Total UD	UM	DC	TOTAL
MT	R\$ 275.094,00	R\$ 155.556,00	R\$ 430.650,00	R\$ 3.886.600,00	R\$ 33.408,00	R\$ 4.350.658,00
PA	R\$ 661.687,20	R\$ 41.760,00	R\$ 703.447,20	R\$ 3.728.523,00	R\$ 95.004,00	R\$ 4.526.974,20
RO	R\$ 381.060,00	R\$ 276.085,80	R\$ 657.145,80	R\$ 2.997.994,00	R\$ 61.596,00	R\$ 3.716.735,80
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	R\$ 1.317.841,20	R\$ 473.401,80	R\$ 1.791.243,00	R\$ 10.613.117,00	R\$ 190.008,00	R\$ 12.594.368,00
BA	R\$ 850.285,80	R\$ 78.300,00	R\$ 928.585,80	R\$ 2.487.166,00	R\$ 113.796,00	R\$ 3.529.547,80
MG	R\$ 837.549,00	R\$ 104.400,00	R\$ 941.949,00	R\$ 2.400.674,00	R\$ 61.596,00	R\$ 3.404.219,00
PR	R\$ 424.229,40	R\$ 58.986,00	R\$ 483.215,40	R\$ 2.158.020,00	R\$ 25.056,00	R\$ 2.666.291,40
RS	R\$ 970.137,00	R\$ 67.494,60	R\$ 1.037.631,60	R\$ 1.928.724,00	R\$ 60.552,00	R\$ 3.026.907,60
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	R\$ 3.082.201,20	R\$ 309.180,60	R\$ 3.391.381,80	R\$ 8.974.584,00	R\$ 261.000,00	R\$ 12.626.965,80
TOTAL PRS	R\$ 4.400.042,40	R\$ 782.582,40	R\$ 5.182.624,80	R\$ 19.587.701,00	R\$ 451.008,00	R\$ 25.221.333,80

Total previsão de pagamentos por resultados – Produtores(as): **R\$ 25.221.333,80**

Pagamento por resultados - ATECs



Estimativa de pagamento por resultados (realizados mais comprometidos) Média por ATEC com propostas aprovadas (R\$)



Pagamento médio - ATECs (R\$)

UDs - R\$ 18.277,84

Média por ATEC com UD aprovada

UMs - R\$ 49.142,86

Média por ATEC com UM aprovada

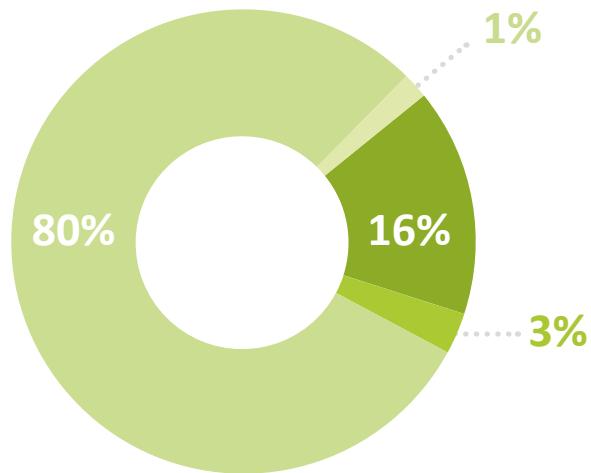
DCs - R\$ 1.449,80

Média por ATEC com UD aprovada

Estimativa de pagamento por resultados (realizados mais comprometidos) - ATECs (R\$)						
	UD Chamada Piloto e II Chamada	UD Chamada Direcionada	Total UD	UM	DC	TOTAL
MT	R\$ 96.048,00	R\$ 58.812,00	R\$ 154.860,00	R\$ 1.782.000,00	R\$ 9.400,00	R\$ 1.946.260,00
PA	R\$ 236.292,00	R\$ 13.224,00	R\$ 249.516,00	R\$ 1.572.000,00	R\$ 42.584,00	R\$ 1.864.100,00
RO	R\$ 137.112,00	R\$ 131.196,00	R\$ 268.308,00	R\$ 1.212.000,00	R\$ 21.940,00	R\$ 1.502.248,00
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	R\$ 469.452,00	R\$ 203.232,00	R\$ 672.684,00	R\$ 4.566.000,00	R\$ 73.924,00	R\$ 5.312.608,00
BA	R\$ 450.660,00	R\$ 27.144,00	R\$ 477.804,00	R\$ 2.790.000,00	R\$ 37.932,00	R\$ 3.305.736,00
MG	R\$ 297.540,00	R\$ 33.060,00	R\$ 330.600,00	R\$ 1.470.000,00	R\$ 20.536,00	R\$ 1.821.136,00
PR	R\$ 167.388,00	R\$ 21.228,00	R\$ 188.616,00	R\$ 1.410.000,00	R\$ 8.352,00	R\$ 1.606.968,00
RS	R\$ 331.992,00	R\$ 27.144,00	R\$ 359.136,00	R\$ 1.116.000,00	R\$ 20.184,00	R\$ 1.495.320,00
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	R\$ 1.247.580,00	R\$ 108.576,00	R\$ 1.356.156,00	R\$ 6.786.000,00	R\$ 87.004,00	R\$ 8.229.160,00
TOTAL PRS	R\$ 1.717.032,00	R\$ 311.808,00	R\$ 2.028.840,00	R\$ 11.352.000,00	R\$ 160.928,00	R\$ 13.541.768,00

Total previsão de pagamentos por resultados – ATECs: **R\$ 13.541.768,00**

Pagamento por resultados - Total

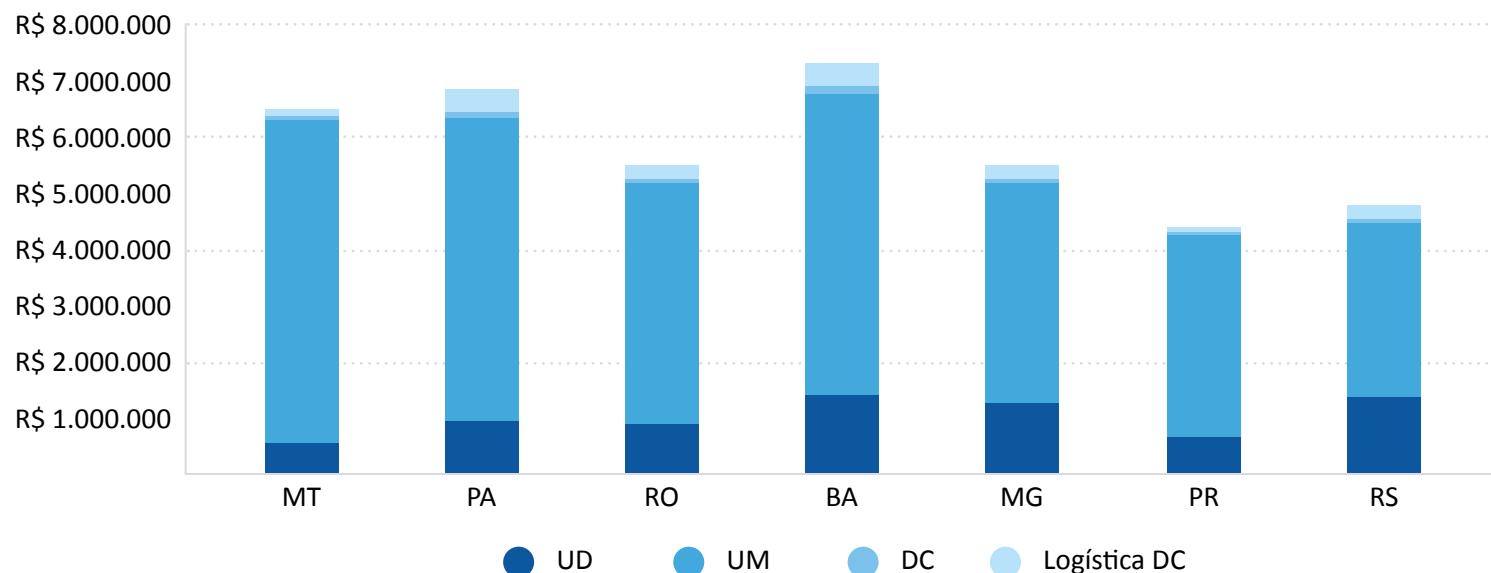


R\$ 40.465.182,00

Total

- UD Chamada Piloto e II Chamada
- UD Chamada Direcionada
- UM
- DC

Estimativa de pagamento por resultados (realizados mais comprometidos) - (R\$)



	Estimativa de pagamento por resultados (realizados mais comprometidos) - Total (R\$)							
	UD Chamada Piloto e II Chamada	UD Chamada Direcionada	Total UD	UM	DC	TOTAL	Logística DC	TOTAL resultados + logística
MT	R\$ 371.142,00	R\$ 214.368,00	R\$ 585.510,00	R\$ 5.668.600,00	R\$ 42.808,00	R\$ 6.296.918,00	R\$ 126.080,00	R\$ 6.422.998,00
PA	R\$ 897.979,20	R\$ 54.984,00	R\$ 952.963,20	R\$ 5.300.523,00	R\$ 137.588,00	R\$ 6.391.074,20	R\$ 358.540,00	R\$ 6.749.614,20
RO	R\$ 518.172,00	R\$ 407.281,80	R\$ 925.453,80	R\$ 4.209.994,00	R\$ 83.536,00	R\$ 5.218.983,80	R\$ 232.460,00	R\$ 5.451.443,80
SUBTOTAL BIOMA AMAZÔNIA	R\$ 1.787.293,20	R\$ 676.633,80	R\$ 2.463.927,00	R\$ 15.179.117,00	R\$ 263.932,00	R\$ 17.906.976,00	R\$ 717.080,00	R\$ 18.624.056,00
BA	R\$ 1.300.945,80	R\$ 105.444,00	R\$ 1.406.389,80	R\$ 5.277.166,00	R\$ 151.728,00	R\$ 6.835.283,80	R\$ 429.460,00	R\$ 7.264.743,80
MG	R\$ 1.135.089,00	R\$ 137.460,00	R\$ 1.272.549,00	R\$ 3.870.674,00	R\$ 82.132,00	R\$ 5.225.355,00	R\$ 232.460,00	R\$ 5.457.815,00
PR	R\$ 591.617,40	R\$ 80.214,00	R\$ 671.831,40	R\$ 3.568.020,00	R\$ 33.408,00	R\$ 4.273.259,40	R\$ 94.560,00	R\$ 4.367.819,40
RS	R\$ 1.302.129,00	R\$ 94.638,60	R\$ 1.396.767,60	R\$ 3.044.724,00	R\$ 80.736,00	R\$ 4.522.227,60	R\$ 228.520,00	R\$ 4.750.747,60
SUBTOTAL BIOMA MATA ATLÂNTICA	R\$ 4.329.781,20	R\$ 417.756,60	R\$ 4.747.537,80	R\$ 15.760.584,00	R\$ 348.004,00	R\$ 20.856.125,80	R\$ 985.000,00	R\$ 21.841.125,80
TOTAL PRS	R\$ 6.117.074,40	R\$ 1.094.390,40	R\$ 7.211.464,80	R\$ 30.939.701,00	R\$ 611.936,00	R\$ 38.763.101,80	R\$ 1.702.080,00	R\$ 40.465.181,80

R\$ 40.465.181,80

Total previsão de pagamentos
(realizados mais comprometidos)



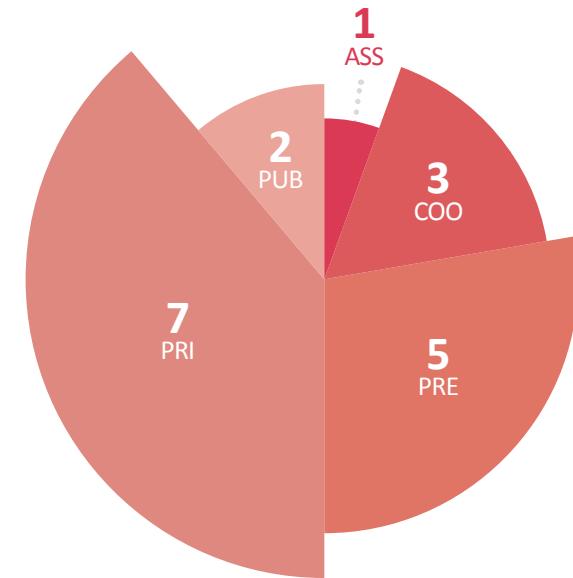
RESULTADOS POR ESTADOS



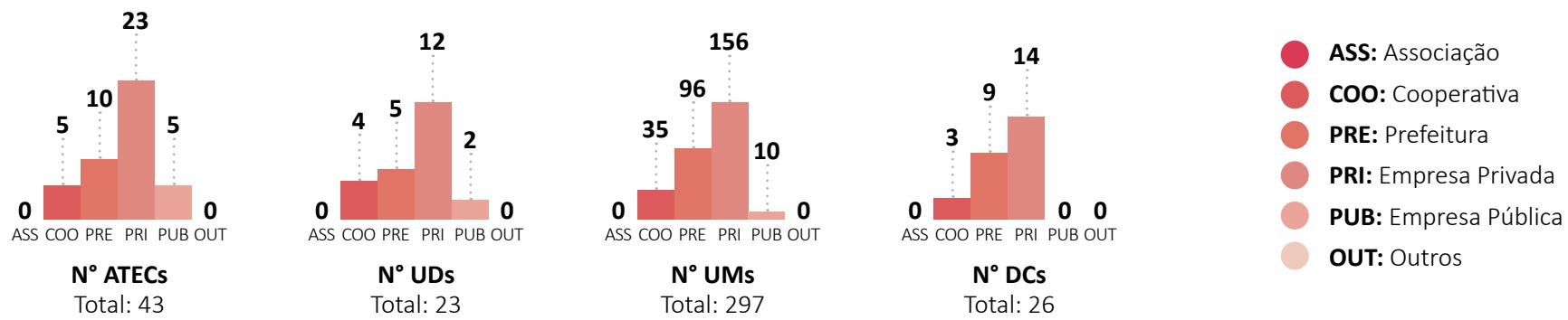
ATERs - Cadastros



Nº de instituições por tipo



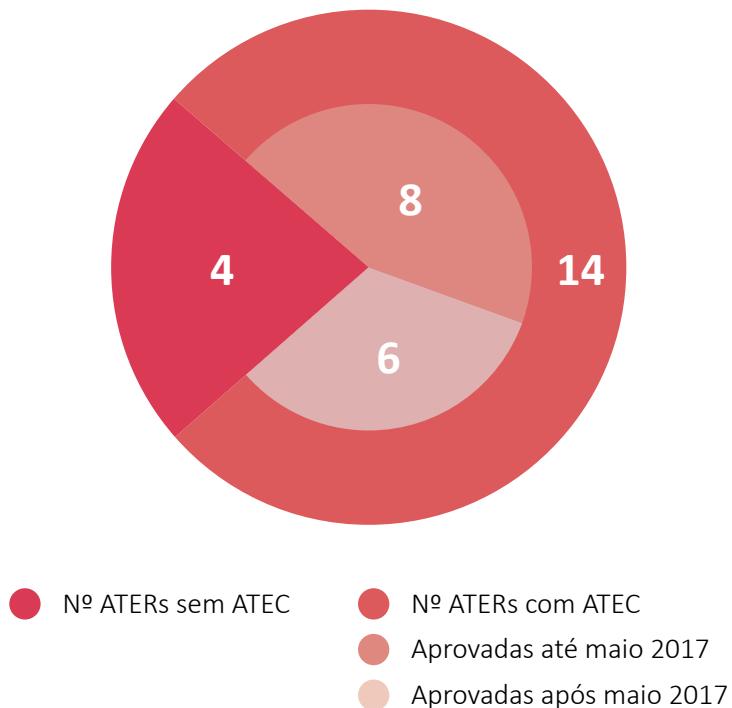
Resultados por tipos de ATERs



* Situação em 16 de fevereiro de 2018

ATECs

Nº de ATERs com ATEC



2

Média de ATECs
por ATERs aprovadas

Média PRS: 3 ATECs

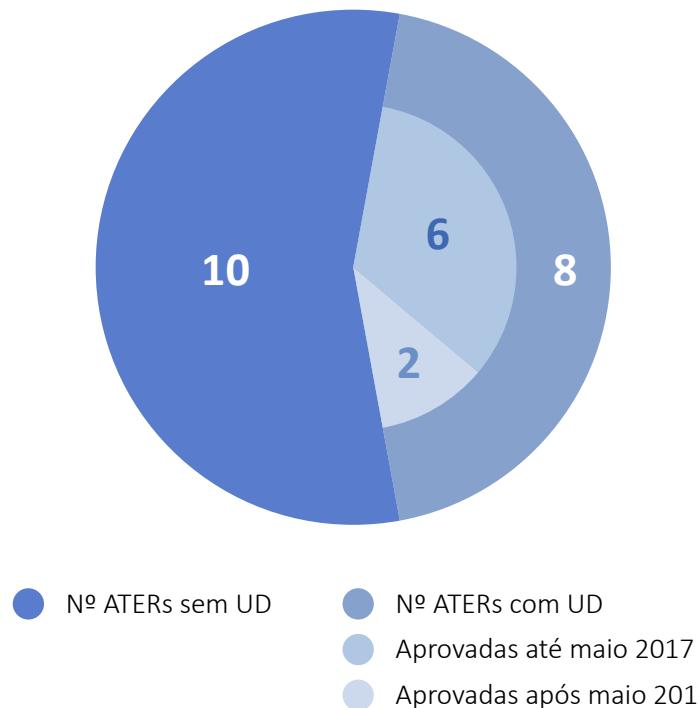
9

Máximo de ATECs
por ATERs aprovadas

Máximo PRS: 44 ATECs

UDs

Nº de ATERs com UD



1

Média de UDs
por ATERs aprovadas

Média PRS: 2,2 UDs

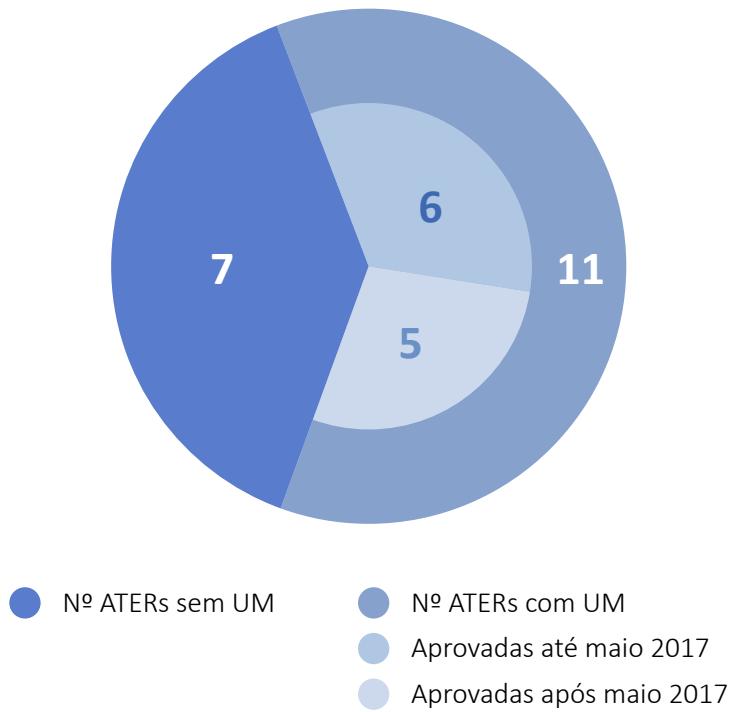
6

Máximo de UDs
por ATERs aprovadas

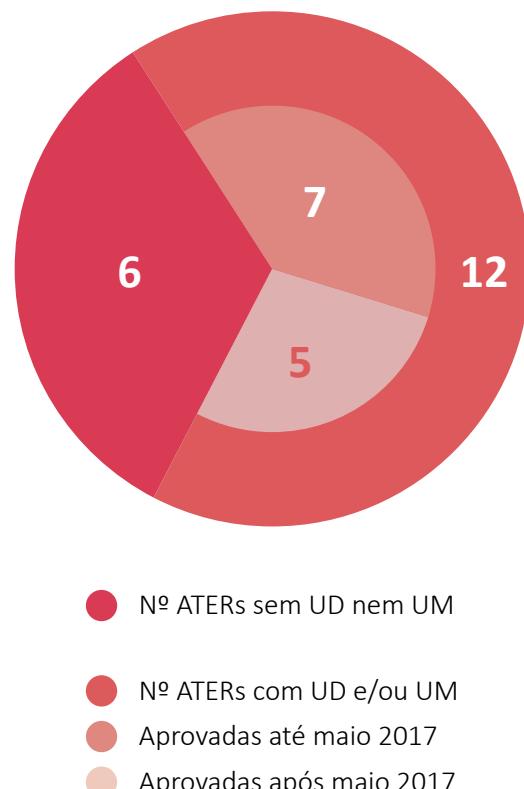
Máximo PRS: 50 UDs

UMs

Nº de ATERs com UM

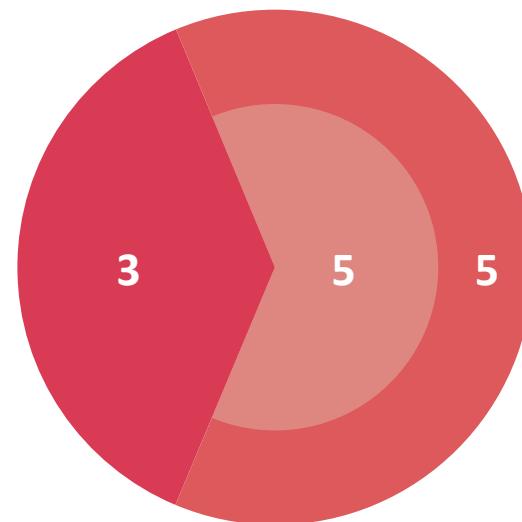
**17**Média de UMs
por ATERs aprovadas**Média PRS: 14 UMs****86**Máximo de UMs
por ATERs aprovadas**Máximo PRS: 178 UMs****UDs e UMs**

Nº de ATERs com UD e/ou UM



DCs

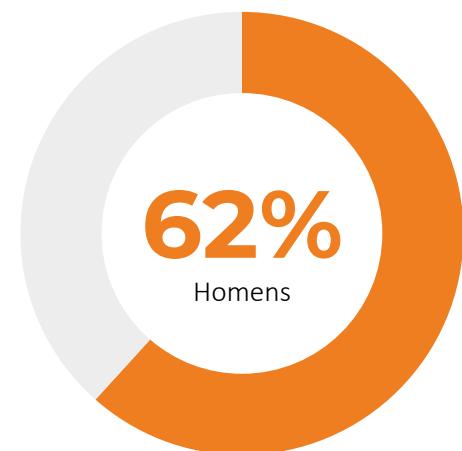
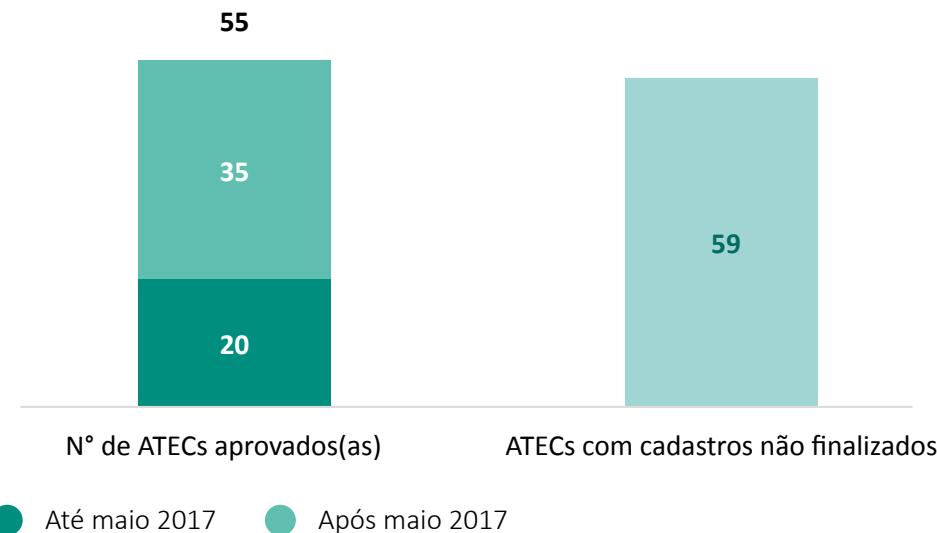
Nº de ATERs com UD que realizaram DC



- Nº ATERs com UD sem DC
- Nº ATERs com UD com DC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

1,4Média de DCs
por ATERs aprovadas**Média PRS: 3,1 DCs****11**Máximo de DCs
por ATERs aprovadas**Máximo PRS: 60 DCs**

ATECs - Cadastros

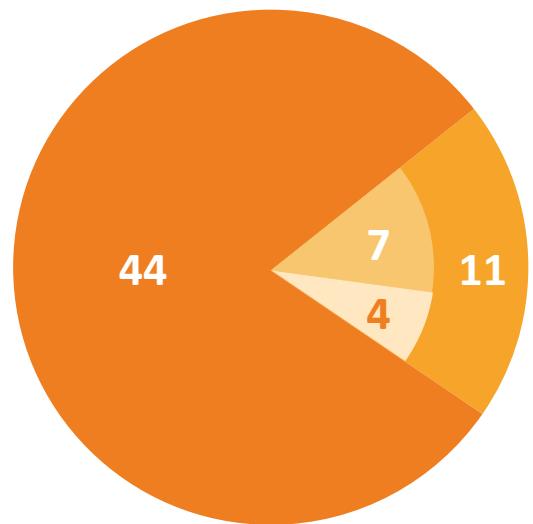


34
Idade média



UDs

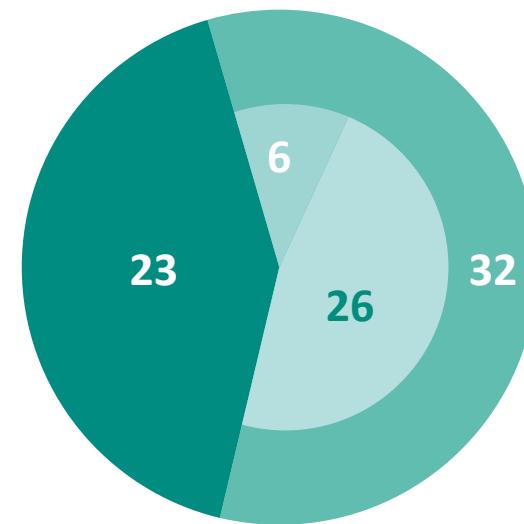
Nº de ATECs com UD



- Nº ATECs sem UD
- Nº ATECs com UD
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

0,4Média de UDs
por ATECs aprovados(as)**Média PRS: 0,7 UDs****5**Máximo de UDs
por ATECs aprovados(as)**Máximo PRS: 9 UDs****UMs**

Nº de ATECs com UM

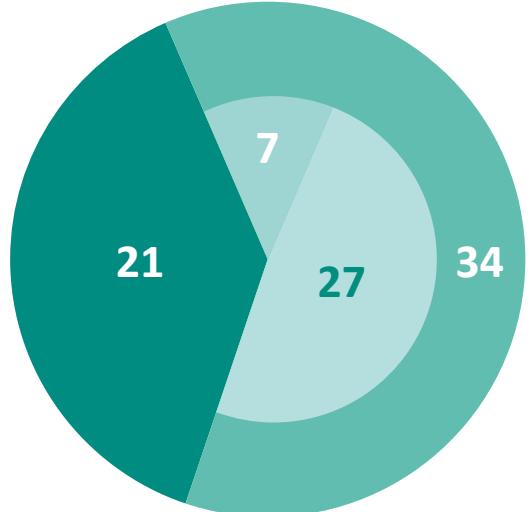


- Nº ATECs sem UM
- Nº ATECs com UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

5,5Média de UMs
por ATECs aprovados(as)**Média PRS: 4,1 UMs****19**Máximo de UMs
por ATECs aprovados(as)**Máximo PRS: 20 UMs**

UDs e UMs

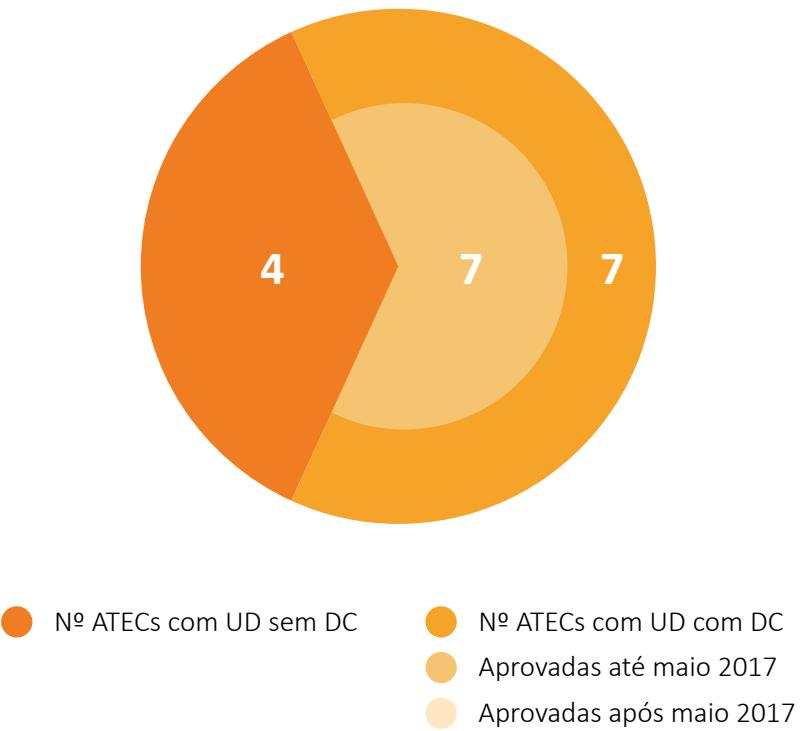
Nº de ATECs com UD/UM



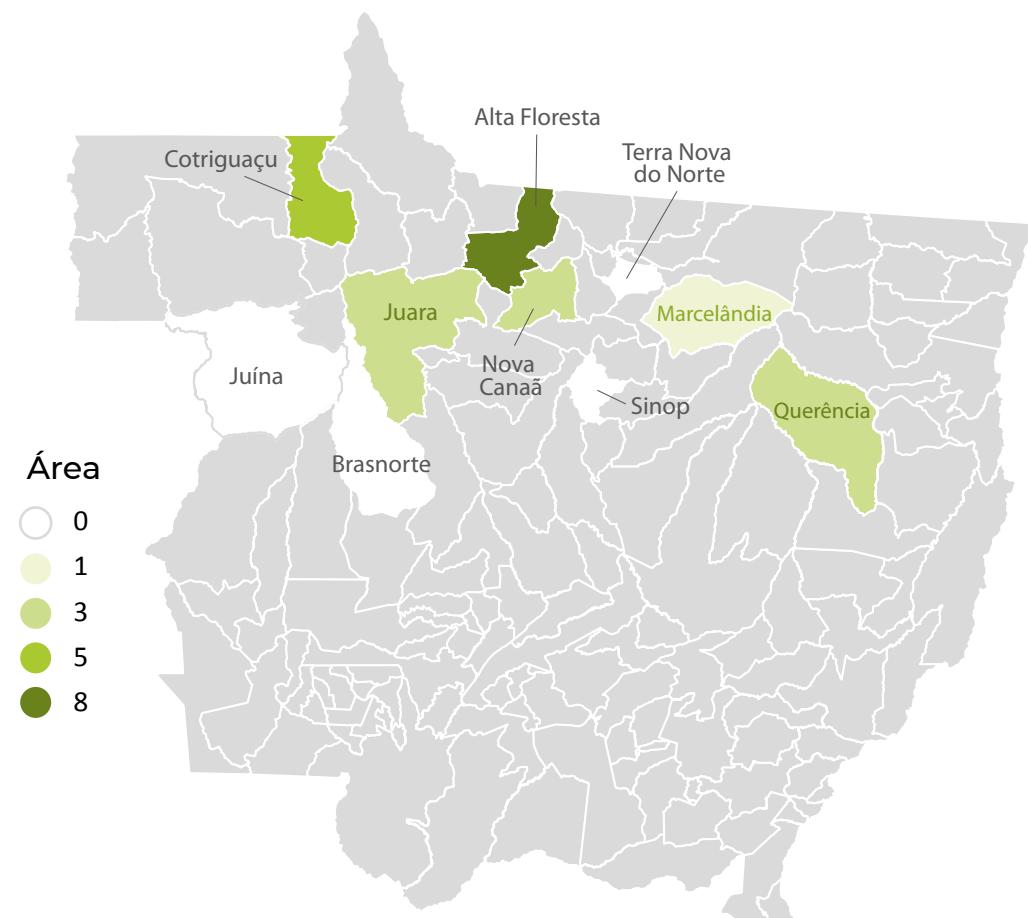
- Nº ATECs sem UD nem UM
- Nº ATECs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

Nº de ATECs com UD que realizaram DC

**0,5**Média de DCs
por ATECs aprovados(as)**Média PRS: 0,9 DCs****9**Máximo de DCs
por ATECs aprovados(as)**Máximo PRS: 24 DCs**

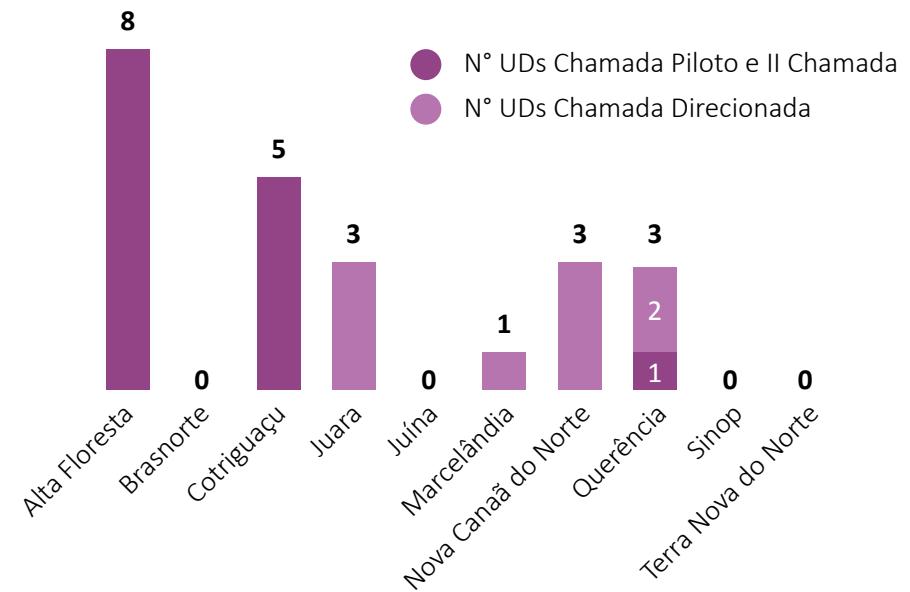
Nº de UDs por município

**23**

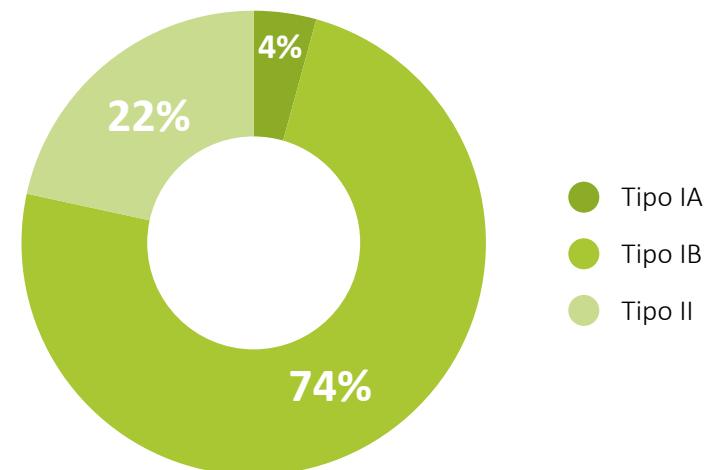
UDs aprovadas

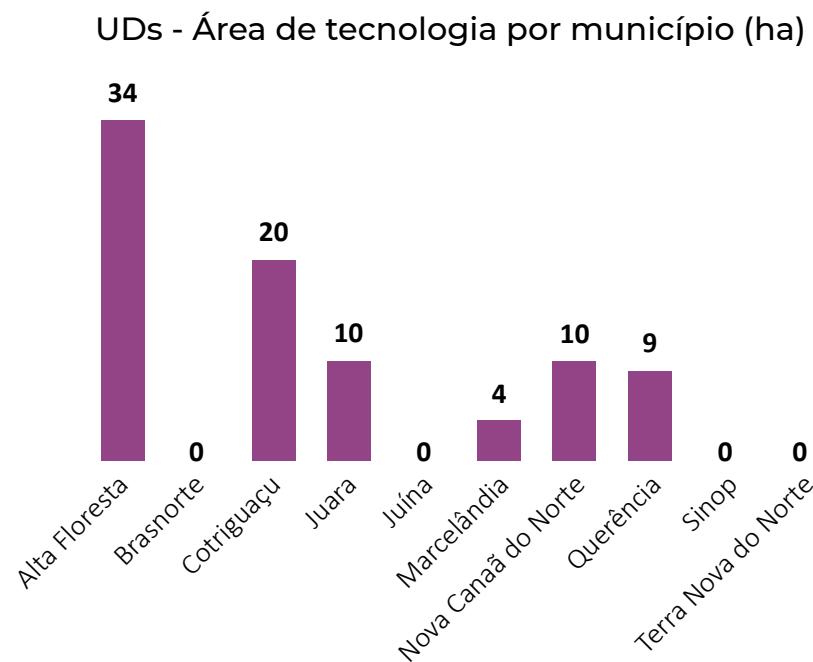
2,3Média de UDs
por município**Média PRS: 4 UDs****87 ha**Total área
de tecnologia

UDs - Distribuição por município



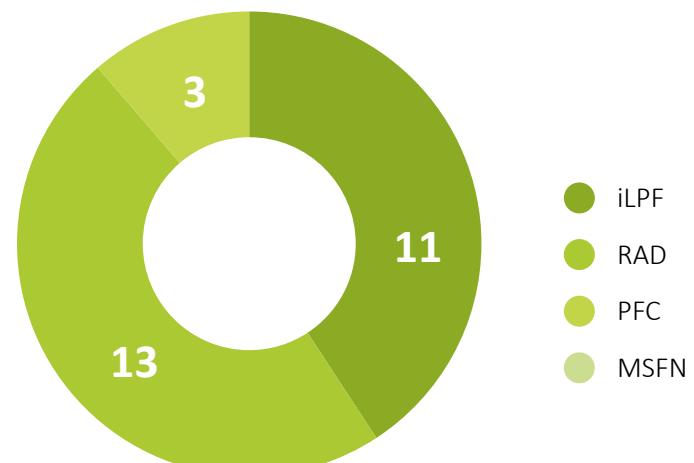
UDs - Tipo de produtor(a)



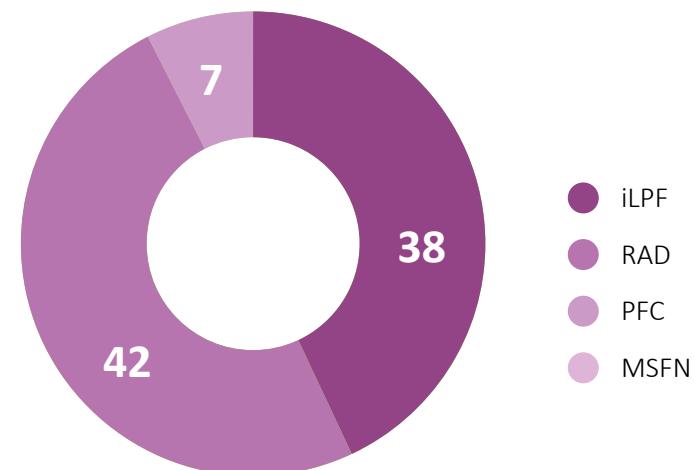


	Nº de UDs por tipo de tecnologia*			
	iLPF	RAD	PFC	MSFN
Alta Floresta	2	8	0	0
Brasnorte	0	0	0	0
Cotriguaçu	5	0	0	0
Juara	0	3	2	0
Juína	0	0	0	0
Marcelândia	0	1	0	0
Nova Canaã do Norte	1	1	1	0
Querência	3	0	0	0
Sinop	0	0	0	0
Terra Nova do Norte	0	0	0	0
TOTAL MT	11	13	3	0

Nº de UD por tipo de tecnologia*

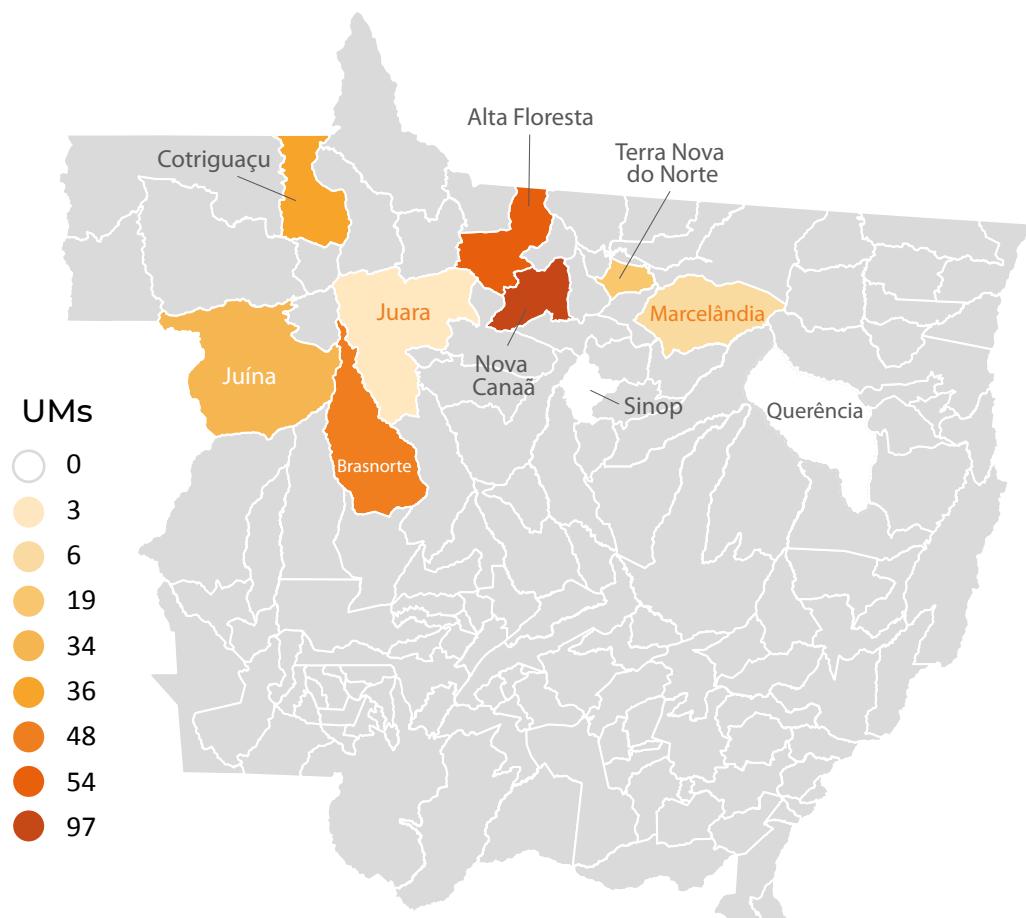


Área por tipo de tecnologia (ha)



* A soma do número de UDs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UDs aprovadas porque uma mesma UD pode ter implantada mais de uma tecnologia.

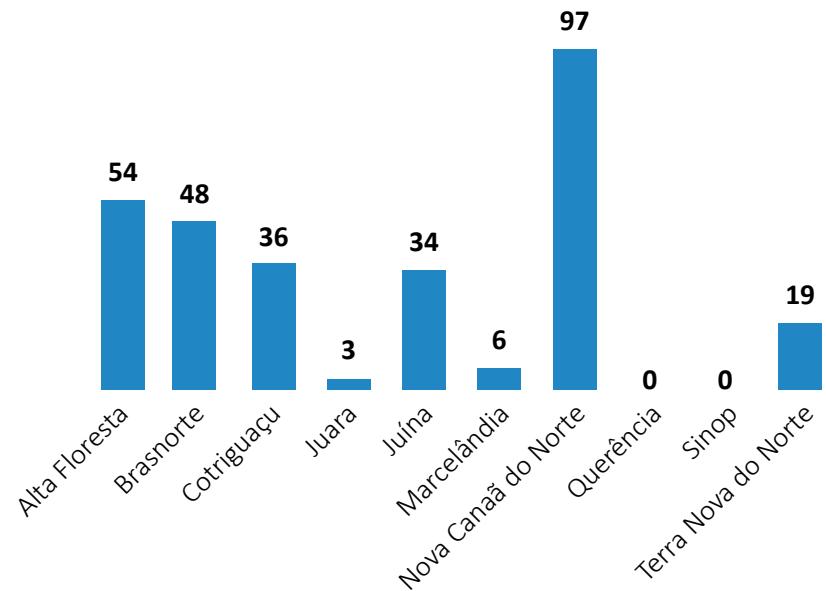
Nº de UMs por município

**297**

UMs aprovadas

6.178hade tecnologia mais ACF
destinada ao Projeto

UMs - Distribuição por município

**30**Média de UMs
por município

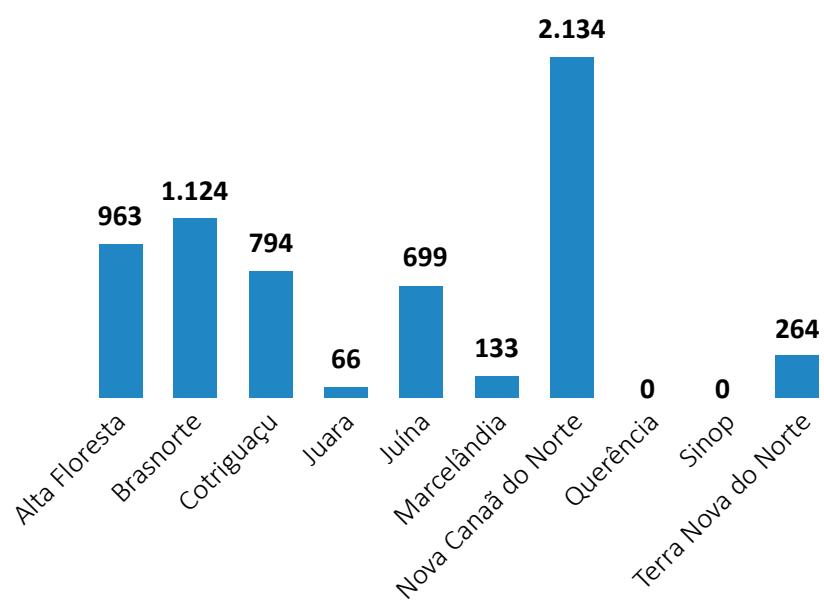
Média PRS: 27 UMs

Máximo de UMs
por município**97 UMs**

Nova Canaã do Norte

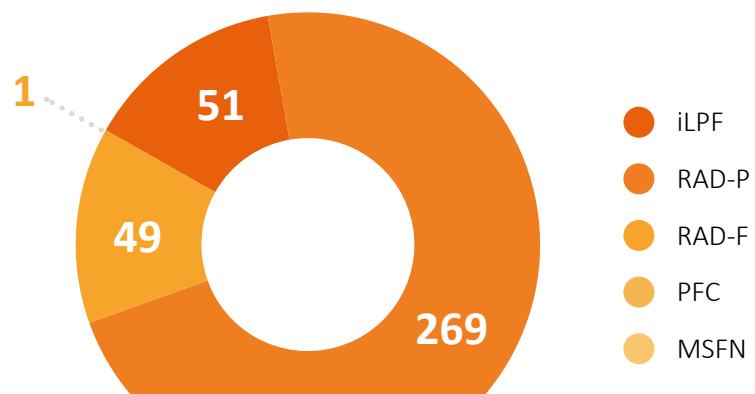
Mínimo de UMs
por município**0 UMs**Querência
Sinop

UMs - Área de tecnologia mais ACF por município (ha)

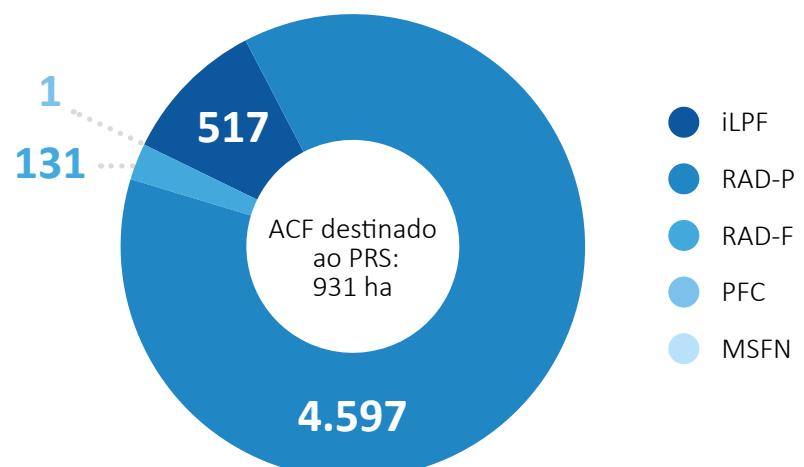


	Nº de UMs por tipo de tecnologia*					ACF destinado ao PRS
	iLPF	RAD-P	RAD-F	PFC	MSFN	
Alta Floresta	2	54	18	0	0	177
Brasnorte	0	48	0	0	0	173
Cotriguaçu	26	15	9	0	0	36
Juara	0	3	2	0	0	4
Juína	0	34	1	0	0	144
Marcelândia	0	6	2	0	0	6
Nova Canaã do Norte	21	90	17	1	0	155
Querência	0	0	0	0	0	0
Sinop	0	0	0	0	0	0
Terra Nova do Norte	2	19	0	0	0	37
TOTAL MT	51	269	49	1	0	931

Nº de UMS por tipo de tecnologia*

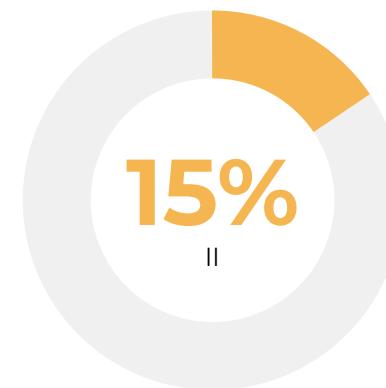
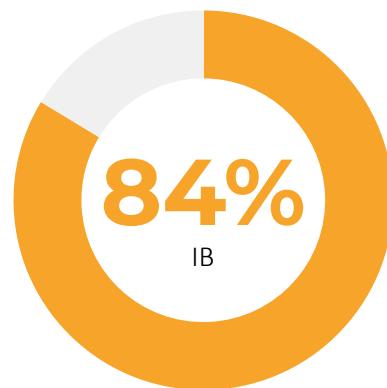
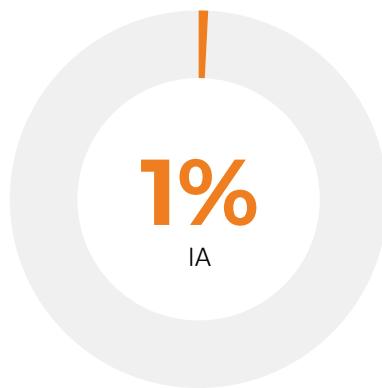


Área por tipo de tecnologia (ha)



* A soma do número de UMs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UMs aprovadas porque uma mesma UM pode implantar mais de uma tecnologia.

Tipo de produtor(a)



Atividade Principal

PECUÁRIA

Nível de Formação

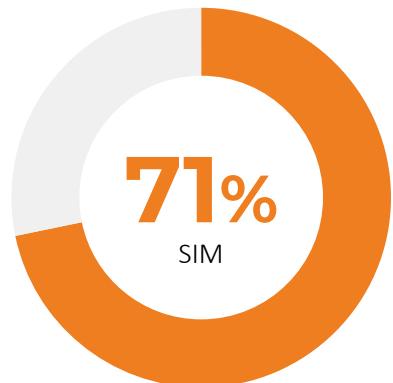
**FUNDAMENTAL
COMPLETO**

Idade Média

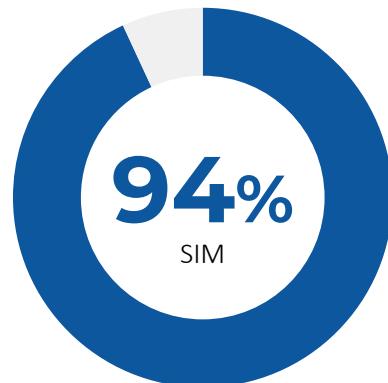
51 ANOS



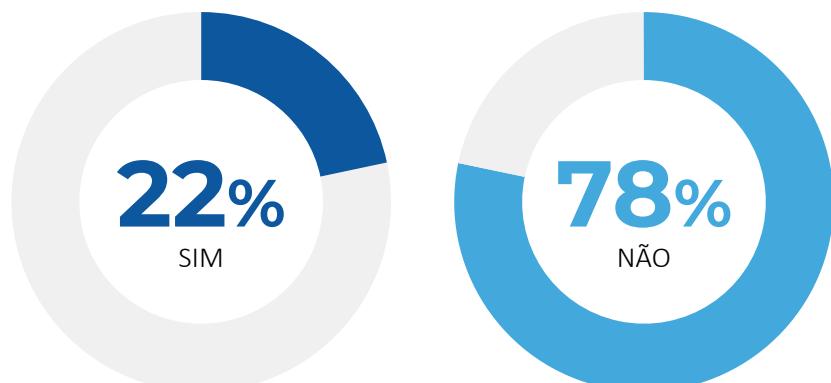
Produtor(a) recebe crédito rural?



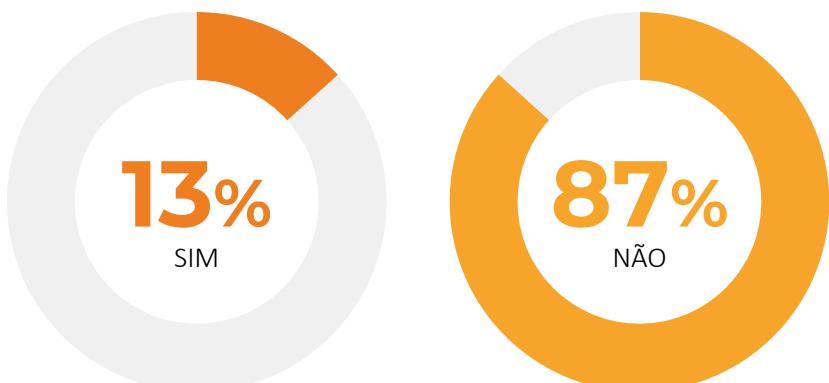
Produtor(a) possui CAR?



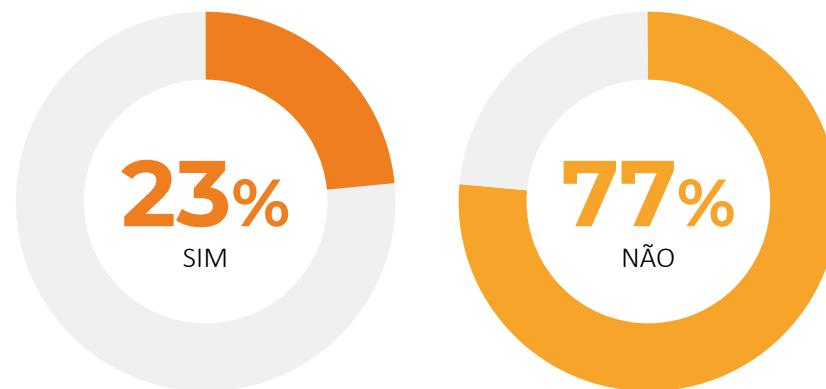
Produtor(a) recebe aposentadoria?



Produtor(a) participou de algum evento do PRS?



Produtor(a) recebeu assistência técnica no último ano?



Produtores(as) que receberam assistência técnica

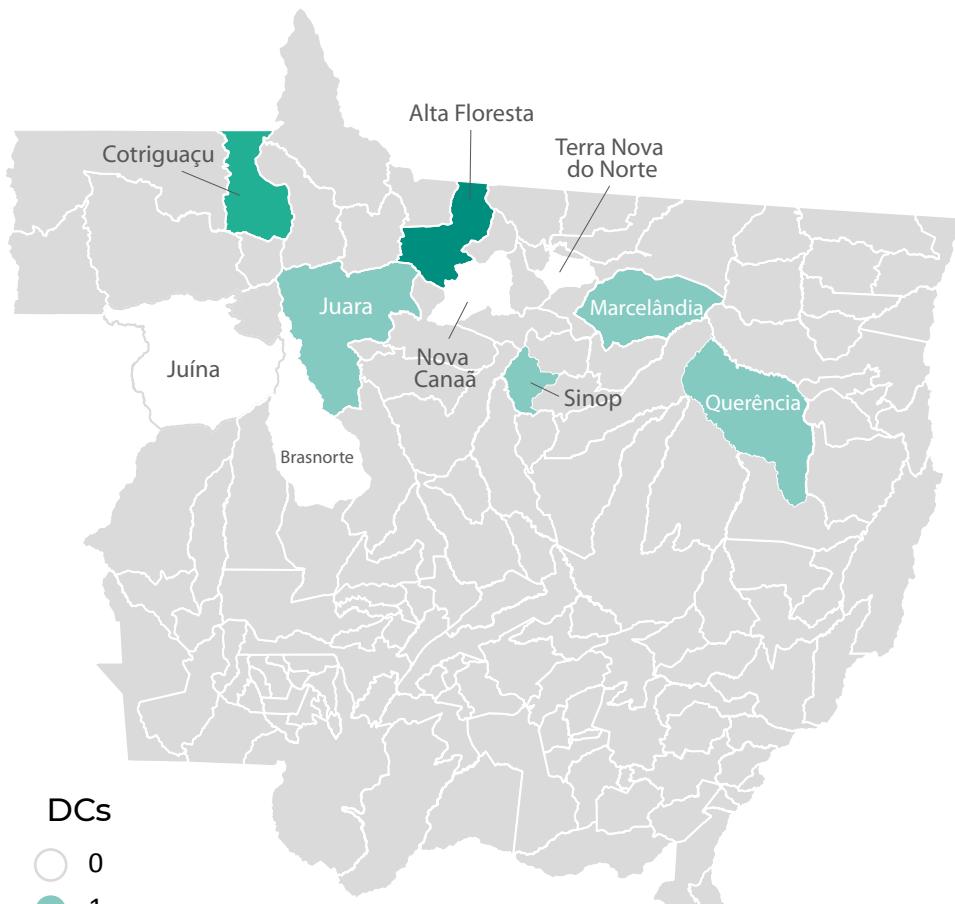
4

Média de anos de
assistência técnica

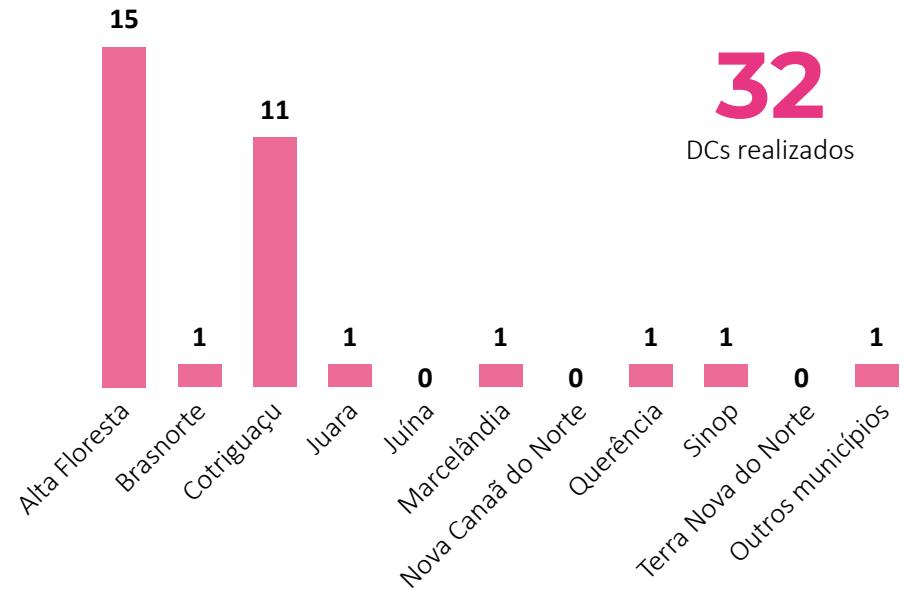
6

Frequência média
(visitas/ano)

Nº de DCs realizados por município



DCs - Distribuição por município



* Dados atualizados em 16 de fevereiro de 2018

** 6 DCs não realizados em UD

Média de DC
por município

3DC

Média PRS: 6 DCs

Máximo de DCs
por município

15DC

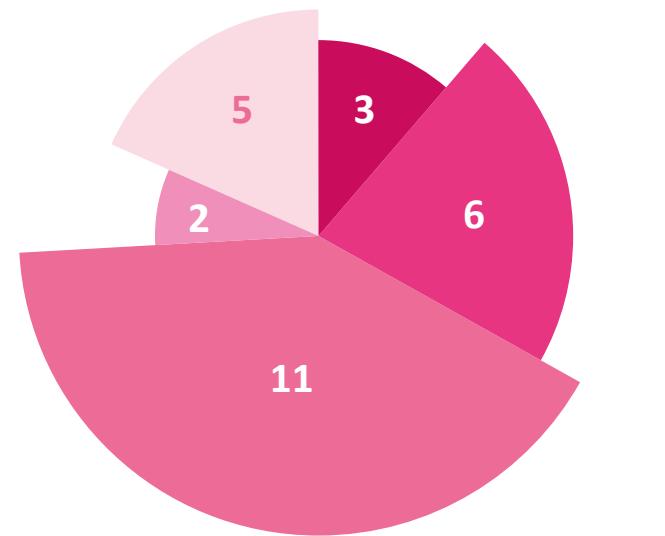
Alta Floresta

Mínimo de DCs
por município

0DC

Brasnorte
Juína
Nova Canaã do Norte
Terra Nova do Norte

DCs - Temas



- iLPF
- RAD-P
- PFC
- Outros
- SAF
- RAD-F
- MSFN

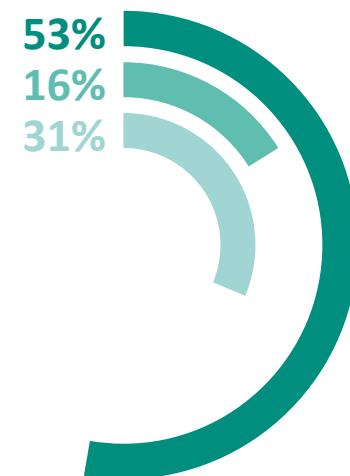
RAD-P

Tema mais abordado
nos DCs

1.258

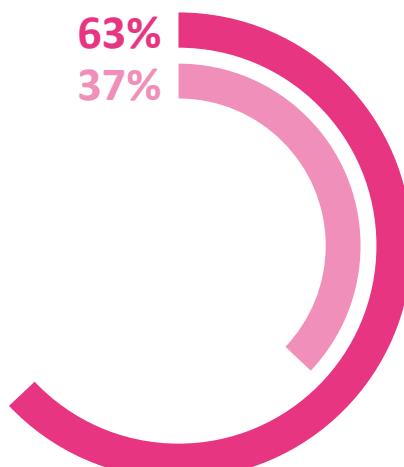
Participantes

Proporção por tipo



- Produtor(es)
- ATECs
- Outros

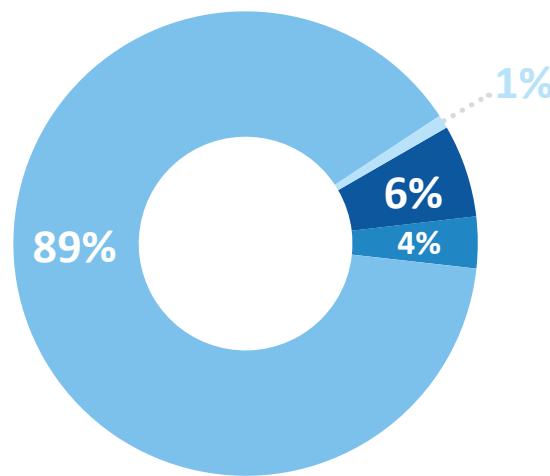
Proporção por gênero



- Homens
- Mulheres

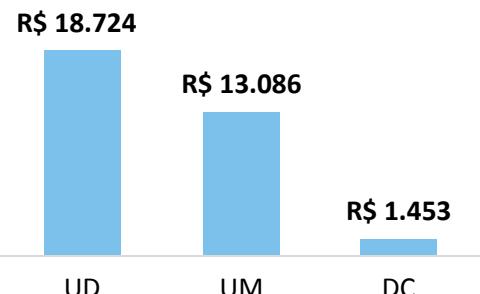
Produtor(as)

Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos)



- UD Chamada Piloto e II Chamada
- UD Chamada Direcionada
- UM
- DC

Média por produtor(a) (R\$)

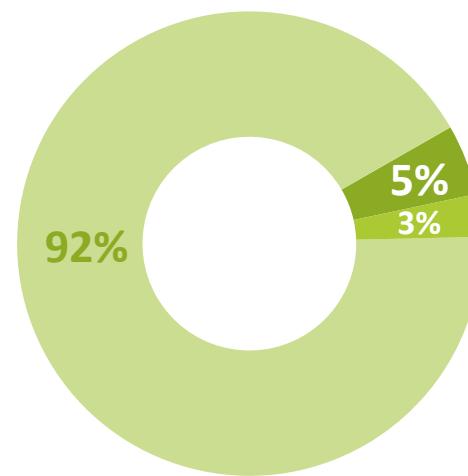


R\$ 4.350.658,00

Estimativa de pagamento por resultados (realizados mais comprometidos)

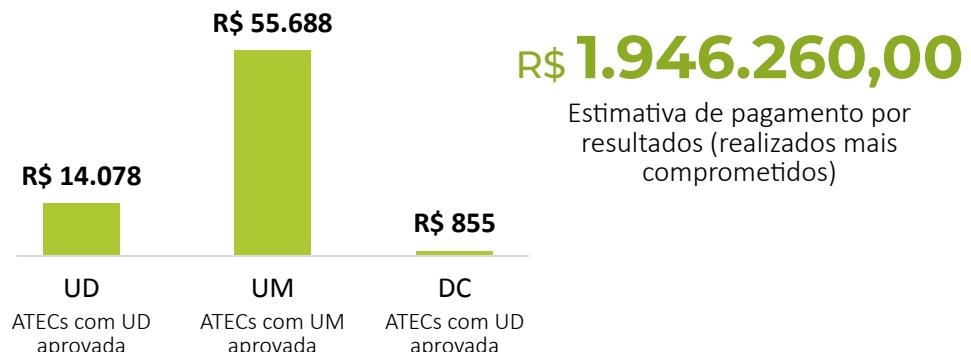
ATECs

Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos)



- UD Chamada Piloto e II Chamada
- UD Chamada Direcionada
- UM
- DC

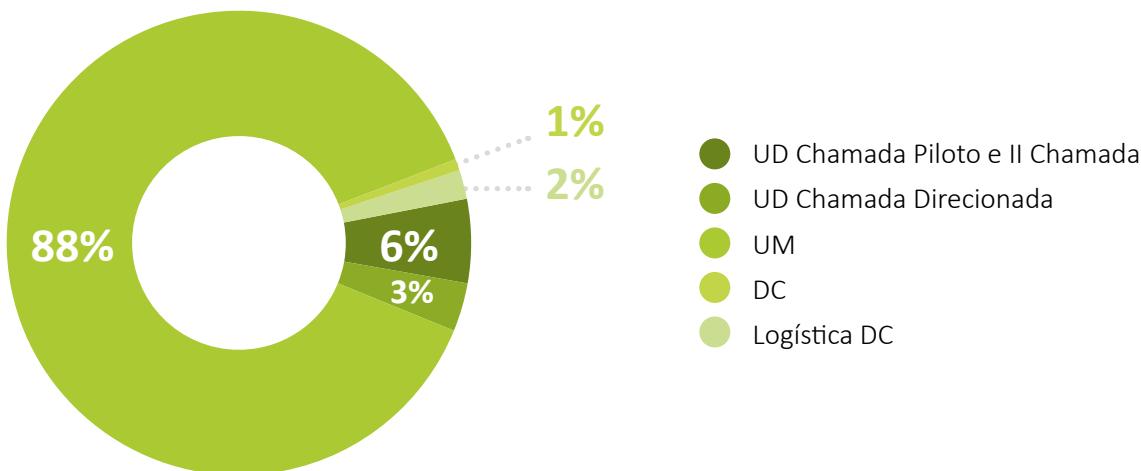
Média por ATEC (R\$)



R\$ 1.946.260,00

Estimativa de pagamento por resultados (realizados mais comprometidos)

**Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos) - Total (R\$)**



**Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos) - Total (R\$)**

UD Chamada Piloto e II Chamada	R\$ 371.142,00
UD Chamada Direcionada	R\$ 214.368,00
UD	R\$ 585.510,00
UM	R\$ 5.668.600,00
DC	R\$ 42.808,00
TOTAL MT	6.296.918,00
Logística DC MT	126.080,00
TOTAL + Logística DC MT	R\$ 6.422.998,00

R\$ 6.422.998,00

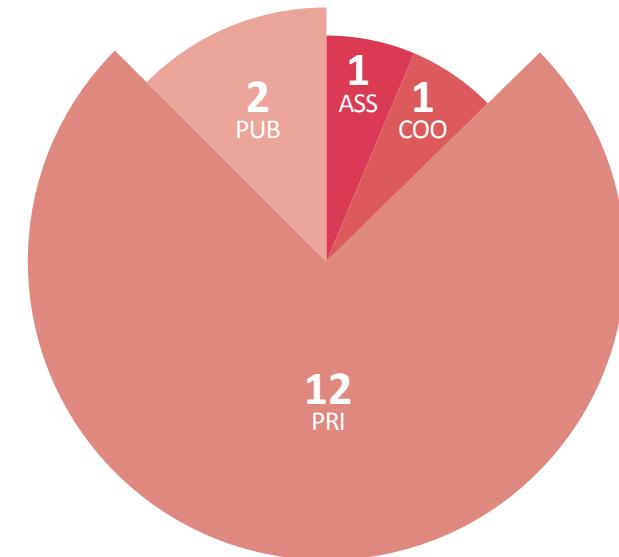
Total previsão de pagamentos
(realizados mais comprometidos)
Mato Grosso



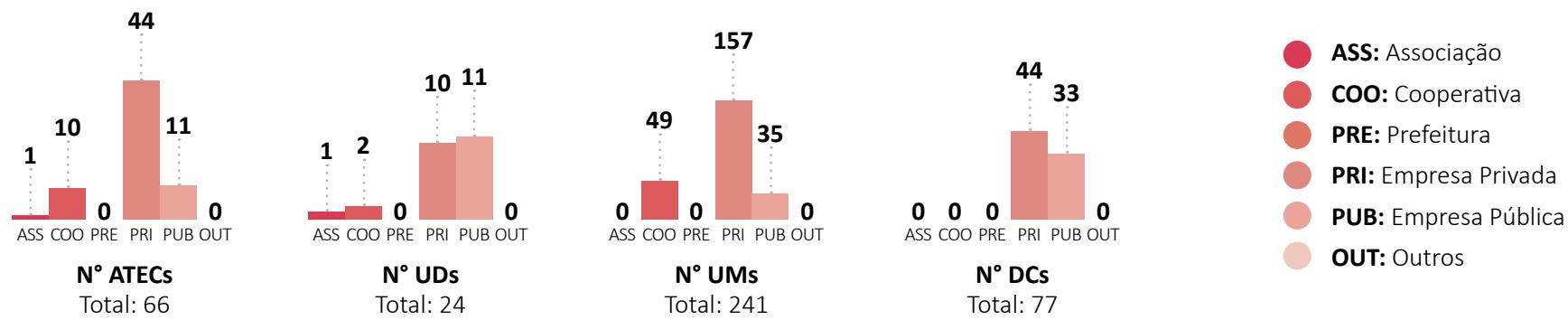
ATERs - Cadastros



Nº de instituições por tipo



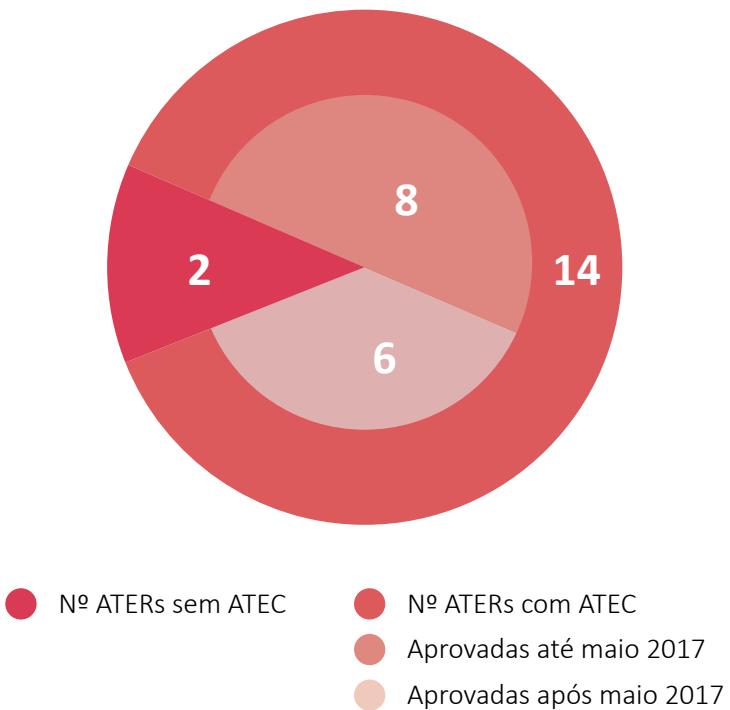
Resultados por tipos de ATERs



* Situação em 16 de fevereiro de 2018

ATECs

Nº de ATERs com ATEC



4

Média de ATECs
por ATERs aprovadas

Média PRS: 3 ATECs

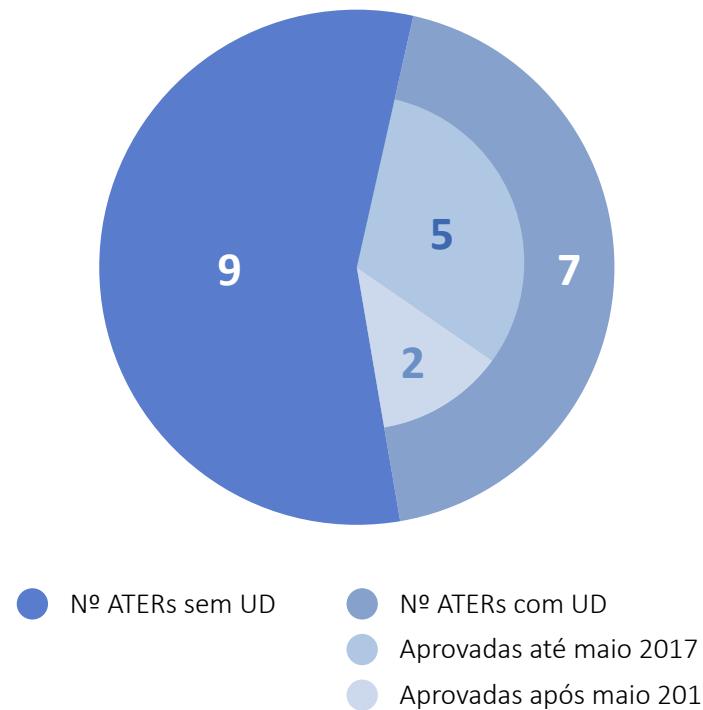
13

Máximo de ATECs
por ATERs aprovadas

Máximo PRS: 44 ATECs

UDs

Nº de ATERs com UD



1,5

Média de UDs
por ATERs aprovadas

Média PRS: 2,2 UDs

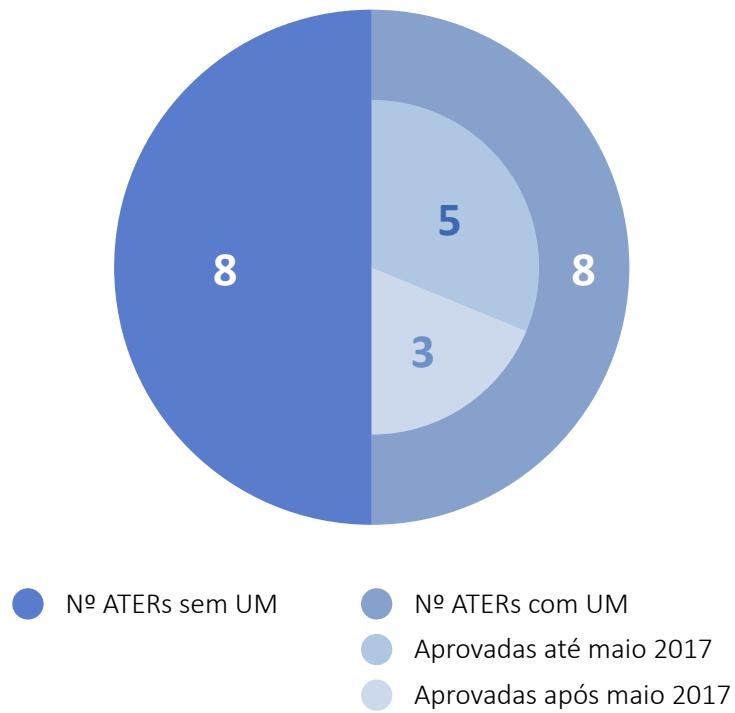
6

Máximo de UDs
por ATERs aprovadas

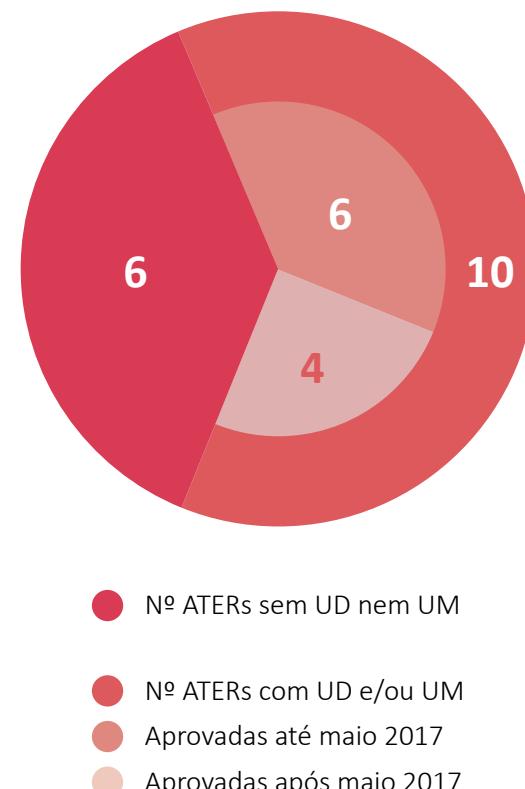
Máximo PRS: 50 UDs

UMs

Nº de ATERs com UM

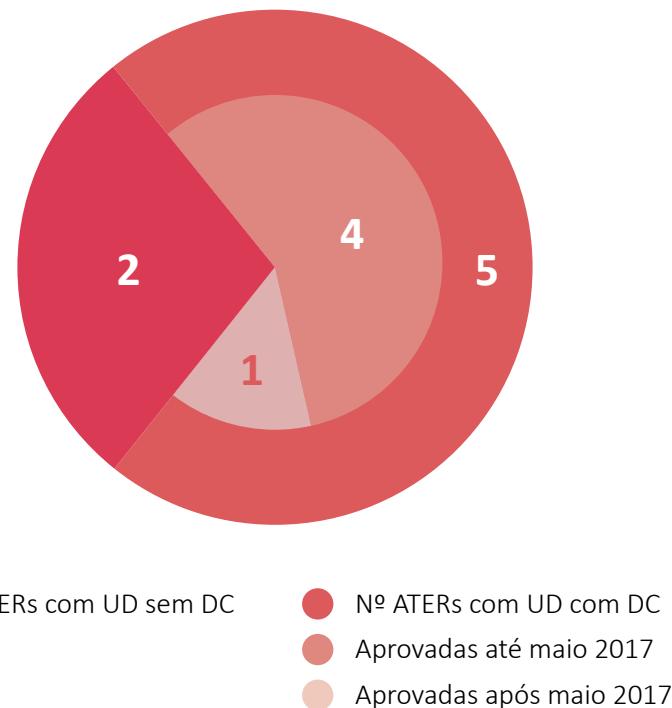
**15**Média de UMs
por ATERs aprovadas**Média PRS: 14 UMs****122**Máximo de UMs
por ATERs aprovadas**Máximo PRS: 178****UDs e UMs**

Nº de ATERs com UD e/ou UM



DCs

Nº de ATERs com UD que realizaram DC



4,8

Média de DCs
por ATERs aprovadas

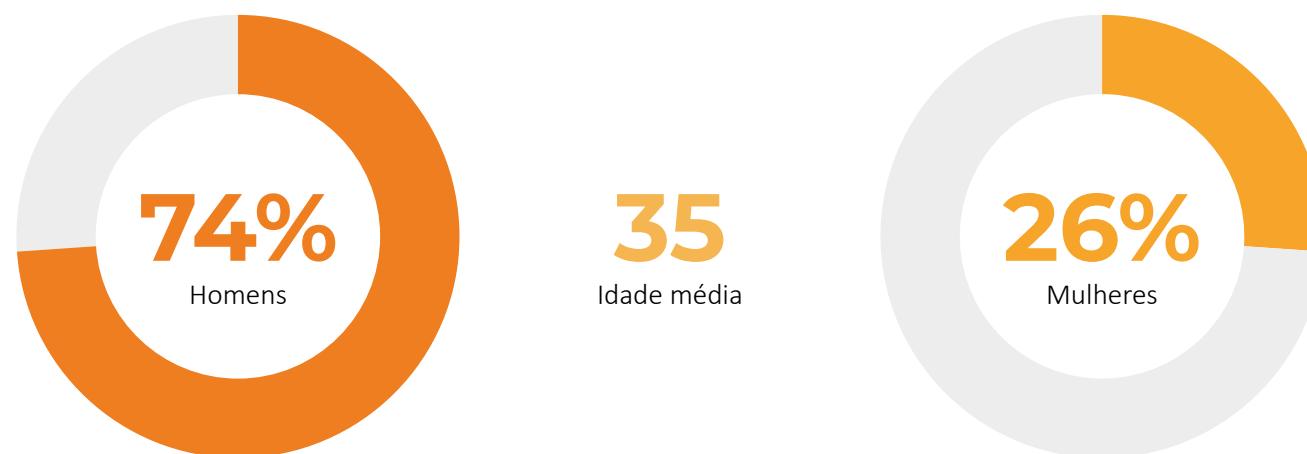
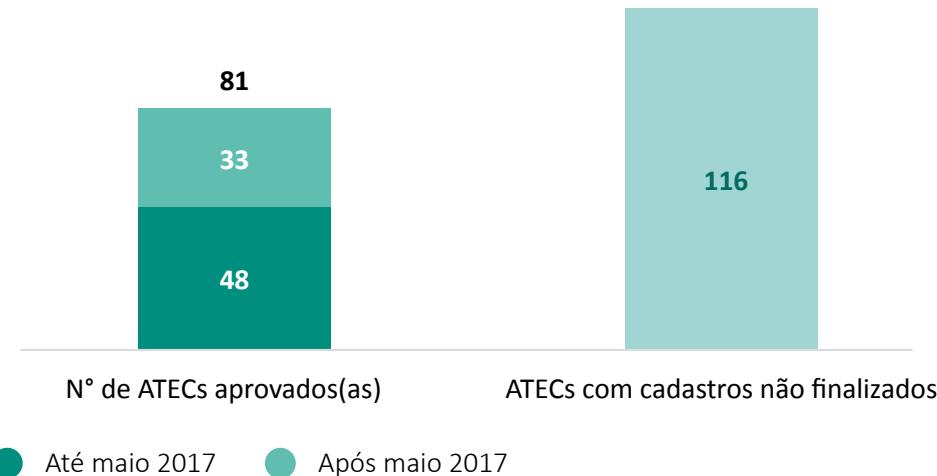
Média PRS: 3,1 DCs

18

Máximo de DCs
por ATERs aprovadas

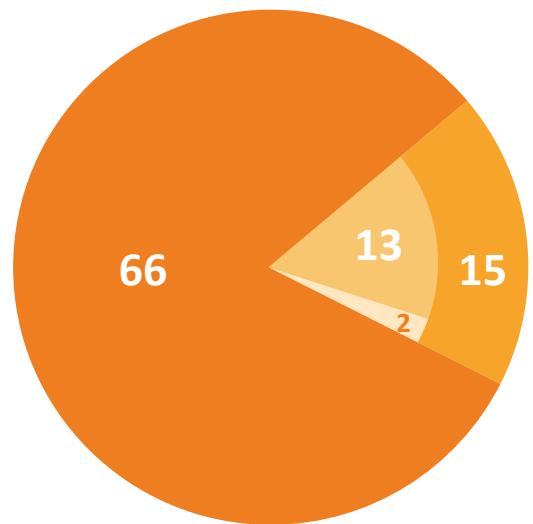
Máximo PRS: 60 DCs

ATECs - Cadastros



UDs

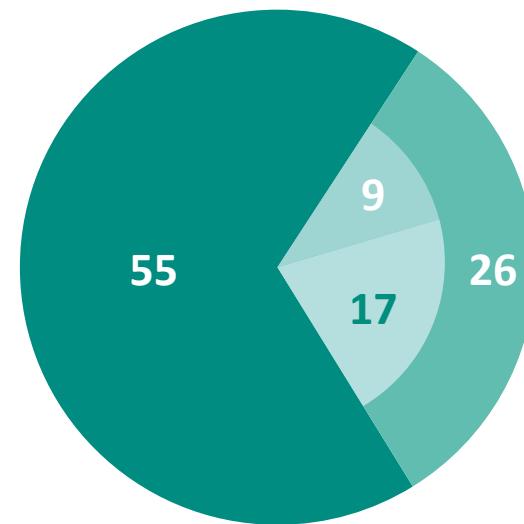
Nº de ATECs com UD



- Nº ATECs sem UD
- Nº ATECs com UD
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

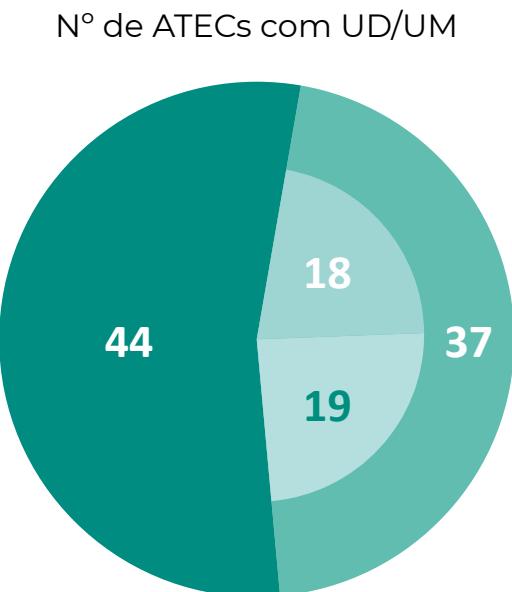
0,5Média de UDs
por ATECs aprovados(as)**Média PRS: 0,7 UDs****7**Máximo de UDs
por ATECs aprovados(as)**Máximo PRS: 9 UDs****UMs**

Nº de ATECs com UM



- Nº ATECs sem UM
- Nº ATECs com UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

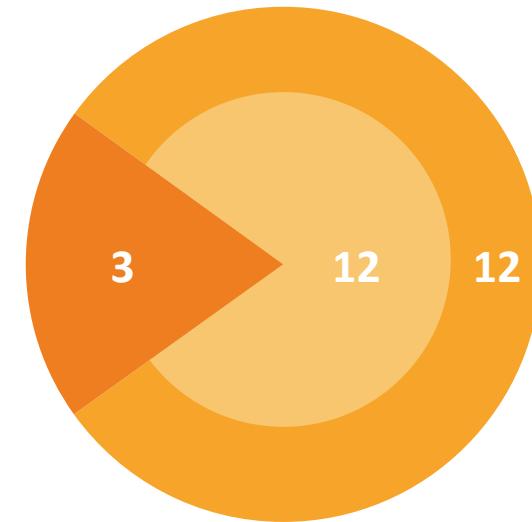
3,1Média de UMs
por ATECs aprovados(as)**Média PRS: 4,1 UMs****20**Máximo de UMs
por ATECs aprovados(as)**Máximo PRS: 20 UMs**

UDs e UMs

- Nº ATECs sem UD nem UM
- Nº ATECs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

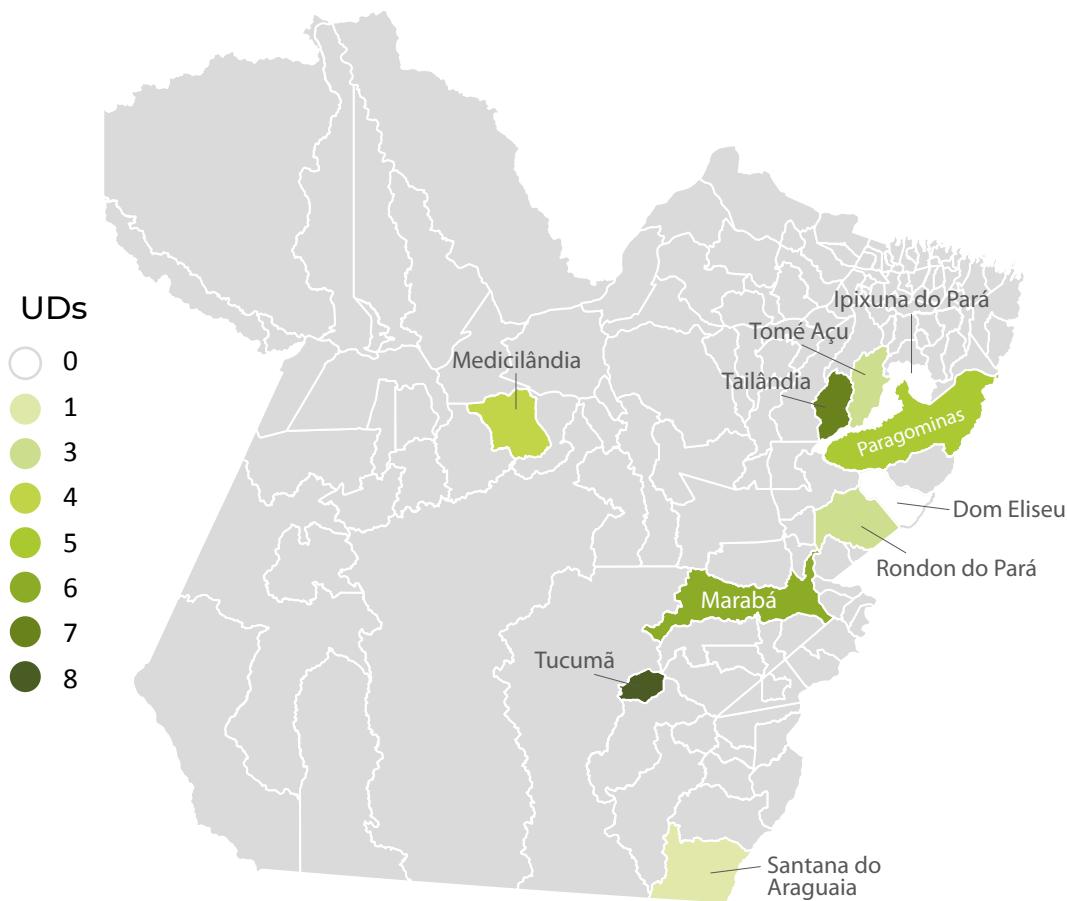
Nº de ATECs com UD que realizaram DC



- Nº ATECs com UD sem DC
- Nº ATECs com UD com DC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

1,1Média de DCs
por ATECs aprovados(as)**Média PRS: 0,9 DCs****17**Máximo de DCs
por ATECs aprovados(as)**Máximo PRS: 24 DCs**

Nº de UDs por município



37

UDs aprovadas

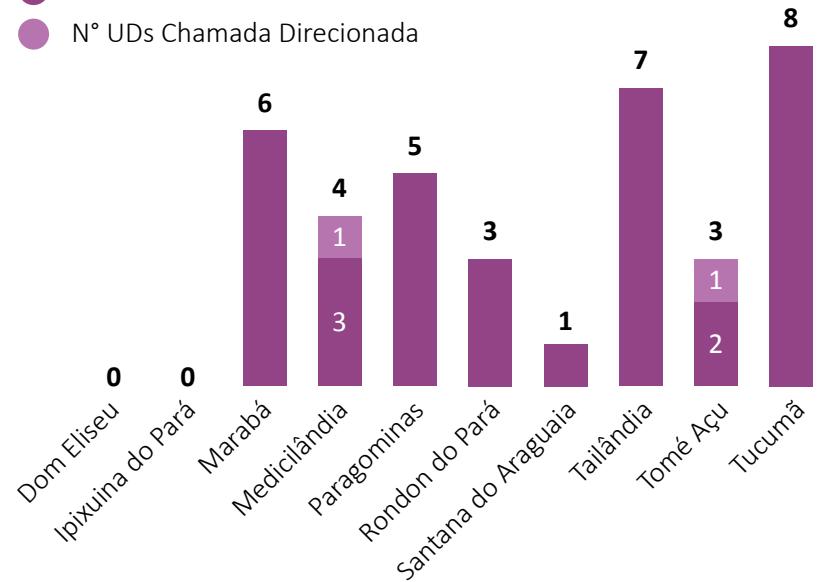
3,7

Média de UDs
por município

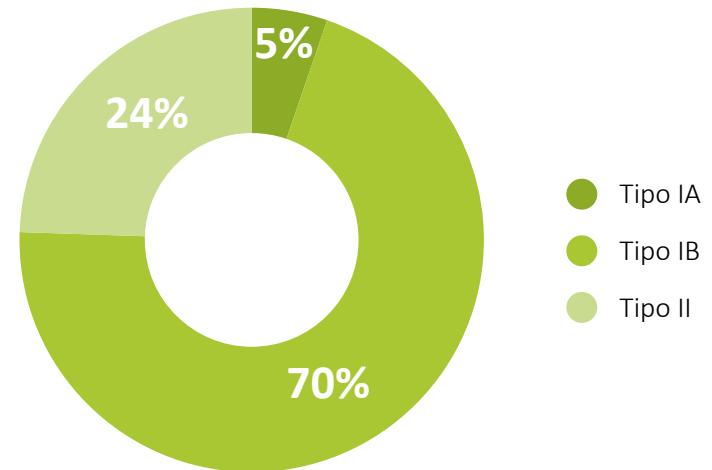
Média PRS: 4 UDs

UDs - Distribuição por município

- Nº UDs Chamada Piloto e II Chamada
- Nº UDs Chamada Direcionada



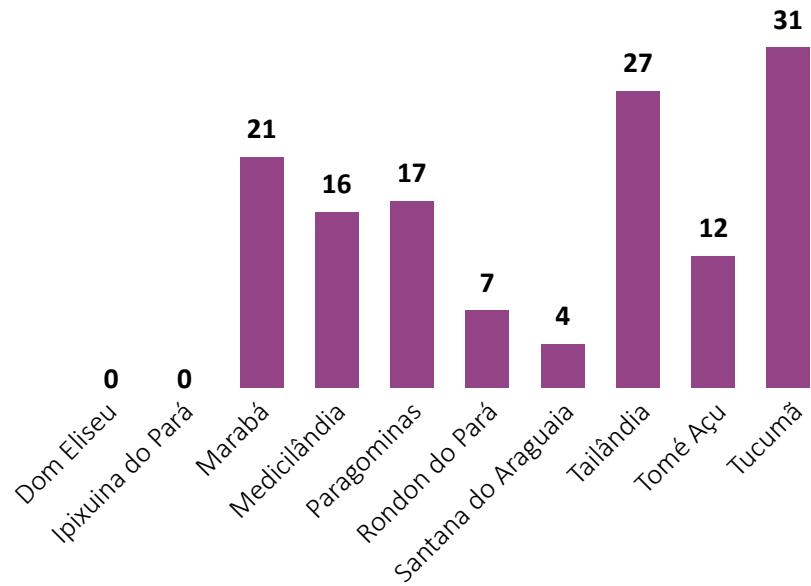
UDs - Tipo de produtor(a)



135ha

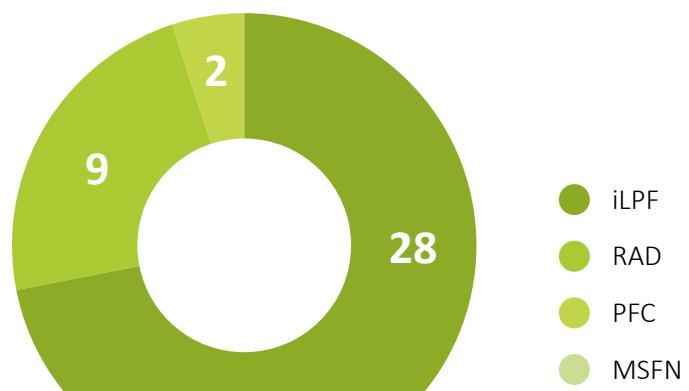
Área total
de tecnologia

UDs - Área de tecnologia por município (ha)

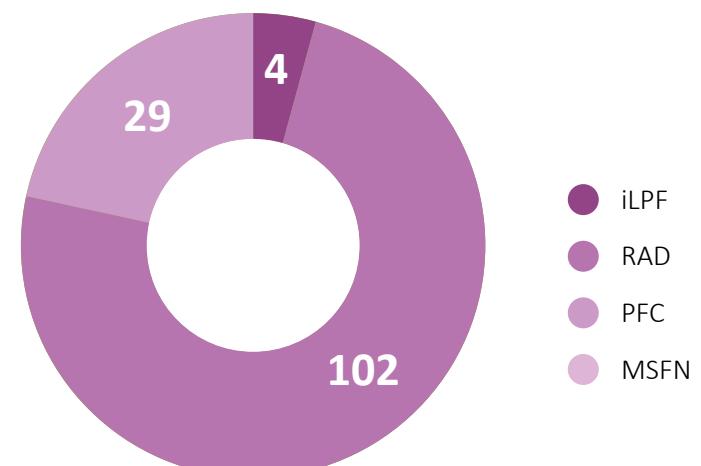


	Nº de UDs por tipo de tecnologia*			
	iLPF	RAD	PFC	MSFN
Dom Eliseu	0	0	0	0
Ipixuna do Pará	0	0	0	0
Marabá	6	0	0	0
Medicilândia	4	0	0	0
Paragominas	3	3	0	0
Rondon do Pará	0	2	1	0
Santana do Araguaia	0	1	0	0
Tailândia	5	1	1	0
Tomé Açu	3	0	0	0
Tucumã	7	2	0	0
TOTAL PA	28	9	2	0

Nº de UD por tipo de tecnologia*

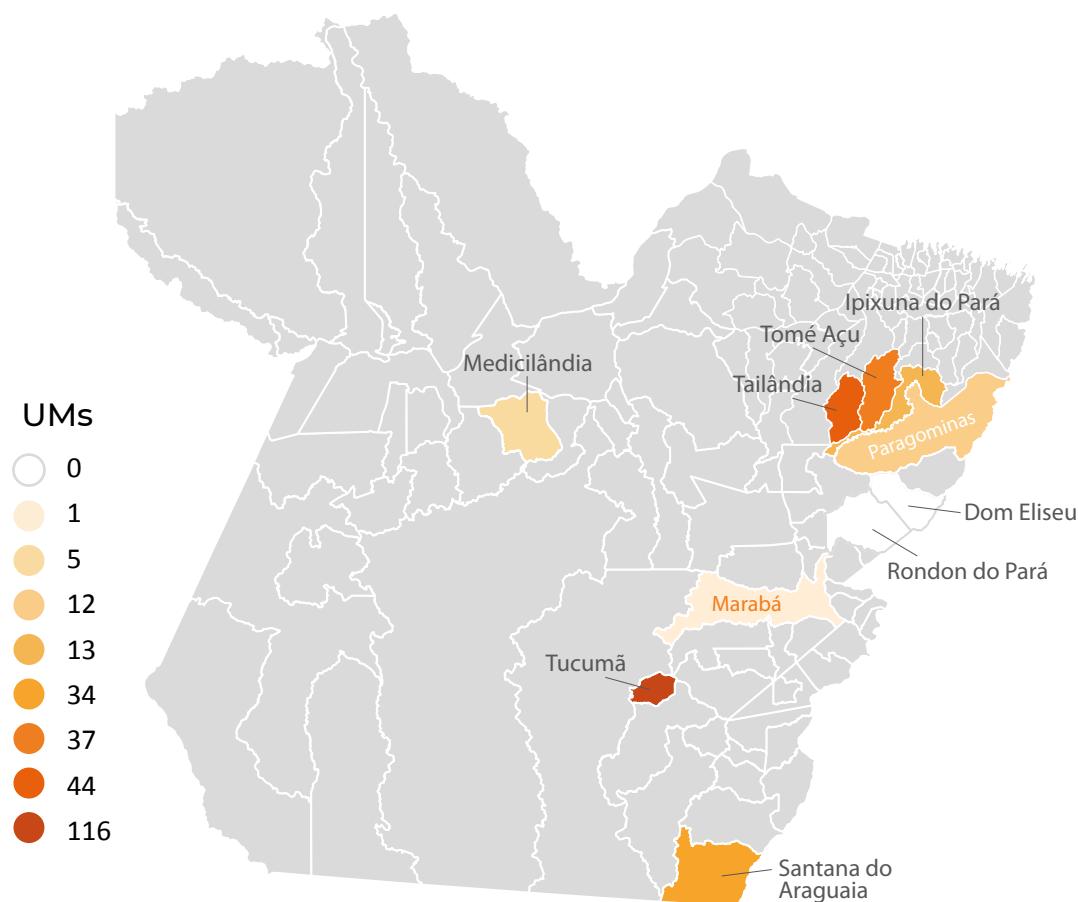


Área por tipo de tecnologia (ha)



* A soma do número de UDs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UDs aprovadas porque uma mesma UD pode ter implantada mais de uma tecnologia.

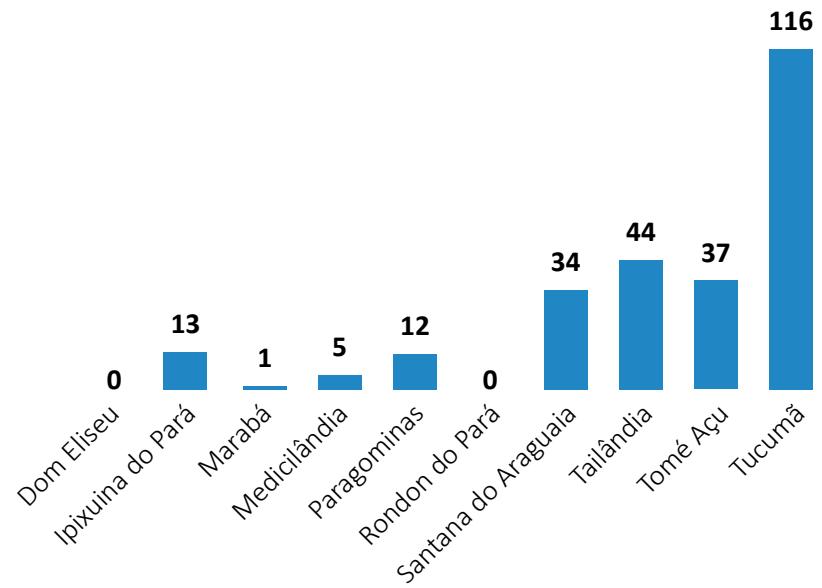
Nº de UMs por município

**262**

UMs aprovadas

4.464hade tecnologia mais ACF
destinada ao Projeto

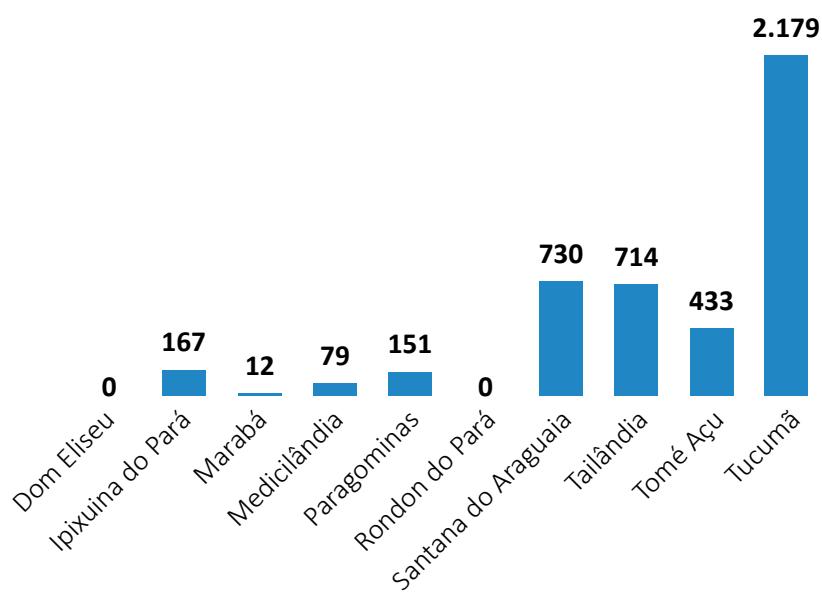
UMs - Distribuição por município

**26,2**Média de UMs
por município**Média PRS: 27 UMs**Máximo de UMs
por município**116 UMs**

Tucumã

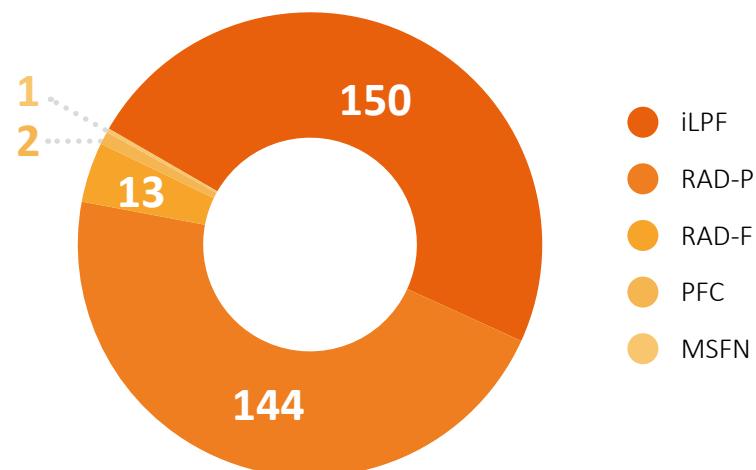
Mínimo de UMs
por município**0 UMs**Dom Eliseu
Rondon do Pará

UMs - Área de tecnologia mais ACF por município (ha)



	Nº de UMs por tipo de tecnologia					ACF destinado ao projeto
	iLPF	RAD-P	RAD-F	PFC	MSFN	
Dom Eliseu	0	0	0	0	0	0
Ipixuna do Pará	3	11	1	0	0	29
Marabá	0	1	0	0	0	2
Medicilândia	5	0	0	0	0	14
Paragominas	0	12	1	0	1	24
Rondon do Pará	0	1	0	0	0	0
Santana do Araguaia	0	34	0	0	0	125
Taiândia	33	12	5	1	0	114
Tomé Açu	37	0	0	0	0	200
Tucumã	72	74	6	1	0	469
TOTAL PA	150	144	13	2	1	977

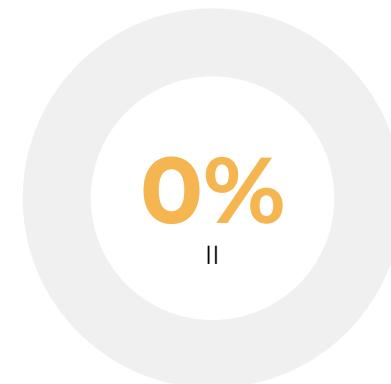
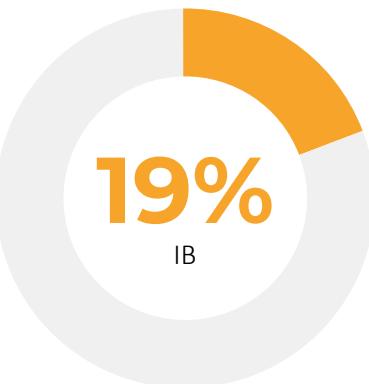
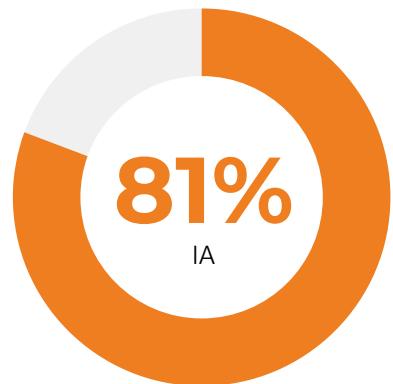
Nº de UMS por tipo de tecnologia



Área por tipo de tecnologia (ha)



* A soma do número de UMs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UMs aprovadas porque uma mesma UM pode implantar mais de uma tecnologia.



Atividade Principal

PECUÁRIA

Nível de Formação

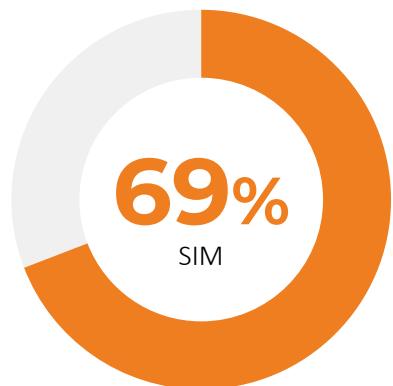
**FUNDAMENTAL
COMPLETO**

Idade Média

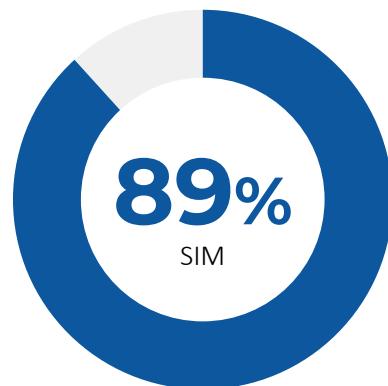
50 ANOS



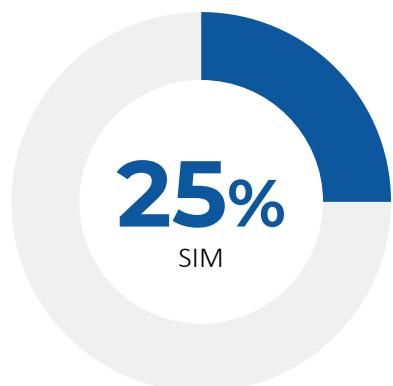
Produtor(a) recebe crédito rural?



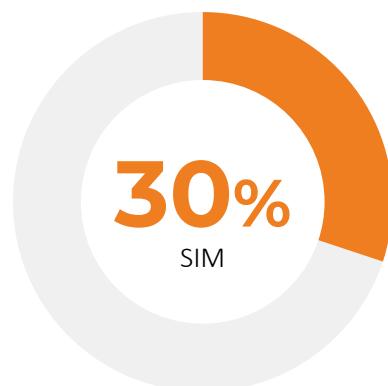
Produtor(a) possui CAR?



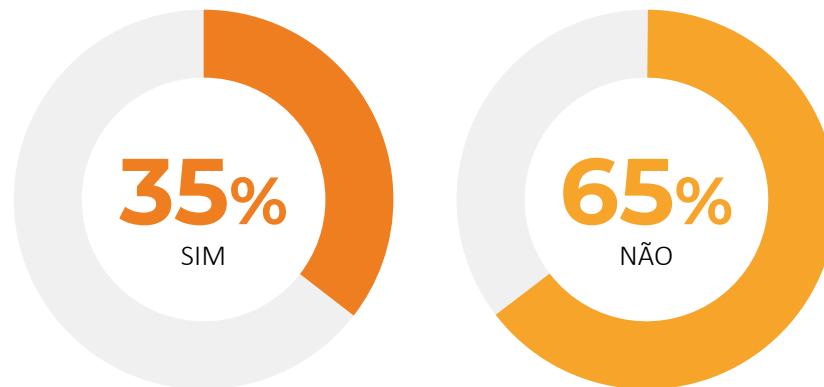
Produtor(a) recebe aposentadoria?



Produtor(a) participou de algum evento do Projeto?



Produtor(a) recebeu assistência técnica no último ano?



Produtores(as) que receberam assistência técnica

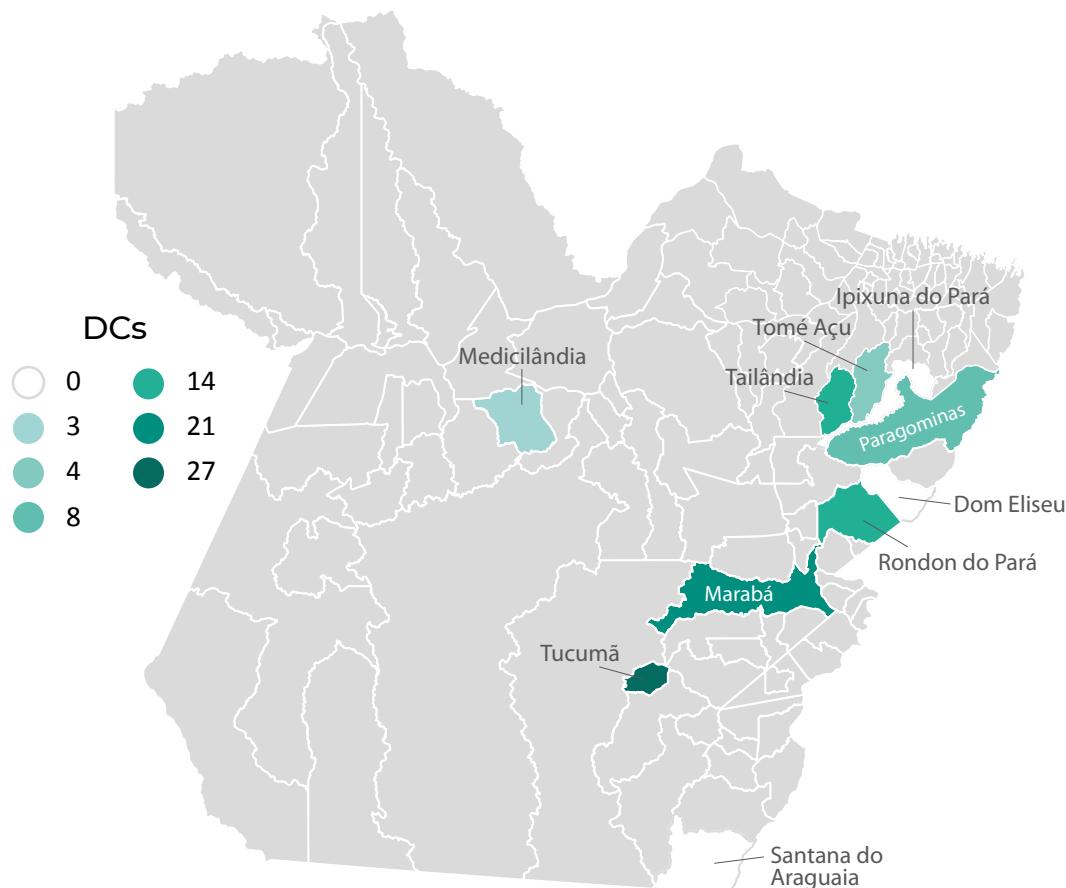
4

Média de anos de
assistência técnica

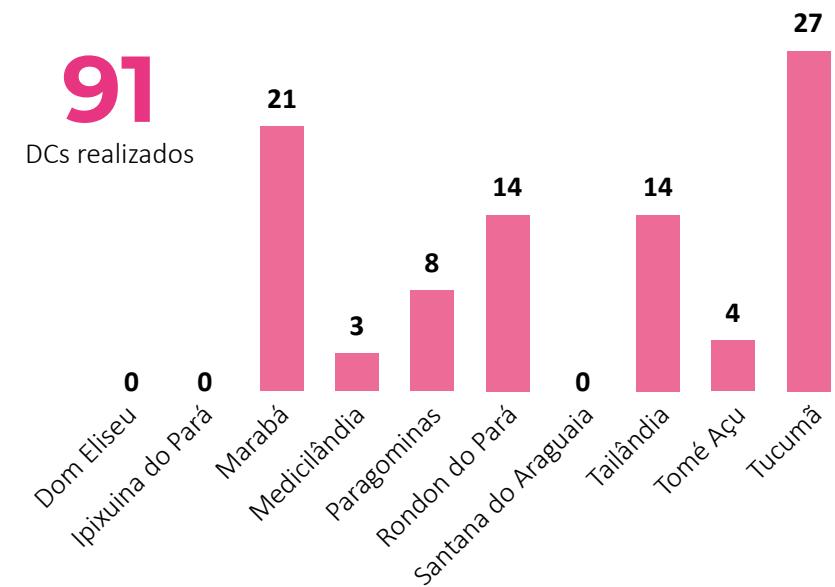
3

Frequência média
(visitas/ano)

Nº de DCs realizados por município



DCs - Distribuição por município



Média de DC
por município

9DC
Média PRS: 6 DCs

Máximo de DCs
por município

27DC
Tucumã

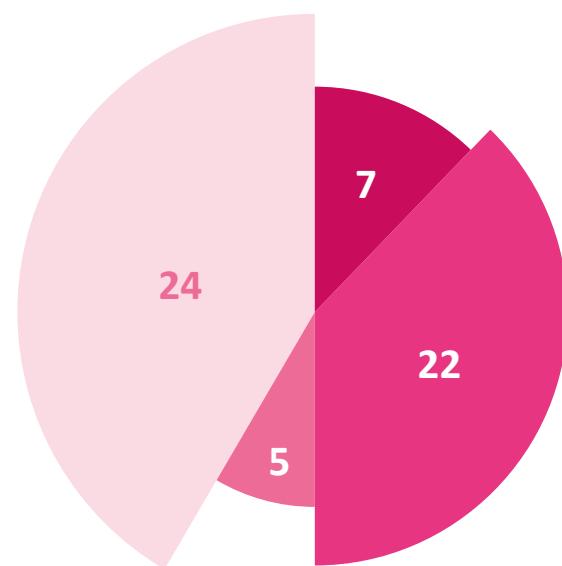
Mínimo de DCs
por município

0DC
Dom Elsieu
Ipixuna do Pará
Santana do Araguaia

* Dados atualizados em 16 de fevereiro de 2018

** 1 DC não realizado em UD

DCs - Temas



● iLPF ● RAD-P ● PFC
 ● SAF ● RAD-F ● MSFN

SAF

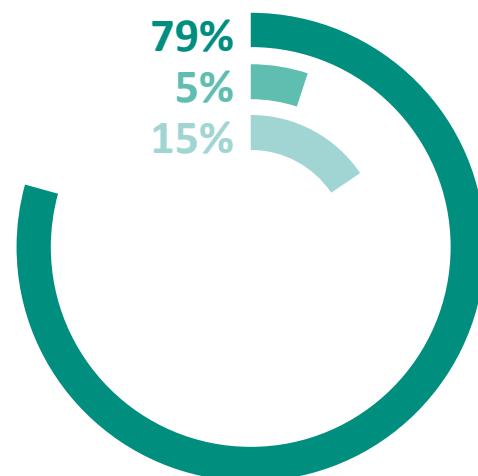
Tema mais abordado nos DCs

3.254

Participantes

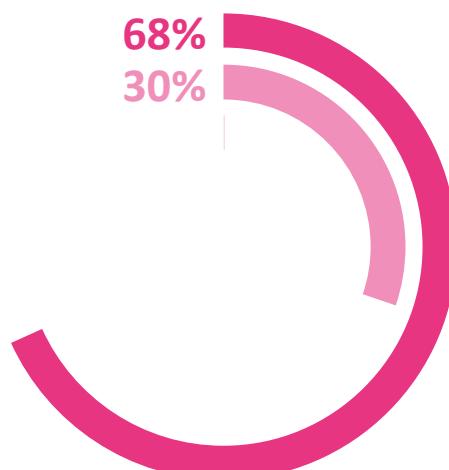
* Dados atualizados em 16 de fevereiro de 2018

Proporção por tipo



● Produtores(as)
 ● ATECs
 ● Outros

Proporção por gênero

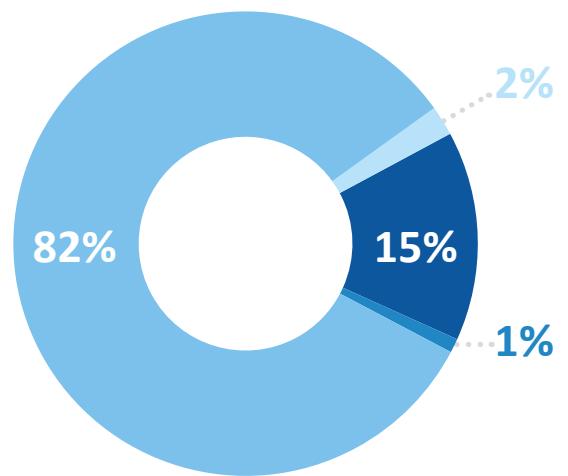


● Homens
 ● Mulheres

** O restante são crianças

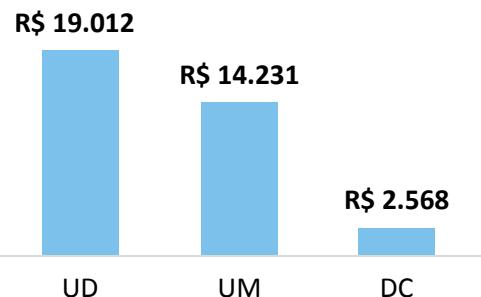
Produtor(as)

Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos)



- UD Chamada Piloto e II Chamada
- UD Chamada Direcionada
- UM
- DC

Média por produtor(a) (R\$)

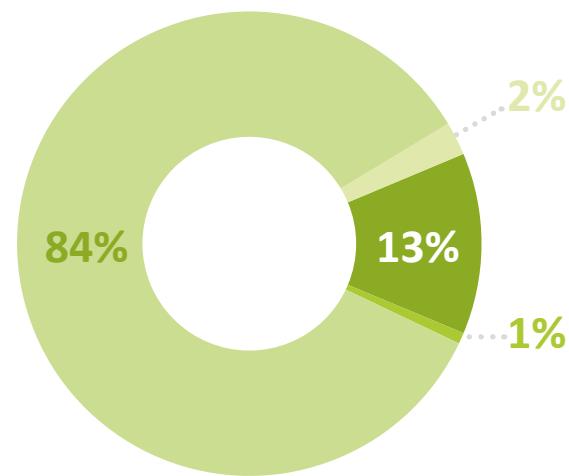


R\$ 4.526.974,20

Estimativa de pagamento por resultados (realizados mais comprometidos)

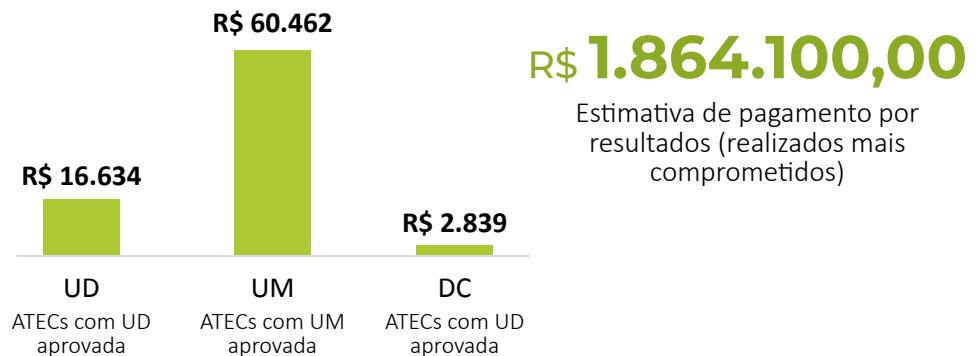
ATECs

Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos)



- UD Chamada Piloto e II Chamada
- UD Chamada Direcionada
- UM
- DC

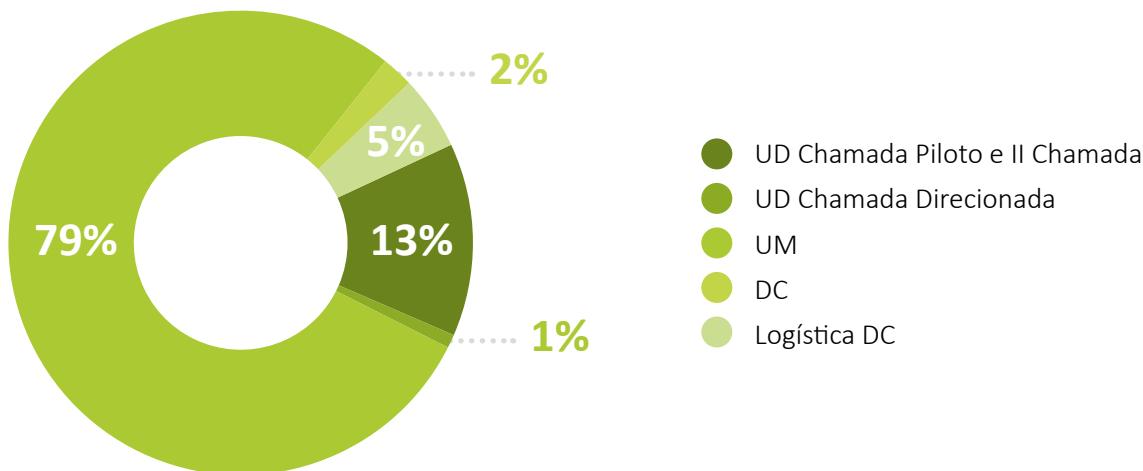
Média por ATEC (R\$)



R\$ 1.864.100,00

Estimativa de pagamento por resultados (realizados mais comprometidos)

**Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos) - Total (R\$)**



**Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos) - Total (R\$)**

UD Chamada Piloto e II Chamada	R\$ 897.979,20
UD Chamada Direcionada	R\$ 54.984,00
UD	R\$ 952.963,00
UM	R\$ 5.300.523,00
DC	R\$ 137.588,00
TOTAL PA	R\$ 6.391.074,20
Logística DC PA	R\$ 358.540,00
TOTAL + Logística DC PA	R\$ 6.749.614,20

R\$ 6.749.614,20

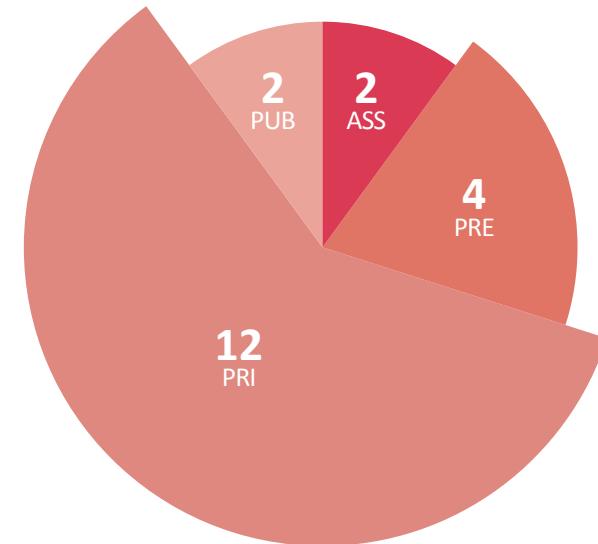
Total previsão de pagamentos
(realizados mais comprometidos)
Pará



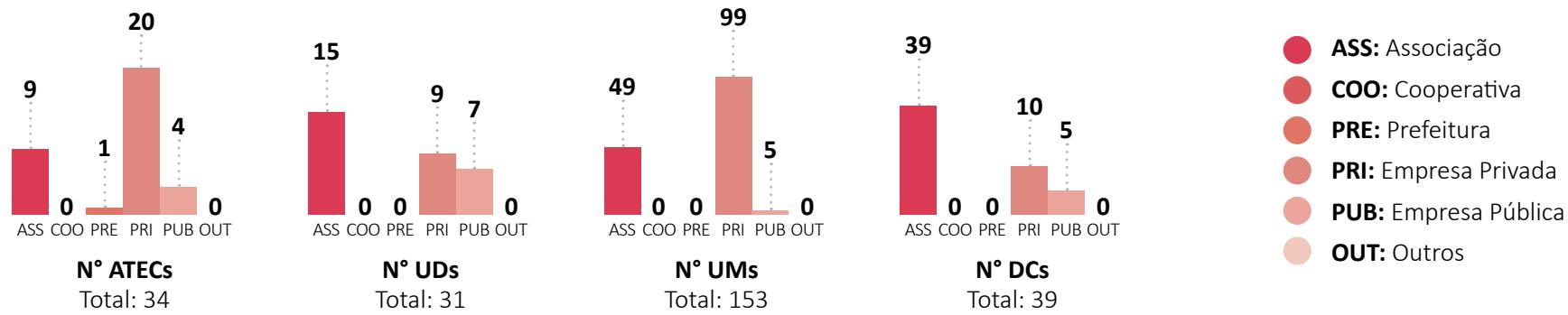
ATERs - Cadastros



Nº de instituições por tipo



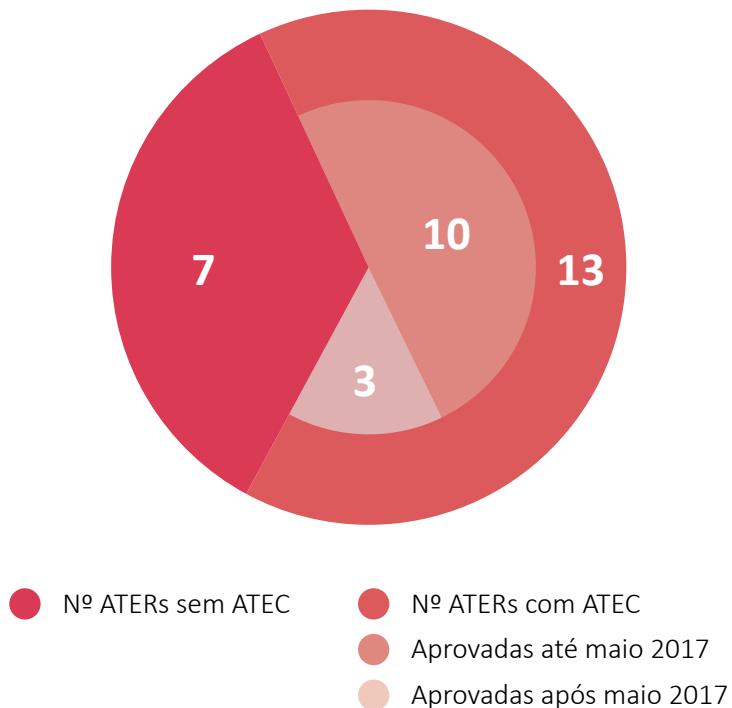
Resultados por tipos de ATERs



* Situação em 16 de fevereiro de 2018

ATECs

Nº de ATERs com ATEC



2

Média de ATECs
por ATERs aprovadas

Média PRS: 3 ATECs

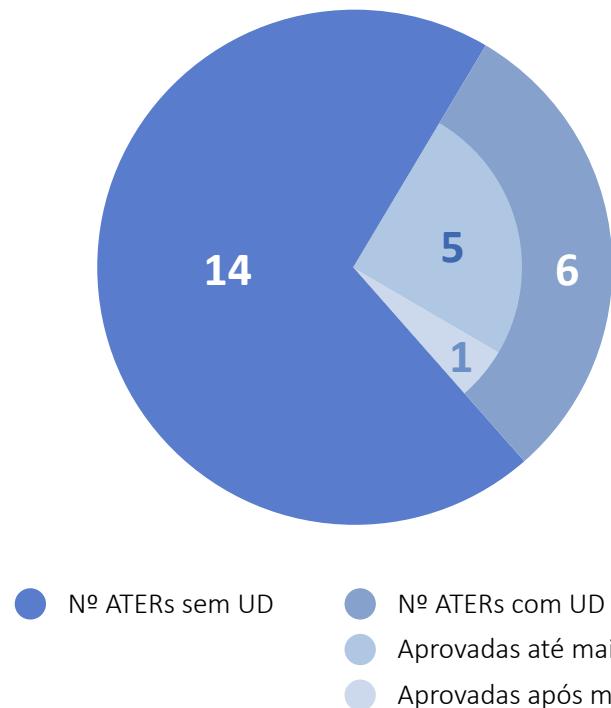
8

Máximo de ATECs
por ATERs aprovadas

Máximo PRS: 44 ATECs

UDs

Nº de ATERs com UD



1,6

Média de UDs
por ATERs aprovadas

Média PRS: 2,2 UDs

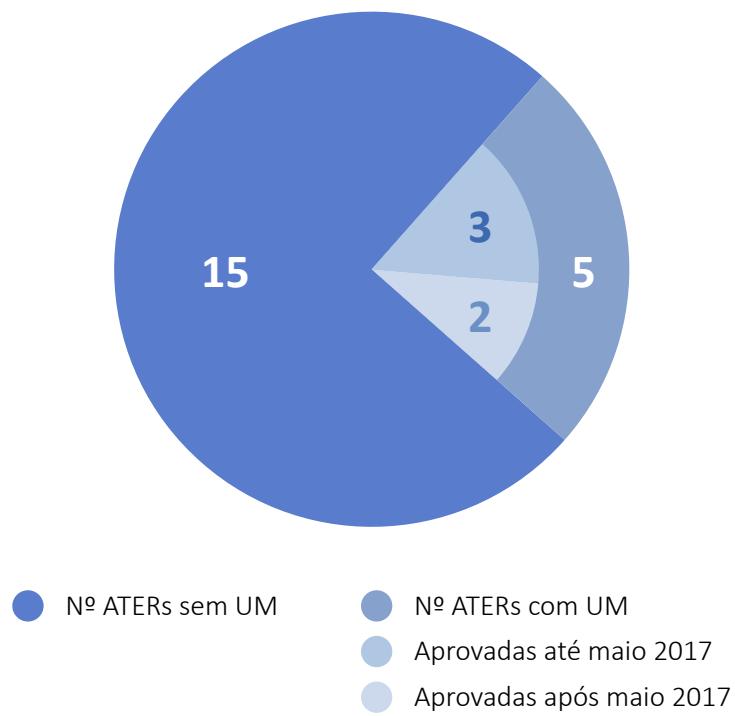
15

Máximo de UDs
por ATERs aprovadas

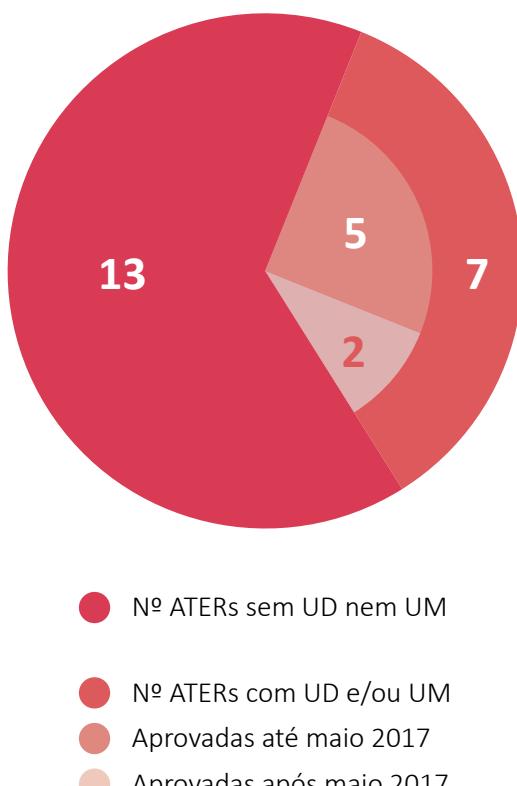
Máximo PRS: 50 UDs

UMs

Nº de ATERs com UM

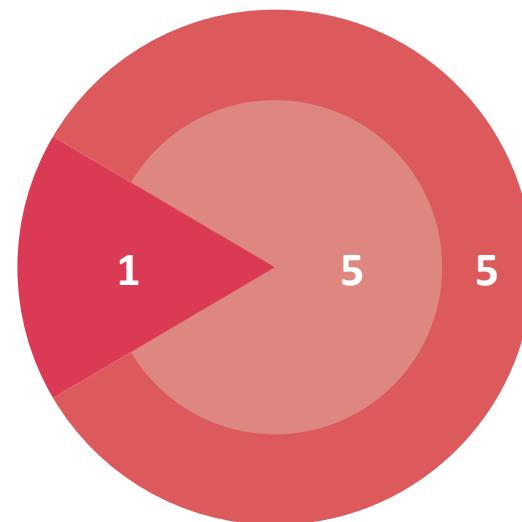
**8**Média de UMs
por ATERs aprovadas**49**Máximo de UMs
por ATERs aprovadas**Média PRS: 14 UMs****Máximo PRS: 178 UMs****UDs e UMs**

Nº de ATERs com UD e/ou UM



DCs

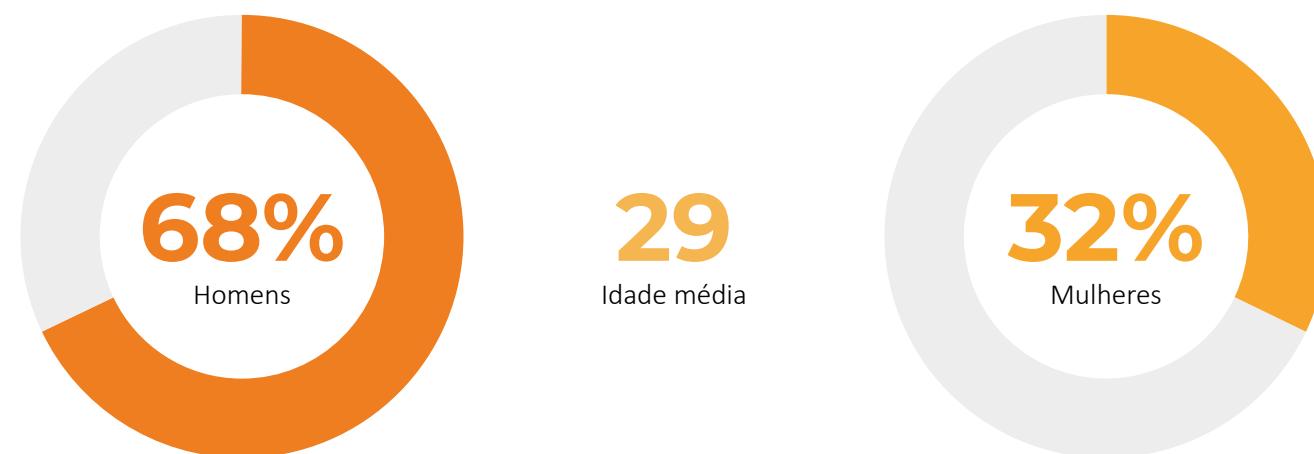
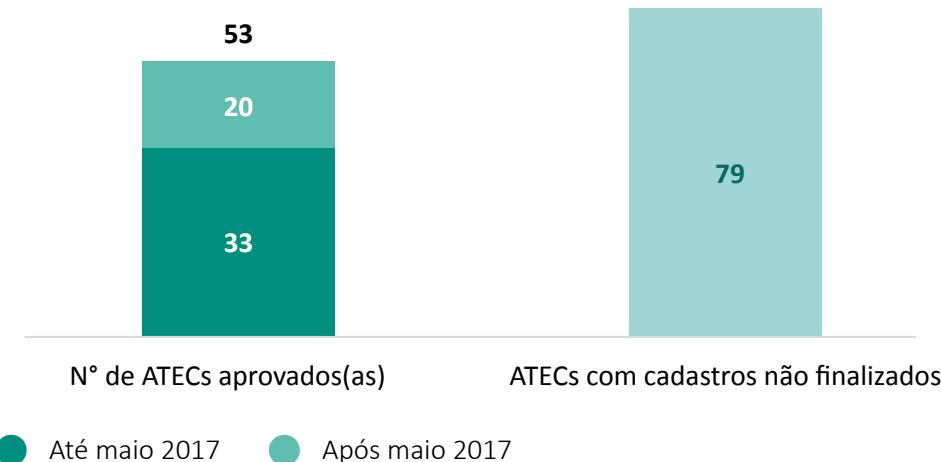
Nº de ATERs com UD que realizaram DC



- Nº ATERs com UD sem DC
- Nº ATERs com UD com DC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

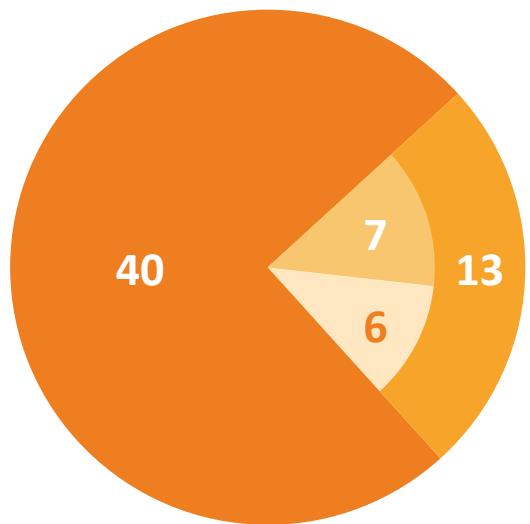
2Média de DCs
por ATERs aprovadas**Média PRS: 3,1 DCs****24**Máximo de DCs
por ATERs aprovadas**Máximo PRS: 60 DCs**

ATECs - Cadastros



UDs

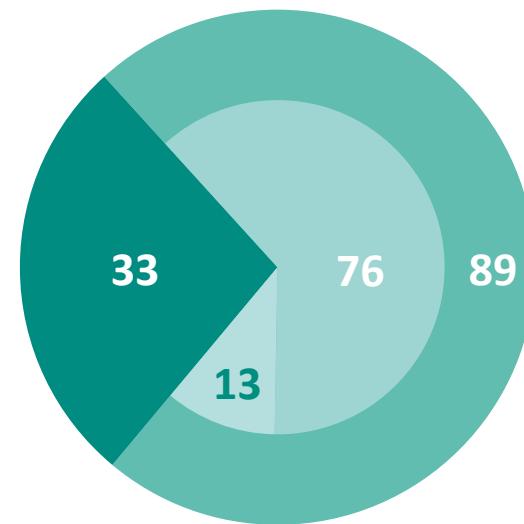
Nº de ATECs com UD



- Nº ATECs sem UD
- Nº ATECs com UD
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

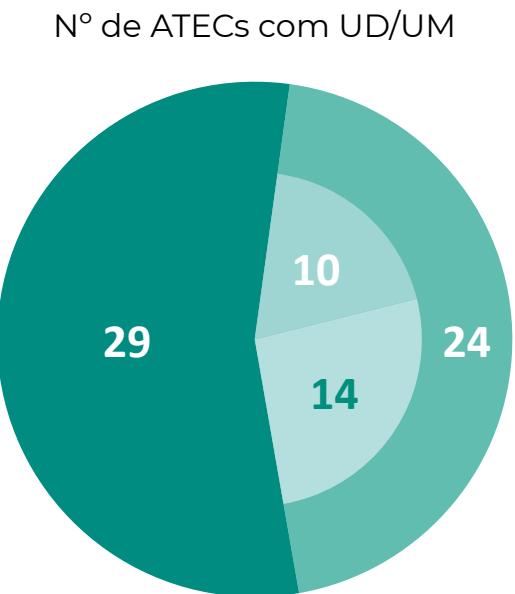
0,7Média de UDs
por ATECs aprovados(as)**Média PRS: 0,7 UDs****6**Máximo de UDs
por ATECs aprovados(as)**Máximo PRS: 9 UDs****UMs**

Nº de ATECs com UM



- Nº ATECs sem UM
- Nº ATECs com UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

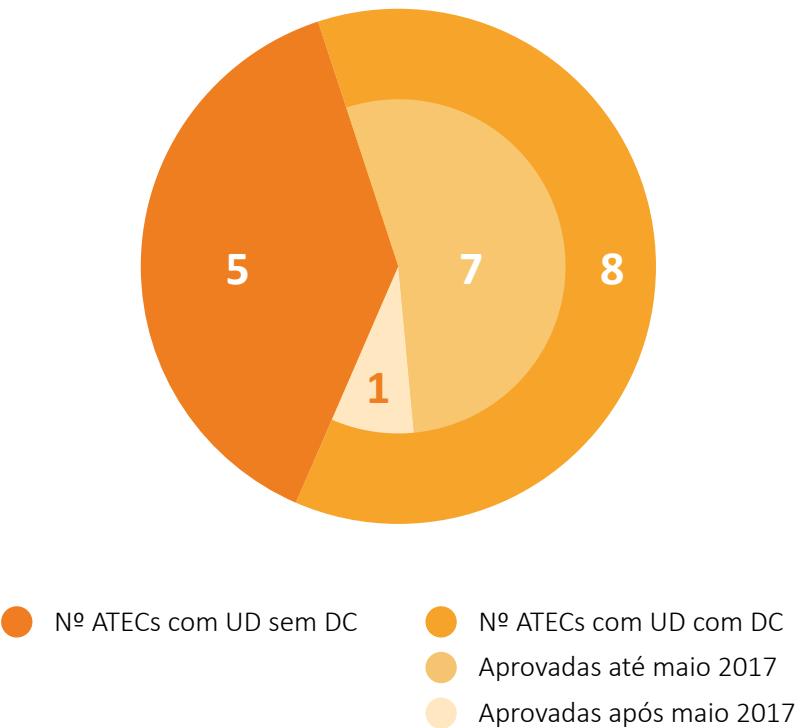
3,9Média de UMs
por ATECs aprovados(as)**Média PRS: 4,1 UMs****18**Máximo de UMs
por ATECs aprovados(as)**Máximo PRS: 20 UMs**

UDs e UMs

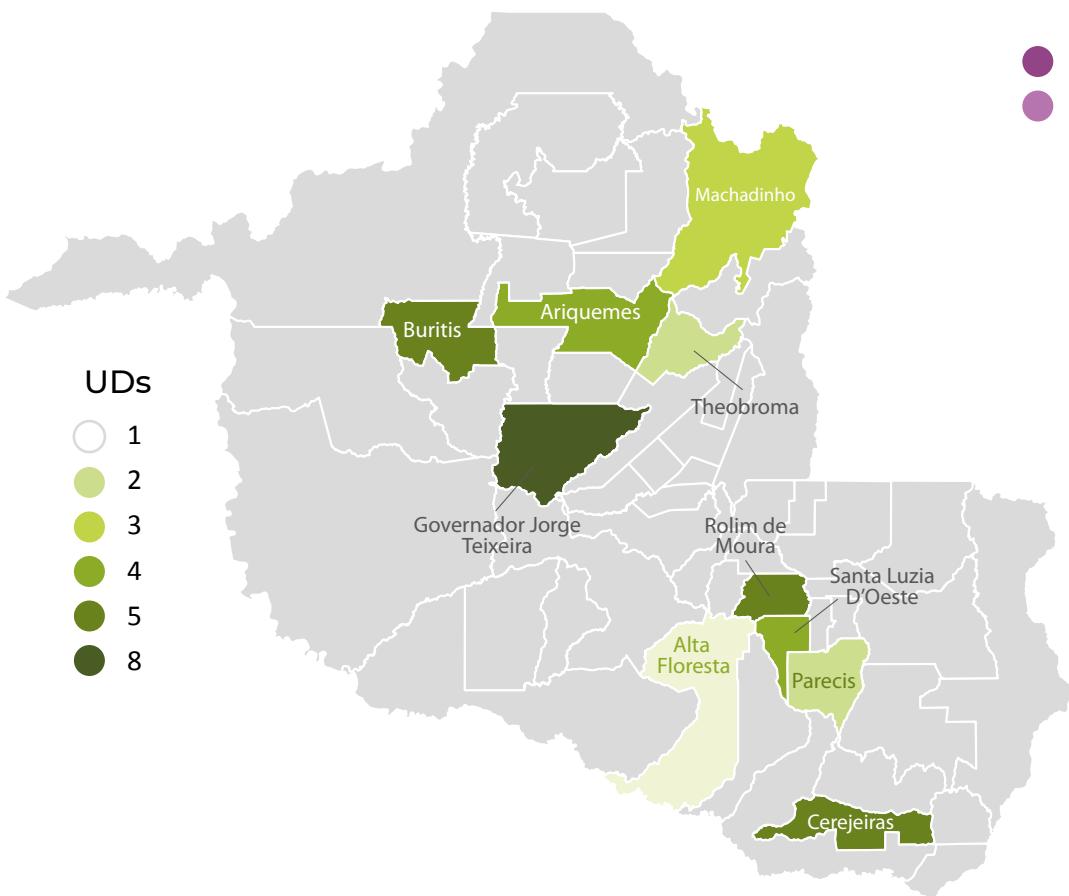
- Nº ATECs sem UD nem UM
- Nº ATECs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

Nº de ATECs com UD que realizaram DC

**1,1**Média de DCs
por ATECs aprovados(as)**24**Máximo de DCs
por ATECs aprovados(as)**Média PRS: 0,9 DCs****Máximo PRS: 24 DCs**

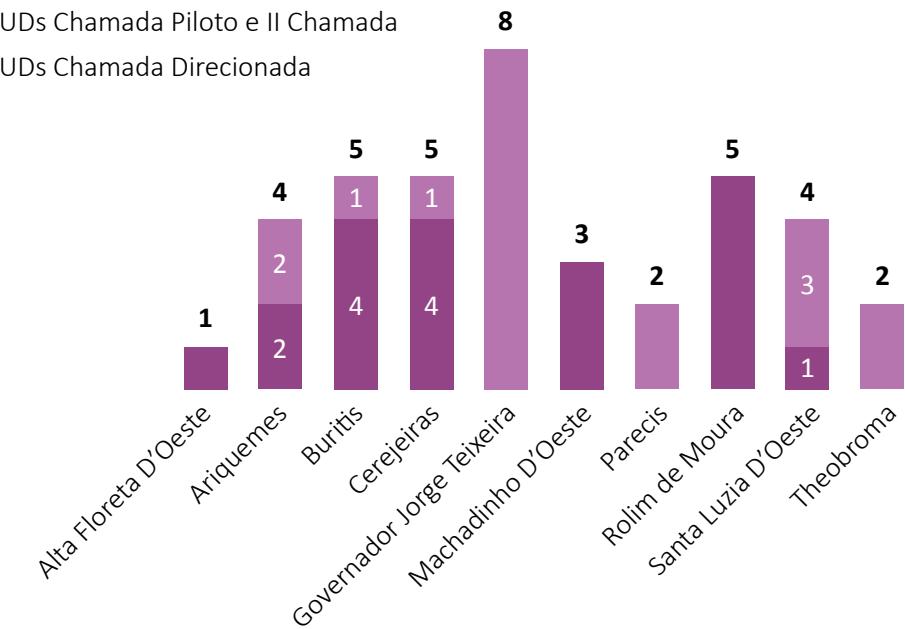
Nº de UDs por município

**39**

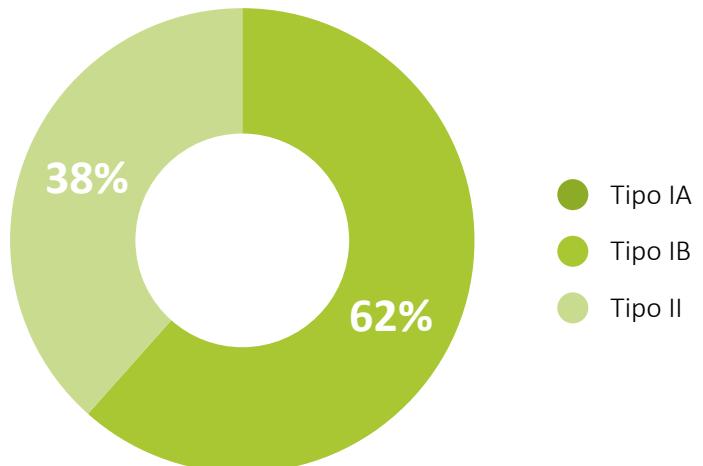
UDs aprovadas

4Média de UDs
por município**126ha**Área total
de tecnologia**Média PRS: 4 UDs**

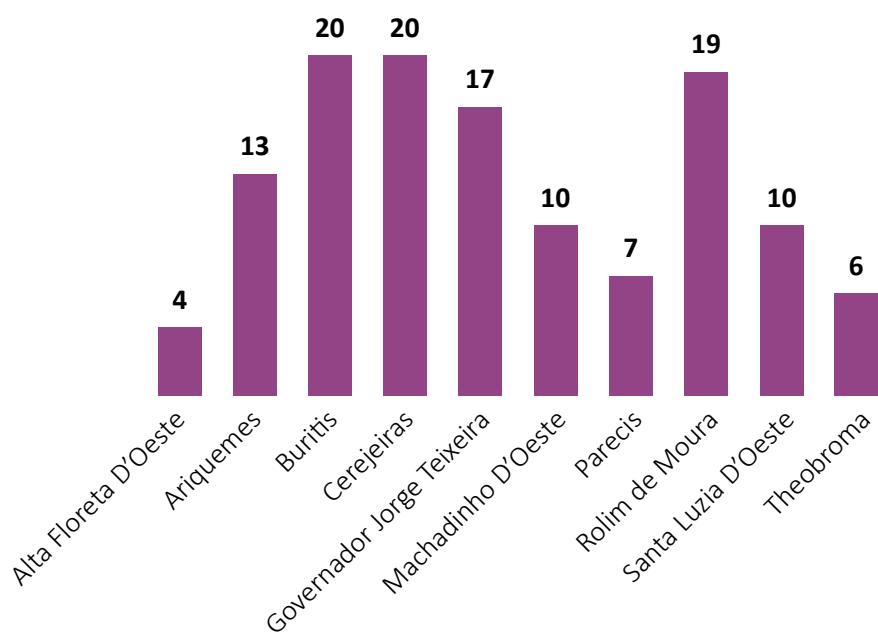
UDs - Distribuição por município



UDs - Tipo de produtor(a)

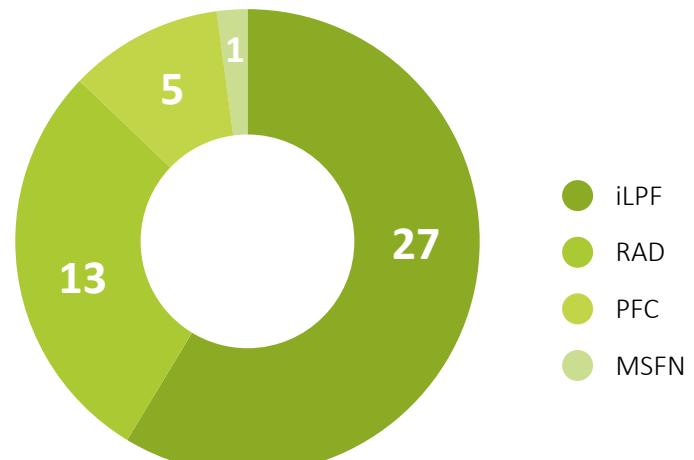


UDs - Área de tecnologia por município (ha)

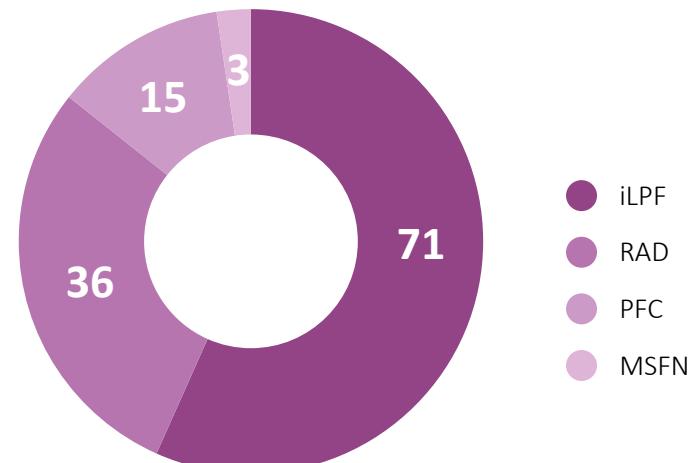


	Nº de UDs por tipo de tecnologia			
	iLPF	RAD	PFC	MSFN
Alta Floresta D'Oeste	0	0	1	0
Ariquemes	4	1	0	0
Buritis	5	2	1	0
Cerejeiras	1	4	0	0
Governador Jorge Teixeira	6	2	0	0
Machadinho D'Oeste	2	0	1	1
Parecis	0	2	0	0
Rolim de Moura	4	2	1	0
Santa Luzia D'Oeste	3	0	1	0
Theobroma	2	0	0	0
TOTAL RO	27	13	5	1

Nº de UD por tipo de tecnologia

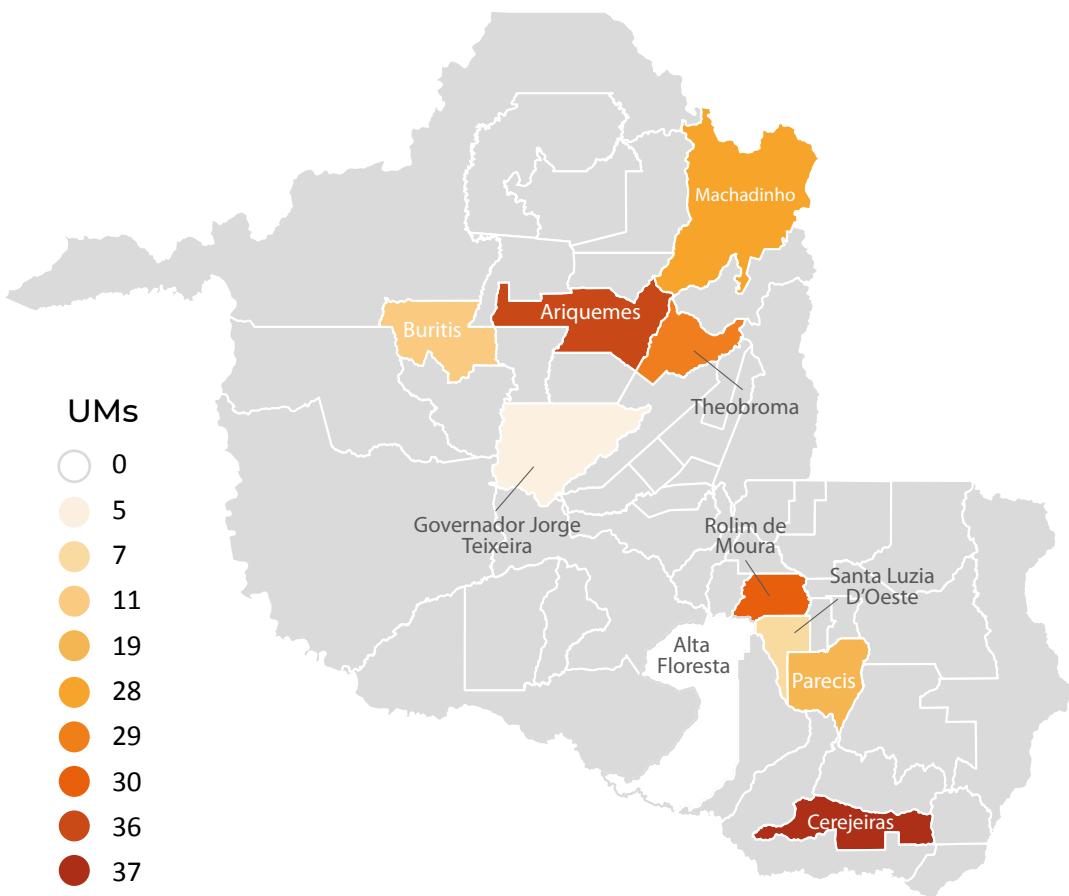


Área por tipo de tecnologia (ha)



* A soma do número de UDs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UDs aprovadas porque uma mesma UD pode ter implantada mais de uma tecnologia.

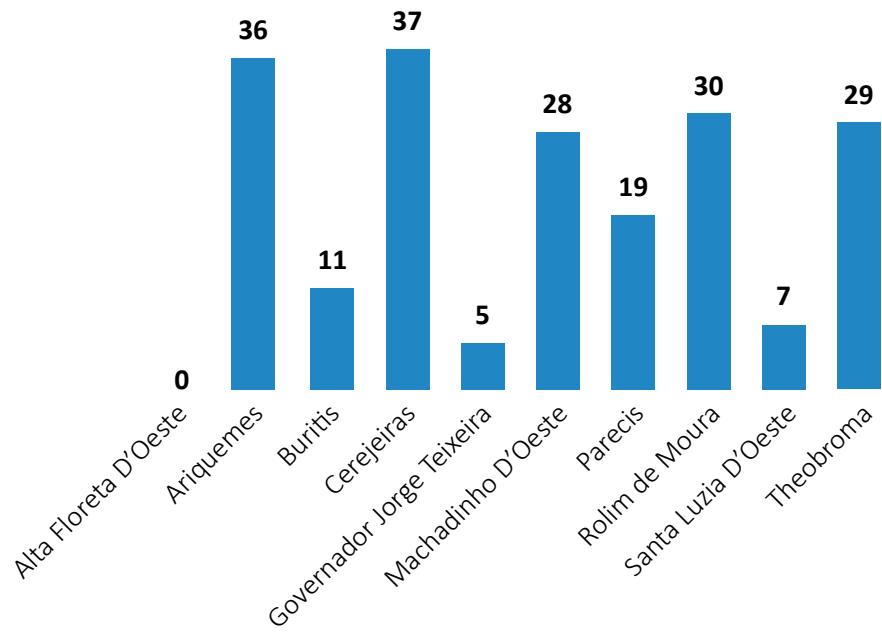
Nº de UMs por município

**202**

UMs aprovadas

3.599hade tecnologia mais ACF
destinada ao Projeto

UMs - Distribuição por município

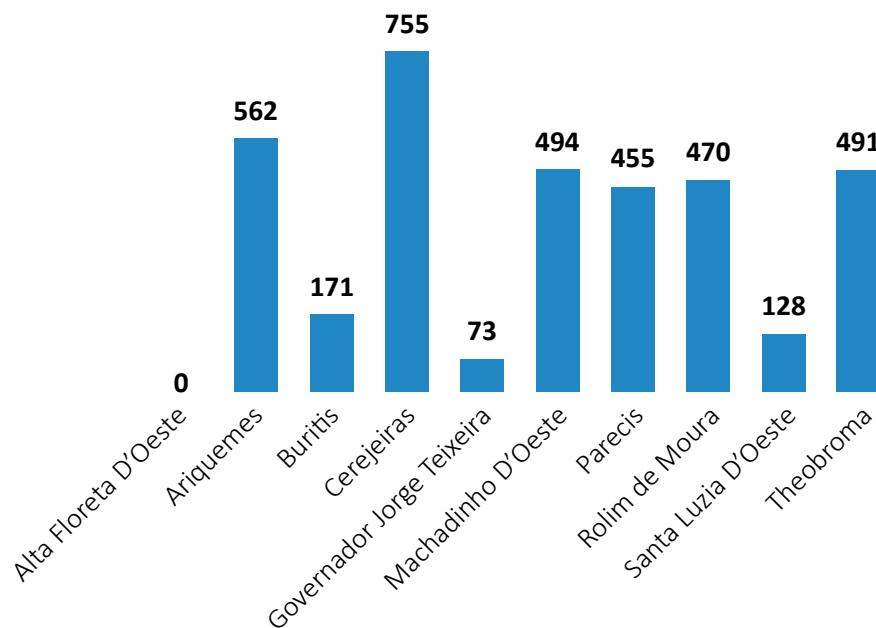
**20**Média de UMs
por município**Média PRS: 27 UMs**Máximo de UMs
por município**37 UMs**

Cerejeiras

Mínimo de UMs
por município**0 UMs**

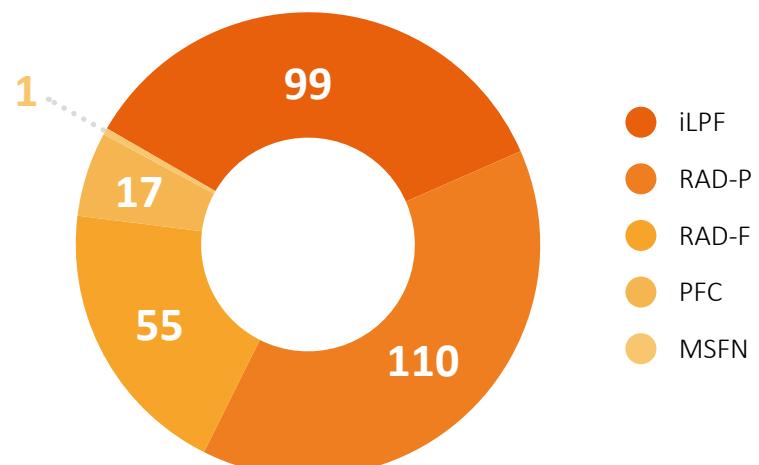
Alta Floresta D'Oeste

UMs - Área de tecnologia mais ACF por município (ha)



	Nº de UMs por tipo de tecnologia					ACF destinado ao projeto
	iLPF	RAD-P	RAD-F	PFC	MSFN	
Alta Floresta D'Oeste	0	0	0	0	0	0
Ariquemes	30	1	12	0	0	194
Buritis	0	11	0	1	0	23
Cerejeiras	2	35	8	0	0	138
Governador Jorge Teixeira	5	3	0	0	1	39
Machadinho D'Oeste	26	7	7	3	0	106
Parecis	2	18	7	1	0	70
Rolim de Moura	5	26	10	12	0	65
Santa Luzia D'Oeste	2	6	2	0	0	15
Theobroma	27	3	9	0	0	251
TOTAL RO	99	110	55	17	1	903

Nº de UMS por tipo de tecnologia

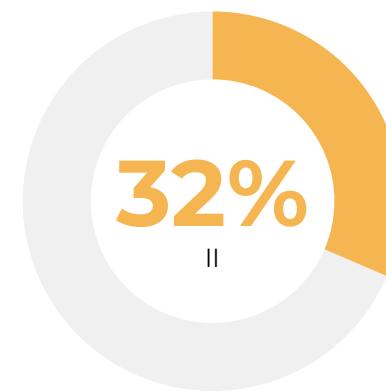
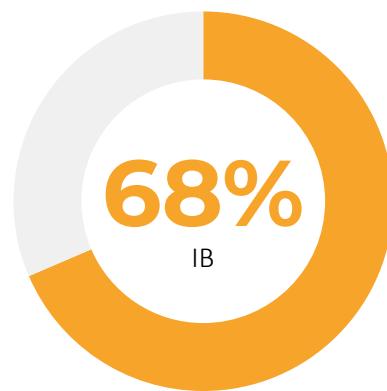


Área por tipo de tecnologia (ha)



* A soma do número de UMs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UMs aprovadas porque uma mesma UM pode implantar mais de uma tecnologia.

Tipo de produtor(a)



Atividade Principal

PECUÁRIA

Nível de Formação

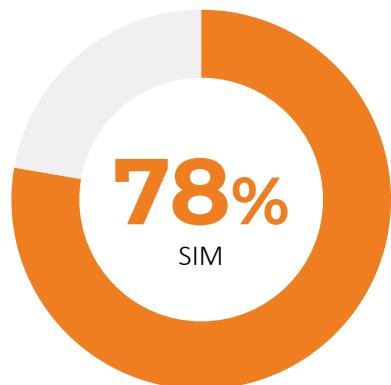
**FUNDAMENTAL
COMPLETO**

Idade Média

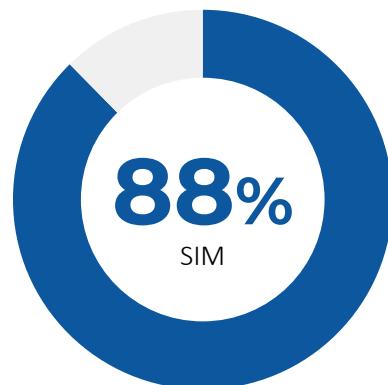
50 ANOS



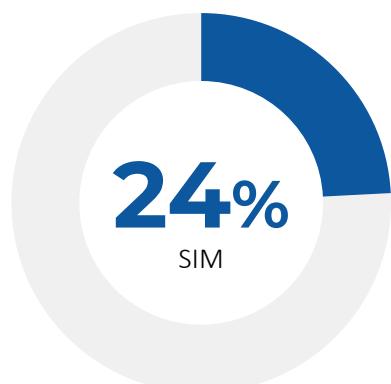
Produtor(a) recebe crédito rural?



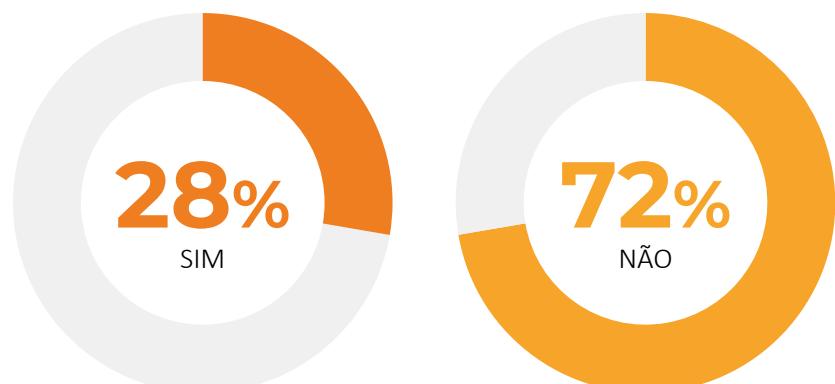
Produtor(a) possui CAR?



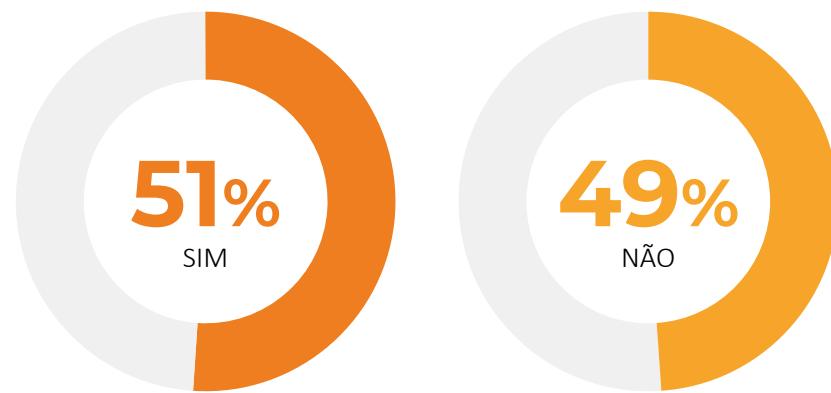
Produtor(a) recebe aposentadoria?



Produtor(a) participou de algum evento do Projeto?



Produtor(a) recebeu assistência técnica no último ano?



Produtores(as) que receberam assistência técnica

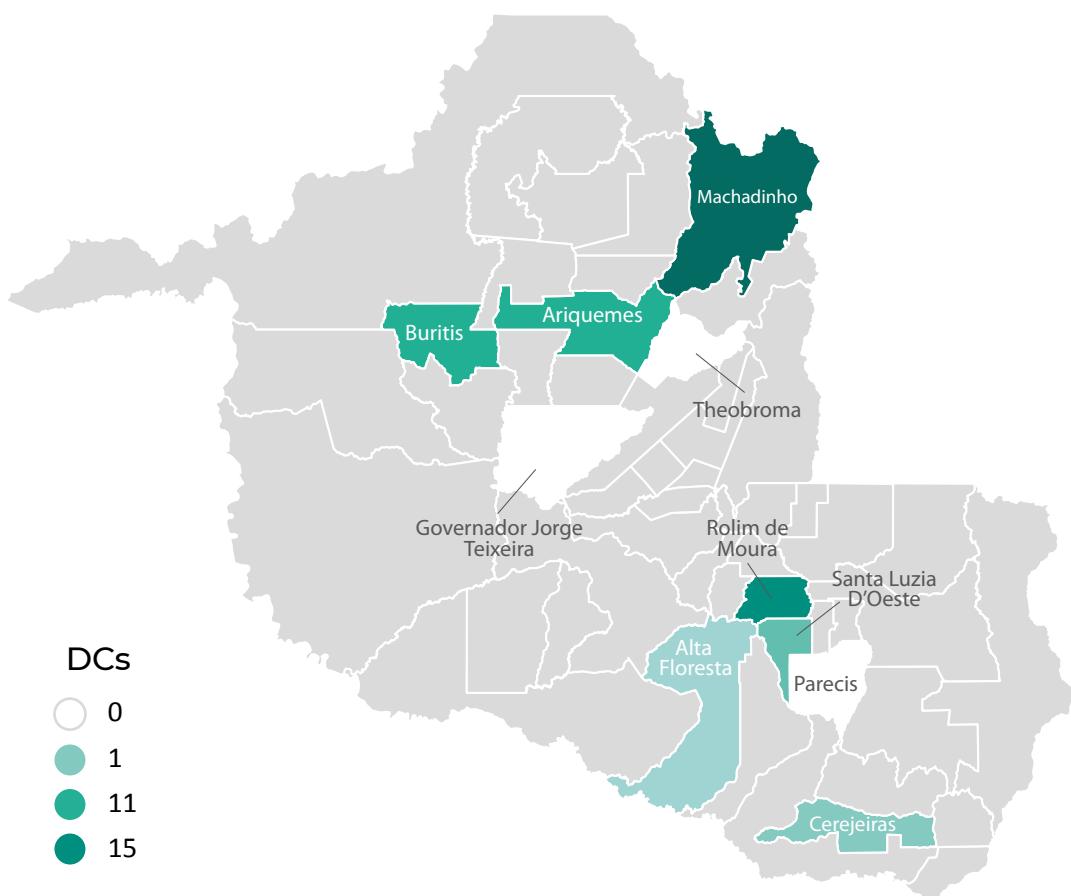
7

Média de anos de
assistência técnica

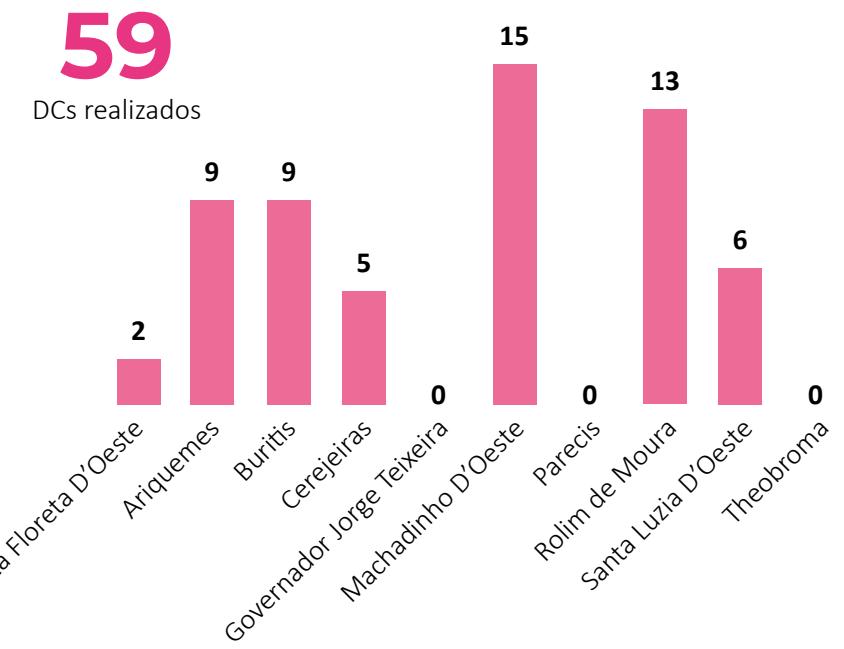
6

Frequência média
(visitas/ano)

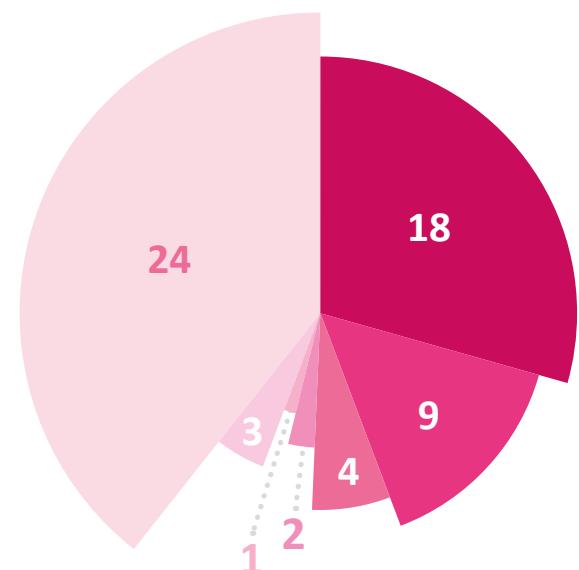
Nº de DCs realizados por município



DCs - Distribuição por município

Média de DC
por município**6DC**
Média PRS: 6 DCsMáximo de DCs
por município**15DC**
Machadinho D'OesteMínimo de DCs
por município**0DC**
Governador Jorge Teixeira
Parecis
Theobroma

DCs - Temas



● iLPF ● RAD-P ● PFC ● Outros
● SAF ● RAD-F ● MSFN

iLPF

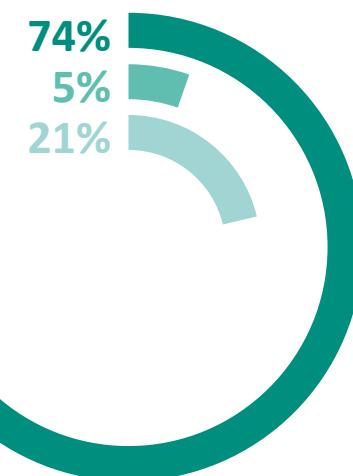
Tema mais abordado nos DCs

1.499

Participantes

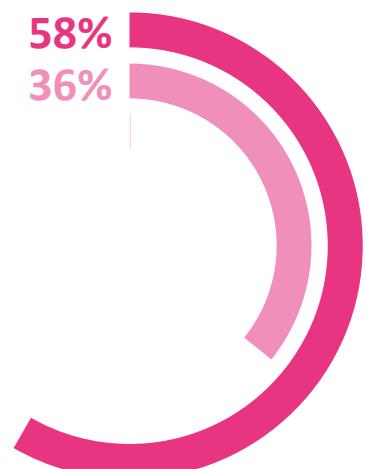
* Dados atualizados em 16 de fevereiro de 2018

Proporção por tipo



● Produtores(as)
● ATECs
● Outros

Proporção por gênero

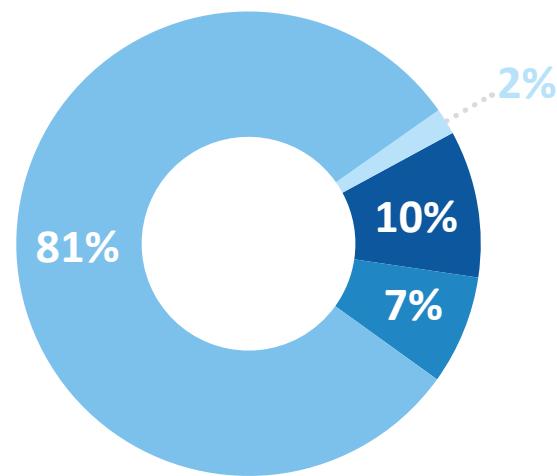


● Homens
● Mulheres

** O restante são crianças

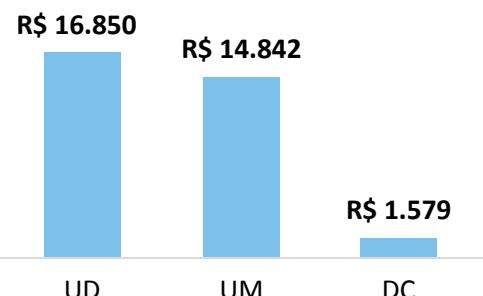
Produtor(as)

Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos)



- UD Chamada Piloto e II Chamada
- UD Chamada Direcionada
- UM
- DC

Média por produtor(a) (R\$)

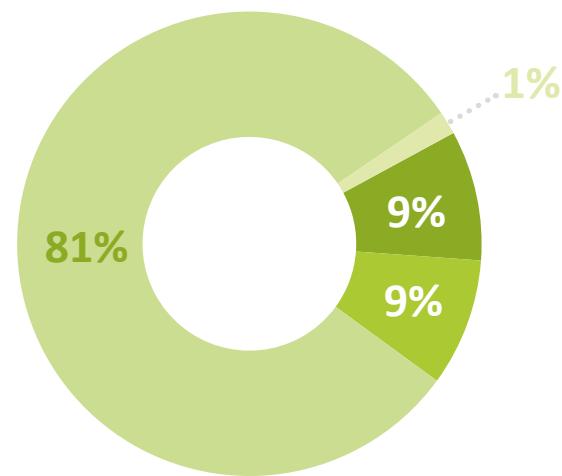


R\$ 3.716.736,00

Estimativa de pagamento por
resultados (realizados mais
comprometidos)

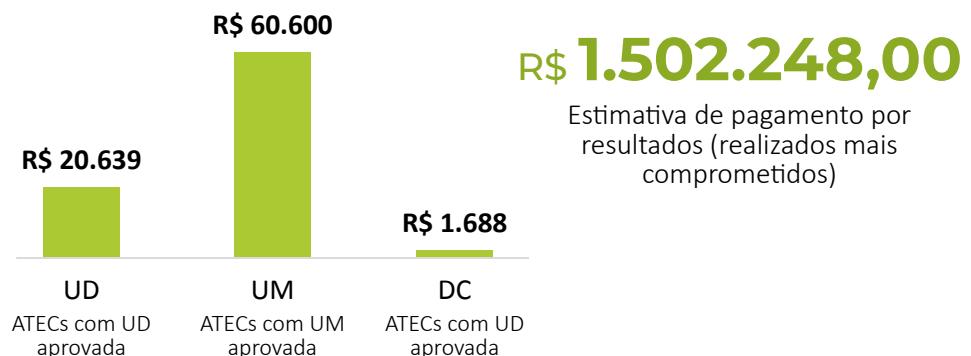
ATECs

Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos)



- UD Chamada Piloto e II Chamada
- UD Chamada Direcionada
- UM
- DC

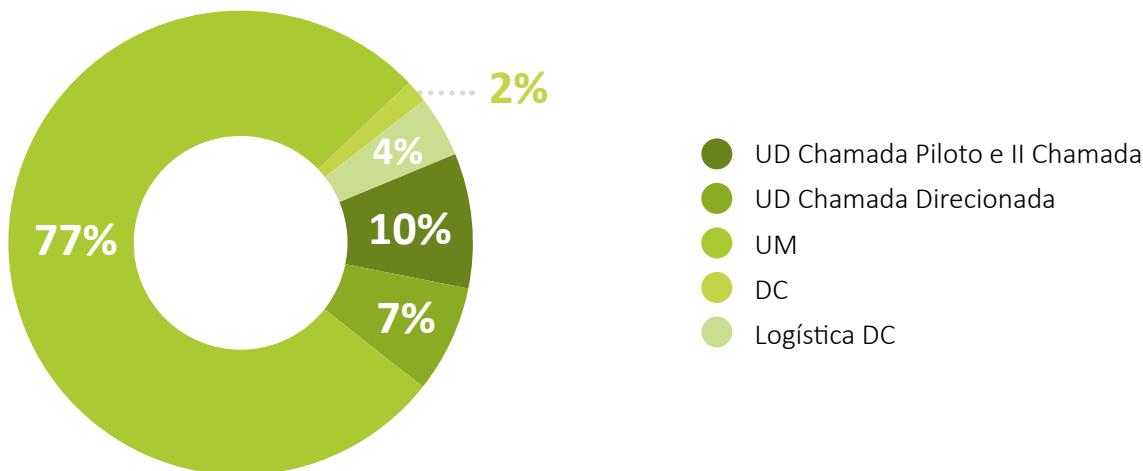
Média por ATEC (R\$)



R\$ 1.502.248,00

Estimativa de pagamento por
resultados (realizados mais
comprometidos)

**Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos) - Total (R\$)**



**Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos) - Total (R\$)**

UD Chamada Piloto e II Chamada	R\$ 518.172,00
UD Chamada Direcionada	R\$ 407.281,80
UD	R\$ 952.453,80
UM	R\$ 4.209.994,00
DC	R\$ 83.536,00
TOTAL RO	R\$ 5.218.983,80
Logística DC RO	R\$ 232.460,00
TOTAL + Logística DC RO	R\$ 5.451.443,80

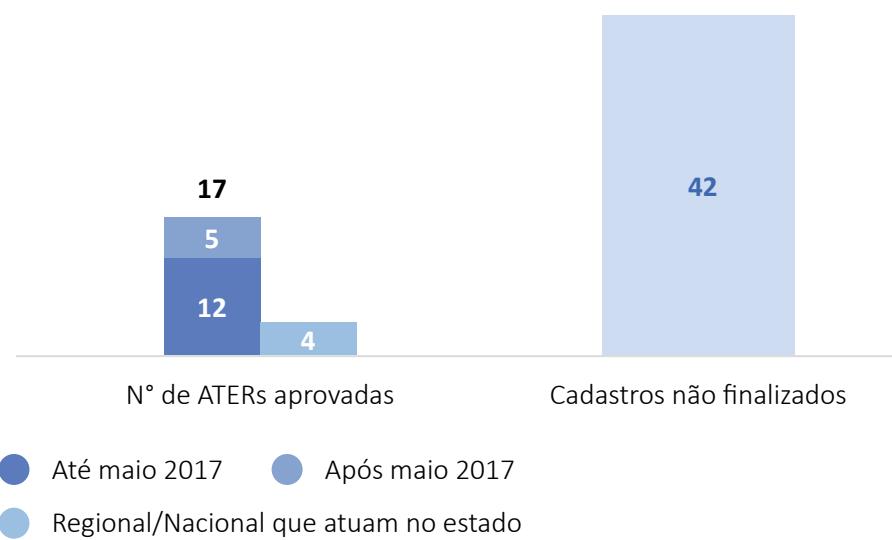
R\$ 5.451.443,80

Total previsão de pagamentos
(realizados mais comprometidos)
Rondônia

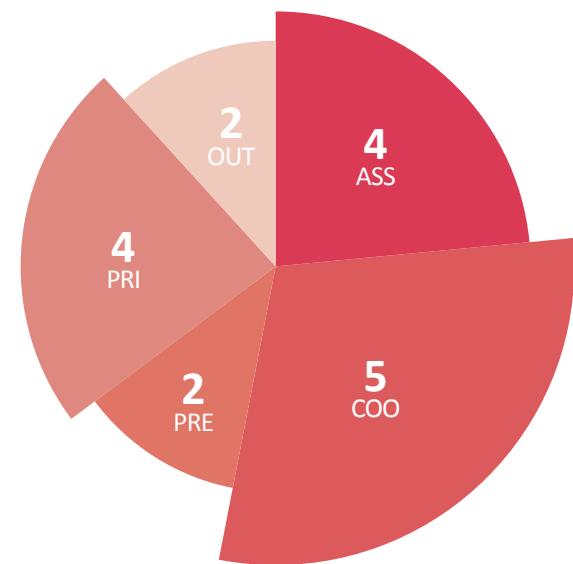


BAHIA

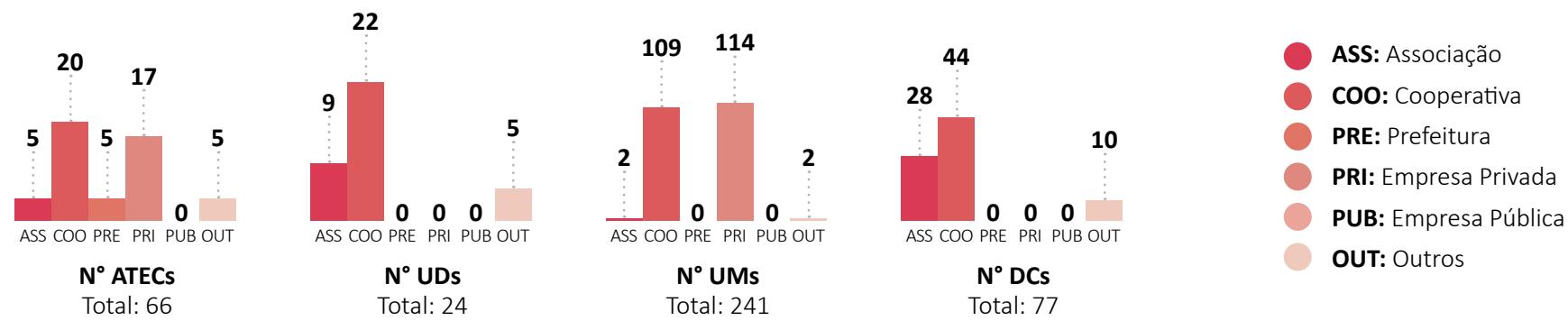
ATERs - Cadastros



Nº de instituições por tipo



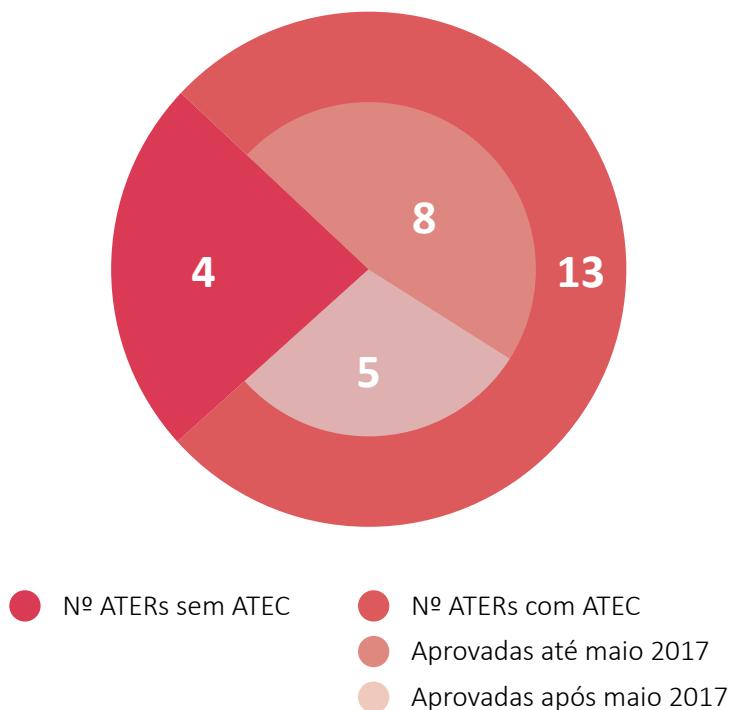
Resultados por tipos de ATERs



* Situação em 16 de fevereiro de 2018

ATECs

Nº de ATERs com ATEC



3

Média de ATECs
por ATERs aprovadas

Média PRS: 3 ATECs

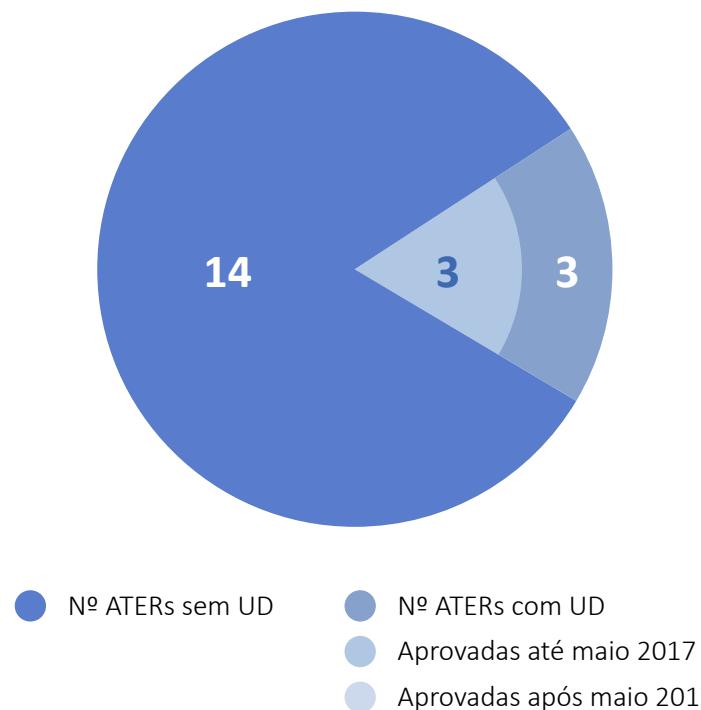
15

Máximo de ATECs
por ATERs aprovadas

Máximo PRS: 44 ATECs

UDs

Nº de ATERs com UD



2,1

Média de UDs
por ATERs aprovadas

Média PRS: 2,2 UDs

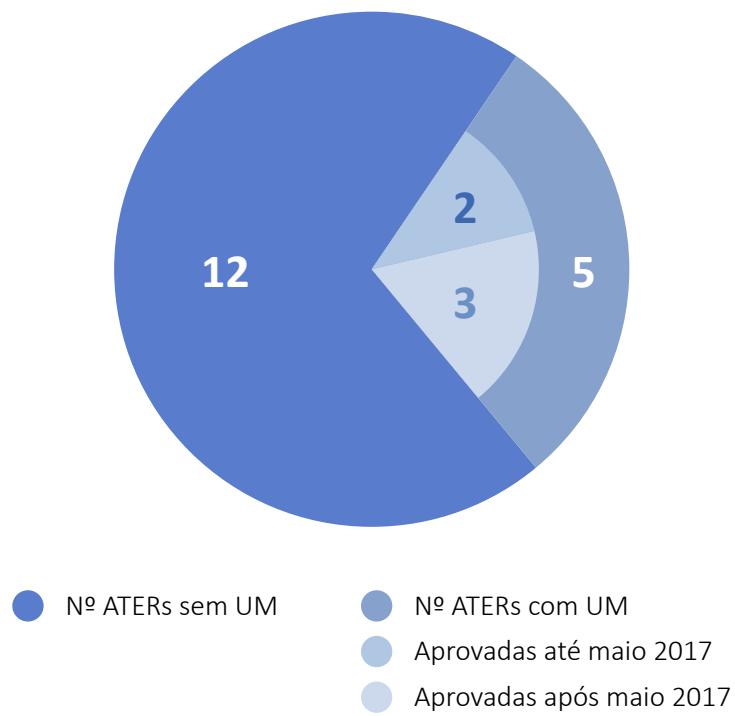
22

Máximo de UDs
por ATERs aprovadas

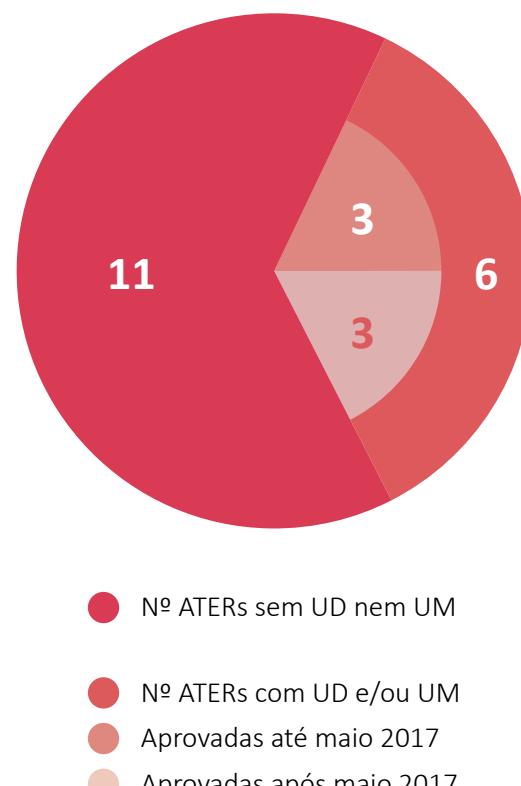
Máximo PRS: 50 UDs

UMs

Nº de ATERs com UM

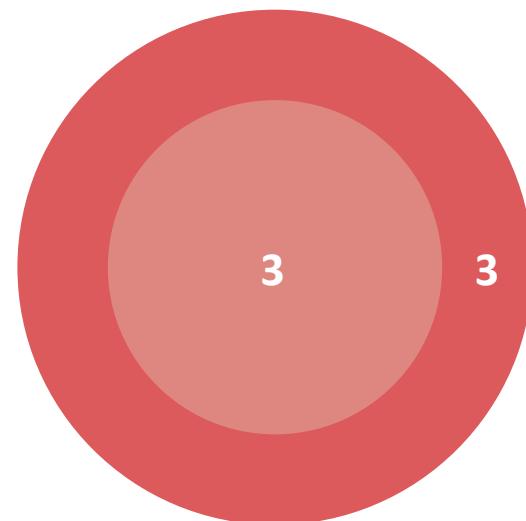
**13**Média de UMs
por ATERs aprovadas**114**Máximo de UMs
por ATERs aprovadas**Média PRS: 14 UMs****UDs e UMs**

Nº de ATERs com UD e/ou UM

**11**Máximo de UDs e/ou UMs
por ATERs aprovadas**Máximo PRS: 178 UDs e/ou UMs**

DCs

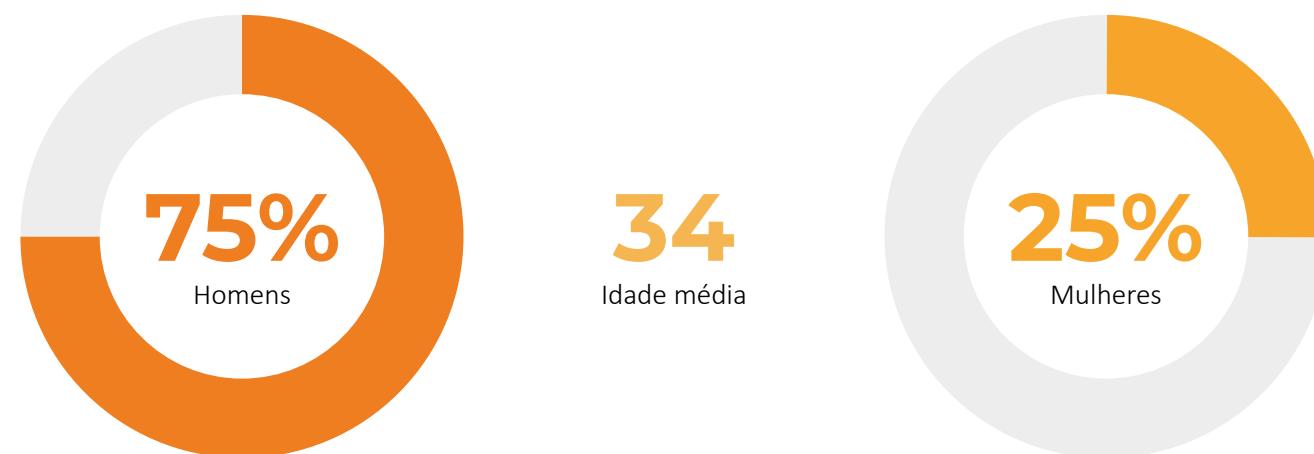
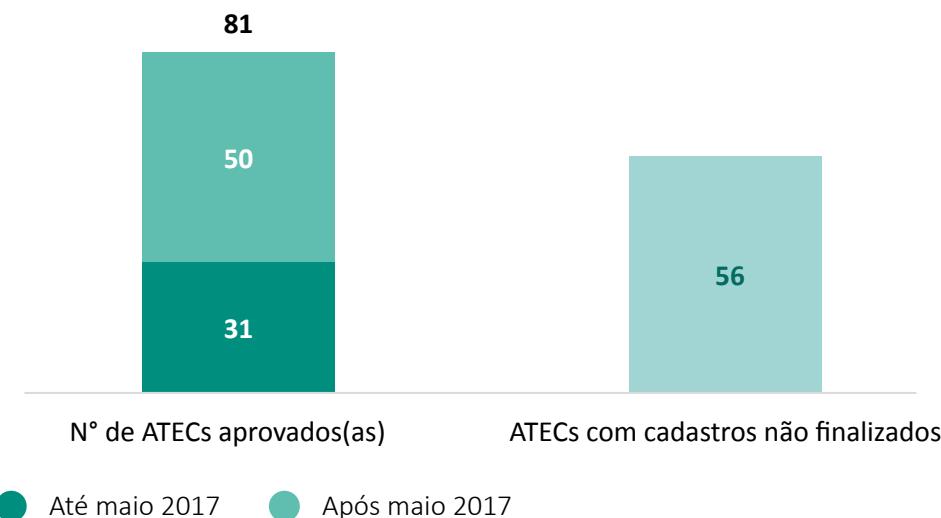
Nº de ATERs com UD que realizaram DC



- Nº ATERs com UD sem DC
- Nº ATERs com UD com DC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

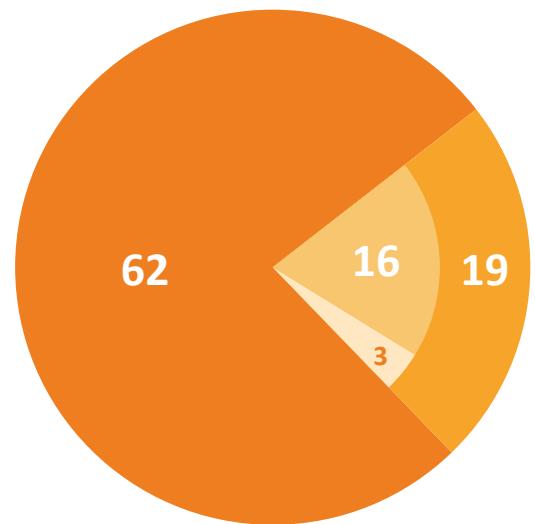
4,8Média de DCs
por ATERs aprovadas**Média PRS: 3,1 DCs****44**Máximo de DCs
por ATERs aprovadas**Máximo PRS: 60 DCs**

ATECs - Cadastros



UDs

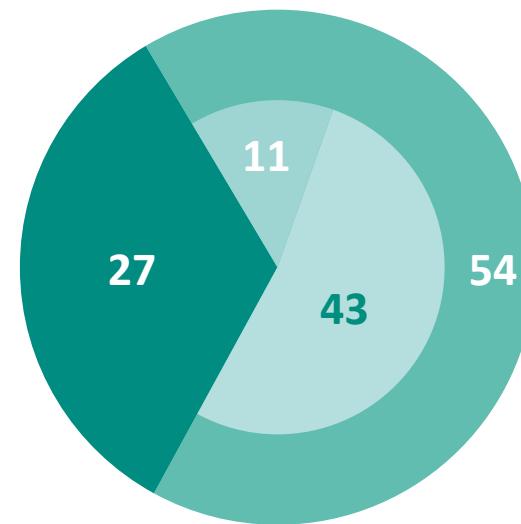
Nº de ATECs com UD



- Nº ATECs sem UD
- Nº ATECs com UD
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

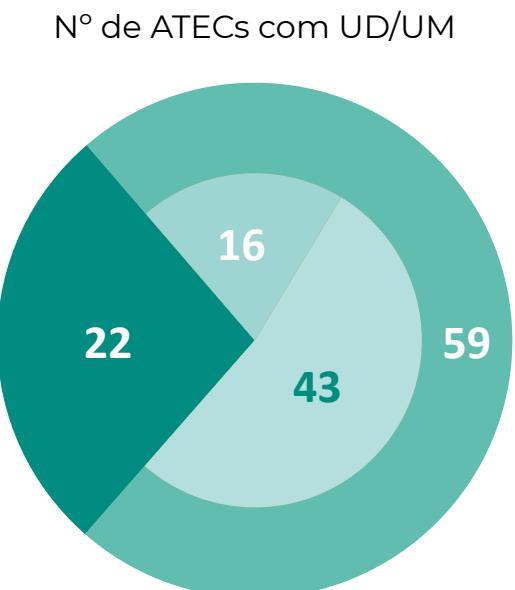
0,9Média de UDs
por ATECs aprovados(as)**Média PRS: 0,7 UDs****9**Máximo de UDs
por ATECs aprovados(as)**Máximo PRS: 9 UDs****UMs**

Nº de ATECs com UM



- Nº ATECs sem UM
- Nº ATECs com UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

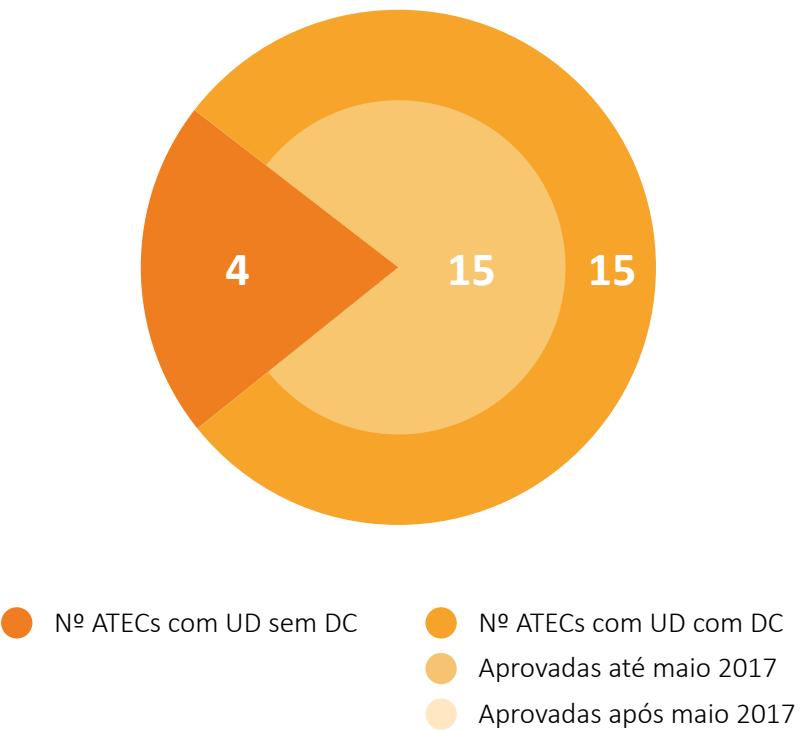
5,7Média de UMs
por ATECs aprovados(as)**Média PRS: 4,1 UMs****19**Máximo de UMs
por ATECs aprovados(as)**Máximo PRS: 20 UMs**

UDs e UMs

- Nº ATECs sem UD nem UM
- Nº ATECs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

Nº de ATECs com UD que realizaram DC



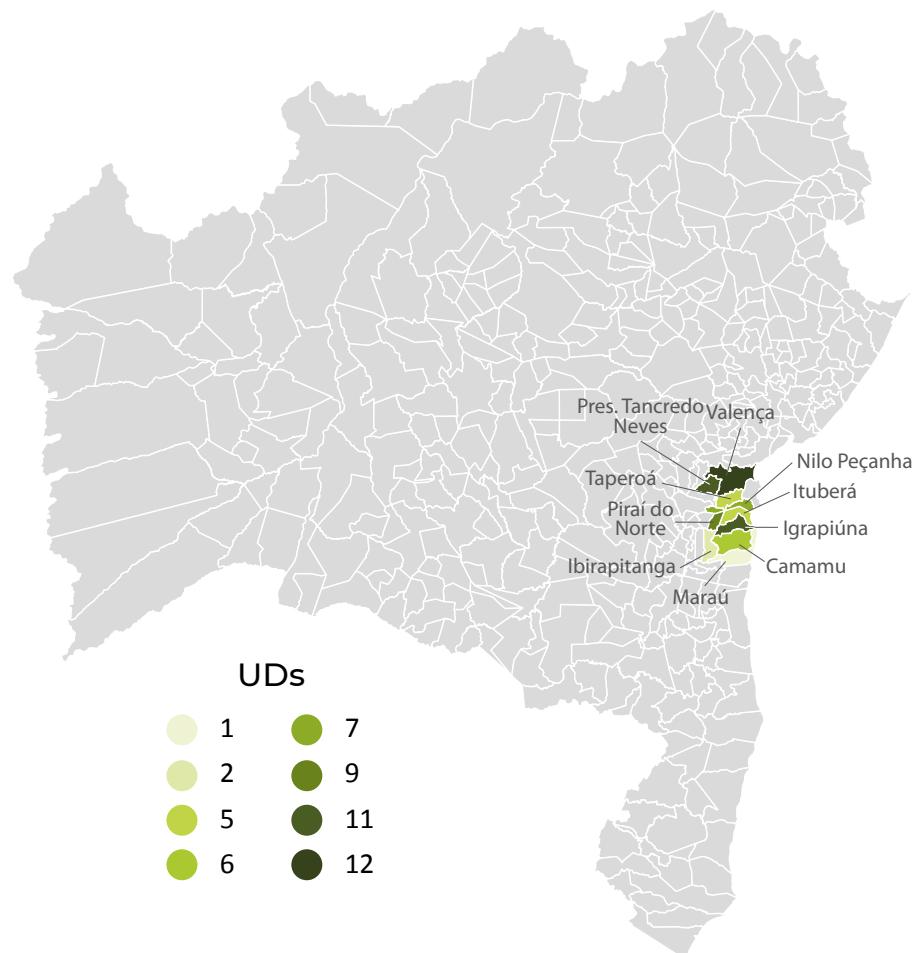
1,3
Média de DCs
por ATECs aprovados(as)

Média PRS: 0,9 DCs

20
Máximo de DCs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 24 DCs

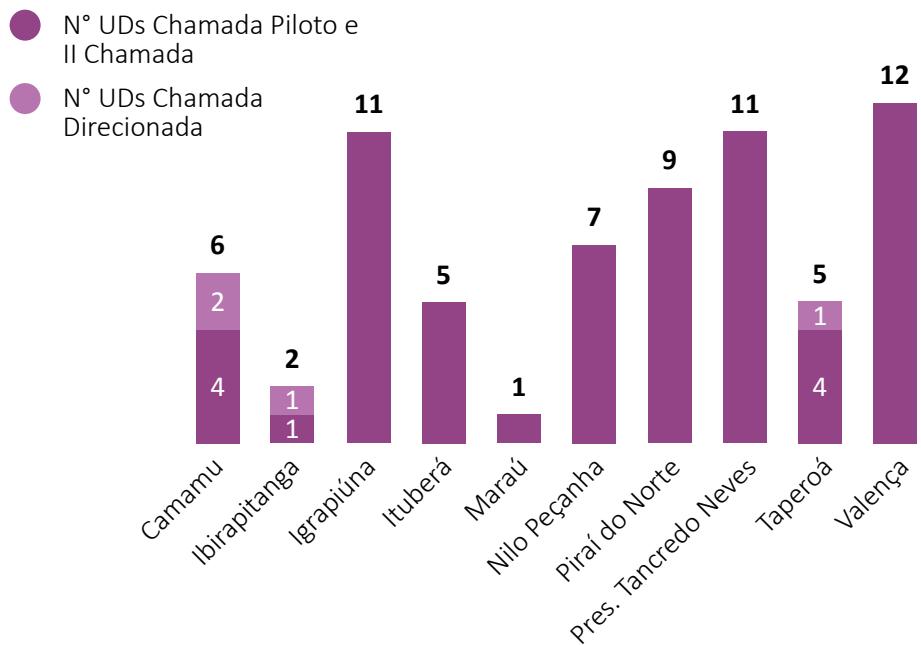
Nº de UDs por município

**69**

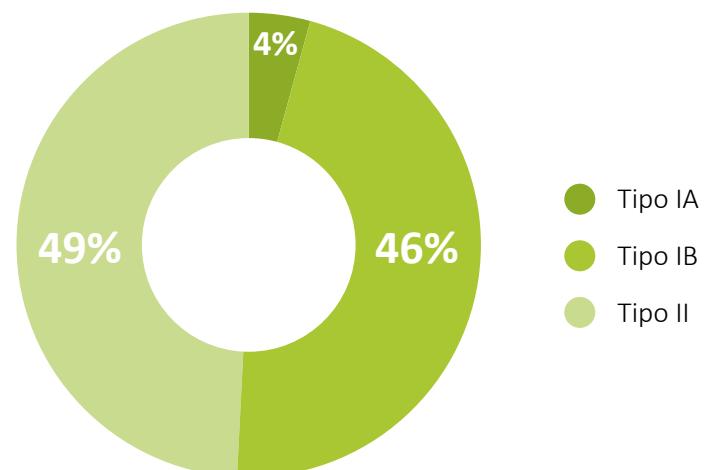
UDs aprovadas

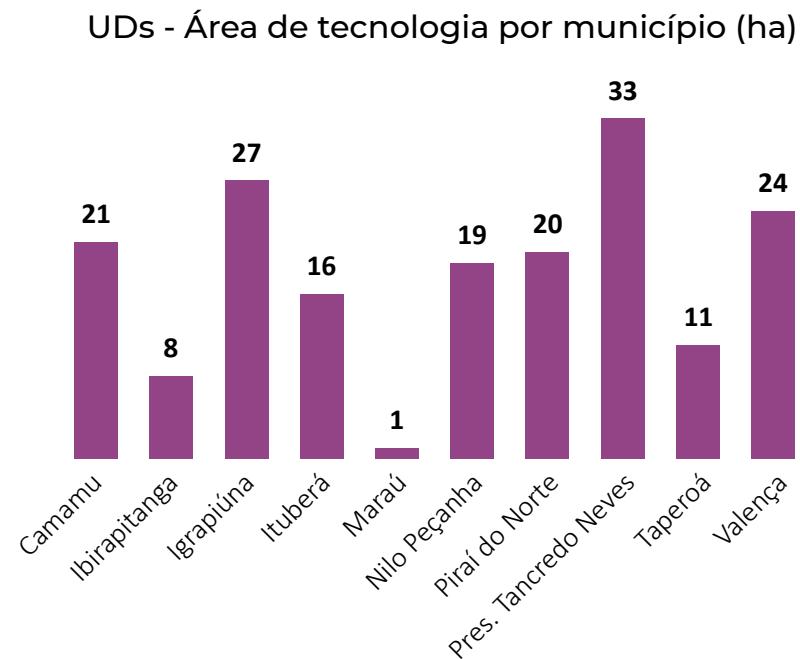
7Média de UDs
por município**Média PRS: 4 UDs****178ha**Área total
de tecnologia

UDs - Distribuição por município



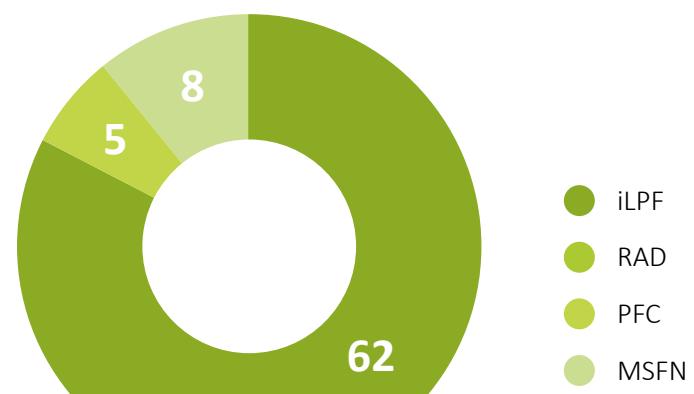
UDs - Tipo de produtor(a)



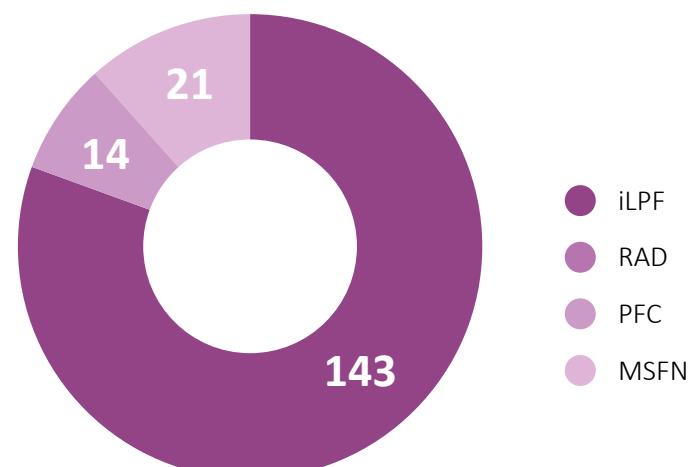


	Nº de UDs por tipo de tecnologia			
	iLPF	RAD	PFC	MSFN
Camamu	5	0	1	0
Ibirapitanga	2	0	0	0
Igrapiúna	11	0	1	2
Ituberá	4	0	1	1
Maraú	1	0	0	0
Nilo Peçanha	5	0	1	1
Piraí do Norte	8	0	1	2
Pres. Tancredo Neves	10	0	0	1
Taperoá	4	0	0	1
Valença	12	0	0	0
TOTAL BA	62	0	5	8

Nº de UD por tipo de tecnologia

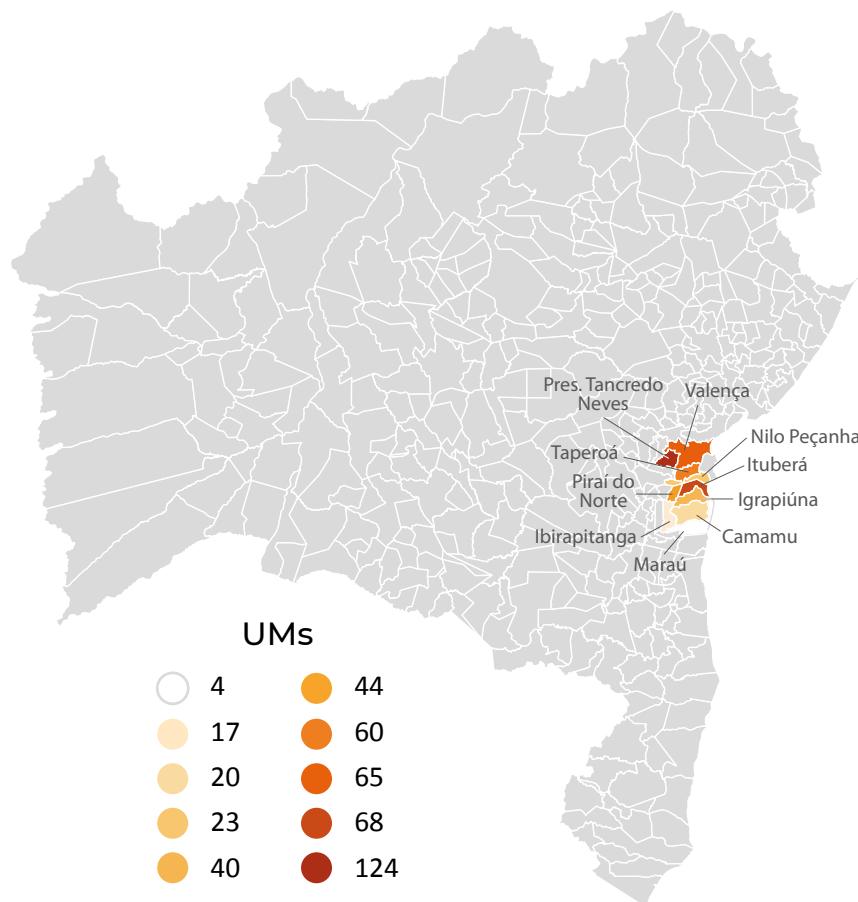


Área por tipo de tecnologia (ha)



* A soma do número de UDs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UDs aprovadas porque uma mesma UD pode ter implantada mais de uma tecnologia.

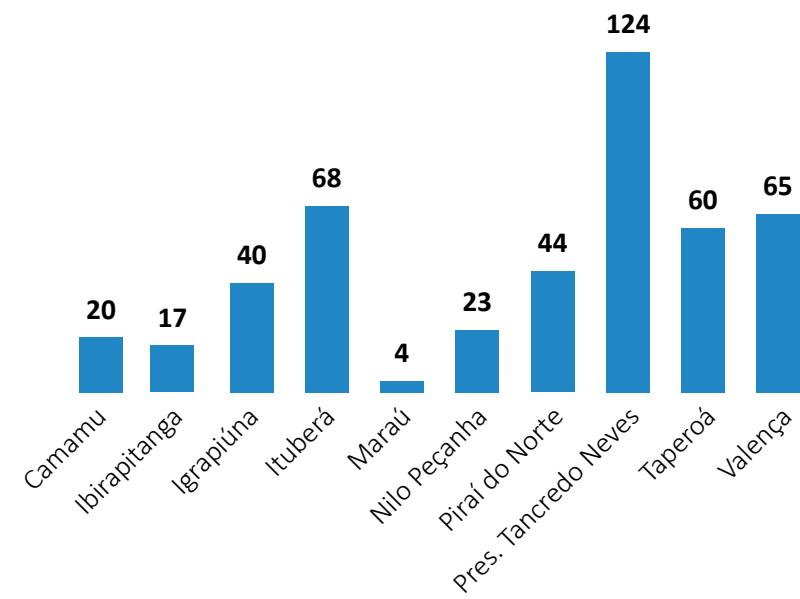
Nº de UMs por município

**465**

UMs aprovadas

2.479hade tecnologia mais ACF
destinada ao Projeto

UMs - Distribuição por município

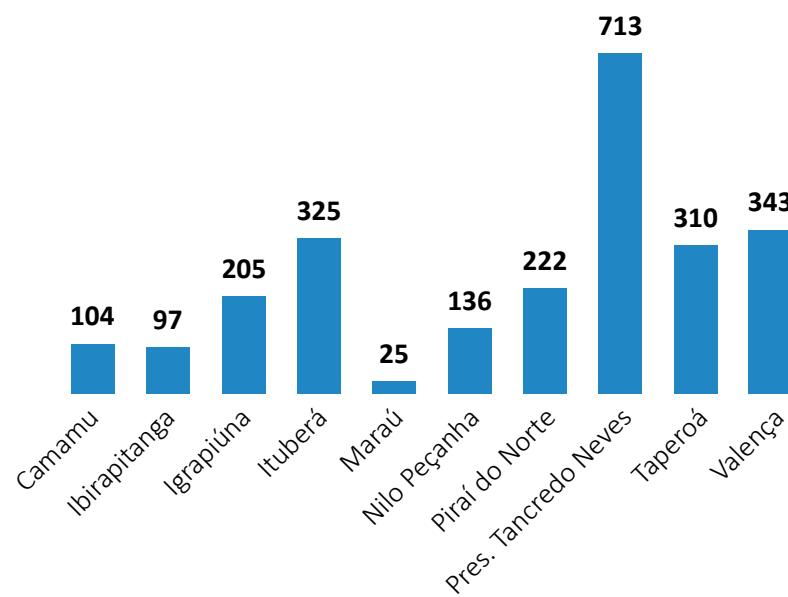
**47**Média de UMs
por município**Média PRS: 27 UMs**Máximo de UMs
por municípioMínimo de UMs
por município**124UMs**

Pres. Tancredo Neves

4UMs

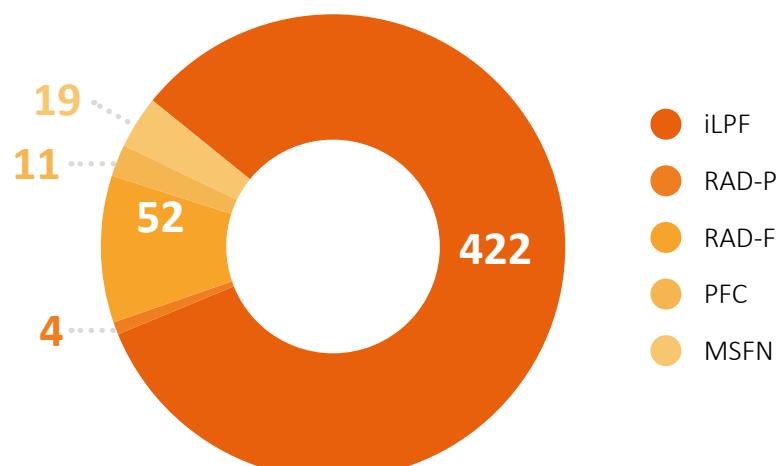
Maraú

UMs - Área de tecnologia mais ACF por município (ha)



	Nº de UMs por tipo de tecnologia					ACF destinado ao projeto
	iLPF	RAD-P	RAD-F	PFC	MSFN	
Camamu	19	0	2	0	0	57
Ibirapitanga	6	0	1	1	10	41
Igrapiúna	37	1	1	5	0	101
Ituberá	66	0	1	1	0	136
Maraú	4	0	0	1	0	15
Nilo Peçanha	23	0	1	0	0	69
Piraí do Norte	43	0	1	0	0	89
Pres. Tancredo Neves	108	3	31	2	1	238
Taperoá	56	0	4	0	1	122
Valença	60	0	10	1	7	139
TOTAL BA	422	4	52	11	19	1.006

Nº de UMS por tipo de tecnologia

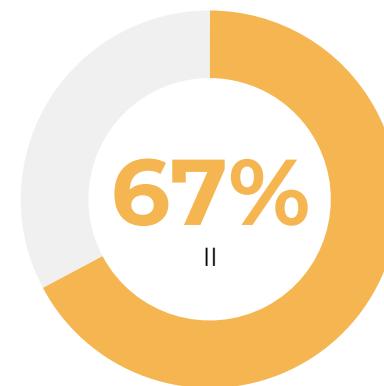
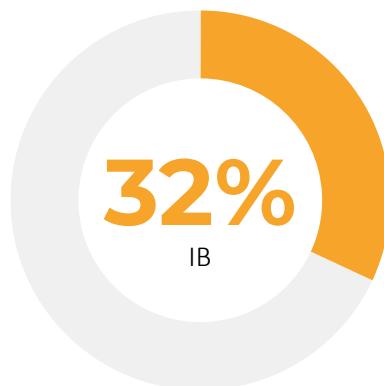
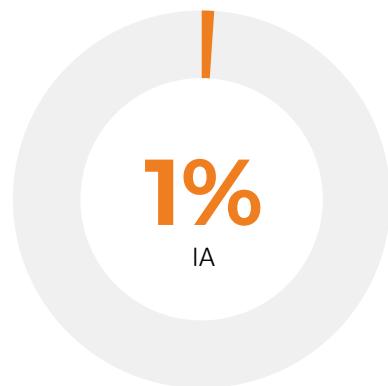


Área por tipo de tecnologia (ha)



* A soma do número de UMs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UMs aprovadas porque uma mesma UM pode implantar mais de uma tecnologia.

Tipo de produtor(a)



Atividade Principal

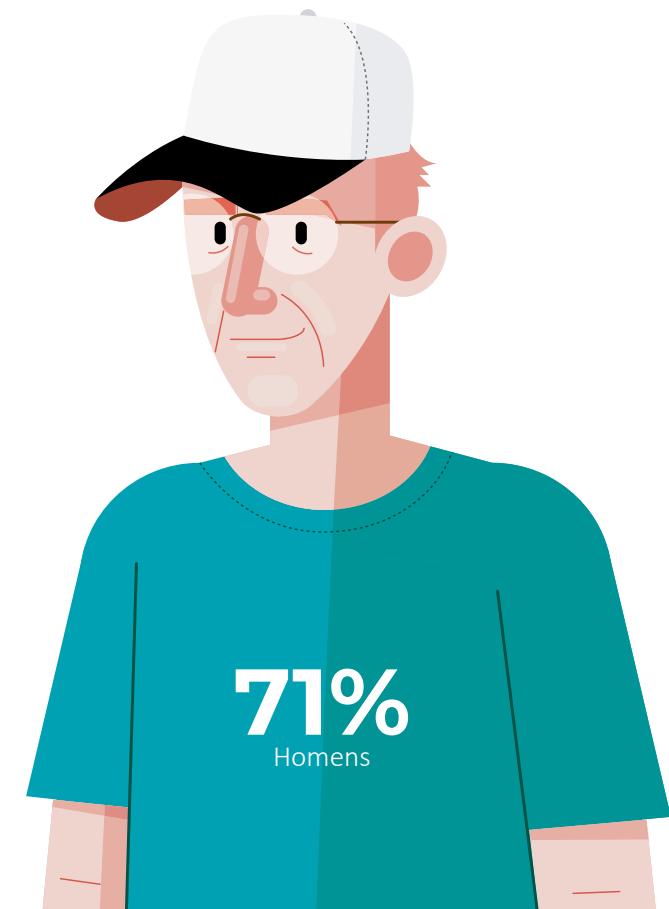
AGRICULTURA

Nível de Formação

**FUNDAMENTAL
COMPLETO**

Idade Média

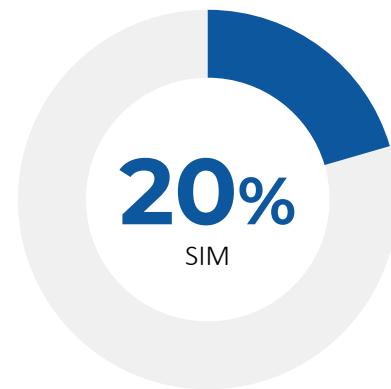
50 ANOS



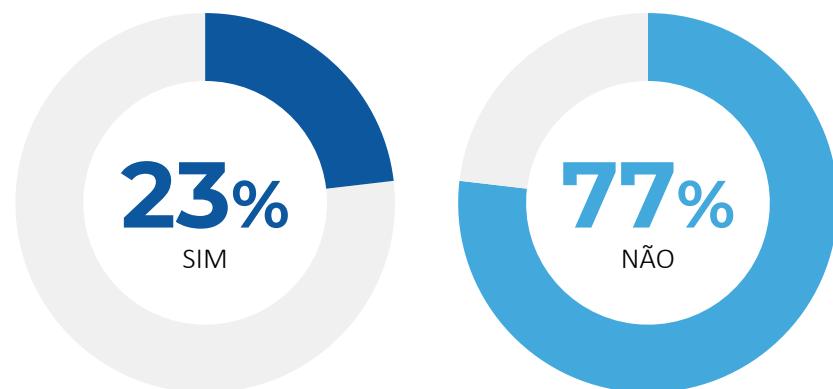
Produtor(a) recebe crédito rural?



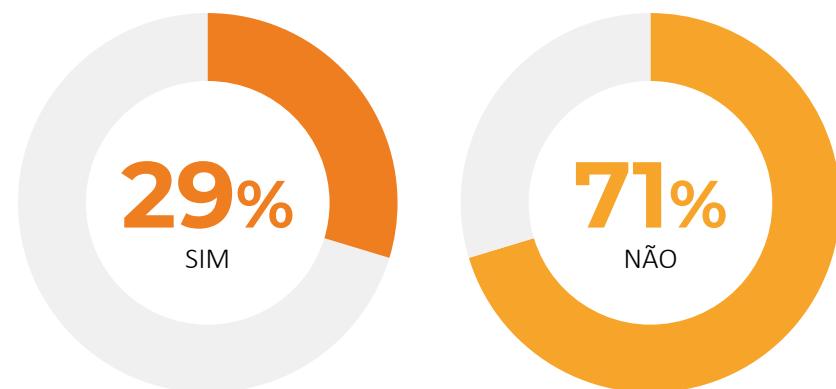
Produtor(a) possui CAR?



Produtor(a) recebe aposentadoria?



Produtor(a) participou de algum evento do Projeto?



Produtor(a) recebeu assistência técnica no último ano?



Produtores(as) que receberam assistência técnica

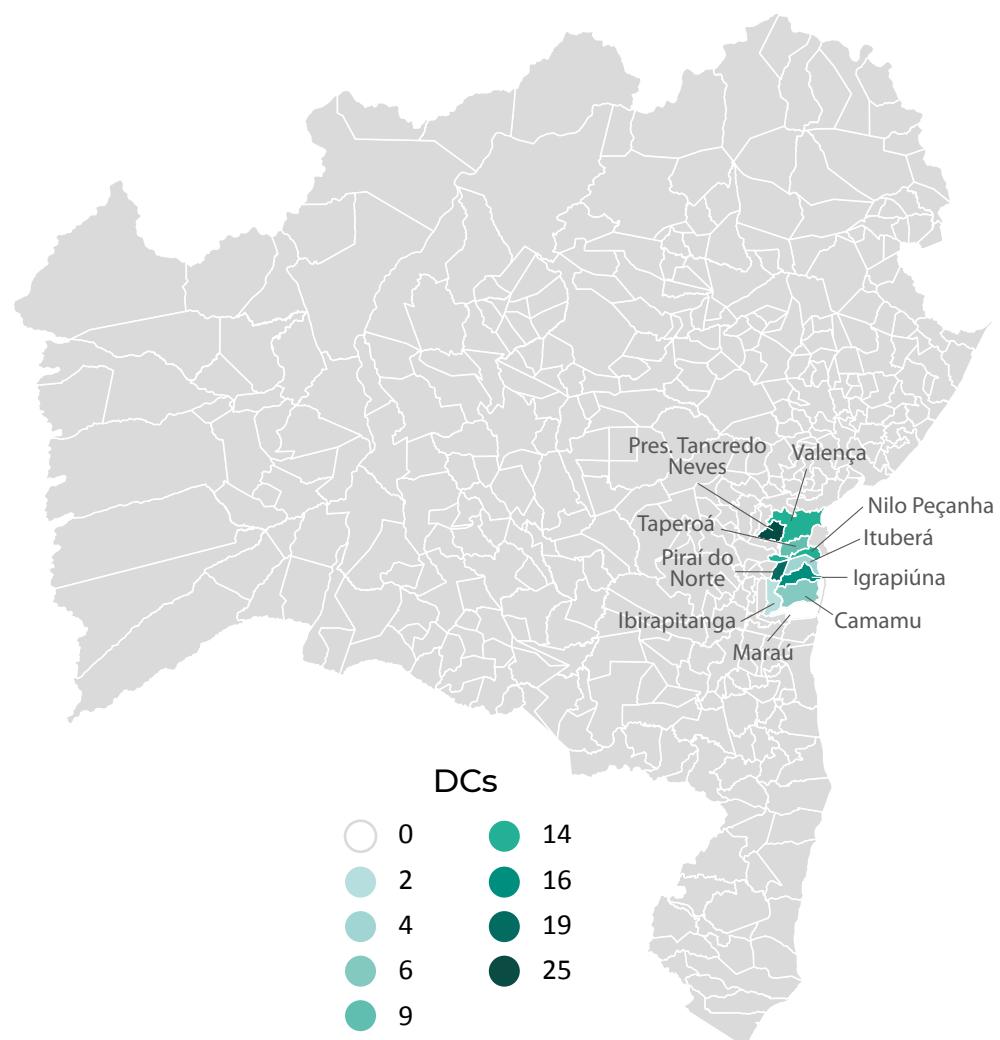
3

Média de anos de
assistência técnica

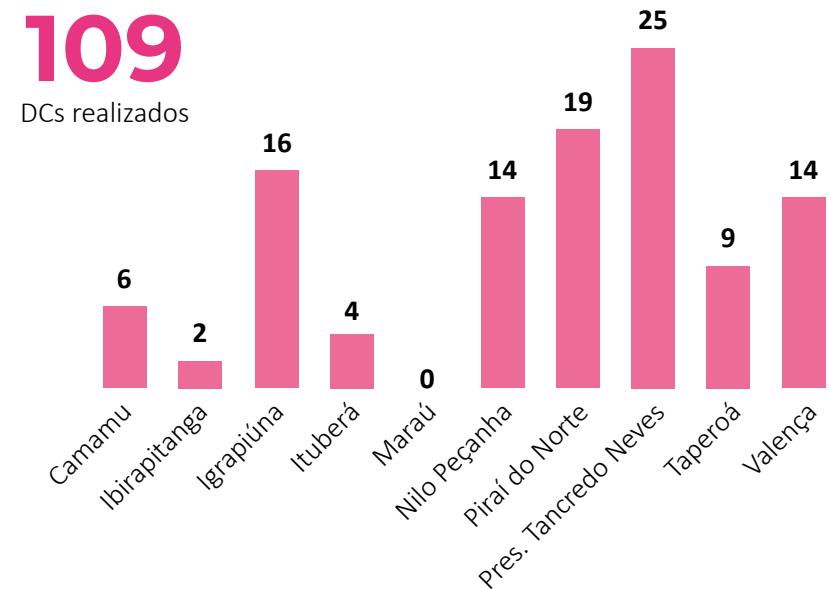
7

Frequência média
(visitas/ano)

Nº de DCs realizados por município



DCs - Distribuição por município

Média de DC
por município**11** DC

Média PRS: 6 DCs

Máximo de DCs
por município**25** DC

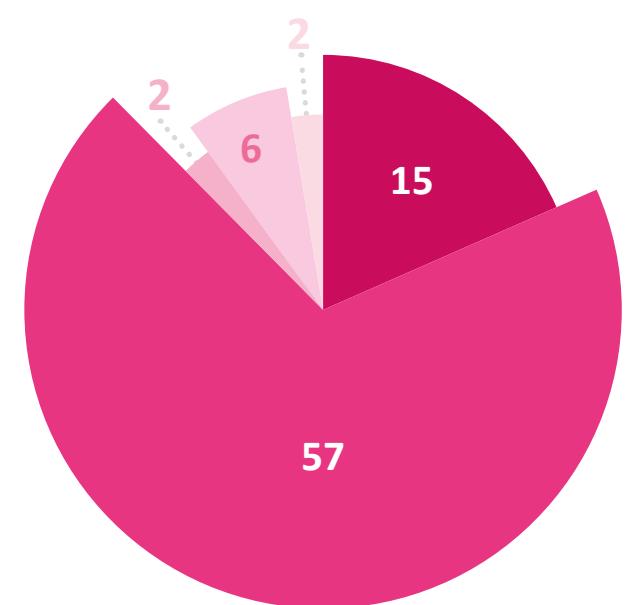
Pres. Tancredo Neves

Mínimo de DCs
por município**0** DC

Maraú

* Dados atualizados em 16 de fevereiro de 2018

DCs - Temas



- iLPF
- SAF
- RAD-P
- RAD-F
- PFC
- MSFN
- Outros

SAF

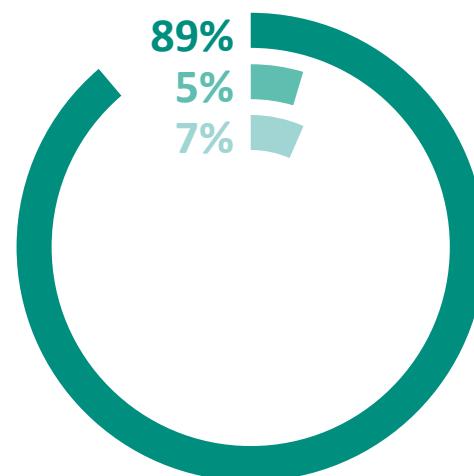
Tema mais abordado
nos DCs

4.112

Participantes

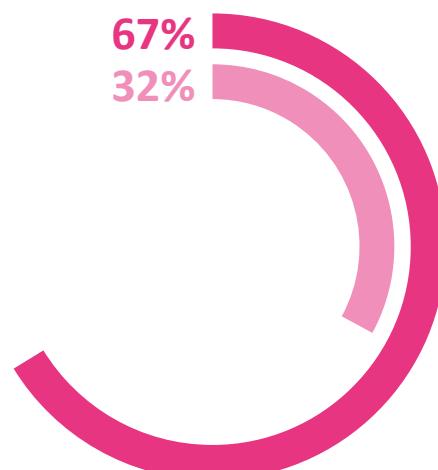
* Dados atualizados em 16 de fevereiro de 2018

Proporção por tipo



- Produtores(as)
- ATECs
- Outros

Proporção por gênero

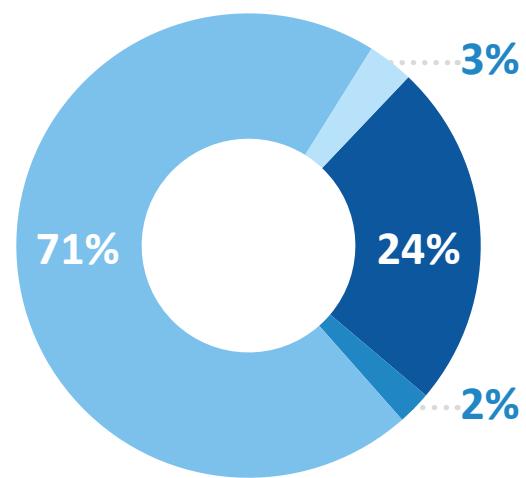


- Homens
- Mulheres

** O restante são crianças

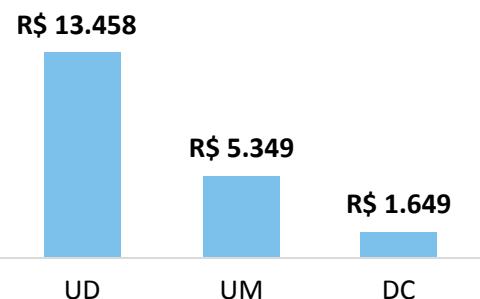
Produtor(as)

Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos)



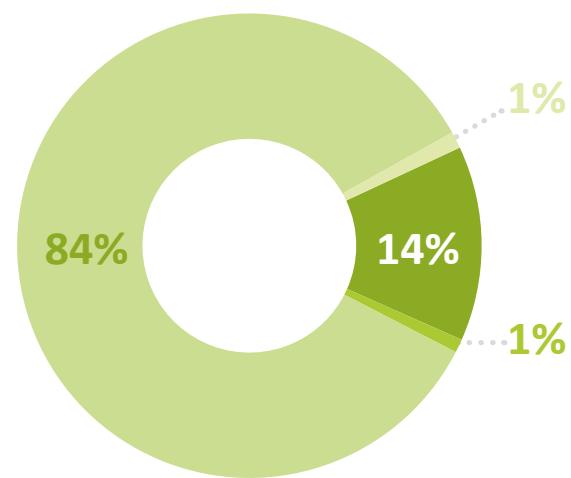
- UD Chamada Piloto e II Chamada
- UD Chamada Direcionada
- UM
- DC

Média por produtor(a) (R\$)



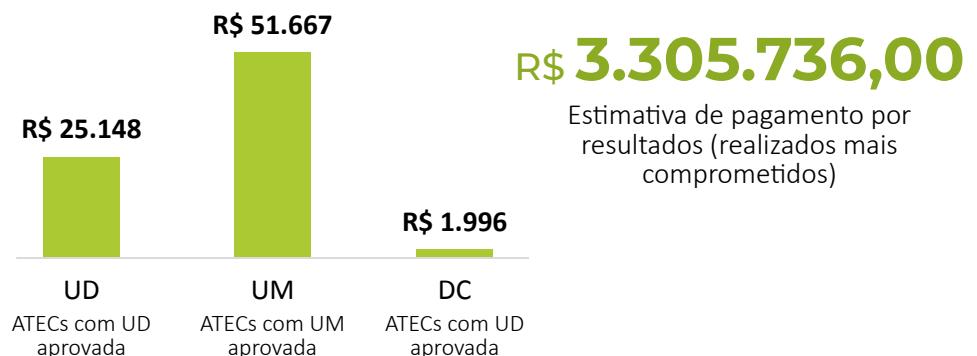
ATECs

Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos)

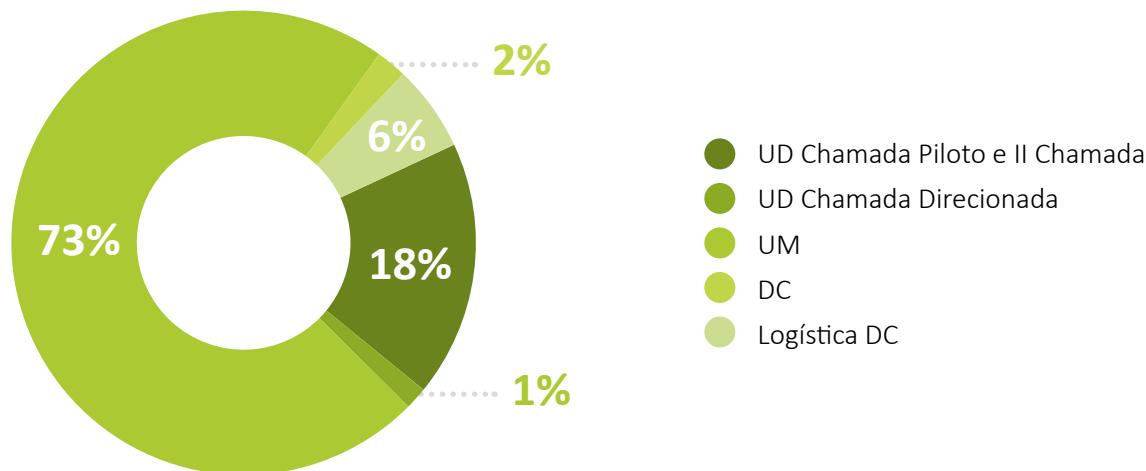


- UD Chamada Piloto e II Chamada
- UD Chamada Direcionada
- UM
- DC

Média por ATEC (R\$)



**Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos) - Total (R\$)**



**Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos) - Total (R\$)**

UD Chamada Piloto e II Chamada	R\$ 1.300.945,80
UD Chamada Direcionada	R\$ 105.444,00
UD	R\$ 1.406.389,80
UM	R\$ 5.227.166,00
DC	R\$ 151.728,00
TOTAL BA	R\$ 6.835.283,80
Logística DC BA	R\$ 429.460,00
TOTAL + Logística DC BA	R\$ 7.264.743,80

R\$ 7.264.743,80

Total previsão de pagamentos
(realizados mais comprometidos)
Bahia

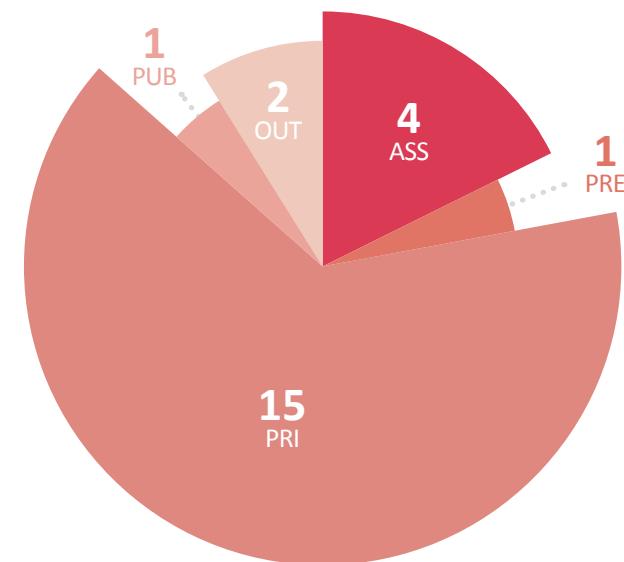


MINAS GERAIS

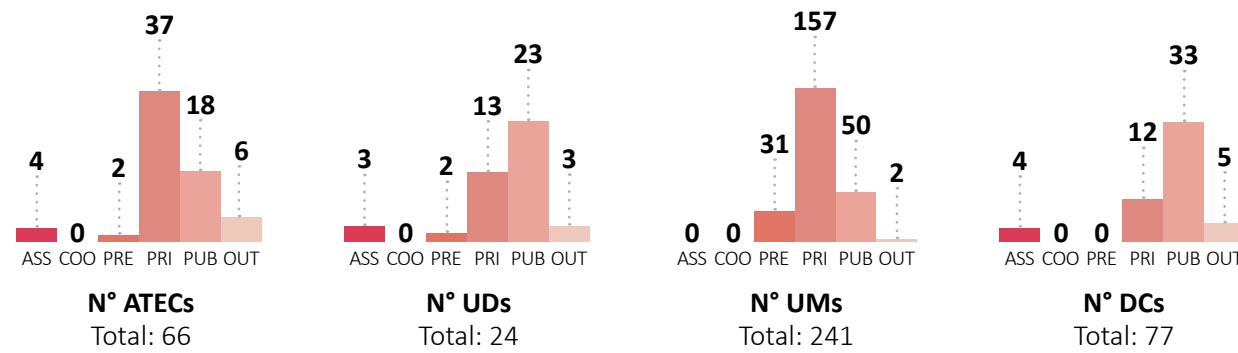
ATERs - Cadastros



Nº de instituições por tipo



Resultados por tipos de ATERs

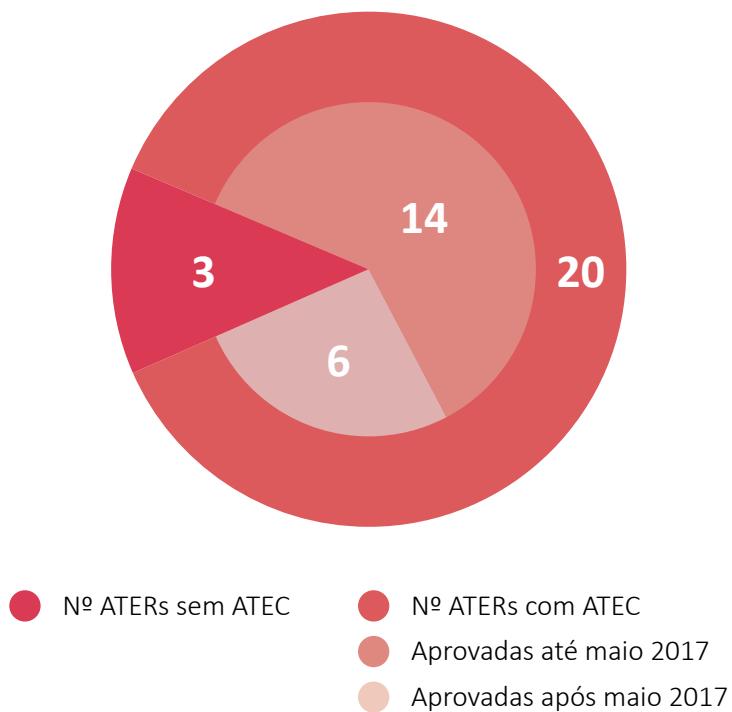


- ASS:** Associação
- COO:** Cooperativa
- PRI:** Empresa Privada
- PUB:** Empresa Pública
- OUT:** Outros

* Situação em 16 de fevereiro de 2018

ATECs

Nº de ATERs com ATEC



3

Média de ATECs
por ATERs aprovadas

Média PRS: 3 ATECs

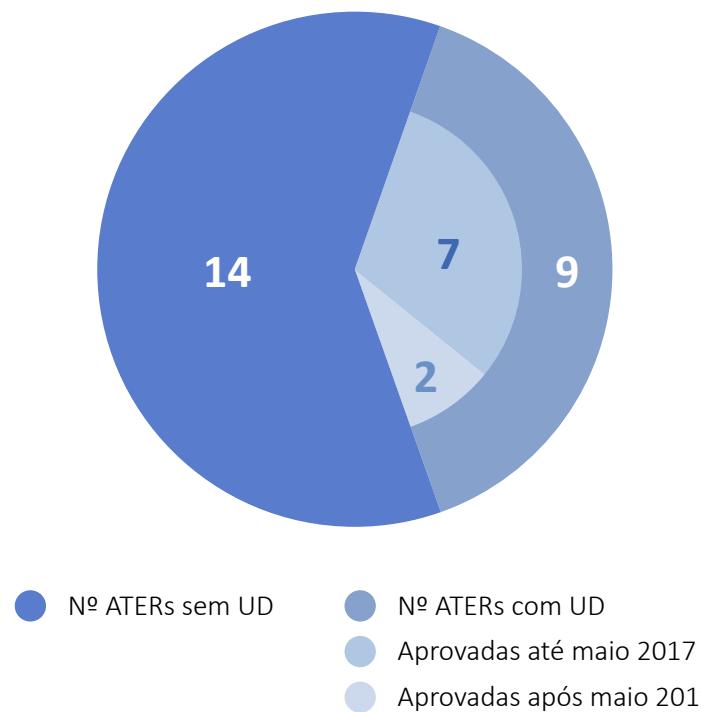
18

Máximo de ATECs
por ATERs aprovadas

Máximo PRS: 44 ATECs

UDs

Nº de ATERs com UD



1,9

Média de UDs
por ATERs aprovadas

Média PRS: 2,2 UDs

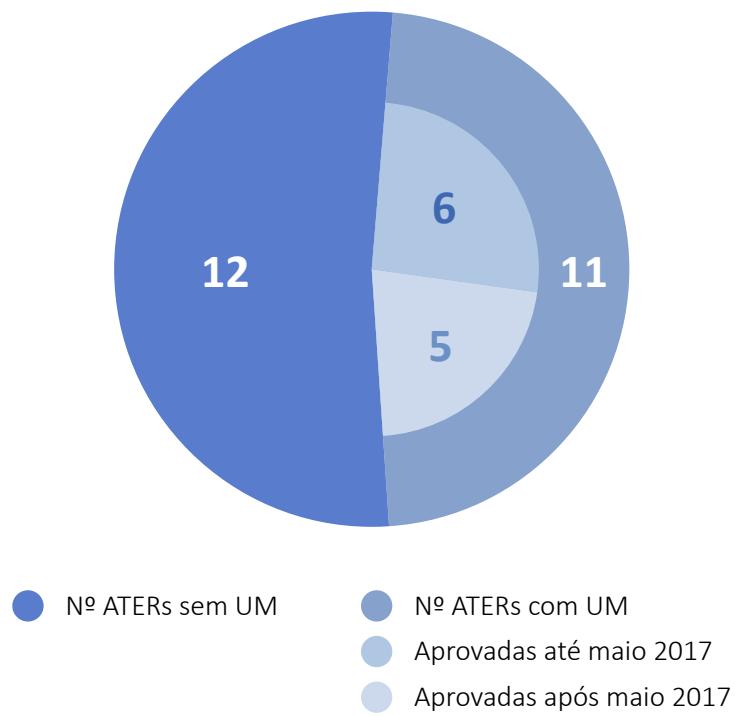
23

Máximo de UDs
por ATERs aprovadas

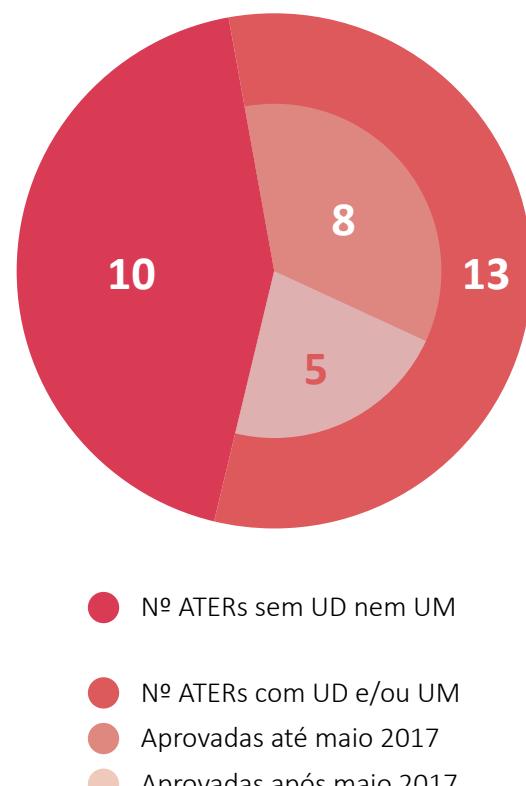
Máximo PRS: 50 UDs

UMs

Nº de ATERs com UM

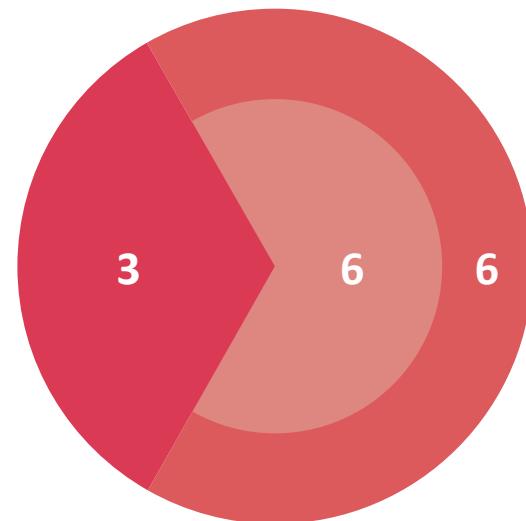
**10**Média de UMs
por ATERs aprovadas**50**Máximo de UMs
por ATERs aprovadas**Média PRS: 14 UMs****Máximo PRS: 178 UDs****UDs e UMs**

Nº de ATERs com UD e/ou UM



DCs

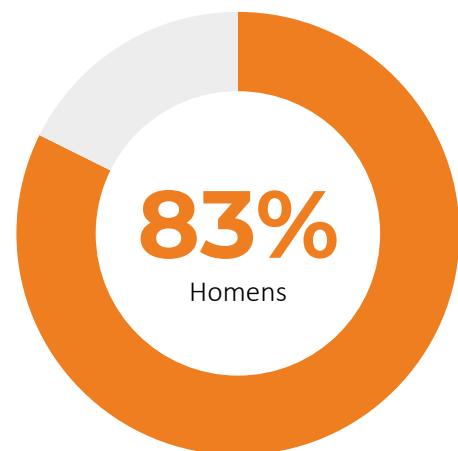
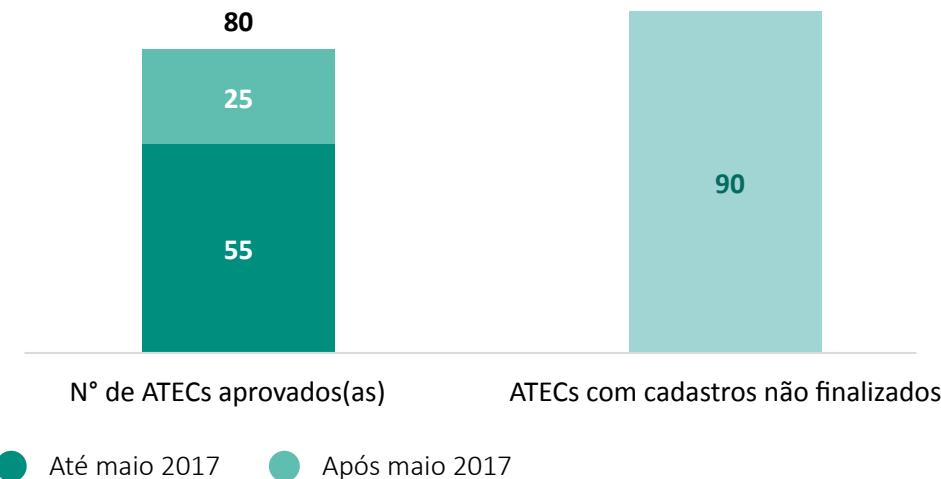
Nº de ATERs com UD que realizaram DC



- Nº ATERs com UD sem DC
- Nº ATERs com UD com DC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

2,3Média de DCs
por ATERs aprovadas**Média PRS: 3,1 DCs****33**Máximo de DCs
por ATERs aprovadas**Máximo PRS: 60 UDs**

ATECs - Cadastros

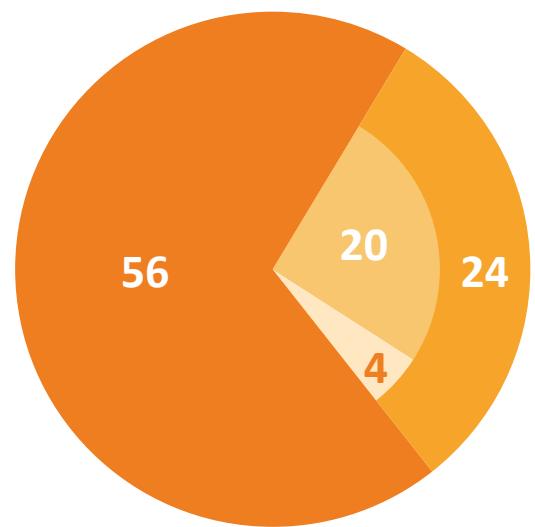


36
Idade média



UDs

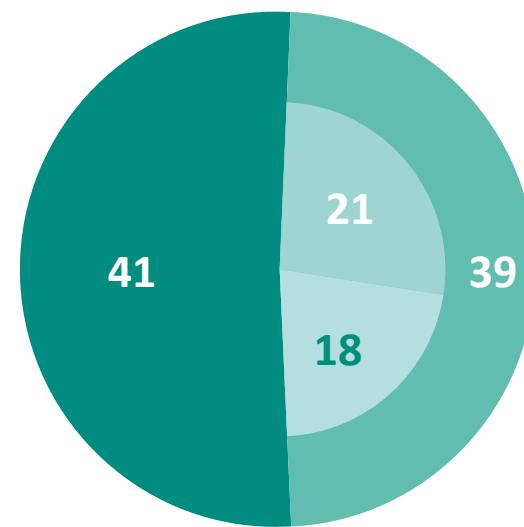
Nº de ATECs com UD



- Nº ATECs sem UD
- Nº ATECs com UD
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

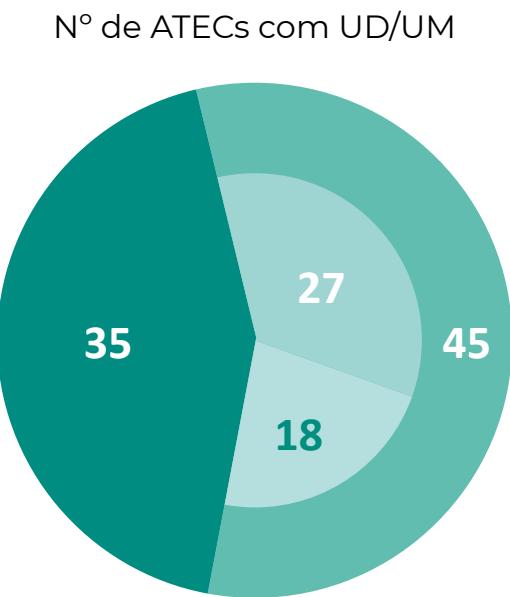
0,6Média de UD
por ATECs aprovados(as)**Média PRS: 0,7 UD****5**Máximo de UD
por ATECs aprovados(as)**Máximo PRS: 9 UD****UMs**

Nº de ATECs com UM



- Nº ATECs sem UM
- Nº ATECs com UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

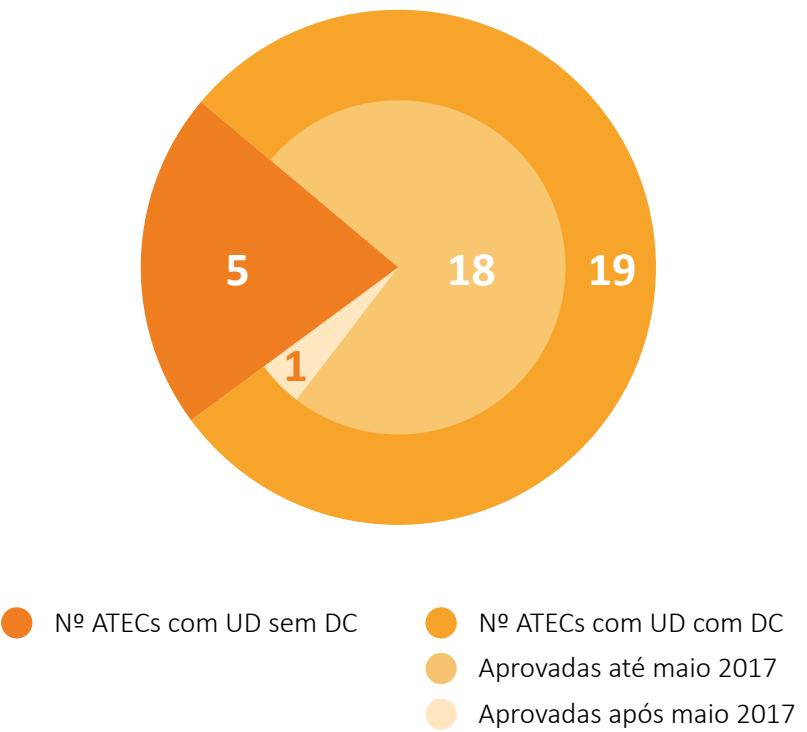
3,1Média de UMs
por ATECs aprovados(as)**Média PRS: 4,1 UMs****17**Máximo de UMs
por ATECs aprovados(as)**Máximo PRS: 20 UMs**

UDs e UMs

- Nº ATECs sem UD nem UM
- Nº ATECs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

Nº de ATECs com UD que realizaram DC



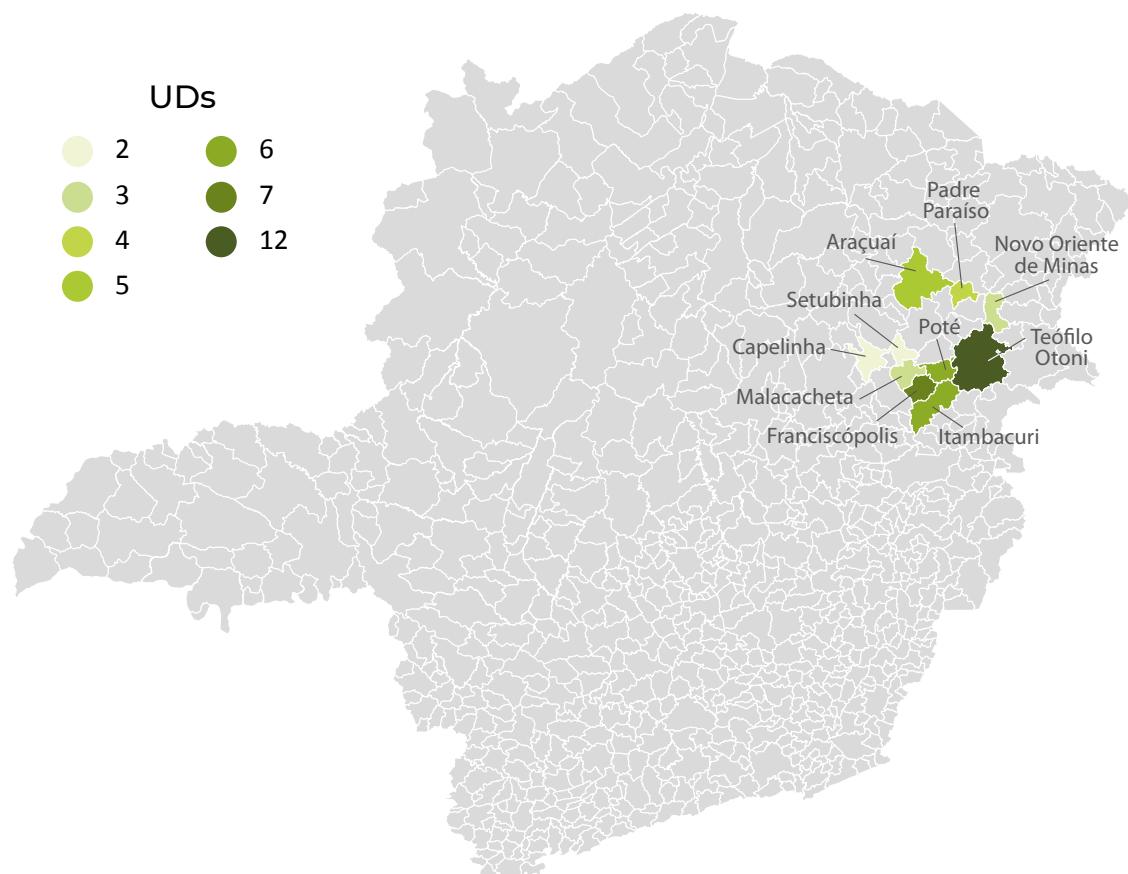
0,7
Média de DCs
por ATECs aprovados(as)

Média PRS: 0,9 DCs

8
Máximo de DCs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 24 DCs

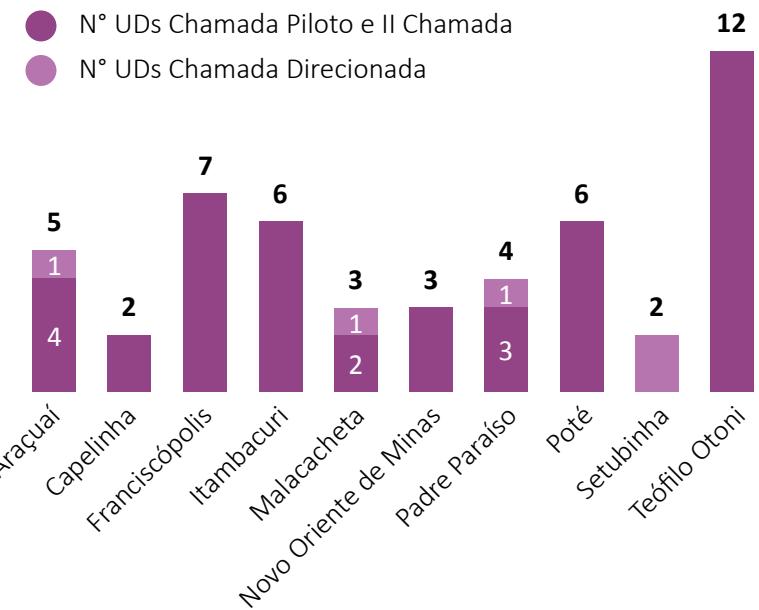
Nº de UDs por município

**50**

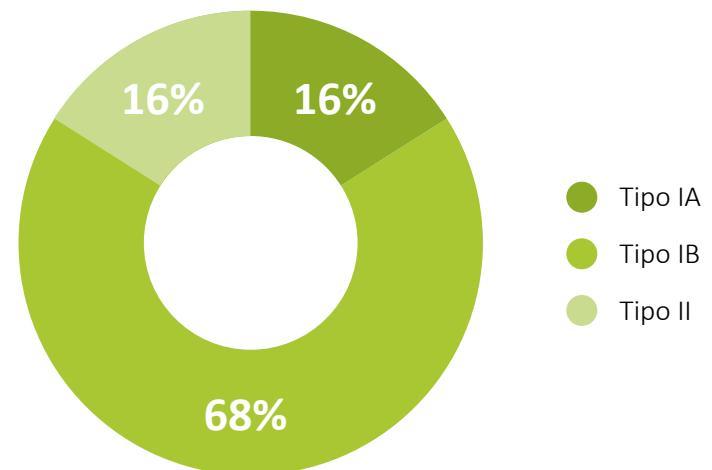
UDs aprovadas

5Média de UDs
por município**180ha**Área total
de tecnologia**Média PRS: 4 UDs**

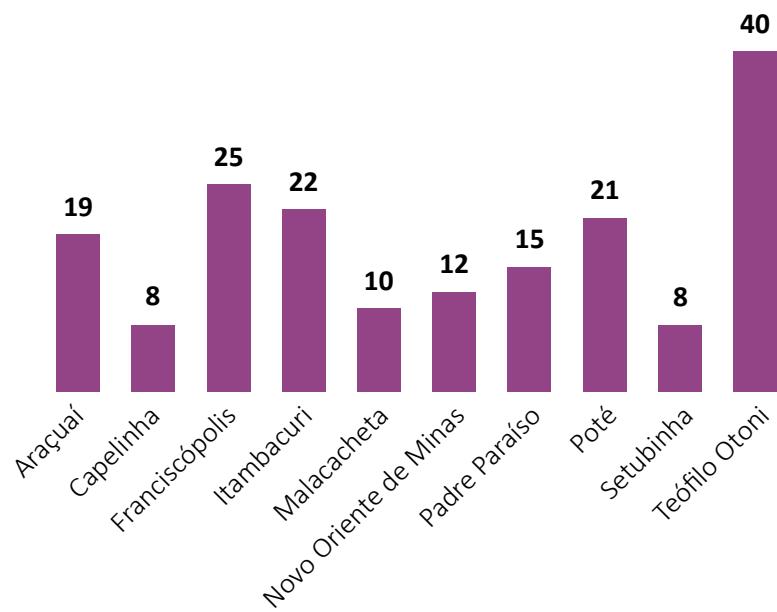
UDs - Distribuição por município



UDs - Tipo de produtor(a)

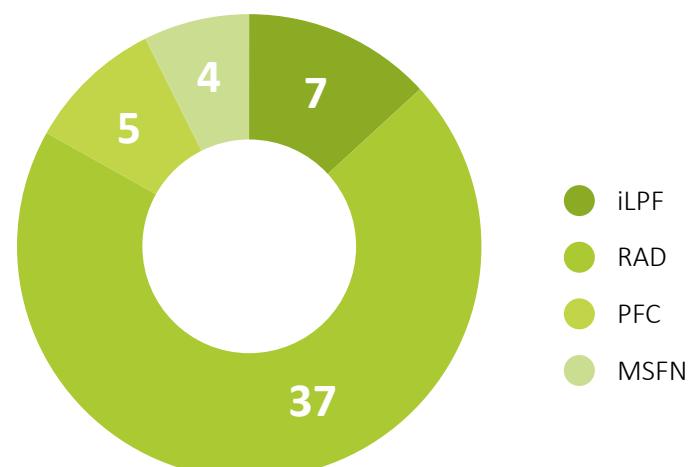


UDs - Área de tecnologia por município (ha)

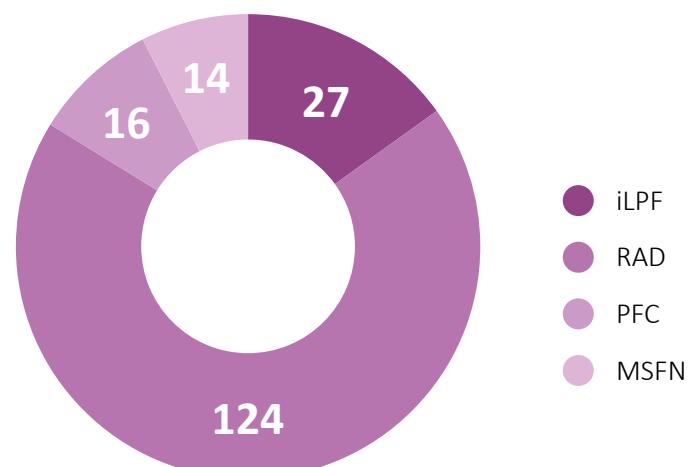


	Nº de UDs por tipo de tecnologia			
	iLPF	RAD	PFC	MSFN
Araçuaí	1	4	0	0
Capelinha	1	1	0	0
Franciscópolis	0	7	0	0
Itambacuri	1	4	2	1
Malacacheta	1	2	0	0
Novo Oriente de Minas	0	3	0	0
Padre Paraíso	0	1	2	1
Poté	0	6	0	0
Setubinha	1	1	0	0
Teófilo Otoni	2	8	1	2
TOTAL MG	7	37	5	4

Nº de UD por tipo de tecnologia

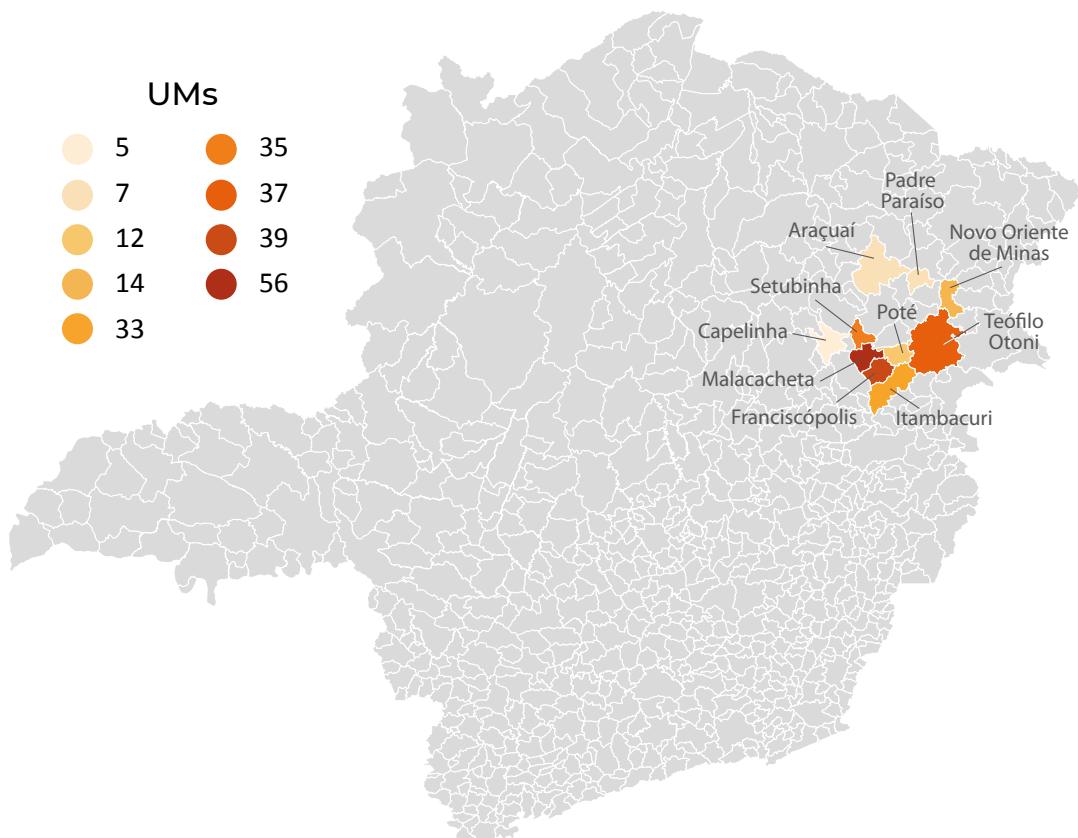


Área por tipo de tecnologia (ha)

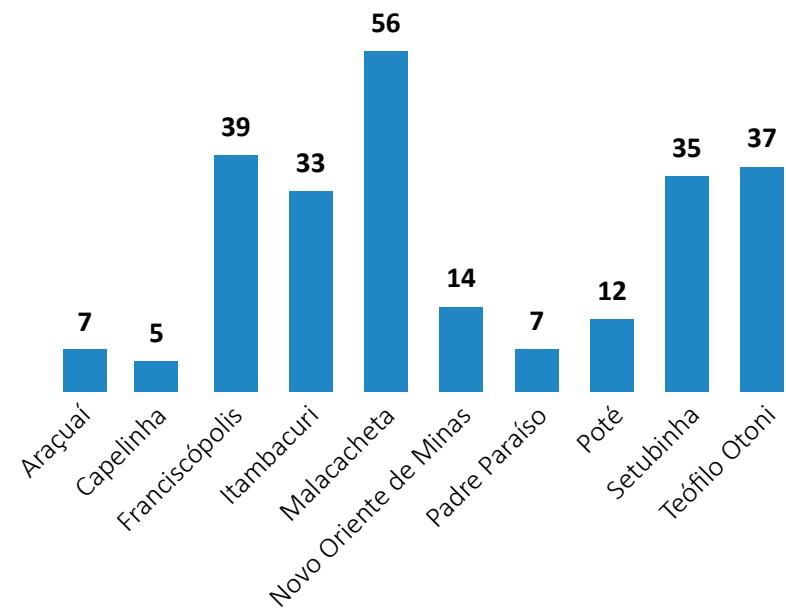


* A soma do número de UDs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UDs aprovadas porque uma mesma UD pode ter implantada mais de uma tecnologia.

Nº de UMs por município



UMs - Distribuição por município

**24,5**Média de UMs
por município

Média PRS: 27 UMs

245

UMs aprovadas

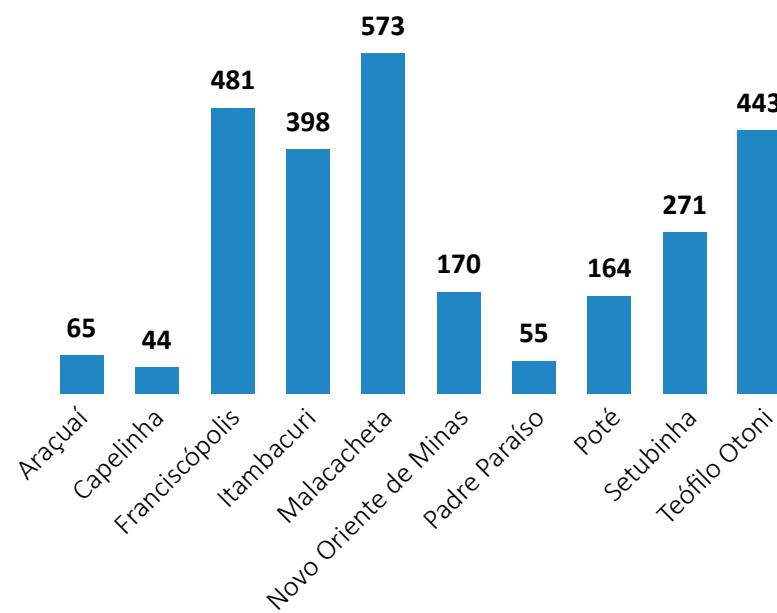
2.664hade tecnologia mais ACF
destinada ao ProjetoMáximo de UMs
por município**56UMs**

Malacacheta

Mínimo de UMs
por município**5UMs**

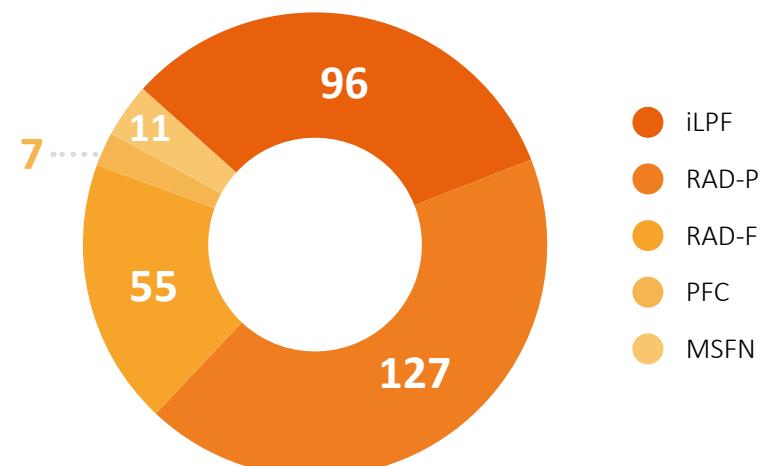
Capelinha

UMs - Área de tecnologia mais ACF por município (ha)



	Nº de UMs por tipo de tecnologia					ACF destinado ao projeto
	iLPF	RAD-P	RAD-F	PFC	MSFN	
Araçuaí	2	5	1	0	0	15
Capelinha	3	1	0	0	1	15
Franciscópolis	9	36	2	0	0	108
Itambacuri	17	14	9	2	0	83
Malacacheta	13	47	16	2	0	128
Novo Oriente de Minas	2	5	4	0	3	39
Padre Paraíso	4	0	4	0	0	26
Poté	2	6	3	1	3	28
Setubinha	30	4	3	0	0	78
Teófilo Otoni	14	9	13	2	4	81
TOTAL MG	96	127	55	7	11	600

Nº de UMS por tipo de tecnologia

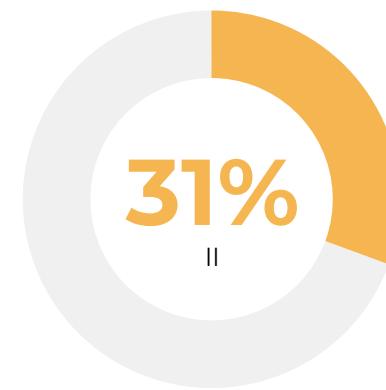
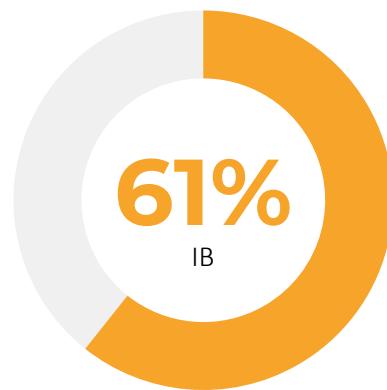


Área por tipo de tecnologia (ha)



* A soma do número de UMs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UMs aprovadas porque uma mesma UM pode implantar mais de uma tecnologia.

Tipo de produtor(a)



Atividade Principal

PECUÁRIA

Nível de Formação

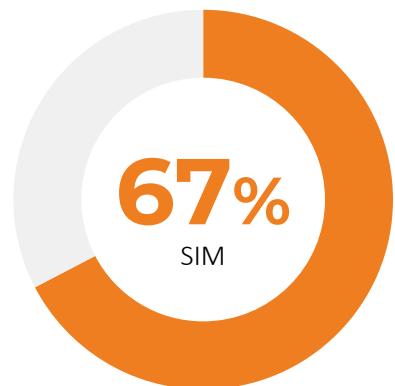
**MÉDIO
INCOMPLETO**

Idade Média

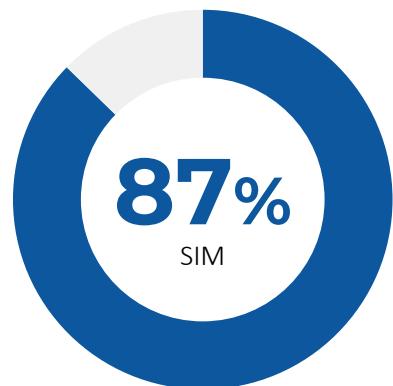
53 ANOS



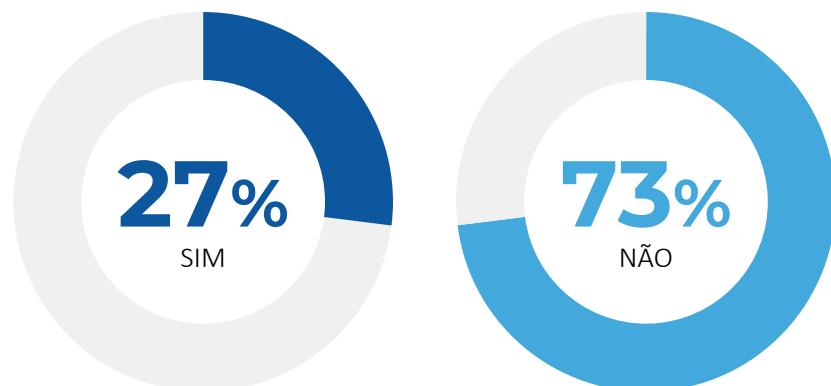
Produtor(a) recebe crédito rural?



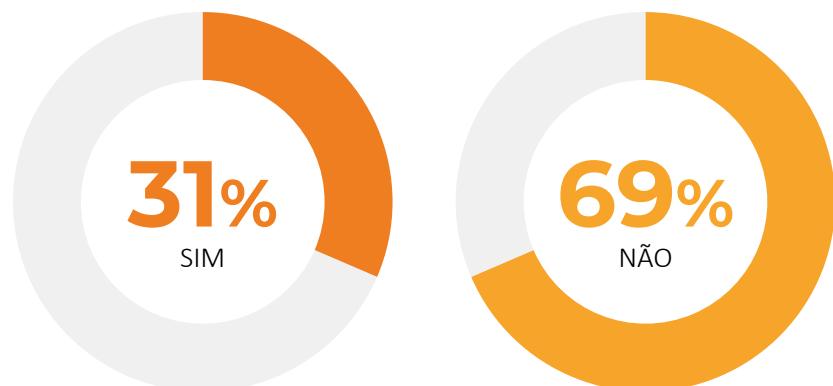
Produtor(a) possui CAR?



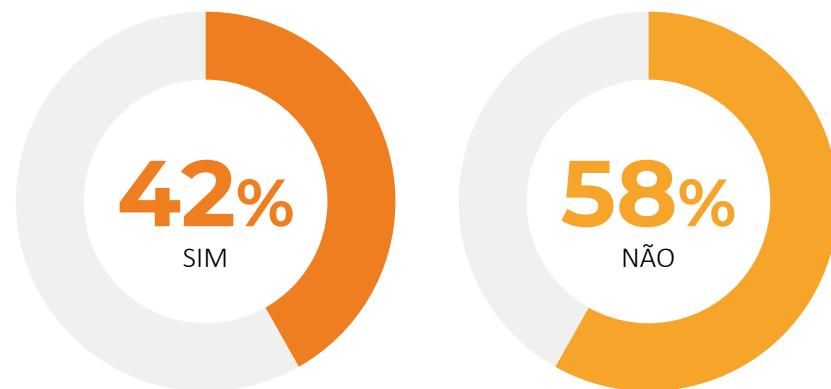
Produtor(a) recebe aposentadoria?



Produtor(a) participou de algum evento do Projeto?



Produtor(a) recebeu assistência técnica no último ano?



Produtores(as) que receberam assistência técnica

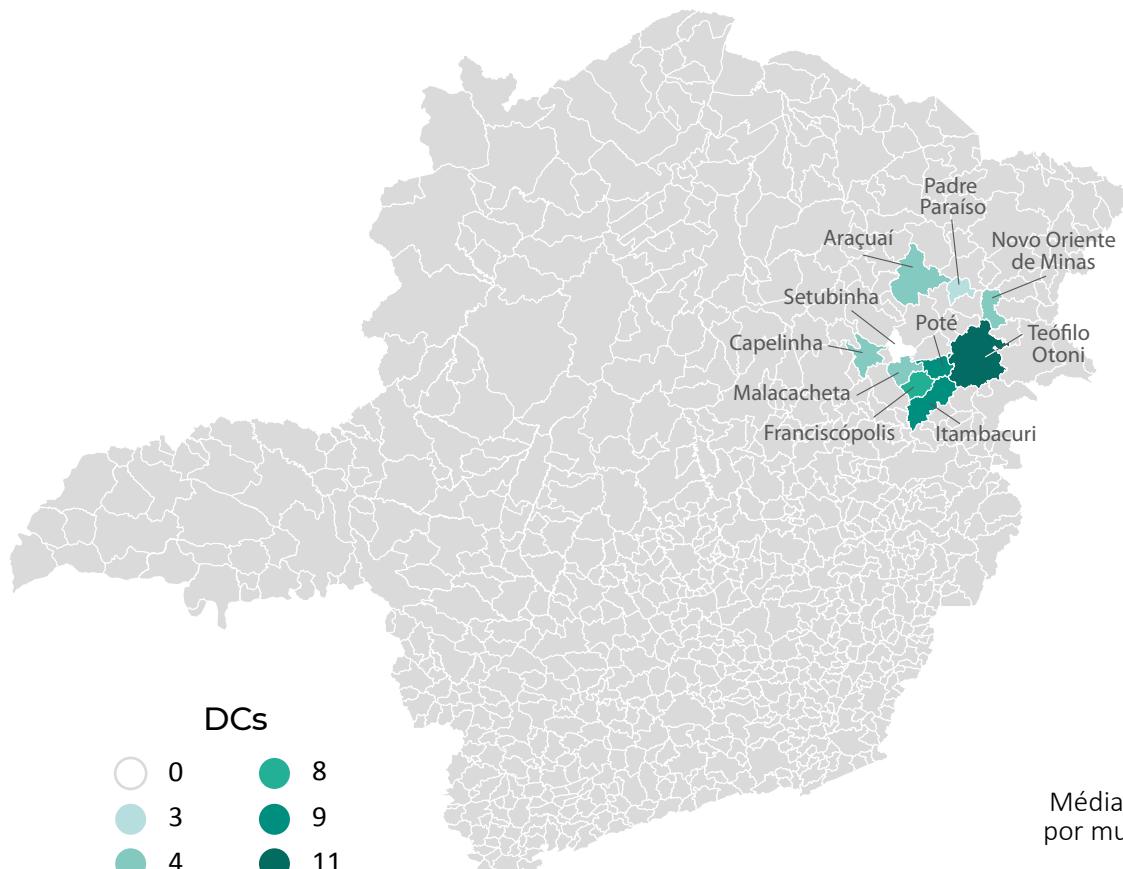
6

Média de anos de
assistência técnica

4

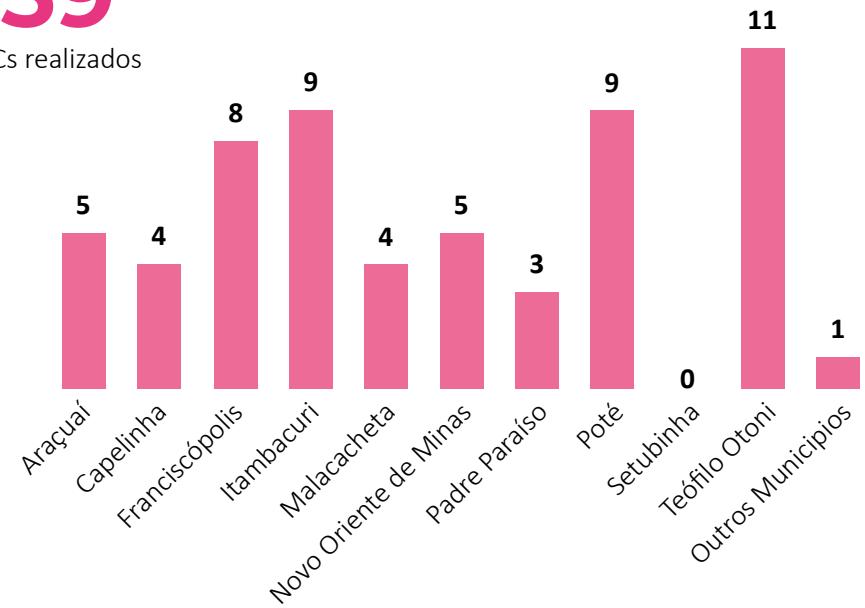
Frequência média
(visitas/ano)

Nº de DCs realizados por município

**59**

DCs realizados

DCs - Distribuição por município



* Dados atualizados em 16 de fevereiro de 2018

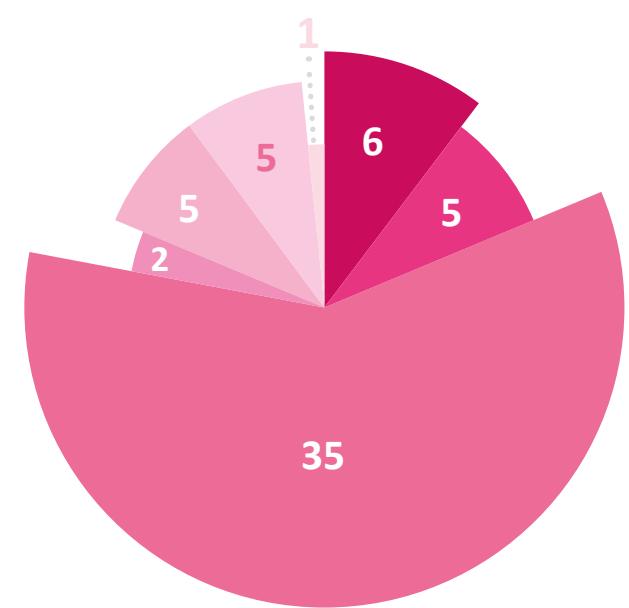
** 1 DC não realizado em UD

6DC
Média PRS: 6 DCs

11DC
Teófilo Otoni

0DC
Setubinha

DCs - Temas



- iLPF
- SAF
- RAD-P
- RAD-F
- PFC
- MSFN
- Outros

RAD-P

Tema mais abordado
nos DCs

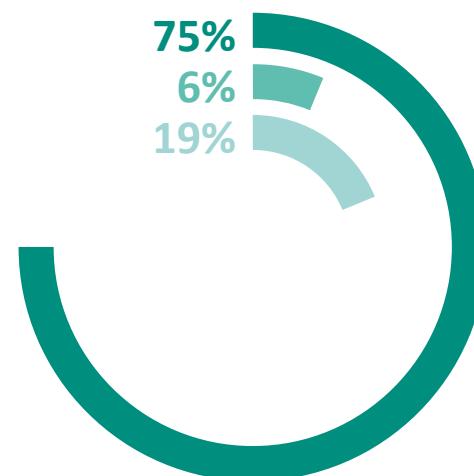
2.055

Participantes

* Dados atualizados em 16 de fevereiro de 2018

Proporção por tipo

75%
6%
19%



- Produtores(as)
- ATECs
- Outros

Proporção por gênero

74%
23%

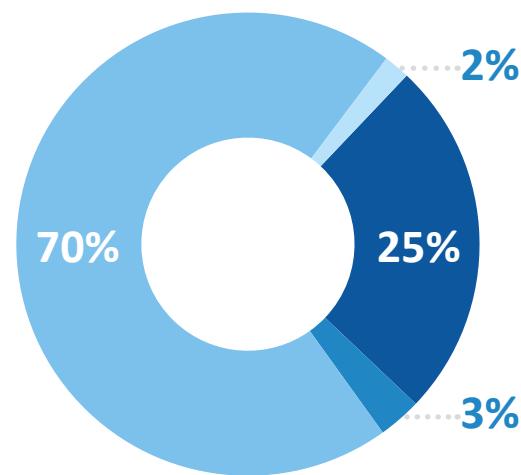


- Homens
- Mulheres

** O restante são crianças

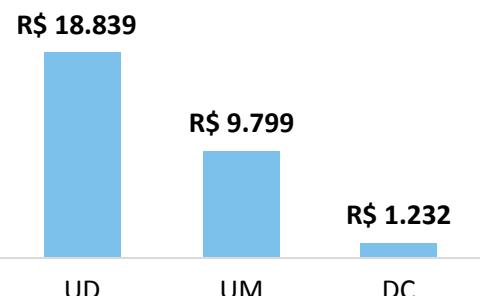
Produtor(as)

Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos)



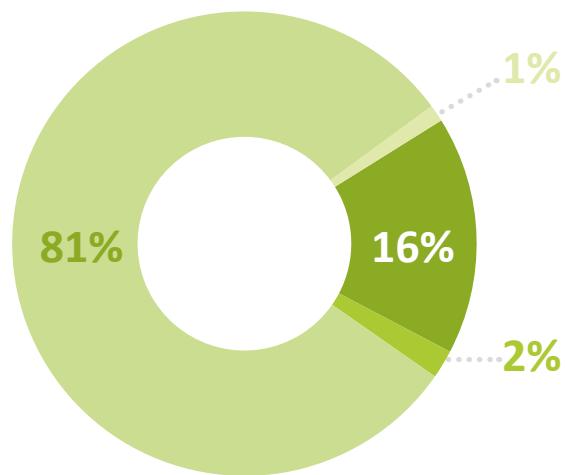
- UD Chamada Piloto e II Chamada
- UM
- DC
- UD Chamada Direcionada

Média por produtor(a) (R\$)



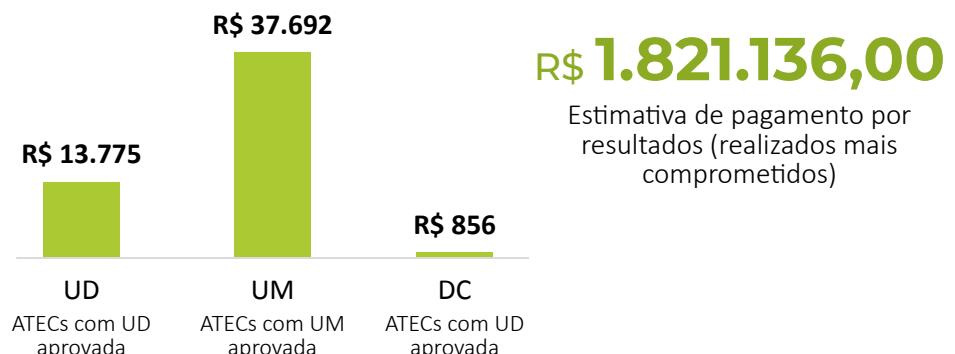
ATECs

Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos)

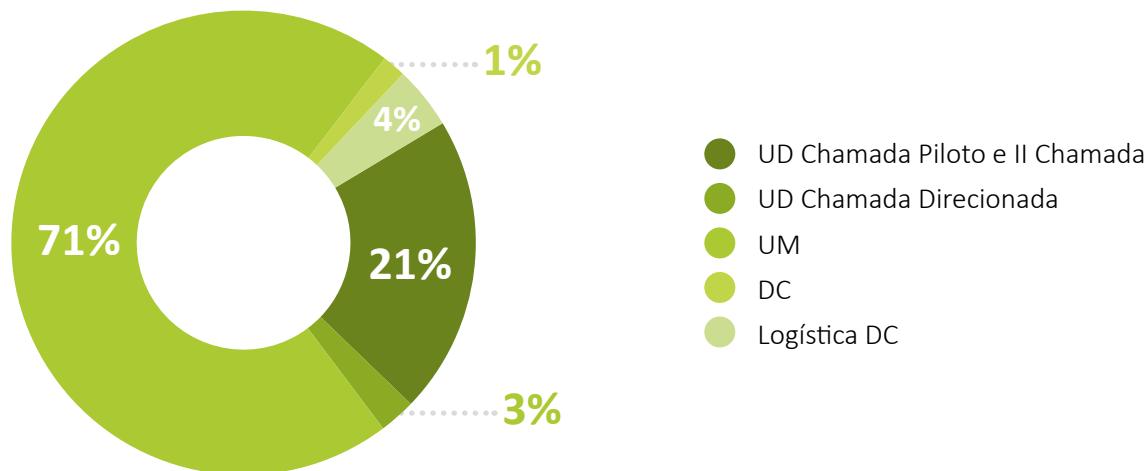


- UD Chamada Piloto e II Chamada
- UM
- DC
- UD Chamada Direcionada

Média por ATEC (R\$)



**Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos) - Total (R\$)**



**Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos) - Total (R\$)**

UD Chamada Piloto e II Chamada	R\$ 1.135.089,00
UD Chamada Direcionada	R\$ 137.460,00
UD	R\$ 1.272.549,00
UM	R\$ 3.870.674,00
DC	R\$ 82.132,00
TOTAL MG	R\$ 5.225.355,00
Logística DC MG	R\$ 232.460,00
TOTAL + Logística DC MG	R\$ 5.457.815,00

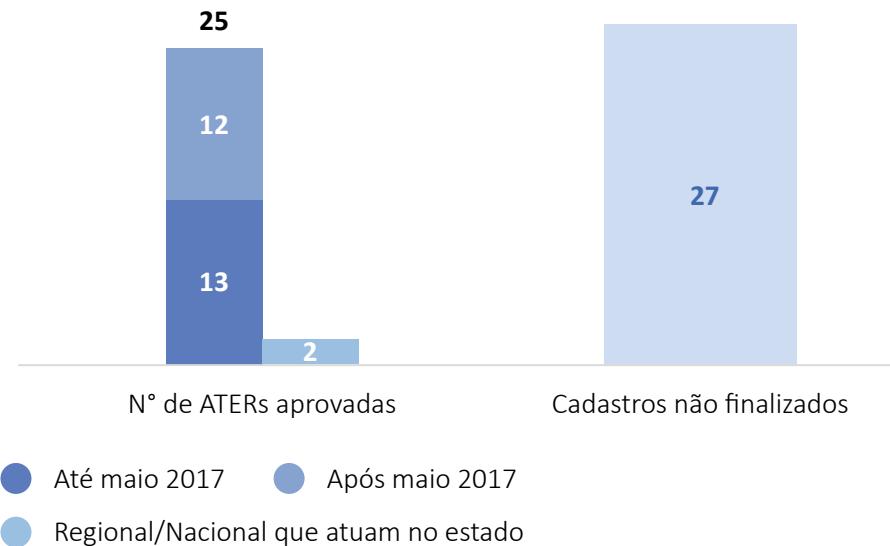
R\$ 5.457.815,00

Total previsão de pagamentos
(realizados mais comprometidos)
Minas Gerais

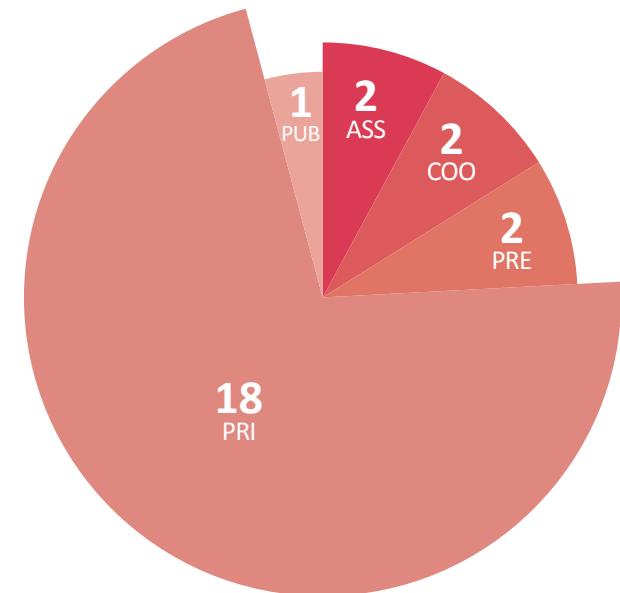
PARANÁ



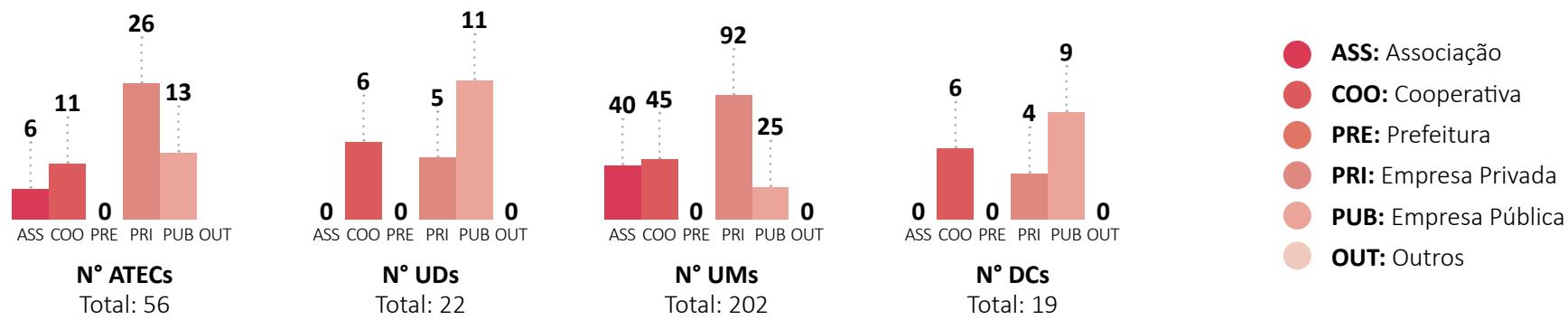
ATERs - Cadastros



Nº de instituições por tipo



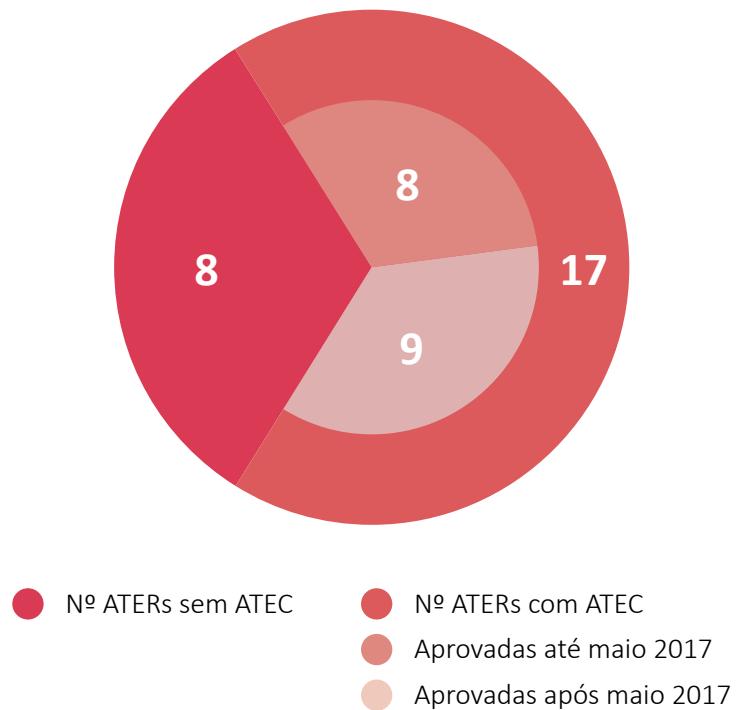
Resultados por tipos de ATERs



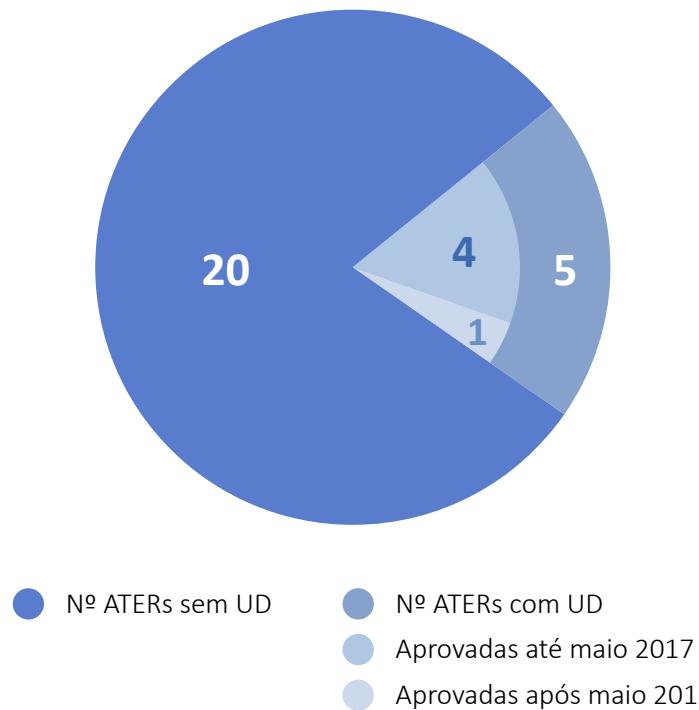
* Situação em 16 de fevereiro de 2018

ATECs

Nº de ATERs com ATEC

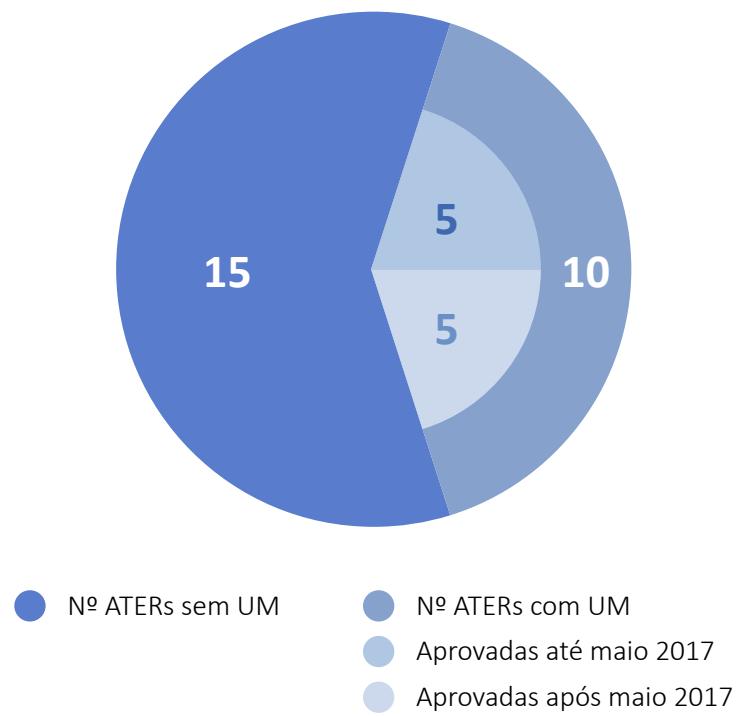
**2**Média de ATECs
por ATERs aprovadas**13**Máximo de ATECs
por ATERs aprovadas**Média PRS: 3 ATECs****Máximo PRS: 44 ATECs****UDs**

Nº de ATERs com UD

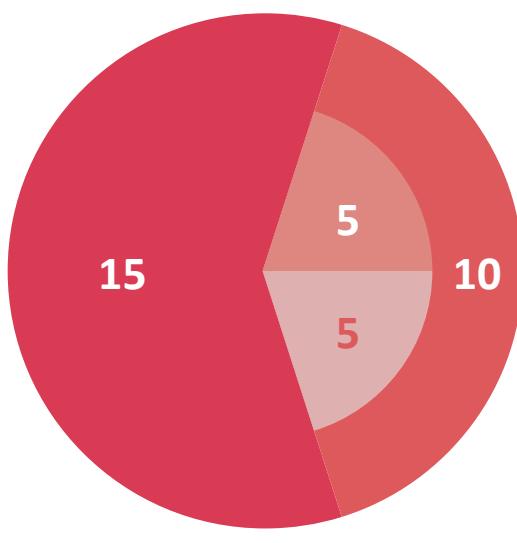
**0,9**Média de UDs
por ATERs aprovadas**Média PRS: 2,2 UDs****11**Máximo de UDs
por ATERs aprovadas**Máximo PRS: 50 UDs**

UMs

Nº de ATERs com UM

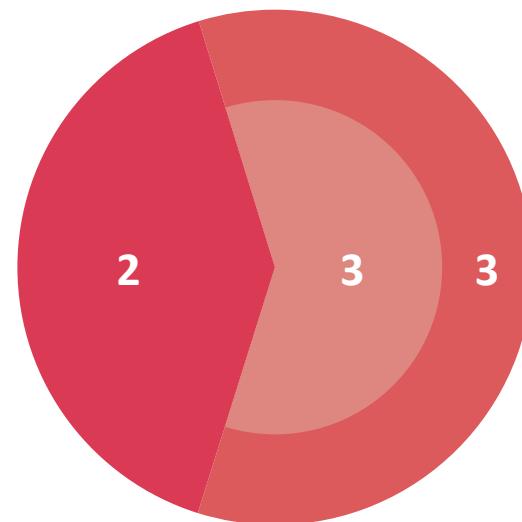
**8**Média de UMs
por ATERs aprovadas**40**Máximo de UMs
por ATERs aprovadas**Média PRS: 14 UMs****Máximo PRS: 178 UMs****UDs e UMs**

Nº de ATERs com UD e/ou UM

**15****10****5****5****178**

DCs

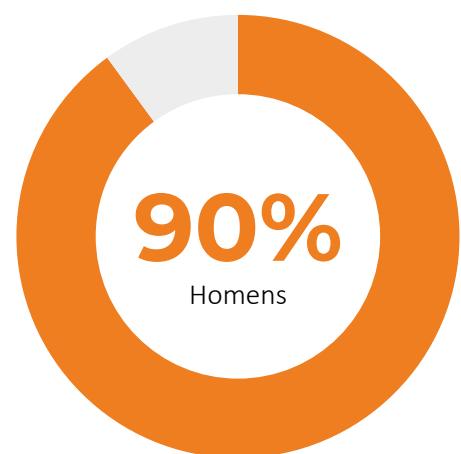
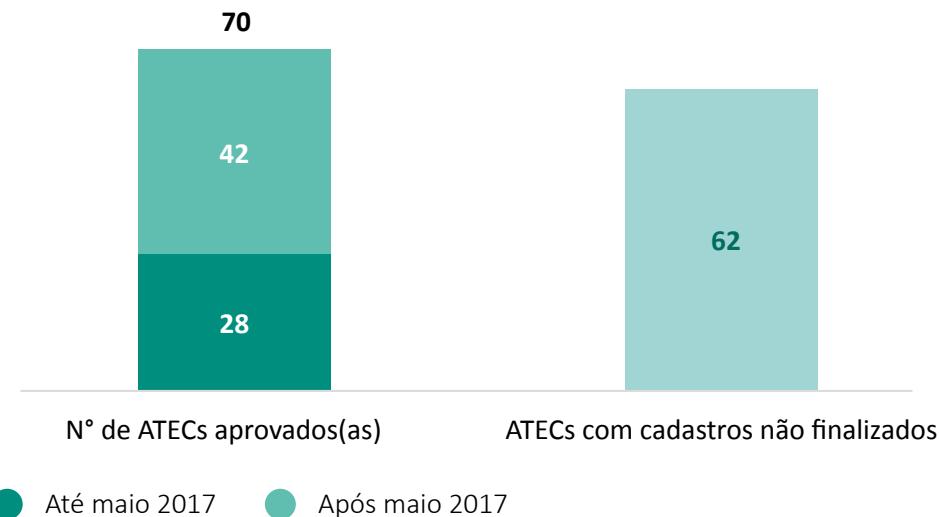
Nº de ATERs com UD que realizaram DC



- Nº ATERs com UD sem DC
- Nº ATERs com UD com DC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

0,8Média de DCs
por ATERs aprovadas**Média PRS: 3,1 DCs****9**Máximo de DCs
por ATERs aprovadas**Máximo PRS: 60 DCs**

ATECs - Cadastros

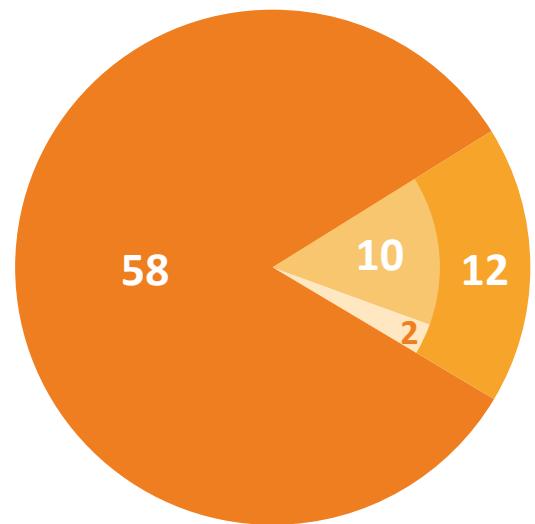


38
Idade média



UDs

Nº de ATECs com UD



- Nº ATECs sem UD
- Nº ATECs com UD
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

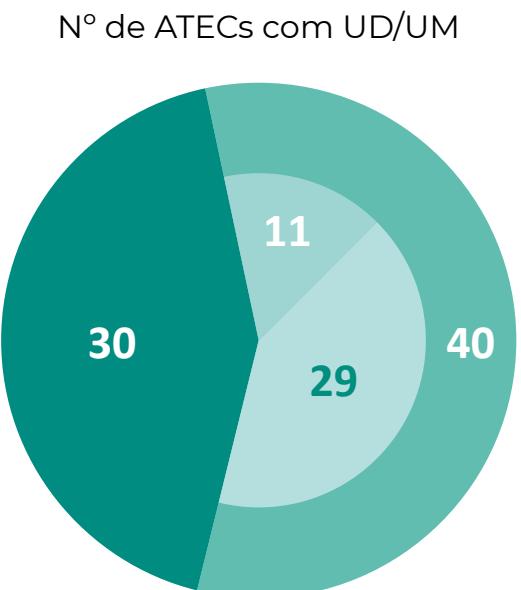
0,4Média de UDs
por ATECs aprovados(as)**Média PRS: 0,7 UDs****5**Máximo de UDs
por ATECs aprovados(as)**Máximo PRS: 9 UDs****UMs**

Nº de ATECs com UM



- Nº ATECs sem UM
- Nº ATECs com UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

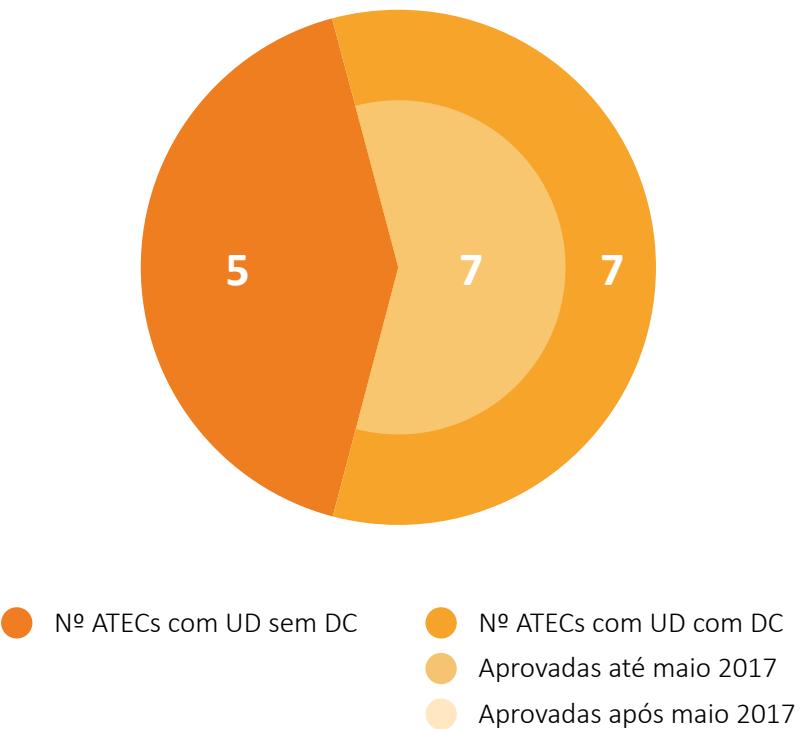
3,4Média de UMs
por ATECs aprovados(as)**Média PRS: 4,1 UMs****14**Máximo de UMs
por ATECs aprovados(as)**Máximo PRS: 20 UMs**

UDs e UMs

- Nº ATECs sem UD nem UM
- Nº ATECs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

Nº de ATECs com UD que realizaram DC



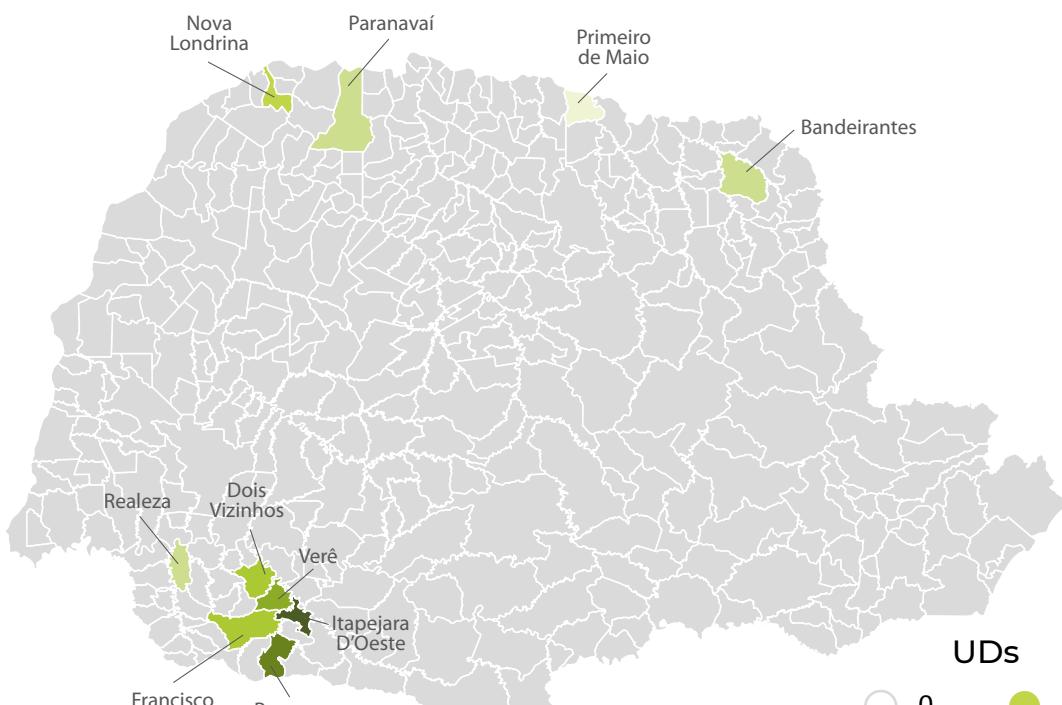
0,3
Média de DCs
por ATECs aprovados(as)

Média PRS: 0,9 DCs

6
Máximo de DCs
por ATECs aprovados(as)

Máximo PRS: 24 DCs

Nº de UDs por município



28

UDs aprovadas

3

Média de UDs
por município

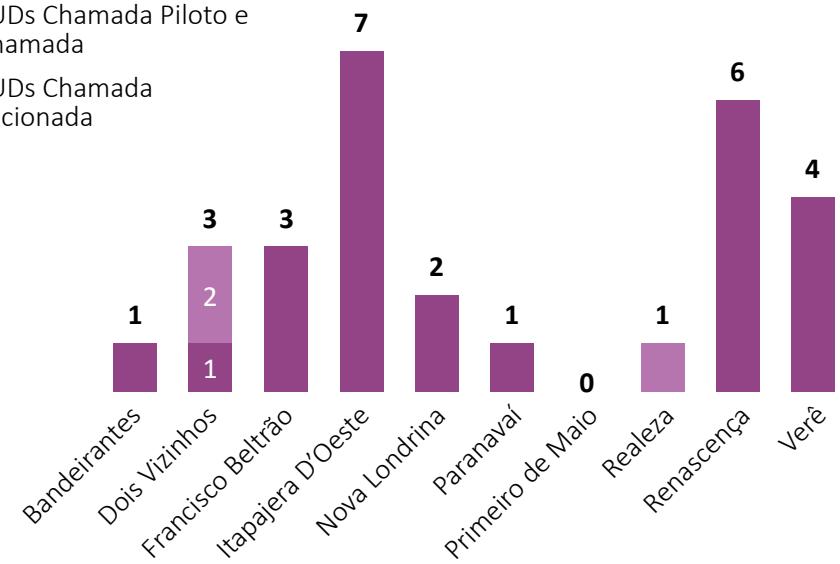
Média PRS: 4 UDs

93ha

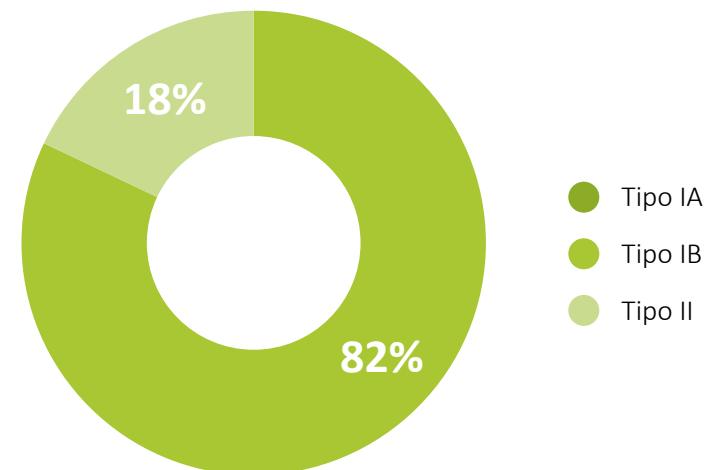
Área total
de tecnologia

UDs - Distribuição por município

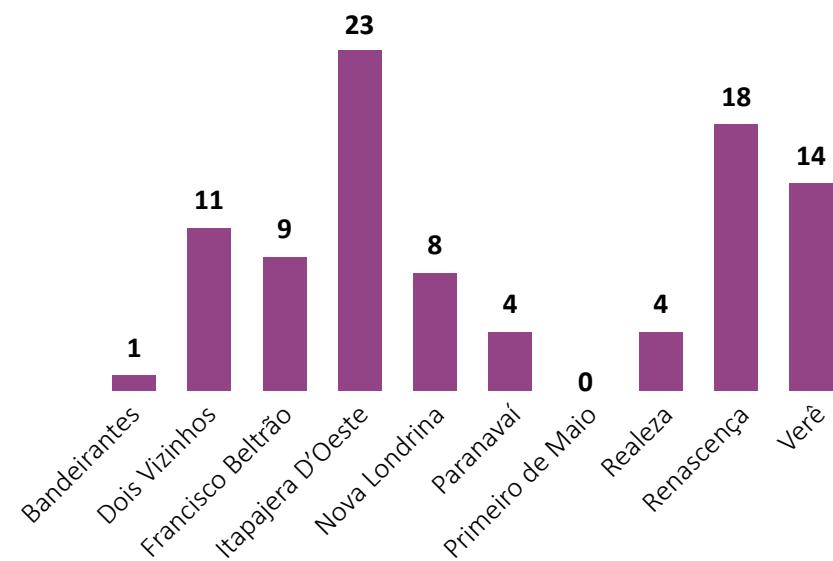
- N° UDs Chamada Piloto e II Chamada
- N° UDs Chamada Direcionada



UDs - Tipo de produtor(a)

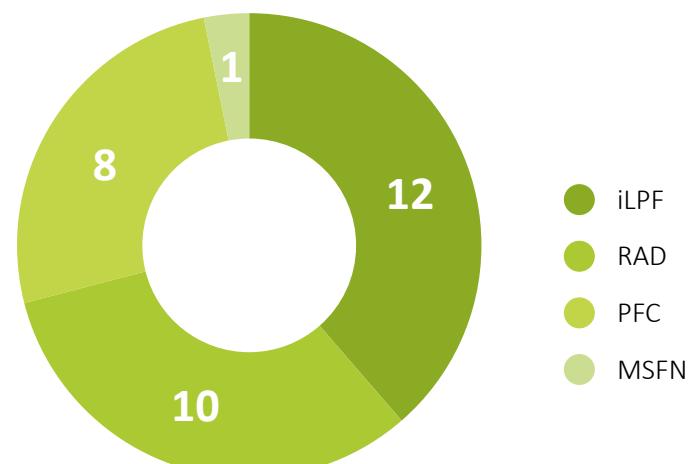


UDs - Área de tecnologia por município (ha)

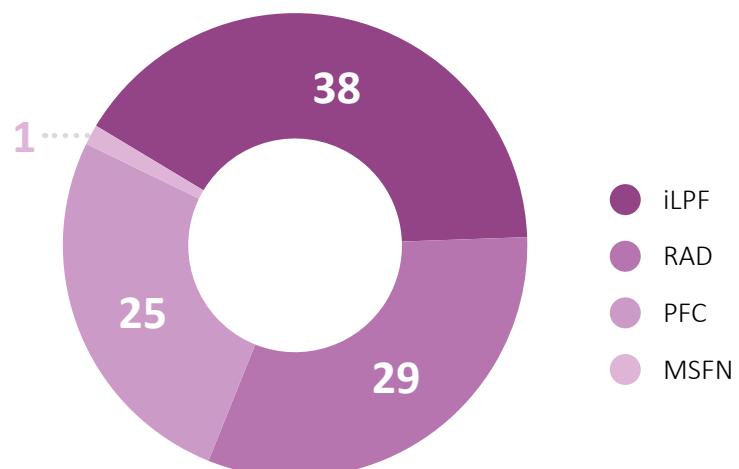


	Nº de UDs por tipo de tecnologia			
	iLPF	RAD	PFC	MSFN
Bandeirantes	0	0	1	0
Dois Vizinhos	2	0	1	0
Francisco Beltrão	0	3	0	0
Itapajera D'Oeste	2	3	4	0
Nova Londrina	2	0	0	0
Paranavaí	0	0	1	0
Primeiro de Maio	0	0	0	0
Realeza	0	1	0	0
Renaissance	3	3	0	0
Verê	3	0	1	1
TOTAL PR	12	10	8	1

Nº de UD por tipo de tecnologia

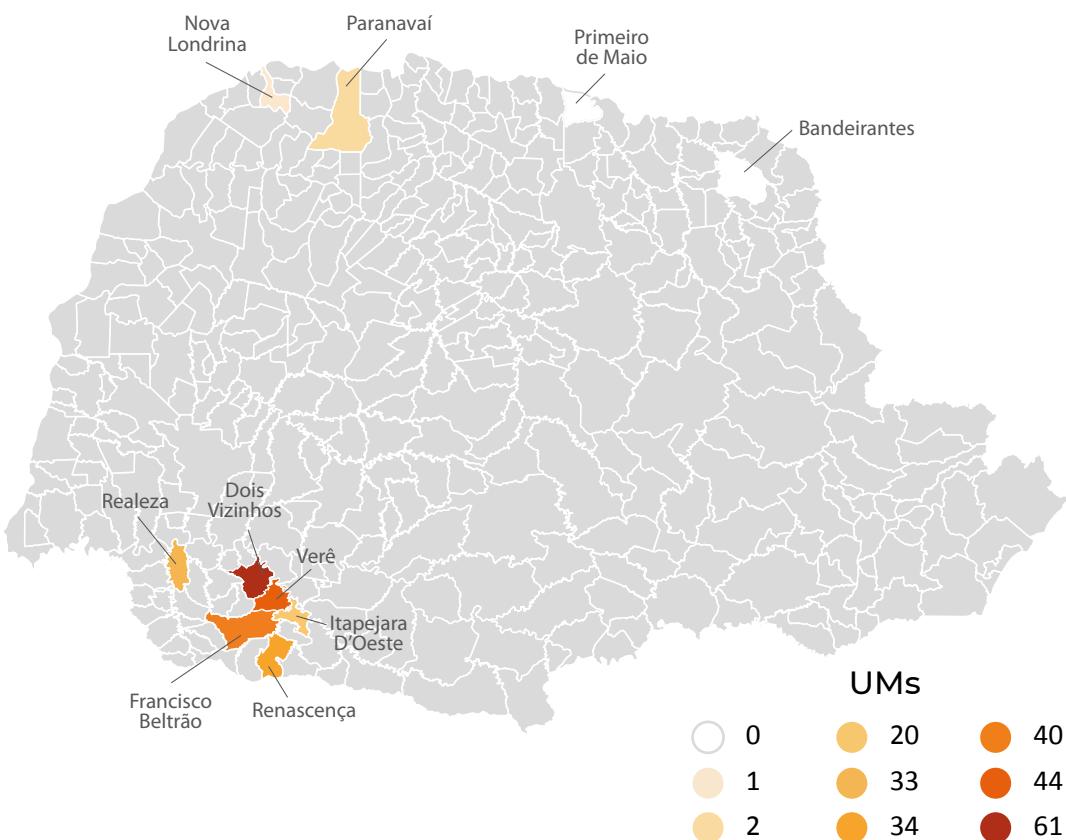


Área por tipo de tecnologia (ha)



* A soma do número de UDs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UDs aprovadas porque uma mesma UD pode ter implantada mais de uma tecnologia.

Nº de UMs por município



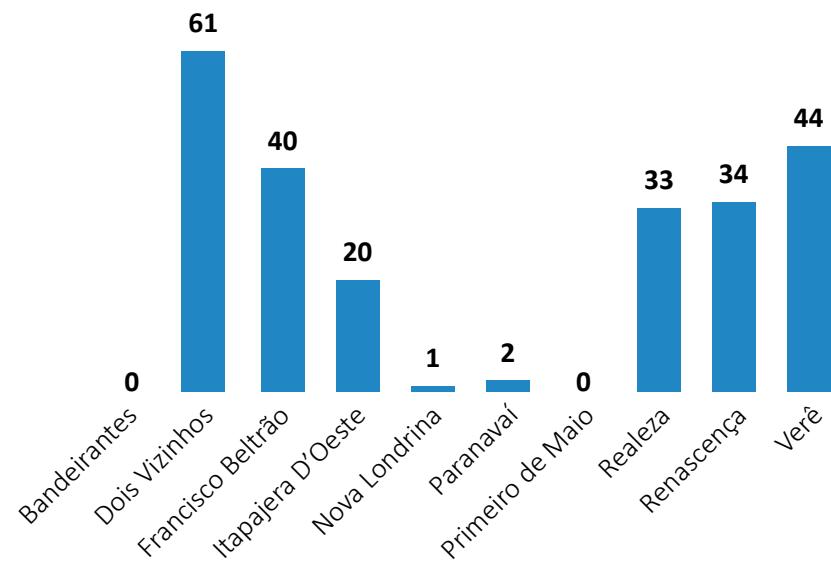
235

UMs aprovadas

2.231ha

de tecnologia mais ACF
destinada ao Projeto

UMs - Distribuição por município



24

Média de UMs
por município

Média PRS: 27 UMs

Máximo de UMs
por município

61 UMs

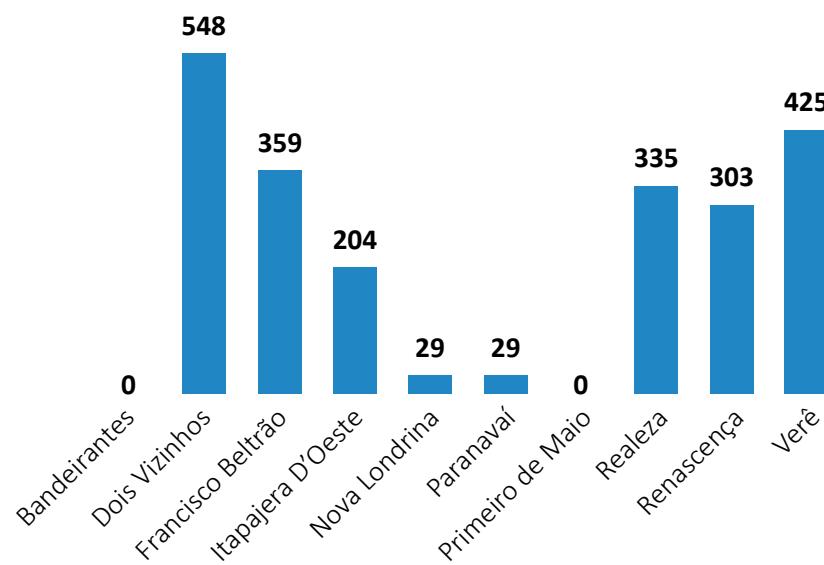
Dois Vizinhos

Mínimo de UMs
municípios

0 UMs

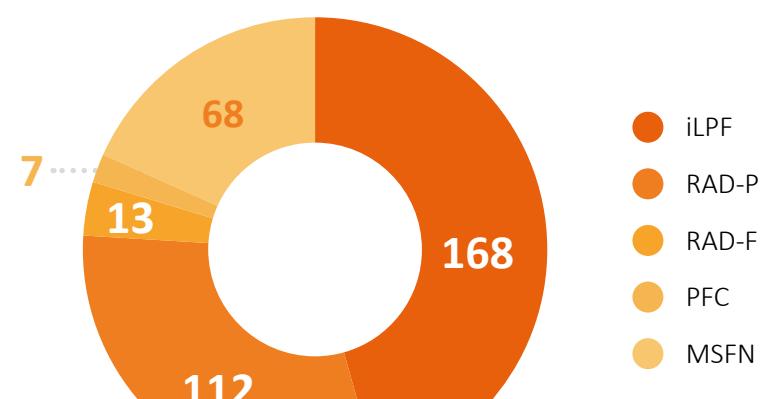
Primeiro de Maio
Bandeirantes

UMs - Área de tecnologia mais ACF por município (ha)

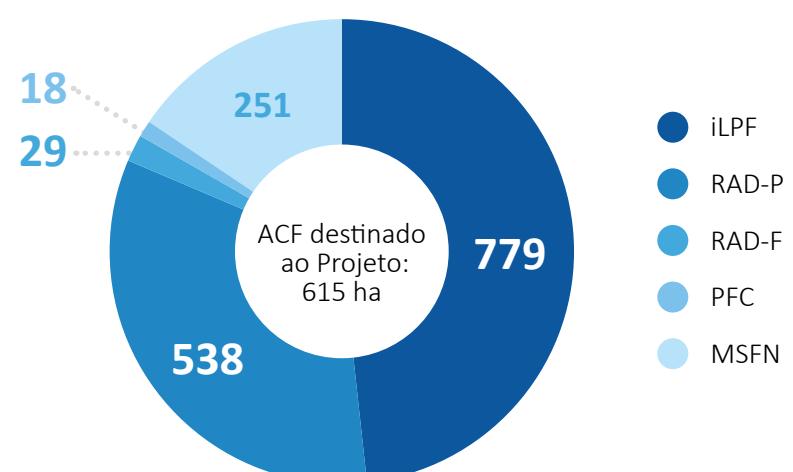


	Nº de UMs por tipo de tecnologia					ACF destinado ao projeto
	iLPF	RAD-P	RAD-F	PFC	MSFN	
Bandeirantes	0	0	0	0	0	0
Dois Vizinhos	43	34	4	1	5	143
Francisco Beltrão	30	22	0	1	1	116
Itapajera D'Oeste	16	13	4	3	13	41
Nova Londrina	1	0	0	0	0	12
Paranával	2	0	0	0	0	6
Primeiro de Maio	0	0	0	0	0	0
Realeza	29	16	3	0	10	56
Renascença	23	24	0	2	11	85
Verê	24	3	2	0	28	155
TOTAL PR	168	112	13	7	68	615

Nº de UMS por tipo de tecnologia

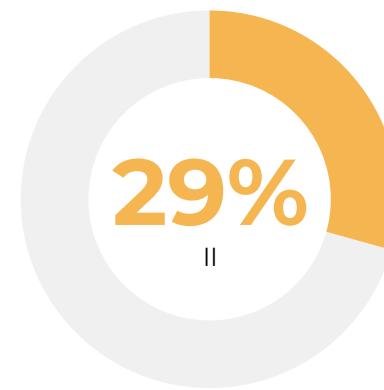
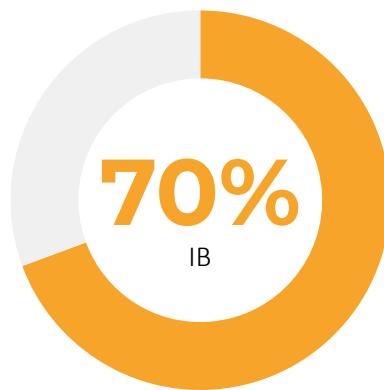
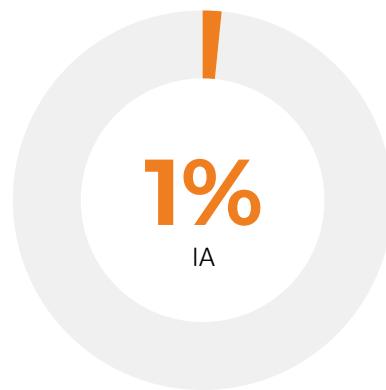


Área por tipo de tecnologia (ha)



* A soma do número de UMs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UMs aprovadas porque uma mesma UM pode implantar mais de uma tecnologia.

Tipo de produtor(a)



Atividade Principal

PECUÁRIA

Nível de Formação

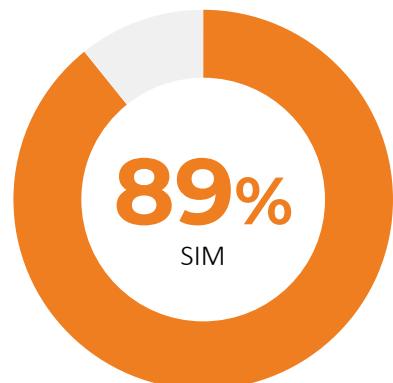
**FUNDAMENTAL
COMPLETO**

Idade Média

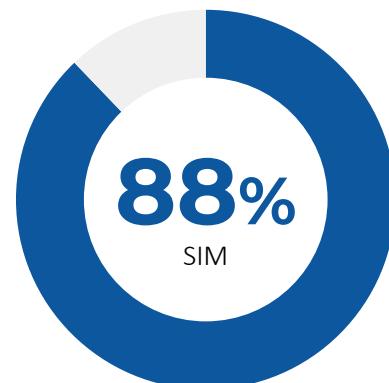
52 ANOS



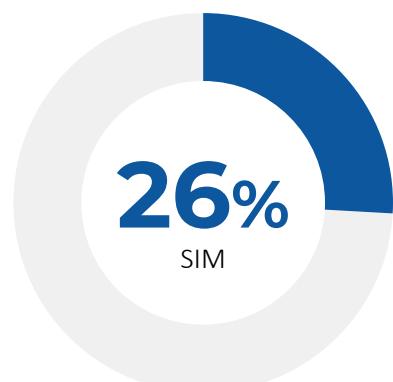
Produtor(a) recebe crédito rural?



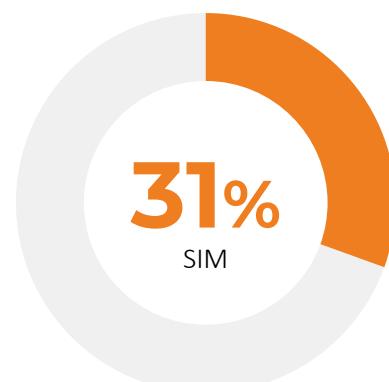
Produtor(a) possui CAR?



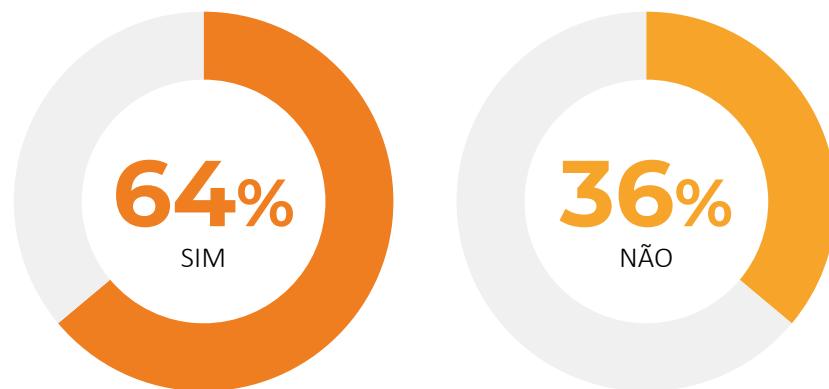
Produtor(a) recebe aposentadoria?



Produtor(a) participou de algum evento do Projeto?



Produtor(a) recebeu assistência técnica no último ano?



Produtores(as) que receberam assistência técnica

8

Média de anos de
assistência técnica

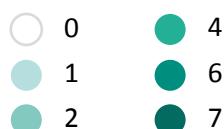
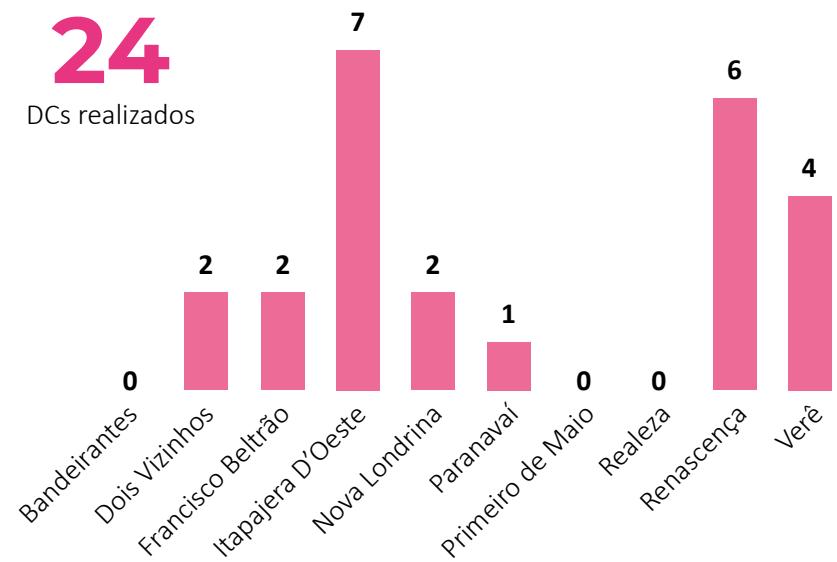
6

Frequência média
(visitas/ano)

Nº de DCs realizados por município



DCs - Distribuição por município



Média de DC
por município

Máximo de DCs
por município

Mínimo de DCs
por município

2DC

Média PRS: 6 DCs

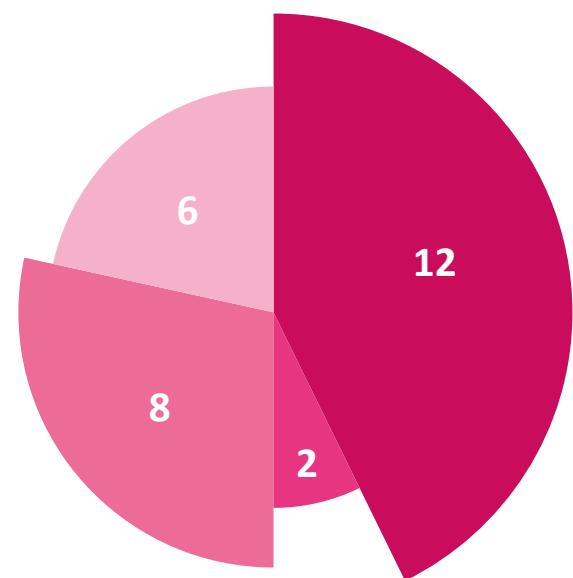
7DC

Itapajera D'Oeste

0DC

Bandeirantes
Primeiro de Maio
Realeza

DCs - Temas



● iLPF ● RAD-P ● PFC ● Outros
● SAF ● RAD-F ● MSFN

iLPF

Tema mais abordado nos DCs

832

Participantes

Proporção por tipo

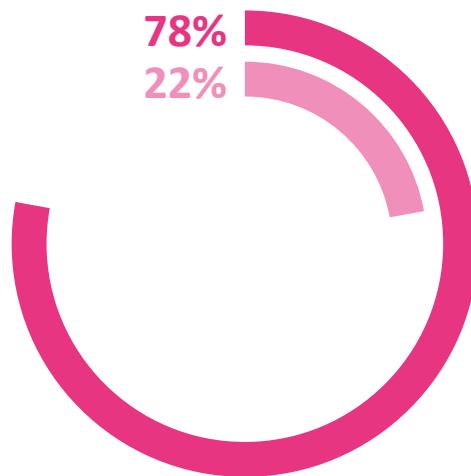
73%
 12%
 15%



● Produtores(as)
● ATECs
● Outros

Proporção por gênero

78%
 22%

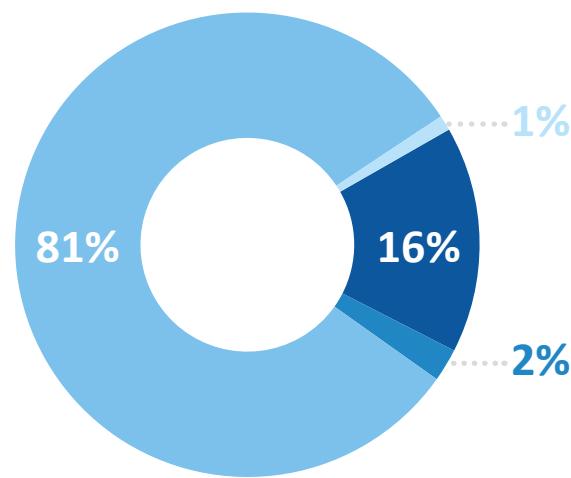


● Homens
● Mulheres

* Dados atualizados em 16 de fevereiro de 2018

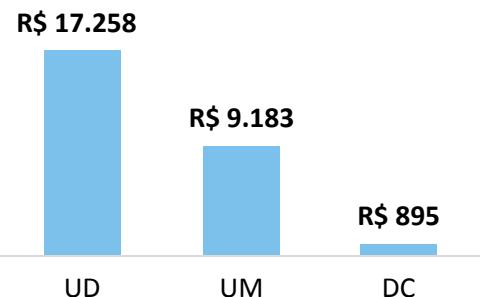
Produtor(as)

Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos)



- UD Chamada Piloto e II Chamada
- UM
- UD Chamada Direcionada
- DC

Média por produtor(a) (R\$)

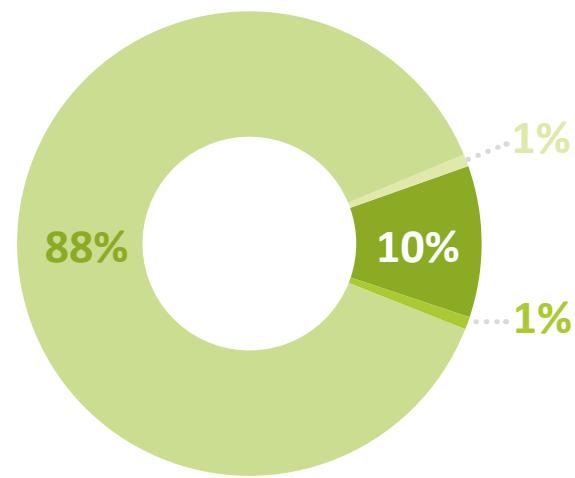


R\$ 2.666.291,40

Estimativa de pagamento por
resultados (realizados mais
comprometidos)

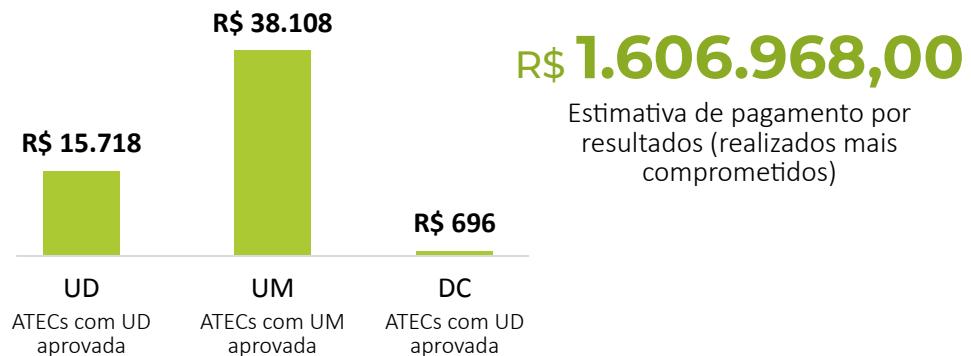
ATECs

Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos)



- UD Chamada Piloto e II Chamada
- UM
- UD Chamada Direcionada
- DC

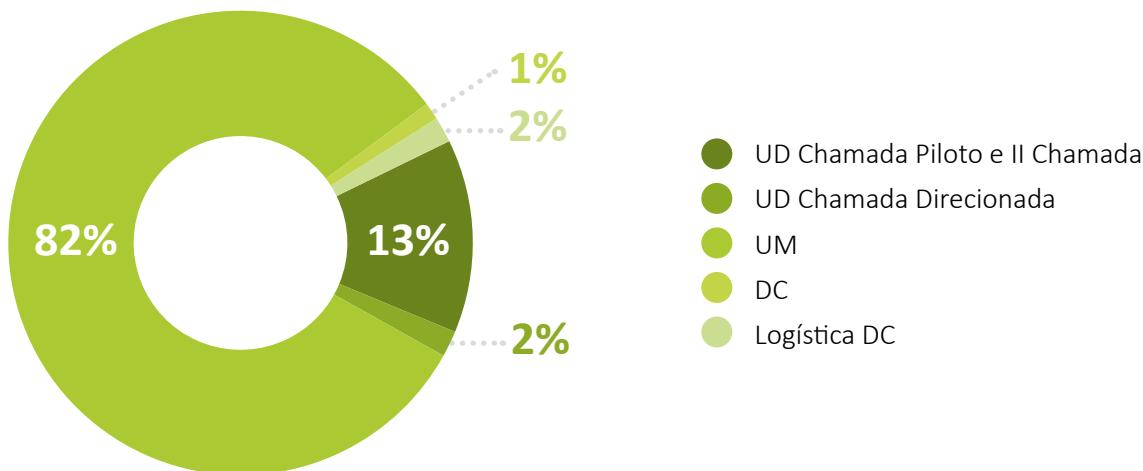
Média por ATEC (R\$)



R\$ 1.606.968,00

Estimativa de pagamento por
resultados (realizados mais
comprometidos)

**Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos) - Total (R\$)**



**Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos) - Total (R\$)**

UD Chamada Piloto e II Chamada	R\$ 591.617,40
UD Chamada Direcionada	R\$ 80.214,00
UD	R\$ 671.831,40
UM	R\$ 3.568.020,00
DC	R\$ 33.408,00
TOTAL PR	R\$ 1.273.259,40
Logística DC PR	R\$ 94.560,00
TOTAL + Logística DC PR	R\$ 4.367.819,40

R\$ 4.367.819,40

Total previsão de pagamentos
(realizados mais comprometidos)
Paraná



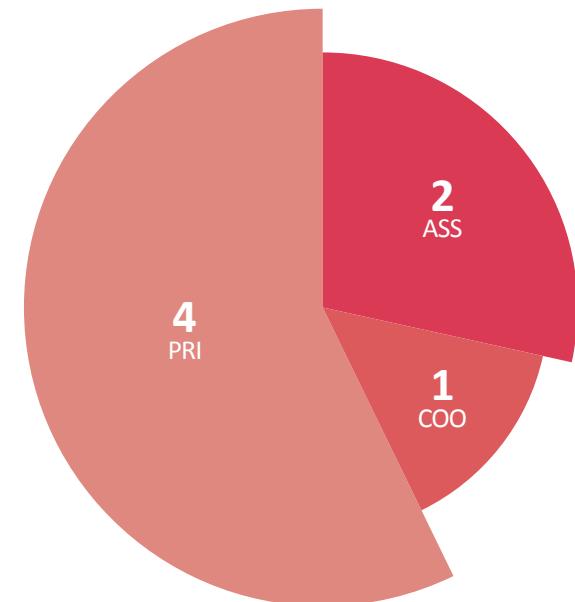
A green silhouette map of the state of Rio Grande do Sul is centered on a light brown background. Inside the map, there are three agricultural scenes: a person working in a field of tall crops, a person kneeling and tending to small plants, and a group of cows grazing in a field with trees and a fence.

RIO GRANDE DO SUL

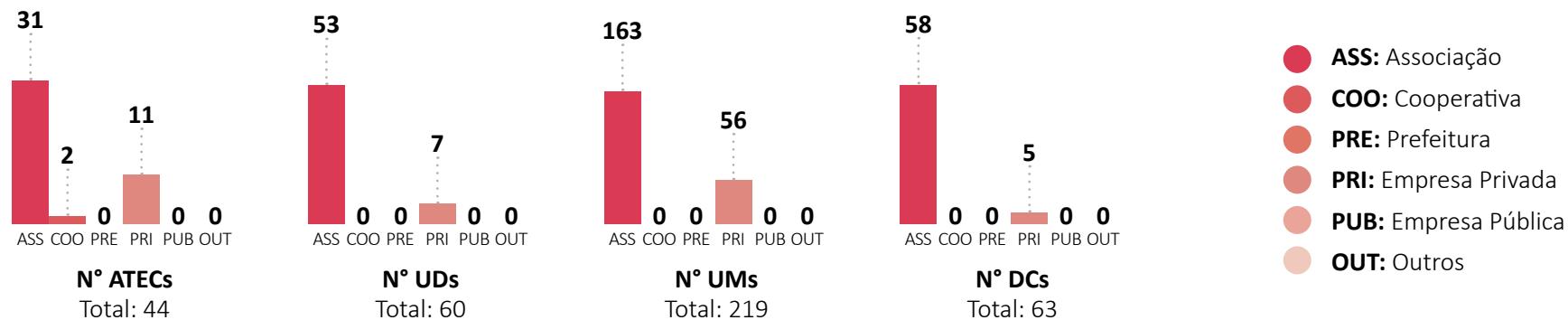
ATERs - Cadastros



Nº de instituições por tipo



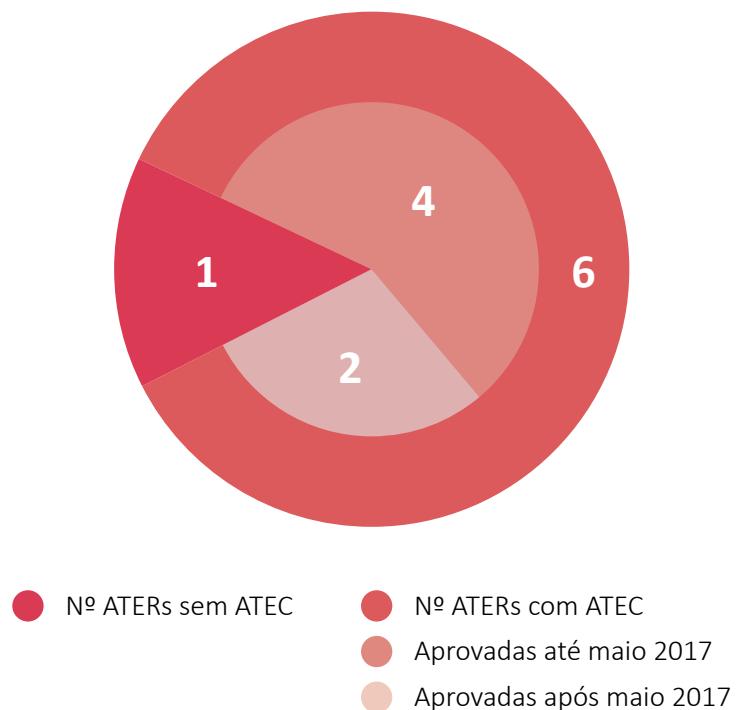
Resultados por tipos de ATERs



* Situação em 16 de fevereiro de 2018

ATECs

Nº de ATERs com ATEC



6

Média de ATECs
por ATERs aprovadas

Média PRS: 3 ATECs

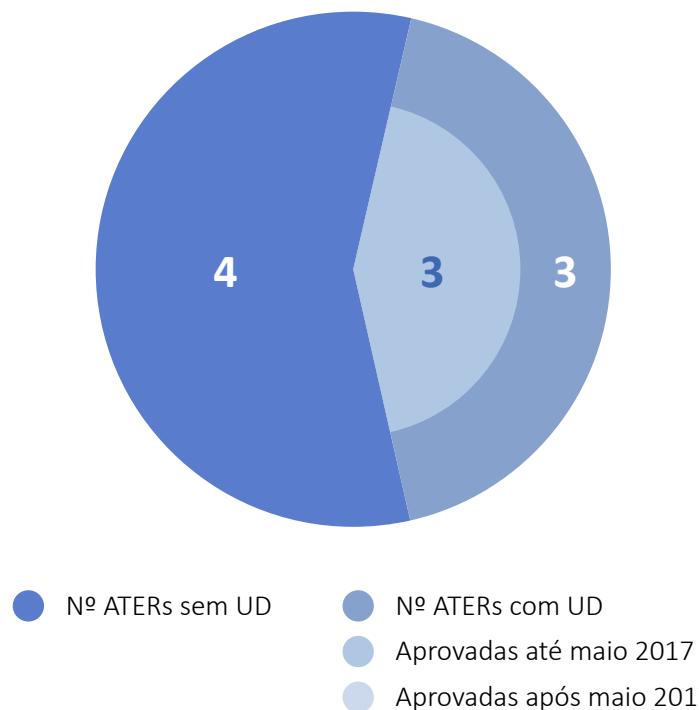
21

Máximo de ATECs
por ATERs aprovadas

Máximo PRS: 44 ATECs

UDs

Nº de ATERs com UD



8,6

Média de UDs
por ATERs aprovadas

Média PRS: 2,2 UDs

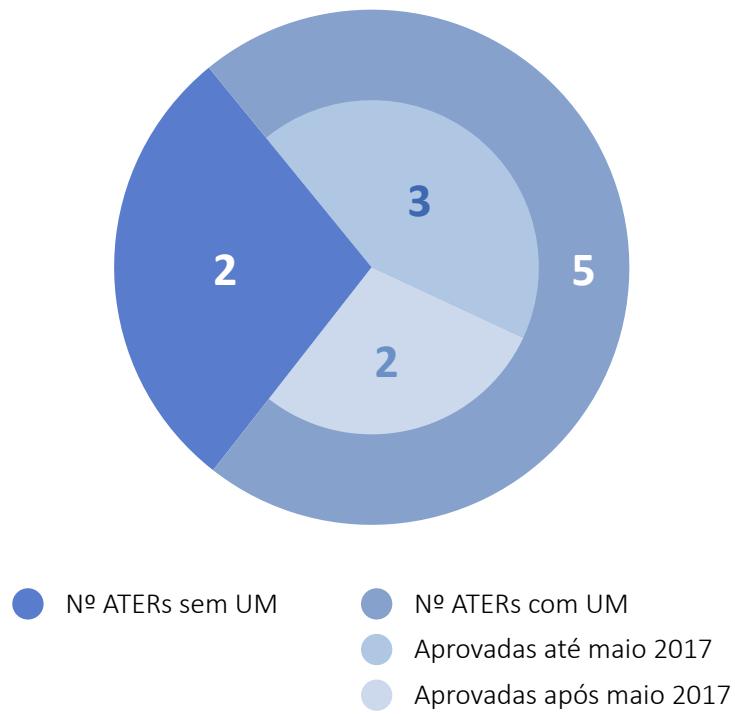
32

Máximo de UDs
por ATERs aprovadas

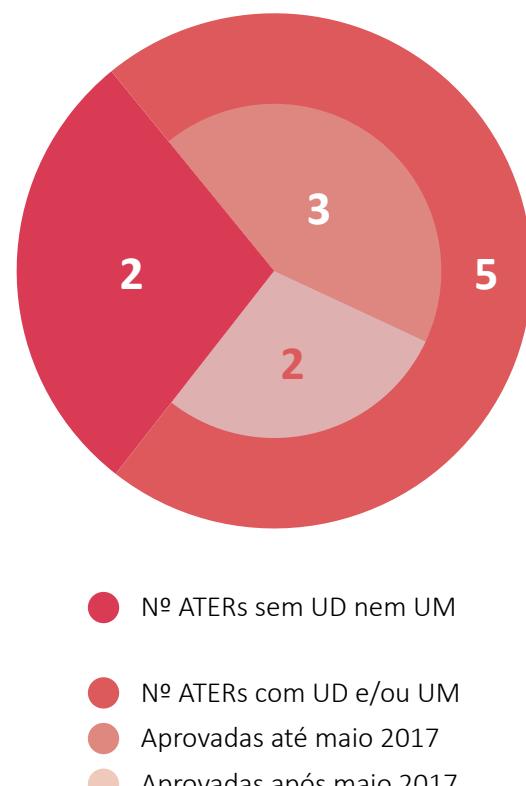
Máximo PRS: 50 UDs

UMs

Nº de ATERs com UM

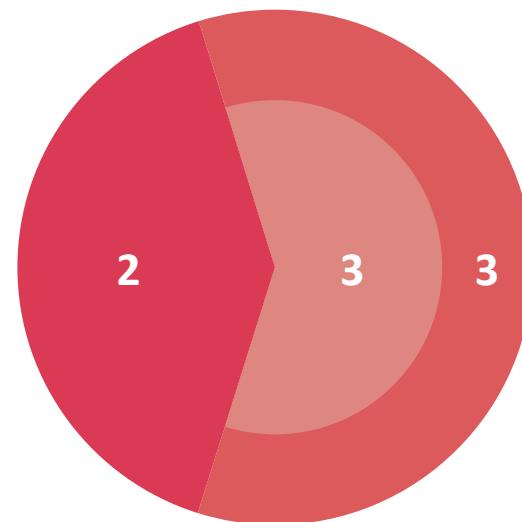
**31**Média de UMs
por ATERs aprovadas**93**Máximo de UMs
por ATERs aprovadas**Média PRS: 14 UMs****Máximo PRS: 178 UMs****UDs e UMs**

Nº de ATERs com UD e/ou UM



DCs

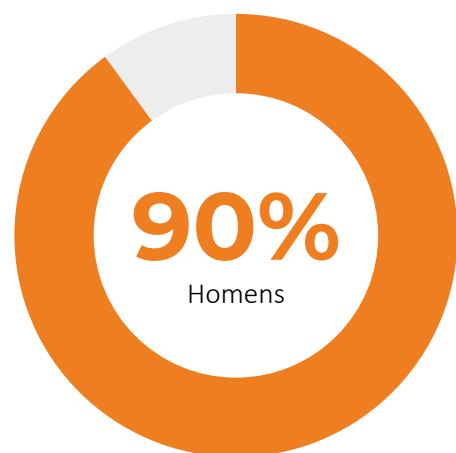
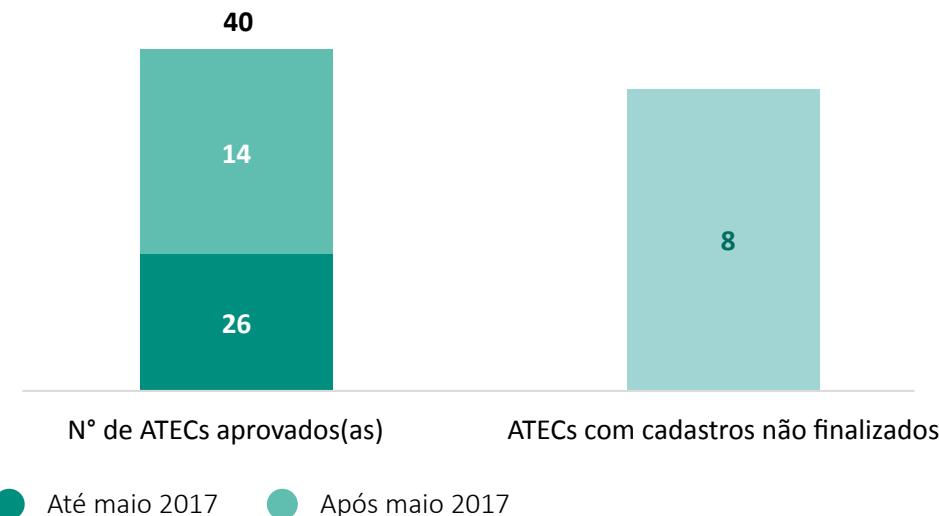
Nº de ATERs com UD que realizaram DC



- Nº ATERs com UD sem DC
- Nº ATERs com UD com DC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

9Média de DCs
por ATERs aprovadas**Média PRS: 3,1 DCs****36**Máximo de DCs
por ATERs aprovadas**Máximo PRS: 60 DCs**

ATECs - Cadastros

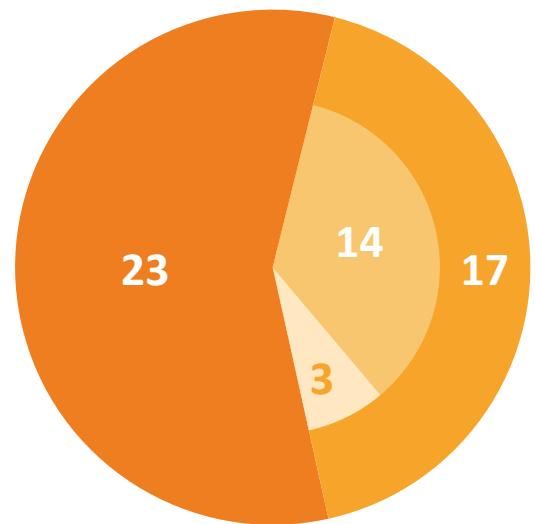


37
Idade média



UDs

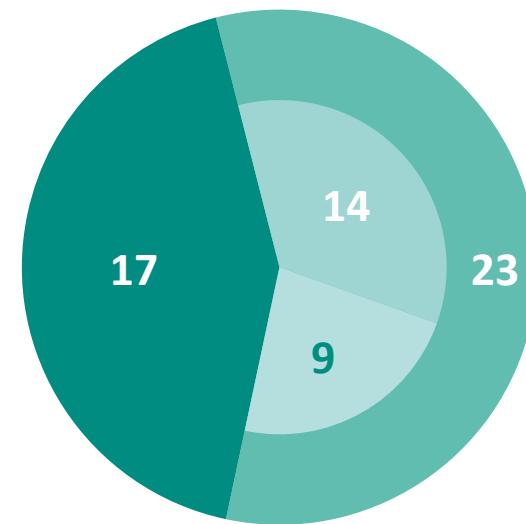
Nº de ATECs com UD



- Nº ATECs sem UD
- Nº ATECs com UD
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

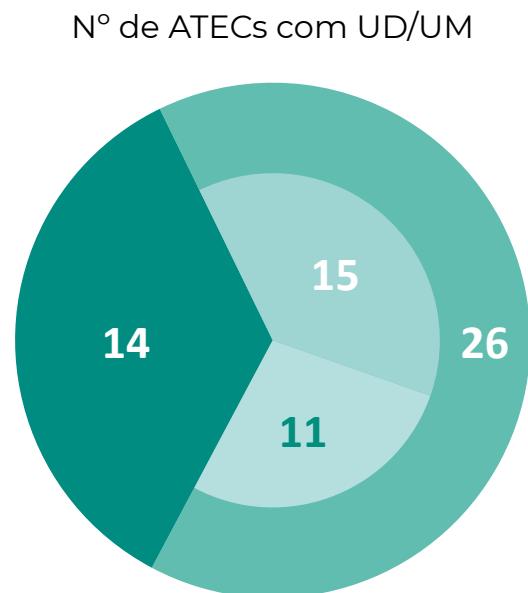
1,4Média de UDs
por ATECs aprovados(as)**Média PRS: 0,7 UDs****5**Máximo de UDs
por ATECs aprovados(as)**Máximo PRS: 9 UDs****UMs**

Nº de ATECs com UM



- Nº ATECs sem UM
- Nº ATECs com UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

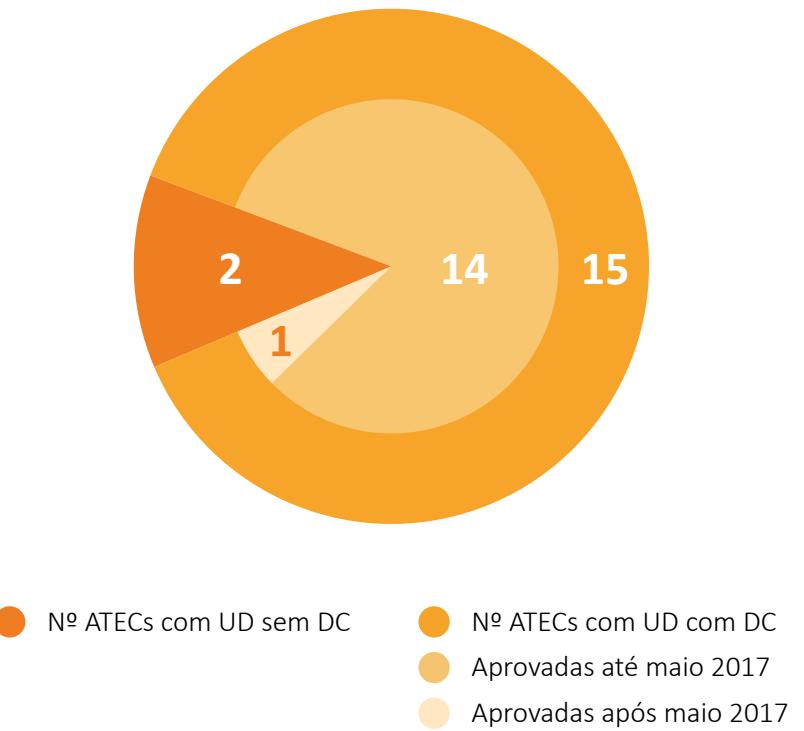
4,7Média de UMs
por ATECs aprovados(as)**Média PRS: 4,1 UMs****16**Máximo de UMs
por ATECs aprovados(as)**Máximo PRS: 20 UMs**

UDs e UMs

- Nº ATECs sem UD nem UM
- Nº ATECs com UD e/ou UM
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

DCs

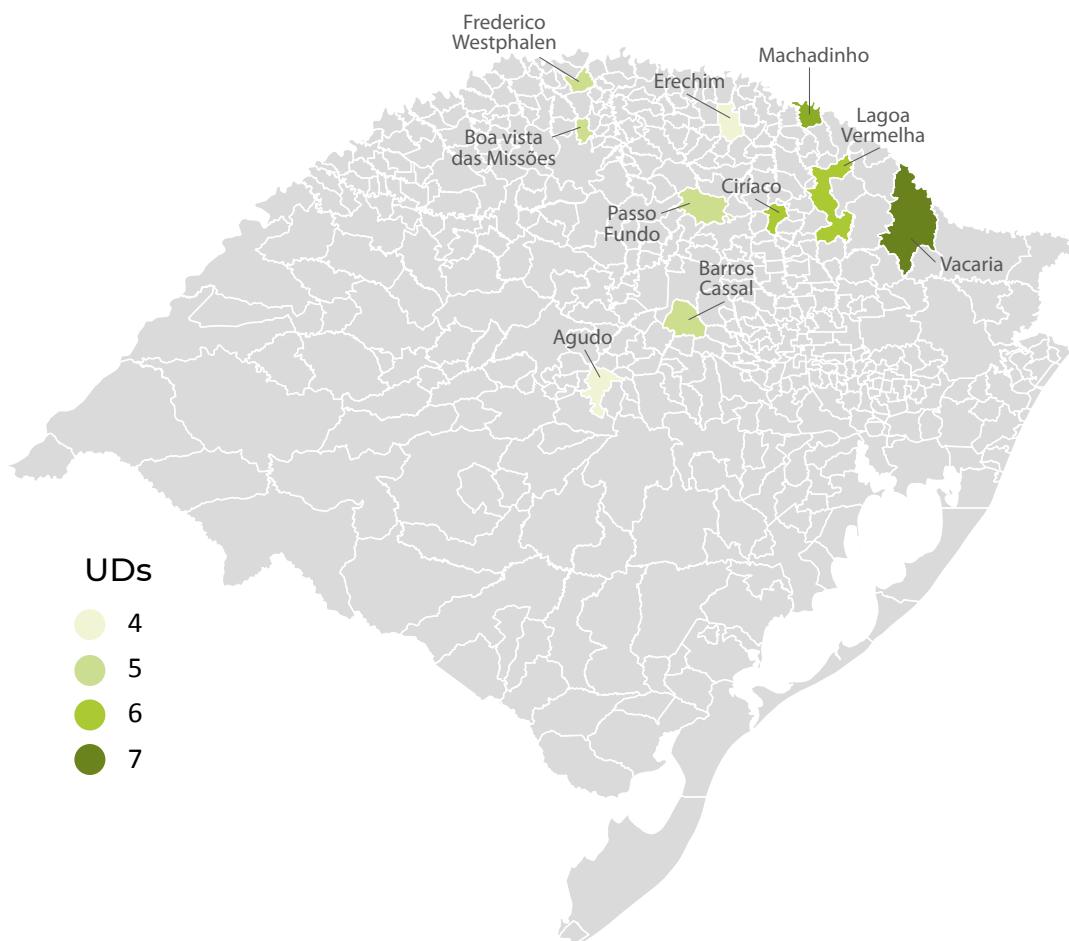
Nº de ATECs com UD que realizaram DC



- Nº ATECs com UD sem DC
- Nº ATECs com UD com DC
- Aprovadas até maio 2017
- Aprovadas após maio 2017

1,5Média de DCs
por ATECs aprovados(as)**Média PRS: 0,9 DCs****10**Máximo de DCs
por ATECs aprovados(as)**Máximo PRS: 24 DCs**

Nº de UDs por município



54

UDs aprovadas

5,4

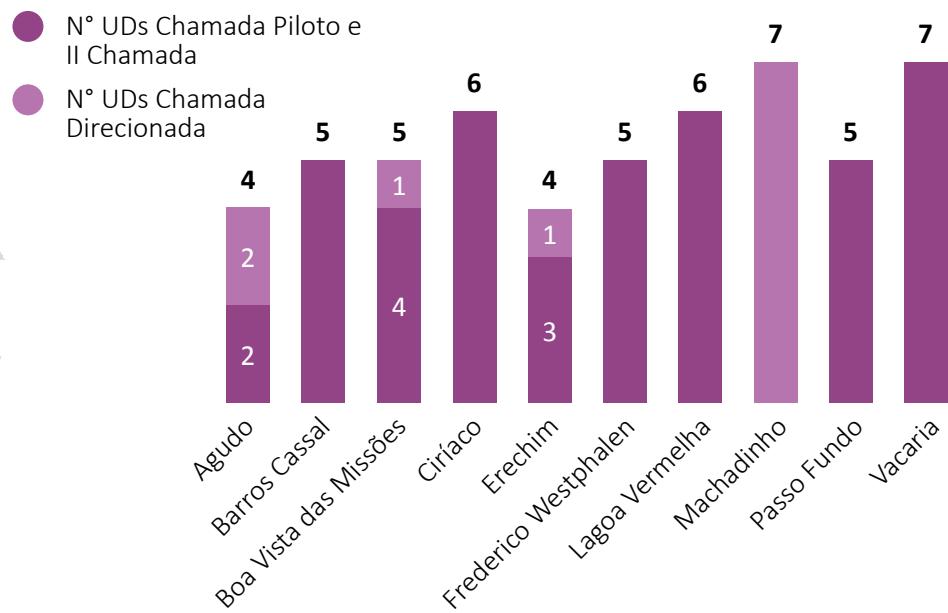
Média de UDs
por município

Média PRS: 4 UDs

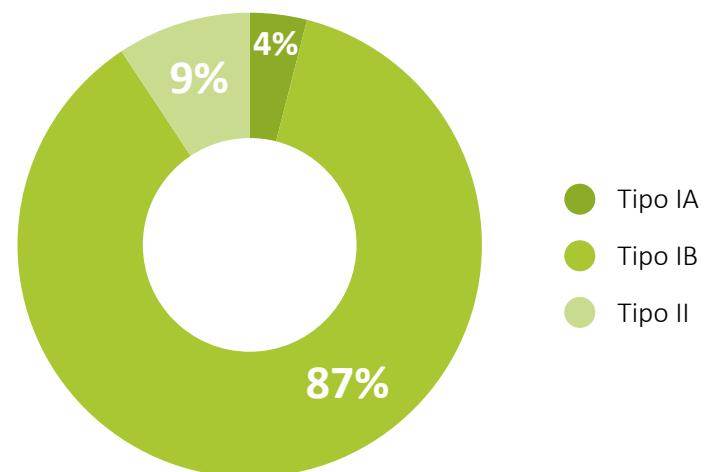
199 ha

Área total
de tecnologia

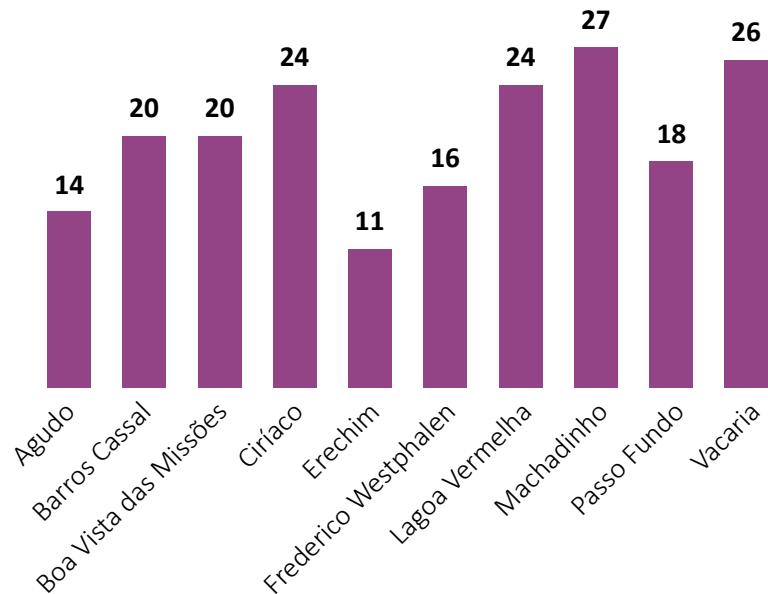
UDs - Distribuição por municípios



UDs - Tipo de produtor(a)

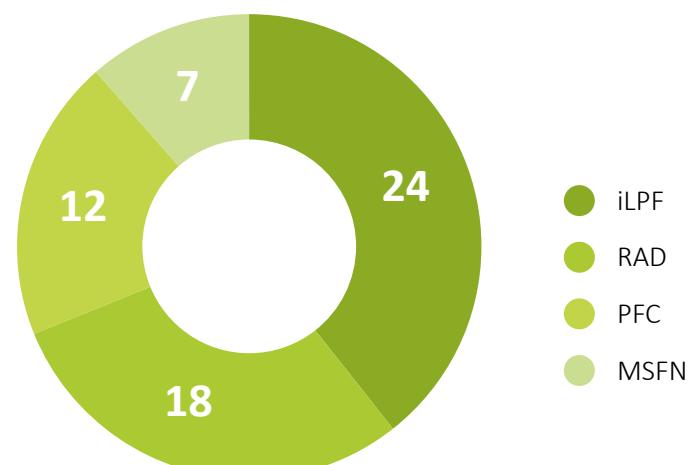


UDs - Área de tecnologia por município (ha)

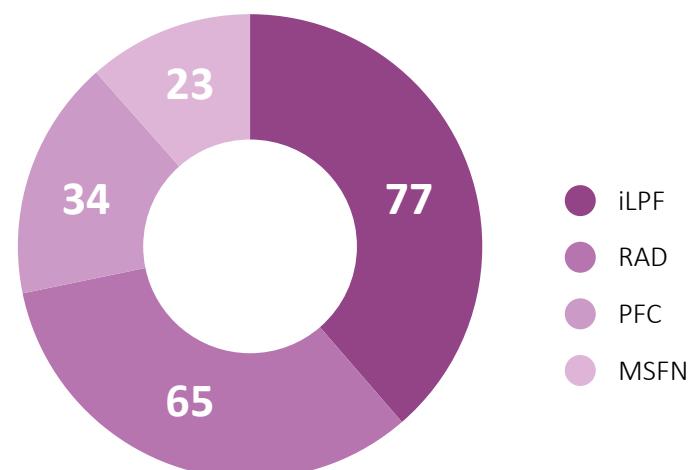


	Nº de UDs por tipo de tecnologia			
	iLPF	RAD	PFC	MSFN
Agudo	1	3	1	0
Barros Cassal	4	0	5	0
Boa Vista das Missões	0	3	1	2
Ciríaco	2	1	2	1
Erechim	1	1	0	2
Frederico Westphalen	2	2	1	0
Lagoa Vermelha	4	2	0	0
Machadinho	6	1	0	0
Passo Fundo	2	3	1	0
Vacaria	2	2	1	2
TOTAL RS	24	18	12	7

Nº de UD por tipo de tecnologia

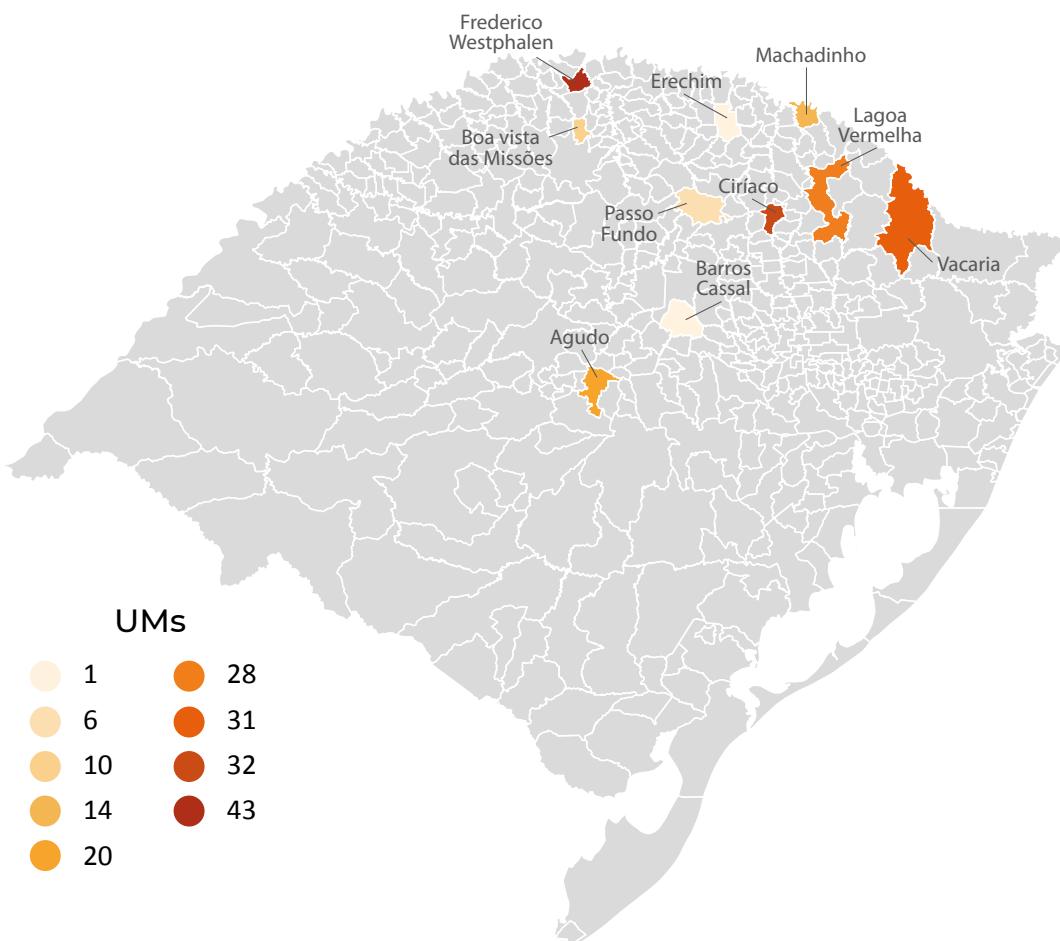


Área por tipo de tecnologia (ha)



* A soma do número de UDs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UDs aprovadas porque uma mesma UD pode ter implantada mais de uma tecnologia.

Nº de UMs por município



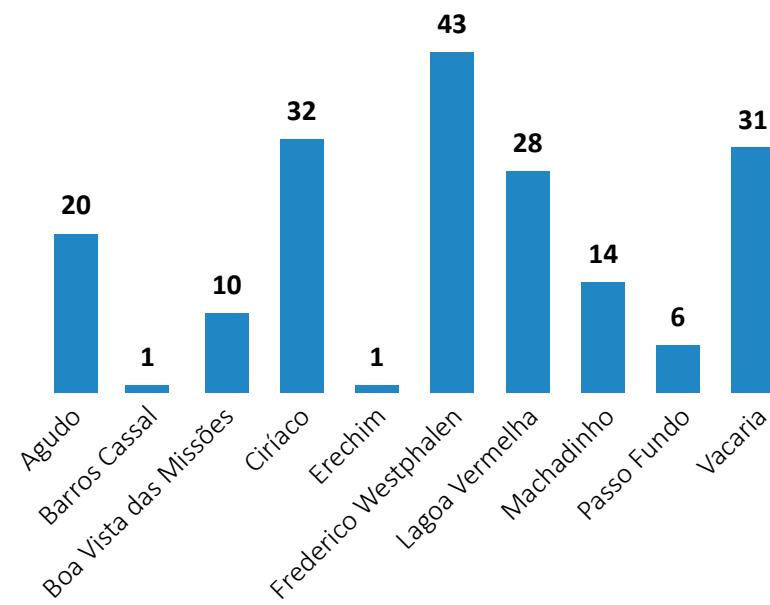
186

UMs aprovadas

1.921ha

de tecnologia mais ACF
destinada ao Projeto

UMs - Distribuição por município



18,6

Média de UMs
por município

Média PRS: 27 UMs

Máximo de UMs
por município

43 UMs

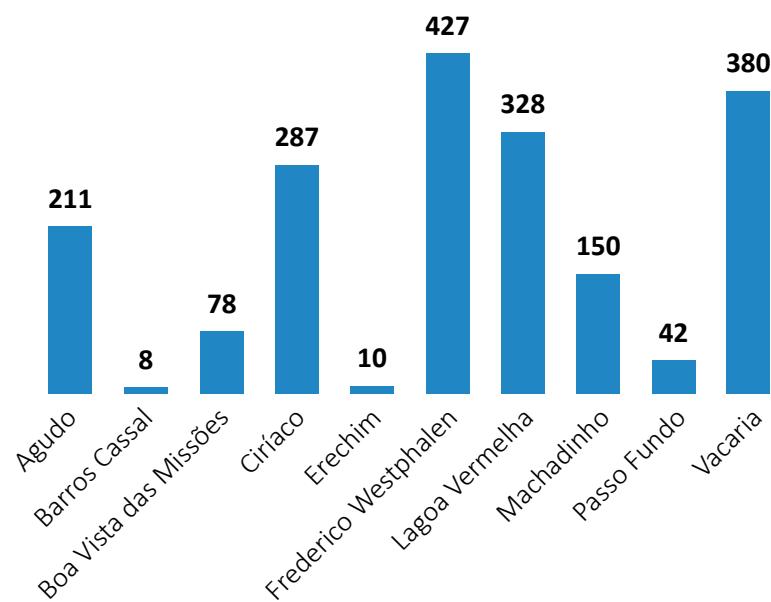
Frederico Westphalen

Mínimo de UMs
por município

1 UM

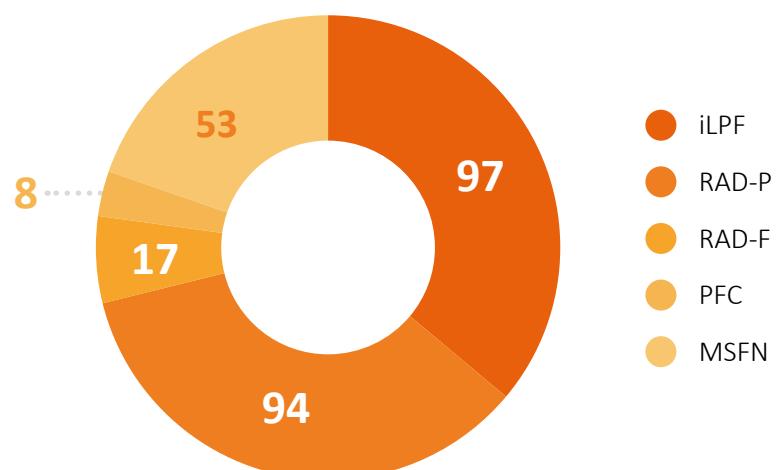
Barros Cassal
Erechim

UMs - Área de tecnologia mais ACF por município (ha)



	Nº de UMs por tipo de tecnologia					ACF destinado ao projeto
	iLPF	RAD-P	RAD-F	PFC	MSFN	
Agudo	3	18	0	0	0	32
Barros Cassal	1	0	0	1	0	2
Bos Vista das Missões	6	4	0	0	2	40
Ciríaco	2	13	0	3	28	44
Erechim	0	0	1	0	0	5
Frederico Westphalen	35	29	6	2	5	121
Lagoa Vermelha	19	11	5	0	10	55
Machadinho	9	7	2	0	3	32
Passo Fundo	0	4	0	1	5	14
Vacaria	22	8	3	1	0	106
TOTAL RS	97	94	17	8	53	450

Nº de UMS por tipo de tecnologia

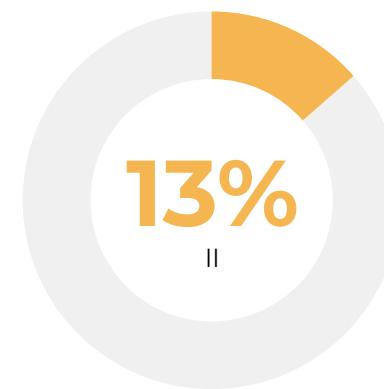
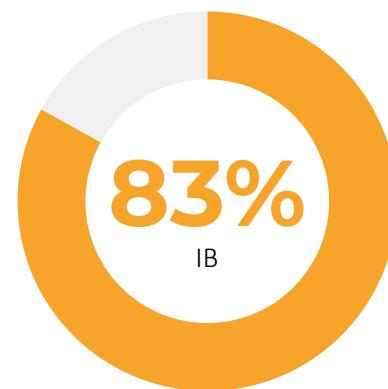


Área por tipo de tecnologia (ha)



* A soma do número de UMs por tipo de tecnologia pode ser maior ao número de UMs aprovadas porque uma mesma UM pode implantar mais de uma tecnologia.

Tipo de produtor(a)



Atividade Principal

AGRICULTURA

Nível de Formação

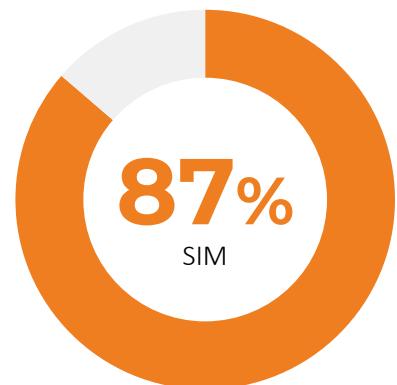
**FUNDAMENTAL
COMPLETO**

Idade Média

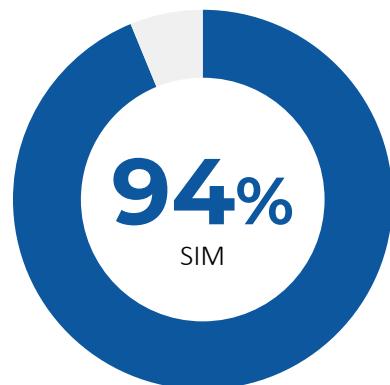
48 ANOS



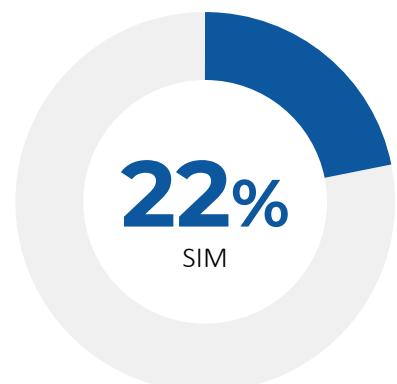
Produtor(a) recebe crédito rural?



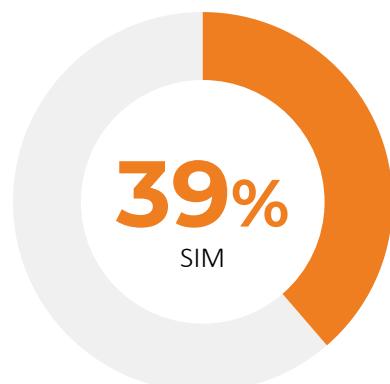
Produtor(a) possui CAR?



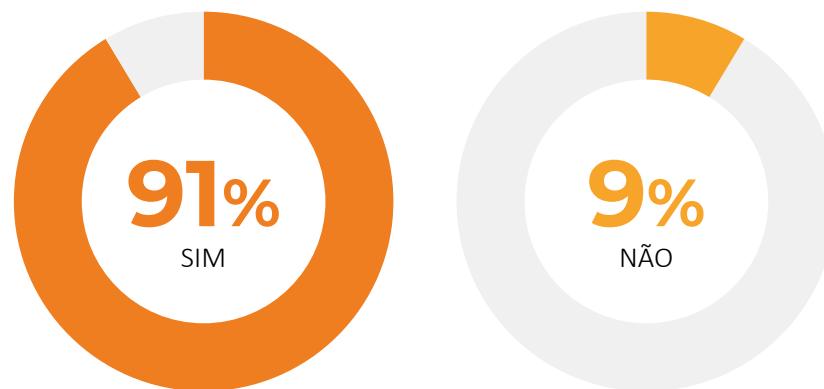
Produtor(a) recebe aposentadoria?



Produtor(a) participou de algum evento do Projeto?



Produtor(a) recebeu assistência técnica no último ano?



Produtores(as) que receberam assistência técnica

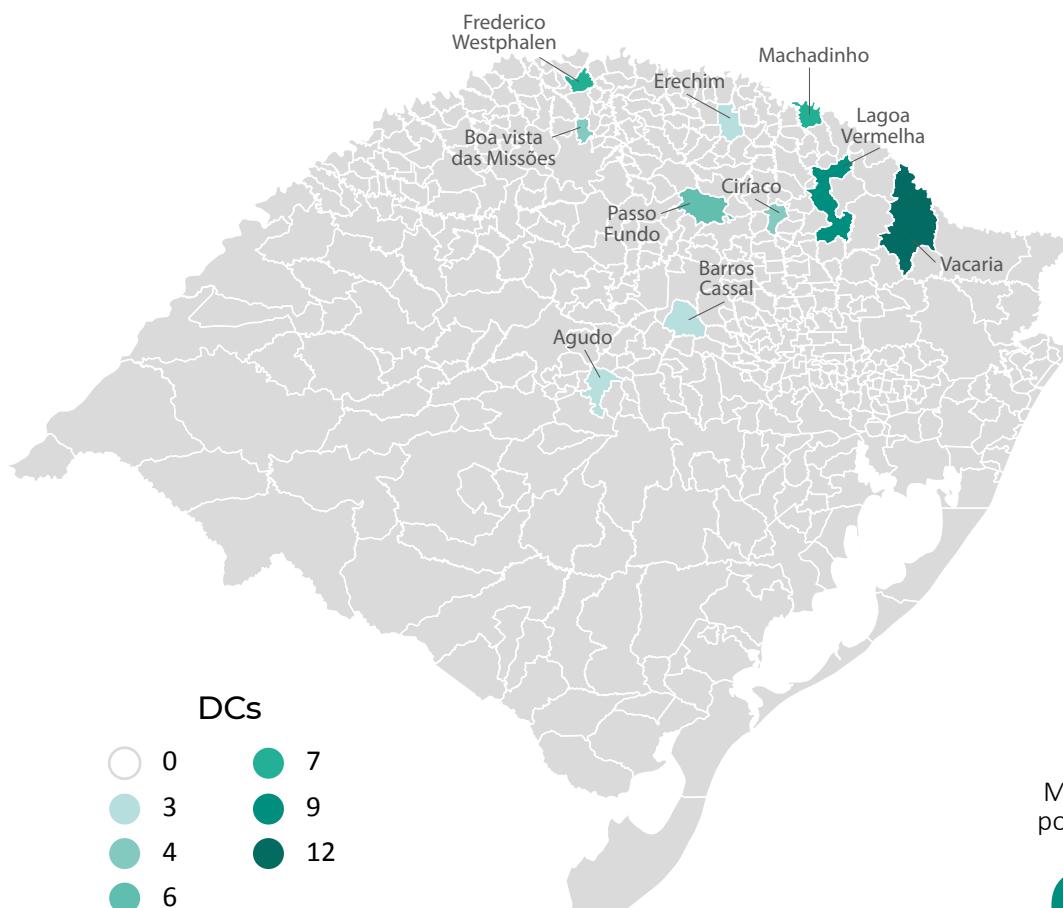
7

Média de anos de
assistência técnica

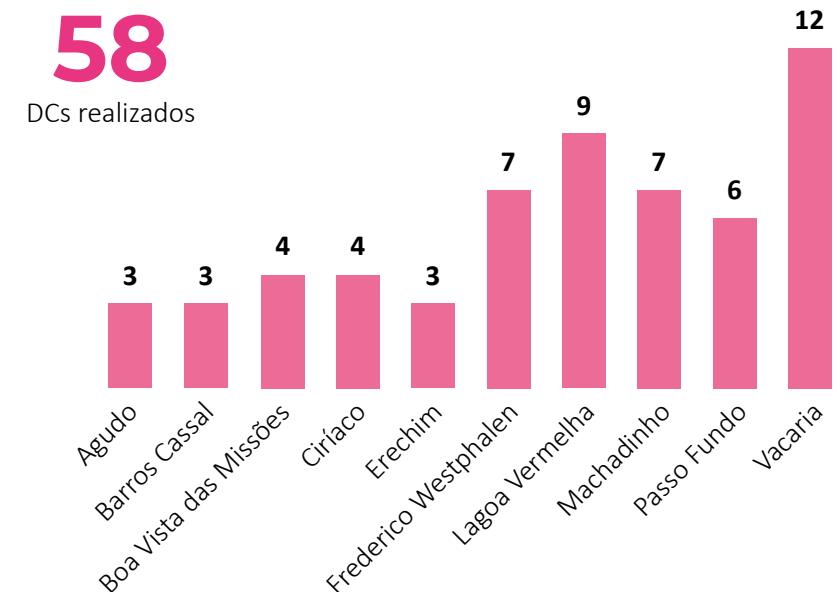
7

Frequência média
(visitas/ano)

Nº de DCs realizados por município



DCs - Distribuição por município

Média de DC
por município**6DC**

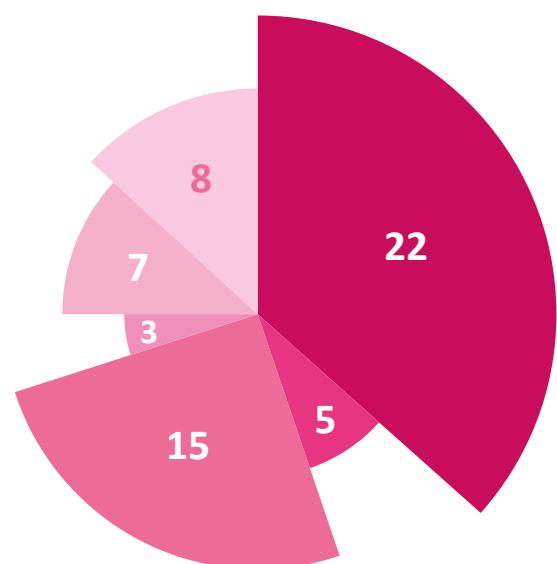
Média PRS: 6 DCs

Máximo de DCs
por município**12DC**

Vacaria

Mínimo de DCs
por município**3DC**Agudo
Barros Cassal
Erechim

DCs - Temas



● iLPF ● RAD-P ● PFC ● Outros
● SAF ● RAD-F ● MSFN

iLPF

Tema mais abordado nos DCs

1.686

Participantes

* Dados atualizados em 16 de fevereiro de 2018

Proporção por tipo

76%
11%
13%



● Produtores(as)
● ATECs
● Outros

Proporção por gênero

65%
34%

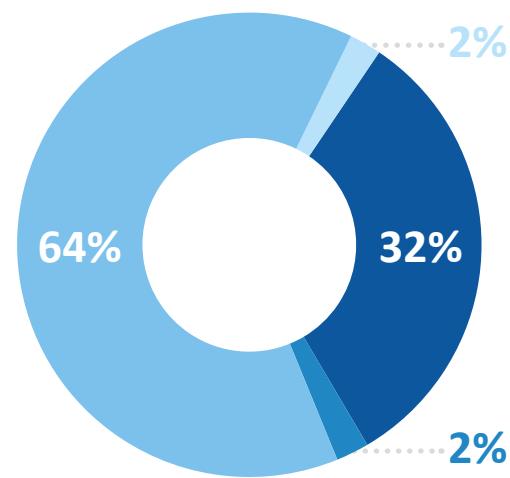


● Homens
● Mulheres

** O restante são crianças

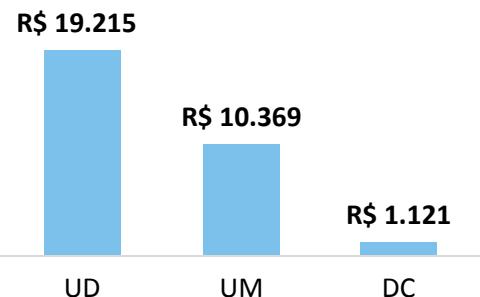
Produtor(as)

Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos)



- UD Chamada Piloto e II Chamada
- UM
- UD Chamada Direcionada
- DC

Média por produtor(a) (R\$)

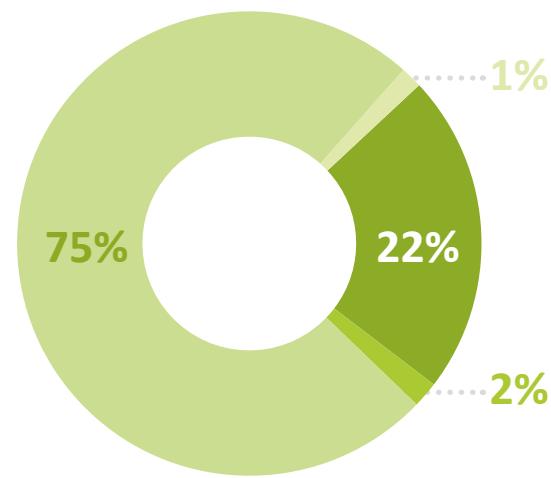


R\$ 3.026.907,60

Estimativa de pagamento por
resultados (realizados mais
comprometidos)

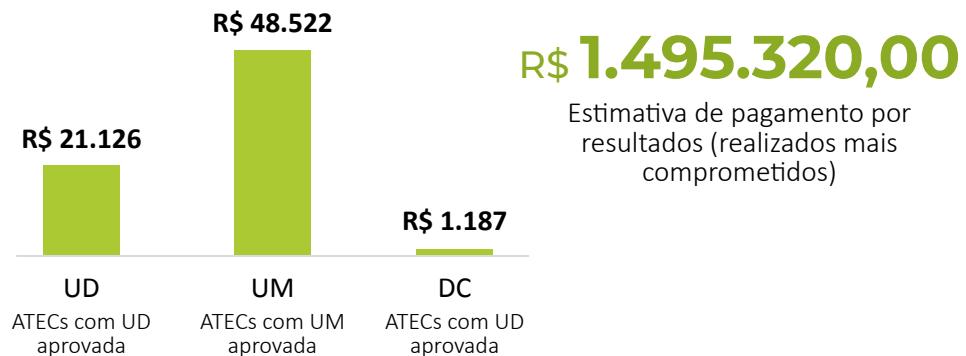
ATECs

Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos)



- UD Chamada Piloto e II Chamada
- UM
- UD Chamada Direcionada
- DC

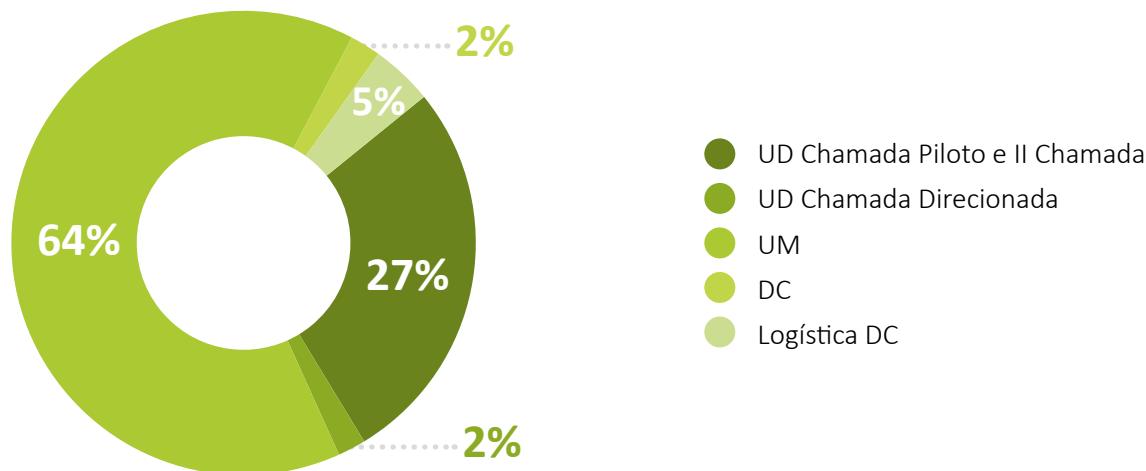
Média por ATEC (R\$)



R\$ 1.495.320,00

Estimativa de pagamento por
resultados (realizados mais
comprometidos)

**Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos) - Total (R\$)**



**Estimativa de pagamento por resultados
(realizados mais comprometidos) - Total (R\$)**

UD Chamada Piloto e II Chamada	R\$ 1.302.129,40
UD Chamada Direcionada	R\$ 94.638,60
UD	R\$ 1.396.767,60
UM	R\$ 3.044.724,00
DC	R\$ 80.736,00
TOTAL RS	R\$ 4.522.227,60
Logística DC RS	R\$ 228.520,00
TOTAL + Logística DC RS	R\$ 4.750.747,60

R\$ 4.750.747,60

Total previsão de pagamentos
(realizados mais comprometidos)
Rio Grande do Sul



RURAL SUSTENTÁVEL

Implementação:



Apoio Técnico:



Realização:



MINISTÉRIO DA
AGRICULTURA, PECUÁRIA
E ABASTECIMENTO

