

# Министерство науки и высшего образования Российской Федерации Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

## «Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана

(национальный исследовательский университет)» (МГТУ им. Н. Э. Баумана)

ФАКУЛЬТЕ	Т «Информатика и системы управления»
КАФЕДРА	«Программное обеспечение ЭВМ и информационные технологии»

#### ОТЧЕТ

по практике

на тему: «Организация и проведение салона «Шаг в будущее»»

Студент	ИУ7-62Б		Т. М. Сучкова
	(Группа)	(Подпись, дата)	(И. О. Фамилия)
Преподав	атель		Л. Л. Волкова
		(Подпись, дата)	(И. О. Фамилия)

## СОДЕРЖАНИЕ

Bl	ВЕД	ЕНИЕ		3
1		•	ка к проведению конкурса овка необходимого ПО	<b>4</b>
2			часть	5
	2.1	Работа	а участника	5
		2.1.1	Сведения об участнике и его работе	5
		2.1.2	Цель работы	5
		2.1.3	Описание ПО участника	5
		2.1.4	Поставленные задачи	5
		2.1.5	Актуальность темы	7
		2.1.6	Формирование базы данных	7
		2.1.7	Заключение	9
	2.2	Студе	нческая рецензия	10
	2.3	Оценк	ка работ участников на конкурсе	11
34	<b>Ч</b> КЛ	ЮЧЕ	ниЕ	13
Cl	ПИС	ок и	СПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	14
П	РИЛ	ОЖЕ	НИЕ А Бланк студенческой рецензии	15

## ВВЕДЕНИЕ

Каждый год кафедра ИУ7 проводит конкурс «Шаг в будущее» для абитуриентов в соотвествии с положением и регламентом проведения данного конкурса [1; 2]. Обычно он проводится в марте. Организаторы конкурса согласованы в документе состава оргкомитета [3]. В 2022 году данный конкурс был проведен 25 марта. Все организационные материалы олимпиады «Шаг в будущее» утверждены в соответсвующем документе [4].

Цель практики – получить навыки по установке стороннего ПО, ознакомиться с ним на примере работ участников.

Для достижения цели практики необходимо решить следующие задачи.

- 1. Установить  $\Pi O$ , необходимое для демонстрации работы проектов участников.
- 2. Изучить работу участника.
- 3. Составить студенческую рецензию.

## 1 Подготовка к проведению конкурса

## 1.1 Установка необходимого ПО

В процессе подготовки аудитории к проведению салона «Шаг в будущее» потребовалось установить необходимое ПО. Для этого был произведен обзвон каждого из участников данного конкурса. В результате для участников, нуждающихся в стационарном компьютере, было установлено необходимое для демонстрации работы их проектов ПО.

После обзвона участников был определен следующий список необходимых для их проектов языков программирования.

- 1. Python3.
- 2. C++.
- 3. C#
- 4. .NET framework.
- 5. Pascal ABC.NET.

Стационарные компьютеры были проверены на работоспособность. После чего на компьютерах, находящихся в рабочем состоянии, было установлено необходимое ПО. С установкой ПО сложностей не возникло. Стационарных компьютеров, находящихся в рабочем состоянии, хватило всем желающим.

Некоторым участникам для демонстрации работы их проектов был необходим интернет. Это также выяснилось в процессе обзвона участников до проведения конкурса. В том случае, если участнику требовался интернет, ему было предложено авторизироваться через бауманскую сеть. В случае, если участник конкурса заранее предоставил информацию о необходимости использования интернета, ему был выдан доступ под его собственной учетной записью. В случае, если это выяснялось на месте, ему был предоставлен доступ к сети с использованием учетной записи одного из организаторов со стороны студенческого жюри. После проведения конкурса был осуществлен выход из таких учетных записей.

Многие участники конкурса принесли собственные электронные устройства с установленными необходимыми программами.

#### 2 Основная часть

## 2.1 Работа участника

## 2.1.1 Сведения об участнике и его работе

Студенческому жюри были представлены работы участников конкурса, после чего была произведена их оценка. Далее будет представлен анализ одной из работ.

Рассматриваемая далее работа была выполнена Сиденко Олегом Генадьевичем, учеником 10-Б класса ГБОУ Школы №1571. Тема работы, представленной им на конкурсе: «Веб-приложение для поиска фильма по цитате». Титульный лист этой работы представлен на рисунке 2.1.

## 2.1.2 Цель работы

Целью рассматриваемой работы участника является создание сервиса поиска фильмов по фразе из них. Данная работа способствует обобщению знаний, закрепленных на практике. В качестве перспектив развития рассматривается расширение и адаптация программного продукта внутри заинтересованных организаций.

## 2.1.3 Описание ПО участника

В предоставленной участником конкурса версии программного обеспечения реализован сервис, который может искать фильмы как по полной цитате, так и по ее части. При этом в цитате ликвидируются различия в регистре, неверно расставленные знаки препинания, опечатки и орфографические ошибки. Работа данного сервиса предусмотрена в двух вариантах: веб-сервис и Теlegram-бот. Также предусмотрена авторизация пользователя и добавление понравившегося фильма в избранное.

Полученное в результате работы ПО может использоваться как часть веб-сервисов по подбору фильмов, например как Кинопоиск.

## 2.1.4 Поставленные задачи

Участник конкурса поставил перед собой следующие задачи:

• создать базу данных фильмов и их текстов;

- разработать алгоритм предобработки запроса пользователя и поиска информации по базе данных;
- создать сайт, демонстрирующий работу системы.

#### ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ «ШАГ В БУДУЩЕЕ»

#### НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ СОРЕВНОВАНИЕ «ШАГ В БУДУЩЕЕ, МОСКВА»

3376
регистрационный номер
и системы управления иние факультета
ние фикультени
М и информационные технологии (ИУ7
вание кафедры
•
ля поиска фильма по цитате.
звание работы
Сиденко Олег Генадьевич
фамилия, имя, отчество
<u>ГБОУ Школа №1571, 10 Б класс</u>
наименование учебного заведения, класс
фамилия, имя, отчество
место работы
место работа
·
звание, должность

Москва - 2021

Рисунок 2.1 – Титульный лист рассматриваемой работы участника конкурса

## 2.1.5 Актуальность темы

Участник утверждает, что «поиск зачастую не затрагивает некоторые ниши, которые бывают нужны при запросах в интернет, например, поиск фильма по звучавшей в нем фразе. Это может быть полезно, когда не удается вспомнить название фильма, но Вы помните цитату из него. Но если цитата не стала крылатым выражением или просто обсуждаемой фразой, Вы не получите ответа на вопрос, что же это был за фильм. Не даст Вам поиск ответа и в том случае, если цитата оборвана, отложилась в Вашей памяти немного неточно или используется где-то кроме этого фильма, например в книге или статье».

Я считаю, что поставленная участником задача актуальна с учетом того, что обычные поисковики не ищут фильмы по искаженным фразам, но в свете расширения объема данных. Как человеку, способному заинтересоваться в просмотре фильма по нескольким фразам из него, мне была бы интересна версия с более полным набором данных. При тестировании работы участника находилась только часть фильмов, что связано с недостаточно полным, на мой взгляд, объемом фильмов в его базе. Сам он считает также. В дальнейшем планирует расширить базу фильмов для своего ПО.

## 2.1.6 Формирование базы данных

Перед непосредственным формированием базы данных требовалось определиться с типом базы.

Участник сделал выбор в пользу реляционной базы данных, так как данные имеют четкую структуру и заранее определены. В качестве СУБД была выбрана SQLite. SQLite – компактная встраиваемая реляционная база данных с открытым исходным кодом. Преимуществом SQLite является скорость исполнения, простота кода, встраиваемость в Python.

В базе данных представлены следующие сущности:

- users пользователи;
- requests запросы пользователей;
- telegram телеграм-профили пользователей;
- liked понравившиеся пользователям фильмы;

- films фильмы;
- subtitles субтитры.

Схема базы данных представлена на рисунке 2.2.

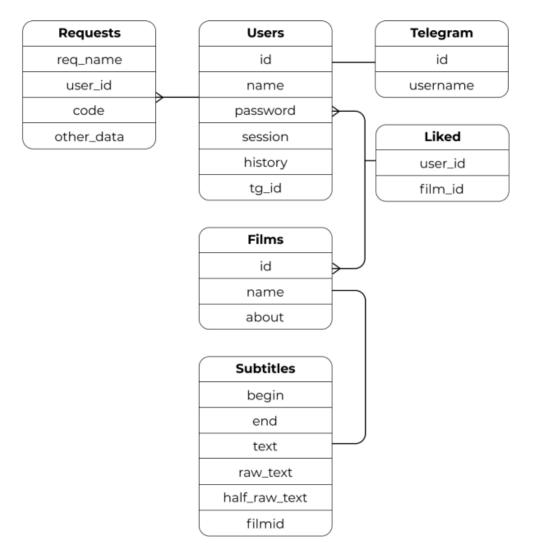


Рисунок 2.2 – Схема базы данных

На момент презентации работы в базе содержалось 535 разных фильмов и 591274 строки с субтитрами. В телеграмм базе организован постраничный вывод по 5 фильмов, из-за ограничений площадки: сообщения обрезаются до 10000 символов.

На рисунке 2.3 приведен пример поиска по фразе «Работал деньги».

На рисунке 2.4 приведен пример по сравнению двух похожих запросов на количество найденных фильмов.

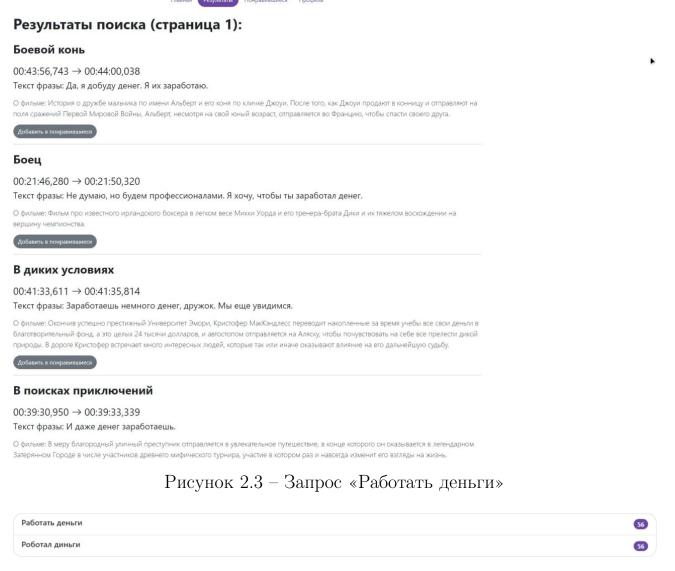


Рисунок 2.4 – Сравнение запросов

## 2.1.7 Заключение

Цель работы участника была достигнута: разработан сервис поиска фильмов по фразе из них.

Также были выполнены поставленные им задачи:

- создана база данных фильмов и их текстов;
- разработан алгоритм предобработки запроса пользователя и поиска информации по базе данных;
- создан сайт, демонстрирующий работу системы.

## 2.2 Студенческая рецензия

Работы участников были предоставлены частично в электронном, частично в бумажном виде. Все работы были изучены и оценены членами студенческого жюри. На каждую из работ участников была составлена рецензия.

Для составления рецензии на каждую из работ членам студенческого жюри были выделены специальные бланки. Каждый бланк состоял из двух частей – оценки работы и резюме рецензента. В оценочной части необходимо поставить оценку от 0 до 3 по пяти критериям:

- структура и оформление работы (качество оформления, грамотность содержания, ошибки, опечатки, выводы);
- логика изложения, оригинальность мышления, творческий подход;
- используемые методы (причины использования данных методов, эффективность, точность и простота методов);
- оригинальность тематики проекта;
- научное и практическое значение работы.

В первой части работа оценивается по 5 вышеприведенным критериям, сумма всех баллов не может превышать 15.

Во второй части члену студенческого жюри необходимо сформулировать резюме, а также написать возникшие в ходе прочтения отчета вопросы, высказать свои замечания и обозначить недостатки работы.

Студенческая рецензия на работу Сиденко Олега Генадьевича приведена на рисунке 2.5.

	СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ «ТЕХНИКА	и технологии	1»
Фамилия Название	РЕЦЕНЗИ, имя, отчество автора:	A Tenagrebur cna quirbua no	vjumame
А. Оцен	ка работы	·	
	Критерии	Оценочный балл	Мах балл
Структура	и оформление работы (качество оформления, ть содержания, ошибки, опечатки, выводы)	3	3
Погика изл творческий	южения, оригинальность мышления, і подход	3	3
методов: эс	мые методы (причины использования данных ффективность, точность, простота и т.п.)	3	3
	ность тематики проекта	3	3
Научное и г	практическое значение работы	3	3
	итого:	15	15
E. Pesione Dannae noe bes-	е рецензентя		
Дапиал пое веб- Возникши работу:	е рецензента  тема импереска для мобин принопание позвоиет канти д е вопросы: Самостойтемых	menero grunnus nusul no unmi un almop los	s. feauvzoban pecypujes vin nouniu
Дапиал пое веб- Возникши работу:	е рецензента  пена импереска для моби принопание позвоиет канти д е вопросы: Санностойтенто	menero grumuna nutru no unm un almop lor urx uembunux	s. feaurzoban perynnes van nounum
Дапная ное веб- Возникши работу:	е рецензента  пена импереска для моби принопание позвоиет канти д е вопросы: Санностойтенто	menero grumuna nutru no unm un almop lor urx uembunux	s. feaurzoban perynnes van nounum
Дапная ное веб- Возникши работу:	е рецензента  плема импереска для мобим приможение позвошент канти д е вопросы: Самостойтенто  Учного сайтов в использования  : Ссымки ка центь зования	menero grumuna nutru no unm un almop lor urx uembunux	s. feaurzoban perynnes van nounum
Дапиал по вобрания воботу в в воботу в в в в в в в в в в в в в в в в в в в	е рецензента  плема импереска для мобим приможение позвошент канти д е вопросы: Самостойтенто  Учного сайтов в использования  : Ссымки ка центь зования	menero grumuna nutru no unm un almop lor urx uembunux	s. feaurzoban perynnes van nounum
Дапиал по вобрания воботу в в воботу в в в в в в в в в в в в в в в в в в в	е рецензента  плема импереска для мобим приможение позвошент канти д е вопросы: Самостойтенто  Учного сайтов в использования  : Ссымки ка центь зования	пенего дринина пивы по ипт и автор вы итх истечник источники ( предпотения студент учёная степень / должн МУ 7-	S. Flaningban  perpenses van  noumin  ax.  Clysgine m.
Дапиал пое веб- Возникши работу: Вамечания:	е рецензента  пена импереска для моби принопание позвоиет канти д е вопросы: Санностойтенто	меней дриний пивы по ипть и автор вы иох истечник источники ( предполени учёная степень/должн	в. Реанизоват ресурпцей чан помпим ах.

Рисунок 2.5 – Студенческая рецензия на работу Сиденко Олега Генадьевича

## 2.3 Оценка работ участников на конкурсе

Для дальнейшей оценки студенческого жюри необходимо внимательно изучить работы участников конкурса и заполнить таблицы с баллами. Для этого все студенты-организаторы разбиваются на группы по 2 человека, чтобы объективно оценить всех абитуриентов.

Сначала происходит ознакомление с докладом автора, опрос по теме выступления. Далее необходимо оценить работу по следующее:

• структуру и оформление работы;

- актуальность тематики работы;
- полноту раскрытия темы;
- логику изложения, оригинальность мышления;
- используемые методы и обоснование их использования;
- наличие в тексте работы заимствований из источников, в том числе из ресурсов сети Интернет;
- наличие предложений по практическому использованию программы;
- вклад автора в выбранную тему.

Также оргкомитетом учитываются и другие критерии:

- грамотность, полнота и четкость изложения проблемы;
- качество доклада, защиты и умение ориентироваться в теме;
- актуальность решаемой проблемы, новизна и достоверность результатов;
- использование современных методов решения проблемы;
- использование знаний внешкольной программы;
- научное и практическое значение работы;
- творческая составляющая в подходе, процессе и защите работы.

После прослушивания каждому участнику были заданы соответствующие вопросы по теме работы. Члены жюри выставили оценки по вышеприведенным критериям.

Работая в группе с Алферовой Ириной, мы просмотрели и оценили 9 работ абитуриентов.

Была составлена результирующая таблица с оценками участников, со стороны как студенческого, так и преподавательского жюри. После подсчета набранных участниками конкурса баллов, были определены три победителя этапа олимпиады «Шаг в будущее» и три участника, выбранных студенческим жюри. Призерам была вручена научная литература, выпущенная в издательстве МГТУ им. Н.Э. Баумана.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Во время прохождения практики по проведению программного салона «Шаг в будущее» был организован конкурс, в результате которого был определен победитель конкурса. Руководство кафедры ИУ7 объявило устную благодарность организаторам салона.

Цель практики была достигнута – получены навыки по установке стороннего ПО и произведено знакомство с ним на примере работ участников.

Были выполнены следующие задачи.

- 1. Установлено  $\Pi$ О, необходимое для демонстрации работы проектов участников.
- 2. Изучена работа участника.
- 3. Составлена студенческая рецензия.

Таким образом, цель, поставленная во время прохождения практики, была достигнута.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1. Положение об Олимпиаде школьников «Шаг в будущее» [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://olymp.bmstu.ru/sites/default/files/olymp2021-22/docs/Polozhenie%202021-2022.pdf (дата обращения: 20.03.2022).
- 2. Регламент проведения Олимпиады школьников «Шаг в будущее» [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://olymp.bmstu.ru/sites/default/files/olymp2021-22/docs/Reglament%202021-2022.pdf (дата обращения: 20.03.2022).
- 3. Состав оргкомитета Олимпиады школьников «Шаг в будущее» [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://olymp.bmstu.ru/sites/default/files/olymp2021-22/docs/Orgkomitet%202021-2022.pdf (дата обращения: 20.03.2022).
- 4. Приказ об утверждении организационных материалов Олимпиады школьников «Шаг в будущее» на 2021-2022 учебный год [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://olymp.bmstu.ru/sites/default/files/olymp2021-22/docs/Prikaz%202021-2022.pdf (дата обращения: 20.03.2022).
- 5. Состав жюри Олимпиады школьников «Шаг в будущее» [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://olymp.bmstu.ru/sites/default/files/olymp2021-22/docs/Xhuri%202021-2022.pdf (дата обращения: 20.03.2022).

## приложение А

## Бланк студенческой рецензии

#### НАУЧНЫЙ ТУР ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ «ШАГ В БУДУЩЕЕ» ПО ПРОФИЛЮ «ИНЖЕНЕРНОЕ ДЕЛО», СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ «ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ»

	РЕЦЕНЗИ	R	
	я, отчество автора:		
азвание рабо	оты:		
. Оценка ј	работы		
	Критерии	Оценочный балл	Мах балл
рамотность со	рормление работы (качество оформления, держания, ошибки, опечатки, выводы)		3
гворческий под			3
	методы (причины использования данных ктивность, точность, простота и т.п.)		3
Эригинальност	гь тематики проекта		3
Научное и праг	ктическое значение работы		3
	итого:		15
Возникшие в	вопросы:		
Замечания:			
U о и о отпотици.			
Недостатки:			
ецензент	Фамилия И.О.	учёная степень / должность	рецензента
	подпись	кафедра / научное подра	зделение
	« » 20_ г.	ВУЗ, организаци	 ІЯ