*Věda* v sociálních vědách

**1.1** Úvod

* Cíl: navrhnout takový **výzkum**, který by produkoval platné, opodstatněné **závěry** (inferences) týkající se politického a společenského života
* Research design – jak pokládat **otázky** a vést akademický výzkum tak, abychom se dobrali k platným deskriptivním logickým úsudkům

**1.1.1** Dva styly výzkumu, jedna logika závěru

* **Kvalitativní** **x** **kvantitativní** výzkum – cílem knihy: propojit je
* Styly se zdají být naprosto rozlišné, někdy až v konfliktu
* Ale – jsou to spíše rozdíly stylu a specifických technik – stejná logika závěru tvoří rámec oběma z nich
* Jejich styly jsou zásadně rozlišné
* **Kvantitativní**: používá čísla, statistické metody, tíhne k tomu být založen na matematickém měření specifických aspektů různých fenoménů, od konkrétních případů se dobírá logiky celku – obecné deskripce nebo testuje příčinné hypotézy, vyhledává analýzy, které jsou snadno zopakovatelné jinými výzkumníky
* **Kvalitativní**: pokrývá široký záběr přístupů, z nichž žádný nespočívá v matematickém měření, většinou se zaměřuje na malý počet případů, které hloubkově analyzuje, používá diskurzivní metody, přes malý počet případů se dobírá enormního množství informací, někdy se tento výzkum pojí také s teritoriálními nebo případovými studiemi, kde jde o zaměření na jednu konkrétní událost, rozhodnutí, instituci, lokaci, zákon (propojení s historií a kulturou daného teritoria) – např. „Proč zkolabovaly téměř všechny komunistické režimy ve východní Evropě v roce 1989?“, událost je analyzována z blízka a detailně a komplexně
* Po mnoho dekád spor: analyzovat případové studie nebo statistiky? zabývat se teritoriálními (lokálními) nebo komparativními studiemi? používat „vědecké“ studie politiky za použití kvantitativních metod a nebo „historická“ bádání založená na bohatém a komplexním pochopení souvislostí?
* Živá debata: je jedinou cestou k pravdě v sociálních vědách statisticky založený kvantitativní výzkum? – rozděluje akademickou společnost na dvě křídla: na **kvantitativně-systematicko-zobecňující** **x kvalitativně-humanisticko-diskurzivní** odvětví – a čím více se první zdokonaluje v statistických metodách, tím více tyto metody druhému připadají na poli spol. věd irelevantní (protože události, kterými se spol. vědy zabývají nelze generalizovat, nejde je replikovat)
* Je nutno ukázat to, že rozdíly mezi těmito dvěma systémy jsou pouze povrchní – tedy metodologicky a z podstaty nedůležité – obě odvětví jsou vědecké
* Většina výzkumů nespadá ani do jedné z kategorií – nejlepší data většinou kombinují rysy obou – abychom porozuměli rychle měnícímu se sociálnímu světu, musíme využít jak informace, které lze snadno kvantifikovat, tak ty, které ne
* Všechny sociální vědy potřebují k výzkumu **porovnávání** – tzn. soudy o tom které fenomény jsou si „více“ nebo „méně“ podobné – buď ve své kvalitě (kvalitativní) nebo v míře (kvantitativní)
* Kombinace velkých kvantitativních analýz + hloubkových případových studií – nejlepší
* Ani jeden systém není tomu druhému nadřazen
* Nestatistické metody by se pro větší spolehlivost, důvěryhodnost měly držet pravidel vyvozování vědeckých závěrů – tyto pravidla jsou často právě ale lépe zřetelné v prostoru kvantitativních výzkumů
* Pravidla vyvozování závěrů – nejsou relevantní pro všechny oblasti týkající se sociálních věd (např. pro většinu záležitostí týkajících se politického života – koncepty jako zastupitelství, povinnost, občanství, suverenita, mezinárodní vztahy – jsou spíše filozofické, než empirické) – ale jsou relevantní pro všechny oblasti týkající se toho, kdy je třeba naučit se něco o faktech týkajících se reálného světa
* Co vymezuje metody používané v spol. vědách od ostatních – nelze použít pouze pozorování, ale je třeba využívat zavedené metody dotazování se (inquiring)
* Předpoklad: Je možné dobrat se poznání vnějšího světa, ovšem toto poznání vždy bude **nejisté** (vliv postmoderny)
* Pravidla také nepřikazují vést „dokonalý experiment“ (jestli vůbec něco takového existuje) – tzn. mít všechna dostupná data a až poté vytvořit analýzu – ale naopak, poukazují na to, že i málo informací k přínosné analýze stačí – výsledek bude nejistý, ale jestliže svou nejistotu přiznáme, studie může být velmi přínosná – může nám pomoci pochopit rychle se měnící sociální svět (právě pro tuhle „měňavost“ je **limitovaná informovanost** častým rysem výzkumů v soc. vědách) – často nám jde o čas – a pomalý sběr informací nelze použít – data by mohla zastarat

**1.1.2** Definice vědeckého výzkumu v sociálních vědách

* Ideál, ke kterému se většina skutečných kvantitativních / kvalitativních výzkumů pouze blíží
* Dobrý výzkum může být jak kvalitativní tak kvantitativní
* Ale musí se držet těchto čtyř charakteristik:
  1. Cílem je závěr – popisný nebo vysvětlující závěr na základě empirických informací o světě – na základě dat sesbíraných kval. / kvant. výzkumem – a cílem není tyto informace pouze sesbírat, ale také je zasadit do kontextu – **vytvořit něco širšího** – použít vypozorované informace ve vyvození něčeho nepozorovatelného – nebo se např. dobrat ke kauzálním důsledkům pozorovaného – oblast závěru může být užší („volební chování v Americe od r. 1960“) nebo širší („lidské chování od vynálezu zemědělství“) – v obou případech by závěr měl jít **dál** – nezůstat pouze u pozorování
  2. Postup je veřejný – tzn. data (jejich platnost) budou ověřitelná – věda by neměla být soukromá – všechny metody (otevřené i skryté) mají své limity – u těch otevřených je ale lze objevit, pochopit – otevřené metody taky lze sdílet. tzn. mohou pomoci dalším – také lze postup porovnávat s dalšími vědci
  3. Závěry jsou nejisté – vyvozování závěrů je z definice nedokonalý proces – dostat perfektní výsledek z nejistých dat je nemožné – z podstaty světa a soc. věd obecně - neznamená to, že tyto závěry jsou nevědecké
  4. Obsah (společenskovědního výzkumu) je metoda – protože dané metody můžeme použít prakticky na všechno, pole spol. věd nemá limity
* Spol. věda a výzkum v ní = společenská továrna – chyby jsou nevyhnutelné, ale tím, že jsme mezi ostatními vědci – si jich někdo pravděpodobně všimne a upozorní na ně, takže bude možné je vyřešit – **spolupráce**, otevřenost v komunitě vědců je důležitá

Když to shrnu...

* Máme kvalitativní a kvantitativní výzkum
* Ani jeden není špatně a rozdílné jsou spíš ve stylu než v podstatě
* Oba jsou vědecké, nejlepší je když je spojíme dohromady
* Oba ale musí dodržovat určitá pravidla výzkumu a to hlavně transparentnost
* To že závěry jsou nejisté je logické z podstaty věci (neboť sociální svět se rychle mění a dává nám jen limitované informace) a nenarušuje to vědeckost
* Cílem výzkumu by mělo být ne jen posbírat data ale taky z nich vyvodit něco širšího, přidat do toho něco novýho ze sebe
* Důležitá je komunita a spolupráce vědců – odhalení chyb, šíření metod...