# Aktér

* Mezinárodní vztahy jako obor vznikl ve 20. století
  + Stát jako základní jednotka systému, stát je aktérem mezinárodních vztahů
  + Stát se opírá o vnitřní a vnější suverenitu (má teritorium, populaci, jsou uznány ostatními státy)
* Od 60. let roste vliv mezinárodních organizací
  + Otázka toho, nakolik jsou mezinárodní organizace aktéry mezinárodních vztahů, hráči, samostatnými subjekty či spíše strukturami, na kterých hrají státy hru
* Obnova debaty, kdo je tedy aktérem mezinárodních vztahů a co ho definuje
  + Vnitřní dimenze
    - „capacity to act“ (**Carol Ann Cosgrove**, **Kenneth Twitchett -** *The New International Actors: The United Nations and the European Economic Community*, 1970)
      * Aktér je ten, co splňuje vnitřní dimenzi kapacity jednat (nejen jedná, ale je i pro systém důležitý)
      * Autonomní rozhodovací procedury
      * = má vliv na mezinárodní systém, je důležitý a ovlivňuje zahraniční politiku států
      * splňuje OSN, nesplňuje Visegrad
    - „actor capability“ (**Gunnar Sjöstedt**, 1977)
      * Aktéra poznám na základě chování – pokud se chová jako aktér, je to aktér
  + Vnější dimenze (řeší se až od 90. let)
    - Vnímání ostatních aktérů (**David Allen** a **Michael Smith**, 1990)
      * Je to aktér, když ho tak ostatní chápou
      * Relativní aktérství = můžu být aktér jen ve specifickém odvětví
      * Například OSN se dají chápat i jako hřiště, i jako aktér
        + = někdo může být v rámci jednoho procesu jako aktér a v rámci jiného procesu hrací pole jiných aktérů
    - Otázka „capability-expectation gap“ (**Christopher Hill –** článek *The capability–expectations gap or conceptualising Europe's international role*, 1993)
      * Demonstruje to na EU – jak aktéři mimo EU unii chápou jako aktéra a očekávají její zapojení
      * „there is a gap between what the EC had been talked up to do and what the EC was actually able to deliver“
* Od konce 90. let snaha propojit vnitřní a vnější dimenzi do „konstruovaného aktérství“
  + **Joseph Jupille** a **James Carporaso** (1998) definují 4 faktory, na základě kterých se pozná aktér
    - Uznání (jednání ne se členy, ale s celkem) e.g. NATO neřeší školství
    - Autorita (zároveň ten celek musí mít pravomoci v dané oblasti)
    - Autonomie
    - Soudružnost (musí být vnitřní shoda uvnitř celku)
  + **Charlotte Bretherton** a **John Vogler** (2006)
    - Aktéra dělá příležitost + chci jím být
    - Aktér ale musí být přítomný, schopný a mít vliv mimo hranice
    - Musí mít schopnosti
      * Sdílený závazek k pravidlům
      * Musí mít vnitřní legitimitu – uznání, že má právo existovat
      * Musí mít nástroje pro zapojení
      * Musí mít identifikované priority
* S rozpadem bipolárního světa dojde k utvrzení předpokladu, že éra klasické diplomacie skončila
  + Zvýšení počtu globálních aktérů, kteří nejsou stát
  + „informační revoluce“/ změnila hrací pole
  + Není jednoduché odhalit národní zájem státu
  + Narůstá vliv ekonomických zájmů
  + Do diplomacie vstupují i aktéři, kteří jsou specialisté i na jiné oblasti a stojí mimo ministerstva zahraničí
* Globalizace vede k tomu, že je třeba řídit globální problémy mimostátně
* Kdo jsou tedy aktéři?
  + Tradičně to jsou státy (chápaní OSN – členy jsou pouze státy x WTO – členem je i EU co by celek)
  + V poslední době ale roste vliv nestátních aktérů (Al-Kaida, nadnárodní korporace, neziskové organizace)
  + Problém identifikace „statehood“ – jsou jakoby státem, ale ne všemi uznaným (Kosovo)
  + Actor-network theory = všichni relevantní (já určím, kdo je důležitý) vs. tradiční aktér stát
* Otázka moci
  + Může být aktér, který nemá moc?
  + **Robert Dahl:** moc je schopnost A přimět B, aby udělal, co by jinak neudělal
  + **Max Weber:** moc jako schopnost jednotlivce či skupiny dosáhnout svého cíle, když se tomu jiní snaží zabránit
    - Charakter moc: donucení vs autorita
  + **Stephen Lukes**
    - I have defined the concept of power by saying that A exercices power over B when A affects B in a manner contrary to B’s interests
    - Tři tváře moci : issue – agenda - manipulation
  + V principu je ale „moc“ koncept, který je špatně definovatelný
    - Terminologické problémy – power vs. power (moc vs. mocnost)
  + Existuje ale shoda, že moc je klíčová
  + Dva způsoby chápání
    - Esenciální
      * Moc jako vlastnost, která se dá změřit (počet vojáků, velikost teritoria)
      * Měří ale skutečnou či potenciální moc? (například Francie má jaderné zbraně, ale reálně je nepoužije = je tedy mocná či potenciálně mocná?)
    - Vztahové pojetí (relativistické)
      * Moc je vztah, v němž A způsobí změnu chování B
      * Moc je multidimenzionální – v jedné se zvyšuje a v jedné se snižuje (například Nizozemí je slabší vojensky než Německo a přizpůsobuje se v této spolupráci, Nizozemí je ale silnější v budování státu práva v krizové situaci)
      * Je tedy třeba ji blíže charakterizovat – o jaké moci mluvíme (v oblasti rozsahu; v doméně, ve které se projeví; ve váze – jak je pravděpodobné, že A přesvědčí B; v ceně – co bude A stát, aby přesvědčil B; v prostředcích – jak bude A nutit B)
    - Filozofie
      * Lockova kultura založená na vztahu rivalů (live and let live)
      * Kantova kultura založená na vztahu přátel (all for one, on efor all)
* Formy moci
  + Tradičně vázána na vojenskou sílu – zbraně, počet vojáků
  + Od 90. let debata na nové rovině (Joseph Nye)
    - Hard power
    - Soft power – získat schopnost to, co chcete, pomocí atraktivity spíše než donucením – změna, protože se B chce změnit
* Dle definice moci mohu definovat mocnost
  + Civilian power/military power/market power/trade power

## Joseph S. Nye, Jr.: Soft Power – The Means to Success in World Politics

* Several ways to affect the behaviour of others – coerce with treats, induce them with payments, attract them
* It is not enough to evaluate only the power resources – you should know also the context of the game
* We can distinguish between *hard power* and *soft power*
* Hard power rests on inducement (“carrots”) or threats (“sticks”)
* X you can get the outcomes you want without tangible threats or payoffs
  + It has been called – “the second face of power”
* A country may obtain the outcomes it wants in world politics because other countries – admiring its values, emulating its example, aspiring to its level of prosperity and openness – want to follow it
* = it is also important to set the agenda and attract others in world politics, and not only to force them to change by threatening military force or economic sanctions
* = *soft-power* rests on the ability to shape the preferences of others
* *Soft power* is not the same as influence
  + Influence can rest on the hard power of threats or payments
  + *Soft power* is more than just persuasion or the ability to move people by argument
* It is also ability to attract – attraction often leads to acquiescence
* *Soft power* = attractive power
* Soft power resources = assets that produce such attraction
* Attraction can be measured by asking people through polls or focus groups
* “If I am persuaded to go along with your purposes without any explicit threat or exchange taking place – in short, if my behaviour is determined by an observable but intangible attraction – soft power is at work.”
* *Soft power* rests primarily on three resources
  + Its culture – in places where it is attractive to others
    - Set of values and practices that create meaning for a society
    - High culture (literature, art, education) – appeals to elites – vs. popular culture – focuses on mass entertainment
    - US benefits form its universalistic culture in this sense
    - Through commerce, personal contacts, visits and exchanges
  + Its political values – when it lives up to them at home and abroad
  + Its foreign policies – when they are seen as legitimate and having moral authority
* The impact of attraction on achieving preferred outcomes varies by context and type of goals
* Criticism
  + The outcomes are very often unclear
  + Governments are not in full control of the attraction
  + Popularity measured in opinion polls might not be taken seriously
* Role of military power has been changed
  + 20th century – rapid development of science and technology – new dimension of power resources
  + Progress of science then had contradictory effect on military power
    - On the one hand it made the US the world’s only superpower, but at the same time it increased the political and social cost of using military force for conquest
  + Modern communications technology also fomented the rise and spread of nationalism – which made it more difficult for empires to rule over socially awakened populations
  + Social changes inside the large democracies also raised the costs of using military power
    - Post-industrial democracies are focused on welfare rather than glory, and they dislike high casualties
    - Use of force requires an elaborate moral justification to ensure popular support, unless actual survival is at stake
* On the one hand, technological and social change has been making war more costly for modern democracies, but at the same time it has been putting new means of destruction into the hands of extremist groups and individuals
* Terrorism – deliberate attack on non-combatants with the objective of spreading fear and intimidation – is more lethal and more difficult to manage in the 21st century
  + Complex, highly technological nature of modern civilization’s basic system – market forces and openness have combined to increase efficiency of many of our vital system, but also make some part of it more vulnerable
  + “democratizing technology” has made the instruments of mass destruction smaller, cheaper, and more readily available to a far wider range of individuals and groups
  + The success of the information revolution had been providing inexpensive means of communication and organization
  + Changes in motivation and organization
    - In the mid-20th century – terrorists tended to have relatively well-defined political objectives, which were often ill served by mass destruction; they were said to want many people watching rather than many people killed; often supported by governments
    - X today radical groups grew on the fringes of several regions – they are then more dispersed; motivation changed to unlimited or redistributive
  + *privatization of war* – mass killing without the instruments of governments (individual extremist groups do that)
* Power today is less tangible and less coercive among the advanced democracies
* X much of the world does not consist of advanced democracies, and that limits the global transformation of power
* = in such a diverse world all three sources of power – economic, military and soft – are relevant
* If the current economic and social trends of the information revolution continue, soft power will become more important
* Attractiveness n. 1 – USA
* Others’ soft power
  + USSR
    - after 1945 it attracted many in Europe because its resistance to Hitler, and in Africa and Asia because of its opposition to European imperialism
    - industrial growth, Sputnik – it had soft power implications
    - cultural and educational system – *The Bolshoi and Kirov ballet companies*, *orchestras*
    - x not that much effective in comparison to Gorbachev’s policy of *glasnost*
    - it was never real competitor in *soft power* to US
  + Europe
    - No single state can compete with the US, but Europe as a whole can (and the EU as an entity even more)
    - The end of the Cold War – Eastern European countries oriented themselves to the Western Europe
    - Domestic policies are appealing for young people – capital punishment, gun control, climate change, rights to homosexual – more than the once in the US
    - Economic policies – welfare states
    - Foreign policy which often contribute to global public goods – position on global climate change, international law, and human rights treaties
      * Multilateralism
    - Public diplomacy (Institute Francaise, Goethe Institute…)
  + Asia
  + Non-state actors
    - Roman catholic church, UN, NATO, Amnesty International, Green peace
* Nowadays in the information age, in the age of the *paradox of plenty* – credibility of sources matters

**The Concept of Power in the Study of International Relations –** K. J. Holsti

*Source: Background, Vol. 7, No. 4 (Feb., 1964), pp. 179-194*

http://www.jstor.org/stable/3013644

* koncept „power“ (moci) v mezinárodních vztazích je užitečný **nástroj**, ale **není** **dostatečně** **definovaný**
* Hans **Morgenthau** – politika je „**struggle for power**“
  + touha vládnout/ mít moc (dominate) je základní element veškeré lidské činnosti
  + cílem veškeré politiky je zisk a rozšiřování moci
* jak „struggle for power“ ale vysvětlí vztahy Norska a Švédska, nebo politiku Nikaragui?
* **anti-power theory** 
  + zastánce i Woodrow Wilson
  + státy mají v zahr pol na výběr mezi „politics of power“ a jinými přístupy
  + pro **autokracie** je **typická** „politics of power“, pro **demokracie** **mírumilovné** prostředky
  + **nevysvětluje**, jak mají demokracie dosahovat svých cílů, **nepopisuje realitu, ale ideál**
* tradiční texty o mezinárodních vztazích
  + „power“ popisují jako fyzickou (vojenskou) sílu
* **power** bychom měli **definovat** podle toho, co **zkoumáme** (definice power, kterou budeme zkoumat v rodině, nebude k ničemu v mezinárodních vztazích)

základ mezinárodních vztahů:

**činnost A vůči B, která způsobí, že B se zachová, jak si A přeje a (ne)udělá X**

power v mezinárodních vztazích

1. je **čin** ovlivňování druhých (proces, vztah mezi dvěma aktéry)
2. závisí na **capability** (schopnosti+možnosti) aktéra A úspěšně ovlivnit B
3. je zároveň **odpovědí** na daný čin
   1. (power je relativní, je třeba ji poměřovat s dalším příkladem – např. pokud A dokáže přinutit B k tomu, k čemu B nedokáže přinutit A, je v tomto vztahu A mocnější)

* vykonávání vlivu A nad B nemusí končit činností X, může jít i o **trvalý vliv**, **změnu** **chování** B
* power **není jen jednosměrná**, výše uvedená definice je zjednodušující
* A ovlivní B, aby B udělalo akci X – akce X pak přiměje A, aby provedlo akci Y
  + př. X je snížení cla vůči A, činem Y odměňuje A aktéra B za poslušnost
* čím **provázanější dva aktéři** jsou**,** tím **větší potřebu vykonávat moc / vliv nad** tím **druhým cítí** (např. Island necítí zvláštní potřebu mít moc nad Zimbabwe)
* **očekávaná reakce** (**anticipated reaction**, Herbert **Simon** 1953)
  + A chce aby B udělalo X, ale raději nijak nejedná, protože se obává, že B udělá Y / nebo C udělá Y
    - př. Indie chce modernizovat výzbroj, ale nenakoupí zbraně od USA, protože se bojí, že USA bude požadovat záruky, které ohrozí indickou neutralitu / protože Pákistán by mohl začít taky zbrojit
* v mezinárodních vztazích **není** **důležitá** **jen** **skutečná** **power**, ale také **domnělá** **percepce** **power** a **capabilities** (schopnost+možnost) něco vykonat
* negativní power/moc – A chce, aby B neudělal X

**capability**

* státy v mezinárodních vztazích **nejsou rovnocenné**, i když nemáme přesné definice, operujeme s termíny „great powers“ a „small powers“
* **Dahl** (1961): **tangible vs intangible** (hmatatelné/viditelné a nehmatatelné/nezjistitelné) **faktory** od nichž se odvíjí moc v **domácí** **politice** (majetek, spojenci ale také charisma atd.), kromě vlastnictví těchto faktorů je také důležitá **vůle a schopnost je využít k zisku politického vlivu**
* toho se dá využít i v **mezinárodních** **vztazích** – podle **tangible** faktorů se dá **odhadovat**, která země je mocnější (HDP, obyvatelstvo, výzbroj), ale je **nutné kalkulovat i s intangible** faktory (prestiž politického vůdce v zahraničí apod.)
* jak stát používá *capabilities* **záleží** na jejich cílích **ALE** **výběr** cílů a způsobů jejich dosažení jsou **limitovány** těmi *capabilities* (př. Thajsko nemá možnost získat jaderné zbraně a nemůže je tedy použít k vyhrožování)

**the measurement of capabilities**

* v minulosti se „power“ měřila “snadno“ podle surovin, velikosti armády, technologie atd.
* **ALE** záleží také na **schopnosti** a **vůli** státu tyto **zdroje** **zužitkovat** k **vykonávání** **vlivu**
* př. 1) mezi válkami by čistě podle tabulek zdrojů byly USA nejmocnější stát světa, ale světová politika byla mnohem víc určována evropskými zeměmi a Japonskem,
* 2) slabá ponapoleonská Francie se v řádu let opět stala evropskou velmocí,
* 3) Castro, Násir a Tito dokázali odolávat velmocím a klást si požadavky
* rozdíl mezi fyzickou „capability“ a skutečným vlivem může záviset na hodnověrnosti
  + př. Castro ví, že USA, i když mají atomové bomby, je na Kubu neshodí – neguje tak význam „nukleární diplomacie“ v kubánsko-amerických vztazích
* **power a mezinárodní vztahy**
* dnes už **vztahy** de facto **nejsou** **nikdy** **bilaterální**, v mezinárodních vztazích mají význam spojenectví, koalice, podpora přátel a neutrálních států zvyšuje legitimitu akce
* nemá smysl určovat power státu podle tabulek surovin
* při určování power jednoho státu ji musíme porovnávat se státem jiným v nějaké oblasti (je bezpředmětné tvrdit, že USA nebo SSSR jsou mocnější, musíme určit kategorii)

**vykonávání vlivu v mezinárodních vztazích** (kde není jedno centrum autority jako vláda ve státě nebo otec v rodině – to víte, je to starý text) – aktéři A a B, akce X

1. **Přesvědčování** – **bez** **vidiny** odměny nebo trestu; akce X nemusí být vždy pro jednoho pozitivní a pro jednoho negativní, př. A si přeje podporu od B na konferenci o narkotikách
2. **Příslib odměny** – odměna nebo zrušení předchozího trestu (což je podle autora vyjednávací taktika Sovětů – zapříčinit špatné podmínky a slib jejich zrušení použít jako páku)
3. **Garance odměny** – někdy B nestačí nabídka a požaduje odměnu předem, př. příslib obvykle nestačí v jednáních o odzbrojení
4. **Hrozba trestem**
5. Pozitivní hrozba – zvýšení tarifů, embargo na zboží atd.
6. Hrozba deprivací – hrozba zrušením rozvojové pomoci nebo jiných benefitů
7. **Ne-násilný trest** – hrozí odvetné protiakce a spirála – př. válka ve zbrojení
8. **Síla** – dříve hlavní prostředek ve vykonávání vlivu v mezinárodních vztazích, dnes nahrazován jinými

* je možné **vysledovat typické vzorce vykonávání vlivu** mezi dvěma státy (jiné budou mezi USA a Kanadou a jiné mezi USA a SSSR)

1. **konsensus (relations of consensus)**

* mezi státy, které mají **dobré** **vztahy** a minimum neshod (UK a USA)
* mezi státy jejichž interakce je mizivá (Bolívie a Thajsko)
* typicky přesvědčování a opatrné nabízení odměn
* **násilí** téměř **nepředstavitelné**, armády nejsou namířeny proti druhému aktérů a nejsou součástí vztahu

1. **otevřená manipulace (relations of overt manipulation)**

* mezi státy, jejichž zahraniční nebo domácí (př. rasová diskriminace v jednom státu) politiky jsou **konfliktní**, kde ale existuje nějaká neshoda
* pokud **přesvědčování** selže, tak **nabídka** a **garance** odměn, hrozba zastavením odměn, hrozba nenásilnými tresty – **armády nehrají roli**
* př. Čína a SSSR mezi 1960 a 1963 nebo FRA a USA tamtéž

1. **donucování (relations of coercion)**

* **fundamentální nesoulad zahraničních politik**, většina akcí B viděna A jako hrozba
* hrozba trestem, nenásilné tresty a ve výjimečných situacích selektivní a omezené užití síly (blokáda v době míru atd.)
* **vojenské capabilities namířeny proti sobě**
* SSSR a Západ od 1947, Kuba a USA 1960-1963, Německo a Československo 1937-1939, Egypt a Izrael od 1948

1. **síla (relations of force)**

* **neshody** téměř **totální**, oblasti shody limitované na několik nezbytných oblastí jako je vzájemná komunikace
* **násilné** tresty, někdy i odměny (nabídka míru)
* **armády** namířené **proti sobě**
* **skutečné nasazení vojenských kapacit závisí na geografických podmínkách a tomu, jaký význam obě strany přikládají konkrétnímu konfliktu**
* **studená válka** – v mezinárodních vztazích zcela **výjimečná**, Západ a SSSR uplatňují všechny typy výkonu vlivu – existují oblasti **úplné shody**, ale **i otevřené konflikty**
* takto definovaný **koncept** **power** **může** být v mezinárodních vtazích užitečný, **ALE** **nemůže** být **jádrem** mezinárodních vztahů – **nelze jej použít všude**
* **ekonomické** vztahy často rozhodují **techničtí** experti **neschopní** **vykonávat** **power** svého státu
* mnoho vztahů jde **nad úroveň dvou** státních aktérů A a B
* **koncept power se zdá být nepoužitelný pro analýzu vztahů v integrovaných mezinárodních komunitách jako Skandinávie nebo severní Amerika (opět připomínám, text je z roku 1964!)**

LANGHORNE: **The Diplomacy of Non-State Actors**

Richard Langhorne (2005) *The Diplomacy of Non-State Actors*, Diplomacy & Statecraft, 16:2, 331-339, DOI: 10.1080/09592290590948388

* 1961 – Vídeňská úmluva o diplomatických stycích = vyvrcholení a konec klasické diplomacie
* 1989/1991 – konec bilaterálního systému USA vs. SSSR – nebyl koncem klasické diplomacie, pouze konečně odhalil, že ta už skončila

Hlavní změny diplomatického systému:

* sharp increase in the number and activity of **global** **actors** who are **not states**
* the **information revolution** has changed the playing field as far as information gathering is concerned
* diplomacy now involves many more **participants** who are **experts** in **matters** **other than diplomacy** and hold their positions outside foreign ministries
* it is **no longer possible** or rational to try to **determine** what any particular **national** **interest** is and pursue it
* there has been a vast increase in the **importance of economic diplomacy**, particularly where governments are seeking inward investment flows or giving development assistance
* the sudden rise in the number of states has brought an **end to the idea that representation among states should be broadly universal**
* pokles důležitosti zahraničních misí a ministrů zahraničí, růst důležitosti hlav státu
* růst významu **globálních** **institucí** a dalších **soukromých** entit
* revoluce v **komunikačních** **strategiích** -> rostoucí prominence **nestátních** aktérů -> **oslabování** států a státní **loajality** -> někdy až kolapsy států a domácí politické násilí -> nestátní aktéři přebírají důležitější role (humanitární aktivity apod.)
  + již neplatí, že právo na diplomatickou reprezentaci má jen stát, na diplomatické pole se dostávají **noví**, mnohdy nezkušení **aktéři** -> **reorganizace mezinárodního systému**
* zkušenosti ukazují, že **je třeba funkční systém reprezentace a důvěryhodných reprezentantů** – ten se v novém diplomatickém prostředí ještě **neustálil**, i když jde pozorovat jeho vývoj
* státy mají rozvinuté a funkční systémy reprezentace sebe sama před ostatními státy a institucemi, ale podoba těchto systémů je zpochybňovaná – **vlády** si nejsou jisté, jestli tyhle systémy vzniklé v dobách diplomacie stát-stát dnes stačí
* **noví aktéři** – neví, kdo by je měl reprezentovat a jak, odkud mohou čerpat autoritu k tomu, aby se stali součástí diplomatického systému
* evoluce nových aktérů mezinárodních vztahů
* noví **aktéři** byli/jsou **odpovědí na krize** (humanitární, environmentální, ekonomické, sociální)
* jak **státy zmenšovaly své globální sítě, objevovali se noví aktéři**, kteří přebírali úkoly dříve zastávané státy – lidsko-právní NGOs atd.

aktéři

1. státy, vlády a asociace států
2. NGOs – **TSMOs** (*transnational social movement organizations*) a **TCOs** (*transantional commerical organizations*)

* jejich postavení je utvářeno tím, jak jednají v krizích od válek, přes sucha až po ekonomické krize

3 typy intervencí, které formují nové aktéry

1) okamžité **krize** (ozbrojené konflikty, finanční krize atd.)

2) **hrozba** sociálního a administrativního **kolapsu** (boj proti chudobě, otázka veřejného zdravotnictví atd.)

3) **regulace**

* ne-státní aktéři se pokouší změnit systém a získat slovo
  + př. požadavky TSMOs o vliv ve World bank; lobbing firem, který připomíná trvalou reprezentaci zájmů
* krize zpochybňují fungující pořádek a zaběhnutý řád
* dochází k **posunu pravomocí** a funkcí na nové aktéry a tvorbě nových funkcí
* jsou **institucionalizovány** **formy** **komunikace** mezi novými aktéry
* **nové** **praktiky se stávají precedenty** pro nové typy reprezentace

***ASSOCIATIONS OF STATES***

* příklad **OSN**
  + vysílání zvláštního zmocněnce tajemníka OSN do zóny konfliktu byla dříve nepříliš častá praktika – nyní je to pravidlem pro jakýkoliv typ intervence a funkci zvláštního zmocněnce přebírají i další organizace OSN
* příklad **EU**
  + role Evropské komise už dávno není jen management společného trhu
  + pomalý vývoj postu Vysokého představitele Unie pro zahraniční věci a bezpečnostní politiku ukazuje, že se EU vydává cestou, kterou zvolily státy, místo hledání jiného přístupu ke koordinaci zahraniční politiky

***THE DIPLOMACY OF GLOBAL BUSINESS***

* velké **nadnárodní** **korporace** (Microsoft, Sony, General Motors atd.)
* jejich význam větší než význam některých států, také intervenují v mezinárodním dění a krizích
* v 1990s se jejich CEOs dostávalo na návštěvách prezidentských poct
* jejich **představitelé jednají s vládami**
* velké korporace vytvářejí **nástroje** **hájící** **jejich** **zájmy** (př. World Business Council for Sustainable Development nebo the Intellectual Property Committee)
* firmy se **učí**, jak se **efektivně** **reprezentovat** a hájit své zájmy
* oddělení marketingu nebyla na reprezentaci této úrovně připravena, velké korporace si **najímají** vysloužilé **diplomaty**, aby radily jejich CEOs
* = reprezentace firem jsou zatím **neinstitucionalizované**, ale **bude** **docházet** k čím dále větší **formalizaci** a **uniformizaci** tohoto **systému**

***THE ENTRY OF PRIVATE ORGANIZATIONS***

* TSMOs už **nejsou** **na** **okraji** mezinárodního systému
* organizace jako Médecins Sans Frontières, Amnesty International nebo Greenpeace si vytvořily nástroje pro reprezentaci a prosazování zájmů a komunikaci se státy i mezinárodními organizacemi a nadnárodními korporacemi
* velké TSMOs rozšiřují své zastoupení u OSN a najímají profesionální diplomaty
* malé TSMOs na to nemají prostředky, od nich se **dají čekat inovativní řešení** a **posun zaběhnutého systému reprezentace**
* **stará** **dynamika**, v níž byl vztah TSMOs vs. veřejný a soukromý sektor silně konfrontační se **mění** – objevují se **náznaky nových interakcí**
* krize Irák 2003 ukázala, že význam staré státní diplomacie stále trvá, ale tento článek ukazuje, že **systém se mění a roste také význam nestátních aktérů**
* **fungování** systému je **zastaralé** – např. mechanismus vzájemného uznávání (diplomacie existuje mezi státy, státem se entita stane, když ji uznají ostatní státy) je na nové ne-státní aktéry neaplikovatelný (jsou stále ve vývoji, nelze je tak snadno definovat a vymezit jako národní státy)
* pojem „nestátní aktér“ ukazuje na další problém: negativní definice nových druhů aktérů; ti jsou definováni vzhledem ke státům = starému systému
* nicméně nestátní aktéři se pokouší získat zastoupení v mezistátních organizacích a ovlivňovat chování států – je to důkazem vitality a přizpůsobivosti starého systému, nebo naopak důkazem jeho neodvratné změny?