# Bezpečnost

Bezpečnostní studia jako podobor mezinárodních vztahů

* Tradiční koncepty vycházejí z předpokladu absence války, neboť bez války je bezpečí/bezpečnost

### Základní teoretické přístupy k „bezpečnosti“

* Realismus
  + Hobbsova kultura – člověk člověku vlkem
  + Základem je pouze přežití, nelze navazovat spolupráci
* Neorealismus
  + Anarchie – státy jsou si rovny, neexistuje hegemon, který řídí MZV
* Liberalismus / institucionalismus
  + Spolupráce je možná
  + Státům nejde o relativní ale o absolutní zisky – lepší získat aspoň něco
  + Spolupráce je možná pokud je to výhodné pro danou stranu
* Konstruktivismus / Idealismus
  + Nenásilí jako norma – Kantova kultura (kategorický imperativ – chovej se jenom tak, aby tvoje chování mohlo být bráno jako světová norma – takže buď hodný a s nikým se neper)
  + Snaha vyřešit problémy jinak než násilím – př. Briandt-Kellogův pakt 1928

**Realismus**

Basic shared elements

* The international system is anarchic – there is not an international authority that can enforce agreements and prevent the use of force
  + Anarchy does not refer to state behaviour, it does not mean that the international system is chaotic
  + Anarchy simply describes the lack of authority in the international system
* Power as defining feature of the international environment that states face
  + power = the resources available to a state for building military forces
  + key elements of power – wealth, population, technological sophistication
* without an international authority to protect the states, states need to rely on their own capacities to achieve their international goals
* states as essentially unitary actors
* states as rational actors – they make decisions that are well matched to the achievement of their interests, given the constraints imposed by their capabilities and the uncertainties they face about other state’s capabilities and motives
* realist analysis “black-boxes” opposing states: states assess each other in terms of their power and capabilities, not in terms of the variation that exists within states, including domestic characteristics as regime type, the nature of leadership…
* states as key actors in the international system
  + primary alternative – international institutions (but they play less important role in the international system)
* states exist in an international system that is characterized by the possibility of war, which drives into military and economic competition, and sometimes into war itself

Different types of realism

* most fundamental divide within realism is between strand that emphasizes the impact of the international system and the strand that emphasizes the impact of state’s motives and fundamental goals

**structural realism/neorealism**: the constraints and opportunities created by a state’s international environment are the key to understanding its behaviour

* states (security seekers) want only to be secure in the *status quo*
* states that are interested in only maintaining sovereign control of their territory can end up in arms races and war because of the pressures created by the anarchic international system
* very influential since the 1970s
* many competing theories within structural realism
  + **Kenneth Waltz** – founder of the structural realism
    - the international structure generates a general tendency towards competition between security-seeking states
    - pressures and incentives created by the international system limit the potential benefits of cooperation
      * structural incentives – the necessity of self-help, the importance of preventing adversaries form acquiring military advantage, and concern about relative gains – lead states to adopt competitive policies
    - states recognize the importance of limiting their pursue of power
    - power is means to achieving security (power as means for achieving survival, not an end in itself)
    - states can enhance their ability to defend via internal and external balancing
    - a state’s acquisition of extensive power convinces other states to align against it, thereby undermining this strategy
  + **John Mearheimer** (offensive realism)
    - In the face of uncertainty, states should assume the worst about other’s intentions
    - States pursue power as a means, not an end
    - States try to maximize their power and purpose hegemony when possible, because it is the best way to ensure their survival
    - There are many reasons that effective balances may not occur, which create the possibility for successful power maximization
  + **Defensive realism**
    - International structure does not create a general tendency towards competition
    - Under a range of conditions, states can best achieve security by cooperating
    - *Security dilemma:* competitive policies that a state pursues to increase its own security can reduce its adversary’s security, decreasing its adversary’s security is dangerous – this adversary can react to this insecurity by pursuing policies that then reduce the state’s own security
      * Variation in the *security dilemma* influences the pressures for competition, and the feasibility and risks of cooperation

**“motivational realism”** (includes also some of classical realism and neo-classical realism: the importance of states that have an inherent desire to expand for explaining international competition or conflict, the international system itself is less important

* States (greedy states) are interested in territorial expansion even when they are secure in the *status quo*
* Greedy states, not international structure, are the driving force behind competitive international politics
* Greedy states can be deterred, so the balance of power plays an important role in determining whether they will attempt to expand
* Greedy states will be inclined to bandwagon instead of balance

**Liberalism**

* It is fundamentally optimistic about politics, economics, and the broad prospects of the international politics, including cooperation among international actors and chances for a peaceful world
* The international politics is not inherently conflict ridden and violent
* Peace and security are plausibly attainable
* Cooperation among states and societies need not be limited and difficult
* There is no inherent *security dilemma*
* Nation states as the most important actors, the ones whose behaviour we most care about and most wish to explain, but it gives also the considerable attention to other actors as well – international governmental organization, international regimes, non-governmental organizations, multinational corporations…
* It accepts the realist notion that the international system, its nature and its structure, can have important effects on the behaviour of the actors
* But it also rests on the contrary view that the system is not ultimately as important in determining state’s behaviour as 1) domestic actors’ power and preferences, and 2) the nature of states’ domestic political system
* = states are not basically alike, and that how international politics operates tends to reflect their differences in character
* “inside-out” approach to describing and explaining why governments do what they do (in contrast to realist approach in which external environment is crucial)
* Politically, liberalism prefers certain perceptions, values and interests – democracy, free-market, human-rights
* Cooperation is possible and beneficial
  + = establishment of international organization
  + Concept of *international regimes* – cooperation in form of norms and understanding as to appropriate behaviour on important or often sensitive matters
  + Regimes can exist not only in connection with international treaties and formal international organizations but even without them

Liberalist view of the international institutions runs along three different lines

**Neoliberal institutionalism** (rational-choice liberalism)

* Anarchy makes cooperation very difficult, the temptation to cheat is too great and fear of being cheated is pervasive, but international organization can facilitate it
* Cooperation requires extensive interactions and bargaining, and international organization can provide forums for this

**Functionalist view**

* International institutions are “natural”, an obvious recourse for an increasingly interdependent world
* Cooperation grows → everyone’s stake in it also grows → increased support for organizations, rules, and even laws

**Government can be induced to accept less sovereignty to create governing international institutions**

* In order to have more efficient decision making, or less domination by more powerful states

**Historical materialism**

* Particular version of Marxism
* Particular forms of the ownership and control of the production of goods and services result in related class conflict at many levels form the local to the global
* Underlying systems for producing goods and services and the class relations that go with them as playing a powerful role in the emergence of ideas and generating social change
* Usually – but not necessarily – associated with the political goal of transcending capitalism
* It puts security issues in context and analyse them holistically – it provides a way of understanding their meaning and significance

### Proměna chápání pojmu „bezpečnost“

* V 80. letech 20. století vznikají debaty o přehodnocení konceptu bezpečnosti
  + Studená válka: nejsme ve válce, ale přesto není pocit bezpečí
* Je možné „bezpečnost“ definovat? (je to essentially contested concept)
* je zapotřebí to přehodnotit?
  + Není
    - bezpečnost státu zůstává klíčová
    - nemění se základní definiční faktory
    - bezpečnost je ve chvíli, kdy není válka
  + je to potřeba
    - aktuální politika ve skutečnosti není ve válce
    - to, že stát není ve válce, neznamená, že je v bezpečí
    - například USA naposledy skutečně vyhlásily válku v roce 1942 – válka ve Vietnamu nebyla z tohoto pohledu mezistátní konflikt
* **David Baldwin** vymezuje základní definiční otázky pro určení toho, co je „bezpečnost“
  + Bezpečnost čeho?
  + Bezpečnost jakých hodnot?
  + Bezpečnost před jakými hrozbami?
  + Bezpečnost jakými prostředky?
  + Kolik bezpečnosti?
  + Za jakou cenu?
  + V jakém časovém horizontu?
* Vliv konstruktivismu – mění se totiž odpověď na otázku „Bezpečnost čeho?“
* Jádro konceptu „bezpečnost“ je možné:
  + Prohloubit
    - Čí bezpečnost?
    - Původně státy – teď ale mohu jít
      * Nad úroveň státu – společná bezpečnost, bezpečnostní systém, náboženství, lidstvo, příroda – debata o přežití lidstva
      * Pod úroveň státu – více vnitrostátních než mezistátních konfliktů – lidská bezpečnost (občanská válka totiž v tradičním pojetí není zahrnuta)
        + „new wars“ **Mary Kaldor** – hranice mezi válkou a organizovaným zločinem splývá; války nízké intenzity, zahrnutí nestátních aktérů, není přímo proklamováno, že se jedná o válku
        + Lidská bezpečnost – úzký a široký koncept, nelze předpokládat, že když je stát bezpečný není ohrožena lidská bezpečnost (viz. Např. stalinský teror – oficiálně žádná válka, ale…; Kosovo 1996-1998) -> referenčním objektem by neměl být stát ale jednotlivec, pak můžeme zahrnout i nestátní aktéry

Užší koncept – přebírá kanadská vláda, absence fyzické hrozby jednotlivci

Širší (undp, Japonsko) – mělo by se chránit lidské jádro a svobody které budují jeho vnitřní naplnění, právo na fyzickou bezpečnost + právo na pokrytí základních ekonomických potřeb + právo na politické vyjádření atd

* + - Vznik konceptu lidské bezpečnosti (poprvé definice v rezoluci OSN – „responsibility to protect“ – x není to v Chartě, neboť by to mohlo zasahovat do suverenity státu)
      * Státní bezpečnost jako nástroj k tomu, aby se řeklo, že je v bezpečí jedinec
      * Předpoklad, že „neválka ≠ bezpečí“ rozšiřuje i to, kdo ohrožuje bezpečnost
  + Rozšířit
    - Co všechno je bezpečnost?
    - Reflektuje používání termínu v obecném politickém diskurzu – oblasti mimo vojenský konflikt mezi státy
    - Konec 80. let – **Ole Waever** a **Berry Buzan** (Kodaňská škola) představují koncept *„sekuritizace“*
      * Bezpečnost není objektivně daná
      * Je to to, co někdo označí za hrozbu a lidé to tak přijmou
      * Řečový akt
      * Intersubjektivita
      * Například terorismus není objektivně hrozba, neboť počet mrtvých je stejný jako počet mrtvých v důsledku dopravních nehod
* VS. Kritika změny jádra konceptu
  + Realita se nemění = není třeba měnit koncept
    - Stát je nadále klíčovým aktérem + je nutný v rámci procesu *sekuritizace*
    - Bez státu není *sekuritizace*
    - Státy se bez tak nadále zaměřují na tradiční bezpečnost (armáda, policie…)
  + Chybná redefinice
    - Nedává smysl zahrnovat model racionálního aktéra
    - Mezistátní konflikt zůstává nadále relevantní
    - Bezbřehé rozšiřování konceptu vede k pozbývání smyslu
    - To vede k praktickým problémům:
      * Státy, které investují do národní bezpečnosti snižují současně lidskou bezpečnost – mohou přece investovat spíše do lidského rozvoje (například v Indii lidé umírají hlady, ale stát investuje do vývoje jaderných zbraní)
      * Státy ignorují bezpečnost jednotlivce
      * Efekt bumerangu
        + Posilování národní bezpečnosti vyspělých států sníží bezpečnost v rozvojových zemích (intervence = zasáhnutí do život jednotlivce) (například invaze do Iráku otevřela dveře Daéši – to otevřelo dveře migraci – ohrožení lidské bezpečnosti)
  + Radikálnější návrh na změnu
    - Post-strukturalisté
      * Epistemologický spor = Zpochybňují odstup analýzy politiky a politiku samotnou
      * Analýza je současně i politický nástroj – to jak definuji to a ono zároveň určuje význam
      * **David Campbell**: Writing Security
        + Analýza toho, jak psaní o bezpečnosti zpětně utvrzuje politiku

Paradox lidské bezpečnosti – pokud stát investuje do lidské bezpečnosti, investuje většinou méně do vojenské a tak může být ohrožena bezpečnost státní -> tím pádem i ta lidská

Vnitřní (policie) a Vnější (armáda) – pokud armáda začne zasahovat do vnitřní bezpečnosti může to narušit rovnováhu

# Mezinárodní bezpečnost

* Definice bezpečnosti = nepřítomnost hrozeb a pocitů ohrožení (objektivních i subjektivních)
  + Pojetí se ale liší podle toho:
    - Kdo je předmětem bezpečnosti (vertikální)
    - Zdroje, kde hledá bezpečnost (lineární)
  + V tradičním pojetí je referenčním objektem stát a zdrojem hrozeb jsou jednotlivé sektory (užší pojetí)
  + → postupně se rozšiřovalo a prohlubovalo
  + Dnes další referenční objekty: národ, sociální skupiny, individua i Další zdroje hrozeb (širší pojetí)
* Vývoj bezpečnostních studií:
  + 50. a 60. léta – vyhodnocování vojenského potenciálu zemí, analýza rozložení sil = zlatý věk strategických studií (klasický realismus)
  + Studia konfliktu v průběhu nepřímých střetů za Studené války – hledají se příčiny konfliktů, zkoumá jejich průběh a možnosti řešení a prevence
  + Studia pro výzkum míru se objevují v rámci patové situace za Studené války
  + Od 70. let se řeší především ekonomická bezpečnost
  + Po rozpadu bipolárního světa nastala renesance bezpečnostních studií – koncepty se rozšiřují a prohlubují (Kodaňská škola)



## Bezpečnostní systémy

* Dělíme dle:
  + Vztahů na:
    - Kooperativní
    - konfliktní
  + Aktérů na:
    - Státocentrické
    - Pluralitní
* Kooperativní státocentrické systémy
  + *Model hegemonické stability*
    - Bezpečnost je veřejný statek, ale státy nejsou schopny kolektivně spolupracovat
    - Veřejné statky jsou navíc nedělitelné a zapojí se do nich i ti, kteří se nepodílí na jeho tvorbě
    - Proto je nutný hegemon, který bude ochraňovat ty, co spolupracují a donutí nespolupracující ke spolupráci
    - Lze nalézt ve 2. pol. 20. stol.: USA, OSN
  + *Kolektivní bezpečnost*
    - Řešení sporů mezi členy nesmí být za použití síly – toto je dáno smlouvou
    - Účastníci systému mají povinnost pomoci napadenému státu
    - Výhody: existence jasného smluvního závazku, důsledný zákaz použití síly
    - Problémy: definice agrese (především za SN); velmoci systému nevelí, ale vynucování a provádění je na nich; problematiky konsenzu; reaktivní charakter – reagují jen po agresi; konzervativní
    - Systém Společnosti národů
      * Určité země použili SN jako prostředek proti jiným velmocím a k naplnění vlastních zájmů
      * Jednalo se o více, než jen systém kolektivní bezpečnosti
      * Byla velmi konzervativní, navíc se do ní nezapojily USA
    - Systém OSN
      * Posílení postavení velmocí
      * Symbióza s regionálními a bezpečnostními seskupeními
* Konfliktní státocentrické systémy
  + *Kolektivní obrana*
    - Je to dominantní prvek ve vývoji mezinárodních vztahů
    - Základními funkcemi jsou odstrašení potenciálního agresora, obrana proti napadení a poskytnutí pomoci napadeným členům
  + *Rovnováha moci*
    - Např: renesanční Itálie
    - Jednotlivé celky vytváří koalice proti potenciálně dominantnímu aktérovi
    - V systému chybí centrální autorita
  + *Koncert*
    - Např: Po Vídeňském kongresu
    - Jedná se o systém s regulovaným soupeřením velmocí, naklání se ke kooperativnímu vůči vnějším aktérům
    - Zaniká Krymskou válkou → systém se vrací ke kolektivní obraně
* Kooperativní pluralistické systémy
  + *Demokratický mír*
    - Stabilita a bezpečnost jsou řešeny na domácí půdě institucemi a demokratizací
    - Demokratické války spolu neválčí, kvůli stejným hodnotám a vzájemné interdependenci
    - Sílu považuje většina aktérů za nedemokratickou a nevýhodnou
  + *Bezpečnostní společenství*
    - Ozbrojené konflikty považuje za nelegitimní
    - Suverenitu přenáší aktéři na nadnárodní aktéry → dochází k propojení států
    - S trochou snahy se sem dá zařadit NATO
* Konfliktní pluralitní systémy
  + *Bezpečnostní aliance*
    - Snaží se o zajištění bezpečnosti i mimo vlastní území = má tedy konfliktní potenciál
    - Jejími členy mohou být i nestátní subjekty

Kodaňská škola (Buzan, Weaver, de Wilde)

* Někteří autoři (např. Buzan či Baldwin) označují koncept bezpečnosti za nevyvinutý či málo rozvinutý a zanedbaný. Podle Buzanova názoru bezpečnostní studia i teorie MV kladly důraz na výzkum míru a moci a bezpečnost nechávaly stranou. Důraz na mír a moc byl dán dominancí realistického (moc) a idealistického (mír) přístupu v mezinárodních vztazích. Výzkum konceptu bezpečnosti by však neměl být opomenut, neboť bezpečnost reflektuje jak atributy moci (konflikt), tak i atributy míru (spolupráce)
* COPRI - Kodaňský institut pro výzkum míru
* Kodaňská skupina na základě zkoumání postbipolárního světa tvrdila, že je nutné rozšířit realistický koncept bezpeč- nosti, neboť tradiční vojenská bezpečnost se stává stále méně důležitou a nová bezpečnostní agenda se bude zabývat především společenskými, ekonomickými a environmentálními tématy.

**Kodaňská škola a koncept sekuritizace**

- Tři skupiny témat:

o Nepolitizovaná

o Politizovaná

o Sekuritizovaná

- Pracuje s předpokladem, že jakékoli specifické obsahové téma může projít politizací diskurzu, vše může být zpolitizováno

o Například fotbal (nepolitické téma), když do toho přidáme dotace na fotbal, korupce, fotbalové násilí apod. – téma je politizované, přijde norma, výjimkou je extrémní postup proti potenciálním hrozbám – to je **sekuritizace** **(speciální hlídky, posily, vrtulník – konkrétní situace, možnost ohrožení)**

- Kodaňská škola se zabývá přechodem převážně z politického do sekuritizované oblasti

- **Bezpečnost je sociální konstrukce vytvořená prostřednictvím řečového aktu sekuritizujícího aktéra, který přijímá relevantní publikum a který umožňuje aplikaci mimořádných prostředků**

o Významná osobnost označí daný jev za bezpečnostní hrozbu

o Když premiér řekne, že nás sousední země chce napadnout (extrémní příklad, rychlá sekuritizace, jde o všechno)

o Sekuritizovat jde také životní prostředí (hrozbou globálního oteplování), sociální prostředí (imigrace) apod.

o Hrozba musí mít existenční charakter (buď, anebo)

o Může jít o cokoli v nějaké úrovni veřejné debaty (vše je politika, bezpečnost existuje o něco výš – vše politické může být sekuritizováno a tedy vtaženo do bezpečnostní sféry)

o Bezpečnostní téma může být cokoli, pokud je to politizované téma s existenciální hrozbou (musíme snížit hladinu CO2, jinak se zaplaví New York apod.)

- Současně existuje možnost **desekuritizace**

o Odbezpečnostnění tématu

o Od mimořádných opatření se dostáváme za úroveň běžné politizace

o Portugalsko se po vzoru USA pokusila vyhlásit válku proti drogám (výsledky nebyly úspěšné, prostředky posléze dali na léčení závislostí – lepší výsledky – příklad desekuritizace)

- **Hlavní přínos školy:**

o Bezpečnost přestává být objektivní kategorií, je konstruována prostřednictvím diskurzu

***The Increasing Insecurity of Security Studies:   
Conceptualizing Security in the Last Twenty Years***

*Steve Smith, 1999*

* za posledních 20 let se začalo o bezpečnostních studiích uvažovat jinak – new thinking
* dříve dominuje realistické paradigma bezpečnostních vztahů
* realistické paradigma
  + před bezpečnostními studii existovala strategická studia → strategická studia = vojenské vztahy mezi státy (v nichž zásadně dominují nukleární zbraně)
* dnes bezpečnostní studia (BS) definovaná mnohem šířeji a hlouběji → mnohem větší pole působnosti
* i přes vývoj BS jejich centrum stále tvoří vojenské vztahy mezi státy, k tomu ale přibyly další aktivity
* „Janus-faced“ nature of the state → zdroj bezpečnosti, ale mnohdy i právě hrozba pro občany
  + v minulosti se na stát hledělo jako na zdroj bezpečnosti, toto nový přístup
  + stát nemusí vždy vytvářet bezpečné prostředí pro své občany
  + jedna z problematických věcí, kvůli které se koncept BS musel přetvářet → nebezpečí už není jenom mimo hranice státu (vnější bezpečnost)

*Mezinárodní vztahy*

* změna nejen v BS, ale i v mezinárodních vztazích (MZV)
* po studené válce už ani v MZV nedominuje realistický přístup, protože není schopný reflektovat změny s pádem železné opony
* opět viděny tak, že jádrem jsou vojenské vztahy → logicky se mění ruku v ruce s BS
* objevují se nové směry → tradiční, kritický a postmoderní přístup
  + obecná tendence → vytvořit více racionální koncepty odpovídající realitě
* klasičtí představitelé nových konceptů MZV: Robert Keohane a Judith Goldstein
* cíl sociálních věd v MZV = vysvětlit situaci v MZV
* sociální konstruktivisté (John Ruggie, Alexandr Wendt, Michael Barnett, Fritz Kratochwil a Nick Onuf)
  + mezinárodní vztahy jsou ve skutečnosti sociální konstrukce
  + hlavní přístup nejvíce kritizující a oponující racionalistům
  + snaha postavit střední cestu mezi racionalismem a reflektivismem (podle autora mají blíže k racionalismu než k reflektivismu)
    - epistemologický základ jako racionalismus
    - ontologický základ jako reflektivismus
* obecně role neorealismu jak v BS, tak v MZV klesá a jeho vliv je o dost menší než dříve → méně relevantní
* nicméně i přes to jsou vojenské vztahy stále centrálním bodem BS, jenom je koncept BS rozšířen či prohlouben

*The last 20 years of traditional security studies*

* 1980s první snahy redefinovat BS
* 1983 – Richard Ullman → *Redefining Security*
  + řeší, zda je užitečné se zaměřit v BS na vojenskou bezpečnost
  + pokud se stát zaměří na vnější vojenské hrozby, může ignorovat jiné hrozby – ještě vážnější → to pak snižuje celkovou bezpečnost daného státu
  + zbrojení navíc nezvyšuje celosvětovou kolektivní bezpečnost
  + → je potřeba redefinovat bezpečnost
* 1988 – Joseph Nye a Sean Lynn-Jones
  + hlavní slabiny BS:
    - minimální teoretické posuny od 1960s
    - etnocentrismus → BS mají převahu v USA
    - nedostatek dat
* 1989 – Jessica Tuchman Mathews → *Redefining Security*
  + zahrnutí do BS i demogratické a environmentální otázky
  + x velmi proti Dan Deudeny – 1990 → pokud budeme do národní bezpečnosti zahrnovat vše, co nějakým způsobem ohrožuje život (dostatečné vlastnictví, dobrá úroveň života) dostaneme se k pojmu, který o ničem nevypovídá  
    (vidím v tom něco podobného jako pojem „identita“)
* 1991 – Helga Haftendorn
  + zahrnout to bezpečnosti i ekonomické, ekologické a domácí aspekty
  + apeluje na další vývoj strategických studií v USA a mírových studií v Evropě
  + volá po *truly international security studies*
* Steph Walt – **koncept renesance**
  + pokud do konceptu bezpečnosti zahrneme ekonomické, environmentální a jiné aspekty zničí to celou koherenci BS a bude velmi obtížné dojít k nějakému řešení důležitých bezpečnostních problémů
  + srdcem BS vždy zůstane vojenská rovina vztahů → hlavní zaměření BS na válku
  + BS = studia hrozeb, použití síly a vlastnění vojenských sil a zbraní
* další autoři: David Baldwin, Richar Betts, Lawrence Freedman
  + válka vždy základním fenoménem světové politiky
  + po invazi do Afghánistánu 1979 a další konflikty 1980s změnily pohled na BS
    - pozornost BS k etnickým konfliktům → větší prostor dán více softpower vědám (jako sociálním vědám) ve studiu BS
    - ale je potřeba, aby nedospěli do situace, kdy loosing all focus

*The Non-Traditional Literature*

* v BS silný argument, že jádro BS by nemělo být znevažována redefinicí nebo rozšířením konceptu bezpečnosti
* autor představí sedm nových konceptů BS

1. *Alternative Defence and Common Security*

* původ v Palme Commission 1982, nejslavnější implikace ze strany Gorbačova
* zabývá se kolektivní bezpečností → jak udělat stát bezpečnější, aniž by se zvýšila úroveň nebezpečí (insecurity) jiným státům → **common security**
  + založeno na tom, že z jaderné války nevyjde jeden vítěz a jeden poražený → mohou přežít pouze spolu, nebo se oba zničí
  + doprovázeno sociálními hnutími – protijaderná hnutí
* vznik jako produkt studené války → vychází z konfliktu dvou supervelmocí a točí se kolem tradičního konceptu bezpečnosti (vojenská vnější bezpečnost)

1. *The Third World Security School*

* Caroline Thomas 1987 – *In Search of Security*
  + země třetího světa v nebezpečí nejen kvůli vojenským faktorům, ale i kvůli relativní slabosti, nedostatku autonomie, nestabilitě, nedostatečný ekonomický, politický a vojenský vývoj
* 1988 – Rob Walker
  + kritika tradičního pojetí státu → nesrovnatelné státy na Západě a na Jihu (třetí svět) – rozdílná sociální soudržnost uvnitř státu
  + Západ: hlavní nebezpečí je vnější
  + země třetího světa: největší hrozby uvnitř státu, hrozby více ekonomického a environmentálního rázu než vojenského
  + → přímý vztah bezpečnosti s vývojem státu
* země třetího světa: pro místní občany největší hrozba pochází od samotného státu
* Mohammed Ayoob
  + kritika tradiční definice bezpečnosti → dává země třetího světa do složité situace, tradiční definice je spojena s formování nových států v regionu, jak jsou nové státy strukturovány, základ novým institucím…
  + kritika: míchá dohromady stát a režim, není jasné, koho bere jako subjektem bezpečnosti, státy třetího světa musí následovat příkladu Z, aby překonaly svou *insecurity*, hlavní problém třetího světa je chování vlády směrem ke skupinám nebo jedincům → není tedy problém v elitách

1. *Buzan and the „Copehnagen School“*

* 1983 – Barry Buzan → *People, States and Fear*
  + k vojenskému aspektu bezpečnosti přidává ještě politický, ekonomický, sociální a ekologický v souladu s hrozbami, kterým státy čelili v 1980s
  + referentem bezpečnosti není jedinec, ale stát → proč?
    - státy řeší vnitřní, státní a mezinárodní bezpečnostní hrozby
    - stát je prvním, který se snaží s hrozbou vypořádat
    - stát = dominantní aktér v MZV
  + bezpečnost na 3 úrovních: sub-state, státní a mezinárodní rovina
  + často kritizován za své úzké pojetí, že objektem bezpečnosti je stát (například Richard Wyn Jones)
* Ken Booth – kritika Buzana a naopak bere objekt bezpečnosti jako jedince → proč?
  + ne všechny hrozby jsou primárně ohrožující stát
  + i když je stát původcem bezpečnost a má prostředky k jejímu zajištění, neznamená to, že tím to končí
  + státy jsou velmi odlišné a tím je obtížné k docílení srozumitelné teorie bezpečnosti
* Martin Shaw – jak stát, tak jedinec objektem bezpečnosti a nelze je od sebe oddělit
* Ole Waever – **koncept společenské bezpečnosti** (societal security)
  + státní bezpečnost se zaměřuje primárně na suverenitu státu x společenská bezpečnost se zaměřuje na identitu jako na hlavní hodnotu
    - identita není objektivní, ale je pragmatická → některé charakteristiky jsou v čase neměnné, proto s ní nakládají jako s něčím daným a ne segmentovaným
  + nechce nahradit státní bezpečnost za společenskou → dualita bezpečnosti
  + zavádí s novými trendy po studené válce
    - např. migrace → nejde ji zahrnout do debaty o státní bezpečnosti
  + zavádí pojem **sekuritizace** → bezpečnost je otázka interpretace a diskurzu
    - *security as a speech act*
    - pokud něco označíme jako za hrozbu, tak to jako hrozba bude vnímáno → pokud ovšem něco bude mimo politický diskurz hrozeb, nebude to jako na hrozbu bezpečnosti nahlíženo
    - studia o sekuritizaci se snaží porozumět formování hrozeb diskurzem, kdo je ten, kdo sekuritizaci tvoří, za jakých podmínek je sekuritizace úspěšná (tedy kdy je daný problém společností vnímán za hrozbu)

(Weiss na přednášce přirovnával k dopravním nehodám a terorismu)

* + desekuritizace = téma je vyjmuto z hrozeb bezpečnosti
* kritika (Bill McSweeney):
  + společnost je brána jako sociální fakt – se stejnou objektivitou a ontologickým statusem jako stát
  + není možné interpretovat společnost jako vtělení jedné hodnoty – identity – jako jediné proměnné bezpečnostní analýze
  + identita neslučitelná s Buzanovou teorií → koncept silného státu je založený na tom, že společnost je státu podřízena
    - identita jako potenciální konkurent státu
* podle autora článku jeden z nejzajímavějších konceptů novodobých BS

1. *Constructivist Security Studies*

* Emanuel Adler, Michael Barnett – Security Communities
* sociální konstruktivismus společnosti do BS → sociální procesy a mezinárodní komunity transformují BS
  + zkoumá, jak mezinárodní komunity a seskupení mohou vytvářet podmínky pro stabilní mír
* základní koncept: pro státy může být bezpečnost dosažitelná více skrze mezinárodní komunity více než skrz státní moc
  + bezpečnost je konstruovaná státy
* Peter Katzenstein – *The Culture of National Security*
  + aktéři reagují na kulturní/kulturální (viz kulturní/kulturální studia od Vykoukala) změny → tím se vytváří hlavní bezpečnostní zájmy státu
  + víceméně tradiční pojetí BS, jenom k jejich vysvětlení používá kulturní faktory
* stát jako hlavní aktér, vojenská bezpečnost centrem BS
* obecná argumentace sociálních konstruktivistů, že se pomocí norem, kulturou a identitou snaží vysvětlit mezery, které jiné koncepty nebyly schopné vysvětlit

1. *Critical Security Studies*

* nejvíce koherentní kritika tradičních BS
* debata se vede hodně o tom, jestli má být disciplína nazývána bezpečnostní studia nebo strategická studia   
  (předestírám, že nikde ve článku není definován, jaký je v nich rozdíl!)
* 2 proudy kritických bezpečnostních studií
  + Keith Krause + Michael William
    - jsou proti tradičnímu centralistickému státnímu pojetí BS + obecně jdou proti tradičním předpokladům BS
    - nespokojeni s rozšiřováním agendy bezpečnosti po konci studené války
    - hlavní body:
      * řešit meta-teoretické fenomény
      * uvědomit si, jaká je povaha politiky v BS
      * uvědomit si, co znamená být kritický v BS
      * přijít s novým konceptem, kde by nebyla problematická pozice státu
  + Ken Booth + Richard Wyn Jones = Welsh School
    - ne explicitní nespokojenost s tradičním přístupem BS → nabízí dost jasnou alternativu k BS
    - klíčový **koncept emancipace**
      * = synonymum pro westernizaci
      * lidská emancipace klíčová pro BS jako filosofické zakotvení, strategický proces a taktický cíl
      * emancipace nabízí politický progres, umožňuje politickou naději a odolnost → *emancipation is the only permanent hope of becoming*
      * = jasná alternativa tradičním BS (to předchozí kritický přístup nemá, ten je o dost vágní)

1. *Feminist Security Studies*

* kritika postavení genderů v MZV a její nedostatečné reflektování v BS
* ukazují, jak jsou ženy v MZV opomíjeny, i přes to, že jak ženy, tak muži formují světovou politiku
* Ann Ticker → bezpečnost byla vždy vnímána jako maskulinní fenomén, ale ženy o bezpečnosti píší také už od počátku
  + navíc bezpečnost se z velké části týká žen → 80-90% válečných obětí jsou civilisté, z nichž většinu tvoří ženy a děti, další akty války: znásilňování žen, 80% světových uprchlíků jsou ženy a děti + domácí násilí…
  + stát je garantem bezpečnosti pro své občany → ale není neutrální v tom, komu bezpečnost poskytuje
* 4 hlavní východiska:
  + maskulinní vzorce i v jazyce, které používané ve strategickém diskurzu
  + rozdílné vnímání muže (válečník) a ženy (nádherná duše)
  + zaměřit se na to, kde ženy v MZV působí → ovlivňují MZV
  + zásadní propojení mezi vzděláním, mírovými výzkumy a feminismem
* feministický přístup destabilizuje tradiční přístup → problematizuje identitu mužů a žen a determinuje prostředí MZV jako maskulinní

1. *Poststructural Security Studies*

* největší výzva pro tradiční koncepci BS – dřívější koncepty se snažily tradiční BS rozšířit nebo posunout, poststrukturalisté odmítají jejich naprostý základ
* zpochybňují epistemologické, metodologické a ontologické předpoklady tradičních BS
* mnohé varianty poststrukturalistů
* Bradley Klein – *Strategic Studies and World Order: The Global Politics of Deterrence*
  + strategická studia = proces formování státu a jeho udržení
    - součást obrany státu
  + MZV jsou pro něj states-systém, který je založený na západních hodnotách a který je tvořen jako kulturní konstrukt, který umožňuje mezi aktéry srozumitelnou komunikaci pomocí jazyka
* David Campbell – 1992 *Writing Security*
  + řešil, jak zahraniční politika US přispívá k tvorbě identity národa → jak vnější hrozby a vnímání těchto hrozeb konstruuje národní identitu
  + identita nemá nikdy konečnou podobu, vyvíjí se → do národní identity se promítá ne/úspěšná státní bezpečnostní politika
  + → jak státní bezpečnostní politika konstruuje státní identitu
* David Campbell – *National Deconstrution*
  + zajímavé dílo o válce v Bosně → využívá koncept responsibility with the other
  + je nemožné, aby jakýkoliv stát řekl, že to nebyla jeho záležitost právě kvůli zmíněné koncepci
  + dekonstruktivní přístup → umožňuje se podívat na problematiku z naprosto jiného úhlu a přinést novou perspektivu

*Závěr*

* za posledních 20 let se velmi rozmohla debata o BS → různorodé koncepty, většina prohlubuje nebo rozšiřuje tradiční koncept BS, některé zpochybňují jeho naprosté základy (poststrukturalisté)
* nicméně **vojenská bezpečnost stále hlavním tématem BS**

***The Concept of Security***

*Baldwin*

* Bezpečnost = sporný koncept
* „Spornost“ chápána jako fakt, že žádný argument nevede ke konsensu ohledně „správném nebo standardním“ užívání konceptu
* Podle autora je možné rozlišit mezi lepšími a horšími spornými definicemi/konceptualizacemi, přičemž ale žádná z těch lepších nemůže být považována za nejlepší
* Autor spekuluje nad tím, zda je bezpečnost nutně sporným konceptem, protože:
  + Sporný koncept musí být „*appraisive*“ – implikovat možnost výhry, být v něčem nejlepší (předpoklad, že nejbezpečnějším státům se v mezinárodních vztazích daří nejlépe) – ne všichni vědci ale bezpečnost takto chápou (Wolfers: mezinárodní vzahy nejsou hra se stejnými pravidly a případnou výhrou)
  + Sporný koncept musí vyvolat diskusi o povaze konceptu a jeho aplikovatelnosti na rozdílné případy – podle Gallieho spornost konceptu musí vyvolat hlubší filosofickou diskusi, ne pouze úvahy nad praktickým rozlišením na environmentální x státní x individuální x ekonomická… bezpečnost + autor poukazuje na to, že obecně debata ohledně konceptualizace bezpečnosti chybí (autoři sice bezpečnost chápou rozdílně, ale nad jinými definicemi nediskutují, ignorují je, nenabízejí vůbec definici)
* Podle autora nesmí „spornost“ sloužit jako výmluva pro neochotu k definování konceptu – pokud jako Buzan řekneme, že „snaha o definici sporného konceptu by znamenala nepochopení jeho spornosti“, nikam to nevede
* Dále kritizuje Buzana za jeho označení (sporného) konceptu bezpečnosti jako konceptu plného skrytých protikladů (není jasné, čeho se ty protiklady mají týkat – jsou spíše empirické než konceptuální)
* Autor shrnuje, že bezpečnost je spíše zmatený a nedostatečně vysvětlený než sporný koncept

### Specifikace problematiky bezpečnosti

* Bez specifikace může být národní bezpečnost nejasným konceptem -> definice bezpečnosti jako cíl politik (policy objective) -> definice politik za účelem splnění tohoto cíle
* Autor definuje bezpečnost s využitím upravené Wolfersovy definice: ***„nízká pravděpodobnost újmy dosažených hodnoty“*** („low probability of damage to acquired values“ místo „absence of threats to acquired values“) -> pro koho a jakých hodnot?

#### Bezpečnost pro koho?

* Podle Buzana rozlišení na „pro stát“ x „pro individuálního člověka“ nestačí -> hledání referenčního objektu musí jít ruku v ruce s hledáním podmínek pro bezpečnost ***x*** to podle Baldwina (autor) mísí konceptualizaci s empirickým pozorováním
* Návrhy:
  + Pro individuálního člověka (některé, většinu, všechny)
  + Stát (některé, většinu, všechny)
  + Mezinárodní systém … atd.
* Výběr záleží na výzkumné otázce

#### Bezpečnost jakých hodnot?

* Fyzická bezpečnost, ekonomický blahobyt, autonomie, psychologický blahobyt; koncept národní bezpečnosti zahrnuje teritoriální integritu a politickou nezávislost + někteří autoři zahrnují udržení ekonomických vztahů s okolním světem atd.
* Wolfers: objektivní ***x*** subjektivní dimenze bezpečnosti
* Nemělo by být specifikováno na základě „klíčových zájmů“ („vital interests“, „core values“), protože to předurčuje bezpečnost jako objektivní a předem znemožňuje diskusi

#### Kolik bezpečnosti?

* Hodně bezpečnosti – méně bezpečnosti – málo bezpečnosti ***x*** bezpečný stát vs. stát, který není bezpečný (kritika spektra bezpečnosti: buď je bezpečnost, nebo ne)
* Jak měřit?
* Absolutní bezpečnost není dosažitelná, ale to nás nesmí odradit od řešení otázky, kolik (jaký stupeň) bezpečnosti je dostatečné (kritika Buzana, který se tuto otázku ani nepokouší řešit)

#### Od jakých hrozeb?

* Potřeba specifikovat, např. termín „hrozba komunismu“ je příliš vágní (vztahuje se k ideologické, ekonomické nebo jiné dimenzi?)

#### Jakými prostředky?

* Opět potřeba specifikovat, v některých případech může docházet k automatickému upřednostňování vojenských prostředků

#### Za jakou cenu?

* Cena = obětování jiných cílů/hodnot, které by mohly být sledovány za využití prostředků na bezpečnost, někdy je řečeno, že *za jakoukoliv cenu/na ceně nezáleží* (především při ochraně národních zájmů), akademici se ceně za bezpečnost příliš nevěnují ***x*** kritici: příliš mnoho výdajů na zbrojení…
* Princip „není nic takového jako oběd zdarma“ – nic není zadarmo
* Wolfers: bezpečnost v rámci morálního soudu – je morálně správné obětovat ostatní hodnoty za zachování bezpečnosti?

#### V jakém časovém období?

#### Krátkodobá vs. dlouhodobá řešení

#### Shrnutí

* Kolik specifikace je potřeba/dostatečně? („How much specification is enough?“)
* Není potřeba specifikovat vždy vše, záleží na konkrétním výzkumu
* Příliš široké specifikace/definice většinou ničemu nepomůžou…

### Hodnota bezpečnosti

#### Bezpečnost jako primární cíl/hodnota (prime value approach)

* Život bez bezpečnosti by byl „solitary, poore, nasty, brutish and short“ (Thomas Hobbes) -> bezpečnost jako primární cíl, prerekvizita pro ostatní hodnoty (svoboda, prosperita…)
* Ale: podle autora hodnota něčeho (jako je bezpečnost nebo svoboda) není inherentní (té věci vlastní), ale určená sociálními podmínkami, nabídkou a poptávkou (teorie, že čím více člověk má zlata, tím méně hodnotnou se pro něj stává každá další unce)
* Problémy konceptu bezpečnosti jako primárního cíle:
  + Logický problém: nedává smysl věnovat zdroje/prostředky k dosažení větší bezpečnosti ve světě, kde je absolutní bezpečnost nedosažitelná
  + Empirický problém: nebere v úvahu reálné lidské chování (státy nikdy nevěnují všechny zdroje k dosažení bezpečnosti, ani ve válce – musí nějak živit, ubytovat lidi…)
  + I kdyby absolutní bezpečnost dosažitelná byla, není jasné, zda by ji lidé vyhledávali…

#### Bezpečnost jako klíčový cíl/hodnota (core value approach)

* Bezpečnost jako jedna z několika významných hodnot
* Zmírňuje empirické nevýhody předchozí sekce, ale neeliminuje je: nevysvětluje, proč lidé/státy užívají zdroje/prostředky k dosažení hodnot, které nejsou klíčové (non-core values)

#### Bezpečnost jako marginální cíl/hodnota (marginal value approach)

* Řeší problém alokace zdrojů/prostředků
* Nějaké minimální množství bezpečnosti (a vody, jídla, vzduchu, přístřeší…) je nutné pro zachování života, ale např. hodnota vody není stejná pro člověka v poušti a pro topícího se
* Hodnota nějaké věci odpovídá tomu, kolik jí člověk zrovna má (odkaz na krále Midase)
* Bezpečnost je jeden z mnoha politických cílů soupeřících o zdroje/prostředky, a rozumní politici alokují/přesunou zdroje k dosažení bezpečnosti jen dokud návratnost u toho cíle bude větší, než u ostatních
* Tento přístup je aplikovatelný pro všechny školy/směry mezinárodních vztahů: prostě se řeší, do které domény by bylo vhodné zdroje/prostředky přesunout
* Akademici bezpečnostních studií (autor zmiňuje Buzana a Ullmana) však předpokládají jakousi nadřazenost a urgenci bezpečnostní agendy, a tedy vylučují marginální přístup – to ale podle autora znemožňuje racionální diskusi a vytváří předsudky

### Bezpečnost a neorealismus

* Pro neorealisty je bezpečnost (státu) jednoznačně na prvním místě, pro ně bezpečnost = přežití (survival), přesto i neorealisté věnují její konceptualizaci málo pozornosti
* Nezodpovídá ty základní otázky:
  + Přežití jakých hodnot? Říci, že stát se snaží o vlastní přežití, nám moc neříká (zejména pokud stát definujeme široce).
  + Kolik bezpečnosti je třeba? Tolik, kolik stačí na zajištění přežití – to ale není nikdy absolutně zajištěno…
  + Podobně je to s dalšími zmíněnými otázkami
* Vidí neorealisté bezpečnost jako ***hru s nulovým součtem*** (a zero-sum concept), v níž více bezpečnosti pro jednoho aktéra znamená méně pro ostatní?
  + Pokud o bezpečnost státy soupeří, nabízelo by se to – ale v tom případě by „vítěz“ byl obklopen státy s nízkou nebo žádnou bezpečností (insecure states) …
  + „***bezpečnostní dilema***“ = snaha jednoho státu ke zvýšení bezpečnosti může vést ke snížení bezpečnosti jiného (a dále k závodům ve zbrojení) – tato varianta ale není nutná pro konceptuální vymezení pojmu

### Nové koncepty bezpečnosti?

* Přestože v 90. letech proběhly snahy o redefinici konceptu, není jasné, zda přispěly k jeho porozumění; navíc mnohé z těchto „nových“ myšlenek tu byly už dříve
* Změna poměrů v mezinárodních vztazích nevyžaduje nutně nový koncept – dimenze jako sociální, environmentální, společenská či ekonomická bezpečnost mohou být všechny pochopeny v rámci indikátorů analytického schématu zmíněného výše
* Není nutné přehodnocovat/redefinovat koncept (nabídnutý Wolfersem v 50. letech)

### Závěr

* Přestože se pojem „bezpečnost“ široce užívá, málo pozornosti bylo věnováno jeho konceptualizaci/vysvětlení -> autor se pokusil ho vysvětlit dostatečně široce k užívání na jakékoli úrovni, avšak se zřetelem na národní stát
* Aplikace Oppenheimových kritérií:

1. ***Operacionalizace***: jednotlivé dimenze bezpečnosti nejsou redukovatelné na jednoduchou formuli, ale každá je operacionalizovatelná v principu (není nemožná)
2. ***Vztah definice k jiným termínům***: vztahuje se k mnoha dalším termínům: ekonomická bezpečnost, vojenská, fyzická…
3. ***Významné aspekty, které by mohly být přehlíženy***: viz kapitola 4
4. ***Neomezování empirického zkoumání***: souvisí s kapitolou 5, také s tím, že ochrana „klíčových národních zájmů“ („vital interests“, „core values“) není automaticky zahrnuta do definice – to by omezilo empirické zkoumání pouze na bezpečnost těchto zájmů
5. ***Obyčejný jazyk***: koncept vychází z obecného předpokladu, že „bezpečnostní problematika“ je důležitá, ale zase ne o moc důležitější, než jiné politické cíle – to by znemožnilo komparaci a způsobilo by předsudky
   * Soudy o vzájemné závislosti států v ohledu bezpečnosti (mezinárodní bezpečnost) nebo o bezpečnostním dilematu by měly být ponechány empirickému zkoumání a neměly by být zahrnovány do definice/konceptualizace