# Demokracie

* Demokracii je možné chápat dvěma způsoby
  + **Klasická/Polis** = princip vůle lidu
    - **x** jak tento lid definovat?
  + **Moderní/zastupitelská** = realistické pojetí: vláda lidu je naivní, nikdy nemůže existovat
* **Sartori**: problémem není, co slovo „demokracie“ znamená, ale co znamená věc, kterou označuje
  + = vzniká tedy rozpor ideál vs. realita – je tedy potřeba rozlišovat mezi demokracií jako ideou (pojetím pojmu demokracie) a demokracií jako reálným systémem (politickým obsahem demokracie)
  + konfrontuje dvě možná interpretační hlediska demokracie
    - do jaké míry je s demokracií slučitelný většinový princip (demokracie jako vláda většiny)
    - do jaké míry je nutné, aby většinový princip byl současně spojen s ochranou práv menšin (demokracie jako vláda většiny omezená práva menšin)
* **Karl Popper**: klade důraz na prostředek spíše než na cíl
  + Otázka vzniku vlády je druhořadí a je nebezpečné se jí vůbec zaobírat, neboť po vzniku vlády demokratickou cestou může dojít k obratu v autoritářství (nebo si prostě budou dělat, co chtějí)
  + Důležitější jsou volby, neboť to je chvíle, kdy se vláda musí „zodpovídat“ = soud lidu nad současnou vládou
  + = klade důraz na možnost odvolání
  + Výhodou demokracie je právě to, že je možné vládu odvolat
  + Mechanismy demokracie lze ovlivňovat = to je to nejzásadnější (ne nějaká vláda lidu)
  + Zásada nenásilného sesazení vlády = volby jako reflexe minulosti

### Typy demokracie (empirické)

Podle **Roberta Dahla** lze demokracie shrnout do tří transformací/podob

1. **Přímá demokracie** malých států, které vznikly v antickém Řecku a skončila v 18. století
   * lid vykonává moc bez zmocněnců (případně skrze zmocněnce, kteří mají imperativní mandát)
   * v antických demokraciích byla velká část obyvatel vyloučena z občanství = nepodílí se na vládě
   * znaky antických demokracií dle **Aristotela:**
     + lidové shromáždění má rozhodující pravomoc v nejdůležitějších politických záležitostech
     + veřejní činitelé vybírání ze všech občanů
     + výběr = los (nikoliv volba!)
     + rotace ve funkcích, krátký mandát
     + není majetkový cenzus
     + úřady a účast v nich jsou placeny
   * *politea* = v dnešním smyslu reprezentativní demokracie
   * **Aristoteles**: existuje vztah forma vlády – sociální struktura
     + Dvě nejrozšířenější a základní formy – vláda chudých či oligarchie (vláda bohatých)
     + *Politea* = ústavní demokracie (dle **Aristotela** nejlepším režimem pro většinu „obcí“)
       - Směsice umírněné demokracie a umírněné oligarchie
       - Více demokratických prvků než oligarchických prvků
       - Početné zastoupení středních vrstev
       - Podle něj nesmí být veřejné úřady nesmí být zdrojem obohacování
2. **Reprezentativní demokracie** větších národních státu, které vznikly v 18. a 19. století
   * nárůst inkluzivity obyvatel
   * výběr vládnoucích formou volby (podle Aristotela nejsou volby dostatečně rovnostářské – lepší je los)
   * **Rober Dahl** to nazývá *polyarchie* (vláda mnoha, mnohovláda)
     + Sedm institucí polyarchie
       - Volení státních představitelů
       - Svobodné a poctivé volby
       - Všeobecné volební právo
       - Právo ucházet se o úřad
       - Svobod projevu
       - Svoboda se sdružovat
       - Právo vyhledávat alternativní zdroje informací
3. **Demokracie na nadnárodní úrovni**, které vznikly koncem 20. století
   * Mnoho klíčových rozhodnutí je vykonáváno nad úrovní státu, mimo země, jichž se rozhodnutí týkají, a aniž by se občané těchto rozhodnutí účastnili
   * Absence demokratických nadnárodních institucí – i kdyby také demokratické nadnárodní instituce fungovaly, participaci obyvatel by pravděpodobně čím dál více omezovaly
   * Podle **Dahla** je proto nezbytné posílit demokracii, občanskou participaci, transparentnost a veřejnou debatu uvnitř země dříve, než důležitá část jejích kompetencí přejde nad úroveň státu

**Teorie demokracie (2 zákl. typy + představitelé)**

* **klasická** = založená na principu vlády lidu, antické Řecko (nevládl celý lid)
* první demokratické prvky vznikají v některých řeckých městských státech (zejména Athény)
* nevládne celý lid, ale pouze svobodní muži s občanstvím daného státu (na vládě se tedy nemohou podílet ženy, cizinci, přistěhovalci, otroci) – vládne tedy prakticky menšina většině
* volba probíhala losem (zásadní rozdíl od moderní demokracie)
* v Antice demokracie vnímána jako pejorativní výraz
* ***Platón*** – kritika demokracie v Athénách (v díle Ústava)
  + Nejlepší zřízení a uspořádaní podle něj = aristokracie – ta postupně pouze degeneruje v horší možné vlády – ke každé z vlád přiřazuje charakteristickou vlastnost, která tvoří základ celého zřízení
  + Seřazeno sestupně tedy:

1. Aristokracie – ctižádostivost (téměř ideální zřízení, ctižádostivost šlechticů však začne systém rozkládat)
2. Oligrachie – bohatství (vládne úzká skupina bohatších toužící po hromadění bohatství)
3. Demokracie – svoboda (svoboda však bez řádu, svoboda se postupně zvrhává v anarchii – nakonec nejsou ani dodržovány zákony, všichni se staví na stejnou roveň, ale reálně to možné není)
4. Tyranie – chtíč (tyran si podmaní zbytek obyvatelstva)

* ***Aristoteles*** -> demokracie = vláda chudých (vláda mnohých) x oligarchie = vláda bohatých
  + I on kritizuje demokratické zřízení – jedná se o závadný typ
  + Klasifikuje existující režimy na základě 2 ukazatelů

1. Počet vládnoucích – jeden vládce; malá skupina vládců; velká skupina vládnoucích
2. Zájem – vládne ve vlastním zájmu x vládne v zájmu všech

* Na základě toho klasifikuje 6 režimů

|  |  |
| --- | --- |
| Pokřivené režimy | Dobré režimy |
| Tyranie (vláda jednoho ve svůj prospěch, vládne neomezeně i nad těmi, které morálně převyšuje) | Monarchie (král vyniká svou ctností + ušlechtilostí nad ostatními, vládne svobodně nad lidmi v jejich prospěch – charakter krále ne vždy musí odpovídat, je to víceméně hypotetické) |
| Oligrachie (cíl + podmínka podílu na vládě = bohatství) | Aristokracie (cíl + podmínka podílu na vládě = ctnost) |
| Demokracie (svoboda + působení demagogů, kteří dokážou veřejný prostor zmanipulovat ve svůj prospěch) | Politeia (umírněná demokracie + umírněná oligrachie – jejich směs) |

chápání demokracie jako vlády lidu je naivní – neuskutečnitelné / nebezpečné

* **Popper** -> demokracie znamená, že lid má možnost svrhnout/odvolat vládu nenásilně – negativní moc, otázka vzniku vlády je druhořadá, je nebezpečné klást velký důraz na sestavování vlády – vláda poté může vládnout absolutně údajně ve jménu lidu, volby = soud lidu nad aktuální vládou, klade důraz na prostředek a ne na cíl – klade důraz na mechanismy demokracie, cíle se nejčastěji dovolávají diktátoři – inklinují ke klasické formě demokracie
* Právě mechanismy ukazují, jak demokracie funguje, jestli je opravdu demokracií
* **moderní**
* ***Rousseau*** – radikální koncept přímé demokracie (demokracie jako forma vlády, v níž výkonnou moc zastává lid; demokracie jako suverenita lidu (zde spíše ve smyslu republiky))
* ***De Tocqueville*** – demokracie jako zastupitelská forma vlády a stav společnosti, kde je rozhodující nadvláda všeobecné rovnosti životních podmínek (Tocqueville se nejvíce inspiruje v americkém prostředí)
* ***J.S. Mill*** – považuje demokracii za nejlepší možné zřízení (prosazoval nepřímou, reprezentativní demokracii se všeobecným nerovným hlasovacím právem)
* ***Schumpter*** – demokracie není cílem sama o sobě (kritika -> 3 neuspokojivé prvky demokracie = obecné dobro, obecná vůle lidu, „racionální“ chování občanů)
* ***Francis Fukuyama*** – konec dějin, demokracie jako nejlepší státní zřízení, které již přetrvá

**Arendt Lijphart**: Čtyři možnosti demokracie

* Dvě hlavní proměnné: zda je společnost kulturně homogenní či segmentovaná a zda politické elity mají konkurenční, nebo kooperativní chování
  + Dostředivá: kulturně homogenní společnost + konkurenční chování politických stran (tu spatřoval ve VB)
  + Odstředivá: kulturně segmentovaná společnost + konkurence politických stran
  + Konsociační: kulturně segmentovaná společnost + kooperativní chování politických stran (tu spatřoval v Nizozemí)
  + Depolitizovaná: kulturně homogenní společnost + kooperace politických stran
* Vycházel z předpokladu, že klasická většinová demokracie (VB, kterou označil za dostředivou demokracii) je vhodná pro kulturně homogenní společnosti, ale nikoliv pro společnosti segmentované, pro kterou doporučoval konsociační demokracii, v níž se nevychází z většiny, ale spíše z konsenzu všech relevantních sil (vhodná je tedy koalice zástupců všech segmentů)
* Poté to zúžil pouze na dvě demokracie
  + Konsenzuální demokracie:má o něco lepší socio-ekonomické výsledky
    - Její nové znaky: korporatismus, nezávislost centrální banky
  + Většinová demokracie
* Politická soutěž je větší v homogenních společnostech – jinak vznik kartelové demokracie

### Jak učinit demokracii efektivní? Jaký je nejlepší politický režim?

* Dvě kritéria

1. Otázka stability, přežití demokracie / socio-ekonomická účinnost
   * + Prezidentský režim není dobrý, neboť je vysoká pravděpodobnost pádu demokracie a vzniku autoritářského režimu – Latinská Amerika jako příklad (**Juan José Linz**)
2. Otázka fungování / vládní akceschopnost
   * + **Sartori** souhlasí s**Linzem**, ale ptá se, zda parlamentní režim je řešením
       - **Aron**, **Sartori**: fungování politického režimu = schopnost vládnout a pro to jsou dvě podmínky
         * Stabilita (exekutivy)
         * Politická účinnost přijímat rozhodnutí

* = řešením není zavrhnout režim, ale spíše modifikovat
* Dvojí chápání efektivity:
  + ve smyslu socio-ekonomické účinnosti (hospodářský výkon = effectiveness)
  + ve smyslu vládní akceschopnosti (schopnosti vlády přijímat rozhodnutí = efficiency)
* Ideálně by měly obě roviny splynout dohromady (spíše to ale není pravidlem)
  + **Lipset** tvrdí, že se demokracii daří lépe v rozvinutých zemí
  + x ne vždy to tak je – např. Indie či Kostarika
* Často je vyzdvihovaná vládní akceschopnost – to je ale dvojsečné, jelikož akceschopná vláda přijímá dobrá i špatná rozhodnutí
  + Z hlediska akceschopnosti je důležité, že přijímá rozhodnutí (byť špatné)
  + Schopnost rozhodovat je ale životně důležitá
    - Neschopnost = pád vlády – proto je třeba riskovat, koneckonců špatná rozhodnutí se dají napravit
  + Akceschopnost vlády se dá politickými metodami měnit (například volebním systémem) x hospodářská výkonnost se mění pomaleji
  + Akceschopná vláda nerovná se aktivistická (= ta, která se nezastaví před ničím; ta, která nadužívá moc; rizika jejího vzniku je v bezmocné vládě)
* (Ne)Fungování demokracie ovlivňují pravidla hry a instituce (státní i společenské – politické strany, zájmové skupiny)
* Pravidla hry –
  + ústavní faktory: ústava, ústavní zákony, zvyklosti (na tom stojí třeba VB či Izrael), obyčeje
  + politické faktory: politické stranictví (v některých zemích důležitější než ústavní faktory)
    - například USA: žije navzdory ústavě díky politickým stranám
      * ústava může potenciálně způsobit zhroucení systému
      * parlament schvaluje zákon – prezident nemá právo do tohoto procesu zasahovat, ale musí schválený zákon podepsat
      * prezident má plně výkonnou moc, ale potřebuje dodatečné schválení parlamentu
      * = dohromady se vyvažují
      * Potenciálně ale může vzniknout nesoulad a zablokování institucí (když třeba nebude prezident podepisovat zákony)
      * Zároveň velká role neideologičnosti a nedisciplinovanosti těchto stran = koalice přes uličku
* Jak zefektivnit demokracii ve smyslu vládní akceschopnosti?
  + Institucionalizované principy – změna institucí (ústava, volební systém)
  + Behaviorální – výchova společnosti

### Demokratické politické režimy

* Jak lze chápat demokratický režim?
  + Rozdíl mezi politickým režimem (reálný způsob vykonávání moci, organizace politické moci skrze formální i neformální instituce = je více typů) a politickým systémem (zobecněná síť vztahů, jejichž pomocí politická moc komunikuje formou výstupů a vstupů s okolím = vztahy mezi politickou mocí a okolím
* Problém klasifikace režimů
  + Tradiční dichotomie parlamentní a prezidentský režim
  + V praxi je ale i třetí typ – poloprezidentský režim
* Dvě roviny klasifikace režimů
  + Typy režimů
  + Vnitřní členění v rámci režimů
* Obě stojí na dvou kritériích

1. Strukturální / ústavní faktory
   * + Dělení moci na zákonodárnou a výkonnou – kdo, jak, kdy
     + Parlamentní: výkonnou moc má vláda s premiérem (vláda je odpovědná parlamentu, účastní se její legislativní činnosti, výkonná a zákonodárná moc jsou odděleny, prezident není odpovědný parlamentu)
     + Prezidentský: výkonnou moc má prezident (prezident má dvě funkce – hlava státu, šéf výkonné moci)

* Není relevantní ptát se, jak je prezident volen (v USA nepřímo vs. ve FIN přímo – oba ale prezidentské režimy)
* Důležitější je, zda je volen nezávisle na parlamentu

1. Politické faktory
   * + Význam politického stranictví (**Duverger**)
     + **Sartori**: kdo a jak kontroluje strany, co mají strany pod kontrolou
       - Premiérský parlamentarismus
       - Parlamentarismus s převahou zákonodárného sboru
     + Tyto faktory jsou relevantní i v prezidentských systémech

**Vliv na fungování a nefungování demokracie**

1. Pravidla hry, podle kterých se instituce chovají
   1. ústavní faktory - ústava, právo, ústavní zvyklosti - Izrael…
   2. politické faktory – politické stranictví -> často důležitější než ústavní faktory (USA – brzdy a protiváhy, díky tomu systém funguje, vzájemně pravomoci nesdílejí, instituce jsou voleny jindy -> může vzniknout nesoulad mezi představiteli moci -> v praxi však ani tak nedojde ke zhroucení systému – strany jsou neideologické a nedisciplinované) -> v jižní Americe systém nefunguje – strany ideologické řekněme evropského typu
2. Instituce a jejich kvalita

### Parlamentarismus a poloprezidentalismus

* Poloprezidentský režim má různé definice
* Poprvé byl použit ve Francii v 50. letech – Charles de Gaulle – jako novinářský pojem (1959 – Le Monde), který měl vystihnout realitu V. republiky
* Francouzský politolog **Maurice Duvergere** tento pojem převzal a pokusil se vytvořit definici (70. léta)
  + Dvouhlavá exekutiva – prezident a premiér
  + Ti se společně dělí o moc
  + Vůči sobě jsou autonomní
    - Prezident nezávislý na parlamentu, ale může parlament rozpustit
    - Vláda je závislá na souhlasu parlamentu
* V současné době existují tři možnosti, jak s tímto pojmem pracovat
  + Duvergerovci
    - Navazují na definici Duvergera = prezident je volen ve všeobecných volbách, má celkem značné pravomoci, proti němu stojí premiér a ministři s výkonnou mocí a jsou ve funkci tak dlouho, dokud se to líbí parlamentu
      * = výkonnou moc sdílí prezident, premiér a vláda
    - Následovníci Duvergera s ním souhlasí:
      * *Maximalisticky*: chápou poloprezidentský režim v nejširším smyslu (**Giovani Sartori**)
      * *Minimalisticky*: chápou poloprezidentský režim dle několika proměnných
        + Prezident musí mít výkonnou moc
        + Podstatou je, že zákonodárná moc < výkonná moc a hlava státu hraje prim
  + Post-duvergerovci
    - Uznají, že poloprezidentský režim je svébytný systém, ale chápou jej jinak
    - **Rober Elgie**: prezident je všeobecně volený na určitou dobu, koexistuje s premiérem a vládou, kteří jsou odpovědni parlamentu
      * X chybí definice prezidentské moc (koexistovat neznamená vládnout)
      * X chybí popis, jakým způsobem prezident vládne
    - Další autoři jen přebírají jeho myšlenky (on je jakoby jediný)
  + Odmítači a pochybovači
    - Poloprezidentský režim neexistuje
    - Možné je rozdělit
      * *Je třeba uznat dva čisté typy režimů* – parlamentarismus a prezidencialismus
        + Poloprezidentský režim je pouhou variací
        + „duvergerův paradox“ – Duverger udělal s definicí pojmu kariéru, ale ve Francii tento pojem neuznali (V. republika byla pouze podtyp parlamentního režimu)
      * *Poloprezidentský režim odmítnut jako pojem, ale ne jako princip*
        + **Schubert, Kerry**

Premiérsko-prezidentský režim – v podstatě duvergerova definice = prezident má moc, ale premiér hraje prim

Prezidentsko-parlamentní režim – prezident dominuje

* Duvergerova definice se hodí na velký počet případů (sám Duverger jich v roce 1980 napočítal sedm: Finsko, Francie, Island, Irsko, Portugalsko, Výmarská republika, Rakousko)
* **Sartori** v 90. letech počítal do tohoto typu režimu: Finsko, Francii, Portugalsko, Srí Lanku, Výmarskou republiku
* Post-duvergerovci jich ve světě napočítají stovky – čím méně definičních znaků, tím více případů
  + Elgie jich napočítal přes 50 (po roce 2012 tam zařadil i Českou republiku, neboť máme přímou volbu prezidenta)
* Existují čtyři zásadní kritiky poloprezidentských režimů
  + Terminologická
    - Nevhodnost názvu – je to matoucí a zaměnitelné s pojmem poloparlamentarismus
    - Sémantika = význam slov – z tohoto hlediska je původní Duvergerova koncepce akorátní: je prezidentský – ten nějak působí, ale je polo- = je omezený
    - X parlament dominuje, ale je něčím omezen
  + Svébytnost poloprezidentského režimu
    - **Duverger**: poloprezidentský režim chápeme jako střídaní prezidentské a parlamentní fáze = chvíli to funguje tak a chvíli jinak – záleží, kdo z nich má navrch
    - X to je ale zpochybnitelné – je tedy buď jedno či druhé a není třeba poloprezidentského režimu
      * X **Sartori:** střídání není pochopené správně, neboť ve skutečnosti nejde o střídání ale spíše o oscilaci = kolísání uvnitř systému, což není střídání svou systémů
  + Nejasnost způsobu volby prezidenta
    - Prezident je volen všeobecně
    - X je to přímo, či nepřímo ?
      * X **Sartori**: prezident je volen všelidovou volbou, což je přímo i nepřímo
  + Definiční znak prezidentské pravomoci je nejasný
    - Duvergerovci chtějí „moc“ prezidenta zpřesnit
      * Kvantitativně: počítáním moci (má pravomoc = 1, nemá pravomoc = 0)
      * Kvalitativně: moc prezidenta by měla mít 1 předpoklad = je demokratická; a 3 podmínky
        + Moc je přímá a nezávislá: svobodná vůle rozhodnutí bez omezení (není třeba konsignace premiéra)
        + Pozitivní pravomoc: může otevření užívat moci (a ne že ho k tomu někdo bude protlačovat)
        + Politická pravomoc: ovlivní směřování země, politiku země

### Politická opozice (antisystémová)

* Různé definice
  + Univerzalistická – nevztahuje se k ničemu konkrétnímu
    - politologie
    - **Robert Dahl**: teoretik demokracie
      * Bod A a bod B – jeden vládne a druhý na něj útočí a chce se dostat na jeho místo
    - Obecně – odpor spojený se snahou dostat se na vládnoucí post
  + Analytická
    - Historie
    - Konkrétní příklad
  + *Sensu largo* – široce chápaná opozice
    - Nesouhlas s politikou vládnoucích – jakýkoliv (formou petice, protesty, nadávání v hospodě)
  + *Sensu stricto* – užší pojetí
    - Institucionalizovaná opozice (nemusí být nutně jen politická strana), která vystupuje proti vládě či proti celému režimu
  + Apolitická opozice
    - Vystoupení proti vládě (nebo proti komukoliv jinému)
    - Nutným smyslem není svrhnou vládnoucí
    - Chtějí naplnění nepolitických cílů
  + Politická opozice
    - Politické vystoupení proti volbě (kandidování ve volbách, sepsání protivládních programů)
* Složitá otázka legality politické opozice – pouze Portugalsko legalizuje opozici v ústavě („politické strany mají právo být v opozici“)
  + Nikde jinde není jakoby legalizováno – politická opozice existuje jakoby zprostředkovaně na základě principu pluralismu (není povoleno, ale není ani zakázáno)
* Jaké má funkce politická opozice?
  + Funkce kontroly vládnoucích – hlavně v parlamentu
  + Funkce kritiky – také v parlamentu
    - Měla by být doplněna nabídkou alternativy (protože smyslem je přece vládnoucí nahradit)
  + Funkce artikulace a agregace společenských zájmů
    - Vyjadřování zájmů skupin společnosti
    - *Tribunská funkce*: skupina ve společnosti se cítí být odcizena, tak že je vyloučena, což vede k tomu, že se neúčastní politického života a uchýlí se třeba terorismu
      * Z tohoto důvodu je lepší, když existují antisystémové strany – stát na ně může reagovat, jelikož si uvědomí, kdo je odcizen)
  + Funkce artikulace a agregace odmítání vlády
    - Vždy existuje někdo, kdo odmítá vládu – existence politické opozice vytvoří dojem, že je ten někdo reprezentován a zamezí se tak právě třeba terorismu
* Typologie politické opozice
  + **Robert Dahl** vymezí opozici dle kritérií – nejde ale o typologii, nýbrž pouze o kritéria, jak zkoumat opozici
    - Organizační soudružnost a koncentrace
      * Souvisí se stranickým systémem (v bipartismu je maximálně soudržná = opozice je tvořená jednou stranou)
    - Soutěživost
      * Jak moc spolu soupeří – inklinuje ke spolupráci a koalicím (v bipartismu maximální soutěživost x v multipartismu strany spolupracují)
    - Místo setkání opozice + vláda
      * Ve volbách/v parlamentu/na úrovni zájmových skupin
      * Není nutnou podmínkou – například v USA nejsou velké rozdíly
    - Míra rozlišitelnosti a identifikovatelnosti opozice
      * Kdo je vlastně v opozici? (ve Švýcarsku jsou kupříkladu všechny strany ve vládě)
    - Cíle politické opozice
      * Změna personální
      * Změna politiky
      * Změna jednotlivých prvků
      * Změna politiky jako takové
    - Strategie
      * Kde chce politická opozice uspět (ve VB je to uspět ve volbách x u nás uspět ve volbách neznamená vládnout)
* Antisystémová opozice
  + **Sartori**: teoretik antisystémové opozice
  + Antisystémová opozice odmítá stávající politický systém a chce ho svrhnout – dělá to na základě ideologie (kupříkladu je proti demokracii)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Vztah (k dle míry extrému)** | | | |
| **Ideologie** |  | **ANO** | **NE** |
| **ANO** | Antisystémová strana | Antisystémová strana ale irelevantní (či maskovaná) |
| **NE** | Extrémní | Prosystémová |

* Extrémistická opozice – ta, co užívá násilných prostředků k prosazení cílů

**LIBERÁLNÍ:**

* Politický režim, který:

1. Má demokratický systém vlády
2. Oficiálně uznává a chrání svobody a práva jednotlivců
3. Je právním státem (vláda zákona)

* Zahrnuje různá státní zřízení a formy vlády
  + Republika – Francie, Německo, Indie, USA, Itálie
    - Prezidentská – USA, Brazílie, Mexiko
    - Poloprezidentská – Francie, Taiwan
    - Parlamentní – Polsko, Česko
  + Monarchie – Japonsko, Španělsko, VB

### NELIBERÁLNÍ:

### Není založena na zákoně a na rozdělení mocí mezi institucemi

### Jedná se o režimy, které se vyznačují použitím některých mechanismů demokratického vládnutí - potvrzování vládnoucí elity ve svých funkcích pomocí opakujících se voleb

### Zejména v zemích třetího světa je takto plebiscitně chápaná demokracie rozvíjena, ovšem cíleně rezignuje na liberální praxi

### Tato „demokracie“ cíleně absentuje prvky, jako je respekt k politickým a občanským svobodám, základním právům, jednání na základě principů vlády zákona

### mají sklon absolutizovat suverenitu lidu

### koncentrace a centralizace moci do rukou vládnoucí politické elity - tendence mluvit jménem lidu

**TOTALITARISMUS: (Fridrich + Brezinski – odlišné pojetí od Arendt)**

1. oficiální státní ideologie zahrnující všechny aspekty lidské existence a obsahující pro všechny členy společnosti závazné pokyny
2. masová hierarchicky uspořádaná politická strana řízená vůdcem, která je nadřazena státnímu aparátu nebo se státním aparátem splývá
3. absolutní monopol na kontrolu všech prostředků ozbrojené moci (armády, policie); tato monopolní kontrola je prováděna buď politickou stranou, nebo s ní spojenou a jí řízenou byrokracií
4. politické straně podřízený systém policejní kontroly společnosti využívajících moderních metod (včetně psychologických)
5. úplná kontrola prostředků masové komunikace a informačních zdrojů, která je prováděna prostřednictvím stejných mechanizmů jako kontrola ozbrojených složek; vzdělávací monopol
6. centrální řízení a kontrola ekonomiky

**TOTALITARISMUS - Hannah Arendt (1951)**

* Původně práce pojednávala pouze o nacismu (1949 první verze – „Břímě naší doby“), poté však přidává i případ stalinismu a upozorňuje na společné body, které oba režimy spojují
* Kniha rozdělena do 3 částí: *Antisemitismus, Imperialismu, Totalitarismus*
* V první části analyzuje zejména společnost 18. a 19.století a upozorňuje na původ a kořeny antisemitismu v evropských zemích (nejčastěji příklady z Německa, Rakouska a Francie)
  + Upozorňuje na vztah Židů k ostatním společenským vrstvám, analyzuje to, jak sami Židé v tomto období chápali svoji identitu i v návaznosti na to, jakým způsobem je hodnotila a jaký vztah k nim měla společnost
  + S proměnou tradičního nacionalismu a kladením důrazu na vztahy mezi společenskými třídami už není tolerováno postavení Židů jako „národu uvnitř národa“
  + K největšímu rozpuku antisemitismu dochází v okamžiku, kdy Židé přichází o svou reálnou moc a zůstává jim pouze bohatství – lidé jsou schopni respektovat moc spojenou s bohatstvím ale ne samotné bohatství bez moci
  + Zajímá se i o klíčové židovské postavy sledovaného období – Benjamin Disraeli a jeho úloha v britské společnosti a důkladná analýza kontextu Dreyfusovy aféry ve Francii
* V druhé části se zabývá imperialismem
  + Arendt situuje počátek imperialismu do období po roce 1884 a jeho konec spatřuje v roce 1947, kdy Británie opouští Indii
  + Zrození imperialistických snah pak spojuje s bohatnutím buržoazie, která již na vnitřním trhu nespatřuje dostatečný prostor pro uplatnění, a tak obrací svou pozornost k zahraničním územím
  + Hlavním cílem imperialismu je tedy expanze, která v konečném důsledku nabourává stabilitu jak země kolonizované tak i mateřské, jelikož je donekonečna poháněna dynamikou celého procesu
  + Dále zdůrazňuje spojení imperialismu s rasismem, který tak vytváří jasný podklad pro vznik tendencí a myšlenek na počátku 20.století
  + Upozorňuje zde také na neosobní vládu byrokracie, kde je velmi těžké identifikovat, toho kdo má nést odpovědnost, a tak vláda byrokracie může vést k nejnásilnějším způsobům vlády
  + Imperialismus chápe jako předstupeň totalitarismu – snaha o expanzi, vláda nadřazeného byrokratického a bezpečnostního aparátu se dále uplatňují i v totalitarismu, avšak ne v zemích koloniálních nýbrž mateřských
* Během prvních dvou oddílů tak autorka sleduje postupný nárůst zla ve společnosti, který vytvořil základy pro vznik totalitarismu
* Třetí část je patrně nejdůležitější ze všech – jako jedna z prvních se zde pouští do analýzy totalitárních režimů a jejich charakteristik
  + Nejprve charakterizuje úlohu mas pro totalitární hnutí, které chápe pro jeho existenci jako zcela nepostradatelné
  + Je obtížné prosadit totalitární hnutí v malých zemích, kde není tak výrazná masová skupina – „je potřeba velký lidský materiál“, aby bylo možné uskutečňovat politiku totálního ovládání nejčastěji skrze teror (nutná existence postradatelných mas, bez rizika vylidnění země)
  + Teror jako klíčová složka režimu – je hybnou silou režimu, je nezávislý na přítomnosti opravdových nepřátel
  + Masa = neutrální část populace, jedná se o politicky indiferentní jedince, kteří se málokdy aktivně zúčastňují politického života (nejsou členy stran ani nechodí k volbám, jsou lhostejní) -> na tyto jedince cílí svou propagandu zejména totalitní hnutí v Evropě ve 30.letech – ostatní strany se o ně nezajímají
    - Po první světové válce a následkem hospodářské krize se rozpadá dosavadní společenský řád
    - Masa vzniká díky rozsáhlé atomizaci společnosti – člověk zůstává osamocen, nemá dostatek sociálních vazeb, je vykořeněný
    - Novou jistotu mu poskytují právě totalitní hnutí, která masy mobilizují a dávají člověku nový smysl života a pocit důležitosti – ideologie je jednoduchá, snadno přístupná každému a zcela pochopitelná
  + V dalších částech se věnuje totalitní propagandě a organizaci
    - Totalitarismus směřuje k totální nadvládě nad realitou ve všech jejích aspektech – snaha o absolutní kontrolu všech stránek života jedince, snaha o potlačení jeho individuality
    - Základní rozdíl od autoritativního režimu – chtějí pouze navenek prezentovanou poslušnost občanů x totalitní režimy – absolutní aktivní podpora
    - Propaganda jako velmi specifický a důležitý prostředek v komunikaci s netotalitním světem
    - Z počátku je výrazná vědeckost propagandy = charakteristická důrazem na vědecká prorokování, pomocí faktů a čísel se snaží prosadit svou ideologii jako nejlepší, tyto snahy však opadají v okamžiku, kdy se plně etabluje u moci – posedlost vědeckými fakty mizí
    - V rámci organizační struktury charakterizuje vůdce jako zcela nepostradatelnou postavu celé existence hnutí – vůdce je zákonem strany, zprostředkovává komunikaci navenek režimu, identifikuje se se všemi členy a přebírá za ně faktickou odpovědnost
  + Arendt označuje totalitní státy za „beztvaré“ – jako příklad uvádí duplikování úřadů v Německu (na úrovni státní a stranické) a stejně tak vytváření skutečné a zdánlivé vlády v Rusku
    - Někdy i vytváření nepřehledného územního dělení, které se vzájemně křížilo – vytváření naprostého chaosu a zároveň ještě větší nejistoty i u úředníků, kteří si nikdy nemohli být jisti, kdy budou nahrazeni
    - Stejně tak i zdvojování tajné policie – čím méně je instituce viditelná a její moc jasná, tím je reálně mocnější
    - Odpovídá myšlence udržení hnutí v neustálém pohybu
  + Úloha tajné policie v systému
    - Nejvýkonnější a nejlépe organizovaný resort v mocenském aparátu, jejich standardy a hodnotové žebříčky prostupují celou společností – společnost je prosycena jejími metodami
    - Před získáním moci bojují s odpůrci, poté se zaměřuje na boj s objektivním nepřítelem (Židé, Poláci, kontrarevolucionáři), v poslední řadě jsou oběti vybírány náhodně
    - Utopickým ideálem tajné policie je zmapování veškerých vazeb a vztahů ve společnosti, aby pak bylo možné zbavovat se lidí v takovém stylu, jako kdyby nikdy neexistovali
  + Totalitní hnutí u moci – pro přežití je zcela nezbytné udržet režim ve stavu „permanentní revoluce“ (Trockij)
    - Je potřeba zajistit, že fiktivní realita vykonstruovaná ideologií se stane každodenním životem a zároveň, že režim nikdy nedojde stability, to by znamenalo jeho konec – pokud by v pohybu ustal, stal by se pro lidi předvídatelným
  + Totalitní nadvláda nad člověkem probíhá ve 3 krocích
    - Usilují především o ovládání občanů zevnitř, díky ideologii a teroru ruší vzdálenost mezi vládnoucími a ovládanými
    - Zničení právní osoby = postavení určité skupiny obyvatel mimo ochranu zákona, občané se ve své vlastní zemi budou cítit postaveni mimo zákon tak jako cizinci nebo bezdomovci - snaha režimu zničit občanská práva
    - Zničení morální osoby = izolovanost člověka a podlehnutí bezpráví, útok na lidské svědomí (už nevolí mezi dobrem a zlem ale mezi vraždou a vraždou – i sebevražda by mohla mít za následek vraždu někoho jiného, není už tak východiskem)
    - Zničení jedinečné identity člověka = ničení člověka z tělesné stránky (otřesné podmínky v transportech, oholení do hola, čísla – zbavení identity a jedinečnosti), zbavení veškeré spontánnosti – spontánnost je pro režim nejnebezpečnější, nedá se předvídat

Metoda knihy

* Reflexe, úvahy nad tématem, náčrt její politické filosofie ve spojení se zájmem o téma totalitarismu

Kritika

* 2 linie kritiky
  + Kritika základního konceptu/pojetí fenoménu – kritika pojetí totalitarismu jako něčeho zcela nového, co v naší historii nemá obdoby
    - O´Sullivan
  + Kritika metodologie – sklízí kritiku za nedefinování pojmů, se kterými pracuje, je nařčena z nepodloženosti, kritizována je i cesta, kterou se ve svých úvahách ubírá – hledání původu totalitarismu ve společenském vývoji posledních století
    - Canovanová