# Etnos a národ

***Etnos neboli etnické společenství*** = trvalé seskupení lidí charakterizované hlavně společným jazykem a územím -> kmen, národnost, národ, rod

***Národ*** = společenství lidí hlásících se ke stejné národnosti, největší vliv na jeho utváření mají společné dějiny a společné území

***Nacionalismus - několik podob:***

* + liberální (zpočátku krátké období) – národy tvoří přirozené a svrchované entity, mají právo na svobodu a sebeurčení, podporují demokratické formy vlády, národy jsou si rovny
  + konzervativní (tradiční instituce – národ, což se odráží do otázek migrace atd.) – národy jsou přirozeně vzniklé skupiny lidí, které se identifikují na základě společných hodnot, kultury a historie, cílem = zachování národní svébytnosti pomocí vlastenectví
  + expanzivní (představa, že existuje určitá posloupnost národů, soupeří spolu, vítězí ten lepší) – přesvědčení o výjimečnosti a nadřazenosti vlastního národa, identita jednotlivce pohlcována všemocným národem, existence národa = nejvyšší smysl bytí
  + integrální (pojem z 19. století, autem Francouz Charles Maurras, idea národa nadřazena jednotlivcům, smysl individuálního života spočívá v integraci do národa a obětování se pro celek, vrcholným aktem pro národ je sebeobětování, odráží se do nacismu)
  + protikoloniální (proti kolonizátorů, paradoxně ideu nacionalismu často přinesli právě kolonizátoři)
  + kulturní (pojem národa nahrazován kulturou, např. evropská kultura) – národ je určitou civilizací, upřednostňuje emocionální pouto k národu, v centru zájmu = lidová kultura a tradice
  + etnický (typické pro americké černochy, kteří kromě barvy pleti nemají mnoho společného) – hlavním měřítkem je etnicita
  + rasový (spíše eufemismus pro čistou podobu klasického rasismu)
* Pojem *ethnos*, tak jak ho používal **Hérodotos**, znamenal původně jednoduše národ
* Po celý středověk a část novověku užíván k označení skupin obyvatel „cizího“ původu – pohanské „národy“ mimo křesťanský Západ, nežidovské „národy“ (gójové)
* Díky tomu úzké spojení pojmů rasa a národ, které byly v různých obdobích navzájem ztotožňovány či naopak odlišovány
* Tradičnější vymezení etnicity vychází z antropologického bádání 60. let – 4 hlavní charakteristiky etnicity
  + Společenství, které se alespoň do jisté míry biologicky sebereprodukuje
  + Společenství, které sdílí společné kulturní hodnoty, přesvědčení, symboly, jež jsou předávány společnými kulturními formami
  + Společný prostor komunikace a sociální interakce
  + Členové takového společenství se s ním identifikují a současně jsou takto identifikováni zvenčí
    - Na základě této charakteristiky lze rozlišit
      * Etnickou kategorii – zahrnuje kulturní a jazykovou specifičnost určité skupiny, která si však tyto společné charakteristiky neuvědomuje
      * Etnickou pospolitost – vykazuje jasné vědomí o soudružnosti svých příslušníků a vymezuje se společným jménem, mytickým původem, sdílenou pamětí, společnými prvky kultury (náboženstvím, zvyky, jazykem), vazbou na původní území a vnitroskupinovou solidaritu
* Etnicita vs. rasa
  + Od 19. století byly tyto pojmy používány synonymně v evolucionistickém pojetí (biologické charakteristiky vymezující rasu byly v postdarwinistických pojetích navázány na kulturně definované rozdíly, u kterých byl shledáván obdobný evoluční vývoj)
  + Až zhruba do 60. let pak byly tyto pojmy užívány spíše pro popis osob cizího původu (v USA v meziválečném období etnicita příslušnost spojována s imigranty z východní a jižní Evropy v opozici vůči buržoazní „bílé“ střední třídě)
  + 60. léta – kulturní antropologie se odprostila od biologického determinismu
    - Pojem etnické skupiny se rozšiřuje jako náhrada za pojem „kmen“ na jedné straně a pojem „etnicity“ na druhé straně jakožto výraz kulturní podmíněnosti řady rysů dříve spojovaných rasou
* Etnicita vs. národ
  + Etnicita dlouho spojována s „nezápadními“ obyvateli, zatímco národ byl naopak spojován se západní civilizací
  + Hlavním distinktivním znakem obou pojmů = vztah ke státu
    - Nacionalistické ideologie do jisté míry požaduje, aby se hranice státu shodovaly s hranicemi kulturními
    - Etnické ideologie tento cíl nemívají
  + Propojování konceptů od 80. let – někteří autoři hledají kořeny moderního nacionalismu v předmoderních evropských etnických skupinách
  + **Ernst Gellner** (1925-1995)**:** nacionalismus nastupuje v momentu, kdy si „národní jednotka“ (ztotožňovaná s etnickou skupinou) začne klást za politický cíl totožnost „národní“ a politické jednotky
  + **Miroslav Hroch** (1932- ): v osvícenství existovalo několik státních národů, avšak většina území Evropy zahrnovala multietnické říše s pestrým složením etnických skupin – tyto skupiny postupně procházely v různé míře procesem formování moderního národa v čemž byly více či méně úspěšné → konceptuální hranice mezi etnickou skupinou a národem je na půdorysu požadavku státu dána spíše geneticky než systematicky
  + **Anthony Smith** (1939-2016): etnické skupiny jako historicky předcházející (v dějinách Evropy) moderním národům, které jsou spojeny s nástupem politické doktríny nacionalismu, proměnou sociální struktury, organizace výroby apod.…
* Teorie nacionalismu se pohybují mezi dvěma póly primordialismem a modernismem

Primordialismus

* národ jako věčná entita – jeho existence vychází z přirozeného řádu
* existence národa jako nejvyšší a nejtrvalejší hodnota
* exkluzivita národa postavena na biologickém původu a/nebo na předpokladu „přirozené“ příslušnosti k národní pospolitosti
* toto pojetí určuje politický kontext do poloviny 20. století
* personifikace národa jako aktivního činitele v dějinách i jako vnitřně se vyvíjející osobnosti
* toto pojetí vymezilo základní předmět moderního historického bádání - národních dějin
* *perenialismus:* slabší verze primordialismu
  + nepředpokládá věčnost a přirozenost národa
  + určitá forma etnických vazeb je vlastní všem lidským společenstvím
  + národy jsou sociální a kulturní výtvory podléhající proměnné, ale jejich existenci je možné spojovat s takřka všemi historickými epochami
  + principiální tradicionalismus kulturních procesů
* x řada kritiků
  + **Ernst Renan** (přednáška *Co je to národ?,* 1888)
    - Národ je každodenním plebiscitem
    - Lidé sdílí konsenzus o své minulosti a také společnou vůli vzhledem k budoucnosti → národ tedy nemá dané právo na svou vlastní existenci na základě předpokladu, že je hybatelem dějin
    - Národ totiž vykazuje svou životnost na základě každodenních postojů svých členů, kteří jsou ochotni obětovat individuální zájmy zájmům skupiny
    - Jeho myšlenky by se daly označit za konstruktivistické, byť konstruktivismus co by sociálně vědní přístup vznikl až zhruba sto let po něm[[1]](#footnote-1)
  + **Max Weber** (1864-1920)
    - Etnická skupina: vymezena subjektivní vírou jednotlivých členů ve společný původ, která je založená na podobnosti ve fyzické oblasti a/nebo v oblasti zvyků a společné paměti
    - Národ: společenství citu, jež považuje za své oprávněné vyjádření stát
    - → národ by neměl být zkoumán jako samostatná jednotka, kterou je možné definovat výčtem charakteristik, ale je nutné analyzovat i podmínky, za kterých se národy identifikují, a důvody, proč tak činí
  + X **Anthony Smith**: uvedl tři kritické argumenty proti primordialismu
    - všechna etnická a národní pouta podléhají změně (tradice, zvyky, jazyk, náboženství, geografie…) → zpochybnění věčnosti
    - předpoklad, že je nějaká skupina určena jako primordiálně daná, nezaručuje, že takovou zůstane i v budoucnu
    - skupinové vazby nejsou vždy neracionální – lidé někdy racionálně volí na základě třeba ekonomické motivace

Modernismem

* Hlavním předpokladem je, že současné národy jsou problémem moderní doby, jejích charakteristik a výsledkem její geneze
* Rozvoj studia nacionalismu hlavně v 50. a 60. letech (po hrůzné zkušenosti nacionálního socialismu)
* **Carlton Hayes** (1931) – zakladatel bádání o nacionalismu
  + Poukázal na roli osvícenských nacionalistů při zrodu nacionalistických tendencí – tři faktory, které tyto osvícence ovlivnily: myšlenka demokracie, potřeba nahradit náboženský rámec, nástup moderního státního aparátu
  + Rozliší několik typů nacionalismu (humanistický, jakobínský, tradicionalistický, liberální, integrální)
* **Hans Kohn** (1955) – zjednodušil Hayesovo pojeí do dvou protikladných pólů
  + Nacionalismus demokratický a liberální – pocházející ze západní Evropy
  + Nacionalismus kulturně definovaný a autoritářský – spojuje národ s pokrevními svazky a historickými mýty
* **Karl W. Deutch** (1953)
  + Formování národů je určováno mírou sociální mobilizace a komunikace dané komunity
  + Přesvědčení, že lze identifikovat objektivní podmínky, za nichž s určitou dávkou pravidelnosti „rostou národy“
  + Přesun zájmu z definičních pout na proces formování národa
  + osm faktorů formování národů
    - přechod ze zemědělského samozásobitelství k tržnímu hospodářství
    - sociální mobilizace v „jádrových oblastech“
    - rozvoj měst a nárůst mobility
    - rozvoj komunikačních sítí
    - nárůst akumulace kapitálů a kvalifikací
    - rozvoj individuálního sebeuvědomění + rozvoj zájmů (individuálních i skupinových)
    - probuzení etnického vědomí a přijetí národní symboliky
    - přesun od etnického uvědomění k politickému nátlaku
* explicitně modernistické otázky si kladli autoři od 80. let – **Gellner**, **Breuilly**, **Hroch**, **Anderson**
* **Ernest Gellner** (1997)
  + Národy byly vytvořeny ve specifické situaci s určitými ideologickými, ekonomickými a společenskými kořeny
  + Politickou ideologií, která národ spojuje, je nacionalismus – jeho počátky v osvícenství a romantismu
  + Boom ve formování nacionalismu – 18. století a industrializace
  + Tři hlavní prvky moderní společnosti, které vytvořily podmínky pro vznik nacionalismu:
    - sociální mobilita, která vede v důsledku k rovnostářskému postoji ve společnosti
    - anonymizace společnosti – jednotlivci mají přímý vztah k celku společnosti bez zprostředkování mezistupni lokálních nebo dalších dílčích komunit
    - sémantická povaha práce – vytrácí se založená na fyzické síle → potřeba gramotnosti a potřeba dovedností spojené s „bezkontextovou“ komunikací
  + = průmyslová revoluce vytvořila pomocí zvýšené mobility a dalších změn tlak na vznik nové ideologie, která by těmto podmínkám vyhovovala → nacionalismus jako tato ideologie pak definoval společnou kulturu a jazyk, a tím vytvořil moderní národy, které jsou proto ideologickým důsledkem společenských změn
* **John Breuilly** (1993)
  + Zásadní proměnou byla dělba práce – nejen způsob výroby, ale také změna organizace moci a kultury
  + tradiční společnosti = korporativní dělba práce (instituce soustřeďují odlišné funkce ve vztahu k určité skupině obyvatel – cechy měly nejen funkci ekonomickou ale i vzdělávací)
  + od konce 18. století kritika této dělby práce → jednotlivé sociální funkce převedeny na samostatné instituce - zásadní roli měl moderní stát, který oddělil veřejné funkce (zdravotnictví, školství) od soukromých „mocí“ (trh, rodina)
  + tyto dvě sféry ale v opozici → nacionalismus tento rozpor vyřešil – spojil totiž koncept státního občanství, s pojetím skupinových zájmů definovaných jako kulturní identita → vznik politického programu, jež chce propojit celek kulturní a politický
  + tři roviny propojení, tři strategie nacionalismu
    - národ obývá celé teritorium státu – separace
    - národ obývá pouze část teritoria státu - reforma
    - národ neobývá žádnou část – sjednocení
  + tři funkce, které mohou plnit nacionalistické ideje
    - mobilizace – zapojení široké vrstvy obyvatel, které byly z politického procesu vyloučeny
    - koordinace – sjednocení doposud rozdělených opozičních elit v jeden zájmový celek
    - legitimizace – cesta ke zdůvodnění konkrétních politických požadavků
* **Miroslav Hroch** (1996)
  + Národní hnutí jako sociální hnutí mající svůj specifický vývoj
  + Národ = velká sociální skupina, která je propojena kombinací objektivních vztahů (ekonomických, geografických, kulturních…) a jejich subjektivních reflexí ve skupinovém vědomí
  + Objektivní vazby jsou závislé na kontextu, nicméně některé jsou důležité
    - Kolektivní paměť na společnou minulost – která je vnímána jako společný osud
    - Dostatečná hustota jazykových a kulturních vazeb
    - Představa rovnosti všech členů skupiny, organizované jako občanská společnost
  + Představil periodizační schéma, jež se týká hlavně nevládnoucích etnik (národních hnutí, které na počátku 19. století neměly stát)
    - * 1. fáze – období učeneckého zájmu – objevování historie, jazyka a kultury
      * 2. fáze – agitační fáze hrstky učenců – snaha přesvědčit co nejvíce příslušníků etnické skupiny o jejich příslušnosti k národu
      * 3. fáze – masové hnutí – má plnou sociální strukturu, rozšířilo se po celém teritoriu a zahrnuje většinu etnika
* **Benedict Anderson** (1983)
  + Národ = *imagined community* = myšlené společenství
  + Národ je myšleným a limitovaným politickým společenstvím
  + Zrod moderních národů je možný až když velká náboženství ztrácí roli myšlených společenství, která byla založena na třech principech:
    - Privilegovaném písmu/jazyce
    - Přístupném jen úzké vrstvě „zasvěcených“
    - Hierarchickém chápání moci s vrcholem v monarchistickém způsobu vlády a pojení času, které nerozlišovalo historický a kosmologický čas
  + Moderní národní společenství jsou založena na – svrchovanosti národa a na myšlence horizontálního přátelství
  + jazyk hraje roli sjednoceného pole komunikace všech příslušníku společenství a umožňuje jim „myslet“ toto společenství jako ohraničené a homogenní
* od 90. let nové bádání v oblasti nacionalismu v důsledku nových etnických konfliktů
  + zájem o národní a etnickou identitu
* **Rogers Brubaker** (1996)
  + Na základě zmapování různého užívání pojmu identita v sociálních vědách odmítl jeho analytickou hodnotu a navrhl alternativní pojmy
  + Přenesl důraz z představy pevných a neměnných skupin na neustálý proces jejich formace, který přiznává skupinám schopnost se proměňovat i rozpadat s ohledem na danou situaci
  + Realitou je pouze sdílený pocit příslušnosti ke skupině, nikoliv skupina samotná
  + Klíčové pojmy kategorie a kategorizace
    - Kategorie implikuje rozřazování → odlišuje se od pojmu skupina (pro ni je typická společná identita, předpokládaná vnitřní homogenita a do určité míry ohraničené členství)
  + Zkoumá vztah skupina-kategorie a proces, jakým skrze kategorizaci vzniká představa pevných skupin
    - Díky studiu etnické kategorizace je možné zkoumat „etnicitu bez skupin“
  + vymezil pojmy:
    - Identifikace – identita je utvářena v nějakém procesu
    - Kategorizace – identita je často připisována nějakou vnější entitou
    - Sebe-porozumění ve vztahu k vlastní sociální pozici
  + Vyzdvihuje aspekt kolektivity identity
  + Odlišil míru síly vazeb, které spojují jednotlivce
    - Společné rysy – *commonality* – nejslabší
    - Propojenost – *connectedness* – jednotlivci vstupují do přímých vztahů – silnější
    - Skupinovost – *groupness* – jde jednoznačně o příslušnost k vymezené a jasně ohraničené skupině
  + Aby bylo možné etnicitu určit, je zapotřebí analyzovat mikroúroveň mezilidských vztahů a každodenních praktik
  + Brubaker studoval etnicky smíšené rumunské město Kluž (publikace *Nationalist politicst and Everyday Ethnicity in a Transylvanian Town*) – sledoval projevy etnicity (jakým způsobem je vytvářena a jakou roli hraje v životech lidí) → v každodenním životě lidí nehraje etnicita přední bod zájmu
    - Předmětem analýzy nebyly etnické skupiny jako takové – Rumuni a Maďaři
    - Nechápe Rumuny a Maďary za hlavní aktéry konfliktů založených na etnicitě – naopak sleduje, jak tyto kategorie fungují, kdo je vytváří a v jakých momentech se stávají důležitými
    - X pojmy založené na etnicitě ale přesto užívá („protože odkazují na soubor členů kategorie, konkrétně na ty lidi, kteří by se označili za Rumuny či Maďary, pokud by se jich někdo otázal na jejich etnicitu“)
* X **Richard Jenkins**
  + „Skupiny jsou reálné, pokud si to lidé myslí“
  + Pro existenci skupiny postačuje, že si členové skupiny její existenci a svou příslušnost k ní uvědomují
  + Skupina nemůže pouze existovat, ale musí být svými členy neustále vytvářena
  + Studoval etnicky smíšené dánské město Skive (publikace *Being Danish*)
    - Skupiny (etnické, národnostní, lokální…) sice nejsou odděleny neprostupnými hranicemi, nejsou vnitřně homogenní, ale mohou se objektivně odlišovat ve svém chování → věnuje se konstrukci pojmu „Dánové“ jako smysluplné skupiny i významu etnické identifikace pro obyvatele města Skive
    - Neodmítá pojmy identita, identifikace a skupina – používá je a zároveň zdůrazňuje, že je chápe jako proměnlivé
* **Michael Billig** (1995) – dílo *Banal nationalism*
  + Koncept „banálního nacionalismu“
    - Nacionalistické prvky jsou hluboce zakořeněny v moderních společnostech, jsou součástí každodenního života
    - Národ je pro nás vlastně „vyvěšován“ každý den – vlajky, hranice, měna
    - Vytvářen hlavně státními institucemi
  + „… zdá se, že dnešní lidé si s sebou ve svých každodenních životech nesou kus psychologického mechanismu, nazývaného „národní identita“. Tato část psychologické výbavy je jako mobilní telefon: většinu času leží tiše. Náhle se však objeví krize; volá prezident; přístroj zvoní; občan odpovídá. Spojení zajišťuje vlastenecká identita.“
  + Představením tohoto konceptu chce rozlišit běžný nacionalismus od jeho extrémních verzí
    - Zároveň ale varuje, že banální nacionalismus je v nás vlastně skryt, a v případě vhodných politických metod se může převtělit v extrémistickou verzi → nebezpečí
  + I přes jistou delegitimizaci nacionalistických hnutí zůstává národ stále silnou identifikační jednotkou – používání vlajky, symboly na penězích, hymna… = snaží se vyvrátit post-modernistické přesvědčení, že koncept národa je v době globalizace zastaralý
* **Anthony D. Smith** (1999) – dílo *National Identity*
  + Koncept „etnosymbolismu“
  + Národ je určitým jménem označovaná množina obyvatel sdílející historické území, společné mýty a historickou paměť, masovou veřejnou kulturu, společnou ekonomiku a právní rámec
  + *Etnie* jsou určitým jménem označené skupiny obyvatel se společnými mýty o svém původu, historickou pamětí, sdílenými prvky kultury, jistou vazbou na historické území a do určité míry solidaritou mezi příslušníky *etnie*
  + Národ je tedy definovaný etnicky a etnické kořeny jsou podmínkou vzniku moderního národa
  + Symbolická příslušnost k národu a etnii zahrnuje kulturní prvky – paměť, mýty, hodnoty, rituály a tradice
    - Tyto prvky pak utvářejí kultury a sociální struktury tím, že budují sdílené vědomí společenství
* **Thomas Hylland Eriksen** (2010) – dílo *Ethnicity and Nationalism: Anthropological Perspectives*
  + etnická identita je založená na představě společné minulosti a původu, spolu se silným pocitem sounáležitosti

## Benedict Anderson: Představy společenství – úvahy o původu a šíření nacionalismu (1983)

* Význam díla:

1. Rozbourání evropocentrických představ o historickém formování nacionalismu – silně se zaměřuje na příklady z Ameriky a Asie; vznik nacionalismu zasazuje právě do amerického kontextu = odpoutání od evropocentrismu
2. Zasazení pohledu na nacionalismus z antropologického hlediska – člověk jako ten, kdo formuje představu národa, odmítnutí role nacionalismu jako ideologie (spojitost s velkými kulturními systémy, které ho předcházely a z nichž vzešel)
3. Akcentace role nacionalistické imaginace – láska k vlasti, oddanost

***Andersonova definice národa: „je to politické společenství vytvořené na PŘEDSTAVÁCH – jako společenství ze své podstaty ohraničené a suverénní.***

* ***Představy – nikdy nemůžeme reálně poznat všechny příslušníky daného národa, jejich existenci si pouze domýšlíme***
* ***Ohraničené – i ten největší z národů má jasně dané hranice***
* ***Suverénní – pojem se zrodil během osvícenství, legitimitu už neudává Bůh, stát vzniká jako suverénní legitimní jednotka***
* Národnost (nationality), národní příslušnost (nation-ness) a nacionalismus jsou kulturními artefakty
* Jejich vytvoření sahá do konce 18. století – prolínání samostatných historických sil došlo k vytvoření nacionalismu
  + Jakmile k jeho utvoření došlo, získal „modulární“ charakter – s různou mírou jej bylo možné transplantovat do celé řady rozličných společenských sfér
* Národ = politické společenství vytvořené v představách – jako společenství ze své podstaty ohraničené a zároveň suverénní
  + Je to pouhá představa, neboť příslušníci ani toho nejmenšího národa nepoznají většinu ostatních jeho příslušníků – a přesto existuje představa a sounáležitosti
  + „Podstatou národa je, aby všichni jednotlivci měli toho hodně společného a je rovněž nutné, aby toho hodně zapomněli.“
* **Gellner**: „Nacionalismus není probuzení národů k sebeuvědomění; nacionalismus vynalézá národy tam, kde neexistují.“
* x **Gellner** jako by naznačoval, že vedle národů existují „pravá“ společenství, která můžeme vedle národů postavit a komparovat
* v představách ale vznikají všechna společenství
  + společenství je třeba rozlišovat nikoli podle falešnosti a pravosti (jak to dělá **Gellner**, nýbrž podle toho, v jakém smyslu je představivost vytváří
* představivost tvoří národ jakožto ohraničené společenství – ať je národ sebevíc velký, někde je nějaký národ další
* jde o představu suverénního společenství, neboť tento pojem se zrodil v době osvícenství a revoluce rozbíjely legitimitu hierarchie Bohem ustanovené dynastické říše
* představivost vytváří národ jakožto společenství, neboť bez ohledu na skutečnou nerovnost a vykořisťování, jež mohou v každém národě převládat, je vždy pojímán v hluboké, horizontální „soudružnosti“
* emblém moderní kultury nacionalismu – památníky padlým a hroby neznámých vojáků
  + úcta se jim prokazuje, ač jsou vlastně prázdné
  + jsou ale výtvory národní představivosti
* zrod nacionalismu v 18. století – osvícenství a racionalistický sekularismus
  + úpadek náboženské víry netiší utrpení, která víra dokáže částečně utišit → dochází jakoby k rozpadu ráje a spása se stává absurdní → z osudové danosti se stává nahodilost → osudovost je třeba sekulárně proměnit v kontinuitu a nahodilost ve význam
  + = tomuto účelu se skvěle hodila idea národa – národ je vlastně jakoby věčný
  + = nacionalismus tak lze chápat ve spojitosti s velkými kulturními systémy jakými je náboženství a dynastická říše (a nikoliv v souvislosti s politickými ideologiemi)
* Možnost vytvoření představy národa vznikla poté, co tři základní kulturní koncepce ztratily svou axiomatickou moc nad lidskou myslí
  + Myšlenka, že konkrétní jazyk ve formě písma nabízí privilegovaný přístup k ontologické pravdě, jelikož je její neoddělitelnou součástí → vznik mezikontinentálního uskupení (křesťanstvo, islámská umma…)
  + Společnost má ve své přirozeném uspořádání nějaký určitý střed, kolem něhož (a pod nímž) existuje = tj. že má panovníka, který se odlišuje od jiných lidí (má božské posvěcení) → loajalita byla nutně hierarchická
  + Časovost – nemožnost rozlišit kosmologii a historii = původ světa a člověka byl totožný → podstata osudovosti lidské existence a možnost vykoupení z této osudovosti
* rozklad těchto jistot vedl k rozštěpení kosmologie a historie → pátrání po něčem, co by znovu propojilo společenství, moc a čas
  + tomuto pátrání výrazným způsobem pomohl kapitalismus technologie tisku – lidé o sobě přemýšlí zcela novým způsobem
* sblížení kapitalismu a technologie tisku v otázce osudové rozmanitosti jazyků vytvořilo nové možnosti představ o společenství – připravení půdy pro vznik moderního národa
* x některé celky používají stejné jazyky, byť se nepovažují za jeden národ
* x některé konkrétní útvary národních státu se neshodují s územním rozsahem „tištěných jazyků“
* zhruba od poloviny 19. století se v rámci Evropy rozvinuly „oficiální nacionalismy“ (související do jisté míry s imperialismem)
  + tyto nacionalismy byly z historického hlediska možné až poté, co se objevily lidové „jazykové nacionalismy“, neboť šlo o reakci mocenských skupin (hlavně skupin dynastických a aristokratických), jímž hrozilo, že budou vyloučeni ze společenství vznikajících v lidových představách, nebo budou odsunuti na jejich okraj
  + oficiální nacionalismy představovaly konzervativní (někdy až reakční) politickou taktiku
  + oficiální nacionalismus zakrýval nesoulad mezi národem a dynastickou říší (například Slováci se měli pomaďarštit, ale nemohli se moc účastnit politického života Maďarů)
* národ je současně také dějinnou osudovostí a jako společenství, jehož představa vzniká prostřednictvím jazyka, sám sebe současně představuje jako otevřenou, ale i uzavřenou entitu
* velký potenciál informačních technologií spoluutvářet lidskou imaginaci a s ní i představy o společenství „na dálku“
  + = moderní technologie nejsou silami hegemonie, nýbrž technikami diverzifikace kultur a integrace jednotlivců v pouze zdánlivém chaosu globalizovaného světa

1. **Peter Berger** a **Thomas Luckmann** vydali v roce 1966 knihu *Sociální konstrukce reality*. Berger a Luckmann označili vztah člověka a společnosti za dialektický, tedy vzájemně interagující. Podle autorů člověk vytváří sociální svět, stejně jako sociální svět ovlivňuje člověka. Berger a Luckmann chápali realitu jako vykonstruovanou prostřednictvím sociálních procesů, čímž dali vzniknout teorii sociálního konstruktivismu. [↑](#footnote-ref-1)