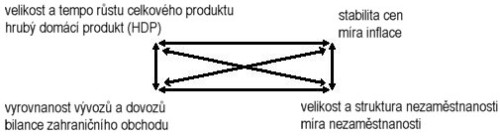
# Hospodářská politika

* Hospodářská politika = přístup státu k ekonomice své země
* *Fiskální restrikce*: snížení výdajů rozpočtu
* *Magický čtyřúhelník* – graficky zachycené základní cíle hospodářské politiky
  + Cíle: ekonomický růst, nízká nezaměstnanost, nízká a stabilní inflace, vnější ekonomická rovnováha



* Nástroje hospodářské politiky, které mohou ovlivňovat rytmus a směr ekonomické aktivity
  + Fiskální politika – vládní výdaje a zdanění – rozhodování o rozdělení zdrojů mezi soukromé a veřejné statky
  + Monetární politika – ovlivňování úrokových sazeb a podmínek úvěrování prostřednictvím centrální banky
  + Vnější obchodní a měnová politika – ovlivňuje obchod země a regulací měnového kurzu působí na toky zboží a služeb a příliv a odliv kapitálu
  + Důchodová politika – měnová a cenová regulace – při riziku vysoké inflace snaha vlád stabilizovat ceny a udržet nezaměstnanost v přijatelných mezích
* rozhodovací procesy = např. legislativní proces návrhu zákonů a jeho schválení parlamentem, rozhodovací procesy vlády, jednotlivých ministerstev, úřadu pro hospodářskou soutěž a dalších institucí
* opatření = veškerá opatření státu mají písemnou podobu -> můžeme je členit na: zákony, podzákonná opatření, vyhlášky, metodické pokyny atd.

**Nositelé/subjekty hospodářské politiky:**

1. stát a jeho orgány
   * parlament = sněmovna + senát, projednává a schvaluje zákony
   * vláda = vypracovává návrhy zákonů, v HP má hlavní roli – předkládá rozpočet na každý rok a zajišťuje jeho plnění po schválení
   * ČNB = péče o stabilitu měny
   * Krajské úřady = hospodaří na základě samostatných rozpočtů, řídí vybrané činnosti v kraji (zdravotnictví, kultura, doprava atd.)
2. mezinárodní organizace (mezinárodní měnový fond…)
3. nadnárodní organizace (obchodní řetězce, korporace, firmy – Shell, Mc Donald…)

**Druhy hospodářské politiky:**

* 1. dělení
  + **expanzivní** - sklon státu k utrácení - pokud stát chce podpořit růst ekonomiky a rozvoj podnikání (nástroje: nižší daně, nižší úroky z úvěrů, podpora exportu)
  + **restriktivní** - pokud stát chce bránit zvyšování rozpočtových deficitů, brzdit inflaci a přehřátí ekonomiky (nástroje:vyšší daně, vyšší úroky, mzdová a cenová regulace)
* 2. dělení
  + **systémová** - zaměřena na výstavbu legislativního rámce pro fungování ekonomiky; společnost má za úkol zabezpečit v ekonomické oblasti ochranu soukromého vlastnictví, smluv, volný přístup na trhy apod.
  + **regulativní**- vyplývá z nedokonalostí trhů; důvody pro regulaci patří zejména přirozené veřejné potřeby (obrana), ochrana životního prostředí, zdravotnictví, odpovědnost státu za rozdělování a přerozdělování; negativní vedlejší dopady regulačních opatření: omezení svobody volby, nepotřebné výdaje, destimulace ekonomické aktivity, konzervování nevyhovující odvětvové struktury apod.
* 3. dělení
  + **keynesiánský typ** - vychází z představy, že tržní ekonomika je nestabilní systém, není schopna plně využívat ek. zdroje → vyžaduje zásahy vlády, zdůrazňuje úlohu rozpočtové politiky
  + **neoklasický typ** (neokonzervativní) - tržní mechanismus vytváří dostatečné předpoklady pro efektivní využívání ek. zdrojů , za hlavní zdroj nerovnováhy považuje zásahy státu

**John Maynard Keynes** (1883-1946)

Dobový kontext

* Žil v Londýně a učil na King’s College
* Období VHK
  + Ve Velké Británii dlouhodobé problémy – pokles výkonu ekonomiky v důsledku 1 SV, který se vlastně nevzpamatoval až do konce VHK
  + Předlužení z 1 SV – USA chce splácet
  + V roce 1925 na základě doporučení *Bank of England* přechod na zlatý standard → těžkosti, neboť britský export se stal dražším → zpomalení vzpamatování se z VHK
    - *Bank of England* se bála inflace → tak ale vznikl problém deflace → dluh se stal v reálné hodnotě velmi vysoký
  + 1930 – rozpočtový schodek
  + Krach na burze → nezaměstnanost
  + Chamberlain to chce řešit restriktivní fiskální politikou: snížení benefitů v nezaměstnanosti, snížení platů ve státním sektoru, vyšší cla = snaha podpořit domácí poptávku
* *Sayův zákon* – populární neoklasická myšlenka té doby
  + objasňuje vztah mezi agregátní poptávkou a agregátní nabídkou
  + Nabídka si vytváří svou poptávku → nemůže docházet ke krizím z nedostatečné spotřeby
    - Za produkty se platí produkty
    - Čím víc, můžeme vyrobit, tím více můžeme i spotřebovávat
    - Výroba tedy otevírá trh výrobě

Keynesovy myšlenky

* Hlavní své myšlenky zformoval již dříve než byla vydána *Obecná teorie zaměstnanosti, úroků a peněz* (1936) + *Ekonomické důsledky míru, Pojednání o penězích*
  + Dopisoval si s **Hayekem**
* VHK byla způsobena hlavně nedostatkem agregátní poptávky – ta je ale hlavním motorem ekonomického růstu a bohatství země
  + *Agregátní poptávka*: totální poptávka po všech výrobcích za jakoukoliv cenu, úhrn všech výdajů všech ekonomických subjektů (domácností, firem, státu, dovozců, zahraničních subjektů…)
    - Agregátní poptávka (AD) je součtem spotřeby domácností (C), hrubých investic (I), veřejných výdajů (G) a čistého vývozu (NX) (čistý vývoz znamená rozdíl mezi vývozem a dovozem = X-M)
    - Funkce AD má klesající průběh = s inflací klesá bohatství, růst mez se opožďuje za růstem cen produktů
* X v té době velmi nestandartní předpoklad – producent byl považován za hlavní motor
* X **Keynes**: nemohu přece produkovat v recesi, protože není žádná poptávka
* Podle **Keynese** existuje vztah mezi úsporami a investicemi
  + Vyšší příjmy neznamenají utrácení – lidé mohou taky spořit = neinvestovat
  + Vzniká tak *past likvidity* – nahromadění množství peněz a zamrznutí (neochota lidí vydávat peníze, jelikož jsou negativní vyhlídky do budoucna) → problém pro producenta, neboť vznikne deficit na straně poptávky
  + Je potřeba, aby stát zastoupil poptávku lidí → umělé zvýšení poptávky po pracovní síle, vypsání státních zakázek (například do stavební infrastruktury státu) → zvýšení oběhu peněz → zvýšení poptávky
* Neoklasická teorie předpokládá, že dlouhodobá nezaměstnanost není
* X **Keynes** – lze dojít k ekonomické rovnováze i za celkem vysoké nezaměstnanosti (připouští existenci dlouhodobé nezaměstnanosti)
* V dobách krize producenti neinvestují (také odkládají a čekají na pozitivní vývoj) = \* prvek nejistoty a rizika
  + *Animal spirit* – člověk není ve svém chování vždy racionální, vliv mají totiž subjektivní prvky a očekávání budoucnosti (obavy, strach a nejistota)
* → potřeba podpořit poptávku
  + Expanzivní k fiskální politice (progresivní)
    - Daně: progresivní zdanění – nabídnout masám snížení
    - Výdaje na investiční projekty
* = státní investice do trhu, který dostatečně správně nefunguje
  + Kapitalismus jako by dospěl do fáze, kdy je to potřeba – společnost přece nemůže nechat lidi zemřít hlady a čekat, až se trh sám očistí
  + Trh je nedostatečný mechanismus a stát ho musí regulovat
* **Keynes** byl hodně ovlivněn tím, že žil na pomezí státního úředníka a ekonoma
  + *Manažerský kapitalismus* – víra, že specializovaní pracovníci mohou vytvořit obranné mechanismy, které budou efektivně reagovat na krize
  + Existencí expertních úředníků jako by maže rozdíl mezi demokracií a nedemokracií
    - Expertní úředníci by totiž nebyli voleni lidmi
    - X ne vždy budou jednat ve veřejném zájmu
    - X **Keynes:** budou, jsou to přeci experti
* **Keynes** měl celou řadu následovníků a jeho myšlenky byly až do 70. let velmi vlivné
  + *Bastard Keynesiánství*: zaštítím se **Keynesem** a hospodařím s deficitem i v době růstu
* X v 70. letech přestane platit *Philipsova křivka* a na výsluní se dostanou *monetaristé* (už v 50. letech ale **Keynese** kritizuje **Friedman**)
  + *Philipsova křivka*: popisuje substituční vztah mezi nezaměstnaností a inflací
    - = Stát si vybere, jakou chce zhruba nezaměstnanost a dle toho ovlivňuje inflaci
  + V této době je ale vysoká nezaměstnanost nehledě na výši inflace → **Keynesovy** recepty vyčerpány
  + 70 . léta krize – i přes expanzivní fiskální politiku ekonomiky nerostly

**Milton Friedman** (1912-2006)

* Americký ekonom, liberální ekonom, zastánce doktríny laissez-faire, monetarista a představitel Chicagské školy
* V roce 1976 dostal Nobelovu cenu
* Kritik „sociálního státu“; odpůrce utrácivě fiskální politiky, vysokých daní
* VHK dle něj byla „Great Contraction“
  + VHK způsobena běžným finančním šokem, jehož trvání a vážnost byla zvýšena snížením peněžních zásob
* Odhalil neplatnost *Philipsovy křivky* – platí jen krátkodobě
  + nezaměstnanost je dlouhodobě ustálena na přirozené nezaměstnanosti
* Existence vztahu inflace a emisí peněz
  + Inflaci je možné vyřešit vhodnou regulací množství peněz
  + → Vhodným nástrojem udržení měnové stability je monetární politika skrze regulaci množství peněz
* Zastánce plovoucích směnných kurzů

**Friedrich August von Hayek** (1899-1992)

* Rakouský ekonom, zástupce Rakouské školy (stejně jako **Ludwig von Mises**), monetarista (jako **Milton** **Friedman)**
* V roce 1974 získal Nobelovu cenu
* Myšlenka hospodářského cyklu, který je nevyhnutelný důsledek růstu bankovních úvěrů v systému bankovnictví částečných rezerv, k němuž přispívá centrální banka skrze úvěrovou expanzi
  + Doba ekonomického růstu skrze úvěrovou expanzi (růst nových úvěrů, které financují nové investice) → pokles tržní úrokové míry pod přirozenou úrokovou míru (protože nejsou podloženy úsporami, ale vznikají na základě možnosti bank *de facto* vytvářet nové peníze) → nové úvěry a nové investice (ty by ale za normální situace nebyly) → spotřebitelé méně šetří a více utrácejí (pokles úrokové míry totiž vyvolá signál, že úvěrový trh má dost prostředků a šetřit se nevyplatí) → nové peníze v oběhu za čas vyvolají inflaci → nové investice se postupně stanou ztrátové → očista trhu skrze krach firem (chybných investic) → zůstanou pouze efektivní výrobci
* Základem hospodářské krize jsou příliš vysoké hodnoty úvěrů (a ne chyba poptávky)
  + špatná politika státu posiluje špatnou monetární politiku a to iniciuje výše úvěrů
    - **Keynes:** pumpuji peníze do ekonomiky → rostou investice i spotřeba
    - x **Hayek**: tento předpoklad není ničím podložen – nastavení úvěrů, které jsou návratné, musí být podložené úsporami
  + přímým důsledkem je vysoká inflace → úvěry se stanou ztrátové → bankroty firem
  + vinou krize je enormní utrácení a úvěrování
* zásadní je prvek svobody
  + rozpracované téma v díle *Cesta do otroctví* (vydaná poprvé v roce 1944)
    - varování před tyranií a nevyhnutelnými důsledky státních zásahů do ekonomiky a plánovaného hospodářství
    - omezování individualismu a klasického liberalismu → ztráta svobody → vznik utlačující společnosti → tyranie diktátorů → otroctví jedince
    - vyvrací v té době hybný předpoklad, že fašismus byl reakcí kapitalismu na socialismus
      * národní socialismus i socialismus jsou stejné co do ústředního plánování a omezení jednotlivce na úkor státu
    - jakákoliv forma plánování, regulace narušuje svobodu jedince, neboť rozhodnutí děla úzká skupina lidí → narušení individualismu
* trh funguje správně právě na základě roztroušených aktérů
  + nikdy nevíme nic přesně, informace jsou roztroušené
  + i když se pokusím centralizovat, informace nebudou nikdy úplné, znalost nebude dokonalá
  + skrze tyto střípky informací, vzniknou mechanismy, které očistí trh
* → odpůrce jakýchkoliv regulací
* Spontánní řád nesmí být narušován
  + Jakákoliv snaha vytvořit jakoby jistotu nemůže fungovat
  + Sociální jistoty deformují motivace jedince a narušují konkurenci
* Odpůrce veřejného zadlužování
* Částečně spjatý s monetaristy (rozcházejí se ale v tom, zda je ekonomie pozitivní věda či nikoliv)
  + **Friedman**: stát nemá zasahovat pumpováním peněz – to totiž vede dlouhodobě k inflaci – a to ovlivňuje chování obyvatel

**Thomas Piketty – Capital in the Twenty-First Century (úvod+kap3)**

Piketty, Thomas, Capital in the 21st Century. (Harvard University Press, 2013), česky Kapitál v 21. století (Universum 2015). Povinně úvod a kpt. 3 a nepovinně kpt 11.

* Kniha se zaměřuje na nerovnost bohatství a příjmů v Evropě a USA od 18.stol.

*Autor tvrdí, že v současné době se jak v USA, tak také v Evropě  vrací situace, která tady byla v době předcházející první světovou válku. Tehdy i dnes výnosy z kapitálu výrazně převyšují tempo růstu ekonomiky. Naopak v průběhu většiny 20. století se nerovnost snižovala, a to jednak v důsledku dvou světových válek, jednak v důsledku daňových a dalších opatření reagujících na světovou hospodářskou krizi třicátých let.*

* Hlavní myšlenka: nerovnost není náhodou, ale spíše rysem kapitalismu, který lze změnit pouze státním zásahem -> pokud nebude kapitalismus refomován demokratický řád bude ohrožen

**Introduction**

* moderní ekonomický růst a šíření znalostí (knowledge) odvrátily Marxem předpovídanou apokalypsu kapitalismu, ale nezvrátily nerovnost, jak se optimisticky myslelo po WWII
* když jsou zisky kapitálu vyšší než ekonomický růst a růst příjmů, vede to k velkým nerovnostem a neudržitelnému stavu – dělo se to v 19th století a zdá se, že v 21th se to děje zase
* Piketty v knize nabízí řešení – jak může demokracie znovu nabýt kontrolu nad kapitalismem a veřejný zájem nad soukromým

**A debate without Data?**

* **nerovnost** je pozorovatelná i bez vědeckých metod, je to fenomén, který každá „vrstva“ vidí jinak, nerovnost zůstane **politickým** **tématem** – důležitý je proto systematický vědecký přístup – úkolem vědce je hledat fakta a zpřesňovat poznání
* v **minulosti** byl **výzkum** založený na **omezené** **sadě** **dat** a „**daných**“ **předpokladů** – to chce Piketty svou knihou změnit

**Malthus, Young and the French Revolution**

* přelom 18th/19th – zrod klasické politické ekonomie, nerovnost již byla tématem
* 1798 – Thomas **Malthus** – *Essay on Principle of Population* – **obava z přelidnění**
  + zdroje řídké, dělal s nimi co mohl – velká inspirace Arthurem Youngem a jeho zápisky z cest po francouzském venkově (1787-1788, pozoroval velkou **chudobu**, obával se politických **nepokojů**, jako stabilní systém viděl jen britský dvoukomorový parlament a právo veta pro šlechtu)
  + obával se politického vývoje ve FRA, aby se něco podobného nestalo v GB, měla by se zastavit veškerá pomoc chudým a jejich reprodukce se výrazně zpomalit

**Ricardo: The Principle of Scarcity**

* 1817 – *Principle of Political Economy and Taxation*
* také **neměl statistiky** a vycházel ze znalostí
* předpovídal, že **nárůst populace povede k tomu, že půda se stane nedostatkovým zbožím** – majitelé půdy a statkáři, kteří ji pronajímají, budou závratně **bohatnout** – **řešení** viděl v neustále **rostoucích daních** na pronajímání půdy
* předpověď se **nevyplnila**, ale princip nedostatkovosti lze aplikovat i na 21. století – ne na půdu, ale na nemovitosti ve městech
* **řešení?** podle Pikettyho: je-li nabídka malá a ceny vysoké, musí klesat poptávka (lidé žijí na venkově; nafta je drahá, tak jezdí na kole) – dopady takových změn by byly dlouhodobé a majitelé realit a ropných vrtů mezitím mají dost času skoupit venkov a kola
* = **zákony nabídky a poptávky NEVYLUČUJÍ katastrofální a neustále rostoucí nerovnost**

**Marx: The Principle of Infinite Accumulation**

* 1867 – *Kapitál*; 1848 – *Komunistický manifest*
* po celé 19th rostl podíl příjmů kapitálů, teprve v závěru se o něco snížil, příjmy pracující třídy neustále nízké, teprve v poslední třetině malý růst
* **WWI** (a její dopady) byla od industrializace **první** **událost**, která dokázala **snížit** **nerovnost**
* nesouhlasil s „buržoazními“ ekonomy (Smith atd.) ani utopickými socialisty – rozvedl Ricardův model
* princip nekonečné akumulace – kapitál se **soustřeďuje** v rukou stále **užšího** **okruhu** lidí – buď to povede k **úpadku** jeho příjmů a násilnému **konfliktu** mezi **kapitalisty**, nebo nekonečnému **růstu** a **revoltě** **pracující** **třídy** – Marx nevidí možnost rovnováhy
* Marx **nepočítal s technologickým vývojem**, který **dočasně** zlepšil situaci
* psal s **politickým** **cílem** – ekonomové musejí být zakotvení v historii a práci s daty – Marx se **nezamyslel** nad tím, jak by mohl systém bez soukromého vlastnictví reálně fungovat
* jeho **princip** **nekonečné** **akumulace** je **užitečný** – relativně nízký nárůst populace a nízký ekonomický růst nemohou vyrovnat akumulaci kapitálu v rukou bohatých

**From Marx to Kuznets, or Apocalypse to Fairy Tale**

* 1955 – Simon **Kuznets** – podle jeho **teorie nerovnost zmizí** v poslední fázi kapitalismu, psal v **optimistické** době Trente Glorieuses (1945-75)
* 1956 – Robert **Solow** – podobně **optimistická** analýza
* 1953 – **Kuznets** ve své knize **poprvé využívá statistická data** (US příjmy z federálních daní a vlastní ekonomické odhady národního důchodu USA) – taková data nebyla autorům v 19th vůbec přístupná a jen s nimi lze zkoumat nerovnost v příjmech a její vývoj
* mezi lety 1913 a 1948 Kuznets zaznamenal pokles nerovnosti v příjmech (příjem 10 % nejbohatších klesl z 45-50 % na 30-35 %)
* daň z příjmů není jen způsob, jak občané přispívají na fungování společnosti a jak daňovou zátěž co nejférověji rozložit – také posiluje finanční gramotnost (lidé sami nevěděli, jaké jsou přesně jejich příjmy) a demokratickou transparentnost

**The Kuznets Curve: Good in the Midst of the Cold War**

* **sám** si byl **vědom**, že snižující se nerovnost v USA je důsledkem ekonomické krize a WWII a ve své knize z 1953 varoval čtenáře, aby byli **kritičtí**
* v přednášce o rok později byl **optimističtější** a dal vznik „Kuznetsově křivce“
* Kuznetsova křivka – křivka **historického** **vývoje** **nerovnosti** zaznamenaná na grafu připomíná **zvon** – nejprve **roste**, ale pak se **zastaví** a začne **klesat** – je to způsobeno tím, že ne všechny vrstvy společnosti se dokážou stejně rychle adaptovat na nový systém, který přinesla industrializace a další vývoj
* byla **zčásti** vytvořena **proto**, aby dala chudým zemím optimistickou vyhlídku a **udržela** je ve „**svobodném světě**“, teorie byla produktem reality studené války a neměla pevné základy

**Putting the Distributional Question back at the Heart of Economic Analysis**

* nerovnost roste, ekonomická realita se mění, na prahu 21. století stojíme před neznámem
* autoři v 19. století správně identifikovali otázku, ale neměli dostatečné nástroje a zdroje
* Kuznetsova a další optimistické prognózy na příliš dlouho vyřadily otázku nerovnosti ze zájmu ekonomů, je třeba to změnit

**The Sources Used in This Book**

* zdroje týkající se **a)** nerovnosti a distribuce příjmů a **b)** distribuce majetku a vztahu majetku k příjmům
* po vzoru Kuznetse se dal do **studia historie hodnot daní z příjmů** – spolu s mnoha dalšími autory rozšířil data o USA, společně pokryli FRA, CAN, JAP, ARG, SPA, POR, GER, SWI, IND, CHI atd. – vznikla objemná **World Top Incomes Database** (WTID) – je primárním zdrojem této knihy
* druhým zdrojem jsou data a) o hodnotách daní z nemovitosti, b) o dědictví a c) o celkovém národním bohatství

**The Major Results of This Study**

1. **nerovnost** **závisí** na sociálních a politických faktorech, **neexistuje** žádný **determinismus**
2. **dynamika** rozdělování bohatství odhaluje silné **mechanismy** vedoucí ke **konvergenci** nebo **divergenci** – **neexistuje** žádný **přirozený** způsob **stabilizace**

2 prostředky vedoucí ke konvergenci (zmenšování nerovnosti)

* **zisk znalostí** a **investice** do **tréninku** a zisku **dovedností** = klíč k větší produktivitě a poklesu nerovnosti mezi zeměmi
* **teoreticky** 2 **pozitivní** vyhlídky
  + nárůst **významu** **lidského** **kapitálu** (dovednosti se stávají cennějšími než kapitál)
  + přesun konfliktu z mezi-třídního na **mezi-generační** pole (nedochází ke střetu bohatých rentiérů a nemajetných; určující logikou je šetření na vlastní stáří)
    - ani pro jedno ale nejsou důkazy, příjmy labour se nijak zásadně nezvětšují a dědictví zůstává určujícím

**Forces of Convergence, Forces of Divergence**

* **konvergenční** síly **nejsou** **automatické**, navíc **mohou** být **zvráceny** opačnými silami
* šíření znalostí je jen částečně přirozené a spontánní – velmi **závisí** na vzdělávacím systému, přístupu k možnostem školení, příbuzných institucích

1. ti **nejbohatší** se díky svému bohatství mohou ostatním **vzdalovat** ještě **rychleji**
2. **akumulace** **bohatství**, když je **růst** **malý** a **příjmy** **kapitálu** vysoké – ještě nebezpečnější, má destabilizační účinek

* oba tyto problémy dokládá grafy (str. 24 a 26) – obě křivky mají tvar U – tzn. po období poklesu nerovnosti se nerovnost vrátila
* **situace 1** – manažeři a CEOs velkých firem, kteří tvoří nejbohatší vrstvu, si mohou své příjmy určovat de facto sami, často bez jakékoliv opozice a bez reflektování vlastní práce – jasně viditelné v USA, jak dokládá graf I, v bohatých evropských státech a JAP je tendence méně patrná

**The Fundamental Force for Divergence r > g**

* graf ukazuje nárůst hodnoty soukromého majetku v GER, FRA a UK (opět tvar U)
  + **r** = příjmy kapitálu (úroky, renty, dividendy atd.)
  + **g** = růst ekonomiky
* = příjmy z kapitálu neustále rostou a příjmy z celoživotní práce se jim nemohou rovnat
* to je navíc **podporováno** – například účty, kde je víc peněz, jsou mnohem lépe úročeny
* to může dále zhoršovat Ricardův princip nedostatkovosti
* existují **divergenční** **síly**, které jsou velmi **silné** – konvergenční síly mohou mít za některých okolností navrch, ale pro divergenční síly je velmi jednoduché to opět zvrátit
* nyní **zažíváme období silné divergence**
* **Pikettyho** vize není tak apokalyptická jako Marxova – **dá se s tím něco dělat, ale bylo by to velmi obtížné**
* **nerovnost r > g je základem** celého **Pikettyho** vysvětlení **– NENÍ nedokonalostí trhu,** naopak**,** čím **dokonaleji kapitálový trh funguje,** tím **větší nerovnost** je
* **ŘEŠENÍ** byvyžadovalo **bezprecedentní globální spolupráci –** například **globální progresivní daň z příjmu**

**The Geographical and Historical Boundaries of This Study** (vztahuje se k celé knize, není tedy tak podstatné)

* nerovnost uvnitř a mezi zeměmi od 1800, **ALE** vzhledem k limitům dostupných zdrojů značně omezená
* zahrnuje i příklady chudých zemí, ale nejlépe zdokumentované je to na USA, JAP, UK, FRA a GER
* FRA – studie se jí věnuje hodně, protože
  + úřednický aparát po revoluci umožnil vznik obsáhlých **zdrojů** ke zkoumání
  + FRA počet **obyvatel** se zdvojnásobil v době, kdy USA se zestonásobil – dědictví hrálo v USA vždy menší roli; nedá se očekávat, že nějaká země se v následujících dvou stoletích rozroste stonásobně a **FRA případ je tedy „typičtější“** a lepší pro porozumění budoucnosti
  + FRA revoluce přinesla úplnou **rovnost před zákonem** – konzervativní FRA ekonomové poté argumentovali, že republikánská Francie malých vlastníků nepotřebuje progresivní zdanění, jako ho potřebuje aristokratická Británie – tuto víru, že rovná vlastnická práva, volný trh a „dokonalá soutěž“ jsou dostačující k funkční a prosperující společnosti sdílí mnoho lidí i dnes

**The Theoretical and Conceptual Framework**

* na třech stránkách rozvádí vlastně tři myšlenky

1. radši se dopředu brání před tím, že by obhajoval **komunismus** – píše, že ten **nefunguje** a že určitá nerovnost je nutná a prospěšná
2. ekonomie musí zkoumat historii a produkovat statistiky, nemůže se uzavírat do světa matematiky a čistého teoretizování
3. ekonomie se nesmí odloučit od ostatních sociálních věd – musí s nimi spolupracovat (*„the social sciences collectively know too little to waste time on foolish disciplinary squabbles“*)

**Outline of the Book**

(představuje obsah a členění, pro nás nepodstatné)

* **historie** bohatství, příjmů a nerovnosti je vysoce **politická**, chaotická a **nepředvídatelná**
* kniha využívá studium historie k představení některých klíčových myšlenek a konceptů, které by mohly pomoci našemu chápání budoucnosti, ale neaspiruje na předpověď 21. století

**The Metamorphoses of Capital (3. kapitola)**

**The Nature of Wealth: From Literature to Reality**

* v 19th dva hlavní druhy kapitálu/bohatství: **půda a vládní dluhopisy** (dává příklady z literatury, Balzac, Austenová) – ve **21st je kapitál dynamičtější**, ale studium historie může pomoci chápat některé principy
* **vládní dluhopisy**: čistě soukromé, ne národní bohatství – jednoduše řečeno si člověk, který dluhopis koupil, nárokuje peníze lidí, kteří platí státu daně
* veřejný dluh – v UK ne tak špatný jako v 19th, ve FRA se blíží historickému maximu
* proces fungování bank a půjčování peněz je tak složitý, že nevíme, komu dlužíme, tak jako
* realita 19. století (opět dokládá na literatuře) nebyla o moc jiná než dnes – otec Goriot podnikal s moukou a těstovinami – pak to prodal a nakoupil dluhopisy, jiná Balzacova postava zbohatla na parfémech a pak nakupovala dluhopisy
* = kapitál je vždy „risk-oriented“ a „entrepreneurial“, ale vždy má také tendenci nakonec se transformovat do „rent“ – dluhopisy a investice, které majiteli vydělávají „samy“
* = proč tedy tvrdíme, že kapitál je dnes více dynamický a méně „rent-seeking“?

**The Metamorphoses of Capital in Britain and France**

* o těchto zemích je nejvíc zdrojů, (na str. 116 a 117) dva grafy poměru národní kapitál / národní důchod za rok

**zjištění**:

1. v obou zemích křivka v 18th a 19th stabilní, v období WWI až WWII velký propad, do 1970s pomalý růst a od 1970s raketový růst na hodnoty podobné těm z 18/19

18/19 – národní kapitál v hodnotě 6 až 7 let národního důchodu

1950s – jen 2-3 násobek

2010s – 5-6 násobek

**křivka má tvar U** – 1914-1945 propad o 2/3, 1934-2012 – 2násobný růst

1. přestože je **hodnota** kapitálu **podobná**, **změnila se struktura** – zemědělská **půda** **nahrazena** **budovami**, **podnikatelským** kapitálem a **finančním** kapitálem investovaným do firem a vládních organizací

* národní kapitál = soukromý kapitál + veřejný kapitál
* národní kapitál = domácí kapitál + čistý zahraniční kapitál (= majetek našich občanů v zahraničí mínus majetek cizinců u nás)
* domácí kapitál = zemědělská půda + (obytné) budovy (housing) + další domácí kapitál (kapitál firem a vládních organizací, podnikové budovy a půda, technika, patenty atd.)
* zemědělská půda
  + 18th: ekvivalent 4-5 let národního důchodu, 2/3 národního kapitálu
  + 21st: ekvivalent 10 % národního důchodu, 2 % národního kapitálu
* kolaps hodnoty zemědělské půdy vyvážily ostatní části rovnice
  + housing: z 1 roku národního důchodu na 3 roky
  + další domácí kapitál: z 1,5 roku na 3 roky
* **strukturální změna: kapitál byl dříve hlavně půda, nyní to je bydlení a průmyslové a finanční zdroje**

**The Rise and Fall of Foreign Capitalism**

* UK a FRA byly **koloniální** **říše**, jejich **zahraniční** **kapitál** až do WWI **obrovský**, poté **propad**, po WWII opět **stabilizace**, ale na mnohem **nižší** úrovni
* př. v předvečer WWI odpovídala hodnota zahraničního kapitálu UK 2-3 letům národního důchodu nebo také 6násobku hodnoty britské zemědělské půdy
* př. u FRA to byl 1 rok, národní příjem byl o 5-6 % vyšší než domácí příjem (HNP vs HDP) což odpovídalo průmyslové produkci všech severních a východních departementů
* UK a FRA **zahraniční obchod** mezi 1880 a 1910 byl **deficitní** (deficit odpovídal 1 až 2 % národního důchodu), mohli si to dovolit, **protože** **příjmy** ze **zahraničních** **aktiv** tvořily 5-6 % národního důchodu
* = svět pracoval na tom, aby se UK a FRA měly dobře (více dováželi, než vyváželi) a zároveň se těm dvěma zemím zadlužoval (zahraniční aktiva)
* = právě možnost vést deficitní zahraniční obchod byla cílem akumulace zahraničních aktiv – umožnilo to „bohatnout bez práce, jen z vlastnictví“
* poté krize, WWII, dekolonizace – UK a FRA o aktiva přichází, čistý zahraniční kapitál kolísá +/- kolem 0 (UK a FRA majetek v zahraničí se už neliší od cizího v těchto zemích), což platí dodnes
* zahraniční aktiva **NEJSOU hlavní změnou** podoby kapitálu mezi 18th a dneškem – tou je nahrazení zemědělské půdy nemovitostmi a pracovním kapitálem

**Income and Wealth: Some Orders of Magnitude**

* vysvětluje jak velká je to změna na **příkladu**
* národní důchod na hlavu je dnes v UK a FRA cca 30 000 eur, národní kapitál je 6násobný, tedy 180 000 na hlavu – teoreticky tak každý vlastní 90 000 v nemovitostech a 90 000 v dalších formách kapitálu (investice atd.), půda je de facto „bezcenná“
* pokud by platilo rozložení z 18th, vlastnila by osoba 120 000 v zemědělské půdě, 30 000 v nemovitostech a 30 000 v dalších formách kapitálu

**Public Wealth, Private Wealth**

* **veřejný** i **soukromý** kapitál definovány jako hodnota toho, co stát/jedinec **vlastní** **mínus** hodnota toho, co **dluží**
* veřejná aktiva= finanční + nefinanční
* veřejná aktiva UK = hodnota zhruba 1 roku národního důchodu
* veřejná aktiva FR = hodnota zhruba 1,5 roku národního důchodu
* veřejný dluh = cca 1 rok národního důchodu
* = veřejný kapitál obou států je blízký 0, kdyby UK splatilo státní dluh státním majetkem, nic by mu nezbylo, FRA by zbylo asi 30 %
* (je to třeba brát **ilustračně**, veřejný dluh a finanční aktiva jdou spočítat snadno, převést nefinanční aktiva na peněžní hodnotu jde **těžko** a **nedokonale**)
* **veřejný kapitál představuje v obou zemích zanedbatelnou složku kapitálu** (1 % v UK a 5 % ve FRA) – i kdybychom tvrdili, že je to způsobené podceněním, podíl soukromého kapitálu je rozhodně přes 90 %

**Public Wealth in Historical Perpsective** (používá několik grafů)

* veřejné bohatství/kapitál představovaly naprostou menšinu v národním kapitálu už od 18th, tedy se tolik nezměnilo
* FRA i UK byly vždy země založené na **soukromém** **vlastnictví** – v 18th a 19th státní politika směřovala k hromadění soukromého vlastnictví (velký veřejný dluh atd.) **ALE** i opačné případy – zestátňování a škrtání státního dluhu po WWII vedlo k oslabení soukromého vlastnictví
* **dnes opět velký veřejný dluh**, ale historie ukazuje, že se politika může otočit poměrně rychle

**Great Britain: Public Debt and the Reinforcement of Private Capital**

* 2x v historii státní dluh **200 %** ročního národního důchodu – po napoleonských válkách a po WWII
* **FRA**: před VFR státní dluh kolem 100 %, jeden ze spouštěčů **revoluce** -> **modernizace** daňového systému, vysoká **inflace** způsobená vydáváním asignát, „**banqeroute** des deux tiers“ (nedodržení závazku splatit 2/3 dluhu) = FRA **stáhla** dluh na 20 % národního důchodu
* **UK**: po napoleonských válkách 10x vyšší dluh než FRA, na 30 % ho stáhli stoletím přebytkových rozpočtů (**!!!**) – dokázali to jen díky rostoucí ekonomice
* UK si obrovský státní dluh (války s FRA, válka v amerických koloniích atd.) vytvořila **půjčováním** od občanů – vytvoření **obrovského** **dluhu** bylo **prospěšné** pro ty, kteří měli **možnost státu půjčovat** – bylo pro ně mnohem **výhodnější** nakoupit **dluhopisy** a vydělávat na úrocích (inflace téměř nulová + výše dluhu zvyšovala poptávku po půjčkách, což zvyšovalo jejich cenu = obrovské výdělky pro věřitele) než kdyby UK dluh mořila zvyšováním daní

**Who Profits from Public Debt?**

* tento příklad ukazuje, proč autoři jako Marx viděli ve veřejném dluhu nástroj soukromého kapitálu
* po celé **19th** století **vydělávali** věřitelé na investici do státního dluhu jak v UK, tak ve FRA (tam už se žádný bankrot neopakoval)
* **20th** – **nový** **pohled** na státní dluh – nástroj pro zvýšení veřejných výdajů a nedistributivní politiku (**vysoká** **inflace**, klesající hodnota peněz = věřitelé vlastně financují stát, vydělávají totiž mnohem méně než v 19th + není potřeba zvýšit daně) = tento pohled přetrvává u některých lidí **dodnes**, přestože **inflace** je opět velmi **nízká** a redistributivní účinky pochybné
* **FRA**: inflace byla větší – mezi 1913 a 1950 průměrně **13** % ročně, ceny se zvýšily **100x**
  + **důsledek**: velký státní dluh FRA byl opět snížen na cca **20 %,** enormní dluhy po WWII vyrušila ohromná **50 % inflace 1945-48** – byla to obdoba „dvou-třetinové bankrotu“ z 1797
* **UK**: 1913-1950 průměrně **3 %** inflace; ceny narostly **3x** – pro rentiéry nepříjemné, ale na moření dluhu to nestačilo
  + **důsledek**: po WWII dluh opět přes **200 %,** teprve 1950s inflace 4 % a 1970s inflace 15 % umožnily snížení na 50 % HDP
* 2 **problémy** **inflace** jako **re-distributivního** mechanismu

1. **nemožnost cílenosti** – vládní dluhopisy nevlastní vždy ti nejbohatší
2. **inflace nemůže být nekonečná** – pokud se stane trvalou, věřitelé začnou požadovat vyšší nominální hodnoty úroků + akcelerující inflace lze těžko kontrolovat (1970s stagflace – inflace a ekonomická stagnace – příjmy některých skupiny nominálně vrostly, jiných ne)

**The Ups and Down sof Ricardian Equivalence**

* 1817 – David Ricardo – teorie „Ricardian Equivalence“ – podle ní výše státního dluhu nemá vliv na akumulaci národního kapitálu – vycházel z toho, co viděl kolem sebe, **platilo to v jeho podmínkách, ale nelze to aplikovat všeplatně**
* 1936 – John Maynard Keyes – „the euthanasia of the rentier“ – rovněž **ovlivněný** **realitou své doby** – kolapsem pre-WWI finančního systému – neviděl jinou politicky schůdnou cestu z krize než inflaci
* od 1970s – **ekonomie trpí tím, že se pracuje s „representative agent models“** – všichni aktéři jsou stejní (tedy i stejně majetku a vládních dluhopisů) – je to dobré zjednodušení pro vysvětlování některých problémů, ale při studiu problematiky státního dluhu to vnáší zmatek
* zcela to pomíjí fakt, že velká část dluhu je vlastněna malou částí populace – splácení ale i nesplácení dluhu je zdrojem důležitých vnitřních redistribucí
* otázky státního dluhu nelze zkoumat bez přihlédnutí k nerovnosti mezi sociálními skupinami

**France: A Capitalism without Capitalism in the Postwar Period**

* **zjednodušeně**: hodnota veřejných aktiv se ve FRA a UK zvedla z 50 % národního důchodu (18th) na téměř 100 % (21st)
* = doklad expanze ekonomické role státu a rozvoje extenzivních veřejných služeb (zdravotnictví, školství)
* **ALE** toto zjednodušení opomíjí velkou **kumulaci** aktiv v **průmyslových** a **finančních** sektorech 1950-1980 a jejich následnou **privatizaci** – proběhlo téměř ve všech rozvinutých zemích
* ekonomická krize 1930s **otřásla vírou v soukromý kapitalismus** – mnoho zemí začalo s více intervenční politikou, začalo se věřit v **„mixed economy“**
* **SSSR**, který se stal vítěznou mocností WWII, rovněž **pozvedl** **prestiž** státem řízené ekonomiky (ze zaostalé země 1917 velmocí)
  + 1942 – Joseph **Schumpeter** věřil, že socialismus nakonec triumfuje nad kapitalismem
  + 1970 – Paul **Samuelson** věřil, že HDP SSSR přestihne mezi 1990 a 2000 USA
* ve **FRA** posíleno **nedůvěrou** v ekonomické elity, které **kolaborovaly** s Německem, poválečné **znárodňování**
* **1950s**: hodnota veřejných aktiv odpovídala asi **25-30 %** národního důchodu (**to je dost**, vzhledem k tomu, že znárodnění se nedotklo malých a středních podniků ani zemědělství a podíly v nemovitostech nebyl nikdy vyšší než 20 %) – **průmysl a finanční sektor zasaženy nejvíc**
* během „trente glorieuses“ (1946-1975), období největšího rozkvětu, byla FRA mixed economy, **byla kapitalistickou zemí bez kapitalistů** (velké podniky řídil stát) – to vysvětluje dodnes složitý FRA postoj k soukromému kapitalismu
* (UK: privatizace tu proběhla taky, ale státní dluh byl mnohem vyšší a reálný podíl státního kapitálu na národním důchodu byl dlouho negativní a pak velmi malý)
* **FRA 1980+ = zlom = veřejné vlastnictví klesá, soukromé bohatství (finance a reality) roste = FRA se stává „zaslíbenou zemí“ nového kapitalismus založeného na soukromém vlastnictví**
* důvody?
  + ekonomická krize **1930s** pomalu **zapomenuta**, stagflace **1970s** **ukázala limity keynesianismu**
  + „konzervativní revoluce“ 1979/80 – Thatcherová a Reagan
  + mezitím se ukazují neúspěchy státní SSSR a CHIN ekonomiky – obě země experimentují s firmami v soukromém vlastnictví
* 1981 – FRA šla proti proudu – vláda soc+kom, která slibovala pokračovat ve znárodňování
* 1986 – již liberálové, kteří začali s privatizací
* 1988-1993 – socialistická většina pokračuje s privatizací

FRA zcela transformovala strukturu národního kapitálu, aniž by vlastně chápala proč