# Identita

**Identita – definuje „já“**

* Identita je velmi difúzní pojem – problematická definice
* Identita/totožnost
  + Unikátní postavení osobnosti
  + Osoba je souhrn dílčích identit (syn, student…)
* Identifikace
  + Proces získávání identity (škola, rodina, institutce)
* Kompromis vnitřní a vnější přidělované identity
* Masová (politická) vs. individuální
  + Identifikační monismus = rohyngové
* Dichotomie – interní vs. externalizovaná identita
  + Udělám, co si myslím, že udělám = integrita

Sémantické dějiny termínu

* Identita *avant lettre*, kolektivní vědomí
  + Po 1. SV vzrostl zájem o vztah jednotlivec a kolektiv (národ) – v souvislosti s kolektivní vinou, s otázkami imigrační politiky
  + Kolektivní vědomí bylo přitom konceptualizováno již **Durkheimem**
    - = souhrn přesvědčení, praktik … jednoho společenství
    - Některé formy vědomí nejsou vázány pouze na jednotlivce, nýbrž i na kolektiv
    - Kolektivní vědomí je produktem sociálních rámců
  + V historickém bádání byl koncept kolektivního vědomí užíván nejprve v kontextu dějin národního hnutí
    - Vědomí národní příslušnosti
    - Snaha pochopit procesy, které vedly ke vzniku národního vědomí
    - **Karl Deutsch** (1950‘) – interpretace národa jako produktu komunikace
    - **Miroslav Hroch** (1960‘) – kolektivní historické vědomí
      * Kolektivní vědomí vzniká společným historickým vědomím
      * Kolektivní vědomí je současně také společným historickým vědomím
      * Historické vědomí → historická paměť
* Loajalita
  + Před 19. stoletím neexistovala kolektivní identita, ale přesto byla určitá diferenciace – binárnost: Češi – Němci → na základě kulturní loajality
  + Je ale jakoby primordiální
  + **Herman Cohen**: loajalita = emotivně-pragmatická souvztažnost, produkt vnějších činitelů
* Přechod k pojmu identita
  + První práce, které pracují s tímto pojmem vznikají v 50. a 60. letech
  + **Anselm Strauss** (*Mirrors and Masks: The Search for Identity*) – komunikace má důležitou funkci v procesu formování identity
  + **Erwing Goffman** (*Všichni hrajeme divadlo*, 1959) – identity je jedinec nucen přijímat, *identita = role*
    - **Goffman** nechápe společnost jako jednolitý celek
    - V každodenním životě totiž jednáme za různých podmínek – kontext v němž jednáme není společnost jako celek, ale pouze malý výsek, v němž se nacházíme
      * Předpoklad světa jako divadla
      * Při komunikaci se lidé přizpůsobují – chování je připodobňováno k divadelní hře
    - Role lidí = identita – ta ale není vázána na jejich skutečnou identitu, ale na konkrétní situaci
  + Otázky, jaké bylo kolektivní vědomí předmoderních společností (stavovské, konfesijní…)
  + **Erik Erikson** - Identita = sebereflexe jednice, tvorba sebeobrazu – její formování je ale provázáno s dobovým sociálním kontextem
    - Podle jeho teorie se identita vyvíjí zpravidla v osmi etapách
    - mládí je identitotvorná fáze života – vychází z rodinných vztahů
    - když se nám pak až dospějeme otevře svět může dojít ke *krizi identity*
      * k tomu dojde, pokud v průběhu dospívání nezískáme „ego identitu“ (zkoumá to, jelikož sám něčím takovým prošel)
    - Erikson pojem identita velmi zpopularizoval vydáním knihy *Mladý muž Luther*, 1975
      * Lutherovo chování jako typická mladická rebélie, která díky různým okolnostem přerostla ve společenskou reformu
      * Chování Luthera je možné chápat pouze v širším kontextu toho, jak se Luther snažil postavit v mládí autoritě svého otce → Luther měl krizi identity a hereze se pro něj byla řešením jeho duševní krize → v touze vymanit se z moci otce odvrhl s ním i papeže, církev a na čas i Boha
    - na příkladu Luthera pak demonstruje, jak jsou mladí náchylní k radikálnímu chování – protože prochází krizí identity
  + **Jurgen Habermas** (1929 – ) **–** identita = pojem zastřešující intersubjektivní relace
    - kolektivní identita je často zaměňována s kolektivním vědomím
    - každý má více identit, které jsou vedle sebe/nad sebou (národní, etnická, konfesijní, genderová…)
    - průvodním znakem modernity byla krize identit
      * multiplikační možnosti, které v 19. století nabídla moderní společnost
      * rozpadly se společenské rámce – privátní vs. veřejná sféra, difúze profesí, zájmů → individualismus
  + **Karl Deutsch** – k formování identity je třeba komunikace
    - Samotná interakce pak produkuje identifikaci (komunikujeme v různých rolích)
* Dva typy pojetí identity
  + Esencialistické: identita = vědomí příslušnosti k reálně existujícím kolektivním subjektům
    - Neřeším historickou proměnlivost subjektů
    - Identita je přirozená a samozřejmá vlastnost sociální entity
    - Národní identita = náhrada stavovské identity
  + Konstruktivistické: identity jsou nestabilní, multiplicitní a proměnlivé
    - Identita je produktem komunikací a praxí
    - Nejde pouze o jazyk, ale jak on sám imputuje aktérům kategorie
    - Identity se formují až narací (studium biografií)
* Dekonstrukce identity – představa národu jako homogenního celku je mylná → zájem se přesouvá ke studiu nacionalismu, symbolů či rituálů
* V 80./90. letech kritika, že nadměrné užívání pojmu mu ubírá reálného významu; že je pojem používám politicky = identita je vše a nic zároveň
  + **Rogers Brubaker** a **Frederick Cooper** – článek *Beyond Identity* (2000)
    - Kritika nadužívání termínu identita
    - Pokud je identita používána v příliš silném významu, znamená příliš mnoho, nebo naopak příliš málo v případě, že je chápana volně a proměnlivě → identita by tedy nemusela znamenat vůbec nic
    - Problémem není pouze používání identity jako analytické kategorie (a tím pádem její vyprázdněnost), ale i opomenutí významných fenoménů, které se pod pojmem identita skrývají
      * Sebepoznání (*selfunderstanding)*
      * Vnější kategorizace a proces formování skupin spolu s pocitem příslušnosti ke skupině (*groupness*)
    - Vhodným termínem pro studium sociálního světa z důvodu jeho situační podstaty je pojem identifikace co by proces (ať už sebeidentifikace či identifikace ostatních)
  + **Richard Jenkins**
    - Chce najít střední cestu mezi nekritickým pohledem na identitu a Brubakerovým a Cooperovým odmítnutím tohoto pojmu
    - Identita = lidská schopnost rozpoznávat kdo je kdo
    - Klade ale stejně jako Brubaker důraz na identitu jako proces – nechce ale nahradit „identitu“ za „identifikaci“ (to i Brubakerovy a Cooperovy vytýká)
    - Kritika Brubakera, že se ve své snaze najít správně analytické kategorie odpoutává od skutečného sociálního světa a vytváří příliš teoretické modely, které nemusí odpovídat realitě, tak jak ji chápou lidé
    - Proces utváření identit = na jedné straně interakce mezi interní sebeidentifikací nebo skupinovou identifikací a na straně druhé externí kategorizace prováděná ostatními
    - Čtyři paradoxy etnické identifikace
      * Identity, které vznikly v mladém věku, mohou být velmi pevné a neměnné, ačkoliv je identita měnící se fenomén (a identifikace proces)
      * Kolektivní identifikace, přestože je v některých situacích úzce provázaná s individuální identifikací, nepodmiňuje chování jedince
      * Lidé často v souvislosti s jejich národní nebo etnickou příslušností říkají jednu věc, ve skutečnosti se ale mohou chovat odlišně
      * Etnická identifikace je každodenní proces, přestože se zdá být pouze součástí oficiální (například státní) politiky identit)
* Historicky dvě vývojové fáze v chápání identity
  + Starověk – filosofie, matematika, logika
    - Identita = něco, co je jasné a přesně vymezené; identifikátor a kvantifikátor, který stojí v opozici nahodilosti
  + Raný novověk – mění se podoba společnosti; změna v chápání víry, jako toho, o co se opíráme (v té době se křesťanství rozpadá na více církví a také dochází k sekularizaci)
    - Identita přebírá roli toho, co nás definuje (předtím to byla právě ta víra)
    - Identita se začíná vztahovat k individuu, který je oproštěn od předchozích závazků
  + se vznikem sociálních médií, se identita kolektivizuje
* konkrétní tematizace
  + 1950’ a 1960‘: užívání v sociálních vědách
    - **Erik Erikson**: *Young Man Luther*
      * Vykládá, jak se individuální identita překládá na kolektivní identitu
      * Poté se zabývá i psychoanalýzou – proč se lidé chovají, tak jak se chovají
  + 1970‘ a 1980‘: rozmach užívání pojmu identita
    - Vznikají teorie národa (co by sociální konstrukt) a nacionalismu (co by hodnotově komunikační hnutí)
      * Národ jako produkt komunikačních strategií nacionalismu
    - Z identity se stává „inflační pojem“
    - **Karl Deutsch**, **Jurgen Habermas**, **Ernest Gellner**
    - Sociální konstruktivismus
  + 1990‘: kritická sebereflexe
    - Začíná být kritizováno nadužívání pojmu – je těžko definovatelný, díky čemuž dochází ke zmatení a analytické neurčitosti
* Identitu je možné chápat
  + Staticky: vymezení totožnosti
    - Vazba na jméno, pohlaví…
    - Individuální unikátnost, která je nezaměnitelná
    - Více identit: matka, dcera, žena
    - Identita jako to, jak se chovám
    - Interní identita – jak se vidím já sama
    - Externí identita – jak mě vidí ostatní
    - Integrita – neměnnost identity
  + Procedurálně: identifikace
    - Spojování se společenským kontextem
    - Nikdo neexistuje mimo vliv sociálního prostředí
    - Mám identitu po rodičích, tu ale rozvíjím učením
    - Otázka, do jaké míry si identitu volím; jak moc mě ovlivňuje aniž bych si to uvědomovala; jak moc mi je násilím vnucována
* pluralitní vs. monistická identita (když radikální hnutí uhrane lid a ti pak jako ovce dělají vše ve jménu identity)
  + **Hannah Arendt** – *Eichmann v Jeruzalémě*
* Strategie utváření identity
  + Narativní identita – „life story“ – vázána na to, jak se chovám
    - **Sigmund Freud** – součást psychické autogeneze = vyvíjí se se mnou
    - Podmíněnost existence osobní identity vyprávěním
    - Člověk vypráví a především je vyprávěn jinými a sebou samým – dává sobě smysl skrze ostatní – základní oporou osobní i kolektivní identity je přitom paměť
    - Osobní i kolektivní vzpomínání je podmíněno narací
    - Když si pak zpětně ten svůj příběh převyprávím, tak se dozvím, kdo jsem a proč jsem to dělal
    - Lidé si potřebují dát smysl tomu, co udělali, a tomu, co se stalo
    - Není možné bez paměti
      * Vykoukal: „Pozor, abychom si nelhali. Vše se stejně dřív nebo později projeví.“
    - Katarzní role = očistná role
* pět nejčastěji užívaných chápaní pojmu identita
  + základ sociální či politické akce, která ale nesměřuje k nějakému účelu
    - přirozená součást a vybavení člověka
    - *self-understanding*
  + „stejnost“ definuje objektivně i subjektivně chápanou stejnost uvnitř kolektivu
    - umožňuje přežívat v kolektivu – přebírám totiž identitu druhých (Sparťan)
    - genderová studia, nacionalismus, rasová studia
  + klíčový aspekt individuálně nebo kolektivně pojatého „jáství“
    - oproti kolektivu se vymezím
    - znaky kolektivu si vynáším i mimo něj
    - hluboce zakořeněná identita
  + produkt, předpoklad sociální či politické akce, která má záměrně interaktivní charakter
    - identitu vynáším ven, abych sdružil kolektiv
    - produkt akce – tato identita je procedurální
  + pomíjivý výsledek střetávajících diskurzů
    - labilní, mění se
    - přeskakování z identity na identitu každou hodinou a poté skládání dohromady
    - za každou identitou člověka je jiný sociální svět
* silná identita: objektivistická koncepce masové identity – etnické, genderové
  + z identity se nedá uniknout
  + snaha soustředit lidi kolem centrálního bodu
  + identitu má každý, i když si toho třeba není vědom
* slabá identita: vše se prolíná, respektuje to individuálnost, každý má více identit
  + snaha vyváznout ze silné identity – občanská společnost, minority
  + může se rozpadnout do změti názorů (Vykoukal: „Když se ale něco rozpadne tisíckrát, je možné to pak chápat jako identitu?“)
* kategorizace – vzniká jako alternativní pojem
  + zvolená vs. vnucená
  + soustředí se na aktéry identifikace a ne na cíl (tedy jaká je identita)
  + proces identifikace je přirozený, ale nutně neznamená vznik nové identity
  + role státu – vybírá daně, sčítá lid = jakoby chce tvořit kategorie/identity
* sebeuvědomění – také alternativní pojem
  + uvědomění sebe sama v sociálním kontextu
  + není to racionální proces
* kolektivismus – také alternativní koncept
  + velké identity se netvoří jen racionálně – velkou roli hrají také emoce
  + například nacionalismus, projevy sounáležitosti během Olympijských her

***alterita* = definuje „tebe“, ty ostatní**

* *binární relace uvažování*: černá-bílá, +/-
  + identita vs. alterita
  + promítá se od tribalismu – sdružování podobných lidí dle identitárních parametrů – a od teritorialismu – mám svůj prostor a nechci, aby se ke mně někdo přibližoval
* dichotomizace vs. homogenizace vs. naturalizace
* subjekt si může tvořit obraz druhého ze své perspektivy → kauzální posloupnost: já → druhý
* x proces identifikace mé osoby a druhého je komplementární (**Said**, **Todorova**)
* identitární konflikty – náboženské války, migrace
  + problém inkluze vs. exkluze (začlenit nebo držet stranou)
  + multikulturalismus vs. uniformita
  + dvě chápání
    - střet jinakosti – **Samuel Huntington**: *Clash of Civilization*
    - imitace jako snahy o stejnost – **René Girard**: *Mimetic desire*
      * lidé přirozeně imitují druhé – to ale může vést ke konfliktu: toho druhého totiž může rozzlobit, že toužím po tom stejném/chovám se stejně
      * rozdíl imitace = pozitivní aspekt reprodukce chování někoho druhého x mimésis = negativní aspekt rivality

**stereotyp**

* slovo pochází z tiskařiny
* dva typy
  + autostereotyp – moje představa o mě
  + heterostereotyp – moje představa o jiném člověku
  + + autoheterostereotyp – moje představa o mě je zároveň moje představa o jiném (Irově v Irsku či v S Irsku)
* Proces tvorby stereotypu
  + Kauzálně – představa sebe samého a pak druhých
  + Komplementárně – paralelní procesy (**Said**, **Todorova**, **Wolf**)
* Stereotypy čisté – předstrukturalismus
  + Je nám to předem dáno
* Stereotypy hybridní
  + Nic nelze předvídat a komparovat, jelikož vše se neustále tvoří a konstruuje

## Edward W. Said: Orientalismus – Západní koncepce Orientu

* *Orientalismus* = vyrovnání se Západu s Orientem
* Orient je Evropě sousedem; oblastí, kde byly největší a nejbohatší kolonie; zdrojem jejich civilizací a jazyků, kulturním rivalem
* Orient představuje jednu z nejčastějších evropských představ jiného světa
* Orient pomáhal Evropu (Západ) negativně definovat – byl jejím protikladným obrazem, myšlenkou, osobnostní i zkušeností
* *Orientalismus* = jistý druh diskurzu s vlastními institucemi, slovníkem, vědou, představami, doktrínami
* *Orientalismus* dle Saida označuje hned několik spolu vzájemně souvisejících věcí, má tedy několik významů
  + Orient jako označení vědeckého původu – orientem se zabývají antropologové, sociologové, historici, filologové
  + Druh myšlení založený na ontologickém a epistomologickém rozlišení mezi „Orientem“ a „Okcidentem“ / „Západem“
  + Postup, jímž Západ Orientu vládne, restrukturalizuje ho a spravuje = tedy diskurz
    - Zásluhou orientalismu nebyl Orient nikdy zcela nezávislým předmětem myšlení ani jednání
* Počátky orientalismu na konci 18. století
  + Od té doby je možné uvažovat o daném oboru a o širším diskurzu v oblasti mocenských vztahů jako o společenské instituci zabývající se Orientem
  + Především díky Británii a Francii
* Evropská kultura získávala sílu a identitu právě vymezováním vůči Orientu
* Orient je pouhou představou s vlastní myšlenkovou, imaginativní a terminologickou historií a tradicí, která ji postupně utvářela a zpřítomňovala pro oblast Západu
* Západ a Orient se vzájemně doplňují, podporují a jeden ve druhém odrážejí
* Orient byl svým způsobem uměle utvořen = „orientalizován“
  + Protože byl shledán orientálním v tradičním slova smyslu (jak ho chápal Evropan 19. století)
  + Protože mohl, nebránil se tomu, být učiněn orientálním
* Význam orientalismu spočívá také v roli jistého znaku euroatlantické nadvlády nad Orientem
* V netotalitních společnostech platí, že jisté kulturní formy vítězí nad jinými – tato forma kulturního „vůdcovství“ = hegemonie
  + Kulturní nadvláda Západu dala orientalismu jeho sílu a vytrvalost
  + Kolektivní představa o „nás“ v protikladu k „nim“
  + Myšlenka nadřazenosti Evropy nad všemi neevropskými národy i kulturami
  + Orientalismus se právě opírá o tuto nadřazenost
* Odborník zabývající se Orientem bude vždy přistupovat k předmětu zkoumání jako Evropan, Američan a teprve poté jako jednotlivec – je si vědom vazby na domovinu/mocnost
* Orientalismus nelze chápat jen jako politické téma (ve vztahu mocenské nadvlády) či oblast, která by byla kulturou, vědci či institucemi pasivně vnímána
  + je také rozšířením geopolitického uvědomění do estetických, vědeckých, ekonomických .. prací
  + je rozpracováním základního geografického rozlišení a celé řady „zájmů“, které jej dále udržují
  + je to vůle a záměr porozumět tomu, co je jiným světem
  + je to diskurz, který není v přímé závislosti na politické moci, nýbrž je vytvářen a udržován prostřednictvím nerovného vztahu k různým druhům moci: politické, kulturní, intelektuální, morální
* = tvoří tedy významnou složku moderní politicko-intelektuální kultury a vypovídá spíše o „našem“ světě než o Orientu
* Vnějškovost orientalismu – předmětem kulturního diskurzu není objektivní pravda, nýbrž různé podoby reprezentací
  + Jazyk vlastně tvoří skutečnost, která ale nikdy není objektivně pravdivá
    - = hodnota, účinnost a věrohodnost výroků o Orientu se o skutečný Orient opírá málo
    - Tím získá orientalistický text své dominantní postavení, ale zároveň se Orientu vzdaluje
    - Za svou logiku pak vděčí právě Západu a rozličným technikám zobrazení
  + Účinek těchto reprezentací závisí na institucích, tradicích, konvencích a obecně přijatých dorozumívacích kódech – nikoliv na Orientu samotném

### American Exceptionalism – M.S. Lipset

### Indians in Unexpected Places – P.J. Delloria

# Rogers Brubaker a Frederick Cooper – Beyond „identity“

* Teze: sociální vědy se vzdaly slovu ***„identita“***, které má intelektuální i politické konotace (někdy znamená příliš, někdy moc málo, někdy vůbec nic kvůli vnitřním rozporům) -> cílem článku je ukázat, že máme na víc, i s pomocí jiných termínů
  + „Tvrdý“ konstruktivismus: termín „identita“ ztrácí význam, protože je chápán jako vykonstruovaný, proměnlivý
  + „Měkký“ konstruktivismus: množí „identity“, aplikuje ten termín na mnoho věcí, ale tím ztrácí svůj analytický cíl
* Když je identita všude, je nikde; když je proměnlivá, jak ji můžeme zařadit; když je vykonstruovaná, jak vysvětlíme vymezování se vůči jiným identitám a vnější identifikaci? Jak pochopíme moc a patos politiky identit?
* Přesto je „identita“ jedním z klíčových termínů pro současnou politiku -> autoři nechtějí rozvíjet debatu, která mění samotnou substanci termínu, ale chtějí vnímat „identitu“ jako analytickou kategorii; problém: rozporuplnost termínu a různé konotace neslouží dobře sociální analýze

## Krize „identity“ ve společenských vědách

* „identita“ přišla do společenskovědní analýzy v 1960’s v USA (E. Erikson – „identity crisis“); ovšem rozšířilo se i jiným směrem – od psychoanalytického termínu užívaného Freudem se posunulo k etnicitě a sociologické roli (příslušnost k referenční skupině, „my“ vs. „oni“ díky N. Footovi a R. Mertonovi); A. Strauss termín používal ve smyslu „the self“ (a další…)
* V 60. letech se termín hodně rozšířil i mezi obory, rezonoval hlavně v USA v souvislosti s bouřemi (Black Power); autoři tvrdí, že v USA rozvoji „identity claims“ pomohl i prostor vytvořený slabou levicovou nebo „třídní politikou“ (ve srovnání s Evropou)
* Už v 70. letech se mluvilo o klišé a nadužívanosti termínu, dnes už se tomu nevyhneme (spojení s pohlavím, sexualitou, rasou, kulturou, migrací, …) – mimo její původní hranice o identitě píší také *P. Bourdieu, F. Braudel, A. Giddens, J. Habermas, Lévi-Strauss, Ch. Tilly*….

## Praktické kategorie a analytické kategorie

* Inspirace Bourdieuem, ale mohou se částečně překrývat nebo spojovat

1. ***Praktické kategorie:*** „vrozené“, dané, „lidové“ – každodenní společenská zkušenost, vyvinuté běžnými lidmi (nikoliv sociálně-vědními analytiky) -> v případě identity se tím rozumí to, jak se já jako běžný člověk ve svých každodenních činnostech definuji a odlišuji od ostatních + termín každodenně využívaný například politiky ke ztotožnění se s nějakou skupinou a vymezení se vůči jiné („identity policies“) -> abychom tomu rozuměli, nepotřebujeme to podrobovat analýze
2. ***Analytické kategorie:*** vyvinuté sociálními vědci a analytiky, užívající termíny podrobené určitému kritickému rozboru, analýze

* Napětí mezi konstruktivistickým pohledem („identita“ je vykonstruovaná a proměnlivá), který je vyžadován pro akademickou korektnost a esencialistickým pohledem („identita“ má jasné vlastnosti/atributy, je definovatelná), který je nutný pro praktické používání

## Používání „identity“

* Klíčové typy užívání:

1. Neinstrumentální typ socio-politické akce – zdůrazňuje spíše *sebe-pochopení (self-understanding)* než vlastní *zájem (self-interest)* -> tři různé kontrasty (sebe-pochopení x vlastní zájem, jedinečnost x univerzálnost, rozdílné pozice v sociálním prostoru
2. *Kolektivní* fenomén, ale *stejnost* v jedné (naší referenční) skupině -> manifestace jako solidarita, kolektivní akce (společenské proudy, gender, rasa, etnicita, nacionalismus) -> stírá se rozdíl mezi praktickou a analytickou kategorií
3. Klíčový aspekt (individuálního nebo kolektivního) „sebe sama“ („selfhood“), základní podmínka sociálního bytí -> něco hlubokého, základního, co by mělo být ceněno, podporováno, uznáváno (Erikson)
4. Produkt společenské nebo politické akce -> něco interaktivního, produkt kolektivního sebeuvědomění, „skupinovost“, základ skupinové akce („skupinovost“), „new social movement“
5. Produkt několika soupeřících diskursů -> něco nestabilního, mnohého, fragmentovaného -> post-strukturalismus a post-modernismus (Foucault)

* Některé jsou propojené (např. první se všemi ostatními), ale obecně každé použití míří jiným směrem, k jiným uživatelům -> potřebujeme tento zatížený ambivalentní termín? Asi ano -> kritická diskuse *(následuje několik pokusů nebo rezignací na definování termínu od různých autorů…)*
* Autoři se nedomnívají, že se bez termínu identita neobejdeme: nabízejí několik analytických idiomů

## „Silné“ a „slabé“ chápání „identity“

1. ***Silné***: uchovává význam z hlediska chápání selského rozumu: důraz na „stejnost“ mezi členy skupiny přetrvávající v čase -> problematické předpoklady:
   * Identita jako něco, co všichni mají, měli by mít, nebo po tom touží
   * Identita jako něco, co lidé a skupiny mají, aniž by si toho byli vědomi (-> něco, co by měli objevit, něco, o čem se mohou mýlit – Marxovo třídy)
   * Silná kolektivní identita znamená homogenitu a sjednocenost, jasnou dělící čáru od ostatních
2. ***Slabé (měkké)***: převládá v teoretických diskusích -> problémy:
   * „clichéd constructivism“: „identita“ jako mnohostranná, nestabiliní, fragmentovaná, vykonstruovaná… -> to jsou už tak běžně používané charakteristiky, že hrozí, že už nebudou přenášet význam
   * „identita“ jako něco, co zůstává stejné, zatímco ostatní se mění
   * Může být moc slabé (široké) chápání i pro teorii = příliš elastický termín na to, aby se dal využít

* *(… pár příkladů z literatury…)* Závěr autorů: bez termínu „identita“ se obejdeme, nečiní diskusi o nic jasnější

## Jinými slovy: jaké jsou alternativy pro termín „identita“?

* Kvůli šíři významů nemůžeme nahradit jen jedním pojmem, protože bychom došli ke stejnému výsledku -> tři shluky různých kategorií (autoři si je trochu vytvářejí…):

### Identifikace a kategorizace

* Identifikace (charakterizace) sebe sama a ostatních (a jejich identifikace mojí osoby) x identifikace *s* ostatními; vztahová identifikace x kategorická identifikace
* Vliv institucí na identifikaci a kategorizaci kdo je kdo a kdo kam patří (stát jako mocný „identifikátor“; rodina), aktivní proces, ale bez nutnosti artikulace

### „sebe-pochopení“ a společenská pozice („social location“)

* Pochopení sebe sama a své společenské pozice, spíš kulturně specifická než univerzální forma (neomezuje se na Západní chápání)
* Bourdieu: *sens pratique*
* „sebe-pochopení“ také bez nutnosti artikulace (explicitního vyjádření)
* Limity: subjektivnost (nezahrnuje pohled ostatních + možnost existence jedné objektivní identity s určitými charakteristickými rysy)

### Společné rysy („commonality“), spojitost („connectedness“), „skupinovost“ („groupness“)

* Koncept kolektivní identity (rasa, náboženství, gender…) -> odlišitelná skupina, s níž cítíme solidaritu, a naopak antipatii k příslušníkům jiné skupiny
* „commonality“ – společné rysy, „connectednes“ – vztahy, „groupness“ – pocit, že někam (dohromady) patříme (Ch. Tilly)

## „Identita“ a její alternativy v kontextu (3 příklady)

### Afrikanistická antropologie: „The“ Nuer (Evans-Pritchard)

* Problematika identity v Africe je známá, ať už „tribal identity“ nebo moderní identita v postkoloniálním světě -> „identita“ jako vytvořená historií (vykonstruovaná), nikoliv vrozený, kolonisty vnucená
* -> The Nuer naopak zkoumá identitu z hlediska mezilidských vztahů (manželství, rodina, předci, komunita), spíše než z hlediska vnucených hranic, skupin, kategorií
* Autoři poukazují na to, že komunita Nuerů neodpovídá tradiční myšlence jednotné identity (rozdrobenost kulturní a historické linie, vztahy jsou mnohem složitější)

### Východoevropský nacionalismus

* „identita“ je užitečná jako analytická kategorie tam, kde je používána jako praktická kategorie -> například ve VE (či v USA) je silné (etnické) cítění „identity“
* Problém: Sovětský svaz nepotlačoval „identitu“ národa jako takového (uznal či nově ustavil jednotlivé socialistické republiky), takže myšlenka „identity“ za komunismu zmrazené či potlačené a poté navrácené je problematická
* Problém: národnost jako exkluzivní a vzájemně se vylučující kategorie, přitom např. na Ukrajině byl velký počet manželských svazků s Rusy + část Ukrajinců mluvila jen rusky…
* Tato kategorie „identity“ má vliv na rámování a chápání dění i sama sebe, přesto: chápání identity jako něco vyhraněného, co člověk musím mít, oslabuje sociální analýzu

### „Identity claims“ v rámci rasového dilematu v USA

* Afroameričané, hnutí za práva žen, 1960’s -> dnes mnohem inkluzivnější chápání než dřív
* Zejména rasová otázka dobrý příklad: zde opět kritika „identity“ jako vykonstruované v průběhu dějin, nikoliv vrozené; opět se objevuje „sebe-pochopení“
* Problém: zařazení někoho pod identitu (nejen černošskou, ale např. gaye, postiženého…) může být spíše přítěž, člověk se s tím nemusí ztotožnit -> můžeme se k těm stigmatům postavit lépe? -> občanství jako instituce, která uznává různé potřeby jednotlivých skupin?
  + Speciální práva těm, kteří trpí útlakem? „Multikulturní“ občanství?
* „moving beyond identitarian language“ -> nové možnosti vztahů, identifikace, sebe-pochopení; autoři jsou pro zachování „širšího“ pochopení, neupřednostňují jen jednu verzi – tak bychom se ochudili

## Závěr: jedinečnost a politika „identity“

* Autoři nás nechtěli zbavit „identity“ jako politického nástroje ani odebrat legitimitu politickým tahům na základě „identity“ (praktické koncepty) -> spíše se zaměřili na „identitu“ jako analytický koncept
* Užití „identity“ v socio-vědní analýze je podle nich problematické či nevhodné, protože ten termín je ambivalentní, má plno protikladů -> návrh různých idiomů, jiných termínů
* „go ‚beyond identity‘ – not in the name od and imagined universalism, but in the name of the conceptual clarity required for social analysis and political understanding alike“