# Modernita a modernizace

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tradiční společnost** | **Moderní společnost** | **Post-moderní společnost, post-industriální společnost** |
| Tradiční regulace společnosti (náboženství, tradiční autority  – feudálové, církev, rodina..) | Řád, funkce, racionální kontrola v rámci národních  států | ?? úloha nadnárodních celků (U.Beck) |
| náboženství | rozum | Racionalita = **technologie**, iracionalita, vliv mnoha náboženství |
| Stavovská společnost | Třídy, statusová struktura společnosti (Weber) | Nová nesouměřitelnost (J.Keller), globalizovaná  společnost |
| Feudální monarchie | Liberální demokratické státy | Státy pod tlakem globalizačních procesů |
| kolektivita | Individualismus | Individualismus |
| Velká rodina | Nukleární rodina | Další formy kohabitace |
| Společenství /komunita (Gemeinsshaft) | Společnost (Gessellshaft), | Fragmentace a globalizace |
|  |  |  |
| Agrární společnost | Industriální společnost,  pyramidální upořádání organizací | Post-industriální společnost, síťové uspořádání ekonomiky |
| Tradiční řemesla, zemědělství | „Vědecká“ organizace práce v rámci národních ekonomik | Nadnárodní korporace jako hlavní síla |
| Vzdělání pro elity | Povinné vzdělání pro potřeby moderního státu, důležitost  inteligence | Vzdělání ve službách  ekonomického růstu (J.Keller) |
|  |  |  |

* „modo“ = nyní
* Modernita = ustálená struktura, konstelace
* Modernizace = uplatnění změnové strategie (moderní oproti tradičnímu), změna měnící tradice
  + Lze ji chápat jako jakoukoliv změnu
  + Otázka kontinuity a diskontinuity
    - Kde je hranice tradiční – moderní; jak definovat tu mez?
* Modernita v užším pojetí = *le temps modern*
  + Je zakomponovaná do všech epoch
    - Renesance – sekularizace – konec náboženských vzorců a nástup empirie
      * Nová doba jako znovuobjevení po době barbarství středověku
      * Důraz na lidskou kreativitu a rozum
      * Formování konceptu modernity ale není v této době dokončen, neboť se stále dívají spíše ke starověku
    - Reformace – vernakulární jazyk (domácí jazyk oproti latině) – oddělení státu od církve, víra jako individuální vztah k Bohu (kalvinismus), zrod národních jazyků
      * Jedinec může ovlivnit svůj osud
    - Karteziánská revoluce rozumu – matematická vize vědy a světa (Descartes)
      * Racionalismus
      * Pořád ale tak trochu chápáno, že progres i úpadek jsou vrozené do osudu (zůstává v myšlení neZápadu)
    - Osvícenství – myšlenkové konstrukce se zprovozňují – skutečná aplikace toho, jak modernitu viděli dříve; koncept modernity plně rozvinut až v této době
      * Vznik podstaty rozvoje
      * Nepopírání minulosti, neboť minulost je důležitá pro porovnávání
      * Minulost už není chápána tak, že dává jakoby životní lekci, nýbrž tak, že nám dává pochopení toho, kdo jsme
      * Moderní doba chápána jako otevřená budoucnosti – lepší budoucnost skrze pokrok
      * Pokrok = otázka růstu (dnes se ale mluví o tom, co třeba příroda na ten růst říká)
* Modernita nemá konce – je to neustálý proces inovací
* VFR dala modernitě myšlenkovou formu, Průmyslová revoluce dala modernitě materiální substanci
* Modernizace chápána často pouze v souvislostech se Západem, neboť Západ = civilizace
* **Habermas:** modernita zavedla práva a svobody
* Modernizace má tendenci být globální – ovlivňovat všechny – a má tendenci se šířit ze Západu
* Modernizace jako proces kreativní destrukce
* Aspekty modernizace
  + Rozvoj vědy a techniky → ekonomický rozvoj, kontrola přírody
  + Industrializace/Mechanizace
  + Rozvoj globálního kapitalismu → provázanost
  + Strukturální specializace → veřejná vs. soukromá sféra
  + Změna třídního systému → sociální mobilita
  + Politické změny → sekulární stát, politická mobilizace
  + Emancipace občanské společnosti
  + Individualismus, racionalismus, utilitarismus
  + Liberalizace žen – změna rodinných poměrů
  + Objevování nových symbolů, které spojují rozdílné lidi
  + Časoprostorová komprese
  + Urbanizace a demografizace (růst populace)
  + Sekularizace a racionalizace
* Jako koncept se v sociálních vědách usazuje po II. SV = \* klasické teorie modernizace
  + Jednotka analýzy je většinou národní stát
  + Moderní společnost je definována dokončením:
    - Ekonomická adaptace
    - dosažení politických cílů – právní systém
    - sociální integrace – otevřená sociální struktura
  + pět fází postupu
    - tradiční společnost
    - \* podmínek pro vzestup: instituce, banky, formování národního státu
    - Vzestup: technologická inovace, vznik nových politických a společenských entit
    - Dospívání systému: technologie prorůstá do všech sfér
    - Období vysoké masové spotřeby
  + Aktéři: podnikatelé a inovátoři, národní političtí vůdci, administrativní elity, armáda, intelektuálové
  + Výsledky modernizace – konvergence společností, těžká rozpoznatelnost zamýšlených a nezamýšlených dopadů
* Kritika klasické teorie
  + X Konvergence neexistuje – ekonomický růst ≠ modernizace ≠ vyšší životní úroveň
  + X Kde je hranice tradiční vs. moderní?
    - Modernizace je různě rychlá v různých odvětvích a sférách
  + X Ignorace možnosti rozdílného rozvoje
    - Není to přece ukončený proces – pořád se něco mění
  + X Důraz na vnitřní zemi vs. provázanost států
    - Klasická teorie neřeší mezinárodní vztahy, což je chybné, neboť modernizace není interním procesem
  + X Modernizace = westernizace
    - Západní model přeci není jediná možnost
* Kritické pohledy na modernu = postmoderní myšlení a filosofie
  + Kritika společnosti, ve které žijeme (oslavuje naši civilizaci, ale co Holocaust?)
* \* směrů, které chtějí zasadit modernitu do antropologického rámce (70. léta – větší kontakt člověk + příroda, člověk ovládá přírodu)
  + Změna je spíše mutací, která má dvě formy
    - Socio-kulturní – civilizace se mění jako celek, což způsobuje nová uspořádání
    - Socio-antropologická – změna je i druhová (například neolitická revoluce – člověk slezl ze stromu a začal používat nástroje)
      * Homo sapiens jako jediný, který se přizpůsobil
      * Giovanni Sartori: Homo videns
        + Popis přechodu písemná kultura – obrazová kultura
  + Typy mutací
    - Zemědělská revoluce: kořistník – hospodář
    - Městská revoluce: vznik megapolí – lidská nadstavba nad přírodou
    - Modernita (nynější)
      * Člověk jako manažer přírody
      * Poprvé se nemusí přírodě přizpůsobovat
      * Ovlivňuje to ale chtěně i nechtěně (skleníkový efekt)
  + Mutační parametry, které posouvají z kulturní na civilizační úroveň
    - Akcelerace
      * Zrychlení spouštěcích mechanismů (pomalu trvalo než vznikl 1. počítač, nyní jsou každý rok nové typy)
      * To ovlivňuje civilizační vývoj člověka – antropologie člověka vs. digitalizace = člověk nestíhá vstřebávat neustále novinky
    - Mechanizace
      * Do jaké míry robotizace zvýší nezaměstnanost?
      * Prekariát = Jedinec žijící v nejistotě ohledně svého zaměstnání, svých příjmů, bydlení. Společenská třída charakteristická ztrátou identity jedince, jeho frustrací, vztekem a odcizením.
    - Časoprostorová komprese
      * Vše je mnohem blíže
    - Biologická alternace
      * Budeme moci samy sebe tvořit (DNA)
    - Překonávání gravitace
      * Osídlení kosmu (ISS)
    - Etika v mocenských vztazích
      * Lidská práva vs. multikulturalismus (jak se to dá sladit?)
    - Globalizace
      * Všudypřítomná a zároveň nerovnoměrná
* Specifické rysy „naší civilizace“ / „naší modernizace“ = euroamerická modernizace
  + Dominance – dříve bylo více center, dnes spíše jedno až dvě; ze Z-V je dnes spíš S-J
  + Centroperiferní chápání světa – nerovnoměrné podmínky pro modernizaci
  + Vůdčí modernizační země stagnují demograficky
    - Modernita = méně dětí
    - Vyšší standardy, jiné zájmy
  + Nemožnost se vyhnout dopadům modernizace
    - Alergie – souvisí s přehnanou čistotou
    - Nostalgické ideje (ztracené ráje) – jak to bylo v minulosti krásné (MAGA)
  + Religiózní faktory neztrácejí na významu
    - Nové kulty – novopohanství
    - New Age: mixování Z a V myšlení (popularita buddhismu, jógy)
  + Racionalizace začíná být zpochybňována = modernita popírá sama sebe (máme se čím dál tím líp, ale jsme pořád nespokojení)
* Diskontinuita
  + Koherentní teorie evoluce vs. nekoherentní modernita (nikdo neví co bude)
  + Dnešní svět vlastně nechápeme (jak funguje vypínač, auto, internet…)
  + Projevy:
    - Rytmus změn
    - Rozsah změn
    - Unikátnost nových institucí
* Díky modernizaci došlo k přeskupování světa
  + Kapitalismus vs. komunismus – Třetí svět byl jejich kolbištěm
  + Nová chápání
    - Europoidní Západ s periferií v Eurasii
    - Asijský východ s dominancí Indie a Číny
    - Interkontinentální jih – muslimské státy, subsaharská Afrika
* Dvousečnost modernity
  + Bezpečí vs. nedostatek svobody
  + Důvěra vs. riziko
    - Získáváte pouze když riskujete
    - Chceš bezpečí? Tak odevzdej kus svobody
    - Dříve důvěra skrze Boha, nyní skrze instituce
* Klasici teorie modernizace
  + Marx: třídní boj dovede dějiny k pozitivnímu vyústění
  + Durkheim: problémy vyřeší organizovaný industrialismus
  + Weber: vznik první skepse – cenou za materiální růst je růst byrokratizace, která ničí individualismus
* Pro Střední Evropu začíná modernizace industrializací, poté ropným šokem (deindustrializace – sílu ekonomiky určuje terciární sektor)
* Východní a Střední Evropa jako mladší bratr Západní Evropy
* Globalizace obecně začíná vynálezem a propojení světa telegrafem
  + 1. vlna spojená s migrací - urbanizace, zmenšováním světa se vznikem telekomunikace
    - Pro SJVE to je ale začátek otevírání nůžek zaostalosti
    - Hlavně dojde k uvědomění, že tomu tak je
  + 2. vlna založená na ideologiích – politicko-ideologická globalizace
    - V první vlně byly ideje pozadu za ekonomikou
    - Ideologie jakoby uvnitř světa
      * Důsledkem vzdělávání obyvatel, které je lépe přístupní pro všechny, je otevřené
  + Komunismus obsahuje paradox, jelikož obsahuje obě fáze – v kontextu 2. vlny globalizace prování 1. vlnu
    - To vede k tomu, že ale jsou zanedbány některé aspekty
* 1968 v celém světě důležitým rokem – vymezení nové generace vůči té staré („dědci pryč“) (dalo by se to připodobnit k roku 1848)
  + Stará generace představuje staré, vertikální modely (patriarchát, autorita)
  + Nová generace chce horizontální modely – rovnost v politice, financích…
* Spatial term = prostorový obrat = obrat k prostoru
  + Dříve vládl čas – akcent na rychlost, čas
  + Nyní vládne prostor – od 1970‘, zájem o prostředí
    - Když se nemám kam pohybovat, tak si začnu uvědomovat, kde jsem
    - Ovlivňuje to GPS
    - Svět je převeden na určité body
    - Prvek teritorializace = spojování skupin obyvatel k místu
* *Classical modernization theory* 1939-1970
  + Celosvětový vývoj podle 1 vzorce = musíme 3. svět jen postrčit
    - Modernizace v režii místních orgánů nefunguje
    - Zvenku řízená Westernizace neetická
  + Alternativou *path dependency* = není jednotný globální mustr pro modernizaci

**Postmoderní a postindustriální společnost**

* - nový sektor služeb (zaměstnáno až 2/3 prac. síly)- hlavně ve vládě, zdravotnictví, vzdělání, financích, trávení volného času a zábavním průmyslu
* - přechod k „service society“- populace zdravější, vzdělanější, lépe živená, díky vzrůstu bohatství a volného času a technologickému vývoji
* - vědní a technické obory nejvyhledávanější
* - cení se teoretické znalosti (i v ekonomii)
* Nové vzorce městského života
* - města naplněna- dochází k suburbanizaci- lidé chtějí žít v sousedstvích se zelení mimo centrum
* - exurbanizace- kolonizování malých vesnic v těsné blízkosti města- přispívá k tomu i industriální decentralizace (firmy se stěhují na předměstí)
* - NEZNAMENÁ ovšem, že dochází k deurbanizaci, právě naopak- města se takto rozrůstají- megalopole (např. Boswash- východní pobřeží od Bostonu po Washington + v Evropě a Jap.)
* - v budoucnu může dojít až k „ecumenopolis“- celosvětovému městu
* - lidé nyní naopak opouštějí města pro život na venkově
* - moderní společnost přináší materiální hojnost a kontrolu nad společenským a přírodním prostředím
* - modernizace ale přináší celkovou unifikaci, katastrofy probíhají v globálním měřítku, bez únikových cest
* **Globalizace**
* - dlouhodobý ekonomický, kulturní a politický proces, který rozšiřuje, prohlubuje a urychluje pohyb zboží, lidí i myšlenek přes hranice států a kontinentů
* a) mezinárodní obchod
* b) pohyb investic a kapitálu
* c) migraci osob a šíření znalostí
* - Mc Luhan: „Globální vesnice“ (Global village)- masová média a informace způsobují zhuštění globálního prostoru a zkrácení vzdáleností
* - Wallerstein- moderní světový systém: svět rozdělený na tři typy států (opakování):
* *Ústřední státy (core states)* : silné, stabilní, rozvinuté, bohaté. Státy EU, Japonsko, USA, Kanada, Austrálie
* *Periferní oblasti*: nestabilní, slabé státy, chudé, ekonomicky závislé na ústředních státech. Afrika, Latinská Amerika, části Asie a východní Evropa.
* *Semi-periferní oblasti*: středně stabilní vlády, středně rozvinuté technologie. Některé státy post-komunistické Evropy a Asie

# Francis Fukuyama- Konec dějin a poslední člověk

- profesor mezinárodní politické ekonomie na Univerzitě Johna Hopkinse v USA. Proslavil se v roce 1989 esejí „Konec dějin?“ Myšlenka, že se lidstvo ocitlo na konci svých dějin, protože neexistují životaschopné alternativy vůči tržní ekonomice a liberální demokracii, vyvolala bouřlivé diskuse. Proto Fukuyama vydal v roce 1993 knihu „Konec dějin a poslední člověk“, kde svoji argumentaci prohloubil

- využívá nematerialistickou dialektiku- dle něj historický proces hnán dvěma silami- **rozvojem moderní přírodovědy** (podmiňuje proces industrializace a dynamiku moder. ekon.- ta vynucuje homogenizaci lidstva, a to v podobě globálního rozšíření kapitalistické tržní ekonomky čili principů ekonomického liberalismu) a **bojem o uznání** (zaručuje spjatost procesu ekonomické homogenizace lidstva s globálním rozšířením liberální demokracie)

**V ŘÍŠI SVOBODY**

- tvrdí, že liberální demokracie má mnoho výhod, ale i slabé stránky, jako je nezaměstnanost, znečištění životního prostředí, zločinnost atd.

- jestli liberální demokracie přetrvá neomezeně dlouho, nebo ji zničí vnitřní rozklad? Kdyby neexistovaly hlubší zdroje nespokojenosti v lib. dem., nastal by **konec dějin** (dle Hegela a Kojéve)

*Konec dějin*

- Kojév – základní motivace je touha po uznání, konec dějin protože v homogenním státě potřeba splněna

- otázka konce dějin jako otázka thymu- je možné, že touha po uznání není zcela uspokojena

- kritici lib. demokracie poukazují na možnost, že lib. společnost nepřináší uspokojení touhy a thymu zároveň, ale místo toho mezi nimi rozevírá širokou propast

**A)** Pravice

- Pravicový kritici lib. demokr.- lidské bytosti jsou přirozeně nestejné a jednat s nimi jako s rovnými znamená popírat jejich lidskost

- Společenské nerovnosti vyplývají ze spol. konvencí (rozdělení společnosti na uzavřené stavy, kulturní nerovnosti či přímo fungování kapitalistického trhu), nebo souvisejí s přírodou či přirozenou nutností (např. nerovnoměrné rozdělení přirozených vlastností člověka). Ze všech konvenčních nerovností lze nejhůře zahladit ty, které vycházejí z kultury.

Fukuyama zde používá pojem ***thymos*** - toto slovo se původně používalo ve významu duše, životní síly, mysli, přání, žádosti; později představuje slovo thymos vášeň a zejména hněv, rozhněvání. Lze ho však pojmout jako vznětlivost, touhu po slávě či pýchu.Thymos může vést k lidské touze po rovném uznání neboli **isothymii**.

*Isothymie* (= lidská touha po rovném uznání )

- motivuje člověka k zápasu za lidskou důstojnost, sociální spravedlnost a rovnost

* např. díky rozdílům v míře důstojnosti, kterou přiznáváme různým zaměstnáním   
  ( protože skutečné neštěstí druhých není v tom, že nemají peníze, ale v nedostatku důstojnosti). Tím pádem nezmizí napětí mezi principy svobody a rovnosti, na nichž jsou lib. demokracie založeny. Každý pokus o zajištění „rovné důstojnosti“ znevýhodněných, přinese omezení práv jiných lidí.
* nemusí slábnout s dosažením vyšší faktické rovnosti a materiální hojnosti, ale může jimi být naopak posílena. Jak vysvětlil Tocqueville, když velké rozdíly mezi společenskými třídami mají dlouhou tradici, lidé se s nimi smíří. Je-li však společnost mobilní a skupiny jsou v těsnějším kontaktu, lidé si více všímají zbývajících odlišností a ostře je odsuzují.

Na druhé straně thymos může vyústit do touhy po uznání za nadřazeného druhým lidem čili vést k *megalothymii*. A v lidských dějinách se nejprve uplatní právě megalothymie.

**B)** Levice:  
Levice prohlašuje, že uznání není v liberálních společnostech naplněno, protože kapitalistická ekonomická nerovnost znamená nerovné uznání.

##### LIDÉ BEZ HRUDI

Na konci dějin se má objevit poslední člověk

* Podle Hegela řeší univerzální a homogenní stát beze zbytku rozpor, který existoval ve vztahu panství a rabství, protože bývalí rabové se stávají svými vlastními pány. Pán už není uznáván a rabům není upíráno jejich lidství. Místo toho svobodný jedinec, vědomí si své ceny, uznává každého jiného jednotlivce pro tytéž vlastnosti.
* Nietzscheho poslední člověk byl vítězný rab. Souhlasí s Hegelem, že křesťanství je rabská ideologie a demokracie představuje její sekularizovanou (zesvětštěnou) formu. Rovnost všech lidí před zákonem se vyvinula z rovnosti věřících v království nebeském. Nietscheho člověk se skládal pouze z touhy a rozumu, chyběla mu megalothymie.
* Hegelův moderní člověk bojoval o uznání a uspokojení touhy, a když jeho práva zaručil univerzální stát, získal obojí.

- Fukuyama si však pokládá otázku, zda jsou lidé uspokojeni pouhým aktem zaručení práv. Společnost zaručující takové uznání se může stát výchozím bodem pro uspokojení thymu, ale uspokojuje i lidi s větší ctižádostí? Existuje rozpor v konceptu všeobecného uznání. Například velmi důležitá je otázka kvality uznání (kdo naše schopnosti uznává)

- V současných lib. společnostech je mnoho lidí, kteří si chtějí zvolit hlubší víru, např. náboženství. Mají ve výběru velkou svobodu, která si žádá jen malé oběti, ale za to také přináší jen malé uspokojení. Různá vyznání spíš lidi rozdělují, než spojují.

- Mluvíme –li o konci dějin, měli bychom vědět, že by znamenal ukončení válek a krvavých revolucí. Protože by se lidé shodli na cílech, neměli by již důvod k boji. Uspokojovali by své potřeby prostřednictvím ekonomické aktivity, ale přestali by riskovat životy v bitvách. Jinými slovy, stali by se opět zvířaty, jimiž byli před střetem na počátku dějin. Pokud člověk odstraní nespravedlnost, jeho život bude připomínat život zvířecí. Společnost tedy nespravedlnost vyžaduje, protože právě boj proti ní v člověku probouzí to nejlepší.

- Poslední člověk by měl tedy žít ve fyzickém bezpečí a materiální hojnosti. Díky tomu bude šťastný a spokojený, ale přestane být lidskou bytostí a stane se živočichem druhu Homo sapiens. Také se může stát, že lidstvo bude šťastné, ale na druhé úrovni nespokojené samo se sebou, a proto svět zavleče zpátky do dějin s jejich válkami, nespravedlnostmi a revolucemi.

##### SVOBODNÍ A NEROVNÍ

##### - z Nietzscheho připomínek k vztahu demokracie a touhy po poznání vyplývá, že čím bude demokracie při potírání megalothymie a dosazování racionální spotřeby na její místo úspěšnější, tím blíže budeme k posledním lidem. Takovému závěru se však lidé brání, protože nechtějí být členy univerzálního a homogenního státu, jehož členové jsou jeden jako druhý. Život racionální spotřeby jim nakonec připadá nudný.

##### - Liberální demokracii může z dlouhodobého hlediska vnitřně rozložit přemíra megalothymie nebo naopak přebytek isothymie v podobě fanatické touhy po rovném uznání. Fukuyama si myslí, že větší nebezpečí nakonec bude znamenat druhá možnost. Civilizace, jež si libuje v nespoutané isothymii, rychle narazí na omezení, které před ni postavila sama příroda. Tato společnost by vytvářela jen málo výtvarného umění či literatury, její vláda by byla nekompetentní, neměla by téměř žádnou ekonomickou dynamiku. Rozhodují by však byla její neschopnost ubránit se civilizacím, ve kterých se megalothymie projevuje výrazněji.

- Megalothymie je a vždycky byla dvojznačný fenomén: pramení z ní věci dobré i špatné, a to současně a nevyhnutelně.

- Proto soudobé liberální demokracie poskytují dosti velký prostor těm, kteří touží po vyšším uznání. Tyto možnosti mají podobu podnikání a jiných forem ekonomických aktivit, demokratické politiky nebo sportovního zápolení. Rozdíl mezi těmito a předešlými aristokratickými společnostmi nespočívá tedy v zákazu megalothymie, nýbrž v jejím svedení do bezpečných ventilů

##### DOKONALÁ PRÁVA A NEDOSTATEČNÉ POVINNOSTI

##### - V současném životě existuje ještě jedna široká a obvyklejší oblast uspokojení touhy po uznání. Je jí společenství, tedy sdružování na nižší úrovni než národní. Občanství se nejlépe uplatňuje v tzv. „zprostředkujících institucích“ – politických stranách, soukromých společnostech, odborech... Zde lidé překračují rámec vlastního já a svých soukromých zájmů. I ta nejmenší sdružení vytvářejí komunitu, a proto představují ideál většího plánu, k němuž může člověk směřovat prací a potlačením sobeckých potřeb. Spolkový život je uspokojivý mnohem bezprostředněji než pouhé občanství ve velké moderní demokracii.

- Podle anglosaské verze liberální teorie mají lidé práva, ale nikoli povinnosti ke svým společenstvím. Tyto povinnosti jsou nedokonalé, protože se odvozují od práv; společenství existuje jen proto, aby chránilo práva.

- Lib. ekonomické principy neposkytují žádnou podporu tradičním společenstvím; mají naopak tendenci k atomizaci a rozdělování lidí. Lidé žijí stále méně v komunitách, kde vyrostli nebo odkud pocházejí jejich rodiny. Jednotlivci musejí v zájmu své kariéry neustále měnit bydliště. Vnímání regionální identity se vytrácí a lidé se stahují do mikroskopického světa svých rodin, který si vozí s sebou.

=> není myslitelné žádné zásadní posílení života společenství, pokud jednotlivci těmto společenstvím neodevzdají část svých práv a nepřijmou návrat určitých historických forem netolerance.

##### NESMÍRNÉ VÁLKY DUCHA

- Úpadek života ve společenstvích naznačuje, že bychom se v budoucnu mohli stát bezstarostnými a egocentrickými posledními lidmi, kteří neznají thymotické usilování o vyšší cíle než osobní pohodlí. Nebo také naopak vrácení ke krvavým bitvám. Obě tato rizika spolu souvisejí, protože absence zavedených a konstruktivních možností k odčerpání megalothymie může snadno způsobit její oživení v extrémní a patologické podobě

- Tyto demokracie nedávají možnost uspokojení těch nejthymotičtějších povah, není zde možné uplatnit zejména ctnosti a ambice, které v lidech probouzí válka. Proto bude docházet k mnoha metaforickým válkám. Avšak otázka, jak dlouho se megalothymie spokojí s obraznými válkami a symbolickým vítězstvím, zůstává otevřená. Možná někteří lidé nebudou uspokojeni, dokud neprojeví ochotu vsadit život v bitvě. Ze zkušenosti vyplývá, že pokud lidé nemohou bojovat o spravedlivou věc, začnou bojovat proti ní. Pustí se do boje kvůli samotnému boji, protože si neumějí představit život ve světě bez bojů.

**Ulrich Beck- Riziková společnost** (nechala jsem to delší z mého referátu, dost podrobný, spíš pro pročtení ☺ )

**-** jeden z nejznámějších německých sociologů

- působil na univerzitě Ludvíka Maximiliána v Mnichově a na London School of Economics and Political Science

-zabýval se globalizací a jejími důsledky—například společenské změny v podobě individualizace a sociální nerovnosti

- zabýval se také riziky a jejich hromadným společenským uvědoměním

**Rizika**

-současná rizika lze nazvat jako **rizika modernizace** (vyhrotila si při vývoji industriální společnosti v rizikovou), která jsou **globálně rozšířená**

*- v 19. století jiné druhy ohrožení- např. rizika chudoby-rizika vycházela z konkrétní příčiny, na lokálnější úrovni-současná rizika (nukleární síla např.) ohrožují svět v globálním měřítku, jinými slovy ohrožují život na této zemi*

- nová rizika (na nejpokročilejším stupni výroby)- **radioaktivita** (projeví se až časem)

-rizika se stávají politická--- **politický potenciál katastrof** (únik toxických látek apod.)—jejich odvrácení se může týkat mocenské složky- mohou jich využít politici v prosazování své agendy

-**rizika modernizace jsou závislá na vědění**- potřeba vědy (experimenty, teorie) tato rizika zviditelňuje a tak mohou být interpretována jako ohrožení- stávají se z nich **sociálně uznaná rizika**--- ale cesty jejich poškození jsou nevypočitatelné, rizika jsou neviditelná

*- kauzalita- rizika jsou ale propojena s různými faktory, které k nim přispívají- prostorově, sociálně apod)*

-problém u rizik- **rozmanitost definic rizik a pluralita názorů na viníky rizik** např.— nakonec ale snaha uvést účinky poškození v rámci **pojmenování faktorů v komplexním systému industriální produkce** (může za to průmysl)—příčiny se ztrácí v zaměnitelnosti aktérů a podmínek

- v rizikové společnosti převládá spíše **starost o budoucnost**----znamená, že **rizika prošla sociálním uznáním—rizika mohou být legitimizována**, jelikož jejich přítomnost nebyla ani viděna ani chtěna—rizika získávají statut **latentního vedlejšího účinku** (tomu, co nebylo viděno se nedalo zabránit, ale riziko bylo vyprodukováno s nejlepšími úmysly- a teď co s ním)

**Rizika a rozdělení bohatství**

- Modernizační procesy způsobují **prolínání sociálních situací a konfliktů společnosti rozdělující bohatství a společností rizik**- riziková společnost je tedy odlišná od společnosti rozdělující bohatství (byl nejdůležitější kolik kdo vydělal)

- **bohatí- mohou se před riziky (lokálními) lépe bránit**- finančně lepší vyrovnávání s riziky přináší upevnění staré nerovnosti (bohatí, chudí)--- nicméně

- ohrožení přírody, zdraví a výživy- relativizují **sociální rozdíly a hranice** (nouze je hierarchická, smog je demokratický)—**všichni jsou riziku vystaveni**

- **bumerangový efekt rizik**- postupně ohrožují i ty, kdo je vytvořili (např. může dojít k znehodnocení výzkumu či vyvlastnění)- **není rozdíl v rámci vystavení rizikům mezi chudými a bohatými**, latentní vedlejší účinky dopadají zpět na centra jejich produkce— dříve či později dochází **k jednotě pachatele** (v rámci modernizačních rizik)—země nedělá rozdíly mezi chudými a bohatými

--- z toho vyplývá, že u rizik nejde o třídní kategorie (ani o státní hranice)

--- nová společnost měla odpomoci od daného údělu chudých, ale místo toho vznikla nová globální ohrožení

-ovšem materiální **bída pořád existuje** a znamená zaslepení vůči možnému riziku (mám hlad, sním i to co vím že bylo chemicky ošetřeno)

-**rizika vítězí v závodě s bohatstvím**- rizika jsou neviditelná- jsou ignorována kvůli odstranění zjevné bídy—díky tomuto ignorování neviditelná rizika vzkvétají a rostou

-s vývojem rizikové společnosti- prohlubují **se i rozdíly mezi těmi, kdo jsou riziky postiženi, a kdo z nich těží**—riziková společnost umožňuje rozkvět médií, věd a informací

- po **politické stránce to ovšem naráží na egoismus národních států** a stranické skupiny uvnitř industriálních společností

*- rozdíl od industriální společnosti- základním nosným kamenem rizikové společnosti je bezpečnost (chránit všechny od „jedů“)—solidarita, které vzniká ze strachu se stává politickou silou*

**Obavy ze zničení přírody**

- dnes- obavy ze zničení přírodních základů

- **mezní hodnoty**- **fungují jako legitimizace rizika**- do jaké míry mohou být porušována pravidla toxicity (otázka, kdo stanovuje hodnoty, které může tělo unést?)

- ukazuje se, že i věci, **které předtím nebyly považovány za škodlivé, jsou**--- zastírání ekonomických aktérů o škodlivosti, ale jsou na to vědecké důkazy—situace stálého ohrožení (jsou nespecifické, univerzální- ve srovnání s třídní společností 19. století)

-**riziková společnost- vyrovnání se strachem a nejistotou se stalo klíčovou civilizační kvalifikací**

**Individualizace**

- vývoj otřásl i systémem uvnitř společnosti- sociální apod.- rodina, povolání

- **invidiualizace**- lidé vytrženi z podmínek industriální společnosti odkázáni sami na sebe- **emancipace individua v rámci vnitřních sociálních vazeb**- změna hodnot i genderového postavení

-zmiňuje **eskalátorový efekt**- pod který patří například kratší pracovní doba, delší život plus vyšší pracovní příjmy—**rozvinutí životní úrovně a šancí--- určité osvobození**- - lidé již nebyli odkázáni na výši příjmů a jiné faktory a mohla tak začít individualizace—lidé jsou aktéry **vlastní biografie zprostředkované trhem práce**

*- individualizace tak může vést k osobité pluralizaci (lidé se seskupují do různých skupin, ale pouze v rámci účelových spojenectví, nikoliv v rámci třídního boje o přežití- což je změna od industriální společnosti)*

**Negativní projevy individualizace**

- ovšem rozdíly **se projevují v nerovných konzumních stylech** (lidé nemají stejný přístup ke stejnému zboží + se to **projevilo v rámci mobility a vzdělání**)

*- mobilita- lidé více mobilní a mají lepší peníze, mohou žít v rámci „osobního osudu“---- mění i vztahy v rodině a manželství*

*- vzdělání- masová spotřeba vyššího vzdělání (ženy měly větší přístup ke vzdělání)- ženy už se nemohou jen tak vrátit do nukleární rodiny a fungovat v ní, ovšem situace je i v rámci vzdělání komplikovanější- člověk musí mít i známosti, vyjadřovací schopnosti apod.*

*- vývoj zasahuje například i do situace bydlení- „městská sídla“, volnější vztahy mezi sousedy a kontaktní sítě teď musí být udržovány individuálně*

- **individualizace- může způsobit zatížení lidí masovou nezaměstnaností**—ovšem ne již v kolektivním měřítku, ale v rámci pojmu **„tržní individuum“- trh ovlivňuje jedince individuálně**

- roste podíl **dlouhodobě nezaměstnaných** + se nezaměstnanost nejvíce projevuje u skupin, které jsou znevýhodněny profesním postavením (malé vzdělání, ženy apod.)

- **„skrytá nezaměstnanost“- lidé, kteří jsou v rezervě či se profesně vzdělávají**--- není ochrana před nezaměstnaností

- nezaměstnanost má tedy souvislost s **individualizací- ta stanovuje těžší podmínky pro zaměstnání, lidé jsou nyní „on their own**“--- nejasná kritéria finančního rozdělování--- skrývají se za tím sociální nerovnosti= **dá se nazvat individualizací sociálních rizik**

**Ženy a muži v individualizaci**

-jiné situace žen a mužů v industriální společnosti- ženy očekávaly rovnost, ale na trhu práce nebyla, muži mluvili o rovnosti a neplnili to

- ale **postupně se mění se genderové situace**—např single otcové

*- zvláště ve spol. republice—revoluční vývoj rovnosti vzdělání v 60. a 70. letech--- ale neznamená rovnost na trhu práce—čím „mocnější“ skupina, tím je tam většinou méně žen*

*- ženy- zbytkové práce*

- tedy **roste podíl žen na výdělečné činnosti, ale i jejich nezaměstnanost a skrytá nezaměstnanost**

- to se projevuje v dvojznačnosti ženské individualizace v roli ženy—**„žít pro druhé“ nebo „žít vlastním životem“**- žena je hůře zaměstnavatelná kvůli dětem apod.—dalo by se nazvat „moderní stavy“ (ve smyslu stavovské společnosti)

**ALE dnes: ženy mohou mít potraty**, dítě není centrem vesmíru , práce v domácnosti není už jen pro ženy , zvyšující počet rozvodů (muž ženy celoživotně nezajištuje)

---- **osvobození žen z mantinelů moderního ženského stavovského osudu**

-rýsují se nově ženské a mužské **individuální biografie**

*co dál- buď- 1) vrátit se k tradiční rodině (ženy by se musely vypudit z pracovního trhu a z přístupu ke vzdělání) 2) vyrovnání podle mužského vzoru (nechtěný důsledek k němuž vede rovnost mezi pohlavími v daných instituc. podmínkách, možné v plně realizované tržní společnosti kde není místo pro sociální vazby) 3) testování nových rolí přesahující mužské a ženské role (potřeba uvolnění mezi existenčním zabezpečením a účastí na trhu práce)*

**Institucionalizace a standardizace životních situací**

- individua závislí na trhu práce, **individua závislá na institucích** **(vzdělání, sociální zabezpečení)**

--- na místo tradičních vazeb (nukleární rodina např.)—přichází ovládání individua institucemi--- **institucionalizovány biografické modely: vzdělání, vstup do pracovního procesu. kdo do důchodu**

--- to **vede ke standardizaci** (masová spotřeba bytů apod.) + ženy konflikt (musí spojit rodinu a práci)----- **náchylnost ke krizím (institucionálně závislé individuum je závislé na ekonomické situaci a situaci trhu—může vést ke znevýhodnění)**

---- pokud nechce být jedinec znevýhodněný, musí **mít SEBE na prvním místě**

----- v takovéto společnosti vznikají **nová rizika**: osobní selhání (zaměst, u zkoušky), připisování viny--- tlaky na vlastní biografii

**Destandardizace výdělečné práce- flexibilní zaměstnání**

*- industr spol—práce jako osa života*

*- povolání- určuje kým jsme pro druhé, je to základní sociální zkušenost*

*- systém už nefunguje stejně- systém zaměstnání nestojí už jen na klasických nosných pilířích- podnik, pracovní místo, pracovní doba atd. (standardizace 19. století)—standardizovaný systém plného zaměstnání ztrácí pevné základy (racionalizační vlny v rámci pevné prcovní doby, pracoviště a práva)--- větší flexibilita*

---- přechod od celoživotní a celodenní práce industr společnosti k rizikovému systému **flexibilního, decentralizovaného a pluralitního zaměstnání** (možná nebude znát problém nezaměstnanosti (nedostatek výdělečné práce)--- **rizikové formy neúplného zaměstnání** (nepředvídatelné důsledky a rizika- i v rámci politického jednání)

- **neúplná pracovní doba, neúplné zaměstnání** (podniky využívají mikroelektroniku

*- taylorismus- přechází z myšlenky hierarchie managementu (z obsahové části zaměstnání) na časové a smluvní vztahy v rámci zaměstnání*

*- ženy a mladí lide jsou v rámci flexibilního zaměstnání „tichá rezerva“—mají neúplná zaměstnání*

*- svoboda—právně zabezpečený minimální příjem pro všechny*

-**vzdělání- ztratilo vztah k tomu, co bude po škole**—už neurčuje—už jen diplom nestačí—**ztráta jistoty v dobré zaměstnání**

*- důležité je i pohlaví, věk, vystupování, zvyky a vazby (ne jen vzdělání)*

**Věda**

- věda za hranicemi monopolní racionality

- **scientizace rizik**- věda se **stává spolupříčinou rizik, prostředkem jejich definování a zdrojem pro jejich řešení**

- **prvotní scientizace**- rozdíly mezi laiky a vědci—100% víra ve vědu, pro veřejnost- **monopol na racionalitu**, uvnitř- kritické debaty--- věda vnímala chyby a rizika jako šance k expanzi—**dogmatizace vědy**

- to mění **reflexivní konstelace**- věda i jako zdroj příčin problémů, **začíná nedůvěra ve vědecké teorie**—rizika a chyby už pro vědu nejsou vývojové šance (kritika vědy a expertů)

*- vědecká racionalita—rozpůlená podél hraniční linie mezi vnitřním a vnějším prostředím—tržní a profesionální zájmy vědeckých skupin (vnitřní- demontáž autority, vnější- nárok na neomylnost)*

- už **nelze ve vědeckých kruzích použít slovo „pravda**“—pravda může mít díky procesu reflexe věd mnoho podob

- **platnost teorie** již není jen otázkou pravdy, ale i **otázkou společenské akceptace a etické komptability**

- věda už se nyní **musí ohlížet i na sociální přijetí svých teorií** (ohlížet se i na ekonomické a politické následky )

*---- převrácení interního a externího- to co je nejvnitřnější (rozhodování o právě-pravdě a poznání) putuje ven a to, co je externí (nepředvídatelní vědecké důsledky)- putuje dovnitř—*

- riziková společnost- na **vědě závislá**, ale je vůči ní **kritická**

- věda se **podřizuje současným tabu** (která jsou dána politicky například, tabu která jsou zkrátka určována jinými) – to přispívá k tomu, že **vývoj civilizace ovládán zákonem neviděných vedlejších důsledků** (meaning v oblasti rizik)

-**sekundární scientizace**- mění se místa a účastníci produkce vědění- **administrativa, politika- spoluproducenti** sociálně platných poznatků--- **konec vědou určovaného racionálního rozhodování v praxi**—věda už nemůže vynášet hodnotící soudy

- objektivní tlaky sekundární scientizace- jedná se otlaky vytvářené—podmínky pro vědu jsou tak **závislé na legitimizaci** („mohlo by to být i jinak“)—nejen otázka co je zkoumáno, ale i JAK je to zkoumáno- věda se musí soustředit na souvislosti

--- riziková společnost tak požaduje určitou **suverenitu nad procesy modernizace** a je sebekritická--- **rizika jsou v rizikové společnosti sondy, která ukazují míru sebeohrožen**í (a analýze nepředvídatelných vedlejších důsledků—**v rámci nové podoby vědy jsou ty důsledky odhadnutelné- vědění o nich je dostupné, ale nekalkulovatelné**)

**Politika a riziková společnost**

- moderní společnost- **stírání hranic politiky, nové formy participace**

-politický systém ztrácí funkci

-**demokratizace jako proces zbavující politiku moci** (str. 313)- demokrat. dává možnost vyjednávání i odporu--- demokracie požaduje jiné instituce

- systémová změna politična- **a) ztráta moci** (u centralit politického systému v rámci uplatňování občanských práv) **b) změny sociální struktury** (od nepolitiky k subpolitice—témata která nebyla politická jsou nyní trochu politická a nenápadně ovlivňují vývoj politiky- technický pokrok se rovná pokroku sociálnímu)--- **stírání hranic politiky**

- **subpolitika- je něco mezi politikou a nepolitikou**—nový politický rozměr—

**Subpolitika- tisk, soudnictví, technicko-ekonomické, medicínská**

- **subpolitika- přímost zbavená implementace**- nemusí nikdo nic schvalovat (exekutiva a legislativa spojeny pouze v praxi)- **praxí je vytvářena změna** )

- na rozdíl od politiky („dlouhá cesta ke schválení)

-**politika budoucího vývoje se již nevytváří v parlamentu, ale právě v oblastech subpolitiky (výzkumné laboratoře apod)**

-důležité- uplatňování **svobody tisku**—tisk jako subpolitická jednotka, která má příležitost v **mimoparlamentární kontrole lidí v rámci politických rozhodnutí**—nová politická kultura- *zprávy v tisku- mohou přes noc změnit politické jednání (o toxic odpadu například)*

- subpolitika- také **soudnictví** jde zařadit (soudcovská nezávislost a autorita)

- **technicko-ekonomická subpolitika**- je potřeba si uvědomit **propojení sociální a politické kultury s ekonomicko- technickým vývojem**—jedno nefunguje bez druhého (např. sociální důsledky technické změny—stroje v továrnách- propouštění apod.)—to může způsobit nedůvěru v pokrok, ale technické změny jsou stejně uplatňovány

- subpolitika zdravotnictví

„zdravotnictví podle Becka nejvýznamněji ovlivnilo růst světové populace. Díky lékům a **inovativním operacím se dnes lidé mohou dožít velmi vysokého věku**. Naopak ale došlo k extrémnímu nárůstu **tzv. chronických chorob, které medicína dnes sice dokáže diagnostikovat**, ale ve většině případů je neumí vyléčit. Další novinkou je **umělé oplodnění**, které s sebou nese do budoucnosti potenciální změny nepředvídatelného rozsahu. Každým rokem se počet takto narozených dětí zvyšuje a **absence partnera už pro ženu není překážkou na cestě k potomkovi“**

**Možné vývoje**

a) **návrat k industriální společnosti** (poučení z minulosti, možné vyrovnání s budoucností, navíc rizika industriální společnosti již známe a můžeme se s nimi vypořádat),

b) **demokratizace technicko-ekonomického vývoje** (**přístup lidem k základně rozhodování**- demokratizace, subpolotiky ekonomika a výzkum by měly být zahrnuty do kompetence parlamentu, diskuze musí probíhat před rozhodnutím, kompetence úřadům aby mohly bojovat proti drancování přírody- ale hrozba vědecké autoritativnosti)

c) **diferencovaná politika** (stírání hranic politiky, potřeba jiné chápání politiky než jak funguje politika v demokratickém modelu, **držitelé monopolů musí být schopni sebekritiky- jinak nemusí být rozpoznána rizika**)

**základním principem politiky by se měly stát ochranující, smiřující, diskursivní symbolické funkce**

**Kritika**

-dává do souvislostí příliš velké spektrum se sebou nesouvisejících věcí- příliš velké zevšeobecnění

- jedná se spíše o předsudky

- nepřináší nic nového

- jeho teorie o politice není reálně stvořitelná—jedná se pouze o myšlenky a utopie

- kritizován za přehnaný optimismus v rámci vzniku kosmopolitní veřejné sféry

- dále kritizován za to, že jeho transformace politiky díky uvedení rizik do každodenního života zkrátka nefunguje v rámci všech rizik (například atomové zbraně)

- je příliš radikální v popírání tříd a v argumentu, že nerovnost zavrhuje oddělení sociálních skupin na základě třídy, on vidí jejich oddělení pouze na základě region- Moderní přístup se pokusil přesunout základ lidských společností od thymu do bezpečnější oblasti touhy. Liberální demokracie „vyřešila“ problém megalothymie tím, že ovládla a přeměnila s pomocí řady složitých opatření – zavedení principu suverenity lidu, vlády zákona, rozdělení moci... Připravila půdu pro moderní a ekonomickou realitu, protože zbavila touhu po vlastnictví všech omezení a spojila ji s rozumem v moderní přírodovědě. Thymos byl postaven níže než touha a rozum, tedy touha usměrňovaná rozumem.

- Můžeme tedy dospět k závěru, že žádný režim nemůže uspokojit všechny lidi na všech místech. Neuspokojení vzniká tam, kde je úspěch demokracie nejpatrnější: jde o nespokojenost se svobodou a rovností. Proto ti, kteří zůstávají neuspokojení, budou vždy schopni znovu začít dějiny.

- Pokud mír a prosperita v budoucnu znudí lidi natolik, že budou hledat nové thymotické boje a výzvy, výsledek může být ještě strašlivější než dříve. Nyní máme k dispozici jaderné zbraně a další prostředky hromadného ničení, jež by nám umožnili zabít v jediném okamžiku miliony osob. Jako obranný val proti návratu dějin a prvního člověka tu stojí mechanismy moderní přírodovědy, která jsou poháněny neomezenou žádostí a řízeny rozumem.

-Pokud platí, že historický proces spočívá na dvojici pilířů racionální touhy a racionálního uznání, pak se zdá, že největší ohrožení demokracie tkví v našem nepochopení, co je vlastně v sázce. Moderní společnosti se vyvinuly směrem k demokracii, ale moderní myšlení zůstalo ve slepé uličce, neschopné dosáhnout shody v tom, co tvoří člověka a jeho zvláštní důstojnost, a následně definovat jeho práva. Tím se otevírá prostor pro přehnané požadavky na uznání rovných práv na jedné straně a pro opětovné osvobození megalothymie na straně druhé. Tento myšlenkový zmatek nastal navzdory skutečnosti, že se dějiny ubírají souvislým směrem k racionální touze a racionálnímu uznání a že liberální demokracie v praxi představuje nejlepší možné řešení lidského problému. Je možné, že pokud se budou události nadále vyvíjet stejně jako v posledních několika desetiletích, idea univerzálních a směřovaných dějin spějících k liberální demokracii si získá více zastánců a potíže s ustrnutím moderního myšlení se vyřeší v podstatě samy.

**Srovnání názorů Giddense a Baumana**

V první a druhé kapitole jsem uvedla základní témata, kterými se autoři nezávisle na sobě zabývají. Můžeme vidět, že často řeší stejné nebo alespoň podobné problematiky, ať už se jedná o globalizaci, o společnosti či jedince.

Troufám si říci, že nejdůležitějším tématem, které oba dopodrobna zkoumali je *globalizace.* Jejich názory, které se týkají této problematiky bychom mohli velmi často označit za protikladné. Shodují se pouze v základních věcech jako je to, že globalizace pochází ze Západu, že její důsledky se dotýkají všech obyvatel světa, i když nerovnoměrně a že tedy přetváří životy jedinců. Ale v názorech na vliv globalizace, na její důsledky, na to jak moc nás ovlivňuje a hlavně jaký vliv bude mít na naši budoucnost, se jejich názory zcela rozcházejí.

Podle Baumana můžeme globalizaci považovat za rozdělující princip. Jejím hlavním důsledkem je nerovnoměrné rozdělení společnosti, polarizace světa na privilegované a neprivilegované členy. Základním kritériem pro tuto stratifikaci je jejich schopnost se pohybovat, být mobilní. Lidé, kteří se přizpůsobí globalizujícím tendencím, kteří tedy dokáží být mobilní, nemají důvod k obavám, jelikož mohou rychle reagovat na měnící se svět. Dokáží se přizpůsobit neustálým změnám. To je ta část populace, která nejčastěji mluví o pozitivní globalizaci, ale již není seznámena, či spíše ani nechce být seznámena o jejím negativním dopadu na jinou část obyvatel. Ta se nedokáže pohybovat, jelikož nemá k pohybu dostatečné prostředky, anebo jednoduše nechce, což je v globalizujícím světě nemožné. Tito lidé tedy zůstali zablokováni ve svých lokalitách a podle Baumana již nemají možnost žít v klidu na jednom místě, jelikož i jejich lokalita bude vytlačena globalizujícími tendencemi a na obyvatele se nebude brát zřetel, protože jsou to tzv. nepřizpůsobiví jedinci. A tak je globalizace Baumanem vnímána spíše jako nástroj segregace než integrace, nástroj k prohlubování nerovnosti a nedostatku.

Naopak u Giddense je globalizace považována za sjednocující proces, kdy vývoj spěje k postupnému vytvoření jednoho celku, ve kterém nebudou žádné rapidní rozdíly mezi lidmi. Právě globalizace je nástrojem k minimalizaci rozdílů. Tím, že se svět sjednotí, budou mít všichni lidé stejné podmínky k životu a nebudou tedy existovat žádní „druzí“, kteří by měli více či méně možností než ostatní. Bude existovat rovnost možností a podmínek k životu. Giddens není ani proti ekonomické globalizaci, přesto žádá pro proces pravidla, kontrolu, která má zabránit globálním rizikům plynoucím pro společnost a lidstvo jako takové.

Druhým, asi nejvíce zmiňovaným procesem, ke kterému dochází vlivem globalizace, je *snižování suverenity jednotlivých států*. Často se mluví o tom, že se státy vzdávají své suverenity ve prospěch jednoho celku a tím se prakticky vzdávají i své moci a kontroly nad územím. K tomuto názoru by se asi přiklonil i Bauman, který často mluví o rozpadu, ba přímo o „odumírání“ jednotlivých států právě vlivem globalizačních sil, kterým nelze zabránit. Vývoj státu v modernitě bychom mohli velice zkráceně popsat jako vývoj od sociálního státu ke stáru bezpečnostnímu. Sociální stát je charakteristický pro období pevné modernity. Zahrnoval sociální instituce a sociální podpory a hlavně byly pevně stanoveny práva a povinnosti, existovaly pevné struktury, kterých se jedinec mohl držet. V období tekuté modernity mluvíme o bezpečnostním státě a již z názvu můžeme vyčíst, že jedinou funkcí státu je zajišťovat bezpečnost občanů a hlavně chránit je před vnitřním nepřítele. Všechny ostatní funkce byly ponechány na jedinci, či se jich stát zbavil ve prospěch trhu a jedinců, kteří disponují kapitálem a to včetně své moci a kontroly nad územím. Podle Baumana další vývoj bude spět k úplnému rozpadu států a vznik jednoho obrovského nekontrolovatelného celku, který bude řízen „novým světovým neřádem“.

Giddens je opět názoru opačného. V žádném případě nemluví o rozpadu jednotlivých států a snižování jejich moci. Naopak mluví o zvyšování jejich suverenity a autonomii. Spoluprací a spojováním států pod jednu nadvládu nedojde k jejich rozpadu, ale k posílení jejich schopností a síly, aby mohly působit globálně a ovlivňovat tak chod celého světa, nejenom svého území. Jejich moc se tedy několikrát zvýší. Státy ztrácejí pouze část své dřívější ekonomické moci, vlivem globálního trhu, ale celkově je jejich moc buď na stejné úrovni, jako byla dříve, nebo se jejich moc zvyšuje. Nesouhlasí s názorem, že národní stát se stává fikcí, připouští pouze oslabování některých jeho pravomocí. Jako protipól tomuto jevu zdůrazňuje obnovu místních identit a vytváření nových kulturních a ekonomických regionů napříč zeměmi. Státy si podle Giddense zachovají svou správní, ekonomickou a kulturní moc za aktivní spolupráce s jinými státy, oblastmi, organizacemi, atd. Vládnutí se stává širším pojmem než jen státní vládou. Hovoří o potřebě nalezení nové role národního státu, je potřeba prosadit kosmopolitní verzi národnosti, která respektuje etnické a národnostní minority. Giddens mluví o kosmopolitním vlastenectví jako o jediné formě národní identity slučitelné s globalizujícím se řádem, kosmopolitní národ vidí jako národ s hodnotami, ke kterým se hlásí všichni jeho členové, ale zároveň jako národ, který přijímá nejednoznačnost a kulturní rozmanitost. Je nutné řešit otázky s celospolečenským dopadem (jako jsou globální oteplování, atomová energie, EU) a to implikuje potřebu vytvoření nové koncepce politiky pro život, v rámci které bude potřeba, pro úspěšné vyrovnání se s globálními problémy, uzavírat spojenectví.[[1]](#footnote-1)

Pokud bychom se podívali na jedince v postmodernitě, či radikální modernitě opět se nám nabízejí dva rozdílné názory. Bauman by asi řekl, že je jedinec v tekuté modernitě ztracen, neexistují žádné pevné struktury o které se může opřít, neexistuje ani místo, kam by se mohl zařadit, tak jak to bylo běžné v pevné modernitě. Má sice obrovskou svobodu, ale z této svobody mu pramení pouze starosti, které plynou z obrovské zodpovědnosti, která je celá ponechána na jeho bedrech. Jedinec je vržen do tekutého světa a nemůže počítat s ničí pomocí ani se solidárním jednáním druhých a zbývá mu tedy jediné, bojovat o určité místo ve společnosti s ostatními a v žádném případě se na nikoho neohlížet. Tak vzniká soutěživé jednání, narcismus, hedonismus, které nahradilo solidární jednání, typické pro období pevné modernity a je prostoupeno celou společností. Dnešní způsob zacházení s partnerskými vztahy Bauman připodobňuje k zacházení se zbožím. Závazky jsou prchavé a platí, dokud trvá uspokojení. Často dochází k jednostrannému vypovězení, kdykoliv jeden z partnerů nalezne lákavější možnost. Předpokládaná dočasnost partnerství se pak proměňuje v sebenaplňující se proroctví, neochoty lidí brát na sebe jakékoliv závazky.

Giddens nás opět uklidňuje, když tvrdí že naopak jedinec má v dnešní společnosti obrovské množství možností, jak se do společnosti zařadit, jak se stát její součástí i jak se stát jedinečným a vyniknout nad ostatními, na což dříve neměl prostředky a ani možnosti. Není v žádném případě osamocen, může komunikovat na tisíce kilometrů daleko s různými lidmi a má tak mnohem větší možnosti k interakci. Není omezen místem, tak jak tomu bylo dříve. Člověk nejprve musí poznat sám sebe, zkoumat své nitro (to Bauman nazývá narcismem, typickým pro tekutou modernitu), aby se mohl otevřít ostatním. Je to pouze krok k tomu, jak vytvořit pevné vztahy. Individualismus nepokládá za negativní jev, ale zdůrazňuje, že musí být doprovázen zodpovědností každého jedince za vlastní život a za život svých potomků. Pojítkem rodiny přestaly být „věci“ (tj. majetek a dědictví), ale vztahy a city. Současná rodina tak představuje svazek mezi dvěma svobodnými individui, současné partnerské vztahy Giddens nazývá termínem „čisté vztahy“. Je to vztah založený čistě na emocionální komunikaci páru, v němž je prospěch a uspokojení z této komunikace jediným důvodem pro jeho trvání. A právě fakt, že manželství (případně rodina nebo partnerský vztah) záleží pouze na emocích a na dohodě mezi partnery, ho v dnešní době činí tolik zranitelným, nestabilním a zrušitelným.

* Postmodernita
  + 2 přístupy
    - Vrcholení jevů v modernitě
    - Zcela nový systém bez návaznosti na modernitu

**Zygmunt Bauman: Globalizace: Důsledky pro člověka**

- polský sociolog

- zabýval se postmoderní společností

- kritik globalizace- chce odkrýt společenské kořeny a důsledky globalizačního procesu

- **problematika pohybu a moci**- v globalizované společnosti je mocný ten, kdo se pohybuje

- téma globalizace postaveno na 4 pojmech: **alienaci** (Hegel, Marx), **vykořenění** (Simmel), **marginalizaci** (v souvislosti s akulturací) a **primárních vztazích**, resp. jejich rozpadu (Cooley)

-5 hlavních problémů v knize:

1) **fenomén globalizace se týká každého z nás**- „globalizace je neodvolatelným osudem světa, nevratným během událostí a zároveň procesem, který každého z nás ovlivňuje stejnou měrou a stejným způsobem.“

2) **„časoprostorová komprese“**- mnohostranná transformace lidské situace- účinky globalizace se u jednotlivých skupin liší, glob. na všechny nepůsobí stejně (pro některé může znamenat **lokalizaci**, tedy naopak připoutání k určitému místu)

3) **mobilita**- nejžádanější komodita postmoderní společnosti (svoboda pohybu), mocnými jsou „globálové“, „lokalizovaní“ lidé jsou pro ně nerovnými soupeři (lidé se cítí degradováni a deprivováni)

4) postupující **„prostorová segregace, separace a vylučování“**- důsledkem je fundamentalismus (urputné lpění na základních principech, protikladem modernismu) a hroutící se komunikace mezi stále globálnějšími elitami a stále lokalizovanější většinou--- „Centra tvorby významů a hodnot jsou dnes exteritoriální a jsou osvobozena od lokálních omezení, což však neplatí o lidské situaci, kterou mají takové hodnoty a významy formovat a naplňovat smyslem.“

5) **„vzájemné proplétání a ovlivňování různých dimenzí polarity“**- dnešní polarizace společnosti vyplývá v mnoha dimenzích ze svobody pohybu (ukazuje na rozdíly mezi lidmi- bohatí x chudí apod.)

Kapitola Čas a třída

- moc vyplívá z mobilnosti- bohatý jezdí po světě jak chce (kde budou nižší náklady a větší zisky, kde mu nebude kladen žádný odpor v jeho počínání, kde bude lepší životní prostředí)

- moc tak není teritoriálně vázána a omezena- na nových místech bohatí vykořisťují

- čas se smršťuje a mobilní elita má obrovskou moc

Kapitola Války s prostorem: zpráva o průběhu

- moc a její uchopení moderním státem- v první fázi modernizace musel stát dosáhnout dokonalého zmapování a ovládnutí prostoru, na kterém se nacházel (stát vnutil pravidla lidem a stal se zdrojem nejistoty)

- druhá fáze modernizace- globálové vedli k uniformitě a dokonalosti, která vedla k strachu, separaci apod.

- Foucaultovo panoptikum- vytvořit z lidí ukázněné a uniformní jednotky (zbraň proti volbě a rozmanitosti) – lidé mohli být sledováni), aniž by věděli kým

Kapitola „Co dál po národním státě?“

- otevírá se propast mezi obcí a ekonomikou- kapitál (peníze) má náskok

- státní ekonomika se stává účetní fikcí- finanční toky jsou mimo kontrolu národních vlád (kapitál nemá domov)- přestává fungovat hospodářská politika---- nikdo nemá kontrolu nad řádem světového dění

-nemožnost globálně plánovat a realizovat- působí neplánovatelné anonymní síly—kvůli oslabení státu a suverenity (vojenské, ekonomické a kulturní)- národní stát odumírá kvůli transnacionálním silám (volný pohyb kapitálu a tržní svoboda)

- proces celosvětové **restratifikace**- nové vytváření vrstev- někteří s volností pohybu a jednání se mají lépe než ti, kteří se nemohou volně pohybovat a pracovat (i když tvoří 2/3 populace)- globalizace není dobrá pro všechny

Kapitola Turisté a tuláci

- turisté- mohou cestovat se vším a všude, tuláci- nemohou si vybrat kam a jestli vůbec cestovat

- turisté jako konzumenti- konzument je člověk v pohybu a právě pohyb stratifikuje dnešní společ. a odlišuje privilegované od marginalizovaných

- turisté žijí v čase a na prostoru nezáleží, tuláci žijí v neuchopitelném a nepřekonatelném prostoru

Kapitola Globální zákony, lokální řády

- životní podmínky v postmoderní společnosti se mění díky nerovnému přístupu ke svobodě pohybu

- problémy: ohrožena existence člověka (bezpečí, jistota), tržní síly se vymkly kontrole

- polarita lokálního a globálního: lokální pracovní síly jsou stále více závislé na tom, jak s nimi globální investoři naloží

- věznice- symbol bezpečnosti, stále plnější

- apely politiků na nutnost prosazovat „zákon a řád“ k tomu, aby byla zajištěna bezpečnost lidí, jsou však falešným řešením skutečného problému - nedostatku jistoty a zabezpečení- politické síly jsou ale stejně na to slabé, aby globalizaci a exteritoriální tržní síly ovládaly

**Anthony Giddens – Důsledky modernity**

- britský sociolog

**1. kapitola**

- modernita jako způsob a organizace sociálního života v Evropě zhruba od 17. století mající celosvětový vliv, systém kde je důležitější znalost informace

- nespojitosti modernity- historie nemá totální formu a není odrazem principů

- diskontinuita vyjádřena pomocí rysů odlišující moderní společ. od tradiční

1) Rytmus změny – Velmi dynamický, překotně rychlý vývoj změn v moderní době.

2) Rozsah změn – vliv změny na celém světě

3) Svébytná povaha moderních institucí – některé moderní sociální formy nelze nalézt v předcházejících historických obdobích - například politický systém národního státu, celková závislost výroby na neživých zdrojích energie nebo postupující komodifikace výrobků a námezdní práce

- modernita na jedné straně znamená překotný vývoj techniky, rozvoj možností vyvolávající dojem zajištěné a zdárné existence, na druhé straně existují zjevné stinné stránky modernity

- totalitní systémy spojené s nukleárním nebezpečím jako stinnou stránkou modernity + vojenská síla a průmysl vedly k „zprůmyslnění války“, platí neustálá hrozba válečného konfliktu

- faktory času a prostoru- rozdíly v předmoderním a moderním světě- v předmoderním bylo kdy vždy spojeno s kde- dnes už ne kvůli standardizaci časových pásem, oddělení času a prostoru spojuje lokální s globálním

- dochází k „vyprázdnění prostoru“ díky „vyprázdnění času“, prázdný prostor – oddělením místa od prostoru dochází k vyvázání

- vyvázání- vytržení sociálních vztahů z místních interakcí do neomezených časoprostorových rozpětí (vyvazující mechanismy jsou symbolické- peníze- a expertní systémy- zdravotnictví, bankovnictví apod.)

- důvěra- důležitá základní důvěra v životě- v banku, v existenci chodníků, v auto- rozhodneme se něco používat a důvěřujeme, že to správně funguje

- rozdíl mezi důvěrou a důvěřivostí

- reflexivita modernity- sociální praktiky jsou neustále ověřovány a přetvářeny ve světle nových informací

**2. kapitola**

- čtyři základní institucionální dimenze modernity

- *kapitalismus*- jako systém produkce zboží, založen na vztahu mezi soukr. vlastnictvím a prací

- *industrialismus*- jako používání neživých zdrojů k výrobě zboží

- *dohled*- týkající se kontroly činností příslušného obyvatelstva ve veřejné sféře. Kontrola je buď přímá – škola, vězení, nebo nepřímá, spjatá s kontrolou informací

- *vojenská síla*- kontrola prostředků násilí ve státě

-Mezi těmito zákl. dimenzemi existují vzájemné vztahy. Například - kapitalismus se odděluje od politiky, rozvijí se konkurenční trhy. Monopol státu na prostředky násilí se opírá o dodržování zákona. Armády jsou orientovány na jiné státy, než na vlastní obyvatele. Vztah vojenské síly a průmyslu vyjadřuje jev zprůmyslnění války. Dohled spojován s rozvojem industrialismu, umocňoval administrativní sílu v podnicích. Na pozadí těchto institucionálních vztahů leží 3 zdroje dynamiky modernity – **časoprostorové rozpojení, vyvazování a reflexivita**

- Globalizace modernity

-Vysoká míra časoprostorového rozpojení v období modernity, vztahy mezi místními a vzdálenými spol. formami. Zintenzivnění sociálních vztahů na celém světě spojující vzdálené lokality. Místní události jsou formovány událostmi dějícími se úplně jinde a naopak.

- Hlavními aktéry globálního politického řádu jsou národní státy, naopak v oblasti ekonomiky jsou to velké korporace. Vliv každého státu v tomto řádu je závislý na míře jeho bohatství. Institucionální uspořádání států odděluje ekonomickou sféru od politické. Státy dominují kontrolou vojenských prostředků a suverenitou svého území. Globální dimenzi vojenské síly lze spatřovat v industrializaci války (stále dokonalejší zbraňové systémy) a v tvorbě aliancí, které spolu státy vytváří. Další dimenzí je světový průmyslový rozvoj jehož zjevným aspektem je rozšíření dělby práce (regionální specializace podle typu průmyslu apod.).

- Vliv médií na globalizaci. Možnost neustále reflexivity „celého světa“ v podobě zpráv v novinách, televizi apod.

**3. a 4. kapitola**

- ontologické bezpečí- důvěřivost lidí v trvalost své vlastní identity a ve stálost sociál. a materiál. prostředí

- úzce spojeno s důvěrou- důvěra v sociální vztahy, důvěra v symbolické znaky a expertní systémy= abstraktní systémy (letadla, voda, vše co užíváme)

- abstraktní systémy poskytují pocit bezpečí, nezbytné pro lidskou existenci

- v předmoderní době důvěra spojena s místními okolnostmi (příbuzní, komunita, víra)

- rizika a nedůvěra- jiné v době moderní- dnes války s novou technologií a ekologické hrozby

- sociální život a vazby úzce propojeny s abstraktními systémy

**5. a 6. kapitola**

- hlavní nebezpečí modernity je globální riziko- nukleární válka jako nejhorší, za moderní globální rizika nemůže nikdo konkrétní

- 4 procesy vnímání nebezpečí v moderní společnosti

-*Pragmatické přijetí*- důraz na problémy každodenního života, zájem o dočasné zisky

*-Trvalý optimismus-* víra v prozřetelnost lidského rozumu, věda jako zdroj bezpečí

*-Cynický pesimismus*- utlumení emocionálního vlivu strachu ze světa pomocí humoru či cynismu

*-Radikální angažovanost-* snaha aktivně ovlivnit možné zdroje nebezpečí

- dle Giddense žití ve světě modernity lze přirovnat k představě „molocha“- „*stroje pádícího enormní rychlostí, který můžeme kolektivně jako lidské bytosti v určitém rozsahu řídit, ale který zároveň hrozí uniknout z dosahu naší kontroly a rozlétnout se na kusy. Moloch drtí ty, kteří mu odporují, a i když se někdy zdá, že má svou pevně danou cestu, mnohdy se náhodně chybně stočí do směrů, které nemůžeme předvídat. Jízda není vůbec nepříjemná nebo bez odměny, často může být veselá a spojená s nadějným očekáváním. Dokud ale budou instituce modernity existovat, nikdy nebudeme schopni směr nebo postup cesty zcela řídit. Na druhé straně se nikdy nebudeme moci cítit zcela bezpečně, protože terén, po kterém moloch jede, je plný závažných rizik. Pocity ontologického bezpečí a existenciální úzkosti ambivalentně koexistují.“*

- řešení dle Giddense- politizace lokálního, politika pro život (politika seberealizace), politizace globálního, emancipační politika (politika nerovnosti) a jejich vzájemná existence

- vytvoření modelů dobré společnosti, které nejsou omezeny na národní stát ani na institucionální dimenzi modernity

- *Utopický realismus*- K řízení „molocha“ je třeba vytvořit model utopického realismu. Tento model musí vyvažovat a koordinovat soustředění na individuální prospěch a na prospěch společnosti jako celku. Politika emancipační (snaha osvobození od nerovnosti a poddanosti) se musí spojovat s politikou seberealizace (snaha o naplněný a spokojený život). Další osa modelu spojuje politiku globálního s lokálním.

- sociální hnutí- sociální hnutí poskytují významné orientační linie pro transformaci díky své radikální angažovanosti, k moderním patří například mírová a ekologická hnutí

- vstoupili jsme do období pokročilé modernity- je globalizující, následky jsou rizika (selhání mechanismů ekonomického růstu, růst totalitní moci, nukleární konflikt nebo válka velkého rozsahu, úpadek životního prostředí nebo ekologická katastrofa

- modernita je západním projektem v rámci národního státu a systematické kapitalistické produkce, z hlediska globalizačních trendů ne (globalizace vytváří nové formy celosvětové vzájemné závislosti, ve které nejsou žádní „druzí“)

1. viz. Giddens, A. *Třetí cesta: obnova sociální demokracie*. Praha: Mladá fronta, 2001.  ISBN: 80-204-0906-8 [↑](#footnote-ref-1)