# Soudobé dějiny

* Vymezení jako období, které se již stalo, ale stále jej můžeme zachytit ve výpovědích svědků
  + Statické – konkrétní rok/milník (nultá hodina – 1789, 1917, 1945) nebo perioda (věd demokratických revolucí, přechod od feudalismu ke kapitalismu)
  + Dynamické – mění se v čase (každá epocha má své vlastní soudobé dějiny = ad hoc dle výzkumu)
* Éry:
  + Pravěk-starověk-středověk-novověk
  + Novověk dělen na moderní dějiny, soudobé dějiny a dějiny současnosti
    - Spoluprožívané dějiny – žijí svědkové, ústní svědectví
    - Pramenná základna – různorodá, velký nárok na vědecké zpracování
    - Perspektiva – těžší, odstup není příliš možný
    - Soudobost = bod přerušení návaznosti, ovlivňuje současnost
    - Současnost = za soudobou, ale není to přítomnost
* **Hans Rothfels** dal plnou definici soudobým dějinám (článek *Soudobé dějiny jako úkol*, 1955)
  + Soudobé dějiny jsou takové dějiny, které historik sám prožil a jejichž události byl sám součástí
  + Jsou to dějiny „jedné generace současníků“, epocha „dějin spolužijících“
  + Cílem soudobých dějin je kriticky se „vyrovnat“ a „vyrovnávat“ s nedávnou minulostí a nikoliv adorovat výsledek minulosti jako cosi nutného a dobrého
  + Generace stárnou → neustálé posouvání v čase
  + Prameny soudobých dějin
    - „mitleben“: spoluprožívané dějiny, žijí ještě svědkové, možnost zachovat dějiny v přímém svědectví – prameny (oral history)
    - „wissenschaftliche Behandlug“: vymezení se proti „žurnalistice“ a tedy zachování vědeckého statutu zkoumání – věda
    - „neue Epoche begonnen hat“: kdy začínají soudobé dějiny, čím se liší od ostatních, jak navazují (vymezení v čase) – kontinuita či diskontinuita
* Interdisciplinarita – podstatné vs. pomíjivé
* Heuristika = sběr zdrojů – transnacionální vs. národní perspektiva
* Diskurzní povaha = národní muzea, historická legislativa v Rusku
* **Holocaust** jako klíčový fenomén soudobých dějin:
  + **otázka terminologie** – Khurb/Hurban, h/Holocaust, Shoah; pojem tak viditelně kolísá mezi několika možnostmi
  + **otázka singularity** – Do jaké míry lze mluvit o ojedinělé unikátní události? Či je možné ji s něčím srovnat? -> holocaust vs. genocida (Rwanda, Arméni v Turecku, Bosna a Hercegovina, zákroky proti sexuálním menšinám)
    - v Evropě holocaust **fundační mýtus a zároveň zřejmé dělítko**
  + **otázka dynamiky** – holocaust jako ontologické a epistomologické zlo (Hannah Arendtová a proces s Eichmannem)
  + victim – perpatrator - bystander
* **Fernand Braudel**  - představitel 2. generace školy Annales
  + Zabývá se jiným přístupem k minulosti – dle něj neexistuje jeden historický čas – rozlišuje tři historické časy
    - Čas dlouhého trvání – pro člověka nepostihnutelné klimatické či geologické změny (takřka nehybné dějiny)
    - Čas konjunktur – odvíjející se dějiny hospodářských, sociálních a politických struktur (čas agrární, čas demografického vývoje…)
    - Čas událostní – rychlý čas politických událostí (bitvy, vlády, významné osobnosti…)
* Prameny = základní zdroje přenosu informací
  + Velká kvantita a velká různorodost – čím více se posouvám do přítomnosti, tím více zdrojů
  + Různé nosiče pramenné informace – film, tisk, rozhlas, televize, průzkumy, statistiky, klasický archiv (a jeho digitalizace)
  + Oral history – otázka, zda jde od subdisciplínu či metodu
    - Hlavně reflexe 2. SV a válečných zločinů
  + Důležitá je kritická interpretace
* Fenoménem soudobých dějin je Holocaust
  + Singularita pojmu
    - Terminologie se proměňovala a proměňuje (Khurb/Hurban, h/Holocaust, Shoah)
    - Do jaké míry jde o unikátní fenomén, který nemá paralelu? Nebo je to podobné něčemu jinému?
      * Holocaust a genocida/y (Arméni, BiH, Rwanda, sexuální menšiny)
    - Absolutní a složená
      * Holocaust jako fundační mýtus a dělítko Evropy (holocaust a židokomuna)
      * Chápání Holocaustu v Izraeli (dlouhou dobu odmítání – jakoby, že šli lidé pasivně na smrt → raději slyšeli třeba na povstání ve Varšavském ghettu)
  + Dynamika
    - Od zvěrstva k holocaustu
      * Proměna chápání v Izraeli
      * **Theodor Adorno** – „psát básně o Auschwitzu je špatné“
        + Zakladatel Kritické teorie Frankfurtské školy – interdisciplinární výzkum moderních společenských jevů, které připouštějí příklon k totalitním tendencím v demokratických uspořádáních

Kritika modernity – moderní doba se vyznačuje převážením racionálního myšlení – to mělo lidstvo osvobodit od strachu a učinit člověka pánem přírody → vznik moderních masových výrobních procesů – kapitalismus zaměřený na pokrok a ekonomický růst ale člověka opět zotročily

Tyto nové prostředky zotročení nejsou tolik přímé, ale zato mají globální dopad + jsou živené neustálým výzkumem

* + - * Změna po procesu s Eichmanem (kniha **Arendtové**)
        + **Hannah Arendt** – *Eichmann v Jeruzalémě: zpráva o banalitě zla*

Arendtová na základě pozorování u soudu a na základě svého výzkumu došla k závěrů, že Eichmann byl docela obyčejný člověk (ne monstrum, jak ho většina chápala) – i přes hrůzné činy to byl spořádaný otec rodiny, nenápaditý a výkonný úředník

Eichmann sebe samého chápal jako úředníka, jenž má plnit povinnosti a rozkazy plynoucí z jeho povolání

Hrůzy, kterých se dopustil, byly důsledkem toho, že se jako úředník zřekl vlastního svědomí a vlastní morální autonomie → o svých činech nepřemýšlel a prostě konal rozkazy (jeho jednání nebylo motivováno

* + Trauma
    - Po válce otázky, zda o tom raději nemlčet
    - Výzkum traumatu holocaustu v 60. letech – v rodinách to je a nemluví se o tom (vyvolá to až Vietnamská válka)
      * Jsou tím vlastně postiženi i lidé narození v 50. letech (rodiče se jim třeba zabijí a oni nechápou proč → přenos traumatu)
  + Prameny studia Holocaustu
    - Ringelblumův archiv (Oneg šabat, Oyneg Shabbos)
      * **Emanuel Ringelblum** (1900 – 1944) – pracovník a organizátor tajného archivu, pořízeného a ukrytého během 2. SV ve Varšavském ghettu
      * **S**hromažďování svědectví varšavských Židů a židovských uprchlíků z celého Polska v období 1940 až 1943 (deníky, eseje, kresby, plakáty…)
      * Vše ukryto v konvích na mléko – po válce část ukryta v ruinách ghetta
    - Svědectví
      * Otázka spolehlivosti, objektivnosti výpovědi – paměť je dost ošidná
        + **Jan Tomasz Gross** – dílo *Sousedé: Zničení židovské komunity v Jedwabném* (2000) – popřel do té dosavadní výklad, že za událostmi v Jedwabném stáli němečtí nacisté → vraždu spáchali místní Poláci, „zcela běžní lidé“

šetření Ústavu národní paměti informace z knihy potvrdilo

x dosavadní svědectví osob

* + - * různé perspektivy svědectví – nejen oběti, ale třeba i ti, kteří jen pasivně přihlíželi
    - vznik nových pramenů – například tělového (tělesné pozůstatky jako „pramen“ poznání genocidy – vykopávání těl v Srebrenici)

## Francis Fukuyama: Konec dějin a poslední člověk

Francis Fukuyama

* Narozen roku 1952 japonským rodičům v USA
* Studoval literaturu na univerzitě v Yales, poté political science na Harvard (zde se setkal s Huntingtonem a Mansfieldem) – tam také získal doktorský titul za práci týkající se sovětské hrozby na Blízkém východě, za vlády Reagana pracoval v Bílém domě a na ministerstvu zahraničí, byl členem americké delegace při egyptsko-izraelských jednáních o palestinské autonomii
* Profesor mezinárodní politické ekonomie na univerzitě Johna Hopkinse

**Hlavní témata a myšlenky knihy**

* Liberální demokracie tvoří konečný bod ideologické evoluce lidstva, konečnou formu lidské vlády – jako taková tedy tvoří konec dějin
* Předchozí formy vlád byly charakteristické různými nedostatky, které nakonec vedly k jejich zhroucení
* Neznamená to ale samozřejmě, že stabilní demokracie neprovázejí nespravedlnosti a sociální problémy – principy svobody a rovnosti nejsou totiž důsledně uplatňovány
* Konec dějin ≠ konec běhu událostí
  + Skončily dějiny chápané jako evoluční proces
  + Ukončení vývoje fundamentálních principů a institucí, všechny velké otázky budou zodpovězeny
* Hegel, Marx: evoluce lidských dějin nemá otevřený konec; skončí až ve chvíli, kdy lidstvo dosáhne takové formy společnosti, která uspokojí jeho nejhlubší a nejzákladnější touhy
  + Pro Hegela je koncem dějin liberální stát
  + Pro Marxe je konec dějin komunistická společnost

**Znovu položená stará otázka**

* Vysvětlení, proč je nutné se zabývat možností existence světových dějin
* Po druhé světové válce vznik pesimismu ohledně možnosti pokroku v dějinách
  + Krize politiky dvacátého století: vyústění ve války, které zahubily miliony lidí
  + Intelektuální krize západního racionalismu: neexistence intelektuálních zdrojů, které by bránily liberální demokracii
* Na druhou stranu ale na počátku 90. let svět nepoznává žádná nová zla, ba naopak, svět se v jistých ohledech stal lepším
  + Autoritativní režimy různých typů se postupně hroutily
* To, co poslední dobou slaví vítězství, není liberální praxe, ale liberální idea
  + V převážné části světa neexistuje ideologie aspirující na všeobecnou platnost, která by mohla soupeřit s liberální demokracií
  + Samozřejmě, že existují problémy (bezdomovectví, drogy…) – nelze si ale přestavit svět, který se výrazně liší od současného a je zároveň lepší
* Při pohledu na celý dějinný horizont zaujímá liberální demokracie zvláštní místo
  + Osud demokracie se zmítal v cyklech, zároveň je ale patrný dlouhodobý vývoj demokratickým směrem
  + Nárůst demokracie nebyl plynulý ani jednosměrný (Latinská Amerika v 70‘ měla méně demokracií než v 50‘), na druhou stranu však všechny nepříznivé výkyvy se opět vrátily do původního stavu a počet demokracií se celkově ve světě dosud zvýšil
* Dějiny nejsou nahodilý řetězec událostí, ale smysluplný celek, v němž se vyvíjely a projevovaly lidské představy o povaze spravedlivého politického a společenského řádu
* Pokud si nelze představit svět výrazně odlišný od našeho, pokud si nedokážeme představit jinou formu uspořádání, která by lépe uspokojila naše potřeby, existuje eventualita možného konce dějin

**Stařecký věk lidstva**

* Světové dějiny ≠ dějiny světa (encyklopedický soupis toho, co se kdy stalo)
  + Pokus najít smysluplný vzorec celkového vývoje lidských společností obecně
* Moderní přírodověda jako regulátor/mechanismus k výkladu směrovanosti a souvislosti dějin
  + Umožňuje pochopení řady specifických detailů historické evoluce: proč lidé jezdili nejprve na koňských povozech a po železnici, než se posadili do auta a letadel; proč jsou pozdější společnosti urbanizovanější; proč moderní politické strany vystřídaly kmeny coby primární skupinové loajality
* Moderní přírodověda je totiž jediná významná společenská aktivita, která je kumulativní – rozvoj působil na všechny společnosti, jichž se dotýkal, stejným způsobem
  + Technologie může poskytovat vojenskou výhodu – vzhledem k mezinárodnímu systému států, kde je neustála hrozba války, nemůže žádný stát rozvoj technologií opomíjet
  + Moderní přírodověda stanovuje horizont možností ekonomické produkce – technologie umožňuje neomezené hromadění bohatství = uspokojování neustále zvyšujícího množství lidských tužeb = \*homogenizace lidských společností bez ohledu na jejich historický původ či kulturní dědictví
  + Země, které procházely ekonomickou modernizací, se podobají
* Historický mechanismus představený moderní přírodovědou je nedostačující k objasnění fenoménu demokracie
* Moderní přírodověda = určitý regulátor historické změny ≠ příčina změny
* Logika moderní přírodovědy je ve skutečnosti ekonomická interpretace historické změny – ta vede v důsledku ke kapitalismu (věda se nevyvíjí pouze v důsledku zvídavosti člověka, ale protože uspokojuje lidskou touhu po bezpečí a neomezeném získávání hmotných statků – př. Moderní korporace neudržují výzkumná centra pro zvídavost, ale aby vydělaly peníze)
  + Ten ale nevysvětluje, proč je pro lidi autoritou spíše byrokratický nadřízený než kněz apod…
* Člověk ale není pouze ekonomický tvor

**Boj o uznání**

* Nematerialistické pojetí dějin **Hegela** – založené na boji o uznání
* Podle **Hegela** lidé, stejně jako zvířata, mají přirozené potřeby, touží po vnějších objektech (jídlo, pití, střecha nad hlavou…) a hlavně touží přežít/žít
  + Lidé se ale liší od zvířat tím, že navíc touží po tom být uznán (zejména jako lidská bytost = jako tvor s určitou hodnotou a důstojností)
  + Pouze člověk je schopen překonat základní animální instinkty v zájmu něčeho vyššího
* Uznání souvisí s ochotou člověka riskovat vlastní život v boji o prestiž
* Cíl boje není určen biologicky, ale spíše něčím abstraktním = první náznak lidské svobody
* S konceptem touhy po uznání nepřichází **Hegel** jako první – poprvé jej pospal třeba **Platón** v *Ústavě*
  + lidská duše se skládá ze tří částí 1) toužící, 2) uvažující a 3) *thymos* = vznětlivost
  + sklon pociťovat sebeúctu vychází z *thymosu* – lidé věří, že mají určitou hodnotu a pokud se k nim ostatní chovají, jako kdyby byla menší než ve skutečnosti, cítí *hněv*; když se lidé neřídí vlastním vědomím hodnoty cítí *hanbu*; jsou-li oceňováni úměrné své hodnotě, cítí *hrdost*
* podle **Hegela** je hybatelem dějin právě touha po uznání
  + na počátku dějin tato touha vedla k boji o prestiž
  + výsledkem boje bylo vytvoření základního vztahu pán-rab (třída pánu byla ochotna riskovat své životy-třída rabů podlehla přirozenému strachu ze smrti a uznala pána)
  + pán ale nebyl spokojen se svým uznáním – byl totiž uznán někým, koho nepokládal za lidskou bytost
  + zklamání z uznání dává vzniknout rozporu = který vyústí v další stádiu dějin
* pro **Hegela** končí rozpor v důsledku VFR (a Americké revoluce) – protože byly zavedeny principy suverenity lidu, vznikl právní řád (každý občan uznává důstojnost a lidství jiného občana, důstojnost je zároveň uznána státem skrze zaručená práva)
* proti **Hegelovi** ale stojí anglosaské pojetí (to základem liberalismu v USA, VB)
  + hrdá snaha po uznání podřízena soukromému zájmu = žádosti spojené s rozumem (hlavně zájmem o zachování vlastního těla)
  + **Locke**, **Hobbes**: práva existují jako prostředky k ochraně soukromé sféry, v níž se lidé mohou obohacovat a uspokojovat své toužící já (x **Hegel** vidí práva jako cíle samy o sobě, protože lidské bytosti nejsou uspokojeni materiální prosperitou ale uznáním)
* Touha po uznání = článek mezi liberální ekonomií a liberální politikou
* Žádost a rozum ale nevysvětlí usilování o liberální demokracii, které vyrůstá z *thymu* (část duše, která vyžaduje uznání)
* kdyby lidé měli pouze žádost a rozum, spokojeně by mohli žít v tržně orientovaných autoritativních režimech jako např. ve Francově Španělsku x mají thymus v podobě sebeúcty, a proto chtějí demokratickou vládu

**Skok přes Rhodos**

* Jak se různé formy touhy po uznání projevují a budou projevovat v budoucnu
  + Věřící hledá uznání pro své bohy/náboženské rituály
  + Nacionalista požaduje uznání pro určitou jazykovou, kulturní, etnickou skupinu
  + To je ale méně racionální než všeobecné uznání liberálního státu
* Častý názor, že země nemá demokratickou tradici, a proto tam nemůže být liberální demokracie (to by se ale žádná země nemohla stát liberální demokracií)
* Úspěch liberální politiky a ekonomie často závisí na iracionálních formách uznání, které by měl liberalismus překonat
  + Pro fungování demokracie je třeba vypěstovat iracionální hrdost na demokratické instituce, rozvíjet hrdou příslušnost k malým komunitám = umění sdružování
  + Práce často spojována s nepříjemnou povinností x v některých komunitách (protestanti, elity modernizující JAP v dobách Meidži) obsahovala/obsahuje práce prvek úsilí o uznání (v mnohých asijských zemích je to tak doposud – velká pracovní morálka posilovaná uznáním)
  + To znamená, že liberální ekonomika neobsahuje úspěch pouze na základě liberálních principů, ale vyžaduje také iracionální formu *thymu*
* Boj o uznání vysvětluje také mezinárodní politiku – fenomén imperialismu, světového impéria
  + Realismus (zahraniční politika **Henryho Kissingera**): rozkolísanost je nezbytným a stálým rysem mezinárodního řádu vzhledem k jeho trvale anarchickému charakteru
* Starší formy uznání = dynastické a náboženské ambice x v moderní době může *thymus* nabýt podoby nacionalismu
* Je-li válka poháněna touhou po uznání, liberální revoluce, by měla toto vyřešit (jako v případě pána a raba)
* Liberální demokracie nahrazuje iracionální touhu po uznání racionálním úsilím o uznání rovnosti
  + Ve světe liberálních demokracií by tedy mělo být méně důvodů k válčení, protože všechny státy budou uznávat svou legitimitu
* Existence historického (ještě vězí v dějinách) a posthistorického světa
  + V posthistorickém vztahy mezi státy budou probíhat na hospodářské úrovni a stará pravidla mocenské politiky ztratí význam
    - Tento svět bude rozdělen na národní státy, ty ale naleznou kompromis s liberalismem
    - Ekonomická racionalita naruší tradiční rysy suverenity
  + Historický svět se bude dále zmítat v náboženských, nacionalistických a ideologických konfliktech
  + Oba světy budou existovat vedle sebe
    - Styčným bodem se stane ropa: zásoby jsou totiž převážně v historickém světě
    - Dalším styčným bodem bude přistěhovalectví
    - Poslední styčný bod bude otázka světového řádu

**Poslední člověk**

* Konec dějin závisí na tom, zda lze v současném světě nalézt nějaké životaschopné alternativy liberální demokracie
* Vykladač **Hegela** – **Alexandre Kojéve** – zastával názor, že dějiny skončily, protože univerzální a homogenní stát (lze chápat jako liberální demokracie) vyřešil otázku uznání, protože došlo k nahrazení vztahu panství a rabství všeobecným a rovným uznáním
  + Člověk dosáhl uznání, proto v moderním světě došlo k jeho plnému uspokojení
* Uznání = základní problém politiky – stojí na počátku tyranie, imperialismu a touhy vládnout
* Je však uznání, kterého současní občané dosáhli, skutečně dostačující?
  + Podle levice je všeobecné uznání v liberální demokracii neúplné, protože kapitalismus nutně vytváří nerovnost a vyžaduje dělbu práce = nerovné uznání
  + Podle pravice jsou lidské bytosti přirozeně nestejné; jednat s nimi jako s rovnými = popírat jejich lidskost
    - (hodně souvisí s myšlenkami Nietzeho – moderní demokracie nepředstavuje sebevládu bývalých rabů, nýbrž naprosté vítězství otroka; typickým občanem liberální demokracie je tedy člověk, který se vzdal své hrdé víry ve vlastní nadřazenost ve prospěch pohodlné sebezáchovy; liberální demokracie dala vzniknout člověku bez hrudi, který sestává z žádosti a rozumu ale ne z *thymu*; poslední člověk postrádá touhu být uznán = není možná výjimečnost ani úspěch – poslední člověk tedy přestal být člověkem

Nerovnost vyplývá buď z přirozenosti či ze společenských konvencí