**1. Aktér**

* Dříve státocentrické
  + rysy: teritorium, populace, uznání ostatními, vnitřní + vnější suverenita
  + stát = základní jednotka systému
  + od 1960s nárůst vlivu jiných aktérů (NGO, organizací)
* Dělení teorií na structure vs. Agent
  + Structure: systematičtější pohled, struktura je základ, hlavní jsou pravidla v systému
  + Agent: mezinárodní vztahy jako interakce mezi aktéry a to následně vytváří systém, novější pohled, aktéra je nutné definovat
* Definice aktéra
  + Podle vnitřní dimenze
    - Capability to act = schopnost jednat (splňuje OSN, nesplňuje Visegrad)
      * Autonomní rozhodování
      * Vliv na MZV a systém
      * Důležitost pro formování ZP dalších států/aktérů
    - Actor capability (Sjostedt)
      * Když jedná jako aktér, je to aktér
  + Podle vnější dimenze – až v 1990s a dnes převažuje
    - Vnímání ostatních aktérů
      * Ten, kdo je uznán ostatními
      * Úpravy v chování následkem jiného aktéra
    - Capability-expectation gap
      * Propojení vnitřní a vnější dimenze
      * Velká očekávání ale reálně malá šance něco měnit
      * Př. EU
* Otázka moci
  + Esencialistické pojetí moci
    - Objektivně definovaná – velikost ekonomiky, armády, populace…
    - Ve smyslu vojenském
    - MZV jako distribution of material capabilities
    - HARD POWER
  + Relativistické pojetí moci
    - Moc jako vztah – schopnost ovlivnit jiného aktéra
    - Prostředky: diplomatické, ekonomické
    - MZV jako distribution of ideas/knowledge
    - SMART POWER (spojení soft a hard power) – *Joseph Nye*
  + Filozofie
    - *Lockova* kultura založená na vzathu rivalů (live and let live)
    - *Kantova* kultura založená na vztahu přátel (all for one, on efor all)
  + Vazba moc a aktérství: Vojenská mocnost, Civilní mocnost, Normativní mocnost (EU)

**2. Bezpečnost**

* Realismus
  + *Hobbesova* kultura – člověk člověku vlkem
  + Základem je pouze přežití, nelze navazovat spolupráci
* Neorealismus
  + Anarchie – státy jsou si rovny, neexistuje hegemon, který řídí MZV
* Liberalismus / institucionalismus
  + Spolupráce je možná
  + Státům nejde o relativní ale o absolutní zisky – lepší získat aspoň něco
  + Spolupráce je možná, pokud je to výhodné pro danou stranu
* Konstruktivismus / Idealismus
  + Nenásilí jako norma – Kantova kultura (kategorický imperativ – chovej se jenom tak, aby tvoje chování mohlo být bráno jako světová norma – takže buď hodný a s nikým se neper)
  + Snaha vyřešit problémy jinak než násilím – př. Briand-Kelloghův pakt 1928

Bezpečnost = jádro MZV. V 1980s debaty zda je potřeba přehodnotit koncept bezpečnosti – začínají se totiž objevovat i jiné než vojenské hrozby (environmentální, ekonomické…)

* Prohlubování bezpečnosti
  + Rozšiřování otázky na bezpečnost čeho?
  + Už nejen bezpečnost států, ale i mikro pohled – bezpečnost jednotlivých občanů a jejich sociální jistoty
  + Koncept lidské bezpečnosti
    - Ve středu jednotlivec ne stát
    - Úzký koncept – hrozba smrti, zajistit základní potřeby
    - Široký koncept – nejen smrt, ale i politická, ekonomická a sociální bezpečnost
* Rozšiřování bezpečnosti
  + Sekuritizace
  + Radikální politizace témat natolik, že z nich vytvoří hrozbu (jedná se hlavně o populisty a to, jak vytváří problém z něčeho, co problém není)
    - Př. Migrační krize, environmentální aktivisté, nárůst euroskepticismu…

Paradox lidské bezpečnosti – pokud stát investuje do lidské bezpečnosti, investuje většinou méně do vojenské a tak může být ohrožena bezpečnost státní -> tím pádem i ta lidská

* Vnitřní vs. Vnější bezpečnost
* Vnitřní (policie) a Vnější (armáda) – pokud armáda začne zasahovat do vnitřní bezpečnosti, může to narušit rovnováhu

**3. Demokracie**

Typ politického režimu ´konkrétní forma vlády, užší než politický systém

* Typy demokratických režimů – ke každému říct něco o něm
  + Parlamentní demokracie
  + Prezidentský režim
  + Poloprezidentský režim (např. Francie)

**4. Etnos a Národ**

* Vznik národa
  + *B. Anderson – Imagined communities* (viz. Otázka 6)
    - Z tisku – Češi čtou české noviny
    - Jazyk – všichni mluví stejně
  + *M. Hroch* – fáze národního obrození
    - A, nadšení vzdělanců – kulturní základna národního hnutí
    - B, vzdělanci opírající se o starší dějiny, agitační činnost
    - C, masová podpora hnutí – vznik národních politických stran
* Národ = stabilní seskupení lidí založený na teritoriu, jazyku, kultuře a politické representaci
* Nacionalismus – výjimečnost národa, vymezení se vůči jiným národům
  + Megalothymie dnešní doby – touha po uznání druhých
  + Často vede k populismu
* Etnicita – identifikace se společenstvím; vzájemně propojeno s národem

**5. Hospodářská politika**

* Keynes
  + Vláda zasahuje v době krize – keynesův multiplikátor
  + Jakmile je po krizi, vlády by měla přestat zasahovat
  + Fiskální politika důležitější než monetární
  + Monetární – centrální banky, úroková míra jako nástroj¨
  + Pro státní dluh a velké veřejné výdaje – ale jen v době krize; dnes deficit i v době růstu, to je podle Keynese špatně
* Hayek
  + Vláda by neměla zasahovat do trhu a to ani v době krize
  + Firmy, které padnou, neměly dostatek sil přežít
  + Očištěný trh následně bude silnější
  + Důraz na monetární politiku
* *Polanyi* – viz kniha
* Nerovnost
  + Příjmu / příležitostí
  + Proč je nerovnost ve společnosti špatná? Co to narušuje? – klasická diskuze
  + Řešení – *Pikettyho* progresivní daň na světové úrovni
    - Řešení často narušují principy jako motivace, konkurenceschopnost atd…

**6. Identita**

* *American Exceptionalism – M.S. Lipset, Indians in Unexpected Places – P.J. Delloria*
* Vnitřní identita – co si o sobě jedinec myslí
* Externí identita – do jaké míry je vnitřní identita akceptována okolím
* 1970s krize identity – nadužívanost pojmu
* Praktické kategorie
  + Spojené s každodenním životem
  + To jak se vymezujeme vůči ostatním
* Analytické kategorie
  + Napětí mezi konstruktivismem a esencialismem
* *Imagined Communities (B. Anderson)*
  + Národů se nemůžeme dotknout, jsou abstraktní – sociální konstrukt
  + Nacionalismus není vždy špatný
  + Identita spojená s kolonialismem – teorie etnicity
  + *Said - Orientalismus*

**7. Integrace**

* Integrace 2 a více aktérů do nového aktéra
* Změna vztahu původních aktérů + změna vztahu mezinárodního společenství vůči tomuto aktérovi
* Integrace
  + Teritoriální – spojování na základě geo. Blízkosti
  + Vertikální – na základě vzájemné propojenosti
  + Horizontální – spojování na základě podobnosti
* Dělení integrace podle tématu
  + Ekonomická
  + Sociální
  + Politická
* Integrace do společnosti
  + Asimilační model
    - Jedinec se musí zcela přizpůsobit většinové společnosti
    - Přijmout hodnoty, naučit se jazyk
    - Problémy: neochota opustit svou vlastní kulturu
  + Multikulturní model
    - Zachovat původní kulturu – vytváření čtvrtí
    - Kontakt s „domácí“ kulturou částečně přinese vliv i na asimilaci – většinou se naučí alespoň jazyk
  + Integrační model
    - Zachování a podpora původní kultury + možnost začlenit a naučit se něco o nové kultuře
    - Jazykové kurzy
    - Snaha v rámci ekonomiky využít schopnosti imigrantů
    - Snaha zajistit rovnost příležitostí

**8. Kapitalismus – tuhle otázku jsem si vytáhla, takže tady máte přesné otázky u státnic**

* Velká hospodářská krize 1929 a přístupy *Keynes, Polanyi a Hayek*
* Finanční krize 2007 a Obamovy kroky
* Rozdíl mezi americkým a evropským kapitalismem (americké ekon. Cykly jsou kratší, firmy vyhodnocují třeba už po 3 měsících, ne až po půl roce, důraz kladen na profit, evropský kapitalismus častěji investuje do dlouhodobějších projektů, protože alespoň částečně jsou firmy chráněny a podporovány státem)
* Nerovnost v USA a new Gilded age – tady zapojíte *Pikettyho a Krugmana*
* A pak je tam ještě jedna otázka, kterou si nepamatuju něco o finančních trzích, ale fakt nevim

**9. Modernita a modernizace**

* Počátky modernity v osvícenství a VFR
* Co vede k modernitě:
  + Rozvoj vědy a techniky
  + Industrializace
  + Racionalizace
  + Vzestup sociální mobility
* Klasická modernizační teorie – 5 fází
  + Tradiční společnost
  + Vytvoření předpokladů pro vzestup – počátky národního státu
  + Vzestup – nové politické elity
  + Dospívání systému – růst ekonomiky, pokles demografického rozvoje
  + Období masové spotřeby – luxus jako spotřební zboží
* Dva hlavní přístupy k modernitě – *Anthony Giddens a Zygmunt Bauman*
  + Tady jsme našla krásný shrnutí v jedné diplomce, doporučuju přečíst, je to pak snadno pochopitelné

**Srovnání názorů Giddense a Baumana**

V první a druhé kapitole jsem uvedla základní témata, kterými se autoři nezávisle na sobě zabývají. Můžeme vidět, že často řeší stejné nebo alespoň podobné problematiky, ať už se jedná o globalizaci, o společnosti či jedince.

Troufám si říci, že nejdůležitějším tématem, které oba dopodrobna zkoumali je *globalizace.* Jejich názory, které se týkají této problematiky bychom mohli velmi často označit za protikladné. Shodují se pouze v základních věcech, jako je to, že globalizace pochází ze Západu, že její důsledky se dotýkají všech obyvatel světa, i když nerovnoměrně a že tedy přetváří životy jedinců. Ale v názorech na vliv globalizace, na její důsledky, na to jak moc nás ovlivňuje a hlavně jaký vliv bude mít na naši budoucnost, se jejich názory zcela rozcházejí.

Podle Baumana můžeme globalizaci považovat za rozdělující princip. Jejím hlavním důsledkem je nerovnoměrné rozdělení společnosti, polarizace světa na privilegované a neprivilegované členy. Základním kritériem pro tuto stratifikaci je jejich schopnost se pohybovat, být mobilní. Lidé, kteří se přizpůsobí globalizujícím tendencím, kteří tedy dokáží být mobilní, nemají důvod k obavám, jelikož mohou rychle reagovat na měnící se svět. Dokáží se přizpůsobit neustálým změnám. To je ta část populace, která nejčastěji mluví o pozitivní globalizaci, ale již není seznámena, či spíše ani nechce být seznámena o jejím negativním dopadu na jinou část obyvatel. Ta se nedokáže pohybovat, jelikož nemá k pohybu dostatečné prostředky, anebo jednoduše nechce, což je v globalizujícím světě nemožné. Tito lidé tedy zůstali zablokováni ve svých lokalitách a podle Baumana již nemají možnost žít v klidu na jednom místě, jelikož i jejich lokalita bude vytlačena globalizujícími tendencemi a na obyvatele se nebude brát zřetel, protože jsou to tzv. nepřizpůsobiví jedinci. A tak je globalizace Baumanem vnímána spíše jako nástroj segregace než integrace, nástroj k prohlubování nerovnosti a nedostatku.

Naopak u Giddense je globalizace považována za sjednocující proces, kdy vývoj spěje k postupnému vytvoření jednoho celku, ve kterém nebudou žádné rapidní rozdíly mezi lidmi. Právě globalizace je nástrojem k minimalizaci rozdílů. Tím, že se svět sjednotí, budou mít všichni lidé stejné podmínky k životu a nebudou tedy existovat žádní „druzí“, kteří by měli více či méně možností než ostatní. Bude existovat rovnost možností a podmínek k životu. Giddens není ani proti ekonomické globalizaci, přesto žádá pro proces pravidla, kontrolu, která má zabránit globálním rizikům plynoucím pro společnost a lidstvo jako takové.

Druhým, asi nejvíce zmiňovaným procesem, ke kterému dochází vlivem globalizace, je *snižování suverenity jednotlivých států*. Často se mluví o tom, že se státy vzdávají své suverenity ve prospěch jednoho celku a tím se prakticky vzdávají i své moci a kontroly nad územím. K tomuto názoru by se asi přiklonil i Bauman, který často mluví o rozpadu, ba přímo o „odumírání“ jednotlivých států právě vlivem globalizačních sil, kterým nelze zabránit. Vývoj státu v modernitě bychom mohli velice zkráceně popsat jako vývoj od sociálního státu ke stáru bezpečnostnímu. Sociální stát je charakteristický pro období pevné modernity. Zahrnoval sociální instituce a sociální podpory a hlavně byly pevně stanoveny práva a povinnosti, existovaly pevné struktury, kterých se jedinec mohl držet. V období tekuté modernity mluvíme o bezpečnostním státě a již z názvu můžeme vyčíst, že jedinou funkcí státu je zajišťovat bezpečnost občanů a hlavně chránit je před vnitřním nepřítelem. Všechny ostatní funkce byly ponechány na jedinci, či se jich stát zbavil ve prospěch trhu a jedinců, kteří disponují kapitálem a to včetně své moci a kontroly nad územím. Podle Baumana další vývoj bude spět k úplnému rozpadu států a vznik jednoho obrovského nekontrolovatelného celku, který bude řízen „novým světovým neřádem“.

Giddens je opět názoru opačného. V žádném případě nemluví o rozpadu jednotlivých států a snižování jejich moci. Naopak mluví o zvyšování jejich suverenity a autonomii. Spoluprací a spojováním států pod jednu nadvládu nedojde k jejich rozpadu, ale k posílení jejich schopností a síly, aby mohly působit globálně a ovlivňovat tak chod celého světa, nejenom svého území. Jejich moc se tedy několikrát zvýší. Státy ztrácejí pouze část své dřívější ekonomické moci, vlivem globálního trhu, ale celkově je jejich moc buď na stejné úrovni, jako byla dříve, nebo se jejich moc zvyšuje. Nesouhlasí s názorem, že národní stát se stává fikcí, připouští pouze oslabování některých jeho pravomocí. Jako protipól tomuto jevu zdůrazňuje obnovu místních identit a vytváření nových kulturních a ekonomických regionů napříč zeměmi. Státy si podle Giddense zachovají svou správní, ekonomickou a kulturní moc za aktivní spolupráce s jinými státy, oblastmi, organizacemi, atd. Vládnutí se stává širším pojmem než jen státní vládou. Hovoří o potřebě nalezení nové role národního státu, je potřeba prosadit kosmopolitní verzi národnosti, která respektuje etnické a národnostní minority. Giddens mluví o kosmopolitním vlastenectví jako o jediné formě národní identity slučitelné s globalizujícím se řádem, kosmopolitní národ vidí jako národ s hodnotami, ke kterým se hlásí všichni jeho členové, ale zároveň jako národ, který přijímá nejednoznačnost a kulturní rozmanitost. Je nutné řešit otázky s celospolečenským dopadem (jako jsou globální oteplování, atomová energie, EU) a to implikuje potřebu vytvoření nové koncepce politiky pro život, v rámci které bude potřeba, pro úspěšné vyrovnání se s globálními problémy, uzavírat spojenectví.[[1]](#footnote-1)

Pokud bychom se podívali na jedince v postmodernitě, či radikální modernitě opět se nám nabízejí dva rozdílné názory. Bauman by asi řekl, že je jedinec v tekuté modernitě ztracen, neexistují žádné pevné struktury o které se může opřít, neexistuje ani místo, kam by se mohl zařadit, tak jak to bylo běžné v pevné modernitě. Má sice obrovskou svobodu, ale z této svobody mu pramení pouze starosti, které plynou z obrovské zodpovědnosti, která je celá ponechána na jeho bedrech. Jedinec je vržen do tekutého světa a nemůže počítat s ničí pomocí ani se solidárním jednáním druhých a zbývá mu tedy jediné, bojovat o určité místo ve společnosti s ostatními a v žádném případě se na nikoho neohlížet. Tak vzniká soutěživé jednání, narcismus, hedonismus, které nahradilo solidární jednání, typické pro období pevné modernity a je prostoupeno celou společností. Dnešní způsob zacházení s partnerskými vztahy Bauman připodobňuje k zacházení se zbožím. Závazky jsou prchavé a platí, dokud trvá uspokojení. Často dochází k jednostrannému vypovězení, kdykoliv jeden z partnerů nalezne lákavější možnost. Předpokládaná dočasnost partnerství se pak proměňuje v sebenaplňující se proroctví, neochoty lidí brát na sebe jakékoliv závazky.

Giddens nás opět uklidňuje, když tvrdí že naopak jedinec má v dnešní společnosti obrovské množství možností, jak se do společnosti zařadit, jak se stát její součástí i jak se stát jedinečným a vyniknout nad ostatními, na což dříve neměl prostředky a ani možnosti. Není v žádném případě osamocen, může komunikovat na tisíce kilometrů daleko s různými lidmi a má tak mnohem větší možnosti k interakci. Není omezen místem, tak jak tomu bylo dříve. Člověk nejprve musí poznat sám sebe, zkoumat své nitro (to Bauman nazývá narcismem, typickým pro tekutou modernitu), aby se mohl otevřít ostatním. Je to pouze krok k tomu, jak vytvořit pevné vztahy. Individualismus nepokládá za negativní jev, ale zdůrazňuje, že musí být doprovázen zodpovědností každého jedince za vlastní život a za život svých potomků. Pojítkem rodiny přestaly být „věci“ (tj. majetek a dědictví), ale vztahy a city. Současná rodina tak představuje svazek mezi dvěma svobodnými individui, současné partnerské vztahy Giddens nazývá termínem „čisté vztahy“. Je to vztah založený čistě na emocionální komunikaci páru, v němž je prospěch a uspokojení z této komunikace jediným důvodem pro jeho trvání. A právě fakt, že manželství (případně rodina nebo partnerský vztah) záleží pouze na emocích a na dohodě mezi partnery, ho v dnešní době činí tolik zranitelným, nestabilním a zrušitelným.

* Postmodernita
  + 2 přístupy
    - Vrcholení jevů v modernitě
    - Zcela nový systém bez návaznosti na modernitu

**10. Paměť**

Tady jsem toho moc neměla, ale určitě bych tam zmínila věci z Pondělíčkova kurzu a to jak se mění názory na jednotlivé věci v dějinách – viz. Cold War – nejprve je super, že jsme bojovali s komunistama, ale pak zase názory, že to není tak super, že jsme se měli snažit je víc pochopit a neeskalovat konflikt atd…

* Paměť autobiografická – individuální zkušenosti
* Paměť historická – události, které jedinec neprožil, a jsou mu zprostředkovány
* Paměť je úzce navázána na sociální kontext – viz holocaust – jinak interpretován v ZE, jinak ve VE a jinak v Izraeli
* Obdobou je kolektivní paměť o orientalismu – *Said*
* Národ = imagined community
  + Neznám osobně všechny lidi, ale tvoříme společně jednotnou komunity, která má společnou paměť
* Zapomínání – často nám řekne o historii více než paměť
  + V USA např. téma koncentračních táborů pro americké Japonec po Pearl Harbor – literatura o tom moc nemluví, není to v hodinách dějepisu připomínáno
* Paměť + muzea – viz hodiny s Kýrovou v prváku

**11. Politika**

Tady nevim nic! Asi politický systém a vznik Spojených států – diskuze o uspořádání USA/kongresu/

**12. Regionalismus a geopolitika**

Podle mě bude zaměřeno na jednotlivé státy + legislativu a pravomoci a potom na Severní Ameriku a doktríny (Monroeova…) + spolupráce - NAFTA

* Heartland theory
  + Heartland – Rusko, Čína, Mongolsko, stř. Asie
  + Rimlands – ZE, Afrika
  + World Islands – Amerika, Austrálie, Japonsko
* Heartland je geografická pevnost, ale nemá takové technologie jako Rimlands a World Islands
* Klasická geografie – slouží jako obhajoba imperialismu *(Said)*
* Regionalismus
  + Teritoriální integrace na základě geografické blízkosti
  + 5 forem regionalismu
    - Sociální integrace
    - Regionální povědomí
    - Mezistátní spolupráce
    - Ekonomická integrace
    - Konsolidovaný regionální blok
  + Otevřený regionalismus – NAFTA, MERCOSU
  + Hluboká integrace – EU

**13. Soudobé dějiny**

* Čím soudobější dějiny tím kratší úseky
  + Novověk dělen na moderní dějiny, soudobé dějiny a dějiny současnosti
* Starší dějiny – komplexnější, větší odstup
* Existují různé typy periodizace dějin
  + Pravěk – starověk – středověk – novověk
  + Prvobytně pospolná společnost – otrokářská společnost – feudální společnost – komunistická spol. (Marxistické dělení)
  + Geologické dělení (prvo, druho, třeti, čtvrtohory)
* Soudobé dějiny
  + Spoluprožívané dějiny – žijí svědkové, ústní svědectví
  + Pramenná základna – různorodá, velký nárok na vědecké zpracování
  + Perspektiva – těžší, odstup není příliš možný
* *Fukuyama* – soudobé dějiny jako konec dějin a poslední lidé
* Holocaust jako fenomén soudobých dějin – známe prvky i z genocidy, ale jedinečné prvky u holocaustu

**14. Spravedlnost**

* Utilitarismus
  + Maximalizace blahobytu
  + Hlavní princip je co nejvíce štěstí
  + Lidská důstojnost, práva atd. -> vše převáděno na měřítko bolesti a slasti
* Libertarianismus
  + Respektování svobody
  + Minimální stát
  + Filosofie volného trhu
* Komunitarismus
  + Prosazování ctnosti (Aristoteles)
  + Přerozdělovat zdroje tak, aby byla podporovaná ctnost – housle by měli dostat ti nejlepší
* I. Kant – kategorický imperativ – naučit (válka ad jude)

**15. Suverenita**

* Vnitřní suverenita
  + Vztah mezi mocností/aktérem a občany/členy – směrem dovnitř
  + Stát má právo udělat definitivní rozhodnutí i když se to občanům nelíbí
  + Uznáno občany – autorita
  + Omezena právním systémem
  + Monopol státu na legitimní násilí – policie, vězení
* Vnější suverenita
  + Vztah vůči ostatním aktérům na mezinárodní scéně
  + Problémy např. Katalánsko – neuznáno – neochota s nimi jednat
* Spojeno s otázkou 1, 2

**16. Transnacionalismus**

* Odpoutání se od jednotlivého národa a státu
* Kontakt mezi skupinami / aktéry skrze hranice
* Globalizace jako dlouhodobý proces změn – zintenzivní propojení světa
* Transnacionální historie
  + Např. jak pojmenovat dějiny USA? Dějiny státu, dějiny geografické oblasti, dějiny lidí pocházejících z USA, dějiny původního obyvatelstva…?
  + Např. témata jako průmyslová revoluce, osvícenství, kolonialismus jsou transnacionální a přesto historická
* Problémy spojené s transnacionalitou
  + Extrémní propojenost
  + Díky technologiím se narušuje koncept prostoru i času
  + Často snaha se zastavit a vrátit zpátky – tendence extremismu (Brexit, Trump)
  + Mobilita
    - Migrace
      * Snadná a častá dostupnost díky technologiím
      * Transnacionální život – lidé nežijí ani tady ani tam
      * Otázka 2. generace imigrantů – malá identita s domovinou
    - Diaspora – klasické transnacionální uskupení
* Vytváření transnacionálních skupin – např.: indegenous people, které mají svou vlastní historii

1. viz. Giddens, A. *Třetí cesta: obnova sociální demokracie*. Praha: Mladá fronta, 2001.  ISBN: 80-204-0906-8 [↑](#footnote-ref-1)