# Přednáška 2. 10. 2019 – Demokracie

Demokracie (neefektivní, nerozhodná), opakem je forma autoritářství (efektivita, rozhodnost)

Zakořeněnost demokracie v Česku? Od počátku na rozdíl od Polska nebo Maďarska se u nás neprosadily autoritářské tendence – diskutabilní. Důvod, proč se v Česku neděje to, co v Maďarsku – čeští vrcholní představitelé se nedrží ideologie či vize (velký český národ) – spíše populismus, pragmatismus.

Recepty na údajnou krizi demokracie – pro větší akceschopnost, efektivitu, rozhodnost…

1. **Úplné odmítnutí** demokracie (málokdo řekne), příklon k typu nedemokracie – nepřeje tomu světová „nálada“, ale dříve to dělali autoritáři v první polovině 20. století. I dnes ve světě vyloženě autoritářské režimy maskují svoji podstatu. Jedna z mála zemí, která demokracii otevřeně odmítá – Singapur – otevřeně říkají, že se pro ně demokracie nehodí. Mohou si to dovolit – městský a bohatý stát
2. Vymyšlení lepší formy demokracie – **demokracie s přívlastky** – „lidová demokracie“ (komunismus). Organická, národní, lidová – za přívlastkem se vždy skrývá kamufláž a příklon k autoritářství. Výjimkou je přívlastek liberální demokracie, to je de facto demokracie bez přívlastku
3. Snaha vrátit demokracii ke kořenům, vrátit ji lidu – **přímá demokracie**; teoreticky by se pak vše rozhodovalo v referendech
4. Nahrazení demokracie **podnikatelskou efektivitou** (stát a společnost je firmou). Všude po Evropě existují podnikatelské strany (fenomén nejdřív od 90.let), má své kořeny z minulosti – Baťa, Salazar (ve společnosti mají vládnout nejvzdělanější – on byl profesorem ekonomie)
5. **Široký populismus** – v čele státu je vůdce, který zosobňuje vůli lidu. Neřešitelný rozpor populismu – ve jménu lidu jde proti elitám, ale prostřednictvím elit (sám vládce je elitou).

Co dělat s demokracií, když má problémy? Český politický systém je v krizi od samého počátku po revoluci, je neefektivní a přímá volba prezidenta to ještě zkomplikovala. Někde funguje výborně, někde hůř – různé vlivy.

## Jak chápat demokracii?

Existují klasické a moderní teorie demokracie, liší se přístupem, jak demokracii chápat. Klasická teorie je normativní, jak by demokracie měla vypadat, aby odpovídala nějaké normě. Podle klasické teorie je demokracie vláda lidu, mělo by se zajistit, aby lid skutečně vládl. Nejznámější teorií je Rousseau (Všeobecná vůle)

Moderní teorie je empirická, jaká je demokracie ve skutečnosti. Moderní teorie odmítají vládu lidu, protože to nejde – místo lidu vládne vláda, která k tomu má mandát od lidu, dostane se k moci prostřednictvím demokratických mechanismů (svobodné volby), které jsou základem demokracie – důraz na procedury a mechanismy. Neklade se důraz na lid a jeho vůli, to je až druhotné (opak toho, co chtějí populisté).

Karl Popper: „Demokracie je systém, v němž se bez násilí může lid zbavit vlády, se kterou nesouhlasí – prostřednictvím voleb si zvolí vládu jinou.“

## Typy demokracie

Reálně je demokracie jen jedna, ale po světě existují různé typy, které různě fungují. Klasická Leibhartova teorie – majoritní vs. konsenzuální demokracie. Obecně platí, že majoritní funguje lépe a je efektivnější, ale ne vždy ji lze zavést – hlavní podmínkou je homogenita společnosti, v takovém prostředí může majoritní demokracie fungovat. Pokud je společnost segmentovaná, princip akceschopnosti nelze uplatnit a je třeba uplatnit princip reprezentativnosti, nelze některé skupiny vyloučit, protože pak se budou chtít odtrhnout a může se tím zhroutit celý stát (Belgie).

Jak chápat efektivitu a funkčnost demokracie? Chápána dvojím způsobem:

1. Efektivita ve smyslu **socio-ekonomické účinnosti** (effectiveness). Demokracii se lépe daří v bohaté společnosti, stabilními výjimkami jsou India a Kostarika
2. **Vládní akceschopnost** (efficiency). V systému existuje schopnost vládnout a přijímat rozhodnutí, že vláda má volné ruce k prosazování své politiky. V Belgii například se vládne dobře, ale socio-ekonomická účinnost je nízká (existují jen dva Belgičani – král a Poirot)

Teoretikové demokracie upřednostňují efficiency před effectiveness – vládní akceschopnost je důležitějším faktorem. Může být však vláda, která je akceschopná, ale škodí společnosti. Efficiency nespočívá ve správnosti rozhodnutí, ale v tom, že lze vůbec ta rozhodnutí dělat, že dobře fungují politické instituce – i tak se však mohou dopustit větších chyb než v zemích, kde je vládnutí problematické. Neschopnost rozhodovat však vždy vede k pádu demokracie, akceschopnost je rozhodující, je třeba ji riskovat i přesto, že se mohou dělat špatná rozhodnutí.

Socio-ekonomický výkon nelze regulovat politicky a ústavně, ale vládní akceschopnost ano. Neexistuje souvislost mezi politickým systémem a hospodářstvím země. Akceschopná vláda může demokracii nabourávat a posléze demontovat, je to riziko, které je nutné podstoupit. Když někdo chce demokracii cíleně zničit a má k tomu mandát, vždy se mu to podaří.

## Co má vliv na akceschopnost demokracie?

Instituce a jejich kvalita a nastavená pravidla. Společnost instituce musí uznávat, chápat a brát jejich důležitost. Ústavní faktory (ústava, zákon, zvyky a obyčeje) a politické faktory (politické strany, stranický systém) mají vliv na akceschopnost demokracie, ale téměř žádný na socio-ekon. účinnost (s výjimkou nápadu KSČ zlikvidovat hospodářství a zestátnit průmysl…).

Politické strany jsou rozdílové. V USA jsou předpokladem pro to, že jejich prezidentský systém funguje (strany tam jsou neideologické, neexistuje tam skoro stranická příslušnost nebo disciplína). Oproti tomu v latinské Americe jsou strany evropského typu, ale tam v prezidentském systému nefungují (střídají se demokracie a diktatura). Evropské fungování politických stran je spjato spíše s parlamentním režimem.

## Nástroje akceschopnosti demokracie

**Instituce** (institucionální přístup pomocí ústavního inženýrství) vs. **politická kultura** (behaviorální – pěstování politické kultury, výchova společnosti; je to však pomalé s nejistými výsledky, historická mentalita společnosti se mění velmi obtížně – uctívání prezidenta přešlo z krále a císaře FJ1 na Masaryka).

Politická kultura se mění obtížně, lze však měnit instituce – **změna typu režimu** (parlamentní – polo – prezidentský, pořád v rámci demokracie). Je to jen teoretická možnost, případů ve světě je málo (pátá francouzská republika, Finsko 2000 – opak). Prezidencialismus je neevropská záležitost, nikde v Evropě není čistý prezidentský režim. Poloprezidentský ano, méně dramatická změna, v české politice nereálné.

**Reforma** stávajícího (parlamentního) režimu – zefektivnění = **racionalizace parlamentního režimu** – posílení výkonné moci na úkor zákonodárné; lze dělat ústavně i politicky – vládu je snazší odvolat než zvolit novou (Německo – **konstruktivní votum nedůvěry** – nelze vládu odvolat, pokud parlament nezvolí novou, vláda je tím chráněna před parlamentem). Lze zavést **nový jednací řád** parlamentu. Do racionalizace však nepatří posilování role prezidenta, v parlamentním režimu nemá výkonnou moc, při posílení dojde ke konfliktu.

Politická racionalizace: pomoc větším stranám na úkor malých

# Přednáška 16. 10. 2019

Režim – neutrální slovo; politický systém je abstraktnější, širší význam – uspořádání, které pokrývá život společnosti (dopravní infrastruktura, armáda, vzdělávací systém…)

Jak bojovat proti politické korupci? 1) prostřednictvím osvěty, 2) nastavit politická pravidla tak, aby pro korupci nebyl prostor.

Sociální, kulturní a politické systémy nepatří do politického systému, ale úzce s ním souvisí.

Politický režim – užší pojetí, věnuje se pouze politické moci. Správa věcí veřejných, „dobývání moci“ a její vykonávání.

Demokratické režimy se dělí na tři základní typy, z nichž dva jsou čisté, třetí tak napůl.

1. Parlamentní – v modelovém parlamentarismu je hlava státu pouze symbolem bez výkonné moci, ceremoniální funkce. Nepotřebuje mít legitimitu danou volbami
2. Prezidentský – moci jsou úplně oddělené, nejsou propojené jako v parlamentarismu. Parlament zde jako jediný disponuje zákonodárnou mocí. Prezident není politicky odpovědný parlamentu, ale nemůže zasahovat do činnosti parlamentu (navrhovat zákony, svolat zasedání, rozpustit parlament…)
3. Poloprezidentský (panují pochybnosti v politické teorii, zda je to samostatný režim) – nejasné koncepty; komparativní problém v politické teorii; Maurice Duverger – koncepce poloprezidencialismu.

Vnitřní klasifikace režimů – v jednotlivých zemích fungují jinak (britský a český parlamentarismus jsou odlišné). Další klasifikace – strukturální a politická kritéria

Strukturální (ústavní) kritéria – jak je provedena dělba moci a jaké jsou mezi institucemi vztahy. Princip dělby moci je základem každé demokracie

Koncepty poloprezidentského režimu:

1. Duvergerovci – MD definoval režim ve Francii v 70. letech, až později vydáno v angličtině. Jaké má znaky? Přímo volený prezident; značné pravomoci (quite considerable powers); koexistuje s vládou, která je politicky odpovědná parlamentu – odvozeno od Páté fr.republiky. Oproti parlamentarismu má prezident reálnou výkonnou moc; Sartori se sem řadí (Finsko, Francie, Portugalsko, Srí Lanka a Výmarská Republika)
2. Post-duvergerovci (neodmítají ho, ale chápou ho jinak než výše) – irský politolog (říká, že jich je asi 55) – jak definovat quite considerable powers? Raději z definice odstranit, jinak podobné
3. Ti, kdo samotný koncept odmítají – je jich málo, ale tvrdí, že ten režim neexistuje. Buď ho řadí jako podtyp parlamentarismu (parlamentní režim se silným prezidentem) – Finsko, Francie, Island, Portugalsko, Výmarská Republika…

# Seminář 23. 10. 2019

* 435 congressional districts; one representative for each 600-700 thousand people; redistricting each 10 years (after each census)
* Swing voters in districts pose a threat to their representatives – representatives are more loyal to their district than to the party (elections each 2 years – high accountability)
* Articles of Confederation – no executive power (fear of monarch’s abuse of power; more power and decision-making to states). Congress was getting too powerful, need to create checks and balances
* Different interpretations of the Constitution; 4 visions of presidency (potent, princely, perverted, progressive)
* Case study: usage of veto power (regular veto X pocket veto – no action when Congress is not in session)
  + G. Washington – careful approach to the Congress (he did not want to substitute their judgement with his); 2 vetoes
  + Jefferson never used it (more accountable to electors back then than now; now elected more directly by the people; before less bound by the people)
  + Andrew Jackson was using veto more – critical reactions (King Andrew the first) – unexpected proactivity – encroaching upon legislation
  + Wade-Davis Bill – Abraham Lincoln. Lincoln suggested 10 % of southern states population to pledge allegiance to the Union to be re-accepted; Wade & Davis suggested 50 % of population (majority). Lincoln believed it would be too difficult to repair all of the ties within the Union if the Wade–Davis bill passed – vetoed.
* Introducing laws: president can only suggest them in an informal way, only congressmen can propose them
* Executive power to wage a war – depending on words 🡪 FDR’s inaugural speech – EMERGENCY, duty
* Unilateral/imperial presidency: executive orders, presidential memoranda, directives, proclamations, military orders, national security directives 🡪 enable the president to legislate; bypassing the Congress?
* How to stop executive orders? Judicial review (SCOTUS), impeachment (Congress), passing a bill reverting the order (or taking precautions) – contradictory; easy for a following presidents to cancel them. Fulfilling the agenda/bad reputation – strategic decisions

# 30. 10. 2019

## Politická opozice

* Méně atraktivní ke zkoumání než vládnutí; neexistuje příliš aktuální teoretické pojetí
* KSČM – čistý příklad antisystémové opozice; dlouhodobě relevantní síla
* Opozice (opozitus = protilehlý v negativním významu, odpor, nesouhlas)
* Jak chápat opozici?
  + Univerzální teorie – univerzální jev, který lze univerzálně definovat. Aktéři A a B v protikladu, obecné schéma se vyskytuje všude ve světě
  + Analytická teorie – používá se v historiografii, nehledá univerzální přístup, ale zkoumá konkrétní příklady

### Široce a úzce chápaná opozice

Široce chápaná opozice – projev nesouhlasu s vládnoucí politikou – zahrnuje všechno

Úzce chápaná opozice – usilující o svržení vlády, případně celého systému – institucionalizovaná

### Opozice vs. politická opozice

Zaprvé jde o široce chápaný nesouhlas včetně nepolitického odporu (hnutí Brontosaurus před listopadem 89 – protesty prostřednictvím životního prostředí, ekologické hnutí; často v nedemokratických režimech); zadruhé politická, institucionalizovaná opozice v politických vztazích

### Legální, nelegální a legalizovaná opozice (právní postavení)

V Evropě existuje jediná země, kde je opozice legálně chráněna zákonem (portugalská ústava); jinak spíše vzácné. Dále může být upravena v zákonech nebo jednacích řádech parlamentu (UK – Zákon o ministrech koruny – definuje lídra opozice), v ČR takový zákon není, který by explicitně opozici definoval; většina evropských zemí. Legální je jen zprostředkovaně, protože není zakázaná

Nelegální opozice – vzácný jev, ani v diktaturách neexistuje formální zákaz opozice

Legalizovaná opozice = uznaná

### Funkce politické opozice

1. Kontrolní funkce (na půdě parlamentu – kontroluje vládu – interpelace; politická odpovědnost vlády vůči parlamentu)
2. Funkce kritiky (měla by mít konstruktivní a nabízet alternativu)
3. Artikulace a agregace společenských zájmů – zprostředkovává a hromadí zájmy společnosti; **Tribunská funkce politické opozice** – shromažďuje a vyjadřuje extremistické pozice ve společnosti (antisystémové či extremistické strany); paradoxně chápáno pozitivně – pozitivní úloha v demokracii – vyjadřuje postoje nespokojených, jsou poté identifikovatelní
4. Artikulace a agregace odmítání vlády – díky opozici lze vyjádřit negativní postoj (institucionalizace lidového NE); odvádí lidi od násilných aktivit (uklidnění frustrace)

### Typologie politické opozice (6 zákl. kritérií)

1. Do jaké míry je opozice politicky ne/soudržná? V bipartismu easy, jedna hlavní politická síla, opozice je silná a soudržná. V multipartismu je politická opozice dekoncentrovaná, různé strany vzájemně nesouhlasí i mezi sebou a nedokáží se proti vládě spojit
2. Soutěživost politické opozice – **soutěživá** (bipartismus, strany jsou jednotné, opozice striktně soutěživá – nulový součet, nemá systém spolupracovat), **spolupracující** (dvoukolová volba – opozice se může spojit před druhým kolem volby) a **koaliční** politická opozice (Kolumbie po občanské válce 1957 – pravidelné střídání u moci po 4 volební období), vzácná situace, není soutěž; souvisí se stranickým systémem
3. Místo setkání – střet opozice s vládou, typicky volby (UK), parlament, zájmové skupiny – v zemích, kde jsou silné korporace (bývalo Rakousko); dále nelze místo definovat – v USA, kde je velká decentralizace moci
4. Míra rozlišitelnosti a identifikovatelnosti politické opozice – do jaké míry to lze rozlišit? Snadné v UK, v USA obtížnější; Švýcarsko; ČR v době opoziční smlouvy
5. Cíle – **nestrukturální** (cílem opozice nejsou hodnoty, ale jen výměna lidí, politika se změní jen málo – USA), **omezená strukturální** (cílem je vyměnit lidi i vládní politiku, ČR, běžně v demokracii) a **strukturální opozice** (snahou je změnit celou sociálně-ekonomickou strukturu, celý režim)
6. Strategie politické opozice (provázáno s místem setkání) – vítězství ve volbách, parlament, korporace, nebo strategii nelze určit, mění se ad hoc (USA)

### Antisystémová opozice

Termín představil Giovanni Sartori (1976); strany, které chtějí změnit celý systém. Sartori rozlišoval užší a širší pojetí antisystémovosti. V širším pojetí je ASO taková, která zahrnuje různé postoje, které jsou proti vládě – protestní strana. Užší definice: ASO odmítá politický systém jako celek, protože reprezentuje odcizenou ideologii, chce systém svrhnout a vybudovat jiný, který má úplně odlišný ideologický základ.

Je nepřátelská a odcizená vůči demokracii (lepší je vybudovat jiný systém), ale působí uvnitř ní. Týká se to ale primárně jen demokracie, antisystémová nejsou hnutí bojující za demokracii v diktaturách (Charta 77 např.), modelovým příkladem je KSČM – reprezentuje ideologii odcizenou demokracii

Dnes je antisystémových stran méně, více je protestních systémových stran (radikálních jako SPD).

# Seminář 6. 11. 2019 – Politics and the water’s edge

Signing statement – public statement on dis/agreement; not as powerful as executive order, but still have some weight (president’s view on a law); not as common

## Constitutional balance and war – foreign policy making and the balance between presidency and Congress

Congress declares war (president makes it – he is the commander in chief); treaties must be accepted by 2/3 of Senate. How to bypass constitution/congress: on domestic policy there is executive order, in foreign policy there are executive agreements

When a war is a war?

1. 1950 – Harry Truman and incidents in Korea – Truman never labelled the conflict a “war” (police action, raid, the situation in Korea) – congress never declared it a war; there was a UN mandate. Truman never asked for a Congressional mandate, he was protecting the presidential right to do it; he didn’t want the Congress to step over
2. 1955 – Eisenhower and China (Taiwan) – he asked for authorization to use power in case the situation escalates (joint resolution that became law) – “*the president is authorized to employ the Armed Forces as he deems necessary for the specific purpose of securing and protecting Formosa and the Pescadores against armed attack*” – aim to deter China; he was given the power which he would be able to use.
3. 1794 – Presidential proclamation of neutrality (when Congress was not in session)

**Vietnam and War Powers Resolution** – aim to limit presidential powers; Johnson asked the Congress for authorization to use power; however, in the Gulf of Tonkin was only an assumption of attack, which likely did not happen – president was misusing the information asymmetry (Congress had no reason why not to believe him) – the only way, how Congress could limit the President in the Vietnam war, was financing (which it eventually did not do). Turning point – involvement in Cambodia, enough for Congress – War Powers Resolution 🡪 President can use the armed forces, but has to inform the Congress within a short period; Congress must pass a resolution or law within 60 days. If not, he must withdraw the forces in 60 days.

Strikes lacking resolution by Congress – Clinton and Kosovo; Obama and Libya

2001 – Authorization for use of USA armed forces – made the president very powerful, he could basically himself decide whom to attack; also missed the time frame; very loose, no mention of Al-Qaeda or specific nations. Attempts to repeal that in the recent years; engagement against ISIS still based on this Authorization; also the drones in Yemen

1991 Authorization was much stricter – he must demonstrate that he used all available diplomatic means to avoid the war; the strike would be the only last resort

Since WW2, there was no formal declaration of war by the USA

Liberal internationalism, end of bipartisan foreign policy (polarization); American politics stops at the water’s edge – on the coast, in the foreign policy, USA is unified, domestic policy should not influence the FP (notion in the 1960s), nowadays different, there is no more a common enemy

# Přednáška 13. 11. 2019 – Aktérství a aktéři v mezinárodních vztazích

Kdo je pro analýzu mezinárodních vztahů relevantní? Počátek oboru na začátku 20. století po WWI

* stát je základní jednotkou systému (nemuselo se řešit aktérství, protože je jasný, co jsou státy – teritorium, populace, uznání ostatními, vnitřní a vnější suverenita)
* od 60. let narůstající vliv mezinárodních organizací
* otázka, zda jsou aktéry, co tvoří aktéra?
* jestli má někdo v mezinárodní politice vztahy, kdo je tedy může mít?

OSN – má právní subjektivitu (může podepisovat smlouvy), je aktivní na poli mezinárodní politiky, ale je to stejný prvek jako USA, GBR, NGR, ROM? Nicméně to není rovnocenný aktér státům, protože nemá vnitřní sílu nezávisle se pohybovat, je to jenom struktura, v rámci které se něco děje.

Nutnost rozlišovat mezi tím, koho bereme jako aktéra a koho jako strukturu, musíme si definovat vymezení.

**Vnější kritéria aktérství**

• capacity to act – možnost jednat na mezinárodní scéně

o aktér musí mít autonomní rozhodovací procedury institucí

o má vliv na mezistátní vztahy a systém

o je důležitý pro formulaci zahraniční politiky států zejména členů

• actor capability

o pokud organizace jedná jako aktér, tak je aktér – behaviorální kritéria

•  zajímá nás, jak je aktér vnitřně organizovaný a jak se chová

## Vnitřní dimenze

* Capacity to act

## Vnější dimenze – v centru zájmu až od 90. Let

* Vnímání ostatních aktérů (Allen and Smith, 1990) – do jaké míry figuruje entita ve vnímání, předpokladech a jednání těch, kdo tvoří politiku?
* Otázka capability-expectation gap (Hill, 1993) – zaměřené na EU a její mezinárodní roli – ve vnější dimenzi je EU chápána jako aktér, ve vnitřní dimenzi nemá schopnost jednat (v době války v Jugoslávii)

Konstruované aktérství – konceptuální propojení vnitřní a vnější dimenze, má řadu různých systémů a definic.

Jupille and Caporaso (1998) – 4 faktory

1. Recognition
2. Autority
3. Autonomy
4. Cohesion

Bretherton and Vogler (2006)

* Opportunity
* Presence
* Capability (shared commitment, domestic legitimation, identification of priorities, policy instruments)

Kdo jsou aktéři?

* Tradiční pohled – pouze státy. Projevuje se v mnoha mezinárodních organizacích (OSN), ale někdy nevíme, co je to stát – přináší to problémy – přílišné propojení aktérství a „statehood“ (recognition). Rostoucí vliv jiných aktérů – IOs, byznys, NGOs… Neuznané entity často mají větší vliv než uznané státy (Irák, Afghánistán, Somálsko)
* Snaha definovat kritéria aktérství
* Debata není úplně vyřešená, je otázkou, zda je stát skutečně na ústupu? Mají specifické postavení, přijímají závazná pravidla a mohou mezinárodní organizace zakládat (to jiné entity nemohou)

Aktérství souvisí s mocí, ale co je to moc? Lze mít aktéra, který nemá moc? Většina aktérů nějaký typ moci má, moc je zásadním konceptem v politice, je ale obtížně definovatelná.

* Robert Dahl: moc je schopnost aktéra A způsobit, aby aktér B udělal něco, co by jinak neudělal.
* V principu jde o „essentially contested concept" – nelze definovat jedním způsobem, vždy bude existovat spor
* Shoda, že moc je klíčová (každá politika zahrnuje ovlivňování aktérů)
* Terminologické problémy (moc vs. mocnost)

### Dva způsoby chápání moci

Esencialistické pojetí

* Moc jako vlastnictví nebo vlastnost států
* Definovaná objektivními kritérii – vojenská síla, populace, suroviny, ekonomika, teritorium
* Problémy – skutečná moc, nebo potenciální (armáda Německa, jaderné zbraně)?
* Jak měřit a poměřovat?

Vztahové pojetí (relativistické)

* Moc je relativní, záleží na tom, na co se kdo dívá; moc je multidimenzionální jev – nutno blíže charakterizovat (rozsah, doména, váha, cena, prostředky)

Formy moci (Joseph Nye) – tradiční pojetí hodně navázané na vojenskou sílu. Soft power = ability to get what you want through attraction rather than coercion or payments

Zpětná vazba od moci k aktérovi – podle definice moci můžeme definovat mocnost – důležitá debata ve vztahu k EU (civilian power, normative power, trade power, market power, knowledge power)

# Seminář 20. 11. 2019

President X Congress – American Federal budget; increasingly a partisan topic and political tool

Government shutdown – no money to pay the federal employees; FY starts always on the 1st of October. If not approved by that time, stop-gap bills and continuing resolutions are used (regime of a last year). Issues of disagreement: social expenditures 🡨🡪 defence; environment (national parks X mining and resources extraction); education; border security (wall)

FY – 1st October, preparations a year or even 14 months ahead:

1. Departments draft their own budgets for review to President, he re-drafts it and submits to Congress (usually in February, presidents usually do not meet the deadline)
2. Both House and Senate review; Congress can either accommodate the preferences or change them 🡪 budget resolution (spring time). Each department prepares a Congress justification (detailed)
3. House and Senate floor votes
4. President vetoes or signs into law

Components of federal spending: 61 % mandatory spending, 30 % discretionary spending, only 9 % interest

## US Grand strategy

Four archetypes of US foreign policy schools of thought (Jeffersonian, Jacksonian, Wilsonian and

During the Cold War it was the concept of “containment” – framework of policies

* Jacksonian – what is it to be “American” – strict definition of ethnic and religious background – WASP – white anglo-saxon protestants; policy of isolationism, unilateralism; anti-immigration; returned with Trump; aspect of national honour, patriotism; anti-globalism (elites for their own benefits)
  + Physical security and economic wellbeing of the American population is a key
  + Suspicious of foreign adventures and elites (and their preferences)
  + Focus on national defence and honour
  + Sharp distinction between INSIDE and OUTSIDE; us and them, the others always looming (immigrants, North Koreans, terrorists…)
  + Once in war, no substitute for victory
  + Government should protect, not oppress people
  + Notion of marginalization and even discrimination of WASPs
* Hamiltonian – more pragmatic in the economic sense; initially he was for protectionist policies
  + Build US FP around economic and commercial interests – freedom of seas (economic diplomacy)
  + International trade is not a zero-sum game
  + Pulling other powers into the created system
  + Technological leadership
  + In support of a strong alliance between big business and government
* Jeffersonian – his perspective is simply to protect the American democracy; we need it to protect our own freedom.
  + Avoid wars and foreign entanglements at all costs; wars undermine civil liberties
  + Opposition to Hamilton
  + Most interested in protection of American democracy on the home front
  + Crony capitalists may use the US government to promote their own business interests
* Wilsonian – created post WW2 world order
  + Anchoring the world order in liberal values (best serves US interests), it is practical
  + Building a framework based on international law rather than on economic and security ties
  + Liberal internationalism
  + US has missionary and moral obligation to further freedom and democratic values

# Přednáška 27. 11. 2019

## Stát (suverenita a suverén)

Suverenita: svrchovanost, proces, některé státy se jí vyznačují, pro některé se musí vyznačovat; relativně nový pojem.  
Suverén: nositel suverenity, schopný vykonávat či modifikovat moc

Konkurence států? Dříve říše, obchodní společnosti

Moderní stát má teritorium, občany, formy kontroly (hranice), uznání de iure mezinárodní komunitou

Úloha státu: ochrana občanů (monopol na legitimní násilí – Hobbes, Weber); budování identity (vzdělání, indoktrinace? Gellner); welfare state (expanze po WW2, ale průkopníkem v Evropě Bismarck); Nanny state

### Suverenita – moc dělat si pořádek

Popis empirického stavu – entita, které do vlastních záležitostí nikdo zvenčí nemluví; mezinárodní + ústavní právo (OSN postaveno z kostiček suverénních států – suverénní rovnost – nebylo to automatické, debata o vpuštění mikrostátů jako Andorra, Lichtenštejnsko či Monako)

Suverén: bůh, panovník, parlament, lid

Seminář 4. 12. 2019 – absence

# Přednáška 11. 12. 2019

## Bezpečnost – původní koncept:

Bezpečnostní studia vznikají v době dvou světových válek a v době vznikající studené války – zaměření na státy, jejich spolupráci a konflikty

Směry, které až do 80. let určovaly vývoj: neo/realismus a neo/liberalismus (institucionalismus) – základní spor mezi nimi byl v otázce ne/možnosti spolupráce mezi státy

**Realismus** předpokládá zero-sum game, spolupráce není pravděpodobná, nemohou mít prospěch oba aktéři

**Liberalismus** naopak předpokládá výhodnost spolupráce pro obě strany (ekonomické zájmy, vliv domácích a mezinárodních institucí)

Debata o potřebě přehodnotit koncept se vede od 80. let 20. Století – essentially contested koncept? Inherentně nedefinovatelný? Objevily se argumenty, že bezpečnost je koncept, který nelze neutrálně definovat, vždy se debata stočí určitým směrem podle použité definice, posun významu

* Není třeba koncept přehodnocovat? Bezpečnost státu zůstává klíčová, nemění se základní definiční faktory
* Je třeba přehodnocovat? Koncept by měl odpovídat tomu, co řeší aktuální politika

Baldwinovy definiční otázky:

1. Bezpečnost čeho?
2. Bezpečnost jakých hodnot?
3. Bezpečnost před jakými hrozbami?
4. Bezpečnost jakými prostředky?
5. Kolik bezpečnosti?
6. Za jakou cenu?
7. V jakém časovém horizontu?

Dochází k tomu, že koncept se nemění, protože ani jeho definiční otázky se nemění (mění se možná odpovědi na ně). V principu se bavíme stále o stejném konceptu

Realita není objektivně daná, ale taková, jakou ji chápeme (18 tisíc jaderných hlavic nic neznamená, pokud víme, že prezident je nepoužije)

Prohlubování bezpečnosti – změna definice – bezpečnost čeho? Nejen státu, ale dalších entit. Základní definice předpokládá, že když je v bezpečí stát, jsou v bezpečí všichni.

* Entity nad úrovní státu: státní struktury (společná bezpečnost systému států i nestátních struktur – náboženství, lidstvo, příroda)
* Entity pod úrovní státu (na světě je víc vnitrostátních než mezistátních konfliktů); podle některých autorů jsou vnitrostátní konflikty příčinou mezistátních – etnické, náboženské – „new wars“ (Mary Kaldor) – rozpad Jugoslávie; eroze státního monopolu na legitimní násilí

Koncept lidské bezpečnosti – jde úplně proti bezpečnosti státu; domnívá se totiž, že může dojít k situaci, kdy stát nemá na bezpečnosti jedince zájem, nebo není schopen ji zajistit

Fyzická dimenze lidské bezpečnosti je doprovázena politickou i sociální – debata o lidských právech, lze je chápat úzce (fyzická bezpečnost), nebo široce?

Koncept R2P – responsibility to protect – přijalo zasvé valné shromáždění OSN, ukotven v chápání lidské bezpečnosti, státy mají povinnost chránit svoje občany – přímá linka k respektování lidských práv, z R2P se rázem stává vměšování do vnitřních záležitostí státu (soud v Haagu – Myanmar a Rohingové, Čína a Ujguři). Širší koncept lidské bezpečnosti naznačuje prohlubování; rozšiřování konceptu bezpečnosti obecně

Rozšiřování bezpečnosti reflektuje použití termínu v obecném politickém diskurzu (mluví se o bezpečnosti čehokoliv – kyberbezpečnost počítačových sítí v nemocnicích, energetická bezpečnost, klimatická bezpečnost) – vztahuje se i na oblasti mimo vojenský konflikt mezi státy

Kodaňská škola a koncept sekuritizace – do určité míry vyhraněně konstruktivistický přístup s nějakým praktickým politickým dopadem (Barry Buzan). Teorie říká, že bezpečnostní hrozby objektivně neexistují; aby se něco tou hrozbou stalo, musí dojít k řečovému aktu pojmenování konkrétní hrozby (a veřejnost to posléze akceptuje) 🡪 až toto poté umožňuje použití mimořádných prostředků. Flexibilní pojetí konceptu – ne vždy se to týká vojáků

### Kritika rozšiřování a prohlubování

* Realita se nemění, není třeba měnit koncept – státy zůstávají klíčovými aktéry, navíc je stát nutný i v rámci sekuritizace, státy se stále zaměřují na tradiční bezpečnosti (Krym, Ukrajina)
* Chybná redefinice – zavrhuje totiž model racionálního aktéra (státy) – to jim nedává smysl. Bezbřehé rozšiřování a prohlubování znemožňuje využití; v určitých částech světa není relevantní. Praktické problémy: paradox lidské a národní bezpečnosti; efekt bumerangu (vztah mezi rozvinutými a rozvojovými zeměmi – posilování národní bezpečnosti rozvinutých států snižuje lidskou bezpečnost v rozvojovém světě 🡪 migrace, etnické, náboženské, sociální nepokoje, což opět ohrožuje bezpečnost rozvinutých zemí)

Radikální návrhy na změnu přístupu:

* Post-strukturalistické přístupy – jazyková pojmenování bezpečnosti – ztotožnění jazyka a reality
* Epistemologický spor – zpochybnění odstupu mezi analýzou politiky a politikou (jakým způsobem referujeme o politice je vlastně politika sama o sobě)
* Bezpečnostní studia a strategická studia jsou politickým nástrojem udržujícím existenci státu a jeho potřebu (David Campbell: Writing Security)

Vztah mezi vnější a vnitřní bezpečností

* Vliv „nových“ hrozeb na praktickou politiku
* Rozlišení vnitřního a vnějšího spjaté s moderním státem – policie může použít jen minimální nutné násilí, zatímco armáda takové omezení nemá – chrání vnější bezpečnost státu
* Debata o splývání vnitřní a vnější bezpečnosti – je terorismus vnitřní, nebo vnější hrozbou? Má zasahovat s minimální nutnou silou policie, nebo armáda? Vnitřní hrozba s vnějším vlivem? Cybersecurity – hraje tam vůbec tato debata roli?

# Seminář 18. 12. 2019

## Identity and US Foreign policy

Realism (rationalism) X liberalism (cooperation in order to avoid a conflict; inter-dependence to make world more peaceful) X constructivism/post-structuralism (states might act irrationally)

Is danger objective? The way of naming a danger – securitization; the danger become more urgent once somebody names it (war on drugs, war on cancer, war on terror…)