

Table des matières

Table des matières	i
Liste des figures	i
Liste des tableaux	iii
Chapitre 1 Application à l’analyse descriptive d’un grand corpus	1
1.1 Analyse du sens du résultat	2
1.2 Analyse des quanta	2
1.2.1 Evolution dans le temps	2
1.2.2 Variabilité dans les territoires	3
1.2.3 Quantum demandé vs. quantum accordé	4
1.3 Conclusion	5
Bibliographie	7
Annexes	27
A.i Exemple de décision judiciaire annotée	27

Liste des figures

1.1	Répartition des décisions	1
1.2	Evolution du sens du résultat des demandes STYX dans le temps à Paris, Lyon, Versailles, Angers, Bastia.	3
1.3	Comparaison des Paris, Lyon, Versailles, Angers, Bastia sur l'acceptation des demandes STYX à partir d'une visualisation arborée.	4
1.4	Evolution des quanta moyens par année des demandes STYX entre 2000 et 2019.	4
1.5	Evolution des quanta accordés par année sur les demandes STYX entre 2000 et 2016 à Bastia et à Lyon.	5
1.6	Nuages des points (quantum accordé, quantum demandé) pour les demandes STYX entre 2000 et 2019 à Paris, Bastia, Angers et Lyon (quantum demandé < 10000)	6

Liste des tableaux

Chapitre 1

Application à l'analyse descriptive d'un grand corpus de décisions jurisprudentielles

Ce chapitre décrit des résultats d'analyses statistiques observés sur un corpus formé de la base CAPP de la DILA [2019] (+65k XML sur 1997-2019) et plus de 10k autres documents de cours d'appels. Les connaissances jurisprudentielles ont été extraites à partir de ce corpus non structuré à l'aide des approches dans cette thèse. Après cette extraction, les décisions de la base de données sont réparties dans l'espace (ville) comme sur la figure 1.1a et dans le temps comme sur la figure 1.1b. Les demandes extraites se répartissent comme suit : 476 ACPA, 409 *concdel*, 160 *danais*, 0 *dcppc*, 34 *doris*, et 45928 *styx*.

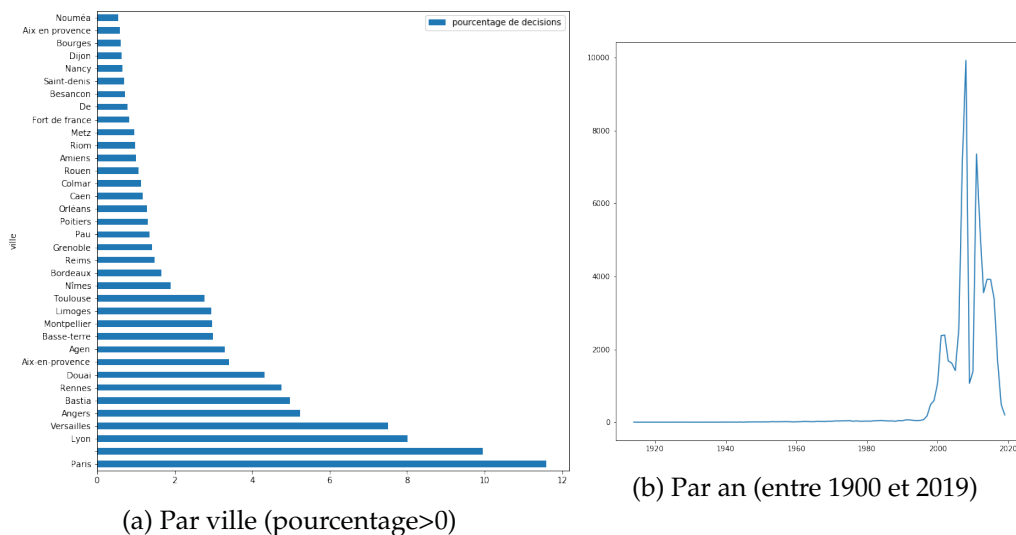


Figure 1.1 – Répartition des décisions

La structuration des données dans la base de données permet de mieux comprendre la jurisprudence à l'aide de graphiques appropriés. Une application de visualisation dédiée a notamment été développée par PRYSIAZHNIUK [2017]. Les analyses des sections suivantes sont restreintes aux 5 villes ayant les plus grands nombres de décisions : Paris, Lyon, Versailles, Angers, Bastia ; sur la période 2000-2019.

1.1 Analyse du sens du résultat

A partir de la base des données extraites, l'évolution du pourcentage de demandes acceptées peut être observée sur une courbe. En traçant une telle courbe pour chaque ville, il est possible de comparer les villes. Par exemple, pour les dommages intérêts sur l'article 700 du Code de Procédure Civile (STYX), la Figure 1.2 compare l'évolution du sens du résultat entre les villes citées précédemment. On remarque que les demandes sont beaucoup plus rejetées qu'acceptées. La courbe du nombre total de demandes doit y être associée pour savoir si le pourcentage de succès est réellement interprétable¹.

La visualisation par l'application de PRYSIAZHNIUK [2017] permet de comparer les villes en observant sur un arbre l'épaisseur des branches associées aux catégories de demande (Figure 1.3). On peut ainsi facilement observer quelles villes acceptent les demandes d'une certaine catégorie plus que d'autres par exemple.

1.2 Analyse des quanta

1.2.1 Evolution dans le temps

De même l'évolution des quanta demandés et accordés peut être facilement visualisée par un diagramme en barre comme celui de la Figure 1.4 qui correspond aux demandes STYX entre 2000 et 2019. Même si le nombre total de demandes est à prendre en compte, un tel diagramme donne un aperçu des sommes d'argent demandées et accordées chaque année.

1. Pour une année où une seule demande est extraite et acceptée, le pourcentage est à 100%, mais ce n'est pas réellement interprétable.



Figure 1.2 – Evolution du sens du résultat des demandes STYX dans le temps à Paris, Lyon, Versailles, Angers, Bastia.

1.2.2 Variabilité dans les territoires

Pour avoir une idée du montant que l'on peut recevoir pour une catégorie de demande, l'évolution des valeurs généralement accordées peut être comparée entre deux villes en visualisant les diagrammes boîtes (*box-plot*) des quanta accordés dans ces villes. La Figure 1.5 permet d'effectuer une comparaison entre Bastia et Lyon. On remarque, par exemple, qu'en cas d'acceptation de la demande, il faut s'attendre à recevoir au maximum la somme de 5k euros à Bastia contre 10k euros à Lyon.

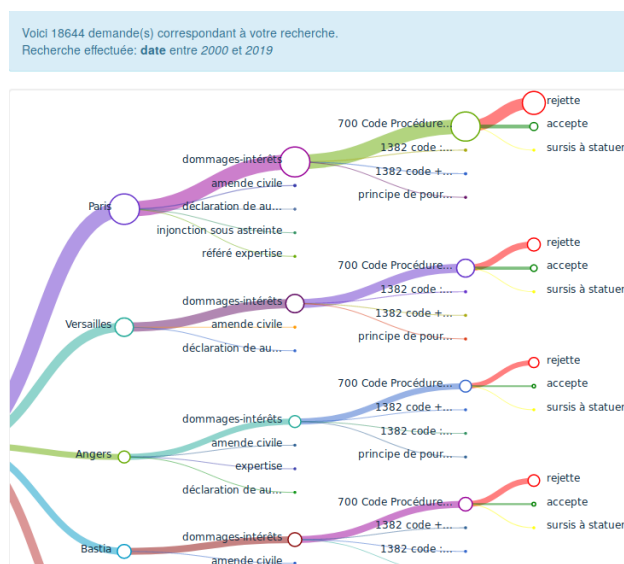


Figure 1.3 – Comparaison des Paris, Lyon, Versailles, Angers, Bastia sur l'acceptation des demandes STYX à partir d'une visualisation arborée.

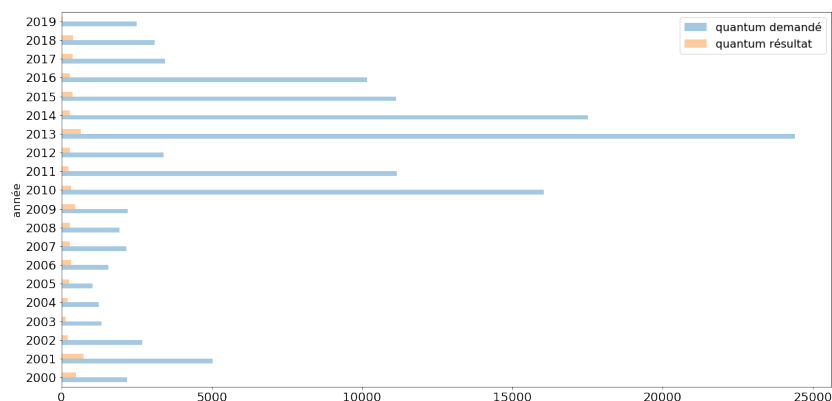


Figure 1.4 – Evolution des quantas moyens par année des demandes STYX entre 2000 et 2019.

1.2.3 Quantum demandé vs. quantum accordé

La prédiction du quantum résultat doit définir un modèle dont la forme s'accorde avec celle du nuage de points (x = quantum demandé, y = quantum accordé) correspondant. D'après les nuages de points observés pour Paris, Bastia, Angers et Lyon (Figure 1.6), le quantum demandé ne

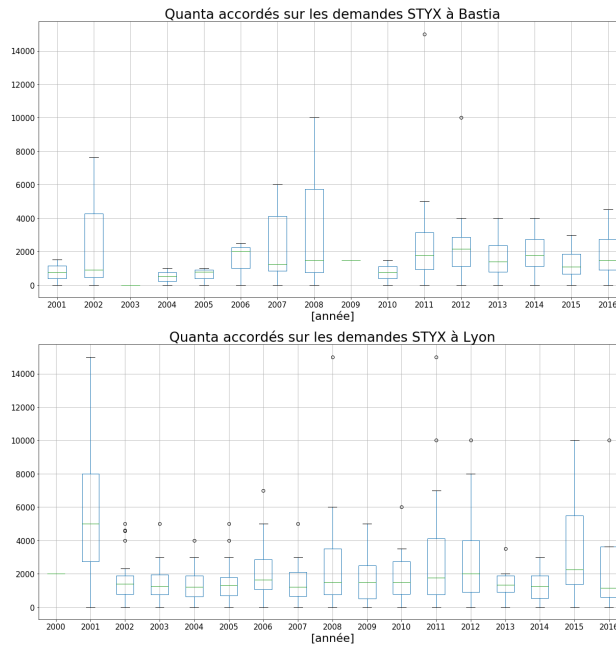


Figure 1.5 – Evolution des quanta accordés par année sur les demandes STYX entre 2000 et 2016 à Bastia et à Lyon.

semble pas suffisant seul pour déterminer le quantum accordé². Il sera ainsi nécessaire de tenir compte des circonstances factuelles et autres spécificités du cas traité qui permettront de filtrer les décisions sur lesquelles se basera l'apprentissage. On remarque néanmoins une ressemblance de forme entre les nuages de points des différentes villes.

1.3 Conclusion

Les démonstrations de ce chapitre donnent quelques exemples de statistiques qui informent de l'état de la jurisprudence à partir d'informations extraites à l'aide des approches proposées dans cette thèse. Les analyses du sens du résultat et des quanta sont les principales applications directes de la chaîne de traitement développée. Ce chapitre se limite aux filtres sur l'année, la ville, et la catégorie de demande, mais les analyses peuvent déjà

2. Différentes valeurs de quantum résultat sont observées pour la même valeur de quantum demandé.

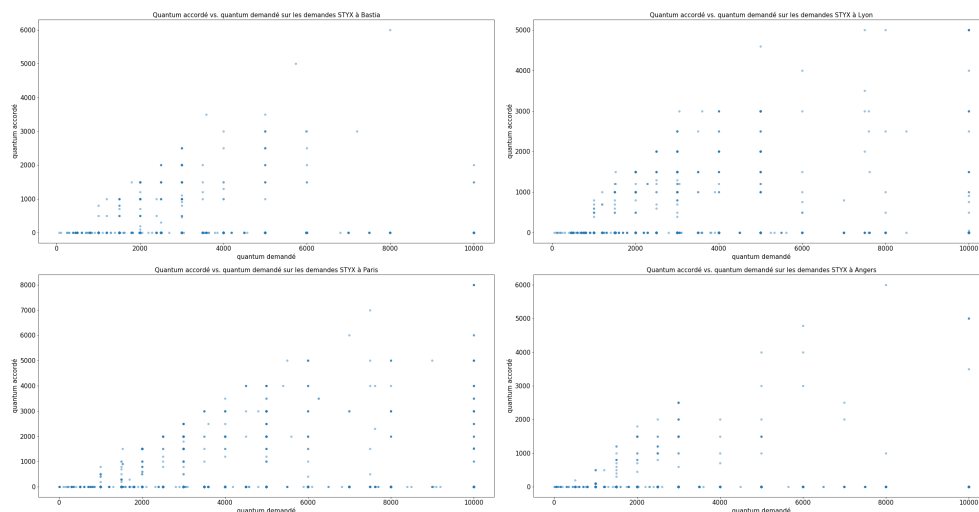


Figure 1.6 – Nuages des points (quantum accordé, quantum demandé) pour les demandes STYX entre 2000 et 2019 à Paris, Bastia, Angers et Lyon (quantum demandé < 10000) .

être affinées en associant d'autres filtres comme des mot-clés, les normes appliquées, ou le type de juridiction. Les analyses pourront être enrichies grâce l'extraction future de nouvelles informations comme les motivations des juges et de meilleurs modèles d'identification de circonstances factuelles.

Bibliographie

- Afanador, Nelson Lee, Smolinska, Agnieszka, Tran, Thanh N., & Blanchet, Lionel. 2016. Unsupervised random forest : a tutorial with case studies. *Journal of Chemometrics*, **30**(5), 232–241.
- Afzali, Maedeh, & Kumar, Suresh. 2018. An Extensive Study of Similarity and Dissimilarity Measures Used for Text Document Clustering using K-means Algorithm. *International Journal of Information Technology and Computer Science (IJITCS)*, **9**, 64–73.
- Aggarwal, Charu C., Hinneburg, Alexander, & Keim, Daniel A. 2001. On the surprising behavior of distance metrics in high dimensional space. *Pages 420–434 of : International Conference on Database Theory*. Springer.
- Ahn, David. 2006. The stages of event extraction. *Pages 1–8 of : Proceedings of the Workshop on Annotating and Reasoning about Time and Events*. Association for Computational Linguistics.
- Alfred, Rayner, Leong, Leow Chin, On, Chin Kim, & Anthony, Patricia. 2014. Malay named entity recognition based on rule-based approach. *International Journal of Machine Learning and Computing*, **4**(3), 300.
- Amami, Rimah, Ayed, Dorra Ben, & Ellouze, Noureddine. 2013. Practical Selection of SVM Supervised Parameters with Different Feature Representations for Vowel Recognition. *International Journal of Digital Content Technology and its Applications (JDCTA)*, **7**(9).
- Amarappa, S., & Sathyanarayana, S. V. 2015. Kannada named entity recognition and classification (NERC) based on multinomial naïve bayes (MNB) classifier. *International Journal on Natural Language Computing (IJNLC)*, **4**(4).
- Ancel, Pascal. 2003. *Les décisions d'expulsion d'occupants sans droit ni titre - Connaissance empirique d'un contentieux hétérogène*. Tech. rept.

- Ministère de la Justice. <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00798914/document>.
- Arora, Sanjeev, Liang, Yingyu, & Ma, Tengyu. 2017. a Simple But Tough-to-beat Baseline For Sentence Embeddings. *In : Proceedings of 5th International Conference on Learning Representations (ICLR)*.
- Bakkelund, Daniel. 2009. An LCS-based string metric. *Oslo, Norway : University of Oslo*.
- Balabantaray, Rakesh Chandra, Sarma, Chandrali, & Jha, Monica. 2015. *Document Clustering Using K-means And K-medoids*. preprint arXiv :1502.07938 [cs.IR].
- Baldwin, Breck. 2009. *Coding chunkers as taggers : IO, BIO, BMEWO, and BMEWO+*. <https://lingpipe-blog.com/2009/10/14/coding-chunkers-as-taggers-io-bio-bmewo-and-bmewo/>.
- Bandalos, Deborah L., & Boehm-Kaufman, Meggen R. 2010. Four common misconceptions in exploratory factor analysis. *Pages 81–108 of : Statistical and methodological myths and urban legends*. Routledge.
- Baraldi, Andrea, & Blonda, Palma. 1999. A survey of fuzzy clustering algorithms for pattern recognition. I. *IEEE Transactions on Systems, Man, and Cybernetics, Part B (Cybernetics)*, **29**(6), 778–785.
- Bazzoli, Caroline, & Lambert-Lacroix, Sophie. 2018. Classification based on extensions of LS-PLS using logistic regression : application to clinical and multiple genomic data. *BMC bioinformatics*, **19**(1), 314.
- Ben-Hur, Asa, & Weston, Jason. 2010. A User's Guide to Support Vector Machines. *Chap. 13, pages 223–239 of : Data Mining Techniques for the Life Sciences*. Totowa, NJ : Humana Press.
- Bezdek, James C, Ehrlich, Robert, & Full, William. 1984. FCM : The fuzzy c-means clustering algorithm. *Computers & Geosciences*, **10**(2-3), 191–203.
- Blei, David M., Ng, Andrew Y., & Jordan, Michael I. 2003. Latent Dirichlet Allocation. *the Journal of Machine Learning Research*, **3**, 993–1022.

- Bray, J Roger, & Curtis, John T. 1957. An ordination of the upland forest communities of southern Wisconsin. *Ecological monographs*, **27**(4), 325–349.
- Breiman, Leo. 2001. Random Forests. *Machine Learning*, **45**(1), 5–32.
- Breiman, Leo, Friedman, J. H., Olshen, R. A., & Stone, C. J. 1984. *Classification and Regression Trees*. Statistics/Probability Series. Belmont, California, U.S.A. : Wadsworth Publishing Company.
- Brown, Ralf D. 2013. Selecting and weighting n-grams to identify 1100 languages. *Pages 475–483 of : International Conference on Text, Speech and Dialogue*. Springer.
- Burrows, John F. 1992. Not unless you ask nicely : The interpretative nexus between analysis and information. *Literary and Linguistic Computing*, **7**(2), 91–109.
- Cardellino, Cristian, Teruel, Milagro, *et al.* . 2017. A Low-cost, High-coverage Legal Named Entity Recognizer, Classifier And Linker. *Pages 9–18 of : Proceedings of the 16th edition of the International Conference on Artificial Intelligence and Law*. ACM.
- Chang, Yu-shan, & Sung, Yun-Hsuan. 2005. *Applying name entity recognition to informal text*. Tech. rept. Stanford University. CS224N/Ling237 Final Project Report.
- Charlet, Delphine, & Damnati, Geraldine. 2017. Simbow at semeval-2017 task 3 : Soft-cosine semantic similarity between questions for community question answering. *Pages 315–319 of : Proceedings of the 11th International Workshop on Semantic Evaluation (SemEval-2017)*.
- Charlet, Delphine, & Damnati, Géraldine. 2018. Similarité textuelle pour l’association de documents journalistiques. *In : 15e Conférence en Recherche d’Information et Applications (CORIA)*.
- Chau, Michael, Xu, Jennifer J, & Chen, Hsinchun. 2002. Extracting Meaningful Entities From Police Narrative Reports. *Pages 1–5 of : Proceedings of the 2002 annual national conference on Digital government research*. Digital Government Society of North America.

- Chiticariu, Laura, Krishnamurthy, Rajasekar, Li, Yunyao, Reiss, Frederick, & Vaithyanathan, Shivakumar. 2010. Domain adaptation of rule-based annotators for named-entity recognition tasks. *Pages 1002–1012 of : Proceedings of the 2010 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing*. Association for Computational Linguistics.
- Cohen, Jacob. 1960. A coefficient of agreement for nominal scales. *Educational and psychological measurement*, **20**(1), 37–46.
- Cortes, Corinna, & Vapnik, Vladimir. 1995. Support-vector networks. *Machine Learning*, **20**(3), 273–297.
- Cover, Thomas, & Hart, Peter. 1967. Nearest Neighbor Pattern Classification. *IEEE Transactions on Information Theory*, **13**(1), 21–27.
- Cretin, Laurette. 2014. L’opinion des Français sur la justice. *INFOSTAT JUSTICE*, **125**(Janvier).
- Deerwester, Scott, Dumais, Susan T., Furnas, George W., Landauer, Thomas K., & Harshman, Richard. 1990. Indexing By Latent Semantic Analysis. *Journal Of The American Society For Information Science*, **41**(6), 391–407.
- DILA. 2019. *Base de données CAPP*. Page d’accueil à <https://www.data.gouv.fr/fr/datasets/capp/>, fichiers CAPP_20180315-195806.tar.gz à CAPP_20190805-214041.tar.gz et Freemium_capp_global_20180315-170000.tar.gz téléchargés à partir de <ftp://echanges.dila.gouv.fr/CAPP/>.
- Dong, Yan-Shi, & Han, Ke-Song. 2005. Boosting SVM classifiers by ensemble. *Pages 1072–1073 of : Special Interest Tracks And Posters Of The 14th International Conference On World Wide Web*. ACM.
- Dozier, Christopher, Kondadadi, Ravikumar, Light, Marc, Vachher, Arun, Veeramachaneni, Sriharsha, & Wudali, Ramdev. 2010. Named entity recognition and resolution in legal text. *Pages 27–43 of : Semantic Processing of Legal Texts*. Springer.
- Duda, Richard O., Hart, Peter E., et al. . 1973. *Pattern Classification And Scene Analysis*. Vol. 3. New York : John Wiley & Sons.

- Duda, Richard O., Hart, Peter E., & Stork, David G. 2000. *Pattern classification*. 2nd edn. John Wiley & Sons.
- Dudani, Sahibsingh A. 1976. The Distance-weighted k-Nearest-Neighbor Rule. *IEEE Transactions on Systems, Man, and Cybernetics*, **SMC-6**(4), 325–327.
- Dumais, Susan T., Furnas, George W., Landauer, Thomas K., Deerwester, Scott, & Harshman, Richard. 1988. Using Latent Semantic Analysis To Improve Access To Textual Information. *Pages 281–285 of : Proceedings of the SIGCHI conference on Human factors in computing systems*. ACM.
- Durif, Ghislain, Modolo, Laurent, Michaelsson, Jakob, Mold, Jeff E., Lambert-Lacroix, Sophie, & Picard, Franck. 2017. High dimensional classification with combined adaptive sparse PLS and logistic regression. *Bioinformatics*, **34**(3), 485–493.
- Elman, Jeffrey L. 1990. Finding Structure In Time. *Cognitive science*, **14**(2), 179–211.
- Elsaadawy, AbdAllah, Torki, Marwan, & Ei-Makky, Nagwa. 2018. A text classifier using weighted average word embedding. *Pages 151–154 of : 2018 international japan-africa conference on electronics, communications and computations (jac-ecc)*. IEEE.
- Emmanuel, Barthe. 20 janvier 2010. *Arrêts des cours d’appel : la base JURICA enfin en service chez Lexbase*. <https://www.precisement.org/blog/Arrets-des-cours-d-appel-la-base.html>.
- Ester, Martin, Kriegel, Hans-Peter, Sander, Jörg, Xu, Xiaowei, *et al.* . 1996. A Density-based Algorithm For Discovering Clusters In Large Spatial Databases With Noise. *Pages 226–231 of : KDD*, vol. 96.
- Fang, Anjie, Macdonald, Craig, Ounis, Iadh, & Habel, Philip. 2016. Using word embedding to evaluate the coherence of topics from twitter data. *Pages 1057–1060 of : Proceedings of the 39th International ACM SIGIR conference on Research and Development in Information Retrieval*. ACM.
- Finkel, Jenny Rose, Grenager, Trond, & Manning, Christopher. 2005. Incorporating Non-local Information Into Information Extraction Systems By Gibbs Sampling. *Pages 363–370 of : Proceedings of the 43rd annual meeting*

- on association for computational linguistics*. Association for Computational Linguistics.
- Forgey, Edward. 1965. Cluster analysis of multivariate data : Efficiency vs. interpretability of classification. *Biometrics*, **21**(3), 768–769.
- Frank, Eibe, Hall, Mark A., & Witten, Ian H. 2016. *The WEKA workbench*. Fourth edn. Morgan Kaufmann. https://www.cs.waikato.ac.nz/ml/weka/Witten_et_al_2016_appendix.pdf. Page 128 p.
- Frantzi, Katerina, Ananiadou, Sophia, & Mima, Hideki. 2000. Automatic recognition of multi-word terms :. the c-value/nc-value method. *International journal on digital libraries*, **3**(2), 115–130.
- Fukuaga, Keinosuke. 1990. *Introduction to Statistical Pattern Recognition*. Academic Press.
- Galavotti, Luigi, Sebastiani, Fabrizio, & Simi, Maria. 2000. Experiments on the use of feature selection and negative evidence in automated text categorization. *Pages 59–68 of : International Conference on Theory and Practice of Digital Libraries*. Springer.
- Gou, Jianping, Xiong, Taisong, & Kuang, Yin. 2011. A Novel Weighted Voting for K-Nearest Neighbor Rule. *JCP*, **6**(5), 833–840.
- Grave, E., Mikolov, T., Joulin, A., & Bojanowski, P. 2017. Bag of tricks for efficient text classification. *Pages 427–431 of : Proceedings of the 15th Conference of the European Chapter of the Association for Computational Linguistics*.
- Grishman, Ralph, & Sundheim, Beth. 1996. Message understanding conference-6 : A brief history. *In : COLING 1996 Volume 1 : The 16th International Conference on Computational Linguistics*, vol. 1.
- Guttman, Louis. 1954. Some necessary conditions for common-factor analysis. *Psychometrika*, **19**(2), 149–161.
- Halkidi, Maria, Batistakis, Yannis, & Vazirgiannis, Michalis. 2001. On clustering validation techniques. *Journal of intelligent information systems*, **17**(2-3), 107–145.

- Hanisch, Daniel, Fundel, Katrin, *et al.* . 2005. ProMiner : rule-based protein and gene entity recognition. *BMC bioinformatics*, **6**(1), 14.
- Harispe, Sébastien, Ranwez, Sylvie, Janaqi, Stefan, & Montmain, Jacky. 2013. The semantic measures library and toolkit : fast computation of semantic similarity and relatedness using biomedical ontologies. *Bioinformatics*, **30**(5), 740–742.
- Harispe, Sébastien, Ranwez, Sylvie, Janaqi, Stefan, & Montmain, Jacky. 2015. Semantic similarity from natural language and ontology analysis. *Synthesis Lectures on Human Language Technologies*, **8**(1), 1–254.
- Hathaway, Richard J., Davenport, John W., & Bezdek, James C. 1989. Relational duals of the c-means clustering algorithms. *Pattern recognition*, **22**(2), 205–212.
- Hirschberg, Daniel S. 1977. Algorithms For The Longest Common Subsequence Problem. *Journal of the ACM (JACM)*, **24**(4), 664–675.
- Huang, Anna. 2008. Similarity measures for text document clustering. Pages 9–56 of : *Proceedings of the sixth new zealand computer science research student conference (NZCSRSC2008)*, Christchurch, New Zealand, vol. 4.
- Hubert, Lawrence, & Arabie, Phipps. 1985. Comparing partitions. *Journal of classification*, **2**(1), 193–218.
- Im, Chan Jong, Mandl, Thomas, *et al.* . 2017. Text Classification for Patents : Experiments with Unigrams, Bigrams and Different Weighting Methods. *International Journal of Contents*, **13**(2).
- Jaccard, Paul. 1901. Etude comparative de la distribution florale dans une portion des Alpes et des Jura. *Bulletin de la Société Vaudoise Sciences Naturelles*, **37**, 547–579.
- Jeandidier, Bruno, & Ray, Jean-Claude. 2006. Pensions alimentaires pour enfants lors du divorce - [Les juges appliquent-ils implicitement un calcul fondé sur le coût de l'enfant?]. *Revue des politiques sociales et familiales*, **84**(1), 5–18.
- Jones, K. Sparck, Walker, Steve, & Robertson, Stephen E. 2000. A Probabilistic Model Of Information Retrieval : Development And Comparative Experiments. *Information Processing & Management*, **36**(6), 809–840.

- Jordan, Michael I. 1986. *Serial Order : A Parallel Distributed Processing Approach. Technical Report, June 1985 - March 1986.* Tech. rept. California Univ., San Diego, La Jolla (USA). Inst. for Cognitive Science.
- Joulin, Armand, Grave, Edouard, Bojanowski, Piotr, Douze, Matthijs, Jégou, Herve, & Mikolov, Tomas. 2016. Fasttext. zip : Compressing text classification models. *arxiv preprint arxiv :1612.03651*.
- Kaiser, Henry F. 1960. The application of electronic computers to factor analysis. *Educational and psychological measurement*, **20**(1), 141–151.
- Kaufman, Leonard, & Rousseeuw, Peter J. 1987. Clustering By Means Of Medoids. *Page 405–416 of : Yadolah Dodge (ed), Statistical Data Analysis Based on the L1-Norm.* North Holland/Elsevier. Amsterdam.
- Kim, Jin-Dong, Ohta, Tomoko, Tsuruoka, Yoshimasa, Tateisi, Yuka, & Collier, Nigel. 2004. Introduction to the bio-entity recognition task at JNLPBA. *Pages 70–75 of : Proceedings of the international joint workshop on natural language processing in biomedicine and its applications.* Association for Computational Linguistics.
- Kitoogo, Fredrick Edward, & Baryamureeba, Venansius. 2007. A methodology for feature selection in named entity recognition. *Strengthening the Role of ICT in Development*, 88.
- Kittler, Josef, Hater, Mohamad, & Duin, Robert P.W. 1996. Combining classifiers. *Pages 897–901 of : Proceedings of 13th international conference on pattern recognition*, vol. 2. IEEE.
- Klinger, Roman, & Friedrich, Christoph M. 2009. Feature subset selection in conditional random fields for named entity recognition. *Pages 185–191 of : Proceedings of the International Conference RANLP-2009.*
- Konkol, Michal, & Konopík, Miloslav. 2015. Segment representations in named entity recognition. *Pages 61–70 of : International Conference on Text, Speech, and Dialogue.* Springer.
- Krishnapuram, Raghu, Joshi, Anupam, Nasraoui, Olfa, & Yi, Liyu. 2001. Low-Complexity Fuzzy Relational Clustering Algorithms For Web Mining. *IEEE transactions on Fuzzy Systems*, **9**(4), 595–607.

- Kríz, Vincent, Hladká, Barbora, Dedek, Jan, & Necaský, Martin. 2014. Statistical Recognition of References in Czech Court Decisions. *Pages 51–61 of : Gelbukh, Alexander and Espinoza, Félix Castro and Galicia-Haro, Sofía N. (ed), Human-Inspired Computing and Its Applications : 13th Mexican International Conference on Artificial Intelligence, MICAI 2014, Tuxtla Gutiérrez, Mexico, November 16-22, 2014. Proceedings, Part I.* Cham : Springer International Publishing.
- Kuncheva, Ludmila I. 2004. *Combining pattern classifiers : methods and algorithms.* John Wiley & Sons.
- Kusner, Matt, Sun, Yu, Kolkin, Nicholas, & Weinberger, Kilian. 2015. From word embeddings to document distances. *Pages 957–966 of : International Conference on Machine Learning.*
- Kvalseth, Tarald O. 1987. Entropy and correlation : Some comments. *IEEE Transactions on Systems, Man, and Cybernetics*, **17**(3), 517–519.
- Lacroux, Alain. 2011. Les avantages et les limites de la méthode «Partial Least Square »(PLS) : une illustration empirique dans le domaine de la GRH. *Revue de gestion des ressources humaines*, **80**(2), 45–64.
- Lafferty, John, McCallum, Andrew, & Pereira, Fernando C. N. 2001. Conditional random fields : probabilistic models for segmenting and labeling sequence data. *International Conference on Machine Learning.*
- Lamanda, Vincent. 2010. *Discours du Premier Président de la Cour de Cassation Vincent Lamanda lors de l'audience solennelle de début d'année 2010.* https://www.courdecassation.fr/institution_1/occasion_audiences_59/debut_annee_60/discours_m._lamanda_14858.html.
- Lample, Guillaume, Ballesteros, Miguel, Subramanian, Sandeep, Kawakami, Kazuya, & Dyer, Chris. 2016. *Neural architectures for named entity recognition.* preprint arXiv :1603.01360 [cs.CL].
- Lan, Man, Tan, Chew Lim, Su, Jian, & Lu, Yue. 2009. Supervised and traditional term weighting methods for automatic text categorization. *IEEE transactions on pattern analysis and machine intelligence*, **31**(4), 721–735.

- Langlais, Eric, & Chappe, Nathalie. 2009. *Analyses économiques du droit : principes, méthodes, résultats*. Editions de Boeck Université. Chap. 4. Analyse économique de la résolution des litiges.
- LDC, (Linguistic Data Consortium). 2005. *ACE (Automatic Content Extraction) English Annotation Guidelines for Events*. 5.4.3 edn. Linguistic Data Consortium. <https://www.ldc.upenn.edu/sites/www.ldc.upenn.edu/files/english-events-guidelines-v5.4.3.pdf>.
- LDC, (Linguistic Data Consortium). 2008. *ACE (Automatic Content Extraction) English Annotation Guidelines for Relations*. 6.2 edn. Linguistic Data Consortium. <https://www.ldc.upenn.edu/sites/www.ldc.upenn.edu/files/english-relations-guidelines-v6.2.pdf>.
- Le, Quoc, & Mikolov, Tomas. 2014. Distributed representations of sentences and documents. *Pages 1188–1196 of : International conference on machine learning*.
- Li, Jianqiang, Zhao, Shenhe, Yang, Jijiang, Huang, Zhisheng, Liu, Bo, Chen, Shi, Pan, Hui, & Wang, Qing. 2018. WCP-RNN : a novel RNN-based approach for Bio-NER in Chinese EMRs. *The Journal of Supercomputing*, 1–18.
- Li, Yaoyong, Zaragoza, Hugo, Herbrich, Ralf, Shawe-Taylor, John, & Kandola, Jaz. 2002. The perceptron algorithm with uneven margins. *Pages 379–386 of : ICML, vol. 2*.
- Liu, Dong C., & Nocedal, Jorge. 1989. On the limited memory BFGS method for large scale optimization. *Mathematical programming*, **45**(1), 503–528.
- Liu, Huan, & Motoda, Hiroshi. 2012. *Feature selection for knowledge discovery and data mining*. Vol. 454. Springer Science & Business Media.
- Liu, Jingjing, Pasupat, Panupong, Cyphers, Scott, & Glass, Jim. 2013. AS-GARD : A Portable Architecture For Multilingualdialogue Systems. *Pages 8386–8390 of : 2013 IEEE International Conference on Acoustics, Speech and Signal Processing (ICASSP)*. IEEE.

- Liu, Yushu, & Rayens, William. 2007. PLS and dimension reduction for classification. *Computational Statistics*, **22**(2), 189–208.
- Manning, Christopher D., Raghavan, Prabhakar, & Schütze, Hinrich. 2009a. Flat clustering. *Chap. 16, pages 349–375 of : Introduction to information retrieval*. Cambridge : Cambridge university press.
- Manning, Christopher D, Raghavan, Prabhakar, & Schütze, Hinrich. 2009b. Scoring, term weighting and the vector space model. *Chap. 6, pages 109–133 of : Introduction to information retrieval*. Cambridge : Cambridge university press.
- Marascuilo, Leonard A. 1966. Large-sample multiple comparisons. *Psychological bulletin*, **65**(5), 280.
- Martineau, Justin, & Finin, Tim. 2009. Delta TFIDF : An Improved Feature Space for Sentiment Analysis. *In : Third International AAAI Conference on Weblogs and Social Media (ICWSM)*.
- McCallum, Andrew Kachites. 2012. *MALLET : A Machine Learning for Language Toolkit*. <http://mallet.cs.umass.edu/>.
- McCulloch, Warren S., & Pitts, Walter. 1943. A Logical Calculus Of The Ideas Immanent In Nervous Activity. *The bulletin of mathematical biophysics*, **5**(4), 115–133.
- McLachlan, Geoffrey J. 1992. *Discriminant analysis and statistical pattern recognition*. John Wiley & Sons.
- Mikheev, Andrei, Moens, Marc, & Grover, Claire. 1999. Named entity recognition without gazetteers. *Pages 1–8 of : Proceedings of the ninth conference on European chapter of the Association for Computational Linguistics*. Association for Computational Linguistics.
- Mikolov, Tomas, Chen, Kai, Corrado, Greg, & Dean, Jeffrey. 2013. Efficient estimation of word representations in vector space. *In : Proceedings of the International Conference on Learning Representations (ICLR)*.
- Mohammad, Fahim. 2018. Is preprocessing of text really worth your time for toxic comment classification? *Pages 447–453 of : Proceedings on the international conference on artificial intelligence (icai)*. The Steering Committee of The World Congress in Computer Science, Computer

- Mussard, Stéphane, & Souissi-Benrejab, Fattouma. 2018. Gini-PLS Regressions. *Journal of Quantitative Economics*, April, 1–36.
- Nadeau, David, & Sekine, Satoshi. 2007. A survey of named entity recognition and classification. *Linguisticae Investigationes*, **30**(1), 3–26.
- Nallapati, Ramesh, Surdeanu, Mihai, & Manning, Christopher. 2010. Blind domain transfer for named entity recognition using generative latent topic models. *Pages 281–289 of: Proceedings of the NIPS 2010 Workshop on Transfer Learning Via Rich Generative Models*.
- Nazarenko, Adeline, & Wyner, Adam. 2017. Legal NLP Introduction. *Traitement automatique de la langue juridique / Legal Natural Language Processing - Revue TAL*, **58**(2), 7–19.
- Nefti, Samia, & Oussalah, Mourad. 2004. Probabilistic-fuzzy clustering algorithm. *Pages 4786–4791 of: 2004 IEEE International Conference on Systems, Man and Cybernetics (IEEE Cat. No. 04CH37583)*, vol. 5. IEEE.
- Ng, Hwee Tou, Goh, Wei Boon, & Low, Kok Leong. 1997. Feature selection, perceptron learning, and a usability case study for text categorization. *Pages 67–73 of: ACM SIGIR Forum*, vol. 31. ACM.
- Nguyen, Thien Huu, Cho, Kyunghyun, & Grishman, Ralph. 2016. Joint Event Extraction via Recurrent Neural Networks. *Pages 300–309 of: HLT-NAACL*.
- Nigam, Kamal, Lafferty, John, & McCallum, Andrew. 1999. Using maximum entropy for text classification. *Pages 61–67 of: IJCAI-99 Workshop on Machine Learning for Information Filtering*, vol. 1.
- Olkin, Ingram, & Yitzhaki, Shlomo. 1992. Gini regression analysis. *International Statistical Review/Revue Internationale de Statistique*, 185–196.
- Paatero, Pentti, & Tapper, Unto. 1994. Positive matrix factorization : A non-negative factor model with optimal utilization of error estimates of data values. *Environmetrics*, **5**(2), 111–126.
- Pagliardini, Matteo, Gupta, Prakhar, & Jaggi, Martin. 2018. Unsupervised Learning of Sentence Embeddings using Compositional n-Gram Features. *In : NAACL 2018 - Conference of the North American Chapter of the Association for Computational Linguistics*.

- Palm, Rasmus Berg, Hovy, Dirk, Laws, Florian, & Winther, Ole. 2017. End-to-End Information Extraction without Token-Level Supervision. *In : Proceedings of the Workshop on Speech-Centric Natural Language Processing*.
- Palmer, David D., & Day, David S. 1997. A statistical profile of the named entity task. *Pages 190–193 of : Proceedings of the fifth conference on Applied natural language processing*. Association for Computational Linguistics.
- Paltoglou, Georgios, & Thelwall, Mike. 2010. A study of information retrieval weighting schemes for sentiment analysis. *Pages 1386–1395 of : Proceedings of the 48th annual meeting of the association for computational linguistics*. Association for Computational Linguistics.
- Pedregosa, F., Varoquaux, G., Gramfort, A., Michel, V., *et al.* . 2011. Scikit-learn : Machine Learning in Python. *Journal of Machine Learning Research*, **12**, 2825–2830.
- Pennington, Jeffrey, Socher, Richard, & Manning, Christopher. 2014. Glove : Global vectors for word representation. *Pages 1532–1543 of : Proceedings Of The 2014 Conference On Empirical Methods In Natural Language Processing (EMNLP)*.
- Persson, Caroline. 2012. *Machine Learning for Tagging of Biomedical Literature*. Tech. rept. Technical University of Denmark, DTU Informatics.
- Polifroni, Joe, & Mairesse, François. 2011. Using Latent Topic Features for Named Entity Extraction in Search Queries. *Pages 2129–2132 of : INTERSPEECH*.
- Price, Patti J. 1990 (Jun). Evaluation Of Spoken Language Systems : The ATIS Domain. *Pages 91–95 of : Proceedings of the Speech and Natural Language Workshop of the Human Language Technology Conference*.
- PRYSIAZHNIUK, Anastasiia. 2017. *Application Web permettant la recherche d'information dans les décisions de justice - Stage Master1 au LGI2P/IMT Mines Alès*.
- Pudil, Pavel, Novovičová, Jana, & Kittler, Josef. 1994. Floating search methods in feature selection. *Pattern recognition letters*, **15**(11), 1119–1125.

- Quinlan, J. Ross. 1993. C4.5 : Programming for machine learning. *Morgan Kauffmann*, 38, 48.
- Rabiner, Lawrence R. 1989. A tutorial on hidden Markov models and selected applications in speech recognition. *Proceedings of the IEEE*, 77(2), 257–286.
- Raman, Baranidharan, & Ioerger, Thomas R. 2003. Enhancing learning using feature and example selection. *Texas A&M University, College Station, TX, USA*.
- Rand, William M. 1971. Objective criteria for the evaluation of clustering methods. *Journal of the American Statistical association*, 66(336), 846–850.
- Raschka, Sebastian. 2014. *Naive Bayes and Text Classification I : Introduction and Theory*. preprint arXiv :1410.5329 [cs.LG].
- Řehůřek, Radim, & Sojka, Petr. 2010. Software Framework for Topic Modelling with Large Corpora. *Pages 45–50 of : Proceedings of the LREC 2010 Workshop on New Challenges for NLP Frameworks*. Valletta, Malta : ELRA. <http://is.muni.cz/publication/884893/en>.
- Rish, Irina. 2001. An Empirical Study Of The Naive Bayes Classifier. *Pages 41–46 of : IJCAI 2001 Workshop On Empirical Methods In Artificial Intelligence*, vol. 3. IBM New York.
- Rosenblatt, Frank. 1958. The Perceptron : A Probabilistic Model For Information Storage And Organization In The Brain. *Psychological Review*, 65(6), 386.
- Rousseeuw, Peter J. 1987. Silhouettes : A Graphical Aid To The Interpretation And Validation Of Cluster Analysis. *Journal Of Computational And Applied Mathematics*, 20, 53–65.
- Ruparel, Nidhi H, Shahane, Nitin M, & Bhamare, Devyani P. 2013. Learning from small data set to build classification model : A survey. *International Journal of Computer Applications*, 975(8887), 23–26.
- Sabzi, Akhtar, Farjami, Yaghoub, & ZiHayat, Morteza. 2011. An Improved Fuzzy K-medoids Clustering Algorithm With Optimized Number Of Clusters. *Pages 206–210 of : Proceedings of the 11th International Conference on Hybrid Intelligent Systems (HIS)*. IEEE.

- Salton, Gerard, & Buckley, Christopher. 1988. Term-weighting Approaches In Automatic Text Retrieval. *Information Processing & Management*, **24**(5), 513–523.
- Salvador, Stan, & Chan, Philip. 2004. Determining the number of clusters/segments in hierarchical clustering/segmentation algorithms. *Pages 576–584 of : 16th IEEE International Conference on Tools with Artificial Intelligence*. IEEE.
- Schechtman, Edna, & Yitzhaki, Shlomo. 2003. A family of correlation coefficients based on the extended Gini index. *The Journal of Economic Inequality*, **1**(2), 129–146.
- Schmid, Helmut. 1994. TreeTagger - a part-of-speech tagger for many languages. *Page 154 of : Proceedings of International Conference on New Methods in Language Processing*.
- Schütze, Hinrich, Hull, David A, & Pedersen, Jan O. 1995. A comparison of classifiers and document representations for the routing problem. *Pages 229–237 of : Proceedings of the 18th annual international ACM SIGIR conference on Research and development in information retrieval*. ACM.
- Sharnagat, Rahul. 2014. *Named entity recognition : A literature survey*. Tech. rept. Center For Indian Language Technology.
- Shi, Jianbo, & Malik, Jitendra. 2000. Normalized Cuts and Image Segmentation. *IEEE Transactions On Pattern Analysis And Machine Intelligence*, **22**(8), 888–905.
- Shirsath, Ashlesha. 2017. Two stage smart crawler with nbsvm classifier. *International research journal of engineering and technology*, **4**(07), 2051–2054.
- Sidorov, Grigori, Gelbukh, Alexander, Gómez-Adorno, Helena, & Pinto, David. 2014. Soft similarity and soft cosine measure : Similarity of features in vector space model. *Computación y Sistemas*, **18**(3), 491–504.
- Singh, Sonia, & Gupta, Priyanka. 2014. Comparative study ID3, CART and C4.5 decision tree algorithm : a survey. *International Journal of Advanced Information Science and Technology (IJAIST)*, **27**, 97–103.

- Siniakov, Peter. 2008. *GROPUS an Adaptive Rule-based Algorithm for Information Extraction*. Ph.D. thesis, Freie Universität Berlin.
- Sohangir, Sahar, & Wang, Dingding. 2017. Improved sqrt-cosine similarity measurement. *Journal of Big Data*, **4**(1), 25.
- Sparck Jones, Karen. 1972. A statistical interpretation of term specificity and its application in retrieval. *Journal of Documentation*, **28**(1), 11–21.
- Strehl, Alexander, Ghosh, Joydeep, & Mooney, Raymond. 2000. Impact of similarity measures on web-page clustering. *Page 64 of : Workshop on artificial intelligence for web search (AAAI 2000)*, vol. 58.
- Tenenhaus, Michel. 2005. La regression logistique PLS. *Chap. 12, pages 263–276 of : Droesbeke, Jean-Jacques and Lejeune, Michel and Saporta, Gilbert (ed), Modèles statistiques pour données qualitatives*. Editions Technip.
- Thorndike, Robert L. 1953. Who belongs in the family? *Psychometrika*, **18**(4), 267–276.
- Tjong Kim Sang, Erik F., & De Meulder, Fien. 2003. Introduction to the CoNLL-2003 Shared Task : Language-independent Named Entity Recognition. *Pages 142–147 of : Proceedings of the Seventh Conference on Natural Language Learning at HLT-NAACL 2003 - Volume 4. CONLL '03*. Stroudsburg, PA, USA : Association for Computational Linguistics.
- Tulyakov, Sergey, Jaeger, Stefan, Govindaraju, Venu, & Doermann, David. 2008. Review of classifier combination methods. *Pages 361–386 of : Machine learning in document analysis and recognition*. Springer.
- Van Asch, Vincent. 2013. *Macro- and micro-averaged evaluation measures*. Tech. rept. Computational Linguistics & Psycholinguistics (CLiPS), Belgium. <https://pdfs.semanticscholar.org/1d10/6a2730801b6210a67f7622e4d192bb309303.pdf>.
- Vapnik, Vladimir N. 1995. *The Nature of Statistical Learning Theory*. Springer.
- Viera, Anthony J., & Garrett, Joanne M. 2005. Understanding interobserver agreement : the kappa statistic. *Family Medicine*, **37**(5), 360–363.

- Vijaymeena, M.K., & Kavitha, K. 2016. A survey on similarity measures in text mining. *Machine Learning and Applications : An International Journal*, **3**(2), 19–28.
- Vinh, Nguyen Xuan, Epps, Julien, & Bailey, James. 2010. Information theoretic measures for clusterings comparison : Variants, properties, normalization and correction for chance. *Journal of Machine Learning Research*, **11**(Oct), 2837–2854.
- Vinyals, Oriol, Fortunato, Meire, & Jaitly, Navdeep. 2015. Pointer networks. *Pages 2692–2700 of : Advances in Neural Information Processing Systems*.
- Viterbi, Andrew James. 1967. Error bounds for convolutional codes and an asymptotically optimum decoding algorithm. *IEEE Transactions on Information Theory*, **13**(2), 260–269.
- Von Luxburg, Ulrike. 2007. A tutorial on spectral clustering. *Statistics and computing*, **17**(4), 395–416.
- Wallach, Hanna M. 2004. *Conditional Random Fields : An Introduction*. Tech. rept. University of Pennsylvania Department of Computer and Information Science.
- Waltl, Bernhard, Matthes, Florian, Waltl, Tobias, & Grass, Thomas. 2016. LEXIA - A Data Science Environment for Semantic Analysis of German Legal Texts. In : *IRIS : Internationales Rechtsinformatik Symposium*. Salzburg, Austria.
- Waltl, Bernhard, Bonczek, Georg, & Matthes, Florian. 2018. Rule-based Information Extraction : Advantages, Limitations, And Perspectives. *Jus-letter IT*, Feb.
- Wang, Fei, & Sun, Jimeng. 2015. Survey on distance metric learning and dimensionality reduction in data mining. *Data Mining and Knowledge Discovery*, **29**(2), 534–564.
- Wang, Sida, & Manning, Christopher D. 2012. Baselines and bigrams : Simple, good sentiment and topic classification. *Pages 90–94 of : Proceedings of the 50th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics : Short Papers-Volume 2*. Association for Computational Linguistics.

- Welch, Lloyd R. 2003. Hidden Markov models and the Baum-Welch algorithm. *IEEE Information Theory Society Newsletter*, **53**(4), 10–13.
- Wold, Herman. 1966. Estimation of principal components and related models by iterative least squares. *Multivariate Analysis*, 391–420.
- Wu, Haibing, Gu, Xiaodong, & Gu, Yiwei. 2017. Balancing between over-weighting and under-weighting in supervised term weighting. *Information Processing & Management*, **53**(2), 547–557.
- Wu, Harry, & Salton, Gerard. 1981. A comparison of search term weighting : term relevance vs. inverse document frequency. *Pages 30–39 of : ACM SIGIR Forum*, vol. 16. ACM.
- Wyner, Adam Z. 2010. Towards annotating and extracting textual legal case elements. *Informatica e Diritto : special issue on legal ontologies and artificial intelligent techniques*, **19**(1-2), 9–18.
- Xiao, Richard. 2010. Corpus Creation. *Chap. 7, page 146–165 of : Nitin Indurkha and Fred J . Damerau (ed), Handbook of Natural Language Processing*, Second edn. Chapman and Hall.
- Xie, Pengtao, & Xing, Eric P. 2013. Integrating document clustering and topic modeling. *In : Proceedings of the Twenty-Ninth Conference on Uncertainty in Artificial Intelligence (UAI2013)*.
- Yadav, Vikas, & Bethard, Steven. 2018. A Survey on Recent Advances in Named Entity Recognition from Deep Learning models. *Pages 2145–2158 of : Proceedings of the 27th International Conference on Computational Linguistics*.
- Yang, Bishan, & Mitchell, Tom. 2016. Joint Extraction of Events and Entities within a Document Context. *Pages 289–299 of : Proceedings of NAACL-HLT*.
- Yang, Yiming, & Pedersen, Jan O. 1997. A comparative study on feature selection in text categorization. *Pages 412–420 of : ICML*, vol. 97.
- Zeng, Xue-Qiang, Wang, Ming-Wen, & Nie, Jian-Yun. 2007. Text classification based on partial least square analysis. *Pages 834–838 of : Proceedings of the 2007 ACM symposium on Applied computing*. ACM.

Zhu, Xiaojin. 2010. *Conditional Random Fields*. CS769 Spring 2010 Advanced Natural Language Processing.

Annexes

A.i Exemple de décision judiciaire annotée

```
<?xml version="1.0" encoding="utf-8"?>
<decision>

<entete>

<juridiction> Cour d' appel </juridiction> , <ville> Lyon </
ville> , <formation> 6e chambre </formation> , <date> 17
Mars 2016 </date> - n° <rg> 14/06777 </rg>
<juridiction> Cour d' appel </juridiction>
<ville> Lyon </ville>
<formation> 6e chambre </formation>
<date> 17 Mars 2016 </date>
Répertoire Général : <rg> 14/06777 </rg>
X / Y
Contentieux Judiciaire
R.G : <rg> 14/06777 </rg>
Décision du
Juge de l ' exécution de LYON
Au fond
du 29 juillet 2014
RG : 2014/04851
ch n°
<appellant> V. </appellant>
C/
<intime> C. </intime>
<intime> C. </intime>
<intime> C. </intime>
RÉPUBLIQUE FRANÇAISE
AU NOM DU PEUPLE FRANÇAIS
<juridiction> COUR D' APPEL </juridiction> DE <ville> LYON </
ville>
<formation> 6ème Chambre </formation>
ARRÊT DU <date> 17 Mars 2016 </date>
```

APPELANTE :

<appellant> Mme Monique V. </appellant>

née le 25 Juillet 1944 à [...]

[...]

[...]

Représentée par <avocat> Me Chrystelle P. , avocat au barreau de LYON </avocat>

(bénéficie d' une aide juridictionnelle Partielle numéro 2014/024291 du

11/09/2014 accordée par le bureau d' aide juridictionnelle de LYON)

INTIMES :

<intime> Mme Sylvianne C. </intime> prise en sa qualité d' héritière de Madame Jeannine C.

née le 24 Juillet 1957 à [...]

[...]

[...]

Représentée par <avocat> la SCP ELISABETH L. DE M. & L. L. , avocat au barreau de LYON </avocat>

Assistée par <avocat> Me Isabelle L. , avocat au barreau de LYON </avocat>

<intime> M. Patrick C. </intime> pris en sa qualité d' héritier de Madame Jeannine C.

né le 23 Mai 1953 à [...]

[...]

[...]

Représenté par <avocat> la SCP ELISABETH L. DE M. & L. L. , avocat au barreau de LYON </avocat>

Assisté par <avocat> Me Isabelle L. , avocat au barreau de LYON </avocat>

<intime> M. Thierry C. </intime> pris en sa qualité d' héritier de Madame Jeannine C.

né le 13 Mai 1956 à [...]

[...]

[...]

Représenté par <avocat> la SCP ELISABETH L. DE M. & L. L. , avocat au barreau de LYON </avocat>

Assisté par <avocat> Me Isabelle L. , avocat au barreau de LYON </avocat>

Date de clôture de l' instruction : 28 Avril 2015

Date des plaidoiries tenues en audience publique : 02 Février 2016

Date de mise à disposition : 17 Mars 2016

Composition de la Cour lors des débats et du délibéré :

– <juge> Claude VIEILLARD </juge> , <fonction> président </

`fonction>`
– `<juge>` Olivier GOURSAUD `</juge>` , `<fonction>` conseiller `</fonction>`
– `<juge>` Catherine CLERC `</juge>` , `<fonction>` conseiller `</fonction>`
assistés pendant les débats de Charlotte LENOIR , greffier
A l ' audience , Olivier GOURSAUD a fait le rapport , conformément à l ' article 785
du code de procédure civile .
Arrêt Contradictoire rendu publiquement par mise à disposition
au greffe de la
cour d ' appel , les parties en ayant été préalablement avisées
dans les conditions
prévues à l ' article 450 alinéa 2 du code de procédure civile ,
Signé par `<juge>` Claude VIEILLARD `</juge>` , `<fonction>` président `</fonction>` , et par Martine SAUVAGE , greffier ,
auquel
la minute a été remise par le magistrat signataire .
* * * *

`</entete>`

`<litige>`

FAITS , PROCÉDURE , MOYENS ET PRÉTENTIONS DES PARTIES
Suite à un prêt de 10.000 € consenti le 29 janvier 2010 par Mme
C. à Mme Monique
V. , celle –ci a remis à la première un chèque de 7.400 € devant
solder sa dette .
Le dit chèque étant revenu impayé , un certificat de non
paiement a été délivré
par la Société Générale et un titre exécutoire délivré par
huissier de justice .
Par jugement en date du 4 avril 2013 , le tribunal d ' instance
de Lyon , statuant
en matière de saisie des rémunérations , a autorisé Mme V. à s 'acquitter de sa
dette liquidée à 7.690 , 01 € par mensualités de 20 € , le
premier devant
intervenir le 15 mai 2013 , et dit qu ' à défaut de paiement
selon les modalités
prévues , la saisie des rémunérations pourrait être dénoncée à
son employeur à
l ' initiative du créancier .
Par un arrêt en date du 28 novembre 2013 , la cour d ' appel de

Lyon statuant sur appel d' un précédent jugement du 2 mai 2012 , a confirmé ce jugement en ce qu' il avait rejeté une demande de mainlevée d' un commandement de payer délivré le 8 septembre 2011 mais , le réformant sur la demande de délais , a autorisé Mme V. à payer sa dette en 23 mensualités de 150 € et le solde à la 24ème , ces délais étant assortis d' une clause de déchéance du terme .

Par acte d' huissier en date du 5 février 2014 , Mme C. a fait d' élivrer à Mme V. un commandement de payer la somme de 7.400 € en principal aux fins de saisie vente .

Par exploit d' huissier en date du 2 avril 2014 , Mme Monique V. a fait assigner Mme C. devant le juge de l ' exécution du tribunal de grande instance de Lyon aux fins de suspendre les effets de ce commandement et d' être autorisée à continuer à s' acquitter de sa dette sur la base du jugement ayant statué en matière de saisie des rémunérations , soit par mensualités de 20 euros par mois .

Mme Sylvianne C. , M. Patrick C. et M. Thierry C. , héritiers de Mme C. , décédée entre temps , sont intervenus volontairement à l ' instance et ont sollicité la nullité de l ' assignation et subsidiairement le rejet des prétentions de Mme V. et sa condamnation à leur payer des dommages et intérêts .

Par jugement en date du 29 juillet 2014 auquel il est expressément référé pour un exposé plus complet des faits , des prétentions et des moyens des parties , le juge de l ' exécution du tribunal de grande instance de Lyon a :

- débouté Mme Monique V. de toutes ses demandes ,
- condamné Mme Monique V. à payer à Mme Sylvianne C. , M. Patrick C. et M. Thierry C. , chacun en qualité d' héritiers de Mme Jeanine C. , une somme de 400 € à titre de dommages et intérêts pour abus de procédure ,
- condamné Mme Monique V. à payer à Mme Sylvianne C. , M. Patrick C. et M.

Thierry C. , chacun en qualité d' héritiers de Mme Jeanine C. ,
une indemnité de
300 € en application de <norme> l ' article 700 du code de proc
édure civile </norme> ,
– condamné Mme Monique V. aux entiers dépens de l ' instance .
Par déclaration en date du 13 août 2014 , Mme Monique V. a
interjeté appel de
cette décision .
Dans le dernier état de ses conclusions en date du 10 novembre
2014 , Mme V.
demande à la cour de :
– la dire et juger recevable et bien fondée en son appel ,
y faisant droit ,
– débouter les consorts C. de l ' ensemble de leurs demandes ,
– réformer le jugement rendu le 29 juillet 2014 par le juge de l
' exécution du
tribunal de grande instance de Lyon en toutes ses dispositions ,
et statuant à nouveau ,
– suspendre les effets du commandement aux fins de saisie vente
du 5 février
2014 ,
– dire qu' elle continuera de s' acquitter de sa dette par
mensualités de 20 euros
par mois , sur le fondement du jugement rendu par le tribunal d'
instance statuant
en matière de saisie sur rémunérations ,
– dire et juger qu' elle n' a commis aucun abus de procédure en
saisissant le juge
de l ' exécution du tribunal de grande instance de Lyon ,
– condamner solidairement les consorts C. à lui payer une somme
de 900 € au
titre de <norme> l ' article 700 du code de procédure civile </
norme> ,
– condamner solidairement les consorts C. aux entiers dépens de
première
instance et d' appel , dont distraction au profit de Me P. ,
dans les conditions de
<norme> l ' article 699 du code de procédure civile </norme> .
Mme V. fait valoir que :
– elle a parfaitement respecté la décision rendue par le
tribunal d' instance
statuant en matière de saisie des rémunérations et s' est
acquittée de la somme
mensuelle de 20 € ,
– alors qu' elle respectait cet échéancier , Mme C. a procédé de

nouveau à une
 voie d' exécution forcée par l ' intermédiaire d' un autre
 huissier de justice en
 lui faisant délivrer le commandement de payer litigieux et ce
 sur le fondement
 de l ' arrêt de la cour d' appel de Lyon du 28 novembre 201 ,
 arrêt postérieur à
 celui du tribunal d' instance ,
 – les deux décisions accordant des délais différents pour une mê
 me dette étaient
 manifestement contradictoires ce qui justifiait l ' existence d'
 une difficulté
 d' exécution et la saisine du juge de l ' exécution .
 Dans leurs conclusions en date du 5 janvier 2015 , Mme Sylvianne
 C. , M. Patrick
 C. et M. Thierry C. , chacun en sa qualité d' héritier de Mme
 Jeanine C. , intimés ,
 demandent à la cour de :
 – confirmer le jugement en toutes ses dispositions ,
 – condamner Mme V. à leur payer la somme de 1.500 € au titre de
 <norme> l ' article 700 du
 code de procédure civile </norme> ,
 – condamner Mme V. aux entiers dépens de première instance et d'
 appel lesquels
 seront distraits au profit de la scp L. de M. & L. , conform
 ément à <norme> l ' article 699
 du code de procédure civile </norme> .
 Les consorts C. font valoir que :
 – le juge de l ' exécution a constaté que Mme C. disposait bien
 d' un titre
 exécutoire lui permettant d' agir contre Mme V. laquelle n' a
 pas respecté les
 délais de paiement de 150 € mensuels qui lui ont été accordés
 par la cour
 d' appel le 28 novembre 2013 , ce qui rendait sa créance
 exigible ,
 – la cour d' appel s' est prononcée sur la base d' un précédent
 commandement en
 date du 6 septembre 2011 aux fins de saisie vente et il n' y
 avait pas de
 contrariété de jugement puisque le jugement du tribunal d'
 instance avait pour
 seul effet de statuer en matière d' exécution sur la demande de
 saisie des
 rémunérations et ne privait pas le créancier de procéder à d'

autres voies
d' exécution pour obtenir le paiement de sa créance .
L' ordonnance de clôture est intervenue le 28 avril 2015 et l ' affaire a été
plaidée à l ' audience du 2 février 2016 .

</litige>

<motifs>

MOTIFS DE LA DÉCISION

La cour constate au préalable que le jugement n' est pas remis en cause en ce qu' il a rejeté l ' exception de nullité de l ' assignation , motif tiré de ce que les consorts C. ne rapportaient pas la preuve d' un grief résultant de l ' irrégularité commise .
Suivant exploit du 5 février 2014 , Mme Jeanine C. , aux droits de laquelle viennent aujourd' hui les consorts C. , a fait délivrer à Mme Monique V. un commandement aux fins de saisie vente .
Le premier juge a relevé à bon droit par application de <norme> l ' article L 221-1 du code des procédures civiles d' exécution </norme> que du fait d ' un certificat de non paiement et du titre exécutoire délivré par huissier de justice , Mme C. disposait d' un titre exécutoire .
Il est constant et non contesté que Mme V. n' a pas respecté les délais octroyés par la cour d' appel de Lyon dans son arrêt du 28 novembre 2013 qui l ' avait autorisée à payer sa dette en 23 mensualités de 150 € et le solde à la 24ème , ces délais étant assortis d' une clause de déchéance du terme .
Mme V. se prévaut des dispositions d' un précédent jugement statuant sur une demande de saisie de ses rémunérations formée par Mme C. l ' ayant autorisée à s' acquitter de sa dette par mensualités de 20 € et fait valoir qu' elle a respecté ces délais .
Toutefois , si en application des <norme> article 510 4ème alin

éa du code de procédure
 civile et L 221-8 du code de l ' organisation judiciaire </norme
 > , le juge du tribunal
 d' instance lorsqu' il connaît de la saisie des rémunérations ,
 exerce les pouvoirs
 du juge de l ' exécution et a ainsi compétence , après
 signification d' un
 commandement ou d' un acte de saisie , pour accorder un délai de
 grâce , cette
 attribution ne fait que lui conférer les pouvoirs du juge de l '
 exécution dans le
 seul domaine de sa compétence , celui de la saisie des rémuné
 rations .
 Ainsi , l ' autorité de chose jugée attachée à cette décision se
 limite à suspendre
 les effets de la saisie des rémunérations et à les conditionner
 au respect des
 délais accordés ainsi que l ' a d' ailleurs relevé le juge d'
 instance dans sa
 décision .
 Elle n' interdit pas au créancier , ainsi que l ' a justement
 rappelé le premier
 juge , de procéder à d' autres voies d' exécution .
 Il n' y a donc pas contrariété entre les deux décisions qui ont
 accordé des
 modalités de délais de paiement différentes .
 Le jugement est confirmé en ce qu' il a débouté Mme V. de sa
 demande tendant à
 voir suspendre les effets du commandement aux fins de saisie
 vente et à être
 autorisée à s' acquitter de sa dette par mensualités de 20 € .
 Il n' est pas justifié en l ' espèce d' un abus de procédure ,
 alors que Mme V. qui a
 pu se méprendre sur les effets du premier jugement lui ayant
 accordé des délais ,
 a , contrairement à ce qu' a retenu le premier juge , respecté
 les termes de ce
 jugement en s' acquittant de sa dette par mensualités de 20 €
 ainsi qu' il ressort
 des justificatifs qu' elle produit aux débats .
 Il convient ainsi de débouter les consorts C. de leur demande en
 dommages et
 intérêts , le jugement étant réformé de ce chef .
 La Cour estime par contre que l ' équité commande à nouveau de
 faire application

de <norme> l ' article 700 du code de procédure civile en cause
d' appel </norme> au profit des
intimés et il convient de leur allouer à ce titre la somme de
1.000 € .

</motifs>

<dispositif>

PAR CES MOTIFS

La Cour , statuant publiquement et contradictoirement ,
Confirme le jugement entrepris en toutes ses dispositions sauf
en ce qu' il a
condamné Mme Monique V. à payer aux consorts C. une somme de 400
€ à chacun à
titre de dommages et intérêts pour abus de procédure .
Statuant à nouveau de ce chef ,
Déboute les consorts C. de leur demande en dommages et intérêts

Condamne Mme Monique V. à payer en cause d' appel aux consorts C
. la somme de

MILLE euroS (1.000 €) au titre de <norme> l ' article 700 du
code de procédure civile </norme> .

Condamne Mme Monique V. aux dépens de l ' instance d' appel , é
tant précisé qu' elle
est bénéficiaire de l ' aide juridictionnelle , et accorde à la
scp L. de M. & L. ,
avocat , le bénéfice de <norme> l ' article 699 du code de proc
édure civile </norme> .

LE GREFFIER LE PRESIDENT

Décision antérieure

LYON Juge de l ' exécution 29 Juillet 2014 2014/04851

</dispositif>

</decision>