

感謝主席。市長、市府各位主管、媒體、電視前的親朋好友大家早，今天是曾信凱和盧崑福聯合總質詢。（影片內容：民進黨當年是這樣反對瘦肉精，蔡其昌：「瘦肉精是含有風險的，這個風險原本臺灣人不需要承擔」、陳歐珀：「吸毒就是吸毒，不管吸多少毒，就是吸毒。」、柯建銘：「我們絕對反對瘦肉精，一定要零檢出。」、蕭美琴：「一個國家辦外交的用意就是要爭取、要守護人民的權益。」、林俊憲：「在高達八成民意反對之下，仍然要開放美國含有瘦肉精的肉品進口，本黨堅決反對。」、林右昌：「瘦肉精是為了增加商業的利益，這些添加物根本就不需要，也沒有必要存在食品裡面，更不必要讓民眾承擔健康的風險。」、陳亭妃：「民進黨團再次重申，只有零檢出，瘦肉精只有零檢出。」、柯建銘：「不要讓瘦肉精把你的政治前途陪葬掉。」、陳菊：「我們認為此一政策漠視專業、違背民意，將國民健康置於未知風險當中。」、陳曼麗：「我們覺得政府把我們當傻瓜，但是我們不想當傻瓜，臺灣人不是笨蛋。」、田秋堇：「全國上下一條心，行政部門、立法部門、民間團體大家團結起來，向美國人要求，我們要跟歐洲人一樣，吃到沒有瘦肉精、沒有賀爾蒙那種等級的牛肉。」、林聰賢：「對於所有肉品絕對不能含有瘦肉精的立場跟態度，維持一貫的原則。」、林飛帆：「國民健康，不容妥協。」、蔡培慧：「玩弄民意，以及玩弄國民的健康。」、管碧玲：「我們沒有辦法接受這樣的政府，這樣的政府有點像詐騙集團。」、潘孟安：「為了個人的政治籌碼，或過去的政治交易忽略掉國人健康。」）守護食安。市長，剛才你所看到的都是貴黨的前輩，請問你，他們所說的這些話，你認同嗎？

黃市長偉哲：

議員，我是不是可以用 10 秒鐘跟你說當時的時代背景，簡單說，那時世界動物衛生組織還沒有訂定標準。

盧議員崑福：

昨是今非，以前吃的毒有事情，現在吃的毒沒關係，可以這樣嗎？我們當一位地方的首長，你的責任是不是要讓臺南市所有的……

黃市長偉哲：

保護市民的健康。

盧議員崑福：

對，所有民眾的健康我們要把關，萊克多巴胺沒有毒嗎？有沒有毒？

黃市長偉哲：

現在有訂定攝取標準。

盧議員崑福：

剛才說的那些話和你剛才所說，他們講的這些是你不認同、不能接受的嗎？

黃市長偉哲：

當初國際沒有訂定標準，現在有訂定安全標準。

盧議員崑福：

有什麼國際標準？只要你們說怎樣就是怎樣，只要你們想往東就是往東、想往西就是往西，毒品的東西、有毒的東西，你竟然說以前的時空背景現在吃下去沒關係，什麼人能聽得下去？市長，今天如果沒了健康，再多的財富有用嗎？現在中央只說一句「我們沒吃萊豬，外交沒辦法銜接」，這樣做對嗎？你拿民眾的性命、健康去換外交，有用嗎？你是公共衛生雙碩士，是臺南市的市長，應該要替食品把關，維護臺南市民的健康，怎麼可以做這種不負責任的事情？

黃市長偉哲：

我們今年1月1日就已經開放了，到現在市民朋友還是沒有吃到，因為都沒有進口。

盧議員崑福：

過去別人執政就是瘦肉精不能進來，你們執政就是什麼毒都進來沒關係，你們的觀念就是這樣，自己想想看，你是市長，不是民眾，你的一舉一動、一個回答都會影響所有市民的觀念，我希望你要站在民眾的角度，縱然你有政治的壓力，你是臺南市民擁護、投票所選出來，你為臺南市民負責就好，難道需要為中央負責嗎？有一點 guts 好嗎？

黃市長偉哲：

我知道，我們會去保障、守護市民的健康。

盧議員崑福：

好，請坐。請曾議員。

曾議員信凱：

市長、市府一級主管、現場媒體先進大家早，其實守護食安是一件很簡單的議題，政府不要進口有爭議性的東西就好，寧願多花一點錢做外交，進口別的東西，有爭議性的東西不要進口就好，人家說「病從口入；禍從口出」，吃下去如果會有身體健康問題的東西，何必要進口呢？中央的政策市長沒辦法干涉，但可以建議，或是一定要為了臺南市民身體健康嚴格把關才對，不能說同樣都是貴黨執政，為了配合中央政策，臺南市民那麼支持你，卻不顧我們的身體健康、安全，市長應該要有這個決心。

再來，同樣和毒有關係，「拒絕毒品進入校園」，如果說到毒品，大家都知道不好，問10個人要不要吸毒，大家都會說不要，但是現在毒品的變化層出不窮，我相信政府很用心推動防毒，拒毒八招包括堅持拒絕法、告知理由法、自我嘲解法、遠離現場法、友誼勸服法、轉移話題法、反說服法、反激將法，但是我在此要提出一個問題，雖然政府很用心在做這些事，但是臺南市這2年來16歲以下青少年吸毒的數據一直在提升，這表示吸毒的年齡層越來越下降，國小學童平均12.5歲，有2成3的人在校園內接觸到毒品，民眾對政府防治毒品的成效不滿意度也高達6成，市長你想，這個國家繼續讓這個東西危害下去……大家都知道教育的重要性，孩子是國家未來的主人翁，我們也都有子子孫孫，要怎麼防範校園毒品？就是要突顯問題，但是大部分問題突顯出來後，政府要怎麼樣想到因應及應對的措施？現在吸食毒品的人口一直在增加，再犯率也居高不下，政府做到這樣還是沒有明顯的改善，這是讓家長最煩惱的，孩子每天要去學校念書，結果接觸得到毒品，這樣孩子的未來要怎麼辦？尤其是12歲到17歲的未成年族群，23%都是在學校接觸到毒品，毒品一直在侵蝕我們的下一代，可以說幾乎已經失控了，為什麼現在毒品的種類這麼多？教育局局長看一下，你如果跟他說這是毒品，沒有人會去吃，但是它已經融入到生活物品之中，現在是不是很多人在喝咖啡？我相信這邊很多主管也有在喝咖啡，如果我泡一杯咖啡請你，裡面加了什麼沒有人知道，無形中就會接觸到，包括一些糖果、郵票都有，所以這就突顯了一個問題，如果我今天告訴你這是毒品，你不會吃，但當它融入到生活物品中時，無形中就很容易去接觸到。經過這些數據調查，學生、孩子會接觸到毒品的原因，包括遭遇挫折、家庭不溫暖、紓壓、好奇等，我希望教育局局長或社會局局長，因為數據會說話，在學校平常的調查數據和資料當中，這些比例的孩子應該要了解他們心裡在想什麼，以及家裡的情形，他們如果願意寫出來，應該要從這些數據裡面去注意，包括行為有沒有異常，都是相關局室要做好橫向聯繫，否則繼續這樣下去，你不覺得很嚴重嗎？

教育局鄭局長新輝：

感謝議員真的很關心，也提供很多防毒或拒毒的做法，像你所說，或許遭遇挫折、家庭沒溫暖的孩子確實可能會有些不好的行為出現，不過我跟議員報告，臺南市國小可能接近毒品的孩子都有做必要的篩檢，到目前為止是零檢出，國中的部分有些是發生在學校以外，我們也常常提醒學校……

曾議員信凱：

所以學校都有定期在驗尿？還是抽血？

教育局鄭局長新輝：

我們有三個步驟，第一個就是宣傳、宣導，像剛才議員所說，新興毒品確實很多，我們也知道新興毒品的樣貌很多，因此買了新興毒品的道具，入班宣導時當作教具來用。

曾議員信凱：

因為我要讓你知道，這有很多層面的問題，包括會殘害我們的子孫，延伸到以後的社會治安問題，以及沒錢吸毒怎麼辦？是不是會一個人拉一個人，找你來吸毒再賣給你，一直延伸出來，進而產生嚴重的社會問題。市長一定要非常重視，我們有兩個地方在做毒品防治中心，成效如何？有沒有什麼好的因應措施來改善？否則數據一直在增長，你說國小沒有檢出，那國中、高中呢？他們的數據也一直在成長，很嚴重。

教育局鄭局長新輝：

國中生有些警局有查獲，資訊給校安後會轉列為春暉專案，這都是個位數，當然我們不希望有任何一個孩子吸毒，但不可避免的，有的是家庭因素或不良少年的引誘，這部分怎麼去阻斷，還需要繼續努力。

曾議員信凱：

對，大家要共同來努力。

教育局鄭局長新輝：

是，所以不要讓孩子中輟也是一個方式，讓孩子接近學校，到好的地方就會變好，到不好的地方就會變壞。

曾議員信凱：

這種東西，你想，如果去學校上課就有機會接觸毒品，哪一個家長不會煩惱？

教育局鄭局長新輝：

所以向議員報告，就儘量不要讓他們中輟，跟議員報告，臺南市中輟復學比例表現真的很好，我們會繼續努力。

曾議員信凱：

好，感謝。請盧議員補充。

盧議員崑福：

我知道你要繼續努力，我看了你們的數據，播放一下校園毒品數據，這是市政府教育局給我的，過去3年和今年的數據，今年有3件，這是教育局給我的資料，去年有8件，前2年分別為3件及4件，接著這是警察局給我的資料，今年有10件，去年也有10件，再之前有12件，比較一下，今年教育局給我的資料是寫3件，結果警察局給我的是10件，這都是國中、國小的資料。

教育局鄭局長新輝：

沒有國小的，應該是國中、高中。

盧議員崑福：

這是你給我的國中、國小資料，兩個局室給我的資料相比，警察局給我的資料今年已經10件了，教育局給我的資料才3件，這代表什麼？你給我的資料不確實。

教育局鄭局長新輝：

我們每一件案子都是警察局移給我們還在學校的學生，目前每件個案我這邊都有名字，只有3位孩子是國中生，沒有國小生，這些孩子都列入春暉專案，有一些人事實上是有持續的情況，中間有中斷，但是後來又被引誘，我們都有列入春暉專案。

盧議員崑福：

市長，我希望你要正面的面對這個問題，你聽得懂我的意思嗎？學生、孩子這些未來國家的棟梁如果吸毒，今天如果沒有好好處理，不正視面對這個問題，國家的未來就沒有希望了。

黃市長偉哲：

他接觸毒品的年紀很輕就很危險。

盧議員崑福：

對，你給我的資料和警察局差那麼多，感覺是在粉飾太平。

教育局鄭局長新輝：

沒有，有的人是到了私立高中，資料會直接到國教署，所以我這邊是沒有掌握，不過這部分我們都有持續在努力。

盧議員崑福：

你剛才所看到，曾信凱議員所提供的資料，這些毒品有幾項你看得懂嗎？市長你看得懂嗎？

教育局鄭局長新輝：

確實是很多樣。

黃市長偉哲：

一般來說很難分辨。

盧議員崑福：

這麼多樣，喵喵、泡泡，我說得實在點，老師如果查到學生在書包裡面放糖果餅乾，他會去阻擋說這樣不對、不可以嗎？

黃市長偉哲：

一般來講不會懷疑。

盧議員崑福：

你懂我的意思嗎？

教育局鄭局長新輝：

我知道。

盧議員崑福：

咖啡包，一般生活中我們都有在喝咖啡，書包裡面放個咖啡包有影響嗎？沒有影響，最重要的是老師有沒有充分教育？現在毒品這麼多，如果你說有毒，沒有人敢去吸，但就像剛才曾信凱議員所說，這些毒品已經在我們生活必需品裡面，吃了以後不會覺得在吸毒，孩子會好奇。請問市長，你有交代局長做什麼防範、預防嗎？

黃市長偉哲：

跟兩位議員報告，要防治毒品，除了傳統制式的方案，我們還要用更新的方式，像是毒品會偽裝成其他東西，我們反毒也必須不能按本宣科，要用比較活潑的方式讓學生接受。

盧議員崑福：

你這是多說的，我聽衛生局說一下，衛生局局長自己要站起來講，我聽聽看。

衛生局許局長以霖：

報告議員，毒防中心針對青少年有辦一些宣導活動，像是網路上今年有 780 則，透過 Line、FB 讓他們辨識、知道毒品，另外還有針對年輕人辦 3D 防毒好遊趣、醫院驚魂記密室逃脫等比較有趣的活動，今年已經辦了 40 場，有 4,050 人次參加，另外也和宮廟合作舉辦活動，已經辦了 4 場，共計 340 人參加，用一些新的方法讓年輕人知道現在毒品的種類。

盧議員崑福：

你覺得這樣有效嗎？

衛生局許局長以霖：

現場青少年反應不錯。

盧議員崑福：

如何預防，你認為這樣的做法有效嗎？

衛生局許局長以霖：

這是其中一項。

盧議員崑福：

那你再多說一項，你自己站了起來，喜歡說就讓你多說一點。

衛生局許局長以霖：

重點是要和教育局合作深入校園，有時在吃飯前 3 分鐘做一些短片宣導，讓他們知道有什麼毒品，像剛才議員所說，一些新興毒品要讓他們認識。

盧議員崑福：

你覺得在吃飯前 3 分鐘宣導有效嗎？

衛生局許局長以霖：

還是可以產生一定的效果。

盧議員崑福：

還有嗎？就這樣嗎？

教育局鄭局長新輝：

跟議員報告，宣導是讓他們認識新興毒品，至少讓他們知道，所以我們有買新興毒品的仿真教具、道具，入班宣導讓學生看，這個有一項好處，先知道現在新興毒品會藏在裡面，萬一你的朋友引誘你去吃的時候就不會誤食，不會被欺騙，好處是可以去抗拒，也不會產生後續不必要、不應該發生的事件，現在教育其實我們有發現，有時要請孩子吃東西時他是不要的，表示教育成功，不吃陌生人給他的東西，所以基本上這是第一步，當然要持續去清查，會使用尿篩，但不能強迫，需要家長同意，但是不特定的、合理的會去做尿篩。

盧議員崑福：

你認為這樣有效果嗎？

教育局鄭局長新輝：

還是有效，至少萬一不小心接觸，我們會驗到。

盧議員崑福：

你認為有效的比例是百分之幾？

教育局鄭局長新輝：

所以我們才說案例數基本上維持在個數，還是有幫助。

盧議員崑福：

局長，我提供一些意見給你，以前在念高中的時候，如果被老師在包包找到香菸，你就是有抽菸，因為老師知道那就是菸，但是現在老師知道這些是違禁品嗎？你要跟老師宣導，讓老師知道這有毒，如果孩子的包包裡面有放這種咖啡包或喵喵、泡泡就代表他有在吃，最基本上要讓老師有這項共識。

教育局鄭局長新輝：

是，這個我們再加強。

盧議員崑福：

這要有內行的，像警察在抓賊，你懂我的意思嗎？你自己若分辨不出這個東西有沒有毒、是不是違禁品，連自己都沒辦法確定了話，要怎麼抓？

教育局鄭局長新輝：

是，老師要先知道。

盧議員崑福：

我現在告訴你，你要先教育老師。

教育局鄭局長新輝：

有道理。

盧議員崑福：

讓這些老師面對學生時，如果要搜書包，不過聽說現在書包不能搜了，請他自己倒出來，學校要例行檢查，這樣才知道那個東西有毒，老師都不知道時要怎麼抓，對不對？宣導是一定要宣導，這是最基本的，難道不用宣導嗎？

教育局鄭局長新輝：

所以讓學生看一些影片，活生生的知道吸毒會有什麼結果。

盧議員崑福：

你說有道具，這非常好，可是你要讓老師知道這個有沒有毒，可以嗎？這是最基本的預防。

教育局鄭局長新輝：

可以，這個很有道理，要讓老師知道。

盧議員崑福：

這是最基本的預防，這個都沒辦法做的話，請問你們要怎麼預防？對不對？局長，這樣好嗎？

教育局鄭局長新輝：

好，我認同。

盧議員崑福：

請曾議員。

曾議員信凱：

老舊大樓和危老房屋問題，這次城中城的火災事件警示了一些問題，我們要重視。市長，城中城發生火災的隔天你是不是有帶相關單位和一些議員同事去複合式大樓稽查，展現我們的決心？

黃市長偉哲：

跟議員報告，不是帶議員同事，是本來就有這項行程，有議員來參加。

曾議員信凱：

大家也都有去關心，我個人認為，這不只是稽查不夠的問題而已，也不只是公安和消防的問題，其實也卡到一些不合時宜的法規，還有相關單位、各局處的橫向聯繫問題，包括治安問題、經濟弱勢住戶、獨居長者等都有相關。

請問工務局局長，目前臺南市被列管的複合式大樓有將近 50 棟，城中城事件發生後市長也有指示，是不是要大家啟動，全部重新檢查一次，檢查的結果呢？

工務局蘇局長金安：

目前針對大樓有沒有委員會以及有沒有報公安的情形做檢查。

曾議員信凱：

如果沒有委員會？

工務局蘇局長金安：

沒有委員會的大樓，雖然現在法令沒有強制性，但我們已經開始調查所有權人，因為要通知所有權人，希望可以召集開會。

曾議員信凱：

其實正常的大樓一定都有委員會，就算是比較舊、出入複雜的大樓也很少沒有委員會，所以這也突顯了，沒有委員會是不是就有問題？

工務局蘇局長金安：

因為 84 年以前的法令沒有要求他們繳交公共基金，這也是一點問題，84 年以前的這種情況比較多。

曾議員信凱：

我請教你，50 年以上的建物比例差不多有 4.8%，超過 2 萬戶的住戶，數量這麼多，以後工務局、相關單位及市政府，要省思之後該怎麼提出因應措施，以維護市民的居住安全，有什麼作法嗎？

工務局蘇局長金安：

目前就是要輔導沒有委員會的大樓，希望可以趕快成立委員會。

曾議員信凱：

如果沒人要理你怎麼辦？

工務局蘇局長金安：

所以現在中央有準備立法，希望 1 年不成立就可以罰，不過現在還沒立法，我們是用公安考量，假設都沒有動靜，我們會去檢查公安，檢查出來沒照規定辦理或公安沒過關就可以罰。

曾議員信凱：

我在這邊建議，是不是以後要有比較頻繁的聯合稽查及加強稽查，提升各局處的效率，把這些列管，請問你一下，這是高雄的做法，臺南在維冠大樓倒了之後對很多大樓、危樓做

總體檢，體檢後經過這麼多年，後續有在追蹤嗎？我們要鼓勵他們申請健檢，如果有申請，市府可以補助，是不是這樣？

工務局蘇局長金安：

目前政府有在補助初評。

曾議員信凱：

進行的怎麼樣？維冠大樓後的列管，後續追蹤和做法是什麼？

工務局蘇局長金安：

現在首先是要檢查，有初評及詳評，而且地震的初評、詳評政府有補助，甚至補強也有補助，現在因為補助有限，尤其是補強，所以民眾也需要自行負擔部分，所以申請的比較少了，但已經有了。

曾議員信凱：

所以說沒有委員會、沒有公基金，民眾要自行負擔，誰要出錢？這些大樓除了危樓之外，大多都是有比較複雜的問題，你說要他們自己負擔，沒有委員會來召集……

工務局蘇局長金安：

要補強的部分中央補助 45%，而如果是初評，市政府全額補助。

曾議員信凱：

這些問題永遠都在，我們一定要更重視。

工務局蘇局長金安：

最近的補助都有人申請。

曾議員信凱：

你說到公安申報，請問你一下，15 層樓以上的才要申報，15 層樓以下的都沒有公安問題嗎？

工務局蘇局長金安：

不是，那是住宅，如果不是住宅還是要檢查，如果是做 KTV 那類的也要申報，15 層樓以下要做住宅使用，才不用公安申報。

曾議員信凱：

那市長，我請教你，現在臺北市要改成 11 樓、高雄要改成 8 樓，臺南市有什麼看法？

黃市長偉哲：

我們是依照實際的需要，如果其他都市要把 11 樓改 8 樓，我們則要看大樓是在 84 年以前蓋的還是 84 年以後所蓋，因為 84 年之後我們有比較健全的制度，而且消防設施也比較完備，84 年以前蓋的大樓就像議員所說，50 間比較老的大樓要去加強檢查，如果不符合規定我們就開罰，罰到他們自己願意改善。

曾議員信凱：

那我請教你，他們沒有委員會就沒有處罰的對象。

黃市長偉哲：

有屋主。

曾議員信凱：

就算你真的罰了，他不去繳呢？會去住在那邊一定是經濟有問題……

黃市長偉哲：

不是，我們是罰屋主。

工務局蘇局長金安：

可以強制執行。

黃市長偉哲：

他如果住在那邊就是繳房租，所以屋主……

曾議員信凱：

所以我們可以強制執行？

黃市長偉哲：

可以申請行政執行。

工務局蘇局長金安：

看是罰所有權人還是使用人。

曾議員信凱：

我看了一下，這些沒有管委會的大樓共同特徵就是出入複雜，以及管理上沒有管理委員會，所以有一些東西就……

工務局蘇局長金安：

我們會加強公安的部分，另外針對沒有成立委員會的大樓，我們有一組督導團隊，委託管顧公司輔導，首先要查出所有權人，現在正在進行，當然有選幾件列優先順序，比較複雜的優先辦理。

曾議員信凱：

感謝局長。都發局局長，我請教你，營建署提供的臺南市目前累積都更件數是 87 件，相較於臺北市 700 多件、新北市 293 件比起來有明顯落差，這項數據落差這麼大，而且臺北市、新北市都有都更推動師的培訓機制，臺南市卻沒有，針對這點，都發局有沒有要支持這類都更推動師的培訓機制？你覺得有需要嗎？

都市發展局莊局長德樑：

謝謝曾議員，量如果到某個階段是有需要，目前的作法是成立都更輔導團，因為大樓的更新或重建都涉及到私人產權，政府不能無限制、無條件的給予資金補助，原則上還是所有權人要有共識一起處理這件事時，案子才有辦法成立，所以我們現在初步階段是成立輔導團，和地主說明權益和可進行的方向。

曾議員信凱：

公辦都更需要相當大的資源，策略、資金都需要精準的運用，一定要重新評估公辦都更的方式，才有辦法協助舊大樓，否則何時要再發生什麼事情沒人知道，遺憾就產生了，每項重大事故的發生都有很多個家庭破碎，到時候又要叫人負責、下臺。

黃市長偉哲：

這點我們一定謹記在心，蘿蔔跟棍子都要有，不是只有棍子而不輔導。

曾議員信凱：

是，所以這部分也要評估一下，如果方式可以改變，以更實質的方式協助老舊大樓更新，局長請坐。

接下來請教消防局局長，我們平常的消防設備檢查，除了檢查滅火器、住警器是否正常外，應該也要看逃生路線是否通暢以及有沒有堆置雜物等，但根據現行的法規，6 樓以上未滿 16 樓的大樓要 3、4 年才檢查 1 次，是不是？

消防局李局長明峯：

不是，它是每年都要檢修1次，請消防設備師或設備士去檢查，消防局再排時間去抽查，每年都有。

曾議員信凱：

所以是每年1次，因為很多住在那邊的是弱勢住戶，生活的環境我們可想而知，所以不時有電線走火與防火門、通道阻塞的問題，或是堆置的東西有易燃物等，居民生活模式可能就已經造成危險，萬一火災發生時，人沒辦法逃跑。

消防局李局長明峯：

跟議員報告，我們有設置婦女防火宣導隊，平常會去做防火宣導，另外逃生通道和防火區劃破壞都會嚴重影響消防救災，因此我們會通知工務局，蘇局長這邊也很積極在處理，另外複合式及危險的大樓我們都有列管，每個分隊隊長都清楚，眼睛閉著都知道哪個地方燒起來會很嚴重。

曾議員信凱：

好，感謝局長，請坐。社會局局長，這些事情的發生突顯了這邊有一些社會問題，大多數的人都是經濟弱勢及行動不便的人，是不是針對老舊大樓的弱勢族群民眾，社會局也要加強關心、了解，以啟動安置措施，或掌握這些人遭遇到的問題。請問，這裡如果有弱勢族群，現在有什麼因應措施？

社會局陳局長榮枝：

跟議員報告，基本上我們有兩種方式，如果是弱勢獨居，我們有弱勢家庭和脆弱家庭的照顧訪視，而如果沒辦法生活自理，我們有獨老的關懷機制，可以透過區公所就近幫忙，還有社會福利服務中心可以協助；另外民眾如果真的沒有地方住，我們有和榮民之家簽契約，可以去那邊居住，不一定在那邊吃飯，但是可以提供居住的地方安置。

曾議員信凱：

其實市長，沒有那種沒地方住的，我現在所說的是因為這些大樓而延伸出來的所有問題，針對危樓與比較複雜的大樓，各局處要掌握和連繫，千萬不能讓這種事情再發生，不要每個地方都是人下臺來解決，而且我看高雄市長也沒有下臺，當問題發生後可能一開始熱度高，一段時間後就遺忘了，人民是健忘的，所以後續的追蹤、列管及如何改善，才是重點。

黃市長偉哲：

跟兩位議員報告，我們不會做這種事情，公共安全非常重要，不會三分鐘熱度，或者新聞熱度沒了以後就放鬆，一定要持續，我們也一定會持續進行。

曾議員信凱：

感謝市長。請盧議員。

盧議員崑福：

公安問題層出不窮，主要是你的態度會影響所有主管的螺絲，你聽得懂嗎？2011年陳其邁在當立委時，臺中發生一件公安問題，往生了9人，他當時問死幾個人胡志強才要下臺，前一陣子的城中城事件發生後，人家問陳其邁，他不理提問者。我請問這件事，相信在座官員和民眾都一樣，不希望事件發生在臺南市，這是很痛苦的事情，可是只要官員螺絲鬆了，臺南市有可能就會發生這種事，所以我在此要請問市長，若今天發生這種狀況，你會下臺嗎？

黃市長偉哲：

是不是要看責任？責任沒做好，我會去思考，但現在……

盧議員崑福：