

這是一個可行的思考方向，我們希望在將來也能納入原住民的部分。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

主委自己站起來是？

民族事務委員會尤主任委員天鳴：

補充一下，我們有族群主流化的委員會，其實族群主流化最主要的原因是和各機關做橫向的連結。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

你真是勇敢，其他局處都知道這五個字根本就是禁語，你請坐。請教一下，我、易瑩議員及震東議員做了一個提案，希望邀請手語老師在現場，增設手語翻譯，讓臺南市不同生理狀態的市民都能參與、能夠看得懂，保障大家公共參與的權利。我在這裡請教手語老師，不是質詢是請教，請問原住民的手語該怎麼打？主委看到了沒有？原住民的手語怎麼打，謝謝老師。主委，我請教一下，就你認知大概是什麼樣的理由有這樣的打法？

民族事務委員會尤主任委員天鳴：

應該是外部文化特徵－紋面。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

紋面是不是？

民族事務委員會尤主任委員天鳴：

是。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

漂亮。其實應該叫市長來答，不然等一下市長又說黥面、圖騰刺青那就完蛋了。

民族事務委員會尤主任委員天鳴：

市長剛有提示。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

不錯，這是紋面。

黃市長偉哲：

黥面是犯罪的。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

沒錯，謝謝市長，果然是有概念。主委，我再請教一下，現在多少個原住民族群有紋面的文化？

民族事務委員會尤主任委員天鳴：

我們所說的泛泰雅群。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

泛泰雅群嘛！

民族事務委員會尤主任委員天鳴：

就是所謂的泰雅、太魯閣和賽德克。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

然後是賽夏部分，那現在臺灣還有多少紋面的長輩？

民族事務委員會尤主任委員天鳴：

最後調查有 9 位，到現在已經有好幾位長輩已經仙逝了，我印象中是大概剩 3 位。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

主委，我知道你過去學經歷非常豐富，但也要更新一下資訊，目前只剩下 1 位，只有一位賽德克族的阿嬤，住在中和的林智妹阿嬤。在手語世界中用紋面來代表原住民，我不敢說這樣的印象是對或錯，但放在我們臺南市，一個有在做所謂族群主流化的城市來說，我相信大家應該有一定的敏感度，知道這可能無法代表全體，而且就現實來說目前也僅剩一位紋面高齡長者而已，這就是我所說的敏感度。剛才你說族群主流化，我們做的族群主流化真的是我們以為的族群主流化嗎？今年教師節看到黃市長分享了一段影片，其實我很遺憾，主委請坐跟您沒關係，在市長發布前一個禮拜我就看到版本了，這是當時的版本，這個版本是這樣的，畫面上有人穿著貌似原住民的傳統服飾，配上的字幕剛好是「我不愛唸書、我也不愛考試」的歌詞，也許設計的橋段是想扭轉這樣負面的形象，但是因為影片只是恍過去，沒有機會去詮釋這樣的負面反而會加深刻板印象，所以看到影片我猶豫了很久，因為我知道負責的所有人一定花了很多時間精力，但我真的沒有辦法冒著讓這樣印象有繼續擴散的風險，所以我晚上還是和負責的校長聯繫，在我的說明之下校長理解後也做了影片順序的調整，所以在黃市長發布的版本中，這段歌詞是不會對應到這個畫面，可是問題只有出現在字幕歌詞上嗎？黃市長，你覺得這畫面有沒有問題，還是你覺得 OK？

黃市長偉哲：

問題當然很大。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

怎麼大？

黃市長偉哲：

雖然我不愛讀書的字樣對照著原住民畫面……

Ingay Tali 穎艾達利議員：

沒有，那段已經被拿掉了，但我是拿那段出來講，若我們不談歌詞字幕的話還有沒有其他問題，你感覺得到嗎？

黃市長偉哲：

將原民集中在一起的畫面意有何指我真的不知道。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

真的，沒關係，沒那麼嚴肅，市長請坐。你這麼講搞得像維吾爾集中營一樣，沒那麼誇張。尤主委，你覺得畫面上有沒有什麼問題？

民族事務委員會尤主任委員天鳴：

服裝設計有錯。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

快要猜到了。

民族事務委員會尤主任委員天鳴：

首先是混搭風的服裝是錯的，像阿美族沒有這樣的頭冠，我沒看過。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

來，那我就針對阿美族，因為我自己也是阿美族的，我請教一下，從腰飾及肚兜、綁腿的部分可以大概覺得他想做阿美族的呈現，可是阿美族哪個部落會用紅色的羽冠？

民族事務委員會尤主任委員天鳴：

沒有，我沒有看過。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

主委請坐。也許各位覺得不過是顏色不對，不過就是衣服而已有那麼嚴重嗎？可是我想告訴各位，如果各位真的族群主流化有進到心裡，有這個敏感度的話，你根本不能接受這樣的畫面出現。記得這個新聞吧！照片中一個丹麥籍的單車選手到臺灣來玩時拍下了這張照片，他可能覺得這是一張大椅子，各位看會不會覺得怪怪的，會嘛！因為你們敏感度在作祟，你們對於喪葬文化的認知很深厚，所以看到這個畫面就知道它絕對有問題；也許有的人因信仰不太一樣會覺得沒什麼差，但你會感覺到這是有問題的，只是這個問題是你能夠忍受或完全不能接受的，這就是敏感度，族群主流化要做的就是這樣的東西而已。所以依照這樣來說，目前市府做的族群敏感度夠了嗎？真的不夠，所以才會出現剛剛那樣的畫面，這是非常可惜的。市長，你是臺南市整個族群主流化事務的操盤手，雖然執行是交由民族事務委員會，但在這點真的請大家多注意，好不好，可以嗎市長？

黃市長偉哲：

是。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

好，謝謝。接下來將議題回到食衣住行上，請教教育局長，最近我接到反映有關臺南市原住民學生營養午餐的問題，說好像有一些變動，我說不對啊！我還特別去翻當年的公文，103 年及 102 年都有，當時市長是賴清德，都是正本，你會後可以向我要，民眾問我們營養午餐的政策是否有變動，所以我將公文調出來後發現，蔡玉枝議員早在六年前，也就是 102 年 4 月前就向市府爭取過，當時得到市府的承諾且也開始在做了，我們甚至在 103 年 10 月份因為有些學校和家長對此政策不夠了解，所以特別在總質詢有提出來，要求學校務必去傳達，尤其是在孩子有轉班、轉校或老師有更換的狀況下，一定要做到讓政策能持續下去，而且特別重要的是顧及小孩子的自尊心與同儕相處時的狀況，不要讓人家覺得因為原住民有特權跟別人不一樣所以有什麼補助，這對孩子的人格發展是不好的，所以我們不會大張旗鼓去講這個東西，但最近有家長向我反映聽說政策有變。局長，有什麼變化嗎？

教育局鄭局長新輝：

謝謝議員，議員向來在問政上是相當嚴謹，所以我請同仁務必誠實面對我們是否還有改進空間，針對午餐這部分，事實上是沒有什麼變動，基本上就是低收入戶及中低收入戶有提供補助，另一個較有彈性的是由導師來認定，因為孩子家庭變故緊急需要者或經由導師了解孩子家庭狀況後覺得需要給予孩子午餐補助，大概還是這三類，只是可能有議員建議說由導師認定是否該有明確的標準，不要有 A 導師比較寬鬆而 B 導師較嚴的差異，在秘書長的主持之下聯合財主單位一起討論，我們在標準的認定上是採 1.5 至 2

倍生活基準來做為審核標準，只有做標準的明確化而已，否則這三類大概都是一樣的。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

OK，那沒有問題，因為是比較擔心政策是不是有變動，包含前議員蔡玉枝這裡也收到很多關心，不是 102 年、103 年就將政策穩定下來提供這樣的補助了嗎？以我個人來說，我較在意的是我們在推動這樣的政策時，其實要很注意孩子的心理，你不要覺得我推這個政策是為你好，可是你要考量到他人格發展上的心靈承受度和同儕間的相處問題，如果他直接被貼標籤，可能市長不知道，就像以前曾發生過學校廣播某年某班某某某學生，快來領你的原住民補助金，你懂我意思嗎？這樣在作法上是不適當的，這個東西要好好處理心靈層次的問題。

教育局鄭局長新輝：

我想老師要好好顧慮到孩子，但我們鼓勵孩子人窮志不窮，這部分會好好教育孩子，謝謝。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

謝謝，言多必失，小心一點，OK。接下來針對居住的議題，我在參政時的政見有一項是居住正義這件事，原住民族人居住權的問題。過去我考慮到政府包含中央及地方財政的現實，覓地的現實等等因素，所以我不會去談整棟整區的原住民社會住宅，說難聽點那根本不可能的事情，而且我也可以說得比較直接，但這有轉播我還是不要說好了。反正就是說如果一整棟都是原住民的住宅來說，以臺灣現在對原住民這麼不了解的狀況，沒有在全島族群主流化的狀況下一定會被說是蕃仔寮，反而對族人來說會更不適當。我比較強調居住部分中、短期的處理方式上可以考慮包租代管或社會住宅，之前也有講到中央在興辦社會住宅出租辦法中，納入分配並且保障原住民入住社會住宅的規定，但臺南市社會住宅出租辦法的第 4 條並沒有根據中央法規做相對應的修改，所以我從第一次會期到現在不斷的與都發局主辦、局長和專員們溝通，希望能夠在保留法規彈性及保障族人依上級法規所應有的權益下來修改這個法規。都發局莊局長，我們在這部分是否已經有進度？

都市發展局莊局長德樑：

謝謝議員的關心，這部分我們都發局已經研擬完成，現在循法制作業執行中。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

所以這個會期提不出來，對不對？

都市發展局莊局長德樑：

有可能，因為我們要跑法制作業。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

局長你請坐。市長，我知道市府法規要先過法規會，這個案子其實對原住民的居住權很重要，也是臺南市黃市長表示友善城市重要政績的一部分，所以是不是將這案子儘快排到法規會送出。

黃市長偉哲：

我們會儘速。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

謝謝市長，請坐。我再繼續請教都發局局長，雖然法規還沒有過，但在政策的走向上是不是已經可以確認未來在臺南市興辦的社會住宅，包含已經定案的小東路社會住宅和國防部做公辦都更的永康、仁德社會住宅，這些是否有一定比例的規劃提供給族人入住？保障族人權益，有這樣的想法嗎？

都市發展局莊局長德樑：

是的，我們草案的規劃也是朝這方向來處理。原則上每批社宅興建完成會透過住宅審議委員會來處理，這個辦法中會訂定一個公告屆時將原住民比例納入討論規範。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

真心的謝謝局長，局長請先坐。另有鑑於臺南市的空屋率及房價所得比，在廣義的社會住宅政策下，包租代管應最符合臺南市社會住宅的實踐方式，這就是為什麼中央政府在臺南市的額度是較高的，總額 1,200 戶，包租包管 600 戶、代租代管 600 戶，我也覺得這是較妥當的，所以在一上任後就非常關心這個政策的進度，和都發局的夥伴一直努力到現在，但很好笑的是現在還很多人不知道什麼叫包租代管，簡單來說就是透過政府居間監督、補助，讓房東釋出房屋享受較優惠的地價稅、房屋稅，同時可以得到房屋保險及修繕補助，讓房客可以用低於市場的租金價格租屋，優惠互助，而且享受修繕及保險的保障，同時也因為合法的過程可以抵扣所得稅，這應該是很好的政策，如果能順利推動且分布在臺南市 37 區的房屋，不只是對原住民族人，對其他市民甚至對民政局和社會局的安置計畫都有很大的幫助，但很可惜過去我們因為只有單一公司一大晟公司進行，所以經年累計下來只有不到 300 件，媒合成功也只有 100 多件，房子的分布也僅限於 16 區，這個狀況我請教莊局長是否有改善的可能？

都市發展局莊局長德樑：

是的，包租代管的部分在第一年度原則是試辦性質，我們大概媒合了 322 件，第二期的部分會在這個月開始開辦，後續有關行銷、廣告的部分我們會比第一年度的力道再增強。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

好，謝謝都發局的努力，這是我們之前就做過的圖，我們將現在都發局提供的包租代管案件量對應到臺南市其他背景資訊上，對應到總人口，如果人口多寡與租房需求是正相關，如果包租代管有包含 65 歲長輩，那這些包租代管物件是否有貼合臺南市老年人口的分布？

都市發展局莊局長德樑：

實際上這是滿吻合的。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

你看簡報上面，溪北及邊邊區域，我將圖做得比較漂亮一點，你不要自己往臉上貼金。我覺得這個地方透過有負數的家數能彼此刺激，讓我們把物件量拿大，同時為什麼比較少人願意參與，我覺得有個問題是讓房東釋出物件的誘因有沒有做到？莊局長，請問一下我們目前對房東的房屋稅和地價稅優惠是什麼樣的優惠程度？

都市發展局莊局長德樑：

這要謝謝我們財稅局有些修正，現在房屋稅和地價稅優惠依臺南市現在的等級而言

是最低的。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

什麼叫最低？局長？

財政稅務局陳局長柏誠：

依據住宅法訂定，提供社會住宅出租的房東可以適用自用住宅用地稅率的千分之二，房屋稅的部分是可以適用自家用的自用住宅稅率 1.2%。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

市長，怎麼了？

黃市長偉哲：

房東是希望避免房得稅，因為他的出租收入被曝光後會有所得稅的激增，但事實上不見得會這樣，所以我們還是要與房東多溝通。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

所得稅因為是中央稅的關係……

財政稅務局陳局長柏誠：

所得稅也有租稅減免。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

對，這是我透過局長向市長報告的，重要的是這個優惠地價稅及房屋稅的部分是臺南市的自治條例，換言之彈性空間掌握我們手上，就中央的政策，我們這 1,200 戶的目標來看，就算 1,200 戶都給予最高優惠的稅率，他對我們臺南市整體的歲入其實九牛一毛，我是顧慮到臺南市的財政紀律，顧慮到這個政策的實踐可能，再顧慮到真正有房屋需求民眾的權利才提出這個建議，所以在此前提下，希望市長能從寬研擬，讓這個案子更可行，好不好？還是你要去蓋一堆社會住宅？

黃市長偉哲：

社會住宅也是必須要做的，但一定要蓋一堆嗎？如果包租代管的政策成功或者媒合率更高的話，那社會住宅的壓力就會減少。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

所以我們一起來讓這個政策成功。

黃市長偉哲：

另外剛提到房屋所得稅部分，現在很多房東是免繳的，因為他沒有申報，是黑數，現在曝光後即使減稅他認為還是多付出。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

所以這一塊真的要研議，看要用什麼方法，因為政策需要推拉，我們要找一個方法，比方說自首條款或吹哨條款，好不好？

黃市長偉哲：

是，謝謝。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

謝謝三位，請坐。除了剛才我們說的包租代管、社會住宅，還有另外一個問題請教都發局局長，之前業務詢答時有提到，關於租金補貼的部分很多族人及市民都有說，想

申請補貼但有申請沒核准或者是已經沒有名額了，這部分是否能更用力一點向中央爭取分配的戶數額度，可以嗎？

都市發展局莊局長德樑：

是的，實際上過去幾年如果是原住民身份申請條件夠的話，原則上是全額滿足，至於原住民的申請條件是否酌量做些調整，因為是中央統一規定的，我會再向中央爭取。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

局長請坐。所以這部分等於水庫就那麼大而已，搞不好局長使不上力，你要透過市長若北上開會時，我們將整個水庫做大一點，爭取看看，謝謝市長。同樣關於居住議題我再請教原委會尤主委，我們之前有談過臺南市原民會補助經濟弱勢原住民建構及修繕住宅作業要點，我們申請額度和實際需求實在差太多了，比方去年核定給臺南市的額度就 150 萬左右，換句話說能夠提供給族人的大概只有 11 戶而已，之前才剛核定你們的墊付款，你們申請業務費是 114 萬，最後中央核定是 90 萬，90 萬的經費是一年還是第一期？

民族事務委員會尤主任委員天鳴：

向議員報告，我們是依優先順序，如果今年度額度用完的話我們有向原民會請求。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

主委我問你，補助建構是多少錢？

民族事務委員會尤主任委員天鳴：

建構是 20 萬。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

補助修繕是多少錢？

民族事務委員會尤主任委員天鳴：

修繕是 10 萬元。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

所以我們將它湊成整數來說，就算總額是 100 萬，全都拿來建構也只能幫五戶，如果全部拿來做修繕也只能幫十戶。市長，聽了會不會覺得很可憐？

黃市長偉哲：

是少了一些。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

真的，市長真的講得太好了。主委你知道我們臺南市原住民有幾戶嗎？

民族事務委員會尤主任委員天鳴：

依原民會的統計，若以戶長是原住民的來算是 1,700 多戶。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

對，如果我們用最新資料來看，目前家裡有原住民的戶是有 4,000 多戶，如果是原住民為戶長者 1,700 多戶。市長，這部分要請社會局日後再提供我資料，我簡報上面所謂的低收入戶百分比、中低收入百分比及中低加低收入百分比是依今年八月份衛福部的資料回推的，所以這個東西不準，不見得是臺南市實際的數字，但用回推的結果，主委和市長你們看，若以臺南市戶長為原住民身份者有 1,743 戶，假設經濟困頓戶有 49 戶來

說，再看看你剛剛補助的數字。

黃市長偉哲：

是遠不夠的。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

遠遠不夠嘛！市長說是不是？

黃市長偉哲：

簡單向議員報告，這是有限的社會資源要投放在哪裡的問題。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

對，我沒有說其他的，低收、中低收就 28 戶了。

黃市長偉哲：

如果叫我沒有排富的投放在所謂 65 歲以上免健保費，和要給原住民、租屋補貼或中低收入、低收入戶的修繕，我寧願選擇後者。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

你竟然用我的質詢議題偷渡其他議題，你真的很壞。

黃市長偉哲：

沒有，我只是說我只有一筆資源當然要投放在真的需要的地方。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

對，確實是這樣，所以您看我們在做問政，至少我個人來說我還是一樣和您一起界定資源多寡，一起界定刀口在何處，然後我們共同努力把資源放在刀口上，就是這樣子。

黃市長偉哲：

是。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

OK，我們時間也不多，我就直接跳到後面。主委請坐，教育局長準備，我直接談一件事，就是我們上個會期，包含搞得我亂七八糟，全身被人抹黑的原住民族教育資源中心這件事，因為時間不夠我先不說它的脈絡，原住民族教育資源中心在臺南這個地方，我只能這麼說，我拚老命的希望幫原資中心爭取更多預算，包含員額或預算，前題就像我們剛剛所說的，邏輯數據就是我們先界定目前有多少資源，要先盤點，再來界定我們要將哪些資源放在這個地方，原資中心歷年的預算中其實穩定的只有前三項，就上面三欄，加起來約 164 萬左右，可是這是電費、材料費等等，但如第四項的 148 萬這些東西，說難聽一點，學用費、助學費怎麼會是原資中心呢？原資中心設置的目的是為了支持臺南市所屬原住民學校的原住民教育，等於支持原住民族的文化教育，你不給他草卻要叫他跑，說不過去。所以我為什麼一直向鄭局長說希望能寬列預算，結果有沒有寬列？老實說還是保留原樣，至少業務部分還是保留原樣，甚至以下面學用費的部分來說，其實這幾年編的數字某種程度而言是固定的，但每年的學生數量是不一樣的，如果你真的要幫學生的話是否應該有一個勻支空間才對，這點要處理。第二個部分，上面這個表是我被罵得最嚴重的，說我汙衊他們沒什麼資產，沒有啊！你自己看，圖片那麼大，上面都是什麼投影機等等，真正與原住民有關係的是下面這些，衣服 20 件，十族男女各一件衣服，項鍊四條、雕刻椅八張、房屋模型十二個，市長，請教一下這樣子的硬體資源足以

支撐我們設置這個機關的目的嗎？

黃市長偉哲：

當然不夠。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

特別在資本門的部份怎麼樣去多編列一點費用。

黃市長偉哲：

要逐年。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

市長您請坐。逐年的結果在今年帮大家多爭取了一筆，這筆 45 萬是怎樣的經費，局長？

教育局鄭局長新輝：

謝謝議員對這部分相當的關心，這部分的經費就如同剛議員所談的希望能有所提升，這部分也在議員的建議下規劃了遠距教學，主要是因為我們有十六族的原住民語，臺南市有開設十一族的原住民語，如果孩子想學又只有少數幾個學童，這樣的情況下透過遠距教學的方式來面對面教學是有必要的，我們打算利用此經費建構遠距教學中心。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

我相信可能會不夠，但沒有關係，先求有再求好，我們把這個地方先架構出來，我們好像安排 20 幾號要到臺北取經？

教育局鄭局長新輝：

是。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

去看看他們怎麼做，回來看看硬體設備及軟體支援的部分該如何去支撐。

教育局鄭局長新輝：

這個部分也謝謝議員引進一些資源，提醒我們向中央和各縣市拿一些……

Ingay Tali 穎艾達利議員：

中央和其他縣市的出版單位，這樣省一點錢。

教育局鄭局長新輝：

另外怎麼樣讓原資中心確實能發揮教學資源功能，這部分我們謝謝議員。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

謝謝，您請坐。我最後時間想再問一下尤主委，主委，我們之前有聊過您是原住民學界算是都會原住民議題的專家、大師。

民族事務委員會尤主任委員天鳴：

不敢。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

但你在臺南能確切掌握到原住民生活狀況嗎？有數字嗎？

民族事務委員會尤主任委員天鳴：

我們在 101 年時有做過調查……

Ingay Tali 穎艾達利議員：

我在鋪梗你就先講出來，對，是這樣。我們在 100 年時做過一次原住民生活狀況調查，樣本數只有 750 份而已，可是事實上已經將近十年了，事過境遷，當時 5,000 人到現在都已經 8,000 多人了，當時 5,000 人還被當時市長說我們原住民才 5,000 多人，我一個後援會就 10 萬人了，所以我們一直被邊緣化就是這樣。市長，你應該不會這樣跟我們說話嗎？你點頭，你會，你跟我說你一個後援會多少人？

黃市長偉哲：

我有在聽。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

所以有沒有編列預算去做新的原住民生活狀況實況調查，有沒有編這筆預算？

民族事務委員會尤主任委員天鳴：

目前 109 年並沒有編。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

並沒有編，來不及編嘛，因為你 10 月 1 日才到任。

民族事務委員會尤主任委員天鳴：

對。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

市長，我向您請托一下，拜託，因為預算已經編不進去了，但如果我們規劃有此需求，也確實您也知道有這個需求，才能做真正的施政，有預備金若能動用的話拜託給我們寬列。

黃市長偉哲：

是。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

謝謝市長。

主席：(曾議員培雅)

我們謝謝穎艾達利議員的總質詢，現在休息 10 分鐘，11 時 30 分請李偉智議員總質詢。

主席：(曾議員培雅)

我們現在繼續進行市政總質詢，現在請李偉智議員。

李議員偉智：

謝謝主席。感謝市長、局長、處長、一級主管們及早上辛苦的媒體朋友們，大家早。今天是今年第二次的定期大會，我們的預算有慢慢的順利在進行，在這裡感謝市長率領的這些優秀同仁這段時間在南科區的打拚，我們有看到一些成果，也感謝市長在我們定期大會時沒有請假讓我們有充分討論市政的時間和機會。從當選的 2018 到 2019 年，我們去年有提了幾個在選前的重大政策，也得到充份的落實，在過去一年來可以看到市長的努力，當然在 2020 年我們也有些期許，一些重大的議題及重大建設我們在這裡做個討論，也期待在大家努力下能得到好的成果，套一句市長當時說的，我們可以做得更好，讓我們市民可以過得更好。

新化區近來沸沸揚揚的都是為了催生這個引以為傲的新果菜市場，本選區的議員同