

有說過，我們小朋友的午餐費都繳的非常少，但是小校為了要雇請廚工可能會縮減食材，所以這部分感謝我們局長超前部署，也有去爭取到相關的經費廣設中央廚房，請問局長，我們現在中央廚房的設置，進度如何？

教育局鄭局長新輝：

分兩個部分跟議座回報，第一個，您剛剛提到孩子繳的錢不多，的確是，但是我們爭取三章一Q，每一餐原來是3元，最近行政院副院長有補助，現在提高到6元，偏遠的學校可以到10元，再加上我們對不同規模學校給予的補助，這樣除起來一餐絕對是超過50元，所以這個部分孩子雖然付的少，但是他吃的品質應該是不差。接下來也是市長相當關心的中央廚房化，我們臺南市有122校都是6班以下的，不到100人，基本上孩子少自己煮就不好煮，而且行政負擔又重，所以我們就朝中央廚房化，目前來講搭配院長中央廚房化支援偏鄉的政策，我們爭取到4億多的工程費，再加上我們的業務費大概有5.2億到5.3億，最重要的是目前257校中有111校是受供應的，中央廚房學校所佔的比是43%，現在我們爭取到4億多來增設跟擴充，到明年之後會有164校是要被供應的，占比會提升到62%。

沈議員家鳳：

量能夠嗎？

教育局鄭局長新輝：

占比62%已經是全國最高了，所以小校就不用再自己煮，規模經濟孩子又可以吃得好，這部分我們會持續來努力。

沈議員家鳳：

針對我們目前三章一Q的標章安全食材推動真的效果不錯，希望我們可以持續保持，選用我們在地的安全食材，讓我們小朋友可以吃得好也可以吃得飽！另外，社區供餐的部分雖然是社會局跟民政局的，但既然我們有中央廚房，不知道有沒有量能可以來協助一些沒有辦法烹煮的社區？這個部分不知道有沒有辦法跨局處協力來完善這件事情？

教育局鄭局長新輝：

因為小孩吃得跟成人的不太一樣，而且廚工每天從早上就開始忙了，一忙就要忙到下午孩子吃完洗完，大概也已經2、3點，所以那個部分我們之前曾經討論過，恐怕用學校的部分還是有它的困難度。

沈議員家鳳：

可能是資源怎麼去分配的問題，或跨局處怎麼去協調的部分，畢竟老人供餐它們也是有付費的。

社會局陳局長榮枝：

這個部分我們其實也在思考，因為有一些志工阿嬤都已經漸趨高齡，安全性我們也要去思考到，這部分我們也有在跟據點做討論，目前為止它們還是傾向這樣子，但是會希望慢慢的導入中央廚房來做供餐的方式。

沈議員家鳳：

是，因為教育局有中央廚房的設置，希望我們一趟車子出去可以載滿給學生，也可以給老人的營養餐食，在空間的設置、使用、菜車載運的效能也才會提高，也可以因為一個設置，不用讓各局都各有一套，希望局處可以跨局處去協商跟檢討如何整合資源做

最有效的運用，也希望市長可以支持，讓一些沒有辦法供餐的社區也可以來做這件事情，謝謝局長，也謝謝各局處、市長在我們市府政策上的努力，感謝。

社會局陳局長榮枝：

是，我們會來溝通協調跟搭配。

主席（陳議員怡珍）：

謝謝沈議員，非常感謝黃市長、方秘書長、各局處首長的列席，也感謝新聞媒體好朋友的採訪、本會同仁的出席以及電視機前各位市民朋友的收看，今天上午的議程到此結束。

第 3 屆 第 6 次定期會市政總質詢 110 年 10 月 26 日(第 20 次會議)

議員質詢順序：陳碧玉、謝財旺、楊中成

記錄：洪靖淳

主席：(杜議員素吟)

開始開會，臺南市政府黃市長、方秘書長、各局處首長、新聞媒體各位女士先生、本會同仁以及電視機前關心臺南市政的好朋友，大家早安、大家好。今天是 10 月 26 日星期二，也是本次定期會第 20 次會，上午議程為市政總質詢，議員質詢的順序為陳碧玉議員、謝財旺議員、楊中成議員，首先請陳碧玉議員質詢，時間為 50 分鐘，陳議員請。

陳議員碧玉：

謝謝主席。黃市長、方秘書長、市府各局處首長、本會同仁、新聞媒體先進、各位市民好朋友，大家早安，大家好。今天是碧玉的市政總質詢。首先我想問一下教育局，局長，你是否能向我說明小新國小目前的現況？

教育局鄭局長新輝：

目前一至六年級從原來的小新國小移到蓮潭，各個年級有不同班級數，您這邊也有呈現數據，一年級是 4 班。

陳議員碧玉：

一年級是 4 班？

教育局鄭局長新輝：

對。

陳議員碧玉：

這次 110 年的招生是 4 班嗎？6 班還是 4 班？

教育局鄭局長新輝：

目前因為有小新國小原校區的學生一起過去，如果加上原校區的 2 班，總共是 6 班。

陳議員碧玉：

對，現在學校的規模應該是 24 班嘛？

教育局鄭局長新輝：

是，它當初蓋的時候是這樣。

陳議員碧玉：

學區的劃分是不是有基本學區跟共同學區？

教育局鄭局長新輝：

是，是有基本學區跟共同學區。

陳議員碧玉：

局長，你可不可以簡單向我解釋一下基本學區跟共同學區的差異性在哪裡？

教育局鄭局長新輝：

基本學區是指單一學區，這個學區內的學生就到 A 校就讀；若是共同學區，這個區的人可能有 A 跟 B 二個學校的共同學區，他們可以選擇去 A 或 B。

陳議員碧玉：

好，局長，再請問一下，基本學區的劃分原則？

教育局鄭局長新輝：

基本學區部分國小跟國中一樣是以距離的遠近，如果以學校為中心的話，它的半徑是用畫圓的方式來規劃，不過因為事實上不可能像圓圈一樣切割，所以我們大概會以最接近核心的部分做為學區，另外也要考量鄰近學校之間的距離，做適當的規劃或分配，也就是說地理區域、交通及人口都會納入考慮。

陳議員碧玉：

基本學區的劃分原則大概就是為了保障學生就學，依據各校容量再配合社區發展及均衡學校發展，最主要是顧及學生通學和調整班級的人數。

教育局鄭局長新輝：

是，議座都非常清楚，您寫得很清楚。

陳議員碧玉：

對，這就是基本學區劃分的原則。我再請問局長，基於教育機會均等的原則，這張圖中我將小新國小、新市國小及大社國小三所學校的位置標示的很清楚，請問局長，紅色斜線部分為大營里 12 鄰，現在教育局是放在基本學區還是共同學區？

教育局鄭局長新輝：

目前它是共同學區。

陳議員碧玉：

它是在共同學區沒錯嘛！

教育局鄭局長新輝：

對。

陳議員碧玉：

那我請問一下局長，12 鄰接近蓮潭里，非常靠近小新國小，跟小新國小的距離可能不到 200 公尺，就在隔壁，但是你們現在把它劃成共同學區，變成排不進基本學區時就得到新市國小或大社國小就讀，是這樣嗎？

教育局鄭局長新輝：

跟議座報告，因為蓮潭里的小新國小是新設，在還沒設立之前，整個大營里是新市、大社的共同學區，家長可以去選擇，大營里有一區塊是接近新市，所以二所都可以選。可是現在蓮潭里小新國小已經設立，所以相對來說大營里北邊的部分有一個區塊是比較接近小新的。

陳議員碧玉：

請問局長，你有沒有到現場看過現況？這條西拉雅大道北邊，我畫斜線的部分，那裡就是大營里 12 鄰，雖然 12 鄰劃入整個大營里的範圍，但是你看這張圖會錯覺它離新市國小和大社國小很近，所以他應該到新市國小或大社國小就讀，是不是這樣？但你知道蓮潭里到大社國小或新市國小就讀時，必須穿過西拉雅大道，再經過一大片農田和省道臺一線，才可以到大社國小或新市國小就讀，我就在蓮潭里小新國小旁卻捨近求遠，你覺得這樣公平嗎？這樣的教育機會對學生來說是公平的嗎？

教育局鄭局長新輝：

跟議座報告，其實就距離來說它距離蓮潭小新國小大概 850 公尺，這個部分其實是

可以再做檢討，不過現在過渡期是因為原小新國小校區在改建，改建完後現在小新國小，蓮潭部分的學生就會回到原來的地方，空間就能挪出來，挪出來之後就地理位置像您剛才所提到的 12 鄰的孩子可以就近入學進到蓮潭，是合理的。

陳議員碧玉：

我是覺得大營里 12 鄰就近小新國小，到小新國小是一、兩百公尺，到大社或新市國小是要 5 公里，5 公里和一、兩百公尺相比到底熟近熟遠？這是非常明顯就能分辨出來，所以我覺得在教育機會均等的情形下，應該讓孩子就近就讀，何必翻山越嶺到這麼遠的學校就讀，而且現在的年輕父母都是雙薪家庭，能在 L、M 區立足的大部分都是南科從業人員，他們早上都要趕著上班還得開車 5 公里遠到大社或新市國小，我覺得這真的需要檢討。

教育局鄭局長新輝：

跟議座報告，大概在 10 月份時是由各地方提出建議，11 月份時我們再來審理這個案子，的確也需要做一些思考，當然小新國小現在是總量管制，基本學區會有優先入學的優先性，所以這個部分我們會考慮到這個區域……

陳議員碧玉：

沒有錯，他們從共同學區就排序排到後面了。

教育局鄭局長新輝：

這地方有幾個孩子，會不會影響到整體，這個部分我們會一起思考。

陳議員碧玉：

對，我的同儕及朋友都在附近，但要上學時卻和他們是不同學校，小朋友的心裡一定會非常難過，對不對？也造成家長的不便，這是 12 鄰所有家長的共同心聲，他們覺得國小就在隔壁卻不能唸，還得翻山越嶺到那麼遠的地方去唸書，這是不公平的。所以，就 L、M 區新市區大營里 12 鄰的就學問題，總結就是當時行政區的規劃有點不合適，也許為了完整性納入大營里你覺得是可行的，但是整體考量上是不適合的，而且通學也有點困難。小新國小雖然是新學校，但是名額嚴重不足，113 年你們蓋了新的國中還是會面臨這樣的問題，所以本席在此建議局長就此問題審慎思考，重新檢討這個學區的問題，好嗎？

教育局鄭局長新輝：

好，在還沒設校之前，基本上原小新和新市、大社的距離不會差很多，不過因為現在新設了一所學校，變成大家一直想去的總量管制學校才衍生出這個問題，但回到本質來說，以學生就近入學，確保他們的優先性，這部分會交由學區發展委員會來討論。

陳議員碧玉：

好，下一張圖片。在 110 年招生時報名是 240 人，錄取 174 人，不足 66 人，小新國小雖然是新學校，但是它的額度明顯不足，那要如何應付南科未來人口的成長？在 L、M 區及以後的 A、B、C、D、E、N、O 區開發後，附近開發區就明顯不足，在學校名額不足的情況下我覺得要做審慎的評估。L、M 區拜南科之賜已經成為臺南第一富有的區域，個人平均所得達到 168 萬 7,000 元，在臺灣排名第六富有，不只如此，它還是臺南市最年輕、生育率最高的區域，也就是說最年輕、生育率最高及所得最高的區域是在這個地

方。市長，2021年4月27日在小新國小蓮潭分校落成啓用時市長有親自出席，市長當時說在少子化的衝擊下，所以偏遠地區的學校都是關校的，只有這裡還能開分校真的是非常難得，市長，你是不是有說這樣的一句話？

黃市長偉哲：

沒錯，我記得我有承諾過您，我們可以再做學校容量的調整、思考及檢討，因為未來那個區域人口是看多的，可是您剛才有提到它吸納周邊的部分，一方面影響到其他兩所學校的招生率，另一方面也會變成資源分配問題，不過您剛剛提到現在才剛開始就已經不足66位，我們再來思考還有沒有其他方式可以容納？

陳議員碧玉：

對，L、M區就是臺南市最年輕、生育率最高、也是最有錢的三冠王，我們為什麼要設蓮潭分校，就是為了不斷增加的孩童而設立的，所以我們要謹記這點，這裡的小朋友是會不斷增加的。

教育局鄭局長新輝：

是，跟議座報告，市長也一直非常關心整個南科未來人口移入的增加，所以也協同郭立委一起大力向中央爭取經費，未來北邊的部分會增設國中，另外小新國小的部分每一個年級也納入規劃再增二班，六乘以九等於五十四，會成為國中小的一個學校，目前規劃費中央已經有補助，接下來會爭取硬體設備的經費，我們一直持續在努力當中。

陳議員碧玉：

局長，我們很高興聽到這樣的消息，我也希望我們能夠超前部署，儘快改善學生員額的部分，這次小新國小的基本學區希望也能納入考量，重新評估好不好？

教育局鄭局長新輝：

是，我們交給學區劃分委員會去討論，一定會以學生最佳利益為考量。

陳議員碧玉：

好，謝謝局長。鄭局長，我上次也有談過要設新市國小第二學區的問題，這個問題也跟小新國小一樣，面臨以後學生人數一直增加的問題，光是新和里37鄰就已經增加了500戶，所以新市國小第二學區勢必也要趕快超前部署，因為以後也是面臨同樣的問題。本席在第5次定期會時有提出這樣的質詢，我希望教育局在這方面可以儘快籌備新市國小第二學區，希望局長也能夠審慎評估，一起考量好不好？

教育局鄭局長新輝：

是，我們會持續關注。

陳議員碧玉：

謝謝。社會局陳局長，請問臺南市目前有幾間公共托育家園？

社會局陳局長榮枝：

6家。

陳議員碧玉：

未來呢？

社會局陳局長榮枝：

未來會再增加6家，包括永康、西灣、中西區建國里。

陳議員碧玉：

局長，我們公共托育家園增加的速度是有點慢的，但是也不能怪速度慢，因為我們是利用閒置空間，要找閒置空間來設置公共托育家園其實是不容易的，因為它面臨很多法規問題。

社會局陳局長榮枝：

有一個很大的瓶頸存在。

陳議員碧玉：

但是我們有公共托嬰中心，它的數量可以比公共托育家園的數量多很多，是嗎？

社會局陳局長榮枝：

對。

陳議員碧玉：

公共托育家園一般是收 12 個學生，公共托嬰中心可以收到 40 個學生，如果在空間足夠的情況下，公共托嬰中心是不是比公共托育家園能容納更多學童。

社會局陳局長榮枝：

報告議座，我們未來會朝向非營利公共托嬰中心來做，因為托育家園被侷限在 12 個人的範圍內是不夠的。

陳議員碧玉：

好，局長，我再請問一下目前臺南有沒有公共托嬰中心？

社會局陳局長榮枝：

公共托嬰中心現在在籌設，新市有一個三里的活動中心了。

陳議員碧玉：

我們已經在籌設，請問局長，三里活動中心的公共托嬰中心社會局籌設多久了？

社會局陳局長榮枝：

抱歉，這個部分跟議座報告，整個過程經過二次發包流標，今年三月有確定，但在八月時發現廠商一直沒有進行，我們和廠商討論到最後就解約了，可能要重新再招標。

陳議員碧玉：

三里活動中心的公共托嬰中心在三年前就已經把空間騰出來，這麼漂亮的地方讓社會局做公共托嬰中心，結果流標那麼多次。

社會局陳局長榮枝：

流標二次。

陳議員碧玉：

局長，因為公共托嬰中心要成立，所以有家長想說可以生孩子了，孩子有人可以照顧，現在孩子都要唸小班了，還沒看見公共托嬰中心，這是什麼情形？

社會局陳局長榮枝：

跟議座報告，其實我們也一直很積極在做。

陳議員碧玉：

積極都沒有進度啊！

社會局陳局長榮枝：

閒置空間要變成合法的托嬰中心機構，做下去才發現很多的瓶頸，包括消防。

陳議員碧玉：

你現在連發包都沒有辦法發包出去，我建議局長，如果執行上真的有困難的話，不要把經費撥給新市區公所去執行？我相信如果讓區公所去執行，這間公共托嬰中心早就已經好了，不可能延宕這麼久，都三年了，小孩子都已經三歲了！

社會局陳局長榮枝：

它是 109 年年底才開始做的。

陳議員碧玉：

什麼 109 年年底，我當選後就開始向你建議。

社會局陳局長榮枝：

那是在規劃。

陳議員碧玉：

空間都已經騰出來了，一年等過一年都沒辦法，第 5 次定期會質詢時我想說再給你半年的時間，還是一樣沒看到影子，我建議給新市區公所來執行，好不好？

黃市長偉哲：

陳議員您的建議我們會通盤考量，馬上就和地方上，包括民間及公所一起來討論，因為也已經執行蠻久沒有執行成功，我們就來討論這部分。

陳議員碧玉：

謝謝局長、謝謝市長，加油好不好？

社會局陳局長榮枝：

好，謝謝議座，這部分我們會再努力。

陳議員碧玉：

好。地政局陳局長，請問新化地政事務所和歸仁地政事務所，本席從 110 年的人事費用來看，新化地政事務所是 6,418 萬，歸仁地政事務所是 6,515 萬。請問局長，這兩間地政事務所是不是規模相當？

地政局陳局長淑美：

跟議員報告，新化的轄區會更大一點，因為它還有包含廣大的山區，其實兩個所的業務都滿繁重的。

陳議員碧玉：

對，沒錯。但是以人事費用來看的話，兩個所的人數大概是一樣的，因為人事費用差不多，歸仁地政還多一點點。以新化地政跟歸仁地政的業務量來說，從 108 年至 110 年所有的測量件數來看，明顯看到 110 年新化地政的件數比歸仁地政多 1,300 多件。我覺得新化地政業務量非常繁重，因為現在新化地政所屬的管轄範圍都是土地交易量比較多的區，業務量差那麼多，要不要擴編人員？局長。

地政局陳局長淑美：

跟議員報告，謝謝議員的關心，新化地政事務所的確是含括熱門的南科、新市、善化，也含括較偏遠的山區，所以它的業務量較繁重，議員所說人事問題，特別是測量的部分，我們在今年的下半年是用調撥人力的方式支援新化地政事務所，明年市長也很支

持，我們會增聘人力，增聘人力會優先給像新化一樣案件量一直成長、人員吃緊的地區。

陳議員碧玉：

局長，我也了解你們現在是調動其他地政事務所的人員去支援，對不對？

地政局陳局長淑美：

只是短期的支援。

陳議員碧玉：

我的意思是你一定要擴編人力，短期支援對其他地政事務所也是不公平的，因為他們也有他們的地政事務要辦理，你調到這一所來，那一所就缺人力，長期而言還是要擴編人員才是正當的途徑。我再請問局長，你覺得地政鑑界從申請到完成，依測量標準作業規範來說幾天才算是標準？

地政局陳局長淑美：

其實是 15 個工作天。

陳議員碧玉：

是 15 個工作天沒錯吧！現在新化地政你知道是幾個工作天嗎？

地政局陳局長淑美：

他們之前有到四、五十天，現在有降下來了，因為我們有支援……

陳議員碧玉：

沒有，局長，你的訊息是錯誤的。我最近接到民眾的陳情，現在是兩個半月，75 天，75 天是他們現在排的正常天數。我用 google 表單做了一個簡易的民意調查，14 天到 20 天是民眾可以接受的；30 天是勉強可以接受；45 天民眾就已經等不下去，生氣了；到 75 天便轉為憤怒了，現在平均 75 天到底有沒有民怨，你說說看？其他地政事務所平均以 14 天至 20 天而言，新化地政是其他的 3.5 倍，影響的是後續土地買賣及開發，所以引起民怨，你覺得要不要擴編？

地政局陳局長淑美：

跟議員報告，這個分我們會來調整，一是所內內部工作調整將人力做最好的運用；第二個是我們給予支援及增聘人力。

陳議員碧玉：

我覺得你不要說，你一定要說：「好，我們就朝擴編的方向。」因為再怎麼調整還是這些人在輪，一定要擴編才有辦法。市長，你說句話，你覺得要不要擴編？以這樣來說的話。

黃市長偉哲：

我向議員報告，以結果論而言，擴編是手段，結果是降低天數，我們用結果論的方式來處理，今天已經十月底，我承諾你在年底前將安排鑑界天數儘量調整到 30 天到 45 天，這樣就折半了。

陳議員碧玉：

30 天到 45 天是勉強接受到生氣的範圍，就是介於這樣子。

黃市長偉哲：

75 天的一半就是 38 天。

陳議員碧玉：

好，市長，以治標和治本來說……

黃市長偉哲：

我們目標管理。

陳議員碧玉：

治標的話是儘量在 30 天之內，治本來說我們希望能擴編人員，因為臨時的這樣調動來調動去，雖然局長有請其他地政事務所支援，但畢竟他對這裡的業務不熟，還要熟悉環境和地方，長期來說都是不利市政的推動。

黃市長偉哲：

對。

陳議員碧玉：

希望我們能朝擴編的方向進行。

黃市長偉哲：

是，我們了解。因為測量是一門專業，我們要在一定時間內趕快找齊專業的人。

陳議員碧玉：

好，謝謝，謝謝局長。

地政局陳局長淑美：

謝謝議員關心。

陳議員碧玉：

謝謝局長，謝謝市長。

陳議員碧玉：

請放影片，注意聽它的聲音，經發局局長。

經濟發展局陳局長凱凌：

是，議員您好。

陳議員碧玉：

局長，我們常見在住宅區內設置工廠，常遇到的就是空氣污染、居住環境及噪音問題，如果住宅區裡面有工廠的話，經發局要如何規範、處理？

經濟發展局陳局長凱凌：

跟議員報告，如果它是工業區裡，雖然也在住宅區裡面，有些還是所屬在工業區而且有申請廠登，我們會輔導它的製程儘量降低噪音，但是一旦有民眾檢舉，我們還是會同環保機關及各相關單位會勘。

陳議員碧玉：

我現在說的是 24 小時一直在住宅區內運轉的工廠，剛才我們聽到的聲音是晚上 11 點 21 分錄的，在他的窗台可以錄到這樣的聲音，24 小時運轉讓所有居民非常難過、無法接受且難以入眠，都快要去看身心科了，在這樣的情況下，環保局局長，謝局長，我們有請環保局的同仁去測過噪音。

環境保護局謝局長世傑：

通常不會過。