

中華民國 108 年 5 月 6 日

南議民政字第 1080003746 號

臺南市議會第3屆第1次定期會議員提案			
類 別	編 號	提 案 人	連 署 人
民政	23	李啓維	陳昆和、李鎮國、沈家鳳、 蔡蘇秋金、陳怡珍
案 由	建議重陽禮金匯入專戶。		
說 明	<p>一、臺南市重陽禮金人工發放大概佔 27 萬多人的 4%，約 1 萬 1 千人左右。</p> <p>二、領取重陽禮金的長輩很多人不願意為了一年才 1000 元的禮金再去開戶。</p> <p>三、如果重陽禮金可以匯入專戶，可以省掉很多大家的麻煩。</p>		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 108 年 5 月 6 日
南議民政字第 1080003773 號

臺南市議會第3屆第1次定期會議員提案			
類 別	編 號	提 案 人	連 署 人
民政	24	李啓維	陳昆和、李鎮國、沈家鳳、 蔡蘇秋金、陳怡珍、 Ingay Tali 穎艾達利
案 由	怡平里活動中心儘速興建。		
說 明	一、怡平里活動中心改為交通局智慧交管中心之後，目前處於無活動中心使用狀態。 二、請市府儘速設法興建以利社政推動。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 108 年 6 月 4 日

南議民政字第 1080005259 號

臺南市議會第3屆第1次定期會議員提案			
類 別	編 號	提 案 人	連 署 人
民政	25	李宗翰 劉米山	鄭佳欣、杜素吟、沈震東、 李啓維、蔡筱薇、楊中成
案 由	建請台南市府提出，如何落實《公共工程生態檢核注意事項》對應計畫。		
說 明	<p>一、依據行政院公共工程委員會於108年5月10號修正之《公共工程生態檢核注意事項》，第二條：地方政府受中央政府補助比率逾工程建造經費百分之五十之新建公共工程時，需辦理生態檢核作業；第十四條：地方政府機關辦理生態檢核得參照此注意事項。。</p> <p>二、建請臺南市政府提出對應計畫，如何落實《公共工程生態檢核注意事項》，讓生態保護與經濟發展找到一個平衡點。</p>		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 108 年 6 月 4 日

南議民政字第 1080005260 號

臺南市議會第3屆第1次定期會議員提案			
類 別	編 號	提 案 人	連 署 人
民政	26	林阳乙	方一峰、黃麗招、杜素吟、張世賢、吳禹寰、盧崑福、周奕齊、許又仁、Ingay Tali 穎艾達利
案 由	臺南市政府所屬局處相關採購案件評選委員以抽籤方式決定，已明顯背離專業評審之初衷，應儘速改善，提請討論。		
說 明	<p>一、臺南市政府所屬局處目前針對 500 萬以上之勞務採購、5000 萬以上之工程採購案，如採評選方式執行者，規定自政府採購網學者專家資料庫中產生所需委員數 5 倍之委員，再從委員中以抽籤方式決定評審委員。</p> <p>二、目前政府採購網之學者專家，可由產官學各界推薦納入，惟實務經驗及專業領域差異甚大，雖依政府採購法規定依據不同領域產生所需委員數 5 倍之委員，最終卻以抽籤方式決定最終評審委員，常發生甫進入學校任職之助理教授，完全沒有實務經驗，卻經抽籤擔任動輒數億之工程標案評審，完全無法替政府挑選優質之承商，為工程品質把關。</p> <p>三、為落實專業評審制度，建議臺南市政府回歸政府採購法立法初衷，經學者專家資料庫產生建議委員後，依臺南市政府分層負責原則，由市府、相關專業局處主管或授權相關主管，依各局處專業勾選適當之評審委員，以確保評審委員之適任性。</p>		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 108 年 6 月 4 日

南議民政字第 1080005261 號

臺南市議會第3屆第1次定期會議員提案			
類 別	編 號	提 案 人	連 署 人
民政	27	林志展	林宜瑾、李宗翰、蔡蘇秋金、郭鴻儀
案 由	建請市政府正視公務體系「職場霸凌」問題，積極宣導相關局處各級同仁，並對專責人員、申訴窗口宣導正確程序與防制作法。		
說 明	<p>一、請市政府重視公務體系「職場霸凌」問題，相關霸凌情事迭有發生，或可能在基層即遭到掩蓋消失，或大事化小、扭曲成「誤會」、「誤解」、「溝通問題」等而淡化處理，甚或在基層官官相護，毫無改正作為，下情永遠無法上達，也避免持續惡化而肇生司法案件，甚至發生遺憾事件。</p> <p>二、請市政府人事處應積極宣導防制職場霸凌說明，提供市府職場霸凌諮詢、設置市府申訴管道專責窗口、電話及信箱等。</p> <p>三、並請市政府積極督導專責局處、專責人員，比照性平審議委員會，儘速設置職場霸凌申訴委員會，聘請府內或府外專業人士，協同端正職場風氣，並輔導府內專責人員正確受理、處理程序與作法。</p>		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 108 年 6 月 4 日

南議民政字第 1080005263 號

臺南市議會第3屆第1次定期會議員提案			
類 別	編 號	提 案 人	連 署 人
民政	28	呂維胤 沈家鳳 沈震東	邱莉莉
案 由	建請市府增設青年事務局。		
說 明	一個城市的青年福利需滿足：青年創業貸款、租屋及自用住宅補助、青年社會住宅、創新學習、就業輔導、國際交流等福利制度。故建請市府設立青年事務局，整合青年福利事項，給予年輕人更多資源及照顧，協助其解決階段性煩惱，增加國際競爭力，提升台南整體經濟和城市競爭力。		
辦 法	一、增設「青年事務局」，提供完善青年福利，整合政府對青年族群的福利、資源和補助等資訊。 二、加速興建青年社會住宅，減輕青年族群租屋壓力。 三、擴大青年創業基地規模，提供客製化創業輔導及青年創業補助，拓展青年國際視野，進行多面向產業交流。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 108 年 6 月 4 日

南議民政字第 1080005445

臺南市議會第3屆第1次定期會議員提案			
類 別	編 號	提 案 人	連 署 人
民政	29	林美燕	王家貞、蔡育輝、林燕祝
案 由	請整修換新億載里活動中心內桌椅設備，避免民眾受傷。		
說 明	該活動中心桌椅設備老舊損壞未更新，已使使用里民傷。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 108 年 6 月 4 日
南議民政字第 1080005446 號

臺南市議會第3屆第1次定期會議員提案			
類 別	編 號	提 案 人	連 署 人
民 政	30	林炳利	謝財旺、趙昆原、盧崑福、 李文俊、洪玉鳳、周麗津
案 由	建請市府於「朝安詳和公園」以「都市計畫公共設施用地多目標使用辦法」闢建大安里活動中心。		
說 明	<p>一、強健的地方基層組織，是推動市政建設的重要助力。是故，市府極力推動一里一活動中心政策。</p> <p>二、里（社區）活動中心平時可做為里長的辦公處所，是基層里鄰的公共空間及凝聚地方共識的開放場所，潛移默化中民眾在此培養社區自我意識。而許多里活動中心為了增加使用率，還設有卡拉 OK 等康樂設施，享受正當休閒娛樂，更是社區居民聯絡感情的場所，尤其在選舉期間還可設為臨時的投開票所，所以說里活動中心它具有多功能用途。</p> <p>三、一個城市能持續創新改善社區環境，才能強化及擴展社區資源，提升社區民眾的生活機能，進而發揮彼此最大潛能。因此，大安里近年來重劃區陸續完成引來建商大量的進駐，造就大安里高樓別墅林立、人口漸繁密。</p> <p>四、理想、大安兩個里是 97 年合併啟用該社區聯合活動中心，然因當時大安里皆未開發、人口數尚少；惟今大安里人口實已非昔比（兩里人口近萬人），再加後續「商 60」的開發，勢必該活動中心將不敷使用。</p> <p>五、為此；建請市府於「朝安詳和公園」以「都市計畫公共設施用地多目標使用辦法」闢建大安里活動中心；如此、市府編列興建經費即可。</p>		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國108年6月4日 南議民政字第1080005448號

臺南市議會第3屆第1次定期會議員提案			
類 別	編 號	提 案 人	連 署 人
民政	31	林志展	蔡蘇秋金、沈家鳳、李啓維、 劉米山、王錦德、陳秋宏、 Kumu Hacyo 谷暮·哈就
案 由	鑒於現行公民投票法僅有「同意、不同意」形式之選擇，然而在部分議題上如果以同意、不同意之形式投票，有可能會使公民投票之議案增加，反造成民眾理解困難，反而無法探知真實民意，尤其在處理地方性公投議題時，如能採用多選項之形式，更有利民眾了解，並能探知真實民意，故建請增訂「台南市公民投票自治條例第十五條之一、第十五條之二」(如附件)，以保障公投之權威性。		
說 明	<p>一、現行公民投票法第21條、第29條限制公民投票僅限於「同意」與「不同意」形式，限制了公民的選擇考量，容易對公投主文的同意與不同意之間出現不同的解釋空間。</p> <p>二、又地方性公投依公投法第27條規定，準用第17條至第24條規定，則地方性公投亦以「同意」、「不同意」形式進行，但以台南市針對新市政中心之選址，雖經公民參與平台討論篩選出3個選址地點，但因公投法之規定，如欲以現行法進行地方型公投，就須分好幾案進行，先進行是否需要新市政中心的同意與否，同意過半數，才進行3地點同意與否，則處理此一議題，即須以2次、4案方式進行公投，相當耗費人力財務資源。</p> <p>三、但查外國公民投票案例，美國自治邦波多黎各曾於1967、1993、1998年三度舉行公民投票就（一）維持現狀：美國之自治邦。（二）成為美國的一州。（三）獨立建國。等三選項作為公民投票標的。則公民投票以多選項進行亦有可能，實可作為我國公民投票修法之參考。</p> <p>四、綜上所述，基於地方自治精神，避免地方性公投因為準用現行公民投票法，僅限定以「同意」、「不同意」形式進行，對於民意的探究有所侷限，且增加了人力財務資源浪費，故建請增訂「台南市公民投票自治條例第十五條之一、第十五條之二」(如附件)，以利真實民意探索。</p>		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

台南市公民投票自治條例增訂第十五條之一、第十五條之二條文修正草案對照表

增訂條文	說明
<p>第十五條之一</p> <p>公民投票應在公投票上刊印公民投票案編號、主文及同意、不同意，<u>或多選項</u>等欄，由投票人以選舉委員會製備之工具圈定之。</p> <p>投票人圈定後不得將圈定內容出示他人。</p>	<p>一、本條新增</p> <p>二、現行法中僅規定「同意」、「不同意」形式，但部分議題在如以「同意」、「不同意」形式進行，恐需要多次投票，造成人力財務浪費，故應增列多選項形式。</p>
<p>第十五條之二</p> <p>公民投票案投票結果，有效同意票數多於不同意票，<u>或有效任一選項票數高於其他選項</u>，且有效票達投票權人總額四分之一以上者，即為通過。</p> <p>有效同意票未多於不同意票；<u>有效同意票數或有效單一選項最高票數</u>不足前項規定數額者，均為不通過。</p>	<p>一、本條新增</p> <p>二、配合前條修正，明文規定多選項形式通過之門檻，而非以相對多數決定，保障公投之權威性。</p>