

市長，你辛苦了，市長幫忙振興。市長，注意身體，不要吃太多。我們看到臺南市的防疫經費及紓困經費，到目前紓困的數字和防疫經費是有落差。

黃市長偉哲：

已經有改變了，紓困經費剛提到已經發了1億9,000萬，農民的部分還沒有算。

王議員家貞：

好。市長，我們最後簡單的，陳佩琪嘛，這也是非常優秀的，他講的一些真話，520的時候他說什麼呢？騙到的就是贏家。夫人真的很任性，陳佩琪老是要講真話，騙到的就是贏家，貴黨高層騙到了，你們是贏家。最後我們看看兩岸關係吧！上面再給我一分鐘，今天聯合報最新社論「翻書容易，兩岸新卷難書」。市長，你能不能回答我一下，到底她的博士學位是真的假的？

黃市長偉哲：

我相信，她原來學校都說是真的。

王議員家貞：

你聲音怎麼變那麼小。

黃市長偉哲：

倫敦政經學院都說那是真的了。

王議員家貞：

你的意思是說倫敦政經學院說是真的，我問你相不相信是真的，你認為是真的還是假的？

主席：(吳議員通龍)

給聲音。

王議員家貞：

你也是讀書人，譬如說我周圍認識一堆博士，沒有一個博士說那是真的，那些博士很多都是深綠的，包括彭文政先生都是深綠的，並不是說他是藍軍，所以我才問市長真的還是假的？

黃市長偉哲：

目前的證據顯示是真的。

王議員家貞：

目前有證據嗎？她的證據通通是假的，彭文政是臺大正港的博士，而且他做了很多研究。

黃市長偉哲：

我剛講了她的母校已證明是真的了。

王議員家貞：

她的母校嘛，那你認為是不是真的？

黃市長偉哲：

她的母校跟我們講我就相信。

王議員家貞：

好，市長，不為難你。現在這個政府告訴我們要相信政府、相信黨。

黃市長偉哲：

這是對岸吧。

**王議員家貞：**

唯我正港獨裁綠；權位利益萬世基，我們要相信民進黨政府、相信黨。請問一下市長，臺南市的兩岸關係，你在 5 月 4 日開了一個會，目前的兩岸……

**主席：(吳議員通龍)**

好，給市長聲音。

**黃市長偉哲：**

希望王議員多幫忙兩岸關係，可以請王議員的先生多幫忙。我也不認為應該這樣子。

**主席：(吳議員通龍)**

謝謝我們王家貞議員，還有郭議長，今天的總質詢時間是 100 分鐘。現在我們休息 5 分鐘，休息到 11 點半，下一個議員還沒到，到了我們就開始好不好，市長？

**主席：(吳議員通龍)**

現在繼續進行市政總質詢，請趙昆原議員，質詢時間 50 分鐘，請。

**趙議員昆原：**

感謝主席。市長、市政府各局處主管及電視機前關心臺南市政的所有好朋友，大家早。今天本席第三次定期大會總質詢時間，在此有一件緊急事件，請問秘書處，我們臺南市所有的公務車今年是否都有買保險，讓所有司機能夠安心駕駛，有嗎？

**秘書處李處長朝塘：**

非常感謝趙議員關心我們人員的安全，今年 2,832 輛車全都有保險。

**趙議員昆原：**

好，請坐。再來請農業局，最近是否有發生一件動保處去執行抓捕流浪犬公務時，司機發生車禍？

**農業局謝局長耀清：**

向議員報告，這是去年發生的，去年動保處同仁開著管制車……

**趙議員昆原：**

你說有沒有就好。

**農業局謝局長耀清：**

有。

**趙議員昆原：**

我的時間只有 50 分，說長不長，說短也很短。

**農業局謝局長耀清：**

報告議員，有。

**趙議員昆原：**

後來怎麼理賠，怎麼賠償？

**農業局謝局長耀清：**

報告議員，我們有送裁決，目前仍由保險公司在做協調、調解。

**趙議員昆原：**

去年拖到現在有比較久一點，聽說司機要負七成的責任，業務承辦人要幫司機承擔 3 成 5 到一半的責任，市長，這樣有道理嗎？要求你們買保險要買足夠來保障司機及公務人員的安全，為什麼還會發生這種事？我每一次都大聲呼籲，公務人員就是我們的財產，為什麼他們的生命安全你們置之度外，為什麼被你們叫來開車的司機還要負責全部

的責任，這有道理嗎？市長。

**黃市長偉哲：**

趙議員，司機執行公務要有所保障，這部份我們會再檢討。

**趙議員昆原：**

為什麼局處這樣判斷，要他負七成責任，什麼人敢開你們的公務車，何況我們公務車也可能是逾齡，這本席不追究，這不過是我們有沒有擔當，我們要叫人家做這項工作，是不是得保障人家的安全。

**黃市長偉哲：**

是，這部分我們會檢討，就如同李處長向你報告的，未來保險要加重。

**趙議員昆原：**

對，保險你要買夠，讓他能安心去執行公務，替市府及人民工作才對。

**黃市長偉哲：**

對。

**趙議員昆原：**

幾十年的事件竟然現在還會發生，這是我的痛。

**黃市長偉哲：**

我知道，這部分我們會思考。

**趙議員昆原：**

市政府所有公務車都要買，甚至要加重保險，連乘客險都要買，我一直要求那麼久，卻還是發生這樣的事，我希望局長有擔當一點，不然你跳出來負責司機那七成責任，好嗎？

**黃市長偉哲：**

這部分我們再來檢討。

**趙議員昆原：**

局長，要做就要有擔當一點，不然以後請司機一定要寫好切結書，要求你們業務單位寫切結書，只要發生車禍、發生事故由主管負責，不然車子就別讓司機開，有道理嗎嗎？

**黃市長偉哲：**

我們會檢討公務車逾齡及安全性問題。

**趙議員昆原：**

讓司機載送的所有主管要注意，你們被載時要寫切結書給司機，若發生事故不予追究責他的責任，這樣才是一個有擔當的主管，做得到嗎？做得到的請舉手。都不會，連這麼基本的東西，沒人敢向司機保證，今天不是你和我的問題，是你們家人跳出來要求2、3,000萬，因為現在你在做局長所以要求這樣的金額，若是做總統就要求1億，可以嗎？要你們向司機做個保證也沒人敢舉手。

**黃市長偉哲：**

向趙議員報告，這部分我們會來檢討對司機的保障，好不好。

**趙議員昆原：**

我希望法制處要慎重要求，不要到時候發生事故時才配合政府告司機，這都是不好的行為。

**黃市長偉哲：**

讓司機出勤時安全性提高。

**趙議員昆原：**

對，市長，應該要這樣。過去賴清德說他曾打瞌睡我就提醒過他，若是打瞌睡絕對是有責任，你要說閉目養神，不是嗎？這是我的教訓。

**黃市長偉哲：**

我知道。

**趙議員昆原：**

主管讓司機載時發生事故坐車的人要負三成責任，這是什麼歪理，難道十幾年前的事現在還要再發生嗎？市長你願意嗎？

**黃市長偉哲：**

我知道，我們會檢討。

**趙議員昆原：**

我相信市長也有看到，你們這些主管連舉手都不敢。本席要說新營糖廠及地景公園的案子，已經十幾年那麼久了，市政府針對這塊應好好規劃，尤其文化局之前所努力的現在也體現在都發局及新營糖廠上，那天我和都發局莊局長到新營糖廠辦理說明會，文化局沒有到，新營糖廠把他們的心聲都說了出來，我相信過去別人執政時都沒有這樣過，我們莊局長非常用心邀請糖廠他們來了解，我相信市長也有聽到局長向你報告了，這是一個良好的開始，過去斷線的就都斷線了，那些都升官了，一個當副總統、一個當營建署署長，那都斷線了，我希望在你身上能落實，將新營糖廠36甲多的地方好好規劃，配合岸內糖廠，包括中央設的魏德聖烏樹林糖廠，這三個點含新營糖廠能加以結合，當時文化局主導辦理新營糖廠藝術節活動時，就有說這條火車路線已斷線，已經行駛快一百年卻斷掉很可惜，我希望本席這樣的建言，市長、都發局、文化局長你們可以用心下去評估，若能利用小火車結合這三條線，臺南市觀光會更吸引人，市長你的看法如何？

**黃市長偉哲：**

謝謝趙議員所說的，新營至岸內、新營至後壁的糖廠小火車我們會慎重來思考，主要是要與台糖配合，台糖身為國營公司每年都有營業，我們要怎麼做才能讓他們感到便利，並帶動觀光也使台糖有業績，這點我們再來思考，我會與都發局莊局長討論。

**趙議員昆原：**

最重要的是要有心，文化局長最清楚這件事，我那時聽到新營糖廠要賣掉做為工業區，文化局長手腳很敏捷，趕快把那裡的幾樣東西列為古蹟讓他們無法動手，說真的這是文化局局長的功勞，若不是這樣就沒有後續的事情，結果後續都是阻礙。我及百姓們想要的是簡單的產業文化園區，竟然轉作為動漫園區，結果變成死案拖了八年，我希望市長能好好利用新營糖廠這36甲多的地，如何做一個通盤的規劃帶動溪北的觀光。新營糖廠先天的條件有三軌鐵道設計，臺鹽、台糖可直接到新營車站，二個企業都能運輸，這樣的設計是可以宣傳的，我覺得可以在媒體上宣傳，只要坐火車到新營火車站後都不用開車，我們利用小火車接送民眾到園區內，可以讓民眾遊玩岸內、烏樹林，讓民眾可以看電影也能到園區內遊玩，你看這樣的宣傳是否全世界都能認識這樣的鐵道文化？市長，我這樣講你聽不聽得懂？

**黃市長偉哲：**

你這樣講我聽得懂。

**趙議員昆原：**

這樣值得我們去做嗎？

**黃市長偉哲：**

這我們來思考一下。

**趙議員昆原：**

我希望幾個單位一起，有想做工作的就會想做，莊局長那天和新營糖廠代表討論，新營糖廠也提出要求，局長說我們市政府會來協助，這就是誠意不是嗎？過去誠意在哪裡？要人家全部付出，困難點就在這裡，他們要配合就全部 36 甲地都要給臺南市政府，市長，你那時候當立委，你覺得這可能嗎？

**黃市長偉哲：**

36 公頃太大吃不下去，自己的企業吃不下去。

**趙議員昆原：**

吃不下去就招商，有很多方法，我們仁德的十鼓園區怎麼來的，局長知道吧？農地可以變成那麼美的景點，為麼我們不做？市長，你對溪北用不用心我們用這塊地來點評量好嗎？

**黃市長偉哲：**

會的，我們會一步一步來做，像之前天鵝湖也是在那裡閒置很久，我們現在也要將它活化了。

**趙議員昆原：**

莊局長，拜託你能在大會中說明一下你那天協商的過程？

**都市發展局莊局長德樑：**

是，謝謝趙議員，趙議員一直對新營糖廠這個案子非常關心，市長也很關心，常常交代我們要協助。因為新營糖廠位居新營火車站旁，30 幾甲的地，地點十分優越，以後對整個新營地區的振興與發展具關鍵區位。

**趙議員昆原：**

你先說協商，因為時間的關係，那些你再回去講。

**都市發展局莊局長德樑：**

是，前次大會在趙議員質詢後我們主動邀請台糖幹部來進行磋商，第一，因為新營糖廠目前的都市計畫分區為工業區，因為糖廠這塊地很重要所以第一點是希望它不要再做工業地使用。而且因為這塊土地面積龐大，台糖自己的管理能力也不是那麼強，要有些民間經營能力的介入，所以有些招商的動作，台糖自己也有提出來……

**趙議員昆原：**

那天的協商你是否覺得台糖有拿出誠意？

**都市發展局莊局長德樑：**

他們應該是有把他們深層想推動本意講出來，困難也講出來了。

**趙議員昆原：**

這樣一來，對你們來說，在業務上的阻礙就變少了吧。

**都市發展局莊局長德樑：**

對，因為台糖有這個意願要推的話市政府這邊便會來協助，像都市計畫分區為工業

區的部分若要轉型作為他用時，我們大家就會合作以便順利進行後續推動。

**趙議員昆原：**

市長，以前我們在拜託臺南市政府去協商時，因為台糖董市長是國民黨的所以無法進行，你認為這和政黨有關係？你執政之下的臺南市還要分政黨嗎？

**黃市長偉哲：**

不要。

**趙議員昆原：**

你有在堅持，請坐。局長，感謝你，我希望能再透過黃市長、你們都發局及文化局，大家有心一起來把新營活絡起來。文化局局長，在我們開始將它指定古蹟後，糖廠內地景公園藝術節第一屆已辦完了，但沒有聽說要辦第二屆？為什麼？

**文化局葉局長澤山：**

向議員報告，第二屆的部分我們當時有和台糖討論，希望他們可以提出計畫，以文化資產的角度向文化部爭取一些經費結合下去做。

**趙議員昆原：**

糖廠若沒有那種專業人才，你們不站在前線卻想等他們提出計畫，是不是這個案子就得停下來了？

**文化局葉局長澤山：**

向議員報告，事實上我們也知道台糖這方面的人力有限，但我們都可以幫忙協助。

**趙議員昆原：**

你們要不要協助？

**文化局葉局長澤山：**

我們都可以幫忙協助，因為過去已經有過合作向中央申請經費的經驗，包括歷史建築修復的案子等，其實過程中的審查、計畫等部分的撰寫我們都有幫忙。

**趙議員昆原：**

局長，我知道。這些歷史建築和古蹟你都有努力，我說的是像藝術節這樣的活動怎麼第一屆辦完第二屆就停了，我覺得這樣令人感到惋惜，這樣的活動可能也不用付出太多，希望你用心一下，和糖廠說好，若糖廠不要做，那他們出錢你幫忙作業，這樣有困難嗎？

**文化局葉局長澤山：**

這沒有困難。

**趙議員昆原：**

這樣好嗎？

**文化局葉局長澤山：**

是。

**趙議員昆原：**

希望新營台糖在大家的共識下能將這 36 甲多的土地活化，不然你看隔壁的岸內糖廠要做電影城，烏樹林魏德聖導演也有規劃，佔地面積也很大，唯獨新營。市長，我跟你說新營是過去五個縣市的中心點，是嗎？

**黃市長偉哲：**

雲林、嘉義縣市與臺南縣市。

**趙議員昆原：**

那時他們用尺下去丈量的，是中心點。結果糖廠那支煙囪倒了之後新營就沒落了，臺南縣市合併後又更糟，有沒有想為溪北營造一下？若不然我乾脆站到反對方來發聲好了。

**黃市長偉哲：**

一定要的。

**趙議員昆原：**

我來邀集 17 個鄉鎮獨立，恢復過去臺南縣，55 萬的人口數是夠的，勝過苗栗縣了。好不好？

**黃市長偉哲：**

我了解，我會認真來研討一下。

**趙議員昆原：**

要有愛心一點，不要讓溪北邊緣化了。我剛才放的影片你們有看到吧，那是臺北耶誕節，文化局長去年有講到耶誕節，的確這樣的活動可以帶進臺南來，尤其我覺得在新營糖廠、火車站及地景公園鐵軌上辦一場晚會值得一試，局長，有沒有要考慮一下？現在市長也在這裡，若市長覺得可以，你們去研議一下。

**文化局葉局長澤山：**

是，去年有做討論，只是在鐵軌安全性的部分我們會再研議。

**趙議員昆原：**

該專業的就用專業去處理，這樣好嗎？市長，重視一下，不要說溪北都沒有半項活動。

**黃市長偉哲：**

是，我們會再加強，去年已經有比過去還多，未來還會更多。

**趙議員昆原：**

你看若小火車能這樣行駛那有多好，恢復古早的風貌。接下來是岸內大排的問題，水利局，我請教一下什麼叫美化？我當時向營建署署長，他當時是水利局局長，鹽水這條岸內大排以前是圍網子圍成這樣，每次辦燈會及鹽水蜂炮所帶來的觀光人潮那麼多，這樣的景觀是不是很醜？他說好，他要幫忙，後來去當了營建署署長。市長，你看舊的和新的有沒有一樣？

**黃市長偉哲：**

加一個網子而已。

**趙議員昆原：**

只是把舊網子拆了換新網子，這樣叫景觀美化？你們的辦事能力只有這樣嗎？

**水利局韓局長榮華：**

向議員說明一下，感謝議員對這個案子的關心，這件案子在議員建議後，因為當初這些舊網子壞了，所以利用既有的排水工程做改善，施作距離大約 600 米。

**趙議員昆原：**

這兩張相片比較，市長，你看這個樣子，都是在大排旁邊的樣貌，你看這種美化方式一樣嗎？我用簡單的去比較。

**水利局韓局長榮華：**

光是用這花旗木景色就差很多。

**趙議員昆原：**

用什麼樹種你們自己去選擇。

**黃市長偉哲：**

你對樹種較為了解。

**趙議員昆原：**

這樣美化起來有沒有比較漂亮？

**黃市長偉哲：**

有，漂亮很多。

**趙議員昆原：**

不然要怎麼比較，我只好用這兩張圖讓你們參考。局長，你到任時人家已經在做了，怪你也沒有用，我希望之後任何工作的進行能與地方取得共識，不要單向作業，我的建議卻從來不來問我，這樣好嗎？就直接決定做下去，市長，這再拆起來就浪費錢了，不然你有想要改變嗎？市長，你回答看看。

**黃市長偉哲：**

我有想要改變，但要規劃要用樹還是用其他方法讓它綠美化，或以燈光的方式……

**趙議員昆原：**

燈光或什麼都可以，晚上有晚上的美。

**黃市長偉哲：**

其實早上樹木晚上燈光……

**趙議員昆原：**

這樣好嗎？

**黃市長偉哲：**

好。

**趙議員昆原：**

局長，本席在你拜訪時有向你說過八老爺那條大排淹水的嚴重性，櫻花社區那裡的滯洪池都沒辦法確實的抵抗大雨和這些水量，八老爺永遠都是大雨時的吃水區，淹到百姓都已經認命了，但我覺得有為的臺南市政府團隊在百姓沒有怨言下是否應該更用心，做分洪解決八老爺的淹水問題，你覺得是不是比較適當？聽說你現在要拖到龜子港大排處才做分洪，這樣八老爺大排這邊已經吸飽水了，局長，要不要考慮看看？

**水利局韓局長榮華：**

是，向議員報告，有關龜子港排水我們已經爭取到經費，針對護岸加高的部分現正辦理當中，後面我們還有爭取到相關滯洪池的施設，議員建議能不能從八老爺滯洪排水中間分洪到急水溪，這整個需包含抽水站的設施等，我們會在後期做相關檢討。

**趙議員昆原：**

因為我認為這樣是最近的，可能工程經費也會較省，從八老爺大排到急水溪連線的附近是最近的，設置抽水站後可能就能一勞永逸了。局長，思考一下，這樣百姓就不用再受淹水之苦了，八老爺附近就能安心，因為所有柳營的水都會往八老爺大排流，包括德元埤荷蘭村的水也是會流過來，在上游六甲菁埔埤的水也是經由德元埤到柳營再到八老爺，你看這裡要承受多少水量。



**水利局韓局長榮華：**

議員，這部分我們會再研究急水溪的排水，因為 0823 那時候急水溪水位高漲，現在若要直接分洪我們會再做綜合研議。

**趙議員昆原：**

你先解決地方問題，急水溪的部分不是你能預估的，地方上的問題你都沒辦法解決了還要預估到急水溪去，沒道理吧。

**水利局韓局長榮華：**

我說相關的方案我們會一起研議討論。

**趙議員昆原：**

好，市長也有聽到，你們在規劃時也提出來向市長報告一下。接下來經發局，局長。

**經濟發展局陳局長凱凌：**

議員你好。

**趙議員昆原：**

你知不知道有這樣的條文，工業區都要設置掩埋場或焚化爐，有沒有？

**經濟發展局陳局長凱凌：**

向議員報告，按廢清法的規定，新設的工業局會要求處理事業廢棄物。

**趙議員昆原：**

只有新設的嗎？

**經濟發展局陳局長凱凌：**

新設的部分……

**趙議員昆原：**

市長做過立委他很清楚，93 年就有這條法令了，你不要說新設的才有。

**經濟發展局陳局長凱凌：**

有，新設的工業區及科學園區是按照 32 條的規定。

**趙議員昆原：**

好，那我請問目前的工業區哪裡有做？

**經濟發展局陳局長凱凌：**

向議員報告……

**趙議員昆原：**

你說就好，不用報告了。

**經濟發展局陳局長凱凌：**

在南科有，柳營有在規劃。

**趙議員昆原：**

我手上現在的資料是南部科學園區由科技部處理，台南科技工業區由經濟部處理。

**經濟發展局陳局長凱凌：**

對，經濟部處理。

**趙議員昆原：**

我們市府所管轄的哪一個有做？

**經濟發展局陳局長凱凌：**

現在規劃的部分在柳營及七股有環保用地。

**趙議員昆原：**

都有嗎？有的話為什麼不做？局長，你過去可能對事業廢棄物沒有感覺，你只負責工廠招商，你不知道垃圾的嚴重性，所以你們一直將問題丟著不去執行，將這些問題丟到環保局身上，所有的百姓一想到垃圾就想到環保局，等到我們知道有分開時，臺南市的垃圾要何去何從。所以我在此向你提出，該經發局的工作要分出來，幫助環保局解決，環保局目前只有永康焚化爐和城西焚化爐，掩埋場還有嗎？我問局長一下，局長，掩埋場現在還有幾個？

**環境保護局謝局長世傑：**

目前有在使用的掩埋場剩城西。

**趙議員昆原：**

剩一個，你看這裡要負擔所有臺南市的事業廢棄物及民生垃圾，有辦法負荷嗎？

**經濟發展局陳局長凱凌：**

向議員報告，我們現在與環保局都有合作。

**趙議員昆原：**

你們團隊本來就應該要合作。

**經濟發展局陳局長凱凌：**

是，當然。

**趙議員昆原：**

我現在是把你們工作的職責拆開來，該誰做的就誰做，不是嗎？我是在分工。柳營科技園區在設置時你們也沒做，93 年明文規定要你們設置，結果也沒有。市長，認真說起來的話臺南市政府公然違法，不是嗎？永康科技工業區、七股科技工業區、樹谷園區都沒有，我在此建議，目前有在動作的是哪一個？

**經濟發展局陳局長凱凌：**

向議員報告，目前有在規劃的是柳營這邊。

**趙議員昆原：**

是不是綠能？是不是歸仁那個綠能園區？

**經濟發展局陳局長凱凌：**

綠能園區正在報編的程序。

**趙議員昆原：**

現在最接近能使用的是不是那個，那個才剛開始規劃你都不想做了，你還考慮做柳營科技園區？我現在是先告訴你……

**經濟發展局陳局長凱凌：**

向議員報告，綠能園區當初在規劃時就希望是低污染。

**趙議員昆原：**

局長，我這樣講你聽得懂就聽得懂，若聽不懂我也不和你說了。廢棄物清理法第 32 條在 93 年就有明確規定，你們工業區的土地拿到了就全做滿，環保垃圾場及焚化爐佔地方就不設置了，問題才一直拖到現在。現在市長那麼認真去招商，結果工業區這些廠商製造的垃圾量太大時臺南市政府又無法幫他們解決，甚至到過年時要求你們能否找個地方讓這些企業主暫置，也做不到，環保局更不用說了，要讓你們找工業用地出來讓他們放你們都找不出來了。市長，這個嚴重性我這樣問你清楚吧？