

蔡議員筱薇：

對，局長我的意思是你們今天都沒有準備完全，其實今天講的殯葬專區也是講假的，沒意義，我是認為連業者設置問題，你們自己內部，連經發局或相關單位都沒有來，那請問這以後是你們要負責的嗎？也不是農業局要負責，不是嗎？業者管理是你要處理嗎？也不是你能負責的對不對？所以我認為殯葬專區，沒有必要現在先談，你們自己內部都沒搞好，不知道究責誰，那我們今天講這個用意不大，局長請坐。也希望各位局長可以帶回去。主要在公園議題的部分，剛才維胤議員也提到在他選區內的寵物運動公園，也是狀況不佳，現在有在養寵物的民眾，包含我自己也是養大型犬，真的要跑去寵物公園的人很有限，大家一定還是會在就近公園內遛狗、散步，但我認為應該加強勸導、鼓勵飼主主要隨時清理便溺物才是重點，另外有些地方垃圾桶的數量，我認為應該要再增加，這樣才不會有隨地亂丟的現象，有些民眾看到沒有垃圾桶，就不想把大便撿起來，下個民眾去運動時，還是會踩到。再來，我希望動保處這裡能做的事，其實我最近也接了不少，在原臺南縣附近居民反應，他們經過魚塢地，因被流浪狗追逐摔得鼻青臉腫，其實與其討論寵物公園及殯葬專區，我認為我們是否應該增設一所中途流浪動物之家，剛才曾培雅議員也說要會咬人的你們才會抓，都已經被咬傷了，你們才來抓捕會不會太晚，這和我們現在看到的精神患者，已經把人殺死或傷害到別人了，我們才去強制，等到事情發生了才要去做。

主席：(Kumu Hacyo 谷暮•哈就議員)

再給 30 秒。

蔡議員筱薇：

動保處可以考量把多些經費拿來增設流浪動物中途之家，讓這些無意傷人的動物有安身之處，謝謝。

農業局謝局長耀清：

謝謝議員。

主席：(Kumu Hacyo 谷暮•哈就議員)

再來我們請黃麗招議員發言。

黃議員麗招：

謝謝主席。我再延續筱薇的問題，請問一下寵物專屬的殯葬業者是否有合法？民政局，他們可以申請嗎？他們有沒有合法？

民政局顏局長振標：

向議員報告，其實我們探討業者身份時，要從長計議，就是必須先訂定法規，把法規先定義。

黃議員麗招：

所以法規都還沒訂出來嗎？

民政局顏局長振標：

要定義出來。

黃議員麗招：

所以什麼寵物殯葬專區的經營業者都不是合法的，是不是？

民政局顏局長振標：

現在目前以臺南來說，以我們殯葬設施用地的管理機關來看，他們用的土地都不是在正常範圍裡。

黃議員麗招：

所以今天我們這麼快就在談這件事。

民政局顏局長振標：

這是說可行性評估，評估看看整個案子的進行可否延續下去。

黃議員麗招：

其實我對設立是沒有反對意見，但我支持你若要在這方面著墨的話，是否先將流浪狗問題規劃好再來討論，你看外面流浪狗那麼多，一天到晚發生這麼多事，這些都無法解決了，還想解決這些，你先說。

民政局顏局長振標：

議員您說的有道理，要有中期、長、短的期程。

黃議員麗招：

對。

民政局顏局長振標：

現在可能是較偏向中程的規劃先提出，我知道議員的意思，是指先要把近程計畫先做好。

黃議員麗招：

對。

民政局顏局長振標：

這是農業局的案子，我不便代他們回答。

黃議員麗招：

好，你請坐。我再延續此問題，你看現在的公園大概都是人與狗共同的，像在我家附近的公園看到的，都是飼主牽著寵物狗進來，在此我要徵詢一下，既然今天工務局長在此，我們安南區連一個特色公園都沒有了，就在討論寵物公園，我覺得應先討論人的公園而且還有小朋友的公園，我在爭取安南區小朋友的特色公園，到目前都還未有方向，今天卻在這裡討論動物的。大家都是為了自己家中的毛小孩在費心，我相信農業局局長，今天也是因為有壓力，不得不來做可行性評估的報告，我在此要向你建議，能夠真正的把相關辦法討論後，再來討論這些可以嗎？可以嗎局長？這是一種輕重緩急的概念，古老的時候，人家說死貓掛樹頭，死狗放水流，但現代人比較講究環境衛生，都已經採用掩埋的方式，既然這些民間寵物殯葬業者，都還未有明確的規範訂定，你今天先行討論這二個問題，我覺得有點太早了，建議農業局從長計議，要分期程、分階段規劃好後再來討論這些，以上是我的建議，謝謝。

農業局謝局長耀清：

好，謝謝議員。

主席：(Kumu Hacyo 谷暮•哈就議員)

我們請陳昆和議員發言。

陳議員昆和：

今天在討論的這個議題，讓我覺得還滿前瞻的，讓我想起流浪狗小黃事件，我昨天回七股魚塢晚上 11 點鐘，冒出一隻毛小孩讓我嚇了一跳，在好幾年前，在林默娘公園都會固定每星期帶很多毛小孩出來散步，我覺得這感覺也不錯。但今天在處理這些議題時，我們議員同仁都有些想法，就是今天我們先解決問題，所以我們先處理毛小孩對我們環境、市民造成的影響，這些事要先有解決方案。我之前一直在講，為什麼要找一個專區照料毛小孩，不要再浪費一些現有的土地，我們有很多土地在做太陽能種電，動不動就一、二百公頃，毛小孩的照顧只要 10 公頃，這要充份利用。我一直向前任農業局局長說，你趕快找一個地方屬於太陽能種電的，不要再弄一塊地特別照顧毛小孩，太陽能光板剛好下面可以照亮，所以我想這件事，可以請農業局謝局長好好思考，我在想雖然我們的地很多、很大，但也不要浪費。謝局長請坐下，現在來說殯葬的事情，我們殯葬業當然就牽涉到民政局，顏局長我們來討論、研究一下，嬰兒潮時代的這些人一直慢慢消退，到我們這代就消退完了，你比我還年輕，你們去思考一下，你不要人家一檢舉就開罰單，因為殯葬業的經營是必須的，毛小孩的殯葬業我都覺得 OK，但你不要一個議員向你抱怨就開罰單，為什麼？因為人的殯葬和毛小孩都是相同道理，不要議員公祭沒有排第一個，向你抱怨就開罰單，一張罰單就 6 萬元，經營多少賺多少，你們沒有經營事業，我經營事業，所以要去思考，不要議員說公祭沒有排第一個，我自己公祭都排最後一位，他們的時間成本沒有比我成本還高，我還有自己事業，還不領薪水，議員我還不領薪水，我要吃蒼蠅就自己打，所以不要議員講一下，你就開張罰單，有時候業者要花多少時間才有辦法賺 6 萬元。現在我們人有殯葬專區，所以有議員關說你就跟我說。

民政局顏局長振標：

報告議員，其實你說的這些我們都能夠體會，不過你知道現在是網路時代。

主席：(Kumu Hacyo 谷暮・哈就議員)

再 1 分鐘。

民政局顏局長振標：

也不是我們要開不開的問題，怎麼說呢？民眾 1999 一寫，我們馬上錄案，若我們沒有動作就會馬上會被人檢舉。

陳議員昆和：

局長，大家都是老兄弟、老朋友了對不對？

民政局顏局長振標：

對。

陳議員昆和：

今天我們要解決的是現實的問題，我們有殯葬專區解決人口老化的問題，第二，我們作事業的，絕對不喜歡虧本，市政府也不能做虧損的事業。

民政局顏局長振標：

其實我向議員報告一下，我們都有在注意，像新營有擴建，新營那個殯葬專區擴建。

陳議員昆和：

局長，你講到這個我就 OK 了，為什麼？認同一樣，我覺得就現有的殯葬來說。

主席：(Kumu Hacyo 谷暮•哈就議員)

議員，時間到了，我們下一輪好嗎？好，謝謝。接下來是第二輪發言，每個人發言時間3分鐘，首先請蔡育輝議員發言。

蔡議員育輝：

人口少子化後，寵物就跑出來了，我們把寵物當成自己家人，今天很多面向都討論到現有公園寵物都可以去，為什麼要設置寵物公園，現有的公園增加一些設施，讓寵物們可以像人一樣，若高興時可以去游泳、打球、閱讀或聽音樂，不光只是走走而已，所以寵物專屬公園的建議，簡單說就是現有公園增加一些設施，讓這些寵物可以到那裡玩得很高興。你們局長看一下，「始愛終棄」全省第一個實施零安樂死的是臺南市，不能隨便撲殺寵物，死後當成廢棄物。民間的寵物殯葬業者違法，我們不曾取締，任由他們隨意收費，有沒有？剛才都講過了，好幾家，現有的法令不能設置，但卻都存在，證明有存在的必要，所以我們主張針對這個問題，臺南市政府要主動積極，趕快訂定自治條例，現有的各區內很多都有殯葬業務，因為農委會還沒有相關法令，所以我們能否訂定自治條例，我們訂定後可以規範臺南市民間業者不可隨便收費，因為有的民眾收入不佳，狗死了之後，哭了十幾天，比父親死了還哭得久，父母吃的還沒有比狗還好，所以寵物死後怎會不傷心。我們若不能以積極的態度去面對、規劃寵物殯葬專區，當然今天很多人說要怎麼申請、怎麼合法？今天的目的不是這樣，收費的問題，應該由民政局生命事業科去規範，不可放任業者任意收費，今天的目的是這樣。另一個面向要主動積極去做，不用再增加了，我們各區很多都有殯葬專區，如新營福園，白河也有，趕快找一個可以符合百姓期盼的專區，多增加一些公園，不會多花很多錢，農業局局長，你一定要有概念，我們臺南市政府一年的預算有1千億，農業局動保處要多增設一些設施，讓寵物玩耍是很簡單的，這是我今天提這個專案的目的。

主席：(Kumu Hacyo 谷暮•哈就議員)

接下來我們請劉米山議員發言。

劉議員米山：

謝謝大會主席。請教一下現場所有的局處長及組長有飼養寵物的，不要說太多，只要說貓和狗，家裡有養貓和狗的請舉手，只有一個？這不是最大的目的，重點是法規若不鬆綁，什麼事都沒辦法做，什麼法規？我們臺南市的自治條例，我們臺南市可以自己制定自治條例，由議會審查，該增加什麼，哪些規範不完整的，我剛才也說希望各位跨局處好好再溝通一下，沒有飼養的人可能較不懂，有養的人可能較懂，我剛也有說佔了人口數的十分之一，你無法忽視這個問題，光是我們臺南市也很多，「零安樂死」是我們的光榮，但把動物當成廢棄物是不對的。我知道我們有個政策很好，就是原地野放，也就是說我們在哪裡捕抓後，回去注射預防針、植入晶片並原地野放，當初對狂犬病的流行有防堵作用，從丘陵到平原的防護是很重要的，相對的也有些犬隻會傷人，這都是有的。過去人家說「貓來富，狗來起大厝」都是好的，剛才也有說「死貓掛樹頭，死狗放水流」這都是過去的觀念，我們要提升，尤其現在少子化情況下，需要寵物來陪伴老人家，或一些有心理疾病的人，醫生也建議由寵物陪伴，所以這方面，我希望我們可以再加強，各方面跨局處把規劃修正好再送，這樣送上去中央才不會失敗。至於殯葬和寵物公園是兩回事，雖然它們是一體，但做法不同，我不希望有圖利私人的情形，我們公

立機關大可以用某個地方公辦，甚至以 BOT 方式辦理，民營現在以事業廢棄物及環保相關考量去做申請，這都不合法，除非我們在自治條例中說要讓他們通過，這也有圖利的問題，所以我們要好好思考一下。至於公園，剛才邱莉莉議員也有說到，很多社區公園只要是屬於人的運動空間、公園散步空間，寵物和人的部分要有一個區隔。

主席：(Kumu Hacyo 谷暮•哈就議員)

謝謝，我們請穎艾達利議員發言。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

謝謝主席。兩位局長，剛才已經講得很清楚，針對寵物公園這件事，米山議員及很多議員都有提到，人與寵物們其實沒有那麼互斥，找到一個友善的共處之道才是重點，這當中包含很多生命教育，所以為什麼我在上個會期，業務詢答及總質詢時都有提到，包含我們怎樣擴大中央目前指定，只有將犬類當成寵物這部分，我們透過自治條例的方式，將臺南市營造成對寵物友善的空間是很必要的。接下來我要談的是殯葬的部分，殯葬其實與寵物公園是二件事，為什麼這樣講？因為公園可能與犬口的分佈是有關係的，但殯葬不見得要在集中區，臺南市目前公辦殯葬及火化的場所，不都位於臺南市人口密度最高之處嗎？相反的，我們都把殯葬當成鄰避設施來看，特別說若要推植葬的話，更需要一些自然環境，我想這塊是分開來說的。殯葬的部分，老實說政府有能力去設置一個專屬的，專門處理的園區，如殯葬及火化等等的地方，那 OK，如果沒有能力來做的話，那就看怎樣輔導現有民間私設的單位，或提供一個收費建議的指引，例如說臺灣各個縣市的律師公會，其實都有頒定收費標準，但非強制性的，可以收得比標準高或比標準低，但會有一個建議的標準值，不然你看我們目前資料中，臺南最大的寵物殯葬業者，他們火化是依公斤數來算，還分團體及單獨的，如果是團體 1 公斤以下是 1 千元，單獨的是 1 公斤以下 3 千元，甚至還提供 VIP 整套包辦 22 萬，當然這是市場選擇，你高興、能力所及，願意對你認為是家人的寵物，做出什麼奉獻犧牲是一回事，但我們可以做一些建議指引。包含剛才所有議員所提供的建議，問題都指向一個點，臺南市到底有沒有自治管理條例？包含生及死的部分，是否我們還要把家人當成廢棄物來處理，我請大家好好思考這個問題，謝謝。

主席：(Kumu Hacyo 谷暮•哈就議員)

請曾培雅議員發言。

曾議員培雅：

農業局局長，本席對今天的專案報告，寵物專屬公園的評估不反對，我覺得二鎮、六甲這些地方，就像帶孩子出去走走一樣，我覺得也是美意，只是較遠的公園像帶孩子外出遊玩，但市區裡的公園應該增加人力，我不知道這是不是你們的業務，但你可以跨局處協調，一般公園裡，大家較介意的就是狗亂便溺的問題，我覺得既然要花錢也要顧及全面。第二，殯葬問題，據我所知現在殯葬業一天約火化 35 或 37 具，有時還排好幾天，這點我覺得不管動物或人都得要通盤檢討，農業局先請坐下，殯葬業這個問題要檢討，我不知道犬隻死後火化是屬於農業局還是民政局？

民政局顏局長振標：

屬於農業局。

曾議員培雅：

農業局局長，我不知道這業務是你們的，但你們可以跨局處會商，多會勘一下火化的地方，或者可以有個火化爐專門在火化寵物的？有人建議目前公家單位沒有私人卻有，但私人費用可能增加民眾負擔或隨便開價的問題，也許火化完他們會隨便灑或埋在任何一個地方，若要打造臺南市美好的環境，我覺得公部門要介入幫忙。局長，不一定要設置，但我是認同該設置，但要好好規劃讓民眾認同，既使是不愛動物的人，也能感受到政府有實際的作為，而愛貓愛狗的人士，也能感受人類對動物的尊重，所以寵物公園的規劃評估，我是覺得該做，但要怎麼做到讓人感受得到、實際用得到、看得到且不會浪費公帑很重要。

主席：(Kumu Hacyo 谷暮•哈就議員)

接下來請郭鴻儀議員發言。

郭議員鴻儀：

謝謝主席。今天的專案報告有很多議員針對毛小孩的部分，做了很多建議，包括公園的設置、生命結束後的處理，主席，我有一個提議，是否請臺南市政府比照臺南市政府研擬臺南市寵物屍體處理暨寵物生命紀念業管理自治條例，請我們市政府相關單位擬定自治條例，在下次會期中提出給委員會做審查，我在會議中提議，希望能列入會議紀錄中，我沒有提案，提案必須要有附議，所以我先建議在會議結論紀錄中，可以列出這條建議。

主席：(Kumu Hacyo 谷暮•哈就議員)

好。

郭議員鴻儀：

除此之外，我還希望相關單位可以針對寵物殯葬事業的部分，其實有去管理才能予以導正，目前看來業者網路上的資訊很多是在哄抬價格，其實蔡育輝議員提這個案子，也是因為很多民眾反應，因為利益龐大且無收費標準的民間業者，都讓民眾很困擾，要隨便丟棄也不是，所以目前很多寵物，是以廢棄物處理，由環保局直接送至焚化爐燒掉，這對於尊重生命來說似乎不太好。我們必須訂定自治條例，讓所有業者和民眾有法可循，為臺南市未來寵物管理上訂定一套標準，以上建議，謝謝。

主席：(Kumu Hacyo 谷暮•哈就議員)

接下來我們請陳昆和議員發言。

陳議員昆和：

繼續剛才的話題，我們都提升到要處理毛小孩的事，剛才我也提到我們人的問題，人的問題我再和民政局局長溝通一下，因為我們人的問題一定要處理，而且牽涉到成本。我們嬰兒潮時代只有一段，成本不能亂花，花了之後收不回來的話，問題很大。我們今天友善毛小孩的主題，我覺得很好，我以前常跑去林默娘公園，因為狗友們，每個星期都會找時間帶毛小孩出來，我們臺南市民真的很友善動物，我覺得這很好。我剛才特別去找蔡育輝議員及曾培雅議員談，其實都牽涉到成本問題，所以我覺得今天殯葬也好、公園也好，設置在我們溪北成本會較低且相對的空間環境會較大，我覺得你們可以思考一下。既然你們這麼愛、尊重毛小孩，那可以假日帶來我們溪北遊玩觀光一番，在臺南市區成本較高且相對土地空間較小，我們溪北土地很大。流浪狗造成溪北北門地區多大

傷亡，但我覺得那是一回事，是管理的問題，所以我給今天的議題很正面的肯定，但我們要思考一下，如何在適當地方設置環境良好的毛小孩公園，我們大北門區的土地也很大，大家來促成這件事，用一個最好的方案來處理，也提升臺南市對生命尊重的文化，我覺得這是一種提升，局長，謝謝你。

主席：(Kumu Hacyo 谷暮•哈就議員)

接下來我們請蔡育輝議員發言。

蔡議員育輝：

還沒到5點半，我今天的目的，其實是接到民眾陳情，請教主席第三輪發言是5分鐘還是3分鐘？

主席：(Kumu Hacyo 谷暮•哈就議員)

3分鐘。

蔡議員育輝：

我和郭議員的看法一樣，民間業者我們不用處分，可是他們亂收費，你去看看收費很亂，民政局局長，我要說的是要循序漸進的解決，飼養寵物是未來的趨勢，一個文明的城市必須是友愛的城市，這個區塊一定要好好規劃，就像我說的，有的民眾因為狗狗生病醫藥費花到快破產，這若是沒有保險沒辦法負荷，但我們現在可以做的是什麼？我的建議和剛才郭議員所說的一樣，內政部還沒頒布辦法之前，我們可以訂定自治條例，趕快擬定一個殯葬自治條例，規範業者的設立，才能實質的對寵物較為友善，這是我今天提出這個專案的目的。設置公園也是一樣，在我們的預算許可下，在現有公園內做一些遊樂設施，狗喜歡遊玩的設施，也能增加與飼主或其他民眾的互動，我覺得這是很好的構想，我們不用再另外增設公園，現有的公園好好規劃就好，看要溪南一處、溪北一處，然後慢慢地每一區都設置，我覺得我們市府是做得到的，現下我們的能力都做得到。不要說零安樂死，抓捕後又放回去，結果動物死亡後，都被當廢棄物亂丟，我覺得我們要趕緊規劃。民政局生命事業科科長，這些業者去規劃收錢，有沒有問題？幾間而已，三、四間。

生命事業科廖科長偉登：

向議員報告，目前臺南市有四家業者。

蔡議員育輝：

叫來開會一下，不要亂收費可以嗎？

生命事業科廖科長偉登：

因為我們殯葬管理條例中目前未對寵物方面有所規範。

蔡議員育輝：

他們違法設立你們不能管？這樣講下去不就得講到5點半，你動用一切的行政資源，他們沒有合法設立。

主席：(Kumu Hacyo 谷暮•哈就議員)

議員，這個很快就輪完了，下一輪好不好？因為三分鐘輪很快我們就不延長，接下來請劉米山議員發言。

劉議員米山：

我再次發言，我剛已經講了，寵物殯葬及公園是兩回事，但是是同一體的。剛蔡議

員所說殯葬管理條例的問題，我們一直都只規範人而寵物是沒有的，我剛聽說寵物是指狗而已，那是不對的，貓也是，飼養貓的數量也是很多，所以我希望在未來的規劃或我們的自治條例中也要包括貓，甚至包括其他寵物，目前殯葬所人的火化爐和環保的焚化爐是不同的，人的部分再撥出火化爐來做寵物火化，我也不太認同，因為畢竟人的需求還是較多，90%無飼養寵物的人或許會反對，所以我們必須要另設寵物火化爐，不管有沒有塔位或者樹葬等都要慎思。至於公園的部分，就現有公園及綠地去好好評估，因為人與寵物是要分開的，若要強迫在一起，我也不太同意，因為還是會有很多人反對，但也無法漠視這10%飼養寵物的人，如餐廳業者也會友善寵物一樣，剛有議員也有講到，私人的寵物殯葬，我們無法可管，他們以環保廢棄物來做處理，就已經是遊走法律邊緣，我們不能說不行，但我們可以制訂自治條例來規範如何做，要從先有法規開始，希望下次我們再來好好討論這個議題，甚至在我們程序委員會中，能真正提出在內政部未規範前，我們先自行定訂，我們自己自動提出，畢竟我們臺南府城是人文之地，我們優先提出將這個問題處理好，我相信市民會認同，尤其其他各縣市民眾也會來到臺南市，就如剛才所說的有促進觀光之效，剛才評估的白河這些地點，都在觀光道路上，原本都是人的土葬區現在都已遷葬，是否可以這麼做？那邊沒有人會去運動，但是若可以設置寵物的殯葬區。

主席：(Kumu Hacyo 谷暮・哈就議員)

接下來我們請蔡育輝議員發言。

蔡議員育輝：

生命事業科科長，這四個字你有看清楚吧，直轄市、縣市議會、鄉鎮公所可以訂定自治條例嗎？可不可以訂定？

生命事業科廖科長偉登：

可以。

蔡議員育輝：

好，主席、郭議員我建議臺南市政府應制定寵物殯葬自治條例解決寵物死亡等相關問題，科長，有些公司隨便設立、胡亂收費政府有法可管嗎？法令不能設置他卻設置了，我們不開罰和業者坐下來講，一公斤收費多少、二公斤收費多少，有塔位的收多少費用等等，你說無法可管是真是假？

生命事業科廖科長偉登：

向議員報告，因為我們現在民政局業管是依據殯葬管理條例，主要是處理人的遺體。

蔡議員育輝：

我問你，你聽我說再回答，不能管理叫他們來商談的話，可以讓他們停止營業嗎？因為他們非法設立，有沒有牌照可以辦理殯葬業務？你說給我聽，可不可以？你回去研究好。

生命事業科廖科長偉登：

應該說他們違反土地的使用。

蔡議員育輝：

當然是這樣，現在就是中央沒有法令，政府沒有自治條例，所以他們憑什麼設置公司，所以我建議你叫這幾間業者來坐下來商談，說議會議員有建議，政府趕快訂定自治

條例讓業者能合法化，但你們收費不可以亂收，這樣的話他們做不到嗎？我相信是可以做到的，讓這些愛護毛小孩的民眾不會被藉機勒索，你懂我的意思嗎？你知道嗎？難怪剛才黑雞生氣，我建議你發個文叫業者來談談看，這樣你也不要嗎？你的意思是不要嗎？

生命事業科廖科長偉登：

向議員報告，不是這個意思，是因為我們權責主要是處理人的遺體，還有管理的殯葬服務業也是針對處理人的部分。

蔡議員育輝：

好，那我請教你那四間有沒有合法？你說。

生命事業科廖科長偉登：

因為那四家不是我們業管的對象。

蔡議員育輝：

那是誰管的？他們火化貓狗後，還有納骨塔存放，也有做法會，不然是誰管的？你坐下，顏局長，是誰管的？民間四間違法的業者是誰在管的？你們放任嗎？還是有收紅包？有沒有？

民政局顏局長振標：

沒，議員我們理性探討好嗎？我覺得紅包不可以收，這樣很奇怪。

蔡議員育輝：

不是，那為什麼你不能說？

主席：(Kumu Hacyo 谷暮•哈就議員)

好了，蔡議員。

民政局顏局長振標：

法的主管機關不在民政局。

主席：(Kumu Hacyo 谷暮•哈就議員)

接下來請劉米山議員發言。

劉議員米山：

討論很久了，可見這個議題大家很有興趣，也很重要。蔡議員，剛才有了說了，現在眼前的業者，是以環保的理由來處理，他不是用人的殯葬服務模式來處理，我說過我也曾申請過，內政部就是不會通過，包括到環保署都不會通過，所以為什麼我一直強調我們的自治條例要先訂定，才能夠有所依據，收費標準若依現下的臺北市、新北市及桃園市他們都以公斤數來算，一隻 5 公斤再慢慢加上 500 至 1,000，然後只要多 1 公斤就多 50 元，用這樣去計算，雖說現在已不符時宜，但他們仍這樣在做。剛才穎艾達利議員也有說到，有些收費也是很驚人，十多萬元或二十多萬元的也在收，只能說高興就好、兩相情願，但我們不能不理，你說現在業者是屬於誰管理的？我們現在就是搞不清楚，因為我們就是沒有自治條例，所以我剛才一再強調，要針對此事要訂定法規，那我們議員來討論才有所本，不是我們只聽別人說而已，網路上也有很多資料，其他的地方政府也都有訂定，為什麼我們不參考？枉費我們帶頭討論這件事，「零撲殺」我們是第一個做到了，為什麼現在卻落後了，就是這個原因。剛才蔡議員一直在強調業者有沒有違法，我說實在話，事實上認真說也算違法，用環保名目做申請，但卻做火化貓狗骨骸的情事，問題是牠又是事業廢棄物，我們現在也是用廢棄物在做處理貓狗遺體，所以這是錯的，

大家沒有隨著觀念去提升法令規範，動物本來就不是人沒錯，但不能因為不是人類就不好好處理，畢竟動物與人的關係是很密切的，這點我希望當我們再延續這個議題及報告時能跨局處討論，要有人專責負責，不管是經發局或都發局都一樣，要有規範，我們開始來做這件事還不晚，只要我們有心，不要每一件事都要說出對錯，不管對或錯、該不該做？今天若是不用做，就不會有那麼多人一直在討論，大家一直提出意見，是為了提出來讓市政府作為參考，未來才不會哪裡綁手綁腳或哪裡想得不周全，這樣就不好了，大家廣泛討論都是好事。

主席：(Kumu Hacyo 谷暮•哈就議員)

再來請蔡育輝議員發言。

蔡議員育輝：

你們一個禮拜有沒有開一次主管會議？

民政局顏局長振標：

一個禮拜？你是說我們自己局。

蔡議員育輝：

當然，市政府。

民政局顏局長振標：

市府是有市政會議，一個禮拜一次。

蔡議員育輝：

我不管誰管的，這件事我有權利，民意代表在議會開會、提出專案，對技術官僚苛責，是為了讓你們負責任去做，不然開會幹什麼？開完後你們就回去，那我來這裡也沒有意義，百姓也覺得選這些議員，都是講一講而已，言不及義也沒有結論。今天的目的是在還未訂定專法之前，希望政府相關單位了解後，回去快找相關單位和業者來商討，向業者表示政府現在不開罰，但不要亂收費，這樣會很困難嗎？你們生命事業科也好、民政局也好、農業局也好或者經濟發展局，真的都沒有一個單位有辦法叫這三、四間業者來開會？不然你請我去說，我叫他們來開，我是比較笨愛吹牛，講這些不適合，我也不能去叫他們，你就說議員在關切收費沒有制度化的問題，別的縣市3公斤以上多少錢而我們多少錢，收費要合理一點難道有那麼困難？

民政局顏局長振標：

議員，你在說聽起來很簡單。

蔡議員育輝：

對，你叫他們四間來。

民政局顏局長振標：

我跟你說，我們現在有三個單位在這。

蔡議員育輝：

土地是違法的不能設立，難道你真的沒辦法。

民政局顏局長振標：

土地違法不是我們民政局管的。

蔡議員育輝：

我剛才跟你講得很清楚，你們主管業務的要先拿出來討論，說議員在說。