

王議員家貞：

對不起，你說，OK，好。

財政稅務局陳局長柏誠：

對。那其實我們有定期在排占，因為市府有一個排占的作業要點，有一個作業的規定，所以我們財稅局這邊除了平常就要跟民眾宣導，市有土地不能被占用，因為占用的話就一定要做拆除或者是排除障礙這些事情，那如果說今天他真的已經占用了，那我們會去看到底他的違章事態是什麼，是要拆除還是要勸他自行拆除。

王議員家貞：

局長，有些地段它可能看起來好像是公共使用，但事實上都是占用了我們市府的土地，對不對？

財政稅務局陳局長柏誠：

是。

王議員家貞：

而他的利益的問題，坦白講有時候也讓我們很難清楚明瞭，他的糾葛是很複雜的。

財政稅務局陳局長柏誠：

是。

王議員家貞：

在這樣子的一個情形之下，你們有擬訂所謂的年度計畫，每年做一些所謂索取的動作都有是吧？

財政稅務局陳局長柏誠：

有。

王議員家貞：

意思是都有。

財政稅務局陳局長柏誠：

是，對。

王議員家貞：

OK，好。

財政稅務局陳局長柏誠：

所以我們這個年度的排佔的計畫都有在執行。

王議員家貞：

都有積極進行。

財政稅務局陳局長柏誠：

是。

王議員家貞：

我想局長知道有幾塊很漂亮的土地，長年它的使用者事實上都不是地主嘛！對不對？都是我們政府公部門，而如果只是變成私人的，個人所謂的財務增加，而沒有顧及到公眾利益，我想……

主席：（蔡議員育輝）

跟大會報告，林易瑩議員發言完我們休息 10 分鐘。第二，我們今天原則上沒有在暫

停按燈的請求，來就繼續按燈，因為這牽涉到他的權益、下午可以繼續講，所以這兩個原則跟各位同仁大家報告，林易瑩議員發言完我們休息 10 分鐘。好，請呂維胤議員。

呂議員維胤：

謝謝主席。我想先請問陳處長，處長，您特別有提到說，我們有在做所謂的家庭收支調查的一個部分。

主計處陳處長淑姿：

是。

呂議員維胤：

那在這個家庭收支調查當中，剛好前陣子，我們的中央也公布了我們這個可支配所得的中位數，我們臺南居於這個不管是成長率或實際的可支配所得，都居於六度之末，這個部分您的看法是怎樣？

主計處陳處長淑姿：

我們可支配所得，99 年的時候它是 74 萬，那我們現在增加到 90 萬……90 萬 4 千，然後本身增加率是百分之 22、22 左右，那在六都裡面是排第四，增加率啦！以增加率來講，因為我們本身就是農業縣，你如果說要我們的所得跟臺北市或者是新北市這些去比可能因為農業縣的本身就是比較低，但是我們是逐年在增加，縣市合併之後我們就一直在增加，增加了百分之 22，所以在增加率裡面臺中第一、然後再來就是新竹，再來是我們，我們是六都裡面第三的增加率。

呂議員維胤：

我看你好像也不太確定，不過我想。

主計處陳處長淑姿：

有，有，有。

呂議員維胤：

好，沒關係啦！那個陳處長。

主計處陳處長淑姿：

是。

呂議員維胤：

那我想再請問你，就您細部的來說，您每年都有調查所謂的 1,500 戶由中央抽樣的結果。

主計處陳處長淑姿：

是。

呂議員維胤：

那它可能是平均散落在各地區，那當然把一個集體的母數去分散去看小部分的分母，這雖然不太精確，可是您可不可以跟我說，這個在我們的臺南，如果以分上、中、下段的收支來看，最上段的大概位於臺南市的哪幾區？

主計處陳處長淑姿：

因為這個經常性的收入……不是、你所謂、它分段、分階段，就是分。

呂議員維胤：

就是收支嘛！你跟我說哪幾區賺比較多錢，簡單說就是這樣。

主計處陳處長淑姿：

我們大概沒有這樣的數據。

呂議員維胤：

沒有這樣的數據？

主計處陳處長淑姿：

對、對。

呂議員維胤：

那您做那個數據，到底要幹嘛？

主計處陳處長淑姿：

因為這個是整個中央他針對所有各縣市，他要求做調查的部分，然後它本身如果是直轄市就要自行負擔，那各縣市的話，就會中央又。

呂議員維胤：

所以我們是做了一筆數字，然後去給中央去做整體的一個部分而已。

主計處陳處長淑姿：

對、對，他還要做加權，所以我們整個抽樣，它也是中央去抽樣出來 1,500 戶而已。

呂議員維胤：

好啦！那這樣子我就是想要再進一步問你，既然你同時做了、我剛剛也有說啦！

主計處陳處長淑姿：

是。

呂議員維胤：

你把一個集合的母數細部去、細節去看各區域，其實不一定是精準。

主計處陳處長淑姿：

是的。

呂議員維胤：

但是我們從這個資料裡面、因為大部分、你可能會遍及到各區，那至少你應該也可以從這個資料裡面去看一個分散的一個子母的一個部分，比方說你可以大致上跟我們說哪幾區、比方說永康啦！東區啊！哪邊的區域是比較屬於家庭收入比較高的，那哪幾個區域可能是這個家庭收入比較小的，為什麼、為什麼要這樣做？因為您做出來的一些報告是可以提供給市長去做施政參考的，家庭收支代表的那個區域的整體的狀況，那這個狀況、那你就很清楚的知道，哪邊的這個家庭收入是比較少的，表示它那一邊的經濟行為可能比較不發達的，我們是不是政府應該多一點點建設去那一邊、來提升那邊的經濟環境來增長，所以說你今天給我這個答案老實說我相當不滿意，因為你這個報告做出來，等於只是一個統計數據上的聊備一格，並沒有實際上讓市長發揮出整體的施政效果，希望這個部分處長您應該要改進啦！同樣的道理，我看到你裡面的公務統計報告裡面，你洋洋灑灑的寫了你今年有很多的、做人口轉型的分析啦！人力資源的分析啦！酒後駕車的分析，請問這些報告是你們處裡面自己做的嗎？

主計處陳處長淑姿：

我們做了……

呂議員維胤：

還是一個委託計畫？

主計處陳處長淑姿：

沒有、我們都自己做分析。

呂議員維胤：

好，都自己做的，然後做出來呢？做出來之後呢？

主計處陳處長淑姿：

我們整個會呈閱給府層，然後給它做一些政策上的一個參考這樣子。

呂議員維胤：

府層作參考。

主計處陳處長淑姿：

是。

呂議員維胤：

真的有在參考嗎？那我舉一個例子，老實說你這邊的資料我在網路上看不到，但是我看到 107 年度原住民的一個概況，那原住民的概況你裡面有特別提到他們的老化比，我以這一份報告來講，他老化比是 16.17%，相較於前年 14.79% 有成長，那裡面的扶養比 38.46%，比前年也增加了 0.36%，那從這個報告可以得出一個結論，可能是原住民的朋友，他可能少子化的情況可能比一般的朋友是不是嚴重，我老實說我沒有看到這個比較，那是我的猜想，那您得出了這個報告規劃結論之後，然後呢？然後你有請市長責成民族事務委員會的主委，是不是應該增加、為了這個提升原住民朋友的生育率或為了提升他們的照顧、教育等等那個環境，您有去做任何的改善嗎？老實說、老實說、再老實說就是沒看到嘛！所以我就很好奇，您們主計處，統計了很多報告，分析了很多資料，當然是要特別感謝我們辛苦的同仁，但是在這些報告資料解釋了一些社會現象之後，我們的市政府並沒有提出相關的解答，或者利用你這個報告解決一些狀況，或者是說提出一些政策上的對應、政策上的誘因，讓我們社會現象所突顯的這些問題可以得到改善，甚至得到解決，這個就是我很好奇的地方，不然你們這麼辛苦、同仁熬夜加班拿出很多報告去做分析、去做統計得到這些資料，到底用來幹什麼？那你應該實際把它化成你的政策才對啊！所以馬克思常在說這個「哲學是用來改變世界、不是用來解釋世界」，你的報告就像在解釋臺南市目前的狀況，但是沒有改變到臺南市任何的狀況，當然這個不是您應該所負擔的責任，只是我藉由這個報告來提醒我們市府的各局處，應該要尊重你們報告，然後針對你們的報告去提出改善的計畫，這個部分再特別拜託處長。

主計處陳處長淑姿：

是。

呂議員維胤：

好。那另外我也想再跟處長分享一個部分，因為所有的臺南市所獲的、不管是中央補助或者說地方的回饋金基金，理論上應該都是進入我們市府的公庫沒有錯嘛？去做統一的分配，是這樣嗎？當然有各局處對應的基金，但基本上的收支都在您的這邊嗎？

主計處陳處長淑姿：

不是，它等於是說、你是說中央補助的部分。

呂議員維胤：

比方說，我想問你我們這個、我們從這個港務局拿到的港務回饋金。

主計處陳處長淑姿：

那是在交通局、他負責的。

呂議員維胤：

交通局，那他在分配的時候，您會提出意見嗎？

主計處陳處長淑姿：

不是，他本身、第一個、他會初步做分配，然後他會邀請有提出的機關，然後請財主參加，由秘書長來主持這個會。

呂議員維胤：

對嘛！你會參加嘛？

主計處陳處長淑姿：

是。

呂議員維胤：

由秘書長主持。

主計處陳處長淑姿：

是。

呂議員維胤：

最後由市長決定嘛？

主計處陳處長淑姿：

是、是、是。

呂議員維胤：

沒有錯。那我在這邊也要特別提醒這個處長。

主計處陳處長淑姿：

是。

呂議員維胤：

港務回饋金，當然他們每年變動、收支不一。

主計處陳處長淑姿：

是。

呂議員維胤：

但是基本上，他為什麼會有編列回饋金的部分，是因為他在建立這個安平港的過程當中，或是說安平港在營運的過程當中，造成我們地方的一些困擾或負擔等等的問題嘛！那安平港在哪？安平港當然在我們南區的這個。

主計處陳處長淑姿：

南區。

呂議員維胤：

鯤鯨為主，然後沿周圍的安平都受到它的影響，但是我發現我們的港務回饋金裡面有很多各局處散見的、經常性的支出暗藏在我們回饋金裡面，所以我這邊特別拜託處長。

主計處陳處長淑姿：

是。



**呂議員維胤：**

還有局長，既然你們財主單位都會去參加，是不是應該要嚴格把關，不要把一些平常在各局處裡面原本就編列的一些經常性支出，來放在我們已經相當少的一個港務回饋金裡面，應該讓港務回饋金實際回歸到我們南區、回歸到鯤鯓、回歸到安平，讓它有辦法去改善周遭的生活環境或來做出生活環境的品質的提升，這個部分真的要特別拜託我們財主單位，在未來的一個開會裡面能夠好好的幫我們把關，不然老實講你這個這樣分配起來之後，我們的南區、安平，或是說甚至我們的鯤鯓的本里其實分配都相當之少。

**主席：（蔡議員育輝）**

林易瑩議員，我再跟大家報告一下，原則上我們不會超過 12 點半，就按照大會通過的議事規則，你們講完我也不會多加幾分鐘，都不用跟我說你還沒講完，都是講完後就消音，都公平啦！我們請林易瑩。

**林議員易瑩：**

謝謝主席。主席的風格非常的明確，不能加時間，請教財稅局陳局長，請問一下局長，我們臺南市對於低度利用房地的定義是什麼？

**財政稅務局陳局長柏誠：**

低度利用房地它有按照各種狀況，所以其實就是一些閒置、比如說……我看一下，它就是、比如說一些、它有訂標準啦！

**林議員易瑩：**

那我也想問說我們臺南目前這個標準是不是有一個要點？

**財政稅務局陳局長柏誠：**

我們有一個閒置公共設施活化補助經費審議執行及考核要點，這是中央訂的。

**林議員易瑩：**

我是想問我們臺南自己的，局長剛才說的那個是中央的，我們臺南市有一個「臺南市市有閒置及低度利用房地處理要點」，但是從這個要點裡面，我有一點都不懂，看不太出來它閒置和低度利用的定義是怎麼分的？

**財政稅務局陳局長柏誠：**

它按各個場域，比如說，我們舉一個例子、停車場好了，那停車場的話大概就是一個月內平均停車率在 40% 以上，那尖峰小時的停車率在 70% 以上，這個是說那個停車場除在的村里人口超過 3 千人。

**林議員易瑩：**

還是停車場它應該就不會被算在這個，我現在問的就是，它已經確定被列為低度跟閒置利用了，它如果是一個正在營運中的停車場，我想應該是不會被放進這個考量裡面吧？

**財政稅務局陳局長柏誠：**

會啊！對於工程會在管制、在列管這些閒置公共設施有沒有達到活化標準，那它是用這些標準來檢視。

**林議員易瑩：**

好，簡單來說是我們現在大部分，你現在手上那份應該是中央的，我是想問說，我們臺南市現在針對這個的要點，其實我把臺北的也列出來看，我們臺南的定義其實不太

明確，它甚至是把這個閒置和低度利用的定義是有點混在一起的，那臺南市的定義如果這麼的不明確，那我們是依照什麼標準在列管？那更不用說我們接下來的媒合的標準是什麼，就是想要請問說，我們現在財稅局是針對只有這個閒置的市有不動產進行媒合還是有其他的空間媒合？

**財政稅務局陳局長柏誠：**

跟議座報告，其實我在上個會期對於低度利用我也認為說是不是要有另外一個定義，事實上顯然目前我們的標準是直接以閒置的方式來看。

**林議員易瑩：**

對。

**財政稅務局陳局長柏誠：**

對，這是第一點跟您回應。那閒置的部分，其實我們今天不管低度利用或閒置，其實我們財稅局都會依不管議座們有需求，或者是各局處有需求，我們都會本於協助的立場提供相關這些案例給大家。

**林議員易瑩：**

好，感謝局長。因為上個會期我們也已經討論過這件事情，那其實對低度利用，這個我要說的是我們目前的要點，因為您剛才說的譬如議會這邊有需求，或是說有時候一些局處他可能需要一些場館，他再去跟你們拿，但是我會覺得這個比較像是 CASE BY CASE 的來做，我們應該去做一個通盤的、比較全面性的檢討，那其實你也提到一個重點就是說，我們臺南市目前的這個相關的法規，其實是沒有那麼的充足，像你說你上個會期也是有一些不同的想法，那目前我們臺南這個要點中，它只有寫說針對這個低度使用空間應積極處理，那到底應積極處理是怎麼樣處理？是議會這邊有需求、議員有需求、或某個區有需求，再特別丟出來一個一個、單案單案的討論嗎？那所以在這邊我是想說我們比對一下臺北的規定，像臺北真的很明顯，印出來就知道這個豐富程度的差別啦！那臺北這邊它是除了有這個列管建物後的後續處理作業，還有相關的期程，它另外也去訂了「臺北市市有公用房地提供使用辦法」，讓公務員在辦理這個提供市有公用房地使用的時候是於法有據的，那我想問，因為我們臺南這邊，我看到的就只說積極處理，那到底這個積極處理的計畫是什麼？

**財政稅務局陳局長柏誠：**

其實我們有一個小組，其實我們那個閒置的公共設施的活化，我們定期會召開會議，然後請各局處來報告他們目前手頭上一些閒置的一些狀況，所以瞭解了他們這樣的狀況以後，我們這邊會做一些列管。

**林議員易瑩：**

也不是說不相信其他的局處啦！只是因為這2年來，我們尤其是在像是這個公托家園等等這種社福相關的機構，我們需要用到這個可能是低度利用的其他空間的時候，其實說真的，我是覺得我們臺南市很欠缺這種全面的、在一個法規上讓大家於法有據直接去查找，如果認真來說的話，好幾次都說其實要找是找不到地方，或是說這個公所，他可能覺得某個地方好像可以用它就報出去了，但是事實上譬如說它是前瞻，你要是報出來了這個東西，它其實是有其他需要補強的話，很可能你就會錯過那個中央補助的時機，然後到時候錢又被收回，就這樣就很可惜。所以我是希望說，我知道我們有一個小組的

討論，可能也會跟其他的局處做討論，但是我還是希望說，我們能夠有一個更全盤的、更直接，像我們看臺北這個，它直接從它的清理範圍、清理標的、然後到底怎麼樣算是低度利用的建物也一一的列出來，它甚至有一個公式可以去算，那包括如果需要清理，那清理的方式、監督控管的方式、列管後的後續處理作業，它都一一的把它列出來，甚至說如何解除列管以及它後面相關的獎勵要怎麼處理，臺北這邊寫的非常的明確也詳細的，所以我是想請問局長，我們臺南有沒有可能參照臺北的模式，把它做一個全面的法規上的補足呢？

**財政稅務局陳局長柏誠：**

是，那個相關的作業，因為畢竟我們實務上也類似這樣做，那如果說把它書面化成作業要點的話，我們來參考臺北市的方式來看看。

**林議員易瑩：**

我是覺得臺北那邊的做法、尤其是它有一個很明確的定義和公式可以去算，因為我現在看到是說，實務面上很有可能、譬如我就今天跟公所說，我需要一個可以放10幾個小朋友的，一個小小的社福機構所需要的用地，但是他可能就全給出來，但其實他到底怎麼去認定什麼可以用，什麼不能用？那以及這個場館它會不會本來有一些其他需要耐震補強，或是它原本就因為建築法規、年限的關係，有更多需要加強的地方，那個我覺得很常啦！不是說大家沒有心要做，但是往往就在這些時間差跟法規不明確，然後各個局處之間的溝通可能不知道為什麼橫向溝通不是非常的順暢，那這一來一往可能半年1年過去了，補助就被收走了，我覺得這個狀況我這1、2年看蠻多的。所以希望說，我們已經有現在這個處理要點，但是這個要點，我覺得寫的非常的空泛，然後它也非常的、怎麼說，沒有把它很明確的定義，那如果說我們有辦法參照臺北，有一個很明確的規範，然後讓我們的基層或是說有需要場館、需要空間的市民，他可以很清楚的知道說哪些是閒置、哪些是低度利用，那如果我要報它需要清理，或是它需要被其他的管轄，它有一個很明確的方向跟規範可以去做。那在這邊也是希望說，像這樣子的規範的改善的期程請教一下局長大概會需要多久？

**財政稅務局陳局長柏誠：**

剛剛跟議座報告，因為其實我們這邊其實也都有依照相關的標準在開會，然後在列管、在執行，您剛剛說的把它法制化成一個更細緻的一個作業要點的話，這是不是我們再參考臺北市的狀況再來處理。

**林議員易瑩：**

好，因為臺北市這個可以給您參考。

**財政稅務局陳局長柏誠：**

是。

**林議員易瑩：**

它其實是一個「市有閒置及低度利用建物的清理利用計畫」。

**財政稅務局陳局長柏誠：**

是。

**林議員易瑩：**

那它寫的是蠻詳細的，希望我們臺南也可以朝這個方向把它更細緻的規定。



**財政稅務局陳局長柏誠：**

好，我們來討論看看。

**林議員易瑩：**

讓臺南市的蚊子館越來越少，最好通通都不要有。

**財政稅務局陳局長柏誠：**

是。

**林議員易瑩：**

不要再有說因為時間差，然後哪一個計畫一直又被收走，但明明我們就有場館，明明我們就有地、就有空間，但是其實因為這個法規的不完備跟這個局處之間溝通的成本，導致說這個一樁美事常常沒有辦法被落實，那這邊就麻煩局長，我們能不能在 1 年內看到這個要點長出來，或是至少一個比較明確的時間點。

**財政稅務局陳局長柏誠：**

好，我們試著來處理看看。

**林議員易瑩：**

你說試著來處理，你試 3 年也是試著處理，試半年也是試著處理。

**財政稅務局陳局長柏誠：**

那就是您說的、我們 1 年內來跟您做個報告。

**林議員易瑩：**

1 年內嗎？

**財政稅務局陳局長柏誠：**

對。

**林議員易瑩：**

好，謝謝。

**主席：(蔡議員育輝)**

我們休息 10 分鐘、休息 10 分鐘。

**主席：(蔡議員育輝)**

林美燕議員。

**林議員美燕：**

謝謝主席。我想明天就是中秋佳節，這邊祝福所有的人中秋佳節愉快，花好月圓，大家有個美好的假期。那這邊我想請問一下主計處，我們每 1 年是編了 4 億的第二預備金。

**主計處陳處長淑姿：**

是。

**林議員美燕：**

我們第二預備金它的精神何在？它使用對象為何？怎樣才能動用到第二預備金？

**主計處陳處長淑姿：**

它主要就是，如果有新增計畫、新增那個……

**林議員美燕：**

就是說臨時的政務或者說一些業務臨時性的，或者天災這等等才能去動用它嘛？對

不對？是不是？

**主計處陳處長淑姿：**

沒有，它有三個條件，第一個就是原來計畫它不敷使用，那第二個它如果增加業務量、增加經費的時候，所以這個部分，那第三個就是有一個政事臨時需要的支出，依政事臨時……

**林議員美燕：**

叫做臨時嘛？臨時就是標榜、最重要就是臨時性。

**主計處陳處長淑姿：**

是、是、是。

**林議員美燕：**

對不對？那可是本席發現第二預備金的動支在 108 年、107 年，你們竟然有 5 個局處，是用同樣的理由去動用第二預備金，同樣的理由哦！有 5 個局處是這樣子用同樣的理由，那你們為什麼用同樣的理由呢！在今年有可能是臨時性的需求，那明年怎麼會也是臨時性的需求呢？所以本席認為你在第二預備金的監督事實上我覺得不夠啦！因為你在 2 年內讓 5 個局處用同樣的理由去動用第二預備金，所以在監督方面你有點偏頗哦！而且執行率真的不是很好，主計。

**主計處陳處長淑姿：**

我們拿民政局來講，它一般是國慶的花車，那原則上我們都希望說，他能夠說去募款。

**林議員美燕：**

那個，主計。

**主計處陳處長淑姿：**

或者有一些相關廟宇來捐贈。

**林議員美燕：**

你一般的第二預備金都是動用完以後才來報備我們議會嗎？

**主計處陳處長淑姿：**

是，因為……

**林議員美燕：**

所以有一點是規避我們議會的監督嘛！所以我覺得主計你應該還是要回歸原來的第二預備金的精神啦！

**主計處陳處長淑姿：**

是。

**林議員美燕：**

我們必須要堅守二備金精神，你不可以讓各個局處用相同的理由去動用第二預備金啦！我想你這樣的情形我覺得你有點瀆職啦！講難聽真的是有點瀆職啦！執法還有監督上面你不夠強硬，所以這個部分我希望第二預備金的執行面你必須要確實執行啦！好不好？

**主計處陳處長淑姿：**

是，我們都儘量希望……