

教育局鄭局長新輝：

這可能問法律的會比較熟悉。

李議員宗翰：

可能問法律的會比較清楚是不是？

教育局鄭局長新輝：

不過這牽扯到的就是工作的倫理，他的瀏覽行為到底跟工作有關還是跟工作無關，他的上級主管要去關注，關注過程當中這樣的監控我們把它叫做監控的行為，是否涉及到違法，這可能需要去查一下法律的規定，不是我個人能力所及。

李議員宗翰：

謝謝局長，我想這件事情你能力所及，如果在座的各位議員同仁或市府同仁，你們是使用 APPLE 的手機，這邊我也想趁這個機會跟大家分享一下，如果手邊剛好有 APPLE 的手機，我建議你把手機設定打開，然後找到你的 Safari，找到一個網頁詐騙警告的東西請把它關掉，因為這個東西在昨天新聞上面，證實它確實會把你手機的資訊回傳到中國大陸，甚至騰訊裡面去，為什麼要舉這個案例？我想要談的是，人權是否會在你完全不知道的情況下，你莫名其妙地按下「我接受」，莫名其妙地按下更新，你就少了人權這個過程。局長據你所知道，臺南市目前學校一個班級 5 人以下的比例，局長你覺得大概多少？

教育局鄭局長新輝：

比例是不是？

李議員宗翰：

國小、國中。

教育局鄭局長新輝：

曾經有請同仁統計，但是這邊手上沒有資料，應該一班 5 人以下的學校不會是很多，不過我知道 6 班以下臺南市比例相當高，將近 50%。

李議員宗翰：

局長你是說一間學校只有 6 個班是不是？6 班還是 6 人以下？

教育局鄭局長新輝：

這邊統計有 9 間。

李議員宗翰：

有 9 間。如果這些學校裡面，他們自己一個人一個班，甚至某個年級一個人都沒有，當然這在師資上調度會有很大的問題，這個學生在學習的過程裡面，是不是就少了群體生活的基礎教育課程？我認為學生來到學校，本質上就是要學習如何跟自己的同儕、老師相處，我想知道教育局長如何因應一個人一個班、或是 5 人以下一個班的問題。

教育局鄭局長新輝：

從群體學習的角度來看，其實這樣子的班級學員數真的是太少，對學生群體的發展、甚至學習的互動、競爭，基本上未必是一個好的學習環境，其實衍生出來學校的資源相對會比較不足，所以這樣非常小的學校，從我的角度去看，我是覺得應該多溝通，某種程度的整合對學生是比較好的，那資源也可以做有效的發揮跟利用，不過一旦談到整合就牽扯到情感的問題，所以我覺得可以跨出第一步，其實家長要的只是有沒有做好配套，能不能保障我的孩子的受教權，整合之後的教育資源是比較多的，這個部分應該是未來

努力的方向，當然也需要各位的支持，如果大家一起齊心，共識就是把規模非常小的學校做某種程度的整合，把資源做更大的結合，然後學生的受教品質就會更好，家長也不用擔心。學校整合之後校舍還可以給社區使用，比如說A校跟B校整併，B校學生到A校上課，B校這個地方就可以整理一下，學生假日可以去那邊讀書，長輩可以去那邊活動，甚至長照可以在那邊做使用，其實對整個社區也是有很大的幫助，如果這些配套做好了，我相信應該是可以接受的。

李議員宗翰：

好，局長你講得很模糊，我聽的很清楚，我指的模糊的地方是某種程度上的整合，這個某種程度上範圍太大，如果你要把兩間學校整併在一起，我認為這並不是一個好的方案，對於社區或是對於一個部落來講，學校的消失等於小朋友的流失，年輕的家庭勢必有更大的遷出，搬到其他地方居住的行為，我認為這對於已經邊緣化的區域會使其更加邊緣化。像東山國小把東山地區五間平地的學校拉在一起舉辦運動會，這個我會支持，那你剛剛說如果已經整併之後再來讓社區使用，我覺得並不一定要整併之後再來讓社區介入，其實現在學生跟社區的長輩，我認為都有辦法做到某種程度的共存，甚至透過社區發展協會有時候辦的共餐，學校的營養午餐是否有機會可以同時服務這樣子的內容，我認為也無不可。這邊想要強調，為什麼要提人權這個案例，我認為受教權在一個區域裡面，可能選擇我想要住在這個地方，因為這附近有小學，我想要住在這個地方，因為空氣比較好、環境比較佳、競爭比較少，我覺得每個人都有選擇的權利，但在這些過程裡面，不要忽然讓一間學校不見，這對地方會是一個非常大的傷害，不要讓我認為是基本受教權利流失了，尤其在現在年輕的爸媽他們回來到原鄉，某種程度上是為了支持他的長輩，如果我們還增加負面影響，讓他往其他地方搬移的話，我認為一來增加社會負擔、社會壓力，二來還會減少他們回來到這個地方的動機。另外對於混齡教育，我認為教育局其實也有很多機會可以來思考這樣子的方向，一、二、三年級或許可以整合在一起討論一個題目或內容，當然我個人的理想，我相信局長應該也認識公辦民營的內容，我今天沒有想要著墨太多在這部分，我想要談的是社區跟學校到底有沒有機會可以共存？好好利用現有的資源，另外再談一點，學生現在並不是因為小校而可以來做到裁併校這樣子的動作，甚至我們現在投入的資源，包含像硬體建設、操場、周邊校舍的維護，其實都有可能變成在未來跟長輩們、跟社區、甚至在商業行為上的使用，我認為商業行為某種程度上可以做一個地方的實驗教育也無不可，我想要知道局長的想法，對於實驗教育以及裁併校後續你的想法。

教育局鄭局長新輝：

學校型態實驗教育從103年開始推動，也已經4、5年了，事實上這樣子的做法在臺南市也有7所學校在實施，有的相當成功，有的其實也沒有留住學生，但是後者比較少。針對議員剛剛所提到的，小型規模的學校怎麼讓他創新跟轉型，如果能夠兼顧不是讓學校不見了的概念之下，學生之間可以互動的，像A校區、B校區甚至還有C校區，在哪個地方都是我們學校的概念。您剛剛有提到其實都是我們可以使用的空間，學校沒有減掉，學生也可以在這邊活動，只是每一天、每個禮拜、每一個月，有很多的創意想法，所以學校有很好的規劃的話，其實社區會看到學校一直都在，而且還很熱鬧，就不會覺得學校是不見了，學校是社區的文化中心，這個理念我是認同的，但是使用的類型、內涵，基本上是可以隨著時代而去做一些轉變跟整合。事實上也有成人的學生、也有社區

的長輩這樣子的概念的話，是不是更有彈性更有創新性，是可以有很多想像空間，我想我們不會去強迫，但是是可以鼓勵大家來思考看看，共榮式的學習環境的營造，我想這個我們會來努力。

李議員宗翰：

謝謝局長，還好你裁併校找個部分沒有後續再多加著墨，我覺得會安心一些，實驗教育我總歸的想法，如果我們是公辦公營，既有的學校可能框架是這樣，公辦公營可能教育局的想像到哪裡公辦公營的模式就到哪裡；那公辦民營可能就是民間的想像能有多大，那實驗教育的想像、空間發揮的機會就有多大，這邊我認為教育局未來可以再思考如何推動公辦民營的方向，我認為討論是第一要件，並不是說今年、明年、後年一定要完成，而是地方能夠接受，甚至地方期待公辦民營這樣子的機會，因為想像是我們改變最大的動能，謝謝。

主席：（李議員啟維）

請陳昆和議員發言。

陳議員昆和：

局長，我們中、小學學校福利社應該還是屬於我們教育局管理吧？

教育局鄭局長新輝：

那是社會局的管理，不過基本上我們會去督導。

陳議員昆和：

那我們對於學校福利社銷售的物品、食品有沒有做哪一方面的管理要求？

教育局鄭局長新輝：

臺南市之前有規劃在學校可以販售的物品，其實比較常見是學用品，那至於食品的部分是有管制的，比如說可能要符合一些熱量，比如說含糖飲料等等這些的規範，這個部分我們會有定期性的偵查，不過詳細請學輔校安科來跟你做詳細的說明。

學輔校安林科長純真：

因為臺南市有訂一個要點，我們會來審查校園食品相關進到福利社的一些規定，那要點沒有規範到的部分，也會適用到我們董事基金會的相關規定，等於是董事基金會那邊也有審查過相關的食品管制要點之後，兩邊只要是要到臺南市校園販售的一些食品，只要是有取得董事基金會通過，或是臺南市自己審過的話，那都可以到我們學校的福利社來販售。

陳議員昆和：

那你們查核有沒有做定期或不定期的查核機制？

學輔校安林科長純真：

這部分我們會做定期與不定期的查核：在定期查核的部分，大概在學期開始的時候，我們都會會同督學一起到學校審查，也會到學校福利社裡去看一下他們相關上架的東西。也會在我們自己的網站上面 po 出審核通過可以上架的食品，也會有相關讓學校可以選購的食品訊息，還有廠商的訊息也都會在網站上。那不定期審核的部分，我們有時候會會同衛生局人員要到學校去抽檢，那我們的營養師及學校營業福利社的相關人員也會陪同一起去。

教育局鄭局長新輝：

這邊其實有五個法令的規範在規範學校的員生社，那學校的規模，臺南市越來越小，所以目前來講有40班以上的員生社總共是32所學校，那他們所販售的食品、物品，原則上是要經過學校的社務會議決議，那學校當然因為是員生社，學校還是要善盡監督的一個責任。在食品的規範部分，必須要符合食品衛生相關的法令規定，而且衛生局是主管的機關，會進行督導跟抽驗，這些物品像販售早餐、比如包子、黑輪等等這些都是食品要去檢核的項目，那另外當然有關進貨這個部分，我們有訂定相關的要點。

陳議員昆和：

謝謝局長，我會提這個問題最主要是，我在想我們都相當的年紀，當時候我們沒有這麼多的食品種類，而且我們當時的飲食，可以說也不會這麼的危險，所以我們吃很多的有機食物，但是不小心吃了一些比較不好的東西，我們身體的代謝功能可能會順利代謝；相反的，現在的這個世代，他們周遭太多的不健康的食物，所以他們身體的代謝相對的沒有我們那時候的有機食物可以增加代謝，這是時代的幸福跟不幸福，都有它的相對性。那我今天會提這個問題主要是，要請教育局跟衛生局，因為這個我是得到了好多方向，不管是公立或者是私立的學校都有，因為我們大概都不免熱食，可是在學校福利社裡面，還是有很多的含有環境賀爾蒙的一些包裝材質，所以我在想要請主管機關要加強一下，今天小孩子他喝熱飲或者是熱食，食物沒有問題，可是那個杯子包裝材質可能是有問題的，這些都是家長告訴我的，這些學童他們是國小五、六年級，國中一、二年級，正在發育的階段，所以飲食會影響他們生長發育，請我們主管機關加強去督導、加強查核，謝謝。

教育局鄭局長新輝：

謝謝。

主席：（李議員啟維）

請林美燕議員發言。

林議員美燕：

局長，我在你的工作報告上面看到，你說要建構安全學習教保環境，維護兒童學習品質，所以你在學校安全的部分，本席只看到你針對這個業務做報告，但是在這個報告裡面，我們有看到你都是針對校園內的公安跟安全做要求去維護，你知道新北市他們不只在校園安全做努力之外，學童從家中出發以後到學學校路線安全也是滿重要的，有的學童是媽媽帶上學、有的是自己走路到學校，所以在新北市最近在做一個總體檢，就是從家中出發以後到學校的中間安全，他們做，就是說提供一個非常安全的路線給學童，讓他們能夠安全到達學校，回家的時候也非常的安全，這裡面包括交通號誌、標線、監視器，當然這個業務在新北市不是教育局作主導，是交通局作主導，然後學校來配合，我們既然看到新北市這麼的貼心，建構到學童從家中到學校的路線，他們這樣子的關心，所以我認為說如果臺南市也能夠做到這一點的話，家長也比較放心。我記得小時候要去學校上課大部分都是自己走路去，那為什麼現在家長不放心讓孩子自己去上學？當然交通安全上是令人滿擔心的，如果我們建構出來一個交通安全的路線，我相信家長應該會放心讓高年級學童至少可以自己走路上學，讓他學習獨立，我想這也是滿貼心的，局長你認為呢？

教育局鄭局長新輝：

交通網路從行人的角度去看如何建構，行人優先有很好行走的路線，這個部分是很好，大都市跟鄉下其實性質不同，如何規劃行人安全的路線，當然我們再跟交通局來做溝通，可不可以來協助。第二個安全的部分我們是有建構，就是所謂從家裡到學校的路程中，去建構安全導護的停駐點就是愛心商店，就是萬一在路程當中孩子有一些緊急狀況需要打個電話或是需要求助的時候，有一些店家是我們認同有簽約的愛心導護商店，這個部份各個學校都建構。

林議員美燕：

現在既有的配備就是愛心商店的建構，就是小朋友上下學途中如果碰到問題時，可以求救的點。我剛剛一直在講的就是說，在整個路線上面號誌、標線都是很明顯的，甚至有監視器，如果今天碰到問題的時候，可調閱監視器，看這個學童經過的路線哪個階段出了什麼問題，這個監視器也非常的重要。還有我們同時也可以優先標誌，讓路過的行人在開車的時候，提醒他這條路線是學童在通行的，所以希望可以提醒他們在行車的速度要放慢，稍微注意一下，這是很直接的，可以讓學童快快樂樂的上學，平平安安的回家。既然我們已經有愛心商店的情況之下，如果你能夠再跟交通局把路線的基本配備加強的話，我想無形中保障小朋友的安全，尤其每個學校都有學區的管控，大部分都是附近的學童來就讀的，所以路線要選比較熱點的地方，不可能每條路線都做啦！但是熱點的地方我們是不是可以多加強一下，這樣家長也放心，孩子也可以學習獨立，不需要每次都是家長來載，這一點局長你是不是多用一點心。

教育局鄭局長新輝：

這個想法我們真的需要交通局來協助，也許我們可以設計一個活動，就是讓孩子利用一個課程，畫畫看從家裡到學校，他會走什麼樣的路線，在走的過程當中哪一個地方會覺得很難行走的，也許把它收集起來，然後提供給交通局，讓他們忙一下。

林議員美燕：

對啊！我想一些交通的號誌及設施事實上都已經具備，但是不是落實還是有欠缺的地方再補強，因為交通局本來就有設備了，像局長你剛剛說的，小朋友把你每天走的路線規劃起來，至少學校能夠掌握到學童每天的路線從哪邊走，才能了解如果說萬一有什麼閃失或突發狀況的時候，我們可以了解學童走的路線有什麼危險性，這個可以去加強，好不好？

教育局鄭局長新輝：

好，我們來努力看看。

林議員美燕：

局長，還有每次開學的時候，是不是都要交視力的檢查表？有嗎？

教育局鄭局長新輝：

應該是健康檢查吧！

林議員美燕：

這是誰的業務？

教育局鄭局長新輝：

學輔校安。

林議員美燕：

誰的業務？科長，是你的嗎？

學輔校安林科長純真：

是。

林議員美燕：

那你要趕快站起來啊！害我們一直問到底是誰，你對你的業務還滿質疑的。開學後何時要繳交視力檢查的表格？

學輔校安林科長純真：

這是例行性的學童健檢，大概每學年度開學的時候都會有一次。開學的時候，健檢完之後，大概一到兩個月要進行複檢，大概會到學期末的時候要完成視力的檢查。

林議員美燕：

那個表格沒有限定什麼時候要繳回嗎？

學輔校安林科長純真：

有。我們會分四個區域來做健檢，四個大區域裡面會有四個不同得標的醫院，醫院把這個區域的學童，按照到年底之前的時間……。

林議員美燕：

所以這個繳回來的時間是配合醫院的是不是？

學輔校安林科長純真：

學校被排到要健檢的時間。

林議員美燕：

配合醫院繳回來？醫院排到你什麼時候檢查就繳回來是不是？

學輔校安林科長純真：

應該是說那個醫院去檢查的時候是初檢，如果初檢有異常，會拿到複檢單給孩子。孩子到他所住的區域裡面找視力專科診所也好、醫院也好，在一到兩個月內複檢單要完成這樣子。

林議員美燕：

所以我在這邊提醒科長，因為有些醫生生意比較好的，要完成複檢需要一點時間，我是聽說只有一個月而已，一個月複檢一定要繳回來，有些家長壓力也是滿大的，所以這個部分可以比較彈性一點的處理，好不好？

學輔校安林科長純真：

好。

林議員美燕：

這個部分麻煩處理一下。局長我再請問你，新南國小的網球隊出國比賽，這次成績非常的好，那時候我們也透過市長，市長也同意說，因為以前都是用才藝班以課後輔導的方式在處理。

教育局鄭局長新輝：

社團的方式。

林議員美燕：

因為新南國小的網球到國外比賽，成績真的非常的優秀，所以希望有個種子的教練，你覺得呢？

教育局鄭局長新輝：

社團教練的部分當然是由他們自行聘用，專任教練要體育班才有所謂專任運動教練。

林議員美燕：

學校部分也希望有專屬網球體育老師做處理，代課也好或用什麼方法來做，不要用課輔，課輔不正式，不是正式教出來的學生也要正式代表學校、臺南市去全國參加比賽，我覺得是一件很奇怪的事情，好不好？

教育局鄭局長新輝：

是，這部分我們來了解有沒有其他的方式來讓他們聘用到專任教練。

林議員美燕：

市長再給他們獎勵的同時也承諾說，在教育的部分要給他們補強，既然這樣就是承諾了，因為這不是一年的成績，是好幾年的成績了，好不好？希望我們能夠趕快落實好不好？

教育局鄭局長新輝：

好。

主席：（李議員啟維）

請 Ingay Tali 穎艾達利議員。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

謝謝主席。我真的覺得在這個地方很好，就是透過聆聽其他議員同事的意見之後，得到很多新的東西。局長，剛剛有提到導護商店，他有沒有比較明顯的外觀的標誌、標示？

教育局鄭局長新輝：

他有一個標誌。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

夠明顯嗎？

教育局鄭局長新輝：

那個標誌我請科長跟您說明一下，那個標誌的圖像我沒有記。

社會教育王科長曉慧：

那個標誌大概就是一個長方形的圖案。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

是平面的是不是？

社會教育王科長曉慧：

對。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

我真的覺得這個東西滿好的，就有點像是臺南有些商店是問路店，很多便利商店是問路店，真的是可以提供很多臨時需要協助或是暫時庇護，或是家長可能因為工作忙，還沒有辦法來接的話，比較安全的停駐點，我覺得這個滿好的。有的縣市有所謂便利商店的愛心餐，我真的覺得這個東西滿好的，就像剛剛局長提到的，我們讓學校真正變成一個社區的環節。大概不久前，臺南市某個高級中學有找我，能夠幫忙處理校門口交通號誌的問題，過去看了實際狀況之後，我就跟他提了，就是這個東西不只是學校學生進出的問題，其實包含了這個路段、車流的問題，所以不是那麼單純的考慮，不是說學

生平安的到對面馬路之後，或者是家長接送的對面馬路之後，他反而塞住車流，他對社區整體沒有概念的情況之下，可能很容易就做出一些只有考慮以學校為主體的想法，所以我真的覺得說像您剛剛講的，希望這個觀念慢慢地推出去。

剛剛講到的霸凌、講到高工的管轄權，我真的很好奇，現在臺南市地方政府教育局管轄到的範圍是國小、國中嘛，那高中這一部分一直碰不到是不是？

教育局鄭局長新輝：

還有4所完中。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

完全中學沒話講，我是說高中職是碰不到的嗎？

教育局鄭局長新輝：

對。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

我在想這個有沒有可能是過去九年義務教育時代留下來的制度的一個框架，但是你看像我們剛剛提到的，如果說今天在高中這個階段會有一些狀況，特別在身理、心理發展到一個階段的時候，其實滿強調整體的。所以今天我們既然是十二年國教，我覺得這當然不是地方政府能夠決定的，但是希望你們有中央集會的時候，可以參考一下，是不是能夠讓中央重新思考整個教育體系，把高中都改隸由地方教育主管機關主導，這個我不是專業，這個我可能還要跟您或是跟許又仁議員請教，這一部分可能可以思考看看的部分。那我接下來要講的是說，我們之前大概在上次會期的時候有提到，審計部有的報告提到身心障礙教師的師資員額的問題，所以我也提出質詢，教育局是跟我講說沒有問題，你們現在確定身心障礙的班級教師足夠嗎？

教育局鄭局長新輝：

是班級數嗎？

Ingay Tali 穎艾達利議員：

班級數跟教師。

教育局鄭局長新輝：

這個部分就有一定的員額編制的規定，當然就要依照員額編制的規定來運做，詳細的部分請婉馨科長說明。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

對不起！我講的是特教的部分，所以現在教師動態的調動都是OK順暢的嗎？

教育局鄭局長新輝：

因為有時候特教的孩子出現的比例，人數會因校而不同，當某一間學校減少的時候，老師會適當的去做調整，到他校去協助做服務。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

另外就是特教部分，我們老師的缺額，我在八月底時提出問題，你們給我的資料是說臺南市國中跟國小的部分，本來是說跟62校239缺，經過甄補之後剩下5校5代理缺，國小部分原本217校855缺，目前剩下8校12缺，也說在學期開學之前能夠補足，那現在學期也開學了，甚至都快要準備月考了，所以目前學校的缺額是否都補足了呢？

教育局鄭局長新輝：

都補足了。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

都補足了，Ok 沒有問題。那接下來我再請教，關於所謂的運動場館這個事情，我要上次有提到在某個國中的游泳池，有特別設置協助肢體不便的使用者能夠方便的出入水的設備，那是一個水壓式的構造，當天我去看的時候是有問題的，只能下沒有辦法上來，那這件事情當時我是先跟學校先提了，是不是能夠跟教育局反應，弄一點維修經費來處理，而且當時好像是全臺南唯一一個有所謂的水壓式的構造的設備，其他地方都是用斜坡，對不對？結果學校是很害怕，如果我講這個東西之後，教育局會把我點名做記號。所以我也沒有直接明白講，這個辦理單位、身心障礙協會，他們也很緊張，他們說你不要去跟這個國中講啦，以後他們長期跟我們配合辦理，搞不好那天覺得我們找麻煩就不辦了。

教育局鄭局長新輝：

不會這樣啦！。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

所以兩個就非常擔心，但是你們算是敏感度比較高，都有注意到我貼文，有注意到，就有說會處理，所以這個就有處理到嗎？

教育局鄭局長新輝：

因為當下知道之後，我就馬上請處長去處理，我請處長說明。

體育處林處長義順：

這個部份我有先請學校處理，後續的經費核銷我們再來協助。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

已經有人在維修是不是？

體育處林處長義順：

是。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

因為當時我說為什麼有這個東西，這應該是隨時能夠排除的，結果他講說因為這個廠商在臺北，我們怎麼會去做一個地方的建設，然後他的唯一設備商居然是在臺北，我不知道這是不是真實的，因為這個部分是當時聽到的資訊是這樣。所以日後有做這樣的設備時，你要考慮到後續維修的問題，假如說這個設備商是在冰島，怎麼辦？

另外關於身心障礙設施便利性的設備，我們也是要評估一下，到底是用水壓式的好，還是用斜坡式的方便，因為像國民運動中心就是用斜坡式的，對不對？

體育處林處長義順：

是。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

所以這個設備不要為了求新，我們還是要求穩。當時希望說要幫助身心障礙的朋友，能夠維持正常的體能、正常的記憶、或是說運動項目的培養，所以在這個運動項目的進用權，運動場館設施的進用權的部分，就是要特別注意到，好不好？

體育處林處長義順：

好。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

您請坐。那第二部分剛剛局長也有提到說，因為有議員質疑說，是不是我們溪南溪北的運動設施的場館的支援是不夠的、是不足的、是分配不均的，那你當時也有提到說 ok 啦！以經費來看都是很平均的，你剛剛講的是 3 億這個數字，如果我沒有聽錯的話。可是根據你們在 4 月分統計的資料，臺南市各體育設施場館統計表，表列了 135 個體育設施運動設施，當然有的東西可能是體育館、體育場，那在表列的 135 個項目裡面，列在溪北的只有 29 個，所以如果你硬要說這個設施場館有問題，當然細節還可以再研究，但是如果針對這個數量來看的話，人家在講所謂溪北、溪南的運動設施分佈不均確實是真的，這個事情是可以成立的。

教育局鄭局長新輝：

實際上我統計我們原縣跟原市來講，基本上縣的部分加起來我記得沒有錯的話有 70，原臺南市有 60 幾，所以加起來 130 幾。可是事實上這裡面有溪北、溪南還有永華這三個把他做一個區分，那當然場地永遠是不夠用，那怎麼來補足。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

你們真的是很可愛唉！每次我都是拿著你們給我的資料跟你請教，然後你每次講的東西都跟資料上面不一樣，上次預算的事情也是一樣，這次也是一樣，你們到底怎麼回事啊？

教育局鄭局長新輝：

其實是一樣的。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

還是說我理解錯誤嗎？還是說你們製作資料有時差的問題？

教育局鄭局長新輝：

跟議員報告，其實沒有不一樣，要看區分的方式。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

如果你們對於提供資料，這麼心不甘情不願，那你就打個電話跟我講一下，這個東西沒有資格拿。

教育局鄭局長新輝：

抱歉。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

但是如果提的話，像你剛剛這樣子，有一些必須要口述的或其他說明，你大可在公文再加述就好，而不是說你丟一個表出來，而我只能就這個表去理解他，不是這個樣子嗎？

教育局鄭局長新輝：

對，沒錯，你講的沒錯。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

對不對？這已經不是第一次了，難怪今天早上震東議員火大得要死，我覺得說我們求真求實嘛，對不對？

教育局鄭局長新輝：

你講的沒有錯。

Ingay Tali 穎艾達利議員：