

找停車位真的是很不容易，如何盤點閒置的公有或私有的空地，儘快找出停車空間，這部分交通局有在執行，但我想還要繼續再努力，再麻煩局長。

交通局王局長銘德：

是，我們會持續努力，謝謝議座指導。

主席：（李議員宗翰）

謝謝陳怡珍議員。接下來有請曾培雅議員。

曾議員培雅：

感謝主席。局長，貴局所有工作人員其實很認真，民眾一反映、勘查動作都很快，本席請教一下，東區算是很早開發的一區，所有的道路、巷道停車格在供不應求的情形之下，東區立體停車場很多要產生了，是不是有一個在文化中心、一個在監理站？文化中心已經發包了？

交通局王局長銘德：

還沒，還在做最後的細設，預計下個月或下下個月發包。

曾議員培雅：

那整個設計都完成了對不對？

交通局王局長銘德：

對，在做最後細設的確認。

曾議員培雅：

我想要一份資料，因為文化中心停車場的位置應該不是很大。

交通局王局長銘德：

現在是平面，要改成立體的。

曾議員培雅：

1、2樓文化中心還在使用對嗎？

交通局王局長銘德：

是。

曾議員培雅：

不知道局長有沒有到文化中心後面的停車場那裡過？

交通局王局長銘德：

有去看過。

曾議員培雅：

因為停車場的路口距離店家都不是很寬，那條路可能也沒有6米，不知道設計的圖有沒有考慮到這一點，所以不曉得你們是哪一個單位是否可以提供圖檔？

交通局王局長銘德：

請處長說明。

曾議員培雅：

黃俊傑嗎？設計圖提供我參考，因為附近的商家一直反映，如果進出停車場造成擠塞狀況，商家要怎麼做生意？所以針對這一點我想了解一下。

交通局王局長銘德：

我們在設計的時候，會依車道的配置跟適當的空間退縮來做處理。

曾議員培雅：

你們不是已經設計好了嗎？

交通局王局長銘德：

設計的過程會考慮這些問題。

停車管理處黃處長俊傑：

議座容我說明一下，過去文化中心的腹地比較小，所以平面停車場常常會發生裡面是滿場，後面很多是要排隊進去，在外面停車的狀況。

曾議員培雅：

沒錯。

停車管理處黃處長俊傑：

現在立體化之後，格位也增多了，這種排隊狀況應該理論上是會大幅減少。

曾議員培雅：

當然車格變多……但是商家是說在停車場的進出口，不知道你們在設計的時候有沒有考慮到這一點？在會車的時候很擠，因為舊型的道路設計沒有 6 米。

停車管理處黃處長俊傑：

差不多 8 米左右。

曾議員培雅：

我看好像 6 米左右而已，沒關係，建築圖給我看一下。

停車管理處黃處長俊傑：

好。

曾議員培雅：

第二點，局長你們可不可以再詳細的通盤檢討一下，因為就近很多店家，店面都不是很寬，前面都有停車格，停車格是一定會劃的，但是很多店家反映說停車格旁就是機車停車格，人家出入的時候根本沒有辦法做生意，是不是可以考慮到如果店家店面不寬，可以不要畫停車格或是機車格畫旁邊一點？這樣大家生意比較好經營，不然店門口都是停車格，只留一小小的出入口，人家生意不好做，是不是可以做個通盤檢討？

交通局王局長銘德：

報告議座，我們處理的原則是如果有接受到反映或陳情，會就個案配置來討論。

曾議員培雅：

就是有很多民眾在反映，我覺得這都是小事情，可是是不是可以一併做個通盤檢討？

交通局王局長銘德：

是，我們會來研議做處理。

曾議員培雅：

局長，上次質詢的時候，有個問題很奇怪，民眾反映問說為什麼停車費用是以小時累計的，但停車管理處黃俊傑你說不是累計的、是記次的對不對？

停車管理處黃處長俊傑：

這個問題應該是說，我們的規定跟各都做法都一樣，只要變化格位、就是重新起算。

曾議員培雅：

可是我覺得很奇怪。

主席：（李議員宗翰）

再給曾培雅議員時間。

曾議員培雅：

停管處跟我反映，這樣對一些業務的負擔蠻大的，我聽你解釋就知道不是累計的，只要換停車格就是另外計費，如果是這樣子的話，為什麼民眾又打電話跟我說以前不是算次數的、是累計的，是不是把資料再統整齊全，跟我報告一下？

停車管理處黃處長俊傑：

好。

曾議員培雅：

我覺得很奇怪，民眾反映一定是有他的原因，還是當初遇到的停管處人員比較好？

停車管理處黃處長俊傑：

跟議座報告，其實做法都一樣，這是不會變的。

曾議員培雅：

查清楚，第一次是你們停管處的人跟我反映的，第二次是最近民眾跟我反映的，這點我就很納悶了，你回去資料查清楚，當面跟我說明。

停車管理處黃處長俊傑：

好，這個我去了解一下。

主席：（李議員宗翰）

謝謝曾培雅議員。接下來有請王錦德議員。

王議員錦德：

謝謝主席。測速的限制是哪一個科室負責的？

交通局王局長銘德：

如果是設置區間測速是警察局的工作。

王議員錦德：

速限呢？

交通局王局長銘德：

速限是交通局可以做設定的。

王議員錦德：

局長請坐。交通工程，安南區嘉南大圳旁安通路六段到海佃路的速限是 50 嗎？你不了解嗎？安明路速限是 70，我接到很多民眾反映是說，安明路速限 70 轉到安通路速限 50，速度都還沒降下來，警察就在那裡拍照了，因為安通路六段兩邊都沒有住家，交通局是不是到現場了解一下、調整一下速限？不然開習慣速限 70，一下轉過來、腳還沒離開，速度一定都超過 50，所以很多民眾都在那裡被拍照，我自己也有試過，油門稍微含著就超過 50 了，那一個路段沒有住家，交通局去現場會勘測看看，看是不是有放寬的可能？再拜託科長。

交通局王局長銘德：

沒有問題，我們會再去現場處理。

王議員錦德：

如果可以，速限可以高一點，不然民眾抱怨收到很多罰單，尤其警察同仁都躲在樹旁，那邊一個轉彎處看到都來不及了。

交通局王局長銘德：

不過依規定其實速限標誌的前後有一段緩衝區，是一個變換速限的區域。

王議員錦德：

牌子有標示一個 50 跟一個照相，一般開車都看路、很少看上面，看到警察同仁的時候都來不及了，所以紅單讓大家收到唉唉叫，服務處接到很多反映，也希望交通局研究看看，是不是有放寬車速的可能？

交通工程方科長川和：

是，我們來研議看看，謝謝議座。

王議員錦德：

謝謝，感謝主席。

主席：（李議員宗翰）

謝謝王錦德議員，因為本席經常也從國 8 走那一條，當然我們都是奉公守法，只是我們有觀察到大部分的車子的自由車速應該不會有造成太大的困擾，再麻煩交通局研議一下，接下來有請郭鴻儀議員。

郭議員鴻儀：

謝謝主席。大家的焦點應該都還是放在雙層巴士，雙層巴士在國外其實是為了觀光，臺南市也是個觀光城市，我們要用觀光的手段提高搭乘率，譬如說用些文創品，剛才王家貞議員也說，之前講說要戴斗笠，不能說隨便一個斗笠就可以，這個對觀光完全沒有幫助，農民戴斗笠很正常，搭乘觀光巴士戴斗笠好奇怪，用文創品最起碼讓大家看到還會想要去買，想要買這個東西，只有來搭乘雙層巴士才可以拿得到，這也是一種行銷手法，所以我們一直繞在這邊談，無法克服太陽光、南部這麼炎熱天氣的問題，總是要解決可能翻轉的議題、創意，給一些意見。

交通局王局長銘德：

謝謝議座的意見，我們會嘗試。

郭議員鴻儀：

另外設置號誌燈的部分，依照我昨天跟警察局的質詢，在 108 年 7 月到 12 月交通事故的統計，臺南市總計有 18,263 件，但這中間無號誌跟有號誌的肇事率，無號誌是相對來說非常的高，民意代表在建議裝設號誌的點，都是被拒絕比較多，當然拿這些數據，先不論 A1 還是肇事率多少，其實是很客觀的數據，有號誌跟無號誌的肇事率就是差這麼多，有需要就設置三色號誌燈，沒有需要就設置閃黃燈、閃紅燈，萬一肇事之後也有很客觀的根據，到底是閃黃的方向、還是閃紅的方向，這是給交通局做個建議，可以改變一下，不一定要這麼古板。說真的，里長跟民意代表所建議地點，一定時常發生車禍，甚至是 A1 車禍但還是裝設不了，經過了幾年還是一樣，所以交通局還是要檢討一下。

交通局王局長銘德：

是，我們來檢討看看。

郭議員鴻儀：

不一定就要用肇事率……有幾件 A1、有幾件 A2，不需要這樣子吧？這個是人的問題，不要這麼古板，另外交通部所做的調查，在 2016 年民眾日常使用的運具調查表裡面，臺南市搭乘公車率只有 5.5%，是全國最低的，表示臺南市的人沒有人要搭公車，是什麼原因？

交通局王局長銘德：

市區幅員小，機動運具便利性很高，所以私人運具摩托車 5 到 10 分鐘可以達到的行程，不需要去等公車，當然是兩個運具之間競爭力的差異。

郭議員鴻儀：

其實我倒是覺得是不是我們的路線問題、或是服務水準的問題，這都值得我們去探討。

交通局王局長銘德：

當然供給面的服務水準提升也是關鍵。

郭議員鴻儀：

都是需要去探討的，我再請問一下，目前低底盤的公車有多少比例？

公共運輸處吳處長侯之：

超過一半、260 幾台。

交通局王局長銘德：

60%左右。

郭議員鴻儀：

未來有規劃把所有的公車全部都改為低底盤嗎？

交通局王局長銘德：

跟議座報告，公車的汰舊換新是中央持續有補助計畫，我們會根據計畫去……

郭議員鴻儀：

必須要幾年的時間才能汰換低底盤的公車？

交通局王局長銘德：

我們的目標不是達成 100%，因為有些公車走山區幹線，反而不適合低底盤。

郭議員鴻儀：

好，那市區的部分，老人家多、身障人士需要無障礙空間，公車處還是必須要面對這個的議題。

交通局王局長銘德：

市區的目標是 100%沒有錯，我們陸續會請業者把比較舊的公車汰換成低底盤公車。

郭議員鴻儀：

好，接下來還是要繼續談年長者搭乘交通工具的部分。

主席：（李議員宗翰）

再給郭鴻儀議員時間。

郭議員鴻儀：

65 歲、甚至 70 歲以上，在臺南市來講大家都喜歡騎摩托車，騎摩托車的人高雄市看起來比我們多，但臺南市搭乘公車的機率真的不多，因應老年化的用路人非常多，所以要讓交通號誌、標誌標線更明顯、更人性化，讓眼睛不好的老人家看更清楚，才不會

造成更多意外，給老人家在用路行走的時候，有安全的保障，希望交通局多做思考，讓高齡化的老人家帶給一條安全的路回家，謝謝。

交通局王局長銘德：

是，這是我們應該要努力的方向。

主席：（李議員宗翰）

謝謝郭鴻儀議員。接下來有請王家貞議員。

王議員家貞：

局長，你們不斷的在做E化對不對？包括路邊停車，所以E化的趨勢基本上來講我們都清楚勢不可擋，但是從專業人士來看E化是件不難的事，剛剛也說到高齡化的人口越來越多，8、90歲的人依然開車，有出狀況駕照才會整頓，否則駕照是一路使用，那我想請教一下，不斷的E化，但是你們有沒有做對比，譬如E化的效率有沒有彰顯出來？開車用車人是不是可以得到更多E化的方便？進而加入使用E化的行列，來，局長？

交通局王局長銘德：

謝謝議座指導，科技來自於人性，其實不是為了E化而E化，E化或是智慧化交通一定為了要輔助市民朋友更方便，在安全跟便利的提升上更加的有效果，比如說剛剛談到智慧停車的E化，目的是要讓收費效率更高。第二個是要讓市民朋友知道更多停車位的訊息，在找車位的時候更方便，這是當初智慧化的目的。

王議員家貞：

局長我的意思是臺南做路邊停車位的E化也有一陣子，多久了？有沒有1年？

交通局王局長銘德：

差不多1年。

王議員家貞：

那有沒有E化前後效率的評比？讓我們對推廣E化更有信心，我們談到交通問題的時候，發現教育是很重要的，當然教育是平等心、而不是說我們是長官就要怎麼指導，是要讓民眾知道政府的各種措施需要跟著時代進步，而真正的關鍵就是讓大家更方便、更安全，我想請教路邊停車E化的收費員，這個職業是不是會因此受到了威脅？

交通局王局長銘德：

跟議座報告，不是所有停車格都可以設置智慧停車柱，必須要有人行道的空間，所以未來在本市智慧化的目標裡，能夠設置的才會設置，還是會有一半以上的停車格是要靠人工收費，這是第一個；第二個，目前人工收費員市府的政策是遇缺不補，希望未來釋出的工作是採委外的方式，所以未來還是有人工的收費員，不過希望慢慢把這個業務委外出去，所以還是會有收費員這份工作的存在。

王議員家貞：

以目前的趨勢來看，收費員會不會因為E化、使原本的工作被辭退？

交通局王局長銘德：

跟議座報告，沒有這樣的情形。

王議員家貞：

沒有這樣的情形，你們只是遇缺不補而已對不對？

交通局王局長銘德：

是。應該是說我們釋出的停車格其實是原來市府自己的收費員沒有辦法全面照顧的停車格。

王議員家貞：

在現在的經濟狀況，基本上還不是很明朗，尤其又有這麼重大疫情，我們不希望有任何員工賺這麼辛苦的勞力錢、又被剝削了工作權，所以這一點要麻煩局長特別注意，另外您講到未來會採取外包方式，能不能解釋一下？外包對公車處來講、對交通局來講有什麼方便的地方？

交通局王局長銘德：

我剛剛報告有說到，還是有一些停車格是人工收費，隨著市府自有約聘僱的收費員慢慢離退不補後，還是需要有人力來人工收費，就是把這些業務慢慢委託給民間找收費員去收費，另外在委外的合約裡，會要求廠商提升收費的效率。

王議員家貞：

局長，我最後講幾句話，我記得賴清德任內，臺南市政府只差沒把市政府給外包出去而已。

主席：（李議員宗翰）

再給王家貞議員時間。

王議員家貞：

譬如說拖吊場，現在我們收回自己營運了，因為每一個業務的外包都有不同該審慎考量的地方，所以現在講的外包，是未來停管處跟收費員之間可能需要走的一條路，但是要提醒局長，以民眾的角度，有些事情外包反而是增加困擾，希望局長到時候要特別謹慎。

交通局王局長銘德：

是，謝謝議座指導。

主席：（李議員宗翰）

謝謝王家貞議員。接下來有請蔡淑惠議員發言。

蔡議員淑惠：

謝謝主席。局長，公共自行車 T-bike，目前臺南市投資了多少錢？

交通局王局長銘德：

目前是 60 站營運，那建置費……

蔡議員淑惠：

莊科長，建置費多少錢？

綜合規劃科莊科長惠忠：

目前累計的建置費大概是……

蔡議員淑惠：

我光問個建置費就浪費了半分鐘還講不出來？

綜合規劃科莊科長惠忠：

大概是 5,000 多萬元。

蔡議員淑惠：

目前建置費是 5,000 多萬元？

綜合規劃科莊科長惠忠：

前幾期的費用是營運跟建置費包含在一起。

蔡議員淑惠：

營運是委外對不對？

綜合規劃科莊科長惠忠：

對。

蔡議員淑惠：

營運每年要編多少錢給委外公司？

交通局王局長銘德：

今年是編 5,000 萬元。

蔡議員淑惠：

今年是編 5,000 萬元，去年呢？

綜合規劃科莊科長惠忠：

去年 4,000 多萬元，因為去年只有 60 站。

蔡議員淑惠：

所以表示設置的站點越多、T-bike 數量越多，營運公司可以收到的補助款就更多對不對？

交通局王局長銘德：

是。

蔡議員淑惠：

以比例成長的對不對？

交通局王局長銘德：

是，隨著站點跟車輛維運的增加。

蔡議員淑惠：

所以整個 T-bike 光建置費到每一年要委外給營運公司的費用，一年比一年更多，也很多人要求要設置 T-bike，我一再跟莊科長講，T-bike 的設置一定要有評比，因為我沒跟局長提過，我再次在這裡提出，一定要有評比，這個站點的營運不好就撤站，換到有在爭取的站點試試看，不能一路都虧損、然後一直增加站點，好康到營運公司，事實上 T-bike 營運失敗的狀況，我們要去檢討，我們也在爭取、吳議員也在爭取，問題是我們不知道這個站點能不能營運、沒有設都不知道，已經設置但營運不好的就要撤站，這部分要拜託局長，之前我有跟莊科長提過，每一年都要有評比，營運不好的撤站，麻煩一下。

交通局王局長銘德：

是，我們會這樣做，謝謝議座。

蔡議員淑惠：

局長您一直提到前瞻立體停車場，我有一個建議，最近南區健康路，以前的健康市場正在拆除，未來要設置公園，那是一個公有的土地，在還沒有建置之前，是不是交通局跟工務局公園路燈管理科做個協商，因為那裡也是一個集合性住宅，有 3、4 棟公寓大樓，在還沒建置之前，開發一個停車場提供那裡的人使用，甚至未來要不要收費都可以

研討，而不是公園蓋好之後，找不到停車場再來挖，就像現在水萍塭就是這樣，當初沒想到，結果公園蓋好、現在才重新建置停車場，所以這部分可以因應未來、防範未來，所以拜託局長會後跟工務局研討一下，是不是可行？

交通局王局長銘德：

是，我們會來研議。

蔡議員淑惠：

再來公有停車場委外很多家，那市政府的收入是多少？

交通局王局長銘德：

委外的權利金收入是 2,654 萬左右。

蔡議員淑惠：

多少？

交通局王局長銘德：

去年的 9 月到今年的 4 月底是 2,600 多萬元。

蔡議員淑惠：

我們市府的委外收入？

交通局王局長銘德：

是。

蔡議員淑惠：

委外的部分有幾個地方？

停車管理處黃處長俊傑：

跟議座說明，現在大概是 32 場，局長剛剛說的經費大約是半年，一年大概是 5,000 多萬元。

蔡議員淑惠：

一年大概是 5,000 多萬元，所以一個位置大概 1 個月是 100 多萬？

停車管理處黃處長俊傑：

有時候要看大小、不一定。

蔡議員淑惠：

那現在正在蓋的體 3 停車場，未來是要委外嗎？

停車管理處黃處長俊傑：

我們會朝向委外的方式。

蔡議員淑惠：

委外會跟現在的營造公司有關嗎？還是以後公開再遴選？

停車管理處黃處長俊傑：

後來會再公開遴選新的停車場營運廠商。

蔡議員淑惠：

俊傑，你剛才跟曾培雅議員提到，路邊停車是以次數計，那收費標準是什麼？1 個小時多少錢？

停車管理處黃處長俊傑：

臺南市目前普遍 1 個小時 20 元，有些地方需要周轉，累進費率路段是……

主席：（李議員宗翰）

再給蔡淑惠議員時間。

蔡議員淑惠：

基本上是一個小時 20 元，那為什麼會有次數的問題？之前林炎成局長跟我們提到，用智慧型停車的目的就是怕佔停車人的便宜，如果我停了 1 個小時又 10 分鐘，智慧型停車不會跟我收 2 個小時的停車費，會以實際停的時數來收費，他是這樣跟我說的，1 個小時又 10 分鐘可能只收 30 元、而不是收 40 元，我個人覺得如果是以時間為收費標準，1 個小時 20 分鐘那就不應該再有以次數來計算，我從 A 的停車場停了 10 分鐘，我再到 B 的停車場停 10 分鐘，就要付 40 元，我覺得這個部分有檢討的必要。俊傑，你的服務非常的好，但要這部分拜託再檢討一下。

主席：（李議員宗翰）

謝謝蔡淑惠議員。接下來有請盧崑福議員。

盧議員崑福：

感謝主席。第一件事要請問今年有編 T-bike 的預算嗎？

交通局王局長銘德：

有編營運費用。

盧議員崑福：

營運費用多少？

交通局王局長銘德：

5,000 萬元。

盧議員崑福：

到底要編到什麼時候才能不編了？

交通局王局長銘德：

跟議座說明，目前我們會先暫停規模的擴大，因為擴大之後、營運費用會增加，所以在這個規模裡面，誠如剛剛蔡議員建議的，我們會去檢討沒有效率的換到有效率的。

盧議員崑福：

我請問一下，維護的公司是不是從開始到現在都是由他在維護？

交通局王局長銘德：

是。

盧議員崑福：

臺南市政府是被綁住了嗎？

交通局王局長銘德：

跟議座報告，營運的內容都有經過……

盧議員崑福：

總共 500 萬的東西，一年要用 5,000 萬去維護，持續到今年已經第 5 年了，我們議員是在幹嘛的？出去說給別人聽聽看，這有道理嗎？都同一間公司，這代表什麼？我們「脖子被人掐住了嘛！」如果這個調查下去，我不相信會沒事情，你是新來的局長，我相信絕對跟你沒關係，你為什麼要繼續編經費？

交通局王局長銘德：