

教育局鄭局長新輝：

跟議座報告，像我上個禮拜，我就到海佃國小，他們有一個校安宣導的活動，我走過一個教室我就看，奇怪，這裡有 3、4 個孩子，結果他們教的是越南語，所以表示這幾個孩子，在那個時段，他們選讀越南語，有一個老師教他們越語。

林議員美燕：

我是希望今天我們既定的法律位階，我們臺南不要新住民這些血統，不要輸在起跑點，而且我們必須加強學生對多元文化的薰陶和認識，而且避免造成歧視，我想這最重要的。

教育局鄭局長新輝：

我也認同這個概念。

林議員美燕：

那在母語的推廣學習方面上，我覺得新住民的語言教學人才培育，還是真的相當不足，你今天是哪一國的，要來教我母語的老師，事實上我發現是不是有點不足？教材的方面也要加強，所以這兩個方面，提供給局長多注意一下。

教育局鄭局長新輝：

跟議座報告一下，其實臺南有些地方做得不錯，我們總共培養了 184 位可以教新住民的老師。

林議員美燕：

100 多個，他要負責幾個國家，你知道嗎？

教育局鄭局長新輝：

不是只有越語，我們還有印尼、柬埔寨、泰國、菲律賓、馬來西亞。

林議員美燕：

對，局長，你剛剛說的 100 多個，就是多國的教學對不對？所以你要教這些學生到底夠不夠，我想你可能要去思考，不足的，我們趕快去加強一下。

教育局鄭局長新輝：

了解。

林議員美燕：

那我們有看到一個新住民照顧與輔導的網站上，我們調了一項網站上電子書的下載，我們看到他的時間點，就停留在 2011 年 8 月 23 日，我不知道這個網站現在還存在，剛剛又上網去看一下，還是存在的，而且那時候是許添財的網頁。

社會教育科王科長曉慧：

跟議座報告，這個網站，其實是民政局主要設置這個網站，給各個局處提供相關訊息到上面，因為之前民政局在跟我們各局處，收取相關資料的時候，並沒有提到這個區塊。

林議員美燕：

來，這個要去更新，這個在上面，讓人家看會笑掉人家的大牙，好不好？這是 9 年前的教材，覺得很奇怪，你們既然還有 2011 年的網站存在，在上面。

主席：（許議員又仁）

給聲音。

林議員美燕：

趕快去更新，不然你看 2011 年還存在這個專屬網頁。

教育局鄭局長新輝：

現在這個部分，應該不是教育局管理了。

林議員美燕：

沒有什麼理由，反正 9 年前這麼久的東西，還在上面。

教育局鄭局長新輝：

因為這個目前知道不是我們教育局管理的。

林議員美燕：

趕快去處理。

教育局鄭局長新輝：

我們會提醒他們。

主席：（許議員又仁）

下一位請王家貞議員。

王議員家貞：

局長，我上個會期的時候，非常關心代理老師的問題對不對？

教育局鄭局長新輝：

對。

王議員家貞：

我不知道貴局有沒有針對代理老師他權益的維護、積極具體做了改善？能不能夠麻煩局長跟我們說明一下？

教育局鄭局長新輝：

謝謝議座，代理教師在比例的部分，是依照署裡面的規範，那至於代理教師他權益的部分…

王議員家貞：

現在我們這個數字有沒有改變？1,040 個，上個會期的時候，我們整個大臺南市 8 千多位老師，而代理老師有占了幾乎超過八分之一，這個數字有沒有問題？還是超過這個數字？你們到底有沒有掌握我們大臺南有多少代理老師。

教育局鄭局長新輝：

我們請科長跟您說明。

王議員家貞：

好的，科長請說明一下。

課程發展科陳科長妍樺：

跟議員報告，我們現在的代理老師，國中的部分有 256 人，國小的部分有 719 人。

王議員家貞：

所以大概就是一千人上下，OK，那代理老師他所擔綱的責任，事實上跟全職的老師，是一樣的嘛？局長？而且上次市長回應我的時候，他是說盡量不要讓代理老師擔任導師職，可是實際上，代理老師幾乎是不是有一半擔任導師？有沒有？

課程發展科陳科長妍樺：

報告議座，數量沒有這麼多，因為各校他要當導師的話，必須要報局裡來核定，所以這個數據，是一直在變動當中的情況。

王議員家貞：

好的，科長您請做。局長，我一直在強調路不平則鳴，對不對？現在代理老師他們的心聲，一直在一個點，我們所做的，並沒有全職正式的老師來得少，在這種情況之下，政府什麼時候能讓他們扶正，而不是做一樣的工作，而拿不到同酬，但事實上，他們是同工，局長，您做了什麼改善，抱歉剛剛沒讓您說明，說明一下，做什麼改善。

教育局鄭局長新輝：

議座很關心這個議題，代理教師在定義上，就是代理正式教師，所遺留的就是課務，當然就會有他上課跟職務，現在來說，怎麼去改善他的工作條件？事實上，我們看到有在努力，大家關心的應該就是敘薪的起迄，我們現在是8月31日到隔年的7月1日，這麼部分，可以兼顧他每個月都有上班，到時候他變成正式教師的時候，他的年資，事實上是可以採計，所以這個部分，有顧慮到。

王議員家貞：

寒暑假呢？我們也關心這將近三個月。

教育局鄭局長新輝：

那寒假的部分，我們是有核給，現在就是暑假的部分，後來財政不是很寬裕的情況之下，我們暑假也努力，暑假期間是沒有學生的，如果學校請代理教師到學校去，你不能叫他白做工，所以只要有實質到學校，我們就按日計薪，所以這個部分，我們已經有突破，從相關的人事經費裡去支用，所以跟議座報告，用核實的概念，來給予敘薪。

王議員家貞：

在這種情形之下，是不是市長所說的，盡量不要讓他們當導師，所謂當導師，在我們傳統的觀念裡面，很多事情，導師都要關心、服務，不會管他寒暑假，如果暑假孩子有什麼狀況，坦白說，某個學校、某個班級的某個老師是責任，所以你們自己在內部對代理老師編制的時候，是不是也能考量到當導師的責任及承擔，如果讓他們當導師，我覺得你們只是給他當天薪水來核實，還是不周到、不公平，或是像市長講的，不要讓他們做導師。

教育局鄭局長新輝：

當然以目前代理教師，盡可能不要當導師，這個我們會來努力，有的學校校長，可能有個別考量，可能有的學校現職的老師，都不願意當或是不適合，那可能覺得這個代理老師很適合，當然會有另外的考慮，可是如果學校暑假的時候，請當導師的老師來學校，基本上還是可以核實給薪，所以才會強調是核實。

王議員家貞：

那你是算日對不對？

教育局鄭局長新輝：

對，總比沒有好。

王議員家貞：

我知道，總比沒有好，重點就在於少子化的情形之下，你們只減不增，你們只好用一些奇怪的名目，來增加師資的員額，是這樣嗎？

教育局鄭局長新輝：

跟議座報告，不會，我們的控管比例，並沒有高於8%，所以這個部分，是在署裡面的要求。

王議員家貞：

局長，我想最重要的關鍵點仍然在於，對學生來講他們都叫老師，他們的責任是一樣的，他們的承擔也沒有太大的不同吧？是不是盡量能夠給予他們該有權力的維護，我想拜託局長。再來，局長，你告訴我一下，臺南市這塊15公頃，原本可以讓我們做小巨蛋的這塊土地，到底積極的作為有沒有展開？

教育局鄭局長新輝：

我想議座關心的就是國立科學未來館，15公頃裡面以9.8公頃的面積去進行規劃，國家科學未來館，去年我們是委託成大去整理規劃，後來送到國發會，在行政院核定，應該是在去年底的時候，他有核准教育部，因為是國立的，所以就由教育部的來設立，目前行政院已經支持這個案子，本來是想說委託成大去進行設計規劃，那當然後續我們要做，但是後來部裡面的政策決定，是委託營建署去進行後續的基本設計跟規劃，那這個部分，在今年編了4千多萬元來進行規劃。

王議員家貞：

中央預算編了4千多萬元？

教育局鄭局長新輝：

現在他們積極在進行，由部裡面著手在做，那規劃出來之後，送到國發會去做經費的核定，如果整個都進行得非常順利，依照之前今年成大所規劃的話，大概6年的時間可以完成。

王議員家貞：

局長，從最早這個案子，在賴清德的承諾到現在，10年過去了，你生一個小baby，到現在要小三、小四了，對不對？那你現在告訴我們，目前主導權聽起來，我們不知道應該要高興，因為在中央了，錢他們出，然而主導權也不在我們地方政府了，原本我們可以全權處置的，一塊這麼好的土地，一個規劃目前全部由中央政府來定奪，而且國發會還審核，到時候是他們來編列預算，錢他們花，我們當然樂意讓中央來花，可是我們自己的發言權，對臺南科學館，所謂國家的科學館，我們還掌握了些什麼東西？我們還能夠掌握什麼嗎？

教育局鄭局長新輝：

跟議座報告，我是非常樂觀地去看到，目前至少是塵埃落定，那國家科學未來館，這個館原本是要投資28億元，後來我們積極去爭取，現在投資將近47億元，如果這個科學未來館裡面，就有未來性，所以有科學的部分，就有城市的未來、生活的未來、環境的未來，還有人類的未來，是有前瞻性科技部分的展館，跟現有台灣的場館，基本上是有區隔的，依照原來預估每年可以帶動1百多萬人來參訪，如果以一個人消費1,500元的話，能創造的經濟產值非常高。

王議員家貞：

局長，重點是說民進黨政府都是講得天花亂墜，我們當時聽你講小巨蛋，也是讓我們無比歡欣，結果怎麼樣呢？說不要做就不做了，不光是東區的落空，也讓整個臺南人

等一個好的展覽場館，也是落空了十年，所以我們要要求局長，針對國家級的科學未來館，告訴我們一定的期程，明年會不會動土開工，局長？

教育局鄭局長新輝：

如果按照部裡面的既定行程，明年應該會比較明確的進行細設，或後續的工作。

主席：（許議員又仁）

再給 1 分鐘。

王議員家貞：

謝謝。局長，這個案子，我說過：過去我們就認為不只東區有小巨蛋，現在既然變成國家局，麻煩局長，我們不能只是被動的國發會怎麼說，我們就完全不置一詞，我們是不是也該積極表達，在臺南做一個國家級的館，你還是要跟臺南的在地文化、盼望，能夠有所融合，是不是這樣子呢，局長？

教育局鄭局長新輝：

是，我們密切來關切之後，再跟各位做報告。

王議員家貞：

麻煩您，謝謝。

主席：（許議員又仁）

我先說明一下，我們中場休息，大概時間是在 3 點 20 分休息，那其實登記發言的人次，還是相當多，所以請大家掌握時間，下一位我們請陳秋萍議員。

陳議員秋萍：

感謝主席，現在中央希望我們的城市，也打造成一個健康的城市，局長，所以中央給我們三座全民運動館，我相信很多議員都在關心，當然在永康知道這個訊息之後，大家都很期待，那我們也跟局、處去看了三次現勘，兩次的室內會議檢討，我是想知道：在未來這三座，永康有沒有機會，在此設立一座？

教育局鄭局長新輝：

跟議座報告，議座非常關心這個部分，所以我有去忠孝運動公園，那個地方場勘，的確在永康那個地方，寸土寸金不好找地的地方，那裡應該是一個不錯的場地，所以我們也有把那個地方，列入一個規劃方案，整個盤點完之後，會在 11 月底之前，送到體育署爭取，當然目前來講，是說只有三座，後續我們也希望在地的立委，可以幫忙去爭取，或許如市長來說的，希望能爭取到四座、五座、六座甚至七座，相關的配套作為，我想同仁都已經在進行規劃，也謝謝議座，一直在關心這個議題。

陳議員秋萍：

是，局長，你知道我們去現勘這個忠孝公園，除了現在地目、分區使用都符合了，我也希望你們有積極度、重視度，因為永康除了人口非常多以外，還有 3 所大學，師大附中，還有工業區非常多，所以又有一點，我們特別要你們斟酌的就是永康地區，沒有很多所謂的運動地方，連公園都很少，所以大家一直很期待，國民運動館能在永康設立，所以這點你要替我們積極度拉高一點，為什麼我會這麼說？因為黃市長當時當立委，也為我們臺南縣爭取了一所國民運動中心，但是為什麼沒有設立，這個我有跟處長要資料，那我更不認同，當時給予的評論，就是說使用者不付費這點，這是我不能認同的，因為現在大家都知道，使用者付費，這個絕對是沒有問題，還有當時沒辦法設立，

也是因為分區使用沒有符合，所以我希望這個國民運動館，局長和處長這邊，要跟我們一起努力，因為永康事實上，運動的地方微乎其微，除非周邊有露天的壘球場，和籃球場以外，剩下的就要找學校了，所以我慎重地在這邊拜託，謝謝。再來，現在就是中央有給我們差不多1億5千萬元，設立中小學的遊戲器具，局長，我們上次見面，我就跟你說：要去盤查所有身心障礙小朋友，我們學校勢必也要注入共融式遊戲器具，因為那是本席在102年6月1日所提出的政策，也受到賴副總統，就是當時的市長認同，那時候接收到這個政策，他也很積極的去建構，所以在德高國小，就開始設立了，甚至現在有一些公園，中華二路那邊的親水公園，也有設立，現在都陸續設立，所以那時候我就跟你交代要盤查，什麼學校身心障礙的小朋友比較多，我們就要設立，因為我不希望看到身心障礙的小朋友都躲在角落，我們也希望他們可以陽光一點，所以不是只有身心障礙的小朋友可以玩，幼兒也可以玩，老人也可以玩，所以三代同堂都可以共融的遊戲器具，要朝著這個方向去做，我不知道你們盤查的怎麼樣？

教育局鄭局長新輝：

謝謝議座關心這個議題，基本上共融式遊憩設施，對身心障礙者來講是一個蠻好的設計，所以目前除了您剛剛談到的德高國小，先設立了第一座，接下來配合中央的補助經費，我們有規劃，其中大概在大橋的部分，我們有打算在那邊設一座共融式遊具，這個部分，大家蠻期待的，希望不論是一般的孩子，或是身心障礙的孩子；年輕的幼童或是年長的長輩都可以一起共融，在那邊做遊戲，我想這才是一個融合的概念，我想謝謝議座關心這個部分。

陳議員秋萍：

是，因為學校也要去融合社區，因為不是只有這項經費，在未來明年、後年可以看到以外，就是我們要汰換一些遊戲器具的時候，盼望可以考量到共融式，因為在永康，我剛剛有說過，我們的公園也很少，所以運動、散步的時候，大家都會進去學校散步，還有老人跟小孩，都會到那邊去玩遊戲，所以我也盼望，我們可以朝著這個方向努力，當然剛剛有提到國民運動館，是我們永康一直以來都很期待的，所以對於這點也盼望著，局長，除了跟你建議以外，你可以幫我們規畫下去、爭取下去，讓永康的居民都有運動的場所，不然真的很可憐，我跟你講，永康只有探索公園，探索公園也不是我們的公有地，也是跟師大附中借的，且不是長期的，所以要符合讓大家可以去運動，運動館是很重要的，我相信要還給我們永康一座全民運動館，這是還我們的，不是說現在才來爭取，過去就有，但是因為地目不符合，現在有地目了，我盼望我們一起加油，跟你拜託。

教育局鄭局長新輝：

謝謝。

主席：（許議員又仁）

下一位請林燕祝議員。

林議員燕祝：

謝謝主席。局長，放一下powerpoint，局長，我想你看一下這個新聞，你知道這個新聞嗎？台中這個新聞，孩子在幼兒園遭到被虐，依監視器，無法做釐清對不對？這個我不知道你有沒有注意到，這個都是今年度才發生的，自己看一下，這個是發生在雲

林，單親媽媽控訴也是因為沒有監視器，我今天為什麼要用這兩個新聞讓你看，這都是發生在今年度的9月份，那我們非常遺憾的，就是針對臺南市設置自治條例，幼兒園應裝監視器的部分，好，大會也決議過了，我提了三次的案，到這次總算送到大會來，變成局長你們這邊教育局，要做的是什麼問卷調查，我想知道你的問卷調查結果，現在你要給我們大會所有議員看的，你做好了沒有？何時能給我們看？

教育局鄭局長新輝：

跟議座報告，這個部分，當然上次議會有做成決議，相關同仁也都已經開始在著手問卷的部分，包括問的內容主題，問卷題目的部分，初稿已經出來，要請專家去檢視，這樣的問題，我們也希望他是中性的。

林議員燕祝：

專家是誰？局長你本身就是專家，你是教授，你就是專家了啊！

教育局鄭局長新輝：

我要盡量迴避，我有看過那個題目的敘述，那敘述有沒有很清楚、表面效度的部分，我初步有檢視過，那接下來的部分，他們會去選相關的幼教，或者現場的人去看一下，假設他是一個填答者，他能不能正確的去反應，他想反應的意見，所以這個部分，就是表面效度要做得好。

林議員燕祝：

我想應設監視器的部分，當然是在臺南市要自己設定自治條例。

教育局鄭局長新輝：

因為還有，例如問卷題目說：要不要裝設？這是一個題目，但是接下來裝設設在哪個地方？可能還要他認為應該優先設立的，他要去勾選，所以不是單一個題目。

林議員燕祝：

局長，我想你們這麼麻煩要幹嘛？中央在幼托的部分，已經早就通過應設在哪裡，你為什麼不把中央的幼托部分，拿出來做參考？

教育局鄭局長新輝：

你是屬於托嬰的部分。

林議員燕祝：

我在講托嬰中心要設在哪裡嘛！那為什麼我們不引用這樣的參考，來做一個態樣的東西呢？就是說要設在哪一個部分，我說實在的，今天應設監視器是在教室裡面，沒有說要設在廁所吧？我想說不要把它搞得那麼複雜，這些你本身就是教授級的，你應該要提出一些意見，然後出來趕快把這些如何應設監視器在幼兒園的部分，未來給問券調查，給家長讓家長清楚吧？

教育局鄭局長新輝：

這個部分，請同仁就盡快來進行處理。

林議員燕祝：

你也要送給我們看。

教育局鄭局長新輝：

對，所以要先初稿。

林議員燕祝：

我想會讓你看這些，都因為沒有裝監視器。

教育局鄭局長新輝：

題目沒有出好的話，拿到你那邊去，被批得滿頭包也不是，所以應該審慎。

林議員燕祝：

局長，我想為什麼會拿台中跟雲林這兩件出來講，就是都沒有裝設監視器，沒有辦法釐清整個事情，沒有辦法舉證責任的釐清，局長，這樣明白嗎？不然這都9月份剛發生的，我不需要再去拉這兩件給你看。好，再來，局長，我不知道你們針對幼兒園，你們到底是如何稽查的？為什麼這家幼兒園上課的時間，老師去哪裡？又不是老師，是助教，沒有正職的老師在那裡，然後讓小孩看電視，都不用教課、只要看電視，我如果沒有打馬賽克怎麼辦，你看他的眼睛都在看電視，所以我必須說明一下，你們到底如何稽查的，為什麼幼兒園現在還是這個樣子，超收，明顯就是超收，然後雇用沒有教保資格的人員，用助教當主教，下一張，可以把藥都丟著嗎？孩子需要吃藥，都沒有給他們吃，然後把小孩的藥都丟掉，家長知道嗎？局長，你們到底是怎麼稽查幼兒園的，說實在的，我真的很氣，這不是只有一個小孩的，要丟掉而已，有多數的小孩子，藥都被丟掉，都沒有餵。

教育局鄭局長新輝：

我都很想要了解這是哪一個幼兒園？我們實際上去了解、調查，如果他確實是這樣的經營方式，我就把他公開這個幼兒園，大家一起來唾棄他，不要去那邊就學，我在想，該查的我們會去查，稽查有時候去的時候，可能沒有發現這樣的情況，所以的確蠻為難的。

林議員燕祝：

好，你講到稽查，為什麼要稽查的時候，幼兒園他們都會知道？然後藏小孩？你知道這件事嗎？

教育局鄭局長新輝：

基本上與同仁的要求，就是去稽查的時候，絕對不事先告知，到了就直接進去看。

林議員燕祝：

你們未來要如何預防？為什麼你們進行稽查，幼兒園會知道就藏小孩？

教育局鄭局長新輝：

如果同仁事先告知我，就會處分同仁。

林議員燕祝：

所以局長，我希望你們要想未來要怎麼去預防這塊，還有這家幼兒園明顯是用助教當主教。

教育局鄭局長新輝：

我們會立即去查，只要有人反應，我們就會去查。

林議員燕祝：

好，我等一下會給你名字。

教育局鄭局長新輝：

是，謝謝。

林議員燕祝：

那這個事情，不要再發生，我是希望這樣子，再來，局長，我也看到你非常用心的講，你現在一學期，改五次檢驗，對不對？

教育局鄭局長新輝：

是。

林議員燕祝：

好，這我肯定，但是另一方面來想，市長說的：我們就是不用萊客多巴胺的豬肉，對不對？

教育局鄭局長新輝：

是，我們用國產豬。

林議員燕祝：

好，要用國產豬，就是代表你有疑慮，你才會去做檢查，因為在我的想法、家長的想法，你既然要用國產豬，為什麼你還要再去驗？

教育局鄭局長新輝：

跟議座報告，基本上來講我們有一個口訣，我們要先選新鮮、作檢驗，那檢驗的部分，是在檢視，最好是 CAS 的肉品，接下來我們的食材登錄，你所選用的每一個，例如豬肉來源是哪裡？我們這個部分，做的很到位，所以每個食材採購的可追溯來源，我們這個部分，臺南市的做法都可以拿到三章一 Q，3.5 元的補助，未來還說要提高到 6 元，所以這個部分，我們會確實的落實。

林議員燕祝：

局長，為什麼我會說這樣子，豬肉的差價太高了，現在台灣豬一斤大概 120、130 元，等到進來有瘦肉精的豬，大約 40 元，我們去了解的是這樣，那你的檢驗到底是用 PPM 還是 PPB？

教育局鄭局長新輝：

請宗暘跟您說明一下。

學輔校安科陳科長宗暘：

應該是用 PPB。

林議員燕祝：

你們用 PPB 檢驗嗎。你確定，不要到這邊結果你們是用 PPM 喔！為什麼我講這個？現在的小英政府就是改回 PPM，PPM 就是有四捨五入，我要了解的就是你們到底檢驗適用 PPM 還是 PPB？

教育局鄭局長新輝：

這個部分，我們再去請教衛生局專業的人員，給我們一些建議。

教育局鄭局長新輝：

我們目前都沒有檢驗出來。

林議員燕祝：

沒有錯，我是說未來明年，你到底要用 PPM 檢驗還是 PPB 檢驗？你如果適用 PPM 檢驗，我是不認同的，PPM 是可以四捨五入的，那既然你檢出就是所有的一點點都不能有，不是說 10% 的問題。

教育局鄭局長新輝：

我們會以最嚴格的標準來檢驗，當然專業的部分，我們會請教衛生局他們專業的建議，來進行檢驗，既然是國產出，我相信國產豬，我們是不能用這個來使用的。

主席：（許議員又仁）

再給一分鐘。

林議員燕祝：

再給一分鐘，我來講一下，剛剛陳秋萍議員提到的，就是針對忠孝公園的活動中心，我必須要再說明一下，體育處你們真的很鬼扯，107 年 7 月 30 日我去會勘，你們會勘人叫石元融跟鄭孟芬，在 108 年再度會勘，是你們代理處長林谷達，在 108 年我又提案，你們為什麼都不做？還要等到下一個議員來講，我是比較小，還是怎麼樣？為什麼你們在解釋，從這個事情，當時我在爭取的時候，為什麼你們一點進展都沒有，我一直追案，你們告訴我這個地方，因為現在還沒有把忠孝公園變更完，因為那個是墓地，你想，我努力了近三年，你們連一點音訊都沒給我。

教育局鄭局長新輝：

我想有那時候的時空背景，不過現在有前瞻 2.0。

主席：（許議員又仁）

下一位請曾培雅議員。

曾議員培雅：

感謝主席，局長，營養午餐肉品的把關問題，現在一學期檢驗五次，我有看到林燕祝議員的看板，局長，這點非常重要，因為我曾經做過學校的家長會會長時候，每個食品包括肉、雞、菜都是採最低價，我曾經質疑到一點，就是丸子成本不可能 3 元，但是就是 3 元的廠商得標，在 2 元就得標了，那我就懷疑他是多敢做？這個成本就要 10 元的東西，怎麼可能 3 元就得標，我也質疑是塑膠的、假的？還是化學的？所以在這點，未來肉品一定是要嚴謹的把關，我相信教育局也非常重視，這個如果出事就不得了，會愧對自己的良心

教育局鄭局長新輝：

謝謝議座的關心，我們一定會落實。

曾議員培雅：

對，因為學校都說採最低標，沒有想到食材的安全性，這點，我希望教育局，一定要在營養午餐的部分，好好把關。局長，我記得上次質詢的時候，有說我們的行為輔導教師，師生比例問題，可是我看你們今年教師甄選沒有特教老師。

教育局鄭局長新輝：

有特教老師的甄試，是國小的部分。

曾議員培雅：

幾個？

教育局鄭局長新輝：

好像 3 個。

曾議員培雅：

3 個？你覺得夠了嗎？

教育局鄭局長新輝：