

我們知道這是幾千億的大工程，但這不只是臺南市的問題，而是全國的問題，幾乎都是8米路以下都沒徵收，但是我覺得還是應該要徵收，甚至我們台1線省道在善化、新市那段也很多地方沒有徵收，我覺得這一定要做，但是牽涉到資源，所以我們應該要有個透明的機制，比如我編列5,000萬或1億，然後大家來商談看看要公告地價的幾成，最低條件的優先徵收來杜絕人謀不臧，這樣基本上除了可以保護公務員，對百姓也有一個好的開始。

林議員志聰：

好，市長如果到行政院院會的時候能提出這個案，這對全臺灣都有影響，尤其如我所說，因一條100公尺長的6米路，造成後面2、3甲地都沒辦法處理的情況，每個地方多少都會遇到，再說現在的人很聰明，不可能他自己蓋房子還自己鋪路。在這邊也拜託工務局長，針對全臺南市6米路、8米路還沒徵收的部分，你是不是能送一份需要的經費的資料給我？現在要選立委了，我遇到立委也多少都會提一下，可以嗎，局長？

工務局蘇局長金安：

好，我看看有沒有現有的資料，這個數量非常龐大。

主席(洪議員玉鳳)：

謝謝林志聰議員，我也藉這個機會跟林議員以及大會報告，林議員剛剛提到建案要發使用執照的時候要參考當地里長的意見，昨天工務委員會針對這個議題有做長時間踴躍發言的討論，我們請蘇局長等一下將那個情況向林議員做報告。非常感謝林議員，我們現在休息10分鐘，到10點32分再繼續。

主席(洪議員玉鳳)：

現在繼續我們的市政總質詢，接下來由周奕齊、吳禹寰聯合質詢，時間是共用100分鐘，中間要休息的話再麻煩提醒一下，謝謝。

周議員奕齊：

謝謝主席。市長、各位局長、各位長官，早上好，今天一樣抱著輕鬆的態度來跟各局處探討一些問題；黃市長，老人健保費是不分藍綠都在爭取，我相信你已經看過好多次也都背下來了，您在上個會期說因為財政比較困難所以還沒有列入考慮，而我們討論到現在第二個會期又到了，我比較失望的是，老人健保費這個部分在市政府又是研議後沒有下文了；從簡報這張圖可以很簡單的看到，六都裡只有我們臺南市是符合中低收入老人生活津貼才有補助749，但臺北市跟桃園市只要本人或扶養人綜合所得稅未達20%就都有補助，當然他們不是全額補助，只是部分補助。新北、臺中跟高雄這三個地方，綜所稅未達百分之5%就有補助，坦白說，大家都是臺灣人也生活在同一個島上，我們的福利卻都比別人家還要少一些！我們沒有要求一定要比別人好，但是至少要跟其他人同等的水準，所以我想說老人健保費這個老人的福利，是不是我們市政府能再做個研議，在明年把老人健保費編列，將本人或扶養綜合所得稅未達5%者有老人健保費的補助這個條件納入，讓我們至少跟其他的縣市可以平起平坐。其實這種東西是不分藍綠在爭取的東西，如果黃市長做了這件事情之後，也不會被人家講說政策買票或是有壓力，而且你做這件事，我相信對您這一任市長是非常大的加分，因為這個東西是沒有人會去阻擋的，本來其他縣市就有的東西，我們只是把它爭取跟其它縣市一樣平起平坐而已，所以這部分我希望市長您再考慮一下這部分您明年是否能把它編列進去，好不好？

黃市長偉哲：

謝謝周議員、吳議員，你們講的事實上花的不是您的錢也不是我的錢，這個部分如果我能做我摸著良心說我真的願意，但是真的是巧婦難為無米之炊才會這樣，我們的負債比相對其他都高，自有財源的比例也比高雄低，而我願意去做是基於兩個原因，第一個，奉養父母是子女的責任；再來，以前根據法律來講是低收入戶國家幫你出，中低收入戶國家不幫你出，我們在臺南是說中低收入戶也幫忙出，所以比起一般其他縣市的標準是有增加；但您講的很對，未來就是可不可能考量在財政許可的話逐步放寬，比如說高雄有 70 歲以上的條件，我們是不是可以從年紀或收入的考量來真正做到，要不然 65 歲的老人成長非常非常快，去年我們還在講說臺南市有 28 萬個老人，今年已經是 29 萬 4,000 個。

周議員奕齊：

是，黃市長，講白一點，一個進步的國家照顧老幼是基本的原則，其他地方都可以做出照顧老幼的條件，我希望臺南市也可以做出一樣的條件，我相信我們臺南市也是非常繁榮的，我們沒有輸其他縣市，當然在經濟沒有輸任何縣市的條件下，我們的福利也是要把它做出來，好不好？

黃市長偉哲：

是，但沒辦法一步到位。

周議員奕齊：

市長，我們或許不用一步馬上就跟他們平起平坐，但是我們可以慢慢改變，如您所說，我們或許從 70 歲以上的開始做個改變，條件可以比他們更嚴謹一點沒關係，但是重點是要跨出那一步，讓我們所有的鄉親可以感受到市政府有在為這一塊努力跟付出。

黃市長偉哲：

好，謝謝議員。

周議員奕齊：

講完健保問題再來談談生育補助跟育兒津貼的問題，生育補助方面桃園目前是六都裡福利做得最好的，如果拿臺南跟桃園來比的話，比喻一個家庭平均生兩個小孩，一個就相差了 2 萬 4,000 元的補助，如果生兩個來講就差了 4 萬 2,000 元的補助，黃市長您覺得 4 萬 2,000 元對您的生活會不會有很大的改變或幫助？

黃市長偉哲：

我跟你報告，如果以您剛剛提到的雙薪家庭一個月月入 2 萬 5,000 元來講，基本上多多少少是不用繳稅的，因為現在 3 萬 2,000 元以下的收入就不用繳稅，我們稅法已經做了蠻多的變更了，兩個夫婦都 3 萬 2,000 元的話加起來就 6 萬 4,000 元，需要繳的稅是微乎其微。

周議員奕齊：

局長，我的問題是 4 萬多元對家庭的衝擊影響力您覺得有沒有很大？

黃市長偉哲：

如果對刺激人口生育有幫助的話我們可以考量，但看起來是沒有，因為臺灣人口是在持續減少的。

周議員奕齊：

這個東西不是說看起來沒有，我等一下會讓你了解到。這4萬2,000元對薪水很高的人來說是不無小補的，但是對於一些雙薪6萬4,000元、6萬5,000元的家庭是極大的衝擊！再來看中央補助的育兒津貼，雖然每個縣市都有，不過最高的是臺北市15萬，但是我們剛剛以桃園來比就都以桃園比，桃園市有放出增加500元且年齡增至3歲的利多，如果依生兩個小孩來算的話，桃園每個月3,000元到36個月共10萬8,000元，臺南市每個月2,500元到24個月共6萬，總共相差了4萬8,000元，兩個就9萬6,000元，不過在座各位官員的薪水都很高，加起來相差13萬多對你們來說可能只是補貼而已。跟大家舉例一下，這張簡報就是一般家庭的基本開銷，黃市長您剛才說對了，以一個有兩個小孩的雙薪家庭6萬5,000元收入來講的話，夫妻都要上班，現在托嬰費行情價每個1萬5,000元，兩個就要3萬，尿布奶粉一個月大概是5,000元，手機費如果一個人是1,199的話就要2,398元，勞健保3,255元我是用一個人薪資3萬5,000元、一個人3萬元且小孩健保納入薪資3萬的人上算出來的，年輕人很多買不起房子，我們租屋算8,000元，一個月油錢算3,000元不為過吧，餐費的話一天的早餐50加午餐70加晚餐70共190，兩個大人30天就要1萬1,400元，水電、瓦斯3,000元，我們網路、汽機車貸款或者燃料稅等都先不算，一個月開銷就是6萬6,000元，一個收入6萬5,000的雙薪家庭如果多了剛剛講的13萬8,000元的補助的話，他原本一個月要虧1,000元，變成可以幫他支出11年，但是不可能那麼長，因為可能有生病支出，或者發生什麼意外跟突發狀況都是要花錢的，可是這13萬8,000的差距對一個年輕人來講至少可以多支撐個4、5年吧，這4、5年他有沒有機會加薪或升官，或者是他有更好的環境拿到更好的薪水，這變成是年輕人的一個緩衝空間；如果今天我是一個年輕人，在臺南可以賺3萬多元，2個人賺到6萬多元，而在桃園一樣的環境下也是賺到這些錢的時候我就必須要抉擇了，因為我在這裡跟在桃園的生活會因差這麼點錢而有所不同，這就是現在小資族精打細算的地方，這一部分您說會不會有影響？其實是會有極大的影響！因為在這些青壯年人口考慮到為了賺錢養家活口必須搬遷到哪裡的時候，臺南的福利比別人差，他們第一選擇會是桃園而不會是臺南，如果他真的想要在桃園定居、生活、工作，人口增加就會影響中央統籌分配款，人家說人力在那邊錢就會留在那邊，因為市政府的財稅稅收會增加；這些桃園的利多，造成這些沒有辦法生活或需要想辦法過生活的青壯年會選擇移去桃園，這樣對不對？

黃市長偉哲：

簡短跟周議員回應一下，簡單來說分為兩點，第一點，我們臺南市負債734億，幾乎是桃園負債180幾億的4倍，所以以財務來講桃園有這個本錢可以發的更多、更久，但是我們跟臺中、高雄、新北等都一樣是2,500，而且您非常細心提到這樣的試算，我基本上是很佩服，但是我要跟您做一個小小補充，你沒有提到2歲到4歲的小孩如果是自己帶有一個月2,500的補助，兩個孩子就有5,000，如果是保母帶則是一個月6,000，兩個保母一個月就1萬2,000，所以他的收入6萬5,000加上1萬2,000是再增加的，但是不管如何我們還是願意從這個角度衡量看看能不能增加，如果我們就只有一筆錢，我們可以思考是要增加到老人健保呢，還是增加到育兒津貼或增加其他部分。

周議員奕齊：

是，希望黃市長在這一部分要斟酌去增加我們編列的預算。

黃市長偉哲：

是。

周議員奕齊：

接下來講一下中央統籌分配款，其實臺南一直以來沒有輸桃園，從我們縣市合併那一年開始來講，臺南市是156億，桃園市是107億，101年可以看到臺南市是161.6億，桃園市是112.1億，經過102、103、104到105年的時候，桃園市的統籌分配款幾乎要跟我們追平了，只差我們1億，106年時我們的統籌分費款就已經比桃園還少了！為什麼桃園一直花這些錢放出這麼多的利多統籌分配款卻也越拿越多，重點就是青壯年外移！青壯年在臺北、新北、高雄的高壓生活待不下去了，就會往旁邊的縣市外移，但高雄的都沒有移到臺南，很多都往中北部去了，這個統籌分配款的表格看不出什麼東西沒關係，我們直接看六都現在淨遷的人口數，像臺北、新北的高壓生活造成淨遷人口負成長，而桃園、臺中卻是2萬、3萬在成長，至於我們臺南不多也不少算是持平，高雄也因為高壓環境為負成長；高壓環境下年輕人受不了一一定是外移，外移就會考慮要遷去哪裡，當然就是遷到利多的嘛！比如我今天打算要生一個小孩，我的工作兩邊都能選擇的話絕對會選擇利多那邊，而在那邊工作穩定之後就會在那邊定居，這就是年輕人目前的想法。當初我自己也是一條棉被、兩件衣服、身上2萬元而已就去臺北了，那是我運氣好當一個月賺10幾萬的業務，但是我一天要跑13、14個小時才能應付我整個家庭、生活，如果真的沒辦法賺到這些錢，你看這些年輕人要何去何從，是吧！簡單來說，我們現在的統籌分配款輸給桃園，我要問黃市長，我們臺南市土地比他們多，統籌分配款你知道是用哪幾部分下去平均、做比例並分配到每個縣市的嗎？

黃市長偉哲：

基本上是人口、土地跟收取的營業稅，還有部分是微調，比如說他有原住民保留區就會再增加一些。

周議員奕齊：

沒有，我們六都的就是轄區的營利事業營業額，另外就是財政能力以及土地跟人口，我剛剛說過我們土地比人家大，人口雖然比人家少，但是我們要想辦法去把人口爭取回來，我們只要做出利多讓年輕人到我們臺南生活的話，我們的稅收也會增加，這會像雪球效應越來越好，您可以去嘗試著跟各個局處從這個角度去想看看，把利多做出來試辦看看，我們可以不用做到非常好，至少把利多做出來能吸引年輕人往我們臺南市搬遷。然後來看桃園跟臺南的人口增加數比較，桃園從100年到現在增加了21萬4,813人，臺南增加6,396人，請問市長，就統籌分配款來講，不要算營利事業這些稅收的問題，您知道我們臺南市如果增加10萬人會增加多少的稅收嗎？

黃市長偉哲：

從現在看，我們188萬人有200億，所以10萬人的話大概10億出頭。

周議員奕齊：

是，照黃市長您這樣的話，如果我們像桃園這樣人口一直每年正增加個2、3萬人，8年總共增加21萬，您看，如果這個人口增加在臺南的話，我們的稅收可以增加多少？是吧。

黃市長偉哲：

對，沒有錯。

周議員奕齊：

所以我們放出利多的時候我們並沒有吃虧，您懂這個意思嗎？

黃市長偉哲：

我瞭解，就是如果有更多人遷入的話，事實上我們中央補助也會更多。

周議員奕齊：

是，沒錯！接下來這個是六都逐年出生數的明細，您直接看到我們臺南一直是墊底的，青壯年遷入後出生數都是2萬起跳，只有我們1萬多，其實青壯年如果肯遷進來並在我們這邊生小孩，這就是另一個人口增加的方式；接下來看65歲的人口比較，這個可以很明顯的看出，以桃園來說老年人口比率是11%，我們是15%，看一看其實臺北、新北、高雄等高壓生活青壯年都外移，反觀老人都留在那邊，所以老年人口比率就非常的高，反觀桃園跟臺中人口一直1、2萬在增加，因為遷移進去的都是青壯年，老年人口比率就會比較低，也代表這些青壯年在這邊是有能力在這邊工作、付出，讓市政府稅收可以增加更多，所以這個東西跟我剛才前面講的所有東西連在一起，簡單來說，我們如果吸收這些青壯年，我們增加的除了中央統籌分配款之外還有稅收，如果像黃市長說的，真的在玩我們條件開的比別人好，別人又開的條件比我們好來搶這些年輕人的話，雖然是一個永無止盡的坑洞，但是我們連搶都不搶的話，我們的經濟一定會越來越輸其他五都，所以這個部分我希望黃市長考慮一下，好不好？

黃市長偉哲：

是，我願意考慮，我可不可以30秒回應你就好了？

周議員奕齊：

請說。

黃市長偉哲：

其實年輕人最重要的需求是有好的工作，第二個是要有好的育兒環境，所以在年輕人的孩子能夠得到剛剛提到的公幼、公托或非營利幼兒園的部分我們願意再加強，要不然年輕人多拿1萬、2萬但孩子沒辦法照顧，然後他在臺南沒有工作機會，他領完錢還是會走，所以我覺得這部分我們願意去仔細思考配套，既增加津貼也增加就業機會及育兒機會。

周議員奕齊：

謝謝黃市長，其實我講的年輕人不會領完錢就走，當他有一份工作在這裡時不可能再去冒險，因為他已經沒有那些空間可以再冒險去跳脫這個工作，他只要1、2個月沒有工作，這些支出就不知道從哪裡來，所以當他從其他縣市搬來這裡有一個穩定工作，且生了小孩並在這裡領到這些育兒津貼時，他有非常大的機會直接住在我們臺南，落地生根；像我如果沒有回來選舉的話，我已經存到一筆錢差點就在臺北買房子了。

黃市長偉哲：

臺北的房價非常非常貴。

周議員奕齊：

重點是在那邊高消費，不過我的薪水相對而言也比較高，當時那邊的福利讓我因為戶籍在臺南而非常失望，育兒津貼那邊可以領1、2萬但是我只領6,000，這個就是我們

年輕人心裡會有的 OS，我們會覺得為什麼我們什麼福利都比人家差，我希望這部分我們市政府在財政狀況允許的狀況下，能夠把這些利多放出來，讓年輕人留在臺南可以更有信心。接下來請吳禹寰議員做個補充。

吳議員禹寰：

謝謝。主席、各位市政府的局處長、市長，大家辛苦了，我做個補充，剛才講到 65 歲老人健保的議題，這個一直以來相信每一屆議員都非常關心，尤其是去年年底的時候我們臺南市「高齡友善城市」總共得了 12 個獎項，列居全國第一，剛剛市長也有回應說我們可以從 70 歲以上慢慢來做改善，我們沒有要跟人家比較因此不一定要跟別人一樣，不過也不要輸人家太多，這是我們的原則，也是我們努力要爭取的目標，在這邊也感謝市長對我們婦幼政策的支持，市長先請坐。接下來我要講的議題是屬於汽機車拖吊委外的部分，「加強違規停車的取締，維護民眾用路的安全」，對於這個政策本席認為是必要實施的，但是由於之前跟民間業者引起的爭議，本席在這邊有一些問題跟建議想跟市府討論一下，我想請問交通局長，明年委外是不是會做改變？拖吊的區域劃分是否有所更動？還是說改善委外拖吊所造成的糾紛，將回歸警察局自辦拖吊？東區是不是由警察局自行辦理拖吊場，來處理拖吊業務？請局長回答。

交通局王局長銘德：

是，謝謝議座關心，有關拖吊業務的問題，目前我們簽辦的結果就是東區會回歸給警察局辦理，仁德區、中西區跟北區仍然是委託民間來辦理，主要會有這樣考量的第一個因為是明年我們的警察單位會有大量人力補充，所以在市府經費摺節的運用之下就把東區回歸，至於東區回歸的原因包含剛剛議座提到的，拖吊業者處理上比較不良的情形，所以我們優先考慮，這是目前決定的做法。

吳議員禹寰：

所以你們市政府這邊的態度就是東區有議員反應，所以東區就可以回歸警察局來自行辦理的意思嗎？

交通局王局長銘德：

當然不是這樣，是因為東區這家業者拖吊業務的品質上比較不好，另外一方面是警察單位有人力的補充，當然後續隨著警察單位人力持續補充的檢討，我們會來考慮是不是把其他委外的業務持續回歸給警察辦理，當然委外拖吊業者的管理是我們交通局責無旁貸的工作，對於拖吊的品質跟相關程序的正確我們會持續督導拖吊業者做相關的辦理。

吳議員禹寰：

好，沒關係，如果要求全臺南市都不委外廠商回歸到警察的業務以內，市長跟警察局長一定會有警力不足的考量，只是針對中西區、北區、仁德區等合併為同一個拖吊範圍，就這個地理位置上，我們拖吊場如果業務集中在中西區跟北區，拖吊場設置的位置你認為應該設置在哪裡？

交通局王局長銘德：

這三區確實不相連，後續我們會考量。

吳議員禹寰：

就經濟效益上來說，委外拖吊廠的保管場應該會設在北區或中西區，因為那邊的人

口數比較密集，會比較方便他們的拖吊業務，是不是？

交通局王局長銘德：

是。

吳議員禹襄：

那仁德區離中西區跟北區很近嗎？我們並沒有相連喔！

交通局王局長銘德：

是，理解，所以未來在開放拖吊業務時會要求仁德區的部分也要設置保管場。

吳議員禹襄：

所以到時候會有兩個拖吊場？

交通局王局長銘德：

是，我們會儘量尋找適當的地方來設置保管場。

吳議員禹襄：

一個拖吊業者到時候會設置兩個拖吊場嗎？在這邊請給我一個明確的答案。

交通局王局長銘德：

目前的委外業務到明年中才會到期，之後我們才會合併來做委外，我們在合併委外的招商之前會來研議找適當的地點，盡可能讓民眾不用舟車勞頓去取車是一定要考量的地方，所以我們一定會做這樣的考慮來做為下次合併委外的招商條件。

吳議員禹襄：

如果到時候拖吊場設在北區或中西區的話，那我們仁德區的民眾要取車不是得經過南區就是東區或永康區，等於要跨兩個區去領車，這樣我覺得很沒道理，全臺灣目前應該只有臺南出現這樣的問題，所有的拖吊業務都是鄰近，我第一次聽到要跨區的！如果說我們不讓北區、中西區不相鄰的仁德區併入同一個委外的拖吊區域，這樣的區域劃分你覺得合理嗎？

交通局王局長銘德：

分開委託的話委託業者的經營範圍就沒有經濟規模，所以我們初步考量是合併招商，招商之前議座考慮到的問題我們也都有考慮到，所以我們會在招商之前找到能讓民眾就近去保管場取車的適當位置。

吳議員禹襄：

好，接下來看個圖表，這個是東仁拖吊場 108 年 1 月到 9 月的拖吊件數比例，我們東區的拖吊業務即將回歸到警察局自辦，當初東區跟仁德區同為東仁拖吊場的業務範圍內，上面這些圖表大家可以看到仁德區的拖吊車輛比例遠遠小於東區，在這邊應該不至於會給警察局在東區自辦的拖吊場增加太多的業務量，這邊請問警察局局長，你認為仁德區這樣的拖吊業務量來看，如果將仁德區一併納入東區自辦的拖吊場裡面，應該不會造成警力不足的考量吧？請警察局局長回答。

警察局周局長幼偉：

謝謝議員關心，我們是配合市政府的規劃，市府規劃如何我們就會全力配合。

吳議員禹襄：

局長，我是問你市政府如果把仁德區跟東區一同規劃到警察局自辦的業務，在警力上的考量應該不會造成太大的影響吧，畢竟仁德區這邊的拖吊業務並不像人口密集度高

的市區那麼多。

警察局周局長幼偉：

是這樣，但是如果是東仁區整個合併起來，我們警察的負擔是會比較多一點。

吳議員禹襄：

好，謝謝警察局長。我覺得為了我們用路人的安全，取締違規的停車是一定要執行的，確實執行拖吊也是必要的，但是拖吊區域的規劃跟拖吊的機制，市府是否該考量各方面以便達到更好的效益，人民需要守法規，市府也應該要知情達理。就這邊請教市長，你對於剛才我的意見有沒有同意？可不可以將我們仁德區一併納入警察局東區自辦拖吊場，不要讓我們的居民面臨要跨兩區取車的窘境！請市長回應。

黃市長偉哲：

是，謝謝吳議員，其實您提到的是我們執法的時候要有同理心，當車子被拖吊時心裡已經很不開心了，如果領車還要再翻過半個臺南市，坦白說，民眾會更不滿，基於仁德跟東區是比鄰的，所以說將來如果在法律規範可以的情況下我們可以跟業者做協商請他進來東區，一方面他可以不用拖吊那麼遠省些油錢跟時間，另一方面對於違規去領車的市民而言，他們心裡不平的情緒也會稍稍降低，所以您剛剛提到說要做這個部分，我們來就適法做研議，如果適法性已經沒問題了就朝這個方向來協商。

吳議員禹襄：

所以市長的意思是到時候業者也要在東區這邊設一個拖吊場嗎？

黃市長偉哲：

我們現在就啟動協商，在法律上規定可不可以他進我們的場，然後他要有權利義務等等的，又或者是他自己在東區或仁德區找一個場地，這是兩種方式。

吳議員禹襄：

我們委外的廠商如果要進到我們自己的場就是所謂我們警察局的停車管理場，是不是？這樣有沒有官商勾結的可能？會不會讓他觀感不好啊？

黃市長偉哲：

沒有，因為他要付費，不是免費的，其實他們廠商都很精，他們算算如果拖一部車來回要多半個小時就會想要在附近找一塊地。

吳議員禹襄：

我建議警察局就回歸警察局，跟民間的還是有一個區隔以免落人口實，謝謝市長。

黃市長偉哲：

是，謝謝。

吳議員禹襄：

接下來由周奕齊議員來做下一個議題的報告。

周議員奕齊：

黃市長，跟您報告一下，這張簡報呈現的是去年 107 年的公文，107 年 10 月 31 日因為周陳委員的建議在左鎮菜寮的菜寮溪有一個易淹水地區的會勘，水利署的副署長有去現場，我們工務局也有去，這一整份就是當時會勘的結論，因為左鎮橋、澄山一號橋、民生橋、水流東橋、三角潭橋、草山二號橋等幾座橋有必要性，中央已經答應會全力去幫助我們臺南市政府，等於只要臺南市政府提報後，中央補助款就會下來了。工務局長，

今年這幾件你提報幾件？

工務局蘇局長金安：

因為有一些要設計以後才知道經費多少。

周議員奕齊：

我今年是不是一直在講，我拜託你們工務局把這幾個案件提報上去！

工務局蘇局長金安：

是，我最近有請副局長整理一下，大概要河川局的。

周議員奕齊：

中央今年要給我們錢，你為什麼不提報上去？我今年只看到左鎮橋一個而已！

工務局蘇局長金安：

因為左鎮橋我們有編預算，當然要爭取。

周議員奕齊：

就只有左鎮橋，你看提報了是不是中央就補助了！

工務局蘇局長金安：

還有另外兩座橋目前是在規劃。

周議員奕齊：

還有三座橋是很危險的。

工務局蘇局長金安：

目前草山二號橋是由水利局委託公所去設計。

周議員奕齊：

我剛剛看今年只有左鎮橋提報到中央，其他為什麼你不提報上去？人家今年已經要給錢了，如果你明年提報，但明年沒有錢是不是臺南市政府要負責？

工務局蘇局長金安：

不會，要規劃後才知道需要多少錢，現在其他三個案子都在規劃中。

周議員奕齊：

人家已經今年要給錢了，為什麼你們不能積極去處理，今年就把他規劃出來呢？我真的覺得你們工務局今年對我們山區有什麼偏見，在我提報的案件裡只有一條 70 幾萬的而已。

工務局蘇局長金安：

有規劃一定要做，但多少錢要規劃以後才知道，也得要跟民眾溝通，看要提高多少。

周議員奕齊：

我年初就跟你講了，你規劃一條要規劃一年，四條要四年是嗎？規劃有那麼久嗎？

工務局蘇局長金安：

主要要和民眾開說明會。

周議員奕齊：

我問你，這個左鎮橋說明會到現在你開幾次了？一次而已！

工務局蘇局長金安：

不只，是最後核定的時候才開一次，但是之前包括用地等開過很多次。

周議員奕齊：

今年編列預算後才一次而已，到現在第二次都還沒去跟民眾說明。

工務局蘇局長金安：

對，規劃比較定案之後只有一次，定案之前好幾次。

周議員奕齊：

你們是因為我們山區的人比較少，所以放在後面嗎？

工務局蘇局長金安：

左鎮橋的說明會至少有三次。

黃市長偉哲：

周議員，我在這邊承諾您我們今年加速來做，如果沒有在預算書裡面，我們找其他預備金來處理。

周議員奕齊：

好，市長，我跟你說一下，他這個左鎮橋編列的預算編了4年，你知道嗎？工務局長，為什麼要編4年？

工務局蘇局長金安：

現在招標不容易，且目前還在設計當中。

周議員奕齊：

左鎮橋你要做4年嗎？

工務局蘇局長金安：

因為這個案子是9,500多萬，另外還有用地取得。

周議員奕齊：

包含用地取得是9,700萬。

工務局蘇局長金安：

對，施工2年、3年、4年是很正常的，而且用地也還要辦理。

周議員奕齊：

橋施工要施工3年，這樣當地人要怎麼出入？我們施工的速度真的有這麼慢嗎？沒有那麼慢！這條橋我有跟在做工程的人討論過，如果我們公文來回以及驗收等速度比較快的話，這條橋1年多就可以完工，你編到4年，還做3年，這樣會不會太誇張！

工務局蘇局長金安：

橋的施工不會這麼快，而且9,000多萬是大案子，用地只有200多萬。

周議員奕齊：

我有算過，趕工速度快一點的話1年半再多一些就可以趕工趕出來，你編到3年會不會太誇張！你想一下，你隨便問一個他都可以盤算出來。

工務局蘇局長金安：

議員如果注意看的話，我們經建科的案子大概都編3年、4年的。

周議員奕齊：

沒有，就只有我們臺南市編3年、4年，黃市長你自己評評理，如果在座有在做工程的人自己去看左鎮橋，難道需要做那麼久嗎？

工務局蘇局長金安：

因為行政還有很多工作，行政工程大概要2年。