

友採訪、本會同仁出席及電視機前鄉親朋友收看，今天早上議程到此結束。

### 第3屆第1次定期會市政總質詢 108年5月13日(第31次會議)

議員質詢順序：李中岑、蔡育輝、蔡淑惠(聯合質詢)

記錄：蔡鳳萍

#### 主席：(Ingay Tali 穎艾達利議員)

現在本席宣布今天會議正式開始。臺南市政府黃市長、方秘書長、各局處首長、新聞媒體各位好朋友、本會各位同仁及敬愛的電視機前鄉親們大家早。今天是2019年5月13日星期一也是臺南市議會第3屆第1次定期會第31次會議，今天上午議程為市政總質詢，由李中岑議員、蔡育輝議員及蔡淑惠議員進行聯合質詢，時間共用150分鐘，中場如果需要休息請議員提出，我們請蔡淑惠議員先質詢，謝謝三位議員聯合質詢，現在由蔡淑惠議員開始。。

#### 蔡議員淑惠：

謝謝主席。黃偉哲市長、各局處首長、本會各位同仁及電視機前的各位鄉親好朋友們，今天由來自南區、安平區的本席，後壁、白河、東山、新營、柳營、鹽水的蔡育輝議員及安南區的李中岑議員聯合總質詢150分鐘。市長，我想今天150分鐘的聯合總質詢，功過與你應該沒有直接關係，至目前為止我們大家都還在磨合，包括很多局長在內，都是你新的市政團隊，我想請問一下，第3屆才進入臺南市政府任職的局處長請舉手一下好不好？比例算很高，經發局長蕭富仁，你算留任我們也認識，我想大家都在互相觀察，包括市長在內我希望藉由此次定期會各局處長是否適任現在職位，也可由市政總質詢中觀察他們對業務了解與否，如果不適任的是否該快刀斬亂麻趕快撤換，因為未來你還有7次定期會總質詢需接受本會議員質詢，所以這部分也請市長好好評估一下。我想請教在場各位局處長，每次很多人與我討論議案時都會說我是屬於較理性的議員，所以很多議案就算很尷尬，他們也願意與我溝通協調，我想請教在場各位局長、處長，你們是比較喜歡理性的議員還是喜歡無理取鬧的議員？喜歡理性議員問政的請舉手，中岑妹妹說請站起來，喜歡理性議員問政的請站起來，秘書長好像不太喜歡，你比較喜歡無理取鬧的？那就交給我們蔡育輝議員。

#### 方秘書長進呈：

你說局處首長。

#### 蔡議員淑惠：

幾乎全數喜歡理性議員，我是一個理性議員，希望未來在議案討論和預算爭取時大家都能理性探討，不要碰到無理取鬧的你們就支持他，各位請坐，謝謝。我想這是一場理性的問政，接下來請蔡育輝議員就其資料來做總質詢，謝謝。

#### 蔡議員育輝：

我應該算是很會鬧的，因為我的名字叫蔡育「輝」，市長，恭喜。

#### 黃市長偉哲：

議員好。

#### 蔡議員育輝：

我們兩個算是很有緣，曾一起擔任議員，後來你慢慢的變成立委、市長，我想政治板

塊不同。

**黃市長偉哲：**

位置不一樣但交情沒有變。

**蔡議員育輝：**

我已經年歲大了且體力較差，我們李中岑是國民黨明日之星，希望有一天中岑或淑惠能坐在你那個位置，因為我父親當里長、市民代表、五屆議員到現在我擔任議員。

**黃市長偉哲：**

你也很有機會。

**蔡議員育輝：**

我們黨都未執政過，我都在下面監督你們。最近有個民調給你參考，這是美麗島電子報做的，當然會較偏綠，上次謝龍介和郭國文在選舉時他們做的民調說謝龍介贏很大，害我和人打賭輸得一塌糊塗。

**黃市長偉哲：**

你既然知道他偏綠還要與人打賭。

**蔡議員育輝：**

我現在是要讓你參考，因為我在外面聽到的像其他六都有老人健保補助我們沒有、公車也很不方便、菜市場租金也不降、農路整修也爭取不到等事，這些數據大家解讀不同，我的解讀是信任度與滿意度接近，但很滿意、很信任者未達一成，不滿意比很滿意的還多，像房屋稅很多民眾在抱怨，不過你一直主張要調降，民意調查數據當然會好一點，但數據還是要參考。我想你應該不會做四年就不做了，還要拚連任，我們一起當過縣議員，我與民進黨中較好的人也只有你，我希望你不要像賴清德一樣是有派系、政黨之分，這樣要連任會比較輕鬆；若你像賴清德那樣，當然也可能會連任，但大家關係會較差，關係差的話，我們為民眾權益爭取時就會較大聲、會出手，你強硬我們也強硬，所以為什麼大家都在盯著賴清德，為什麼施政總報告不來議會，賴美惠讓他這樣是沒有道理的，這是一個制度，他想說自己民調及得票數很高所以氣焰過於高漲，民主政治不是這樣。李全教當議長和我們這些議員有何關係，為什麼他不進來議會，人家會說話。以前我做了陳子敬與你的民調，你會選上是因為中間選民大部分都支持你，我希望你執政時不要有派系之分。

**黃市長偉哲：**

是。

**蔡議員育輝：**

派系中不要再分大小，那你就能像鄭文燦這樣廣結善緣，大家議員選得很辛苦，都需要為其地方建設。第一個議題「公共設施保留地解編是圖利特定人或財團抑是地區發展？」，市長，這與你無關，這也是賴清德留下的，公共設施保留地解編說實在的大家等很久了，說我們臺南市是第一名，吳欣修很聰明。我們看第二張簡報，這張圖我簡單說明一下，這是市場八……

**黃市長偉哲：**

這都在新營。

**蔡議員育輝：**

我知道。莊局長你要聽著，市場八用地無解編，旁邊這塊地現在解編了從停車用地變為建地，我們最厲害的是什麼？吳欣修很厲害，跨區市地重劃，把五、六塊地混合在一起，向我陳情的民眾其原本擁有的機關用地變成建地，卻把停車場用地移到這裡，停三和市八相差1公里，市長你聽清楚，1公里，全部的市場用地、機關用地、學校用地及停車場用地中，我最不滿意的是臺南市差不多有200萬台各式車輛，只有3%停車位，賴清德之前的政策竟然把停車場用地變成建地，本身推出停車場用地還鼓勵民間設置停車場，這塊地為什麼我不滿意？我也一直在爭取，這塊地是賴清德旁邊的議員，現在可能和他去日本，本來是做某某立委競選總部和該議員的競選總部，101年6月19日有某間公司，我就不說出來了，市長，101年6月19日買，102年都發局就跨區都市通盤檢討把它變成建地。莊局長，若這塊地是停車場用地一坪幾萬你會買？在不知道會變更的情形多少錢你願意買？

**都市發展局莊局長德樑：**

是，向蔡議員報告，你指教的部分……

**蔡議員育輝：**

我問你答就好了，不要浪費我的時間，因為我們每個人有分配時間，你覺得多少錢你會買？這塊地幾十年來都是停車場用地。

**都市發展局莊局長德樑：**

這塊地可能是市場行為……

**蔡議員育輝：**

好，若要賣，一坪2萬都沒人要買，你請坐。上次我問吳欣修，他說變更後一坪可以賣28萬，總共500坪，包括回饋金扣一扣我不敢說有多少，我生氣的點是什麼？市長，八年來新營沒有什麼重大建設，我們希望在市內興建聯合活動中心，在議會爭取了很久，希望這塊原本是果菜市場的地可以當成很多里的活動中心，因為我們現在沒有大型活動中心，原臺南市都是大型的，但新營完全沒有，民眾要辦喜事或活動都沒有場所，市長你知道吧，我一直建議這塊地為何不拿來設置多功能活動中心，結果後來被你們弄一弄，我不敢說圖利，弄一弄後以跨區通盤檢討方式把停車場用地移到我剛說的那個位置，人家機關用地變更為何要抗議，因為你把停車場用地移到人家門口，這塊為什麼不當成停車場，市八還留著你們並未解編，市場用地留著，原停車場用地變建地，把停車場用地移到民眾家門口，我們交通局說停車用地沒變……

**黃市長偉哲：**

101年6月……

**蔡議員育輝：**

我知道，市長，你看交通局可不可惡，說停車場沒有變。市場用地和停車場用地差1公里，你要走1公里遠去停車嗎？讓我不滿意的點就是這裡，可以通盤檢討很好，我們十幾年都把地編列為市場用地、機關用地或學校用地等，我說的不只這裡，像永康也是，不要說誰，賴清德旁邊的人都知道，和賴清德較好的就偷偷告知學校用地可能要解編趕快去想辦法，這塊地地主跟我說這塊地並非全都是他的，我不好意思把這個人說出來，因怕會影響到很多人權益和大新營區發展，所以我才要講，市中心這個點你不把它用來設置多功能

活動中心偏偏把停車場用地解編成建地，把停車場用地移到民眾家門口，難怪民眾會抗議，我覺得未來你要注意這點，包括和你比較好或有關係的人，雖然很多人高興，說不定我回去就有人「砰砰」，因為我在議會所說的影響到他們的權益，機關用地、兒少用地、公有用地要變建地，但你蔡育輝反對。我是為了地方權益，新營區沒有一個大型的聯合活動中心，我一直建議在這裡設置，講了半天到後來變這樣，有人想要好處。所以公共設施保留地要解編大家都鼓掌，但不要像這樣做不應該做的事，有人得到好處卻犧牲大新營區民眾的權益，我們希望能興建大型多功能活動中心，市長覺得如何？

**黃市長偉哲：**

多功能活動中心的概念我認同，現在是地點的問題。

**蔡議員育輝：**

這個地點你知道，以前新營果菜市場、南新國中的旁邊，民生路上都沒有停車場，民眾常常被開單，因為南新國中旁的公園綠道我們處理不好所以沒有位置可以停車，沒半個停車場，市長，我說的意思你應該懂。

**黃市長偉哲：**

我了解。

**蔡議員育輝：**

就市長而言，我覺得你算聰明，我的結論是你大智若愚，可以雙碩士，也希望你政黨立場不要太清楚，說到這裡你知道就好。

**黃市長偉哲：**

我知道。

**蔡議員育輝：**

局長，你不用回答，要解釋在結束後自己回去發新聞稿。

**李議員中岑：**

我先請教農業局局長。局長，請教一下，安南區果菜市場目前一個月的收費是多少？

**農業局李局長朝塘：**

分為二個方面，一個是零售拍賣，約在 4,000 至 6,000 元。

**李議員中岑：**

市長，像剛才局長所說的，目前果菜市場收費有 4,000 也有 6,000 元，但你有思考過果菜市場的人潮及各方面與公有市場比較起來是有很大的落差嗎？

**黃市長偉哲：**

是，果菜市場彼此間也有落差。

**李議員中岑：**

接下來我們要探討的是臺南市公有市場攤鋪收費辦法。

**黃市長偉哲：**

是。

**李議員中岑：**

市長，你請坐。臺南市公有零售市場使用費收費辦法，前陣子也與黃市長探討過，市長有說希望未來有一個修正辦法，但依照我們目前所看到的，收費方式是以土地公告現值

的百分之五加上市場建築物當年現值的百分之十總價，還要再除以市場樓地板面積；第二部分是人口密度的問題，這部分寫得密密麻麻，這些攤商老闆及老闆娘其實也看不懂，市府制定這個辦法到底是怎麼計算？接下來用臺南市與新北市、桃園市比較，差異之處在於臺南市是用公告現值的百分之五為計算基準，新北市及桃園市是以土地申報地價的百分之五為基準，重點是後面還乘以百分之六十的計算標準，即讓攤商能減低租金費用。第二部分，臺南市 107 年公告地價，土地現值是 21.29%，申報地價是公告地價的 80%；第三部分是臺南市的現值計算金額比公告地價計算起來還多 4.69 倍。所以這樣算起來可以發現用此方式下去計算是非常不恰當的，因為這樣算下來我們的收費遠多過新北及桃園，未來要如何修正，請經發局局長要好好思考，你看新北及桃園可以在土地使用費上打六折計算，但我們臺南市是全額收費根本沒有打折。我以為星期六人潮會很多，所以選了一個星期六的早上去本淵寮公有市場轉一圈，結果看到來客數真的是少得可憐，小貓二、三隻而已。我實際到市場內看，很多攤位都是空的沒有人去擺攤，既然我們公有市場相較於果菜市場明明較便宜，為什麼沒人願意去擺攤？這就是我們要思考的部分，雖然一個月多 4、5,000 元但人家寧可到果菜市場擺攤卻不願到公有市場，原因是什麼？第一，沒有人潮，對攤商而言不划算；第二，有時擺一、二天的攤商無法預期人潮何時會來。依我們剛才所說的，我們計算到房子、土地及人口數，以圖來比較新營區、安南區及中西區，人口數最少的是新營，但收費金額卻是最高的，雖然安南區人口數是最多的但根本沒有人潮，人潮都被果菜市場吸收了，所以用人口數去算，我覺得也不適當，我們是不是該實際去看當地狀況再來訂定收費辦法，本席希望未來市長、局長或承辦人員能去現場看一下實際狀況。你看圖中是目前柳營區人潮較多的一個市場—小腳腿市場，其每個月收費高達 3,667 元；對比東區虎尾寮市場，這是一個很紅的市場，成立也一段時間了，人潮不少，但你看其收費才 2,112 元而已，所以相較之下誰願意去柳營擺攤？差 1,000 多元的收費攤商要賣多少東西才能賺到。再來我們用鹽水區和中西區的美食城來比較，第一張照片是鹽水區的美食城，第二張是中西區沙卡里巴，人潮相較之下也是差很多。市長從議員、立委到現在擔任市長，新營區人口數逐漸下降，但相關收費辦法及問題們卻沒有去改善，目前也只有這兩個地方有美食城，我們安南區沒有，所以我就拿這二個點來比較。所以人口數雖有極大的落差，但在收費辦法中為什麼鹽水區的收費會較高昂？這部分給局長 30 秒，可以向我解釋一下嗎？

**經濟發展局蕭代理局長富仁(副局長兼代)：**

向議員報告，人口密度是我們考量的權重之一，除了人口密度外還考量房屋的課稅現值，剛才所說新營公市一是有店鋪的，店鋪和攤鋪的價位本來就不一樣；另外在鹽水的部分，鹽水在 105 年才完成美食城，所以房屋課稅現值會比較高一點。

**李議員中岑：**

對嘛！我們現在用課稅現值去計算其實是很不公平的，你覺得划算嗎？如果身為老闆一定要看人潮夠不夠才要去擺攤，所以現在鹽水也有很多空位，市長、局長你們有空可以自己去看看。這種狀況下我們如何去改善，希望能儘速修定收費辦法。市長，你要花多久時間來修定這個辦法？

**黃市長偉哲：**

請議員給我們一些時間，五月底議會結束，希望在下次定期會前能有新的計算辦法，但計算辦法出來之前會與地方多溝通。

**李議員中岑：**

對，我們要多面向，不要每次都以房屋、人口數、土地現值等條件去看，而實際到現場是真的沒人潮。

**黃市長偉哲：**

我簡短、客觀且理性的與議員探討一下，簡單的說就算在同一個市場中，不同攤位販售不同商品，甚至是販賣相同商品……

**李議員中岑：**

生意也會不一樣。

**黃市長偉哲：**

知名店和一般店也不同，所以要考量的因素和變數很多。

**李議員中岑：**

但我認為我們的收費真的非常高，其實你去走走很多攤販都會這麼反應，而且現在很多攤商寧可在外圍以便宜租金租個地方，一天 100、200 元而已，他也不願意到市場內擺攤。

**黃市長偉哲：**

這點是事實。

**李議員中岑：**

這件事很嚴重，整個環境及交通非常紊亂。

**黃市長偉哲：**

在市場外不但妨礙交通還會造成灰塵及衛生問題。

**李議員中岑：**

所以我們修正完辦法後可以邀請這些攤販，告訴他們現在市場內的攤位算起來不比外面貴多少，或者有一些相關福利、環境也好等請他們進去市場擺攤，這部分希望能以最快速度去修正，讓這些為了顧三餐的攤商老闆們有一口飯吃，這部分拜託市長在下次定期會前解決。

**黃市長偉哲：**

是。

**李議員中岑：**

請蔡育輝議員。

**蔡議員育輝：**

市長，你有答應。

**黃市長偉哲：**

是。

**蔡議員育輝：**

這樣我們對選民的承諾也得以兌現。你們被我抓包，長期都這麼收費，百姓們也都傻傻的被收費，賴清德在連任競選前說要降，連任後卻漲價，我覺得最無理的是柳營重溪這

裡 3,600 多元的攤位，你知道重溪里的人口沒多少，市長應該曾去過，沒幾隻蒼蠅卻收 3,667 元，你看這樣合不合理？當然老實說責任不在你們，過去訂的辦法在不同時間點應適當修正，人口權數加總 17 萬和 2 萬多的人口差零點零幾，簡單說你很理性，我們國民黨議員也不會像高雄市民進黨議員對韓國瑜那樣，我們都很理性，不會為了要讓你難看，故意找些議題讓你漏氣，我們想的這些都是公共議題，經過思考覺得市府有能力做得到才會建議你，所以我拜託市長，這些攤商們大多數都是支持你的，他們生活也不好過，我們到市場時都對我們說，議員，我們生活不好過但租金這麼貴該怎麼生活。賴清德連任後又漲價，所以本席拜託你，趕快讓這些攤販生活可以好過一點，市場外面路邊的這些攤販警察局絕對不敢去抓、去趕，不然會被罵死，唯一的辦法就是讓他們可以生存，不合理的地方、人口較少的，租金可以降一些，市長。

**黃市長偉哲：**

是。

**蔡議員育輝：**

你交辦一下，臺南市你說了算數，合理的話就趕快降價一下，好不好？

**黃市長偉哲：**

是，了解。

**經濟發展局蕭代理局長富仁(副局長兼代)：**

向議員說明，因為小腳腿的使用面積是較大的，所以我們會訂定一個周延、公平合理的收費標準。

**蔡議員育輝：**

局長，我們和市長有空去看一下，這裡一天人潮不到 20 人，我在這附近幾十年了，怎麼會不知道，市長我們一起去看，你訂 3,667 元若合理我馬上辭職，那邊根本沒有人要去買。3,667 元的租金是要嚇死人，就沒有人潮嘛！市長也常去，這種不合理的收費要趕緊修正。

**蔡議員淑惠：**

警察局長，你有仔細聽清楚嗎？黃偉哲市長對你不錯，他要的是再次連任，所以那些路邊攤你不要太會驅趕，不然趕到最後會沒有票，你要小心一點，你請坐。我想景氣不好可以從二點看出來，第一是路邊攤變多、第二則是撿拾資源回收者變多，表示沒有工作。所以這部分我們要苦民所苦，有錢或經濟狀況好的人不會想去擺路邊攤，所以局長請以勸導為主，不要一直開罰單，這部分拜託一下。經發局局長，前幾天市場管理處陳處長有到灣裡去做市 S8 的市場改建說明會，當場說明得很好，他說以 BOT 的方式，也有廠商要投資 6 千萬來興建灣裡市場，讓灣裡市場能在 1,500 坪的場區內煥然一新，聽起來都很好，但現有的攤商都不買帳，他們不喜歡。為什麼不喜歡？灣裡市場從民國 72 年興建，一直都是由地方大廟萬年殿管理營業，迄今已經 36 年，所以包括現有的二個公廁都是我委託當時環保局局長改建而成，可見灣裡市場真的需要整修改建，但是 194 個攤位的攤商有 163 個人連署不希望以 BOT 方式來改建灣裡市場，為什麼？你知道為什麼嗎？

**經濟發展局蕭代理局長富仁(副局長兼代)：**

應該是他們對於未來使用的權利及租金部分會有疑慮。



**蔡議員淑惠：**

對。

**經濟發展局蕭代理局長富仁(副局長兼代)：**

希望透過市府設置公有市場對他們或許比較有保障。

**蔡議員淑惠：**

是。像我們二位同事所說的，公有市場的收費我們可以透過自治條例、收費標準去改變，能夠體恤民意把租金調降，但如果以 BOT 方式民間企業是不可能調降租金。第二點是企業可能會在未來把投資成本轉嫁成為攤商支付的權利金，所以這些做小本生意的攤商們很害怕，他們一個月賺不了多少錢沒辦法付得起這麼高額的租金。而且，我們剛才也有分析過，人口密度會影響消費狀況，人口密度不夠的話根本沒有太多消費，我們也去統計灣裡和喜樹地區，這樣一個灣裡市場其實沒有外來客，因為往南的茄苳區有個很大的賜福宮市場，消費者不會特地來灣裡採買；往北有個國宅市場，那裡的居民也不會來灣裡市場採買，所以灣裡市場消費客群只有灣裡的 16,694 人、喜樹地區的 6,354 人，一共只有 23,000 多人是灣裡市場的可能消費客群，這人口數中還包括很多戶籍在灣裡喜樹卻沒有在這裡生活的人及很多小朋友，所以一個只有 2 萬多人口密度的地方你要 BOT 投資 6 千萬興建市場，希望這個市場未來能夠更好，實際上所有攤商都不接受，他們不希望這麼做，所以他們透過我們轄區六個議員聯合提出這樣的提案，包括他們 163 個攤商做了明確的連署，他們很期待灣裡市場的改建，但希望我們朝公辦公營的方式去經營，局長，有沒有可能？

**經濟發展局蕭代理局長富仁(副局長兼代)：**

向議員做個說明，當然這裡已經 35 年了必須要拆，且這個用地現在也已變成公園用地，所以我們現在要用先建後拆的方式辦理。

**蔡議員淑惠：**

是。

**經濟發展局蕭代理局長富仁(副局長兼代)：**

當初希望以 BOT 方式進行是因為市府需編列 6、7 千萬預算，所以市府希望能透過民間力量興建一棟除了攤商市場外還有旅館等多功能用途的建築，攤商現在疑慮的部分，我們會在契約裡明訂其優先安置權益，甚至價格我們會訂定下來，現在針對攤商擔心其租金價格部分我們會比較現有公有市場收費價格，民間部分是否有其自償率，這部分我們會進行細部評估再決定用哪個方案。

**蔡議員淑惠：**

不是，局長，我們可以想像 1,500 坪基地要興建造價 6 千萬的建築，而且還有些公共設施用地的保留要扣掉，初估其一坪市場造價要 6、7 萬元，哪有可能？又不是在蓋房子。

工務局長，現在普通房屋建築一坪 6、7 萬蓋得起來嗎？可以住的房子。

**工務局蘇局長金安：**

大概要 8、9 萬。

**蔡議員淑惠：**

對嘛，一間房子造價一坪要 8、9 萬，一個市場造價一坪要 6、7 萬，你是要興建五星級還是六星級的市場？在那個地方只有 23,000 多人，有需要興建這麼大且造價這麼高的

市場？然後把興建成本轉價到現有攤商身上，我覺得你一定要審慎去評估，今天我們興建市場是希望攤商生意變好，希望他們生活能夠改善，對嗎？

**經濟發展局蕭代理局長富仁(副局長兼代)：**

對。

**蔡議員淑惠：**

主要目的是如此，也讓附近居民買菜方便，所以我覺得這些成本的轉嫁你一定要評估，他們163個攤商也連署了，我把連署書交給市長，請你們妥善考量民意的需求。如果經費來源許可的話，拜託市長朝向公辦公營方式來改建我們灣裡市場，謝謝。

**黃市長偉哲：**

謝謝蔡議員，這部分我會好好去了解，因為這是轄區內六位議員都有連署。

**蔡議員淑惠：**

是，我們六位議員聯合提案。接下來，經發局局長，健康路的健康市場原來是公61，目前部分已拆除，未來要興建公園是不是？我們請工務局局長，局長，目前我們標榜臺南市為低碳城市，經發局局長請坐。健康市場未來改建約有近6,000坪左右，5,800多坪，健康市場要改建成公61公園，我們知道南區水萍塢公園最近為了停車問題，工務局準備在水萍塢公園開挖地下停車場來解決停車問題，要花多少錢？

**工務局蘇局長金安：**

通常一個車位約100萬。

**蔡議員淑惠：**

要增設多少個停車位？

**工務局蘇局長金安：**

這個案子約4億多。

**蔡議員淑惠：**

局長，健康市場要開發成公61公園，目前為止未開始作業，有沒有可能在這高密集住宅地區開發公園時同時興建地下停車場？有沒有可能？

**工務局蘇局長金安：**

在法令上是可以多目標使用地下停車場，當然也可以做地上的。

**蔡議員淑惠：**

我知道目前有規劃地上做60個停車位。

**工務局蘇局長金安：**

對，我們現在是做平面的。

**蔡議員淑惠：**

因為這個市場周圍是高密度住宅區，停車需求非常大，所以拜託局長在考量公園開發時，已經延宕那麼久了我們也願意等，希望是一個新穎、漂亮、實用且能多目標使用的公園開闢，所以我們希望在規劃設計的當下能去考量增設地下停車場，保留現有可開發的面積，讓地方上能有一個漂亮的公園且停車方便，這部分給局長建議，拜託能考量一下。

**工務局蘇局長金安：**

我們現在先規劃平面的，至於立體停車場因為經費較龐大會和交通局……