

**蔡議員育輝：**

你要還給我 1 分鐘，我剛才在講，你在看資料，沒有把我的時間暫停。

**主席：（陳議員秋宏）**

抱歉，剛好在看一些資料。

**蔡議員育輝：**

沒關係，如果你不願意，但這是我的權利，以後我當主席，如果你有要求我做什麼，我也不要，因為這是我的權利，我的時間，他不回答我，違反議事規則第 35 條第 1 款第 1 項質詢事項不得拒答覆，他不回答我，要不然我當議員是在當假的嗎？

**主席：（陳議員秋宏）**

好，我們各局處長官，如果議員有提問，盡可能回答他，我們時間繼續，謝謝。

**蔡議員育輝：**

1 分鐘要還給我，來，我們經發局局長，公聽會，我在講以後你訂自治條例要參考，我在甲地要做太陽能面板，在 5 公里外開公聽會，像我們在做水立方，要做的時間竟然用視訊的，也沒經過我們的抗議，都隨便由你們這些政府官員有行政權的任由廠商去做，秘書長要訂一個辦法，人家在陳情的說公聽會在 5 公里外開，既沒有發通知也沒有人知道，這樣叫做開說明會？我覺得以後要訂這種辦法要訂好一點。

**方秘書長進呈：**

有。

**蔡議員育輝：**

剛剛議員講這麼多，簡單結論就是希望能夠跟百姓再協商一下，確實科學數據會影響到他們的權益時，就要稍微彌補一下，人家長期在那邊生存，對不對？經發局局長，你怎麼看？我沒有收，你不用怕我，我們建議的你去做，我覺得是不錯。

**經濟發展局陳局長凱凌：**

跟議員報告，我想跟民眾溝通是非常重要的事情，我們也會積極再三要求廠商必須要積極跟民眾溝通。

**蔡議員育輝：**

你是不是讓利給包工程的人？要讓利給當地的百姓。

**經濟發展局陳局長凱凌：**

我想，很多廠商如果溝通的不好，我們當然還是要繼續來要求它繼續跟民眾溝通。

**蔡議員育輝：**

好，溝通溝通。

**經濟發展局陳局長凱凌：**

我想說明上面是很必要的一個作為，議員剛剛的建議是很好，我們也會要求廠商應該要加強說明。

**蔡議員育輝：**

對廠商的規範要訂定完整一點，分局長，你來這沒有膽識，我對你的印象就不會很好，不敢講。

**主席：（陳議員秋宏）**

好，謝謝蔡育輝議員，最後由我們的陳昆和議員發言。

**陳議員昆和：**

我再講一下，這個也不是最後一次可能才開始要開說明會，你經發局，你不要會開不完喔！所以今天在開會，你們不要當作我們在講而已，因為我發現我在總質詢的時候，發現市長跟我們部分的一級主管真的在睡覺，文化局局長，在睡覺，不是打瞌睡，是根本沒有在聽，但是我都追，不要把今天開會開完了，就回去照幹，法制處處長，我原本今天要請我們勞工局局長再講一些話，我說，查看看工廠有沒有工廠保險、工地有沒有工地保險、有沒有按照規定？怎麼這樣搞法的呢？好幾千萬的一個工程、好幾公頃的一個工程，38 個監工都隸屬同一個老闆，我總質詢時跟你講完，你還當作沒聽到，讀法律的人都會嚇到，怎麼敢這樣，我們要了解一下，我們想種電的拿不到饋線，抱歉，你沒有門神，你沒有辦法做，所以你有方法你才能夠拿到配合，你沒有辦法你就拿不到，官商勾結，當然這不是，但是你要弄清楚我今天講的話，我今天質詢的要送地檢署，處長，如果我們有這一塊農地，因為農地如果要申請升壓站，超過 20 公頃要送到中央，如果是 20 公頃以下，由臺南市政府審核就可以了，我為了不要送中央，就把它掛到 19.5 公頃就可以了，臺南市政府審核就過了，這樣，有沒有違法？

**法制處游處天厚：**

議員這個部分的概念，因為你剛剛所講的。

**陳議員昆和：**

你只要告訴我，我講的事實給你聽，你回答我有沒有違法就好，假設我剛剛講的話是事實。

**法制處游處天厚：**

如果說，如同議員剛剛所說的本來就是 20 公頃以上，它刻意把它做一個處理，或許某個程度，他是我們法律上所謂的脫法行為的一個概念的東西，但是這個部分脫法行為到底構不構成……。

**陳議員昆和：**

脫法行為，你們不小心准了以後你們在圖利他人，脫法行為，不要違法了！今天為了達成目的在我們七股，局長，那是在 61 線以西的，有 18、19 公頃，你去查看看，你們已經准了升壓站，你有沒有要把它移送法辦？

**經濟發展局陳局長凱凌：**

升壓站的部分，請容我回去再瞭解一下好不好，因為你剛剛提到的。

**陳議員昆和：**

我們 61 線以西有申請案，你也說暫時擱置。

**經濟發展局陳局長凱凌：**

沒有，申請案是指地面型的光電。

**陳議員昆和：**

你剛剛質詢的時候，你有講他們要有升壓站，才能夠去申請光電板，對不對？

**經濟發展局陳局長凱凌：**

跟議員報告，有饋線的問題跟升壓站的問題，

**陳議員昆和：**

沒關係，我現在沒時間，你有我們現場質詢的錄音帶、錄影？

**經濟發展局陳局長凱凌：**

有，我剛剛有特別提到饋線的問題。

**陳議員昆和：**

如果它是為了這樣脫法的行為，在我們的公務機關會變成使公務員登載不實，你如果明明有查到知道，你是瀆職，今天有兩個案給你們查明，移送法辦，有沒有什麼，請你表達意見，有那麼多鄉親的意見，還要繼續這樣的幹法嗎？你跟我講沒有說一定要開說明會，前幾天你講的。

**經濟發展局陳局長凱凌：**

跟議員報告，因為剛剛特別提到依法行政的部分，那我們一定要求要依法行政。

**陳議員昆和：**

沒有一定要開說明會？這個中央政府藐視我們老百姓的權益到這種程度啊？這個執政黨是什麼執政黨！

**主席：（陳議員秋宏）**

好，謝謝我們的陳昆和議員，我們的時間已經到5點30分了，在這邊謝謝今天出席的各議員的各項建言，那今天的專案報告有以下的結論，我們送請大會決議，那我現在宣讀我們的結論，第一點市府在推動太陽能光電國家綠能政策，引發諸多地方的居民疑慮與抗爭對立的事項，市府應深切檢討、傾聽地方民意，應積極建立與地方有效的溝通橋樑，我們要主動釐清行政上的程序、適法性、污染、土地使用等問題，弭平民眾的疑慮，並就中央法令未完備明確部分儘速建請中央檢討修正之，以利政策的推動與民眾權益的保障，創造多贏的局面。第二點針對多起光電業者違法的情形，市府應主動稽查依法處分，並移送檢調機關偵辦，另外，請市府就不當介入光電案開發等非法行為主動調查，並移送檢調機關偵辦。第三點對於太陽能光電種電地方居民陳抗事件，請市府警察局應本於行政中立、客觀公正原則衡平執法，並加強執法技巧，避免執法過當引起爭議。第四點請市府建請中央主管機關就蘆竹溝社區光電案場爭議事件召開會議，針對地方相關的疑慮與陳情事項，邀請地方居民與業者雙向溝通、解決問題。第五點請市府推動地面型太陽能光電，依法行政進行審查，對於農地做農業設施容許及使用及農地變更使用審查應嚴格把關，控管農漁業土地的使用，兼顧長久發展需要，避免影響農業生計農業的生產經營，還有生態環境衝擊及地區的發展。第六點請市府研議太陽能光電示範區的可行性評估，以上做這六點的結論。蔡育輝議員請講。

**蔡議員育輝：**

我對主席的裁示很佩服，可以寫得這麼好，不過第二點、第三點要移送檢調調查內容是什麼？我不太了解，可以再說明清楚一點，以利大會報告，第二點、第三點是什麼狀況下要移送檢調單位調查？

**主席：（陳議員秋宏）**

第二點裡面寫的是針對多起光電業者違法的情形，市府應主動稽查，依法處分，如果有不法就趕快把案子送到檢調單位偵查，第三點是針對太陽能光電居民的抗議，你說的應該都是同一條，你剛才講的是第二條，那再來第二個就不當介入光電案開發、非法行為，主動調查，並移送檢調機關偵辦，這都是在第二點，沒有在第三點。

**蔡議員育輝：**

我覺得我們要努力，因為我們要叫市政府主動調查後送檢調，我看困難度比較高，陳昆和議員可以要講清楚，你要送哪一個檢調，要有明確的地點或人，我覺得比較清楚，不然都講一講、畫一畫、議會念一念，過後也沒送半個去檢調單位調查，也沒半個。

主席：(陳議員秋宏)

蔡育輝議員，現在我也不知道人、事、物是誰，所以把整個案件有違法的部分我們就送檢調，把資料送到檢調去調查，因為我也不知道人是誰，是什麼事，說實在話，我也不知道，所以只把整個案件，如果有違法的事情，我們就依法嚴辦，陳昆和議員請說。

陳議員昆和：

主席，我想，今天這個案子是我提案的，我覺得很支持的部分，我要求將今天的質詢及全部的答詢資料送檢調。

主席：(陳議員秋宏)

今天全部的答詢資料送檢調？

陳議員昆和：

對，今天全部的答詢資料送檢調，就是整個議程的進行與答詢。

主席：(陳議員秋宏)

你說全部議員的答詢資料？

陳議員昆和：

全部的答詢。

主席：(陳議員秋宏)

我想我們議會各議員跟官員的答詢是沒有什麼太大的關聯性，我想還是把整個案件如果有疑慮有違法的，我們還是全部都移送法辦，因為這裡面的答詢包括議員的質詢，我想這個在議事廳裡面都可以拿得到。

陳議員昆和：

主席，奇怪，我們議場有 4 個人，你怎麼不問我們希望將這答詢資料移送檢調這個決議對你來講會很困難嗎？有困難嗎？

主席：(陳議員秋宏)

我想，我是沒有意見，我想這樣好像也很奇怪，如果大家不反對，那就請問大家的意見啊？

陳議員昆和：

就是我剛剛在講的，今天把我們的經發局陳局長跟警察局學甲分局翁分局長移送。

主席：(陳議員秋宏)

你說答詢的資料嗎？

陳議員昆和：

對，你就把答詢資料送過去就好。

主席：(陳議員秋宏)

這個，我們要請教法制處。

法制處游處天厚：

主席，這個你決定。

陳議員昆和：

法制處處長，這是我們議會自主，怎麼會輪到你，請你坐下，這是我們議會，誰要問你！我們決定就好了。

**主席：(陳議員秋宏)**

抱歉，我也很少當過主席，所以這個法我也不懂。

**陳議員昆和：**

我們議會自己處理就好了，他們今天只是來備詢，就把今天他們的答詢我們移送檢調，因為上一次我們已經決議把我上一次市政總質詢的答詢移送檢調，你把它移送就好了。

**主席：(陳議員秋宏)**

我想我把剛才陳昆和議員所提的送到大會去討論，該不該送？由我們大會去決定，因為我們大會會有更多議員，所以送到大會去討論。

**蔡議員育輝：**

主席，在場我們要專案討論，本來就是多數決，這不需要過半數，大家留在後面就是要做結論，本來你做結論就是還要送到大會，大會還要再討論，那不用說，就陳昆和主張今天專案報告質詢答詢內容送檢調，你就把它送。

**主席：(陳議員秋宏)**

我們送到大會去討論，針對剛才陳昆和議員質詢的所有資料，我們送到大會去討論該不該送檢調，我們把剛才的結論六項再加一項，就是把今天的質詢我們送到大會去討論，該送檢調就送檢調，我們今天的結論第七項是今天質詢內容送檢調，由大會去決定。今天本市太陽能光電推動進展與地面型太陽能光電對地方之影響專案報告，議程到此結束，非常感謝市府方秘書長以及各單位局處首長、新聞媒體先生女士以及本會同仁參與，本席在這邊宣布散會，謝謝各位。

**第3屆第5次定期會專案報告—「本市先進運輸系統整體路網規劃」110年4月19日質詢紀錄**

記錄：張嘉晏

**主席：（陳議員秋萍）**

本會同仁、市府交通局王局長、各科處室主管及新聞媒體好朋友，大家早安！今天是4月19日星期一，上午的議程為本市先進運輸系統整體路網規劃專案報告，相關資料已置於各議員同仁的桌上，請參閱。我們先進行專案報告後，再由各位同仁登記發言，每一位議員發言時間以5分鐘為原則，請問各位同仁有沒有意見？首先請王局長進行專案報告，謝謝。

**交通局王局長銘德：**

（略）。

**主席：（陳議員秋萍）**

各位議會同仁有意見的請登記發言，發言的時間為5分鐘，請楊中成議員發言。

**楊議員中成：**

多謝主席。大家好！就教王局長，你剛剛報告提到優先路網跟遠期路網，我看了看永康非常可憐，排在遠期的。以前的人說排到遠期，或許我們這代人就看不到了，是不是這樣說呢？永康是全臺南的首善之區，全臺南37區中，永康也是人口最多的，結果你一條都沒有放進來。是你的意思，還是市長的意思呢？

**交通局王局長銘德：**

跟議座報告，目前永康區，路網裡面有藍線的第一期，走在中華東路上。

**楊議員中成：**

你說的就像是擦邊球，經過大橋而已，應該要深入我們永康。我告訴你，從過去到現在，我相信也是一樣，沒有一區的稅收能贏過永康，是不是這樣說？

**交通局王局長銘德：**

是。

**楊議員中成：**

永康就是整個工商業的重鎮，為什麼你們的建設不能把永康列為重點呢？

**交通局王局長銘德：**

跟議座說明，整體路網裡面，臺鐵的路網也是我們路網的主幹，目前橫過永康地區的主要是臺鐵，未來也會增設通勤站。我們是以臺鐵為主要骨幹，然後去發展捷運及其他的公車的公共運輸系統來服務。

**楊議員中成：**

臺鐵對於一般百姓來說用不了太多，我覺得就是公務系統的人員使用的機率比較高，民間企業要使用臺鐵的運輸系統，除非是放假遊憩，這樣你聽得懂嗎？

**交通局王局長銘德：**

其實目前跟府城核心連結還是透過臺鐵，像是大橋站、永康站，未來也會新增康橋站。

**楊議員中成：**

對，你說的臺鐵我知道，在臺南也好、永康也好，要去新營上班，就是搭臺鐵過去。從新營要來臺南上班，也是搭臺鐵來。所以我告訴你，就是學生跟公務系統的使用率最

高而已，一般民間企業上下班，有辦法用到臺鐵嗎？幾乎是零！所以我告訴你，永康是大臺南的心臟地區，是不是這樣？過去我們也希望市政府可以移來砲校重劃處，結果那是不可能的事情，既然不可能了，先進運輸應該要把永康納為重點，貫穿整個永康。你想整天從早到晚、上班跟下班，所有東西向道路是什麼情況？都是大堵車！為什麼你們不把貫穿東西向的捷運運輸系統納為優先開闢呢？

**交通局王局長銘德：**

跟議座說明，如果看剛剛那張捷運路網圖，東西向其實是用臺鐵做為骨幹，西側有中華東路，未來綠線的延伸會有一條南北向，在永康區成為十字交叉。當然這條綠線的延伸，我們是放在遠期，不過剛剛跟議座報告過了，遠期要是後續的城市發展來做優先順序的排定。

**楊議員中成：**

我就跟你說，就像以前的人說，我們這代人不知道看不看得到。如果像你排的紅線，我是贊成的，因為可以跟高雄的捷運連貫來到臺南，所以我會贊成。永康有一個崑山科大、南臺、女技，整個永康有三間大專院校，每間學校都1、2萬的學生，包括家屬也好、周遭的生活也好，你看整個活動……

**主席：（陳議員秋萍）**

下一位請邱莉莉議員發言。

**邱議員莉莉：**

謝謝主席，局長，我看了今天的簡報，著實是從108年，也就是2019年之前，整個交通局委外做先進運輸線路的可行性評估，你們有再做了調整。過去藍線是整個中華路的環狀線，現在做了修正，但是我現在要請教的是，你所用的系統，跟過去所評估的一樣嗎？也是用單軌跨座式的高架輕軌？

**交通局王局長銘德：**

跟議座說明，目前系統的部分是藍線的綜合規劃的工作項目之一，確實我們在前面送可行性研究評估時是寫高架單軌。交通部審議之後，交通部加入了高架輕軌，我們送到國發會審查，國發會給的建議是兩個系統，請我們在綜合規劃階段審慎評估。跟議座報告，目前這個部分的工作進度是，我們已經請綜合規劃的廠商幫我們全面盤查、盤點目前世界上各國家採用的系統，目前我們的傾向是……

**邱議員莉莉：**

局長對不起，因為臺南市的城市規模不大，最主要就是它的街道……從東區要延伸，或者是仁德要延伸到市區，我看這裡還有佳里、麻豆、善化，反而是外環的，例如說：橘線、紫線，可能本身的既有道路就比較大。但是你看藍線、綠線要經過的市區，它的平均街廓最多就是12米、20米，沒有到12米、20米的時候，我覺得現在的先進運輸好像是箭在弦上，但是到目前為止的綜合規劃都還在考慮我們到底要用什麼樣的載具。就像楊中成議員說的，可能到我們這一屆你們都還沒送出門，2019年核定了以後，今年3月23日我相信是因應本會的這個專案報告，所以趕快逼交通部給我們一個初審意見，我相信這個初審意見，依作業要點要5到10年進行滾動檢討，可能5到10年還是停留在這本上面。我倒是覺得我們清醒一點，尤其現在臺灣的交通目標都放在臺鐵的改革上面，您剛剛也提到整體運輸系統的沿革，也是把臺鐵納進來。未來臺南要面臨10年的鐵路地

下化的交通黑暗期，我們又要同時做這個軌道建設，你認為可能嗎？

**交通局王局長銘德：**

跟議座報告，這個路網只是臺南路網的規劃，目前正在實質推動的就是您剛剛提到的藍線、綠線跟紅線，這個是確實已經進入可行性研究，藍線在綜合規劃。當然這幾條路線的程序，因為綜合規劃大概在今年年底或明年上半年應該會有結案的成果出來。

**邱議員莉莉：**

局長，我想請問你，因為我知道你是交通的專業，以臺南市的庶民生活跟我們載具的使用狀況，為什麼我們一開始沒有辦法有規模地去做整體先進運輸的規劃？我們從公車捷運化、彈性運輸、票證整理，這個應該都是同時進行的，你永遠都沒辦法到達最後的先進運輸系統，重點就是沒有錢。沒有錢的話，規劃的這些都是空中樓閣，有沒有可能臺南市大膽一點，因為高鐵站確實離原臺南市中心太遠了，可能這 5 年、10 年滾動檢討之後，臺灣已經要開發出無人駕駛或任何綠能的替代載具。有沒有可能臺南市就放棄這個先進運輸，把這筆錢留給交通部去做臺鐵的整體改革？因為我覺得臺南市真的要做先進運輸……

**主席：（陳議員秋萍）**

請蔡育輝議員發言。

**蔡議員育輝：**

局長，其實有些議員提議今天要專案報告，我是比較不認同，原因就是很多議員先前說過，我現在針對錢的問題問你就好，你想什麼時候可能完成一條線？第一條線是哪一條線？

**交通局王局長銘德：**

如果照目前的規劃進度，比較快的就是藍線的第一期，目前在綜合規劃。

**蔡議員育輝：**

不是我反對要設置捷運，老實說市政府可以借的錢，現在很多前瞻計畫，錢一直在花，花到那時你要做的時候，臺南市可能再舉債的空間不大，再投入捷運的話，1、2 千億對吧？

**交通局王局長銘德：**

是。

**蔡議員育輝：**

我先問成本，成本上漲、工資上漲，臺灣人口因為少子化、老人化，各方面的條件都上漲，你初估這條藍線就好，原本規劃的跟以後要做時相比會增加多少成本？你能給我一個比較明確的答案嗎，或者是你個人的概念就好，不一定正確，因為未來怎麼變化不知道。光是藍線，你覺得會多出多少成本？

**交通局王局長銘德：**

藍線原來我們送出去的可行性研究的規劃，是採用單軌的系統，一公里的造價大概是 20 億左右，所以我們送出去的經費規模是 190 多億。當然在可行性研究裡面都是粗估的，細節部分要回到綜合規劃階段來執行。我想誠如剛剛邱莉莉議座也提到，光是前期的建設就需要投入一筆成本，後來的營運還需要地方政府來負擔，所以我們會就財務系統上面審慎來評估，這也是我們在綜合規劃階段為什麼會廣泛蒐集各種不同系統的原因。



因為目前捷運系統的發展，各個國家其實有各種不同新的技術在處理，所以是不是一定要原來傳統的系統，這麼高的價位，一公里要 20 億這樣的價位來處理，我們也在審慎評估。如果可以達到我們系統的服務水準的要求，投資的成本又可以比較低，如果有這個機會，我們當然不放棄選擇這樣的形式。

**蔡議員育輝：**

所以我說過，我個人覺得，照原本的單軌也好、輕軌也好，成本絕對會增加。你規劃了這麼多，在你的報告書第 14 頁。我覺得臺南市的人口已經在負成長了，全臺南市往南科跟高鐵這方面發展，我們那邊老實說已經邊緣化了，都是老人，沒有年輕人在住。我們需要的，我個人覺得，你規劃了這麼多線，棕線、紫線、橘線，有些都沒有人。交通部為什麼審查後會說，我們有限的財力要做這麼多，有可能做得到嗎？我敢在此大膽說，我坐在這裡的期間，你們可能還沒動工；我沒當議員了，可能再過 5 年、10 年，你們仍然還沒動工，那時候臺南市的財務跟現在相比可能又不一樣了。我舉兩個例子，以前李雅樵縣長在規劃七股機場，經費幾百萬、蘇煥智縣長也規劃，到最後還是都沒有做，規劃書用磅秤量一下比書還重，最後都石沉大海。臺南市到最後可能需要好千億，如果要做到新營、善化、玉井，我看那是不可能的事情，這些都是規劃假的。如果臺南市區內做一做，像是南科、高鐵，或者臺南市區內比較發展的，像是歸仁、仁德、永康，我覺得是比較有可能，但我們那邊是不可能的。所以交通局如果審查通過這個，我覺得這是不負責任的，我們那邊都是邊緣化的地方，人都越來越少，三戶中就有一戶是空戶，還有辦法規劃捷運？我們那邊需要的可能不一樣，我提醒你，當然有可能你到時候也沒有做到那邊，規劃完之後人都走了，人去樓空，這些報告書都沒用了，只是做參考而已，不是沒有需要，量力而為！當然你們現在規劃的，大家認同的程度到底如何我不知道，我的結論是要有務實的規劃。不要規劃這麼多，那都是不可能的事情。

**交通局王局長銘德：**

是，謝謝議座。

**主席：（陳議員秋萍）**

請陳秋宏議員發言。

**陳議員秋宏：**

謝謝主席，很感謝局長你們改善了一些公車的路線，讓曾文區要去臺南的市民搭車比較方便一點。我剛剛聽到局長提到規劃的程序，潛力的路廊是要道路寬度大於 20 公尺，大於 20 公尺的話，這麼多的路線有哪幾條是可行的，還是要把它分出來，哪些是很重要的路線。像你剛剛說的綠線，有達到路面 20 公尺嗎？再來就是手機信令熱點的分布，這是依旅遊還是依人口密度？

**交通局王局長銘德：**

依手機出現的熱點地區，所以不知道這支手機在那裡活動的性質是什麼。

**陳議員秋宏：**

你用這種方式來談的話，原市區的人口本來就比較多，所以你搜尋到的就會更多。

**交通局王局長銘德：**

是。

**陳議員秋宏：**

像是一些觀光的景點，可能因為交通的不便，所以沒辦法到達那個地方，像未來玉井成立物流中心，可能會有很多人，但是因為交通上的不便或總總因素，導致這邊現在所搜尋到的並不多，這個都是我們未來要考量的，為什麼會那麼少？它有沒有潛力？未來會不會發展到人口很多？或者很多人想去那邊的景點旅遊？這些其實都要去考慮，不是一開始就用熱點去搜尋。

**交通局王局長銘德：**

跟議座補充說明，其實這是運輸規劃研究程序的其中一環，我們現在只是從現有的，有道路的地方、人到得了的地方，幸好目前手機很發達，從手機的訊號來理解目前人到得了的地方、活動的密集程度高低。當然您提到人到不了的地方，未來有沒有潛力，那會是另外一個層次的問題，比方說道路的建設、道路的開發。

**陳議員秋宏：**

對，我很高興局長這次終於把曾文區劃了進去，但其實我們不是一定要怎麼去做規劃，只是我們不要獨漏某些地方的人口，或者它未來的發展。我想你劃了這麼多的線，還有分優先跟遠期的，如果以我們來看，在我們的時代可能也做不到這麼長期、長遠的規劃。如果你一開始能夠把真正需要的、有緊迫性的、市區人口密度比較高的，你把它規劃好，再來規劃其他地方，我想今天大家就不會討論路線怎麼跑。很高興你重視到我們曾文區，我想麻豆地區、佳里地區還有南科，其實這個地方的路線應該趕快做個連結，我們不是要求每個區都有，但是要去看人口未來的密度，包括麻豆的工業區開發之後，它未來跟南科的連結；還有佳里這邊的交通路網目前也不是很方便，因為有塞車的問題。如果這個路線能夠提早規劃，整個佳里區、麻豆區到南科區，我想對於未來通車上班的人員會更加便捷。我想首先還是要去考慮到它的寬度，其實我們鄉下別的沒有，路就是大條，應該很好找到 20 米的道路，可以解決玩的地方的交通問題，也可以解決上班族通勤的目的，我想我們應該要從佳里、麻豆、善化、新市做一個快速的連結，不管是捷運也好、未來的交通也好，我們應該趕快把它建構完成，謝謝。

**交通局王局長銘德：**

是，跟議座說明，這個是目前的規劃，就是整體路網未來的發展會如何，在這個規劃裡面，道路是條件之一而已，要走哪條路，還是要到可行性研究及綜合規劃階段會比較清楚，這是第一點。第二點，謝謝議座的說明，不管是劃在優先或是未來的遠期路網，我們一定會循序漸進，前面一定先要有公車服務的公共運輸系統起來之後，有人搭公車，我們才能進一步把公車升級成捷運系統。所以如果現在有公車的急迫需要，我們就會先用公車的方式來服務，謝謝議座，我們會這樣處理。

**主席：（陳議員秋萍）**

請蔡育輝議員發言。

**蔡議員育輝：**

局長，在網路上搜尋臺南市的人口，民政局提供的資料指出，2 月份有 188 萬 1 千人，已經逐漸往下修正。

**交通局王局長銘德：**

略微下降。

**蔡議員育輝：**