

二、109年案件辦理現況



本案其掩埋層分為三層層，分別為土填層(約深1.2-2.3m)、級配層(約深2.3-2.4m)及原生土壤層。

二、109年案件辦理現況

清理計畫

1. 7月27日發文要求明祥馨公司依規定提報清理改善計畫，力求儘速回復農地原貌，視其改善意願，如有不符預期成果時，再以加重裁罰，9月2日正式核定明祥馨公司清理處置計畫書。
2. 預計180個工作天內清理廢墟再利用之產出物「級配」粗料約3.3萬公噸，清除方式為挖除載運至明祥馨公司二場(工業地)堆置。



明祥馨公司二場

二、109年案件辦理現況

行政處分

109年09月03日

環保局

違反廢棄物清理法第39條第1項暨經濟部事業廢棄物再利用管理辦法第3條第2項附表編號14規定，依同法52條處罰鍰新臺幣7萬2,000元，並限期180個工作天內清除，否則將加重連續裁罰。

二、109年案件辦理現況

目前進度

9月3日明祥馨公司進行整地除草及地作周界圍籬，以有效阻隔開挖施工範圍。109年9月4日起，開始進行清理作業，環保局每日派員現場監督，並做成每日記錄回報並公開清理進度。



開挖現場



清運車輛過磅



堆置現場

三、本府立場

1. 明祥馨公司未依經濟部公告「電弧爐煉鋼爐渣(石)」規定之再利用用途使用，置放於農地，違反廢棄物清理法39條授權訂定之「經濟部事業廢棄物再利用管理辦法」，環保局以同法第52條規定處分，罰鍰金額依照環保署108年5月28日公告之「違反廢棄物清理法罰鍰額度裁罰準則」計算，對於罰鍰裁罰基準，均秉持依法裁處原則，依照該準則第2條附表二規定就本案之污染程度、污染特性及危害程度三項因子加總計算，予以裁增最低罰鍰金額的12倍，依法裁處7萬2千元。

三、本府立場

2. 臺南市政府對於爐渣堆置案以儘速完成清理為首要目標，除要求盡速完成清理外，亦秉持依法裁處原則，本案已進入司法偵辦，若本案郭姓負責人經偵辦結果有因為違法行為而獲利情況，本府必將追繳不法利得。
3. 臺南市政府環保局要求於8月25日起算180工作天內完成清理，9月4日明祥馨公司著手清理，市府環保局每日現場監督開挖工作及管控清運至合法之暫置區，俟提報確認合法去化流而後，始得離場。

四、結語

1. 臺南市政府對於任何與環境有關的事件皆全力以赴，提升環境品質、守護土地與食品安全為目標。
2. 重申本案絕不掩護業者，配合地檢署偵辦案件，採取積極快速的行政措施，避免衍生污染，確保土壤無污染及食用作物耕作安全。



簡報結束，敬請指教

發文方式：郵寄

檔 號：

保存年限：

臺南市議會 函

地址：708008臺南市安平區永華路2段2號
承辦人：郭奇榮
電話：06-3903947
傳真：06-2971061
電子信箱：chlon@mail.tncc.gov.tw

受文者：本會建設委員會

發文日期：中華民國109年9月16日

發文字號：南議建設字第1090008437號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：如主旨

主旨：檢送「學甲區爐碴掩埋案專案調查小組」第1次會會議紀錄
乙份，請查照。

說明：請臺南市政府環境保護局速依會議結論辦理，並於文到後一
星期內函復。

正本：本會全體議員、臺南市政府環境保護局、臺南市政府農業局、臺南市政府經濟發
展局、臺南市學甲區公所

副本：陳亭妃立法委員服務處、本會議長室、本會秘書長室、本會議事組、本會建設委
員會、社團法人台南市社區大學研究發展學會研究員晁瑞光、臺南市學甲區慈福
里里長李進新（均含附件）

議長 郭信良

臺南市議會會議紀錄

一、會議名稱：「學甲區爐碴掩埋案專案調查小組」第1次會

二、時 間：109年9月14日（一）上午10時30分

三、地 點：臺南市學甲區公所

四、主 席：李文俊議員

記錄：郭奇榮

五、出席議員：

趙昆原議員、盧崑福議員、林易瑩議員、蔡蘇秋金議員、陳昆和議員
蔡秋蘭議員、謝龍介議員、李文俊議員、林燕祝議員、杜素吟議員
李偉智議員、Ingay Tali 穎艾達利議員、周奕齊議員、陳怡珍議員
陳秋宏議員、沈家鳳議員、鄭佳欣議員、蔡旺詮議員、吳禹寰議員
吳通龍議員、周麗津議員、李中岑議員、方一峰議員、蔡育輝議員
蔡淑惠議員、洪玉鳳議員

六、列席人員：

臺南市政府環保局局長謝世傑、副局長陳幸芬、科長楊慕君、科長邱
瑞基、專員林界宏、專員鄭華安、農業局科員傅意涵、經濟發展局專
員王俊程、股長孫允昌、學甲區公所代理區長王文波、立法委員陳亭
妃服務處李麗娟、沈震東議員服務處沈震南、黃麗招議員服務處黃時
斌、學甲區慈福里里長李進新、社團法人台南市社區大學研究發展學
會研究員晁瑞光

七、會議結論：

- 1、請市府針對與會議員所提出之各項問題逐項說明書面回覆本會專案小組。
- 2、請市府於第3屆第4次定期會「學甲區爐碴掩埋案」專案報告中作完整說明。

八、散會時間：下午12時10分。

臺南市議會 109/09/24



1090008720

檔 號：

保存年限：

臺南市政府 函

708008

臺南市安平區永華路2段2號

地址：70801臺南市安平區永華路2段6號
承辦人：陳韋成
電話：06-6572813#518
傳真：06-6564191
電子信箱：albert1006@mail.tnepb.gov.tw

受文者：臺南市議會

發文日期：中華民國109年9月23日

發文字號：府環事字第1091109566號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：如文

主旨：檢送學甲爐碴掩埋案說明及相關資料1份，請查照。

說明：

- 一、復貴會109年9月9日南議建設字第1090008117號函及109年9月16日南議建設字第1090008437號函。
- 二、104年以來學甲區農地遭掩埋爐碴之調查結果、裁罰及改善情形等相關資料，詳如貴會109年9月14日召開「學甲區爐碴掩埋案專案調查小組」第1次會議中，本府環境保護局簡報資料，簡報如附件1。
- 三、109年民眾檢舉農地、工業用地掩埋爐碴案處理進度及污染檢測調查報告等資料部分，因工業區掩埋爐碴再利用產品權管涉及經濟部公告事業廢棄物再利用管理辦法所列事項，惟前開辦法已修法多次，是否適法部分，本府環境保護局執行上不無疑義，遂於109年9月10日函詢經濟部工業局釋示，俟後據以辦理工業用地相關事宜。
- 四、檢送「學甲區爐碴掩埋案專案調查小組」第1次會議議員提問逐項回覆表1份（附件2）。

五、另本案法令修正之大事紀及農地掩埋物清除工作日誌亦隨函提供（附件3及附件4）。

正本：臺南市議會

副本：臺南市議會建設委員會、臺南市政府秘書長室、臺南市政府環境保護局(局長室)、臺南市政府環境保護局(事業廢棄物管理科)

市長黃偉哲

本案依分層負責規定授權處(局)主管決行

學甲區爐渣掩埋案專案調查小組109年9月14日第一次會議Q&A

更新日期 109 年 9 月 23 日

議員	Q	A
林易瑩	2016 年被開挖出來的爐渣就有 5 萬 5 千公噸，環保局僅裁處罰金額的下限，如何接受？又置比例原則於何地？絕非「依慣例」就可帶過，行政機關沒有衡量違法情節就輕輕放下。	104 年案件當時尚未訂定「違反廢棄物清理法裁罰準則」，故環保局裁罰 6 千元罰鍰，要求限期改善，並撤銷其再利用許可資格。罰鍰看似不重，但同時撤銷再利用業者身分亦是嚴厲之處分。
	依照廢棄物清理法按次開罰，開罰的次數以多少天數為區間？是否是以先前處分的 180 天為標準？如果是以此為標準，是否合理？	<p>1. 對於改善期限之合理性：依據最高法院 102 年度判字第 611 號行政判決要旨略以，針對違反廢棄物清理法規定者加予處罰，如經限期改善，屆期仍未完成改善者所定期限，衡諸一般經驗法則，屆期有實現改善之可能者，方符立法意旨。</p> <p>2. 爐渣清理需要考量掩埋面積、深度、數量及去處，故其它縣市相關案例，個別清理時間均至少一年以上，更有其他縣市類似案件業者以爐渣為再利用產品為由不願履行清理義務，而與環保機關訴訟拖延清理時間，甚或拒絕清理。</p> <p>3. 本案農地面積約 1.274 公頃，預估清理數量達 3.3 萬公噸，業者本次提出兩年的清理期限，本府嚴加要求業者必須在 180 工作天內清運完畢。屆時倘若未完成，除再次依裁罰標準則加重裁罰外，將視預估剩餘數量予以合理改善期間，未完成者再按次裁罰。</p>
	臺南市環保局人員於 105 年間於地檢署出庭發言有誤導辦案清職。	105 年環保局人員至臺南地檢署出庭作證，所為之證詞僅陳述當時稽查之結果與事實，並未誤導檢察官辦案。檢察官綜合廢棄物清理法及爐渣(石)再利用管理方式等

議員	Q	A
		<p>相關法令規定，依權責認定是否構成起訴要件，最終係由檢察官自行判定，非環保局所能左右。</p>
	<p>爐碴回收後，依照其性質差異，可分為石粉、級配，其對於土壤的影響不同，部分專家學者對於本次事件的掩埋物認定與環保局不同，環保局的認定標準為何？為何和民間團體有差異？環保局應提出更具體的證據。</p>	<p>依經濟部公告爐碴之再利用管理方式，電弧爐爐碴經過破碎→磁選→篩分後產出之再利用產品，出廠前須經過毒性特性溶出試驗(TCLP)、戴奧辛符合標準，確保品質及確認流向地點，合法收受，始得依再利用用途用於水泥生料、瀝青混凝土粒料原料、瀝青混凝土原料、管溝回填用粒料、管溝回填用控制性低強度回填材料、鋪面工程（道路、人行道、貨櫃場或停車場）之基層或底層級配粒料…等原料使用。</p>
	<p>環保局對於掩埋地的表土至地底2.4m的掩埋物底部，採取TCLP酸洗溶出檢測，對於底層的原生土壤（約地底3m）卻採取王水消化法進行總量分析。然而，農產品的根系，多分布於地表2m內。因此，其實是表土至2.4m深的土壤對於農產品的影響較大，因此，民間專家學者的建議對較上層的土壤，也應以王水消化法進行檢測，對此疑問，環保局應作說明，以杜絕民眾疑慮。</p>	<p>一、依行政院環境保護署99年4月13日以環署土字第0990027146號函略以，依土污法第2條第1項，土壤之定義係指陸上生物生長或生活之地殼岩石表面之疏鬆天然介質。因此若能確認其屬爐碴應當排除其級配深度，惟為確認土壤是否受爐碴回填之影響，採樣深度應以與爐碴回填交界處之土壤為主。</p> <p>二、104年8月17日農委會農糧署採4個稻米樣品檢驗，結果鎘、汞、鉛未檢出，其餘重金屬含量均低於國內外農產品背景值。</p>
	<p>2016年所挖出的爐碴，至今已四年</p>	<p>1. 明祥馨公司申請挖出爐碴置放地點為該公司二場，其主要銷售給定益、澄寶、</p>

議員	Q	A
	<p>多，仍然堆置在工廠的土地上，僅部分覆蓋帆布。眼看著二次事件被重新挖出的爐碴山，幾萬噸的爐碴未來如何處置？如果違法公司日後停止營業甚至倒閉，這些事業廢棄物誰來負責，會不會繼續汙染土地？環保局應提出具體的處理辦法，而不是只讓爐碴換個地方棄置。</p>	<p>更新等3家混凝土場，環保局將持續要求業者加速清理。目前該二場現有堆置爐碴約4.2萬噸，再加上本次清理的爐碴預估有3.3萬噸，總共會有7.5萬噸爐碴待處理。</p> <p>2. 本局將持續要求業者合法去化加速清理，並追蹤控管銷售進度及流向。</p> <p>3. 如果業者日後停止營業甚至倒閉，這些爐碴再利用後產品將持續要求其依規定堆置或妥善申報去化流向，不清理時將依廢棄物清理法第71條或行政執行法第29條規定求償清理費用外，亦將移送司法機關偵辦。</p>
謝龍介	<p>開挖檢測單位為何？檢測點何單位選定的？</p>	<p>填埋物部份：</p> <p>1. 109年3月17日參與單位：環保局、臺南地檢署、保七總隊第三大隊第三中隊、行政院環境保護署環境督察總隊南區督察大隊、地主代表律師及市府地政局（進行指界），進行開挖及指界工作。</p> <p>2. 開挖點位係由臺南地檢署指定。</p> <p>3. 檢測單位為：正修科技大學超微量研究中心（為環保署環檢所認證之實驗室）檢測。</p> <p>土壤部份：</p> <p>1. 109年7月29日由環保局委外中環科技事業股份有限公司檢測（為環保署環檢所認證之實驗室）。</p>
林燕祝	<p>針對本次開挖點位，是否委託外面檢測單位（公正單位）進行檢測？</p>	<p>109年案件開挖採集之樣品：</p> <p>1. 填埋物均委外送往正修科技大學超微量研究中心檢測。</p> <p>2. 土壤重金屬委外送往中環科技事業股份有限公司檢測。</p>

議員	Q	A
		3. 上述2家檢測公司均為環保署環檢所認證之實驗室。
	檢察官重新開挖點僅4筆地號，是否有6筆土地未開挖檢測？	109年3月17日係由檢察官偵辦指揮開挖大灣段1746、1747、1748等3筆地號之私有土地。未包含議員所提6筆地號。
陳昆和	請做背景值分析並將數值結果送議會，無超標不代表無污染。	背景值部分已於109年9月18日前往採樣，目前檢測中，俟檢測結果出來後送議會備查。
	農地幅員遼闊僅開挖檢測3點難以令人信服，檢測範圍請擴大。	109年3月17日係由檢察官偵辦指揮開挖大灣段1746、1747、1748等3筆地號土地。
	廢棄物掩埋工業區合法嗎？請說明工廠運出之廢棄物及將來可供再利用之廢棄物，可否直接掩埋於地面下？	<p>1. 依據目前公告的爐碴再利用管理辦法，爐碴(石)經過再利用後之產品，其再利用用途如下，水泥生料、瀝青混凝土粒料原料、瀝青混凝土原料、管溝回填用控制性低強度回填材料用粒料...等原料，並未明確說明，不能用於工業區。</p> <p>2. 爐碴在工業區使用應依照經濟部所訂爐碴再利用管理辦法規定，因該辦法自91年迄今已修正過20次，故是否合法使用於工業區需看行為時之規定。</p>
	請整理104年環保局發文地檢署的公文資料送議會，也1份給議會。	經查104年並無本案與地檢署的相關函文。
	提供清除工作日誌給議會	檢附109年9月4日至9月22日工作日誌1份。
	爐碴放置10年，爐碴移除後，原始土壤刮除至少30公分以上。並由里長參與現勘。	依議員意見，要求業者於爐碴粒料層移除後(挖至原生土壤)，再下挖30公分，且過程會通知里長現勘。
	104年案件當時處6000元之行政處分是否合適。	104年案件當時尚未訂定「違反廢棄物清理法裁罰準則」，故環保局裁罰6千元罰鍰，要求限期改善，並撤銷其再利用許可資格。罰鍰看似不重，但同時撤銷再利用業者身分亦是最嚴厲之處分。