

**黃市長偉哲：**

這部分我們當然會檢討，但是這牽涉到總體資源的分配，但是我們會檢討。

**陳議員昆和：**

資源分配，這跟以前不一樣，要了解，婦幼政策，我看不到我們的婦幼政策，以前企業家在說小朋友我們來養，其實這件事情是可以考慮的。怎麼讓女性敢生孩子？下一頁，延平路的徵收，工務局。下一頁。

**主席：（林議員美燕）**

再給陳議員一分鐘做結束。

**陳議員昆和：**

好，謝謝主席。其他的大概這樣，我會用文件行文給我們各局，請各局能夠實問實答，不了解能夠跟本席來溝通。其實我們都希望建立臺南市競爭的發展條件。市長你想一件事情，如果建設很多在溪北的時候，溪北的鄉親會不會覺得他是次等公民？你這邊的建設要不要配合款？不但爭取的款項在這邊，建設也在這邊，溪北卻沒有。你在選擇建設的時候，難道是用溪北、溪南的人口在計算嗎？我覺得你要去思考落後地方的福利政策，要做調整，發展才會均衡，市長。

**黃市長偉哲：**

謝謝陳議員。

**主席：（林議員美燕）**

今天非常感謝林副議長、林陽乙議員以及陳昆和陳議員，三位議員的聯合質詢，在這邊也感謝黃市長還有方秘書長以及各局處首長的列席。感謝新聞媒體各位好朋友的採訪，本會同仁的出席以及電視機前面市民朋友的收看，當然這邊也非常感謝北門區鄉親到議會旁聽，今天上午的議程到此結束。

# 臺南市議會第 3 屆第 4 次定期會市政總質詢（附件）

## 林炳利書面報告（壹）

2020.11.03

- 一、政府為了推展全民運動，強化運動意識，體育署 2010 年起，分六年執行持續推動「打造運動島計畫」，共同打造國人優質健康運動休閒環境、強化基層體育組織。
- 二、計畫中，國民運動中心之定位是「在地民眾日常運動休閒之便利場所」，以提供民眾就近的運動、舉辦社區體育活動或體育賽事使用為目的，其性質屬於「公益性的公共設施」，存在的價值在於替政府提供公共服務給民眾。故運動中心除了提供運動、休閒、藝文娛樂、社區交流之場所等功用外，更積極扮演促進民眾從事生涯運動、生涯學習與充實文化生活的社會教育功能。
- 三、教育部前瞻 2.0 基礎建設計畫針對區域人口達 7 萬人以上、轄區內未設有國民運動中心或大型綜合運動館的行政區，將補助設置全民運動館，本市於 109 年 7 月起就已開始盤點各區用地，其中人口數達設置門檻的行政區包含新營、仁德、永康、安南、東區、北區及南區等 7 區。
- 四、本席建議安南區有需一座全民運動中心設於和順寮重劃區內以結合亞太棒球場，歷史博物館。因其腹地夠，足以容納民眾前往休閒運動人口量、車輛停放，更能讓永康、新市、港口、安定……等鄰近區域市民鄰近有一運動休閒場所。如欲考量九份重劃區本席亦樂觀其成。

# 臺南市議會第3屆第4次定期會市政總質詢

## 林炳利書面報告(貳)

2020.11.03

- 一、本府於103年劃定「臺南市政府受理申請成立自辦市地重劃籌備會審查基準」及109劃定臺南市政府受理自辦市地重劃作業要點，然其法源於何處，均未載明，顯有逾法之嫌，查「獎勵土地所有權人辦理市地重劃辦法」下簡稱獎辦，無相關授權主管機關另行訂定自治規則之條文，另有關籌備會申請之准、駁已規定於獎辦第八條，其內容亦無申請重劃面積之限制，本府制定之條文，卻有三公頃之限制，其規定從何而來無法可查，市府所訂條文顯有違法律保留原則(詳附件)，保留原則規範行政機關所制定之命，非但不得抵觸法，且須有法律之依據，換句話說，有關人民權益相關重要事項要依法律規範不得逕行以命令為之。承上，本府於103年、109年制定相關規定顯違反保留原則，應檢討廢止。以維人民權益。
- 二、因市府定三公頃之開發規模，致都市計畫規定之市地重劃之整體開發區，因民眾無法自組重劃會而市府礙於人力、物力、資源有限未能公辦重劃，導致重劃區發展停滯，長年影響民眾權益甚大，未辦理情形(以安南區為例)詳下表彙整。

安南區尚未辦理重劃面積表				
擬定日期	計畫區編號	地區名稱	應辦市地重劃面積(公頃)	>3公頃，無法自辦重劃面積(公頃)
87	A2	學東里、學西里、沙崙里、青草里	3.7	3.7
91	A3	十二佃、南興里、公塭里及原農漁區變更為住宅區地區	75.6	38.09
86	A6	中洲寮	13.48	6.65
85	A7	土城	12	
98	A13	中洲寮(含三、四期發展區部分)	60.59	
95	A14	海佃路一段西側地區	108.79	9.01
92	A15	和順地區原農漁區變更為住宅區	63.16	8.9
93	A16	公親寮地區	7.64	7.64
92	A18	顯宮地區原農漁區變更為住宅區	5.17	5.17
92	A19	港仔西(含第三、四期發展區部分)	11.13	11.13
92	A22	學東里、砂崙里、青草崙地區原農漁區變更為住宅區	57.78	46.6
92	A23	土城地區原農漁區變更為住宅區	28.51	28.51
91	A26	農場寮地區原農漁區變更為住宅區	12.99	12.99
92	A27	海佃路二段兩側地區	59.87	30.83
總計			572.41	209.22

## 附件、法律保留原則

所謂「法律保留」原則，或稱積極之依法行政，乃規範行政機關所制定之命令非但不得抵觸法律，且須有法律之依據，而在另一方面言，法律保留亦可謂為某些重要之事項應由法律加以規範，不得逕行以命令為之。所以憲法已將某些事項保留予立法機關，須由立法機關親自以「法律加以規定」，才符合民主原則，如果沒有由立法機關所制定之「法律」授權，行政機關即不能合法的作成行政行為，亦即行政行為不僅要不抵觸法律，也不能以消極地不違反法律為已足，還需要「積極」以「法律明定」。憲法或法律有明文規定應以<<法律規定>>的事項、關於人民的權利、義務事項、關於國家各機關的組織的事項，以及其他重要的應該以<<法律規定>>的事項，必須制定法律才符合法治國「法律保留原則」的要求。

中華民國中央法規標準法第5條規定：

「左列事項應以法律定之：一、憲法或法律有明文規定，應以法律定之者。二、關於人民之權利、義務者。三、關於國家各機關之組織者。四、其他重要事項之應以法律定之者」，第6條規定：「應以法律規定之事項，不得以命令定之」，即為法律保留原則之具體表現。

中華民國憲法第二三條人民自由權利限制之條件：

以上各條列舉之自由權利，除為了防止妨礙他人自由，避免緊急危難，維持社會秩序，或增進公共利益所必要者外，不得以法律限制之。

釋字第三一三號：

對於人民違反行政法上義務之行為科處罰鍰，涉及人民權利之限制，其處罰之構成要件及數額，應由法律定之。若法律就其構成要件，授權以命令為補充規定者，授權之內容及範圍應具體明確，然後據以發布命令，使符合憲法第二十三條以法律限制人民權利之意旨。

綜上所述，所謂「法律保留原則」，即指行政權的行動，只有在法律有明確授權情形下，始得為之。

範例：

一、

1)釋字第532號解釋(90.11.2.)

中華民國83年9月16日發布之臺灣省非都市土地山坡地保育區、風景區、森林區丁種建築(窯業)用地申請同意變更作非工(窯)業使用審查作業要點，係臺灣省政府本於職權訂定之命令，其中第2、3點規定，山坡地保育區、風景區、森林區丁種

建築（窯業）用地若具備（一）、廠地位於水庫集水區或水源水質水量保護區範圍內經由政府主動輔導遷廠或（二）、供作公共（用）設施使用或機關土地使用等要件之一，並檢具證明已符合前述要件之書件者，得申請同意將丁種建築（窯業）用地變更作非工（窯）業使用。其內容已逾越母法之範圍，創設區域計畫法暨非都市土地使用管制規則關於非都市土地使用分區內使用地變更編定要件之規定，違反非都市土地分區編定、限制使用並予管制之立法目的，且增加人民依法使用其土地權利之限制，與憲法第23條法律保留原則有違，應不予適用。

二、

針對試用期間長短乙事，勞基法母法從未對試用期間有最低基準規定，惟過往勞基法施行細則第6條第3項曾片面限制「勞工之試用期間，不得超過40日」，要有牴觸母法，片面限制勞資雙方締約自由權利之嫌。故主管機關事後方刪除該規定，回歸勞基法之規範基礎，即無任何關於試用期間之限制，勞、資雙方得自行議定合理之試用期間。

## 臺南市議會第 3 屆第 4 次定期會市政總質詢 林炳利書面報告

2020.11.03

針對臺南市掩埋場活化工程環保局如何推動？

環保局答覆：

- (一) 本市有 59 座公有掩埋場，營運中 1 座、已復育 32 座，已封閉 26 座。營運中為城西灰渣場，餘裕量約 3 萬 9,963 立方公尺，主要作為掩埋飛灰固化物、暫存底渣與再生粒料；已復育 32 座為設置太陽光電 12 座、公園 5 座、綠地 15 座；已封閉 26 座為活化中 1 座、區隊辦公室 1 座、土方暫置場 1 座、壘球場 1 座、綠地 22 座。
- (二) 本局配合環保署「提升天然災害廢棄物應變處理能量設施計畫」，於 106 年起辦理掩埋場活化工程，爰將已飽和的掩埋場活化，將垃圾挖出、篩分、打包，以再次獲得掩埋空間。目前施工中為城西三期活化工程，發包中為柳營六甲及歸仁掩埋場活化工程。

**第3屆第4次定期會市政總質詢 109年11月4日(第23次會議)**

議員質詢順序：Ingay Tali穎艾達利、李偉智、邱莉莉

記錄：沈怡華

**主席：(沈議員震東)**

開始開會！臺南市政府黃市長、方秘書長、各局處首長、新聞媒體各位先生女士、本會各位同仁，以及電視機前關心臺南市政的朋友，大家早安、大家好！今天是11月4日星期三，也是本次定期會第23次會議，上午議程為市政總質詢，議員質詢的順序為Ingay Tali 穎艾達利議員、李偉智議員、邱莉莉議員，首先請Ingay Tali 穎艾達利質詢，時間為50分鐘，Ingay Tali 穎艾達利議員請。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

謝謝主席，大家早安！首先在質詢之前，我必須要向社會局道歉，因為日前誤以為社福大樓東側的無障礙通道底端那個位子是停車格，這是一個不對的設計，所以在提案與業務詢答的時候向社會局報告並請求改善，後來發現其實它是一個提供新住民朋友及青少年朋友做為考照練習、考照的實際場所，這個部分造成社會局同仁的困擾，在此深深致歉，也請社會局還是維持考照場地的使用。第二個部分，我想謝謝勞工局住安心、享溫馨的活動，在房屋修繕方面有很多工會的志工大哥大姐來幫臺南市的市民與族人，特別是經濟確實有困難，但是在資格條件上可能不完全符合者，透過勞工局的牽線、志工朋友的協助，讓市民特別是臺南市族人的房屋能夠得到修繕，在此我深深表達感謝。因為我看到族人傳來訊息，真的不知道如何表達感謝，所以利用這個機會謝謝勞工局、工會的志工朋友以及臺南市政府團隊。

接著我第一個問題是，關於高齡少子化，臺南市是不是都準備好了？我想高齡少子化的問題，是一個必然、長期的趨勢，所以本席在去年第一次質詢的時候也提供了一些資料，希望臺南市政府能夠認真審視、規劃。因為它是長期趨勢，所以常會被忽略，可是實際上高齡少子化的現象，對於市政規劃也好、公共投資也好，其實都會有決定性的影響，我們總不能等到那時候才來做應對的政策。所以我不曉得高齡少子化這個議題，大家到底準備好了沒有？大家有沒有這個議題意識？首先根據國發會在8月底公布的最新資料，它預推到2050年、2070年了，我們可以看到圖上面不管是高推估、中推估、低推估三個方式，高推估總生育率是用1.5去算、中推估是1.2、低推估是0.9，實際上2019年的總生育率事實上只有1.2而已，就知道其實數字一定會比這個差。我們看到2020年的時候臺灣的人口已經到最高點2,360萬人，我們在50年之後的2070年，你看數字幾乎少掉一半，這個會造成什麼樣的影響？第一個我們看人口結構，從人口結構可以看到，15歲到64歲的工作人口從2040年將減少到355萬、2070年會減少900萬。其中45歲到64歲的佔比會從2020年的42.1%，一直提高到2070年的48.1%。這個問題是非常嚴重的，不曉得臺南市在這方面有沒有什麼準備？比方勞工局，50年後也許很長，那時候我們都不知道在什麼地方，可是在50年之後，面對這樣的勞動力，勞工局有做什麼樣的調整？比方中高齡的職能培養，勞工局有沒有什麼想法？

**勞工局王局長鑫基：**

事實上現在中央與地方都一直在推動二度就業，就像議員你所講的，希望鼓勵中高齡以上二度就業。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

這已經不是第二度就業，為什麼？因為到那個時候他不是第二度就業。所以我單單這樣，算是隨堂抽考，大家可能在觀念上都需要再調整。經發局，關於職業這件事情也牽涉到產業，臺南市招商投資很厲害，希望各家廠商都能夠到臺南來投資，並提供很多就業機會。可問題是，這些投資的公司如果能提供的職別都只是符合年輕的、先進的、善用各種電腦、3c 產業的，對於到時候中高齡者，我們怎麼處理？有沒有在做產業的規劃預想？

**經濟發展局陳局長凱凌：**

是，向議員報告，這部分非常重要，針對老年人口，我們對於智慧製造的再利用，或者是讓老年人口再培訓第二專長。另外，因為我們的製造業人口大概佔了 41.2%、服務性人口也佔了 34.1%，大概是 1 比 1，所以我們覺得應該軟硬要兼施。軟體部分，包括在服務業裡面的金融服務，或者是其他相關的資訊服務等，我們其實可以再強化。這樣的話對於老年人口，或者是中壯人口第二型的轉業轉型，亦或是在製造業升級的同時，讓軟體與硬體可以兼備，同時可以達到服務性人口的成長。因為臺南的狀況是一個製造業人員可以養一個服務性人口。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

不見得，另外這個東西其實與各局處都有關係，我不希望大家只是紙上談兵而已，你要有短、中、長期計畫，即便到時候你不在這個位子上，我們還有事務官同仁，他們會繼續留著。包含像是人口結構問題還會影響到什麼？比方農業局，是不是要提早規劃做農漁牧的產業轉型？不然到時候沒有人口去支撐糧食的問題，而且到時候的糧食自給率是不是也要考慮？我們必須要有長期的規劃。再來，如果從學齡的系統來看，我們可以看到很清楚的是，0 到 5 歲的學齡前人口從 2020 年的 117 萬，到 50 年後的 2070 年可能剩下一半；同樣的，國小、國中、高中甚至大學都會長幅度地往下掉。到時候不只是人口往下掉而已，甚至要考慮到時候的學校存續該怎麼辦，小校怎麼做統合合併，教育局長。

**教育局鄭局長新輝：**

向議座報告兩個面向，高齡方面我們有樂齡學習的機制，讓這些長輩能夠持續自我成長，或許還可以回到社會職場去工作。至於少子女化的對策，基本上就是要減輕父母生育負擔、鼓勵多生育，針對少子女化方面有兩個面向，第一個部分是，因為臺南有將近 120 所小校，這些學校之間未來如何整併，所以我們現在先做跨校整合創新的模式，大家如果覺得合在一起也不錯，自然會水到渠成，而不是強制性的，這個已經在推了。另外一個部分，因為有一些新興區域的人口還是會增加，雖然總體是減少，但像是南科的人口會增加，所以還是要做一些調節，這個部分我們有持續在關注。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

謝謝局長，局長請坐。另外一個問題就是扶養比的問題，我們從圖上可以很清楚看到，2020 年時平均每 4.5 個生產者負擔 1 個老年人口，可是到 2070 年的時候，1.2 個人就負擔 1 位，這個數字看起來，到 2070 年的時候，受扶養人口已經會大於具有生產力的 15 到 64 歲的人口了，這個問題牽涉到什麼？包含我們的長照照護、健康，這個部分衛生局有沒有什麼規劃、想法？



**衛生局許局長以霖：**

衛生局在老化與少子化方面其實都有政策，老化的話有活躍老化、預防慢性病和減少衰弱，也要健康檢查，不要讓這些疾病造成之後的負擔。另外在高齡友善環境方面，有營養推廣、假牙裝置還有高齡住宅，這些都是針對老化方面，能夠延長健康年齡。在少子化方面，有鼓勵生產、照護環境的友善、醫療方面的不孕症補助、產前補助與產後照護，包含產後憂鬱症。在托育環境方面，希望它良好，另外避免兒虐、不必要的死亡。包含新住民，我們現在也提供未獲健保前的產前健康補助，鼓勵越來越多新住民也能夠多加生產。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

謝謝局長，請坐，社會局呢？

**社會局陳局長榮枝：**

報告議員，社會局方面就是提高托育資源的整合，包括現在我們有設置 8 處的托育家園、4 處托嬰中心，未來可能會再增加。親子悠遊館我們也提供了幼兒的照顧，現在有 9 處，會再增加 4 處，原則是這樣。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

局長，要注意配比，你可以看到圖是非常清楚的，幼兒人口到時候減少了。相反地，中高齡的照顧機構反而需求量會提高。所以在現階段短、中期的投資計畫裡面，這個政策方向可能要多思考。

**社會局陳局長榮枝：**

是。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

我想其實不只是這樣，比方無障礙通道、無障礙空間的建設規劃，這個是包含工務局都有的。另外，在交通局的業務裡面，大眾運輸工具怎麼因應中高齡的社會，這些東西都需要。甚至文化局、觀光旅遊局怎麼提供友善的照顧生活環境；還有都發局的社會住宅政策，警察局與消防局面對到時候的治安、救護、防火、居家照服方面。甚至財稅局，在財稅結構上會不會有影響，這些都是必須審慎考量的。剛剛我們聽到各局處洋洋灑灑得回答了好幾個面向，但是這些面向有沒有與政策對應的方式，落實在短、中、長期目標？我想面對高齡少子化這個議題，賴副總統曾經在行政院長任內推出所謂的地方創生元年，地方創生其實真正的觀念就是在於處理高齡少子化與產業結構的問題，但是很可惜的，可能後來的繼任者認為這個是短期看不到的，因為臺灣就是每兩年一次選舉，每兩年就政黨輪換，很難推出像過去日本時期嘉南圳這種長期的工程擘劃。黃市長現在貴庚？

**黃市長偉哲：**

57 歲。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

2030 年、2040 年、2050 年甚至到 2070 年，說難聽一點你我在哪邊都不知道。

**黃市長偉哲：**

我們都不一定看得到。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

各位在哪邊都不知道。

黃市長偉哲：

應該是就算醫療再怎麼改變也不會看到，但是不能不預做因應。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

是，一定要預做因應，我覺得市府團隊與議會同仁其實都一樣，都是在政治工作的前線，政治就是眾人之事。

黃市長偉哲：

是。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

我們必須要有一個遠見、格局規劃，針對未來臺南的下一個世代，你必須要把這些東西先釐清，慢慢去落實，不管下一個繼任者是誰、下任市長是誰、下下任市長是誰，我覺得我們必須要對臺南的未來有所交代。

黃市長偉哲：

是。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

市長，所以我不敢要求臺南市政府又要成立什麼專案小組、任務編組去檢討所謂的地方創生系統或者是高齡少子化的應對，因為臺南市現在有 98 個工作任務編組，到底有沒有發揮功能我們已經不知道了。可是還是希望市長在市政會議也好，或是在各個局處的規劃也好，要把高齡少子化這個前提放在腦袋。資源配比很重要，市長覺得可以做到嗎？

黃市長偉哲：

我們會努力去達成，如同議員剛剛所提的，剛剛社會局提到對於比較資深的，或者是 65 歲以上市民的照顧體系有強化的必要。除了這方面之外，年幼的 0 到 5 歲也要加強，為什麼？因為很多人歸咎少子化的其中一個原因就是不好養，所以我們也希望能夠增加年幼的人，增加父母願意生孩子的意願，如果這個時候我們來搶救，未來 2050 年、2070 年的時候，那時候的年輕人口就可能會比較多一點。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

真的會來不及，臺南市與其盲目追求各種全國第一的時候，我們是不是自我定位，讓臺南成為臺灣能夠解決問題的先進城市，特別是解決高齡少子化的城市。如果市長將來要是高陞或是轉換其他工作跑道，您提早有這種大方向、大格局的想法，也許對市長也是不無好處，好不好？

黃市長偉哲：

我知道。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

因為剛剛的資料都是全國的資料，有沒有針對臺南的資料？能夠針對臺南 37 區的規劃、人口結構的變化，甚至是推到里，以日本來講就是推到里。這個東西會影響到各個局處、各個區的行政計畫，所以這一部分可能也要麻煩市長責成研考會主委，是不是運用這些公式盤算一下臺南確實的狀況，把資料提供給各個局處。

黃市長偉哲：