

座報告，我們現在也在做一個試驗方案，有人願意投資冷氣機，用太陽能光電板來發電，這樣的投資每學期一班大概 1 萬 5 千元，如果用學生 25 人去算，每人大概 600 元，1 年大概 1,200 元，這部分由學生來負擔，這個方案開始已經在開元國小那邊建置，試辦看看。

陳議員怡珍：

好，這是一個試辦的方案。

教育局鄭局長新輝：

對，如果這是可行的，當然財政問題比較容易解決，另外使用者付費，弱勢的部分看看是不是要給予協助，這部分的方案是比較可行。

陳議員怡珍：

好，總是要有一個做法和期程。國中小全面裝設冷氣嘉義市已經做到了，這是去年的新聞，表示今年國中小就要全面裝設冷氣。我想這是各縣市政府對於裝設冷氣這件事的態度，當然有很多做法，財政一定有相當的困難，但如何優先排序？或是頂樓優先、低年級優先、國三優先，這都可以去排序，逐步完成。如果沒有開始，永遠都達不到，總是要有開始，到底臺南市教育局對裝設冷氣這件事態度是什麼？你要有個宣示性的態度，現在從哪邊開始做？從國三開始做、從低年級、高樓層等等，方案在哪裡？總是要有宣示性的作為。現在不知道臺南市政府要怎麼做，感覺我們就是沒有要做，局長知道有些學校已經裝了冷氣？

教育局鄭局長新輝：

以嘉義市來講，校數本來就不多。

陳議員怡珍：

當然，大概也是 2 億的經費。

教育局鄭局長新輝：

對，現在以整個要做來講的確需要考慮一些因素，否則只是先宣示，接下來也不一定。

陳議員怡珍：

其實就要逐步的完成。

教育局鄭局長新輝：

只聞樓梯響，有的未必是人下來。

陳議員怡珍：

我想做了之後，宣誓後就是要逐步，計畫是什麼，逐步去完成。

教育局鄭局長新輝：

對，我們一定會務實的去面對。

陳議員怡珍：

這部分想聽到教育局的態度是什麼，到底會不會裝設冷氣？這部分需要局長給我們一個答案，到底臺南市會不會做這件事？

教育局鄭局長新輝：

剛剛跟議座報告了，大概有這些試辦方案。

陳議員怡珍：

希望局長對於裝設冷氣這件事有比較正面的回應的態度，到底我們要怎麼做，希望教育局可以很明確地講清楚。其實我們看到有些學校已經裝設冷氣了，他的經費其實都是來自家長會的捐贈，不要因為一些偏鄉學校資源沒那麼多，他就沒有冷氣吹；資源比較多的學校，家長會願意捐贈就有冷氣吹，我們不希望有資源的落差，這件事情應該是教育局來做，然後讓所有的孩子都能在一樣好的教育環境下成長，我覺得這是我們該做的。現在發生有些學校已經全校都裝了，有的是國三裝了，有的沒有。我覺得這種不公平的狀況不應該有落差，希望孩子都在一樣的教育環境和品質下長大，關於裝冷氣這件事，希望教育局有比較正面的態度，謝謝局長。

主席：（許議員又仁）

感謝怡珍議員的發言。下一位請陳碧玉議員發言。

陳議員碧玉：

謝謝主席。局長，在教育局報告第49頁有一個友善的育兒空間，這個友善的空間是要設立非營利幼兒園。我想請問局長，現在臺南市公私立幼兒園比例大概是多少？

教育局鄭局長新輝：

招收幼兒人數大概1比4。

陳議員碧玉：

我是說公私立幼兒園。

教育局鄭局長新輝：

對，公私立幼兒園，公幼大概是1萬多，私幼可以招收4萬多。

陳議員碧玉：

現在大家都知道少子化是國安危機，很多年輕人礙於現實的都不敢生小孩，要打造友善的育兒環境才能提升年輕人的生育意願。因為臺南市年輕人大概都只有2、3萬元的薪水，所以很多人都想擠入公立幼兒園，公立幼兒園一向僧多粥少，大家擠破頭也擠不進去。以新市為例，新市社會文化教育館這次幼兒園報名人數是56人，正取7人、備取20人；新市國小幼兒園報名56人，順位排序可以收38人，所以18人可以抽籤抽3人；大社國小報名46人，順位排序16人可以進入，剩下30人抽3人。現在想跟局長建議，既然那麼多人想要抽都抽不到、想要擠進公立幼兒園擠不進去，在大社國小有閒置的教室，是不是能讓大社國小增班？讓想進入公立幼兒園就讀的小孩能進去？局長認為這樣的可行性如何？

教育局鄭局長新輝：

謝謝議座一直對幼兒環境相當關心，我們也知道在新市、新化甚至善化等區域來講的確是有一些努力空間，所以最近有找這些學校了解，只要學校裡面有閒置的教室，我們就希望能騰出來增設公幼，所以未來的規劃包括大社跟新市，我們都有預定要增班。

陳議員碧玉：

因為我知道新市國小有新建的幼兒園，所以未來可能會增1班；大社國小因為目前還沒增班的打算，所以我建議局長，大社國小既然也有閒置的教室，而且他的校園也非常漂亮，校長也非常認真，小朋友真的非常有禮貌，所有家長、來賓的互動也非常好，也得到非常大的好評，希望大社國小能夠有增設幼兒園的打算。還有一點，根據家長的反映，大社公立幼兒園目前設置在活動中心，那邊的環境其實沒有非常好，這次招生人

數其實是不足的，如果距離只相差 20、30 公尺，如果能夠把市立幼兒園挪到大社國小去，我覺得是非常適合的，希望請局長、教育局團隊能研議大社國小增班的問題。

教育局鄭局長新輝：

是，這部分我們有納入規劃，剛剛也提到許多設置在活動中心的幼兒園，如果耐震力不夠是有安全疑慮，我們現在也在協調，除了向中央爭取經費外，包括社會局、民政局，大家一起出錢，把環境變得安全。接下來在裡面設班的幼兒園，環境設施的改善，這部分我們也會跟國教署爭取經費。

陳議員碧玉：

對，新市有很多家長因為沒辦法讓小孩到公立幼兒園就讀，所以就跨區到左鎮去就讀，父母要上班，還要把小孩帶到左鎮去上課，我覺得這樣實在太辛苦。希望我們能夠苦民所苦，積極打造，好嗎？謝謝。

教育局鄭局長新輝：

是，我們會持續努力，謝謝。

主席：（許議員又仁）

感謝陳碧玉議員的發言。下一位請 Ingay Tali 穎艾達利議員發言。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

謝謝主席。局長，我們先感謝教育局對鹽水竹埔國小風雨球場的支持，以及在那邊推展 20 來年的當地原住民舞團進行的原住民舞樂文化傳承計畫的支持，希望能夠再多給一點，好不好？今天特別邀請原住民教育資源中心的白惠蘭白主任到場，很謝謝白主任到場。為什麼我會請教育委員會邀請白主任到場？因為我一直覺得，我們對於原住民教育這件事始終沒有放在心上。局長對於我這樣的批評，有什麼想反駁的嗎？

教育局鄭局長新輝：

有越高的期待當然顯得我們做得不夠好，這個情況下我們要持續去努力，所以常說教育一定會有問題，原民的推動也一定有不完善的地方，但是只要有方向，我們會持續努力。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

今天我請中心主任過來的目的，是要讓在場的教育局各科室及其他議員同仁瞭解，其實族群文化教育是一個非常重大的事情，原住民教育資源中心是可以跟各科平起平坐的一個單位，而不是只是課發科下面的下屬單位。臺南市政府一直強調，全國首創在教育局下設一個原住民教育資源中心的單位，是不是有這樣的事情？

教育局鄭局長新輝：

是，最早是 104 年。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

沒錯，事實上原住民族教育法，在 87 年首次立法之後經過 5 次修法，至少在 108 年的修法之前，中央規劃只有把原住民教育資源中心放在各學校，並沒有明確釐訂要放在什麼地方。但是去年 8 月份的修法很明確的告訴大家，直轄市應設原住民教育資源中心，即便受限於人事編組的問題，當時採用的是鍾佳濱委員的版本，是用任務編組來做，但就算用任務編組來做，我覺得有很多可以改善的空間。首先第一個就是經費來源，請問局長原住民教育資源中心目前經費從哪邊來？

教育局鄭局長新輝：

有教育部跟市編的預算。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

沒錯，因為根據「臺南市原住民教育資源中心設置要點」第七點規定：原民資源中心預算由本局編列年度預算或相關補助支應之。我們從 104 年成立到現在給中心的預算以及支應的費用有多少錢？

教育局鄭局長新輝：

我們爭取中央補助 8、9 百萬，自己有 2、3 百萬。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

2、3 百萬。根據你們的工作計畫第 50 頁，上面表列原住民族教育資源中心推展計畫，中央 0、本府 3570，單位是千元，所以是 357 萬元，這就是你們在原資中心推展計畫裡面的費用。357 萬怎麼來的？就是你們把水電費、用品、號誌、交通及運輸設備租金加起來 165 萬，另外再加上原住民族教育資源中心補助學校辦理學用費，這邊是 148 萬，得到 312 萬，再加上去年本席爭取的遠距教學 45 萬，得到這個數字。你們的數字只有這樣嗎？你們的預算只給這樣嗎？這樣對嗎？

教育局鄭局長新輝：

這是長年推動活動的經費，當然其實還有一些人事費用。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

人事費用有算進來嗎？原資中心的人。

教育局鄭局長新輝：

沒有列在這裡。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

主任，你們原資中心的人員都是專任的嗎？

原住民教育資源中心白主任惠蘭：

目前都是調用教師。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

都是調用的，根據作業要點，這邊調用的經費來源還是屬於原學校，你怎麼會把人事費這麼輕易的脫口而出？

主席：（許議員又仁）

再給聲音。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

對不對？主任您請坐。我的意思是，你們今天因為遷就於臺南市原住民教育中心設置要點，這是在 104 年 7 月 7 日制定的，到現在完全沒有修正過，108 年的「原住民教育法」（以簡稱「原教法」）都已經修正了，原資中心再也不是貴局可以拿來說嘴的「全國首創」。對歷史意義上來講是「全國首創」沒錯，可是如果對照「原教法」來看，目前的原資中心跟「原教法」架構下所設置的原資中心功能跟目的遠遠不足，單單「原教法」第八條提到，直轄市應設原住民族教育審議會，這件事情你們到現在還沒做，沒有支持他的背景，是不是這樣？

主席：（許議員又仁）

是不是下一輪再詢答？我這邊做一個詢問，原資中心是白惠蘭老師列席，他不是法定列席人員，備詢後是否請他離開？還是要繼續？好，請就坐。下一位請王家貞議員發言。

王議員家貞：

局長，在這波全球新冠肺炎疫情的大災難當中，我們地方政府做了很多相因應的措施，各局科室都非常忙碌，我個人的淺見是這樣，不知道局長贊不贊成。我覺得教育行政單位和其他的局科室，似乎我們比較屬於配搭的局科室？譬如說遠距教學這是技術面向，我聽到民間陳情，老師、家長給我們一些聲音，尤其是家長，說教育局有在問家長有沒有失業，做這樣的行政問卷調查，有這樣的事嗎？

教育局鄭局長新輝：

我不知道是什麼樣的問卷。

王議員家貞：

問有沒有失業，就是我剛才講的。

教育局鄭局長新輝：

那部分是國教署做的調查，因為接下來可能有所謂經費補助，所以想調查，我們是來協助做調查。

王議員家貞：

沒有，局長你要講得非常準確，因為現在包括後半段的紓困，大家常常找不到源頭，例如我自己在問，所謂文康自強旅遊到底是交通局還是觀旅局？地方政府給我的回應也常常搞不清楚是哪個局科室。我現在要問的是，在我們對於孩子家庭生計表達關切之後，如果局裡的問卷只是為了給長官交代，我覺得會對老師造成教學上的行政事務干擾，對家長會產生不當的期待，譬如說家長會問：「議員，他們問我有沒有失業，我苦不堪言，是不是可以跟學校講，我要去申請補助？」我的意思是，撇開這波全世界新冠肺炎的災禍，我們對教職員、老師朋友們的行政雜務量不斷增加，一直表示關切，我們覺得教育的本質到底在哪裡？應該做適當的分配，老師們現在都不願意做行政工作，因為多做多錯、不做不錯，他們不會在乎多增加3、4千元。我特別舉這個例子是因為有家長跟我們投訴，他們的意思是你們做了這個問卷調查，調查後是不是該給我關心、照顧、補貼，否則我寫一寫，包括問家裡狀況怎麼樣，然後呢？我們要問的是教育局辛苦第一線教師夥伴們做很多行政報告、填單、蒐集資料，這些工作目的到底在哪裡？意義何在？如果沒有辦法真正符合教育宗旨，又增加老師那麼多困難，你的行政減量到底能不能做好？局長知道我的意思嗎？

教育局鄭局長新輝：

是，我瞭解。

王議員家貞：

家長問我，失業了要怎麼辦？要孩子們寫家庭狀況，一方面這種私密性的東西，寫了以後你們會幫忙嗎？這是否是一個得當的管道？或者說家長根本不好意思寫，也不知道怎麼寫，這些行政雜務應該由教育局責成下面老師朋友們做嗎？到底行政減量這個區塊有沒有要執行？有沒有確實減量的數據？

教育局鄭局長新輝：

這個議題主席之前也有提醒過，因為在防疫階段，的確我們面臨很多兩難的問題，有時候中央可能需要一些數據來作為決策依據，例如說想要幫助這些因為疫情的關係失業的家長，讓孩子能獲得某種補助，他又沒有這些基礎資料，就會透過我們的調查。

王議員家貞：

以現在科技大數據無所不在，你去問國小孩子家裡狀況怎麼樣，這得當嗎？

教育局鄭局長新輝：

是，我也同意議座的顧慮。

王議員家貞：

你增加老師的負擔，孩子們覺得對不起，沒爹沒娘可能是隔代教養，可能家裡三餐相對都比較辛苦，孩子要怎麼陳述？陳述之後教育行政單位就會給予幫助？所以你們是不是吃力不討好？常常順了長官的意，可是實質上沒有真正做到教育該有的同理心？

主席：（許議員又仁）

感謝王家貞議員的發言，下一位請林燕祝議員發言。

林議員燕祝：

局長，校園的安全要如何讓家長放心？讓孩童如何真正在校園做學習？當你來當教育局長時，我都一直給你機會，你來多久了？

教育局鄭局長新輝：

從去年1月15日到現在。

林議員燕祝：

好。局長，有很多話我都不想說，我都會給教育局機會，但是說了有用嗎？還是一樣沒做。

教育局鄭局長新輝：

有，我們有在做。

林議員燕祝：

這張照片是孩子的畢業紀念冊，狼叔事件我當時向你提醒了，狼叔竟然在畢業紀念冊裡，對家長和孩子多諷刺？請教育局去處理，結果呢？有處理嗎？你們只處理那幾個受傷害的孩子，可是人家不會拿這件事來講嗎？當時這件事發生時，我也跟局長提醒過要去瞭解，因為有畢業一年、兩年的畢業生，要去瞭解整個事件到底有多少黑數存在，結果局長你們學校的處理是用勾選的方式，「否」或「是」，今天受害的小朋友誰敢講？局長知道現在又有新的事件嗎？知道又有新的小朋友受傷害嗎？你知道這件事嗎？

教育局鄭局長新輝：

您提到的畢業紀念冊這部分，我們第一時間就請學校去處理，學校的建議是全面性清查會涉及比較大，所以先從局部做調查。

林議員燕祝：

你都一直在轉述學校給你的解釋，但你知道的只是針對那幾個人嗎？你知道其他家長還來跟我講，說實在的我處理這件事情，學校端對我不諒解，用家長會來修理我。

教育局鄭局長新輝：

我想這沒必要這樣，基本上大家一起來關心。

林議員燕祝：

我相信這件事你也很清楚，但是我現在跟你講，又有新的事件，不只這些小朋友，這些小朋友的供詞中又有其他小朋友出現。昨天我也跟副局長講了，到底針對這樣的家庭有沒有再去關心？為什麼還有黑數存在？為什麼當時的調查是這樣？用勾選的誰敢講？局長！

教育局鄭局長新輝：

用勾選的方式是第一時間學校做的，但後來有專業訓練的同仁去做宣導。

林議員燕祝：

局長你覺得這樣適合嗎？小朋友是有自尊心的，他被這樣對待後敢講嗎？加害者狼叔講的，他因長期捐錢給學校，所以他可以自由地出入，你們調查的結果怎麼樣？

教育局鄭局長新輝：

學校初步反應和我們的紀錄，目前沒有證據顯示他有捐錢，當然我們還在瞭解，他到底捐給誰，也不能說他說了就算，現在客觀的數據是沒有。

林議員燕祝：

沒有錯！所以我必須再請局長全面去瞭解整個狀況，如果今天是狼叔說謊，如果學校端真的都沒收到捐贈，教育局要提出如何抗告？如果今天局長家門口有一個人經常來獻殷勤、打掃，你就完全相信他嗎？為什麼狼叔可以參加孩子的畢業典禮？為什麼狼叔可以跟小朋友睡在一起？他是家長嗎？學校志工嗎？就算志工也不能去吧！

教育局鄭局長新輝：

在事件沒發生前，我們或許沒有足夠的……。

林議員燕祝：

我也要講監視器的部分，因為我時間不夠，我必須跟你講，為什麼監視器到現在……。

主席：（許議員又仁）

時間再給 1 分鐘。

林議員燕祝：

你知道現在家長到了監察院要彈劾你們嗎？為了什麼？為了監視器的問題，我等一下會再按第二輪，監視器為什麼不保留？

教育局鄭局長新輝：

其實行政該有的作為很重要，所以我們建立臺南市各級學校有關這部分的預防和輔導作為，我們會落實去執行。

林議員燕祝：

好，既然有這麼重大的問題，我希望未來監視器要做保留，等一下我還會再講。

教育局鄭局長新輝：

這都已經有 SOP 了。

林議員燕祝：

但之前就沒有 SOP 嗎？

教育局鄭局長新輝：

現在有了。

林議員燕祝：

所以之前教育局就爛透了！

教育局鄭局長新輝：

每一個不完整的地方我們都有責任把它補得更完整。

林議員燕祝：

我希望下一次不要再有這種狀況發生，我也希望當議員在做質詢時，不是讓學校端用家長會來修理我們。

教育局鄭局長新輝：

不應該這樣。

林議員燕祝：

局長，既然有錯，我們就承認錯誤進而改善。

教育局鄭局長新輝：

一定要勇敢的面對問題，很務實的去解決。

林議員燕祝：

我再按第二輪。

主席：（許議員又仁）

感謝林燕祝議員的發言，下一位請林易瑩議員發言。

林議員易瑩：

局長，去年年底教育部公布編列新的經費 13.55 億，從 109 年開始執行，為期 5 年的兩歲專班計畫。公托跟公幼在臺南現在真的是供不應求，在公幼的部分中央 109 年到 113 年的兩歲專班增班計畫，請問局長掌握到什麼程度？

教育局鄭局長新輝：

這部分當然年齡能夠往下延伸當然是很好，目前我們會從 5 歲、4 歲、3 歲，到 2 歲的發展順序，來做公共化幼兒園的增設，主要目的是越接近國小入學，其實這些孩子接受起頭的計畫應該優先。

林議員易瑩：

不好意思打斷你，因為臺南目前 2 歲專班的在學率比起全臺灣好一些，我們大概 27.86%，全臺灣來說大概是 23%，可是都還沒達到 OECD 國家 2 歲平均入園率 33% 的目標。請問現在臺南可能因為師生比的關係，成本也比較高，目前還是由私立幼兒園來提供，臺南勢必要增加 2 歲專班幼兒園的能量。請問在增設的過程遇到什麼困難，為什麼大部分都還是由私立幼兒園提供？政府這邊應該怎麼加強？

教育局鄭局長新輝：

政策原則大概是先求有、普及之後，接下來才照優先順序來安排，才能再提供 2 歲的幼兒。不過我們在整個推動過程中需要有配套，假如這個地方 3 到 5 歲已經飽足，接下來 2 歲有空間也會去增設，目前這個政策國教署也很支持，所以這部分如果有比較好的條件我們會來做。

林議員易瑩：

為期 5 年的 2 歲專班計畫，讓全國再增加 800 班、1 萬 2 千個名額，這是很令人振奮人心的消息，想問臺南大概佔全國多少比例？

教育局鄭局長新輝：

這部分我是不是請婉馨科長跟您報告？

林議員易瑩：

可以請科長。

特幼教科許科長婉馨：

2 歲專班今年首先從非營利幼兒園著手，因為今年非營利幼兒都有設 2 歲專班。

林議員易瑩：

全國增加 800 班，1 萬 2 千個名額，我想問臺南這邊得到多少名額？計畫有多少？

特幼教科許科長婉馨：

臺南非營利幼兒園每個點都有 2 班，有 32 個名額，所以 4 個點是有 100 多個名額。

林議員易瑩：

100 多個名額，跟全國的比例來看真的有點少。我想問的是我們都知道永康區的小朋友最多，永康區的新生兒人數也多、年輕人口也多，未來增設幼兒園 2 歲專班，在永康區有什麼特別的規劃嗎？

特幼教科許科長婉馨：

永康區其實最近也都在盤點一些可以再增班的空間，目前有規劃一些 3 到 5 歲的班。議員的建議也很好，事實上再往下銜接 0 到 2 歲，的確 2 歲專班是蠻迫切需要的，因為 2 歲專班被要求只能在一樓，所以大家都在搶一樓的空間，造成學校的低年級教室必須移到 2 樓、3 樓。

林議員易瑩：

所以是受限於空間的關係。

特幼教科許科長婉馨：

是。

林議員易瑩：

昨天剛好聽到財稅局有在做閒置空間的媒合，這邊提醒市府的橫向溝通可以再更緊密，如果有看到其他在一樓的閒置空間可以利用。還有一個問題是，我們都知道接下來要增設 2 歲專班，可是公幼本來就很難中籤，很多人會說在臺南要抽到公幼是要求神拜佛，好不容易、萬中選一才抽得到，那如果未來有家長擔心 2 歲專班成立後，有小朋友從 2 歲開始提早卡位，會不會發生這個狀況？要如何因應？

特幼教科許科長婉馨：

如果名額少當然大家會擔心。

林議員易瑩：

變成如果 2 歲就進去卡位，導致 3 歲才開始要就讀的小朋友名額會被卡掉，這是一個有可能發生、家長在擔心的狀況，我想請問因應的策略是什麼？

特幼教科許科長婉馨：

我們有算過人數，的確如果學校附設幼兒園 2 歲專班太多，可能會排擠到未來 3 到 5 歲的班級，因為 2 歲專班是 1 比 8。

林議員易瑩：

怎麼辦？

特幼教科許科長婉馨：

但是 3 到 5 歲班是 1 比 15，這個數字問題我們有算過，其他縣市就曾經發生這種狀況，2 歲專班設太多，到後來 3 到 5 歲班就會受到排擠，這個我們會留意。

林議員易瑩：

那我們有沒有其他因應辦法？

特幼教科許科長婉馨：

我們要去平衡，看 5 歲畢業的人數不能小於 2 歲的人數，不然整個幼兒園就會超收。

林議員易瑩：

就是從後端的數字再去控制前端。

特幼教科許科長婉馨：

對，這個我們會留意。

林議員易瑩：

好，就再拜託科長，因為我覺得整個幼托資源做好才能根本解決少子化的問題，比起津貼、各種大撒錢幣的政策，我們好好把托育環境做好，才是真正解決國家少子化國安危機的方式。

特幼教科許科長婉馨：

是，謝謝議員。

主席：（許議員又仁）

感謝林易瑩議員的發言，下一位請林志聰議員發言。

林議員志聰：

局長，我反映到現在你們都沒處理，你知道嗎？為了那拔國小幼兒園，你們說那拔國小屬於「非山非市」類型的學校，全臺南市有哪一間學校幼兒園學生人數比一到六年級學生還多的嗎？

教育局鄭局長新輝：

這個議題我們有在關心。

林議員志聰：

跟你們反映多久了？為什麼不處理？當地的孩子沒辦法進到那間學校念書，動不動就抽籤，是在抽什麼？

教育局鄭局長新輝：

這部分我們有努力。

林議員志聰：

努力了什麼？努力到現在還在抽籤？

教育局鄭局長新輝：

今年做的是先從偏遠的學校……。

林議員志聰：

去年就向你們反映了。

教育局鄭局長新輝：

是，這部分我們明年擴延看接下來是不是這種類型的學校。