

況，你們還有什麼其他能做的事情，你們積極的作為是什麼？義無反顧的積極作為在哪裡？譬如您剛才提到的，可以很友善的訪問全程興，請問你有埋爐碴嗎？這件事情有做嗎？這可以做吧？這可以做嗎？問一下，環保專業的。

環保局謝局長世傑：

要請他說明當然可以。

林議員易瑩：

請了嗎？

環保局謝局長世傑：

沒有。

林議員易瑩：

Why not？

環保局謝局長世傑：

目前還沒有。

林議員易瑩：

為什麼不？卡在哪裡？我們是不是沒有足夠的法令工具讓您去請他來問？這麼友善的詢問他您有埋爐碴嗎？

環保局謝局長世傑：

這個我們後續會做。

林議員易瑩：

後續會做，後續是什麼時候？我看到就是現在里長檢舉的案件，你們從 108 年，您剛才說你們後來一點才知道，但我想問，你們收到到現在也好幾個月了，就算他一開始是跟南檢投訴，到你們手上中間有一個時間差，但是到現在，我看不到積極作為，你可以跟我說你無能為力，但是那是你嘗試過所有的辦法以後無能為力，不能什麼都沒有做再跟我說我再看看、我不知道，為什麼不早來問？我相信今天轉播螢幕前的朋友，只要聽到我們的局長目前這一輪討論下來，非常感謝主席給這時間，這樣的質詢實在是太舒服了，這樣的討論下來，得到說您可以去尋問他你有沒有埋爐碴，然後這樣簡單、絲毫不具任何傷害性比較激進的作法，你到現在都沒有做，所以這個檢舉人跟政府檢舉，先不管南檢發生什麼事，跟你們檢舉哪裡有用？用處在哪裡？

環保局謝局長世傑：

這部分議員在問的時候，我確實想要這樣做，這個部分我會立刻執行。

林議員易瑩：

什麼時候會？立刻是什麼時候？等一下嗎？5 點半才下班，3 點回去立刻做嗎？

環保局謝局長世傑：

可以。

林議員易瑩：

一個禮拜內會問到嗎？多久會？你給我一個時程好不好？

環保局謝局長世傑：

我們會立刻去函詢，他什麼時候回來我不敢。

林議員易瑩：

函詢？所以還要等郵件往返嗎？

環保局謝局長世傑：

不是，我要等他回答我。

林議員易瑩：

我是要說拜託你們積極處理，這件事情鬧到這麼大，我相信你們整個局處也非常累，底下的科室也很累，在這種狀況下，已經有那麼明確的檢舉了，你們真的要積極處理，我知道，主席，不好意思，最後一題。

主席：

我跟你說，針對重點。

林議員易瑩：

我這些都是重點，不好意思。

環保局謝局長世傑：

我請副局長說明一下，因為這中間地主的轉移可能有點時間差。

環保局陳副局長幸芬：

跟議座報告，其實環保局並不是沒有積極在處理，這個是滿久的事情，101 年，所以我們花了很多。

林議員易瑩：

一百零幾年？

環保局陳副局長幸芬：

101 年。

林議員易瑩：

我們現在說的是明祥馨。

環保局陳副局長幸芬：

全程興。

林議員易瑩：

全程興。

環保局陳副局長幸芬：

所以其實我們花了很多時間去把相關的資料調出來，最早的資料是在 101 年的一些相關資料，包括 101 年到現在的這個地主，還有到底是誰把這樣些級配載到。

林議員易瑩：

副局長，我是不是能總結您的意思，就是中間有去調資料最為積極處理的手段。

環保局陳副局長幸芬：

有，我們都有做，而且其實 101 年地主是馬姓地主，所以我們大概也會來繼續進行後端的行政陳述的部分請他來繼續執行。

林議員易瑩：

好，沒有關係。

環保局謝局長世傑：

換了 4 手。

林議員易瑩：

感謝局長、副局長還有邱科長，應該是說你們積極處理的方式，大家聽在耳裡，今天各位議員同仁也在聽。

環保局謝局長世傑：

跟議員報告，我們有在做，只是說有些東西不太容易去表達，因為有些東西還待釐清。

林議員易瑩：

可是我現在聽到你們積極處理就是調資料這樣，沒關係，我再問最後，回到立德鑫販售的再利用產品，跟明祥馨挖出來暫置的爐碴，全部都堆置在二廠，對嗎？

環保局謝局長世傑：

是。

林議員易瑩：

不要說臺南，其實全臺灣都有這種掩埋廢棄物被處分的案例，甚至有人也來跟我說永康好像也有，後續我會再去查，但是很常發生被處分過後的廠商，就把清除的爐碴堆在那裡，拍拍屁股就跑了，反正我就跑路，不然你拿我怎麼辦？請問環保局有什麼具體的作為或計畫？

環保局謝局長世傑：

以目前這個案子來講，我剛剛也報告過，明祥馨二廠那邊從 106 年到現在已經處理了 9.2 萬噸，所以他不是說沒有在處理，是有在處理。

林議員易瑩：

我是說他處理起來堆置的東西。

環保局謝局長世傑：

堆置他還有做一些處理。

林議員易瑩：

應該說拜託你們真的是要上緊發條，很仔細的去盯，不要發生這種反正我堆了我人跑了你拿我怎麼辦的事情，再來是，如果本案因為這個違規行為而有獲利，這要追繳不法利得，但是要調查有沒有因違法行為而獲利的情況，現在確認的進度到哪裡？

環保局謝局長世傑：

不法利得的部分，因為我們確實還要再釐清當時進的料，倘若說，是不是他買進來還是怎麼樣，因為從 105 年地檢署的不起訴處分書看的出來，他當時並不是沒有實質交易，他是有實質交易，等於說。

林議員易瑩：

所以他 105 年就有，對不對？很感謝局長確認了這個事實，105 年有的不法利得什麼時候可以追回來？

環保局謝局長世傑：

不是不法利得，有沒有不法利得這個部分確實我現在不敢講。

林議員易瑩：

那你剛才講的是哪一段？

環保局謝局長世傑：

我剛才講的是 105 年檢察官有個不起訴處分書，對郭再欽先生，裡面可以看的出來，

他並不是沒有實質交易，也就是說，他有實質交易，他有實質交易的情形之下，你要去認定他是不是不法利得，這個部分我們確實還在研議。

林議員易瑩：

還在查，因為從104年發現到現在也過了6年了，如果說我們在後續追繳不法利得的狀況，臺南市政府還一直往後拖，我在想這是不是要弄到10周年才要趕完。

環保局謝局長世傑：

這個不是拖，因為要確定他有不法利得要有很明確的東西。

林議員易瑩：

我們能夠有一個進度出來嗎？一個時程。

環保局謝局長世傑：

我們現在確實就是在查這一塊，而且這塊地計算並沒有想像的那麼容易。

林議員易瑩：

好，我知道你們處理非常多這種很專業、很困難的，或許也可以直接問看看他有沒有不法利得，用問的，我是覺得你們很多地方可以更積極一點處理的，就是真的拜託，像剛才用問的是真的有點，最後我要感謝局長，請坐。我跟主席說，因為剛才又仁議員有事要先離開，所以他有提到，我們今天聽下來，局這邊確實是花了很多時間去跟工業局、經濟部、中央確認，現在新的規定到底能夠填哪裡、不能填哪裡，那我們也因此發現過往臺南市環保局沒有很清楚的理解法令，所以材料去跟中央問，是不是能夠提今天的結論之一，加入一條如果過往有適用這一條，後來和中央確認以後，應該要再去清查有沒有因為當時的理解不明，導致他在裡面堆置不合法廢棄物的狀況的土地，有疑似的是不是應該要做個全面的清查，謝謝主席。

主席：

今天市政府學甲區爐碴掩埋案專案報告議程到此，最後我們來做個結論，你們聽看看這樣可不可以，請市府在農地違法使用方面，處理原則必須要一致，應該符合比例原則，針對爐碴一案盡速完成後續相關的處置；第二，請市府確實針對爐碴問題積極處理、加強檢討、檢測、管制，並公開給大眾，爐碴種類和用途，要讓市民了解；第三，請市府針對此案，擴大廣大學甲區的農地調查，實際了解農地狀況，以維護農民和農作物的權益，恢復當地的農民和農作物的名聲，學甲區的部分；第四，請市府針對業者歷年的爐碴總數量、再利用情形、流向，查明並追蹤處理；第五，請市府就爐碴掩埋案地再採樣，按照檢測比對，指定比較有公信力的檢測單位，會同議會現場採樣，以較嚴謹的態度，確認土壤和地下水是否有污染的情形，並將檢測結果公布在網站，昆和兄，這樣可以嗎？第六，請市府持續要求明祥馨公司加速清理大灣段農地爐碴的廢料，在109年底之前完成，並應追蹤業者清理及爐碴後續銷售進度的流向；第七，請環保局對案地旁邊大灣段另外6塊農地進行查證，是否有爐碴粒料和相關的檢測，確保農地沒有污染的疑慮；第八，針對學甲工業區使用爐碴粒料情形，請環保局積極處理，採樣、透地雷達檢測，和其他檢測儀器，調查使用範圍，並會同經濟部工業局確認是不是符合再利用的規定，如果涉及違法掩埋，將依法要求清理義務人移除，並配合司法檢調單位辦理；第九，請地政局提供，這是燕祝說的，請地政局提供明祥馨負責人郭再欽現有名下土地資料，和環保局進行查證是否有違法使用爐碴粒料的情形，各位同仁對這九項有什麼疑義嗎？

如果沒疑義就這樣，非常感謝各單位局處首長、新聞媒體、先生女士小姐，和本會同仁參與，今天開會到結束，散會。

臺南市議會第 3 屆第 4 次定期會議

「學甲區爐碴掩埋案」專案報告



109 年 10 月 14 日

簡 報 大 綱

- 一、104年執行情形
- 二、109年執行情形
- 三、專案小組意見重點回覆
- 四、結語

一、104年 執行情形



一、104年執行情形

104年8月11日會勘

指揮單位：法務部調查局嘉義縣調查站

配合單位：臺南市政府環保局

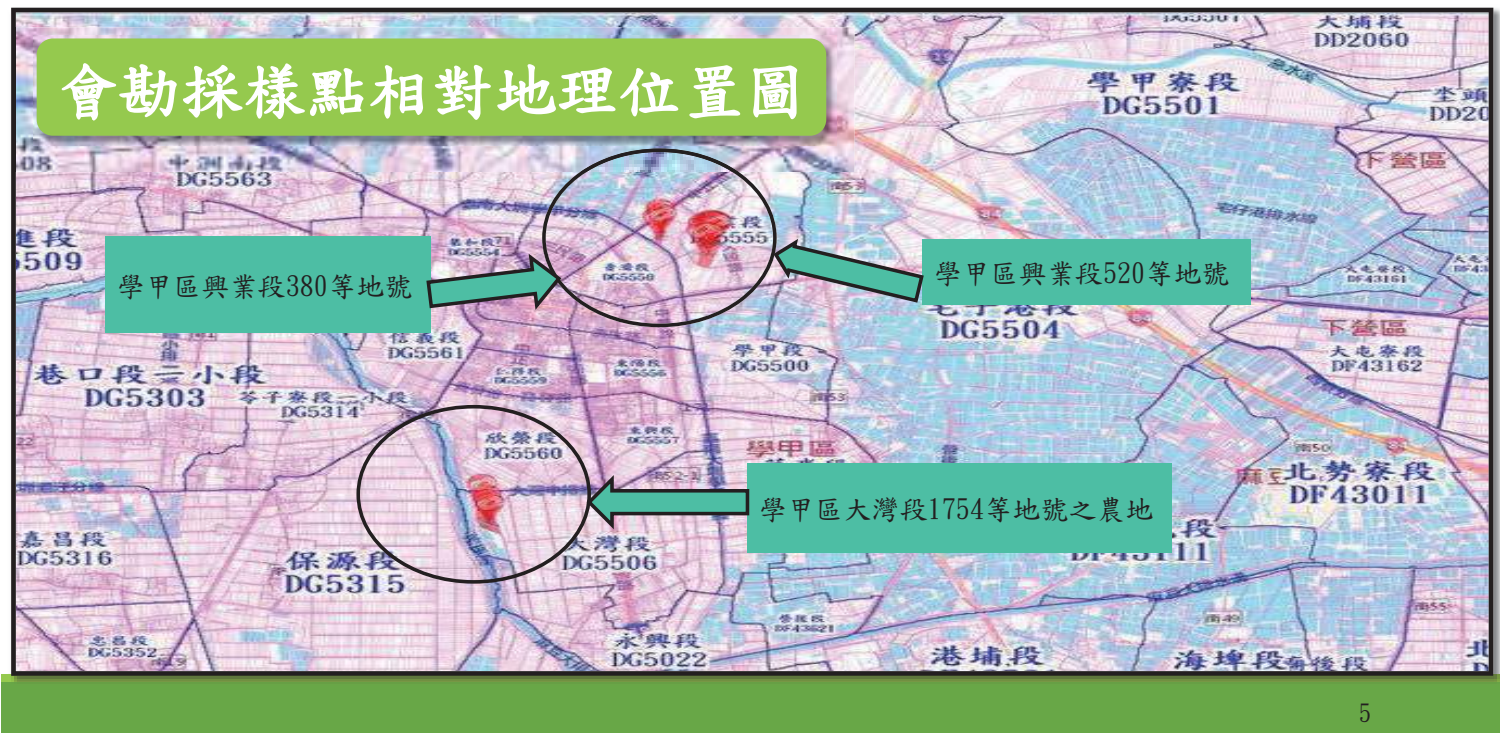
1. 將軍溪畔農地

大灣段1754等地號土地開挖數點，發現表土以下約1.5公尺有灰白色粉粒狀(爐碴再利用產品)，俗稱石粉。

2. 工業用地2處(興業段380及520地號)，自堆置高程各開挖3公尺。

3. 針對上述3處(農地1處及工業用地2處)各採樣1組粒料樣品送驗。

一、104年執行情形



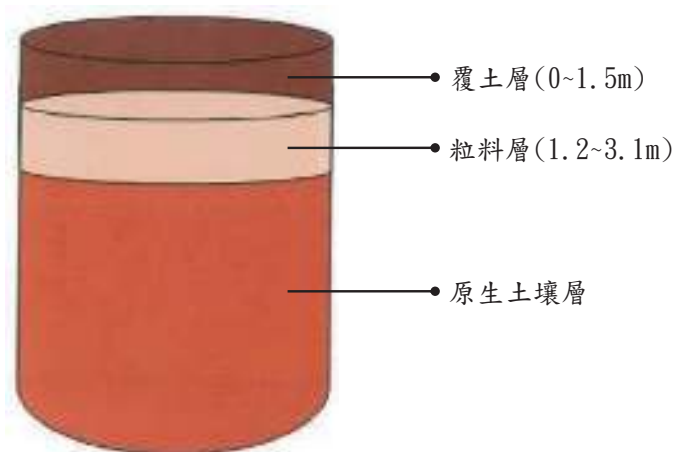
一、104年執行情形



一、104年執行情形

✓ 粒料回填情形及檢測結果

掩埋斷層分為三階層，分別為覆土層(0~1.5m)、粒料層(1.2~3.1m)、及原生土壤層。



級配粒料TCLP檢測：未超標

土壤重金屬全量及戴奧辛
檢測均未超標

土壤地下水檢測：未超標

檢測單位：環保局、南台灣公司、佳美公司（均為環檢所認證實驗室）

一、104年執行情形

稻米檢驗

農委會
農糧署

104年8月17日

採4個稻米樣品檢驗，結果鎘、汞、鉛未檢出，其餘重金屬含量均低於國內外農產品背景值。

備註：另自104年事件爆發迄今，該農地都未再耕作過，且環保局歷次前往巡查，109年現況也沒有網傳耕作稻米情形。

一、104年執行情形

廢止再利用
身分是嚴厲
之處分

行政處分

環保局	<ol style="list-style-type: none"> 1. 104年9月21日依行政程序法第123條第3款規定，未依廢棄物清理法規定妥善處理再利用廢棄物，廢止再利用業者身分。 2. 104年10月2日(尚未訂定「違反廢棄物清理法裁罰準則」)依違反廢棄物清理法第39條第1項暨經濟部事業廢棄物再利用管理辦法第3條第2項附表規定，依同法52條處罰鍰新臺幣6,000元，並限期改善。
地政局	<p>104年11月18日</p> <p>違反區域計畫法第15條規定處罰鍰新臺幣15萬元整，及命明祥馨公司立即停止一切非法開發、使用行為，並限期改善。</p>

9

一、104年執行情形

清理處置

1. 明祥馨公司於105年11月完成清除55,265.5公噸後，運至明祥馨二場堆置。
2. 經會同地政局至學甲區大灣段1754、1764及1769地號，分別依地號各隨機開挖2點，均未發現石粉情事，爰本案105年11月24日認定改善完成。

10