

天社會科的科長沒有來？因為他們已經當面跟我解釋清楚了，我要跟他擁抱的時間從 5 月 29 日到今天，足足有 20 天，你不用幫我製造這個橋段，我不需要，你只要回答我 37 區的區長都這樣時，你會好做事嗎？

**民政局顏局長振標：**

我想 37 區的區長各有特色，應該做出來的成績也會不一樣。

**蔡議員淑惠：**

局長，我不知道你是否清楚這個問題，我們這位偉大的蔡區長，是踩著其他區區長的心血往上爬的，曾經臺南市的區長有一個 LINE 的群組，他們會在群組裡互動，舉辦活動時有 A 場跟 B 場，大家都選擇 A 場，我們偉大的區長認為大家都選 A，他就去選 B，那也 OK，沒有關係，讓每個場次都有區長到場關心，然而他居然在 B 場致詞時說：「因為其他區長覺得你們這個活動不重要，所以他們去別的場，只有我覺得你們重要，所以我來這邊。」，有需要這樣抹殺其他區長的努力嗎？請局長好好思考，當然，我相信你對他也沒輒，因為他是市長眼前的紅人，市長就是這麼愛她，雖然你們同是六甲區的前後任區長，但是拜託，36 區的區長都在看，這件事情會怎樣處理，如果他一樣能夠升官發財，未來大家都比照辦理，你就讓你的行政工作繼續努力，好不好？局長請坐，謝謝。

**蔡議員育輝：**

市長，這是過去我在議會做過的事，講出來讓你參考，我曾經提告過賴清德，原因是登革熱致死一百多人，為了讓監察院監察市政府的運作，我也曾經到法院的地檢署去控告教育局，現在我要發一份資料給各位局處長過目，簡單說就是當議員跟各位要資料時，我們不會去索取跟個人有關的資料，我們三位為了今日的質詢，到市府各局處求證超過 3 個禮拜以上，非常用心，就是不希望今日我們提出的數據與根據，會對你們有任何閃失或不公平，我也希望當我們索取資料時，有英文版的也應該要給我們，我播放一段基本資料，為什麼我們可以索取資料？是根據大法官釋字第 585 號，憲法所賦予的權責，我認為市長擔任過立法委員，對此，你應該很清楚，我看立法院的那些官員，不敢不給資料，我們繼續看，相對於個人資料保護法，議會質詢是基於公益，很少因為私人原因，再來，針對你們沒有做到的，我也曾經到法院提告教育局，到高等行政法院說明這個問題，簡單說，你也可以說我這個人是有所堅持，你們不給資料，我就到法院訴訟，甚至為了交通局槓上議長，提出當選無效，有很多件，這就是我的個性。曾經有一位局長這樣跟我說：「你要不要叫局長到外面坐？」主席，這是我的質詢時間，如果我不要看到這位局長，請他到後面休息，這樣可以嗎？

**主席：(Ingay Tali 穎艾達利議員)**

不好，不要這樣做。

**蔡議員育輝：**

不行是你說的。

**主席：(Ingay Tali 穎艾達利議員)**

那麼按照你的意思呢？

**蔡議員育輝：**

市長，局長這樣說讓我很想不開，好，把他趕出去，他說讓他去外面坐，反而不用

答詢，比較輕鬆，你認為我可以趕他出去嗎？

**黃市長偉哲：**

這是議員的質詢時間，尊重議員決定。

**蔡議員育輝：**

我這樣說，我很不高興，跟你們要資料，也是有所根據，有的公文回文，一拖就是好幾個月，拖到我在質詢時沒有資料可以用，他還這樣跟我說，你覺得我能不能把他趕出去？

**黃市長偉哲：**

議員的質詢時間，尊重議員。

**蔡議員育輝：**

可以，衛生局局長，我不會叫你出去，但是我們有許多議員對你很不滿意，原因是你答話時不夠爽快，再來是給資料的速度要快，不要拖拖拉拉，要一份資料等了兩三個月，議會能開議多久？

**衛生局陳局長怡：**

報告議員，這句話是你跟我說的，不是我說的。

**蔡議員育輝：**

對，我說你不給我資料，我就把你趕出去，你回答好，你說如果我把你趕出去，你在後面也會比較輕鬆，你有沒有這樣說過？我有沒有冤枉你？還是這是你的玩笑話，我誤解了？不過，這句話不是重點，重點是你的資料拖太久，每次都讓我等了兩三個月。

**衛生局陳局長怡：**

報告蔡議員，你跟我提出後，我就交代同仁於第2天或第3天要送達資料。

**蔡議員育輝：**

沒關係，市府所有的局處裡，就屬你們衛生局提供資料時，有夠有夠慢，要再三提醒，並恐嚇要趕你出去，才願意拿出資料，之前向衛生局索取中央補助市立醫院建造、招標的資料，講了老半天，到現在還沒拿到資料，這樣子很不恰當，市長，我們不會毫無根據的來指責，議員要索取的資料就應該要給，大家要互相尊重，局長請坐。市長，81%的民調滿意度可能會變成18%，你相信嗎？

**黃市長偉哲：**

有可能。

**蔡議員育輝：**

你高達81%的民調滿意度有可能會變成18%喔！

**黃市長偉哲：**

會。

**蔡議員育輝：**

我們在坊間聽到感覺有這種可能性，所以你要小心，賴清德曾經說過我很喜歡某位局長的錢，因為這件事我們兩人多次針鋒相對，你應該也聽過，這次你沒有聘他當局長，不然我們兩個又要繼續吵，這一份公文你們都要看清楚，拜託局處長，只要我在議會發言，我就相信基於言論免責權不會有責任，你們不要想用行政權來刁難我，我用立法權

告知你們是有既定事實的，縱使言論尖酸刻薄，雖然不是你們愛聽的話，但我在言論受到保障範圍內免責，衛生局局長，你聽得懂我話中的意思嗎？我不會沒有根據就來質問你，這樣有損我們的質詢格調，假設你一定要刁難我們，非得拖兩三個月才給資料，那我就要說聲抱歉！你用行政權來硬拗，我就用立法權在議會中說聲抱歉，這份起訴書你們要看清楚，大家要互相，市長做人成功，可是對比你們呢？資料不敢給議員，難道是在怕什麼嗎？既然沒做壞事怕什麼？都是為了公眾利益來探討，沒什麼好怕的，給資料速度要快，不要拖好幾個月，很不爽快，不開會時，不把我們當議員，都不太愛理我們，遇到開會時大家都來拜託，就是想知道質詢內容，儘量不要這樣做，不需要，大家平時就要打好交情，以上，謝謝。

**李議員中岑：**

市長，我要請教傳說中的市長，你認為自己的個人特質是什麼？

**黃市長偉哲：**

很多元。

**李議員中岑：**

多元？有沒有比較 Focus 的重點？

**黃市長偉哲：**

我認為要實事求是。

**李議員中岑：**

實事求是，我相信外界很多好朋友說到您的個人特質時，大家都說很勤儉，「勤儉持家、省吃儉用」，你覺得自己具備這項特質嗎？

**黃市長偉哲：**

勤儉是美德。

**李議員中岑：**

對，勤儉是美德，可是今天你身為市長，針對市政來說該花則花，面對市民福利時要大方，該給就要給，我希望市長不要用勤儉持家的美德來推動市政。我們來看一段影片，澎湖已經開先例，加碼振興贈縣民五百元現金，接下來在一些資料上看來，新竹市在7月份也即將推動面額五百元的消費券，臺北市針對三倍券的措施是針對悠遊敬老卡、愛心卡的市民加碼一千元，我了解的是目前臺南市有沒有規劃？

**黃市長偉哲：**

對於現金給付的部分還在研擬，但在超值優惠的抽獎部分有規劃。

**李議員中岑：**

只有抽獎嗎？但是抽獎這部分，並非每位市民都拿得到，有沒有針對弱勢族群有較大助益的部分？

**黃市長偉哲：**

跟李議員報告，目前臺南市市民領到紓困金的速度是全臺第一。

**李議員中岑：**

全臺灣第一名的原因是我們農漁民多、勞工多，這部分不可跟其他縣市相較，這是中央經費，好像都沒有看到地方要回饋給市民的福利？

**黃市長偉哲：**

目前已經給了18億、19億，如果要仿照澎湖做法，市府得再支出9億多。

**李議員中岑：**

9億多在市政推動上應該不會有很大的影響，對不對？好，沒關係，就振興經濟上，我們三位議員有研討過，目前臺南市總人口數為1,878,253人，我們三位希望市政府，能夠用發放一千元消費券方式，讓全臺南市的市民都能拿到，這部分請市長回去以後衡量看看，剛剛的新聞裡提到發振興券還要印刷費，我們是不是就發現金一千元？市長有沒有思考過，我們有沒有機會？請市長簡短說明。

**黃市長偉哲：**

既然議員都已經提出來，我們就會將它納入評估。

**李議員中岑：**

你每次都回答要評估，如果不能發一千元，那麼至少發放五百元呢？不要讓我們的市民認為別人有的我們沒有，我們臺南市跟六都相比福利已經相形見绌，在其他的福利上是不是可以去推動？

**黃市長偉哲：**

目前只有澎湖有加碼。

**李議員中岑：**

那是目前，7月份新竹市會跟進，接下來臺北市也會有，我們是不是能夠有所規劃？這部分希望市長趕緊研議一下。

**黃市長偉哲：**

澎湖、臺北、新竹的財務狀況都比我們好。

**李議員中岑：**

你每次都用財務狀況來搪塞，但是我認為不能用財務狀況來剝奪我們市民的福利，我們的財務狀況也還不錯，去年省下約30餘億的預算，挪到這邊來用，也才花了一半，對不對？我不希望市長每次都說我們的財政無法負擔或經費不足，一竿子全打翻，希望你們能夠去研議，多少都無所謂，至少能對市民有所交代，好不好？

**黃市長偉哲：**

是，我們會研議。

**李議員中岑：**

市長，你在大學時代是否是位熱血青年？我聽說過你很關心公共議題也參與學運。

**黃市長偉哲：**

自詡為熱血青年，已經是過去式，當年你還小。

**李議員中岑：**

對，所以我說是，你也認為你是，我也認為你是，為什麼？我在很多文宣上發現市長與前朝市長相較之下，你有一個很不同之處，就是你非常親民，沒架子又好相處，出版的文宣上你不會顧及個人形象，在沒有偶像包袱的狀況下，非常親民，年輕人看到你的文宣都發現市長真的有跟得上時代潮流，對不對？

**黃市長偉哲：**

那是因為之前屏東縣縣長 PASS 給我，那麼我就必須要回應。

**李議員中岑：**

所以他 PASS 給你，你就要回應，但是我覺得很不錯，這個促銷廣告看得到亮點，對不對？

**黃市長偉哲：**

犧牲了形象，博得眼球。

**李議員中岑：**

對，至少願意犧牲自己，不管再怎麼 KUSO 也願意去做，我覺得市長就是跟別人不一樣。接下來我要說的是，我們知道蔡政府一直以來都在說要護主權、要保護自己，所以在辣台妹護主權嗆中國時，美國也很支持我們，當時蔡英文總統，也因為反送中，而讓他的辣台妹民調直衝高，競選總統時，蔡英文總統反送中，他很堅持說香港要維護自己主權，跟中國抗爭到底，韓國瑜當時因為迴避反送中議題，不僅挨轟，民調也直落，很明顯的，為什麼空心菜會變成辣台妹？就是因為他挺反送中，很多年輕人也跟著支持，所以民進黨在黨員人數上，也跟著大幅提升，在競選總統時的民調，蔡英文總統在 20 到 29 歲的民調上達到 39%，當時柯文哲的民調是 36.9%，蔡總統民調大幅領先韓國瑜 18% 就是因為反送中，接下來要問市長，你也非常支持反送中，對不對？

**黃市長偉哲：**

香港人爭取民權，只要來臺南我們都歡迎。

**李議員中岑：**

在他們還沒有移居臺南前，我相信市長就已經很支持香港，希望他們能夠守護主權，所以不管在你的臉書或新聞上，都能看到市長相挺。

**黃市長偉哲：**

跟李議員報告，香港是護民權，沒有爭主權。

**李議員中岑：**

所以不是護主權？

**黃市長偉哲：**

民權。

**李議員中岑：**

是民權不是主權？

**黃市長偉哲：**

因為香港是屬於中國的。

**李議員中岑：**

所以我們不用護自己的主權？

**黃市長偉哲：**

沒有，臺灣是護主權，香港是護民權。

**李議員中岑：**

好，護民權，當時看到我們市長挺香港，我認為市長的民調會這麼高，可能也是因為挺香港，所以民調會衝高至 81%。

黃市長偉哲：

跟議員報告，臺南市的人口結構跟臺灣其他縣市有點不同，我們老年人居多。

李議員中岑：

也不一定。

黃市長偉哲：

從臺南市分配到最多紓困金，就能知道我們人口年齡結構的不同。

李議員中岑：

年紀高不一定不支持反送中吧？

黃市長偉哲：

尊重議員說法。

李議員中岑：

請教市長，這是哪裡？

黃市長偉哲：

應該是釣魚台。

李議員中岑：

沒錯，它是釣魚台，當時有很多立委在馬英九執政時批評，對釣魚台主權維護都是說說而已，沒有實際作為，那麼我們先看一段影片。（影片內容 1. 2012 年 9 月 17 日新聞畫面— 陳其邁立委：「總統在宣示主權根本是玩假的，總統假如有宣示主權的決心，那他應該到金門、馬祖、太平島去宣布我們領海的極限，那釣魚台雷聲大雨點小也不敢向日本提出嚴正的交涉」。潘孟安立委：「這個政府只能令人歎氣，這樣的政府有什麼功能存在。」陳亭妃立委：「臺灣已經被看破手腳，所以我們認為說馬英九就在這個時候應該召開國際記者會，向日本提出抗議，釣魚台主權還是臺灣的，現在民進黨不是執政黨，應該要看國民黨怎麼做。」影片內容 2. 2020 年 6 月新聞記者詢問蔡英文總統是否會登釣魚台，蔡總統笑而不答。）針對我們的蔡政府一直在說捍衛臺灣主權，但是這一次因為日本石垣市將釣魚台改名案，結果我們看到蔡政府，沒有做出任何強勢或正面回應，在我們的認知就是，只要蔡英文總統看到中國「必反」，看到日本「必軟」，為什麼？連目前的立法院院長游錫堃，在記者詢問他對日本將釣魚台改名的看法時，他還離譜的回答跟日本大家共同開發，當年許多立委信誓旦旦的說釣魚台是臺灣的，結果現在卻要和日本共同開發，一起守護釣魚台，真的非常可笑，再來看我們的前副行政院長陳其邁，當下他也說出如果蔡總統要到釣魚台護主權，不如到釣魚台舉辦釣魚比賽會比較實際，記者接著詢問要不要到釣魚台辦比賽？陳其邁回答：「我捍衛主權的決心不變。」，這跟他在 2012 年時說的話完全不同，當時他要求馬英九總統要站出來護主權，結果民進黨現在因為執政，看到日本就不敢硬起來，難道不會很可笑嗎？接下來我們看黃智賢的批評，市長應該跟她很熟吧？熟識嗎？

黃市長偉哲：

我認識她。

李議員中岑：

那她是您的誰？

**黃市長偉哲：**

她是我妹妹。

**李議員中岑：**

你的妹妹，她對蔡英文的批評是：面對日本除不痛不癢地聲明主權外，其餘無聲。所以看來民進黨是「有嘴說別人，沒嘴說自己。」，過去你們也捍衛主權守護臺灣，釣魚台是臺灣的，為什麼現在態度如此大不同？

**黃市長偉哲：**

跟李議員報告，我在擔任議員、立委跟現在擔任市長時，我是少數幾位敢針對慰安婦議題站出來發聲的。

**李議員中岑：**

對，我知道市長在大學時代就是保釣人士了，是不是？

**黃市長偉哲：**

保釣人士很多，我是說為慰安婦發聲。

**李議員中岑：**

當時也有聽過很多好朋友說過市長在大學時代也是保釣人士，所以在釣魚台的主權維護上你也應該曾經花過很多心思，也非常支持吧？

**黃市長偉哲：**

最早的保釣人士是馬英九前總統。

**李議員中岑：**

好，所以在這部分我們想要問市長的是你保不保釣？

**黃市長偉哲：**

我保釣，但沒有去釣魚的計畫。

**李議員中岑：**

我們沒有要求你去釣魚，只想問你保不保釣？事實上你可以大聲說出來。

**黃市長偉哲：**

我保釣，而且我認為釣魚台是臺灣的領土。

**李議員中岑：**

所以大家看，我們的市長就是比較有 GUTS，釣魚台就是臺灣的！那麼這部分，接下來由蔡育輝議員接手。

**蔡議員育輝：**

市長，我們一起去釣魚台保釣，你認為怎樣？我們三位議員邀請你一起去保釣，我們就跟你去。

**黃市長偉哲：**

跟蔡議員說明，我們有到釣魚台釣魚的計畫。

**蔡議員育輝：**

我們一起去，你意下如何？我們不要釣魚，我們去保釣宣示主權，你負責租船，好不好？要不然租船由我們負責。

**主席：(Ingay Tali 穎艾達利議員)**

大會報告，現在休息 5 分鐘。(休息時間後)各位局處長，桌上水果為蔡育輝、蔡淑惠、李中岑議員提供，請各位放心享用，現在宣布繼續開會。

**李議員中岑：**

請問市長，黑面琵鷺是不是我們臺南的寶？

**黃市長偉哲：**

是世界的寶。

**李議員中岑：**

是世界的寶，但在我們臺南是非常珍貴的寶貝，對不對？

**黃市長偉哲：**

牠是候鳥，隨著保育觀念提升，國人越來越重視黑面琵鷺，但是以前漁民還會殺來吃。

**李議員中岑：**

現在不敢了，不能隨意獵食，我相信接下來這個新聞市長應該也知道，財團對黑面琵鷺非常不重視。

**黃市長偉哲：**

跟李議員報告，剛才議員提到熱血青年時期，其實也包括了反七輕、保護黑面琵鷺，當時的我雖然是國會助理，但還是支持保護黑面琵鷺。

**李議員中岑：**

市長支持保護黑面琵鷺，非常好，黑面琵鷺的習性是生活於河口、濕地、潮地或潮間帶具群居性，偶爾會與警戒性較高的水鳥聚在一起，黑面琵鷺的覓食地方不是濕地就是魚塭，牠休息時最吸引攝影愛好者，因為會出現嬉戲的行為，同伴間會互相整理羽毛，我來講一下歷年來的黑面琵鷺數量：2017 至 2018 年全球有 3941 隻、臺灣有 2195 隻、在臺南有 1569 隻，2018 至 2019 全球數量 4463 隻、臺灣有 2407 隻、臺南有 1572 隻，2019 至 2020 全球數量是 4851 隻、臺灣有 2785 隻、在臺南是 1839 隻，所以從螢幕上的圖表看來，我們臺南市的黑面琵鷺數量是逐年增加，市長，是不是？

**黃市長偉哲：**

請容我小小更正一下，這是過境臺南的數量，因為牠是候鳥只是過境，每年 4 月開始逐漸離開。

**李議員中岑：**

是，就會離開到各地去。

**黃市長偉哲：**

會返北繁殖。

**李議員中岑：**

我知道，根據近三年臺南地區黑面琵鷺數量調查統計分布區統計表，106 年 9 月到 107 年 4 月北門有 98 隻、七股有 637 隻、學甲有 106 隻、土城有 469 隻、四草有 257 隻，總共是 1569 隻。107 年 9 月到 108 年 4 月北門有 59 隻、七股有 704 隻、學甲有 220 隻、土城有 348 隻、四草有 241 隻，總共是 1572 隻。108 年 9 月到 109 年 4 月北門有 143 隻、七股有 720 隻、學甲有 352 隻、土城有 484 隻，在四草的部分剩下 140 隻，很可笑的是



四草是台江公園黑面琵鷺的重點保育區，但是卻看到牠逐年減少，我們感到很疑惑，到底出了什麼問題？2015 年新聞報導指出是肉毒桿菌造成黑面琵鷺死亡，原因是魚群死亡經過高溫曝曬後產生肉毒桿菌，讓飢不擇食的黑面琵鷺中毒而死，後來甚至還有感染禽流感，2016 年時也有相同狀況發生，因為天氣溫度急降導致魚群大量死亡，當時有很多保育研究主任跟專家擔心黑面琵鷺在食用這些魚群後，會造成跟 2015 年一樣因肉毒桿菌而致死，這些問題是不是影響黑面琵鷺在臺南減少的原因？我在市長的臉書上看到一句話「每一個生命都值得我們好好的去尊重」，不管是動物或是人，是貓、狗或鳥，我相信市長對生命都非常尊重，對不對？

**黃市長偉哲：**

生命都是值得大家重視的。

**李議員中岑：**

要好好的保護，自己的生態自己救，也要請市長給黑面琵鷺一個家，請問市長畫面上的這個 LOGO 是什麼？

**黃市長偉哲：**

有黑面琵鷺跟帆船，是四草嗎？還是安南區？

**李議員中岑：**

這是台江國家公園的 LOGO，你看台江國家公園如此重視黑面琵鷺，連 LOGO 都有黑面琵鷺的標誌。

**黃市長偉哲：**

是。

**李議員中岑：**

接下來螢幕上這張圖可能不是很清楚，跟市長解釋，有顏色的部分都是候鳥棲息地。

**黃市長偉哲：**

紅色的部分嗎？

**李議員中岑：**

紅色、綠色、橘色全部都是候鳥棲息地，整個黃色虛線納入的範圍是研究區塊，為什麼整個區塊比候鳥棲息地還大？因為鳥會飛行，研究顯示黑面琵鷺自韓國飛臺灣，牠的飛行距離將近 1,700 公里，這個區塊範圍並不是很大，因為鳥類會移動，所以才將研究範圍劃得比鳥的棲息地大，從區塊圖可看出鳥類四處移動的蹤跡。我們知道近期四草有一個開發案，市長知情嗎？你知道這個開發案的名稱嗎？

**黃市長偉哲：**

不是很清楚。

**李議員中岑：**

不是很清楚？也對，這是前朝推動的開發案，名稱為逸水台江開發渡假村。

**黃市長偉哲：**

渡假村嗎？

**李議員中岑：**

沒錯是渡假村，市長，螢幕上看到距離開發基地寬度約 38 公尺，鄰近野鳥保護區四

草濕地與綠色隧道，這 38 公尺也不是開發商所劃設，那是台江國家公園原有的限制，就是隔離區，我們知道這個開發區鄰近許多生態、濕地、鳥類保育區，圖面上看到，開發案基地對面還有一個大型遊樂開發區，市長有看到嗎？

黃市長偉哲：

開發基地是三角形的嗎？或是另外一個？

李議員中岑：

請市長從這個角度看，三角形的是開發區，右邊的區塊也是，當時我們不懂的是臺南市政府為何沒有建議將開發區移到左邊？因為距離四草大道有 60 公尺，我們質疑是不是為了要讓景觀更好，所以才開發在這個區塊？這個部分，等一下蔡議員會說明，當時為何不在它的對面開發？生態影響也會較小，所以我們不斷質疑是不是有種種問題？才會導致這種狀況。接下來看到我製作的這個圖面，這是逸水台江渡假村跟四草綠色隧道，與台江國家公園管理處行政中心之間的距離，從行政中心到綠色隧道有 2,500 公尺距離，從綠色隧道到渡假村只有 600 公尺距離，行政中心為了不破壞生態，所以設置在距離這麼遠的地方，為什麼現在卻能讓財團的開發案距離保護區如此近？當時的概念是什麼？差了將近 5 倍的距離，非常誇張。再來是環評的部分，6 月 11 日時環評已經通過，市長知道嗎？

黃市長偉哲：

你是說環評已經通過嗎？

李議員中岑：

是，環評已經通過。

黃市長偉哲：

那是中央的環評通過。

李議員中岑：

對，是中央的，但是市長知道這件事嗎？

黃市長偉哲：

議員講了，現在我知道了。

李議員中岑：

你現在才知道？不可能吧？環評已經通過，但我們還是有諸多質疑。

黃市長偉哲：

中央的環評，坦白講我個人對中央環評……

李議員中岑：

有所疑慮？

黃市長偉哲：

因為他們的學者我們都不認識。

李議員中岑：

這就很可笑了，我們手上還有其他資料，當時臺南市政府也有一些局處單位去參加，也就是環評會議有一些臺南市政府的官員參加。

黃市長偉哲：