

**陳議員碧玉：**

目前就有。

**社會局黃局長志中：**

謝謝。

**陳議員碧玉：**

我們目前就已經有場地，但你們說限於一區只有一家，你應該要評估該區的人口數，因為南科這個地方是比較特殊一點，它橫跨新市、善化及安定三個區，以新市區而言，因為南科進駐年輕夫妻愈來愈多，生育率是逐年攀升，它是比較特殊的區域。新市目前除了你已設立的一家外，它有另一個空間也符合你們所有標準，你們應該好好考慮是否該再設置一個點，因為只收 12 個幼兒實在非常少，也讓我們民意代表非常為難，所有的民眾都會來陳情，為什麼只有收 12 個學生。我們一直鼓勵年青夫妻要多生育，可是政府沒有辦提供他們良好的育兒環境，這也是導致生育率下降的主要原因之一，生育率持續的下降是會影響整個國家，現在全球普遍的生育率下降，但臺灣是居於倒數第一的國家，所以在此我建議局長，是不是就我所提的問題好好思考，我們新市已經有另外一個地點符合你們的規定，所有的安全設施都符合規定，你們應該好好思考是否在此增設另一個點，讓我們年青夫妻能安心的把小孩送到政府設置的公共托育中心，讓他們好好上班賺錢養小孩。在此我拜託局長，希望你能將我的問題陳報上去，盡早在我們新市設立第二個公共托育中心，好不好？

**社會局黃局長志中：**

好，這我們來努力。

**陳議員碧玉：**

謝謝局長，謝謝。

**主席：(陳議員怡珍)**

請蔡淑惠議員發言。

**蔡議員淑惠：**

謝謝主席。勞工局局長，勞工局結合了很多工會做了安心住宅服務，事實上在基層是得到普遍好評，我們的前臺南市長賴清德當院長時，都把這樣的實例拿到中央去宣揚，覺得臺南市有這樣的政策能落實地照顧弱勢。我想請教局長，從你當勞工局長到現在一共做了幾間安心住宅？

**勞工局王局長鑫基：**

現在完成了 85 件，正在進行的是第 87 件。

**蔡議員淑惠：**

一共有 87 件，完成的有 85 件了。

**勞工局王局長鑫基：**

包括今天南區的一個服務案正在泥作，是第 87 件。

**蔡議員淑惠：**

這部分我藉由今天工作報告要拜託局長，有機會的話幫我們民意代表向工會的志工說聲謝謝，因為他們真的是出錢出力，這部分真的值得我們敬佩，再拜託局長。局長，我有

個建議，很多企業主你要求他在勞工和整個工作場域完全合法，事實上是少之又少，我們的勞檢只要到現場，他們都有點害怕，但是我們勞檢的工作人員，當然不一定是我們臺南市勞工局的同仁，有些可能是南部勞檢中心去，事實上這些人員的態度，真的官威很大，但身為局長的你是滿客氣的，基層的人為什麼一到現場就很大官威，所以造成很大的民怨，這部分要拜託局長，雖然基層同仁很辛苦，但在執法當下態度是很重要的，不要明明是善意，卻因態度不佳而造成民怨，這部分也拜託局長能去努力一下。

**勞工局王局長鑫基：**

好，這個我們會再來加強。

**蔡議員淑惠：**

謝謝你請坐。社會局長，你的工作報告有提到本市輔導的社區發展協會有 674 個，對不對？這個數字是在合併之前第二屆、第三屆的數字還是現在的數字？

**社會局黃局長志中：**

現在的數字。

**蔡議員淑惠：**

你知道我們這次的選舉，除了議員的區域有合併之外，有很多里因為較小而合併，但這些小里經年累月發展，所以也有社區發展協會，雖然在行政區域的部分，已經合併為一個里，但在社區發展協會一樣是各自獨立營運，事實上造成行政和民間團體很大衝突。我不知道社會局長針對這個部分，有沒有其他想法？早期很多小里會合併成立一個社區發展協會，隨著人口的增加變成很多大里，然後這個社區發展協會，可能一分為三或一分為四；而現在很多社區發展協會，是不是有可能因為里合併後，變成一個社區發展協會？有沒有辦法朝這方向發展？

**社會局黃局長志中：**

向議員報告，因為目前的原則，是尊重既有社區發展協會的存在，我知道議員在講的這件事真的是有點困擾，因為原先的里在合併過程中，因不同里各自有其生活圈，現在這個階段，若硬是將之合併事實上有點困難而且又是人民團體，若我們硬是要協調在一起有其難度，所以在此階段我們認為讓他們各自存在比較好。

**蔡議員淑惠：**

你覺得還是讓他們各自存在。

**社會局黃局長志中：**

未來再看情況如何，畢竟議員說的沒錯，行政和社區沒有一致性的時候不免造成困擾，沒錯。

**蔡議員淑惠：**

包括我們區公所都很難做事。

**社會局黃局長志中：**

對，沒錯。

**蔡議員淑惠：**

所以局長我要拜託你，當然他們有他們的想法，但如果我們公部門可以當溝通的橋樑，說不定他們也很願意  $1+1=2$ 、 $2+1>2$ ，這種狀況我們還是要主動去協調一下，好不好？

**社會局黃局長志中：**

好。

**蔡議員淑惠：**

局長，我請教一下，你來任職社會局長後，這些科長有哪些是你帶來的？還是任用原來臺南市政府社會局原有的科長？

**社會局黃局長志中：**

就是原先是社會局裡的同仁。

**蔡議員淑惠：**

全部都是原來的。

**社會局黃局長志中：**

對。

**蔡議員淑惠：**

所以若你對業務不清楚，他們應該是很清楚的，沒錯吧！

**社會局黃局長志中：**

對，他們都很清楚。

**蔡議員淑惠：**

局長，我還是再次向你提一下，你工作報告中的第一條就寫得很清楚，輔導的 674 個社區發展協會的會務、財務正常運作，「財務正常運作」我在這個議會議事廳提過二次、三次，社區發展協會因為改組沒有金額，財務沒有轉交成功的一大堆，從來沒有給我正式回函，到底這個「財務」查得怎麼樣呢？很多社區發展協會的理事長跑路不見了，錢根本沒有交回來，結果新的人，又依同樣名稱，再組一個發展協會，所以很多會員、顧問一直在繳錢，但一次又一次錢都會不了了之，都不知道錢跑去哪裡了。所以在這部分你寫得這麼冠冕堂皇，「財務正常運作」我個人不認為是這樣子，我們在基層跑所以很清楚，還請社會局長就這部分業務澈底了解，怎麼可以把公共財放到自己口袋，然後跑路不見，結果我們也不理會、不追究，甚至有一些是以前協會成立時，公部門給的 50 萬基金也不見了，造成後來新成立的社區發展協會的營運，會產生很多困擾，這部分拜託局長去了解一下，好不好？

**社會局黃局長志中：**

好，這不應該是這樣的情況。

**蔡議員淑惠：**

好，謝謝你請坐。身障福利科許科長，你剛才提到我們復康巴士共有 146 輛，對不對？

**身心障礙福利科許科長乃文：**

是。

**蔡議員淑惠：**

那一台復康巴士平均一天的載客量有多少？

**身心障礙福利科許科長乃文：**

看遠近不一定，我們有要求廠商每個月、每台車至少要跑到 200、300 趟。

**蔡議員淑惠：**

一個月至少要 200、300 趟，所以一台車一天的載客量有 10 個嗎？還是全部 200、300 趟？還是一台 200、300 趟？

**身心障礙福利科許科長乃文：**

一台。因為我們就是怕廠商有的車有跑，有的車沒跑，我們都有用中華電信的車機，所以都看得到。

**蔡議員淑惠：**

許科長，就我們各位同仁剛才所提到的，復康巴士事實上是供需失常，需要的人很多，但供的量很少，這種狀況你有沒有評估過，我們 146 輛車每個月都有 200、300 趟，但需求量到底有多少？為什麼會產生這麼多的問題？例如打電話預約不到、有的人臨時被取消等等，復康巴士的問題非常地多，我們的復康巴士也不是今年才開始營運，也營運很多年了，這樣的狀況有沒有因為這幾年的改變而改善，來因應民眾實際需求，還是真的需要去買車嗎？或者你可以如交通局鼓勵計程車設置復康巴士，再補助費用，是不是有這樣的方法，來減少我們的人事費用卻讓復康巴士的供需平衡，有沒有可能這樣去思考？

**身心障礙福利科許科長乃文：**

這部分坦白向議員報告，復康巴士本身就是一個提供交通性質的服務，但是以目前的收費來說又是社會福利服務，因為它的收費只要計程車費率的 1/3，共乘的話又可以降到 1/6，而無障礙計程車正常的話是跳表的，所以在民眾的經濟考量下，會比較傾向使用復康巴士。當然復康巴士目前我們也請廠商評估過，確實在尖峰時間很吃緊，我們也會鼓勵民眾就醫時間是不是能不要在 7、8 點出門，因為那段時間排車比較困難，但在離峰時段是有車的，比較期待民眾能配合時間。

**蔡議員淑惠：**

許科長，你這是理想化，三個月要回診一次的人，回診時間哪是我們能決定的，只要你過號就直接跳號，這是你理想化的看法，當然我們也希望離峰時間出門，車流量少、我也好排到復康巴士，問題是我們要配合醫院，醫院如果不願意配合，我們也只能配合醫院醫生的時間，所以這部分你的想法是很理想化，但我希望雖然復康巴士，已經營運這麼多年，也產生這麼多的問題，不能每年的工作報告中，一提再提而沒有改善，這部分拜託你努力一下好不好？

**主席：(陳議員怡珍)**

再給 1 分鐘。

**身心障礙福利科許科長乃文：**

是。

**蔡議員淑惠：**

好，謝謝。老年福利李科長，送餐是我們照顧管理嗎？你請坐。很多志工很善心的把飯送到獨居老人家中，我也曾經去看過，一餐、二餐、三餐他一直放在那裡發霉、臭酸，對於送餐的便當、食物是否符合老人家需求，他們真的吞嚥得下去？我想不是一個便當放在他家裡，就算送餐送到了，我的目的達到了、工作做完了，事實上我們要去了解，這個老人家是不是因為我們的送餐，增加了其負擔，因為他還得處理那些發霉腐敗的食物，所

以這部分你也請志工多了解一下。

**主席：(陳議員怡珍)**

請周奕齊議員發言。

**周議員奕齊：**

感謝主席。在座的各位長官大家午安，奕齊這裡有幾點要向社會局報告一下，我們在山區，常會遇到低收入戶及中低收入戶的問題，低收入戶及中低收入戶的動產評估裡，有一項叫車輛，這件事社會局可能多少會接觸到，很多人可能想來申請低收入戶或中低收入戶，他們確實真的有需要，卻因為他們有一台車子而不能申請。像動產內有車子的問題在其他縣市，如桃園便沒有把車子列為動產，他們做了很好的一個措施，在評估低收入戶及中低收入戶時，除了不動產、有價證券及存款外，他們對車子予以理性評估，若有車輛，但不是一台好的車輛，可能已使用五年、十年剩下2、3萬元殘值，他們也可以受低收入戶及中低收入戶的補助，但我們臺南市政府社會局，是不將其列入的，只要有一台車就超過7萬5千元，變成我們山區很多農民無法申請。一個老人，其兒子有殘障無法工作，其妻臥病在床，只靠他一個人工作，在山區沒有车子是沒辦法生活的，在臺南市的山區交通，非常不便利，尤其生病或發生緊急事件時，沒有一台車是到不了醫院的，社會局長你可能知道，所以本席希望，在評估低收入戶及中低收入戶時，車子這項條件是否重新評估、是否拿掉或有其他特別的方案，讓這些人可以受到補助而不要讓他們看得到，吃不到，真正需要補助的人，卻領不到補助，我們身為民意代表也很難過。我在山區這三年，雖然遇到的不多，但這三年剛好就是遇到三件，這三件怎麼辦，我除了找一些民間團體的急難救助資源幫助他們外，就只能自掏腰包，但這非長期性的，也只能是一次性的幫助，後續他們也是找不到可以幫助他們的窗口，所以這部分希望社會局回去研議一下，局長，可不可以呢？

**社會局黃局長志中：**

向議員報告，依據我的概念車子應該評估價值。

**周議員奕齊：**

對，就是評估它的價值。

**社會局黃局長志中：**

不是有台車子就超過，這部分我再回去了解一下，在實務面上是否有這樣的狀況出現，不然我覺得議員講得沒有錯。

**周議員奕齊：**

因為像桃園市他們不把車子列於評估中，但他們人員去時會評估車子價值，是幾十萬或百萬名車，若是百萬名車他就會排除，但車子是不列在規範要點裡，這才能有一個彈性空間。如果你將車子列入就整個被綁住無法解套，你了解嗎？

**社會局黃局長志中：**

向議員報告，剛剛的資料裡的确有些排除，但我想議員所說的情況也確實有發生，我們是否再來比對一下，我們在整個過程中是否有方法或執行上的問題，我想這是需要有人關心的地方。

**周議員奕齊：**

好，希望未來這件事情我們可以來探討和解決。另外還有一項，目前關懷據點的共餐發展到現在，我必須給社會局一個鼓勵，因為我們確實做得不錯，但局長你知道我們臺南市現在有多少個社區關懷據點嗎？

**長期照顧管理中心洪主任明婷：**

議員，不好意思，這邊我來補充報告。

**周議員奕齊：**

好。

**長期照顧管理中心洪主任明婷：**

目前我們社區照顧關懷據點截止2月份有367點。

**周議員奕齊：**

那我們臺南市目前有辦理共餐的？

**長期照顧管理中心洪主任明婷：**

若是一個禮拜有2天以上的，大概有167個據點辦理共餐服務，每個據點可能有一至五都供餐的，也有一個禮拜3天或2天不等的狀況。

**周議員奕齊：**

因為我們目前共餐的部分還做得不錯，重點是我們那裡，應該也不是我們那裡而已，應該是全臺南市都有這個問題，每年中央補助款給每個據點的伙食費用應該是12萬，應該是12萬吧？等於一個月是1萬元，我們臺南市政府目前補助一個月3,750元，一年我看臺南市社會局這裡補助的只有45,000元，這個數字應該沒錯吧？

**長期照顧管理中心洪主任明婷：**

這部分我再向議員說明一下，其實我們所有據點的費用並沒有針對共餐的食材而是屬於業務費，所以整個據點一年有181,200元的費用，每個月有1萬元的業務費，如果要辦加值服務如供餐3天，今年中央針對3天以上再增加1萬元業務費，但為什麼業務費裡可以支用食材費，是因為業務費是包含所有。

**周議員奕齊：**

這個業務費我知道，業務費是包含所有，所以共餐伙食費在裡面已經被稀釋掉了，臺南市政府補助共餐伙食45,000元，我所知道我們補助的45,000元是補助食材和鍋具費用，食材和鍋具的費用在各個據點都有反應錢非常不夠，除了理事長自掏腰包、民眾捐款外，我看到的食材有時真的吃的比較不好，對老人家的營養來說，沒有吃得很豐盛，是不是未來臺南市政府補助我們共餐的伙食費45,000元能再提升一點？

**長期照顧管理中心洪主任明婷：**

向議員報告，45,000元是針對我們配合中央的業務費，因為原本每個據點需要自籌20%，我們市政府為了支持各據點辦理，所以在自籌部分由市政府協助，所以其實45,000元也是業務費。

**周議員奕齊：**

對。

**長期照顧管理中心洪主任明婷：**

只是中央有規定每個單項的最高上限額，我們為了讓共餐能更好運用這筆錢，所以我

們說45,000元的配合款可以全部支應在食材費，但我們還是要強調據點的業務包含所有。

**周議員奕齊：**

我的重點非常簡單，我們這45,000元是否能再提升一些，讓每個關懷據點的共餐伙食能更充裕？很多都是因為經費不足，本來想辦三天、五天只能改變一、二天，如果我們經費予以擴充後，可能就有更多關懷據點辦共餐活動。

**長期照顧管理中心洪主任明婷：**

謝謝議員，再向議員補充報告，這也是我們期待據點能轉型做加值和巷弄C站，我們一直在鼓勵的原因，就是剛才有說的據點。

**周議員奕齊：**

局長，我的重點是這個金額拜託再提升一下，因為每一年市府只有45,000元，說真的幾乎都靠中央補助款，我們臺南市政府每年只有45,000元真的很少，我希望能再增加一倍還是多少。

**主席：(陳議員怡珍)**

再給1分鐘。

**周議員奕齊：**

主席，不用了，謝謝。謝謝局長。

**主席：(陳議員怡珍)**

請林燕祝議員發言。

**林議員燕祝：**

好，謝謝主席。社會局黃局長，我請教一下我們現在日照中心一年編列的費用是多少錢？

**社會局黃局長志中：**

日照中心當初設立時就有一筆開辦費。

**林議員燕祝：**

我說我們日照中心現在，好，我先問現在我們臺南市日照中心總共有多少家？

**社會局黃局長志中：**

有44家。

**林議員燕祝：**

好，44家每年要花多少錢？主席給聲音。

**長期照顧管理中心洪主任明婷：**

向議員補充報告，我們平均下來日照支應費用一年約為1億多的服務費。

**林議員燕祝：**

是我們給日照中心1億多嗎？

**長期照顧管理中心洪主任明婷：**

不是，因為它沒有提供民眾服務，若有提供服務就可以申請服務費用的支付。

**林議員燕祝：**

對，但在你的工作報告裡面日照及住宿照顧服務費依身心障礙者，這些和日照有沒有雷同？

**社會局黃局長志中：**

那是不一樣的，那是身心障礙的部分。

**林議員燕祝：**

好，沒關係，現在針對日照，日照的部分沒有分年齡是不是？

**社會局黃局長志中：**

符合長照對象。

**林議員燕祝：**

對，符合就可以去。好，局長，你本身是醫生對不對？

**社會局黃局長志中：**

對。

**林議員燕祝：**

我想讓你看一下照片，這是什麼？

**社會局黃局長志中：**

像一些中藥材類的東西。

**林議員燕祝：**

中藥材，是不是？

**社會局黃局長志中：**

對，一些藥材。

**林議員燕祝：**

再下一張，這是什麼地方？

**社會局黃局長志中：**

看不出來。

**林議員燕祝：**

這些人是什麼人？

**社會局黃局長志中：**

在製作？包裝嗎？

**林議員燕祝：**

在包裝嘛，那他們在包裝什麼東西你大概看得出來吧？

**社會局黃局長志中：**

跟剛才那個好像有點相關。

**林議員燕祝：**

好，再回去那一張，這些是不是都是老人家？

**社會局黃局長志中：**

雖然有遮起來但體態看起來像老人家。

**林議員燕祝：**

你有沒有看到後面那排椅子？這不是日照中心嗎？再下一張，你有看到老人戴口罩、戴帽子、戴手套，旁邊還有剪刀，他在剪什麼？再下一張，需要日照中心讓老人家做這些工作然後去推銷嗎？曾經我提醒過你，請你去查，你的人員查了那麼久，你看這張照片是



什麼，我唸給你聽「這是由一群日照中心平均年齡 80 歲以上的長者們親自製作，長輩們非常開心，沒有想到這把年紀還能有生產力為大家提供養生聖品，銀髮族創業、薄利多銷，貨真價實，敬請支持與鼓勵。」一包賣多少錢、電話，你想我們日照中心照顧這些老人家是為了讓他們生產這些聖品嗎？

**社會局黃局長志中：**

這不是日照中心的工作。

**林議員燕祝：**

應該要教導一些如何有些技能，不是利用這些老人家來生產吧。

**社會局黃局長志中：**

這已經完全違反我們的規定，日照中心不應該有這樣的事情。

**林議員燕祝：**

我想都已經把它秀出來在這裡，我非常遺憾，還用醫師來背書，這是某個孫姓醫師的配方調製，這不是都要核報衛生局和你們嗎？你們有這個案嗎？

**社會局黃局長志中：**

之前議員跟我提醒有這樣的事發生，我去查同仁回報是沒有查到，所以這部分可能在調查。

**林議員燕祝：**

你同仁都沒有查到，為什麼都還買得到？為什麼都還掛在網路上？所以我非常遺憾，有些事情非常明顯，日照中心今天是為了要照顧老人家讓他們學習技能，教他們做一些手工藝品讓他們可以帶回家，或者教導他們唱歌等活動技能，讓他們可以開心、手腳靈活，怎麼在我們臺南市日照中心是做這種事情的，讓人家非常遺憾。

**社會局黃局長志中：**

這不准許的。

**林議員燕祝：**

局長，你現在知道有這種事情了，你應該怎麼做處理？

**社會局黃局長志中：**

查到之後按規定，該處罰、該取消的依法辦理。

**林議員燕祝：**

我希望不要再有下一次了。以個案去看通案，去全盤了解，叫你們去查，查不到，哪有可能你們去稽查時會在那裡，怎麼可以利用這些老人呢？

**社會局黃局長志中：**

不應該。

**林議員燕祝：**

還在網路上公告，這是他們照顧中心的 FB。

**社會局黃局長志中：**

這是錯誤的。

**林議員燕祝：**

太離譜了。局長，希望這些事情你盡快去處理。

**社會局黃局長志中：**

好，我馬上處理。

**林議員燕祝：**

還有我必須在這裡說明，我肯定社工的辛苦，說實在的在社工領域，會有很多不一樣的事情發生，相較於社工的辛苦，我相信社會大眾有知的義務吧，竟然社會大眾有知的義務，在我上一次的直播，我還是要再說明一次，社會局長我上次就跟你說過了，若我有違法，你對我開罰，我沒有違法，你必須要還我清白，不要每件事情，難道在社工領域中，民意代表提出的問題都是錯誤的嗎？講白一點，這些受傷的人都沒有聲音嗎？一些被傷害的人，就是向公部門陳情沒有用，才會透過民意代表陳情，透過民意代表陳情的話，我相信社會大眾都有知的義務，我們民意代表就是要讓社會大眾清楚。說實在的，我還是要再一次說明，某些社工的作法難道就沒有錯誤嗎！我剛就說了，社工很辛苦，但不要來扣議員的帽子，這是第一點。還有，局長，針對里辦公室活動中心為何會讓地方有這麼多埋怨聲？因為他們辦的是里內的相關輔導工作，或警察單位來借場地辦與治安座談、教育相關的活動，為什麼社會局收費要這麼貴？8,000 元或 1 萬元你不會覺得很離譜嗎？

**社會局黃局長志中：**

報告議員那是公所的部分在處理。

**林議員燕祝：**

對，對不起！那是民政局，我搞錯了，這不是你的業務，對不起。還是要說回剛才那件事，你多久可以給我和陳情人，還有社會大眾一個明確的答覆，社會局怎麼做？

**社會局黃局長志中：**

你說剛才日照中心的部分嗎？

**林議員燕祝：**

是。

**社會局黃局長志中：**

我希望是一個禮拜內，很清楚，之前是沒有訊息，但剛才議員有照片...等東西，我想哪個日照中心、發生什麼事情，我們就更清楚了。

**林議員燕祝：**

我會把資料給你。

**社會局黃局長志中：**

謝謝，感謝議員。

**林議員燕祝：**

我是沒有秀出他，但我資料會給你，我希望再不會有這樣的事情發生了，你本身是醫生很專業，這明顯就違反了，你可以告訴我他違反什麼嗎？

**社會局黃局長志中：**

光是日照契約就違反了，還包括整個包裝的部分，如環境、標示等等都是違反規定。

**林議員燕祝：**

那他包裝、販售有經衛生局同意嗎？

**社會局黃局長志中：**