

做。如果沒有做這個，有什麼意義嗎？花了人民納稅錢 90 億。

**黃市長偉哲：**

萬代橋的瓶頸問題，我們會再詳細檢討，儘速處理。

**曾議員培雅：**

好，水利局長，後面的 31 億，8 公里長，是嗎？

**水利局李局長賢義：**

差不多 9 公里多。

**曾議員培雅：**

你們給的資料是 8 公里，其實 8 公里、9 公里都沒關係，重點是你們說 3 年要完成。所謂的 3 年完成是等到萬代橋全部做完，才要繼續做後面，還是這段徵收部分一併做？就是這邊發包施作、那邊辦理徵收。

**水利局李局長賢義：**

一起進行，萬代橋是工務局做，萬代橋下游，就是中華科大那邊，1.6 公里那段六河局已經發包出去了。對岸南北池那邊，我們已設計完畢，準備要發包。接下來這 9 公里多，水利署要花 3 年完成。

**曾議員培雅：**

這是水利署的工程吧？

**水利局李局長賢義：**

對，所以我們要幫忙一起做。

**曾議員培雅：**

雖然經費都是中央的，但地方是我們的，我們要維護我們的地方，有經費就是要做。三爺宮溪下游如果都沒有做好，從 101 年起，我常說從裕農路、東門路上高速公路，前往一甲工業區、南科要上班的，這是必經之道。每次都祈禱不要下雨、遭逢颱風，不然那邊的人上下班真的會怕，機車都會飄。市長，針對這個問題，我想很多議員都提過，本席在這次定期會也說過，我要求後段的 9 公里多，要花 3 年時間完成。市長的任期是 4 年，你是不是這 3 年積極一點，雖然是中央的經費，由水利署發包，但地方可以協助，處理徵收的部門腳步如果快，可以讓我們免於水患。

**黃市長偉哲：**

不要像鐵路地下化一樣，中央工程也是拖了很久。

**曾議員培雅：**

拖了 20、30 年，這個案件由 6 年縮到 3 年，我希望這 3 年能夠把它完成。我相信市長不可能不想連任吧？

**黃市長偉哲：**

怎麼會知道。

**曾議員培雅：**

政治人物當久了，就會想再繼續當。

**黃市長偉哲：**

主觀的意願和客觀的環境，我們不知道。

**曾議員培雅：**

這是對市民的使命，這個三爺宮溪的治水工程，希望就在你手中把它完成。

**黃市長偉哲：**

我們會努力。

**曾議員培雅：**

因為表定是3年，明明已經知道是3年了。

**黃市長偉哲：**

每天都會兢兢業業努力。

**曾議員培雅：**

不要說盡力，一定。

**黃市長偉哲：**

我是說每天會兢兢業業努力。

**曾議員培雅：**

市長，我希望能夠縮短時間、苦民所苦。

**黃市長偉哲：**

好，我們會努力。

**曾議員培雅：**

上下班危險，也攸關生命安全的問題，住在周邊的人埋怨市政牛步化，人家都說你們沒在爭取、沒有看重這件事，其實本席每次定期會都會提出，水利局長要說明嗎？你不要向我報告專案，我要的是儘速完成好嗎？

**水利局李局長賢義：**

因為8月13日鯽潭橋淹水，中央原本規劃4年，現在中央非常重視，所以要看有沒有辦法3年。所以除了六河局會幫忙之外，第四河川局、第七河川局都會幫忙，市府也會幫忙，看能不能縮短時程。

**曾議員培雅：**

局長的說明我了解，但今天會提到這個議題，最主要希望在3年完成，讓市長做個政績，也幫地方解決問題。

**水利局李局長賢義：**

我們會盡力縮短。

**曾議員培雅：**

接著我要問水利局長，自由路、東門路一定是通車要道，上次定期大會時，你說自由路、東門路的地勢高，結果排水排到這邊宣洩不及，你說要規劃設計滯洪池，可是這次定期會向你們調資料時，你們說已發包設計完成了，只欠東風，是沒有經費是嗎？

**水利局李局長賢義：**

分兩方面說明，就短期而言，它的側溝比較小，所以容量不足，如果側溝可以改建的話，1公尺乘以1.2，讓排水速度可以加快，差不多7百多萬。另外就是在自由路做一個截流箱涵到公園。

**曾議員培雅：**

對，上次定期會你說過截流箱涵。

**水利局李局長賢義：**

現在設計得差不多了。

**曾議員培雅：**

是設計完畢還是設計得差不多了？兩者是有差別的。

**水利局李局長賢義：**

需要 8,860 萬，九月中我們向營建署爭取前瞻計畫，這只公文已經出去了。

**曾議員培雅：**

你說九月中所有都會設計完成，所以現在就只欠經費吧？要等前瞻計畫經費？

**水利局李局長賢義：**

對。

**曾議員培雅：**

好，你請坐。市長，10 多年來光我個人就會勘 4 次了，別的議員有沒有會勘我不知道，但是每次都淹水，網路、電視都在播放，這 8 千多萬要等前瞻計畫，如果沒有的話，不是都不用做了？每天市民都祈求不要下雨。

**水利局李局長賢義：**

我們會儘速處理，如果向中央爭取不到經費，我們只好用自己的經費。

**曾議員培雅：**

對，就是要像市長這樣，市長謝謝你，這條一定要解決。

**黃市長偉哲：**

我們會盡力、儘速。

**曾議員培雅：**

可能你沒有住在東區，所以比較不了解，我想市政業務報告的時候，應該都知道這點。東門路的淹水問題是非常重要的，因為攸關生命問題，上下班因為這樣受傷的摩托車騎士也有好幾個。市長你承諾如果沒有前瞻計畫經費，就由市府來做，感謝市長。

各位一級主管，有市民卡的請舉手！你們不要隨便舉手，陳怡你有市民卡！還有幾個？看起來也沒有很多，為什麼我要提市民便利卡呢？因為有時候都說經費不足，既然市民卡四卡合一，我調資料出來後發現，寶貝卡、學生卡、社福卡還有一般卡共 4 種卡。一般卡是我們花錢申請的，其他的卡是市府支付的，這 5 年我統計花了 6、7 千萬，大概 7 千萬左右，你覺得需要嗎？它的使用率又不高！市長，我覺得從以前大家就議論紛紛，有沒有圖利我們不知道。

**黃市長偉哲：**

這不是我任內開始的，但我會去檢討。

**曾議員培雅：**

對，為什麼我會提出這點，5 年花了 7 千多萬，有用嗎？發卡率很高，因為強迫學生一定要辦，出生嬰兒就要辦，像我女兒小孩剛出生時去戶政辦理出生登記，他們就說要辦這張寶貝卡，我就問寶貝卡有什麼作用？我那天也打電話到市府相關單位，詢問寶貝卡有什麼作用？他說小額花費還有紀念性，我說出生嬰兒怎麼會花錢，都是大人帶著，由大人支付的，嬰兒怎麼可能使用卡片，他說不然就當作紀念，這樣合理嗎？我想我們都說經費不夠，好幾千萬的經費都要等 10 幾年了，這種經費 5 年花 7 千萬應該嗎？

**黃市長偉哲：**

如果我有機會選擇的話，當然會選擇先解決淹水，再來解決其他的。

**曾議員培雅：**

市長，這不應該浪費公帑的。

**黃市長偉哲：**

我們還是要去檢討這7年來，這部分問題到底出在哪裡？一般民眾皮夾拿出來，卡好多，有時候他覺得沒有用的卡就會拿掉。

**曾議員培雅：**

我覺得應該四卡合一，市民卡就有如我們的第二張身分證，身分證從我們申請就用到離世，你想這個需要4張，一張用了還要一張，我不知道承辦的是不是市府，還是辦理公司，但是我覺得都不應該，應好好做個檢討。

**黃市長偉哲：**

是四卡合一，還是以後只推單一卡？因為學生也是市民、嬰兒也是市民。

**曾議員培雅：**

可是嬰兒沒有晶片，到就學的時候還要申請一張卡。

**黃市長偉哲：**

所以是不是一開始就用晶片或是其他方案，我們再去思考。

**曾議員培雅：**

對，市長回去研討，我們經費有限，不應該浪費公帑。民政局長為什麼站起來了？你不用跟我解釋，因為我只有50分鐘，這是前朝的政策，不是你們的政策，只是我覺得要檢討，我們當時就很質疑，一直到現在，我覺得在經費不足的情況下，經費要用在有用的地方、讓市民有感的建設。交通局長，鐵路地下化四標已經發包了對吧？

**交通局王局長銘德：**

對。

**曾議員培雅：**

我們有9處的平交道、4處的地下道，還有3座陸橋。但是唯一讓本席質疑的是，開元陸橋、東門陸橋都一起發包，為什麼中華陸橋沒有包含在當中？貴局告訴我，因為經費不足，所以中華陸橋要等這次的鐵路地下化發包後，如果有賸餘經費，交通部才要拆中華陸橋，是不是這樣？

**交通局王局長銘德：**

不是因為經費不夠，是因為它不在鐵路地下化的工程範圍內，就不會納入。

**曾議員培雅：**

為什麼它不在？為什麼東門橋、開元橋就在！

**交通局王局長銘德：**

如果施作範圍需要順便處理陸橋，就會把它放在工程的範圍內。在地下化的時候，如果陸橋的存在會影響地下化工程，就會把它納入地下化的工程處理。

**曾議員培雅：**

你的意思是性質不一樣？

**交通局王局長銘德：**

對，地下化的需求程度。

**曾議員培雅：**

好，我問市長，我要更加強調，照局長這樣說，以後中華陸橋還是會拆吧？

**黃市長偉哲：**

如果工程做到那邊。

**曾議員培雅：**

不是，工程完畢的話會不會拆除？

**黃市長偉哲：**

鐵路地下化之後，就不需要陸橋來跨越平交道，應該就可以拆。

**曾議員培雅：**

對，我覺得花了 293 億了，不管是地方或中央的錢，都是全國人民的錢。

**黃市長偉哲：**

對，我們的納稅金。

**工務局蘇局長金安：**

其實鐵路地下化完成之後，未來看橫交的這些道路還有中央公道，我們目前都在規劃。像是這些交叉的路，未來要怎麼接續，我們都在規劃中，未來的經費，預計會向營建署爭取生活圈道路經費。

**曾議員培雅：**

局長，經費是市府要去爭取的，我們沒有行政權，但我們有監督權及建議權，工務局長也辛苦了，我知道你做得很好，你說的我大概也知道。市長，你剛剛說中華陸橋一定會拆，因為我一直在說已經花了 293 億，不可能鐵路地下化之後陸橋還在上面，對未來發展也不是很好，這點在你們和高公局探討時，不管地方或是中央要花的經費，都要處理。

**黃市長偉哲：**

該做的工程，我們就要做。

**曾議員培雅：**

對，一定要拆除，不然到時候鐵路地下化了，留一座橋在那邊，這樣就沒有整合性。市長再麻煩注重中華陸橋的拆除問題，謝謝。接著請問教育局長，關於校園的食安問題，今年度發生了 3 起校園營養午餐的食安問題，我想一個進步的城市，不應該常常發生這種問題，對臺南市的顏面也不好看，會不會讓人家覺得我們的市府團隊沒有嚴加把關、沒有重視學童的健康問題。教育局長，我想食安問題當中，每次都說病原性的微生物就是細菌，不然就是說夏天的食物悶住了，這種種原因說明都是正常的名詞，但我覺得不應該常常發生食物中毒。局裡面是不是能夠成立專案小組，市長教得很好，我還沒有說完，大家都要站起來回答。是不是應檢討能否不再發生，陳怡局長看到這張投影片就趕緊站起來了，這是 107 年度置設營養午餐廚房及午餐食材的供應稽查結果，有 184 所學校，屬於中央廚房的，合格的有 28 間；外面的 140 間，合格的竟然有 50 間，合格的居然比我們還多。

**衛生局陳局長怡：**

向議員報告，這個是 GHP，就是環境的清潔與衛生，去稽查時如果有一些比較簡單的項目，像是掃把放在走道上，這就可以馬上改進。所以合格跟輔導改善的，其實兩個應該要加總，是小缺點而已。剛剛說到的病原性，有時候不一定是食材的問題。

**曾議員培雅：**

不然是什麼原因？

**衛生局陳局長怡：**

像最近諾羅病毒本來就是 11 月到明年 3 月會比較盛行，有時候會透過飛沫、沒有洗

手等途徑發生，不一定是在廚房裡面。我們每年檢查這些廚房，其實這2、3所學校的廚房看起來無異，所以廚房應該不是問題。教育局、農業局與我們都有在做聯合稽查。

**教育局鄭局長新輝：**

向議座報告，當然秋冬是諾羅病毒的好發期。

**曾議員培雅：**

都沒有預防的空間？所以諾羅病毒發生時，就是讓它發生？

**衛生局陳局長怡：**

必須加強洗手，有症狀時要戴口罩。

**曾議員培雅：**

是學生戴口罩，還是成員戴口罩？

**衛生局陳局長怡：**

都需要，因為諾羅病毒有好幾型，有的是飛沫傳染、有的是糞口傳染。

**曾議員培雅：**

教育局長，你先聽我講，因為時間有限，這個議題是重大的，不是要罵你們，而是請你們要做個檢討。不能因為天氣、病毒、稽查環境等原因，我覺得預防勝於治療，而且本席也質疑及外面家長都在討論，別縣市一餐50元，我們30多元，是不是食材的問題？還有1個營養師兼顧3所學校，是不是因為沒有營養師把關的問題？這種種問題，我覺得應該成立專案小組來探討，一定要和所有臺南市學校校長來共同探討，好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

向議座報告，基本上食材跟營養師我們本來就有準備，而且那不是主要原因。

**曾議員培雅：**

每次主菜都會準備一份在冰箱，萬一如果中毒可以驗，事情發生的時候，不能怪天氣、環境的話，你要教他們怎麼維護，是不是？

**教育局鄭局長新輝：**

宣導一下。

**曾議員培雅：**

局長，我希望下次不要再發生了，不要再發生只能預防，所以校園環境、人員編制及營養師編制、食材問題等，我們要組專案小組做個探討，不然請市長叫秘書長或其他受肯定的人當執行人。

**教育局鄭局長新輝：**

副市長要召集檢討。我簡單向議座報告，吃東西及上廁所前一定要請孩子先洗手。

**曾議員培雅：**

這個你們要宣導。

**教育局鄭局長新輝：**

對，因為是不特定對象。

**曾議員培雅：**

教育局是主管單位，學校發生事情時，你們是罰校長個人6萬對吧？

**教育局鄭局長新輝：**

對。

**曾議員培雅：**

校長就像一家公司的董事長，要罰6萬，但教育局、衛生局是大公司的總裁，他們要罰嗎？

**黃市長偉哲：**

看法律怎麼規定，我們就怎麼做。

**曾議員培雅：**

法律有規定一定要罰校長嗎？

**黃市長偉哲：**

法律如果規定校長及學校要負的責任，學校也是一個法人，行政上的處罰與認定，行政上的歸行政、處罰歸處罰。

**曾議員培雅：**

就像市長說的，其實我覺得只要跨局處好好把關，這些校長也非常用心在治校，應該會注重這個區塊。所以我們要好好檢討，是人員、錢、材料鮮度或天氣問題，預防勝於治療好嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

好，我們會好好檢討。

**曾議員培雅：**

應該，不要說「好」。

**教育局鄭局長新輝：**

對，這是非常重要的議題。

**曾議員培雅：**

教育局長，這問題你不用回答。校園衛生的注意，目前衛生局在每個社區都會定期噴藥，因為要預防登革熱。

**衛生局陳局長怡：**

向議座報告，針對登革熱的問題，其實教育局每年開學都會檢討，我們也會聯合稽查，所以現在學校裡面，病媒蚊孳生的事情其實不是大問題。

**曾議員培雅：**

好，為什麼談到登革熱這個問題呢？有家長反映，社區都在噴藥，就像衛生局長說的，每到暑假學校都在噴藥，如果平常時候社區在噴，暑假前是學校在噴，民眾會想噴藥時間不同，不知道有沒有可能，社區中該殺死的蚊子都被殺死了，沒有死的會不會跑到校園裡面，因為每所學校都在社區裡面，想請貴局去了解一下好不好？因為子子可以生存的環境就是淨水，不是髒水，針對這點也請校長探討一下。

還有廚餘問題，家長說會臭、有味道，像你們剛剛說的那麼多，病媒蚊的孳生是不是也是其中一個原因，這需要專業來檢視。但既然有這種反映的話，因為每所學校每天都有廚餘，農業局說過不收了，以前都是養豬業者來收，我聽說環保局是2天才收一次，且看學校的大小來收，我覺得不管學校大小，每天都應該要收，市長，我這樣說對嗎？你家有廚餘的話，放隔天就臭掉了，何況是學校有多少孩童在吃營養午餐、會產生多少廚餘？我覺得不該為了經費的編制問題，2天才收，市政府應該要統一處理，或是由學校自己去處理，讓廚餘能夠每天清理。局長，你覺得這樣合理嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

很合理，環保局都會協助我們。

**曾議員培雅：**

要每天清除，環保局說要看學校大小所，不是每天收，對不對？

**環境保護局林局長淵淙：**

目前一個星期差不多 2 天，學校有需要可以和區隊聯絡，我們會過去載。

**曾議員培雅：**

市長聽到了吧？不是每天！我們家中的廚餘，每天都會發臭，更何況是學校。

**黃市長偉哲：**

尤其是夏天，南部的天氣偏熱，如果放隔夜，對學生來說，整個教學環境瀰漫著臭味也不好。

**曾議員培雅：**

對，搞不好這也是食安的小細節，魔鬼就藏在細節裡。

**黃市長偉哲：**

可能跟環境衛生有關係。

**曾議員培雅：**

市長，我讓你了解不是每天收，希望市府、市長注重校園的環境衛生，每天的廚餘都要處理。接著是 T-BIKE，我們是一個推動低碳友善的城市，我記得以前臺北在推 U-BIKE 的時候，我剛開始當議員，就覺得臺南市要推動 T-BIKE，因為我們是一個友善的城市。我知道市府 108 年有編列 5 千萬經費，這是去年前朝編列的，而今年編列的是明年經費。

**黃市長偉哲：**

明年要花的。

**曾議員培雅：**

這是你的政績，今年編了 5,522 萬，我們已經有 62 站了，今年多了 15 站了。我知道接近東區的德光活動中心有一站，還有平實公園北側有一站、崇明停車場有一站，可能是要讓大家繞著巴克禮公園、副都心那塊美麗的地。本席在這裡要拜託一件事，市長知道虎尾寮有圖書二館嗎？

**黃市長偉哲：**

我知道。

**曾議員培雅：**

現在衛生局等一些大的公部門都有設置 T-BIKE，巴克禮及千禧公園那邊都有了，我希望可以串聯，希望市長可以允諾本席，虎尾寮裕文圖書館前面設一站，為什麼要設一站？讓孩子方便去上學，那邊有 4 所學校，包括崇明國小、復興國小、復興國中、裕文國小。

**黃市長偉哲：**

學校比較密集。

**曾議員培雅：**

而且虎尾寮大概有幾萬人居住，我想孩子讀書時如果非常累，可以下來騎個 T-BIKE 伸展筋骨，悠悠騎一下 10 分鐘、半小時再回去看書，是不是會加分？

**黃市長偉哲：**

適度休息，對讀書效率有幫助。

**曾議員培雅：**



對，市長這樣就對了，是不是能在虎尾寮圖書館增設，因為它旁邊剛好又是公園，沒有妨礙住家、交通的問題，我覺得應該在這邊增設一個 T-BIKE 站，列為考慮好嗎？

**黃市長偉哲：**

我們一定詳細考量。

**曾議員培雅：**

不是考量，市長剛剛就回答那句話了。

**黃市長偉哲：**

因為很多人在爭取。

**曾議員培雅：**

這不是相爭，這是需要，因為那裡是圖書二館，也是顧問部門的所在地，孩子都在那邊讀書，就像你說的，適當運動有益我們的腦筋。

**黃市長偉哲：**

議員的建議非常好，我們詳細評估處理。

**曾議員培雅：**

拜託市長了，不然我們去會勘一下。

**黃市長偉哲：**

好，找一天你帶我去看。

**曾議員培雅：**

那邊最為適當，因為設置 T-BIKE 站也是要有人騎、使用，這樣才有意義。

**黃市長偉哲：**

一定的。

**曾議員培雅：**

請市長在虎尾寮圖書館設立一站。

**黃市長偉哲：**

我們找一天去看一下好了。

**曾議員培雅：**

好，接下來我要稱讚環保局長，不是要唸你或罵你，我要稱讚的是，在虎尾寮這個地段，每次民眾都會灌爆網路，罵死整個市府團隊，但就像人家說的「一根竹竿打翻整艘船」。因為仁德工業區或其他工業區的地勢比較低，虎尾寮的地勢比較高，所以每次工廠有異味就會飄過來，不是荔枝味，就是臭味、酸味。環保局長，有虎尾寮的民眾跟我說，你這個局長做得不錯。

**環境保護局林局長淵淙：**

謝謝。

**曾議員培雅：**

這件事情已經幾年了，大家都沒辦法解決問題，經我反映後，你結合廠商、在地里長、市民來處理這件事情，也設置了一個平臺，如果在地居民、里長聞到異味的話，你們就會馬上處理，這一點我要謝謝你。雖然昨天還是有效果，但你們的誠意與用心，其實虎尾寮居民是感受得到，卻因為地勢關係就是沒辦法，我覺得你們還是要繼續努力，之前廠商要設置平臺的時候，有召開會議，他們說會提升、汰換他們的設備，當然你沒辦法強迫廠商更換，但可以多做宣導跟稽查，如仍不改善，該開罰就開罰、該宣導就宣

導、該督促就要督促，希望我們能持續把關好嗎？

**環境保護局林局長淵淙：**

感謝議員的關心，虎尾寮以往的陳情量，一年同期大概都有 40 來件。

**曾議員培雅：**

不只 10 來件，非常多。

**環境保護局林局長淵淙：**

40 多件。

**曾議員培雅：**

40 幾件是廠商要開罰的吧？如果是那一帶反映的住戶，不只 40 幾個人。

**環境保護局林局長淵淙：**

陳情案件，目前統計是 17 件，我們會持續努力，感謝議員協助召開。

**曾議員培雅：**

對，真的有下降，但昨天還是有異味，有平臺的話就會馬上知道。所以設置這個平臺，我要謝謝你，真的非常用心，日前把所有的廠商都找來，讓他們知道住家的痛苦。

**環境保護局林局長淵淙：**

不會，應該的。

**曾議員培雅：**

我們也要讓廠商知道，環保局開始要稽查了，一定要預防，大家也要儘快改善，這一點真的很謝謝你。

**環境保護局林局長淵淙：**

謝謝議員。

**曾議員培雅：**

不要謝謝之後，就不做了。

**環境保護局林局長淵淙：**

當然會繼續做。

**曾議員培雅：**

市長，接著是針對生育、養育及居住正義的議題。先說生育，我們知道居家保母準公共化的簽約達到 95%，也是五都之首。我在此也要向市長做個建議，居家保母汰換的輔具已經給了經費，3 年可申請一次，這是你的德政，我想我們第一胎補助 6 千，別的縣市補助多少，那是另外一回事，現在要生育的人都會擔憂，但政府都鼓勵大家生育，所以市府能否送點讓人覺得有感的政策，比如高雄市、嘉義市還有臺中市，他們可以二擇一，如果不領這 6 千，就有 10 天的月嫂幫忙做月子，這個政策別的縣市有，市長可以參考一下。

**黃市長偉哲：**

用生育津貼來換月子服務。

**曾議員培雅：**

對，月嫂服務。張忠謀說現在是 AI 世界，科技這麼發達的時代，有時候年紀大的就比較難就業，搞不好也能讓這些婦女有個工作做。

**黃市長偉哲：**

沒有錯。