

環保局謝局長世傑：

應該不是用爐碴蓋，應該是說用爐碴去拌。

陳議員碧玉：

沒錯，是用 10%或 15%去拌比例，但是這個都會發生這種現象，現在臺南市政府在蓋房子的時候遇到這種情形，我們有相關的規範不能用還是什麼，不然人家花那麼多錢買到爐碴屋，導致外牆、天花板剝落，因為剛開始交屋的時候看不出來，等到一段時間碰到水之後就會發生這種狀況。

環保局謝局長世傑：

現行的規範適用在基底層、道路、停車場沒問題，但是用在主結構的部分，目前的規範是不建議。

陳議員碧玉：

這個有沒有規範跟罰則？

環保局謝局長世傑：

我所了解是確定不可以用在結構體。

陳議員碧玉：

但是臺南市還是發生這種事情。

環保局謝局長世傑：

現在應該沒有。

陳議員碧玉：

有。有老師買到一戶一千多萬的房子就是發生這種事情，他發生的情況就像青春痘一樣，一顆一顆地冒出來，然後就開始剝落，他不是像海砂屋可以去測，所以我覺得臺南市爐碴造屋的現象還是要去規範會比較適合，現在農地跟工業地是確定不行，但是萬一是用在造房子的過程中，其實影響的層面更大。

環保局謝局長世傑：

在結構性的部分確實是不可以使用。

陳議員碧玉：

是不可以使用。

環保局謝局長世傑：

只能做道路、基底層、基配料。

陳議員碧玉：

好，那局長。

主席：

好，再 1 分鐘。

陳議員碧玉：

局長，保護鄉土義無反顧是市長的口號，對不對？

環保局謝局長世傑：

也是我們的目標。

陳議員碧玉：

也是我們的目標，現在埋於農地跟工業用地的爐碴都當為事業廢棄物，是不是？

**環保局謝局長世傑：**

農地的部分不應該放在農地，確實是當作事業廢棄物。

**陳議員碧玉：**

不管一般廢棄物或有毒廢棄物，是不是都要依法清除？

**環保局謝局長世傑：**

只要確定是錯放，我們就會要求他清除。

**陳議員碧玉：**

所以本案埋藏的數量是非常龐大。

**環保局謝局長世傑：**

目前開挖的三個地號是有 3.3 萬噸，已經清了三分之一左右。

**陳議員碧玉：**

已經清了三分之一，我是希望臺南市政府可以依法處理、快速清除，不管是有毒的或一般廢棄物，因為這件事情大家都非常注目，對臺南市處理的現象都非常注目，所以希望我們這邊。

**主席：**

鄭佳欣議員。

**鄭議員佳欣：**

感謝主席。針對學甲爐碴案，也很感謝幾乎所有同仁 9 月 14 號都有前往去勘查，我在這邊有個疑問，我認為這次的爐碴案是針對農業跟環保局跨局處的溝通，因為農業局是負責土地、種植，環保局是地面、土地，放一下圖片，為什麼種出來的東西卻是畸形，檢測出來沒有超標，結果我看了環保局提供的報告裡面，一大堆都是未超標的，到底是不能買還是未超標就可以買？這點可以請局長回覆一下嗎？

**環保局謝局長世傑：**

就我了解，這不是我們現在講的案場的地，這應該是里長自己的地。

**鄭議員佳欣：**

對，我知道有個阿伯旁邊的地被偷埋，我的意思是他發現他的地原來被偷掩埋，結果種出來的玉米畸形，環保局這邊在當初發生的時候就應該徹底了解，而且為什麼這麼多年來都沒有去清理乾淨？

**環保局謝局長世傑：**

跟議員報告，我們現在在清理的這塊地從 104 年到現在沒有耕作，所以這個圖片確切的點恐怕不是在現在的案場的位置。

**鄭議員佳欣：**

好，不好意思，如果這邊有誤，我跟你們道歉。另外一個問題請教局長，剛剛陳碧玉議員也有提到，我想知道自煉廠出來的爐碴，環保局是怎麼控管每一批的爐碴？我要強調歸仁區和順路那段連這次已經是第四次全部挖起來重做，那裡的里民都罵得要死，在最近也發生很多件車禍，一直到上禮拜我才通知水利局趕緊處理，因為民眾已經要對臺南市政府提出國賠起訴，也很感謝水利局先做防範的措施，重點我不懂一個道路可以刨除重新做超過 3 次，結果道路卻是顛簸不已，好像波浪，造成很多機車騎士受傷嚴重，剛剛局長也有解釋為什麼造出來的柏油路會凹凸不平或波浪形，正常來講，刨鋪以後是

不是要經過 6 個小時之後才可以把新的柏油放上去？這些爐碴到底有沒有經過合格標準，才可以重新使用在道路上？

**環保局謝局長世傑：**

這個我剛剛有報告過，這些產品的再利用一定要經過 TCLP、戴奧辛相關的檢測，膨脹係數穩定之後，合格了才可以再利用，現在發生問題有可能是他沒有按照經濟部的規範，等膨脹係數穩定之後，他就事先使用。

**鄭議員佳欣：**

關於這點是工務局，道路、柏油路要鋪之前是不是要確定爐碴，即便只是委外包給廠商，你們要怎麼把關？

**環保局謝局長世傑：**

跟議員報告，這就是目前產生爭議跟困擾的地方，因為這些爐碴的再利用核准或報備單位是向經濟部工業局，不是向環保局報備，環保局要管控的部分是針對焚化的再生粒料，這兩個系統也就是造成目前爭議、介面還沒有釐清的。

**鄭議員佳欣：**

也謝謝局長剛剛的解釋，希望說未來不管哪個局處，橫向的溝通一定要做的非常好，舉和順路那條來講，已經重新刨鋪 3 次了，不是 1 次、2 次、3 次，這次是第 4 次，所以針對這個希望未來環保局用專業度和工務局討論，道路刨鋪要符合要求、規定，即便是廠商都要嚴格把關。

**環保局謝局長世傑：**

這個我們會再跟經濟部工業局反映。

**鄭議員佳欣：**

謝謝局長。

**主席：**

陳怡珍議員。

**陳議員怡珍：**

謝謝主席。在報告的 39 頁裡面，寫說 9 月 18 日前往採樣檢測中，檢測結果出來後送議會備查，所以這點的結果已經在 21 出來了是不是？

**環保局謝局長世傑：**

是，就是 21 頁的背景值。

**陳議員怡珍：**

所以檢驗結果已經出來，就是 21 頁的資料。

**環保局謝局長世傑：**

對，也有函報給議會。

**陳議員怡珍：**

那天在現場就聽到局長一直報告沒有超標，Ingay Tali 議員就提出說希望就附近農田的背景值的資料可以讓大家參考，到底你所謂的沒超標跟實際上附近的農田狀況，看到你採集鄰近的三塊農田。

**環保局謝局長世傑：**

20 頁和 21 頁，大家可以看出來背景的部分有採三個地號。

**陳議員怡珍：**

所以採集出來的相關的報告看起來是沒有什麼太大的落差。

**環保局謝局長世傑：**

差異。甚至背景的地點的鉛銅鋅砷汞都比案場的部分還高。

**陳議員怡珍：**

這部分大家很關心，到底附近農地的狀況，包括剛剛佳欣議員秀出的圖片，局長說那可能不是現場的狀況，但大家很擔心，以後大家聽到學甲種出來的，不管是玉米或稻米，大家會擔心、不敢吃。

**環保局謝局長世傑：**

怕被汙名化。

**陳議員怡珍：**

這部分環保局要好好針對附近農田檢視，背景值是這樣，鄰近的範圍更大的農田實際的狀況怎麼樣，我覺得也要去了解一下，讓所有市民朋友、全臺灣的朋友可以知道到底食物安不安全、種出來的農作物安不安全，這部分是環保局的責任。

**環保局謝局長世傑：**

我想藉這個機會說明一下，到目前為止，學甲並沒有所謂外面講的毒米、毒害作物，目前為止並沒有這樣的情形。

**陳議員怡珍：**

是，我想這個是局長說的，但是要让民眾可以接受跟信服，要有一些作為，也聽到很多關心這個事件的團體，大家都說為什麼檢驗只有 15 到 30 公分？為什麼沒有往下檢驗？可能上層表土的部分 OK，可是更深層的經過這麼多時間之後往下汙染，是不是能夠往下，讓大家可以更安心這個地方目前的狀態？

**環保局謝局長世傑：**

跟議員報告，在簡報的 46 頁有針對原生土壤也做採樣，往下的部分還是有做採樣，所以土壤按照土壤跟地下水汙染整治法的規定，有採原生土壤，也就是往下挖，會做全量分析檢測，這部分我們會特別注意。

**陳議員怡珍：**

好，就是相關分析的數字，結果是什麼要讓大家知道，讓大家知道這個地方的現況，我們那天到現場看，這些土挖起來。

**環保局謝局長世傑：**

現場看是灰白色。

**陳議員怡珍：**

灰白色，就移置去另外一個場域，我們有去那個現場看過，現場的周邊都沒有防護措施等等，所以我們想說如果下雨，那些很快就到水溝、又到了附近的農田。

**環保局謝局長世傑：**

議員，你講到重點，我們最近在那個場地有依照違反空汙法的規定開單，因為可能覆蓋、揚塵的部分沒有管控好。

**陳議員怡珍：**

就是覆蓋跟揚塵，還有他跟外面的土地都沒有任何的。

**環保局謝局長世傑：**

他旁邊有集流溝。

**陳議員怡珍：**

集流溝。我們很擔心隨著雨水流入水溝、流入附近的農田，這又是二次傷害，這部分相關的防護措施，大家一直關心罰則的問題，但我們限期 180 天罰了 7 萬 2,000 元，這麼多數目造成環境威脅、傷害的事件，結果罰的金額只有 7 萬 2,000 元，我在不久前的案子裡看到，其實是個個位數，3、5 人的小公司，可是因為。

**主席：**

郭鴻儀議員。

**郭議員鴻儀：**

感謝主席。局長，我請教你一個問題，廢清法裡面關於廢棄物這 3 個字的定義在哪裡？簡單說一下，廢棄物的定義是什麼？

**環保局謝局長世傑：**

簡單來講，處於不堪使用的狀態下，但是不堪使用又分為能不能再利用，所以嚴格上也不能講，不完全就是一般民眾或產業所棄置、排出的物體就是廢棄物，等於已經沒有市場價值了。

**郭議員鴻儀：**

就是沒有利用價值了又被拋棄，對不對？沒有使用價值的都叫廢棄物，我請教一下，這個爐碴石的案件是屬於產品還是廢棄物？

**環保局謝局長世傑：**

應該這麼說，他這個在經濟部屬於可以再利用的東西，原先沒有經過再利用處理，確實是廢棄物，可是經過破碎篩分質選之後，可以再利用的部分就變成可再利用的產品。

**郭議員鴻儀：**

產品。好，第 4 頁第 1 段第 1 項，將軍溪畔農地這幾個地號，發現灰白色粉粒狀的爐碴再利用產品，所以你們把他列為產品，是嗎？

**環保局謝局長世傑：**

是，當時的認定。

**郭議員鴻儀：**

104 年把他當成產品。

**環保局謝局長世傑：**

是，因為有顆粒大小。

**郭議員鴻儀：**

所以後來我們處分他 7 萬 2,000 元是用廢棄物，是嗎？

**環保局謝局長世傑：**

對，按照當時的時間點，本來就不應該放在農地裡面，掩埋在農地裡面沒有符合再利用的規範。

**郭議員鴻儀：**

局長，是這樣，垃圾放在對的地方可能就是黃金，今天的爐石如果好好利用，讓他穩定、安定化、熟化，他就是很好的骨材，而且也可以賣錢的骨材，就是一般私公用的

混凝土或路底層的材料。

**環保局謝局長世傑：**

如果好好使用。

**郭議員鴻儀：**

好的而已，剛剛鄭佳欣議員講的是沒有經過安定化或熟化的骨材，所以他是屬於壞的，人會說謊，土地本身不會說謊，這是一個良心，再利用業者竟然把東西填在不應該放的地方，囤在田裡或魚塭裡，這就是沒良心，所以公部門執法者、執法機關要嚴辦這件事。

**環保局謝局長世傑：**

我們會嚴格要求。

**郭議員鴻儀：**

我希望不管環保局也好、農業局也好、地政局，都要用這種態度去針對這件事情，也不是只有針對這件事，未來還有可能很多類似這樣的狀況，你們還是要用最嚴謹的方式去管理，可以嗎？

**環保局謝局長世傑：**

了解，一定會嚴格來執行。

**郭議員鴻儀：**

局長，請坐。地政局長，陳局長。

**地政局陳局長淑美：**

議員好。

**郭議員鴻儀：**

依據區域計畫法第 15 條的規定，違反第 21 條規定的時候，是不是可以連續告發？可以嗎？

**地政局陳局長淑美：**

可以。

**郭議員鴻儀：**

除了他改善之外，如果沒有做變更使用或改善，可以按次裁罰。

**地政局陳局長淑美：**

對，有這個規定。

**郭議員鴻儀：**

像剛才蔡議員說的，為什麼這段時間只罰 1 張 15 萬？

**地政局陳局長淑美：**

跟議員報告，在 104 年的時候，過去曾經罰過 15 萬，是按照當時的面積根本市的裁罰基準。

**郭議員鴻儀：**

但是依照區域計畫法，可以連續告發，可以按次告發。

**地政局陳局長淑美：**

對，沒有錯。

**郭議員鴻儀：**

你剛剛是怎麼解釋？

**地政局陳局長淑美：**

跟議員報告，剛剛還有環保局的報告，在簡報裡也很清楚，有提到 105 年的時候，過去那個案子，環保局說他已經改善完成，所以為什麼過去的案子沒有連續罰的原因 105 年已經改善完成。

**郭議員鴻儀：**

改善完成之後你們有去看過或檢討過嗎？針對這個個案有去檢討過嗎？是不是應該給予再次裁罰，依次。

**地政局陳局長淑美：**

報告，這個案子在很多地號上有違規的行為，所以 104 年的裁罰。

**郭議員鴻儀：**

局長，我跟你說，一般農地農民違規使用，都是窮追猛打，6 萬、多少錢，不然就要斷水斷電，你們有用同樣的態度來針對這件事情，用同樣的態度來追查這塊土地的土

地所有權人，或相關應該負責的人。

**地政局陳局長淑美：**

對，沒有錯，跟議員報告，我們的確是用這樣的態度，因為這個案子廣受。

**郭議員鴻儀：**

我覺得你們對農民的态度比對這間公司還嚴格。

**地政局陳局長淑美：**

這個恐有誤會、恐有誤會，絕對不是這樣，我再次申明，我們絕對是用嚴正的态度來看這件事情。

**郭議員鴻儀：**

不要讓人民有這樣不好的觀感，我希望市政府不管任何單位，都要用這種态度去面對人民。

**地政局陳局長淑美：**

是。

**郭議員鴻儀：**

謝謝。

**主席：**

沈震東議員。

**沈議員震東：**

謝謝主席。環保局長，我想先問一下，根據經濟部事業廢棄物再利用管理辦法，提到爐碴儲存需要安定化，是嗎？

**環保局謝局長世傑：**

對。

**沈議員震東：**

在露天的存放也是需要排水收集的相關設備，事業廢棄物的儲存也有相關的標準，這些您應該都非常清楚，對不對？

**環保局謝局長世傑：**

經濟部的再利用辦法裡有規範。

**沈議員震東：**

在檢驗的過程中，這些檢查相關設施是不是有符合相關的設備標準？

**環保局謝局長世傑：**

議員是指現在置放的位置嗎？

**沈議員震東：**

對，現在檢驗的相關設備。因為大家都對這東西有一些存疑，或者希望透過網路聲量來造謠或加罪名，是不是檢驗設備也有一些問題，或者資料有狀況。

**環保局謝局長世傑：**

這部分我們會來強化，包括堆置場的基本設施，不管灑水也好、防護網也好，或水排放的部分也好，我們會去強化管控措施。

**沈議員震東：**

好，謝謝局長，有沒有符合規範還要細心督導。

**環保局謝局長世傑：**

會，我們會請同仁特別注意。

**沈議員震東：**

再來第二個，我們都知道數據的可信度、單一樣品測量多次都會造成資料是不是可以符合正確的標準，本席希望用單一的樣品測量多次之後，才能算出標準差和實際值，所以也才能透過虛無假設來確認是否影響背景值。

**環保局謝局長世傑：**

我知道議員的意思，最起碼可以多採幾個。

**沈議員震東：**

所以在這個狀況下，我要建議局長可以在 2、3 個合格的實驗室做多樣的檢測，讓市民真正了解到環保局的用心之外，更確保農地是無疑的安全環境。

**環保局謝局長世傑：**

謝謝議員的建議。

**沈議員震東：**

第三個也是依照經濟部事業廢棄物再利用的管理辦法中，有提到爐碴需要再製的無機物與戴奧辛的檢測，所以我們再次要求環保局測量多個項目，來確認是否危害身體或人體的危害物，局長，這部分做得到嗎？

**環保局謝局長世傑：**

我們大概會按照這個標準的檢測方式來檢測，目前所檢測到的數據是還沒有發現超標的狀況，但是後續的採樣也好、檢測也好，我們會用很嚴謹的態度去做。

**沈議員震東：**

用嚴謹的態度，第四個我要問的是，我們也看到你們在挖的時候也開直播，對不對？

**環保局謝局長世傑：**

是。

**沈議員震東：**

我昨天晚上一直看了 2 小時，好像只有我跟一個人在看。



**環保局謝局長世傑：**

跟議員報告，夜間他們有施作，所以畫面就是現場的狀況。

**沈議員震東：**

是，我知道，您的用心就是 24 小時完全監控環境，我有發現看直播的人可能就是環保局跟我 2 個人 2 隻眼睛而已，沒關係，所以我們看到環保局會每 1,000 噸來檢驗一次，是嗎？1,000 噸檢驗 1 次。

**環保局謝局長世傑：**

現在已經採了 10 樣了，採 14 樣。

**沈議員震東：**

也會有清運的進度日記。

**環保局謝局長世傑：**

都有。

**沈議員震東：**

清運日誌當中，我相信也很多市民一定會去觀察、了解，環保局到底是不是像很多議員說的，有他項不同的標準來看待廠商，所以我要建議環保局是不是在 TCLP 的檢驗結果都附在日誌上面，可以讓市民更加了解，並且提供原始的檢測資料，都提供在上面。

**環保局謝局長世傑：**

謝謝，我們檢測結果一樣掛在清運日誌裡面。

**沈議員震東：**

我想這樣的可以更可以確保安全無虞的環境有受到保障，謝謝局長。

**環保局謝局長世傑：**

謝謝議員。

**主席：**

李鎮國議員。

**李議員鎮國：**

坦白講，爐碴事件我從頭看到尾，發現大家都很辛苦，從 90 幾年到 104 年一直到現，我自己本人認為，講白一點，就是前朝所為，但是現在的市長、各個局處長都必須要概括承受，甚至天人交戰，講更白一點，甚至是危機處理，我們都只是要把所有傷害降到最低，這邊我也想請問局長，根據 104 年，針對給議員的學甲爐碴掩埋專案調查的報告，其實我有點訝異，我發現裡面所有的議員提出來的質疑，不知道你們是回覆的很肯定，還是都推得很清楚，因為全部幾乎沒有議員的指責，都被一一回覆掉，我想問一下，104 年嘉義縣調查站的調查報告，因為臺南市環保局也有隨同，我知道明祥馨的負責人接受了 6 家鋼鐵廠委託回收的鋼鐵爐碴，原本要做成級配或是水泥磚瓦這方面的東西，但是他們卻沒有依照法規處理，進行實際再利用的回收處理，是用人頭公司租地、開挖、掩埋爐碴，我想知道那次調查開挖的部分，6 家鋼鐵廠，其實他的東西都可以驗的出來，我們有沒有更細部調查、送樣，知道哪間工廠是埋到哪裡？

**環保局謝局長世傑：**

跟議員報告，我現在手邊所掌握到的資料，明祥馨在 100 年到 104 年，收受的爐碴來源有 7 家，總共有 60 幾萬噸，至於後面有製成水硬性水泥、水泥磚瓦、級配料等等，

目前為止，對環保局來講這些爐碴產品是不是有確實送到各個銷售對象，那個時間點我們確實沒有辦法完全掌握到，因為經濟部的系統到 102 年之後，才讓環保單位能夠去查。一開始再利用產品的流向是經濟部掌握，因為要向他們報備也好、申請也好，之前環保單位確實沒辦法做到這塊，這也就是現在我們只知道他有來源收受 7 家的爐碴，有 60 幾萬噸。

**李議員鎮國：**

我比較在意的除了這些有毒廢棄物，不知道他有沒有攬到其他有毒的東西一起埋。

**環保局謝局長世傑：**

以現在的檢測來講沒有超標，所以還不能算是有害廢棄物，但是認定為一般廢棄物是沒有問題的，至於剛才要移除的部分，因為錯放在農地上是不應該，所以我們限期他 180 個工作天清除就是針對這個農地的部分。

**李議員鎮國：**

根據工業局 109 年的函，爐碴本身是屬於級配用料，使用於機場、道路、人行道、貨櫃場及停車場之鋪面工程底層，且不得有直接接觸土壤，致生與其混合改變土壤性質之再利用用途，我們一直強調他是級配廠，明祥馨的東西到底有多少用到我剛才上面講的這些範圍以內？我們有沒有這方面的調查報告？有多少噸數使用於機場、底層道路、貨櫃場？

**環保局謝局長世傑：**

這個部分我們同仁有跟經濟部要，那是不是請科長補充一下，他有跟經濟部要資料，我只知道還沒有回來。

**李議員鎮國：**

將來也可以提供到議會裡面。我發現現在很多事情都推給司法調查中，各局處似乎也看著司法調查見機行事，我想請問一下環保局的立場，自己有沒有行政調查權？

**環保局謝局長世傑：**

我們有行政調查權，所以我們去採樣、檢測。

**主席：**

鎮國還要問嗎？Ingay 議員。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

感謝主席。局長。

**環保局謝局長世傑：**

議員好。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

你們的官網，包含貴局跟市政府的態度叫做保護鄉土、義無反顧，你們到底是不是誤會義無反顧的意思？義無反顧的意思是本於正義、勇往直前、決不退縮，但你們現在態度義無反顧，但是你們有但書、有未超標、有前朝一大堆，我看不出來你們要解決的態度是什麼，包含你剛剛在回答議員的時候，不管是不是工業、農業用地，我們都要積極處理，你講這到底是什麼精神喊話？工業的、農業的分開本來不可以用就已經是法律規定了，這跟你態度有什麼關係？甚至陳怡珍議員在問環境背景資料的時候，你講說我們這個資料，環境背景的鋅跟鉛還比案地還要高，難道你要告訴臺南市所有的市民，