

蔡議員淑惠：

臺中 U-Bike 建置費全都由公司支應。

交通局林局長炎成：

沒有，這部分是由政府出錢建置的，這是確定的。

蔡議員淑惠：

所以你們科長是隨便告訴我嗎？

交通局林局長炎成：

沒有，他們編的預算是建置後委託自行車新文化基金會營運維護，市府每年還是要編列預算，剛有講到……

蔡議員淑惠：

我沒說沒編預算，臺中市政府每年都有編列預算。

交通局林局長炎成：

這要達到一定的經濟規模，臺中 300 站而我們才 60 幾站，所以這部分的營收和支出會不成比例。

蔡議員淑惠：

局長，莊惠忠是你們局裡什麼人？

交通局林局長炎成：

我們的科長。

蔡議員淑惠：

是不是綜合規劃科的科長？

交通局林局長炎成：

是。

蔡議員淑惠：

他給的資料是這樣寫，我所有數據是根據他給的資料去換算，他說臺中建構的錢全由 U-Bike 營運公司去做，上面寫到因為契約內容中要求在第二期內完成 5 億多的建構費用，那你現在跟我說臺中的建構費用是由臺中市政府支出而非營運公司支出，這落差很大，到底你們局內哪個人說謊？是你說謊還是莊惠忠？請莊惠忠來。

交通局林局長炎成：

向議員報告，這部分是從他們 103 年到今年總共花了 5 億 1,200 萬，這是確定的，也是我們查證後的資料，科長向你報告的是後續整個維運管理和收入都是由 U-Bike 公司處理，但我們 T-Bike 收入是整個歸臺南市政府，所以營運模式是不同的。

黃市長偉哲：

向蔡議員報告，我同意把所有資料比較，包括我們自己建置 T-Bike 的建置費用及補助費用全都清查一遍，把完整資料公開，也提供一份給您好不好？

蔡議員淑惠：

好，市長請坐。你說臺南市的 T-Bike 一年約收入約 500 萬，我若把補助款再減少，每一台的維護費用也將近 24,000 元。我向所有電視機前的市民報告，我們看到這麼多公共自行車都很高興，誰家門口又要設一站，設得愈多未來臺南市政府的補助款就花愈多，

設得愈多臺南市政府每年虧損的經費就愈多，然後交通局還引以為傲的說每年營運收入都歸臺南市政府所有，都納入基金，所有收入歸基金，支出也由基金永續經營，這個基金是金雞母嗎？永遠都會生錢嗎？還是會生水？

交通局林局長炎成：

沒有，向議員報告，如果達到一定規模後整個騎乘人數會膨脹增加，可以想像……

蔡議員淑惠：

可以想像臺南市政府財政會被你拖垮。

交通局林局長炎成：

沒有，不會，因為我們現在每個月……

蔡議員淑惠：

你一句「公共運輸不以營利為目的」把所有虧損都合理化，包括未來要做的捷運也一樣這種說詞，臺南市未來的捷運紅線 11 公里就設了 14 站，平均每 825 公尺就設一個站，有那麼多地可以設站嗎？一個停靠站難道只是一個停靠站，不需要周圍腹地設置停車場嗎？一條紅線捷運只有 11.1 公里，到高雄總共停靠 14 站，這是什麼運？

交通局林局長炎成：

這是先進運輸系統，這我們會再詳細評估。

蔡議員淑惠：

局長，我們每年補助公共汽車 3.3 億，每年 T-Bike 虧損 3,800 多萬，甚至你今年又編列 3 千多萬的建構費用，所以我很擔心營運公司完全不用出錢只要靠營運的維修，維修後我們還付他錢，這穩賺的。還有一樣，公共自行車會壞、會不見或被破壞，車子若毀損該算誰的？

交通局林局長炎成：

營運維護的廠商要負責。

蔡議員淑惠：

他負責換新的還是維修而已？

交通局林局長炎成：

負責維修把車輛弄到最好。

蔡議員淑惠：

若已經不能維修，需要汰換算誰的？

交通局林局長炎成：

換新的。

蔡議員淑惠：

誰換？

交通局林局長炎成：

營運廠商要負責更換，他有保固期，保固期以後我們會再處理。

蔡議員淑惠：

保固期多久？

交通局林局長炎成：

應該是 3 年。

蔡議員淑惠：

所以這些車子幾乎都過保固期了。

交通局林局長炎成：

還沒有。

蔡議員淑惠：

所以我們 1,604 台自行車，加上你未來還要建購的 400 多台，以 2,000 台來說未來廠商只有維護，汰舊換新全算市政府的帳對不對？

交通局林局長炎成：

對，以後我們要自己……

蔡議員淑惠：

所以為了要推廣低碳城市交通局推出 T-Bike，又為了和彰化以北的 U-Bike 有所區別取名叫 T-Bike，標新立異，然後與廠商互利互惠，讓臺南市政府每年虧損 3,800 多萬，甚至未來會愈來愈多，因為站會愈來愈多，車輛也會愈來愈多，當然營運費用會更多。這樣的政策有沒有需要去思考一下？甚至未來要做的捷運會花更多錢，你要建構一個所謂的交通網，但這些交通網可能是為了推廣觀光之用，讓觀光客能搭乘捷運，但所有的錢都由臺南市政府支付，這些錢都是臺南市人民的納稅錢，這種政策合理嗎？我們推動低碳城市付出這樣慘痛的代價，我覺得局長要好好思考，換個更好的說帖，不然我不想再支持下去了，你請坐。

交通局林局長炎成：

向議員報告，最後再講一下，因為交通建設第一一定要投資，這部分請議員能支持，當然一開始的投資是必要的，為了臺南以後百年建設……

蔡議員淑惠：

局長，我也希望投資，但每個人的投資都是希望能賺錢，不賺錢至少也要打平，今天錢若是你家的，你會拿出來投資我才不信？隨便說說。

交通局林局長炎成：

向報告議員，公共建設……

蔡議員淑惠：

對，公共建設不以營利為目的。剛一開始我就說了，交通局最會說的就是這句話，公共運輸不以營利為目的，所以很多護航的議員也是這麼說，但我個人就覺得不是，雖不以營利為目，但也不能每年都賠錢。

交通局林局長炎成：

交通是百年建設，例如鋪橋造路會不會有回收，當然是不可能有回收，但這部分是人民行的權利及未來交通便利的改善。

蔡議員淑惠：

你投資 1.3 億，每年又編 4,300 多萬經費，但每年只收回 500 多萬，這樣怎會有營收？乾脆開放免費騎乘好了，好嗎？

交通局林局長炎成：

沒有，這只是現在。

蔡議員淑惠：

500萬臺南市政府都不要收了，讓大家騎免費的，增加使用率，你收500萬要幹嘛？

交通局林局長炎成：

沒有，等以後規模擴大後就不只這個收入。

蔡議員淑惠：

規模擴大後補助費用也會相對增加，不是嗎？你的營業額就只有500萬，4,300多萬經費卻只有500萬的收入。局長，這是不成比例的營運，為什麼不能由營運公司自己建構？我們只要補助他們使用費用，使用愈多我們補助愈多，這樣才能知道真實的使用率，但你做一做可能沒人騎，結果還是照樣補助，局長請坐。秘書處處長，針對這種婚喪喜慶輓聯，市長一個月大概要花多少錢？

秘書處劉代理處長啟崇（副處長兼代）：

大概1.5萬至2萬左右。

蔡議員淑惠：

大概幾個場次？

秘書處劉代理處長啟崇（副處長兼代）：

目前每個月平均是800、900個場次，其中電子輓聯是100至200件，傳統輓聯700幅左右。

蔡議員淑惠：

可見電子輓聯的使用率還不及傳統輓聯，對不對？

秘書處劉代理處長啟崇（副處長兼代）：

有在增加。

蔡議員淑惠：

表示殯葬所電子輓聯設備還不夠齊全，才會這樣。傳統輓聯雖然這很便宜，一塊才18、19元，少數要20、25元，但如同你說的，市長每個月要製造800多幅輓聯垃圾，處長請坐。市長，這張照片是本席昨天到火葬場拍的，我們很誠意送給往生者輓聯，不管是音容宛在或什麼的，我們都很敬重，但輓聯最終都會往垃圾桶去，變成環保局要處理的垃圾，最後進了焚化場，因為它進不了火葬場，火葬場不收就全部進了垃圾桶中，環保局局長是不是這樣？

黃市長偉哲：

因為那是不織布，所以……

蔡議員淑惠：

你有想過一天輓聯的量製造多少碳排放？你們一直強調減碳，所以這些垃圾製造多少空氣污染？你有算過嗎？

環境保護局林局長淵淙：

這部分沒有算過。

蔡議員淑惠：

所以只會說減碳，不知道我們製造的垃圾到底讓臺南市空氣多了多少污染？我很希望

電子輓聯能落實去做，推行得更快一點。

黃市長偉哲：

好。

蔡議員淑惠：

市長，有沒有可能帶頭不要用傳統輓聯，朝這樣的方向去努力？我們可能要宣導，請民政局或哪個處室去宣導，事實上輓聯根本不能給往生者什麼承諾，到最後都到垃圾桶裡，這樣的東西有何意義！

黃市長偉哲：

這部分是我們要努力的方向。

蔡議員淑惠：

光一個往生者就有這麼多輓聯，來自不同區的議員及單位，這樣的輓聯最終處理是到垃圾桶中，雖然花的是小錢，但我們對往生者的敬重最後都進了垃圾桶，無形中也製造所謂的環境污染。市長，你應該請民政局或殯葬所去做相關推廣，現在很多人都會在訃文中寫婉拒任何弔聯或輓聯等，我覺得這樣很好。

黃市長偉哲：

我向蔡議員報告，第一我們會加強宣導，第二我們會請市立殯儀館逐步加速推動電子輓聯。

蔡議員淑惠：

好，謝謝市長，我們共同為低碳城市努力，謝謝。

蔡議員育輝：

這個議題很嚴肅，藍線及藍線延線建置總經費是 780 億的 45%，有很多人打電話進來罵說妨礙溪北發展，交通局局长，這幾條線溪北新營區有做嗎？

交通局林局長炎成：

向議員報告，因為……

蔡議員育輝：

不要拖時間，有還是沒有？有沒有做在溪北新營？

交通局林局長炎成：

目前沒有。

蔡議員育輝：

好，所有看到轉播的不要被誤導了，市府要投資這些錢但溪北沒有要做。第二，市長，若我們能借錢，扣掉捷運經費及向基金調度的，一年可能需要配合款 50 億，還有鐵路東移的部分，算一算市府就破產了。做了之後每年都要 50 億，建設捷運要慎重考慮。

黃市長偉哲：

是。

蔡議員育輝：

這是高雄市政府捷運紅橘線路網建設計畫各級政府出資經費表，大概有三個基金總共 497 億，就是說捷運基金是高雄市政府出的，這資料是我透過關係請高雄捷運局提供的。高雄市政府公部門投資的，因為不划算所以後來把機電設備收回來用土地開發基金下去做，

高雄市政府投資大約是497億，全部資產當然二種報表不同，高雄市後來是投資1,839億，這張是捷運局說的，可能還含有輕軌總共1,813億，這間公司投資紅橘線花了這些錢，大約到106年2月才達到損益平衡，重點在後面，這些資料都是市政府捷運局提供的，在106年的回饋金才編列這些錢，107年回饋7千多萬，為什麼？因為車票收入不夠，靠土地出租和固網挹注才勉強能在106年及107年開始賺錢，這張是土地開發和出租土地的情形，勞務出租就是這些店面出租、車廂廣告及固網等。高雄市的人口約有278萬，臺南市約188萬人，我們要投資780億，市府配合款354億，當然他們要繼續做單軌，需再投資190幾億元，這與我們都沒有關係，高雄和臺南市政府要做的不同。這張圖是我今天要講的議題中最重要的，這張圖是國發會出的，2020年至2027年應是臺灣人口最多的時候，大約會有2,360萬到2,370萬人，估算到2065年時台灣人口數將降為1千600萬人至1,880萬人。現在來看臺南市人口，評估臺灣總人口數在2021年達到最高峰，2022年開始人口會開始負成長，這張圖與我們最有相關，臺南市人口最多是在106年時有188萬6,522人，可是從107年開始人口一直減少，108年4月與106年時的人口數相較下已減少3,166人，這些數據給你們參考，試問，沒有人要怎麼搭捷運！臺南市的單軌交通系統「南捷」到最後會變「難解」，市長要注意，我不是反對，不是你任內做一做後面市府就得關門大吉，我們要負責任，我們這些民意代表也不是光附和說要做，那以後要怎麼辦？人口已經愈來愈少了。高雄市政府為什麼有辦法維持捷運運作？連續五年總共賠了87億，這資料是高雄捷運局給的，為什麼2015年會賺錢？因為市府挹注了平準基金，剛才說過了2016年也賺錢，為什麼？因為利息都是政府出的、折舊政府負擔，簡單說若沒有市政府的話它也無法生存。高雄市的捷運這麼做，因為無法維持所以瀕臨破產時，在102年高捷與高雄市府修約，高捷將機電資產提前轉移高雄市政府，高雄市政府則增加170多億債務，規定若有盈餘時每年回饋高雄市政府50%，170億，市長要記得，這張是他們的捷運線路圖，這張是我們臺南市要做的，大約投資780億。臺南市單軌會發生什麼事？交通局自己報告的，初期會虧損，高捷是後來市府出面善後，接收其資產，利息及債務由市府負擔，臺南市人口可能會愈來愈少，早上蔡淑惠和李中岑都說到人口問題，我們要怎樣讓人口增加，高雄市有銀行，市政府大股東沒有錢可向高雄銀行借，我很懷疑到時候我們要興建捷運時沒有民間來投資，人家高雄市有民間公司，當時謝長廷去告中鋼，後來最大股東中鋼收走了，我們這條捷運線有辦法找到民間投資嗎？我們投資354億每年利息便宜算也要5、6億元，維持得下去嗎？我不是反對，但身為在野黨民意代表不能一味附和執政黨說要做，必須謹慎評估才行，否則真的做下去臺南市政府會很難過。354億都讓你做，是否會更嚴重的排擠溪北？溪南、溪北城鄉差距如此嚴重，柳營重溪里到柳營奇美不到2公里距離，公車2小時一班，去看完醫生回來再等一下車，花個5小時跑不掉，臺南市區可能車子一下子就到了，但我們那裡人口老化，到奇美看個病往返需花5小時，5個小時等於高鐵南北來回2趟了，這些我們都有去調查，要質詢前都會先求證，本席個性針對質詢內容會嚴謹求證，不是事實我不敢在議會說。剛才蔡淑惠說T-Bike的事，我有時間再提，以前有個議員告訴本席市府可能有人投資，那個人私下再告訴你，不是交通局的人，是高層。原臺南縣是以農立縣，地政局重劃區農路約有5萬多公頃，農業局管轄不是重劃區農路則數不清，你們也無法精算有多少，市長，我們現在編列的預算，地政局每年預算1.5億元，農業局每

年預算 1.72 億而已，但我們有 5 萬公頃，106 年維修的農路僅 66.87 公里，107 年 69.69 公里，U 型溝 106 年僅做 6.42 公里，107 年 5.68 公里，而我們單軌捷運要 780 億，農路每年可以做多少，有時候想想都想掉淚，我們溪北議員到議會要爭取一條農路修繕，10 幾年都沒有做，你說自己是溪北選出來的市長，你看合併後城鄉差距有多嚴重。有一張溪北的未來，市長，這 8 年來，現在第 9 年了，到底為溪北做了什麼？溪北人口愈來愈少，我簡單用一句話，你的政見說要提高我們的就業機會、增加收入及產業升級，這你說的，市長，不是用嘴說一說而已，溪北民眾對你期望很大。

黃市長偉哲：

是。

蔡議員育輝：

可能未來的臺南市長不是溪北人來做，也許是原臺南縣的議員來做，大家對你的期望非常高，老實說賴清德不是沒做只是有限，都做在市區，我們那裡沒半件，說要提高就業機會、產業升級，也說要讓大家有希望、看見未來，未來在哪裡？八、九年了也沒看到什麼，人口數變這樣，8 年來減少近 2 萬 8,000 人，三間房子就有一間沒人住，且老人家居多，本席拜託市長，我與中岑有分配時間，我們真的很期盼，很多人說合併要幹嘛，拜託市長能不能承諾，因時間關係剩下的都不說，只拜託你一點，你將各單位的人都調到臺南市永華行政中心，民治行政中心的人員愈來愈少，能不能把業務分配好，你是溪北市長，能不能做到不再調動人員去永華行政中心服務？

黃市長偉哲：

是，向蔡議員報告，這部分我會儘量來處理。

蔡議員育輝：

每個單位都要，你說的算數。

黃市長偉哲：

對。

蔡議員育輝：

人口一年比一年少，調一個人走，家人也跟著一起走，這樣就業人口怎麼增加，沒人買東西哪會有產值，這點做得到嗎？市長，從今天開始？

黃市長偉哲：

我會努力達成。

蔡議員育輝：

努力是什麼意思？

黃市長偉哲：

我不知道現在……

蔡議員育輝：

你今天說完之後就不要再調動了，每個單位都不要再調人到永華行政中心，把業務分配到民治做就好了，不然你怎能說自己是溪北選出的市長。

黃市長偉哲：

是。

蔡議員育輝：

我也是溪北選出的，看到故鄉的鄉親們都沒工作，原本新營是縣政府所在地，說合併後前景有多好，大家充滿期待，以前賴清德和我們沒什麼關係，但你和我們一起住在新營，大家對你的期望很大是因為你比較親切、人和，又是溪北選出來的人，也做過縣議員，當立委時也很拚，所以大家對你印象不錯，我和你交情不錯才會這樣建議，不然說真的下屆誰要當市長也很難說。我看溪北沒希望了，沒有政府投入資源要怎麼改善現況，剛才我說的重大建設都沒有我們那裡的份。

黃市長偉哲：

我一定會多把重要資源投入到溪北，尤其是蔡議員剛才所說的農路這部分。

蔡議員育輝：

只有市長有資源而已，不要再把民治行政中心的人調走了，包括附近的各單位如警察局、消防局等都不要再調動，不然我就會有意見了。

黃市長偉哲：

我了解。

蔡議員育輝：

新營是縣政府所在地，合併後人口卻減少，溪北人怎會有信心，我們的未來在哪裡？

黃市長偉哲：

是，我知道。

蔡議員育輝：

市長，還有農路、公車等很多問題，不要只照顧溪南的捷運，我們配合讓你做看看，別搞到最後，溪北什麼都沒有！市長，要改變未來就像你說的必須產業升級及提升就業機會，你在文宣也說要投資1兆5千億，我不去計較是賴清德說的還是你說的，但投資在溪北建設實在很少，應多鼓勵廠商投資溪北，現在大部分都在溪南，臺積電3奈米及5奈米就有1兆1千500億元。

黃市長偉哲：

沒錯。

蔡議員育輝：

200多億投資金額大部分都在溪南，溪北才15億而已。

黃市長偉哲：

是。

蔡議員育輝：

溪北農地很多、臺糖地也很多，南科是否能設一個分支機構或像路竹園區一樣，今年沒辦法，但十年後或二十年後是否可能？這樣我們才能看到未來。

黃市長偉哲：

這部分我是樂觀其成，麻豆及七股工業區都在溪北，在大新營區來說我會找看看有沒有地可以成立南科分支這樣的機構，這權利在中央，不過我們會去爭取。

蔡議員育輝：

市長，你現在自己人執政，明年不一定換我們執政換我們壓力大，到時候我質詢你，

你又說這是中央在執政的，也是有可能。現在你們執政若可以就做，當民意代表或首長是為了留下好的評語、留名而已，若你在這時候可以爭取到像路竹園區那樣的設置，溪北地區包括後壁、東山、白河附近農地及臺糖土地都很多，幾百公頃，這樣我們的子孫未來才有就業機會，等十年、二十年沒關係，等得到我們願意等，你說靠農業，說真的是吃不飽的。

黃市長偉哲：

是，生活較困難。

蔡議員育輝：

讓我拜託一下，其實我個人對你希望很大，還是那句話，因為你較平易近人較願意聽我們說話，不要將道路、水溝或淹水設施就叫做建設，那種不算建設，增加收入、產業升級、提高就業機會才是我們的期望，不要再把人調走了，市長剛才同意了，每個單位都有聽到，你們不要害到市長，現在若有調人走的消息被我聽到，我就到議會開火，局處長知道我的意思了嗎，溪北人口減少太多了，不要再把人員調到永華行政中心，民政局長有沒有聽到？警察局長，你們這些單位都聽好，再讓我聽到把誰調到永華，我就找市長，打臉他說話不算數、沒信用！這是可以做到的，把業務分配一下而已，不然合併到現在到底算什麼，人愈來愈少也沒什麼建設，我白白來這裡配合你們審什麼預算，農路部分一年先多個幾億，捷運再來慢慢談，不然都不用說。市長知道我的意思，我是溪北選出來的議員，我代表地方權益和地方的未來，不然我來這裡和你們說什麼。

黃市長偉哲：

我了解。

蔡議員育輝：

從早坐到晚是為了什麼？不就是為了爭取建設而已。

李議員中岑：

市長，剛才看到這麼多建設，想想最可憐的大概是我們的體育選手，你看一年補助及建設項目，看完後本席覺得很心痛，很多政策面及補助對體育選手都是一種傷害。這件事要誇獎一下，鄭局長，我們這次優秀運動選手健康管理服務受到基層很多教練及學校的誇讚，目前我們只補助四個項目：舉重、軟網、跆拳道及田徑是不是？

教育局鄭局長新輝：

對，今年試做約 200 萬的經費。

李議員中岑：

在這部分我們目前只有 200 萬經費。

教育局鄭局長新輝：

對。

李議員中岑：

市長，我要拜託你一下。

黃市長偉哲：

是。

李議員中岑：

既然現在推動得很好，是否在今年預算上再提升？項目上可不可以再增加？

黃市長偉哲：

報告李議員，我們會依據成效來檢討擴大辦理。

李議員中岑：

我相信預防勝於治療，選手最需要的是賽前保健及照護。

黃市長偉哲：

我們會檢討這些成效。

李議員中岑：

因為我知道其他五都，他們選手出去比賽或參加其他運動項目時，會派一個管理員或運動傷害防護員不定時關照選手們，臺南市好像從去年才開始有這項政策。

黃市長偉哲：

加強運動防護員的部分，我覺得是對的政策。

李議員中岑：

非常重要，所以希望這部分在明年預算上能增加，不然這200萬說真的也不夠用，四個項目而已，一個項目分到的錢也沒多少，希望市長能聽見基層的聲音。

黃市長偉哲：

是。

李議員中岑：

市長，我在當選的第一年就一直提倡能否提高補助費用及相關配套措施，但我看到這四年來根本沒有增加，所以希望藉由黃市長新官上任能伸予援手，照顧我們的體育選手。目前的補助是針對四大綜合賽事：全運會、全中運、全民運及全障運，但補助也是有分，如交通費是以區間車去計算，但一般我們會租遊覽車或坐自強號，不可能會坐區間車，相信你們自己在趕時間時也不可能叫同仁去坐區間車，所以這部分非常不公平。

黃市長偉哲：

因為區間車每站停時間較不經濟。

李議員中岑：

對，坐到目的地時這些選手早就沒力了，每一站都停是要怎麼跟人家輸贏。在膳食費的部分我們還分60公里以上及60公里以下，其實我覺得公里數60以上或以下都一樣要吃飯，為什麼要分距離？一樣出門比賽都要吃飯，為什麼要分公里數？難道60公里以上可以吃得比較好，60公里內就要吃差一點？我覺得沒必要去區分。在住宿費的部分也是算距離，因為距離近的話可以開車，但遠的話就一定得住在那裡，目前看一看臺南市的補助與其他縣市相較之下落差很大，希望未來能針對此部分改善，現在我們是針對四大綜合賽事，其他的小比賽沒有補助，是否能提升這部分的補助？不要每樣都輸別人，不然至少也平等，像高雄一天比我們多110元，一天多110元也很好花用，所有選手集中起來一人一天多110元對教練或選手來說其實都可以增加很多。

黃市長偉哲：

向李議員報告，目前我們補助最少但選手表現還是滿不錯的情形下，實在有必要針對表現好的部分增加一些補助費。