

環保局謝局長世傑：

以現在的場子來講，如果加上現在的 3.3 萬噸，大概預計堆起來會有 7、8 萬噸，以他的場子還容納得下。

陳議員秋萍：

夠不夠？

環保局謝局長世傑：

應該是夠。

陳議員秋萍：

應該是夠。本席也想了解，爐碴放在那裡要放多久再來處理？

環保局謝局長世傑：

我們當然希望，剛剛也有議員提到，我們也希望能夠有通路可以再利用、使用，目前看起來，以 104 年載去的 5.5 萬噸都還沒有完全去化完。

陳議員秋萍：

還是沒有辦法處理。

環保局謝局長世傑：

確實這個是個大問題。

陳議員秋萍：

那麼你們要趕緊想辦法，你們之前的沒有處理，現在的要怎麼處理？所以你們腳步應該要積極一點。

環保局謝局長世傑：

目前為止，我所知道倒回去的最近這一年有去化掉大概 2 萬多噸。

陳議員秋萍：

2 萬多噸，有去化 2 萬多噸。

環保局謝局長世傑：

我們也希望越多越好，能夠廣泛再利用，有正當的用途。

陳議員秋萍：

這個你們都可以陸續探討，了解看要怎麼處理，不然你說的 2 噸多而已，有人一放就放很多，我們的動作要加把勁。在我們的直播，我們做直播固然是好，但是本席覺得載運的連單、跟監的動作很重要，你們有沒有確實去執行？

環保局謝局長世傑：

不只是直播，我們有人在現場。

陳議員秋萍：

有沒有跟監？

環保局謝局長世傑：

我們會用抽樣，沒有每次，我們會抽樣隨時去稽查。

陳議員秋萍：

我是覺得跟監的動作也很重要，是不是你們去研議一下，如果人力不是用很多的話。

環保局謝局長世傑：

現在是用隨機抽檢的方式，沒有每一輛。

陳議員秋萍：

我是想說預防勝於治療，事情都已經發生在你們的手裡，日後看要怎麼處理、預防比較重要，當然我延伸到，今天我們都在講學甲，那我了解永康的煤灰，你們處理的如何？

環保局謝局長世傑：

應該是講鑫聖煤灰這個部分，是不是請科長補充說明一下？

陳議員秋萍：

永康有一座很大的煤灰，地政局陳局長也非常了解，你都不了解嗎？你都沒有接過永康有煤灰的案件嗎？

土壤汙染管理科邱科長瑞基：

目前就是鑫聖案，這個我們有限期他改善，目前因為他還沒有改善，所以我們是按次連罰。

陳議員秋萍：

你知道他躺在那裡躺多久了嗎？已經躺了好幾年了。

土壤汙染管理科邱科長瑞基：

是。

陳議員秋萍：

是不是？陳局長，我現在還沒有講地點出來，但是你知道嗎？那邊躺了多久？

地政局陳局長淑美：

應該說在辦重劃的時候就有了，我知道。

陳議員秋萍：

辦重劃就有了，所以我們的重劃都幾年？

地政局陳局長淑美：

應該有好幾年，我還沒有細數時間。

陳議員秋萍：

4 年以上，是不是？都 4 年以上，一直躺在那邊，好，現在我讓你知道，局長，你們去了解一下，該處理的我們嚴格趕快加緊腳步來處理，以上。

主席：

李啓維議員，慢著，等到李啓維議員結束後就休息吃飯，下午 1 點半再開始。李啓維議員。怎樣？權宜問題，怎麼樣？我跟你說，我剛才進來有跟你們說，你說什麼？你要留給誰說？我有叫啊，你是誰？呂維胤，不好意思，李啓維沒有嗎？到呂維胤就好，不好意思，老花眼。

呂議員維胤：

感謝主席緩和氣氛。我先請教地政局局長，局長，這個完全違法使用分區的行為，總共 3 筆農地，您有沒有開罰？

地政局陳局長淑美：

跟議員報告，在 104 年的 3 筆和 109 年的 3 筆是不一樣的，104 年那 3 筆曾經裁罰 15 萬元。

呂議員維胤：

我要問你的是 109 年。

地政局陳局長淑美：

109 年這個我剛剛也有報告，我們本來是要開罰，但是按照行政罰法 24 條，同一個行為如果違法兩個法令，廢清法跟區域計畫法，是要從重處罰，廢清法最高可以罰到 300 萬，所以我們先尊重環保局的裁罰。第二個是因為這個案子在 109 年的 3 月檢調已經介入調查，按照行政罰法 26 條以及法務部 107 年的解釋函，同一個行為如果違法刑事跟行政方面處分的法律，是要以刑事方面的法律為優先，所以這個案子因為檢調還在調查當中，所以我們一直在等檢調調查的結果，再來看要如何做舉報。

呂議員維胤：

局長，你這個說法跟一般大家民間的理解落差太大，如果照你這個說法成立，如果農地有違建最後被強制拆除的話，當時候你就要把當時的罰鍰 6 萬元還人家，因為他後來被強制拆除了。

地政局陳局長淑美：

不是這樣，這個是刑事跟行政法的刑事優先原則。

呂議員維胤：

先不用說刑事的部分，你說從重，3 塊農地違反都市使用分區，原則上至少第一次要罰 6 萬，3 筆是 18 萬，謝世傑局長你罰了多少錢？

環保局謝局長世傑：

104 年是罰了。

呂議員維胤：

不要說 104 年，109 年。

環保局謝局長世傑：

這次罰 7 萬 2,000 元。

呂議員維胤：

7 萬 2,000 元，局長，你有沒有聽到，你所謂的從重，結果應該至少要罰 18 萬的，變成罰了 7 萬 2,000 元，請問您從重了哪裡？你從重了哪裡？

地政局陳局長淑美：

我們一開始不曉得環保局會罰 7 萬 2,000 元。

呂議員維胤：

所以你一開始說要從重，現在又說不曉得，這種說法就沒有辦法杜大家悠悠之口，難怪今天會有這樣的爭議，不是嗎？

地政局陳局長淑美：

我想這個案子還沒有結束，就是等到檢調調查完畢我們還是可以再裁罰的。

呂議員維胤：

還沒結束，但是一般民眾如果違法都市使用分區的情況下，一下子就收到罰單了，所以我才跟你們說你們裁罰上會有問題，我就直接問給你聽，你說要從重，結果原本從 18 萬變成 7 萬 2,000 元，從重的點在哪裡？你們有沒有辦法解釋？局長，你請坐。謝局長。

環保局謝局長世傑：

跟議員報告，雖然法令可以從 6,000 元到 300 萬，但是環保署在 108 年 5 月份有訂一個裁罰準則，也就是說，按照汙染程度跟汙染特性。

呂議員維胤：

局長，我相信你之前都說過了，但是我要告訴你一個原則，你說他的數量太大，所以要給他半年的時間清運，結果罰了 7 萬 2,000 元，數量很大結果罰 7 萬 2,000 元，你自己也常常處理過工廠違規的罰則，可能一個工廠的製程中間的小小環節，被你們稽查人員認為他違法環保法規，不管他有沒有排出廢氣，隨便開罰都是 10 萬、15 萬，甚至 30 萬，沒有錯嘛，但是你面對面積這麼大，你剛才也有提到，他的掩埋量這麼多，你罰 7 萬 2,000 元，這個在社會上的罰則，比例上的原則，真的是說不過去。

環保局謝局長世傑：

在外界感覺上是比較不能夠接受。

呂議員維胤：

觀感不好。

環保局謝局長世傑：

這也就是，剛剛也有議員，我想呂議員也關心這塊，這也就是我們覺得這個案件衍生的相關問題，我們有必要建議環保署，有一些法令確實有修改的空間，否則按照這樣的法令去罰。

主席：

再 1 分鐘。

環保局謝局長世傑：

如果按照現有的裁罰準則來講，恐怕裁罰出來的金額不是一般民眾所期待的，所以這個部分我們也會跟環保署建議，日後是不是在廢清法的裁罰準則可以做修正。

呂議員維胤：

我就以法論法，你的罰則不一定要民眾所期待，但是你的執法邏輯要正確、要符合比例原則，就像我剛才跟你提到，可能一般工廠的一個製程 loss 掉，不管他有沒有違法空汙法，你們就罰了，罰了 15 萬，這個農地違反都市使用分區，地政局就罰，就罰 6 萬、罰 18 萬，可是到你們的部分，你們就只罰了 7 萬 2,000 元，所以這個在社會上、在道理上真的交代不過去，所以這個拜託你們相關的局處，應該在執法的邏輯上、裁量上，老實講，只要要求跟一般的民眾一致，讓大家覺得公平，我想這樣才是最重要的。

環保局謝局長世傑：

了解。

主席：

各位同仁，早上的會議到此休息，下午 1 點半請大家準時開會，休息。

主席：

現在開始開會。許又仁。

許議員又仁：

副秘書長，我現在請教你，現在臺南市政府是國民黨政府還是民進黨政府？

王副秘書長揚智：

我們是依法行政，現在是行政中立，政府是中華民國的政府。

許議員又仁：

對，只是市長是民進黨籍的，所以以前外面選舉時，都說國民黨政府不倒，臺灣不會好，民進黨政府執政不好，臺灣快要倒，我說不會，臺灣不會倒，因為臺灣有優秀的公務人員執行公權力，這樣在公權力的執行上，是以是非論定對錯，副秘書長，對不對？

王副秘書長揚智：

是的。

許議員又仁：

你回去要和市長說，如果有人以黨職或黨務來介入臺南的市政運作，這是沒有辦法為民眾所接受，所以公務人員的體系如果聘任了，在職位上的盡責就是秉公處理，剛剛早上講的義無反顧，這樣有意見嗎？

王副秘書長揚智：

是的，我們是依法行政。

許議員又仁：

你是政務官還事務官？

王副秘書長揚智：

事務官。

許議員又仁：

事務官，你用你這輩子事務官、公務人員的身分，和市長做這樣的建議，這是第一點。第二點，環保局長。

環保局謝局長世傑：

議員好。

許議員又仁：

環保單位、民間團體是站在你的對立面，還是夥伴關係？

環保局謝局長世傑：

基本上我希望能夠互助互補。

許議員又仁：

我跟你說，應該是夥伴關係，因為環保局負責環境保育、垃圾的處理，所以我們應該有一個觸角，就是希望我們的環保團體、民間單位，多多幫我們了解有人違反了相關的法令的問題，農業局長，是不是也一樣？我們環保團體是不是維護農地的健康？因為農地所產生的植物，包括玉米也好、稻米也好，都是我們臺灣人要吃的，所以這是健康的保障，對不對？所以對環保團體的看待，要視為兄弟夥伴來做一個努力，這是兩位應該要了解的，我們經濟的發展如果造成環境的破壞，經發局長，經發局應該考慮如果高污染的產業，是怎麼在國家的發展之下，讓高污染的產業排除在臺灣島之外，這有時候是我們在思考的一個問題，對不對？三位局長，我現在有一個問題，環保局長，兩位請坐，在 32 頁的報告裡面，有說工業地使用爐渣料粒的確認，最新的函釋是 109 年 9 月 26 日的函釋，局長，如果沒有環保團體大家認真追蹤，今天的公文就是經濟部說非農業用地的工程填地材料，不能用、不能作為田地的材料，是不是？

環保局謝局長世傑：

是。

許議員又仁：

你們的第二段寫到環保局從未表示合宜規定，早上易瑩議員有說，意思就是環保局從來都沒有表示這件事是對還是不對，是不是可以填在土地裡面，甚至經濟部也講的很清楚，機場道路或邊溝這些東西的固定混凝土使用，才可以用這些爐碴，如果只是充填，那當然就不行。

環保局謝局長世傑：

是。

許議員又仁：

很清楚嘛，所以法令很清楚，你就依法執行，對不對？

環保局謝局長世傑：

了解，是，沒錯。

許議員又仁：

相關的罰款問題，我也希望你也站在自己環保局的立場上，做嚴格的要求，但是要記住，今天若沒有人民關心這些事情，不會出現這些問題，當然人們也關心爐碴處置的問題，我也要稍微坦白講一下，對於民進黨是不是還是擔任財務長，我不清楚，對不對，這樣的角色涉及到這樣案件的問題點，會不會影響到你的態度。

環保局謝局長世傑：

我跟議員報告，業主是什麼黨派的人，對環保局來說沒有差別，他只要有違規，我就會正常依法處理。不管他是哪一黨，民黨進、國民黨或什麼黨派，對環保局來說，只要他違規，我們就會要求他導正，所以這是一定的態度，至於剛才議員說的環保局，我剛才稍微說明過，我們是按照法令的時間點，這中間環保局在文字敘述上表現的不是那麼周延的部分，可能我們日後會再特別注意，最後一個部分是，議員說得很對，環保團體和環保局一樣是為了環保、整個環境。文字上我們再注意，謝謝。

主席：

方一峰議員。

方議員一峰：

謝謝主席。環保局長，從 8 月 15 日那天開始算，臺南市環保局透過網站公開處理爐碴的進度，到今天為止，清理的數量差不多在 8,695 公噸嗎？

環保局謝局長世傑：

議員，你說的是之前的，到昨天為止有超過 1 萬噸。

方議員一峰：

1 萬噸。學甲大灣段，1746、1747、1748 這三塊農地差不多 3.3 萬，大約在 30% 左右。

環保局謝局長世傑：

對，現在差不多三分之一。

方議員一峰：

差不多三分之一。網路、媒體和附近，包括里長，說最少有 40 萬噸，我們現在發現才多少而已，數量差距那麼大，臺南市政府有去了解其他流向嗎？

環保局謝局長世傑：

我跟議員報告，之前網路說郭再欽地號還有幾十萬噸，我在專案報告有說明，他有 60 幾萬噸，做什麼用途、處理，我早上有稍微說明，但是議員說到一個重點，現在外面是不是還有沒清查到的，所以早上議員質詢的時候也有說。

方議員一峰：

現在很多鄉親、議員同仁都說，環保局處理這案的態度太過消極，是不是業者的身分比較敏感，你們有感受到壓力。

環保局謝局長世傑：

我剛才才有說明，業者什麼身分對環保局來講都一樣，只要他有違規，我們就會要求他去處理。

方議員一峰：

在 2017 年 1 月份的時候，明祥馨公司停止營運，堆置爐碴差不多 13.5 公噸，由立德鑫公司承接，有承諾每年要去化 2.2 公噸，我們有追蹤他每年有達到去化的量嗎？

環保局謝局長世傑：

就我手邊數據來說，自 106 年到現在，總共清出 9.2 萬噸，大概 9 萬多噸，所以平均算起來，差不多 2.2 萬噸左右，這倒是事實。

方議員一峰：

我這樣說，現在流行美豬，標示不實就罰 4 萬元，你們這次爐碴才罰 7 萬 2,000 元，我跟你報告，之前有農民種蘭花，將蘭花放在他的農地裡說要做堆肥、肥料，結果有人檢舉被罰了 6,000 元，幾年前，也有農地放砂石，環保局、南區環保署督察大隊全部都去查，包括地政局罰的，送法院的，總共罰了一百多萬，所以這次那麼多農地才罰 7 萬 2,000 元，事實上，和鄉親的期待落差太大，難怪他們懷疑是不是他們的身分比較敏感，有什麼曖昧，所以你們不太敢處理，所以罰的比較少，今天我這樣說，學甲爐碴這案是因為里長這幾年來，包含地方人士，大家檢舉、反映才有今天，像一些媒體也不敢報導，我相信這絕對不是個案，是不是環保單位要持續追蹤，要怎麼防止這種事情發生，甚至更有什麼地方埋了還沒被發現，我們要找出來。

環保局謝局長世傑：

我們會加強追查。

方議員一峰：

謝謝。

主席：

尤榮智議員。你怎麼都不懂規矩，好，蔡育輝議員。

蔡議員育輝：

副秘書長，這個是學甲爐碴議會監督小組去看的，看這些石頭，我也不敢說這是爐碴，農業局長，這個可以種植嗎？這個說起來，副秘書長。

王副秘書長揚智：

這個不行。

蔡議員育輝：

這個可以種植嗎？這個這麼大塊的都是，石頭這麼重，剛才林易瑩抱說差不多 10 公

斤，若雨水流進田裡，會汙染地下水嗎？看完了，我請教你，放影片，我覺得很奇怪，這個你們看看，副秘書長沒去，你看一下，我走回去。環保局長，這到底是爐碴還是什麼東西？環保局長，這到底是什麼？我分不清楚。

環保局謝局長世傑：

我現在正在看。

蔡議員育輝：

你有去，怎麼說那種話？

環保局謝局長世傑：

我不知道你手頭的是什麼。

蔡議員育輝：

我放的這幾樣到底是不是爐碴或是什麼，我分不清楚。

環保局謝局長世傑：

基本上。

蔡議員育輝：

這是什麼？

環保局謝局長世傑：

那是爐碴沒有錯。

蔡議員育輝：

爐碴。

環保局謝局長世傑：

可能放久了變成結成硬塊。

蔡議員育輝：

你們說這是從那農地挖回來的。

環保局謝局長世傑：

現在照片看的那是 104 年。

蔡議員育輝：

再來，後面那張，黑黑的這是什麼？

環保局謝局長世傑：

這看起來像是氧化渣。

蔡議員育輝：

再來，後面，再一張黑的，第一張，我覺得很奇怪，明祥馨和後面的立德鑫都是同一間公司，一間公司被你們廢掉，同一個地方又有另外一間公司，收的東西都放在同公司，到底立德鑫收到和明祥馨不能處理的，是不是一樣？環保局分得清楚嗎？一間廢掉的，後面一間收，前面那間無法處理的公司，後面這間就可以，收的都兩間混在一起，到底是什麼關係？

環保局謝局長世傑：

那時候是說，這兩個還是不一樣的公司，至於說他們的股東。

蔡議員育輝：

不同公司但東西都放在一起？這個負責人姓魏，和明祥馨有什麼關係嗎？

環保局謝局長世傑：

106 年是把明祥馨再利用資格取消之後。

蔡議員育輝：

局長，你們要核准的時候，難道不會去看看嗎？兩間同公司，一間被你取消，另外一間取代，這社會的觀瞻，就是大家說民進黨要袒護中執委的關係，你知道嗎？你罰 7 萬 2,000 元，社會的觀瞻就是你們不太敢去惹，連檢察官都不敢去惹，因為民進黨現在執政，哪有公司同一間，處理東西時舊的新的都混在一起，不然我剛才放的，你要怎麼跟我說哪一種是明祥馨收的，哪一種是立德鑫收的，104 年你們就取消資格了。

環保局謝局長世傑：

取消資格之後，他的東西確實是由立德鑫寄售，現有資料是這樣沒錯，但是基本上在法人來講，是不一樣的公司。

蔡議員育輝：

我會不知道嗎？外面都說兩家是同一間，不然你有去調他的財務看怎樣嗎？環保局下次要核准的時候，也要處理清楚吧。這有很多疑惑，會不會是狸貓換太子？會嗎？

環保局謝局長世傑：

之前 106 年核准的時候，剛才議員說業主是什麼身分，老實講，我相信那個時間。

蔡議員育輝：

環保局哪一科主管的？核准再利用公司是哪個科長處理？哪個科長？106 年誰做的？你們都不會去看看嗎？這間位置一樣，又同一間公司出現，放的東西還沒處理和處理的都混在一起，難怪大家都說環保局維護他們，你們都害黃偉哲沒辦法連任，我看你們這些都慘了，地政局、環保局、農業局這幾局，要害黃偉哲無法續任，被你們搞到形象都壞了，你們這樣在野黨就有機可趁，連檢查官都不敢查、不敢辦，看這個力量多大。

環保局謝局長世傑：

我現在也要求他要去清除，現在也要求了。

蔡議員育輝：

工業區的地，到底明祥馨有沒有跟經濟部工業局申請？多久要給我資料？

主席：

還要 1 分鐘嗎？1 分鐘。

蔡議員育輝：

來，說一下多久要查，開專案會議要有結論，結論一個就是檢驗方式，一個就是工業地到底有沒有核准，還是他隨便埋的。

環保局謝局長世傑：

我是不是請科長說明？因為有請示。

蔡議員育輝：

多久你有信心？科長。你這次擔任這個職務運氣不好，地檢署你會一直去。

土壤汙染管理科邱科長瑞基：

跟議座報告。

蔡議員育輝：

多久你有信心可以拿到。

土壤汙染管理科邱科長瑞基：

這個申請資料因為在經濟部工業局，所以我們在 9 月份有正式。

蔡議員育輝：

我很不好意思苛責你，因為我知道你各方面操守都不錯，這個就拜託關係、拜託黃偉哲去向蔡英文說，說這個郭先生是你的執行長，惹的事端，經濟部工業局趕快給臺南市環保局資料，才不會讓你們被議員苛責，趕快拿來，不然每日都在爭這些，也說不清楚，有損你們的觀瞻。

環保局謝局長世傑：

我們會盡快提供給你。

蔡議員育輝：

你們放水放那麼久了，還要放多久？

環保局謝局長世傑：

這個我們盡快。

蔡議員育輝：

盡快，什麼叫盡快，稍微記著。

環保局謝局長世傑：

等經濟部回來。

土壤汙染管理科邱科長瑞基：

對，經濟部。

主席：

王家貞議員。

王議員家貞：

局長，辛苦你了，我要問的是，你是憑你的專業當這個局長的，還是你跟某某人有什麼特殊的關係，讓你能夠坐在這邊，當這個局長？

環保局謝局長世傑：

我沒有跟什麼特別的人有特別的關係。

王議員家貞：

過去也在環保局服務過，所以基本上來講，我們對局長的專業能力有一定程度的信賴以及肯定，但是很遺憾的，這件事情到現在，我相信臺南市議會都不滿意環保局的表現，包括非常明白的，你們到底已經開挖了幾家，挖到多深，然後你們裁罰的數字為什麼讓我們聽到覺得隨隨便便、意思一下？我們的邏輯可以這樣來想，你這樣做對黃偉哲市長一點都沒有幫上忙，你理解我的意思嗎？

環保局謝局長世傑：

這個部分我跟議員報告，確實可以理解民眾對於罰 7 萬 2,000 元感覺上好像不符合比例，但是環保局有必須要按照的裁罰準則去做處罰。

王議員家貞：

局長，你這句話沒辦法說服本會，對不對？

環保局謝局長世傑：

這個我可以理解。