

臨到如你所提到的，滿多學校多多少少有的是破損、有的比較嚴重，我們有做整體性的盤點，市長也曾經在全國局處首長會議的時候，當著部長的面爭取，我們現在是期待中央行政院能夠將跑道的整個改善列入專案。不過，以往都是依賴中央體育署的補助，我們也在爭取明年度的預算中是不是也能夠納入考量，否則的確是沒有辦法完全趕上，我們持續再努力。

**李議員偉智：**

局長，還是要努力，我們不希望這件事情講了之後，還是日復一日，100年至110年這10年間，從以往過去的慣例就是這麼執行的，所以我們看過去就知道如果沒有強力去改善，或是想出一套良方，未來的10年不過只是如以往的10年一樣，局長，不知你有聽懂我這句話的意思嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

了解。

**李議員偉智：**

我想你的智慧很高，我們曾經共事過，所以我提出這個議題，坦白講也是希望除了依賴中央的經費外，是否也能不用那麼多經費就可以讓他們安全一點。也就是說，不要去逾越這20年的時間，變得殘破不堪，讓學童這20年在不安全的操場裡跑，20年的時間他們就都已經成年了，而他的學弟卻都還沒有換到一個跑道，我那時候是這個樣子，現在都已經結婚生子，我的孩子還在使用同樣的跑道，兩代人都使用同樣的跑道。

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，臺南市大概有47%都是6班以下的學校，所以其實學生數不多。

**李議員偉智：**

對，我知道資源量能的問題。

**教育局鄭局長新輝：**

但是大家都需要跑道，跑道這個概念就我來說，我之前也曾輔導過一些學校，我認為跑道的概念其實也可以繞著學校的周邊圍牆。

**李議員偉智：**

也很好。

**教育局鄭局長新輝：**

其實運動目的在哪裡？我想有些草地或是用另類的設計，其實只要學生能夠達到運動的效果，我們並不是為了競賽，所以我覺得這個部分或許還有討論的空間。

**李議員偉智：**

這個可以喔！因為現在少子化的關係，如果說你的規劃設計上，讓我們可以看到場域不管是縮小或是變通的一個做法也好，不要讓我們到學校參加校慶的時候，一直看到殘破不堪的跑道，這樣子的話，其實家長也放心，而我們對於教育局的這些措施，也會覺得未來的10年不會再如過去10年一樣的狀況，好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

我想我們來持續努力溝通，或許換個思維，學校都是綠地也是非常好，像我在英國，很多學校幾乎都是綠地，也沒有跑道，而臺灣卻是每一個學校都要跑道，當然這是觀念問題，沒有辦法讓他們一下子就改變過來。

**李議員偉智：**

所以要加油。

**教育局鄭局長新輝：**

但是事實上這個部分或許……

**主席：(王議員家貞)**

再給李議員 1 分鐘。

**李議員偉智：**

主席可以了，時間剛好，謝謝。

**主席：(王議員家貞)**

好，謝謝李偉智議員的總質詢，休息到 10 點 30 分繼續下面的議程。

**主席：(王議員家貞)**

現在繼續市政總質詢，請 Ingay Tali 穎艾達利議員質詢，時間 50 分鐘，謝謝。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

謝謝主席，市長好，各位局處首長大家好，首先還是要先談一下防疫的部分，其實這次防疫我必須要講臺南市政府做得非常、非常好，相對於很多不受教的縣市來看的話，我相信我們做得相當好，但是每一個相當好的點之外，其相關配套以及這些點跟點之間的連結，其實是有問題的，我覺得也是有提出來的必要，當然我們很多同仁其實已經有跟市政府分享過了，但是有些點我覺得還是有必要提出來，比方說像臺南打疫苗到公費疫苗預約平台的切換時間，已經完成預約的，結果他們必須要再重複預約一次，我相信這部分特別是對於首批去預約的長者來說，是很大的困擾，對於診所來說也是，這個部分沒有顧慮到，我覺得非常的可惜。再來，比方說像公費預約平台登錄欄位的部分，我有跟戴主委報告過，這是屬於中央的事沒有錯，可是姓名的欄位字元數有限，有些族人的傳統姓名無法完整的登錄，這件事情是非常嚴重的，我不曉得為什麼臺灣政府始終沒有去考量，即便嘴上常說族群主流化講得跟真的一樣，可是都沒有做好這件事情，所以這個部分可能要麻煩研考會戴主委或者是原民會白主委向上反映，戴主委可以嗎？

**研究發展考核委員會戴主任委員偉峻：**

可以

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

戴主委你請坐，我覺得其實我們在防疫初期有一件事情做得非常好，就是將資源統整，所以也非常感謝戴主委跟已經退休的林怡壯主任，那時我們有溝通過很多次，希望能將各局處關於防疫的資訊直接統合，讓查詢的人能夠馬上就知道，這件事情我真的覺得臺南市做得非常非常好。另外一個跟戴主委可能會有關係的就是市民專線 1999、1922，什麼叫做在地語言友善性？我不強求接線生會講原住民的族語或是客家話等等，可是以臺南這個在地城市來看的話，臺語其實是滿必要性的。我在臺南這 8 年多以來，我的臺語應該也講得還不錯，我有接到陳情表示接線生不會說臺語、聽不懂，我真的覺得這樣怎麼去服務到市民？所以這部分可能在相關人員的培訓或是選用上要稍微注意一下，因為接線生可能會包含研考會及經發局的人員，所以要小心一下。另外，有一個叫做防疫資訊的直播通知，沒有同時發布，這部分我必須要講一下，市長，我們整個記者會從一開始到現在，我每天、每天都看。

黃市長偉哲：

謝謝。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

謝謝市長，你們辛苦了。可是我發現一個狀況，有時候市長的直播通知，有部分的議員同仁也會同時跳這個直播通知出來，我最先還以為市政府有跟議會說，請議會的議員們配合一起推播市長記者會的內容，後來發現不是，因為我沒有收到這個通知，所以我想市長一直強調，防疫期間不正確的資訊謠言，不要拿來當成政治操作的工具。

黃市長偉哲：

沒有錯。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

但是我們同時也希望，正確的防疫資訊不要拿來當做選舉操作的工具，是不是？

黃市長偉哲：

深有同感。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

所以從市府開始做起，如果每天下午 3 點的記者會需要更高的點擊率，其實可以跟議會說，讓有意願一起來幫忙協助推播的議員們，也一起來分享這個資訊，市長可以嗎？

黃市長偉哲：

事實上，我們是開放的，我也願意聽穎艾議員你所說的，不管藍、綠，不分黨派讓更多的議員能夠分享這個資訊。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

但是我們的眼睛是雪亮的，哪些人好像變成比較有受到關愛的眼光這個部分，我覺得其實還是可以自己再去看看、斟酌一下，市長，你請坐。另外，就是關於原住民的部分，我們在這整次的防疫過程中，出現幾次有牽涉到原住民的年齡也跟著出來的時候，居然沒有公布，甚至在區公所發布通知的時候，會跳過原住民的部分，這個事情我們那時候已經跟衛生局長有溝通過，也跟民政局溝通過，你請坐。因為這部分事後也已經改善了，所以我希望在做一件事情的時候，後續及周邊的配套要注意一下。另外，就是上面也有提到的，學校的護理師，校護，居然沒有被造冊，校護將來勢必，應該是現在已經發生了，勢必會支援外面的防疫接種，可能對於衛生局來說，你們通知了護理師公會，認為護理師工會會造冊去通知校護，可是對於教育局來說，可能認為這是醫政系統，所以也沒有特別留意，但是實際上校護就發生了這個狀況，以致於本席接到通知時，還要跟衛生局及教育局聯繫通知，才幫助到校護造冊施打，所以這就是一個聯繫的問題。另外，移工曾經有一度的時間出現高風險的問題，必須要有一個隔離區，甚至從宿舍載運到廠場的時候，會有交通接送的問題，結果，接送的司機員並沒有放到優先造冊中，這個部分勞工局跟經發局說真的是難辭其咎，勞工局王局長，後來怎麼安排呢？

勞工局王局長鑫基：

都安排了。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

今天下午要在慈濟高中施打，對不對？早一點施打不就沒事了嗎？你請坐。另外，當時臺南市拿到 1 萬劑快篩試劑的時候，市長在記者會有特別提到會分發給基層診所做

適當的使用，可是我們忘記了誰？忘記了牙醫師！不要忘記臺南市第一個確診的醫師，就是已經打過疫苗的牙醫師，因為那是高風險接觸的環境，又超過 15 分鐘以上，對不對？所以後來是不是有做調整？衛生局長。

#### 衛生局許局長以霖

跟議員報告，我們分快篩給醫師是要為看診病人做快篩，而不是讓牙醫師去篩檢，因為牙醫師做的部分是牙齒治療，所以當初想到的是幫病人做快篩的這個醫療行為，牙醫師原則上也不會幫病人做快篩這件事情。

#### Ingay Tali 穎艾達利議員：

也是有道理，不好意思，你請坐。其實說真的，就算交給基層的診所，他們也會擔心風險，我知道很多的基層診所就直接表示，如果碰到疑似症狀者，就會請他到大型的診所做 PCR，其實也是正確的處置。總是會有很多、很多的狀況，我不贅述，但是我要強調的是，每個點可能市長及市府團隊都做得不錯，但是點跟點之間的橫向聯繫是不是出了什麼狀況？我們會不會有一個優秀的指揮官，但是卻沒有優秀的聯絡官？我想市長一直長期在講所謂的超前部署，甚至每天的記者會，每一個局處首長，除了衛生局長比較不受教之外，每個局處首長第一句話一定講感謝市長超前部署、謝謝市長超前部署，我不曉得你們是要捧市長或是害市長？但是超前部署其實是一個軍事名詞，它的概念是已經有架構一個模組了，而這個模組是可以套用到其他應急事項上，甚至這個模組可能有備案，有所謂兩天備案等等，會有 B 計畫，這種東西我覺得是非常重要的。比方說模組這件事情，我舉個例子，921 的時候慈濟做組合屋，組合屋就是一個很典型的模組，這個模組套用上來變成慈濟的專有技能之後，後續其實有做很多的發揮，包含像這一次很快速的架構所謂的快篩站，很快速架構所謂的施打站，這就是利用組合屋的模組。我真的很期待不只是在防疫，而是在整體施政上，我相信市長可能對於橫向聯繫這件事情也很關心，但是真的希望將真正的聯絡架構給築起來。防疫是一條漫長的路，不是說可能 6 月底或是什麼時候解封就完全沒事，不可能！按照目前整個國際的研究來看，這可能會是一條漫漫長路，所以我們後續有很多事情要做，真的希望 27 個局處會的聯繫上要特別注意，市長，你覺得呢？

#### 黃市長偉哲：

我覺得你剛剛講得很對，其實在這次的防疫過程中，也暴露了平常市政推動上的一個困境，或是說一個需要改變的地方，也就是說橫向聯繫，每次總質詢的時候，議員先進都有提到，你們市府的橫向聯繫怎麼樣，其實在防疫的過程中多多少少也會碰到。那你剛剛提到的超前部署，其實就是在戰爭中知道敵人下一場、下一個動作會去哪裡，就先去下一個動作堵他，在防疫工作上也是這個樣子，所以，我不喜歡這個名詞被濫用，用得太浮濫了，但是我真的希望能夠去設想到接下來，譬如 7 月 26 日之後，我們可能會碰到怎麼樣的狀況，要預先做準備，這是我們很期望的。

#### Ingay Tali 穎艾達利議員：

謝謝市長，我想有一句話很重要，老生常談「滿招損、謙受益」，市長如果願意保持這樣子，虛心接納大家的建議，當然不見得大家的建議都是對的，我們也是不學無術，我也不是醫療專業，也不是公衛專家，但是所謂的智者千慮，你們這些智者千慮可能會有一失，偶有一失，而我們愚者千慮可能搞不好會有一個小的方法，所以真的希望保持

這樣能夠接納意見的狀態，我想這是市長的優勢也是強項。接下來，我們看一個議題就是原住民生活狀況需求調查，因為這是自前年 2019 年 10 月，前主委剛上任第一次業務詢答就是 10 月 7 日，10 月 8 日是我的總質詢，我們就開始提這件事情。當時因為預算年度的關係，沒有辦法撥下來，所以去年又花了 2 次的總質詢、業務詢答的時間，好不容易這個經費撥下來了，撥下來之後也沒有辦法再比照前一次，也就是 2011 年做生活狀況調查時候的 100 萬預算，只有 90 萬。但是不管，現在新任的主委到任，準備要做這件事情了，我知道在 4 月 30 日時，你們有做一個籌備會議，但是因為當天議會是在會期當中，本席在議會中，我也沒有辦法離開我的工作職守，所以不曉得實際的狀況？白主委，請問一下這件事目前進度如何？

**原住民族事務委員會白主任委員惠蘭：**

跟議員報告，我們 4 月 30 日已經召開專家諮詢會議，接著 6 月 22 日完成勞務採購開標作業，6 月 30 日辦理視訊的評選會議，7 月 13 日完成議價，現在正在辦理簽約的作業。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

現在辦理簽約？所以有什麼初步的打算，比方說你們要抽多少人出來問嗎？

**原住民族事務委員會白主任委員惠蘭：**

我看了 10 年前的成果報告書，因為我們想要做對照，10 年前的報告書中，其實議員你也有提很多的意見，那時候你就有參與了。目前我們是規劃以 37 個行政區，700 個家戶中 18 歲的族人為代表，分層隨機抽樣。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

好的，你請稍坐。我想第一個要先跟主委糾正一件事情，首先我沒有這麼早參與，我那時候是代替當時的蔡玉枝議員參與。我個人的習慣是這樣，前人種樹，後人乘涼沒關係，但是不會說後人乘涼到一半就說樹是他種的，這不符合我的習慣。所以事實上的狀況就是這個事情是從蔡玉枝議員那時代做的，只是我做後續的整理，這裡先說明。當時做的是 715 位，而現在你剛剛講說要做 700 戶，我想請問一下這個「戶」要怎樣去界定？

**原住民族事務委員會白主任委員惠蘭：**

家戶。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

家戶？你請坐。民政局長，一個地址可以有多少戶？有限制嗎？

**民政局姜局長淋煌：**

沒有，這個沒有限制。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

沒有限制，也就是說「戶」這個觀念本身就是一個不確定的觀念。如果這個戶中有 3 個人，而其中只有 1 個是單獨生活戶，而其他 2 個是另外拉出一個共同生活戶，可是他們 3 個人是同在一個屋簷下生活，這樣他們的生活實況是否能夠調查得出來？他們彼此之間是不是有親屬關係？其實都是一個未知數，所以這樣子的揀選是不是符合實際的需求？這可以再斟酌一下，你請坐。我做幾個討論，可以很清楚看到這個表上，2011 年做的需求調查，執行時間是 2012 年的 3 月 20 日至 4 月 30 日，實際上是到 2011 年的 12 月

才完成，但是他的資料根據是用 2011 年 7 月份的資料，當時的預算是 100 萬。我們先不管決算數，當時的背景資料是，臺南市的原住民戶籍人口是 5,991 人，20 歲以上的人口，因為那時候做的是 20 歲以上，我們現在做的是 18 歲以上，當時 20 歲以上的人口是 3,727 人，總共抽了 715 人，抽樣的比率是 19.20%，而依照當時的規劃目的是希望理想值能抽樣到 30%。我做了一個科學、邏輯，但是不見得符合事實的推算，就是以人次去攤算預算數來說，做了 715 人，平均這 100 萬花在每一個人身上是 1,398.6 元，那 2011 年的背景資料是這樣；我們現在已經有了 2021 年 6 月份最新的資料，臺南市的原住民有 8,547 人，20 歲以上的人數是 5,786 人，如果加上 18 歲及 19 歲的 280 人，這個數字我就不再贅列，而我們的預算只有 90 萬元。現在做一個假想，假設以每一個人次調查需要 1,398 元，按照 2021 年編列的 90 萬元來看的話，可以做 644 人，而 644 人回推到臺南市 20 歲以上的人口 5,786 人，只有佔 11.13%，如果只能做出 11.13%，那這樣的東西是不是有代表性？第二個，如果我們假設要比照 10 年前做到 19.2%，固定 19.2% 的話，那麼 5,786 人要做到 19.2%，就必須要做到 1,111 人，假使每一個人頭是 1,398 元，回推的結果，可能會需要 1,553,845 元。第三個，假如我們按照理想值做到 30%，那 30% 在 5,786 人中是佔了 1,736 人，1,736 人乘上基礎費用來說，可能會需要 2,427,970 元。我必須要強調，這絕對是一個合邏輯但是不合實情，因為不是這樣算的，這是一個推估預算的方式，我用這個來說明的理由是什麼？是要讓市長、讓原民會知道，今天我們的預算只有編列 90 萬元，足不足夠？我們真的很希望能夠做普查，可是我們知道這是不可能、沒有辦法的，那沒關係就做抽查，做抽查了，希望能做到 30% 有一個代表性，可是也沒辦法，我們一退再退，退到最後，結果從剛剛的這些合邏輯的推算的結果，與實際的預算數來說，其實是有一段距離的。所以在去年預算會期的時候，也特別請市長是不是能夠同意，如果說有預算不足的狀況之下，是否能夠追加？結果當時的主委卻覺得夠了，我想市長當時可能也覺得驚訝，有這麼為市政府省錢的單位，但是現在我想請市長，拜託點個頭，告訴我們如果這個計畫在執行的過程當中，真的有發現不足以實現代表性問題的時候，是不是能夠允許去動支或是寬列經費？市長。

**黃市長偉哲：**

謝謝穎艾議員，你剛剛提的很對，我先跟你報告答案，如果說經費不夠的話，我們沒問題，再追加經費來執行。你剛剛提到這樣子的一個調查是不是合乎科學的調查？其實我們要去審視那個調查，但是無論如何如果這個調查是沒問題的，方式是沒問題的，那經費不夠的話我們來追加。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

謝謝市長，市長你請坐。另外，這是 2011 年的調查背景，當時的族群背景。我們知道臺灣原住民族現在分成 16 族，其中 16 族最後的 2 個，卡那卡那富族與拉阿魯哇族是在 2014 年之後才從原來的鄒族分離出來，所以在 2011 年的生活狀況調查的時候，當時的族群背景只有 14 族而已，而我們臺南的族群有限，可以看到當時所抽查的人數佔比，是不是符合族群的代表性？也就是說這整體做出來的結果是不是有族群的代表性？另外，如果我們按照地區別來看，臺南市 37 個區全部都有原住民分散居住的地方，那這種抽樣的結果，到底會讓這份原住民生活狀況調查只會變成比方永康區、東區的意見，還是其他地區的意見也會進來？為什麼這樣講？因為各個區的產業型態是不一樣的，居住條件、

生活的實際花費等等都會不一樣，那要如何反映出一個比較具有代表性的，我想在這一次的調查中，就要請原民會特別注意。另外，就是問卷的內容，我知道現在還沒有到問卷設計的階段，可是回頭來看 2011 年在問卷設計的時候，分成 7 類 57 題，除了基本資料跟就業狀況可能比較跟貼身也就是生活實際的狀況相關之外，其他的部分這樣看下來，不只是期中、期末審查委員的意見，甚至包含那時候叫民委會內部的人員也在會議中提出，認為這個調查做完，好像是在做施政滿意度調查，而不是在做生活實況調查，這就非常可惜，我想這部分在今年的題目設計上也要特別注意。再來就是我們去調查族人的實況，調查出來的目的是要做什麼？為什麼要去做這個調查？就是希望讓臺南市在施政上擬定政策的時候，有個準據、有個基準，所以必須先了解原住民在臺南生活的狀況。我常常講，臺南好，原住民才會好，所以各行各業，各個局處的事情，我都必須要這樣去追蹤的理由，是因為臺南的原住民在臺南生活會不會有就業的需求？會不會有居住的需求？會不會有教育、長照的需求？如果只是在原民會，一個原住民政策機關，然後找了一些原住民的政策專家學者，窩在裡面開會討論出來的題目，結果對於其他局處的政策、其他局處想要知道的事情，不見得能得到相關的訊息，那不是一件很可惜的事情嗎？比方說都發局莊局長，我們在做原住民生活狀況調查的時候，你有沒有想過以都發局的立場有想要知道原住民的什麼東西？

**都市發展局莊局長德樑：**

謝謝 Ingay Tali 穎艾達利議員，你剛才提到比較相關的是居住需求，像在新興的社會住宅興辦，實際上跟原住民有點相關。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

是，謝謝局長，你請坐。也就是說我們可能要先知道原住民現在實際居住的房子，是自有的還是租用的？坪數大概多少？若是自有的話，有沒有貸款的壓力？這壓力是不是還在？如果是租用的，有沒有其他的房屋需求？所以才更貼合到我們的社會住宅政策跟包租代管政策等等。比方教育局，如果今天要做原住民生活狀況調查，你們有什麼想要知道的事情嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，當然就是跟學生學習有關聯的，在學歷上或是家庭的生活狀況，比如說，就我的概念上來看，比較重要的是家長的教養觀念，對於孩子學習的期待；那在經濟生活的部分，其實也會影響到孩子在家裡受教的資源，也就是所謂的文化資本，這個部分我很需要了解家庭的經濟狀況；在學習的部分，其實孩子除了在學校學習之外，在放學之後的課後學習，到底是有父母的陪伴或者是有提供課外學習的投資，其實這些資訊對於我們來說會有一些幫助。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

謝謝鄭局長，鄭老師，真的謝謝你。局長你講得頭頭是道，要不要這個案子就交給你們來做？嚇到了，不要。主委，所以你可以看到其實這個部分涉及到了很多的局處會，他們也都想要透過這個調查多取得一些資訊，來修正或是制定自己的相關政策。所以我希望將來在做題目討論的時候，是不是能邀請臺南市其他的局處會一起來集思廣益一下？當然不見得全部採用，但是能否集思廣益，讓這個難得的經費，臺南市的市撥款搏節使用，然後發揮其效益，你覺得呢？

**原住民族事務委員會白主任委員惠蘭：**

謝謝議員的提醒，因為前 10 年的滿意度是比較高的狀況，所以我們這次做了修正。今年的調查面向有基本資料、族語使用的狀況、健康狀況、居住狀況、經濟、教育、繼續教育、休閒、日常生活照顧及社會福利等，我們在問卷形成之前，會有一個專家學者及各局處提供意見，然後我們來審視問卷，最後才會形成問卷。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

好，謝謝，你請坐。我覺得這是一個方向，希望大家能夠將你們的想法或意見，透過這個方式做出來。這邊我也要再跟市長提醒一下，你看我們上次做是 2011 年，現在 2021 年才準備要做第 2 次，間隔了 10 年。其實市長也是很關心原住民族群或是多元族群的這個部分，我相信市長一直想要架構一個友善城市，族群文化、多元文化也是一個很重要的觀念，但問題是如果我們不認識它、不了解它、沒有這些相關資訊，我們要如何做成政策？所以不要等 10 年，我希望臺南市政府能夠考量是不是每 4 年或是 5 年就定期的做一次？變成是中長期固定在做的。其實像中央也是一樣，內政部在做一些人口普查或調查的時候，並不是那種大普查 10 年一次，可能因為用 5 歲年齡階來看，所以 5 年做一次；又比方說因為選舉的關係，可能政治輪替等等，是不是 4 年就有一次，那這 4 年是不是我們至少 4 年來做一次，我們也不要說每年來做一次，但是不是能夠 4 年做一次或 5 年做一次，市長你覺得呢？

**黃市長偉哲：**

我覺得可以，而且我希望如果 5 年做一次，就要跟中央的間隔開，因為中央所做的調查，我不知道他們會不會分族裔，如果沒有分族裔的話，他們講的是 Overall 全民的，但是我們做的原民的這個部分，希望能夠跟他們間隔開來，這樣得到的資訊會更周延。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

好的，謝謝市長，那等於市長做了一個承諾。其實你說中央的調查，這部分之前在業務詢答時，也跟主計處處長聊過，有一些中央固定在做、定期在做的部分，就是欠缺族群選項，所以希望處長到中央開會或是市長去反映的時候，要建議將族群加進去，這樣就畢其功於一役，資料就有意義，處長這部分已經有承諾要做了，試試看。

**主計處陳處長淑姿：**

是，我們都已經有向上面反映，每次開會也都有提報告。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

謝謝處長。這邊我有一個小小的建議，建議白主委在設計題目的時候，除了考量你剛剛提的這幾個面向及各個局處的意見之外，是不是能在裡面埋幾個驗證性的提問，我大概跟你說過了，什麼意思呢？比方說題目中去問福利身分背景，比如說中低收入或是低收入的身分，因為這是問卷調查，抽樣調查，所以抽樣出來的結果，可能整份問卷試算出來臺南市 10% 是中低收入或低收入，可是實際上中低收入及低收入的數字，社會局這邊都會有真實的、實際的數字，那就可以對照回來，如果社會局這邊的數字算起來只有 5%，可是問卷調查出來的結果是 10%，就會有一個信效度對照的差異比較，所以我覺得有必要埋幾個這種可以驗證的數字，主委你覺得呢？

**原住民族事務委員會白主任委員惠蘭：**

謝謝議員提醒，這是很可行的事。



**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

好的，謝謝主委，你請坐。我想這個部分之所以花這麼長的時間，就是希望能夠真正幫助到臺南市在市政擘劃的時候，能夠有一個準據，所以希望能定期、長期來做。接下來，我要講的是全原會，這邊也要跟市長報告，我們在2021年，也就是今年的全原運，市長有幫我們授旗，今年的成績是2金3銀6銅，4個全國第5名，2個全國第6名，都是全國級的，相較於前年，因為兩年一次，2019年是拿2金2銀7銅，其實是有進步，市長，你不是說要請大家吃飯？

**黃市長偉哲：**

好，我絕對會請大家吃飯，不過應該是在解封後，可以去餐廳用餐的時候。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

當然，我也不會挖洞給你跳，但是說到就要做到，你是男子漢。

**黃市長偉哲：**

要不然請便當是比較快，那就請大家到餐廳吃飯。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

主要是一個心意，其實我這樣講並不是要跟市長討什麼東西，而是要讓市長也一起來分享。

**黃市長偉哲：**

要遵守諾言。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

因為這些人其實不是臺南原住民，他們是臺南人，我覺得大家都忘記了，臺南的原住民就是臺南市民，所以在這個點上，我想要請市長注意一下。我們在做一些培訓工作的時候，不要只想到他是原住民，以棒球來說，我們兩年一次為了參加全原運而做球員的篩選，可是組訓的時間非常短，像今年同時又碰到小馬的比賽，所以組訓的時間非常短，可是我聽好多學校的教練也好、教官也好，他們說其實這次的選手非常優秀，素質很好，只是組訓的機會太少了，甚至是兩年一度為了比賽才做組訓很可惜，不要忘記臺南市的原住民球員，他們就是臺南市的球員，所以我希望教育局長，既然學校支持，棒協也同意，我們是不是不要等到2年才做一次組訓？是不是每年都可以有一些小小的經費，讓這些不同學校的孩子聚在一起，先跟每個學校自己既有的球隊以戰代訓，有沒有可能做這樣的規劃？

**教育局鄭局長新輝：**

是，議座，我想臺南市原民的孩子雖然不多，但是熱愛棒球的應該是有某種程度，以我的角度來看，是可以稍微集中一下，因為他們如果平時就有在練習，去參加全原運比賽的成績也不會太差，所以，我是同意平時就應該要訓練。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

對，平時就要訓練，但是平時也不可能說每天，所以我的意思是我們是不是每年，比方說暑假期間、寒假期間，或是挑一個時間都沒關係，這些學校們參加外面正式比賽期間之外，我們不會去衝突到，他們也是代表臺南去參加比賽，市長，覺得怎麼樣？

**黃市長偉哲：**

議員你講的這個部分我想到了，通常我們的代表隊比賽完回來就打散，我們不要那

麼快打散，或是更早一點成軍，因為這樣子的話，就可以讓他們培養同隊的默契感，或是同隊的歸屬感，甚至訓練會更好。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

市長，你還說你不愛運動，你講的這個就是重點，我就是要你這句話。所以我們除了想法是這樣之外，為什麼現在要請教育局長做個承諾？因為這個需要經費的支持，其實老實講經費不會高，場地等等都是既有的、現成的，我們只是說怎麼樣讓孩子們有機會像打全原運青少棒的時候聚在一起，這一部分之前已經有跟處長那邊溝通過，處長是樂觀其成，但是好像有點擔心局長不會答應，

**教育局鄭局長新輝：**

不會啦！這是好事。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

所以我們是不是每年都可以試試看？來規劃看看，好不好，局長？

**教育局鄭局長新輝：**

是，這個我們來規劃看看。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

因為市長聽起來也很同意。

**教育局鄭局長新輝：**

對。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

你請坐，以我個人的個性，我不會什麼事情都丟給臺南市政府做，我們也會努力。像我這邊就要跟大家報告，原住民族的棒球輔導計畫，這是體育署的計畫，因為去年協進國小的球員數到了一個階段，而這個計畫就是說如果已經有專任教練了，但是可能覺得還不夠，我們是不是能夠多要一個專任教練的名額，可是以臺南市比方說像紫根計畫等等，沒有辦法多要一個名額，怎麼辦？體育署的這個計畫就是說如果球隊成立滿2年以上，原住民球員佔50%以上，那麼就可以另外申請一位原住民籍的專任教練，這個計畫是幫學生也是幫教練，是一個不錯的方案。可是再來看看資格，國小原住民學童要25人以上，國高中學童要35人以上，就算沒有拿過任何補助，也要50%以上，以一個體育班30人來看的話，等於隊上要有15位以上的原住民選手，這個在原住民地區可能比較好處理，可是在都會地區，我跟你講是非常非常難的，當時協進國小遇到什麼？他們就是一直招生，好不容易招到11、12位就真的招不到了，怎麼辦？所以那時候我就去拜託，還好中央陳瑩委員、鄭天財委員跟伍麗華委員都願意協助。特別要感謝陳瑩委員，陳瑩委員去年花了將近5個月的時間，將其改成後面的那個新計畫，體育署答應，從明年起只要球隊成立滿2年以上，如果沒有專任教練的話，那麼原住民學童有7人以上就可以了，如果已經有的話，那麼原住民學童13人以上就可以了，這個不只造福都會區的學校，也是造福全臺灣的學校。我的意思是要跟局長說明，不是要邀功，因為這個功勞是陳瑩委員的，我不做這種壞人之美的事情。但是，你看，你們願意做，我們也願意拚，府會一體，我們把一個政策推出來，不只對臺南有利，對臺灣的原住民球隊都會有利，所以這部分一起來努力看看，好不好？市長。

**教育局鄭局長新輝：**