

去。

黃市長偉哲：

議員，要不要做法事？

李議員中岑：

希望可以，如果可以的話。因為那地方說真的也不太乾淨。

黃市長偉哲：

配合七月時做法事。

李議員中岑：

好，謝謝局長，拜託。

蔡議員淑惠：

謝謝。市長真的很接地氣，還想到要做法事，其實我們安平跳海的人也很多，安平是一個旅遊的好地方，拜託別再跳了。請消防局把跳海的地點提供給市長，有機會幫我們做法事超渡一下，不要讓他們抓交替，安平跳了那麼多人；安平是個觀光旅遊的好地方，不要常常到我們那裡跳海，我們不要，你請坐。人口數的增加也讓我們水資源使用率愈來愈高，所以我們要怎麼開發水源及珍惜水資源，常常說有水當思無水之苦，但有真的去思考該如何珍惜水資源？這是我家的陽台，在4月19日時淹水，在我小時候只要遇到下雨就會把家裡的水桶、臉盆都拿出來，不知道在座官員有沒有這樣的經驗？有的請舉手，大家家裡都很好過，都不用接漏水，我小時候家裡是飲用地下水，所以我們都會覺得雨水比地下水更乾淨，只要下雨媽媽就會把水桶、臉盆通通拿出來，希望可以接一些雨水來沖馬桶或洗地板，所以那時候的水非常珍貴，因為那時候自來水的普及率並不高。經發局局長，本席剛才向你提到，有沒有可能請一些水資源使用量較多的業者設置雨水儲存系統，然後我們補助他如同補助太陽光電一樣的模式，這個模式在臺南市或全國都沒有任何補助方案，是否臺南市有機會首創？為我們黃偉哲市長創造一項政績，可不可能？這是一個機會，今天廠商要申請補助一定要投資設備，局長，可能嗎？

經濟發展局蕭代理局長富仁(副局長兼代)：

水資源珍貴，一些用戶的用水輔導我們一直都在做。至於議員剛才所提是否能透過補助方式，我想輔導部分我們一定會做，至於是不是可以補助設置雨水……

蔡議員淑惠：

雨水儲存廠。

經濟發展局蕭代理局長富仁(副局長兼代)：

這部分是不是可以讓我們做個研究。

蔡議員淑惠：

你們可以研究看看，包括市府很多公共廁所在屋頂上都可以朝此方向來做，好不好？局長，不是只有電很重要，今天早上起床可能不一定用得到電，但一定用得到水，所以水的使用率事實上比電更高，我們一直往太陽光電去做，希望推廣低碳城市，但相對的水資源根本沒有去創造。

黃市長偉哲：

蔡議員，我向你補充，其實我們都去過日本，日本人衛浴的洗手檯落水管是連結到馬

桶水箱，所以洗完手的水是到馬桶水箱中再利用，我們是否來補助這樣的設施或鼓勵民眾設置這樣的設施，或鼓勵民眾做雨水回收等等節約用水措施，這些我們都會考量，畢竟臺灣雨量是世界排名前茅的，但臺灣缺水程度也是全世界前十名的，為什麼雨量充沛區會缺水，主要因為降雨集中我們自己卻不省水，人均用水量也是世界排名前茅的，這部分我們會來思考。

蔡議員淑惠：

我們的雨水集中在五月到十一月，但今天已經五月中旬，事實上雨量還不是很多，水庫進帳也不多。這瓶是汽油，這瓶是礦泉水，一樣 850cc.，九八無鉛汽油今天每公升單價是 32.3 元，如果以 850cc.計算要 27.5 元；這瓶礦泉水 850cc.在超商售價 29 元，這很明顯的對比，飲用水比汽油還貴，但我們很珍惜汽油，因為汽油還得開車去加油，自來水卻是水龍頭打開就有，所以我們不會感覺水很珍貴、水很貴，事實上水貴不貴？以自來水來說應該是不貴，一個家庭兩個月用 12 度的水，需要繳 208 元，但這其中有 44 塊是屬於垃圾清除費用，環保局給我們的資料顯示，每年自來水公司代徵收的垃圾處理費有 5.8 億元。陳淑姿處長，你可能不太清楚，因為沒在繳水費，我們每一年臺南市政府從自來水公司幫我們代徵收的垃圾處理費有 5.8 億元，但其中有 3 千 3 百萬元需要再次進到自來水公司，因為這是他的代收費用。這樣一來一往讓我們覺得每度水幾乎付雙倍費用，垃圾處理費隨水費徵收，每年徵收 5.8 億，但我們付自來水公司水費，他代徵收垃圾處理費卻要付他 3 千 3 百萬的代收費用，這種狀況讓我們了解其實所用的每滴水都非常珍貴，甚至比汽油還貴。我希望透過今天的市政總質詢除了要求經發局能針對雨水儲存設備補助研議外，還呼籲全體市民在枯旱時期大家能共體時艱好好珍惜水資源，因為我們水資源有 67% 左右用於農業灌溉，今天若水不夠農民可能會因此無水灌溉，這部分也拜託經發局能研討一下，如何掌握水資源及如何儲存。水利局局長。

水利局李局長賢義：

蔡議員好。

蔡議員淑惠：

除了節約用水外，我們要如何開發水源？有哪幾個部分可以開發？

水利局李局長賢義：

除了水庫外，還有伏流水、地下水，這些年來因為氣候變遷所以農枯非常明顯，中央也制定再生水條例，主要是減少供水壓力及水資源永續發展。

蔡議員淑惠：

再生水怎麼來？

水利局李局長賢義：

目前臺南再生水有三個廠，第一是永康、第二在仁德及第三是安平，永康在去年年底已經統包出去，預計 112 年底可以提供南科 15,500 噸的水；安平部分今年也會發包再生水統包工程，預計在 112 年可以提供南科 34,500 噸的水；另外仁德也在進行再生水的評估，大概在 114 年可以提供奇美、台積電 1 萬噸的水。

蔡議員淑惠：

所以台積電未來在臺南市設廠的用水主要可能來自於仁德再生水？

水利局李局長賢義：

對。

蔡議員淑惠：

不會衝擊到現有工業、農業及民生用水？會不會？

水利局李局長賢義：

不會，但擴廠需要用水的話，中央希望曾文水庫和南化水庫連通運用，因為發覺臺南市水庫很多，但若雨沒下到水庫就根本無法儲水，空有水庫沒有用，等於要再生水資源與水庫連通運用很重要。

蔡議員淑惠：

對，局長，水資源的連通運用很重要，臺南市有很多水庫但因為淤積，就算雨水下太多到水庫，我們也留不住水，可能又得洩洪，然後造成下游地方淹水，所以水庫要先清淤讓它能留住雨水，當然若天不降甘霖沒有雨水，我們可能連再生水都沒有，所以連海水淡化都要研究怎麼處理，以供應民生、工業用水及農業灌溉。臺南市在 1947 年之後最嚴重的枯期發生在 104 年，當時非常嚴重，不只民生用水，包括工業用水及農業用水，全部停耕，當時造成民不聊生。局長，我們當然希望五月到十一月的降雨都可以很平均，讓臺南市水庫可以天天進帳而不會有枯期、乾早期，但天不從人願的情況常發生，所以我們要未雨綢繆，除了期待雨水外，再生水及其他水源開發上水利局應該更努力去研究，好不好？

水利局李局長賢義：

是，謝謝蔡議員。

蔡議員淑惠：

這部分請局長努力。

水利局李局長賢義：

我們繼續努力。

蔡議員淑惠：

經發局局長，台積電大概什麼時候完成設廠？

經濟發展局蕭代理局長富仁(副局長兼代)：

台積電分為 N3 及 N5，N5 目前已經在建廠，明年就開始量產。

蔡議員淑惠：

明年量產，但剛才水利局長提到台積電用水主要來自仁德區的再生水，明年才 2020 年來不及，且延宕了四、五年，明年台積電開始量產時水的供應怎麼辦？

經濟發展局蕭代理局長富仁(副局長兼代)：

向議員說明，整個南科的用水是 32.5 萬噸，其中自來水部分有 24.2 噸，再生水是 8.3 萬噸。

蔡議員淑惠：

目前南科的再生水來自哪裡？

經濟發展局蕭代理局長富仁(副局長兼代)：

南科再生水來自仁德、安平、永康等……

蔡議員淑惠：

問題是剛才局長說了仁德在 113 年才會完成，目前不會用到。

經濟發展局蕭代理局長富仁(副局長兼代)：

再生水還沒完成前，目前還是透過整個自來水官網來供應，這部分是可以滿足的。

蔡議員淑惠：

所以目前南科需要的水幾乎都用自來水，因為再生水部分不管是仁德、永康或安平都還未開始營運，還未產生再生水，就我資料顯示永康到 110 年每日 8 千噸，112 年才有 1.55 萬噸，安平再生水廠 110 年每日 1 萬噸，113 年才有 3.75 萬噸，而仁德 113 年每日 1 萬噸，水利局局長我這樣講沒錯吧？

水利局李局長賢義：

沒錯。

蔡議員淑惠：

這種狀況下，我們是否能在台積電正常營運量產時，水供應不會衝擊到現有工業用水、民生用水及農概用水？

水利局李局長賢義：

向議員報告，除了市府提供再生水外，工業區內的廠也要自己生產再生水，不可能全都用市府的。

蔡議員淑惠：

所以當時賴清德很高興他把台積電留在臺南市設廠，增加就業率，我們都很高興，但我們擔心是未來的水、電怎麼辦，如果台積電的用量太大是否會衝擊到現有的工業用水。在未雨綢繆下，廠區能自己供應再生水，不會衝擊現有工廠，那當然沒問題，但是否真的如此？我希望你們回去了解一下，好不好？經發局長請坐，水利局局長。

水利局李局長賢義：

現在水利署針對水資源特別就臺南地區擬定供水穩定方案，川流水每日可以提供 20 萬噸，再配合曾文水庫的壩提高蓄水量可以提高 5.5 千萬噸，再生水是 8.3 萬噸，還有其他加總起來目前臺南市用水量約 93 萬噸，他們希望可以提高至 120 萬噸，未來會為供水繼續努力。

蔡議員淑惠：

希望未來是這樣。局長，你知道嗎，其實人民用水習慣可能與氣溫有關，南部地區用水一天約要 266 公升，將近要 300 多瓶 850cc.的礦泉水，每個人一天用量大概有 300 瓶這樣的礦泉水。

水利局李局長賢義：

根據最近資料從 102 年開始全國地區平均用水從 272、273 增加至 108 年一天平均 280 公升的量，去年是 270 公升，比一般歐美……

蔡議員淑惠：

比率愈來愈高。局長請坐，很謝謝你願意提供那麼多資料，甚至在議會總質詢裡能把相關資料提出，不管是事先套招或事先漏題，我覺得透過市政總質詢可以把問題解決而不是讓官員難堪，這部分希望所有在座局長能共同努力為臺南市政策好好研討。臺南市 101 年首創全國訂定「臺南市低碳城市自治條例」，這樣的作法好像是一個趨勢讓全國都能成

為低碳城市，但就我們了解，整個低碳城市是用錢打造的，事實上背後的經濟及財政壓力是非常大的。請教一下臺南市低碳城市自治條例相關的十四個局處請舉手好嗎？幫我算一下有沒有十四個，會不會有人連自己是不是都不知道？13 個，有一個沒有，是誰不知道自己列在裡面？文化局長，你本身也是低碳城市自治條例中的局處之一，你不知道嗎？低碳城市政策從 102 年開始文化局花了多少錢？

文化局葉局長澤山：

向議員報告，文化資產建設上在低碳部分其實我們一直都在推動，例如建材的重覆再利用，你說經費……

蔡議員淑惠：

好，所以你根本不知道花了多少錢，也不知道自治條例十四個局處自己有包括在內，你請坐。農業局局長，你為了推廣低碳城市協助學校使用在地食材、造林及重要濕地保護，光是造林部分在 102 年至 107 年共花了 2 億 100 多萬元，在 108 年甚至編列了 2,459 萬元準備要造林，要造在哪裡？為了低碳城市農業局造林一共花了 2 億 2 千 5 百萬元。市長，營養午餐免費你覺得造成市庫負擔不 OK，為了低碳城市造林要花了 2 億 2 千 5 百萬元，我不知道成果在哪裡？市長，會後能否請農業局把 102 年至 108 年預計在哪裡造林？種了幾棵樹？有多大成就要花 2 億多元的資料給我，好不好？

黃市長偉哲：

是，這部分在議員還未提到之前我也不知道造在哪裡，所以我自己也要去了解，他是造在哪裡？議員，這中間很大一部分是中央林務局款項來配合地方，但就都市而言，水質及防風林部分是確需要做的，若成效不彰就必須去檢討。

蔡議員淑惠：

好，謝謝。觀旅局局長，你從 101 年至 108 年低碳旅遊計畫預計要花 3,468 萬，什麼叫低碳旅遊居然要花 3 千多萬？到底花在哪裡？

觀光旅遊局陳局長信安：

向蔡議員報告，觀旅局相關工作項目有六項，其中佔最高比例是交通部觀光局補助超過一半的 88、99 臺灣好行觀光公車這部分。

蔡議員淑惠：

所以你的 3 千多萬基本上是用於觀光公車，雙層巴士是不是？

觀光旅遊局陳局長信安：

不是，是 88、99 臺灣好行，光是在過去六年就服務了 279 萬人次，減碳是我這六個項目加起來有 287 萬人次遊客，減了 1,700 公噸的碳排放量。

蔡議員淑惠：

局長，觀旅局這幾年花了 3 千 4 百多萬為了創造低碳城市的觀光，你覺得這 3 千 4 百多萬是合理也有成效的，是嗎？你自己覺得。

觀光旅遊局陳局長信安：

是，鼓勵遊客使用大眾運輸交通工具，這樣就能減少很多去租機車所產生的碳排放。

蔡議員淑惠：

好，等一下我們再來探討大眾運輸。

觀光旅遊局陳局長信安：

是。

蔡議員淑惠：

教育局，你的低碳校園建構計畫，資本門就不說了，因為資本門蓋了許多新校舍給學生使用，那沒問題，花了6億多元。經常門的部分花了1千6百多萬元做低碳宣導，我想你做得最澈底的應該是所謂的低碳標章，對不對？鼓勵學校能創造五項標章然後給它一個什麼標章是不是？

教育局鄭局長新輝：

應該不只這些，事實上相當多元，如學校空地設置校園農場或透過平台將校內二手資源做媒合，這部分我們其實做得非常好。

蔡議員淑惠：

局長，你知道學校內二手的東西怎麼用嗎？學生畢業後或衣服太小沒辦法穿的可以將衣服交給學校，由志工媽媽整理，包括書本，可以讓低年級學生領用，對不對？

教育局鄭局長新輝：

不只這個。

蔡議員淑惠：

還有透過園遊會把家裡不需要的東西拿去賣。

教育局鄭局長新輝：

這是學生個人物品透過學校活動拿來再使用。另外還有學校端如課桌椅、設施等，若不需要的可PO到平台上與他校交流。

蔡議員淑惠：

局長，若如你所說透過平台讓二手東西交流出去，讓有需要的人去領，那根本不需要花錢，那1千6百多萬是花什麼？

教育局鄭局長新輝：

其實還是需要。

蔡議員淑惠：

你1千6百多萬光設個農場？

教育局鄭局長新輝：

因為還有些運送或其他需要之處，這部分的花費不是很大。

蔡議員淑惠：

局長，我覺得要推廣低碳城市，教育局部分我們當然很支持，因為要從小教育學童珍惜資源，創造低碳城市，是從小要教育的。但你剛才提的這幾樣，像學校間大家爭功諉過，要做什麼標章讓我們去考核認定，學校覺得很光榮但學生參與率不高，我希望教育局推廣低碳城市是可以從小紮根讓小朋友去參與活動，這部分也拜託局長去努力。

教育局鄭局長新輝：

是，我們會落實在教育中。

蔡議員淑惠：

衛生局局長，低碳城市你花了多少錢？

衛生局陳局長怡：

去年編列了約 50 萬元，今年也大約 50 萬。

蔡議員淑惠：

你從 102 年至 108 年一共約花了 500 萬元。你要推廣健康飲食是不是？

衛生局陳局長怡：

健康蔬食，每天在社區內，去年大概是 7 萬多次。

蔡議員淑惠：

那 50 萬是做宣導？

衛生局陳局長怡：

還有飲食的輔導，素食餐廳輔導了 52 家。

蔡議員淑惠：

去餐廳輔導嗎？

衛生局陳局長怡：

對，給他們蔬食標章。

蔡議員淑惠：

給他們蔬食標章？

衛生局陳局長怡：

是。

蔡議員淑惠：

所以都用標章而已？教育局用標章、衛生局也用標章，教育局花了 1 千多萬，你們花了 500 萬。

衛生局陳局長怡：

但一年大概減碳約 2 千多公噸。

蔡議員淑惠：

減碳你們如何算出來的？事實上那太專業，我不懂，但你們都給出很漂亮的數字，減多少碳是你們在說的，我根本也不知道，我也沒有覺得臺南市空氣有較好，有一天我在家想說怎麼會有塑膠味，後來才從市長臉書知道新營發生火災，在南區可以聞到新營火災的塑膠味。

衛生局陳局長怡：

推廣在地的蔬食……

蔡議員淑惠：

局長請坐。民政局局長，民政局推廣低碳城市最落實，要求廟宇不要放鞭炮、金紙集中燒，對不對？但我們所有低碳城市的經費幾乎都用在補助廟宇更換燈具，是不是？

民政局顏局長振標：

是。

蔡議員淑惠：

這幾年花了多少錢？

民政局顏局長振標：

101 年到 104 年共花了 304 萬。

蔡議員淑惠：

然後呢？後面就沒了？

民政局顏局長振標：

105 年至 108 年就沒有編列預算。

蔡議員淑惠：

為什麼？

民政局顏局長振標：

因為覺得應該以宣導為主，汰換改變廟宇應該也有能力去做，前面幾年是給予一種示範作用。

蔡議員淑惠：

所以 101 年至 104 年不是你的業務？那一共補助了幾個廟宇更換燈具？

民政局顏局長振標：

不是。總共約 80 家廟宇，約 3 千盞 LED 燈。

蔡議員淑惠：

自從沒有補助後的 105 年至 108 年有沒有廟宇提出想換燈具希望民政局比照之前政策予以補助？

民政局顏局長振標：

當然是有，只是我們跟他說政策已經有點改變了。

蔡議員淑惠：

政策為什麼會改變？表示 101 年至 104 年的燈具補助是錯誤政策嗎？

民政局顏局長振標：

不是這麼說，是剛開始施行政策前民眾會有不同想法，當他們進入到某個狀況後我們希望他們能自給自足的去完成想要的。

蔡議員淑惠：

好，希望我們低碳城市從公部門支付費用後，未來能由民間自己支付，你希望朝這個方向努力？

民政局顏局長振標：

對。

蔡議員淑惠：

局長，如果有廟宇正式向民政局提出補助申請，我覺得既然 101 年至 104 年推廣低碳城市更換燈具政策有實質效果，如果現在又有廟宇提出，可用比例性補助，何樂而不為？表示減碳是有成果的，我們希望臺南市所有廟宇都能朝此方向去做，因為錢花得並不多，若 101 年至 104 年花的錢有減碳效果，政策應該要繼續，推廣低碳城市不是要永續經營嗎？

民政局顏局長振標：

是。

蔡議員淑惠：

局長，這部分研究一下，請坐。

民政局顏局長振標：

好，謝謝。

蔡議員淑惠：

交通局局长，為了推廣低碳城市交通局花了多少錢？

交通局林局長炎成：

是今年還是？

蔡議員淑惠：

102 年到現在。

交通局林局長炎成：

總共 3 億多。

蔡議員淑惠：

你是冠軍，我研究了各局處業務，交通局真的很會燒錢，難怪說交通局是敗家子，很敗家，每項政策都在賠錢，然後用一句話搪塞我們，你說「公共運輸不以營利為目的」就蓋過我們所有反對聲音，公共運輸不以營利為目的，所以所有虧損都是合理的，你還點頭。

交通局林局長炎成：

向議員報告，因為民眾行的權利，我們一定要照顧到。

蔡議員淑惠：

好，剛才民政局長說推廣低碳城市希望能慢慢轉變成民間自己支付，局長，我們來探討一下你引以為傲的 T-Bike。請教一下，從 104 年至 108 年 T-Bike 一共花了多少錢？

交通局林局長炎成：

我們建置費約 1.3 億元。

蔡議員淑惠：

建置費 1.3 億元？確定？到今年為止的建置費 1.3 億元？

交通局林局長炎成：

對。

蔡議員淑惠：

中央補助 1,200 多萬？

交通局林局長炎成：

那是慧智 T-Bike。

蔡議員淑惠：

T-Bike 經費，地方預算編列 2.38 億元，捐贈的部分 26 萬，這是你提供的資料。請教一下，你很高興從 105 年 8 月每個月 5 千多人次到今年 3 月提高到 7 萬 6 千多人次。

交通局林局長炎成：

每月 7 千多人次。

蔡議員淑惠：

每個月 7 千多是不是？你要好好回答、資料看清楚。公共自行車我們自己花了 1.3 億建置，委外給廠商經營管理維護是不是？你從 107 年的 2,400 多萬元到今年編列管理維護

費用高達4,350萬元，增加了八成，是因為車子變多？

交通局林局長炎成：

站也多了。

蔡議員淑惠：

站最多也到62站而已。

交通局林局長炎成：

我們今年還準備增加30站。

蔡議員淑惠：

增加幾站？

交通局林局長炎成：

30站。

蔡議員淑惠：

所以4,350多萬元有包含今年增加的30站？

交通局林局長炎成：

對，那是今年的預算，但還未建置所以預算不一定會全部用。

蔡議員淑惠：

由你這樣的政策來看，只要公共自行車 T-Bike 愈來愈多，未來的管理維護費用就會不斷增加對不對？

交通局林局長炎成：

對，但收入也會多。

蔡議員淑惠：

收入多到哪裡去？市長，你注意聽，市府補助營運公司一年4,350幾萬元，但公共自行車一年總營業額大約500萬，這些數據一比之下，為了公共自行車的營運我們每年虧損3,800多萬。來看一下彰化以北全部用U-Bike，他們全由營運公司自己建構再由政府補助，你覺得不划算？來比較看看，我們看臺中的車輛數，臺中車輛一共有7,110台，甚至在他們二期的契約中有提到要建構5億元以上的公共自行車，臺南市目前62站只有1,604台，是臺中的22%而已。接下來我們來看補助營運公司，臺中補助1億3,500多萬，中間有8,000萬是補助前30分鐘免費的部分，所以事實上他們補助營運的經營管理維護費用只有5,000多萬，而我們要補助4,300多萬元，我們的補助款占臺中的32%；接著看站數，臺中有288站，臺南只有62站，其中還有4站是民間贊助的，所以我們只有21%；再來看建置，臺中市政府完全不需要建置費用，不用花1.3億來建置1,604台所謂T-Bike，臺中全都由U-Bike公司支付，但我們需要建置，你當時給我的資料是8,000萬，今年之前是8,000萬，我們建置了。這樣的比較之下可以明顯看出，我們的補助款比臺中少所以你引以為傲，但就車輛平均數來看，臺中7,110台U-Bike補助1億3,000多萬，實際上每台只補助19,000元，近2萬元。我們臺南市每台T-Bike 每台每年補助27,000元。

交通局林局長炎成：

向議員報告，這資料的解讀有誤，臺中的建置市政府是有出錢的，總共花了5億多建置U-Bike。