

南市火車站的停車問題，以及正在施工的鐵路地下化。針對火車站停車問題，本席一直在思考如何解決，比如說去接客人也好，或是送客人去坐車也好，這邊也請交通局長腦力激盪一下，如何增加一些臨時停車空間，在不妨礙交通的情況下，方便那些接客送客的民眾，這點也請大家腦力激盪一下好不好？

交通局王局長銘德：

是，我們來研議。

許議員至椿：

再者，請市長及文化局幫忙一下，有關國父銅像，目前在柳科的儲藏室裡面。

文化局葉局長澤山：

柳科的典藏庫。

許議員至椿：

什麼時候能夠把它豎立起來？有沒有進度及流程？

文化局葉局長澤山：

向議員報告，其實有進度，但因為有些議員彼此意見還沒有辦法形成一個共識，所以這部分後續可能還需要更多議員共同討論。

許議員至椿：

這一點請你再繼續協商。我為什麼提這個問題？本席剛剛提到臺南市幸福指數為什麼會增加？因為在施政上心中不是只有政黨跟政治，而是只有人民，這一點希望逆向思考，能夠歷史歸歷史，當然歷史上個人解讀的定位不一樣，但我們都是按照歷史文字在讀書，有一些貢獻不可抹滅，而有一些瑕疵，當然要做檢討，不要重蹈覆轍，這是我們大家共同努力的方向。

黃市長偉哲：

報告議員，基於對國父的尊重，我們還是要積極尋求一個地方可以讓國父銅像早日能夠重新豎立。

許議員至椿：

好，謝謝市長。文化局長請加快腳步，從歷史驗證，很多國家過去的反對黨，如能夠重用、委以重責，是一個族群、政黨和解的機會，國家才能夠在同一艘船上。

主席：（李議員偉智）

謝謝許議員。繼續由林易瑩議員質詢，時間 10 分鐘，林議員請。

林議員易瑩：

我剛才在準備時也聽到蠻多同事的發言，必須說辛苦市長、也辛苦教育局長，許多性平意識的建立，真的非一朝一夕，所以這是一個艱困的工程，很感謝市府大家一起來努力。

黃市長偉哲：

謝謝林議員您的說法，其實我心裡也是有感的。

林議員易瑩：

謝謝市長。就本席今天發言的內容，首先請市長或教育局長都可以回答這個問題，就是現在臺南市的安親班，現有的課後照顧中心數量，想問一下市府這邊有掌握到嗎？

教育局鄭局長新輝：

目前課後照顧一般來說在學校的部分，大部分都會有規劃，其中對弱勢孩子來講，

我們都有給予補助。

林議員易瑩：

民間立案的課後照顧中心呢？

教育局鄭局長新輝：

立案的課後照顧班，這部分可能要再確認有多少數量。

林議員易瑩：

有多少數量？你大概猜一個全臺南市課後照顧中心的數量。

教育局鄭局長新輝：

我可能還要再查一下。

林議員易瑩：

估一下可以嗎？

教育局鄭局長新輝：

可以。

林議員易瑩：

現在可以嗎？大概估一下。

黃市長偉哲：

向林議員報告，應該幾百所跑不掉。

林議員易瑩：

幾百所跑不掉？

黃市長偉哲：

但中間我們可以做的，就是對於一些非法或沒有立案登記的，不管有沒有發生事情，我們都會去嚴加查察。

林議員易瑩：

好，市長說幾百家，局長這邊估幾家？

教育局鄭局長新輝：

應該是有幾百家，確切數據……

林議員易瑩：

幾百家嗎？

教育局鄭局長新輝：

應該至少有 100 多家。

林議員易瑩：

少於 100 多家，其實我查到的數據是這樣，如果本席團隊準備的數據與局長這邊有出入，再麻煩局長事後指正。目前臺南有立案的、有辦法去稽查，包括消防等等全部有辦法查的，有 37 家，全臺南市 37 家。

黃市長偉哲：

可見立案的數量蠻少的。

林議員易瑩：

立案數真的很少，永康是小朋友人數很多的區域，永康區我查到的資料是 5 家。

黃市長偉哲：

跟我們認知差別蠻大的。

林議員易瑩：

確實是有蠻大的落差，在這邊也想請問一下局長……

教育局鄭局長新輝：

有36家，我查到了。

林議員易瑩：

36對不對？我們明明知道說現有的數量就是遠高於立案數量，這是不是存在一個很大的努力空間？

黃市長偉哲：

針對這個黑數，而且造成可能隨時會變成課後輔導的隱憂，這部分我們還是一定就兩個方向，第一個方向就是希望說能夠輔導正式完成立案，這樣子對其他合法的也比較公平。第二個，每次都不願意完成立案的，我們就開始要取締，所以可能中間有一個輔導期。

林議員易瑩：

是，像市長說的輔導立案，當然是很好的方向，但由誰去稽查？由誰去找出來？我們目前相關輔導轉型的機制是什麼？以及現在業務人力的配置，如果想要輔導他們轉型，這些黑戶根本就查不到，這要怎麼辦？請問局長。

教育局鄭局長新輝：

向議座報告，手邊的資料大概有36家，但是每一年都會做稽查，以今年而言，截至上個月，總共稽查了29家。

林議員易瑩：

你就是稽查有立案的那36家。

教育局鄭局長新輝：

有稽查的就是已經立案的部分，每一家都會去查，當然沒有立案的部分，我們策略上是鼓勵大家檢舉，事實上就是不知道在哪裡，如果有人知道這家不在我們公布已立案的部分，也許可以讓我們知道一下，我們會依法來處理。

林議員易瑩：

就誠如局長所說的，我們鼓勵檢舉，那檢舉後是哪個業務單位去處理？

教育局鄭局長新輝：

社教科。

林議員易瑩：

社教科有幾個人？

教育局鄭局長新輝：

提供我們知道，我們就會馬上去查。

林議員易瑩：

請問社教科人力配置有幾個人？

教育局鄭局長新輝：

有4位。

林議員易瑩：

4位，幾個正職？幾個約聘？

教育局鄭局長新輝：

有些是中央補助的，另外我們有配合，總共4位。

林議員易瑩：

總共4位，是不是只有1個正式人員？

教育局鄭局長新輝：

只有1個正式人員，但他們都可以一起去，其實沒有差。

林議員易瑩：

這問題我在上個會期也有提到，我們當然都知道業務之間有時候會相互支援，在基層面實務上這樣子處理，我沒有太大的意見，可是如果我們已經確知這些年來臺南市就誠如市長認為的可能有幾百家，其實我相信你今天去問任何一個家裡有小朋友的市民，他大概都會認為臺南市可能有個幾百家的安親班，這是一定的，但確實立案的就只有36家，冰凍三尺非一日之寒，也顯示出我們現有人力配置有問題，不然怎會有這麼多家沒辦法查呢？今天不是要責怪局長做了什麼非常錯誤的事情？還是說只有1位正式人員，其他用支援的，本席有意見？都不是，而是你們一直用其他業務工作內容的人來支援這個，是不是應該檢討說，打一開始稽查的人力就不夠，因為現在配置1個，其他的人去支援，一直借用別人的人力來用，為什麼不直接把業務人力補足呢？

教育局鄭局長新輝：

向議座報告，其實有常態性的查察，他們會有一些規劃，比如說一個禮拜去哪幾家，他們會有規劃，如果有民眾提供資訊，我們就會機動性的去查察。

林議員易瑩：

但回傳會有問題，有的補習班是做課後照顧，其實你根本沒有辦法去查他，他根本沒有立案、也沒有呈報，非得要等到民眾檢舉，但一檢舉下去可能就是幾十個小朋友這學期安親班會有一些更動，家長也覺得非常困擾。我要說的是，我們應該要有更主動的稽查人力，本席建議業務上的人力配置應該補足，整個大臺南就1個正職在做這件事情，我覺得太少、真的太少，臺南幅員遼闊，並非不要再查那36家、或是永康區的那5家，不是這個意思，他們已經立案了，已經是非常稀有合法的課後照顧中心，我們要查的是那些黑數，我們都知道現在的家長都很忙碌，小朋友放到課後照顧中心都非常害怕他們出事情。再者，相關的轉型立案機制，希望局這邊能儘快把現有的轉型機制，誠如剛剛市長說的輔導他們成為合法，請儘快補給本席。

教育局鄭局長新輝：

人力部分我們會檢視，看看是不是在查察方面有所不足。

林議員易瑩：

確實不足，不用檢視！整個大臺南只有1個正式人員怎麼可能足？

教育局鄭局長新輝：

常態性的檢查不見得都有問題，但常態性的檢查還是需要。

林議員易瑩：

每次檢查都是立案的那些，我們要討論的是沒立案的黑數要怎麼辦？還是要想辦法處理好不好？

教育局鄭局長新輝：

向議座報告，沒立案部分的困擾，我們不可能到街上到處去查，所以基本上我們不知道他在哪裡，所以這種情況下比較好的方法……

林議員易瑩：

要靠檢舉，但檢舉後由誰來處理？檢舉後人力這麼少，還不是一樣？

教育局鄭局長新輝：

我們現在要求的是速度，就是結合其他單位一起去看。

林議員易瑩：

不好意思，因為時間關係，我還有要請教勞工局長問題。

教育局鄭局長新輝：

這部分我們會繼續來努力，基本上提供好的環境是應該的。

林議員易瑩：

後續相關機制麻煩局長書面補給本席。再來有請勞工局長。上次我要感謝局長，在市政報告的時候，我提出臺南就業博覽會裡面有4成是地雷廠商，甚至有直接拒絕勞檢員進入的案例，感謝局長第一時間做處理，把一些比較嚴重的廠商直接請他這次就不參加，本席想問後續的三振機制在哪裡？因為上一次講的時候，距離11月9日時間很短，我也理解基層行政上沒有辦法全數處理，想問後續的機制在哪裡？

勞工局王局長鑫基：

感謝議員，事實上我們10月9日就啟動、踏出了第一步，所以從有就業職缺往前推1年，第一就是不接受檢查紀錄的被我們罰款、第二如果低於基本工資紀錄的，我們就排除、不再列入就業博覽會。所以我們在11月9日啟動之後就檢視到3家，也有向他說明，希望這樣檢視能真正落實優質勞工條件的部分，所以我們這樣啟動之後，接下來把就業博覽會擴展到所有在市政府直接服務的部分，依照這個原則往後推，當然許又仁議員提出在系統抓到的，這個可能要跟大家做說明，因為是勞動部的系統，事實上那個個案查起來是雲嘉南分署的服務案，臺灣就業通求職專區只要企業去登錄會員，也是可以key的，所以有些系統是抓不準的，事實上我們都有做條件篩選、排除的部分，這件事已和許議員溝通過了。

林議員易瑩：

其實簡單概念就是說，這是市府幫市民找工作，我們提供的職缺要有一定的保障，如果這個企業已經嚴重違反勞基法、甚至拒絕市府勞檢員，我們還幫他找員工，拜託以後別再發生這種事情。再來就是昨天在永康發生一個令人心碎的悲劇，應該是駕駛堆高機，然後有一個移工……

主席：（李議員偉智）

再給1分鐘。

林議員易瑩：

比如說駕駛員其實沒有參加1公噸以上堆高機操作特殊的安全訓練，以及他有沒有違反其他職安相關的法令，我想要問勞工局後續怎麼處理？

勞工局王局長鑫基：

這是剛好一個移工路過，被堆高機倒下來壓死的事件，當然我呼籲大家，不管企業主或是勞工，因為這樣的特殊工具、沒有駕照絕對不要駕駛。

林議員易瑩：

這是勞工局在查、怎麼查？怎麼預防？

勞工局王局長鑫基：

第一時間跟南區服務中心一直合作、有去查，這個一定會開罰。第二個，因為移工已經死亡，我們會協助向勞保局申請相關給付。

林議員易瑩：

後續我會請勞工局長持續追蹤、我也會持續追蹤，今天就臺南市勞權、以及小朋友課後安親照顧的安全問題，再次拜託，人力真的太少，我們感覺有幾百家合法，但事實上只有37家，拜託局長。

主席：（李議員偉智）

謝謝林易瑩議員，接下來由蔡筱薇議員質詢，時間10分鐘，蔡議員請。

蔡議員筱：

今天本席進行第2次定期會的自由發言。首先恭喜市長，我們榮獲幸福指數名次從全國來講是第4名、在六都裡面也是第3名，相信市長的努力大家都有目共睹，在這中間我相信也有很多因素，希望今天進行探討後，未來臺南在明年甚至可以榮耀第1名冠軍的指標，朝著這個方向努力好不好？

黃市長偉哲：

把它當目標。

蔡議員筱：

接下來要和大家討論的就是有關今年多起食物中毒的部分，本席會特別重視，就是今年10月連續發生兩起，市長，針對食物中毒事件，學校監督機制是不是有所失靈？

黃市長偉哲：

簡短回應蔡議員，第一個，應該是病毒感染、不是食物中毒。第二個，不管是不是病毒感染或是食物中毒，對於食品安全，尤其是學童的食品安全或臺南作為美食之都所應該樹立的，我們會加強。

蔡議員筱：

是，我想孩童在家庭教育以後，第二個接觸的社會環境就是所謂的校園，所以在食安問題，相信也是每位家長非常重視的，因為在學校所食用的食物是不是有符合檢驗標準、營養夠不夠？這些都是家長重視的，所以在這邊我想請教市長，市長知道食物中毒的認定是怎麼認定嗎？

黃市長偉哲：

我們標準的SOP，如發生疑似案件的話，衛生局人員就會介入疑似發生的地點，不管是校園還是餐廳，去做採樣的工作，採樣完之後做化驗，大概1週左右會有結果出來。

蔡議員筱：

市長先請坐。教育局長，你認為食物中毒要怎麼認定？簡單扼要講就好。

教育局鄭局長新輝：

食物中毒基本上是由衛生局做檢驗比較專業性，其實這次只能稱作食品中毒，是諾羅病毒引起的，事實上在秋季以後是好發的季節，我們很謹慎的檢驗，最後出來的結果就是諾羅病毒，固然有仙人掌桿菌，但菌量非常的低，我們研判可能是食物製備完後的衛生管理，所以請他們從源頭開始，不外乎就是採收、驗收、製作等等，都會做檢視。

蔡議員筱：

局長講到一些重點，我也透過這個去了解，所謂食物中毒就是食材上面有驗到A病毒，但樣品、食物裡面是乾淨的，可能整個運送過程太早準備食材，或運送時間太長，

甚至在整個儲存的過程不當，接著滋生驗出 A 病毒，這個部分不叫食物中毒，所以我認為在整個運輸控管的機制上是不是失靈了？

教育局鄭局長新輝：

我想每一個環節都要要求，現在要求他們一個個環節，只要移動，基本上就要做管控，確保他的衛生安全，其實包括到終端，負責食物配給的小朋友要做好衛生管理，要戴口罩不可以講話，就是希望讓諾羅病毒的傳染降到最低。另外，吃東西前、如廁後一定都要洗手，因為都會造成傳染，所以每個環節我們都會檢討。

蔡議員筱：

局長講的是孩童部分，沒提到運送過程中的可能性，我們都當過學生、也抬過便當，在過程中有時候蓋子掉了，也是撿起來再蓋回去。

教育局鄭局長新輝：

煮完後一定要加蓋，運送過程就儘量少接觸外部的空氣。

蔡議員筱：

本席認為各個學校都應該加強孩童衛教觀念。

教育局鄭局長新輝：

非常重要，我們會要求。

蔡議員筱：

另外，推車的清潔、消毒，還有食材備料，是不是不用這麼早準備起來、讓他閒置在那邊？還有整個運送過程，有沒有可能縮短時程，要送 A 校、B 校、C 校，可能時間拉長了，這也是導致運送過程產生病毒或沾染病毒的原因之一，所以我希望局長可以重視這件事情，不要再讓食物中毒事件發生，即便這不是因為仙人掌桿菌而中毒。

教育局鄭局長新輝：

謝謝議座關心，我們會留意。

蔡議員筱：

剛剛局長或市長都有提到，這幾起都不叫做食物中毒，因為驗出來叫諾羅病毒，但這幾起也進行抽驗了，仔細看一下數據，裡面數據諾羅病毒其實沒有，但可怕的是什麼？是仙人掌桿菌，從超標 5 倍、15 倍、45 倍、更有可怕的 340 倍。衛生局長，本席請教您的專業，您認為這 340 倍為什麼會這麼可怕？

衛生局陳局長怡：

食物烹調也是一個問題，包括要高溫、適當的儲存，當然運送過程也是一個因素。

蔡議員筱：

好、局長請坐。教育局長，你認為為什麼要有樣品？

教育局鄭局長新輝：

樣品就是萬一食物發生什麼狀況的時候，我們可以從樣品裡面去送驗，不然大家都吃光了，就沒得送驗了，所以那個部分一定會保留，當然我們也檢討說，保留時間一定要快，如果煮完之後像剛剛衛生局長講的，可能太慢把它分裝好、放到冰箱，可能就會發生這種狀況。

蔡議員筱：

你的答案就等於樣品就是所謂如果發生疑似食物中毒事件之後，樣品就是這個營養午餐的背書嗎？

教育局鄭局長新輝：

是。

蔡議員筱：

樣品都已經超標這麼多了，你認為這個營養午餐吃進肚子裡面真的沒有問題嗎？

教育局鄭局長新輝：

有可能煮完之後是沒問題的，但放樣太慢樣品可能就受污染了，所以放到冰箱去，最後送驗是會有問題的。我們這次也發現，湯竟然會有仙人掌桿菌，一個合理的推論就是空氣接觸、太慢把它蓋起來，這部分我們也應該要留意，來確保食物不是中毒的。

蔡議員筱：

所以應該要釐清責任歸屬，還有釐清整個認定問題，是不是因此造成了疑似食物中毒，我認為樣品保存部分應該要設立更嚴格的標準，這幾個超標案例，我們都只是對學校進行開罰，公部門罰公部門，錢不是花自己的都不會痛，所以我認為應該要設立一個更準確的規範，不然以後樣品就不叫樣品，連樣品自己都超標了，請問要怎麼釐清責任？希望局長可以重視這件事情，食物是學生、老師在校園裡面必吃的，也要向市長報告，經過這些事件，我希望可以重新重視學校營養師的人力分配，因為不管是韓國或日本，他們都是1至2位營養師在負擔，就是說1位營養師負責1至2所學校，當然目前我們有50位公立營養師、也有符合標準，但是50位卻要負責4到5所學校，雖然每個學校沒有營養師也有午餐秘書，但午餐秘書畢竟有行政業務要做，能撥出多少心力去面對處理這些營養的過程，在此希望市長可以提升校園的食安問題，並提升營養師人數好嗎？

黃市長偉哲：

是，如果我能力所及。

教育局鄭局長新輝：

我們非常重視，也爭取到國教署的補助經費，在未來3年會增加8位，明年會增加3位，其實這部分市長也是非常重視，我們在經費財政允許情況之下，希望能夠增加一些專業的人力，這部分我們會繼續努力。

蔡議員筱：

謝謝局長，所以你承諾明年增加3位。

教育局鄭局長新輝：

是，這也蠻不容易的。

蔡議員筱：

在這邊也透過這件事情提醒局長，所謂府會聯絡人相較等於各議員辦公室的同仁與市政府公部門的橋樑，如果府會聯絡人都要我們自己去找他，那我想府會聯絡人的功能性可能有待加強，這邊附註跟您說明一下。

教育局鄭局長新輝：

是，這點我們會提醒他們。

蔡議員筱：

利用最後的1分鐘，希望和市長探討有關災後危險建築拆除的制度，市長知道這裡是什麼地方嗎？這種場景看起來可不可怕？

黃市長偉哲：

可怕。

蔡議員筱：

這是經過 0206 地震導致磁磚剝落的景象，在健康路跟西門路口，經過這件事情我也一再反應給工務體系，他認定這個沒有安全結構的疑慮。

黃市長偉哲：

至少在觀瞻上不好看。

蔡議員筱：

請問您的座車敢停在這下面嗎？

黃市長偉哲：

絕對不敢。

蔡議員筱：

下面有停車格，所以這是非常危險的！現場是我前幾天去拍的，完全沒用封鎖線管制，隨便人都可走動。

主席：(李議員偉智)

謝謝蔡議員，接下來由李中岑議員質詢，時間 10 分鐘，李議員請。

李議員中岑：

感謝主席，我要請教一下市長。

黃市長偉哲：

李議員恭喜。

李議員中岑：

謝謝。市長，前一陣子在安南區發生一件蠻嚴重的火災，導致一位行動不便的老人家及其媳婦，一死一重傷的悲劇，目前地址是在臺南市安南區安中路一段的國宅，大家都知道國宅這邊人口很密集。

黃市長偉哲：

我還不知道火災發生的原因。

李議員中岑：

好像是電線走火，因為那邊房子很老舊，都已經 40 幾年了，之前就有許多民眾反映想要重建，因為 40 幾年了，所以有結構問題，以前蓋的房子都比較簡單，不像現在蓋得很精密，因此安全性比較有疑慮，為此很多想要重建的人沒辦法重建，想要搬家又沒這個能力，我相信國宅裡面 1、2 萬戶跑不掉，未來我希望是否有什麼方式可以讓這地方……

黃市長偉哲：

向李議員簡短報告，危險老舊建築更新，事實上是中央的政策，從北部到南部我們都要推動。

李議員中岑：

戶數太多，一時間要翻修這些舊戶也沒有辦法。

黃市長偉哲：

舊戶不容易形成共識。

李議員中岑：

對，而且如果有錢也不會住在那裡，那邊目前的空屋率很高，因為沒有辦法做翻修，這次火災還好發生在白天、不是在半夜。下一張，本席今天早上有去拍幾張照片，那邊

路段都非常小條，白天停的車沒那麼多，一到晚上車停得密密麻麻，如果萬一火災發生在半夜，即使要請人出來移車都很困難。

黃市長偉哲：

是。

李議員中岑：

因為那邊是老舊社區，第一點路很小條、第二點人口密集、第三個房子老舊的問題。所以我和市長在這邊探討說，之前中洲寮有一個回收場，也就是人家說的乞丐區，現在已經被收回了，聽說市政府未來好像要規劃停車場，是不是也能在安南區設立社會住宅，因為安南區未來人口數會更多。

黃市長偉哲：

我們傾向在安南區或新興發展區域，像在善化那邊，希望能夠有社會住宅的設立。

李議員中岑：

有需要的人真的很多，因為現在在這裡沒辦法翻修、也沒能力搬家，住在裡面很多都是一些行動不便的老人、或是獨居老人，甚至有一些是經濟不允許再購新屋或讓房子重整的人，他們才會持續住在那邊，我希望安南區未來人口數會越來越多，市長，針對國宅問題是不是有方式、方法能把這些問題解決。另外本席希望，有些沒能力的人既然沒有辦法翻修，且要買新蓋的豪宅、大樓也都買不起，市長是不是可以針對一些國有土地，或是一些使用不到的土地，去蓋社會住宅，讓這些住戶可以搬去那邊，讓他們有一個比較安全、沒有顧慮的屋子。

黃市長偉哲：

事實上對於社會住宅我們是有計畫、有想法的，可不可以讓都發局簡短向您報告。

都發局莊局長德樑：

謝謝李議員，安南區事實上我們已經在進行相關的前置作業，大概明年度會找安南區的國有土地、私有土地來興建社會住宅。

李議員中岑：

有沒有預計什麼時間規劃完成？

都發局莊局長德樑：

大概明年會把初步方向擬出來。

李議員中岑：

明年嗎？所以計畫會評估出來？實際施工可能還沒有這麼快吧？

都發局莊局長德樑：

當然如果要興建的話，需要一點建築時間。

李議員中岑：

拜託局長進度是不是可以儘快？這個時程儘量不要拖太久，針對很多問題都要去解決，時間拖久了，別的區域都有，為什麼獨獨安南區沒有？其實我們有很大的需求，所以這部分希望局長這邊儘量把時程拉短好不好？

都發局莊局長德樑：

大概在明年會分析出來。

李議員中岑：

另外一個部分就是停車問題，本席今早有到警察局去了解，這邊檢舉違停的人並不