

**農業局謝局長耀清：**

議員好。

**蔡議員淑惠：**

我想請教一下，農地非農用的狀況，農業局有什麼樣的作為？

**農業局謝局長耀清：**

跟議員報告，我們會請公所每個月定期去巡查，如果發現有異常，我們會啟動相關單位去現場會勘，像這件我們已經移給地政局以區域計畫法開罰。

**蔡議員淑惠：**

區域計畫法開罰，所以農業局基本上沒開罰，是地政局。

**農業局謝局長耀清：**

對，我們是依區域計畫法。

**蔡議員淑惠：**

這個是可以連續開罰還是看完之後就開罰一次？請坐。地政局長，淑美。針對這個案子，目前開罰的是怎麼樣？除了環保局的 7 萬 2,000 元，地政局開罰什麼？

**地政局陳局長淑美：**

跟議員報告，這個案子農業局在今年 7 月份有移送給我們，表示他不符合農業使用，但是我們跟法治處研究之後，因為環保局已經有相關處置，檢調也有介入調查，所以跟法治處研究的意見是，按照行政罰法 24 條跟 26 條的規定，有兩個重點，第一個是如果一個行為同時違反廢清法跟區域計畫法的話，要從重處罰，廢清法最重可以罰到 300 萬，區域計畫法 21 條最重只能罰到 30 萬，所以我們就讓環保局來處理這部分。

**蔡議員淑惠：**

問題是環保局只罰到最低 7 萬 2,000 元，地政局可不可以罰到 30 萬？

**地政局陳局長淑美：**

因為當時我們還不知道環保局要罰 7 萬 2,000 元，第二個重點就是我剛才談到的行政罰法 26 條，法務部在 107 年有做一個解釋函令，一個行為如果同時被檢調調查，有違反刑事法令跟行政罰法的話，要以刑罰優先為原則。

**蔡議員淑惠：**

所以環保局是屬於刑罰？

**地政局陳局長淑美：**

不是，是檢調，檢調現在調查，如果檢調對他課以刑責跟沒有課以刑責，會影響到我們對他的裁罰。

**蔡議員淑惠：**

那這個案子到今年 7 月你們才知道，還是之前你們都不知道，只有到今年 7 月才知道。

**地政局陳局長淑美：**

這個案子是我們今年才知道。

**蔡議員淑惠：**

所以非農業使用、農地非農用，其實已經行之多年，如果照我們的記事表來看是很多年，現在農業局失職還是區公所失職？沒有轉交給地政局。

**地政局陳局長淑美：**

跟議員報告，這個案子，剛剛議員說到很多年的部分，在 104 年的時候地政局有罰過。

**蔡議員淑惠：**

地政局 104 年有罰過。

**地政局陳局長淑美：**

對，那時候罰了 15 萬，因為是按照本市的裁罰基準，有個面積的對照表。

**蔡議員淑惠：**

好，104 年罰了一次，105 年有沒有罰？

**地政局陳局長淑美：**

105 年沒有罰。

**蔡議員淑惠：**

105 年一樣農地非農用。

**主席：**

再給 1 分鐘。

**蔡議員淑惠：**

對不對？104 年罰了一次就算了，105 年沒有繼續罰，106 年沒有繼續罰，107 年沒有繼續罰，108 年沒有繼續罰，到今年 109 年 7 月份你們又再次知道，然後說因為環保局已經罰了，所以地政局不開罰。

**地政局陳局長淑美：**

不是不開罰。

**蔡議員淑惠：**

怎麼會這樣？

**地政局陳局長淑美：**

不是不開罰，跟議員報告，我剛剛講的行政罰法 26 條。

**蔡議員淑惠：**

不是，局長，當然 104 年不是你的任內，你是到 108 年才來當地政局長，但是 104 年到 108 年，甚至 108 年到 109 年地政局都失職，因為一樣是農地非農用的狀況，根本沒有解決、沒有改善、沒有處理，但是在 104 年開罰一次就結束了，我覺得環保局、農業局、地政局要去思考，未來可能還是會發生，如果只開罰一次 7 萬 2,000 元，甚至農地非農用開罰 6 萬元結束，我覺得這樣沒有辦法服眾，是不是應該藉由開罰。

**主席：**

感謝蔡淑惠議員，你還要解釋嗎？我們再給地政局長 1 分鐘的解釋時間。

**地政局陳局長淑美：**

跟議員報告也跟大會報告，這個事情可能還沒有結束，因為我剛剛談到的行政罰法 26 條，要等到檢調調查結果，我們再決定如何對他開罰，因為如果按照本市的裁罰基準，我們是可以裁罰，但就是我剛剛講的刑事優先原則。第二個，檢調調查出來，如果沒有刑事方面的責任，他是有行政罰法方面的責任，而且就是看檢調試挖或開挖的結果，如果有加重的部分，我們就加重的部分加重處罰，所以要看檢調調查的結果，現階段不是

不罰，跟大家澄清一下，謝謝。檢調調查結果會影響到他是不是重大案件，重大案件又沒有刑事責任，我們就會對他加重處罰。對，檢調處理，謝謝。

**主席：**

感謝蔡淑惠議員，現在向大會報告，下一個是杜素吟議員，你說完之後我們就休息10分鐘，好不好？因為有手語老師，我們剛才一直強調，有手語老師的關係，不然到林美燕議員之後休息10分鐘好不好？我是尊重在座各位，因為我有事先在大會報告，我有報告說因為有請手語老師，體會人家一下，所以剛才開會以前就已經像在座各位議員報告，因為今天有手語老師，不要讓她太累，大家都有同意，不是沒同意，現在已經10點42分，如果讓杜素吟議員、林美燕議員再10分鐘以後，讓她休息，好不好？我是尊重大家，好不好？謝謝。杜素吟議員，請。

**杜議員素吟：**

謝謝主席。主席，你已經說3分鐘了，剛才又被你浪費10多分鐘。針對掩埋爐碴的問題，目前3位局長都不是當時的局長，都是後面來善後的，包括地政局、農業局、環保局。這件事情在法令的規範內，99年開始就禁止了，我現在要說的是，比如一個小案件，一般的百姓出租土地卻被人偷倒，環保局就趕快處理，這個案子這麼大、這麼久、又鬧到現在，我想市政府自己也要檢討一下，不要讓偉哲背這麼不好的名譽，我們的同事剛才說都是偉哲，所以為了不要讓市府對外有不好的觀感，我認為所有相關局處一定要用心處理好這件事情，地政局長說檢調現在介入，包括驗出的東西有毒、無毒、你們的裁處。說實在的我們現在是在收爛攤子，所以我希望各局處相關單位一定拿出擔當，應該怎麼做就怎麼做，不只影響市長的形象，也影響到整個大臺南市所有的市民，他們會覺得小老百姓出租土地發生這種事，承租者走了地主要承擔這個大的義務和金錢，他們都做了，不做都有這麼多罰款，這麼大的土地掩埋，說實在的，農業局都說是農地違反使用，放置一個貨櫃地政局就罰6萬元，何況這片土地這麼大，爐碴掩埋這麼多都違反使用了，聽一聽地政局才罰了一次15萬元，然後就沒動靜了，所以現在大家責任要拿出來，好好善後這個問題。那天我在學甲也和謝局長說，這個你都不知道，但是你現在來當了環保局長，你就是要承攬下來，要怎樣做讓百姓看得清楚，市政府是光明正大的，不要像過去讓人家懷疑那麼多事情出來。

**環保局謝局長世傑：**

我是不是跟議員簡單報告？現在的態度是，他該清的我們就要求他清，不管是農地、工業用地，但是工業用地的部分還有一些需要釐清的，這個部分我們會跟經濟部工業局會同之後再進一步了解，倘若他確實有違規使用填埋的情形，要清的還是要清。

**杜議員素吟：**

埋農地已經違規使用了，這是事實。

**環保局謝局長世傑：**

我剛剛在專案報告有提到，農地的部分現在也在清，現在已經1萬多噸。

**杜議員素吟：**

我有聽到。

**環保局謝局長世傑：**

態度是他該清我們就一定要求他清，不會袒護。

**杜議員素吟：**

為什麼中央一直改法令？因為當初的爐碴都用來填補道路，整個路都是波浪形的，臺南市最有名還沒合併以前就是台江大道，整個波浪，你開在台江大道上，邊線是弧形的波浪，因為我們發覺這不能再拿來鋪路，所以法令也一直改，像這個也不能圍在田裡，怕種東西會有汙染，我們怕的是萬一，所以中央的法令也一直修改，修改之後，還是這麼嚴重、埋這麼多，沒關係，都過去了，我說過你們三局處都是新的。

**環保局謝局長世傑：**

現在叫他們清就是因為這樣。

**杜議員素吟：**

對，所以你們現在要來收拾攤子，所以我希望你們好好做，讓市民看到市政府有魄力。

**主席：**

感謝杜素吟議員，剛才她講的希望環保局可以改善，我相信一切都在過程中，不管檢調單位也好，都已經在處理，剛才杜議員說有一點良心話，不要一直汙衊同儕，我聽到感覺很窩心，目前所有的局長幾乎都新的，這個案件是從 104 年到現在，所以我相信大家都可以體諒，也不是他們，目前都是新的局長。現在換林美燕議員 5 分鐘以後就休息 10 分鐘，請。

**林議員美燕：**

謝謝主席。很抱歉，因為我的行程 delay，所以很不好意思。你剛才說的可以體諒各局處不是當時的局處首長，甚至是承辦人員，我們可以體諒，但是民眾可以社會觀感可以體諒嗎？104 年的案子拖到現在幾年了？在今年爆起來，而且範圍非常大，影響非常大，你想社會觀感會很好嗎？這不是體諒的問題，這是在第一線執法的問題。請問環保局長，廢棄物清理法是什麼時候訂定的？這是地方的還是中央的？

**環保局謝局長世傑：**

是中央環保署訂的。

**林議員美燕：**

什麼時候訂的？

**環保局謝局長世傑：**

大概 20 年了。

**林議員美燕：**

已經 20 年了。

**環保局謝局長世傑：**

20 幾年。

**林議員美燕：**

20 幾年的法用在現在，會覺得有點不適合現在的環境，因為 20 幾年前的環境觀念，跟現在的環境是不太一樣的。

**環保局謝局長世傑：**

跟議員報告，廢清法也一直在修，最近是 106 年。

**林議員美燕：**

20 幾年的法你必須要向中央反映，必須用最短時間修法。

**環保局謝局長世傑：**

我認同議員。

**林議員美燕：**

20 年還不動，要如何管控這些非法的人。

**環保局謝局長世傑：**

是，經過爐碴這個案子，我想有些部分要建議。

**林議員美燕：**

這次的爐碴確實突顯出這個法真的不適合。

**環保局謝局長世傑：**

確實有檢討的空間。

**林議員美燕：**

這必須一定要檢討，不是有檢討的空間，因為 20 年的法，在現在的社會環保的觀念是有在突破，而且過去沒什麼汙染，現在什麼汙染都有。你看法則現在，你說你們那邊才罰 6,000 元，對非法的罰 6,000 元，美豬都可以從 400 萬跳到 2 億了，以前有美豬嗎？沒有。所以這個比例原則落差太大了。

**環保局謝局長世傑：**

經過這次的案件，我們會再跟環保署反映，廢清法是不是有檢討修正的空間，我們會跟他們反映。

**林議員美燕：**

所以不是現在，當然面對現在的爐碴會不會對整個環境有汙染，或者對農產品有什麼汙染，如何來處理？或者如何清這些廢棄物？不是糾結在這邊，我們現在糾結在未來怎麼用這個法約束這些非法的人。

**環保局謝局長世傑：**

認同。

**林議員美燕：**

而且要非常嚴格，他們才不敢違法，繳 6,000 元有什麼大不了，15 萬是多少年前繳的？埋爐碴賺了多少錢？比例原則差太多。環保局應該積極跟中央環保署反映，甚至如果中央沒有辦法在第一時間修法的話，地方的自治法也有提出一套辦法，來保護自己，先保護臺南市民。

**環保局謝局長世傑：**

了解，是。

**林議員美燕：**

中央沒辦法保護我們，我們自力更生，自我保護，而且我們要注意一點，今天我們在檢討的是掩埋的地方是不是有毒、汙染等等，安全範圍有沒有加大？周邊的環境值有沒有一樣受汙染？因為埋下去以後經由地下水，會不會擴散到別的地方，你有沒有去做調查？

**環保局謝局長世傑：**

跟議員報告，剛剛在前面的簡報有提到，周邊也做了三大地號的背景值檢測，背景

值檢測的結果都沒有超標，甚至有些背景值的數據還高於案場一點點，所以這個我們都有做。

**林議員美燕：**

所以我們是滿擔心的，你現在講的都是當地掩埋物所在的地方，但是我們真的怕周邊的土地，安全範圍應該到哪裡，應該自己框起來才對。

**環保局謝局長世傑：**

周邊背景的部分在 1744、1722、1689 這個地號，就是案場周邊的範圍，我們有都。

**林議員美燕：**

多大？你不要用地號來講，說不定地號就在旁邊，範圍很小，你應該自己框出安全範圍才對。

**環保局謝局長世傑：**

按照圖這樣來看，最少有 5、6 公頃以上，背景的部分。

**林議員美燕：**

5、6 公頃，現在幾乎很多農地都已經變質了，所以我們要保護農地，甚至工業地，不希望 104 年的案子到現在重新發現，不要再有第二件。

**主席：**

感謝林美燕議員對臺南土地的關心，剛才和同儕說過休息 10 分鐘。

**主席：**

現在休息 10 分鐘已經到了，現在 11 點了，我們就直接到 12 點半，今天早上的議程就到 12 點半截止，中場不休息了。現在輪到王家貞議員。

**王議員家貞：**

副秘，對不起，你今天來的重點是什麼？你今天是為什麼來的？是把議會對於爐碴案的意見帶回去給市長參考，是不是？你能不能做任何決議？來，說一下。

**王副秘書長揚智：**

我今天市代表臺南市政府來，最重要的就是要了解議會裡議員的意見，最重要的就臺南市政府目前所做的積極做為，要讓整個議會了解我們的依法辦理、公開透明化。

**王議員家貞：**

你們已經說了很多次你們都在依法辦理，但是，第一個，本會剛剛已經表達的很清楚，我們認為副秘，不好意思，您的層級坐在這邊回應我們議員所有的質疑，基本上來講讓我們沒有信心，再來，我想麻煩副秘帶回去告訴黃偉哲市長，這個案子絕對不是剛剛環保局報告的數據問題而已，已經造成全國對於臺南市深刻的印象，臺南市出了爐碴米，是觀瞻遠大於檢調來調查，當然，我們要嚴格要求臺南市政府針對這個案子，請檢調機關深入調查，給予大家看到以後都能夠覺得公正、公平的處置方式，但是副秘，對臺南市整個形象已經造成很大的傷害，我想問副秘，難道黃偉哲市長不知道嗎？黃市長除了告訴我們一些官方說法，說已經檢調調查了，數據如何，針對爐碴案，他沒有更積極、更有高度、更以臺南人整體的形象考量、整個大臺南的利益考量的處置方式嗎？副秘，您可以回答我們嗎？

**王副秘書長揚智：**

跟議員報告，現在整個已經在清除了，而且是用直播的方式，就是掩埋的農地。

**王議員家貞：**

麻煩一下圖檔。副秘，這樣一張圖檔，是我聽到民間已經對我們臺南的未來，包括當下過去幾年累積，對於爐碴米的質疑，以及未來我們可能被迫吃瘦肉精美豬，所以民間告訴我們臺南人很辛苦，一路挺民進黨變成我們要吃美國進口萊克多巴胺豬肉、毒品豬肉，加上我們造的孽成就了爐碴米，是不是等於無敵小吃肉燥飯？局長，你想說什麼？

**環保局謝局長世傑：**

報告議員，有埋爐碴的地方環保局都已經列管，而且上面沒有種植相關的作物，所以沒有什麼爐碴米的問題。

**王議員家貞：**

好，但是局長，民間的訊息，你們事後處理，印象已經進去了，你理解我的意思嗎？

**環保局謝局長世傑：**

報告議員，我們可以加強宣導。

**王議員家貞：**

你可以在這邊講沒有爐碴米，我也希望臺南市政府再三告示，臺南市的農地所出產的所有相關作物，都有品質保證、健康保證，但是，這一陣子沸沸揚揚的農地不符合農用，造成的諸多疑點，對人民、臺南人已經造成很大的傷害，局長，我這樣講有問題嗎？

**環保局謝局長世傑：**

謝謝議員的提醒，我們會加強對民眾的宣導，這些列管的土地上並沒有栽植食用的作物，所以不會有這些問題，我們會加強宣導，謝謝議員的提醒。

**王議員家貞：**

我要麻煩局長，您要不斷地、再三地，因為市長是一個很能夠行銷臺南的市長，我們樂意稱讚他，您要再三地讓臺南人民有信心，讓全國人民有信心，我們的肉燥飯不會變成萊克多巴胺豬肉，加有毒的且讓大家擔心的爐碴米，不會，對不對？

**環保局謝局長世傑：**

是，我們會用臺灣豬肉。

**王議員家貞：**

絕無此事。好，局長請坐。副秘，你再看 2 張照片。副秘、地政局長，這個是。

**主席：**

再 1 分鐘。

**王議員家貞：**

2017 年在南台副都心因為道路使用爐碴，造成還沒啟用就亂七八糟，所以我們要嚴格提醒相關局處室，即便中央說符合標準，可是事實證明讓我們行也不便、吃也擔心，造成許多人民心中恐慌。地政局，不知道這個案子後來告對方到最後的結果是什麼，局長，你知道我在講什麼對不對？

**地政局陳局長淑美：**

我知道這個案件。

**王議員家貞：**

局長，結果是什麼？副秘，請坐。來，一點點時間，告訴我一下。

**地政局陳局長淑美：**

請我們副局長來說明一下，過去他比較清楚一點。

王議員家貞：

副局長，這個案子告他們用爐碴來填地，後來的狀況怎麼樣？

地政局蔡副局長奇昆：

謝謝議員，我先澄清，這是底渣不是爐碴。

王議員家貞：

爐碴。

地政局蔡副局長奇昆：

底渣。

王議員家貞：

底渣跟爐碴不同嗎？好。

主席：

副局長。

地政局蔡副局長奇昆：

這個案子使用底渣的部分，我們是全部不計價，把全部的材料都扣完，都沒有給廠商，廠商有提訴訟，一審訴訟是市政府勝訴，目前廠商還在上訴中。

主席：

謝謝王家貞議員，現在輪到陳坤和議員，請。

陳議員昆和：

這件當地的里長拿一樣的東西給我，我自己花了 6 萬多，結果要請成大檢驗，檢驗的人知道我們的來源就拒絕檢驗，我覺得很可悲，這是成功大學。剛才的數字我和局長、副局長，你們也過目一下，有幾個問題要問局長，針對數字的議題，我改天再說，因為總質詢我還有將進 2 小時的時間，現在詢問一下局長，爐碴到底是從什麼時候埋到什麼時候？時間點。

環保局謝局長世傑：

照現在的資料，現在正在清除的這塊地是 99 年到 104 年。

陳議員昆和：

99 年到 104 年。就是你們查到資料後就撤銷。

環保局謝局長世傑：

再利用許可證。

陳議員昆和：

利用的資格後就沒有發現了？所以 4 年左右，這是第一點。第二點，副秘書長，你一個禮拜內幫我查明郭再欽這個人，在臺南市政府有關的單位，包括有關的運銷公司、農產公司，有沒有擔任任何職務？他是民進黨的中執委，背景很大，他在外面被評價為市長的什麼人，我總質詢再講，但是，到今天為止，曾經扮演過怎樣的角色，一個禮拜可以給我嗎？

環保局謝局長世傑：

我回去把他的背景資料再查一次。

陳議員昆和：



因為民間都有上網 P0，應該市政府會知道，我看外面還有宣稱是民進黨的黨報，還有請公會理事長來說不要汙蔑鋼爐碴，但有沒有汙蔑鋼爐碴是一回事，我覺得道德標準好像差很多，所以我非常不認同，一個禮拜內給我，我希望你們官方誠實一點，到現在都沒有看到這個人道歉，而且在網路裡還互相攻擊，我們還想說奇怪是不是他本人，如果是這樣的人，我想我們的市長要好好檢討。副秘書長請坐。局長，因為 9 月 4 日也有在學甲區中所開會。

**環保局謝局長世傑：**

9 月 14 日。

**陳議員昆和：**

我要請你們做背景值分析。今天的資料是背景值全量分析發現沒有超標，我剛才和局長說過，我不要你給我超標的數字，我要你給我背景值，就是取出來的傾倒的廢棄物和旁邊的土地來做比較就好，我不要有沒有達到標準，這樣好不好？你有嗎？

**環保局謝局長世傑：**

有，在簡報 21 頁裡面就有了。

**陳議員昆和：**

簡報 24 頁？

**環保局謝局長世傑：**

21 頁。

**陳議員昆和：**

21 頁有嗎？我要看一下，有沒有達到標準是一回事，要看你的背景值是什麼，我就不相信埋了爐碴和旁邊的正常土地的數字會相同，你不要來一個達不達標準。

**環保局謝局長世傑：**

21 頁，再請議員過目。

**陳議員昆和：**

好，針對這件，你要採樣的時候有沒有通知里長？

**主席：**

後面還要說嗎？1 分鐘。

**陳議員昆和：**

有沒有通知里長？我很懷疑你們的數值，除了里長騙我，不然我覺得要採樣的時候，希望會同學術單位跟有關單位一起共同採樣，你們送檢，我們也同時將採樣送別的地方檢查，因為這件事情我覺得臺南市政府的公信力已經讓人質疑，局長，這和你沒有關係，但是這案件和市長有關係，他是市長的人。

**環保局謝局長世傑：**

我跟議員報告，當時邀里長的時候，甚至想說測里長的地，但里長不願意，所以我們是按照 20 頁的那個。

**陳議員昆和：**

這樣好了，我等一下再繼續。

**主席：**

跟各位同仁報告，現在要繼續說的人不要延 1 分鐘，陳碧玉議員。

**陳議員碧玉：**

感謝主席，環保局局長。

**環保局謝局長世傑：**

議員好。

**陳議員碧玉：**

謝局長，在這本報告的第 33 頁，電弧爐煉鋼爐碴再利用的規定說明表，是從 91 年開始就可以不作為的工程的填地材料。

**環保局謝局長世傑：**

對，當時都可以。

**陳議員碧玉：**

當時都可以，那 97 年到 99 年都還是可以，到現在的話，我想請問局長，電弧爐煉鋼的爐碴可以當為道路的級配使用。

**環保局謝局長世傑：**

目前看起來現有的部分可以當作基底層的基配料，目前是可以這樣用。

**陳議員碧玉：**

目前是可以，但是我覺得當為道路的級配料使用，真的是不穩定，遇水之後會膨脹，還會變成波浪狀，導致後來政府會花很多錢再去修繕，你覺得當為道路的級配使用適合嗎？我覺得南科的西拉雅大道就是發生這種情形，當時 LM 去那邊是 BOT 開發，開發之後開發商就把爐碴當成道路的級配使用，導致現在臺南市政府都花 2 次的錢，快要 2 億元了，做為道路的修繕，你覺得適合嗎？

**環保局謝局長世傑：**

我跟議員報告一下，議員問的問題確實點到重點，因為之前會發生這樣的狀況是他沒有按照經濟部的規範去做，按照經濟部的規定，在使用之前要經過 TCLP 跟戴奧辛檢測、膨脹性的檢驗合格之後才可以使用，如果這些都合格，包括會不會再度膨脹，要等膨脹係數穩定之後才可以使用，之前那些案例有可能是因為還沒有穩定就使用。

**陳議員碧玉：**

對，到現在都已經 10 幾年了，最近我們到現場，道路經過 6、7 年之後又發生這樣的情況，我們跟工務局人員到現場會勘的時候，他們說還未達到穩定的狀況。

**環保局謝局長世傑：**

所以可能在使用之前沒有按照經濟部的規定，個案的部分我不了解，但是如果按照經濟部規範，他要把這些戴奧辛、TCLP 檢測合格、膨脹係數穩定之後才可以再利用。

**陳議員碧玉：**

對，所以一定要規範清楚，還有，現在就曾經發生有爐碴造屋的現象，你覺得爐碴造屋的現象。

**環保局謝局長世傑：**

爐碴。

**陳議員碧玉：**

造屋，在臺北的文創大樓，三立電視台曾經報過，爐碴造屋導致外牆剝蝕，用爐碴蓋房子的意思。