

好，財稅局長，我請問一下，如果像這樣細部計畫發佈以後，這塊地雖然是住宅區，但是你們有以住宅區來課稅嗎？有沒有？

財政稅務局陳局長柏誠：

它如果沒有符合農發條例 38 條之 1 的相關規定的話，就會按照細部計畫的規定。

黃議員麗招：

還是一樣以農地，一樣沒有課稅吧？

財政稅務局陳局長柏誠：

它如果符合 38 條之 1 的規定。

黃議員麗招：

38 條之 1？你不唸一次給我聽。

財政稅務局陳局長柏誠：

就是說，依法應完成細部計畫尚未完成，或者是已經發佈了細部計畫，但是它沒有辦法依照變更後的計畫用途來申請建築使用者，像這種的話，就由經發局那邊發佈一個證明，說的確符合這樣的條件，就可以繼續做農業使用。

黃議員麗招：

但是跟都發局詢問的話，就是這邊是細部計畫已經發佈了，就這樣子做……

財政稅務局陳局長柏誠：

我們這邊就能辦理一個……

主席：（陳議員怡珍）

好，謝謝，謝謝黃議員，我們現在請李偉智議員質詢，李議員請。

李議員偉智：

感謝主席，以及市府市長率領團隊、媒體記者先進，以及我們同事，大家早。今天的自由發言原則上重點還是延續我的總質詢。第一個部分，交通局長，在此我也感謝你，我們火車站前面的這些問題，這一兩天已經有進展，這個公文，上次我質詢，紅色這個最核心的區塊，目前在我們停車場管理上最大的問題就是台糖這塊土地，區長在我們開完會之後馬上到現場溝通，現在台糖的意思是就是說，他們現在招標一年權利金的招標底價訂在 29 萬元，他們現在先停掉，他們也很有誠意，先問說那要先停多久，我說不然就先停兩個月，因為兩個月他們在收入上就有四萬、五萬多元的損失，這段是不是請市府整個做評估善化車站正中心點紅色的那個部分，那個很大片，那一塊一個月如果兩萬多元，對我們交通局的經費而言，是不是可以讓南科的門面有一個比較好的停車空間？因為這一塊假設我們要使用的話，只有兩種做法，一種是交由公所委管，由市政府接管，那當然這樣就無料使用，一個國營事業做得這麼大，在台糖的善化糖廠那一帶時常一堆空污問題，對地方也造成很多困擾，當然也不是說，我們用了這塊土地，這些困擾就不會進行，是說是不是先透過協商的方式，讓他們做一些基本的社會責任的回饋，對我們善化居民來說，這塊土地他們捐給善化居民，或是出入的遊客本身的停車空間很漂亮，那是它的社會責任，正面形象的付出。當然，就這點而言，因為停管處已經有在注意這件案子，所以是不是再麻煩局長，是不是可以再接再厲，一百步我們已經走了九十九步，因為台鐵已經同意交由我們公所委管，現在就剩台糖這塊。

交通局林局長炎成：

感謝議座，因為這部分，台糖如果說要由市府承租的話，那這部分有牽涉到價金問題，到時候如果說由我們交通局出面，因為我們的基金一定要有一個回饋收入，但是我們是一直希望說，因為這一部份收入，事實上以前收入是收機車，但是都沒有人要停，所以變成很亂，所以說區公所來認養，免費停車的話，可能就會比較適當，我們再跟台糖再持續協商。因為這一部份他一直說，因為很大的公司為了一個月一、兩萬元。形象也不太好啦。

李議員偉智：

我有跟他們經理說過，他說其實這個也沒有硬性規定。

交通局林局長炎成：

對啦，對啦。

李議員偉智：

只要雙方有一個協議，那這個來說，他們是沒有意見，因為這其實對他們來說其實是不大。

交通局林局長炎成：

我們再持續跟台糖來協商。

李議員偉智：

兩個月時間而已啦，為什麼我不要那麼久？因為我認為這一件事情也不應該拖那麼久，所以我跟他說兩個月，他也很爽快的答應好啊，那兩個月裡開個月，討論一下看有沒有結果。如果他們內部 ok，那這件事情就感謝你。

交通局林局長炎成：

好。

李議員偉智：

第二件，也是辛苦的環保局長，其實這件事情，我回去又繼續翻那本環評，越來越發現越多問題，到最後發現說其實環保署在四月份就已經把它們送來的案件又退回去了，退回去之後，其實有牽涉到很多問題，第一個問題，因為我一直懷疑一件事情，如果說我上次提的，固定污染源全臺南市一年是3千公噸，那它的二期的機台運作之後會產生1,143公噸，那就會佔整個臺南市的47%，這樣來說的話，我們臺南市那麼多座焚化爐城西、永康，那樣它們的氮氧化物可能都還不及於這一座火力發電廠！這樣的事情，如果我們居民都不知道的時候，會以為焚化爐非常的嚴重，難道火力發電廠就不嚴重嗎？所以我一直很想知道光是永康焚化爐一年的氮氧化物到底可以產生多少？就這部分而言，不曉得你有數據嗎？

環境保護局林局長淵淙：

報告議員，永康焚化爐所產生的氮氧化物一年差不多是280噸，那城西大概是210、220左右。

李議員偉智：

那森霸發電廠一年可以產生1,413公噸，不就是它們的好幾倍？

環境保護局林局長淵淙：

目前我們預估大概是7百多公噸，因為它好像有做一個變更了，計畫內容有變更。

李議員偉智：

變更是它的計畫，他們提出的報告目前它的一期在運作，一年就是 690 幾公噸，就是這樣子啊，目前他們產生的空污是在我們的地，頂著臺南市的天，當然它這個空污來講，它是一個飄散性的，到時候東北季風來，當然它就往南前進，反正它的煙囪就持續在進行，所以變成說，如果這樣講起來，它擴廠之前就是我們永康焚化爐的三倍，氮氧化物的部分就是遇水會成硝酸雨的製造。

環境保護局林局長淵淙：

跟議員報告一下，因為當初大家也都很關心這個議題，那一期的部分，當初法規管制標準是 40ppm，那我們也要求它到 20ppm，是因為他們沒有承諾那麼低，所以那時候市府不太同意，那現在承諾二期，在二期的部分，法規的管制標準現在是 10ppm，我們也同時要求它一期的標準從 20ppm 再降低到 15ppm，那二期的部分也從法規管制的 10ppm 降到 8ppm。

李議員偉智：

局長你這樣說，那都是計畫，你如果看它的報告。

環境保護局林局長淵淙：

不是，那是他的報告裡面要達到承諾的部分。

李議員偉智：

有啊，但是它在設定許可的程度來講他是沒辦法的，他在運轉之前要做到這樣的設施，但現在在許可的時候就遇到環保署的一些問題，我待會兒會繼續說，因為後來發現連土地跟規劃，還有一些變更的部分，都有法令限制，所以這個部分，環保局長你請坐。第二個部分，這部分是不是跟我們都發有關係？因為它現在，營建署那裡有個意見是說，非都市土地使用管制的規則第 11 條規定，這個部分如果它是 27 公頃，它是不是又要去變更使用分區，還有使用土地的用途，這個部分，局長，這個部分是不是也要走程序才有辦法進行？

都市發展局莊局長德樑：

一般 10 公頃以上可能就要有一個分區變更的調整。

李議員偉智：

是，所以就這個案子來說，我不知道他們有沒有在賴市長時代，還是李代理市長，或是到我們現在黃市長，這個案子不知道是否已經送進來？因為我們是分區計畫的擬訂機關嘛。

都市發展局莊局長德樑：

本案好像我們都發局沒有受理過。

李議員偉智：

還沒嘛？我是想問看看是不是已經受理了？

都市發展局莊局長德樑：

目前沒有。

李議員偉智：

目前是印象沒有這個案子，那接下來就是第三點，就是說，他在申請審理的時候，我

們先看一下紅色的字，申請開發的基地不得位於這個條例就是非都市土地開發審議要點的總編，這個章節的第9點的規定，它有一個附表二所列第一級環境敏感地區，這個案子就是所有清查的結果，我們查了之後，全部在這個地目它總共送了兩塊土地，第一筆的地號是這一筆，它現在所有的地號在環境敏感地區的單一窗口作業平台的查詢，它現在所有的項目都算第一級敏感地區，第二塊也全部都是一級敏感地區。所以在這一個設置要點，我是說，如果到時候進來做開發審議的時候，或者是分區變更的時候，這點也是由我們局裡來審議的嗎？

都市發展局莊局長德樑：

跟李議員報告，如果是在第一級環境敏感地區的話，原則上是會到中央來審查。

李議員偉智：

可以到中央來審查，那中央的法規還是適用這個法規？如果審查結果跟我們的意見相左時會怎麼辦？會這樣嗎？

都市發展局莊局長德樑：

原則上10公頃以上的就是要分區的變更。

李議員偉智：

是。

都市發展局莊局長德樑：

現在中央的部分，如果有一般的case，如果30公頃以下，授權給地方政府來進行審查。但是有些既定的條件，像這個是一級環境敏感地區的部分，原則上是中央直接受理。

李議員偉智：

直接受理，好，那你請坐。再來，我們就去走訪了一些里長，因為我們在地有兩個里在這個森霸電廠，在新化有羊林跟那拔，在山上七個里，就是屬於在一個區域範圍算是比較靠近的，這個案件在過去，市長是反對的，所以上次我在總質詢時間不夠，抱歉，市長，你請坐，我是想跟方秘書長請教一下，這件案子當初反對的原因不知道你知道嗎？

方秘書長進呈：

這個就是跟剛才環保局講的，這個部分就是之前在審查的時候，要求他第一期的部分，原來希望它的氮氧化物從20ppm降到15ppm，當初他不願意，所以環保局的代表去開環評的時候針對這個部分表示反對，而不是市長反對。

李議員偉智：

喔，不是他反對，是因為環保局反對？

方秘書長進呈：

後來他最近再審查意見的時候，目前他已經同意從第一期的部分的氮氧化物從……

主席：（陳議員怡珍）

再給1分鐘。

方秘書長進呈：

最近審查時，第一期部分氮氧化物從20ppm降到15ppm，他已經有承諾了，所以環保局去開會時就沒有再針對這一部分反對了，跟議員做報告。

李議員偉智：

是，這樣，秘書長你請坐，再過來，就市長壓軸，市長，不好意思，因為現在我們針對這個案件，地方一直發現，他們都沒有開公聽會，現在開公聽會是採邀請制，在工廠裡面召開，變成有些里長有收到通知書，有的沒有，等到開完才說有去開會，怎麼都沒有人知道，所以變成說有的是覺得，在這個數據上來講，它的污染跟我們焚化爐比起來多出很多倍，現在里長一直擔心的是，這個東西如果未來對里民造成稻田的災害的話，未來誰要來處理？所以我也希望聽聽看市長你的態度如何？

黃市長偉哲：

我還沒深入瞭解，因為基本上這個發電廠是天然氣，到目前為止，現有的發電廠已經找不到比天然氣更所謂的乾淨了，那昨天你也看到，七股反對……

主席：（陳議員怡珍）

好，讓市長回應。

黃市長偉哲：

謝謝。昨天你也看到有一些漁民反對太陽能，那我們也反對天然氣，現在臺南市的能源自給率只有3成，所以我們每用10度電，有7度電是來自別人的，我們自己的自給率只有3成，如果說市民或者有一些當地的民眾，有發掘更好的發電的方式，也歡迎提供。那目前為止，我對於這個二期擴展，我沒有特定的立場。

李議員偉智：

好，我是認為到最後程序上及公聽會應該要按照我們的規定來進行，感謝。

主席：（陳議員怡珍）

好，謝謝李議員，接著由穎艾達利議員發言，穎艾議員請。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

謝謝主席，我想包含我，包含本席的議會同仁，所有進行質詢絕對都不是漫天的亂說話，都是有憑有據的，也都是要有確切的資料，特別是針對市政府所提供的資料，所以我們非常非常重視資料的正確性跟完整性，我們當然也不希望市長或是局處首長在面對我們詢答的時候，只會講臺南發大財、我們會再研議這種空話，所以在資料提供上，只要不違反個資法或是檔案法的情況之下，在監督市政立場之下，都希望市政府能夠來配合，重新建立一個互相信賴和諧的府會關係，這點黃偉哲市長覺得可以做到嗎？

黃市長偉哲：

我會努力做到。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

謝謝市長，比方本席在4月19日就跟民委會提到，希望能夠提供那份動支200萬元預算來做的北頭洋文化園區的規劃書，來確認一下這高達8千8百萬元的經費要怎麼規劃，但是到現在，我們跟科長、跟專委反映了，結果啊！都沒有辦法拿到，市長，這一份文件有沒有什麼機密問題啊？是不是能夠請黃市長勸導一下？儘量儘快提供給本席。

黃市長偉哲：

因為我沒有把它核定為機密，所以應該就沒有什麼……，我再去瞭解一下是怎麼樣，是整理資料來不及，還是特別有什麼原因沒有提供給議員，我們去瞭解。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

Ok, 4月19日到現在，再來，我要延續5月1日市政總質詢當中，關於原住民教育資源中心這個議題。關於原資中心，其實本席跟教育局長在質詢前就已經多次交換意見了，對不對，局長？

教育局鄭局長新輝：

是。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

那我們主要的目的是希望說能夠讓原資中心不管在預算、在經費、在財產，都能夠確定下來，有一個固定的數字之後，我們才能再去爭取寬列，對不對？因為我也不是那種喊空話的人，講說要爭取、要寬列，結果講完就不管它真正預算跟人事怎麼來的，所以我們希望說，能夠得到真正的資訊，可是啊！跟局處要資料，東西都很慢來，可是當天我在質詢之後，當天的午後，臺南市的族語教師圈就流傳一則消息，說我穎艾特別在找原資中心的麻煩，甚至還有一份以教育局為標題的文件，說我在攻擊。我想，我收到這一份消息的第二天，我就找了教育局長來查詢，局長甚至把他的line都出示給我，是不是有這件事情，局長？

教育局鄭局長新輝：

是。我想穎艾議員在那天質詢之後，我之後有跟穎艾議員做一些對話，我想穎艾議員對於整個原民的制度建立是有很很好的一些想法，那我也相當認同，當然如同市長剛剛所講的，其實議會議員跟機關要資料，我想除非是法令有機密限制，否則我想是經得起檢驗，要是做不好，我們當然一定要檢討，那針對這一個新聞稿的部分，我想跟穎艾議員致歉，就是說事實上同仁還沒有經我們修改核定的一個新聞稿，就直接對外發佈，我們內部會深入的檢討。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

請問一下局長，所以這一份文件您講起來，是沒有經過你確切的授權就發佈出來了，是不是？

教育局鄭局長新輝：

這個是第一版的稿。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

換句話，沒有經過授權就出來了嘛？

教育局鄭局長新輝：

是還沒有最後修改。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

局長先請坐。我這邊跟局長也跟我們臺南市的局處首長報告一下，可能跟一般其它市議員的狀況不太一樣就是說，在臺南，所有原住民族人的資訊來源除了一般的網路來源之外，有兩個很重要的管道，也甚至可以說是唯二的管道，一個就是族語教師圈，一個就是臺南市的原住民社團，而這兩個管道有高度的重疊性，也就是說一旦有一個不正確的資料在裡面流傳來講的話，它的殺傷力是非常、非常大的，這點可能各位沒有注意到，如果你們各位想要把我毀掉的話，就善用這兩個管道！

本席針對這一份文件，我想要說明，首先第一個，我並沒有在質詢當中說原資中心只

有六項資產，這個都有影音紀錄可以去調，相反的，我也出示過教育局的來函，這個108028027號函裡面提到說，原資中心從104年成立到105年開始，購入教學收藏用品及教材教具，總共44件，那我也在質詢當中問過教育局長，這44件是不是就是10803283304號函附件二所列的財產資料？當時教育局長跟我講說是，對不對？沒有錯吧？可是在後者，就是304號函的財產資料裡面，它列示出了57個編號當中，1到31項都是辦公室用品。

教育局鄭局長新輝：

對，那是辦公室。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

32到57項包含了十族的男女衣服各一件，總共20件，還有排灣族的男女首飾4項，共4件，還有原住民雕刻工藝椅子1項8件，以及房屋模型1項12件，我這邊要做道歉的是，因為當天螢幕限制的關係，所以我請幕僚在準備ppt的時候，先把辦公室用品跟族群衣物來做合併，以符合簡報報寬，所以我在想說所謂六項資產可能是從這邊來的，這邊做第一個說明。可是問題來了，我把這兩份函跟附件，還有剛剛那份教育局署名的文件，現在這些文件都在市長、教育局長、秘書處長、還有研考會主委以及主計處長的手中，我的數學真的很不好，請各位的專業來幫我運算一下，這文中裡面講，辦公室用品有127件，教學收藏用品跟教材教具有44件，可是270號的函白紙黑字講說44件，那對應文中的後段是沒有問題的，但是在304號函的附件二的表列裡面，是有57項，數量總共147件，它說1到31項都是辦公室用品，總共93件，32到57項衣服這些總共有36項54件，所以這三份文件的數字到底要怎麼兜攏？還是我們請業務上對數字最敏感的主計處陳處長幫我們看看？我知道陳處長是會計出身嘛，那主計處長能不能幫我們看一下，到底…，我實在搞不懂耶，文件說辦公用品127件，那附件二列出的是93件，所以消失的34件是什麼？主計處長可以回答嗎？主計處長，可以回答嗎？

教育局鄭局長新輝：

我想跟穎艾議員報告一下……

Ingay Tali 穎艾達利議員：

不好意思，主計處長可以回答嗎？

主計處陳處長淑姿：

這個我不是很清楚，還是要再研究一下。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

還是要再研究一下，文件裡面說教學用品44件，270號函也說44件，但是304號函的附件二加起來是54件，所以有哪10件不是教學收藏用品？有辦法回答嗎？兩位都請坐。

黃市長偉哲：

穎艾議員，我可不可以試著跟你回答一下？

Ingay Tali 穎艾達利議員：

兩位請坐，市長請說。

黃市長偉哲：

簡單的說，他可能是把個人電腦，因為一部電腦算一件，他可能是回答比較簡約，把

所有電腦都……

Ingay Tali 穎艾達利議員：

市長，對不起……

黃市長偉哲：

我不知道……

Ingay Tali 穎艾達利議員：

市長，我知道你試著要去緩頰，但是市長你請稍坐，您自己再看一看，我知道您時間有限，您看不完這一些數字，可是您真的去看一下這些數字，這些數字都兜不起來的，數字兜不起來！第二個部分，以教育局為署名的這份文件當中提到，106年起，每年編列執行業務及活動經費164萬元，但是根據304號函的附件一所提供的預算資料，這一個164萬元，只是表當中，圖片走一下好不好？這個表裡面用中心為字首的三項預算，所以在這個函文當中，也列成原住民教資預算的補助學校辦理原住民學生教學用費及助學金，跟辦理中小學原住民學生多元智能等等的這兩個費用，怎麼又變成不是原資中心的預算了？怎麼又不是了？所以你看，提供的資料自己都兜不清楚，這就是為什麼本席要在質詢當中一再的強調，要把原住民教育資源中心的預算確定下來，把所有的數字兜攏下來，你確定下來我們才可以去爭取，我們才可以要求寬列，這就是我跟局長反覆溝通有一個共識想要做的事情，怎麼會變成說我質詢的資料也是你們提供的，然後攻擊我的資料也是你們來做？第三個，關於四本族語教材編列的預算，因為我很清楚知道我們花了很長的時間來做這四本教材，但是就剛剛這個表裡面來看，看不出來說這教材編列的費用編列在什麼地方，所以我們只好一個個去翻，翻了2015年到2019年的教育局所有的預算書，才勉強找到一個補助辦理原住民族語以及教材編列的經費，找到了，但是對於這個9百萬元、1千萬元的數字非常非常龐大，所以我很害怕，所以當天也跟教育局長在詢答當中去問了這個事情，教育局長也不知道，所以他也回答，他也誤以為說這就是我們編列四本教材的東西，私底下甚至在散會之後，局長也跟我講說怎麼會這麼大？我也不知道怎麼這麼大啊，我們兩個真的都不知道，對不對？現在如果說連主管機關的主管他都沒有辦法去……

主席：（陳議員怡珍）

再給1分鐘。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

謝謝。那這樣子的編列預算的方式，我們要如何監督？我們要如何去爭取？我們要如何爭取寬列？所以我想，不管是局長也好，或是在場的局處首長也好都很清楚知道，今天本席跟各位局處長要資料，我們都不是拿來做什麼其它非法用途，也都不會說故意找你們麻煩，但是不要挖這種洞給我跳，不要挖這種洞給我跳！大家都很清楚知道，包含在委員會等等，或是在我們的專案報告也好，如果是各位有道理的，該還給你們一個公道的，我一定講，可是我的公道誰來還給我？市長，我的公道誰要還給我？

黃市長偉哲：

我們去把資料釐清清楚，再一併給您報告。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

謝謝市長，那後面的時間有限，我快速的提一下就是說，我們一再講說發展觀光，可

是在發展觀光條例裡面，其實對於社區也好或是部落也好去做觀光是有處罰的規定。

主席：(陳議員怡珍)

再給 1 分鐘。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

觀光旅遊局局長、法制處長這邊，甚至是這個所謂社區營造總計畫的文化局長，這個地方是不是大家一起來努力？看看怎樣幫我們地方的部落、幫地方社區解套？不然他們也沒有甲種、乙種執照，就算你今天把乙種放寬規定到 150 萬元資本額就可以設立，可是說難聽一點，哪一個社區哪一個部落有能力去弄一個乙種觀光旅行社？兩位請坐，那他們要怎麼樣去發展我們地方社區觀光？那文化局這邊所主導的社區總體營造的成果要怎麼樣去展現，怎麼樣去推介出去？這是很大的問題，所以在中央的立法還沒有修法之前，我們希望說能不能包含法制處長、觀光旅遊局長、還有文化局長，甚至是市長，我們一起找一個，也不敢說是解套啦，就是一個繞的方式，能夠讓我們在地的，不管鄰里也好，社區也好，都能夠發展他們自己的觀光小產業，好不好？

主席：(陳議員怡珍)

謝謝穎艾議員，我想我們穎艾達利議員他的認真跟專業是大家有目共睹，所以我想教育局這邊真的應該要調查清楚，要妥善的處理，透過各個管道，還穎艾議員一個公道。那非常感謝黃市長、方秘書長、各局處首長及主管的列席，也感謝新聞媒體好朋友的採訪，本會同仁的出席，以及電視機前各位鄉親朋友的觀看，今天上午的議程到此結束，下午兩點繼續進行大會議程。

市議員邱莉莉第三屆第一次定期大會

自由發言書面質詢稿

20190516

市府和議會以及市民季近來最關心的莫過於捷運建設的推動討論，捷運是重大交通建設，改變的生活機能層面廣，自然它伴隨著較多的不同意見激辯著，不過四月份新北市正好歡慶城市人口達四百萬的慶祝活動，正好可以給台南市帶來若干省思。

人口數的增減，向來被市民當作各區發展與否的有感指標，台南市人口問題不僅是溪北衰退，比較 107 年底和 108 年 4 月的台南市人口數減少了 753 人，但與此同時，桃園市卻增加 9,781 人、台中市增加 5,110 人、新北市也成長 4,447 人，台南市的人口成長數是六都倒數第二，而且僅贏過縣市合併後的前兩年，這顯見城市的「宜居」總體政策出了問題，變成「移居」、和「疑居」，適逢今年台南市要推出 16 個大型的土地開發案，黃偉哲市長應該要把人口藍圖置入交通建設與土地開發的布局中，否則台南就會成為人口成長停滯、人口結構迅速老化的地理區，黃市長要訂出理想中的人口經濟指標並執行。

迄四月底為止，台南市的總人口數為 1,883,078 人，比起去年底的 1,883,831 人，減少了 753 人，但也就在這短短四個月，新北市、桃園市、台中市的人口成長卻數以千計的急升，原本根據 2016 年國發會人口推計報告，至 2024 年時，六都中，北市減少 16 萬人、台中市減少 5.5 萬人，桃園增加最多，達 5.7 萬人，新北次之，也有 4.8 萬人，高雄第三，達 2.2 萬人，台南則增加 0.4 萬人。但台南目前的人口數卻已比 2016 年少了三千人，雖然黃偉哲市長的滿意度一直都是名列前茅，但人口牽動城市發展與經濟活動，市民將會有實質感受，這是客觀數據，瓶頸必須突破。

南市目前人口數是 101 年底以來最少的，101 年的南市人口數是 1,881,645 人，當時 65 歲以上人口數為 222,930 人，108 年 4 月人口數為 1,883,831，65 歲以上人口數為 287,534 人，總人口略增 2,186 人，但 65 歲以上人口卻增加 64,604 人，兩相比較人口數字的停滯與老化，就知道事態嚴重。

首先，今年台南市有 16 個大型土地發案，這些號稱能帶動生活機能的土地開發案如何和區域發展、人口布局相連結？如果土地開發獲益的只是投資者，又讓房價地價飆高，也不見得是完全好事。黃偉哲市長上任後，北區是原永華六區唯一人口負成長的地理區，原縣區就是大新營區人口衰退較明顯，究竟是出生死亡的自然增加率所影響、還是社會遷出遷入的社會增加率所導致，都必須去分析原因，