

臺南市政府環保局發明了值得得諾貝爾獎，降低土地含鋅含鉛量的方式嗎？這是非常荒謬的一件事情，這是非常荒謬的事情，相反的，如果環境值有檢出比較高的值，你們有沒有去追蹤為什麼值會特別高？你剛剛一直無法掌握、無法掌握，你現在無法掌握就是因為過去沒有追蹤，你現在要放任多少不追蹤的東西，造成將來的無法掌握？我第一個要請教你的問題，雖然是根據 TCLP 的測驗方法，可是今天假設，我只是做一個假設，這些爐碴埋到案地，如果都是正常，沒有人爆料，請問這個爐碴還會在什麼時候被挖出來嗎？還會嗎？會不會？不會，埋了就是埋了，是不是？

環保局謝局長世傑：

通常。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

通常是這樣，也就是說，埋下去之後，你怎麼能夠保證說埋下去長時間的過程中，會不會在哪個時間點就溶出了，因為畢竟 TCLP 做測試的時候是用這些測試，目前的測試方式我也去查過了，跟時間向量都沒有關係，這是我對這個數值的第一個疑惑。第二個，口口聲聲講爐碴、口口聲聲講粒料，可是我們當天現場去看到的，他是石粉、灰粉，跟粒料到底什麼關係？第三個，剛剛很多同事在講，針對事業廢棄物再利用管理辦法裡面一直講爐碴爐碴，可是我們從來沒有界定是什麼樣的爐碴，是電弧爐的爐碴？還是化鐵爐的爐碴？是還原渣還是氧化渣，大家只有看到廢棄物再利用管理辦法，卻忘記這個辦法裡面有個附件，附件針對這幾種不同的渣的處理、運用、存管方式都有規定，如果是還原渣同時也是氧化渣的話，粒徑如果小於 4.75，是不是在處置、埋存的時候要另外用工程材料隔離？這個是明文規定。

環保局謝局長世傑：

是。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

你們有沒有提到這件事情？當天我們在看現場的時候，那些埋的地方有沒有用其他工程材料隔離？完全沒有。這些不同種的爐碴的存放方式，有的准許用露天、有的必須要隔離、有的甚至要求鋪面要水泥混凝土，而且旁邊要有圍籬、圍牆，圍牆的高度至少要高於堆放物的 1.25 倍，當天我們去看，遠遠就看到跟山一樣，他的圍籬有高於堆積物的 1.25 倍嗎？對不對？剛剛震東議員也講，要先做安定處理，但是就算做安定處理之前，首先第一個，氧化渣和還原渣都不得混合儲存，我請教一下，現在這批的爐碴到底是氧化渣還是還原渣？誰能夠告訴我？已經都混在一起了，不是這樣嗎？

環保局謝局長世傑：

不好意思，議員那天現勘的現場確實不容易分出是氧化渣或還原渣。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

是不是？如果是氧化渣可以露天儲存，如果是還原渣呢？該有的設施、該有的隔離，有沒有做？就算是還原渣，如果要存放，每月至少要做一次膨化檢測，你們有做嗎？

主席：

林易瑩議員。

林議員易瑩：

謝謝主席。請問謝局長之前，我想先說，這件事情爆發以來，不管是對環保局、其

他局處或新聞處，都不曾主動提起過爐碴米，但要提醒市府，面臨民意如此，所以才希望市府更積極、更主動處理，所以在這邊也要說，為什麼今天為什麼要特別有這樣的專案報告，就是因為民間非常關心，民意代表也非常關心，新聞也都在看。

環保局謝局長世傑：

了解。

林議員易瑩：

你們一直從報告，剛才局長的報告裡面，強調最多次的就是這個東西沒有毒、檢驗沒有超標，現在要說的不是沒有毒就可以埋，這不只是科學問題，也是道德問題，我相信黃市長也認同，不然你們不會特別去拍一個影片，找了謝局長、經發局陳局長，大家一起拍影片說上任以後第一份簽署的文件就是我們如何雷厲風行的處理這件事情，所以我相信市府也認同，不是沒有毒就可以這樣埋。我想確認，局長剛剛說爐碴掩埋於工業用地，是違法的嗎？

環保局謝局長世傑：

現在是確實不行，在 99 年 8 月 6 日修正之後就不行。

林議員易瑩：

你們剛才說的誤會，包含在 9 月 28 日的公文後面附的修法差異比較表，都一直補充可以使用於工業用地，到底是哪邊的誤會？

環保局謝局長世傑：

那個指的是工業用地做停車場或鋪面是可以的。

林議員易瑩：

我不知道你們手邊有沒有修法比較表，底下就直接寫，你們自己補充上去的可使用於工業用地，跟你剛才講的不一樣。

環保局謝局長世傑：

對不起。

林議員易瑩：

你們自己在修法比較表補充上面寫的可以使用於工業用地，跟你剛才講得不一樣，里長 108 年的檢舉信中，就說郭再欽把土地賣給全程興埋爐碴，但你們一直跟里長講這是工業用地沒關係，甚至今天的 QA 表第 4 頁，陳昆和議員的發問，你們回覆也是說可否使用於工業用地要看當時的規定，你現在又說對於工業用地可不可以埋有疑慮，又說後面有誤會，前前後後到底是議員誤會你們，還是你們誤會法規？

環保局謝局長世傑：

我用 33 頁的圖來說明，以 33 頁的簡報來講，91 年是什麼地都可以用，不管是填的或。

林議員易瑩：

我知道，你們要說到 99 年 8 月就不可以，對不對？

環保局謝局長世傑：

如果說以 99 年 8 月 6 日的修正來看，不可作為工程填地的材料，也就是說，不管工業用地、農業用地，通通不可以埋，但是可以作為機場道路、人行道或者貨櫃車停車場的鋪面或工程，這部分的工業用地就可以用。

林議員易瑩：

現在這個狀況，到底是用在機場道路、人行道、貨櫃場或停車場鋪面的任何一個嗎？

還是其實就是埋在下面，你們後面積極的作為是什麼？

環保局謝局長世傑：

我知道議員指的現有的幾個工業用地。

林議員易瑩：

就是我剛才說的，檢舉信中提到，顯然不是用在，我看這邊沒有機場道路、人行道、貨櫃場、停車場的鋪面，如果下面的話的？

環保局謝局長世傑：

以現在來看，如果是填埋在地底下，確實是不可以，哪怕是工業用地。

林議員易瑩：

你們後續積極的作為

環保局謝局長世傑：

這個部分，因為之前有幾個地號跟經濟部申請過，這也是我們為什麼，剛才科長有提到，我們還要跟經濟部確認一下，哪些有。

林議員易瑩：

現在確認的進度到哪裡？這事情發生到現在也好一陣子了，議會其實更早就應該要有專案報告，但也因為議程的關係放到今天，這中間應該有足夠時間，你們應該要已經有時程出來了吧。

環保局謝局長世傑：

跟議座報告，我們查有幾筆工業地是當時有向經濟部申請核備的公文，但是我們發現沒有後續的處理狀況。

林議員易瑩：

沒有後續的什麼處理狀況。

環保局謝局長世傑：

所以我們分別在 9 月 10 日、9 月 23 日、9 月 28 日都有函文向經濟部請示，並請他提供後續管理。

林議員易瑩：

所以他其實根本沒有拿到經濟部的許可嗎？有嗎？他有經濟部的許可嗎？

環保局謝局長世傑：

目前手上沒有相關的。

主席：

還要說嗎？後面沒有要說了嗎？蔡筱薇議員。

蔡議員筱薇：

感謝主席。局長先請坐。今天這個事件要做一個釐清，主要也是希望給學甲人公開，告訴大家怎麼處理，我想先請問地政局長，局長，請問一般農地非農用都如何處置？

地政局陳局長淑美：

農地非農用的情況就是，一般的 SOP 可能是被農業局移送過來，告訴我們這個農地不符合農業使用，或者是被民眾檢舉，我們會去現在會勘，的確不符合農業使用，我們

會按照區域計畫法來開罰。

蔡議員筱薇：

6 萬？

地政局陳局長淑美：

6 萬到 30 萬是罰則，這個罰則。

蔡議員筱薇：

後面依序會怎麼開罰？

地政局陳局長淑美：

會按照本市的裁罰基準訂定裁罰金額，另外在裁處書裡會令他限期恢復原狀或變更為合法使用。

蔡議員筱薇：

好，我再請教你，要求他限期恢復原狀，如果他在期限內，這個期限的時程是你們定的嗎？

地政局陳局長淑美：

對，是我們定的。

蔡議員筱薇：

大概都定多久？一般標準。

地政局陳局長淑美：

一般標準大概會定 3 個月。

蔡議員筱薇：

3 個月。

地政局陳局長淑美：

有特殊案件就會有不同考量。

蔡議員筱薇：

不同考量，所以他如果比較特殊一點可以定到 1 年、2 年，是這個意思嗎？

地政局陳局長淑美：

不是，我們在比較緊急或重大的，會縮短改善時間，不是延長。

蔡議員筱薇：

所以特殊的不會延長，其他的一般案件也不會延長，最多就是 3 個月，是這個意思？

地政局陳局長淑美：

大致上是這樣，這是違法區域計畫法的部分，因為我們權管是非都市土地。

蔡議員筱薇：

好，了解，請先坐。就我知道，依序到最後，像剛剛郭鴻儀議員也有提到，比如說斷水斷電，當然我們還是認為要一致標準，這樣才會讓民眾的觀感覺得沒有特別包庇，這是你們市府幕僚團隊的態度。環保局長，請教一下。局長，請問 Ingay 議員有提到石粉跟爐碴，可不可以請你說明一下差別性？。

環保局謝局長世傑：

在破碎篩分的過程裡，有些屬於比較細的部分，所以在破碎篩分的過程中產生的差異，那天現場看的，挖出來灰白色的幾乎都是石粉。

蔡議員筱薇：

沒錯，我看很多新聞的照片上面，不好意思，因為我那天的行程，所以沒有到現場，但是新聞照片也可以看出來，確實是石粉，包含剛剛其他議會同仁講的，當他挖掘到另外一個場所的時候，有沒有做相關的防護措施或範圍的規範呢？有嗎？

環保局謝局長世傑：

我不了解議員所問的問題。

蔡議員筱薇：

他現在已經挖起來，從農地挖到另外一個場地，所以你們也應該要要求。

環保局謝局長世傑：

那個是一個合法的堆置場，現場有做一些集流溝、圍籬，這部分是一定有的，我們最近也一直在檢視儲存的方式到底有沒有什麼瑕疵，最近空噪科才去。

蔡議員筱薇：

這個應該都有一定的作業標準，照著一定的作業標準去要求，不可以特別鬆懈或鬆散。

環保局謝局長世傑：

最近有揚塵的部分，我們才開罰而已。

蔡議員筱薇：

我剛剛問地政局的意思就是想要問說限期改善，我這邊也請教局長，請問接下來的這些不管是石粉或爐碴，埋在那裡面的要多久處理完？

環保局謝局長世傑：

現在已經在挖了。

蔡議員筱薇：

對，要挖多久？

環保局謝局長世傑：

我們限期 180 工作天要挖完，9 月 4 日挖到現在，截至昨天為止大概 1 萬零 682 噸，大概將近原先預估的三分之一，3.3 萬噸。

蔡議員筱薇：

所以還有三分之二還沒處理好？

環保局謝局長世傑：

對。

蔡議員筱薇：

那我請問，如果到時 180 天時間到了，後續要再怎麼處理，有沒有要繼續開罰？

環保局謝局長世傑：

如果 180 天沒有清理完成，我們大概還會再罰。

蔡議員筱薇：

我認為應該要開罰，還要加重開罰。

環保局謝局長世傑：

是，以目前的狀況來看的話，應該 180 個工作天。

主席：

李宗翰議員。

李議員宗翰：

謝謝主席。環保局長請坐。第一件事情先就教農業局長，局長，為什麼會有偷倒雞尿的情形？為什麼會偷倒雞尿？

農業局謝局長耀清：

跟議員報告，可能有些農地是用生雞糞去做施肥。

李議員宗翰：

倒一大堆雞尿要施肥，還是在處理廢棄物？

農業局謝局長耀清：

應該是生雞糞施肥。

李議員宗翰：

是生雞糞太多，沒辦法處理，還是他拿來施肥？

農業局謝局長耀清：

因為這些農地都是有人經管，不可能讓人偷倒生雞糞，所以應該是用來施肥。

李議員宗翰：

裝瘋賣傻，我那天看的都是假的？農業局長請坐。環保局長，你應該知道我在問什麼，會有這麼多人偷倒雞糞代表什麼？雞糞沒有辦法去化。

環保局謝局長世傑：

去化成問題。

李議員宗翰：

爐碴呢？為什麼會有這麼多爐碴？偷倒有什麼好處？

環保局謝局長世傑：

應該說再利用的用途沒有那麼多的通路。

李議員宗翰：

是，沒有錯，今天很多議員關心，專業的部分有議員指教的很好，政治的部分也有議員指教的很好，他說民意現在非常積極希望臺南市好好處理這個問題，但，我只能講，臺南市政府在這兩個部分都沒有表現得很好，專業部分你沒有辦法說服眾多議員你們的檢驗真的沒有問題，政治的部分你們連問題發生在哪邊，請問這件事情幾月開始的？

環保局謝局長世傑：

確切時間點應該是在去年年底的時候。

李議員宗翰：

去年？媒體關注是去年嗎？

環保局謝局長世傑：

我說最近這一次，更先是 104 年的時候。

李議員宗翰：

104 年，那我只能講環保局你們真的搞不清楚狀況，現在全國人民質疑臺南市政府最大的原因是什麼，你們應該要回答的問題是什麼，局長，你覺得呢？

環保局謝局長世傑：

應該是處理的效能跟對外的公信力。

李議員宗翰：

完蛋了，你們這樣解釋絕對沒辦法解決任何問題，我想，PTT 有沒有看到過？有看過，你有去逛過學甲爐碴這兩個關鍵字嗎？

環保局謝局長世傑：

有，我只能瀏覽，我不是 member。

李議員宗翰：

你只能瀏覽，我現場直接操作給你看，直接拉回第一頁，你打爐碴，第一件事情從 8 月 20 日人家就在關注這些題目了，結果看完了沒有任何反應，現在大家在關注這個題目的時候，你們有在關注上面人家講什麼東西嗎？剛剛 Ingay 議員講的沒有錯，我們個人也應該非常感謝這個人，身為臺南市民我們應該感謝這個檢舉的人，因為只有他們特別講出來，你們才會去處理這個題目，結果呢？經發局，請問現在多少地方應設置自己工業區或科工區裡面要做焚化爐的，多少地方沒有設？

經發局陳局長凱凌：

跟議員報告，有關於整體的評估，我們有跟。

李議員宗翰：

是不是有地方沒有設？你只要回答我就好了。

經發局陳局長凱凌：

是，目前很多舊的都市計畫區是沒有。

李議員宗翰：

是不是有議員施壓你們你在那邊設試試看？不敢回答。

經發局陳局長凱凌：

我相信有很多需要跟地方民眾溝通的地方。

李議員宗翰：

是，反正議員現在施壓你，跟你說你在這邊試試看，我們就帶大家來抗議你啊，我想問環保局長，你們今天把他挖出來有什麼用？是不是一樣沒辦法去化？你們沒有焚化爐、沒有其他處理方式，你要怎麼處理他？

環保局謝局長世傑：

這確實是個比較嚴重的問題。

李議員宗翰：

對，經發局長請坐。所以呢？民眾不滿，今天民眾給你這麼大的壓力，你可以把壓力化成力量，變成要正視這個問題，要解決去化的問題，我們應該怎麼做，我只能講臺南市政府目前為止真的沒有聽到任何答案，好不容易你們收集到這麼大的力量、這麼大的聲量，結果，環保局長，你的想法？

環保局謝局長世傑：

這部分包括未來處理的部分，如果能夠再利用，我們當然希望說能在工商業界使用這些可用的資財，廢棄物在焚化也好、掩埋也好，後續確實有一些配套措施，可以針對沒辦法再利用的部分。

李議員宗翰：

我只能再次強調，民眾想要的是你回答他們的疑慮，甚至展現出市府的高度與智慧，

告訴他們我們現在遇到的問題，絕對不是只有把他挖出來，你們現在直播把他挖出來有什麼用？別人質疑的是，這麼多的爐碴，還會不會有其他地方？你們之後要怎麼處理？

主席：

黃麗招議員。

黃議員麗招：

謝謝主席。說得很對，其實針對今天這個問題，臺南市政府應該概括承受，但是在民國 99 年的時候，大家都很清楚，這個時候的爐碴，說實在的，我在這邊說一句比較不好意思的，至於爐碴跟爐石的分辨、毒性，說真的，從頭討論到今天，我倒是想要問一下，什麼是爐石？什麼是爐碴？可以解釋嗎？

土壤汙染管理科邱科長瑞基：

依照目前公開的資料所顯示，如果以爐石來稱呼，是指一般一貫煉鋼廠，也就是中鋼這種從採礦、煉鋼出來所產生的爐碴叫爐石，如果是從電弧爐業，就是從廢鐵、廢棄物這些所提列出來產生的爐碴，我們就稱為爐碴，如果是底渣就是一般焚化爐所產生的底渣。

黃議員麗招：

我延續剛剛杜素吟議員講的一句話，她討論到台江大道的問題，當時候下面埋的是爐石，經過一段日子以後，遇到水膨脹了，那條路當時花了差不多 1 億的錢，把全部的路面刨除重新再鋪一次，但是，我不知道有沒有現在又去走那條路，是不是又有問題產生，所謂的爐石跟爐碴，今天的爐碴我倒想要問一句，爐碴的毒性在哪裡？剛剛局長也解釋得很清楚，某一些部分可以用在工業用地，某一些部分可以用在道路上面、停車場，但是今天我們很納悶，這些東西未來處置的辦法，你們都還在期待，因為這已經走上法律途徑，所以大家都期待到底法院的判決是什麼，但是，後續該解決這個問題的實際辦法是什麼？是不是要讓我們知道、讓我們很清楚，你們要做一個規範出來，是不是這樣？邱科長請坐，局長。

環保局謝局長世傑：

議員指教的部分確實是這樣，目前為止我們希望說能夠積極處理違法棄置的部分，剛剛也有提到，日後這些再利用產品的去化管道，這個部分我們確實要去。

黃議員麗招：

對，你們要很清楚地告知民眾，什麼可用什麼不能利用，什麼可以去鋪在什麼地方，這要告知民眾，因為里長的反應所以大家會有疑慮。

環保局謝局長世傑：

會惶恐、疑慮。

黃議員麗招：

針對學甲這個地方的民眾，其實現在大家都人心惶惶，到底這個地方埋了多少的爐碴，但是這個爐碴確實有毒沒毒，數據有出來，到底數據是不是正確？還有，還有別的地方有埋嗎？

環保局謝局長世傑：

我跟議員報告，基本上這些要再利用的爐碴，當原料要出來再利用的時候，基本上要經過檢測合格，才可以拿出來再利用。

黃議員麗招：

在之前這個是合格的，現在來討論說這個是有問題，到底問題出在哪裡？今天我也在這邊引述，剛剛經發局、地政局，還有農業局都在這邊，我倒是要提醒一點，這是爐碴之外的一個問題，現在農地違規使用的部分，你請坐，農地違規使用的部分，到底農業局、經發局，還有地政局，你們做了一個很妥善的處置嗎？現在農地蓋工廠的、蓋鐵皮屋的還是那麼多，你們有實際落實、處理嗎？還是沒有？針對這個，如果有人檢舉就去看一下，針對你有些時間，然後利用你們休假的時間把它完成了，後續誰該去處理這件事？這很清楚，從 105 年 5 月 20 日之後都是違法的。

主席：

還要 1 分鐘嗎？再 1 分鐘。

黃議員麗招：

還是那麼多，所以今天針對爐碴的問題，延續到這個違規的問題，我也在這邊提醒市府的相關單位，你們這樣變成引誘民眾犯罪，後續呢？你們要怎樣去處理後續，這才是大問題，改天我會把這個事情拿到議會來討論，謝謝。

主席：

林燕祝議員。

林議員燕祝：

謝謝主席。農業局局長跟環保局局長，看一下影片，這是我在 104 年 8 月 17 日的記者會，針對蘋果日報，我講的時候報出來的，連接一下新聞，看一下，我們標題是爐碴田也種向日葵，南市府獲檢舉不理，我為什麼會說這個問題？看一下，環保局長，這是你們副局長，看一下，當時我所說的，為什麼民眾檢舉你們不理？你回答我的是什麼，你們接獲的是明祥馨業者部分是工業區用地，有接獲到相關相關的資料，但是沒有接獲到農地，但對工業區，你們已經對這個業者停工，後續不能再利用，你看一下這邊，學甲爐碴米流向，當時我請農業局，剛才是農業局副局長，回到上一張，我桌上這一些，我必須再說明一下，我越想越氣，你們在做什麼？針對這裡，我提供 50 幾筆的土地，底下明祥馨公司購買的有 9 筆，光郭再欽購買的有 30 幾筆，你們告訴我你們去查都沒有結果，為什麼在 109 年今年又會被地檢署再開挖？鬼扯，所以身為議員在做好監督的時候，你們兩局處變成什麼？聲東擊西，我當時告訴你們郭再欽 50 幾筆土地，明祥馨的有 9 筆，其實都是郭再欽買的，我還質疑他為什麼在這個地方買這麼多的土地，要做什麼你們去查，農業局你們查了什麼？地政局你們在做什麼？我說實在的，這個事情會延伸到這樣，就是你們聲東擊西、你們根本互推皮球，104 年我就開了記者會罵你們了，請你們去查，什麼都查沒有，真丟臉，到 109 年還要再被地檢署開挖，你們覺得這樣是對的嗎？當時 104 年的時候，民眾向臺南市政府檢舉沒有用，才會向嘉義地檢署檢舉，你們認為市府是這樣辦案的嗎？還有，民眾講什麼，郭再欽就是民進黨的，市府沒有半個人敢辦理，你想，我們怎麼會給外界、民眾的觀瞻是這樣？但是，我想現在都沒有在分什麼政黨，我今天看所有議員在質詢，也是在問你們到底這個事情如何解決。好，之前的當然，市長現在是黃偉哲，那黃偉哲要概括承受，而且這個人大家都說跟黃哲是麻吉、好朋友，可以牽手的，我想你們怎麼是這種態度呢？兩位局長，我剛剛所提的，主席，幫我等一下做成決議，針對郭再欽名下的 50 幾筆土地，有 9 個是用公司買的，名下買了 30 幾筆，

這些通通請環保局要去用雷達探測，到底底下有沒有埋什麼黃金，還有我質疑的另外這 6 筆土地，1755、1751、1753、1752、1737、1749，這 6 塊土底裡面藏什麼？藏金庫嗎？這 6 筆土地我正式的檢舉，移送檢調，這 6 筆土地，還有我剛剛所講的 50 幾筆這裡，要請地政局提供資料給環保局去做探測，再來，我問一下，局長，這張相片是你拍的嗎？環保局。

環保局謝局長世傑：

這應該是我們同仁現場照的。

林議員燕祝：

確定嗎？你們拍的？

環保局謝局長世傑：

開挖那天我們同仁拍的。

林議員燕祝：

你們拍的？有記者說，你們盜用他的照片，你確定這張照片是你們拍的嗎？我認為要用記者的照片，必須要說一下，這叫尊重。

主席：

你後面還有要說嗎？要的話後面再說，我剛才就跟你們說過了，若要延 1 分鐘，後面沒有要說。好，1 分鐘。

林議員燕祝：

局長，我讓你解釋一下，104 年。

環保局謝局長世傑：

我們同仁跟我講是我們同仁在現場拍的。

林議員燕祝：

好啦，我說 104 年的時候，新聞你們怎麼都沒去查，你們跟農業局、地政局怎麼都沒查。

環保局謝局長世傑：

跟議員報告一下，104 年 9 月 22 日，當時有會同都發、農業跟學甲區公所還有環保局，針對郭再欽名下 47 筆的土地去做現勘，其中包括都市計畫用地還有工業用地等等。

林議員燕祝：

你們都跟我講沒有，47 筆土地是他個人的，你們告訴我你們查了都沒有這個結果，你們有告訴我都沒有，那為什麼會再被挖出？我的意思是這樣，你們查的結果沒有為什麼會被挖出？

環保局謝局長世傑：

當時這幾個地號確實是，我現在手邊資料是當時明祥馨的負責人郭再欽所有的，至於剛剛議員提。

主席：

螢幕呢？陳秋萍議員。

陳議員秋萍：

謝謝，感謝主席。我們今天討論學甲爐碴，還有進度工作報告，環保局長謝局長今天也詳述了，本席想請教一下，我們去的爐碴的地方，可以放置的量是多少？