

**環境保護局謝局長世傑：**

是，可以燒但也可以回收。

**曾議員培雅：**

像全聯和 7-11 的塑膠袋是環保署認定可以燃燒且沒有毒，這種也不行，對不對？

**環境保護局謝局長世傑：**

這個我說明一下，不管是全聯或是 7-11 也好，袋子都比較厚，原始用意就是要重複使用去購物。

**曾議員培雅：**

可是你說重複使用購物，我用了 10 次以後也不能丟？

**環境保護局謝局長世傑：**

希望儘量不要丟。

**曾議員培雅：**

你說儘量不要丟是只有勸導，沒有罰款嗎？

**環境保護局謝局長世傑：**

現在的策略是儘量用勸導的，除非你惡行重大，明明已經說很多次了，你還是故意丟下去才會罰。

**曾議員培雅：**

好，提到了垃圾減量，其實垃圾分類我也贊成，才不會製造很多垃圾，而且做資源回收，環保局在目前分類還沒非常清楚的時候，1 年收入都有 1,000 多萬元，因為我一直覺得這種袋子燒了不會有危害，而這種有毒，所以我們可以用這個裝。

**環境保護局謝局長世傑：**

塑膠類的燃燒起來都一樣。

**曾議員培雅：**

都一樣嗎？可是我告訴你，在環保署的認定裡面……

**環境保護局謝局長世傑：**

主要是我們的防制設施做得好不好。

**曾議員培雅：**

這是環保署所認定，而且重點不是誰認定的問題，是我針對垃圾袋這個每天都要用的東西，希望不是開罰民眾，應該要控管源頭。

**環境保護局謝局長世傑：**

我們有跟幾個製造商講。

**曾議員培雅：**

我不是不支持這個政策，這個政策對未來大環境是好的，但要有好的對策，不應該開罰市民，而是控管源頭。

**環境保護局謝局長世傑：**

我們會多加勸導，儘量用勸導的方式。

**曾議員培雅：**

對，看有什麼方法可以不要處罰到市民，尤其是在這個疫情之下大家都失業，很可憐。

**環境保護局謝局長世傑：**

了解。

**曾議員培雅：**

局長，也再跟基層的清潔隊員說聲謝謝，你們也辛苦了，請坐。

黃市長，在 2019 年 12 月 31 日的時候你發表了「三提升三永續」，要提升行政效率，實踐「市政做得好，市民過得更好」的目標，那你所謂的三永續是環境永續、文教永續及溫暖永續，提升是提升臺南市的經濟、交通及健康，本席今天的總質詢想跟你探討你所謂的三永續三提升，市長，你說臺南市全面排水治水沒有最好，只有更好，你也不會放棄任何一個淹水的地方，這句話很好聽、很貼心，但是本席要跟市長說，東門路與自由路口從你沒當市長時到現在換過 3 個局長，進度還是零。

**水利局韓局長榮華：**

跟議員報告，這個案子議員有持續在關心，現在工程已經完成相關發包作業。

**曾議員培雅：**

你所謂的進度是已經有經費了，現在打算要招標了？

**水利局韓局長榮華：**

已經完成發包作業了，廠商現在正研擬交維計畫，都審查完成之後，我們會儘速完成相關的作業。

**曾議員培雅：**

你不是說發包了嗎？

**水利局韓局長榮華：**

是，是有上網招標完成了，那現在正進行相關的前置作業中。

**曾議員培雅：**

局長，我了解你的說法，因為市長提到環境永續，這個工程到底會不會做？不要只是說說。

**黃市長偉哲：**

跟議員報告，9,600 萬元，4 月份發包，因為疫情的關係要再找一個時間開工。

**曾議員培雅：**

是這樣子，好，我得到了答案，那就是今年底可以如期施工，市長，你的環境永續執行力是好的，你請坐。

**黃市長偉哲：**

沒有說執行力好，只是又開始解決另一個問題。

**曾議員培雅：**

市長，你的環境永續已經有答案了，那文教永續呢？你在 108 年 12 月 31 日記者會上說未來科學館在明年，也就是 111 年會動工對不對？

**黃市長偉哲：**

這個是中央給我們的答案，請教育局長跟你報告。

**曾議員培雅：**

你先讓我說完，局長你請坐。你在 108 年的時候說明年底會動工，這可是東區的重大建設，我也長期在關注，我的任期內開始有巨蛋及科學未來館等各種的消息過程，我看到你當時說明年 4 月份，以前巨蛋的消息在民國 97 年就誕生，直到 104 年宣布破蛋，106 年賴清德擔任行政院長的時候又說要幫臺南市做一個 VR/AR 體驗館，也就是科學未

來館，109年籌備小組籌備了5,000萬元預算在110年送國發會，今年4月教育部林次長尋求協助，也就是要爭取經費，他今年4月才爭取經費，市長你明年就要動工，這個時程好像有差距，而且我打電話問教育局，教育局說目前原則上行政院會支持本案進行，市長，今年4月到明年4月差距1年，會動工嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，我想這個部分市府一直在跟中央聯繫，原本整個工程是委託我們來做，現在則是教育部，但是他們蠻積極在處理，從市長就任前，原來那邊規劃28億元，經過我們爭取提高到46億元，回到部裡面之後他們規劃再提升至66億元，好事會多磨，但一定是個值得未來期待的科學未來館。

**曾議員培雅：**

局長你請坐，市長，我想要跟你探討這個問題，原本說20幾億元、30幾億元，一直到40幾億元，現在又自動幫我們增加到66億元，這段差距是你們想法不同？還是他們在刁難？是故意提高經費嗎？局長你不用回答，我要問的是這個科學未來館是不是市長新願景的文教永續？

**黃市長偉哲：**

這塊豬肉越吊越大塊了。

**曾議員培雅：**

對，是在騙你還是他們故意說需要太多經費所以沒辦法做？你身為臺南市長，告訴我明年4月到底會不會動工？

**黃市長偉哲：**

我說真的，如果是我，我就會先求有再求好，那他一直還沒有「有」之前，餅就越大，不是我的作風，但這不是我能負責的，我會儘量跟中央要求先給我一個就好，不要再畫大餅，我會跟中央這樣反映。

**曾議員培雅：**

市長，因為這是你新年新願景的記者會。

**黃市長偉哲：**

我另外跟議員報告一個重點，經費已經框列在那邊了。

**曾議員培雅：**

現在是66億元還是46億元？

**黃市長偉哲：**

46億元的部分應該是在行政院那邊，但是教育部說裡面還要再加點蔥、加點料、加碗湯，內容一直在調整，行政院那邊也會覺得教育部一直增加內容，我還得去籌經費，原本的經費是有了，但是現在又要再增加的這個部分……

**曾議員培雅：**

好，市長，你說原本40幾億元的經費已經有了，他沒有匡列66億元簡直是在刁難你。

**黃市長偉哲：**

如果是我，因為人工和原物料都在上漲，寧可讓它早點動工。

**曾議員培雅：**

民眾沒有在管原物料上漲、沒有在看中央給的經費是 66 億元還是 40 億元，市長，他要的是你自己承諾明年動工，就看明年會不會動工，至於中央有沒有刁難你，經費有沒有在行政院，想辦法把它拿回來，跟臺南市民才有辦法交代，對不對？才不會像前兩屆的市長都騙我們，黃市長沒有騙我們。

**黃市長偉哲：**

好，我聽到了。

**曾議員培雅：**

應該有信心吧？

**黃市長偉哲：**

有信心。

**曾議員培雅：**

市長，很感動你的溫暖永續裡面有居住正義，這是我長期關心的議題，經濟日報 7 月 14 日上提到「官方掛保證，房價旺到不行！」這樣是不是表示臺南市房價都上漲，這樣也造成年輕人的負擔，我長期站在居住正義這裡，我知道市長你也很重視，你在 108 年的記者會也提到過居住正義，我們整個臺南市青年住宅的目標是 2,000 戶對不對？

**都市發展局莊局長德樑：**

對，最起碼 2,000 戶。

**曾議員培雅：**

我是東區議員，我關心東區這塊地點，崇吉 1 街已經動工了是嗎？

**都市發展局莊局長德樑：**

這是由中央代建，已經發包了。

**曾議員培雅：**

不管地方還是中央都要當做是臺南市重要的建設、重要的有感政策，平實營區、精忠二村和崇吉 1 街這 3 個地點，我看的進度是已經招商和招標中，房價漲成這樣，說不定房子蓋好，這邊都還沒用好，我知道都發局不是都沒做，但我所提到居住正義的重點是希望進度可以更快。

**都市發展局莊局長德樑：**

跟曾議員報告，精忠二村已招商成功，平實一期也已完成招商，平實二期最近大概就會公告招商，這些地方有好幾個案，加起來原則上已經接近千戶，所以明年達到 2,000 戶以上應該是沒問題。

**黃市長偉哲：**

跟議員報告，我們一定會儘力、儘快，品質也不能打折的完成，第 1 戶的社會宅是在我手裡開工的，我們努力追進度，來補足過去都沒有的部分。

**曾議員培雅：**

謝謝市長，重點是趕進度，我今年再提到居住正義是希望能夠落實，進度希望可以趕上，不要年輕人到時候買不起，也不希望臺南市的年輕人都沒有房子，都北漂，都發局長，規劃案裡初步規劃的對象和租金多少？你們應該都有初步的計畫了，這次的定期會以後，希望可以給我書面資料，讓我了解一下。

**都市發展局莊局長德樑：**

原則上我們會在完工前 1 年公布相關資訊。

**曾議員培雅：**

完工前1年？

**都市發展局莊局長德樑：**

對，完工前。

**曾議員培雅：**

如果能夠更早是更好，讓大家能夠了解所有過程，知道租不租得起、有沒有機會住得到？這種資訊希望提早一點宣布，局長，請你再將書面資料給我，請坐。

市長，你的提升有交通、經濟及健康，我知道臺南市已經審核了9處的停車場，有3處坐落在東區。

**黃市長偉哲：**

因為東區比較密集。

**曾議員培雅：**

對，沒錯，我記得大約民國104年久石讓來到我們這邊表演，造成東區交通大塞的時候，我就說文化中心附近土地面積不足，所以必須開設一座立體停車場，市長，剛好到你的任期裡面將其完成，包括東區這座文化中心停E5在去年11月動工，3個立體停車場我樂觀其成，我今天又提出立體停車場這個問題，就是因為青年路這座立體停車場已經流標2次了，預計在7月20日決標。

**黃市長偉哲：**

再開1次標。

**曾議員培雅：**

沒錯，市長，你要重視這個案子，7月20日再標不出去要怎麼辦？而且我很關注的是青年停E8的這座立體停車場，因為它包含未來圍下里和東門里活動中心的規劃，你等我說完，我要稱讚市長，在他任期內的9座停車場中就有3座在東區，我感到與有榮焉，能夠在我的爭取下完成，我的任期內還可以看到立體停車場和文化中心的誕生，再來就是監理站停E1，預計今年要開工？

**交通局王局長銘德：**

今年要招標，現在在細部設計。

**曾議員培雅：**

局長、市長，這3個立體停車場，我希望可以在你的任期內全部完成動工。

**黃市長偉哲：**

希望。

**曾議員培雅：**

是一定，不是希望，你當市長不能說希望，希望是我們在說的，你要決定，要有自信。

**黃市長偉哲：**

你的希望我們來努力。

**曾議員培雅：**

一定要將其完成，因為這些都有經費，而且是你的三大提升之一。下一頁投影片，我們的特色公園在六都之中最少。

**黃市長偉哲：**

但是第 1 個特色公園是在我手中開始做的。

**曾議員培雅：**

對，我不敢說是最差的，是比不上別人。

**黃市長偉哲：**

不是，我是說第 1 個特色公園是我開始做的。

**曾議員培雅：**

你說全國第 1 個特色公園是你開始做的？

**黃市長偉哲：**

不是，是臺南的特色公園，雖然數量是六都之末沒錯，但是第 1 個特色公園是我們做的。

**曾議員培雅：**

對，第 1 個是你做的，引以為傲，但不是做得很好，你的幕僚應該要多問多看。

**黃市長偉哲：**

我們努力急起直追。

**曾議員培雅：**

改天再做好一點，就不會被批評，要請專業的來設計，好不好？

**黃市長偉哲：**

是。

**曾議員培雅：**

市長，為什麼提到特色公園？其實一個特色公園除了好玩、安全、營造友善的遊憩空間，也是可以親子共樂的地方，以兒童來說，對於肢體感官及情緒的發展都有幫助，說到特色公園，市長，我一定……

**黃市長偉哲：**

跟議員報告，你已經盤點幾個地方出來了嗎？

**曾議員培雅：**

我要為東區的里民爭取，因為我知道臺南市已經有 16 個地方有特色公園了，我不敢說做的很不好，但跟別人比也沒有多好。

**黃市長偉哲：**

適中就可以了。

**曾議員培雅：**

不要適中而已，要有特色，不然特色公園是說假的嗎？那就叫做公園就好了。

**黃市長偉哲：**

就是比公園還好。

**曾議員培雅：**

公園以後一定要能寓教於樂，要求進步。市長，針對特色公園我要為東區爭取 1 座，因為我覺得不公平，臺南市有 37 區，我們是臺南市人口第 3 多的行政區，現在輸永康區和安南區了，以前我們人口數是最多，但是現在還是有第 3 多的人口，臺南市 180 萬人口數我們也占了 10%，有 18 萬的人口在東區，你覺得我為東區爭取 1 座特色公園，不為過吧？

**黃市長偉哲：**

不為過。

**曾議員培雅：**

好，市長你既然說不為過的話，這頁就是我提供的 12 個公園預定地。

**黃市長偉哲：**

等一下可以麻煩你給我 1 份書面資料嗎？我們來詳細評估。

**曾議員培雅：**

好，但是我要請市長向我們承諾，為什麼我這樣說呢？目前我們有 12 個公園預定地，都不用花錢，地主都是臺南市政府，我再說明一下，因為我覺得除了公園預定地，平實營區副都心也是東區的開發案，文教用地也可以做綠化，是不是可以相做結合，未來你說的科學未來館，不管是 40 億元還是 66 億元，在你的任內一定會落實，是不是能夠結合地方的特色公園？

**黃市長偉哲：**

我會在最短的時間內去盤點你剛剛提出的 10 幾個地點，儘速落實。

**曾議員培雅：**

12 個公園預定地，2 個是東區規劃案的心肺，希望市長無論如何，至少要給東區 1 座特色公園，而且不要只有公園，要有特色、創意，市長，簽一下名好了，因為你這 3 年對東區都沒有什麼建設。

**黃市長偉哲：**

有，你剛剛說了很多都有，停車場和未來館。

**曾議員培雅：**

謝謝市長對我的承諾，讓東區有特色公園，在這裡還是要叮嚀市長，要有特色，讓大家看得到，在你的任期中用心去做，希望在你的任期中有定案，並將其完成，謝謝市長。

市長，我剛剛提到了三大永續、三大提升，希望在你的任期裡面執行力達到百分之百，讓臺南市民對你肯定，你有自信嗎？

**黃市長偉哲：**

我們有決心。

**曾議員培雅：**

謝謝市長，希望有決心、有自信的市長能夠帶領市府團隊執行所有三大提升、三大永續政策。

教育局長，去年 5 月和 11 月有提到增加學前特教巡撫教師的編制員額，一個慢飛的孩子會希望我們幫他裝上翅膀，而且慢飛的孩子最需要巡撫教師幫他們輔助學習，不管在課業的困難或是心理輔導，還是生活自理的能力，都需要巡撫師的幫助，這是應該的吧？我知道局長你會說今年會增加 4 位。

**教育局鄭局長新輝：**

議座非常關心這個議題，我們在努力。

**曾議員培雅：**

因為我看到很多家庭的忙碌，慢飛的孩子有時候學習、發展會遲緩，還可能有自閉症等，我會提出的議題是因為現在慢飛的孩子有增加的跡象，所以更需要我們幫忙，而且就我了解，因為教師有限，有的家庭還要將小孩送到外面學習，鐘點費 1 小時 2,000

至 3,000 元，可這不是每個家庭都能夠負擔得起，所以巡撫教師應該增加，只要好好教育及陪伴慢飛的孩子，他們能夠融入一般的體制，得到更好的教育，在學校也不會影響到一般生的平均發展，在這裡有一組數據，以前 1:17，一個教師面對 17 個孩子，現在是 1:27，像東區則是 1:39.75，幾乎 2 個禮拜才能輔導 1 次，你覺得這樣夠嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，學前幼兒特教的狀況其實還不這麼穩定，不過我們無論如何……

**曾議員培雅：**

我這裡的數據是國小生。

**教育局鄭局長新輝：**

因為蠻多比例都屬於發展遲緩，這些孩子我們會跟社會局及衛生局一起做早療的服務，現在議座關心是不是增加更多老師巡迴到各個幼兒園去幫助這些孩子，可是我們發現這樣能夠分配的時間會更少，可能 1 間幼兒園只有 1、2 名慢飛的孩子，去了 1、2 個小時只能服務這 2 名孩子，所以現在反過來想，因為這些孩子跟普通班的老師和教保員在一起的時間比較長，所以巡迴輔導專業應該是跟普通老師一起合作，教導這些老師或教保員怎麼照顧這些孩子，他們相處的時間比較長，效果也比較好，所以現在我們開始調整成比較好的巡迴輔導模式。

**曾議員培雅：**

局長，你說的好像也不是很正確，巡迴輔導教師是特教的巡迴老師，他是來教老師和助理員，不是他本人去教學生嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

對，因為現在以師生比來說，1 個巡迴老師對 1 個孩子，可是以他服務時間來看，去到每間幼兒園或許 1、2 個小時而已，但是孩子是長時間跟普通班教師和教保員相處，所以如果老師跟教保員有特教的理念，其實對孩子的照顧比較好，所以我們從跟普通班老師與特教老師一起合作的模式，嘗試轉換成這種角色，普通班的老師和教保員都覺得這樣很好，他們更能認識這些孩子。

**曾議員培雅：**

局長，你說得也有你的道理，可是我覺得有時候也是要有專業老師來輔導。

**教育局鄭局長新輝：**

這些老師是專業的沒錯，但是他不是只有服務孩子，還要服務老師跟教保員。

**曾議員培雅：**

只是我們要針對孩子的輔導。

**教育局鄭局長新輝：**

我們要轉換看看效果是不是會更好。

**曾議員培雅：**

因為我覺得慢飛的孩子更需要我們的照顧，更需要輔導老師幫助他們學習。

**教育局鄭局長新輝：**

一定是要落實照顧，議座非常關心，我們也持續在做。

**曾議員培雅：**

從去年 5 月、10 月總質詢完之後到今年，我知道教育局增加 4 位，我也一直在說師生比不夠。



**教育局鄭局長新輝：**

是，增加 2 班，4 位老師。

**曾議員培雅：**

對，增加 2 班，4 位老師顯然還是不夠，老師增加了，但是孩子也一直在增加，所以針對這一點，局長要重視。

**教育局鄭局長新輝：**

一直都很重視，而且這些孩子我們會尋求最好的輔導模式。

**曾議員培雅：**

如果今年因為疫情的關係，沒有辦法招考特教的巡撫教師，希望今年編列明年預算的時候，要注意到增加名額的部分好嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

是，我們會繼續爭取。

**曾議員培雅：**

好，教育局長，因為在這次的疫情之下，我們要擴大幼保服務、減輕家長負擔，這是已經多年的希望，教育局也在做了，現在又提這點就是因為疫情的發生，有很多為人父母都沒有工作，現在即將開學繳學費了，今年的準公共化幼兒園有 81 所，還有增加的空間嗎？比去年多幾所？

**教育局鄭局長新輝：**

今年東區原本準公共有 7 所，由於申請相當踴躍，東區就增加了 6 所要加入準公共，所以之後會有 13 所準公共幼兒園。

**曾議員培雅：**

局長，為什麼要提到幼保人員的擴大呢？因為現在景氣不好的情形之下又遇到疫情，而且疫情會延續多久沒有人知道，很多人能不能有工作都不知道，我希望準公共化幼兒園要持續增加，讓家長減輕負擔，尤其東區裡面文中 3 小和文教 1 增加了 10% 的孩子，大概有 600 多位，一個今年已經核定了，一個還未知，我希望努力積極完成，讓東區在幼兒園裡面至少能多增加 10% 至 20% 好嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，你一直非常關心這個議題，東區原來準公共化的比例只有 12%，我們一直努力加上市長的不斷支持，大概到民國 113 年會到 32%，增加將近 20%，是 1 倍多，是所有行政區裡面增加最多的。

**曾議員培雅：**

我這邊算起來全市是 35%，東區只有 19%，就是東區每 100 名孩子只有 19 名可以念準公共化幼兒園，局長，我們不討論百分比，我們只討論能不能夠減輕家長負擔，增加準公共化幼兒園速度的這個原則。

**教育局鄭局長新輝：**

加上議座一直關心的準公共部分，東區到民國 113 年會有將近 7 成的小孩子可以進到廣義公共化幼兒園，所以負擔不用到 3,500 元，這可以做得好，市長非常關心，議座也在鞭策，我們會持續再努力。

**曾議員培雅：**

希望可以減輕家庭的負擔，教育局長，有關民國 110 年各所學校新建、整修棒球運動場計畫，這份公文是 2 月發的文，現在經費有著落了嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

棒球場地我們每年都會請學校提出要修整建的經費，跟體育署爭取。

**曾議員培雅：**

可是這個經費都已經下來了。

**教育局鄭局長新輝：**

已經核定了，記得之前有提議會做墊付，這個都通過了。

**曾議員培雅：**

我希望這個能夠趕快，棒球也是臺南市最有名的運動之一，既然經費已經過了就要快點讓學校知道如何整修及新建好嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

是，持續去爭取。

**曾議員培雅：**

謝謝局長，社會局陳局長，這件事情不是你任期內的吧？我一直說親子悠遊館是友善環境，增加親子共樂，每區都有預定 1 處，但是為什麼我要再重提呢？那時候不是你做的，為什麼會選擇在復興國中？我有過去看，悠遊館可以提供孩子寓教於樂，但是對於未滿 4 歲的孩子，這種廁所有辦法使用嗎？我從去年提到今年，我不知道為什麼現在還沒有改善，是復興國中不讓你們改善嗎？

**社會局陳局長榮枝：**

報告議座，當時是針對親子所設計。

**曾議員培雅：**

你說親子，大人可以去但是小孩不能去？

**社會局陳局長榮枝：**

基本上親子悠遊館是 0 到 2 歲，3 到 4 歲是特別提供給他進來，因為有些媽媽會帶 3 到 4 歲的小朋友一起進來。

**曾議員培雅：**

你說親子悠遊館其實是提供給 0 到 2 歲而已？

**黃市長偉哲：**

曾議員我跟你報告，0 到 2 歲是還在用尿布的，但是媽媽要帶 0 到 2 歲的孩子去的時候，可能也會帶 1 個 3 到 6 歲的孩子進去，所以為了 3 到 6 歲的孩子，可能還要再加設適合他們的洗手間，這部分我們儘速想辦法，如果是完全針對親子悠遊館的話，是指 0 到 2 歲的孩子，他們就沒有辦法使用廁所。

**曾議員培雅：**

局長，其實我會提出來就是因為我有去看過，很多遊樂器材 3 到 4 歲都可以玩，既然要做就做好一點，因為洗手間去年就講了，應該要跟復興國中溝通，換場地變成還要再花經費，而且還是在 2 樓，很誇張，沒關係，那就跟學校溝通，你既然做了這個場館，也不可能廢除，是不是可以改善，讓 3 到 4 歲的小孩也可以使用？

**社會局陳局長榮枝：**