

**民政局姜局長淋煌：**

這種回饋就是看受害的程度、受影響的程度做標準，所以這部分我們會考量。

**蔡議員育輝：**

沒關係，今年年底以前，好不好？不要說現在馬上改，年底還有 7、8 個月，讓你進入狀況了解。

**民政局姜局長淋煌：**

我們現在已經在研擬辦法了，我會盡快處理。

**蔡議員育輝：**

本來就是這樣，不然民意代表要找一個主題，我們要動頭腦，研究看哪裡不公平，才來這裡說，說了之後你們可以接受，百姓透過電視轉播收看，沒有的話回去會被吐口水，我要找個題目不簡單，我也算捧你的場，你也幫忙捧我的場，這樣好不好？

**民政局姜局長淋煌：**

感謝議員。

**蔡議員育輝：**

共同達成公平機制，不然一樣的是一個區一里，他們一個區 10 里，拜託，年底以前，我們說的有算數，如果年底沒有我會發飆。

**民政局姜局長淋煌：**

好。

**蔡議員育輝：**

謝謝。

**主席：（蔡議員筱薇）**

我們現在已經 5 點 10 分了，如果再增加一位議員按燈的話，我們就暫時停止發言，請李宗翰議員。

**李議員宗翰：**

謝謝主席。局長，這個題目翁振祥區長可能非常熟悉，現在繼任的黃炳元區長可能也要思考一下這個問題，我請新營區長介紹一下，當時在後壁區的時候，仕安是一個什麼樣的地方？

**新營區翁區長振祥：**

仕安在社區關懷的部分，前仕安里長的手上有成立仕安合作社，過程中也得過金牌農村。

**李議員宗翰：**

好，就這樣？我簡單介紹一下，當初的里長怎麼做里民服務，他把他的錢捐出來，開一台醫療救護車，接送這個區只有 2、300 人的里民，去新營就近看診，之後他們整個村落一起集資蓋了一間米廠，希望可以長期營運供應這台服務車以及社區的營運，不然他們的子孫就要三不五時照顧他們的爸爸媽媽，為了要照顧他們要請假，局長，你覺得這個里長服務的怎麼樣？

**民政局姜局長淋煌：**

這個非常好。

**李議員宗翰：**

非常好，可是它就被整併了，今天不是說為了幫誰選舉，並沒有，只是一個里長相當於一個公務人員的薪水，4 萬多元灑在臺南市各個區域裡面，灑在市區的成效我不知道，但灑在後壁、東山、白河、新營、柳營、鹽水，成效之好可能超過民政局局長以及各位市府官員們的想像，有時候一隻狗、一隻貓被車撞到，不好意思，是誰去撿的？局長，請坐。局長，你應該知道，里民所有的電話會打給里長。

**民政局姜局長淋煌：**

打給里長。

**李議員宗翰：**

里長就要去把那隻狗、那隻貓抓出來，請問原本這個東西應該是誰要來處理？農業局嗎？還是誰來處理？假設有路殺的狗或貓，請問是誰要來處理？

**民政局姜局長淋煌：**

這個應該是清潔隊來處理。

**李議員宗翰：**

清潔隊在處理，是不是里長幫你們承擔這樣的業務？

**民政局姜局長淋煌：**

對。

**李議員宗翰：**

捕蜂捉蛇，假設他沒打給 119，他會打給誰？里長。請問里長的功能，一個月 4 萬多元，你覺得放在我們那個地方成效如何？

**民政局姜局長淋煌：**

其實 4 萬 5,000 元也不是他的薪水。

**李議員宗翰：**

當然，是業務費。

**民政局姜局長淋煌：**

都用在里上面。

**李議員宗翰：**

是。你覺得呢？對於後壁從 21 個里整併變成 14 個里，我們不提其他，像新營也是重災區，局長你怎麼看這件事情？

**民政局姜局長淋煌：**

所以這個部分也應該如果以後有調整的機會…。

**李議員宗翰：**

謝謝局長。

**民政局姜局長淋煌：**

或者地方有在進步的話，因為烏樹林蘭花園也很多業者遷戶口到那裡，所以這個以後有整體考量的時候，到時候可以考慮看看。

**李議員宗翰：**

是，謝謝局長。我想請問一下，今天會計有來嗎？會計主任，我想請問，統籌分配款 3322 分別是哪四個數字？統籌分配款 3322 分別是哪四個數字分配組合起來的？知道答案的是誰？三成人、三成土地，另外兩個是什麼？

會計室李主任依佩：

統籌分配款是主計總處給的，所以我不曉得是怎麼算。

李議員宗翰：

沒關係。局長，但統籌分配款 3322 包含我們地方發展的實力，是中央特別撥款，那這樣的比例，我們在區里的劃分既然只看人口，這個地方如果人口集中就給 1,000 戶以上，人口分散就是 600 戶以上，交通不便就是 200 戶以上，你連這個區域到底什麼叫集中、分散或交通不便都沒有辦法明確定義的時候，就依照人口切分出來，雖然你們最後有像你剛剛所講的，依照烏樹林的狀況，他有鄉土特性可以訂個計畫，好好來思考這個地方應該要怎樣發展，局長，好好思考一下，因為這個題目，我相信六區的區長都被我煩過，這個題目應該怎麼解？怎麼樣地方可以和平共處？民政局一個令下，把全部地方整併完之後得到什麼樣的結果，希望不要跟現在的鹽水一樣，雖然現在鹽水區長表現得很好。

主席：(蔡議員筱薇)

請 Ingay Tali 穎艾達利議員發言。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

謝謝主席。局長，在你們報告裡面有提到革新殯葬制度的環保自然葬，在這個資料裡面，可以看到在大內這個地方，從 109 年是有 902 位，108 年是 738 位，所以成長率是 22.2%，所以換句話說是越來越興盛，是不是這個意思？越來越能夠接受。

民政局姜局長淋煌：

應該是老百姓越來越能接受。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

從 103 年開始啟用一直到現在，到 2 月份的資料總共有 3632，請問一下，大內植存的園區，我們在規劃的時候可以容納多少位？

民政局姜局長淋煌：

好像第一期是…。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

好像？

民政局姜局長淋煌：

對。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

好像！是這樣掌握？業管科。

生命事業科許科長博森：

報告議座，大概 8,000。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

8,000。

生命事業科許科長博森：

是，一二期加起來。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

如果按照這個速度來講，可能在 5 年之內，搞不好就會滿了。

生命事業科許科長博森：

不過他是可以循環再利用的。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

循環再利用。再來，仁德中洲這邊也是要做，對不對？剛剛也有同仁問。

生命事業科許科長博森：

已經完工了。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

這邊規劃是可以放多少？

生命事業科許科長博森：

看計畫書規劃是 2,000，更正，3,000。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

3,000，因為比較偏市區，所以可能滿的數量會更快。

生命事業科許科長博森：

面積比較小。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

好，你剛剛說循環再利用是怎麼循環再利用？

生命事業科許科長博森：

骨灰植存之後，植存到地表下 30 公分。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

外面有沒有包裝？

生命事業科許科長博森：

外面有植存袋，是環保植存袋，會自然分解。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

對，玉米米漿做的。問題來了，我們當然是希望推廣這樣的自然葬法，我自己的至交也是在大內，可是我要講臺中大坑的案子，臺中大坑 95 年就開始來使用，他規劃比較小，只能放 576 座，3 年全滿，所以準備要做你剛剛所講的循環再利用的時候，一挖發現不行，全部都結塊沒有分解，這個東西可能涉及氣候、土質、透水性等等，可是你這樣想，大家在想的不過就是入土為安，我們怎樣說服大家慢慢接受樹葬、植存，其實就希望自己的家人、先人都還是能夠入土為安，結果，滿了之後要翻的時候，發現整塊完整，所以在這個植存區，不管是大內也好，或是仁德中洲這個地方也好，這個事情有沒有事先規劃？或者是改良土質？有沒有做這件事？還是只圈出一塊地，有沒有？

生命事業科許科長博森：

應該是沒有去做過土質改善。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

應該都沒有去想過這件事情，所以，亡羊補牢猶未晚矣，一方面推廣的時候，不要讓民眾在資訊不充分的狀況之下，誤以為這是一個最好的方式，結果反而造成搞不好自己覺得對先人不敬，這個東西要先預想，不要等到到時候滿了之後，要重複利用的時候，發現這個問題，就無法交代了，好不好？

生命事業科許科長博森：

是，謝謝議座。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

謝謝。再來我就要問一個，我也不知道該不該問，我問過很多議員同仁，我們的信箱都會收到關於臺南市殯葬所的，我也不知道算不算黑函，從過去到現在收了一大堆，從所長的私人交誼也好或什麼，一大堆，單單最近這兩個禮拜就收了，包含這個信件的署名叫席○○、戴○○、賴○○、秀○、陳○○、劉○○等等，他們可以從臺南市的缺水，講到殯葬所有弊端，他們可以從新都養護院有圖利，講到殯葬所有弊端，他們可以從黑煙排放，講到殯葬所有弊端，我講真的，實在受不了，到底殯葬所是不是真的有弊端，有沒有去查過？就送檢調，這種證據不充分的東西，對我來講都是一個信騷擾、信件的騷擾，某種程度上，按照過去的司法案例，甚至都可能有強制罪的問題，妨礙自由，這件事我真的覺得受不了，不勝其煩，所以我知道民政局…。

**主席：（蔡議員筱薇）**

再 1 分鐘。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

謝謝主席。之前主秘都有講過，這件事情之前郭所長也好，現在廖所長也好，不斷的被質疑，我也搞不懂，可能我進入臺南政治圈也比較短，我不知道這個背後到底有什麼糾葛或利益上的紛爭，這種東西對我來講真的煩不勝煩，你說他是陳情嗎？我感覺起來也不像，你說是黑函嗎？但好像又沒那麼確實，這塊到底怎麼解決，局長，你教教我好不好？我要怎麼面對這樣的信件或陳情？

**民政局姜局長淋煌：**

這個部分，一有像類似這樣的檢舉案件，我們就馬上請政風處去查情況，大部分都是沒有的事情。

**Ingay Tali 穎艾達利議員：**

沒有的就公開澄清，子虛烏有就公開澄清，你要這些信件我都可以轉給你，都有 email，因為我真的覺得莫名其妙，如果說今天是個陳情案，以我自己做法務 20 幾年來的經驗，我絕對是消息來源保密，可是這種沒證據的，包含我問過很多議員同仁都有收到。

**主席：（蔡議員筱薇）**

請蔡育輝議員。

**蔡議員育輝：**

局長請坐。太魯閣事件，臺南市募款了 100 萬，臺南市有 2 位過世，以前 0206 的時候一直吵專款專用，臺南市政府被說是詐騙集團，是因為都隨便花用，也拿去修繕學校，也拿去做道路，我請教一下，民政局知道 100 萬去哪了嗎？有人知道嗎？市長說要捐一個月所得，有的募款，民政局有人知道 100 萬怎麼用嗎？還是不知道？不知道就說不知道。100 萬怎麼用？

**民政局姜局長淋煌：**

報告議員，民政局是負責那 2 位姓蔡、姓陳的回來…。

**蔡議員育輝：**

我們姓蔡的。

**民政局姜局長淋煌：**

姓蔡、姓陳的回來到殯葬所…。

**蔡議員育輝：**

我們有給他們 100 萬嗎？

**民政局姜局長淋煌：**

那個我不知道。

**蔡議員育輝：**

臺南市募的款項跑去哪裡都不知道？所以臺南市要注意，不要像前次 0206，4、50 億花不完，最後市政府專款專用，還被議會說的很難聽，影響以後募款的公信力，沒消息就對了？

**民政局姜局長淋煌：**

那不是民政局的業務，不太了解。

**蔡議員育輝：**

不然是哪一局的業務？

**民政局姜局長淋煌：**

這部分應該是社會局。

**蔡議員育輝：**

人不是歸民政局嗎？你們有去慰問嗎？你們沒去嗎？

**民政局姜局長淋煌：**

我們有去慰問。

**蔡議員育輝：**

沒包錢去？

**民政局姜局長淋煌：**

錢是從民政局支出。

**蔡議員育輝：**

到底包多少？還是錢怎麼用？你再發新聞稿給記者，不然有些記者也不知道募款後的錢跑去哪裡，他們覺得怪怪的。

**民政局姜局長淋煌：**

那是社會局那邊。

**蔡議員育輝：**

我們要做好，不要像前次 0206 一樣，募的款項最終都不清不楚，大家就是因為 0206 才捐錢，因為同情才募款，結果款項都沒消息、沒頭沒尾，這樣也不太好，市長也募款，我的意思是臺南市要做好，如果有募款，明細要寫清楚，局長，不然你們再自己發佈新聞稿。

**主席：（蔡議員筱薇）**

宗翰議員。

**李議員宗翰：**

謝謝。我不會讓大家加班，其實這個題目我一直都很想問各位區長，雖然本質上應該是各個農業局來思考。請問哪個區長可以回答我，這個題目是什麼？應該是我們這六個區的事情，如果有市區的區長，魏文貴區長，你從那裡調出去，你也這知道這是什麼

東西。

**歸仁區魏區長文貴：**

農牧畜產的自治條例。

**李議員宗翰：**

畜產的自治條例，謝謝，請坐。這些點是什麼？這些點是畜牧場，畜牧場只要在地圖上就標一個點，不管養雞、養豬、養鴨，都在上面，所以這個題目前一陣子，請東山區呂區長，你知道不知道東山區有一場抗議非常嚴重，還來到臺南市政府抗議的？

**東山區呂區長煌男：**

我知道，在坊子林。

**李議員宗翰：**

知道。你想像一下之後會變成什麼樣的結果好不好？解釋一下。

**東山區呂區長煌男：**

目前的狀況是養殖業者因為建照時間快到了來不及興建，後續的發展，是不是會重新申請建照，這我不大清楚。

**李議員宗翰：**

你有聽到我的關鍵，你有解釋出關鍵來，重新申請建照，這邊也提醒各區區長，雖然市區大概沒你們的事情，但是臺南市議會3月29日原本要通過畜產條例，最後被延後，原本預定5月公告，請問區長，那一場原本最後興建期限到什麼時候。

**東山區呂區長煌男：**

興建的期限到6月初。

**李議員宗翰：**

6月初，我不知道局長是否聽懂我的意思，這個案子很可能因為這樣，讓東山的里民再次憤慨起來，這邊也提醒各區區長，你們現在各畜牧業要申請，基本上你們只能依法行政，依什麼法？依中央的母法，沒有任何地理位置限制，沒有要求任何設備，基本上只要拿有土地證明，他要申請就可以過，以上提醒我們各位區長，到時候是要抗議臺南市政府怠惰，沒有立自治條例，還是抗議臺南市議會延後案子審查徒增更多困擾？也希望各位區長知道這件事情，好回應給各位里民，以上，謝謝。

**主席：（蔡議員筱薇）**

今天非常感謝民政局姜局長，各單位主管及各區區長、本會各位同仁的出席，也感謝新聞媒體各位好朋友的採訪，今日議程到此結束，明天4月28日早上9點半，議程為財經部門-財政稅務局、主計處業務報告及質詢，散會。

**第 3 屆 第 5 次定期會財經部門業務報告及質詢 110 年 4 月 28 日(第 5 次會議)**  
**(財政稅務局、主計處)**

記錄：賴妍如

**主席：(王議員家貞)**

各位出席的市府官員早安，以及議員同仁。目前出席人數已達法定開會人數，本席宣布開始開會。財政稅務局陳局長、主計處陳處長，以及各單位主管、本會議員同仁及新聞媒體各位小姐、先生大家好。今天是 4 月 28 日星期三，本會第 3 屆第 5 次定期會，現在要進行的議程是財經部門財政稅務局及主計處之業務報告及質詢。今天請假的官員有財政稅務局新化分局主任李玟玟因重大傷病不克出席，職務由稽核羅千惠代理。首先進行業務報告，報告前請先介紹所屬各單位主管，我們先請財政稅務局陳局長業務報告，麻煩。

**財政稅務局陳局長柏誠：**

略。

**主席：(王議員家貞)**

謝謝局長，接下來請主計處陳處長進行業務報告。

**主計處陳處長淑姿：**

略。

**主席：(王議員家貞)**

我們現在開始業務質詢，首先我們請林志聰議員發言，時間 5 分鐘。

**林議員志聰：**

謝謝主席，主席辛苦了。我在這邊請教財稅局長陳局長。前一陣子在主席帶領之下去了新化虎頭埤，看了那塊地。我知道那一塊地長久以來，是過去歷史所留下來的，但是我們還是要解決，不要這次沒有處理，又留給下一任 4 年或 8 年才處理，我覺得這樣不好。時間拖越長越不好處理，配合虎頭埤 175 縣道的道路開闢，果菜市場在今年也馬上就要營業了，未來附近前景十分看好。但是我要建議局長，我們一定要站在大多數人的利益上來處理那塊土地，那塊土地是過去新化、新市、善化、安定九個鄉鎮所共有的，是鄉鎮市公所的土地，合併之後臺南市政府概括承受。局長我建議一定要處理，因這塊地筆數眾多，不要這一筆賣給我林志聰，另一筆賣給陳淑姿、許又仁和沈震東跟 Ingay Tali 穎艾達利，不要這樣一筆一筆賣，要的話就是市政府做一次整體規劃，或是由建商或開發公司做整體的規劃，不然那邊有好幾十筆，如果一筆一筆賣對那塊區域絕對沒有幫助，局長你的看法如何？

**財政稅務局陳局長柏誠：**

跟議座報告，虎頭埤這塊地涉及整體的都市景觀、全區開發與市民共同的利益。所以的確誠如議座說的，整區的開發是必然的開發方向。但是在開發的過程中，我們對原來居住在那邊住戶的權益，我們也會特別的注意。經過財經委員會議員這邊一些相關會議的召開，其實已經有一個初步的成果。根據虎頭埤在地的居住民眾，他們也希望用自己的力量，朝整體開發來處理。所以市府這邊基於協助的立場，我們就一些全區開發的初步可行性跟先期規劃，我們會委託相關的顧問業者來幫忙規劃，規劃完後也會提供給居住在那邊的市民朋友參考，看看未來開發的方向。



**林議員志聰：**

這樣很好，讓那邊的住戶有能力可以共同開發，這個我支持。我說我是支持整體性開發，不要一塊一塊的賣，有時候看到貧富差距太大。隔壁有辦法蓋得很好，但另一邊就破破爛爛的，對整個市容也不好看，這是本席的建議。局長，還有一點，你知道臺南市有很多路地都未徵收，照理來講這些未徵收的路地都已經變成既成道路，讓所有的市民跟大眾在使用，但是地主還是要照樣繳納地價稅，局長你知道嗎？

**財政稅務局陳局長柏誠：**

如果是供公眾通行的道路，照理講地價稅是不用繳納的。

**林議員志聰：**

我知道。

**財政稅務局陳局長柏誠：**

這個我們回去在清查一下。

**林議員志聰：**

可能市區遇到的情況會比較少，但在我們偏遠地區尤其是部落型態的地區，越偏遠的部落他們也不知道可以免繳地價稅的情況，稅金也都傻傻的繳納，這樣對他們是不公平的，本席要求全部 37 區承辦人員，請你們清查一下。

**財政稅務局陳局長柏誠：**

好。

**林議員志聰：**

由我們偏遠地區優先清查。

**財政稅務局陳局長柏誠：**

是，謝謝。

**林議員志聰：**

好。

**主席：(王議員家貞)**

好。接下來沈震東議員請。

**沈議員震東：**

謝謝主席。主計處長，我們統計資料紊亂又過時，這件事情你知道嗎？我們從 108 年起，就您剛才說的，我們有重要的議題統計都會用建置互動式的視覺查詢專區，但是它需要 IE 才能開啟，這件事情你知道嗎？你知道 IE 去年 11 月開始就停止服務，那請問你一下建置了那麼多，但市民看不到，這有什麼太大的意義嗎？第二個，就是主計處現在用 PowerBI 這個功能程式來運行，我們也發現臺南市資料庫查詢平台也有紀錄，但是視覺化資料統合的程度並沒有雙軌並行，所以在這樣的狀況下，你做了看不到，你沒做的我們又會看到很多很大的數據。沒有辦法用你建置的互動式查詢功能來看資料，所以我們建議主計處是不是應該在這樣的狀況之下，把過時的跟沒有做的把它統合在一起，讓我們可以一起看到，處長你要不要說一下，還是就依照這個建議努力去思考看看？

**主計處陳處長淑姿：**

是，因為在這個部分，我們才新開始，我們會輔導。

**沈議員震東：**

對，在新開始的狀況之下，IE 在去年已經停止服務。所以這部分要請我們主計處長在注意。再來，我想問主計處長第二個問題，我在上上個會期有問過，臺南市公務統計的方案問題，你覺得這樣的狀況是值得推行的嗎？還是說我們建議是不值得推行的？

**主計處陳處長淑姿：**

議員您的建議我們有去落實。

**主計處陳處長淑姿：**

我們有落實與修正。

**沈議員震東：**

落實的點就是在原本要修正的事情，假設我今天既定的行程是三樣，結果我就改成兩樣，把一樣當作沒有，所以叫做落實。

**主計處陳處長淑姿：**

也不是這樣。我們也是儘量在討論，我們請各局處過來一起討論做改進，所以議員您建議的事項，我們都有在重視。

**沈議員震東：**

我想剛剛有聽到您說都會去要求別的局處室，包括像勞工局。但是主計處的整個預算是由市庫來支應的，所以變成中央要求我們要做的，我們當然要做，但是地方要求要做的你卻把它刪除掉，在這樣的狀況之下，主計處的整體預算，當然我們也不想講這麼不好聽的話，就是乾脆請中央支應主計處的預算給我們同仁。但是我想我們不應該把中央給我們的規範要做的項目，相關的財主資料做完之後，地方所要求的就刪除掉，這樣地方跟您的關係就非常脫鉤。在脫鉤的狀況之下，我想我們的預算也不需要給主計處來做使用，是這個意思嗎，處長？

**主計處陳處長淑姿：**

報告議員，您上次的建議我們有深切的檢討，為什麼會做修正，就是把我們目前沒有辦法做到的部分，把它修正為我們一定可以做的到。再來，我們也努力在檢討，我們一直在檢討，我們增加了 200 多張，我們一直希望在地方上需要的部分，一直將它建立起來。所以議員您的建議我們非常重視，所以這方面我們下了很大的努力。

**沈議員震東：**

我想努力是看的到，因為貴處最近一直在忙人口普查的事情，所以大家都加班，這都看的出來。但是我們更要要求的是說，不要把我們建議都刪除掉，這樣子的話都不要做事好了，把我們的法規、預算都刪除掉，這樣就可以都不用做事了。我想這個處長應該要虛心的去檢討，我們希望下個會期能看到您有所作為的改善。

**主計處陳處長淑姿：**

是。

**沈議員震東：**

接下來我要問財稅局長，我想請問一下西市場，上次很感謝跟文化局一同來視察。聽說西市場後面那邊也有一塊貴局的用地，聽說要做一個整體的規劃，還是有什麼初步的打算，或是未來要做怎麼樣的一個處理？

**財政稅務局陳局長柏誠：**

您剛剛說後面有一塊？