

處理。在六月初的時候，學甲一秀里有 200 名鄉親來到議會陳情，反對流浪犬收容所將設置在學甲第六公墓那邊，本席認為既然學甲鄉親這麼反對，聽說也在當地開過兩場說明會，局長都有到場嗎？

**農業局謝局長耀清：**

報告議員，兩次說明會是去年九月一次、三月一次。

**方議員一峰：**

喔，那時你還沒到任。

**農業局謝局長耀清：**

是。

**方議員一峰：**

我想既然民眾這麼反對，動保教育園區是不是就不要設置在學甲，你覺得如何？

**農業局謝局長耀清：**

向議員報告，這個計畫是由農會補助 200 萬做可行性評估，所以目前是針對當地的地質做評估，是不是有水文和液化土壤的問題？另外，是否會影響當地環境，如噪音、空污、水質及廢棄物？另外，未來那裡較為先進的規劃是那些犬舍會建造隔音牆將噪音降到最低，也會設計 1 公頃的運動廣場可以舉辦假日農夫市集，每週都會邀請附近的農民去販賣青菜，帶動整個公墓活化讓學甲變得更好，讓更多人來學甲。但這只是評估階段，未來會定期向當地的鄉親報告進度。

**方議員一峰：**

局長，你說那些我聽不進去，之前那塊地是垃圾轉運站，那一帶地勢比較低窪，公墓那塊地雖已遷葬但地勢也是很低，所以你說要在垃圾轉運站旁做農產品的展示，農民可以去賣農產品，是裝肖維嗎？不適當，要做什麼規劃我都不反對，但要規劃農夫市集，要誰去買？衛生問題也好，這種規劃民眾會有意見。本席要求未來若要設置類似的收容所前，應該經過當地居民同意才可設置，以免造成民怨並增加社會成本。市長，你覺得如何？

**黃市長偉哲：**

是，方議員這麼關心，我們會慎重來考慮。現在還在評估中，但是議員你剛才說的那個地方是在哪裡？前面 PowerPoint 中的照片，你說那些野狗都沒人去處理，這不知道是在哪裡？

**方議員一峰：**

北門錦湖里。

**黃市長偉哲：**

北門錦湖？

**方議員一峰：**

就是北馬部落那裡，我上面有寫在北馬部落，我剛才也說這些照片都是里長帶我去拍的，上週我到北門錦湖里請里長帶我去看，野狗很多。

**黃市長偉哲：**

北門錦湖的野狗，要抓去哪裡？別人也不想要啊。

**方議員一峰：**

你不能這樣說，這是你執政的問題，你這樣說，我怎麼回答？

**黃市長偉哲：**

我的意思是說……

**方議員一峰：**

今天你是執政者……

**黃市長偉哲：**

是，沒錯。

**方議員一峰：**

市長，你是執政者，你的政策如何我不清楚，不過你就是要替民眾解決問題，你要有這樣的認知。

**黃市長偉哲：**

對，你說得很對，我們就是做一個負責任的政府，譬如北門的野狗可以放在北門嗎？

學甲的野狗可以放在學甲嗎？我們這樣來思考，是不是比較上較好一些？

**方議員一峰：**

所以說，之前有議員說過可以在太陽能板底下來設置收容所。

**黃市長偉哲：**

是。

**方議員一峰：**

太陽能板面積那麼大，有幾百公頃的也有 50、60 公頃的，圍個 2、3 公頃來設置，我認為是可行的。

**黃市長偉哲：**

這是能思考的，但是如果北門那邊有太陽能板，我們是不是規劃在那裡？可以再思考看看。當然這牽涉到地目，要能讓我們變更及適法性的問題，這點我們都通盤來檢討，好嗎？

**方議員一峰：**

好，來，接下來關於轉作的問題。局長，轉作的問題，一般轉作都種什麼呢？種青皮豆和田菁。本席當村幹事時就發覺到這個問題，農地有好有壞，有時有水源，有時又沒有，一般都會先犁地，再撒田菁、青皮豆，下雨後就會發芽，這樣的農地是比較好的。有的有水源區可以灌溉；較差的農地是沒有水源，若又不下雨發芽率就差，你們來檢查時有規定存活率達到多少比例才能通過，如果被評不通過，為了要領到那筆錢，還要再請人來犁一次田，再買種子播種一次，本席認為不合理。是不是能放寬標準？來檢查時，有做就好，因為農地有好有壞，就像規定正常人標準是 170 公分，沒有到 170 的人，不能說你怎麼才 150 公分而已？不能這樣說，是不是能放寬標準？

**農業局謝局長耀清：**

謝謝議員關心申請轉作，補助種植綠肥作物的問題，這大概可以分為三個層面來說，第一，政府為了讓地力更好所以要求 50% 的發芽率，作物長大之後才能夠改善土壤的有機質與肥力，這是第一項，這沒問題。第二，若不想種植者也可以直接翻耕，一公頃目

前能夠補助 3 萬 4,000 元。第三點，剛議員說的也有道理，部分地區可能水分較少或雨量較少時，是否能夠放寬標準，發芽率是否不用達到 50%，這一點我們再向農糧署反映。

方議員一峰：

好，請坐。

農業局謝局長耀清：

謝謝議員。

方議員一峰：

來，市長。

黃市長偉哲：

是。

方議員一峰：

之前有議員說你在大北門區都沒有重大建設及規劃，是嗎？

黃市長偉哲：

有……

方議員一峰：

本席認為大項建設也沒那麼多，不要為了做才做。

黃市長偉哲：

做一做變成蚊子館。

方議員一峰：

對，變蚊子館。本席反而認為要做人民有感的事情比較重要。

黃市長偉哲：

是，就像你說的活動中心、七股……

方議員一峰：

包括我們佳里 8 個里的活動中心及七股的都市計畫。

黃市長偉哲：

是。

方議員一峰：

這些都是當時賴清德市長在任內信誓旦旦地說會在任內完成的，結果都過多久了還沒有完成，你要來完成。還有野狗的問題，做一些讓人民有感的事，我認為比較好。

黃市長偉哲：

是。

方議員一峰：

最近聽說遠見雜誌對你的評價很高，好像滿意度有 81%？

黃市長偉哲：

沒有，那只是一時起一時落，我們要注意好，民意如流水。

方議員一峰：

代表這段時間你確實做得不錯，你有在傾聽民意，本席在這裡向你恭喜。

黃市長偉哲：

謝謝。

**方議員一峰：**

也希望你能夠繼續保持下去，爭取第一名，好嗎？

**黃市長偉哲：**

謝謝。向方議員報告，就是農民的農業保險、作物保險的部分，我們臺南市又增加將近 2,000 萬來補助農民做農作物保險。所以這次有因下雨影響到農作物的農民，在適用範圍內，我們就能補助農民。

**方議員一峰：**

是，這很好，你辛苦了。本席認為人民有知的權利，之前水利會的資產是怎麼來的？是透過土地重劃，一分地剩八厘、二厘要做什麼？就是集水、排水及農路使用，這些都合理，都是公共設施。但事實上來說，是從農民身上取得的，所以水利會的財產是屬於全體農民的，政府強占農民土地，說什麼水利會官派，憑什麼官派？這合理嗎？現在農業法的修正草案，擬將農會理監事三分之一改為官派，政府又不是農會的股東或會員，農會的水利代表、會員代表及理監事，都是經過民主程序選出來的，而且財務都是獨立的，都是自力更生、獨立的，政府憑什麼強制官派？在我們村內這陣子有鄉親要我幫他們詢問，他們說為什麼不乾脆用搶的，我回覆他們不能搶，因為搶是犯法的，他們這樣比搶還好賺，而且還說是合法的。市長，你是不是表態一下，你對農業法修正草案是贊成還是反對？

**黃市長偉哲：**

先向議員報告，農會法的修正案我還沒看過，但是站在市長的立場我會去了解農會法的修正，我會研究之後再報告。但站在一個農家子弟的立場，我是覺得農會是農民的組織，是一個民間的組織，所以農會應該屬於農民，所以對於官派措施適當與否，我持保留態度，我還要再去了解。

**方議員一峰：**

你要替農民發聲。

**黃市長偉哲：**

是。

**方議員一峰：**

你身為直轄市臺南市市長，像這種霸道的法，你看，水利會前例很明顯，當時土地是它的，現在開始要針對農會了，相當不合理，難怪農民說還不如去搶。好，請坐。

**黃市長偉哲：**

是。

**方議員一峰：**

市長，我們的市區在平時或假日時原本就容易塞車，將軍漁港因為腹地比較廣闊，交通不打結，而且距離臺 61 線也比較近，能夠吸引外來客，且距市區還有一段距離，光害也比較少。若能藉由在將軍漁港舉辦國慶煙火，一併宣傳附近的周邊風景區，包括北門井仔腳鹽田、水晶教堂、學甲老塘湖、頑皮世界及七股鹽山，另外青鯤鯓還有個扇形鹽田，很漂亮吧！若市府能夠透過舉辦國慶煙火，可將臺南市沿海地區的美景宣傳出去，

讓全臺灣所有鄉親都知道，並帶動臺南市的觀光。所以本席在這裡強烈建議，國慶煙火應該在將軍漁港舉辦，市長，你覺得呢？

**黃市長偉哲：**

是，謝謝方議員你的看法。其實我身為北門區的子弟，我也覺得在將軍漁港舉辦很不錯。當初國慶籌備委員會要求臺南市提供候選的處所時，我們提了將軍漁港和安平，兩個都在海邊。他們是建議在海邊，後來經過包括議長等各界反映，再多提了兩個地點，一個是在觀海橋橋下的高灘地，另一個是大內，議長那天質詢也有提到，所以現在變成四個候選的場所，所以，這當然是……對我們來說，手心手背都是肉。

**方議員一峰：**

對。

**黃市長偉哲：**

山邊海邊都是臺南市。

**方議員一峰：**

當然我們要挑地方，第一要看交通……

**黃市長偉哲：**

將軍漁港是我們第一時間就推出去的候選的場址。

**方議員一峰：**

好，感謝市長、秘書長以及各局處的主管，本席今天質詢到這裡，感謝大家，謝謝。

**主席：(王議員家貞)**

謝謝方一峰議員的質詢，我們休息到 10 時 30 分再繼續第二位議會同仁的質詢。

**主席：(王議員家貞)**

現在我們繼續市政總質詢，請曾培雅議員質詢，時間 50 分鐘，曾議員請。

**曾議員培雅：**

謝謝主席。今天本席第 3 次定期會 50 分鐘的總質詢，市長。

**黃市長偉哲：**

是，曾議員你好。

**曾議員培雅：**

我還是要追蹤東區國立科學教育體驗未來館的進度，這邊是南臺副都心 15 公頃的文教用地，當時賴清德巨蛋案一波三折，在前年 2018 年時說科學教育體驗未來館會在這 15 公頃的用地地上誕生，它的規劃是 9.8 公頃，投入 17 億的經費，未來的遊覽人次預估有 140 萬人左右。我看今年編列的規劃費用是 5,000 萬，也成立籌備小組了，市長，沒錯吧？

**黃市長偉哲：**

是。

**曾議員培雅：**

沒錯。

**黃市長偉哲：**

教育部的籌備小組，中央的。

**曾議員培雅：**

市長，我很重視這個案子，不要讓東區市民覺得政治人物都說謊，我也是一個民代不希望形象被破壞。有一點我要再次提出，教育部在 108 年提到：「本府工作暫告一段落，後續由教育部處理……」，意思是要我們不要插手，由他們全權處理，要我們當作沒這回事，他們要蓋就蓋，不蓋就不蓋了？

**黃市長偉哲：**

他們的意思是答應要興建，但要怎麼興建……

**曾議員培雅：**

我們不要插手嗎？

**黃市長偉哲：**

中央的籌備和經費，不是我們不要插手，是由中央主導。

**曾議員培雅：**

好，中央的經費中央來主導沒關係，重點這個地方是臺南市的黃金地段，臺南市政府至少要了解他們的進度、確定要不要興建？市長，你現在的意思是確定要興建？

**黃市長偉哲：**

是。

**曾議員培雅：**

市長，這是賴清德的承諾且他現在又是副總統，不可能再背信於臺南市民。市長，這項重大建設也是東區的亮點，這是我一直強調的，也是臺南市的門面，未來鐵路地下化、高雄機場、奇美博物館等整體性的開發，它不只是東區亮點也是全臺南市的亮點，所以請市長一定要追進度。

**黃市長偉哲：**

是。

**曾議員培雅：**

因為我看大概要 7、8 年，你們預計要 7 年完成，對不對？

**黃市長偉哲：**

對。

**曾議員培雅：**

市長，我一直對你有期盼，我們兩個這屆任期還有二年半，未來你不可能不選吧？臺南人也很愛你，連任後算起來約 6 年半時間，希望在這時間內能同步追蹤進度，在鐵路地下化之前完成。

**黃市長偉哲：**

把方向確立好等於是把軌道鋪好，火車就會向前走。

**曾議員培雅：**

對，那會是黃偉哲的政績。

**黃市長偉哲：**

沒有，那是大家的努力，不是市長一個人可以做的。

**曾議員培雅：**

但你要有心、更努力。市長，這 15 公頃文教用地只用 9.8 公頃興建「國立科學未來

館」嗎？周邊呢？你之前不是有承諾，城市音樂廳是否有可能一起興建？

**黃市長偉哲：**

我覺得這是思考的方向，重點是當它開始興建時我們來評估可不可以再爭取一個城市音樂廳，不過因為小巨蛋……

**曾議員培雅：**

小巨蛋沒有了，現在叫科學未來館，更有看頭。就像市長說的，一個便當換來滿漢全席，本來只有一種菜色，現在是滿桌子菜，對不對？這是上次我總質詢的時候你說的，臺南市民尤其是東區人聽了實在很高興，市長對東區很重視。市長剛才也承諾，9.8 公頃科學未來館是你的政治承諾，你也召開記者會承諾這個地方可能還會有一個城市音樂廳，我很期待，希望不是我隨便問一問，你也隨便回答我。

**黃市長偉哲：**

不會。

**曾議員培雅：**

我希望市民對我們的誠信有信心，謝謝市長對東區這 15 公頃文教用地的重視，請坐。請教都發局局長。

**都市發展局莊局長德樑：**

曾議員好。

**曾議員培雅：**

民國 112 年要落實北區小東路青年住宅政策，預計有 350 戶，對嗎？

**都市發展局莊局長德樑：**

對。

**曾議員培雅：**

110 年至 112 年公辦都更回饋案，包括平實營區、精忠三村、二空新村都更回饋有 855 戶，對嗎？

**都市發展局莊局長德樑：**

是。

**曾議員培雅：**

未來 110 年至 113 年市府自行興建規劃 1,145 戶。

**都市發展局莊局長德樑：**

啓動。

**曾議員培雅：**

目前臺南市政府的社會住宅目標是 2,000 戶。

**都市發展局莊局長德樑：**

是。

**曾議員培雅：**

我們社會住宅的目標是只租不賣，30%是給弱勢團體，70%是給剛出社會創業或成家立業的青年，這些數字是對的嗎？

**都市發展局莊局長德樑：**

是正確的。

**曾議員培雅：**

好，請坐。市長，針對這點我要懇求拜託你。

**黃市長偉哲：**

不敢。

**曾議員培雅：**

自我擔任議員後我就一直在爭取，不論是青年住宅或社會住宅都是公辦的，至少租金會比外面更便宜，若青年住宅要賣至少也會比外面建商的房子還便宜，但為什麼我一直要強調這件事並且爭取設置在東區？市長，你不要說東區土地太貴可能沒辦法興建，這樣就錯了。對市民而言，政府不能以建商的心態去思考。東區是三大行政區之一，人口數只輸給永康和安南區，但為什麼東區人口會外移？因為東區地價太貴……

**黃市長偉哲：**

住不起。

**曾議員培雅：**

對，但一些都更案卻因為地價高，對臺南市政府的市庫收入是好的。

**黃市長偉哲：**

但臺南市政府如取得一些土地，可以來興建公共設施。

**曾議員培雅：**

是你說的。

**黃市長偉哲：**

重劃後。

**曾議員培雅：**

現在重劃完了嗎？平實營區、副都心都重劃完了嗎？市長，拜託你，東區人口外移已經很嚴重，東區是文教區，平實營區及副都心的都更案，還有我一直爭取的大林平價危樓拆遷案，這些都是市府的地。

**黃市長偉哲：**

危老建築。

**曾議員培雅：**

是不是都變市府的地？

**黃市長偉哲：**

是。

**曾議員培雅：**

拜託一下，不要讓年輕人買不起東區房子，全都搬到別區，讓東區變成老化的一區。

**黃市長偉哲：**

老化都是比較鄉下的地方，但人口老化的情形非常嚴重。

**曾議員培雅：**

市長，誠懇拜託，我知道你有評估在安南區、新營設置社會住宅，有嗎？

**黃市長偉哲：**



都有。

曾議員培雅：

拜託一下，把東區納入，一定要納入，我希望東區人口不要一直外移。

黃市長偉哲：

是。

曾議員培雅：

這是我一直爭取的社會住宅，因為現在不可能有青年住宅等，不管是社會住宅或青年住宅，我希望東區一定要有一批讓年輕人可以居住。現在平實營區一坪飆到18萬，副都心一坪58到60萬，年輕人怎麼買得起，東區的大樓每坪都是21萬起跳，年輕人買不起。市長，麻煩、拜託一下，這些年輕人雖然暫時買不起，但有政府的照顧也可以住在東區。

黃市長偉哲：

是。

曾議員培雅：

拜託未來的平價住宅、青年住宅或社會住宅能有一批在東區，謝謝。

黃市長偉哲：

是，我了解。

曾議員培雅：

了解嗎？

黃市長偉哲：

了解。

曾議員培雅：

不是光了解，到底會不會有？

黃市長偉哲：

不知道東區那邊的土地配置情況，不去了解一下怎麼……

曾議員培雅：

一定有。你看榮民……

黃市長偉哲：

我會後請教你。

曾議員培雅：

好。平實營區取得土地，還有副都心及榮民醫院搬遷，還有大林平價住宅那裡。

黃市長偉哲：

向曾議員報告，我先去了解狀況，詳細評估再找出解決方案。

曾議員培雅：

好，那我就為我們東區的市民謝謝市長。教育局局長。

教育局鄭局長新輝：

議員好。

曾議員培雅：

我知道你在張燦鑒市長時代當過教育局局長，到了高雄也是教育局局長，現在又回到臺南擔任教育局局長，在遠見雜誌對全國杏林的評比中，你的評比也是提升的，是嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝議員對我們的肯定與加油打氣。

**曾議員培雅：**

不是我的肯定，應該說市長慧眼識英雄。

**教育局鄭局長新輝：**

我們會繼續努力。

**曾議員培雅：**

局長，本席要與你探討中央前瞻基礎建設計畫中有爭取校園空間活化、擴大社區服務的項目，是嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**曾議員培雅：**

你的施政工作報告中也寫到公共化教保服務減輕家長負擔，對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**曾議員培雅：**

本席要探討的是此次公幼錄取名額，以全臺南市來說，100 名幼童只有 37 名可以唸，以東區來說 100 名幼童只有 22 名可以唸，局長，你說過今年中籤率很高，那是錯的，因為多年下來大家都抽不到，所以不抽了，不是中籤率很高，這點必須提醒你一下。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**曾議員培雅：**

我覺得公幼是為了減輕家長負擔，尤其現在這個時機，疫情期間很多人失業，甚至因疫情影響景氣，一年內無法復甦，局長，我覺得應該再增設，或許你會說學校沒有閒置空間了，但我要強調一點，準公共化的幼兒園可以增設更多間，告訴所有家長它的收費是 4,500 元，其他由公部門來吸收。

**教育局鄭局長新輝：**

議員很了解，這部分市長也很重視，大部分是因為年輕夫妻生育負擔較重，可以減輕他們的負擔。

**曾議員培雅：**

對，沒有錯。

**教育局鄭局長新輝：**

所以我們都有努力，今年為臺南市增加 34 班的公共化幼兒園，包括公用及非營利。就議員很關心的東區來說，今年也有增加，增加了 11% 公共化幼兒園的機會，還要再繼續努力。

**曾議員培雅：**