

對。

陳議員昆和：

所以什麼時候預計可以啟用？

長期照顧管理中心洪主任明婷：

如果要完成立案那些程序，可能要到明年。

陳議員昆和：

可能要加緊速度，因為我們是預定 109 年，所以麻煩社會局加緊進度。另外，我們社區的關懷據點大概都蠻缺口罩的，我在想這些都是年紀比較大的，而且比較體弱的長者，我想社會局就這邊的需求，給關懷據點多一點的補充，因為很多志工在那邊義務幫忙，請局長跟有關單位，因為他們是志工，所以給他們在使用上能夠便利一點，不要花了時間，結果還在擔心健康跟安全的問題，再麻煩局長，謝謝。

社會局陳局長榮枝：

謝謝議員。

主席：(Kumu Hacyo 谷暮·哈就議員)

請穎艾達利議員第二輪發言。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

謝謝主席。局長，我繼續請教，因為急難紓困從一開始，我也盡量配合貴局釋放出來的資訊跟政策來幫忙宣傳，所以可能會有很多朋友就直接問到我這邊來，因此發生很多陳情的狀況，所以我一個一個跟您再確認。如果他在這個地方工作，不管他戶籍是不是在這個地方，但是他的孩子在異地，他在這個地方申請的時候，可以把孩子報入？

社會局陳局長榮枝：

納入核算。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

確定可以？好，我再問一個，如果父母分居，戶籍沒有拆分，沒有離婚，只有分居而已。然後父親在 A 地工作，母親在 B 地，不管她有沒有工作，子女放在母親這個地方，戶籍都沒有變，在這種子女還是共同監護的狀況之下，兩個都有工作的話，是媽媽這邊可以報扶養人口，我講的不是稅籍的扶養人口，是這次申請的，還是爸爸可以報？因為這個是以家戶為觀念，不可能兩個都可以報。

社會局陳局長榮枝：

一戶。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

誰報？

社會局陳局長榮枝：

以戶。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

所以爸爸、媽媽可以選擇一個人去報？

社會局陳局長榮枝：

現在有一個問題是，因為現在有一個比較大的盲點，就是我們一直追在中央的後面跑，有些甚至我們還怪衛福部，為什麼不早點告訴我們。衛福部給我們的答覆是，他們跟我們同一時間知道，所以現在有一個盲點，如果有一些問題，我們還是需要再去跟他

溝通。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

對，這個政策我覺得某種程度上來講是中央各個局處都想要來做，但是大家急著推的時候，就沒有一個共通的平臺，沒有共同討論過。所以像我們剛剛提的這些實務問題都一一浮現，就我們來講，我們當然是以救急不救窮這個大原則，能夠幫多少就幫多少忙。

社會局陳局長榮枝：

跟疫情有關的為主。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

對，我再問一個，比如說急難紓困這件事情，其實脫胎於之前的馬上關懷，就是以前的急難救助。問題就來了，如果他一月份就因為急難救助的事由，已經請領了急難救助金，也是因為經濟或工作需求的事由，現在二、三月份這個政策出來之後，他可不可以再以工作或經濟上的事由再去申請？因為你也知道馬上關懷是有時間限制的，不能一個時期內同一事由重複申請，像這種狀況會排除掉嗎？

社會局陳局長榮枝：

急難基本上是一次性的，疫情方面請救助科說明一下，我的認知不知道跟他的認知一不一樣，我請他先講好了。

社會救助科楊科長瑞美：

跟議座說明，急難紓困的規定是同一事由不重複申請。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

多久期間內不重複申請？

社會救助科楊科長瑞美：

3個月內。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

所以如果都是經濟的事由，一月申請，3個月內就不能再申請第二次？

社會局陳局長榮枝：

對，但是如果是因為疫情關係產生了困境，那個可以特別去思考。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

對，就等你這句話，如果我們還是有接到這樣子的申請案件時，我知道現在同仁很辛苦，我們再辛苦一點，看看能不能個案去了解。

社會局陳局長榮枝：

去做個案處理。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

爬梳一下可能性，最後一個問題，因為這是一個社會救助金，社會救助、社會補助的東西。如果他已經請領了其他社會補助，就會有排擠的問題，不能再申請了這次的？

社會局陳局長榮枝：

福利不重複。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

因為稍早家貞議員也在問，如果不知道後面有這些急難紓困，前面先因為中低收或低收的身分，先去領這三個月期的，每個月都1千5百元，難怪會覺得心有不甘。這個

差額不是可以研議一下，針對這個差額給予補償，或者就算了？你已經先領了，所以不能再領這個？救助科長你覺得怎樣？

社會局陳局長榮枝：

這個可能要再跟中央反應，中央統一規定的。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

不要防疫期間做了這些政策，贏得這個美名之後，結果因為紓困方面變成罵名，好不好？同時我再問一下，如果他已經領了月退俸、退休金，他還可以請領這個紓困嗎？

社會局陳局長榮枝：

那個部分要回到原點，要看他的最低生活費有沒有超過，如果超過2倍就不可以。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

如果他有領國民年金保險裡面的老人給付，他還可不可以申請紓困？

社會救助科楊科長瑞美：

跟議座說明，如果是領一些公教的月退，他已經退休了，可是他又主張現在有在做一些自營事業等，然後沒有保勞保，又因疫情受影響。我們的見解是，我們還是要請示衛福部，因為這部分衛福部還沒有回覆我們。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

國民年金的部分我已經問過的，是可以的，前提是對社會補助的排擠，但是對於其他請領，就是沒有那麼明確地不排除，但就像你剛剛講的，有額度的限制，謝謝。

主席：(Kumu Hacyo 谷暮·哈就議員)

接著請鄭佳欣議員發言。

鄭議員佳欣：

感謝主席，局長請坐。接續前面，因為社工的督導沒有在現場，所以我想要請問主任。早前我們提過，針對陳童原生家庭的成員背景，社工也好、社會局這邊你們說全部都掌握、了解了。我想請問，你們有去評估這個原生家庭以前的周遭鄰居，還有其他的訊息，你們都有掌握住嗎？他們是怎麼對待這個家庭其他的小孩，除了陳童以外，你們有去了解所有的狀況嗎，可以請主任說明嗎？

家防中心李代理主任雪華：

報告議座，除了這個家庭以外，包含他的鄰居、照顧孩子的這些網絡資源，我們確實都有了解、掌握。但有些細節，不好意思我可能不方便，涉及到保密的問題，比較不方便在這個地方直接說明。

鄭議員佳欣：

好，沒關係，這個會後我們可以討論，因為我知道有些訊息可能不方便在議會這邊公開。只是我要講的重點是，你們是怎麼評估這個標準，為什麼在3月6日要把陳童送回去原生家庭，導致後面發生的這些問題？

家防中心李代理主任雪華：

報告議座，基本上這個案子我們服務了4年多，在一開始討論的時候，我們就會從他的整個家庭功能、家庭環境，以及父母親主要照顧者的功能，還有他的配合程度。

鄭議員佳欣：

對，可是我知道所謂的配合程度是指什麼，重點是這個家庭，我再問你，你認為這個家庭是高風險家庭嗎？以你前面講的，你們對陳童的原生家庭組員的了解還有背景，

我們就不再提成員有什麼樣的前科，我們撇開這個不講，你們真的有澈底去了解嗎？從去年一直到今年，當你們今年3月6日判決讓陳童回到原生家庭，甚至照顧陳童的這位保母，我相信社工一定有有做紀錄。當然我沒有批評社工，我在講的重點是，社工本身承受的壓力也很大，工作負荷也很大。我認為依照陳童的 case，他是一個腦部受創的孩童，6個月大就已經遭受這樣的對待。針對這個 case，我們是不是應該要更加謹慎？社工方面是不是要更加專業、更加細心？每一次的訪視都要記錄等，再來評判是不是可以回到這個原生家庭？

家防中心李代理主任雪華：

報告議座，我這邊補充一下，基本上這個案子其實我們非常重視，在他返家之前我們其實在每一次的安置會議裡面，都有跟專家學者就他目前的家庭狀況，還有改變程度去討論。每一次基本上都是朝返家的方向去評估，我們也都會踩煞車，認為他可以更好。

鄭議員佳欣：

對，你剛剛講到朝返家的方向，當然父母親都是疼愛小孩，只是我的意思是，朝返家的方向是目標沒錯，可是現況跟目標中間或許還有很大的距離，我們應該要更謹慎地來評估。你看事情已經發生了，3月6日回去不到一個月又再次受虐，我認為這個是非常嚴重。我也希望會後可能有一些還要討論的，就不在這邊討論。我再請問一下，5月2日到10日這個期間，社會局有去關心過陳童嗎？

家防中心李代理主任雪華：

當然，我們一直都有掌握陳童現在整個的照顧狀況。

鄭議員佳欣：

所以我們這邊也有人員過去看陳童目前的狀況？

家防中心李代理主任雪華：

我們一直跟機構都有保持聯絡。

鄭議員佳欣：

所以目前2日到10日，社會局或社工這邊都沒有人去看過陳童？

家防中心李代理主任雪華：

這個部分我要再了解一下。

鄭議員佳欣：

可以讓我了解一下嗎？因為陳童目前的狀況，為什麼我這麼急著處理這個 case，因為我認為陳童現在的狀況非常不穩定，又再次受虐。因為我看過他之前在人員的照顧之下，照顧得非常好，會後我們也可以來看這些影片，我相信你們那邊應該也都有。我們是否應該要比較一下，這一定都有前因跟後果，5月2日到10日，社會局竟然沒有半個人去關心陳童？我覺得這個你們應該要檢討一下。另外，針對陳童這個案件，我們是怎麼評估的？

家防中心李代理主任雪華：

報告議座，基本上我們一直是使用中央函頒的 sop 跟安全評估指標來評估。

鄭議員佳欣：

對，這個我們都懂。

家防中心李代理主任雪華：

現在重新進案，我們也會照這個指標，針對他的家庭狀況。

鄭議員佳欣：

社會局一年委外的案件跟經費有多少？

家防中心李代理主任雪華：

指家防中心嗎？

鄭議員佳欣：

沒有，社會局。

家防中心李代理主任雪華：

我這邊有的資料是我們家暴防治中心的。

鄭議員佳欣：

沒關係，我們總共編了 160 億 2,757 萬，這是整年度，只是我們要怎麼善用這個經費。當然社工這裡非常重要，我等一下也會提到這個部分。再來每年編列預算在社工的薪資跟福利是如何的？這點可以請局長回答嗎？

社會局陳局長榮枝：

報告議座，基本上目前為止社會局裡面的社工編制是 329 位，在職的是 284 位，每個禮拜大概都會有 5 至 6 個人的流動率。

鄭議員佳欣：

社工有幾位，正職、約聘僱還有委外的？

主席：(Kumu Hacyo 谷暮·哈就議員)

接下來請林燕祝議員發言。

林議員燕祝：

謝謝主席。局長，我一樣延續佳欣議員的議題。我想陳童的案件，講難聽一點都是我們安置而產生的這些結果。現在我必須再說明，當時這個案件就是佳欣議員跟我，當然是我先跟你講的，佳欣議員之後就見了媒體。我要跟你講的是，不是每個案件見媒體你們才要處理，當時我已經跟你講了，既然是這樣子的話，是不是發生問題，我們要先帶到安置的家庭裡面安置，釐清了事實，認為真的可以再讓他回去。結果你們不是，你們讓這個孩子心生恐懼，然後有一些話變成講不出來，所以現在這個孩子是在安置的機構，然後他的爸爸才提出抗告，對不對？我必須要跟局長講，很多問題像這樣，以後你要自己建置一個機構，有這樣的問題我們先帶回來釐清，這樣可以吧？

社會局陳局長榮枝：

我們這次就是這樣子。

林議員燕祝：

是因為見報了，你們才這樣處理，當時我請你來的時候，我也告訴你們的人員，這個傷是怎麼來的，你們調查了也是沒調查出一個結果。

社會局陳局長榮枝：

跟議員抱歉，這個案件當初討論時，我就要家防中心這樣做。

林議員燕祝：

可是沒這樣做。

社會局陳局長榮枝：

對，我現在很頭痛，他去跟家長講，家長一直在那邊拉扯，到最後當天我們要安置

的時候，從早上一直到下午、晚上他才簽名完成，所以這是我們有疏忽。

林議員燕祝：

所以我必須要講，我們要訂定條例，有這樣的情形，我們就帶回去釐清之後再讓他回去，如此就不會有這樣的問題。再來，局長就這件事情，我必須再說明一下，你們社會局兒少科發了公文給我，請我說明，而且是依照衛福部 108 年 8 月 27 日的函示，說我違反個資法，我在議會質詢。我身為民意代表，既然有這種案件，人家向我陳情，你們社會局、教育局接的案件不辦，然後人家再來向我陳情，提供我照片。你們竟然說我有錄音，我那天只是有照片檔案，而且我那天有提到那個國小是港尾國小嗎？我並沒有提到港尾國小！你們給我的公文是，港尾國小校長發生體罰的事件，我必須再說明一下，你們要發給我這個公文，沒有問過法制嗎？適合發嗎？你們用這樣來對付議員，議員在議事堂裡面針對孩子安置時受體罰，我不能提出來講嗎？我有講哪一個學校、哪一個校長嗎？而且這也是你們安置的！所以我現在認為發生在社會局裡面，都是安置產生了問題。局長，是不是在安置方面，是不是去關心這些孩子的社工不足，要不要有一個資源的分配出來？

社會局陳局長榮枝：

要。

林議員燕祝：

安置家庭、孩子受虐的、老人家的、婦女的，你要把它分出來，一些社工分清楚，不然我說實在的，再這樣下去的話沒完沒了。我也希望以後不要再有這個事情，我相信提出來的照片，也不是我一個議員提出來的，這個公文是 20 日發出來的。

社會局陳局長榮枝：

在我之前，這件事情我要跟議員抱歉，因為我來了以後給我看這個公文，我要趕快跟議員報告，雖然是衛福部下來的公文，但是我認為議員在議會裡面是有免責權的，所以我也跟議員報告，我會跟衛福部講，不應該是這樣的結果，有跟議員報告過。

林議員燕祝：

我相信議員有監督、保護社會秩序，包括婦女的安全。還有我認為在孩子、幼童的幼托的監視器，局長，上次我的提案已經照案通過了，針對幼托部分，我還是建議監視器通通要設，要給家長看得到。至於在家的保母，我們可以去推，願意的我們可以給他獎勵；不願意的，萬一發生事情的話，你必須要讓他寫切結書。不是每一件事情發生到最後都變成社會局的帳，所以我希望監視器部分，如果有設的，3 個月要讓我們抽查一次，這個有沒有辦法？

社會局陳局長榮枝：

托嬰中心是到 7 月，兒權法裡面有明確規定的，現在是家托部分，上次經過公聽會後，這個部分就沒有。

林議員燕祝：

為什麼這個要開公聽會，我真的不懂？

社會局陳局長榮枝：

因為議會有提議需要公聽會。

林議員燕祝：

我希望在座的議員，今天我們不是不相信保母，我相信那是保護三方，政府、家長

跟保母。

主席：(Kumu Hacyo 谷暮·哈就議員)

接下來請蔡育輝議員發言。

蔡議員育輝：

局長，我聽了一下午，我看你的能力不錯，不愧是政務官轉秘書長再轉事務官。

社會局陳局長榮枝：

不要這麼說。

蔡議員育輝：

這1萬元的紓困，局長，就事論事，剛剛許又仁說的我也很認同。現在都是我們地方的公務人員在審查，所以剛剛你說中央的財稅資料不健全，所以很慢。

社會局陳局長榮枝：

系統不穩定。

蔡議員育輝：

現在反而變成中央沒責任，地方有責任，因為都是基層的公務人員在審查，對不對？

社會局陳局長榮枝：

對。

蔡議員育輝：

所以蘇貞昌說的話好像都沒什麼信用，政治話太多了，你知道要寫切結吧？寫切結都是在賣玉蘭花的，因為切結又沒有責任，後續你們還是要審查基本的資料對不對？大家都寫在賣玉蘭花，賣玉蘭花可以，切結沒有效果，站在我們念法律的立場，沒有用。因為後續審查的是你們，切結沒有用，你知道我的意思吧？

社會局陳局長榮枝：

我了解。

蔡議員育輝：

所以蘇貞昌說要簡化手續，不用再切結了，對不對？條件那麼複雜，要算全家有多少收入等一大堆的，本來紓困就是要散財的。你覺得許又仁跟我建議的怎麼樣，不用再切結了，簡單就好。

社會局陳局長榮枝：

跟議員報告，基層在推動的時候其實有很多的顧慮，中央說要用切結，我們地方說要設計切結書給我們，不然我們沒有辦法處理。

蔡議員育輝：

你趕快跟中央蘇貞昌說，你搞出這一齣讓大家困擾，因為你們還要審查資格，全臺灣都是賣玉蘭花的在切結的，切結又不需要負責任，誰要幫我證明我沒有，有什麼刑事責任嗎？亂切結有什麼責任嗎？沒有！最多是追回而已，政府要補助我，我就來騙你們，騙你們我在賣玉蘭花，全部都是在賣玉蘭花的。你知道嗎？切結的都是在賣玉蘭花的，這樣合理嗎？我覺得不用再搞這個了，手續不用再寫這個了，趕快跟中央建議，既然是要紓困的話。

社會局陳局長榮枝：

我會跟中央反應、建議。

蔡議員育輝：

不然會變成這樣，局長，蘇貞昌說3天審核、5天發放，有辦法嗎？現在財稅資料就卡住了。

社會局陳局長榮枝：

現在能發的，有跟公所這邊聯絡，如果審查可以的就先發，如果有問題的，再根據財稅資料來討論。

蔡議員育輝：

1萬1,779件，只有764件通過，剩下的都卡關了，5天做不到吧？

社會局陳局長榮枝：

昨天下班前4點多的時候，我們統計是5百多。今天早上10點的時候就多了那麼多，後續會很快。

蔡議員育輝：

申請的有1萬1,779件，核准的有764件，核准率是6.5%。

社會局陳局長榮枝：

不能這樣比較，因為畢竟這個資料也不完整。

蔡議員育輝：

這是你們說的，3天審查、5天發放。

社會局陳局長榮枝：

如果資料完整，後續就會很快。

蔡議員育輝：

對，5天做得到嗎？人家送件送幾天了？

社會局陳局長榮枝：

有的都已經發出去了。

蔡議員育輝：

局長，你要針對我問的，我們兩個氣氛不錯，我問你的，有就說有、沒有就說沒有。申請5天已經超過了，不然我撥給你看，公所人滿為患，我還要幫忙拿椅子讓人家坐。

社會局陳局長榮枝：

因為到6月底。

蔡議員育輝：

好，5天做得到嗎？

社會局陳局長榮枝：

盡量在做。

蔡議員育輝：

我問你能不能做得到，你不要說盡量，在議會不要說客套話。跟中央反映，是你自己的資料卡關，不是我，所以5天做不到，我跟你保證。

社會局陳局長榮枝：

是，盡量努力

蔡議員育輝：

蘇貞昌雖然當行政院長，後來會變成這樣，你覺得會不會這樣？紓困很亂，光是工

會就搞到頭青臉腫的，我們工會光是要處理2萬4那個收件的就搞很久，一下子要補助酒精、一下子要補助口罩、一下子要補助手套，每次都說不一樣，我們的職員被搞到頭青眼腫。我們是民間的，本來我想說不要幫你們辦了，又沒有補助，想說跟政府共體時艱就來辦，結果增加很多困擾。有人這樣辦的嗎？說真的，最後我做個民調，3種政見方案給你們選，你們一定要站，贊成發放現金、消費券或是酷碰券？拜託你們給我做個民調，贊成酷碰券的站起來。

社會局陳局長榮枝：

我不算在內。

蔡議員育輝：

你不用，不要讓你困擾，你們贊成酷碰券的舉手，拿1千去買可以得1千5。

主席：(Kumu Hacyo 谷暮·哈就議員)

接下來請沈家鳳議員發言。

沈議員家鳳：

社會局長，我剛剛第一個親子館的議題，有說進度會延遲，但是剛剛最後忘了問，預計什麼時候可以讓他正式營運呢？有沒有一個預定的期間？3樓滲水的部分，什麼時候可以改善？什麼時候可以讓鹽水館正式營運？有沒有一個期程？

社會局陳局長榮枝：

還沒有完整評估，還在努力中，我回去再去了解一下，趕快處理。

沈議員家鳳：

新營館也是延誤再延誤。

社會局陳局長榮枝：

新營館是延誤一陣子沒錯。

沈議員家鳳：

對，因為消防的問題，如果要設置，是不是要做好通盤的檢討？然後去看一下整個設施營運，考量一下，不要讓問題一直重複發生。

社會局陳局長榮枝：

跟議員報告，其實我回來以後，在檢討的過程中發現很多盲點，就是因為耐震係數提高了，很多東西要補強；還有舊的地方又要做一些整理，這個就是延宕時間最大的主因。

沈議員家鳳：

所以耐震的結構體是有問題的？會不會未來那個場館是沒有辦法設置的呢？

婦女及兒童少年福利科郭科長元媛：

報告議員，這個部分我們還要在看一下詳評的係數。

社會局陳局長榮枝：

我們覺得如果真的不行的話，希望另外找場地再來做。

沈議員家鳳：

對，就不要再投入太多的修繕費用了。

社會局陳局長榮枝：

對，因為投入的成本不敷實際，而且松柏那邊如果我們當初思考到，把它再重新處理一下，就不用在那邊敲敲打打，弄到最後時間還是來不及，一直延宕。

沈議員家鳳：

浪費太多的東西。

社會局陳局長榮枝：

現在這個機構，我們檢討後，發現盲點就是在舊的地方都沒有去評估，就是有就趕快弄，後來耐震也不夠、裡面的設施設備也不用，我們會再重新考量。

沈議員家鳳：

我們希望趕快有新的點出來，但是在考量大家提供出來的點時，你們要做好通盤檢討，把整個結構體、所有的問題，可能我們以往知道發生的問題，不要讓它一而再、再而三的發生。

社會局陳局長榮枝：

對，現在社會局的盲點是在這裡。

沈議員家鳳：

好，謝謝，針對我們溪北公托部分，其實我知道公托的預算，實際面跟效能不成比例，我知道局長在這方面也很用心，因為前任局長時我也說過，這個政策說實在的沒有那麼好，不如把資源分配到每個家庭，讓每個家庭可以減輕負擔，可能會比較好。我想要了解一下社會局有沒有什麼方式，可以來改善婦女托育的問題？

社會局陳局長榮枝：

現在我們內部的思考、討論就是找場地去做，原則上我們把場地找出來，用委託的方式出去。不需要像以前政府那樣，投一大堆的成本、維修費，我給你場地。

沈議員家鳳：

你有沒有想過一些私立幼兒園其實也可以來做，增加這部分的協助。

社會局陳局長榮枝：

可以。

沈議員家鳳：

然後我們只要補助他們一些相關的費用。

社會局陳局長榮枝：

給他鼓勵性的補助，不要弄到最後我們補助太多，像李議員說的那樣，才收 12 個。

沈議員家鳳：

對，我們把資源放在比較有效能的服務上面。

社會局陳局長榮枝：

效率、效能部分去做。

沈議員家鳳：

這方面希望我們再著力一點，還有以工代賑方面，我想要了解一下，現在中低收入戶的人數是越來越多，還是越來越少？

社會局陳局長榮枝：

現在中低收入人數越來越多。

沈議員家鳳：

因為疫情的關係，可能也越來越多。

社會局陳局長榮枝：