

林議員易瑩：

這屬於哪裡發現的細節？

體育處陳秘書宗暘：

議員如果你現在看，其實它若是夜間球場就不會有這個問題，設計時若不是在白天就可能有這情形發生，在夜間是不會有這個問題的發生。

林議員易瑩：

夜間和白天的球場使用是很難發現有沒有「打者之眼」的問題，好，這我會記起來。

體育處陳秘書宗暘：

其實球場設計的細節非常多，除了你提的「打者之眼」外，還有很多細節。

林議員易瑩：

我知道，還有看台沒有保護措施、攝影平台臨時搭建等。

體育處陳秘書宗暘：

這些細節我們後續都有一併總體檢。

主席：(沈議員家鳳)

請呂維胤議員第二次發言。

呂議員維胤：

鄭局長，我看到你的檢討報告中關於場地設施的部分，我比較好奇剛才你信誓旦旦的說，賽後有請很多的專家或棒協相關人員來做檢討報告。我剛才看到中華棒協建議了十二點，就是所謂的專家意見，後來你們決議了六點，請問從建議事項十二點到決議的六點中，那其他沒有列入決議的六點都不用做嗎？

教育局鄭局長新輝：

列出來的項目有些是比較細微的，有些是比較大項目，因為簡報的關係沒辦法把所有的都列出來，這部分如果各位議員要深入了解，我們可以把他們提供的意見彙整起來，提供給議員們來參閱。

呂議員維胤：

你所謂檢討團的成員有哪些？

教育局鄭局長新輝：

他們帶去的有好幾位。

呂議員維胤：

有誰？請說明。

體育處陳秘書宗暘：

總體檢的部分有教育局、體育處、工務局、營造場、設計單位及 PCM，這是當然的成員。

呂議員維胤：

關於棒球的？

體育處陳秘書宗暘：

棒球的有中華棒協，以及我們臺南在地職業球場的場地管理人員，還有一位是臺中棒球場的場地管理人員林宇呈教授及北師大林教授，這些專家看過的場地非常多，也就現況不足的部分給我們一些建議和指導意見，這些也都已經彙整後做為後續工程上該改善及變更設計的參考。

呂議員維胤：

確實你剛才提到的這些人都是球場專家，但你們經過專家檢討後的檢討報告我想還不如郭鴻儀議員及其他議員做得還詳細。總體檢請專家來當然是尊重專業的做法，但在這個球場使用者的想法你們有好好研究嗎？球場的使用者不外乎是球迷和球員，雖然這次比賽裡面沒有臺南市的球員，但你們有針對使用新場地的球員的看法做調查嗎？

體育處陳秘書宗暘：

這個部分並沒有做正式的一些調查。

呂議員維胤：

你們都沒有下場打過球？我當然知道宗暘你很辛苦，我想請問局長你有下去跑過步嗎？

教育局鄭局長新輝：

我有下去。

呂議員維胤：

下去幹嘛？走路。

教育局鄭局長新輝：

去看場地哪裡不周延。

呂議員維胤：

對嘛！你們沒有下去打過球，你們應該要問使用者的球員。

教育局鄭局長新輝：

議員的想法非常好，我們的確忽略了球員可能覺得比賽中場地有些需要改善的空間，從使用者角度的回饋資訊的確是很好的想法。

呂議員維胤：

那陣子賽事期間很多球迷在網路上如 FB 及相關網站上都有提供很多意見，搞不好比我們在座的詳盡，對不對？

教育局鄭局長新輝：

是。

呂議員維胤：

你們都沒有去球場對使用者做調查，請了很多專家來做檢討報告，老實說也不一定符合球員及球迷的使用。

教育局鄭局長新輝：

使用者的觀點我覺得是非常好的想法，我們再來蒐集。

呂議員維胤：

我之前也有提醒宗暘找臺南市幾個少棒球隊的球員下去打打看，搞不好教練、球員就會給你很多回饋意見，我想這才是真正的為球場長遠發展使用的方式。我當然相信專業，但從我們剛才質詢的過程中可以發現，所謂專業也忽略了很多小細節，反而不如真正使用者的感受來得真切。

教育局鄭局長新輝：

是。

呂議員維胤：

未來局長在相關場地活動上要多做思考。

主席：(李議員啟維)

請穎艾達利議員發言。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

我聽同事們詢問及你們這樣的回答，這下子沒完沒了了。你們 3 月 26 日有做過專案報告你們記得嗎？3 月 26 日我們就提供了那麼多意見，包含在座的議員如鴻儀議員等等我們都有提出，沒有一項意見你們有納入思考，現在講起來都是專家學者講的。當時就說了，我去調錄影帶你就能看到，我說你要站在球員及使用者立場去看場地，站在使用者觀眾的立場去看場地，不知道大家還記不記得？甚至我那時候講不然的話我們議會自己組一隊，市府組一隊去打打看，試試看排水及照明、讓那些設備運作一次，你們都置之不理。我們不是要罵人，我們是監督，我們是以市民的意見來做監督，因為我們沒什麼專家學者頭銜，所以不用理我們就對了？所以地方制度法第 35 條所謂監督市政的部分就做不到了，那我們就不要做了，真是聽不下去，不要讓你們破壞節奏，還是繼續問宣傳規劃的部分，在這部分我認為先不要說這是臺南市政府該做的還是中華棒協該做的，先不要說後端的業務分工，我們先看以下這些事有沒有做到？新聞處長，你記得 U-12 開賽時是不是有在市府辦過記者會？有，我們是不是有在文化中心辦過開幕記者會？有，我們是不是在開幕當天有所謂長官致詞等等，請教當天的翻譯做得怎麼樣？我們記者會時那麼多外籍球員、外籍來賓，我們有做到翻譯工作嗎？我們在文化中心盛大辦開幕記者會時，多少人不知道怎麼辦？台上小朋友也不知道要做什麼？有做到翻譯的事項嗎？甚至包含那天在球場上開幕典禮時，全都「鴨子聽雷」，這是不是日後該檢討的？謝謝處長。

新聞及國際關係處劉處長怡伶：

是，承認這個。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

謝謝處長，我就是喜歡處長這個態度，是就是，不用在那裡講誰的責任。

新聞及國際關係處劉處長怡伶：

是。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

第二、票證的部分，票和證。在你們的報告裡寫說還有規劃議員的貴賓票等等，說是貴賓票包含議員，每個人四張，我怎麼不知道這件事？很多人都理所當然認為民意代表一定會有貴賓票，誰誰誰一定有貴賓票，我不知道！那時候有的同事還因為不能進去，問我可不可以把票分給他，後來我才知道有這件事情，我從頭到尾都不知道有這件事，所以這是怎樣的黑箱作業，搞到議員本身還被市民、球迷誤會我們有特權和票源，根本就不是這麼一回事，對不對？所以這樣的票務分配是不是有問題？另外我們當時進場我們應該拿得是所謂的貴賓證，你們有做一個貴賓證，還非常認真、剝有其事的發了函件請各個議員把議員的職稱、單位及出席人員，我們那時是收到函件說一位議員和一位團隊人員共 2 個名額的票證，宗暘，你還記得吧？當天有多少議員身上拿著票證？你要我們提供英文資料我們都提供給你了，結果我們票證上寫的全都是「Tainan City Government」，而且我還是「Staff」。

體育處陳秘書宗暘：

關於這個非常抱歉，我們在相關製作上有問題，在下一屆我們會來改進。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

不要怪你，那時候已經講說是中華棒協了嘛！對不對？

體育處陳秘書宗暘：

這是我們下次要做精進及改善。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

這也是環節之一，我們要看的是細節，不要一而再，再而三的，這已經臺南市第三次辦理 U-12，下一屆是不是也在臺南，下次還是要做一樣的事嗎？你們是覺得議員都有健忘症，或者現在的 57 席全都被罷免，重新來過就忘記這件事了嗎？不會，我告訴你，不會。

關於宣傳還有一件事，在報告中提到你們有做 100 面關東旗，旗子到底放哪裡？當時我們就希望臺南市把它當成是一個盛大的國際性賽事，盡可能把活動露出，可是連在棒球主場地四周的宣傳恐怕還不夠，這關東旗才多少面，說難聽一點我那時候參選時總共印了 200 面，是你們的 2 倍，一個地方小小議員的選舉而已。我們 26 日跟鴻儀兄到現場時就有提醒你們趕快做，我們是不是當天協調好。

體育處陳秘書宗暘：

有，所以後來環館路和長和路有加旗子。但一開始因為環館路和長和路這些路段還未公告可以懸掛，也感謝議員的協調。

主席：(李議員啟維)

請郭鴻儀議員發言。

郭議員鴻儀：

謝謝主席。請教工務局長，第一期和第二期是同一個建築師嗎？

工務局蘇局長金安：

第一期的建築師我們認為他不是很好，所以我們現在是終止契約。

郭議員鴻儀：

你們是終止契約，那原來的設計呢？這位劉培森建築師這個很天才。

工務局蘇局長金安：

第二期我們是用統包的。

郭議員鴻儀：

因為這樣，所以才用統包。

工務局蘇局長金安：

對，設計和施工是在一起的。

郭議員鴻儀：

所以統包案還沒發包出去的話，連設計案都還要重新再來過。

工務局蘇局長金安：

對，10 月 23 日我們才要開資格標。

郭議員鴻儀：

好，因為劉建築師設計團隊有些讓我很訝異之處，設計出來的東西只是在圖面上畫畫，不知道實際工程到底做不做得出來？現場我看過所以覺得非常訝異，有的是工程做不出來，局長你是內行人，他們要 10 乘 10 公分折圖叫人家怎麼折，所以建築師的部分還好有找新團隊。如此看來我們第二期工程還是遙遙無期……。

工務局蘇局長金安：

希望這次能發包出去。

郭議員鴻儀：

希望，還沒有把握。

工務局蘇局長金安：

第二次招標只要有一家就能開標。

郭議員鴻儀：

局長，我還是要強調一件事，剛才穎艾議員有說到，這三屆臺南市的選手一個都沒有，上一屆是二個，再上一屆是一個，真的只有三個，但我們花了那麼多經費，我們要面對的是我們選手的實力在跟不上其他縣市的選手，目前看來是這樣，未來可能更好，但好的選手你留得住嗎？你有把握把好選手留下來嗎？不管是全中運或哪個賽事，根據我所知的六都所謂績優選手培育獎金，有四都已經實施了且有相關辦法，只有臺中市和臺南市沒有，台中市在九月份於他們的市政會議中提出也要這麼做，也在擬訂草案了。局長，要留下好選手不是嘴巴說一說就好了，用說的留不住好選手，是不是平時也該給績優選手的訓練獎金，他們在全國賽拿到特殊成績時，市府若真的要培育選手就應該這麼做，今年 U-18 裡面有幾位我們臺南市的選手？臺南人卻到穀保家商打球，外流的選手在韓國舉辦的 U-18 得了世界第一，大家都很高興，你知道裡面有我們臺南市選手嗎？為什麼到別縣市？因為那裡資源較佳、提供的訓練環境較好，所以我們要重視的是基層運動選手，基層運動選手他們很辛苦，不管哪個項目都很辛苦，你給予適度的獎勵，長期去培育這些選手才是對的，我希望局長能給我正面的答覆，我們會朝這個方向走嗎？

教育局鄭局長新輝：

是，謝謝郭議員。這次中華隊中沒有臺南選手我們的確應該要深深檢討，市長也非常關心並責成體育處要好好檢討，我們目前的培育方式如何由下而上栽培出好的選手。第二，剛剛提到獎勵的方式，我們原本是採績優項目，我們也已檢討未來會以選手為對象採獎勵方式。

郭議員鴻儀：

局長，不是一次性的喔！

教育局鄭局長新輝：

是，持續。

郭議員鴻儀：

不是一次性的，而是持續每個月給獎金。

教育局鄭局長新輝：

這個部分會納入整體評估檢討方案中。

郭議員鴻儀：

做得到嗎？

體育處陳秘書宗暘：

利用 1 分鐘向議員簡短報告。第一、臺南市過去有一個優勢選手運動獎助金，那一年編列 1 千萬元經費，針對在全國運或亞、奧運曾獲獎的優秀選手給予每月 6 千至 8 千不等的培訓費，針對國中、國小、高中有所謂體育獎助金，提供選手申請，我們有這樣的機制，只是名稱不同而已。

郭議員鴻儀：

可是這機制是一次性的獎金。

體育處陳秘書宗暘：

不是，優勢選手計畫是二年期的。

郭議員鴻儀：

優勢選手是全國性或亞、奧運選手對不對？我所說的是全中運的國、高中生優秀選手。

體育處陳秘書宗暘：

除了單項綜合賽會給獎金外，還有體育獎助金，體育獎助金是針對選手參加其他全國賽或市賽的部分，我們也有每一年提供。

主席：(李議員啟維)

現在休息 10 分鐘。

主席：(李議員啟維)

請就坐，準備繼續開會。接下來請林易瑩議員發言。

林議員易瑩：

這是比較屬於停車空間的問題，當天很多民眾反應不只前面所提到的機車停車問題，汽車停車也非常困難，尤其是車輛導致動線擁擠，我知道交通局這次有特別加開公車班次，我記得是 15 分鐘一班，但在當天散場時整個動線是非常不流暢的，我們可以看到很多民眾擠在主場館出口處，在此提醒一下，或許下一次再有這樣大型的國際賽事時，我們是不是能有其他方法讓疏散流程更順暢，能更快把民眾送上車，才不會擠在那裡。另外請交通局回答，球場是近交流道，我覺得未來比賽時的交通問題可能是隱憂，例如有民眾向我陳情，此處的聯外道路太靠近本來就交通繁忙的交流道，大眾運輸除了有球賽加開班次外，說真的平時不是很便利，一旦若成為職業球場開始營運，我記得中職的比賽時間應該是星期一至五的下午六時三十分開始，剛好會與臺南上、下班交通尖峰時刻衝突，附近又有南科和舊市區的連結要道，想請問交通局在未來有無相關規劃？若未來這裡成為正式球場，中職開打時間又撞上交通尖峰期怎麼辦？

交通局王局長銘德：

謝謝議員的指教，有關球場所在的位置，市府這邊有一些大型的道路計畫正在開闢，第一個方向是以增加道路容量來處理，當然除了增加道路容量外交通管理也是一個重要的策略，因為我們現在有新的智慧交通中心，可以在相關十字路口和疏導動線上做處理，這些我們都可以參考歷史交通容量來做日後交通控制的策略，尤其這種大型的輸運是屬於臨時尖峰，散場的交通疏導非常重要，我們會這樣來處理。

林議員易瑩：

所以我們在這附近有新道路的規劃是嗎？

交通局王局長銘德：

有。附近有一些新開道路開闢。

工務局蘇局長金安：

報告林議員，這我來答覆。

林議員易瑩：

好。

工務局蘇局長金安：

目前是永安路最塞，因為這裡只有 20 米，歷史博物館前長和路比較沒有問題，有 40 米，目前我們要解決的是從臺一線中正加油站那個地方到安南醫院這段拓寬為 40 公尺。

林議員易瑩：

一整條路線的拓寬工程。

工務局蘇局長金安：

對，另外是交流道下來要轉永安路這邊的道路不容易拓寬，但我們發現臺一線還有一點空間，所以我們應該會再加一個右轉車道，這樣的話大概可以疏解歷史博物館及棒球村這裡的交通。

林議員易瑩：

好，謝謝。在此提醒，未來它可能變成一個我們常常使用的球場，當球賽時間與交通尖峰時刻剛好卡在一起時，我們要注意疏散問題，不要每次一打球這裡就塞車，那我相信興建這座球場的美意也會打折，謝謝。

主席：(李議員啟維)

請李宗翰議員發言。

李議員宗翰：

我想先請教教育局長，目前甲組球隊中，我們臺南市國中、國小及高中共有幾所？

教育局鄭局長新輝：

12 所國小、7 所國中、3 所高中。

李議員宗翰：

目前溪北地區的分佈？

教育局鄭局長新輝：

位置嗎？

李議員宗翰：

有國小嗎？

教育局鄭局長新輝：

溪北的國小有 2 所。

李議員宗翰：

哪 2 所？

教育局鄭局長新輝：

白河國小及新進國小。

李議員宗翰：

目前溪北唯一較適用的場地可能是接下來要規劃成國圖的壘球場，這裡在比賽規格上可能不那麼標準，這點對溪北小朋友訓練環境上來說是進步的空間。今天藉由這場認真討論的專案會議，期待教育局和體育處可以思考如何協助學校或特定隊伍，也可以進而加強個人獎勵補助的話，我相信對每個小朋友來說是非常值得的。再請教未來在企業贊助或學校嘗試尋找經費的過程中，不知道教育局有沒有做何準備？這點非常重要，因為關乎到裝備、學生的投入。

教育局鄭局長新輝：

我們真的很期待企業能支持基層各項運動項目，這部分還未蔚為風氣但需要大家一起來努力，尤其一些重點項目如棒球，因為棒球需要還滿大的，後援會有時真的需要較雄厚的財力，所以這部分大家再一起努力。我常向校長說若能去募款、去尋找資源的地方，我都願帶頭一起努力。

李議員宗翰：

我也期待教育局可以有些更創新的做法，我們也可借鏡桃園的經驗，桃園 Lamigo 雖然未來可能有些變化，但其實它確實帶動了在地的觀光與發展，也因此周遭的房地產也靠著球場而延續。就贊助廠商來說，除了思考如何讓贊助廠商有實質獲益外，也讓他們能思考可以在投資學校及投入過程中進一步得到好處，這點是可以思考的，並不是一定要依照這點來做，依桃園現在的成績，我認為是市府、企業、球員及學校本身很好的搭配。在這裡就教：桃園他們的執行方式是如何？

教育局鄭局長新輝：

請宗賜向議員說明，謝謝。

體育處陳秘書宗賜：

向議員報告，桃園三級培訓大致做法其實與我們差不多，有所謂的棒球隊、基層棒球訓練站，再搭配一些棒球社團去推動，當然他們也是三級銜接，目前最夯的是平鎮高中。

李議員宗翰：

是，他們資金的運用方式？

體育處陳秘書宗賜：

以公立學校來說，主要的培訓經費來源還是市府的補助，像穀保及高苑這種傳統私立名校，其本身為私立學校需視校董會對棒球的支持，剛所舉的這兩間學校案例棒球一直以來都為該校招生特色，所以經費來源都不一樣。我們所謂公立學校的培訓經費來源當然都來自於市府的補助，另還有一些是家長會、地方小額捐助等等。

李議員宗翰：

最後在這裡我想分享我去桃園觀賞球賽的經驗，他們很實在的拿到票券那天開始就嘗試著與企業聯結，不管是高鐵去回程車票，可憑回程車票抵用一次車費，他們在高鐵及捷運站直接提供協助，甚至在場館中嘗試和球員及在地企業連結，我認為在尋找財源的過程中尋找民間支持是必要的，我們如何透過政府的資源去挹注，我們現在再重新分配可以做更好的思考，政府、民間、學生、球員及學校如何更好的搭配，我相信我們還有更好的環境可以盤點，也期待教育局之後能好好思考，畢竟我們還有第二期工程，我覺得在票券上也好、公車上也好，觀旅局如果可以 and 民宿業者搭配，無論如何都是可以改善地方的一個過程，謝謝。

主席：(李議員啟維)

請穎艾達利議員發言。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

謝謝。繼續剛才講到的宣傳這部分，這次比賽雖然很可惜沒有臺南選手在列，但它在臺南舉辦並獲得勝利，各位有沒有覺得很驕傲？會不會以這個城市為榮？在這個過程中，我們不是等到贏了以後才覺得以這城市為榮，輸了我們會覺得這個城市很糟糕嗎？不會嘛！所以在座的各位平時除了負責、負擔各別業務外，也要以這城市為榮，你們要

利用這個機會，像剛才一直講到讓臺南被看見、媒體露出幾波或被人家發感謝函等等，那你們平時有做這些事情嗎？還是你們只有在這段時間這麼做？就我個人，也許我認識的人較少，平常在各個局處大概只有新聞處劉處長、觀旅局陳局長在有對外的機會時不斷地去宣傳臺南市的好、臺南市的妙及關於臺南市的吃食文化等等，這些都是平常要做的。講到吃食，剛才也有同事提到，這次在場館的攤位及餐食部分安排得不是那麼適當，如果你們都有去看球，不一定要等到有臺灣隊出賽才去看，你會發現說供餐的方式是不夠的。另外，明明知道有臺灣隊出場時大家胳膊會往內彎，也就是人潮會比較多，你沒有在那時候特別提供一些市集攤位等等，當天沒有人擺攤嗎？有，但我們看到有攤位時大概腦袋只想著把它管理快趕走，沒有！他賣的是加油棒，影響什麼觀瞻嗎？我覺得像這樣的場合有機會幫助一些小經濟行為，或者你可以透過規劃方式，提供大家在這樣資源有限的場地裡，沒有廚房設備，攤販也是在外準備好才拿到那裡去賣的，麥當勞、肯德雞也是這樣弄進去的，整個場地供食是不夠的，在這樣供應不足的狀況下我們當然需要外面的支援。當時人潮洶湧的狀況下，如能善用機會讓臺南在地市民發點小財，不是很好嗎？這個東西都不會去想，我覺得非常可惜，所以我覺得宣傳規劃還是不夠的。我們跳快一點講交通的部分，交通接駁，我知道那時候你還沒進來，當然也不是怪你，沒有要怪任何人，但我們在3月26日專案報告時就提醒過了，那時候即便大家對這麼場地沒什麼興趣，就算大家不是很愛棒球，但只要碰到臺灣隊出賽時，我們勢必都希望能進到現場觀看，這樣就發生兩個問題：第一、若你自己開車前往，你們做了什麼規劃？你告訴我，你們的圖內畫得很清楚，有四處汽車停車場、六處機車停車場，講起來好像很好聽，但你看著圖就知道，所謂四處汽車停車場除了在環館路外，還放在長和路文小81停車場及臺灣歷史博物館停車場，你知道有多遠嗎？那叫停車場，這麼遠的停車場到主場館間有接駁車嗎？沒有嘛！這樣也叫停車場的規劃？好意思講。而且停車環境，其實環館路那邊是不夠的，很多開車的人需要停到環館一路、二路那種巷內，過去這個地方在變成棒球場前無人管理，所以雜草叢生，人行道破舊。像宗暘應該也知道，在我們球場範圍這側，西南側這邊的人行道勉強還有重新做過，對面原樣，再對面的環館一路、二路那些巷道裡人行道崩塌，甚至連圓孔蓋都不見了，可能被人拿去變賣留一個洞在那裡，連警示標誌都沒有，你們有看到嗎？甚至到當天最後一場比賽結束散場時，東側的人行道上小葉欖仁的種子都沒有掃掉，這叫做你們的交通規劃？甚至我們在3月26日時就提醒過，當天的場地本來就有二路公車，是不是在那時候考慮增加班次或增加重要點的接駁車，當天記得沒有錯是說好，但6月26日我們再會勘時當場打電話去問，說沒有這個規劃，所以前面3月26日說好的，在三個月後就變成沒這回事了，然後你們再剝有其事的在檢討報告中說要怎樣怎樣，你們是把議員當成傻子還是把市民當成瘋子？像這樣子的規劃我們真的沒辦法接受，很扯！你不要用這種表面的數字，什麼幾個停車場、幾個車位，跟真的一樣，好像很多似的，把地圖點出來看就知道，你看那距離叫停車場？真是見鬼了。

交通局王局長銘德：

謝謝議員指教，我來之後也向同仁了解這個案子，確實棒球場本身的停車位是不夠的，當初的規劃也是以路外為主，我們了解之後發現民眾的行為確實如議員提到的，大家都停在後面小路裡，當然就有議員提到的道路環境不恰當的問題，我想後續如果有賽事，除了路外停車場的提供外，民眾的停車需求我們會去做相關停車位的畫設，若停車

需求還不能滿足，路外的停車場部分我們會提供接駁，讓民眾願意停到距離較遠的路外停車場。

主席：(李議員啟維)

我們請郭鴻儀議員。

郭議員鴻儀：

謝謝主席。工務局長，這次棒球賽你也變配角了，第二期發包是統包，我的看法是這樣的，剛才有很多議員都建議應由使用者提供建議，我相信使用者的意見比這些建築師或設計師所做出來的還實際，使用上會比較好一點，所以我的看法是體育處與工務局要邀集一些民眾，第二期工程比我們這次賽事的球場還重要，未來是辦理職棒或國際賽的場地，所以我建議是找城市隊伍或統一獅在地球隊，很多都是在地球員，我希望可以做到如此，至於怎麼安排如何更改標案中的設計規劃，或到時候的意見能與得標廠商討論是否能納入參考。

工務局蘇局長金安：

因為這是統包的話廠商投標的只是基本設計，細部設計時我們再請一些專家學者及使用者做參與。

郭議員鴻儀：

確實要這麼做。局長，拜託一下，第二期的球場比這次還重要，好不好？

工務局蘇局長金安：

是。

郭議員鴻儀：

謝謝局長。體育處處長，你好像很無聊的樣子。

體育處林處長義順：

不好意思。

郭議員鴻儀：

你在這裡坐了整個下午，好像都沒有輪到你說。目前臺南市少棒的球隊數，你覺得夠嗎？臺南市有 190 幾萬人口，有 12 支少棒球隊，夠嗎？

體育處林處長義順：

也是需要增加，尤其是區域性的部分。

郭議員鴻儀：

要再推動，有什麼推動的計畫嗎？說真的，我個人對棒球學校的見解是校長為關鍵人物，校長有意願就有辦法，若沒有意願就沒有辦法。你怎麼去推動，我很懷疑教育局沒有主導性，你可以說哪個學校來成立一支球隊，可以這樣做嗎？一定要聽校長的嗎？

體育處林處長義順：

因為我們 12 支隊伍有它們的區域分布，所以……。

郭議員鴻儀：

不，你知道桃園有幾隊嗎？基層的少棒隊，知道嗎？有 110 幾隊。

體育處林處長義順：

若區域不足的地方或該區沒有少棒隊……。

郭議員鴻儀：

差了十倍，我們難道沒辦法積極推動？世界盃少棒都在臺南市辦了，難怪沒有臺南