

鄭議員佳欣：

明年大概預計……

主席：（許議員又仁）

再給 1 分鐘。

社會局陳局長榮枝：

明年開始，今年先規劃，9 月 1 日公所這邊就招標發包，應該是在明年初就會跟工務局這邊爭取經費。

鄭議員佳欣：

好，我希望先針對仁德後壁里老人文康中心裡面像電風扇、冷氣機、電梯或是整個門面進去的整潔度，可以做的先處理，不要再拖到明年底，坦白講來這裡的長輩很多，每當我們跑行程去那邊看到環境真的不是很好，所以希望進度要再加緊一點好不好？

社會局陳局長榮枝：

報告議員，可能在補強以後就會開始處理，因為補強之後裡面會很亂。

鄭議員佳欣：

好，謝謝局長，局長請坐。感謝市長、主席辛苦了、感謝所有一級主管的出席。

主席：（許議員又仁）

謝謝鄭議員的質詢，非常感謝黃市長、方秘書長跟各局處首長的列席、也感謝新聞媒體好朋友的採訪、本會同仁的出席、電視機前面各位市民朋友的收看，今天早上議程到此結束。

第 3 屆 第 4 次定期會市政總質詢 109 年 10 月 29 日(第 19 次會議)

議員質詢順序：陳碧玉、林志展、呂維胤

記錄：沈怡華

主席：(王議員家貞)

開始開會！臺南市政府黃市長、方秘書長、各局處首長、新聞媒體各位先生女士、本會各位同仁，以及電視機前關心臺南市政的好朋友，大家早安、大家好！今天是 10 月 29 日星期四，也是本次定期會第 19 次會議，上午議程為市政總質詢，今天議員質詢的順序為陳碧玉議員、林志展議員、呂維胤議員。向大會報告市府官員請假情形，今日環保局謝世傑局長請假，由陳副局長幸芬代理，首先請陳碧玉議員質詢，時間為 50 分鐘，陳議員請。

陳議員碧玉：

謝謝主席，黃市長、方秘書長、市府各局處首長、各位媒體先進、本會同仁、電視機前關心臺南市的市民朋友，大家早安、大家好。今天是碧玉的市政總質詢，首先感謝黃市長與教育局鄭局長，本席在第 3 屆第 1 次、第 2 次定期會時，極力爭取新市區學校的預定地，也就是在文小二用地設置一個全新的幼稚園。因為現在所有新市區幼兒園都是在里民活動中心上課，非常不方便，也造成里民沒辦法正常使用活動中心。經過本席爭取，也非常感謝市府這麼努力、用心，在很快的時間內爭取到經費來興建這座新的幼兒園。目前新市區市立幼兒園建物的現況，新和總園有 3 班，是 86 年興建的，需要耐震補強；社內有 2 班，是 91 年興建的，有通過耐震的評估；港墘有 1 班是 84 年興建的，需要耐震補強；大社有 1 班，是 67 年興建的，也是需要耐震補強，大營有 1 班是 80 年興建，不但需要耐震補強，而且氯離子的濃度也過高。這些幼兒園都是在社會文化教育館裡面，不然就是在老人文康中心或是農民活動中心、社區活動中心等，這些活動中心長期無償提供幼兒園使用，而且這些活動中心都老舊了。非常感謝市府教育局還有黃市長，替我們從國教署爭取到經費來做這些耐震補強的工作，讓小朋友在這邊上課非常安全。鄭局長，耐震補強什麼時候要開始做？

教育局鄭局長新輝：

已經在著手了，因為是與其他中心合作，我們都是借用，整棟補強不會只有幼兒園，可能要和其他單位一起，我們積極處理中。

陳議員碧玉：

大概是什麼時候？

教育局鄭局長新輝：

詳細的工期我再找時間向議座報告，不過整個來講都是在既定的期程中，因為耐震補強還是要做，雖然到 113 年的時後，如同剛剛議座所提到的，可能這些分散在各處的，希望能夠把它集中在文小二，也爭取增班，相關的經費將近 9,000 萬，這個部分國教署已經納入在他們的前瞻 2.0。

陳議員碧玉：

全部的經費到底是 1 億 2,000 萬還是 9,000 萬？

教育局鄭局長新輝：

這邊的記錄是大概將近 9,000 萬，不過整個來講工程的經費會有一定的核算，我這

邊的記錄是將近 9,000 萬，如果還有再加上耐震補強當然一定超過 1 億。

陳議員碧玉：

當時為了這個新的幼兒園，我有請副局長先到現場會勘。副局長給我的訊息是全部的經費是 1 億 2,000 萬。當然需要做的事情很多，包含文小二用地需要整地，需要有一個戶外的空間，還有林林總總的一些事情，除了整體的建築物之外，還有很多地方需要，所以大概的經費是 1 億 2,000 萬左右。我想請問局長，未來新的幼兒園要如何規劃？

教育局鄭局長新輝：

目前大概先編了 400 多萬進行規劃，整體的配置會服膺未來的需要，這個部分會交由專業的人員，依實際上的需要去做配置。

陳議員碧玉：

未來是要規劃幾班呢？

教育局鄭局長新輝：

目前來講，整個把它集中化之後，額外會再增加，增加的班級是 2 班。之後遷移後，現在有些班級會放在一起，總的來說會再增加 4 班。

陳議員碧玉：

但是我得到的訊息是未來只有 8 班，就是原本是 8 班，未來也是 8 班，其中有 1 班是幼幼班，就是 2 歲以上、未滿 3 歲的班，是這樣嗎？還是像局長說的會增加 2 班？

教育局鄭局長新輝：

如果詳細一點來說，新市幼兒園本來有本園，另外有社內、港墘、大營分班，現有是 7 班。

陳議員碧玉：

現有是 8 班。

教育局鄭局長新輝：

沒有關係，這個詳細數據再確認。

陳議員碧玉：

局長，我的簡報上面是寫 8 班，3 班、2 班、1 班、1 班、1 班。

教育局鄭局長新輝：

是不是加本園？

陳議員碧玉：

對，加本園有 8 班，全部 240 人，我想未來既然經費已經有著落，到底何時開始興建？局長認為何時開始興建，它的時程？

教育局鄭局長新輝：

目前來講我們的最終期程在 113 年一定要完成，所以明年就會開始著手，不然會來不及，這個部分已經納入國教署的方案，因為前瞻 2.0 是從明年開始執行。

陳議員碧玉：

是從明年開始執行？

教育局鄭局長新輝：

對，基本上會趕上這部列車，這部分也向議座報告，因為您也很關心，我們也去看，也向國教署報告，他們也核定了。按照期程會在 113 年把目前分散在新市各里其他中心

的幼兒園集中，我想對整個營運管理，或是對幼兒未來的學習環境，應該有很大的幫助。

陳議員碧玉：

對，如果預計在 113 年完成，什麼時候可以開始招生？也是 113 年嗎？還是要 114 年才能招生？

教育局鄭局長新輝：

向議座報告，其實招生現在就有。

陳議員碧玉：

我知道，我是說新的幼兒園。

教育局鄭局長新輝：

113 年會整個啟用。

陳議員碧玉：

就是把原本的這些幼兒園的小朋友遷過去嗎？

教育局鄭局長新輝：

是。

陳議員碧玉：

好，再請問局長，在活化校園空間、建構社區共學平台，教育部有核定新市國小等 3 所學校共 5 間教室，經費是 1,966 萬元，新市國小的工程預定何時完工？

教育局鄭局長新輝：

是大社還是新市國小？

陳議員碧玉：

新市國小，因為我們有活化校園空間、建構社區共學平台這樣的方案，經費是 1,966 萬元，有 3 所學校共 5 間教室，其中有 1 所學校是新市國小。我向局長說明，新市國小預計在 12 月完工。現在要問局長的是，12 月即將來臨了，新市國小的工程是否能如期、如質地完工？

教育局鄭局長新輝：

議座非常關心這部分的工程，永續科持續在列管中。如議座剛剛所提到的，我們會如期、如質地去完成。

陳議員碧玉：

完成之後，新市國小要有要增加幼兒園的班數嗎？

教育局鄭局長新輝：

目前新市國小沒有。

陳議員碧玉：

可是我怎麼聽說要增加 1 班。

教育局鄭局長新輝：

在新市國小裡面嗎？

陳議員碧玉：

是。

教育局鄭局長新輝：

我這邊的資料是以文小二為主。

陳議員碧玉：

以文小二為主？新市國小現在是2班嗎？

教育局鄭局長新輝：

對，會再增加兩班嗎？

陳議員碧玉：

新市國小的部分？

教育局鄭局長新輝：

沒有，整個來講，新市國小原本就有核定了，核定的數據我要確認一下，給我幾秒鐘的時間，我再向您答覆，因為數據太多了。總共有134個園，從今年一直到113年，事實上經過盤點，各個區平均都會提高。以議座關心的新市區來講，事實上我們增加了將近10%，也會提高到近50%的入園率。向議座報告，過去只有25%的幼兒園進到公幼就讀，基本上到113年，整個臺南市會提升到51.1%，在這4年裡面是以倍數增長的。我想市長非常關心，議座也非常關心，包括硬體的設備，還有相關的人事補助，我們都爭取到國教署的經費，相對來講市府的負擔可以稍微減輕一點，不過我們還是要有些配合款。總的來講，我們是朝個方向在努力。

陳議員碧玉：

局長，新市國小的部分，你會後再向我說明，新市國小到底有沒有要增1班幼兒園。然後大社國小，我在第3次市政總質詢的時候有提到，要爭取大社國小附設幼兒園的增班。請問局長，大社國小是不是在這次國教署耐震補強的計畫中也要改善呢？

教育局鄭局長新輝：

是，目前來講也是做一些必要的補強，也預定在111年會增2班，擴增到4班。我剛剛查到了，新市國小在110年會增1班。

陳議員碧玉：

對，然後大社國小是111年會增2班，謝謝局長。我想幼兒是國家未來的希望，而且現在的小孩子都是每個家長心中的寶貝。所以對於幼兒教育，相信臺南市在黃市長的帶領之下，應該是非常注重幼兒教育的。我很感謝這個幼兒園能趕快興建完成，也有一些事情想向局長建議，這是目前新市區公、私立幼兒園招生現況，新市區幼兒園包含公立、私立，目前有8所，108年度實際招生數是936個學生，包含市立幼兒園的240位學生的話，總共是1,176個學生。但是新市區1到5歲的幼兒人口數，以108年來說，11里全部的幼兒人口數是1,613人，所以不足的量還有437人。未來1到5歲的小朋友，由於就學人口為1,613人，有437名的缺口，而且目前南科一期非常順利地運作，南科三期即將開發啟動，工作機會將帶來人口的成長。然後南科區擴大之後，就業人口會從8萬人增加到10萬人，就業人口還會組成家庭，所以可能會有2到3倍人口增加的乘數效應。所以在新市新和社內重劃區，也就是剛才我說的文小二區塊裡面，新的建案陸續推出，大樓櫛比鱗次，幼兒園的就學需求是越來越增加的。所以請問局長，在這樣的狀況下，未來如何因應這些幼兒人口的增加？

教育局鄭局長新輝：

向議座報告，2到5歲的幼兒數，事實上我們過去的統計，臺南市入園的比例大概不到8成，也就是2到5歲的幼兒，不是每一個都會進到幼兒園，有的可能在家自行照顧，

父母可以領育兒津貼。事實上若以入園率 8 成來算的話，當然目前有在增班，所以廣義公幼的百分比大概有 50%到 51%，另外 40 多%是進到私幼。私幼可以提供的量，目前是充分、足夠的，事實上還有一些空間沒有完全招滿。當然我們持續調控，因為公幼太多了，會壓縮私幼，要讓這部分是平衡的。

陳議員碧玉：

時間也有限，我想要提醒，未來可能會發生這樣的狀況，但是教育局這邊就要看看如何去因應，事先把它想好，好不好？

教育局鄭局長新輝：

好，謝謝議座，我們會繼續關心。

陳議員碧玉：

社會局陳局長，這是新市區公共托嬰中心，請問一下陳局長何時開幕？

社會局陳局長榮枝：

向議座報告，謝謝議座關心這個議題，目前為止，我們在這個月已經完成設計規劃了，預計在 11 月份招標與工程細部設計，12 月份可能再做一些工程的進度。如果順利的話，最慢會在 1 月底、2 月中旬，就怕招標標不出去。

陳議員碧玉：

局長，我已經聽你講了很多次，講的時間都不一樣，說實在話，我不太信任你講的時程。因為在第 3 次定期大會的質詢，你說 12 月底。

社會局陳局長榮枝：

因為整個工程延宕了，抱歉。

陳議員碧玉：

在第 4 次業務報告的時候我再提出這個問題，你請科長回答，科長回答明年 3 月到 4 月。

社會局陳局長榮枝：

現在整個時間再把它壓縮回來。

陳議員碧玉：

你會後跟我說 12 月，我當時有說，我們在議會承諾的任何一件事情，一定要想辦法克服它的困難，想辦法達成，不是信口開河隨便說說。你現在又說明年的 1、2 月，其實這個公共托嬰中心，這個地點已經在那邊非常久的時間，等待你們進駐，去做托嬰中心，所有的人都在期待，可是你們的辦事效率是這樣子，你們說有多少困難？每個局處難道沒有它的困難存在嗎？

社會局陳局長榮枝：

我知道。

陳議員碧玉：

只有社會局有困難嗎？所以你這樣說，我聽了真的覺得你們不夠認真、不夠努力、不夠有效率！

社會局陳局長榮枝：

其實我們一直在盤點內部的時程，有些招標的時間。

陳議員碧玉：

不要再跟我說招標的時間了，這些東西都可以克服的，一棟新建的建築物已經放在那邊多久了，就為了你們的公共托嬰中心要進駐。你也知道為什麼現在的年輕人不敢生育，就是因為幼兒的友善照顧空間不夠，才會不敢生育，為什麼空間已經放在那邊那麼久了，你們還在說一些理由，難道其他局處都沒有理由嗎？

社會局陳局長榮枝：

我們會儘量趕進度，這個部分我來督導一下。

陳議員碧玉：

所以我覺得局長以後回答問題的時候應該要想清楚，到底能不能達成。既然講出來，就應該要求局處的每一位同仁盡力去達成，是不是這樣子？

社會局陳局長榮枝：

對，這個部分我們來改進。

陳議員碧玉：

怎麼可以隨便回答呢？局長，再請問何謂公共托育家園？解釋一下。

社會局陳局長榮枝：

公共托育家園是針對一些比較偏鄉、弱勢的地方，剛開始的出發點是這樣，只有12個孩童的話，就由政府單位來做，是希望針對弱勢的朋友。

陳議員碧玉：

是不是針對偏鄉，為了減少城鄉的差距？當初的出發點是這樣沒錯吧？

社會局陳局長榮枝：

對。

陳議員碧玉：

它的師生比是多少？一個公共托育家園裡面10幾個學生。

社會局陳局長榮枝：

12個。

陳議員碧玉：

有幾個老師？

社會局陳局長榮枝：

3個。

陳議員碧玉：

師生比非常好，我們向中央提出申請的時候，第一期是107年、第二期是108年與109年，第一期提出申請的時候，目標只有8處，第二期108年是12處、109年是3處，總共23處。請問局長，目前設置完成並營運的有幾處？

社會局陳局長榮枝：

有6處。

陳議員碧玉：

進行設置當中的，目前有幾處？

社會局陳局長榮枝：

2處。

陳議員碧玉：

109 年預計設置的有幾處？

社會局陳局長榮枝：

3 處，是南區、中西區與北區。

陳議員碧玉：

為什麼在這次的工作報告裡面，寫到成設置並營運的有 6 處，設置中的有 7 處，109 年預計設置的是七股區 1 處。

社會局陳局長榮枝：

還沒有完成，工程的問題。

陳議員碧玉：

你當初申請了 23 處，撤回了幾處？

社會局陳局長榮枝：

8 處。

陳議員碧玉：

我算了一下，現在 6 處加 7 處、1 處、8 處，全部算起來是 22 處，當初申請 23 處，為什麼少了 1 處？

社會局陳局長榮枝：

因為有些撤案了。

陳議員碧玉：

局長你聽我講清楚，撤案的有 8 處，請問你，你到底對公共托育家園的設置方案夠不夠清楚、了解，到底用了多少心在裡面？6 處、7 處、1 處、8 處共 22 處，少了一頭牛，那頭牛跑到哪裡去了？是哪一個地方？我找了很久，奇怪？算一算 22 個地方，當初申請了 23 個地方，那個地方跑哪裡去了？

社會局陳局長榮枝：

我再查一下、了解一下。

陳議員碧玉：

那個地方就是下營區，為什麼不在撤案的範圍內、不在設置的範圍中，也不在完成設置的範圍中。

社會局陳局長榮枝：

向議員報告，下營區是因為招標過程一直流標。

陳議員碧玉：

下營區到底設不設？

社會局陳局長榮枝：

現在還沒有定案，繼續再標下去，如果沒有人來標的話，可能就會撤案。

陳議員碧玉：

現在下營區你要放在正在進行設置中，還是預計設置中，還是要撤案？

社會局陳局長榮枝：

目前為止已經有 2 次招標沒有完成，可能會朝向撤案，還不確定，如果真的標不出去的話。

陳議員碧玉：

好，現在朝向撤案，你們向衛福部申請每一處的開辦費、開辦當年及次年的營運費用，經費總共是1億825萬元。第一期107年支用了1,773萬餘元，繳回了剩餘款767萬餘元。第二期到108年底為止，總共用了627萬餘元，全部到108年為止才用了差不多2,400萬元左右。當初衛福部給我們的補助是1億825萬元，那麼多的經費你都不善加利用，工程計畫一再變更，工程就是一再延宕，影響開辦的期程後繳回剩餘款，然後讓中央補助的資源流失。為什麼好不容易爭取到這麼多的資源，要讓它流失呢？

社會局陳局長榮枝：

報告議員，之前在做前瞻計畫的時候，就是把所有的場地全部都提出，然後提出經費申請。後來因為要初評、詳評、補強，所以在經費上沒有辦法處理，而且在時程上沒有辦法完成，衛福部就要我們繳回這個經費。

陳議員碧玉：

當初評估的時候，都沒有評估到這一些嗎？然後這些沒有辦法克服嗎？為什麼要設置這個公共托育家園？因為公共托育家園就是要有效利用閒置的空間，當初你們提報的時候應該要考慮到這些問題，如何有效地運用、活化既有的閒置空間，應該是要這樣做才對，為什麼要讓這麼多經費就這樣流失掉呢？其實我做過深度的調查，你們就是缺少橫向的聯繫、溝通，要設置的時候需要消防安檢，你們沒有一個統一的窗口去做這些事情，遇到困難你們自然就打退堂鼓，讓這些資源流失掉了。這些資源本來都是要用在偏鄉人口稀少的地區，減少城鄉差距，結果就這樣浪費這些資源，局長要不要檢討？

社會局陳局長榮枝：

報告議座，這個部分在1月份我進來的時候，就在開始在做盤整、檢討。

黃市長偉哲：

陳議員，向您報告，這件事情我們一定要檢討，您剛剛講得很對，橫向聯繫。社會局閒置空間的盤點，應該與財政局聯繫，找出哪些是閒置空間。應該與工務局聯繫，去找那個閒置空間可不可以用。

陳議員碧玉：

對。

黃市長偉哲：

不過這發生在2018年，第一期是2018年、第二期是去年2019年，我們會深自檢討。

陳議員碧玉：

跨局處的溝通是一定要做的，包含消防、安檢這些是一定都要去做的。

黃市長偉哲：

計畫的緣起是2017年，那時候是賴前市長的時候。

陳議員碧玉：

我知道，雖然市長不一樣、局長也不一樣沒錯。

黃市長偉哲：

但是我們有責任要處理。

陳議員碧玉：

這些東西都是延續性的。

社會局陳局長榮枝：

我們要檢討。

陳議員碧玉：

不能因為市長換了、局長換了，這些東西就沒有延續，所以我覺得社會局陳局長應該要好好檢討這個問題，好不好？

社會局陳局長榮枝：

是。

陳議員碧玉：

交通局王局長，請問新市的鐵路高架化的問題，目前的進度到底到哪裡？

交通局王局長銘德：

向議座報告，新市、善化這一段我們有重新向交通局爭取可行性評估研究的補助，不過他們回覆了，因為補助過了，原則要一致，所以不同意。

陳議員碧玉：

局長，這些你已解釋過，不用再說。你說明目前的可行性評估費用，局裡面要如何處理，被中央退回之後，要怎麼籌這筆費用出來？

交通局王局長銘德：

向議座報告，有向市長報告過，我們還是覺得新市 4 個平交道的交通瓶頸問題非常嚴重，所以我們會來簽辦，由局裡面找適當的經費來做相關支應，我們正在研議我們自己要辦可行性研究計畫，範圍到哪裡、怎麼處理，再來找預算。

陳議員碧玉：

市長，經費有沒有問題？

黃市長偉哲：

向議員報告，經費上我直接處理，如果不行的話，我們用二備金來處理。

陳議員碧玉：

好，謝謝市長。

交通局王局長銘德：

市長的指示，我們研議適當的預算來源，再向市長報告。

陳議員碧玉：

好，希望能夠儘快，好不好？

交通局王局長銘德：

是，謝謝議座。

陳議員碧玉：

局長，這是大社、潭頂、大營往南科的行車方向，你有看到這條路吧？就是畫紅色的部分，這條路就是大社、潭頂、大營三個里往南科的方向，因為中央分隔島沒有一個路口，所以必須要右轉到前面差不多近 100 公尺的地方才有一個缺口，然後再繞回來。很多居民為了趕上班的時間，沒有辦法在那邊等待，所以就逆向行車，從紅色箭頭的方向行駛過來，非常危險！這次與林宜瑾委員、吳欣修署長去會勘西拉雅大道的時候，我們建議在這個地方做一個安全島，鋪這條馬路的時候，這個中央分隔島做一個缺口，讓車子可以過去。這個是目前的道路現況，出來的地方就是入口，這裡有一個禁止左轉的