

**交通局王局長銘德：**

是，好，謝謝議座。

**陳議員秋萍：**

請教地政陳局長，你可以告訴我照片上這個是什麼標誌嗎？

**地政局陳局長淑美：**

上面可能是速限的限制，下面可能是禁鳴喇叭或是類似請安靜之類的。

**陳議員秋萍：**

好，請坐。沒錯，這是臺南去年開始針對交通寧靜區推廣的新路標。局長，我想知道這個有沒有什麼成效？

**交通局王局長銘德：**

過去幾年曾經有辦理過，目前臺南有幾個地區已經在執行了，執行過程對於周遭的速度降低，以及行人的行走確實有一些效果存在，所以今年有一個計劃來做持續的推動，這個部分要由下而上比較容易成功，今年也有好幾個里的里長很積極，我們後續也會再持續推動並持續設置交通寧靜區。

**陳議員秋萍：**

局長，成效如果不錯會擴點，當然你們要設立是有條件的，但我希望這些方向要對，不要分高級住宅還是平民住宅，必須要是學校、比較多老人的地方、身心殘障朋友比較多的地方以及小孩比較多的地方，好不好？

**交通局王局長銘德：**

好。

**主席(王議員家貞)：**

好，接著由陳秋宏議員質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員秋宏：**

主席、秘書長、市長、局處各局長，大家早大家好，我想請教市長，你上任這四年不知道可以給我們下營什麼希望，未來會帶動下營什麼發展？

**黃市長偉哲：**

下營很重要的就是產業、觀光，產業的部分，下營三寶有黑豆、蠶絲等，這些我們都會願意出力。

**陳議員秋宏：**

好，我知道，因為我們沒有工業區，也沒有先天的好山好水，但是我們有一個很好的嘉南平原農地，未來你就是要發展我們的農業跟觀光，謝謝。接著我想請問環保局長，日友公司要在下營設掩埋場這件事情你清楚嗎？

**環境保護局林局長淵淙：**

大概瞭解。

**陳議員秋宏：**

我相信這是下營人的痛，他從 87 年開始申請到現在，簡報上是整個流程，101 年 4 月時，環保署也函示本案件的申請變更案為無效，它本來是焚化爐、掩埋場，因為他把焚化爐拆掉後要變更為掩埋場，他申請的時候，環保署也說這是無效的。在 105 年的時候，他有送了一次審查會議的紀錄，當時我們下營有 1,000、2,000 人去抗議，這次也是

駁回他的申請。由 108 年 5 月到現在已經審 3 次了，等於過去 20 年完全沒有審查的東西，在這一年裡，局長已經同意審了 3 次，不是同意設立！在 2015 年 7 月的時候，日友說要召開公開說明會，但是跳票了，把下營人當作瘋子、笨蛋，跟我們說好時間、地點，卻在時間到的時候沒有召開，欺騙下營人，這種公司你能信任嗎？這是大家都知道的！接下來在今年 6 月、8 月跟 10 月，總共召開 3 次審查會議，這個就是他審查會議的結論，我們可以看到審查委員要求他召開公開說明會後再來送審，甚至所有自救會、議員、里長等，在現場都要求日友召開公開說明會，但是他們都沒有召開卻還是送件了，你們也審查了，局長，為什麼要審查？

**環境保護局林局長淵淙：**

跟議員報告，會議記錄好像有點出入，詳細的情形是在開會的過程當中，當然當地居民很煩惱環保的問題，審查委員也很擔心，當初最大的爭議是日友公司要掩埋的過程中，總共包含了 12 大項的掩埋物，其中一個爭議性比較大的是非有害性集塵灰這些。

**陳議員秋宏：**

局長，我問的是他們有沒有開說明會、你們有沒有審這樣而已，不要呼攏那麼多！

**環境保護局林局長淵淙：**

跟議員報告，會議記錄我們的同仁整理錯誤，我們有再確定，我昨天看到這點也覺得怪怪的，因為如果根據這一點的話，應該是要開完說明會之後才能召開審查會。

**陳議員秋宏：**

對，當初會議結論大家講的也是這樣，但是寫出來就不一樣！

**環境保護局林局長淵淙：**

會議的結論是要根據在場所有的委員同意之後，才能下最後結論，今年 12 月 14 日他們也要開說明會了。

**陳議員秋宏：**

好，局長，沒關係。簡報上是第二次開公聽說明會，你們也給他們開了一個大門，過去 10 幾年來都是希望先跟地方取得協調，並開說明會取得共識才能送審，但是到了局長你不一樣，你都不用開說明會，說明會可以放到後面，等到準了再來召開，可以這樣子嗎？這樣還需要開嗎！你就准許他們了，准了之後才來開公開說明會讓下營人知道，要知道什麼？知道他們改天要埋毒嗎？沒意義吧！

**環境保護局林局長淵淙：**

跟議員報告，這個案子是不用環評的，所以依法規定他是不用開說明會，但當然須與當地居民溝通。

**陳議員秋宏：**

好，你說不用環評，等一下再問你。局長，我的時間有限，我把所有的東西問完你再回答。再看簡報上你們第二次的結論也有提到要開說明會，結果會議記錄裡面一個逗號跟句號，你看上、下，一個句號跟一個逗號是不一樣的，一個句號代表一定要先開，結果你們方便他，蓋成一個逗號，逗號變成可以開也可以不開，又或者是第二次審查再開，這些會議結論都沒有當下給我們，都是你們自導自演，最後我們才知道。跟下營人所有抗議的訴求都是不一樣的，不符我們的民意。我希望你看清楚，一個逗號跟一個句號差很多！你這邊「請釐清僅收受回收廢棄物或採第二階段收受廢棄物，倘收受包含第

二類階段之廢棄物，種類仍需說明其處理規畫方式，並請至地方開說明會。」，你用一個逗點，但我們當初講的應該是句點阿！句點跟逗點的意義就不一樣，所以你們方便他嘛！

**環境保護局林局長淵淙：**

這個部分因為會不我開的，很不好意思，我們事後再去釐清一下，看整個會議紀錄是怎樣的情形，如果錯的部分，當然是要去做個修正！

**陳議員秋宏：**

這是第三次召開的說明會，三次開說明會也都有說到要開完說明會後再來審，聽說第3次要在12月14日召開，每次要開會，我們地方自救會從來沒有收到任何一個文件。

**環境保護局林局長淵淙：**

這個部分我們會要求業者去通知這些相關單位參與說明會。

**陳議員秋宏：**

我們從來沒收到過，都是去問或是人家偷偷告訴我們的！自救會好像被忽略了。

**環境保護局林局長淵淙：**

這個部分，環保局會再去跟廠商叮嚀一下。

**陳議員秋宏：**

好，接下來看他送審查的資料和簡報的資料，是會被抓包的，送給你們審的資料沒有「廢液晶」跟「非液晶面板」這兩項，但是當天給我們的簡報裡面有這兩項！你想這種公司，審查給的是一套，拿出來外面看的是另一套，你們會相信這種公司嗎？

**環境保護局林局長淵淙：**

感謝議員關心，這個部分委員也有看到，所以目前局裡面核可的是以「營建廢棄物」的部分。

**陳議員秋宏：**

沒有，只是要提醒你這個公司一直都不老實，但是你們大門一開，他就搭了便車，一步一步來。前幾天的新聞是日友公司已經由碩鼎接手，但這部分我不知道。照片上的就是下營掩埋場，旁邊就是農牧專區，剛剛市長也說過，未來下營要發展的是農業、觀光，而不是發展成垃圾場，整片的良田如果被這一塊毒瘤污染了，下營要發展什麼？再來，當初是因為有焚化爐才有這個掩埋場，屬於共生，因為有焚化爐才改這個掩埋場，現在焚化爐已拆除，要蓋的時候有申請，要拆的時候有申請嗎？也沒有！已經拆掉了，然後再申請這個掩埋場！他們是不是早就把焚化爐當幌子，實際上是要埋垃圾，是不是暗渡陳倉？

**環境保護局林局長淵淙：**

他當初申請的時候是包含焚化爐跟掩埋場。

**陳議員秋宏：**

好，你們當初給的許可也是有焚化爐，但是現在卻沒有焚化爐。

**環境保護局林局長淵淙：**

現在因為沒有焚化爐的部分，所以他才來申請變更部分……

**陳議員秋宏：**

好，局長，我也希望調查清楚，報紙上刊登他們已經由碩鼎接手，這樣日友申請之後賣掉，他也不用負責任，反正是別人接手！是不是別人接手了？然後當初設焚化爐，

為什麼焚化爐要拆掉？局長，你知道嗎？

**環境保護局林局長淵淙：**

我就不太清楚了，好像也是當地居民的抗議。

**陳議員秋宏：**

抗議是其中的一環，是他根本沒辦法達到你們環保局的規範！他們的排水沒地方排，旁邊有一個中油的瓦斯油管，所以在這個地方是危險且可能會爆炸的，已拆了！接下來我要談一個政策，這個需不需要環評？

**環境保護局林局長淵淙：**

根據法規是不用環評的。

**陳議員秋宏：**

但是他已經停滯超過三年了，在法規的第28條是至少需要環評的。

**環境保護局林局長淵淙：**

他是屬於舊的環評法規，當初的環評法規沒有這一條規定。

**陳議員秋宏：**

那官田鋼當初也是很早就申請了，為什麼他要環評？我希望我們的農地能如市長所說，我們要好好去思考，不要大門一開，讓他們一直闖一直闖。

**環境保護局林局長淵淙：**

保護環境是環保局的責任，我們會持續去做監督的工作。

**陳議員秋宏：**

那再問你，我們要接地氣，這邊有1萬多人的聯署單，接不接近民意？是要多少人反對才可以算是反對，局長？

**主席(王議員家貞)：**

我們接著請許又仁議員發言，局長自己再去做說明。

**許議員又仁：**

市長、所有的行政長官，大家也都知道我本身是老師出生，各位年輕時代在上課的時候都會聽到「各位同學，大家都是國家未來的主人翁」這句話，大家應該都還記在心中吧。市長，臺南市9月3日頒布了青年事務委員會，我們從10月22日到11月11日要選青年代表，標題「青出於南，共創未來」弄得很有創意，我們有很大的期許。坦白說，一個政策要公開，市長應該很清楚自治規則或自治條例要訂定，最好有一個公開或說明的程序，會讓大家比較有意見表達的機會，要點訂出來也可能會比較周延，對未來的推動也可能比較有進展，所以我們就做了一個對比，嘉義市、桃園、臺北、新北、宜蘭、臺中、臺南、高雄市等都把他訂出來，我們的青年事務委員會是「視業務需要不定期召開會議」，意思就是有開也好、沒開也好，等有議題再來開。但是其他的縣市，如嘉義市以前訂定的是一個月一次，市長，你知道你這樣訂就跟高雄市長韓國瑜一樣。

**黃市長偉哲：**

許議員你是老師出生的，你也知道學生需要鼓勵，老師如果一開始就劈哩啪啦把他打一頓，學生將來心裡是會受傷的。

**許議員又仁：**

好，市長，那我們就給你鼓勵，你可能不一樣，所以我用不一樣的顏色並且把它框

起來，意思是說這個政策得以提升。

**黃市長偉哲：**

針對它的運作，我們怎麼可能聘了那麼多青年委員會的委員，然後把他晾在那邊。

**許議員又仁：**

市長你剛好講到你聘了那麼多的委員，看看這一頁，我們臺南市青年代表人數諮詢委員的青年代表有5到9位，佔了總數的26%，是所有縣市青年代表比例中最低的，所以你要聽青年的意見嗎？還是政府的主管官員人數多比較好？請研考會回答。

**研究發展考核委員會趙主任委員卿惠：**

謝謝許議員，許議員對於年輕的青年事務非常關心，這個比例上，向許議員做個報告，局處大概是7位，如果加上市長跟副市長指定的代表大概是9位，所以會跟青年代表9位是一樣的比例，這是依照不同的部門；另外有專家學者的部分也是7位。

**許議員又仁：**

主委，你說是你的說法，但是我是就法條來看，我們法條裡面訂的委員會是19到25人，然後青年代表是5到9人。

**研究發展考核委員會趙主任委員卿惠：**

對，我們是補滿，青年代表現在訂的就是9位。

**許議員又仁：**

那如果取最下限19人的話，青年代表就是要請5人嗎？還是9人？所以你法條訂定的比例必須調整，必須做個修正，好不好？

**研究發展考核委員會趙主任委員卿惠：**

依照期程我們已經遴選完了，現在就是9位，如果按照年齡，專家學者裡面有很多都是低於40歲。

**許議員又仁：**

因為外界不得而知，是看所謂的條文來思考，所以你的條文訂得不對！

**黃市長偉哲：**

跟許議員報告，您看的條文沒有錯，您是最極端，別的縣市的青年代表不見得條文裡面是百分之百，實際上有百分之百，條文裡面有的也是有。

**許議員又仁：**

我的意思是在實際運作上應該重視青年的聲音，市長你也是從青年時代被說你是國家未來的主人翁，有這樣的期許，對公共政策投入的期許。

**黃市長偉哲：**

我的青年時代，老師都說我們考試考不好。

**許議員又仁：**

沒有啦，你也是考得很好，我們可以去調查一下。接下來，我們希望決議的過程當中，青年的聲音應該受到重視，但是有一個問題，這個執行本會決議之所需經費，由本府各機關相關預算支應，某種角度來看，所有的委員都是無給職，都是某種義務的。

**黃市長偉哲：**

不是義務，是榮譽。

**許議員又仁：**

好，榮譽，現在市長會跟我辯論榮譽跟義務了，鄰長也是榮譽職就對了。

**黃市長偉哲：**

義務是你有來參與的義務，但是有時候他也不來啊。

**許議員又仁：**

有車馬費嗎？

**研究發展考核委員會趙主任委員卿惠：**

有出席費。

**許議員又仁：**

我覺得人家表達意見至少出席費需要給，我認為從以前我們一直在講「開放政府、開放決策」，我們應該有這個決策來提升青年的意願，對不對？

**研究發展考核委員會趙主任委員卿惠：**

對，意見上面的落實，許議員您的想法跟我們差不多。

**許議員又仁：**

所以如果有一種參與式預算的投入，市長，你也一直在做，撥一些參與式預算的經費，動用一些款項，讓青年做的決定可以審核、競合、可以做有效處理。

**研究發展考核委員會趙主任委員卿惠：**

是，沒錯，我們委員會的會議之後，他們也會模仿行政院的青諮委員一樣，會有一個敲敲門的方式，讓他們可以到局處裡面去……

**許議員又仁：**

主委，你剛剛回應我，代表是採極端值，官員以最少值，青少年最大值來處理，那法令法條的部分，我建議要做修正一下，好不好？

**研究發展考核委員會趙主任委員卿惠：**

是，我們在5到9位的部分就是9位，謝謝。

**許議員又仁：**

市長，我們都知道如果去長壽會、老人會都會一直講音圓跟瑞影公司的唱歌問題，雖然你有去解決問題，但是他們說授權費的歌還是不齊全，現在中央政府有在討論授權費降低的事，這個市長有再跟中央反應嗎？

**黃市長偉哲：**

報告許議員，本來今年5月的時候我們就希望市府來負擔所有的授權費，所以我們有跟中央反應，但是中央希望中央能夠修法，結果後來中央決定不修法，也就是他可以依照原來的法令來跟我們求償，因此我們必須單獨去面對這個問題。

**許議員又仁：**

好，辛苦了，鄉下老人家都說，透過歌唱可以預防失智，他們希望唱比較新的歌，我們沒有完全去解決他們的問題，所以還是要思考跟中央再做溝通。

**黃市長偉哲：**

我們會努力去解決，希望在年底以前能夠有初步的結果。

**許議員又仁：**

第三個問題，臺南市私有公設保留地大解編，因此分別辦理說明會。都發局，這邊提到首波的說明會有照片上這些地區，那歸仁跟關廟的說明會是在什麼時候？

**都市發展局莊局長德樑：**

謝謝議員的關心，公設地的解編現在分兩個部分在進行，一個是定期性的通盤檢討，一個是專案性的通盤檢討，現在關廟跟歸仁也有在做定期通盤檢討，專案部分我們明年上半年會把草案推出來，讓歸仁跟關廟的鄉親瞭解變更案的內容。

**許議員又仁：**

是，希望歸仁未來在綠能科學城這個地方的發展，還有歸仁的核心區的兩個都市計畫區，以及關廟整個的連結跟都市的縫合要做，可以讓這邊的發展類似臺南市仁德、永康等大部分在都市計畫區裡面的衛星城市，逐步提升整個歸仁、關廟地區的發展，這有所必要。

市長，這邊有一個問題，所謂的市府員工包括現在的路邊收費員，1 年內有 14 個人意外、4 件職災，理賠金額遠高於保費，所以保險公司不再續保，市長知道這件事情嗎？

**黃市長偉哲：**

我大致瞭解。

**許議員又仁：**

如果讓他們的工會團體自行補助會員加團體保險，難道不行嗎？我們現在有一個「公務人員執行職務意外傷亡慰問金發給辦法」裡面的保障是足夠的嗎？它裡面又說到「適用人員為公務員、政務人員、民選公職人員、教育人員、技工工友、約僱」等。

**人事處沈處長德蘭：**

對，那個是最廣的，但是也有除外規定。

**許議員又仁：**

然後後面又禁止規定「各機關學校不得再為其人員投保額外保險」。

**人事處沈處長德蘭：**

是，但是自費就可以。

**許議員又仁：**

我的意思也不是自費，是我們臺南市政府內部的這些約聘僱人員中，有些是屬於比較高風險的，每天都在路邊、每天都騎摩托車，給予比較高的保障是比較足夠的，不能夠一視同仁！我想，簡單的把這個整個問題呈現，希望市長能夠有效的解決問題，謝謝。

**主席(王議員家貞)：**

好，謝謝許又仁議員。黃市長，本席對你很有意見，我們曾經說過兒童青年局，可是你格局沒有拉那麼高，結果你去做青年事務委員會，你獨獨與貴黨的議員一起入鏡！青年事務委員會這個題目，我們提過兒童青年局，對不對？你也從來沒有積極努力去做兒童青年局的規劃，見樹不見林，現在青年事務委員會就變成歡迎大家來開個會，那開個會以後呢？市長要說明嗎？給你 30 秒講。

**黃市長偉哲：**

跟王議員報告，我們每一場記者會都有通知議員，我願意再跟你就這個事情再討論一下。

**主席(王議員家貞)：**

好，沒關係，謝謝市長。接下來請李宗翰議員質詢，時間 10 分鐘，李議員請。

**李議員宗翰：**

謝謝主席、謝謝市長以及各局處首長，請問市長，你認為什麼是跳蛙公車？

**黃市長偉哲：**

無論是蛙跳、跳蛙都好，譬如高鐵現在就是這個樣子，有的是A、B、C站，有的是C、D、E站這樣子。

**李議員宗翰：**

對，謝謝市長。跳蛙公車有分兩種，很高興臺南市政府交通局以及在座各局處很用心在思考，並透過交通來發展社會福利、經濟發展等方面。我舉個例子來解釋跳蛙公車，就是原本這條路線會經過醫院、休息站、旅館等等，換個方式將所有的局處室都結集起來，就是可能的旅遊公車路線，不過這樣效果真的會好嗎？這時候我們民間有一個想法，如果我們是從交通局來的，但其實我都比較喜歡去找工務局，也很喜歡去找環保局，最後才會到文化局休息，那這個路線會比原本我們現在看到的左手邊的路線有更多人來搭乘。像橋11或是其他路線只是一個案例，本席再次強調，剛剛市長講的這樣子的跳蛙公車，是因為那條路線還沒開闢，但是民眾就已開始建議，比如這個民眾習慣從新營出發，希望最好可以去麻豆吃個碗粿、再去歸仁逛逛、然後又到市區觀光，再經過七股、北門等地買個海產回家，這條路線他可以提案出來，大家再來附議，有人可能認為這條路線規劃的很棒，也是臺南市政府以前沒做過的，當有人提案出來之後可以試營運看看，而不是全部都由市府主導，喜歡的加在一起，來做這樣的跳蛙公車，我想，這是一個由上而下跟由下而上來做的不同差別。

今天我想鼓勵市長、各局長重新傾聽民意，未來不管是辦公聽會或工作坊的形式，是不是可以有個彈性，能有辦法回應民意，同時可以以一些小規模的預算來執行，請問局長的想法？

**交通局王局長銘德：**

謝謝議座的建議，這個建議很好，公車路線的規劃不是只有市政府這邊的想法去處理，我想由下而上蒐集民眾的意見，來做小規模的試辦是一個很好的方向，我們試著來研議看看，謝謝。

**李議員宗翰：**

好，謝謝。我想還是麻煩市長是否願意參考看看，交通局跟研考會合作，我在保安委員會看過交通局的預算，接下來會針對每一家廠商進站以及下站去做資料數據的整合，那代表我們可以參考這些數據，到底是誰住在這裡，是前往醫院比較多還是前往觀光區比較多，我相信交通幹道對這些地方所對應出來的數字也都不一樣，市長是否有這樣的想法？

**黃市長偉哲：**

是，謝謝李議員，關於公車路線停靠站的問題，我們願意更博採眾議，接受更多的意見再來做最後的決定，我們也願意來試驗看看，但試驗的結果如果不盡人意的話我們就要改變了。

**李議員宗翰：**

是，謝謝，改變是一個進步的過程，不過改變要付出多大的代價，我想，我們還是要先顧好自己的本分，然後在有能力的過程中來探討要怎麼追求改變。接下來我想向市長請教路平專案，臺南市政府現在在推動路平專案，我要強調一件事情，只要有施工、



只要有改善，一定會有一段陣痛期，這個陣痛期有沒有辦法濃縮在一起，或是會一而再，再而三的接連下去，讓民眾覺得陣痛期好像很長，我想，這件事情考驗著市府的功力。我們有去蒐集道路民怨來源的數據，針對馬路不平這一點，我們儘量努力，沒有辦法每條道路都平，而人孔蓋過多對機車族來講非常嚴重，尤其在轉彎時人孔蓋是最容易跌倒、滑倒的地方；還有一項就是挖掘頻繁，民眾會覺得很奇怪，這條路前陣子好不容易完工，為什麼又再重新挖一次？這件事情我真的非常感謝，我們後壁、東山、白河、新營、柳營、鹽水等溪北地區，有很多道路接下來都會有工程進行，我們可以看到即將開工的、近期開工的以及水利局的污水下水道等，當中其實是有重複的，這個過程中，我想探討的是市長是否能協調局處室施工的時間？看要怎麼做才能將大家時間湊在一起，避免今天看到他挖了，下個月又看到再挖一次。

#### 黃市長偉哲：

你講得非常好，其實當市長、民意代表以前我也是一般市民，對於市民常常覺得道路修了又補，不了又修，一會兒管線單位來挖，一會兒又是水利單位來挖的部分，我們也覺得浪費公帑，所以我們會再研議一個新機制，過去、現在對於中華電信、台電、自來水公司等管線單位有一起來開會，但是除了這個部分外，我們有自己市府工程、各局處之間的橫向聯繫，我們也希望能夠讓副市長或是秘書長來召開類似橫向聯繫的會議。

#### 李議員宗翰：

是，謝謝市長。我想這個過程有很多可以探討的東西，我只想強調，整個橫向的串聯有非常多的工作要做，如果這麼好做早就已經在其他縣市有成效了，而不是我們現在想要嘗試領先在其它縣市前面。現在工務局說這條路如果處理過之後，三年內就不要再挖，請教局長，我們自己有這樣認知的時候，其他的局處會願意尊重這樣的決議嗎？

#### 工務局蘇局長金安：

謝謝李議員，我們有規定要挖掘道路的話就要申請，且會利用申請的時候去整合，針對大工程，我們會在設計或預算成立的時候召集各單位來，像水利局也算管線單位的一個，所以目前已經有整合的機制，但是管線單位沒辦法2、3個單位一起施工，有一些還是要有先後次序，所以有時候民眾會感覺怎麼2、3個月還在挖，但其實可能台電做好後做電信，然後再做自來水，沒辦法三個管線單位一起做，但是整合是有的，不會說鋪了以後第二個單位又再來。

#### 李議員宗翰：

是，感謝局長。我想，大家可以諒解，民眾需要網路、水、電等，但他不一定知道這些不能一起處理，未來在工程技術跟時程安排的上，期待市府可以再來努力。接下來這點想要再麻煩市長注意，也跟交通局長再次提醒一下，我們上次有討論過，左轉向左，右轉向右聽起來非常自然而然，但是新營交流道就有一個問題非常明顯，快車道直走右轉，慢車道直走右轉，但是這條路線通常會開到靠右邊的通常都是準備右轉，但是慢車道幾乎大部分都要直行，請問局長你的想法？

#### 交通局王局長銘德：

是，這個問題經過多次會勘，目前已經確定中間軟質的分隔桿會做實體的分隔，後續我們會有一個右邊機車道專屬的時相號誌來處理，避免跟要右轉的汽車衝突，這個年底就會來做處理。

**李議員宗翰：**

是，謝謝局長。市長，最後想要就教白河新甘宅二號橋，我跟局長、非常多的主管機關討論很久，而且一直在提這個議題，我個人非常感謝行善團，但是當公所要求他們要按圖施工，行善團卻沒有回應時，市府的監督力道以及後續的安全責任歸誰身上？如果我跟市長說我現在要蓋一間廟，立了一根柱子，結果後來讓你們蓋，你覺得這樣對嗎？請問市長你的想法。

**黃市長偉哲：**

蓋廟、蓋房子沒有按圖施工，到時候是拿不到執照。

**李議員宗翰：**

當然。這件事情落實在甘宅二號橋上面，就像市長講的，變成工務局開始在幫忙擦屁股，因為那一條是重要幹道，所以引起非常大的民怨，希望市府、工務局可以再行瞭解，謝謝局長、謝謝主席。

**主席(王議員家貞)：**

好，謝謝李議員，接下來請曾信凱議員質詢，時間 10 分鐘，曾議員請。

**曾議員信凱：**

感謝主席，市長、市府一級主管，大家辛苦了。市長，照片上是生產路要往大同路的道路，我們現在這樣看是不是有機車道，現在拓寬以後變成沒有機車道，這樣機車如果要騎到大同路都要跟汽車爭道，那還不要緊，(下一張照片)你有看到計程車前面有一格嗎？

**黃市長偉哲：**

有。

**曾議員信凱：**

那個是機車待轉區，你覺得這樣看起來有沒有很危險？

**黃市長偉哲：**

我看拓寬之後反而變的比較亂。

**曾議員信凱：**

我不知道什麼是原因讓那些樹一定要留在那邊，是樹比較重要，還是用路人的生命財產安全比較重要？

**黃市長偉哲：**

人命比較重要。

**曾議員信凱：**

我已經會勘兩次了，依我這個不專業的人來看，我覺得這裡設計不良！再看回前一張照片，那邊做了一個人行道在那邊，我看大約 10 幾公尺吧。

**黃市長偉哲：**

你說 10 幾公尺的人行道嗎？

**曾議員信凱：**

是啊，那邊完全沒有人走在走，你看有人會去走那一段人行道嗎？

**黃市長偉哲：**

不會。