

靠近公園路的一側也是開發的一環。接下來我們也知道軍備局給民眾約 6 公頃的土地，要開發作為停車場使用，我們也跟國防部積極討論，未來整個開發的場域裡面，會用出流管制的手段，因為那個場域裡面其實有個明渠，一個排水溝渠，怎麼去做一些滯洪的設施，避免區內的排水溢流到公園北路上面，甚至漫流到西門路、長北街口這一帶，我們都有跟它提出相關的改善方案。接下來，透過開發過程中間，我想這些設施我們都一併來完成，先做以上的報告。

**許議員至椿：**

好，那土地呢？

**水利局韓局長榮華：**

土地的部分，他們都會一起配合提供來使用。

**許議員至椿：**

不要說謊話，國防部沒有答應你，你現在還在協調當中。那塊地現在已經租給人家而且簽約了。他沒有預留下來，也沒有把簽約的範圍縮減，有嗎？

**水利局韓局長榮華：**

這個部分是他還沒有開發。

**許議員至椿：**

什麼還沒開發？現在怪手都已經在那邊挖了。我去看了，他也沒有做水溝，那個地方比較高，還是一樣往低處流。

**水利局韓局長榮華：**

因為那個地方必須配合一些設施。

**許議員至椿：**

已經在招商了，國防部現在沒有把你要預留的地方、要招商的部分縮減，跟承包商也沒有協調過。

**水利局韓局長榮華：**

他們在完成之前一定會做一些改善，跟議員報告，這個我們有跟他們協調相關的處理方式。

**許議員至椿：**

你今天有承諾，在我們公共設施的取得部分，國防部未來不會有障礙，不會有問題。

**水利局韓局長榮華：**

是的。

**許議員至椿：**

排水問題能解決，因為我們已經把它診斷出來，問題是在這裡，能夠對症下藥。我們不希望土地地主招商的開發，造成工程上的不便，所以我在此要呼籲，希望在工程裡面土地的取得，在水溝方面，趕快跟國防部在位置上或是面積多大能夠取得一個共識。目前有嗎？

**水利局韓局長榮華：**

有，剛剛有跟您報告，目前開發大概是 1.6 公頃，那軍備局包含轉運站……

**許議員至椿：**

不說轉運站，我們說西側那裡，民間招商的部分，現在已經都在開墾填土了，已經

招商，國防部也簽約了。在這個部分你們要做的範圍，國防部已經租給民間了，會不會有取得問題，或是沒有取得問題，國防部已經有預留下來了。

**水利局韓局長榮華：**

是，跟議員報告，它相關的設施，一些排水改善都會在他們的計畫中要求，避免區內排水在強降雨的時候會淹出來。

**許議員至椿：**

我知道你們要求是沒有錯，但是現在有沒有得到答案？

**水利局韓局長榮華：**

初步上，他們正在施工中，我們在做這部分的加強監督後續的改善行為。

**許議員至椿：**

監督要趕快跟地主取得共識，找承包商來，這個部分要留給市政府來做一些相關的排水系統，或是蓄洪池用，這個要減掉面積。

**水利局韓局長榮華：**

這個部分我們已經在積極處理中，跟議員報告。

**許議員至椿：**

我們之前協調是說，國防部也許會出錢，那個部分由他們來建設，跟我們同調。現在看起來好像不是這樣子，我們會緊張。因為我們是相信你們，經過那麼多次跟工務局的彙整，你們也提出很詳細的說明，但是在進行當中，不能讓我們有所質疑，當時的專業和說明，對我們來講執行面若沒有達到那樣的成果，當然心中會有恐懼。

**水利局韓局長榮華：**

議員，我們會邀請國防部跟當地的里長來做說明。

**許議員至椿：**

拜託你們追蹤完了以後，適時地跟我聯絡，看情形是怎麼樣，必要的時候看是請市長跟行政院講對國防部做制止，不然招商完已經都在建設開發、同步進行了，未來成本會墊高，我們不希望產生這些困擾。

**水利局韓局長榮華：**

是，我們近日儘快邀請來做說明。

**黃市長偉哲：**

報告許議員，如果國防部如您剛剛說的，事前第一次協調他如果同意要出錢，然後我們來做，事後又不照協議來走，我們會要求他們的責任。

**許議員至椿：**

當然事先他們是有講說他們會來做，這個部分地主上來說可能是疏忽掉了，或是過程中說那是我們的土地，你們自己另外去想辦法，又或者是我們沒有具體提出要求或溝通。這個部分我們不是要指責，是要把誤差點或是落差在哪裡，趕快找出答案，沒有錢趕快找錢，錢怎麼來？我們要想盡辦法，是不是這樣子？好不好？請坐。市長在這裡聽一下，還有教育局長，那天延平國中，不是有一棵樹倒了，壓死人了。這個不是一個單純的事件，我們看到臺南市很多道路、公園及學校的行道樹，就會感覺到要做總體檢。為什麼要提出總體檢？因為過去在修剪樹的時候，坦白講是因為有人反映再去做修剪。沒有人反應的時候，可能人手有限，沒有就一個區域或是點的部分去做規劃、追蹤，所以今天發

生樹倒下壓死人。我們往前追溯歷史的事實，也發生過很多颱風天，路樹壓到路邊的汽車，造成汽車的損壞、人的受傷及財損問題，總總問題一而再的發生。過去很多的國賠，我們說天災也依法無據，這次行道樹倒下來，學校有保意外險，現在跟保險公司價錢還沒有談妥，事實上是價錢很低，這一點有時候是大家在立場上的差異，在投保上是希望保障受害人。據我了解，保險談妥4、50萬，對一條人命是不值錢的，當然我們一直透過關係，看怎麼樣可以跟保險公司以比較優惠的方式，來把這件事解決。後來南門路中山國中會館的那棵樹，你們也把它處理掉了。我也反映過，之前曾經也有兩棵樹因為小小的颱風天下雨，地基鬆動就直接倒下來，那時候剛好我要跑行程，是我做通報的。所以從這個事件，我們看的出來，大家在臺南市正面對這個問題，我希望市長或是工務局在修剪樹木的部分，如果人手不足，是不是應該增加人手或是設備，這個區塊應該排定一個時程。不要被動地等人家反映，而是積極的排除障礙、解決問題，希望一個標準裡面，這棵樹不行的不只要修剪，在高度上會阻礙風力的，應該也要修剪。我在這邊要呼籲護樹聯盟，要理性的來溝通，不要在市政府修剪樹木以後，就說我們亂砍樹木，這個定位大家都不願意。在樹的綠化裡面，我們希望風吹雨打是安全的，不希望倒下來，造成民眾在行的方面有危險性，所以里長也好，基層反映也好，在修樹方面民眾反映也好，除了過去的標準以外，希望在這方面人為判斷真的不能有一套標準模式的話，應該剪就要剪，應該砍低就要砍低。在很多行道樹裡面，很多的連鎖磚3年就要換一次。樹根在樹長大以後，把連鎖磚變得凹凸不平影響行人。像類似這樣種種問題，一而再再而三不斷地發生，很多事我們應該要改變思維，是要改變樹的種類，或是改變這個地方同樣是綠化，要種什麼樣的植栽，我想這個都要慢慢做思考的改變。包括民間的建設公司，市政府要求的綠化、美化，這個部分也要適當的做要求。不要說在成本方面降低之後，造成3年、5年樹大了，變成公共設施造成危險的困擾，這是我個人提出在市政推動裡面，希望朝這個方向，讓我們更有規畫，而且能夠更積極、更能掌握住樹的危險性，好不好？局長，好不好？這個部分，我想在延平國中你也很了解，現在你們也都積極在講理賠的問題，我不知道理賠有沒有談妥了？

#### **教育局鄭局長新輝：**

目前還在努力當中。不過，跟許議員報告，包括教育局跟工務局，我們針對樹木發生倒塌以致人員或是物品的傷害，這個部分我們已經做全盤性的檢討，所以學校的部分，會定期的讓學校去做修剪。另外，樹有時候是外觀看不出來，但是它已經生病了，如果樹是褐根病，不小心就會倒下來，什麼時候會倒下來，的確很難預料，但是還是可以預防，所以針對樹的部分，可以先就外觀去做目測部分的研習，我們會加強。至於生病該移除或是做怎麼樣的處理，我們會做後續妥善的處置。

#### **許議員至椿：**

局長，你講這個我都接受，樹已經生病它的骨幹當然沒有辦法支撐，像這種很多的社區公園都發生過，在這個選擇當中，是在還沒有全部枯乾或是已經腐壞30%、50%，才砍除，這個是爭議，表面看起來是很好的，他不覺得是有病的不能夠亂砍，所以現在的癥結點是定位，你覺得它病了，學校叫我們去檢測，我們就要果斷，不應該留就應該要剷除掉，這個部分行政單位無論成功與失敗都有權責。我想一個有權的政府，就是有能力的政府，應該是很明確的，不會模稜兩可，這才是比較好的行政效率。

**教育局鄭局長新輝：**

我認同議員您的看法，人命關天，我們會嚴肅的去看待這個議題。

**許議員至椿：**

對，不只是學校，要呼籲市長，在哪個區塊?哪個角落?類似這種情形，應該預防重於治療，或是做事後的補償，這是我一個中肯的拜託，好不好?局長您請坐。市長，我再請教一下，您請坐。所謂示範道路，它的規範以及定位是怎麼樣?是不是可以講一下?

**黃市長偉哲：**

所謂示範道路就是對於都市景觀，不管是道路品質或是周邊的綠美化，或是周邊設施應該都成為一個模範。

**許議員至椿：**

示範道路是誰來定?這條道路做為我們的示範道路，誰來定?主席，局長的麥克風沒有聲音。

**主席(陳議員怡珍)：**

給局長聲音。

**工務局蘇局長金安：**

示範道路在營建署，目前沒有很明確的規範，不過在這次的前瞻建設，裡面有優質的工程改善，在臺南市大概有幾條。

**許議員至椿：**

優質的工程改善，錢是營建署提撥。所以我們就跟著起舞，只要他們把錢撥下來，我們就把它列為示範道路。因為錢的問題。

**工務局蘇局長金安：**

我們目前正在進行的是公園南路還有海安路。

**許議員至椿：**

現在進行的，把它列為示範道路。

**工務局蘇局長金安：**

可以這樣講。

**許議員至椿：**

過去臺南市總共列了幾條示範道路?

**工務局蘇局長金安：**

景觀比較好的大概是那些公園道，像東豐路、小東路、林森路，這些應該是規模比較足夠。

**許議員至椿：**

那我請問一下，中華西路跟中華北路是不是列為示範道路?

**工務局蘇局長金安：**

這一條應該是交通動脈。

**許議員至椿：**

交通動脈，跟示範道路有什麼區別?

**工務局蘇局長金安：**

它比較不強調景觀，因為需要交通量大的關係，30米如果足夠的話，也是可以去強

調它的景觀。

**許議員至椿：**

我再請教一下，列為示範道路以後除了在爭取經費上比較方便，要做什麼樣的管制，有行政的管制跟區別嗎？

**工務局蘇局長金安：**

許議員是在講交通管理嗎？還是？

**許議員至椿：**

對，我跟你講，局長你請坐。過去的生活圈道路，就是為了開闢道路，這需要大筆的經費，所以我們向中央申請補助。臺南市這幾年，很多條都列為示範道路，但是示範道路，我不知道它的內涵和意義是什麼？只有造成地方的困擾？另外，你應該可以了解，整個中華西路從南區走到北區，走到濱海公路，交通局跟我講這條是列為示範道路，但是我不知道特色是什麼？先不講這個，全線沒有一個路邊停車位，那我試問，整條線都是紅線，很多人臨停商家買東西就被照相，整個商圈、整個道路沒有一個停車格。將心比心，你要把它列為示範道路，但你沒有臨時停車位可以讓人家購物，這樣一個很標準的臺南市示範道路，合理嗎？這樣合理嗎？原本的停車位，在列為示範道路後就沒有了，整條兩側都是劃設紅線。我不解，道理何在？交通局是不是來說明一下，這什麼道理？

**交通局王局長銘德：**

謝謝議座關心，有關路邊停車位的劃設，當然要考量到交通流量的需求跟路邊商家營運的需要，是不是有之前列為示範道路，而把原來有的停車位取消這部分，會後我們再了解，然後跟議座做說明。

**許議員至椿：**

有部分是有停車位，但現在全線沒有一個路邊停車格，40米、20米的道路，你們放棄這樣很可觀的收入，寧可在社區裡面的10米、15米劃設停車位，那麼大的一條馬路，兩側都是店鋪，竟然讓他們生存不下去，沒有臨停也不是劃設黃線，整條線都是劃設紅線，這樣怎麼辦？

**交通局王局長銘德：**

是，跟議座說明，中華西路是南北向的交通動脈，如果因為交通量很大沒有辦法畫路邊停車格，是不是適當的將紅線變成黃線，這部分之前市長有交代，現在全市正在做檢討。

**許議員至椿：**

所以我再呼籲，既然你們要做示範道路，是不是市政府有鄰近的腹地可以放3、40個車位，讓他走一段路，我想這是配套。現在很多停車位置很難求，在商圈裡面滿地都是車子。一個要臨停的車子都沒有辦法停，怎麼去購物？商圈怎麼活絡？這個很嚴重。

**交通局王局長銘德：**

所以我們有盡力盤點在中華西路沿線路外停車場的空間。

**許議員至椿：**

我講的是事實，從中華西路到中華北路，由南到北，整條路很暢通是主幹線，很多的定位是你們自己來解釋講了就算；但是怎麼做整體考量，我把它列入以後，要怎麼樣配套，一些市府的地不要標售，我們開闢成停車場，讓這些商圈裡面最起碼有個停車位。

很多私人商場把自己的私人土地提供給商場使用，為什麼？因為沒有辦法，他要做生意，生存不下去，類似這樣的情況，我們也要省思。

**交通局王局長銘德：**

是，我們會。

**許議員至椿：**

未來這部分我們怎麼做一個比較好的檢討。

**交通局王局長銘德：**

路邊停車位跟紅黃線設置的部分，目前我們正在全面盤點，至於路外的我們極力來爭取，看是不是有閒置公有土地或是鼓勵私有的土地來設置停車場。

**許議員至椿：**

所以我不希望公務部門，把路邊的道路停車做為主要提供民眾的停車位。

**交通局王局長銘德：**

我們會以路外為主。

**許議員至椿：**

我認為是要為輔，不是為主，為主的話像最近民間開發的土地做為停車場收費，是不是有獎勵民間投資？

**交通局王局長銘德：**

是，我們有獎勵，如果民間有設置停車場，我們有獎勵補助它設置停車位。

**許議員至椿：**

地價稅是不是減免？

**交通局王局長銘德：**

在疫情期間有公有土地租給民間。

**許議員至椿：**

我是說私人土地，私人開發的。

**交通局王局長銘德：**

私人土地，地價稅也有。

**許議員至椿：**

你們的獎勵是中央的補助還是地方的？

**交通局王局長銘德：**

地方的，在稅制上是地方的減收，在設置停車位的時候有一些設置工程上的補助，每一個停車格位多少錢這樣子。

**許議員至椿：**

我們獎勵民間這樣開發土地，一塊地都很多錢。如果地主願意就減稅，讓民間來做，從這個道理，我們市政府很多的土地……

**交通局王局長銘德：**

是，我們會極力來盤點閒置的土地。

**許議員至椿：**

我們有一部分可以做為停車場，可以藉由都市計畫變更為停車場，開發為平面和立體停車場，不是很好嗎？不要只是把錢獎勵民間由民間來做，公部門行政單位自己做的

話，是掌握在我們自己手裡面，我們有主導權，可兼顧區域性經濟發展，這個部分應該是可以著手做的。但是這幾年市府的地沒有做這樣的積極開發，我們不能只依賴民間的停車場，靠補助設備和工程款鼓勵他們來做。當然他們願意做，慢慢的停車空間就越來越多。現在臺南市除了永康，在過去縣市合併前做了一個立體停車場，在臺南市也沒有整體規劃一個比較像樣的立體停車場，能夠把車輛聚集在一起。

**交通局王局長銘德：**

上一次前瞻計畫裡面，我們有爭取，目前是爭取了7個，大部分其實都是在市區。

**許議員至椿：**

就是現在我們一直利用國小的校區。

**交通局王局長銘德：**

也有一些是停車場用地，我們把它立體化。

**許議員至椿：**

包括體三、成功國小。

**交通局王局長銘德：**

對。

**許議員至椿：**

但是現況都是用他們的地。我希望不要去動人家現有在使用的，我們的空地成本比較低的，我們要加快腳步來做開發。

**交通局王局長銘德：**

我們會經過適當評估在合適的停車場用地上面，跟中央爭取立體化的經費來做建置。

**許議員至椿：**

舉例講中西區，假設你是民眾來這邊消費，除了路邊停車格的停車位，不管假日或是平常日，都是一位難求，這樣怎麼刺激中西區商圈的活絡？一輛車要停放都找不到位置。像這樣的生活圈，我們切入，未來萬一是我住在這裡，我是經營商家也好，住在這裡也好，怎麼樣帶動人潮，怎麼將商圈停車問題解決，我們不敢要求你們短時間內百分之百到位，但是有做大家就都看的到，商圈就會有一種信心、一種鼓勵的存在，你沒有去做，只有民間單打獨鬥，沒有政府的配套，這樣的話民眾有時候會放棄這個商圈，會逃離這個地方，哪裡有錢就去那裡賺，是不是？交通局長你坐，市長你聽完好像有你的想法，你有激動的地方。

**黃市長偉哲：**

跟許議員報告，針對商圈道路的停車格被隨意的塗銷掉改劃設紅線，這部分我要求交通局全面清查，臺南市道路的停車格已經夠少了，任意的塗銷，我認為對市民不僅造成不便，也不利推展觀光。

**許議員至椿：**

市長，我們也不能完全解釋為這樣子，我們也不能讓全線每個攤位都有停車格，我是舉例說配套的方法很重要，有時候路邊畫太多停車格也會造成店家困擾。

**黃市長偉哲：**

我知道，跟議員報告，所以我才說是檢討，不是說全面禁止。

**許議員至椿：**

所以我為什麼這樣舉例來說，因為你既然把它列為示範道路，你應該有 power，應該有感覺，不是說今天得到了什麼，卻造成某部分人的不方便。那這樣怎麼叫示範，這樣子的定位好像很模糊。

**黃市長偉哲：**

就變成壞示範。

**許議員至椿：**

要各取所需，變成我要的東西就變示範，你不是我要的東西，那是你的事。這樣的話就不是一個整體，我這樣講是一個思考。

**黃市長偉哲：**

造成市民整體的不便會變成壞示範，我們有空會檢討這部分。

**許議員至椿：**

有空你去看一下中華北路、中華西路，很多空地蓋了以後店鋪很難租出去，因為紅線沒有辦法臨停，生意很好，臨停很多又被人家檢舉。

**黃市長偉哲：**

是不是紅線有一部分，不是在轉角的地方的話，可以改成黃線，讓人家臨停一下，這個我們會檢討。

**許議員至椿：**

黃線的話也是一個思考，紅線你就不能停車，市長感謝。還有就是未來鐵路地下化，我要請問市長，整體鐵路地下化工程大概要 10 年。現在工程已經很大力的在做，但是我們看到臺南市的火車站，現在列為古蹟，請問市長，未來你希望臺南市火車站的面貌，鐵路地下化以後，現在兩側的腹地，都是鐵路局租給民間在招商放機車。

**黃市長偉哲：**

對，沒錯。

**許議員至椿：**

坦白講，沒有整體的開發，而且現在南台標下來做創意商圈，我想生意也沒有很好。

**黃市長偉哲：**

不好做。

**許議員至椿：**

我剛剛講的就是停車問題、商圈問題，未來我們怎麼樣結合中央、地方，建構出一個比較現代化，有文創、有商圈、有人潮，而且車輛能夠消化的，比較現代化的火車站？我請問一下市長，你有沒有你的構想？你有沒有你的思考？

**黃市長偉哲：**

有，跟許議員報告，簡單講所有火車站附近，從臺灣頭到臺灣尾，火車站附近應該是最繁榮、最熱鬧，而且生意最好做的地方。但是現在由於臺南火車站周邊的交通跟景觀整個的規劃，坦白講鐵路局的規劃，我們不是很認同。但是不只是鐵路局，鐵路局、市政府還有文化部，文化部的文資委員對於鐵路局的舊站，以及周邊的道路跟土地的使用，很有意見。他們說臺南市是古都，舊火車站是古蹟，你就不能把新站蓋得比舊站高，裡面的空間不能比舊站大，我聽了就覺得很奇怪，但是我們還要再努力溝通，所以說你看周邊有公園，有兵配廠那邊的轉運站，在後站這邊有成大，還有百貨公司，所以火車



站周邊規劃起來，應該是一個滿好，具有文化、文創還有商機的地方。這部分我們很想要積極的把周邊的規劃跟地方溝通好，但是因為牽涉到權責單位滿多的，所以我們還是會努力的把我們的想法表達，如同你剛剛所說的，鐵路局周邊的文創做得也不是很特別ok。

**許議員至椿：**

所以他們只注重在硬體交通輸運方面。所以我們希望一起規劃，結合地方的需求，未來大眾運輸到位以後，希望能夠帶動地方的商圈。我們看到那個腹地，坦白講很多人潮來的話也沒有什麼疏散的位置，好像人來了就要搭車走了，都沒有辦法在那邊逗留。但整個臺南市來講的話，它逗留的時間很有限，是因為怎麼樣？沒有特色。只有唯一的的就是古蹟的特色，老舊，但是沒有它的文化。你的古蹟沒有文化、內涵，人是留不住的。像臺南當地的的美食，吃了之後沒有讓他回味，他怎麼會舊地重遊呢？我們古蹟的歷史是不存在的，沒有它的意義和內涵、價值觀，他們怎麼會從遠地而來呢？藉今天這個機會，希望市政府的團隊提出我們的需求，希望鐵路局預留下來的空位，沒關係，財產歸屬你們的，但我們希望這邊未來要做什麼樣的用途、什麼樣的功能，希望你們來配合。

**黃市長偉哲：**

我會從這方面遵照議員的指示。

**許議員至椿：**

中央跟地方應該要互相尊重，這條馬車我們應該是要共同並進，我們不希望表面上是同一條馬車，但事實上是各做各的交差，這樣對國家的未來是不好的。

**黃市長偉哲：**

跟許議員報告，對中央官員來講，他們對臺南市火車站的周邊只是他們計畫中地圖上的一個圖而已，但對你我來講是生活息息相關的地方，所以中央的規劃難免有一些距離感，我們一定會力爭到底。

**許議員至椿：**

我另外有一個想法，雖然我在建築方面也不是很專業。臺南市的火車站前面是個圓環，既然學校的操場，可以做地下的停車場，以後是不是把它作為地下兩層樓的停車場？把計程車營業的車輛從地下室裡面做運轉，從周邊哪個位置拉進來。

**黃市長偉哲：**

這個部分我們在跟成大溝通中，這個計畫有。

**許議員至椿：**

有這個規劃？我講的是火車站前面那個圓環。

**黃市長偉哲：**

因為成大的操場。

**許議員至椿：**

成大的操場歸成大的操場，我是講過去有試著請成大做停車場，但是他們不同意。我想因為他們是國立學校，溝通也很困難，但是我們不要放棄。我想講的就是說，一個火車站難免就是人潮、就是車輛，車輛就是商圈，這些車輛要怎麼去消化掉，我們要把腹地善加利用，當然地下室的工程費造價很高，但是有沒有存在做的價值，這一點我是說我的看法。應由市府的團隊評估，這個部分是不是可以來做，或是在未來鐵路地下化

以後，北門路是比較狹窄……

**黃市長偉哲：**

而且交通流量很大。

**許議員至椿：**

對，交通流量很大，但是在南側以前的庫房，這個腹地是比較寬也比較大的，像類似這種靠近民族路這邊的，是不是可以想辦法在不影響鐵路地下化工程的情況下，做一個立體的停車場？是不是整體規劃在人潮多的地方，如何來消化車輛？臺南市很多就是停留在平面，但是現在土地這麼小，你一直停留在平面，車輛增加的數量這麼快，事實上是很難平衡的。

**黃市長偉哲：**

是，許議員，體認到您剛剛提到周邊有滿多停車需求，不管是學生、旅客，不管是去國稅局，或是去相關的政府單位洽公的民眾都有停車的需求，我們應該會在那邊好好思考。

**許議員至椿：**

再來一點，新冠肺炎使各行各業都受創，我在這裡也要請教市長，現在已經緩和了，也解封了，我們臺南市的整個商圈、旅遊、住宿、旅館、飯店、美食包括古蹟，經濟怎麼樣復甦，市長有沒有一套刺激辦法？行政部門來做也好，民間結合來做也好，有沒有一個規劃？讓臺南市的經濟能夠趕快復甦。

**黃市長偉哲：**

謝謝許議員您的關心，其實您提到的也是我們心中很想做的，跟您報告現在的事實，就是現在飯店的住宿率已經回到 COVID-19 疫情之前的一個水準，平均假日都超過 8 成以上，9 成的很多，甚至有幾家特定的飯店都是滿房的狀況，所以說大致上都 OK，平日也都有 5、6 成以上。但是我們的目標不是這樣子，因為之前兩個多月，事實上住宿率大家都有下跌，當然是沒有像北部的一些城市一樣，下跌到只剩 1 成。其實我們都還有 3、4 成 4 成左右，但是我們還是覺得這一段振興期的時候，要把他補回來。尤其振興期剛好碰到，第一個學生放暑假，第二個交通部推國旅，第三個本來暑期就是傳統的旺季，所以說我們要把旺季炒得更熱，這是我們努力的目標。

**許議員至椿：**

所以麻煩行政部門可以帶動這個商機。

**黃市長偉哲：**

是。

**許議員至椿：**

因為你剛剛提到學校也是放暑假，這是一個旺季，所以我們希望可以回復到以前經濟好的時候。最後一個問題，我要請問市長，你擔任市長已經將近兩年了。

**黃市長偉哲：**

一年半，還沒一年半。

**許議員至椿：**

一年半將近兩年，未來對整個臺南市溪南溪北，整個臺南市的大方向，在六都裡面要名列前茅，你有沒有一個具體的 power，未來我在六都裡面怎麼做，才能做出一個榜首？