

林議員易瑩：

感謝局長，意思是我們也是按照那個路口本身的交通流量？

交通局王局長銘德：

是。

林議員易瑩：

我想要就民眾的陳情與大家討論，因為同樣是重大的施政變更，像剛才局長特別提到一個我沒有聽得很清楚的小組會議，只要通過，就可以直接試辦。但同樣重大的交通變更，比如取消禁行機車，在第2次定期會提到，研議取消禁行機車，從2019年11月一路喊到2020年8月，過了第一步的試辦計畫，中間道安會報來來回回審了6次。這就不免讓大家覺得，怎麼好像有一些東西一路暢通、直接試辦，另外的東西，就要在道安會報來來回回審了6次，這是不是刻意用來卡關市府不想要變更的方法？

交通局王局長銘德：

向議員說明，不是這樣，應該視案件的複雜度，有關取消禁行機車這一案，其實我們是循序漸進地推動，目前在推動的是先取消內二車道，如果有兩個快車道，內車道是禁行，我們先開放外車道讓機車行駛，我想對於機車合理行駛空間的保障，我們一直是朝著這個目標處理，所以我們會檢討在靠最右側的地方，如果有行駛空間的障礙時，應該讓騎士有合法變換車道的權利，我們是朝這個方向逐步推動。

林議員易瑩：

好，我知道局長也蠻努力的，一直不斷地在做各種審核，當然我必須重申，我是支持所有政策經過一個嚴謹的審核流程。但是比如像是變更燈號，我在道安會報裡面就沒有看到有相關的紀錄，但是局長一開始又說有進道安會報，後來說我們還有另外一個小組。所以我再明確請教一下，到底是經過道安會報，還是另外一個小組通過後，我們就試辦了？我指的是燈號運作方面。

交通局王局長銘德：

道安會報的權責並沒有明確規定大或小，關於號誌的調整，比如要新設一個號誌路口，其實也不需要經過道安會報。我想是在道安會報中有許多專家學者建議，交通局再做日常號誌政策的相關研議。

林議員易瑩：

不好意思，局長您每次改善的腳步也都挺快的。還是重申這是你們自己的設置要點，您說不一定所有東西都要進道安會報，可能要請您回去細讀一下，全市燈號的變更難道不算是改善道路工程、交通管理的研究規劃與協調事項嗎？不然我這邊為什麼會接到這麼多市民朋友的陳情，針對這件事情有疑義呢？

交通局王局長銘德：

謝謝議座，回去再檢討一下授權的權責劃分範圍是不是再調整，我們會再處理。

林議員易瑩：

其實透過這個陳情，我想要點出的是交通局在做這樣的變更時，有些時候快、有些時候慢，到底什麼要進會報、什麼要在會報裡面卡這麼多次，大家是會有疑慮的。另外，上個月交通局也終於完成本席在今年3月17日提出的民眾陳情，關於文華路二段與保生東路交接口的標線問題，最後交通局的做法是取消這邊的禁行機車。市民很興奮也很期

待，因為畢竟等了很久，你們在這個地方事情做得很慢，但是發文的速度很快，其他的變更也很快，到底快慢之間有沒有符合程序正義，其實讓大家有點疑慮。在此還是要提醒，禁行機車的試辦計畫到這個月應該就滿半年了是吧？什麼時候會有成效報告？

交通局王局長銘德：

是，會請同仁檢討目前開放內二快車道行駛機車，機車在變換車道行為的安全性，我們有去調閱事故資料，我想這個月試辦完成之後，會有一個初步的成效結果。

林議員易瑩：

所以這個月的月底，我們就能拿到成果，還是下個月拿得到？

交通局王局長銘德：

結束之後可能要整理一下資料，下個月我們會把成效的結果整理出來。

林議員易瑩：

因為我們每次在討論這件事情的時候，當然它是一個重大的，甚至關係到道路使用安全，都要非常謹慎。我也同意需要經過試辦、數據的分析，在此也拜託市長，如果半年的時間到了，該攤出來的數據、分析要攤出來，讓大家來討論這是不是一個合適的政策，該有的報告要如期繳出來。除了成效報告、召開公聽會以外，也再次提醒，重大的市政議題應該要符合程序正義，不要讓大家覺得，市府想做的就一路闖關；市府不想做的，就用會議層層卡關。

交通局王局長銘德：

我們會再檢討有關道安會報與交通局日常的交通工程業務授權，把權責劃分清楚，我們會有一個清楚的規範做為行事的依據。

林議員易瑩：

好，在此也麻煩局長，除了試辦報告以外，也給我一份您剛才說的，關於三色燈號到底是什麼時候、經過什麼樣的程序，您說的那個小組會議流程，資料再提供給我，可以嗎？

交通局王局長銘德：

我們會後再整理給議座。

林議員易瑩：

謝謝局長，請坐。下一個要討論的是親子館的議題，我們一直都知道，不管是本席或是永康區的其他議員，或是從議員時期到現在的永康區委員，大家一直都很期盼永康能有一座親子館。但因為用地的問題，我們也與地政局、工務局討論了非常久，沒有辦法，但沒關係，我上任以來終於盼來一座閱之森的兒童親子休憩公園，市長我們也一起出席了閱之森的啟用典禮，也看到很多小朋友在那邊很期待落成，想請教市長知道閱之森在市民朋友心中最大的特色是什麼嗎？

黃市長偉哲：

我沒有辦法鑽進他們的心裡面，不知道他們心裡怎麼想。

林議員易瑩：

應該有些輿情的蒐集，我知道蘇恩恩局長有蒐集到很多民眾的意見。

黃市長偉哲：

有，永遠都會有人嫌不夠、不好，嫌太熱等。

林議員易瑩：

沒錯，市長你講到重點了。

黃市長偉哲：

我們都會針對民眾嫌的部分處理，民眾滿意的部分，我們笑一笑就好了。

林議員易瑩：

謝謝市長，說是嫌，但事實上是我們進步的動力。

黃市長偉哲：

不會，我不會這麼想。

林議員易瑩：

最大的意見就是非常熱，當然臺南有它先天的氣候。

黃市長偉哲：

對不起打斷你，非常抱歉，在大安森林公園剛建的時候，樹還很矮，也是被罵很熱，但現在林木蔥鬱，所以需要時間。

林議員易瑩：

我相信臺南市民到大安森林公園的時候真的會有點心生羨慕，那個環境真的是我們要效仿的。

黃市長偉哲：

臺北市民也很羨慕我們有一座市立總圖，很漂亮。

林議員易瑩：

是，但我們還是要看人家好的地方，努力學習；人家看我們的好，我們也虛心地接受人家的稱讚，並且思考要如何更好。

黃市長偉哲：

這是一定的，是。

林議員易瑩：

再來想要說的是，民眾其實有一個很大的反映是缺乏遮蔭的空間，小朋友一定是家長帶去的，我目前收到最大的意見就是沒有遮蔭的地方，有些地方的樹要等它長，但沒有設置能夠休息，或至少可以放個包包的地方。

黃市長偉哲：

因為大樹移植的存活率比較低。

林議員易瑩：

當然我知道需要時間，可是在現在的設計上，遮蔭確實不足。不管是人工的遮蔭或天然的遮蔭，還是休息的空間，對家長來說真的不夠。親子館在永康確實卡關，我們就先不談，先看這座共融式的親子公園，它既然稱為共融式的親子公園，就是要讓小朋友有玩的空間、大人有休憩、互動、學習的空間。在大人的這一塊，我們確實做得比較不夠一點，除了休憩空間、遮蔭不足以外，我們來談永康區或臺南市其他的公園，可以看到有一個很重要，也很受歡迎的設施，就是沙坑，這個可能問工務局長或相關單位會比較清楚。這個溜滑梯我想市長應該也覺得很眼熟，我們都去看過。

黃市長偉哲：

可不可以給我 10 秒鐘說明。那個地方如果在夏天時，有小朋友從上面滑下來，他也

會覺得溜滑梯很燙。

林議員易瑩：

至少它不是金屬的，我知道這也有被反映過，不過我們先來討論沙坑。就沙坑來說，我們接獲民眾陳情，在遊玩時看到很多垃圾，也沒有定期維護，在此想請問工務局，針對不符合民眾需求的公園，我們有沒有全面盤點跟改善的計畫？

工務局蘇局長金安：

關於公園的遊樂設施，我們在今年與明年各編了1億要全面改善。

林議員易瑩：

今年與明年各編1億？

工務局蘇局長金安：

對，2億。

林議員易瑩：

做什麼？

工務局蘇局長金安：

最主要是這些遊樂設施大部分不符合現在的規範。

林議員易瑩：

所以是換設施的經費有2億，還是維護設施的經費？

工務局蘇局長金安：

更換，因為遊樂設施不符合規定。

林議員易瑩：

我們接下來要換成比較符合規定、符合民眾期待的多元共融設施的話，請教局長，這2億裡面，換的錢占了多少？維護的錢占了多少？

工務局蘇局長金安：

都是換的，維護是另外。

林議員易瑩：

維護另外編了多少？

工務局蘇局長金安：

其實我們編在一個統籌的項目，也是編2億多，但是可以做其他的，像是路燈或公園的管理。

林議員易瑩：

能不能抓個大概，大概有多少放在統籌的款項裡面？

工務局蘇局長金安：

其實現在的維護等於是換，因為大部分都不符合。

林議員易瑩：

當然這有它的歷史因素，有些畢竟老舊了，已經不符合安全係數，該換就要換。

工務局蘇局長金安：

不符合規範就把它換掉，除非是一些零件。

林議員易瑩：

但是在此提醒局長一件事情，像剛才討論的閱之森也好，或者是永康的公七也好，

其實應該都還沒有要換的，都是新的。如果要讓新的部分在使用上更便民、更符合安全，其實維護也非常重要，怕就怕在我們編了2億去買新的東西，新的東西買了以後，維護的人力與經費夠不夠？如果不夠，相信過了十天半個月又一樣亂糟糟了。其實這樣就有點浪費買新東西的2億元了。

工務局蘇局長金安：

所以換的話，除非是一些小零件，否則現在大概就是更新。

林議員易瑩：

工務局維護人力的成本與經費，比較詳細的計畫，可不可以給本席一份？

工務局蘇局長金安：

好。

林議員易瑩：

如果是要換新的，我也想要知道，我們換了新的東西以後，有沒有要編另外的資源來維護這些新東西？不要把新東西放在那邊一陣子後，一樣是不符期待，對不對？

工務局蘇局長金安：

是，我們都有統籌的經費。

林議員易瑩：

也藉今天這個機會提醒局長，沙坑真的是很多家長很在乎的，包含裡面有沒有圍籬，會不會有動物進去裡面，導致變成一個天然的動物廁所？或者有沒有定期去翻沙、做相對的整理，沙坑方面再請局長多多注意一下，這個是市民朋友的期待。最後也要提醒局長，家長團體盤點了他們自己最在意的事情，他們常常會覺得，舊的東西要換新當然很好，可是新建的東西，維護真的做得不夠，維護和建設是一樣重要的，在此能不能請局長去盤點，包含遮蔭空間的不足，或者是現有的遊具或場地，需要更多維護的人力和經費，後續盤點的計畫，也給本席一份。

工務局蘇局長金安：

好。

林議員易瑩：

希望在沒有辦法有親子館的時候，現有的閱之森公園或者是其他的新建公園，要把它做到好，在我們還沒辦法有更大的場地之前，這是我們現在一定要守住的、要做好的地方，謝謝局長。接下來要討論的是，最近臺灣成為少子化的國家，這件事情大家的討論熱度很高。我也必須說，我知道臺南市的生育率一直以來都是不盡理想的狀況。我們要討論的是，在我們努力打造幸福城市的過程中，育兒的環境真的幸福嗎？在此要探討一件事情，就是關於幼兒園超收費用的問題，一般談到幼兒園超收，除了超收學童以外，最常見的就是巧立名目向家長收取額外的費用。以違規樣態來看，前五名分別是這些，可以看到超收的狀況在爸媽心中算是一個很大的痛處，超收的狀況屢見不鮮。在選擇要就讀哪間業者時，其實現在爸媽都兢兢業業、很小心地去選，可是有時候還是踩到雷。在此想要請問市長，知不知道如果遇到幼兒園超收費用，家長向教育局提出檢舉，您清楚局處的處理流程嗎？還是要請鄭局長說明？

黃市長偉哲：

我先做原則性的答覆，包括這次中央要增加我們的育兒津貼後，已經發現有幼托機

構開始漲價，我們都會查察。至於您提到查察的流程是如何，是不是請局長向你報告？

林議員易瑩：

好，請局長說明。

教育局鄭局長新輝：

謝謝議座關心，我想幼兒園的收費，每一年我們要求都要公告，所以如果家長發現有超收的情況，直接向我們反映，我們馬上就會進行查察，如果確實有超收的情況，我們會依照幼照法，第一次發現罰6,000元、第二次1萬5,000元、第三次3萬元。基本上其實像這樣的情況，我們都把它列為重點稽查的對象，務必要讓幼兒園的收費依照我們審核通過的費用標準來收。

林議員易瑩：

好，感謝局長詳細地答覆，但是我還是整理一下，局長是說我們會依照〈幼兒教育及照顧法〉開罰，對不對？

教育局鄭局長新輝：

是。

林議員易瑩：

在此想問，在什麼狀況之下，教育局可以依哪一條法要求幼兒園將多收的費用退還給家長？

教育局鄭局長新輝：

我們一旦發現它超收的話，除了開罰外，還會同步要求它退費。

林議員易瑩：

依照哪一條要求它退費？

教育局鄭局長新輝：

到目前為止，家長反映後，我們發現確實有超收的，都已經完成退費，只有剩下一個幼兒園在進行訴訟中。

林議員易瑩：

我的問題是，我們依哪一條法律，要求人家退費？

教育局鄭局長新輝：

幼照法。

林議員易瑩：

現在《臺南市公私立教保服務機構收退費辦法》裡面，哪裡提到超收費用的退費？

教育局鄭局長新輝：

基本上退費的規定，是依照我們訂定的《臺南市公私立教保服務機構收退費辦法》的條文，裁罰是依照幼照法。

林議員易瑩：

先說我們的裁罰確實存在，我直接破題，在相關的法規裡面，關於超收費用後退費的相關規定，局長剛才說有，但是跟我查到的不一樣，想問局長，你認為有的部分在哪裡？我們可以看到，以六都來比，桃園、臺中與高雄是有相關規定的，但是臺南、新北、臺北是沒有的。

教育局鄭局長新輝：

我們是有的，不然就沒辦法要求它退費。

林議員易瑩：

你們是有的？

教育局鄭局長新輝：

我再把相關法規提供給議座。

林議員易瑩：

這跟我們查到的完全不一樣，你們是有的？到底相關的法規哪邊有提到？這跟我們看到的資料完全不一樣，這實在太令人訝異了。

教育局鄭局長新輝：

會後再提供議座。

林議員易瑩：

你說的應該不是《幼兒就讀教保服務機構補助辦法》吧？還是你覺得是這一條？

教育局鄭局長新輝：

條文的名稱是《公私立教保服務機構收退費辦法》，其中就有提到退費。

林議員易瑩：

收退費辦法當然有包含退費，我是說超收費用後的退費，針對超收，不是其他的。

教育局鄭局長新輝：

對，超收基本上就違反幼照法的規定，除了給它的開罰外，超收的部分要退費，這個是有相關的法令規定。所以到目前為止，我們執行時確實都有要求。

林議員易瑩：

這和我們接受到的家長陳情與意見，是基於不同的事實在討論。我怕局長誤會成一個中央的法規，是針對受補助的5歲學童，也就是如果是2到4歲，是沒有辦法引那一條的。如果局長提的是那一條的話，是針對5歲，確實是有，可是那是因為中央法規有涵蓋到。以地方來說，臺南市2到4歲是沒有的。

教育局鄭局長新輝：

我把法規整個盤點之後再向議座報告，一定要有依據，不然我們沒辦法依法執行。

林議員易瑩：

我先照我這邊理解的詢問，後續你要補充給我的，我們再來說，但是我必須要說，我查到的真的沒有。根據我剛才提到的，中央有這一條，但只針對有補助的5歲，我們自己沒有補助的2到4歲，事實上是沒有的。所以現在遇到的現行狀況，包含局長剛才說的，該退的都有退，有一個在訴訟中，你覺得為什麼會有這樣的狀況？為什麼會有一個進到訴訟？

教育局鄭局長新輝：

應該說法規有之前、之後之別，因為有法令規定之後，一定要公開揭露的，有的是之前沒有要求，所以會有中間的落差。不過以現在來講，基本上都要揭露。

林議員易瑩：

最近才修法嗎？不然怎麼會有之前、之後？

教育局鄭局長新輝：

我記得好像是107年，不過還要確認一下年份。以目前來講只有那件是有爭議性的，

其他都退費了。

林議員易瑩：

狀況是這樣的，如果局長提的是5歲的，確實有。但是目前在臺南，2到4歲的，我接到的陳情、我們這邊整理的資料，教育局沒有法令可以要求。當然可以用道德規勸來勸說園方退費，但就法律上來看，我們與桃園、臺中、高雄比，就是沒有這一條。所以我今天這樣問，包含剛才局長也提到有一個在訴訟中，家長確實求助無門，如果是2到4歲的超收退費，假設我們沒有這條法律來規範，邏輯上變成用年齡來區分，也就是2到4歲的，臺南沒有辦法強制用法律要求它退，但是5歲可以。因為沒有這樣的相關規定，就變成透過勸導，但如果不行的話，就像剛才局長提到有一個進到訴訟程序。就我們現行遇到的案例，家長不是去找消保官，要不然就是自己去打相關的民事訴訟，如果我們有這條規定的話，為什麼家長還會走到這邊？

教育局鄭局長新輝：

這個個案稍微複雜一點，一時三刻也說不清楚，不過該退給家長的，我們都一定會要求業者退，這個大概是基本原則。

林議員易瑩：

我想我今天跟局長有一個共識，就是我們都認同地方的法規，關於收退費辦法，針對超收後的退費，一定要有所規範。

教育局鄭局長新輝：

是。

林議員易瑩：

局長認為現行有，我這邊得到的資料是現行還沒有。

教育局鄭局長新輝：

我再來盤點一下，如果確實有不周延的，我們再儘快做一些補償。

林議員易瑩：

在此也讓市長與局長知道這件事情，我們能不能承諾，這裡面應該要有超收費用的退費機制？

教育局鄭局長新輝：

一定要有的。

林議員易瑩：

好，假設現行已經有，當然很好。但如果現行確定是沒有的，我們是不是儘速修法？

教育局鄭局長新輝：

馬上檢討，把它補上。

林議員易瑩：

馬上檢討，修法能多快是多快，因為我們都知道，在育兒這麼艱苦的環境中，其實臺灣現在願意生小孩的年輕人越來越少，當然要把育兒環境，包括教保也好、教育也好，後續的各種平權教育，都要把它做到最好，這樣家長才能夠放心地在臺南市生養。

教育局鄭局長新輝：

是。

林議員易瑩：

這邊也請局長承諾，我這邊盤點是沒有，您說有，沒關係，我們後續來做資料的比對。如果盤點後，假使發現外縣市有更好的做法，我們可以去參考臺中、新竹、高雄，只要發現有更好的，我們儘速來修法，以完善我們的地方法規。

教育局鄭局長新輝：

是，我想依法行政是一定要有法令的依據。

林議員易瑩：

對，我這邊查到的，之所以進到訴訟、消保，就是我們2到4歲的法規不夠嚴謹。

教育局鄭局長新輝：

我知道有修法之前與之後的規定，目前臺南市都是依照法令規定進行。

林議員易瑩：

好，請局長回去盤點，假使沒有這個東西，我們要立刻修正，謝謝。

教育局鄭局長新輝：

了解。

林議員易瑩：

下一個也是要請教教育局長，這個我們在業務部門報告時其實就稍微討論過，今天是藉總質詢的機會，市長與其他局處也在，做一個比較通盤的討論，所以等一下這個問題也會問到社會局長、衛生局長，可能要麻煩你們留意一下，在此想要談一下這份問卷，請問市長、局長，我們是不是都認同每個人的心理狀況，都是屬於自我隱私，不該被隨意試探？市長也應該認同？

黃市長偉哲：

法律上有一條紅線，基於公共安全與個人私領域中間有一條紅線。

林議員易瑩：

這一份問卷是針對國小高年級與中學生，學生有沒有權利在填寫這份心理困擾問卷，知道它的目的以及未來可能的使用用途？

黃市長偉哲：

議員你講得很對，但有時候以實例來講，就你當議員、我當市長的這幾年，也曾發生過孩子出事了，家長或社會責怪老師都沒有好好去了解，就變成這樣。

林議員易瑩：

沒有提前發現。

黃市長偉哲：

我們這條紅線要抓得很辛苦。

林議員易瑩：

是，我今天也不是要苛責教育局，而是用一個比較細緻地、全盤地，也有社會、心理衛生這一塊，來做比較通盤性地檢討。誠如市長說的，我們要如何抓到那條界線，但同時又能夠在心輔能量充足的狀況下，找到需要幫忙的孩子，並且真正有能量去幫助他。

教育局鄭局長新輝：

向議座報告，義務教育階段，我們要教導還不成熟、還沒有成年的孩子，在這個過程裡面，基於教育目的，包括學科知識、身心的健全發展，去做這樣的心理困擾量表，基本上是用心良苦。因為我們發現，孩子的意外事件，包括霸凌、自殺，常常都是事後

發現才去輔導，所以其實這樣的調查是一個預防性的工作。

林議員易瑩：

我理解我們設計這個問卷的初衷。

教育局鄭局長新輝：

事實上這些資料都是隱密的，我們都會保密，只是基於教育的目的。

林議員易瑩：

謝謝局長，因為時間的關係我打斷你，我理解局長的用心，以及做這份問卷的出發點，這個想法很好。

教育局鄭局長新輝：

施測之前都有告知。

林議員易瑩：

但是我們今天是比较細緻地討論這個議題，除了受試的小朋友有權知道要寫的問卷是什麼，我覺得他也可以決定要不要寫。

教育局鄭局長新輝：

我們有兩份，一份給家長的說明書、一份是給教師。

林議員易瑩：

我現在要問一個重點，像剛剛局長也有提到小朋友未成年，請問我們有沒有取得家長的同意？是對他說明，還是取得他的同意，這還是不一樣的。

教育局鄭局長新輝：

第一個，我還是要強調在義務教育階段，是基於教育目的所做的了解，我們有向家長說明，但如果家長不希望孩子做的話，我們不會勉強，我們有一份給家長的說明書，是基於尊重。

林議員易瑩：

有同意書嗎？

教育局鄭局長新輝：

倒沒有用同意書。

林議員易瑩：

為什麼當初沒有想到要有同意書？

教育局鄭局長新輝：

如果學校的作為都要同意書，這個會衍生很大的困擾，比如期中考、期末考、智力測驗、心理測驗等，是不是都要同意書？

林議員易瑩：

我澄清一件事情，因為我看了一下題目有親子關係、家庭狀況，我不是說一定要怎麼樣，是問一下我們有沒有這方面的考量？

教育局鄭局長新輝：

其實有討論過，向議座報告，我當老師的時候，我們都會做家庭訪問，可是現在很少老師去做家庭訪問。當你不知道家庭的狀況時，我們對孩子的輔導是少了資料、資訊的來源，在這種情況之下，透過這樣簡單的問卷，大概讓老師了解一下孩子的狀況。某種程度上若孩子有困擾，這個時候才能採取預防性的措施，否則都發生了，我們再來補