

我的意思是中央環評委員選擇的面更廣，不像我們地方環評的規模，它的規模更大、選擇的面更廣，包括過去反七輕時我參加過。

李議員中岑：

我想問市長，你相不相信中央的環評？你信不信？

黃市長偉哲：

就專業上我沒有辦法跟它辯。

李議員中岑：

你沒辦法跟它拚？沒關係，我們來看這則新聞，從報導中可以看到環評專案小組召集人李培芬說：「逸水渡假村緊鄰四草國家重要濕地、四草野生動物保護區、台江國家公園的生態保護區，四草尤其是以台灣唯二以黑面琵鷺為保育重點的國家級重要濕地。不過，開發單位應國家公園要求退縮 12 公尺，邊陲問題已經釐清。」，眾多理由，接下來他還表示：「小組審查時，委員擔心該地區平坦，卻有高出的建築物，可能導致鳥擊，加上對黑面琵鷺的影響不明，因此希望透過生態監測取得答案，最後修正通過。」，重點是生態監測的答案還沒有出來時，環評卻已經通過，原因為何？因為開發商承諾原先的 38 公尺再加上 12 公尺距離，就可以讓環評通過，市長覺得這樣合理嗎？只因為這個原因，新聞報導中寫得很清楚，所有相關的問題都不重要，因為多了 12 公尺的退縮，就讓環評通過，市長覺得這樣妥當嗎？

黃市長偉哲：

我剛才已經回答過，在客觀跟專業上，我沒有辦法跟環評委員爭辯，但是在心理上跟主觀上，會認為只增加 12 公尺，它的用意是什麼？

李議員中岑：

對，上次我們也測量過，從主席台到服務台總共是 30 公尺。

黃市長偉哲：

簡單跟李議員報告，黑面琵鷺在那個時候只侷限在七股，現在足跡幾乎遍佈整個台灣西海岸，從臺南往南到往北的苗栗都有。

李議員中岑：

因為黑面琵鷺要覓食，一定會朝有食物的地方去，我們的開發案開發後，到底會不會影響到候鳥來到我們的保育區？為什麼當初要設立台江國家公園，你知道設立台江國家公園後我們當地的民眾有多不方便嗎？釣魚要申請、捕魚要申請，甚至沒有申請被抓到就直接開罰，很多當地漁民為了要捕魚而被開罰單，很不值得，他們居住的權利是在台江國家公園之前，你們不讓民眾去抓魚、去釣魚，卻同意讓渡假村設立在保護區裡面，我們覺得很可笑，當地的民眾都在抗議，他們認為如果這樣，政府可以收回台江國家公園，我們並不需要它，政府可以幫忙這些開發商，但當地居民只要想做什麼都要申請、要拜託，再不然請議員幫忙爭取，非常不公平。

黃市長偉哲：

檢視漁民的權益。

李議員中岑：

對，我們當地漁民眾多，台江國家公園設立後，它所劃設的範圍廣大，造成當地居

民相當不便，要抓魚、捕魚或其他活動都很不便利，渡假村衝擊我們的濕地跟野鳥保護區，僅一線之隔，市長認為妥當嗎？

黃市長偉哲：

我覺得需要再研議，一水之隔或一線之隔，它的寬度到底多大？

李議員中岑：

寬度有多大，我剛才已經跟你報告過？

黃市長偉哲：

38 公尺加 12 公尺等於 50 公尺，這樣的隔離地帶到底是夠還是不夠，我們可以再思考。

李議員中岑：

50 公尺的距離就等同於兩根電線杆之間的距離，你覺得這樣夠嗎？

黃市長偉哲：

這樣的寬度夠不夠？還需要再思考。

李議員中岑：

還需要再思考？市長，就你的認知就好，不用再思考，你覺得兩根電線杆之間的距離夠嗎？

黃市長偉哲：

但是它的建築物是建築在 50 公尺的距離，還是在 50 公尺之後再之後呢？我不知道。

李議員中岑：

沒有，就是 50 公尺的距離，關於這個開發案的內容我研究了很多，建築物有 5 層樓高，所以造成我們的環評委員提到「擔心該地區平坦，卻有高出的建築物，可能導致鳥擊」，大家在探討的是這麼一個莫名其妙的建案，不僅造成地方諸多不便，而且還建在與保育區一水之隔，到底妥不妥當？市長的回答是還要再研議，這個建案到底好不好？

黃市長偉哲：

我的意思是我沒有看到它整個開發案的全貌，以及建築物興建的位置。

李議員中岑：

好，沒關係，接下來請蔡淑惠議員質詢。

蔡議員淑惠：

北風吹起，這些黑面琵鷺跟候鳥就會往南方遷徙，穿越千山萬水就為了要找尋一個適合過冬的環境，在牠們的心中沒有國界、沒有藍綠，沒有所謂的兩岸問題，去年我跟李中岑議員曾經在大連看到黑面琵鷺，經過老師的指點下，甚至發現有一隻黑面琵鷺曾經造訪我們台江國家公園，當下讓我們非常感動，牠們飛行了 1,700 公里，只為了覓食、只為了繁衍牠們的下一代，我們的公部門或財團怎麼忍心去破壞牠們生存的環境？有一句話說「良禽擇木而棲，良臣擇主而事」，我想請教今天在座所有的一級首長，你們覺得黃偉哲市長是一個值得你們來追隨、值得你們效忠的主子嗎？如果你們覺得他是一個值得你們效忠的主子，請舉手好嗎？市長要不要回頭看一下？

黃市長偉哲：

我不敢回頭。

蔡議員淑惠：

你不敢回頭？

黃市長偉哲：

但是我要跟蔡議員報告，我不是主子，我們都是為民眾服務。

蔡議員淑惠：

好，請坐，市長今天不是喉嚨痛嗎？可是你還是講了很多話，既然大家覺得黃偉哲市長是一個值得大家共同效忠、共同努力來完成市政府未來的規劃跟整體目標的市長，我們大家就一起努力！台江公園成立在 2009 年的 10 月 15 日，大致規劃成五大區，分別為生態保護區、史蹟保護區、特別景觀區、一般管制區及遊憩區，我們很高興為了保護黑面琵鷺，時任臺南市長的賴清德，也就是今天的副總統，在 2011 年 4 月 8 日跟國際簽署黑面琵鷺沿海濕地的保育宣言，可能也因為此宣言，台江國家公園在 2013 年 6 月 22 日榮獲「國際保育成就獎」，我要跟市長以及各位首長報告，國際保育成就獎是全球最大且最重要的鳥類保育組織「國際鳥盟」，從 121 個會員國中選出所頒發的獎項，我們在這些國家中脫穎而出，勇奪「國際保育成就獎」，全歸功於台江國家公園持續推動營造黑面琵鷺友善棲地，積極尋求生態環境、候鳥、在地居民及產業等保育策略，而獲得的肯定，這樣榮耀的一個獎項，真的是臺南之光也是我們臺灣之光，這個獎項在一兩年後可能會變成國際笑話，因為在美麗的台江國家公園將會有一座渡假村，這個渡假村是不是會影響到候鳥的棲息、覓食？當然我們還要再觀察，一旦造成傷害，黑面琵鷺可能再也不會回來台江國家公園，這些野鳥跟候鳥可能不會再繼續來覓食、停留，講起來這將會是我們的極大損失。我們知道韓國仁川有一座人工島，其實建造這座人工島的緣由很簡單，當初原只想規劃為候鳥中途休息站，沒想到日子一久，發現候鳥竟自動留下來生育、繁衍下一代，所以人工島中的鳥群就越來越多。市長，剛才李中岑議員提到，我們還不知道這個逸水台江渡假村，會不會影響到台江公園的候鳥生態？但是誠如剛才市長所言，黑面琵鷺在沿海地區的足跡已經越來越廣，我也要恭喜市長，雖然台江國家公園即將面臨被破壞而黑面琵鷺不再造訪的處境，但聽說最近在我們南區的鯤鯓有發現黑面琵鷺的蹤跡，而且還是成雙成對的出現，有很多專家跟老師非常興奮，我也很高興，因為我們鯤鯓剛好有一座無人島附近又有一片紅樹林，是不是可以仿效仁川的人工島做法？打造出一個適合黑面琵鷺生活的環境，讓黑面琵鷺也願意到我們鯤鯓來，這部分市長的看法怎樣？

黃市長偉哲：

我直接先給蔡議員答案，我的答案是肯定的，我願意去試試看，不過黑面琵鷺不見得是我們提供牠適合地點，牠就會來，這個韓國仁川的人工島，距離人造建築物很近，圖中有兩個圈圈的是橋墩，再過去就是高樓大廈，這表示牠的棲息地跟活動範圍是在高樓大廈附近，這大樓甚至還不只 5 層樓而已，所以我覺得其實鳥類的習性不是我們能決定的。

蔡議員淑惠：

市長，從這張圖其實沒辦法看清人工島跟橋墩以及高樓大廈間的距離，有機會我們再去研究。誠如剛才我們看到的資料，短短 50 公尺，兩根電線桿間的距離，我覺得真的

很短。

黃市長偉哲：

我只有一句話，現在研究顯示黑面琵鷺最大的敵人是埃及聖鸛，牠會驅逐黑面琵鷺，與牠爭食。

蔡議員淑惠：

跟著破壞鳥巢。

黃市長偉哲：

一種具侵略性的鳥種。

蔡議員淑惠：

是，市長請坐。請教水利局局長，逸水台江開發案未來可能會有 58 間 VILLA 客房，主棟旅館計有約 132 間客房，此開發案還包括休閒中心、美術館、書房、文化館、餐廳等等，號稱有服務人員 960 人左右，及工作同仁 100 多人，未來在開發區巔峰期，可能有近 2 千人次以上的出入人口，我這樣算，應該沒錯吧？請問一個開發案超過水利法規定的 2 公頃，它有 6.36 公頃，未來在污水排放方面有哪些限制？

水利局韓局長榮華：

跟議員報告，第一點它的開發面積約 6 公頃，已經超過出流管制規定 2 公頃，按規定必須送審，去年它有依照相關規定來送審。

蔡議員淑惠：

目前審查的結果如何？

水利局韓局長榮華：

今年 1 月份審核後發現有一些缺失，有請廠商修正，目前他們有再送件，我們會邀請水利相關技師及台江國家公園管理處等人員，來共同審查出流管制計畫書及相關作業。

蔡議員淑惠：

目前還沒有真正通過？

水利局韓局長榮華：

還在審查中。

蔡議員淑惠：

對於一些缺失你們也有提出來讓它們修正嗎？

水利局韓局長榮華：

是。

蔡議員淑惠：

所以可想而知這個開發案是勢在必行，中央環評通過後，地方應該符合的水利法 83 條之 7 出流水管制，他們也有在做。

水利局韓局長榮華：

這個法律規定是為了避免區域開發造成當地積淹水問題，所以我們會有出流水管制相關規定審查作業。

蔡議員淑惠：

好，局長請坐。請教工務局局長，這個開發案要興建飯店前，是不是得先向工務局

申請建照？

工務局蘇局長金安：

是。

蔡議員淑惠：

之後有哪一些規定，必須要會各局處？

工務局蘇局長金安：

都審、環評都需要，水利局也要。

蔡議員淑惠：

到時候水利局要審核污水排放，是不是？工務局局長請坐，請問水利局局長，是不是要審核污水排放？

水利局韓局長榮華：

是。

蔡議員淑惠：

局長剛才提到的出流管制是在開發前？

水利局韓局長榮華：

開發前針對該區域的積淹水問題審查。

蔡議員淑惠：

未來的污水處理到跟工務局申請建照，都還會回歸到水利局，是不是？

水利局韓局長榮華：

是。

蔡議員淑惠：

到時候我們要審查它污水排放方式跟排放量，對不對？

水利局韓局長榮華：

對。

蔡議員淑惠：

就這一個開發案的範圍，你有什麼建議？

水利局韓局長榮華：

依議員剛才提到整個開發案的進出人次，可能有達到專用下水道規定，我們會依照下水道法及濕地放流水標準審核，目前他們還沒有送進來做相關審查。

蔡議員淑惠：

當然，因為還沒有申請建照，環評才剛通過，局長知道這個基地離哪一個水資源中心比較近嗎？

水利局韓局長榮華：

初步了解，往南距安平水資源中心約 3.6 公里，往北距安南水資源中心約 6.3 公里。

蔡議員淑惠：

將近 7 公里，如果我是業者一定會選擇安平水資源中心，問題是安平水資源中心還有容量來接納它的排放嗎？

水利局韓局長榮華：

目前的處理量沒有辦法容納。

蔡議員淑惠：

目前沒有辦法？

水利局韓局長榮華：

對，所以我們會建議往安南水資源中心。

蔡議員淑惠：

如果它一定要開發，你們的建議是安南水資源中心，我這個說法沒錯吧？

水利局韓局長榮華：

對。

蔡議員淑惠：

局長剛到市政府接任，市長也給予你很大的厚愛與尊重，甚至信任，提醒局長，從這個基地到安南水資源中心，你說約距離7公里，業者若要接地下污水管，應該會接到安明路與郡安路口的污水管，對不對？不過需要花費1億7千萬元。

水利局韓局長榮華：

是接管安南水資源中心的相關費用。

蔡議員淑惠：

沒有錯，安明路與郡安路口的污水管是接到安南水資源中心，是不是？

水利局韓局長榮華：

是。

蔡議員淑惠：

所以它只要接到郡安路口就可以？

水利局韓局長榮華：

是。

蔡議員淑惠：

但是將近7公里，費用約1億7千萬元，如果往南接3.7公里的安平水資源中心，只要接安北路與州平路口的污水管，是不是就可以到安平水資源中心？

水利局韓局長榮華：

是。

蔡議員淑惠：

只是安平水資源中心目前的處理量無法接受它的排放，所以水利局只能建議它往北走，我這樣講沒錯吧？

水利局韓局長榮華：

是，或者是它內部自己有專用污水下水道處理廠，它可以在申請時做此規劃。

蔡議員淑惠：

但是我剛才已經說過，它的整個規劃中有休閒中心、美術館、書房、文化館、餐廳與飯店客房及游泳池，它沒有污水處理系統。

水利局韓局長榮華：

這部分，未來它可能會朝向此方向一起規劃。

蔡議員淑惠：

沒關係，如果它有設立一個內部污水處理廠，也要符合它的排放，水利局才會允許它排出吧？

水利局韓局長榮華：

是，要符合放流水標準。

蔡議員淑惠：

局長，你很年輕，未來前途大好，要提醒你，我聽說前朝，前朝指的就是賴清德市長、代理市長李孟諺跟當時的水利局長，為了幫逸水台江渡假村減少污水排放的工程款，量身訂做，打算把北邊郡安路的污水管往基地面積慢慢施作，讓他們減少一公里、二公里、三公里或四公里的接管費用，就能夠節省下將近一億元的工程款，這部分我提醒你，如果未來水利局針對此開發案為他們量身訂做，將污水接管逐步往基地延伸施作，我到時候一定會告你圖利財團，今天在議事廳中，總質詢時間非常神聖，我們已經把距離都算好了，逸水台江渡假村如果往北拉到安南水資源處理中心，接管距離將近 7 公里，往南拉到安平水資源處理中心，接管距離將近 3.7 公里，我們就把這個數字記住了，未來假使水利局使用公費或公部門資源逐步往基地施作污水接管，我一定會告你圖利財團，你要記住，你的前途大好，我也相信你不會，我們共同努力，好不好？謝謝。

蔡議員育輝：

局長，你會不會擴建安平污水處理廠？這邊不做，做那邊。

水利局韓局長榮華：

跟議員報告，目前是處理再生水的部分。

蔡議員育輝：

會不會再擴建？

水利局韓局長榮華：

目前的處理量有限。

蔡議員育輝：

目前有限，以後將會無限。

水利局韓局長榮華：

如果要擴廠需要用地徵收，目前廠區內是針對南科用水，我們還在繼續努力。

蔡議員育輝：

局長請坐，大家注意聽，逸水台江渡假村就是陳聰徒要做的，他在新聞上公開說，他不賺錢，沒有做也沒關係，賣土地就好，他有沒有擔任過工務局、都發局各種委員會的職務或委員呢？這幾年來從賴清德到現在，他有沒有在工務局擔任過什麼職務？

工務局蘇局長金安：

他沒有承攬過我們公家的工程。

蔡議員育輝：

你要好好講，等一下我會放影片給你看。

工務局蘇局長金安：

這是據我了解。

蔡議員育輝：

有沒有擔任過工務局或都發局任何職務？

工務局蘇局長金安：

他曾經有意捐建。

蔡議員育輝：

好，可能我沒有事先知會你，你去準備資料給我，不然我們過 10 分鐘後再來討論，都發局局長，他有擔任過什麼職務？

都市發展局莊局長德樑：

陳先生有擔任過我們都更委員。

蔡議員育輝：

陳先生在 103 年、104 年擔任都更委員會委員。市長，民進黨的政治主張是清廉勤政愛鄉土，這沒錯吧？到目前為止，我認為你都沒有問題，我們來看幾件重大事件，逸水台江渡假村很厲害，它的 VILLA 就座落國家公園保護區內，它不面向台江大道，都面向黑面琵鷺棲息地，再看到螢幕這張圖表，這張表是地政局給的，不是我的，我們只要看陳姓所有權人就好，有沒有看到？他在 106 年 6 月 30 日購買土地，買了很多，裡面有李姓、陳姓、盧姓所有權人都是他們的股東，我們繼續看後面這一張四草「遊 2」遊樂區發展大事紀，市長，這一張是重點，吳欣修擔任營建署署長，竟然打電話去罵台江國家公園管理處處長，要他少說話，我們的營建署署長在環評時，竟然講這種話，你認為這個案子沒問題嗎？台江國家公園怕得要命，因為都是歸他管轄，市長擔任過立法委員，台江國家公園是內政部營建署管轄的嗎？叫他少說話，後來第二次、第三次環評時都不敢講話，一開始為了台江國家公園講了很多話，後來很怕，這個吳欣修是什麼？竟然敢命令台江國家公園管理處處長不要講話，用意為何？市長，你認為成立台江國家公園的目的是什麼？你曾擔任過立法委員。

黃市長偉哲：

當然是為了要保育公園區內的生態。

蔡議員育輝：

國家公園管理處處長為了國家公園說話，合不合理？

黃市長偉哲：

你剛剛提到的是不是真有其事？

蔡議員育輝：

這是事實，我們有證據，不是沒有，今天我們說的話都已經求證過，包括資料都是由你們各局處提供，如果有差錯，我們負全責，有錯你們就指正，我說過我們三位議員為了要來質詢，都有準備根據跟證據，否則有損自己形象，這是在議會問政的一貫風格，所以你不給我資料時，我很生氣。

黃市長偉哲：

你的問政理念我了解。

蔡議員育輝：

好，市長，你看看重點在哪？重點在於富立建設於 106 年就購入土地，馬上提出申

請，稍後，我會提出更多證據，所以對於這個案件，等一下我們會給你一個選擇，富立建設自己對外說三年就要完成開發案，講這樣霸氣的話，我們市政府跟富立建設有什麼關係？我知道過去的關係，賴清德就任，富立建設陳聰徒就去他的官邸，我不知道他們講了什麼，新聞有報導，你們應該都知道。

黃市長偉哲：

你是說擔任市長的時候嗎？

蔡議員育輝：

不是，是擔任行政院長時，這跟你有關係，他擔任過我們市政府 3 次都更委員會專案小組委員，都發局局長，有沒有開過這個會議？到目前為止開會 3 次，有沒有？

都市發展局莊局長德樑：

跟蔡議員報告，這個案要通過一定要經過很多委員會同步審查。

蔡議員育輝：

我問的是這個案子，你不要說別的，為了這個逸水渡假村案，有沒有開了 3 次會？

都市發展局莊局長德樑：

這個逸水渡假村開發案，在都市計畫部分，於 107 年有送來審查。

蔡議員育輝：

不要講那麼多，有沒有開了 3 次會？

都市發展局莊局長德樑：

專案小組有開過 3 次會。

蔡議員育輝：

開過 3 次會，市長要注意，108 年後就是你的責任了，螢幕看到這些資料都是你們局處提供的，以前的市府幫他們做了很多，幫他們把細部計畫不斷修正，106 年賴清德擔任行政院長後，吳欣修就擔任營建署署長，107 年富立建設就提出「逸水立旅渡假村」開發計畫，開發計畫前於 106 年先購買土地，時間點如此吻合，要說沒問題，也會感到很疑惑，剛才蔡淑惠議員有說過這是前朝做的，逸水我來處理！，我們不要說是誰，講出來難聽，依我看，他跟賴清德的關係相當好，等一下我會慢慢驗證，市長，你們會幫他們把污水處理管施作到逸水渡假村門口嗎？會不會？

黃市長偉哲：

你是不是指剛才蔡淑惠議員說的，把距離 7 公里的安南污水處理廠往那邊移？

蔡議員育輝：

為了讓他們省錢，你會不會這樣做？你們講的話都有錄影存證。

黃市長偉哲：

目前為止沒有這種計畫。

蔡議員育輝：

以後呢？

黃市長偉哲：

假設居民增加很多會考慮。

蔡議員育輝：

我本人跟地政局、都發局有一起到過現場查勘，沒什麼住戶。

黃市長偉哲：

沒什麼住戶。

蔡議員育輝：

不是說不能做，陳聰徒先生有這個投資案，106年6月30日購入土地後馬上送件審核，是不是很離譜？

黃市長偉哲：

再跟蔡議員報告，既然當地住戶不多，我們就無此計畫往那邊延伸。

蔡議員育輝：

經費有限，我們再提出更多證據，什麼證據？這部分我以前說過，耘非凡建案當初都市計畫委員會委員有提出要捐贈機關用地，如果沒有捐贈，就不核發建照，這一份法院公文就是證據。這個人很厲害，我們再來看，93年時他認為一次捐贈土地可能有困難，93年12月30日都委會決議得分期捐贈，始得進行相同比例之所屬商業區發照建築，結果少了多少？截至100年4月捐贈比例僅87.7%。

黃市長偉哲：

蔡議員是說捐贈比例只有87.7%，所以少了8.1%？

蔡議員育輝：

捐贈土地不足，但是建照已經核發，當時的局長姓吳，我們不要講是誰，這個案子我們後續再來討論，之後臺南市政府跟富立建設，雙方互告，結果土地捐贈不足該怎麼處理？房子都蓋了，判決選擇對上訴人富立權益較有利的方法，我們市政府錯在建照都已經核發，如果還要撤銷太繁複，這是證據，它房子都蓋好了，市政府告它捐地不足，少了8.1%，你們有把公文給我，今天我提供的資料都是市府提供的，市政府勝訴，但是很奇怪，捐地不足怎麼還核發建照，都市計畫委員會的決議等同無效，這是證據一。我們跟著看證據二，也是在陳美伶、賴清德手中通過的，不是你，我對我們議長也是很不爽，我跟洪玉鳳議員在地政局工作報告時提出，要遠雄提出專案報告，我很不欣賞他當議長的態度，竟然都沒跟我討論就銷案，那麼選這個議長的功能在哪？我們不要讓民進黨議員擔任議長，就是擔心會將行政權與立法權都獨攬，我們選他當議長，竟然連我們大會都已經通過的案子，卻沒跟我討論就銷案，遠雄投標5.75億比較高未得標，富立建設5.27億卻得標，遠雄投標時的容積率寫70%，富立僅50%，那位委員說我們要50%的，這些話是市府官員跟我說的，不是我自己說的，誰跟我說的我可以跟你說，他說我們的審查委員很明顯的選擇富立，這樣有沒有道理？秘書長，以後你們招標時就不要使用遴選委員自選的方式，容積率50%不合法，也能過，你們選投標金額低容積率50%的，我聽說賴清德不爽，就取消遠雄的飛雁新村都更案，將歷史古蹟保存，所以飛雁新村就不開發了，我講一段讓市長參考，這個案子賺多少錢？賺多少不是我說的，因為我不夠專業，不過我在議會當面問吳欣修，他回答賺了6%多，賴清德在外面說賺8億，可是我去外面問建築業，他們說怎麼可能三、四年才賺6%、7%，這種建案有誰要做？沒有人要做，建築師粗估起碼可以賺30億，這樣市府對富立好不好？我們再來看這一張，這就是剛才說的，不管如何，我不敢說全都對，但是這種決策模式讓人家懷疑市府跟富立間