

王孟源文集 (v0.1.0)

目录

	【科技】量子通信和計算是中國學術管理的頭號誤區	235
【經濟】【學術管理】金融史觀（三）政策建議	5 59 条问答	240
50 条问答	10 【美國】【國際】2022 年國際局勢的回顧與展望	258
【金融】【戰略】金融史觀（二）當前局勢	31 114 条问答	266
48 条问答	33 【國際】歐盟內部的無色革命	301
【金融】【歷史】金融史觀（一）歷史由來	52 22 条问答	304
2 条问答	55 【外交】【戰略】美國制華歷程分析及對中國外交政策調整的建議	312
【金融】【戰略】國際金融未來趨勢	56 91 条问答	315
12 条问答	60 【學術管理】中國的學術管理問題來自基本的邏輯謬誤	347
【國際】【戰略】國際政治與個人事業規劃	67 56 条问答	349
2 条问答	69 【金融】我對引入美國投行的一些看法	369
【宣佈】北市大演講	69 24 条问答	371
6 条问答	71 【歷史】冷戰、學運和五四運動	378
【戰略】【國際】簡評當前的 G7 對華態勢	73 26 条问答	381
37 条问答	71 【宣佈】Whoops，不小心刪了一些值得保留的討論	392
【能源】如何走出獨立自主、安全可控、創新合作的能源轉型道路	83 11 条问答	395
6 条问答	84 【國際】【宣傳】如何破解當前歐美的宣傳攻勢	400
【戰略】【國際】對俄烏戰爭的新觀察	86 186 条问答	406
65 条问答	94 【國際】再談 Biden 任期內的中美博弈等議題	471
【美國】海湖莊園抄家事件幕後的美國政治鬥爭	115 89 条问答	475
13 条问答	123 【宣佈】幾則博客事務和感言	500
【政治】社會主義國家應該如何管理資本	130 34 条问答	501
79 条问答	157 【國際】新年的回顧與展望（三）	517
【戰略】【國際】從 SWIFT 制裁俄國，看中國的對應之道	157 67 条问答	518
227 条问答	168 【美國】【國際】新年的回顧與展望（二）	536

26 条问答	537 【國際】有關瑞典的一些觀察	709
【美國】【國際】新年的回顧與展望（一）	547 21 条问答	710
24 条问答	549 【醫療】我的新冠經驗	717
【學術管理】從假大空談新時代的學術管理	556 60 条问答	723
81 条问答	565 【科研】流行病的起源（下）	741
【歷史】歐系文明的起源	596 23 条问答	742
10 条问答	601 【科研】流行病的起源（上）	750
【歷史】根深蒂固的誤解（三）	606 94 条问答	752
8 条问答	608 【美國】美國大選中的危險人物	786
【美國】【工業】熱帶風暴之後	611 21 条问答	787
35 条问答	613 【工業】【能源】再談氫經濟	795
【歷史】【戰略】希特勒的戰略選擇	624 33 条问答	800
20 条问答	625 【科研】如何解讀 nCov 的傳染病學參數	812
【邏輯】一個重要的統計悖論	633 16 条问答	814
40 条问答	634 【科研】【媒體】新冠病毒和媒體亂象	821
【空軍】【海軍】根深蒂固的誤解（二）	650 52 条问答	825
2 条问答	652 【台灣】台灣大選後可行的內政改革	844
【歷史】【陸軍】根深蒂固的誤解（一）	655 41 条问答	846
0 条问答	656 【科研】統計與謊言	859
【美國】【政治】談美國的反種族歧視運動	657 10 条问答	861
31 条问答	660 【美國】【工業】幾則新聞	866
【歷史】【軍事】現代諸葛弩	670 4 条问答	867
7 条问答	672 【公共健康】【財政】一個嚴重的公共健康問題	869
【金融】【戰略】後新冠世界（二）	675 23 条问答	872
62 条问答	678 【外交】【傳媒】現代英美的假新聞體系	879
【外交】【經貿】後新冠世界（一）	696 32 条问答	880
32 条问答	697 【美國】【政治】美國崛起時代的治理哲學	890

45 条问答	893 【基礎科研】Google 的量子霸權是怎麼回事？	1000
【美國】【工業】波音衰敗之源	909 7 条问答	1001
12 条问答	913 【基礎科研】LIGO 是怎麼回事？	1003
【邏輯】常見的狡辯術	918 2 条问答	1005
13 条问答	919 【美國】從 Trump 的支持率談起	1006
【金融】【戰略】BRICS 高峰會議的重要議程	924 17 条问答	1008
18 条问答	924 【英國】談 Brexit	1012
【國際】有關於玻利維亞政變的一些消息	929 14 条问答	1013
7 条问答	929 【美國】【工業】737 Max 必須重新認證（續）	1017
【美國】簡評民主黨彈劾 Trump	931 1 条问答	1018
16 条问答	932 【美國】有關 Trump 的一些新觀察	1019
【基礎科研】再談 Google 的量子霸權	937 19 条问答	1021
8 条问答	939 【國際】全面國力提升的又一個小體現	1028
【海軍】有關航母的一些新消息	943 14 条问答	1029
22 条问答	945 【香港】對八月 12 日八方論壇訪問視頻的一些補充	1033
【藝術】【基礎科研】藝術與科學的衰敗	951 37 条问答	1034
22 条问答	960 【人生態度】知識份子的基本修養	1045
【宣佈】讀者須知	962 16 条问答	1047
22 条问答	967 【美國】【工業】波音和載人登月（續）	1055
【英國】脫歐鬥爭的細節	968 57 条问答	1056
14 条问答	972 【美國】【工業】波音和載人登月	1067
【軍事】從美國看閱兵	975 15 条问答	1069
21 条问答	981 【台灣】再談統一	1075
【美國】【經濟】從回購利率暴漲談美國經濟周期	983 144 条问答	1076
25 条问答	993 【台灣】返臺隨筆	1115
【台灣】【工業】台灣能源供應的未來	994 23 条问答	1116
14 条问答		

【美國】【政治】真假新聞	1122 3 条问答	1229
5 条问答	1123 【美國】【歷史】大妻子的零後果	1231
【國際】【政治】21 世紀之民粹	1126 4 条问答	1232
42 条问答	1128 【美國】Trump 的權力萎縮	1234
【美國】【戰略】三談中美貿易戰	1142 18 条问答	1236
49 条问答	1144	
【工業】737Max 必須重新認證	1158	
12 条问答	1160	
【基礎科研】大對撞機不是好的基礎科研項目	1164	
19 条问答	1166	
【基礎科研】人屬的起源	1174	
18 条问答	1175	
【美國】域外管轄權（續）	1180	
41 条问答	1182	
【美國】域外管轄權	1192	
7 条问答	1194	
【宣佈】我計劃搬回臺灣謀求教職	1197	
22 条问答	1197	
【心理】為什麼事實與邏輯對群衆無效？	1203	
17 条问答	1204	
【能源】熔鹽堆簡介	1209	
9 条问答	1211	
【臺灣】如果我是新任高雄市長	1214	
24 条问答	1215	
【基礎科研】高能物理界的新動態	1222	
11 条问答	1224	
【美國】【海軍】蛋糕與美酒	1228	

【經濟】【學術管理】金融史觀（三）政策建議

王孟源

2023-11-21 00:06

長期改革的方向

從前述美國的前車之鑑，我們可以總結中國應有的長期治理目標，在於強壯自身，尤其：

1) 發展全系列、全層次、全方位的實體產業鏈，在強力加速升級技術層次的同時，還要盡可能維持既有中低端產能的國際競爭力；

2) 追求合理成長，避免堆積顯性財政債務和隱性社會負債，後者包括貧富差距、環境剝削、文化腐朽、房地產炒作、階級固化、以及經濟虛擬化和金融化。

從上述治理方針，可以立即引申出幾個重要的執行方向：

一) 必須重視財政和經濟政策的可持續性：

美國的赤字消費，有美元霸權兜底，不但可以自由印鈔，還周期性地對外做潮汐式收割，每 10 年掠奪所得高達十萬億美元的數量級，即便如此，通脹危機只是被推遲，而不是徹底消解。所謂的現代貨幣理論 (Modern Monetary Theory)，鼓吹無中生有的無限印鈔沒有負面後果，其實是盲人摸象、斷章取義，只看美國經濟在 1980-2020 年之間的風光榮景，既不在乎遲來但必不會缺席的滯漲終局，也無視中國欠缺建立全球金融殖民帝國的意願和條件。

然而若要限制赤字不可持續地擴大，首先就要先對 GDP 成長率定下合理可達的目標，切忌好高騖遠。對當前的中國而言，面對金融史觀下即將來臨的歷史轉折點，尤其有謹慎的必要。這裏有以下幾道逆風：

首先是中美脫鉤；這本質上是美國要把中國剔出外包放牧體系。中國將無可避免地損失若干市場份額和技術來源，從而壓低出口型產業成長，並推高研發成本。

其次中國在過去 20 多年過度追求高 GDP 成長率，使得政府、企業和家庭的總負債甚至超過美國水平，達到 GDP 的 282% (對比美國的 257%；來自 JP Morgan 研究報告，參見 [《How Much Debt Does China Have?》](#))。擁有美元霸權的美國尚且無可持續，一旦新一輪危機爆發，中國當然有被連鎖引爆的危險，因此提早收拾整理财政賬目、盡可能縮減負債是應有的未雨綢繆之舉。

舉。

第三是國際資本定價，也就是利率，在美元超發的背景下，其實一直低於其自然公允水平，對投資和消費都有著廣泛、持續而顯著的刺激效應。現在美國終於面臨債務和通脹的雙重壓力，這個刺激機制不論過程細節如何，必然即將瓦解。因而中國必須準備面對 40 年未見的國際資金稀缺時代，低質量成長將不再能夠滿足投資人所要求的報酬率，大水漫灌只會加大浪費。

綜合上述考慮，我們強烈建議國家徹底放棄恢復平均 8%GDP 年成長率的念想，改為以平均 5% 作為未來 10 年的長期目標。這代表著在若干全球經濟低迷的年份，中國必須接受 4 字頭的成長。

二) 必須將人力資源保留在實體產業，而不是虛擬服務和文書處理

美國在過去 40 多年的產業空洞化過程中，製造業勞動人口由 1980 年的 1928 萬人，佔總勞動力的 18.1%，降至當前的 1299 萬人，占比只剩 7.74%。這些藍領階級工作崗位，對應著沒有高等教育卻能過中產階級生活家庭，原本是 20 世紀中期美國全盛時代的中堅力量。它們的消失，不但對社會造成天翻地覆的改變，尤其加劇貧富不均，而且與國家經濟的金融化、虛擬化互為因果、相輔相成。

這些工作被外包了的勞動人口，運氣不好的只能陷入貧困，舉債度日；運氣好的，被吸收進入政府和企業的底層，大幅增快了官僚管理體系臃腫化的過程，進一步削弱其實體經濟的國際競爭力。與其配套的大學教育，自然也因之低級化、浮濫化。美國在 1980 年有 170 萬本科生畢業，到 2023 年已經成長為 420 萬人。這個過程導致精英學校和其他大學的素質落差急速加大，前者文憑的鍍金效應水漲船高，其招生程序也因而被腐化扭曲，越來越利用各種藉口 (例如 Affirmative Action 肯定性行動) 不以學生本身程度為標準，以便藉機圖利富人子弟，近年常春藤盟校的連串招生醜聞便源於此。

原本高等教育適度普及化有其價值，但過猶不及，中國無視在立國原則和經濟背景上的差異，讓高等教

育浮濫化已遠超美國程度。2001 年大學畢業生剛剛突破 100 萬人，到 2019 年突破 800 萬，四年至今居然又增加 40%，達到 1160 萬人，於是立刻導致青年失業率在四年内從 9.7% 飆升到今年七月的 21.3%，然後不再公開以躲避關注和檢討。

這裏真正的問題不只在於總數，也在於品質：那些畢業生增額的絕大多數，並不對應著實體經濟所需要的工程和醫療人才，而是只能填充政府和企業官僚管理體系底層的文書推手。在當前的中國，製造業勞工短缺、人口結構老齡化、家庭少子化、而且人工智能正要把文書寫作處理全面自動化，卻還將最主要的人力資源依照美國經濟虛擬化的邏輯來向低層白領工作大幅傾斜，無疑是極度愚蠢的自我傷害。

我們建議立刻中止大學擴招，並且對高等院校科系啟動全面效益評估，尤其著重於學科教學與學生水平是否與產業需求有合理嚴謹的配套，並針對新增的非工程/醫療系所做出精簡考量與計劃。

三) 必須全面提高運作和投資的效率

前面提到全球資金漫灌的時代即將告一段落，因此所有的大規模資金用戶都必然會被迫提高效率。這裏包括了政府、公營事業和民營事業三個方面，其中民營事業最為簡單，主要由它們自己適應解決，政府能出手並且該出手的，在於對融資的管理。這又分股市和銀行貸款。對內線交易、公關炒作和虛偽詐騙等等國內資本及特權勢力的金融掠奪，中國股市監管單位的管理嚴格程度甚至還遠低於已經被大資本腐蝕了 50 年的 SEC（美國證券交易委員會），亟待全面而徹底的整頓加強。至於浮濫借貸，剛剛有恆大集團的前車之鑑，必須吸取全方面的教訓，充分預期資本家的無恥無信，以避免再次面臨一地鴉毛的亂象。

中國公營事業佔有相當大的國家整體經濟份額，其風氣和效率因此尤為重要。但國企主管的職級偏高，往往超過監管單位的主官，造成執行上的先天阻礙。建議國家盡可能壓低國企主管的級別，以方便監管，並可針對規模經濟效應（Economies of Scale）不特別顯著的產業進一步拆分（例如油氣業）。針對國企外銷可能過度內捲的弊病，可以視個別產業需要設立對外統籌銷售機構，這些對外銷售機構也可以用來管理戰略性物資的出口，例如石墨和稀土。

要提高政府自我運作的效率，則有幾個努力方向：首先是養成預先考慮負面因素、做好各種書面預案的風氣和慣例，以避免朝令夕改、政出多門。例如 2022 年 8 月 Pelosi 訪台前後，政府姿態口徑嚴重不一致，無謂地損傷了公信力。又如該年底的新冠政策變更，雖然

是因應客觀局面突然改變的必要之舉，但顯然仍在事先可預期的範圍內，如果曾經做好詳細的預案，便不至於手足無措，類似退燒藥的儲備和分發可以有序進行。

其次是充分利用電子政務的革新，仔細檢討行政業務流程，追求統一明確，並且建立跨級抽查監督的管道，以減低組團貪腐的危害。對於大規模的投資決定，如果不涉及機密，應盡可能將決策流程和正反面論證做出簡潔明確的書面解釋以公開並留存，方便事後檢討；例如港珠澳大橋的流量估算嚴重失實，值得深究以杜絕類似的浪費。

但當前中國政府管理效率最低的重災區，還在於學術和科研；這是因為在這兩方面，甚至不能說是監管不嚴，而是根本不存在監管。學術和科研的貪腐形式，與其他政務不同，主要不是侵占或受賄，而是造假誇大來詐取項目、竊佔職位、然後收割股市，因此當前的紀委和監委系統都無法發生太大作用。

中國的學術誠信和論文內涵，原本就遠遠不如美國，例如中美近年發表的 AI 論文數量比例為 3: 1，但 ChatGPT 却依舊在美國出世，中國落後 2-3 年；偏偏大時代背景下的全球反殖民革命潮流和美國全力推行的中美脫鉤，都在凸顯高效率內部治理和經濟發展的重要性，而學術和科研正是中國產業升級和維持國際競爭力的絕對關鍵，所以本文進一步詳細探討於下。

四) 必須建立尊重誠信的學術文化

改革開放以來的中國治理哲學，一直尊重理性和專業，但專業事實和行業權威其實是兩回事。尤其新世紀的中國學術界益發功利，早已不再普遍有幾代前老科研人的無私奉獻精神，早年遺留下來任由行內權威自決的體制，卻非常方便新一代的學閥和學術詐騙集團自由運作、獨占話語權，從而謀取職能和金錢上的私利。

另一方面，尖端研發先天就有很高的不確定性，造成監管上的極度困難。越是想要條例化、正規化，越是容易產生反作用。例如中國科研學術界是全世界要求出版論文最多最繁的，於是是很自然的，每篇論文的實質內涵也就遠遠最低，造假誇大的問題也遠遠最為嚴重。因此政府的監管，除了放鬆揠苗助長的頻繁論文要求之外，只應該專注在最關鍵、最無爭議、最能明確定義的事項之上，也就是打假和立項。

中國科研學術界的造假問題，早已超過坍方的程度。每年都有良心人高調實名舉報造假，然後無一例外在發回單位自審之後，被定調為“誤會”，例如成果照片被修圖軟件改得面目全非以支持論文的虛構結論，居然也都算是“無意的誤用”。這些亂象已經發展到造

假本身就是專業傳承的地步，例如先有裴鋼憑藉無外人能複製的成果做到中國科學院院士，被饒毅教授實名舉報多次無果，幾年下來反而是前者的後輩合作者憑藉同樣無法由外人複製的後續論文也紛紛評上了院士，多次造假醜聞完全不被考慮。

政府發展高科技的政策和投資，都由行內權威來決定方向。如果這些權威不是自己忙著造假、就是在為同僚遮掩，那麼指望他們推薦最有利國家而不是最有利自身的方案，當然是緣木求魚。因而整頓學術的最基本步驟，便在於嚴格打假。而且造假不同於誇大或空洞，可以簡單客觀認定，所以政府不必擔心如何確認專業事實，只須要建立一個專職打假的機構，平行或附屬於紀委或監委，但專門針對學術造假事件；一旦排除方便官官相護的現有機制，自然能還學術界一個清白。

此外我們也建議將專業權威的頭銜，例如院士，與行政、財務、和人事職權做徹底切割，也就是只作為榮譽銜。當前的學術管理體系下，權威學閥可以用專業論斷來排斥政府監察，然後用職能權位來打擊學術上的挑戰。學術專業的真理必須通過公開對立的尖銳辯證才能求得；賦予學閥行政地位，在中國尊卑分明的傳統文化和政治體制下，基本保護放任他們自由扭曲真相，以科學之名行反科學之實，絕非國家社會之福。

五) 科研項目必須做嚴謹客觀的評估

另一個政府應該加強監管的重點方向，在於立項，尤其是基礎科研的立項。這裏有一個語義學上的歧義，常被學術詐騙集團利用，值得先行澄清：所謂的“基礎科研”，其實有兩個常被混淆的意思，首先是純粹的泛式（Paradigm）突破，無需也基本不會有任何實用可能；另一個本質上是有明確實用目的的應用科學，但因還不成熟所以成功與否不能確定的技術嘗試。然而在政府資助這件事上，這兩者卻剛好南轔北轍：前者既然是要突破既有泛式，那麼當然連大方向都不能事先確定，立項更無從談起，正確的策略是把最節約的資源撒在最廣汎的嘗試之上。對於後者，立項的先決議題自然應該在於其是否為達成特定實用目的的最佳可能方向。

詐騙集團利用語義學上的模糊，一方面要求重點投資、突出立項，另一方面卻又拿著“基礎科研”的招牌，堅決拒絕針對實用目的性價比評估。結果十四五的國家基礎科研重點項目，居然普遍經不起正經的推敲。例如排在頭位的是量子計算和量子通信，其被吹噓的潛在用途，在於前者能破解當前互聯網和加密貨幣所用的密碼，而後者能替代那些密碼；但實際上早就另外存在完美的替代技術，亦即後量子密碼（Post Quantum Cryptography），能夠完全抵抗任何量子計算

的算法，不但價格低廉、使用方便、性能可靠，而且已經成熟，只需短暫試用。結果美國官方根本不理會量子通信和量子計算，只花了一年就讓後量子密碼完成試用，正式在全國推行。反觀中國，屈服於中科大的游說力量，將所有的籌碼放在不靠譜的量子通信和量子計算之上，原本領先美國的後量子密碼技術反而被棄之不顧。這正是科技管理徹底腐化的典型惡果，是當前嚴厲的國際形勢下所不應容許的。

另一個十四五重點項目是核聚變發電，比之量子計算更加不靠譜，連所需材料和粗略設計也根本不存在，行內人自己都反復公開承認 30 年內絕無可能實用，實際上則可以嚴謹論證永遠都無應用可能（參見前文《從假天空談新時代的學術管理》）。然而同樣是在等離子所的游說之下，獨占了國家管理單位對新能源基礎科研的關注和資源，導致一個已經在試用階段的關鍵技術（指液流儲能電池）只拿到不足核聚變百分之一的資金，坐視電網儲能繼續做為全球推廣新能源的最嚴重短板，對國家經濟持續造成每年千億元以上的隱性傷害。

這些拿著基礎科研招牌來詐騙的團隊，不但腐蝕學術文化，造成人力財力時間上的浪費，更糟糕的是擠占資源，排擠對國家有真正重要價值的替代技術。有些居然還設立了附屬公關組織，例如中科大的“風雲之聲”，專門負責壟斷傳媒管道，壓制過濾批評聲浪，以方便在申請項目的同時，上市自己的公司，然後大肆搜刮。中科大自我炒作最力的潘建偉，就是先利用量子通信在股市收割一波韭菜，事後公司唯一的客戶發現毫無用處，營收歸零，於是才必須換上量子計算的新招牌來進行下一輪的收割。換句話說，不做客觀評估就幫助他立項的科研管理單位，其實是股市詐騙的共犯。

我們建議國家收緊基礎科研的立項和獎勵，要求每個項目必須先明確最終的實用目的，詳細列舉其他的替代性技術選項，最終解釋本技術的相對優越性，並著重論證時程進度上的承諾。這些解釋和論證應該公開進行並給予反對者充分評論的機會。立項並通過官媒吹捧過的重點投資如果爛尾了，就應該事後復審，若發現評審失職便必須追責；例如當年的漢芯是明顯而純粹的詐騙，但事後卻沒有任何人為之負責，以致認可並推動假芯片的爛人院士，得以繼續把持國家半導體產業發展政策、扭曲其方向，造成可見的遲滯效應，至今其惡果仍在餘波蕩漾之中。此外因為科研詐騙的大筆進賬在於股市，監管單位應該考慮嚴格限制學術界的創業股權所有人，如中科大和潘建偉，以及受他們雇佣的公關人員，不能在媒體上公開炒作，國家和公眾對

項目的預期應以前述的立項評估文書為準。

【後註一, 2023/12/01】去年六月的《社會主義國家應該如何管理資本》以及最近的這三篇《金融史觀》是集博客多年論證之大成的政策建言總結，而其中最核心的論點，正是金融改革的重要性和應循原則。

一個月前，政治局最高層舉辦了一場中央金融工作會議，由總書記親自指導全新的政策方向。剛剛有人將公共論壇上出現的解讀轉發給我；一家之言，未可盡信，但其重點與過去幾個月的諸般改革舉動相符，值得大家參考。

1 本次會議叫做里程碑式的會議，對過去的評價不高、負面；金融不是核心是血脈。

2 本次會議最主要的改革就是黨管金融體制，組成中央金融委員會；管政策、管人事、管股權；各省成立金融委員會；以後不再保留國務院金融穩定發展委員會及其辦事機構；一些重要的職位不再需要留學經歷。

3 黨管金融的核心理論在於，本質上是黨的信用理論，信用債是黨的信用，最後是政治局兜底，要防止透支黨的信用。

4 黨管金融的政治性問題，不能出現“華爾街政治”，所以，廳局級以上領導幹部配偶等不允許從事私募股權基金投資及從業等。

5 一行兩會權威不夠，黨管幹部，管住國有金融機構，關注金融腐敗。

6 現在不是降薪的問題，而是追薪，發出去的錢，還要追回來。

7 金融監理總局是超級監理機構，強化機構監理、行為監理、功能監理、穿透式監理、持續監理；兜底式監管，金監總局全覆蓋，不再是誰發牌照誰監管了。

8 金融監局下面設計稽查局，和司機機關配合；會參照證監會的稽查隊伍設定。

9 中央支持了貨幣政策和金融監理可以分離的理論。

10 這次會議以後，明顯感覺到處置小型銀行不良資產等工作加快。

11 不能對標美國金融模式，要有中國特色金融發展道路，金融就是服務業，為實體經濟服務，為高科技服務，不鼓勵把金融業發展作為經濟發展的優先地位，地方經濟也同樣；了，很多地方都抹掉了金融科技的概念；中國不需要太多的金融中心城市，就是上海和香港；（記得之前您拒絕參加海南金融創新的會議，不過個人覺得上海和香港已根深蒂固，推到重來是不是會更好？尤其是海南對標香港和新加坡個人所得稅 15% 封頂是否能更容易吸引資本和人才？答：金融變數太

多，切忌高度競爭，否則不斷打破下限、全新花樣一時還看不出來。香港上海錢來得容易，用的只是基本的藏錢和詐欺，反而方便監督管理。）

12 金融業發展不能高於實體經濟。

13 銀行業融資和服務仍然是我國金融資源分配和發展的主要方式。

14 中央地方金融格局大變化，解決地方之間爭取資源、監理能力不夠等問題；地方金融機構將嚴格審批，業務要嚴格限制在本地，不准風險外溢，監管更嚴格。

15 國營金融機構主導，支持國有大型金融機構做優做強，當好服務實體經濟的主力軍和維護金融穩定的壓艙石，嚴格中小金融機構准入標準和監管要求；明確國有金融機構是主力軍。

16 加速處置小金融機構風險；政府發債，注資，清理不合格股東，清理不良資產，注入優質資產等；中小銀行改革化險給了路線圖。

17 化解地方政府債務風險；穩健化解存量，嚴格限制新增；透過展期、借新換舊、置換等方式；中央這次下決心了，要化解地方政府債務；鼓勵地方政府賣資產；不只是支付債務，還要支付隱形債務，工程款、薪資等。

18 把地方融資平台分類管理，高債務的省份只能接新還舊，不能新增；防範道德風險。

19 央行透過緊急貸款對地方政府難以償還的提供緊急性的流動性支持，但最長期限不得超過兩年，僅用於“緊急事項”。

20 對城投債有要求，地方政府，尤其是縣一級，發不債了，需要出具說明。

21 繼續金融反貪。

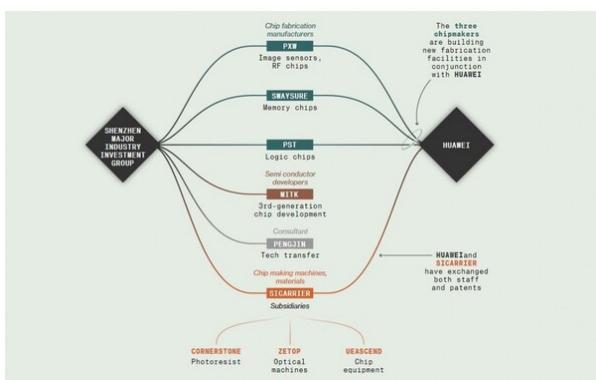
22 網路平台金融業務沒有明確；沒有再提金融科技，現在提的是「科技金融」和「數位金融」；科技金融一詞內涵豐富，包括引導及促進銀行業、證券業、保險業等金融機構及創業投資等各類資本；AI 技術發展、監理政策完善、業務轉型、資本市場促進，我國金融科技應該有新發展。

【後註二, 2023/12/24】前天上《龍行天下》節目（參見《[23.12.22【觀點 | 龍行天下】中國、美國與 ECFA](#)》）科普了正文的部分論述，其中包括美國資本市場的浪費。剛好 Hyperloop One 壽終正寢（參見《[Once buzzy startup Hyperloop One to shutter after its sci-fi transit project failed to get much momentum](#)》），灰飛烟滅的 5 億美元主要來自 Dubai，始作俑者 Elon Musk 反而賺了，完美地示範了掌控全球金融投資體系的美方如何

從極端愚蠢的“長生仙丹”式科技方案一樣可以獲取暴利。

相對之下，中國本土的詐騙集團就只能騙自己國人的錢了。以下是 IEEE 反思量子計算的一篇文章（參見《Quantum Computing’ s Hard, Cold Reality Check / Hype is everywhere, skeptics say, and practical applications are still far away》）；這裏可怕的地方在於這類專業討論的譯文，在中國是被嚴密封鎖的。運用政治力量，完全封鎖技術討論的人，真的可能是中國的“科技脊梁”嗎？

【後註三，2023/12/24】《龍行天下》節目中還提及了《bloomberg》針對中國政府將半導體產業研發的管理重任交給華為的一篇文章，有興趣的讀者可以在此找到原文：《China Secretly Transforms Huawei into Most Powerful Chip War Weapon》。因為有付費牆，我把最重要的那張圖轉載於下，供大家參考：



【後註四，2023/12/28】今天在閱讀中國工業發展歷史相關議題的時候，注意到 1980 年代改開初期，先行的深圳蛇口工業園區門口曾有一個“時間就是金錢，效率就是生命”的標語牌，對此後 40 年的中國工業技術文化有深遠影響。這個效率就是要搶時間的觀念，在當時無疑是切合時代需求的，但它其實並不具有普世性和永恆性，因為它有一個重要的隱性前提，亦即正確的技術方向事先已由別人反復驗證，所以前路確定，無須選擇，只要兩條腿努力就行。現在中國的科技產業層次基本達到世界先進，未來發展方向已經無可借鏡，如果繼續無腦地聽信資本公關炒作，反而會加速衝下懸崖；換句話說，動手動腳之前，必須先用上眼睛和腦子，否則被詐騙集團搜刮，是沒有外國中央銀行和投資人來代為買單的。

【後註五，2024/03/05】李強總理在全國人大做政府工作報告時，定下“5% 左右”為 2024 年的 GDP 成長目標（參見《政府工作报告极简版来了！只有 700 字》）；雖然不是博客所建議的 4.8% 那般明確地以長遠深刻發展為重，但亦相差不遠，“左右”兩字尤其值得玩

味。

【後註六，2024/05/12】本周留言欄 48 樓討論到中國智庫和社科學術界的水準，我們隨手就有當日的一個案例可供示範，但這個問題當然不局限於個別人員，而是整個行業的普遍現象。要支持上述這個更強力的論斷，同樣在近日就可以找到明確的證據，這裏我指的是美國援助烏克蘭的 610 億美元法案通過衆議院一事：回顧今年 3 月，又一名共和黨衆議員忽然提前離職（參見《The ‘Great Resignation’ continues as yet another GOP rep exits》）；如同留言欄已經討論的，這絕非正常人事變動，因為衆議員任期很短、只有兩年，歷史上須要及早離職的議員不多，而且一般只會提前宣佈，依舊留任幾個月至選舉後。本屆衆議院的政黨席次差別很小，離職議員更加應該尊重黨的大局需要，然而過去幾個月卻一連有幾個共和黨議員急著離職，而且都是立即生效，以致共和黨在衆議院的權力架構岌岌可危。這裏相關的美國國會議事法規標準是“過半數”，而當前的所謂半數是 217 席，在 3 月 22 日之後，議長 Mike Johnson 手裏剛好只剩 217 個人頭，一個冗餘都沒有；換句話說，再有一名議員被策反，他就將徹底失去多數黨地位。所以我一看到那條新聞就立刻預測（在 3 月 23 日的學術座談會中討論），因 Mike Johnson 的堅決反對阻撓而卡在衆議院多時的援烏法案將會有變數，不到一個月果然如此。這裏讀者應該特別注意的，不在於事先只有我一個人看出端倪，畢竟博客示範如何以嚴謹的邏輯辯證分析對世事做出人力可及極限的正確預測，已經有過千百次，到了例行公事的地步；而在於四月援烏法案正式通過之後，華語智庫和網紅學者連作爲事後諸葛亮的馬後炮都放不好，普遍忽略 Johnson 做出 180° 政策轉向這條表層新聞幕後，當事人在軍工利益集團公開碾壓性威逼之下的無力和無奈，以及本屆衆議院共和黨民粹派已在大選前七個半月被釜底抽薪、徹底閹割的事實（爲了避免事情鬧大，成爲大選議題，建制派見好就收，沒有真正推翻多數黨地位，發力拿捏得相當精準）。

歷史上中央決策高層除李克強任期後段做過輕微短暫的諮詢，對智庫界相對蔑視，幾乎當成籠裏養著的倉鼠，亦即不作實際生產任務的期許，基本只有觀賞性價值。所以中國智庫行業亟需奮發圖強，努力提升研究水平，而不是只寫陳腔濫調、甚至做敵方宣傳的復讀機，然後靠著拉關係走後門來玩弄自我營銷，與媒體利益集團沆瀣一氣、欺世盜名。

50 条问答

2023/11/21 09:41 提问; 2023/11/22 00:56 回答

[1.] zaonhe 问: placeholder

学阀的绝对权力还在于其对人事方面的话语权。由于目前高校、医院和科研机构的最主要绩效依据是人员的科研项目及项目金额（即项目越多，金额越大者被视为越称职），故而学阀通过对业内方向的话语权掌握，影响科研立项，可以由此控制更多人的生计，消弭反对声音。

这里面有两个明显的问题，首先高校本职当为教书育人，医院本职当为治病救人，与教学和临床无关的科研、尤其是理论科研应当仅为锦上添花。其次科研项目并不能以其规模与经费大小判断高下，因为一个项目得到多少经费，应当只与其性质有关而非好坏。使用大量公帑、动用大量人力的项目，理应仅限于有明确、可论证的实际效益的应用型研究中。而基础理论的研究，本应用低成本的方法进行多方探索，故而大规模大经费的项目反而是化简为繁的不入流做法。

答：這件事有許多難處和矛盾，例如處處要求論文固然鼓勵造假，不要求論文卻又無法分辨人員素質。其基本問題在於科研先天有很大的不確定性，所以難以制定統一標準。博客反復考慮了許多年，這篇正文裏的建議是最終的持平中庸結論。

2023/11/21 11:24 提问; 2023/11/22 06:52 回答

[2.] zhaofei 问：王先生对于学术和科研的管理问题大声疾呼了这么多年，可谓鞠躬尽瘁。我们老观众看在眼里。希望从这篇文章开始，能看到中国政府有所作为！

答：博客這裏的是完全版，太過直言不諱，不可能通過官方管道的層層審查，所以直接傳達的建議會欠缺不少重點，最終還是要靠大家一起努力，間接傳播真相。

2023/11/21 11:25 提问; 2023/11/22 00:01 回答

[3.] MAXWELL 问：捉个小虫，饶毅教授不是院士，他之前参选院士落选后，就宣布永不参与院士竞选。我今年上半年看到饶毅教授在他的公众号发文《院士选举改革的第一步：收到贿赂上交》，指出，每一轮院士增选的时候，就会有候选人通过金钱贿赂的方式让那些拥有投票权的院士给自己投票。

答：已修正，謝謝。

2023/11/21 23:02 提问; 2023/11/22 01:07 回答

[4.] 薛丁格的貓问：<放任割韭菜金融監管單位也難辭其咎>

一、“利用”量子”之名在股市割韭菜一事，除了源頭的學術整頓與管理，下游的金融監管應該也要負一部分責任。對於任何面向一般社會大眾集資的廠商，事前都應該設下一定的規範(例如：連續五年營收成長且有營利)，並應經過專業金融會計人員做 DD；若沒有營收或只有一兩家示範性質的客戶，頂多只能由專業投資人(例如創投業者)來投資。藉由首尾兩端的監管，將詐騙機會降到最低。

二、中國領導層已意識到金融鬥爭的重要性，但王老師也多次提到，中國部分金融主管官員，藉由“扭曲執行細節”、“製造專業屏障”等方式，一再直接或間接阻撓、扭曲層峰的政策。近日台灣也有一個類似的小破事：藉由扭曲統計誤差的意義，不欲藍白合作者成功攬黃此事。對於中階甚至中高階人員有意無意在執行細節上阻撓層峰意志時，在管理上可有甚麼好辦法能克服、處理？

答：一）在科技炒作這件事上，我不想對股市監管單位過度苛求，畢竟科研管理單位已經批准立項的東西，你怎麼能要求金融專業人員去評審否決？所以正文中只建議緊縮立項的評審過程；金融方的責任，在於必須禁止立項論證以外的吹噓被用來炒作股票。

二）揭穿真相是唯一的解決辦法，但如何上達天聽是最大的難處。大家幫忙傳播事實吧。

2023/11/22 10:57 提问; 2023/11/22 23:52 回答

[5.] AbzX5 问：对于学术领域腐败的治理，要克服专业壁垒，能否部分参考税务，会计审计等专业领域的监管方式？是否能建立新的学术评估/审计职业，由专门人员来负责合规事务？公司财务造假，偷税漏税当然是经济犯罪，但多数人包括一般的警察都缺乏专业知识，不可能直接去检查企业状况。企业一般先自行聘用财务等专业人员建立日常会计制度，然后上市公司会有外部第三方的审计报告。会计，审计人员有如实记录的职责，否则要面临刑事责任。这样一来，专业经济犯罪调查就可以借助会计，审计人员的力量来监管追查。套用到学术研究项目，凡是耗费大量资金的科研项目，应该内部聘有类似会计，需要通过职业资格考试的初级兼职/全职人员（统计？），而大学科研院所整体，好比上市公司，外部也应该有类似会计事务所这样的机构做评估审计。博客中提到的各种监管，可按简繁分别落实至这两类人。最后，国家层面建立刑事调查机构，类似公安经侦，负责追查刑事违法，尤其是要求职业人员如实记录不得作假。

这样做当然不能避免空，但对于非常明显的假和大，应该能起遏制作用。不过目前国家连上市公司财务造假的追查都尚未做好。这样的长期制度设计恐怕短期难以落实。

答：幾年前，我在留言欄討論相關議題的時候，曾經提起應該設立科研管理專業的碩士班，吸收數學系出身的來管物理、物理出身的管化學、化學出身的管生醫等等。這個想法還是合理的，不過這篇正文的目標聽衆是最高層，所以許多細節只能略過了。

然而你拿會計來做類比，不太合適：會計的規則是很死板的，從業人員知其然而不知其所以然。相對的，科研管理是對未知路線的最優化，先天就是極高端的綜合性、深層性考慮。換句話說，會計的核心原則是標準化，而科技管理卻極難標準化，這也是為什麼正文只作出最基本的政策建議的原因。

2023/11/22 19:21 提問；2023/11/22 23:43 回答

[6.] 小玫瑰問：王先生的每一篇文章我都仔細反覆拜讀並认真思考，看到這三篇呕心沥血、字斟句酌的文章，讓我想起金庸先生那句“俠之大者，為國為民”，實在是忍不住要表达一下自己的感动和感激之情，被王先生這種為全人類的正義无私奉獻精神和淵博的學識所折服，真正中國傳統文化中的士大夫精神，同时也鼓舞着我一直在思考如何能為推進中華民族和平崛起以及終結美帝欺壓世人的霸權做些實際的事。小女不才，這裡有一個一直困扰我的問題想要請教一下王博，就是中國的房地產頑疾，先生的文章中也說明了這是之前大放水等錯誤政策的惡果，也建議要提早縮減債務，但是今年10月才剛剛又發行了一萬億國債，其實就是幫地方背債，現在地方長期以來靠高價土地拍賣獲得財政收入，一旦不再“嗑藥”，加上疫情期间各種支出的窟窿，真的是入不敷出，難以為繼，現在如果地方找不到新的巨大良性財政收入來源，地方化債問題實在難以解決，這些都在深刻地影響着國民對未來經濟發展的信心，也是國外盯着我們的軟肋之一。我感覺現在如果他們地方政府找不到政策出路，老是想重新刺激房地產，房价再漲下去隻會繼續增加隱性社會負債，不漲又賣不動地，不知道王先生有什么建議？

答：最近那個一萬億的開銷，固然可以解讀為延續以往的放水浪費，卻也可能是清理地方債務的正面措施。這是因為絕大部分的地方債是隱性的，由名義上獨立的法律實體所背負，解決的第一步就是做出統計，而要讓地方政府敢於承認，必須拿出錢來支持。

問題的根本在於中央和地方的財政資源分配不合

理，地方的稅收不足以支持開支，不得不另闢蹊徑、靠房地產搞錢。所以改革起來，傷筋動骨、工程浩大。這篇正文的用意，不在於對這個宏大的改革劃出藍圖，純粹只是從國際金融經貿環境的角度，指出時不我予、不能再拖了。

2023/12/01 09:11 提問；2023/12/01 23:29 回答

[7.] 系色問：潘功勝先生在香港金融管理局發表講話（[鏈接](#)¹）

唯一感到欣慰的是，已經認識到中國的GDP不會再以8-10%的速度高速成長了。

其他的貨幣政策與金融業的“高水平開放”，怎麼看還是之前的老路，又在砸自己的腳。

王先生曾經說過“我一個外人只能指出正確方向何在，實際的人事秘辛無從得知，也難以立刻作評，必須等到新任官員有了政策取向才可判斷。”

現在潘先生已經有一定的動作了，但似乎不是好事。

答：我的意見，潘行長應該是沒看到的。好在他的上面似乎有人在乎，所以我們看就要看黨中央的核心政策改動。

剛剛有人私下解讀了最新的中央金融會議報告；既然你在問這方面的事，就把它放在正文後注欄讓大家參考好了。

2023/12/04 22:58 提問；2023/12/05 03:06 回答

[8.] pedagogicM 問：關於金融改革政策的一點擔憂

倘若能夠按照該建議及後注解所描述的方針政策去改革，對大陸未來的金融及科硏弊病一定會有明顯的療效，然而從過去10年反腐的落實來看，有兩方面擔憂。

1. 利益集團都處於行業中上層，因此他們完全有能力扛着紅旗反紅旗，他們常見的手段是以此為借口，取消下層人員的福利並降低薪資，製造基層對政策的不滿，同時借此轉移矛盾，使得本來能夠利好整個行業的改革措施在落實中受阻。

2. 改革需要中層落實，但加強監管也意味著削弱中層的權力，例如金融企業及科硏單位負責人及領導班子，這些人原本在單位中就是負責人員晉升等生殺大權，喪失理想信念的中層對落實改革會產生極大阻力，因為腐敗在人員選拔過程中尤為凸顯，提拔任用的下屬大概率也是一丘之貉。如何跨過腐敗的中層直接

¹<https://www.financeun.com/newsDetail/56224.shtml>

选拔能堪大用的后辈是难点。

答：我以前早就說過，體制外所做的論證止於議題輕重的判斷和政策方向的選擇，執行上如何剋服既得利益者的阻力，本來就是那幾萬高官存在的意義和任務，無需外人置喙。現任最高層可不是省油的燈。你說的固然都是真實的問題，但他對這類鬥爭經驗極為豐富、意志極為堅決，一旦理解癥結所在，不徹底解決絕不放鬆（前天才創下親自視察人民銀行的新例）；這也是我們支持並看好他的原因，不是嗎？

2023/12/06 09:52 提問；2023/12/07 04:52 回答

[9.] 大陸讀者問：補充

關於上一層回復的小補充。根據彭博社消息，視察人民銀行是 10 月 24 日下午，同時還視察了國家外匯管理局。“一位知情人士對彭博社說，習近平此次訪問國家外匯管理局的其中一個目的，是為更好地了解中國 3 萬億美元的外匯儲備。”

後注 1 提到的中央金融工作會議是 10 月 30 日至 31 日，官方八股文報道可以參考這個鏈接²，其中唯一提到人民幣國際化是倒數第 5 段，但看措辭，應該不是最高層提出的。搜索可以找到在這篇里鏈接³，他自己還提到人民幣國際化，是否可以看做最高層對這一方面態度的轉變？但下面的還沒有轉變過來？

答：是的，我覺得博客多年來在金融方面的建言已經傳達到最高層，未來的政策方向已經徹底修正。這裏並不是說我的文章一言定調，而是其中的論證為原本體制內就存在的、願意接受正確認知的幕僚和學者，提供了完整嚴謹的邏輯架構以及詳盡切實的證據，幫助他們做出更明確有力的論述，從而在決策爭議上占據上風；原始文章上的署名可能被忽視，所以新的建言依舊必須先得到這些人的支持。學術和科技管理的問題卻很難解決，這是因為部分學術人在金融議題上還願意當我的意見盟友，一旦提到縮編大學和嚴厲打假，卻全都立刻跳出來極力反對並過濾，連我志願獨自領銜得罪人都不可得；這其實是精英階級形成利益集團之後的典型後果，如同魏晉時代曹操曾努力削弱世族、明朝皇帝則千方百計要壓抑士人階級，基本只能知其不可為而為之，因為不作為的後果明顯是國家整體的腐化和衰亂。

2023/12/11 11:27 提問；2023/12/12 07:36 回答

²http://www.news.cn/politics/leaders/2023-10/31/c_1129951150.htm

³http://www.news.cn/2023-04/15/c_1129526021.htm

[10.] 薛丁格的貓問：重讀此文時，看到〈從 SWIFT 制裁俄國，看中國的對應之道〉221F 的留言，有感內文提到：提高政府自我運作的效率，則有幾個努力方向：首先是養成預先考慮負面因素、做好各種書面預案的風氣和慣例…

一、大家會如此擔心台海有事，撇除原可避免的人命損失不談，軍事戰線上（核力量除外）第二島鏈內應無太大問題，但最大問題還是在於經濟戰線上，中方別說進攻，連防守的準備都近乎零，實在糟糕。在各地惹事的主動權，始終還是在美國手上，擔心害怕、被動接招都不是辦法，只能盡快傳播真相讓金融官員速速動起來。另最近看到一則視頻，一名叫陳欣的學者呼籲，在美國有心以印度取代中國的當下，中國應阻止印度工業化，雖然晚於博客，但總算漸漸有人開始呼應。

二、文中提到 Pelosi 的例子，聯想到商務部對台貿易壁壘調查，結果訂於 1 月 12 日宣布，因為時間點特殊，很難不讓人有所聯想，但若又是一次雷聲大雨點小，反會被某些人譏笑、徒傷威信，與其事後唾面自乾，不如一開始就不要做；又或著既然自知沒有預測能力、也沒有行動的決心，乾脆把時間往後拉，以待 1 月 13 日結果確定後（甚至新政府就職後）再觀察。這一次的處理方式與結果，也許可以做為檢視政府部門間協作是否有改善的指標之一。

答：朝令夕改、政出多門，其實是改革者的通病，歷史上負面案例比比皆是，像是王莽就很極端。我並不是拿習來和那些失敗者相比，而是希望他以古為鏡，將改革帶到一個成功的結局。這裏的解決辦法，在戰亂時期是破格用人，尋找選拔諸葛亮級別的智者來兼顧大局規劃和細節審思，然後彼此割喉競爭到最後一家獨存。和平時期的官僚體系當然不能這麼搞，所以正解只能是正文所提的，凡事做好預案。

2023/12/12 11:23 提問；2023/12/12 23:36 回答

[11.] MAXWELL 問：饒毅教授此前多次公開質疑由綠谷製藥投資上海藥物所學術所長耿美玉團隊研發的阿爾茨海默病新藥 GV-971（甘露特鈉膠囊）造假，饒毅教授給出的幾點理由中（鏈接⁴），有提到耿以前的文章都是跟風，說 971 是通過 A beta 肽起作用。而後來出現了所謂腸道菌群影響腦，炎症可能參與阿茲海默病之後，她的文章又改口說 971 是作用於腸道菌群，影響炎症。為此還跟耿美玉對簿公堂，最終是饒毅教授勝訴。除了饒毅教授質疑之外，知乎上沒有帽子的在

⁴<https://mp.weixin.qq.com/s/Wy9IUpIEDYBwMOZOZvWOLQ>

学术圈的人也能看出来这个药有问题（[链接⁵](#)），而且耿美玉团队相关研究的论文还在《science》和《pubpeer》上被人实锤了（[链接⁶](#)）（[链接⁷](#)），但是这个药一开始药监局有条件批准，然后被医保局批准进了医保。饶毅教授看的出来有问题，没帽子的学术人也能看的出来有问题，《science》上也被人实锤了，那国内生医圈其他有帽子的专家教授没有理由看不出来有问题，但是却没有看到这些专家教授站出来跟饶毅教授一块声讨的（如果是我孤陋寡闻，烦请斧正），而且这药还照样进了医保。

答：这件事情上，我沒有足夠專業能力就事論事，無法直接置評，只能說當前中國學術管理體制的確是完全空白，以致造假詐欺者有恃無恐。

2023/12/12 14:38 提問；2023/12/12 23:33 回答

[12.] AbzX5 問：金融反腐的标志性动作就是国家金融监管总局等一系列机构的成立，现在学术反腐根本没有专门的监管机构，没有部门能管惩处，说明上面可能觉得时机不成熟或者先做其他事了？希望不用等太久。

答：正文裏有關學術和科技管理的建議，是我反復思考多年的結晶，不但確定它們都是可行的，而且是絕對必要的，事實上也已經只剩最低程度的要求了。可惜這部分一進體制內依舊被刪得最厲害；當權者如果認為內參已經足夠作為開通言路的管道，那就太低估學術利益集團的能量了。

2023/12/12 22:57 提問；2023/12/12 23:34 回答

[13.] 邻居家的猫问：12月11日至12日，中央经济工作会议在北京举行。习近平出席会议并发表重要讲话（[链接⁸](#)，其中的许多内容和先生文章的建言都有对应，特别是“三是深化重点领域改革。……要谋划新一轮财税体制改革，落实金融体制改革。”和“五是持续有效防范化解重点领域风险。要统筹化解房地产、地方债务、中小金融机构等风险，严厉打击非法金融活动，坚决守住不发生系统性风险的底线”都是比较明显的证明；另外2024年1月8日至10日将召开二十届中央纪律检查委员会第三次全体会议，我们可以观察这次会议是否会有学术反腐的相关改革举措推出

⁵<https://www.zhihu.com/question/354546572>

⁶<https://blogs.sciencemag.org/pipeline/archives/2019/11/05/more-unfortunately-on-the-chinese-alzheimers-drug-approval>

⁷<https://pubpeer.com/publications/BA4F874D9B9496B305B0C23376B52E#>

⁷

⁸http://www.news.cn/politics/leaders/2023-12/12/c_1130022917.htm

答：我對金融改革是樂觀的，對學術改革卻是悲觀的，原因見前一個回復。

2023/12/16 13:20 提問；2023/12/18 02:45 回答

[14.] 薛丁格的貓問：循環再起？

王老師在 12/8<龍行天下>曾提及，2022 2023 的收割循環中，台灣算是運氣好的，僅通脹影響較大。除了運氣，台灣所受衝擊相對來說還不算非常大，是否還有其他因素可供盟友，甚至中國借鏡的？

FED 揭示了 2024 年的貨幣政策方向，目前點陣圖的預測應會有 3 次降息，是否揭示著又開始新一輪的 A+D 式收割？短期內，將要被收割的國家該如何自保？

答：台灣在國際經貿上的定位，其實和韓國、越南相比，並沒有本質上的不同；同樣都是被美國金融殖民體系所放牧的中型經濟體。之所以今年經濟態勢明顯優於後兩者，原因有二：一是臺積電，來自美國緊縮半導體技術管控的收益已到，而吃虧卻還在未來；其次就是中方不但不針對科技臺階上最近一環的台灣出手，反而專注打擊韓國，而且還在貿易上繼續全方位大幅讓利。Powell 屈服於資本市場重啓泡沫的要求，在貨幣政策的平衡鋼絲上選擇繼續既有的潮汐式金融榨取，不正是今年幾篇博文裏已經反復談過的和稀泥態度嗎？

2023/12/22 18:41 提問；2023/12/24 05:14 回答

[15.] 上善若水水利万物問：

今天刚看了这期龙形天下

[链接⁹](#)

看到下面网络留言一堆喷子惨不忍睹，不相信科研管理一堆贪腐，如果大部分的人愿意去王博博客多看看过去的文章回覆，有系统的读从 2014 年以来的文章回覆，例如大对撞机、核融合等也不至于这么无知，大部分的人几乎连基础物理和工程的概念都没有就留言发表高见了，比如核融合美苏从 1960 年代搞到现在还在吹，大部分重大原创基础科研创新其实都是用小钱在多个项目上广撒网而不是用大钱堆其中一个项目出来的，比如石墨烯的发现人只是用铅笔和胶带多次反覆黏贴拿到显微镜下观察就得到诺贝尔物理学奖，这样级别的重大发现只用到铅笔和胶带的成本也没搞到几百亿美元，如果不在多个项目上尝试小资金只把资金集中在一个方向，就会扼杀这种基础科研的发现，而只有基础科研已经突破进入工程和实用阶段才能有可

⁹<https://www.youtube.com/watch?v=vm9806LpLtE>

靠的经济效益评估才有必要可能提高单一项目的投资额，但这些留言却连基本的经济性评估潜在收益和盈亏和工程可行性都不去计算，只是下意识的反射以为这是在黑中国，其实是在帮助中国科研能够修正自己提高科研效率和效费比，那些以为科技就是花大钱堆出来的论点也不看看 20 世纪初一到上世纪中叶人类以为 21 世纪自己会生活在火星上，路上都是核动力汽车，甚至还有少数人天真的以为虫洞可以被发明出来最后只是在浪费时间和金钱，牺牲掉宝贵的可以改善人类现在生活的科技项目例如液流储能电池...

希望这样的论点能偶然被习近平看到很多问题就能解决了但感觉概率很低

答：世界上有兩種實話不可能有直接點醒對方的效果，第一種是揭穿詐騙手段，例如中科大；第二種是指出傻逼是傻逼，但正因為他們是傻逼，所以自然沒有足夠邏輯辯證能力來接受真相。要確定他們是否傻逼很簡單，看他們討論議題是否專注在邏輯關鍵。例如熔鹽堆的可行性，顯然在於新版本的設計是否解決了 1960 年代無法剋服的難題，但凡不討論這一點，顧左右而言他，就自證沒有資格發言卻硬要發言。這裏“言他”的選項極多：直接重複吶喊自己的論斷是最低級的，和嬰兒哭鬧在同一級別。其次是拿無邏輯意義的相關聯想來做烟幕，例如我在《龍行天下》中所提的那個博主，談的是成功了有多好，以及中國人有多麼聰明努力，但這些論點當然沒有任何邏輯因果效力。再進一步無知無恥的，還可以把話題轉變為對實話者的人身攻擊；這之所以是典型的狡辯和明顯的謊話，在於沒有先做出完整的邏輯辯證：畢竟如果我真有那麼不堪，那麼博文論證裏的毛病必然很容易挑出來，挑不出來不已經證明他們在撒謊嗎？再厲害一點的，會走和稀泥路線，“一家之言”、“別人也懂”、“以偏概全”等等。科學論證不是主觀感性言論，是數學性的邏輯證明，有著絕對的普世正確性；我用科學方法和數學態度來論證社會議題，並不代表邏輯的絕對性就被社科界的無腦傳統所抹殺了。換句話說，我的自信來自邏輯而不是我個人，所以質疑博文自信的，其實是在質疑人類幾千年的數學規律和科學原理。當然要能打上真正“邏輯辯證”“Dialectics”的標簽，必須雙方都遵守上述的科學方法和邏輯規則；能分攤腦力負擔的辯證對手我一般找不到，因而志願先花 99% 的功夫建立詳盡嚴謹的正面架構，如果邏輯有任何錯誤、事實根據有任何弱點，都可以由反方一句話直接指出，結果面對的還是一大批連 1% 努力都做不出來的反方，只會試圖用籠統的質疑來混淆視聽，不是自欺（傻逼）

就是欺人（詐騙）。至於引用一句古人的話就假當論證者，更是明顯的詐騙徵象。我再強調一次：若能遵從科學求真的規則，指出博客論證的謬誤，我向來求知若渴。可惜中國公共論壇上，99.99% 的言論都是前面所列舉的諸般空口白話，公知如此，無腦紅亦如此。為了國家大義，一切公共事務的討論應該從求真出發，所以這些拒絕並抵抗實話的人不但浪費版面，而且是污染公眾心靈、方便國賊渾水摸魚的罪魁禍首，這也正是為什麼精英利益集團必然想要扭曲媒體規則、直接間接培養這些無腦傻逼，以作為外圍文字打手、製造社會愚昧；例如美國大資本培養公知、中國科技詐騙集團培養無腦紅；這兩者其實同是一類工具人，只不過幕後的操控者不同罷了。《觀察者網》淪為無腦紅的盤踞地之後，我的態度自然也只能是如同對待公知媒體一樣，敬而遠之。博客十年來的努力，從來就不只是要教導正確的結論，更是在於示範邏輯思辨的原理以及公共討論的規則，因而我一直說留言欄是博客的重要組成部分。我的手段只有實話，力量或許不足以直接撼動利益集團，但因我的文章而能從事正確科學邏輯思辨的知識份子，是有能力也有責任批判這些利益集團的傻逼工具人的。

2023/12/23 00:46 提問：2023/12/24 05:41 回答

[16.] 上善若水水利万物问：

能否问王老师一个问题如果一个国家欠的债务都是内债且家庭负债过高，例如背负沉重的房贷债务和就学贷款的国家，且政府已经意识到过去的错误政策例如房市和广设私立大学等是错误的，不应该让人民欠下大量债务，如果政府采取发债贬值本国货币的手段来稀释过去已经欠下的旧债务和减轻人民偿债压力且都稀释内债因为外债不能贬值，或转移置换一部份低收入家庭的负债到中央政府身上在通膨稀释债务，这样的方式是健康的吗？

会不会导致本国资本大幅度外流和降低人民的货币购买力的信心而发生危机？但好处却是减轻刚好是低收入群体又欠债的家庭少还债，且工资调整幅度虽然少于通货膨胀率但却有可能增加未来可支配所得，坏处是直接损失债权人和银行或金融机构的债权导致信心危机，这样利弊何者比较大？可能底层民众储蓄者的现金会有一部份购买力损失，但是社会底层无产者基本上不太可能有太多现金储蓄损失幅度反而小于中产阶级，但顶层土豪大资本阶级通过土地投资等财富还有所增加，但对高负债经济体底层家庭还债的压力却被减轻了

以下举例：假设有一堆老百姓在高房价时买了一栋房子欠下大额债务例如 30 年期贷款，每月拿 40-50% 收入去还债必须还 30 年，如果通货膨胀 2 倍，但工资只上涨 1.8 倍，虽然损失了 10% 实际工资购买力，但只需拿原来一半的收入比例（40% 的一半就是 20%）当作债务还债支出的现金流，却增加了未来 30 年的可支配实质所得和消费水平，因为他欠下的房贷会被通货膨胀率稀释 2 倍也就是实际购买力计算少还两倍的钱，虽然这只是金融零合游戏用积累未来更大社会矛盾且提高资本收入比的方法缓解当下的贫富差距，但至少在 30 年内减轻了负担提高了欠债家庭的可支配所得和实质消费力，有没有这种可能性还是说这种想法是错误的弊大于利？有太多没考虑到的东西，比如这么做虽然对负债比超高的国家比如日本管用，但对中国却可能不管用，因为虽然已经欠下的旧债可以贬值但资本家和债权人只会上当一次不会上当两次，下一次当政府要发行新债务的时候殖利率就会提高因增加的债权人风险，而增加长期政府举债的成本，再加上资本外流、本国货币购买力信心和国际金融投机攻击汇率、美元霸权等系统的综合性因素整体弊也可能大于利

答：行不通；痛苦指數不是开玩笑的。在现代自由市場背景下，越是巨富欠債越多；用通脹來稀釋負債，更加鼓勵他們鈎利率差漏洞，形成超巨額的資產轉移管道，財富從中產階級向巨富（尤其是金融財團）快速集中，不可能由政府手段來彌補。這裏的典型案例是日本：薪水階級慘不堪言，股市卻欣欣向榮，美國金主樂不可支。

2023/12/27 03:23 提問；2023/12/28 02:08 回答

[17.] 拍拍熊大師問：我从 2015 的共軍小道消息开始关注王博士，读了全部博文，看了几乎所有王博参与的视频节目；且我是中科 2001 级近代物理系（校内称 4 系）的学生。看到王博在龙行天下中提到中科大，我觉得我得来说一句，您说的对。我跟我从事科研的同学、在科大执教的同学讨论过，我看到的现状就是这样。

我同学里，有和量子院士一起工作过的。我在 2022 年，就引王博对于量子卫星的观点，与同学辩论，量子卫星是否是过分浪费国家资源，在他们举了一些量子卫星副产品的技术方案（星地对准之类的）之后，有个在科大做教授的同学竟然说这个可能有超越科学的政治价值。

于是我发觉到，我的这个同学，其实是自认不懂政治的，或者说不懂搞科研以外的大部分事情。他是个坚定的爱国者，党员，如果他认识到这个是在浪费资源，甚至是浪费整个国家的崛起机会时，他早就从内部发

起自省或者针对性的检举了。而他认识不到，且大多数在科大搞科研的人，都是他这样的。我认为这是教育或者国内思想政治工作的严重缺失，请问王博士认为是不是这样？有什么办法解决呢？

答：這是典型的行業集團利益，導致所有成員集體自我麻醉，處處尋找藉口來為自私正名，畢竟潘建偉、袁嵐峰這類對損人利己沒有心理負擔的是少數，一般人很難在自知是國賊的前提下過日子。外人看著他們的 Contortionist Reasoning 極為可笑，但他們經年累月，師傅、師兄、師弟、師妹、學生全都信了這一套，於是就潛移默化中接受為“公理”（亦即無需證明的“真理”，不同於定理是邏輯引導出來的）。有邏輯抵抗能力的，先天是極少數，早就因為良心難受而離開行業了。

這種現象其實與他們從事的專業無關，反映的是人性中愚昧的一面，在心理學中叫做“Groupthink induced self delusion”，是“Coping”的一種特例。連高能物理這種與數學息息相關的理論性學科都一樣陷下去，做量子計算的那些實驗科人員自然更難免疫。不過這些人依舊是工具人，只比網絡上的傻逼更靠近內環；我批評的重點集中在有意通過造勢來謀取額外名利的那些管理階層（如潘建偉和中科大領導），畢竟封鎖學術批評（例如博文以及其中列舉的多篇英文科普）這種事必須是有心詐騙才做的出來的。

2024/01/03 16:07 提問；2024/01/06 06:19 回答

[18.] 薛丁格的貓問：最新新聞，國資委發布支持可控核聚變，並由國營企業牽頭……，朝商業運行方向邁進 這結果很是讓人擔憂與生氣啊

學術腐敗的個別問題已與系統（含社會）問題相互形成一個向下螺旋：

大家看到搞量子計算（量子通訊）的中科大幫，騙國家錢吃香喝辣沒有負面後果，於是樣學樣，互相掩護，形成一旁大的利益詐騙集團。

行業內”偶有”良心舉報者，幾乎發揮不了效果。此外，在一個必需品（食衣住行育）成本極高（內地應該是住）的地方，多數人擔心自己的前途與生活，別說出聲揭弊，不同流合汙就是聖人了；同時，越少人願意挺身而出，又進一步加劇壞人的劣行，得逞的壞人，再利用金錢權勢收買輿論，進一步忽悠老百姓，藉基層之名倒逼高層停止改革……

猶記王老師曾在留言欄及 YT 說，2008 年金融海嘯後，中國被崇美經濟學家忽悠的大發債（實際量是需要量的至少 4 倍），導致國家債務問題及大炒房時代，侵蝕了社會長遠發展的根基。這現象是越發讓人有感及

憂心了。

P.S.: 一直在想這留言是該放在<從假大空談新時代的學術管理>還是<金融史觀(三)政策建議>,因為個人覺得許多跡象顯示,目前中國面臨的是一種全方位、系統性的問題,所以還是決定留言於此。唉

答: 的確是每下愈況,到了內外交相賊的地步。

上個月熔鹽堆上商船,固然從技術層面看離譖得可笑,但至少造船廠原本就不懂核反應堆,還可以說工程單位可能也是被欺騙的受害者。這次的核工程企業卻恰恰正是最有專業能力判斷核聚變沒有實用可能的單位,他們也跟著起鬨,必然是騙子院士分他們一杯羹以便封口的結果。國家在最最關鍵的科技學術上日益糜爛,不斷打破下限,真是讓人無比痛心。

我最近復習五代史,讀到唐末流行修仙(參考《長安三萬里》),對術士的迷信也是每下愈況。當黃巢從廣州北上,威脅國家核心腹地的時候,唯一有足夠兵力能暫時阻擋其進軍、為勤王部隊爭取時間的,是駐兵揚州的高駢;但他卻迷戀修仙,不問國事,以致大權旁落到身邊的術士詐騙集團手中,其中地位最高的叫做呂用之。歷史上常被批評的宦官、伶人、外戚,其實只要本性好,還可能匡輔國政、甚至建功立業;例如與張居正合作無間的大宦官馮保,李存勣時代的伶人敬新磨,以及外戚衛青等等。但詐騙先天就損人利己,所以騙子100%是害國害民的蛀蟲。呂用之當然不會挺身而出、扶持朝廷,於是黃巢攻入兩京,唐朝國祚的崩解終結無可挽回。

後來呂用之騙財騙色太無節制,逼使戴了綠帽子的將領反叛,只好逃跑轉投楊行密;後者最終利用綠帽叛將對另一批術士(王仙姑)的言聽計從、昏招頻出,輕鬆打下揚州,隨即以呂用之在細節上撒謊為藉口,將其腰斬。楊行密是唐末五代軍閥中的傑出人物,尤其以寬仁著稱;他會把引導自己占據大城的新手下卸磨殺驢,顯然是對騙子有零容忍政策,我認為這是絕對正確的態度。至於那些魏晉以來清談附會的愚昧士族(參考“五石散”害死的諸多君王,其中不乏明主),全都是將原本深刻的道家哲理轉化為謠言迷信、使得精英文化日益去實向虛的元凶,與今世網絡上的無腦紅和中醫教是同類,心懷國是者不該容忍。

2024/01/07 13:06 提問; 2024/01/10 02:32 回答

[19.] AbzX5 問: 雍正雖然考上了清华大学,后来还搞了个法学博士,但他毕竟是工农兵大学生,学术实力有限,对付不了学阀。雍正的毕业论文搞不好都不知道怎么写出来的。如果雍正要查那些学术腐败分子,那些学

阀一定连夜研究雍正的博士论文,硕士论文乃至本科毕业论文,细细研读,总能搞出一些把柄,然后就参考蔡英文和最近被逼辞职的哈佛校长,弄出很大的麻烦。正如对撞机的解决杨振宁的呼吁起了很大作用,对付这些学术腐败分子,只能另找个既懂政治,又有足够学术权威,又受雍正信任的人推行。这样的人恐怕不好找。也许这个问题能留到乾隆来解决?

答: 今上改革得罪太多人,詆毀鋪天蓋地、五花八門,哪在乎多這一項?

處理科技方士的真正難點在於議題專業性高,業內卻全部同流合污(楊先生是極罕見的例外),而且幾十年的放縱下來,利益集團更進一步普遍分贓,連工程單位和高等學府都收買殆盡,於是內參、學術和媒體管道通通堵塞(他們若非詐騙,而是真正的科研人員,會怕辯論嗎?什麼樣的科學家會動員體制內外一切機制全面封鎖專業討論,連《IEEE》上的專業報告都無法翻譯發表?其實光從這一點,即便外行人也能立刻判斷他們有很大的問題),我這樣的異類在此事上被隔絕天聽,淪落到和利益集團最低級的工具人無腦紅拌嘴,但事關國運,又不能輕言放棄,自己也甚感無奈,才會反復鼓勵讀者幫忙參與公共論壇上的爭辯。

還有,順便提一下,歷史上的雍正並不是極度迷信,雖然喜歡算命占卜,但對於地方報上來的祥瑞一般心知肚明、私下嗤之以鼻,也沒有寵信方士。即便只是如此,依舊造成他對科學理論和理性哲學不夠重視,才會被自尊自大的傳統思維(18世紀版的中醫教、低級紅?)影響,以為可以在學術思想上閉關鎖國,決定扭轉康熙對啟蒙時代理性哲理和科技探索的積極引進政策。不幸他和牛頓是同一時代,因而剛好錯過了其後的近代科學成果大爆發。

2024/01/08 02:17 提問; 2024/01/10 08:05 回答

[20.] 干煸鱿鱼须问: 回复上一层

离雍正退位可能还有14年。潜在的‘乾隆’里,张晓强是个三本毕业的农科生,还在美国留学过两年。张红文倒是务实的军工系统出身,但偏偏被派到安徽主管科技,现在天天为核聚变量子技术站台。何况下一任领导人执政前期必然处于习的权力惯性下,又怎会有能力对庞大的利益集团动手,推翻上一任的既定政策?

‘后人的智慧’不能相信,错误的科研政策如果不能在习时代被改正,以后更加难改,就如同计划生育在江胡手底下延续了十几年。

下一届一批有科学修养的官员会登上最高权力舞台(陈吉宁袁家军张国清尹力等),同时其他紧迫的内政

问题逐渐处理完，也许会是谏言达到最高层的最好时机。现在只有耐心地进行科普，积累一定的舆论声浪。

答：我同意習近平是唯一有魄力做出這個層次規模改革的主政者，下一任不太可能同等強勢。

此外，科研學術風氣還在急速糜爛之中，利益集團不斷加深擴大，若再等十年，恐怕回天乏術。現在的問題在於言論封鎖已經極為嚴密，我的既有建言管道全部堵塞，今上的聰明智慧再高，若一句真話都從未聽過，也不可能自己看穿真相。你看不出我心急如焚嗎？更別提如此盤根錯節的全面腐敗，即便全民認清真相也很難扭轉頹勢，參考國足。

2024/01/10 15:14 提問；2024/01/11 01:15 回答

[21.] 百分之百問：“科學技術是第一生產力”

卢麒元先生自 2019 年起，一直在微博开堂授课。除了讲投资市场，也讲了资本论、凯恩斯的通论，近代历史真相，阳明心学，一直在强调要有历史和哲学的高度。大约有 5000 人微博听他讲课，讲完放在 B 站上免费传播的也很多。王先生能否也讲讲科学哲学这样有思想高度的东西？将思想武器授予大陆求知的人，估计也会有几千人。

“科學技术是第一生产力”仍写在 20 大报告中，这个提法总觉得有问题。能很难辨清楚，不用这个提法的毛时代的科学进展似乎更好。

答：我的興趣很廣，每天閱讀、思考、訓練所需時間太多，沒空持續輸出。

重視科學沒有錯，盲信科技方士才是問題；正如道家作爲哲理值得研究，只不過被騙子和傻逼們以訛傳訛搞歪了。

2024/01/14 22:19 提問；2024/01/16 04:45 回答

[22.] strawrange 問：最近体育圈正在大举反腐，问题跟学术圈很像，少数利益集团垄断了项目的话语权（财权 + 人权），无论是选拔、训练还是比赛都要经利益集团的手，爱搞类似“大科学项目”的“大体育项目”，大众关注的运动还稍微装装样子，不关注的运动就更是明目张胆。早些年大家还以为是因为不够市场化，结果市场化之后反而更加方便垄断利益集团敛财。现在体育圈都有共识要去行政化、去垄断、加强监管，但仍然成效甚微，有换汤不换药的嫌疑。学术圈动作隐蔽，也与大众生活较远，大众监督更是不可能。希望其他圈子的反腐不是点状的，而是真的能走出一条机制改革的路，比如去垄断、去行政、权力分散等，再带动学术圈的改革。

答：全職全責的中央集權政府，不但是“中國特色”“Chinese Characteristics”的主要成分，甚至可以說是中華文化 2000 年歷史傳承的核心，是中西社會的根本差異所在。既然享受了其所帶來的治理高效，就也必須設法解決政治權力所受監督較弱的問題。博客不是一直支持紀委、監委，並且在討論學術詐騙時，也建議建立類似的監督機構嗎？

2024/01/16 00:28 提問；2024/01/16 06:08 回答

[23.] MAXWELL 問：为了方便一些新读者理解，我试著把博主的观点梳理一下，我发现一直都有人混淆了博主的观点：这里的议题，从来就不是是否容许这些团队做研究，而是是否容许个别团队假造无中生有的“实用价值”来侵占原本应该和其他一千个团队平分的资源，然后进一步利用官媒炒作自己的公司，在股市搜刮民脂民膏。博主并没有反对量子计算和通信作为一般基础科研学科，博主的观点是只对有明确应用前景（亦即经过完整、彻底、客观论证，没有基本理论或技术问题）的学科做专注、大笔、重点的投入。凡是必须等待理论或技术上基本突破的科目，不论是衰老垂死、或者还在妊娠期间的研究方向，就应该反过来以低预期、低资金但持续广泛而且不要求定期发论文的支持，反对的是这些项目的核心问题在实验室的理想环境和论文吹水都没有给出可行性方案的情况下，却要申请大把资金上马大工程，申请资金的时候说有实用价值，被质疑实用价值的时候就说自己是基础科研。

现在这个问题的主要矛盾在于没有一个独立的专业学术背景但没有相关利益纠葛的学术管理机构对立项进行评审，比如有机构声称可控核聚变三十年内商业化并想以此申请大把经费上马大工程项目，那麼工程上的核心技术难关（比如等离子体约束稳定性问题，氚长期稳定自持和氚滞留泄漏的放射性问题，第一壁材料的问题等等）应该三十年内有把握基本解决，否则三十年商业化无从谈起。然后让这个机构去评估这些难题是不是真的像其所声称的那样有把握三十年内解决，评审的专家不但不能只是本行，而且必须是对应主要质疑的行外人士，例如核污染专业来评审 Tritium 问题，材料学专家来审查内壁结构，核裂变项目主管来做经济比较，核工程总师来估算时程。然后再对比其他路线的优劣，再进行立项。但事实就是并不存在这样的机构，甚至专门调查学术不端的机构除了国自然基金委员会有一个办公室专门调查涉及基金中的学术不端之外，教育部，科技部，中国科协都没有专门的调查处理部门，一般举报都返回到本单位调查处理。21 年年

初饶毅举报李红良，裴钢，曹雪涛，耿美玉学术不端的时候，舆论几乎一边倒的支持饶毅，而科技部的调查结果（[链接¹⁰](#)）是曹，李，耿没有造假，但发现“图片误用”，有人

（[链接¹¹](#)）对比了其他国家的科研机构事后调查报告（比如贝尔实验室舍恩，日本小保方晴子）的严谨程度，然后再对比科技部的这篇除了“图片误用”这个结论，还有就是用寥寥数语，就要给近百篇涉嫌造假的论文“盖棺定论”，连一份正式报告都没有的通告，自然饱受诟病。

答：是的，我早就强调过，必须严禁的是“假”和“大”，“空”反而是科研的必然附带现象，只要不霸占资源、不搞公关“科普”、不封锁真相，就必须容忍，否则反而落入学阀的圈套。

監督學術界，別說靠行內人，就連作為最終受害者的公眾也必然會失職。他們不但欠缺科學求真的意願和能力，甚至連記憶力都只有金魚的水平：我在博客所作的幾百上千個非軍事分析，有遠超 90% 的勝率，在科技評論上是 100%，而潘建偉十年前吹噓的量子通信早已破產，換上量子計算的招牌之後，所承諾的用途也一再跳票變更（雖然次數還比不上超弦幾百個互相矛盾的版本）。任何客觀的可信度記錄對比都是 100: 0，但無腦紅就是堅持要拉著國家民族世界一起受騙上當。

2024/01/16 11:28 提问；2024/01/18 01:18 回答

[24.] MAXWELL 问：关于楼上提到的体坛腐败，之前最高检内刊《方圆》杂志 2017 年第 1 期上刊登了两篇关于体坛反腐的文章，一篇是《花样游泳掌门人俞丽的话语权》，另一篇是《揭秘中国体坛腐败潜规则》（[链接¹²](#)）。其中《揭秘中国体坛腐败潜规则》里提到：在中国体育界，很多金牌项目的背后，都有一个俞丽式的人物。一方面，他们引领着队员在国内外赛事上取得了骄人的战绩，为竞技体育的发展做出了不可磨灭的贡献；而另一方面，他们又在各自的圈子内拥有很高的权威和“话语权”，因为缺乏监督，他们掌握着运动员的“生杀”大权，甚至操纵比赛，将各种腐败行为掩盖在金牌的光环之下。还提到了体坛乱象：其一是“让你上，拿金牌；不让你上，你无名”。中国竞技体育经过多年的发展，在一些王牌的优势项目上，出现了“让你

上，拿金牌；不让你上，你无名”的诱惑；在水平一般的项目上，因为垄断、不透明的选拔机制，也存在“不花钱就难入选”的“潜规则”，像俞丽利用职权左右队员进国家队已不是个案。业内人士透露，在竞技体育中虽然实力是第一位的，但在不少绝对优势的项目上，派谁去都能拿奖牌的情况下，国家队运动员的选拔就成为一个利益攸关的问题，由此更容易引发一些私下的权钱交易。即便是中国足球这样一个“丢人”项目，也是腐败到了“极致”，每一届国家队队员的大名单都充满了是非争议，连中纪委网站都曾刊文批评中国足球的管理乱象。其二是“操纵比赛，金牌‘内定’”，在一些项目好成绩“光环”的掩盖下，少数体育官员利用自己的影响力和权力，成为重要比赛结果的操纵者。比如在第十二届全运会上，俞丽先后收了辽宁游泳中心主任 20 万元的贿赂，结果导致花样游泳出现重大打分纠纷；还有十运会因与跳水队某领导交恶，田亮被打压，一位体育界高层要求“无论田亮跳得有多好，最多只能给 8.5 分”。比赛中，在田亮一次完美入水后，除了一位裁判按标准给出 9.5 的高分以外，其他裁判果然只给出 8.5 分，这位给高分的裁判最终失去了“最佳裁判”评选的资格，因得罪领导不久后便辞职。后来，圈内一赫赫有名的跳水国际级裁判林某对媒体透露：“跳水裁判近乎傀儡状态，上面想让谁得金牌，就会授意裁判多打分，压其他对手的分数。只要上面暗示了，想整人很容易，比赛都是有很多替补裁判的，你不听话，不用你就行了，很多人在那儿等着。”而要论操纵比赛的腐败程度，无疑是中超足球联赛最为严重——“贿赂高官，买通裁判，甚至买通对手打假球、打黑球，是一些足球俱乐部的惯用手段”。谢亚龙、南勇、杨一民三位中国足协前主（副）主席，就是因操纵足球比赛收受贿赂而被捕入狱；著名“金哨”裁判陆俊，在刑拘后交代“自 2011 年全运会足球比赛就开始和足协官员勾结吹假球”。其三是“赛事审批、经营混乱”。

答：幾個月前我在留言欄討論過，對真善美的追求，先天超越金錢價值（所以也就超越市場經濟，畢竟市場的意義在於定價與交易），與功利主義（亦即對應市場原教旨主義的文化心態）格格不入；所以越是與利益（不是花費；但投入越多，通常油水也越多）牽扯，距離真善美就越遠。科研對應著求真，而體育則對應著廣義的求美；這是它們在原則上的共通點，也是適合加速經濟發展的體制和手段反而只會把兩者都搞砸的基本原因。歐美的職業聯盟之所以成功興旺，真正的基礎在於 10-20 歲之間的青訓，而不是 20 歲之後的職業生涯。換句話說，頂層的高薪沒有直接作用，而只是間

¹⁰https://www.most.gov.cn/tztg/202101/t20210121_172330.html

¹¹<https://www.zhihu.com/question/440515404>

¹²https://www.guancha.cn/sports/2017_12_03_437541.shtml?s=fwckhfbt

接鼓勵了青少年的投入以及對其他國家造成虹吸，這個間接效應適合歐美的特定歷史傳承（包括殖民歷史、移民傳統）和社會文化（幾百年掠奪所得財富遺留造成尚武精神和非功利思維的相對普及，例如美國電影明星無分男女，肌肉量都遠高於中國），卻不適合照搬到中國。

另一個科研和體育的共通點，在於其專業性；尤其與中國的集權政治體制結合之後，專業權威得以用行政權力來打壓專業性的挑戰，然後轉過頭來用專業論斷來排除行政監察；這種鉛夾縫的伎倆是現代貪腐詐騙的普遍現象，例如超弦也是對數學家講物理、對物理界講數學。

你所列舉的貪腐細節，進一步驗證了體育貪腐和科研詐騙的相似性；而這些手段細節上的類似，正來自上述兩個基本性質上的共通。博客素來是只尋求最低所需（亦即與因果相關）的表面細節，然後直接分析深層脈絡，但是讀者若是要在重要議題上補充相關細節，我也歡迎。不過我想提醒大家，收集浮面細節並不是越多越好，這是因為它們絕大部分是隨機、沒有邏輯因果意義的，不止浪費時間，反而干擾分析（所以拿我對中國或某議題的細節沒有實地長期體驗來質疑權威性的，不但是改變話題的狡辯術，而且論述的前提就已經顛倒是非）；昨天有人提問如何對證據細節給出合適的權重，正反映了這一點（也就是精準的分析和正確的結論，取決於證據的取捨而不是收集，而高效的取捨取決於智慧而不是熟悉度；畢竟邏輯分析是人類智慧的最高體現，而不是“惟手熟爾”的簡單技能，參考博客關於AI的許多分析評論）。你的舉證在因果鏈上，所以有討論的價值。

2024/01/16 11:30 提問；2024/01/17 02:34 回答

[25.] MAXWELL 問：文章還提到了歸根結底的根本原因在於現行的體育管理體制導致權力過於集中，在現有體制下，體育總局下面的各項目中心不僅是行政機構，還有事業單位，還兼有社團，一些中心還經營著企業，可說是一個“四不像”體制，這種集行政、事業、社團、企業四位一體的管理體制擁有強大的行政權力，從制定行業的法規條文到選拔運動員、教練，從審批體育賽事到舉辦體育活動，從判定賽事糾紛到體育獎金的發放，迅猛發展的競技體育給各項目中心帶來了潛在的可觀效益。“四不像”體制下的各項目中心，憑借行政機構和社團的多種身份，不斷強化自身在行政權力和經濟利益兩方面的控制，這正是滋生體壇腐敗的溫床。

我看17年《東方體育日報》撰文指出：局外人苟仲文打破改革僵局，外界認為，中央重用苟仲文，就是希望借助其敢想敢幹的風格，同時又與體育界沒有利益瓜葛的優勢，推動中國體育管理體制改革。

答：中方對體育界的亂象束手無策，主要還是因為考慮得不夠深、不夠全面，沒有理解到問題來自集權體制與專業管理之間的基本矛盾（我在前一個留言討論），以為類似普通地方行政貪腐，換些人、改機構就能解決；這是典型的見樹不見林，類似737MAX以軟件解決硬件和體制問題。

其實處理體育貪腐已經比科研詐騙容易了好幾個級別。這是因為體育項目先天是人為決定，進了奧運的項目就是有實際意義；此外整體做得好不好、有沒有國際競爭力，一目瞭然。相對的，科研項目的實際價值卻取決於大自然是否容許做得出來，以及實體經濟是否有需要，所以詐騙集團必然中外合流、產學一致，利用時間差將毫無前景的方向吹噓為未來主流，要看穿不止要用眼、還要用腦，而且是相關專業的頂尖好腦子，數量原本就稀缺，很容易被詐騙集團威懾或收買。

2024/01/16 23:05 提問；2024/01/17 01:44 回答

[26.] pedagogicM 問：

萬分抱歉看錯了一個字，今天的金融高質量發展研討會令人欣慰，結合今年進一步加深對金融、能源等壟斷國企的反腐，至少在國有企業這方面的管理與發展思路走上了正軌。

答：綱領中的“堅持把金融服務實體經濟作為根本宗旨”與我前年所建議的相同；“堅持在市場化法治化軌道上推進金融創新發展”顯然是市場派金融主管塞進去的。

2024/01/21 23:18 提問；2024/01/23 02:08 回答

[27.] 問：（對不起剛才發錯地方了）

新任的人民銀行副行长

最近兩位新任的人民銀行副行长，也是四年后行长的候選人。

朱鶴新會計櫃員沒有多少貨幣學理論，之前在中信主要任務是幫紅二代金融食利集團撈錢。

陸磊是MMT的堅定推崇者 [鏈接¹³](#)

感覺都不像是立場正有魄力的角色，希望在這幾年中破格提拔其他有力人選。

答：在聽其言而觀其行這件事上，外交和金融剛

¹³https://www.sohu.com/a/515818358_481887

好相反：前者本來就是辭令爲主，後者卻是真金白銀，辭令通常只作爲遮掩資金流動的烟幕。這有點類似飛機和汽車的差別：飛機的外殼本身就是客觀技術關鍵之一，汽車卻可以爲了主觀審美而大幅變動外型設計。所以上次外交官員在美幾句發言不當，就可以嚴厲批評，金融官員的既往言論卻只能先充當參考。

2024/01/21 23:18 提問；2024/01/23 02:08 回答

[28.] 干煸鱿鱼须问：(对不起刚才发错地方了)
新任的人民银行副行长

最近两位新任的人民银行副行长，也是四年后行长的候选人。

朱鹤新会计柜员没有多少货币学理论，之前在中信主要任务是帮红二代金融食利集团捞钱。

陆磊是 MMT 的堅定推崇者 [链接¹⁴](#)

感觉都不像是立场正有魄力的角色，希望在这几年中破格提拔其他有力人选。

答：在聽其言而觀其行這件事上，外交和金融剛好相反：前者本來就是辭令爲主，後者卻是真金白銀，辭令通常只作爲遮掩資金流動的烟幕。這有點類似飛機和汽車的差別：飛機的外殼本身就是客觀技術關鍵之一，汽車卻可以爲了主觀審美而大幅變動外型設計。所以上次外交官員在美幾句發言不當，就可以嚴厲批評，金融官員的既往言論卻只能先充當參考。

2024/01/22 10:32 提問；2024/01/23 05:45 回答

[29.] 薛丁格的貓问：關於 27F 留言欄討論

看了一下您的聯結，個人以為，單就文章內容而論，陸磊離 MMT 的”堅定”推崇者還挺遠吧？（我覺得甚至還比不上翟東升）。

該篇文章，整體而言算是四平八穩，同時講述了寬鬆貨幣政策的正負兩面（且負面多於正面），關於負面的描述，雖然只是事實的陳述，談不上甚麼前瞻性，但也確實指出問題；令我略感不安的是關於正面效應的幾段抬頭，陸先生似乎沒意識到寬鬆貨幣政策對美國的正面效應是來自於美元霸權，低通脹更與 MMT 毫無關係，而是包含中國在內的東亞諸（豬？）國的割肉餵鷹，對日本而言，更是明顯的飲鳩止渴。但對於一個主管貨幣政策的中高階官員，在這樣的時代大背景下，能夠看到增發貨幣的負面影響（包含貧富差距擴大），能力視野勉強可接受了，再加上目前金融政策的頂層設計有〈黨中央委員會金融工作委員會〉把關，向好的機率還

是比較大的。

答：我覺得最高層明確定調（亦即 1 月 16 日在中央黨校的開幕致辭）之後，負責執行的官員不論原本傾向爲何，都必須謹慎收斂。不過金融貨幣是當前國際鬥爭的核心，當然值得持續觀察。

2024/01/26 13:16 提問；2024/01/27 08:37 回答

[30.] criteria 问：最近中国各地的 2023 年 GDP 总量和 2024 年预期目标已经出炉，权重较大的省份对 2024 年的预期大都在 5% 甚至 5.5% 以上，一些权重较小且地方债问题更大的省份甚至将目标定到 8%，对全国人大能否理性下调 GDP 成长预期到 4.8% 有十分负面的影响，这是对总理财政管理能力的考验。各省同步调高 2024 年成长预期，很大可能是预期将 1 万亿中央债投入到假大空的‘金融创新’中，而不是认真解决自己省内的地方债务以及隐形债务。这类问题也许需要更加严厉的地方财政监督和收拢地方财政权力才能得到有效解决。

答：唉，GDP 成長率目標訂得過高，除了扭曲財經金融政策之外，當然也有鼓勵統計造假的作用。

公共治理向來與權力階級的私利有基本矛盾，所以越是誠實公開越能排除利益集團的干擾和吸血、真正推進公益，這也是爲什麼博客堅持的求真原則特別適用於論證所有公共事務的基本原因。相信“水至清則無魚”和“政治常態”等等歪論、認爲我對事實、邏輯和真相有“潔癖”的人，其實是在為國家社會的吸血蟲打掩護，推動政府的腐化。可惜官僚體系提拔出來的，通常近墨者黑，能出污泥而不染的必然是極少數，但中國歷史上的盛世，往往靠的就是少數幾個有政治潔癖的賢臣，例如明朝仁宣之治就主要來自皇帝對戶部尚書夏原吉的信任重用，蜀漢能以一州之地力抗中原強權數十年，也是因爲一連串的主政者諸葛亮、蔣琬、費禕、董允、呂義全都是簡樸廉潔之輩，一旦劉禪親政就崩潰了。

雍正解決訊息通達問題，依賴直接與衆多地方親信以密信聯繫，在極端複雜的現代社會已不可能複製，國家的統計單位必須上傳精確、誠實、可靠的數據，這是我們倡議解決學術/科技管理的假大空問題時，應該一並推動的改革。

2024/01/28 10:10 提問；2024/01/29 02:17 回答

[31.] 薛丁格的貓问：上篇留言誤將張維為教授打成張維迎，本篇已更正，非常抱歉

信心 宣傳

¹⁴https://www.sohu.com/a/515818358_481887

一、中方是否擔心期初就把目標訂得較低，有傷”信心”？縱然”信心”只是虛的、抽象的，但時至今日，金融資本對經濟的影響已不容小覷，於是官僚們又出現”妥協”或”誤判”？（但個人是覺得再吹泡沫不只得不償失，而是沒有得只有失）。

二、另關於信心的部分，與宣傳能力有很大關係，中方宣傳能力的薄弱，正好給了內部反改革勢力與外部顛覆勢力很好的切入口，更往往使政策的施行出現父子騎驢的窘境。中方想要事半功倍，宣傳能力的提升實在刻不容緩，博客也呼籲多年，甚至包含建構自己的統計資料庫，但我僅在一年多前張維為教授的節目中，聽聞某學者提出類似的呼籲，之後就再也沒有相關訊息，似乎多數專家學者仍未意識到這問題的重要。

三、從本次台灣領導人的選舉結果，也許可以對宣傳戰帶來一點啟發，儘管柯文哲最後敗選，但過程中，他在遭遇藍綠傳統媒體的”極度打壓”下，最終還能取得2成5以上的得票，表現其實不俗。除了高通膨+瘋炒房+低薪給台灣基層（年輕人為甚）極大的痛苦外，大量自媒體工作者的貢獻絕對不容小覷。關於中國的”金融政策”與”科技管理”，前者是官方論述能力不夠，後者更是官方噤聲，但只要博客中的自媒體朋友肯多多發聲，效果其實相當大，特別是經濟、金融領域，博客的論述既已於高層目標一致，相關論述就沒有被封鎖的危險。

四、最後，針對其他留言中曾提到”痛苦指數”一事，分享一個有點心酸又有點有趣的例子：因長期鋪天蓋地的洗腦，大體而言，台灣年輕人是絕無統一意願的（南部當年更有台語諺語：肚子扁扁、也要挺阿扁），而綠媒不會放過任何酸中黑中的機會，於是這一年來，常會看到台媒有關嘲笑中國房價下跌的新聞，沒想到，底下留言卻多是：「那很好啊」、「不然要像台灣？空屋率上升房價也上升？」、「終於找到想統一的理由了」。綜合MG、小米、OPPO、華為（曾經）在台灣的熱賣可以想見，中國自身堅定不移地強化自身，是對內完整、對外昂首的唯一解方。

答：
1. 統計造假，才是摧毀信心和公信力的元凶。
2. 中國經濟以實業為基，還是不要想著矇騙大眾為善；畢竟沒有美國的全球殖民搜刮所得來安撫悠悠之口。

3. 柯文哲是典型的“清廉救世主”（參見前文《民主體制下的救世主情結》），是兩大主要政黨都肆意貪腐多年之後必然會有的現象。他個人清廉與否我不置評，但他的政黨自從一年前地方選舉中意外崛起之後，在其他兩黨內鬥中失利的傳統土豪貪腐勢力大批加盟，

很快將舊有團隊清洗一空，這一點我有幕後信息可以確認。

4. 金融立國的美國，以濫發貨幣為財富之源，在強行去全球化、以致國際經貿秩序混亂的過程中，失業率自然比通脹率容易壓制；參考 Biden 的三萬億美元緊急財政支出。實業立國的中國，則剛好相反；當工業產品過多而無法全部外銷時，自然產生通縮和失業。台灣作為美系殖民帝國的附庸，兩者都吃虧是理所當然。

2024/03/14 09:20 提問；2024/03/28 10:13 回答

[32.] 百年未有之大變局問：

今天看到一則訊息蔡正元在電視節目上批評王孟源不懂金融，支持中國金融業開放

[鏈接¹⁵](#)

幾年就看過蔡正元跟台灣建商勾結在一起剝削台灣老百姓忽悠大眾，這種人也有資格做統派還常上台灣政論節目，之前看到他發言支持以色列而不是巴勒斯坦只是後來民意風向轉了才改變說法，政治上的投機主義者，如果王博士不懂金融怎麼做到華爾街銀行經理，和美國金融霸權連結和開放越深中國老百姓被吸血越多連溫鐵軍也認為金融應該要脫鉤，貿易上往來就好。

這裡的資料能證明我不是在亂說，全是由建商的政治獻金

[鏈接¹⁶](#)

答：一個做資本走狗的民科，不值得理會。

至於實際議題的辯證，博客早有完整的邏輯推論過程和認知架構，也就沒有必要再回應已被反復徹底駁斥批判過的歪論。當然，網絡上多的是連基本中文閱讀能力都沒有的噴子，例如幾個月前我在留言欄批評熔鹽堆上集裝箱船的時候，因為正文裏已經做過相關論證，就直接寫結論，結果被噴說“妄下論斷”。前天再寫【後注】時，就特別為外行讀者方便而囉嗦一些，重複了一次歷史細節，居然還是有人把德國研究高溫氣冷堆 21 年、清華接棒 35 年對照熔鹽堆 2 年一步到位總結為“王孟源的邏輯是西方搞不定，中國就不行”，這正是博客一再提過的笨蛋峰思維，是最沒有資格對公共治理事務做評論的群體；畢竟參與公共討論應該以求真為先，遵守邏輯辯證規則，不搞狡辯術，這些人卻連基本閱讀理解和邏輯認知能力都沒有，只能說網

¹⁵ https://www.youtube.com/watch?v=FfhsXy_hAGs

¹⁶ <https://www.readr.tw/project/political-contribution/explore?name=%E8%94%A1%E6%AD%A3%E5%85%83&ordinal=8>

民的愚蠢沒有下限。他們非要損害公益、任性亂噴，理性知識份子除了忽視之外，沒有更好的應對。

如同博客多年來反復強調的，辯證人的頭銜與辯證的優劣沒有直接邏輯因果關係，正題的是非對錯應該取決於正文裏的論證，因而我對蔡正元的履歷原本一點興趣也沒有，更不想拿來做文章。然而偶然看到有愚蠢的網民不遵守基本邏輯辯證規則，以蔡正元曾經當過大銀行的“副總裁”為根據，宣稱他因而是壓倒博客的“金融權威”，這原本也應該一笑置之，但“副總裁”剛好是一個極其容易引發誤解的假頭銜，那個網民不但表現了愚蠢的平方（亦即迷信權威，而那個所謂的權威卻是假的），而且反映了一個常見的假大空認知誤區。我在此科普一下金融機構的內部人事組織，以方便讀者日後避免被誤導。

首先，“總裁”在大陸是“President”的翻譯（台灣翻為“總經理”），的確可以有副手，“Vice President”在金融界很常見，問題也正出在它太過常見了。這是因為頭銜不值錢，與其給加薪，老闆寧可放任頭銜膨脹，滿足雇員的虛榮；而President是19世紀之前就沿用下來的老頭銜，在歐美這樣延續百年以上的企業文化中，自然出現副總滿街走的現象，像Intel就有1000多個VP，其上還有Senior VP和Executive VP，而只有EVP才是真正的高管。

金融業比一般企業還要功利，所以頭銜膨脹也更快更徹底，VP早已淪為PhD和MBA（限名校，MBA尤其如此）剛進門的基層階級，相當於“科員”。像80年代的花旗銀行這種大而不強的金融機構，VP有上萬個。然而七八年前《觀察者網》在報導美國某銀行高管拜訪北京的時候，居然為陪同的一名中國籍VP大吹大擂，說他剛畢業就被慧眼識英雄，拔擢為“副總”。實際上他的職位完全不驚人，能動員媒體幫他吹噓才暗示著強大的官二代身份。

那麼投行的人事官階是什麼樣的結構呢？每家都可能不太一樣，這裏我列舉最典型的：在VP之下，還有“Associate”和更低的“Analyst”，但在核心的交易廳裏，本科畢業的正式交易員一般在任職兩年後表現合格就升VP，資深之後成為沒有下屬的Director（後勤和零售部門的Director主任則是有下屬的，但在交易廳只當作資深科員，好處是可以長久工作，“副總裁”如果五年還升不上去，就可能必須另謀出路了，參考蔡正元在花旗的任期），如果高升、有了管理權責就叫Executive Director，再往上的小部門（“Desk”）頭頭則是Managing Director；所以VP比MD低了三級，是後者的下屬的下屬的資淺助手。在Managing Director之上，基

本不再進階，只用官職來區分，例如我在UBS的直屬老闆是股票交易部門總管（Head of Equity Trading），在Credit Suisse是自營交易部門總管（Head of Proprietary Trading），但和我一樣都是Managing Director；他們的直屬老闆就是總裁了。原則上總裁和他的直屬下屬才能算入高管，而會去思考戰略性議題的只有總裁的智囊團；我在UBS剛好是老闆的智囊，而他又是總裁的親信智囊，所以例外地在普通Managing Director級別就負責籌謀策劃關乎整個金融行業的議題。

我百度了蔡正元的履歷，並沒有看到“副總裁”的經歷，事實上他不但沒有拿到經濟學博士（在這一點上他至少比另一個也姓蔡的台灣政客要誠實；不過單憑台灣的MBA和美國的經濟學碩士，要直接進投行當VP有點勉強，30多年前或許靠點運氣有可能吧，也可能他先當了一陣子的Associate），僅有的金融相關資歷也只有“花旗銀行金融業務主管”和“寶華銀行常務董事”，前者不可能達到戰略性級別（因為花旗銀行的高管都是歷史上有名有姓的，而且有平均30年以上的工資歷；蔡正元在1994年就回臺從政，短短幾年金融資歷，做到VP已經頂天了），後者明顯是政治任命。不過那個為他加冠的網民不像是完全空穴來風，蔡可能在過往節目中提到他曾任副總，如果他真的提起可以簡單預見必然對絕大多數聽眾引發實質誤解的VP頭銜，卻又不去特別澄清其真實含義，那麼依舊是有意識的主動性誤導行為。

總之，蔡正元這個“金融權威”，任何在歐美金融機構任職過的人，都可以一眼看出是假的。至於他是否有意欺騙冒充，要視他是否曾經自己拿“副總裁”頭銜出來顯擺而定。

2024/03/21 18:05 提問；2024/03/22 02:25 回答

[33.] MAXWELL 问：我看到中国社科院之前发表的《2018年中国经济蓝皮书》（《中国经济形势分析与预测》）（[链接¹⁷](#)）里总报告《中国经济形势分析与预测》的第二十三页提到：近些年来，随着经济实力的日益增强，我国也加大了研发投入，但是由于科研管理体制改革滞后，科研产出与投入不匹配。科研管理体制改革可以从以下几个方面逐步推进。一是，项目经费投入方面的改革。从目前我们所了解的情况来看，我国财政支持的科研项目，即国家级的项目往往被部分学术权威、“明星”科学家或者“圈内人”所把持，而真正潜心科研又没有关系的年轻科研人员往往得不到较多的

¹⁷ https://www.pishu.com.cn/skwx_ps/bookDetail?SiteID=14&ID=9231427

经费支持，而项目立项后往往缺乏严格的监管机制和科学的评估机制，难以保障科研项目的产出效率，造成资源的大量浪费而出不了高水平的成果。因此，我们建议可以将主持科学研究所的方式从过去的以“前端立项投入”为主改为以“采购已有科研成果”为主，激励科研人员在已有成果的基础上进一步专心搞科研。二是，改革科技评价体系和科技奖励体制。科技评价体系是科研管理的一个核心问题，由于科学研究活动是由具有博弈行为的人参与的特殊复杂系统，对其进行具体管理与评价，不应当以“数量化”、“一刀切”、“投票法”或“行政化”等简单做法来决定。具体而言，对基础研究成果应该依据其学术价值或对科技发展所起的实质性推动作用，由公认的学术组织和学术团体来评价；而对应用性研究成果应该考察其实际应用效果和推广情况，通过市场机制等来进行评判。一项奖励的权威性不应该取决于组织评审部门的行政级别或职能大小，奖励也不宜过多过滥。三是，科研机构和高等院校应逐步实施去行政化改革，回归学术本位。我国高等教育长期以来所形成的行政化趋向和我国的经济社会发展以及现行的干部管理制度是分不开的。高校行政化存在的弊端已经严重阻碍了我国对优秀人才的培养，制约了我国高校的发展，同时容易导致学术腐败。推动科研机构和高等院校改革，逐步去除官本位，回归学术本位是推动我国科技创新的另一个重要动力。

因为我也不在学术圈，所以无法判断《蓝皮书》的提议是否都合理，但是至少体制内是有人注意到科研管理的沉疴。我只能试着归纳一下：其实博主的观点归根到底就是提高研发效率，提高效费比，减少浪费。“假未来科技”是果，因就是出在科研管理上，包含上面提到的缺乏严格的监管机构和科学的评估机制，还有我之前引述过的清华大学物理系朱邦芬在《中国学术诚信问题的两个史无前例》里提到的缺乏专门的调查处理学术不端的机构。我之前注意到博主的观点有一个容易被混淆的地方，就是把基础科研和大工程项目混为一谈，基础科研先天就无法强求实用价值，所以在各个方向都进行适度的投入是没有问题的，博主也并没有反对“量子计算”“量子通信”“第一壁材料”“氚自持”“熔盐堆”作为基础科研项目，博主一直呼吁的是上马大工程之前对项目的可行性和最终的应用价值进行完整的评估，详细列举其他的替代性技术选项，最终解释本技术的相对优越性，并着重论证时程进度上的承诺。这些解释和论证应该公开进行并给予反对者充分评论的机会。立项并通过官媒吹捧过的重点投资如果烂尾了，就应该事后复审，若发现评审失职便必须追

责。

答：是的，你的观察到位，那篇科研管理的改革建言十分中肯，只要再补充博客所建议的分辨基础科研和大工程项目，就是很好的改革蓝图。然而从2018年出版至今，6年来波澜不兴，反映的正是既得利益者的盘根错节以及学术文化的持续腐败。

中国当前所面临的危机，实际上正是我反复提过的霸权交替过程，也就是美国金融殖民帝国的垂死一击，而其核心如同俄国过去三年所承受的，是金融经济层面的全方位打击，分为扼杀市场、技术和资金三方面。博客所讨论的中方应对方案，虽然在战术上要求积极主动，但在战略层面其实非常保守自持，主旨是健全自身、持续发展，只不过为了健全自身，营销和研发固然应该交给企业去做，政府却必须提供好的发展环境条件，亦即必须开拓市场、疏导科研、和管理融资，正对应著博客近年的三大议题：国际政略纵横、科研学术管理、和金融政策方向。很不幸的，在这三者中，除了第一项可以拿个A-或B+之外，后两者都是零分。

2024/03/21 18:18 提问

[34.] MAXWELL 问：那份报告下载需要花钱，我把它存到云盘里，方便其他读者参阅。[链接¹⁸](#)

2024/03/30 02:38 提问；2024/04/03 05:47 回答

[35.] AbzX5 问：先生好，您在龙行天下解释，交易所内的衍生品都是有保证金的，风险为人所熟知，但是场外则不是，请问场外衍生品是否有保证金制度，结算制度，如果没有这些保障，那怎么能保证你的一旦灾难性的风险发生，交易对手真的有能力履约赔付而不至于潜在的风险杠杆高到自己破产，甚至把整个金融系统搞破产都不够赔？境内企业做买方，买了外资的OTC衍生品，比如cds，真要他赔了他会不会干脆破产耍赖不赔？我以交 premium 的形式给它，那它实质上是否能成为方便我资本外逃的工具？反过来如果境内机构做卖方，那他们是否可以耍花招弄些不良的买家，顺势把雷埋入境内？

不需要医生处方的药也叫OTC，但OTC衍生品购买不是不用医生处方，而是副作用毒到一般医生都不敢开才对。虽然先生不喜重复啰嗦，但是考虑到听众的水平和金融议题的专业性复杂性，还请在金融议题上适当破例了。

答：OTC衍生品的安全保障？完全不存在的；買

¹⁸ https://mega.nz/file/zN1nCYCJ#oCsjhBByWCjGp_noK12sg-fGYM-Tp_CgHsHVq2VQ7Ac

保險（CDS, Credit Default Swap）的話，保險公司一起倒。如何避免系統性崩潰？別做夢了，只能事後讓國家來兜，如同現在恆大的爛攤子。是否方便資本外逃？和太陽是否發光的答案一樣。CDS 賠不出來是否破產了事？那當然，2008 年就有好幾個嚴重案例，最有名的是 AIG 和 GE Capital。是否幫助美方對他國埋雷？OTC 衍生品作為金融殖民帝國的多用途工具，那只不過其中的小小一項附帶功能罷了，參見高盛為希臘的做賬服務。

過去三年來，我曾幾次提到 Gary Gensler 作為 Biden 治下的 SEC 美國證券交易委員會主席，是 40 年未見的良心監管人，推動了一系列體制和法規改革，並全面加強對金融行業監督。最近這一年，他主推的兩項重點改革分別是（1）禁止 Bitcoin 的衍生品；（2）強迫最常用的 OTC 衍生品改入交易所。很明顯的，他的思路邏輯和博客基本相符，然而在今日的美國，正確的政策卻注定不可能有成果。2024 年 1 月，SEC 忽然扭轉立場，不做任何解釋，無條件批准 Bitcoin ETF 上市，顯然是上級在幕後強力政治施壓的結果；我個人覺得應該是 Biden 直接下令，並沒有 Yellen 的深度參與。至於 OTC 入交易所的法案，在國會爭吵數月之後，已經不再有人提起，很可能正在無疾而終的被遺忘過程之中。“I have seen things you people wouldn't believe...All those moments will be lost in time, like tears in rain..." Time to retire?

美國的衍生品圖利昂撒和猶太財閥，出了事卻由全球所有美元用戶共同買單；如果只算賬目利潤，還可以說對美國自己划算。中國的衍生品只有一小部分利潤留給國內金殖，買單的卻是 100% 己方國民，這筆帳怎麼算都不通，除非那一小撮金殖剛好就是決策圈，優化的是他們自己的私利。

2024/04/03 12:23 提問；2024/04/06 04:44 回答

[36.] AbzX5 问：后记：问了国内金融行业的人，注意到以下几点 1. 监管机构：“投行”一词在国内一般指券商，所以投行业务应该是证监会主管。这次机构改革成立国家金融监督管理局，合并了银监会、保监会，负责监管除了证券业以外的所有金融业务。也就是说，证监会并不在新成立的机构内。所以金融监督管理局实际上并没有资格宣布开放所有外资金融机构在华业务。涉及外资投行的开放，怎么也应该是由证监会来宣布，所以非常蹊跷。

2. 监管现状：国内的 OTC 衍生最多只有业务指引，牌照，合格参与者限制等管理措施，但是具体合成出哪

一种衍生品去卖，监管没有这么细。而且一旦真给了存续期限制，价格范围限制之类非常细的指引，就等于直接告诉市场某个价位监管机构认为是止损位，就没人买了，所以不可能发指引。OTC 衍生在国内也没有每日的保证金结算，只有到线发函。结论就是，几乎没有监管。

3. 内外差异：国外的企业的 CEO 为了当季的财报好看，需要在数字上动手脚。而刚买好金融衍生品可以帮助调这些数据指标。这样一来，投行赚了钱，CEO 有了业绩，粉饰财报后股价上涨，董事会也高兴，大家都得发了财。国内企业暂时还没有这么大的市值管理需求，所以销售并不多。

答：1. 這一點值得深入觀察研究。不過即使沒有 Investment Banking，光是 Commercial Banking 也會用到一些衍生品，尤其是方便轉移資產的那些。此外，我在《龍行天下》節目中也提過，問題的核心不在於引進外國金融機構，而在於其反映了對高等金融的迷信。

2. 全世界的 OTC 衍生品都是無法實際監管的。

3. 但是引進“國外先進經驗”之後，就很難說了；畢竟連對 Harvard 捐款來為小孩入學開路，以及創立大學以傳播市場萬能歪論，都有財閥取經過了。

2024/04/03 22:02 提問；2024/04/08 03:45 回答

[37.] 乌鹊南飞问：gensler 作为一个老高盛人，而且和币圈过从甚密，居然能如此地为国服务，上台之后一反外界预期，大举打击加密货币，真是不可思议。

答：最早的共產黨人，多出自資產階級知識分子；羅斯福也選擇背叛自己的階級，才能締造美國世紀。底層階級雖然是社會主義和理性政策的真正受益者，但因為教育程度和生活壓力等因素，很難自覺自發地理解金融資本危害世界的真相，就是專門針對他們做教化也極端困難，歷史上主要依靠政治動員。博客作為體制外的聲音，當然沒有政治動員的能量，所以只能反復強調，與侵占公益的政商精英利益集團做鬥爭，主要責任在於有良心的知識精英。

2024/04/05 08:14 提問；2024/04/06 05:06 回答

[38.] Niets 问：@ 酱爆洋白菜

还是不用麻烦王先生去 wrestle with pigs。这些所谓的“大 V”多如牛毛，而且根本不在乎事实或是逻辑。他们在乎的只有流量（广告）。

这种事还是我们读者去代劳吧。

答：前面那個讀者沒有足夠的博客閱讀歷史（參見《讀者須知》第 9 條規則；其實第 6 條也適用），留言已經被刪。不過你說的對，名嘴層次的吵鬧，還是

請讀者代勞；有關蔡正元資歷的真相，必須是歐美金融從業人員才會知曉，所以值得我破例親自解釋。

2024/04/06 00:27 提問；2024/04/06 05:02 回答

[39.] MAXWELL 問：我之前也長期瀏覽過李建秋的文章，本着博客求真的原則，拿名氣取人一直都是博客摒棄的，李建秋也並沒有都順着他的讀者的意思發言，比如之前李建秋認為現階段國內的生產力不足以支撐取消 996，他認為 996 可以但是得給够加班費然後給讀者產生了衝突；還有 22 年他認為疫情防控，動態清零難以持續，然後也是評論區吵了起來，我記得當時有人指責他是右傾，投降主義。不過劉李建秋平常發文的風格其實也是根據一些國外的報道，國外的事件，國外政府/政客的所作所為進行評析，我不知道他是否有在美國，加拿大，法國，德國，英國這些國家常駐過，但是我注意到當李建秋談論國外的時候，很少很少有人拿他是否有在這些國家常駐過來抨擊他的觀點，他評論區的人大部分都不會覺得他這樣有什么問題。比如他之前寫文章

《加拿大算是毀了》（[鏈接¹⁹](#)）也是根據媒體報道里的特魯多的所作所為進行分析來。

答：這些名嘴其實就是主流媒體的剪貼機和復讀機，其思維層位遠遜於任何認真讀過博客的讀者，完全沒有讓我親自回復的價值，所以才有《讀者須知》第 6 條。警告一次。

2024/04/18 19:55 提問；2024/04/18 23:34 回答

[40.] jat 問：關於中國學術腐敗的一點觀察與思考：

半年前一篇名為《Corrupting the Golden Path to Top Universities: Rent-Seeking in Identifying Talented Youth》的論文討論了中國理科奧賽中的舞弊問題。論文第 3 頁指出：“Another notable example is the 37th Chinese Physics Olympiad in 2020, where 35 students out of 41 from the host province won gold medals, whereas overall only 120 out of all 365 participants from 31 provinces claimed gold medals”。按這個比例，在中國的頂尖學府中，可能有 10%-20% 的理科競賽生在未成年時就已經是學術造假利益集團的一份子了。

最近第 39 屆上海市青少年科技創新大賽被質疑獲獎作品普遍由參賽學生背後的學閥父母捉刀（[鏈接²⁰](#)）；

¹⁹https://zhuanlan.zhihu.com/p/32008783?from_voter_page=true

²⁰https://www.acabridge.cn/news/202404/t20240418_2599523.shtml

類似的，幾年前在知乎上也有對第 34 屆全國青少年科學創新大賽的相關討論（[鏈接²¹](#)），其中有評論質疑參賽的中學團隊甚至能調用連研究生都無資格獨立申請使用的實驗資源。

總的來看，中國的學術腐敗似乎早已不再局限於高級知識分子的嚴肅學術研究，而是已擴散入廣義知識界的五臟六腑。

這些學閥童子軍將來要是轉行去做 quant，那還算對社會危害相對較小的。更有可能、更惡劣的場景是，造假分子及其倀鬼憑借資源背景與體制便利在學術領域劣幣驅逐良幣，像癌細胞一樣不斷繁殖扩散，成為中國學術界的科研主體；誠實的學術科研人員反而四處碰壁，多數或到企業做應用研究，或轉行跑路，或移民他國。

答：這個話題，多年前博客論證過了（搜尋 Westinghouse Science Talent Search，後來由 Intel 和 Siemens 接手），這裏簡單復述一下結論：這些科學“競賽”，微觀上純粹挑選假大空，巨觀上則是為了圖利關係戶子弟，規避正常升學選拔管道，中外皆然，對“培養科學種子”一點貢獻都沒有。

正確的政策是廢除禁止除奧數之外的一切此類高中級別競賽。奧數之所以可以作為例外，是因為數學只需純邏輯，在高中甚至國中程度就是挑選理工人才的最佳手段（除非主辦方泄題作弊，但這是任何考試或競賽都有的潛在問題），而其他的物理、化學、生物都高度依賴實驗知識，也就是行業累積，高中生根本不可能搞出真正的名堂，於是完全沒有客觀的打分標準，不但幕後往往由老師或家長代筆，評分高低也只看“作者”敢不敢亂吹和評審願不願意買單，換句話說，先天本質就是全面的詐騙。

2024/04/19 14:56 提問；2024/04/20 07:09 回答

[41.] downhill. 問：高中奧林匹克

高中奧賽有五大類，除了前述的四類還有一門信息學競賽（Olympiad in Informatics）。我自己是信息學競賽出身。參與信息學競賽除了要學一些基本的編程外，都是純粹的算法題（Algorithm），背後的本質也是純邏輯，不涉及任何工程上的或產業的知識。所以我觉得信息學競賽也可以算是選拔理工天賦的合適手段，不知道王先生怎麼看？

答：原則上，必須專注在適合學生年齡和程度的思考能力，對專業知識不過度依賴，而且有明確的客觀好

²¹<https://www.zhihu.com/question/406630271>

壞評分。你所描述的，若是符合這個要求，那麼就值得舉辦；不過如果要進一步拿來當入學標準之一，還得要如同高考一樣嚴防作弊，否則就等同預留漏洞。

再補充一點，我昨天上《龍行天下》節目，準備的話題太多太廣，結果光回顧博客（雖然因為睡眠不足，表達的不好，但我原本希望做出的核心論述是“不入流的網民不應該妄圖參與公共治理的討論，以免成為利益集團的馬前卒，尤其不該干擾真正有能力、有志向做建言的群體”，而“入流”的標準在於具備基本的閱讀理解能力，並願意遵從邏輯辯證規則）就講了太久，所以有很多議題沒時間討論，其中之一就是寫程序和邏輯以及智能的關係；既然你問到 Algorithm 競賽，就順便提一提。這裏所需的 Prerequisite 認知架構是 Howard Gardner 的“Multiple Intelligence Theory”“多元智能理論”，有興趣繼續聽我探討這個話題的讀者，請先到《Wikipedia》熟悉一下，不過可以忽略他後來增訂的第八類，因為我認為“Naturalist”反映的是主觀好惡，而不是客觀強弱，不應算入智能。

Gardner 原本把智能分為七大類，每個人的智能程度在不同類別會有不同的水準。我們一般所說的“智商”，主要指其中的“Math/Logic”“數學/邏輯”那一項，“情商”則對應著“Interpersonal”“人際關係”，而另外那項“Intrapersonal”“自我反思”就正是中國人所說的“修養”。智能固然來自先天，卻也必須後天繼續培養；例如我原本自認音樂天賦很差，後來給自己做了測試，發現居然算是中等略偏上，其中先天的基本能力得滿分，高等的認知卻一塌糊塗，顯然是受中小學時期音樂課時段都被數學和英文老師“借”走了的影響。此外，博客本身就是網絡上能後天增進智商的最佳資源之一。

這七大類之中，我想在這裏深究的，是“Linguistic”“語文”，因為從我個人經驗，語文能力很明顯還分不同的類別，彼此之間強弱可以有很大的差別，卻又似乎共享一些計算資源。這裏最重要的案例正在於“語言”與“文書”的差別：適合當新聞播報員的人必須有伶牙俐齒，也就是口語的靈活和速度，但這與文字上的功力顯然有相互的獨立性。以我自己為例，在前者很弱，在後者卻至少算是中上。歷史上的大文學家不見得就是口若懸河的說客，反之亦然。

然而文書能力還包含著寫程序這個異類。我稱其為“異類”，是因為它不但是把文書對文法精確度的要求推到極端頂點的結果，而且還綜合了邏輯運算，而這裏的邏輯運算和博客常說、常用的“邏輯”又不一樣，完全是機械式的向前向下推演，而不是探討社科議題

所需的向後 Inference 推理和向上歸納。我自己如果一連花好幾天寫程序，整個腦子會進入一個不同的狀態，口語能力受擠占而進一步降低，人際交流的意願也會下降，不過這可能是來自溝通困難所引發的間接影響。

去年我曾經談過，當代 AI 是假智能，完全沒有真正的邏輯能力。其實更精確地說，“邏輯”本身就有好幾個類別，自帶語義上的歧義。AI 所欠缺的是前面所提，向後推理和向上歸納的能力，也是我認為人類智能的最高體現。過往科幻作品中，誤以為 AI 必然是“純粹邏輯”，感性才是人性的特徵，這個誤解源自邏輯的多面性，也就是計算機程序的確先天建立在“邏輯”之上，不過這個所謂的邏輯只限於向前向下的機械推演，並不是真正的（至少是非常不完整的）智能。當然，程序本身的邏輯固然簡單低等，編程的人卻必須做好統籌計劃，所以也就須要用上較高等的智能，而且程序越大越複雜，越是如此，這也是為什麼 ChatGPT 只能寫很小的程序的基本原因。

2024/04/20 09:00 提問；2024/04/21 05:24 回答

[42.] downhill. 问：智能

谢谢王先生的详细解释。才知道智能可以有这么多的划分。

王先生后一段所提的程序的機械推演，我感觉像是算法竞赛里的“Implementation”分类，也就是把一套复杂的动作分解成一步步程序去实现，也是圈内常说的“模拟题”。不过算法竞赛里除了有考察“Implementation”的分项，也有不少需要运用数学式的证明能力的题目，可能涉及的数学范畴包括数论、图论、组合数学、概率论等。这类题目写下的程序可能很短，但写程序前要先确定这样的程序能够解决题目问题，则需要单独的证明能力，也就是先对所描述的问题证明出某种结论，再根据这样的结论写程序，程序只是后面实现的手段，证明出某种结论才是重点。

我也觉得现在的 AI 还不是真的智能。我个人试用过 GPT-4 和 Copilot 来写算法题。我的经验是，凡是较单纯的“implementation”或者已有现成的模板套路的题目，AI 有较好的正确率。但是面对需要一定证明能力的题目，AI 写出来的往往错误百出。不过在现实的软件开发中，确实绝大多数情况都只需要“implementation”而已，大型软件需要的统筹计划也都是工程式的思维，需要用到数学证明的地方很少，就算真遇到有需要，还往往已经有前人写好了 library（函数库），需要的时候调用一下即可。AI 对程序开发者的帮助，是把软件中重复的或已有固定行业标准的模块自动生成，核心的

程序逻辑由程序员自己写，这能很大提高开发者的编程效率，也是我认为目前 AI 对软件开发能提供的最大帮助。

答：根據《讀者須知》第九條，你在《UDN》的資歷不夠，原本留言應該被直接刪除。不過昨天我一開始沒注意，既然已經花了不少時間做出詳細解釋，就破例留下。下不為例，請利用未來幾個月的時間深度沉潛，把博客既有內容徹底吸收，再加入公共討論。特別注意《讀者須知》中的留言規則；例如你還違反了第五條的規定，擾亂了博客應有的分類，你的留言內涵也與既有討論多所重複，這正是第九條存在意義的體現。

我並不想對邏輯的多種歧義做歸納性的總結，這是因為我並沒有去學習過學術界的既有文獻（精確地說，是沒有耐心多看，因為早年嘗試之下發現全都是理所當然、不言自明的廢話，後面當然應該會有一些自己想不到的高深部分，但實用上又不需要，去深究的效費比太低；此外這也是為什麼我給不出邏輯方面的書單的原因），我的認知架構完全建立在自己的經驗體會之上，所以不但必然要違反學界的 Convention，也可能會有些疏漏。不過專門針對特定議題就事論事，應該還是足夠的。

我的前一個回復，其實還示範了對文字的精確定義（沒有想清隱含歧義是邏輯論證出錯的常見罪魁禍首，這是為什麼學 Logic 的人往往也學 Semantics；而每一句話都要先檢驗可能的歧義，每一個名詞都要先翻譯成操作性定義，則是我講話結結巴巴的主因之一）和同時考慮多個 Meta 層次的思考技巧（亦即程序本身是基本層次，編程是高一個 Meta 層次），這對深入理解邏輯脈絡、避免誤入歧途是很重要的工具，老讀者可以嘗試去體會。

2024/04/25 10:37 提問；2024/04/26 04:13 回答

[43.] Niets 問：今天中央金融委員會再次提起金融監管和風險防范（[鏈接²²](#)）。相比上一次的“八個堅持”，這次似乎更具體，特別強調穩（“金融政策的收和放不能太急”），監管（“堅決扭轉重發展、弱監管和風險擊鼓傳花、捂蓋子的積弊”），和金融創新的局限性（“金融創新是要搞的，但不能亂創新，不能搞偏離实体经济需要、規避監管的‘創新’”）。雖然沒法太樂觀，但希望這是對兩個月前金融開放的撥亂反正之舉。

不知先生怎麼看？

答：方向正確，但走得不夠遠。畢竟學術思想界還

剛開始有點覺醒，目前也只能這樣了。反正 2021/2022 的一連兩個大型戰略契機，已經一去不復返，接下來只能緩緩圖之、繼續健全自身，等待美國的下一次危機。希望屆時不要再有割肉喂鷹的愚行；至於主動出擊（建立新國際儲備貨幣，或至少明定人民幣持續堅挺的貨幣政策），我就不敢奢望了。

2024/04/25 23:10 提問；2024/04/26 04:10 回答

[44.] AbzX5 問：看准一個機會和有能力調用資源投入這個機會不一樣。好比人的一生會遇到幾次大機會，但是前幾次機會普通人往往毫無準備，很難抓住。糟糕的是，中方官僚系統過去累積了大量被美方洗腦的人員，根本沒有準備好迎接這次機會。希望中方能吸取這次教訓，逐步清理不合格官僚，為下一次機會提前做好準備。

資本主義按照復利指數增長百年，整個地球的財富都會不夠用。當然現實並不全是增長，但膨脹速度仍舊驚人。如今資本主義的發展程度，實際上就已經到了昂撒傳統的散裝政治体制根本駕馭不了的地步，好比能量從燃燒木頭變成燃燒汽油甚至變成核電站了，但是內壁和外殼材料還是一百年前的，撐不住就會自己燒起來了。這也是如今美國反而反全球化的根本原因。英國在二戰前夕生產效率科技水平就已經被德國美國超越，現在昂撒第二帝國等於重演了昂撒第一帝國末期的現象。在利潤的逼迫下，实体经济流失殆盡，只剩下金融和部分高科技。但資本主義越是膨脹，管理它的体制越是老旧，下一次爆發危機的間隔就會越來越短。應該還有機會，但要提前準備好。

從長遠看，中方只有勵精圖治走科學社會主義道路，有更強的組織能力，頭腦清醒的官員，才能駕馭並且控制住資本主義之火，才能掌握比昂撒更高一個數量級的資本主義能量，並將他的輸出轉化為造福全社會的生產力。

答：這些道理，說起來容易，但實踐上光是普及理性思維、消弭反智愚行，就困難重重，連中醫教這麼明顯的負面因素，解決的前景都極不樂觀，就別提學術腐敗、資本詐騙那些利益集團盤根錯節的所在；至於整個行業先天就是金融資本的傳聲筒（說的就是你，商學院），那更加不必妄想能有所改革了。換句話說，既然金融系必然繼續用美國教科書，博客這裏講的事實真相傳播起來豈不是步步艱難，連最緊急的金融方面都難有真正的反思，又談何建立新型的科學社會主義路線？

2024/04/26 03:07 提問；2024/04/26 23:57 回答

²²<http://cpc.people.com.cn/n1/2024/0425/c64387-40223502.html>

[45.] Apus 问：中国人民大学重阳金融研究院执行院长王文趁着耶伦访华发表文章 [链接²³](#) 他认为应调整长期以来对美负面为主的舆论环境，让民众尤其中产仍相信中国对美斗争意在推进两国合作。(1) 对美负面报道虽必要但如今过于夸张。“世界多数人包括中国中产阶层相当一部分人都相信，在可预见的将来，美国仍然是世界上综合国力最强大的国家”，所以对美负面报道影响中国官方媒体公信力，让中产误认为官方转移国内矛盾。并抑制民间投资、中外合作。(2) 虽然过去对美负面揭批扭转了部分对美迷信，但减弱中高收入者对中国发展信心，他们是增加民间投资、呼吁社会改革、追求私有财产保护、向往国际迁徙便利、要求政府减少干预的主力人群之一。(3) 他建议“官媒适当增加对美国科技创新、社会慈善、大学教育、股市繁荣等明显优于世界绝大多数国家优势的新闻报道量”、智库发布中美实力报告、官员偶尔由衷称赞“美国社会慈善机制的先进、许多美国人热情与善良、智能科技创新的震撼”。

王文的背景匪夷所思，明确的是兰州大学历史系本硕后在《环球时报》当记者，博士没提但有博士生导师头衔，只说曾就读香港浸会大学、南京霍普金斯，后来不知道怎么混到了人大重阳金融研究院智库。既能受美国国务院邀请，是唯一参加“国际高级访问者计划”东亚与太平洋组的中国人，也能受邀参加“习近平主持的哲学社会科学工作座谈会”并发言。作者经历和其文章本来仅是思想学术界混乱现象的沧海一粟，但国家发改委宏观经济杂志社首页推荐发布，尤其讽刺的是放在了“学习贯彻习近平思想”的栏目下。耶伦两次访华和布林肯都不约而同的宣传他们吃当地中餐，而没有中方官员陪同推测这种宣传不是中方安排，王文这个时间点写这种文章不知道是在配合哪边宣传。

答：我對王文不熟，不能做針對性的評論。從你引用的話來看，是典型的跪美族言論，這在中國社科智庫界非常普遍，也沒什麼好奇怪的。不過中國學術圈向來極端注重文憑；他這樣的資歷卻能在那麼輕的年紀就上位，可能是有自家的貴人相助。有熟悉他出身背景的人，可以留言補充；其他人到此為止。

2024/04/26 18:45 提问；2024/04/30 22:55 回答

[46.] 韭菜盒子问：布林肯此次来华，王老师怎么评价？

答：當前 Biden 政權的對外關係有兩大燙手山芋：

²³<http://rdcy.ruc.edu.cn/zw/jssy/ww/grzl/9f4854e28c9644fd861887bb2a91c57e.htm>

俄烏戰爭和以色列；前者的敗象被歐美民衆質疑，須要將鍋蓋到中國頭上；後者則最好能說動中國去幫忙趟渾水，至少不要落井下石、藉機進一步拉攏中東。

本月初，東盟的新民調顯示其對中國的好感度首次超越對美的好感比例，但讀者若是仔細去看原始數據，就會發現所謂東盟民意的轉向，其實集中在兩個國家：馬來西亞和印尼，亦即回教人口，所以這裏的幕後動力，並不是中方的外宣成就，而是俄國領頭的全球反殖民鬥爭，擴散到巴勒斯坦，導致回教徒同仇敵愾，連帶著中方只因不偏袒以色列就躺贏。其實不在軍事和外交上出頭也沒什麼不好；安心作好獨立於昂猶金融帝國之外的經貿力量，中國不但優化自身利益，也依舊對反殖民陣營提供了最重要的支援，但人民銀行對美元的保護和犧牲就匪夷所思了。

不過幾天時間，就有後續真相：中國不但沒有去趟渾水（指公開幫助以色列斡旋卸責），也不止步於拉攏中東國家，乾脆進場整合反以陣營，Blinken 完全失敗，參見

[鏈接²⁴](#)

2024/04/27 03:10 提問；2024/04/27 04:47 回答

[47.] AbzX5 问：大选年高校爆发这些游行，可能会撕裂民主党基本盘，川普回来的概率，岂不是又增加了些？

答：精英階級的學生，人數其實很少，再加上 Trump 原本就有壓倒性優勢，所以影響微乎其微。

兩年前博客評論過學運：絕大多數連大方向都是錯的，只會越搞越糟；其餘方向沒大錯的極少數則必然不會有成果。這裏只是又一個案例。

2024/04/27 21:59 提問；2024/04/28 03:23 回答

[48.] Submarine 问：这一次的学运必然会失败，但这场失败是否可以让部分年轻白左意识到美帝国主义的本质？这一次布林肯又“旧事重提”，抬出新疆问题，但是效果比较几年前差了很多。

答：Blinken 談新疆，是把俄烏戰爭失利用鍋給中國的連帶行為，目標聽眾同樣是歐洲，終極任務是破壞中歐經貿關係。這其實又一次驗證了博客多年來對歐政策建議的正確性，因為那些反對加碼讓利努力爭取歐洲的網民所鼓吹的，正是美方多年來處心積慮想要達成的目標，至今仍然毫不懈怠。不過如同道德經所說，“下士聞道，大笑之，不笑不足以為道”；老子的話用博客的語言來翻譯，就是“再怎麼自然明顯的正理

²⁴<https://www.aljazeera.com/news/2024/4/30/china-says-palestinian-rivals-hamas-and-fatah-met-for-talks-in-beijing>

也無法說服笨蛋峰居民；事實上嚴謹精確的邏輯辯證，正需要這些笨蛋峰居民的狡辯歪理譏嘲，才能襯托出自身的正確性”。

當代的美國學運的規模和烈度，至今還比 60 年代差一個數量級以上；當年的嬉皮風潮尚且到了 80 年代就完全反轉為 Greed is good，這次更加不足以引發根本性的變革。

2024/05/05 13:33 提問；2024/05/09 01:23 回答

[49.] 韭菜盒子問：一窺中國社科水平

美國前駐俄大使 Michael McFaul 到訪北京大學和清華大學，Through Engagement, Americans Must Keep Learning about China and the Chinese Must Keep Learning about America (substack.com)，回國後寫到中國戰略學界對美國內政和外交政策了解之少令其震驚。

看公開新聞報道，與 Michael 訂談的無一例外都是中國頂級智庫的學者，出現這種情況還是相當令人震驚。考慮到美國研究是中國社科學術資源投入的頭等（甚至唯一）優先，背後反應的中國學術腐敗甚至更令人觸目驚心。

注：

又看到復旦大學國際問題研究院副院長、前中國現代國際關係研究院俄羅斯研究所所長（即中國外交決策的首席智庫）馮玉軍在 The Economist 的採訪（Russia is sure to lose in Ukraine, reckons a Chinese expert on Russia (economist.com)），只感覺五味雜陳，一言難盡。

答：我在上個月的《龍行天下》節目中提到，十年前開始寫博客時的主要目標，其實是面對台灣輿論環境來駁斥臺獨。因此才雙管齊下，一方面論證共軍的絕對火力優勢，另一方面則從根本來挖斷臺獨的法理依據。當時的統獨之爭、兩方對罵，表面上針鋒相對，本質上卻同樣出於族群認同，只不過統方認同整個國家，而獨方認同一省罷了。既然族群認同基本是一種主觀感情的選擇，吵得再久再厲害，也不可能說服對方，徒然升級對立，進一步撕裂族群。

怎麼樣才能以純粹邏輯論證出臺獨謬誤呢？首先，族群大小的選擇浮面上固然似乎主觀隨意，小可以是一家、一村，大可以是一國、一省，但地球只有一個，如果上升到全人類的公益，就有了客觀的絕對性（當然，我個人的世界觀形成過程，其思慮順序是反過來的，亦即先從人類公益最大化出發，然後才斷定臺獨是邪惡的；換句話說，科學論證決定立場，而不是由立場來決定如何論證）。其次，族群認同的主觀隨意是否有正當性，需要一個隱性前提，也就是沒有外力扭曲，這

其實對臺獨是完全不成立的；畢竟分而治之是 500 年來歐美殖民體系的最主要思想毒害原理，在英法霸權下有 Continental Balance of Power 以及任用少數民族為殖民地代理人那一套標準程序，在美國霸權下就是民主、自由、獨立那套說辭，由三支柱中的美宣來推廣並維護。實際上這些說辭純粹只是忽悠被害民族自我撕裂內鬥、以維持霸主地位、方便掠奪搜刮的謊言，因此也是當前世界人類公益的最大阻礙。

總而言之，兩條論證臺獨謬誤的道路殊途同歸，都必須從揭發美國殖民罪行和宣傳謊言著手，所以博客從一開始就有這麼一條主線。到了 2016 年馬英九放棄教改、台灣沉淪無可挽救之後，我只好改為面向大陸，這才發現中國官方和學術界對美宣的迷信絲毫不次於台灣，從此軍事文章可以停，但對美宣和全球政略的討論卻必須不斷深入推廣，八年下來早已升級到歷史性、全球性、全面性的層次，然而十年前最基本的《美國的東亞戰略史》一文，如今對大半中國智庫和學人來說，依然是天書級別的認知，這既是時代的悲劇也是對國運的威脅。不幸的是，一般人到了 35 歲之後，不論事實證據如何明確，也無法去除成見、糾正三觀，我們只能靜待一代腦殘逐漸老去凋零。同理，我公開批評中醫教這種似乎無關政略的反智風潮，其用意也並不是指望說服中醫教徒，而在於大陸還沒有像台灣那樣全面喪失理性，可以及早教育下一代，推廣邏輯思維和科學態度，以幫助他們避免或甚至突破錯誤觀念固化的桎梏；畢竟在崛起階段，國家社會的改革還有 10-20 年的餘裕，全盛之後的下坡路上，利益集團的阻力只會越來越大，對是非認知的扭曲也會越來越強烈，理性思維的普及也就益發重要和急迫。

剛談到中國智庫和學術界水準太差，就立刻有人自願示範；讀者可以把下列文章和博文《從 1999 年南斯拉夫戰爭到巨浪二型彈道飛彈》做對比：

鏈接²⁵

這篇作為反方的智庫文章，沒有自己的證據、沒有獨立的邏輯，其論述可以濃縮為一句話：“我沒看到正方證據，所以不存在”。我的博文公開刊載九年，被抄襲轉述不知凡幾，自稱是學者的人至少應該在發表否定論斷之前，先搜索一下既有文獻所列舉的實證吧？此外，那些作者居然還順便運用狡辯術偷天換日、轉換話題：這裏的核心議題在於美方是否因為懷疑 F117 殘片的存在而動手，不在於中方是否真的搜集了殘片。

²⁵ https://www.guancha.cn/SunLiZhou/2024_05_08_734038.shtml

2024/05/09 13:43 提問；2024/05/10 06:40 回答

[50.] AbzX5 問：還有這個文宣示範 [鏈接²⁶](#)

非常滑稽，按照這種說法，撿殘骸的謠言是美方編出來的為了暗示大使館活該被炸。出這種沒腦子的文宣，豈不是默认如果真撿了殘骸，大使館就能隨便被炸？上游的理論學術研究拉垮，那麼中游的宣傳就會跟着拉垮，下游的統戰那就更不用指望了。不要嘲笑蘇聯，蘇聯當年起碼有劍橋五杰。宣傳低下的問題，根子在學術水平低下以及學術腐敗上，所以學術腐敗害的不止是理工的科研攻关，也會害文宣等等。

答：去年我在深圳和一位官員談起《觀網》全心全力袒護中科大/袁嵐峰詐騙集團的時候，他建議說也可能只是想要討好愛國聽眾。但是這次他們卻明顯站在跪美學界那一邊來批判群衆，所以可以明確看出《觀網》的真正優先動機在於私下的利益人情交換；這其實又一次印證了博文《大眾媒體的內建矛盾》中所論證的道理，也是利益集團腐蝕公共認知和社會文化的又一個案例，而且是多個利益集團的合作：亦即學閥集團掌握學術話語權，大眾媒體則控制了傳播管道。在他們將手頭的權力兌換成地位、人情和私利的過程中，真相總是最方便、最廉價的犧牲品。

上個月的《龍行天下》節目中我曾提到，在公共治理議題上說實話有四個前提：1) 有足夠的智慧來瞭解真相；2) 願意為公益無償分享真相；3) 能夠承受白癡網民的噪音攻擊（參考博文《談損人不利己》）；4) 無視利益集團的反擊和人情壓力（參考《談損人利己》）。可惜智仁勇兼備的人必然是絕對少數，互聯網越發達，越是鼓勵不智、不仁、不勇的發言，事實真相也就在公共信息中占比越小，然而我們如果想要扭轉或至少延遲朝代腐化的進程，對公共事務的脈絡做出精確的認知是推動有效改革的必要前提，因此士不可不弘毅，任重而道遠，博客讀者共勉之。

順便提一下，與既得利益和愚蠢人性的鬥爭越是艱難，對人類社會心存大愛的知識精英越是不能放棄，畢竟傳播真相偶爾也有成功的案例，例如博客剛開始明確批判波音、GE、Jack Welch、MBA 和商學院的時候，也是驚世駭俗，但短短幾年下來，現代美式管理哲學的真實副作用已經被華語世界廣泛理解知曉，甚至商界主管都接受這個正確認知（參見同樣刊在《觀網》的這篇文章：[鏈接²⁷](#)）。就算遇到真正重大的挫折（例如年初的金融政策倒退），也可以在家多聽幾遍《國際歌》，再回憶為公益奮鬥犧牲的許多中外先賢，自然能

重新振奮起來直面挑戰，不至於流為憤世嫉俗卻無所作為的酸儒。

²⁶https://youtu.be/R7m-EgG_EaQ?si=mkI9exC2bcljSL_M

²⁷https://www.guancha.cn/jinxin2/2024_05_03_733548.shtml

【金融】【戰略】金融史觀（二）當前局勢

王孟源

2023-11-21 00:02

金融史觀下的可見未來

當前的美國經濟在歐盟和中國的無私犧牲奉獻之下，已經成功軟著陸，其 GDP 成長率在未來兩三年內必然會是已開發國家中的模範生；甚至連底層勞工在忍受了 30 多年的真實收入零成長之後，也終於獲得實質加薪。然而這個現階段輝煌表象的幕後，卻有著極為嚴厲的隱憂；簡單地說，美國雖然渡過了兩年前的急性通脹危機，卻依然面臨著無可緩解的慢性通脹壓力。其核心問題，在於引發通脹的諸般沉疴，不但沒有真正解決，反而在加速惡化之中。這些美國金融經濟的隱憂，强大到足以在未來幾年威脅其殖民帝國霸主地位，構成世界歷史的重要轉折，值得我們詳細探討於下：

首先是美方出於金融史觀下地緣戰略考量而硬要強制推動的中美脫鉤。雖然 Obama 的原版本考慮過本身經濟現實，只企圖將中國產業鏈轉移到其他國家，以避免引發美國內部的通脹，Trump 和 Biden 的兩次加碼升級，卻極其急速粗暴，强行逆轉了 1980 年代用來根治其國內通脹的全球化外包風潮，完全無視經濟成本和效率。現代美國社會的秩序混亂、效率低下、成本高昂等問題，在盲目複製產業鏈的過程中，造成極大浪費無可避免；而終於開始復蘇的勞工群體維權意識，則必然趁機攫取更多利益分配，進一步推高通脹壓力。

其次是長期利率與財政赤字的交互作用。美聯儲只直接控制短期利率，長期利率雖受量化操作所影響，但仍然必須反映金融市場對未來通脹率的預期。因為債券交易商對慢性通脹危機的認知在過去一年逐步加深，美國 30 年國債的等效利率已經從 2020 年下半的 1.52% 爬升到當前的 5.11%，對應著舊國債的價值跌落 53%（假設息票 Coupon=2%，則 3 年前面額 100 的國債發售價格為 110.2，現在購買卻只值 52.3， $52.3/110.2=47\%$ ；零息票債券 Zero-coupon bond 則更慘，損失 65%）。這不但是今年四月硅谷銀行等幾家中型銀行倒閉的原因（根據 FDIC 統計，四家銀行共承受來自長期債券的損失達 3600 億美元，所有美國正規銀行總損失大約 1 萬億），也讓全球中央銀行的外匯儲備承受了數以萬億美元計的隱性損失（Unrealized Loss，無須記錄在會計賬

目上），其中當然以占比 25% 的人民銀行遠遠最為慘重。

上述美債長期利率的波動，是收割模式 D 的最新體現。然而美方的收割獲利主要反映在既有債券的低廉利息上，例如當前高達 33.7 萬億的聯邦國債平均利率只有 3%。從今而後的新發國債，利息支出所享有的外國央行隱性補貼將急劇減少。與此同時，2023 財年的赤字已然高達 1.7 萬億美元，其中佔 1 萬億的利息支出，因利率上升和國債指數性成長將繼續急速增大，再加上社會保障年金信托基金（Social Security Trust Fund）在 6 年後預估年損失會由 1 千億提高為 4 千億美元，可以簡單推論美國在 5-7 年後就將面臨每年 3 萬億以上的結構性赤字，超過 GDP 的十分之一。這不但不是任何新總統所能緩解，而且必將反饋回債券市場，從而進一步推高長期利率和通脹率。

第三是美元所占的國際外匯儲備份額，雖曾在 2012 年成功打壓歐元之後，由 61% 短暫回升到 66%，但從 2017 年 Trump 上臺開始，又一路下滑至當前的 59%（參見下圖）。2022 年俄烏戰爭爆發之後，歐美聯手沒收俄方主權和私有資產，引發第三世界對美元和歐元的高度不信任，必將推動兩者所占份額的進一步降低。其中因為歐盟自願承受對美國的資本、資源和產業輸送，短期內歐元將負擔大部分損失，但長期來看，國際社會逐步替代美元已成定局。這將 180° 扭轉本世紀初國際外匯儲備的大幅擴張，對美國國內通脹所帶來的强大分攤舒緩作用，使美聯儲不論選擇量化寬鬆還是緊縮，都必須面臨收穫減小而副作用加劇的尷尬。

這裏最理想的腳本，是反殖民陣營能夠推出一個屬於自己的國際儲備貨幣，從而加速上述對美國財政和經濟的擠壓效應。然而上一次通脹危機醞釀並逐步惡化，自打破 Bretton Woods 到上圖中 1980 年美元份額驟降達九年之久，國際主要經濟體才達成替換美元的共識；這一次如果沒有及早協同，那麼從 2021 年的新冠財政刺激法案引發通脹起算九年間隔，可能也要等到 2030 年之後，才會出現全面自發的撤離美元浪潮，

U.S. dollar share of global reserves



這顯然賦予美方打擊中國、收割世界的額外時間和機會，不是中方和人類社會的最大利益所在。

短期內的直接應對方案

在美國成功渡過急性通脹危機之後，其不擇手段維護殖民帝國體系的剝削性本質卻也圖窮匕見，新一波反殖民運動引領世界潮流，包含俄烏戰爭、Niger 革命、金磚擴員、以巴戰事、以及還將不斷發生的新響應，短期內國際情勢演化方向已成定數，基本不需要中方主動求變，只要維持既有的外交站位和戰略方針，不隨內外噪音起舞，繼續為第三世界反殖民鬥爭的第一線提供後勤和道義支援即可。換句話說，對美方不排斥交流、不幻想和解、不接受詆毀、不相信承諾，遇有真金白銀的衝突，則固守理想和原則，堅決爭取合理合法前提下的最大利益。

這裏唯一的例外在於前面所提的建立新國際儲備貨幣。美元是金融殖民體系的最重要基石，對其做淘汰替代時卻必須逆經濟自然趨勢（亦即 Network Externality 網絡外部性，或稱 Demand-Side Economies of Scale 需求方規模經濟，指主流物品往往物美價廉，難以撼動其市場份額）而行，曠日持久又刻不容緩，所以必須儘早、儘快、主動、積極地推動。

原本去年歐美對俄國所作的經貿制裁和資產侵占激發了國際公憤，奠定了中俄聯手建立新儲備貨幣的基礎，然而雷聲大雨點小，遲遲難產。究其原因，在於中方執行單位所堅持的戰術選擇和專業細節，事先就可以簡單斷言為不合理、不實際、不可行（事實上筆者也的確如此明確預言過），簡直猶如有意怠工、抵制、搞砸（Sabotage）一般。這裏的所謂錯誤戰術選擇，指的是試圖以整個金磚集團為平臺，賦予每個成員國若干份額，而不是由財務健康的小核心團隊來迅速構建，然後再以金磚作為宣傳推廣的管道。金磚集團不但人多嘴雜，而且包含了印度、巴西和南非三個雙赤字大國，根本不可能提供新貨幣所需的財政和金融基礎，更

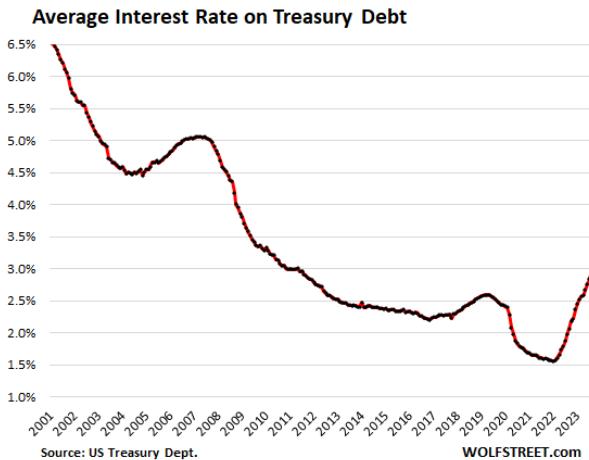
別提其中印度在地緣戰略上也居心叵測。

至於專業細節，我們必須先瞭解為什麼人民幣本身不適合直接替代美元。國際儲備貨幣的主要職能有三：1) 國際貿易的媒介；2) 大宗貨品的定價；3) 外匯儲備的構成。其中前兩項並沒有什麼太大的副作用，但最後一項卻是本文剛剛詳細介紹過，讓美國走上金融殖民帝國這條不歸路的原始誘因。正因為美元佔有了國際外匯儲備的大半份額，又在 1971 年放棄對黃金的錨定，所以不事生產反而可以獲得更高的利潤，產業虛擬化、空心化和金融化就成為必然。財政紀律拋諸腦後也依舊有廉價資本市場可供借貸，借貸稍有不順還可以無限印鈔，哪個總理/總統還會擔心赤字和國債的指數成長呢？但這些不勞而獲的好處並不真是憑空而來，它們來自對全世界的間接收割剝削，中國的民族復興能建立在全人類的痛苦之上嗎？此外，美元取代英鎊的過程中，Soros 式的金融掠奪還不存在；現在人民幣若是自由兌換，豈不是對國際金融大鳄自我撤防？

所以從貨幣理論的專業角度來看，人民幣必須繼續作為保護中國實體產業不受外來金融掠奪的防洪堤，絕對不能放任自由兌換和無限流動。那麼應該用來替代美元的，當然正如俄國中央銀行行長 Nabiullina 在 2022 年所公開倡導，就只能是一種全新的合成貨幣；並且如同 1944 年 Bretton Woods 會議中凱因斯所提議，專門只用於國與國之間的貿易、定價和儲備；而不是人民銀行所提的各式各樣不切實際妄想和藉口，例如數字人民幣等等。中方的金融貨幣主管，該在貿易和定價上多用人民幣的時候，各種拖拖沓沓；上級要求替代美元儲備功能時，就拿出所謂的“人民幣國際化”方案要求“開放金融”，實際上是金融撤防、引狼入室的藉口，以圖利美國金融財團，對替代美元只會有反作用。

【後註一，2023/11/30】正文中提到美國國債的平均利率才剛達到 3%，正在繼續上升之中。下圖是這個平均利率的歷史曲線，可以看出在 2008 年開始量化寬鬆，美聯儲所針對要操控的，正是長期利率，尤其是國債所負擔的長期利率，很快將其壓到 2.5% 左右的水平；然後在新冠疫情衝擊下，新一波四倍速的量化寬鬆，進一步把這個利率降到驚人的 1.5%。這些放水固然最終通過各種金融管道流入全球經濟體系，由全世界消化買單，但最大、最初始的受惠者，顯然是美國財政部，得以超低利息大幅舉債消費。正文中所預測的，未來幾年國債平均利率達到 5%，其實只不過是回歸歷史正常範圍，而且是正常範圍中的低端。屆時下圖將會有一個從 2008 年到 2030 年的大深谷，對應著美國從其他中央銀行搜刮到的約 25 萬億美元；這還只是量化寬鬆作為潮

汐式收割的許多手段之一，所得利益中最直接、最立即的部分。



【後註二, 2024/02/17】最近三周, 留言欄和《龍行天下: 全資開放美國投銀, 中國歷史性錯誤!》所討論的開放外國金融資本全資持股議題, 引動許多噪音, 包括有人宣稱這是五六年前的舊事, 還有人斷言“銀行”不含投銀。這些無法或不願自行搜索事實的巨嬰言論, 在博客都依照規則被立即刪除, 但因為他們又跑到《龍行天下》去散佈謠言, 為了幫助新讀者解惑, 在此澄清: 引發這個話題的消息, 來自國家金融監督管理總局副局長肖遠企於 1 月 25 日在國新辦記者會所作的工作匯報, 參見《金融監管總局: 已取消外資股份比例限制, 外資可持有銀行保險機構 100% 的股權》, 尤其注意那句“《外商投資准入負面清單》裡關於金融業的相關限制措施目前已完全清零”。

【後註三, 2024/02/18】雖然從三年前的博文《我對引入美國投行的一些看法》至今, 博客針對開放金融的討論用詞一如既往地追求精確, 但我素來不喜歡囉嗦, 說的很簡略; 現在有越來越多的非專業讀者關注這個議題, 不一定具有原先我假設為理所當然的背景知識, 所以特地在此澄清一個關鍵論點以避免誤解, 也就是我論證出不能開放的並不是所有金融業, 而只限於“High Finance”“高等金融”, 包括投資銀行、Private Equity、對衝基金、以及定制衍生品(亦即除了最簡單基本、在證券交易所公開常態交易的 Futures 期貨和 Options 期權之外的所有金融衍生品)等等超巨額錢上滾錢的機構和花招。事實上不只是不能對外開放, 除了最基本的上市股票和發行債券等等直接為企業融資的業務之外, 本土的金融機構也不應容許其涉及。至於提供存款服務的 Retail Banking 零售銀行業(又稱 Consumer Banking)、疏通貿易的 Commercial Banking 商務銀行

業、以及同樣直接面對大眾的保險業和 Mutual Fund, 反倒符合博客所說的“簡單”、“透明”、“從屬於實體經濟”等原則, 是值得引進並發展的方向; 但也正因它們不涉及搜刮和暴利, 美方才意興闌珊, 一些舊有的名額都沒有用完, 甚至有好幾個進來又退出的案例, 例如花旗銀行, 參見《Citigroup to Pull Out of Consumer Banking in China》。

【後註四, 2024/04/09】正文論證了美國通脹壓力將會長期存在, 這一點雖然被美國學術界的“經濟學者”和金融界的“股市專家”矢口否認, 普遍強烈要求降息以重啓泡沫, 但實權在握的大佬卻有不為五斗米折腰撒謊的餘裕, 偶爾會透露實話, 昨天摩根大通 CEO Jamie Dimon 就是一例(參見《Jamie Dimon's Letter to J.P.Morgan Shareholders》)。Powell 和 Yellen 當然也心知肚明; 然而正如博客反復提過, 美國本身的政治和經濟現實不容許他們對遏制通脹做出實質努力, 真正的護欄始終在於歐盟和中國的自願犧牲奉獻。Yellen 之所以在 2023 年以來頻繁來訪, 很明顯是為了確認中方新內閣中的經濟和尤其金融管理階層, 能夠繼承前任的意識形態和政策取向, 以便維持忠犬祠的持續擴張。

48 条问答

2023/11/21 21:58 提问: 2023/11/22 04:26 回答

[1.] pedagogicM 问: 王老师, 我完全同意通过合成货币取代美元来瓦解美国的金融霸权, 但我有三个问题想请教您。

1. IMF 的 SDR 在一定程度上拥有国际储备的职能, 那么新的合成货币作为其它国家的储备货币, Triffin dilemma 是否没有解决, 这只是一种分担痛苦, 即几种货币一起承担作为世界储备货币所导致的去工业化等诸问题?

2. 倘若美元在未来被合成货币取代, 在无锚货币体系下如何约束这些成员国, 使其不会重蹈美国剥削其它国的覆辙呢?

3. 考虑到这些成员国自身财政状况有可能出现问题, 是否应该建立合理的强迫退出以及准入机制?

答: 1. 對於廉價借貸的優勢, 無可避免, 只能冲淡。但遠遠更嚴重的金融搜刮可以杜絕。

2. 國際協作比一國內政更難推動或改變, 是一個把關的力量; 但金本位的確更加可靠。

3. 當然必須有嚴格的評審機制; 我在兩年前那篇《從 SWIFT 制裁俄國, 看中國的對應之道》就預見並

解釋過了。

2023/11/22 01:21 提問；2023/11/22 06:26 回答

[2.] 舊時代學者：關於碳排放權作為貨幣錨

Larry Summers 2015 年至今持續討論碳稅和碳息的問題，其指向似乎有意將碳排放權錨定為美元新的備兌支付手段，若這一想法是美國財政精英的共識，它或能提供博客多次批評的“碳交易”金融炒作行為的幕後動機。

提及上述背景，是想請問王先生是否覺得新的國際儲備貨幣的推出，有窗口期的問題。即是否需要在美元找到新的錨定物之前推出新貨幣，以爭取最佳的博弈環境？

答：減排的關鍵在於碳核算。所謂的碳補償和碳交易都故意規避這件事實，完全無助於解決問題；唯一的功用是作為金融財閥榨取社會財富的新手段。所以美元錨定於碳排放，也只不過是又一種金融掠奪的新發明罷了，不會對替代性儲備貨幣造成阻礙。

2023/11/23 10:22 提問；2023/11/24 00:02 回答

[3.] 洋芋片好吃：中國不再第一線作戰是否可以這樣理解？就是中國看到美國衰敗趨勢已經決定了不想親自下場打仗，留俄羅斯和伊朗在第一線對美做鬥爭，自己完好無損這就是「鵝蚌相爭漁翁得利」中國想當漁翁……

關於高盛設計什麼碳權和碳排放我個人覺得的有可能是高盛等金融業剝削全球設計的新制度掛羊頭賣狗肉，想叫窮國+窮人出錢跟他們買碳權

因為想要環保就必須達到最窮的國家的人民和最富裕的國家的人口有相同碳權，富國出錢跟窮國買碳權而不是相反叫窮國自己承擔，因為有一項統計指出

參見衛報：後 50% 收入水平民眾只佔碳排放 8%，環保義務應該相同嗎？[鏈接²⁸](#)

並且一國內窮人和富人根據個人的消費排碳量按比例抽稅，並清算歷史上最早工業化 200 年的歐美國家的歷史排碳量，我認為這是根本不可能達成的，因此環保只是空談，只是高盛等美國金融業剝削全球的新伎倆，因此無可避免的會導致全球暖化失控，因為這種全球頂層設計的環保制度必然觸及大國和富國的核心利益

答：戰鬥在第一線是必須做出額外犧牲的；既然俄國和 Hamas 志願，而美國的通脹弱點已被暫時彌補，

²⁸<https://www.youtube.com/watch?v=QdDijSWV5Ro>

中國當然沒有必要再衝出來殺敵八百、自損一千。這一點我在《從 SWIFT 制裁俄國，看中國的對應之道》早已解釋過。

碳交易、碳回收和碳補償能讓中國跟着買單固然是白賺，但財團的第一優先是利潤最大化，而大部分的錢往往還是由富國出。例如 2022 年美國能源業因俄烏戰爭而提高營收 5000 億美元，其中有 3000 多億來自北美，剩下大半來自歐洲，只有小部分來自第三世界。美國醫藥界的暴利，也是主要來自對國內消費者的搜刮。

2023/11/29 08:19 提問；2023/11/30 02:57 回答

[4.] 芳草鮮美落英繽紛：文中提到，美國權貴階層在吸血歐洲後的涓滴效應能讓底層人民實質加薪。可是隨著國力持續下坡，盟友持續衰弱，未來十年內美國權貴是否終將縮小吸血範圍，從美國人民身上吸血（如中國人所熟悉的王朝末年土地兼併現象）？將美國民間力量引入反殖民運動的機會為何？我對習近平在美國宴會上演講的理解與一般人不同，我認為該演講真正意思在指出美國權貴階層才是中國的敵人，甚至是中國和美國人民的共同敵人，而這應該成為兩國人民交流合作的基礎。

答：美國人民是全球殖民體系中利益向上集中傳送的管道，所以同時是吸血的受益人和被害人。傳送過程中他們是淨吸血還是淨出血，視大環境和財閥需要而定：在 1980 年之前明顯是前者，後來越來越向後者傾斜。

不過只因為他們也吃虧就指望他們覺醒，那也太天真了。聽說過囚徒困境嗎？即使他們是全知而且理性，也無法擺脫自私的局限，更何況美國這些年開發出來的快樂教育和奶頭樂媒體，正是為了抹殺理性思維。台灣人在殖民利益輸送管道的位置還更低得多，尚且對現狀十分滿足，美國老百姓那樣的智商是不可能集體醒悟的。

2023/11/30 13:52 提問；2023/11/30 23:45 回答

[5.] 洋芋片好吃：美國底層人民為什麼不是美國金融資本和跨國公司三次分配的對象呢？

也就是他們作為美元霸權體系的受益者真正的現金流向可能是如下過程

1. 美國的金融業在潮汐掠奪低買高賣全球資源和印鈔產生的收益，以及高科技網路等壟斷性產業的收益，有一部份會被白領階級和高科技產業轉化成高工

資和高股利分紅

2. 這些白領形同被二次分配會拿這些錢到國內維持高消費拉高他們本地的物價例如進口中國廉價商品和拉高低端服務業工資水平

3. 低端服務業的勞工在國內需求增加的情況下被分配到了較高的工資，因為美國本地的白領在賺了華爾街和科技業的錢之後不可能跑去中國消費，但是因為物價上漲而抵銷了一部份又回流到壟斷零售業品牌或中間商手中成為利潤，

雖然進口商品只佔美國 GDP 很小的比例約 15%，但是重要的不是進口佔 GDP 比例，應該看美國如果要自己生產這種商品會耗費多少勞動力，比如如果美國自己生產廉價商品，那麼 3.3 億人口當中的 1.6 億人每天都加班加點 10 小時當工廠作業員會導致他的成本太高而壓低美國生活水平，因美國控制了產業鏈的高端因而可以用少量工作時間去交換中國相對較多工作時間生產出的商品，例如飛機零組件生產給美國創造了大量高薪工作機會，再去交換中國低端消費品，這個不平等交換的環節就是以少量勞動換大量勞動，雖然從貨幣的價格來看是相等的金額，卻節約了美國本地勞動時間讓他們有高消費水平，這正是美國帝國主義剝削全球勞動力的秘密

還有一個機制就是美國本身的人均土地資源比中國更多，可以靠賣農產品和石油用較少的勞動從國際貿易中交換到更多勞動，這個機制本身就跟產油國或類似澳洲賣鐵礦石一樣

主流經濟學教科書往往認為等量的金額交換到的東西就是平等交換，但它背後所蘊含的勞動力卻不是等價的，例如 100 萬美元的半導體或專利技術裡面就沒有蘊含太多勞動力，而且如專利只要付出一次努力往往就可以收租 30 年以上，而品牌溢價基本上是洗腦，同樣質料的皮包在中國生產掛上西方牌子可以賣 30 多倍價格，沒有什麼技術可言

以上可能我忽略了很多東西，更詳細的過程要從頭到尾一個個觀察微觀的經濟過程然後對宏觀整體做一次統一的思考

答：是的，一旦認知架構有了正確的提綱挈領，改用金融史觀來觀察現代國際社會的治理體系和經貿結構，就會豁然開朗，到處都發現美國不勞而獲、剝削全球的細節。

這裏真正驚人的有三點：其一是美國剝削所得規模之豐厚，遠超一般人所能想象，參見正文【後注一】。其二是美國人指鹿為馬、顛倒黑白之無恥，同樣遠超常人所能及；別說對中國的多般無端指責，就連人類史上

最大的種族滅絕和資源掠奪，而且還發生在工業化已開始的近代，居然也被描述成文明蓋過野蠻的“建立人間天堂”的過程。其三是受害國家裏，有如許多的唯美者，心甘情願地作為出賣自己同胞的買辦，而且還能普遍脫穎而出，成為文化甚至政壇的“精英”。

我覺得以上這三點，一個比一個離譜；百年之後的歷史學家回顧這段時期，必然會瞠目結舌，驚嘆不已。

2023/12/06 06:41 提問；2023/12/07 03:11 回答

[6.] AbzX5 問：我不太懂經濟，問個外行問題，請問美聯儲加息會造成美債的實際市場價值低於票面價值，即浮虧 (unrealized loss)，但是如果不出售美債，也不買新的，而是將舊債券堅持等到到期按照票面價值加利息兌付，浮虧是不是就變成了實虧了？當然，這裡沒有考慮濫發鈔票和通脹等等造成的美元貶值損失。如果把貶值損失納入計算，是不是就算堅持到期，還是會虧？也就是說如果考慮通脹貶值，無論你堅不堅持，最終都躲不掉這虧損？

答：如果堅持持有至到期，那麼損失體現在所得利息遠遠低於通脹，所以實際價值大幅縮水，幅度至少等同正文中所提的 50-70%。2019 年我已經精確預測通脹即將來臨，完全有足夠時間將資產配重轉移到抵抗通脹的類別，包括農田（例如 Bill Gates）、礦產和 Utilities (“Alternative Assets”，過去幾年有許多 Private Equity 和 Hedge Funds 投入數以萬億美元計的資金）、黃金、或者指美國殖民地的油（例如 Buffett 玩的發日圓債炒當地股的遊戲）等等，最不濟也可以在利率曲線即將倒挂之前改用短期債券，總之就是不應該在長期國債上被套牢。

2023/12/07 01:30 提問；2023/12/07 03:40 回答

[7.] 洋芋片好吃 問：

只要美元霸權還在美國手上，不管採取什麼策略都只是減少被吸血的程度，如果美債持有到期帳面上即使按票面價值給付沒有浮虧但還會有通貨膨脹吃掉人的購買力，加上現金流周轉的問題，如突然升息會導致的融資規模縮小很多在寬鬆期間加了槓桿經營的企業倒閉，而且美元的貨幣政策什麼時候寬鬆和緊縮主動權和時機都是掌握在美國手裡，所以什麼時候被剪羊毛很難準確預判，只能從美國國內經濟情況推測可能的時間，而且如果不推翻美元霸權不要期待美國會因負債太高最後財政赤字太大而破產，因為美國債務佔 GDP 的比例一升高，通貨膨脹實際上卻跑的比美債利息率還高也就是用通脹把債務給稀釋掉，所以

實際上是全世界用實質負利率借錢給美國，所以美國國債的實質投資報酬率必然是負的，美國越欠越少錢長期來看負債比不升反降，導致美國長期借錢負債佔GDP比例反而沒有義大利和日本這些國家高，越欠越少的奇葩情況....

舉例來說在3年前川普任期結束疫情剛結束時美國國債佔GDP比例就已經到130，經過拜登繼續擴大舉債，結果因為通貨膨脹美國GDP從2020年的21兆美元膨脹到2022年的25兆美元，這當然不是因為美國實質經濟成長19%，而是通脹造成的數字變大和虛高，但是負債比例反而還因為通脹降了一點，等於之前借錢給美國的都是實質負利率

那麼會不會因為各國看到美元投資報酬率是負的就大家不持有美元？答案是在美元霸權體系下也無法這樣做，否則看壞美元的國家只要升息主動權還在美國手上，美國突然升息殺各國一個回馬槍那麼美元儲備少的國家一樣會死，所以不論進退都是吃虧，只有推翻美元霸權能夠解決這個惡性循環

答：是的，利用美元超發來做剝削的模式A，50多年百試不爽，除非國際社會集體替換美元，否則沒有徹底解決方案。所以我一再解釋，易綱真正的罪過不在於那幾千億美元的Unrealized Loss，甚至不在於沒有對美國通脹危機落井下石、使其無暇對中俄搞事，而在於對新國際儲備貨幣的暗中破壞，從基本層面維護了美國搜刮全球、維護殖民帝國體系的能力，使中國的外交、內政、經濟等等都必須面對額外十年的强大逆風。

2023/12/07 04:04 提問；2023/12/07 04:54 回答

[8.] AbzX5 問：我弄懂了。債券的當前市場價格，相當于把未來到期后的本期總收入，扣除市場估計的未來通脹損失以及其他投資的機會成本，折算到現在。換句話說，按照當前的市場估計的通脹以及機會成本，就算你現在不按市場價兌換，浮虧也會在到期後由於上述因素變成差不多一樣的實虧。這個當前市場價實際上已經反映了未來這些因素。凭直觉一不小心就想错，专业人士恐怕能搞出百倍的花样来忽悠外行。再次感谢王先生。

答：債券和股票還算是最基本的“Underlying Assets”，一旦開始玩Derivatives，那就連發行方都無法完全瞭解其風險，更不用提買家了。

2023/12/07 12:54 提問；2023/12/08 06:12 回答

[9.] 芳草鮮美落英繽紛問：Putin 在10月中旬與中方最高層單獨會談，之後一週最高層親自視察人行。不到兩個月，Putin 接著出訪有美國駐軍的沙特，也與王儲

單獨會談。這很難不讓人聯想 Putin 在親自操盤替換美元的戰略。

答：我不認為 Putin 會在那種級別的會議中，討論長期美債損失這種金融專業細節；這更可能是體制內理解美國金融操作的幕僚所提起的，畢竟國務院剛剛換新。

2023/12/08 13:42 提問；2023/12/09 01:50 回答

[10.] 小玫瑰問：“在利率曲線即將倒挂之前改用短期債券”其他抗通脹的assets沒有問題，想和先生對一下bond，教科書上有這麼一段 A duration-neutral flattening trade involves a short 2-year bond position and a long 10-year bond position. This portfolio will realize a gain if the slope of the yield curve—that is, the difference between short-term and long-term yields—declines. Yield curve inversion is an extreme version of flattening in which the spread between long-term and short-term yields-to-maturity falls below zero. 总之教的就是利率曲線倒挂的時候債券策略應該做多長期做空短期，因為大家預期yield curve 即將倒挂一般會 flock to long-term Treasury 這樣會導致長期債 P↑r↓。所以我在想他們是不是由於這個原因所以即使知道要倒挂了還是繼續持有長期國債。另一方面王博說的我也能理解，王博這裡說的應該是改成3個月國債以獲得較高名義收益率吧？因為 As long as yield curves stayed inverted, money market instruments delivered the highest returns. 選最短期的到期後不停的rollover(尤其在預期Fed 會繼續加息時)，以獲得最大的策略靈活性和收益。是這樣吧？

答：金融獲利手段如果被寫入教科書，一般是錯誤或已經失效才會發生。就算原本還沒有失效，一旦公開，大家一起爭取這個價差，立刻就會將“獲利機會”抹除並扭轉。這有點像把“我曾在某地撿到一張大額鈔票”寫進教科書，然後讓大家一起到那個地方等鈔票出現。能長期獲利的例外手段，背後必定有一個永不退縮的“凱子”，這若不是中央銀行，就是公眾。所以不管是炒股達人或金融教科書，你在閱讀他們的獲利指南的時候，第一個問題必須是“凱子是誰？”如果答不出來，那麼你自己就是。至於你所引用的這個特例，只要看到“做空”兩個字，就應該知道這是在唬零售客戶，和中央銀行的政策選擇無關。原因有二：1) 幾千億的資金運作，而且是官方的錢，根本不可能搞大規模做空。2) 利率變動對債券剩餘價值的影響，與其期長（duration 或者 term）成指數關係；換句話說，對短期債券的價值影響極小。所以做空短期債券，

交易成本極高，而獲利極小，先天就不在中央銀行的考慮範圍之內。我之所以說應該買短期債券，是因為這次的利率倒挂並不是普通刺破泡沫的 Generic Event，而是源自幾十年的通脹壓力一次爆發，所以可以預見倒挂的過程中，是短期利率和長期利率一起上升（而不是長期利率下降；一般刺破泡沫之後會有經濟衰退，引發通縮，從而壓低長期利率），只不過前者先行一步而已。我說在即將倒挂就動手，也考慮了幾千億的資金運作需要很長時間（一年以上），必須預留足夠時間；剛好短期債券的損失在利率上升過程中無關痛癢，而上升之後卻能提供合適的回報，所以是值得考慮的手段。這裏還有幾個細節值得解釋：第一，判斷通脹時代來臨，比判斷即將倒挂難多了，更別提要提前兩年；畢竟前者是 50 年一次的例外，後者是經濟周期中的常態；所以遵循我建議的利潤也遠高於一般的利率曲線買賣運作。這是因為競爭者少，不但價差大，而且量足。不過這裏靠的，正是超越整個行業的獨特眼光，所以也就不可能在行業內尋得。第二，長期美債流通性並不高，買了之後要賣出很不容易，特別容易套牢；短期債券沒有這個問題，反正賣不出去也可以等它到期。第三，流通性不高的問題，對中央銀行這種動輒几千億的投資客戶尤其重要；一般金融系“學者”以為反正可以做空或甚至更複雜的 Derivatives，其實流通性低還硬要做交易，就代表著極高的交易成本，使用 Derivatives 不但不能解決這個問題，事實上 Derivatives 的發行方會在這些交易成本之上，再加上幾倍的利潤，買家吃虧更大，只不過經過 Derivatives 的包裝隱藏，會計報表上看不出來罷了。

2023/12/17 15:49 提問；2023/12/18 03:43 回答

[11.] 小玫瑰問：非常感謝王老師的詳盡解釋，把實操中各個層面的問題都講清楚了。Totally understood. 但其實如果考慮實際利率可能為負，短期美債也並不是好的投資標的，也因此王老師之前的建議也用了“最不濟”三個字。而且從國際政治經濟角度，我始終覺得即使實際收益率很高也不應該買美債，其根本是助紂為虐資敵行為。應該從問題的最根本考慮，真正的戰略性資產好東西美國人怎麼可能會賣給你，他們想讓你買的東西才要三思有什么貓膩。

另一方面，王老師的建議中可以看出能夠提早兩年判斷超級大通脹要來而因此提前做好布局以获利的內功要求非常人所能，这就更加不可能指望他們能有“超越整個行业的獨特眼光”了。從社會現實情況的常理來說，如果他們能有這本事，最好的選擇應該是自己做

hedge fund manager 賺大錢，沒理由給公家做苦力。這就牽扯到國內的整体氛圍和制度內的“獎懲機制”了。從實際結果來推論，很明顯人民銀行並沒有合理的獎懲機制，也就是干得好也不会有什么太大經濟上的好處（給腐敗創造動機），干得不好也不会有什么真正損失（給無能創造土壤）。所以我們反腐从来都事後，很少從制度上思考如何提前預防減少，仅仅強調黨的思想教育是完全不够也不現實的。這其實是整個官僚體系很大的一個根本問題。阿根廷比索瞬間跌掉一半價值，我想王老師看他們做事應該就像学霸成天看學渣答題一樣的感覺。答案直接告訴你，都判斷不出來是正確答案要抄。

之前主要討論收益率，最後我想就流動性請教一下王老師。在《從 SWIFT 制裁俄國，看中國的對應之道》的評論區里王老師有這麼一段描述“人民銀行雖然不怕存戶擠兌，但美國的敵對態度不斷升級，若是台海形勢有需要、或者層峰下決心出手反擊，這些美元資產必然要在一夜之間換成現金，屆時就连名義上的會計賬目都無法遮掩。”可見流動性需求還是很高的，那麼像農地、礦產這樣的投資標的也並不是好的選項，像巴菲特那種操作我們應該也是難以進行的吧？另類資產理論上流動性一般也不好，又加上美國各種法規和協定對我們購買各種戰略資產的限制，我想求教的是實操上人民銀行的投資標的選擇是不是其實也是較為有限的？因為要兼顧收益率和流動性。

再次感謝王老師真誠無私又耐心地傳道受業解惑，向世界傳播真理和正義，真正功德無量。望先生多保重身體。

答：全球外匯儲備都這麼高，基本原因是作為抵抗 1997 年式（模式 C）搜刮的壁壘；這一點在正文裏特別強調過了，請用心理理解。所以至少一小部分必須是相對流動性較高的資產，短期國債尤其合適。當然不能指望高層領導如人民銀行行長能夠自己懂金融達到提早兩年預測 50 年一次大轉折的地步，但體制內外的專業討論總該注意一下，這也是幕僚、參謀和智庫存在的意義；例如我這十年來寫的文章，並不只在公共論壇上流傳。那句“一夜之間換成現金”，指的是若臺海開戰，怕被歐美扣押。其實幾萬億美元的央行資產當然必須多元化：有些追求長期保值，有些必須靈活備用；前者可以設法躲開官方，後者沒辦法（除非替代美元），只能盡可能壓低規模。1950、60 年代開始，英美金融精英開啟了專藏黑錢的新管道來和老牌瑞士銀行競爭，成長至今的規模完全可以輕鬆容納央行對“Alternative Assets”的需求。如果堅持要直接投

資實體資產，挪威、沙特、新加坡等國的國家財富基金也早就開路過了，沒有藉口。

2024/01/25 00:49 提問；2024/01/25 04:58 回答

[12.] MAXWELL 問：請問博主，之前恒大和中植系暴雷，有人爆料恒大和中植系高官拿了天價年薪，比如2021年、2020年，夏海鈞在恒大集團的薪酬分別高达2.02億元和2.04億元。恒大集團執行董事、總裁肖恩：2022年薪酬為2452萬元，2021年他的薪酬是4414萬元。有無可能考慮追繳這些高官的年薪來補窟窿？總不能先富帶后“負”（債）吧，財富留給個人，債務留給社會。

答：三年半前開始的整頓，正應該從這些人的資產著手，結果卻被市場派高官放任財團自己處理自己，否則許家印哪有機會轉移給在美的家人？

2024/01/28 22:55 提問；2024/01/29 02:00 回答

[13.] 干煸鯪魚須問：取消銀行外資股份比例限制

中國金融監管總局宣布，已取消外資參股、收購、增資金融機構的股權比例限制，允許外資持有銀行保險機構100%的股權，實現完全控股

王博士對此有何看法？

答：分析足夠深入，結論就應該有較長的壽命，而不是每次出一個新消息換一個口徑。

針對這個議題，我在三年前的《我對引入美國投行的一些看法》一文中，都已經完全說清楚了；中方的金融主管執迷不悟，繼續利用專業壁壘欺瞞最高層，不是我一個人能扭轉改變的。

2024/01/30 15:40 提問；2024/01/31 05:51 回答

[14.] 薛丁格的貓問：一、外資100%控股、門還要越開越大、

[鏈接²⁹](#)

二、2023.11 轉增持美債

[鏈接³⁰](#)

三、近年實際上幾乎沒有減少美元資產（國債+機構債+繞道盧森堡持有）[鏈接³¹](#)

中國金融管理機關的中高層執行人員，真的是讓人無語問蒼天了。看來唯有破格拔擢才有機會翻轉了（前提是池子裡至少還有“非精神美國人”）

²⁹<https://www.ctee.com.tw/news/20240125701809-430801>

³⁰<https://money.udn.com/money/story/5603/7726791>

³¹<https://www.ctee.com.tw/news/20231127700053-439901>

關於一，只能寄望退守第二道防線，嚴審或不准相關金融機構推出對金融安定影響較大的商品（例如台灣境內不可承作與台幣有關之NDF商品）；

至於二、三，除了繼續大聲疾呼並傳播真相，好像已經沒招了……………（淚）

答：好不容易以正理說動了最高層，而且幾個思想中毒的關鍵高官又剛被替換，我也沒想到金融政策居然急轉直下，一路衝下懸崖。

十年前剛開始寫博客時，國際上普遍預期中國的名義GDP會在2028年超越美國。我曾經有個私下的野望，在不損害隱性發展品質（貧富不均、金融失衡、環保、教育、風氣等等）的前提下，依舊保持名義GDP的快速提升，滿足2028年的目標。後來美方以中美脫鉤為原則、金融打擊為手段，一趟組合拳下來，原本可以依博客的建議借力打力、趁機超越，前任總理治下的內閣卻不但左支右绌，甚至到了反復自我傷害的地步：先在外交戰略上被“中美夫妻論”耽誤了幾年，然後在貨幣金融上居然一再割肉喂鷹。現在成功遙遙無期，連內部改革也是進一步、退兩步，即使多年後依賴既有的動量繼續上升、外在國力終於明顯超過美國，隱性指標也必然腐朽不堪。這裏區區一個15年前吹出的房地產泡沫，就拖到現在還無法完全解決，反而灰頭土臉；金融全面走上歧路的麻煩更高更廣一層，再加上更隱晦的學術風氣問題仍在急速腐化之中，中國的未來盛世只怕難以長久。這些長期隱性的大毛病徵初顯卻不儘快解決，等到諸般惡果一並爆發之時已經沒我這代人什麼事，只可惜你們年輕一輩和子子孫孫屆時背負大山、無力扭轉乾坤，再怎麼悲哀，也找不到易綱和潘建偉這些始作俑者來算賬，反倒必須眼睜睜看著他們的子孫坐享搜刮的成果，就如同當代美國年輕人對80年代強勢奪權的財閥階級那般。

2024/01/30 19:17 提問；2024/01/31 05:28 回答

[15.] 干煸鯪魚須問：上一層提到的大聲疾呼傳播真相

如果王兄也認可‘除了繼續大聲疾呼並傳播真相，好像已經沒招了’的話。我有一個小小的建議。王兄以後在闡述這個問題時，除了一貫的理性分析，可以去知乎、微博、雪球等軟件多搜集一些反對減持美債的高亮言論，再有針對性和攻擊性的對其邏輯及話術進行反駁，所達到的傳播效果可能會好很多倍。因為比起從事物本質出發，長篇大論地分析，普通網民更喜歡看針鋒相對的辯論。尤其是金融相關從業人士，非常懂得利用讀者的認知不足，用一套圓滑的話術代替事實和邏輯，蛊惑人心。

(作为王兄微博五年的读者，非常希望能为传播事实和逻辑尽一份力。本人不才没有多少金融和理科知识，只有一些网络文字平台自媒体运营的经验。之前我提的几个金融外交相关的问题，就是根据经验设计的，果然在微博上点赞转发数都很高。希望王兄能采纳我的建议)

答：十年博客，惨淡经营，不在乎脸皮名声（明知自己不上镜头，言语极不流利，还自曝其短、定期抛头露面做视频，其实是很大的牺牲）、不走人情世故、拒绝所有利益交换（连在合作多年的智库都不拿任何职位或薪水），为的就是要堅持事實與邏輯，做世上独一无二的阳春白雪。现在好不容易打開局面，有了不少院长级的潜水读者，又何必放棄原則、捨本逐末？公衆論壇上與愚昧工具人的針鋒相對，還是請讀者群代勞吧。

2024/01/31 09:31 提问；2024/02/01 03:18 回答

[16.] 百分之百问：个体与资本对抗似乎毫无胜算。

最近陈平、卢麒元、马霞他们的人民金融微信群都被限制了。努力的不止王博士您一个人，但资本的力量太大，贝先道都是10万亿级规模的组织，无力与之对抗大概是正常状态。

答：所以更需要所有關懷國是的讀者一起發聲。

2024/01/31 10:48 提问；2024/02/01 05:35 回答

[17.] 薛丁格的貓问：一、如果中方只是展现“戰略定力”，那麽我覺得靠比爛，多拖個幾年，中國還是可望壓倒美國，只是這盛世終不長久（中國的資源、環境安全等先天條件很吃虧），但如今金融政策不僅是不作為，反而是往壞的方向走，恐怕不只是盛世不長久，而是終究無法有到來的那一天…

二、金融政策、科技管理乃至中美夫妻論，也許還可以解釋成是認知問題。但房地產問題，是中央定調多年，卻還是一再延宕而沒能處理好。我對大陸政治的認知只能靠間接觀察，卻始終有個感覺：中方雖然沒有選舉的干擾，但究其實質層面，其實也相當程度受民粹與利益集團的影響，王老師說的內政改革進一步退兩步，恐怕就是利益集團綁架無知（甚或自私？）民眾後，讓政府官員陷入父子騎驢的窘境：欲大刀闊斧改革，但名目GDP一掉，內外唱衰聲紛起，民怨一來，即使有理想的官員（且不說被滲透的）也因壓力而悄然縮手，等更大問題再次爆發，想處理又更傷名目GDP，更綁手綁腳。這種無間輪迴，與美式民主選舉的弊病倒有若干相似，所以，才有上篇留言建議搶佔宣傳高地的想法，

我甚至激進的以為，既然現代社會運作是如此複雜，多數大眾無法知悉資本運作真相，在未達改革目的前，撒點小謊並無不可，就好像教育三歲的孩子，偶而說點“白色謠言”。

三、王老師本可悠哉地享受退休生活，甚至也可加入資本集團，協助他們忽悠大眾以發大財，卻因憂國憂民選擇了一條艱難之路，還必須強迫自己做不喜歡、不擅長的事，想必是年幼時深受中國士大夫精神薰陶，才有如此“不理性”的情操，無論結局如何，相信無論過了多少代，總會有人記得，曾經有人傻傻地無償奉獻後半生，只為救民於水火。

PS:

1. 中美夫妻論是目前唯一被扭轉的謬誤，但看來也沒有根治，很多精神美國人（包含官員）只是淺水，實際的作為還是在賣國。

2. 老師在我上一篇留言欄的回覆提到：…就如同當代美國年輕人對80年代強勢奪權的財閥階級那般。不知此言是否來自於您孩子的感慨，如是，令郎在您的教育下，至少還知道世事真相，許多台灣基層年輕人，對於財閥剝削不僅無知無感，甚至傾慕崇拜為富不仁者，用一句通俗的話來說：被人賣了還替人數錢。

答：1. 我覺得當前中國的上升動量已經足夠，靠比爛就算無法超越，至少雙邊鼎立是可以達到的。金融業對昂撒猶太金融殖民帝國開放的結果，更類似原本應該幫助歐洲獨立自主的歐盟，反過來成為美方控制操弄的管道。亦即中國崛起的成果，會被國際金融巨頭偷竊吞噬，當前的第三世界反殖民革命被出賣，500年一見的機遇被化解於無形。

2. 你說的這個資本通過操弄愚民來鉗制改革、反過來危害公益的效應，我完全同意；這也是博客素來不只是批評民選制，而是連所謂的“群衆智慧”之類的說辭都一概論證否決的原因。是非、善惡、黑白，自有絕對的標準；理解支持者是多是少，向來與對錯無關。

3. 我的高祖父曾經是晚清的翰林學士；自己年輕時選擇做物理，原本就類同百年前吳越錢氏那些書香世家子弟投身科學以報國的邏輯。後來看出高能物理是條死路，轉做金融卻發現與國運更為相關。十年努力，能循歷代先賢前例，教誨國人，庶幾無愧於長輩教養之恩，這輩子已算是過得心安理得了。與中國流行的功利思想相比，這並沒有什麼“不理性”之處，只不過我人生邏輯所優化的效用函數（Utility Function）是以公益為先罷了。

PS2. 是的。我的小孩還算有出息，沒有白費我多年來的諄諄教誨，對美國和世界的權力運作結構瞭然於

心，對公益也有足夠的尊重。他在大學裏是 Fraternity 的幹部，注意到新興的 National Conservatives；這些“國家保守派”就是中產偏上的年輕一輩，明白他們被上一代政商精英坑了才組織起來，只不過如何被坑的細節超出他們的理解，因為課堂上不教、媒體裏不提，結果只能支持 Trump 之類的民粹候選人。Trump 支持者中，受過高等教育的年輕人基本就是這樣來的。

2024/01/31 23:04 提問；2024/02/01 03:54 回答

[18.] 干煸鱿鱼须问：中国政府对于美国财团的态度

去年有在发改委工作的远方长辈跟我说，顶头上司牵线跟很多美国的跨国集团商讨中国的未来深层经济改革 + 社会改革路线，其中就包括黑石 CEO。得到的意见是首先开放金融业对外资控股的限制。在上峰看来，这些美国公司都是完全可以信任的‘自己人’，以后离不开他们的出谋划策。至于跟美国台面上政客的摩擦，那都是演给民众看的小打小闹。只要跟背后利益集团谈好了，双方自然就偃旗息鼓。至于什么颠覆美国霸权，是幼稚可笑的屁孩思想。

当时我对如此惊悚的说法嗤之以鼻，但这一年多来出台的金融政策竟然完全符合当时的闲聊。现在来看，最有可能导致王兄之前列举的一系列金融政策失误的真正罪魁祸首可能不是工具人易纲，16 年后被夺权的李克强，以及刚进国务院屁股还没坐热的李强。而是习最最信任的金融大管家，伴郎何立峰。只有他有足够的信任能在近 10 年的时间跨度中影响金融政策。此外，也不能排除习完全没有能力对红二代把持的金融领域强力打击的可能，15 年左右巴拿马文件中曝光的习家人海外投资就是二代们一次小小的反击，这种子弹他们手里肯定还有很多。

最后引用下某位领导对于雍正的评价，希望历史不要重演。

‘真实的雍正，是一个很有想法的国君，也敢想敢干那种。问题是她本人并没有那种贯彻下去的魄力和毅力，导致他所有的改革都只进行了一半，留下了一堆烂摊子。整个国家折腾的国困民乏，最后“怎么搞成这个样子”郁郁而终’

答：我對中共上層人事毫無所知，無法直接置評。但若他們真的與 Black Rock 這種頂尖的國際昂撒猶太資本集團合流，那麼我對中國在世界的定位認知就被徹底推翻；換句話說，中國不但不是全人類的理性社會主義救星，而且還是金融殖民帝國奪舍續命的夥伴。這將代表整個博客的基本假設之一被扭轉，是否有必要再寫下去也存疑。

2024/02/01 17:22 提問；2024/02/02 03:11 回答

[19.] MAXWELL 问：楼上的发言骇人听闻，如果是一场误会或者其实是子虚乌有什么的还好，如果属实那就太过“黑色幽默”了。中国这边许许多多的网民现在对资本怨声载道，当年观网一句“人民富豪”就成了众矢之的，当谈到资本主义和帝国主义在全世界犯下的累累罪行（比如《奇葩小国》系列）民众无不义愤填膺，而且现在大凡爱国的多半都推崇马恩列毛，但如果高层想的反而是跟顶尖犹太昂撒资本合流的话，那真的过于讽刺了。不过秉着“听其言而观其行”的原则，是否还是一边仔细观察，一边大声呼吁为宜？

答：如果是一般時節，那種捕風捉影的說法當然不值得討論；但當前莫名其妙地全面開放金融，無法用常理解釋，只好破格容許一些極端論點，並不代表我認可其為事實真相。

2024/02/01 22:58 提問；2024/02/02 06:58 回答

[20.] 路哥哥问：之前有个问题，没解释清楚，这里再说下：

中国的政策中有非常大的“惠”的成分，惠台、惠港、惠少数群体，惠非洲、惠留学生的惠，以及这里说的惠外国资本等。

总之就是试图妥协退让给好处达成目的。

如果是水平问题，应该是激进和妥协都有，可观察到的几乎都是妥协退让的，因此这里应该有态度问题。

答：這是社會主義立國的根本議題，絕對沒有戰術從權的餘地。但即使單從功利角度來算賬，不論是鮎魚效應，還是緩解美方抽取資金，也都遠遠不值得自投美元體系，也就是放牧養豬、定期宰殺的循環。更別提在反殖民帝國主義革命風起雲湧之際，與邪惡核心妥協合作，完全是在全人類社會背後插刀。如果此事可以自圓其說，那麼當年共產黨也應該搶在汪精衛之前建立背靠日本的偽政權了。

還有，不要說這是什麼將計就計。你連恆大那批人都玩不過，黑石、高盛、摩根大通等等的段數至少再高三四個級別，政治上又不歸你拿捏，與虎謀皮的下場可以 100% 確定。此事純粹就是以中國和第三世界幾百萬億美元的犧牲，成就極少數幾個新興黃皮富豪的幾百億美元財富，99.99% 的利益還是由殖民帝國真正高層拿走。

2024/02/01 23:28 提問；2024/02/02 06:52 回答

[21.] pedagogicM 问：

18 楼的消息不完全是危言耸听，主要是 1988-1998 这一代有非常强的逆向民族主义倾向，从身边接触来看，那一代的思潮非常糟糕，能跟美国财阀共事哪怕当奴才都是非常光荣的差事，他们的后代不是在海外定居就是中层的官僚（现在大概在 50 岁），而这一代人的孙辈也极其亲西方。目前中国的中产及以上群体中，存在相当大数量无脑亲西方的群体，这点在俄乌中支持乌克兰以及在巴以中支持以色列体现得尤为明显。他们视亲俄反美的行为是草根才会有的认知。包括您之前提到的胡锡进，最近还在鼓吹中美并非敌人。

关于 20 楼，金融方面的斗争是肯定会存在的，任何党派在和平时期都不是铁板一块。我们必须承认内部有相当一部分人哪怕到现在还在无脑亲美，鼓吹金融市场化以及金融开放。就像克里米亚危机前的俄罗斯，其内部政经官僚也存在亲西方和亲东方两股思潮，直到被制裁后，才发现俄罗斯无法融入西方。Nabiullina 的政策也是因为从上到下遭受到了严重的经济危机才得以顺利推行。现在俄罗斯资产回流也是因为俄罗斯富豪撞了南墙才知道回头。其实张文木教授有一句说得很好‘学问要有生死感’，而国内缺乏危急存亡之感，那么自然充斥着各种蝇营狗苟，靡靡之音。

请先生不要气馁，传播正确的认知相当于给大众播下种子，虽然短时间内看不到成效，但绝对是利在千秋的功德，毕竟从目前中国的发展趋势来看，下一代人的思想观念是要好过上一代人。

答：昨天 IMF 剛剛把 2024 年的俄國 GDP 成長率預期從 1.1% 上調到 2.6%。俄方衝在反殖民革命鬥爭的第一線，全面驗證了不必畏懼脫鉤，Hamas 更自願另開第二戰場，使邪惡軸心左支右絀、顧此失彼，國際情勢一片大好，中方卻有執政精英見機對殖民體系最最頂端的昂猶巨富投降和解，主動撤防卸甲；當年汪精衛之流尚且有己方工業國力不足的藉口，這些精神殖人真正愚不可及。

我給自己的使命，是推廣實話以追求國家和人類的最高公益，而不是特定政權、行業、黨派、集團或階級的利益。昨天所說的“存疑”，指的是若這些人執迷不悟、賣國求榮，角度或許必須從原本自家人內務爭論調整為對人類公敵的批判，言論空間必然因此被壓縮，但絕不會在原則上做出妥協。

2024/02/02 06:42 提問；2024/02/03 01:23 回答
[22.] Niets 問：最近金融开放的举措实在令人匪夷所思，最离谱的是最高层方才第二次强调“八个坚持”（第一次是去年 10 月底的中央金融工作会议）。而且此事

不像学术假大空，可以利用 Nature、Science 的学术论文去发动无脑红给予舆论支持。华尔街的邪恶和中国金融监管不力几乎是民间共识，粪土之墙怎么圬。这些庙堂之上的幕洋犬难道想在大势已去之前埋雷（类似搞大学扩招，抬高青年失业率）？

事已至此，想请教王先生：美国政坛和舆论的对华敌视是否能阻止或延缓华尔街资本集团进军中国的进度（例如去年 7 月底众议院对 BlackRock 的调查），特别是 Trump 可能在年底胜选？

答：不可能。在所有美國資本利益集團之中，金融的地位遠遠最高、勢力遠遠最强，就連軍工、能源和醫藥都比不上，向來只有政治為他們服務，沒有反過來屈就的道理，民粹也頂多空口白話罵一罵。

2024/02/02 10:49 提問；2024/02/03 02:22 回答

[23.] 薛丁格的貓問：十年前的我：看香港金融業是“高端”服務業、看歐洲金融業是“超高端”服務業、看美國金融業是“雲端”服務業。

五年前的我：心中開始存疑，金融巨鱷的利潤是否對全社會有利？是否只是尋租而得？社會總利益並未增加甚至減少？但當時心中僅 fifty-fifty，不敢確定。

兩年前的我：終於確定，歐美的金融業沒有甚麼高大尚之處，獲利較高只是藉著政治、貨幣、宣傳（更好忽悠消費者）霸權，但坦白說，如果是人民幣取得霸權地位，成為世界主要流通及儲備貨幣，我一度認為是好事一樁。

現在的我：完全明白，金融業是越簡單、明白越好，方能促進資源有效合理分配並流向實體產業，真正把餅做大且控制貧富差距，因此，就算人民幣成了國際儲備貨幣，也是短多長空。

（這過程博客提供的論證對我理清最後一段思路幫助極大）

如把中國社會群體分為以下幾個群體（無法一刀切、相互間又有重疊）

一、非金融從業機構人員，但 2008-2014 這段期間，因過度刺激的錯誤經濟政策而賺到錢的既得利益者。

->除非有良知，否則一定反對改革。

二、對政治、經濟、金融沒有興趣或沒有能力深入探討的一般大眾，主要透過財閥掌握的媒體及“當下”的生活感受獲得”常識”。

->經濟逆風時，肯定被似是而非、有意扭曲真相的財閥名嘴唬弄。

三、相關行業的從業人員：

->除非具備博主這樣的真知灼見與士大夫精神，否

則定會傾向推動人民幣國際化，成了海削一票；敗了未必直接受害（實體產業更慘），說不定還可轉去外銀當買辦。

補充：也看到有些愛國人士（但似無胸懷世界？）主張推動人民幣國際化，但這裡想要提醒的是，縱然贏了對中國短期有好處，但輸美國而被反向搜括的機率趨近100%。從期望值角度看，亦不值得推動。

四、政府官員：

->一部分如10年前的我，單看金融業的薪水與產值，天真地以為推動“金融開放”可促進GDP有效增長並解決失業問題。

->一部分如5年前的我，但將信將疑，得過且過，明哲保身，不敢出聲。

->一部分如2年前的我，覺得推動人民幣國際化是好事，儘管有風險，值得一拚。（當然裡面亦混有精神美國人，主動想當奴才）

->僅極少數人認清，金融業根本不是甚麼“高端”服務業，而是越簡單、越明白越好，但因為沒有實戰經驗，不容易在第一時間察覺執行層面被扭曲的問題，更遑論進一步知悉：拉美元下神壇，走合成貨幣路線，才是可長可久的方案。

以上推論是依剃刀原則及親身的經歷。在有正確認知之人極少，這群人中的多數還又缺乏實戰經驗下，只能說，革命尚未成功，同志仍需繼續努力，距離終點路遙遙，仗還有得打（只願時間還夠啊）

答：是否對美系金融機構全面開放，其實代表著兩個當前政略大方向的關鍵選擇：第一是國內經濟發展是走英美的虛擬化、金融化路線，還是自己開拓出21世紀先進實體工業的社會主義（亦即公益最大化，所以必須兼顧隱性經濟環境和社會品質，尤其是貧富不均問題絕對與金融吸血格格不入）新道路；第二是全球反殖民鬥爭中，中國是深入支持美元系統，還是藉著美方的脫鈎企圖，順勢推翻國際金融殖民吸血機制。

從美國的觀點，他們或許不在乎前者（亦即中國內政選擇），但能在國際鬥爭（後者）中，扼殺中方的科技、資金和市場的同時，還保持金融宰殺的特權，無疑是做夢都要笑醒的最理想結局。

2024/02/03 10:51 提問；2024/02/15 10:26 回答

[24.] strawrange 問：王博士好，學習您23樓的回復有感。

從過去2-3年的金融改革來看，習本人是希望推動您說的第二種路線，他本人是非常反感金融掠奪以及虛擬化的，多次強調金融應該服務實業，只是一個工

具。但我感覺目前高層有這個認識，但沒有很清晰地認識到以黑石為代表的猶太財團的掠奪本質，只是當作一般的外國資本，就好像中國長久以來堅持“不干涉他國內政”，只談生意，不談意識形態。（我也是反覆閱讀了博客以後才意識到這些外國資本背後意味着什麼）

國內有文革的後遺症，總是擔心外資大規模撤出會回到當時封閉的老路。所以從去年開始，中國經濟大政策就是強調招商引資，要堅持走全球化的道路，不想主動脫鉤，特別是上海。去年上海有外資和外企大規模撤出的問題，還有不少企業高層移民，很多人把失業率高歸咎於這個問題，政府非常積極地想要留下外資與所謂頂尖的企业人才（上海市委書記去年一年見了無數的外資高管，頻繁開外企高層會議，這是前所未有的），總是想多爭取“朋友”和“外資”的支持，避免被全面封鎖。

長期閱讀您的文章，我了解到目前的經濟疲軟和失業率問題是在為過去長久以來錯誤的金融政策买单，而很多頂尖人才的流失是因為糟糕的學術與創新機制管理，良幣驅逐劣幣。但我認為，很多決策層領導並沒有意識到這個問題，而是認真認為中美對抗背景下，要舉起全球化的大旗，要爭取更多資本的支持（不區分背後的政治力量），要“朋友搞得多多的”。

答：是的。美國已經下定決心將中國踢出其主導的金融殖民體系，以往用來喂豬的科技、市場和資金通通斷流。中國的正確對應是順勢脫離美元體系（亦即逃離養豬場），從而不但不再接受宰割，也對殖民帝國的全球根基做釜底抽薪。最糟糕的反應則是，明明技術和市場都無可挽回，只為了保留一小部分的美元資金，而付出1000%的代價，對殖民帝國的核心完全開放、接受其直接污染剝削，並對既有國際殖民經貿體系做出堅定的支持；換句話說，相對於以往中國作為殖民體系的底層，代價進一步增加而回報縮減各一個數量級，相當於豬不但必須自己覓食，還要上供松露，到了宰殺階段甚至是自己動刀，偏偏金融政策主導者硬是要這樣選擇。唉，中共的政治智慧哪裏高於台灣來著？

2024/02/04 16:55 提問

[25.] AngryHedgehog 問：關於賣國集團。

上峰不懂金融和科技，只能做原則性指示，而利益集團與殖人官員學者沆瀣一氣，把賣國謀私陰謀巧妙的嵌入專業詞彙和上峰所用原則話語中，即使被否了，再換一套詞彙和偽邏輯再騙。此处嘗試梳理一些線索（1-6），請指正：

1、李強2023年3月博鳌與外企座談特意談到金融

开放问题说，盲目开放“最后大家一起死掉”：[链接³²](#)。相关报道极少，可能被卖国集团控评了。而中央金融委员会中，主任是李强，办公室主任、书记是何立峰，分管日常工作的副主任是前光大集团书记王江，另有两位副手来自财政部和中纪委。王江可能和国内外金融利益集团勾连最深。如何说服李强，或许是其他成员都力推，难以阻挡。

2024/02/04 16:58 提问

[26.] AngryHedgehog 问：关于卖国集团（续）

2、前面有人号称听发改委某人说“在上峰看来，这些美国公司都是完全可以信任的自己人”，显然是弱智言论。否则 10 年前就开放了，何况当时还有李相助力。另外，黑石全球利润最大来源是房地产基金，但在中国业务不大，2021 年由黑石要约、高盛参与收购 SOHO，被政府阻止。都是上峰完全信任的自己人，区区这点小生意都搞不定？国际资本还远未上达天听，但与金融集团勾连很深。

3、中国学术界实在太腐烂太弱智太殖，即使官员无法直接欺骗上峰，也可由众多专家出面，甚至组织中央政治局集体学习，形成“中央集体共识”乃至圣旨，再挟圣旨进一步打压异己、形成“各界完全一致意见”，上峰也不得不信。

2024/02/04 17:08 提问

[27.] AngryHedgehog 问：关于卖国集团（续）

如：2019-2-22 十九届中央政治局第 13 次集体学习-提到“深化金融改革开放”-丝路基金董事长谢多讲解；2020-10-16 第 24 次集体学习-量子科技研究与应用前景-清华大学副校长、中科院院士薛其坤讲解。都写进二十大报告了谁还敢反对？

2024/02/04 17:10 提问

[28.] AngryHedgehog 问：关于卖国集团（续）

4、官员和学者极其擅长包装名词和诡辩。以广受追捧的翟东升为例，他提议中央大量发本币国债，一方面置换地方债，另一方面给年轻人发钱提高竞争力，美其名曰“以人民为中心”（八个坚持的核心原则）“民本主义政治经济学”。但显然他不懂国际金融基本规律，也不懂社会，不懂中下层民众行为习惯。（他在经济学上的常识性错误还有很多）。而他在多次演讲中说“一直希望在我的学生里培养一个索罗斯”，“我们经济创造财富的能力不强，但分配财富的能力很强”，“我们也要在全世界收铸币税”。既蠢又坏的观点，可以被包装成八个坚持，政治正确。同理，金融开放也可被包

装成八个坚持。

2024/02/04 17:14 提问；2024/02/16 02:39 回答

[29.] AngryHedgehog 问：关于卖国集团（续）

5、除了卖国集团主动引狼入室，其他人也都惧怕与美国脱钩。科技行业怕芯片断供（毕竟国产产能有限，自给率才 23%），其他所有行业都怕丢失 golden billion 市场，广大民众怕失业率和不景气进一步加剧，国安外交口怕进一步脱钩导致台海出事（如金灿荣）。所有人的逻辑是：当下各种困难是因为中美脱钩，所以如果我们不脱钩，就能好转。此为“民意”，被卖国集团利用，进一步延伸为：他们要在产业脱钩，我们可以在金融、气候等全方面拉拢，这样整体也没有完全脱钩。说白了，90% 的中国人都是广义殖人，民意是极端愚蠢的。殖人和无脑红的弱智程度一样。

6、综上所述，此次金融开放，可能是众多官员学者再次用伪理论、伪逻辑诡辩、相关负责人不负责的保证等，并裹挟“民意”，排挤了为数不多的反对声音，骗上峰相信中国监管能力足够强、且符合八个坚持。解决办法：长期还是要彻底革命学术界、智库；短期只能尽可能传播真知。

抱歉我尝试集中发送但不成功，只能分好几条。

答：你寫的細節分析，是很好的補充；我對“金融專業官員玩弄文字遊戲，扭曲層峰的正確原則指導“這一點是完全同意的。

不過提醒大家，我們必須遵從 Hanlon's Razor.” Never attribute to malice that which is adequately explained by stupidity. “換句話說，即便他們賣國積極到離譖的程度，仍然不能確認其動機為純粹的利益交換，更可能是學術認知被徹底污染的結果；例如兩周前有讀者轉述高官與黑石密切接觸的傳言，即使是真的，也必須假設他自以為在為國謀略，而不是安排私利。

2024/02/16 15:27 提问；2024/02/16 22:35 回答

[30.] 薛丁格的貓问：一、清末以降的百年屈辱，使一部分人太希望國家趕快強大，忽略了理性與耐性的最重要性；另一部分人，則認為絕無追上西方的可能，於是一跪不起，成了殖人買辦以從剝削同胞中獲利。這兩類人，估計加起來超過 95%，但很不幸的，前者人數雖然略多於後者（金融、法律、媒體系統則是後者遠多），但這些“愛國者”心態上的不理性，反給了學術詐騙集團及金融賣國集團突破口：相信中國可以透過研發“科幻”層級的科技稱霸世界，對於即將來到的國外金融搜刮，則自我安慰“大內自有高手”，卻不願面對官僚集團連與恆大的鬥爭都落居下風的慘況。

³²<https://news.ifeng.com/c/80bLJfDlcE5>

但如 30 樓所言，既然認清了現實的困境是來自整整 34 代積累惡果，似乎也不需要太沮喪了，只好繼續想方設法扭轉頹勢、奮戰到底。

二、有一則被刪掉的留言(記憶中留言者是小玫瑰)提到：王老師寫的是，原則上對全體最好的方案(或方向)，至於如何實踐，則是政治人物的問題，要看政治人物的手腕。這裡我想要說，我覺得王老師的文章，儘管沒有太多細節(對於局外人本就做不到)，但絕不僅僅只有原則性的指導，例如〈金融史觀〉這一系列的文章，以及〈從 SWIFT 制裁俄國，看中國的對應之道〉，都明確寫出科技管理、金融操作、教育改革等方面具體可執行的事項，基本已屬於戰術層級而非戰略層級。只可惜，許多同胞不是跪太久站不起來，就是強烈的路徑依賴，還以為委屈就可以求全，就可以回到過去。總之，我認為王老師的建議是“最優解”，可以最快實現民族復興與推翻殖民霸權，無奈現實總是磕磕絆絆，難以盡如人意.....

答：1. 這裏的主要問題是，一旦金融手段升級，自然會多方面(資金、人才、經營策略等等)侵吞實體產業，從而加劇貧富不均(實體產業創造中產階級；金融摧毀中產階級)。上述的矛盾，正是過去 200 年來金融資本主義和現代社會主義之間的絕對衝突，也是為什麼我在節目中談到，開放投銀是對社會主義的重大背叛。在這樣的背景下，討論戰術勝敗，先天就是轉移話題重點，更不用提論述本身也經不起推敲。

2. 我在節目中提過，如果能下結論，那麼就應該能給出細節；例如“王孟源是錯的”如果成立，那麼就應該很容易指出錯在哪裡。可惜我所見到的，全都是空口做結論的噴子，沒有一個能說出所以然來。博客當然不會複製笨蛋峰居民的典型行為模式，在闡述戰略優化方向的同時，必然也給出戰術實踐的細節範例，畢竟可行性也是衡量選項的關鍵標準之一。

2024/02/18 07:05 提問；2024/02/21 07:49 回答

[31.] 芳草鮮美落英繽紛問：回顧最近事態發展，我認為中方高層在闡述政策時用「金融強國」這個詞有點不妥，容易引起誤解，甚至被刻意曲解。首先這個詞比較高調，不符合金融應該低調的原則。其次，一般人認知裡金融強國的範例就是美國，成為金融強國就是對標西方制度。我能想像金融官員們顛倒黑白時，這個詞是多麼好用的護身符。而對於絕大多數非理性思考的人來說，當一個標題印象已成，內容實質就不重要了。

就政策內容來說，沒有表現出高層對金融在國際鬥爭與歷史發展上的理解(也許是理解了但不明說，但

結果仍是造成下層的誤解與曲解)，因此闡述中底線思維不清楚，金融主權、抵禦西方金融打擊等等戰略思想並無著重。以先生已經論証無效的金融鯀魚效應來說，即便有效，在戰略高度上也不該採用，就如不可能開放美國駐軍來刺激解放軍提升戰力一樣。這方面的糾錯，心懷公益之士儘速廣泛傳播先生的金融史觀仍然是很重要的一步。假如西方金融病毒入侵已不可逆，只好儘快準備疫苗與特效藥，救一個是一個。

答：表面上是那句“金融強國”出錯，實際上是最高層對專業議題先天就只能做出原則性定調，其中絕對會有模糊或不自洽之處，如果專業主管全體思想淪陷，一心要扭曲政策，找到漏洞藉口或者主動滲進沙子是必然的。

特效藥我是不敢指望了(參見 34 樓的討論)，疫苗必須等 2、30 年後才可能見效(參見 33 樓)，其間不但國家和人類社會必然承受重大損失，扭轉錯誤的努力也一定比現在直接預防避免要難上好幾個數量級。唉，宰相有權能割地，孤臣無力可回天，果然是歷史常態。

2024/02/18 10:54 提問；2024/02/21 07:18 回答

[32.] 梦游问：作为信息资料分享，具体到中国金融管制放开措施，从《外商投资准入特別管理措施》(外商投资准入负面清单)中对于对金融业限制规定的变更，可以看到 2019 年版的清单(2019 年 6 月 23 日公布，2019 年 7 月 23 日实施)对于金融业的限制是：

22. 证券公司的外资股比不超过 51%，证券投资基金管理公司的外资股比不超过 51%。(2021 年取消外资股比限制)

23. 期货公司的外资股比不超过 51%。(2021 年取消外资股比限制)

24. 寿险公司的外资股比不超过 51%。(2021 年取消外资股比限制)

而上面的持股比例限制到了 2020 年版本(2020 年 6 月 23 日发布；2020 年 7 月 23 日实施)就已经删除了。

关于银行和保险业限制的变化，主要规定于《国务院关于修改〈中华人民共和国外资保险公司管理条例〉和〈中华人民共和国外资银行管理条例〉的决定》(2019 年 9 月 30 日发布，2019 年 9 月 30 日实施)。

我理解 1 月 25 日的新闻发布会有关金融業的内容更多地是在讲执行金融放开政策的“成果”。我自己稍微查了中国在证券领域开放的“成果”，一点基本信息如下：

1. 高盛(中国)证券有限责任公司，由高盛集团有

限公司于 2021 年 11 月 11 日完成全资控股，前者名下还有北京高华盛泽投资管理有限责任公司。

2. 摩根大通证券（中国）有限公司，由摩根大通国际金融有限公司于 2021 年 8 月 2 日完成全资控股，设立地点位于上海自由贸易区。

另外，新闻显示目前国内共有 17 家外资参控股证券公司。详见[链接³³](#)。

答：謝謝你的補充。

建立空殼公司和推動實際業務是兩回事；將准入清單徹底清零似乎發生在去年 11 月，其目的應該就是為了鼓勵美國投銀全力投入。

2024/02/18 16:14 提問；2024/02/21 07:17 回答

[33.] AbzX5 問：刚开始是先组建金融监管总局，接着是视察党校谈金融，然后雍正提八项规定，前面 7 项都是防守，唯有最后一条是很奇怪的“金融创新”，王先生也在节目猜测是市场派硬塞的。然后就是突然监管总局宣布取消外资控股银行保险股份限制，太震惊了。如果这是硬塞“金融创新”条款的同一波人干的，那金融系统的反动势力可不得了，远远超过先前的估计，他们竟然能够直接在眼皮底下打着红旗反红旗？王先生切勿气馁，我们现在起码知道了金融集团势力原来这么大，作为忠实的读者我会继续坚持。我自己是理工科，学术腐败对我而言不难批驳。但是金融确实不懂。好在我如今在大学工作，已准备和教金融的教授打个招呼，去认真学一学，以武装自己的头脑。

答：他們能這樣明目張膽地偷天換日，正是因為中國學界和行業人員至少在 60 後和 70 後這一代人中，完全沒有任何正確的金融理論認知，似是而非的浮面學習美國體系成為唯一選項，頂多只有 50 步和 100 步的差別。這正是我多年來竭心盡力、深入思考，最後總結出《金融史觀》這系列文章最不濟的殘餘價值，也就是幫助 80 後和 90 後的知識分子以此為依據，理解金融在現代社會和經濟中的真實作用和地位，那麼雖然來不及預防錯誤政策對國家的腐朽，未來或許還有一絲希望能做出若干緩解。不過 2020 年代的政略遺產，包括易綱的貨幣賣國、潘建偉為首的科技詐騙、以及現在的開放美國投銀，已經注定是由盛轉衰的拐點，下一代人或下下一代人要再扭轉回來，需要十倍以上的努力了。

2024/02/18 20:33 提問；2024/02/21 07:01 回答

³³https://business.sohu.com/a/743224436_114984

[34.] 何求謂我心問：王先生，我在厦门，有办法联系到何立峰的弟弟何立敏，我不确定能否把消息准确传递到何立峰那边，如果您认为目前已经到了中华民族生死存亡的关头，我愿意一试，但是这需要您的确认和给我勇气

答：最高領導有權力，但不可能管到純專業議題；專業主管即便在乎公益，若欠缺正確認知架構，也不可能由一次片面解說而改變其立場意見。我的博客雖足以推翻美式思想體系，但當然不是一篇文章或一次演講之功，而是必須由讀者成年累月地仔細閱讀、反復思考、多方理解，才能脫離幾百年來殖民帝國雇用數以百萬計的所謂學者專家，以超過幾億的歪論文章所建立的全面思想陷阱。

你若願意為喚醒國家做嘗試，當然是正面的努力，卻事先就可以預見有 99.99% 的機率會無功而返。我自己從十年前決定寫博客來弘揚公益，就是知其不可為而為之，能夠也願意付出必需的代價，但我沒有權利要求其他人也這麼做，必須是你的人生價值觀覺得值得自己冒險犧牲。

2024/02/20 00:27 提問；2024/02/21 07:15 回答

[35.] Taizi Huang 問：您在后注提到国家不应该开放 High Finance 交易，最近 A 股巨幅震荡，我观察到两个例子可以作为呼应：

1. 雪球期权大规模敲入([鏈接³⁴](#))。您在八方論談《石油人民幣》那期提到：“如果他们（石油公司）的头脑不是太灵光的话，说不定还会被骗签 Option。”我猜测雪球产品的投资人也是这样被券商忽悠，以为指数大幅下跌概率低，产品期收益稳定。结果就是小盘指数快速下跌，雪球在到期前大规模敲入，造成投资人巨额亏损；

2. DMA 互换合约大幅回撤。DMA 脱胎于 AB 合约([鏈接³⁵](#))，也是一个貌似风险中性故而可以加很高的杠杆的产品。但就是小盘指数在节前 3 天快速反弹，私募基金在股票多头和股指空头端两面打脸，对冲策略完全失效，有的产品直接爆仓。

请问先生，这类奇异期权和互换合约代表的金融衍生品，本质上是否是中小投资人的“屠宰场”？因为看上去低风险，所以加杠杆；因为加杠杆，所以爆仓。只要制造市场的大幅波动，财富就发生定向转移。

答：是的，雪球期权正是典型的後注三所說的“定制衍生品”，本質上是以無中生有的複雜性，以及 90%

³⁴<https://xueqiu.com/1101062281/276815233>

³⁵<https://xueqiu.com/6232770106/251048182>

機率賺 1 塊錢/10% 機率賠 100 塊的隱藏性，方便金融勢力搜刮實體經濟。互換（Swaps）則只有一個實際用途，也就是規避監管（參見老博文），看來簡單但絕對邪惡，所以我在後注中強調，只能容許交易所的標準期貨和期權，一切非標準的定制衍生品不論簡單與否，都是純粹的詐騙工具。

2024/02/22 01:53 提問；2024/02/22 02:31 回答

[36.] AbzX5 問：我們常說一個人賺不到認知以外的钱，凭运气赚来的钱都会靠本事亏光。假如中國真因為開放高等金融導致社會由盛轉衰，腐化墮落，那只能說之前能發展都是國家運氣好而已，活該完蛋。即使在今天，我依然能看到一大批人在吹中美夫妻論，那些公知段子居然還能有市場（30%），要不是挨了 Trump 巴掌，我看不要說金融和學術，其它方面的擾亂反正都未必能推行。仅仅十年前 2010 年的時候，公知還非常猖狂。這事恐怕得挨了巴掌疼了才能认清現實，光說理，整體還是將信將疑。

對於高等金融的危害性質，我表示同意。對於先生說的不可逆，我持審慎觀點。如果真的回天乏術，起碼要認真將高等金融如何使得當今中國由盛轉衰的事記錄下來，保留火種給後來者，以期待下一代的努力，一代人自有一代人的使命。

答：我在《龍行天下》訪談中所說的不可逆性，指的是《21 世紀資本論》所論證的結論，亦即除非有世紀級別的危機或戰爭，到了生死存亡的關頭，否則不可能逆行政治經濟的自然腐化規則去做深刻且極端痛苦的改革（事實上，即便有那樣的危機，做不出改革的仍然佔歷史的大多數）。大，如百年屈辱下的中國，小，如遵義會議，都是這個論述的體現。高等金融的開放，會自然產生大批而且強力的既得利益階級，所以 2、30 年後試圖反轉，必然比現在就預防於未然要難上幾個數量級。

2024/02/22 02:06 提問；2024/02/22 04:04 回答

[37.] 洋芋片好吃問：

有媒體放消息說中國一部份銀行暫停對俄銀行結算業務蘇州北京上海部份涉俄業務受影響美國透過猶太資本與中國金融集團向習近平施壓

中共中央全會即將舉行習近平調整對俄政策，請問王博士這消息是真的嗎？

中國三大銀行停止接受來自俄羅斯的付款

鏈接³⁶

³⁶<https://www.rbc.ru/business/21/02/2024/>

《消息報》：中國三大銀行已停止接受俄羅斯付款

報導中國三大主要銀行：中國工商銀行（ICBC）、中國建設銀行（CCB）和中國銀行已經停止接受來自俄羅斯未受制裁金融機構的支付。這一消息由「Первая Группа」投資公司總裁 Alexey Poroshin、公司「Импая Ру»商業總監 Alexey Razumovsky 以及一位與大型商業聯盟有關的消息人士向《Известия》披露。

這三家銀行在中國的資產規模分別排名第一、第二和第四。與未受制裁的俄羅斯銀行進行的交易目前仍在進行中。

據一位俄羅斯銀行的消息人士表示，ICBC 和 CCB 拒絕接受來自受制裁銀行的所有付款，無論是使用 SWIFT、俄羅斯 SPFS 還是中國 CIPS 的銀行間轉帳系統。中國銀行解釋這種情況是由公司的內部政策引起的。該消息來源指出，這些限制甚至在 2024 年年初之前就已經實施。

Poroshin 解釋說，中美貿易平衡遠遠超過中俄貿易平衡，因此銀行和國有企業選擇避免風險操作。

進行與中國的支付最為困難，主要是因為西方的 SWIFT 體系，但使用中國和俄羅斯的類似系統也會出現困難，該公司的合作夥伴兼專家 Ilya Ivaninsky 指出。他解釋，所有交易終究都會反映在銀行報告中，如果金融機構與歐洲和美國的同行保持聯繫，那麼報告將變得完全透明。

Ivaninsky 指出，一些俄羅斯大型銀行在中國設有代表處，這大大方便了支付的進行。例如，俄羅斯國有銀行 VTB 證實：通過上海分行進行的結算條件並未發生變化——根據當地法律，VTB 在上海是一家獨立的中國銀行，可以在兩國的兩種貨幣中進行支付。

答：博客的價值，不在於信息靈通，而在於分析深刻，而且堅持求真。

此事的正確對應，是大部分金融機構面對歐美，一小部分則專職與第三世界聯通，尤其俄國、伊朗等等衝在反殖民革命前線的國家。長期則必須將比重向後者傾斜，這是替代美元的配套工程之一。

2024/02/22 02:06 提問；2024/02/22 04:04 回答

[38.] 大一統理論 18 洋芋片好吃問：

有媒體放消息說中國一部份銀行暫停對俄銀行結算業務蘇州北京上海部份涉俄業務受影響美國透過猶太資本與中國金融集團向習近平施壓

中共中央全會即將舉行習近平調整對俄政策，請

65d554ea9a794755d27d8fe4?from=newsfeed

問王博士這消息是真的嗎？

中國三大銀行停止接受來自俄羅斯的付款

鏈接³⁷

《消息報》：中國三大銀行已停止接受俄羅斯付款

報導中國三大主要銀行：中國工商銀行（ICBC）、中國建設銀行（CCB）和中國銀行已經停止接受來自俄羅斯未受制裁金融機構的支付。這一消息由「Первая Группа」投資公司總裁 Alexey Poroshin、公司「Импая Рус」商業總監 Alexey Razumovsky 以及一位與大型商業聯盟有關的消息人士向《Известия》披露。

這三家銀行在中國的資產規模分別排名第一、第二和第四。與未受制裁的俄羅斯銀行進行的交易目前仍在進行中。

據一位俄羅斯銀行的消息人士表示，ICBC 和 CCB 拒絕接受來自受制裁銀行的所有付款，無論是使用 SWIFT、俄羅斯 SPFS 還是中國 CIPS 的銀行間轉帳系統。中國銀行解釋這種情況是由公司的內部政策引起的。該消息來源指出，這些限制甚至在 2024 年年初之前就已經實施。

Poroshin 解釋說，中美貿易平衡遠遠超過中俄貿易平衡，因此銀行和國有企業選擇避免風險操作。

進行與中國的支付最為困難，主要是因為西方的 SWIFT 體系，但使用中國和俄羅斯的類似系統也會出現困難，該公司的合作夥伴兼專家 Ilya Ivaninsky 指出。他解釋，所有交易終究都會反映在銀行報告中，如果金融機構與歐洲和美國的同行保持聯繫，那麼報告將變得完全透明。

Ivaninsky 指出，一些俄羅斯大型銀行在中國設有代表處，這大大方便了支付的進行。例如，俄羅斯國有銀行 VTB 證實：通過上海分行進行的結算條件並未發生變化——根據當地法律，VTB 在上海是一家獨立的中國銀行，可以在兩國的兩種貨幣中進行支付。

答：博客的價值，不在於信息靈通，而在於分析深刻，而且堅持求真。

此事的正確對應，是大部分金融機構面對歐美，一小部分則專職與第三世界聯通，尤其俄國、伊朗等等衝在反殖民革命前線的國家。長期則必須將比重向後者傾斜，這是替代美元的配套工程之一。

2024/02/22 11:49 提問；2024/02/23 09:47 回答

[39.] 大一統理論 18 洋芋片好吃问：

³⁷ <https://www.rbc.ru/business/21/02/2024/65d554ea9a794755d27d8fe4?from=newsfeed>

我是一名台灣社會主義者和左統派，我同意 21 世紀資本論所論證的結論，除非發生世紀級別的危機或戰爭否則不可能逆轉社會貧富差距因為已經形成利益集團，因此一般解決的方式在形成利益集團之前就在社會制度層面上防止他發生，可事情已經如此，我想問王博士那有沒有可能更好的方法和推動社會主義的方式是物極必反，中國古代有種哲學一但某件事情發展到了極端就可能走向事物的反面這其實是辯證的關係，如果想要逆轉社會貧富差距就好比想要逆轉熵一樣不可能，那麼順著事物的經濟規律和經濟週期來推動一件事情會不會比想要逆天更快達成目標呢？比如說第一次第二次世界大戰之前如果沒有戰爭就可能歐洲的貴族社會還會維持個上百年底層人民要還要被剝削上百年之久，是因為資本主義經濟和資本積累的規律以即帝國主義列強之前的衝突導致在衝突各方的制絀崩潰，比如一戰打完之後很多歐洲老貴族死掉了給新資本留下很多擴張空間，加上資產大幅度貶值政權更迭，奧匈帝國、俄國十月革命、德國意志第一帝國、中國甚至是戰勝國英國都發生戰後的大罷工潮原來穩定的政治結構貴族社會和過大的貧富差距也被破壞掉，二戰後又是資本主義的黃金時期，利潤律恢復到超過戰前的水平，二戰後的嬰兒潮產生大量中產階級房價股價都從谷底反彈一直維持到 1970 年代後這戰後嬰兒潮紅利才結束，如果一戰前的精英早就知道會如此不想失去自己手中權力，會不會反而想要往改良主義方向走也就是讓世界大戰永遠不發生大國坐下來談利益分配，所以一戰前的那種社會秩序又多活了 50-100 年，底層人民反而失去脫貧的機會又被壓榨 100 年反而拉長了社會變革的時間呢，如果現在 2024 年那些貪婪的金融資本家已經形成不可阻擋的利益集團，是否有可能就讓他們貪個夠大開門，且不但不阻止還反其道而行順著人性的貪婪規律去推動駟中反噬他們，原本需要 50 年時間崩潰現在大幅度縮減到 5 年就因過度貪婪而崩潰，然後再花 4-5 年發生大規模戰爭可能比俄烏戰爭更慘烈，人口結構然大幅改變後重新回到二戰後的狀態呢早一點進入下一輪循環而讓這代年輕人少受點苦呢？畢竟時間是不等人的等 50 年後這代年輕人已經老了沒有希望了失去整整幾代人的未來..... 我這只是假設可能太樂觀，我知道存在巨大的風險，還可能產生超過 10% 的大量人口死亡，但是歷史上所有偉大變革都是大動盪的時代發生的，而且讓一半人口永遠處於缺乏社會階級流動性和無產階級的貧困狀態 50-100 年，難道真的會比戰爭損失更大嗎？理性思考說不定經濟損失還更少，加上戰後新生大量人口、催生新科技產業

也能彌補損失，某些中產會掉落到無產的位置，某些聰明無產階級流動到較上層的位置，既然沒有辦法取消經濟規律和改性那麼加快的他發生更快達到目標？縮短痛苦週期的時間

如果沒有一次大戰就沒有蘇聯甚至不會有中國紅軍和社會主義中國產生，奧匈帝國和土耳其帝國、德意志帝國也不一定會垮

答：空談幾十億等價人命的取捨和百多年的架空歷史，必須特別小心，不能成為忽略眼下問題和否決優化方案的藉口。正如 20 世紀衛生條件和習慣的改進，帶來嬰兒死亡率大幅降低的貢獻，不能因為也有增加過敏案例的副作用而抹煞。實際上，預防遠勝於治療，而且每一條人命都值得珍惜，每一個政策都值得優化，每一件公益都值得爭取，更別提博客所做的，基本只是提供先見和真相。即使你徹底忽視輕重巨細之分，硬要總結說鴉片戰爭後的百年恥辱是整體有益的，那麼若能在其之前將政策選項的後果精確地預見陳述出來也依舊有正面價值。

爭一時，才有資格爭千秋。架空清談，毫無實際意義，純粹混肴試聽；警告一次，禁言一個月。

2024/02/22 11:49 提問；2024/02/23 09:47 回答

[40.] 洋芋片好吃问：

我是一名台灣社會主義者和左統派，我同意 21 世紀資本論所論證的結論，除非發生世紀級別的危機或戰爭否則不可能逆轉社會貧富差距因為已經形成利益集團，因此一般解決的方式在形成利益集團之前就在社會制度層面上防止他發生，可事情已經如此，我想問王博士那有沒有可能更好的方法和推動社會主義的方式是物極必反，中國古代有種哲學一但某件事情發展到了極端就可能走向事物的反面這其實是辯證的關係，如果想要逆轉社會貧富差距就好比想要逆轉熵一樣不可能，那麼順著事物的經濟規律和經濟週期來推動一件事情會不會比想要逆天更快達成目標呢？比如說第一次第二次世界大戰之前如果沒有戰爭就可能歐洲的貴族社會還會維持個上百年底層人民要還要被剝削上百年之久，是因為資本主義經濟和資本積累的規律以即帝國主義列強之前的衝突導致在衝突各方的制縉崩潰，比如一戰打完之後很多歐洲老貴族死掉了給新資本留下很多擴張空間，加上資產大幅度貶值政權更迭，奧匈帝國、俄國十月革命、德國意志第一帝國、中國甚至是戰勝國英國都發生戰後的大罷工潮原來穩定的政治結構貴族社會和過大的貧富差距也被破壞掉，二戰後又是資本主義的黃金時期，利潤律恢復到超過戰前

的水平，二戰後的嬰兒潮產生大量中產階級房價股價都從谷底反彈一直維持到 1970 年代後這戰後嬰兒潮紅利才結束，如果一戰前的精英早就知道會如此不想失去自己手中權力，會不會反而想要往改良主義方向走也就是讓世界大戰永遠不發生大國坐下來談利益分配，所以一戰前的那種社會秩序又多活了 50-100 年，底層人民反而失去脫貧的機會又被壓榨 100 年反而拉長了社會變革的時間呢，如果現在 2024 年那些貪婪的金融資本家已經形成不可阻擋的利益集團，是否有可能就讓他們貪個夠大開門，且不但不阻止還反其道而行順著人性的貪婪規律去推動驅中反噬他們，原本需要 50 年時間崩潰現在大幅度縮減到 5 年就因過度貪婪而崩潰，然後再花 4-5 年發生大規模戰爭可能比俄烏戰爭更慘烈，人口結構然大幅改變後重新回到二戰後的狀態呢早一點進入下一輪循環而讓這代年輕人少受點苦呢？畢竟時間是不等人的等 50 年後這代年輕人已經老了沒有希望了失去整整幾代人的未來.....我這只是假設可能太樂觀，我知道存在巨大的風險，還可能產生超過 10% 的大量人口死亡，但是歷史上所有偉大變革都是大動盪的時代發生的，而且讓一半人口永遠處於缺乏社會階級流動性和無產階級的貧困狀態 50-100 年，難道真的會比戰爭損失更大嗎？理性思考說不定經濟損失還更少，加上戰後新生大量人口、催生新科技產業也能彌補損失，某些中產會掉落到無產的位置，某些聰明無產階級流動到較上層的位置，既然沒有辦法取消經濟規律和改性那麼加快的他發生更快達到目標？縮短痛苦週期的時間

如果沒有一次大戰就沒有蘇聯甚至不會有中國紅軍和社會主義中國產生，奧匈帝國和土耳其帝國、德意志帝國也不一定會垮

答：空談幾十億等價人命的取捨和百多年的架空歷史，必須特別小心，不能成為忽略眼下問題和否決優化方案的藉口。正如 20 世紀衛生條件和習慣的改進，帶來嬰兒死亡率大幅降低的貢獻，不能因為也有增加過敏案例的副作用而抹煞。實際上，預防遠勝於治療，而且每一條人命都值得珍惜，每一個政策都值得優化，每一件公益都值得爭取，更別提博客所做的，基本只是提供先見和真相。即使你徹底忽視輕重巨細之分，硬要總結說鴉片戰爭後的百年恥辱是整體有益的，那麼若能在其之前將政策選項的後果精確地預見陳述出來也依舊有正面價值。

爭一時，才有資格爭千秋。架空清談，毫無實際意義，純粹混肴試聽；警告一次，禁言一個月。

2024/02/22 13:45 提问; 2024/02/23 03:28 回答

[41.] 乌鹊南飞问：关于中国的银行拒收卢布的事情，去年年中就有朋友跟我说了，很多在俄罗斯做生意的中国人手里有大量卢布兑换不了只能找黑市兑换，即使官价再高也没用，损失惨重

答：即便是全面的，也可能是在外部壓力下手忙脚亂的暫時結果。

博客對中國政策的觀察評論，一直是非常包容的；這並不來自主觀偏見，而是基於科學謹慎以及我在官僚體系內做過多年主管的經驗和體諒。正因如此，當我開始全力批評的時候，基本已經證據確鑿，而且事態極為嚴重；金融、教育和科技管理都在此列。

2024/02/27 08:13 提问; 2024/03/21 11:35 回答

[42.] rongbing mu 问：王先生是少数认为中国在2020年后依靠正确的货币政策就能快速重创美国霸权的学者，这其实并不是一个显而易见的结论。您能得出这一结论，科研培养的理性，华尔街多年的第一手经历，和儒家人本主义社会主义理想缺一不可。全世界拥有这样经历和思想组合的人可能寥寥无几，在美国前两者不少，但缺乏社会主义理想。一部分可能是如 Putin, Nabiulina 这样经历过苏联肢解惨剧的俄罗斯知识分子。中共这一代高层干部多是去过欧美留学透过书本学习过经济学，却没一手见识过华尔街在第三世界的搜刮。拥有一手华尔街经历的人难被吸入体制高层，更难是真心实意的社会主义者。高层可能听说过您的方案，但是没有足够大的幕僚团体能认证您的观点，无法果断出手是大概率事件，也是人类的遗憾。

1. 我不认为国家真的在战略上背叛了社会主义，而是在没有意识到上策的情况下选择了惯用的持久战。其中包括选择了见效较慢的人民币国际化、对外资的挽留，以及习近平在美国旧金山企业家晚会上提出的“活力在民间”。这套持久战的框架一旦定下来，那么战术上可能就给了卖国贼们反复小打小闹的空间。金融买办集团应该是将拉拢外资制造业贴上了挽留的“外资”标签并一概而论。上面可能是对几年后与美国分食承包欧日韩经济崩溃后的产业链有一些不太高的期待？毕竟俄乌战争也是吃到了一小部分德国外移产业。

2. 我觉得中国的金融资本阶级长期不可能会有美国那样的破坏力，他们可能会制造各类有形和无形损失，但不可能歪曲中国社会主义的底色。按您所说，中国的千年文化制度传承，以及毛泽东开国的影响实在是太大了，改革开放这一辈人可能是 as Anglosaxon as it gets. 王先生可能对大陆的 60 后精英十分失望，但是

大陆 90 后开始马恩毛阶级理论的影响又重新回归。即使是许多崇拜资本主义，也是少有崇拜英美，多以北欧的资本主义为圭臬。毛泽东时期的社会主义者其实是拿着苏联的教科书，来处理夹杂了反殖民主义和农业国家工业化。许多马克思主义书本上着重处理的资本主义问题在当时的中国并不存在。而 90 之后在发展阶段上，正好对应的是西欧工业化后出现大批社会主义者的阶段。我认为在盎撒霸权衰落后，中国的人群主体会有大量诞生类似曾经德国法国的西方马克思主义这样的思潮。虽然不一定会是科学和理性指导，这样主体思潮的中国对资本的容忍最多也就是当今德国法国程度，不太可能成为美国这样“钱袋子”里的国家。

答：1. 是否故意背叛，跟是否實質背叛，是兩回事，畢竟汪精衛也自稱是爲了救國，說不定自己還相信了。你說的細節基本沒錯，但這並不意味著背叛沒有發生，也不代表後果不嚴重。

2. 你覺得不會有那麼大的破壞力，純粹只是因爲你對現代金融的運作機制和效應不熟悉，所以對其嚴重低估。舉個簡單的例子，美式金融資本帝國在巨觀上依賴美宣、美軍控制世界，用美元來收割，但是在微觀下，腐蝕消化全球經濟和社會靠的是高等金融。高等金融的常用工具是金融衍生品。金融衍生品中有一個名氣很小、相對極不重要的種類叫做 Forwards，也就是預付定金、事後交割。它其實是歷史上最早最原始的金融衍生品，幾百年前荷蘭人就大規模試用過了，後來因爲其危害被反復體驗，所以才有標準化、規範化的努力，轉入交易所統一管理，改稱爲 Futures 期貨。高等金融之中，這麼一個微不足道的小成分，隱藏在中國的房屋預售制度裏，卻正成爲恆大輕鬆詐騙幾千億美元、然後政府處理善後時投鼠忌器的關鍵背景因素，後果嚴重到足以抹殺中國汽車工業強勢崛起的貢獻兩三倍，三四年的總體出口健康成長都不夠挽回經濟活力。你想想其他自由度、隱蔽性、時間跨度、信息不對稱性和杠桿度都遠遠更高的金融衍生品氾濫之後，所能造成的損害根本沒有上限，而中國也沒有國際貨幣霸權來以鄰爲壑。

2024/03/01 07:16 提问; 2024/03/21 11:40 回答

[43.] 過大江问：不能苟同 40 楼的乐观。在美国真正的社会主义者也是不少的，比如 Michael Husdon 就不知疲倦的到处讲解

金融集团怎么蚕食美国的实体经济，以及美国金融学术界的系统性腐化，他还经常到中国讲学。但是很显然，Hudson 的努力不会在美国有什么效果。社会的

腐化是悄无声息的，到了普通人已经看到问题的时候，挽救已经不太可能了。5, 60 年代的美国人绝对不会想到美国今天会变成今天这样，年轻人没有地方上班，付不起房租，买不起房子，看不起医生，可能还背负了一辈子的学生贷款债务，毕竟在他们的年代，只要肯工作，买一个房子安一个家是没有问题的。

中国的管理是自上而下的，下级只需要对上级负责，只要最高层没有对议题有正确认知（或者被幕僚误导），问题是不会解决的。拿中医举例，民间只要稍微接受过科学熏陶的基本都不会同意中医的理论，我所认识的人里面，即使是文科生，同意中医的也不多。然而显然最高层没有理解到中医的危害，他对中医的明确的支持将使去中医这件百年议题再拖一百年，民间的努力是很多的，但是无济于事的。

中国名义上是社会主义，但是如果贫富差距持续悬殊，普通人因背负巨额银行债务无法安居乐业，年轻人疲于奔命，因为工作压力经济压力和其他担忧不愿意生育，那这样的社会主义是不是名存实亡？中国儒家传统是有社会主义基础，但是民间传统也是很爱钱财的，爱做人上人的。

美的垃圾金融理论对中国知识分子的的腐蚀已经相当严重，作为 80 后，我所认识的许多清华毕业生，国外留学生和体制内银行从业者对这套理论都是深信不疑的。如果高层不能对此形成正确认知，做出正确的金融决策，那么金融集团对社会的持续破坏是必然的。而且中国传统文化是非常缺乏科学精神的，学术界又如此腐化，很难不让人悲观。

答：過去十年，博客的論證和教育，專注在巨觀角度，也就是金融殖民帝國通過美宣、美軍和美元對世界所作的剝削。這裏我所作的隱性假設，是對世界觀提綱挈領之後，衍生品的危害這類專業細節自然會有體制內人士出來迎合解釋。這次我最驚訝的發現，在於中國金融的管理高層和學術精英，不同於經濟學領域，居然沆瀣一氣、整體沉淪，沒有一個人能跳出美國資本的宣傳公關圈套，對高等金融和衍生品這樣的穿腸毒藥，完全不存有一絲一毫的疑慮，所以對高層的戰略意圖，自然做出全面的扭曲。如此重要的行業卻徹底病入膏肓，只有把商學院和金融系全部推倒重來才有救藥，但這當然是不可能做到的，所以我分享你的悲觀。

2024/03/21 14:32 提問；2024/03/22 07:24 回答

[44.] MAXWELL 問：我对股市的事情一窍不通，但是最近看舆论，方星海，易会满和转融通成了众矢之的，我不知道转融通的事情跟博主提到的关联性多大？

但是现在民众对此确实怨声载道。

答：轉融通是中國十幾年前的“金融創新”，在高等金融中和衍生品的思路不同，沒有其複雜性和隱蔽性，直接靠著低監管的自由度來製造信息不對稱（亦即恆大也玩出花的做賬和挪用），再加上與其他非交易所衍生品類似的時間跨度和杠桿度，將來爆出詐騙危機只是時間問題。

2024/03/26 14:07 提問；2024/03/28 02:45 回答

[45.] 芳草鮮美落英繽紛問：我讀到雍正皇帝的一段文字頗有感觸：「凡士工商賈，皆賴食於農，以故農為天下之本務，而工賈皆其末也。今若於器用服玩，爭尚華巧，必將多用工匠。市肆中多一工作之人，則田畝中少一耕稼之人。且愚民見工匠之利多於力田，必群趨而為工。群趨為工，則物之製造者必多。物多，則售賣不易，必致壅滯而價賤。是逐末之人多，不但有害於農，而竝有害於工也。小民舍輕利而趨重利，故逐末易而務本難。苟遽然繩之以法，必非其情之所願，而勢有所難行。惟在平日留心勸導，使民知本業之為貴，崇尚樸實，不為華巧，如此日積月累，遂成風俗。」

他所討論的即先生提過的人材錯配問題。那時代的經濟產業結構和現在不同，但將「務本」與「逐末」所指替換為實體經濟與虛擬經濟，則論述邏輯完全適用於現在。他提出的解決方法是移風易俗，從人民的價值觀著手。請問此方法用於現在，是否能成為抵抗金融腐化的一股力量？若說中國古代的抑商思想也是配套治理模式演化出的思想，對現今中國治理來說是否有借鑒之處？

答：移風易俗，談何容易。像是波音這樣腐化的公司成千上萬、隨處可見，能反轉的有幾個？國家的體量比公司更大的多，本來應該更難，但有民族和社會向心力在，如果能不被短期利益矇蔽雙眼，偶爾還有提升文化的空間，例如 Bismarck 改進德國人民習性，從好吃懶做、馬馬虎虎變為後世所知的德國式嚴謹認真，不過這只在國運全面上升期，全民精神振奮、同心協力，才有可能。中國改革開放 40 多年，得了很多實利，但在文化上卻也好大喜功，不但醉心功利、迷信崇洋、而且目光短淺、愛走捷徑，恰恰是最不利於移風易俗的；再加上崛起的過程早已進入後半段，上升的動量所餘無幾，卻被科研詐騙和金融私利集團糾纏吸血，再不趕快大刀闊斧地認真處理，留給下一代的攤子只怕回天乏術。我正有如當年勸過幾次蔡桓公的扁鵲，還沒有到必須出逃的地步，但也不遠了。

2024/03/26 22:27 提问; 2024/03/28 02:43 回答

[46.] 乌鹊南飞问：[链接³⁸](#)真理元素这期科普围绕着B-S 公式讲了一点科学家与金融衍生品以及对冲基金发生的故事，有好几个有趣的点：Ed Thorp 黑着脸说本来想偷偷赚钱却被后来者 Fisher Black 和 Myron Scholes公开了公式，罗闻全谈到 gamestop 事件时说这些期权本身就蕴含着天然的杠杆，以及主持者不可置信地询问衍生品市场的价值为什么能好几倍于原本市场。

答：現存的衍生品必然隱含高倍杠桿，因為沒人會浪費時間去設計減低杠桿的衍生品，即便設計出來也沒有銀行會拿去推銷。

資本自由市場的高效競爭狀態先天就是極不穩定的過渡期現象，必須由監管單位持之以恆地防止其墮落或腐化，否則必然演化成爲金融剝削和寡頭獨占，這一點在金融界本身尤其明顯，偏偏高等金融的複雜性和隱蔽性基本排除了有效監管的可能性，金融創新更加剝奪監管單位學習的空間，所以根本就不應該去搞。

2024/05/27 11:15 提问; 2024/05/29 23:17 回答

[47.] zhaofei 问：对金融财阀和新自由主义的正确认知在中国国内不断传播，这篇文章简直可以看成是对王先生博客内容的综述。[链接³⁹](#)

答：對資本主義殖民帝國的批判，一直是博客的幾個核心主題之中，最容易被大陸群衆接受的，短短幾年就全面扭轉輿論風向；這必須歸功於基礎教育中的政治教材。比起我小時候被迫用掉大把時間精力來死背的《三民主義》課程，至少你們童年的黃金學習時段沒有太多白費的成分。

還有，中國內外的網絡環境不同，鏈接往往不能通用，所以必須一並給出標題，方便搜索。

2024/05/29 23:59 提问; 2024/05/30 03:59 回答

[48.] zhaofei 问：王先生在 42 楼提到国内券商股利用“低监管”创造“转融通”在股市骗钱。这里再举一个例子，国内第三大财富管理公司直接操控大量空壳公司虚构底层资产发行虚假理财产品诈骗了 700 多亿[链接⁴⁰](#)。这哪里是“低监管”，简直是“无监管”，指望这样的金融管理官僚抵抗“高等金融”的骗钱手段，无异于痴人说梦。

答：高等金融原本就鼓勵金融資本造假創利，中

國官僚的無作爲、無監管、圖利財閥在當今世界上也不罕見，只不過還自稱是社會主義國家就屬典型的既當又立了。

³⁸<https://www.bilibili.com/video/BV11F4m1V7Wu>

³⁹https://weibo.com/ttarticle/x/m/show#/id=2309405038582795731483&_wb_client_=1

⁴⁰<https://hb.ifeng.com/c/8ZwtD0BdlPa>

【金融】【歷史】金融史觀（一）歷史由來

王孟源

2023-11-20 23:55

金融史觀的由來

貫穿整篇《國際金融未來趨勢》有一個隱性前提，亦即當代美國的所有重要政策和行為都出於頂尖富豪的金融利益考慮，因此這些金融利益也是決定現代歷史進程的引領性因素，後續國際事件若非針對美方政策和行為的反應，也至少深受其影響；這可以被稱之為“金融史觀”。金融史觀是唯一能合理地解釋既有現代歷史脈絡，並精準地預測未來演進趨勢的完整邏輯認知架構，因此值得本文先做完整的回顧介紹，再應用到對國家決策的建議之上。

金融史觀的有效性來源十分明確，亦即最近半個多世紀發生在美國的四大演變：1) 美國完善第三世代殖民帝國模式（第一世代是殺人奪地，例如北美和澳洲；第二世代是外派官僚通過代理人統治，例如英國治下的印度和香港；第三世代則改以意識形態的宣傳洗腦為主、軍事威嚇為輔），藉此成功地將全球都納入單一殖民帝國的統治下；2) 美國財團巨富對其國內政治、社會、經濟、文化、學術、輿論獲得全面掌控；3) 美國開發出對全球財富的潮汐式金融收割，取代了第一世代殖民帝國的吞噬消化和第二世代的財政掠奪；4) 潮汐式收割手段所依賴的產業外包、貨幣刺激和借貸消費，創造了全球化產業鏈的國際經貿格局，並對所有參與的經濟體進行持續性的興奮劑效應。

金融早先並沒有這麼大的分量，而只是國際上制定社會、政治、軍事、科研、文化等等政策時的輔助性考慮。但即使如此，偶爾還是會出現造成決定性影響的案例，例如 Hitler 在 1933 年當政（值得一提的是，《我的奮鬥》以在東歐構建第一世代殖民帝國為最終目標，日本則企圖以第二世代模式獨占東亞，所以二戰可以總結為第三世代和既有第二世代殖民帝國聯手打敗了企圖新建第一世代和第二世代殖民地的聯盟；戰後十餘年則是奉行第三世代原理的美蘇兩強清掃第二世代帝國殘餘勢力的過程）之後，啓用原中央銀行行長 Hjalmar Schacht 為經濟部長，為納粹黨的經濟復蘇政策提供了專業的管理監督和財政安排。

然而 Goring 在 1936 年被任命為四年備戰經濟計

劃的總管（Reich Plenipotentiary of the Four Year Plan），接著在 1937 年成功排擠了 Schacht。但 Goring 只擅長宮鬥而不能任事，納粹德國的財政金融很快被徹底透支。1938 年末的慕尼黑會議中，英國不但同意讓 Hitler 兵不血刃地收回 Sudetenland，而且實質默認德國復興為國際一流強權地位。這原本是德方依照既有戰爭計劃，先修養生息到至少 1940 年、同時安撫分化英國的天賜良機，但因為外匯見底、赤字過高，五個月後捷克發生動亂，德國為了搶奪 Prague 的黃金儲備便悍然撕毀剛剛簽訂的和平協議，從而確立英國你死我活的敵對仇視和歐戰的提早到來，奠定了納粹德國後來一系列冒進與失敗的基礎，並為後世留下一個明確的教訓：在面臨嚴峻國際態勢之時，財政金融政策上的輕率短視足以亡國（參考《韓非子》：“好罷露百姓，煎靡貨財者，可亡也”）。

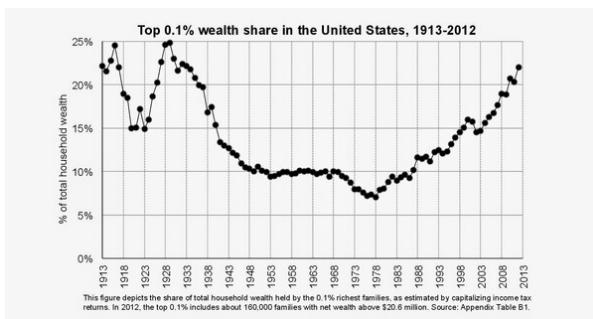
美式金融殖民帝國的演進

金融利益演化成為美國政策和國際歷史的最高主導力量，轉折發生在 1970 年代初。越戰引發美國的通脹壓力和財政赤字，Nixon 選擇打破 Bretton Woods 體系下美元對黃金的錨定，以便無限印鈔。從之後的黃金價格變動來看，美元從此因超發而被稀釋了 50 多倍；換句話說，所有現存美元的總和價值中，超過 98% 是過去 50 多年無中生有的；這是美國利用金融危機反過來對外收割金融利益的第一次嘗試，讓我們稱之為模式 A。

與其同時，起源自芝加哥大學經濟系的“市場萬能”思想改造運動，作為美國億萬富豪奪權計劃的前鋒，進入了白熱準備階段，推行絕對自由放任經濟、解除所有政府監管的智庫和其他代理巨富利益的 NGO 如雨後春筍，例如原 1938 年成立的 American Enterprise Institute 於 1972 年大幅增資，The Heritage Foundation 成立於 1973，Rockford Institute 1976，Cato Institute 1977，Manhattan Institute for Policy Research 和 Reason Foundation 1978，Claremont Institute 以及 Pacific Research Institute 1979。與其同時，貨幣濫發剛好撞上兩次能源危機，導致不但通脹一發不可收拾，經濟成長也低迷不振，這就

是著名的“滯漲”。因為百姓對經濟的直觀感覺，最主要因素正是通脹率和失業率，這兩者之和被稱為“痛苦指數”“Misery Index”；滯漲的意義便在於人民痛苦的最大化。

滯漲在美國的立即效應，反倒是促成財閥的宣傳努力於 1980 年的大選中結成正果，大資本代言人 Reagan 入主白宮，他立刻動手拆除羅斯福以來的社會主義政策，放任財團搜刮國民勞動成果，此前 50 年的貧富差距減縮自此扭轉（參見來自《Wealth Inequality in the United States since 1913: Evidence from Capitalized Income Tax Data》的下圖以及前文《富豪口袋裏的國家》；請注意，因為放任貧富差距增大可以加速資本累積，而消弭貧富不均卻必須消耗大量人力和財力資源，貧富差距在實質上是一種隱性的國家負債，類似的隱性負債還有環境剝削、房地產炒作、階級固化、基礎教育機會不平等、以及下文詳細討論的經濟虛擬化和金融化）。恰好此時以新任美聯儲主席 Volcker 為代表的愛國知識精英，出於對滯漲捲土重來的憂慮，為了削弱工會對通脹的加成效應，勉強同意放行智庫和院校所推行的有益於提升利潤、但也挖空國家實體產業實力的外包（Outsourcing）風潮。這不但正式開啓了現代國際經貿的全球化階段，從此美國的外交大戰略也越來越圍繞著產業外移所創造的新金融態勢來為危機期間做最大收割而精進演化。



1990-1991 年，美國為了維護意識形態和國際地位，依靠宣傳忽略和軍事脅迫，同時引導蘇聯和日本兩個一級強權的主政者採取自殺性政策而自爆，從而順便獲取了史無前例的巨量金融收益；其中既有一次性的抄底，也有持續性的收割，可稱之為模式 B。其後，作為日本狂妄不遜、不守殖民地本分（參見 1980 年代的《日本第一》和《日本能說不》等書）的懲罰，將早先來自美國的半導體和微電子技術與產能轉交給南韓和台灣。之所以不自己收回，原因在於高端製造業依舊是辛苦錢，美國以技術支援和開放市場等互利手段放牧養肥生產國之後，不但企業利潤更高，還可以尋機做金

融宰殺收割，獲利遠高於自己辛辛苦苦地培養（請考慮維持優質基礎教育所需的稅收，以及快樂教育方便上層子弟脫穎而出，以加強階級固化的效應）並管理國內的昂貴勞動力。

1997-1998 年的亞洲貨幣危機，是美國財閥第一次精確針對外包受益國家的有計劃規模性宰殺，反映了金融統治階級對潮汐式收割原理的融會貫通。其中強行收回美元債結合做空當地貨幣的方案（收割模式 C）可以簡單追溯自 Soros 於 1992 年狙擊英鎊成功獲取暴利的經驗啟發。不過由 IMF 實際執行 Coup de Grace（致命一擊；參見前文《美元的金融霸權（二）》）以強迫被害國賤賣民族資產的過程卻過於粗暴、太著痕跡，使得其後大部分出口導向型國家不約而同地記取教訓，一旦經貿環境穩定下來就開始全力累積外匯儲備，從而大幅削弱了美國金融勢力藉由美元債來製造他國實質破產的機會，但仍為美方保留匯率變動剛好配合美元流出流入周期的金融利益收獲。

然而正因為國際外匯儲備在其後十餘年快速提高了一個數量級，由一萬多億美元增長到超過十萬億（而且持有者從歐洲轉為亞洲國家），一方面幫助美國在同時出兵阿富汗和伊拉克的前提下，仍然輕鬆保持通縮狀態（另一個主要貢獻來自中國加入 WTO 之後，提供了更廉價高效的外包），另一方面也導致這些巨額美元儲備必須回流美元金融資產，爭奪越來越稀罕昂貴的投資回報，結果自然促成了 2008 年的次貸危機。究其本質，其實是從超低價獲取外國優質資產，改為以超高價出售本國劣質資產（收割模式 D），只可惜並不是每一家美國銀行都像 Goldman-Sachs、JPMorgan、Morgan Stanley 和 Wells Fargo 那樣能夠精確預估詐騙後的最佳脫身時機，因而有了 Lehman 倒閉事件。

但這裏的直接受害者，主要還是來自歐洲的儲蓄，尤其是德國的中小銀行。這些金融機構其後不得不緊縮融資，間接引爆 2010 年自希臘起始的歐元危機，削弱了美元的競爭者，歐元佔國際外匯儲備的份額自危機高峰 2012 年之後盛極而衰，算是美方的一個連帶收穫；參見前文《希臘與歐元》和《再談希臘與歐元》。此外當時的中國主政者在救市過程中選擇投入四萬億元（此為中央政府的投入，若連地方政府也包含在內，總額超過九萬五千億），遠超維繫國內經濟平穩運行所需，一方面幫助美國恢復，另一方面則創造遺留至今的財政和房地產窟窿，不但是又一個收割模式 B 的成功案例，也示範了因欠缺金融史觀而歧路亡羊的危險。

美國在 2008 年危機中也受了暗傷，因而警覺到被中國超趕的壓力，因此而發動了主流媒體全面抹黑中

國形象，為扼殺中國預鋪全球共識（證據之一是自 2009 年起，中國忽然成為昂撒主流媒體最常討論報導的國家，而且基本全是負面描述；參見前文《Trump 的權力萎縮》中的附圖）。這裏中國不但代表著一個極端肥美的潛在宰殺對象，更重要的是中國的崛起為第三世界提供了對殖民體系頂層先進能力和資源的替代作用，其他開發中國家可以不必冒被收割的危險就獲得發展經濟所需要的技術、資金、基建、管理、市場等等支援，而且即使選擇留在歐美體系，也能因來自中國的競價而受惠。這個競爭使美國對外金融收割困難度大增，所以從美方的觀點只能勢不兩立、有我無他。這是金融史觀下，無比明確的中美關係基調；任何試圖用意識形態、勢力劃分、文化差異、歷史傳承、雙邊利益、國內政治等等角度來詮釋中美衝突，從而“求同存異”、尋找“恢復友好合作”轉機的想法，都是完全不切實際、自作多情的自殺性行為。

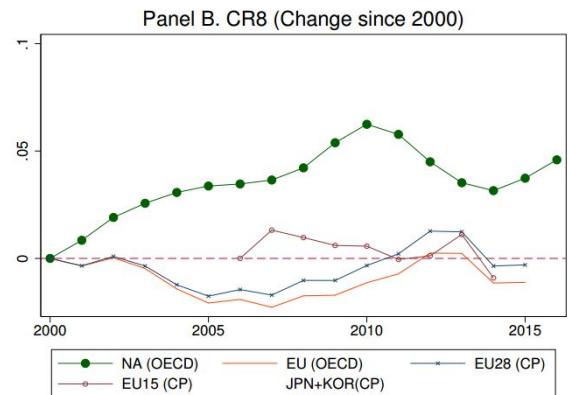
在輿論造勢的同時，美方先將金融收割模式 A 的貨幣超發手法進化為量化寬鬆，以求從次貸危機後的衰弱階段恢復元氣。2014 年國內經濟終於緩過氣來，美聯儲得以暫停量化寬鬆，Obama 政權立刻挑起香港動亂，以尋求模式 B 的政治顛覆，同時啓動了第一版的中美脫鉤，積極推動 TPP 和 TTIP，並於次年完成 TPP 談判。中美脫鉤在美方地緣戰略策略上的基本邏輯，從金融史觀出發可以簡單解釋：美國潮汐式收割體系中用來放牧的草料，包括借貸消費所撐起的美國市場、產業外包連帶的生產技術轉移、和美元超發所帶來的廉價資本，中國大口大口地吃，事後卻只肯偶爾出血、拒絕被徹底宰殺，遠遠更嚴重的是還大幅阻礙其他牲口被宰殺，那麼盡速將中國剔出這個金融放牧體系當然是最本能的反應。

過去三年，世界處於多事之秋。2008 年以後美元的巨額超發，原本就讓新一場危機注定成為重複 1970 年代的通脹模式，其嚴重性卻在新冠疫情突然發生之後被意外放大，從而在起自 2021 年的一年多期間內，賦予不願意也不可能接受美國殖民體系底層地位的兩大獨立工業國（亦即中俄）一個史無前例的短暫反抗窗口，可以通過對美國通脹危機名正言順、合法合規的自我保護手段而加速後者的衰敗。這個國際反殖民革命的天賜良機，來自美國在新冠疫情衝擊下對國內消費所施加的三萬多億美元緊急財政刺激，自然造成所有消費品都嚴重供不應求的混亂局面。原本人民銀行即使無視國家自身利益和友邦戰略需求，只盲目依循美式貨幣理論，也應該讓人民幣大幅升值，但美國政府出於扼制通脹的需要，原地扭轉前幾年對中方“人為操

弄壓低匯率”的指控和制裁，反過來私下要求人民幣和歐元緊急貶值，而這兩個中央銀行居然都乖乖聽命，從 2021 五月至 2022 九月，美元得以對人民幣升值 14.7%、對歐元升值 23.0%，導致進口物價成為幫助美聯儲渡過這一輪通脹危機的主要助力（參見下圖所示的進口物價演化過程，對應美國的紅褐色曲線顯然占了大便宜）。

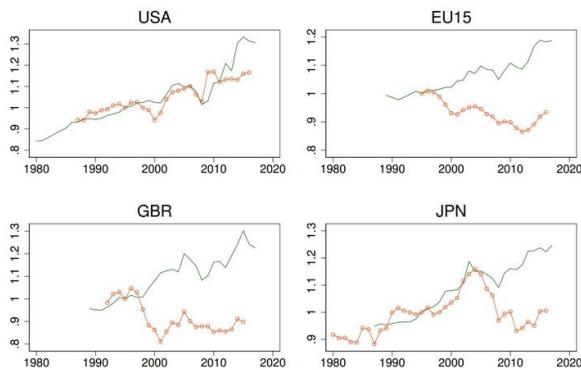


【後註一, 2024/02/18】今天看到這篇 2019 年的論文（參見《From Good to Bad Concentration? U.S. Industries over the past 30 years》），雖然其明面上的道理很淺顯，討論的是近年來美國國內行業的普遍寡頭化，但與正文對照之後，卻可以看出額外的脈絡，值得在此一提。先看下圖中的各國 CR8 指數（行業中最大 8 強的總市場份額，用來測量寡頭化程度），可以簡單看出，只有美國（“NA” “北美”）在 2000 年後一騎絕塵。

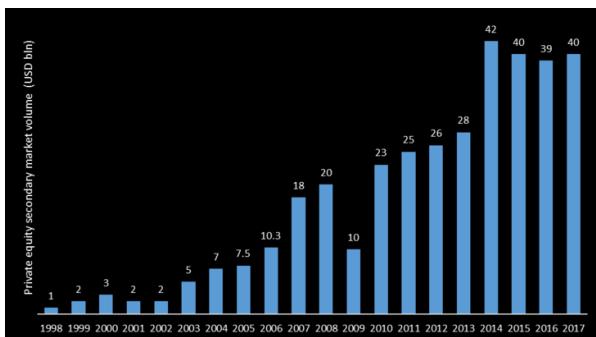


下圖中的綠線是銷售總額除以貨品進價的比值，用來測量外包給中國製造之後，成本被壓低的效應。很顯然全世界的商家都獲益於成本減低，但代表毛利率的紅線，卻只有在美國才一路上升；這只能是寡頭化的結果。

請注意，2000 年前後是關鍵轉折點，雖然這篇論文的作者無法解釋其來源，但讀通正文的讀者應該知道，該時間點恰恰契合亞洲新興出口國在 1997 年金融危機後恢復過來，開始累積十萬億美元外匯的起點。這些新美元外匯儲備必須回流美國，以尋求美元定價的



金融資產，於是人為地大幅壓低了當地資金的價格，也就是舉債的難易和利率，間接地促成 Private Equity 私人股權投資的快速興起和擴張，參見下圖。他們拿了輕鬆借來的大筆美元資金，購並各式各樣的企業，尤其注重製造寡頭、削弱競爭，以求迅速提高資本報酬率。最近我對 High Finance 的嚴厲批評，反復提到其對實體經濟和全民福祉必然造成巨大傷害，這裏是許多機制中的一個。中國與華爾街合作互通，不但是喂養邪惡核心，也在污染自己的經濟和社會，大幅消耗隱性公益，長期後果極為嚴重。



2 条问答

2023/11/25 08:31 提问; 2023/11/26 06:29 回答

[1.] AbzX5 问：看到网络上这篇来自一名叫做 Aya Shawn 新加坡投资者，解释为什么中国造船业在 2023 年打赢韩国的帖子：

[链接⁴¹](#)

文章结论主要因素就是美国加息导致韩国造船业崩溃。中国虽然劳动力成本比韩国低，但是造船业是一个高度成熟，高度杠杆的行业，船厂往往要同时建造多艘船。过去韩国可以从海外借到便宜的美元，这些融资降低了不可忽略的资金成本，足以弥补劳动力成本的差

⁴¹ <https://www.quora.com/Why-will-South-Koreas-shipbuilding-industry-collapse-rapidly-in-2023>

距。虽然中国技术在过去十年突飞猛进，这也解释过去十年中国造船业的发展。但是中国的造船份额从未超过 40%，并不能解释 2023 年高达 68% 的份额。真正原因就是美国的加息，导致利率高昂。但是中国目前国内利率不仅没上升，还略有下降，只有美国一半。船厂可用国内人民币贷款，从国内买建造所需原料，所以成本可控。

我觉得这是一个很生动形象的例子，帮我们理解加息对实体民族工业的抑制，以及为什么不能外汇自由兑换人民币，所以放在这里。(已概括内容且提供作者名字，应该不算违反博客规则)

答：是的，这两年是潮汐周期中的宰割收割阶段，平常被放牧养得越肥，死得就越惨，例如南韩和越南。

中国造船业的的确在技术上还稍微落后韩方，同样功能的船只往往多出百分之几的死重，但在成本上一直有些优势，足以弥补前述的不足。韩国靠的则是来自欧美人为主的技巧、资本和市场支援；现在国际资本价格开始向天然合理的利率回归，就保不住市场份额了。

2023/12/23 05:09 提问; 2023/12/24 05:40 回答

[2.] AbzX5 问：我反复阅读操作细节，终于理解了为什么要尽早脱离美元体系，另起炉灶。不管它怎么自我吹嘘，千言万语一句话，美元及其金融体系本质就是一个地下赌场。赌场是它开的，你押什么，它就可以让什么偷偷的亏，你怎么可能赢过赌场？表面上输赢规则清楚，新来的会送些筹码，筹码也能随时换回钱，但实际上早就操纵了结果。平时看起来正常的赌场，只要偶尔隐蔽的做一场，赚的就够吃十年。反正群众的记忆只有三秒，过一段时间换一个办法就行了。现在中国来了赌场吃了免费送的筹码，还想反客为主，赌场老板当然不欢迎，要叫保安赶走了！

答：是的。你所理解的，正是我在《社会主义国家应该如何管理资本》一文中所强调过：金融越简单越直接越好，任何不是绝对必要的自由度，都必然会成为金融巨鳄掠夺国民财富的空间和手段；国内如此，国际亦如此。不替换美元，国际金融体系只会不断为美国搜刮方便而无限複杂化，正解只能是砍掉重建，参考 Gordian Knot 的故事。

【金融】【戰略】國際金融未來趨勢

王孟源

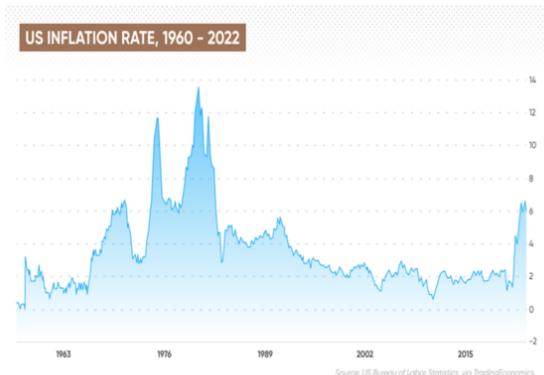
2023-09-17 08:25

國際金融未來趨勢

王孟源

2023/09/15

09/15 為在北市大演講寫下 1.0 版；現在刊出的是 10/06 在成大所用的 1.1 版。



圖中 1960 年代後期的山峰，對應著越戰引發的赤字，連帶著導致 1971 年 Nixon 打破 Bretton Woods 體系，為美元強奪了國際儲備貨幣本位的地位（原本美元必須錨定於黃金，參見前文《[美元的金融霸權（一）](#)》）。其他工業國家，在美國官方 “The dollar is our currency, but your problem” 的無賴態度之下，只好跟著無限印鈔，為全球通脹醞釀了肥沃的土壤。

1970 年上任的美聯儲主席 Arthur Burns，爲了避免緊縮銀根會引發經濟衰退的政治責任，選擇和稀泥（亦即只升息到勉強能彌補通脹率的程度；當前的 Powell 也做了同樣的選擇），靜待外來的經貿環境變動代爲解

決通脹。然而他運氣不好，撞上了能源危機，國內的強勢工會又很快將通脹固化並加強，價格和工資開始滾雪球式的指數上升，於是 Burns 黯然下臺，換上强硬的 Volcker（期間有一位短命的 Miller，但沒有留下值得討論的政績），後者隨即將真實利率（亦即利率超過通脹率的部分）調升到 6%，故意製造了 20 世紀後半美國最嚴重的經濟衰退，並且在幕後默許支持產業外移新潮流以削弱工會勢力，於是成功打破滯漲的惡性循環，將通脹率壓回 4% 左右。

1990 年代，美國同時收割蘇聯和日本兩個巨人的尸體，經濟得以享受魚與熊掌兼得的狂歡，連通脹率都進一步壓縮到 2% 以下。進入 21 世紀之後，美國連續出兵阿富汗和伊拉克，財政赤字再度膨脹，但受益於中國勞工所提供的廉價工業品和幾任人民銀行行長的犧牲奉獻，反而經歷了 20 年的通縮”問題“，於是不斷要求人民幣升值，直到新冠和俄烏戰爭終於複製了 50 多年前越戰的經濟效應，通脹爆發，反轉過來需要人民幣貶值；雖然因爲“中國惡性壓低匯率”的話聲還在回蕩，不能公開要求，人民銀行卻極爲體貼地揣摩上意，積極主動地維護了美國的利益。



國際貨幣的主要用途，有貿易支付、大宗商品定價、和資產儲備三項；其中資產儲備所代表的”Exorbitant Privilege“（”離譜的特權“，1960 年代法國財政部長 Valéry Giscard d'Estaing 對美元的評論，參見《[Wikipedia](#)》

；請注意，當時美元甚至還沒有擺脫對黃金的錨定）最大，大宗商品定價習慣最難改，只有貿易支付可以簡單獨力做出變革，例如過去兩年的俄國盧布。然而中國人民銀行即使在 2017 年美國公開挑起貿易戰之後，依然展現了無比的”戰略定力“，對上峰意圖陽奉陰違、敷衍了事。

正因為儲備比率是國際貨幣地位的最重要指標，所以上圖值得詳細分析。首先，1971 年打破 Bretton Woods 之後，黃金的儲備價值被美元完全替代，所以後者的占比不降反升，從 75% 上升到 85% 的歷史高點；這個主宰性的地位，一直持續到 1980 年 Volcker 所製造的衰退，然後歐洲國家和日本的中央銀行花了其後的十年想方設法將貨幣儲備多樣化，於是美元份額一路直瀉到 46% 的歷史低點。

1990 年不但是美國收割地緣戰略對手的盛宴起點，也是美國完成全球獨霸、唯我獨尊的轉捩點，其後”盟友“的政治脊椎骨被逐一打斷，只有歐元的誕生在 2002 年之後分流了部分儲備貨幣份額。到 2022 年時歐元的 20+% 占比，和美元加起來，與 1970 年代美元的 85% 相比基本一致，反映了第三世界（尤其是中國）在金融和貨幣方面的無所作為。

美元霸權

- 美元是新時代殖民帝國的三要素之一
- 三者互相維護，但日常支持美元最力的，是美宣中的金融和經濟“學術理論”
- 所有的美式經濟學和金融學，都建立在兩個謬誤前提之上：1) 歐美的“成功”發展經驗不依靠對外掠奪，而是內發的累積；2) 以資本報酬率最大化為目的，即使國際資本基本只由猶太/昂撒集團掌控

事實上，中國是 500 年來第一個完全依賴內部累積而興起的主要經濟體，而美國這類殖民霸主不但依靠種族滅絕和對外搜刮崛起，幾百年近代歷史基本就是在不斷改進搜括的隱蔽性（美宣）和效率（美元），這種隱蔽而高效的搜刮就是當前“基於規則的全球秩序”的真諦。

只對投資報酬率做最大化，是資本主義的核心定義，也是自由市場不斷加劇貧富不均的基本原因，參見前文《社會主義國家應該如何管理資本》。

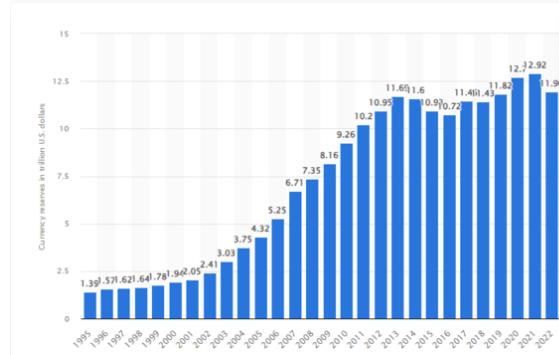
即使 100% 只看美式理論，也充滿著自相矛盾。例如在匯率問題上，出口競爭力對比指向人民幣的大幅

謬誤理論對政策的影響案例

- 美式理論說匯率應取決於利率差和出口競爭
- 實際上利率由美聯儲依美國自身需要來決定，方便潮汐式收割
- 即使美元濫發引起通脹危機，進出口瓶頸不再是價格，而是美國自身需求和政治打壓，被洗腦的金融官員仍然以競爭為藉口壓低匯率，幫助美國轉移通脹

升值；就在幾年前，美方宣傳口徑所口誅筆伐的，還是“中方操弄壓低匯率”。現在中美貿易逆差更大了，中國的產業升級也更進一步（參考汽車出口），為什麼美方的理論要求卻忽然顛倒過來？差別就在於當時美國經歷通縮，而現在則擔心通脹。換句話說，人民銀行主管所遵循的指導原則，並不真是美式經濟理論，而是美國經濟利益；前者只是糊弄上峰的藉口。

Development of global currency reserves from 1995 to 2022
(in trillion U.S. dollars)



”潮汐式收割“是”Exorbitant privilege“的重要手段之一，1997 年亞洲貨幣危機是典型案例，參見前文《[美元的金融霸權（二）](#)》。請注意，因應 1997 年被收割的經驗，第三世界國家不得不在其後的 15 年，將外匯儲備提高了近一個數量級（直到 2008 年金融危機的經驗顯示第三世界外匯儲備已足以抵擋 1997 年式的收割，並迫使美國殖民資本修改收割方式），反而助長了美聯儲（聯合附庸國家）的統治性優勢。這是因為國際儲備貨幣的地位，其本質是一個”囚徒困境“，被害者只有在大國領導下團結起來、共同堅決反抗，才有脫困的可能。而這個”團結“的前提，立刻排除了自私短視國家（如印度）深度參與的可能。

當代美國統治階級又吃又要的貪婪和短視，是中國有內部金融蛀蟲多年扯後腿之後，仍然享有大好國

美元霸權被濫用

- 原本潮汐式定期收割可以持久
- 長臂管轄成爲律師/司法部官員敲詐外國企業的搖錢樹，大衆、德銀、瑞信、中興、華爲、SMIC
- SWIFT制裁成爲主要外交打擊手段，北韓、伊朗、俄國
- 俄烏戰爭後，進化到直接扣押資產，包括主權資產和私人資產

際局面的原因。

美元成爲主要戰爭手段

- 俄烏戰爭不但是二戰後首次先進工業化集團之間的正面對抗，也是現代歷史中首次以金融經貿戰線爲主、軍事作戰為輔的案例
- 對盧布的打擊被Nabiullina輕鬆化解，反而成功去美元化，並將工業自歐系體制向中系轉型
- 美聯儲只好轉而收割歐元、英鎊、日元、臺幣和人民幣，其中只有人民幣不在Golden Billion之列。

這一輪被收割的韭菜，原本是美國最大假想敵的中國反而做出了大約一半的貢獻，真乃世界奇觀。

去美元化

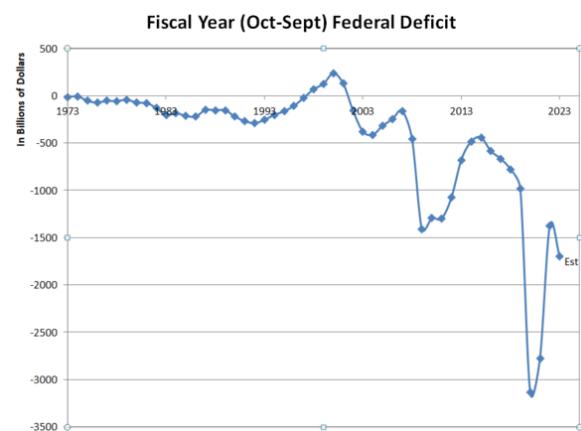
- 沒收資產促使去美元化成爲GB之外的共識，但困難重重：1) 網絡效應；2) 替代性新國際儲備貨幣是鷄與蛋的難題；3) 美國經濟因收割而在GB中一枝獨秀；4) 崇美忠狗的內部破壞
- 結果：1) 錯誤（因爲印度）選擇金磚貨幣；2) 去歐元化先發生（例如海灣國家）3) 先行者俄國因接受盧比而吃了虧

內心動機基本無法只憑觀察事實和邏輯推演來100% 斷定，但在過去 18 個月要建立替代美元的新國際貨幣這件事上，中方兼有上峰的堅決意志支持、內參管道的正確分析和精準建議、以及主要夥伴俄國的徹底合作意願和高度專業能力，卻仍然一意走偏，選擇了讓印度和巴西兩個常年赤字國輕鬆攔截的道路，任何

理性的分析者都必須認真考慮這是內賊以進為退、間接破壞的可能性。

未來展望

- 美聯儲已藉由GB和中國的無私犧牲而安全渡過本次危機，並將在未來2-3年作爲主要經濟的“成功範例”
- 但是。。。1) 人民銀行行長更替；2) 量化寬鬆所遺留在家庭、企業和銀行手中的幾萬億美元現金將在18-36個月後用罄；3) 美國財政赤字已經進入指數成長期；4) 中美脫鉤代表產能重複建設，隱含極大的浪費和通脹潛力



所以下一個經濟危機，應該在 2025 年到 2030 年之間發生，而其焦點很可能是長期利率與財政赤字的惡性循環作用。

中國觀點

- 中俄建立美元替代品失敗，主因是走不合适的金磚架構：有印度則必不成
- 然而人民幣本身也不合適，原因是：1) 會導致財政金融化，以提供國債作爲投資工具；2) 會導致經濟去工業化，因爲實體工業的投資報酬率不可能與金融手段相提並論；3) 自由流通會導致美元的直接剝削和打擊，尤其在美宣仍然掌控中國內部財經新聞業的現實下

人民幣不適合全面替代美元（精確來說，不適合作爲金融性的國際儲備貨幣，但在支付和定價上可以盡力替代），原本是博客早年就多次解釋過的簡單事實，但內賊除了用金磚來敷衍阻撓之外，“人民幣”國際化

“也是常見的倒行逆施藉口，例如建立金融自貿區和開放美國投資銀行，都是以此做為矇騙上峰的說辭。

變數

- 美國長期利率和財政赤字都將持續上升，但何時會產生臨界性損害？
- 德國、英國和日本何時崩盤？
- 第三世界何時能替代SWIFT和IMF？
- 中俄是否能及時推出替代美元的新國際儲備貨幣？
- 臺海是否發生戰事？

這些變數固然無法事先精確預測或掌控，它們對中方和全人類的影響好壞和大小卻取決於新任金融主管的能力和品德。而輿論雖然力量很小，但依舊是體制外知識份子做貢獻的唯一手段，所以我鼓勵大家努力傳播正確認知，或許能有一點糾偏的壓力。

【後註一，2023/09/16】在北市大給這場演講的問答階段，有聽衆推薦一篇論文（參見《TALENT VERSUS LUCK: THE ROLE OF RANDOMNESS IN SUCCESS AND FAILURE》），模擬人生成敗機制，發現成功三要素之中，除去明顯主導的資本/資源之外，運氣遠遠比能力（根據研究設計，是很廣義的能力，含人際關係/情商等等）重要得多。這不但符合我多年來的觀察（尤其在商場），也是社會主義國家必須強力扶貧並多方照顧弱勢群體的主因之一，特別在基礎教育和人才選拔上責無旁貸。

【後註二，2023/09/18】我剛注意到本月 BHP 和 T-Mobile 各自先後發行了數十億美元的新長期債券。照理說，10-年長期國債的利率已經從三年前的 0.57% 爬升到現在的 4.30%（參見下圖），而基本所有大企業都在過去四年以近零利率拼命貸款，現金仍有大量剩餘，因此唯一在此環境下繼續大幅借貸的考慮，只能是預期長期利率還會爬升，並且在可見的未來不會回跌。BHP 和 T-Mobile 的 CFO 顯然與我所見略同（雖然他們慢了幾拍），但總會有不少傻乎乎的企業高層看不清金融大局趨勢，幾年之後，他們就將是新一批的 Silicon Valley Bank。

【後註三，2023/09/18】因為美式 MBA 教育所帶來的商界文化腐朽，是消滅生產效率、推高貧富不均的重要推手，我在上周的訪談節目（參見《龍行天下》）中甚至開玩笑，說他們是現代社會的最大毀滅力量之一，



甚至可怕過戰略核武。

於是有一讀者和我分享了一篇論文（參見《Eclipse of rent-sharing: The effects of managers business education》），針對美國和丹麥商業主管接受 MBA 教育後的實際表現做了詳細統計分析，發現他們不但不增加產品銷量，連對利潤都沒有絲毫貢獻，唯一可以測量到的差異，在於他們大幅改變了薪資結構：削減底層而圖利高層。論文作者進一步確定，支付這些薪資的資金來自公司舊有的生意傳承，和他們的“管理”毫無關係。

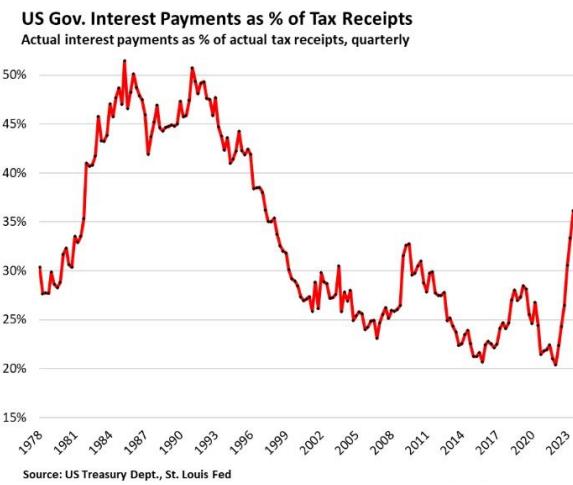
總結來說，資本主義體制是圖利大資本的設計，而商學院教育在其中所扮演的角色，在於通過誘惑鼓勵經理階級參與分贓，來為掠奪勞工生產價值做普及和掩飾；這些 MBA 別說對國家社會，就是對公司和商場也是毫無正面價值的毒藥，有興趣深究的讀者可以參考聯想的案例。

【後註四，2023/09/19】上周我的演講、訪談和博文中毫無保留地批評了人民銀行的貨幣政策之後，難免出現洗地的聲浪，其內容當然是利用各種狡辯術；其中最普遍的，當然又是扭曲論點、另外樹靶，例如“央行不是決策單位”。這其實是非常可笑的蠢話，因為我在訪談和博客的無數相關討論，都明確把負責決策的上峰和作為專業幕僚的央行分開來談。至於“東方文化”的“戰略定力”不想對美挑釁，那麼楊潔篪在最應該敷衍的外交場合說出“我們把你們想得太好了”如何解釋？更別提“一帶一路”早就直接砍斷殖民霸主以技術、資金、產能控制殖民地的手段，我只不過討論如何彌補治標不治本（“本”自然是美軍、美元、美宣這霸權三要素）的漏洞罷了。所以這些睜著眼睛說瞎話的人，正是我所說的無資格在公共論壇發言的噪音製造者。

不過真正值得深究的，其實是最高段的“語義歧義”伎倆（參見《常見的狡辯術》正文倒數第三段的討論），在此再做一次澄清：我不但熱烈支持，而且一再倡議人民幣積極取代美元的國際貿易支付和商品定價

功能，事實上博客曾反復批評中國金融主管在這兩個任務上消極怠工，以致成果寥寥、乏善可陳。然而要用人民幣直接替代美元的金融儲備地位，不但是癡人說夢，而且有害無益；而金融官員卻熱衷以此作為對國際金融巨鳄撤防的藉口，真正是無可辯解的引狼入室行為，其用心之歹毒、危害之深遠，罄竹難書。

【後註五，2024/04/02】下圖是美國國債利息支出與稅收的比值歷史，目前剛升至 35% 左右，大約相當於 1980 年代初期的數值。然而當時美聯儲的貼現利率曾高達 20%，而目前才只有 5% 出頭，Powell 却已經可以無視通脹壓力，承諾將在本年度降息三次。這是因為雖然利息支出繼續上升並無來自自由市場和貨幣理論的阻力，美國國家財務卻另有一個真正的安全護欄，亦即美聯儲對外國中央銀行（主要是中國和歐盟，日本和英國的體量則小一個層次）貨幣政策的全面掌控。換句話說，Powell 認為，來自歐盟和中國的金融利益回饋，完全足以保障滯漲不會發生，並且將部分消弭聯邦政府透支預算以維繫經濟活力的急迫性。



要更深入地來理解，我們必須回顧歷史：歐洲經濟共同體（EEC，歐盟的前身）在 Nixon 打破 Bretton Woods 體系中的美元對黃金錨定之後一年，公開發表並決議采納《Werner Report》，準備將諸國貨幣改為互相錨定，實質上是將錨定的對象從美元轉為德國馬克；這個努力在 1979 年修成正果，European Monetary System (EMS，歐洲貨幣體系，歐元的前身，1992 年 Soros 狙擊的實際目標，其後在 1999 年南斯拉夫戰爭又被挫折一次，希臘金融危機之後其前景終於被封頂，2022 年俄烏戰爭後反過來成為美元附庸) 正式成立，正文那張《US Dollar Share of Global Reserve Currencies》圖中所示的，1980 年後美元佔國際外匯儲備份額出現斷崖式下降無可避免，對美國國內通脹的正反饋海嘯迫在眉睫。

眉睫，所以 Volcker 不得不打破一切慣例、不顧政治代價，有意地製造了一場極為痛苦的嚴重經濟衰退，一切只為遏制通脹。相對的，過去幾年，人民銀行明知人民幣不能也不應該自由兌換，完全不可能一步取代美元，卻無視自我國家利益和國際夥伴的犧牲，攬黃了對應著當年 EMS 的新國際貨幣，從而消滅了人民幣循馬克前例、間接主導國際外匯儲備的通道，以致當前的美聯儲游刃有餘、毫無壓力，可以繼續刺激國內經濟，重新吹大金融泡沫，肆意對外吸血收割。總之，在試圖推翻昂撒殖民體系的鬥爭中，中國金融貨幣主管對美方來說居功至偉。

12 条问答

2023/09/21 17:57 提问；2023/09/22 09:08 回答

[1.] 沐然无风问：王博士，翟教授最新演讲[链接⁴²](#)，提出的金砖货币畅想跟你非常类似，也就是一揽子大宗商品的加权平均指数（贵金属和贱金属、粮食、石油等）。同时他提出了 1. 中央地方财权再分配（中央充当更多花钱的角色）央行以人民币发行国债松绑地方债，还有构建社会福利保障体系（他的意思是 OECD 国家福利平均水平占 GDP20%，中国才占 6.5%）扩张中产阶级规模，扩大内需 2. 人民银行法修改，也就是说允许央行可以购买国债。你对后面他所提出的措施有什么看法

答：哪有什麼相似？定價權是商品價格使用某貨幣計算，不是貨幣價值錨定在商品價格上（更別提我明明剛剛解釋過，定價權直接拿人民幣爭取就行了，不需要合成貨幣）。商品價格先天就會根據意外消息而浮動，而貨幣不管是國際還是國內，都必須保值，否則不是貨幣而是投機工具。尤其像這樣子名義上錨定在商品價格，卻不囤積後者以保證兌換，集金本位和信用本位之缺點於一身，連 Crypto 都不如，基本等同 NFT。拿這麼明顯低劣的詐騙工具和猶太/昂撒集團做鬥爭，是嫌死得不夠快嗎？

此外，正文中特別指明人民幣不適合直接當國際儲備貨幣的原因之一，就在於鼓勵發行國債、赤字消費，更別提以前已經有人拿翟的這個說法來問過了。最可惡的是，明明他說的，都是我反復駁斥過的錯誤論點，上周才強調是禍國殃民的歪論，你居然敢說“與您非常類似”；難道你以為為了情面我就會容許顛倒黑白、指鹿為馬嗎？像你這種人不拉黑，還有什麼人值得拉黑？

⁴²https://youtu.be/vZr1CxnM-bw?si=zrzRvWy5wl5_fuMB

成本，中國這麼做還得了。

2023/09/21 21:26 提問；2023/09/22 08:21 回答

[2.] pedagogicM 問：

這次講座的前 52 分鐘與博客內討論美國金融霸權及其破解方法的文章大致相似，但是該講座最後 20 多分鐘的內容讓人十分擔憂，首先翟教授認為既然要增加中國的中產階層，又不能對資產征稅，那麼中國應該施行 MMT。至於在講座前半提到的金磚貨幣是美國想要至中國於死地時，中國手里的核武器，由於美國還沒有至中國想殺死中國，因此不會率先使用。

所以有兩點想請教王老師：難道中國現在已經腐化到所有的政府補貼，立刻就落入財團口袋，因此只能學習 Sanders，鼓吹無限才能輪到老百姓？

翟教授這個論述是否可充分解釋美联储北京分行不整合第三世界創建新的支付體系？

答：這些錯誤說法，以前博客反復駁斥過了，不值得再提。

經濟學最有趣、最精微的地方，就在於一些反直覺的現象，它們通常是 Game Theory 的結果。金融學作為經濟學中專門研究虛擬資產的分支，反直覺的案例特別多。我並不是說只有科班出身的人才能參與討論，但是否融會貫通應該自己心裏有譜，如果沒譜，就不應該以噪音污染公共論壇，尤其不能在金融議題上一拍腦袋只憑直覺說話。翟東升相對於大陸 99% 的政治學者來說，明顯是優秀的，所以我一直想要客氣，但這並不代表我必須在金融方面也假裝他說得有道理；畢竟求真才是博客的基本原則。

2023/09/22 09:00 提問；2023/09/22 09:21 回答

[3.] 薛丁格的貓問：個人也關注翟教授的視頻 34 年了，佩服他對政治上的判斷（很早就點出中美夫妻論不可能，在節目上還被多人圍攻），但金融上他似乎是 MMT 的信仰者，我覺得美國以外的學者會相信 MMT，可能是兩個因素造成，一、缺乏實務經驗；二、缺乏理工訓練，否則怎麼會認為“長期而言”，可以透過“貨幣化”（印鈔）來解決問題？經濟發展說到底就兩個問題，如何創造附加價值與分配？前者把餅（真實的餅）做大、後者促進階級流動讓國家民族可永續進步。

我資質驚鴻，實在想不透，如果可以靠印錢憑空創造財富解決長期問題而不付出其他更大的代價，那只能說，物理學上無法實現的永動機，終於在社會學上找到了 哈哈。

註 1：擁有世界儲備貨幣地位的美國，印錢救市的負面效應儘管可以轉嫁他國，但依然無法完全不付出

註 2：任正非最新講話表示，華為儲備人才，不儲備美元。（[鏈接⁴³](#)，看得唏噓，非理工科學的人們實在該加把勁，明明是自己的本業，認知卻還不如非本科人。

答：這些論點博客解釋過幾十遍，但偏偏始終有讀者硬要以名氣取人，前仆後繼地想方設法要利用我的客氣來為歪論背書。今天殺鷄儆猴之後，更加不會手軟；還想把自己的半吊子偶像強植在博客這個淨土上的，我保證來一個殺一個，來兩個殺一雙。若有必要，會考慮將發言冷靜期延長為一年，以嚇阻自私自利者濫用公器的衝動。

2023/10/10 21:10 提問；2023/11/06 17:04 回答

[4.] 问：中国地方政府开始发行特殊融资债

王博士请问怎么看中国各地政府开始发放特殊融资债？这意味着中央会兜底数万亿的地方政府债。这会对中国的经济造成什么影响？

[鏈接⁴⁴](#)

答：最近有一連串處理債務的相關措施，包括今天出臺的《財政部通報 8 起地方政府隱形債務問責典型案例》；但是也有幾天前新發一萬億國債來“挽救經濟”的決定。我認為新國務院想要解決多年沈厄，這是好事；但他們並未理解發債撒錢的代價正在大幅提高之中，這是隱憂。參見幾周後會發表的新博文《金融史觀下的政策改革建議》。

2023/10/10 21:10 提問；2023/11/06 17:04 回答

[5.] 干煸鱿鱼须问：中国地方政府开始发行特殊融资债

王博士请问怎么看中国各地政府开始发放特殊融资债？这意味着中央会兜底数万亿的地方政府债。这会对中国的经济造成什么影响？

[鏈接⁴⁵](#)

答：最近有一連串處理債務的相關措施，包括今天出臺的《財政部通報 8 起地方政府隱形債務問責典型案例》；但是也有幾天前新發一萬億國債來“挽救經濟”的決定。我認為新國務院想要解決多年沈厄，這是好事；但他們並未理解發債撒錢的代價正在大幅提高之中，這是隱憂。參見幾周後會發表的新博文《金

⁴³ <https://www.ctee.com.tw/news/20230904701242-430801>

⁴⁴ <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1779289146963205928&wfr=spider&for=pc>

⁴⁵ <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1779289146963205928&wfr=spider&for=pc>

融史觀下的政策改革建議》。

2023/10/27 21:03 提問；2023/11/06 17:08 回答

[6.] strawrange 问：王博士您好，今天听了您在龙行天下的节目，关于您在大陆的见闻，我有几点自己的观察分享：

1，您提到的 60 岁以上的官员都支持以色列。工作原因，我接触了不少国内顶尖企业的中高管（40-60 岁），我的观察：40-60 岁年纪的人，如果是金融、新闻、设计、文化、地产等行业的从业者，无条件亲美派比例非常高，一是这些行业是美式洗脑重灾区，目前标准和话语权还在国外手里；二是这些行业发展主要吃了时代的红利，没有太多技能壁垒，很多中高管也是靠着关系、人脉与资源上位，更加相信谁拳头大就应该听谁的（比较精致利己以及反社会主义）。而如果是制造业、互联网等实体经济从业者，相对更相信中国崛起，会比较反感以色列，这些人大多是技术人员出身，比较相信努力和技术，特别是很多制造行业中国实力已经领先世界。40 岁以下的年轻人，相对来说反感以色列和客观看待的较多，但也有一些留学生比较吃美式民主。

2，您提到的排队和秩序。大陆的几个大城市北、上、广、深、杭、成都挺不一样的，欢迎您未来多来观察。我自己的观察是，相对来说，大陆秩序最好的地方是上海及其周边的长三角地区（车让人、主动排队、相对不太会抢），其次是广深以及珠三角，再其次是南方大部分地方，北方相对来讲秩序会稍差。

答：1. 我在《龍行天下》所談，專指官員，而且是針對部級和廳級的中高層官員。我的用意主要是想和人民銀行及其他金融主管過去幾年的對美作為來做參照。2. 我知道大陸很廣，地域性差別很大，所以也一再強調我只看了深圳，偏偏深圳是最不典型的中國都會區。意思就是我的評論不應該被廣義化。

2023/12/14 10:44 提問；2023/12/15 05:02 回答

[7.] 干煸鱿鱼须问：在下个礼拜的龙行天下中，可否请王先生用普通民众容易接受的话语详细论证下‘發債撒錢的代價正在大幅提高’这个结论？最近大陆舆论掀起了一波空前强大支持 QE 的声浪，从普通工人到大学教授，从恨国公知到支持打倒美国霸权的党员，全都支持大撒钱，并且有无限的理由支持撒钱百利无一害，不撒钱就会变成 90 年代的日本。先生对学术假大空的批评尚且有 5%-10% 的大陆网民持相同观点，那现在反对撒钱就连 1% 都没有。虽然先生已经在新的文章中已经写到过，但视频的形式更有利于先生的观点传播。

答：美國金融殖民體系植根於潮汐式定期收割，被放牧的國家除了在外交、軍事和宣傳上被綁定之外，經濟方面也會對美方所飼喂的市場、技術和投資上癮，然而這些飼料是含有高量經貿瘦肉精的。換句話說，中國自改開以來，尤其是加入 WTO 之後，幾十年的粗放快生快長，的確是美國有意縱容配合才可能發生的捷徑。現在一方面美國從外收回飼料，另一方面帶路黨和既得利益者在國內哭餓（臺語的“靠天”韻味更足），這種兩難的夾擊困局，正是當年全心加入全球惡霸所主導國際秩序的必然後果。目前中國的選項，實際上只有兩個：要嘛跟從德國，任由美國搜刮；要嘛學習俄國，忍一時之痛，換取真正的獨立自主。這是因為那些傻蛋所幻想的發債刺激、重啓經濟，其實是飲鳩止渴的自殺性行為。人民幣並沒有美元的國際霸權，中國也無法像美國那樣定期從外部吸血幾十萬億美元；任何輕率短視的金融財政政策，不但不能以鄰為壑，而且在美國虎視眈眈之下，惡果會成倍爆發。也就是說，無限發債狂歡的結果，是兩三年的 6% 成長之後，GDP 大幅萎縮的全面危機會越來越無可避免，屆時即使國家勉強維持完整，政權核心也不可能再有對美國說不的底氣。歐盟至少還是白人，又兼黃金十億的相對內層，尚且經歷最近兩年的宰殺；中國是美國霸權的終極威脅，三五年後美國財政窟窿又比上次更大幾倍，到時的肢解吃人，連骨頭都不會吐出來。若干政學商精英固然不介意成為中國版的 von der Leyen，跟著起鬨的網民卻必須分擔自己愚蠢的代價；考慮到全球 70 億的無辜受害群衆，他們不值得任何同情。出自《三體》的那句“弱小和無知不是生存的障礙，傲慢才是”，其實似是而非，畢竟傲慢同是愚蠢無知的必然後果。正確的論斷是：“這個世界上最大的危險，莫過於真誠的無知和認真的愚蠢。”

2023/12/14 10:44 提問；2023/12/15 05:02 回答

[8.] 问：在下个礼拜的龙行天下中，可否请王先生用普通民众容易接受的话语详细论证下‘發債撒錢的代價正在大幅提高’这个结论？最近大陆舆论掀起了一波空前强大支持 QE 的声浪，从普通工人到大学教授，从恨国公知到支持打倒美国霸权的党员，全都支持大撒钱，并且有无限的理由支持撒钱百利无一害，不撒钱就会变成 90 年代的日本。先生对学术假大空的批评尚且有 5%-10% 的大陆网民持相同观点，那现在反对撒钱就连 1% 都没有。虽然先生已经在新的文章中已经写到过，但视频的形式更有利于先生的观点传播。

答：美國金融殖民體系植根於潮汐式定期收割，

被放牧的國家除了在外交、軍事和宣傳上被綁定之外，經濟方面也會對美方所飼喂的市場、技術和投資上癮，然而這些飼料是含有高量經貿瘦肉精的。換句話說，中國自改開以來，尤其是加入WTO之後，幾十年的粗放快生快長，的確是美國有意縱容配合才可能發生的捷徑。現在一方面美國從外收回飼料，另一方面帶路黨和既得利益者在國內哭餓（臺語的“靠天”韻味更足），這種兩難的夾擊困局，正是當年全心加入全球惡霸所主導國際秩序的必然後果。目前中國的選項，實際上只有兩個：要嘛跟從德國，任由美國搜刮；要嘛學習俄國，忍一時之痛，換取真正的獨立自主。這是因為那些傻蛋所幻想的發債刺激、重啓經濟，其實是飲鳩止渴的自殺性行為。人民幣並沒有美元的國際霸權，中國也無法像美國那樣定期從外部吸血幾十萬億美元；任何輕率短視的金融財政政策，不但不能以鄰為壑，而且在美國虎視眈眈之下，惡果會成倍爆發。也就是說，無限發債狂歡的結果，是兩三年的6%成長之後，GDP大幅萎縮的全面危機會越來越無可避免，屆時即使國家勉強維持完整，政權核心也不可能再有對美國說不的底氣。歐盟至少還是白人，又兼黃金十億的相對內層，尚且經歷最近兩年的宰殺；中國是美國霸權的終極威脅，三五年後美國財政窟窿又比上次更大幾倍，到時的肢解吃人，連骨頭都不會吐出來。若干政學商精英固然不介意成為中國版的von der Leyen，跟著起鬨的網民卻必須分擔自己愚蠢的代價；考慮到全球70億的無辜受害群眾，他們不值得任何同情。出自《三體》的那句“弱小和無知不是生存的障礙，傲慢才是”，其實似是而非，畢竟傲慢同是愚蠢無知的必然後果。正確的論斷是：“這個世界上最大的危險，莫過於真誠的無知和認真的愚蠢。”

2023/12/26 16:59 提問；2023/12/27 07:55 回答

[9.] 干煸鱿鱼须问：对于市场管理会打击金融信息的看法

谢谢王博士对于放水刺激经济的点评。想询问下您对于另一个现在大陆群众抱怨的方面：市场监管影响金融投资信心的看法。

您在上次龙行天下里说中国现在金融市场不振是因为没法再得到美国放牧式的投资，但如果现在去问大陆一个普通的投资者为什么会信心不足，绝大多数人的回答会是由于政府管得太多了，企业恐惧风险。群众普遍对政府21年打击教培，蚂蚁，房地产，‘一张A4纸毁掉一个行业’的做法颇有微词。

前几天，一个网信办发布的游戏监管意见征集稿

引发陆港股大跌。其实这只是征集意见，并没有要立刻颁布实施，并且只是针对游戏中部分劣质成瘾和涉及洗钱的因素，游戏玩家纷纷对此叫好。但仍然引来铺天盖地地批评，甚至申引到对政府权力本身的质疑，觉得宁可死于自由化，也绝不该被管。（不是针对某个回答，只是想让先生了解下目前主流的舆论）[链接46](#)

请问先生觉得应该如何平衡市场监管和金融信心？哪些该管，哪些不该管？在舆论如此敏感，年轻人怨气重重，空头蠢蠢欲动的现在，是否该暂缓推行一些政策，‘无为而治’，回复市场信心？

答：金融投機就投機，何必美其名為投資？投資是非被套牢也計劃30年期退休用的，散戶的收益能彌補通脹就不錯了。我自己私產投資尚且知道拼不過對衝基金的資訊和管道，不能跟著炒作投機，所以平均持有期在5年以上，何況非專業人員？

全世界的投機者都只想著賺容易快錢，與實體經濟發展原則背道而馳；他們不爽，才代表監管單位可能做對了。Powell可以為了取悅華爾街而提早降息，靠的是美元金融霸權，中國可沒有那樣的背景可倚靠。所以我常說中方的監管不是太嚴，而是不夠嚴格，以致被金融巨鳄完成搜刮之後才亡羊補牢，反而讓股民更加不爽。

2023/12/26 16:59 提問；2023/12/27 07:55 回答

[10.] 问：对于市场管理会打击金融信息的看法

谢谢王博士对于放水刺激经济的点评。想询问下您对于另一个现在大陆群众抱怨的方面：市场监管影响金融投资信心的看法。

您在上次龙行天下里说中国现在金融市场不振是因为没法再得到美国放牧式的投资，但如果现在去问大陆一个普通的投资者为什么会信心不足，绝大多数人的回答会是由于政府管得太多了，企业恐惧风险。群众普遍对政府21年打击教培，蚂蚁，房地产，‘一张A4纸毁掉一个行业’的做法颇有微词。

前几天，一个网信办发布的游戏监管意见征集稿引发陆港股大跌。其实这只是征集意见，并没有要立刻颁布实施，并且只是针对游戏中部分劣质成瘾和涉及洗钱的因素，游戏玩家纷纷对此叫好。但仍然引来铺天盖地地批评，甚至申引到对政府权力本身的质疑，觉得宁可死于自由化，也绝不该被管。（不是针对某个回答，只是想让先生了解下目前主流的舆论）[链接47](#)

请问先生觉得应该如何平衡市场监管和金融信心？

⁴⁶<https://www.zhihu.com/question/636086406>

⁴⁷<https://www.zhihu.com/question/636086406>

哪些该管，哪些不该管？在舆论如此敏感，年轻人怨气重重，空头蠢蠢欲动的现在，是否该暂缓推行一些政策，‘无为而治’，回复市场信心？

答：金融投機就投機，何必美其名為投資？投資是非被套牢也計劃 30 年期退休用的，散戶的收益能彌補通脹就不錯了。我自己私產投資尚且知道拼不過對衝基金的資訊和管道，不能跟著炒作投機，所以平均持有期在 5 年以上，何況非專業人員？

全世界的投機者都只想著賺容易快錢，與實體經濟發展原則背道而馳；他們不爽，才代表監管單位可能做對了。Powell 可以為了取悅華爾街而提早降息，靠的是美元金融霸權，中國可沒有那樣的背景可倚靠。所以我常說中方的監管不是太嚴，而是不夠嚴格，以致被金融巨鰐完成搜刮之後才亡羊補牢，反而讓股民更加不爽。

2024/04/03 16:07 提問；2024/04/06 04:53 回答

[11.] 百年未有之大變局問：

也就是說美元霸權原本可以在俄烏戰爭 2022 年之後有一個短時間內加速崩潰的契機，但是歐盟、中國、日本等各大央行自願幫美國補血延續美元霸權壽命，補血的速度和俄烏戰爭失血的速度形成拉鋸戰和持久戰，國內金融資產階級已經被猶太昂薩意識形態上控制和失去獨立思考，又或者他們根本已經完成和猶太金融資本深層的利益榜定去剝削自己國內的老百姓自甘墮落成為買辦階級順便忽悠國內民眾宣傳虛假的美式經濟學理論，加深了全世界去美元化的時間和痛苦犧牲掉整整 2-3 代年輕人的時間成為躺平族，但一般民眾卻不可能用邏輯思考看透這些真相，他們的痛苦來自金融殖民也就是這代年輕人和上代年輕人還有下代必然會老去，50 年後才能可能打破美國金融殖民那時候我們已經老了，這幾代人面對高房價、高通膨、失業、科技發展因學術作假而停滯、經濟成長停滯以及第三世界更深更久的剝削、不斷惡化的貧富差距以及階級壟斷，這都是美國金融資本對全球金融殖民的結果...想想這個現實真的有點悲哀

答：是的，你的理解基本正確，不過推翻美元霸權的契機其實一連有兩個：第一個是 2021 年美國國內通脹爆升時，可以通過匯率來落井下石；第二個才是俄烏戰爭賦予中俄合作的新環境，可以聯合發行新國際貨幣以取代美元。錯過第一個，還可以說他蠢，搞黃第二個，就只能是壞了。

此外，昂撒和猶太財閥所開發專門用來吸血害人的諸般現代金融手法，的確得了“隨風潛入夜，潤物

細無聲”的精髓，很容易被金殖帶路黨引用而成功忽悠國家和百姓，參考日本和歐盟。

2024/04/06 20:16 提問；2024/04/09 10:05 回答

[12.] 梦游问：关于王先生提到中国两次错过重挫美元机会一事，让我想起《韩非子·初见秦》（实际作者有争议）中指出秦国曾多次错过一统六国的机会，原因在于谋臣不忠。

不过在我看来，见好就收、落袋为安的思维惯性如果没有事后复盘发现错失机会的懊恼，没有对不依赖于欧美市场的发展模式和路径建立起足够的信心，没有对手实力更加充分的暴露，错失机会的恐怕就是难以避免的，无论是群众、谋臣、决策者乃至于国际“盟友”的心理建设都难言足够支撑实施一个时效性强且需要有魄力、智慧和勇气的进攻性计谋。

就以群众基础为例，前两年还是有很多企业乃至中层官员仍然认为维系欧美市场对于经济发展不可或缺（企业关心创造利润，官员关心税源和发展建设），即便有企业能前瞻性地积极开拓新兴市场但也得到当下才能在财报方面验证此战略的可行性。如果不能指明一条新的发展路径，没有认清欧美敌意难以扭转，又不了解金融史观下的国际现实，群众又怎么会表达对进取性战略的支持呢？面对下面传达的普遍对于维系欧美市场的呼吁，决策者不可能视而不见。另一方面，如今的欧盟如此缺乏战略自主性和割肉喂鹰的做法实在大出意料。我想这必然是影响到了之前中国对于与欧盟利益绑定的急迫性判断；我自己也对于前两年出手是否真能一计定乾坤也因欧盟如此大跌眼镜的表现而仍心存疑虑。

虽说以上如此，但能前瞻性的指出本应抓住的机会，为事后复盘和检讨提供基础肯定是大大有助于把握未来机会的。

答：我個人經常參考韓非子（因為他是極端理性的國家主義者，在諸子百家中，理性程度第一），尤其贊同那句“不知而言，不智；知而不言，不忠”，但拿《韓非子·初見秦》來這裏做對比是不太合適的，因為中國當前還處於整體弱勢，我所建議的是如何超越成為領先；這個難度遠低於韓非子所談的從領先進到碾壓。

三年前，不進一步讓利，則（1）歐盟議會必然會否決協定；（2）Merkel 退休之後，再也無人能制約 von der leyen，那麼歐盟委員會在沒有條約約束下，必然會全面刁難、破壞中歐經貿關係；（3）中方出口產品必然持續升級，所以歐盟市場也會益加重要。在不做必輸的背景下，用做了也沒有 100% 把握成功來當不作爲的藉

口，合乎邏輯嗎？

我經常出席的國內學術座談會，主辦者都對昂撒真面目心知肚明，但每次依舊會有大約一半來賓是被美方徹底洗腦的那類人，而且這並不是主辦方有意去找反面意見的結果（畢竟是座談會，不是辯論會），顯然中國學術界和政界清醒者極少，隨機邀請下連一場座談都永遠湊不齊。既然 50 後、60 後、70 後、甚至 80 後的政治和學術精英都被成功遠程養殖，中方在金融和科技管理上接連犯下很低級的大失誤，是理所當然的。

【國際】【戰略】國際政治與個人事業規劃

王孟源

2023-09-17 07:45

國際政治與個人事業規劃

王孟源

2023/09/14

21世紀與20世紀的差異

- 百年前直接挑戰既有霸權的德、日，其實是英、法的模仿者；他們推翻既有秩序的目的，是尋求空間以建立自己的殖民帝國。而當前的國際政治矛盾，本質卻是第三世界起義革命，試圖解除由美國主導Golden Billion的霸凌奴役
- 所以當年英國無暇壓制美國，而現在美國卻能專心致志地搞圍堵和代理人戰爭

據稱有聽衆錄下演講過程，我已准許微博賬戶“王孟源 dudu”轉發，這裏只做簡單的評論。

911 事件在關鍵時刻巧合發生，近年無限升級的打壓當然會提早十幾年發生。

21世紀人類社會議題

- 貧富不均>>>氣候變化>>>霸權交替
- 與百年前的前次霸權交替相比，有類似，也有不同
- 類似之處在於舊霸主都試圖孤立對手，引發去全球化，以致國際貿易體系被割裂，產能複製
- 新霸主都試圖韜光養晦，躲避打擊的主力

美國的戰術

- 進化終極版的殖民帝國主義，依賴霸權三要素：美軍、美元和美宣
- 80年代曾一舉同時打垮蘇聯和日本兩個挑戰者
- 美國200多年歷史，對外發動過400多場顛覆和侵略，但自1812年第二次獨立戰爭之後，從未單獨主動挑戰一流強權
- 烏克蘭式的代理人戰爭是典型

可與《[23.09.15 【觀點 | 龍行天下】王孟源真身開講：金磚峰會失敗！中國自我定位模糊不清！](#)》節目中的圖片解釋相對照。

這裏的重點在於，百年前的霸權鬥爭是橫向的，而當前卻是縱向的（因而是大航海、殖民帝國興起以來500年未有的大變局）。既然美國已經在20世紀成功整合全世界，融為一個無所不包的殖民金字塔體系，中國要韜光養晦、置身世外，不可能逃過美方的注意和打擊；讀者只要自問，英國霸主曾容許默認門羅主義一百多年，美國可曾對中國做成任何類似的承諾？那麼若非

參考博客既有的無數討論。

參考前文《[對俄烏戰爭的新觀察](#)》及其留言欄中的討論。

事實上，應該說“美軍絕對沒有勝算”，頂多兩敗俱傷。不過這牽扯到大量的高層次軍事專業分析，我不想在演講過程中分心。

換句話說，人民銀行和其他金融決策監管單位，必須在備戰上達到比外交部和國防部更高的嚴厲層次。事實則剛好相反，他們正在迫不及待地引狼入室，甚至可能是在有意破壞國家出手的機會和資源，參見前文

中國的選擇

- 韜光養晦是鴕鳥心態，憑藉運氣好，2001年的911事件白賺了十幾年的喘息時間
- 中國工業產值在2010年超越美國，PPP-GDP在2014年成為世界第一，導致美方的猶豫
- 美國必須先整合Golden Billion才有勝算=>發動烏克蘭戰爭以統合北約
- 俄國的堅韌抵抗反而也整合了第三世界

美國的真正指望

- 即使在烏克蘭，美國的真正指望，是以金融和經貿制裁打垮俄國；這個企圖被Nabiullina粉碎
- 在東亞戰線，軍事鬥爭希望更加渺茫，所以只能更為依賴金融和經貿制裁
- 中國經濟遠強於俄國，然而中國金融主管遠弱於俄國

美國的選擇

- 如同在東歐，美國在西太平洋也擁有戰略主動權：只要安排烏克蘭加入北約，俄國就必須開戰；同樣的，只要唆使台灣獨立，中方就必須發動戰爭
- 然而不同於東歐，美軍若不自己下場，必然是一面倒；而島嶼補給和調兵都困難重重，即使美軍全面出擊也沒有絕對勝算。換句話說，美國沒有戰術主動權

可確定的未來發展

- 美國進一步肢解“盟友”以填補自身金融經濟需求
- 同時強迫“盟友”與中國割裂
- 然而第三世界受俄國啟發，普遍站隊反殖民陣營
- “民主陣營”持續衰落，長期財政赤字導致貨幣濫發，在選票體制下無可扭轉
- 國際產業鏈被迫複製

《我對引入美國投行的一些看法》以及所有關於替代美元的討論。

當前中國經濟遲緩，只不過是這場霸權爭奪戰海嘯中的一朵浪花。那些對積極備戰應對不屑一顧的人，若面臨收入損失卻必然是歇斯底裏的；尤其他們不但提不出也根本就不想提任何邏輯辯證，因此這種人非蠢即壞，是以噪音危害社會公益的蛀蟲。

參考博客對美國社會環境全面腐化的既有介紹。

【後註一，2023/09/17】老式殖民帝國和美式金融殖民帝國的差別，是瞭解當前國際政治局勢的關鍵，所以值得仔細討論；我將示意圖複製於下：

2 条回答

2023/09/18 09:51 提問；2023/09/18 12:42 回答

[1.] 芳草鮮美落英繽紛問：依先生在訪談中對金字塔體系和圓桌體系的描述作推敲，霸權交替過程能否和平的關鍵，在於金字塔頂層的Golden Billions是否相信並接受他們從頂層下來後，能在圓桌上有平等的一席，依然有利可圖，而不是他們傳統認知裡，從頂層跌下來

必然掉到底層受人踩踏。那麼中方在此的作為，可以一方面完善圓桌體系裡的發展與分享利益機制，另一方面拉攏金字塔頂層的底部國家（如歐洲窮國）進入圓桌體系，並使其實實在在得到大於待在金字塔頂層底部的利益（關鍵是合作與援助的目的是要他們進入圓桌體系，而非支撐他們繼續待在金字塔頂層），如此一步步往上將金字塔頂層解體。

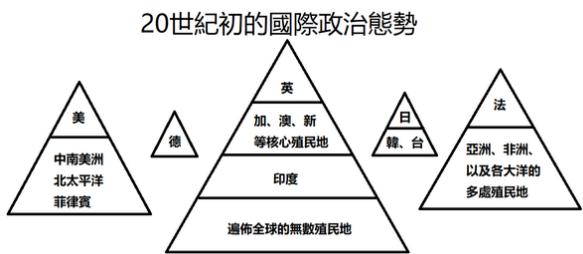
答：真正統治在金字塔頂端的，是幾十個或者一兩百個Billionaire家族，他們早就針對社會和政壇的理性力量做好了多層的縱深防禦：最前方的警戒陣地是票選政客，第一道防線是民衆白癡化，第二道是食利的司法體系，第三道是資本傳媒，第四道是文化腐蝕，第五道是學術扭曲。現在整個歐盟，除了匈牙利，都在Soros和WEF所培訓的歐奸掌握之下；換句話說，理性思維連警戒陣地都無法突破，更別提後面的真正防線了。

2024/04/24 23:28 提問；2024/04/27 01:16 回答

[2.] 游客越雷問：王先生，您好。讀者群有一些問題想請教下您。以色列在四月初撤走了進攻加沙的大部

個人的事業規劃

- 留學依舊值得考慮，但應放棄畢業後在當地求職生根
- 俄烏戰爭首當其衝，歐洲和英國前途尤其暗淡
- 中國電動車橫掃全球，半導體終於步上正軌，日韓喪失經濟支柱
- 台灣反而有相對優勢：中方手軟，而且政治攤牌在即，財政窟窿有人接手



分军队，内塔尼亚胡有没有可能在美国选举前一个月再打加沙，制造危机拉拜登下水，让特朗普赢得选举？

还有，最近美国部分大学出现了反对以色列暴行的抗议，这会不会导致美国这次选举出现类似“柯文哲”的搅局者（RFK 小肯尼迪似乎就是这样），有不少读者认为小肯尼迪吸川普的选票多过吸拜登的选票，民主党及其传媒集体可能会大力扶持鼓吹这些人。

还有就是俄乌战争在未来几个月会不会有什么大的动作，俄乌一方再次发动大规模进攻吗，还是会继续对峙？假如进攻了，对川普和拜登来说谁更有利？沉默对谁有利？

王先生觉得这些事会影响选举吗（现在还没发生，但是未来很几个月很可能发生）？王先生更看好谁？

答：以色列部分撤军，是受美方的壓力；主動挑起和伊朗的互相傷害鬧劇，是為了給美方壓力。Netanyahu 的謀略空間很大，戰略限制極少；這種捅出什麼紕漏都有美國兜底的人，怎麼亂搞都可以，到了引發第三次世界大戰他都不必真正在乎的地步，也就談不上戰略最優解。

Trump 並不是真正的改革者，他只是出於政治素人的身份（參見博文《民主體制下的救世主情結》），還沒有和建制派正式合流罷了；一旦第二任期開始，沒有以後再次競選的需要，連偽裝都不必做了，他對猶太人

21世紀初的國際政治態勢



的偏袒只會更甚於民主黨。所以現在的大學生示威抗議，對美國幕後大老闆之一的猶太金融勢力，純粹是清風拂山崗、明月照大江，一點實際影響都沒有。至於 Kennedy Jr，反而因為真正有心改革，主流媒體說什麼都不會去捧他。

俄國自 2022 年 8 月動員之後，一直堅決遵行同一條戰略路線，也就是“積極消耗戰”“Active Attrition”，現在也不會改變。至於烏軍的全面崩潰，只能說是必然的，時間點卻不可能預先確定。這類似板塊之間相互運動，斷層的應力逐漸升高，時間到了自然會有地震；可以預見地震必然發生，但無法預定發生時間。

我看不出有什麼大幾率事件能改變大選的趨勢；小機率黑天鵝事件先天就是隨機的，空談無益。

最後，利用這個機會，談一下衆議院院長 Johnson 放行援烏法案一事。原本我在三月的《龍行天下》節目中，就想要提起這事的可能性，但時間不夠，剛好第二天座談會講類似的題材，就在那裏連同其他一些更深入的論點一並解釋過了，有興趣的讀者可以去找來看。這裏的背景是，共和黨在衆議院只剛剛過半數席位，而援烏法案卻是建制派的心頭肉，共和黨內部也有一半贊成，Johnson 只能靠議事程序規則，先在共和黨黨團內部票決，防止法案進入全院投票議程，否則會有近 3/4 的贊成票。所以建制派就想出一個辦法，讓共和黨衆議員中對主流金主最忠誠的人主動提前退休，而且不是一般的提前宣佈選舉後離職，而是當場捲鋪蓋辭職不幹（所以這很明顯不是普通的個人事業決定，而是有特別的戰略考慮）；到了三月中，共和黨在衆議院的多數只剩下一席，只要建制派再收買一個，衆議院就要易手，於是當時我就可以預見，Johnson 正面臨前所未有的壓力必須妥協。至於 Trump，剛好可以借坡下驢，避免魚死網破的困局，否則真把援烏法案搞黃了，不但年底主流媒體會把戰敗的責任推到他身上，而且軍工金主也會極度不高興。

【宣佈】北市大演講

王孟源

2023-08-25 13:20

八年前我曾在北市大給過演講，事後演講稿也發表為博文。下月趁著返臺省親，預定在9月14日和15日下午，再做兩場演講。這次的題目是邀請方指定的，目標聽眾是該校學生，對博客老讀者來說，可能沒有太多新意，大家不必急著參與。

題目及時間如下：

2023/09/14 15:30pm 國際政治與個人事業規劃

2023/09/15 15:30pm 國際金融未來趨勢

地點原定於天母校區行政大樓，七樓運動科學研究所C744 博士班研究室，因參與聽眾人數較多，改為五樓演講廳C507（台北市士林區忠誠路二段101號）。

【後註一，2023/09/16】因應讀者要求，我將兩場演講的PPT稿也發表於博客，並做簡單注解。

【後註二，2023/09/17】演講現場照片若干；第一張是與主辦者郭家樺教授的合影。



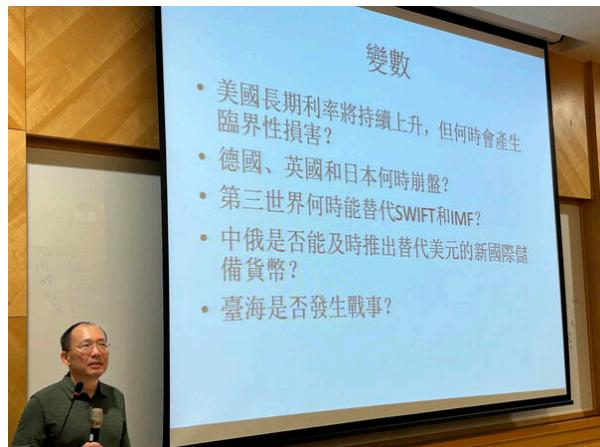
【後註三，2023/10/06】今天下午將在成大演講，演講稿沿用《國際金融未來趨勢》，但略有增補，已反映在博客版本。

6條回答

2023/08/25 18:27 提問

[1.] sigmachen 問：先知蔡英文不死美國吃定台灣

2023/08/27 14:33 提問



[2.] 狐禪問：台灣的大學生，世界觀欠佳。得從身邊的事務牽連過去，他們才有感。有前瞻概念的人不到百分之一，不過能讓這些人受教，也就夠了。

2023/08/31 11:11 提問

[3.] 努力耕田的農夫問：1 為什麼不順便線上直播或後製視頻，這樣更多人可以看到還省下通車時間

2023/09/06 08:02 提問

[4.] j3307002 問：請問 2023.09.14 這場演講是在台北市立大學的博愛校區還是天母校區演講呢，當然如果您能分享演講是在那個校區的詳細地點就更好了，如臺北市立大學 xx 校區的 xx 廳之類的

2023/09/08 22:17 提問；2023/09/09 02:25 回答



[5.] 路哥哥问：15号，是第三个周五，是否上龙行天下？

答：上。

2023/09/15 11:12 提问；2023/09/17 06:58 回答

[6.] 南山臥蟲问：剛看了王兄的龍行直播。

有個短平快的現實問題——昂撒匪邦正圍攻A股，華爾街日報剛發文章，圖窮匕現，直接稱呼A股為“詐騙市場”，更呼籲“應該關閉中國股市”。對此，王兄有何良策，以供“有待觀察的國務院”作技術反擊手段的參考？謝謝。

答：首先是內省，因為中國在管理假大空這方面的確有必要深刻內省：不但是寬容，已經到了拼命保護獎勵假大空的地步了。如果能有作為，這類抹黑自然消失；十年前昂撒媒體最喜歡的兩個題材：官員貪腐和空氣污染，現在不都消停了嗎？



【戰略】【國際】簡評當前的 G7 對華態勢

王孟源

2023-05-07 03:26

美國霸權集團掌控世界的勢力圈層就像洋蔥一樣，洋蔥的核心是美國自己；外一層是另外四個盎格魯撒克遜國家，即英國、加拿大、澳大利亞和新西蘭；再往外是歐洲的一些白人國家，主要是歐盟成員國；最外圍是東亞的三個國家和地區，即日本、韓國和台灣當局。這個分圈層的霸權集團合計約有十億左右人口，通稱“黃金十億”。

美國掌控這“黃金十億”四個圈層的方式，有政治上的，也有財經上的；有美國直接下場的，也有通過如國際刑事法庭和國際貨幣基金會等間接操控的。其霸權運作有兩個核心組織，一個是北大西洋公約組織，側重於軍事戰略；另一個是七國集團（G7），側重於外交和經濟。G7 中除美國本身，英國、加拿大屬於美國霸權集團的第二圈層，法國、德國、意大利是歐盟成員國，屬於第三圈層；日本屬於第四圈層。

一、在未來關鍵兩年爭取分化 G7

西方所謂民主制度發展到今天，政黨、政客的一切政治表態、政策選擇都圍繞選舉展開。可以從上述國家的大選時間節點切入，分析其為我所用的可能性。

（一）英國、加拿大

英國與加拿大明顯與美國進行徹底的利益綁定，中國難有作為空間。而且這兩國的下一場大選要等到 2025 年，距現在還有兩年多。在未來兩年，中國基本難以大幅改善與英、加的關係。

（二）日本

日本的下一場大選也在 2025 年。現在的首相岸田文雄也採取對美國予取予求的態度。區別在於，日本目前的通貨膨脹率還沒有英國（17%）那麼高，還有上升空間，也即在其經濟徹底崩潰前，還有反思與其第一大貿易夥伴中國關係的時間，至少有可能調整當前的對華策略，轉為不主動、公開挑起與中國的外交對抗。

從岸田退出 G7 進口俄油價格上限機制來看，日本對本國經濟形勢比較敏感，有作出外交政策調整的可能。雖然希望不大，但中國可以從外交、經貿上進一步嘗試。

（三）意大利

意大利剛剛完成總理選舉，但其在二戰後的 1 總理平均任期只有一年左右，無法確保梅洛尼執政的穩定性。意大利是南歐天主教國家，在文化、利益方面與中國沒有天然衝突。然而梅洛尼雖然出自極右翼政黨，但除了反對移民的立場與歐盟主流有衝突外，在對華、對俄烏衝突的態度上都與歐盟白左勢力保持一致，包括指責俄羅斯的特別軍事行動是對烏克蘭的侵略、中俄是邪惡軸心等。

就梅洛尼目前的表現看，我方難以從意大利入手破壞美 G7 集團的團結。

（四）德國

過去十幾年，德國一直是中歐關係的重要門戶，這主要歸功於默克爾的政治智慧和治理方式。但現任德國總理朔爾茨是律師出身，沒有好奇心和求知欲，對國際事務缺乏經驗和興趣，也缺乏獨立判斷力，很容易在外交上盲從美國。再加上美國扶植的綠黨掌控了德國外交部、氣候和經濟事務部兩個重要部門，且通過極端立場和操作，其民意支持率還有所上升。目前來看，德國的拉攏難度也比較大。德國下一場大選是 2025 年，我們可能需要過兩年才能看到德國政壇變局。

在此期間，中國仍有可以利用的機會。德國執政聯盟中的自由民主黨主要代表工商業集團利益，後者對德國政府過去一年來盲從美國的工業自殺政策非常不滿。如果中國進一步對德國工商界開展工作，深化它們與中國市場的利益綁定，並說服其認識到德國過去一年在能源、金融、產業等方面的“失血”不是偶然，而是德國政府錯誤決策的結果，也許能迫使自由民主黨更積極地影響政局。在最理想的情況下，自由民主黨甚至可能退出聯盟，提早啟動德國大選。

在此過程中，我們需要注意中國電動汽車高歌猛進對歐洲特別是德國傳統汽車廠商的衝擊。中國電動汽車和電池廠商的技術已經國際領先，開始佔領包括歐洲在內的全球電動汽車市場。考慮到歐洲工商巨頭是中歐關係的壓艙石，其中最重要的車企，如德國大眾、意法 Stellantis 在中國市場的形勢很不樂觀。如果失去中國市場這一重要利潤來源，歐洲本土市場還被

中國車企侵蝕，歐洲車企的對華立場將迅速從支持友好合作轉為保護主義，中歐關係也將喪失最重要也可能是最後的支柱。建議接洽小鵬、蔚來等財務情況不理想的國內新能源車企，整體出售給大眾等歐洲廠商。這樣一方面設計、製造與就業仍留在中國，一方面銷往歐洲實現的是歐洲車企的利潤，既可以消除歐盟對中國進口電動汽車設限的動機，又能穩固歐洲車企與中國的長期合作，幫助穩定和改善中歐關係。

（五）法國

當前，法國是最值得中國爭取的對象。從馬克龍近期訪華及後續表態也可以看出，中法雙方都對深化兩國關係做出了額外的努力。

馬克龍從 2017 年當選總統以來就秉持“大歐洲主義”，希望建立一個強大、團結的歐洲，使歐盟成為多級世界中的重要一級；其在任經濟部長期間直接處理阿爾斯通公司被美國高額處罰一事，在任總統期間，法國又被美國搶走澳洲潛艇訂單，對美國損“友”利己的一貫做法有著切身體會。其歐洲自主的目標與中國的外交戰略目標一致，中法也有良好的合作基礎，但馬克龍的性格優柔寡斷，在法國的政治地位也極不穩固。2022 年議會和總統選舉後，馬克龍的複興黨已經失去了對國會的掌控，法國傳統大黨在國會的席位也都萎縮到了微不足道的地步。當前法國議會的三個主要勢力，除了馬克龍率領的中間立場的複興黨，一個是極左的“生態和社會人民新聯盟”，一個是極右的“國民聯盟”，三者雖然在法國內政議題上針鋒相對，但在對華立場上其實高度一致，即必須與中國和解，避免歐洲在經貿上完全孤立、被美國完全掏空。

建議國家一是積極開展政黨外交，讓法國國會最大的三個政治勢力進一步明確其對華統一立場，促使法國外交政策對美保持相對獨立。二是繼續爭取法國工商界的支撐。巴黎股票市場的成分股指數 CAC40 之中，超過四分之一的上市公司市值屬於奢侈品行業。而這些法國品牌奢侈品有 40% 的利潤來自中國消費者，雖然很多是中國人在海外消費，但我國也可以通過入境徵稅措施削減這些品牌從中國消費者獲得的收益。可以通過適當渠道，對 LV 等法國奢侈品廠商開展工作，曉以利害，爭取其站在對華友好這邊。

二、未來兩年國際局勢的變數和有利條件

（一）北約秘書長換屆和填補歐盟領導職務空缺

今年 10 月，北約秘書長斯托爾滕貝格即將退休。目前呼聲最高的候選人是馮德萊恩。馮德萊恩作為歐盟委員會主席，一直以來犧牲歐盟利益、緊緊追隨美國，而且與歐盟文化保守勢力如波蘭、匈牙利等國有強

烈衝突。她本人對於目前的職務也意興闌珊，轉而爭取北約秘書長的職務。

如果馮德萊恩成功轉任，新任歐盟委員會主席將主要由德法推薦，預計德國不一定想要推舉綠黨人士任職，法國也不會再支持盲從於美國政策的人選。

（二）俄烏衝突即將迎來決戰時刻

目前烏克蘭戰局看似焦灼。烏克蘭在過去半年一直聲稱要打春季攻勢，並為此準備了比去年秋季攻勢多 50% 的兵力，達到 6、7 萬人。但俄羅斯去年動員的 30 萬兵力基本沒有投入戰鬥，在等烏克蘭把新徵兵員投入戰場，再後發制人。一旦烏克蘭因歐美宣傳需要而被迫強行發起進攻，預計俄軍兩三個月內就能消滅烏克蘭最後的有生力量儲備，轉入全面反攻。

另外，歐盟對俄羅斯實施的經濟制裁已經進入第 11 輪，很難再加碼，對俄羅斯的影響也越來越小。到今年夏天，當烏軍在戰場上難以為繼，歐美也無法再填烏克蘭當局這個財務和軍工上的無底洞，其政治態勢也會發生變動。

（三）金磚國家組織擴容

今年 8 月將在南非召開 2023 金磚國家領導人峰會。建議藉此機會推出金磚國家貨幣，並吸納沙特等國加入金磚國家組織。這將是第三世界國家團結的一個重要標誌，能夠進一步敲醒歐洲精美派的西方迷夢，中國與歐洲博弈的籌碼也會更多。

（四）美國大選

多數 G7 成員國的下一場大選都在 2025 年；法國最晚，是 2027 年；美國最早，是 2024 年。美國大選通常是選舉年的年初開始，也就是距現在不到一年就會啟動。

這次美國大選存在三個重大變數。一是民主黨本來打算讓拜登本屆總統任期屆滿後退休，推出醜聞較少的“明日之星”布蒂吉格 (Pete Buttigieg) 競選下屆總統。但近半年來，拜登拒絕了上述安排，近日已公開宣布競選連任。二是特朗普遭遇刑事起訴後，共和黨建制派原本安排佛羅里達州州長德桑蒂斯競選總統。德桑蒂斯雖然盡量討好民粹派選民，但他是常春藤大學畢業，屬於精英階層，演講缺乏魅力，難以討好民粹派的藍領階層。民粹派選民把他與特朗普作比較，對其更為厭惡。因此過去兩個月，德桑蒂斯雖然沒有犯什麼錯誤，但民調支持率卻下降了。相反，特朗普在明顯遭受政治迫害的情況下獲得更多同情和支持，民調上升。目前看，如果沒有大的意外，特朗普將獲得共和黨的總統候選人提名。三是小羅伯特·肯尼迪 (Robert Kennedy Junior) 近期宣布以民主黨身份參選總統。小肯尼迪是

肯尼迪總統的侄子，父親、伯伯均被建制派買兇暗殺，多年來持左派民粹主義立場；同時也沒有出任過公職，相當於政治素人，暫時沒有醜聞，形象良好。如果俄羅斯今年在俄烏衝突中取得壓倒性勝利，拜登政府的立場將極為尷尬，美國反戰情緒可能高漲；加之底層民眾對通貨膨脹的不滿情緒加大，小肯尼迪在黨內初選中爆冷門勝出的可能性並非為零。

在目前的外交戰略表態上，小肯尼迪更傾向於戰略收縮、關注內政，如果他能當選美國下屆總統，對中國和全世界都是利好。如果特朗普再次當選，應該會吸取第一任期被建制派安插的官僚左右決策的教訓，可能完全放棄對外軍事干預，專注於對華貿易衝突。相對於拜登政府對中國貿易、科技、軍事等多管齊下的遏制戰略，特朗普再次當選對中國而言也不是壞事。

（五）台灣“總統”大選

中國最難應對的是 2024 年初的台灣“總統”選舉。如果賴清德當選，可能加快法理台獨。為了避免最壞情況發生，中國必須保持足夠的對台對美軍事威懾和外交牽制能力。

綜上，當前美國的精英階層已經完全脫離美國民眾，包括主流精英中流行的政治正確理念也為廣大藍領階層厭惡，民眾日益對當前的政治體制感到失望。隨著大選到來、黨爭加劇，美國政局和社會的混亂將會在未來一年更為突顯。這一期間也是中國外交的關鍵時期。如果能夠穩住法國，確保中歐關係未來兩年不再繼續惡化，美國無法將歐盟拖上反華戰車、在台海翻牌，我們就能避免腹背受敵，爭取有利局面。從長期來看，美國的政治經濟困局難解，英國、日本和歐盟的經濟問題更為嚴重，中國祇要搞好自身的經濟，避免短期內被西方脫鉤逆流沖亂陣腳，就能立於不敗之地。

【後註一，2023/06/28】博客自五年多前的貿易戰初起，曾多次反復建議立法制定反制裁機制，現在終於實現（參見《王毅：貫徹對外關係法，為新時代中國特色大国外交提供堅強法治保障》），值得大家慶幸。

【後註二，2023/07/26】經過半年來多管道的努力宣導，將蔚來或小鵬賣給德法汽車公司以破解歐盟對中國電動車設障的建議，終於促成初步的實際結果：VW 今日宣佈將收購 5% 的小鵬股權（參見《Volkswagen takes 5% stake in Xpeng as part of Chinese EV deal》）；這應該是讓雙方都先試水，方便日後進一步提升關係。當前小鵬的實控人可能還心有未甘，但到了資金接近斷絕時，自然別無選擇，屆時 VW 可以在小鵬以及 SAIC（本周 Audi 宣佈和 SAIC 進行電動車技術合作）中二選一（然而不能排除未來幾年 VW 繼續擴充選項）；其中前者可

以 100% 收購，會被優先考慮。

【後註三，2023/11/06】Stellantis 跟隨 VW 的前例，以 15 億歐元的價格購買了零跑的 21% 股份，參見《[Stellantis to Become a Strategic Shareholder of Leapmotor with €1.5 Billion Investment and Bolster Leapmotor's Global Electric Vehicle Business](#)》）。

37 条回答

2023/05/07 05:53 提問；2023/05/11 08:01 回答

[1.] Apus 问：虽然王先生说过美元短期内不会有大危机，但想请教王先生，美国眼下需要提高政府债务上限，虽然目前两党摆出互不妥协的架势极大可能是给选民的表演，但即使最后提高了上限，长期国债流动性极差，大公司又资金充足，据我所了解的科技业和银行业中层管理者为了保住自己的位置不犯错，很多不敢开展新业务了，再加上无法降低利率，所以上限的提高似乎很难转为现金流入市场，这种局面有什么方式能解决呢？

答：你引用錯了。我說的是，美國經濟在短時期內沒有系統性崩潰的危險，美元反而是其中最弱的一環。

美國面臨新一波 Stagflation，卻和 70 年代有差異，傳播通脹的主要機制不是工會、而是企業的寡頭獨占。當年靠著 Outsourcing 解決通脹、打贏冷戰解決對美元地位的威脅，這次看不出體制可能容許的解決辦法。

2023/05/07 06:25 提問；2023/05/11 08:03 回答

[2.] AbzX5 问：我很厌恶企业不肯在三电核心技术上下功夫，而只在营销和换电上投机取巧，所以完全贊成拿它来做交易。不过企业创始人自视甚高，接洽可能会有困难。

答：這裏就可以看出社會主義體制的優越性了。拿恆大的下場來提醒一下蔚來和小鵬的老闆，自然水到渠成。

2023/05/07 08:11 提問；2023/05/11 08:04 回答

[3.] jay2005195 问：如果拜登當選，歐洲對華穩健，請問美國會不會在台海來極致操作？

答：以 NeoCon 的尿性，並非不可能，但只要歐洲不參與，中方根本不在乎，反而樂觀其成。

2023/05/07 10:40 提問；2023/05/11 08:17 回答

[4.] 韭菜盒子问：如何应对韩国的外交转向？尹錫悅政權固然極其愚蠢，以為答應美國得罪中俄，换来美國核保證就能安全。可是韩国財團对华依赖极深，我观

察尹錫悅對本國工商精英的意見有若干尊重。中方是否可以借此施加影響。或者有無辦法直接進行 regime change，推動務實的李在明上台？軍事方面，是否可以考慮提升對朝軍售水平，比如 DF17 一類的高超武器

答：一年前我寫了一篇關於對韓政策的文章，不過不適合公開發表。簡單地說，其結論是中方應該積極準備對韓做海空封鎖，並針對當地美軍基地有全面打擊的預案。

2023/05/07 21:26 提問；2023/05/11 08:17 回答

[5.] 乌鹊南飞问：请教王先生，拜登为什么在如此多不利因素影响的情况下还能抗拒幕后集团的政治安排呢，他的参选明显对民主党的利益有损害吧？

答：我不是反復說過，美式體系是許多利益山頭分贓妥協的平臺嗎？Biden 通過接收 Hillary 留下的 NeoCon 勢力，已經建成自己的派系山頭，當然有強占便宜、討價還價的本錢。

2023/05/11 13:39 提問；2023/05/12 03:31 回答

[6.] 韭菜盒子问：希望王老师的主张能被采纳。

不過我覺得尹錫悅政權支持率一直走低，不滿的情緒仍在發酵。如果爆出一個丑聞，那麼反對黨發起彈劾並成功的概率是不小的。由一個奉行社會主義經濟政策和務實外交的人主政，對中韓兩國的人民都是好事。

答：這是精確邏輯必須面對的阻力：超前浮面態勢太遠，一般人做分析不是依賴邏輯，而是憑經驗、感覺和聯想類比，當然看不懂，一眼下去只覺得過於激進；2014 年博客討論打擊美元和 IMF，貿易戰初起我說必須對等反擊，都是前例，其正確性也都在多年後才明顯化。所以去年那篇文章被采納是不可能的，做建議只是聊盡個人心意和社會責任。

至於等韓國政壇自我糾正，問題在於中方的外交政策挑戰是短期的，到 2024 年就會到達高峰，緩不濟急；參見正文。

2023/05/13 14:56 提問；2023/05/24 03:29 回答

[7.] AbzX5 问：我真的很怀疑执政二十年的 Erdogan 会干出不认选举结果的事，他若是不肯乖乖退出权力，必和西方斗争加剧，并寻求外部支持。对土耳其这样的民粹，中国是否能合理应对，赚到一些外交机会？

答：歐美仍然主導全世界的大多民調，而且已經將其整合進入顏色革命機器的宣傳洗腦顛覆部分之中；分析這些數字必須保持高度的警覺性。

真正剛被顏色革命機器以和平手段捧上臺的，是泰國的新政府。當然，以往也有牆頭草案例，事先拿了美國國務院的好處，上臺之後反而稍作疏遠，例如馬來西亞的 Anwar Ibrahim，但那是極少數的特例，泰國的政局發展，雖有軍方參與，但因民眾被徹底洗腦，整體並不樂觀。

2023/05/24 10:13 提問；2023/05/25 06:01 回答

[8.] 薛丁格的貓问：續 7 樓

現行昂薩的宣傳方式雖是騙人的，但相對直觀又符合人們追求短期爽快的天性，再加上二戰後積累的經濟與文化基礎，推廣謊言起來自是得心應手，以泰國及菲律賓的例子來看，中方與美方在爭奪盟友的效費比上，差距實在太大太大……。

博客多年來一直鼓吹成立中國的 RT(CT) 來加強宣傳，但不僅中宣部是扶不起的阿斗，即便是 RT 也只能說是多了一個有一定作用的宣傳管道，絲毫沒有動搖昂薩的絕對優勢（註），請教王老師，目前的中國，除了步步為營、耐心等待他們自身經濟崩潰外，在宣傳這一方面似乎也沒有更好的辦法了？但若只是“耐心等待”，又得面臨好不容易轉向中立的周邊國家又徹底被策反，讓霸權交替再添一筆筆困難與變數，實在也不是一個最優解……

註：“絕對”一詞乃因個人身在台灣，所以是個“主觀感受”，如果不是，我會很振奮，總之，如有失誤或不精確，還請大家見諒。

答：昂撒洗腦機器的影響力，在不同國家差異很大。台灣屬於 Golden Billion，泰國、菲律賓和緬甸則是第三世界的異數；其實大部分開發中國家是偏向於覺醒的。不論如何，我覺得自己過去 9 年的努力，在台灣的輿論界還是有可見的影響，至少正方的言論水準提升了兩個層次，輕鬆吊打賣國黨。

2023/05/24 10:58 提問；2023/05/25 06:07 回答

[9.] 上善若水水利万物问：

怎么看待乌军越境攻击俄罗斯别尔哥罗德州领土，有些网友把他解释乘为了制造谈判筹码，我觉得大错特错乌军越境攻击俄罗斯领土不是为了占领俄罗斯城市在谈判，他只会激起俄国内民众更加愤怒把战争进行到底

今天看到一个电视镜头，普京会见俄罗斯宪法法院院长会面，俄联邦宪法法院院长给普京展示一幅俄罗斯 17 世纪的地图，当时没有乌克兰这个国家，乌克兰自古以来是俄罗斯领土，是西方长期支持分裂信息

战宣传并在俄罗斯最虚弱时独立出去的分别是一战前和苏联解体后

数据源

链接⁴⁸

佐尔金向普京展示了一份 17 世纪法国地图的副本，其中没有乌克兰

伊格纳达拉基安

19:00 23.05.2023

普京指出，在乌克兰苏维埃社会主义共和国成立之前，“人类历史上没有乌克兰”。

© 视频：SEC “Zvezda” © 照片：SEC “Zvezda”

俄罗斯联邦宪法法院主席瓦列里·佐尔金向俄罗斯总统弗拉基米尔·普京展示了一幅 17 世纪法国地图的副本。

据佐尔金说，原始地图现在保存在法国。

这位俄罗斯领导人指出，在乌克兰苏维埃社会主义共和国成立之前，“人类历史上没有乌克兰”。

此前，俄罗斯国家元首在克里姆林宫授予宪法法院主席瓦列里·佐尔金圣安德鲁宪法法院第一任主席勋章。

答：我在上周的《龍行天下》节目中明確說過，當前烏克蘭唯一的合理戰術選擇（雖然依舊不會成功，因為他們沒有越共的本事和民心），是模仿 1968 年的春節攻勢，以自殺性的游擊戰，來獲取宣傳心戰上的優勢。這次的越境攻擊，正是這方向的嘗試。

2023/05/24 15:40 提问；2023/05/25 06:09 回答

[10.] 薛丁格的貓问：一、請教王老師怎麼看待這次 G7 峰會的會後聯合聲明？澤連斯基搭乘法國專機前往…，是否可看成對法方努力已輕易被美國板回？這次峰會可否看成外交上，美國不僅更成功圍堵中國，且更深層次地控制了歐洲使其深陷俄烏衝突無法自救。

二、清華大學經濟管理學院院長白崇恩近日提出，應將國內頂尖的單晶矽片最新研究成果跟美日分享，以利促進國際合作。類此詭異言論之頻繁，不得不讓人擔心，他文提到的人民銀行種種不當作為，中央不是不想整飭，而是已經找不到人接手了……窩裡不是只有幾個賊（國賊），而是一窩都是賊。

答：Macron 訪中之後，因為說了幾句理性話語，被昂撒傳媒一陣炮轟，對 Zelensky 示好是不得已的；當然也有他優柔寡斷性格的因素在。

那個白重恩教授所討論的是對光伏生產設備應否

做外銷管制；這其實沒有預定的正確答案，視中國長遠規劃重點在光伏本身還是設備產業、中短期內國際市場的競爭態勢、以及所謂的“外國”是誰而定。例如對有能力開發替代品的國家可以考慮寬鬆些，印度和越南這樣的白眼狼就該嚴禁。不過這個清華教授想要一刀切，完全不做管制，的確是賣國思維；如果有個清單，依“友好”、“有局限”（亦即在國內市場歧視中方廠商的）、“有制裁”（對中國有官方制裁的）三類來分別管理，並不會引發外貿摩擦阻力，反而多了外交籌碼。

2023/05/26 20:55 提问；2023/05/27 01:13 回答

[11.] pedagogicM 问：王老师，您怎么看塞尔维亚最近的局势，这次感觉相比之前更加反常，是不是 neocon 可算腾出手收拾在欧洲不听话的领导人？

答：我的確懷疑是因為 Trump 出任總統，刺激了原本隱居幕後的昂撒-猶太統治階級，所以在過去幾年有系統地清掃歐洲政壇（參見《歐盟內部的無色革命》），俄烏戰爭和臺海態勢只是此事的自然結果；不過當然沒有確實證據，所以博文中沒有提起。

2023/06/05 00:47 提问；2023/06/06 06:10 回答

[12.] AbzX5 问：现在中国大陆青年失业率达到 20%，请问这在经济学上有没有什么原因解释，该怎么入手分析？

答：數字是否正確，我無暇確認；倘若是真，那麼應該正是教育與產業不相匹配的徵象，只有大幅削減文科名額能很好地解決。

數據出處我找到了，是 2023 年 4 月的 24 歲及以下失業率超過 20%，創下歷史新高。國務院的因應措施我也看到了，居然是要求地方政府創造臨時崗位，這別說治本，連治標都談不上，純屬亂作虛功、敷衍上級；官員及智庫的水準真是一言難盡。

2023/06/05 18:35 提问；2023/06/06 06:13 回答

[13.] 上善若水水利万物问：

如果青年失业率高的原因表面看是市场需求不足但更深层的原因生产过剩，那么市场又办法自己创造足够多的理科生需求吗？举例来说高科技产业需要理工科学生但是因为劳动生产率高，往往也不可能创造大量的就业，例如全美国计算机系统设计与相关服务业就业人数 244.7 万人，但是全美有 1.6 亿个劳工，这里我设置一个不可能的假设，假设政府政策鼓励之下有百分之十的人口，全部变成软件工程相关学科毕业，那就是 1600 万人，但是美国市场只能容纳 200 多

⁴⁸<https://m.tvzvezda.ru/news/20235231855-axzw1.html>

万人的软件就业，那么剩下来没办法进入这个门槛的就全部失业，要知道美国可是垄断全球最大网络平台巨头的国家，比如 google、脸书这类，而垄断全球市场就只能创造 244 万个硅谷高薪就业岗位，剩下的挤不进去就喝西北风

比如台湾台积电创造就业 4.8 万人，如果加上其他相关半导体相关从业人员免强凑个 20-30 万人，那么台湾岛内大约有 1000 万劳动人口，只要 10 分之 1 去读理工科，就是 100 万理工科找工作，但是市场需求就只有 30 万人，多出来的 70 万人必定只能去麦当劳或超市打工，于是就看到一堆拿大学甚至研究所学历的去送外卖……在不然大学毕业当保全、或是去扫马路，这是真实情况台湾也有这状况青年失业率高于平均失业率 3 倍

青年失业率高的现象，主要原因是青年工作经验不足，而工作经验不足的原因往往和个人素质没有绝对关系，因为有第一笔工作经验的人容易累积第二笔经验，有第 2 笔就容易第 2 笔，也就是经验资本，而弱势家庭往往没有那个人脉或是机会把经验当成资本来累积，因经验就和资本一样可以钱滚钱，这在职场俗称「洗经验」有人就靠洗经验完全不称职也可以得到好工作，而就算是天才没有经验资本造样要失业，蠢材只要有经验资本造样得好工作，那个物理天才爱因斯坦不就毕业后失业过最后运气好靠大学同学才进专利局、数学天才张益唐不是在速食店卖汉堡吗？这不是人才的浪费嘛，这就是私有化雇佣劳动制度的本质

没有第一笔经验往往成为拒绝雇佣的原因，但是原因就造成结果变成用人单位自相矛盾的圆形逻辑，他是资本才不管这些资本只追求风险最小或利润最大，风险最小就是找有经验的，而有第 2 笔工作经验会决定第 3 个老板是否雇用，但老板并不一定有足够的智商判断也可能是土豪或富二代，也就是用人单位或 hr 往往不根据人的内在资质和聪明程度学习能力来决定是否雇佣，而是根据表象，例如学历、文凭、工作经验、说话语吐”例如面试说化结疤的人但是逻辑思考能力强的人机会小于不懂逻辑思考但是夸夸其谈的人”、第一印象等等往往是错误的刻版印象

答：理工科教育當然不是萬靈藥，但相對來說，是所有科目中對邏輯思維能力最有幫助的，所以也就最具應用上的普遍性，這在新科技層出不窮的工業和後工業社會中，是壓倒性的優勢。

整體來說，優質人力資源供過於求，有利於提升企業競爭力、推動國家經濟發展，在超趕歐美並備受對手封鎖打壓的歷史階段中，基本沒有其他選擇，所以有

高等教育學位的青年求職競爭激烈，是必要之惡。但前述邏輯只限於對實體經濟有潛在貢獻的理工科學生，人文科系低端的 90% 對個人、社會、國家、世界都毫無正面價值，越早刷下去越好。

你的論證不著邊際、敘事不夠精簡，禁言一個月；記得提醒自己，在博客發言務求簡潔扼要。

2023/06/07 11:28 提問；2023/06/10 00:06 回答

[14.] 薛丁格的貓問：近來開始有媒體炒作日本經濟好轉，將要擺脫失落的 30 年。論者多集中在兩點：一為股價指數創近年新高，二為通貨膨脹達正的 3.4%（惟據說薪資也終於有所成長）。

但日本在新興產業方面，無論電動車或 AI 均不再是第一梯隊，老齡化、債務高築（所幸是內債）等問題亦無解，連對外貿易也出現大幅逆差，另巴菲特炒股都是用借自日本的錢！這樣的情形下發生通貨膨脹（核心 CPI 破 4%），與其說是“終於擺脫通縮”，不如說是“竟然發生停滯性通縮”。眼看著即將再被美國收割 1 次，希望日本的有志之士，能盡早看出問題，做出有利於東亞整體安定的政策調整；但另一方面，國力下行如此，還將再被收割，就算不能做出理智的政策調整，只要中國不傻到替日本輸血，無論軍事或經濟上，未來的日本應該都不會對中國造成威脅。

答：哎，日本這 30 多年，始終是在消耗以往藏富於民的底蘊，圖利國際資本。常用的經濟指數流於浮面，特別方便瞎子摸象、自說自話。

以 Warren Buffett 為例，他清倉 BYD 之後，國際“投資”的重點就是轉入日本，但這和日本經濟健康一點關係都沒有，而是因為日本的實際通脹率超過 4%，中央銀行利率卻低於 1%，而且還獨步天下地公然壓制整個 yield curve（QE 其實本質也是壓制 yield curve，但算是偷偷摸摸地幹），所以他很簡單地去買日用品和 Utilities 這些 recession/inflation-proof 的股票，連美元都不用出，直接在日本借日元；這是無本萬利還沒有風險（含匯率風險）的行當，但只限有本事一次借上几萬億日元的人才夠資格真正受益。日本在 1990 年代引進美式金融體系，所以這樣“無中生有”的利潤來源被層層遮蔽，然而實際上買單的當然是當地的中產階級。

2023/06/07 16:51 提問；2023/06/09 23:34 回答

[15.] 薛丁格的貓問：12F

關於青年失業率與經濟問題，個人有以下幾點看法：

一、在政府單位塞臨時崗位以降低失業數字，台灣

從陳水扁政府時期就已開始有此現象，沒想到真是”兩岸一家親”，這種作法不但沒有實質效果，實際執行層面很可能還有一個更惡劣的結果：大部分能混進去當約聘僱人員的，很可能都是有背景者。

二、每每看到仍有許多兩岸金融菁英迷信昂薩宣傳，對於王老師在〈從 SWIFT 制裁俄國，看中國的對應之道〉205 樓留言所言：「其實人文科對天分的要求比數學系還要嚴厲…」。就只有一個感受…” can't agree more”。至於有讀者擔心的就業安置乃至社會穩定問題，在刪減文科招生的同時，引導相關人等進入技職教育，並促進高質量製造業發展(例如：汽車製造、大飛機製造)，或許是一個可以嘗試的方向，讓那些其實不需要去讀大學的孩子有出路，並過上好日子。

三、真實世界的運作裡，GDP 公式 $Y=C+I+G+(X-M)$ 各變數間，應該不是彼此獨立的，且各國依國情又有不同。舉例來說，在東亞諸國，追求 X 的同時，為了維持出口競爭力，被迫增發本幣，造成國內通膨上升、消費 C 下降，而政府為了 GDP 帳面數字又進一步刺激出口，持續超發貨幣，長期更造成資產價格暴增、年輕人不婚不生，C 進一步承壓；在美國，看似 M 偏高好像吃了虧，但美元是世界儲備貨幣，實際上卻反讓美國人可以很便宜(甚至可說是不勞而獲)地享受，進而促進了 C，再加上二戰後積累的人才與科技，從而使 GDP 維持不墜。要打破這種不公與怪圈，必須得靠推翻美元霸權與產業升級。

答：我看到國務院因應失業率飆升的處置，也是回想起陳水扁，所以才會對官員的水準做出直面批評。

我建議大幅削減文科生名額，的確不是因為鄙視文科，剛好相反，我對真正追求“美”的文藝和追求“真”的社科都極度尊重；正因為這個尊重，所以不能容忍庸人拿它們當招牌來混飯吃，更不能坐視他們成為昂撒殖民帝國的走狗。

2023/06/07 21:29 提問；2023/06/10 00:13 回答

[16.] 韭菜盒子問：長期因素無法解釋短期變化，教育結構是長期因素，而失業率變化是短期的。我試着使用 first principle 分析一下：24 歲以下青年人失業率高，表明企業對擴大生產的投資不足，而企業不願投資表明企業對經濟的未來運行缺乏信心。考慮到民營經濟吸納 80% 的就業，所以降低青年人失業率，關鍵在於恢復民營經濟的信心。至於如何迅速恢復民營企業信心，王先生有何意見？我認為，今天的中國已經很難找到經濟拉動明顯、又有利長期發展的基建項目，因此財政政策空間不大。唯一可行的，在於中國式福利國家的建設。

住房對現代中國人是最大的經濟負擔，如果政府能建立起一個新加坡式的住房保障體系，那麼對短期改善信心、長期擴大內需的好處應該是明顯的。只不過歷史上看，08 年 4 萬億計劃里的保障房體系在地方官僚的作用下亂象頻發，因此在監督官僚體系的 e-government 建設完工之前，如何建立有效監管會是個大難題。

答：長期和短期因素的確是獨立的，但失業率並不是純粹的短期效應，而是長短期的疊加。像是近年來旱澇加劇，每一個災情都有短期天候因素，但整體來看，頻率和嚴厲程度的增加顯然是全球暖化的結果。

這次高中和大學畢業生失業率突破 20%，其重點不在於特定的數據門檻，而在於它在過去十幾年級級上升，屢次創下歷史新記錄，因而明顯是長期的結構性問題。再考慮同時段生育率大幅下降，那些高喊“人口紅利消失”的人，居然能轉過頭來又說“經濟不足以拉動就業”，如此明顯的邏輯自相矛盾，實在可笑至極。我再說一次，這就是教育與產業錯配的結果：很多高中生應該念高職（台灣用語，指等同高中級別的職業學校），很多大學生應該念工專（台灣用語，指等同本科級別的職業學校），尤其文科教育 90% 是垃圾，正是問題的核心所在。一旦沒有垃圾學科可供混文憑之用，中學生自然會認真考慮念職業學校。

2023/06/08 03:52 提問；2023/06/10 00:22 回答

[17.] AbzX5 問：之所以想問青年就業率這件事，首先是它很奇怪，就算中國有不合理的文科設置，理工科學生總體比例不會比美國低，中國也沒有去工業化問題，出口也是猛增，但是青年失業率却如此高，很反直覺。其次，這個問題本身也很重要，雖然輿論總在擔心生育率低的問題，但是我想擔心幾十年後的問題，還不如先擔心眼下十年最緊要的問題。由於中國巨大的人口慣性，未來中國年年都會有一千萬人畢業找工作，直到 2035 年前這種壓力都不會減少，這是很大的壓力。我認為一個公司有大量利潤，提供大量就業崗位得靠它有(a) 技術門檻(b) 特許門檻(c) 網絡效應(d) 品牌營銷。反過來思考，美國就業尚可，是否說明(1) 美國第三產業極其發達，吸收了大量本國的畢業生就業，哪怕已經去工業化(2) 國內企業技術門檻仍然處於升級中，以致於吸收理工科畢業生仍然不夠，所以在(a) 上仍然不能創造足夠利潤和就業崗位(3) 國內文科的水平和外文科的水平，差距更加其大，以致於文科生無法在(d) 上發力，沒有能力像法國那樣靠營銷奢侈品，發展高端產品。還有一種可能是(4) 缺乏勞動保護，執法松散。老闆寧可少雇傭人，通過加班把本來需要多人完成的工作量加到

少數人身上，也不願意多雇佣人。

至于 (b) 和 (c) 的因素，(b) 中国也能搞特许垄断企业，(c) 需要历史积累，所以应该差异不大。

答：美國的確也有嚴重的垃圾文科問題（事實上幾年前我已經討論過了，只不過當時著重於它對白左興起的貢獻），之所以沒有大幅反映在年輕人的失業率上，其實正是其產業空心化、虛擬化、金融化的效應之一，製造了大批垃圾服務業剛好可以消化垃圾文科生。過去三年那麼方便在家辦公，現在企業企圖扭轉這個趨勢如此困難，也都是同一效應的附帶結果。

2023/06/09 14:39 提問；2023/06/10 00:24 回答

[18.] pedagogicM 問：回 18 樓，即便如此問題依然很嚴重，2022 年毕业生人數 1158 萬人（包含本科、碩博研究生、留學生），考研人數 457 萬人，招錄比 24% 也即 109.68 萬人，有將盡 300 萬考生落榜（為保守刨除 10% 已有工作就讀非全日制研究生），根據周邊以及觀察到的現象，超過 6-7 成以上的落榜生是會準備脫產考研的，因此最保守估計下來有 200 萬人在家待業（本科生占 9 成以上），他們的年齡正好落在了 23-24 的統計區間中。因此 24% 的失業率我認為並沒有誇大（這還沒有計算很多高校為了提高就業率搞假大空，簽虛假就業合同），18 樓不知道是否在大陸生活過，目前這個年齡段高中文化並不是人群中的絕大多數，高考录取率在近五年保守估計在 80% 左右，由於找不到一年一分的人口年齡結構，不過根據統計年鑑的抽樣率來換算，20-24 年齡段（2022 年）一年人口在 1500 萬，近五年的高考報名人數在 1000 萬以上。

答：深究細節當然有其意義，但我覺得此事光是從歷史趨勢和環境因素來看，就足以做出定性結論。

2023/06/12 18:44 提問；2023/06/13 08:15 回答

[19.] 鄰居家的貓 問：ecfr 的民意報告

王先生好，ecfr 在歐洲 11 個國家進行了一項民意調查並出具報告鏈接⁴⁹，其中很多的結論和先生一直以來的觀察和判斷相同，同時也有一些新的有趣的結果出現，比如俄烏衝突如果以一種和平結果落幕，那麼歐洲的多數人選擇與俄羅斯在某種程度上恢復交往，而如果中美因為台灣而發生衝突，歐洲的多數人希望歐洲能在中美間保持中立，先生上個月在唐湘龍的節目上說俄烏衝突的最終結果最有可能會讓歐洲民眾醒

⁴⁹ <https://ecfr.eu/publication/keeping-america-close-russia-down-and-china-far-away-how-europeans-navigate-a-competitive-world/>

悟，那這份報告是否顯示了一個明顯而積極的信號？

答：不是。歐美“民主”體制在 1980 年代後演化至最新版本，在政權不意外落入民粹政客之手的前提下，對真實民意和民衆需求已經做到 100% 免疫（參見博客反復介紹的重磅研究結果 Gilens & Page 2014），所以我說的是：“那是最有可能的希望”，不是必然的結果，甚至連一半的機率都沒有。

2023/06/14 08:52 提問；2023/06/15 11:03 回答

[20.] 橘貓撲彪狗 問：向王博士同步一個情況，6 月 13 日上午，國家發改委召開專題新聞發布會，介紹推進實施職業教育產教融合賦能提升行動有關情況。將新增 200 所左右高職院校和應用型本科院校。鼓勵引導職業院校，優先發展先進製造、新能源、新材料、生物技術、人工智能等產業需要的一批新興專業，加快建設護理、康養、托育、家政等一批人才緊缺的專業，改造升級冶金、醫藥、建材、輕紡等領域的一批傳統專業，撤並淘汰供給過剩、就業率低、職業崗位消失的專業，鼓勵學校開設更多緊缺的、符合市場需求的專業。

感覺這個非常呼應您一直提出的意見和建議。

答：方向是對的，步子遠遠太小了，不像是會有實際意義和效果。

2023/06/19 01:37 提問；2023/06/25 07:04 回答

[21.] 芳草鮮美落英繽紛 問：請問最近中方高層陸續會見 Elon Musk、Bill Gates 等美國企業家，除了為了中國自身產業經濟外，是否也有分化美國內部資本家集團與 Neocon 政治精英集團的意圖？效果能有多大？

答：是，沒有多大。中國有這麼龐大的官僚體系，希望不大的路線也可以一一嘗試（但不應包括希望為零的方向，尤其是必須消耗尖端人力或有限公款等稀缺資源的，例如核聚變發電和量子通訊）。

2023/06/19 15:10 提問；2023/06/25 07:01 回答

[22.] 韭菜盒子 問：布林肯此次來華行程，王老師有何看法？

答：是針對烏克蘭戰局（從北約觀點來看）急轉直下的反應。波蘭參戰，從而引發第三次世界大戰，Putin 固然不待見，美方也還有未完全失去理性的人（“完全失去理性”，指 Victoria Nuland 這類 Hard core neocon）想要避免；尤其 Jake Sullivan 本身是競選助理出身，在主要幕僚中最早（大約兩個月前）開始擔心烏克蘭爛攤子對明年 Biden 選情的影響，所以上個月做出一系列“和談”的試探（當然沒有任何立即的結

果)；Blinken 訪中是此思路的延續。不過戰略收縮還遠遠不算美方內部的共識，Biden 本人依舊想要強硬到底，因此才會有“Xi is a dictator”的演講，實時抹殺 Blinken 低聲下氣換來的一點外交緩和氣氛。此外如果他們決定反其道而行，故意大幅升級對外衝突來爭取選票，也還必須在烏克蘭和臺海這兩個選項中挑一個；針對中方的 Neocon Wendy Sherman 剛剛退休，懃俄專業戶 Victoria Nuland 晉升替代的呼聲很高，若是真的確認，那麼選擇前者的機率就更大，但臺海戰爭的後果太過嚴重，即使只有 10% 的機率也值得大家努力避免。

2023/06/23 22:10 提問；2023/06/25 06:58 回答

[23.] 干煸鮀魚須問：發改委與大眾、奔馳、宝马簽署合作意向書

國家發展改革委官方表示，近年來，中德汽車產業合作態勢良好，兩國企業在新能源汽車等領域合作持續深化。本次簽署合作意向書旨在促進中德汽車產業合作，共同推動新能源汽車研發創新和推廣應用，促進汽車產業電動化智能化轉型，推動節能減排和綠色低碳發展。

答：再看看吧。BYD 等國產電動車要進軍歐洲市場，除了歐盟官方可能設限之外，媒體的貶抑污衊也會是一大阻力；最近兩個月的數字非常不好看，這雖然是我去年就預期的事，但即使國務院聽進去，除了官僚體系內部協調、形成共識之外，和外商溝通也需要時間，所以今年年底前能有結果就算很快的了。

2023/06/24 01:00 提問；2023/06/25 06:57 回答

[24.] pedagogicM 問：回 21 樓，其實王先生在中美貿易戰的時候在八方論壇就講過，化解美方對中方的打壓，必須要和美國企業家講清楚，你們需要調停中國的利益，才能保證你們的在華利益，這也是面對現在美國謀財害命的上策，時隔 6 年上層可算采納。

答：現在中美關係基本無可調解，同樣的思路用在歐洲，尤其德法，才是最重要的。

2023/07/15 00:08 提問；2023/07/15 05:11 回答

[25.] 芳草鮮美落英繽紛問：中國對美國備戰而不求戰。戰爭準備中應包含蘊釀一個戰爭的正當性理由。台海戰爭以中國內政為由即可，若戰事擴展到台海外，則要有個讓國際接受的理由。以最近中方對琉球的動作來看，是否是在為此作準備，即若戰爭發生，將是美國破壞二戰後世界秩序，而中國為了守護秩序不得已而戰？美方的一些動作，似乎也在蘊釀以同樣的理由指責

中國。請問這樣的話語之爭會成為焦點嗎？進一步想，此議題中俄和美英必然分成兩派，互指對方為秩序破壞者，而歐洲的態度裡，法國反對北約插手東亞，似乎傾向指責美國，德國的中國戰略文件則傾向指責中國。中方拉攏歐洲，在這方面還有很多工作可做。

答：琉球不適合作為反擊的突破口；這是因為絕大多數的全球吃瓜群衆，並不理解它的法理歷史，直覺地以為它是無爭議的日本領土。此外，日本距離中國本土較遠，戰略縱深較大，短期內不適合用兵。

真正合適的，是南韓；尤其美國可能因為全球基地衆多而選擇海上封鎖，一旦動手了，中方就應該對韓國及其國土內的美軍基地做反封鎖（+禁飛區？），不但名正言順，而且勝券在握。在其後的升級過程中，可以順便將琉球的美軍基地也一並封鎖，為進一步壓迫日本做鋪墊。既然表面上專注在美軍，就可以避免給出有擴張領土野心的印象，占據國際輿論的制高點。

以上的道理，去年我通過內部管道解釋過了，不過沒有下文，大概是太驚世駭俗，決策單位的腦筋一下子轉不過來，思路還停留在“堅決”抗議的層面。

2023/07/20 22:47 提問；2023/07/25 06:24 回答

[26.] 上善若水水利万物問：

普京不去金磚國家領導人峰會是什麼原因，這会不会影響重要的金磚一攬子貨幣推動？南非不可能逮捕普京南非應該是表態過的

答：怕半路被攔截暗殺。這是當代美國 NeoCon 真做得出來的下賤手段，參考北溪。

對國際合作沒有實質影響。

2023/07/20 22:47 提問；2023/07/25 06:24 回答

[27.] 大一統理論 15 上善若水水利万物問：

普京不去金磚國家領導人峰會是什麼原因，這会不会影響重要的金磚一攬子貨幣推動？南非不可能逮捕普京南非應該是表態過的

答：怕半路被攔截暗殺。這是當代美國 NeoCon 真做得出來的下賤手段，參考北溪。

對國際合作沒有實質影響。

2023/08/08 13:39 提問；2023/08/09 17:58 回答

[28.] 問：尼日爾衝突

王先生怎麼看尼日爾局勢？如果法國勢力被趕出西非，對中美歐大關係有什么影響？

答：是本土勢力對殖民帝國的反抗。先說一些簡單背景：法國對西非 14 國的控制，是 19 世紀版古典殖

民帝國的最後延續，像是昂撒殖民集團早就進化到以宣傳和金融為主軸的 20 世紀版本。這次的反抗並不是 Niger 一國的事，而是整個西非的反殖民思潮受俄烏戰爭的啓發，在中俄的掩護下（前者提供經濟和貿易出路，後者則給予政治和軍事鼓舞，但都是間接的原則性助益，並沒有公開贊助反政府活動；此外 Wagner 集團在非洲的存在，取代了法軍的反恐作用，正是我在六月所預測的兩條 Wagner 出路之一，而另一條出路是轉移到 Belarus，也已經實現了），所作的一個爆發，所以法方正在認真考慮派兵鎮壓；當然，名義上只能由當地代理人出面，不過當然早有現成的殖民代理機構，例如 ECOWAS 西非國家經濟共同體。

至於 Niger 自身的政治局勢，我先提醒大家，非洲國家大部分還是部族社會，因而殖民帝國必然是扶持少數民族作為代理人，來壓迫多數民族，Niger 也不例外：被推翻的“民主”總統是阿拉伯裔，佔人口的 0.4%（所以請不要相信西方媒體的胡扯，說什麼“合法”“選舉”，搞政變的軍頭所代表的兩個部族加起來反而佔人口的 70%。光是這一個數據，就強烈暗示著 Niger 政變的本質，的確是被壓迫的多數人民對殖民帝國代理人的革命。

總結來說，Niger 是俄烏戰爭挑起全球反殖民鬥爭後的連帶影響，值得所有非昂撒附屬國的關注和同情。不過到目前為止，還沒有國家果斷站出來（不是為政變軍頭站隊，因為他們的治理能力堪憂，而是阻止殖民帝國的暴力入侵和鎮壓），這是很可惜也很危險的現象。

2023/08/08 13:39 提問；2023/08/09 17:58 回答

[29.] 干煸鯪魚須問：尼日爾衝突

王先生怎么看尼日爾局勢？如果法國勢力被趕出西非，對中美歐大關係有什么影響？

答：是本土勢力對殖民帝國的反抗。先說一些簡單背景：法國對西非 14 國的控制，是 19 世紀版古典殖民帝國的最後延續，像是昂撒殖民集團早就進化到以宣傳和金融為主軸的 20 世紀版本。這次的反抗並不是 Niger 一國的事，而是整個西非的反殖民思潮受俄烏戰爭的啓發，在中俄的掩護下（前者提供經濟和貿易出路，後者則給予政治和軍事鼓舞，但都是間接的原則性助益，並沒有公開贊助反政府活動；此外 Wagner 集團在非洲的存在，取代了法軍的反恐作用，正是我在六月所預測的兩條 Wagner 出路之一，而另一條出路是轉移到 Belarus，也已經實現了），所作的一個爆發，所以法方正在認真考慮派兵鎮壓；當然，名義上只能由當地代

理人出面，不過當然早有現成的殖民代理機構，例如 ECOWAS 西非國家經濟共同體。

至於 Niger 自身的政治局勢，我先提醒大家，非洲國家大部分還是部族社會，因而殖民帝國必然是扶持少數民族作為代理人，來壓迫多數民族，Niger 也不例外：被推翻的“民主”總統是阿拉伯裔，佔人口的 0.4%（所以請不要相信西方媒體的胡扯，說什麼“合法”“選舉”），搞政變的軍頭所代表的兩個部族加起來反而佔人口的 70%。光是這一個數據，就強烈暗示著 Niger 政變的本質，的確是被壓迫的多數人民對殖民帝國代理人的革命。

總結來說，Niger 是俄烏戰爭挑起全球反殖民鬥爭後的連帶影響，值得所有非昂撒附屬國的關注和同情。不過到目前為止，還沒有國家果斷站出來（不是為政變軍頭站隊，因為他們的治理能力堪憂，而是阻止殖民帝國的暴力入侵和鎮壓），這是很可惜也很危險的現象。

2023/09/17 00:24 提問；2023/09/17 07:11 回答

[30.] criteria 問：

Von Der Leyen 面對中國新能源汽車展開反傾銷調查，中國慢了一步，對歐洲的拉攏可能更加困難了。

答：上一任的國務院，正事不幹（整頓學術風氣、掌握金融戰線等等），拿槍打國家的腳卻極度熱衷（作梗國際反殖民起義、主動腐化教育體系等等），不正是博客近年來反復辯證後的明確結論嗎？那這點潛在損失只有千億美元以下的小事（相當於不到一萬條年輕有為的人命），當然是可以簡單以“中國文化”、“戰略定力”等說辭敷衍過去的。不過，如果國家想要根據“戰略定力”來選拔官僚，我強力推薦山裏的大石頭，其定力無與倫比，而且毫無貪腐問題，連薪水福利都可以省了。

2023/10/12 03:31 提問；2023/11/06 17:43 回答

[31.] Apus 問：法國在尼日爾的駐軍撤退了，之前 ECOWAS 恐吓的軍事干擾也沒發生，法國撤軍的同日，美國正式將其認定為政變，從而限制美國對尼日爾的軍援，剛好對應了王先生說的“中國提供經濟和貿易出路，俄給予政治和軍事鼓舞”，法國和美國在尼日爾似乎沒有太大抵抗（至少明面上）就认输了

答：因為美國不願為法國的殖民利益而分心，並且 Niger 的新政府允許美軍繼續駐留。以巴衝突就不一樣，在美國眼中的優先程度是遠高於一切的必救；美國用烏克蘭來逼迫俄國，用台灣來逼迫中國，現在中俄不必出手就看到美方面臨同樣的窘境，是很反諷的。

2023/11/06 20:45 提問；2023/11/07 12:17 回答

[32.] 系色問：王老師，請問你覺得在巴以衝突中，中國的立場應該是如何的呢？

目前為止，所有的國家對於正在發生的種族滅絕事件，除了說些無關痛癢的話外，似乎沒有採取任何行動。中國也會這樣嗎？

我在 X 上看到了大量的孩子被炸成碎片，尸橫遍野的照片。這讓人心痛，但實際上這事情在過去的幾十年里一直是以一種緩慢的形式一直發生的。這讓我也反思：“你這人怎只對突發的悲劇觸動，却對過去一直發生的折磨無動於衷？”

答：當前美國治下的“遵從規則的國際秩序”，是一個金字塔型的大一統全球殖民帝國。細分坐在頂端的美國本身，最上層的真正統治階級是幾十個隱藏著的巨富家族，其中有相當一部分是猶太人。地球的幕後統治者要搞種族滅絕，那麼我們除了試圖推翻既有序列之外，還有什麼有實際意義的反抗作為呢？你覺得我為什麼一直處心積慮地要推翻美元霸權？因為那是這一切邪惡的基礎啊。所以犧牲國家利益也要維護美元地位的周小川和易綱，不但是賣國賊，也是人類最大邪惡勢力的重要幫凶。你想這些崇美官員為什麼看到成千上萬的兒童被屠殺還在支持以色列？如果承認巴勒斯坦的苦難，就等同招認自己的邪惡和罪過呀。這在心理學上叫做 Cognitive Dissonance，有空自己查查 Wikipedia。

政治經濟社會的真相原本就是極度晦澀、艱難、複雜的，然後再經過大眾媒體的扭曲遮掩，群眾當然沒有能力自己看穿真相，所以我才投入這麼多年來做出系統性的解釋，然後任何人只要肯花點工夫來閱讀博客，自然就能跨越財閥所依賴的先天和後天信息障壁，不再有藉口當鴟鳥了。現在我們面臨的挑戰是，如何讓中方的金融主管們追趕上群衆的認知。

2023/11/13 01:44 提問；2023/11/13 09:15 回答

[33.] pedagogicM 問：

您如何看待這次習近平出席 APEC？從先前王部長對美國的訪問來看，美方對中方沒有任何實質性的讓利。此次中美元首會晤最直接的意義在於為拜登連任增加籌碼，而其一旦涉險過關則定會恩將仇報，猶如巴厘島重演。在以巴衝突的當下，不利于團結第三世界，特別是最 recent 的宣傳定調，有一種中國要走向 G2 的即視感，頗為困惑，特來討教。

答：以下是在兩周前寫下但還沒有公開的總結：

重點句包括“基本不需要中方主動求變”和“對美方不排斥交流、不幻想和解、不接受詆毀、不相信承諾”：

（因為人民銀行錯過了調整匯率的時機，容許美國穩住經濟，短期內難以撼動；而且）在美國成功渡過急性通脹危機之後，其不擇手段維護殖民帝國體系的剝削性本質卻也圖窮匕見，新一波反殖民運動引領世界潮流，包含俄烏戰爭、Niger 革命、金磚擴員、以巴戰事、以及還將不斷發生的新響應，短期內國際情勢演化方向已成定數，基本不需要中方主動求變，只要維持既有的外交站位和戰略方針，不隨內外噪音起舞，繼續為第三世界反殖民鬥爭的第一線提供後勤和道義支援即可。換句話說，對美方不排斥交流、不幻想和解、不接受詆毀、不相信承諾，遇有真金白銀的衝突，則固守理想和原則，堅決爭取合理合法前提下的最大利益。

2023/12/17 18:56 提問；2023/12/18 02:55 回答

[34.] 問：6 架中俄軍機進入韓國防識區

最近這個動作是不是說明中國高層開始認識到到先生之前說的韓國才是東亞軍事的陣眼。

知乎上這篇文章非常詳細的討論了對韓軍事打擊的步驟，與之前先生簡短提到過的‘中方應該積極準備對韓做海空封鎖，並針對當地美軍基地有全面打擊的預案’方向一致

[鏈接⁵⁰](#)

答：看來只是一般軍迷的作品。

2023/12/17 18:56 提問；2023/12/18 02:55 回答

[35.] 干煸魷魚須問：6 架中俄軍機進入韓國防識區

最近這個動作是不是說明中國高層開始認識到到先生之前說的韓國才是東亞軍事的陣眼。

知乎上這篇文章非常詳細的討論了對韓軍事打擊的步驟，與之前先生簡短提到過的‘中方應該積極準備對韓做海空封鎖，並針對當地美軍基地有全面打擊的預案’方向一致

[鏈接⁵¹](#)

答：看來只是一般軍迷的作品。

2023/12/23 07:15 提問；2023/12/26 01:09 回答

[36.] 龍發問：填黃岩島

⁵⁰https://www.zhihu.com/question/626764445/answer/3260123483?utm_psn=1705602021724413952

⁵¹https://www.zhihu.com/question/626764445/answer/3260123483?utm_psn=1705602021724413952

哈以战争，打乱了美国航母部署周期，现美国又要集结海军去也门护航，同时中菲关系紧张。中国如果现在去填黃岩岛，牵制美国派往中东的海军，美国航母疲于奔命，又将缩短其寿命！中东战事拖延，有利于俄罗斯取得俄乌战场更多胜利。明年年中后，俄乌战场上俄罗斯取得明显胜利，同时美国更多航母进入修养周期，那么对于南海台海，美国将变得有心无力！请问王先生，填黃岩岛是否为现在可行方案？

答：我不知反復說了多少次：這一波國際反殖民革命，中國站穩第二線就足夠了；沒事挑事是 NeoCon 傻逼的專利。中國若要回應，另有遠遠更犀利的手段，尤其是建立中俄合作的新國際儲備貨幣。

讓我澄清：我並沒有評論會不會填，只說了最優解並不是針鋒相對；不過中方外交在對印度和越南上面已經偏離了我所理解的最優解，所以如果對菲律賓也如此，並不是太奇怪。

2024/01/17 23:26 提問；2024/01/18 01:22 回答

[37.] criteria 問：最近对欧外交的新态势

最近中方一系列出访欧洲国家，应该是将中欧投资协定化整为零的新举措，如果顺利，今年就会有很多国家与中国单独签署新的经贸协议。虽然并未公布谈判细节，但中方的让步应该会比之前的投资协定小。唯一的隐忧是给予无条件单方面免签，在欧洲存在严重的难民以及经济衰退的背景下，存在引火上身的可能。

答：對瑞士給單方面免簽是無可奈何的 Compromise；瑞士是申根成員，已經沒有獨立給免簽待遇的主權。這其實反映了中方對歐洲國家各個擊破的困難：歐盟和其他跨國組織已經幾近吸光了國家主權，單對單交涉的上限很低；這也是為什麼美國優先控制歐盟和北約的原因，即便建立歐盟的原始用意是要與美國鼎立，現在看來反而成為一個 Irony。

【能源】如何走出獨立自主、安全可控、創新合作的能源轉型道路

王孟源

2023-01-19 05:59

我在一月 7 日，受某智庫邀請出席了一場經濟學的座談會，發表了一些意見。因為排在我之前多位所長級的討論曾牽涉到在碳排放管理上與美國合作的建議，所以臨時決定針對那個題目做了額外論述；其實都是博客多年來反復解釋過的論點，而且是口語隨興發言，細節上比較粗糙，不過考慮到部分讀者可能依舊有興趣，所以將會議記錄轉載於下。

===== 魔鬼在細節裡。經濟學研究的是資源配置與運作，在此過程中，必須有可靠的資源效益及代價等信息細節，才能做出正確的選擇。相對的，西方金融的賺錢秘訣恰恰是創造信息不對稱，然後用信息不對稱來謀取暴利。這其實是西方金融向全世界榨取勞動成果的重要手段。氣候變化當然是一個真實的全球性危機，限制碳排放也是有真實需要的世界性問題。但在推動相關政策的時候必須要考慮與西方合作的現實，了解和規避與歐美合作過程中的陷阱。第一個陷阱是美國國內的政治共識優先級。第一優先是傷害中國，第二優先是再工業化，第三優先才是處理氣候變化。第二個陷阱是美西方所謂基於規則的國際秩序，所謂規則就是美國說了算。第三個陷阱是美國在同一個總統任期內都可能政策反覆，總統輪替的時候更是如此。所以近期中國與美國簽訂協定、開展合作，要做好到 2025 年作廢的準備。第四個陷阱是作弊。溫室氣體排放主要依靠企業報數。一旦出現新的監測技術，就能發現嚴重的西方企業作弊現象。比如 2015 年，發現大眾汽車的氮氧化合物實際監測排放是其報送量的 15 倍，事後僅罰款了事。又比如 2020 年，歐盟發射了世界上第一顆甲烷（天然氣）監測衛星，發現全球甲烷排放前三的美國、俄羅斯和中東地區全都謊報了排放量。其中最嚴重的是美國，只報了實際甲烷排放的三分之一。因為只有歐盟這一個監測舉證，美國至今沒有更正謊報額。試想如果中國與這樣的美國接軌合作，美國祇報三分之一，我們是跟著一起作弊，還是根據實數開展合作，以達到推動產業升級、綠色低碳減排的目的呢？如果根據實數，我們的國際壓力又會陡增。第五個陷阱是前述風險的衍生，如果在雙碳國際協議或者碳

減排合同中出現違約，或者事後發現數據造假，美國大概率會與查處國際貪腐一樣，根據其長臂管轄權實施巨額罰款。因此，我們在與美西方開展雙碳合作時，必須做到心中有數，上述陷阱不是簡單的風險，而是早晚必然會發生的事情。從技術層面而言，我們需要警惕幾個方面。一是碳回收的技術邏輯違反熱力學第二定律，可以說是 21 世紀的永動機，是徹頭徹尾的騙局。只不過美國資本市場可以用這個概念來圈錢，所以引導大眾媒體去追捧。中國沒有必要接受來自美國的假訊息。二是碳交易、碳補償的基礎在於碳核算。溫室氣體排放先天是公地悲劇，核算過程很容易作弊，所以真正的難點、真正的資源投入重點在於碳核算。這一領域的市場運作只有在政府監管到位的情況下才會有效，需要考慮成本收益，謹慎市場化。特別要防止核算監督成本由政府承擔、最後由金融機構炒作交易賺錢的情況。三是考慮不同清潔能源的全面成本。中國目前的發電量有 28.7% 是零碳排放或近零碳排放。按裝機分類為核電、水電、風能和光伏四大類。核電裝機量最少，風能、光能裝機量都高達 400 吉瓦。但從實際年發電量考慮，核電可以實現一天 24 小時、365 天連續發電；水電平均每天發電 8 小時；風電每天發電 6 小時；光伏每天發電 2 小時。只有核能可以全天持續發電；水電雖然受枯汛期影響，但在同一天裡，可以根據用電需求決定發電或儲能。因此在計算清潔能源成本、進行技術選擇時，不能只考慮裝機成本或者發電容量直接成本，而是要考慮發電容量的綜合成本。四是高度重視儲能技術選擇。目前全球最大的鋰電池生產商在中國，鋰電儲能技術已趨於成熟。但存在成本高、生命週期短的問題，例如車用鋰電池通常只能充放電 500-1000 次，不能滿足工業儲能的需要。磷酸鐵鋰電池、鈉離子電池的循環使用周期比傳統鋰電池長，但也只達到充放電 1000 多次，仍然低於工業利用的實際需求，成本也依舊過高。大量投資進入的氫能領域，資本對其的熱炒始於歐盟。歐盟的能源公司難以在現有新能源領域有所作為，唯一有比較優勢是與氫能相關的石油化工技術，於是收買傳媒，大搞公關，遊說歐盟將氫能確定為未來的新儲

能技術。但氫能要產業化需要解決物理性問題，可以說是無解的，在十年之內無法工業化。當前科學界流傳的核聚變實驗進展，再長期也難以實現工業應用。最理想的儲能技術解決方案還是化學電池，也就是液流電池。液流電池成本低，而且可以無限擴張，其儲能循環週期也是無限的。缺點是能量密度低、佔地很大，不能用在手機或者汽車上。但儲能站基本不存在用地限制，液流電池是電網儲能的完美方案，可以解決風能、光伏看天吃飯的問題。由於缺乏資本吹捧，中國祇有瀋陽（憑記憶口誤，其實最新的 800MWh 試機由融科儲能建在大連）一個團隊在開展液流電池研發，歷經十年時間，只花了幾千萬投資，第一代產品已於 2022 年底上網。液流電池的完善只需要解決工程問題，是投入資金、時間和人力就可以達成的。中國發展儲能產業，應該將液流電池作為重點突破方向，盡快實現產品迭代，大規模投產。【後註一，2024/03/17】對美式商業公關運作不熟悉的人，或許會驚訝於氫動力汽車、核聚變發電、量子計算和碳回收這些被鋪天蓋地宣傳為“未來科技”實際上一文不值的真相，但其實這是資本的常規運作，歷史上類似的案例俯拾皆是，例如博客多年前討論過的吸煙危害被烟草公司有系統地質疑掩蓋了半個世紀，以及所謂的塑料回收從 60 年代塑膠工業興起就是公關騙局，直到最近十年才被逐漸揭露（參見《The plastic industry knowingly pushed recycling myth for decades, new report finds》），至今仍在浪費幾億環保良心人的時間精力和金錢。

6 条回答

2023/01/24 22:10 提問

[1.] 狐禪問：電能密度低可以用更方便的更換或補充來克服。所以電力供應，應該是國家控管的事業，不論是電池或是電廠。不只是電源的開發，連電力的運用—家用電器，廠用電器—都要徹底從設計改善其效率，以提高電力用以作功的比例。但這種用電設計的更動會影響既得利益者的獲利，所以也只有用國家的力量來推動才行。

2023/01/25 13:42 提問；2023/01/26 00:47 回答

[2.] GUI-龜問：补充一个中国锂电池产业崛起的原因

中国新能源车崛起的原因之一是中国大力发展电池技术，这里边有产业规划的原因，但从市场来看，也的确有巨大需求。中国这一轮新能源替换里普及（这里的普及指的是几乎人手一辆）的并不是以比亚迪为代表的新能源车，而是以雅迪为代表的电动摩托车。电动车里比较便宜的比亚迪，一辆至少也要 10 万，而且

有考驾照门槛，充电时也要找专门的充电桩。电动摩托车，最贵的一辆也不过就是 1 万出头，而且中国几乎人人会骑自行车，买完车当场就能办摩托车驾照，充电的话车棚里拉根电源线就能充。根据 2021 中国统计年鉴，2020 年全国人均可支配收入五等份数据分别是 7868.8、16442.7、26248.9、41171.7 和 80293.8，加上十八大以后政府在农村大力搞基建投资，农村公路总里程从 2011 年底的 356.4 万公里提升至 2021 年底的 446.6 万公里，电动摩托车才是最贴近现阶段绝大多数中国人出行需求的交通工具。实际上现在随便去一个中国城市，街头上跑的最多的，门店随处可见的也是电动摩托车，而不是新能源车。

答：不對，關鍵的動力電池和電力管理系統不在同一技術級別，電動摩托車固然有助於電池等供應商的獲利和擴產，但那絕對並不保證技術升級。歷史上中國試圖提升內燃機汽車、半導體和電動汽車等先進產業，都經歷過普遍的騙補和消極研發過程。如何靈活使用針對性的政策推動產業升級，是世界級的難題。電動車的補助從 2010 年開始就耗資不菲，一直到 2016 年開出白名單才步上正軌，本身就是一個很好的案例。

2023/06/11 14:36 提問；2023/06/12 02:17 回答

[3.] 韭菜盒子問：一则有趣的消息，特此轉載 [鏈接⁵²](#)

“李强总理对全钒液流电池高安全、长寿命和资源友好等优势给予充分肯定……在调研过程中，李强总理非常关注全钒液流电池技术创新和产品开发进展。当听到大连融科储能已经达到国际领先水平，并全面参与国内外标准制定时，欣慰的说到：“真是令我大开眼界。未来还要在提升电池能量密度、降低产品体积和成本上下功夫，不断在大型储能领域和家庭用能方面发力，推动钒电池的多场景应用”

很高兴博客的提议获得有关方面的重视

答：不只是博客，我還特別針對國內經濟學家的聚會做了宣傳工作。

不過現代網絡環境下，誰是公共事務分析的原始訊息來源很快就被遺忘，已經習慣了，也就只能和老讀者們相視而笑。

2023/08/04 07:44 提問；2023/08/05 05:02 回答

[4.] 南山臥蟲問：中國剛發了「綠證」的政策——《關於做好可再生能源綠色電力證書全覆蓋工作促進可再

⁵² <http://www.escn.com.cn/20230610/64477035b0894027bdc07958cad4f61d/c.html>

生能源电力消费的通知》，簡評及原文見鏈址：

[鏈接⁵³](#)

有關方便，似乎是參考了王兄關於碳排放查證不易的意見，改從源頭着手了。

/ / 不過現代網絡環境下，誰是公共事務分析的原始訊息來源很快就被遺忘，已經習慣了，也就只能和老讀者們相視而笑。/ /

記得多年前，在別的欄目，王兄談及相關儲能電池議題時，我請王兄報價研發費用，王兄答曰：一億人民幣。

答：嗯，這的確是除了博客反復解釋之外，我過去兩年也私下通過智庫和座談會管道試圖推廣過的觀點，希望自己有實際貢獻。

2023/08/21 15:19 提問；2023/08/23 08:00 回答

[5.] 膠柱鼓瑟問：日前沈逸在一場演講中提到一種論點，相關演講在 B 站有人發出視頻，B 站搜尋「約束條件下的合作與競爭」之中科院演講。其中在 38 分 10 秒時提到一種理論，讓我有一種啟發，這是否能提供一種解釋北京方面看似投資和宣傳一些你提到的「無用未來科技」的一種行為解釋？

答：《讀者須知》第四條“必須總結結論”沒人在乎嗎？嚴重警告一次，禁言兩個月。

2023/12/20 19:32 提問；2023/12/21 01:14 回答

[6.] 游客越雷問：王先生，您好，我有两个問題。第一个问题是：这几天也門的胡塞武裝不斷用反艦導彈去炸“運以色列貨物的貨船”，現在好几个航運大公司现在已经宣布要繞行好望角了，請問這會對各國的國際政治經濟形勢有什么影響？中、美、西歐、還有俄羅斯乌克兰、中東產油國、埃及的利弊哪個大那個小？

第二个问题是：美國剛剛宣布了要組織盟友護航甚至要對也門發起軍事行動，護航倒是有幾個響應的，發起軍事行動却沒多少響應，中東產油國也沒有什麼興趣，王先生，您覺得美國這次真的能發動對也門軍事行動嗎，還是虎頭蛇尾不真打，還是干脆低調的不管了？

答：1. 對中歐貿易有一丁點影響，對以色列經濟落井下石，所以美國比中國要急得多，後者自然不必出頭。2. 找足夠的“國際同盟”“International Coalition”，其意義正在於為軍事干預正名。其後除非 Houthi 軟服，至少表演一下安撫國內猶太勢力的動力會很強。不過

在這個大環境之下，只空襲不登陸的可能性最大，尤其是一兩次的象徵性空襲；畢竟要大規模登陸作戰，必須有沙特的配合，這在當前的阿拉伯世界輿論下非常困難。還有，這個話題應該在【戰略】類別博文下討論。

⁵³<https://mp.weixin.qq.com/s/JanTrq0jvstQGZKjWWTP1w>

【戰略】【國際】對俄烏戰爭的新觀察

王孟源

2023-10-31 14:28

從戰事在二月一開始，我們就不斷觀察到俄方偏離戰略和戰術最優解的行動。例如應該出動至少 40 萬人的戰爭卻只用了 10 萬正規部隊；對烏克蘭的民用設施始終保護愛惜有加；寧可犧牲 1000 多名士兵的生命也要嘗試儘早和解；對歐盟的狠毒打擊忍氣吞聲，消極應對；對前線兵力對比懸殊的劣勢，不但不試圖彌補，反而放任規模持續下降。然後就是後方的安全保障工作很鬆懈，導致破壞事件層出不窮。這裏顯然有兩個迥然不同的可能性：1) Putin 政權因為能力和智慧有限，所以不知道采行最優解；2) 俄國有特殊國情，在政略層面否決了戰略和戰術上的考慮。原本我事先就明白自己不懂俄文，對俄國的社會文化和政治體制也遠不如對英美、西歐那樣熟悉，因而最早是接受《可能 2》為自動選項 (Default)，但半年多下來，俄方選擇次優解的案例累積太多，慢慢地評估必須向《可能 1》傾斜。雖然我一直很小心地不推論到底或說死，但博客必須遵從 Occam's Razor，而在一個多月前最簡單的解釋還是《可能 1》。

然而經過最新的一些發展，這個根據既有已知事實的客觀評估又必須扭轉過來了。首先是戰場上的一些戰術細節：用幾個三線營去守幾千平方公里的 Kharkov 州土地，還勉強可以說是兵力不足前提下不得已的措施，但後來連防衛 Lyman 也只願意投入兩個營，在 Kherson 前線更加離譜，明明就近有著強大的炮兵和預備隊，卻放任烏軍一個減編旅橫衝直撞，這已經不再是“無能”或“錯誤”能解釋的，必須是有意為之。

在戰略方面，已經忍氣吞聲六個多月，卻忽然做出一連串明顯超過最低需求的強勢運作，包括東烏四州不止正式獨立，而且一步直接兼并；增兵不是 5-10 萬的最低額，而是一次動員 30 萬；烏克蘭、波蘭和英國在幾個月前就要求或威脅對俄方做核打擊，但 Putin 到九月中忽然翻出舊賬，反復高調談自己的核反擊能力，平白賦予美方新的宣傳口實。

綜合以上的新訊息，《可能 1》不再能解釋事態發展的脈絡，科學分析不得不接受浮面上似乎較為錯綜複雜的《可能 2》，而且可以據此來進一步倒推俄方的

國情內幕。換句話說，今年 Putin 所有的“次優解”，都可以用一個簡單的假設來解釋，亦即他的優先考慮始終是俄國國內的民情和民意。

過去 30 年的俄國，已經和當年的蘇聯南轅北轍，不但不再有各級共產黨部作為組織全民動員的骨幹和管道，就連主流民意也被西方宣傳媒體徹底滲透洗腦。我以前解釋過，有許多跡象指出 Putin 本人在 2004 年北約再次東擴之後，就認清昂撒霸權主義的真面目，知道退無可退。但國民思想和社會體制已經腐爛，他不得不審慎緩慢、按部就班地來；而重新教育民衆，是必須先掃清財閥和政棍之後才能顧及的任務。

所以他一直到最近幾年才有餘裕可以立法禁止外國資助的 NGO 和媒體。而即便如此，在今年二月戰事初起之際，絕大多數的俄國百姓也還不理解歐美的真正目的在於推翻既有政權、然後肢解國家。因而一方面他沒有立刻發起動員或派遣義務兵的政治本錢，必須只靠志願役兵員，也就不可能速戰速決；另一方面他也必須在歐美和烏克蘭各式各樣的敵對和仇恨行為下委曲求全，才能排除任何藉口，方便國民客觀理解是非對錯的真相。

這裏我想提醒讀者，俄軍和美軍不同，後者是全募兵制，就連國民警衛隊 (National Guard) 都可以由總統簡單一紙命令派到地球的另一端去進行侵略戰爭，而沒有重大的政治後果。相對的，前者之中招募來的合同兵只充當戰力的骨幹，人數其實不多，而且契約中實戰以六個月為期，所以仗打到八月就自然會有遠征軍 (Expedition Force) 兵力進一步萎縮的問題。現在民意沸騰，一致對外的共識已經達成，動員之後外逃的青壯男尚且有幾萬人；若是年初就動員，不但外逃人數可能以數十萬計，內部也必然會有大規模的示威抗議。

人性是一旦選邊站，就不容易換邊；Putin 對烏克蘭基礎設施和民衆住宅的溫柔手段，除了在國際外交上有好處之外，也有防止己方國民因戰爭的殘酷而產生主觀反感的效應。

要預防這次針對 Kerch Bridge 的恐襲，就必須在國內做出戒嚴級別的警戒措施，然而這裏俄國也同樣欠

缺中國習以為常的社會凝聚力。即使是美國，在 911 之後各地風聲鶴唳，到處攔車搜查，也是有了明確的災難才行得通的。

總之，Putin 一直很耐心地等待全體國民追趕上國際現實，現在俄國民氣可用，冬天將至，烏克蘭繼續搜刮幾乎無人居住的平方公里毫無實際意義，徒然將部隊暴露在前緣的空曠平野，方便俄軍一次性地分割、包圍、消滅，然後北約就會面臨核武升級的誘惑，所以 Putin 事先警告。以上是我對年底戰事進展的最新預期。

【後註一，2022/10/28】上周美國宣佈將一個旅的 101 空降師部隊派往 Romania，網絡上立刻出現許多“北約準備直接參與烏克蘭戰事”的臆測（例如《The Americans Are Evil》；這裏他的大結論 “The Americans Are Evil” 是對的，但軍事方面的分析是錯的）。其實這是非專業人士的誤讀：我原本以為會有讀者來發問，等了幾天還是沒有，乾脆在後註欄簡單解釋一下。

要做出正確的解讀，我們須要先考慮另外兩件事實：首先，Biden 在將近半年前就已經派遣 82 空降師的一個旅到 Romania，這次是單純的一比一換防；其次，雖然 82 和 101 師都是二戰功勳部隊，並且沿用“空降”“Airborne”這個名字至今，但在戰後漫長的精簡、現代化過程中，其組織和訓練早已分歧化，獲得了不同的任務和特長。其中只有 82 師還算真正的傳統空降部隊，其官兵必須有傘降的能力和經驗；101 師實際上轉化為“空中騎兵”（或稱“空中突擊”“Air Assault”，是現代版的 Dragoon 龍騎兵），靠著運輸直升機做機動。所以在戰術層面，這兩個師並不具有 100% 的替換性，只有在戰略層面，才同屬美國陸軍唯二的師級輕步兵單位，沒有什麼重型機械化裝備，可以相對廉價快速地緊急長途部署到戰略前緣。然而正因如此，他們非常不適合單獨對抗現代化多兵種協同的重裝敵軍，頂多只能做幾天或幾周的遲滯作戰。

綜合前述的分析，我們可以簡單看出，美國 NeoCon 或許有計劃要直接介入戰事，但部署 101 空降師這件事與其沒有任何因果關係，甚至不算是升級威脅。本周真正值得關注的俄烏戰爭新聞，是烏克蘭的鬪彈計劃：我在兩三個月前就報導過烏方正在做準備，現在俄方顯然得到新情報，認為已經進展到即將施行的地步，所以必須抖出來，警告整個西方政壇，希望智商正常的那一部分人足以制衡 NeoCon。

【後註二，2022/10/31】兩天前俄國官方高調指控北溪一二號的爆炸是由英軍執行的，所用的根據被整理列舉在這個英文網站（參見《THE MEDIOCRITY OF BRITISH INTELLIGENCE VIVIDLY DISPLAYED

IN STRING OF TERRORIST ATTACKS AGAINST RUSSIA》），有興趣的讀者可以自行詳閱。其中最有趣的（但尚未證實，必須 Take with a grain of salt），是在爆炸發生後一分鐘內，當時的英國首相 Truss 就送了一個短信給美國國務卿 Blinken，內容是 “It's done!” 大家可以將其拿來和昨天英國政府忽然公開承認 Truss 手機曾被俄方監聽的消息（已證實，參見《‘Total mess’：Liz Truss ‘phone hack by Russia’ needs investigation, say Tory MPs》）做對比參照。

【後註三，2022/11/2】雖然俄國依舊沒有對 Truss 發認罪短信給 Blinken 的指控提供客觀證據，但一連幾天下來，英美連否認斥責都不敢，顯然正是因為俄方對證據引而不發，怕太早撒謊會被立刻反駁揭穿（可能是從 1960 年 U2 事件學的乖）。至此可以 95% 確認這事的真實性，那麼過去這個月有兩條原本莫名其妙的新聞，現在也一下豁然開朗：首先是 10 月 18 日，英國防相 Ben Wallace 忽然緊急飛到華盛頓（參見《Defence Secretary Ben Wallace flew to US for emergency talks with Pentagon due to security concerns》），以討論 “Putin 的核威脅” 和其他 “國安事項”；當時就引發質疑，讓人納悶有什麼重要話題敏感到不能通過視頻會議來討論。然後在 10 月 30 日，有 Truss 的前任隨扈泄露消息，說她在首相任期的最後幾天，癡迷於天氣預報裏的風向圖，擔心輻射微塵會吹到首相官邸（參見《Liz Truss Putin radiation terror》）。在公海突襲外國的基礎設施，當然是戰爭行為，俄方有核打擊的 Casus Belli。此外，Truss 在這個不能公開討論的危機爆發兩天後（10 月 20 日）就忽然乖乖辭職，必然也有此事的影響，不確定的只是影響的大小程度罷了。

【後註四，2022/11/29】兩個多月前的烏軍夏秋攻勢一發生，我就指出當地即將進入泥濘季節，會對烏方的進展做出天然限制，有利俄方增援部署，而且新占領大片鄉下農地的烏克蘭士兵必須生活在戰壕裏，會是很慘的 Misery。最近這一週，西方媒體普遍報導了這一現象（當然順便扭曲事實，說它一直有利烏方），參見《How Ukraine’s mud became a secret weapon in its defense against Russia》、《Amid the Slog of Mud Season, the Ukrainian Military Keeps Advancing》、《Mud season in Ukraine leaves Russian tanks stuck in mire》、《Russia-Ukraine War: A view from the muddied trenches》、《Harrowing pics show Ukraine troops in knee-deep muddy trenches & blasted trees compared to horrors of WWI a century ago》、《The Bloody Battle For Bakhmut》以及內含的照片（例如下圖）。其實這裏若是要做真正客觀深入

的報導分析，就應該專注在今年歐洲的冬天相對較暖，所以一方面稍稍緩和了天然氣的需求量，另一方面也推遲烏克蘭戰區土壤凍結的時程，裝甲集群的攻勢必須等下個月了。



【後註五, 2022/11/30】Ursula von der Leyen 昨天念稿演講時，內容沒有過濾好，為了強調有必要沒收原屬俄國的 3000 億歐元外匯（這似乎是她最近的頭號工作方向，歐盟議會通過議案，將俄國定義為 State Sponsor of Terrorism 很可能就是為此事做鋪墊），無意間證實烏軍陣亡人數超過十萬人；然而一旦被細心聽眾注意並開始瘋傳，所有的官方記錄都被撤下換為清洗過的版本，參見《Comparison between the first video posted by Ursula von der Leyen and the second video that was cut》和《Mention of 100,000 Ukrainian soldiers killed during war removed from address of Head of European Commission》。我原本估計雙方戰損比不超過 10: 1；那麼既然俄軍陣亡人數還只有七千（《BBC》在三月成立一支團隊，專門在俄國各地收集訃聞以做獨立統計，結果始終低於官方數字，也就無法大做文章；這裏我采用較高的後者），烏軍應該在七萬以下，結果實際數目更為慘烈。考慮到第一階段戰損比並不高，這代表著戰事在四月進入第二階段以來，戰損比在 15: 1 以上；這是世界戰史上極為少見的懸殊比例，而且俄方是以 1: 3 的兵力來進攻堅固工事，更加匪夷所思。我實在想不到任何前例；如果有熟悉軍事歷史的讀者要指教，請在留言欄做後續討論。

【後註六, 2022/12/08】昨天新出現一篇評論俄烏戰爭的文章（參見《Lessons From the U.S. Civil War Show Why Ukraine Can't Win》），拿美國南北戰爭來做類比，從而解釋烏克蘭毫無勝算；這剛好是半年多前我在視頻訪談中就提過的論點。不過我覺得特別有意思的，在於它居然能發表在《Newsweek》上；這是昂撒主流媒體首次登出如此誠實的評論，顯然上個月美國國防部看出戰情即將急轉直下的專業意見，已經被美國執政精英集團所接受，並開始為扭轉宣傳敘事預做些許鋪

墊。

【後註七, 2022/12/16】這篇正文和後續討論都預期俄軍即將發動冬季攻勢，不過我也解釋了，雖然可以確定烏克蘭占地高位水綫已過，但俄方反攻的時間點卻有很大的彈性，尤其重要的前提是 Surovkin 必須判斷對方兵力已被消耗到足夠的程度。剛剛看到《經濟學人》對烏克蘭領導階層的專訪（參見《Volodymyr Zelensky and his generals explain why the war hangs in the balance》），恰恰給出了烏方對這些問題的觀點，包括（1）他們同樣預期俄軍將發動冬季攻勢；（2）他們同樣預期俄軍會從北面出兵，再次威脅基輔；（3）他們預期攻勢會發起於一月底或二月初；（4）他們因此而用心保留預備隊，部署在基輔周邊。如果這些預備隊夠強，那麼 Surovkin 選擇我在留言欄討論第九樓“這個 15: 1 是上限...”所列舉的簡單變招（以北綫為助攻，Donbas 為主攻）和將計就計（用少數部隊在邊境恐嚇烏克蘭，同時以絕對優勢兵力步步為營，逐一剿滅 Donbas 的敵軍）的機率都會因而上升。

【後註八, 2022/12/16】上個月 Zelensky 的妻子公開要求北約設立軍事審判庭（Tribunal），準備對 Putin 和俄軍高層做戰爭罪起訴。當時我還以為只是他們一家的瘋狂，但剛剛注意到英國司法部長（Attorney General）的演講（參見《Legal Response to Russia's War in Ukraine》），他們居然是認真的。從這裏我們可以看出以下幾點：（1）NeoCon 搞顏色革命，有著國際性、全方位的高度協作；（2）國際法體系是他們當前試圖繼續扭曲以完全占用的目標之一；（3）他們之中至少負責搞文宣的那部分，真正相信烏軍即將勝利，俄國即將崩潰，體現出絕對的邪惡與愚蠢的組合。

【後註九, 2022/12/18】車臣領導人 Kadyrov 剛剛在他的 Telegram 賬戶上以中文發稿（參見鏈接⁵⁴），呼籲全球穆斯林認清英美為真正敵人，統一戰線共同抗戰。可嘆的是，居然還有許多華人自願做人類史上最邪惡民族的畜牲走狗。

【後註十, 2022/12/21】俄國國防部剛剛提出進一步擴軍計劃（參見《俄罗斯防长绍伊古提议扩军》），想要將總兵力提升到 150 萬人。在年初時，俄軍規模是 101 萬；八月通過擴軍法案，準備在未來幾年增長 14 萬，所以此次的建議是要再增加 35 萬人。兩次增加的共 49 萬人，都將是合同兵；原本的 20 萬（只佔全部兵員的 1/5！這是過去這年打得捉襟見肘的基本原因），會因而提升到大約 70 萬人，而且重點放在空軍、陸軍航

⁵⁴https://t.me/RKadyrov_95/3203

空兵、炮兵以及兩栖和空降部隊，足夠同時到境外打兩場烏克蘭（亦即中型）戰爭，或者直接面對北約的一場大型戰爭。俄軍可能是看出北約是紙老虎，所以不必繼續計劃在自己國內打縱深消耗戰，預設戰場轉為 Belarus、Finland 和 Baltic nations。

此外，義務兵役的年齡會從 18 歲調高到 21 歲，如此新兵較為成熟穩健，事先具備專業志向和技能，方便軍方挑選適合簽合同的人選。

【後註十一，2022/12/28】昂撒宣傳體系在這次俄烏戰爭中，做為單向的 NeoCon 傳聲筒，其論述基本可以預先假定是謊言；即便是所謂的“智庫”（例如 Institute for the Study of War, ISW，就是由惡名昭彰的 NeoCon 專為戰爭宣傳而設立的）或專家，大多也是製造假新聞的專業戶。不過如果用心深挖，依舊可以找到極少數的專業性文章，包括這一篇（參見《Preliminary Lessons in Conventional Warfighting from Russia's Invasion of Ukraine: February – July 2022》）來自英國皇家聯合軍種研究院（Royal United Services Institute, RUSI，1831 年由滑鐵盧戰役的功臣 Wellington 公爵設立）的軍事分析報告，雖然仍然受昂撒偏見影響，卻也有不少確實數據細節值得軍迷參考，例如在第二階段雙方都大批量將無人機用於炮兵觀察校射，其中烏方的小型旋翼機平均存活 3 架次，而固定翼機型則能存活 6 架次，但整體只有 1/3 的任務成功，其它除被擊毀之外，是受電子干擾無功而返。從這裏可以看出，中國軍事論壇上將俄軍描述成挨打弱雞的“共識”，其實是因為不懂實戰、不掌握真相而做的胡亂猜測。戰爭不是鬥獸棋，沒有任何武器是 100% 有效的；俄軍對抗北約全力支持下的烏克蘭，當然無法拉出代差，還有著兵力上的劣勢，根本不可能迅速地全面壓倒對方，只能將素質、技術上的部分優勢逐步累積起來，審慎地轉化為懸殊的殺傷比例，已經是人力可及的極限。大陸許多軍事評論者誇誇而談，事先自我臉上貼金，不但必須事後撒謊狡辯，即使碰巧談到俄方真正的失誤，也類似拿著電腦分析來指責 Magnus Carlsen 下臭棋，全然忽略後者是世界冠軍這個事實。

【後註十二，2022/12/28】剛剛才注意到三周前波蘭國防部宣佈將在明年初動員徵召 20 萬公民進行預備役訓練（參見《Poland to train 200,000 reservists in 2023: officials》），這是在將正規部隊從 15 萬人加倍成為 30 萬人之外的額外作爲；很巧的是，這個總額 35 萬人的擴軍和【後註十】所討論的俄國擴軍計劃規模完全一致，而且發生在後者之前兩周。這裏還有一個有趣的細節，在於其中包含 3000 名非戰鬥性職務，亦即醫生、

護士、駕駛等等，頗類似於新占領地區的軍政府所需。

【後註十三，2023/01/19】本周稍早，俄國進行了新一輪的導彈襲擊（題外話：自十月動員、進入戰事第 3 或者 2A 階段後，俄方基本每隔 7-10 天發動一輪導彈襲擊，早期專注在打擊電力傳輸，後來烏軍投入資源試圖攔截之後，轉為優先消滅防空系統，最近烏方放棄保護次要目標，俄軍又改為兩者兼顧，展現出靈活的策略調整），其中一枚不幸落在 Dnipro 市的一棟公寓上，造成罕見的大批平民死傷。烏克蘭政府當然趁機大做文章；然而總統特別助理、實質上的宣傳部長 Oleksiy Arestovich 居然一反常態，高調出面宣稱該事件源自受烏軍攔截後的導彈殘骸，並非俄國有意襲擊住宅區。他當然立刻被開除，隨即被列入納粹民兵的“烏克蘭之敵”名單上。因爲此事實在太詭異反常，邏輯上不能排除 Arestovich 看出烏方即將崩盤，所以想學習 Draghi 提早跑路的可能性。如果後續他成功離開烏克蘭，那麼這個解釋的可信度會大幅提升；反之，如果他被“鋤奸”，那麼一時大意（吸毒太多？）犯錯才是合理的評估。當然還有第三個可能，亦即他受夠了天天撒謊的任務，已經失去理性應對態勢的能力，在死亡威脅下依舊瘋狂地說實話。

【後註十四，2023/01/19】昨天烏克蘭內政部長、第一副部長和分管公安的副部長共乘一架直升機在基輔墜毀身亡。這裏已知的事實是這三人正是主管納粹民兵和警察體系的最高層，所以冒險共乘直升機明顯有違一般法規。其次，有目擊者證實該機在空中就已起火，所以可以排除駕駛員失誤或機械故障，基本不是炸彈就是導彈所擊落。至於動機，有謠言說這三人搜集倒賣軍品的黑料，勒索 Zelensky、SBU（情報局兼秘密警察）和軍方合作的貪腐集團，所以被滅口（參見《ARE THE UKRAINIAN POLITICAL ELITE STARTING TO EAT EACH OTHER?》），不過沒有提供實證，只能說是一個有若干合理性的推測，請勿輕信。

【後註十五，2023/01/20】Wagner 集團剛剛改行拍電影，以實彈射擊（指火炮）拍攝出品了一部“Лучшие в АДУ” “Best in hell”，把去年夏天 Popasna 戰役的實戰經驗重現在銀幕上，據稱是描述現代巷戰遠遠最精確的影片（依舊不是 100% 精確，例如人物太冷靜、場景太乾淨等等，但戰術很專業），值得軍迷去體驗。

【後註十六，2023/01/21】今天 Medvedev 在針對 Borrell 的回應中，正式用“新衛國戰爭”“New Patriotic War”來描述當前以烏克蘭為前線與北約的對抗（參見《Medvedev calls war with Ukraine "new Patriotic War"》），大家可以拿來與三個月前我在《龍行天下》節目中所

說的“第三次衛國戰爭”做對照。

【後註十七，2023/02/03】昨天上《龍行天下》節目（參見《俄烏戰爭會擴大嗎？》）期間，提到過去這一年 Putin 的戰略政略總目標有三個階段的轉折（和“特別軍事作業”的階段並不完全吻合），可能沒有說得太清楚，所以在此重述一次。去年二月戰事初起，Putin 的任務在於防止北約擴張到烏克蘭，同時避免俄國本身被歐美的經濟金融戰所擊潰，所以威嚇逼和以儘快結束戰鬥，是值得冒險的投機。到了四月，烏方明顯拒絕投降，而俄國的經濟態勢遠好於早先的預估，於是他在軍事上繼續遵守人道原則，但改為持久消耗戰，不在乎攻城略地，只消耗烏克蘭的有生戰力，以求一方面激發國內的國族認同，另一方面也鞏固第三世界的同情與支持。經過夏秋的攻防，北約不斷升級支援烏克蘭的武器供應，Putin 在十一月前後確定歐美的軍工產業和整體國力的衰退程度遠超預期，原本計劃的國土防禦戰略不再有必要，可以轉守為攻，以有限出擊威懾北約東擴，於是一方面推動軍工生產，擴充產能至全面戰爭的層次，以求在烏克蘭戰場上預先消耗北約的武備，另一方面先動員 30 萬人，解決當務之急，然後增兵 50 萬，提供未來和北約正面對抗的本錢。換句話說，俄國已經進入一個介於冷戰和三戰之間的狀態（“溫戰”），未來這一年，即使烏克蘭因人力耗盡而崩潰，俄方依舊會維持極為強硬的攻擊態勢；我很樂意等著看看 Neocon 騎虎難下的窘態。

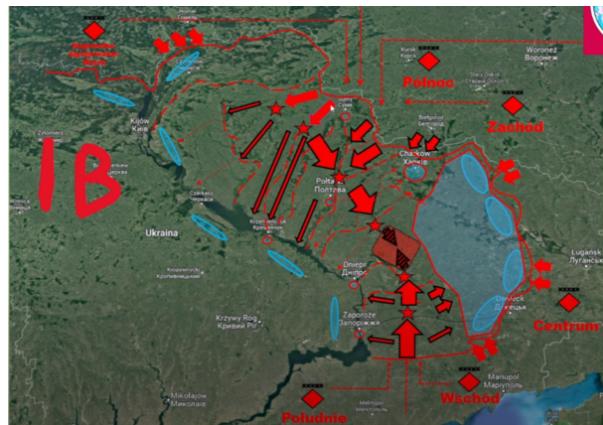
【後註十八，2023/02/08】曾在 1969 年揭發越戰美萊村屠殺（My Lai massacre）的名記者 Seymour Hersh 剛剛發表新調查報告（參見《How America Took Out The Nord Stream Pipeline》），指出北溪爆破案是 Sullivan 指揮 CIA 在挪威支援下所為；目前還不能確定內容的準確度（尤其沒有提及英國的參與，讓我有所保留，畢竟故意泄露扭曲的故事細節，以破壞爆料者的名譽，是 CIA 的故技），但值得大家參考。

【後註十九，2023/02/09】雖然 Seymour Hersh 的整體敘事依舊有待進一步驗證，他所說的：爆破北溪的引信是由來自挪威的 P8 海巡機提早幾個小時用專門設計的聲納浮標來引發，這個細節已有旁證，參見《Recap of the Nordstream2-night cred Monkey Werx US.》。

【後註二十，2023/02/10】《MoA》並不認同 Seymour Hersh 所說的炸藥安裝時間點；軍迷可以參考《Some Small Corrections To Seymour Hersh's New Nord Stream Revelations》。

【後註二十一，2023/02/10】下圖來自一名波蘭軍官的自媒體賬戶，是他根據軍事常識所推測的俄軍可能

攻擊方向，基本和過去幾個月我在《龍行天下》所談的相吻合，列印在此供讀者參考。



【後註二十二，2023/02/12】過去一年，我反復提醒讀者，烏克蘭享有北約 C4ISR 體系的全力支持，但《Washington Post》的這篇報導（參見《Ukraine's rocket campaign reliant on U.S. precision targeting》）依舊值得注意，因為它首次承認“Ukrainian officials say that they almost never launch HIMARS rounds without detailed coordinates provided by U.S. military personnel situated elsewhere in Europe”“基本所有的 HIMARS 攻擊目標都是美軍代為指定的”。當然主流媒體願意招供，是不得已的事，因為此事在去年 11 月就由駭客集團“Joker DNR”獲得美國國防部下屬的 National Geospatial-Intelligence Agency (NGA，國家地理空間情報局) 機密文件證實了，參見《The Kids Are Not Alright》

【後註二十三，2023/02/22】歐美媒體喜歡譏笑俄系武器便宜粗糙，以致中國民間被洗腦後也流行“傻大黑粗”這個形容詞。實際上的差別在於俄國的武器從 200 多年前的第一次衛國戰爭之後，就一直是為抵抗超級強權和其所掌控的聯盟而設計的，歐美則主要用來打第三世界殖民地。有軍事常識的讀者可以看一看這個視頻《RUSSIAN 2S1 GVOZDIKA VS. AMERICAN M109 PALADIN》，對比一下俄美自行火炮的操作程序，尤其注意射速、人手配置、訓練要求、以及排煙能力等等。M109 Paladin 是美軍現役裝備，也是國軍正在求著購買的“世界先進”武器。

【後註二十四，2023/02/25】Putin 的年度國情咨文（參見《俄罗斯总统普京 2023 国情咨文》）發表至今已有三天，但很可惜的，華語世界沒有出現任何一個能做出精確總結的評論，所以我覺得有必要在此簡單提示。Putin 講話的重點，在於俄烏戰爭只是護盾，是為國家復興提供外在條件的諸多手段之一；評量國力和治理水平的最終標準是經濟民生，而真正的長期復興基礎

還是全民向心力，反映在國家民族意識和社會傳統文化之上。大家可以拿這些論點來和本文【後註十七】以及《從 SWIFT 制裁俄國，看中國的對應之道》【後註三十七】的討論做對照。

【後註二十五, 2023/03/03】烏克蘭的一名軍官在上周公佈了虜獲的俄軍新作戰準則（“Manual”，參見鏈接⁵⁵），很值得軍迷去瞭解。簡單地說，BTG 被轉化為“Assault Detachment”“突擊群”，削減了機動運輸以及中遠程野戰防空和反坦克火力，大幅加強了無人機、2S9 迫榴炮、RPO 雲爆彈和 30mm 榴彈槍的配備，並將支援火力控制權極度下放（例如重迫擊炮也下放到排，榴彈炮下放到連或排，空軍下放到營級）。這個轉變似乎是去年九月到十一月之間完成的，極可能參考了 Wagner 在 Popasna 的作戰經驗，參見【後註十五】。

【後註二十六, 2023/03/19】國際刑事法庭（International Criminal Court, ICC）以極為可笑的藉口（從烏東被炮擊八年的地區撤離孩童）起訴 Putin。這裏的實際作用當然是 ICC 對自身信譽的閹割，連帶著也進一步打擊西方主導的國際機構和秩序，那麼為什麼歐盟的深層政府會強行推動這件傻事呢？繼續對民衆洗腦當然是一個考慮，但我想指出此事還有一個更陰險的用意，亦即即使有歐洲國家在當前的抗議風潮下發生政權更替，新政府想要和俄國和解也無從著手，因為 Putin 已經被司法體系定義為戰犯，任何接觸都會是非法的。

【後註二十七, 2023/03/20】兩年前 ICC 選擇英國籍的 Karim Khan 出任總檢察長時，博客曾討論他的職業生涯，發現他主要作為被告律師，在非洲國家聲譽不錯，因此這次為深層政府和昂撒集團賣命演出，有些不尋常。結果反建制派網紅 Kim Dotcom 指出一個巧合（參見《Twitter》），Karim 的弟弟 Imran Ahmad Khan 原本是英國國會議員，後來因為性侵男童而入獄，卻恰恰在上個月底順利減刑提早出獄，參見《Paedophile former MP released from prison》。

【後註二十八, 2023/06/16】昨天上《龍行天下》節目（參見《23.06.16【觀點 | 龍行天下】烏克蘭大反攻是真的嗎？》）時，提到烏軍經過 12 天的第一波攻勢，唯一的戰果是在南線東段有 4-5 公里的進展（在 Velyka Novozilka 鎮的南面郊區，原本是俄軍的突出部），包括幾個村落。然而這裏其實是俄軍防線的前沿地帶，有 17 公里作為緩衝，完全符合《蘇聯陸軍作業及戰術準則》中，師級野戰防禦陣地的標準配置（亦即非特殊要

塞地帶）；這個前沿緩衝地帶，軍事術語叫做“эшелон безопасности”，一般翻譯為“Security Echelon”“安全警戒梯隊”，參見前述作戰準則的第六章第二節、以及 98 頁的示意圖。

【後註二十九, 2023/06/24】Wagner 公然反叛，震驚世界，留言欄發問者眾，我在此統一評論作答。不過新聞剛發生，訊息既不可靠也不完整，不足以論斷確認有多少非理性因素存在，請仔細閱讀，理解邏輯分析條路，不要憑浮面印象妄做非黑即白的定論。

首先請注意，此事至今還只算兵變（Mutiny）而不是政變（Coup），這是因為 Wagner 並沒有試圖（事實上也不可能成功）進軍 Moscow 或威脅 Putin 和中央政府，所針對的依舊只是國防部系統和 Shoigu。與此同時，Prigozhin 仍然專注在作秀，不論是懃俄國正規軍體系或安撫自家士兵，行為本質總在於以愛國為招牌煽動輿論，那麼如果行動對俄烏戰事有太大的戰術層面影響，立刻就會喪失正當性。所以總結起來，持續鬧大而對戰局扯實際後腿、甚至動搖國本的機率實在不大。

冷靜旁觀者眼中真正未知的，在於事先有沒有 Putin 的知情同意。故意容許兵變，並非絕無道理，首先可以在當前壓倒性戰術勝利消息不斷傳出的前提下，鼓勵北約繼續既有的添油戰法而不是迅速大幅升級，以確保溫水煮青蛙的戰略能順利持續。我在上周《龍行天下》節目（參見《23.06.16【觀點 | 龍行天下】烏克蘭大反攻是真的嗎？》）中已經明確強調，在本次“春季攻勢”徹底暴露了烏方在軍事上的絕對劣勢之後，北約因絕望而進一步升級、由波蘭下場參戰，是俄方在戰略上的最大隱憂。Wagner 兵變為昂撒宣傳體系提供了絕佳的撒謠題材，特別方便轉移歐美民衆對實際戰爭結果的注意力（在喪失公信力並被明確標識為“Fake News”之後，轉移民衆注意力已經成為整個昂撒主流媒體的首要任務，例如 Titanic 旅遊潛艇在 6 月 18 日出事，明明美國海軍在第一時間就監聽到內爆 Implosion，卻故意先不做報導，假裝還有救，大肆炒作了幾天，其用意很明顯是因為 Hunter Biden 剛好即將對逃稅認罪，必須有其他的熱門新聞當頭條；請注意，認罪的事到 6 月 20 日才公開，所以主流媒體並不是事後被動袒護，而是事先就主動統一協作），消弭三戰危險於無形。至於事後能名正言順地以相對嚴厲並廉價的手段解決一群原本就桀驁不馴、現在又已坐大的驕兵，將他們所依賴的國內民意支持度釜底抽薪，反倒是最次要的考慮。

當然我們也還不能否決 Prigozhin 純屬腦子發熱的可能性，亦即此次兵變是他和 Wagner 決策集團反復懃國防部太多次之後的非理性發癲（可能有幕後 Putin

⁵⁵ https://twitter.com/Tatarigami_UA/status/1629722073487613953

下令收縮 Wagner 的因素；這也是幾個月前我在受訪問時預期過的議題），不過“兵諫”一般只會有反效果，Shoigu 因此下臺的機率不大。整體來看，我們可以確定此事若不鬧大，其實對俄國是件好事，只有內情還有待繼續觀察，要看最終如何收場，尤其是 Prigozhin 個人的結局，才能蓋棺論定：如果他被槍斃，顯然 Putin 並不是在下大棋；反之若是順利潛逃（UAE？）或獲得赦免，那麼明顯是場戲；但最可能的是表面上下獄，這個內情就要撲朔迷離一段時間了。

【後註三十，2023/06/24】最新消息是 Prigozhin 在任何人喪命之前（至少俄國正規軍沒有開槍）就果斷結束兵變，這果然越來越像是在演戲（因為“內戰”還能避免“過激”反應，這要在動亂之初立即貫徹到好幾個城市的基層士兵層面，顯然不是易事）；我們等著看 Putin 如何處置他吧。

【後註三十一，2023/06/24】又有消息傳出，Prigozhin 將接受 Belarus 的政治庇護；這的確是比總統特赦要更漂亮完美的結局，否則公開叛變還一點事都沒有，有些說不過去。但選擇 Belarus 而不是 UAE，對聰明人來說，依舊擺明了 Putin 對“叛徒” Prigozhin 的親善和體諒。

【後註三十二，2023/06/25】兵變事件的演化異常迅速，不到 48 小時，俄方已經宣佈要將 Wagner 收編入正規序列。正如我在一開始的分析，若是沒有這次兵變把 Wagner 的民意支持釜底抽薪，如此輕鬆又強勢的收編是不可能的。於是英文自媒體上（參見《RUSSIA'S ACADEMY AWARD WINNING PERFORMANCE FOR BEST COUP, PRIGOZHIN SCORES BEST ACTOR》；相對的，主流媒體純屬假新聞，不值一提）終於有人領悟到兵變的幕後真相。

至於華語世界，博客堅持事實和邏輯、以科學方法探索真相，很不幸地似乎是獨一無二的存在，而論證的普適性、永久性以及正確性，卻只能是這個求真態度的結果，於是一般媒體的所謂評論，實質上成為娛樂性的聊天扯淡，只博聽眾一時之爽；若不抄襲復讀，就只能依靠群衆的記憶迅速消退或者邏輯能力匱乏來掩飾自己的淺薄和謬誤。正是基於這個本質上的差異，博客不但可以、而且必須要求新讀者複習舊文；畢竟把公共事務的討論當成娛樂事項，既是愚民的本能反應，也是西方體制迅速腐朽的重要背景因素，所以關心長遠國運的知識分子絕對必須全力排斥避免。

【後註三十三，2023/08/17】我從俄烏戰事一開始就反復指出，烏克蘭眼中的主戰線其實在於宣傳，軍事行動反而是配合宣傳需要不得不勉強為之的輔助行為。

既然有以抹黑和洗地為專業的歐美主流媒體兜底，憑

空捏造和指鹿為馬自然輕鬆寫意、順口成章，以致於只要烏克蘭高官嘴巴在動，就基本可以確定他在撒謊，以下是一個最新案例。

在俄方因對方完全忽視條約責任而退出黑海運糧協議之後，昨天竟有一艘貨輪“Joseph Schulte”號從 Odessa 出發，駛離黑海，於是所有西方媒體大肆慶祝“打破俄軍封鎖”、“人道主義勝利”，無數附庸傳媒忠實翻譯復述。但如同以往成千上萬的歐美謠言，細節完全經不住推敲。首先，Joseph Schulte 是一艘集裝箱貨輪，不是運糧船；其次，它在今年 2 月入港卸貨之後，就被烏克蘭當局非法扣押（沒有正當理由，應該是為了索賄），連船員都驅逐出境；第三，這艘船雖然由德國 Bernhard Schulte 集團負責經營，實際產權卻是中國政府通過銀行所擁有的國有資產，在香港註冊；再加上歐美主流媒體對船上是否載貨，顯然有意地語焉不詳，考慮到烏克蘭至今基本只有農產品和礦產品可以出口，烏方的敘事絕無可能成立。

那麼事實真相是什麼呢？其實從上述的細節已經呼之欲出：中方資產被烏克蘭海盜（穿警察制服和西裝的海盜一樣是海盜）扣押之後，外交部（雖然已知實際公開出面與烏克蘭交涉的是香港官員）必然在幕後積極營救，但半年下來沒有結果，只能是烏方待價而沽，直到北約宣傳體系有需要刊登“打破俄軍封鎖”的頭條，才終於放行。然而這裏最令人玩味的是俄軍在行動上居然完美配合，所以幕後必然有他們很在乎的第三方協調者；但俄國官方和媒體卻又都惜字如金、假裝無視，徹底違反其行為慣例，連那個第三方是誰，也只通過一個民間軍事網站（DIMA，參見下圖）泄露。據我所知，全世界既喜歡如此低調，又能向俄國做出這些要求的，只有一個國家，還剛好是資產被扣的苦主，這樣的三重巧合，當然賦予這個解釋極高的可信度。

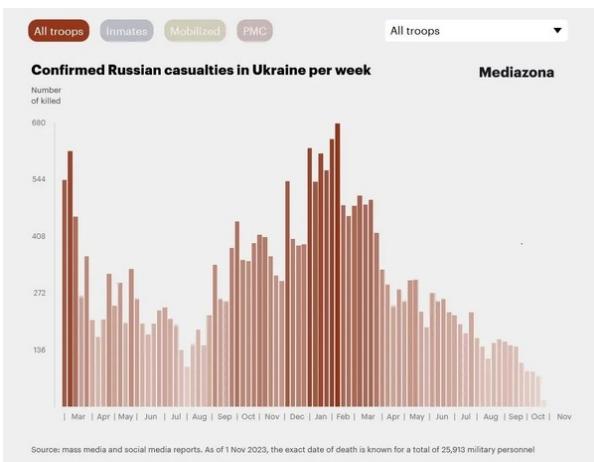
以上的分析，是我參考了《Why This Ship Was Allowed To Leave Ukraine》一文所討論的事實證據和結論後，補充的邏輯推演。原文還提到其作者私下接觸了 Bernhard Schulte 的內部人員，得到直接確認；不過這是一面之詞，單獨地看證據力並不高，反而是間接的邏輯辯證更加嚴謹。此外，從 Yellen 不受中國外交部款待，反過來玩成與民間女公知共享佳餚的“親民”舉動，到烏克蘭海盜放行中國被擄船隻，被說成“打破俄軍封鎖”，可以看出歐美精英“僅存的那一點腦細胞”，基本都用到公關造假、欺騙國內外民眾去了，中國金融、教育和學術界偏偏還在積極引進“西方先進經驗”，實屬愚不可及。

【後註三十四，2023/09/21】我曾反復評論，只要烏

克蘭官員嘴巴在動，就可以確定他們在說謊，這裏又多了一個例證：Zelensky 前天在聯合國給演講，因爲聽者寥寥，烏克蘭官方新聞剪接了滿座的存檔視頻播出，參見《[LETS FACT CHECK: Ukrainian media added more audience to Zelenskyys UN speech???](#)》。

【後註三十五，2023/10/05】美國陸軍戰爭學院最近發表一篇新論文（參見《[A Call to Action: Lessons from Ukraine for the Future Force](#)》），認爲俄烏戰爭反映了美軍在多方面落伍的事實，亟待全面反思並重組。如果俄軍真如主流媒體所說的那樣不堪一擊、死傷慘重，美軍內部專業研究會做出前述的反省嗎？

【後註三十六，2023/11/07】下圖是來自 Mediazona 的俄軍陣亡人數最新統計數字，號稱至 11 月 1 日共爲 25913 人。這裏有兩點要提醒讀者：首先 Mediazona 是堅決反對 Putin 的帶路黨媒體，所以其統計細節絕對是盡力讓俄方難看，很可能包含了東烏民兵和其他非正規部隊，所以 25913 應該被視為實際數字的上限。其次是即使由敵對方來做統計，俄軍也明顯在今年 2 月之後越打越好，在維持前線戰鬥強度和對敵殺傷的前提下，每周陣亡數字仍然持續下降，即便烏克蘭在 6 月開始“strike”春季大反攻”之後也不受影響，最新數據已達到開戰以來的最低。



【後註三十七，2023/11/13】過去兩年來我一直試圖解釋，俄方在這次戰爭中其實打得可圈可點，尤其越到高層次的政經外交戰線越是亮眼。現在被“軍事專家”們捧在殿堂上膜拜多年的以色列也開打了一個月，其部隊在現代武器環境下面對弱了千倍都不止的對手表現如何？經濟層面的對比當然更重要：俄國在西方和日韓的全面制裁下，第一年的 GDP 只下降了 2.3%，還順便完成了整個經貿體系脫離歐美的壯舉；現在以色列有著美國的無限援助，GDP 却被預估會下降 11%，參見《[Israels Economy Set to Shrink 11% as Hamas War Escalates: JPMorgan](#)》。

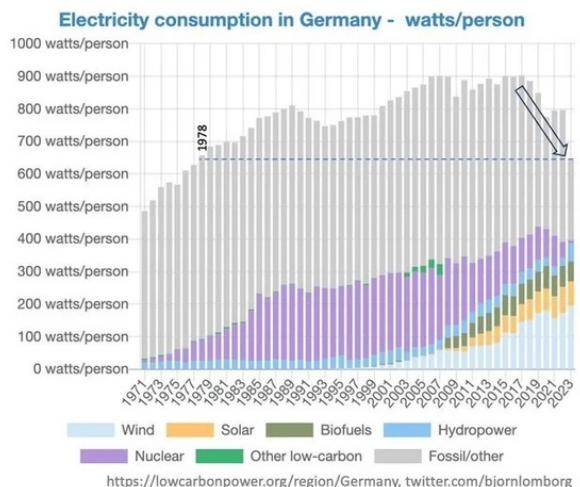
Escalates: JPMorgan》。

治理國家和管理經濟顯然並沒有鍵盤俠所想象的那麼容易，尤其在戰爭狀況下。原本一切分析，都應該是基於事實和邏輯的嚴謹辯證，這是博客一貫的原則。可笑的是，越是沒有依據完整認知架構對相關事件做過千百個事先預測、並獲得超過隨機結果至少一個數量級以上勝率的人，反而越是喜歡在公共論壇上妄做空口論斷。

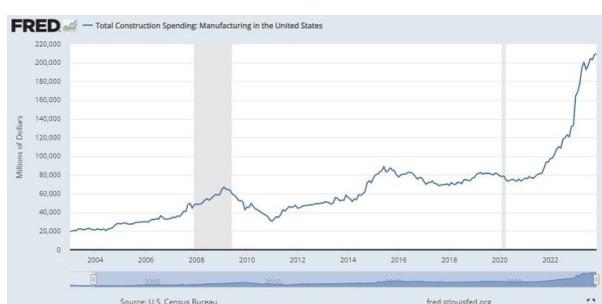
【後註三十八，2024/01/13】我在過去兩年反復強調，俄烏戰爭的最大輸家，除了烏克蘭以外，當屬去工業化過程被急劇加速的德國。下圖是德國的人均發電功率歷史，因 Merkel 去核政策，在 2017 年之後逐步從 900W 下降至 2022 年的 800W，但其後一年之內就劇降到 640W（損失主要來自天然氣，在下圖中是灰色長條的一部分），甚至低於 1978 年的水平。

Average German now uses less electricity than in 1978

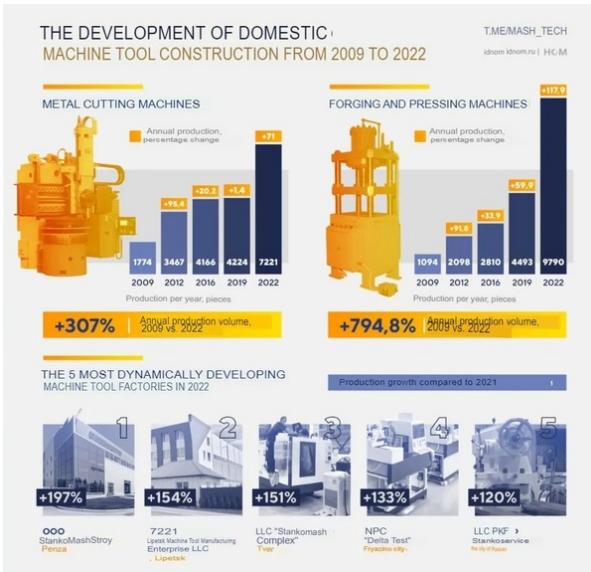
Greens praise lower emissions, but German de-industrialization is nothing to celebrate



德國去工業化的最大直接受益者，當然是美國。下圖是我在多次演講和博文中提起的美國工廠建設花費，從 2022 年初的每年 800 億美元（年度化 Annualized 的數字，原始數據是每月 65 億）漲到 2023 年 11 月的每年 2100 多億（相當於每月 180 多億）。



然而另外一個主要受益者卻很少受到關注，亦即俄國。從下圖可以看出，2019 至 2022 年，俄國機床總產能（不是機床生產機械元件的裝機量，而是生產機床的產能）增加 71%，鍛壓機增加 117%。俄國與美國的差別，在於德方廠商將產能直接搬遷到後者，而前者則是不再從德國進口機械產品，所以必須尋求自主替代。



【後註三十九，2024/02/24】自整整兩年前俄烏戰爭開始之後，我們反復看到德國在賣國政客主導下，強勢超越此前的作死冠軍英國，成為先進工業國中最大的輸家，尤其在化工、冶金、機械、汽車等等重要產業都發生急劇的去工業化，產能向美國大幅轉移。今天看到一篇新聞，連瑞士光伏公司 Meyer Burger 也決定關閉在德國的既有廠房，也就是歐洲最大的光伏生產廠，轉而在美國的 Colorado 和 Arizona 各新建一個生產基地（參見《Meyer Burger prepares to shut down plant in Germany》）；此事尤其有趣的觀察點，在於 Meyer Burger 將此決定歸罪於中國，《歐洲最大光伏组件厂宣布即将关门，CEO 怪上中国》，可以簡單看出中美宣傳能力的差別。

【後註四十，2024/05/17】繼廉價鈾礦來源 Niger（原產國只獲得產出價值的 0.4%）反叛殖民宗主法國並將其驅離之後，法國的太平洋殖民地 New Caledonia 也發生反法獨立運動（參見《Violence rages in New Caledonia as France rushes emergency reinforcements to its Pacific territory》）。本次事件同樣是受俄國所引領的當代反殖民潮流所鼓舞引發，但因為 New Caledonia 的鎳礦產量為世界第四，財團的商業利益極大，使當地名義上的人均 GDP 超過 3 萬 4 千美元，甚至高於日本和南韓，因而可以簡單預期法方將立即強力鎮壓，成功獨立的前

景非常不樂觀。

【後註四十一，2024/05/28】法國在 New Caledonia 的慘烈殖民史，雖然很典型，但並不廣為人知。這裏（參見《Frances Fear of China taking over New Caledonia □□ II Kanak perspective II》）是一個簡單的視頻總結，可供讀者參考。。

65 条问答

2022/10/09 08:33 提问

[1.] 台北问：烏克蘭國土面積不小，俄軍人力不很足夠，最省力的打法就是誘敵往俄方靠近-誘敵深入。我們外人只能觀戰，半年前，一開始俄軍深入烏境，吃了一次虧，如果蒲亭也採用誘敵深入，那麼烏軍就慘了。也有可能最近俄軍確有些失誤，才讓烏軍輕易反攻得逞；但只要蒲亭順勢，俄軍的優勢就是密集火力，俄軍可以發揮其火力優勢，靠進的烏軍也必是慘字能形容。

2022/10/09 08:47 提问

[2.] 台北问：我們能看到的新聞都是歐美新聞台，他們都是報導烏軍大捷的新聞，且居然英、美、歐都是同一新聞；反之，如果俄軍戰勝，新聞必然報導俄軍炸了平民，俄軍亂炸，或就報導其他國際上新聞轉移視聽。烏軍已靠近俄掌控地，對俄而言，敵已深入，最近如果沒有看到烏軍再收復失地的新聞，即可能烏軍被地毯式轟炸。

2022/10/09 09:53 提问；2022/10/09 11:22 回答

[3.] makludi 问：王博士，关于本文中观点，请问是否有和以往一样阅读当地媒体读者的留言作为证据之一呢？我本人对俄罗斯当地情况也并不知晓，所以有个疑问，克里米亚大桥遭到恐怖袭击，西线战局不利，纵然会激发俄罗斯人的怒气和爱国主义，但是之前你也谈论过，当前全世界经济下行，俄罗斯也会收到影响；加之越来越多的制裁，俄罗斯人会不会因为生活情况的变化，心态又发生改变。中国大陆今年春季以来，对于新冠清零的反对和质疑声中，有越来越多是来自生活受到实际影响的群众，舆论环境和一两年前有了明显的不同。所以我觉得，这篇文章是否也应该加入对俄罗斯人当前生活情况的考虑。最后，我认为对于俄罗斯国内爱国士气的鼓舞，莫过于尽快来一场歼灭亚速营的大捷，这一点如果正确的话，俄罗斯有能力做到吗？

答：首先，烏克蘭的雨季剛剛開始，現在去占領並防守大片的空曠平野，不但攻勢必然後繼無力，連持續補給都不容易，而且前線部隊住在泥濘的戰壕裏，日子必然很淒慘。

其次，最近俄國的民生狀況相當好，危險在於油價會因全球經濟衰退而下落。但是 OPEC+ 已經決定減產 200 萬桶，這是 Putin 所建議的兩倍，可見其外交大獲全勝，足以在短期內保障國內財政和經濟平穩。

至於防疫政策，Omicron 的天然致死率已經比以往的 COVID 低了一個數量級，只要針對性的疫苗普遍施打過了，把致死率再壓低一個數量級，就沒有必要繼續強迫歸零，所以開放應該是明年上半的事。我建議開放之後，國家統一發放抗血栓保健綱要、由醫生視情況開藥給患者，以減低 Long COVID 的危險。

2022/10/09 13:22 提問；2022/10/10 03:38 回答

[4.] 無知者，無畏問：王兄的判斷基本正確！我有大學同學（俄語專業），長期在俄羅斯經商。他觀察到的俄羅斯現狀比你看到的更加嚴峻。俄國的基本國情，大致可以歸納為以下幾點：1. 戈爾巴喬夫等人宣佈蘇共為非法組織以後，俄羅斯的基層組織和管理能力基本上玩完。2. 俄羅斯的年輕人（30 歲以下），崇拜西方（特別是美國）的嚴重性，非常嚴重。這得益於西方掌握的話語體系，數十年來不停地通過意識形態和價值觀反覆翻炒和洗刷滲透有關。也就是說，西方對俄羅斯的年輕一代人的教育，遠比俄羅斯自己的教育有效，西方對俄羅斯的滲透，比伊朗更甚。3. 俄羅斯國家經濟的命脈，由寡頭把持，留給百姓的殘羹剩汁有限，除開醫療，教育和失業保險稍微好一些，民眾並沒有什麼「獲得感」。4. 多黨制以下的俄羅斯，執政的「統一俄羅斯黨」號召力和執行力都非常有限，目前俄羅斯基本上是靠普京的個人威望維持（70-80% 的支持率）。很多政令也有不出克里姆林宮的情況，下面的執行情況，大打折扣。5. 俄羅斯內部的西方代理人甚多，學術，出版，編撰，高教，智庫和傳媒等，都有大量的帶路黨存在（這些人跟中國「公知」很像）。這也是為什麼中方對俄羅斯始終保持一定距離的重要原因。另外我個人觀察，也有兩點：第一，普京對美利堅仍然抱有幻想，不願意跟美利堅反檯面，希望下一任的美利堅總統會推動比較溫和的對俄政策。在這個判斷下，我們才能理解普京為什麼並不急於結束俄烏衝突。第二，普金也的確是擔心俄內部的西方代理人最終會把俄羅斯給賣了。畢竟，那小錢錢也實在是太「香」了。中方目前的對俄政策不會有太大的變化，他們的評估是，俄羅斯的基本情況和國際大局沒有基本面的變化（美俄衝突，只是在桌子底下互相踢對方，都不願意搬上檯面，或者是反檯。況且如果你俄羅斯連一個昔日小弟烏克蘭都搞不定，你也別在道上混了?!）。俄烏衝突，更像某一種（青面獸楊志

和牛二之間）的某種撕逼，不等到最終一方精疲力盡，他們不會有完事的機會。中方有更加重要的事情要做，不會在俄烏衝突這種屁事上「下場參與」，我相信這您知道。

答：沒有幻想，國力不足、民心不齊而已。

動員 30 萬，加既有 10 萬，剛好就是我在事前依軍事理論估算速戰速決所需的 40 萬，你覺得是巧合嗎？即使 Putin 自己看不出全球經濟危機將臨，Nabiullina 也會提醒他；既然不再有必要，就不會繼續拖時間。

2022/10/09 16:14 提問；2022/10/10 02:21 回答

[5.] humanism 问：回应 2 楼好久没有翻墙，非常怀念。感谢 2 楼读者分享对俄国的观察。对 2 楼读者的 2 个观点，我有不同看法。“普京對美利堅仍然抱有幻想，不願意跟美利堅反檯面，希望下一任的美利堅總統會推動比較溫和的對俄政策”普京已经执政俄国多年，历经共和党以及民主党多个总统，怎么还有幻想？特朗普只是说了几句话，通俄门的新闻就满天飞了。希拉里克林顿举着 reset 的按钮去忽悠俄国，结果也没有任何和解的实际行动。何况，如普京还有幻想的话，就不会在没有完全准备好的情况下在 2 月打响战争。拜登中期选举后要跛脚，连任可能性微乎其微，索性等拜登任期结束再打也不迟。“中方目前的對俄政策不會有太大的變化，他們的評估是，俄羅斯的基本情況和國際大局沒有基本面的變化”外交部今年的话比往年狠了很多，显然是中方判断国际大局发生重大变化，领导第三世界与美抗争迫在眉睫。此外，中方倒是担心美国在亚洲也拱火，这可能是佩洛西离台后，中方再举行军演的背后考量。当然，我同意王先生的见解，应该在佩洛西入台前阻止会更好。

答：中方連核戰都開始積極準備了，常規戰爭和海上封鎖自然不在話下。

2022/10/09 16:54 提問；2022/10/10 03:39 回答

[6.] AbzX5 问：有趣的是，我也看到一种流行的庸俗化解释，把普京比作 Napoléon III，认为普京对外战争大多都只是为了讨好民意，以获取支持率，并认为普金下场最后也会和普法战争中一样法国一样，为了满足复兴曾经的大国的民意导致在仓促之时就出战，最终兵败被俘。不谈其它，至少“普京需要努力获取民意支持”的这种说法已经是公认的

答：這些文人的分析，基本都是胡猜亂比，沒有什麼參考的價值。有意義的評論，必須有新事實證據或新因果邏輯；新聯想類比或新結論口號，數

量可以有無限多，內涵卻等於零，純屬自欺欺人的把戲。少攻多的背景下打出這樣的結果，必然是非常優秀的。

2022/11/11 04:40 提問；2022/11/11 11:45 回答

[7.] 乌鹊南飞问：请教王先生，为何俄军选择撤离赫尔松？

答：因為無法 100% 確保上游的大壩不被破壞決堤。那是全烏克蘭最大的水庫，儲水量足以淹沒整個 Kherson 市區，而且洪水需要至少一周才能消退，期間無法有效補給前線的部隊。既然衆多百姓和部隊的生命都受到嚴重威脅，再加上水庫是整個 Crimea 淡水供應的運河源頭，只好先委曲求全：撤兵之後市區讓給烏軍，那麼對大壩的攻擊自然消停，也省得戰爭勝利之後還要重建。可惜對方玩陰沒有下限，戰略上要左翼突破行不通了。

2022/11/11 21:58 提問；2022/11/13 16:36 回答

[8.] 韭菜盒子问：请问王先生，此次中期选举会如何影响俄乌战事？夺回更多控制权的共和党是否会大幅削弱对乌援助，成为压垮濒临崩溃的乌克兰的最后一根稻草？

答：沒什麼太大的影響。美方在最近一周有鼓吹和談的聲浪，動力主要來自國防部的專業人員看出烏克蘭會在俄軍的冬季攻勢中吃大虧，其次才是安撫共和黨籍議員。

2022/12/01 03:58 提問；2022/12/01 22:36 回答

[9.] 乌鹊南飞问：估计国内大量坚持认为俄军拉胯的人会再次拿海湾战争当例子，问题是美国从来都是打这种以极强击极弱的仗，哪怕越战战损比也不错，对于一般民众来说，相比旷日持久的俄乌冲突，闪电击败伊拉克刺激大的多。

答：這個比較不成立：在軍事層面，海灣戰爭的兵力對比是 3: 2，美方占優，不是 1: 3。在大戰略層面，美國以世界霸主領導所有主要軍事強權，打擊一個孤立無援的第三世界國家，雙方的 GDP 比例超過 100: 1，而現在俄國卻是反過來獨力對抗整個北約，即使加上提供武器的伊朗，GDP 比例依舊是 1: 40。

有個合理的質疑是東烏民兵的傷亡並不包含在俄國國防部的數據裏；如果我們接受主流估計中的上限最高值，亦即陣亡兩萬，那麼雙方戰損比是 4: 1。不過烏軍一直不用心為己方陣亡將士收尸，連俄軍多次建議局部停火以方便清理戰場都反復拒絕，所以失蹤人數比例遠高於歷史上的其他戰爭，而這些 MIA 是沒有算進陣亡數字的；因此總結來看，俄國在以一敵眾、以

2022/12/02 02:27 提問；2022/12/03 00:34 回答

[10.] K. 问：我一直怀疑俄军这几个月的战略是以尽可能大的交换比，尽可能多地杀伤乌军人员，而不是攻城略地。一个旁证是，基辅在 10 月末进行了第七次动员，这说明前线的乌军必然遭受了大量损失，所以必须继续动员平民填补；所以阵亡 10 万这个数字听起来是合理的。由于动员兵的素质远不如正规军，动员兵越多，交换比就会越大。11 月 23 日有波兰媒体（似乎是亲俄的，可以用翻译网站看）透露波兰在乌克兰已经战死 1200 人，另有数千人受伤。虽然未经证实，但是考虑到乌军的损失，波兰“雇佣兵”的阵亡不太可能少于千人。由于波兰陆军总共不过 63000 人（Wiki 数据），这相当于波兰已经在乌克兰损失了十分之一的陆军现役部队。[链接⁵⁶](#)

答：你“一直懷疑”的原因，很可能是因為我在四五月間開始就反復在留言欄和視頻訪談裏強調，俄軍第二階段作戰的目標是殺傷。一般人如果有多个信息源頭，往往一段時間之後就不記得哪裏來的；不過博客是全華語世界正確原創分析的主要來源，我希望至少老讀者不要拿來和網絡上那些天下一大抄的大 V 或學者混為一談。

其實俄軍在過去八個月專注在殺傷對手這件事，在我所分析的許多議題之中，算是相對重要、因而頻繁重複討論的；自然也方便被廣泛抄襲，很快成為“共識”。然而其他還有很多是一筆帶過的細節，所以《讀者須知》第一條建議大家多多復習，特別有其價值。例如意大利新首相 Meloni 十月上任以來，除了為難民問題和法國政府發生衝突之外，在對俄政策上完全遵循歐盟主流，昨天剛剛宣佈接管俄方所擁有的煉油廠，並且加碼援助烏克蘭；這個政策取向我在九月底意大利大選結果剛出爐的第一時間，就已在留言欄做出精確的分析和預測，然而只提了一次，不用心的讀者可能早已忘懷。能可靠地提前幾個月獲知天機，對有學習欲望的人，是極為珍貴的事，如果偷懶不復習而徑行忘卻，非常可惜。

2022/12/03 21:06 提問；2022/12/05 04:33 回答

[11.] 貓靈子问：假設俄烏雙方的交換比真的高達 1:15，這相當於一場單方面的屠殺，以二戰時期的經驗

⁵⁶<https://dziennik-polityczny.com/2022/11/23/niechlubny-koniec-najemnicy-ktozy-zgineli-na-ukrainie-zostana-pochowani-w-amerykanskich-grobach/>

來看，日軍甲種師團對上國軍由保安隊改編成的正規軍（國軍最強的德械師或稅警總團與日本甲種師團的交換比在最好的狀態時約 3:2）或是德國國防軍精銳對上俄軍臨時性的充員兵，交換比都沒有這麼誇張，澤倫斯基的所作所為根本是驅市人為戰是謂棄之的現代版。這仗再打下去？烏克蘭的成年男子可能在戰後為之一空，在這場戰爭中，盜薩是壞透了，烏克蘭則是蠢到家，可憐的是屍橫遍野的烏軍，難怪盜薩要全面性的開動宣傳機器，向全世界散播謊言，若讓多數人了解真相，至少盜撒就無法再透過謊言來牽制歐盟的政治與外交走向。假設俄軍的生力軍完成整備，配合上天候因素（氣溫下降封凍烏克蘭的土地），極可能在一次大型會戰中，烏軍目前深入俄軍原有陣地的軍隊就會遭到圍殲，一鋪輸光剩下的本錢，但個人估計俄軍至少要到 12 月底或 1 月初，才有辦法完成動員，看來烏軍的災難性崩潰不遠矣，後頭盜撒謊言傳媒集團要如何圓謊？會是一件有意思的事情！另外，在以少打多的情況下，要快速殲滅對手有生力量？實際上還真有難度，做得比較好的是二戰時的德軍，日軍對國軍與八路，或是現在的俄軍對烏軍，都沒辦法做到這點，純粹依靠精兵，還是有其力有未逮之處！

答：這個 15: 1 是上限；若同時考慮東烏民兵傷亡，以及烏軍的大量 MIA，總交換比可能在 5: 1 或 6: 1 左右。然而東烏部隊雖然有俄軍軍官幫忙指揮，在訓練、紀律、裝備、火力上依舊比正規軍差一級；如果只看正規部隊在第二階段的對戰，我想 10: 1 才是最佳估算值。

至於接下來俄軍會怎麼打冬季攻勢，剛好我先回答下一樓的時候，提到即使做出專業性的深入分析，也只能給出正道方案；然而兵者詭道也，所以並無法事先確認俄軍會做何選擇。不過正道是一切斟酌、設計和變化的基礎，所以這裏我也稍作介紹。

俄烏戰場其實也是二戰歐洲東線的重點，屬於德軍南部兵團集群（Army Group South）的責任區。北部兵團集群始終是助攻，中部兵團集群則在莫斯科外圍焦灼了兩年多，大部分出名的運動戰和攻擊戰都是在南線打的；這是因為與前兩者所面對的森林沼澤地形不同，烏克蘭和其東面的南俄主要是所謂的 Steppe 地帶，地勢平坦開闊、人口密度不高，易攻難守，只有城市區才有利於防守方；而面積最大、對阻滯大規模機械化攻勢最有效的城市帶，正是因為富產煤礦而發展起來的 Donbas，尤其是南起 Donetsk、北至 Sevorodonetsk、東到俄烏邊境、西至 Kramatorsk，長 200 公里、寬 150 公里的一個橢圓型區域，有丘陵起伏和許多臨近的中

小型城市，互為犄角。

在二戰的實際戰史上，德軍在 1941 和 1942 兩次向東攻打烏克蘭，然後蘇軍在 1943 和 1944 年也兩次向西反攻。這四次大會戰中，德蘇都試圖先硬吃 Donbas，全部失敗。要繞行包圍的話，南面的 Mariupol 走廊太窄，明顯會被簡單側面打擊，只能走北面。但是西北方 150 公里處，剛好有一個大城，亦即 Kharkov，如果不先拿下來，硬是從其間穿過（也就是 Izyum 走廊），會被守軍兩側夾擊；蘇軍在 1942 年和 1943 年都犯了這個錯誤，兩次從 Izyum 出擊，兩次慘敗。所以先占領 Kharkov，然後打敗對方必然的全力反攻，才是正道；歷史上也因此而的確有了四次 Kharkov 戰役（Now you know why they happened）。一旦守方的反攻失敗，Donbas 就面臨被包抄的危險，只好主動撤退。

我想提醒讀者，上述的道理，雖然中國網絡軍評不懂，卻是蘇聯軍事學院教材的重點；當前交戰雙方的將領，都是熟讀這段軍史出身的，所以他們的作戰計劃，必然基於以上的考慮，然後再決定是走正道還是反其道而行。外人要做分析預測，也必須從這裏出發，否則必屬空想。例如 2014 年，Putin 決定放棄屏蔽 Crimea 的 Kherson 和 Odessa，卻堅持保護 Donbas，很可能就參考了軍方的建議。今年夏天，俄軍從 Izyum 突破，立刻被烏軍全力阻擊，而前者並沒有持續加碼，應該也是雙方都考慮了戰史。烏克蘭的九月攻勢，事先宣傳會是 Kherson 方向，然後實際主攻是從 Kharkov 向 Kramatorsk 夾擊其間的俄軍，後者也居然自願唱空城計，戰史的教訓顯然有心理影響。

當前俄軍已經占有 Donbas 的 3/4，正在重點打擊 Bakhmut。如果 Surovkin 采行正統運動戰策略，這個攻勢可以吸引牽制烏軍精銳部隊，方便俄軍主力從北面插入 Kharkov 以西，距離 Kiev 250 公里的 Sumy 走廊，從而包抄 Kharkov，由北向南席捲整個 Dnipro 河東岸。一個簡單的變招是可以反過來用北線攻勢來威脅助攻，然後打破歷史常規，輪番吃下烏克蘭在 Donbas 的最後三個主要據點 Bakhmut、Kramatorsk 和 Slovyansk。這是上月在《龍行天下》，我說預期俄軍會從 Donbas 和北線兩面夾擊的論證依據。當然，Surovkin 也可能會想出出人不意的怪招，或者因政略要求而做其他選擇（例如如果 Putin 要求故意拖延戰事以徹底打垮歐盟經濟，那麼可以採納第五次剿共戰爭的步步為營戰法；不過機率實在不大）；我向來不願意保證軍事議題的預測準確率，正因如此。不過這不是輕信網絡騙徒的藉口：如果他們連二戰戰史都不詳細考慮，顯然只是胡猜，可以客觀認定只有隨機誤打誤撞的意義。

2022/12/04 02:47 提問；2022/12/04 21:54 回答

[12.] desertfox 問：俄烏戰爭到現在雙方的戰損比 1:15 我是不相信的。道理很簡單，烏軍如果有 10 萬人的傷亡士氣應該已經崩潰，那如何還能夠在最近向烏南發動進攻？所以我的估算是最多是 1:3。而戰爭進行到現在我認為烏克蘭軍隊表現得比俄軍好，因為後者太輕敵，這方面我認為普亭要負責任。俄軍進攻之前在俄烏邊界那近兩個月的演習是昏招，其兵力及可能的企圖經由北約的人造衛星全部轉到烏克蘭最高指揮部，對方已經有了準備。尤其是演習錯失了最佳進攻的時機，（普亭答應習近平不在冬奧期間開戰？）因為之後烏克蘭來到了翻漿期俄軍的機械化部隊機動困難只能盡量走公路，結果不斷地遭遇到伏擊損失慘重，多名高級指揮官陣亡。再來就是俄軍本身的短版了，在我看他的合成營只是表面的現代，然而其資訊化的程度遠遠不夠。（毛子陸軍預算有限）反過來烏克蘭的軍隊熟悉地形（這一點在陸戰中至關重要）而他們的總司令瓦列里·扎盧日內並不是庸才。俄烏的軍隊系出同源此人知己知彼所以能夠制定出有效地戰術（麻雀戰）來遲滯瓦解俄軍的攻勢並造成對方相當的損傷。這方面除了情報，北約支援的單兵肩射式防空及反坦克導彈發揮了極大的作用。最後，俄軍雖然在馬里烏波消滅了亞述營但是烏軍最精銳的 92, 93 旅大致無損，所以仗還有得打。不過看現在的戰場態勢，俄軍從赫爾松撤退是正確的。緊縮戰線之後俄軍是處於有利的外線攻勢。現在烏克蘭軍隊因為兵力的延伸被打擊面就擴大了，而終究因為雙方的實力懸殊所以我還是看好俄軍最後能夠獲勝。

答：你顯然是中國網絡上的“軍事評論”看得太多了，智商被拉下來到他們的程度。要警惕，這個大眾媒體的愚化效應不止適用於港臺傳媒，一般大陸網絡也是一樣的，尤其軍事論壇還特意偽裝為專業，是個格外危險的陷阱。

我已經反復解釋，像是席亞洲之流，連基本的科學分析原則都不知道，實際學術研究經驗恰恰為零，一輩子對真正深刻廣汎的邏輯思維毫無接觸，他們所依靠的，除了幾十年土法煉鋼、累積了許多類專業的詞匯之外，主要是和面熟的幾個普通中級軍官喝酒聊天，讓他們拍腦袋回答問題後再拾其牙慧。談的若是新武器的獨家細節，那還純屬復述簡單內幕消息，沒有什麼太大的問題（不過這所需的腦力運作，等同集郵，不能與科學分析混為一談）；一旦觸及戰術，讀者就必須小心；要是談起戰略、甚至政略，則基本可以事先確定是

軍事幻想小說。我以前強調過，絕對不能把科幻小說當學術策劃的基礎；同樣的邏輯在這裏也完全適用，為什麼會有人把明顯是娛樂用的虛構文章拿來當真呢？

以俄軍近年廣汎採用的 BTG (Battalion Tactical Group, 營級戰術群) 為例，這只是戰術級別的議題，但中文論壇一樣把它扯歪到事實的母親都不認識的地步，幾百篇評論反復批評它頭重腳輕等等缺點。但俄軍將領並不是不懂軍事原理，而是面臨國家特有的合同兵 + 義務兵制度，他們的服役年限和專業程度都有不同，為了知識傳承、高低搭配，必須混合在同一個旅裏面；然而若要出國作戰，卻因法律明文規定而只能派出一個集中合同兵所構成的營級單位，所以平時訓練也必須考慮到這種臨時性編制。這個先天的外加限制，是俄軍設計採用 BTG 的決定性核心因素；討論 BTG 的得失，怎麼能不反復強調這一點呢？何況這個考慮連 Wikipedia 都有記載討論；我十月上《龍行天下》，還剛談過，純靠 Wikipedia 來做分析是小學生級別的行為，連 Wikipedia 都不查就妄作評論，還不如小學生。

正文裏已經詳細解釋了，俄軍今年的戰略運作，是在國際情勢和國內現狀嚴格限制下，當代政略大師 Putin 所選擇的最優解。中國軍事論壇充斥著自我臉上貼金的胡扯，例如所謂第一階段顯示俄軍後勤能力不足：你若是受命要在敵軍遍佈的環境下，沿公路分秒必爭地強行軍 1000 公里，那當然不可能停下來處置拋錨的車輛；但這是戰略需要，和後勤一點關係都沒有。現在俄軍在十個月內發射了 1000 多萬發重炮炮彈（相當於美國年產量的 30 倍）、近 3000 發導彈（超過美軍歷史上累積的總發射數量），這樣的表現還被稱為後勤不足，顯然純屬嘴炮無敵。

真正入流的分析，比這些網紅的智力所及，要高出至少兩個層次（亦即要從偽專業提升到半專業，然後才是專業）。但是即使做到專業水準（指軍事院校中，鳳毛麟角、對戰史、戰略、戰術有獨到心得的學術專家，不是街上隨便拉個穿軍服的）的深入分析，也不可能完全確定戰事的未來走向；這是因為“兵者，詭道也”，虛虛實實，正反兼用，反而才是最優解，而今年俄國的表現，至少在政略和戰略層次，都達到世界一流水平。

2022/12/05 16:07 提問；2022/12/06 00:06 回答

[13.] passer_by 問：王博說 putin 選擇了最優解是否包括一开始出兵乌克兰的决定呢？记得王博年初的时候说这不是最优解（因为美国经济自己就快崩溃，如今崩溃的时间点反而延后了十几年），还是说现在回头看一开始的出兵其实也是最优解？

答：不含。然而事先不確定性太大，尤其 Putin 忌憚己方國內的經濟耐力和愛國意識不足，必須走最穩妥的路線（我自己更保守，年初的討論主張徹底避免冒那個險；不過我的觀點是以全球人類利益最大化為優先考慮，Putin 最想要拯救的俄國民族文化意識，對我沒有太大價值，因而一開始沒有很好地理解他的思路），所以他的選擇雖然可能不是最優，但實際結果的落差很小，主要在於第一階段浪費了 1300 名士兵的生命。

2022/12/05 22:49 提問；2022/12/06 00:25 回答

[14.] desertfox 問：其實對於席亞洲這些人我也從來沒有把他們看作是專家或是權威（其中我覺得晨楓還好）。如同王先生所說，他們的文章充滿了賣弄而最重要的是解放軍自現代化以來並沒有任何實戰的經驗，那他們如何能夠憑藉和軍方有限的接觸而言似權威？個人看法，觀察者網現在已純粹就是官網其中充滿了自嗨，這很危險。當然了我不像王先生，並沒有一定的專業知識去批評他們，所以我看那些文章不過就是姑妄聽之但並不深信。反之，對於俄烏戰事，我的看法只是憑藉著最基本的常識，而資訊的來源那是從 Tass, Al Jazeera 到各種中西媒體。但是同樣的我有一個原則就是絕不輕信僅是參考而已。因為對我一個普通人來說現在的媒體充斥著各式各樣的宣傳，所以要獲得真相最好的辦法就是等一切都塵埃落定之後。那麼現在的狀況如何呢？俄軍傾全國之力消耗了那麼多彈藥，只是另外又兼併了烏南兩個州。如果這就是俄軍的戰略企圖那在開戰之初俄軍在烏南勢如破竹佔領赫爾松時就已經成功了，為何還要在哈爾科夫的周遭展開那麼激烈的戰鬥？所以合理的解釋，俄軍的戰略企圖是佔領重要城市或大量圍殲烏軍以摧毀他們的抵抗意識，但很顯然的他們到現在並沒有達成目標。俄烏戰爭在剛開始的時候我的評斷就是普亭要土地（頓內次克和盧甘斯克），因為在我眼裡他就是一個精算師絕對不會做虧本買賣，現在又擴展到併入烏南另外兩個州以環衛克里米亞。我認為這是他的底線絕不會後退，這樣的判斷其根據很簡單，有土斯有財。而王先生所提到的他發動這次戰爭所考慮到對內對外的政略，對於前者我不熟悉我只知道普亭乘勢把一些寡頭的企業收歸國有，但對於後者我是認同的而且也佩服他的膽識。這一點基本上我認為是因為俄羅斯民族的自尊和那 3000 枚核彈。另外我隱約感覺到習近平是把普亭當作為偶像，而在大環境裡中俄都遭到美西方的打壓和圍堵，所以他們之間有相當的默契應該是很合理的。（俄軍展開攻

擊的時機以及中國對於疫情不合理的嚴控影響到他這個全球最重要的供應鏈）。然而要說因為這一場戰爭俄羅斯就完全脫歐入亞我是不相信的，這就跟現在俄國盧布的支付系統沒有辦法挑戰強勢美元一樣；都是因為慣性。還是那句老話國與國之間只有利益而已，中國現在因為白紙抗議開始鬆綁，所以普亭必須在短期內在戰場上獲得重大的勝利才能鞏固目前所得。而北東南三面他會選擇那一方？又或是三面齊攻？我的看法是俄軍傾全國之力打到目前這種狀況是很不好交代的，他們需要發動一場冬季攻勢以打垮烏軍的抵抗意識。那麼最恰當的目標是那裡？我認為應該是基輔，不一定要攻佔它但是攻其必備以在它的周遭大量的殺傷烏軍，這樣好過消極的在烏東烏南防守那四個州。

答：好的，我誤會你了。

不過正文也解釋了，Putin 的優先目標，在於重建國民的國家民族意識，戰場上打得再怎麼不好看（對一般外行民衆來說），只要不影響最終結局，又能激起愛國回憶，仍舊是最優解。這應該事先解答了你質疑的大半，而我素來不喜歡忽視既有答案的留言。

至於戰損比本身，反而有相當不確定性。我自己也只是大略估計，若是有人想做理性的反駁，只要有新的證據或論述，絕對可以。但如果只是主觀認定有差異，那麼多談無益，到此為止。

俄軍在 Putin 想要動員群衆的政略前提下，在第二階段以殺傷對方人員為目的，絕對是最優戰略選擇，而且這個目標原本就需要時間和耐心。歷史上蘇軍的抗戰花了三年，才達成掏空德軍的任務；1944 年的 Operation Bagration 催枯拉朽，其實靠的是那之前許多戰役對敵方所作的消耗。反例也很多，像是 1940 年的英倫空戰期間，如果 Hitler 不被英軍轟炸德國城市激怒，將空襲目標從英方空軍基地轉為倫敦，其實後者當時已經很接近徹底崩潰，那麼勝負說不定就逆轉了。事實上昨天我討論俄軍即將發動的冬季攻勢，不敢對時間點把話說滿，主要擔心的也是如果 Surovkin 評估對烏軍的消耗還不夠，就必須繼續再磨幾個月；否則俄方自己的準備是完全充分的。

2022/12/06 03:17 提問；2022/12/06 05:27 回答

[15.] 乌鹊南飞问：普京想要模仿历史上俄国反侵略的脚步来唤醒国民，等乌克兰进攻东乌再反攻不是最切合脚本也最名正言顺吗？普京难道是故意让俄军第一阶段打的艰难的吗？但是即使再艰难，这在俄国内也难以被说成反侵略吧？实在不理解绕远路来事倍功半是为何。

答：在戰前東烏民兵已經不剩多少地方了，若是出手太慢，有被烏軍占據整個 Donbas 以逸待勞的危險。這裏的考慮是要在激起愛國心和戰場實利之間取折衷；Putin 在 2014 年已經偏向忍讓，這次必須有所矯正，否則戰情若有反復，國民固然激憤，第一個發泄的對象卻是他本人。俄方國民的心態，恰是我在年初評論時，還沒有深度考慮的因素。

2022/12/14 22:52 提問；2022/12/15 03:18 回答

[16.] K. 问：补充一条消息。基辅政权准备在新年之后进行第八轮动员。[链接⁵⁷](#)乌克兰的动员频繁说明前线的伤亡必然很大，所以我说死 10 万是个很合理的数字，即使按照比较保守的死伤 1:3~4 计算，乌军也伤亡了 40 万以上，而战前乌军总共不过 21 万人。

答：傳統的 1: 3 死傷比可能不適用於這次戰爭裏的烏克蘭部隊，原因是他們對陣亡收尸和重傷搶救都非常輕視，很多重傷者直接死在戰場上；再加上俄軍以重炮攻擊戰壕內守軍為主要殺傷手段，原本就趨向於產生死亡或輕傷兩個極端，所以我估計整體死傷比應該在 1: 2 左右，其中有不少是恢復幾周就可以重上戰場，或者根本沒有後送的案例，因傷而永久性減員可能等同或略低於陣亡人數。換句話說，全部減員約為 20 多萬，基本把戰前的職業士兵打光了。

2022/12/21 19:03 提問；2022/12/22 03:40 回答

[17.] CathayTG 问：日本最近日本公布了一系列的扩军措施，要重点研制各种远程导弹，发展能够打击中国内陆导弹基地和空军基地的所谓源头打击能。日本摆出这种配合美国战略要与中国对抗到底的姿态请问王博士有什么看法？中国又该如何应对呢？

答：如同德國和歐盟的擴軍計劃一樣，不必理會。這些努力要有實際結果，少則 10 年、多則 20 年，屆時霸權歸屬早已塵埃落定，何況他們的經濟即將摔下斷崖，政治必然因而極度不穩定，能維持政策到有成果的機率甚低。

2022/12/22 17:49 提問；2022/12/23 01:42 回答

[18.] 韭菜盒子问：深感震惊。如果俄军继续挥师向芬兰和波罗的海三国，战略目的只能是瓦解北约，真的能达到目的吗？如此规模的军事行动建立在“北约是纸老虎”的假设上，不算战略冒险吗？一旦出兵，核战的危险远高于乌克兰战场，战争规模是否可控？对俄方来

说，战争如何结束才是最优，从而避免苏联陷入阿富汗的泥淖的战略失败？

答：不對。國防建設必須基於底線思維：如果有危險，只要經濟負擔得起，就必須做準備。而且準備充分反而是嚇阻敵方不做升級挑釁的不二法門。這裏俄國建軍所針對的 5-10 年期國安威脅，首先是波蘭的瘋狂擴軍，可能對 Belarus 或未來殘存的烏克蘭尋機動手；其次是短程核導彈，如果部署到芬蘭或波羅的海三小國，飛行到莫斯科時間低於 10 分鐘，預警、攔截、反擊都會有困難，更別提 St. Petersburg，唯一的有效威懾正是非核突擊；換句話說，在傳統軍力上獲得絕對優勢，恰恰是避免三戰的最佳手段，而俄方以軍備競賽壓倒北約的可能性，是過去這一年剛剛才被歐美軍工的固態所揭示的。在經濟層面，中印都已表態，保證了未來的能源出口基本收入，所以節衣縮食、撐過美國霸權消亡的垂死掙扎，並非不合理。

2023/01/06 11:01 提問；2023/01/07 02:05 回答

[19.] SirChen 问：今天看到歐洲出現罕見暖冬的報導，另外前幾天忘了在哪看到說烏克蘭的地面因為暖冬而還未完全硬化，在這情況下如果俄軍要冬季攻勢那時間窗口只剩下兩個月不到的時間，似乎在軍事上頗為冒險。如果放棄了冬季攻勢，那之後就要等到四月底五月地面乾燥了才利於機械化行軍，這麼長的時間又給了昂撒玩陰招損招的機會。請問王先生覺得俄軍是現在發動攻勢比較好還是等到四五月再發動更佳？

答：Surovkin 顯然覺得在 Bakhmut 一天殺傷幾百人，是筆很划算的生意。原本在 12 月動手是個選項，但既然天氣不容許，對烏軍放血也值得繼續，拖延一段時間也是合理的。

去年底我用二戰戰史來參照解釋雙方策略謀劃的時候，曾提到 Donbas 易守難攻，若要做運動戰就必須迂迴。因為南線走廊太窄，二戰期間不適用，不過去年俄國已經預先占領了 Mariupol/Melitopol 走廊，那麼這次要從那兒出擊倒不成問題。上次我之所以沒有提從南線北上的選項，是因為當時烏軍還在夢想著向 Melitopol 發動攻勢，部署了重兵，又可依託長期建構的堅固工事。不過過去幾周的新發展，是烏軍指揮官也預期會有北線攻勢，在 Kiev 和 Kharkov 之間準備了預備隊，反而是 Melitopol 方向的部隊被調到 Bakhmut 去填坑了，結果現在南北合擊成為新的可能。這又一次印證“兵者，詭道也”；用現代科學語言來說，就是戰爭謀略，是連“回合”都沒有明確定義的開放性、連續性、全面性多玩家博弈，戰情瞬息萬變，直覺、反直

⁵⁷<https://t.me/truexanewsua/66369>

覺、反反直覺都可能是最優解。當前的“正道”是在一月底或二月初發動南北夾擊；至於其負面因素，雨季倒還是次要的，最大的問題在於對手已經事先預期（參見 Zaluzhnyi 接受《經濟學人》的訪談）這個時間點，所以在兩翼佯攻以牽制烏軍預備隊的同時，多花幾個月在 Donbas 做正面硬攻以徹底耗光烏克蘭人力資源，反而在戰略層面算是出奇制勝的選項。

2023/01/06 19:27 提問；2023/01/07 02:48 回答

[20.] 梦游问：我看到 thedreizinreport 最新文章说道乌克兰在其基础设施被持续打击以后，每个月需要 100 亿美元的直接财政支持（考虑到中间的层层盘剥），而美国原本在 2023 年愿意给乌克兰的资金总共就去年底预算法案里包含的 450 亿美元，而这即便加上欧洲方面的出资也只能坚持到 6 月。然而这 450 亿美元中只有 134 亿美元是用于经济补助，所以财政大概到 2 月份底前就会见底。我想如果说俄国之前在军事行动还有些莫名其妙的操作的话，那么在苏罗维金接手后就没有理由再轻视俄军的操作。不过王先生之前也提到天然气价格未来的下跌（现在看也确实如此），即便俄军在交换比上能够占便宜，也不应让战局久拖不决，况且错过了冬季窗口就得等到春天翻浆期过后才合适大规模用兵。因此到现在还没有看到预期中的大规模行动，总归还是有点让人（至少是我本人）沉不住气。

答：請復習《孫子兵法》第八篇《九變》的最後一段：故將有五危：必死，可殺也；必生，可虜也；忿速，可侮也；廉潔，可辱也；愛民，可煩也。凡此五者，將之過也，用兵之災也。覆軍殺將，必以五危，不可不察也。

此外，Dreizin 那篇文章《Christmas Special》最大的要點，在於對烏克蘭人力動員潛力的估算（標題“The Ukraine Is Already Near Spent”下面的那一章），這剛好是他以往做過的真正專業，非常值得參考。

2023/01/21 00:06 提問；2023/01/21 00:22 回答

[21.] 梦游问：关于俄乌冲突，俄军似乎现在开始在扎波罗热一带开始发起了较大的攻势，如果未来几天能够确认有连续大规模行动的话，是不是就是王先生之前提到的南线北上进攻路线呢？如果是的话，请问王先生预计这条进攻路线如何开展是俄军的最优解呢？

答：凡戰者，以正合，以奇勝。即使真正的主攻方向是東面的 Donbas，或者未來北面的奇襲，先在南線施加壓力都是合理的，所以當前的消息不足以做任何結論。

2023/01/21 23:19 提問；2023/01/22 01:53 回答

[22.] 乌鹊南飞问：看到 dreizin 文章里说美国对乌援助的 m777 数量可能瞒报，请问这也是俄军声称击毁海马斯数量高于美国声称援乌数量的原因吗？

答：是的。目前沒有可靠的反面信息，但美國官方的說法絕對也不是可靠的正面肯定。

2023/01/23 05:02 提問；2023/01/23 09:11 回答

[23.] 芳草鮮美落英繽紛问：俄媒報導（[鏈接⁵⁸](#)）“截獲的烏克蘭軍醫數據顯示，受傷的軍人中只有三分之一能幸存”，証實了先生在 14 樓所估，烏軍死傷比偏離傳統值。從報導來看，隨著戰事加劇，這一數值會更極端，甚至朝 1:1 靠近。

答：好的；不過俄媒的戰報也不可全信。

2023/01/31 22:21 提問；2023/02/01 02:39 回答

[24.] zaonhe 问：北约在俄乌战争的下一步想请教王先生，北约各国（尤其德国）日前在承诺提供乌克兰坦克后，近来西方又有各种声音讨论提供战机和/或远程打击武器。请问这种明显的升级但又实际作用不明的举措是否代表美国政策主导者真的想再次无脑升级乌克兰的局势？还是一种自以为有用的拖延战术甚至是放弃前的虚晃一枪？或者说，是否有可能美国的决策层内部在乌克兰下一步局势的策略方面（比如 Biden 政府 vs. 军方）有着明显的意见冲突。如果是这样，升级乌克兰局势与和缓甚至放弃乌克兰，目前能否出哪一方更有可能胜出？

答：決策當然來自許多政治派系的衝突折衷，但這裏的主導力量是你所列舉的第一條，對應著最低的智商。

2023/02/03 20:26 提問；2023/02/04 06:54 回答

[25.] Submarine 问：王先生，除了之前一段时间俄罗斯对北约使用战术核武的警告，我也注意到最近一段时间韩国总统的“韩国有能力制造核武”的言论。从个人的观点来看，所谓的韩国 6 个月制造的核武大概率是美国贴牌的，这是否也是 neocon 在东亚进行战争升级的讯号？另外，联系到最近韩国试射的 3000km 射程的弹道导弹，这针对的目标是不言而喻的。这是否有可能是美国在试探利用第三国使用战术核武而不触发中国对美国进行反击？

⁵⁸<https://sputniknews.cn/20230120/1047278493.html>

答：Neocon 很樂意打核戰，尤其是美國不直接參與的核戰，但我覺得韓國人不會笨到主動打擊的地步，只有美國在漢城引爆核彈栽贓北韓，才另當別論。這個門檻比在臺北引爆更低，因為如果日韓擁有核武，美國就不必自己出手，所以日韓不裝備核武，其實是自保的重要原則；不過我不知道中國外交人員有沒有那個智慧向他們提醒美國人栽贓的危險。

2023/02/04 15:57 提問；2023/02/05 03:01 回答

[26.] 薛丁格的貓問：關於 23 樓在不能保證東北亞諸國是否夠從明（或者說其政客不至於如此自私）的情況下，直接威懾美國 NEOCON 或 deep state，讓美方知道任何栽贓、攻擊都必將引發美國本土核戰，是否才是中國的最佳選擇？

答：沒有用。十幾年來，Putin 嚴正警告 NeoCon 幾百次了，他們聽進去了嗎？我說他們極度愚蠢短視，可不是信口開河。

2023/02/05 00:39 提問；2023/02/05 03:18 回答

[27.] pedagogicM 問：在最近的節目中您談到俄羅斯在蘇聯解體後其國家凝聚力已經被盜撒宣傳洗腦體系瓦解了，普京通過戰爭讓國人清醒並重构向心力。中國受到盜撒宣傳洗腦後的現狀也類似。您在正文【後注九】也提到了，在華人圈內依然有數量不少的人在做邪惡民族的畜生走狗，更令我感到擔心的是，在國內不僅有腦筋僵化的河鯢一代，還不乏一些受過良好教育的年輕人用所謂的國際視角看待並支持烏克蘭以及盜撒那套邪惡的敘述體系。我能觀察到很多人經過貿易戰和三年疫情明晰了何為正路，但是相較於總體來說還是不多，大都是遠離利益集團的普通人，對未來幾年國際态势的波云詭譎緩不濟急。按照我的理解，只有一個國家經歷了真正的危機才能補強整體的管理體系，正如俄羅斯經歷克里米亞才做好了財政金融以及農業體系。然而中國運氣非常好，使得自身從 2000 年後基本沒遭遇過重大危機，即使是疫情也有歐美幫忙降低病毒毒性。是否除了戰爭或者這次俄羅斯程度的經濟制裁，沒有其它方法來快速提高短板（例如中國的教科文宣）並喚醒大眾呢？

答：請參考我對《從假大空談新時代的學術管理》第 73 樓留言的回復。要端正三觀，官僚體系能做到、而且必須做的，主要還是整頓教育界，尤其是中學教育；輿論宣傳方面，中宣部實在難以讓人抱任何希望，我們作為理性知識份子，有擔起這個任務的責任。

2023/02/05 05:25 提問；2023/02/05 06:43 回答

[28.] 芳草鮮美落英繽紛問：先生在訪談節目中談到烏克蘭動員情況，【後註十七】中也提到烏因人力耗盡而崩潰的可能性。請問要如何估計烏克蘭的動員極限？以二戰中各國的動員率來評估烏克蘭動員極限是否合理？另外有關俄國轉守為攻，我想即使不必然尋求和北約直接開戰，只要保持緊張情勢使美國能持續對歐洲吸血，也是對俄有利的。能打擊美國最好，但主要是確保削弱歐洲，這問這樣理解是否正確？

答：談基礎服務的話聲剛落，就有報導（參見 [鏈接⁵⁹](#)）烏克蘭開始將警察編組為“Assault Guard Regiment”“近衛突擊團”，派上前線應該是未來一兩個月的事。烏克蘭原本就黑幫橫行，一旦警察人數大幅下降，治安必然落下斷崖，亦即索馬利亞化。

烏克蘭名義上有 4000 多萬人口，實際上 2014 年之後人口向歐洲流出一大批，去年開戰前後又跑了一批，這些都以年輕力壯的勞動人口為主，然後東烏親俄民衆也有向俄國逃亡的，所以計算戰爭潛力所用總人口基數，其實只相當於 2000 萬上下。當前的戰損人數可能已經達到 1.5%；通常工業化國家的極限在 2-3% 左右（二戰期間，蘇聯的農村人口比例依舊很高，而且政治管控極為嚴密，所以可以大幅超越極限，光是陣亡就達到 5%；美國南北戰爭，南軍的陣亡人數則佔總人口 2.7%，但當時傷兵救活比率低，而且絕大多數是農業人口，還有等同白人人口 50% 的額外黑奴勞動力），這是因為有許多基礎設施和服務不可能因戰爭動員而放棄（例如鐵路，在戰時反而更為重要），即使烏克蘭不必在乎糧食、能源生產，也不在乎財政收支，物資的運輸、供應和分配還是需要人力的，而且其政府高度腐化低效，所以我認為烏克蘭兵員枯竭應該是年內的事。

俄方沒事不會跨越國界主動出擊，反正主宰北約的 Neocon 必然會無限升級，屆時見招拆招便是。至於最終目標，說是打垮美國或歐洲都不精確，瓦解北約這個侵略軸心才是關鍵。

2023/02/06 14:56 提問；2023/02/08 04:35 回答

[29.] 梦游問：關於俄烏戰爭，我想如果和越南戰爭進行比較的話，與美軍死亡 5.8 萬人，傷員數十萬，巨量的資金投入最後慘淡離場，地緣戰略由攻轉守的態勢相比，俄國如果能夠將參戰部隊死亡人數最終控制在 4 萬以下，既獲東烏土地以及敖德薩港口的實利，在地緣上消除烏克蘭對自己的威脅並給歐洲帶來持久的後續

⁵⁹ <https://thedreizinreport.com/2023/02/04/ukraine-hr-the-praetorians/>

问题，通过扩军在对北约博弈中处于主动态势，还在外交上成为推动新国际秩序的先锋与重要参与者甚至塑造者之一，那么在战略上可以说是非常成功的，彻底让俄国从冷战的失败中翻身。当然虽说俄国目前在战场上逐渐占据主动，但要实现上述结果还需要进一步努力，希望可别再心大搞出什么幺蛾子了。

答：你拿俄乌战争和越战做对比，是个很好的观察；这里的差别，在于前者不但是谋定而后动，而且已经退守到己方边境势力范围内，道义和后勤上都与远程侵略相反。此外，我还要补充一点：越战也是美国货币超发、迫使 Nixon 打破 Bretton Woods 的主因，从而引发了全球通胀、美元石油霸权和后来美国经济金融化（为了扭转滞涨，除了美联储管控需求面之外，也必须从供给面压制通胀，对工资循环上涨做釜底抽薪，是 80 年代开始产业外包的重要背景因素，否则当年不少政经精英对去工业化有所质疑；参考 Volcker 自己的演讲：“A controlled disintegration in the world economy is a legitimate object for the 1980s.”）。

至于实际执行，俄军动员了至少 50 万机械化部队，现在下场的从去年九月的 1/5 提升至 1/3，就已经扭转战场态势，让乌克兰疲于招架，后续纯粹是猫玩老鼠，最终结果没有任何疑问；你没注意到上周我上节目，完全懒得讨论战况细节吗？

2023/02/07 02:23 提问；2023/02/07 03:05 回答

[30.] K. 问：补充一下。这里有一篇文章讲到乌军现在正在训练大约 10 万人，其中 70% 是炮灰，30% 是北约教官训练的高级炮灰。预计 3 月至 4 月训练完成，用来进行春季攻势。[链接⁶⁰](#)（俄语，可用翻译网站看）。另外，关于乌军的所谓动员波次，来自扬云飞，他不是很可靠，但这里的描述似乎比较合理：【乌国防部人力资源部主任：我警告某些人好自为之不要造谣我们征兵到了多少波多少波，根本就没有什么波次，我们只是不间断的在征兵……】不过吧，就像之前说过的，满街发征兵通知书不算抓壮丁，绑人的才算。发通知书是让人去征兵办核实个人信息，体检这类的，如果及时行贿就能拿到不适合当兵的证明。当然这种证明企业也可以办理，提交情况说明，某些重要职工需要保留，反正也是交钱就能拿到证书。现在的情况是前线炮灰确实不够用了，而且有些老兵们有了经验，就敢抗命不去必死之地了，所以需要更多的新兵。另外就是后方几乎人手一份免征兵证明，所以索贿都没了借口。所以本次发通

知活动实际上是削减之前免征兵范围，简单说就是上一次发的证书不好使了，再来一次交钱领新的。而且为了一视同仁，连海关和驻外使节团都接到了通知，让他们提供名单可以送来多少人头……】

答：有关征兵的描述，和我的理解基本一致。不过低级和高级炮灰的待遇差别还是很大的，例如现在 Bakhmut 前线的正规部队已经撤得差不多了（含我在上周提到的 24 旅），替补的都是国土防卫队，用人命来换取时间。

2023/02/13 10:30 提问；2023/02/14 00:43 回答

[31.] fbsh 问：Hersh 相关王博士您好。我是一个美留学生，也是您忠实读者。这周末仔细读了 Hersh 16 年的 The Killing of Osama bin Laden。里面的爆料让我读后背脊发凉，非常震撼（包括提前六年推论美军必然重演越战的戏码，塔利班重掌阿富汗等）。华文圈似乎并没有引进和翻译这个深喉咙一系列的报道，咄咄怪事，特意留言推荐。这本书检讨了 Obama 主政的白宫一系列以国家安全为名义绕过国会对外滥用特种力量的行动以及对公众欺诈行为，揭露了白宫在 Bush & Cheney 主政的反恐时代以来，白宫越来越失控的对外行动能力的滥用。而书中的论据与论证和数十年里的一系列报道里都保持相当高的 coherence 且被现实反复印证。如此说来，白宫拥有极低政治成本和行动空间对外来实现最高层的意志而无需被监督，包括但不限于游说团体利益，甚至领导人的私人偏见。这是否意味着白宫意识形态在对外事务的重要性不亚于经济逻辑和军事逻辑？（书里也有讨论）而这个深喉咙一直长青持续爆料几十年，这背后的政治力量也很值得玩味。不知道王博士如何评价 Hersh 背后的支持力量？希望华人社区有足够的有识之士深入的了解和讨论来趋吉避凶。

答：Seymour Hersh 的描述，在美国政治外交战略运作原理这个大纲上，是完全精确的，但是在细节上往往并没有（事实上也不太可能会有）足够的佐证。我一再强调这一点，并不是对他的批评，而是预先提醒大家对揭露真相宣传洗脑的资料，必须有正确的学习心态，不要因为一点枝微末节的问题而无限上纲。博客本身也一样，所以才会有《读者须知》的 8A 条规则。

Hersh 的文章，当然比 Patterson 还更重要；好在这次他终于在华语界打开知名度，希望不用我推荐，也会有后续的翻译、引入。

美国专门揭露政府醜闻的媒体明星，被主流社会接受、甚至吹捧，是 1960 末、70 年代初的短暂现象，有其独特的时代背景。最有名的两个人是 Hersh 和 Bob

⁶⁰<https://t.me/rybar/43351>

Woodward；後者很膚淺，完全接受自由主義價值觀和殖民帝國世界觀，所以實際上一直都只是民主黨用來黨爭的工具。Hersh 才真正理解昂撒的邪惡本質；但正因如此，反而沒有 Woodward 那麼出名。媒體人要做好爆料真相的工作，成敗的關鍵在於能否有足夠可靠的消息來源，亦即體制內的良心人。但從良心人的觀點來看，他們並不瞭解媒體界的內幕，要找到可信任的爆料管道，往往是最難的關鍵，所以這也自然成為 Deep State 嚴厲防範和打壓的焦點，近年對 Assange 的迫害，正是為了殺鷄儆猴。Greenwald 在 Snowden 事件之後，成為監控的重點，而且這些監控並不受掩飾，也是為了產生嚇阻作用。Hersh 的低調，反而有助於這次內幕消息來源與他聯絡；但他垂垂老矣，幾年後很可能就後繼無人了。

至於資本主義體系下，權力分散，有許多獨立山頭，彼此同時做鬆散合作（殖民壓榨）和競爭（利益分配），這源自資本本身就有多元性的特質，博客已經反復解釋過。白宮當然是山頭其中之一；而其決策的非理性因素，在近年急速擴張，完全壓倒理性思維，其背景（歐美思想文化的整體腐化）和細節（Deep State 和 NeoCon 的持續興起）也都是博客素來的討論重點，請自行復習。

2023/02/18 00:44 提問；2023/02/19 04:56 回答

[32.] 貓靈子問：請教王兄一事：純從軍事上看，烏軍在頓巴斯地帶經營已久的防線，必然是守不住的，俄軍的策略是不斷的蠶食以消耗烏軍的有生力量（粗估烏軍近期在此的死傷超過三萬人以上，名副其實的絞肉機），這些都可以從戰場的實際態勢加以推斷。然數日前俄國的副外長拋出在現實狀況之下，願意與烏方展開談判，這會是想再做一次公關？還是準備集結新動員的生力軍一舉端掉頓巴斯所有烏軍據點的障眼法？

答：是例行公關。

Bakhmut 打到現在，勝負毫無疑義，繼續讓 Wagner 進攻下去，已經不再是最優的配置（尤其最近炮彈供給受限，可能是為了囤積足夠的基數，為全面攻勢做準備）。這裏的問題在於巷戰攻擊是非常專業的活兒，一般由特種兵（不是 SEALs 或 Delta 那個級別，而是像一戰德軍的 Stormtroopers 和二戰美軍的 Rangers）執行，普通的機械化部隊只適合打運動戰；而整個俄軍戰鬥序列中，遠遠最大的攻擊專業戶就是 Wagner。偏偏他們的老闆 Prigozhin 和俄國國防部彼此看不順眼，所以 Wagner 轉移戰線固然有必要，但實際細節選擇值得觀察玩味。國防部當然希望把那四萬精兵打散了，交給各前線戰區指揮運用；而 Prigozhin 只有在 Bakhmut

這樣由 Wagner 獨當一面的時候，才有指揮權和公關機會。昨天有目擊報導說幾千名 Wagner 戰士向南線調動；考慮到俄國的一個精銳機械化旅剛剛在 Vuhledar 吃癟，Zaporizhzhia 正面的攻勢也是雷聲大雨點小，顯然 Putin 對那裏的進展並不是特別滿意，但 Wagner 是去幫忙還是替代正規軍，目前還沒有定論。當然，Wagner 的合同只有六個月，幾周前又停止招收監獄犯人，所以也可能會在夏天之後逐漸縮編淡出。

同樣在昨天，Zelensky 宣稱俄軍的大攻勢作戰已經開始，這當然又是胡扯；真正打響要看 Sumy 方向的大規模投入。

2023/02/26 19:34 提問；2023/02/27 00:03 回答

[33.] Real 問：北溪，安理會儘管我由衷的敬佩 Prof Sachs，但我一直不相信在美國一次又一次的公然撒謊掩蓋其野蠻的世界統治的情況下，外交究竟還有用。就說此次 Prof Sachs 近日于安理會發表一則關於北溪爆炸的演講與安理會成員的回應。聽了一遍回應大體都是美國及跟班話題轉移抑或是其他成員小心翼翼地套話，回避了關鍵問題-即部分國家拒絕合作，如 Sweden 拒絕公開調查結果。如果不是我時常搜索 Prof Sachs 的演講，此事也是無法穿透層層過濾的媒體壁壘。這次會議，看上去及沒法撼動任何國家的政策，同時也實質上沒有傳達給一般民衆。Prof 說的很對，現在正是比史上任何时候都需要安理會履行職責的時候。但是坦白說我看不到美霸權實質崩坍前有外交成功的希望。此事與大約 10 日前的 rage against war machine gathering，他們的努力令人敬佩。可是...

答：反霸陣線上的真正焦點當然是美元，軍事只是護盾，用來消耗霸權者的時間、財力和信譽，但外交也有凝聚第三世界人心的意義。

2023/03/26 13:58 提問；2023/03/27 00:02 回答

[34.] 韭菜盒子問：請問王博如何看待俄方在白俄罗斯部署战术核武？俄方为何又在前几天在与中方的联合声明中说“所有核武国家都不应在境外部署核武器”？[鏈接⁶¹](#)

答：這不是典型的中式外交話語術嗎？“所有核武都不應在境外部署”，當然實際的批判對象是率先並廣汎犯規的那一方。

2023/06/26 18:22 提問；2023/06/27 14:43 回答

⁶¹https://www.fmprc.gov.cn/zjxw/202303/t20230322_11046188.shtml

[35.] 乌鹊南飞问：[链接⁶²](#) 观网有做出类似观察的文章。瓦格纳和俄军互相击毁军机和军车可能让人初看之下难以接受演戏的解释，但是考虑到难以将意图传达到每个士兵（类似的例子还有虽然下令军警不阻拦去莫斯科的车队，但是有很多军警和民众自发阻断瓦格纳前进）这是可以理解的。

答：Prigozhin 發動兵變之前的最大藉口，也是一段視頻，號稱俄軍空襲 Wagner 營地，現在已經證實是偽造。那麼這幾天流傳的一兩個“交戰”視頻，當然也可能是同批次的產品。而且這裏的邏輯重點，必須考慮兵變發生地點是沒有拍攝禁忌的俄國境內，包括很多人口匯集區，被拍下的比率應該遠高於烏東戰場，如果真有交戰，必然有數百的傷亡和至少幾十個視頻，若是視頻數目小於 10，基本可以確定，若非偽造、就是少數違反紀律而發生的意外。

2023/06/27 08:26 提问；2023/06/27 15:01 回答

[36.] makludi 问：我个人不认为这件瓦格纳的 mutiny 是普京和普里戈金方面完全事先沟通好的；其一是双方密谋 mutiny 这是个复杂的计划，它有沟通成本和执行成本，以及哗变带来的政治成本。第二，如果普金真和普里戈金在这个问题是共同进退，让 58 集在前线按照现在的表现打两个月，让老百姓看到正规军的表现慢慢淡忘瓦格纳，不是更简单和随意的消弭瓦格纳声誉的办法么？第三，如果是共同谋划行为，普里戈金只带了有限的人马进京，他完全可以严格约束手下任何情况不得开火，但是瓦格纳还是把空天军的俩飞机打下来了。我个人比较认可 big seige 的分析，[链接附上供参考](#)，即双方并未事先谋划，但是双方都有理性和冷静去做善后处理和政治折冲，达成妥协。[链接⁶³](#)

答：此事已可 99.99% 确定。

先從科學分析方法層面來點明你的謬誤之處。照理說 Occam's Razor 要求最簡單的解釋，所以才衍生出 Hanlon's Razor：“Never attribute to malice that which is adequately explained by stupidity.” 那麼 Prigozhin 一時犯蠢而起兵似乎是最簡單的論述。但這裏其實有一個重要的隱性前提，亦即所謂“最簡單”指的是合乎所有事實證據和邏輯規律的最簡單理論，而不是個人接觸或妄想到的最簡單結論。因此才有 Sherlock Holmes 的名句：“When you have eliminated the impossible, whatever

⁶²https://m.guancha.cn/YouJinShaoJiang/2023_06_26_698202.shtml

⁶³https://open.substack.com/pub/bigserge/p/russo-ukrainian-war-the-wagner-uprising?r=b18qw&utm_campaign=post&utm_medium=email

remains, however improbable, must be the truth.” 換句話說，Putin 事先未參與知曉兵變的那個假設，違反了多個已知事實和邏輯，因而是“Impossible”，那麼再爭論安排兵變是 Improbable，自然就毫無意義。

有哪些事實和邏輯被違反呢？除了【後注】中所提的 4 項之外，

(1) 首先是市區和兵營被佔的過程；對軍隊內部紀律規則稍有瞭解的人都知道，逃離崗位是極大的禁忌，所以 Wagner 要進軍占領，守軍要麼開槍抵抗、要麼和平對峙，絕對沒有幾分鐘就撤光的道理。

(2) 其次，戰爭迷霧、消息上報整理、制定決策、下達指令、貫徹到單兵，這個完整流程需要至少幾天時間（參考 2016 年土耳其政變），哪有可能出現每個俄軍士兵在第一小時就都知道不能開槍的現象？若是開槍，城市居民怎麼可能不錄下來上傳？

(3) 然後你看 Wagner 的舉動，除了 Prigozhin 自己，沒有一個高階軍官出面為他站臺，若是誠心搞兵變，必然反其道而行，即使不樂意的助手也會被逼著表態；這裏唯一的解釋就是出國避難成本高，Putin 只能安排給 Prigozhin 一個人。

(4) 此外，兵變的部隊向來都優先搶占彈藥庫和電視臺，哪有只急著到次要城市十字路口站崗、以及大搖大擺地在公路上“進軍”，供人拍照留念的？

(5) 俄國素來有處決叛徒的傳統。光是 Putin 任期內，20 年至少暗殺了 12 名潛逃出國的叛徒，哪有反過來把叛徒送給自己最親密盟友照顧的道理？

(6) Prigozhin 本人是商人出身，只懂得公關，完全沒有政壇人脈，搞政變成敗最關鍵的軍方勢力恰恰是最恨他的一批人，發動兵變需要的不只是愚蠢，而且是徹徹底底的瘋狂。

(7) 前面提到突發事件的戰爭迷霧，至少也要好幾天才能理清；原本就算演戲也應該拖上一段時間才能逼真。但這裏 Putin 剛好有一個很強的理由速戰速決，亦即要在假兵變影響國內民心士氣和國際外交站隊之前，就乾乾淨淨地鞠躬謝幕，這可只有在自編自導自演的前提下，才可能迅速順利完成。

至於你所舉的論點，都可以簡單反駁：1) Improbable 不是 Impossible（事實上，也不是那麼 Improbable；這場戲可以製作得很隨意、很粗糙，偷工減料、破綻再多都沒關係，因為首要聽眾是西方政客和昂撒媒體，他們原本就絞盡腦汁要無中生有、自欺欺人，說俄軍即將失敗、Putin 執政不穩、烏克蘭戰事再拖下去俄方會有政變，所以根本不會在乎天上掉下來的“證據”有沒有問題）。2) 不搞假兵變，其他手段效果差多了。

3) Wagner 的紀律本就不強，是否真打下俄機姑且不論，但俄軍的反應已經足以暴露真相。

2023/06/27 13:54 提問；2023/06/27 15:07 回答

[37.] AbzX5 問：怎麼可能有正常人得罪了俄羅斯官方，最後却跑去白俄羅斯避難的？聽到這個消息的時候，我就相信先生的分析是完全對的。看到俄羅斯統治者如此智計，而國內媒體仍舊大量不入流的胡說八道，分析不到點上，真有些後怕。如果國內都是那些不入流的人文社科專家以及學新聞專業的人，今后怎麼還敢和狡詐的對手打交道。

答：正是。連我在事前都只估算 UAE，就是覺得“流放”Belarus 的話，劇情破綻太大；事後才發現 Putin 根本不在乎演戲是否逼真。顯然他認為這個世界裏有教授頭銜或身居高位的蠢蛋數目，比我所想的還要高得多。

話說回來，這些社科“學者”“專家”一本正經地胡說八道，不正是我們所討論過的，AI 的專長嗎？

2023/06/29 03:50 提問；2023/06/29 11:00 回答

[38.] Apus 問：七月就要簽合同收編了，並沒有讓平民淡忘瓦格納的時間，瓦格納自恃戰功且很多人本就是之前裁軍退役的軍官，還不知道收編之後薪水是否有降低，很難想不上演一出類似戲碼能讓他們被簡單招安

答：可以把不願意的留在老 Wagner 裏，反正非洲的生意還在，組織的威名反而更盛，總部跟著 Prigozhin 搬到 Belarus 也並非不可行。

2023/06/30 00:52 提問；2023/06/30 04:57 回答

[39.] 貓靈子 問：王兄，有一事請教：據傳蘇洛維金將軍日前被捕，不知是何原因？當然歐美媒體的假新聞太多，可信度不高（目前的台灣就到處是假新聞）！是否普丁為了要誘敵深入，故意把能將召回，想引蛇出洞？

答：目前正是俄方各式各樣官放和非官放謠言滿天飛的階段，用以掩飾兵變真相；這是因為謠言成本為零，特別適合用來彌補劇情破綻。請不要對博客規則明知故犯，警告一次。

2023/07/07 08:27 提問；2023/07/13 06:06 回答

[40.] makludi 問：今天看到 Prigozhin 返回俄羅斯以及俄羅斯當局返還其個人財產的報道，至此我徹底相信此事為俄方內部做戲。誠實說，之前王先生的回復

我並不十分信服，wagner 的行為毫無軍事章法可以解釋為此事只是單純撤潑上訪而非兵變奪權，Prigozhin 可以出走白俄也可以認為是 putin 認為其人並非叛國而是精神錯亂情緒激動的愣頭青故而留其生路；要論演戲，prigozhin 出走白俄可謂天大漏洞，俄方對此毫不在意却又在事後竭力編織當事人的通話記錄等雞毛蒜皮的小事，令人費解。不過話說回來，如果俄方當時有迷惑西方的用意，不到兩周却已經自行揭露實情，若非本就毫不在意效果只为達到改編瓦格納的主要目的，就是做事顛三倒四，急躁粗糙。

答：我已經反復解釋過了，西方政壇和媒體太過腐爛，那些白左崇美讀者極度愚蠢，更離譖的蠢話都批量接受，所以 Putin 這一齣戲劇情破綻再大也不要緊，可以隨意粗製濫造、專心縮減成本。

2023/07/17 16:47 提問；2023/07/19 10:02 回答

[41.] 上善若水水利万物 問：俄羅斯衛星通訊社鏈接⁶⁴克里米亞議會議長：克里米亞大橋遭“基辅恐怖主義政權”襲擊今天烏克蘭又開始用 2 艘無人快艇攻擊克里米亞大橋，炸死平民一個小女孩受重傷父母死亡前几天俄羅斯境內抓獲打算恐怖暗殺 RT 电视台總編輯西蒙尼楊和普京親人的烏克蘭特工，前陣子烏克蘭打算恐攻俄羅斯境內庫斯克核電站幸好沒有的逞，核電站圍阻體是很厚的不易被破壞，但俄羅斯一個月前有在境內繳獲高达數公斤重的放射性同位素幸好沒外泄，如果不外泄到大城市里面會造成嚴重後果……烏軍還利用美國提供的集束炸彈攻擊頓涅茨克市區國家恐怖主義的防禦成本是比攻擊成本高出許多倍的，要怎麼防禦這種五花八門不擇手段尤其是對放射性污染攻擊和有社會影響力人物的暗殺，俄有什么防禦的好辦法？全國性戒嚴會影響經濟，尤其是有專業情報人員和特工支持，舉個例子如果只是要保護高級領導人需要保戶的目標最多不超過幾百個，但是如果保戶名單是有社會影響力的人士和中層官僚也包括進去就會高达上幾十萬人這就是不可能的，而邊境管制不可能完全過濾掉潛伏偽裝成平民的特工，比如烏克蘭前陣子就暗殺掉了一位俄羅斯潛艇艇長和另一個俄軍中將…

答：雖然因為擔心核子升級，俄國和北約雙方都有意抑制層次，但俄烏戰爭仍算是二戰之後第一次實打實的全面機械化工業集團對抗。至今烏克蘭已經陣亡超過十萬人，俄方也至少近兩萬，相比之下，幾十次暗殺破壞明顯不可能直接影響戰局。這裏唯一的例外，亦

⁶⁴<https://sputniknews.cn/20230717/1051850717.html>

即絕對必須預防的，是對核電站的破壞攻擊，所以俄方的外宣也一再針對這一點，提前高調點破烏方的謀劃，其用意在於提醒美國領導階層中還沒有完全失去理智的人物，私下阻止。既然連很稀缺寶貴的國際外交宣傳資源都願意全力投入，那麼軍事上做好戰術防範是必然的，即便沒有公開報導展示。

至於暗殺領導人，烏克蘭當然想要幹掉 Putin，只是根本做不到；俄方則明顯對 Zelensky 沒有興趣。這是有前例的：蘇聯在 1944 年已經成功在 Hitler 身邊安插了一個間諜團隊，足以做暗殺的嘗試，但被 Stalin 否決；原因很簡單，Hitler 一死，德國必然很快對英美集團投降，當時蘇軍還沒有完全打出國境，戰後也就一定分不到東歐，而 Stalin 覺得戰事延長一年所帶來的幾百萬額外傷亡是值得犧牲的代價。現在 Putin 願意多花幾年、犧牲以萬計算的將士性命，為的也是爭取最有利的戰後國際形勢。

2023/08/11 16:43 提問；2023/08/12 03:08 回答

[42.] 上善若水水利万物问：[链接⁶⁵](#) Россия1 俄罗斯第 1 频道国家电视台公布柳叶刀产品 53 升级成峰群无人机升级后从发射管发射，能够使用 AI 图像识别计算机视觉辨识目标，最后以峰群战术攻击，很可能至少是半主动俄罗斯柳叶刀无人机总设计师说开发者扎哈罗夫（Alexander Zakharov）首次接受俄罗斯媒体采访，这也是手术刀工厂第一次曝光的影片，虽然没有揭露具体产量，扎哈罗夫表示目前产量翻了 50 倍，他需要一辆电动滑板车才能够在各个生产车间之间移动。并且宣布目前下一个型号即将导入无人机蜂群（Drone Swarm）技术，手术刀自杀无人机族本身也进入了下一个发展阶段，称为「Izdeliye-53」（物件-53）。最大的变化在于导入无人机蜂群的概念。根据扎哈罗夫的说法，他们为现行的 2 种手术刀无人机制和物件 53 版，开发了一套全新的发射器从垂直发射管内发射无人机蜂群将能够对群体目标进行打击，当 1 架手术刀发现敌人装甲车辆或者集聚点之后，它能够将信息传递给其它无人机，然后它们一起摧毁目标。另外今年初版本的柳叶刀残骸被拆解分析后发现内部使用 NVIDIA 的 Jetson TX2 模块作为其板载控制设备，以及 AMD 旗下的美国公司 Xilinx 的 Xilinx Zynq SoC 模块可编程逻辑 FPGA 芯片 [链接⁶⁶](#) 我的想法是如果用深度学习算法事先在大型人工智能平台上用 GPU 做训练，训练完毕之后就不

⁶⁵<https://www.youtube.com/watch?v=-5uSH-I9q9Y>

⁶⁶<https://mil.in.ua/uk/news/v-ukrayini-pokazaly-nachynku-trofejnogo-lantseta/>

必用这么昂贵的芯片，可以用一片小小的廉价 ASIC 芯片可能几十美元就自动识别坦克自走炮这些东西的外型，而且又省电增大航程不需要把 FPGA 装上无人机，所以今年初的柳叶刀自杀无人机版本可能还是测试版，就类似人脸辨识技术一样不需要人来辨识，毕竟连手机都能实现人脸辨识，俄军不可能想不到，所以他的升级几乎是预料之中和必然的事情另外俄罗斯在喀山创建大型无人机工厂，西方还公布了卫星侦察照片，今年底会投产国产化的沙贺德 136 早期版本是从伊朗引进后来不断改良升级，工厂建成之后和之前手工生产比起来成本会降低 10 倍

答：這是我在上個月《龍行天下》談過的話題，亦即俄國的軍工產能已經大半趕上需求，連制導彈藥都可以近乎無限量供應，這是史無前例的（海灣戰爭中，美軍制導彈藥摧枯拉朽，其實是媒體扭曲吹捧出來的假象；事實上僅占很小的個位數百分比，而且命中率也被大幅造假提升，例如博客多次討論過的 Patriot 系統）。目前除了中大型察打一體無人機和超大型滑翔炸彈之外，戰術級的攻擊手段供應無缺。俄軍當前傷亡的最重要因素，在於對烏方的偵察無人機和制導彈藥的壓制，雖然優於對方，但和 100% 也還有相當一段距離。

2023/08/23 08:02 提問；2023/08/23 09:30 回答

[43.] 系色问：“恭喜”王先生的影响力能吸引到 1450 了。不过这位语言逻辑明显不过关，会不会是 1450ai 的运用？既然 1450 找上门来，那先生身在国外，可要保护好自己。

答：瘋子和白癡到處都是，美式體制又有意培養，是他們排斥邏輯真相、維持虛幻敘事的防護手段之一，不過像台灣這樣把發癡和犯蠱搞成全民運動，還是很驚人的，偏偏大陸的教育官員居然還急著取經，唉。

2023/08/24 02:17 提問；2023/08/24 05:45 回答

[44.] rongbing mu 问：太出乎意料了，Prigozhin 的死亡和 Surovikin 的离职是否改变您对瓦格纳政变的看法？如果是普京事后算账的话，也处理地非常蹊跷。

答：先考慮證據：Prigozhin 墜機並不絕對一定是暗殺，也可能是意外；尤其俄方獵殺叛徒，一般不會牽連無辜，所以毒殺才是最常用手段。然而時間上太過巧合，從 Bayesian 機率來考慮，必須接受暗殺作為主要可能，值得基於這個假設做進一步探討（邏輯推論總有許多分岔，限於篇幅，除非是博客正文重點分析，否則次要可能一般會被忽略，例如下面討論的 Prigozhin 非

理性選擇在兩個月前就是次要可能)。

至於 Surovikin，他被逮捕的傳聞已經在西方主流媒體登了兩個月；這些 MSM 的可信度非常低，而最新證實的消息是他的空天軍司令職位剛被解除，也與“早被逮捕”有矛盾，所以當前局面存疑，他可能仍以陸軍高官身份在前綫任職。這條線不宜過度解讀。

回顧我在兩個月前所列舉的許多直接證據，其實它們所指證的是“Putin 事先知曉兵變”以及“Prigozhin 發動兵變是場表演”（讓我們稱之為“論述 A1”和“A2”），更強的“Putin 事先主導兵變”（“論述 B”）只有間接線索，其中最重要的是 Putin 所面臨的戰略需要，亦即（1）誤導西方戰略判斷；（2）解除尾大不掉的獨立軍頭，重新統一指揮體系。不過請注意，這兩個戰略需要是論述 B 的必要條件而不是充分條件；論述 B 本身並非整體論證的承力結構（這裏以工程結構來與邏輯論述做類比），只是作為一個可能結論（裝修類負載）被提起。而“Prigozhin 事後被 Putin 下令暗殺”作為“論述 C”，在上述的衆多事實證據和邏輯敘事裏面，也只與論述 B 有矛盾。

因而在假設論述 C 是正確的前提下，博客之前所作的邏輯論證並未被推翻，只須做簡單的重新裝修，也就是剔除論述 B（以及附帶的，“誤導西方戰略判斷”從因變成果）。換句話說，當 Putin 命令 Prigozhin 重組 Wagner，將外圍成員改編入正規軍，核心份子重新專注於非洲業務的時候，Prigozhin 並不心甘情願，而是在 Putin 全程瞭解和關注下，強行以假兵變做為抗議手段。這場兵變依舊是個表演，依舊有官方的事先知情和配合，不過幕後是 Prigozhin 違背 Putin 的意願一意孤行，所以必須有秋後算賬。兩個月前我之所以認為這是次要可能而未加著墨，正在於俄方對叛徒嚴厲懲戒的傳統：Prigozhin 如果是理性的，就不會做出這個選擇，而做邏輯論證向來必須優先考慮所有主要玩家都智商在線的假設（否則沒有邏輯確定性，無法做後續推論；還記得我多年前反復說過的，對像是台灣政客那些蠢人做預測非常困難嗎？）。但假設理性是一個 Rule of Thumb，只在事實與邏輯不足以做結論的時候才可行；現在有了新的、更強的事實證據和邏輯涵義，有所修正補充是科學探討進步的正常過程。

2023/08/24 05:45 提問；2023/08/27 02:51 回答

[45.] rongbing mu 問：感謝您的分析，學到了很多。如您所說，最难判断的就是外人没有条件分析 Prigozhin 是否是愚蠢到认为在俄国叛变还能事后生还，还不急着逃命。他难道不知道必死无疑吗？那么假设他过度愚

蠢的概率极小，論述 B 的可能性根據 Bayesian Rule 自動上升，是他死亡前的合理推測。那我們接受 Prigozhin 被 Putin 事後处罚这一可能再復盤，当初 Prigozhin 發配 Belarus 可能不是一个有效的信息點？因為這既可以能解釋為 Putin 懶得向西方裝點自導自演的叛變，也可以解釋為 Putin 已經動了殺意，那麼發配 Belarus 待 Wagner 整合完畢再秋後算賬也是個合理的處理。這麼安排的前提是 Prigozhin 愚蠢到相信事後 Putin 會饒了他並乖乖照做，那麼 Prigozhin 是個極品蠢蛋的可能性又上升了。還是讓人難以置信。綜觀 Prigozhin 的發家史，他可說是一個沒有專業素質，完全依附於 Kremlin 的關係戶代理人。這樣的人能步步高升的必要條件難道不是對忠誠和眼力勁嗎？您認為有沒有可能是 Kremlin 里確存在著一個庞大且 Putin 不完全掌握的帝俄 fraction？

答：恃寵而驕是人性；Prigozhin 以 Putin 親信的身份發跡，出任 Wagner 頭目做出一些結果，幾年下來過度膨脹也很自然。但 Putin 這樣的雄主，從來就不可能放任 Wagner 繼續擴張成為獨立山頭；很不幸的，如果論述 C 成立，就代表 Prigozhin 沒有文化、不懂歷史，以為還可以撒嬌、鬧脾氣。而 Putin 先好言哄騙，等 Wagner 完成重組才果斷出手，期間 Priogozhin 被安撫得乖乖的，這同樣足以印證論述 A2，亦即兵變自始至終就是場表演。順便提一下，不要以為“沒有文化、不懂歷史”的標簽只能用在 Prigozhin 這樣的商人身上，其實 99.9999% 的媒體和自媒體都適用。這裏我指的是有關俄國國防部長 Shoigu 貪腐和無能的許多傳聞，早已深入人心、成為國際“常識”，例如他的“日式豪宅”就曾刊在《觀察者網》上。然而對中國歷史（或者 Asimov 的《基地》系列）稍有涉獵的人都知道，自古帝王最忌諱的就是功臣，尤其立下開疆擴土大功的名將，在強勢皇帝手下向來很難有善終，而典型能減低猜忌危險的手段就是故意高調貪腐，表明不在乎輿論、不收買人心。Putin 早就準備了對 Georgia 和 Ukraine 用兵的可能，後者甚至真正發展為第三次衛國戰爭，那麼這場戰爭的主導將領當然是十幾年前就可以預見會是潛在威脅。預先安排讓他的聲名掃地，其實是 Putin 體諒 Shoigu 的高明做法：事先解除猜忌，好讓他專心辦事；而 Shoigu 則心甘情願地配合，展現了遠高於 Prigozhin 的政治智慧。我們作為第三方觀察者，他是否貪腐無能不但不是重點，根本就不值得也不應該討論，因為不論是不是事實，他都必須做做樣子，因而任何所謂“證據”都沒有實際意義。

2023/08/25 13:45 提問；2023/08/26 01:58 回答

[46.] AbzX5 问：但是 A2 的结论似乎看上去比 B 更强，如果没有 B 做支撑，A2 光凭 A1 难以独自成立。A2 表演如果要成立，即便普京一方没有主导，也最起码两方要有一定默契，A1 普京事先知情恐怕不太够，否则这假戏演着演着真了怎么办？现在假如继续讨论 C 成立的分支，在 B 因矛盾而被去掉后，A2 的成立至少需要“在当时双方有一定默契”这一论断来支撑，姑且称为 B2。B2 能否得到一些旁证？

答：A1 和 A2 都由當時就列舉的十數條事實證據直接支持。

2023/09/19 22:14 提问；2023/09/20 09:26 回答

[47.] wl5624492 问：王先生，您好。【后注 34】中的消息，无论从网址、落款时间、对应的配图、推文，均显示该事件发生于 2022 年 9 月 3 日（周六），即一年前。这一条评论很不严谨，是否需要重新核实一下？

答：你是對的，我搜索冷門新聞網站時眼睛看花了，已刪除。謝謝。

不過原本對歐美主流媒體的批評，仍舊是有效的。

2023/09/21 12:10 提问；2023/09/21 12:28 回答

[48.] Apus 问：Prague 的确前几天有大规模抗议，[链接](#)⁶⁷，只不过王先生那条后注不小心引用到 2022 年 9 月的抗议报道了。

答：所以質疑中宣部尸位素餐、不聞不問也是合理的。

2023/11/09 01:18 提问；2023/11/09 10:55 回答

[49.] 上善若水水利万物问：刚刚看了王博说的那个 Mediazona 媒体，一打开全是和政府唱反调和丑化俄方的内容，我找到那篇死亡统计的文章，看到里面 11 月 3 号把数据更新到 35,780 人，内文说排除了自称为 DPR 顿涅斯克人民共和国和 LPR 卢甘斯克共和国的部队造成的伤亡，不依赖乌克兰发布的尸体照片（即使附有随附文档），因为这些照片很难核实。不过有看到分类里包括一些瓦格那部队的统计[链接](#)⁶⁸不过很好奇乌军的伤亡数字是多少？连西方媒体都说很可能接近 50 万人，从 6 月开始的春季大反攻以来乌军每天阵亡 800 到 1 千多，现在的开始的阿夫迪夫卡绞肉机乌方可能每天也差不多，如果真是 50 万人伤亡，那就从 2022 年 2 月开始，平均也是每天 800 多只是有时候高有时候低，有时

⁶⁷<https://europeanconservative.com/articles/news/massive-anti-war-anti-globalism-protest-in-prague/>

⁶⁸https://en.zona.media/article/2022/05/11/casualties_eng

去年进攻哈尔科夫乌军有时一天可达 2000-3000 人伤亡，低的时候也有 300-500，有些旅被打掉重建过好几次或是退下去修整补充兵员在上如果依造军事专家的估计的乌最大动员潜力大约是全国控制区人口的百分之 6 来估算，乌克兰在苏联解体前有 5200 万人口、2014 克里米亚回归前剩 4500 万，回归后剩 4300 万，开战前有大量人口跑去欧洲当难民真实是以难民身份接受社会福利和打工的，还有一部份去了俄罗斯，还有的已经变成俄领土，那么如果以乌克兰控制区只剩剩 2500 万人口来估计就是 150 万人的最大动员潜力，那么假如乌军 50 万的伤亡数据是真实的以接近部队的 1/3 了，想知道崩溃的临界点会是那个地方，除了财政外还有人口动员潜力来估算

答：《Mediazona》原本是去年初戰事一起，就拿了《BBC》的錢來做統計打工的，美其名為“合作”。值得被 MI6 的馬甲信任，那當然是根正苗紅的帶路黨。可笑的是，可能正因為《BBC》所強加的程序標準，算出來的俄軍傷亡數字一直不如英國人所願，不但拿不出手，而且反過來打臉無數的昂撒主流媒體，所以到今年初左右，《BBC》就開始假裝和自己沒關係，不再提起了。現在只有《Mediazona》覺得投入的資源棄之可惜，所以還在繼續。

至於烏方的傷亡數字，因為報導被嚴密封鎖，所以我找不到可信的直接證據。從各種側面消息來推敲，我自己的粗略估計是以正態分佈而言，中心值為 40 萬，標準差 6 萬，其中一半死亡，另一半重傷殘疾。至於動員潛力，倒還不是完全耗盡：警察和公務員只有部分上了戰場，大學生還沒有動；這裏後者可能代表著中低層官員以及其他土豪階級的子弟，動起來有些困難。

2023/11/25 00:24 提问；2023/11/25 00:24 回答

[50.] 王孟源问：makludi 问：

今天看到 Prigozhin 返回俄罗斯以及俄罗斯当局返还其个人财产的报道，至此我彻底相信此事为俄方内部做戏。诚实说，之前王先生的回复我并不十分信服，wagna 的行为毫无军事章法可以解释为此事只是单纯撒泼上访而非兵变夺权，Prigozhin 可以出走白俄也可以认为是 putin 认为其人并非叛国而是精神错乱情绪激动的愣头青故而留其生路；要论演戏，prigozhin 出走白俄可谓天大漏洞，俄方对此毫不在意却又在事后竭力编织当事人的通话记录等鸡毛蒜皮的小事，令人费解。不过话说回来，如果俄方当时有迷惑西方的用意，不到两周却已经自行揭露实情，若非本就毫不在意效果只为达到改编瓦格纳的主要目的，就是做事颠三倒四，急

躁粗糙。(2023/07/07 08:27)

答：我已經反復解釋過了，西方政壇和媒體太過腐爛，那些白左崇美讀者極度愚蠢，更離譜的蠢話都批量接受，所以 Putin 這一齣戲劇情破綻再大也不要緊，可以隨意粗製濫造、專心縮減成本。(2023/07/13 06:06)

2023/11/25 00:25 提問；2023/11/25 00:25 回答

[51.] 王孟源問：上善若水水利万物问：

俄罗斯卫星通訊社[鏈接⁶⁹](#)克里米亚议会议长：克里米亚大桥遭“基辅恐怖主义政权”袭击今天乌克兰又开始用 2 艘无人快艇攻击克里米亚大桥，炸死平民一个小女孩受重伤父母死亡前几天俄罗斯境内抓获打算恐怖暗杀 RT 电视台总编辑西蒙尼杨和普京亲人的乌克兰特工，前阵子乌克兰打算恐攻俄罗斯境内库斯克核电站幸好没有的逞，核电站围阻体是很厚的不易被破坏，但俄罗斯一个月前有在境内缴获高达数公斤重的放射性同位素幸好没外泄，如果不幸外泄到大城市里面会造成严重后果……乌军还利用美国提供的集束炸弹攻击吨聂次克市区国家恐怖主义的防御成本是比攻击成本高出许多倍的，要怎么防御这种五花八门不择手段尤其是对放射性污染攻击和有社会影响力人物的暗杀，俄有什么防御的好办法？全国性戒严会影响经济，尤其是有专业情报人员和特工支持，举个例子如果只是要保护高级领导人需要保户的目标最多不超过几百个，但是如果保户名单是有社会影响力的人士和中层官僚也包括进去就会高达上几十万人这就是不可能的，而边境管制不可能完全过滤掉潜伏伪装成平民的特工，比如乌克兰前阵子就暗杀掉了一位俄罗斯潜艇艇长和另一个俄军中将…(2023/07/17 16:47)

答：雖然因為擔心核子升級，俄國和北約雙方都有意抑制層次，但俄烏戰爭仍算是二戰之後第一次實打實的全面機械化工業集團對抗。至今烏克蘭已經陣亡超過十萬人，俄方也至少近兩萬，相比之下，幾十次暗殺破壞明顯不可能直接影響戰局。這裏唯一的例外，亦即絕對必須預防的，是對核電站的破壞攻擊，所以俄方的外宣也一再針對這一點，提前高調點破烏方的謀劃，其用意在於提醒美國領導階層中還沒有完全失去理智的人物，私下阻止。既然連很稀缺寶貴的國際外交宣傳資源都願意全力投入，那麼軍事上做好戰術防範是必然的，即便沒有公開報導展示。至於暗殺領導人，烏克蘭當然想要幹掉 Putin，只是根

本做不到；俄方則明顯對 Zelensky 沒有興趣。這是有前例的：蘇聯在 1944 年已經成功在 Hitler 身邊安插了一個間諜團隊，足以做暗殺的嘗試，但被 Stalin 否決；原因很簡單，Hitler 一死，德國必然很快對英美集團投降，當時蘇軍還沒有完全打出國境，戰後也就一定分不到東歐，而 Stalin 覺得戰事延長一年所帶來的幾百萬額外傷亡是值得犧牲的代價。現在 Putin 願意多花幾年、犧牲以萬計算的將士性命，為的也是爭取最有利的戰後國際形勢。(2023/07/19 10:02)

2023/11/25 00:26 提問；2023/11/25 00:27 回答

[52.] 王孟源問：上善若水水利万物问：

[鏈接⁷⁰](#) Россия1 俄罗斯第 1 频道国家电视台公布柳叶刀产品 53 升级成峰群无人机升级后从发射管发射，能够使用 AI 图像识别计算机视觉辨识目标，最后以峰群战术攻击，很可能至少是半主动俄罗斯柳叶刀无人机总设计师说开发者扎哈罗夫 (Alexander Zakharov) 首次接受俄罗斯媒体采访，这也是手术刀工厂第一次曝光的影片，虽然没有揭露具体产量，扎哈罗夫表示目前产量翻了 50 倍，他需要一辆电动滑板车才能够在各个生产车间之间移动。并且宣布目前下一个型号即将导入无人机蜂群 (Drone Swarm) 技术，手术刀自杀无人机族本身也进入了下一个发展阶段，称为「Izdeliye-53」(物件-53)。最大的变化在于导入无人机蜂群的概念。根据扎哈罗夫的说法，他们为现行的 2 种手术刀无人机制和物件 53 版，开发了一套全新的发射器从垂直发射管内发射无人机蜂群将能够对群体目标进行打击，当 1 架手术刀发现敌人装甲车辆或者集聚点之后，它能够将信息传递给其它无人机，然后它们一起摧毁目标。另外今年初版本的柳叶刀残骸被拆解分析后发现内部使用 NVIDIA 的 Jetson TX2 模块作为其板载控制设备，以及 AMD 旗下的美国公司 Xilinx 的 Xilinx Zynq SoC 模块可编程逻辑 FPGA 芯片[鏈接⁷¹](#)我的想法是如果用深度学习算法事先在大型人工智能平台上用 GPU 做训练，训练完毕之后就不必用这么昂贵的芯片，可以用一片小小的廉价 ASIC 芯片可能几十美元就自动识别坦克自走炮这些东西的外型，而且又省电增大航程不需要把 FPGA 装上无人机，所以今年初的柳叶刀自杀无人机版本可能还是测试版，就类似人脸识别技术一样不需要人来辨识，毕竟连手机都能实现人脸识别，俄军不可能想不到，所以他的升级几乎是预料之

⁶⁹<https://www.youtube.com/watch?v=-5usH-I9q9Y>

⁷¹<https://mil.in.ua/uk/news/v-ukrayini-pokazaly-nachynkutrofejnogo-lantseta/>

⁶⁹<https://sputniknews.cn/20230717/1051850717.html>

中和必然的事情另外俄罗斯在喀山创建大型无人机工厂，西方还公布了卫星侦察照片，今年底会投产国产化的沙贺德 136 早期版本是从伊朗引进后来不断改良升级，工厂建成之后和之前手工生产比起来成本会降低 10 倍 (2023/08/11 16:43)

答：這是我在上個月《龍行天下》談過的話題，亦即俄國的軍工產能已經大半趕上需求，連制導彈藥都可以近乎無限量供應，這是史無前例的（海灣戰爭中，美軍制導彈藥摧枯拉朽，其實是媒體扭曲吹捧出來的假象；事實上僅占很小的個位數百分比，而且命中率也被大幅造假提升，例如博客多次討論過的 Patriot 系統）。目前除了中大型察打一體無人機和超大型滑翔炸彈之外，戰術級的攻擊手段供應無缺。俄軍當前傷亡的最重要因素，在於對烏方的偵察無人機和制導彈藥的壓制，雖然優於對方，但和 100% 也還有相當一段距離。(2023/08/12 03:08)

2023/11/25 00:27 提問；2023/11/25 00:28 回答

[53.] 王孟源問：系色問：

“恭喜”王先生的影響力能吸引到 1450 了。不過這位語言邏輯明顯不过关，会不会是 1450ai 的运用？既然 1450 找上门来，那先生身在国外，可要保护好自己。(2023/08/23 08:02)

答：瘋子和白癡到處都是，美式體制又有意培養，是他們排斥邏輯真相、維持虛幻敘事的防護手段之一，不過像台灣這樣把發癱和犯蠢搞成全民運動，還是很驚人的，偏偏大陸的教育官員居然還急著取經，唉。(2023/08/23 09:30)

2023/11/25 00:28 提問；2023/11/25 00:29 回答

[54.] 王孟源問：rongbing mu 問：

太出乎意料了，Prigozhin 的死亡和 Surovikin 的离职是否改变您对瓦格纳政变的看法？如果是普京事后算账的话，也处理地非常蹊跷。(2023/08/24 02:17)

答：先考慮證據：Prigozhin 墜機並不絕對一定是暗殺，也可能是意外；尤其俄方獵殺叛徒，一般不會牽連無辜，所以毒殺才是最常用手段。然而時間上太過巧合，從 Bayesian 機率來考慮，必須接受暗殺作為主要可能，值得基於這個假設做進一步探討（邏輯推論總有許多分岔，限於篇幅，除非是博客正文重點分析，否則次要可能一般會被忽略，例如下面討論的 Prigozhin 非理性選擇在兩個月前就是次要可能）。至於 Surovikin，他被逮捕的傳聞已經在西方主流媒體登了兩個月；這些 MSM 的可信度非常低，而最新證實的消息是他的

空天軍司令職位剛被解除，也與“早被逮捕”有矛盾，所以當前局面存疑，他可能仍以陸軍高官身份在前線任職。這條線不宜過度解讀。回顧我在兩個月前所舉的許多直接證據，其實它們所指證的是“Putin 事先知曉兵變”以及“Prigozhin 發動兵變是場表演”（讓我們稱之為“論述 A1”和“A2”），更強的“Putin 事先主導兵變”（論述 B）只有間接線索，其中最重要的是 Putin 所面臨的戰略需要，亦即（1）誤導西方戰略判斷；（2）解除尾大不掉的獨立軍頭，重新統一指揮體系。不過請注意，這兩個戰略需要是論述 B 的必要條件而不是充分條件；論述 B 本身並非整體論證的承力結構（這裏以工程結構來與邏輯論述做類比），只是作為一個可能結論（裝修類負載）被提起。而“Prigozhin 事後被 Putin 下令暗殺”作為“論述 C”，在上述的衆多事實證據和邏輯敘事裏面，也只與論述 B 有矛盾。因而在假設論述 C 是正確的前提下，博客之前所作的邏輯論證並未被推翻，只須做簡單的重新裝修，也就是剔除論述 B（以及附帶的，“誤導西方戰略判斷”從因變成果）。換句話說，當 Putin 命令 Prigozhin 重組 Wagner，將外圍成員改編入正規軍，核心份子重新專注於非洲業務的時候，Prigozhin 並不心甘情願，而是在 Putin 全程瞭解和關注下，強行以假兵變做為抗議手段。這場兵變依舊是個表演，依舊有官方的事先知情和配合，不過幕後是 Prigozhin 違背 Putin 的意願一意孤行，所以必須有秋後算賬。兩個月前我之所以認為這是次要可能而未加著墨，正在於俄方對叛徒嚴厲懲戒的傳統：Prigozhin 如果是理性的，就不會做出這個選擇，而做邏輯論證向來必須優先考慮所有主要玩家都智商在線的假設（否則沒有邏輯確定性，無法做後續推論；還記得我多年前反復說過的，對像是台灣政客那些蠢人做預測非常困難嗎？）。但假設理性是一個 Rule of Thumb，只在事實與邏輯不足以做結論的時候才可行；現在有了新的、更強的事實證據和邏輯涵義，有所修正補充是科學探討進步的正常過程。(2023/08/24 05:45)

2023/11/25 00:29 提問；2023/11/25 00:30 回答

[55.] 王孟源問：rongbing mu 問：

感谢您的分析，学到了很多。如您所说，最难判断的就是外人没有条件分析 Prigozhin 是否是愚蠢到认为在俄国叛变还能事后生还，还不急着逃命。他难道不知道必死无疑吗？那么假设他过度愚蠢的概率极小，论述 B 的可能性根据 Bayesian Rule 自动上升，是他死亡前的合理推测。那我们接受 Prigozhin 被 Putin 事后处罚这一可能再复盘，当初 Prigozhin 发配 Belarus 可能不是一个

有效的信息点？因为这既可以解释为 Putin 懒得向西方装点自导自演的叛变，也可以解释为 Putin 已经动了杀意，那么发配 Belarus 待 Wagner 整合完毕再秋后算账也是个合理的处理。这么安排的前提是 Prigozhin 愚蠢到相信事后 Putin 会饶了他并乖乖照做，那么 Prigozhin 是个极品蠢蛋的可能性又上升了。还是让人难以置信。综观 Prigozhin 的发家史，他可以说是一个没有专业素质，完全依附于 Kremlin 的关系户代理人。这样的人能步步高升的必要条件难道不是对忠诚和眼力劲吗？您认为有没有可能是 Kremlin 里的确存在着一个庞大且 Putin 不完全掌握的帝俄 fraction？(2023/08/24 05:45)

答：恃寵而驕是人性；Prigozhin 以 Putin 親信的身份發跡，出任 Wagner 頭目做出一些結果，幾年下來過度膨脹也很自然。但 Putin 這樣的雄主，從來就不可能放任 Wagner 繼續擴張成為獨立山頭；很不幸的，如果論述 C 成立，就代表 Prigozhin 沒有文化、不懂歷史，以為還可以撒撒嬌、鬧鬧脾氣。而 Putin 先好言哄騙，等 Wagner 完成重組才果斷出手，期間 Priogozhin 被安撫得乖乖的，這同樣足以印證論述 A2，亦即兵變自始至終就是場表演。順便提一下，不要以為“沒有文化、不懂歷史”的標簽只能用在 Prigozhin 這樣的商人身上，其實 99.9999% 的媒體和自媒體都適用。這裏我指的是有關俄國國防部長 Shoigu 貪腐和無能的許多傳聞，早已深入人心、成為國際“常識”，例如他的“日式豪宅”就曾刊在《觀察者網》上。然而對中國歷史（或者 Asimov 的《基地》系列）稍有涉獵的人都知道，自古帝王術最忌諱的就是功臣，尤其立下開疆擴土大功的名將，在強勢皇帝手下向來很難有善終，而典型能減低猜忌危險的手段就是故意高調貪腐，表明不在乎輿論、不收買人心。Putin 早就準備了對 Georgia 和 Ukraine 用兵的可能，後者甚至真正發展為第三次衛國戰爭，那麼這場戰爭的主導將領當然是十幾年前就可以預見會是潛在威脅。預先安排讓他的聲名掃地，其實是 Putin 體諒 Shoigu 的高明做法：事先解除猜忌，好讓他專心辦事；而 Shoigu 則心甘情願地配合，展現了遠高於 Prigozhin 的政治智慧。我們作為第三方觀察者，他是否貪腐無能不但不是重點，根本就不值得也不應該討論，因為不論是不是事實，他都必須做做樣子，因而任何所謂“證據”都沒有實際意義。(2023/08/27 02:51)

2023/11/25 00:30 提問；2023/11/25 00:31 回答

[56.] 王孟源問：AbzX5 問：

但是 A2 的結論似乎看上去比 B 更強，如果沒有 B 做支持，A2 光凭 A1 難以独自成立。A2 表演如果要成

立，即便普京一方沒有主導，也最起码兩方要有一定默契，A1 普京事先知情恐怕不太够，否則這假戲演着演着真了怎么办？現在假如繼續討論 C 成立的分支，在 B 因矛盾而被去掉後，A2 的成立至少需要“在當時雙方有一定默契”這一論斷來支撐，姑且稱為 B2。B2 能否得到一些旁證？(2023/08/25 13:45)

答：A1 和 A2 都由當時就列舉的十數條事實證據直接支持。(2023/08/26 01:58)

2023/11/25 00:31 提問；2023/11/25 00:32 回答

[57.] 王孟源問：wl5624492 問：

王先生，您好。【后注 34】中的消息，无论从网址、落款时间、对应的配图、推文，均显示该事件发生于 2022 年 9 月 3 日（周六），即一年前。这一条评论很不严谨，是否需要重新核实一下？(2023/09/19 22:14)

答：你是對的，我搜索冷門新聞網站時眼睛看花了，已刪除。謝謝。不過原本對歐美主流媒體的批評，仍舊是有效的。(2023/09/20 09:26)

2023/11/25 00:32 提問；2023/11/25 00:33 回答

[58.] 王孟源問：Apus 問：

Prague 的確前几天有大規模抗議，[鏈接⁷²](#)，只不過王先生那條后注不小心引用到 2022 年 9 月的抗議報道了。(2023/09/21 12:10)

答：所以質疑中宣部尸位素餐、不聞不問也是合理的。(2023/09/21 12:28)

2023/11/25 00:33 提問；2023/11/25 00:34 回答

[59.] 王孟源問：上善若水水利万物 問：

剛剛看了王博說的那個 Mediazona 媒體，一打開全是和政府唱反調和丑化俄方的內容，我找到那篇死亡統計的文章，看到里面 11 月 3 号把數據更新到 35,780 人，內文說排除了自稱為 DPR 頓涅斯克人民共和國和 LPR 卢甘斯克共和國的部隊造成的傷亡，不依賴烏克蘭發布的屍體照片（即使附有隨附文件），因為這些照片很難核實。不過有看到分類里包括一些瓦格那部隊的統計[鏈接⁷³](#)不過很好奇烏軍的傷亡數字是多少？連西方媒體都說很可能接近 50 萬人，從 6 月開始的春季大反攻以來烏軍每天陣亡 800 到 1 千多，現在的開始的阿夫迪夫卡绞肉机烏方可能每天也差不多，如果真是 50 萬人傷亡，那從 2022 年 2 月開始，平均也是每

⁷²<https://europeanconservative.com/articles/news/massive-anti-war-anti-globalism-protest-in-prague/>

⁷³https://en.zona.media/article/2022/05/11/casualties_eng

天 800 多只是有时候高有时候低，有时去年进攻哈尔科夫乌军有时一天可达 2000-3000 人伤亡，低的时候也有 300-500，有些旅被打掉重建过好几次或是退下去修整补充兵员在上如果依造军事专家的估计的乌最大动员潜力大约是全国控制区人口的百分之 6 来估算，乌克兰在苏联解体前有 5200 万人口、2014 克里米亚回归前剩 4500 万，回归后剩 4300 万，开战前有大量人口跑去欧洲当难民真实是以难民身份接受社会福利和打工的，还有一部份去了俄罗斯，还有的已经变成俄领土，那么如果以乌克兰控制区只剩剩 2500 万人口来估计就是 150 万人的最大动员潜力，那么假如乌军 50 万的伤亡数据是真实的以接近部队的 1/3 了，想知道崩溃的临界点会是那个地方，除了财政外还有人口动员潜力来估算 (2023/11/09 01:18)

答：《Mediaazona》原本是去年初戰事一起，就拿了《BBC》的錢來做統計打工的，美其名為“合作”。值得被 MI6 的馬甲信任，那當然是根正苗紅的帶路黨。可笑的是，可能正因為《BBC》所強加的程序標準，算出來的俄軍傷亡數字一直不如英國人所願，不但拿不出手，而且反過來打臉無數的昂撒主流媒體，所以到今年初左右，《BBC》就開始假裝和自己沒關係，不再提起了。現在只有《Mediaazona》覺得投入的資源棄之可惜，所以還在繼續。至於烏方的傷亡數字，因為報導被嚴密封鎖，所以找不到可信的直接證據。從各種側面消息來推敲，我自己的粗略估計是以正態分佈而言，中心值為 40 萬，標準差 6 萬，其中一半死亡，另一半重傷殘疾。至於動員潛力，倒還不是完全耗盡：警察和公務員只有部分上了戰場，大學生還沒有動；這裏後者可能代表著中低層官員以及其他土豪階級的子弟，動起來有些困難。 (2023/11/09 10:55)

2024/01/19 18:04 提問；2024/01/20 01:43 回答

[60.] Real 問：Lira 之死

今日才看到 greyzone 消息 Gonzalo 已經于烏克蘭監禁中去世。十分不幸，他終究還沒能逃離美烏的迫害。

另外，等了半個月似乎沒看到有人討論。我想順帶問一下，年初烏向克里米亞平民市區發動這幾輪空襲是想幹嘛？勾引俄國反擊衝突升級，以便讓美進一步加注？但是這說到底是率先針對平民的恐襲，就不怕這種狗急跳牆的行徑起反效果嗎。以的對平民作戰經鬧得鷄飛狗跳了，他怎麼這麼自信？雖然這事結果上講好像真沒激起什麼水花。。。

答：為了製造俄烏戰爭雙方仍然打得有來有回的

假象，方便要錢。

2024/02/10 02:50 提問；2024/02/16 02:48 回答

[61.] Real 問：果然來了

春節前夕，tucker carlson 發佈了他採訪普丁。也許是封禁 rt 的反彈效果，視頻異常火爆僅 10 個小時就有了 4 百萬觀看。雖然普丁所說以博客觀點來看沒太多新意，我還是十分享受了普丁親口講述這些故事。

採訪還算比較溫和，沒有太多刁鑽問題。但是最後十分鐘，讓我感到有一點異常。tucker 著重重複問追問了幾遍普丁是否想要和平談判。這點在普丁前面的敘述中早已涵蓋了，例如 2022 年 Boris 毀掉的那場談判。但是 tucker 最後幾分鐘還是多次追問了。

考慮到博客觀點是華盛頓急著想要談判，這不僅讓人覺得。tucker 并不是希拉里所說的“有用的傻子”，而是帶著的任務來的。為了給黃金十億宣傳俄急著談判。

所以之後我一直在等一則新聞，紐約時報沒有辜負期待：普丁對美國：讓我們來就烏克蘭談判吧 (Putin to U.S.: Let's Make a Deal on Ukraine (on My Terms))。链接⁷⁴

答：很好的總結，顯然你對博客的論述頗有心得。

2024/04/14 21:07 提問；2024/04/15 00:24 回答

[62.] 百年未有之大變局問：

這次以色列主動招惹伊朗說不定是納坦雅胡為了保住自己的私利想把美國拖下水，這樣有利於凝聚他的國內支持不會被司法改革得罪的利益團體西方白左和他背後的猶太金融資本給下台清算，而以色列總理自己本身是偏右，不過這樣的發展也對第三世界有利因為美國會被拖住以色列變成不得不救的戰略包袱

答：這沒有什麼“說不定”的，純粹就是因為美國承受不了國際輿論對以色列在加薩作為的批評，與 Netanyahu 頗有齟齬，後者乾脆搞一場大的，來拖美方下水。換句話說，Netanyahu 的私利最大化固然包括引發第三次世界大戰在所不惜，然而現在 Biden 政權騎虎難下，如果要求 Netanyahu 不持續升級，就必須給出極高的補償，這項敲詐才是 Netanyahu 的真正目的。伊朗也是因為看出美國的窘態，才敢冒險出手，否則過去兩年多，他們如同中方，一直避開反美鬥爭的最前線。

同樣的，莫斯科恐襲的幕後也很明顯是由 CIA 主導，否則無法解釋為什麼一個所謂的伊斯蘭恐怖組織

⁷⁴ <https://www.nytimes.com/2024/02/09/world/europe/putin-ukraine-deal-tucker-carlson-interview.html>

專門只攻擊美國的敵對方（Taliban、伊朗、敘利亞和俄國），而且這次作案之後居然安排雇佣兵槍手向烏克蘭邊境逃逸（倒不像是真的要幫他們脫逃，更可能是方便滅口，然後把尸體交還俄方還可以占領“反恐”的輿論制高點；但這依舊需要烏方情報單位的合作，而這種合作只能來自 CIA 的要求；也就是，Zelensky 可能的確不知情，Budanov 却一定是參與了的，不過俄方作為受害者，當然想要在國際輿論上盡量上綱上線，完全沒有澄清這些細節、主動為烏克蘭政權脫罪的必要）。這裏的動機也是 CIA 私利的最大化，唯恐天下不亂，事先應該沒有向上報備，事後也只裝作不知；這種行事邏輯和模式，我在多年前的博文《从 1999 年南斯拉夫战争到巨浪二型弹道飞弹》中已經解釋過了。

上面兩個事件表面上似乎都是 Biden 政權人在家中坐、鍋從天而降的案例，實際上是多行不義，卻又沒有足夠智慧預防己方狐群狗黨倒打一耙的必然後果。

2024/04/15 04:40 提問；2024/04/15 06:32 回答

[63.] AbzX5 問：原来如此。好比香港电影总是有许多黑帮题材反复出现，美国电影里也总是有情报部门搞秘密项目不听政府号令的题材反复出现，我还纳闷他们开展工作怎么这么没有“党组织纪律”，原来这些都有一定现实影射的，并不完全是杜撰。

答：博文好幾次強調過，美式資本主義社會的所謂政府，只不過是不同利益集團分贓、談判、妥協的平臺；而一些特別強力的政府部門，本身也發展成為一個利益集團，原本就是權力的自然普世現象，差別在於中國人受儒家和法家熏陶，政府的“組織”、“紀律”就算不能貫徹，總也在心頭挂念著，覺得那才是正常態，而這樣的觀念在昂撒文化中是不存在的。

2024/05/27 21:19 提問；2024/05/29 05:40 回答

[64.] 百年未有之大變局問：

昨天的新聞說烏克蘭使用美無人機攻擊俄羅斯戰略核設施彈道導彈預警雷達在克拉斯諾達爾邊疆區俄方還公布雷達損壞照片，是沃羅聶日 DM 型雷達，這是一種超地平線視距雷達反射雷達波到電離層可以看到 6500 公里外的距離，這又採到俄羅斯底線了

看來美新保守主義無所不用其極想要挑起世界大戰，甚至核戰爭

答：對手沒有下限，卻擁有各型各樣無人機這種新銳武器，可以攻擊的戰略目標太多了，根本無法 100% 防備攔截。

殖民帝國內部那些唯恐天下不亂的勢力雖然猖獗，

到了可以組織莫斯科恐襲和轟炸預警雷達的地步，但俄國的戰略核武和美方旗鼓相當，後者不可能無限升級下去。

2024/05/28 18:30 提問；2024/05/29 22:19 回答

[65.] zhaofei 問：關於後注 40，王先生料事如神，僅僅過去不到 2 周，New Caledonia 的局勢已經平穩下來。

答：27 萬總人口中，原住民 Kanak 已經被殺得只剩 41%（今年獨立運動死灰復燃的導火線之一，正是法國決定修法，賦予新近法裔移民投票權），也就是 11 萬人。後來 Macron 果然一次性增派了 1300 名武裝部隊，再加上原有的殖民警察，鎮壓起來綽綽有餘。

其實 1980 年代鎮壓反抗運動更加血腥，參見【後註四十一】。

【美國】海湖莊園抄家事件幕後的美國政治鬥爭

王孟源

2022-09-16 10:55

美國在冷戰結束後一超獨霸，政治、經濟、社會和文化的腐朽因而驟然加速。經過幾次政黨輪替，不但資本財團徹底擺脫 Roosevelt 所留下的節制，連資深政客和常任官僚也都開始習慣於各式各樣的巨額外快；這個由多方既得利益者所構成的鬆散聯盟，就是一般所謂的 Deep State，而其中在臺面上負責表演黨爭、忽悠選民的政客，則叫做建制派。然而正因為這許多利益集團無分國境內外的肆意掠奪，美國中產階級的實質收入也在那 30 年裏停滯不前，必須依靠借貸來維持消費。藍領的下中產階級在全球化過程中尤其吃虧，生活水平出現明顯的下降。這股怒氣在 2008 年金融危機後凝聚爆發，推動了新的草根運動，分別呈現為左翼的 Occupy Wall Street 和右翼的 Tea Party。前者很快被民主黨建制派藉著白左社會議題轉移注意力而輕鬆化解，然而共和黨建制派利用反白左立場來依樣畫葫蘆，成效卻頗為有限，這是因為白左已經成為上層階級的政治正確，共和黨精英難以誠心批判，民眾感受到他們的心口不一，於是有了 RINO (Republican In Name Only) 的標簽。到了 2016 年，雖然經濟指數有所恢復，但財富集中現象卻越演越烈，美國藍領階級對政經精英的敵意也進一步表面化，如同一桶乾燥的火藥，只等著一個無視政治正確、願意公開批判建制派的政治素人來充當導火線，Trump 因而得以異軍突起，在選舉過程中過關斬將，先在初選階段收編了 Tea Party，改名為 MAGA 運動，然後在大選中吸引民主黨籍的藍領選民跨黨支持，大爆冷門擊敗了建制派大佬 Hillary Clinton。然而 Hillary 素以心狠手辣、睚眥必報馳名美國政壇；在競選期間就雇用英國 Deep State 體系中專職製造假醜聞的 MI6 團隊，憑空發明了“通俄門” (“RussiaGate”)，然後交由 FBI 和主流媒體加油炒作。她的意外敗選，代表的不只是政黨輪替，也是現代美國 Deep State 聯盟誕生以來，首次喪失對政權的絕對控制，所以一方面為了復仇，一方面方便後續政治鬥爭，另一方面也為了製造籌碼來牽制新上臺的民粹總統，她和整個 Deep State 自然想到可以利用既有話題、順水推舟，高調啓動特別調查案。請特別注意，原本的通俄指控雖然是無中

生有，但除了欺騙國民之外，也的確可以藉此在程序上找茬，將多名 Trump 助理和親信隱瞞事實、妨礙公務或手續不全之類的法規定罪。其後四年，Trump 對 Deep State 如同芒刺在背，將後者所偏愛的顏色革命束之高閣，擋了權貴政要的最大財路；這是因為美國資本原本就凌駕在政府之上，政客打工多年也只能通過游說業賺點辛苦錢，在面對外國資本時卻可以頤指氣使、予取予求，若是劫掠全面崩潰的國家則所得更為豐厚。所幸 Trump 沒有政治班底，主要內閣閣員仍舊必須從共和黨建制派中挑選，因此一些次要的財源，例如司法部對中興、華爲等外國企業的敲詐勒索，還是得以如常進行。Trump 沒有對 Deep State 做出針對性的改革，可能是後者容許他完成任期、全身而退的原因之一。然而容許他活著走出白宮和容許他再次掌權，是完全不同的兩回事。所以在 Trump 卸任之後，就立刻有多名民主黨籍（雖然實質上不是黨爭，而是 Deep State 為了獨占權力所做的鬥爭，但政黨政治的表象還是必須維持的）的州檢察官和聯邦檢查官開始準備對他提起公訴。有些專注在逃稅之類的金融罪名，它們雖然容易落實，卻對民粹政客的民意支持沒什麼影響，也難以重判。而 “January 6th” 案（亦即鼓動抗議民眾衝擊國會案）即使已被定性為反叛暴動 (Insurrection)，民意反應卻出乎意料地低迷；建制派政客和主流媒體越是慷慨激昂地謾罵，中間選民反感越深，更不用提 MAGA 粉絲的群情激憤。這裏有部分效應來自通俄門事跡敗露，當初如何被炮製的過程公諸於世，雖然 Deep State 成功地安排讓當年負責穿針引線的 Hillary 競選律師以不起訴方式脫罪，但並不足以平息民憤，反而將美國司法體系的雙標和工具性暴露無遺。與此同時，競選律師和 FBI 主管合謀假造證據、攬撮構陷、影響大選，作為平民的前者要脫罪遠比作為公務員的後者簡單得多。更糟糕的是，如果有確鑿的證據而必須起訴，將會引發和水門案同級的重大醜聞，FBI 可能因而解散，而且 Deep State 更會進一步失去民眾的信任。事實上根據 2022 年 7 月的 Gallup 年度報告，美國人民對國會的信任率已降到 7%、對報紙 16%、電視新聞 11%、政法系統 14%；這些

都是 Deep State 竊國自肥、權力運作的主要通道，也因此才引發民衆的普遍反感。那麼這次 FBI 打破美國 200 多年憲政傳統，用莫須有的罪名對卸任總統抄家，其用意是要複製通俄門操弄選舉的意圖呢，還是為了抹除通俄門遺留下來的把柄？從各樣蛛絲馬跡來看，前者在邏輯上是說不通的，那麼即便後者並沒有明確的事實證據，卻也是唯一合理的解釋。首先，6 年前的通俄門就已經沒有成功影響大選結果，在美國選民普遍對體制內機構（Establishment Institutions）遠遠更為懷疑的今日，連衝擊國會都無法引起公憤，公文處理程序這樣的小事很明顯無法服衆。其次，美國法律明文規定，文件機密與否，其決定權完全歸屬於總統一人，無需任何其他手續和條件；所以要以泄露機密來追訴卸任官員，對 Hillary 這樣的前內閣成員可以成立（然而 FBI 對她的伺服器案高擡貴手），應用在前總統身上卻是牛頭不對馬嘴。三，FBI 明知前總統從法律定義上就不可能泄露機密，卻反復利用狡辯話語術來試圖誤導大眾，例如宣稱查扣了許多印有“絕對機密”的文件，卻不解釋那些標簽在總統面前毫無效力；又如美國憲法第五修正案原本就不容許司法部對 Trump 本人發搜索傳票，只好改為對法人組織 Trump Organization 來發，勉強找到藉口去抄家，事後居然敢對媒體宣稱 Trump 抗拒傳票！總結來看，在民衆已經厭倦於當局政治騙術的當代美國社會，要憑製造醜聞來影響大選絕非易事，反而更可能弄巧成拙。而這次 FBI 的行動，正是笨拙的典範：不但事前的藉口薄弱，而且事後的公關誤導也十分幼稚，有如一個業餘魔術師，障眼法極為明顯。司法部或許是選舉的外行，但 Deep State 多的是競選專業戶，像這樣幫倒忙的運作，絕對會被簡單勸阻。所以邏輯上可以推定，這個抄家不是為了年底的中期選舉。然而泄露機密的罪名對前總統不可能成立，利用程序規則來找茬則不方便針對正主，所以也不像是為了兩年後的總統大選預做準備。那麼我們不得不認真考慮 FBI 是怕 Trump 手裏有重要把柄的可能，例如證明 FBI 深度參與編造通俄門的文件；不過如此一來，海湖莊園抄家的事，就帶上濃重的八卦色彩，對中國所在乎的經貿、外交、戰略等嚴肅話題來說，並沒有直接的相干。中方真正須要關心的，是兩個月後的中期選舉，以及兩年後的總統大選。由於 Biden 政權的無能、貪腐、和對 MAGA 群衆的敵視侮辱，原本共和黨在 11 月奪回國會兩院是公認為板上釘釘的事，然而在過去兩個月卻似乎出現了轉機，民主黨一連在幾個特別選舉中獲勝，主流媒體也開始宣傳民調反轉。這個現象的背後有幾個實際發生的好利因素，包括國際油價稍有降低、美元升值到

20 年來的最高位、失業率降到 50 年來最低、Inflation Reduction Act 意外通過參議院、那和減免學生貸款一樣是傳統但有效的花錢買票伎倆、以及建制派的參議院少數黨領袖 McConnell 為了遏制 Trump 而壯士斷腕，主動停供對 MAGA 派參議員候選人（這些人剛好對應著戰場州，所以對參議院選情有相當影響）的資助等等。不過美國政治經濟態勢絕對算不上健康，相對客觀的網絡期貨市場仍然認為共和黨有 9 成以上的把握會拿下衆議院、7 成以上會奪回參議院；而當前 Biden 在民主黨掌握國會兩院的前提下，就已經嚴重跛腳，即使只失去一院，也足以終止所有主要立法工作。不過我認為，這場中期選舉的最大意義，在於賦予共和黨國會調查權，能繞開司法部獨立追查 Hunter Biden 案；這裏貪腐證據極為明確，所以 2024 年 Biden 再次領銜競選總統的機率實在不大，甚至 Nixon 式的提早辭職都有些許可能。Trump 雖然沒有直接參與中期選舉，但很積極地自我推銷，而且見縫插針，只要是民怨沸騰的選區，就高調支持非建制派候選人，結果在黨內初選得到了大約 9 成的支持勝率，可以說造勢相當成功。除非 Deep State 在未來兩年能拿出決絕手段剝奪他參選的意願或能力，那麼他必然會是下任總統的熱門人選。前面提到對 Biden 政權的利好因素，都是暫時性的，尤其通脹不可能被控制住，因而民主黨在 2024 年大選基本毫無勝算；建制派要在共和黨黨內初選中阻斷 Trump 重返白宮之路，負責屠龍的冠軍人選應該已經被挑選出來，似乎是佛羅里達州長 Ron DeSantis；若真是如此，主流媒體將會在中期選舉後，為他啓動長期持續的吹捧作業。2016 年 Trump 勝選，其實是出人意料的奇襲；下一次挑戰，面對有備而來的建制派，道路會艱難曲折許多。【後註一，2022/12/06】正文的第四段落談到整個通俄門都是無中生有。當然在炒作過程中，有 Obama 政權的全力配合，例如驅逐大批俄國外交官等等；但民主黨主控的衆議院還特別成立調查組，在調查過程中，各番打臉的證據難免湧現，尤其是負責檢驗號稱被駭的伺服器的網絡安全公司，在宣誓證詞中確認毫無一絲駭客行動的跡象，絕對必須被封鎖。這個工作最後是由民主黨衆議員和主流媒體合作完成（參見 [《US Intelligence community & conflict with Russia》](#)）；大家可以拿來和本周 Musk 所透露的“Twitter 門”做參照。

上面我引用的視頻長達兩個多鐘頭，不一定每個人都能耐心看完，所以這裏我再指明其中另一個值得特別注意的論點，亦即美國決策階層的內部討論在 1980 年代仍舊尊重事實與邏輯，誠實還是主流。我反復強調，過去 40 年美國衰落的最基本要素，在於誠信的腐

蝕；那些認為中國科技管理單位放任假大空充斥並無大害的人，應該好好參考美國的前例：那般強盛的政治和經濟基礎尚且承受不住詐騙文化的損害，直接面對自然現象的科研界怎麼可能免疫？

【後註二, 2022/12/20】Twitter 被 Musk 接管之後，有共和黨民粹派的人開始挖掘其記錄，很快地證明 Twitter 在過去幾年基本是 FBI 的外圍宣傳組織，然而主流媒體完全視而不見、不予報導，只有在自媒體才能找到真相。這裏是最新的爆料（參見 [《WHY WAS FBI COUNTER INTELLIGENCE INVOLVED WITH THE SETH RICH CASE?》](#)），指出【後註一】所討論的 2016 年通俄門之中，所謂 Hillary 和 DNC 的伺服器被駭的初始證據，原本就是 FBI 無中生有用來栽贓的，因而後續的專業檢驗才會查無實據。

【後註三, 2022/12/25】根據最新的 Twitter 爆料（參見 [《Latest Twitter Files shows CIA, FBI have spent years meddling in content moderation》](#)），FBI 只是聯邦機關掌控國內輿論的接觸面，轉發其他部門的要求是日常。這些部門並不對 Twitter 署名，而是統稱為“OGA”，“Other Government Agencies”。換句話說，除了各 MSM（Main-Stream Media）編輯部的常規撒謠之外，如果 MI6 要散佈新的特定假新聞，英屬媒體可以簡單先發，而美國傳媒的配合，“正規”管道必須先轉 CIA、再轉 FBI；這難免會導致一些協調不完美的案例，可供外界觀察者推測虛偽報導的原始來源。

【後註四, 2023/01/13】本周 Biden 也被爆料在住所和私人辦公室存有機密文稿，而且有越捲越大的趨勢。因為主流媒體廣泛報導，請有興趣的讀者自行搜索資料，我在此只提幾個重點觀察：1) 這些機密文件來自他的副總統任期，所以遠比 Trump 案更嚴重，因為只有總統有權解密；2) 到目前為止的消息指向原始吹哨者是 Biden 自己的私人律師團隊；3) 他們吹哨的對象是 National Archives and Records Administration (NARA，國家檔案和記錄管理局)，而不是 FBI。綜合 (2) 和 (3) 來看，此事值得玩味：首先，因為律師有 Attorney-client privilege (律師-委託人特權)，對沒有記錄的零散文件有簡單銷毀的選項（理論上是非法，實際上是政商界的日常，尤其這些文件並不是犯罪的證據之一，而是犯罪本身的全部），就算要吹哨，也可以拖上好一段時間，但當前的說法是很快上報，只拖過中期選舉。其次，民主黨若要遮掩醜聞，FBI 是經過千錘百煉的可靠工具人，NARA 却剛好相反，是純粹非政治性的專業部門，一旦介入，基本不可能不被公開鬧大。雖然已有的資訊還不足以 100% 確信，所以我並不想做結論，但

如果這些消息細節在日後被證實，那麼有兩個主要的 (Not mutually exclusive) 邏輯引申：1) 民主黨內部逼宮以迫使 Biden 不尋求連任（時間點符合這個假設，因為 Biden 必須在今年年中決定是否競選連任）；2) FBI 已經在 Trump 案為了單位山頭的私利而過度活躍，若是再經辦新案子則必然呈現偏心反差，所以不得不另找管道以避免尷尬。考慮既有證據的強度，博客暫時只能接受後者為 Occams Razor 下的 Default 選項。

【後註五, 2023/01/21】Dreizin (參見 [《Dreizin Takes On The Church Of Homo》“America Is One Big Cult”](#)) 最新爆料，三個月前才剛“發現” Biden 私藏機密文件的律師和助理團隊中，已經有人因“抑鬱症”而自殺了。我並不預期主流媒體對此做任何報導，所以細節難以驗證。

【後註六, 2023/01/25】2016 年引發 RussiaGate 的 FBI 官員 Charles McGonigal (當時他是 FBI 紐約反情報部部長，2018 年退休) 剛剛被逮捕起訴（參見 [《Ex-FBI official Charles McGonigal accused of helping Russian oligarch》](#)），罪名是接受俄國大亨 Oleg Deripaska 的賄賂，幫助後者打壓其他敵對大亨。Hillary 團隊偽造 Steele dossier 所雇用的英國團隊 Orbis Business Intelligence，也曾收過 Deripaska 的錢，但沒有證據證明他與民主黨有直接的合作關係。這裏揭露的，並不是俄國人直接發動或參與 RussiaGate，而是同一批昂撒假新聞製造商和腐敗官員來者不拒、有奶便是娘的生意哲學。

【後註七, 2023/03/26】2016 年的 RussiaGate 事件中，實際指向俄國駭客的證據是零，因此最近這篇報導（參見 [《The Trump Campaign’s Collusion With Israel》](#)）指控以色列才是幕後黑手，雖然證據依然薄弱，照理應該得到至少等同 RussiaGate 的曝光度，但現實裏的美國媒體當然不會講理。

【後註八, 2023/04/06】不是長住美國的人或許不知道，釣魚執法在美國不但合法，而且是日常。像是“Jan 6”這類“暴動”中，領頭鬧事最凶的，往往正是 FBI 和各級警察單位的“線民”“Informants”。過去這一年，在許多參與者的審判過程中，這些線民不斷曝光，至今的非正式統計已有至少 40 多人；以下是建制派喉舌《紐約時報》對其中之一的報導（參見 [《In Proud Boys Jan. 6 Sedition Trial, F.B.I. Informants Abound》](#)）。

【後註九, 2023/04/21】三名 Black Empowerment 幹部（亦即追求真正種族平等的黑人反霸主義運動，當年的 Black Panther 是其中一個分支）剛剛被逮捕起訴（參見 [《Black activists charged with role in Russian propaganda scheme》](#)），罪行是和一個俄國 NGO 合辦了一場網絡



座談會，並且膽敢在會中批評美國挑動俄烏戰爭，所用的罪名是“conspiracy to defraud the United States and impersonating agents of foreign governments”。這裏最奇怪的是，號稱對種族運動非常熱心的民主黨系主流媒體，竟然一句話都不提，難免讓人懷疑所謂的“民主”、“自由”、“平等”，其實正是一個充滿著專制、奴役和歧視的體系利用特權所創造出來的謠話，只不過他們的撒謊是無孔不入、極度無恥罷了。

【後註十，2023/04/25】美國主流媒體中，唯一敢高調反建制派的媒體人 Tucker Carlson，終於被 Murdoch 開除了。除了一個很弱的霸凌藉口（有一個女下屬控告工作太重、薪水太低、升遷太慢；這種全世界 99.9% 的雇員都面臨的問題，也能拿來做訴訟罪名，是當代美國的特有現象）之外，一般的傳言猜測是《Fox News》剛剛打輸了和 Dominion 的官司；然而實際上 Carlson 雖然也參與了對 Dominion 的指控，但當時《Fox》的主播人人有份，他絕不算處在最出風頭的前列之中；更合理的解釋是他不但向來公開為 Trump 站隊（雖然有私下嘲笑 Trump 智商的錄音傳出），被開除的四天前才又剛採訪 Robert Kennedy Jr.（參見 [《Robert F. Kennedy Jr tells Tucker this is turning America into a system of socialism for the rich》](#)），如果放任他支持鼓吹 Trump 和 Kennedy 的大選對陣，建制派就完全沒戲了。

【後註十一，2023/04/25】2016 年民主黨總部 (DNC) 機密電郵外泄，暴露了建制派各種非法打壓 Sanders 以支持 Hillary 的手段，立刻被主流媒體宣傳是“俄國駭客”所為。同一時段任職於 DNC 的 IT 管理員 Seth Rich 在家中被槍殺，有傳言他才是真正泄露消息給 Wikileaks 的深喉嚨，但所有的昂撒“Fact Checker”“事實查核者”例如 PolitiFact、Snopes 和 FactCheck.org 都立刻斬釘截鐵地否認。經過 7 年的國會和法庭證詞，我們現在終於可以確認事實恰好與主流媒體所述相反，DNC 從來就沒有受過駭客攻擊，而 Seth Rich 的確是 Sanders

支持者，因而偷錄了閃存盤交給第三者（但如何轉交給 Assange 仍未被確定），那麼謀殺他的主謀是誰也就呼之欲出了；詳情參見 [《Why Kim Dotcom Connects The DNC Email Leak To The Murder Of Seth Rich \(Updated\)》](#)。

【後註十二，2023/04/25】2020 年 Hunter Biden 筆記本電腦曝光之後，51 名 CIA 官員立刻聯名宣稱這是俄國情報機構造假的結果，主流媒體和“事實查核者”隨即依此為根據而否認 Biden 貪腐醜聞。不過上周的國會證詞證明那些 CIA 官員是應 Blinken 要求而憑空撒謊，詳情參見 [《THE FISH ROTS FROM THE HEAD — WHY THE CIA IS DYSFUNCTIONAL》](#)。順便提醒大家，博客的批評，針對的從來不是預先鎖定的國家或個人，而是謠言假話，美國只不過剛好是全世界最頻繁、最離譜、危害也最深的撒謊者，王貽芳、丘成桐和潘建偉這些人也同理。

【後註十三，2023/08/12】上個月負責 Hunter Biden 逃稅及貪腐案的 Delaware 州聯邦檢察長 David C. Weiss（名義上在 Trump 任期被任命，但實際上是 Biden 家鄉出身的建制派政客）草草結案，以 Misdemeanor 行為不檢級別的輕罪和 Biden 和解，然後在 7 月 28 日被法官駁回。這是相當不尋常的駁斥，只有在太離譜的包庇情況下才可能發生。於是在輿論壓力之下，昨天 Biden 內閣的總檢察長（Attorney General，相當於法務部長）Merrick Garland（曾被 Obama 推薦候任最高法院法官，但因共和黨國會阻撓而撤回提名，從而被 Joe Biden 任命執掌聯邦檢察系統之後，對黨爭不遺餘力）任命了 Special Counsel 特別檢察官（擁有額外的調查權）來接管 Hunter Biden 案。不過很可笑的是，這個“特別”檢察官正是既有的同一位“普通”檢察官 Weiss（參見 [《The Bidens Case Will Keep On Giving》](#)），那麼查案是否公允，基本可以簡單事先預期。這麼無恥之事，之所以可以公然地幹，當然是因為主流媒體會全力配合，低調報導，隱藏遮掩邏輯上的不合理之處。

13 条问答

2022/09/19 00:22 提问：2022/09/19 00:26 回答

[1.] j3307002 问：王先生您先前認為川普當總統對中國有利，那請問您現在認為是川普 2024 年再當總統，或者是民主黨再一次掌握白宮對中國來說比較有利呢？

答：那當然是 Trump；正文中不是已經順帶論證過了，只不過沒有明說罷了。

2022/09/23 23:56 提问：2022/09/25 13:19 回答

[2.] 薛丁格的貓問：new

一、最新發展：紐約州檢察長 21 日對川普及其成年子女提起民事官司，指控誇大資產以借貸，涉及詐欺行為。我不認為川普是個有良知的人，估計確有商業詐欺的機率極高，但別說資本主義地區，就是社會主義國家，因人性之惡，金權相互勾結以自肥可謂是俯拾即是，一連串的“特殊待遇”，看來 Deep State 的追殺是要更進一步了！將其子女也牽扯進來的話，依人性，川普恐怕是要面臨是否就此認輸作罷的重大選擇。比起建置派那些偽君子，川普是個真小人，他若落敗，讓世界政局（含美國國內）又失去一個改變的契機。

二、先生文中提到：“對 Biden 政權的利好因素，都是暫時性的，尤其通脹不可能被控制住……”。請問在美元強升之下，通脳仍不可能被控制住，是因為依 Core CPI 的數據顯示，薪資、房租等對通膨有僵固性、長期性影響的因素將持續上揚，而 FED 又不敢出重手一次將利率升足嗎？但通脳->FED 加息-> 美元升值的循環，對第三世界國家的負面影響該如何因應？我擔心很多國家等不到新合成貨幣成立那天就倒下，然後一方面接受 IMF 資助、二方面讓昂薩掌握政權與資源，中國則又失去擴大朋友圈的機會。

答：一. 是的，這是 Deep State “勸阻” Trump 參選的手法之一，正文裏已經簡略提過。以家人為人質，的確很下流。不過美國的司法體系對白領犯罪非常寬鬆（是資本多年來有意造成的；參見《美國式的恐龍法官》系列），Trump 一家要脫罪的可能性並不小，所以算不上是什麼殺手鐗，說不定反而鼓勵他積極參選，以便用特赦來對聯邦刑事案一勞永逸，總統權力對州級的民事案也有間接影響。

二. 這其實是一周前為上唐湘龍節目準備過的第三個話題，時間不夠沒有談；這裏我簡單列舉大綱。美元匯率和利率調整，影響的主要是國際貿易和資金流動（對國內需求面的影響，很容易就被通脳上升所引發的消費潮所淹沒；參見兩周前我在另一篇文章後注中討論的企業和家庭現金儲蓄）；問題在於美國經濟對進出口的依賴相對來說並不高，而其國內供給面面對的卻是 40 年的舊債必須一次還清。原本美聯儲和聯邦政府如果在 2021 年政權輪替之後，立刻以控制通脳為第一優先，還有機會暫時壓下、維持既有經濟格局；現在已經太晚了，所有的國內通脳因素一起爆發，最近的經濟資料都指出通脳已經普及到整體經濟的每個層面（指薪資和成品，過去 40 年一枝獨秀的資產通脳必須做出若干回吐，大宗貨物則有起有落，見下文），並且正在繼續深化的過程中。短期內美國通脳指數的稍微緩解，

除了美元強勢的作用之外，最主要是能源價格回落（而這裏的主要原因是中國經濟不景氣，能源消費大幅降低）。雖然在對未來一兩年的中期預測上，歐、日都將面臨世紀級的經濟衰退，進一步減少全球能源消費，然而農產品因氣候因素而短缺的問題還在，美國國內的通脳因素也足夠壓倒美聯儲當前這種一次 75 基點的升息，而且還有最具決定性的去全球化帶來對美元的替代，所以 Yellen 所說的明年徹底解決，是癡人說夢。

至於昂撒體系通過 IMF 收割第三世界，博客已經談了八年，討論亞投行的時候，說得尤其直白。當時中國知識思想界和金融管理階級都不聽，現在臨時抱佛腳怎麼可能來得及？只能眼看著他們在金融上被搜刮，財富被用來填補美國的國力空缺；不過政治上倒不是問題，因為這些國家有了全新的教訓，對建立替代性的國際體系應該會更積極。

2022/11/12 10:28 提問；2022/11/13 16:57 回答

[3.] AbzX5 問：中期選舉後，媒體果然開始吹捧 Ron DeSantis，把王先生兩個月前的這篇博客翻出來又認真讀了一遍，學習其閱讀資料，分析推理的过程。這種示范對提高個人分析能力幫助極大。

答：其實要遵循邏輯規則並不難，真正的難點在於尋找正確的認知框架，這往往需要大量的事實和無數的試錯。以這次中期選舉為例，如果你瞭解了正文所揭示的認知框架，就會明白並不是民主黨打敗共和黨，而是建制派大獲全勝，消滅了不受 Deep State 掌控的民粹派候選人。因為這些民粹派是 Trump 的權力根基，真正的輸家正是 Trump。至於 Deep State 安排 DeSantis 做潛伏臥底，分析起來反而很簡單，因為這是理所當然的一步棋：反正 Trump 也不是真心反對貧富不均，那麼找另一個假心假意的民粹領導人，完全沒有被識破的風險。所以選舉結束，Trump 立刻感覺到威脅，大嘴轉向攻擊 DeSantis，但這徒然揭露他自私自利的本質，只會加速他被淘汰的步調。

2023/01/07 20:34 提問；2023/01/08 02:26 回答

[4.] 乌鹊南飞問：請問眾議院議長選舉如此波折是反建制派在反击嗎？此事對特朗普的選情有影響嗎？

答：是。沒有；純粹是失敗者的無謂掙扎，根本不可能撼動建制派掌控權力的鐵鉗。實際的體現在於 McCarthy 反復不過關，依舊沒有任何有些許威望的人敢出來競選，所以 McCarthy 最終必然還是會當選，這是事先就可以簡單預測的事，也是對所謂“投票是民衆做選擇”這句謊言的又一次駁

斥：你能選的，都是資本權貴願意給你的選項；同樣的，你讀的新聞，也都只是資本權貴願意讓你看到的。

2023/03/19 10:07 提問；2023/03/20 00:50 回答

[5.] 南山臥蟲問：特朗普近日的”預告式逮捕”，王兄身在當地，有何高見？

又，早前王兄在直播中提到，民主黨若連任，很可能引發台海熱戰——如此，特朗普的去向就不僅僅是吃瓜新聞了。

又，王兄討賊繳文終得官方付梓，補賀補賀。

答：應該是有人通風報信，所以 Trump 提前點破，希望有嚇阻作用。

整體發展依舊遵循我過去幾年的判斷，並沒有值得大書特書的新事。反而是民主黨那邊，Biden 抗拒讓他下臺的安排，在未來一年會有很强的暗流波動，可以期待連串的好戲。

2023/03/21 15:05 提問；2023/03/22 01:13 回答

[6.] passer_by 問：請教王博，Trump 不能向民粹群眾直接揭露 DeSantis 是建制派的过往嗎？畢竟事實擺在眼前

答：我已經解釋過無數次，事實在現代昂撒普選體制下基本毫無作用，因為可以簡單淹沒。Trump 才剛剛拿回 Twitter 賬戶，同時為了各種官司焦頭爛額，根本無法專注在解釋重點真相；而且即便在右翼選民中，熱衷於看他 Twitter 的也不占多數；願意相信的又要再一次折扣（別忘了，政敵互相攻訐是普選制的傳統；無中生有成為常態，那麼實話當然也不被當真）；再加上 De Santis 可以兼有溫和派加上受欺騙的右翼民粹選民，Trump 自然處於挨打地位。

以上的案例其實反映了資本主義社會的自然趨勢，亦即規則、管道、權力、資源向既得利益集團的逐步集中靠攏，很難找到足夠強力的內部自我修正力量。

2023/04/08 00:08 提問；2023/04/08 02:18 回答

[7.] 上善若水水利万物問：半年多前看龍形天下節目才注意到這博客

能請教王老師特朗普最近被刑事起訴是深國 Deep state 或是建制派（不分民主黨共和黨）所為嗎或者是拜登自己的陰招？2024 的美國總統大選結果一定會影響中美俄和國際局勢走向，如果特朗普被紐約地方法院判有罪他還在獄中選總統或者當選後在獄中穿着囚衣批公文或宣誓就職完全不影響美國總統的職能嗎？

看到觀察者網一篇文章的評論推論是民主黨所為，

拜登因為俄乌戰爭把自己的國內經濟和民調弄得太糟糕加上通膨下不来，所以故意把特朗普拱上去這樣建制派就不能推共和黨的德桑提斯參選，建制派被迫只能在兩個爛蘋果中選一個不爛的，反而提高拜登的連任概率，但也無意中增加特朗普當選的概率但是降低建制派德桑提斯的共和黨內初選概率... 或者這種推論想錯了是建制派想讓特朗普在獄中沒辦法參選或者獄中失去媒體發聲管道和造勢機會，花一個長時間讓他民調一开始雖高却隨時間慢慢走低

如果是特朗普當選有利于國際大眾看透美國霸權的真面目而且不主張發動戰爭只會收割西方盟友，而拜登是個偽君子以自由民主之偽善和國際媒體宣傳來綁架整個西方有很大的欺騙性反而危害最大

答：是在建制派和 Biden 系都鼓勵縱容的背景下，個別政客（亦即當地檢察長）為自己打知名度並建立黨爭功勳的主動選擇；體制和人為因素兼而有之。別忘了，昂撒白左霸權集團控制民粹政客的頭號工具，正是司法系統。

紐約市是全美最反 Trump 的地區，川粉十中無一，可以簡單安排極度偏頗的法官和大陪審團，把明顯沒有法律根據的訴訟也一推到底。起訴時間點的選擇也顯然是針對大選：依照一般流程，訴訟高潮會剛好是明年上半，亦即黨內初選的時段，在主流媒體的加持之下，可以保證好幾個月的熱門負面新聞。

原本對 Trump 最大的威脅是 DeSantis，但後者木訥生硬、不得人緣，最近聲勢有所消退。如果他不能扭轉這個頹勢，共和黨內又推不出其他像樣的建制派候選人，那麼這些莫須有的罪名反而會為 Trump 的民意支持做加成；不過美國的政商精英一代不如一代，自己拿槍打自己的腳，已經是家常便飯，沒什麼好奇怪的。

上月我提過，Biden 抗拒建制派讓他退休的安排，為明年大選添加很大的變數。當前共和黨的兩院領袖為大局著想、只能繼續觀望（請注意，美國政壇比黨爭還優先的考慮，只有資本建制派抗拒民粹挑戰，以維護自身權力的努力），不敢把大小 Biden 的貪腐案提上議程。最新的重要發展是 Robert Kennedy Jr. 宣佈參選；他是左翼民粹派，和建制派有殺父之仇，卻又是政治素人，沒有 Sanders 被抹黑幾十年的歷史，可以從民主黨內部創建制派的根。如果 Kennedy 強勢升起，建制派必然左右為難：換 Biden，時間來不及，而且自己人必須撕破臉；不換 Biden，則其貪腐無能的包袱又太重，連初選都有困難，更別提對抗 Trump。總之未來一年，會有很多好戲可看；至少抹黑 Kennedy 和 Trump 的努力，會是一波接一波的。

2023/04/26 12:57 提問

[8.] 第歐根尼問：interestingly enough, the article about black empowerment has been deleted

2023/04/26 13:15 提問；2023/04/29 02:25 回答

[9.] Taizi Huang 問：回第歐根尼：把鏈接後的.html 改成.html 即可訪問，是王先生的 typo

答：已更正，謝謝你們指出。其實是原網頁就有這個 Typo，我還特別確認過；後來他們修正了，博客的鏈接才出問題。

2023/08/16 01:16 提問；2023/08/17 05:54 回答

[10.] rongbing mu 問：目前看來 RFK 基本不可能在民主黨初選勝出，反倒是極受共和黨票倉的歡迎。目前 Trump 在沒有建制派盟友的情況下，招募 RFK 做副總統是不是成了一個不可忽視的可能性？

答：我在討論歐洲國家政局的時候已經提過，所謂主流政黨，無分左右，都是國際資本掌控的傀儡。不是傀儡，才會被主流媒體貼上“極端”的標簽（例如德國綠黨投誠資本掌控的白左思潮之後，就不再被稱為極端；Greta Thunberg 自出道不論如何操作，也從未被稱為極端），只不過專注在勞工權益的叫極左，偏重小生意的叫極右。原本這兩者在反抗國際金融資本集團的鬥爭中，應該是天然的盟友，然而正因如此，主流政壇和媒體在過去幾十年早就精心挑選了許多次要矛盾，例如工業污染、氣候變化、LGBT、墮胎、宗教、種族、移民等等所謂社會議題，都被有意扭曲放大成為絕對的對抗，將受剝削階級徹底割裂為針鋒相對的兩個板塊（前述的那些議題所產生的割裂線，當然並不完全重疊，但每個人心中都有優先排序，會自動根據對自己最重要的議題來做選擇；反正為的是轉移話題和視線，個別民衆選擇哪邊並不重要，重點在於挑起非理性的激情以便固化為三觀的偏執，所以這些資本的媒體走狗只須要把有人關心的社會議題都煽情炒作割裂一遍就行了，參考柴靜的職業生涯），因而其所推出的“民粹派”政客要互相合作，必須先跨越極寬的鴻溝。

美國和歐洲不一樣，兩黨獨大，極左和極右都只是黨內的派系，而 RFK Jr 之所以會在共和黨選民中有市場，正是因為他雖然從勞工權益出發，在多數爭議性社會話題下反而站在“極右”那一邊；如果他帶不動支持 Sanders 的“極左”，是否跨黨與 Trump 聯手並沒有太大意義。

2023/09/24 11:59 提問；2023/11/06 17:00 回答

[11.] 芳草鮮美落英繽紛問：請教先生如何看待明年美國總統大選中第三方勢力如 No Labels 的角色？若 Biden 和 Trump 相持不下，加上選民的“囚徒困境”（Biden 和 Trump 在各自選民中是多數支持，但兩人對決卻是全體選民中多數不樂見），第三方勢力雖不成事，卻似乎有機會吸票到扮演關鍵攬局者的角色（見最近新聞鏈接⁷⁵ 中對 Biden 不利的攬局，但風向一變也可能對 Trump 不利）。對美國真正的掌權者來說，背後操縱少數第三方勢力演一場戲，讓自己要的人當選，也算是一個成本較低的選擇？

答：目前真正有可能作為第三方攬局者的，只有 Robert Kennedy Jr，靠的是一批有理想的年輕人，包括我兒子都準備休學去幫他。假設他能參選到底，其實際作用會是分散民主黨選票，那麼只要 Trump 能熬過那些官司，勝算極大。

2023/12/21 02:52 提問；2023/12/22 06:27 回答

[12.] AbzX5 問：剛看到 Colorado 最高法院裁定 Trump 沒有資格參加初選，未來會不會紅藍各州法院都这么干？畢竟 Trump 的支持率領先其它候選人太多。還是說 deep state 有的是其它辦法。

答：有沒有注意到過去這一年，每次我討論 2024 年大選，都一定要強調一個前提，就是“如果 Trump 和 Kennedy 沒有被官司和醜聞搞掉”，那麼 Biden 很難勝選？我預見針對 Trump 的，正是這類由法律界撕下所有道貌岸然臉皮、公然明顯違憲違法的手段；至於傳媒界製造的醜聞，早已被證明對 Trump 無效，但 Kennedy 並無免疫力。英美所謂的憲法尊嚴，本就只是統治階級為了安撫國民而維持的騙局之一。例如英國最高法院遇到蘇格蘭公投，就可以睜眼說瞎話地禁掉。但當前美國的最高法院卻由共和黨把持，這類官司打到最後，Trump 必勝；那麼民主黨方面的對策，就只能是從州級出手，打時間差，在聯邦判決到來之前，製造即成事實；這也是為什麼這個 Colorado 的初步嘗試，可以極盡粗暴簡陋的原因。我們可以預期未來一年，美國各個民主黨州，還會有各式各樣的憲政“創新”，這是因為既然法、理都講不通，最終仲裁權又不在手裏，建制派就只好以量取勝。上面我間接提及美國法律運作的真正基本原則：如果在事實上占理，就講事實，不行就講法律，還不行才依靠權勢和蠻力硬搞。前期的事實講理只是門面，看似普世，其實層次最低，可以視為需要簡單否決。現在民主黨什麼都不行，

⁷⁵<https://apnews.com/article/no-labels-spoiler-2024-ballots-biden-trump-91dd36375a83a67f8969af8ac511fb0>

淪落到“體制外創新”打游擊，並不是強勢的表徵。我依舊存在。
想順便指出，建制派雖然寧可把 Trump 搞掉，但若是能製造足夠的麻煩，逼迫他在當選之前，做出暗盤妥協，私下承諾尊重建制派的最基本底線，亦即多數主要財閥派系的利益，那麼也總比坐視反建制民粹輕鬆掌權好些。

2024/01/16 12:49 提問；2024/01/17 03:39 回答

[13.] 干煸鱿鱼须问：大陆对于美国总统候选人的预期

看了很多大陆学者和普通网友对于美国未来潜在总统的讨论，发现有两人被提到的频率最多。

第一个是川普。他刚在第一个州党内初选轻松获胜，向回归白宫踏出了第一步。而中国普遍认定他当选后，普京就会和中国翻脸，所以现在不宜和俄国有更多的合作。

第二个是加州州长纽森，现在中国从上到下都对他参与 28 年大选抱有极大的期望。觉得他是真心对中国友好，能带领中美关系重回蜜月期。觉得习之前会见纽森是拉长线下大棋，现在只要把头埋进沙子里，熬到 29 年就又能和和气气地做生意。

能否请王博士对此点评下。个人感觉中国对这两人的印象都存在严重的误差，川普当选不一定会导致中俄合作受阻，纽森当选更不一定会对中友好。但如果高层的判断与民间及学术界一致，导致 24 年川普当选就疏远俄国，28 年纽森当选后就又无条件信任美国。这一来一去就又浪费了近 10 年，还要被金融收割一次，后果不堪设想。

答：我早說過，Putin 是當前所有國家首腦中智商最高的；Trump 上臺之後，Putin 只會與其虛與委蛇、汲取利益，但與中國的非正式同盟絕不會改變。

Gavin Newsom 是全美亞裔人口占比最高州的州長，其中若干選區前一陣還在爭吵候選人自稱亞裔的標準，當然可以對中國擺出友好的姿態。他目前的幕後派系勢力不明顯，還不像是建制派的核心成員（例如 Buttigieg、de Santos 和 Haley），但一旦涉足總統大選，必須遞上投名狀接受招安的機率很高，所以當前的姿態不足為憑。即便是考慮他不受招安的極小機率事件，美國國內的所有主要政治力量都已經達成打擊消滅中國的共識，他頂多就是一個外交上跛腳無權的總統，類似 Macron，亦即偶爾冒出一句實話，幕後勢力要搞的事他一樣不敢阻攔。

中國自晚清以降，官員內鬥時個個奸猾似鬼，遇到外務卻立刻全體腦幹融化；如果中國外交戰略界真以為 Newsom 上位能解決中美矛盾，那麼上述的傳統

【政治】社會主義國家應該如何管理資本

王孟源

2022-07-17 00:21

資本在社會主義下的定位

自由市場和民選體制，並不是資本主義的核心價值；資本利益的最大化才是其體制設計和演化的先決條件。因此，資本必須凌駕於政治權力之上。然而資本來自不同行業和集團，那麼資本主義政府的主要任務自然成為充當他們談判、分贓、妥協的平臺，因此才采納民選制度、因此才要求絕對自由市場、因此才強調三權分立、因此才美化權力制衡、因此才吹捧多元社會、因此才標榜自由媒體、因此才設計政黨輪替、並將游說業制度化以便依賴半公開競標來壓低資本收買政客的價格費用。

相對的，社會主義的基本原則在於追求社會整體利益的最大化，這和資本的利益有著根本性、絕對性的衝突，所以必然導致後者的抵制和反撲。而唯一足夠壓倒資本、保護全民公益的力量，顯然只有國家機器；那麼很自然的，政治權力必須凌駕於資本之上，這正是中共素來堅持黨的領導的基本原因。然而資本主義國家所采納的體制選擇和管理方法，並非全無是處，尤其市場經濟在短周期的消費性行業具有先天的高效優越性；社會主義國家要發展經濟、改善民生、充實國力，也就必須運用部分市場經濟原理。但我們不能忘卻初心，所以切忌人云亦云、盲目模仿，必須從第一原則（First Principle）出發，客觀、理性、獨立地評估每個政策細節和專業特性，選擇整體收益的最大化。與此同時，還必須仔細檢驗這些收益的分配問題，運用公權力來避免贏家全拿、或甚至以鄰為壑的現象，並且盡可能進一步主動平衡社會各階級的受益。

對資本腐蝕政治權力的預防

因為政府是對抗自私豪強、保護社會公益的鬥爭中，唯一足夠強力的防線，負責執行的衆多官僚自然而然地成為既得利益集團欺騙、滲透、收買和阻撓的重點對象。這早在農業文明初起，就已是政治管理的最大難題；尤其中國是全球第一個建立中央集權官僚體系的國家，有著兩千多年的激烈鬥爭經驗，近年來又特別注重紀律和監察，將這些工作制度化、常態化了，因而無需筆者多所置喙。這裏只簡短討論利用科技來提高內

部監管效率的新方向，亦即所謂的 e-government 電子政務。

雖然表面上，電子政務是將民間網絡技術應用到政府公務的自然優化過程，有著全方位、多角度的效率改進，但從國家治理的大局來看，其中最重要的顛覆性新功能，並不是簡化文書處理，也不是最近一些地方政府所嘗試的用來監管群衆、維持秩序，而是反過來讓國家和民衆能全面監督中低層官僚。在世界各國的諸般嘗試之中，只有俄國深刻瞭解這一點，將查稅、審計這些特別容易得罪資本、引發賄賂貪腐的任務，改為通過網絡以自動、集中、遠程、匿名的方式來進行，並將過程錄下存證。Mishustin 就憑著在國稅局長任內的這個政績，而被一步提拔成為總理。

中國既有的反腐機制，最大的缺陷就在於彌補有餘、預防不足；而充分利用電子政務和網絡科技來大幅提高貪腐的門檻，是從“不敢腐”“邁向”不能腐”的不二法門。這裏的宏觀重點方針，在於利用電子政務，將容易引發貪腐的職權從基層政府手中收回，如同零售門市店被網購統一供貨取代一樣，依照集中管理的原則，在不大幅增加高層組織規模的前提下，盡可能壓縮基層的自由心證空間；這要求從頭檢討各級政府機關應有的規模和任務，而在設計和實驗的過程中，必須尤其強調紀委和監委的積極參與和優先決定權。

市場經濟和資本運作的應有局限

前面提到資本在社會主義體制中的價值，來自市場經濟的效率，因而市場經濟的已知局限，也就對應著資本運作可以被容許的極限邊界。以下我們對自由市場和資本運作的應有局限，依性質做分析討論；請注意，若干行業可能重複出現，這是因為它們兼有多重不適合自由市場的特性，那麼也就格外不應該開放給以利潤為導向的私有資本。

一. 涉及保障全民福利和國家利益的行業

近年一個很有名的學術研究成果，是 Thomas Piketty 在《21世紀資本論》一書中詳細論證的，市場經濟自然引發資本集中效應：亦即除非國家處於明顯而嚴厲的緊急時期，否則大資本的投資報酬率必然高

於整體經濟成長率，因而導致資本財團在全球財富所佔的比重不斷升高；而回顧過去一百多年的現代歷史，只有兩次世界大戰和冷戰前期的嚴峻敵對態勢才足以迫使歐美先進工業國家出手，減低社會財富的集中程度。這是中國政府思考資本管理這個議題時，必須牢記的歷史事實。

美國經濟學界自 Milton Friedman 以來，一直鼓吹有效市場假說（Efficient Market Hypothesis；雖然他自己不用這個名字，而後世則原本把它稱為新自由主義，Neoliberalism，但 NeoLib 後來擴張成為政治、外交、戰略層面的廣義信仰，因此本文所討論的狹義假說不適合采用此名稱），宣稱絕對自由的競爭是最公平、最高效的經濟體制。這很明顯是受財閥資助、控制和指示而有意編造散佈的謊言：不但他們如何被收買的過程證據確鑿，而且很簡單就可以看出，市場經濟下的所謂自由競爭，既有的財富資源當然是勝負的決定性因素之一，財團先天占盡便宜，毫無公平性可言。一旦勝出，追求利潤固然可以靠高效運作，但形成壟斷以盡情剝削用戶的獲利遠遠更高，所以絕對不能反射性地把市場經濟和私有資本當成萬靈藥。

這裏的頭號負面案例，正是被前述的腐敗經濟學界所徹底忽悠的美國：居然連軍隊、警察和監獄等等國家政治權力的直接體現都做了私有化嘗試，然後自然遭遇了可以簡單預見的諸般嚴重弊端。但從與本文主題相關的經濟治理議題來看，更多的問題出在一般中國人認為應該是優先保障全民基本福利的行業，例如大型土木基建，向來是美國國會議員圖利本地土豪的主要利益輸送通道，其結果是天價的支出和荒謬的時長；例如紐約市 Hudson 河底的百年鐵路隧道 North River Tunnels 年久失修，在 2011 年又被颶風水災淹沒，雖然嚴重影響了美東鐵路主幹線和紐約市向西面郊區通勤的交通，聯邦和兩個州政府依舊扯皮到 2020 年才正式撥款啓動重修計劃，叫做“Gateway Program”，總價 123 億美元，預計 2030 年完成第一階段。

如果以上的預估數字，因為計劃還在紙上籌劃階段，要到明年才動工，所以尚不含超支和延期而不夠驚人，我們可以看看德國的既有例子。柏林新機場（Berlin Brandenburg Airport）從 2006 年開工，原定以 28 億歐元的價格，在 2011 年完工使用；實際完工時間是 2020 年，總價 103 億。或者 Stuttgart 市的鐵路地下化工程，叫做 Stuttgart 21，2010 年動工，當時預算 45 億歐元，預定 2019 年完成；最新的總預算成長到 91.5 億，最早要到 2025 年底才能完工，但當然沒有人真正相信這些數字。相形之下，中國既有的基建國企，是國家高速高效

發展的基石、國際競爭的利器，甚至不應該對敵對心態的外國（如印度）提供質優價廉的服務，然而有效市場假說的信徒依然鼓吹自毀長城，要把所有企業私有化。

再舉美國的客運鐵路為例：Amtrak 正是出於美國國會對有效市場假說的迷信而被勉強私有化，可是客運交通這類基建的價值，原本就在於其對人民和社會所提供的便利，而不是利潤的產生和資本的累積，所以政府以公費補貼不但合理、而且必然。美國國會在石油財團的游說下，全力資助機場和公路的建設，對鐵路的維護和升級卻一毛不拔，不但不願投資高鐵，甚至想方設法要置 Amtrak 於死地，其結果是整體經濟效率的損失和碳排放的大幅增加，最終還是由國民和世界為資本間接買單。中國在成功建設高鐵體系之後，強行將唯一獲利的路段私有化，毫無邏輯條理，顯然是對自由市場主義教條的盲目尊崇，亟需懸崖勒馬。

其他的基建項目，例如電力傳輸、能源管道、集中供熱、有線電信網絡等等，不但也都以服務民衆為首要任務，而且還有天然的獨占性（Natural Monopoly），更加不適合自由市場和私有資本。此外還有廣義上的基建，包括醫療、基礎教育、環境保護等等，同樣是以服務國家和全民為終極目的，金錢上的效費比並非頭號考慮；而且這裏還有另一個額外的效應，亦即這些行業的實際收益和成本，基本不可能在市場上精確測量定價，所以強行私有化的結果，只會帶來嚴重的價值破壞（Value Destruction）。以下，我們針對這一點做進一步的詳細討論。

二. 隱性的社會收益和成本

自由市場的最大困難之一，在於某些行業內含隱性的社會收益或成本，先天抗拒自由市場機制；這可能是因為這些收益或成本，主要影響市場參與者（Market Participant）以外的民衆，也可能是行業的核心商品，根本無法精確地用金錢定價。此時市場的平衡價格，就不對應著整體利益的最大化；如果放任私有資本進入這些行業，他們可以利用價格的不確定性，做簡單套利（Arbitrage）而輕易獲取暴利，同時完全忽略市場之外的成本。其結果是，其他的利益相關者（Stake Holder）必須為資本所得的利潤付出數倍或數十倍的代價。因而這些私有企業的效率越高，對國家社會的損害就越大。

醫療界是一個重要的例子：人命是沒有明確價格的；它對作為第三者的商人基本沒有價值，對病人和家屬來說，卻近乎無價之寶；換句話說，需求曲線純粹反映個人財富，完全不對應社會整體利益。所以若是強加

市場機制、把醫療私有化，放任資本運營管理的醫院為了追求更高的利潤，可以簡單地將醫藥價格不斷向上提高，直到多數人即使傾家蕩產也負擔不起為止。然後醫療資源自然進一步集中到只為少數富人服務的方向：例如整形外科成為重點投資的大熱門，真正能挽救許多生命的疫苗和抗生素卻因無利可圖而被荒廢。這並非空言恫嚇，而是美國醫療界在過去 40 年的精確寫照。

另一個明顯的例子是基礎教育和高考選拔：事關每個孩子的前途、國家新世代的思想、和社會階級的流動性，若是交給市場任由商人自由買賣，前述的重要考慮自然會被完全忽略棄置，私營企業追求利潤最大化的結果，必然又將所有資源向富豪階級集中，整體花費大幅增長，選拔出來的所謂精英卻越來越多是資質魯鈍的富家子弟。除了巨富獲利之外，絕大多數人民被迫付出慘重的代價，而且更糟糕的是，國家治理水平和學術風氣也因而嚴重腐朽，進一步摧毀系統自我反思、改革、糾錯的能力。在這方面，美國又一次成為值得我們警惕的負面先例。

然而正因為歐美的基礎教育和人才選拔被市場機制和私有資本徹底腐化了，執政者對有效市場假說的迷信反而更加强化，連環境保護這樣明顯難以定價的議題也強要削足適履，硬是人為地創造出金融衍生品市場；這裏我指的當然是碳排放交易。事實上，碳排放向來由企業自己說了算，監管工作的難處在於測量、審計、核實，而不是收錢；碳排放市場不但不解決核心問題，而且提供公關烟幕，方便污染性企業造假作弊。歷史上劣跡斑斑：例如甲烷排放一百多年，一直到去年歐盟發射了偵察衛星，才確認美俄能源公司一直系統性地低報數倍；又如“碳補償”被 Disney 和 JP Morgan 玩成騙局，也已被證實（參見《[These Trees Are Not What They Seem](#)》）；“碳回收”則違反熱力學第二定律，是 21 世紀版的永動機，因而毫無經濟效益（參見《[The Silliness of Carbon Capture and Sequestration](#)》）。歐美政客只在乎作秀欺瞞選民，這是他們體制的弱點；中國有著務實的政治風氣，毫無理由盲目引進西方的糟粕。

三. 長周期的戰略性產業

自由市場的另一個原則性缺陷，在於資本追求經風險調整的收益率（Risk-Adjusted Return）必定引發的短視趨勢。一方面長期性投資代表著資金套牢，無法轉向投入新出現的高回報資產，帶來所謂的機會成本（Opportunity Cost）；另一方面這些長期大型開發計劃自然會有極高的風險，使它們更加不對資本家的胃口。然而幾乎所有國運所繫的重大產業發展項目，例如半

導體、發動機和大飛機，都需要很長的無回報投資時段，往往數十倍於消費性產品的開發周期；放任資本對戰略級產業發展做技術評估和投資決策，顯然是自我毀滅國家經濟前途的捷徑，1980 年代英美的去工業化政策是前車之鑒。

長周期產業又可以分為兩類：第一類是技術迭代升級，先天就需要極長的時間和大量的投入，例如大商用飛機的全新機型，從設計到交貨，要十年左右；先進發動機更為耗時，從預研到實用，需要大約 20 年。如此長的研發周期，市場機制根本不可能包容，資本只有在企業已經預先完成寡頭獨占（Oligopoly）的前提下才可能考慮投資，然而就連波音和空客兩大巨頭都依舊高度依賴各式各樣的政府補貼，那麼在中國體制內也就毫無必要強行私有化。

第二類的長周期產業，是迭代升級的實際周期並不長，但是中國落後太多代，所以起始追趕過程對應著較長的時間。因為短周期適合私有資本，這一類產業不須要國營；然而初始階段的技術落後，代表著絕對自由市場無法自然提供資本和技術累積，所以也不能完全放任。正確的做法，是由中央統籌管理、逐步調整，通過暫時的保護性貿易壁壘和針對性的間接補貼（亦即補貼消費方，以創造需求，而不是直接付給企業），一方面屏蔽國外行業龍頭的降價打擊，另一方面維持國內企業彼此之間的競爭壓力，直到趕上世界先進水平，可以聽任市場決定輸贏為止。

上面所描述的有效產業政策，中國政府並不陌生，光伏和動力電池都是極為成功的經典案例。然而在半導體產業上，卻很奇怪地選擇放任地方政府以招商形式來建廠，補貼直接付給廠商；這是早年消費性低檔工業的速成辦法，對技術性高、追趕期長的產業完全不適用，結果自然是引來騙補的短線操作，甚至有同一個騙徒在不同省份獲利兩次的現象，必須儘快改正。

四. 對整體經濟有負面影響的獲利機制

除了前面所討論不應容許私有資本運作的三大類產業之外，即使是原則上適合藉市場機制來提升效率的行業，絕對的自由也是過猶不及，不能完全放棄監管。這是因為自由市場先天內含損人利己的獲利手段，過度運轉對整體經濟反而有負面作用；其中最重要的，是寡頭獨占和金融操作。

任何行業的資本累積到足夠程度，企業兼並就成為進一步提升營收和利潤的最佳手段，而不斷兼並的終極目的是寡頭獨占。這一方面消弭競爭壓力，以便人為地維持不合理的高價；另一方面提高入場門檻，容許寡頭削減投資，而無懼新競爭者的出現。前者等同變相

對消費者抽稅，從而遏制整體經濟規模和成長；後者在國家的宏觀尺度上，更代表著備用產能的不足，使供給鏈失去應對緊急事件的冗餘，在全民面對困難和災害的同時，不但只能由國家買單負責收拾善後，而且還讓資本有了進一步大幅提價獲取暴利的機會。當前美國的能源市場，在國際原油價格上漲 50% 的背景下，汽油零售價卻上漲了 75%，柴油則上漲了 100%，就是個典型的例子。

金融業唯一的正當任務，是收集社會多餘的儲蓄，轉交給實體產業做明智的投資。在能夠達成這個任務的前提下，越簡單、原始、基本、透明，就越好。這是因為一切金融產品都是虛擬的，可以無限複雜化，從而憑空創造絕對的信息不對稱，而不必要的信息不對稱程度越高，資金配置的效率就越低。英美經濟金融化、虛擬化，是他們國家的大不幸，中國完全沒有理由去模仿。何況在金融監管上，中方還遠不如 SEC 嚴格，導致各式各樣的虛偽炒作橫行，基本毫無代價和後果。這在每年 GDP 成長 5-6% 的時期，危害還不明顯，未來降到 3-4% 的時候，如果依舊放任資本或學術界玩弄金融，使詐騙成為致富的最佳手段，投資實業相形見绌，人人不是想著空殼上市收割韭菜，就是要開銀行或電子銀行，那顯然不是國家之福。尤其中國科研學術界的誠信程度還遠遠落後英美，Nigeria 的現狀可供借鏡。

五. 防範資本的洗腦攻勢

美國的資本家為了維持自身地位、保障劫貧濟富的政策不受阻撓，很早就明白必須掌握話語權，系統性地扭曲學術結論、製造錯誤認知。為了這個目的，百多年前以玩弄骯髒商業伎倆聞名于世的巨富 Rockefeller 特別資助設立了芝加哥大學，尤其注重經濟系；多年後 Rockefeller 很得意地稱之為他一輩子獲利率最高的投資。

然而 1929 年的股市崩潰以及其後的經濟大蕭條，徹底摧毀了資本家在美國民眾眼中的形象，他們在學術界的代言人也因而消停了一代人的時間，直到二戰後美國經濟強力復蘇，剛好芝加哥大學獲得傳銷奇才 Milton Friedman，得以重啓洗腦工作。然而他的影響力曾經受到東西兩岸名校傳統經濟學家的抵制，被暫時局限在美國中西部，因而獲得“淡水經濟學”的外號。

到了 1959 年，美國富豪們決定另開戰線，由 Ford 和 Carnegie 家族聯合出資，對當時沒人重視的商學院體系大幅投入資金和公關資源，使其成為比經濟系更重要的理論來源和教育中心。因為商學院原本就是為在職進修而設立的職業教育機構，沒有任何歷史傳承下來的學術尊嚴傳統，所以可以更加一面倒地吹捧貪

婪自私的社會達爾文主義。這完全符合 Reagan 的治理哲學，於是在 1980 年代，商學院和將其教材理念付諸實踐的 Jack Welch 都成為最熱門、最尊貴的公眾膜拜對象。

本文的主旨在於討論社會主義國家應該如何管理資本，因而不得不特別強調預防資本買通學術界以扭曲管理原則的重要性。中國早有獨立於美的經濟學理論，是改開以來守護國家不落入錯誤政策陷阱的思想盾牌；然而近年來各大學積極引進美國商學院的體制和教材，照單全收，是一個很大的隱憂，應做系統性的檢討重整。除此之外，國內資本家也已曾學習美方，投資高等學術機構，這是占據思想高地的企圖，有嚴禁的必要。

【後註一，2022/07/19】關於正文所討論的第四點，亦即即使在短周期的消費性產業，也必須提防自由市場過猶不及，其背後有個一般人不瞭解的數學常識，在社會學和政治學上有廣泛的適用性，不事先警惕的話，就會引發錯誤直覺。這裏我指的是“*Asymptotic Expansion*”（“漸近展開”，參見 [《Wikipedia》](#)）：與大一微積分所教的 Taylor Series（泰勒級數）不同，絕大部分社會學議題的解決方案並不收斂，而是一個發散級數。換句話說，開頭幾步似乎有益，但達到某個程度之後，越是加碼、偏差反而迅速增大。產生這個效應的機制也不難理解：任何政策都會有受益不平均現象，既得利益者必然會試圖固化、推進其作用，因此過度加碼自然是為他們順水推舟。

【後註二，2022/07/21】上周在《龍行天下》（參見 [【觀點 | 龍行天下】王孟源博士](#)）談了美國經濟學理論之後，有在金融系教書的朋友寫電郵來抗議。我想行內的讀者可能都有類似的質疑，所以把對話（私人通信，中英夾雜，請見諒）轉錄於下，供大家參考：

問：1、關於 Efficient Market Hypothesis (EMH)：您在節目和最新博文中都批評經濟學家以 EMH 鼓吹宣傳自由市場體制的高效和公平，但就我們所學，EMH 這一詞只是財務學中一種拿來檢驗股市效率的定義型假說。簡單來說，如果股票價格能迅速反應新訊息，調整到新價位，這樣的股市就被認為是高效率市場。EMH 的論點是，在高度競爭下，任何投資策略都不可能持續勝出，若當真如此，大家就不必投錢給基金經理人了，可說是讓華爾街十分感冒的金融市場假說。經濟學家並沒有以 EMH 為真，而是做了不少實證研究，且研究結果頗為分歧，以致於提出 EMH 的 Eugene Fama，和以行為財務學 (behavioral finance) 反駁 EMH 的 Robert Schiller 同在 2013 獲得諾貝爾經濟學獎。既然以美國

股市檢驗 EMH 都未能成立，很難想像會有經濟學家將 EMH 這已具有特定意義的專有名詞，擴張應用到其他市場，甚至經濟體制宣傳，至少我們從未聽說。

2、關於現代貨幣學派理論 (modern monetary theory, MMT): 您在節目中將 MMT, QE 和 Milton Friedman 作連結，事實上，MMT 並未被主流經濟學家接受，它與 Milton Friedman's 貨幣學派理論 (monetarist theory) 完全不同。MMT 的支持者，一般多為左派，其中包括 Sanders，他們認為只要生產供應面沒有問題，政府可印鈔並大量舉債來擴大公共支出，不用擔心赤字和通膨，就像是日本長期以來的做法。Friedman 貨幣論則認為，以增加貨幣供給來降低利率，對產出和就業的刺激效果都是短期的，所有增加的貨幣最終都會反映在變高的物價上。因此 QE 實際是偏離了 Friedman 貨幣論的主張。

3、關於 Larry Summers: Summers 固然學術能力傑出，但長期以來在國際上推動華盛頓共識，俄國經濟私有化和亞洲金融風暴時，他是財政部高層，並且大幅放鬆金融監管，個人也因此得到華爾街極大回報，不像是您會推崇的人物，我們覺得十分困惑。

答：首先，因為我早年已經確認美式經濟學是騙人的東西，自然沒有耐心捏鼻子太久去反復鑽研所有細節。其次，我讀任何題材，向來都懶得記專有名稱；這是因為我讀書求的是邏輯脈絡，而不是標簽，即使當年學物理也是如此。此外，要在不到一小時的時間，解釋 100 多年的經濟理論演化，不 Play fast and loose 是不可能的。

所以你的抗議，在字面上都是對的，但在實質上不影響我的邏輯敘事。例如芝加哥學派的宗旨，的確是歸納市場萬能，本質上等同金融系所談的 EMH；事實上後者還標識為“假說”，Friedman 可是把它當成絕對真理來傳播的。問題在於經濟系沒有賦予這個重要教義一個簡單易懂的英文名字 (There is NO such thing as the “Market Omnipotence Theory” !)，所以我只好去借金融系的 Analogue，並不是在指控金融系也相信市場萬能。

至於 MMT，我知道是近年民主黨系經濟人搞出來的東西。不過我的觀點是這樣的：Milton Friedman 開始的 Monetarist Theory 在學術上似乎很 Innocent，但實際執行起來（別忘了，我在節目中特別先 Qualify，我所解釋的，不是那些理論的學術版本，而是它們在行政上的實際影響），就是遇到問題就印錢。MMT 只不過是自然的下一步，鼓吹印錢可以是無限的。很反諷的，這其實反映了 Sanders 他們的無奈：過去幾十年的印錢，都立刻進了財團的口袋；既然小老百姓排在最後，那麼只

好鼓吹無限才輪得到他們，事實上 Biden 也的確因此而做了較合理的分配。這一點，我在節目中也提到了。

還有 Summers，他當然是 Neoliberalism 的健將，但這一輪通脹連 Stiglitz 都為了民主黨的政治正確而事先多番 Minimize the threat，Summers 是成名經濟人中唯一一個堅持高調警告的。我已經考慮了他 90 年代的犯行，所以才只稱他為半個說實話的經濟學人。畢竟 Sachs 也曾全力鼓吹休克療法，不是嗎？這裏的問題在於整個美式經濟學的基礎就是歪的，不可能有完人；只要他們用心不太自私，偶爾有瞭解真相的智慧和說實話的勇氣，就已經遠勝芝加哥學派的全部。

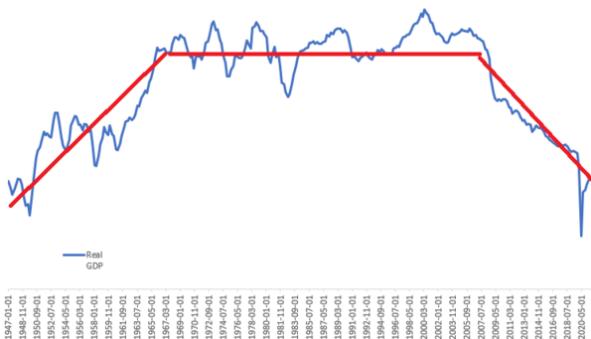
【後註三，2022/07/24】正文舉當前美國能源市場為例，解說寡頭壟斷為資本所帶來的暴利。除了售價漲幅遠超原料之外，上月公佈的毛利率數字是從年初的略低於 20% 直升到 60%，現在我們有了淨利率的成長數字（參見 [《Top U.S. Refiners Set For 652% Surge In Profits》](#)），在短短幾個月躍升為 7.5 倍，可供讀者參考。

【後註四，2022/07/25】最新的統計數字指出美國是今年上半年全球最大的 LNG 出口國（參見 [《The U.S. Becomes World's Top LNG Exporter》](#)）。當然這裏的附帶結果，是美國國內的天然氣價格也成倍上漲；所以 6 月 8 日 Freeport LNG Terminal 爆炸，對 Biden 政權控制通脹的企圖，是略有小補的。

【後註五，2022/07/31】正文中提到美國因迷信市場萬能，連軍隊也硬是私有化；這除了對外用兵交給傭兵公司之外，也反映在正規軍的生活管理細節上，幾年前海軍補給賄賂案醜聞（參見 [《Fat Leonard Scandal》](#)）是一個例子，今天又看到另一個案例（參見 [《U.S. military-run slot machines earn \\$100 million a year from service members overseas》](#)），多個媒體報導，美軍在海外基地普遍設置賭場，供無聊的士兵玩樂，每年從這些原本薪水就很有限的底層官兵手中榨取金錢，進賬超過一億美元。

【後註六，2022/08/02】這兩天因故拿美國經濟和金融的一些歷史記錄來玩耍，偶然注意到一個以往沒聽見其他人討論過的小現象，在這裏和大家分享，參見下圖。這裏所用的數據是 1947 至 2022 年的真實 GDP (Real GDP，亦即排除了通脹的影響)，每季一個資料點 (Quarterly Data at Annual Rate，含 Seasonal Adjustment 季節性調整，亦即排除了淡季和旺季之間的波動)；有興趣複製的讀者，請移步到 [《Real Gross Domestic Product \(GDPC1\)》](#)，下載資料到電子表格，然後進行以下的三個步驟：1) 取對數；2) 消除斜率 (De-trend；這 75 年的平均 GDP 年增長率是 3.07%，相當於每季增長 0.75%，

我們把這個平均增長率從數據中扣除); 3) 適度平移放大之後，將時間序列製圖為曲線。



解讀這張圖的重點觀察，在於美國二戰後 75 年的經濟發展史，可以分為三個明顯的段落：1947-1964 是高速發展期，1965-2007 期間雖有過滯脹，整體依舊算是穩定成長，2008 至今則增長乏力。有趣的是，1964 年是美國投入越戰的起點（參見前文《[美國小官僚的大錯誤](#)》），而 2007 年則發生了 subprime Crisis 次貸危機。美國的沒落咎由自取，在衰頹的過程中還忙著殺人越貨、到處放火，真是邪惡至極。

【後註六，2022/09/10】博客曾在 2019 年反復發文以將波音衰敗的起源和過程介紹給華語世界（參見《[波音衰敗之源](#)》一文總結更早的其他 4 篇文章），其主旨正是本篇博文中所討論的，美國商學院體系在上世紀後半被資本收買，因而有意扭曲教程，全力鼓吹短綫營運和金融炒作，由 Jack Welch 在 GE 身體力行、發揚光大，然後傳染到美國實體工業的另外兩個巨頭：波音和 Intel。現在波音已經走上不歸路，危機後的新任 CEO 居然依舊是 GE 的 Alumnus（校友？），新總部搬離芝加哥卻不是回歸西雅圖，而是轉往 Virginia 以便就近游說國會，顯然是準備進一步放棄民航業務，以專注在高利潤的軍工生意上。

今天看到 PC 行業的爆料天王 MLID 透露（參見《[Intel's Xe Odyssey is Over: Discrete ARC is Effectively Cancelled](#)》），Intel 因財務緊張而不得不放棄（Give Up，這裏他指的是 Intel 將只象徵性地生產銷售極少量產品）剛剛重啓的新一代 GPU 產品 Archmage，綜合上個月因同樣考慮而終止的 Optane 永存技術，難免讓人唏噓。其實 Intel 步上波音後塵，要晚了十多年（正如波音自我毀滅的起點，也比 GE 晚了十多年），到 2005 年換上第五任總裁 Paul Otellini 才是金融財務出身；但他在任八年，對公司的路線、人事和文化有著深遠的腐蝕效應，而且挑選來接任的 Brian Krzanich 和波音的 Muilenburg 一模一樣，是工程專業做不好、半路出家轉

攻“經營學”的“科技管理人才”，再經一任又是 CFO 出身的 Bob Swan，公司已經積重難返。等到了 2021 年，GE 和波音的教訓在美國思想界慢慢傳開，Intel 的董事會終於把幾年前被迫出走的技術派主管 Pat Gelsinger 求回來收拾殘局，然而 16 年的沉厄再遇上重新崛起的競爭對手 AMD，他力挽狂瀾的前景並不樂觀。

這裏最令人失望的，在於連 Intel 董事會這樣的美國商界精英都在兩年前就知道必須洗心革面，而我在第一時間就努力提醒的中國商業界和商學院卻依然無動於衷，擺明了要繼續害國自肥到底。唉，只能等中央出手整治了。

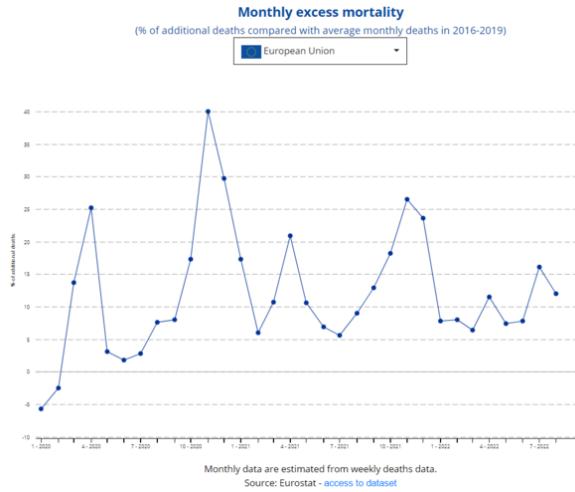
【後註七，2022/09/23】今天看到銀保監會的公告（參見《[銀保監會：地方政府隱性債務的增量風險已基本控制存量風險化解正有序推進](#)》），有點感觸，建議大家去閱讀瞭解。這些“成就”（我打引號，並不是因為方向不對，而是任務還沒有完成），都是正確的方針，以短期的痛苦，換取長期的發展，而且執行上阻力極大，幾年下來最高層仍在堅持，這在西方體制下是無法想象的。當然決策明智，並不代表細節上不會出問題，然而事關長遠的國運，絕不能遇難而退；部分民衆的經濟利益也受損，請記得這是為國家公益的必要犧牲。

【後註八，2022/10/19】有住日本的網友私下問我對少子高齡化的對策，以下是我的回答：

我對少子化和高齡化這些人口議題，向來不是太擔心，因為它們剛好幫助落後國家追趕先進國家，對人類社會整體來說是一件好事。未來幾十年，中國作為先進國家，如果能夠不斷推動理性、邏輯的改革，掃除社會中以私害公的利益集團，將生產發展效率最大化，那麼即使因為人口結構問題讓出一些低端產業，仍舊能維持很高的生活水平。換句話說，人口結構並非日本衰落的決定性因素，過去 30 多年面臨美國連串打擊以及台灣、韓國、大陸的競爭而沒有做出正確政策應對，才是失敗的關鍵。

【後註九，2022/10/29】前兩天留言欄有被反中集團洗腦的人，對新冠防治問題妄下評語，讓我非常失望；難道博客對昂撒系媒體扭曲事實的伎倆，討論得還不夠嗎？八年多來，我反復解釋並示範幾千次，做分析第一步就是要找可靠的第一手資料。在這個議題上，所謂的第一手資料是例如這個網頁《[\(EU\) Excess mortality hits +16%, highest 2022 value so far](#)》。為了方便英文不好的讀者理解，我簡單解釋一下；請看下面這張圖表：

這條曲線是 2020 年以來，歐盟的“額外死亡”“Excess Death”佔 2016-2019 平均死亡人數的百分比。因為新冠致死的受害人不一定在死前死後做過檢測，額

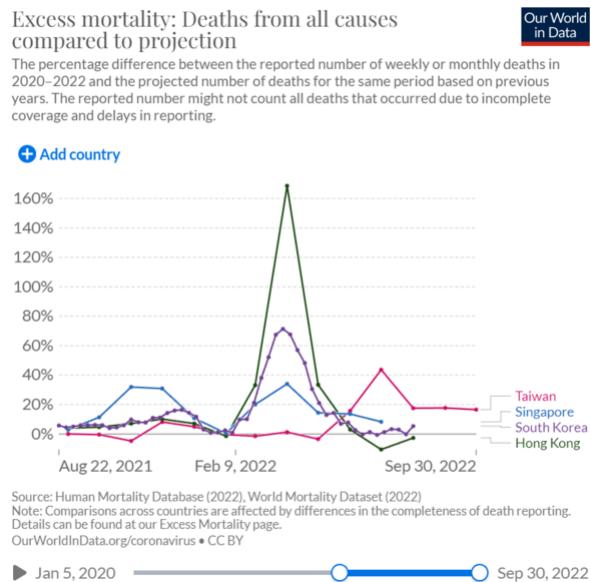


外死亡反而是估計其人命代價的最佳指標；這一點博客在2020年疫情早期就解釋過，後來《The Economist》還因此專門反復去做統計。這裏最驚人的結論，在於歐盟的額外死亡率，自2020年3月之後，就以10-15%為中心值做上下震蕩，並沒有因為疫苗或新變種而緩和。當然，2022年的數據可能受到經濟危機的影響，但是事關每月多死5萬人（考慮人口比例，相當於中國每月多死13萬人），在有明確定論之前，根據保守原則，謹慎斟酌對策，才是為政的正道。

【後註十，2022/10/30】有興趣進一步瞭解額外死亡率的讀者，還可以參考另一個專業網站《Excess mortality during the Coronavirus pandemic (COVID-19)》，然後選擇不同的國家和年齡區間。2022年額外死亡率居高不下的重災區，正是西歐國家，例如德國和英國都還在15%左右；相對的，美國在5-10%之間，俄國則基本為零；其中美國算是典型，和全世界（中國除外）平均值最接近，比前兩年有顯著下降，這也和指出Omicron毒性有所降低的其他證據相吻合。至於年齡，在德國是60幾歲的人貢獻最多，英美則是青壯年；這可能是因為更年長的老者在2020年和2021年首當其衝，健康狀況較差的已經被淘汰過了。

這裏最可怕的觀察角度，在於歐美早就躺平，所以有著相當普遍的自然免疫現象；要考慮中國放棄清零的後果，我建議讀者專注到疫情前兩年管制較為成功、在最近才失控的地區，它們不約而同地在其後經歷一個極大的死亡高峰，例如新加坡5月為34%、台灣7月為44%、南韓5月71%、香港169%（參見下圖）。因為中國的防疫比這些地區還要嚴密，自然免疫程度更低，如果不做好準備，可以預期開放之後會面臨更劇烈的死亡潮；單月峰值50萬人以上（若類比南韓，為64萬人），第一年總額100-200多萬人（若類比台灣，前五

個月為106萬人；若類比香港，則為三個月220萬人；請注意，香港可以在疫情全面蔓延之後重新清零，中國因體量差距，很可能無法做到），是合理並相對保守的估計（請一並參考博客兩年前有關東南亞人口對蝙蝠攜帶冠狀病毒具有歷史抵抗力的討論）。



從上面的估算，可以進一步推演，討論“犧牲人命換取經濟產出”的合理性。首先，經濟學認為國民人命的金錢價值大約為人均GDP的150%，所以上面估計的額外死亡人數相當於中國GDP的0.2%，的確低於一般估算清零政策的經濟代價。請注意，經濟學裏的人命價格是由個人自己評估的結果，並不隨年齡增長而下降，所以再加上躺平政策吹捧者所常提起的“老年人沒有生產價值”那個論述，似乎放棄清零保障經濟是明顯划算的事。然而這個估算忽略了新冠後遺症對青壯年的危害，以及額外死亡代價主要由弱勢階級承受的事實，更別提尊重生命權作為最基本人權的中國傳統政治哲學，因而在精確的計算權衡和足夠的彌補措施出籠之前就貿然接受，有殘忍、自私（如果有好健康和好健保）或愚蠢（如果沒有）的嫌疑。以我個人為例，因為台灣的入境防疫要求，連父親的喪禮都無法出席；一旦入境隔離在10月13日被取消，我當天就搭頭一班合格飛機回來探親。我自己當然喜歡解禁所帶來的便利，但也明白這是由額外死亡幾萬條生命所換來的，所以絕對不會去主動做要求。

【後註十一，2022/11/29】上面【後註十】的討論，用錯了一個經濟學數據，在此特別致歉並更正；不過實際上修正細節反而大幅加強核心論述，這也是上個月我掉以輕心，沒有仔細去核實的原因之一。這裏我指的是人命的經濟價值：生命的等價估算，不是GDP的

150%（那是一年“quality life”的價值，也就是少一年病痛纏身、可以自由走動），而是人均 GDP 的 150 倍；那麼 100-200 萬人的額外死亡，相當於 10-20% 的全國 GDP，遠遠不是划算的交易。不過實際上，病毒致死會篩選老弱病殘，所以這些估算原本就不準確，反而分散了對人命道義價值的關注。

【後註十二，2023/01/01】今天看到一則偽托 Napoleon 的笑話（實際上似乎是 1920 年代德軍總參謀長 Kurt von Hammerstein-Equord 的評論，參見《[I divide my officers into four classes](#)》），剛好觸及多年來在心中醞釀的一個擔憂，在此和大家分享：有人請教 Napoleon 用人的基本原則，後者回答說，那簡單得很，我考慮兩個維度：聰明智慧和勤懇努力，兩者兼有的可以帶兵指揮，兩者兼無的則當底層士兵。提問者追問，那如果只有其中一個優點呢？Napoleon 答道，只有前者的適合出任最高級將領，但只有後者的必須趕緊槍斃。

這個笑話背後有很深刻的道理，亦即處理一般日常行政運作的領導幹部（或者急著出論文的年輕學者）固然必須有些基本才智，但最影響成效考績的還是其勤勞肯幹的程度（忽略運氣和吹牛拍馬、拉幫結社等中性或負面因素）；然而越往高層的大方向政策取捨，全方位、長周期的深入思考、事先預謀、精確規劃來追求節約並優化人力、物力、財力和時間（換句話說，幫助國家人民“偷懶”）就越重要，純粹憑藉用功努力的事後彌補也越不可取。問題在於官僚體系下的考選提拔必須有統一規則，既然中低層行政以勤政為首要標準，最終拔擢出來的高層並不見得會有足夠的智慧。以上的敘事正是《Peter Principle》的邏輯基礎：無能將帥累死三軍，例如中國政壇多年來在被打臉無數次之後依舊有人堅持崇美，就是這個原則的彰顯結果；學術界那許多名不符實的院士，也同樣來自這個機制。

【後註十三，2023/01/10】過去兩年來，美國 SEC (Securities and Exchange Commission, 證券交易委員會) 在前 MIT 教授 Gary Gensler 領導下，可謂脫胎換骨。他一上任就先拆了 SPAC 那個定時炸彈，然後對所有 SEC 轄下的金融產品和市場做了全面而且持續的檢討和監督；這裏我是親身體驗，因為 SEC 本身的人手不夠，必須分發工作給學術界，我的小孩因而一連兩個學期替他們打工，分別研究了 ESG (environmental, social, and corporate governance；這是最近拿新能源來騙錢的常用標簽) 應有的標準，和某種金融衍生品的交易細節。今天又看到這則新聞（參見《[McDonald's former CEO agrees to pay \\$52.7M in SEC settlement](#)》），Gensler 連個別高管搞爛公司後，拿巨額解約金退休都不容許，

這可是美國 20 年來首見的案例。再對比本周稍早的報導（參見《[FTC proposes ban on non-compete clauses in employment contracts](#)》），另一個商業監管單位 FTC (Federal Trade Commission, 聯邦貿易委員會) 準備禁止 Non-Compete Clause (NCC, 競業禁止條款)，也是冒資本財團利益之大不韙、為國為民奮發改革的案例。SEC 和 FTC 的主管雖然只是副部級，但作為金融和工商專業的領導，對國運有著絕對性的影響；光是 SPAC 一事就可能已經為美國節省了萬億美元級別的潛在損失。相對的，中國最重要的兩類專業主管，亦即金融和科技，在 2022 年反而更加醉生夢死、圖利強豪，怎不讓有識之士憂心如焚？

【後註十四，2023/03/17】根據《經濟學人》報導（參見《[China's Communist Party takes aim at hedonistic bankers](#)》），最近幾個月中國政府對“高等金融”（亦即投資銀行和對衝基金等等）的態度急轉直下（“the communist party has taken an extremely grim view of finance”），讀者可以拿來和正文對比。

【後註十五，2023/04/04】讀者或許已經注意到這件消息《[美光被审查背后，中国存储市场要变天了？](#)》；我想指出它可以拿來和正文中那句“屏蔽國外行業龍頭的降價打擊”做對比。

79 条问答

2022/07/17 04:15 提问；2022/07/17 23:17 回答

[1.] 乌鹊南飞问：现在看苏联 80 年代末 90 年代初的出学校或研究所的一代人真的很厉害，虽然知道假设如果没意义，但我还是在想如果不是戈尔巴乔夫执政，苏联存活到现在，是不是他们又能重新成为领导世界进步的国家？还是说其实这只是普京政府会用人，每代都存在，只不过腐化的苏共用不了这些人？

答：這方面我考慮很多年了，所以字裏行間也會引發若干讀者產生相關的疑問；不過因為自己不懂俄文，沒有第一手資料，一直不敢妄做論斷（別忘了，我做邏輯辯證的要求極高，例如為了瞭解英國的民意，以對其政局發展做出精確理解和預測，曾花三年多時間，讀了幾萬條《Daily Mail》的讀者留言；那可多半是臭不可聞的愚蠢評論）。如果非要給個結論，我目前傾向“兩者皆有”那個答案：從 Yeltsin 爲了不讓 Primakov 掌權，轉向一個似乎是親歐派的 Putin，結果一樣是以國家社會為重的愛國者，可以推論出俄國政治精英的向心凝聚力一直都是存在的。然而 Putin 能夠破格拔擢 Mishustin、Nabiullina、

Lavrov 這些人，顯然他不止自己是千里馬，也兼任伯樂。中國在這兩個方向，都有可觀摩、學習、反省的空間。

2022/07/17 04:24 提問；2022/07/17 23:14 回答

[2.] AbzX5 問：我注意到這些監管毛病來大致來源有兩類，一類是 40 年前剛開放經濟窘迫時的便宜之計造成遺弊。例如房產預售制度（出售期房）以風險為代價緩解房產開發商籌集資金的困難，在銀行眾多的今日社會已經沒有必要，但是開發商貪圖低融資成本，自然不會糾正。

另一類是 40 年中被洗腦，導致迷信市場萬能，比如失敗的 P2P 和允許成立監管要求較低的鄉鎮銀行，本意是希望引入私營資本來解決中小企業融資難的問題。可是連國有銀行都不敢放貸的項目，最求風險調整收益最大化的私人資本凭什么會主動去承擔風險，幫中小企業解決融資難？而且風險較大的項目，中國私人資本已經有仿照美國的風險投資機制了，根本沒必要再搞 P2P 和小銀行。

如今確實到了總結失敗教訓，趕緊系統檢討清理這些政策的時候了。

答：是的。

我做原創性見解向來沒有困難，所以也就沒有必要重複既有論述。這篇正文雖然內含一些新論點，但整體來說，主要還是總結過去 8 年寫過的許多博文。這當然是要有外來的重要管道邀稿，才值得我花時間精力去做。然而正規管道會先修飾改寫，比較尖銳的批評必然被刪，所以這裏的原稿還是有其價值的，希望有體制內人士來博客看到。

2022/07/17 16:26 提問；2022/07/17 23:31 回答

[3.] 狐禪 問：事在人為。行政體系中最關鍵的執行組件是中低層官僚，若具正當心態的人不到臨界量，管理是推不動的。紀、監委則是維護體系正常運作的系統工程師。這在半導體製造業已是標準分工且有具體工作要求。而正當工作態度的養成，則是基礎教育的目標所在，也是版主前此大聲疾呼的重點。如何達到量變造成質變的效果，則必須循序漸進，激進的手段無長效，反而會遺長害。

「限制私人資本，發達國家資本」這在孫中山先生民生主義中已多有論述，此刻更顯出前賢的遠見。而要能有效達成，也要前段條件滿足之後，才能在政府端規劃執行。

答：瞭解正確的大原則並不困難，難處在於應用到實際執行時，如何落實在細節上。例如馬克思的唯物辯

證，是幾十萬個大陸學人朗朗上口的口號，但能說出怎麼用來分析 21 世紀的經濟和國安政策的，卻是鳳毛麟角。其實馬克思自己都有意回避如何運用國家機器來推行社會主義這個大題目，所以才會輪到列寧來頭一個吃螃蟹，然後 20 世紀有許多其他嘗試，其中鄧小平主導的改開已經算是最成功的了。然而中國顯然到了必須跨出下一個大步的時候，習近平也有心改革，所以用確實的案例、指出正確的方針，是重要而且急迫的工作。

2022/07/18 00:58 提問；2022/07/18 10:04 回答

[4.] 乌鵲南飞 問：蔚藍海洋（我猜是大統一理論的小號之一，畢竟留言欄對馬克思主義如此熟稔，引經據典的僅此一位）又發了好幾個長篇，我覺得還是說兩句吧，不僅是對他，更是對所有來看博客的正統馬克思主義者。新博文登出後我分享給中馬庫的朋友，問他們的看法，回答是“近似凱因斯或德國歷史經濟學派一类主張，局部範圍有一定合理因素，但總方向是維持資本主義經濟制度。”我追問：資本主義和社會主義經濟制度區別是什麼？他給我曼德爾書中一章作為參考鏈接⁷⁶可以看到曼德爾對社會主義階段有很多烏托邦的設想，比如按需生產而非為利潤生產，為實現全民民主造出的許多設想是物質問題徹底解決之後都極為困難甚至無解的（參見王先生之前對民主不可行的剖析）但是最后一節的總結却明白寫道：“從資本主義到社會主義的過渡階段，也就是無產階級專政的階段。在這階段里，資本主義還存在於許多重要的國家里，處於過渡階段的國家也保存一部份商品生產和貨幣經濟，而且還有不同階級和社會層級的存在，所以還需要有國家來保衛工人的利益，對付那些企圖恢復資本統治的黨派。”這不是和王先生的觀點非常一致嗎？可以看出正常的馬克思主義者分析現實（即現在的過渡階段）和王先生得出的結論是一致的，但是因為囿於傳承下來的高遠的理想口號，提出的方案和設想却總是不切實際，甚至助推西方主流資本主義意識形態（白左）的形成。

答：你猜對了，正是“大統一理論”因連續違反規則而被拉黑之後，所選用的第 6 個、還是第 7 個新號。既然他依舊不在乎規則，那也只好先一見即刪，直到“蔚藍海洋”將滿 6 個月再拉黑。

這些誇誇而談的空想家有兩個共通點，就是 1) 連三人小組都沒有領導過；2) 一輩子沒生產過任何實際用品。馬克思至少有自知之明，知道胡猜必然導致出醜；這些人連馬克思的著名先例都不懂得模仿，根本

⁷⁶ <https://www.marxists.org/chinese/ernest-mandel/1977book/15.htm>

就是不值得評論的不入流人物。

2022/07/18 01:02 提問；2022/07/18 03:23 回答

[5.] 乌鹊南飞问：又比如你之前和王先生纠结长期利润率是否降低这件事，我觉得本来并不矛盾，王先生的意思应该是在我们可以有一点影响和预见的几百年内，世界市场不会饱和，大资本的利润率也不会下降，至于千百年后世界饱和了，会发生什么我们无法预料，有太多的也许，和现在关系也不大。眼放的过度远（这个远并不代表就是聪明，因为极限状态是容易想象的，但是这个极限并不一定会发生）而忽视改造现实的途径是害处很大的。这正是王先生刚才说的“瞭解正確的大原則並不困難，難處在於應用到實際執行時，如何落實在細節上。”真心希望各位坚持社会主义的同志们，从现在怎么做开始思考，我们本来是同路人，一起努力充实社会主义理论。（字数超限分开）

答：現在都已經 2022 年了，如果不是被這些“馬克思主義者”搞成宗教性空談，即使在資本打壓之下，社會主義這樣理所當然的思想也早就應該普及世界。我不是說過，現實社會裏的好人，必須比壞人更精明能幹好幾倍。連續劇編劇自己的智商，就是劇中人物的上限，如果寫不出像樣的故事來，知識分子還是少去看的好。

2022/07/18 10:22 提問；2022/07/18 23:42 回答

[6.] 華刀出鞘问：其实在创新和市场化的相关性认识上，在中国校园和学术界也普遍形成了一宗思想定势的谬误，因为他们即没有创新过，也没有市场化过，以为只有市场化才能促进和做好创新，其实就和人的相貌与智商一样，没有那么大的相关性。而实际上的是，创新需要的是顶级的大脑、基础的研究资金和相关的知识，做出来的创新结果可能具有重大的实际意义，比如曼哈顿计划，中国的航天军工，比如文中的 E-Goverment，既得不到市场资本的大力支持，也不可能获得巨大的利润。而市场化过程其实是追求利润，营销的过程包含了时机策略背景等一系列的因素，成功是偶然的，市场化成功的并不一定是效益最大的对受众利益最大的创新产品。最近这些年资本无序的发展就是打着创新的名头大搞供应垄断市场化，最搞笑的出租车、租房子和菜篮子的资本。

当然如果创新的产品能够获得成功的市场化，就如同貌美聪慧一样是最好的。

就本篇博文而言，对创新和市场化的关系辩证也是一个具体的应用指导。在 7 月 11 号的观网左栏文章

《魏杰：中国经济破局，必须解决深层次问题》[链接 77](#) 中看到还在想着用市场化来推进创新，真的是感叹这些不食人间烟火的天真和臆想，就想着新的博文有和这个方面的讨论，到时候可以留言讨论这个问题。

答：可以看出這幾年你很用心閱讀博文，已經開始能把零零星星的討論在自己腦中組合起來；這正是我對讀者的期許。新讀者可以參考前文《科技發展與美式自由無關》。

2022/07/18 10:50 提問；2022/07/18 23:28 回答

[7.] Fatgirl 问：原來是重要的約稿，還在想王先生怎麼開始水文章寫些重複的東西

答：既有的論述分散在十幾篇博文和幾百個留言評論裏，梳理出來是有價值的；只是我寫作向來嘔心瀝血，若不是有重要的潛在聽眾，不會無緣無故花兩天時間廢寢忘食地去整理以往發表過的意見。

2022/07/18 12:37 提問；2022/07/19 00:29 回答

[8.] AbzX5 问：我觉得防止资本谎言渗透学术教育界最好的办法，是我方主动用先进的理论指导民众，先去占领思想信仰高地。我觉得中央（二十大后？）应再开一次三中全会，遵循以往重要历史决议的程序，形成三份新的决议文件：(1) “关于十六世纪以来近代世界的若干历史问题的总结”：重点论述新大陆财富是西欧崛起的关键，李约瑟难题原因是地理的偶然性，没有获得新大陆的财富，盎撒的历史作为，以及英美霸权的历史至二战，作用是驳斥认为中国文化不行的河殇学者，并揭穿盎撒的自我美化。(2) “关于改革开放以来党的若干历史问题的决议”：论述治理资本正反两面的教训经验（即本篇博客内容），明确公开评价六四为最早的“颜色革命”之一，主要作用是破除市场万能论，纠正改革以来的监管不力(3) “重建科学社会主义理论体系的决议”，主要是从科学理性的角度，明确文革以及苏联失败的深层非理性原因，光明正大的向全世界的社会主义者介绍科学理性的社会主义意识形态，揭穿里根以来的财阀话术。

其实这些八年来都在先生的博文里有反复论述。不过这么大的系统性理论动作，恐怕得最高方面大力支持才有可能，我们一般人就先尽到自己的力一点点推广

答：很好的總結建議，但實際上可能難以上達：像是教育和學術的問題，遠遠更加簡單、立即、明顯，這

⁷⁷https://www.guancha.cn/weijie/2022_07_11_648743_s.shtml

麼多年、出了許多婬子，都還沒有一點動作，指望體制內的幕僚能夠一步提升兩個層級，開創國家和人類社會發展的新思想架構，可能是太樂觀了。或許等他們來博客閱讀個幾年，把所有背景考慮都吸收之後，慢慢地會有內部的討論。換句話說，我並不預期一篇博文就能有直接效果，而是希望能挑起好奇心，讓對決策有影響的人士來博客進一步瞭解所有的相關事實和邏輯。

2022/07/19 17:31 提問；2022/07/21 02:56 回答

[9.] pedagogicM 問：對於長周期的戰略性產業，中國大陸在只涉及單一部門進行管理的產業上能做的很好，例如您提到的光伏和電池。在一個戰略性產業涉及多個部門的聯合監管時，就很难進行很好的同調監督，這個問題在中國大陸的互聯產業上特別突出，雖然對這些互聯網公司做到了貿易保護和補貼（對通信設施的大規模基建），但面對比如“大數據殺熟”、“個人信息泄露”等問題既不能事先預防，又無法解決病根，所以若能將電子政務系統（e-government）接也接入私有公司來對資本進行監管，就能解決這些問題，因為在資本以逐利為第一目的的前提下，由於中國大陸內部市場足夠大，在國際上和海外企業競爭的短期收益不高且風險大，如果沒有政府層面的引導與監管，壟斷企業就會躺在貿易壁壘的庇護下停滯不前，並通過這些不易發現的漏洞去損人利己，例如百度公司在中国大陸的搜索引擎壟斷地位，在這幾年不斷將搜索結果的权重賣給廣告和出價高者；騰訊公司在国内社交媒体的壟斷地位（QQ 和 WeChat），為更好的賺取利潤而對這兩款軟件進行負優化。在這些行為的開始階段就能及時發現並約談，就能提高保護公眾利益的效率。

答：半導體也是可以由單一部門主管的事。至於互聯網，那更多是思想軟件和工業硬件之間的差別；中國政府在這方面的顛頽，和中宣部、教育部的無能關係更大。

2022/07/19 23:13 提問；2022/07/20 01:57 回答

[10.] AbzX5 問：E-goverment 其實還有一個很大的額外好处，即节约基层警察和教师的支出。地方政府公务员中，警察和教师支出是相当大的部分。如果在公共区域摄像头联网的基础上，强化普及视频侦察能力（AI 的应用），将极大节约追逃、刑侦、巡逻的警力耗费。义务教育如果由中央政府统一安排，抽调全国最好的老师作成标准网课，全国统一教材，不仅能保证授课质量，还节约大量的作业批改，教案备课工作（网页具有互动性，远

非过去传统的广播电视远程教育可比），教师的工作轉變為答疑，課後輔導，體育鍛煉為主。紅碼事件破壞公眾對 E-goverment 的信心，阻礙潛在的社會進步，实在是罪大惡極，十分可惡的。

答：是的；但設計過程中最重要的考慮，還是防吏，否則隨便一個科級幹部，也能拿出幾億來為子女白手起家。

2022/07/20 00:44 提問；2022/07/20 23:28 回答

[11.] zhaofei 問：1

王先生，正文中的引文（The Silliness of Carbon Capture and Sequestration | RealClearEnergyzh）除了表达碳回收毫无经济效益以外，主旨似乎是鼓吹化石能源，貶低風光等新能源，否認全球變暖是氣候危機，否認溫室氣體排放會帶來危害。這些觀點顯然是能源巨頭們創造出來維護自身利益，掩蓋實際問題的吧？

答：不是。碳回收反而是大能源財團樂觀其成的方案；這人對騙局做了正確觀察，只是後面引申的進一步結論錯了。現代社會極度複雜，一般的客觀評論者做不到全面正確，一般讀者也不懂邏輯主軸和枝節的差異（我引用這篇文章，純粹針對碳回收不可行的辯證論述），喜歡無限上綱、徑行抹煞所有論點，特別方便利益集團抹黑良心吹哨人。所以無腦噴子不只無益，而且是社會的害蟲。

2022/07/22 01:12 提問；2022/07/22 03:21 回答

[12.] cohibasawu 問：舊版需要標題

關於先生在後註二的回答，我這有一段 Alan Greenspan 在 2011 年訪談的片段分享（Youtube：[鏈接⁷⁸](#)，當時主持人就美國國債被降評，詢問 Greenspan 對美國債信的看法，Greenspan 嚴肅答道：「..The United States can pay any debt it has because we can always print money to do that.」（旁邊一同參與訪談的經濟學者表情相當有戲，顯然震驚於 Greenspan 的坦白）。Greenspan 雖然 08 年後聲望一落千丈，如果閱讀他兩本跟經濟相關的著作，可以發現他有相當扎實的理論基礎，又有多年的實務經驗，我想就經濟學這門學科來說，他的學養至少不弱於幾位主流的大師（好歹他也當了幾十年的 maestro），MMT 大部分的主張者至少還堅持印錢要用在基礎建設跟社會福利上，自由市場派的經濟學者印錢大概會堅持只能用來『維持市場良好的運作』；無論如何，實際執行政策的核心思想的確是一遇到問題就印錢，盡力

⁷⁸<https://www.youtube.com/watch?v=Ck3FuTzVhI>

發揮美元霸權的優勢，“Market Omnipotence Theory”的信奉者還會努力把印出來的錢分配到財閥的口袋。

答：我對 Greenspan 印象不好，在 2015 年的舊文裏已經詳細解釋過其根據緣由，請自行復習。對 Outsourcing 和中國崛起的作用毫無感覺，絕對不是美聯儲主席應有的表現；當然，幾年後有 Yellen 和 Powell 對照襯托，可能相對好看些。

美國的印錢始自 1971 年 Nixon 打破 Bretton Woods，要說 50、60 年代興起的 Monetarist Theory 純屬巧合，就太小看宣傳洗腦的效果了。90 年代的低息政策，和 2008 年後的 QE 都只是同一套思路自然演化的結果。

中文的“市場萬能論”並沒有與之對應的英文名稱；這也不是巧合：我說 Friedman 是傳銷天才，而在名稱上玩花樣，避免被抓小辮子，是傳銷學的基本功。

2022/07/23 10:28 提問；2022/07/24 23:51 回答

[13.] 薛丁格的貓問：半導體

最近因為 TechInsights 的一篇報告，傳出中芯國際利用 DUV 重複曝光，依然做出 7nm 產品，並且早已出貨，不知王博士怎麼看待？謝謝。

答：原本臺積電和三星就都是在 7nm 轉用 EUV，也就是說，中芯這次做出來的，是運用 DUV 的已知經濟極限。這是因為製造同級製程的成本，EUV 和 DUV 在 7nm 做了交叉，實際上如果基於特殊背景考慮，非要繼續用 DUV 不可，很可能還有一點進步的空間。

至於中芯成就的技術分量，當前所發佈的那個芯片是極度簡單、微小的特殊用途處理器，並沒有什麼真正的實用價值。當然，要進一步累積經驗、優化製程，應該不會有什麼跨不過的難關。事實上中芯從 14nm 進到 7nm 的速度並不慢，更加指向樂觀的預估。這裏的實際工作，主要來自前臺積電的人員，我猜有不少台裔老青年把最後剩下的一點肝功能貢獻出來了。

從戰略角度來看，7nm 或甚至再進步一點，已經能滿足除了頂級 CPU、GPU 和 APU 的需要，對保障戰略自主和經濟持續發展，提供了大約 5 年的喘息空間，而且在當前的國際局勢下，剛好可以大部補償第三世界集團受歐美訛詐封鎖的損失，所以美國必然會試圖禁用設計軟件和設備售後服務以干擾這些應用，後續發展視其國內政治鬥爭的進程細節而定，目前還無法斷言。此外中方要自主開發 EUV 機器，5 年是不夠的；反而國際局勢在 5 年內有突破性的轉變，例如某些技術先進國家，出現政治經濟社會的全面崩潰危機，是機率更高的解決方式。

2022/07/26 13:37 提問；2022/07/27 04:10 回答

[14.] AbzX5 問：王先生指的是等到歐洲出現經濟政治危機後，安排白手套去收購涉及的若干技術，化整為零轉移？還是說到時候歐洲諸國紛紛醒悟跟隨美國的代價，荷蘭不願再參與對中國的封鎖，主動出售 EUV？

答：理想中是前者，但那須要中國積極主動地去計劃並執行，這除了國防部（參考當年 Varyag 案例）之外，其他部門可能是做不到的。後者在歐盟當前的民粹思潮下，有序進行的可能性也不高。再退一步，可以指望出現全面的社會經濟崩潰，導致類似 90 年代蘇聯瓦解後，主要成員國資產無序大甩賣的過程；當然這必須是美國自顧不暇，才輪得到中資，最終可能還是要化整為零，不過不是技術的化整為零，而是人員的化整為零。總結來說，比較接近第一個 scenario，但我預期中方又會臨時手忙腳亂，以致無法優化。

2022/07/27 05:42 提問；2022/07/27 11:31 回答

[15.] sync1997 問：補充一下

我是半導體方向的資深工程師，而且長期跟中芯國際的人合作，這次新聞非常奇怪，我查了一下這家挖礦芯片的公司是加拿大的，網頁非常簡單 [鏈接⁷⁹](#)，看不到芯片的介紹和說明，只有礦機的介紹。很奇怪中芯國際會選擇這麼一家國外公司試產 7nm 芯片，明明可以有國內客戶可以測試，不知道是為什麼。我個人猜測，一是礦機芯片大量的重複單元，設計流程上比較簡單，二是可能在這個節點上的數字單元庫還沒有發布，由於發布這些庫就會驚動至少 cadence 和 synopsis。三就更別提其他的模擬（類比）IP 了，大概率沒有，模擬的 SPICE model 也很可能沒有，否則還是會驚動 c 和 s 兩家。四可能是因为國內的礦機公司都被禁止了，找不到國內的 lab rat。問了下面一個 PIE，也說是沒有。當然也可能是內部有紀律不讓說。但實際這顆芯片本身確實還是比較簡單，內部其實都是大量的重複單元，設計上應該是保證有些單元壞了也無所謂。當然不知道中芯內部是否測試過上面晶體管的良率。我猜可能 yield rate 不是很高。所以從量產角度上來說，其實離做手機 AP 之類的芯片還要努力兩年左右，當良率穩定，周邊 IP 齊全了才能開始。今天聽陳鳳馨說這顆芯片去年就發布了（我找不到相關資料，所以不可置信），如果是這樣，美國後續估計如王博所說，要從 C 和 S 兩家下手了，如果他們不提供對於中芯 7nm 的庫和模型支持，那估計又要等上額外的五年，國產的 EDA tool 才

⁷⁹<https://miner-va.com/>

能达到可用的地步。我是一个很希望中国能够突破半导体封锁的人，但美国这么步步封锁，实在犹如芒在背，如刺在喉，时时觉得异常恶心。但，事实求是，我跟王博看法类似，10年内才能追上现在顶级的各个半导体方向（主要是EDA和深亚微米），依然没有改变。

答：謝謝你的評論；畢竟我不在行業內，也沒什麼熟人可問，全憑公開信息來估算，心中總有忐忑。

我在2015年對半導體產業所作的預測，其實偏差不大，稍顯樂觀，但主要還是Trump撕破臉是當時無法預見的。不過從大局來看，這類產業升級和競爭只在全球化潮流下才是終極努力的目標：俄烏戰爭後的世界裏，外交、軍事和貨幣才是最重要的。

2022/07/29 14:00 提問；2022/08/01 12:53 回答

[16.] AbzX5 问：这两天国内社交媒体上发生了周劫事件，一名地方上的官二代周劫将“官场现形记”直白的写在了朋友圈，主要内容是夸耀家族在地方上的领导关系网，嘲笑读书比自己好的同学混的不如自己（研究生进不了国企，自己三本大学却轻松入职），炫耀国企单位福利（22岁女白领猝死，自己周末不上班）和个人财产（家里7套房）等等。

(1) 王先生曾谈过，承平日久，利益集团就会自然形成世家豪强，将来必然会打着“祖宗之法”或者“大宪章”来巩固自己的利益，成为改革阻碍。现在地方上一些豪强已经初现端倪了，看来21世纪要靠E-government来打击豪强了。(2) 这位周劫去了地方国企江西高速工作，之前河南村镇的吕弈则发迹于兰尉高速工程。假如中国没有中铁XX局之类的土建央企，而是和西方一样搞自由市场，任由这些豪强发展垄断土建和其它大工程，最后必然导致天价的基建。

答：是的，土豪和體制無關，是普世問題，到處都是；比起全球相對少數的國際財閥，處理起來麻煩得多，但對一般民衆的影響卻也遠遠更直接、更切身。尤其中國傳統文化是人情社會（不是真正的“儒家”！），所以土豪的生存活動空間也更加寬廣，例如台灣的政治和社會，從中央到地方基層，都由大大小小的土豪把持，司空見慣、習以爲常。

改開40年，縱容得太久、太過分了，就連習近平反腐，都沒有針對性地處理土豪，更別提建立誠實風氣。尤其對學術造假和誇大的絕對放縱，更是貽害深遠。我只不過看得遠、看得清，結果一般人反過來指控我迂腐、情商低、不懂人性。換句話說，許多群衆可以前一分鐘對周劫這樣的事件破口大罵，下一分鐘就轉過頭來對真正有效的根本解決方案嗤之以鼻，渾然不知他

們自己的這種反射式的愚蠢、自私和雙標（參考幾個月前的上海防疫經驗），其實才是社會諸般問題的基本根源和進步的最大絆腳石。那麼由既得利益者自由影響和挑選“民意”的西方體制，自然不可能做出深刻的自清改革，其腐化的速度和程度也遠高於一般人的想象。

有人發私信給我，指出周家的地位和權勢並沒有他所誇耀的那麼大。我沒有第一手資料，無法置喙；不過我做上面評論時，已經避免針對特例，而是從社會大局來做討論，只要土豪真正存在，就還是切題的（Relevant）。

又有私信建議，希望我不要對群衆的惡性多做批判，以免有失自己的身份。以下是我的回答，和大家分享：

要真正治理腐敗，必須雙管齊下：一方面從上向下嚴打，另一方面在基層建立公共道德觀念，由每一個人監督周邊的害蟲。如果不先承認群衆愚蠢自私的劣根性，基層公德從何建立起？人情社會，你好我好大家好，正是鄉愿世界，德之賊也。海瑞的清廉兼具秦檜的圓滑，不但違反歷史事實，在邏輯上都是不可能的。

2022/07/30 03:21 提問；2022/07/30 19:35 回答

[17.] 乌鹊南飞问：将来土豪们的祖宗之法，就是改开。（现在以捍卫改开成果为护身符的也不少了）以更早的祖宗之法对付的问题在于毛泽东把社会主义的正门招牌搞臭了，别说没几个人再想见到，即使有了也有许多恶性后果。

请问论语中“父为子隐，子为父隐，直在其中矣”是人情社会的表现吗？

现代中国的土豪很大一部分就是官员的亲朋好友，倒不是攻击共产党，而是在市场化私有化的潮流下，靠近权力的人就是可以先得月。这恐怕也是习近平没对土豪动手的原因之一，毕竟连贪腐官员都只能搞既往不咎，至于官员的亲属沾光就更难管了。最近开始搞的禁止厅局级以上直系亲属经商是有用的，不过恐怕只能限制土豪蔓延的势头而不能削减。想请问王先生对中国土豪有何应对之策。

王先生反对西式民主的原因之一就是希望阻断钱向权的转化通道，当今中国，权向钱的转化通道是大开的，各路土豪就是明证（包括中央政治局的委员们（比如习近平为了避嫌要求亲属退出各种公司，虽然行为和意图是好的，但也让我们一窥权力顶级家庭都是数亿以上家资））但是更可怕的是钱可以转化为权，而直选正是当今最方便最体面的钱转化为权的途径。但这只是暂时阻断而已，即使中国录取官员不以财产为标准，但是财富，权力，学术门阀的积累加上本身教育体

系就向上层阶级倾斜，长时间后权和钱将深度绑定。

答：關於“父為子隱，子為父隱”，那是因為在中國古代的家族社會中，直系血親關係最為密切，即使為了社會公益也不能強迫切割，是必須要有的特別例外。現代美國家庭以夫妻為單位，所以也明文立法，規定一般公民對刑事案件做目擊證人和轉述招供的責任，對被告配偶是豁免的，這叫做 Spousal Testimonial Privilege 和 Marital Communications Privilege；它並不足以把美國劃歸人情社會。當然論語對這個道理說的太過簡略，實在應該要進一步稍作解釋，澄清它背後的考慮和應用範圍的極限；結果 2000 多年下來，原本的特殊例外被不斷擴張，來為家族利益集團的非法行動正名，的確為人情社會提供了助力。

為了對抗資本，必須強化國家權力，然而執行這些權力的人轉過頭來以權謀私是自然的結果。但我也已經解釋過無數次，公益與私利之間的矛盾鬥爭是永恆無止境的，原本就不存在一勞永逸的體制方案。正文中提到的 e-gov，是可以為正義一方提供一點助力的機制。此外，可以禁止二等親內在同一個組織內服務等等。歷代帝王做過許多不同的嘗試，個別來看，都可以簡單繞過，而且必然會因年久而荒廢，但那並不代表它們不是有用而值得考慮的政策。

2022/07/30 11:07 提問；2022/08/01 12:48 回答

[18.] 薛丁格的貓問：Inflation

先謝謝王博士在龍行天下中對於通膨結構至少可分四個部分（勞動薪資/原物料/資產價格/工業成品）的說明，一直以來，總覺得官方 CPI 數據與實際生活感受差距甚遠，心裡知道統計數字有問題，但又無法系統性地說出原因，真可謂聽君一席話勝讀十年書！個人覺得這四個部分裡，勞動薪資帶動的通漲是最不壞的，至少勞動階層有分到果實。

若將來中美完成霸權交替，除了國際組織與規範，中國是否應該積極打破現行許多經濟、經貿的統計方法，一方面有助於話語權的提升，另一方面也有助於有心於社會主義的國家，對國內民生進行更精確而有效的管理。

答：其實成品又分自產和進口兩類，其價格波動完全可以是互相獨立的。例如當前美國自中國進口的東西，價格依舊穩定，甚至因為過去一年過度訂貨而疲軟，但是他們國內自產的貨品就因原物料和勞工的短缺，成為這一波通漲的主要動力。一旦基層百姓的生活費用不斷升高，自然會有要求工資隨之上漲的動力，然後反饋到日用物品和服務的定價上，這就是我所談

自我加強的循環效應。這個效應會使通脹固化：原本在初始階段，可以用 2-4% 的真實利率打斷的循環，徹底固化之後就非得 10% 才有效果（參見 1980 年的經驗）。然而現在的美聯儲貼現率仍舊只加到 2.5%，在通脹率已達 8-9% 的背景下，對應著大約負 6% 的真實利率，這正是我不相信美國光從歐日吸血就能解決通脹問題的主要考慮。

中國智庫的主要任務之一，是建立自己的統計資料庫，因為統計數字是最重要的學術話語權；這是我以前反復談過的事。我知道上了年紀記性自然衰退，或許你該設法抽空復習博客的舊文。

2022/08/03 04:28 提問；2022/08/03 08:13 回答

[19.] sync1997 問：王博如何看到中共這次對 Pelosi 访台的操作？

王博如何看到中共這次對 Pelosi 访台的操作？我個人感覺雖然 Pelosi 本身的這次行為並沒有太大意義，多半處於一己之私。但中共的內宣一如既往的讓人看不懂。雖然普通民眾的群體智力及其低下，但中共明知如此，却反而手段粗糙的挑撥民意，豈不是更蠢了？着实讓人看不懂。後續看起來是會直接進入台灣所謂領海進行演習，進一步切香腸，但似乎也並無必要先挑動民意。

王博對此事後續影響怎麼看？是否如跟前段巴基斯坦政府替換毫無作為一樣，有後續影響？還是要再等幾天看看後續發展再評？

我雖然還有掐住鼻子再忍兩年的耐性，但後續一批又一批把台灣當廁所的議員來訪，着实覺得頭大。

答：此事與巴基斯坦有差別：後者還只在於 Saudi 加入金磚的機率是 80% 還是 85% 的差異，而前者卻是中國國際戰略的頭號議題，很難相信中方領導階層會和德國綠黨一樣，選擇比躺平還要糟糕得多的最劣解。我再說一次，大家稍安勿躁，繼續觀察幾天。畢竟事實的搜集還未完成就妄下論斷，不是求真的道路。

2022/08/04 01:30 提問；2022/08/06 01:27 回答

[20.] AbzX5 問：是否“人員的化整為零”可以考慮未來在海南島安置吸納願意來華工作的人員？中方已經在準備 2025 年實現對海南島的封關運作，等於是再辦了一個由中共自己領導的香港。封關後海南會調整自己適用的法律，網絡不審查，奢侈消費品如游艇等都免稅，氣候溫暖，我覺得很適合吸納國際人才。如果海南僅僅是中國版的 Florida，有點可惜，我希望它能利用政策成為中國版的 California.

答：這種事，向來是依托一流的科研大學來建立園區，換句話說，人才的供應和交流，遠遠比氣候和金融法規更重要；但我並不是說應該在北京搞此事...

中國自然科研界的問題，如同社科類一樣，也是源於北京清華大學在思想和文化上的嚴重腐化，然後這些尸位素餐的清華校長在卸任後依慣例成為政治局分管高等教育的一把手，那麼自然不可能有什麼改革或起色，反而把整個國家的高等研究都拖累了。所幸年底要換人，希望能升上一個有見識、有理想的例外。當然與其指望從一桶爛蘋果中運氣好挑出例外，更穩妥的做法是從人民大學這樣思想端正、辦學成功的學校去拔擢主管，然而高層似乎對教育的迫切問題還沒有認識，所以機率非常低。

2022/08/08 14:18 提問；2022/08/09 02:28 回答

[21.] feinanster 问：PLA 三天围台军演已落幕，王先生如何评价此次事件？这次从军事上迈了一大步，切了一大块香肠。在外交上异常强硬，国际上所有的指责都直接打回去。把这件事做成了国际热点，全世界人民都了解了中国的主张，宣传应该也算有小得。后续会如何发展？日本和美国军工集团应该会大做文章，展开军备竞赛吧，但以目前制造业基础而论，军备竞赛对中国未必是坏事。会否让东盟周边国家对中国产生戒心？或是反而增强了与中国长期合作的决心，因为中国对其无领土野心，又可对抗美国？

答：單看軍演，是合理適度的；但整體反應，事先過於高調，事後稍顯不足。例如我談過，軍演應該提早開始，軍機而不是導彈飛越本島上空這個籌碼也沒有必要珍藏在口袋裏繼續等美國人下一步升級。國際上（如俄國）的支持度與中方反應強弱度沒有太大關係，這裏的決策考慮重點在於必須羞辱民進黨當局，並扭轉台灣民眾對戰爭危險的認知，三天軍演是不夠的。

2022/08/09 13:55 提問；2022/08/10 00:06 回答

[22.] 南山臥蟲问：//這裏的決策考慮重點在於必須羞辱民進黨當局，並扭轉台灣民眾對戰爭危險的認知，三天軍演是不夠的。//

王兄莫急，真的又來了，沒完沒了——最大的問題是，會不會搞成中越邊境的兩山輪訓模式？！

（華女士說過，該有的都會有的。）

链接⁸⁰

答：同一個手段用老了，就失去心理震懾力。我

⁸⁰https://www.guancha.cn/military-affairs/2022_08_09_652953.shtml

們等著看什麼時候開始軍機飛越上空。

2022/08/09 22:35 提問；2022/08/10 01:26 回答

[23.] 乌鵲南飞问：飞越台湾上空和进入领海的区别之一就在于前者无可抵赖吧？

我的疑惑是现在震慑台湾民众还有用吗？王先生讲过非理性的群众发现理性是一件非常罕见的事，末日教徒过了末日时间点还是会各种找理由。

还有，大统一理论先生请看一下读者须知，注册udn满6个月才能发言是几个月前明文写进去的。好歹你遵守一下规则，然后按照王先生的建议改变一下说话风格，未见得6个月之后不能交流。像现在这样不停复制粘贴，有点死缠烂打网络骚扰的意思了。

答：無可抵賴，而且視地點、頻率、高度、時間（例如民進黨競選集會）有多重嚴重性級別可選擇，預先容許後續升級的空間。

有用；參考台灣人對日本統治的反應。

《博客須知》第九條規則要求註冊滿6個月才能發言，正是針對他而訂的；連帶影響其他心智正常的新讀者參與留言討論，是不得已的犧牲。如同人類社會必須將資源浪費在無直接經濟產出的法律和警察系統一樣，這也是一個“公地悲劇””Tragedy of the Commons”的案例，並沒有完美的解決辦法。

2022/08/10 16:12 提問；2022/08/11 03:27 回答

[24.] Real 问：事後看佩羅西餘波

我非常贊同王先生說的”大陸事前過於高調，事後應對顯得不足”的判斷。大陸民衆起初的群情激憤也印證了這一點。不過近日瀏覽網路，且不說親美群體的譏諷，親陸的群體也漸漸沒了當初的憤慨，轉向類似“大陸深謀遠慮，從應對和國際輿情看其實贏了”。（可以參見新一期八方論壇沈教授的觀點）

說實話這種觀點讓我覺得難以信服。整個事件看起來就是大陸輸了一場不對等的膽小者遊戲。對於大陸佩羅西（確切的說美在職政府高層）到訪是一個高調宣揚的紅線。對於軍演，假設中美真的還都表面上遵循一個中國，台灣屬於中國的原則。那麼別說環島軍演了，軍機直接穿過台灣上空也對美國不痛不癢。美的紅線更像是直接阻攔佩羅西以及護航美軍，如此那麼遊戲的結果顯然是陸先轉彎避開了。

單說軍演，全面越過海峽中綫這個“默契”的問題。大陸不是一直都不承認中綫嗎？怎麼這次全面越過一個不承認的中綫也成為了一個賣點。這次軍演的“成功”，看起來像是建立在台灣不屬於中國的前提下

的“成功”。否則，在陸一直以來立場來看是理所當然的。

至於調整惠臺政策之類的，ECFA 不是早就過期而又沒終結嗎？也不知是尾大不掉還是習慣了躺贏。惠臺後部分資金流向民進黨這事也不是沒被曝光，一直欠到現在都沒多少實際動作而已。亡羊稍微補補牢也能算“贏”嗎。

至於部分國際輿情罕見的站在中國立場這點，我覺得這是美衰退的大環境下的趨勢。再加上各國實質上已經在烏問題上站隊完畢，不管是佩羅西訪台還是不訪台，陸反制還是不反制，輿情反應區別應該都不大。

說實話我也非常希望能有一個令人舒適的解讀。可是就算大陸的應對實質上是對台强硬方向邁進了一大步。對比之前的高調表態，也只是理所當然，甚至還有不足。推進統一根本不需要藉助美的挑釁來證明其正當性。我想請教一下王先生我前面的觀點是不是存在對事實認知偏差或者邏輯上的錯誤？

答：是的，你說的都是客觀理性分析的必然邏輯結論，只要個人記性超過 48 小時，就不得不同意。這場事件與其說是國際博弈的過程，不如看成愚民自我洗腦的案例，對群衆心理學的示範意義遠大於外交戰略理論。

2022/08/10 21:40 提問；2022/08/11 11:03 回答

[25.] pedagogicM 問：从我在社交媒体的观察，中国大陆民众从佩洛西访台的期待到愤怒最后甚至表现出阿Q 心态的转变，主因归咎于媒体。目前到这次军演宣布结束为止都没有军机飞跃台北上空，让人不得不怀疑，这次的军演其主要动作是为了安抚国内老百姓的本能反应，而并非以佩洛西访台这个错招来做出在局面上最好的反应。

其实中国大陆网民，特别是微博群体的认知水平比台湾以及西方网民的认知水平并无明显差异。而这些对目前中国官方反应满意的爱国群体其实也是非理性的。而他们的非理性表现在以刻板印象，而非以现实和逻辑去看待事物。在这件事情上则表现为“中国不可能犯错，你看解放军军演了，还抹除了台海中线”。殊不知无论是 96 年台海军演还是佩罗西访台之前的穿线行为就已经不承认台海中线的存在了。而这些都是媒体事后灌输的结果。在这件事情中可能最恶劣的影响就是加深了中国大众对中国不会犯错的刻板印象，也即“内部自有高人”。

答：我想大家對中宣部辦事的能力、技巧和激情

早有共識，這事不能歸功於官方媒體。至於網紅和網民的互動，最初始的動力還是群衆的愚昧天性：是他們對自我安慰的心理需求，引來提供廉價感情刺激的文字販子。表面上是時事政論，實際上是大眾娛樂，表面上是專家學者，實際上是藝人娼妓；這不是我們已經反復分析過、互聯網時代的普世現象嗎？

2022/08/11 23:14 提問；2022/08/15 00:23 回答

[26.] yyds 問：殷商时期，生产力水平低下，生产方式还是以集体劳动为主，生产工具也是公有，随着生产力水平发展，到周时期，科技进步劳动工具逐渐私有，生产关系也转变为井田制，解放了劳动力，可以开垦更多农田，到了秦汉时期又进一步发展成为授田制收人头税，可以看出生产水平到达一定瓶颈，生产资料的私有自由流动可以促进生产效率的提升，但是生产资料的私有一定会造成贫富不均，发展成一定的固化利益阶级，最终产生矛盾革命、甚至分裂，没有一个王朝逃脱历史周期率。

从宏观来看当生产力水平到达一定水平国家自上而下的分配剩余价值的效率已经跟不上社会的发展，需要有私有化市场更有效率的参与分配，但是国家要辅助进行二次分配减小私有市场天生带来的贫富差距，而且部分行业即使牺牲部分效率也不能对私人开放。

从微观看，以利益交换劳动者劳动时间，比直接管理劳动者工作时间更有效率，管理成本更低，但是个人劳动效率不可能无限提高，边际递减效应，可能带来恶性竞争逆向淘汰，需要更有效的管理。

答：你說的是中共既有的標準政治經濟學。內容並沒有錯，但屬於基礎理論，距離實用有十萬八千里。就像做半導體的當然要先學量子力學，但繼續研究 Schrodinger 方程式並不會對開發新製程有幫助；這篇正文的主旨旨在於起到類似張汝京和梁孟松的作用。

2022/08/12 13:48 提問；2022/08/13 05:39 回答

[27.] AbzX5 問：我很喜欢您的比喻。一些基础的原理，如果不继续发展，不继续收集新数据，不继续解释新现象，不继续指导应用于新的实际，那么它就会从当初的科学退化回神学，变成没有实际作用的八股教条，人们自然会丧失信仰。中共今天政治经济理论有很多都是些从邓小平时代起建立的权宜之论，矛盾，空虚且不成体系，许多党员自己都不相信。树立科学实用的原则，才能真正恢复政治信仰。

答：正是如此。還是用同一個比喻：如果對負責高科技產業政策的官僚，日常培訓的教材只不斷反復討

論 Schrodinger 方程式和 Copenhagen 詮釋，會有什麼結果？不但沒有助益，反而強迫他們搞假大空，交差了事；而假大空正是掏空實業發展的穿腸毒藥。負責政治經濟管理的官員（這包含 90% 的核心幹部），也被強逼去學不切實際的玄學理論，不得不搞假大空，組織還自以為是，說是“加強思想教育”，這其實和歐盟制裁俄國能源供應，同樣是為了堅持舊時代的迷信而拿槍打自己的肺，並沒有本質上的差別。

2022/08/15 10:53 提問；2022/08/16 06:37 回答

[28.] AAB 問：(Military) Response to the Pelosi visit

SCMP cited an unnamed source (How Pelosi's trip to Taiwan set off a new wave of US-China electronic warfare | South China Morning Post (archive.ph)) on how the lack of Chinese response could potentially be a deficit in capacity rather than decision-making, in that the PLA had been unable to track Pelosi's flight due to the circuitous path taken and EW/ECM by her USAF escort.

While the source does not appear overly reliable, this sequence of events can explain the lack of immediate action c.f. the aggressive tone, and also why the subsequent drills were delayed by two more days. Escorting her flight with PLAAF warplanes might have been the preferred option, and when it was circumvented technically the decision-making process had to begin anew, and thus the delay in timing and perception of uncertainty in the eventual military response.

答：This theory runs counter to my understanding of the current Chinese reconnaissance capabilities. Besides, if China wanted to track the jet and failed to do so, there would have been visible signs of the efforts. I would simply label the "report" as a typical wild speculation by uneducated newsmen. The educated analysis was that China refrained from the intercept option largely out of strategic consideration. On the tactical level, they believed they probably could but with slightly less than 100% confidence, which further dissuaded the decision makers, who tended to be very conservative.

2022/09/20 15:29 提問

[29.] yyds 問：請教王先生怎麼看中國電影行業已經變為審核行業，我覺得進一步收緊輿論確實有其必要性，確實沒有以前網絡上群魔亂舞的現象了，但是一個標準下來，往往一杆子打死一船人，正常交流有時候都

受影響，之後也沒有像樣的宣傳填補空白，就造成了從群魔亂舞直接到假大空，從一個極端到另一個極端，究其原因不是方向問題，是手法不夠靈活、準確、尺度教條死板，已經變為過度壓制言論，其實這樣做是在幫倒忙，雖然清理外部敵人，但是也在內部樹敵，同理藝術，究其原因我覺得有兩點：

1、信息傳播方式是自下而上，越接近底層信息承載量越大，傳播效率越快，如果要自上而下傳播，必然不够及時，而且需要更多的事實滿足其權威性

2、信息接受方式，交互性，(Lippmann 拟態環境)人總是受客觀環境與主觀疊加影響，總是形成刻板印象，想要改變就需要更多邏輯分析以滿足正當性

同理藝術源于生活，不可能要求向科學一樣严谨，反應現實，更何況現在標準已經政治化，現在已經不是一個意識形態的年代了，審核應該與時俱進，應該倒閉流量資本，而不是糾結題材，如果做不到，我覺得還是放開一定的自由度吧

2022/09/20 23:49 提問；2022/09/21 07:59 回答

[30.] pedagogicM 問：回 29 樓，這完全是體制內部扛着紅旗反紅旗的結果，而其目的就是引起民眾的反感，從而給文化政策制定者施壓，要求文化領域的全面開放，方便歐美來給民眾進行洗腦。國內影視產品假大空就是他們選擇性執法的結果，反而對優秀的文化產品鸡蛋里挑骨头，普通人越反感的作品及文化現象越不加干預。即使中央要求整治也陰奉陽違，大搞表面文章。如同最近貴州在轉運隔離人員時出現車禍，完全是一場不幸的意外，但媒體輿論就要怪罪到隔離政策頭上，然後毫無逻辑的要求中國施行共存政策。

答：我同意。不能因為執行細節的缺失來抹殺政策方向的選擇，否則會重蹈歐美禁毒失敗就合法化的錯誤邏輯。

2022/09/26 23:55 提問；2022/09/27 01:16 回答

[31.] criteria 問：王先生，您怎麼看這次石家庄瞞報陽性檢測結果的事件？是否應該借此把所有核算檢測當作戰時管制強制收歸國有？我向來認為即使中國社會文化在改革開放後變得越來越畸形扭曲，也沒到病入膏肓的程度。但這個惡劣程度真的讓人難以想像：“為了讓疫情大範圍傳播後多做檢測盈利而故意讓疫情擴散”。從概率學的角度來推測，這大概率不是第一起，而不對這種行為進行最嚴厲（例如主謀死刑，其它人也要至少 10 年以上有期徒刑）的懲罰，這不大概率也不是最後一起。

链接⁸¹

答：我不是說過，任何社會裏都有大約 20% 的壞人，對大損小人利己毫不在意，最可惡的甚至會有快感。一個健康的體制，必須盡可能把這樣的天生惡人與社會有效隔離，尤其是犯行被揭露，就沒有手軟的餘地；對漢芯的陳進是如此，對這個案子也是如此。

2022/10/26 21:32 提问；2022/10/27 00:15 回答

[32.] yyds 问：我觉得现在还在坚持这样防疫问题非常大，且不说地方财政无法维系，对人员不流动对经济影响太大了，特别是三产服务业吸收大量就业，更不用说基层防疫不当次生灾害已经大于疫情本身，这样防疫是不可持续的

1、地方防疫能力不足，传播速率远超过人为阻断，往往就是一刀切封控，连民生都无法保障（防疫优先级高于吃饭简直荒唐）就算政策再理性讨论，但是执行能力不足以完成，就是灾难，任何政策都要考虑可实施性（上面给下面指标完全是 kpi 似的指标）层层加码老百姓受不了了

2、认知偏差，一直宣扬防疫有极大的政策惯性，而且不让专家发声讨论，大部分人对新冠认知不够及时，贸然开放，大基数人口恐惧会挤兑医疗资源（而且老百姓不像美国已经习惯自生灭），所以希望有正确的舆论引导，轻症引导自行疾控拿药

答：你扯的這些都是無關緊要或者沒有實證的臆想（“不讓專家發聲討論”？你看不見並不代表不存在！），警告一次。我嚴重懷疑你是在學舌反中論壇的抹黑，違反《讀者須知》第六條規則，禁言 1 個月。請所有讀者注意，你若是沒有過濾無中生有虛假論述的能力，就應該避免去看；非要看，就不要來博客，更加不能在留言欄直接當作事實來復述。

清零政策的邏輯合理性來自權衡生命的價值，一旦新冠的毒性下降，方程式的參數變了，最優解也跟著改變，這個邏輯思路並沒有錯。但全國性的政策變革，而且一旦開放就無從反悔，必須謹慎為之，自然需要時間。我最近才說過，估計會在明年上半開放（亦即發生在今年的機率小於一半）；時間過去還不到一個月，來此絮絮呱呱，所欲何為？

2022/11/28 13:32 提问；2022/11/29 06:25 回答

[33.] 至比巴卜问：问题不在于病毒的危害性没有被公众知晓，或者是被昂撒媒体洗脑，而是普通民众对

防疫执行层面的不满早已有所累积。就本人经历来说，地方在防疫上一刀切和层层加码在基层执行中屡见不鲜，满足国家既定的防疫义务和相关通行需求后，地方为了不出差错，强制集中隔离，延长隔离期限，中断地方交通等手段实在是比比皆是。外加上严格的信息管控，普通人只能私下了解彼此在所在地的实际防疫情况，而且越是是没有媒体关注的小地方，执行手段越是激烈，这还是没有阳性的情况下，要是真有阳性，那扩大检测范围和扩大隔离范围更是仅靠地方自由发挥。哪怕是国务院对加码防疫三令五申明确禁止，然而实际上只要不闹出大动静，对地方上的加码也是睁一只眼闭一只眼。回到博客的老话题，再正确的方针遇见扭曲的执行也是无能为力的，由此引发针对防疫原则的对抗性情绪也是可以预见的。

答：俄烏戰爭打了九個月，烏軍士兵公開在網絡上指責長官的事層出不窮，但上周 Liman 前線的俄軍也出現一次類似的抗議，當時我心裏就想，再強大的軍隊，也不可能每個營連級主官都是稱職的。中國的官僚體系規模世界第一，改開之後中央對地方基本放權，你所描述的現象是人性的自然，如果要從體制上改進，也不應該走英美的作秀哄騙路線，而是進一步加強監管。

2022/11/28 14:14 提问；2022/11/29 06:18 回答

[34.] 薛丁格的貓问：一、逐步走向開放應該是可以預期，但就算準備得再充分，從已知的數據來看，仍不免會有一波死亡高峰（尤其是 70 歲以上長者），合理推斷，反華媒體已摩拳擦掌等待中，屆時一定反過來大作文章，從體制到疫苗，只要能抹黑的，一定每天照三餐反覆抹個幾十遍，中國政府宜透過宣傳提前打預防針，但偏偏宣傳功力正是中國政府極極極弱的一環，人性的自私 + 殖人帶風向，未來 1 年中國內政恐有場硬仗要打，希望不要影響目前外交成果帶來的整體紅利。

二、這次內地的防疫，凸顯一個治理難題（適用國家、公司、家庭），亦即所謂「會吵的小孩有糖吃」。把新疆大樓失火的人命損失歸罪於防疫，是“無限上綱”+“魚目混珠”，先不談這之中的詳細因果尚不清楚，就算是，推測也頂多是執行細節優化的問題，這些帶風向者，如果真如此在乎人命，躺平 V.S. 防控，人命的代價何者較大，一清二楚！可見，他們（照片中沒看見有老人）只是利用此事以遂行一己之欲，卻不顧此舉之間接謀害人命，但往往越是自私、強勢且無羞恥心之人，越敢於吵鬧、某私（參見台灣的綠軍側翼）。個人以為，最好的處理方式是讓他們可以發洩情緒，但又不至於影

⁸¹https://www.guancha.cn/politics/2022_09_24_659355.shtml

響決策是最佳解，只是，現代社會媒體太過發達，他們的言行很容易”帶壞、帶偏”其他人，所以，如何在讓他們紓解情緒的同時，又不至影響他人，實在很難，不知先生有何良策？謝謝。

答：台灣問題解決之後，大學和高中生必然會找藉口串聯上街鬧事，屆時要如何處理，現在不是剛好可以練習操演一番？

2022/11/28 14:49 提問；2022/11/29 21:29 回答

[35.] Real 問：開放與騷亂

大陸開放已經在進行當中，我家鄉正是其中一個試點城市。與家人的通話中充斥這憂心與不安，因為他們自武漢以來從未見過一個城市幾千感染的陣勢。

與此同時，朋友來消息說武漢有暴亂，瞭解了一下局勢。可觀察到的現象有，1 上海是最騷亂嚴重的地區，此外多個城市高校參與為主均有不同騷亂。2 各地騷亂普遍有港普口音帶頭喊口號以及某些對於大陸人民來說過於時髦的游行手段例如舉白花。3 上海四川游行中一些流出視頻中口號從反封控上升到了自由民主。4 各路反中媒體自媒體迅速協調的報道，我在日本昨晚(JST27 日晚 6 點)看當地的電視都有專欄“真相”節目。以上觀察均來自各路流出視頻以及反中媒體的報道。除此外還有一些社交團體截圖流出，例如上海馬拉松電報群。

這些信息不全具備可靠性，但是大方向上有一個明顯的矛盾在裏面—已經試點的城市人心惶惶，開放明明已經蓄勢待發的背景下各地騷亂要求開放。

所以個人觀察下這裏主要還是境外煽動的策劃協同的行動。至於這個奇怪的時間點一方面是烏魯木齊火災藉題發揮。另一方面也可能是錯過這個機會，若開放後就沒有民怨基礎了。

至於各路大學紛紛響應，路人卻操著方言罵街，恰是說明這些事情並沒有群眾基礎，煽動勢力只好拿最蠢的下手。（五四宣傳搬石砸腳又一例證）上升到民主自由則是最大的敗筆，如若只是要求開放，至少上海的大量外籍青年人對封鎖政策頗有微詞。而民主自由自 19 香港鬧劇以來，在大陸已經臭了。

答：防疫政策被地方官員層層扭曲，是官僚體系的必然（屬於“懶政”的變型，多年前留言欄曾有相關討論）；這是全世界的普世難題，昂撒的作秀哄騙體制是鋸箭療傷，不止無濟於事，而且反而阻礙真正的監管和改革。

英美針對中方做顛覆，是建國以來的例常，在香港暴亂之後，更加是全民常識；現在第三世界尚且普遍有

了抵抗力，中國若是連自己國內這點小事都搞不定，只能找中宣部和教育部問責。

我覺得這裏最值得注意的，在於帶頭鬧事的果然又是學生。我在《冷戰、學運和五四運動》一文中已經詳細論證，學生在所有社會族群中，生活經驗最欠缺、政治知識最貧乏、理性思維最薄弱、自我信念卻最高，所以學運對政府的運作，尤其是理性政府的運作，有百害而無一益。換句話說，學運的唯一用處在於阻撓合理政策、推翻合法政府，那麼中共建國掌權已經 70 多年，還在美化吹捧學運，豈不是和歐盟今年的自殺性作為有異曲同工之妙？

2022/11/28 15:31 提問；2022/11/29 07:57 回答

[36.] AbzX5 問：A little rebellion is good for the health of the government.

國內本就在矯正层层加碼的問題，開放低風險區域，這事很快會平息，不必擔心。各種迹象顯示，對手操作非常粗糙且毫無耐心，像是着急了。可能再晚就要開放了，習也要訪問沙特了，所以只能趁這最後的機會，死馬當活馬醫。但是這件事所暴露出來的大學新聞系，傳媒院校中公知當教授影響學生，國內媒體界從業人員的墮落，比我想的還嚴重，實在令人吃驚。我想，美國的主流媒體都集中在若干個大型的新聞傳媒集團手中，而中國的媒體雖有黨委管理，却整體“低小散”（哪怕是央視），分散在各級政府管理，缺乏大型的全國性的新聞傳媒集團的統一管理。中國媒體其實際的壟斷程度，紀律性恐怕還遠不如美國。中國政府將來是否考慮通過並購整合，建立較為大型的傳媒集團，派出可信的人才主持董事會，以加強監管？

答：中方內宣的腐爛無能，博客至少討論過上百次；不過既然這兩年能夠改進外宣，或許內宣也不是完全無望的。

借用最新留言做個宣佈：

返美十天來，作息調整並不成功，外加些許微恙，沒有精力仔細回答留言問題，請大家體諒，只對重大新聞發問；如果已經有人提起議題，除非他遺漏重點，否則盡量避免堆疊重複。

2022/12/09 02:10 提問；2022/12/09 04:03 回答

[37.] pedagogicM 問：從目前國內的情況來看，已經基本上開放了。不過目前的情況還是令人擔憂，因為當下並沒有開始接種第四針，同時考慮到中國很快到來的春運，估計明年 1 月份中國的新冠感染人數可能會迎來一波高峰，其實目前看來最值得商榷的是對核酸檢測要求的取消，簡直是希望趕緊都感染，馬上群体

免疫，并没有上文中所提及的慎之又慎，每一步都经过深思熟虑的过程。

按照后注十一，以中国现在对疫情放松管控的速度，极有可能出现预期中上百万人的死亡，又没有取得最优解。不知道是高层内部有精确的计算，还是像中美贸易战和佩罗西访台一样，选择了中下策。

答：幾個月前我解釋過，最優解是等專門針對Omkron的新疫苗普及施打之後，再全面開放。目前的確有決策單位因落於被動而倉皇敗退的跡象；不過新舊任政府青黃不接的關頭，出些問題在所難免。我當然寧可少幾十萬的額外死亡，但在愚民和官僚之間，我們沒有插嘴的餘地。

2022/12/12 00:49 提問；2022/12/12 02:14 回答

[38.] criteria 问：王先生，12月13日开始，中国大陆将关闭行程码，虽然其跟中国的健康码一样存在漏洞，但为了开放而开放而一关了之，大陆貌似走入了一个类似欧美禁毒失败的逻辑陷阱。

从目前大陆社交媒体来看，感染者叫苦不迭，如果只是高烧乏力能够在家硬扛可能还算幸运，而医疗挤兑已经开始出现，由于不再常态化核酸，也没有特效药和新的疫苗，很担心大陆的超额死亡率会达到何种量级，特别是即使是香港在今年疫情严重时还有大陆的人力物力支援，而大陆自身现在已经进入一种各地各自为战的状态。一些不发达地区，则几乎没有医疗资源，人死亡后直接土葬而没有实时统计，也许直到下次人口普查我们才能知道目前这个政策的代价。为全国祈福，希望能够渡过这个难关吧。

答：這事我也很失望：既沒有預先安撫人心（長期由教育部更正對學運的評價，短期讓宣傳部門統一提供防疫的全面訊息），也沒有貫徹對地方的監管領導，最後連新疫苗和抗病毒藥品的準備都沒做好。事先我不願意太悲觀、多做批評，但等事後要談如何應對一攤子亂象又已經為時過晚，只好希望新舊政府交接之後會有所改善。

2023/01/02 11:54 提問；2023/01/03 03:46 回答

[39.] wsc2879 问：看了您第十二后注，让我想到中国这次防疫也体现出了这个问题。我是医生。从我专业角度认为中国之前全民普筛，特别是无症状反复多次筛查是不科学的。医疗化验不是百分百准确的。化验结果可能出现假阳性。当一个地方发病率高（prevalence），化验准确率（sensitivity）越高。越低，则化验月不准确。中国在全面清零时，大众感染率是很低的。很多无症状

阳性很有可能是假阳性。特别是无症状人群反复检查，造成大面积假阳性。一方面造成70-80%阳性无症状的假象。一方面也造成大众的厌倦和抵抗心理。而且不必要的频繁检测也耗尽政府财力。使得全面清零无法进行下去。如果只是有症状的检查或者无症状两三个星期检查一次，也许封控时间可以更长。感觉像您说的中国人很勤奋，但似乎方法不是很科学。

答：你說的是防疫政策所出許多細節問題中的一個。與其逐個檢討，限於篇幅和時間，我在此直接評論其背後的深層因素。

除了最後驚慌失措的棄守之外，三年防疫政策的主要問題並不在制定，而出在執行、宣導和糾正之上。中共在改開之後，對地方政府做了相當程度的放權，這在早年有其必要，容許各地靈活招商，但在過去十年，中國工業化層次逼近世界前列之後，就反過來成為潛在的阻力：汽車和半導體產業政策都是明顯的負面案例，同樣放任給各省級單位競爭，同樣浪費了20年時間和無數的人力財力物力；後來汽車工業終於在電動化過程中成功升級，所依靠的卻是源自中央的靈活詳細管理，這剛好指明了正確的解決方案。新冠防疫是比產業升級更需要全國統籌的戰爭性任務，中宣部不統一內部意見、衛生部不制定細節規範、國務院不積極糾正地方缺失，不論實際細節如何發生，必然反映了【後注十二】所指出的國家級管理單位欠缺深思預謀和明確規劃的能力和意圖。

再看得更深一層，是什麼導致了前述的現象呢？首先是整個體制過度專注於防民，卻沒有足夠的防吏和防地方官的意識；這一點博客反復討論，這篇文章又特別提起，請讀者自行復習。其次則是【後注】想要強調的，由官僚體系一步一步提拔出來的高層官員，由於選拔標準在於執行能力而不是全面智慧，沒有理由期望他們能夠自行選擇正確的政策方向和細節。換句話說，中國制度下的高官，和歐美資本選舉制推舉出的領導相比，只在執行能力和經驗上有優勢，在政策規劃上，同樣需要一流專業人才的輔助。

實際上，正因為歐美政客的本質是演員和網紅，反而更願意並注重尋求一流顧問團隊，也因此在歷史上，能夠採行積極主動靈活的戰略；一直到最近2、30年，整個學術思想界的的文化徹底腐朽，才摧毀了歐美政府做出明智選擇的能力。相對的，現代中國高官並沒有建立顧問團隊的傳統，所謂的幕僚純粹是執行助理，負責做建議的智庫水準參差不齊不說，還受到官僚體系層層節制，文章必須經過多級復閱才能上呈，名義上鼓勵暢所欲言，實際上根本不可能做到：如果你的建議不但

一開始就不知聽眾會是誰，連內容都很可能會被刪除修改，那麼你願意冒險得罪人嗎？就算有膽量敢做職業自殺，批評教育部的諫言極可能正由教育部處理，你還會有下次的機會嗎？這種糾正高層體制和管理的建議，古今中外都是由最高領導熟悉信任的人私下提出、直接送達，才方便理解采納，指望官僚體系下的智庫系統承擔起重任，顯然是不切實際的。

過去十年，中國政府逐步加強了監管，但針對官吏的只著重於反貪反腐，結果反而賦予非直接貪腐的詐騙集團更大的謀私空間，而且進一步提高了輿論反饋真相的難度。例如在中宣部加強過濾輿論的同時，中科大趁機要求所有公立和私立傳媒停止刊登任何有關量子計算的負面新聞；這在理論上似乎沒有關聯，實際上過濾輿論必須由底層執行，也就賦予他們自由心證的權力，這個權力是很難監督管理的，結果必然會被利益集團（包括非資本的集團）收買利用。換句話說，加強監管本身或許有必要，但必然有兩個副作用：第一是權力下放，第二是阻斷言路，所以必須有配套的彌補措施，一方面節制公權私用，另一方面開通建設性的批評管道。過去這一年中方有關量子計算和新冠防疫的表現都非常不理想，值得所有在乎國家人民福祉的人憂心。

2023/01/02 15:47 提問；2023/01/03 04:05 回答

[40.] AbzX5 問：莫非古代科舉考文章诗词（智力測驗）和官吏分流（胥吏不得考科舉）也是有几分道理的？

答：是針對這個困難的反應，但遠遠不算完整的解決方案。首先，我在【後注】中所談的道理，正是光有 Intelligence 沒用，必須有更高級的實用 Wisdom 才行；這要求體系、經驗、原則、管理的不斷更正完善，缺一不可。其次，除了防吏之外，地方官也可能成為扭曲政策的問題所在。請參考我在前一樓的回復，特別注意“（Naively）加強監管反而導致權力下放”這個 Paradox。

2023/01/03 12:19 提問；2023/01/04 02:33 回答

[41.] Ricola 問：王先生所提的中國缺乏有效智囊團機制的問題很深刻。我在此拋磚引玉：

1. 首先設立所謂“政策諮詢師（智庫）”人才庫資格考試，初試（筆試）包括：國內及國際歷史知識與申論，中級數理統計知識，科技常識，外語（英語為主，但考生也可選法語、俄語、西班牙語等小語種）。

2. 筆試合格者（各科均需合格）進行基本背景調查（無犯罪記錄，信用分數正常等）通過後，納入“政

策諮詢師（智庫）”人才庫（初级）

3. 實戰與晉級：各級政府可向“人才庫（初级）”定期推出一些較小的課題，可由獲得資格的人才庫人才主動承接，每人每年最多承擔3項，每兩年最少1項（否則暫停資格，因病或特殊事項的除外）。同一課題，允許2人各自獨立研究，也可只由一人研究。

在規定的時間內完成政策建議或諫言，其結論由更高一級政府會同提出課題的政府部門並組織少數相關領域專家進行評議，各方的書面評議結果記錄在案。並最終形成具體決策建議。

每2年由有關部門組織領導及專家，對2年前的《政策建議或諫言》及《領導專家評議結論》進行複審，對智庫的報告給與評分。

人事部門根據複審的評分及智庫人才參與的研究數量及範圍進行量化考核，優良者分別升級。

4. 組建國家高級智囊團：每4年，根據智庫人才積分進行遴選，並結合本人研究領域與興趣，安排進入更級別的國家智囊團，給與較高的經濟待遇。必要時，入職前，可進行再次背景調查。進入者，每2年接受一次國安背景調查。

高級智囊團成員，除了可承接政府指定的課題外，每年允許1-2次政策諫言，由有關部分領導及更高一級分管領導給與書面回應（類似回答人大代表質詢）。

由人事部門運用相似的重審制度，對高級智囊團可進行每2年一次的重評，績效高的可進一步晉級。更級別的智囊團有權向更級別領導每年提出1-2次政策諫言。

答：越是高層，所需的智囊標準也越高，後者因私人利益而扭曲建議的動力也越強，與此同時，領導本人的時間也越寶貴，面臨的各種雜音也越多。所以如何發掘稱職的高級顧問是普世難題，能有劉備那樣的運氣是極端少數。不過完全體制化絕對不是正確的方向：Complexity Theory 有一個很重要的定理，能複製某系統所有細節的，必然更複雜。同理，要制定一個足以解決所有問題的體制，必然比直接試圖解決這些問題更困難（這是為什麼我一直說，所有的體制最終依舊是人治的基本原因）；當前智庫體系的低效，反映的正是這一點。

2023/01/04 00:52 提問；2023/01/05 10:38 回答

[42.] pedagogicM 問：依靠一個龐大的智庫團隊顯然是很難得到最好的建議，即使智庫中某人提出了最優解，也會被其他的政策建議所淹沒，這裡還沒有討論由於文人相輕，對政策建議的互相攻擊。更好的解決思路

应该是决策官僚自身至少能有正确的解决思路，在这个基础上再通过吸纳建议对具体政策的实施进行详细的展开填充。如果决策者自己没有正确的思路以及逻辑辩证能力，那么察纳雅言就无从谈起。

因此，若要改变决策机构前期规划不足的能力还是要改革选拔体系，而在最基层则是改革教育体制，至少也要大力投资基础教育，至少让普通人也能学到逻辑辩证的思维方法，好让真正贤能的人能够通过合理的选拔机制进入政府效力；同时要重塑中国的社会文化，改革开放 30 年，昂撒那一套利己和“民主自由”的思想已经渗透到了社会很多方面，必须对其进行扭转们才能保证未来的人才储备，要不中国将面临如同欧美那样无才可取的境地。

答：幾年前博客曾討論過英國心理學會的一則研究報告，統計發現商業界高級主管的平均智商只在 120 左右；這個現象的基本原因，在於智商差距 30 點以上就會有日常溝通交流的困難（這是我一生的困擾，所以後來極度依賴文章寫作，因為可以預先濃縮、精簡、組織，方便讀者消化吸收，就像為幼鳥喂食前先咀嚼食物，如此一來，只要有足夠理性思維能力的人都能理解），而在一般組織裏，和基層溝通的能力遠比自己高瞻遠矚更重要得多。

這個道理的一個自然 Corollary（系理），是越依靠 Popularity（聲望？知名度？嘩眾取寵？參考博客以往關於“選拔網紅”的評論）來做選拔的組織，領導階層的智商就越低，例如當代的歐美政壇。反之，但凡不是因出身而預先固定單一人選（例如英國國王 Charles III），即便只從少數幾個候選人之中擇優提拔（例如金正恩、MBS 和二戰的德國高官，其中海軍司令 Raeder 和空軍司令 Goring 智商都被美軍測量在 140 以上），能力也會 stronger 得多。這裏中國體制也是正面案例，愚蠢政客不可能進入中央；習近平本人更加出類拔萃，和前任相比都能拉出代差，他明辨是非、察納雅言的能力是毋庸置疑的；所以問題出在現代中國廣納言路、探察真相的機制不但不如李世民或雍正，連歐美和台灣都比不上。

以美國為例，政客天天和富豪們交際應酬，除了套交情要錢之外，自然也要瞭解“民”情、解決“民”怨，只不過你必須是豪門才算得上真正的公民罷了。至少到了州長級別，就會開始累積可信的顧問；事實上他們所謂的“行政經驗”，指的就是幕僚和智囊團隊。在國家層級，還有大量民間的額外腦力資源（不一定附屬於政黨），可供總統挑選；不過請注意，這裏不是讓幾千人輪流寫報告，而是面談之後選拔少數幾個志同道合的謀士，做為高層的日常資訊和策略來源。

至於你所談的，從基礎教育做起，這是博客以往的建議之一，對國家、民族、社會的長遠前途有重要的影響，但是緩不濟急，對未來幾年關鍵時段的外交和內政改革不可能有助益。而想要憑藉公共輿論來影響當前政策，若是政府放鬆控制，則非理性雜音汎濫；若是收緊管理，則被利益集團綁架，正面建議反而最先被封鎖。過去八年，博客一直很耐心地等待官僚體系逐步改進，但 2022 年出現明顯的倒退，尤其體制內外的建言通道都被堵塞，難免讓人灰心。

2023/01/04 14:43 提問；2023/01/05 02:38 回答

[43.] AbzX5 問：会不会和邓小平定下的不争论也有关？改革开放初期，主要以招商引资，模仿追赶外国为主，不争论可以避免浪费，同时也是吸取文革大搞意识形态斗争的教训。但这样一来，二三十年间智库发挥余地很小，既然结论已经定了，外交上也保持无为，那么政府就没有智库辅助的有效需求，智库主要工作便会被成为八股文为主。不再经常搞辩经，辩经能力自然废弛，舆论宣传溃败是表征之一。但是如今追趕者逐渐变成对弈者，甚至变成探索者，这个时候就需要智库有极大的原创和先见性，对海外政治外交的洞察力。但是智库仍旧按照过往的惯性写八股文，水平就低下了。希望通过需求牵引，让真正人才从实战中脱颖而出。改革开放四十年，当初权宜之计很多都要调整。

答：你的這個分析雖然不能 100% 確定為正確，但相當合理，值得大家參考。

我想進一步指出，當前改革所面臨的困境，屬於先有雞還是先有蛋的循環鎖套：40 多年下來，外部環境和內在條件都已經完全改變，戰略和政策亟待徹底反省革新，然而負責做謀略思考的智庫和學術體系，恰恰正是被廢置的重災區，根本無法擔起籌劃改革方向和步驟的重任；而問題的焦點，不在於沒人做出正確的分析，而在於沒有能高效過濾並上達的管道。沒有好的管道，最高層就看不到正確的分析和方案，也就無法對問題做出全面深入的理解，於是反過來放任思想學術界的持續腐化，讓極少數的清明認知被簡單壓制淹沒，使得真相上達越加困難。

2023/01/07 02:05 提問；2023/01/07 02:39 回答

[44.] criteria 問：最近的乱象应该会引起决策层的重视。从 15 年股灾开始到去年底的开放，决策层一直得不到最优解的建议，也不断的给最高领导层揭露出利益集团和执行官僚思想的腐化扭曲，这才有了 20 大对外交、财政、文宣等方面的人事变动，也在文件中明确

指出下层官僚不能做利益集团的代言人。不过我一直不理解一点，也向王先生请教，既然这一届领导人能力如此优秀，为何在很多方面缺乏举一反三的动作，例如前些年新疆问题的根源是教育系统出了问题，去年媒体曝光了毒教材却还没有得到重视。

答：我沒有你這麼樂觀。習近平所繼承的現代中國治理體系，是 40 多年前為一個完全不同的國家和世界而優化的；後來雖然打了無數的補丁，但已完成的改革還是不及實際最低必要。這裏最最嚴重的盲點，在於對學術腐化的程度以及專業利益集團的危害一無所知，剛好阻斷深層知識上達所需的言路，從思想源頭上剝奪了體系自我更新的能力。我原本以為這是一個長期性問題，但過去這年執政表現徹底證明所謂的大內高人並不存在，而體制內外的諫言管道又一同失效，危機的緊迫性因而提升到很高的程度；這不是慢慢教誨國民來得及解決的。

2023/01/10 21:45 提問；2023/01/11 02:10 回答

[45.] 陳閱增問：

這次日韓假借防疫之名為難大陸遊客，大陸馬上暫停了日韓的赴華簽證，這次外交部的辦事風格與之前完全不同。對這種惡心人的小動作，既展現出強硬的姿態，又讓日韓很難對等反製，而且時間也非常及時，可以說王博之前所提到的外交方面的改觀已經開始顯現。

答：是的，早有端倪，所以博客反復說過外交部門已經覺醒；當然能做到現在這樣的決斷，還是很令人欣慰的。

2023/01/11 13:54 提問；2023/01/12 02:13 回答

[46.] 薛丁格的貓問：看完本文後註 13 及〈量子通信和計算是中國學術管理的頭號誤區〉一文，不禁有些疑惑想請教：儘管王先生一直強調天下沒有完美的制度、徒法不足以自行、改革終究是要靠有見識、勇氣與良知之人……等等概念，另在政治制度上，也一直認為中國整體而言優於美國。但美國歷史上的幾個關鍵時點，總有些人跳出來挽救危殆，例如：〈1933 年證券改革法案〉、〈從假大空談新時代的學術管理一文的 Sematech〉、〈本文的 Gary Gensler〉。這一切，恐怕並非僅僅出於智者的偶然出現，或許美國仍然有許多值得中國借鏡之處，例如：中華文化喜息事寧人一項便很不可取。

答：你說中國“息事寧人”的傳統危害很深，我完全同意；不過這不是儒家思想，而是官僚體系自我腐朽

的結果。過去 100 多年的中國其實一直還在為晚清社會政治文化的徹底腐敗還債；毛澤東過於激進的矯枉過正，反而引發 80 年代後反動派的復蘇。我們只能希望現在這一代人能做出明智合理的改革。

昂撒體系是在國家整體出了大問題之後，資本為了避免覆巢之下無完卵，可以容許愛國志士挺身而出做改革；上世紀大蕭條之後如此，現在美國霸權有失落的危險，也是如此。但請不要忽略了一個至關重要的客觀背景，亦即賈似道、文天祥之所以失敗，而美國的林肯、羅斯福之所以成功，基本差異在於美國獨占歐洲白人 500 年世界霸權所搜刮資源中的精華，有史無前例的豐厚財富累積（而其最重要的政治效應，在於因而有足夠的財富分配給足夠的中產階級），地緣戰略上的位置不但極度安全，而且還方便幾百年的持續擴張，一直到最近才撞上極限，因而出現內捲問題。中國始終沒有那樣優越的條件，只有全體人民的更高努力和知識分子的更高智慧才足以作為崛起的基礎。

2023/01/12 04:03 提問；2023/01/12 04:31 回答

[47.] 乌鹊南飞问：明清也是类似的，清承明制，到康熙末期就出现严重的腐败问题，靠雍正大力的内政改革才扳回来，与此同时保持了旺盛的军事能力，才有康雍乾三朝盛世。反观朱元璋面对元末放纵腐朽的官僚体系，选择大开杀戒，极力打压（讽刺的是大陆还真有不少人因为朱元璋对文官的杀戮和毛有类似之处而顺带喜欢朱元璋）结果就是开国人群过世之后，后继的皇帝压不住场面，官僚体系彻底腐化，同时军事能力也极度退化（文官为了避免宦官利用先登冲阵等难以核实的军功贪污捣鬼，选择用容易核查不易造假的人头当唯一军功标准，导致明军变成了只会抢人头不会打仗的荒唐军队），亏得蒙古人也退化为只抢掠不攻城的土匪，双方摆烂上百年，最后被崛起的清朝打包带走了。

答：Good point。習近平的十年改革算是總體中庸、稍偏不足；希望他能將反腐進一步提升到雍正的水平。

2023/01/18 22:17 提問；2023/01/19 05:29 回答

[48.] 薛丁格的貓問：反腐工作極其不易且有相當危險性，因此習的反腐成就的確令人讚賞，但反貪腐至少在輿論上是相對容易說明白，也不易被扭曲的，所以對輿論戰的能力要求不高；但資本利益集團對經濟、金融乃至文化的腐蝕一事，是極其間接、隱蔽甚至反直覺的（例如：放鬆監管有助經濟發展的謬論），現代經濟社會又錯綜複雜、盤根錯節，改革的陣痛難免殃及一般民眾，因此很容易被資本扭曲裹脅，因此輿論戰的功力變

得重要，但偏偏中國宣傳部門不太給力，即便 20 大換血，進入深水區的改革仍艱難，覆巢之下無完卵，期望博客的內地讀者都能成為內宣的小種子。

P.S.:

博客層提到近年大陸文化界(包含演藝圈)的退化，又提到雍正，於是特別找了 20 年前瘋迷一時的古裝劇-雍正王朝來看，對白、細節、劇情、演技……等多方面，還真不是現在那些受資本強姦的偶像劇可比。

劇中有對白曰：「上意(原話是天意)會影響民意；民意有時候也會左右上意。」，可謂很好地詮釋了政治的互動過程。至於誰代表上意？中國與“民選”地區有何不同？在博客這兒就不必多言了。

答：那些編劇和導演盡了他們作為知識分子的責任；而資本市場的基本原則，就在於一切向錢看，社會責任是不存在的。

2023/01/19 02:53 提問；2023/01/19 05:27 回答

[49.] 乌鹊南飞问：既然薛丁格的猫提到了雍正王朝，我稍微延伸讲一下雍正王朝和大明王朝 1566 这两部虽然老但是最近在大陆网络重新又火起来的电视剧，两部电视剧编剧都是刘和平，背景都是王朝中期官僚体系腐败，显然编剧意有所指。对类似的问题，雍正是隐忍夺权，打了和官僚关系良好的八阿哥和十四阿哥一个措手不及，然后大力惩治贪腐，改革内政，最后积劳成疾而死。（据说朱镕基对此剧有高度评价，其实说明这类政治剧必须是高层过目点头才拍的出来，拍的好）嘉靖则是带头贪腐，自私短视，得知鄢懋卿私吞了巡盐税款三分之二悲痛高呼“朕的钱！”成为了本剧的名场面。编剧还特意加了一段虚构的严党“改稻为桑”剧情，大致是为填补国库亏空，改稻田为桑田增加进出口贸易，导致土地进一步兼并，明显影射经济改造成贫富分化。这两部剧能时隔多年在网络上走红，显然是民众对现实有所感悟（1566 首播时无人问津）才重新发现了它们。这正是薛丁格的猫说的对反腐，社会有共识。但是对西方的思想渗透，则是从上到下都没有防范。06 年的大型纪录片《大国崛起》，基本是用西方口吻叙述和赞美了西方崛起的历史。而此片拍摄的原因是 03 年中共中央集体学习 15 世纪以来 9 个世界主要国家的兴衰史（想到中共中央 21 年又集体学习量子通信和量子计算，真是让人扼腕），（筹拍花了三年）可以说是政治任务！这种学界被放任，腐蚀渗透，反过来影响中枢决策的恶性循环，可以说是持续很长时间了。

答：過去 20 年的中高層官員和學者，都是在年輕時候經歷過文革，所以特別容易被昂撒自由主義宣傳

所洗腦。指望新一代慢慢替換緩不濟急，所以博客一直認為有必要強力整頓思想界。

2023/01/19 04:35 提問；2023/01/19 04:54 回答

[50.] 酸的甜果馅饼问：大陆烟花事件

王先生，大陸最近的烟花事件，民众直接无视法律，大规模燃放烟花，并且炮制“再不放烟花就要被韩国人申遗了”的民族仇恨言论（是伪造的），在 1 月 1 号后持续进行烟花燃放，并且在互联网上打着年味的旗号宣泄不满，在明知违法的情况下这样做，却基本无人执法。最终却成功裹挟了政策，我认为这只是一次民粹主义的试探，他们不相信他们的声量可以裹挟政府开放新冠管制，所以以烟花为借口继续试探，他们这次的成功，是否就鼓励了这种激起互联网声浪绑架政府的模式继续运行呢？

答：正是昂撒自由主義歪論對習近平媒體管制的反動，由此在簡單層面可以看出過去幾年的政策收緊並不得法，效率甚低，長期影響甚至可能是負面的；再深一層看，領導輿論的思想學術界深度腐化，又被完全放任，成為無窮盡的邪惡論述來源。所以要治標必須找中宣部，治本則必須找教育部；這都是博客常年的埋怨。

2023/01/19 09:19 提問；2023/01/19 09:30 回答

[51.] Apus 问：49 楼说到的西方思想渗透，最近发现一个有趣的旁证。摄影师吴国勇 2019 年在全国拍了 200 多座白宫式建筑（即对白宫/国会大厦外形拙劣的 1 比 1 抄袭），私人建筑就不多评价了，但是中国的政府办公建筑（包括但不限于南京市雨花台区政府大楼、上海市闵行区人民法院大楼、重庆市高级人民法院、江阴市人民法院大楼、日照市岚山区人民法院大楼、浙江省玉环市人民法院大楼、湖南省娄底市人民政府大楼、厦门市同安区人民法院）和高校学院（包括但不限于武汉市商贸职业学院、云南师范大学商学院）中都有大量这种建筑，可见某些领域的权利机关和学术界被腐蚀的程度，而且这些建筑大多是 90 年代末到 2010 年间建成，正好是改革开放后对西方崇拜的顶峰阶段。具体感兴趣的可以看看纪录片《中国“白宫”》

答：建築審美幾年就過氣了，自由主義荼毒三觀卻是一輩子的事。

2023/01/20 14:55 提問；2023/01/20 21:33 回答

[52.] pedagogicM 问：王博過年好，給各位拜個早年！為大陸煙花事件做個宏觀背景的補充，其實大陸過年期間燃放煙花爆竹一直是一個傳統，之前在大城市也

要求在一定區域內禁放（可能是覺得這種習俗不夠「文明」），不過由於城裏從小年（臘月 23 or 24）開始就有臨時銷售點（到正月 15 結束），維持了一種民不舉官不糾的平衡。但自從習以後對這條禁令開始嚴格執行，城市裏就鮮見煙花銷售點，而普通人很大程度由慣性驅使，因此感到不適，同時大陸由於整個文藝界思想腐蝕，春節期間的娛樂節目水平越來越差，導致老百姓形成年味越來越淡的認知，而這次煙花事件則是這一系列問題雜糅後的爆發點。煙花禁放來達到環保的目的是好的，在數據上也是最立竿見影的，但是並未考慮到對普通人的影響程度，犯了 McNamara fallacy，在長期造成民眾的反感，反而不是最優解。

目前的中國在基礎教育上存在輕實踐重理論的問題。學生學習的目的是考試，而不是應用在實際（張文木，2023），因此學生在學校中最重要的目的是對書本中知識的記憶而不是應用，這導致您之前回復中提到的金融主管只追求公式上的解法，而不是實事求是的為國家考慮。我認為其源頭則是 Needham's Grand Question 對中國思想界的腐蝕，這個 Question 是每個中國高中生（無論文理分科改革前後）必須要學習的理論，正是學習錯誤的教訓，使得中國非常擔心在理論科學上落後，為大對撞機和量子加密的腐敗創造了先決條件，而社會科學不產生實際價值的思潮則讓中國忽視了對社會科學的建設，以至於把社會科學與藝術歸類在一起統稱「文科」，而重理輕文的發展慣性沿用至今終於給國家造成了嚴重的後果，還使得社會科學被全面腐化，在國際政治和思想建設方面處處受制於人，而在背後則形成龐大的利益集團，如果習能在未來十年對上述整體做出顛覆性的改革，其功勳要與秦皇漢武並列。

答：首先提醒讀者，放煙花這種民生小事，素來屬於博客不予置評的範疇。我們在此討論的，純粹是制定任何政策時，應有的前瞻性預案和配套措施。民衆不配合，私下放煙花，就如同與美國簽碳排放協定後，會有對方廢棄、作弊、長臂管轄等等問題一樣，是可以簡單預見的。如果能解決、肯解決、而且值得解決這些問題，那麼當然可以考慮采納政策選項；反之，沒有任何解決方案，一廂情願地拍腦袋硬上，就是明顯的瀆職了。

中學教材內容在全世界都是國民人格教育的重點、未來三觀的規範。然而我對中國現有的版本沒有任何接觸，不適合討論其細節，能說的只有：1) 社科是求真的學術，文藝是求美的技藝，兩者絕對不應該混為一談，尤其不能通用同一個入學標準，亦即前者必須特別強調邏輯思維能力；2) 早年我曾經對廢除高考英文持

保留意見，但那是出於理工科方面與國外做知識交流的需要，考慮到歐美的社科和文藝人物是如此的腐爛，斷絕外來的殖民主義假新聞和頹廢文化影響反而是好事，所以文科除了語文系之外，的確不應該再考英文。

2023/01/20 22:45 提問；2023/01/21 00:30 回答

[53.] 乌鵲南飞问：请教王先生对哲学家喜欢同时谈逻辑，伦理，美学是什么看法？这个继承于古希腊的传统在现在来看似乎是负面的。

答：古代沒有嚴格的分科，中國學者普遍兼顧社科、文藝和哲理，所以希臘哲人也如此毫無可驚奇之處；真正奇怪的是，到了 21 世紀，還有像我這樣對理工、社科、軍事、金融和哲學都有興趣的人。

2023/01/21 01:38 提問；2023/01/21 02:09 回答

[54.] 乌鵲南飞问：我想的是西哲那样条分缕析地用逻辑来推敲美学原则真的有意义吗？既然美本身就是主观的？而这种用逻辑同时研究真善美的方式很容易让人把这三者混淆，乃至把文艺专家奉为圭臬，也导致社科和文艺混淆不清，比如法兰克福学派，放弃了研究对现实世界的科学解释，钻到文艺里面，消解了社会主义的实用性和力量。

答：之所以把文藝當成學術來做邏輯分析，當然是因為他們並不真懂邏輯原則和科學精神，所以才會有比較文學系這類 Butt of a thousand jokes。不過話說回來，王貽芳和潘建偉的文章也明顯昭示他們並不懂邏輯原則和科學精神，而只是建機器和寫論文的工匠，更別提學術界的中醫教信徒，所以我覺得沒有必要苛責古人。

2023/01/21 02:21 提問；2023/01/21 03:14 回答

[55.] 酸的甜果馅饼问：有关哲学

作為一名哲学的学习者，我也谈谈我对这个问题的看法，感觉王先生做学问的方法偏向实证主义，实际上，古代欧洲的大学即神学院的经院哲学也用类似逻辑推理的求知方法。而那时神学（哲学）和科学是同一的学科，也就是他们是作为同一个学科。比如牛顿、莱布尼茨、贝克莱等哲学家通常还都是作为数学家、物理学家、神学家等头衔。而这些哲学家需要用哲学解释世界上的一切，哲学并非一般人刻板印象的呆板的文科，而是离政治很近的，启蒙时期的哲学必须用哲学的方式给出他们的伦理学、美学和政治学以给出他们理想的资产阶级政治制度以推翻封建专制。如果没有哲学的根基给出伦理学和美学等，为他们的理论提供合法

性，这些政治观点就会失去分量。黑格尔就构造了哲学大体系，不仅给出了逻辑学、精神现象学、法哲学、自然哲学等，正是逻辑学和精神现象学中讨论的逻辑的发生学，才为后面的政治哲学提供了立论根基。德国哲学家谢林在早期的《先验唯心论体系》中也是同样给出了自我意识的发生学、逻辑的发生学，后面先验演绎出了声、光、电、时间、空间维度的发生学。而他们的思想被称为资产阶级革命派或造反派思想，为推翻封建君子专制提供了思想武器。而作为哲学家马克思、列宁也是在吸收了黑格尔哲学后给出了自己的伦理学，才迅速的导向社会实践运动。哲学实际上是在野的政治学，不同政治-伦理-美学上的价值本身需要不同种本体论立场，构造这种哲学本身就是一种政治活动。就连纳粹也有大量非理性主义哲学做理论，儒家哲学也要给出礼乐一类的美学、伦理学为其构造的政治体制筑基。王先生的对于真理的认识方式和世界的态度同样也是其给出更合理政治制度的根基。而我认为现今大学并不传授真正的哲学，而只是作为一种资产阶级文化景观阉割人们的思想，而真正的德国古典哲学是代表着在野性的造反学，难以存在于大学中。

答：早期，现代科学的脉络还没有明显化，对宇宙和天道的认知既模糊又偏颇，所以把真与假、实与虚、对与错、客观和主观、唯物和唯心通通一股脑儿地放在同一个平台上，还说得过去。现在我们对宇宙的理解可以倒推138亿年到小于1纳秒，还在把“实证主义”当作许多哲学分支中的一个，就如同把高鐵和驢子并列入交通建设计划一样，即使在23AD后者曾经是主流交通工具，在2023AD已经只有中医教才关心它们了。当代的哲学家当然可以继续去研究假大空议题，但不能把它们说成和科学实证同等重要。

2023/01/28 23:33 提问；2023/01/29 01:08 回答

[56.] 薛丁格的貓問：財富移轉

曾聽一個在財務顧問公司工作的國中同學分享一個故事：

因為股東對業績成長的壓力，他和他的頂頭上司曾經為了一個區區數百萬台幣的案子，說服某公司老闆將公司上市，並以同類公司都有20倍以上本益比誘惑之，但該公司老闆對於績優的分店幹部，歷來都有配發股票鼓勵之，並達利潤共享，因此，據說釋股前置作業頗為複雜，就在公司老闆猶豫之際，財顧提出的方案是：以“面額10元”收回幹部手中持股，並威脅若不從則將收回品牌使用權利，讓其亦無法經營。最終老闆基於多年情義，不忍如此對待老幹部，因而放棄財顧提出

的方案。

上面的案例，是企業原股東與老員工“共富裕”的案例，但現行資本主義體制下，只能靠老闆自己的良心；而財顧公司的方案，在看不出公司生產力有所提升的情形下，替大股東創造的巨額利潤，似乎只是來自於剝奪上百名分店幹部（註）與上萬股海小韭菜的利益。

上述過程，都是在“自由競爭”的旗下完成，經濟學教科書總說市場有隻看不見的手會自動平衡，但因為可調動的資源不成比例，這種平衡是一種極其不公的“平衡”。中國政府能將共富裕作為一個施政目標實在是很偉大，但只怕太多細節都屬知易行難，資本市場處處充著為了自身利益而搞財富移轉、擴大貧富差距的掮客。

註：該公司非高科技型公司，幹部從事的工作，若改雇用新人或不再分紅，在台灣可把年成本壓在台幣60萬以內（二線城市50萬以內），但據說該公司因為有配股分紅，同樣職位者年薪有機會達百萬。

答：金融先天就是Extractive加Extortionary，這是正文的要點之一。昂撒經濟系和金融系最喜歡說，發達的金融業有助於資金配置，事實是剛好相反，因為真正賺大錢的“高等”金融，其核心本質都在於憑空創造信息不對稱，從而榨取暴利。這一點很難理解嗎？不是，但昂撒經濟金融學界原本就是資本利益集團的公關分支，不但不可能說實話，而且要千方百計地掩蓋、扭曲、反轉真相。

2023/02/27 16:14 提問；2023/02/28 02:13 回答

[57.] 華刀出鞘問：对待中医专家或者信徒，有一个可以让魔法战胜魔法的例子：清代自顺治定鼎北京到宣统帝灭亡，共经历了10位君主。除同治、光緒、宣统3帝没有子嗣外，其他7个皇帝总计生有子女146人，其中康熙最多55个子女，平均每人生育21人。其中15岁以前即夭折的竟有74人，占到了50%以上。如果中西医（或者古代医学和现代医学）真的可以平分秋色，那么信中医的人肯定有办法解释这个数据的。

同样的还有一个骗局就是有机农业，在完全排除了农药和化肥的作用后，那么价格基本需要翻五倍。那根本就是骗人的，同样的例子就是新疆的棉花产量从王振进军新疆垦田开始的五六十公斤到现在四百多公斤一亩。当然这和无底线的使用化肥农药是两回事情。

答：你說的是間接邏輯，然而迷信者連簡單直接的事實和邏輯都有意置之不顧，示範了最典型的無可理喻。以中醫教為例，千篇一律用Anecdotal Arguments，一旦被指出必須考慮安慰劑效應，立刻顧左右而言他，

不是人身攻擊，就是華夷之辨，不論怎麼被反駁，反正拿三個歪論來輪流轉換，自覺振振有詞，可以抱團取暖。對這種完全沒有一絲邏輯思維能力的蠢蛋，沒有教化的可能（即使我花十年心力，幫助他們將邏輯能力增長 1000 倍，如果起點是 0，結果仍然是 0），只能趕得越遠越好，並在驅趕的過程中，順便澄清真相，以搶救還能挽回的旁觀心靈；這是為什麼我總是用最直白、最尖銳的批評來討論這些議題的原因。

2023/03/10 01:27 提問；2023/03/10 10:28 回答

[58.] pedagogicM 問：

对于教育方面的改革，其需要调整的精细程度要远高于对科技部和金融业的改革，按照我的理解后面两者针对权力进行管制这个大方向进行即可。教育正如您之前所说，其关乎到人的一辈子，因此参与者无所不用其极的 game the system，这导致大量的利益捆绑。大学以下目前最大的两个问题依然是学区房和教培，这两个问题依然没有什么进展，学区房涉及到地方土地财政，希望这一届领导能够通过解决地方财政问题来处理房地产症结中最畸形的学区房。教培虽然遭到打击，不过补课的需求依然存在，一方面是由于中高考的内卷效应，另一方面则是学校间师资差距过大，根本没有统一进行校内辅导的政策条件，配合双减反倒使得能承担起高额 1 对 1 辅导费用以及拥有足够信息的家长获得额外优势。中国高校的问题实在不知从何谈起，令人扼腕。

目前中国的乡镇，有一个很不好的现象，由于人口迁移，农村儿童数量开始减少，使得学区房开始下乡，也即县中模式，将全县最好的教育资源集中在一所学校，其它学校要不停办要不缩减到名额足够上不起县中的孩子能够接受义务教育，倘若想在县中上学则需要县中的学区房才有资格参与县中招生。

我记得一月份您讨论过人口问题，我十分同意这不是一个最急迫的问题，在这次人大就可以看出自上而下已经达成了共识，我认为解决这个问题是有许多前置条件的，只有从现在着手解决前置问题，在最后才能解决人口问题，教育问题就是其中之一，人口问题的关键还是解决贫富不均，其它的诸多前置问题只是贫富不均的具象，然而没有终南捷径，需要一个一个解决。

答：你說的沒有錯：基礎教育和人才選拔的改革，牽連到房地產政策、地方財政收支、城鄉均衡發展等等非常難辦的內政問題，而且是自由市場運作下貧富不均自然擴大的重要機制之一，然而我並不悲觀；因

為這些難題正是中國傳統政治文化累積最多智慧之處，習近平又明確地理解並重視它們，所以中共必然會全力探討解決。真正危險的盲區，在於高等教育和基礎科學：這裏毛和鄧一個過嚴、一個過鬆，顯然難以簡單借鏡，而專業壁壘又抵消了普通行政經驗對管理原則的指導性價值。科技部的重組，當然對應用科學的發展有幫助，但是純科和社科的管理權卻依舊在教育部手裏，實在難以引發信心。

2023/03/23 15:55 提問；2023/03/24 02:16 回答

[59.] 韭菜盒子問：学区房问题，中国内部已经有了成熟解决方案-优质高中扩招 + 市政府统筹，将重点高中招生名额按比例分配至区域内初中。确如王博所言，这个方案是中国特色社会主义制度和中式传统政治智慧相结合的独特产物。

这里的标杆是合肥模式。合肥最优质三所高中为一中、六中和八中，经过多年扩招，三校 2020 年共招生 5250 人，占全市中考人数的 14%，其中 85% 的名额由政府统筹，统一按比例分配给市内所有初中，如此，全市所有初中便均享有至少 12% 的重点高中入学率。这样便在不触及制度改革的前提下，最大程度实现基础教育公平。在我所走过的城市里，合肥的学区房溢价是最小的，目前合肥学区房仅存在于极少数优质寄宿制初中，以及无良房产商针对不明就里的家长的炒作，与其他省会城市动辄数百万的学区房溢价，完全不可同日而语。

目前，中国大陆各省会城市均不同程度实行上述选拔模式，然而与合肥相比，要么在分配比例上过小，要么优质高中规模过小。从习近平的这篇文章看（[链接⁸²](#)），当局对共同富裕的首要着手点是加强机会平等，畅通底层向上渠道，从而激发社会活力。加强基础教育公平性显然是实现上述目标的不二法门（也是共富改革的 low-hanging fruits）。现在推进力度过小，应该是主政者没有从共同富裕的高度审视问题的缘故，值得有识之士深思。如果中央政府能将此纳入共同富裕改革计划，我预期 10 年内学区房即可在中国大陆彻底成为历史名词，中国也将因此成为全球教育公平的典范。

需要指出的是，上述改革可行的根本原因，在于中国的公有基础教育体制，这除了证明我国社会主义制度优越性外，更加说明教育部过往以英美为师的自由化教育改革，纯粹是削弱国家竞争力的自废武功。

答：是正確方向的幾個小步，有待未來的持續努力。

⁸²http://www.qstheory.cn/dukan/qs/2021-10/15/c_1127959365.htm

2023/03/27 16:38 提問；2023/03/28 01:23 回答

[60.] 干煸魷魚須問：王先生之前說管理科技教育的那個副總理非常重要，最近新一屆國務院的分工發布了：政治局常委，國務院第一副總理丁薛祥負責分管科技和教育。這是科教第一次由常委分管，體現了中央的對這兩個領域的重視。丁薛祥似乎也符合王先生對於科研管理負責适合人选的描述：‘受領導信任’（丁是服務習最久的秘書），‘對科研了解’（曾擔任上海材料研究所所長），‘但個人利益不來源于科研界’（丁後來從政，利益來源于上海幫和習本人的信任）。

但觀其履歷也有小小的隱憂：上海在本世紀初是科研造假的重灾区，陳進2001年回上海交通大學任教時，丁薛祥正是上海科委的負責人之一。希望其能對此引以為戒，知耻後勇，努力打击學術造假。

答：三月16日有新公告《黨與國家機構改革方案》（謝謝私下來信討論此事的讀者），中共建立了中央科技委員會，以作為相關政策的最高制定機關，那麼新近縮編的科技部就成為執行部門。因而我預期丁將主持中科院的日常工作，在國務院也兼管科技教育是配套，以貫徹統一的指揮鏈。

一年前上海防疫出了婬子，並沒有阻礙李強的仕途，這代表著層峰將事件評估為當地政治環境影響，不改變對他個人忠誠和能力的信任。丁也是一樣的：既然接受整頓科技管理的托付和責任，他自然不必再因周邊壓力而和稀泥。

2023/04/23 18:12 提問；2023/04/29 01:56 回答

[61.] 系色問：一則有趣的消息

常熟市地方金融監督管理局和常熟市財政局日前印發《關於實行工資全額數字人民幣發放的通知》。[鏈接⁸³](#)

請問這是否是王先生之前說的用信息化來進行內部管理的又一個嘗試？

答：這裏要推動的不是電子政務，而是數字貨幣。

2023/05/17 11:20 提問；2023/05/24 03:12 回答

[62.] 薛丁格的貓問：依最新公開 Jake Sullivan 2023.04.27 在華盛頓智庫布魯金斯的演講內容，其中一部分提到美國現行制度的劣勢與不公（例如沒有政府主導的產業政策、缺乏公共投資、累退減稅等）。王老師您在〈龍行天下〉曾提及：1980年代的通脹失控，讓

美國從政客、菁英階層、學者到資本家都知道再不改變經濟就完蛋了，因為覆巢之下無完卵，所以才得以有後續一連串的變動；那麼，這次 Sullivan 的發言，算是美國菁英階層反省美式民主缺失的濫觴嗎？是否有機會使美國未來的政治生態、經濟政策、產業內容乃至社會結構進行轉型？

附帶一提：連 Jake Sullivan 都開始反思，台灣或大陸還有這麼多人迷信美式教條，既可嘆也可笑。曾經我也是美式經濟學的信徒，但後來一再發現，真實世界的事實與其所宣傳的理論，幾乎是180度的不同，心中充滿疑惑，儘管一時找不到正確答案，但已知道媒體的宣傳並非真相，直到接觸到王老師的部落格，才慢慢有系統地、有邏輯地知道背後原因及正確答案，所以，我一直以為，知道甚麼是對的很難，但知道甚麼是錯的應該很容易，可看到台灣或大陸還有這麼多精美人士或民國粉，看來知道甚麼是錯的依然很困難。

答：有關這波美國滯漲和50年前的對比，上月我已經在博客和《龍行天下》都提過，由於整體政治和學術文化的衰敗，當前完全看不出任何可行的解決方案。

連美國普通高中畢業生（例如泄密案的 Jack Teixeira）都知道自身體制病入膏肓，還在迷信的台灣群衆，只能用上“弱智”兩字；其中居然還有大批所謂的精英，更加匪夷所思。我對馬英九和龍應臺的痛恨和鄙視，便源於此。

2023/06/07 11:21 提問；2023/06/09 23:39 回答

[63.] 薛丁格的貓問：近日美國有篇關於AI的論文提到，已有業者將AI用於電話客服工作上，透過實際操作發現，透過AI的“輔助”，可以讓電話客服人員在2、3個月內達到較資深員工的水平……

單從商業的角度看，這對提高生產力等等是有幫助的、是好的，但換一個角度思考，AI要具備理想的效能，必須事先輸入大量的資料來訓練，某種程度上講，上例是將資深員工腦袋裡的經驗，透過AI更快的轉移到資淺員工的腦袋裡，在資本主義的框架下，幾乎可以確定，資深員工將變成人力資源市場裡的輸家，長期贏家只有能投入鉅額資本予AI的資本家，到那時候，中國如果好好發揮體制優勢（註）與共富裕的理念，或許有機會得到全世界更多人的認同。

註：以上例來說，既然公司生產力提升的源頭，資深員工的經驗功不可沒，理應獲得應有的分配。我想只有在中國的體制下，才有機會建立一個相對公平且屬於國家的平台，讓貢獻數據的人都能額外獲得一份相對合理的報酬，而非資本通吃。不過，以上前提是中國

⁸³<http://www.zjknews.com/news/jingji/2023/04/389296.html>

必須做好學術管理，對於能產生實際生產力的科技急起直追。

答：並非如此。Deep Learning 展現“智能”，是一種湧現現象，必須超越某個尺度門檻才會忽然發生。目前的尺度門檻要求非常高，動輒 10 的十幾次方；研究人員正在努力壓縮這個門檻，但其成果必然還是有極限。因為這個極高的資料數量要求，所以這個世代 AI 的商業應用，本質上不是你所說的：濃縮資深員工經驗，而只限於有大量數據資料的非特定專業低階白領工作，例如寫文、繪畫、以及你剛看到的簡單會話。

2023/06/08 00:08 提問；2023/06/10 00:25 回答

[64.] pedagogicM 問：最近大陸網上一直在流傳金融業整體降薪的消息，參照近幾個月一堆金融千部落馬，應該是上層在系統性整頓這個行業，希望整頓後的效果能像中國軍改一樣，剔除頑疾，形成有战斗力的體系，能夠應付即將到來的金磚貨幣體系，王老師，您怎麼看？

答：我覺得是這篇正文中有關金融的建議被採納了；不過我還在等待針對商學院的整頓。

2023/07/19 23:26 提問；2023/07/20 06:29 回答

[65.] pedagogicM 問：王老師，中國今年上半年的經濟統計數據陸續出爐，總體來看未達到普遍預期，特別是 cpi 和 ppi，呈現一種通縮的狀況。中國目前的消費需求出現一種不增長的態勢，您認為中國在下半年至明年這段時間應該如何改善目前國內的經濟狀況？

特別是在目前周圍面臨中期內有中概率戰爭風險的大背景下。從最近核潛艇靠港釜山可以斷言，韓國領導層的不理智相較於歐盟有過之而無不及。

答：經濟學雖然是社科中資源最豐富、研究方法模仿自然科學最激進的一支，然而因為原本的用意就在於模仿皮毛表面來為財閥竊國做公關背書（參見博客多年來的相關討論，尤其兩個月前有關量化分析的評論），實際的水準非常糟糕，就連諾貝爾獎得主這個層次也有絕大多數完全脫離現實，對未來所作預測的準確度還不如根據現有最新資料做簡單線性外推（亦即考慮統計噪音之後的 linear extrapolation；換句話說，他們的理論分析貢獻是負值，參考過去四年這些人對歐美通脹壓力的評估）。但正因如此，少數腳踏實地的經濟研究人員往往可以比學術大佬、官方領導和主流媒體都更早領悟真正的發展趨勢，這裏剛好是一個案例：與我合作的深圳智庫半年前就提早私下聯絡，認為中國經濟走勢其實弱於當時的官方和媒體預期，問我有

何對策。我說這個落差來自歐美進口需求的急劇收縮，其“因”是西方世界的長期衰落，其“果”則主要打擊代工出口導向的經濟體，如台灣、韓國、越南等等，中國只是因為全球化供應鏈而受到次要波及。從經濟管理的角度，我們原本就處在一個比爛的世界，只要相對強勢就是勝利；在戰略競爭的層面，對手受傷而導致一點附帶損害（collateral damage），更明顯是件好事，所以完全不必對短期波動做激烈反應，只要繼續穩健管理即可；真正的關鍵在於消弭影響經濟長期發展的潛在阻力和浪費，所以既有的改革（例如房地產）不該撤銷，像是教育部大幅擴編本科招生這種對國家社會的深遠自殘才必須儘快反轉。

與我合作的智庫是經濟學專業，因而對韓策略這種外交軍事方面的議題不太說得上話。

2023/07/20 14:05 提問；2023/07/25 06:00 回答

[66.] 干煸魷魚須問：回复上一层

王先生對於國內外經濟形勢所言字字珠玑。但我还是很擔心，因為根據這幾年的觀察，中國的社會中堅力量（外贸个体户，中层干部等）完全沒有任何國際觀大局觀和打持久戰的意志。即使是傷敵一萬自損一百的形勢，也依然會因為損失了口袋里的仨瓜俩枣鬧得民怨沸騰，吵着要投降。而這群人往往又非常能煽動底层大眾。中共高層可能會為了社會穩定被迫持續做出惠己一百害敵一萬的慢性毒藥政策。

答：考慮中國社會主義體制的優越性，抵抗資本的輿論操作並不困難，真正的問題在於中高層官員和智囊的思路是否正確而堅定；這裏的關鍵在於學術思想界的獨立、清明和高效，正是博客過去幾年反復批判中國學術管理腐敗愚昧的原因。

2023/07/20 21:36 提問；2023/07/25 07:15 回答

[67.] 薛丁格的貓問：65F/66F

美國印了那麼多鈔票，CPI 年增才 3.0%，中國年增 0% 實在也沒甚麼好大驚小怪，通膨好還是通縮好？只要不是大起或大落，應該都要回歸細項的分析，沒有絕對，以美國為例，二手車、油價對 6 月 CPI 的貢獻度是“負值”，既是正常周期循環，對民眾生活品質不也是好事一件？

最近看到海內外一堆媒體瞎扯淡，甚至要求停止既有改革（尤以房地產為多），很是擔心，<干煸魷魚須>提到的現象本是人性，網路上看到關於此類自私、愚蠢的聲音不在少數，或許是自私也或許是愚昧，總之不少人是被成功煽動。對於已經買下房子的人（限 1 戶自

住者)，投入成本已屬”sunk cost”，後續房價大漲、緩漲或緩跌，已不影響生活品質，很多人卻以為自己住的房子房價狂漲是對自己有利，殊不知對整個社會只是一種<寅吃卯糧>的概念，但覆巢之下無完卵，傷害群體之事也是有害於個人的。

無論如何，值此關鍵時刻，聽聞王老師與內地智庫合作一事，令人振奮不已，但願天佑中華民族與全體人類。

P.S.: 無意間看到一則新聞 [鏈接⁸⁴](#)，看看自由時報和VOA 的擔憂，就知道中國又做對了！同樣的，對於國內青年失業一事，長期當然只有改革教育一途，但短期不妨也透過職業訓練讓當初選錯行的孩子重新習得一技之長，若是有基本知識的大專生，扣除通識只專注專業課程，估計商科 11.5 年、工科 22.5 年可以訓練出滿足產業初階需求的員工，剩下的就靠個人進修努力了。

答：幾個月我解釋過，美國這一波通脹危機的遠因是印錢過多，發作的導火線則是新冠和俄烏戰爭，但跨行業傳播的媒介卻是底層工資（尤其服務業）補償 40 年來的拖欠，以及財團壟斷所導致的商家定價權（Pricing power）。以長遠的眼光來看，底層服務業工資終於上漲，有利於縮減貧富差距，促進社會收入分配的合理化，但這是一個很次要的作用，遠遠不足以解決美國經濟的真正沉疴，也就是去工業化，或者說虛擬化。

中國的零通脹也是一樣的：物價低當然有利於消費者，尤其是底層消費者；但長期經濟管理的關鍵還是在於實體工業的持續發展和升級。只要股市和 GDP 成長率不影響重點方向的投資數額和效率，就無關宏旨。博客向來專注批評的重點，一個是科技報導的假大空，另一個是高等教育脫離實業需求，前者決定投資的效率，後者關乎經濟發展的方向（亦即實體經濟所佔人力資源的比重），才是中國未來 30 年的前途所繫。

2023/07/21 00:32 提問；2023/07/25 07:24 回答

[68.] criteria 問：回復薛丁格的貓，我也認為短期最大的隱患就是年輕人的就業問題，特別是接受過高等教育的畢業生。這方面的解決方法可以參照過往的經驗，例如溫鐵軍教授在著作《八次危機》所提到的 80 年代期間緩解上山下鄉青年回城就業的舉措：國有企業吸納就業。其實目前的經濟困境絕對要好於 80-90 年代，我認為還有更好的解決辦法。同時，個人認為再培訓在大學生群體中非常難開展，一方面中國在進行產業轉型，代工等低端產業不是增長的重點；另一方面，在中

國，由於大學教育的體制化問題，企業都需要對新入職的大學生進行再培訓。最後一點，中國產業工人的薪資待遇是無法滿足大學生的收入預期。在這種情況下畢業生甚至會選擇主動失業去考研，從而導致更高的就業成本與教育浪費。年輕人特別是文科生目前的就業情況不理想不是他們自身的问题，因此政府有責任給他們在這段困難時期提供相對體面的工作，一方面能夠應對蠱人的宣傳攻勢，另一方面也解決了目前的主要矛盾，能夠更好的與敵人耗下去。

當然，職業訓練在中國一直在做，例如在扶貧工作中培訓村民讓他們脫貧，以及在新疆對誤入歧途的年輕人進行針對性的職業培訓，讓他們可以通過一技之長養活自己。

答：幾百萬年輕人的生命浪費固然可嘆，真正最嚴重的危險還在於將經濟的發展重點朝向虛擬化推進。換句話說，美國憑藉美元霸權去工業化之後，也不願見到中國繼承全球工業霸主的地位，依靠對教育部官員的洗腦來對人力資源釜底抽薪，才是此事最深層的危害。

過去五年，中國製造業佔 GDP 比重跌破 30%，而且還在持續下降，其根本原因正是國務院決策者接受昂撒經濟學歪論，主動捨棄實體產業的制高點，不但導致學產錯配，也拖累沿海工業向內陸轉移的進程，資助了潛在敵國的發展，這才是最讓我憂心的。

2023/07/21 09:39 提問；2023/07/25 07:20 回答

[69.] 薛丁格的貓問：復 criteria

您說的我大致認同也可以理解，唯獨”年輕人特別是文科生目前的就業情況不理想不是他們自身的问题，因此政府有責任給他們在這段困難時期提供相對體面的工作”一句。

人生有太多困境、困難都不是 100% 因自身問題造成的，沒理由文科畢業生就業不佳，就要政府給他一個”相對體面”的工作！且”體面”又該怎麼定義呢？務實的人、謙虛的人、眼高手低的人對於體面的主觀感受都不同，以我個人而言，經過多年的磨難後，才發自內心覺得：整天夸夸其談的文人或銷售理財商品的銀行員，遠不如水電師傅、水泥板工、電廠高空檢查配線員值得尊敬。

儘管教育部的政策確有可檢討之處，但路還是自己選的，輔導他們、補助他們，使其得以先進入職場（補助釣竿但不直接給魚的概念），爾後再一面工作一面進修，已是國家可以做、應該做的極限，切勿把國民寵成巨嬰。

⁸⁴<https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1550178>

答：在留言欄做回復的過程中，UDN 當機不斷，這其實是台灣網頁的正常風格。考慮到網站維護是軟件行業技術的最低端，而台灣連這個層級都做不好，顯然也是當年“普及高等教育”、濫發垃圾文憑的後果。

是的。搞出錯誤教育政策的官員，固然百死不足以贖其罪，但當前的彌補重點在於扭轉政策、並清理教育界。選錯行向來是市場經濟的一部分，國家只要停止繼續頒發無實用技能的本科文憑，半代的垃圾文科（“垃圾”和“文科”擺一起，正是因為垃圾不一定是文科，文科也不一定是垃圾，只有學非所用才是垃圾科目，只不過現實裏，這絕大多數是文科，少數是像當年我所讀的高能物理；當然物理轉行比較容易些）畢業生還是可以消化的。

2023/07/21 15:21 提問；2023/07/25 07:18 回答

[70.] pedagogicM 問：王先生批評的是，不應該擔心目前的中國經濟。其實我主要擔心的是經濟下行對大學生就業的影響，特別是目前出台的政策並不適合當下形式，比如通過就業補貼和減稅降費讓民營企業多僱應屆畢業生，但中國的民營經濟本身就是出口外向型的，這樣做只能是事半功倍，從我身邊情況來看，互聯網新能源等新興產業對應屆大學生的招聘已經大規模萎縮。中國的勞資關係正如 70 樓所說，這些效仿西方商學院的企業管理模式百害而無一利。

回答 65 樓，在我看来，現在的國民大多都不是巨嬰，他們只是希望有一份使其自食其力的工作，但由於目前房價，996 等各種不好的歷史原因以及文化現象，年輕人的處境越發艱難。教育改革固然重要，但對於近 3 年內每年超過千萬的畢業生（其中有不到一半的文科生），我們需要一定的政策來幫助個人就業而不是給企業撒錢，但是重新將大學生扔進大專和職高等技術類院校學技術並不現實，如芯片等產業需要到的是高端製造業人才而不是初級工人，讓他們從事合理的工作獲得合理的收入才能讓中國從外貿轉向內需消費，畢竟政府的第一要務是改善人民的生活水平，而不是由於貧富不均和房地產等問題只能去做 Indentured servant。

答：就業輔導當然該做，尤其青年就業問題的始作俑者是國務院自己；但這類行政細節素來非我所長，所以在博客多做討論沒有意義，到此為止。

2023/08/05 17:50 提問；2023/08/06 02:45 回答

[71.] Fatgirl 問：從網上得到的訊息，大陸青年的狀況挺像 2008 之後的台灣，學歷貶值薪資停滯房價高漲就

業困難，而且問題沒有快速的處方，青年憤怒值快速累積，在病情好轉前就會爆發大規模抗議運動，以台灣爆發太陽花的時間為例，可能再 5 年左右就會有大暴動發生

答：我已經解釋過，把高等教育低級化的後果，主要有三：（1）浪費教育資源，消耗學生前途，算是立即的經濟效應；（2）大幅提高實體經濟成本，挖空國家發展的根基，這是長期的經濟影響；（3）製造大批怨氣深重、自視甚高、卻又毫無實用技能的無業流寇，亦即數以千萬計的潛在現代版李自成，對政治穩定產生深遠的威脅。

考慮這個可以簡單預見的政治效應，難免讓人懷疑，是否過去十年被習近平改革所打擊的反動派，無力直接反抗，所以改以間接隱晦的手段埋下動亂的種子，圖謀在未來十年逐漸削弱習的威信，以便最終捲土重來（咳嗽、團派、咳嗽）。

2023/08/06 15:49 提問；2023/08/09 06:54 回答

[72.] AbzX5 問：我甚至認為共青團如今本身都沒有必要存在，直接解散划入黨支部即可。共產黨獲得政權前，忙於軍事行政等領導事務，成立共青團專門負責動員青年尚有道理，但如今早已建立政權几十年，相應事務都有政府部門負責，中層基層党组织基本空閑，完全可以接手作青年工作

答：可以進一步降級縮編，納入中宣部。這種不幹事、只管內鬥的官僚（指其高層；底層應該還是有用心辦事的人），如果不能根除，那麼圈起來讓他們彼此互相傷害就是最好的解決辦法。

2023/08/15 00:17 提問；2023/08/15 02:07 回答

[73.] criteria 問：

這次的“中植系”暴雷真是觸目驚心，一方面印證了房地產政策的正確性，另一方面更加佐證了近 10 年來中央對中國金融的監管缺乏，所幸這件事情並沒有殃及普通人，但最終會導致大量浮財外流實在令人扼腕。總而言之，這件事情可以作為先生本篇文章第四部分的一個有力論據。

答：不只是“近 10 年”，而是房地產業（及其相關的金融運作）從私有化開始就被多方反復操弄，中央政府拿來保障 GDP 成長率，地方政府則當成搖錢樹；2008 年更是一次性透支了 20 年的經濟合理性和發展潛力。歸根究底，主管經濟和尤其金融的官員及幕僚，以模仿複製美國體制和政策為榮，對其中資本搜刮效應損害實體經濟和腐蝕社會根基，都完全無知並無視。

不過這種飲鴆止渴、因小失大的政策，還不算最糟糕、最離譜的：高等教育低級化，四年擴張大學招生 40%，完全沒有任何正面價值，連立即結果都是非常負面的青年失業，更別提長期的挖空國力是在比財務更重要的人力資源方面，這才是無比邪惡愚蠢的。

2023/08/19 00:30 提問；2023/08/19 04:03 回答

[74.] 上善若水水利万物问：

我觉得房地产拉动消费这个经济逻辑是错误的，如果居民的负债增加那应该是减少了消费，居民收入用来缴房租和房屋贷款的比例增加，那用来消费和投资的金额就会减少才对，那么怎么会房地产拉动消费呢？

有人会说我说的不映射该从心理学去分析，假设如果一个人原本有 1000 万房地产并且偿还完所有贷款，还把房子拿去收租不只一栋，下跌一半之后他只剩下 500 万他会减少消费吗？

这种逻辑思路问题在于房产只是帐面价值不是实际的现金流，即使房价上涨到 1 亿元只要他不卖房也不可能增加的他的实际现金流收入为什么房主会减少消费呢？

或者从第三个角度思考有人会批判我说的不对，如果房东的房租减少他会减少消费，问题是「一个人的收入是另一个人的支出」租屋的房客缴房租房东才可能有收入，而房租增加不是减少了房客和弱势群体的收入和消费吗？

而且贫富差距越大弱势群体越没办法消费生产过剩就越严重，「凯因斯也举出边际消费倾向 MPC 这个例子」例如社会有 1000 元和 10 个人，这 1000 元集中在一个人身上他需要消费比 1 双鞋子多一些可能 2-3 双、但是财富分散在 10 个人身上每人 100 元，10 个人至少就需要消费 10 双鞋子，房东房租收入毕竟不是实体经济制造业和农业劳动创造出来的实体财富收入，那么房地产怎么能拉动经济呢？又怎么可能如利益团体所讲变成经济火车头？

一般大众如果毫无逻辑又会有人说不对，银行债权债务和金融杠杆的萎缩会导致减少消费？但是他透过什么机制来达成的呢？因为只要不是搞实体经济生产，这永远是零合游戏，就算是债权债务关系「一个人的债权收入是另一个人的还债支出」他不可能增加任何社会的净收益

答：房地產是金融資產的一個大類，也是中產階級最方便觸及的那一類。玩弄房地產泡沫必然面對的，既有虛擬和實體經濟之間的傾軋，也有階級利益的矛盾，非常不適合用來填補政府的經濟或財務數據。

請注意《讀者須知》第三條“不能自說自話”和第四條“用言精簡”，嚴重警告一次，禁言一個月。

2023/08/27 18:47 提問；2023/08/28 07:22 回答

[75.] criteria 问：

关于中国的教育改革，我有一个看法不知王先生是否同意：中国教育改革要在真正出现重大危机后才会出现，而这个危机烈度至少要到太阳花、19 香港的程度。先验条件有这么几个：

1. 中层欺上瞒下已经成为风气，无论是新疆、香港和毒教材问题暴露都是引发严重的社会问题或是被良心人曝光才惊动上层形成改革动力。

2. 教育问题隐蔽极深，如果不是经由逻辑推导是不能自动觉察它对现在经济、政治、外交等诸多领域的巨大危害，因此在当下环境下无法设置成亟待解决的主要矛盾。

3. 目前教育所引发最显著的问题是就业问题，但是在全球整体经济上升的过程中是没有症状的，扩大的需求自然解决就业问题，只有在例如当下全球经济处于萧条状态下才会显现，而这就使得该症状被直觉归咎于经济不好，而不是教育问题。

4. 中国在学术界造假成风，利益集团极为庞大，几句谏言很难形成改革思潮，同时有效建议被裹挟在大量噪音中。

5. 面临重大威胁，教育学术界没有展现出应有的责任和担当，存在清流也被埋没，参见饶毅和大芯片基金。

经由以上条件，综合金融体系的腐败导致合成货币落空，金融体系的腐败和教育体系的问题是正反馈关系，金融等虚拟产业能够吸纳培养出来的“无用”人才。这次易纲的‘贡献’至少会使得中国的经济损失高达百亿至千亿级别，这些损失一部分会体现在就业需求的损失。最重要的是中国没有建立独立的结算体系，使得美国依然可以仿照俄罗斯的先例在台海挑衅中国之后对人民币进行打击，而中国没有 Nabiullina 那样的人才，会使得人民币大概率受挫严重。而经济再度受挫且无法找到工作的年轻人在西方及媒体的鼓动下出现过激行为概率极大，这个可以参考去年年底大陆发生的事件。

不过我认为事情有几率不必至此，毕竟个人行为是很难通过数学的方法得出准确的预测结果，如果上层能够及时发现问题使其成为需要解决的主要矛盾加以解决，就不需要付出类似金融改革这样不见棺材不落泪的情况。

答：你的心得總結大致沒錯，不過易綱的貢獻含間接應該在萬億美元以上，在近年的中國歷史中，只有半導體大基金那一夥加起來才差相彷彿。

2023/08/31 15:33 提問；2023/09/08 07:11 回答

[76.] Quasicat 問：兩篇關於利率率、利息率下降趨勢的数据研究

這兩篇論文的標題分別為：[World Profit Rates, 1960–2019]、[Eight centuries of global real interest rates, R-G, and the ‘suprasecular’ decline, 1311–2018]。按第一篇論文的数据，某些意義下的利率在近 60 年間下降了大概 3%-4%。按第二篇論文的数据，某些意義下的利息率在 2018 年已經下降至 0% 左右。若數據可靠，我認為這兩個現象都是值得注意的。

答：這些統計數據並不包括新興的巨富理財工具，例如對衝基金和私人股權投資；事實上，這些特殊金融管道興起所代表的剝削，很可能正是主流投資報酬率下降的主因。

2023/09/06 12:36 提問；2023/09/08 07:32 回答

[77.] Niets 問：最近華為 Mate60Pro 的發布印證了王先生在 13 樓的評論。若這次中芯用 DUV 生產 7nm 的良率能滿足 Mate60Pro 的出貨量，那的確是非常可喜可賀的進展。希望華為和其他國產 EDA 廠商做好準備，估計針對設計軟件的制裁也快來了。

答：謝謝你挖出既有的相關討論。這次 Mate60 Pro 的芯片，的確很可能來自中芯國際的第二代 7nm DUV 製程，有傳言說良率略高於 70%，所以經濟性也過關了。

自從正文發表、接著半導體大基金被全面整頓之後，我就不再擔心這方面的發展：既然真正威脅和正確對策都已經被最高領導階層充分認知，那麼以中共的執行能力，後續處理基本不會出問題，所以博客轉而專注在金融、教育和學術等問題。

2023/09/06 14:15 提問；2023/09/08 07:20 回答

[78.] 華刀出鞘 問：在前面留言中討論了的求真求善求美的問題，获益良多也啟發了進一步的思考：真善美有各自獨立的逻辑，相互之間的作用其實更值得探究。

求真的逻辑是对真的追求和对假的唾弃，主要应用在逻辑、科学等领域。这是非黑即白，是假就不会真，真都不可违背。

求善的逻辑是一个选取站位然后求取所在位置最优解的过程，包括了宗教政治经济等方面，不是最优解

依然可以是善解，只是程度不同。

而求美的逻辑完全不同，美更多的是欲望的释放和精神的刺激，是完全的个人动物性体验，而诸如美景美食音乐美术诗歌电影运动员等。

运用求真的逻辑去到善的领域，导致的就是赢者全拿，然后实际治理中对内压迫剥削，对外杀戮殖民，造成人类社会的巨大灾难；到美的领域，音乐不过是物理振动而已，色彩不过是太阳光谱的吸收反射结果而已，而食物用来提供营养和能量而已，味道更是完全毫无必要。所有美的体验只是某种激素的释放或脑电波而已。但是真依旧是善和美的基础，并且不可违背。

运用求善的逻辑到真的领域，大概就是中国科学界各种乱象的由来，主要是中国几千年文化的主要发展方向都在善和美的方向，而对真重视不够；而到美的领域，出现的就是各种繁琐的礼仪等等。

而求美的则是对于世界绝大多数人起作用，比如黄赌毒、烟酒茶、酸甜辣等欲望刺激控制，比如化妆包装等用虚假掩盖真实，比如求美的网红比求真的科学家和求善的政府人员军警等赚得多是因为他们借住刺激了更多无知者的欲望而赚到更多。一般的美是以真为基础然后转换为欲望，而小说和影视则是完全不以真善为基础就可以创作的。

分辨清楚了真善美的逻辑及其辨析，知识分子的定义就清楚了：求真的能力和求善的态度缺一不可，还要有对美的辨析能力。求美者是绝对不可以称为知识分子的。从一月份看到这个留言开始思考这几个关系，期间读到王沪宁在复旦大学期间的著名著作《政治的逻辑》第十章的标题引用列宁的名言：政治是一门科学和艺术，就是没能完全的分辨真善美的逻辑，政治既不是科学也不是艺术，而是人类为自身求取最优解的探索和实践，因为以真为基求取最优解的过程可以使用科学的方法，而因其是最优表现将这种最优选择视做艺术，但不能因为方法和表现就将其本身视为科学和艺术。社会主义就是马克思以生产力发展的基础之上，站在无产阶级立场上求取的最优解。

世间有千百样人，求真者百里挑一，求善者百里挑十，其余皆是美的奴隶。

答：博客一直不深入討論真善美的互動，一方面是因為求真是我個人一輩子的核心價值和思維方式，不適合跨界去談善和美，另一方面博客所涉及的政治、社會、經濟、學術等議題，基本必須堅持求真，唯一借用的外來考慮，是來自求善的“全民利益最大化”。讀者對額外話題有興趣，可以自行思考探討，但博客不予置評，所以到此為止。

2023/09/19 10:07 提问; 2023/09/20 09:25 回答

[79.] 上善若水水利万物问：

74 楼王老师的留言能否告诉我们该怎么办或给出政策建议，我想说房地产私有化首先带来的效应就是 200 年来古典经济学家反对的经济地租，而不是大多数人有意想要炒房的结果，而且大型国家的工作机会必然集中在首都和一线城市，而城市地租还和一般的零售通路、互联网巨头、天然资源、传统农业地租和银行资本造成的垄断经济不同，只要没碰上几百年一遇的战争或天灾几乎是一种永久性的经济地租不能被科技创新打破，但这种改革却比教育改革更困难会导致金融机构破产，我不确定王老师所说的中产阶级方便接触到的一类资产，是不是因担心真正的改革例如公有制的房产政策会伤害中产阶级（超过人口一半）和小资的利益导致其资本的损失会影响国家稳定，所以不提房产制度或政策改革，但无产阶级怎么办受到永恒剥削吗，或改革太难等待制度自动变好坐等牺牲掉 3 代年轻人的时间 50 年后有官僚良心发现问题自己改革？

古典经济学家不分左派右派都一致反对地租的存在认为他们会吃掉产业资本家的利润（亚当斯密、李嘉图、约翰·穆勒、卡尔·马克思就连孙中山三民主义主张的平均地权等理论也从亨利乔治等古典经济学家而来）但这 100 年来经济学界腐化的非常严重已不承认垄断经济租存在的新自由主义成为主流从此也极少有人讨论，我 74 楼的留言只想证明一般大众的常识经验是经不起深度的逻辑和事实推敲的，经济租的存在只会增加经济体的成本不论成本是产业资本家或劳工负担，这种地租收入不会带来任何社会总收入上的净增长，但是从零和博弈的角度来说个体是可以从其他人成本的增加上创收的，道理如同抢劫不可能带来社会整体净收入增长。

不同阶级家庭的孩子一出生就造成的机会不平等在怎么努力读书发展的上限，很大程度被出生的家庭锁死了，能否吃到经济租是一出生早就决定好的，考上北大清华 30 年总工资还低于一套房的价格，上海 30 年前的清洁工买了房后代不努力，也比从农村家庭出生的考上北大清华但父母没房赚发展更好因为有被动收入，即使完全消除金融资本的杠杆放大和利率影响，1 线房主的被动收入也随国家的经济发展而放大，中国成为发达后国家影响可持续 3-5 代人

举例来说，中国北上广深的房价高不是因为盖楼成本高也不是消费水平高，中国 4 线城市房价全新大

楼每平方米价格最便宜约 7000 而上海房价每平米 7 万人民币成本相差 10 倍，大量的高薪工作机会产业聚集在一线城市这当然不是因为所有权人和房主的努力造成的简单来说是「损人利己、房主从整个国家的共同努力和发展转化成私有化的地租」4 线城市的工资相比 1 线城市工资只有一半不到约 3 千和 7 千的差距，如果 4 线弱势居民想到高收入 1 线工作收入就会被房租吃掉一大半就算家乡有房或买得起也没用，即使中国 4 线城市的基础建设已非常发达有地铁、电动车充电站也没用，这就是与生俱来的机会不平等和垄断，社会主义应该让出生在 4 线城市或农村居民和 1 线的孩子应该有完全平等的机会搬来 1 线工作取得高收入，但父母那代人没生在 1 线或没买房的错误决策影响 3-5 代人的发展，我认为人类历史的发展即使是发达资本主义国家无产阶级人数最终会超过中产阶级人数，就算是现在第三世界国家无产人数也是高于中产的，宏观来看发达国家整体是垄断经济剥削南方国家内部在二次分配收益给垄断性产业给了贵族劳工、土地资本、金融资本中产人数才局部高于无产因此人人有房不是最优解，现阶段怎不扩大只租不卖的国有住宅廉租房比例地租归国家公有

答：是的，房價由未來的使用權決定，而這個使用權的價值，絕大部分來自周邊的外在因素，例如所在地公共設施的方便性和地籍所賦予的政治經濟特權。但房產公有制雖然聽來理想，歷史上沒有真正成功的案例；我認為錯誤並不在私有制，而在於社會主義國家本應該盡可能壓低“周邊外來因素”中所含的不平等因素，例如城鄉戶籍差異所代表的教育和醫療服務上的品質差距。當然，中共實際上是把房地產當成經濟調控工具和搖錢樹，那當然會有無數長遠而難以解決的後遺症。

【戰略】【國際】從 SWIFT 制裁俄國，看中國的對應之道

王孟源

2022-03-11 15:08

烏克蘭

烏克蘭爭議自 2014 年的廣場政變至今已有八年，其間俄國一方面積極強化自身經貿金融體系，以承受既有和可預見的歐美制裁措施，另一方面主動爭取歐盟決策核心，與 Merkel 達成默契，簽下 Minsk 協議，並建設北溪二號管道，賦予德國在下一輪衝突中置身事外的餘裕。很不幸的，在 Merkel 退休過程中，英美果然趁機挑起事端，而繼任的德國新政府毫無戰略警覺和眼光，即使在北溪剛好建成，法、意兩國領導也已經積極溝通，試圖安排歐俄和解的背景下，依舊拒絕終止冷戰結束以來北約的前侵策略，自願步入昂撒集團預設陷阱，成為新冷戰的前線炮灰。

Putin 和 Scholz 在 2 月 15 日會面不歡而散，幾日後冬奧順利結束，俄方隨即對烏克蘭發起全面軍事行動，代表著完全放棄七年來的多邊外交策略和辛苦而得的成果（一旦烏克蘭易幟，Minsk 協議和北溪二號就純屬多餘；俄方剛剛遣散了北溪歐盟公司的所有職員，正式接受幾十億美元投資打了水漂），改以單邊手段解除來自北約的軍事壓迫，這很明顯是 Scholz 先背棄兩國外交默契才可能發生的結果。其後英美自然要求歐陸國家承擔起制裁俄國的兩敗俱傷損失，並且開始準備資助對俄佔烏克蘭進行游擊騷擾（例如英國外交大臣 Liz Truss 公開支持英國傭兵加入對俄作戰，已有丹麥跟進）。這樣不但立刻造成歐盟經濟大失血，而且在東歐留下長期戰亂的潰爛創口，手段之辣、用心之毒，令人髮指；然而德國和歐盟領導階層居然毫無所覺、全力配合：前者打破二戰後傳統，捐贈武器資助交戰方（不過我並不把德國再軍事化本身算是個威脅；這是因為依照他們當前的行政效率，10 年內都不可能有任何顯著的戰鬥力提升，屆時歐洲整體的衰落早已明顯化，他們的國力絕對無法負擔高昂的軍費，所以在那之前，即使這一屆政府冥頑不靈，下一屆也必然會放棄再武裝的企圖）；後者則同意多方面封鎖、制裁俄國，其中最受矚目的，是將俄國的主要銀行踢出 SWIFT 網絡之外。

SWIFT

SWIFT 是環球銀行金融電信協會的簡稱，1973 年由一群歐洲銀行合作成立，任務是建立自動化、標準化的電子訊息網絡來取代舊有的轉賬匯兌手續。其後普及到全球，並在美國設立了一個重要的分部。2001 年九一一事件之後，美國國會立法通過了愛國者法案（Patriot Act），授權並要求國安部門對全世界電信做全面監控，其中也包括了 SWIFT，連歐盟內部的所有交易記錄也被強迫轉交給 CIA、NSA 和財政部，然後依美國國內法來做單邊懲處。一個典型的案例，是 2012 年丹麥人 Torben Nødskou 向一家德國批發商網購古巴雪茄，通過銀行轉賬支付了 13 萬 7 千克朗（約當 2 萬美元），但因為美國對古巴實施貿易制裁，這筆錢被 SWIFT 自動沒收。這當然違反歐盟法律，但受害者依舊申訴無門。

同樣在 2012 年，美國首次直接使用 SWIFT 作為外交制裁手段，目標是伊朗的主要銀行。原本伊朗早已全面無法使用或擁有美元，但失去 SWIFT 之後，和歐盟之間的歐元貿易也因而停滯，經濟受到嚴重打擊。這裏的重要細節，在於 SWIFT 基本上依舊是歐系銀行的同盟，24 名董事中只有兩人代表美國銀行，以及中、俄、日、澳、加、新、港、南非各一人。基於美元的長臂管轄早已是國際上的家常便飯，包含所有金融系統和通道，但受害者還可以改用歐元；通過進一步劫持 SWIFT 來做制裁，美國封閉了使用歐元進行國際貿易的替代管道，而且因為歐元是歐盟的內定貨幣，這也實質管控了歐盟的對外貿易。

2014 年的第一波東烏衝突期間，就有將俄國排斥出 SWIFT 的企圖，後來因為 Merkel 的反對而作罷，俄方隨即建立了自己的支付通訊網絡 SPFS。中國的努力更早，在伊朗受到制裁後一個月，人民銀行就開始籌劃 CIPS（人民幣跨境支付系統），2015 年年底正式啓用。目前每年價值 140 萬億美元的國際跨行支付中，SWIFT 占比 90% 以上；CIPS 的數字表面上似乎相當於 5%，也有說法認為只占 0.5%，目前我尚無法確認如何可靠地解讀這些互相矛盾的統計資料。

外匯儲備

理論上，SWIFT 只是一個支付管道，受到制裁的國家想要繼續使用歐元，儘可以改用其他通訊方式，除了 SPFS 和 CIPS 之外，電傳打字機、電子信函、電話、電報和甚至信件都是潛在的替代。所以實際上，被 SWIFT 踢出系統，完全不是媒體上所吹噓的“終極核選項”，而只是美國依靠貨幣霸權對敵人做金融打擊的許多步驟之一，其實際意義在於防堵對方改用歐元，因而必然伴隨著關閉其他後門的手段，其中最重要的，就是扣押受害者的外匯儲備。這個明顯違反國際法的強盜行為，在伊朗、委內瑞拉、古巴、阿富汗等國被制裁的過程中，早已被使用過，這次被應用在俄國身上之所以驚人，純粹在於後者的經濟體量和國際地位，遠非那些弱小國家可比。

1990 年代中期，美國金融財閥利用美元的低利率，對第三世界大幅放貸，然後在 1997 年收網，憑藉著協同一致的拒絕結轉（Roll over）美元貸款，以及在貨幣市場的杠桿做空，成功擊破許多亞洲國家的金融護盾，然後由 IMF 出面，強迫這些國家賤賣優質民族資產，例如韓國的三星就是因此而被外國財團獲得多數股份。事後新興工業國家普遍記取教訓，累積史無前例的外匯儲備，雖然短期內避免重蹈覆轍，長期下來卻反而增強了美元的國際額分，容許美國對外輸出通脹壓力，這也是在其後 25 年美聯儲得以簡單印鈔來資助國內無度消費的基本原因。

俄國也是 1997 年危機的受害國之一。Putin 掌權之後，努力整頓經貿，長期維持財政和貿易雙重盈餘，得以建立龐大的外匯儲備，當前總價值高達 6300 多億美元，僅次於中、日、瑞士，位居世界第四位；其中超過半數是歐元資產，美元計價的只略高於 1/7，這顯然是已經考慮過昂撒陣營的永恆敵意和美元霸權的搜刮機制了。然而德國和歐盟出乎理性預期的自我傷害，依舊讓俄方的準備落空，一夕之間失去對大半外匯儲備的掌控。接下來俄國必須面對的，是對盧布的賣空攻擊：既然俄國中央銀行無法動用自己的外匯儲備，自然也無力在貨幣市場對抗賣壓。美國這個操作的用意，卻已經不再只是搜刮資產，而在於通過截斷外貿，引發經濟混亂，以達成政權更迭的最終目標。

新外交態勢

本月這一系列事件，代表著冷戰結束後，現代世界歷史專注在和平經濟發展的全球化階段正式終結，昂撒集團成功裹挾歐盟，逆轉了 30 多年來歐陸核心國家緩步尋求外交獨立的努力，在歐洲重新建立新一場冷戰對立。德國的新政權徹底放棄了 Merkel 的務實路線，不惜充當損失最大的炮灰，尤其值得中方警惕。美國的

如意算盤，毫無疑問的必然會想要利用這場衝突作為前例，在有合適藉口時把各種協同打擊手段複製在中國身上，將新冷戰帶到全球每個角落；屆時中方將不再能依靠理性的德國總理做出制約，反而面臨比美國還要更歇斯底裏地使用經貿制裁手段的歐盟。昂撒媒體已經對中方多次栽贓，香港、新疆、和未來幾年有相當可能的臺海衝突，都可以簡單引發歐美聯合經貿制裁。然而中國對外貿的依賴，遠高於俄國，受制裁的影響倍增因子也會是數倍於俄方；這才是德國政略轉向的真正威脅所在。

與此同時，第三世界國家卻對昂撒集團的宣傳和作為普遍表現出疑慮：印度和阿聯酋在安理會表決中，選擇做出和中國同樣的棄權；土耳其、以色列、南非、沙特都拒絕明確表態；就連以親美著稱的巴西現任總統也不想參與對俄制裁。此外歐盟國家並非鐵板一塊：法國的 Macron 顯然明白事實脈絡，曾經盡力安排歐俄和解，可惜因 Scholz 作梗無功而返，現在迫於昂撒輿論攻勢才假意附和；意大利的 Draghi 同樣參與了對俄談判，在上月試圖轉任虛位總統失敗之後，反而可能在總理任上多留幾年，成為另一個智商正常、可以理喻的歐盟領袖；而德國新政府在關閉北溪的問題上，也曾拒絕美方要求數個月，證明其仍對本國工商精英的專業意見有若干尊重。

貪婪如美國現政權，也極可能會想要等到對俄鬥爭告一段落，再轉過頭來打擊中國。中方必須認清，俄中不但唇亡齒寒，而且如果俄國能成功存活，過程中對歐盟所作的任何反擊都將有嚇阻作用；所爭取到的時間，也是在賦予中國額外的機會來做好一切準備。因此中國的對應之策，分為短期扶助俄國，和長期預做抵抗兩大類，以下分別討論：

短期因應措施

昂撒宣傳鋪天蓋地，歐盟群衆民意沸騰，中國作為臺面上的旁觀者和調停者才能對俄國做出最大幫助，所以不宜公開頂撞，招惹暴民怒氣，一切實際作為以低調為上，多做不說，靜等西方幼稚民衆的注意力自然過期消退。公開外交，應專注於“和談解決”、“民生優先”、“互相尊重”等等中性辭令，與法、意和第三世界區域強權合作，推動和談；如果能形成非正式聯盟，同步發話，將會有最大效果，也有利於為稍後討論的長期策略扎下基礎。

中國的巨額外匯和全面工業實力，是俄方當前最需要的救生丸。因局面還在迅速演進之中，政策細節討論不可能趕上時效，這裏只提供原則性和組織上的建議。首先，人民銀行應該立刻和俄國中央銀行成立永久

性（原因參見下文）、副行長級別的聯合辦公室，統一指揮貨幣市場運作。國務院則可以考慮建立臨時性的跨部門小組，處理幾個事項：第一應俄方要求來統籌提供所需物資，並視己方需要嘗試買下被歐盟拒絕的俄國產品；第二研究如何幫助中國企業替代即將撤離俄國的歐美公司；第三與俄方協同，重新安排因戰亂和制裁而被打斷或干擾的交通線。至於加速推進天然氣管道的建設，我已在上一篇文章（參見前文《[2022年國際局勢的回顧與展望](#)》）裏特別強調過了，不再贅言。

當前美國經濟已出現嚴重的通脹信號，美聯儲若不積極加息，可以確定會進一步惡化；與此同時，各級政府依舊面臨龐大的結構性赤字，美聯儲若積極加息，會使公債利息支出大幅飆升，財政收支徹底失衡，而且各類金融資產的極端泡沫一夕之間被刺破，絕非美國虛弱的實體經濟所能承受。中俄在自身情勢穩定之後，應該在合理範圍內積極采納所有可行手段，包括讓人民幣穩步升值（如果能與其他出口國協同，更為理想，參見下文有關亞元銀行的討論），盡可能將通脹局限在歐美自身，從根源上削弱西方對外作惡的能力。

長期對應的原則

中國出口型製造業的過度強大，原本讓所有其他新興工業國心有疑慮，不願走得太近；未來5-10年，中國的經濟會繼續以高於全球平均的速度成長，從而產生更大的國力不平衡，更加不容易說服這些國家參與中方主導的國際整合。然而中國準備面對昂撒聯合歐日未來必然會嘗試的全面制裁，除了健全自身之外，更重要的是預先爭取盟友，並且通過國際組織、條約和既成慣例來事先固化他們的立場。現在由於歐美的過度擴張，對第三世界產生心理震撼，後者的主要成員全都對歐美制裁俄國有兔死狐悲的反應，反而為中國創造了一個稍縱即逝的良機，可以先抓穩俄國，建立新聯盟的核心，然後再以其作為示範，逐步吸引其他國家進入以中國為中心的衛星軌道。換句話說，中國應該徹底摒棄韜光養晦的被動心態，積極主動地建立替代性國際經貿體系，升級多邊關係，充分把握當前由俄方做出重大犧牲才爭取到的機會，主導新世界秩序的重組。

昂撒集團對不順從的國家，打擊起來無所不用其極。雖然金融經濟制裁的效率最高、代價最小，如果中國的軍事力量露出破綻，美國同樣會想方設法做針對性的攻擊，因此這方面的準備也不能輕忽，尤其戰略性軍力格外重要：畢竟必須先消除美方做核訛詐的可能，才談得上其他方面的鬥智鬥勇。在這一點上，Putin早已做出示範：他優先投資重建核武，而且嚴防死守，務求在核嚇阻上滴水不漏，非常值得中方借鏡。

即使只看金融經濟制裁的手段，美國也從來沒有道德和法律的下限。每次受害者根據上一輪制裁做好準備，美方總是樂意無限加碼，直到對手承受不起為止。所以即便這一次對俄的新制裁，已經包含了扣押存放在歐美銀行的主權資產，也不代表未來美方想不出更離譜的新花樣，例如對美國國債直接賴賬作廢，或者連民有的股權和地產也一並沒收。唯一能杜絕被掐脖子的辦法，是嚴格檢視所有西方主導的國際經貿政治法律體系，設法對所有節點做出替代。在這個過程中，最要不得的心態，就是懼怕與美國脫鉤；事實上，只要是歐美主導而中方對其有依賴，那麼幾乎可以確定會被用來制裁中國。我將在下面挑選一些最需要替代的組織和工具做討論，但本文的清單絕不是詳盡無遺的；中方有必要另外做出全面、系統性的檢討。

長期對應的策略：軍事方面

前面已經提到，有足夠的戰略嚇阻能力，是與美國對等周旋的必要前提。這裏的所謂“足夠”，指的是同一個數量級的第二擊核彈投送能力；換句話說，在承受美國先發打擊之後，還必須有夠多彈頭能突破美方的導彈防禦系統，摧毀數百個目標。當前中國的核武備，遠遠低於這個需要，亟待加速彌補。尤其抗打擊能力最佳的導彈核潛艇，剛好就是中國軍工技術落後美國最遠的項目，必須賦予更高的重視和優先。

彌補核潛艇技術弱項的一條捷徑，是引進俄軍的最先進樣本；這裏戰略導彈潛艇可能太過敏感，因而可以專注在攻擊核潛艇上，亦即Yasen-M。我建議購買四到八艘，除了供核潛艇研發單位參考之外，也立刻增強海軍的遠洋戰力，為戰略導彈潛艇和航母戰鬥群提供護航服務。因為潛艇的身份識別靠聲紋，中俄兩國共用一個型號還有額外的好處，也就是當其中一方保持中立時，敵方即使偵測到潛艇也不能簡單確定國籍，也就不能貿然攻擊。此外，俄國軍工企業可能用得上這筆外快；如果俄方願意以貨易貨，中方還可以順便推銷自己的先進水面艦艇，以對第三世界做免費的廣告。這次俄軍入烏作戰，頗受限於中大型無人機和實時偵測信息網絡的不足，這些裝備也是可以供俄方考慮的選項。

長期對應的策略：金融方面

在金融方面，基本是對既有歐美體系節點做替代；這必然會需要中俄兩國央行的長期密切合作，所以前面提到的聯合辦公室，應該做為永久性的機制。

我們首先考慮SWIFT。支付系統在電子信息技術上的要求很低，中俄應該能夠很快整合既有的兩個系統，推出統一的標準，然後強制要求所有在兩國有分行或者想要使用兩國貨幣的外國銀行，都限期采納。中方

應該指定幾家廠商，以平價對外國銀行提供裝機服務，務求迅速普及；對人均收入水平極低的落後國家，更可以考慮以援助形式推廣。國際支付系統正在面臨新一代技術的挑戰，包括數位貨幣和零售支付系統的跨境聯網；在這些方面，中方已經有足夠的本土技術和經驗，不難快速升級，努力的重點方向是要尋找更多國家的合作。此外，信用卡網絡也可以連帶整合並推廣。

本文稍早提到 IMF 在 1997 年金融危機期間，為美國財閥搜刮亞洲民族資產打了先鋒；這個角色很可能會在當前醞釀之中的下一波全球性通脹危機下重演。與亞投行所模仿的世界銀行相比，IMF 才真正是國際金融體系的樞紐之一，不但一再充當昂撒財團對外金融搜刮的白手套，而且實質上作為不挂名的國際破產法庭兼最終資金來源，有著很大的規則制定權和執行權。建立替代 IMF 的機構，是將財務虛弱國家從英美金融桎梏下解放出來的必要步驟：如果中國想要聯合第三世界，一同抵抗歐美制裁，就也必須提供財政破產重整的服務，而衆籌顯然優於自己獨自掏腰包。

不過 SWIFT 和 IMF，都還只是歐美主導下國際金融體系的零部件，那個主導權的根基，其實在於美元和歐元的貨幣霸權。其中美元佔大約 60% 的國際額分，歐元佔 20%，相對的，人民幣額分低於 3%。原本歐元是替代美元的最佳選項，現在歐盟被美國裹挾，中、俄和所有第三世界國家都只能另謀出路。然而任何金融工具都自帶很強的網絡效應：市場額分越高，交易阻力越低，自然吸引用戶，貨幣也不例外。要將人民幣的額分在短時間內提升一個數量級，先天就面臨極大的阻力；與此同時，美國對衝基金虎視眈眈，人民幣作為中國金融體系對外的防火牆，又不能輕言自由浮動兌換，也就更加難以在國際上推廣。

我認為這個難題的最佳解決方案，是基於一個多年前中方曾經構思過但被迫放棄的選項，加以改良擴展；這裏我指的是 IMF 的 SDR。SDR，亦即 Special Drawing Right，本質上是一籃子貨幣的合成體，類似股市的 ETF，也是一籃子股票的集合，然後整體再被當成一支新股票來做交易。SDR 是現成的貨幣籃子，但沒有被拿來當流通貨幣使用過；當年中方的提議，明顯是對美元和歐元的挑戰，所以很自然地被 IMF 拒絕了。現在中國和其他國家對替代貨幣有了更急迫的需要，也就應該聯合起來，獨立於歐美體系，建立新的籃子貨幣，名字可以叫做“亞元”，以沾“美元”和“歐元”的光。

籃子貨幣容易建立和推廣：只要成立一個亞元銀行，任何財務健康的國家都可以相對簡單地加入，貢獻若干自己的貨幣，增加亞元籃子的總值，然後亞元銀行

發行對應著所增價值的新亞元，作為交換。如此一來，各成員國仍然保有既有的獨立貨幣，國內金融體系絲毫無須變動，完全封閉也不要緊。亞元只用在國際貿易、外匯儲備和國際大宗貨品定價上，不受單一國家的掌控操弄，是理想的國際通用貨幣；而且可以先小幅試用，再視情況增減投入。中、俄是先天的創始成員國；伊朗、委內瑞拉的財政不平衡，不適合加入，但也可以純粹作為使用者；只要再爭取到沙特、阿聯酋和卡達，立刻有了全球油氣定價權，從而獲得和歐元叫板的底氣。雖然亞元銀行的規則細節，有待仔細考慮謀劃（尤其對希臘式的財政失衡和土耳其式的貨幣濫發，必須預做防範；換句話說，必須有維持亞元與成員貨幣之間合理匯率範圍的穩定機制，我建議參考 Keynes 在 1944 年 Bretton Woods 會議中所提出的原始方案，亦即所謂的 Bancor+ 國際結算組織，但最終細節當然應該由中俄專業團隊通過嚴謹論證來協同決定）；在當前歐美金融霸權的緊迫威脅下，這顯然是值得優先嘗試的方案。

長期對應的策略：國際治理

第三世界國家的廣泛合作支持，對本文所有的建議都會有幫助，而且事實上是其中絕大部分倡議的成敗關鍵。中方應該從既有的“一帶一路”基礎上，更向前邁進一大步，參考歐美的前例，建立一系列永久性國際組織，將合作關係綁定固化，不但成倍增強對抗制裁的能力，而且對圈外國家也會很強的示範和吸引作用，就如同歐盟會員資格在過去幾十年對東歐國家，包括烏克蘭的政治路線有高度影響一樣。

然而這些潛在合作對象的經濟、政治、地緣背景差異很大，顯然不宜以官僚習性一刀切強制爭取，必須循序漸進、步步為營，因應國家需要、國際情勢和各國國情做出彈性選擇和隨機適應，這要求有非常高級別的外交決策者持續做出專心處理，否則會有弄巧成拙的危險。中方應該先仔細考慮是否能夠並且願意投入足夠的高層管理和決策資源，再決定參考或采納以下的建議。

這裏我認為，應該模仿二戰後的歐洲，建立一系列初級的跨國合作組織，由中俄扮演當年德法的角色，優先吸引周邊和重要新興國家，以作為第三世界凝聚力量的核心。可以立刻建立的組織有：

- 1) 對應著歐洲經濟共同體（EEC）的歐亞經濟共同體（Eurasian Economic Community），初始會員包括中、俄、哈薩克斯坦、香港，未來潛在會員包括東盟國家、蒙古和白俄；這裏的入會資格，必須是財政和貿易收支平衡的經濟體。會員之間的實惠，從相互關稅全免開始，逐步統一工商業標準，建立共同的監管機構，協

同跨國交通建設，然後慢慢向關稅同盟（亦即對圈外國家採取統一的關稅政策）邁進。

2) 對應著歐洲煤鋼共同體 (ECSC) 和歐洲原子能共同體 (EAEC) 的歐亞能源共同體 (Eurasian Energy Community)，初始會員包括中、俄、哈薩克斯坦、伊朗、巴基斯坦，以及如果能爭取到的話，阿聯酋、沙特和卡達。入會資格是油氣出口國，以及中俄核電技術的進口國。我認為世界正在向新能源轉型，油氣出口國也會想要引進新能源技術，所以應該把兩個類別合並在同一個機構之中。這個組織的長期任務之一，是統一長途電力輸送標準，建立洲際電網，以互通有無。

3) 歐亞空間合作組織 (Eurasian Space Cooperation Organization)，初始會員包括中、俄、哈薩克斯坦，以及任何有衛星發射或製造能力的國家。這個組織的實際目的，是作為裝點和平合作的公關樣板，以及加強多邊交流的通道，並沒有實際經濟或國安意義，所以入會資格相對寬鬆。

印度作為中俄之外最重要的第三世界國家，原本應該是外交爭取的對象，然而印方由於文化和歷史傳承，對中國有極為深刻的非理性敵意，不是中國單向友好態度所能影響改變的。拒絕其加入中國主導的國際組織是正確的原則，否則就將複製上合組織實質癱瘓的惡果。如果為了安撫印度而必須遞出橄欖枝，唯一可以容許印方參與的，是歐亞空間合作組織。

歐洲經濟共同體建立之初，號稱是為了消弭未來戰爭的可能；這是歐亞經濟共同體可以照抄的外交公關說辭。一旦歐亞經濟共同體步上正軌，就可以設法推動適用於整個組織的“反歧視/反制裁法”，讓任何參與對成員國做制裁或歧視待遇的外國企業，自動喪失所有專利、版權、商標和減稅優待，並且納入特別監管，由專門機構天天拿著放大鏡來做檢查。

在更長遠的未來，中國會有對所有現存的國際法庭和仲裁組織做替代的需要，這是應該預做準備，然後視國際局勢發展見機（例如某國際法庭發生醜聞或重大變故）出手的事項。

【後註一，2022/03/11】本文成稿於十天之前，至今歐俄對峙局勢已進入下一階段，亦即美國正在全面施壓，要求德國立刻徹底禁止俄國油氣進口，而且不惜先做示範。雖然美方尋求替代供應商，要比德國容易得多，代價也相對低得多，這仍然是一個重要的戰略升級，很可能接下來會有類似敘利亞的化學武器裁贓事件，以鼓動民意逼迫德國采納自殺性政策。俄方顯然已有預期，正在外交宣傳上準備預先消毒；未來一兩周，將是這方面博弈的關鍵時段。

【後註二，2022/03/21】我以前反復解釋過，Council on Foreign Relations 是美國建制派精英集團對外宣傳顛覆的統籌機構之一。這次 Biden 政權執行的烏克蘭戰略，成功綁架德國和歐盟，正是建制派宣傳機器多年努力的成果；然而扣押俄國外匯儲備卻嚴重損害了美元的信譽，美國國內的金融財閥必然會有怨言。五天前《紐約時報》忽然刊登專文（參見 [《Hunter Biden Paid Tax Bill, but Broad Federal Investigation Continues》](#)），證實 Hunter Biden 的 Macbook 以及其中所含的電子郵件不是俄國假造，引發又一波對 Biden 家族在烏克蘭有貪腐的指責。我認為能讓《紐時》對一個民主黨建制派的傀儡總統如此捅刀的勢力，除了華爾街之外，就是以色列，但後者實在沒有理由出手，只有前者對 Biden 忽視美聯儲的警告，主動破壞既有國際金融秩序，極可能引發資金大幅流失，會有很強的不滿。

因此我強烈懷疑當前這些民主黨系的幕後權力精英正在內訌，尤其剛剛又看到 Council on Foreign Relations 的資深“經濟學家”在《華盛頓郵報》（2020 年 Hunter Biden 醜聞爆發後，《華郵》就是領頭指控 Putin 假造證據的建制派喉舌）發表社論（參見 [《Ignore the naysayers. Dollar dominance is here to stay.》](#)），宣稱美元完全不受威脅，論據是美元額分還沒有任何下降！這顯然不是誠實的專業意見，而是政治性的檄文，反而更加暗示背後有隱密的權力鬥爭，所以我在上面做了一些簡單的分析，只能說是邏輯上較可能的真相，達不到博客平常要求的嚴謹性水平，然而這類議題的事實一般永遠不會公佈，間接推理是不得已的辦法。這並不是清談，而有著嚴重而近期的後果：期中選舉只剩不到八個月，基本可以確定共和黨會大獲全勝，屆時 Hunter Biden 的電子郵件將足以引發總統罷免案；如果華爾街依舊對 Biden 懷恨在心，這個罷免案就會有通過的可能！

【後註三，2022/03/25】今天我才看到敘利亞總統 Assad 一周前所給的一個演講（參見 [《President Bashar al-Assad on the Ukraine war》](#)），雖然他的論點對這個博客的讀者應該不算新奇，但我想它在當前局勢下有重要的代表性，亦即是第三世界國家治理階層的普遍心聲，值得有興趣的人去一探究竟。

【後註四，2022/04/04】留言欄有人問起 Kazakhstan 軍方和 US Central Command 之間的合作，我提到 US-CENTCOM 只是戰區級別的司令部，美軍共有 11 個，其中 6 個是地理性質的，參見下圖：

【後註五，2022/04/19】俄烏戰事一個正面的附帶效應，是許許多多良心人自動自發地挺身而出，對歐美假



新聞機器做批評打擊。剛剛看到又一個吹哨人（前任北約研究員）十天前發表的文章（參見《Former NATO Military Analyst Blows the Whistle on West's Ukraine Invasion Narrative》），值得關心國際事務的讀者參考。

【後註六，2022/04/20】在過去八年，作為其奪權的手段之一，烏克蘭的新納粹勢力不斷對親俄派做出綁架、處決和暗殺，受害者至少數千，可能上萬。俄國出兵之後，他們更是變本加厲，先針對政客，然後在過去幾周開始有系統地清除媒體和自媒體人；Gonzalo Lira是外國人、知名度高，但本土的被害人其實遠遠更多，甚至連俄佔區都不安全，例如今天位處 Kherson 的知名博主 Valery Kuleshov 在自家停車場被人用自動步槍連人帶車打成蜂窩；這裏是烏方自我慶功的文章（參見《Rich Biography of a Pro-Russian Blogger Shot Dead in Kherson: Crimean Trace》），其中吹噓這已經是該市被俄軍解放之後的第二起類似事件。

【後註七，2022/04/22】《The Dreizin Report》是另一個良心博客。昨天的博文（參見這裏）中，列出烏克蘭總統特別顧問 Oleksiy Arestovich（過去三年是 Zelensky 治下的實質宣傳部長，知情人往往拿他來和 Joseph Goebbels 以及 Baghdad Bob 做類比）受訪的談話，翻譯如下：“（當前）烏克蘭的理念，烏克蘭的主要國家理念之一，是盡可能多地對自己和他人撒謊。因為如果說真話，一切都會馬上崩潰，因此有必要不斷發明新的虛假話術。這是我們根本的、不平衡的邏輯矛盾。”

讀者如果有耐心看完 Dreizin 的那篇博文，最後一段還有 Zelensky 自己所發的視頻，他顯然是剛剛享用了古柯堿；難怪兩天前 Lavrov 接受印媒訪問，被記者拿 Zelensky 的談話要求評論時，回答說：“(Zelensky) 什麼話都說的出來，視他剛剛喝什麼或吸什麼而定。”

【後註八，2022/04/28】根據最新的媒體爆料（參見《BOMBSHELL new Hunter Biden emails emerge》），在 2019 年 Biden 簽備大選期間，Hunter Biden 向他要了 80

萬美金來支付生活費用。雖然賬目明細表和電郵通訊是剛剛才被揭露證實，但兩年前競選過程中就有風聞，卻被《Twitter》、《Facebook》和主流媒體全面封殺禁言。讀者應該拿這條新聞來和【後註二】做對照，考慮我所討論的 Biden 將做不滿總統任期的可能性。

【後註九，2022/05/11】今天看到《NY Times》的這篇社論（參見《America and Its Allies Want to Bleed Russia. They Really Shouldn't》），是開戰以來第一次有昂撒主流媒體如此高調地與宣傳主旋律（英文叫做“The Narrative”）唱反調。考慮到三月底《NY Times》已經揭過 Hunter Biden 貪腐案的瘡疤（參見【後註二】），我們基本可以確定該報幕後有反 Biden 的勢力。最近有傳言，Obama 對 Biden 極度不滿，可能會支持 Harris 上位；雖然沒有任何實證，但值得繼續觀察。

【後註十，2022/05/18】今天消息傳出，人民銀行貨幣政策司司長孫國峰被免職查處。回想 2015 年股災期間，我說監管單位的政策反應讓人百思不得其解，事後果然有多人被查；和現在對比，頗有 Déjà vu 之感。孫的貪腐雖然可能不是直接和外人互通款曲，但連基本的職業操守都做不到，談何開創人類新時代的壯舉？

【後註十一，2022/05/27】這裏有一篇文章（參見《SERVANT OF THE CORRUPT》）詳細解釋了烏克蘭政權和巨富互相勾結的貪腐行爲，值得有興趣的讀者一探究竟。

【後註十二，2022/06/01】最近烏克蘭士兵投降視頻越來越多，但基本說的都是俄語，有英文翻譯的（參見《WOW Ukraine Soldier Surrenders to Russia on Call with his Mom says Russians are the good guys!》和《18th Marine Battalion of 35th Brigade, appealing to public for help to withdraw (with subtitles)》）很少見，所以和讀者分享。這種視頻當然可以偽造（例如即使大家都知道俄軍對手機管制很嚴，烏方一樣日常發佈“截聽的俄軍士兵電話”），不過類似的幾千個俄方視頻至今還沒有任何一個出現破綻，如果是造假，那麼俄軍執行了人類有史以來最成功的宣傳造假作業。

此外，我剛剛第一次看到關於亞速營戰俘的視頻（參見《Exclusive footage from the colony in Yelenovka - Prisoners of Azov who surrendered in Mariupol.》），在此供大家參考。

【後註十三，2022/06/01】過去幾天這個截圖被廣泛轉載，是昂撒謠言戰的好總結。其實這些標題來自《The Telegraph》的一個專欄作家，他的水平在英美媒體算是中上程度了。

【後註十四，2022/06/08】根據本期《經濟學人》報導

Vladimir Putin may just have made the error that ends his bloody rule Even if the Russian leader achieves short-term military gains in Ukraine, in the long term it could be him who ends up the ultimate victim	COP COUGHLIN DEFENSE EDITOR 20 February 2022 4:05am	February 24th	Humiliated Russia faces an epoch-defining defeat The invasion of Ukraine isn't a fiasco on the same scale as the Soviet assault on Afghanistan. It's worse	COP COUGHLIN DEFENSE EDITOR 5 May 2022 4:05am	May 5th
The West is beating Russia at its own game British and American intelligence agencies have denied Putin control of the narrative	COP COUGHLIN DEFENSE EDITOR 1 April 2022 4:05am	April 3rd	Total victory over Putin cannot be bought cheap Russia is still living under the delusion that we do not need to radically increase spending on defence	COP COUGHLIN DEFENSE EDITOR 19 May 2022 4:05am	May 12th
Putin's war has been a fiasco. It's about to get worse There can be no peace deal with the Kremlin. This would be the worst time for Nato to lose its nerve	COP COUGHLIN DEFENSE EDITOR 21 April 2022 4:05am	April 21st	Putin could be about to pull off a shock triumph The West is becoming dangerously complacent and failing to provide Kyiv with the weapons it needs	COP COUGHLIN DEFENSE EDITOR 26 May 2022 4:05am	May 26th

(參見《Has Russia legalised intellectual-property theft?》) 在歐美對俄國做出全面制裁之後（似乎發生在三月中旬），俄方的反制措施包括剝奪了所有“不友好國家”的智慧產權；讀者可以拿來和正文倒數第二段的建議做參照。

【後註十五，2022/06/16】蘇聯解體之後，俄國曾對高等教育體系做了大幅改動；但與中國教育部不同，這並不是因為俄方被洗腦，接受了美式教育理論，而純粹是為了和歐洲對接，方便學生出國留學，所以勉強忍受低效、偽劣的制度。現在既然歐美的制裁已經帶來全面脫鉤，那麼自然沒有理由繼續犧牲學生的數理邏輯水平，所以 State Duma 正在研究新法案，準備恢復蘇聯時期的教育制度（參見《Russia plans to create a new system of higher education》）。

【後註十六，2022/06/19】這場俄烏衝突是人類至今自媒體報導遠遠最豐富、迅捷的一場戰爭，全世界有興趣的人，都可以追蹤觀察戰場細節，例如烏方陣地周邊佈滿上百個彈坑，幾乎每天都又有新的案例視頻。這裏是一個比較少見的觀點，一群烏克蘭士兵在地下掩體承受近爆彈著的震撼（參見《Russian Artillery is a Alarm for alertness of Ukraine Forces》）。

【後註十七，2022/06/23】第 14 次金磚國家領導人會議剛剛開幕，習近平致辭特別強調應立即加緊擴員（參見《习近平：金砖国家不是封闭俱乐部，应推进扩员进程》）。這其實是錯過在第一時間建立以中俄為核心（亦即排斥印度）的世界新秩序，亡羊補牢的手段；畢竟若是賦予印度五大創始國之一的地位，會有永久性的頭疼。既然來不及搞“兩大創始國”的架構，那麼十幾個創始國就自然代表著沒人有特權，要靠威望和實力說話，這是錯過三月那個機會之後的最優解。

我想順便指出，所謂“中國自有國情”、在國際無為而治是智慧，是顛倒因果的自我安慰。從上面那個例子可以簡單看出，客觀的理性戰略計算，不但普世皆准，而且也是中國執政階層念茲在茲的考慮。他們之所以沒有抓緊每個機會，不是不想，而純粹是巨型官僚體

系反應慢的結果，所以必然也是最高層時時用心改進的重點之一。

【後註十八，2022/06/30】前天消息傳出，伊朗將成為金磚集團的第一個新成員；然後昨天俄國媒體報導（參見《Iran and Russia Revive the North-South Transport Corridor》），俄國已與伊朗達成共識，要重啓“北南通道”計劃。上周我說 Putin 下決心與西方攤牌，大政略就必須也改為東進加上南進，“北南通道”正是南進政略的核心，使俄國與印度之間的貿易線不受北約鉗制，參見下圖。請注意，這個重啓是在今年一月就達成默契，昨天正式確認公佈；我們不能排除伊朗以加入金磚做為同意合作的先決條件的可能性。

當然，從另一個角度來看，俄方需要的戰略夥伴能優先進入金磚，而巴基斯坦卻連旁聽的資格都沒有，這個落差所反映的，正是過去幾個月我反復討論的建立新國際秩序過程中的主導權議題。



【後註十九，2022/07/17】九天前我在回答留言欄 97 樓的時候，提到 Pompeo 減肥應該是為選最高公職做準備。這其實是去年我看到他的新照片時，立即就有的反應（剛被證實，參見《Mike Pompeo ready to run against Donald Trump for presidency》），原因是衆所周知，他是 Koch Brothers 的人，非常適合在白宮做代言人。不過他沒有州長或參議員的經歷，分量不夠，2024 年參選的主要意義在於嘗試從 Trump 那裏釣一個副總統提名，2028 年再選總統是比較切實際的時段。

【後註二十，2022/07/24】根據報導（參見《US concerned about Zelensky's safety》），Jake Sullivan 在 7 月 22 日出席在 Aspen 舉行的國安會談期間，發表演講，談到“美國關心 Zelensky 的人身安全”。雖然主流媒體全部噤聲，但許多自媒體爭相轉述，並普遍解讀為 Biden 政權正在考慮安排讓 Zelensky 當烈士，例如《Zelensky Is About To Be Assassinated By The Americans》。我認為言之尚早，因為這個說辭也可以為把 Zelensky 接到

美國、設立流亡政府，預做準備。

【後註二十一，2022/07/25】四個多月前，我在【後註二】討論了 Hunter Biden 的貪腐案很可能會在期中選舉前後迅速升級，成為美國國內政治鬥爭的藉口和焦點。今天共和黨籍參議員 Chuck Grassley 發表公開信（參見《[To Honorable Merrick Garland and Honorable Christopher Wray](#)》）給法務部長 Garland 和 FBI 局長 Wray，要求解釋兩年多前 Hunter Biden 將筆記本電腦遺留在修理店，被 FBI 扣押之後，不但沒有追查，而且反過來有系統地抹黑修理店主是俄國間諜。這應該是共和黨方升級的一步，但最終是否足夠迫使 Biden 辭職，還是要看民主黨內訌的結果。

【後註二十二，2022/08/06】過去五個多月，我曾多次在視頻訪談中估算俄烏雙方的傷亡數字。昨天網絡上出現一份號稱是烏克蘭國防部內部的機密文件（參見《[Casualties Leak](#)》；雖然目前無法證明其真實性，但內容合情合理，如果是偽造，必須是專業情報組織所為，而且是比 MI6 高明的情報組織；但本次衝突中，俄方在宣傳戰的大戰略原則是以真破假，沒有理由為了這種小事而破例），比我簡單估計的平均每天 1000 人還要慘烈，這裏是一些重點：1) 傷亡總數（未明確解釋是否包含內政部所屬的納粹民兵，也未解釋輕傷不計的標準何在）為 191000 人，但不含失蹤（MIA），後者因為太多而無法統計；2) 即使在全民動員之後，當前國防部所屬部隊（AFU）的建制滿員率依舊低於 48%；3) 重傷人員和任何出一點毛病的西式武器都必須外送到波蘭救治修理。

【後註二十三，2022/08/06】民主黨剛剛成功在國會通過一個新法案，得以花費 3000 多億美元來推動新能源（另外還有一些相對較小的開支項目，用來補貼醫療保險等等）。雖然這只是 Biden 去年要求的 1/10，但參議員 Manchin 放棄阻撓還是有點出人意外。他的動機可能來自遏制通脹，因為這個法案的真正重點在於增稅 7000 億美元，連名字都叫做“*Inflation Reduction Act of 2022*”。民主黨政客似乎終於瞭解，在當前的通脹海嘯之下，他們在年底的期中選舉必然慘敗，因此必須至少擺出有所作為的姿態，並且無所不用其極地想方設法暫時把通脹壓下去，這裏頗有嫌疑的一招，是由能源部信息局（Department of Energy, Energy Information Agency, EIA）在 8 月 3 日發佈汽油需求急降的奇怪結論，隨即導致 WTI 批發價的崩潰，參見《[Gasoline Demand Dip That Spooked Market Sparks Furor Over US Data](#)》一文中的質疑。

【後註二十四，2022/08/09】昨天 FBI 突襲搜索了

Trump 在 Florida 的莊園住所 Mar-a-Lago（參見《[FBI executes search warrant at Trump's Mar-a-Lago in document investigation](#)》）；這是違反美國 200 多年憲政慣例的驚人事件，原因在於文件是機密與否的決定權屬於總統，所以卸任總統向來都有著不成文的特權，可以隨意將機密文件帶走回家，等自己的總統圖書館成立，再視情況轉交，以便集中管理。要破例，不止牽扯到 FBI 本身，而且必然要由司法部長正式授權，然後再由聯邦行政庭法官（Federal magistrate judge）批准。很巧的是，這位法官正是當年 Jeffrey Epstein 的辯護律師（參見《[Judge who OK'd Mar-a-Lago raid Obama donor once linked to Jeffrey Epstein](#)》），以致立刻有各式各樣的謠言滿天飛，其中最活龍活現的，說 Trump 帶走的機密文件中，有揭發 Deep State 重大惡行的證據，所以必須及早扣押消滅。

雖然這些陰謀論者可以議論說這麼粗糙的操作，必然激怒支持 Trump 的民衆，對民主黨期中選舉的選情反而有不利的影響，所以不應該是為選舉而為，但我認為 Deep State 留下嚴重文件證據，還落入 Trump 手中，而他又能憋上好幾年不大嘴拿出來誇耀，這樣的敘事更不合情理。我們已知當前民主黨高官這兩年的表現，一再證明他們極度不入流，那麼既然為了阻止 Trump 在 2024 年重新選總統，用司法手段提前下絆子，是我自 2020 年大選結果出爐就預料的必然，現在出現粗暴過激的手段反倒不一定是不合理的。

【後註二十五，2022/08/11】今天前 CIA 官員 Larry Johnson 發表新博文（參見《[DID DONALD TRUMP BAIT THE FBI?](#)》），討論一個關於 Mar-a-Lago 突襲的陰謀論變種，頗有點意思。他的關鍵觀察在於，不但 FBI 本身事前事後瞞著媒體，連 Trump 陣營（例如 Junior）也都一並憋氣憋了一整天，直到傍晚才由 Trump 自己在社交網絡上公開宣佈；這是詭異反常的現象（不過還不足以用來做邏輯否定，因為合理的解釋還是存在的，例如 FBI 可能認為茲事體大，Trump 那方則一開始搞不清楚狀況，等等）。過去兩年的特別檢察官調查，已經證實 2016-2017 年的所謂 RussiaGate，是 Hillary 競選團隊有意編造的謠話，由 FBI 配合演出，所以 Larry Johnson 推測，有可能是 Trump 故意泄露風聲，假稱自己擁有可以證明 FBI 不止是被動地受騙於 Hillary，而原本就是 Co-conspirator 共犯的文件，誘使他們打破憲政慣例，以便在期中選舉前激發支持 Trump 的民意熱情。一般的陰謀論往往必須假設不合理的人性反應或者機率極小的機緣巧合，然而這個理論雖然證據薄弱，但邏輯算是合理，所以在此簡單復述介紹，供大家參

考。

【後註二十六, 2022/08/13】今天消息傳出（參見《RUSSIA BUYS 1,000 DRONES FROM IRAN AND EXPANDS THE LEVEL OF STRATEGIC COOPERATION》），宣稱俄軍已向伊朗訂購 1000 架察打一體無人機；這將大幅助益於對抗烏克蘭的遠程火力，例如 HIMARS。這項采購計劃是自 2009 年俄國向法國訂購 Mistral 兩棲攻擊母艦之後，最重要的對外武器訂單，也是歷史上俄軍首次從“第三世界”引入主要武器系統。之所以會破例，而且對象不是技術層次更高的中國，很可能是基於【後註十八】中所討論的地緣戰略需要，另有中國試圖維持中立姿態的考慮。

【後註二十七, 2022/09/02】這是三年前 Rand 智庫所發的方案論文（參見《Extending Russia, Competing from Advantageous Ground》），但我剛剛才留意到；內容主要建議美國不要直接參與對俄軍事行動，而是利用顏色革命在其周邊但不是本身挑起事端，然後聯合歐洲以經濟戰、尤其是能源制裁勒死俄國。因為它與今年俄烏衝突的實際進程有相當的重疊，我們無法排除

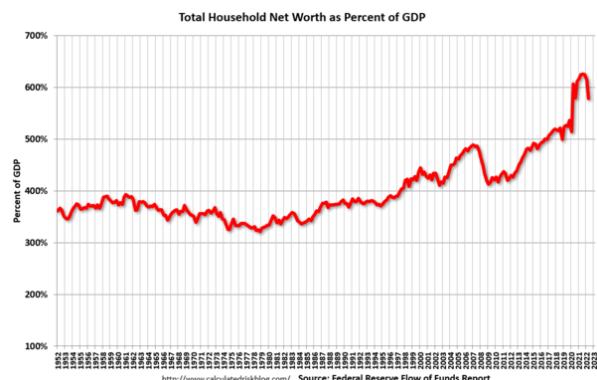
Victoria Nuland（此次事件的幕後導演，美國國務次卿）拿它當原著劇本的可能性。

【後註二十八, 2022/09/08】德國網絡新聞媒體《Weltexpress》剛剛公佈了一份 Rand 在今年 1 月（亦即俄烏戰爭爆發前一個月）為美國國務院和中情局所準備的機密報告（參見《Documentation: A confidential RAND report dated 01/25/2022》），題目叫做《Containment of Germany for United States And the World》，詳細討論了利用綠黨引發德國對俄國做出自殺性制裁，將能徹底打垮作為歐盟政治架構基石的德國工業，從而對歐洲釜底抽薪。

雖然博客從八年前就反復介紹昂撒傳統的離岸平衡手策略，連第一線和第二線炮灰的分工職能都解釋過幾十次，但美國人自己向來小心謹慎、避免留下直接證據。這篇機密報告是首次實錘了 NeoCon 的用意和設計。然而我還無法絕對確認這個爆料的真實性；在歐洲基本已經自裁的今日，有些許可能是某人為了喚醒民眾，選擇編造文件以喚醒大眾。不過即使在最糟情況下，這篇報導也會屬於細節錯誤、主旨正確的類別。

【後註二十九, 2022/09/10】博客從三年多前就開始預估這一波通脹性經濟危機，各方面的前因後果都反復仔細探討過了；今年的新發展純粹只是歐盟主動為美國擋槍，所以過去幾年所談的歷史性崩潰轉為適用於歐洲，那麼美國的經濟前景如何呢？簡單來說，美元堅挺和美國能源自給自足消弭了相當程度的外來通

脹壓力，但內部供給鏈問題仍在，美聯儲增息依舊遠遠落後於現實發展，所以通脹只是暫停、而不是消失。與此同時，軍工、能源和金融財團在歐洲的盛宴則為經濟不斷注入新獲得的資金，抵消了加息所帶來的經濟增長阻力。不過最重要的正面因素，還是在於企業（Corporate）和家庭（Household）都受益於過去三年美聯儲和聯邦政府的天量印鈔注水，現金儲備處於歷史性高點，美元匯率達到 20 年來最高位又對其購買力加成，所以當前沒有整體經濟崩潰的財務背景環境，必須等到這些儲備被逐漸消耗之後，如果美元份額能如我所預期的被迅速削減，而經濟沒有找到足夠的替代補藥（例如在歐盟之後又瓦解消化一個日本量級的主要經濟體。），才會有大幅下行的危險。至於這需要多少時間，請參考下圖；這是家庭資產淨值和 GDP 的比率，可以簡單看出 2021 年後半達到歷史新高的 625%，最近三個季度下降了 50%，距離上次 2008 年經濟危機全面開始的 450% 還有 125%，大約需要一年半到兩年；這個時長的估計對應著近似展開序列的首項（第零級估算值）。



【後註三十, 2022/09/15】Rand 智庫正式否認【後註二十八】所討論的機密報告的真實性。這對專業的公關人員來說，毫無困難，畢竟美國的實際作為有目共睹，報告不論真假，都適合做開啓話題的引子；事實上 Rand 的否認反而提升了其能見度，高調談論更加名正言順，例如可以這樣開場：“近日一份爭議性很高的報告描述...”

【後註三十一, 2022/09/20】剛剛看到有人下功夫把已證實的美國對烏軍援一一列舉出來（參見《The Full \$16Bn List of What Biden Has Sent Ukraine...》），對軍事有興趣的讀者可以參考。

【後註三十二, 2022/09/28】《Dreizen Report》（參見《Checkers?? USA Plays Chess》）針對北溪被炸事件做了一個很有意思的分析，值得參考。他指出事件後網絡上普遍出現的“俄德有秘密接觸”假說，並不必須

是 100% 的空想，而可以有一個間接的佐證，亦即俄方在事發後（他整個敘事的最大不確定性，就在於這兩個事件孰先孰後；目前公開訊息有矛盾，所以請大家對 Dreizen 的理論繼續存疑）立刻宣佈延遲五天認證東烏四州的入俄公投，可能與其有因果關係。這裏的邏輯如下：東烏入俄不但讓俄軍能夠名正言順地升級戰事，事實上強迫俄方必須升級，然而烏方很可能會以關閉最後一條天然氣管道來做報復；這在有北溪做備份的背景下，毫無實際影響，但在北溪被炸之後，就成為強大的威脅。美國人選擇這個關鍵時機來炸，已經很可疑；Putin 因而必須花五天時間來謀求應對之策，更加印證德俄之間很可能有秘密談判、準備妥協。現在沒有了供氣的手段，這個妥協失去意義，俄國的財政再次面臨潛在問題，德國的經濟則萬劫不復，而且即使原本沒有秘密談判，經濟後果的結論依舊是有效的。

【後註三十三, 2022/12/13】我從俄烏戰事初起，就指出歐盟對俄經濟制裁，其實是圖利美國的產業自殺，連帶著有益中國。不過剛剛看到這條新聞（參見《European wind turbine manufacturers face tough 2023》），還是有點吃驚，風電這樣的傳統歐洲強項居然都開始崩潰：歐盟廠家不但基本棄守第三世界市場，連在本土都面臨中國廠商的嚴厲挑戰。

【後註三十四, 2022/12/19】剛剛在留言欄 145 樓批評了昂撒的狠毒無恥，就看到一篇印證這個結論的文章（參見《How British colonialism killed 100 million Indians in 40 years》），介紹一個新學術研究結果，估計英國光在 1880-1920 的 40 年之間，就殘殺了 1 億 6 千 5 百萬印度人，遠超昂撒文宣所指控的蘇聯、中共、北韓等等共產國家殺害自己國民的數字總和，以往卻從未被公開討論過。

【後註三十五, 2022/12/29】俄國副總理兼工商部（Minpromtorg）部長 Denis Manturov 在接受《Tass》採訪（參見《следующий год будет переходным к новой модели развития промышленности》）時，解釋 CR929 進展不順的核心問題，在於中方堅持使用歐美子系統，而俄方堅持采用中俄自行開發的替代品。下一輪談判將在 2023 年第一季進行。

【後註三十六, 2023/01/03】人民銀行終於開始認真購買非美元資產（參見《Central banks buy gold at fastest pace in 55 years; Analysts are pinning China and Russia as big buyers》），但步調依舊落後於其他國家。

【後註三十七, 2023/01/14】今天看到《Moon of Alabama》轉載法國人類學家 Emmanuel Todd 受訪文章的英譯版（參見《Emmanuel Todd On The Third World War》

），覺得這位我第一次接觸到的當代戰略思想家有著遠高於任何臺面上知名“戰略專家”（含 Mearsheimer，更別提 Niall Ferguson 那種昂撒版的龍應臺）的水準，在此綜合他和博客既有的論述標識出一些重點。

首先，因為美方至少早在 2009 年就已認清中國是威脅其霸權的反抗力量根本來源，所以任何掩飾、躲藏、和緩的企圖都是徒勞。中國制定對應政策時，唯一值得避免刺激的聽眾是歐、日、韓等外圍附庸；針對霸權核心，越是畏首畏尾，就越鼓勵他們得寸進尺，也越迷惑己方的內部團結、影響民心士氣。去年俄國揭竿而起之後，西方集團和人類社會的對立明顯化、尖銳化，上述這個博客反復強調的道理也就更加重要明確。但這裏還有一個簡單的系理，值得大家注意，亦即在這個集團對抗和去全球化的大環境下，中方不可能置身事外，也就不可能最漁翁得利，真正會自動在雙方消耗過程中獲得最大利益的，必然是印度。例如中俄要建立新國際治理體系，不得不灑白賦予印度平起平坐的第一級地位；美國再工業化策略也必須將勞力密集產業優先轉移給印度；昂撒國家內部理工人才培育不足，原本主要由華裔彌補，未來必定會將份額轉交給印度人。所以進一步引申，歐俄兩敗俱傷，直接受益最大的也並不是中國，而是美國和印度，那麼既然這兩者都是堅持要與中方做零和博弈的國家，中方當然有間接的損失；不幸的，中國在此事上並沒有太大的迴旋餘地（博客以往沒有深挖這條邏輯路線，只給了結論的原因），能做的只有盡可能扶持俄國經濟，並避免資助印度。

其次，Putin 高調提倡傳統價值觀，以替代社會主義作為整合第三世界大政略的文化思想核心，Todd 也予以點明，值得中方參考模仿（請讀者參考去年我在視頻訪談所討論的，儒家是典型的理性人本主義，而任何理性人本主義都必然也是社會主義）。當然這方面還有更深更廣的學術理論考慮，例如宗族結構向來是社會和國家體制的決定性因素之一，反映出的現象包括婚姻倫理；多年前我就思索過這一點（參見前文《表親與 Cousins》，不過我想絕大多數的讀者都沒有明白那篇文章的真實用意，那也難怪，我原本想先鋪好基石，然後再建立大廈；這類“基石”性的簡介文章在博客早期很多，後來大部分被用上，這篇是落單的孤兒，最近幾年這類討論會只寫在後註或留言欄），然而並沒有建立出讓自己滿意的完整思想架構，也就沒有再寫後續文章。這一方面是因為既有的西方理論甚為偏頗，是為殖民主義正名的歪曲人類學/歷史學體系的一部分，無法簡單修正；另一方面此題牽扯過廣，我沒有足夠的時間精力全神研究，從頭做到尾。我建議有志的中國年輕

社科學人投入這個方向（亦即用宗族結構和婚姻傳統來解釋不同民族的政治文化差異）。

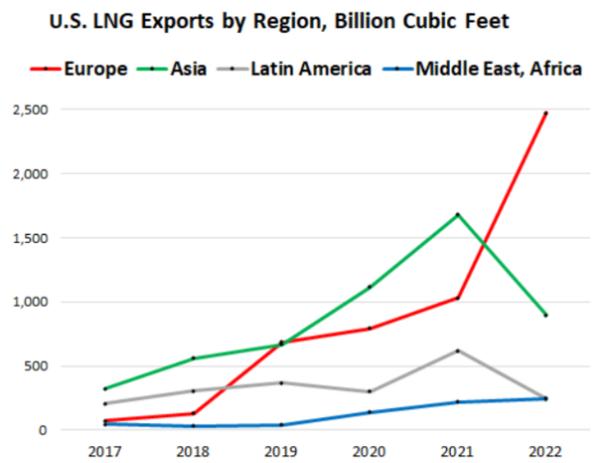
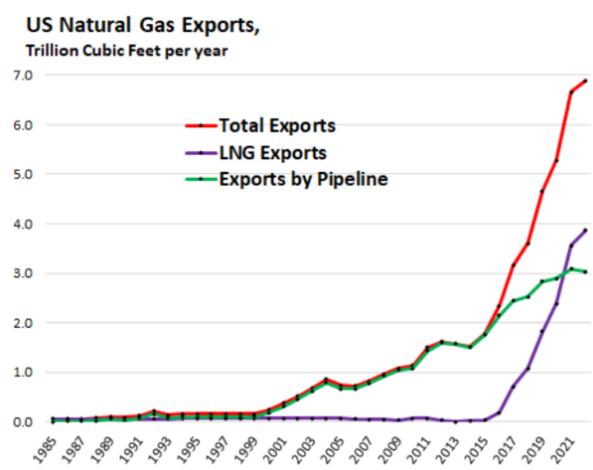
【後註三十八，2023/02/25】前天上《龍行天下》節目（參見《美國的貨幣危機與中國的三份文件》），順帶提到產生滯漲危機所需的先決條件；這其實是月初為了回復兒子發問而整理出來的思緒，並不來自經濟學界的既有知識，所以讀者可能聽不出相關背景和用意，在此簡單解釋一下。

小孩所提的問題是：MMT（Modern Monetary Theory）說無限印鈔沒有負面效應，固然明顯忽略了美元作為國際儲備貨幣的紅利和危險，但最近幾個月通脹率下降，美國經濟學界出現許多認為這輪危機已經安然度過，美聯儲應該立即停止緊縮的文章（例如這篇：[James Galbraith: The Quasi-Inflation of 2021-2022 - A Case of Bad Analysis and Worse Response](#)），其中列舉細節，強調沒有強力工會的經濟體系就能自然將通脹局限化，其謬誤之處何在？我為了提供完整的認知架構，為他列舉並逐條分析通脹危機惡化的三要素，亦即貨幣超發、供給鏈問題、和連鎖反應的機制。這裏前者提供能量條件；如果把滯漲比喻成一輛重載貨車衝下斜坡超速失控的過程，貨幣超發決定了斜坡的坡度。供給鏈問題（例如能源價格上漲和這次的新冠疫情）則是啓動下衝的導火線。連鎖反應機制（典型的是50年前的美國工會工資議價能力，也是小孩這次所提問題的核心）對應的是斜坡是否平順、利於加速；這對剎車作用強弱（對應著中央銀行的貨幣政策）的確有相當影響。

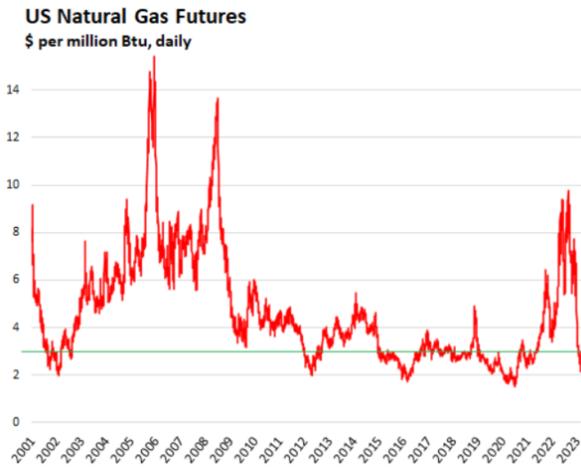
當前美國金融資本有很大一部分不願意看到資產（含股市和債市）價格持續下跌，所以積極鼓動學術界代言人編造說辭，要求美聯儲轉為寬鬆。但他們當然是以偏概全，只用供給鏈問題已經緩和、和連鎖反應機制弱於70年代兩個論點就試圖“證明”沒有通脹危險；事實上貨車一旦啓動，供給鏈的導火線功用已經完成，而且目前美元超發遠超當年，全靠60%的外匯儲備市占率來緩解，一旦這個機制被反轉，那麼斜坡的有效斜度驟然大幅升高，若達到接近斷崖的程度，豈是地表粗糙就足以減速停車呢？

【後註三十九，2023/03/05】一年前俄烏戰事升級，我曾將美國推動戰爭的短中長期利益考慮一一列舉，指出其中的短期立即利益集中在金融、軍工和能源三項產業。能源包含原油、精煉油和天然氣三大類，以下是去年天然氣一項的產能和價格波動圖。請大家注意，即便有Freeport LNG Terminal的爆炸事件，美國對歐盟的LNG出口量仍然增長為2.5倍，價格則增長為4

倍，所以總出口金額增長為10倍；因為1立方英尺的天然氣相當於1030 BTU，可以算出美國天然氣生產商在2022年一年單只從歐盟顧客就獲得230億美元的額外暴利，若計入對全球的出口，則比前一年增收600多億美元（含以管道輸送給加拿大和墨西哥的200多億美元）。而且這裏用美國國內價來計算出口量，不但不包括對自家消費者的剝削（2022年內銷約為出口量的4.5倍，所以金額接近3000億美元），也不含出口交易商的獲利。LNG在歐盟卸貨的到岸價，在2022年平均約為\$40/mBTU，亦即比離岸價格又增加為四倍，因而可以簡單估計交易商大約從歐盟增收700億美元。加上出口給亞非的LNG，美國天然氣產業的總產值達到5000億美元，約為2021年的五倍，佔年度GDP的2%。



【後註四十，2023/03/19】烏克蘭的財政無底洞，連鈔票由自家隨便印、而且在金融軍工能源上已經撈到幾萬億的美國都不想承受，必須轉交由IMF接手，以便拿第三世界所交的資金來打擊第三世界對北約的反抗（第一批次150億美元，參見[IMF Approves Rule Change That Would Allow New Ukraine Loan Program](#)）。這當然違反原有的IMF章程，但歐美很簡單就把規則改了。



博客自創始以來不斷強調必須優先建立替換 IMF 的國際組織，主要考慮在於為第三世界國家提供沒有私心的破產仲裁；當前 IMF 悍然將人類世界的公款拿來給北約私用，則是割席分坐的最佳理由，只是九年來無動於衷的相關單位主管，很可能無法忽然培養出國家急切需要的眼光魄力。

【後註四十一，2023/08/10】根據《The Intercept》報導（參見《SECRET PAKISTAN CABLE DOCUMENTS U.S. PRESSURE TO REMOVE IMRAN KHAN》），新泄露出的外交密件證實 2022 年 4 月 Pakistan 總理 Imran Khan 下臺，的確正如當時博客所推測，是美國國務院所安排推動。我一再強調，中方不干涉他國內政，並不代表應該坐視殖民帝國搞侵略或顛覆；這個原則適用於去年的 Pakistan，也適用於現在的 Niger。

227 条问答

2022/03/11 17:28 提问；2022/03/12 01:52 回答

[1.] j3307002 问：這次俄羅斯打烏克蘭幾乎可以說是將來大陸若武統台灣的預演，未來大陸如果武統台灣，受到歐美的制裁只會比俄羅斯多而不會比俄羅斯少。順便請問一下王先生，韓國總統大選當選的是號稱要遠中的尹錫悅，請問王先生您認為韓國政權的更替會不會對韓國周邊乃至於東北亞政局產生負面影響呢？

答：在最近歐洲局勢演變下，很可能導致韓方外交全面倒向美國；這是中國無法阻止的，不過是次要戰略方向，原本就不值得大動干戈。

2022/03/11 23:13 提问；2022/03/12 02:00 回答

[2.] 乌鹊南飞问：美国成功裹挟欧盟，说明之前拉住欧洲简单取胜的希望破灭？所以接下来必须和俄国以及广大第三世界深度合作，那么一得看第三世界此次

被震慑的程度（欧洲经历两次世界大战才痛悟开始联合）二得看中方高层觉醒的层次与执行速度。

答：你還記得博客已經倡議好幾年，要拉穩歐盟、孤立昂撒的大戰略嗎？當時雖然 Merkel 理性務實、Trump 得罪盟友，歐盟為美站隊的機率為零，但我還是未雨綢繆，說過應該趁早讓利，簽訂投資協約，徹底綁定中歐關係；那個邏輯就是 Merkel、Trump 總會退休下臺，屆時會有危險，即使危險看來不大，買個保險是值得的。結果中方斤斤計較，到 Trump 敗選才急著出手，沒來得及辦成；所以這次歐盟放棄中立，雖然似乎是所有人始料未及的黑天鵝，但我絕對是曾經考慮過這個可能性，並且做出針對性建議的，只不過是被中國學術、智庫界的噪音淹沒而沒有被采納實踐罷了。現在亡羊補牢，工程浩大，但我至少把方略講清楚，其他人看不看得懂、能不能做到，非我所能強制的。

2022/03/11 23:39 提问；2022/03/12 01:16 回答

[3.] yoyomama 问：王先生你好，現在的狀況這是否也代表以抬高歐元作為取代美元替代品，也會有極大的風險。俄羅斯已經儘量採用歐元代替美元做外匯儲備了，但仍然是一個制裁命令就被限制了。另外，如果兩岸統一戰爭發生的時候，台灣的外匯存底以及台灣政府、民間的海外資產，是否也可能會一紙命令直接結束換主人了。看現在俄國的狀況，好像也不是不可能發生的事情。

答：正文中已經明說了：美國人的行為是沒有下限的，包括核生化裁贓都不能排除。

2022/03/12 00:57 提问；2022/03/12 01:51 回答

[4.] 游客越雷问：王先生，您好。请允许我来给读者们分享一下王先生今天在电视上说的内容。王先生大致说了“一带一路已经过时了”“埃及可能要和以色列起冲突了”“沙特和阿联酋对俄罗斯

1 有兔死狐悲之情（因为他们也经常出手打不听话的小弟）”

2 本来把特朗普伺候的很舒服，特朗普还要给阿联酋 f35，结果拜登上台后要阿联酋排除华为和其他的中国投资，还对沙特太子杀记者之事多次指责，所以沙特和阿联酋想搞平衡。

王先生，您好。我个人有几个问题，一是我认为这次俄乌冲突有不小的可能会持续一个月以上（当然，不是指打一个月，是指可能会在一个月后双方才会正式停止军事行动）。这个情况有可能吗？我是认为欧美政府都在摆烂（大陆网络用语，指碌碌无为，不做正事，

只搞点小事情装装样子)。

二是埃及可能会和以色列起冲突是为什么？是不是因为俄乌冲突导致粮食不足，再导致军事冲突？

三是王先生一直担心大陆被踢出世界经济体系，可是大陆的网友都觉得这种情况是不可能的，还说“把大陆踢出去就相当于人把自己的动脉给切断一样”

四这次俄乌冲突会不会导致土耳其，伊朗，沙特这些地区小霸主做些什么？

答：這次錄音失敗，我還在尋找原因；先向大家致歉。不過我說的是埃及有一點點可能性會和 Ethiopia 打起來，不是以色列。

我已經說過，Putin 這次的大戰略以政治解決為方針，軍事行動的頭號任務是殲滅亞速營。目前後者被包圍在 Mariupol，由東烏民團和車臣部隊負責攻擊，這也是當前俄軍唯一努力攻擊的攻擊方向。我原本估計的三周，還剩下一周時間，應該足以完結戰鬥。其後我預期俄軍行動會以運動為主，占據戰略要點，對城市圍而不攻，等待烏方投降。

至於問題 3，要求我評論為什麼網絡言論那麼笨，違反《讀者須知》第六條規則，嚴重警告一次，再犯拉黑。

問題 4 的答案，其實也在正文裏：他們敢怒不敢言，只待有人帶頭，做出沉默但實質的抵抗。

2022/03/12 01:59 提問；2022/03/12 03:03 回答

[5.] AbzX5 問：讀完之後，我首先想到的是，要先做宣傳動員了。俄乌危機，意味着四十年的韬光養晦徹底結束了。王先生提到的種種建議，工程浩大，需要眾人齊心努力，任務艰巨。问题是多數人沒有理性思維的能力理解四十年超過多數人半輩子經驗的巨變，更加需要國內輿論宣傳上，公開，明確的指出這一變化，彌補眾人理性不夠的麻煩，否則一旦官員沾染這種思維慣性和鴕鳥心態，恐怕會壞了大事。秦國滅楚尚且要 60 萬大軍，“大戰”前要動員充分，避免重蹈覆轍。

答：你說的沒錯，但茲事體大，全國只有一人能拍板決定。然而雖然近年我開始小有名氣，這篇文章或許有部級官員會注意到，要一路上達天聽，機率還是不大的；山野閑人，略盡人事而已。

2022/03/12 05:41 提問；2022/03/12 05:50 回答

[6.] AbzX5 問：“正文中已經明說了：美國人的行為是沒有下限的，包括核生化裁贓都不能排除。”

王先生真的對英美宣傳套路太過了解了，話音剛落，今天經濟學人上我就已經看見了這篇暗示俄羅斯未

來會使用化學武器的指責，[鏈接⁸⁵](#)

答：MI6 和白頭盔已經在敘利亞玩過一次的花招，美國國務院那些蠢蛋無需任何想像力都可以照抄。

2022/03/12 07:13 提問；2022/03/13 04:37 回答

[7.] ws921013 問：最近沒怎麼關注這些新聞，剛想翻牆看看 russia 24 的 youtube 頻道發現居然已經被美國屏蔽了。回來看了大家的討論越發感受到國際局勢的巨大變化，從一开始我以為俄羅斯根本不會出兵最多也就是維持以前的扯皮打鬧，發展到現在歐美不惜代價打壓俄羅斯，這形勢變化真的太快了，也令我更加擔憂中國面臨的威脅。

我甚至都有些懷疑這是不是歐美集團孤注一擲的戰略，想趁中俄羽翼未豐時賭一把先下手為強？因為光是看到王先生列的這些“待辦事項”就給我一種悲觀的情緒，真的有一種时不我待的感覺。個人感覺體制內和金融界的精英根本沒有短期內實現這些目標的意圖和能力，戰略上還比較短視和迂腐。我作為體制外的平民百姓真的擔心中國在未來的科技戰，金融戰，輿論戰等領域陷入被動，甚至輸掉戰爭。

答：中國國內長期的難關是學術改革，短期則是整合先進工業技術（例如半導體和精密機械）研發升級；照理後者是舉國體制合力辦大事的理想題目，似乎是中央重視之後就不會有太大的困難，但過去兩年半導體方面依舊是一團亂，讓人不得不擔心。

在對外方面，我想若是層峰能嚴格要求、明確授權，還是有一點希望的；畢竟外交部的人員水平優於中宣部，年輕一輩之中應該有可堪大任的人才，關鍵只在於必須先把 5、60 歲過度自卑的官僚邊緣化。

2022/03/12 13:05 提問；2022/03/13 06:47 回答

[8.] 乌鹊南飞問：現在看如果世界變化是一條混沌的曲線，優秀的政府也頂多能在某些時候做出切線的行動，能因時而異，因事而異者居然看不到幾個。美歐有那麼高智商提前扼殺早就干了，這次先是美國的蠢蛋（是否有可能他們知道德國新政府這些人无力抵抗美國要求？那這樣似乎不好形容他們蠢了）步步緊逼，然後是德國蠢蛋割肉飼主，接着一向被認為有智慧的普京也犯傻貿然開戰，我實在很難相信中國接下來能做出如此困難的最優解。博客這種建言形式對戰術微調都稍嫌慢，何況戰略急轉？想請王先生預測一下中國未能及時做出戰略調整後的局勢。

⁸⁵ <https://www.economist.com/news/2022/03/11/could-russia-use-chemical-weapons-in-ukraine>

答：那麼自然會很被動了；如果美國的金融經濟危機不是太嚴重，連台灣獨立都有很大的可能（雖然大概只能維持不到一個月，不過美國原本指望的就只是事後的制裁，亦即由他們主導的脫鉤）。這些危險在明眼人看來，猶如懸在頭上的鋸刀，大陸的學術和智庫界卻依然視而不見，也算是又一個寰宇奇觀。

2022/03/12 13:30 提問；2022/03/13 05:04 回答

[9.] yyds 問：中國一直以來依附歐美金融體系和平崛起，無非寄希望於兩點 1、希望用中美貿易和中國市場誘使美國保持相對理性，2、希望歐洲保持中立。然後希望利用產業優勢通過一帶一路佔據市場份額（想要複制美國崛起的路徑，但是忽略了兩點 1、美國的地理優勢使他可以吃到戰爭紅利加速崛起，而且美洲大陸自然資源在能源、糧食可以自給自足，2、英國當時是金本位，英鎊也不是世界結算貨幣，無法吃到金融紅利）目前來看 1 是中方一廂情願，2 也宣告破產。俄羅斯作為能源糧食出口大國，中俄優勢互补，特別俄羅斯被金融制裁契機，進一步擴展金融合作，利用中國對東南亞的控制能力和俄羅斯對中亞的控制組成新的聯盟，提前準備與歐美金融脫鉤，這樣才有與歐美談判的籌碼，穩定世界格局，這個底層邏輯是否對應王先生的建議

答：不只是周邊，亞非拉所有的區域強權都必須視情況爭取。

2022/03/12 14:53 提問；2022/03/13 05:05 回答

[10.] zhaofei 問：德國

從最近的新聞看德國還保留有最後一絲理性，在英美的不斷挑唆下，依然拒絕制裁俄羅斯的油氣出口業務，不知道能堅持多久。

答：我說過很多次了，Scholz 那批人只有在國內工商精英明確禁止下，才敢忤逆美國，層次和小學生差不多。

2022/03/12 22:01 提問；2022/03/13 05:13 回答

[11.] 貓靈子 問：現在看來，盜薩集團與中俄同盟之間各有弱點，接下來的一年半會是兩大集團非軍事搏殺的關鍵期，盜薩集團有兩個致命的弱點，一是英國政府施政之紊亂，其政權或是經濟恐有崩解之虞，二是美國國內的通膨高漲，內部維穩會受到極大的挑戰，另外，英美的主政者除了習慣於忽悠百姓與在國際間玩弄權謀術數之外，在對國政的管理上，都是在亂搞。

中俄目前在經濟與話語權上，受到盜撒集團

煽動諸國一起圍攻，尚處於守勢，以個人所處的學校內部，相信盜薩說詞與相信中俄說詞的比例為 20:3，可見盜撒說謊帝國的厲害！這世上原本就蠢人多而智者少，即使受過高等教育，資質不夠的人想要學到高深的判斷能力，實際上還是頗難的。

現在中俄要如何共同面對盜撒集團的非軍事化攻勢？考驗普丁與習近平對國際局勢的判斷能力。個人對中俄有信心的地方在於：縱然整體實力仍略遜盜撒半籌，但在內部組織力與領導的判斷力上，中俄比盜撒強的多，只要步步為營，有效回擊盜撒集團的小動作，至少能立於不敗之地。

答：昂撒媒體在過去兩個多禮拜的敘事，除了控訴俄軍的“罪行”之外，就是描述烏克蘭英勇抗敵、殺傷無數。一個客觀的聽眾，就算對前者無法質疑，至少應該看出後者隨時間越來越自相矛盾。所以這些人不是被矇騙，而是自願相信謊言，媒體報導只是感官刺激的手段，如同看娛樂性電影一樣；那麼即使排演、剪接的痕跡很明顯，他們依舊 Suspend disbelief，也是再自然不過的。

2022/03/12 23:09 提問；2022/03/13 05:15 回答

[12.] criteria 問：說一點中國國內：

李克強明確表示自己今年退休，所以目前中國的對外戰略大動作，按之前慣例，應該會在二十大一中後了，而且後續接班的新人都需要一點時間適應。這樣會進一步挤压布局時間，希望高層能打破常規，提前布局。從先生這篇文章的分析來看，給中國進行準備的時間不多了，但由於一直聚焦於 GDP，不光是外部戰略轉型，其內部的各種麻煩也極難短時間打掃乾淨，只能期盼習的智慧了。

答：唉，至少正確方案已經被公開提出來，能不能採納全看自己，沒有別的藉口了。

2022/03/13 02:30 提問；2022/03/13 05:17 回答

[13.] gwt333 問：由於收音的關係，看了四遍王先生周五參與的訪談節目，您的文字精練，訪談廣博，有許多不同的感受。近期果然開始關於化武的輿論戰，預測一如既往的準確。在貨幣如此浮濫，資源國家的窗口期，Putin 攻勢凌厲，如果中國應更可能引而不發以勢逼人吧。想請教，在離拉歐洲抗昂撒的形勢想去甚遠，您提的戰略建議也都是拉攏歐亞大陸塊臨近關鍵國家的情況下，經營如此着力的非洲，及對方勢力範圍拉美的戰略應該是如何呢？

By the way，看台灣媒體社會輿論，在烏克蘭的未來幾乎確定暗淡，看了之後，反而在腦中預演抵抗劇

本，真的只能一声叹息。

既然这里是理性的桃花源，虽然鄙人愚钝，也不能一味索取，应努砖加瓦。为大家推荐一个判断分析预测形势的方法，出自 Ray Dalio 的《原则》—即对所有人的可信度进行加权，像这次俄乌冲突，乌克兰结果如此明显的情况下，可以排除许多宣传口，节省不少时间。这次鄙人提前不少预测到了原油和小麦的行情，也算是这四五年持续在这学习的收获了。

答：答案在正文裏；《長期對應的策略：國家治理》那一節的第三段：“周邊和重要新興國家”。

2022/03/13 02:35 提問；2022/03/13 05:20 回答

[14.] 芳草鮮美落英繽紛問：請問中國選擇何時在經濟體量上超過美國有沒有戰術價值？人民幣穩步升值的一個附帶結果就是中國的 GDP(以美元計算)會提前超過美國，而時間點由升值節奏決定。雖然中美的 GDP 比由 99% 增加到 101% 並無太大變化，排名的反轉卻有國際政治與宣傳上的作用，對第三世界國家選邊站應有助益。但先生也提到一些會讓新興工業國有所疑慮的因素，請問要如何取舍？

答：新興工業國擔心的是進出口，不是 GDP，所以名義 GDP 超出美國只有正面的宣傳效應，不過依舊只是宣傳效應，不值得過度重視。

2022/03/14 21:21 提問；2022/03/15 02:50 回答

[15.] ä, ç, å, á, á½问：杨老虎和沙利文的会谈据说又要不欢而散，目前看到的信息谈判重点好像并没有直切核心问题，还是拘泥于美军在乌克兰设立的生物实验室这种很难搞出什么名堂的议题上。

记得 08 年金融危机时大陆民众第一次大规模讨论美债、金融安全等话题，官方也正式对美国提出关切，之后美国一位将军还是官员曾公开表示“恶意”抛售美债、美元举动将被视为战争行为。

而这次对俄罗斯制裁直接冻结了其国有外汇资产，甚至是个人财产，中方完全可以在话题上做文章，毕竟这对各国政府包含富豪的冲击才最强烈。反正都是嘴炮，应公开要求美方做出书面保证，存放在他那的资产要得到必须是安全的，甚至可以延伸到要求美欧各大银行也要做出同样表态。虽然没啥卵用，但起码站在道德制高点上不是。

答：這又回到外宣問題；然而國際法原本就漏洞百出、因人而異，在記者會上喊一喊，西方世界根本不理會，然後也無從升級申訴。我不是說不該批評，而是現在外交上該做的要緊事情很多，這種道義上的

宣傳只應是聯絡第三世界過程中私底下幾句話的戰術細節，不是公開反擊的主軸；參見正文中的完整討論。

2022/03/14 22:09 提問；2022/03/15 11:02 回答

[16.] strawrange 问：王博士你好

请问一下疫情是否会对后续的国际形势有影响？目前除了中国以外，大部分地方都已经恢复常态（基本放弃防控）。本来国内上海等大城市也是在尝试“精准防控”，即在不影响人们正常生活和经济活动的基础上，进行防控。但是这次疫情很不同寻常，上周五开始上海突然严格管控（比 2020 年政策更加严厉，居家办公 + 很多人居家 14 天隔离 + 不允许堂食），深圳更是直接封城。这样突然非常严格的管控政策势必会影响经济活动，不知道王博士如何看待疫情对于未来局势发展的影响？十分担心中国会因此“与世隔绝”。（我个人是很支持精准防控的，和在控制重症与死亡率的基础上，慢慢尝试放开的）

答：從絕對清零到只處理重症，必須是因應許多背景因素而做的優化選擇，其中最重要的因素，就是病毒本身特徵的演化。現在 Omicron 已經向著高易感性和低毒性邁出一大步，所以才會有各種想要改變策略的觀點，這些並不是完全錯誤的說法。不過我個人覺得單從美國每天死亡 1000 人左右，就可以看出 Omicron 的致死率依舊比流感高出一個數量級，所以才會在一個多月前評論過：如果能夠清零，還是清零的好。這個結論仍然有效，可能有變的，在於是否還“能夠”。中國的地方治理水平，因地而異；吉林做不到的，上海不一定做不到，我們再等等看後者處理善後的結果吧。

你違反了《讀者須知》第五條規定，嚴重警告一次，再犯拉黑。

2022/03/16 01:34 提問；2022/03/16 10:33 回答

[17.] Niets 问：王先生，今天消息传出沙特正考慮接受人民币为石油贸易的货币，并邀请习近平出访。如果此事成真，便很可能实现您提到的“歐亞能源共同體”。

您觉得沙特抛出的橄榄枝是否代表他们在认真考虑废除石油美元，还只是用来和美方讨价还价的策略。

答：昨天已有朋友私下問過此事。我認為的確是沙特表態，願意跳槽，現在就看中方如何把握這個機會。

更早已經有消息證實，EAEU（前蘇聯成員國之間的經濟合作組織）在三月十一日和中方達成協議，將共同建立“全新的國際貨幣和金融體系”，計劃的核心是一個合成貨幣。再早一天，王毅和歐盟國家外交部長通電話，討論協同調解歐俄爭端，選擇的對象是法

國和意大利，但不包含德國。中國政府需要的只是好建議，有了正確方向之後執行效率真是很高，所以我們又一次看到問題出在智庫和學術界。

2022/03/16 12:51 提問；2022/03/16 14:34 回答

[18.] 路哥哥問：如果接受沙特跳槽，是否需要提供軍事保護？

答：美國在沙特的駐軍的確有重大影響，我預期中沙雙方會採取溫和漸進的方式，在短期內只在經貿和金融上合作，參見正文。

2022/03/17 09:57 提問；2022/03/18 01:53 回答

[19.] AbzX5 問：沙特下注中國之後，如果美國的決策層仍然狡詐不減當年，肯定會想盡辦法去挑撥同樣和中國關係良好的伊朗與沙特之間的關係，以使聯合破裂，如果美國決策層水平不夠，那可能會同時得罪伊朗和沙特。中國是否要注意調和雙方？

答：其實去年底雙方就開始接觸，談判和解的可能，我在博客也提過。雖然至今還沒有重大進展，隨著石油供應短缺，美國被迫重回伊朗去核協定，伊沙和解更加名正言順。中方當然應該試圖進一步調解，尤其是 Yemen 衝突，但真正來自美國的威脅，是在沙特發動政變。

2022/03/22 09:40 提問；2022/03/23 04:46 回答

[20.] SirChen 問：請教王先生，美國是否有在近期內（例如半年內或今年內）對中國發動金融/制裁閃電戰的可能？因為這次美歐對俄發動如此巨大規模和深入的制裁，中方必然學到教訓並已經開始思考應對方案，不過這個應對準備可能需要很多年，那與其坐等中方築起長城，美方是否有可能一不做二不休近期直接發難，找個藉口（例如找到中國軍援俄羅斯的“證據”）逼迫歐洲加入聯合制裁，讓世界立即重回冷戰？

答：當年陳水扁為了炒弄選舉而公開搞臺獨的時候，美國還有意願踩剎車；現在的美國執政團隊，以及他們所操弄的第二線炮灰如德、日、韓，都已經把剎車系統拆下來扔進垃圾堆，如果蔡英文不趕快長出一點戰略智慧，在面對戰爭懸崖時依舊只聽命於主子的口令，那麼軍事升級就成為無可避免的選項。然而當前英美集團本身內部問題極度嚴重（參見過去幾年的【國際】和【戰略】文章，包括這篇正文和尤其是【後注二】；這些因素可能導致理性的自顧不暇，也可能導致非理性的狗急跳牆），俄國在烏克蘭也不尋求速戰速決，未來幾個月的歷史發展方向有很大的不確

定性；不過在俄烏衝突期間另外向中國挑起嚴重事端，違反英美行為模式，發生機率並不高（亦即即使裁贓中國軍援俄方，也只是為了施加宣傳和外交上的壓力，並不是鬥爭的主軸），真正要造假來強迫升級對抗，可能還是會如【後注一】所討論的那樣針對俄軍以“化學武器”為藉口。

2022/03/23 05:24 提問；2022/03/23 05:40 回答

[21.] 芳草鮮美落英繽紛問：我讀到復旦大學唐世平教授今年一月以博弈論模型推論俄烏情勢的文章，《對2022年烏克蘭危機的博弈論模型》（[鏈接⁸⁶](#)），推論出“只要普京相信俄羅斯能佔上風並保住烏克蘭東部的機會有40%，進攻就會獲得至少與其坐以待斃一樣多的收益”，請問此推論是否有一定道理？模型總是簡化的，比如說先生提過英美數年內發生金融危機的概率，就沒有被納入此模型中。是否有一套系統性方法來決定如何簡化博弈論模型並使其有用？

答：這場危機是全球大博弈（尤其是中、美、歐和第三世界）的一小部分，也是世界歷史進程中多個層次（包括500年來西歐主導世界和昂撒的300年霸權！）的轉捩點。只看局部和短期，就好像圍棋棋局下到中盤，挑出一個2x2的格子考慮下一步棋，毫無意義。

2022/03/24 16:55 提問；2022/03/25 02:44 回答

[22.] 拍拍熊大師問：王博士您好，

我自己分析判斷，美國会在23年下半年到24年的農曆春節前這個時間段在台灣複製在烏克蘭的操作，逼迫大陸开战。依據主要是您之前的分析，和我自己進行的擴展分析。

在假設成立的情況下，因為蔡英文會提前知道這個情況，並是美方計劃主要的執行者，很高的可能性她會讓這個爆發的時間點在台領導人選舉前。這樣可以推遲大選，在無法抗據美方之命的情況下，這也是對蔡最有利的。後面還可以帶著台灣終身流亡總統頭銜拿着台灣几千億的外匯存底去美國生活，它不香嗎？

我想問，在這一次的成功實踐經驗之下，針對兩岸的情況，美國人肯定會堅持有效手段，進一步布局新的手段。那麼烏克蘭這一波，主要是割歐洲經濟的韭菜，俄羅斯本身內部的早有準備難以收割，且經濟體量小割也割不到什麼。而台海這邊，大陸是最大經濟體，超過東盟+日本+韓國，雖然難割，但大陸必定是最令美方垂涎三尺的目標。於是想請教博士這2年里美

⁸⁶<https://fddi.fudan.edu.cn/a1/ab/c21257a434603/page.htm>

方会准备出怎样的收割手段呢？

一旦开打会不会出现基辅这种局面，台军会有样学样打散埋伏在各种民用建筑设施中，挟持民众与解放军对峙？

答：當前國際儲備貨幣、管理機制、同盟結構都在迅速轉變、重組的過程中，美國本身則面臨通貨膨脹、經濟泡沫、以及多維的政治內鬥等等不確定性，的確把種種黑天鵝事件的機率從基本為零提升到不可忽略的地步。但是你所作的分析，假設臺海衝突的時程由蔡英文決定，這必然依舊是錯誤的：蔡所能做的，最多最多，只是在美國要求她打擦邊球的時候，在越界多遠的斟酌上，稍稍可以有點影響，要說主動選擇戰爭爆發時間點，是你太高估台灣的分量了。至於打游擊戰，烏克蘭的 Neo Nazi 勢力龐大，幾萬人被安插到各級部隊做政治基幹，寧可戰死也不願被俘；台灣有對應的死硬分子嗎？

臺海戰爭打起來之後，當然是昂撒集團聯合所有願意聽話的附庸對中國做全面制裁，這是博客從八年前一開始就解釋清楚的邏輯；這次對俄制裁的經驗，表明了將來會包括扣押外匯、取消欠債、沒收中國企業海外資產等等選項。然而在軍事上也有動手的可能，才是我最擔心的事。這裏我不是指派地面部隊到台灣參戰、或者設立禁飛區，那純粹是去送死，而是考慮戰略層面上中國和俄國的兩大不同：首先中國是昂撒霸權的立即和首要威脅，俄方不是；其次中國的核武力量比美俄小了不止一個數量級。所以在中方完成占領之後，美國會有動力和底氣來繼續升級。這裏有 Not mutually exclusive 的兩條路線：首先可以對中國貿易做全球海上封鎖，欺負中方欠缺海外基地的弱點；其次是逐次升級挑釁（例如故意讓自己的航母被擊沉，以挑動國內民意）、結合作假栽贓（例如在臺北或東京引爆核彈），最終得以在西方暴民背書下對中國做全面核打擊，徹底抹除中華民族在地球上的存在。這篇正文在金融和外交的正題之外，特別去談核武備，你想是為什麼呢？

歐盟在 Merkel 退休之後，全面倒向昂撒集團，雖然事先看是小機率事件，但這個機率並不是零；換句話說，雖然可以不預期，但必須做準備。這是為什麼多年來我反復強調要把握 Merkel 的務實態度，加緊綁定中歐關係。但是歐洲徹底淪為美國附庸的邏輯後果，推論到底，也同時會使核戰成為可能，所以我也明確論斷過，加緊提升核反擊能力是保障中美霸權和平交替的絕對必要。這種需要至少十年全力以赴的努力方向，中方卻一直拖到去年才開始著手，這很顯然是無用的智庫和學術界又一次清談誤國的案例，我們只能

希望國家足夠幸運，不必面對最嚴重的惡果。

2022/03/26 00:03 提問；2022/03/26 01:15 回答

[23.] AbzX5 问：王先生提过，核攻击潜艇技术与美国差距大，可以暂时通过和俄国交易来解决。但海外海军基地缺乏这个问题如何筹备？西太平洋距离近还好说，是否应当先加快印度洋/波斯湾的布局？

答：必須等正文最後一節所談的跨國合作組織上了軌道才談得上，整體來說至少十年，緩不濟急，只能靠加強陸路交通來暫時彌補，所以和俄國的基建合作應該包括升級歐亞鐵路系統。

2022/03/26 03:14 提問；2022/03/26 07:12 回答

[24.] Niets 问：关于王先生对 22 楼的回复，我想请教三个问题：

1) 在盎撒全面核打击中国的推演下，俄国和其核武库会扮演什么角色？还是俄国在此之前已经崩溃？

2) 中方的战略核潜艇在短期内追赶上俄亥俄/哥伦比亚级基本无望，但若只是在南海的壁垒海域内活动是否能提供足够的核威慑（特别在 095/巨浪 3 服役后）？

3) 面对海上封锁，中方是否能依靠其工业产能扩大海军规模，从而维持与东盟的贸易关系？

答：1. 不確定性因素太多，很難仔細推論。不過我不認為俄國會崩潰，就連顯著萎縮的機率都不大。然而要俄國核武發揮作用，只在中俄雙方有軍事同盟的前提下才算保險，但是軍事同盟有如開空白支票，是很大的地緣戰略負擔。

2. 這裏的重點不在於要求 096 達到哥倫比亞級的性能，而在於 095 必須能和海狼級 + 最新的 Virginia 改進型一戰，否則後者可以橫行南海，狩獵 096；此外，巨浪三必須有足夠的數量。

3. 東盟離中國很近，維持貿易交通不是大問題，危險在於必須通過印度洋和太平洋的大宗商品，例如來自沙特的原油和巴西的鐵礦。

2022/03/27 23:51 提問；2022/03/28 02:33 回答

[25.] passer_by 问：最近外交部动作频繁又主动，给人一种紧迫性的感觉。似乎是看到俄乌有感，在为未来超前部署？是否已经形成一个方略了？

答：希望如此吧。這篇正文已經把中長期的對應措施擇要討論，但美俄雙方仍在持續升級衝突之中，隨機應變不是我一個只有間接管道的外人能來得及影響的。至於清談，已經有太多網紅搶著炒作熱門話題，我沒有興趣參與。

2022/03/29 14:55 提问; 2022/03/30 03:58 回答

[26.] 芳草鮮美落英繽紛問：我認為中國的核武策略應該要放棄「你毀滅我十次，我只要毀滅你一次就夠了」這樣粗糙的思考了。主要原因在於美國是否打核戰爭，是由上層 0.1% 美國人的利益決定，而他們不會考慮其它 99.9% 美國人的生命。中國核武對美國的威懾性，在於對那 0.1% 美國人的威懾性。當美國選擇打核戰爭時，那 0.1% 的美國人必然有各種防護準備，那麼目前所謂「毀滅你一次」的核打擊，真的能使那 0.1% 的美國人感到相互保證毀滅的威懾嗎？我想這才是應該要思考的方向。（我注意到這點，是從觀察美國這次對疫情的處理而來：若以全美國的死亡數來看，其防疫政策當然是荒唐透頂，但僅以病毒對上層美國人的威脅程度來看，其政策有一定的合理性。）

答：這個考慮是我在論證過程中，認為不証自明的簡單事實，所以不必囉嗦。

此外冷戰結束後出現的現代導彈防禦系統，進一步對戰略核武的數量做打折，而且整體規模越小、必須打的折扣就越大。

2022/03/29 21:12 提问; 2022/03/30 04:55 回答

[27.] criteria 问：从今天的伊斯坦布尔会谈来看，泽连斯基不跑去伦敦当寓公的概率比较大，现在唯一担心就是美英不惜一切代价用包括但不限于生化武器和小型核弹在乌克兰使用，以此来挑拨普京与泽连斯基的会谈。目前欧美有炒作切尔西老板同是俄罗斯富豪中毒的假新闻，这很让人担心。

答：這兩天 Abramovich 忙得很，又是參與和談，又是陪烏克蘭代表一起中毒，中毒後還能跑去 Moscow 和 Putin 見面。好玩的是，這些消息的初始來源都是已知 MI6 幕後主控的宣傳管道（例如《The Times of London》），然後由《BBC》之類的國際主流媒體引用轉發，轉發的時候還扭扭捏捏，能不提出處就不提出處，例如這裏：[鏈接⁸⁷](#)，只說“據報導”；就連 Google 都還告訴讀者訊息的來源，國家級的媒體卻拿匿名的小道消息來大作文章。

現在我給讀者們出個練習題，看看以下兩個可能解釋裏，哪一個比較邏輯自洽：1) Abramovich 有超人的金剛不壞之身，加超人的超音速飛行能力，加超人電影導演安排串聯重要事件連續發生的上帝地位；或者 2) Abramovich 不甘心放棄在英國的大筆資產，請當地

的財閥政客“朋友”們幫忙扭轉民意，後者把洗刷公共形象的任務交給 MI6 和 BBC 辦理。

西方和附庸國的普羅大眾願意對英國媒體照單全收倒也罷了，中國的公共論壇從上到下依舊樂意撒佈這些明顯的謊言，我認為有檢討反省的必要，至少當編輯的必須要求基本的真假分辨能力；參見前一條留言回復的必修課程建議。

2022/04/01 22:50 提问; 2022/04/02 04:01 回答

[28.] JoeyZhang 问：王博您好，如何看待今日哈萨克斯坦与美国军方代表进行会晤，讨论军事设施安全合作问题？

答：消息出處？

2022/04/02 09:32 提问; 2022/04/03 02:30 回答

[29.] magkey 问：为楼上补上出处，简体中文版可以看下面链接

[鏈接⁸⁸](#)

原始消息出自哈萨克国防部

[鏈接⁸⁹](#)

我用谷歌翻译了第一段，意思是“哈萨克斯坦共和国武装部队总司令、军备部和美国武装部队中央司令部代表在维和训练中心举行会谈。”

答：好的，謝謝。

2022/04/02 15:28 提问; 2022/04/04 05:09 回答

[30.] JoeyZhang 问：很抱歉，在提出问题的时候，没有给出信息出处，但还好，楼上帮我给出了官方出处，事实上，我的消息来源是国内几家比较可靠的新闻自媒体共同确认的消息。国内近期舆论纷争不断，最为可笑的当属上海党校校长的“弃俄投美派”，他认为俄罗斯即将崩溃，应该果断抛弃俄罗斯，迎合欧美进入世界大势。此言论当然实属可笑，不必讨论。还有一小部分人认为，此次俄罗斯实属暴露了自己军事实力并没有“神话”，导致其势力范围内原本的下属国，如中亚五国等，脱离俄罗斯的威压“控制”，因此，中国应该在此时与俄罗斯合理讨论外蒙古的问题，和中亚国家的问题。我原本认为这是“短视”的策略，但是，哈萨克斯坦这一举动让我动摇，换言之，即便不是背刺俄罗斯，但是是否中国应该进取，开始争取周边原本附属俄罗斯国家的势力，否则，你进，美国就进来了。

⁸⁸https://www.inform.kz/cn/article_a3917351

⁸⁹<https://www.gov.kz/memleket/entities/mod/press/news/details/347869?lang=kk>

⁸⁷https://www.youtube.com/watch?v=P1jlyVJ_wdM

答：你有沒有閱讀原始消息來源？哈方人員來自後勤部，美方則由 US Central Command 派代表；機翻可能成為“中央司令部”，但實際上是“中西亞(加埃及)戰區司令部”的意思，是美軍 11 個戰區司令部之一。這明顯是例行外交性的中低層軍方交流，大家找藉口坐下來開幾天會，公款吃喝，交換名片，拍照片發新聞，只不過剛好被翻譯成“軍事設施安全合作”，實際上美方的 PPT 談的是老舊彈藥的庫存管理。

在博客傳播網絡無腦謠言，違反《讀者須知》第六條，嚴重警告一次，禁言兩個月，再犯拉黑。

2022/04/03 10:31 提問；2022/04/04 07:10 回答

[31.] mkludi 問：關於 Hunter Biden 與烏克蘭方面的郵件有幾點我不是很明白。第一，按照現在的說法，Hunter 和海外財團之間交往過往極其平凡，那為何當時 Trump 利用國家機器也只能從一台破電腦里找到一封收件人為 vxxx.pxx.ukraine@gmail.com 這種看上去是拙劣栽贓的郵件呢？第二，從最早的報道里，這封郵件被電腦修理店的老闆 issach 發現之後，他上交給 FBI 的同時，也做了一份 copy 并交給了 Trump 的人，而本文提到的 NYT 的報道是從某个 file cache 里得到的郵件記錄，我認為這裡是指從司法部負責調查此事的人手上拿到的。這是不是說民主黨內部其實在總統選舉當時就知道這個是真的，所以一直有人拿這個留着準備對付當時的民主黨牌面，現在的總統拜登。

答：首先，Trump 並不對國家機器有確實的掌握：William Barr 的忠誠對象在於共和黨內建制派的一個分支，所以那台電腦上繳司法部之後，就沒有下文了。目前的消息都來自修理店老闆的備份，由不屬於共和黨宣傳體系核心的《NY Post》試圖揭發，但立刻被民主黨主流媒體圍剿，貼上“俄國栽贓”的標簽之後，天真群衆才會認為“拙劣”，博客讀者應該看得出它不像是造假。其實不但民主黨政客和媒體知道那是真的，共和黨人也知道，問題正在於那家（以及還有類似的）公司是美國政壇行內人靠全球霸權為自己撈錢的日常管道（參見《從 Manafort 案談起》），兩黨都有大佬積極參與，所以不但 Barr 不想碰，共和黨黨工也沒人願意附和《NY Post》，只有金融系用不着拿這種酬佣性的小錢，可以收藏起來當把柄。

2022/04/03 16:37 提問；2022/04/04 08:55 回答

[32.] AAB 問：Germany says Putin agreed to keep payments for gas in euros | News | DW | 30.03.2022

Although it might be premature to speculate before it

is even agreed to, I am wondering why Putin would offer to take Euros as payment via the un-sanctioned Gazprom bank, nearly immediately after the Ruble-for-gas decision. From the German reaction I'd presume it is not a major concession on the Russian side, but the sum effect would still be taking Euros as opposed to forcing Ruble/gold-purchase. Am I missing something or is there likely to be other (hidden) terms in the agreement, considering how Scholz was more or less hogtied to the negotiation table with the short 'technical' interruption in the pipes? Or is it just unreliable 'journalism' again?

答：The most likely cause of this inconsistency is again Scholz's idiocy. What Putin said was probably something like "I am not asking for ruble payment on April 1. It is too short a notice." What he actually meant was of course that there would be a grace period of a few weeks.

On a side note, I did not publicly predict this ruble requirement because I was not sure Putin would be cool-headed/cold-blooded (in the "sangfroid" sense) enough to go all way, not because it was not the obvious right move. In fact, I myself would have done it much earlier and much more broadly, requiring "friendly nations" to do so as well. Accommodations can always be made on a case-by-case basis. Other differences in opinions include the bombing of Ukrainian oil storage: it's something I would have done in the first week of the war, not the fifth. Furthermore, the Russians still have not destroyed any major bridges, not even those near the EU border. Putin was clearly hoping for a rapid collapse of the Ukrainian regime and wanted to minimize both the civilian casualty and the rebuilding costs. While this line of consideration could not be ruled out a priori, it was not something that I personally would base a war plan on. The facts on the ground now prove that 30 years of anti-Soviet education leaves its deep mark on the Ukrainian populace. Recall that the brainwashing power of education systems is an old topic on this blog.

2022/04/04 12:36 提問；2022/04/04 17:25 回答

[33.] 沐然无风 問：证监会发布关于就《关于加强境内企业境外发行证券和上市相关保密和档案管理工作的规定》，原有条款删除现有调查应以我国监管机构为主进行或者依赖我国监管机构的检查结果。经济日报推动深化跨境监管合作——证监会就修订《关于加强在境外发行证券与上市相关保密和档案管理工作的规定》

公开征求意见_中国经济网——国家经济门户(ce.cn)中问跨境监管合作有什么积极作用，负责人回答删除了原《规定》关于“现场检查应以我国监管机构为主进行，或者依赖我国监管机构的检查结果”的表述。这体现了中国监管部门对跨境审计监管合作一贯的开放态度，也符合相关国际惯行做法，将为安全、高效开展包括联合检查在内的跨境监管合作提供制度保障。以及另一篇社论经济日报：保障跨境监管合作安全高效(thepaper.cn)，经济日报是国务院主办直属党报，等于是国务院态度，之前拒绝交会计底稿，现如今妥协，王博士可以解读下吗？

答：這似乎是延續過去十年，要“與國際金融體系接軌”的一系列政策，或許有什麼玄妙的配套手段還未公佈，但當前我根據公開事實做分析無法認同，邏輯論證細節請大家參考《我對引入美國投行的一些看法》。我想等二十大之後，金融戰略決策人員汰舊換新，再做進一步的評論，現在只能祈禱這批一心想要和華爾街挂鉤的人，至少不要否決創立亞元的建議。

2022/04/04 20:22 提問；2022/04/05 07:01 回答

[34.] yyds 问：现在局势很明朗了，美国通过俄乌冲突控制了德国和东北欧，基本控制欧盟，有欧盟背书，美国更有底气在亚太提高冷战，美国下一步基本明牌就是鼓动台湾独立（但是蔡英文没有选举压力，内部不受独派掣肘，聪明的话再捞两年），最晚 2024 年，中国有统一的压力，参考俄罗斯，中国在金融层面依赖于欧美更甚，没有理由不做准备，我觉得中方表面上虽然强硬一些，行为模式、逻辑思考还是韬光养晦时期的模式，甚至还有人希望于跟美国更多挂钩，更多利诱寄希望于美国心慈手软（开放金融利用华尔街游说美国政府大概也是这种逻辑）

答：我昨天已經解釋過了：中共政府新舊交接，是掃除接受昂撒宣傳洗腦舊官僚的一個契機；問題只在於危機已經提早到臨，出手反擊的機遇稍縱即逝，我盡力把核心的思路和方案反映出來，其中又以建立亞元最為關鍵，希望不要因肉食者的固化思想而被擋置，畢竟天予弗取，反受其咎。

2022/04/06 02:22 提問；2022/04/06 07:08 回答

[35.] AbzX5 问：王先生之前谈过，俄国已经在乌克兰实验室上预备了叙利亚化学武器之类的指责重演，在乌东地区也抨击了亚速营屠杀，但是没想到现在俄军从基辅撤走，西方选择在基辅附近布查镇炒作屠杀，与卡廷惨案做联想，俄国舆论战比中方强，尚且招架吃力，换做

中方怕是不堪设想。希望乌克兰战事能对中方高层有所触动，积极准备。

答：Putin 這次前後一共只投入了 19 萬兵力（含東烏民兵、車臣部隊以及後期增兵），攻打光現役軍人就有 26 萬的烏克蘭，不得不開闢北線戰場，分派 5 萬精兵佯攻基輔和 Kharkov，另外還有 2-3 萬人在南線佯攻 Odessa，綁住了 2/3 的烏克蘭總兵力（亦即所有二線和三線部隊），勉強在東線主戰場湊出 1.5: 1 的局部優勢。但即便如此，也不足以全線進攻，必須優先解決盤踞 Mariupol 的亞速營，並且撤回北線佯攻部隊，然後才可能對剩下的 6 萬烏克蘭野戰兵團形成必需的 3: 1 優勢，完成包圍殲滅；這將是未來一個多月的戰事主軸。

至於 Putin 用兵為什麼如此摳門，我已經反復討論過了，可能是一方面低估了過去 30 年烏克蘭教育體系對國民宣傳洗腦的力量，另一方面則必須保留預防北約干預的戰略預備隊。不論如何，這依舊違反了兵貴神速的原則，所以引發了一連串的戰略和戰術代價，其中最基本的就是讓對手能回過氣來做出針對性的反擊。既然對手的幕後老闆是謠言帝國，這種造假栽贓的事也必然會發生；事實上博客在戰爭一開始就預測過了。

詠春拳的總訣之一是“千招千破，唯快不破”，軍事也如此，所以我也反復解釋過，正確的手段是做好萬全準備，一旦開戰就以絕對優勢兵力速戰速決，不讓對手有喘息回應的機會。這裏我指的不只是對手試圖做出對應性的兵力部署和調派，宣傳顛覆的造假手段也是需要時間來謀劃並執行的，所以一樣適用。

其實從目前已知的事實觀察，若真要做邏輯推演，還可以得到更多的結論，例如 Putin 並沒有把駐西伯利亞的遠東部隊大幅調動投入歐洲戰線，這暗示著（亦即不是 100% 決定性的嚴謹證據，只有機率上的指向性）事先並沒有和中方達成默契和協作。

2022/04/07 00:56 提問；2022/04/07 07:56 回答

[36.] 楊光 问：亞元是當務之急

在先生的提點下，觀察到世界格局變動得很激烈，Merkel 退休後的歐盟鬧事猶言在耳，盎薩集團無下限的砲灰戰術，本身的色厲內荏，部落客讀者都可以從先生觀點上認知，其他國家幾乎都在看老大哥對俄國的處置來決定國家的走向。雖然情感上滿認同普丁的家國英雄情懷，但迄今我仍想不透，打的時機（外界看起來不是名義之師）與拖沓的打擊戰略，對俄國的好處與戰略目的，也沒有更多訊息提供來猜測其意圖。（在台灣，我深深覺得中方跟俄國千萬不要低估龐大宣傳洗腦教育造成的民意，它會造成許多的後遺與悲劇，自己

對先生的智慧提點永持感恩，對盜薩的口蜜腹劍我則深惡痛絕，周遭的親朋好友，小十年左右的朋友幾乎無說服的契機，要嘛不談要嘛吵架，95% 沒有相信你的可能)。

儘管可能未來仍有許多的黑天鵝事件，目前因為美國對俄國的金融制裁，而打開了一個重建全球金融新契機，美元霸權幾乎是露出一個武術上的空門，你不狠狠打一槍都對不起自己，這是至今局面上最值得好好把握的；故在此呼應一下先生的亞元架構意見，對第三世界的使用美元的地區小霸權而言，從龍而上完全是名正言順且必要的，難道還要坐等第三次被洗或被凍結外匯儲備制裁。這龍由盜薩集團的頭號敵人中國來當，開第一槍剛好而已，天時、地利、半個人和皆備，就看你中方敢不敢。雖然可以想見後續還會有更多只要美方有利的就全球化，沒有利的就區域保護的事情，會更多更加激烈。但以現在的局勢演變，讓這一門強大武器少一半威力，卻是當務之急，就怕中方傳統偏安戰略思維，第三世界各國又因強大宣傳而被民意綁架延誤事機。

另一方面，我也覺得敵人的敵人就是朋友，私下加強俄國的各種實質交流，經濟、貿易、軍事等，也是當務之急，這個節骨眼，想跟美國合作或想獨善其身或當不沾鍋的，不是沒有智慧就是太鄉愿了，民族復興的大步應從普丁打開世界格局之始，從此展開才是。

答：有關 Putin 該不該在二月底急著動手，我已經多次論證過，在國際大環境之下不是最優的。他一個很聰明的人，為什麼會那樣決定，當時就有傳言可能是烏克蘭正在集結大軍，要一舉打下東烏，所以 Putin 決定搶先出手；最近有更多的軍事細節被暴露，證實烏軍的確是在準備如此作戰，開戰日期定在三月底。但是我在戰前就評論過，即便如此，最佳的反應依舊是預先集中遠程火力，對烏方先做幾天殺傷再派軍入境，以杜絕國際口實。他的戰略戰術選擇，簡直像是有意要給英美所有可能機會來綁定歐盟，然後又不積極還擊，實在很難解釋。

在這樣的背景下，未來幾個月充滿了許多重要的歷史轉折點：德國會被迫立刻放棄進口俄國油氣嗎？放棄之後，經濟後果會有多嚴重？夠不夠推翻現政府？中國能不能采納亞元建議？能不能爭取到中東產油國加入？事後歐盟經濟所受的打擊會是致命的嗎？換句話說，歐盟在這場經濟危機中保持完整嗎？貧窮國家在新冠和通脹雙重打擊下，有多少個會淪入當前斯里蘭卡的困境？有多少政府會被革命推翻？會不會因而有戰爭？在俄軍完成殲滅烏軍主力

之前，Zelensky 會有足夠的智慧趕緊妥協嗎？如果沒有，那麼 Putin 會滿足於強制實施當前的要求，還是如我在一月討論的，拿下整個南方沿海的俄語區？法國大選的結果如何？新總統能對歐盟做出懸崖勒馬式的挽救嗎？英國保守黨在地方選舉的落敗會有多慘？Johnson 是否因此下臺？女王能再活多久？上一次人類社會身處這個級別的分水嶺峰頂，是 1989-1991 年那個時段，開啟了後冷戰全球化階段，這次的轉折，會帶來什麼樣的國際秩序？一級強權之間能避免全面戰爭嗎？這些都是很有意思的問題，我們繼續觀察吧。

2022/04/07 12:37 提問；2022/04/07 13:41 回答

[37.] 芳草鮮美落英繽紛問：俄盧布已回復到戰前的價值，證明資源本位是有效的，這應該能給中東產油國一些啟示。請問亞元是否應設計成錨定參與國的資源與製造業能力，由中俄軍事力量支持，來和以金融與美軍做支撐的美元競爭？

我思考假設一個國家只有一項經濟優勢，對美元的依賴程度由弱到強應為：資源國、製造國、貿易國、金融國。中國同時是製造與貿易的大國，其製造業和資源國合作對抗美元不難，但貿易部分仍從金融國獲利美元甚多，不易放棄，因此建立亞元時會有這兩種力量拉扯。不過現在應該到了要做決斷的時候了。

答：亞元如何設計，牽涉到的專業考慮太過艱澀，所以我在正文裏只草草帶過，反正人民銀行的主管一定會被諮詢，他們懂得其中的奧妙，自然應該同意是最優解，這裏只粗淺解釋一下。像是歐元這樣沒有財政聯盟（亦即各成員國的稅收和支出相互獨立）的合成貨幣，最大的問題在於兩點：首先彼此之間匯率固定，無法視各經濟體的經濟健康狀態和貿易順逆差來做調整；其次各國的財政順逆差也有不同，嚴重逆差必然導致貨幣增發，最後爆發希臘式的危機。歐盟至少還有統一的市場監管標準，而且有長遠、持續的整合意願；中國建立新國際貨幣的主要用意，卻是在於取代美元和歐元，做為鬆散國際社會的公平通貨，所以這個新貨幣聯盟也必須很鬆散，尊重各國的主權和自由。

用多個國家貨幣組成的籃子來作為新合成貨幣的本位，自動滿足上面的所有要求：各國仍然保有自己的貨幣在國內使用，匯率可以浮動，增發完全自由，亞元銀行只要預先訂立規則抵抗要求救援資助（執行上是增發亞元來換該國貨幣，等於是人為地維持其成分占比；所以股份不能固定或只依 GDP 計算，而必須考慮貨幣濫發的處罰）的政治壓力，就不會有金融上的大損失和危險。參股的國家甚至可以隨時退出，也可

以選擇投入的深度，而且成立快、彈性大，是遠遠最優的方案。資源國家現在看來是最重要的成員，其實是世界經濟周期進入整體通脹階段所引起的暫時現象，十幾二十年之後局面可能完全不同，不過難關在當下，所以爭取他們確實是首要優先。中俄的軍事力量也的確會是必要的保障，雖然不足以全面對抗美軍的全球優勢，但在亞洲保護不被顏色革命輕易推翻，應該還是做得到的。至於不作為，那等同於把幾十年累積的國際資產送給美國當人質，是明顯的下下策。

2022/04/08 04:39 提問；2022/04/09 00:22 回答

[38.] ant 問：王先生提出的“鬆散”新貨幣聯盟很有意思，尤其是各國仍維持自己的貨幣。我想，最困難的還是如何訂定百分比，一定要超然不能有政治成分在做決定。另一點我了解的不透徹是，參股的國家和不參股的，應該都可以用亞元交易。是否參股的和不參股的差別，在於是否本國貨幣在“一籃子”裡？若如此，這對小國來說可能沒有參加的必要。對大國來說，參股就相對重要。

這場俄烏戰爭，我最看不懂的是普丁的戰術運用。沒有更多資料，我只能懷疑普丁有些意氣用事，或有私人感情在裡面。

這幾年，所謂民主國家的政客們似乎越來越只重短利，似乎總是在做殺會下金蛋的鵝這種事。譬如美國這次的制裁，美國政客有否考慮對美金霸權的長遠影響？還是他們考慮了覺得沒影響？王先生提到美國商界的反彈。我在想，這種影響應該是未來十幾二十年的變化。選民記憶都是短的。工商和企業界的意見，真的能影響政策？

答：我對亞元的構想，的確是中國主導，爭取主要資源國合作，容許友好並富裕的中型國家有限參與，小國跟著用就是了，至少亞元銀行不會像歐美那樣去沒收外匯儲備。這裏要小心的是，如何處罰濫發自己貨幣的成員國。一個非常重要而簡單的原則，是中國必須勇敢站出來占據舞臺中心的聚光燈焦點，不要畏畏縮縮地搞多邊平等，否則必然是邀請自私國家來白占便宜。這其實是比不建立亞元更大的危險，因為要看出建立亞元是正確方向並不困難，The devil is in the details。從這屆中國政府搞盲目金融開放、無限擴張上合、一帶一路跪求參與、亞投行自願當凱子等等前例來看，這樣子把正確戰略決定在執行細節上搞砸的機率很高，所以我也故意在文章裏留下一個線索：直白地批評了邀請印度入股的思想，但放在最後那個章節，以避免若干讀者看到一半就起反感。不過如果幾個月後國務院公佈，

亞元銀行創始成員包括印度，我們就可以簡單判斷國家和人類整體利益又被某些思想扭曲的傻子懦夫打包白送了。

Biden 這次聽從 Hillary 系的 NeoCon，斷送美元霸權，金融系的不滿已經明白顯示出來，若是 Obama 系決定藉機落井下石，就可以簡單推出己方的 Harris 上位，這是我最近剛剛詳細討論過的事，讀者應該仔細閱讀，不要重複發問。

Harris 依附 Obama，然後一起對 Biden 捅刀的可能性，共和黨媒體也注意到了，大家可以參考以下這個視頻：[鏈接⁹⁰](#)

2022/04/09 02:29 提問；2022/04/09 03:33 回答

[39.] yyds 問：請教下王先生，上海已經錯過封控的黃金時期，各種外溢，基層基本癱瘓，連物資保障都做不到，全去抗疫了，城市已經失能，这么大代價真的能把奧密克戎清零嗎？這樣下去東南沿海經濟都要停擺，還想吐槽下內宣，各種控評、閉眼宣傳，阴谋論甚囂塵上，國內第三針接種率不算低了，參考新加坡的数据，真的有必要這樣清零嗎，關鍵是能力不夠了

答：上海雖大，執政者必須考慮全國；幾周努力雖累，一旦棄守就無可挽回。政策當然不應該是頑固的教條，但從理性第一原則分析，繼續嘗試清零也有其正當性。至於什麼時候越過臨界點、必須做最優解轉換的判斷，目前沒有任何證據指出高層怠忽職守，所以我建議你稍安勿躁，為公益做小小的犧牲是公民的責任和光榮，以鄰為壑、自私自利則是社會自我銷蝕的腐朽思想，即便是殺人盈野、稱霸全球的昂撒集團都無法永遠負擔，何況是正面臨他們全力打壓的中國。

2022/04/09 10:50 提問；2022/04/10 02:19 回答

[40.] Submarine 問：至少按照美國 cdc 的統計數字，新冠對於各年齡段的致死率有顯著不同。和 18-29 歲的年輕人相比，65-74 歲的老齡組的 death rate 約為 65 倍；75-84 歲為 140 倍，而 85+ 達到了 340 倍。

況且考慮到中國是一個發展中國家，其醫療資源沒法和美國相提並論，發達地區和欠發達地區不平衡，農村和城市的醫療資源水平極度不平衡。按照現在的 Omicron 的罹患率，一旦全面開放，發達城市的老年人還有可能得到醫療保障（沒有醫療擠兌的前提下），農村地區尤其是欠發達的農村地區的留守老年人又會是怎樣的慘狀？

⁹⁰<https://www.youtube.com/watch?v=j58Bx0Ebppw>

我一直没办法接受某些国内城市居民的“应死尽死”的言论，因为动态清零政策需要社会付出很大的代价，也确实影响到经济发展。但是为了自己的荷包就要坐视在城市里给他们送外卖或是送快递的农村劳务人员的父母“应死尽死”？这些人难道不是精致的利己主义者吗？

Omicron 的最新变种 BA.4 已经在南非快速蔓延，我们还是需要继续观察病毒的变异情况和接下来疫情的发展才能做出正确的判断。

答：你說的都是一個負責任的執政者必須優先考慮的事項，然而在英美體制下鬧得最歡的少數當事民眾可以簡單通過嘩眾取寵的媒體來逼迫政府棄守對全國整體公益的維護，長久下來政客連公益何在都完全不必管了，所以 Churchill 說他們的制度是最不壞的，其實是靠著殖民帝國優勢，一面燒殺劫掠、一面造假撒謠的又一案例。中國當前許多網絡上的自私言論，正是在示範被昂撒體制充分利用的人性醜惡。

2022/04/11 18:01 提問；2022/04/12 02:12 回答

[41.] passer_by 问：勒庞有可能击败马克龙吗？如果勒庞胜选的话，对局势有什么影响？对中国是好事还是坏事？

答：機率不大，但不是零。

Macron 雖然是當前歐盟主要國家中最不笨的領袖，但 Marine Le Pen 却有可能比他更獨立、務實。這種個人因素，事先不可能完全確認，但我們可以保持審慎樂觀的態度。

2022/04/13 17:51 提問；2022/04/14 05:48 回答

[42.] yyds 问：我明白王先生的意思，美国想通过巴基斯坦颜色革命想给中东国家一个教训，虽然巴基斯坦政权更替对中国影响不大，但是对阿拉伯国家还是有影响，国际关系在中美对抗的影响下，早已变为零和博弈，中国即使不主动出击，也应该主动防御，而且如果阻止美国搞颜色革命对第三世界国家都有积极影响，我觉得中方思考方式还是在扩大一带一路的贸易逻辑里，但是这种软控制在俄乌冲突背景下在欧洲已经被证明是不可行的（优先级远低于地缘冲突考量，而且需要区域大国领导都做最理性判断），思维应该由全球经济合作转为金融安全（大通胀的背景下，一带一路费效降低，）建立新的金融体系（锁定俄罗斯天然气，中东石油，吸引工业化国家共同参与）

答：我倒不覺得美國國務院那票人有足夠的智商和先見，會去關心中東高層的感觸；這裏更可能的是

“印度不聽話，南亞還有什麼國家可以拿來做示範施壓的？”那條思路。剛好 Khan 和軍方在半年前為了 ISI 的新任首長人選發生過衝突，雖然後來前者退讓了，但軍方還是很不高興，所以也藉機支持反對黨。不過只因為整個事件有 2/3（亦即軍方 +Sharif+ 美國的前兩者）是內鬥，就以為不關中方的事，是典型的庸人思維；這其實是中國在百年未有的變局下，向正確策略試水的大好良機，只需要求反對派做出空口表態，就能創建健康的先例，再容易也不過了；所以當消息傳出，證實中國什麼都沒做的時候，我是非常失望的。

2022/04/13 19:14 提問；2022/04/14 04:58 回答

[43.] 路哥哥问：世界是否会有粮食危机？英美媒体说中国囤积了世界一大半的粮食，如果出现粮食危机，中国面临道德绑架，该如何应对？

答：還能怎麼樣？指出美國和澳洲都是世界最主要的糧食出口國之一，所以他們如果要改銷售為捐助，中國很樂意配合、暫停購買，然後一切用人均來談。就這麼簡單的事，還需要在博客討論？

2022/04/14 13:01 提問；2022/04/16 11:51 回答

[44.] 楊光问：一些心得小補充

從現在來看，毛時代訂下中方與第三世界的合作方略是正確的，中方也做得還不錯。但又有一條「不干涉其他國內政」的思維，我也覺得尚屬合理，但這邊有一個重要前提是大家都不干涉。邏輯上來看，我不干涉沒問題，但你容許各種境外勢力去干涉，推演到後來也沒你的事了，自己玩去吧... 這樣的概念。所以這邊是有一點境外勢力干涉的苗頭，你得做些動作去表明中方的立場做些警告，勸昂薩維持中立，不然大家看著辦。

其實，我個人覺得中方與盜薩集團的博奕從先生發的文章來看（有一篇統計西方媒體抹黑中國的文章），很早就開始了，另一種形式的八國聯軍早已慢慢形成。再加上百年未有之大局，隱隱有加速的現象，趁現在昂薩集團各個利益山頭因政治因素產生隔閡，無法統一陣線之際，形成中方集團戰線至關緊要。很多時候，是怒其不爭，先生對談中提到馬英九的鄉愿，我當時也是同一時間想到他那一副不沾鍋的態勢，這種經過血與淚的教訓，整整幾代人的隔閡，可能沒有身在其中的人無法體會，對一些看著明白的人，再次發生是很欲哭無淚的。戰略博奕是要下場的，你不下場玩，既沒媒體力量補強，又無適當實力展現，一副隔山觀虎鬥，沒有人會認同你合作意向的。

答：毛時代曾經廣汎資助國際共產組織，甚至

試圖和蘇聯爭奪主導權，這種當凱子還多面樹敵的事，以當時中國國力而言，顯然不是最優選擇，所以鄧掌權之後，外交國安就不再考慮意識形態了。但那是基於當時中國國情和世界局勢所做利弊分析的理性結論，並不是怕事，否則也不會和越南打那麼些年。現在中國政府、學界和民間，開口閉口就是“外交傳統”、“老祖宗的智慧”之類的胡扯，其實和歷史事實完全脫節，純粹就是懶得用腦又兼怕事的庸人在找藉口。還是那句老話：一切都應該以事實為基礎，根據第一原則來做邏輯推論，精算利弊得失。凡是無視事實邏輯，只談類比聯想（上面所談的假“傳統”，就是忽略時代背景，只看過去30年韜光養晦階段案例的無腦類比）的，必然是在自欺欺人。

2022/04/16 17:39 提問；2022/04/17 01:00 回答

[45.] 楊光問：感謝指正，是我沒深思所看文章資料而進行簡單的推演類比，考慮毛當時的時代背景與國力，與昂薩集團的勢力，最優解，確實是韜光養晦蹲下發展，而非成群結黨形成勢力。

答：我批評的不是你，而是那些在2009年美國內部權力階級達成一致，醞釀要消滅中國已經過了13年，期間經過2014、2018、2021三次升級，眼看著核戰都成為可能選項的前提下，還在拿“高築牆、廣積糧、緩稱王”來念經的人。當年朱元璋放緩北伐也不過13年，期間不斷積極用兵、肅清周邊強敵、統一整個南方，何嘗有一日是自掃門前雪來著？現在中國改開已經40多年了，還想繼續當縮頭烏龜，連邊界上的盟國被顛覆都不敢開口，其愚蠢懦弱真是無以復加。

2022/04/17 19:46 提問；2022/04/18 10:02 回答

[46.] 梦游問：我想“marshmarou”的回复代表了很多对不干涉内政的看法。这里对消极“不干涉内政”最主要的辩护理由是为了让他国国内政局不影响经济投资，与此同时由于常年只看到欧美外交纵横捭阖、干涉内政的各种表现，所以对“积极排除他国干涉”与“干涉内政”的区别缺乏直观认知。然而当下的时代主题已经不再是“和平与发展”了，而是“竞争与冲突”了，这不必然意味着大规模战争，但肯定意味着各种摩擦、站队以及金融、经贸、科技、秩序的对峙。因此，中国要保障的不是简单的“经济投资”，而是由自己主导的区域秩序以及具备战略影响的“战略投资”。而他国一旦加入甚至有倾向参与或加入对美国霸权不利的合作或秩序，就会面临外部干涉的危险。中国未必要干涉他国政局，但要展现出愿意替合作方抗压他国干涉的能

力和意志。以中国与所罗门的安全协议为例，中国并没有直接去干涉其内政，但是为该国不屈服于澳大利亚淫威的意志选择提供了一定程度的安全保障。还有中方最近向塞尔维亚通过运20军机多架次运送军资，也是同理。

对于巴基斯坦一事，其应对的难处之一在于其运作在表面上符合法律程序，同时接替者也同样欢迎与中方的合作。然而正是因为如此，事先要求各方表态自己的政治运作与外部干涉无关以展现出中方的掌控力也没有什么实质风险，同时也向外界传达出政局无论发生了什么变化，中方都知悉、掌握甚至默许的信号。这样才能给旁观者一个靠得住的观感。如果给人的感觉是中方和吃瓜群众无异，事后才知晓或者无动于衷，就不太好。

从这个意义上讲，中方还有很多人对于时代主题的变化缺乏认知和准备，没有完全做好自己挑头建立秩序的心理建设，还在处于感慨旧秩序逐渐崩坏的阶段，没有去思考未来的世界局势的全新形态。

答：你對相關邏輯論點的詮釋是正確的，不過你回復的那個對象是新登記的賬戶，根據《讀者須知》第九條規則自動刪除。現代網絡文化鼓勵群衆望文生義、隨口發言，不但必然是傻話、蠢話，而且阻礙有心求真的人做認真的研究討論。博客要求先對議題有深入理解才能發言，本身就是一個重要的健康習慣。

2022/04/17 20:13 提問；2022/04/19 03:35 回答

[47.] 天天天問：我想王先生的意思是可以把不干涉政策放大成一個同盟，美國人可以搞一個民主同盟，為什麼中國不能搞一個不干涉同盟呢？讓不干涉成為同盟之間認可的外交政策，進而作為一種外交識別，可以團結反盜撒同盟的取向，事實上不干涉政策應該是最容易得到認可，不僅符合中國的王道，而且國際上現實有一批國家有切實的需要，外交上的合縱連橫本來就是找各種不同理由的，不是說“一帶一路”或是“堅持不干涉”不行，而是只有這樣是不行了。

美國把中國的對外企圖“抹黑”成朝貢體系，但是當年朝貢的國家哪一個不是賺得波盆滿盈，我想幹脆大大方方承認就是某個體系，當然不用朝貢這麼封建的字眼，可以詳述歷史上和中國交好的國家得到過多少好處，相對於要付出給美國的，不如就攤開這筆帳給大家算一算。

答：要是人類都能理性精算，世界早就大同了。所有的宗教迷信，包括白左思潮、紅衛兵、中醫教等等，都必須對理性客觀的利害分析預先準備好預防性

的套路說辭，才可能裹挾足夠的群衆在非理性的道路上狂奔到底。例如上個月我說能給德國利益和做出損害的都是俄國，然而綠黨和其支持者不但不理這個結論，而且對這類考慮完全嗤之以鼻，因為那是“邪惡”的。類似的理性論述對臺獨也無效，因為“人生不只是錢”。其實不道德的是為私利而綁架公共政策（“損人利己”、“壞”，參考這幾天有關新冠防疫的討論），解決方案正是一切都應該取決於整體公益。那些邪教故意將公益和私利混淆，把所有的利害得失計算都說成“不道德”，實際目的卻是為了強加自己的迷信偏見於社會群體之上（“損人不利己”、“蠢”），才真是最可惡、最危險的。參見以往這方面的博文和留言。

2022/04/19 11:49 提問；2022/04/20 05:24 回答

[48.] criteria 問：昨天招行行長田惠宇被免去職務，另有任用。同時伴隨著招行股票大跌，聯繫招行近些年來的一些劣跡來判斷，層峰在 20 大前開始清理金融領域被洗腦的舊官僚，應該是這個月道目前為止國內為數不多的好消息了。

您之前提過的 Gonzalo Lira 已經失聯 4 天了，希望其性命無虞。揭露 Ukrainian false flag 的人卻被追殺，更加說明歐美的無可救藥了，可謂「小人之使為國家，災害並至，雖有善者，亦無如之何矣」，願為眾人抱薪者，不凍斃於風雪。王先生也請您多多注意。

答：中國政府在過去一年多，一直默默地在清理地方財政和金融，尤其是地區小銀行被土豪當提款機的現象，排查起來非常吃力，又不討好。這其實是普世性的難題，其他國家只能等爆炸之後來收拾殘局（例如 1990 年美國的 Savings & Loan 危機，以及 2017 年以來印度的影子銀行問題），中國勉強算是未雨綢繆，雖必須付出代價，但至少和外國對照下是較優的。招行當然不是小銀行，那麼或許清理金融界已經進入下一個階段。

Gonzalo 失蹤之後，有些人說風涼話，認為他太過招搖、自取其咎；其中大部分是原本就沒有什麼良心可言的，所以自然難以體會為傳播事實真相而犧牲奮鬥的思路，不值得我們理會討論。不過另外還有極少數是同路人，例如《Moon of Alabama》，多年來小心隱藏身份，似乎有資格做批評，但我想在此為 Gonzalo 辯解一下：和原本就專注在揭發政治黑暗面的 MoA 不同，Gonzalo 並沒有事先計劃要做像是拆穿烏克蘭納粹政權謊言的工作，他的本行是經濟/金融方面的記者，多年來談的主要是歐美資本主義體系的剝削性，不但沒有必要匿名，而且必須實名報導才有公信力。他做公開評

論已經很多年了，忽然戰爭在身邊發生、宣傳戰謊言滿天飛，他人剛好處在關鍵地點，有許多獨家的信息；不談的話，對不起良心，匿名談的話，沒人理，所以繼續用既有的管道是唯一的選項。對這樣的選擇，我只能說很佩服他的勇氣和執著；譏嘲他不夠謹慎的，連事後諸葛亮都算不上。

我自己在八年前開始寫博客的時候，也只想要糾正台灣公共論壇的一些錯誤認知，用實名絕對是有助於建立公信力的做法。後來博客討論的越來越廣泛深入，開始碰觸尖銳敏感的話題，要退縮或匿名重來，已經太晚了；這時只能把局面看作考驗自己良心和勇氣的挑戰，在不影響傳播真相的前提下，盡可能避免招惹事端，例如我至今仍然沒有從大陸的任何機構（不論是公家或私營）收過一分錢。這樣的慎重當然不足以保證絕對安全，但如果沒有願意為理想和公益犧牲冒險奮鬥的知識精英，一個國家民族還有前途可言嗎？

2022/04/19 18:10 提問；2022/04/20 06:23 回答

[49.] passer_by 問：1. 乌克兰真的能火速加入欧盟吗？一个打烂的乌克兰加入后，欧盟是不是会破产？(毕竟一个希腊就够呛了)

2. 芬兰和瑞典是不是基本会加入北约了？对局势会有什么影响？

答：1. 這是非常極端的自殺性政策，歐盟從移民和財政的角度都承受不起，硬幹的話反而會動搖其根基。我對歐盟官僚沒有什麼期望了，但若干國家挺身做出理性決定還是合理的預期。

2. 有不可忽視的可能：雖然兩國的民意是 50-50，但白左政府已經決意要硬闖。不過未來半年國際局勢有很大的變數，她們不一定如願以償。

2022/04/20 07:50 提問；2022/04/20 08:33 回答

[50.] AbzX5 問：俄乌战争之后，苏格兰方面是否还会继续推进独立？还是说共同外敌会遮盖内部分裂？

答：俄烏戰爭不是主要變數；五月選舉、首相職位、以及女王健康才是。

2022/04/23 00:13 提問；2022/04/23 01:01 回答

[51.] Fanboy 問：今天收到的好消息，Gonzalo Lira 还确认健在，但目前还软禁在 Kharkiv。Moon Of Alabama 对此的评论是公众的关注还是起到了一些保护作用。

答：設法施壓營救他的良心人很多，《Moon of Alabama》不是主要力量，參見《The Duran》、《Redacted》、Scott Ritter、《The New Atlas》等等，他們在過去幾天

發動讀者群聯係自己國家的外交單位，要求對烏方做出質詢，總共有至少上萬人次，這才保住 Gonzalo 的性命。

2022/04/23 11:05 提問；2022/04/24 03:53 回答

[52.] passer_by 問：王博對中所的協議有什么看法嗎？中方和所方能夠抵抗美方未來的破壞嗎？可以算是中方為他國提供安全保護的一個先例吧？

答：是向正確方向走出的第一步；中方應該會堅持，但所方很難說，尤其美澳必然出盡狠招、賤招，對應起來靈活手腕和決心毅力都很重要，是外交部的新考驗。

2022/04/28 14:44 提問；2022/04/29 07:45 回答

[53.] makludi 問：請教一下王先生，最近幾天人民幣兌美元匯率一直在跌。這一次，是不是中國應該堅決動用外匯儲備保證人民幣的穩定，不接受通脹轉移？如果是這樣做，那是不是給中國製造業升級繼續以在外贸上強勢的時間又縮短了一些，或者說保證人民幣的穩定，在這個時間可以通過打擊美元帶來更大的收益？

答：三月初正文發表之後，我收到體制內金融方面人士的私下來信，說人民銀行的主管因循苟且、目光短淺，不會自願主動出擊，只有在最高層強力要求之下，才可能有動作；然而 20 大在即，許多核心執政官僚心有旁騖，所以正文中所討論的建議再怎麼合理，只怕短期內不會有結果。

我對中方政壇的內幕毫無所知，無法置評，只能希望那位專業人士的意見太過悲觀；不過從過去幾周人民幣匯率變動來看，或許是我自己太天真樂觀了。

2022/05/06 11:08 提問；2022/05/06 12:45 回答

[54.] AbzX5 問：金融時報報道中方的銀行加上匯丰一起開會討論防范可能的制裁，看來上面警醒了，但願是積極採取行動的開始（有官員問可不可以資產轉成日元或者歐元，我看了這話有點擔憂這位官員水平）。[鏈接⁹¹](#)

答：這種無硝煙的全面金融戰爭，商業銀行哪有能力“防範”或“準備”？唉，反擊之道我在第一時間就解釋清楚，他們非要掩著耳朵、閉著眼睛去摸爬滾打，帶來的無謂風險和損失最後又是國民和人類一起買單。

2022/05/06 13:54 提問；2022/05/10 00:41 回答

[55.] AbzX5 問：那位官員提問所顯示的應對不足，實

在吓人。新聞最後說一致認為沒什麼好辦法，我往好处想，希望这么多人无能为力的丑态汇报给最上层后，能带给最上层足够的震撼，引起高度重视

答：先向所有讀者致歉：這個周末生病，在床上躺了兩天，所以沒有照顧博客。

一個龐大的官僚體系，內部人員素質參差不齊是難免的；事實上，有才華的必然是極少數。我以前反復論證過，中國政府已經算是選拔人才效率最高的。當然這是相對來看，所以有很大的比爛成分。美國固然社科界極度愚昧瘋狂下流，中方人員再怎麼尸位素餐也略勝一籌，真正讓人擔心的，卻是歐美的自然科學界還沒有衰敗到那個程度，而中國吃香喝辣的都是職業騙子。

2022/05/16 10:59 提問；2022/05/18 03:01 回答

[56.] humanism 問：請教

請教博士，張維為教授發表如下觀點：“我們可以考慮推動建立一個平行的、錨在人民幣與實物資產上的跨國金融體系”，是不是可以理解，國內智庫還是在期待着人民幣的國際化，增強人民幣的國際地位？好像沒有人提出與俄羅斯聯手顛覆美元霸權。[鏈接⁹²](#)

此外，在美國加息的背景下，國內依然“量化寬松”（降低外匯儲備金比例，降低首套房貸款利率），導致人民幣匯率大跌。感覺會打擊第三世界國家與中國聯手推翻美元霸權的信心。

答：和俄國央行的聯動，必然是最高機密，民間智庫學者不可能知道。

國內新冠疫情引發經濟下行壓力，稍作寬鬆有其道理。我構想的匯率操作，不是日常的利率調整，而是通過多國協作、政策宣言和外匯買賣來改變市場預期。

留言欄還在接受初級班，但前提是必須虛心發問，而不是趁機發表自己的長篇大論，也不能把博客當成網絡上聊天扯淡的論壇。你的另一個新留言違反《讀者須知》第二和第三條，刪了。嚴重警告一次，再犯拉黑。

2022/05/16 22:48 提問；2022/05/17 11:40 回答

[57.] 弃車成殺問：王博我有個事情一直沒想通你的“亞元”方案如何規避美國的二級制裁？比如說美國發現中國的 A 銀行通過“亞元”或者人民幣和俄羅斯進行交易他就制裁 A 銀行。固然亞元的交易數據肯定是保密的但是以美國人的情報網絡他知道哪個銀行在和俄羅斯交易還是可以的。比如前幾年中國的昆仑銀行

⁹¹ <https://www.ft.com/content/45d5fcac-3e6d-420a-ac78-4b439e24b5de>

⁹² https://www.guancha.cn/ZhangWeiWei/2022_05_15_639787_s.shtml

就被制裁了然后别的银行也不肯和他搞业务。这个问题我想了半天没想明白。。。

答：“亞元”和美國制裁是兩回事：前者是從戰略上去刨美元的根；後者則是戰術上規避美國的打擊，可以簡單建立專責銀行和企業。

2022/05/18 15:03 提问；2022/05/20 00:36 回答

[58.] zhaofei 问：1

Michael-Hudson 最近的访谈 (Calling to Account the Hereditary Warrior Class | Michael Hudson (michael-hudson.com)) 提到他听说在与伊朗、伊拉克和叙利亚的战争中美国国务院会解雇说阿拉伯语的阿拉伯专家，在过去十年左右的时间里解雇了国务院和中央情报局的所有俄罗斯专家，所以“他们有人不知道俄罗斯发生了什么，也不知道其他国家发生了什么”。与王先生反复提到的美国高层愚蠢短视很符合。

答：其實這個議題我以前談過，亦即冷戰期間美國曾經有系統地投資社科、尤其是國際研究，培養了大批瞭解各國風土民俗、熟悉當地精英結構的人才。冷戰結束之後，這個體系先被擱置忽略，近年來更是受到有意的排擠打擊。打擊的真實深層原因倒不是為了省那點小錢，而是這些專業外事人員剛好就是能夠揭發美國政治領導階層國際貪腐管道（參見該系列博文）的群體。相對的，想在全球搞全面顛覆侵略的 Neocon 恰恰是最方便這類國際貪腐的政策藉口（參考最新的 400 億美元援烏法案連最基本的審計都豁免），所以不但被共和黨的 Dick Cheney 挑選重用，政黨輪替之後也可以改名為 Neolib 進入 Hillary 主管的國務院擔任副國務卿和助理國務卿等職務；Hillary 退休之後，輪到 Biden 家族享受這些特權管道，所以他也順道網羅了這群幕僚，其中專門負責在東歐針對俄國搞事的，就是 Victoria Nuland 和她丈夫 Kagan 的整個家族。這些 Neocon/Neolib 的本質是非理性的蠻幹，懂事的專家當然必須先滅口，類似從李登輝開始、台灣執政政黨一直致力淘汰有良心、有能力的專業官僚。

Neocon 和 Neolib 的重點不在於 con vs lib 的左右路線之分，而在於那個“Neo”“新”字：他們特別著重製造國際衝突、混亂、腐敗和戰爭，其創教（此前 Neocon、Neolib 的教義和此後截然不同）聖經是美籍猶太人 Richard Perle 在 1996 年為以色列所制定的政策白皮書《A Clean Break》（參考[鏈接⁹³](#)，以及[鏈接⁹⁴](#)），執

⁹³https://en.wikipedia.org/wiki/A_Clean_Break:_A_New_Strategy_for_Securing_the_Realm

⁹⁴<https://www.youtube.com/watch?v=Z1LYNy8bhf8>

行則交給美國，所以自然是先從中東開始著手，而且即使後來把目標擴展到東歐和東亞，也依舊由猶太幫主導。他們不計代價也要搞亂世界的核心任務，特別方便財閥政要渾水摸魚，因而可以通吃兩黨、長盛不衰。

2022/05/19 05:15 提问；2022/05/19 07:21 回答

[59.] AbzX5 问：孙国峰被查，是否可以理解为上面要处理无能贪腐的金融官员，换上合适的人负责将来(20大后)的金融应对措施？

答：沒有證據或理由可以那樣解讀；畢竟他只是個技術官僚。

2022/05/20 15:40 提问；2022/05/21 02:02 回答

[60.] 梦游问：顺着央行货币政策司长孙国峰被查的新闻搜了一下，查到去年 10 月份央行科技司原司长王永红被查。看来中层技术官僚确实腐化的很厉害啊……。只能希望二十大以后金融口能有所改善吧，否则即便是伟大的战略也会被这帮人在战术层面扭曲掉。

答：借此處宣佈：剛剛上了唐湘龍的節目，[鏈接⁹⁵](#)，其中提到烏軍疲態畢露，未來幾周軍事局勢的演變，可能會對全球外交態勢有良性的影響；我下周末會上史東的節目，做進一步的討論。

此外，許多大陸聽眾對“過去 20 多年中國外交戰略上基本毫無作為，所幸運氣極佳”那條論述非常不滿。博客讀者應該知道，這指的是 2001 年 Rumsfield 原計劃在 2004 年挑起臺海戰事、被 911 事件打斷；2008 年金融危機後，美國虛弱不堪，以致雖然立刻開始宣傳動員，對中國做全面妖魔化，Obama/Hillary 政權卻被迫反復推遲戰略圍堵，一直到卸任前才出臺 TPP 和 TTIP；然後 2016 年 Trump 又意外當選，打斷了建制派的長期戰略部署，並且把對華敵意公諸於世；2022 年，又是俄國主動觸雷，代替中方承受西方的新一波全面打擊。這裏的一系列正確戰略認知和反擊方案，都是我提前好幾年預先帶頭提倡，運氣好的，才有中國官方姍姍來遲，運氣不好的，例如當前的貨幣政策，當局還在拖泥帶水、猶豫不決之中。這其實是我一直不熱衷於上大眾媒體節目的主要原因之一：我做的是學術性、教育性的邏輯論證，那些節目聽眾習慣的卻是娛樂性、政治性的主觀反射動作，聽到新觀念，想的不是去原始來源追查細節、補充知識，而是坐地反噴。不過反過來看，明知普羅大眾是無可救藥的愚蠢，也要為國家和人類的前途，努力教育其中少數有理性思考能力的人，

⁹⁵<https://www.youtube.com/watch?v=yD7HbsVBxYo&t=5s>

原本就是博客的使命；既然還有許多改革沒有被采納，我也只能强迫自己、捏著鼻子和非理性者打交道。

戰術被扭曲，是股市這類國內利益分配的體系會有的問題；貨幣政策則是大國博弈、人類歷史轉折的關鍵，即便有突破性的戰略建議，也必然需要體制內的專家先認可，才有被采納的可能。這裏的問題在於如果他們日常關心的是蠅營狗苟之事，哪可能有餘裕去考慮相關的宏大背景和複雜取捨？反腐固然是必要的糾正，但也會打破組織內部的理性氣氛，阻礙專業意見的客觀交流取捨，讓有心人藉機無限上綱，抹黑出事者的所有立場。例如孫國峰剛下臺，同一天《觀察者網》就有文章宣稱因為孫反對 Modern Monetary Theory，這代表著官方對 MMT 的肯定；還好幾個小時之後文章就下架了，應該是《觀網》編輯被提醒其作者別有用心，不應為他站臺。

2022/05/21 07:06 提問；2022/05/21 07:28 回答

[61.] 弃车成杀问：王博我想把你在《观察者网》关于汇率的那段放在这里好么？在标准经济学理论中，影响汇率的最主要因素是利率差而且用的是名义利率（nominal interest rate）。但是一般人不懂的是，为了简化讨论模型已经先取时间趋于零的极限所以预先排除了通胀那个变数。然而实用上即使是最粗糙的理论近似，也应该用实际利率才对也就是扣除通胀之后的实际投资回报率。美国现在 PPI 已经升到了 12%，5% 的长期债券利率乍看之下虽然高，除非通胀在两三年内完全被压制否则实际利率可能还是负值，所以人民币汇率不一定要反射动作式的贬值，如果汇率政策能让美国通胀加剧，反而可以形成越来越坚强的正反馈。

答：這裏的“標準經濟學理論”，指的是例如 Krugman, Obstfeld & Melitz 所寫的《International Economics》這類的“國際金融”或“國際經濟”的教科書。其所用的模型極度簡化，完全脫離現實，應用起來絕對不能照本宣科，必須深入瞭解所有的隱性假設，否則政策分析的結論反而適得其反。

2022/05/21 13:51 提問；2022/05/22 12:27 回答

[62.] Fatgirl 问：身為一個經濟學的外行人，第一次聽到現代貨幣理論覺得挺不錯的，但是之後看到 45 個 youtuber 講述 MMT，內容完全一樣，好似念同一份講稿一般，突然讓我警覺這該不會是一個很容易讓任進入笨蛋峰的理論？大家聽了都覺得很有道理，再經由網路增強複製的笨蛋理論？

答：你猜對了。

中國學術界推銷 MMT 的論述，一般是強調商業銀行在收取存款、轉頭放貸的過程中，已經實質增加了通貨（M2），所以應該根據 MMT 把這個發行貨幣的權力完全歸公。這其實是徹徹底底的謊言：MMT 並不是真的鼓吹禁止商業銀行提升資產和（實質）發行通貨；而且要限制它們無序增長，早就另有一套機制（準備金）。MMT 的核心論點，在於主權貨幣可以無限超發，而不會有任何不良後果；這種無中生有、憑空創造財富的好事，當然是美元這類享有極高杠桿率的國際儲備貨幣才做得到，而且實際上是在出賣祖傳的無形資產，亦即國際儲備貨幣的地位。

2022/05/21 18:41 提問；2022/05/22 12:48 回答

[63.] 乌鹊南飞问：今日的中共和赫鲁晓夫之后的苏共颇有相似之处。都是信仰逐渐崩塌，对美国妥协让步，关注和平竞争而忽视被围堵的危险（实质上是日趋保守，不想激烈冲突影响到执政阶层的利益（显出习的难能可贵），政治上则是“左”是斯毛（实际上他们是右，真正的左派反对派已经被消灭了）右是自由主义，两边都是自杀。执政的中派只能在中间摇摆，不时地抬起这个打击那个。最让人感到讽刺又心酸的是，即使走资，最佳的策略依旧是类似世界革命的联合大部分发展中国家。因为当时指出的敌强我弱，美西方的敌意不可化解，第三世界有共同诉求等原因时至今日依旧未变，公式是确定的，参数未变，解自然也不变。中共有这份智勇吗？只能祈望如此了。

答：最高層顯然明白這些道理，問題是中層的官僚或蠢或壞，我一個山野閑人只能通過大眾媒體對著一群布衣談正道，自然事倍功半。

2022/05/23 12:52 提問；2022/05/26 13:45 回答

[64.] yyds 问：俄乌冲突加速欧洲的衰败，欧洲已经无法形成稳固世界第三极（以俄罗斯的能源、矿产，东欧的廉价劳动力，和欧洲市场形成的经济循环体系），未来会形成两强的世界格局，两强格局是不稳固的，此消彼长，虽然短期内中国的比较优势不会消失，国际贸易体系也不会瓦解，国际分工和互利共赢的逻辑不会改变，但是随着美国对中国高科技产业的断供和封锁，中国产业升级，世界必然会形成两个科技产业和供应链，既然两强格局无法改变，与其被动进入冷战，不如着手削弱对手实力，缩减冷战规模和时间，减小冷战带来的风险，尽可能的把握可控因素，把不可控风险尽量降低，任何政策都要保证 10 年后的经济增长，而不是只看眼前，毕竟不冒险有时候是最大的风险。

ps. 以我的观察如果美国没有实质把亚洲变为北约那样的军事集团对抗，中国不会有实质的反应，但是这样的政策还是太消极、太被动，退一万步说，就算美国以军事实力海上封锁中国，那中国也可以背靠俄罗斯能源封锁南海，登陆琉球群岛，甚至攻击日本本土，逼美国来近海决战

答：美國若是封鎖中國海運，中國先反過來封鎖日韓兩國，要求他們驅逐美軍、退出同盟合約就行了，不必一步升級到冒險登陸作戰。

2022/05/27 11:10 提問；2022/05/28 00:29 回答
[65.] AbzX5 问：请问王先生，之前在唐湘龙节目上说乌方兵力已经不足，已经快打光了，这让我感到意外。乌克兰毕竟也是人口 4 千万的国家，又是主场作战，应该能动员不少兵力，怎么会这么快打光。我原以为兵力紧张的应该是俄罗斯才对，普京出于国内的政治压力，基本上不敢动员义务兵，只能靠合同兵打。是否在军事上有我们外行不明白的地方。

答：我指的是有正規訓練和良好裝備的野戰部隊快要見底了；現在緊急奔赴戰場的，例如本月新出現在前線的四個旅，不是地方民兵（三位數番號）、就是後備役動員出來的大叔和老伯（番號是 60+），頂多四五周的基本訓練，只有當炮灰的意義。

二月仗一打起來，就有幾百萬烏克蘭人出國避難，其中包含了大比率的壯丁。Zelensky 所謂百萬雄師、70 萬動員，都是說給歐盟民衆聽的宣傳吹牛。就算硬是拉夫拉出這個數字，也不可能有足夠的裝備和軍官來配套。就連烏軍正規部隊，最近都屢屢發生前線軍官拋棄單位、私自逃生的事件，昂撒媒體故意無視罷了；這是因為懂軍事的，自然能看穿烏克蘭當局的謊言。

Putin 並不是不敢動員，而是沒有必要；其實俄國內民意沸騰，要求盡速打垮烏克蘭的聲浪很大。俄國義務兵在法律上只能用來保衛國土，除非正式宣戰，不能出境戰鬥。當前俄軍的做法是接受義務兵中志願上前線的人，帶著他們的重裝備成建制地分散開、配發給東烏民兵的步兵單位；因為這些是二三線的部隊，所以用的是俄軍最老的現役裝備，例如本周被昂撒媒體拿來說事的 T-62。其實對面烏軍的機械化裝備基本打光了，坦克是否先進根本不重要。

2022/05/29 01:37 提問；2022/05/29 08:41 回答
[66.] AbzX5 问：请问 Craig Hooper 在下文中所谈到的乌克兰军队接受训练并北约化的计划是否可行？乌克兰在西面还能留有足够的兵力，并有足够时间完成

这种转换吗？既然现在乌克兰正规军就已经耗尽，那他的这种说法恐怕无法实现了。

鏈接⁹⁶

答：2014 年 Putin 一念之仁，給了北約和烏克蘭八年的時間來重建機械化兵團，眼看著要被俄軍用全部總兵力的 1/5 花四五個月就完全消滅了。這次烏克蘭只剩下一半的領土、1/3 的 GDP、不到 1/4 的壯丁，你準備花多少時間和金錢來重建戰力？海空軍、裝甲和火炮損失殆盡，新武器哪裏來？美國新通過的 400 億美元援烏法案中，填補已發送武器空缺有 90 億，新的“援助”反而只有 60 億（其中還包含了美方說了算的“訓練費”），其他的分發給各式各樣的利益集團（包括搞宣傳顛覆作業的國務院和 NGO）；換句話說，這個夏天烏克蘭頂多只能拿到過去三個月所接受美製武器的 2/3，這足夠扭轉戰局？

本周 Kissinger 出面建議烏克蘭割讓領土，然後昨天《Washington Post》登文採訪當了逃兵的一整個烏軍連；這都是在為即將急轉直下的戰局做鋪墊，讓西方讀者做好心理準備，事後才方便為一連撒了幾個月謠話的主流媒體脫罪，把責任扔到匈牙利、德國、意大利和 Zelensky 身上。

從戰略層級來看，這次美國安排烏克蘭挑釁俄國出手，其用意是預先整合北約，為打擊中國提前統一戰線（若是直接在臺海搞事，歐盟置身事外的可能性太高）；而其攻擊的手段分為軍事、經濟和宣傳三個層面。現在後兩個方向已經完敗，等軍事上也全面敗退，甚至 Zelensky 政權崩潰，歐盟還會有胃口摻活臺海嗎？日韓還敢搞事嗎？我在唐湘龍節目中說，中方一向運氣極佳，這次可能又要躺贏，就在於此。

2022/05/29 22:53 提問；2022/05/31 09:21 回答
[67.] 楊光 问：持續追蹤觀察

近期想追蹤一下戰爭的進度，中文媒體幾乎無所收穫，台灣更是難如登天，只好去 RT 搜尋，赫然發現好幾篇文章寫得非常好的，既客觀又公正，且尊重事實。有一篇美國退伍軍人所撰寫的文章，Ukraine is winning the battle on Twitter, but in the real world Kiev is losing the fight for the Donbass.(By Scott Ritter)鏈接⁹⁷

個人覺得寫得不錯，提供給大家參考。裡面有提到蘇聯軍隊剛開始的作為有可能是被情報誤導的結果，

⁹⁶ <https://www.forbes.com/sites/craighooper/2022/04/18/ukraines-shift-to-a-new-nato-arsenal-is-unprecedented-and-inevitable/?sh=5a68052b74bc>

⁹⁷ <https://www.rt.com/russia/554729-us-ukrainian-perception-donbass/>

解決了我部份的疑惑以及後續假攻基輔戰役，斷了烏克蘭大部分前線的補給與裝備，定下勝機之作。（見證先生當時的戰術執行論述）。

觀看俄方各重要人物的說法，我認為先生說的 2014 年當時普丁的一念之仁是對的，整個俄方政經體系無疑的真正做到非常徹底的檢討與反思，並以實際行動進行改革。這場仗會打是遲早之事，但普丁的一念之仁造成整個烏克蘭親俄人民損失巨大，我猜想普丁的內疚與當時情報單位的誤導是啟動的關鍵。

以現在局勢來看，普丁是個世界最頂級的舵手（個人覺得說他是俄方民族英雄不為過），忍辱負重，硬生生打開一個局面，不管是宣傳、經濟、政治各方面都足以讓各國有“識”之人認清或決定道路。更難能可貴的是在宣傳上以不變應萬變呈現現實世界與網路世界的訊息差，放大性的呈現昂薩集團的謊言（詳見上面 Scott 文章），經濟金融戰更是體現出戰鬥民族的強悍與智慧，硬生生拖垮歐洲，並打穿美元的一處罩門。

這兩點我認為中方是比不上的，以觀網文章「林毅夫：保持快速发展是中国驾驭变局的基础，是当前最大的政治」，初看覺得似有道理，但深思後總覺得打不到靶，外部環境會讓你全心發展嗎？最急迫的金融防禦手段呢？全球化已漸轉向區域化協作，戰略調整？假設歐洲會遵從經濟利益而不理美國政治考量，那何來德國的騷操作呢？現代金融的人才，總覺得沒經過華爾街實戰的洗禮，不會清楚那群高端玩家的邪惡伎倆，就缺少了從容應對之感。守護人民辛苦努力的成果是國家應有的義務，對比中方最近才開始處理金融人員，更顯得俄國央行行長的珍稀與厲害。

先生的一籃子銀元設計，類似 ETF 的想法，最近思索過後，發現它的彈性與性質非常適合現在的世界態勢，可讓其他各國放下對中國的戒心，唯一的問題在於各貨幣間的（權重？）匯率穩定機制，但在目前美元強勢的威脅下，大家急著保護自己國家資產能放下藩籬的機會很高。可看著現在人民幣的走勢，不安感真重。

另外，觀察美國奶粉之亂，個人覺得又是美國國力下跌的另一個象徵。以此為鏡，真心認為因為利益糾葛形成另類的不處理”惡”的社會氛圍與官僚文化是會傷到國家根基的，如同大陸的學術圈、教育圈（醜圖意識形態事件）與武漢弘芯半導體爛尾一樣，儘管法律責任或許很輕，但道德與社會責任仍需盡責處理才是。主事者任重道遠阿。

答：《Defense Politics Asia》是一個新加坡人的視頻網站，他從原本完全中立的立場出發，幾個月下來自

然而然地演變為“Putin 的走狗、反烏的先鋒”，據他自己說，是因為“RT does propaganda with truth.”（還記得我對新冠起源陰謀論的批評嗎？）而烏方和昂撒媒體剛好相反。

Scott Ritter 是長久以來一直反戰的人士，在這個議題上站對了立場，但他的人品很有問題，對事實真相也不夠尊重，我建議大家不要理他。例如 Gonzalo Lira 被囚禁期間，Ritter 造謠說已被處決，這並不是對抗昂撒謠言帝國的正確手段。而且他私德很差，曾經因為戀童癖進過監獄（和 Assange 不同，被正義自媒體人查證不是誣陷）。所以 Lira 自己和《Dreizin Report》都對他深惡痛絕，Larry Johnson 則只是就事論事地批判 Ritter 的胡扯（參見 [鏈接⁹⁸](#)）。

中方的精英階級，的確有很大的思想、認知和態度問題，即使是外交部這樣有心做事的單位，都屢屢不得其法，像是人民銀行、中宣部、教育部、科技部，那更是等而下之，和 Nabiulina 形成極大的反差。我從 2014 年注意到她，發現我想到的策略她也在第一時間就想到而且執行了，所以才會在幾年前就評論過“她是個厲害角色”。中國體制內完全找不到這樣的人，自然也談不上主動開拓民族崛起的國際空間；這是為什麼林毅夫可以只談保持內部發展，也是為什麼我認為美國自身戰略戰術錯誤、以及俄方的積極作為，對中國的國運有特別重要的意義。

我對中國當前面對的內部難題，大部分還是審慎樂觀的，例如半導體和教育部，這些問題有目共睹，一般民衆也能簡單看得出來，反而必然會被解決。真正讓我憂心的，還是學術管理的一味放任，因為這個議題的天然專業特性，我預期很難讓高層理解其惡劣和嚴重程度。我最近開始破例拋頭露面，真正的用意就在於盡可能廣泛地散佈這方面的知識，希望能有奇跡，將正確的認知和策略傳達上去。

2022/05/30 02:39 提問；2022/05/31 14:39 回答

[68.] 乌鹊南飞问：按照您之前的分析，俄军胜利是必然的，俄国对美欧制裁也早有准备，因此俄国胜利不算运气，那么运气成分指的就是美欧愚蠢的领导阶层，不知己不知彼，竟主动挑衅俄国，但是他们的愚蠢与劣质化又是财阀有意造成的，那么最终这个运气成分就落在 trump 搅乱了民主党围堵的步调，且拜登正好接收了希拉里班子的战略蠢材上？

答：我說運氣，指的有兩點：首先美方完全可以在

⁹⁸<https://sonar21.com/debating-scott-ritter/>

成功整合歐盟、重建北約紀律之後，適可而止，既不擅自扣押資產、斷送美元的信譽，也不強迫歐方自斷經濟命脈、試圖禁用俄國油氣。烏克蘭原本就不可能在軍事上獲勝，那麼自然也沒有必要（對國家戰略而言；實際上美國決策精英為了大撈一筆，很有必要通過那個 400 億的援助法案）反復加碼、升級武器支援。不知分寸的後果，就是弄巧成拙、因小失大，徒然在金融戰和宣傳戰上碰了一鼻子灰，也讓俄方的軍事勝利更有分量。

其次是俄軍的表現可圈可點；雖然第一階段因為政治誤判而採取了錯誤的部署方案，但人員損失有限（1500 陣亡），裝備補充不成問題。一旦進入第二階段，穩扎穩打，就無可挑剔。大家別忘了，烏方寧可枉送大批士兵的生命，也要爭取好看的 TikTok 視頻，所以只看這些剪接出來的片段，必然會得到扭曲的結論。俄軍戰術上真正的弱點，只在於對無人機還沒有很好的對應，但這是人類第一場雙方都批量投入無人機的戰爭，北約自己的反無人機激光武器預期 2026 年才能入裝，中國雖有原型，也沒有普遍列裝部隊，而俄國可以少量緊急部署，已經算是國際第一梯隊了。不論如何，俄方戰果遠超觀眾的預期，這必然會對北約的向心力做出進一步的打擊，從而在中方沒有主動出手的背景下，就預先擠壓了美國在臺海製造事端、升級施壓的運作空間。

2022/06/01 10:06 提問；2022/06/02 03:03 回答

[69.] 蔚藍海洋問：

美國前總統小布希和利用視訊變臉軟體偽裝成烏克蘭總統澤連斯基的俄羅斯冒牌演員通話，無意中說了很多大實話

[鏈接⁹⁹](#)

答：其實小布希並沒有怎麼參與過去 20 多年 Neocon 主導的撈錢 Fest，而且智商太低、也不夠格當執行人，只不過充當個傀儡罷了。他所承認的真相（亦即美國自私自利、說一套做一套）因而很明顯，早已是衆所周知的事實，並沒有太深刻的意義。

2022/06/03 00:40 提問；2022/06/03 02:35 回答

[70.] AbzX5 問：这两天有消息说金砖国家成员要扩大到阿根廷，伊朗，印尼。本来我觉得 BRICS 是个方便联络有志气发展中国家的工具，也不仅限于欧亚大陆，但糟糕的是印度也在里面，恐怕会坏事，有点可惜。有什么办法把印度隔离吗，还是只能另起炉灶？

⁹⁹<https://www.youtube.com/watch?v=NQthmcFYKCE>

答：印度不但沒有爭取的必要，而且反而會癱瘓任何國際組織，是我一年多前開始在博客明確指出的結論，很快就成為華語公共論壇的主流認知，其實讓我很欣慰，知道博客的影響力比早年要強多了。不過不但官方不瞭解這一點，也還沒有得到學術界的呼應，我除了在輿論意識的鬥爭中繼續執行鄉村包圍城市的戰略，並沒有很好的其他選項。

2022/06/03 10:03 提問；2022/06/03 13:41 回答

[71.] SirChen 問：今天是 6 月 3 日，兩個月前謠傳沙特要邀請習近平主席訪問並宣佈接受人民幣購買原油的事情沒了下文，這幾天王毅外長訪問南太諸國空手而歸，可能都是不久前巴基斯坦事變中方袖手旁觀造成的惡果，王先生當時對此大發雷霆真是很有先見之明。看來套着「戰略定力」外衣的懶政不作為必須要等到二十大開完才有可能改變了，還好俄羅斯在經濟戰場和軍事戰場上沒丟人，不然後果嚴重。

答：事實上並沒有足夠的證據可以說王毅空手而歸，也沒有足夠的證據證明巴基斯坦事變已經有惡果；但是...

邏輯上可以事先確定必然會有嚴重惡果，而且也可以確定這些惡果在事後很難找到證據；所以...

在明眼人看來是再自然也不過的正解，對庸人來說卻是驚人的瘋狂。五年前我說美國已經擺明要謀殺中國，所以必須摒棄互利共贏的幻想時，有哪一個官員和學者不會把我當瘋子看？你記得電影《Zootopia》裏的樹懶嗎？官僚體系先天就是那樣，何況是沒有像樣學術界預先提醒的話。

2022/06/04 00:44 提問；2022/06/09 02:00 回答

[72.] AbzX5 問：关于巴基斯坦事变的恶果，已经有消息说拜登要访问沙特了。

答：我一個體制外的人很難直接影響決策，必須三步走：民間人士 => 學術界 => 官方。經過博客和讀者群多年的不懈努力，最近中國學術界終於開始有國際戰略上的正確反思，不過我還沒有看到在外交戰術上的實用建議（連英美假新聞，都還在簡單否認，而不是直指媒體造假），大概是來博客學習的人還不夠多；我們只能繼續等待。

剛剛在《觀網》的社論欄一連看到兩位知名的學術和智庫界人士發表新文章，內容無關緊要，但是他們不約而同地在開場白討論自己最近的評論和推測準確性如何，這雖然是博客的日常，卻是中國社科界的新現象，剛好示範了我所談的三步走路線，所以在此進一步

解釋一下。

我在體制外，對戰略、社會、行政、外交、金融、經濟等方面的建議，只能先教育民間的讀者群，通過大家的留言評論影響在大眾媒體發文的學術人士（“鄉村包圍城市”），然後慢慢傳播給整個學術界，一旦成為主流正統意見，才能改變官方政策。不過我以往提過，除了正確有用知識之外，我也試圖示範應有的理性態度和科學方法，而這些態度和方法中最基本的，包括了避免清談、堅持實用；而要有實用性，就必須做嚴謹、精確的預測，然後不斷回頭復盤分析。所以被有識之士如張文木教授反復批評為廢話專業的中國戰略學術界，現在終於感受到競爭對比的壓力，而開始談預測的準確性，是一件好事。

然而光是願意做預測，是遠遠不夠的。這裏有幾個常見的陷阱：首先，預測只在有爭議性的話題上有意義（亦即計算機科學所說的“信息量”或“信息熵”）。我在《讀者須知》一文中已經解釋過，預測的準確與否，必須看事前事後對與錯的機率對比，定量來說是對錯比值的對數差；否則可以天天預測明天太陽會從東邊升起，必然會有 100% 的勝率。

其次，預測必須用詞精確。這個可能、那個也可能，等於什麼都沒有說。其實現在的物理和科技公關稿也特別喜歡玩這種文字遊戲：“新理論可能推翻標準模型”在邏輯上自然也代表著“可能沒有推翻任何東西”，如果不詳細標明機率，純屬騙人的空話。

但是最重要的，還是我以前提過的 Diagnosis->Prognosis->Prescription 這個分析鏈，也就是預測（Prognosis）必須建立在嚴謹的事實證據和完整的邏輯推演（Diagnosis）之上，否則大家憑運氣胡猜，1000 人之中就大機率會有一連猜對 10 次擲硬幣結果的幸運兒，然而他的實際智慧值依舊是零。這個謬誤其實正是中醫教的核心教義所在：屠呦呦不但做了雙盲實驗，證實青蒿的功效，而且進一步確認有效成分，把青蒿素分離提純，並對它的分子結構、化學性質和殺蟲機制做了詳細深入的研究。能對任何其他中醫藥材做出同樣研究的，才是科學；不在乎科學標準而純靠“經驗”、“感覺”來散佈傳言、妄做論斷的，就是宗教性的傻逼；明明有資源可以做科學研究，卻不願做、不去做，只管吹牛賺錢的，則是詐騙集團。

2022/06/07 22:45 提問；2022/06/09 01:54 回答

[73.] 游客越雷問：王先生好。我冒昧总结一下王先生的新视频，顺便说些个人看法和疑问，请王先生不要删除，大陆网友可能看不到视频，我还想请微博小编把这

总结搬运给看不了的网友们。第一集：

00: 00-09: 15 王先生說想擴展讀者群體，是按照數學的標準和理性來分析國際政治的，讀者經常冒犯博客規則第八條。（子曰：必也正名乎）

9: 15-13: 58 說英國的新聞搞預設立場並圍繞預設立場“找話說”“做話說”，從幾百年前英國和法國爭霸時就有了，再兼現在英美依然掌控傳媒帝國，他們故意讓有利於他們的 fake news 泛濫。各國都有仰慕者或者小弟（比如德國之聲 dw, foreign affairs 還有 Atlantic 等等）foreign affairs 算是知道內情但利益相關所以搞 fake news，但是德國之聲 dw 和 Atlantic 就是忽悠人同時自己也信了，普京罵這些是“謊言帝國”（比如說中國大陸在新疆搞 zz 灭絕，搞集中營等等）等等，最後說就事論事的說俄軍打的還不錯，可以拿“A”（不過個人認為王先生應該再加上揭露棱鏡門的斯諾登，還有搞 maga 的特朗普，這兩位也多次批評假新，實際上也經常成為 fake news 的受害人。這些媒體更像是漢末的那些四世三公或者魏晉的門閥世家，門生故吏遍全行業，水波不進）

13: 58-最後批評國內媒體也搞預設立場，而且也圍繞預設立場“找話說”，“做話說”（但是比英美媒體的程度輕一些），拿席亞洲老師舉例，預設立場是“解放軍比俄軍強，俄軍的問題解放軍沒有”。說席亞洲老師在一篇文章上說俄軍某種迫擊炮沒有制導炮彈，但實際上有，還使用了。（席亞洲老師也在視頻裏面回答，說不一定是激光制導炮彈，而且又把王先生當成“教授”了）

答：席亞洲在觀網的回復，我剛剛看到了，真是讓人搖頭。增程彈尾部噴火，是非常明顯的特徵，他硬是說那張照片“模糊”（其實幾周前照片刊在觀網自己文章的時候，是高清版，模糊是放在《八方論壇》視頻才造成的），所以無法確認，明顯是睜著眼睛說瞎話。這還沒有考慮到重炮從 Mariupol 城區向兩三公里外的 Azovstal 射擊，哪用得着增程彈？更別提增程彈所帶來的精度損失，反而是定點打擊堅固工事這個任務所不能接受的。

其實我批評大 V 網紅，素來都針對他們不尊重邏輯和真相的心態問題，知識不足反而不是重點，畢竟現代社會極為複雜，再博學、再謹慎的人對細節掌握也會有遺漏，包括我自己在內。這裏我在前後文已經特別強調問題核心在於預設的“Narrative”，結果他不但無視辯證的主旨，轉換話題做狡辯，而且還故意造假撒謊。雖然每次我批評這些非理性的愚昧態度，總會有不少噴子立刻自告奮勇、強辯硬扯來示範自己的愚昧（光

從這些人不知道、不遵從邏輯辯證的規則，既不舉證、也不談邏輯，就可以確認他們的愚昧），照理說我們應該感謝這些志願者才對。但席再怎麼說也是知名媒體的編輯，對中國軍迷群體整體理性程度特別低負有很大的責任；我以前寫過一篇博文專門批評過，後來以為他有所改正，但顯然是過於樂觀了。

我認為最合適我自己的頭銜是“王老師”；你把席亞洲也稱為“老師”，對我和其他尊重事實真相的人都是莫大的侮辱。禁言一個月，再犯拉黑。

2022/06/07 22:51 提問；2022/06/08 03:08 回答

[74.] 游客越雷問：第二條視頻：主要是批評國內教育系統問題太嚴重，一點都不誠實，一點都不負責，毒教材駭人聽聞。

上海市政府一开始没有及时行动，中间也没有有效指挥志愿者工作，导致中间商上下其手，最后拖累全国。

次要批評烏克蘭政府貪污腐敗，對境內俄族人各種迫害等等。（這集大部分都是王先生以前文章的內容）

第三條視頻：00: 00-05: 00 左右預測俄羅斯應該是要拿下烏克蘭東部邊境和烏克蘭南部邊境，大約要把邊境線推 200-300 公里。認為普京應該等到三月底乃至四五月再打的觀點不變。還預測大約再打兩三個月烏克蘭就堅持不下去了（我看有人預測斷斷續續起碼打到年底，可能變成“泥巴地里打爛仗”）

視頻中間，說波蘭想拿下烏克蘭的利沃夫地區（慈父吃的，王先生批評慈父短視）。還說歐洲會在未來的經濟危機中被美國吸血（大約是歐洲每損失五塊錢，美國吸血一塊錢，以這個比例居然能估算出來啊），說要是歐盟崩潰了，波蘭就是“破巢之下，豈有完卵”，現在要吃利沃夫也是短視。（吐槽一下，歐盟該不會在英國之前倒霉吧）。

視頻最後，簡介“新保守主義”，創始人的兒子現在還在當“新保守主義”大佬，說新保守主義原來是美國 60 年代學運的一股（偏右，而且因為支持以色列，所以不反戰），後來新保守主義掌權後鼓吹“不在中東搞拉一打一（扶埃及等國領導人，集中打击伊朗，減小對美國利益的損害），而要對不符美國意識形態的國家都就行大大小小的打击（無論是否有害美國利益）”

答：我以前反復列舉過中國崛起過程中，有著多次幸運過關（亦即沒有對問題的正確認知和作為，全靠外部自然演化來消弭威脅）的案例。其實這些案例的背後，總結起來就是美國自身戰略和戰術上的錯誤，而這些錯誤正是 Neocon 主宰外交國安政策的結果，所

以我才特別去研究 Neocon，為的是要寫一篇博文來詳細討論。

2022/06/07 23:25 提問；2022/06/09 09:36 回答

[75.] 游客越雷問：王先生，英國首相鮑里斯在不信任投票里面過關了，你預測的他會下台還靠譜嗎？

听说特朗普在共和党里面拉清单整纪律，感觉很像你之前说的 80 年代后共和党调整重组后有若干革命党的模式了。那共和党可能出墨索里尼吗？

第三，我看最新留言说沙特要用人民币结算部分石油是谣传。我一开始就不信。我一直是悲观的，我认为大陆政府其实没有想打倒美国的意思，遇到可以挖美国墙角的机会都是绕着走的，用网友的话就是“东亚有孤忠”[捂脸] 都是美国压的太过了，所以像物理原理一样，反作用力导致了大陆政府对抗美国。

我一直认为，中美就是在封闭箱子里面的两个不断充气的气球，肯定会相互挤压摩擦的，但是我非常怀疑中国的斗争意志，我认为大部分人都不敢相信美国不可能放过我们 [恐惧]

答：我去年對英國政壇的分析並沒有修改的必要，這場不信任投票醞釀發生在 5、6 月正是博客估算那些幕後力量互相衝突的必然結果。至於為什麼不信任案沒有通過，其實也很簡單：最近幾個月保守黨內的兩個儲君 Truss 和 Sunak 都自爆掉了（還記得 Laschet 在探視水災時開懷大笑的照片嗎？）；前者一連串的蠢話蠢行讓她獲得英國版 Harris 的光環（Biden 提前下臺的最大阻力，也在於 Harris 的公共形象），而後者更慘，夫妻檔出現了逃稅醜聞，而且還是利用外國國籍來玩的，其政治前途基本止步（這個爆料當然可能是支持 Truss 的 Murdoch 系搞的，但沒有證據）。在不信任案水落石出之前，沒有讀者留言討論英國政局，我也就沒有機會介紹這些新發展（除了《2022 年國際局勢的回顧與展望》【後註九】）；其實它們事先就代表著讓 Johnson 撐到今年底的原計劃再度成為保守黨幕後支持者的選項，所以投票結果難以預料。現在結果出爐，也並不代表 Johnson 安全過關、或者 Truss 已經出局（雖然 Jeremy Hunt 呼聲上來了），只是將替換首相的時間稍作延遲，而且不會太久（最可能是 2-6 個月）。

目前的公開信息，的確指向中國對沙特是拆臺美國（美元）霸權的關鍵沒有足夠認識和決斷，以致在中東和巴基斯坦方向都犯了嚴重錯誤，白白放棄了大好良機。所幸俄國依舊在引領這場第三世界對昂撒獨裁的反抗，中國或許能繼續搭一班順風車，不過乘客一般是必須向操盤者付費的。

2022/06/07 23:31 提问; 2022/06/08 02:49 回答

[76.] 蔚藍海洋问：

關於精確制導武器我很早就在俄羅斯軍事論壇上看到

[链接¹⁰⁰](#)

第五代蘇 57 戰機已經在執行戰鬥任務了。Su-57 的第一槍擊中了烏克蘭的。最新的 Kh-59MK2 空對地導彈戰鬥使用的第一個鏡頭。6 月 5 日上午，襲擊發生在基輔左岸的 Darnitsky 汽車修理廠。

[链接¹⁰¹](#)

Kh-59Mk2 是隱身巡航導彈原本設計是給 SU-57 反艦用的，當然也可以對地攻擊

所以俄羅斯一值有在使用精確制導砲彈，包括 2K25 紅土地制導砲彈不可能在任何情況下都使用，不過遠程精確制導武器的價格很都是很貴的彈藥的庫存有多少我就不知道了

席亞洲的評論我也有看，不過我是覺得俄羅斯的軍隊信息化建設比如無人機方面太晚才開始，重視程度不夠，俄羅斯是有開發過一款自殺式無人機（或稱滯空型彈藥）KUB-BLA 在烏克蘭使用過，不過美軍也提供了烏克蘭很多彈簧刀自殺無人機，但為什麼不像美國這樣大量使用使用 JDAM 或 JSOW 或類似中國的制導多管火箭炮？為什麼俄軍反輻射導彈等武器無法完全壓制烏克蘭防空導致開戰 3 個月以後還有少量烏克蘭戰機可以起飛？為什麼不直接轟炸烏克蘭機場就讓他們妹戰鬥機可以用？

預警機方面只有 A-50U 電子設備已經很老舊，A100 預警機因為經濟制裁和半導體出口的禁令可能研發時程都被拖得很久，俄軍缺乏像空警 500 這樣的東西.....

答：俄軍受困於國家經濟財力不足、以及電子工業技術落後，以致在預警機和精確制導彈藥上無法像美國那樣批量部署，固然是真實的缺失，但不是軍方本身責任。俄國自尊心太強、加上對中方有忌憚，沒有事先引進足夠的零部件，這如同戰事第一階段的誤判一樣，也是政治和文化方面的問題，同樣不能怪到軍隊頭上。至於對基礎設施只做最低程度的打擊，則是政略級別的選擇，也不是將軍們能置喙的。我的核心論點，在於：1) 純粹只看俄軍的戰略選擇和戰術執行的話，其表現至少是合格的，遠超網

路視頻、照片和消息所給的浮面印象；這是因為烏方不但有昂撒媒體的加持，而且把宣傳誤導視為最高優先，對人命和誠信都毫不在意。2) 俄方的整體戰力雖然不如美軍，但沒有代差，要做戰略防禦是足夠的。

2022/06/09 09:59 提问; 2022/06/09 15:09 回答

[77.] AbzX5 问：听了王先生的节目，我怎么觉得如果说经典的离岸平衡手好比是 1.0 策略，是正规拉一派打一派的做法，是要真金白银撒钱支持盟友的，而现在 Neo-Con 搞的 2.0 策略，纯粹就只是传销诈骗装大款，象征性的撒点钱，实际上钱自己人拿走了，却骗你去当炮灰。这好比粉饰财报的会计技巧，短期节约了成本，但却是以过去父辈长久流血牺牲累积的战略承诺信誉为代价的。一旦别人认清一毛不拔的诈骗伎俩，岂不是盟友体系立即涣散？这是我过于简化的“小儿写文章”总结，具体还是静候王先生新博客专业的逻辑与事实论证。

答：你已經抓到一個重點了，亦即短線操作、圖利頂層。剛好 1990 年代 Jack Welch 在企業管理上成功引領那個風潮；美國原本就是偽裝成國家的一個企業集團（Conglomerate），那麼在外交大戰略上也依樣畫葫蘆，不是很自然的嗎？

與此同時，他們可以壓榨盟友，靠的是白左教的興起，從而使 17 世紀以來的近代地緣政治鬥爭，退化成為中世紀的宗教戰爭。東羅馬帝國（歐盟）衰落的轉折點之一，就在於十字軍（北約）在東征異教徒（俄國）的路上，順便攻破並搶掠了同屬基督教（白左教）的君士坦丁堡（德國工業）；how is that for eating allies for lunch?

我宣佈新博文題目之後，請讀者剋制好奇心，不要提前東問西問，否則干擾寫稿，損害的是所有讀者的共同利益。

2022/06/10 12:34 提问; 2022/06/12 04:19 回答

[78.] Taizi Huang 问：经济学人（[链接¹⁰²](#)）也开始提到，扣押俄罗斯国家或者个人的海外资产从短期看对俄乌战事无影响，从长期看是在动摇美国主导金融系统的基石，甚至在法律上也不过关。只是文末仍然鼓励军援乌克兰，看来还是嫌乌克兰人死得不够多。

答：英國媒體比較嘴硬，美國政府、軍方、情報和媒體在最近幾周已經紛紛開始為戰敗卸責預做準備了。最新的是這篇《紐時》的文章：[链接¹⁰³](#)，居然宣稱

¹⁰⁰<https://topwar.ru/197297-ssha-peredali-dvigatel-dlya-pervogo-tureckogo-istrebitelja.html>

¹⁰¹<https://www.youtube.com/watch?v=VdVOEoBgT1U>

¹⁰²<https://www.economist.com/leaders/2022/06/09/why-the-west-should-be-wary-of-permanently-seizing-russian-assets>

¹⁰³<https://www.nytimes.com/2022/06/08/us/politics/ukraine->

Zelensky 把美國蒙在鼓裏；這很顯然是情報部門怕被 Biden/Blinken/Sullivan 等人拿來當背鍋俠，事先準備擊鼓傳花、把鍋丟給烏克蘭；當然這是 Biden 自己批准並采用的策略（參見鏈接¹⁰⁴），也是上個月我在唐湘龍節目裏就預言過的。

2022/06/12 14:48 提問；2022/06/13 03:11 回答

[79.] passer_by 問：想請教兩個問題：

1. 經過這次俄烏戰爭的起伏，中國的戰略環境相對於戰前是否還是惡化了？

2. 2026 年前后武統的概率是增大了還是減小了？

答：20 世紀末的學術界建立了共識，確認地質變動、氣候變化和生物演化等等自然歷史的現象都有一個共同的特徵，也就是絕大多數時段處於穩定態，當這個長期穩定態終於崩潰的時候，過程是迅速而突然、而且細節上是隨機、混沌的。抽象來說，這是大 Scale 之下 Phase Transition 的自然結果：只要系統的規模夠大，就會有這個趨勢。其實人類社會也遵循類似的規律，所後世的歷史學人才得以將過去劃分出不同的時代。

我們正在經歷冷戰後建立的全球化國際秩序的崩潰過程。如前所述，這個過程在巨觀上是必然、但微觀上是混沌的；例如美俄之間的金融戰和俄烏之間的軍事衝突，雖然有客觀的戰略利益脈絡主導，但執行細節依舊取決於極少數人主觀的一念之間，而執行細節的取捨卻是勝敗的關鍵；這些勝敗得失稍有出入，就影響世界歷史的未來走向。中國如果選擇不參與金融戰，那麼作為一個被動的旁觀者，更加只能靜待主動玩家之間的鬥爭塵埃落定。所以要談戰略環境是改善或惡化，端視俄方是否勝出、勝出多少、如何勝出。已知事實指向審慎樂觀。

上面只能“審慎”樂觀的主要考慮在於，雖然過去三年我一直估算美方這次的滯漲衰退應該足以導致霸權失落，但這個邏輯推演是建立在美國之外的主要玩家都能避免重要、明顯戰略錯誤的假設之上。現在歐盟如此積極、主動、反復地采納自殺性政策，把原本是美元最佳替代品的歐元搞成先死一步的墮落，美國熬過這場劫難忽然不再是極小機率的事件；而中國在貨幣金融上的不作為，如果持續下去，更可能會把那個機率翻轉過來，容許昂撒霸權苟延殘喘到再下一場金融危機。

武統時段是邏輯鏈的遠遠更後端，連美國這波經

濟衰退的程度都還在未定之天，要精確估算其概率所需的假設層面太多、不確定性太高，毫無實際意義。我覺得和幾年前相比，可能 Expectation Value 沒變，只是 Standard Error 反而大幅增加了。（學過統計學的讀者可能覺得有點奇怪，武統是個“Dummy”或者“Boolean”變數，談何 SE？這裏我考慮的理論 Framework 是所謂的“Limited Dependent Variable”，內含一個“Utility”或者“Latent”連續變數，對應著所有主要玩家對引發武統的綜合貢獻；因為它是連續變數，所以可以談 Standard Error。有興趣進一步瞭解細節的讀者可以搜索“Probit”函數，那是 Limited Dependent Variable 的一個簡化特例。）

2022/06/13 07:21 提問；2022/06/14 02:55 回答

[80.] 九筒 問：請教王先生

在歐元無法有效替代美元份額，中國主導的聯合貨币又迟迟不能推出的情況下，王先生目前還在觀察哪些能影響美國經濟衰退程度的 dependant variables 呢？一個強有力的大份額美元替代品，是美國霸權此次旁落的必要條件嗎？

答：其實我前兩年已經都詳細討論過：這次美國經濟衰退，正規銀行界早有預期，留下非常足夠的資金儲備，所以完全不會有類似 2007、2008 年 Lehman Brothers 崩潰的事件。中產階級受益於股市和房市，儲蓄也相當充足。真正的軟肋在於影子銀行界；他們利用上次金融危機後正規銀行的監管被收緊，在過去 15 年大幅擴張，一般估計光是 Private Equities 一類，淨資產就超過十萬億美元。不過他們的杠桿借貸周期平均是兩年，所以不會馬上出現周轉危機，必須等美聯儲持續加息、收緊銀根，先收回目前閑置的兩萬億 Reverse-Repo 現金，然後在一兩年後才會開始吃緊（這個遲滯效應也發生在恆大身上），引發體系崩塌。

所以替代美元，是這個經濟周期就打破美國霸權的充分條件，而不是必要條件。然而如果美元繼續堅挺，那麼美聯儲會有一年多時間來收拾爛攤子，期間若是因為從歐盟吸血、或出現其他利好事件，說不定美國國內通脹提早溫和化，那麼就可能又可以矇混過關。畢竟烏克蘭的人力物力資源有限，雖然目前俄軍進展緩慢，但烏方要撐過年底而不全面崩潰，機率基本為零；其後能源和農產價格轉為疲軟，國際通脹壓力會有所疏解。

2022/06/17 14:44 提問；2022/06/17 23:42 回答

[81.] 舜圪學 殤 問：歷史上 1972 年水門案發生後，Spiro

war-us-intelligence.html

¹⁰⁴ <https://apnews.com/article/russia-ukraine-donetsk-education-business-85a2489b4fe1042cd03b0ae6f4421a04>

Agnew 比 Nixon 更早一步在壓力下辭職，這才讓 Nixon 的總統位置過渡到了新副總統 Ford 手中。請教王先生，如果真的發生了 Biden 彈劾案並且有了即將通過的苗頭，民主黨的幕後大佬會不會循舊例，也想辦法先把 Harris 踢出局，避免政權徹底落入不學無術之徒手中？

答：有可能，但這也是為什麼 Harris 拼命巴結 Obama 的緣故，參見[鏈接¹⁰⁵](#)和[鏈接¹⁰⁶](#)

2022/06/20 13:05 提問；2022/06/20 18:35 回答

[82.] MAXWELL 問：王博關於 NeoCon 的分析解答了我之前的一個疑惑，即為什麼打別國親美派臉的人不是他人，就是美國人自己，因為這畢竟與我們比較熟悉的常識「降則撫之（給胡蘿蔔），叛則討之（上大棒）」實在大相徑庭。布熱津斯基當年寫《大棋局》的時候也提到過：「只有在美國十分短視地同時對中國和伊朗採取敵視政策時，把俄國與中國和伊朗結合在一起的聯盟才能搞的起來。這樣的結局當然不能排除。」而這種短視的政策還真就一語成讖，被美國搞成了。要知道普京當初可是親美的，然後被美國人當凱子耍，在 14 年的俄烏衝突之後才全面倒向中國，這點博主已經在文章《【美國】【戰略】從烏克蘭看今日美俄的政略與戰略》裏面闡述過，我也就不班門弄斧了。與普京唱二人轉的梅德維傑夫也是如此，2010 年奧巴馬和梅德維傑夫簽約，奧巴馬和梅德維傑夫共同宣布，如果伊朗拒絕暫停鈾濃縮，美俄會聯手對伊朗製裁，而後 2011 年梅德維傑夫還對聯合國第 1973 號決議（授權在利比亞建立禁飛區）投了棄權票，徹底宣判了卡達佐的死刑，梅也因此遭到了俄國內部的譴責，在 2011 年 12 月 22 日，這是梅德維傑夫最後一次在俄羅斯聯邦議會發表國情咨文，他說盡管利比亞發生戰爭，但是他並不認為和北約的關係特別糟糕，並且宣稱烏克蘭完全有權尋求和歐洲的一體化。而他對美國的讓步不僅沒有得到美國的善意，美國反而得寸進尺顏色革命了烏克蘭。

這種 NeoCon 主導的外交國安政策的失誤，導致別國親美派土壤的消失，既然親美不給活路，那就只有反美來搏一搏了，而這反而為未來美國霸權的瓦解埋下了伏筆，這也算是中國的運氣。

答：你對 NeoCon 的理解正確，但對 Putin 和 Medvedev 的印象有問題：當前俄國政論人士的共識是，他們兩人事先講好，由前者扮黑臉、後者扮白臉，

¹⁰⁵ <https://nypost.com/2022/04/06/barack-obamas-humiliation-of-feeble-old-joe-biden/>

¹⁰⁶ <https://nypost.com/2022/04/06/president-biden-ignored-while-obama-was-at-the-white-house/>

實際上前者才是老成穩健的溫和派。Putin 在 2004 年北約東擴之後，就明白無可退讓、開始準備帶頭起義、反抗昂撒霸權，但因為雙方實力差距太大，暫時只能口頭抗議，即便如此，也引發 NeoCon 的警惕和反感，所以才會有讓 Medvedev 假扮親西方的需要，以爭取更多積聚力量的時間。別忘了，2008 年金融危機和 2010 年希臘財政危機，俄國經濟受傷都很重。Putin 重新上臺後，NeoCon 又積極針對烏克蘭搞顏色革命，2014 年事件爆發，Putin 依舊覺得準備不夠充足，所以只拿下 Crimea，把攤牌的時間又拖了八年。

過去這一週忙，不過有關 NeoCon 的那篇博文，我還是會寫的。

2022/06/20 21:44 提問；2022/06/21 00:31 回答

[83.] 乌鹊南飞问：Maxwell 的对普、梅的看法是中文圈比较流行的。您说其实普京才是普梅中的温和派，这隐含的意思是梅德韦杰夫其实是鹰派？他之前被西方广泛赞誉的自由化和亲西方倾向都是彻头彻尾的伪装？这有点颠覆。如果是说他们两都是介于鹰和鸽之间的温和派，恕我有点吹毛求疵，似乎不应说普京才是温和派。

答：我已經說了，這是當前俄國政論界的共識，如果我不是看到相當數目的不同評論員都這麼說，是不能下那樣的結論的。參見這裏把它做成梗的圖畫：（網址過長，必須分段，請讀者自行連接回不間斷的地址）

[鏈接¹⁰⁷](#)

TwwWXyga0aQ9OveaYxoCxWo89AUGEhlh4GRkjLSjrGV41WVzc6arMF45W56TcgFQqjZL7LbEa_0cYEIcmujIZPWP0Ywh338/Medvedev-Putin.jpg

今年俄方在二月攤牌、四月在貨幣戰勝出之後，Putin 和 Medvedev 終於可以暢所欲言，說心裏的話。Putin 講歐美還是純理性的批判，亦即如同博客這裏的論述；Medvedev 却直接破口大罵，威脅要消滅“European Degenerates”。

2022/06/22 19:16 提問；2022/06/23 01:53 回答

[84.] 乌鹊南飞问：剖析格拉济耶夫的欧亚元概念[鏈接¹⁰⁸](#)很高兴有中国学者开始提到亚元概念，可惜对印度拖后腿作用认识不足，且宋鸿兵不算主流经济学家。

答：啊，原來俄方學術界也有人曾經想到這一點（我原本不知道，只是估算既然籃子貨幣是最優解，中

¹⁰⁷ https://blogger.googleusercontent.com/img/b/R29vZ2x1/AVvXsEhpGf8avoXOVmH5B0yDyfMyRPZZFe021_

¹⁰⁸ <https://www.bilibili.com/video/BV1Xr4y1s7i2>

方提議後，Nabiulina 必然會支持），那就難怪今天出現消息，中俄已經準備要通過金磚組織搞正文中建議的合成貨幣，參見鏈接¹⁰⁹。當然這並不是完美的結局：如果依照我的建議，在三月俄方還打得很辛苦的時候，主動先正式提上外交談判桌，中方的姿態就會高得多。現在俄國已經大獲全勝，國際秩序的重組必須由俄方主導，並且必然讓印度坐上董事會，與中俄平起平坐。這是躲在後面讓俄國打前陣的缺點：風險低，但沒有功勞，在 30 年一次的國際架構重組過程中，平白損失了應有的話語權，徒然因為俄方平衡中國的需要，讓印度白佔便宜，而且日後會有長期不斷的頭疼。

順便提一下，中方在這場第三世界反抗昂撒霸權的起義中，並非 100% 以靜態的存在來“出力”：除了和印度一起購買俄國油氣、資助後者的外匯收入之外，其實還更進一步減低了自己成品油的外銷，所以對提高歐美通脹有一點額外的推動作用。不過這並不是出於外交大戰略的考慮，而只是一個純粹的巧合：亦即過去這年基於環保政策，持續減低煉油廠產能利用率，以致外銷量降低了超過一半；在當前的金融戰大環境之下，主要的影響是抵消了印度向歐洲轉出口產自俄國原油的成品油供應，維持全球煉油產能瓶頸，使得美國石油財團得以隨意加價，趁亂將煉油的毛利率從不到 20% 一步提升至 62%，進一步增強了歐美的通脹壓力。

當然這種間接、附帶的貢獻，遠不足以拿上談判桌作為決定未來國際架構話語權的籌碼。此外，這個作為不但不是出於打擊霸權的考慮，而且反而是為了取悅歐美白左，難免給予有識之士啼笑皆非之感，唉。

2022/06/23 17:43 提問；2022/06/24 02:32 回答

[85.] 蔚藍海洋問：

3 月 26 號我就看到一篇消息俄國塔斯社就有報導歐亞經濟同盟緊急和中國方面搞了一個視訊會議要建立歐亞元，是博主這篇文章刊出的 10 幾天以後

王老師很麼看待格拉奇耶夫批判俄羅斯央行保持匯率堅挺這篇文？

鏈接¹¹⁰

博主可以用 google 翻譯俄文大致上能看懂 95%

另外 Nabiulina 其實在蘇聯時代是蘇共委員是一位馬克思主義經濟學家他必定清楚資本主義深刻的矛盾 1990 年，她在莫斯科國立大學（國民經濟史與經濟研究系）完成了研究生學業準備了博士論文，部分研究結果發表在四位作者的著作《勞動異化：歷史與現代性》

¹⁰⁹ https://www.guancha.cn/internation/2022_06_22_645913.shtml

¹¹⁰ <https://www.business-gazeta.ru/article/544773>

1989 年

看到上面這篇文章，俄羅斯總統的經濟顧問謝爾蓋·格拉濟耶夫 Глазьев, Сергей Юрьевич 也曾經建議普京調整央行的政策，他批判俄羅斯央行的政策迎合 IMF 每次一升息雖然打下了通貨膨脹，俄國實體經濟和製造業就得不到貸款而蕭條，但這也卻是美元霸權之下無奈的選擇，但我覺得俄國的綜合國力和實力難以自己組成貨幣同盟(需要中國和整個第三世界才有可能和美元霸權抗衡)，他在這篇文章中大加讚賞中國長期的貨幣政策讓位給實體經濟，讓製造業獲得廉價的貸款支持長期的經濟成長率，而不是讓虛擬的金融業侵蝕製造業發展的資本，同時還誇讚中國的儲蓄率和投資長期接近 50% 才會有如此高速的經濟成長。

我的感覺是這位經濟學家其格拉耶夫的立場比較偏向讓盧布貶值增加出口，而 Nabiulina 可能希望保持盧布匯率堅挺，王老師怎麼帶這樣的觀點

答：首先，你違反《讀者須知》第四條規則，警告一次。

Nabiulina 身為央行行長，她的首要任務是避免 2015 年資本外逃所帶來的匯率崩潰，和其後對經濟和政治的一連串連鎖打擊。現在這個危險已經過去，她自然會逐步下調利率。

在美國霸權虎視眈眈之下，如果不能打倒美元，最優解就只能是管制外匯；這是正文裏已經詳細解釋的道理。這次俄烏衝突的主要意義，就在於終於有人領頭起義，打破被壓迫者所面臨的囚徒困境，讓第三世界能安全地合作起來，推翻歐美獨霸的既有國際體系。

2022/06/23 18:21 提問；2022/06/24 06:13 回答

[86.] 蔚藍海洋問：

在美元霸權的現實下 Impossible trinity 三元悖論或稱不可能的三位一體矛盾是國際金融學中的原則，指一個國家不可能同時完成下列三者：

資本自由進出 (Capital mobility)

固定匯率 (Exchange rate)

獨立自主的貨幣政策 (Monetary policy)

所以俄國如果要放棄傳統的策略浮動匯率之下升息抑制通膨，只有採取外匯管制和取消浮動匯率不讓資本自由進出這樣就可以用相對低的利率貸款給俄國自己的本土企業來進行普京的進口替代戰略，因為俄羅斯要本土製造取代很多被歐美製造的卡脖子的產品，他的企業就需要廉價貸款，高利率狀態下很可能沒有人要投資，在第要防止資金流入房地產和投機行業確保進入實體經濟還需要銀行監管和相關防止炒房的政

策，一個國家如果想要發展製造業來強國就必須有低利率政策，但又要防止美國在升息週期時的匯率貶值（跟著美國升息會打擊國家國經濟刺破房產和股價的泡沫被剪羊毛）和由此導致的通貨膨脹又不能累積大量美元外匯儲備而被美國凍結和經濟制裁，這多重目標都要實現是困難的，目前的政策還有什麼在優化的空間嗎？

如果能投推翻美元霸權這些開發中國家遇到的困難就可以解決掉很大一部份

答：你是經濟系的學生嗎？美國經濟學教科書依舊被普遍翻譯采納，用來教學，這是一個很大的潛在問題。我並不是說 Keynes（除了他的學說之外，我對他的個性也很認同，畢竟他不但也是理科出身，喜歡解奧數類的數學題，而且常常不給情面、直接罵人笨；他的一位同僚曾經抱怨，Keynes 自封為經濟學界的 Einstein 不是問題，他把其他學者當白癡來斥責才是問題所在；我想指出，Einstein 有整個猶太媒體界自動自發當免費公關，Keynes 可沒有那個運氣）之後，昂撒學術界就沒有具備洞察力的經濟學者，而是整個行業從 Milton Friedman 開始，被資本徹底滲透掌控，研究方向預先被過濾，結論則被有意扭曲或以偏概全，以服從昂撒體系的資本利益（尤其是跨國資本）為最高原則。這裏就是很好的一個例子：三元悖論的研究主要來自歐洲各國之間從 50-90 年代的貨幣交易史，當時那裏最大的經濟體是西德/德國，而德國馬克遠遠達不到壟斷獨霸，地位甚至還不如英鎊。實際上正確的結論應該是，一個沒有全面全球霸權（包括貨幣、宣傳、外交和軍事；參見 1985 年廣場協議）的國家，不可能同時完成那三項金融政策目標。

你針對俄國這次金融戰戰術所做的評論，細節基本沒錯，但必須放在前述的理論認知下來考慮。

2022/06/25 09:17 提問；2022/06/26 08:31 回答

[87.] MAXWELL 問：請教王先生歐洲再次爆發歐債危機的概率有多大，歐洲央行本來說要退出過去的刺激計劃，但是之後意大利、希臘國債收益率暴漲，歐洲央行又轉向要創建一個新的購債工具，來遏制南歐債券收益率的猛漲。國債收益率暴漲導致借貸成本飆升，以意大利和希臘這類國家的財政狀況會不會重蹈當年的覆轍，昔日歐盟救希臘都够呛，這次意大利如果也出事了，那籠子只会更大。歐洲現在不加息通胀高，加息了南歐國家承擔不起借貸成本的話，財政很可能會翻車，而且麻煩的地方在於美联储的加息會把歐洲帶進沟里，而美联储加不加息不是歐洲說了算的。

答：昂撒權貴利用霸權搜刮全球，利潤最高的辦法要求先搞亂目標對象，這是為什麼 NeoCon 在過去 20 多年獲得重用、並通吃兩黨的基本原因。一旦成功地搞亂、搞垮，接下來提現有三個步驟：1) 首先壓榨己方的納稅人，趁著群情激憤，透過緊急預算大幅投入軍工和其他費用，從中獲取回扣；Biden 和國會之所以急著通過 400 億美元的援烏法案，就是為了這道開胃菜。2) 既有資源的掠奪，例如二、三月間，俄方被扣押的那幾千億美元海外資產。3) 事後抄底，以破產價格收購戰敗方的優質民族資產；這其實才是最大、最重要的獲利，1990 年代初在蘇聯、1997 年在東南亞、以及過去一百年來拉丁美洲反復出現的金融危機，都是典型案例。這次運作的目標原本是俄國，沒想到反過來把歐盟、尤其是德國打殘了；這對昂撒權貴來說，反而是件大的好事，因為歐盟的財富比俄國還要厚實得多。在抄底之前先做空，不但可以確保加速歐盟的衰敗，而且獲取利潤，連日後的購買經費都預先解決了，不是無本萬利、一舉多得的完美運作嗎？

中國外匯的最佳處理方案，就在於等歐盟經濟崩潰之後，和美國人競價，至少逼他們多出點錢。

2022/06/25 11:36 提問；2022/06/26 02:20 回答

[88.] 梦游问：關於王先生提出的对不可能三角理论的修正，我自己思考了一下，是不是可以这样理解：理论上，对于拥有全球霸权的国家，即便它只主动选择资本自由流动以及独立自主货币政策这两项，只要全球所有其他国家主动将自己的货币与该霸权国家的货币之间采用固定汇率政策，那么该霸权国家也就相当于实现了对其他国家货币的固定汇率。而之所以其他国家会对霸权国家货币采用固定汇率政策，要么是基于保持出口竞争力和创汇的需要，要么是基于霸权国家对不服从国家的威逼利诱。再结合现实世界，鼎盛时期美国的货币正是对王先生对不可能三角理论的修正的最好例证。

進一步一想，王先生提出对不可能三角理论的修正对我的震撼在于，不仅是更进一步让我意识到经济学原来有这么多门道和思维陷阱，更是感叹于我从学习不可能三角理论到现在这么多年，直到看到王先生这个回复，还没有见到有哪位教授或研究者明确指出不可能三角理论的适用前提，基本上全都是照搬套用和讲授。当然也有可能是我见识浅薄，不知有其他高人。

答：你的理解正確。我喜歡偷懶，所以只提了一句廣場協議，行內人自然應該懂。

我的原創意見（主要是指出表面上沒有關聯，但實際上有因果關係的命題），在博客俯拾皆是，很多是推翻或修正學術界正統共識的，就等著年輕學者拿去寫論文。

發表論文時，請別忘了給博客一個 Citation。

2022/06/25 12:02 提問；2022/06/26 02:46 回答

[89.] 乌鵲南飞问：现在国内有一种说法，说是俄国初期的军事受挫是因为情报部门玩忽职守，本来计划去收买乌克兰的军政要人，结果经费被贪污掉了，连金灿荣都采信这个说法。但是简单搜索可以看到关于俄罗斯联邦安全局第五处被清理 150 人，处长被捕（第五处处长被捕的消息出现得更早，在 3 月底，是另一个俄罗斯裔反俄记者报道的，可以看出假新闻的进化路径），是因贪污所致的报道虽多，但均集中在 4 月 11 和 12 日，且消息都来自泰晤士报，源头则都出于一人手笔，Christo Grozev。搜索可知此人参与了 2018 年俄罗斯前特工在英国“中毒”和 2020 年纳瓦尔尼“中毒”事件的新闻“撰写”工作，明显不可信。这新闻背后昂撒体系斧凿与组织调配的痕迹过于明显，但是中国居然对此照单全收，连金教授也如此。（最近碰到一个体制内和智库有关系的朋友，他们也是这个说法）我都有点怀疑自己了，请您评论一下吧。

答：這件事我當時就聽說了。它的來源脈絡是典型的 MI6 假新聞生產線，然而剛好 Putin 一輩子所犯最大、最明顯的錯誤，幕後必然有類似這個故事的緣由，這就讓我很為難：要談的話，事實證據為零；不談的話，它不但完全符合邏輯，而且能彌補當前認知的一大空洞。

後來我決定不主動提起，等有人來問，有機會和空閑能將前因後果解釋清楚，再做討論。這裏的重點在於，那個故事的細節很可能有所編造、不可盡信（不過別忘了：不以人廢言），但是從 Putin 的戰略、戰術錯誤可以反推，俄國情報系統必然曾經出了大簍子，只不過不一定和貪腐有關。正確的態度是存疑，靜待五處主管是否被處理、如何被處理的真相。

2022/06/26 08:23 提問；2022/06/26 23:53 回答

[90.] 梦游问：说起美国对欧洲的做空，我注意到最近日本的国债市场似乎也遇到做空的力量。虽然这次俄乌冲突中美国没有直接要对日本出手的意思，但日本至少在原材料价格方面也受到了冲击。考虑到日本已经连续 10 个月逆差且没有扭转的迹象，2022 年第一季度 GDP 负增长，4-5 月份核心通胀率开始高于 2%，不

知日本也会和欧洲一样在未来近期进入衰退，以及会不会也在之后被美国顺便抄底收割呢？另外说个题外话，王先生曾提到岸田文雄曾提出“新资本主义”，可能会有对日本国内经济进行改良的构思，不过现在看来似乎日本仍然在沿用安倍经济学，安田文雄几乎在所有方面都毫无作为。

答：有關日本的必然衰退，我在 2015 年討論過金融和貨幣層面，去年談了因電動車興起而完全喪失工業競爭力的問題，這兩者都依舊有效，請自行復習。當前日本中央銀行的政策，只不過是不再將無可避免的崩潰向未來無限拖延罷了。

我對岸田文雄的樂觀評估，原本就聲明是小機率但無妨一試的類別。

2022/06/26 22:11 提問；2022/06/27 00:09 回答

[91.] pedagogicM 问：

王老师，请问对不服从国家的威逼利诱是否指代“全球霸权国家”对全球必需品的垄断？在英国鼎盛时期是以工业品和香料等稀缺资源的垄断；二战结束后的美国拥有垄断地位的工业能力和黄金持有量，至 70 年代由于产业转移导致的美国工业衰败，垄断石油的定价权成了美国达成汇率稳定从而达成货币三角的必要因素。

对于饭圈，从当下中国大陆社交媒体的观察，去年的整治行动应该是因为饭圈文化出现了危害国家的事件，比如流量明星去参拜侵华日军军官的神社、强奸粉丝，而并没有真正意识到饭圈文化作为一种危害极大的亚文化，必须被彻底清除。因为官方自己也在推广饭圈文化，例如近几年炒作丁真、王冰冰和最近的谷爱凌。而学者基本上对饭圈危害的闭口不谈，可能是发声就会极大概率触碰了资本利益集团的逆鳞。这是因为大多数饭圈都有资本的推动，更不用说有一些甚至有官方和利益集团的戮力。

至于整顿教育界，特別是基础教育界是否存在窗口期？因为毒教材事件可以代表在基础教育显现出整体性的腐化，倘若未被问题教材腐蚀的几代人无动于衷——70 后到 05 后，则在未来会出现类似台湾和香港的情况，而霸权交替也被迫中止？

答：昂撒霸權對維護自身穩定所建立的壁壘，是全面覆蓋的：其中有強迫性的，如軍事；有欺騙性的，如宣傳；也有對真正必需品的壟斷，如大宗資源、國際貨幣、先進技術、基建資金、國際組織等等。當然壟斷之後，被拿來做脅迫，正是第三世界普遍有怨恨的原因。

你的理解正確：我的確認為飯圈文化對社會風氣

和國家治理有著基本、廣汎而長遠的惡劣影響。

學術管理和教育體系的腐化，是同時摧毀國家精英的思想和創出的大毒瘤，足以讓中國的興盛一兩代人就後繼無力。

2022/07/01 05:16 提問；2022/07/01 07:25 回答

[92.] ä, ç, á, í, ó, ÷ 问：代转：

王博认为这次金融危机最可能的脚本是欧洲崩溃，但美国靠吸血欧洲活下去，而以前王博的访谈说过中国的崛起是美国利用美元霸权低价收购金融危机中破产国家优质资产的竞标竞争者，那么中国虽然二十大无法有太多精力做政策上的出击，但是似乎可以授意国内资本提前准备，在金融危机到来时收购欧洲优质资产至少获得大量经济利益。不知这个建议是否可行。。。

答：上周我在 87 樓已經順帶討論過了。

博客已有數百萬字，內含上萬個議題的討論，許多是我原創的觀察和分析，值得有心人仔細探索。我知道大部分辯證零星散佈在留言欄，有時看來只是隨口一句邏輯敘事，如果讀者心裏只想著單一議題，就可能沒注意到連帶的其他應用；然而博客這裏已然把世事脈絡做了大幅濃縮提純，除了反復閱讀、慢慢咀嚼，並沒有更速成的學習方法。

2022/07/03 10:42 提問；2022/07/08 06:37 回答

[93.] 梦游问：关于美国有较大概率熬过这次经济危机，可不可以这样理解。这次美国经济危机原本是一个其他国家联合起来家打击美元，从而极大削弱美国霸权的天赐良机。结果欧洲主动愿意自残，而人民币国际化又不具备迅速顶替美元的条件；合成货币虽然可以担此重任，但欧洲自残的一系列行为原本事发突然，再加上中国错过主导合成货币最好时机的情况下，能否赶上美国经济危机减轻前的时间点具有较大不确定性；与此同时，收割欧洲乃至日本给美国带来的利益也有可能一定程度上缓解美国的经济危机。

对此我思考了一下原本打击美元策略的逻辑，这里推论的事实前提之一是欧洲的相对理性。而对这一事实前提的检验，通过复盘看到现在看到欧洲外交国防政客的人员配置，回过头来想，是不是对于这个事实前提的可靠性估计有所不足呢？至于欧洲的非理性表现，个人认为不仅有长期自然演化的原因，也来自美国深远布局的影响。从这个意义上讲，做事后诸葛亮的分析，欧洲的非理性行为或许是一个能够事先预期的情况。

假如美国能通过拉盟友垫背来熬过这次经济危机，

对中国而言应该做的事情确实如王先生在这篇文章中所说，做底线核力量以及新国际秩序的工作。在经济层面的话，我理解中国应如王先生其他文章所述在新能源领域持续发力，并积极争夺原本欧洲和日本强势汽车产业的机会，从而进一步削弱美国盟友的经济实力，让美国在下一次经济危机中成为孤家寡人，不再有其他盟友可以用来垫背。

答：歐洲的決策不可能在事先預料確定，是因為它取決於一個人的一念之間。Von der Leyen 和 Baerbock 再怎麼瘋狂愚蠢，如果德國總理能看清形勢、下定決心，完全可以否決、壓倒她們的妄動。當然，Scholz 是律師出身，素質和 Merkel 差一大截，但問題在於主官本人不須要懂事，只要能重用有才華的幕僚，一樣可以做出正確的選擇。例如我在瑞聯銀的時候，總裁的智商不見得比 Scholz 高，但他對我的老闆完全信任，我的老闆又對我言聽計從，結果實際上執行的戰略就是我提議的計劃，自然是足夠高明的。預先判斷 Scholz 的素質當然不難，但我無法確定他是否有能幹的幕僚；事實上，民間觀察者是不可能獲得那麼詳細的信息的。

2022/07/03 21:15 提問；2022/07/08 06:49 回答

[94.] 華刀出鞘问：王先生，有一种这样的说法，该如何反驳？

美帝霸权这种庞然巨物的轰然倒塌必然会落石无数，余震绵延，如果在败落的过程中以自我妄动来逐步发散掉他的能量，避免在外界暴力摧毁强烈打击的爆裂下惹火烧身，因此最好的办法是逐步的衰落和缓慢的败退，最好在一定的范围内控制住他的衰落。如同 2008 年的救火而不是配合普京的提议出手打击，尤其是资本主义的衰落是理论上确定的，大陆的教育里念叨上百年了，也让我们有足够的时间来做好思想、人才、理论和架构上的准备。

尤其从大陆最近的这系列事件来看，我们内部的准备与我们所期望的准备还差的很远，虽然就这样我们在效率和公平上已经是世界大国政府中的已经远远超越他们了。

答：博客已經反復回答過這個問題：昂撒霸權幾百年來的核心戰略-離岸平衡手，正是要提前打擊任何可能的挑戰者；那麼中國怎麼可能幸免？何況美國針對中國，在 2001 年 Rumsfeld 就已經準備擬定計劃動手；到 2009 年，Omaba 和 Hillary 團隊也以打擊中方為第一優先；到 2017 年，Trump 公開撕破臉；2021 年，Biden 政權變本加厲。一連四屆政府都把中國視為頭號敵人，靠著運氣躲過前幾次劫難，所以現在必須

把頭繼續藏在沙裏？運氣的特點，就在於它是獨立隨機變數，過往的經驗，對未來沒有預測能力或借鏡價值；識別過濾隨機偶然事件，正是邏輯因果論證的重點。

2022/07/04 11:21 提問；2022/07/08 08:19 回答

[95.] 乌鹊南飞问：我真心建议大家发言之前先沉淀，酝酿一下。一些明显拍脑袋的话就不用说了，比如问欧盟崩溃要几年，王先生之前解释过好几遍混沌系统只能预测趋势，你还要问具体时间；又比如事后诸葛亮（你自己也知道！）来说欧洲自残是可以预见的，王先生早就给大家反复讲过欧洲被美国渗透的事，但是也讲过分析政治只能基于公开信息，像肖尔茨是否蠢人这种事情怎么可能预先知道？而且王先生早就警示过要早点拉住欧洲。

王先生之前说过，博客的评论区是一个函授班，那么我们的发言都相当于作业。如果突然想到一些东西，不要急着打出来，先记在备忘录上，没准过几天你就自己得出结论了，或者发现有什么地方讲的不通，甚至完全错误，或者一些地方凭印象发言，其实需要去详查资料。在这个沉淀，查资料，思考的过程中，大部分杂讯就过滤掉了，即使最后有东西真的想不通，发言的质量也会提高，能大大节省王先生的脑力。

答：謝謝你的體諒。這幾天雖然忙又累，但如果留言欄的發問不是這麼令人沮喪，我也不會如此提不起勁來；尤其上周那個相信 Scotland Yard 的警官就有能力對 Johnson 任期做出正確預測的，基本是 Astrology 信徒的水平，居然還是老讀者，我一想到就自覺回避。

2022/07/05 00:58 提問；2022/07/08 07:19 回答

[96.] Fanboy 问：最近被先生提到的古希腊民主故事引起兴趣，就去读了伯罗奔尼撒战争史。这里要指出一个小错误，您在 4 月 15 日上唐湘龙节目的时候谈 Lesbos 岛时说，雅典击败 Methylene 以后第一天会议决定杀死全部公民，第二天反悔派出船说不要杀全部，只要杀击败几百个，结果船到的时候已经杀了 1000 个，也就是 1/4 的公民；这里根据修昔底德的记载，是第二艘船其实在动手之前赶到了，决议的结果就是要杀 1000 人以上，并且把所有的土地都抢占了。不过这个小差异并不影响主旨。

读这段历史，最出乎我意料的是雅典民主的高效自残。指挥马拉松战役的 Miltiades，战后不久被公民大会莫须有地叛国罪判处死刑，之后改成囚禁要罚金，罚金交不出来就死了；Themistocles 带领雅典建立海军，击败波斯入侵，战后又玩弄斯巴达人给雅典人争取到

制造城墙，奠定雅典霸权的基础，结果一切做好以后，又是毫无理由的被公民大会陶片放逐了；远征西西里前后，三军主帅 Alcibiades 有一个莫须有的亵渎神像案件，而公民大会对其态度不断反复，直接导致他叛逃斯巴达，为之后的战败埋下严重隐患；最不能理解的是在 Arginusae 战役之后，因为风暴无法救援水手，公民大会居然判处打了胜仗的 8 个将军全部死刑，之后雅典就再也没有胜仗了。这样的制度，实在只能靠先天的财富累积存活，稍微遇到相应的挑战就会快速垮台。

答：謝謝更正。視頻訪談無法暫停，全憑記憶，細節出錯，在所難免；請大家繼續依照《讀者須知》的要求，分辨主旨和旁支，做出適當的反應。

你對雅典治理效率的觀察是正確的；我鼓勵有閑暇的讀者也去閱讀那段歷史。我在最新的《八方論壇》採訪中，特別強調英國民主體制其實起源自 Viking 部族分贓的慣例，是貴族和武士階級制衡國王、以及彼此之間做利益交換妥協的平臺。後來商業活動興起，開始有平民致富，慢慢要求參與政治分贓，才事後找出希臘前例來裝點門面；就如同俄國建立 Odessa，用了希臘文學的典故，然而除了名字之外和古希臘毫無關聯。這裏的重點在於，英國政治在幾百年崛起過程中相對高效，其實正因為它是假民主（如果古希臘那種事事都要全民公投算是“真民主”的話），否則早就自我毀滅了。即使到了 20 世紀，終於有了全民投票，因為是間接民主，而且社會階級分層明確，所以還不算太糟糕；最近信了白左，開始搞公投，不就很快面臨分崩離析了嗎？

2022/07/08 00:37 提問；2022/07/08 07:46 回答

[97.] criteria 问：

王先生，今天 Lira 在 The Duran 的直播中谈论了 Mike Pompeo 最近的演讲，按照 Lira 的理解，这揭示了美国现政府，特别是布林肯的打算即：“通过承认台湾的国家地位来迫使中国提早展开台海战役”且已经被政府内部提上了日程。Lira 预测台海战争将在 18 个月内发生。从目前来看，这次以俄乌战争为借口在经济上掠夺欧洲取得了空前的成功，否则不会在如此短的时间就打起掠夺日韩经济的主意。倘若 Lira 从这份演讲稿中推论的结果即“台海在 18 个月内开战”为大概率，对于在英语国家和日韩留学和定居的华侨也需要提前做好计划。

【1】Lira 这次直播链接（[鏈接¹¹¹](#)）讨论台海的时间大致在 1: 12: 40-1: 19: 40

¹¹¹<https://www.youtube.com/watch?v=1PEsRn9L8Ns>

【2】Mike Pompeo 的演讲文字版 [链接¹¹²](#) 关于台湾的重点在倒数 10、11、12 段

答：不是“最近”的演講，是今年三月 3 日給的，也就是俄軍還在被動挨打期間，NeoCon 勝利在望，所以 Pompeo 有點得意忘形。我已經反復解釋過，NeoCon 和傳統霸權主義者合流，挑起烏克蘭戰爭，目的是先整合歐盟、復興北約，然後才能統一戰線，在臺海做決戰，徹底打垮中國。當然這裏的前提是必須先戰勝俄國；然而他們始料未及的是，Putin 臥薪嘗膽 20 多年，準備充分，在金融、宣傳和軍事三個戰線都大獲全勝，那麼接下來歐美自然無力在西太平洋搞事，反過來是西方國際體系和各國政權的崩潰，這不是正文已經詳細討論了的嗎？

此外，Pompeo 也不是 Blinken 的密友：NeoCon 內部本來就龍蛇混雜，有瘋狂的 Ideologue、也有愚蠢的白左跟班、更有一些是財閥或政要的代表。Pompeo 和 Blinken 雖然同歸最後一類，卻分屬兩黨，所代表的權力精英集團並不重疊。Pompeo 去年減肥成功，很可能是準備 2028 年選總統（含 2024 年選副總統的可能）。他至少智商正常，可以理喻；當然這裏的“理”，指的是有射程的真理。

2022/07/09 10:26 提問；2022/07/12 11:17 回答

[98.] SirChen 問：承前一則，Lira 在 The Duran 直播中的論點我仔細聽了一下，他認為 Neocon 已確認將俄羅斯和中國視為一個敵對聯盟，即便在東歐對此聯盟發動攻擊陷入劣勢，但 Neocon 的唯一戰略就是雙倍下注 (Double Down)，因此 Lira 認為他們很有可能決定在西太平洋對此敵對聯盟開闢第二戰場，也就是給予台灣正式外交承認以引發台海戰爭。我不太同意 Lira 的判斷，因為從最近幾次中美雙方外交和軍事人員的交鋒結果看來明顯美方底氣不足，尤其是軍方看起來很不願意在近期開戰。

答：前天我已經解釋過了：NeoCon 固然有瘋狂的核心和愚蠢的外圍，但它在英美體制內終究只是工具、而不是真正的統治階級，連心腹代表都算不上（所以才必須有 Pompeo 和 Blinken 這類“關仗使”監軍）。國務院、MI6、以及 Lithuania 這種工具的工具，當然會想要無限升級，但統治階級的其他工具組織，例如國防部，更別提財閥自身，面對必敗的局面，還是有克制能力的。

從 Pompeo 演講所能得到的正確結論，其實正是我

在兩個月前唐湘龍節目裏說的，中國在外交戰略上運氣極佳，美國最凌厲的打擊手段，一而再、再而三地自行夭折，俄烏戰爭是最新案例。過去一年我反復解釋，昂撒集團挑起俄烏衝突，真實目的在於提前整合歐盟，然後自然可以簡單地支持臺獨，引發臺海戰爭；Pompeo 只不過是高興得太早，說漏嘴罷了。

說的再清楚一點：三月初，俄軍因為部署錯誤而承受相當損失的時候，金融戰、宣傳戰也才剛開始，美國權力階級全都自以為勝券在握。作為共和黨系的 NeoCon，又準備要選最高公職，Pompeo 怕被民主黨拿走全部“戰功”，所以必須搶先一步公開談 NeoCon 戰略的終極目標；其用意是出於黨爭，要能在選舉中邀功，而其所真正反映的，就是博客八年來所一直強調、美國兩黨一致反中以維護霸權的共識。

至於俄方勝利讓中國躺贏，其效應也早已明顯化：最近兩個月，Blinken 多次主動要求外交接觸（當然只是暫時停火，而不是和談），前倨後恭的態度變化非常明顯。這個轉折不正完美地對應著我所指出的，美方權力核心理解在烏克蘭失敗的時段嗎？有疑問的讀者，可以回頭去複習五月我在兩個視頻訪談中所作的解釋和預測。

2022/07/09 16:11 提問；2022/07/19 00:05 回答

[99.] 狐禪問：96 樓閣主所言「英國民主... 始於分贓」，這的確是洞見。如此政治與中國儒家的民本思想完全背道而馳。政府施政以民為本，人民也願為政府之本，這是為什麼日本無法征服中國的根本原因。視諸中東之戰烏俄之戰，莫不以權勢傾軋為主，毫不考慮社會民生福祉。這也將是白人集團對中國毫無勝算的理由。只要中國自己沈得住氣，顧好民生，那所有外來的入侵勢力，都會被吞噬（讀作同化）—歷史一直就這麼寫的。

答：我想特別澄清：昂撒的“分贓”雖然聽來是貶詞，但和古希臘的“民主”相比，其實是遠為優越的：這是因為前者專注在利益分配之上，所以先天就是理性的討論；而後者的問題出在一般群衆的非理性心態，因而損人害己的決定是日常。

讀者應該復習我對工運和學運所作的對比，以及有關“損人不利己”的一系列文章，尤其注意這些議題的一個共通脈絡，亦即沒有理性思維能力的普羅大眾，其對公眾事務的參與應該被局限於反映與自己切身利益相關的問題；第三者做評論，即使是作協主席或文化部長，如果不能尊重事實真相、遵循理性邏輯，就純屬情緒發泄、挑動愚民，不應該被廣為傳播。

至於牽扯到隱性社會成本的議題，因為並沒有明

¹¹²<https://archive.ph/hi3Dm>

顯的直接受害人，那麼反而必須更加小心謹慎地權衡利害得失，切忌將決策過程下放給 Activist、媒體或市場，否則必然會被有心人利用、扭曲，不但問題不能解決而越演越烈，而且連帶地腐化整個國家社會，拖累其他應作的改革（細節機制參見前文《談全球暖化》、《有關環保和全球暖化的幾點想法》和即將刊出的新博文《社會主義國家應該如何管理資本》）。

2022/07/15 01:47 提問；2022/07/15 11:59 回答

[100.] 乌鵲南飞问：请问王先生，哈萨克斯坦近来的不合作倾向是怎么回事？

答：小國擔心被吸收吃掉是正常反應，Lukashenko 也曾努力對俄保持距離，但 Tokayev 最近鬧得太過，有以下幾個可能的背景因素：1) 擔心 Putin 偏袒 Nazarbayev；2) Tokayev 本身是白左教的信徒；3) 一月政變並沒有英美的直接參與（亦即是當時解釋的，由外逃大亨主導，在 MI6 能插手之前就結束了）；4) 因為 Kazakhstan 的地理位置，扼住俄國向東的交通咽喉；5) BRICS 形成正式的國際政經板塊，反而制衡俄國對中亞的控制，放大小國的話語權，正如歐盟內部那樣。

這是當前大局面之下，一個無意義的 Distraction，Putin 應該會盡力息事寧人；然而如果（1）或（2）的情節嚴重，Tokayev 一意孤行，就會害人害己，但機率實在不大。

2022/07/19 20:25 提問；2022/07/20 05:00 回答

[101.] 華刀出鞘问：从五月份开始，在两个半月之内，拜登参加了东盟峰会、东亚行、美洲峰会、G7 峰会、中东之行，把全球范围内能拿出来的交情都走了一圈，然而成果寥寥，所有的底牌都漏了出来。

真的是难以想象，美国在此虛弱的状态下还自曝其短，紧锣密鼓的籌集这一系列外交行动，可以看出拜登的团队是多么的愚蠢，哪怕是坐在美国整天唱空城计都比把底牌漏出来强啊。

对比川普在短短时间内砸完了三千亿的关税筹码和科技牌，仅仅是在他看不起舆论和外交上没有怎么大动手。拜登基本上补齐了所有的牌。

而在美欧联合对俄罗斯使用了金融牌之后，终于拜登基本上砸完了美国手上能使所有的牌，剩下的唯有军事了。

配合着佩洛西访台的消息，黔驴技穷的美国使用这最后一张牌的几率是不是也越来越大了？那个草包一样腹中空空的美军摆样子唱空戏骗经费还行，这张牌也敢揭出来给人看吗？

答：美國國防部的專業性還是遠高於國務院和國安會的，俄烏戰爭中完全不碰那些宣傳胡扯，像是莫斯科號沉沒就不予置評，逼得主流媒體去編造“不具名的高級將領”來發表“國防部的意見”。太平洋戰區司令是政治任命，等同駐日韓的總督，性質和國防部本身有基本差異，我們不能把他們混為一談。

然而即便美國政治精英是如此的不入流，他們不也成功地搞垮了歐盟和日本嗎？這裏的獲利可是以萬億來計算的；尤其絕大部分很快地進了他們幕後老闆、也就是軍工、能源、金融和政要的口袋，我覺得他們今年的年度考績（指幕後老闆所作的非正規評審）會是很好的。

2022/07/19 23:18 提問；2022/07/20 01:51 回答

[102.] criteria 问：

最近俄罗斯应该是中东话语权最重的国家了，特別是今天 Putin、Erdogan 和 Raisi 将在 Tehran 会面，并同时敲定了和 Iran 的 400 亿美元的能源合作协议。这项协议的价值和此次访问，可以说明伊朗进入金砖国家已经敲定，但有一点让人担忧，即中国在中东乃至金砖国家中的话语权可能受到抑制，而经营 8 年的一带一路项目，至少在中东的效用，远小于一场准备 8 年的俄乌冲突和对 al-Assad 政权的支持。

同时，如果南海的事态加剧，则会让中国更加分心，无法分出更多精力去和俄罗斯协调在中东及一带一路沿线国家的领导权，从而导致在未来新国际秩序的构建中落于不利地位。一旦一个经济实力第一的大国不得不受到来自俄罗斯及其盟友在金砖国家体系中的过度制衡，则会对新秩序的稳定性带来潜在隐患。

答：我以前已經解釋過，歷史大勢一般在很短的相變過程之後，會有很長的穩定期。我們正處在一個 30 年一次的過渡期，一旦新架構固化，要修正就非常困難。遠的如中國爭取聯合國成員身份花了 20 多年（直到發生了一個新相變），近的如 IMF 的額分至今仍由美國獨占否決權，不都是中方花費了無數心力資源來試圖扭轉既有國際體制的案例嗎？所以不擔心當前話語權的人，都是睜眼瞎子、非蠢即壞。

2022/07/22 19:00 提問；2022/07/22 23:47 回答

[103.] 九筒问：王先生今天在《龙行天下》的讲解实在是精彩，信息量太大了！

我知道先生一向用词严谨，所以当听到金砖货币有可能在短时间内占据 20% 至 50% 份额，而欧元可能“没人用”的判断，对即将到来变化的 magnitude 还是

感到震惊。基于这一判断，欧盟有可能政治解体吗？金砖联盟是否应该积极组织 IMF 的替代品，在接下来几年参与破产国家的重组？王先生提到了 IMF 援助的剥削性，那由中国主导的收购重组应该有哪些道义上的优势呢？

答：視頻訪談，談不上“嚴謹”，例如 Chrystia Freeland 已經從外相升了副首相，而且二戰期間當烏克蘭納粹宣傳編輯的，不是她父親，而是外公。不過 Freeland 的確曾經公然撒謠，說她外公是二戰前就移民加拿大。此外，和阿富汗接壤的是蘇聯，而不是俄國。當然如果美軍留在阿富汗，還是必須擔心被俄國買人頭的。

金磚貨幣的前途如何，目前的不確定性太高，達不到我在《讀者須知》裏要求的 70% 信心底線，所以一直沒有在博客提。換句話說，20-50% 的估算，應該是 Unbiased，但是 Error 很大。

有關歐盟是否會解體，我在節目中已經回答過了：應該會，但可能不是很快。以歐洲財富的底蘊，苟延殘喘一段時間並不太難。

替代 IMF，不但在節目中已經明確回答，而且博客已經討論多年：這是建立新國際政治經貿架構的必需品，中方沒有提前佈局，把 AIIB 浪費掉，實屬極不明智的作爲，亟須加緊彌補。

道義性來自合理性，也就是價格不要太離譜。

回了你的問題，才注意到你的賬戶太新；難怪問的都是我解答過的事。只好拉黑，罰你再等六個月。

2022/07/30 10:43 提問；2022/08/01 12:45 回答

[104.] 薛丁格的貓問：一籃子貨幣

歐元區尚且因為各成員國間的經濟、財政差異，造成實際執行上的諸多困難，例如：升息抑制通膨一事，對德國及義大利的利害關係就不盡相同。金磚 10 國（或更多）將來若能成立一籃子貨幣，彼此之間在貿易分工上正好互補性極強，但經濟發展程度與財政狀況卻比現在的歐元成員國差異更大，該如何調和彼此之間的差異，避免各別成員國為了調節國內經濟情勢而為之貨幣或財政政策，傷害其他成員國利益呢？

答：正文中已經正面、而且多層次地未雨綢繆，例如第一層防護是不讓印度加入。然而現在主導新國際秩序的是俄方，那麼中國就只能在規則制定上下功夫。正文中已經討論了一些基本的原則，但中方似乎對防範會員國濫發貨幣的考慮，既不用心、也不積極，我們也就沒有必要進一步空談理想架構；就像過去 20 年半導體產業發展的案例那樣，內部到處都是蛀蟲，甚至當年搞出漢芯的騙子依舊還在國內開公司騙錢，那

麼外人爭論技術細節的優先順序是毫無意義的。

2022/08/09 23:51 提問；2022/08/10 01:24 回答

[105.] 薛丁格的貓問：1970-1980 年代

查詢 1970 年到 1980 年美元供給量/通膨/利率/失業率的資料：1970 年美國開始大印鈔票，兩年後通膨上升，隨後美國更正式撕毀布列敦森林體系。自此之後，美國似乎陷入升息打通膨、失業率升、印鈔、失業率降、通膨、升息打通膨、失業率升……的往復循環，直到 1978-1980 年通膨再次飆升並失控，時任 FED 主席的 Paul Volcker 一口氣將利率升至 20%，並忍受兩年明顯的衰退，才終於真正制伏通膨。歷史總有驚人的相似，經過一連加息 9 碼及油價下跌後，通脹似乎有機會暫時觸頂（儘管離 2.5% 的理想水位仍相去甚遠），很多經濟學家開始鼓吹明年中後應開始降息，看來美國這一輪通脹很可能複製 1970-1980 年代的歷史，不知何時才會下定決心處理？若是如是，新儲備貨幣的成立就更須加快腳步，方能趁美方尚未制伏通膨的機會窗口，藉由迫使美元回流加速刺破泡沫，以打擊美方經濟。

答：1970 年代美國的通脹越演越烈，其背景是歐洲和日本在 Bretton Woods 被撕毀之後，不約而同的開始進行去美元化，以致美元佔國際儲備貨幣的份額出現明顯持續的下降，造成對其國內通脹的正反饋。

我自 2014 年博客一開始就關注這一輪美元濫發問題，強烈建議中方必須積極去美元化，正是借鏡了當年的經驗，並考慮到中國在當前國際經貿體系的地位，所以最優解是和歐元聯合起來，將通脹局限在美國自身。現在德國新政府自願割肉喂鷹，固然有幫助美國苟延殘喘的效果，但若是第三世界能聯合起來，最終結果還是不變的，只不過必須多等幾年，讓歐盟、英國和日本的崩潰先明顯化。

2022/08/14 06:38 提問；2022/08/15 02:15 回答

[106.] AbzX5 問：我注意到除了法官和司法部長，現在 FBI 的局長是 2017 年任職的 Christopher Wray，此人也是 Federalist Society 成員（先生之前在波音案脫罪里介紹過），那麼他自然是具有共和党建制派/財閥色彩的人。FBI 發起搜查，並得到法官、司法部批准，再參考先生提出“Trump 只在黨內初選有效果，在大選只有反效果”，那麼就能想到民主黨、共和党建制派雙方都會有動力讓 Trump 出局。這樣一來，就很像是民主黨和共和党建制派聯手對付 Trump 了。

答：美國現在只要是共和黨籍的政法系統官員，全都是 Federalist Society 的成員了。他們代表的，的確是

傳統建制派，和各大智庫、主流媒體、以及其他 Deep State 組織的聯繫合作，都有脈絡可循，只是不會被廣汎報導，所以一般民衆難以注意罷了。

共和黨建制派對 Deep State（狹義的 Deep State 指的是事務性常任官僚和他們的政務官盟友所組成的利益山頭，廣義的則是不論政黨如何輪替，實質掌握國家權力的資本和權貴集團；這裏我指的是前者）打擊 Trump 的企圖，至少是樂觀其成，這也是為什麼現在聲援 Trump 的國會議員零零落落的原因。然而我在一年前所評論的，Trump 只控制黨內初選，在大選中反而是毒藥，那是在 Biden 把建制派的名聲徹底搞砸之前的現象；現在拜與對手比爛所賜，Trump 又有大批“堵爛票”（Protest Vote）可以依靠。而且 Deep State 越是拿國家機器來打擊他（還有 Alex Jones、Roger Stone、Steve Bannon 等人以及一月六日抗議者；都是媒體和法庭聯合起來鷄蛋裏挑骨頭，誇大構陷、雙標執法），選民的怒氣越是上升。如果總統大選是今年進行，那麼基本可以確定 Trump 會重新當選了。實際上還有兩年多，美國政壇各種狗皮倒竈的事還難以預料，但期中選舉的結局已經很明顯，會是共和黨大獲全勝。然而這裏真正獲利的，依舊是建制派，所以只不過再一次示範英美民選制的傳統真諦，亦即民衆的“選擇”毫無意義，兩邊同樣是資本的代言人。

Trump 目前還是民粹反抗力量的核心，但那並不是因為他有理想或領袖特質，純粹是覺醒民衆別無選擇、無可奈何的妥協。然而他執政四年，雖然和建制派衝突不斷，對竊國的大盜卻並沒有任何實質處理成果，右翼反建制派（左翼被白左洗腦太深，完全沒有作用，更不願意和右翼合作）中教育程度較高的那批人已經開始另外組織起來，這是我正在關注、並且希望寫入下一篇博文的題材。

2022/08/15 03:48 提問；2022/08/16 06:26 回答

[107.] 乌鹊南飞问：有时候真感觉这些右翼反建制派自我矛盾到可笑，一边赞赏中俄，一边条件反射式地反对一切和社会主义沾边的事物。他们当然比现在在台上的接地气，但是真能理解是什么造就美国的伟大吗？这也正是财阀的毒辣之处，把社会主义的名实分开，阉割掉左翼接地气的部分，把这部分功能转给右翼，这样左翼永远成不了事，右翼永远不明白努力的方向。

答：其實右翼的國家主義，和左翼的社會主義，在內政上基本是同一個道理，都是運用國家機器來維護整體公益的最大化，只在對外人的態度上相反。美國若能主動放棄全球霸權，搞成對外絕對中立，專心

對內公平分配，以他們資產之豐富，不見得不是一個可行的改革方案。問題在於資本，而且大部分是國際資金，已經完全捕捉了國家和社會的所有控制杆，這股新力量要逃脫前輩們被扭曲誤導或打壓抹黑的命運，並不讓人樂觀。

2022/09/08 06:58 提問；2022/09/08 09:46 回答

[108.] AbzX5 問：[鏈接¹¹³](#) 分享今日新聞，湛江 BASF 一体化化工廠今日成功投產，仅次于 Ludwigshafen 和 Antwerp 的第三大一体化基地。各级大员都兴高采烈的祝贺 BASF，比当年特斯拉都热闹。工厂从 2019 年开始筹办，如今局势下 BASF 尝到甜头，后续可能会追加。君士坦丁堡（德国工业）被十字军搞乱的预测正在一一应验。俄乌战争，俄国得地，美国得钱，中国得产业，欧洲得美国人的口头赞许，大家都有光明的未来。

答：五年前談中美貿易戰，一個人曲高和寡了兩三年；今年討論世界新變局，卻是立刻就有無數人模仿附和。例如兩個月前受唐湘龍訪問，解釋了半導體先進製程被制裁，在全球脫鉤的背景下反而沒什麼大不了，一周之內光是《觀網》就出現兩篇台灣人的文章提出同樣的論點，我還特別恭喜唐湘龍，節目有影響力。

不過我從來不想當網紅，大 V 的關注也就沒有什麼意義，真正重要的是必須能影響政策方向。

2022/09/09 19:33 提問；2022/09/10 02:22 回答

[109.] 乌鹊南飞问：从施罗德厉行改革重振德国开始，到俄乌战争德国自杀为止，德国地位从欧猪到欧盟柱石再到崩溃，仅仅在十几二十年时间内就完成了 360 度旋转，令人咋舌。

答：Schroeder 的改革除了他個人貢獻的人和（例如與俄國和解，建設北溪一號，從而大幅降低能源成本）之外，也受益於許多天時地利因素，包括中國的崛起和歐元區的建立（這原本是法國引領主導的）。真正讓人嘆息的，是 Scholtz 的愚蠢和無能：原本德國的天時地利依舊在極高水平，Merkel 留下了北溪二號、英國脫歐自爆、Trump 自絕於國際體系，很自然地為歐盟開拓了一條康莊大道，可以在軍事上置身事外、經濟上奪取英國的服務業、外交上占據國際規則制定權、金融上取代美元，完全足以使歐盟晉身新多極世界中的領頭地位，奠定未來 30 年富裕生活的基礎。歷史上一手好牌轉眼間打成褲子都輸光的例子，固然是有的，但都來自軍事失利，像他這樣上任不到半年就通過和

¹¹³https://www.bASF.com/cn/zh/media/news-releases/cn/2022/09/BASF_first_plant_Zhanjiang_Verbund_site.html

平過程斷送全球一級強權的國運，別說事實經驗上史無前例，就是在純理論上也匪夷所思。

2022/09/10 07:53 提問；2022/09/10 12:43 回答

[110.] etcetera 問：Moon of Alabama / Dreizen 今天有關烏克蘭東進的新聞：

俄國在 Izium/Izyum(?) 區域似乎沒有正規兵力所補給可能有問題。我

這好像不是主流媒體的宣傳。抱歉我對軍事從沒研究過實在沒法判斷他們的評論是否正確。不知道王博士認為是俄軍太輕敵了嗎？Dreizen 甚至認為有可能導致核戰？

答：烏軍在過去半年，靠著英國和波蘭重新訓練了一批正規軍，這次將 5 個旅投入 Kherson 戰線踢了鐵板，3 個旅打 Izyum 反而長驅直入 30 公里。

這有三個原因：首先 Kherson 以北是典型的 Steppe 地形，草原一望無際，人口密度又低，村落既少又小，在絕對懸殊的空優和炮兵劣勢下，靠裝甲兵和步兵來發動攻擊純屬自殺；相對的，Izyum 在主要河流之畔，屬於丘陵地帶，又有大片的茂密森林，限制了空軍和炮兵火力的打擊，有利於多數兵力的發揮。

其次，俄國動用的正規軍真不多，半年多來一直捉襟見肘，必須靠民兵和武警（叫做“National Guard”，不過美國的 National Guard 有等同正規軍的編制和重武器，俄國的就只是純粹輕裝的警衛部隊，類似中國的武警）來填補；即便如此，和全民動員後的烏克蘭兵力對比，依舊是反過來的 1:3，這是史無前例以少打多的攻勢持久戰。在 Kherson 戰線正規軍比例較高，而且是素質過硬的空降部隊，所以戰力優於烏克蘭正規軍；而在 Izyum 西側的突入口，卻是俄軍守兵最弱之處，只有很少數的武警，他們的戰力比東烏民兵還弱得多，基本只夠維持秩序和警戒邊境，遇到重點打擊，掉頭逃跑是唯一選項。

第三，Kharkov 和 Izyum 戰線由俄軍西部戰區來負責，一直是表現最差的。3 月底開始從 Izyum 以重兵向南切入，五個多月下來不但寸土未進，而且戰損比很難看，我聽說（但未證實）西部戰區司令已經因此被撤換過了。其實以俄方的空軍和炮兵優勢，只要有進攻方 1/3 的兵力防守，就沒有潰敗的道理。戰區司令再怎麼魯鈍、情報再怎麼失準（其實兩周前就有公開消息指出烏軍準備在東北方向另開第二戰線），總該有至少一個旅的預備隊，剛好足夠擋住三個旅的進攻。我們再觀察幾天吧，如果烏軍能夠繼續深入，那麼才證明俄軍出了

異常嚴重的問題。

從戰略觀點來看，現在 Putin 和他的高級將領都在遠東，戰事忽然出現反轉，難免給人過於托大的印象。不過俄國國內的輿論譁然，反而敦促他糾正兵力投入不足的錯誤。我從戰事一開始，就指出這絕對是錯的；即便 Putin 在戰略上準備好打持久戰，有多餘的兵力至少也有減低傷亡和風險的作用。

其次是俄國管理下區域的百姓，突然明白有可能被納粹重新占領並清洗，其士氣和態度必然要受影響。然而這也可能激勵他們積極組織民兵自衛，幫助緩解俄軍兵力不足的問題。

但是影響最大最深遠的，是重振北約的士氣，堅定了 Von der Leyen 和 Stoltenberg 戰鬥至最後一個烏克蘭人和最後一立方米天然氣的決心。然而在 Putin 眼中這不見得是件壞事，對中國和第三世界來說則絕對是件好事。

2022/09/10 08:44 提問；2022/09/11 06:23 回答

[111.] MAXWELL 問：關於歐洲工業流失的問題，在歐洲有色金屬行業協會 (Eurometaux) 本周披露的信件中，全球大宗商品交易巨頭嘉能可 (Glencore)、瑞典礦業公司波立登 (Boliden) 等 40 多家歐洲有色金屬行業的 CEO 和細分行業協會一把手集體聯署致信歐盟官員（包括馮德萊恩、弗朗斯·蒂默曼斯、瑪格麗特·維斯塔格等人），擔憂未來的冬天可能會對其許多業務造成決定性打擊，呼籲歐盟採取緊急舉措，來保護其戰略性的電力密集型產業，並阻止其在歐洲日益惡化的能源危機以及嚴重威脅該行業生存的背景下出現永久性失業 (permanent job losses)。其中提到：由於電力危機、硅和鐵合金產量的大幅削減以及銅和鎳行業受到的進一步影響，歐盟 50% 的鋁和鋅產能已經被迫停產；生產商面臨着比去年高出十倍的電費和煤氣費，遠遠超過了他們產品的銷售價格；還提到從过往經驗得知，一旦工廠關閉，往往會成為一個永久情況，因為重新開放意味著巨大的不确定性和成本。之前 6 月底金灿荣教授在節目里（《金灿荣：美歐傲慢的基礎在一點一點消失》）也談到：歐洲缺乏戰略自主被美國綁架甚至歐洲對美國依賴到了一種自發的程度有點像一個“媽寶”，制裁俄羅斯主力是美國和歐盟，但是現在這個制裁覺得歐盟搞不下去了，再搞個半年，下一個冬天到來，俄羅斯還“活着”，沒准歐盟就“死”過去了。

Eurometaux 披露的公開信鏈接在這：[鏈接¹¹⁴](#)

¹¹⁴ <https://www.eurometaux.eu/media/qnhn5k30/non-ferrous-metals-ceos-letter-on-energy-crisis-06-09-2022.pdf>

答：自從四年前我開始上視頻訪問之後，博客就面對一個新問題，亦即原本為了追求精簡，非必要不重複細節，然而我在聊天過程中隨口談過的論證和結論，並沒有寫下來，是否要在博客再復述一次？此外，我的邏輯始終是環環相扣的，沒有寫下來的論證部分，要引用並不方便。

你討論的歐洲工業如何流失的議題，其實我在上個月唐湘龍的節目上已經解釋過了：德國和歐盟面臨的不是沒有天然氣和石油，而是它們的價格大幅上漲、甚至以數量級計的程度。換句話說，這不是兩次大戰期間的物資短缺，而是金融性的超級通脹，而且是史無前例只有歐洲獨自承受的超級通脹（請注意，三年前我在《八方論壇》節目中，已經詳細解釋過下一場經濟危機會是某霸權集團獨自承受的超級通脹；今年發生的新轉折，只在於歐盟志願為美國替死），所以受打擊最早、最嚴重的是高能耗工業、尤其是可以用進口替代的高能耗工業，也就是化工（BASF 和 SKW Piesteritz）和那篇報導所談的冶金。

大眾媒體熱議的冬天將至，其實影響的是民生用能源，所以嚴重性在於政治層面；不過正因如此，歐洲的這群愚蠢無良政客必然優先保障政治性需要，真正事關經濟命脈的工業用能源供應，早已絕望。歐洲的自我救贖，必須先徹底清除幾乎所有主流的政治、媒體和學術精英；就算他們能做到，也不是三天兩頭的事，何況綠黨的支持率還在上升之中，昂撒系傳媒已經開始為 Habeck 和 Baerbock 繼任總理宣傳造勢，甚至可能出現兩者相爭的局面，若不是因為要有幾萬條人命陪葬，這可以算是人類政治歷史上的最大笑話之一！

2022/09/10 17:06 提問；2022/09/11 06:09 回答

[112.] 乌鹊南飞问：很难想象直接面对北约的西部战区是打的最差的，这是被渗透了还是腐化了。

答：我不像小孩那樣有興趣學俄文，所以不適合詳細討論這種俄方內部的內幕細節，不過四五月間西部戰區已經在 Izyum 和 Kharkov 打得亂七八糟的時候，我心裏聯想到的是沈飛。這類組織文化的腐朽，當然不是只換個主官就能扭轉的。

2022/09/11 06:29 提問；2022/09/11 06:49 回答

[113.] Fatgirl 问：這篇回文本來要該貼在王先生說希望蔡英文突然長出腦神經的那篇文章，不過實在找不到是哪一篇，所以貼在這裡

我時不時及就會關注蔡英文假學位的進展，雖然王先生說這個事無關緊要，但是很明顯的最近的大陸

圍台軍演，大大的幫助了蔡在英國的官司，學校甚至政府機構開始用避免蔡被敵人傷害來拒絕公開資料以及封鎖提問，現在台灣處境越危險反而蔡睡的更安穩，美國要她宣布台獨她反而可以完全解除假學位的糾纏，順便那個諾貝爾和平獎之類的

答：我對這件事的評論，不止是說它不重要，而且是 Barking up the wrong tree。用私德議題來攻擊政治對手，固然是昂撒體制的日常，對真正在乎國家人民福祉的人來說，卻明顯是一條歧路，畢竟政治應該是公益最大化的過程，所以政策才是唯一值得考慮爭議的事項。去扯私德問題，先天已經落入謠言帝國的圈套；縱情於參與製造左右互博假象的人，同樣也是幕後黑手的棋子和幫凶。

2022/09/11 11:52 提問；2022/09/11 16:23 回答

[114.] AbzX5 问：如果半年英国和波兰就能训练出八个旅的正规军，那么俄方应当增多少兵为宜？一战时德国，俄国在刚开战时民众支持战争，但后期便爆发革命，执政者遭到推翻。俄国国内舆论目前是支持战争，但俄国今日意识形态已不是当年苏联，反而接近沙俄，今日执政者对动员更多士兵可能有疑虑。在乌克兰已经全民皆兵的情况下，如果要打赢战争，恐怕非大规模动员不可，并转入战时经济大规模生产军火。我担心这点兵力和军火弹药撑不住，先生是否有粗略的估算。

答：一般估計俄軍在烏總兵力最高為 19 萬，當前約 15-17 萬，其中約半數不是正規重裝部隊。烏克蘭在動員之後，號稱 100 萬，實際約 50-60 萬，其中大多數為只能守戰壕的民兵炮灰，但受過 3-4 個月基本訓練的“正規軍”可能依舊略多於俄方，有 8-10 萬人。當然不論是正規和正規比，或者民兵和民兵比，俄方都在單兵和幹部素質上占優，但是在至關重要的 C4ISR 上，俄軍只在戰術層級有優勢，在戰略層級面對的是整個北約的體系，所以才會吃情報失準的虧。

昨天我已經討論過俄軍在戰術方面的失誤，但戰爭出現失誤是難免的，國家領導人的責任之一是提供足夠的冗餘，以減低失誤的頻率和危害。然而俄方的這次特別軍事行動，戰線長達 1500 公里，還要在主攻方向集中力量，又要在占領區維護治安、避免襲擾破壞（例如核電站、機場、彈藥庫等等），十幾萬部隊怎麼用都不夠。這筆賬只能算到 Putin 頭上，因為即使考慮到要維持戰略警戒，防範北約突襲，俄國再多投 10 萬部隊進入烏克蘭的能力還是有的。至於你談 1917 年革命，其實說反了，因為一戰受沙俄百姓反對是因為傷亡過多、戰事膠著不利；現在多派 10 萬人反而能減低傷

亡，而且防止戰事反復，恰恰是避免民意反轉的正道。

至於 Putin 為什麼會犯兵力投入不足的錯誤，《Moon of Alabama》剛發表了一篇新評論，認為他可能有意讓戰情出現反復，包括犧牲 Izyum 的居民接受納粹暴行，以便激起國內民眾對升級投入的共識。我覺得這純屬臆測，沒有任何證據支持；依循博客既有的科學方法和原則，在沒有足夠確實資訊的情況下，我們應該遵守 Occam's Razor，繼續接受最簡單、直接、常見的解釋，亦即 Putin 是類似 Merkel 的優秀官僚，所以也具有優秀官僚的務實、保守、謹慎性格。現在 Putin 的確可能必須將戰事升級，但這是被動的反應，而不是主動設計出來的計謀。

2022/09/12 14:33 提問；2022/09/13 01:38 回答

[115.] makludi 问：关于王先生回答评论中关于俄方情报报劣势的部分，我有疑问，俄罗斯既然不能从中国买武器军火，难道连卫星情报侦察支持也没有么。情报交换可以做到极其隐蔽，如果双方合作真紧密，那没有理由连这点都做不到，亦或中俄之间并没有互信到可以提供卫星侦察帮助的地步，或者中国并不愿意承担合作后被俄方故意泄露拖下水的风险，或者中国的卫星在欧洲客观上并无法提供有效侦查。

答：其實俄方最需要的，還是長航時察打一體無人機和新一代的反炮兵雷達。這裏拉不下臉的原因是歷史傳承和自我膨脹所帶來的心理障礙，而且雙方都有。

組織的規模越大、歷史越久，不成文的規矩就越多，因不合時宜而脫離現實最優解的機會也越大；不過這些默契也有潤滑官僚體系運作的功用，所以長期政略的變革不但必然有阻力，從客觀來看，也的確應該謹慎為之，而且值得考慮對自身幹部做針對性的教育溝通。

2022/09/13 20:13 提問；2022/09/14 05:14 回答

[116.] 薛丁格的貓 问：唏噓

三年來，先生一直強調要聯合歐元以快速打擊美元，終於在北京冬奧時看到曙光（中俄油氣交易以歐元計價），沒想到德國領導人愚蠢至此，實在令人唏噓。美國這一次靠著：

一、儲備貨幣地位（得以大量印鈔）而得之巨量財富以繼續支撐消費，

二、歐盟崩跌之紅利（挹注經濟），

三、強勢美元（減緩通脹壓力），

給了 FED 一定程度的貨幣政策空間，即使升息，未來微幅衰退或軟著陸的機率很大，看來，終結昂薩禍害

世界的日子，還得再多等一等了。然而，從 9 月美國眾議院將審法案來看，頗是令人費解：就算靠著對歐洲及新興市場吸血，美國可以安然度過此番危機，但歐洲應已無力他顧，此時在亞洲地區挑事，美國真有勝算？還是美國政要自知，時間已然不在他們這一邊，晚來不如早到，趁著吸血以至內部經濟有撐，軍事等綜合國力又還有局部優勢之際，急著將首要對手盡早扼殺之？

答：博客八年來始終解釋得很清楚，讓“盟友”去當炮灰是一舉兩得的妙招：除了本身不付代價就能打擊對手之外，盟友衰弱或崩潰也是吸血吃肉的大好良機。然而美國人一直在公開訊息上小心謹慎，從來不談後者，那麼外界的觀察者也就無法完全排除“走狗烹”是“狡兔死”之後才考慮的附帶、備用、次要手段。

【後註二十八】所談的 Rand 報告，如果屬實，是第一次證明“盟友”其實是和對手同一級別的打擊對象。即便不屬實，經過這次俄烏衝突大獲“成功”，NeoCon 和他們背後的權貴政要也絕對會總結經驗，學習到在中俄實力堅強、又有第三世界普遍支持的前提背景下，專注在打擊然後消化炮灰才是效費比最高的選項。所以即便原本理想中應該在圍剿中國的過程出大力的歐盟現在自顧不暇，美國在東亞挑釁反而很可能會變本加厲，其主要目的不再是要推翻、瓦解、或圍堵中國，而是要打爛日本、韓國和台灣，以接收這些地區的資本、技術和人才，在 2024 年來自歐洲的養分開始枯竭的時候，能有另一場新的盛宴。

2022/09/14 02:12 提問；2022/09/14 05:10 回答

[117.] jay2005195 问：台湾政策法有什么危险性，中方会如何处之？会否提前摊牌。

答：美國的典型套路，是由立法機構先天外飛來一個異常離譜的點子（參考 Pelosi 訪臺事件），經由昂撒媒體炒作，在全球公共認知層面把非常極端的手段正常化，然後一面否認其代表“官方政策”，一面視對手和國際的反應來決定是否做出“退讓”。這個“台灣政策法”也不例外；其中有個很明顯用來忽悠中國的籌碼，是要把台灣正式列為“非北約盟友”。試想，這若是通過立法，豈不是強制美方參與臺海戰爭？美國人最不願意的，就是在面對強敵的時候，自己先上第一線。我以前已經強調過，縱觀歷史，自從 1812 年第二次獨立戰爭結束，200 多年來美國對外用兵 400 多次，卻從來沒有一次是主動參與事先沒有壓倒性優勢的戰局。何況現在的中國海空軍，是 100 年來對美軍最嚴重的威脅；而 NeoCon 和權貴政要心裏想的是生意和利潤，不是自殺。所以中方的正確對策，是抓住美

國人言不由衷的辯子，由官方高調“鼓勵”、譏嘲這個法案，尤其是那個盟友地位；若是一面公開抗議、一面私下交涉，試圖做出妥協，就正中其圈套了。不過這雖然很蠢，卻是外交部最可能做的選項，因為他們不是博客的長期讀者。

2022/09/14 11:46 提問；2022/09/15 08:42 回答

[118.] criteria 問：昨天教皇抵達 Kazakhstan，並在此停留 3 天。而习近平也將在 9.14-16 号訪問 Kazakhstan 和 Uzbekistan，同時教皇也透露出梵蒂岡有與中國有進一步接觸的意愿。如果 Varican City 能在該任教皇治下與中國建交。我認為 Francis 至少是目前歐洲所有在任領袖中，战略眼光排名前三的。[鏈接¹¹⁵](#)

上一则留言關於無人機的新聞的確失實，在這裡向其它讀者和王先生道歉。

答：Francis 是社會義工出身，有著對弱勢群體的深刻同情，問題在於他幾十年來閱讀學習的管道還是昂撒主流媒體和思想學術體系，所以在許多關鍵事實上和一般歐洲精英一樣被矇蔽了。

如果中梵能建交，當然是件好事，但在當前歐洲的大環境下，機率不大。

2022/09/15 01:50 提問；2022/09/15 11:11 回答

[119.] 乌鹊南飞問：如果日韓都乖乖當替死鬼，美國是否有可能借着削弱“盟友”反抗能力的機會，複制二戰後裏挾西歐強制站隊的例子，塑造一個衰弱但是更死硬頑固的西方集團？

答：那要美國願意同甘共苦才行得通；現在美國對歐洲可是吃乾抹淨，對日韓台也會是一樣的。歐洲眼看著要成為 21 世紀的拉美，這樣的集團能有什麼力量？

昨天我談外交部該如何回應美方的《台灣政策法》時，可能沒有說清楚：這裏的目標聽眾，根本就不是美國，而是日、韓。中國應該把握每個機會，指出歐洲追隨美國對俄制裁的惡劣後果，重點強調美國人躲在後方，趁機榨取盟友脂膏的事實。那篇 Rand 的機密報告，尤其是值得大作文章的把柄；日韓的媒體不想討論，就該由中國官方設法提醒，讓他們不得不報導。不過實際上除了博客的讀者群之外，根本不會有人注意；我把“博客的長期讀者”和“不蠢”劃上等號（請注意，我並沒有談因果關係的方向，所以由此就斷定我自大的人，其實是在招認自己沒有邏輯能力，甚至沒有欣賞邏輯的能力），固然是玩笑話，但反映的不止是事實，也

是多年來的心酸和無奈。

有關那個“博客長期讀者”的玩笑話，既然已經點明了，我想就解釋清楚，以避免誤解。

我的意思是，會成為長期讀者的人，不一定有很強的邏輯能力，但必須事先就有欣賞邏輯的能力，然後在公共議題上只要點出脈絡和重點，自然會理解並同意正確結論。相對的，連邏輯擺在面前都看不見的人，不但不可能接受博客的論述，我反過來還急著把他們趕走，以免妨礙大家討論正事，那麼自然不會成為“長期讀者”。

有很多人因為機緣不巧，沒有及早發現博客這個理性的桃花源，這當然並不代表他們的天資不好。如果興趣不在公共事務，或者工作家庭事情忙，無法關注相關話題，自然也不會因為不看博客而成爲蠢人。就連我昨天說的，落入美國人反復使用的套路陷阱是件蠢事，也和人蠢不蠢沒有關係；聰明人絕對也做蠢事，蠢人也可能誤打誤撞。所以這裏唯一的標準，在於是否能夠並願意尊重事實和邏輯（很不幸的，在現代社會中，這和學位高低似乎沒有太大的正關聯）。我向來批評是蠢人的，都不含嘗試做邏輯分析卻不幸得到錯誤結論的案例，只限於不知事實邏輯為何物，卻硬要在公共論壇高調品評公共事務的人，例如方方和龍應臺，以及網絡上的許多噴子。

2022/09/16 10:16 提問；2022/09/16 11:20 回答

[120.] Fatgirl 問：Rand 的報告沒有全文解密的話可信度實在不高，畢竟造假的成本太低了，如果可以看到全文就會好多了

答：沒錯，但真實性在這件事上原本就不相干，因為美國人消費利用盟友的直接事實證據太多了，需要的只是導入話題的引子。

2022/09/17 10:40 提問；2022/09/17 11:16 回答

[121.] 弃车成杀問：[鏈接¹¹⁶](#)王博你說的影子銀行是這裡說的杠杆貸款麼？似乎美國的金融機構又把當年的次貸危機的套路玩了一遍只不过這次是企業債

答：不是，我指的是 Private Equity。你那篇文章談的是高利貸，規模相對很小，倒霉的也只是窮人。

2022/09/17 19:42 提問；2022/09/18 06:29 回答

[122.] 華刀出鞘問：撒馬爾罕的上合峰會結束了，出乎意料的是习近平在峰會上唯一沒有會面的還是莫迪，

¹¹⁵ <https://globalnews.ca/video/9127475/pope-francis-arrives-in-kazakhstan-says-he-is-always-ready-to-visit-china/>

¹¹⁶ <https://zhuanlan.zhihu.com/p/543858036>

这是在正式场合也不留给印度体面了。虽然也在情理之中，近两年来一系列在印度发生的针对中国及其中资企业的营商环境变化，边境问题以及美国的眉来眼去等等，也不值得中方去深交。（我原来知道生活中有的人认识了是倒了八辈子霉，但是从来没想到过这个道理会应用到外交中。）

这次峰会中普京也是在一个比较友好的情况下完成了自己的表现，唯一的杂音也是印度公开提出对俄乌战争的关切。尤其最后的记者招待会，普京站着无任何提示的回答记者提问，表现尤其亮眼。

批准埃及、沙特、卡塔尔、同意巴林、马尔代夫、阿联酋、科威特、缅甸为新的对话伙伴，收获满满。稍有遗憾的是没有沙特阿拉伯小王子来参加，毕竟不是中方的主场。

请教王先生，您对这次峰会中各方有何评论？

答：我很满意。其实以前也讨论过了，执政阶级已经明显理解对印度的正确策略定位；既然上合和金砖最方便作为国际新秩序的核心组织，俄方也不可能配合排除印度、另起炉灶，那么最佳方案就是广收会员，尽可能冲淡印度的话语权。

2022/09/19 12:39 提问；2022/09/20 01:25 回答

[123.] 薛丁格的貓问：116、117 樓

一、拜登在最新的媒体採訪中，有意洩漏美國在台海有事時出兵的意願。一如先生所預估，美國在東亞挑事的意願與動機更大了！就在台灣政策法通過初審之際持續釋出挑釁動作，這是否可以推論：(一) 中方雖然沒有公開嘲諷，但目前至少尚無私下妥協；(二) chip 4 進度遠遠不如預期。兩因素使美方更急於加速攬亂東亞，一面試圖空手套白狼，一面希望加快資本外逃，好將資金與產能移往美境內？

二、昂薩對盟友吸血，固然短期內有其內部經濟之需要，但長期來說，豈不是飲鴆止渴？35 年後，昂薩陣營除了美方自己，其餘都江河日下、虛弱不堪，則兩陣營競爭的勝負天平，很明顯向中俄伊傾斜…，萬一歐洲大陸內部覺醒離其而去，則海權時代更將徹底告終，英美從世界島變成世界孤島。是我的思慮有漏洞，還是美國政客之短視近利已到無可救藥的地步????

答：一.1. 其實過去這一年最高層對外交部顯然有所督促，所以他們或許已經不再遇事就先委屈求全。

一.2. 是的。NeoCon 遇到不順利，只知道一個解決方案，就是再升級。

二. 美國人原本就喜歡短線操作，過去 40 年的 GE 經營模式進一步扭曲政經管理階層的心態，最近幾年

內閣人事水準又急速下降，別說三五年，就是兩年後的下一場大選都看不到，眼中只有最近的選舉和正在進行的鬥爭。

2022/09/19 14:38 提問；2022/09/20 01:30 回答

[124.] AbzX5 问：土耳其居然也考虑加入上合，现在既然已经扩大成员，已经稀释了单个国家的声音，是否允许民粹倾向的土耳其加入呢？

这段时间美国对中国电动车产业链的贸易保护手段逐渐提出，也许上合能在未来，替不幸失去欧美市场做准备

答：既然大外交政略是廣收雜兵，就沒有排斥土耳其的理由。

美國有自己的 Tesla，排拒中國電動車商沒有顧慮，是必然會不斷加碼的事。歐洲倒不必放棄；他們對環保聖母的地位還是真正在乎的。

2022/09/21 11:24 提問；2022/09/22 01:16 回答

[125.] SirChen 问：回 123 樓，

前幾天美國軍方在國會聽證會上暗示會用核威懾讓大陸不敢發動武統台灣（[鏈接¹¹⁷](#)），再配合台灣政策法以及拜登過去一年多多次明確說當大陸發動武統時要保衛台灣，美國似乎是想在大陸擴核完成前（西北 360 個核彈井全部完工裝彈戰備值班至少還要三年以上吧？）的窗口期就以台灣問題對大陸進行核訛詐？大陸要麼接受美國的步步進逼切香腸切到台灣實質獨立且武裝起百萬被洗腦的覺青戰士，要麼冒着被美國先發制人核打擊但無法進行保證完全摧毀核反擊的風險提前發動武統。請問王先生大陸方面有什麼好的應對辦法呢？

答：其實已經談過了，只不過沒有明確地把核威脅拿來一起討論。這裏最關鍵的戰略節點在於日韓，尤其是韓國：如果他們選擇中立，那麼美國無利可圖，去冒核戰爭的危險毫無意義，這是中方自然消弭這個極為不利選項的上上策。

2022/09/21 23:54 提問；2022/09/22 01:19 回答

[126.] yyds 问：请教王先生，上合组织扩容固然好，但是上合组织初衷是维稳反恐，整个框架是反恐设计的，如果要拓展应该往哪个方向走？各国侧重恐怕有点不同吧，比如俄罗斯恐怕想要建立类北约，中国想要本币结算，印度想要供应链，伊朗在搞颜色革命，第一步可

¹¹⁷<https://www.washingtonpost.com/national-security/2022/09/15/china-nuclear-weapons/>

否反颜色革命先建个情报共享机制

答：這是一個好問題。短期內上合的任務很簡單，就是作爲“非北約”“Not NATO”，這當然包括反顏色革命，但在實際執行上，並不像北約那樣有明顯的“紀律”（美國說了算），而是作為名副其實的多邊機制，為中俄對外出兵提供國際法上的正當性。別忘了，除了中國原本就在乎法理之外，Putin 在過去 7 個月也已經反復證明他尊重程序到了迂腐的地步（可能是爲了和美國做對照，爭取第三世界好感）。有了可以真正行動的自由，自然形成有效的嚇阻。

長期，在昂撒的威脅消退之後，上合的未來是未定的：可能萎縮為反恐，也可能繼續擴張成爲全球性的國際安全保障機構。

2022/09/23 02:46 提問；2022/09/23 07:57 回答

[127.] Fatgirl 问：請問如果亞元之類的貨幣成功了，讓人民幣的國際份額成長到 20% 以上，這樣難道不會造成人民幣大幅升值使得大陸出口競爭力大幅下降嗎？

Ps 我是經濟的外行人

答：間接的合成貨幣不會是問題，因爲人民銀行增發以滿足國際需求的時候，亞元的其他成員國也必須對等增發。換句話說，升值的壓力由大家分擔了；這是解決美元堅挺、不利出口的最佳方案，參考德國在建立歐元後，輕鬆保持匯率穩定的經驗。

這個考慮，我在介紹新亞元概念的時候解釋過的；照理讀者不應該重複發問，而是自行溫習既有敘述，不過因爲這個問題有相當的專業性，一般讀者可能過目即忘，破例一次。

2022/09/25 09:37 提問；2022/09/26 01:00 回答

[128.] yyds 问：请教王先生，怎么看德法领导年未要访华？德法搞不定泽连斯基，跑来访华有什么意义，俄军刚开始动员，年底能完成军事目标吗？就算俄罗斯有意和谈，中欧俄能绕开美国达成协议吗？而且 Scholz 也不像脑子突然转过弯来了，美国需要一个破产的欧洲，中国需要什么？一个不强不弱的欧洲？

答：正如 Putin 所發現的，Scholz 和 Macron 不管當面說什麼好話，一轉頭又是乖乖做昂撒集團的小狗。所以和他們的外交，沒有談戰略議題的意義，不過講講經貿還是可以的；尤其現在正是新興的中方電動車企業要出國攻城略地的關頭，確保這個進程的順利發展還是有相當價值。而 Scholz 和 Macron 在國內經濟受到嚴重打擊的前提下，在貿易政策上也必然有求於中方，做些交換固然是互利，中方的收穫應該可以更大。

俄國固然打贏了第一波金融戰，但這裏的關鍵在於能源價格的上漲。一旦第三世界和歐洲的經濟衰退明顯化，油氣價格有隨之崩潰的可能。所以我一直覺得 Putin 不速戰速決是個戰略錯誤；夜長夢多，就算他不怕北約對烏克蘭的加碼支持，經濟形勢的危險也是難以控制的。如果我來決策，既然已經動員，就會儘快解決軍事議題，以便專心應對即將來臨的這一波全球經濟問題。

美歐不可能同意 Zelensky 認輸，只有在軍事上兵臨城下，迫使烏方出現政權更迭，才可能迅速達成妥協。同樣的，歐洲現在的這群領導人也不可能承認錯誤，只能靠替換來變革；然而這在宣傳媒體一面倒的背景下，不容易，我覺得有可能拖過冬天。

中方的策略，應該是盡可能和歐洲維持表面上的客氣，繼續深化經貿上的交流，一方面搶占新能源市場，另一方面吸引歐洲的先進工業轉移來華。至於政治和外交層面的問題，做旁觀者就行了。

2022/09/29 12:24 提問；2022/09/29 23:57 回答

[129.] 南山臥蟲 问：有個重要的戰略判斷要請教王兄——美國是否試圖逼迫俄國在歐洲戰場使用核武？！

數年前曾與王兄探討日本擁核的問題，當時王兄說過（大致內容）：目前美國的政治領導層，非理性化的程度越來越高，已不一定可以用常情常理來推斷了。

答：照常理，應該沒有人會想要引發核戰爭，但 NeoCon 的確是不能以常理度之的。他們一再炒作俄方將使用戰術核武，剛好就是既往製造衝突、鼓動升級的套路，難免讓人起疑。如果真是如此，他們的思路是希望，1) 俄國成爲國際社會唾棄的對象；2) 方便美國對中方做核訛詐。

2022/09/29 14:21 提問；2022/09/30 06:08 回答

[130.] AbzX5 问：手段真的毒辣，我做梦也想不到居然还能这么直接炸掉。更让我吃惊的是，欧洲媒体大多不敢指明是美国人炸的，反而说可能是俄国人炸的。不过欧洲老百姓再傻，到这个时候也明白过来了，纷纷留言大骂媒体，大骂美国，成为罕见的一幕。虽然已经晚了，但这件事可能会刺激一些欧洲人反思美国的宣传。

答：我對昂撒的評語，向來都是“心狠手辣、下流無恥”；那可不是說著玩的。你只要看看 James Bond 系列電影，能把全世界頭號恐怖組織 MI6 描述成英雄、神人，就知道必須把他們的宣傳反轉 180° 才能找到真相。

歐洲冬天冷，不方便搞示威抗議；縱觀歷史，革命一般不發生在嚴冬。例如 1848 年民族之春，雖然始於

當年 1 月，但一開始局限在不下雪的 Sicily 島，到 4 月才在歐陸普遍爆發。又如 1789 年法國大革命，從 5 月起始，7 月到達高峰，Bastille Day 就在 7 月 14 日。當然這不是一個真正的鐵律，可以拿 1917 年的 2 月革命做為反例；然而其實當時也先只有零星的罷工，大幅示威抗議到 3 月才發生，只不過在俄國特有的東正教曆法上還算 “February”。

2022/09/30 10:44 提問；2022/10/01 02:59 回答

[131.] 南山臥蟲問：//如果真是如此，他們的思路是希望，1) 俄國成為國際社會唾棄的對象；2) 方便美國對中方做核訛詐。//

//正如 Putin 所發現的，Scholz 和 Macron 不管當面說什麼好話，一轉頭又是乖乖做昂撒集團的小狗。所以和他們的外交，沒有談戰略議題的意義，不過講講經貿還是可以的//在上述背景下，有兩個問題，目前在中文圈裏（乃至決策層的反應來看）似乎還沒有足夠重視——擴軍、止核——前一個問題，半年前就想提了，後來考慮暫未十分逼切而作罷，現在很逼切了。但兩個問題都茲事體大（含宣傳及後續），寫起來恐怕須另成一文，有勞王兄費心，酌情處理。

擴軍

半年前，李克強總理提出本年度軍費預算案，當時俄烏戰事已起，但預算僅以日常增幅應之。現在看來，必須追加預算——起碼，明年必須大大大幅增加預算方可應對；而且，必須加得理直氣壯（看看歐美怎麼加的），這才是海盜看得懂的文字，也是戰略震懾！

止核

若俄真的被逼動用核武，地球上唯一能「制止」它的，只有中國！站在藍星文明，人類命運共同體，乃至中華民族復興的角度來說，中國都應盡力「制止」。

「制止」的方法，就是讓俄國放心，不要讓它被逼入牆角——層層加大援俄力度，去到極端，就是中俄締結軍事同盟。

當然，再推下去（NeoCon 亦層層加碼），就是「世界人民大團結萬歲」了。

中方不應浪費法、德元首來訪的機會，曉以大義和利益，把這個問題說通說透——亦算是「勿謂言之不預也」。

答：擴軍這事，不是三天兩月就能見到成效的，現在才開始已經來不及了。所幸習近平一上任就著手，軍改和山東艦都是積極備戰的案例，真正沒有及時擴充的，只有核武一項；不過這個錯誤也已經在一兩年前就被理解並改正了，我們無須再談。

至於俄烏戰爭的核子升級，Putin 或許有點迂腐（過去八個月有不少非最優解的選擇，我覺得最好的解釋是 Putin 學法出身，所以過於拘泥於程序），卻絕對不是傻子，不會輕易上當。烏克蘭引發核戰，我現在只能想到兩個可能：1) Zelensky 用髒彈攻擊俄方（有報導宣稱他自己公開承認有此計劃）；2) 美國用我談過的栽贓手段先把 Kiev 炸了。在這些非常嚴重的前提下，中國並沒有什麼事先“做好準備”的餘地，只能事後譴責美國，規勸俄方不要衝動，並自求多福。如果北溪被炸還不足以喚醒 Scholz（很可能如此），那麼中國外交官說什麼都不會有用。

2022/10/06 22:45 提問；2022/10/07 03:05 回答

[132.] yyds 问：乌东四州公投进俄罗斯意味着直接挑战二战后雅尔塔体系所建立的联合国秩序，俄欧之间似乎没有妥协余地了，而且就算能让基辅政权更替，那也不意味新政府能接受四州直接并入俄罗斯，这是最优解吗（我觉得可以承认四州独立，然后可以通过谈判让四州以独立加盟共和国身份回归乌克兰，给彼此一些谈判空间，还可以制衡基辅新政权，缓缓图之），政治目标从不切实际的和谈到直接吞并，那为什么一开始不全力速战速决，军事上逐渐加码是最忌讳的，最重要的是与欧洲两败俱伤，正中美国下怀，直接联动道台湾问题，我觉得中方要加速建立去美元化循环贸易体系、海外军事基地也要提上日程。

答：雅爾達體系和“聯合國秩序”，在 30 年前就被打破，Putin 只不過正式承認既有事實罷了。我們如果仍舊自欺欺人，只會方便美國維持霸權；這是連東歐國家都已經理解的道理，中方沒有藉口繼續把頭埋在沙裏。

我從戰事一開始就指明，速戰速決才是正確的戰略方針；但是 Putin 似乎是受限於國力、民意和循規守法的習慣，必須不斷嘗試和解，結果演變成添油戰。所幸軍事不是這場鬥爭的主戰線，在經濟和外交上俄方大獲全勝，所以現在彌補應該還來得及。至於歐盟的自殘，不是俄方能扭轉的，Putin 已經仁至義盡了。

2022/10/09 01:30 提問；2022/10/09 07:05 回答

[133.] criteria 问：

王先生，这次克里米亚大桥被炸后俄军换帅是否说明普京终于意识到不能再对乌克兰妇人之仁？从目前的效果来看，这样的目标既能引起全球媒体的关注制造话题度，又逼欧洲继续出钱出枪，很担心乌克兰会更加卖力的破坏俄罗斯的地标志性设施。

答：原本想就地回答，但越寫越多，乾脆出一篇新博文；請稍待片刻。

2022/11/10 23:51 提問；2022/11/11 09:08 回答

[134.] gwt333 問：王先生日安，現在阿根廷也启动人民币结算机制了，越来越多的国家看清、拒绝美国的剥削了，目前中国确实更代表全体人类更良善的方向。记得前几期您在唐先生的节目里预测人民币 20% 的份額，那些观众充满质疑。现在看来，照这个趋势估计您的预测又一次成真，还是一如既往的精准。

答：這都是小打小鬧，無關宏旨。真正要緊的是有 Saudi 參加的金磚貨幣；我在半年前估計會是在今年底或明年，現在看來像是後者了。

2022/11/12 04:32 提問；2022/11/13 16:33 回答

[135.] 乌鹊南飞問：阮富仲访华之后联合声明提到了尽快完成老街-河内-海防标准轨铁路评审。中国还是要帮越南建铁路，虽然目前还不是纵贯南北的大铁路。我甚至觉得如果不是印度一再高调在边境搞事，仅仅是在经济领域对中国公司搞区别对待，中国对印度可能都不会像现在一样强硬。

答：因為俄國揭竿而起，提前對昂撒霸權攤牌，當前的國際事務重點在於團結第三世界一同反美，只要不是涉及主權的緊迫矛盾，都可以暫時擱置。

2022/11/13 22:51 提問；2022/11/14 09:51 回答

[136.] criteria 問：最近美国的科技公司开始大量裁员或停止招聘，按照先生您之前提到观察美国经济的框架来看，即使欧洲已经舍身饲虎，依然缓解不了美国糟糕的经济状况，可否认为美国依然会在这次危机中崩盘的概率很大？

答：不是。你應該復習四五個月前我在《龍行天下》所作的評論，當時我解釋了 2022 年的前兩季的確不算明確的衰退，這是因為金融和高科技兩大高收入職業還沒有開始裁員，仍然足以支持整體消費水平不做明顯的下降；換句話說，美國這輪經濟危機，要等高收入者也開始緊縮支出才算正式開始。不過經濟衰退和危機，是周期性現象，在冷戰後平均十年一次；對霸權交替有決定性影響的經濟崩潰，則必須達到百年一見的程度，亦即超過 2008 年金融危機，至少與 1929 年大蕭條同級。這在英國和歐盟都有大機率會發生，在美國則還沒有徵兆。

2022/12/06 11:37 提問；2022/12/07 02:34 回答

[137.] zaonhe 問：突然想到一个问题，港币以后还会锚定美元吗？

答：不會，但變革的時間點很難說。

2022/12/07 10:51 提問；2022/12/07 12:53 回答

[138.] MAXWELL 問：来自新华社的报道

新华社北京 12 月 7 日电外交部发言人华春莹 7 日宣布：应沙特阿拉伯王国国王萨勒曼邀请，国家主席习近平将于 12 月 7 日至 10 日赴沙特利雅得出席首届中国—阿拉伯国家峰会、中国—海湾阿拉伯国家合作委员会峰会并对沙特进行国事访问。这下彻底官宣了。

答：此事英文媒體提早三天有報導。

辦阿拉伯峰會而不是一對一訪問，可能代表著完整合作架構已經談攏，可以對所有區域國家公開並做邀請。

2022/12/08 17:20 提問；2022/12/09 00:40 回答

[139.] 韭菜盒子問：# Inflation Reduction Act 与美国同盟体系的松动

目前看，IRA 已明显造成了日、韩和欧盟对美的经贸摩擦。韩国已经和美国正式交涉，但目前看，韩国似乎注定要单方面吞下苦果（[鏈接¹¹⁸](#)）。

更值得关注的是欧洲，荷兰、法国，甚至德国绿党都对美国表达不满。王先生如何预测此轮美欧摩擦的后续进展？是否有可能导致美欧关系的重置？荷兰是否借此机会对华出售 EUV 光刻机？对中方又会有什么其他的有利进展？

答：我對歐洲政客的智商並不樂觀。此事有可能反過來成為歐盟也采納保護主義的藉口，對中國貿易產生進一步的障礙，尤其是過去兩年我反復擔憂的新能源車出口，可能首當其衝；Stellantis 中國分公司最近破產，更加給予他們破罐子破摔的餘裕。

2022/12/10 00:44 提問；2022/12/12 03:24 回答

[140.] MAXWELL 問：博主之前推测的“辦阿拉伯峰會而不是一對一訪問，可能代表著完整合作架構已經談攏，可以對所有區域國家公開並做邀請”，有了最新的印证，习近平主席最新发表的主旨讲话《继往开来，携手奋进共同开创中海关系美好未来》提到的都是中方与海合会的合作，其中一个重点：构建能源立体合作新格局。中国将继续从海合会国家扩大进口原油、液化天然气，加强油气开发、清洁低碳能源技术合作，开展

¹¹⁸<https://www.joongang.co.kr/article/25121402>

油气贸易人民币结算。设立中海和平利用核技术论坛，共建中海核安保示范中心，为海合会国家培养和平利用核能与核技术人才。同时还看到沙特王储穆罕默德探讨中国和海湾国家建立共同自贸区的可能性。

答：照理來說，人多嘴雜，如果不是核心議題都已經談完敲定，不會找周邊次要國家參與；這是我推論的依據。不過 Circumstantial Evidence，只能說是 70-90% 確定；宣言上的外交詞匯，反而沒有什麼特別分量，我們還是繼續等事態的後續發展，應該就是明年吧。

此外，收到私信：‘有博主说阿拉伯语媒体报道“互不干涉内政”、“阻止外部势力对海湾地区事务的干涉”、“与中国就应对人类面临的共同挑战的必要性达成一致”、“一致同意寻求为新世界建立共同的未来”等，（不過）中方的通稿没这句“阻止外部势力对海湾地区事务的干涉”。’我無法獨立驗證；如果有讀者通曉阿拉伯文，請賜教。

2022/12/12 20:47 提問；2022/12/13 04:53 回答

[141.] K. 问：» “阻止外部势力对海湾地区事务的干涉”

我也不懂阿拉伯语，不过可以用别的办法解决这个问题。

转述这句话的出处是这里，有报道截图：[链接¹¹⁹](#)，使用阿拉伯语 Online OCR 可以得到文字，然后用 Google 翻译，从文字中随便选一句 Google 也可以找到原文网址（很长，我压缩了：[链接¹²⁰](#)）。

我想他可能指的是这句话（机翻）：沙特王储强调，只有从该地区撤出“民兵”，并停止外国干涉其事务，才能加强该地区的安全与稳定。

这里的“民兵”不知指什么（特意用引号框起来，我查了一下，这个词的确是民兵），如果是伊朗支持的伊拉克或也门民兵，这里的“外国干涉”就是指伊朗。当然也有可能是指美国。反正中东最不缺的就是各种外国势力支持的“民兵”。

答：如果這的確是原始出處，那麼此事是誤譯，而且可能是有意的誤譯。可惜網絡的激勵機制，先天就是鼓勵假大空。

2022/12/12 20:48 提問；2022/12/13 04:56 回答

[142.] 乌鹊南飞问：私信提到的可能是这个[链接¹²¹](#)

¹¹⁹<https://weibo.com/1671109627/MiPPhy1Ehs>

¹²⁰<https://reurl.cc/06m83x>

¹²¹<https://www.gcc-sg.org/ar-sa/Statements/SupremeCouncil/Declaration.aspx>

2022 年 12 月 9 日海合会最高理事会第四十三次会议声明，在区域与国际合作一栏，的确提到了根据阿拉伯国家联盟宪章，拒绝任何一方干涉和威胁阿拉伯国家，但是这应该只是例行声明，一年前的第四十二次会议声明有同样的拒绝干涉表述。这个会议声明有很多例行公事的部分，比如年年谴责伊朗。

P.S. 这次果不其然伊朗就因为中海联合声明中涉伊部分对中国表示抗议了。

答：好的，這也是負面結果；根據 Bayesian 原則，那個說法是虛構的可能性又提升了一步。

2022/12/17 09:16 提問；2022/12/17 10:16 回答

[143.] MAXWELL 问：博主长期以来对于某些部门的不解与疑惑可以与翟东升教授在节目《翟东升：未来两年美国对华政策趋势》结尾部分里谈到的看法相互印证，翟东升教授谈到美国对华竞争压力的阈值，上限是不能打仗，下限是不能友好，不能稳定，不断施压。而且并非美国单打独斗，而是美国整个体系对华施压，之所以这样，是因为美国其实挺舒服的。按照翟教授的判断，并非国力对比美国对中国有什么优势，按照翟的算法，中国综合国力其实已经超过美国，而是因为美国是玩体系的高手，而我们没有全球视野，只看到自己的一亩三分地，然后更加重要的是，中国国内的斗争意志并没有真正建立起来，并没有真正统一到习总书记说的“敢于斗争，善于斗争”的思维上来，中国国内东南沿海还有四个涉外部门，尤其是涉外的经济部门，他们特别怕痛，他们又特别会说，所以导致中方在对美的应对上不是特别统一，所以美国反华的任何举措从来没有受到实质性的惩罚，从来没有实质性的风险，反而可以在政治经济上获益。翟教授认为中方这种犹犹豫豫的口头行为不一致的行为，实质上是在鼓励美国实施有控制的对华竞争和施压，然后持续破坏中美关系基础，恰恰最终导致的结果是非常高风险的。不过上述说法是翟教授的一家之言，如果其他读者有不同看法可以致信他本人。至少他的观点与博主一直以来的观点相通，中国在对美反制方面意志不坚定不统一，没有做到及时对等的反制，反而导致美方食髓知味、变本加厉。

答：那很好。翟教授是中國學術界出類拔萃的人物，名氣和地位都比我高，有他也認可並幫助推動正確的認知，要進一步影響政策決定就更有希望了。

不過從 2017 年 Trump 開啓貿易戰至今都已五年，美國連續升級數十次，身居高位而仍在夢想著緩靖的反動派，居然還佔有強大的話語權，也真是天下一大奇事。

2022/12/18 11:18 提问; 2022/12/19 03:21 回答

[144.] Apus 问：翟东升教授其实有很多观点都和王博士接近，最近他的这篇文章《关于真实世界运行的底层逻辑》

[链接¹²²](#)

主要解释了“这个世界的底层逻辑其实是暴力，在暴力的基础之上才有政治，在政治所提供的规则、秩序和权利边界中才有经济活动；市场不是一种自在自为的存在，市场本身就是政府提供的公共产品。”并说到研究政治学、国际关系、战略或者历史专业的人多数都能赞同这个观点，而纯经济学家们的第一反应则是太可怕了。这和王博士对美国新自由主义经济学的批判类似。

后面提到“为什么经济学、新闻学、语言学、哲学等学科背景训练出来的自由主义者会比其它学科偏多”时提到美国大学的经济学更多的是用工具做理想模型操作数据，并不教经济史，这个观察和王博士及 Michael Hudson 教授的观察也一致。

答：这些都是博客多年來試圖教育讀者的論點，我很高興翟教授同意並且用學術性的字眼和格式詳細解釋。

學術專業做久了，必然會開發自己行內專用的一套術語體系；這一開始可能是為了更好地解釋新觀念，但年深日久往往就成為不入流者哄騙外行人和新來者的最佳工具。越是沒有實際內涵的專業越是容易落入這個陷阱，過去 20 多年多次有理工科人用 AI 惑作劇寫社科和文藝類的假論文，發表在後者的學術期刊上，就是針對這一點做諷刺。最終要扭轉這個惡劣現象，必須靠既懂正道又熟悉行內術語的人來傳播正確認知；我只能做到前者，而翟教授才能兩者兼顧。

2022/12/18 19:01 提问; 2022/12/26 04:43 回答

[145.] AbzX5 问：我对“这个世界的底层逻辑其实是暴力”补充一点，其实我后来熟悉昂撒资产阶级崛起的史实后明白，从科伦威尔处死查理一世，英国内战一方对另一方的残酷（英国人口十分之一战死），美国内战北方对南方的残酷杀掠（30% 南方 20-45 男子战死），英国殖民者持剑经商，建立东印度公司这样的武装企业等等，这些行为都是非常暴力的，但是不知道为什么在我小时候流传的故事里，变成了英国资产阶级感动了贵族和解，北方将领善待了投降的南方等等荒诞的吹嘘。真不知道这些谣言究竟是国内的自由主义者们凭着想象

编造的，还是他们也只是简单相信了英文的宣传材料。

博客已经多次谈过这个问题，若有冗余可删除此留言。

答：昂撒是近代以來最暴力的民族，然而其宣傳洗腦是把其他國家的合法合理暴力完全抹黑，對自己的非法而且極度殘忍的暴力（包括人類有史以來最大最慘的種族滅絕）卻反過來美化成爲挽救世界的努力，偏偏愚蠢的民衆就吃這一套顛倒黑白的胡扯。所以博客多年來反復指出暴力不但不必然是壞事（以私害公的暴力才是邪惡的，例如黑道和昂撒；但問題的基本在於“以私害公”，而不在暴力，後者只是放大前者的嚴重性罷了），而且是公權力的必要基礎。這裏既然你引發這個話題，我就說得再清楚一點：孫中山所說的“政治是管理衆人之事”，是幼稚園程度的認知：家庭、學校、公司、工會、社區、教會等等，哪個不是“管理衆人之事”？政治是政府的運作，而之所以有必要成立政府，純粹是爲了執行必須強制的公共事務（收稅、監管、司法、治安、戰爭等等），而要能有效地“強制”就必須先獨占暴力；所以正確的定義，是“政治是獨占並運作暴力以保障公衆利益的努力”，這一點毛澤東有著徹底的瞭解，只不過他不懂經濟，所以對“公衆利益”的認知有偏差罷了。

2022/12/19 14:08 提问; 2022/12/21 02:24 回答

[146.] 龚圪学姓问：相较于相似处，我更着眼于翟教授与王先生观点的不同处。

翟教授最近在中国社科院美国所做了《全球化调整期与中国的战略新机遇期》的线上讲座，([链接¹²³](#))([链接¹²⁴](#)) 其中前 90% 在讲他一贯的思想理论体系，确实和博客相符之处颇多，对人类近代史既知其然也知其所以然，提的也同样是博客相同的关键问题：中国崛起是能掌握机会窗口，从而抓住“天命”100 年，还是昙花一现。随后他自我解答说到中国有个“慢变量，真危机”，我甚至一度以为他也要说是学术管理问题了，但他的结论却是人口问题。因此他对于“怎么办”的结论和先生的结论再次偏离了。他推论了一个较为鹰派的观点（“鹰派”是他自己的用词）：在未来对美博弈中，中方赢面较大，中国应该敢于斗争，甚至不断加码，美国迟早会怂，届时必然是太平洋够宽能够容纳中美两个大国；但是亚洲大陆人口太过密集，未必能容下中印两个大国，因此短期虽然印度起不来，长期战略应为卧榻之旁不容印度酣睡（今年中印新生儿 1:3，意味着 40

¹²²https://www.bilibili.com/read/cv20423531?spm_id_from=333.999.list.card_article.click

¹²³<https://www.youtube.com/watch?v=Dlvg2ZF18g>

¹²⁴<https://www.youtube.com/watch?v=PrbiSlvssSI>

年后印度活跃劳动力是中国的3倍以上)。

自从先生在《后新冠时代(二)》的留言栏第一次指出学术管理问题的严重性之后，我也一直想进一步请教先生：任何对国力发展规律性有足够了解的人应该都可以认可先生：

“中国学术腐败->两代人后人类总体尖端科技进展缓慢+中国也无法维持内政外交双赢->中国作为新霸主反而成为问题根源+中国崛起成为昙花一现”

的逻辑推演，但不知先生对该命题的逆命题，即“中国如果整治好了学术腐败->中国便能够获得百年天命”

怎么看，是大概率能够成立的吗？如果定量的来看，学术腐败带来的损失和低生育率带来的损失，哪个更大一些？可否也顺带定量比较其余问题如，金融资本膨胀、城市化带来的风险集中、职业教育低入学低工资等？

我之前在另一个留言栏提过，翟东升其实也注意到了学术圈的腐败问题，但他没有如先生那般把它放在第一严重的位置。而他已经是整个中文政策圈里最先知先觉的几个人之一了，其他人距离跟上他的步伐还需要几年时间。

答：印度在未来10-15年，可以继续依靠基建和消费性产业来维持相对高的经济成长，但是一旦前进到先进工业的门槛，它的弱点就会暴露无遗。这里我指的是教育的普及性；所有在20世纪之后（亦即没有依靠殖民利益和先发优势）才迈进先进工业国行列的地区，都在东亚儒家文化圈内，都是在经济起飞之前，就已经极度重视教育。印度不但能受像样教育的人口比率极低，产出的精英即使是理工科，也整天想著拿MBA，在人力素质这个极度重要的因素上，他们还不如越南；这基本保证印度无法产生像TSMC或华为这样的企业。此外，在昂撒主导全球、所以印度可以靠英文优势为他们打工的阶段，吸引外资不是问题；但当前的Golden Billion和第三世界开始撕裂，十幾年后塵埃落定，印度就无法左右逢源了。

我批评学术腐败，其实专注在理工科研。它的确是目前可以看出的最严重长期问题，不过当然不是唯一的长期问题，例如习近平退休之后的交接，如何保障困难的改革和反腐能持续下去，几年前我也讨论过。

2022/12/20 01:52 提问；2022/12/21 01:47 回答

[147.] criteria 问：回146楼

从17年洞朗以及近段时间的中印边境冲突来看，中印最后大概率会走向直接冲突，这并不是因为中国

要遏制印度崛起，而是中国在解决目前的主要矛盾后（两岸问题），其它的领土问题会从次要矛盾上升为主要矛盾。同时，效仿之前处理与其它邻国边境划分问题上，在领土上吃一点亏换取边境稳定的策略并不适用于印度。

以目前印度现况，除非印度进行文化改革重塑，印度并没有发展前景，我认为翟先生是看了很多国际战略分析的主流文章，目前商科和国际政治的期刊都在吹捧印度，可能是因为那些在印度营商失败的案例宣传的不够。

答：是的，只要中国自己能持续改革，尤其整顿科研学术界，那么中方必然会在未来几十年的科技、经济、政治、外交和军事等方面，都对印度保持绝对的全面优势；后者再怎么冥顽不灵，也不会构成真正的威胁。

2022/12/20 10:01 提问；2022/12/21 02:52 回答

[148.] AbzX5 问：翟东升毕竟是国际关系和经济学专业的，没有学过物理，对陌生的可控核聚变，氢能源，量子通信计算，对理工科的学术腐败话题不发表评论是正常的。人口问题现在着急其实早了点，王先生也谈过无需重复，即使人口真的不够了，我个人认为东南亚也有大量文化相近的移民可用。在我看来观点差异比较大的是对MMT的评论。翟观点中立，认为MMT虽然是无锚的货币体系，但是只要美国仍然是世界的中心国家，美元霸权不倒，那么MMT是可以成立下去的，他甚至言语间还暗示将来若中国能变成新的中心国家，也可以考虑这么干，并用这种特权来补贴中国的年轻人，提高生育率。王先生否定MMT，而且如果美国霸权下去后，又来一个新霸权一样用老办法，那对整个世界而言并不是好事

答：我自己不但是金融专业，而且是金融专业中极端少数愿意考虑体系整体得失而不只是如何占体系便宜来赚钱的人。此事已反反复复专门著文讨论过，其邏輯解釋得很直白了，有疑问的读者请务必先自行复习，我在下一樓一並總結。

2022/12/20 12:45 提问；2022/12/21 02:22 回答

[149.] 乌鹊南飞问：是的，翟东升之前提出给年轻人发福利就是因为他认为mmf是可行的。最近几年他甚至鼓吹金融开放，资本开放是和美国脱钩，收割美元霸权的良机，中国的储蓄能在上海深圳的交易所变成资本和投资（王先生已经在对投行看法一文的评论区有过批评）还因为亲身见识过华尔街犹太人的能量（上午美国和中国的官方活动办不成，下午犹太人打过招呼

就突然成了)而幻想华尔街能在中美纷争中帮助中国。并且透露央行和人民大学的学者都赞同通过开放金融来加速人民币国际化。难怪王先生总感到央行的官员掣肘掣脚。总的来看，翟对西方经济秩序和理论是持默许态度，所以他想出的最好的结果就是中国成为下一个美国。

最近翟还因为主张资本项目开放和一个民科马霞闹了一点纷争，单看马霞本身履历和行事，毫无疑问她就是个哗众取宠的，但是偏偏她可能拾了一些流转了七八道乃至已过时的牙慧，比如主张拉欧元打美元，反对资本开放，离岸人民币和在岸人民币隔离运行，保证资本受控流动(弱化版的欧亚元)等等，等于当了一个丑角游街，可能对王先生观点的推广不利。

答：美元的国际地位，对美国的实体经济有著絕對的腐蚀作用。對外的金融掠奪，直接圖利華爾街，再怎麼分發福利，也會加劇貧富不均(因為政府能直接掌握的獲利，必然只占少數)。經濟比政治，還有更多反直覺的現象，但只要小心，並不難看出要點，例如這裏MMT的基本假設是印鈔就可以無中生有，憑空創造出新財富；事實上只要金融體系壯大起來，它自然會繼續繁衍、追求進一步的利潤，而最簡單、而且基本無法防治(因為金融產品先天就是100%人造的，可以隨意修改、複雜化)的利潤，就來自人為地製造信息不對稱；信息不對稱必然導致資金配置的低效，從而引發比賬面利潤高出幾個數量級的隱形社會(含國境外的人類社會)損失，只不過一般金融系或經濟系的教授們看不出來罷了。

這還沒有談到對世界做金融剝削，完全與中國的國際大政略以及傳統文化背道而馳。

2022/12/21 13:25 提問；2022/12/22 04:39 回答

[150.] Apus 问：我感觉翟东升教授支持 MMT 可能仅仅是为了应对全球其他主要国家大规模增发货币，导致通货膨胀，中国不得不被动的帮他们消化通胀(因为工业产品很难对应着原材料的涨幅涨价)这一问题，但是后果就如王博士所说的，最终可能导致金融业的无限虚拟化扩张。

对此，温铁军教授也支持国家在逆周期调节的时候宏观扩张，增发国债。但是他认为，过去人民币对冲美元外汇流入来增发人民币并大量持有美元，应该转为，把人民币作为国内生态空间资源价值化交换(生态资源交易市场)过程中的交易中介货币，也就是说，把人民币的发行回归到国家主权可控的生态资源价值化进程中。不知道王博士对温教授的观点怎么看呢？

另外，温教授的用词比较学术化，我可能会转述不准确，如有错误还请熟悉的观众指正。

答：美元和歐元外匯用來保障人民幣升值以將通脹反施彼身的過程安全，不好嗎？美國在這一波升息吸血階段，中國見機抄底不需要外匯嗎？正當的用途多得很，只不過人民銀行假裝看不見罷了，用不着慌不擇路、劍走偏鋒。

2022/12/21 14:21 提問；2022/12/22 03:39 回答

[151.] AbzX5 问：“生态资源”定价，操作起来会比“碳汇”还糟糕。由于主业专攻，王先生这里也不谈农村问题。

答：你把我的回復先搶答了。

2022/12/22 12:45 提問；2022/12/23 02:13 回答

[152.] AbzX5 问：对博客的推理分析，以及主要认知框架，都认真加以消化吸收。但是要做到阅读巨量的第一手材料，反复假设并验证，最后提出原创意见，自己仍然差得太远。这是做真正学问的基本功，需要不断磨练。

答：搜集事實資料，的確最花時間，而且事先基本無法確定哪一條會是未來有用的那0.1%，只能憑一些簡單原則和直覺來過濾，所以家庭、工作環境和個人性格、愛好都是重要前提。我自己也是退休才有餘裕盡情閱讀思考；不過前妻來自做小生意的家庭，是那種汲汲營營、一天到晚想著找活掙錢的人，離婚之前的那幾年，我必須天天忍受所謂“浪費生命”、“懶惰無用”的譏嘲辱罵，對做學問有很不好的干擾影響，所以年輕人尋找志同道合的終身伴侶是很重要的。其實到現在，還是常常有人找我“合作”，要拿我的文章和知名度來兌現；順便警告一下，連可以24小時對我囁嚅的人，我都不會理會，請外人不要騷擾。

2022/12/28 01:18 提問；2022/12/29 05:44 回答

[153.] criteria 问：王先生，您如何看最近的 Serbia，可否看作另一场对抗 golden billion 体系的事件？您认为近期走向冲突的可能性大吗？

答：Kosovo 最近的態勢升級，是獨立派主動挑釁(細節有許多網站報導，讀者請自行發掘，我不在此贅述)的結果，幕後顯然有歐美 NeoCon 的策劃鼓動。然而歐盟已經自顧不暇，NeoCon 固然只知道繼續放火、無限升級，稍有殘存理性的人必然不願意另開一個新戰線。所以此事的發展要視歐美政權內部的鬥爭而定，無法事先精確預料；我覺得真正打起來的機率小於50%。

2023/01/09 23:19 提問；2023/01/11 02:21 回答

[154.] 梦游问：在看到王先生有关风电的后注后，我注意到中国去年底下线了单机 H260-18MW 海上风电机组，单机 5.5MW 漂浮式风电机组也在去年中下线了。记得就在几年前中国单机功率还落后于欧洲不少呢。中国在光伏风电及新能源汽车取得领先优势后撤补的钱正好可以投到半导体和储能方面。最近传闻半导体行业会出台万亿元的补贴政策，希望储能也能获得更多重视吧。不过我发现的是不少人会对几十年后都未必有商业价值的科技抱有不切实际的浪漫幻想，却对当
下极有可能改变经济和地缘政治格局的新兴产业缺乏认知。

答：是的，18MW 是中國第一次搶得風電技術世界第一的頭銜，原本值得大吹特吹，結果本周官媒炒作的卻是純騙錢的核聚變 EAST。科技管理部門的無能、浪費、誤國，真是罄竹難書。

三天前我出席一個以新能源為主題的網絡座談會，在座有好幾位經濟研究機構的所長和主任，所以特意以比平常更尖銳的語言來抨擊科技管理單位的盲點，尤其強調核聚變的無用和液流電池的潛力。希望他們能聽得進去。

2023/01/11 13:43 提問；2023/01/12 02:17 回答

[155.] 薛丁格的貓問：一、這 1、2 個月金融市場與經濟基本面呈現一種詭譎的態勢，當預勢基本面不好的數據出爐 (ex : PMI 下跌)，金融市場反而因為預期不再升息 (或幅度很小) 而走升；反之，則會走跌，這種金融與實體經濟近乎脫鉤的現象，是否可以看成是 MMT 禍害多年的結果之一？且因積重難返，可見的未來也不會改善？

二、2022 年底，王先生在〈龍行天下〉說，… 讓美國通脹長期化…，… 則美國就會被迫升息、收回貨幣 (吐出所佔的不當便宜)。關於這一段，我的理解是：讓美國出現一年以上的停滯性通膨方有機會一舉打垮美元霸權。不知理解是否有偏差？然最新數據顯示，美國薪資月比增幅有所趨緩，儘管未來經濟基本面不看好，但停滯性通膨在美國發生的機率恐怕是不大了，頂多就是一個稍強烈一點的下行週期，待週期性調整結束，美國將再次復甦，美元自然可暫保霸主地位，但因美國國債仍高，未來再透過寬鬆緊縮以對世界進行收割的威力會弱一點點。

三、關於通脹，最近讀到一項關於台灣討論通脹的資料，原來台灣的 CPI 計算方式，其項目權重還是參

照 OECD 對新興國家的標準，早已不符台灣現狀，所以真實數據被嚴重低估 (例如：房租一項嚴重失真)；反之，美國在這一方面，似乎比台灣做得好很多。大陸 CPI 也一向漂亮，恐怕也有類似於台灣的問題，如果既不能知彼也不能知己，如何做到百戰不殆？

P.S.: 又近每月第三周先生上《龍行天下》時間，先生幾乎每次都出現時間不夠的情況，建議爾後主題順序可由先生來設定。個人淺見：比起已初具成果的外交戰略，科技管理與金融改革更為重要，也是先生最有別海內外所有”專家學者”的部分，不妨提到前面或以一整集的時間來說明。

答：有關 Powell 的貨幣政策，其實是在複製 1971 年 Nixon 打破 Bretton Woods 開始拼命印鈔到 1973 年第一次能源危機，通脹壓力持續累積後 Arthur Burns 的和稀泥方案，亦即只做出足夠避免通脹率持續惡化的最低努力，所以在 70 年代中後期，美國年通脹率穩定在 5-7% 的範圍內，歐洲和日本雖然開始替換美元，短期內倒還不是特別難受。問題在於 Burns 的運氣不好，他賭的是他所能控制的需求面被調整為中性之後，供給面的天然波動能自行解決難題，結果拖了幾年沒有好轉，工會的薪資談判反而將通脹固化了；他 1978 年下臺的時候名聲還不太臭，但 1979 年第二次能源危機徹底打破均衡，證明他賭輸了（有點像 Alan Greenspan 2006 年退休時還是“Maestro”，兩年後出了世紀級的金融危機，名聲一下爛了大街），Carter 只好緊急再換上鷹派的 Volcker 取代 Miller，接下來是家喻戶曉的 20% 短期利率。

Powell 有前例可以借鏡，應該自認是條件更好的：不但這次能源危機的規模較小，而且美國的工會早已名存實亡，更重要的是歐盟、英國、日本不但沒有拋棄美元，反而捨身喂鷹，連中國人民銀行都在最關鍵時段全力配合美聯儲壓制美國國內第一波的通脹壓力。當然也有負面因素，亦即美國的產業虛擬化、金融化，而且過去 20 年的印鈔幅度比 1970 年代初期短短幾年要大得多；不過這些都是慢性問題，說不定能自然解決（例如中方金融主管繼續為美國犧牲自己國家的利益，開放金融搜刮），所以我完全理解他的邏輯。

2023/01/15 04:36 提問；2023/01/15 06:00 回答

[156.] Taizi Huang 問：知乎上有人翻譯了 Todd 的采访（[鏈接¹²⁵](#)），但因為參考的文本內容不全（[鏈接¹²⁶](#)），

¹²⁵<https://zhuanlan.zhihu.com/p/599076410>

¹²⁶<https://lautjournal.info/20230113/la-troisieme-guerre-mondiale-commence>

所以该中文翻译缺少了中间三小节的问答。法语原文的链接是：[链接¹²⁷](#)，可供读者参考。

答：好的，謝謝。

2023/01/16 10:08 提问；2023/01/16 11:15 回答

[157.] SirChen 问：請問王先生金磚貨幣會在今年問世嗎？我看這幾個月都沒什麼風聲放出來，難道是協商卡住了？不會又是被印度攬黃了吧... 真是令人心急

答：Saudi 應該最晚在八月的高峰會議期間加入金磚，那麼乾脆等一等，反正石油定價才是新貨幣的最重要關鍵。

2023/01/17 05:54 提问；2023/01/18 01:13 回答

[158.] 芳草鮮美落英繽紛问：依先生所言，是否可推斷出國際治理體系將分裂為二，一是以中國為首的Westphalia 體系，一是以美國為首的中心—外圍體系。前者正在吸收後者中的外圍國家而成長，後者中的外圍位置正被英、歐、日取代以供美國吸血，另外還有像印度這種體量大的國家能在兩個體系間左右逢源。這樣的分裂狀態能長期穩定嗎？如果必然會以一方消亡告終，此消亡是會是漸進的還是會加速？

答：這裏的答案有兩個層面：最優解當然是中方積極主動地領導新國際體系的設計和建立，但實際上他們既缺乏眼光能力（主要在於學術界欠缺能提供引導性原則和設計細節的人才）也沒有意願一步站到臺前聚光燈下，因而最可能的現實發展是半被動地參與由俄方主導的多邊談判。不過你所描述的也是 Putin 心中的願景，所以結果應該是大差不差。

至於過程進展速度，美國已經熬過了通脹危機的急性期，短期內沒有崩潰的危險，未來幾年會延續過去 20 年的漸進衰敗。當然，也出現了 SEC 和 FTC 的改革企圖，不過拖延續命可以，要說力挽狂瀾、扭轉頽勢還是遠遠不夠的。

2023/01/18 09:30 提问；2023/01/18 11:46 回答

[159.] SirChen 问：「至於過程進展速度，美國已經熬過了通脪危機的急性期，短期內沒有崩潰的危險，未來幾年會延續過去 20 年的漸進衰敗。當然，也出現了 SEC 和 FTC 的改革企圖，不過拖延續命可以，要說力挽狂瀾、扭轉頽勢還是遠遠不夠的。」

請教王先生，既然在短期內沒有崩解危機，是否表示美國暫時沒有在東亞開闢第二戰場的迫切性？因為

最近日韓台一連串的動作給我感覺都是不斷在推高衝突，很擔心是美國想引爆這裏的火藥桶。

答：製造對外戰爭以解除國內矛盾，固然是昂撒體系的故技，但那指的是欺凌第三世界弱國的必勝戰事，超強對抗剛好相反，內部的衰弱向來引發戰略收縮。例如 Neocon 在 2009 年就掌握民主黨外交決策權，是金融危機後的自身虛弱幫助少數理性的聲音暫時延緩對華軍事挑釁。現在唯一可能節制 Neocon 在東亞持續升級對抗的，除了如同 14 年前的金融經濟大崩潰（時機已被中方錯過）之外，只有俄方在烏克蘭大獲全勝，引發北約或美國內部的混亂。

2023/01/18 22:12 提问；2023/01/19 05:40 回答

[160.] 薛丁格的貓问：說來悲哀，早就成為美國的眼中釘肉中刺，2008 年中國還主動現身擋子彈（推出過大、過當的經濟刺激，使至今仍在為此不當政策還債），這一次稍微好一點點，但仍因事前沒有預案、事後沒有正確的經濟思路，又錯失良機。

但最近有幾件事情：一、日本調高殖利率控制曲線（狗不敢反抗主人，帶主人若要狗的命，多少也得跳一下），美元兌日圓出現明顯下滑；二、升息趨緩後，美元指數下挫，2022 年 12 月美國進口物價又再次上升；三、與此同時，道瓊指數回彈至撒錢高峰以來的 9 成左右水準（個人懷疑 2023 年的基本面是否得以支撐這樣的水準？）。

其中二與三，看起來泡沫又起來了一點點，或許攻擊美國金融的機會之窗尚未完全關閉，如果新合成貨幣真能在今年內成形，再加上俄國勝出，就算不能給予致命一擊，至少有機會一定程度的打擊昂薩，並且加速霸權交替時間。

答：其實 2021 和 2022 年，美國面臨全面供給鏈問題，成本以倍數成長，匯率漲跌個 2、30% 根本不影響他們下單進口。結果人民幣匯率依舊遵照 2019 年之前的舊有公式運作，隨日幣和歐元起伏，基本是自願承受同比例的割肉飼鷹。最近美國通脹緩解，容許附庸國貨幣部分回升，人民幣也才有所上漲。我的質疑在於，如果金融單位的最高主管，完全無視經濟、金融、貿易和戰略現實，盲目遵循大幅傷害國家利益的簡單線性公式，這是隨便一個小電子表格都可以做到的，那麼國家養他們來幹什麼？

美國金融界的資金氾濫極為嚴重，美聯儲的升息只做了避免通脹持續惡化的最低程度，一年來量化緊縮所回收的美元佔總量的九牛一毛，所以資產市場定價仍然偏高。然而全面崩盤的風險已經渡過，危機轉

¹²⁷ <https://www.herodote.net/Textes/todd-ukraine-guerre-mondiale.pdf>

為慢性，美聯儲得以繼續走鋼絲；要讓他摔下來，必須等下一個黑天鵝事件。金磚貨幣當然會是一個非常嚴重的打擊，但目前我還不能確定其時間點和緊迫性；換句話說，其對美國經濟金融的負面效應必然是很大的，但如果平攤為多年的逐步影響，那麼就可能不足以獨自引發非線性的連鎖反應，就像承力結構對 static load 的彈力極限明顯高於 dynamic load；這也是為什麼四年前我就提早警告要好好把握這輪通脹危機，一年前則特別着急的原因，現在已經追悔莫及了。

2023/01/19 05:11 提問；2023/01/19 05:30 回答

[161.] 酸的甜果餡餅問：

王先生說“製造對外戰爭以解除國內矛盾，固然是昂撒體系的故技，但那指的是欺凌第三世界弱國的必勝戰事。”但比如一戰就出現了帝國間大戰或者二戰中的德國納粹，算不算對外輸出戰爭來轉移國內矛盾呢？
我认为这本质就是转移阶级矛盾，当贫富差距、阶级矛盾无法弥合的时候，统治者通常会将其转移为民族间的仇恨，妖魔化一个敌人来掩盖矛盾。中国古代的统治者同样可以借如与游牧民族的敌对等问题开战，以转移国内的阶级矛盾和统治危机。

答：英國和美國霸權的一大差別，在於前者非常樂意單獨打壓 Near peer，而後者在整個歷史從未如此冒險過；這個差異來自美國在地緣戰略位置上的天然優勢。

2023/01/19 13:00 提問；2023/01/20 20:38 回答

[162.] 薛丁格的貓問：關於先生所提線性公式一事，衍生一些想法：

經濟學從支出面（需求面）採 $C+I+G+(X-M)$ 計算 GDP，固然有直觀且易於計算的好處，但對於深入理解經濟運作真相，卻可能產生反效果，例如：經濟學家輪流吃屎創造 GDP 的笑話。

經濟發展的目的既然是造福人類，創造真正的“附加價值”才是可長可久且有意義的行為，照 $Y=C+I+G+(X-M)$ 的公式去規劃，容易掉入追求短期績效的陷阱，或許中方某些金融或經濟主管官員，當有經濟成長的壓力時，如果 G 無法大幅增加（債務不宜失控）、民間投資 I 意願又不強、民間消費短期也不易拉動（消費力早被高房價透支），很自然想到的就是拉動出口，但出口產品競爭力短期來說是持平的，於是就透過降價（壓低本幣匯率）來提高數字，可殊不知，在現行美元體系下，這是近乎“資敵”的行為：拿更多流血流汗流淚造出的實物去換紙張（美元），完全不符合國際貿

易等價交換原則。

答：經濟活動的總量其實有多種算法，其中兩種比較常用，你說的是入門經濟學拿來教 GDP 的那一種。但不論怎麼算，差別都很小，這是因為它們必然都基於呈報和問卷資料，最終依舊是只能反映經濟交易浮面數額的會計算法，而 GDP 在作為治理參考上真正的主要缺失有二，都屬於不可能用會計手段來解決的偏差（bias，相對於誤差 error 而言）：1) 忽略隱性社會成本和收益；2) 忽略服務和產品的品質。後者在市場競爭下依然經常有大幅偏差，是資本為追求壟斷暴利，日常進行公關炒作，創造信息不對稱的結果，長期下來更可以做出制度上的扭曲，例如美國的健保醫療業和律師訴訟業是典型案例，全球浪費在量子計算、核聚變和氫能上的錢，也是有意詐騙的後果。

2023/01/20 13:12 提問；2023/01/20 21:52 回答

[163.] zaonhe 問：關於今年擊潰美國的問題，我有些不成熟的想法想要請王先生解惑。在俄烏戰爭後，歐盟一系列自損制裁的背景下，假設我國採取激進的貨幣手段，是否會首先引爆歐盟的金融問題？在複雜的國際背景下，引爆歐盟會不會帶來諸多不確定性，後果是否未必於我們有利？且以俄羅斯在 6-9 月的作為，Putin 一部分的考慮有可能也是不想讓歐盟過快內爆。

當然我如此說，並不是認為我國的金融官員會有任何這樣的先見之明和複雜思考。。。只是純粹好奇這種假設下的發展

答：是的，因為歐洲國家選擇割肉喂鷹，可能會是首先引爆英國、然後歐盟的急性危機，然而這是非常間接的金融效應，不會有什麼外交或宣傳上的後果，畢竟美元才是國際儲備貨幣，直接壓力還是來自與美元的兌換匯率。就算美國的金融經濟能撐得過，北約也會陷入全面混亂，徹底解除美國在東亞出手的餘裕；這又有什麼不好呢？歐盟官員以美國利益為優先考慮，受盡明眼人的譏嘲，難道你認為中國主政者應該優先保護歐盟的利益（間接保護美國）嗎？Putin 根本不理會歐盟的得失，純粹優先建設國內民心士氣，這是我特別寫博文強調的事，你若不同意，可以提供反面論證，空口白話、顛倒黑白是博客不容許的。

2023/01/21 00:27 提問；2023/01/21 00:40 回答

[164.] zaonhe 問：標題

抱歉，實是我思慮不佳。若 Putin 對歐洲有信任，則必不可不可能開戰，而以開戰後歐洲的表現，更不可能對歐洲有任何幻想。

答：Putin 對歐洲的心態，是把他們當作不講理的鄰居，一方面沒有期望，另一方面既然不能搬家，也就不好做得太絕，基本是放棄 + 防範。

2023/01/26 15:01 提問；2023/01/26 22:24 回答

[165.] Niets 問：最近巴西和阿根廷在商討建立南美洲的貨幣“sur”，西方媒體對此紛紛看衰（[鏈接¹²⁸](#)）。不知王先生有何看法？

答：令我感到不安：既然金磚貨幣正在籌備之中，巴西並沒有理由另起爐竈。這裏有兩個可能：1) 金磚貨幣談不攏，只能做到貿易上改用各國既有貨幣；2) 正文中所討論的，必須提防雙逆差國家的考慮被重視，所以至少排除了巴西和南非；如果能順便剔除印度，那更是理想。不過中方金融決策實在太讓人失望，我不敢再自動假設他們能遵從簡單合理的思慮；我們再等等吧。

2023/01/27 00:36 提問；2023/01/27 01:07 回答

[166.] MAXWELL 問：來自俄羅斯衛星通訊社的報道，拉夫羅夫與安哥拉總統洛倫索舉行會晤後對記者說：“就在这幾天剛提出的這些倡議，有關必須考慮建立金磚國家貨幣、建立拉美和加勒比國家貨幣的倡議，正是在向這個方向前進。”同時還指出金磚國家將在八月南非峰會上討論建立統一貨幣的倡議。（[鏈接¹²⁹](#)）

答：本月初我也估計是八月收 Saudi 之後，一並宣佈合成貨幣；正文中也詳細論證了巴西、南非和印度不適合作為創始國。雖然中方金融主管不入流，俄方卻是懂事的，所以我並不是悲觀，而只是去年被人民銀行嚇怕了，不敢簡單樂觀。

2023/01/28 23:09 提問；2023/01/29 02:20 回答

[167.] 薛丁格的貓 問：160 樓

謝謝王博士在回應欄中，透過應用力學來舉例，讓我更好的理解博客上討論的其他事情，這正是您曾經在八方論談節目提過的，用數學的方式來思考當下的社科議題，感謝您再次示範，讀者我有些心得分享如下：

最近不少人看到中國大陸 2022 年正式進入人口負增長都憂心忡忡，甚至極度看壞中國的未來。誠然，人口負增長是個重要議題，但眼下卻還不是個絕對緊迫的問題，因為它的影響力是有機會被逐年平攤和緩的，

且人力資源下滑帶來的生產力減少，完全可以透過生產力（技術）的提升來填補（甚至超越），試想，美國人口僅中國的 1/4 不到，但美國的總體生產力不仍優於中國嗎？因此，盡速完成產業升級並且持續保持優勢才是面對此一問題的重點，而手段則是徹底進行學術與教育改革。

答：你說的是 Static Load Threshold 高於 Dynamic Load 嗎？那並不是數學，而是物理和工程學上的常識；當然，對一般社科學人來說，同樣是絕對陌生的概念。另一個他們完全不懂的案例，是經濟周期波動的起因：這裏的真正機制在於非線性自發不穩定現象，類似 Karman Vortex Street 這類渦流，但學經濟的當然又是摸不着邊，結果兩次諾獎給的都是高中物理級別的理論；這一點我以前也提過了。

是的，人口結構是典型的慢性長期挑戰，只要能 1) 預見問題；2) 找出解答；3) 有效執行，完全可以克服。現在人口問題本身已經是全民共識，需要理解並整頓的只是學術和教育方面的腐敗現象。

2023/01/29 10:50 提問；2023/01/30 01:36 回答

[168.] Submarine 問：想請教王先生一個問題：既然金磚貨幣對美元的衝擊是顯而易見的，為什麼美國不阻撓這個貨幣的產生呢？金磚國家里，印度、巴西和南非都應該是美國可以拉攏威脅的對象。

另外，人口問題是公眾議論的熱點話題，有大量的來自各個自媒體或者外媒的評論和文章都在討論這個話題，其中看衰中國經濟發展是主流，但我認為其中的很多討論有“先射箭再畫靶”的嫌疑。

答：因為現在美國的外交大戰略由 NeoCon 主導，他們的特質之一就是沒有智慧、不尊重專業、不在乎現實，只看到打垮瓦解俄國的獲利，完全不想想己身的軟肋。第三世界既然連俄烏衝突都不給美國面子，替換美元的事是西方沒收俄國外匯資產倒逼出來的，除了內部賣國賊作祟，哪有理由不全力推行呢？

至於人口結構問題，就算沒有能力看出解決方案，至少也應該有點自知之明，瞭解這種長期慢性阻力，別人會有剋服的辦法，最最起碼不是可以先來博客確認一下嗎？凡是蹲在家裏誇誇而談、拍腦袋說中國必敗的，都明顯是在遵循“我沒聽過，所以不存在”的邏輯，也就是 Dunning-Kruger 曲線裏笨蛋峰的典型居民。我說過很多次，請大家不要引用不入流的他人言論，參見《讀者須知》第六條。

¹²⁸<https://apnews.com/article/brazil-government-argentina-caribbean-93ad4e85a7193fcf0d0876757bb14dd0>

¹²⁹<https://sputniknews.cn/20230125/1047373215.html>

2023/01/31 01:33 提問；2023/02/01 23:57 回答

[169.] Taizi Huang 问：王先生，您提到（市场）经济周期应该是内生性的非线性失稳过程。那么我想合理的推论就是：遇到经济过度失稳的情况，政府作为外力必须介入才能避免国计民生的更大损失；相反，如果经济周期是外生的，那么政府干预就是多余的，因为按照他们的说法，“市场会自行达成均衡状态”。所以纠正经济学界的这个错误认识，同时也是在打破市场经济的神话，是非常有价值的。

周期性的非线性失稳过程，可以类比的例子还有大地震（我之前的专业）。大地震的特点是断层面广（>数百千米）、断层移动距离大（峰值>数十米）、持续时间久（>数十秒），具有周期性（数十-数百年）。大地震理所应当是断层自发产生的应力释放现象。但是由于地震学家对地震临发震的孕震（nucleation）过程缺乏认识，不得已把（内生的）动力学问题简化成（外生的）运动学问题。我们看到的大地震地区的断层滑移分布（slip distribution），仅仅是能够通过波动方程计算，匹配地震台站记录的波形，但不具备真实的物理意义。以 2011 年日本大地震为例，已经发表了>50 个滑移分布模型，我们却很难评判其中孰优孰劣。

请问经济周期的内生模型应该是类似 Karman Vortex Street 这种形式的吗？我自然的启发是，能否利用经济学上的证明来尝试证明地震的 nucleation 过程也符合该模式。那么既然经济危机的确切时间是无法预测的，地震的精确预测（在现有的观测手段下）也是不可实现的。也许这是一个有意义的尝试。

答：你既然有兴趣讨论，我就谈得再深一点。其实经济景气程度，当然也受外来（Exogenous）意外变动所左右，而且这些大大小小的外来因素非常多，反而形成研究经济周期动力机制的真正困难所在。这是因为它们无所不在，又有著确实的影响，所以每次经济衰退，必然都有一堆负面的因素，可以简单拿来自我解释，特别方便低级学人偷懒、批量发表无意义的类比联想论文。但从长远的角度来看，这类外加因素显然应该遵循随机的 Poisson Process，如果假设它们完全左右经济荣枯，那么经济成长就会是发散性的 Random Walk，显然不符事实。所以至少必须假设还有内发性的回归平均机制（换句话说，实际上这个内发动力机制应该兼有失稳和回归性，而当前昂撒经济学界选择性地只看片面），两者叠加之后，才可能有目测上的“波动”现象；但这样的伪周期机制，其规律性和可预测性都近乎零，依然不符合实际的现代经济历史记录。事实上放任政策导致经济泡沫，是有金融常识的人可以在爆破前几年就简单断言的事，博客这里已经反复示范过。所

以现代经济周期的实际主导机制，在于内发的不稳定性，外来的随机变动，一般应该被视为加成的导火线，而且随着人类科技能力和组织程度的提高，内发因素越加盖过外来影响。例如古代天灾的确对国运有立即和决定性的打击，但同等程度的灾害在 21 世纪，越来越像是日常政务处理；即使出现新冠这样百年一见的 Pandemic，固然导致严重的经济下行，但其作用明显独立于真正的“经济周期”；后者的内发问题依旧需要处理，中方一样花了两年多来压制房地产炒作，而把外加和内发因素搞混的欧美国家，不就必须面对 50 年来最大的通胀危机吗？

地震和涡流，同样都是内发的周期性现象，然而其确实的动力机制是完全不同的（至少当前的理论，远未达到统一的地步）。这没有什太大的问题，因为经济周期本身，也有其独特的内发不稳定性机制；这里的确只有定性的共通，不过在定量上，我覺得经济周期和涡流更接近些。

2023/02/02 12:57 提问；2023/02/03 00:23 回答

[170.] 陈阅增问：

参考「97 楼和 87 楼与王博的讨论」，这次法国的民运导致法国资权更迭的概率是否值得考虑？这次法国的民怨沸腾固然是多年贫富不均的体现，马克宏希冀于提高退休年龄来填援乌克兰的财政窟窿，终于在国内点燃了民怨，就连一些左派政党也积极参与，倘若法国出现政权更迭，则能加速乌克兰的溃败。最近美国对华制裁升级，如果法国的政权崩溃能在欧洲形成多米诺骨牌，博士在「龙行天下」中所说的中国通过购买欧洲芯片先进制成技术的路线就有希望了。

答：法国人素来喜欢上街（这点英国人是相反：他们的绅士比法国人受虐严重多了，到最近才开始罢工，居然还有普遍的犹豫自责心态，可见昂撒对内部民众洗脑之成功）或甚至革命，但当前的反对潮流显然还没有到 1968 年 5 月的程度，欧美 Deep State 又已合流，对权力的掌控更加全面。既然 55 年前都没有导致政权更迭，现在谈 Macron 下台，当然是言之过早。其实就算几个月之后，情势持续激化，Macron 被迫辞职，也只是换一个资本的傀儡罢了；更严重一级的第六共和，概率相当低，而且依旧不能保证带来真正的改革。总体来看，欧洲未来的命运，更可能是日本式的失落 N 年，而不是洗心革面的重新出发；我想等待的转折点也不只是政权更迭（已经在几个欧洲的次要国家发生），而是政体崩溃，这里英国的危险最大。

2023/02/04 15:38 提問；2023/02/05 03:02 回答

[171.] 薛丁格的貓問：按博客所言：在英美，上層想讓你看到”新聞”你才看得到。

近日高空氣球事件吵得沸沸揚揚，布林肯還藉此延後訪中，儘管中方已承認該氣球確實為中方所有，但這等刻意為之的小題大作，一方面讓 NEOCON 對內拉高仇恨；二方面是否是替已可預見會毫無成果、不歡而散的會談找台阶？以順勢取消之。

答：你說的兩點，都有影響，但我覺得最主要的原因，在於美國居然真的爲了這件小事而全國震動，Biden 沒有及早下令擊落，已經成爲政壇千夫所指，所以 Blinken 純絕對不能在新聞熱度還在的關節眼兒上，再捅馬蜂窩。

2023/02/19 05:41 提問；2023/02/20 03:20 回答

[172.] 芳草鮮美落英繽紛問：最近 Yellen 如此急切想和中方談，是否表示美國債務將出問題？先生在 160 樓說美國金融危機轉爲慢性，必須等下一個黑天鵝事件。請問債務問題是可能的黑天鵝事件嗎？

答：我自《美元的金融霸權》以來反復解釋過，只要美元依舊是國際儲備貨幣，美國在財政和貨幣管理上就可以爲所欲爲。這句話翻過來說，就是赤字和 QE 的負面作用，只在於威脅美元的國際份額；然而因爲全球經濟體系的慣性以及美國在國際治理（含政治、軍事、經貿、文化、學術、宣傳等等）上的統治性地位，這個負面作用效應十分間接而且微弱，這也爲什麼多年來我一直強調中方必須積極主動地針對美元這個關鍵做反擊的原因。

當前的情況也不例外：聯邦政府的債務危機，在零級近似層級（亦即依效應大小從近而遠做展開之後的領頭項，Leading Term）純屬政治作秀，沒有經濟金融上的實際影響。在下一級近似上，對美元名譽影響是負值，但很小，基本可以忽略不計。再下一級，對當前的通脹壓力，也沒有直接的效應，必須考慮對美聯儲 QT 政策的間接影響，才有值得討論之處。

去年年初美聯儲從 QE 反轉為 QT 的時候，總資產（亦即印鈔的總量）大約為 \$8.8T。一年下來縮減約 5%，到了 \$8.3T。然而從美聯儲各種貨幣窗口的交易量來看，顯然銀行業並沒有因爲流失了 \$500B 的現金而感到資金短缺；這正是幾個月前我談過的，美國經濟的各個層面，含家庭、企業到金融機構，都因爲 2019 年以來的急劇 QE（總額 \$5T）而累積了大量剩餘資金，需要時間來逐漸消耗。上次我說家庭和企業大概要到 2023 年年底或 2024 年才會用完這些剩餘儲蓄，金融方面其實

也差不多。

講了這麼多細節（沒辦法，你問的是高階修正而且是間接效應，要討論就必須先談領先和直接的展開項），聯邦債務爭議的真正作用，只在於先暫時（六個月？）停止發行國債，緩和現金被美聯儲 QT 抽走的影響，然後在國會作秀完畢、將國債上限再次上調之後（今年夏天？秋天？），會有 \$1T 這個數量級的聯邦債券一次性洗劫金融體系，從而對美聯儲 QT 產生競爭性的加成作用，其後美國金融系統才有可能會重新面臨 2019 年的現金短缺危險，進一步迫使 QT 提早結束，參見我在《從回購利率暴漲談美國經濟周期》一文的討論。

2023/02/20 07:32 提問；2023/02/23 00:16 回答

[173.] 芳草鮮美落英繽紛問：謝謝先生詳細解答。讓我獲益更多的是先生以實例示範了如何將各項因素依效應大小逐級探討的思考過程。在我經驗裡，此過程鮮少在社會科學的研究發表中呈現。少數優秀學者也許有同樣思考架構，但發表時只會直接討論有效作用的因素（即先生解答的最後一段），更不用說大量平庸學者、網紅名嘴只自由聯想到任一因素，便夸夸其談，標新立異。我自己即使無法以同樣思考水平得出答案，但從先生的範例中學習識別正確的分析方式，也能過濾掉大部分外部噪音，對自身進步十分有助益了。

答：你能看懂我的用心，很好。美國國債本身無關緊要，是博客已經評論過幾百次的議題，所以我假設你問的是高階修正項，順便示範如何將多方面的因果分析，針對一個特定問題整合成爲精確的估算，所以必須根據效應大小和作用遠近（亦即從直接到間接）來做二重展開。我以往反復批評過的類比聯想，即使僥幸撞上真正邏輯相關的議題，也必然會是盲人摸象、斷章取義；連既有事實都不全面考慮，怎麼可能對未來做準確的預測呢？沒有準確的預測，則談何政策選擇最優化？

熟悉高能物理的讀者，應該知道行業的基本理論工具是量子場論，而場論的計算太複雜，根本不可能有確解，所有的高能物理理論計算，都是序列展開的近似，這叫做 Perturbation Theory，所以把這個思維方式應用在社科議題上，對我來說當然是件駕輕就熟的事。

2023/03/01 13:13 提問；2023/03/02 01:46 回答

[174.] MAXWELL 问：来自俄罗斯卫星通讯社的报道，俄罗斯驻利雅得大使谢尔盖·科兹洛夫表示沙特希望加入金砖和上合组织（[链接¹³⁰](#)）。同时拉夫罗夫也谈到

¹³⁰<https://sputniknews.cn/20230212/1047858174.html>

正是在最近几年，希望加入金砖国家、上海合作组织的国家数量急剧增加，目前约有 20 个。他补充道，这是那些在本地区发挥显著作用的国家——埃及、土耳其、沙特阿拉伯、阿联酋、印度尼西亚、墨西哥和一些非洲国家。看来沙特在今年加入金砖上合是十有八九了。

答：希望如此吧。二十大的新官要上任了，过往的失望可以暂时放下，看看他们如何表现。

2023/03/07 12:31 提问；2023/03/08 05:45 回答

[175.] 韭菜盒子问：此次两会期间，习近平首次点名批评美西方的制裁（[链接¹³¹](#)），为 18 年中美矛盾爆发的首次。

我的解读是，习自贸易战以来种种克制的表态主要是内部掣肘，尤其是中共上层的亲美派官员，二十大后，这些人彻底失去政治影响力，习也首次获得巨大的自主外交空间。或许，我们不必对打击美元过于悲观，此为旁证之一。

答：去年二十大期间，博客已经明说，习近平不是排除异己，而是淘汰被昂撒洗脑的掣肘官员。这其实从几年前他延长期开始，就是最合理的解释；不只是公开讯息，有些不便在此讨论的资讯，也支持这个看法。

2023/03/11 00:01 提问；2023/03/11 02:40 回答

[176.] K. 问：中国调解了沙特和伊朗

答：一年前俄乌战事初起，Saudi 拒绝支持西方阵营，就已经代表著 MBS 准备和伊朗和解，因为这是加入上合以及金砖的先决条件，现在只是原则性谈判终於完成，可以正式公开。实际上早期的斡旋是 Putin 推动的，但因为当前的欧美制裁气氛，由中方接手调节工作，并在北京宣布可以避免旁生枝节；这也是过去一年中俄分工合作（亦即和战立场上的白脸和黑脸）的示范案例，参见正文的建议。

未来半年国际上还会有一连串的重大转折（连墨西哥都已表态希望加入金砖，更极端的可能还有以色列，这是沙伊和解后以方的最佳应对方案，不过不知道中俄有没有胃口去策反），金砖货币只是其中的核心项目。

2023/03/12 10:54 提问；2023/03/13 02:09 回答

[177.] 千煸鱿鱼须问：易纲意外留任

王博士如何看待中国央行行长易纲意外留任？虽然这应该只是一个过渡期安排，但他仍可能继续干一

到两年，这会对组织金砖货币产生负面影响吗？

答：感到意外，然而这并不影响博客既有的核心论述，亦即过去几年有高官否决出手打擊美元，是一个极大的错误，只不过现在的新推论必须更改为，幕后的责任人是比易纲层次更高的人物；这是因为很难想象未来这一年人民银行还有比与俄国协作、建立金砖货币更重要的任务，行长必须是层峰信任能完成任务的人。

2023/03/13 12:12 提问；2023/03/14 04:23 回答

[178.] AbzX5 问：刚刚得到震惊的消息，墨西哥申请加入金砖国家。这也太快了，搞不好以色列后面真的会被策反。

答：是吗？我沒看到正式宣佈，至於墨西哥總統談話說有意願，則已經反復發生幾次了。

墨西哥和以色列，都和美国绑定很深；现任的 Obrador 是有反美倾向的左翼，但下一任很可能回復。如果由我做决策，会先让他们成为观察员，要求他们尽责任（尤其是采用金砖货币），但暂时不给投票权。等美国进一步式微，边缘成员反悔的可能性和危害都减小之后，再正式接纳升格。

2023/03/14 04:56 提问；2023/03/14 05:41 回答

[179.] AbzX5 问：抱歉，搜索之后发现确实还没有正式的消息，尚不能算数。下次留言前应小心查证。

答：好的，那警告一次。请读者注意，复查发言细节，应该是发问者的责任；我的时间精力是很有限的公共财产，请勿虚耗。

2023/03/14 20:36 提问；2023/03/15 06:51 回答

[180.] 薛丁格的猫问：<从回购利率暴涨谈美国经济周期>25F 引申

一、關於 SVB，聯準會、財政部果然針對流動性問題採取行動，例如：儲戶存款的擔保及建立新的工具 BTFP，其中後者是否可視為某種程度針對銀行業的紓困，並且是另一種形式的 QE？另外，事件急遽惡化前，SVB 的信評 S&P BBB+(Stable)，KPMG 也剛完成查帳，Paul Krugman 說本案是道德騙局及管理失誤，究竟是騙術太高明？查帳能力太弱？亦或是這又一次體現美式金融監管制度根本大有問題？

二、事件後除了閱讀有關信評的資料，也一併聯想到 CDS，有幾個疑問想請教王老師，影響 CDS 報價的因素不少，例如：債務、貨幣穩定、利率等等，複查幾個國家的評等及 CDS 報價，發現美英國家信評及 CDS

¹³¹http://www.gov.cn/xinwen/2023-03/06/content_5745092.htm

報價還優於中國，美國有美元霸權兜底可以理解，英國在去年一度爆發國債流動性危機後還能如此，似乎單純只是因為昂薩掌握了世界金融秩序所致？進一步觀察 CDS 報價與外匯存底似有反向關係（註），於是聯想到一個問題，如 8 月金磚順利擴容，2023 年底前推出新貨幣並被新興市場多國採納，即使具有大量美元外匯存底的國家（如：中國），不可避免會被昂薩掌握的信用評級機構攻擊降評，屆時資產以金磚貨幣計價，負債則以美元計價，要如何避免負債端遭提高利率的風險？更遑論一些外匯存底薄弱且外債高企的國家（例如博客提到的墨西哥，擔心會因為外債問題，連觀察員都不敢當）。

註：尚無進行嚴謹統計分析，只是看圖說故事，希望沒有違反規定。

三、SVB 事件後，暫時最可能的劇本或許是減緩升息幅度甚或暫停、提前停止 QT，但若通脹仍高下，再疊加金磚貨幣成立（原本的美元儲備回流），家庭儲蓄枯竭，美國很可能會面臨猶如 1970-80 年代的窘境，個人覺得，中國還有一個地方可以出手助推其危機，亦即勇敢施以貿易戰。儘管中國輸美的產品，絕絕大部分不像美國輸中的半導體設備與軟體具有絕對壟斷地位，但在規模經濟優勢及供應鏈短期調整不易的特性下，美若想在短期間取代那些原本由中國輸入的商品，通膨問題勢必雪上加霜，因此，發動貿易戰，中國不必太過擔心損及自身經濟，反而可以打擊對手。

答：1) 會計既不在乎實質真相，也不在乎邏輯自洽，它只是固有規則和慣例的反復運用。然而提升一個 meta level 來看，這些規則和（尤其是不成文的）慣例是怎麼定的？當然是多元的資本權力山頭彼此妥協的結果，所以會計事務所和信用評價公司事先沒有預期 SVB 出事，根本就沒什麼好奇怪的。

2) 昂撒的信評當然優待自家的主權信用，參見上文。

3) 我自 2019 年不知說了多少次，美聯儲的貨幣政策是在走鋼索，寬鬆則通貨膨脹、緊縮則泡沫爆破；我們現在看到的這些地區性銀行出問題，只不過反映了這條鋼索越來越窄的事實，然而摔下去的時間點還是難以事先確定，我依舊看好八、九月的金磚貨幣發行 + 國債上限上調這個 double whammy（雙響炮？）。至於以調高外銷價格來進一步推動通脹，時機已過，歐美的貨品消費從火熱轉為蕭條，國際消費品貿易進入買家市場，硬要去搞會得不償失。

2023/03/16 01:23 提問；2023/03/17 11:09 回答

[181.] criteria 問：请教王先生，這次全球文明倡議，是否可以標誌着中國終於從幕後走到了台前，真正敢于叫板盎格魯撒克遜所主導的西方文明，以及背後的话语体系？我记得去年这个时候还非常担心由于换届时间问题影响中国未来的战略机遇与规划，目前来看应该还算及时。

答：是的，我認為層峰已經下定決心，現在只等著看執行者的水平；外交部頗有新氣象，人民銀行則一言難盡。

2023/03/16 20:41 提問；2023/03/17 11:12 回答

[182.] 干煸魷魚須問：王博士怎么看南韓總統最近對日本的一連串示好？虽然是他个人的政治投机行为，但会不会对东北亚的政治格局产生一系列影响？

答：如同 Von de Leyen 一樣賣國求榮，無可挽回。也好，要是美軍敢全球封鎖中方民船，中國可以反過來封鎖這些從屬國，順便威脅其境內的美國駐軍。

2023/03/23 16:41 提問；2023/03/24 05:21 回答

[183.] 韭菜盒子問：今天看到翟東升教授對國際經濟體系變革的最新論述（[鏈接¹³²](#)）

翟教授主張，借鑒凱恩斯思路，組建全球央行，發行金磚貨幣，該貨幣購買力锚定一攬子商品的加權平均價。並運用區塊鏈技術，對新貨幣進行數字賦能，加強全球金融治理。金融體系上，仿照國開行和農發行，設立 IMF 的替代組織，為各國實體基建和產業發展提供長期信貸。最後，以平衡貿易取代自由貿易，並成立新版的 WTO 處理全球貿易爭端。

文章的末尾，翟教授委婉地指出，主動打击美元，引爆美國內政危機，才是避免中美戰爭的唯一法門。希望主政者能有足够的智慧，使得修昔底德陷阱不要發生。

后注：又看到消息，復旦大學國際關係學院副院長，“俄羅斯研究專家”馮國軍至今還在鼓吹烏克蘭有權加入北約，俄國攻打烏克蘭是因為俄式帝國擴張（[鏈接¹³³](#)），不知道國家養這些只会拷貝歐美宣傳稿的“國關專家”干什么。

答：如果有讀者想從頭複習博客內容，我想點明貫穿多年的一條論證脈絡，亦即中方在 21 世紀面對美國霸權帝國的凶殘打擊，應該如何應對，是博客自一開始就想要解釋的重要議題，但因為正道與當時的主流意

¹³²https://www.bilibili.com/read/cv22537846?spm_id_from=333.999.0.0

¹³³<https://user.guancha.cn/main/content?id=956856&page=1>

見完全相反，我不得不從委婉地留下伏筆做起，先介紹如美元國際地位、美國戰略歷史、IMF 和 SWIFT 的殖民主義作用等等基本知識，一直到 Trump 上臺，美方終於撕下假面具，直接發動貿易戰，我才敢把正確的戰略回應明說出來。然而即便長年保持如此的耐心，在當時還是連老讀者都有許多無法接受“不能挨打不還手”的簡單邏輯，更別提“美元是美國霸權的軟肋”這個結論。還好過去五年是華語世界在國際政略方面民智爆發的轉折，以博客讀者群（含為了剽竊而來潛水的網紅；讀者私下向我反映，看到照抄或重寫的文章，不計其數：列舉來源出處真有這麼難嗎？公共論壇由一群竊賊主導，真的是健康的現象嗎？）為核心，正確認知迅速地散佈出去；很不幸的，中國學術界卻依舊掉隊。現在翟教授這樣的頂尖人物終於完全接受並公開宣揚真理，希望學術圈能儘快做出正向淘汰，不再拖國家的後腿。

另一個拖國家後腿的，是受昂撒教育洗腦的官僚。博客自 2019 年開始就反復解釋了美國經濟危機的必然演化路線，而且連時間點（三年）都明確指出來。人民銀行如果還有一絲理性，就應該知道不能繼續買美國長期國債，外匯投資於債券必須只限於 2022 年之前到期；不這麼做的結果，就是可能高達 20% 的虧損。我在本月稍早的《龍行天下》節目做了這個定量計算，不過引申應用到人民銀行的外匯管理，只說了一句“一言難盡”，觀眾可能無法全部領會，在此簡單澄清。

既然已經回顧《龍行天下》中一個匆忙提過、沒有解釋清楚的細節，順便在此也對另一個論點做補充說明；稍有離題，請勿見怪。SVB 固然是美國金融貨幣政策左右為難下的病徵，但因為大銀行財務健康，收拾善後並不危及國本；相對的，歐洲和日本的經濟、財政和金融都要更虛弱得多，美聯儲可以接受的 5% 利率，歐日明顯承受不起，卻又不得不因應跟隨，前景遠遠更為陰暗。瑞士政府在整合瑞銀和瑞信的過程中，強迫變更契約，將若干 Contingent Convertibles 的條文徑行作廢，侵害了歐洲債權人的利益以及歐盟國債市場的信心，讓 ECB 焦頭爛額，是這個深層問題的最新表徵。關心國際態勢發展的讀者，應該特別注意未來一年有關 ECB 和日本中央銀行的新聞。

2023/03/23 23:08 提問；2023/03/24 01:41 回答
[184.] 游客越雷問：王先生您好。之前有读者问“要是欧美经济不稳定，会不会影响中国外贸”，您说“只要经济没崩溃应该不会”。现在欧美经济好像不稳定，请问会影响中国的外贸吗？会因为影响外贸而让经济

受損嗎？

答：現實世界裏的政治經濟治理是個比爛的遊戲，中方可以追求完美，但達不到也無須焦慮，只要強過其他國家就算贏了。因而，歐美經濟的自我爆破在短期內當然對全球都有負面影響，但中國只須要做到受影響最低；這並不難達成，而且長期來看，反而有助於轉向發展西部內地和與第三世界的經貿關係，理順與美國脫鉤的過程，在大政略上是件好事。

2023/03/24 14:57 提問；2023/03/25 07:40 回答

[185.] AbzX5 問：我记得非常清晰，翟東升教授原先注意力都集中在研究 Nixon Shock 之後的國際貨幣政策，多年來反復談了很多次這套體系，這的確是他的研究老本行，屬於所見略同吧。但是怎麼去建立新的更合理國際貨幣政策，這個問題他原先是沒有什麼研究的。他原本的觀點要么是建議資本可以跟隨美元潮汐去做投機發財（我沒有亂說，見他賣的網課），要么山寨美國的這套體系，換成中國來享受國際铸币权，然後拿出來給中國年輕人發福利，解決生育率問題。但是這次忽然注意到了 Keynes 的方案，意識到了長期會導致去工業化的副作用，肯定是受了博客這裡原創觀點的影響，因為這個博客是中文世界中最早思考並注意到凱恩斯方案的，沒有一之。我也很高興正確的方案得到廣泛的傳播，但是沒有介紹原創出處，令人有些遺憾。

答：博客是華語世界獨一無二的存在，任何用心回溯過舊博文的讀者，都知道我在大議題上，始終遠早於其他人做出正確論斷。這個現象反復發生了千百次，即便我出於環境必要和天生性格，向來選擇網紅的相反，亦即自抑低調，確實已知的成就和影響也不一定明言，但新讀者看到名氣大的作者開始複製博客結論，興高采烈地以為這可以拿來對照，依舊讓我啞然失笑：他們顯然違反了《讀者須知》第一條規則，但禁言是不得已才用的嚴厲紀律工具，我很不想依據間接邏輯做定論。

這裏還有一些客觀的考慮：首先，我既沒有、也不想追求官方或學術上的身份地位，所以雖然借鏡者不列舉意見來源有恃無恐（相對的，他們若是要引用林毅夫的意見，大概率不會不提來源；博客並不認可這種因人而異的待遇，參考兩天前 Kim DotCom 的 Twitter 鏈接被一視同仁地標明列舉），我權衡厲害得失之後，卻也必須忍辱負重、以傳播正道為先，即便是非常特定的細節被抄襲借用，因而可以 100% 確定博客為直接來源，一般也忍氣吞聲，畢竟肯支持博客論述的，已經是學術界中出類拔萃的人物，比起遍及社科界的公知要

強上萬倍。另一方面更嚴重而普遍的是，中國網絡論壇剽竊成風，尤其博客位居海外，專注在陽春白雪，不求競爭流量，更加方便非學術的網紅將創見據為己有。這裏的惡劣影響，除了直接攔截潛在讀者之外，也間接地將博客分析的原創性抹殺了，後續的引用者可以簡單假稱是受公共輿論啟發後的獨立發明。

我並不是在怨天尤人。前面已經說過，放任這些現象持續發生，是我權衡過自身處境、客觀條件、人生目標和實際可行性之後的有意選擇；管理微博賬戶的“世界對白”，早年就曾經埋怨過無數次我不積極“維權”的決定（這裏有一個額外的考慮，簡單解釋一下：“維權”是法律議題，不但可以用重寫文章來簡單規避，而且舉證責任在於原告；“剽竊”則是道德議題，適用範圍遠遠更廣，而且“原告”證明時間上的先後順序之後，自證無辜是被告的責任義務；尤其如果犯行反復發生，基本無可辯駁）。不過博客一直有教育性的一面，也就是實質上的網絡書院，所以希望至少書院成員理解相關真相是合理的。至於對真相和洞見純粹只是看熱鬧或想要藉機剽竊的人，請得了便宜之後不要賣乖，畢竟我從來不要求閑人捧場，只有反過來驅趕不入流者的習慣。

2023/03/24 19:38 提問；2023/03/25 01:23 回答

[186.] Apus 問：看看复旦冯玉军的学术生涯，本科研究生都是历史系，法学博士，后来进了国际关系研究所。博客好像讨论过历史系出身的问题。

比如在中文互联网公知领域十分出名，香港中文大学历史系的秦晖（被清华辞退）在 2022/09/11 关于俄乌的讲座上称，“布查屠杀和纳粹、日本行径无差”、“普京所谓乌克兰是纳粹完全是谎言，乌克兰只是极少数人是纳粹”等等，作为一个历史教授，毫不查核事实，完全照搬西方舆论谎言。即使且不论错误事实，逻辑也有问题，比如称“西方在 2022 前基本没有军事援助，如果从 2014 开始就像现在这样援助，俄罗斯根本不敢发动战争”。

但是由于出身历史系，对不熟悉历史的普通人有很强迷惑性，比如他把克里米亚类比苏台德，称“苏台德当时也有德国分离主义。捷克加入了法国支持的“小协约国”，德国产生了安全关切。1938 年，苏台德动荡，捷克政府对亲德派镇压，造成伤亡。但“克里米亚动荡”乌克兰完全没有镇压，而普京借口发动战争。”，“乌克兰和俄罗斯合并时间比捷克受奥地利统治时间晚，且乌克兰独立时间比捷克早，如果普京要管教小兄弟，希特勒就更有理由管教捷克了。1938 年捷克

已经是小协约国成员了，2014 乌克兰只是有意向加入北约，且俄罗斯自己也曾有这种意向。”

最後他得出“西方的绥靖主义正是西方民主的体现，是政客顺应人民，不敢随意发动战争的体现，由此他批评拜登即使俄乌开战了，还明确表示不会参战，这助长了普京的霸道。”完全是歪曲事实，和逻辑迷惑的综合体。

答：把自欺欺人的公知调離教育界，轉送到閑職，是博客多年來的反復建議；或許未來一兩年可以實現，再等等吧。

2023/03/25 09:22 提問；2023/03/26 01:20 回答

[187.] 芳草鮮美落英繽紛問：循先生 183 樓的回覆。假如歐、日發生金融危機，美國會救嗎？若歐、日向中國求助，中方應如何應對？是否有可收攏以對抗美元之處，還是該任其毀滅？

答：瑞信和德銀現在的窘境，過去 15 年美國的幾百億罰金功不可沒。瑞士出手拯救瑞信的過程中，必須撕毀一些金融衍生品的契約，美國司法體系正在研究如何用長臂管轄再撈一票。要美國去幫忙，你想多了。

這些金融資產內含許多未爆炸彈，再加上銀行業原本就對政治和監管非常敏感，連沙特都學乖了，中方完全沒有理由去碰；這是過去幾年我反復說過的事。

2023/03/27 01:21 提問；2023/03/28 00:28 回答

[188.] pedagogicM 問：对于 186 楼，我想追问王老师。对于社科文科，只是将公知清除出队伍是否就已经足够？据我观察，这些公知依仗权威来腐化学生，即使这些人离开，他们的“门徒”也会继承这些公知的“衣钵”。如果不扭转他们的社会评价，他们依然会有不小的影响力，特别是他们充满迷惑性却毫无逻辑论证的理论框架和叙述体系，对普通人是非常有吸引力的。

答：公知任職教育界的影響，除了直接傳播扭曲的認知之外，更嚴重的是後續運用職權提拔得意門生，彼此串聯、安插職位。這其實是學閥的通病，但整治學閥、清理體系難度很高，公知卻有立即而且巨大的危害，必須及早處理，所以應該儘快調離教育行列，不但解除邪惡思想繁衍傳播的機制，而且也截斷新人公知上升的人事管道。當然實際上不可能把老公知的學生趕盡殺絕，但若是有不知悔悟的頑固分子留在教育界，再依循調離原則個別處理就行了。真正須要額外小心的，反而是已經進入行政系統的公知門生；二十大把正國級清理乾淨，但中層仍有不少潛水公知和芝加哥學派信徒，整頓學術思想、排除昂撒遺毒，任重而道遠。

2023/03/30 18:51 提問；2023/03/31 02:06 回答

[189.] 系色問：中國人民銀行

中國人民銀行賣了 2000 億的美國政府公債，又買了 2000 億的美國機構公債。他們究竟在幹什麼？為什麼不購入貨幣黃金呢？

答：和 SVB 的管理階層一樣，把美國經濟系和金融系的教材奉為聖經，資本霸權體制機構當成無上神殿，只要是信評 AAA 的債券就認定是寶貝，成天在裏面鑽研挑選利率高 0.5% 的，即便本金剛剛承受 20% 的虧損也沒有任何反思，反正人民銀行不像 SVB 那樣會出現擠兌和破產的問題，國王新衣絕對可以穿到退休。

2023/03/31 05:33 提問；2023/04/01 01:17 回答

[190.] cmhshirley 問：您提到的下半年的金磚會議和國債上限的雙響炮具體會造成哪些影響呢？既是預期內的事情，比如美國最後提高國債上限，大家都會有所準備，短期不會造成什麼影響吧，更像是慢慢蚕食，溫水煮青蛙

答：拜普選和媒體之賜，美國的反智運動早已大功告成（參考我在上月《龍行天下》節目所說的“理性的人本主義必然是社會主義；要排斥後者，而又不能公開動人本主義，就只能推倒理性”的論述）；當代的美國政商“精英”，什麼時候有超過一周的先見來著？我在 2019 年就精準預言的潛在問題，美聯儲不是到 2022 年麻煩完全爆發之後才恍然大悟嗎？

2023/03/31 15:07 提問；2023/04/01 01:08 回答

[191.] 薛丁格的貓問：189 樓

購買機構債的實際數量應是 1218 億，理由是機構債比國債利率還高，相反的，持有黃金並無孳息。

至於債券本金跌價部分，可能一大部分是以“持有至到期日”的會計科目，所以理論上可以不評價。

且不談攻擊美元，或黃金可錨定本幣價值等事，光看有了俄國的先例，央行官員竟還不認為美國會賴帳，就夠令人瞠目結舌！這麼簡單的道理，美國伊利諾大學的博士易綱竟不懂？

與教育、學術的腐敗相較，直此中美生死鬥之際，改革央行的無能與賣國，恐更具急迫性。

答：你說的會計區分叫做 Available for Sale (AFS) 和 Held to Maturity (HTM)：前者是應對提款的準備金，必須 Mark to market（亦即依實際市場價格起伏計算其價值），後者是長期投資，在賬目上依據購入價計算。

SVB 的資產有大約 10% 是 AFS，主要放在國債；這部分的虧損早就公開，沒人在乎。上月出問題，是因為存戶在 2022 年不斷提款，資產總額下降太多（約 17%），被迫將原本 HTM 的 Mortgage Backed Security (MBS) 也認賠變賣，以致 Equity Level (淨資本) 跌破法規下限，在周一被報導之後，立刻引發大規模擠兌，無可挽回。人民銀行雖然不怕存戶擠兌，但美國的敵對態度不斷升級，若是臺海形勢有需要、或者層峰下決心出手反擊，這些美元資產必然要在一夜之間換成現金，屆時就連名義上的會計賬目都無法遮掩。

不過中國政府的金融專業管理階層已經腐爛至極，“無能”和“賣國”仍舊是 Understatement；昨天不是剛剛又傳出劉連舸被捕的消息嗎？

2023/04/07 22:46 提問；2023/04/08 02:16 回答

[192.] criteria 問：

這次 Macron 訪華成果頗丰，驗證了先生一年前以及之前八方論壇中對 Macron 的評價。這次與 Macron 簽署的聯合聲明，可否看作因《中歐投資協定》無法落實，而將前者化整為零的做法？從聯合聲明文件來看對中方和法方都更合適，其中很多條目都是對《中歐投資協定》的優化，還能排除掉被昂撒掌控的歐盟國家从中作梗。

答：Macron 和 Von der Leyen 之流有一個基本差別，亦即他明白當前歐盟的局勢和政策純粹圖利美方，對自身傷害很大；然而他也顯然無力做中流砥柱，一旦 Merkel 退休，就只能同流合污；這可能是因為他有難言的把柄或利益牽扯，我們外人無從得知確實詳情。

不論如何，德法的工商階級依舊是當前能夠維護中歐關係的唯一主要力量，這是為什麼電動車革命摧毀歐系車企在中國的利益，是值得關注並應對的事。換句話說，當前中方的對歐外交戰略指導原則，應該在於防止雙邊關係的持續惡化，靜待歐盟內部即將到來的政治動亂塵埃落定之後，再考慮全面爭取或打擊。

2023/04/10 09:50 提問；2023/04/11 02:35 回答

[193.] 南山臥蟲問：金磚會議，普京單刀赴會，看來王兄倡議的“金磚貨幣”頗穩了。

[鏈接¹³⁴](#)

按照 G 7 的前例，可否特邀馬克龍參與其事，例如，最後一兩天的會議——在廣州松園習馬閑遊會之前，本不敢多想，現在似乎可請教一下，王兄認為實操

¹³⁴ <https://user.guancha.cn/main/content?id=972750&s=fwtjgzwz>

上是否可行？

答：就算貨幣談崩了，還是會有其他協議和組織擴張的重要宣佈，大家願意和 Putin 握手言歡，更有外交上的意義，所以他有很好的理由出席。

至於 Macron，霸權集團對他的掌控，可能不是很穩，否則沒有必要讓 Von der Leyen 緊急厚著臉皮硬是跟著；中方似乎也心裏有數，特別安排了廣州之行，以便習本人和 Macron 再好好談一次（此行的蹊蹺不在於 Macron 的行程，而在於習近平也去了），談的內容重點則應該正是博客讀者熟知多年的美國各番對外剝削掠奪伎倆，以及去年以來第三世界團結起來的逐步反抗。不過這類努力，中俄兩方都已經嘗試過好幾次，結果始終是 Macron 道理聽進去了，卻沒有能力膽量違逆國際白左霸權集團，所以我依舊不敢樂觀。

2023/04/11 09:53 提問；2023/04/29 02:12 回答

[194.] 南山臥蟲問：王兄修訂嚴謹，有勞了。

/ / 此行的蹊蹺不在於 Macron 的行程，而在於習近平也去了 / /

其實我也是看到此點。補充一個參考點——法國可供昂撒下手的政團弱點似乎較少，勒龐一系可能更加不賣賬，故此馬克龍反而（在此點上）更不易被顛覆了。

答：不對。此事我在 4/23 的學術討論會上有重點專注討論，請稍候。

2023/04/14 16:47 提問；2023/04/29 03:06 回答

[195.] humanism 問：易纲见鲍威尔

今天看到一條新聞，即人民銀行行長易綱會見美聯儲主席鮑威爾。回想起王先生說過人民銀行還有投降派，非常擔心人民銀行会不会被騙繼續購買美債以及會披露金砖新貨幣的進展。不知道先生如何理解這條新聞。附上鏈接供參考。[鏈接¹³⁵](#)

答：易綱被昂撒宣傳和美式經濟學洗腦太深，真正把人民銀行搞成美聯儲北京分行（參見[鏈接¹³⁶](#)）。幾年下來，光是會計上有跡可循的外匯浮虧就是幾千億美元，戰略上打擊美元的錯失時機，更是價值幾萬億的機會損失，過去十年所整肅的幾萬貪官，去掉半導體大基金那些人之後，危害加起來都沒他一個人大，現在居然還不讓下臺，真是天下第一奇事。

2023/04/24 09:00 提問；2023/04/29 01:53 回答

[196.] AngryHedgehog 問：外部環境惡化。

隨着日韓菲擺明要充当美國馬前卒，以及歐盟外交負責人 borrell 表示要巡邏台海，是否意味着美國已完成盟友整合準備在東亞搞事？中國有何應對之道？

我並非問台海，只是想問中國還能如何分化西方陣營？

答：我在 4/23 的學術研討會中，討論的正是這個議題。請稍候幾天，博客會發表會議記錄。

2023/05/06 23:52 提問；2023/05/11 07:51 回答

[197.] pedagogicM 問：王老師，您怎麼看待俄羅斯在與印度的能源交易希望放棄使用盧比（Rupee）？看到最近中俄的交往異常頻繁，我認為應該可以說明中俄之間的一些信息不对稱正在消除，同時戰略互信到了全新的高度，不知道是中方講清楚了印度的危害，還是最近俄羅斯吃到了印度的苦頭，希望俄羅斯可以同中方一道消除未來新的大宗商品支付體系中印度的危害。

答：中俄互信合作還在持續升級，是正確的敘述，但對俄國想和印度改用人民幣只有間接的影響，直接的因素是 Nabiullina 並不信任一個貿易財政雙重逆差的半工業國貨幣。

2023/05/17 14:17 提問；2023/05/24 04:05 回答

[198.] 薛丁格的貓 問：2023 年 3 月最新數據!!!!

時隔 8 個月，中國再次增持美債 200 多億美金。不可思議!!!!

若排除間諜賣國說，唯一能猜想得到的是，人民銀行官員對於中美生死鬥一事完全無感，水準與商業銀行理財專員無異，認為升息近尾端，買入債券待未來停止升息甚至降息後，債券價格上漲將有資本利得。

在第三世界國家（如巴西、中東）均清醒的時刻，中國竟有這樣的金融高官及這樣的國政協作，看來世界人民得再多受苦幾十年了……。另由人民銀行的儲備現況似乎可反推，短期來說，金磚貨幣應該是沒戲了，總不可能中國作為其中最大實體經濟體，但因為黃金、石油儲備少，其份額占比反而低過俄國，但若讓中國占比高，憑的難道是美元儲備高嗎？豈不荒謬……

[鏈接¹³⁷](#)

答：從 2014 年一開始，博客就委婉但明確地反復解釋金融貨幣策略的重要性和其後應有的戰略考慮；

¹³⁵https://www.guancha.cn/economy/2023_04_14_688317.shtml

¹³⁶<https://www.economist.com/finance-and-economics/2023/04/20/is-china-better-at-monetary-policy-than-america>

¹³⁷<https://news.cnnes.com/news/id/5180369>

對中國的專業主政者，卻一直賦予 Benefit of Doubt（“寧縱勿枉”？），八年不予指責。直到一年多前，本波危機最後的直接出手機會也被無視，這些人繼續以 SVB 主管的心態來管理人民銀行，我才終於確定他們是名副其實的賣國賊，並做出針對性的批評。如今宵小依舊在位，持續既有的錯誤政策是自然的；我當然希望金磚貨幣能有驚喜，但也必須做好最壞的心理準備。

2023/05/18 12:27 提問；2023/05/24 04:08 回答

[199.] SirChen 問：回 198 樓

從下面這個影片來看，我其實懷疑人民銀行根本沒有進出美國政府債，只是讓它自然到期，每個月報告的數字可能只是債券部位以市價評價的結果，如果債券市場價格上漲看起來就是總金額變多了

鏈接¹³⁸

「.....我們現在對美國國債的態度，基本上是(持有)到期的，我們不會去拋售國債，因為拋售國債這是一種敵對行為，美國國會是有法案的。當另外一個持有美債的國家大幅拋售美債的時候它(美國)會把這個當作一個敵對行為來看，而且這樣對中國的外匯儲備也是個巨大的風險。現在的做法就是到期了我就兌現，而且兌現以後過去我們好像沒有地方用美元，所以你去買國債。現在的做法是，因為有‘一帶一路’，有海外投資可以用的地方，所以基本上就是美債到期了我就把它變現，變現以後我去搞實際投資，搞實際投資的收益遠遠好於美債的收益.....」

答：這依然沒有跳出美國中小銀行主管的心態窠臼。我們再等三個月吧，如果金磚貨幣沒有下文，那麼事情就真正大條了。

2023/05/24 10:19 提問；2023/05/25 06:04 回答

[200.] 薛丁格的貓問：關於中國增持美債一事，近來已在內地引起一定的輿論反應，許多愛國自媒體者也發出不少批評，但我默默觀察了底下的留言，扣除根本不懂金融者的胡扯外，有大約 20% 的比例竟是替人民銀行護航，而護航者的論調不外乎是“國家肯定有國家這麼做的用意，說不定私下做了利益交換，只是我們不知道”云云，又是“大內自有高手”那一套的自我安慰。

我相信會看王老師的博客或是那些愛國自干五視頻的人，至少本質上是真心希望中華民族好的，但如果真心希望中華民族好，更應該秉持王老師凡事講”事實

與邏輯”的原則下，當批評則批評，才能除惡務盡！畢竟人都有弱點，資本滲透 + 洗腦多年，重要單位有些腐敗份子也是很正常的，如果因為“愛國愛黨”而凡事皆護航，反而是害之。

最後，我看不少自干五回應那些“因愛國而誤國者”也回得很辛苦，與其一句一句互懟，不如推薦一下，請他們來博客這裡讀讀書，從頭有系統的學起，於國於民於己都是好的。

答：不要因為立場而對人做取捨。博客所堅持的最基本原則，就是事實與邏輯；雖然我在留言欄的個別評論，節錄下來好像是天外飛來的定論，實際上都是九年來根據幾萬個事實證據，用 1000 多萬字反復論證後的結論，而且彼此互相支持，形成完整的理論認知架構。如果有人不懂邏輯辯證，無論立場何在，都沒有參與公共事務討論的資格，純屬噪音，應該徑行忽略排斥。

2023/05/25 10:29 提問；2023/05/26 03:49 回答

[201.] 薛丁格的貓問：翻查維基百科，Nabiullina 畢業於莫斯科國立大學，僅有本土學歷的她，純係俄羅斯自身培養之人才。

近半世紀的東北亞(或說儒家文化圈)，因為職涯發展與教育體制，大體上，從高中開始多數學生就自願或非自願地分為三大類：對邏輯思考最有興趣者，準備當工程師、科學家或醫生，最無興趣者選擇文科，中間者可能就是去讀法律、經濟、金融。(王老師當年若不是“誤入”高能物理，相信今天應該是一個頂尖工程師，但對國家而言反倒是個大損失了)

上述恐使經濟系學生天然對英美洗腦的抗拒能力偏低。這些年，金融資本凌駕產業資本(參考溫鐵軍老師的說法)的畸形發展下，從事經濟或金融者不少又發了財(這產業喜歡留洋者，推測高位者留洋派居多)，這現象對於當事人本身及社會的認知，又有進一步洗腦的加乘效果，2、30 年下來，很可能使整個相關產業鏈的人在有意無意間，不知不覺地成為現行美元體系的擁護者。

或許，中共中央找尋金融領導層時，應優先考慮純本土人才，特別是畢業於中國人民大學這種未被“假自由主義”荼毒的學府，甚至破格提拔！大破方能大立！

答：我曾仔細考慮過如何整頓中國人文思想界的腐敗墮落，其最簡單的第一步，就是大幅縮減高校的社科和文藝類招生名額。畢竟這些科系有 50-90% 的學生並不是因為興趣而做的選擇，純粹是為了文憑而尋找能混入大學的門路；入學時已經矇蔽本心、走後門近路，畢業後若不是學非所用，必然劣幣驅逐良幣、能怎

¹³⁸<https://youtu.be/oWCougLn0lQ?t=2189s>

麼混就怎麼混，畢竟昂撒宣傳歪論是現成的，直接抄襲當然是第一選項。所以將經濟系規模減半，文藝、政治和金融削減 90%，兼有節省經費、提升素質、避免高學歷失業等等明顯而立即的好處。再考慮到我前幾年曾經反復解釋過，這些眼高手低、滿腹怨氣的高校畢業生，正是製造現代社會內部動亂的定時炸彈，長期的國安態勢、社會文化和學術風氣也會因此而大幅改善。

至於迷信美國人文社科學術資歷，導致高層所托非人，反而是腐朽文化的後果，而不是原因。

2023/05/26 02:52 提問；2023/05/26 04:01 回答

[202.] 酸的甜果馅饼问：王老师。大陆的文科大多內容空洞，即使学生存在兴趣，但学的东西大多无用，难以生产任何有用的东西，最后只加重了对建制的依附性，想独立发起事业，帮助群众工人的文科知识分子是极少数的。特别是大陆的马克思主义学院，或者其他文科学院，纯粹只是为了生产文化景观和正统性。里面的学者靠苦哈哈的内卷搞教职，搞到教职也赚不了几个钱，很多就拿自己的学位变现，不是用糟粕国学和群众讨饭，就是和富商勾兑当他们的文化资本符号，或者去社交媒体当无下限的公知。小资产阶级面对当前就业困难，随时处于阶级跌落的风险中，他们不想沦落成体力无产阶级，只能拼命的内卷考研考公，考研人数 5 年翻了一倍多，考公报录比几千比一也不罕见，他们都想混个饭碗吃稳定的体制饭。但纵使目前中国文科很垃圾，我认为它就和古代科举差不多，一定程度上可以缓解当前的矛盾，给他们一丁点油头内卷防止内部暴雷，如果突然削减人数，不会对当前中国社会制造更多不稳定因素么？

答：正因為平均產出太低，以致資源不夠分配，所以必須緊縮名額。至於考公，理工科招生一樣浮濶，願意轉行的多得很；至少他們入學時還有志氣，在學期間也練習過理性邏輯思維，來做管理和領導的工作，遠遠更為合適。

你的邏輯非常不通，考公僧多粥少所以比須多訓練沒用學科來減輕社會矛盾？會犯這種錯誤的人沒有資格在博客發言，禁言兩個月；請好好地研讀博文並深入思考，最好是天天做數學證明題，如果下次再犯，我只能把你拉黑，好給你六個月時間多做進修。

2023/05/26 05:41 提問；2023/05/27 02:30 回答

[203.] 酸的甜果馅饼问：王老师，我并没有单指考公，我认为今年的考研文科招生和考公录取岗位的数量一定会继续扩大的，23 年公务员就扩招了 16%。扩大的

意義本身就是提供一定社會身份地位的再生產，作為一個分配社會資源的渠道緩解就業壓力。那些庞大冗杂的辦公室科員們的工作產出也不會高，很可能做着完全沒有意義的工作，有編制的甚至清閒，真正付出的外包人員反而沒有保障，做不到同工同酬。當前擴招至少提供了一部分就業。而中國推崇學歷和編制的社會風氣，給他們的社會評價可以一部分可以替代其薪水。

大学生宁愿考公考编上岸当躺平一族，也不愿意当劳动无产者。不是因为劳动者即使生产的再多，也分配不到他们头上么？那些一线的农民和工人面对这样的分配格局和贫富差距，可能靠他们的生产实现阶层跃升么？底层人民靠所谓的高考逆天改命么，那不过是既得利益者的蛋糕。这难道是鼓励劳动生产的社会么，国内教育本就盛行着考试就是为了实现阶层跨越精致利己的资本主义文化，用这个鼓动他们内卷来不劳而获当人上人还用分文理科么？不根本改变这种分配格局、教育系统和学术风气，削减文科人数意义也不大。那些在学院里的文科老师，不过是海外归来的既得利益子弟。国内教育系统很大程度就是个分赃系统，具备这样的功能。作为一个分配利益的系统，本身就有维护现行教育秩序的作用，很多这种文科从业者的存在，就是为了满足靠一个学位符号就能不劳而获、轻松悠闲的幻想，来激化学习内卷，而不是鼓励劳动。就算砍一刀文科学生，无视文科学阀利益。整体考研录取人数也不会降，中国当前的就业环境，考研考公至少给了一个纾解就业压力的渠道，维持了其靠考试改变命运的宣传产生出的幻想，当今中国文科考研本身卷之又卷，竞争及其激烈，现在突然缩招文科，一定招致这批文科人的怒气和不满，一定程度上就会激化当前的矛盾，这帮人难道不喜欢颜色革命么？当然可以把他们引向更有用的学习，但是我认为一刀砍了考研招生人数，现在会加剧定时炸弹的爆炸。

谢谢您的批评。我没有控制住想诡辩的键盘，如果长篇的同义反复的解释令您不满，我愿意接受拉黑。以后静静学习博文和练习证明数学题。

答：試圖直接改革風氣以提升品質，極為困難，削減名額以控制數量，自然就二桃殺三士，間接提高品質，事半功倍。正因為整體腐敗不堪，大刀闊斧地割掉腐肉才成為最佳選項。此外，AI 即將取代這些學科的基礎碼字工作，人力需求進一步減少，存留下來的應該是理解 AI 原理、熟悉運作細節的人，不應該從理工科找人嗎？

我並不喜歡拉黑。禁言其實是閉關靜修、自我提升的機會。

成归国的经济学家们总是唱衰中国崇拜西方而被实业家们鄙视的原因所在。」

2023/05/26 14:16 提问；2023/05/27 02:29 回答

[204.] AbzX5 问：关于王先生提到的文科削减招生规模的建议，我提一个商学院遇到的例子。我来美国过了很久，才知道商学院招的博士，和文理工科博士都不同（商学院并不只有赚钱的 MBA 项目）。但是这些博士录取数量被严格控制，录取要求高，奖学金非常丰厚，毕业后也基本不愁工作。因为严格控制数量，教职数量和求职者比例大致均衡，不需要去工业界找工作，收入比工学院还高，更不用提与文科比较了。

答：這件事，我以往討論過了：美國的商學院師資，即便是三流小學校，也比理工科收入高出四五倍，原因就在於他們表面上是“學者”，實際上是宣傳話語術體系中，負責扭曲學術理論（另一個主要分支是大眾媒體）的核心人物，本質是“公關”。二三十萬美金的起薪，在學術界很驚人，對資本來說，卻是零錢。

2023/06/05 06:36 提问；2023/06/06 05:45 回答

[205.] 芳草鮮美落英繽紛问：我讀到翟東升教授在書中談到中國發展太快，以致沒時間靠代際更迭替換掉守舊的經濟與金融政策精英。我想這的確可能是中國特有的問題，但無論是先生不斷提到的短視自利的壞人，還是翟教授討論的不知變通的蠢人，造成的禍害是一樣的，都應設法從體制中移除。以下引用《货币、权力与人》書中的討論：

「在 21 世纪之前完成学业的中国学者中，多数人在思考货币与金融问题的时候仍有小国心态，因为伴随他们学习成长的重大经济事件记忆是东南亚金融危机，他们脑海中的参照系是韩国、新加坡、泰国、菲律宾等小国在美元资本流动的冲击之下毫无抵抗力的经验教训。正因此，他们认为必须紧紧抱住三万亿美元外汇储备，认为中国绝不能承受人民币国际化和资本项目放开所带来的冲击和风险。历史上，先进国家都是花 50 年以上才逐步实现工业化，而我们则只花了 20 年（1992—2012 年）。由此带来一个问题，即缺乏政策精英的必要代际更迭。试想，一个政策专家在他 35 岁时以青年学者或者中层干部的身份去美欧的大学和机构中学习进修，当时的中国还是典型的穷国，而当 55 岁的他作为中坚力量参与中国内外经济政策的制定和谈判的时候，中国经济体已经成长为比所有对手都更有实力的谈判者，但是该专家的思维可能仍然不自觉地停留在 20 世纪 90 年代。时代进步太快，以至于人的认识赶不上时代的脚步。笔者认为这是一部分资深经济学家过于保守的主要原因所在，也是不少从西方学

答：基本問題就是眼界太低、見識淺薄，而究其原因則是思維素質不達標、邏輯方法沒掌握。其實人文科對天分的要求比數學系還要嚴厲，不但同樣是只有最頂尖的人才可能突破創新、發掘真相，數學的庸才至少還可以做教學科普，人文科的庸才卻必被忽悠、誤國誤民。所以照理前者的高等教育名額應該少於後者才對，結果現在是百倍於後者，那麼成爲藏污納垢的糞坑不是理所當然的嗎？

2023/06/14 10:58 提问；2023/06/15 11:07 回答

[206.] 南山臥蟲问：

計劃趕不上變化。如果我是馬克龍，也會這麼幹——已經壞了北約在日本的好事，回不去了，只好幹到底。

// (观察者网讯) 2023 年金砖国家领导人峰会定于 8 月 22 日至 24 日在南非约翰内斯堡举办。据法国《言论报》6 月 12 日报道，本月初，法国总统马克龙同峰会主办国首脑、南非总统拉马福萨通话，提出了参加本届金砖国家领导人峰会的想法。//

[链接¹³⁹](#)

答：Macron 的忠誠一直是在歐盟主流那邊。在新冷戰格局下，他若要領頭跨邊和解，還沒有公開拿出足夠的投名狀；至於私底下如何，我們等著看俄方的反應來反推吧。

2023/07/01 16:22 提问；2023/07/02 03:47 回答

[207.] 干煸鱿鱼须问：潘功胜任中国人民银行行长

潘功胜作为资历最老的副行长，外汇储备局长，此番升职，可能代表央行的原有策略将被延续，短期内不会有激进的转向。比较奇怪的是潘连中央候补委员都不是，原本应该是准备退休了的，现在再次被启用，不知道背后有着怎样的故事。

答：我一個外人只能指出正確方向何在，實際的人事秘辛無從得知，也難以立刻作評，必須等到新任官員有了政策取向才可判斷。

不過，至少郭功勝不是旅美香蕉人，而且出身自唯一像樣的社文科學府：人民大學。

2023/07/01 17:03 提问；2023/07/02 03:50 回答

[208.] 邻居家的猫问：

¹³⁹https://www.guancha.cn/internation/2023_06_14_696749.shtml

王先生好，同步一则消息，2023年7月1日下午，中国人民银行召开领导干部会议。中央组织部有关负责同志宣布了中央决定：潘功胜同志任中国人民银行党委书记，免去郭树清同志的中国人民银行党委书记职务、易纲同志的中国人民银行党委副书记职务。考虑到部长任免需要提请人大表决通过，易纲的离开应该也是迟早的了，今天是中共建党102周年，被先生批评为“卖国贼”的人民银行领导被退休，也是一个很有意义的“巧合”，考虑到下个月金砖领导人峰会就要召开，此番人事的调整不知是否意味着高层对人行领导对金砖货币的不主动甚至阻碍也不耐烦了，当然一切可能还需要观察。

答：兩年前是美方通脹危機急性的關鍵時刻，一旦錯過，匯率就不再是絕對關鍵。美國接下來的下一波危機在於財政赤字，這可能要到2025年前後才會急性化；我計劃在本月的《龍行天下》中做討論。

當然正如博客9年來反復強調，替代美元國際儲備體系是長遠金融戰略上的最大關鍵，任重而道遠。

2023/08/03 01:29 提問；2023/08/05 05:09 回答

[209.] rongbing mu 問：王先生，请教一下金砖货币有关的最新发展。1. 中俄的黄金储备量不仅比不了布雷顿森林时期的美国，而且远不如目前西方国家。黄金储备量会制约金砖货币流通量吗？2. 印度和巴西都放出了反对扩员和联合货币的消息，您怎么看？我斗胆推测一下，中俄可能是已经达成了不带印度和赤字国家的共识。印度自己也有心捣蛋，而巴西的卢拉从年初的鼓吹联合货币到现在熄火，可能是印度巴西都害怕在中俄主导的金砖+里面没什么话语权？是不是只要中俄沙特够坚决，其他的捣蛋鬼也坏不了事儿？

答：我從一開始就預見到這些問題，所以才會做出中俄沙搞籃子貨幣的建議；也不知是中方決策者不懂（考慮到他們的專業建議來自易綱，實在難以讓人有信心），還是其他國家不容許。等幾周，看實際宣佈的協議吧。

2023/08/05 02:41 提問；2023/08/05 04:48 回答

[210.] 干煸鱿鱼须问：对于中国最近一系列人事异动的担忧

最近秦刚被免职是无可争议的中国最火政治新闻，但这也只是冰山一角，军方的人事变动更加触目惊心。火箭军司令员和政委均被免职，现任战略支援部长以及前后勤保障部长也在接受调查。根据军队中传出的信号，这次泄密牵扯的人员之多范围之广造成的影响

远超96年台海危机，相关方面的情报恐怕已经被卖了个底儿掉。

听说美方情报的突破口大多为官员的留美子女，这点可以和我个人认知相佐证。接触到的高级军二代一方面十分依赖和满足于中共提供给他们的优越的物质生活和高人一等的社会地位，另一方面又极度痛恨中共尤其是习近平政府，恨不得把自己知道的情报无偿告知美国，让CIA立刻展开斩首行动。比苏联解体前的人心思动有过之而无不及。

去年央行选择帮助美国度过难关，有没有可能是习近平和其势力在对自己军事能力，国安能力的极度不自信的情况下，禀着‘绝对不能逼美国狗急跳墙，只要对方一动武一切都完了’的思路做出的摇尾乞和行为？

从去年看到央行的一系列骚操作开始我心中就有这个担忧，但一直在安慰自己应该遵循汉隆刺刀。习近平毕竟不是超能力者，他还要依靠庞大的官员体系去运作国家。而如果大部分官员都已经把鸡蛋放在美国的篮子里了，一旦与美国对抗升级，习甚至都不能保证自己的绝对亲信是不是还站在自己这边的话，那么表面上与美国对抗，但关键时候帮助对方渡过难关也许就是维持中共这艘大船不散架的唯一方法了。

答：易綱犧牲中國利益以拯救美國的行為，絕對沒有習近平正確理解後的許可，因為後者的所有對外政策都與你的論述相矛盾。

但其他的中高層人員思想扭曲，以致被英美學術歪論所迷惑（蠢）和情報單位所滲透（壞），則是博客反復批判過的問題（但前者遠遠更普遍更嚴重）。習近平留任，可能就有在60後和70後之中找不到合適繼任者的因素在。

2023/08/11 00:22 提問；2023/08/11 03:00 回答

[211.] pedagogicM 問：中菲近况

最近菲律宾在仁爱礁与中国发生冲突，中方这边应对相较以前大为改观，值得高兴，然而让我不解的是菲律宾近期的所作所为，这任菲律宾总统无论是从本国经贸角度还是考虑到近期与中国达成的各项经济协议都不应该在美国教唆下充当马前卒。

请教您是否可以认为马科思的水平远不及杜特尔特，与尹锡悦、岸田文雄水平相当？同时，对中国来讲是否一个杀鸡儆猴，进一步确立南海地位的好机会？

答：思考這個問題所需的事實和邏輯基礎，其實都在博客的記錄裏；熟讀過的讀者應該能夠自行回答。

2019年《再談統一》一文，在復習2025年是臺海

變局可能關頭的預估（原本在 2015 年所作）時，就提過 Duterte 卸任是一個重要變數。這是因為菲律賓如同緬甸和泰國，深受昂撒宣傳洗腦的滲透荼毒（這一點，博客留言欄剛在幾周前又討論過），所以民意先天是高度反中的。Duterte 這樣可以無視愚蠢民意的總統反而是異類，一般政客不論自己私下意見如何，都必須討好資本和主流媒體所操弄的民意。

至於中方如何處置，考慮到俄烏戰事還沒有塵埃落定，歐盟依舊神經緊張，而中國又明智地選擇置身於反殖民鬥爭的第二線，那麼當前的對等反擊顯然已經足夠。

2023/08/16 17:46 提問；2023/08/17 05:20 回答

[212.] 上善若水水利万物问：

王博士怎么看俄国塔斯社这篇报导，为什么南非外交官说金砖货币没列入议程？

[链接¹⁴⁰](#)

Single currency not on agenda of upcoming BRICS summit—South African diplomat

还有这篇金砖国家开发银行的说法？

BRICS New Development Bank: No Common Currency Yet

[链接¹⁴¹](#)

我有不祥的预感或者这是为了让西方松懈的战略欺诈？有没有可能是层级不够高不知情？副总裁不可能知道决策，这可能是十几人最高领导层在小房间里就能决定好的，至少要到普京和习近平或央行行长和国务院总理这一层级或者只是金砖里中俄沙特伊朗 4 国推动和南非没什么事？

但 8 月 2 日俄国塔斯社另一篇报导俄罗斯官员又证实会讨论一篮子货币协议

[链接¹⁴²](#)

BRICS basket of currencies may be discussed at August summit -Russian official

According to Deputy Prime Minister Alexei Overchuk, "maybe the leaders will decide to instruct the relevant expert departments to study this issue."

答：當前的訊息很混亂，既然會議很快就開始，大家稍安勿躁，再等幾天自然會知道多國折衝的實際妥協結果。

¹⁴⁰<https://tass.com/world/1649803>

¹⁴¹<https://www.silkroadbriefing.com/news/2023/07/06/brics-new-development-bank-no-common-currency-yet/>

¹⁴²<https://tass.com/economy/1654043>

至於策略上的考慮，我從 2014 年開始鋪陳理論基礎，俄烏戰事初起就斷言是實踐的時機，而且不但立刻給出最佳選擇，連其他選擇會有什麼問題都反復解釋過了；中方如果人謀不臧，堅持要在錯誤路線的牆上撞得頭破血流，我也沒辦法。這裏我想指出幾個已經被驗證了的細節預測：（1）印度是建立新國際儲備貨幣的最大障礙；（2）中印的確因為金磚是否大幅擴員而發生激烈衝突（參見 [鏈接¹⁴³](#)）；（3）籃子貨幣是最可行的方案，Nabiullina 的背書可以簡單證明。

2023/08/22 16:42 提問；2023/08/23 12:11 回答

[213.] passer_by 問：王博好，想問下为什么是由中方和印方发生激烈冲突？为什么不是由俄罗斯出面规劝印度呢？而且一直以来都是因为俄罗斯忌惮中方才非把印度拉到各种组织中，现在反而因为印度而碰到各种阻碍，很好奇俄罗斯对此是如何看待的？

答：當下俄國不可能下場得罪印度。

此外中國自己搞不清楚狀況，任由非蠢即壞的官員選擇錯誤的政策手段，難道俄國能置喙嗎？

這問題太可笑了些，自己反省一下，不要把我的時間和博客的版面當作個人可以隨便揮霍的東西。

2023/08/24 21:46 提問；2023/08/26 01:52 回答

[214.] criteria 問：

王先生怎么看这次金砖扩员？从目前的结果来看成中有败，UAE、Saudi Arabia 的加入众望所归，Iran 估计是在 Russia 的强烈要求下，Egypt 坐拥苏伊士运河可以理解，但是 Argentina 和 Ethiopia 着实让人摇头，特别是 Argentina 那位总统候选人如果上台可能比印度对金砖货币造成的麻烦更大。从理性的角度分析，新加入的成员可以稀释印度在金砖国家中的话语权，这对 SDR 形式的金砖货币有益，但是像您提到的 Qatar 以及 Algeria 难道不是更好的选择吗？

最重要的一点，这次关于金砖货币以及新的国际贸易结算体系只字未提，这一定是中国金融界为美元立的又一大功，希望先生的大战略不会又被搁置八年再被拿出来哎。

答：當前世界有足夠財政紀律和工業體系的國家寥寥無幾，像你這樣挑挑揀揀完全不切實際。反正金磚有了印度之後，根本就不可能作為國際治理的決策核心來有效運作，只能當作一個鬆散聯盟用來整合外圍國家。我不是從一開始就不建議金磚貨幣嗎？其廣

¹⁴³<https://www.rt.com/news/581310-china-india-brics-currency/>

義的原因正是取代美國霸權所建立的新國際秩序，必須有一個核心，而有資格進入核心的，除了理所當然的中國之外，頂多只有俄國和改革如果成功的 Saudi。換句話說，正如昂撒把 Golden Billion 劃歸一個四層的洋葱，尊重第三世界的新國際體系也還是必須有從內到外的幾個層次；這並不是像美國那樣為了方便將搜刮來的利益向自己集中，純粹是為了有效治理而別無選擇，否則就會倒退 100 年回到毫無作用的 League of Nations。至於易綱，兩年前的匯率操弄已經足夠他入祀忠犬祠；這次更離譜，直接抹煞 Nabiullina 的專業意見，護主如此奮不顧身，他的牌位必須排在 von der Leyen 之上了。

2023/08/25 09:19 提問；2023/08/26 06:40 回答

[215.] SirChen 問：請教王先生，目前看來新合成貨幣遙遙無期，則對短中期的未來展望是否有需要重新評估？美元霸權的壽命是否又延長了 5-10 年？若短期內在美元霸權不會受到大挑戰的情況下，是否美方狗急跳牆（在東亞-台海-朝鮮半島-南海-主動跨紅線）的機率降低了一些？且因為貨幣霸權仍在手，數年後會遇到的財政危機也能以印鈔手段得到很大緩解？

答：以下是博客在 SVB 危機期間所作的既有分析：美國經濟沒有立即危險，必須等到家庭、公司和金融機構的流動現金大致耗盡，才會受到真正的擠壓，這還需要大約 12-24 個月，屆時美聯儲可以簡單地將 QT 反轉為 QE 來“解決問題”，而 QE 對美國經濟的附帶惡果必須靠美元作為國際儲備貨幣來稀釋。所以你的問題的答案是“是的”，是上述邏輯論證的自然結論，除非未來 24 個月內替代美元有顯著新進展。

2023/08/25 13:38 提問；2023/08/26 06:26 回答

[216.] 韭菜盒子問：“我們重申支持一個以份額為基礎且資源充足的國際貨幣基金組織為中心的強勁、有效的全球金融安全網”

截取自金磚峰會聲明 [鏈接¹⁴⁴](#)

答：我重申金磚組織不適合作為貨幣核心，只適合當推廣機制。

2023/08/25 16:17 提問；2023/08/26 03:11 回答

[217.] 陳閱增問：

替代美元並完成霸權交替無從談起。中國大陸一再強調要推動人民幣的國際化，這次幫助南南國家度

過難關的卻是 100 億美元專項資金，大陸主流甚至對這次金磚峰會的成果彈冠相慶。甚荒唐，到頭來都是為他人作嫁衣裳！

王博這麼多篇文章指明了一個最簡單的道理：何為正道。大陸發展多年，人心反而偏離正道越來越遠，那麼現在層峰要做的第一要務就是斧正人心，但這十年通過反腐以及所謂的思想建設來衡量沒有成功，那麼現在挑戰霸權失敗是必然，自然會有易綱這類德不配位之人作祟，閱讀博客多年，見聞讀者中批評中國種種亂象及官僚不作為的評論多如牛毛，這顯然是精神教育上的缺位，大陸現在視仁義禮智信為糟粕，僅有趨利避害的人性而全無舍生取義的人性。上周大陸新聞報導有一個土豪因間諜罪被抓，在大陸好像稱謂“官二代”，按理說不缺錢財，叛國如果不是圖財，那一定是人心出了問題，這些大陸經濟發展最大的收益者竟然覺得受益的不夠要自掘墳墓，這實在太可笑了。大陸土豪的主流倘若只有享樂和賣國這兩個方向的話，在反腐這麼多年還能出現這樣的事情足以見得大陸的腐化與台灣不分伯仲。

大陸如果能取代美國固然是好事，然而大陸在選材製度上的腐朽最為嚴重，從上到下，上層為功名利祿臭不可聞，不啻學術腐敗，哪怕為幾個自帶流量的考生也要爭得不可開交。學生無人引路，網紅粉絲等有害文化哪個不在校園內成為主流荼毒後生，這樣在未來還能入則有法家弼士，那才是奇蹟。只願王博不要為大陸的不爭氣而生氣，於失道者，示其正路。於闇夜中，為作光明足矣。

答：你所談的現象都實際存在，但不足以做出你的結論，原因如下：1. “富而好禮”原本就是殖民帝國搜刮全球才有的餘裕；2. 功利主義是自由市場競爭的必然附帶心態；3. 自私自利的壞人存在於任何社會；4. 中國擅長的中央集權官僚體制先天具有抑制財閥和隔絕噪音的潛力；5. 中國獨有的士人傳統能在惡劣環境下保持部分清流；6. 所以社會和經濟的腐敗案例不是重點，學術界和教育界的系統性腐化才是國家前途的大坑。以上其實都是博客多年來反復討論過的議題，讀者應該自行歸納，就自然能夠避免過度樂觀或悲觀的論斷。這正是“中庸”的真意：不是和稀泥，而是把問題的所有方面都做出詳盡的觀察和客觀的分析，從而賦予適當的權重，因求真而自然不落極端；畢竟自然界先天排斥奇點 Singularity，而社會議題如果真到了無可挽回的地步（例如亡國滅種），那麼自然也就沒有繼續討論的必要。

¹⁴⁴https://www.gov.cn/xinwen/2022-06/24/content_5697423.htm

2023/08/25 21:34 提問；2023/08/26 03:39 回答

[218.] 薛丁格的貓問：217 F

您說的問題切中時弊，但個人以為稍嫌悲觀，現在遠遠還沒到”必然”失敗的時候

一、中國問題不少，許多更是積弊甚深短期難以化解，這是有理性、有智慧的愛國人士早就知道的事，另過度逐利、腐敗無能、反智民粹…等等問題已是普世現象，歐美在這幾方面的問題恐怕不會比大中華地區好吧？（註1）但不可否認，他們有較多的家底可以揮霍。

二、官二代叛國一事固然令人心痛，但壞蛋的慾望本就沒有止盡，若改革或反腐傷害了他們的利益，即便是不當得利，他們也不會自我檢討，還會做出反擊。世界各地不也有大把的政客或無良資本家，已如此有錢，卻連買贖罪券的心都沒有？臺灣的蔡家、蘇家沒錢嗎？清廉否？Amazon 的財富更不用說了，但為了賺更多的錢，竟讓基層員工連上廁所都困難（註2）。

三、蘇聯解體後的俄羅斯，處境多麼艱難，人心多麼離散，時至今日卻成了抵抗西方殖民的帶頭者，除了少數菁英，多數人都是跟風者而已，並非不能改變。總之，如果終究只能比爛後勝出，耐力與意志力就更顯重要。周旋到底吧！套句任正非先生的話：除了贏，無路可退。

註1：儘管有疫苗風波，整體而言台灣在新冠防疫上仍屬可圈可點，專業官僚的能力與執行力仍好過歐美。

註2：[鏈接¹⁴⁵](#)

答：是的，我覺得全球反殖民鬥爭雖然被中國體制內叛徒拖了後腿，但整體大勢已成，頂多稍有延遲。俄國式的叛徒處理方案固然很爽，但對解決問題幫助不大。至於中國本身的前途，關鍵在於學術和教育改革；雖然不見端倪，但為時未晚，大家繼續努力。

2023/09/21 16:50 提問；2023/09/22 07:43 回答

[219.] criteria 問：對后注四十一的補充，根據 The Intercept 的報道《U.S. Helped Pakistan Get IMF Bailout With Secret Arms Deal for Ukraine, Leaked Documents Reveal》，及 Andrew Korybko 在《The Intercept's Latest Leak Might Deal Irreparable Damage To Pakistani-Chinese Relations》的討論，Imran Khan 的下台不光導致 Pakistan 成為烏克蘭的武器供應國，同時以此接受 IMF 的資助，換句話說，這屆 Pakistan 政府努力的要求被美國殖民。因此中國不僅沒能保護好第三世界的親華政權，同時

¹⁴⁵<https://www.ctwant.com/article/110639>

一帶一路投資在中巴經濟走廊的几百億美元（納稅人的錢）可能打水漂，固然這是遺憾，但值得深思。這件事情有一個非常有力的間接證據，這次新晉金磚成員中，俄羅斯極力推薦伊朗，巴西邀請阿根廷，但中國反而沒有任何想要引薦 Pakistan 加入的消息。

答：投資打水漂是真金白銀，不推薦進金磚無關痛癢，任誰都知道該如何選擇，除了中國外交智庫之外。

2023/11/20 09:34 提問；2023/11/20 23:03 回答

[220.] 系色問：彭博社 11 月 20 日報道，阿根廷總統候選人馬薩承認米萊贏得阿根廷總統選舉。

這人的政策（無論是否實行），簡直是想把整個國家打包了卖掉。

阿根廷才加入金磚，就發生這樣的事。是否可以預見中國對於阿根廷所有的外交努力全都灰飛煙滅？央行手上換來的阿根廷幣全成為廢紙？

答：是個真實的問題。這也是不應該試圖用人民幣替代美元儲備功能的另一個原因（參見新博文）：美國當年是先取得軍事霸權，接著是宣傳霸權，最終拿下貨幣霸權之後，才敢搞全球化，根源就在於沒有軍事護航的全球化經貿根本不可能保障規則，連資本自由進出都有讓國內的金融秩序被外人攬亂的危險。這裏新博文沒有提到的一個典型案例是 1929-1933 年的德國：正因為一戰戰敗，被迫將經貿金融對戰勝國開放，所以 1929 年華爾街引發金融危機之後，在歐洲工業國中德國受害最深，最終導致 Hitler 上臺。中國不是戰敗國，也沒有外軍占領，居然對美國的金融掠奪也予取予求，實在是天下奇觀。

2023/12/10 23:56 提問；2023/12/11 01:49 回答

[221.] criteria 問：看到一則新消息（[鏈接¹⁴⁶](#)），Blinken 施壓以色列在今年年底結束戰爭，這個緊急程度甚至比您最近講座的幾個月還要短，看起來 Biden 和民主黨為了連任和打擊中國什麼都顧不上了。Netanyahu 經過這次戰爭，其政壇危機已經解除，現在停戰的選擇權的以方，如果巴以在春節前就會停戰，明年的台海實在令人擔憂。

答：沒有你想的那麼糟糕。如果以方屈服於美方要求，急著停火，就很可能來不及清除 Hamas 在 Gaza 的勢力。這裏若是停火條件對 Hamas 優惠，那麼美國國內猶太財閥必然會找 Biden 的晦氣，他應該內顧不暇；若是對 Hamas 嚴苛，則戰事隨時

¹⁴⁶<https://www.politico.eu/article/will-israel-defy-washington-target-hezbollah-lebanon-hamas/>

可以重新爆發，美國也無法放開手在別處搞事。罩門的意義，不只是必救，也代表著難以一勞永逸地防護。

2023/12/14 12:20 提問；2023/12/15 03:39 回答

[222.] 问：请问王先生怎么看最近中美对越南的拉拢

黃仁勋宣称要在越南建芯片厂，习近平高调访越发文要建立中越命运共同体。记得王先生之前说过投资越南是资敌，现在中国貌似想要把越南拉入自己的产业链。请问该如何对冲美国对越南的拉拢？

答：和對印度一樣，冷眼旁觀是最佳策略。習近平常常讓人聯想到雍正，原因是兩者在內政治理上的勤奮、嚴厲和魄力頗有相似。但別忘了後者還有兩個很大的缺點，第一是外交戰略較為天真，例如對沙俄蠶食鯨吞國土採取懷柔寬讓政策，第二是對科學求真不夠重視，喜歡縱容迷信，以致不在乎是否跟上西方科技發展。我個人非常希望有他身邊的幕僚能適時提醒，不要重蹈前人覆轍。

2023/12/14 12:20 提問；2023/12/15 03:39 回答

[223.] 干煸鱿鱼须问：请问王先生怎么看最近中美对越南的拉拢

黃仁勋宣称要在越南建芯片厂，习近平高调访越发文要建立中越命运共同体。记得王先生之前说过投资越南是资敌，现在中国貌似想要把越南拉入自己的产业链。请问该如何对冲美国对越南的拉拢？

答：和對印度一樣，冷眼旁觀是最佳策略。習近平常常讓人聯想到雍正，原因是兩者在內政治理上的勤奮、嚴厲和魄力頗有相似。但別忘了後者還有兩個很大的缺點，第一是外交戰略較為天真，例如對沙俄蠶食鯨吞國土採取懷柔寬讓政策，第二是對科學求真不夠重視，喜歡縱容迷信，以致不在乎是否跟上西方科技發展。我個人非常希望有他身邊的幕僚能適時提醒，不要重蹈前人覆轍。

2023/12/17 15:53 提問；2023/12/18 03:51 回答

[224.] 小玫瑰问：楼上有位读者留言“因为这个博客是中文世界中最早思考并注意到凯恩斯方案的，没有之一”与事实不符。我想以事实为依据，严密地逻辑推论为准绳的作风才是对王老师真正的尊重，因此本着实事求是的精神，予以指出。

实际上早在 2009 年周小川先生已撰文《关于改革国际货币体系的思考》，其中明确体现了 2008 年危机对中国金融高层的触动，直接指出国际储备货币是问题的核心，同时明确提出“创造一种与主权国家脱钩、并

能保持币值长期稳定的国际储备货币，从而避免主权信用货币作为储备货币的内在缺陷，是国际货币体系改革的理想目标”以及明确表示了“凯恩斯的方案可能更有远见”并对其未能实施表示遗憾。从文中“建立凯恩斯设想的国际货币单位更是人类的大胆设想，并需要各国政治家拿出超凡的远见和勇气”完全可以看出周小川行长彼时的长期战略思考（详见链接¹⁴⁷）。只是这样就更加难以理解后面为何转向人民币国际化的战略方向去了，明明周小川行长在文中已经明确指出“对于储备货币发行国而言，国内货币政策目标与各国对储备货币的要求经常产生矛盾”，说明他知道其中利弊。至于易刚对于王老师呈上去的提案的无视与对 Nabiullina 方案的不配合，那就更加匪夷所思了。此中种种因由无从得知，但试想如果不浪费时间，从 2009 年有了想法就开始布局准备的话，今天何以如此被动。真正爱之深责之切，痛心不已。

另外王老师在本篇正文中有关于“唯一能杜绝被掐脖子的办法，是严格检视所有西方主导的国际经贸政治法律体系，设法对所有节点做出替代。”对此，上月 27 日习近平主席主持的政治局会议上明确强调“要坚定维护以国际法为基础的国际秩序，主动参与国际规则制定，推进国际关系法治化。积极参与全球治理体系改革和建设，推动全球治理朝着更加公正合理的方向发展，以国际良法促进全球善治，助力构建人类命运共同体”以及涉外法治人才的培养（详见链接¹⁴⁸），这明显说明领导人在战略上有意主动参与国际规则制定，推动新的更加公平的国际规则，这与王老师的 vision 完全一致。真心希望下面执行起来最后不要变成一纸文件实际上又是形式主义。

答：“聽其言而觀其行”，在充滿各種虛偽的政壇尤其重要；專業上知曉其原理，但卻因各種主觀因素反其道而行，實際上比起懵然無知更可惡、更難辦。不是有句老話：“裝睡的人永遠叫不醒”嗎？學術詐騙集團如此，金融貨幣主管也是如此。博客當然不是世界上第一個思考凱恩斯方案的，連凱恩斯自己也不是；但我應該是華語世界第一個能夠明確解釋所有脈絡、並敢於強力倡議正確措施的學人。畢竟學識必須匹配品格，才能對國家社會做出正面貢獻。

2023/12/17 15:55 提問；2023/12/18 03:38 回答

¹⁴⁷<http://www.pbc.gov.cn/hanglingdao/128697/128719/128772/2847833/index.html>

¹⁴⁸<https://cpc.people.com.cn/n1/2023/1128/c64094-40127414.html>

[225.] 小玫瑰问：三月 SVB 事件想请教下王老师，其起因我知道是因为储户提款太多，总资产缩水较多所致。我的疑惑和好奇是这个问题的根本是 SVB 的负债管理做得不好吗？一般都会做 LDI，就算第四类负债比较难处理，但起码也要做压力测试吧，美国其他金融机构实操起来也是这么不靠谱吗，就是他们真的做 LDI 和 stress test 吗？（我知道王老师说过美国其他银行那时是比较健康的，但是王老师是针对他们的存款准备金比较多）

答：唉，銀行界的壓力測試，我是真正動手做過最前沿、最高端的開創性研究的，算是業界的權威之一。實際上這些測試裏最重要的，正是各種黑天鵝事件；然而它們先天就是統計曲線上的尾巴，不可能從歷史案例簡單推論。偏偏政策監管必須要求能明文寫下細節的規範，以防止作弊。正因為以上這個基本矛盾，壓力測試不可能完全成功；最好的銀行防爆政策，是增高安全儲備底線，例如現在正在美國國會吵翻天的 Basel III Endgame；但這又直接壓縮銀行的獲利率，所以 JP Morgan 帶頭強力反對。SVB 正是因為歷史案例只用了不到 50 年，所以沒想到通脹復發會造成長期國債在短期內價值就大幅縮水。

2024/01/13 22:06 提問；2024/01/14 06:53 回答

[226.] 第欧根尼问：gonzalo lira 去世了，他还是没能熬过俄乌战争。他是一个知行合一的人，a man who have guts。作为一个他的读者，我认为他的选择与他所受的文学训练有关，他自己也并没有那么在乎被不被抓，要不然他也不会轻描淡写说出他受刑求的过程。唉。

答：揭穿特權階級的謊言先天是一項困難、昂貴、而且危險的工作，雖然是增進人類公益的重要努力，但受益群衆中卻必然會有很大的愚昧成分，從而受利益集團誑騙而反過來成為打擊傷害實話者的第一線，因而只有智（看穿真相）仁（關懷公益）勇（迎難而上）兼備的真正社會主義者才會主動承擔這個吃力不討好的任務。

每個實話者聯盟的成員都面臨不間斷的危險和代價，但 Gonzalo Lira 始終是最無畏的；現在他捨身取義，值得所有有良知者哀慟悼念，更是我輩理性社會主義者的楷模。

2024/03/07 08:41 提問；2024/03/23 00:47 回答

[227.] 第欧根尼问：Victoria nuland 离职意欲何为？

答：Trump 來勢洶洶，國會共和黨人因而堅決抗拒烏克蘭軍援，拿不到錢孝敬軍工爸爸，多留 10 個月

沒有任何實際意義（即便剛剛從助卿升到副卿），還不如早同僚一步，先到過氣政閥的養老院占位。她最後選擇與當初提拔她轉進民主黨陣營的 Hillary 一起到 Columbia 罹害下一代學子。

【科技】量子通信和計算是中國學術管理的頭號誤區

王孟源

2022-02-09 05:30

潘建偉集團的發跡，始自量子通信；而量子通信的所謂價值，只在於能在光纖和微波階段抵抗量子計算的破密。顯然這裏的邏輯前提是 1) 量子計算破密是真實的威脅；2) 量子通信能在全系統都做到國安級的保密。然而量子通信其實需要遠遠更複雜、更容易被 Compromise 破解的中繼站、發信站和接收站，這是過去十幾年來旅居海外的良心科學家反復試圖解釋的事實，雖然被科技部和中國學閥界堅持聽而不聞、視而不見，但稍微有點基本理性邏輯能力的人應該可以簡單看出，既然通信保密的安全程度由最弱環節決定，而量子通信無法滿足前述的條件（2），那麼它反而是得不償失的。

上面這個簡單論證，正是量子通信在股市一番炒作收割（被估計為幾十億，參見《[潘建偉的億萬富豪之路](#)》；我無法獨立驗證這篇文章的內容，但既然它談的是股市運作，必然有公共資訊可查，我鼓勵國內做金融的讀者去試圖深究檢驗；如果一個民主黨派的中央委員真的可以如此公然詐欺股民以自肥，那的確是對習近平反腐政策的莫大諷刺）之後，就忽然銷聲匿跡的幕後因素之一。

但另一個讓量子通信虎頭蛇尾的原因，卻遠遠更為重要，亦即邏輯前提（1）也無法滿足。量子計算能破解古典密碼（其實只限於基於 Prime Factorization 素因數分解的加密方法，例如 RSA，一個發明於 1977 年的公開碼系統）這個說法的理論基礎，來自 1994 年發明的 Shor's Algorithm。當時立刻有資本炒作的典型樂觀估計，號稱在 2005 年前後就能成功。但是 28 年過去了，實際進展是從 2001 年的 IBM 量子計算機有 7 個 qubit，到 2021 年底是 127 個（不同團隊選用不同的技術路線，在相干性和穩定性上有不同的取捨偏重，qubit 數目做大的難易也就有所差異，橫向比較只能看數量級，但這裏是同一家公司在時間軸上的縱向對比，沒有前述的問題）；與其同時，誠實的專家估算卻認為還差 8 個數量級（參見前文《[再談 Google 的量子霸權](#)》）。即使我們相信美國炒作量子計算的領頭羊 Google 自己的最新公關（參見《[Google wants to build a useful quantum computer by 2029](#)》），到 2029 年也只能提升 4 個數量級（亦即摩爾定律的 2.5 倍，IBM 過去 20 年實際進展速度的 9 倍多），屆時可能有若干未定的“用途”（“Useful”，又是典型的資本炒作公關用語，不排除是用十億美元的新機器來超越一美元的既有技術；不論如何，絕對不是跑 Shor's Algorithm 來破解 RSA 那個真正的標靶）。換句話說，量子計算在 2030 年之前破解 RSA 的可能性是 infinitesimal。

最近幾年關心量子通信和計算這個話題的人，可能會注意到一個乍看之下非常令人費解的奇異現象，也就是美國的國家實驗室以及軍方都對兩者興趣缺缺，即使在中國高調炒作墨子衛星的時候，連平時蠢話連篇的一批國會議員都沒有隨之起舞。這裏有兩個可能的解釋：1) 美國有一個未公佈的量子通信計劃；2) 美國有一個讓量子通信毫無用處的計劃。然而量子通信不但是純防禦性的，而且需要明顯、全面、昂貴的基建來配合，根本沒有保密的必要和可能，就連對軍事科技保密成性的中方都明白這個道理，急著和中國比高的美國政客怎麼可能主動放棄大好的公關機會？於是簡單邏輯可以達成結論：美國內部評估 100% 確定量子通信是騙人的勾當，錢和人應該投入其他有真正意義的科研方向（大家可以停下來體會一下：一個可以憑空印 5 萬億鈔票的霸權國家明白不能浪費錢，另一個對科研人員極度摳門的新興國家卻全力往錢坑裏扔；這裏是 NSA 幾年前就公開的評估，參見《[Quantum Key Distribution \(QKD\) and Quantum Cryptography \(QC\)](#)》；換句話說，美國的間諜組織願意誠實檢討技術優劣、為國家省錢，中國的學術機構卻靠欺騙國家社會來謀私利）。這個正確科研方向並不是什麼莫須有、玄之又玄的絕對機密，而是密碼學的基本功，稍微有點專業知識的人都可以理解：既然量子通信的前提是量子計算，而量子計算的前提是 Shor's Algorithm 破解 RSA，那麼只要淘汰素因數分解加密法，量子通信和量子計算就失去實用價值。

美國準備淘汰素因數分解加密法，是從 Shor's Algorithm 一出現就開始的，兩年後的 1996 年就有了第一個版本叫做 NTRU，它背後的數學基礎用所謂的

Lattice Theory 格論來取代素因數分解。在 2005 年，發明了改進版 LWE (Learning with Errors)；到 2009 年，完成嚴謹性論證，從數學上證明對任何量子計算（包括還未發明的新方法，除非徹底解答格論的所有計算問題，參見這篇《Nature》的回顧總結《[The race to save the Internet from quantum hackers](#)》）有完全抵抗力。現在不但美國的 NIST (National Institute of Standards and Technology)忙著選拔“Post Quantum Cryptography”“後量子加密法”的標準（細節也是很重要的，歷史上 NSA 曾經矇騙 NIST 選用一個有後門的密碼標準，後來被 Edward Snowden 公開，參見《[Dual_EC_DRBG](#)》；不過 NSA 為國安而欺騙，和中科大用國安來詐騙，顯然是天壤之別），以便在未來兩三年就普及，中國的 CACR (Chinese Association for Cryptologic Research, 中國密碼學會) 更是比美國人早兩年，在 2020 年就已經向國家推薦最優方案。

然而那個方案提送上去之後，據我所知至今還沒有下文。我不知道是否有人故意耽擱，但後來居然是應該被淘汰的量子計算被列為十四五的頭號科研重點，從邏輯上就可以確定，幕後必然有扭曲科技部決策的私心運作；這正是我在博客（參見前文《[中國的學術管理問題來自基本的邏輯謬誤](#)》）反復解釋過的，放任學閥坐大，甚至進一步賦予政治權力的惡果。

我個人對潘建偉的認識，始自 2015 年，有人私下送電郵，建議我看潘建偉對量子力學的科普。一看之下吃了一驚：潘對量子力學的理解，還完全停留在 1930 年代 Copenhagen 詮釋的階段。雖然這對實驗學家來說，一般不成問題，但他是做貝爾實驗出身，而貝爾理論的核心，正是要指出 Copenhagen 詮釋的不合理之處。換句話說，潘建偉像是只知其然而不知其所以然的三、四流物理學人；然而我從對高能所的觀察，感覺這似乎是中國物理學界的常態，所以當時也不以為意，只是花一點時間，在博客上寫了幾篇文章（參見前文《[談量子力學](#)》系列，和後續的《[如何創造研究熱點和一些其他物理話題](#)》以及《[量子去相干詳解](#)》），希望能夠引玉，鼓勵中國物理人，尤其是院士們，去學習量子力學的正解。

到了 2018 年，墨子衛星成為國內的大新聞，有人寫了針對它的批評文章被私下送給我復閱。我發現那位教授的量子物理做錯了：墨子衛星的設計完全合理；然而在這個論證的過程中，我必須先花幾天時間，閱讀吸收幾十篇相關的論文，結果我又驚覺，墨子衛星照抄了潘建偉博導的實驗設計，而且是潘畢業多年已經當了院士之後才出現的新設計（參見前文《[從貝爾實驗](#)

[談起](#)》系列）。這種自己不能創新，只根據博導的意念來動手實踐，是研究生級別的作為；即使你能比博導要到更大筆的經費，那純粹是政治能量的表現，並不改變物理上不入流的事實。

然而就是這樣一個政治內行、物理外行的人，成為中國科技學術界的第一人，在兼並了一個他原本不熟的行業（指量子計算；他連量子通信的本行都無法創新，要跨行做領導顯然也只能是政治性的）之後，把它捧成全國科研的頭號重點方向。本文前半已經論證量子計算即將因為很便宜、很簡單的軟件新發展而成為過時的技術，徹底失去任何國安和軍事上的用途；中國完全有能力在正確的新方向引領全球，卻因為學術管理的腐敗愚昧而自縛手脚，這正是我一再預言的潛在災難。

【後註一，2022/03/28】一個資深從業人員面臨所屬的科研行業退化成為詐騙集團，幾乎所有行內人都在爭先恐後地偷搶拐騙、忽悠政府和大眾的背景下，可以像王頤芳和潘建偉那樣充分利用機會來對自己和小團隊的名利做最大化，也可以為了國家利益、社會良心和科學修養，站出來說幾句實話。當然，在今日中國科研學術界的絕對功利文化下，後者基本僅限於在其他教育體系內成長的人士，例如楊先生和趙午教授，而且他們只存在於高能物理這樣的老學科，像是量子計算這種全新的方向，就只能到國外去尋找。這裏是一位印裔美籍的量子計算專家在《MIT Technology Review》新發表的感嘆（參見《[Quantum computing has a hype problem](#)》；在基礎科研上，連印度人都比中國人還要誠懇踏實得多，我一再強調學術腐化是中國內政最大問題，這只是一個小小的徵兆），有興趣的讀者可以參考。

【後註二，2022/05/09】SPAC 是我一年多前在《再談 Biden 任期內的中美博弈等議題》一文中討論過，騙子公司上市的終南捷徑。雖然其後不久 SEC 就果斷出手加以抑制，但有量子計算方面的詐騙集團提前過關，實屬必然；這裏就包括一家叫做 IonQ 的公司。不過美國體制雖然縱容詐騙，卻也容許打假，所以自然出現專業揭發虛偽商業宣傳（不是慈善，而是同時公開做空牟利）的基金，其中一家（參見《[Scorpion Capital](#)》剛剛發表了針對 IonQ 的研究報告，大家可以參考。我注意到他們也批評了 QuantumScape，那是另一家我曾在《八方論壇》訪問時提起過的騙子公司，不記得史東是否刪減掉。

【後註三，2022/07/21】博客早就解釋過量子計算的唯一可見實用性在於破解若干當前常用的密碼，而能抗拒量子破密的新密碼已經被開發出來，並且被科技

部忽略無視。現在《經濟學人》新刊出一篇科普文章（參見《What to do now about tomorrow's code-cracking computers》），基本復述了這些既有論點，在此提供鏈接，以便對博客疑心特重的讀者參考。

【後註四, 2022/08/17】又有一項量子計算“可能”、“即將”、“或許”的突破性應用被揭穿為虛構幻想出來的空話，參見《Quantum computers might not offer extreme speed boost for chemistry》。

【後註五, 2022/08/27】今天看到《FT》轉載了牛津大學量子計算學者 Nikita Gourianov 的科普文章（參見《The quantum computing bubble》），頗有點感慨，希望懂英文的讀者去仔細閱讀，然後你們應該會發現這篇文章的每個段落基本都對應著博客過去幾年所做過的論點，例如量子計算並無實際應用，甚至沒有任何有真正可能性的未來應用前景，量子糾錯問題基本無解，破密功能已經被簡單規避，炒作純粹來自無限印鈔帶來的金融泡沫，尤其是 SPACs 特別方便詐騙式吸金，而量子計算學術界不但不誠實討論，還理直氣壯地積極參與騙錢撈錢。這裏我的感慨在於，英美學術界至少還有個別行內專家願意站出來高調說實話，中國科研人員卻是 100% 集體噤聲，這反映的不止是中科大的淫威（參見央視為他們做的免費詐騙廣告：《创新聚能打造量子科技发展体系化能力》），也代表著整體學術文化和體制的腐朽，因而是對中國長遠國運的頭號威脅。

【後註六, 2022/10/04】潘建偉的導師 Anton Zeilinger 剛剛獲得今年的諾貝爾獎，然後立刻有人送我這條私信：“风云学会陈经的帖子：1. 前面发的医学奖发给 DNA 分子人类学，是个我真懂一些的冷门奖。这个物理奖发给量子信息，就是袁岚峰会长《量子信息简话》科普的领域，狠狠和一堆攻击者展开正面大作战，我围观加看书，也懂了很多。2. 这都拿诺奖了，量子信息当然就是真的，不服来战！一般的就是那些鬼扯的攻击，我这水平都能搞定！这是量子信息领域取得了重大进展，给开创者发奖。而且给奖的理由提到了中国的贡献，量子通信卫星！”我的答復如下：

這件事我在過去五年的《如何创造研究热点和一些其他物理话题》、《從貝爾實驗談起》和《量子通信和計算是中國學術管理的頭號誤區》等等博文中做過詳細討論，現在回顧，不但沒有任何一句話須要修正，而且對那些學閥鬼的狡辯術已經預先答復。我鼓勵讀者回頭復習，這裏只指出其中最相關的批評，亦即“墨子衛星照抄了潘建偉博導（Zeilinger）的實驗設計，而且是潘畢業多年已經當了院士之後才出現的新設計。這種自己不能創新，只根據博導的意念來動手實踐，是

研究生級別的作爲；即使你能比博導要到更大筆的經費，那純粹是政治能量的表現，並不改變物理上不入流的事實。”換句話說，我說潘建偉不入流，是因爲他只會照抄別人的實驗設計，而這個別人正是 Zeilinger；那麼你拿被抄襲的對象有多麼了不起來論證抄襲者的價值，不是在扭曲議題、顛倒黑白嗎？

其實我批評的重點從來不是潘建偉的程度不夠，那只是順帶提起的次要事實，真正的論證核心始終在於量子通信、量子計算被用來矇騙科技部，當上十四五頭號科研項目論證過程中的所謂“實用價值”，都是無中生有、有意虛構出來的。諾獎看的是科學價值，有沒有實用毫不相干；量子通信和計算作爲一般基礎科研學科，完全不是問題；問題在於被放在半導體、發動機、能源儲存和先進材料之上，光是導師拿到諾獎有什麼意義？國外諾獎得主的中國學生多得很，是不是每個人都因此可以當國家五年計劃的領頭研究主管？我自己還師從過兩個諾獎得主，爲什麼國家不自動給我幾個億來做研究？這裏尤其應該討論的，是幾年前潘建偉設立的量子通信公司爲什麼沒有下文了？收割韭菜過程中，袁嵐峰和陳經所作的虛假宣傳完全符合股市詐騙的定義，爲什麼沒有追究？

前面我指出他們拿今年諾獎來說事，是典型轉移話題的狡辯術，也就是不顧邏輯因果論證，簡單拿一個感覺上“正面”的印象來爲自己貼金。股民如果全憑感覺和印象來挑股，尚且會賠得血本無歸，國家的五年計劃豈是可以縱容騙子肆意欺瞞胡扯的議題？這還沒有觸及他們組團拉隊、用政治權勢來脅迫收買媒體、扭曲新聞報導的惡行。

【後註七, 2022/10/20】這裏是今天收到的私信：“饒毅昨天在 WeChat 公眾號上發了一篇文章（《死和蠢一样：对自己不重要》），內容不重要，但是他引用了潘建偉的朋友圈截圖。因爲我是科技、學術門外漢，沒法用自己的語言表述，所以我在您的博客中擷取了幾句話和表述，作為回覆貼在文章的後面（見附件），目的是提醒他注意潘建偉的劣行和騙局。（我個人感覺，饒毅這個學者還是比較正直的。）希望他能逐漸探究真相。唉，學術“打假除惡”真的太難了，涉及到專業領域一般人完全使不上勁。真的很榮幸，能在您的博客上獲得這麼多年的事實和邏輯的教育與訓練。”我的答復如下：

謝謝你的努力。隔行如隔山，這正是學術騙子橫行的背景條件；只能希望饒教授有天終於發現我的博客。現在任何威脅中科大量子幫宣傳口徑的新聞都已經被封鎖了，就連那篇牛津教授的文章，原本有編輯主動問我適不適合翻譯，結果被中科大否決，換成三篇袁嵐峰

的公關稿。我想大陸官方的傳媒管制，只有對習本人才達到這種滴水不入的級別，中科大通過非官方手段，居然也做到同等的效果，可見其勢力之强大、危害之深遠。

【後註八，2022/11/10】又收到私信：“這是剛剛看到的新聞。“科技部等八部委印发《关于开展科技人才评价改革试点的工作方案》的通知”。作為科技業外行，看到文內有“以“评什么、谁来评、怎么评、怎么用”为着力点”、“以“破四唯”为突破口”的表述，結合您對中國科研領域苦口婆心的多年良諫，似乎有輝映之感。僅供您參考。以下為部委公文和新聞鏈接：[《重磅！科技部等八部门推出科技人才评价改革试点方案，“破四唯”、“立新标”》](#)”我的答復如下：

唉，謝謝你的通知，不過博客反復討論過，中國科研界腐敗的核心問題在於中上層權力結構，也就是學閥的不受節制，基層的升級評價標準反而不是重點。權力結構不更正，卻去搞“破四唯”，徒然方便學閥用主觀標準來結黨營私。這就像二三十年前台灣基礎教育的基本危機在於課程被扭曲，抹殺事實與邏輯，反過來傳授多元、自由、民主、本土那一套昂撒反智方案，接下來大張旗鼓改革的對象，卻居然是聯考，結果引進了美國那套課外活動和推薦信的體系，最終受益的還是能花錢為小孩玩這些花樣的上層階級。

我從博客一開始就解釋過，半導體業能不能搞起來，要看當年放任漢芯胡搞的體制是否改革了，花錢多少反倒次要；現在大基金的結局如何？同樣的，中國的基礎科研管理是否走上正道，關鍵在於放縱中科大潘建偉集團不但公然做股市詐騙，而且拿著毫無實用價值的研究混上十四五頭號優先的行業評審體制能否回歸現實；現在我看到的，是他們的“量子通訊”騙術用老了，就換一個“量子計算”再吃香喝辣幾年，又老了，乾脆改名叫“量子力學”把整個行業通吃。試想，陳進拿 TI 的芯片來做詐騙，事後無人被追究，已經夠離譖了；現在潘建偉集團搞的，猶如拿 TI 芯片騙了一輪，順便成爲知名大學的明星教授，幾年後拿高通的芯片再騙一輪，成爲全國第一科研項目，然後利用高通成爲行業龍頭（類比 Zeilinger 的諾獎）的機會，漢芯乾脆自封為全國半導體中心，把所有人的成就都歸功自己，你想這樣下來國家的整體研發效率還能好嗎？

科技部要改革很簡單，想想該如何消滅如中科大潘建偉這類詐騙集團就行了。所以連禁止雇傭附屬公關團隊（例如袁嵐峰、陳經團隊）、禁止影響公共傳媒報導這麼容易的事，貢獻都會比“破四唯”正面得多。我懷疑之所以會搞出“破四唯”這種虛功，正是主管單

位與虎謀皮、向學閥徵詢意見的結果，那麼弄出一個不但不痛不癢、而且反過來固化他們權勢的負面政策，不是必然的嗎？

【後註九，2023/01/10】我在留言欄提到【後註五】那篇牛津良心學者的爆料文章被中國傳媒的總編輯拒絕刊登，取而代之的是“風雲學會”袁嵐峰的一連三篇水文，證明中科大已經成功建立對大陸所有媒體的完全封鎖，沒有任何關於量子計算的實話能在 14 億人的國度內被正規傳播。其後果之一是中方的量子計算集團可以肆無忌憚地搞假大空，包括最新一篇被國內廣汎吹捧、但國外瞠目結舌的論文（參見 [《Chinese researchers claimed quantum encryption crack looks unlikely》](#)），號稱即將破解 RSA 密碼；其內容是如此的離譖，連美國量子計算界的教父 Scott Aaronson 都必須趕緊出面滅火。

與此同時，真正的新研究結果（參見 [《New Algorithm Closes Quantum Supremacy Window》](#)）從數學上證明了任何沒有糾錯機制的量子計算（即使是先射箭再畫靶）都可以由傳統電腦簡單超越，因而過去十年有所謂“量子霸權”“Quantum Supremacy”的公關都是謊話，因爲它們都假設可以忽略我反復強調的糾錯機制。

正是出於上述的新發展，於是主流媒體又刊登了一篇良心文章（參見 [《Hype around quantum computing recedes over lack of practical uses》](#)），說的更直白，光是標題《量子計算的炒作正在消退，因爲找不到實際用途》就足以讓大家理解其主旨。請注意，這些論點不但是博客多年來反復解釋過的事實，而且明確揭示中科大詐騙集團的腐敗無恥已經遠超資本炒作橫行的昂撒國家，到了後者必須劃清界限的地步。

中科大集團爲什麼變本加厲呢？請回顧潘建偉在幾年前用量子通信的虛偽公關在股市收割韭菜、大撈了一票，那麼當然不只他自己食髓知味、故技重施（2020 年將安徽量子通信改組為國盾量子，並在科創板上市），同僚們也看了眼紅，最近中科大系連續成立了圖靈量子、玻色量子、啟科量子、本源量子、陽明量子科技等公司（謝謝讀者介紹的公關文 [《中科大，隱藏一個中国量子天团》](#)），並且推動媒體做虛偽宣傳（參見 [《国产量子计算机“悟空”即将问世，离国际领先水平多远？》](#)）；如果這些賣力炒作的中科大領導階層和風雲學會的袁嵐峰和陳經都雨露均沾，我一點也不會感到驚訝。

如同所有的詐騙犯，中科大集團必須在老騙局破碎之後尋找新的口實來欺瞞新的傻子，從“量子通信”轉成“量子計算”一連欺騙國家和股市兩次，已經是比當年漢芯的陳進更離譖的“成功”轉型，但從去年起他

們的公關開始進一步改用“量子力學”和“量子物理”為標簽，這顯示“量子計算”泡沫破滅後的下一期詐騙已經準備就緒，可以不斷擴大並升級其騙局；在量子力學之後，還可以搞“現代物理”，然後第五局騙術可以乾脆說是“現代科學”，不但順便霸占越來越多國內真正的學術研究結果，而且污染其他科學從業者的心態、誘惑他們加入虛偽炒作的行列，經費和炒股所得因而維持指數成長，但這還只反映了對國家人民傷害的極小部分，因為主要的負面影響在於資源錯置（例如後量子密碼學被迫推遲）和腐蝕文化（兼含學術文化和政治文化；關於後者，請參考《為什麼事實與邏輯對群衆無效？》博文留言欄第 15 樓的討論）。漢芯和半導體大基金的詐騙危害，比起這個毒瘤是微不足道的。

【後註十，2023/02/14】兩年多前搶在股市泡沫爆破之前上市的量子計算公司 Rigetti 剛收到 NASDAQ 的除名（Delisting）警告，參見《[Quantum Computing Startup Rigetti Lays Off 28% of Staff](#)》。讀者應該特別注意，Rigetti 和風頭更高的 IonQ 和 D-Wave 無一例外，整個行業全都是利用 SPAC 上市的，這本身就指出它們是騙局。這裏的核心問題在於，美國的資本詐騙是家常便飯，反正最終有美元霸權兜底；中國的科研資金就那麼一點，居然還接受美國騙術成為十四五的頭號研究方向，全面鼓勵財力、物力和人力的投入，誤國誤民、罪莫大焉。

【後註十一，2023/02/24】剛剛看到這個視頻（參見《[MIT Thinks you're STUPID - Toroidal Propeller Snake Oil](#)》），討論一個印裔 MIT 研究員的科技詐騙項目，主播針對性地指出其公關和“論文”都明顯有意忽略基本數據，並且利用剪輯技巧和話語術來誤導讀者，與王貽芳/潘建偉以及他們的代言人如出一轍。然而讀者還應該特別注意留言討論所揭露的額外信息，亦即騙徒所強調的“MIT 專利”其實並不直接對應著這項“發明”；由於專利申請書的參考文獻表含有行內人都知曉的 Prior Art（現有技術，也就是早年已有的發明），這些評論者推測正是因為如此，MIT 在專利申請上只能旁敲側擊。這個案例不但示範美國科研的印度化，也又一次展現了王貽芳和潘建偉等人積極引入這種“國外先進經驗”（汎指以詐騙手段對外行人販賣無價值的“科研”項目，以求在科研補助和資本市場收購韭菜）的危害。

【後註十二，2024/01/15】美國固然是科研、學術和資本聯合公關吹噓無用研究方向的老祖宗，但因為資本詐騙集團有別於中式的體制內權力階級，無法玩出政治權力和學術權威交相掩護的全面封鎖，實話者依

舊有空間可以設法做出批評，至少若只談局部專業議題，不指穿深層的系統性假大空真相，就往往封鎖不住，職業騙子只好被迫擺出“歡迎討論”的姿態（例如下文中的 Scott Aaronson）；這也正是我一再解釋的，美國的基礎科研學術文化雖然在過去 30 多年急速腐朽，仍遠優於中方的所在。前幾天在留言欄中提及的《IEEE》文章（參見《[Quantum Computing's Hard, Cold Reality Check](#)》；《金融史觀（三）》亦有討論），就是上述現象的雙重例證：不但文中引用了多個業界對量子計算的批評（因受詐騙方勢力的影響，必須只做引用、並加挂號，重點也必須輕描淡寫、一筆帶過，例如量子計算所承諾的用途每隔一兩年變化一次，實際上就是前一波謠言中的空中樓閣被吹散了，必須重找新的），而且那些批評和這篇文章本身都無法在中國正規媒體（尤其是學術和半學術討論）翻譯發表。即便是外行人，也可以單從這一點就立刻看出中科大量子計算詐騙集團不是真正的科研者。

【後註十三，2024/01/22】前幾天我剛在留言欄（參見第 50 樓）提到“量子計算是全新熱門網紅，隨便換點花樣又是一篇頂尖期刊上的論文”，今天就看到 Sabine 科普的一個新結果（參見；原始論文在這裏：[《Contextuality, coherences, and quantum Cheshire cats》](#)），證明過去 11 年來被反復吹噓的量子計算重要研究方向之一“Quantum Cheshire cats”根本只源於對量子力學的誤解。隨手查閱過去三年的《Nature》就至少有以下幾篇追救護車的相關文章成功發表，分別是以色列人寫的《[A dynamical quantum Cheshire Cat effect and implications for counterfactual communication](#) Another Famous Quantum Mystery Was Just Debunked (it wasn't me)》、韓國人寫的《[Observing the quantum Cheshire cat effect with noninvasive weak measurement](#)》、以及來自中國的《[Experimental exchange of grins between quantum Cheshire cats](#)》，剛好對應著國際假大空論文氾濫的三個重災區（印度人只寫了科普，參見《[Quantum Cheshire cats: A physics trick that separates the feline from its grin](#)》）。

我想提醒讀者特別注意，假大空論文可以連續十幾年不輟而且成打地發表在《Nature》或《Science》上，揭穿假大空的文章卻因為連帶打了期刊的臉，只能登在名不見經傳的《New Journal of Physics》。這裏的環境背景在於物理實在太過成熟，能做的幾乎全做完了，研究人員數目卻還在成指數成長，論文數量指標也依舊必須滿足，不但必須小題大做，而且在極端的僧多粥少之下，還不得不集體大幅放寬標準。然而博客已經反

復論證過，正確的管理原則是容忍“空”而嚴打“假”，對“大”則在學術上容忍、金融和科普上嚴打；量子計算正是一個典型的“大”項目。

純粹從量子力學角度來看，我對“Quantum Cheshire cats”這些所謂的量子計算新理論一直懶得深究；這不只是因為 Sabine 已經挑起對這方向打假的科普責任，更因為它們全都是基於 Copenhagen Interpretation 的庸人自擾，事先就可以確定為 Copenhagen 邏輯不自洽所引發的細節誤解，根本不值得浪費時間。

【後註十四，2024/04/02】上月底在《龍行天下》節目（參見《美國大選年：歐洲往哪裡去？》）中提到，六、七年前自己沒有挺身而出、及早揭發潘建偉騙局的原因之一，在於很天真地低估了他的無恥程度，以為當時量子通信系統已經交付試用，明顯毫無用處，中國軍方明白上當之後不會再有下個采購，詐騙理應到此為止；結果潘華麗轉身，輕鬆跳到歐美資本新開發的另一個商業騙局：量子計算。博客反復解釋，這些事先可以簡單斷定為騙局的假未來科技，是歐美資本運作的常態，也是美國作為世界霸主，在 1960 年代曾占據全球科研預算 70%、卻在十年後就有諸多高級工業技術落後於競爭對手的基本原因，並間接助推其經濟轉向外包虛擬、政略轉為金融掠奪的過程。

剛剛注意到這個荷蘭物理系騙徒 Ronald Hanson（物理系教授兼任詐騙集團核心，在過去 30 多年成為中外學術界的日常，源自超弦的惡劣影響，參見前文《丁肇中與高能物理界的牛屎文化》以及《回答丘成桐教授》）所創立的公司 QuTech，推行所謂的量子互聯網 Quantum Internet。很顯然地，量子計算尚且無實用價值，談何量子互聯網？然而當年量子通信也曾經是開發量子計算的前提主因，後來前者的退潮卻對資本接著炒作後者毫無負面影響。為避免重複多年前低估騙徒無恥程度和高估資本市場智商的錯誤，博客特地在此及早高調解釋清楚以下幾點：1) 這是又一個為割股市韭菜而搞出來的騙局；2) 其國籍特別方便蹭 ASML 的國際知名度；3) 在未來量子計算熱潮消退之後，量子互聯網將是天然的備用候選；4) 我高度預期中科大和潘建偉在已經兩次成功收割股民之後，還會尋找像量子互聯網之類的名頭再玩第三次；5) 希望博客的事先警告，能多挽救一些國民的錢包；至於科技部和兩院，“希望”二字就不奢求濫用了。

【後註十五，2024/04/09】前面提到當代物理界騙徒充斥，剛好《Nature》（參見《Superconductivity scandal: the inside story of deception in a rising star's physics lab》）也復盤了一個“科技突破”，亦即 2020 年在大眾媒體

大肆炒作過的“常溫高壓超導”。這裏的重點觀察有二：首先，未來科技騙局先天就極受現代社會所歡迎，不費力氣就可以傳遍全球大眾媒體，事後被道破糾正，卻只有專業期刊會登，外行群衆自然會被誤導，以為每次媒體炒作的“科技突破”都貨真價實；其實剛好相反，絕大部分非專業媒介都只報導假大空，而且炒作越兇問題越大。其次，那篇論文不但很快就被撤稿，三年下來歐美學術界還排除了中國教育部和兩院非常喜歡用的“誤植”等等藉口，確定其為故意造假。光從處理造假案的態度差異就可以簡單看出，中國科研界的腐朽程度遠超美方。

59 条问答

2022/02/09 06:16 提问；2022/02/09 07:17 回答

[1.] RD-191 问：

翻譯成一般讀者能明白的重點，意思就是說現代非對稱加密演算法 RSA 是以質因素分解在需要消耗計算機非多項式時間的複雜度來破解，後來有人提出秀爾演算法這種量子演算法能在多項式時間 $O(N^3)$ 裡破解，但是這種廣泛運用在銀行軍事和保密通訊的 RSA 加密演算法是可以被其他能抵禦量子計算的演算法取代，而且同樣能抵禦量子計算的攻擊，並且成本上非常節約，基本上只是基礎數學研究的成本，就不必要花費高昂的代價來建立量子保密通信相關的基礎設施，況且量子保密通信本身的通信距離並不長，需要依賴通信節點比如中繼器或路由器這類設施，這類通信中繼硬體本身抵禦攻擊的能力還是依造傳統方法來運作因此安全性並沒有提高，而且因為量子通信兩個節點之間通訊距離比傳統方法更短反而更不安全（不知這種理解是否有誤）？

而哥本哈根詮釋不是一個完備的理論有矛盾，4-3 流學閥為了自私自利騙取國家科研經費耽誤整個國家的科研經費投入方向

答：你顯然是對量子通信這個話題有些熟悉的人，但我不確定你的“翻譯”更加簡單明白；事實上，我寫正文時，先把邏輯論證局限在最重要的一條主軸，然後非常努力避免提起和主軸沒有絕對相關性的任何專業細節。不過你的論述沒有什麼錯誤，說不定有人會得益，所以還是留下來給其他讀者參考。

2022/02/09 09:14 提问；2022/02/09 09:59 回答

[2.] 爰圪學姓问：我本科時候（2013 左右）在國內有選修過量子光學/信息/計算方面的課程，用的學習資料是中科大那一派的。王先生也不妨把我的問題當成既

得利益方可能的說辭。

按照我以前的理解，量子通信的主要價值是，一旦通信被竊聽，通信方就會基於由於量子退相干的特性，立馬察覺到自己被竊聽了。故而似乎量子通信的價值的邏輯前提僅僅只需正文中的 2)。

而 shor 算法等其它量子算法的主要作用在於製造量子計算機，使它在處理一些特例問題時較傳統計算機有明顯優勢。(製造量子計算機它本身就是目的，未必要將它用於破解傳統密碼的加密方式。常見的說法是以量子計算機取代傳統計算機是後摩爾時代信息產業發展的一條 candidate path)

答：還有，我猜你是中科大畢業的。如果真是如此，是你練習用理性客觀既有感性成見的機會。

的確是典型的詐騙集團 Talking points。

首先，量子通信偵測監聽會有必要，前提是公開碼會被破解；量子計算的經濟效益虛無縹緲、微不足道，唯一值得大筆投資的理由正是破解公開碼。這裏的邏輯因果關係是很明顯的。

其次，量子通信的反監聽能力，其實也可以反制的；不過那離正文的主軸太遠，我不想困惑讀者。

Shor's Algorithm 唯一的功能就是迅速求解素因數(台灣叫做“質因數”)。你會寫下最後一段，證明你對這個議題完全外行，應該先做幾天研究再來討論，警告一次。

2022/02/09 11:03 提問；2022/02/09 13:13 回答

[3.] AbzX5 問：用”假产业化”概括是否比”假科技”的說法更好(王先生過去提過)？畢竟哪怕再大再空，這裡論文是真的，最大的罪過在於原理上極不可能产业化，却佔用了大量為產業重點所準備的資金。如果限制潘建偉為實驗室探索，只要團隊花錢不多，勉強可以容忍。這樣盡量讓容易逻辑混淆的一般公眾，精確理解問題的實質。

答：這裏的議題，從來就不是是否容許這些團隊做研究，而是是否容許個別團隊假造無中生有的“實用價值”來侵佔原本應該和其他一千個團隊平分的資源，然後進一步利用官媒炒作自己的公司，在股市搜刮民脂民膏。

2022/02/09 11:18 提問；2022/02/09 13:14 回答

[4.] AbzX5 問：但是我又想了想，既然已經存在 Post Quantum Cryptography，那麼其研究學術價值也是不高的，不仅仅是”假产业化”，起碼稱為”假未來科技”也是合理的。

答：取名字不重要，重要的是他們騙取大量公費，並且竊佔公權力來割韭菜所用的說辭是假的。

2022/02/09 13:33 提問；2022/02/09 14:53 回答

[5.] Niets 問：王先生的這篇文章似乎很快引起了中科大某些人的注意（[鏈接¹⁴⁹](#)）。這次都拿 Science 審稿人的 feedback 作為論據了，唉。

文章的最後似乎是對王先生的直接回應，只差点名道姓了。

答：袁嵐峰是學閥的僂鬼、知識界的娼妓，我不是前兩天才評論過。

你看他引用的正面論據是外國權威的客氣話，反面論據是潑婦罵街，有沒有任何一句物理實質內容？既然沒有，就沒有在留言欄討論的資格。

潘建偉是中科大一批人的搖錢樹，雨露均沾。我這篇正文沒有提中科大，已經很客氣了（抨擊重點表面上是潘建偉，實際上是科技部：2020 年 CACR 已經上呈後量子加密法的建議，證明量子計算無用，後者居然還是被放在十四五的頭條！），他們還不知進退，剛好除惡務盡。

2022/02/09 15:10 提問；2022/02/09 15:15 回答

[6.] AbzX5 問：我讀到 NSA 這篇公開報告 [鏈接¹⁵⁰](#)，寫的很清楚，附上鏈接，供英文好的讀者參考。

答：哎，美國的間諜機構願意公開說實話，中科大反而是死鴨子嘴硬的詐騙集團。

2022/02/09 15:26 提問；2022/02/09 23:53 回答

[7.] AbzX5 問：我剛讀到也很震驚，這意味著中國的學術機構誠實到了还不如對手間諜機構的地步，我此刻才体会到學術腐化問題的嚴重性。望本博客的讀者，若有體制內能管事的，千万不能低估危害。

答：不論我如何苦口婆心，一般人還是眼見為憑；問題在於我比一般人看得多、看得遠，是好幾個數量級的差別。解釋清楚其中的道理，說服沒有足夠觀察經驗的聽眾，總是博客的最艱難挑戰。你若是有小孩，等長到 6、7 歲，試著教他九九乘法表，就可以體會我回答新讀者留言常有的感受。

謝謝你下工夫去找到那個 NSA 的鏈接，我會把它置入正文，以方便後續讀者注意。

¹⁴⁹<https://zhuanlan.zhihu.com/p/465078077>

¹⁵⁰<https://www.nsa.gov/Cybersecurity/Quantum-Key-Distribution-QKD-and-Quantum-Cryptography-QC/>

2022/02/09 16:36 提问; 2022/02/09 22:36 回答

[8.] 南山臥蟲问：王兄鴻文，前六段，就專業而言，簡而精！

就對方初步反應來看，必然是要打輿論戰。若要兼顧輿情，愚以為可增潤並分成兩部分。

(建議標題)

其一：就物理及通訊專業的精簡論證（原文前六段）

其二：就已知及公開資訊的間接分析

其二的部分，就是將王兄所述——大家可以停下來體會一下：一個可以憑空印 5 萬億鈔票的霸權國家明白不能浪費錢，另一個對科研人員極度摳門的新興國家卻全力往錢坑裏扔——再拓展延伸，加大力度。因為，國人（乃至世人）一般都是先選立場，再行「論證」的，沒辦法，人類的腦部結構及生存習性就是如此，悲劇！（甚至，為了輿情，將第二部分放前也亦可考慮）

可預見的（部分）輿情將是——中華民族是偉大的民族，洋人做得到的，我們當然做得到；洋人做不到的，我們也一定能做得到。憑甚麼他就敢武斷地宣稱，洋人不敢砸錢的項目，我們就不能砸錢，洋奴哲學!!!

茲事體大，請酌。

答：這些人必然又會玩狡辯術，例如把話題往我的個人歷史、量子力學和 Copenhagen 詮釋去轉，務求把聽衆搞暈。然而我已經不是六年前的無名小卒，用不着看大陸媒體的臉色，或者跪求新讀者信任；我的回答會是很直接了當而簡短的：在后量子加密已經成熟的背景下，量子通信和量子計算是怎麼炒作上去的？

2022/02/09 19:25 提问; 2022/02/10 01:08 回答

[9.] zjtzlhlhs 问：作为一个曾在量子计算行业从业过的人(开发面向超导量子计算芯片的 EDA 工具)，谈一点个人理解：

我认为七公对于量子计算发展现状和前景的理解基本是完全正确的（其实与业内主流的认识也是一致的），不过并不能对该行业的“商业行为”起到有效的批判（当然本文是谋国的大文章，商业上的 hpye 本来就不是主要的批判对象）。

这个行业当前并没有几个人在关心如何破解 RSA 的问题，而是 1. 认为量子计算的算法与应用与经典计算机大不相同，仍是开发程度极低的处女地，其庞大的算力终归可发挥类似当下 GPU、NPU 的作用，为特定（有待开发的）计算提供加速；2. 虽然通用量子计算在可预见的将来不可实现，但期望非通用的 NISQ（含噪量子计算机）能够在短中期找到一定的应用（虽然相对

有点起色的主要也只有所谓的 Variational Algorithm）；

3. 虽然前述两点都可以归为实现概率很小的浮夸宣传，但其实难以证伪，在已知摩尔定律即将走到尽头、算力提升走投无路的当下任何有想象空间的方向都会受到资本的追捧（有一说一，个人认为 IBM 在这个方向上还是相对真诚且严肃的）。

当然我说的这些只是补充，与本文并无矛盾之处；而且七公早先关于量子计算的文章其实也已经相当程度上回应了我现在的评论；不过类似的内容还是很可能会被拿来作为攻击本文的论点，尤其是本文在舆论场上脱离之前的文章单独出现的时候。

答：我之所以把正文那樣寫，是因為剝離了破解 RSA 之後，沒有國安考慮的加成（其實是加了幾個數量級的重要性），量子計算就純粹是商業炒作，如同 Metaverse 一樣，頂多只該交給私有資本去炒，輪不到向國家要錢，更不夠格作為十四五科技發展的頭號項目。此外，量子通信完全沒有商業潛力，100% 靠國安藉口，把這方面的騙術揭穿了，同一個團隊就必須先回答幾年前的案子。

從技術觀點來看，量子計算其實還不如 Metaverse，後者完全沒有技術壁壘，而前者需要一個奇跡（亦即一夜之間找到無代價糾錯方案，相當於在 qubit 數量上一步前進 3-4 個數量級），才能夠至少在紙面上繼續假裝 10 年內會有實際應用；這類似氫經濟（所需的奇跡是找到廉價高效耐久的電解方法），而“優”於核聚變（光是有一個神跡出現，讓磁場強度提升 10 倍，依舊沒用，必須在放射污染、內壁材料、等離子體穩定性和經濟費用上同時出現神跡才行；不過我把等離子所的詐騙排名放在潘建偉之後，是因為前者至少沒有到股市去騙錢）。問題在於依賴未來可能奇跡的邏輯，已經不算科學，而是宗教了：理論上基督教也需要一個奇跡就可以完全正名，亦即上帝一夜之間決定明天召開記者會，向世人展示他的存在；個人因此而決定提前信教“重生”是他的自由，但科技部能因為這個可能性而把基督教列為國教嗎？

2022/02/10 03:48 提问; 2022/02/10 07:47 回答

[10.] AbzX5 问：我刚开始并没有以恶意揣测他人动机，然而翻到这里 [链接¹⁵¹](#) 我才发现袁岚峰之流对美国政府经过评估否决了量子通信之事是知情的，但是对于质疑者提出的批评以及理由，他并没从逻辑上给出理由回应质疑，而是用了偷换概念混淆视听方式回避。鉴于

¹⁵¹ <https://zhuanlan.zhihu.com/p/463654144>

这种表现，我不得不同意王先生的看法，袁嵐峰的确是“學閥的僂鬼、知識界的娼妓”，真是令人亲者痛，仇者快。

答：6年前大對撞機論戰的過程中，我已經見識過袁的無恥了。

2022/02/10 12:54 提問；2022/02/11 04:25 回答

[11.] ws921013 問：我印象中同屬中科院系統李紅雨主任一直在質疑潘建伟等人的宣傳，感興趣的讀者可以去看看他的科學網博客，我認為寫得還是有道理的，例如下文：

[鏈接¹⁵²](#)

觀察者網也有李紅雨的文章，可惜大部分人看不懂，影響力很小。潘建伟等人這種利用共產黨信用進行背書宣傳的模式危害確實太大了，完全壓制了科技界人士之間交鋒辯論的聲音，我認為這也是政治因素干擾正常科學討論的體現。

答：光是做正確的科學質疑，不夠，必須有1) 知名度和公信力；2) 極為簡單易懂、直擊要害的文章。我向來不求名利，但一直努力推廣博客的品牌，為的就是方便說服更多的讀者，提高推廣真相的效率。

2022/02/10 16:02 提問；2022/02/11 04:10 回答

[12.] 乌鵲南飞 問：李紅雨博客上也有 NSA 报告的中文翻译：[鏈接¹⁵³](#) NSA 报告出来不久他们就翻译了在微信公众号上发布，但很快被中国信息学会举报删除，后来信息学会对 QKD 的报告中针对 NSA 报告的翻译也做了多处篡改。下流无耻世所罕见。

答：我說這些人是賣國詐騙集團，你以為是文人誇張用語嗎？老讀者應該知道，我的寫作風格，向來是文人的相反，追求絕對的理性、精確和直白；所以表面上同樣是罵人，博客這裏是經過嚴謹邏輯推演得到的必然正確結論，亦即“事實=>邏輯=>結論=>立場”這個順序，我的對手（即使名義上是“科學家”）卻都是反過來從“立場=>結論”出發，先亂罵一通、隨便扣帽子，如果被迫進一步回懟，自然只能是“=>狡辯=>造假”。

你舉的例子，查個水落石出照理說是一個像紀委那樣單位的責任。當然一方面這個單位不存在，但另一方面賣國詐騙集團為了遮掩自己的罪行，狡辯和造假都是必然的；不論你的論述是否精確，實際上必然有許多真實的案例。我一個外人，卻也沒有能力去深究到博

客慣常要求的嚴謹精確標準，不過他們是賣國詐騙集團的這個結論，從既有事實證據和邏輯推論，就可以絕對確定。

我以前解釋過，博客的任務分為“建言”和“教育”兩個方向；這裏剛好有個機會做後者的工作，所以我囉嗦一下。

以袁嵐峰所喜歡用的“民科”標簽為例，首先可以簡單地依照 Russell's Teapot 原則看出它的事實和邏輯根據為零，純粹是簡單類比。我以前已經反復強調過，類比聯想不是邏輯，因果關係才是。所以論證中舉例，即使細節正確，也絕對不能以偏概全，從單一的案例推論對所有情況都適用，從而“證明”正面法則。這裏實際上唯一可得的邏輯結論，是正面論述並非不可能，所以可以否決反面法則。在這個例子之中，“沒有學術職位-> 民科-> 胡扯”的推論鏈，就明顯不是因果關係，而只是部分成立的類比聯想。

其次，邏輯能力較強的讀者，可以提升一個 Metalevel 抽象層級，把袁嵐峰本人和他的論述也放到事實和邏輯的顯微鏡下來做分析，那麼那個論述其實可以濃縮成為“王孟源自大，他不可能有資格做評論”。這樣的結論需要什麼邏輯前提呢？已知事實是人類的智商大約成高斯分佈，經歷和教育也是一山還比一山高，一個人的能力和思維層次如何，照理是無法脫離特定議題和長期觀察而事先籠統論斷的。唯一能達到袁嵐峰那個結論所需的前提，正是“我有能力判斷人類思維的上限”，而這個論述所需的必要前提，卻是“我就是人類思維的上限”。所以很 Ironic 諷刺性的，不就事論事、直接指控別人自大的人，反而在正確深入的邏輯分析下，可以證明恰恰才是真正最自大的。

2022/02/11 06:05 提問；2022/02/11 10:13 回答

[13.] RD-191 問：

之前有學習過資訊安全等相關課程，讀完樓下網友提供的李紅雨這篇文章發現一個事實

我之前被誤導以為 RSA 這類非對稱加密是金融或網路銀行業的常態，事實上使用對稱加密才是常態，因此只有第一次傳輸使初狀態是非對稱密鑰，所以只要第一次傳輸的風險能夠被控制，之後的傳輸都無法被破解，而量子保密通訊偽科學只是保證私鑰傳遞過程安全而且只是理論上的，實際工程和實作上中繼器就可能被攻擊，要傳輸同樣距離需要花費昂貴的代價建造更多中繼器，而這些中繼器還不能連上網際網路否則有被駭客攻擊的危險，而量子中繼器更是天方夜譚，這是那些量子保密通訊專家不講的，但是有資訊工程

¹⁵² <https://blog.sciencecn.com/blog-46717-1074225.html>

¹⁵³ <https://blog.sciencecn.com/home.php?mod=space&uid=46717&do=blog&id=1270832>

背景的人是和資訊安全專家都能看出破綻但沒有話語權

正如李紅雨所說

對稱密鑰需要通信雙方同時掌握，維護密鑰技術成本都比較高，所以需要可信任的KDC來做這件事情。非對稱密鑰不需要維護密鑰，密鑰是臨時生成的，公鑰用於加密，私鑰用於解密，如果A要發送加密信息給B，就從B那先要來B的公鑰，A加密後密文發給B，B就能用私鑰解密。但是非對稱密鑰加密解密時間很長，所以不能用來發送長信息，通常做法就是發送對稱密鑰給對方，然後在雙方拿到對稱密鑰後進行大信息量的加密。但是這是在互聯網環境下做的事情，金融等企業雙方早就已經有了對稱密鑰，要交換信息包括新密鑰時，都是發送方生成一個隨機數，發給對方，通訊雙方用密鑰將這個隨機數進行加密後，將密文作為過程密鑰，這時雙方各自都已經算出相同的過程密鑰，可以進行加密傳輸，而這個過程在網上只發送了隨機數，這個是隨便竊聽的，所以金融包括軍事部門根本就不用RSA，一律採用對稱密鑰完成信息與密鑰分發工作。並且現在互聯網的TLS協議，已經將對稱、非對稱密鑰合二為一了，也不用RSA，當然不是因為有量通，而是這樣做通訊效率大大提高，資源消耗更小，密碼專家眼裡沒有量通的位置，量通在挑戰風車。

量子保密稱羣的密鑰傳輸

在文章中，還有：

假如你現在要發一個絕密的信息，有兩個選擇：量子密碼術和公鑰密碼體制。

誰說只有兩個選擇項？量子通訊專家們真的就認為信息加密都只能用公鑰體制？他們給大眾傳播的信息就是如此。因為採用公鑰體制，所以會被量子計算機破解，所以是不安全的。文章中就是持的這個觀點，我非常納悶的一點，對於量子通訊專家們來說，他們費盡千辛萬苦分發的對稱密鑰是用來幹什麼的？事實的真相是，由於非對稱密鑰算法非常低效，所以只能用來加密解密短的信息，現實世界中絕大多數的信息都是通過對稱加密進行傳輸的。

答：你的理解是正確的。

其實例如徐令予（亦即正文中的“旅居海外的良心科學家”）早就努力多年來解釋這些技術考慮，但又不能說得露骨，否則沒有媒體敢登。即便是委婉、純邏輯的論述，一樣被學閥僂鬼鼓動無數網絡上的無腦噴子攻擊得體無完膚。實話陣營早在2016年我剛因大對撞機爭議有了一點名氣，就邀請我一同發聲，但我覺得潘建偉詐騙集團勢力太大，有著太多外圍的宣傳打手，

貿然下場只會白白犧牲，必須等到其他重要議題都解決了，有了可以豁出去的自由，才能暢所欲言。

這篇正文別說《觀網》這類正規管道，就是《微博》也得先經過刪改節錄才能刊出，留言欄討論的細節更別提了。我終究在體制外，可以第一個帶頭衝鋒吸引火力，但後續和邪惡勢力以及他們所操弄的許多蠢蛋的肉搏戰，就只能靠大家一起努力了。這個道理，很多讀者已經唱了一輩子，應該耳熟能詳：“起來，不願做奴隸的人們。。。”

2022/02/11 07:38 提問；2022/02/11 09:24 回答

[14.] AbzX5 問：密碼學領域對邏輯嚴密性有極高的要求，考慮極度非常周全，一點聯想都不可以有，因為其本質是嚴密的數學。曾經課上老師反復強調，高水平的程序员就算照着論文實現，也極易誤用一個方法，一般情況下千万不要自己照着論文 homemade 一個東西就直接投入使用。量子詐騙集團顯然是利用密碼學的高度專業性和一般大眾隨意聯想的思維慣性來钻空子。需要信息安全方面的專家一起聯合起來說實話。從信息安全方面入手來打假未來科技是個好的入手角度。

答：你誤解了。想說實話、做實事的人不少，只是他們在媒體和政治管道上被徹底壓制，所以我一直說，問題的本質在於學術管理，是管理階層鼓勵造假誇大，才有現在這個大爛攤子。

2022/02/11 08:19 提問；2022/02/11 09:38 回答

[15.] ws921013 問：針對網友 AbzX5 提到的“需要信息安全方面的專家一起聯合起來說實話”的建議我忍不住想解釋一下，網友可能沒有批評信息安全專家的意思，但我擔心大家誤解他們默不作聲或同流合污。據我所知他們大多很反感潘建偉團隊，也是尽可能地通過各種渠道發聲批評，我之前提到的李紅雨主任就是一例，但是很可惜他們的聲音發不出去，很多文章被下架刪除，甚至作者被禁言。

之前看何祚庥院士披露，是楊振寧先生親自寫信給习近平反對對撞機，領導人做了批示這才有了中科院成立11人的委員會審查對撞機，最後以6比5的微弱投票優勢否決。從此例可以看出，還是楊振寧先生的巨大政治能量起了關鍵作用，信息安全專家們又有幾人能直接上書呢？所以我认为當務之急還是應該先把政治權力和科學管理剝離開，至少要讓所有科學界人士有一個可以公開辯論交鋒的機會。

答：大對撞機的決策內幕，衆口紛紜，只能確定楊先生起了關鍵作用，才讓實話有了罕見的勝利。不過

你對國內密碼學界的評價，我同意，他們沒有任何理由坐視潘建偉成功欺騙國家，把原本應該給他們的資源掠奪一空。所以這裏的真正議題是，為什麼中國學術界，騙子的政治能量總是遠大於幹實事的團隊？為什麼謠話總能壓倒實話，在科技部的各種評鑒中勝出？我的每一篇相關文章都強調問題的源頭在於管理，正是來自這個考慮。

2022/02/11 11:36 提問；2022/02/11 12:56 回答

[16.] 梦游问：我想一般公众如果因自谦而不敢对量子通信和量子计算的重要性、实用性做评判的话，那么对于王先生文中的提到的 CACR 提交的加密方案，以及由此可合理推测出很有可能发生的情形应当警惕了，即在我国密码学领域的专家早于美国同行向国家推荐了能够抵御量子计算的加密方案（同时这也意味着无需大张旗鼓推进量子通信）的情况下，量子计算领域的团体能量为了一己私利压制该加密方案的推进和来自密码学领域专家对自身实用性的批评，从而导致不仅科研经费白白浪费，而且还使得本可领先和本该大力发展的研究领域被打压。

答：問題在於我只有旁證 (Circumstantial Evidence)，所以現在只能說可疑；希望知曉內情的人能透露細節。

不過當任何學閥誇大假造實用性和重要性，必然是在扭曲資源配置，因此也必定侵害了其他業者的權益，只不過一般是間接、隱晦的侵占，無法明確指出特定受害者；這其實是複雜的現代社會和經濟體制下，使公眾無法認清惡霸（例如美國的財閥）伎倆，因而無從團結抵抗的常見機制。

2022/02/11 22:00 提問；2022/02/12 04:54 回答

[17.] Fatgirl 问：個人覺得王先生用 Copenhagen 診釋和抄了博導的實驗設計這兩點對潘建偉發起攻勢對物理行內人不是很有說服力用這個理由說潘是三、四流物理人非常輕易就會被人反駁 Bohmian Mechanics 在主流物理界推崇者趨近於 0 同樣的實驗應用在地面上和發射衛星是有天壤之別裡面的各種小細節都可以是一篇博士論文人家只要說先生對潘的評價完全不公允所以對量子通訊和計算的評價不值一提就行了

答：關於對 Copenhagen 診釋的執迷，以及找科學上不值得花大錢的外國剩飯來滿足科技管理階層好大喜功、欺上瞞下的欲望，我批評的不是潘建偉一人，而是整個中國物理界，尤其是基礎物理。你說物理界會不服，那是必然的，我怎麼寫都不會有影響，But who cares？不但高能所本身是個規模更大的賣國詐騙集團，

而且整個中國物理行業也是追救護車跟班式研究的重災區，組織上更加個個都是潘建偉的 mini-me，只不過沒有潘那麼成功罷了。我早已公開批評過大對撞機和悟空衛星，如果在這場新論戰中還指望一群學閥站到反腐一方，那就如同台灣人把美國當成救星一樣，不只是天真無知，而且是自殺性的愚蠢。

提升一個 Metalevel 來看，你的論證本身就隱含著完全錯誤的前提，亦即把學術管理問題說成學術問題。依這個思路再推演一步，就可以說反對潘建偉的意見應該發表在學術期刊上。然而當年漢芯事件中，陳進自己發了一堆論文，熱烈支持他的評審會委員發了更多的論文，揭發騙局的記者發了幾篇論文？即使假設想揭發騙局的是行內專家，你覺得他應該把 exposé 發到報社還是期刊？有期刊會登嗎？歷史上揭發學術不端的，向來就都是通過報社、電視、博客、國會等通道，哪有寫論文的前例？更何況我批評的是整個行業再加上管理單位的問題，怎麼能當作體制內的日常運作？這是大對撞機論戰中高能所也試過的狡辯術，在邏輯上完全站不住腳，只能騙騙頭腦簡單的普羅大眾。我知道你並沒有迷惘到那個地步，但畢竟還是陷入同一個誤區，所以我再總結一次：我關心並挑戰的，是當前中國的整個學術管理體制，不是潘建偉個人，所以討論的 Frame 和目標聽衆都和你所假定的不同。

2022/02/11 22:21 提問；2022/02/12 03:58 回答

[18.] 乌鹊南飞问：我试图在 B 站上传王先生的文章，毫不意外地被退回了，回复是话题內容整体不适宜。仔细想了一下我知道的平台，审核都是差不多严格，有点拔剑四顾心茫然的感觉。上次谏阻对撞机的成功，不小因素是国内舆论的热烈，但是这次我很担心，很担心，希望我想错了。

答：大對撞機論戰中我所批評的高能所，政治能量和潘集團有數量級的差別，當時我本人也毫無知名度，所以可以、也必須通過激發草根輿論來引領改革。潘建偉有整個中科大為靠山，對內宣管道的掌控近乎絕對，上次的草根路線根本走不通，必須從一開始（而不是等事件升級到驚動楊先生等人的層次）就有體制內的同情者才有成功的可能，所以我才多等了 6 年，一方面其他建言已被采納，有破釜沉舟的餘裕，另一方面我的讀者群已經向上擴展，即使沒有正規媒體轉載，也有上達的可能。當然，這種事不可能有絕對的把握，我最終還是為了自己的良心來盡人事，只不過事先謀劃好，盡量把成功的機率最大化罷了。

2022/02/12 06:18 提問；2022/02/12 08:16 回答

[19.] AbzX5 問：原來是這樣。我是 2017 年，對撞機爭論已經差不多結束才開始注意到王先生的博客，我當時留言說大陸政治氛圍，總體上還是堅持實事求是的，科學理性的，畢竟唯物主義是官方的意識形態，王先生就回復中方不要高興的太早，并批評學術假大空的問題還很嚴重，我到現在才恍然大悟，所指的并不仅仅是當年已經結束的對撞機事件，而是到了今天仍在騙巨額經費的潘集團，以及背後深层原因（學術管理在文革後從一個極端到另一個極端放任）。

答：其實就算現在，我還是有很多事不能在博客明說，包括這篇正文的部分論述也受影響。你們如果注意到一些奇怪的細節，儘管問，我盡可能答復。

2022/02/12 07:00 提問；2022/02/12 09:31 回答

[20.] makludi 問：對於未來可見的學閥勢力的攻擊與反駁手段：1. 國家投錢是为了領先世界，攻擊量子計算會耽誤科研前景。反駁案例：泉芯泓芯造假騙取千億資金，一地雞毛，半導體依然受制於人。2. 批評者根本不是學術圈內人，潘在科學自然上發表的雜誌即為證據。反駁：韓春雨之流也曾在頂刊發表，最後也被發現是造假，發論文本身怎麼能作為證據。3. 量子計算 Google 也在搞，ibm 和 hon 也在搞。反駁：私營企業如何揮霍是其自由，但是不得占用國家資源。最有力的反駁：國家資源動輒千億級別，如此廣大的資源，當然要在利益相關者之外廣泛聽取專業人物的意見，更具現有事實嚴格論證。要用此類話術與量子計算的宣傳鬥爭，雖為不得已，但依然很難過。

答：核聚變法國、日本和英國都在用國家的錢搞，中國政府不能落人後，必須浪費比他們更多的錢？雖然我們討論了中國學術管理和投資，比美國還要腐敗、不智得多，這裏的核心論點，不在於中外的比較，而在於客觀的技術和經濟評估。Tritium 污染如何解決？內壁材料用什麼？經濟效益評估能優於核裂變？實用化趕得上減碳需要的時程？這些都是足以否決整個科技路線的問題，不能空口白話、打馬虎眼過關，必須拿出詳細、確實、工程化的方案，尤其如果出現我昨天討論的“奇跡邏輯”反而應該當作詐騙信號來看，否則我們乾脆花錢多建教堂，以預期上帝現身，為人類解決全世界所有問題。這是因為事關國運，Russell's Teapot 原則更加重要，用邏輯證明有足夠的前景希望是正方的責任，要求反方提供數學級別的絕對證明，本身就是狡辯，因為邏輯連證明上帝不存在都做不到。此外光有科普公關（聯想）、或外國例子（類比）都不算因果論述，絕

對不能拿來替代真正的專業邏輯論證。

評審的專家不但不能只是本行，而且必須是對應主要質疑的行外人士，例如核污染專業來評審 Tritium 問題，材料學專家來審查內壁結構，核裂變項目主管來做經濟比較，核工程總師來估算時程。即使這樣合理建構的評審團通過了，也必須把論據公開來讓整個學術界和工業界挑戰。光是幾個“權威”拍胸脯、打包票沒有用，因為事後不可能追回浪費掉的款項，更不可能挽回虛耗的時間和人才。解決方案必須做到凡是科學界願意去理解的人，基本都同意有 10%（或在國安相關議題上，1%）以上的機率能做得出來、有實用效益才行，否則必然是誰的政治能量大，誰就可以雇人在公共傳媒上胡吹，同時霸占五年計劃的資金，推遲有實效的替代路線。

2022/02/12 11:01 提問；2022/02/13 03:02 回答

[21.] 紗托學姓問：我不是中科大畢業的，不過在物理圈混的話還是很容易碰到中科大畢業的同行。確實有一些感性成見需要克服。其實我看他們私下都知道量子信息這個研究方向是一個 bubble，只不過在賭這是一個 10 年內會破的還是能再吹 30 年的 bubble 罢了。王先生此文自然有助於戳破它，我對此樂觀。

我前一條回答回得太急了，是指望不去用功就獲得高質量知識的偷懶行為。王先生的警告于我是學習的助力。這兩天通過李紅雨的博客學習到很多，也已經從工程細節上理解了王先生給我的回答。他的《量子通信是安全的嗎？》一文現在在科學網只能看到（上），（下）被科學網屏蔽了，也許這也體現了潘團隊的政治能量。若有網友知道哪裏可以看到（下）的話還希望能附上鏈接。李紅雨寫作文風和王先生早年的部分博文一樣，有些過於謙虛，明明有 10 成把握，却只敢說 9 成，9 成把握說成 6、7 成。不知是不是為了發聲渠道不被封殺而妥協。

9 樓的回復里倒數第二段和我本來的思路一致，也已經得到了足夠的解答。進入本世紀後國內老三大物理系如今只有北大還能保持多個研究方向，南京大學押寶了凝聚態、中科大押寶在量子信息，這就導致了國內量子信息的教學幾乎被中科大壟斷。如今國內學量子信息的學生所學教科書里的論述方式恐怕還是如我所學，把該領域的“應用價值”總結為，a) 發明量子計算機 b) 量子通信的安全性 c) 量子隱形傳送。c) 明顯是科幻，但我想我們還是不可避免的需要科學地回答 a) 缺少足夠多的量子算法且工程進展上也是科幻和 b) 是個在工程難點上避重就輕的神話，才能把像我一樣被

洗过脑的物理学生洗回来。

答：他們真是得意忘形了。我原本還擔心隨著國際科技競爭局勢的演進，舊有的忽然被現實證偽，中科大能把以往的說辭從歷史記憶中抹除，像是他們現在根本不談量子通信所浪費的公帑。結果他們主動把舊的謊言直接寫進教科書，這是超弦也幹過的事；雖然短期內對學子洗腦，長期下來卻方便質疑為什麼教科書級別的科學結論每兩年一變。所以要能這麼搞的前提是，學術管理階層都是晉惠帝的智商才行；科技部官員似乎的確如此，但他們的老闆可不是省油的燈。

2022/02/13 06:02 提問；2022/02/13 22:24 回答

[22.] RD-191 問：

回應 21 樓，我有辦法可以幫忙找已經消失或屏蔽 5 年的舊文章，有一個網站叫做網頁時光機網址鏈接¹⁵⁴，有系統的收集全球舊網頁的資料，有些是十幾年前年代久遠的文章都會被掃過一變，然後李紅雨這篇文章有被保存下來時間點是 2016 年 11 月 22 日之後就沒有更新

量子通信是安全的嗎？（下）

鏈接¹⁵⁵

答：好的，謝謝。

2022/02/14 19:54 提問；2022/02/15 04:25 回答

[23.] 無知者，無畏問：量子計算機，被過度誇大了！

我以一個（1997-2000）讀『經典計算機』的專業人士（我仍然在這個領域工作）來說，我仍然清楚記得我修讀《Computer Architecture》這門課（1999）的老師，Pro. John Cleary 在這門課的最後一堂的時候說：現在的計算機，是基於電子定向移動，然後根據電子移動的相關效應編列二進制信號序列來表達和紀錄信息的機制，其核心介質是電子。未來最可能出現的介質可能是光子，而通過光子的定向傳播及效應而產生相關序列來紀錄和表徵信息的機制，可能是未來的計算機機制。但是光子的產生，傳播，編列所需要的光路（代替電路）會是將來的最大挑戰，希望你們將來有人在這個方向努力探索。

從已知的所謂『量子計算機』來看，不過也就是一堆預設和調治的光路，光在這個通路上根據預設的算法傳播，用來實現所謂『玻色子採樣』一類的東西，而這個東西估計也就是百萬分之幾的人能弄明白到底是

個啥，完全沒有任何現實計算功能，也不解決任何有關人類生活和生命的問題，它的存在意義到底是什麼？我個人是高度存疑。

而所謂的量子計算機，連經典計算機的一個最簡單的『加法計算單元』都沒有做出來，更加不用說更複雜的 ALU，擺明就是騙人的。最令人難以理解是，為什麼這麼多人相信並跟著往裡大量投資，我是真心不明白？

王兄，對不起，我並不是量子方面的專業人士，在量子方面，不置評，但是計算機方面，我肯定有發言權。

從我的專業角度來看，量子計算機本身就完全是一個騙局，這個教訓日本在上個世紀 70-80 年代就已經領教過了，當時的美國就在日本大勢推銷邏輯計算機（所謂“第五代計算機”，運行一種叫 prolog 的計算機語言），把日本人帶進溝裡，他們（日本子）在這個方向投資數百億資金，浪費 10 幾年而一無所獲，而美國自己，則老老實實地一步一個腳印地按照摩爾定律發展他們的經典計算機。

google 所謂的『量子霸權』，真心不知道『此為何物』？『所為何事』？，直觀感覺，極可能是一種利用話語權忽悠別人，把別人往溝裡帶的不良企圖。

答：其實他們過去兩年，拿“玻色子采樣”，在中外反反復復大吹特吹，說比經典計算快了多少多少萬億倍，用來比較的經典電腦，你猜是經過優化的專業程序，還是隨便搞出的低效算法？這裏他們利用的，不止是量子計算機的自然運作剛好就可以描述為“玻色子采樣”（我以前提過，一隻狗排氣，也可以抽象化為量子計算），而且正因為是無中生有的“用途”，根本沒有什麼傳統的計算機科學研究來優化算法，要等到量子計算的公關炒作在大眾媒體成為海嘯之勢，才會有學者開始思考如何優化經典計算機與其對應的算法效率。然而就是這樣强行用全用途計算機去模擬狗放屁的競賽，而且還是後發反應的第一波，依舊很簡單就基本拉成平手，參見 Physics - Race Not Over Between Classical and Quantum Computers (aps.org)。只不過這樣的新聞，和大企業財團的利益對著幹，大眾媒體不會登，想找事實的人必須盯著專業學術期刊才看得到罷了。

2022/02/17 13:36 提問；2022/02/17 15:05 回答

[24.] Whatever012 問：隨便

王先生您的理解稱不上錯但畢竟不完整所以沒法了解到底這波熱潮是怎麼來的

其實這波量子熱潮的目標根本不是任何通訊或加

¹⁵⁴ <https://archive.org/web/web.php>

¹⁵⁵ <https://web.archive.org/web/2016122202834/https://blog.sciencenet.cn/blog-46717-964437.html>

密相關就像王先生說的那些都是達不到的這波熱潮真正的目標其實是用量子位元建構的機器去做各種系統模擬和機器學習

量子計算在解碼和通信上的理論終究是千禧年之前就的事情這二十年終究還是有別的進展像是利用量子算法解線性方程組（HHL algorithm）這在機器學習上有很大的潛在優勢

這波的熱潮真正的關鍵詞是 noisy intermediate-scale quantum(NISQ)era 主要是意識到隨著量子位元數到了一個地步可能會存在某些特定的問題是使用當下的量子電腦就可以做的比較好的而那些問題的算法甚至不需要是嚴格意義的量子算法這才是量子霸權的定義：它並不是說量子電腦可以在大多數問題上贏過古董電腦而只是說在某些特定的問題上以可見未來的技術就可以利用量子算法來獲得速度上的大幅度提升

雖然這波熱潮的確存在著炒作的成分畢竟暫時沒有在有大量利益可圖的問題上真正實現量子霸氣目前展示量子霸權的問題都是沒有什麼太大利益的問題尋找有利可圖的問題也是這波熱潮的目標然而如果只是聚焦在加碼密碼通信上的應用自然會無法了解為什麼中美都會投入那麼多資源嘗試

答：我實在已經盡力遷就讀者的留言，但很不幸的，現代社會中智能低下的人也能接受高等教育，然後在互聯網又進一步被鼓勵養成隨口胡說的習慣，來到博客自然肆意污染。偏偏蠢人的蠢法還各個不同，不花時間心力無法簡單確認；這對我的精力和時間是極大的浪費。

自本日起，新讀者不得留言；過一段時間，我再考慮解禁。

你的這段說法，是典型的行業內小卒子或者是炒股的底層韭菜所接觸到的，由“Entrepreneur”和“Venture Capitalist”互動編造出的自欺欺人騙術。像是你所謂用量子算法“可能”在未定未來可以對AI做“潛在”加速這種理由，隨便幾個行業都能說得出來，憑什麼只有量子計算是全國五年計劃的頭號優先？如果這些堆砌術語的說辭，真有科學意義，怎麼會每兩年就面目全非？

我實在很想對你的邏輯做逐一駁斥，但你的文字很特別，表面上是理工科論述，但實際上是文藝寫法，輕輕一捏就什麼實質都不剩，連個別因果關係都找不到（唯一的例外在下一段落討論），說來說去，就是“未來”“可能”“潛在”“或許”，這一般是資本炒作公關的寫法，如果把你所用的技術詞匯改為宗教術語，量子計算換成基督教，也完全說得通。所以我非常希望你是商

學院或文學院出身；如果你是工科人，那麼這麼差勁的邏輯思維能力代表著中國（或者台灣？）大學教育的徹底失敗。

至於最後一個論述：“中美都投入那麼多資源”，也是騙徒常用的狡辯術之一，叫做 Circular Logic，“因為投資已經發生所以投資必然是對的”，類似的結論在基督教思想中叫做 Theodicy：“因為世界存在所以其中一切必然都是最完美的”。Theodicy 的邏輯前提是創造世界的上帝是全知、全能、而且完美至善的；你的論述也需要類似的前提，亦即科技部和美國投資人都是全知、全能、並且完美至善的上帝。

2022/02/17 13:56 提問；2022/02/17 15:01 回答

[25.] Niets 問：看到 23 樓和王先生的回復，讓我深有感触：即使在計算機科學这样一个工程領域，各種論文汇报結果時也是藏着各種貓膩——其中最常見的就是故意把基線（baseline）做得很差，從而使自己的結果更好看，這種手段在像量子計算這樣的新生領域里特別常見。因為不同論文的基線都不一樣，也就導致了王先生曾經提到過的 reproducibility crisis。

應對這種伎倆最好的辦法之一就是做一个公開的 Benchmark，大家跑同樣的算法比一比，然後列在一個排行榜上，這樣結果好壞一目了然。到時候量子計算機有幾斤幾兩就容易分辨的多了。我希望做超算（supercomputing）的研究者們可以嘗試一下，畢竟量子計算霸占的經費也有你們的一份。

答：超算速度的比較，早就制度化，有嚴謹的標準和程序。相對的，量子計算的比較則根本就不管任何工程原則，自己兼任球員、裁判和規則制定者；光從這一點，就可以看出後者並不是真正的科技發展，純粹是資本炒作。

2022/02/24 01:49 提問；2022/02/24 03:58 回答

[26.] Niets 問：最近向 Scott Aaronson 曾經的博士生詢問了量子計算機實用性的问题。考慮到他是量子計算的從業人員，本以為他會說些冠冕堂皇的套話，結果他却非常誠實的告訴我現今的量子計算機是“garbage”（他的原話）。

所謂的“量子優勢”（或“量子霸權”），就是找一些容易被量子計算機解決的問題，然后再去證明經典計算機很難解出（如 Boson sampling）。而這類問題又沒什麼實際價值。若是解決真正有用的问题（如矩陣乘法），量子計算機有非常多的限制。短期內根本不可能實用化，將來也未必能成功。

其结论是量子计算机永远无法取代经典计算机，真正可能的用途是模拟一些理论物理和化学的实验。

答：這也是我的預估，亦即量子計算最終只在科學和經濟上有很小、很邊緣的實際用途，其價值很可能（我的機率估算，不是其他作者的隨口胡扯，而是科學性的精準評估；這裏我指 99.9% 以上）遠遠不夠彌補初始投資，熱度消退之後純粹靠慣性維持研究規模，就像過去 40 多年的高能物理一樣。

2022/02/25 18:05 提問；2022/02/26 02:26 回答

[27.] Fatgirl 问：關於 12 樓的連結

[鏈接¹⁵⁶](#)

裡面的第三點不太對，QKD 應該不會有中繼器被竊聽或者是調包的問題

以最簡的 BB84 來說，最後雙方核對量測結果的時候，其實是用”廣播”互相核對，也就是所有人（包括敵人）都收的到信號，且沒有人可以辦法調包（或是蓋台之類的），這算是一般課本沒有講清楚的隱性假設，這個假設在實際上應該是不難滿足的，只要滿足這個假設若有竊聽或是信號調包的問題，雙方都可以發現，但是第一和第 5 點卻是沒法克服的大問題沒錯

答：你對駭客的技術沒有研究吧？我自己也不是專家，不過這裏他們只是總結來自其他文章的討論，相關細節至少徐令予曾經解釋過，我不記得文章在哪裏，或許你可以直接和他聯絡發問。

2022/02/26 03:35 提問；2022/02/26 04:33 回答

[28.] Taizi Huang 问：王博士，您指的是否是这篇《徐令予：量子密码工程建设还有太多不确定因素》[鏈接¹⁵⁷](#)？我一直对文中“量子中继站防窃密需要靠物理隔离”的说法印象深刻。

答：年紀大了，做不到過目不忘，好像是吧。不論如何，那篇文章說得簡略，有興趣的讀者，應該直接聯絡原作者。

2022/03/24 08:47 提問；2022/03/24 10:22 回答

[29.] 橘貓撲彪狗问：“十四五”新型储能发展实施方案

王博士，记得您说过与其发展这种不靠谱没有经济价值的东西，还不如发展能源储存技术。这几天网

¹⁵⁶<https://blog.sciencenet.cn/home.php?mod=space&uid=46717&do=blog&id=1270832>

¹⁵⁷https://web.archive.org/web/20191029203945/http://www.guancha.cn/XuLingyu/2017_12_07_437997_2.shtml

上到处在宣传“国家发展改革委国家能源局关于印发《“十四五”新型储能发展实施方案》的通知”，您觉得现在是不是亡羊补牢，未为晚矣。而且最近一年听到好多二氧化碳转化为面粉、汽油的消息，从性价比上肯定也是吃亏，但是可以把低谷的电能消耗掉，这也算是一种储能吧。

答：那個新方案，還是不論優劣、雨露均沾，絕大部分投資都在事先就可以確定是毫無實用性的浪費，顯然決策單位依舊被高度腐化的學術山頭所迷惑。

至於二氧化碳轉化的討論，你顯然連基本的高中物理都沒學好，而且在欠缺新論點的前提下，還重複質問我已經多次詳細解釋過的議題，違反《讀者須知》第八條，嚴重警告一次，禁言兩個月，再犯拉黑。

2022/07/28 20:42 提問；2022/07/29 04:48 回答

[30.] 南山臥蟲问：終於拿下了，工信部!!

工业和信息化部党组书记、部长肖亚庆接受中央纪委国家监委审查调查

[鏈接¹⁵⁸](#)

答：唉，如得其情，則哀矜勿喜。

2022/07/29 13:41 提問；2022/07/29 23:48 回答

[31.] AbzX5 问：除了工信部，这今天还有一个相关新闻：国家芯片大基金总裁丁文武被查. 作为博客老读者，不知道该喜还是该哀

[鏈接¹⁵⁹](#)

答：2015 年股災我判斷監管單位的處置不合理，結果果然是貪腐。過去幾年抱怨半導體產業政策胡搞，現在證實又是貪腐。狹義來看，一次抓了四五個，是清理門戶的好事。然而拖了這麼多年，騙補都已經形成產業鏈了，依舊讓人難過，更別提對國家的嚴重危害。中國縱容思想腐化太久，笑貧不笑娼的風氣深入各個領域；我批評學術界造假誇大，並不是迂腐，而是簡單預見了這類思想腐朽的後果。光是事後抓人，猶如竹籃提水，空費力氣；必須事事嚴抓，以建立健康文化，讓業內人自相監督，才有長遠的效率可言。

昨天上唐湘龍節目，不知道直播已經開始，以為還在私下聊天，談到此事，其實並非我的本願。這是因為這類突發新聞，我處於信息鏈的下游，在能夠多方搜證、補齊視野之前，不應該妄自評論。節目內討論半導體的部分，我就有意回避中方的管理問題。

¹⁵⁸https://www.guancha.cn/politics/2022_07_28_651365.shtml

¹⁵⁹<https://finance.sina.com.cn/tech/it/2022-07-28/doc-imizirav5828851.shtml>

此外，一般人可能沒有注意到，我上《龍行天下》，視頻訊號通過網絡繞行地球，來回有近半秒的延遲，尤其錄下來的是台灣視角的版本，所以雖然容易出現我和主播搶著發話的情況，並不是有什麼“不禮貌”或“欠缺默契”的現象。

2022/09/01 03:02 提問；2022/09/02 01:21 回答

[32.] 大一統理論之 8 問：關於學術貪腐問題

有沒有可能是習近平管不到中科院，所以就算有心想改革也沒換掉不適任的人直接任命人事，因為中科院的上級機關是中國國務院，如果沒有權力就算有心改革也沒辦法，要怎麼改革？所以換一個方法，而工信部雖然上級機關也是中國國務院，可是因為貪腐問題所以被中紀委調查（一個獨立的查貪腐機構），而中紀委的上級機關是中國共產黨中央委員會，共產黨歸總書記管，但是必須對方有明確的貪腐證據才能抓人，黨中央也沒有權力直接換掉不適任的人，這樣假設一切就合理了

答：因官僚體系的結構而有些信息障礙，是可能的；但若說最高層知道問題所在還無法處理，是不合理的。

2022/09/01 03:02 提問；2022/09/02 01:21 回答

[33.] atomic 問：關於學術貪腐問題

有沒有可能是習近平管不到中科院，所以就算有心想改革也沒換掉不適任的人直接任命人事，因為中科院的上級機關是中國國務院，如果沒有權力就算有心改革也沒辦法，要怎麼改革？所以換一個方法，而工信部雖然上級機關也是中國國務院，可是因為貪腐問題所以被中紀委調查（一個獨立的查貪腐機構），而中紀委的上級機關是中國共產黨中央委員會，共產黨歸總書記管，但是必須對方有明確的貪腐證據才能抓人，黨中央也沒有權力直接換掉不適任的人，這樣假設一切就合理了

答：因官僚體系的結構而有些信息障礙，是可能的；但若說最高層知道問題所在還無法處理，是不合理的。

2022/09/05 01:27 提問；2022/09/05 13:28 回答

[34.] Taizi Huang 問：偶然看到去年 9 月有量子通信的行內人回答《潘建伟说的话兑现几成？他的成果有实际应用的吗？》[链接¹⁶⁰](#)。文章主要列举了 QKD 工程

上无法解决的诸多难题，可以作为本文的补充。不过我觉得更有价值的信息是：1. 军队早就弃用 QKD；2. 行内人知道 QKD 工程上做不到，也知道 NSA 对 QKD 的批评是准确的。再一次佐证了量子通信的问题是科研管理上的，而非技术上面的。

答：去看了一下，該作者言之有物，是合格的理工科知识分子。可悲的是，下面的另一个发言，點贊的有三倍，內容卻純粹在吹噓潘建偉有多麼權威、如何受歡迎。這種轉移話題的典型狡辯術，在受過大學教育的群衆中依舊能簡單吃香，又一次驗證了邏輯思維的難得，以及中國高等教育的失敗。

2022/09/05 14:45 提問；2022/09/06 00:38 回答

[35.] Taizi Huang 問：我当时也注意到了这个鲜明对比。经过博客多年的教育，我自己也能简单看出另一个回答的空洞，一是只用权威背书却不正面回答提问，二是逻辑滑坡，无中生有一个“现在、马上、百分之百有用”的要求。不过因为自己不懂冷原子也没学过凝聚态，所以留言时有所保留。

答：潘建偉是騙子，但也是一個非常成功的騙子，掌管十四五的頭號科研計劃，手上有的是資源，若學界沒有大票人討好奉承，那才奇怪了。用他有資源來推導他應該有資源，又是另一個狡辯術，亦即 Circular Logic；我以前已經論證過，這裏欠缺的隱性邏輯前提是科技部必須是全知全能、完美至善的上帝，但如果這個前提成立，大眾還討論政治幹什麼？

2022/10/19 22:52 提問；2022/10/20 07:42 回答

[36.] AAB 問：Photonic chips

China's first photonic chip production line to be ready in 2023: media report - Global Times

Are so-called photonic chips a promising replacement for semiconductors, or are they yet another gimmick like quantum computers? The concept doesn't sound quite as far-fetched as quantum computing, but it does appear strange considering how there had been very little attention even with China desperately looking for alternatives for the last few years. Or is it simply untested commercially and as such risky and with questionable odds of success?

答：Not a gimmick. Photonic chips are a promising direction, but they are still in relatively early stage of development. I personally think this technology needs about 10 more years of investment. This is exactly the kind of horizon that warrants government help.

¹⁶⁰<https://www.zhihu.com/question/461136210/answer/2132002013>

2022/11/11 01:34 提問；2022/11/11 09:36 回答

[37.] criteria 問：回 36 樓，我認為學而優則仕沒有什麼問題，這已經是最有效率篩選治國人才的方法，不過現在的大學和學閥反倒是有魏晉之風（上品無寒門，下品無世族），已塞忠諫之路。我個人愚見，問題的根源還是壟斷問題，設立那些重點大學，院士都進一步加速這種壟斷的形成，而現在已經形成龐大的集團，所以只有在中國才會有超過三分之一的本科應屆畢業生去讀研究生，這些學生無力反抗，只能順應這種潛規則，而這又加強學閥壟斷，形成正反饋。如果能消除掉這些“權威”，也就是“反壟斷”了。

答：你所提的 36 樓已經不存在了，我沒法針對性地做評論。不過【後註八】所討論科技部這新一輪的胡搞，倒的確是非常重要。我原本想要對學術改革徐徐圖之，就在發表《社會主義國家應該管理資本》之後，還在留言欄解釋過，科技管理的專業性太高、高層領導對其不像政經議題那麼熟悉，很難湊一篇諫文來解釋清楚。現在改革已經啓動，路線選擇卻是學閥推薦的，不痛不癢；這下把我逼上梁山，只好 Stick my neck out 來冒險嘗試，看看能否寫出一篇全新非專家讀者也看得懂的博文來。如同既往，在醞釀重點博文期間，請讀者不要妄自插嘴：除非有明顯的新事實或新邏輯值得討論，否則以不打擾為上。

2023/01/11 04:10 提問；2023/01/11 05:08 回答

[38.] Taizi Huang 問：簡單搜索到去年這個時候有篇文章《中科大，隱藏一個中國量子天團》（[鏈接¹⁶¹](#)）介紹了量子物理領域導師與學生創業開公司並接受風險投資的商業模式，我想可以作為【後註九】的補充。

答：好的，謝謝；我已做了增補。

2023/02/01 13:25 提問；2023/02/02 00:37 回答

[39.] Apus 問：量子芯片的最新公關廣告又來啦，cctv 直播了給“悟空”制作芯片和調試的安徽省量子計算工程研究中心（本源量子和中科院量子信息重點實驗室聯合組建），並号称是國內首條量子芯片生產線（看着也就是實驗室作坊水平），還不忘蹭電影《流浪地球 2》的熱度，中宣部要是有他們一半的宣傳水平就好了。這是轉播的鏈接[鏈接¹⁶²](#)

答：問題是一點正經用途都沒有，唯一的顧客是其他想加入量子計算的研究單位，買來發論文，一起

¹⁶¹ <https://people.pedaily.cn/202201/485373.shtml>

¹⁶² <https://www.youtube.com/watch?v=yDFPbtzxlzo>

騙經費。這正是我一再強調的帶頭腐化、連鎖傳染效應，危害深遠，極難根除。

2023/05/13 06:58 提問；2023/05/24 03:38 回答

[40.] 芳草鮮美落英繽紛問：我注意到金燦榮教授最近的談話中，仍把量子科技和核聚變當作科技前沿，但強調 30 年內就別指望了（[鏈接¹⁶³](#)，23:08 起）。我印象中金教授第一次如此強調，希望這表示先生的論點開始進入社科、戰略學界的主流看法。其實社科、戰略學者不必然要深刻理解量子和核聚變的科學意涵，只要能識破該領域現階段的詐騙本質就夠了。

答：多年來我反復強調，液流電池和 AI 才是有真正實用可能的科研方向，核聚變和量子通信/計算純屬詐騙浪費，而且在中國科研管理體制下，選錯（或不專注正確）科技樹的後果，遠遠比美式的金融資本體系更糟糕。4 月 23 日我出席學術研討會（亦即發表《簡評當前的 G7 對華態勢》的場合），會中的另一位演講者是中國國內的 AI 專家，他承認當前落後美國三年，讓我痛心疾首。尤其考慮到中方發表的 AI 論文已經是美國的 3 倍，但實際成果（依有實用性的新系統數量計算，《經濟學人》今年四月所作的統計）卻只有美方的 1/3，可以估計中方的非軍事前沿科研管理效率，只有美國的 1/9，如此低效還在跟學術詐騙集團勾肩搭背、眉來眼去，這不是賣國誤國，什麼才算？

2023/06/07 16:31 提問；2023/06/10 00:08 回答

[41.] 何求謂我心問：據報道全國人大常委會于今年 6 月開始啟動科學技術進步執法檢查，該檢查由全國人大常委會科學技術進步執法檢查組執行，檢查組將會去遼寧，安徽，湖北，湖南，貴州，陝西 6 省開展實地檢查。安徽合肥號稱是量子大本營，中國量子之都。希望有識之士抓住此次機會，發揮自身影響力，揭穿學術詐騙集團的丑惡嘴臉！

答：我覺得很難，因為沒有像楊先生那樣的行業巨頭出來說實話。過去幾年我所做的批評，很可能必須再等上 5-10 年，這些忽悠空話反復玩上幾十輪之後，才會有官員開始懷疑。你看，潘建偉的量子通訊公司四五年前就徹底爛尾，但不是既不追責，連媒體討論都被全面禁止嗎？這比當年漢芯的陳進還要離譜得多，原因就在於搞詐騙的是整個行業而不是小團夥。

2023/06/16 21:12 提問；2023/06/17 04:14 回答

¹⁶³ https://youtu.be/5EA3VIS_dsY?t=1388

[42.] 干煸鱿鱼须问：近日科技部长又去安徽调研量子科技和核聚变。

[链接¹⁶⁴](#)

科技部支持假大空的行为已是老生常谈。但更让我担忧的是，安徽这位负责科技领域的副省长张红文的来头可不小。作为全国第一位 75 后省委常委，航天科工少帅，习近平的老乡，按照如今中共的人事规则其前途无量，很有可能是未来总理甚至是总书记的候选人。在他主导下安徽大力发展量子科技和核聚变，可能说明：1 对于这些假大空项目的迷信已经渗透进中国最务实的军工系统。2 习和其他中共高层真心看好相关研究，才把这位政治新星送到合肥‘刷履历’。不管是哪种原因，对中国未来科技发展都是极为不利的。。

答：學術和教育管理的問題的確是病入膏肓，然而 2014 年博客剛開始談外交、戰略、金融和經濟管理的時候，同樣面臨著似乎無可跨越的大山，九年下來不也剋服了？我們繼續努力，盡人事傳播真相，不論是否成功，總是無愧於心，甚至應該感到慶幸，畢竟人生短短不過百年，還有比跟賣國賊周旋更有意義的事嗎？

2023/07/16 16:48 提問；2023/07/17 02:34 回答

[43.] 沐然无风问：王博士，观察者网今天刚发布一条题目为全球容量最大超重力离心模拟与实验装置的实验大楼正式结顶 guancha.cn/politics/2023_07_16_701145.shtml

这个超重力实验室是伪科学吗？它的应用前景有哪些领域？

答：並不是你從字面聯想到的基礎科研項目，純粹就是一臺非常大的旋轉式離心機，主要用途是土木工程的應力模擬；總投資為 21 億人民幣。

幾年前我曾提過，浙江大學特別喜歡玩弄公關稿，用來誤導群衆；這裏又多一個案例。

2023/08/02 00:11 提問；2023/08/05 08:04 回答

[44.] 上善若水水利万物问：

请问王博士最近媒体炒作 LK-99 常温常压超导新闻的可信度有多高，有南韩科学家以简单设备制出室温常压超导体，127°C 展现超导特性，光是常温常压就已经不可思议了，还说一般高中生或小作坊都可以做出来没有什么复杂制程，形容媒体好比股代炼丹发现葱姜蒜以一定比例混合出长生不老药，让人怀疑其可信度是不是又是类似韩国版学术诈骗？类似中国的核

¹⁶⁴ http://gdstc.gd.gov.cn/kjzx_n/mtjj/content/post_4200514.html

融合骗局？

[链接¹⁶⁵](#)

如果真的就算人类重乐透头彩，前几天看新闻但是感觉概率很低，概率应该微乎其微，但最近美国劳伦斯柏克莱国家实验室使用计算机仿真认为室温常压超导体「LK-99」理论上可行，但是其他实验室好像都复现不出来

[链接¹⁶⁶](#)

答：聽說過 “Extraordinary claims require extraordinary evidence” 嗎？這個號稱的常溫超導可不只是 Extraordinary，如果是真的，那麼就立刻成為人類文明發明電晶體之後 70 多年最大的進步；我們看到 70 年一次的研究證據了嗎？

博客反復解釋過，自 1989 年的 Cold Fusion 鬧劇之後，連歐美的科研學術界也把假大空公關越演越烈，中國和南韓這種學術文化嚴重扭曲的環境更加等而下之。

2023/08/02 00:11 提問；2023/08/05 08:04 回答

[45.] 大一統理論 15 上善若水水利万物问：

请问王博士最近媒体炒作 LK-99 常温常压超导新闻的可信度有多高，有南韩科学家以简单设备制出室温常压超导体，127°C 展现超导特性，光是常温常压就已经不可思议了，还说一般高中生或小作坊都可以做出来没有什么复杂制程，形容媒体好比股代炼丹发现葱姜蒜以一定比例混合出长生不老药，让人怀疑其可信度是不是又是类似韩国版学术诈骗？类似中国的核融合骗局？

[链接¹⁶⁷](#)

如果真的就算人类重乐透头彩，前几天看新闻但是感觉概率很低，概率应该微乎其微，但最近美国劳伦斯柏克莱国家实验室使用计算机仿真认为室温常压超导体「LK-99」理论上可行，但是其他实验室好像都复现不出来

[链接¹⁶⁸](#)

答：聽說過 “Extraordinary claims require extraordinary evidence” 嗎？這個號稱的常溫超導可不只是 Extraordinary，如果是真的，那麼就立刻成為人類文明發明電晶體之後 70 多年最大的進步；我們看到 70 年一次的研究證據了嗎？

¹⁶⁵ <https://arxiv.org/abs/2307.12008>

¹⁶⁶ <https://arxiv.org/abs/2307.16892>

¹⁶⁷ <https://arxiv.org/abs/2307.12008>

¹⁶⁸ <https://arxiv.org/abs/2307.16892>

博客反復解釋過，自 1989 年的 Cold Fusion 鬧劇之後，連歐美的科研學術界也把假大空公關越演越烈，中國和南韓這種學術文化嚴重扭曲的環境更加等而下之。

2023/08/27 03:42 提問；2023/08/27 13:09 回答

[46.] Niets 問：又一個國內科研造假成本低的案例。近來中國電子旗下的數字廣東發布了號稱“首款適配國產操作系統、自主創新”的開發環境（CEC-IDE）。但凡最近有寫過代碼的人都一眼能看出這是款“套殼”的 VScode（一款開源軟件）。事後被揭發，結果就發了篇不痛不癢的致歉聲明，表示“出現疏忽”，“用詞不當”[（鏈接¹⁶⁹）](#)。

不知這個項目的“開發”團隊是天真的以為沒人能看出來，還是有恃無恐，知道不會有嚴重代價。幸亏編程注重開源，我們還能比較容易的發現這麼明顯的造假。想必在壁壘更高的其他領域，造假被發現的可能性更低。這種事三番五次之後，實在令人擔憂。

答：可笑的是，許多官員還認為這些賊人能夠代表研發，地方政府尤其喜歡用他們來滿足指標，公關稿越誇大離譜，功勞越大，那麼自然是國家投入越多，學術水準越低。

2023/10/24 22:00 提問；2023/11/06 16:46 回答

[47.] 大一統理論 15 上善若水水利万物問：

最近潘健偉團隊又發表九章三號這個來騙國家的錢[鏈接¹⁷⁰](#)我看觀察者網還有視頻網站上一堆网红視頻炒熱度有視頻几千條留言在洗地忍不住批評也會被噪音蓋過去，網民還攻擊反駁量子計算投資沒有效費比之說的人說是反賊.... 短期內幾乎沒有改正的可能了

答：我在深圳調研期間，和某官員提起《觀察者網》袒護潘健偉的事，他說不一定是私利交換，也可能因為《觀網》本身的受眾特別吃這一套，所以總編決定嘩衆取寵以圖取悅讀者群。這個效應我在《大眾媒體的內建矛盾》一文中有所詳細討論。

2023/10/24 22:00 提問；2023/11/06 16:46 回答

[48.] 上善若水水利万物問：

最近潘健偉團隊又發表九章三號這個來騙國家的錢[鏈接¹⁷¹](#)我看觀察者網還有視頻網站上一堆网红視頻

¹⁶⁹<https://www.digitalgd.com.cn/news/12846/>

¹⁷⁰https://www.guancha.cn/industry-science/2023_10_11_711421.shtml

¹⁷¹https://www.guancha.cn/industry-science/2023_10_11_711421.shtml

炒熱度有視頻几千條留言在洗地忍不住批評也會被噪音蓋過去，網民還攻擊反駁量子計算投資沒有效費比之說的人說是反賊.... 短期內幾乎沒有改正的可能了

答：我在深圳調研期間，和某官員提起《觀察者網》袒護潘健偉的事，他說不一定是私利交換，也可能因為《觀網》本身的受眾特別吃這一套，所以總編決定嘩衆取寵以圖取悅讀者群。這個效應我在《大眾媒體的內建矛盾》一文中有所詳細討論。

2023/10/24 23:52 提問；2023/11/06 16:57 回答

[49.] 干煸鯪魚須問：回答上一層

別說是量子科學核聚變，就连前段時候一眼鬧劇的韓國常溫超導，現在中國網站上都有很大一群人依然信以為真，覺得是有學閥打壓才沒有被証實。對於其技術方面的討論往往都是‘你說話這麼大聲，說明你態度不好，所以你是錯的’這種初中情侶吵架的層次。由此可見，民眾對於假大空科研完全是信者恒信。就算這些課題真的耗費了幾十年的人力財力最後什麼都沒研究出來，大多數群眾還是會覺得‘當初要不是有人反對更高的投入肯定早就研究出來了’。指望輿論起到監督作用完全是天方夜譚。

利益相關的學者自然不必說。對於官員來說，投資這種項目，過段時間聲稱有啥突破，把距離實現可控核聚變的 50 年推進到 49 年半，給自己短短幾年的任期加點‘政績’，也明顯是個穩賺不賠的買賣。

可見目前國內上上下下都沒有打击假大空的動力和意愿，恐怕只能指望習近平哪天突然理解其中的科學原理，再加以糾正了。

答：如何針對這種學術腐敗做出非專業領導能很好理解的治理方案，是我心中思考多年的主議題。這次在深圳和一些學者官員討論之後，終於有了自己滿意的思路。大家等幾周，看看新博文《金融史觀下的政策改革建議》。

2023/10/24 23:52 提問；2023/11/06 16:57 回答

[50.] 問：回答上一層

別說是量子科學核聚變，就连前段時候一眼鬧劇的韓國常溫超導，現在中國網站上都有很大一群人依然信以為真，覺得是有學閥打壓才沒有被証實。對於其技術方面的討論往往都是‘你說話這麼大聲，說明你態度不好，所以你是錯的’這種初中情侶吵架的層次。由此可見，民眾對於假大空科研完全是信者恒信。就算這些課題真的耗費了幾十年的人力財力最後什麼都沒研究出來，大多數群眾還是會覺得‘當初要不是有人反對

更高的投入肯定早就研究出来了’。指望舆论起到监督作用完全是天方夜谭。

利益相关的学者自然不必说。对于官员来说，投资这种项目，过段时间声称有个啥突破，把距离实现可控核聚变的 50 年推进到 49 年半，给自己短短几年的任期加点‘政绩’，也明显是个稳赚不赔的买卖。

可见目前国内上上下下都没有打击假大空的动力和意愿，恐怕只能指望习近平哪天突然理解其中的科学原理，再加以矫正了。

答：如何針對這種學術腐敗做出非專業領導能很好理解的治理方案，是我心中思考多年的主議題。這次在深圳和一些學者官員討論之後，終於有了自己滿意的思路。大家等幾周，看看新博文《金融史觀下的政策改革建議》。

2023/11/08 11:43 提問；2023/11/08 14:55 回答

[51.] MAXWELL 問：關於樓上的回答，據我之前的觀察，包括看觀察者網的評論，的確有一部分民眾他們並不反對預設立場的先射箭在畫靶子，他們反對的是你預設的立場跟我預設的相悖，說的直白一些就是其他國家的研究成果成與不成，他們還能以平常心看待，甚至有些會樂於看見其他國家吃瘪，但是他們通常不願意甚至相當反感聽到有人說自己這邊也有問題。最典型的就是博主之前評論谷歌的量子霸權是虛假宣傳的那篇文章的觀網評論區一幫人群嘲老美，大家都很開心；但是 17 年年底悟空衛星說疑似發現暗物質，博主認為其實該團隊把統計噪聲當結果，那個評論區就有不少人不高兴了，罵這個，罵那個。至于有些人萬一未來如何如何的說辭，為啥不能是萬一谷歌實現量子霸權怎麼辦？萬一韓國實現室溫超導怎麼辦？

之前觀網孫編輯把博主的那篇文章發表到知乎，文章評論區里有個跟悟空組團隊合作的人在 2020 年七月評論道：“因為想找到一個能夠完全解釋觀測現象的理論太難了，超出了理論物理學家的能力。主要難點在於在那麼細的能量分道中，事例數的超出僅僅集中在 1.4TeV 的那一道上，而能量低一些的道上一點都沒超出。如果這個信號是真的話，一般考慮的源是銀河系中心，那裡暗物質最聚集；但暗物質湮滅出的（正）電子從銀河系中心來的話路上必然能量損失，一般會在 1.4TeV 以下的很多個數據點上事例數都有上升，這才是一個容易理解的信號。反過來，如果這個信號確實 1. 不是假的，2. 是暗物質的話，需要暗物質湮滅的發生離太陽系非常近，以至于電子還來不及損失能量。這種很近的暗物質聚集我從 17 年數據出來的時候就一直在

想，當時想的東西後來發現是量級估計的時候犯了低級錯誤。去年年底開始有了新的物理模型又覺得有希望，後來真正算出來發現還是差了若干量級。我和悟空組做數據分析和理論的老師合作，他們還說這個觀測並沒有顯出在太陽方向的傾向性，這實際上也進一步否定了很多理論，包括我的新模型。事實上理論還只能就像他們論文里說的那樣，假設太陽附近有個暗物質暈，講不出道理而只能假設而已。”

答：如果這是悟空衛星團隊對實驗結果分析的最高層次，那就很可憐了。

任何實驗的統計誤差都很容易被常用公式所低估，現代高能物理實驗的統計誤差被低估得最為嚴重。這裏的頭號罪魁禍首通常是所謂的“Look Elsewhere Effect”，有興趣的讀者可以去 Wikipedia 看看。簡單來說，統計誤差的估計公式，一般假設結果被拿出來報告的那一輪實驗，就是全世界唯一一次的類似相關實驗，這當然是謬誤的前提：實際上做同一行的往往有幾千人，每個研究員又都考慮過天文量級的理論可能，最終才設計特定實驗，然後還有早期試錯修正等等過程；所以實驗越是複雜難做，而且團隊越是能精確設計細節，統計誤差的被低估就越嚴重，例如高能物理實驗。

你所引述的評論，把統計誤差公式當成絕對的數學真理，這不是做科學的人應有的態度。

2023/12/21 00:50 提問；2023/12/21 01:32 回答

[52.] Taizi Huang 問：最近讀到一篇今年 5 月的文章《Are Emergent Abilities of Large Language Models a Mirage?》([鏈接¹⁷²](#)，其研究發現：當前大語言模型涌現“智能”的現象，很容易被模型正確率的度量標準所影響。隨著度量標準的修改，大模型可以在“涌現”和“非涌現”現象之間切換。舉個簡單的例子：如果標準是必須全對才能得分，那麼模型正確率達到某個閾值後，得分就會突然上一個台階，好像突然變聰明了一樣；但如果改成線性標準，就會發現得分其實是隨著模型參數量逐漸提高的，沒有突變現象。也就是說，大模型所展現的語言能力，仍然屬於可以邏輯外推的範疇：參數空間越大，就更能擬合更加複雜的數據集。而所謂涌現“智能”的現象，則有被學界夸大的嫌疑，和人類天生的邏輯能力相比，鴻溝依然巨大。

我自然聯想到先生您之前所說，人類的心智也是一個涌現現象。我對這個過程的理解是：人類的心智能從稀疏的案例（事實）思考中涌現出邏輯。而聰明，指

¹⁷²<https://arxiv.org/pdf/2304.15004.pdf>

的就是 1) 逻辑能力强，擅长从基本逻辑推演出逻辑架构；2) 联系实际能力强，擅长举一反三，因而能积累庞大的事实库，从其中涌现更多新的逻辑。我知道您毕生都在训练这两项能力，而我所好奇的是，这是锻炼心智最高效的方法吗？

答：其實很多自然界的“Discrete”“離散”現象，原本就只是近似，亦即斜率接近無限大而不是真正的無限大。湧現現象至少有一部分、可能全部如此。這一代 AI 所對應的，是人類日常認知和表達的感性部分，並沒有邏輯的理性思維能力。這裏前者是人人都有的本能，後者卻是學習訓練而來的高端技能。人腦的可塑性能容許部分人口探索邏輯，立刻就表明其層次、規模和效率遠高於當代 AI，但這個潛能必須靠後天的苦學才能激發。至於如何訓練最高效，這就超出博客能斷言的範疇；畢竟我只有自己一人的經驗，也就是時時提醒惕厲自身，並且天天以數學問題來磨練邏輯思維。

2024/01/17 23:30 提問；2024/01/18 00:59 回答

[53.] Taizi Huang 问：IEEE 的报道文章，国内自媒体“机器之心”在去年年底全文翻译成《量子计算凛冬将至》，发布在其微信公众号上（[链接¹⁷³](#)）。不过文章阅读量不过 1 万，转载到其他媒体（腾讯新闻、澎湃新闻）也没有任何水花。要想复制 2016 年的对撞机大论战的成功案例，首先需要媒体配合放大讨论声量，其次需要有知名的专家愿意站出来公开反对。可惜两者都没有，而且距离十分遥远。

我还注意到，本源量子的宣发主管是前新华社分社副主编。这个现象我觉得很不好，如果科技公司拥有官媒宣传资源，更便于他们进行新闻炒作，同时压制反对声音。

答：自媒體總是可能鉆出漏洞的，但這反而印證了英文的老話 “Exception that proves the rule” “從例外可以證明看清暗規則”。

謝謝你補充量子計算團夥僱傭新華社主管的事；這是典型的美國式利益交換手段，又一次實證了詐騙集團封鎖輿論、公私通吃的盤根錯節。

2024/01/19 00:22 提問；2024/01/19 07:09 回答

[54.] Fatgirl 问：量子計算和大對撞機最大的區別是潘建偉他們是該領域真正的世界頂尖能發 nature science 的科學家對撞機中國只有三流科學家投資潘至少有中

國有一流論文產出又有投資外來科技的大義官員多一事不如少一事投錢反正錯不在我很難拒絕

答：大對撞機和量子計算雖然同是詐騙，但細節有很多差異：首先大對撞機的詐騙目標基本全屬公費，量子計算卻主要對準股市收割。其次高能物理是耄耋垂死的老科學，期刊沒有太大的熱情，只有真正花了大筆資金的實驗結果才會刊登，而量子計算是全新熱門網紅，隨便換點花樣又是一篇頂尖期刊上的論文。然後高能所的政治能量和資本勾結顯然比不上中科大，做不到後者對媒體的全方位封鎖。但這裏最基本的差異，在於大對撞機是純得不能再純的基礎科研，探索的是能量級別高於 LHC 一個數量級的全未知物理（如果存在的話；實際上並沒有任何理由必須存在），根本談不上實用價值。而量子計算卻是應用科學，其理論根基也就是量子力學早在近 100 年前就搞清楚，當代的研發只在於把機器做出來；而從管理角度來看，關鍵議題在於能做得出來的機器有多大的經濟/戰略價值，亦即一個典型的工程項目。

綜合以上事實，你說的因為容易在《Nature》和《Science》發論文，所以中國學術管理官僚很難對量子計算說不，其實體現的正是我反復強調的，集權體制下專業管理容易出現的弊端，而不是真正的管理困難。畢竟量子計算是純粹的應用項目，原本就適用工程管理原則，可以簡單地逐條分層檢驗其實用方向、潛在價值、可行性和甚至性價比。放著這些分析不做，只拿論文來做評價標準，本身就把基礎科研和工程應用混為一談，是很低級也很容易糾正的錯誤。

我所倡議的，不是禁止量子計算的研發，甚至不是削減他們的公家預算；既然《Nature》和《Science》樂意發表這類廉價論文，那麼科研管理單位想要鑽這個漏洞，完全可以繼續。這裏的問題在於量子計算這種沒有實際用途的科研方向，（1）不能霸占國家科技發展的話語權，尤其到了直接排擠有實際用途項目（後量子密碼）的地步；（2）不能封鎖輿論，到了任何誠實的專業討論，無論來自國內國外，都嚴禁發表的地步；（3）不能結合資本炒作，成為金融風險的特別一支，到了完全無用的專利居然多於 AI 和區塊鏈的地步。我在深圳一地就看到幾萬個量子計算的專利，每一個都浪費珍貴的科研人力物力不說，每一個也都會有人試圖拿來做金融詐騙；中國的金融詐騙問題還不夠嚴重，需要這種有專業烟幕完美遮掩的幾萬個新項目嗎？

2024/01/19 08:57 提問；2024/01/19 13:05 回答

¹⁷³<https://new.qq.com/rain/a/20231223A03ZY900>

[55.] 系色问：11 名学生写 125 页材料举报导师学术造假

11 名学生写 125 页材料举报导师学术造假，导师被学校认定存在学术不端行为。

[h链接¹⁷⁴](#)

像这样剥削研究生的研究生导师一抓一大片，这次的学生必然是忍无可忍，才走上这条路。

很好的，这是一个可以用于扩大化抓学术圈腐败的契机。只看这事件会不会继续发展下去。

我的看法是悲观的，觉得会被当做个案处理掉。

答：這樣的“契機”，過去十年不知凡幾，全都反過來成爲作惡不會有代價的範例；與此同時，學術文化急速糜爛，正是官方縱容的必然後果。

這次大概會因爲輿論爆棚而作爲個案處理，那麼依舊沒有實際意義，因爲其他人所獲得的教訓是：（1）必須結黨成派，不能單幹；（2）必須封鎖輿論，及早消音。換句話說，中科大和潘建偉更加值得模仿。

2024/02/18 16:09 提问；2024/02/22 03:26 回答

[56.] makludi 问：关于量子计算的优越性被推翻，最近看到一篇博文，BREAKTHROUGH - Better Algorithms for Classical Computers to Efficiently Compete With Quantum Computers 讲述 ibm 的量子计算机在模拟晶格磁体自旋方面对传统计算的优越性被研究人员轻易推翻。令人觉得讽刺的是，当年正是 IBM 站出来对 Google 第一次宣传的量子霸权公开反驳，如今自己却也开始做这种事情。我个人看了几篇报道，粗浅的理解是，第一，量子计算优越性是建立在极少数特殊情境，并且在使用传统计算时完全不考虑边界限制或优化，其优越性建立在 brute-force 条件下传统计算无法处理海量变量的情况，而一旦考虑边界条件等因素，变量数量会被数量级地缩减。第二，做量子计算的人故意拒绝将问题本质转变为抽象和广义的计算语言，对科学计算和算法领域的人员进行刻意的壁垒封锁，从而达到愚弄学界的目的。

答：是的，原本用來吹噓的公關和“論文”，就都是爲了增高股市估值的謊言，一方面先射箭再畫靶，挑選無實際用處但特別方便量子計算得結果的計算任務，另一方面故意不優化傳統電腦程序，以便人爲創造出虛偽的比較優勢。

至於現在的所謂銷售額，包括返銷美國的量子計算機，沒有一個是投入工商實用，因爲實際用途根本就

¹⁷⁴<https://www.infzm.com/contents/264706>

不存在，而純粹是第一代老鼠會成員將無意義、無價值的“貨品”高價賣給第二代和第三代會員的伎倆，最終的產出只有幾十萬個新專利用來詐騙投資人。換句話說，無知群衆所想象的“科技成就”，其實是金融詐騙的跨國流通，也就是中國不但成爲全球量子計算騙局的緬北，而且是 90% 的被害者來自本土的那種，然後還有一堆傻逼因爲詐騙集團創新、創匯而將其吹捧為民族英雄；這如果不算是離譜到家，我不知道什麼才算。

從全人類的觀點，幾千億美元的總投資，養肥了幾十個以潘建偉爲首的新億萬富翁，社會和經濟的實際所得不但爲零，而且擠占真正的科研，包括直接的後量子密碼和間接的無數潛在半導體新技術，是典型的美式金融資本主義殺百肥一案例。

2024/04/11 21:16 提问；2024/04/13 07:49 回答

[57.] 大陆读者问：格密码的量子算法

今天看到新闻 ([链接¹⁷⁵](#)) 如下。近日清华大学交叉信息研究院陈一镭助理教授在 eprint 上发布了重要论文，给出了一个破解格密码的量子算法。论文标题为 Quantum Algorithms for Lattice Problems。链接：[链接¹⁷⁶](#)。

解决格上的近似最短向量问题 (Approximate Shortest Vector Problems in Lattices, 简称 Lattice Problems) 以及与之等价的带错误学习问题 (Learning with Errors, 简称 LWE) 是经典的算法难题，科学界普遍认为它们超出了传统计算机的能力范围。那么，量子计算机有望能破解 Lattice Problems 以及 LWE 吗？这个问题一直受到广泛关注，但鲜有显著进展。陈一镭的工作提出了一个全新的量子算法来解决 LWE 以及与之等价的格问题。这项工作仍在同行评议中。如果被验证为正确，将为这个悬而未决的问题给出肯定的答复。它在科学上的意义将是双层的：第一，这将是自 30 年前 Peter Shor 提出大数分解的量子算法以来，最重要的量子算法突破。第二，这将对美国 NIST 过去 10 年来选择后量子密码设计的思路产生颠覆性的影响，因为多数选出的后量子密码方案都是基于 Lattice Problems 或 LWE。陈一镭的工作无疑将使他们安全性受到质疑。

这篇文章 ([链接¹⁷⁷](#)) 更详细的总结了更多算法细节如下。论文展示了一种多项式时间量子算法，用于求解具有特定多项式模数 - 噪声比的有误学习问题 (LWE)。结合 Regev [J.ACM 2009] 所展示的从格问题到 LWE 的

¹⁷⁵<https://iiis.tsinghua.edu.cn/show-10531-1.html>

¹⁷⁶<https://eprint.iacr.org/2024/555>

¹⁷⁷<https://mp.weixin.qq.com/s/Fqw43MpEUofgF4JAcnALHA>

还原，论文得到了多项式时间量子算法，用于求解所有 n 维网格的决定性最短向量问题 (GapSVP) 和最短独立向量问题 (SIVP)，其近似因子为图片。在此之前，还没有任何多项式甚至亚指数时间的量子算法可以在任何多项式近似因子内求解所有格的 GapSVP 或 SIVP。

为了开发求解 LWE 的量子算法，这篇论文主要引入了两种新技术：首先，陈一镭在量子算法的设计中引入了具有复杂方差的高斯函数，特别是利用了复高斯函数离散傅里叶变换中的卡斯特波特征。其次，陈一镭使用带有复高斯窗口的窗口量子傅里叶变换，这使得能够结合时域和频域的信息。利用这些技术，陈一镭将 LWE 实例转换为具有纯虚高斯振幅的量子态，然后将纯虚高斯态转换为 LWE 秘密和误差项的经典线性方程，最后利用高斯消元法求解线性方程组。

是否可以说，如果这篇论文通过同行评议验证为正确，会增加了量子计算在遥远的未来可以破解更多加密算法的可能性，但仍然可以确定量子计算在 2030 年以前不会有实际用途。

答：這是很純的應用數學問題，需要行內的專家花費幾年來確定論證是否正確。不過正因為它討論的是很初步的原則性議題，即便正確，也不代表 30 年內能有實際應用，正如針對 RSA 的 Shor's Algorithm 是 1994 年發明，30 年後剛有一點苗頭，RSA 就被簡單替換掉了；更別提 Shor's Algorithm 是一個完整的解密方案，這篇論文卻只是一個弱弱的思路建議罷了。此外這篇論文所針對的 Lattice Encryption 也只是 Post Quantum Encryption 的選項之一，要替換的話早有現成的其他密碼可用。

2024/04/12 04:02 提問；2024/04/13 08:17 回答

[58.] Quasicat 問：關於樓上提及的論文，補充一則信息

在《Quantum Algorithms for Lattice Problems》一文目前第 3 頁的 Corollary 1.7 後，作者寫道：“Let us remark that the modulus-noise ratio achieved by our quantum algorithm is still too large to break the public-key encryption schemes based on (Ring)LWE used in practice. In particular, we have not broken the NIST PQC standardization candidates. For example, for CRYSTALS-Kyber [BDK+18].....”

答：是的，這篇論文只是在建議一個可能的未來破密攻擊方向，當前的版本一點實用性都沒有，純粹只能寄望於進一步啟發其他研究人員。相對的，當年的 Shor's Algorithm 可不止是微弱的假想建議，而是斬

釘截鐵的完整破解方案，結果 30 年的努力、幾千億美元的投資，很簡單廉價地就被規避了。此外，新思路的建議在當代科研界是家常便飯，這個層次的每個禮拜都有幾起，99.9% 不是沒有任何下文，就是被拿來詐騙（還記得幾年前的統計發現 89% 的論文結果無法複製嗎？），真正有用的只有 0.1% 不到，所以國際數學界對其波瀾不驚的確是正當反應。其實在 1989 年冷聚變開啓“未來科技”詐騙模式之前，不經學術同僚仔細評估、確認正確，就開記者會發公關稿來自我吹噓，會被視為大逆不道（更別提中科大量子計算集團還反過來控制一切國內媒體，封鎖所有專業和非專業的批評聲浪），那才是科技管理的正途，近年這種群魔亂舞的怪象反而是科學史上的末世例外。

2024/04/19 00:43 提問；2024/04/22 02:40 回答

[59.] Qgd 問：如您所說，真要開始炒作量子互聯網了 [鏈接¹⁷⁸](#)

答：老鼠要跳船，代表這一輪已經撈的差不多了；另有一艘新船等著，凸顯的是中國科技和金融管理的缺失。

至於那篇文章，有意思的地方在於讀者評論。博客反對的從來不是量子研究，而是拿著“未來科技”當幌子來進行金融詐騙。這可以類比為我批評一家鑄幣廠（“量子科技”）的銀幣成色不足，這些看客卻回答貨幣（科技）很重要，每一家廠都不能停止鑄造（可見這些人正是欠缺基本閱讀理解能力的典型）；而袁嵐峰最愛用的藉口是潘建偉的導師剛得諾貝爾獎，以及某某“專家”的大吹大擂，也就是拿鑄幣師的師門資歷和親友吹捧來做答復，同樣都是在轉移話題，躲避核心議題：詐騙，否則鑄幣產業和國家社會的公益何在，應該是極端明顯的。

¹⁷⁸https://m.guancha.cn/industry-science/2024_04_18_732022.shtml

【美國】【國際】2022 年國際局勢的回顧與展望

王孟源

2022-01-25 11:39

去年年初，我曾寫下《新年的回顧和展望》，對 2021 年的國際局勢做了估算、評論和建議。到了年中，又寫了《美國制華歷程分析及對中國外交政策調整的建議》，專注於未來十年的長期發展。因為這兩篇所預測的大局方向和推薦的戰略主軸，都依然有效，請讀者先復習舊文，這裏一方面復習一些重要結論，一方面針對新年度所帶來的環境背景變化做若干補充。

美國

2020 年美國大選期間，民主黨建制派為了避免仇視財閥的 Bernie Sanders 在初選中勝出，强行整合了所有可控的勢力（參見前文《美國大選中的危險人物》），捧出最不得罪人的 Biden 為總統候選人。其後他們雖然嚴重低估了右翼民粹的力量，卻依舊靠著新冠疫情而在大選中橫掃白宮和國會兩院。然而 Biden 幹了一輩子的職業民代，習慣於空打嘴炮、一事無成，既無才華氣略，也無識人之明，再加上他有意避開 2016 年 Hillary Clinton 曾預先搜羅的民主黨內頂級人才，結果執政的幕僚團隊素質極差，對內欠缺人脈、毫無手腕，對外幼稚無謀、一廂情願，以致在至關重要的任期首年就耗盡政治能量，提前跛腳。

Biden 在內政上的失誤有兩個層面：首先在政策方向的選擇上，輕重不分、本末倒置，專注在白左議題和社會福利，完全忽略了貿易和經濟供給面的嚴重問題；至於金融貨幣方面的通膨壓力，更是反正道而行，拼命火上加油。其次在執行上，政黨紀律在參議院徹底崩潰，反而被叛徒 Manchin 吊足胃口，虛耗了一年，立法成果卻只有兩個各一萬多億美元的刺激方案，都是反對黨原就想要的；到年底還遭受 Manchin 的公開決裂羞辱，連面子都沒有保住。

但是在外交上，Biden 居然設法犯下更糟糕的錯誤：這裏的基本原因在於他所任用的國務院和國安會官員，都是讀死書的教條主義者，既不知彼也不知己，還貪婪無饜，處處想要占盡便宜再賣乖。以伊朗去核協議為例，既然當初是美方主動撕毀條約，那麼照理伊朗可以要求額外的補償；此外原協議談判至今已有六七年，美國的國際地位持續下降，恢復原文已經是最佳腳本，

再加上從中東抽身、專心遏制中國崛起是美國的大戰略方向，就算為了國內輿論而必須要求伊方做出讓步，也應該只是裝飾性的條款。然而 Blinken 不但不接受任何妥協，反而基於 Trump 極限施壓的最後通牒上另加要求，連在 Biden 任期内不做反復的承諾都不肯給；所以當前美國的外交政策，其實比 Trump 政權還要貪心、過分得多。

這種吃乾抹淨的心態，應用在中美博弈之上，就是白左外交體系所鼓吹的“Selective Engagement Strategy”。這裏的重點，既不是“Strategy”，也不是“Engagement”，而在於“Selective”；換句話說，他們和 Trump 的目標完全一致，亦即要將中國的發展進程打成倒退，所不同意的只在後者的全面敵對策略：殺敵一千、自損八百，在他們眼中是下下策；連減免關稅原本就是兩利、在通膨威脅下尤其有利美方，他們都錙銖必較，務求多占便宜。Blinken 和 Sullivan 心中的理想手段是讓“盟友”下場和對手廝殺，然後自己出面交涉斡旋，從雙方都榨取額外的利益，然後另找新炮灰，周而復始。所以像是氣候政策之類的“合作”對話，絕對不是什麼友善示意的“交流通道”，剛好相反，其用意是為了在炮灰盟友和中國廝打的過程中能保持適當距離，以方便見機用力捅刀。

然而美國哄騙炮灰的藉口雖多，不論是地緣戰略，如針對日本、印度和台灣，或者是“民主人權”，如對德國和捷克，又或是同盟義務，例如立陶宛和澳洲，最終引發的衝突都是同一類，也就是從外交下手，孤立並挑戰中國，間接影響貿易實利；其基本原則在於打擊中方弱點，同時保護美方自己的罩門。中國的對應之道，自然應該在對炮灰做出足夠的懲罰以儆效尤之後，反過來針對美國的軟肋另開戰線；不過在詳細探討合適的新戰線之前，讓我們先對 2022 年的世界環境，預先做出評估。

除了 Biden 政權對內提前跛腳，對外招式用老之外，2022 年的美國還有什麼可以事先預期的發展呢？當然，年底的期中選舉，由 Trump 主導的共和黨右翼民粹勢力基本可以確定會奪回國會，但真正重要的是，我

反復警告過的通膨壓力正在持續惡化，迫使美聯儲終於在 2021 年 12 月決定加速縮減貨幣增發 (Accelerate the Tapering)，以便在 2022 年三月結束量化寬鬆，並且可能隨後就開始加息。然而過去幾年史無前例的美元濫發，已經把美國金融體系的每一個角落都吹出歷史性的泡沫（這個現象被稱為 “Everything Bubble”），一旦銀根被抽，必將有骨牌效應，由於美國國內不再有可以泄壓的安全閥，唯一的出路是把災難轉嫁到金融財政體系更虛弱的國家去，例如土耳其、南非和拉美；然後可能引發連鎖反應，演化為全球性的經濟危機。在新冠疫情已經讓許多政府疲於奔命的背景下，這場經濟危機傳染到若干國家的政治層面是無可避免的。

英國

這些可能發生政治危機的國家，也包含了英國。在三年前我已經詳細解釋過（參見前文《談 Brexit》），脫歐是少數英國土豪（尤其是媒體財閥）在 2016 年為了逃避歐盟新立法的反避稅指令 (ATAD) 而加緊推動的，其後 Theresa May 基於國家利益和經濟常識，試圖選擇沒有逃稅功效的軟脫歐，自然受到幕後的權力階級全力抵制，最終只能黯然下臺。接著 Boris Johnson 之所以被推舉出來，正是因為他人格卑下、自私自利，又向來有小丑的娛樂性，很受保守黨選民歡迎，非常適合作為硬脫歐的推銷員。但是硬脫歐有極大而且立即的危害，在過渡期結束之後必然會明顯化，那麼 Johnson 當然也必須為此背鍋、引咎辭職，然後再等一段時間（媒體財團需要足夠時間來對選民洗腦，為新任首相製造光環，又不能拖太久，否則新首相很難把各種施政失敗的責任全部推到前任身上，最佳的折衷是一年半左右）進行大選，以便讓保守黨再度組閣、繼續圖利幕後的財主。當然，在新首相的蜜月期立刻召開大選，也是可行的時段選擇，但這裏的前提是反對黨必須自願落入陷阱，如同 2019 年那樣；這是因為英國在 2011 年修過法，之後要提前大選必須由國會 2/3 同意。

既然英國的下一場大選時間定在 2024 年前半，那麼原本替換首相的理想時段就是 2022 年底；這一點也可以靠解讀英國國家年度預算來做出印證：財政大臣 Rishi Sunak 是首相備選人物之一，為了爭取選票，他在黨內初選之前的最新一個預算必然會多方設法減稅以討好保守黨選民，然而 2021 年 3 月版的預算卻反過來大幅增稅，顯然他當時預期 Johnson 下臺是在 2022 年 3 月之後的事，所以提前一年增稅特別方便在 2022 年度減稅。然而出乎意料的，Johnson 在 2021 年 12 月就爆發了前所未有的醜聞，雖然本質上是無關緊要的小事（在封城期間聚會喝酒），但因為直接譏嘲己方選民

的愚昧（派對正歡時，發言人開玩笑假裝對新聞記者撒謊撇清），並且被錄下來公佈，後果反而格外嚴重，屢經貪腐案而不動如山的民意支持率忽然崩塌，提早半年多將替換首相提上日程。然而幕後的實權階級並沒有準備好，例如舉足輕重的 Rupert Murdoch 到去年底才選定外務大臣 Liz Truss 為下一任代理人，宣傳造勢剛剛開始（可以簡單從 Murdoch 系媒體的政評文章看出來）；此外預定在 2022 年 5 月 5 日舉行的地方選舉 (Local Election，即鄉鎮級) 很可能會是慘敗，特別需要 Johnson 來背鍋。因此雖然敵對勢力（尤其是有私怨的，例如前任首席幕僚 Dominic Cummings）正在全力試圖擴大醜聞，依舊有不少權力人物希望他至少撐到 5 月才下臺，然後再由 Truss 或 Sunak（他有非 Murdoch 系媒體財閥的支持）繼任首相。

Truss 和 Sunak 的人品和才能並不見得比 Johnson 高明，作為財閥的忠實代理人，他們也不可能真正改弦易轍，扭轉政策方向，所以換首相這件事，並沒有什麼直接意義；這裏值得探討的，在於保守黨高層更替所可能引發的間接效應。2021 年 5 月的區域選舉，主張獨立的蘇格蘭國家黨如我所預料的掌控了蘇格蘭議會，事後卻因為統獨民意差距不大，沒有把握獲勝，也就不急著舉辦公投。前面所談的，英國執政的保守黨在鄉鎮級選舉大敗、首相引咎辭職、脫歐持續損害經濟、再加上美聯儲加息等等負面因素，可能足以推倒民意平衡，促使蘇格蘭在 2023 年或 2024 年獨立（公投的準備工作需要一年以上的時間）。MI6 素來是顏色革命的主要黑手之一，英國外宣更是白左外交的基礎（所以在 BBC 裁員時，可以仿效 RT 趁機雇用一些英語外宣人才），聯合王國的崩解將是對昂撒霸權集團的重大打擊，因此也是造福人類社會的一大幸事。

歐盟

最近幾年，歐盟在 Merkel 和 Macron 的領導下，不再盲目追隨昂撒集團，轉而自主維持與中方的互惠關係以及歐俄邊界地帶的穩定。Merkel 在去年的退休，不但使歐盟損失了理性的決策核心，給予東歐小國主動鬧事的空間，也顛覆了德國政壇自二戰後的健康傳統，首次出現三黨聯合政府；尤其一個極端政黨（綠黨）得以掌控外交部，隨即執意忽略國家利益，專心遵從白左宣傳洗腦的宗教性教條，使得這個執政聯盟先天就充滿矛盾、極為脆弱。相對的，今年春天法國總統大選中對 Macron 威脅最大的 Valérie Pécresse 在經濟、貿易、外交等議題上並無重大的政見差別，我們可以預期法國的對外政策將得以延續；因此中方對歐外交努力的重心，應該適度從德國轉向法國。

在經貿方面，歐盟體量大，又有歐元作為防護，對美元金融危機有較強的免疫力，然而歐洲的經濟成長長期低迷，屢屢錯失新興工業的契機，整體處於慢性衰退狀態，體質並不強壯。2020 年代最重要的新舊工業更替，將是電動車取代內燃機的過程，預期在今年進入高檔期，在中國和歐盟市場都應該會超過 25% 的級別。中國在過去十多年，成功培養了一批世界級的電池製造商，獲得全球技術先進地位，從而促成當前國產電動車百花齊放的局面，並具有很強的國際競爭力。歐盟對減碳特別熱衷，是中國電動車企搶占額分的重點市場；不過汽車製造剛好是歐盟的頭號消費性工業，德國的 BMW 和意法的 Stellantis 都沒有及時投入電動車的研發，可以預見這些大型車企面臨困難之後，會試圖將保護主義政策提上臺面，中方有必要準備好預案，及早應對可能在明後年出現的挑戰。

日本

日本經濟對汽車製造業的依賴，更甚歐盟；後者的頭號車企大眾汽車至少在幾年前的柴油排放作弊醜聞爆發後，就轉向投資開發電動車，所以短期內沒有掉隊的危險。相對的，日本的豐田雖然曾經是 Tesla 的原始投資人，卻在 2013 年徹底放棄電動路線，全力投入氫燃料電池技術，一直到 2021 年下半，大勢已去，才三心兩意地試圖亡羊補牢。未來幾年，中國電動車企所獲得的新額分，必須來自舊有的汽車品牌，其中日本廠家落後最遠，將是最大的輸家。剛好 RCEP 生效，東南亞市場成為低垂的果實；中方除了加緊談自貿協議以幫助廠商進入拉美亞非之外，也應該準備好應對日韓的保護主義措施，他們很可能會早於歐盟出手。

汽車是所有製造業中的最大宗，它在任何一個國家繁榮發展，都足以推動其整體經濟的快速成長，最終步入先進工業國之列。日本在二戰後 40 多年的經濟起飛，靠的正是汽車工業支持機械、冶金，再加上消費性電子產品推動半導體。然而到了 1990 年代，美國出手以政治手段消滅了日本的半導體設計和晶圓製造產業，把市場額分搶來和台灣、南韓瓜分，以致於當前日本的經濟產出和生活水平，高度依賴汽車製造和出口。電動車在未來幾年迅速取代內燃機的同時，日本經濟也會面臨釜底抽薪、無以為繼的尷尬場面；換句話說，中國官方不必出一指之力，自由市場競爭自然就會永久性地解除日本所構成的戰略威脅。

日本的新首相岸田文雄雖然木訥呆萌，卻能主動提議“新資本主義”，想要以規範市場經濟、而不是濫發福利的手段來解決貧富不均問題，顯示出若干智慧和務實性。有智慧並務實的政治人物，向來是適合中

方合作的對象。既然日本在未來 5 到 10 年就會面臨經濟、財政和人口結構的斷崖，即使政壇動蕩，又換上絕對仇中的領導，也不會構成重大危險。所以雖然岸田政府正在和美國談判，想要加入對華科技禁運，但這有簡單的解決辦法（亦即化整為零，獵取技術人才），因而日本仍然值得中方考慮積極爭取，以充分發揮 RCEP 下的經濟互補性。

俄國

和中國經濟互補性 strongest 的，還屬俄國。中俄之間“Better than Allies”的關係，將是中國在美國全力打壓之下，繼續和平崛起的堅實保障。但是由於中方過去幾年一直不聽我的勸，把應該專注在儲能技術的科研資金浪費到毫無實用可能的核聚變之上，未來 30 年對天然氣仍然會有高度的依賴，因此有必要積極建設新的管道，一方面減低己方能源進口面對海上封鎖時的脆弱性，另一方面也賦予俄方和歐洲買家交涉的底氣。

正因為俄方是資源出口國，和美國也沒有貿易上的相互依賴，所以 Putin 在 2014 年之後，得以逐步和歐美脫鉤，然後采行“Strategy of Tension”，亦即以美國之道還施彼身：既然當年美國靠著施加軍事、經濟、宣傳、外交等全面壓力，逼迫誘惑蘇聯採納自殺性政策而贏得冷戰勝利，現在俄國就反過來主動維持或甚至升級英美所製造的國際緊張態勢，直到霸主疲於奔命、吃不消為止。中國的國情不同，對全球貿易體系依賴很深，不適合模仿俄方和美國做全面公開的決裂對抗，但 Putin 對美戰略的基本思路還是值得借鏡的。換句話說，既然 Biden 政權的外交戰略，是選擇性地尋找中國的弱點來作為重點打擊方向，中方的最佳對策，也是以彼之道還施彼身，針對美國的軟肋來做反擊。

美元

當前美國的軟肋就是對美元金融霸權的過度依賴。冷戰結束後，美國經濟迅速虛擬化、金融化，財政基本依賴美元來對世界做收割（參見前文《[美元的金融霸權](#)》）。至今美元仍然占有全球貨幣交易/儲備的 60% 額分，而美國本身的進出口貿易占比只在 10% 的級別，這個 6:1 的杠桿，正是美聯儲能在過去兩年憑空增發 5 萬億美元的底氣所在。只要美元超發依舊由全球買單，那麼不論美國的金融和財政如何胡搞，總是能夠簡單地靠多印鈔票解決問題。美國霸權的其他體現，包括軍事、外交、文化、科技、企業、宣傳等等，即使腐化、低效，也都可以靠撒錢來支撐，所以美元才是後冷戰時期美國霸權的真正基石。

但是如果美元超發導致全球金融體系的過度飽和，那麼原本的正面作用就會有反轉的危險：先是出現通

脹，使得國際用戶有替代美元的動力；如果美國無法阻斷這個進程，那麼美元的國際額分就會開始降低，減低其購買力，從而進一步加劇通脹；接著迫使利率飆升，資金短缺，經濟停滯，最終成為滯脹；然後惡性循環不已，由金融吹出的强大國力假象迅速泄氣消縮。這不但不是美國霸權終結的最可能腳本，也是最理想的版本，因為它是一個完全和平的過程。許多人空談要複製 20 世紀英美霸權和平交接，卻不明白當年大英帝國之所以甘情願地讓出霸主寶座，正是兩次大戰和 1956 年第二次中東戰爭被美方把握機會、反復在財政金融上落井下石的結果。

所以對美博弈的關鍵，在於減低美元的國際額分。這裏最基本的第一步，是中方自己的進出口貿易，應該立刻盡可能去美元化（但不一定須要改用人民幣；國際通用性成長需要時間，如果在當前國際情勢下緩不濟急，歐元和其他主要貨幣也可以暫時接受）。第二步，是和俄國中央銀行深度合作，定下預案，以便在美國陷入下一場金融危機之時，能及時高效地保護自己、削弱美元。第三步，以美元超發和通脹為嵌入點，和中東產油國商談解決他們手中美元財富的縮水問題，盡可能拓展人民幣計價的能源交易額分。第四步，以東盟和俄國為起點，設立以人民幣為核心的改進版 Bretton Woods 體系，然後持續挑選對外貿易平衡的新合作夥伴，逐步擴張，徹底清除美元對這些經濟體的影響力，加速提升人民幣的國際地位。

結語

俄方在當前的烏克蘭危機中，展示出震驚歐美的強硬姿態，因此媒體普遍描述為“攤牌”。然而 Putin 顯然並不能指望立刻根本性地解決衝突，剛好相反，他的戰略考慮是基於俄方在經貿和軍事上的敵我對比還在繼續改善，所以當前的階段目標只在於劃下紅線、實質凍結北約慢性侵蝕的進程，以待 2025 年之後俄方以更強大的戰略優勢來獲取更優惠的新國際格局。如前所述，中俄的國情不盡相同，所以不能也不必照抄這種主動維持軍事緊張的策略，但長期局勢的演進方向一樣是時間有利己方，那麼采納類似的戰略思維也就理所當然。這裏最重要的第一步，是連外交層面都應該誠實地接受美方有無可化解的敵意這個事實，避免讓對手所謂“選擇性接觸”的友善假象成為中方自縛手脚的藉口，這是有效劃下紅線、立即止損的先決條件。

【後註一】這篇文章寫於兩周前，因為是特定管道的邀稿，只專注在宏觀戰略分析，尤其是我倡議已久的政策建議（博文一般會避免老調重彈，但政策建議是例外，只要還沒有被采納、實踐，就必須不斷復述）。當

前的烏克蘭危機是 2022 年國際局勢的一大變數，卻不適合在正文中細加著墨；以下是在留言欄做過的兩個評論，放在【後註】以方便讀者一並參考。首先是在 2021/12/08，討論了烏克蘭和俄國的決策考慮：

Zelenskiy 治下的烏克蘭，因為沒有無限印錢的選項，在過去幾年面臨政治、經濟、社會的持續惡化，已經被迫把反對黨關起來（西方媒體當然完全無視），然而還是眼看著要全面崩盤，剩下唯一可抓的稻草是對東烏用兵，希望憑藉軍事勝利來維持自己的政治地位。今年三四月間，他就已經準備動手，結果 Putin 立刻陳兵邊境；當時 Biden 政權剛上臺，還處於狀況外，趕緊叫停，只有英美外宣體系出面聲援，渲染俄國“準備侵略”。

過了半年，國際上出現能源短缺危機，Putin 手裏的能源牌更加强勢，烏克蘭內部的經濟和社會壓力也更大，眼看著 Zelenskiy 很可能拖不過這個冬天。所有的跡象顯示，在過去兩三個月，他和美國的國安外交情報和宣傳體系達成共識，計劃要在明年初（冬奧可能曾經是個被優先選擇的節點）用兵，所以雖然俄軍並沒有大幅調動（上次事件緩和之後，俄軍把重裝備留在邊境附近，部隊回歸原駐地，原本就可以很快反應，不必在前線等待），英美媒體開始無中生有、反復報導俄國的“侵略”計劃和動作。

因為軍事上早就準備完善，Putin 現在可以簡單在外交上做出絕對強硬的警告，甚至要求北約簽約保證不再擴張。這當然不可能被接受；Putin 的用意，在於提醒 Biden 政權裏的那些白左蠢蛋，他們手裏根本無牌可打。而他之所以能有這樣的絕對戰略優勢，正是自 2014 年之後，根據己方利害考慮，主動選擇脫鈎方向的成果。現在不但俄國的銀行金融業完全不懼被踢出 SWIFT 系統，能源業有中國作為替代顧客，高科技和軍工產業轉向東亞零件供應商，甚至連農業都徹底獨立重建；這都是忍受了幾年極大痛苦才換得的長遠利益，也是我所倡議的針對性、選擇性脫鈎戰略的最佳示範。

【後註二，2022/01/24】這裏針對俄、美、德、烏四方博弈，做了較完整的解釋：

因為當前烏克蘭局勢剛好是美英霸權的典型操作，所有昂撒媒體必須統一口徑、全力推動假新聞，結果不但人在國外的讀者往往面對洪水般的謠言，習慣照翻美國國際新聞稿的地區如台灣，更加是胡扯蛋的重災區，所以我上周和史東做《八方論壇》，特別選的題目就是討論此次美俄對峙的幕後真相。最近幾天又有一些新消息（主要是 Scholz 的決策），我正準備再做另一

期訪談來追加評論；這裏只簡單提出事實的綱領。

首先，Putin 絕對沒有主動打烏克蘭的意圖，任何拿著《NYT》或《Washington Post》文章指指點點的人，必須先回答兩個基本疑問：1) 打烏克蘭對俄國有什麼好處？2) 即使你假設 Putin 是個衝動的蠢蛋來回答前一個問題，那麼為什麼去年春天不打、夏天不打、秋天不打、現在隆冬期間反而升級衝突？並且還遲遲不真正出手，平白賦予美方做外交和軍事準備的時間？英美宣傳機構欺負自己國民智商低、容易忽悠，所以編出來的謊話漏洞百出也不成問題；旁觀者如果也接受那些明顯的胡扯，就太辜負父母賜給的腦子和師長辛勞的教誨了。

當然，這個事件即使忽略全球地緣戰略態勢的大局背景（亦即中國崛起、霸權交替），只看局部的互動，也是 4 方（俄、美、德、烏）博弈的問題，有相當的先天複雜性，所以光知道美英宣傳不靠譜並不保證正確認知會自動浮現（參考當前充斥大陸網絡的胡猜，更別提所謂智庫的分析）。還好博客這裏已經反復解釋過其中三者（俄、美、烏）的戰略考慮和決策習慣，先簡單為大家復習一下。

Putin 對自己的戰略意圖和戰術運作一直很公開、直白，沒有什麼猜測的必要或懷疑的餘地：他的目標是短期內遏止北約東擴、長期則試圖收復若干被侵占的勢力範圍，而所選用的手段則是所謂的 Strategy of Tension（這真的是俄方自己的用語），亦即既然美英靠製造事端來打擊對手，俄方在終於補好所有罩門之後，可以反過來維持或甚至提升衝突緊張的態勢，讓美方承受不住自己引發的麻煩。

美國的霸權伎倆我更是已經討論過幾百次，總結起來就是忽悠“盟友”當炮灰。這裏又分第一線的軍事外交炮灰，和第二線的經濟貿易炮灰：先讓前者挑起事端，然後見死不救，再鼓動後者去做傷人傷己的制裁，美國作為“仲裁者”，可以從中多方揩油。體現在對俄方向，烏克蘭是前者，德國則是後者。這套伎倆固然無本萬利，但必須有一、二線炮灰都配合才運作得起來；這一點正是理解這個事件脈絡的關鍵。

從前面的討論，可以看出美俄博弈的成敗，取決於德國的選擇。2014 年 Putin 在烏克蘭失手，落入美國的陷阱，被迫出兵。當時 Merkel 受到外交和輿論的多重壓力，又兼被 BND（德國聯邦情報局，那份報告後來被泄露出來）忽悠，說只要配合美國做全面經濟制裁，CIA 會夥同俄國的 Oligarchs 發動政變推翻 Putin，於是她咬著牙忍痛接受德國企業的巨額損失，結果卻是 Putin 的民意支持率衝破 90%，權力更加穩固。到了

2015 年，她已經明白自己上當，特別訪問 Moscow，和 Putin 進行了一場秘密會議（這裏所謂的“秘密”，指的是她下令摒棄所有德方的幕僚、助手和翻譯，獨自和俄方會談幾個小時，所以全世界都知道他們談了，卻誰也不確定談的是什麼），然後德俄之間隨即有了兩個公開的外交發展，一個是 NordStream II 上馬，另一個是 Minsk 協議，要求烏方容許東烏高度自治以換取和平。

其後的七年裏，Merkel 一直是棄車保帥，不求取消對俄制裁，不圖貫徹 Minsk 協議，只求建成 NordStream II。這裏我認為是她人單勢孤，在美國全面滲透掌控德國政治、情報、宣傳體系的背景下，連和幕僚討論的餘裕都沒有，只能獨自默默地為解除這些桎梏做最間接隱性的努力（德國政治人物誠實討論戰略議題的空間，可以從昨天海軍總監只說了兩句客觀評估就被迫辭職看出來）。她的第一優先考慮，自然是預期美國會重施故技，利用烏克蘭挑起衝突，再次強迫德國去當經濟炮灰，而 NordStream II 是讓德方能置身事外的關鍵前提，只要有它作為備用，德國的天然氣供應就不受東歐局勢制約，可以獨立選擇理性的外交政策。

所以烏克蘭之所以又在 2021 年發生衝突，並且一路拖延惡化到 2022 年，是烏、美玩弄敲詐的老把戲，卻沒有想到俄、德都已做好準備，願意奉陪的結果。上周我上《八方論壇》討論這件事的時候，還不能確定 Scholz 是否有足夠的智慧延續 Merkel 的策略，過去幾天的一系列新聞，徹底解除了我的疑慮。例如昨天 Blinken 和俄方會面，居然是空手到，拿不出承諾的 Counter-Proposal，只能要求延展日期；這裏的幕後機制，是美方原本對 Scholz 做了三點要求：1) 贽責俄國侵略；2) 軍援烏克蘭；3) 公開承諾將發動新制裁；結果被德國全部否決。雖然博客讀者應該看得出，Scholz 若是同意了，反而等同為 Zelensky 開一張空白支票，導致戰爭必然發生，但在當代歐美的民選體制下，出現有基本常識的領導人，依舊算是一個驚喜，畢竟不但日本和澳洲做不到，連 Biden 政權原本都自信滿滿，沒有意料到德方會有自保的舉動。

【後註三，2022/01/26】雖然這個冬天昂撒集團炒作“烏克蘭危機”，起自去年 10 月底、11 月初（這個時間點剛好對應著烏克蘭天然氣儲備用罄，歐盟被迫反向供貨，同時德國剛大選完畢，還在組建新政府過程中）一批美國媒體的渲染（一開始是兩張俄軍裝甲部隊的衛星照片，也是至今唯一的物理證據，但這早已在網絡上被證偽，其實是俄國第 144 機步師和第 3 摩步師原駐基地，切掉軍營宿舍大樓，只放大停車場的結果），但在 12 月下半聲量又明顯上升一個層級，卻是由英國媒

體主導。美國人的造勢，發生在 Biden 政權內部開始準備經貿制裁和軍事反制手段（然後發現基本都不可行）之前，其後忽然有了節制並不奇怪，但是為什麼英國人剛好相反呢？答案其實也在正文之中：Boris Johnson 鬧出嚴重醜聞之後，當然是多管齊下（亦即 MI6、BBC、保守黨媒體財團，其中 MI6 可能特別熱情澎湃，因為搞亂國際秩序向來是它的核心任務），設法製造國際危機或至少其假象，以轉移選民注意力。英國人生產假新聞的效率和誇張程度，都比美國人更勝一籌；我在博客已經公開並詳細解釋過十幾次了，明確照會所有讀者這些國際英文媒體正在全力推動一個謠言洪峰，然而留言欄和電郵信箱仍然是一條接著一條引用那些明顯謠言來要求我解答的信息。在此嚴正警告，Russells Teapot 全面適用：有再犯者，一律刪、禁、封伺候，勿謂言之不預也。

【後註四，2022/01/26】因為東西德是冷戰的最前線，德國繼承了非常龐大的情報體系，而且並沒有在冷戰結束後做出足夠的縮減，繼續躲在暗處隱蔽起來。這裏（參見《Apples AirTag uncovers a secret German intelligence agency》）介紹了一位好奇心過強的德國民眾試圖揭開這些帷幕的成果，在此與大家分享。

【後註五，2022/02/01】Boris Johnson 剛剛突襲訪問了烏克蘭；讀者可以拿這件事來和【後註三】做對照印證；與此同時，Putin 却和 Macron、Draghi 進行了多輪的網絡會議。整體來看，美國被英國人牽著鼻子走，還在幻想著裝腔作勢的强硬姿態能帶來光彩的下臺階，然而德、法、意已經完全脫軌，自行和俄方深度交涉，眼看著要公開架空美方、獨立簽訂歐俄和解，Blinken 却毫無所覺，依舊貪婪無饜，堅持靠外宣鼓動炮灰去送死的無本萬利勾當，連 Zelensky 都受不了（他剛剛在電話裏頂撞了 Biden，所以有發生政變的可能，不過局面已經爛了，扯得越大，後果對美方越糟糕），使得七年來毫無進展的 Minsk 協議忽然重獲生機。Johnson 和 Blinken，一個小丑和一個蠢蛋，自挖昂撒集團的墳墓，真是人類的大功臣，Darwin Prize 實至名歸。

【後註六，2022/02/16】《Washington Post》發表了一篇專文（參見《Inside the White House preparations for a Russian invasion》），介紹 Biden 團隊如何殫精竭智，與 Putin 鬥智鬥勇，終於成功消弭俄軍入侵計劃於無形的偉大史詩。不過我個人覺得文章中唯一的重要訊息，在於整個事件由 Sullivan 主導，Blinken 並沒有積極參與。

為什麼 Sullivan 主導這次烏克蘭鬧劇，是一個重要訊息呢？請讀者去找找他的履歷表（例如《Jake Sullivan》

on Wikipedia）：他最早是 Hillary 的幕僚，後者從國務卿任上退休之後，Sullivan 才轉任副總統 Biden 的國安顧問。2016 年，Biden 禮讓 Hillary 獲得民主黨總統候選人提名，Sullivan 又回鍋 Hillary 團隊。當年大選過程中，那個 Hillary 競選團隊試圖製造 Trump 通俄醜聞，不惜私下非法監聽 Trump 住所，正是由 Sullivan 主導，現在被特別檢察官 John Durham 逐步揭發。一方面，這種我說你有罪、你就是有罪的自大態度，與最新的“俄軍入侵”故事如出一轍；另一方面在司法單位步步進逼的背景下（參見《White House adviser Sullivan gets fresh scrutiny for role in false Trump-Russia collusion claims》），客觀上也不能排除 Sullivan 遵循類似 Johnson 的政治邏輯，試圖製造國際危機來挽救自身生涯的可能。

【後註七，2022/03/05】知名歐洲民間政論家、原籍希臘、現居倫敦的 Alexander Mercouris 認為 Putin 想要複製敘利亞方案（參見《Russia's strategy in Ukraine follows Syria model》-The Duran），亦即將頑固的敵對力量驅趕並隔離到西烏省份，就像敘利亞反政府份子被集中到 Idlib 那樣。我認為這並非不可能，但 Mercouris 忘了解答真正的核心難題，也就是到哪兒去找正當、合法、又可信任的新烏克蘭政府。別忘了，敘利亞原有的總統 al-Assad 本來就是俄國的盟友，而烏克蘭的 Zelensky 却是美國的傀儡。缺了 Idlib 的敘利亞，還是敘利亞；然而如果親美力量被趕到 Lviv，那麼很方便歐美承認他們為正統烏克蘭政權，根本問題並沒有解決，而是會長期潰爛下去。我無法排除俄方這麼做的可能性，但除非有 Mercouris 還沒解釋的妙計，否則顯然是次優解。（2022/06/30 復盤回顧：近四個月前的這條評論是正確的：俄軍在第一階段的戰略目標是以戰逼和，第二階段則是殺傷對方有生戰力，並不是驅趕隔離。）

整體來說，Mercouris 的水平遠高於一般正規媒體，很值得大家參考。但我也想提醒讀者，他對歐盟極度悲觀鄙視，有點超出純理性範圍。此外，他欠缺金融和軍事的專業知識，所以相關結論不可盡信。

【後註八，2022/03/07】根據衆多媒體報導，美國國務院正在積極推動與伊朗和委內瑞拉緩和關係，以提升國際油氣供應量，減低制裁俄國所引發的通脹效應。就連被 Trump 單邊廢除、Biden 置之不理一年多的 Joint Comprehensive Plan of Action（亦即伊朗廢核協議），也有了“突破”。這正是我昨天在留言欄所描述的“各個擊破”戰術：如果第三世界不團結起來，就會讓昂撒集團如願以償；而若要團結，只有中國才有足夠的體量和能力來充當核心。

【後註九，2022/04/08】英國政壇剛剛暴露 Rishi

Sunak 的妻子大幅“避稅”的消息；博客讀者應該參考正文中有關五月地方選舉和誰能繼任 Johnson 這個議題的思路來觀察這個事件。

【後註十，2022/06/28】英國脫歐之後，我一直強調蘇格蘭再次獨立公投是必然發生的崩裂點；去年開始在留言欄中估算其時段為 2023-2024 年（先公投並打官司、然後才能正式獨立，需時甚長），並且在今年一月明確寫入這篇特殊管道邀稿的正文；大家可以和最新消息（參見《Scottish government seeks independence vote in Oct. 2023》）參照。

【後註十一，2022/07/05】本周 Boris Johnson 的新醜聞（參見《Fresh Scandal Threatens to Tarnish U.K.’s Boris Johnson and Tory Party》），因為兼具性騷擾、派對和撒謊，剛好提醒大眾回想所有主要的既往醜聞，在幕後財閥原本預定期限將至的前提下，應該足以導致他下臺，值得大家密切關注。

【後註十二，2022/07/06】忽然想起若干讀者可能會對工黨黨魁 Keir Starmer 存有幻想。在這裏提醒大家，Starmer 娶了猶太名媛，子女都入了猶太教，代表的是國際財閥勢力，任務是和保守黨幕後的土豪爭權。真正的左派是前任工黨黨魁 Corbyn，但他正因此而被左右兩派主流媒體一致詆毀，描述為瘋子和極端分子，被迫黯然下臺。這也是近年歐美關心民衆權益的政治人物的典型下場：亦即若是支持小企業，就成為“極右派”；代表勞工利益，就獲得“極左派”的標簽。所謂的“主流”、“中間”政黨，都是大財團的傀儡，差別只在於哪些大財團罷了。

【後註十三，2022/07/20】保守黨新黨魁選舉的國會階段剛剛結束，正文中所討論的 Sunak 和 Truss 果然脫穎而出。然而在兩周前 Johnson 剛宣佈辭職時，他們只分別被市場賭盤估算為有不到 1/8 和 1/11 的勝算，對應兩者同時進入決賽大約是 2% 的機率。博客清楚示範了的，是在去年底（亦即正文中所討論的，直面侮辱選民的醜聞發生之後，幕後財閥必須緊急確定下一任代言人）就已經有足夠的公開訊息來做出正確預測。這除了證明市場、賭局和社會群衆都沒有資格或能力做理性分析之外，還有什麼其他的教訓呢？

好在我不是跳大神的網紅，不但不想故弄玄虛，而且非常樂意詳細解釋邏輯推演的每個步驟。這裏的關鍵觀察，在於 Sunak 代表著昂撒系的金融勢力，支持 Truss 的則是非金融的土豪，尤其是 Murdoch（亦即三年前捧出 Johnson 的同一個利益集團）。另一方面，由於 Johnson 貪腐太過嚴重頻繁，民意自然會渴望一個形象清新的非典型政客（參見前文《民主體制下的救世

主情結》），這次被簇擁出來的是 Penny Mordaunt。這樣的形象候選人並非無望勝選，Carter 和馬英九都是前例；不過那是在半直選（美國）或直選（台灣）體制下才有較大的可能，而英式國會制恰恰就是設計來徹底“過濾”民意的，所以 Mordaunt 在國會初選階段被搓掉是正常（事實上，兩周前原本民調最高的 Ben Wallace 拒絕參選，已經明顯是搓圓仔湯的結果）。

雖然目前似乎是 Sunak 遙遙領先，我已經反復解釋過，Truss 的幕後老闆其實更為強力，所以反而勝算更大。不論如何，英國經濟、社會、政治都面臨崩潰，2024 年大選保守黨基本沒有希望，應該會由猶太系金融勢力的代言人 Starmer 上臺接手，剛好方便那些國際財閥抄底。

【後註十四，2022/07/22】今天消息傳出，經過幾個月的幕後角力，VW 的工會終究還是壓倒專業管理階層，和豐田一樣為了避免立即裁員，要延遲將產能向電動車轉移，並且迫使倡議全速進行產業轉型的總裁 Diess 提前離職。這必然會加速德國工業的衰落，即使僥幸熬過今年的能源短缺和通貨膨脹，明後年也將有連續不斷的動亂與衰退；然而越是須要懸崖勒馬，原本自己作死的愚民很可能反而越要變本加厲，最近德國地方選舉中綠黨的支持率持續提升，是極為凶險的噩兆。

【後註十五，2022/09/05】美國中期選舉在即，如無太大的意外，共和黨將至少拿下國會的一院，而其最大的影響，將在於反對黨能夠繞開司法部的阻撓，對 Hunter Biden 案做獨立的調查。對 Hunter 的 MacBook 事件有興趣的讀者，可以參考吹哨人 John Paul Mac Isaac 的這個視頻訪談《The Laptop w/John Paul Mac Isaac and Larry Johnson》。

【後註十六，2022/09/28】Liz Truss 一上臺就推出極為激進的減稅法案，立刻導致英鎊匯率的崩潰。我想提醒讀者回顧博客在過去三年的分析，亦即昂撒土豪完全不在乎國家的存亡利害，一心只想要避稅減稅，而 Truss 正是這幫人在操控 Johnson 完成脫歐任務之後，推出來替換他的新傀儡。從這個非常極端的短線運作來看（拿經濟問題當藉口來為富人減稅，固然是 Thatcher 以來的慣技，但當前的危機非比尋常，很明顯地必須小心處理），這批土豪已經接受保守黨不可能贏得 2024 年的大選，所以可以竭澤而漁，在失去政權控制之前，做出最後的搜刮。我在俄烏戰爭一開始，就斷言英國將是受損最重、崩潰最早的主要國家；Truss 的這番賣國操作，對其國運只不過是雪上加霜罷了，真正重要的是歐洲接著要翻倒的骨牌還多著呢。

【後註十七，2022/10/16】英國政壇的宮鬥還在繼續升級中，雖然其脈絡並沒有跳出我在過去三年所談的內幕，但主流媒體當然還是努力扭曲細節，為己方臉上貼金，所以在此簡單解釋一下。這裏的基本事實前提，仍舊是保守黨內部有兩大派系，亦即土豪派和金融系，在最近的黨魁選舉中，他們分別推舉 Liz Truss 和 Rishi Sunak 為候選人（而且是幾年前就有計劃準備，所以這兩人雖然無德無才無功，依舊平步青雲）。因為土豪派勢力強於金融系，在去年底 Truss 和 Sunak 被秘密確認領銜之後，博客就能夠斷言他們將是決賽的主角，而且最終會是 Truss 勝出。

Truss 上臺之後，當然是知恩圖報，著力推動土豪最關心的減稅法案。然而歐美過去 40 年的產業空心化、金融化已經玩到盡頭，靠霸權脅迫、侵略掠奪和中國廉價工業品所壓制的通脹壓力一次爆發，嘗試通過再次肢解俄國來滿血復活的企圖又被挫敗，西方集團面臨嚴厲的內捲（雖然這個通脹導致內捲的進程，是博客多年來反復預言的，美國金融界在今年年中才終於有所理解，並且立刻依照商學院的傳統，優先取個花俏的名字，叫做 “Dollar Milkshake Theory”）。英國在六年的脫歐空耗之後，原本就是最弱的一環，完全經不起進一步的折騰，所以從 Thatcher 以降百試不爽的減稅把戲忽然不靈了。

經過三周的發展醞釀，由土豪派掌控主導的主流媒體明顯無法遮瞞壓制 Truss 把事情搞砸的事實，金融系覺得有機可乘，於是趁著財政大臣 Kwarteng 在美國開會的空檔，由中央銀行行長出手，宣佈在 10 月 14 日終止救市，重啓匯率和債市的雙重危機。這立刻轉化為強大的政治壓力，次日 Truss 就被迫將 Kwarteng 解職。棄車保帥是自我救贖的最後努力，雖然 Sunak 接替 Truss 還不到 100% 確定，但已是最可能的結局。不過英日歐要被美國生吞活剝的命運已然無可逆轉，現在換誰主政都無力回天了。

【後註十八，2022/10/21】今天上《龍行天下》節目（參見《烏克蘭決戰時刻到了！這個世界將改變！》）進一步討論了英國政局的發展。因為保守黨內的政爭已經脫離任何一派的掌控，進入三方混戰的局面，以致瞬息萬變，五天前【後註十七】的結論需要修正，所以在此一下也解釋一下：原本主導政府的土豪派被金融系打個措手不及，卻不願認輸妥協，白左派乘隙而入，奪取了財相職位。目前土豪派和白左派成立聯盟應該正在幕後談判之中，首相人選可能由前者的 Johnson 回鍋或後者的 Mordaunt 出任，Sunak 上臺的機率反而不高了。

【後註十九，2022/10/24】英國宮鬥，三方混戰，果然是有很強的內建不確定性。土豪派一連兩個代言人都灰頭土臉地下臺，其對議員的掌控必然嚴重受損，照理說只要能和任何一個小派系妥協合作，先跨越國會提名門檻（這次被提高到 100 人，約當保守黨黨團人數的 28%），黨員選舉就沒有懸念；而這裏最適合的是白左派，所以應該在直接支持 Mordaunt，或者以大半內閣職位為籌碼換取對 Johnson 的支持之中選一個。然而這個談判硬是破裂了，Johnson 和 Mordaunt 都無法獨自得到 100 個提名（小道消息宣稱只有 50 多票支持前者），金融系自動獲勝。我懷疑是事出突然，土豪派財閥因為組織鬆散、應變較慢，沒有足夠時間達成共識，金融系搶先和白左派達成協議，那麼 Hunt 和 Mordaunt 可能會出任 Sunak 內閣的重要閣員。

不論如何，Sunak 固然應該會以較專業的態度，專注在內政事務之上，但英國的政經局面沈厄深重、已難收拾，他頂多只能稍作緩解、拖延。不過在外交方面，如果他如我預期的減低對 NeoCon 戰略的支持熱忱，在明年春俄方再度有興趣和談的時候，可能會有幫助。

【後註二十，2022/10/25】正文中預測 Stellantis 會要求法國和歐盟針對來自中國的電動車設立貿易障礙，結果不到一年、進口數量還遠不如 Tesla 就已實現了（參見《Stellantis CEO Says Chinese EV Tariffs Are Needed to Avoid Social Unrest》），值得中方做出外交應對。

【後註二十一，2022/10/26】因為 Sunak 不可能贏得黨員選舉，必須在國會初選階段就先淘汰所有其他候選人，所以只能以極高的出價收買其他派系的小頭目，確保 Johnson 和 Mordaunt 都拿不到 100 票（有傳言說 Mordaunt “很接近” 這個門檻）。現在他的內閣名單出爐，印證了以上的邏輯推論：除了 Hunt 繼任財相之外，Braverman 也再度出任內政大臣；後者原本是 Truss 內閣的要員，是比 Truss 還要極端的減稅政策推動人。

上述的 Theorem 自動引發一個 Corollary，亦即既然 Sunak 為了上位欠下了很多政治債，那麼他很可能不會有太大的自主政策空間。

【後註二十二，2023/03/30】有朋友私下來問，“美國抓緊拉攏盟友升級擴張戰略物資供應鏈，有沒有什麼想法？”我的回答如下：

我不太理解這個題目有什麼意義：光是美國霸權集團內部，就有荷日韓台掌控芯片供給鏈，加拿大和澳洲則能提供各樣礦產，這些都是中方無可置喙的安排，根本沒有任何直接的對策。放眼整個經貿外交方面的政略議題，真正值得關注的是我兩年前就提起的電動車出口歐洲的事宜；當前 Tesla 橫掃歐洲市場，把歐系

廠商殺得血流成河，中方車企卻面臨額外的政治性阻礙。與此同時，德國在美國政治壓力下，正在逐步接受對華敵對的政策；而大眾和 Daimler 等工業巨頭，雖然素來是中歐關係的定海神針，卻在電動車技術上落後得越來越遠，不但即將喪失中國市場，連在歐洲本地都畏懼中國新興產業勢力的競爭，若是因此而反過來成爲反華的推手，那還不如統一戰線、聯合他們一致對付 Tesla。剛好中國電動車市場內捲接近高峰，產業的第三梯隊如小鵬和蔚來正面臨財務問題，有破產的危險；既然中國政府有必要積極主動地聯係德國工商勢力，建設新的利益綁定，（主動）容許歐洲尤其是德國的車企獨資並購這些次要廠商是一舉數得的明智運作，可以在維持中歐經貿關係的同時，繼續將歐系車企淘汰出國內市場，而且被收購的廠商不但不必裁員，反而獲得了對歐出口的極佳銷售通道；整體來看，除了 Tesla 和日韓系車企之外，沒有輸家。

【後註二十三，2023/04/14】兩年前我曾預測電動車充電系統必將在 2025 年之前，把電壓提高到 1kV 以上，結果 Tesla 在充電站這一端拔得頭籌，本周推出的 V4 標準有能力達到 1kV/1MW 的快充（參見《[Tesla Shows Off V4 Superchargers: 1,000 Volts, 1,000 MW Charging, and a Longer Cable](#)》），不過還沒看到有正式上市的車型能夠充分利用如此高的電壓和功率。

【後註二十四，2023/09/07】美國主導的昂撒集團作爲殖民帝國主義的最新、最高端形態，對外壓榨採用的是結合軍事脅迫、金融搜刮和話語操弄的全面管控體系，對應著博客反復提起的霸權三要素：美軍、美元、美宣。落實在實際運作，便是在脅迫、收買和洗腦的基礎上，控制當地高官，讓他們選擇並執行割肉喂鷹的自殺性政策；當年的蘇聯和日本、近年的中共金融和教育主管、以及歐洲的許多政客，都是實例。多年演進下來，已經有了完整而多元的培訓和酬傭管道；例如推動俄烏戰爭不遺餘力的衆多歐奸（另加如 Trudeau 之類來自其他地區的親美政客），大部分（尤其是較年輕的一代）都是 World Economic Forum 附屬的 Young Global Leaders 計劃的校友，被扶持主政、殘害自己國家之後，再退休安置到各式各樣 NGO、智庫或董事會享受清閒領高薪的生涯，作爲未來發聲發力的儲備，至少可以配合主流媒體挂名寫文章、作文字打手。讀者瞭解這些背景之後，就應該能夠很好地領會今天這條新消息的真實意義：37 歲的芬蘭前總理 Sanna Marin 完成將芬蘭引入北約的歷史任務之後，決定辭去國會議員職位，加入 Tony Blair Institute（原本用來酬傭老一輩歐奸 Tony Blair 的 NGO）當顧問，詳情參見《[Former PM Sanna Marin quits Finnish politics to join Tony Blair Institute](#)》。

這裏讓人困惑的一點，在於中方的教育和金融官員並沒有這類的公開酬傭出路，卻比歐奸還要努力賣命，所以無法用理性思路來完全解釋；換句話說，他們主要不是“壞”，而是“蠢”。然而個別官員腦殘固然難免，整個部門幾十年思想全面坍方、越演越甚，就非常值得深究了。

114 条问答

2022/01/25 12:43 提问；2022/01/26 09:43 回答

[1.] 華刀出鞘问：王先生的这篇文章期待已久了，感谢分享。俄罗斯在东欧方向提升了对抗的烈度，欧盟也一片风雨飘摇中试图尝试独立，而日本也在亚洲想要提高声量来牵扯美国的精力，中东穆斯林世界似乎也在蠢蠢欲动。阿富汗撤军和新馆疫情暴露了霸主的虚弱，群狼环伺目露凶光，烽火燎原的抗美形势似乎一片大好。中俄现在处于胜似盟友的情况下，那么中国在亚洲方向尤其是台湾是不是也应该提升一下级别（当然大陆还有很多人被宣传中的那个美国吓唬着，反美是十恶不赦的逆天罪行）？似乎群雄暂露头角的激荡时代，印度又成为了起的最早的失落人，文章中是不是都不乐意提起了（王先生原来的文章中提到印度这种癞皮狗谁粘谁倒霉太精准确切了）？

答：你還記得 4、5 年前我說對英美外宣的抹黑必須直面以對嗎？結果到了 2020 年，外交部終於挺直脊梁，回對新冠來源問題卻用上了陰謀論。我只建議正確的原則方向，尚且在執行上會出現那樣的偏差；在處理兩岸折衝的細節上，拿捏必須絕對精準，我一個局外人，不論怎麼說，都必然會被扭曲，所以不談是有意的選擇。

中俄在國際戰略上，原本就在互補長短，要和印度交涉，自然有俄國去惹那身騷，中方繼續保持距離就行了。

2022/01/26 00:58 提问；2022/01/26 12:41 回答

[2.] criteria 问：这两天俄罗斯的极限施压已经让欧盟作出放弃乌克兰的决定。不得不说俄罗斯以斗争求和平而和平存。但有一点疑惑，俄罗斯未来和北约较量中，让大量部队在边境较长时间进入临战状态对俄罗斯财政是否有压力？

答：在自己國內調動，哪有什麼難處？我已經反復解釋過，所謂的俄軍準備入侵，是只存在於英美媒體報導中的胡扯，你既然沒看到論證細節（多少部隊，調離駐地多遠，新駐地設施如何，花費多少，等等的客觀實

證，不是互相引述的空口白話），就應該當作 100% 謠言處理，不要來博客浪費大家時間。這是 Russell's Teapot 原則：蠢話、謠言和幻想有無限多，而有邏輯能力的人時間卻是有限的，所以光提起話題，而不給正面證據，並沒有資格要求回答。

禁言一個月，請你利用這段時間復習博客上所有關於邏輯辯證規則的討論。

2022/01/26 15:01 提問；2022/01/28 01:59 回答

[3.] RD-191 問：

從 2014 年烏克蘭顏色革命 + 克里米亞公投入俄至今，我長期的觀察每次 2014-2017 年烏東地區烏克蘭政府想要解決自己的執政不利經濟一蹋糊塗反覆利用民粹主義轉移焦點，（這點和陳水扁的操作很類似不過差別在烏克蘭政府是真正發動小規模衝突打老百姓製造矛盾）幾乎用 BM-21 多管火箭炮砲擊烏克蘭東部普通民眾的住家、醫院、學校、餐廳食堂、甚至暗殺烏東地區政府領導人扎哈爾琴科至少有 5 萬人陣亡，然後在烏克蘭採取這些對烏東老百姓動作之前英美國際媒體統一協調製造假新聞，口徑一致說俄羅斯侵略，只要每次烏克蘭一發動小規模衝突戰爭就會先製造俄羅斯侵略的假新聞，然後每一次幾乎是被西方媒體長期灌輸的人民就一股腦的黑俄羅斯侵略完全不會去調查事實真象的不合邏輯，而且絕大部分親美國家的人民還連一點邏輯思考能力都沒有幾乎 100% 相信，這個小動作已經看了 20-30 次以上

答：可笑的是，一旦英美劫持了這個“俄軍即將侵略”的敘事，並且為了自己國內的聽眾而繼續加成，導致烏克蘭民眾和經濟發生恐慌，Zelensky 本身反而必須趕快跳出來闢謠，公開承認俄軍在過去幾個月根本就沒有增兵。當然，不論烏方如何着急，政府說了多少次實話，只看英美國際媒體的聽眾是絕對聽不到的。

照理說，如果一個人懶得去主動發掘事實真相，只看方便的昂撒主流媒體，那麼自然沒有資格對國際事件做公開評論；沒有努力就沒有發言權，這是求真的最基本修養。但是台灣輿論界，表面上熱鬧非凡，卻沒有一個人具備這個修養；這裏的始作俑者當然是李登輝引進了英美財閥用來愚化民眾的說辭，那套“民主多元”、“自由思想”的胡扯蛋，畢竟不但“民享”和“民選”有先天的矛盾，“事實”和“多元”、“邏輯”和“自由”更加是不兼容的。這是因為一般人的認知理解雖然是片面、偏頗、多樣、互相矛盾的，真相本身卻是唯一、完整、自洽而且絕對的，所以如果這個世界看來充滿未知或矛盾，那是個人的程度問題；當然，

術業有專攻，一般人不懂政治經濟外交軍事並沒有錯，但若認定自己的主觀認知等同客觀的事實真相就升級成為傲慢和愚蠢。台灣人面對這樣的誠實批判，往往還會回應“喝過台灣水、吃過台灣米，怎麼能說這種話”，這是把團體中部分個人的傲慢和愚蠢趨勢，升級擴展到整個族群所有成員資格的層次，已經是愚蠢的平方，而且自動引發“只有說謊者才算是台灣人”的邏輯結論，等同極度侮辱“台灣”這個字眼，居然還毫無知覺，在博客也反復有人敢用上這個說法，說是愚蠢的立方都還太客氣了。

2022/01/29 02:01 提問；2022/01/29 05:29 回答

[4.] 乌鵲南飞问：请问王先生，为什么英国生产假新闻力度比美国还强呢？仅仅是因为它是默多克的大本营吗？英国早已接受自己是二流国家的事实，即使作为美国的伥鬼，为何对外颠覆的热情比美国还要高？这于它有何益处？

另，如果二楼以为俄罗斯要打乌克兰算被盎撒媒体误导了，那么这次事件 90% 中国人都被英美媒体洗脑了（可能数字还说低了），所区别仅在于支持俄罗斯和反对俄罗斯。可叹建了墙，这些内媒在国际大事上还是一再引用盎撒媒体的报道，连最基本的隔离毒素的功能都做不好。

答：短期的原因是危機若搞大了，美國卻不敢也不能出兵，世界霸主的面子再次挂不住；英國可沒有這個顧慮。長期的原因則是英國媒體幾個世紀以來一直都只是 Partisan 黨派鬥爭的工具，撒謊造謠、鼓動暴民是幾百年的核心任務，不像美國在 20 世紀中期進行過深刻的反思，出過 Walter Lippmann 和 Edward Murrow 這類人物，普及過“超越黨派、堅持事實”的理想（不論是否真的做到，至少表面上大家同意，而且在大學新聞系一本正經地如此教育學生），背景裏的整個國家社會更是曾經相信過羅斯福主義（亦即公益必須由政府和好人挺身而出來維持）而不是絕對放任、自私自利的雷根主義（其實就是社會達爾文主義）。換句話說，美國新聞業的腐化是 7、80 年代財閥奪權、有意腐蝕人民思想的一部分，相對晚近，英國傳媒界卻從來沒有健康過（所以香港的思想文化，中毒深入骨髓臟腑，原本就無可救藥，現行的以政治手段強力維穩是唯一的可行方案）。

指桑罵槐、拐彎子罵人是我的老毛病之一；雖然昨天字面上似乎只批評了台灣媒體，我原本就希望聰明的大陸讀者能自行引申，注意到大陸和台灣社會 50 步和 100 步的對比。畢竟我早就指出過，海峽兩岸公

共輿論的品質差距，根本原因不在於人民素質，而來自政治體制的差別。

2022/01/31 22:15 提問；2022/02/01 02:23 回答

[5.] 薛丁格的貓問：2021 年

王博士新年快樂！

關於即將逝去的 2021 年，幾點想法與疑問分享如下：

一、內政改革：

大陸國內改革的廣度與深度超出預期，房地產、教育、反壟斷、演藝文化等接連出台，可惜對於境內外國勢力組成的 NGO 及學術管理仍不見動作，前者理應可參考普京的作為，後者不知是否因“讀書人”在中華文化中享有較高地位所致，照說阿里、恆大等資本勢力理應遠大於學閥，整飭難度應不至於比經濟改革更難？

二、去美元化：

目前的進展令人憂喜參半！鼓勵 RCEP 使用人民幣、數字人民幣等的推出，似乎去美元慢慢開始有動作，但中方的策略，似乎是希望讓人民幣與美元單挑，且不說這種做法既辛苦、速度又太慢，一如<美元的金融霸權（一）>留言板 4F 中的討論，我覺得一個以各國 GDP(或實務貿易份額)為基準組成的世界性貨幣更合理，對未來的世界與中國也更有利，如果人民幣一家獨大，中國是否也會因誘惑走向美國脫實向虛的老路？拉下美元過程，不協同歐元，是否有可能是中國內部金融人為了私利（希望有一天成為現在的美國金融家？）所致？

三、兩岸問題：

感覺中國大陸一直忽略台灣人畏威而不懷德的民族特性（這點認識，對台工作小組竟還不如 80 年前的日本，真可悲），還想走討好的路線，然而這樣做，只會一再提高統一的難度與統一後的治理成本，如果持續對台灣進行讓利而不進行經濟打擊，必然造成統一後生活水平大幅低於統一前（武統再迅速，也是有一定程度破壞的），那麼依照島內人的思考慣性，估計有 9 成人會簡單將生活水平的降低簡單歸因於統一，個人覺得，這是不利於統一後的治理的。做為一個在台灣生活的中國人，這樣說其實很痛苦，但站在中華民族復興的大角度思考，只能就事論事。

答：1.NGO 無關緊要；學術管理的不作為，有其深刻複雜的歷史背景和理論原因，我已經反復論證過了。

2. 把去美元化和推動人民幣，混為一談，的確很可能是引發不作為的基本誤區。我一直懷疑（當客觀分析指出反復的低級錯誤，所以非蠢即壞的時候，我傾向

於假設非專業人員是前者、專業人員是後者）是金融方面的主管人員利用專業暴政（Tyranny of Expertise）來欺瞞最高層，亦即當後者要求有動作時，他們故意把資源和時間浪費在提升人民幣額分的無用功（“無用”指在相關時段內）之上，例如數字化人民幣，以逃避采納直接打擊美元的有效手段。然而所有的金融工具，都有極強的網絡效應，亦即既有市場額分越高，交易摩擦（Friction of trades）就越低，所以試圖拿佔 2% 市場的人民幣，單挑佔 60% 的美元，已經是不自量力，數字化貨幣更加是全新的概念，指望全球金融系統迅速采納，毫無成功可能。去美元化是未來幾個月國安上的頭號緊急要事（我從七年多前就開始公開高調地倡議，現在已經被那些人拖到最後關頭，無可再拖），中方反而重點投入需要十年左右時間的長期發展，不但緩不濟急，而且已經構成資敵的賣國行為。我雖然預期這些謬誤，在正文中再次指明正道，結果卻馬上聽說有部門又重施故技，把上峰的意志斗轉星移，轉投到不可能在一年內有任何結果的方向上去。這其實和假未來科技異曲同工，偏偏我是外人，即使事先把道理解釋清楚，內賊事後要在細節上做扭曲，我也沒有管道置喙。

3. 這事對中國崛起來說，還算是相對的小事，該說的我也早都說過了，台灣內部鉗制實話的新政策，更加不方便我繼續評論，請不要在此發泄情緒。

2022/02/01 00:25 提問；2022/02/01 02:19 回答

[6.] 弃车成杀问：你说的美国对俄罗斯几乎没有任何有效的经济制裁的手段的智库分析在哪里？美国号称要限制所有美国技术产品进入俄罗斯这个真没用么

答：這種內參當然不會公佈，但通過簡單邏輯分析，一樣可以達到基本 100% 的確定性：1) 他們有沒有做這個研究？自己說有，所有報導都證實有，常理也必然是有，所以可疑性是零；2) 他們有沒有找到有效的手段？美國官方一直更換說法，提起一個制裁手段，幾天後又不見了，周而復始，來自歐洲的報導也是一系列的德法否決，客觀上更是可以確定沒有有效的制裁手段，所以可疑性也是零。（1）+（2）自然達成我說的結論。

要擔心科技禁運對俄國有影響，必須先假設 Putin 比 Blinken 笨得多，花 7 年時間還沒有想到後者 7 周就搞出來的花樣，並且對俄國近年的工業應用研發毫無所知（有空去搜索一下“PD-14”是什麼）。至於電子產品，俄方的確很難自行開發替代，但這只是簡單從歐洲和韓國供應商轉向中國的事，反而幫助中方被制裁的企業擴大市場，對美國得不償失，只不過多繞一層邏

輯，方便騙騙無知的老百姓，可以作為下臺階罷了。

這個博客是理性知識份子的論壇，留言發問者對人類社會運作規律全無所知的話，每條論證的幾十、幾百個基本細節步驟都可以在這裏囉嗦，不是我在精力上能負擔的，對絕大部分讀者也純屬時間上的浪費。你雖然有博士學位，這些討論超越你的專業範疇；請沉潛至少一年，反復閱讀博文、用心深入思考，自覺有所成之後，再來發問。

2022/02/01 02:45 提問；2022/02/01 03:30 回答

[7.] gwt333 問：王先生，新年快樂，十分敬佩您的洞若觀烛，拜讀您的所有文章兩遍，获益良多，奈何能力有限會不敢隨意發言。這篇有提到 Merkel 應該不算違規，讓我忍不住埋藏心里的問題，您如何評價她的執政，現在也算可以蓋棺定論了。祝無病。

答：這個問題，我在上個月回答過了，請自行複習。她在內政上沒有做深刻的改革，並且屢次輕信白左歪論，在核能和移民問題上犯了錯誤，但在國安外交上不斷學習改進，在執政後期做出重大的貢獻。

2022/02/01 11:33 提問；2022/02/02 13:36 回答

[8.] 邰屹學氏問：我最近趁着來博客不用翻牆，复习了王先生的幾十篇舊文，融會貫通了不少王先生在留言欄提過但我自己以前沒能串聯起來的知識點。我從兩年前開始自己也試著做些世界政治格局方面的預測，並不斷通過認真的復盤驗證來修正自己的世界觀。目前的正確率在 65% 左右，還有很多進步空間。不過我智商測驗的得分只有 140-，和王先生差得很遠，估計最終也很难達到王先生 90% 的正確率。王先生預言的正確率太高，以至于我常常在讀今年的留言的時候都變成“來比對一下標準答案”（大陸簡單稱之為“對答案”）的心態了。

我正好想問和 7 樓所問相關的問題，本想在《舍身取義的政治人物》一文下發問的，干脆一并寫在這吧。王先生在該文中曾有言“Merkel 的十年當政下來，2015 年的德國已經像是 2012 年胡溫當政十年後的中國一樣，外強中乾。除非奇蹟出現，有習近平式的人物上台，德國的國運只怕是要步上長久的下坡路了。”我最近三四年對 Merkel 的評價也和王先生一樣逐漸提高。不過具體到這個“長久的下坡路”的論斷，放在今天不知可有修正/微調的必要？想要對一下王先生的答案。另外請王先生簡單說一下“強”和“乾”對當年中德兩國的具體所指。

我認同王先生對 6 樓的處置。6 樓這樣的問題于我

而言也是無需發問的，但是王先生回答的第一段還是能對我略有助益：又在思路上對了一遍答案。我也同請棄車成殺先行提高自己在社科方面的基礎分析和知識水平。

答：對一般公共議題做預言大致分為兩大類：二選一和 N 選一，這裏的 N 往往是 20 左右。對後者能做到 50% 勝率，其實比對前者做到 90% 還要難，參見我以前詳細定義、解釋過的 log (win/lose) 指標。我個人的目標是對後者也做到 90% 以上，共勉之。

我對 Merkel 的評論，如同博客歷來千、萬個分析一樣，是純粹理性的論證，所以隨著新實驗、新觀察、新角度和其他相關議題上新知識的出現，有所增補修正，是科學方法的天然內建過程，大家熟悉的例子不可勝數，像是廣義相對論中的一個項 Cosmological Constant 是否為零，在 Einstein 生前就有反復，至今也不能說蓋棺論定，但這並不代表百多年前原版的相對論有什麼錯誤。

當年我說 Merkel 把德國搞得外強中乾，指的是內政和經濟上的改革，今日依然有效。德國在她任內，始終沒有引領新興產業，基本是吃機械方面的老本，連汽車電動化都只有 VW 一家勉強跟上，核心的鋰電池技術也完全沒有掌握；雖然正文專注在日本即將面臨的問題，其實德國也只是多活幾年罷了；這個慢性衰退的政治責任最終是 Merkel 的。

2022/02/01 22:44 提問；2022/02/04 07:51 回答

[9.] passer_by 問：看王博在 5 樓的回復，感覺中方很可能會錯過對美元落井下石的好时机了？

答：還有幾個月時間，中央也已經理解前因後果，所以我仍然持審慎樂觀態度。

根據《觀察者網》報導（[鏈接¹⁷⁹](#)）：“普京在華出席冬奧期間，中俄兩國將就加強天然氣和金融合作議題展開討論”；讀者可以與正文對照。

2022/02/02 03:34 提問；2022/02/02 12:19 回答

[10.] makludi 問：請教一下，打擊美元在中方角度是在於減少自己對美元的依賴，俄羅斯用了數年時間，那為什麼對中國這種事情的窗口還可以按照月來算？王先生說還有幾個月的時間，應該是說在美元加息引發資產回流至美國的窗口期對嗎？如果這樣講，那這幾個月應該是中方保護自己的窗口。要說落井下石，那應該是指美國的經濟危機時期的中方的舉措，這個舉措應

¹⁷⁹https://www.guancha.cn/internation/2022_02_03_624801.shtml

该还不是这里讨论的主要议题吧，或者说美国疫情以来灌水削弱美元信用已经可以算是中方可以落井下石的情景，而且中方缩减对美元依赖既可以保护自身同时也是对美元的打击？

答：保護自己和打擊美元有很高的重疊；主要差異在於眼光是否長遠，是否能看到幾步之後的棋局。

我在正文中列舉建議，已經考慮過時間緊迫，所以都是速成的步驟，部分還需要美國經濟危機作為幫襯。至於長期性的措施，早年已經錯失時機，未來則是做完緊迫手段理所當然的後續動作，均屬當前無需再提的類別。

2022/02/03 03:09 提問；2022/02/05 02:44 回答

[11.] 貓靈子問：剛看到王兄所添加的附註五，美國如今的狀態真是令人搖頭：真是官乃昏官（Biden + Blinken），民乃刁民（曾包圍與衝撞國會山莊的那批莽漢），兵乃兵痞（美軍原本不以紀律見長），如今連靠忽悠？也無法再騙過俄德法義等國的領袖，連 Zelensky 都敢頂撞 Biden（顯示 Zelensky 的判斷能力還有，知道不能再胡鬧下去），可見的美國既有霸權真是動搖的越來越嚴重。如此下去，國際霸權的交替恐會提早。因為美國境內兩支主要的政治力量，白左與右翼民粹均是還陶醉在過去的榮光，完全忽略現實的蠹蟲！

王兄所描述過的：美國操弄離岸平衡手的精粹，基本上每個美國政客都是如此操作的，但對於國際形勢的解析，以及既有籌碼的操弄，會決定其成功與否？最高明的謀士玩的是陽謀，因為他已佔盡優勢，對手的最優選只能是整體的次佳選擇，次一級的謀士玩的是陰謀，是設一些陷阱讓你跳進去，還不保證一定成功，最不入流的謀士只會機械式的照本宣科，還認為對手的一切盡在掌握之中，Blinken 堪為最不入流的典型，任用這種人的 Biden，看來也不過是個老糊塗！

答：你所說的“陽謀”，就是孫子兵法裏的“未戰而廟算勝”、“上兵伐謀”、“不戰而屈人之兵”、“善戰者先為不可勝，以待敵之可勝”等一系列原則。這不但博客做戰略分析和建議的慣常思路，Putin 也剛剛做了完美的示範：準備萬全，所以能夠對美烏的挑釁見機加碼、借力打力，達自己的戰略意圖（遏止北約東進）和手段（Strategy of Tension）都無需遮掩，可以堂堂正正之師公開宣佈。相對的，中方始終幻想或假裝仍能和美國維持“友好”關係，反而自縛手腳，無法在戰略機遇下做出足夠迅捷強力的反應。

至於 Biden 和 Blinken，原本俄方謀定而後動，美方的最佳回應只能是大事化小、小事化無、私下軟服、

做出承諾（而且一開始趨避得越快，後來所須做的退讓就越少），至少保住北約團結的表象和世界霸主的面子，結果幾番騷操作之下，居然反過來聽任英方主動升級加碼，把歐盟核心逼到準備與昂撒集團公然決裂，這是 Putin 自己都不敢事先奢望的完勝結局。這個過程中最離譜的是，美方幾個月前才在 AUKUS 一事上吃過 Johnson 的苦頭，還不學乖，其魯鈍愚昧的程度，確實僅見於已被民選體制高度腐化的反智社會，例如台灣。

俄方和法意的溝通在 3 日一公佈，美國的態度就立刻軟化，不但白宮急著改口號稱“俄軍入侵烏克蘭不再緊迫”，國務院也願意和歐洲核心協調對俄策略了；這是典型的不見棺材不掉淚。

2022/02/03 22:33 提問；2022/02/04 02:17 回答

[12.] yyds 問：請教王先生怎么看韓國大選，及後續影響，韓國輿論對中國也不太友好

答：韓國社會對美國的崇拜和溫順，更勝德國，而且沒有歐盟和歐元的屏障，即使從理性利益角度，外交內政的頭號考慮也必須是可能來自美國的懲罰。然而它地理臨近中國，對中方的經濟依賴和軍事糾葛也同樣更勝德國，所以文在寅的平衡外交已經是最優策略，如果執政黨候選人繼任總統，應該會延續在中美之間尋求平衡的原則，這是中國可以接受的。反之，如果反對派上臺，那麼有可能再度出現類似 2016 年 THAAD 事件的外交挑釁，必須如同對待澳洲和立陶宛那樣，予以嚴懲。

中國對經濟制裁，始終保持曖昧態度，只做不說。這在過去韜光養晦的階段，需要依靠國際自由經貿體系來培養國力，是合理的政策；然而在現今昂撒集團公然發動冷戰 2.0 的背景下，還堅持同樣的手段，就是自縛手腳，同時徒然賦予外宣抹黑的藉口。再考慮未來中國在全球外交和經貿的地位，只會隨時間繼續上升，正確的做法顯然是模仿美國，公開立法，堂堂正正、系統化地以“國安”理由對外交、軍事的威脅做經濟制裁。因為美國早已在國際法體系中開拓好這條道路，反而更加名正言順。

2022/02/07 06:56 提問；2022/02/08 08:13 回答

[13.] AbzX5 問：現在消息出來了，中俄合同 10 年石油，30 年天然氣，全部歐元結算，很高興先生正確的諫言得到參考吸收。

答：其實決策是在大約兩周前出臺的（沒人通知我，一如既往，是間接邏輯推論），效率的確很高。

後續實踐的細節我無法置喙，但相信會是全方位

的，大家拭目以待吧。

2022/02/10 08:07 提问；2022/02/10 09:10 回答

[14.] ä, ç, ö, å, ÿ 问：你好请帮忙请教一下王先生，印太经济框架细节已经曝光出台，基本上是一个不含减关税却增强数字经济跨境电商的针对中国的新版 TPP，请问王先生对这个框架有何分析和预测，国际上会和美达成这个协议吗？

答：猴版的 TPP，美國國內政治局勢保證只能有五分鐘熱度，參與者純屬浪費時間。

2022/02/12 23:08 提问；2022/02/13 07:43 回答

[15.] GUI-龟问：乌克兰局势的一点新进展

美国国务卿布林肯当地时间 11 日在澳大利亚墨尔本表示，俄罗斯正在向俄乌边境增兵，将可能“随时入侵”乌克兰。沙利文当地时间 2 月 11 日表示，美国总统拜登预计将于美国东部时间 12 日与俄罗斯总统普京通电话，就乌克兰东部局势进行磋商。

知乎上的“扬云飞”（他在俄国呆了很久，十分熟悉俄国，之前也在观网有发过关于俄罗斯的文章，但他的主要活动平台还是知乎）对这件事的看法是（[链接¹⁸⁰](#)）：

“这事本来是美英恶炒出来的莫须有话题，结果被法国马克龙撸了一把羊毛。马克龙要大选了，所以需要搞的功绩，国内的不好搞所以搞国际的。因此跑去俄乌溜达一圈，回来后宣称：1，俄罗斯许诺不在白俄布置核武器，2，俄罗斯在军演后从白俄撤兵，3，俄罗斯不会进攻乌克兰。

其实这本就都是没边的事情，因为马克龙去不去都是这个结果，结果马克龙回国后把自己包装成欧洲拯救者了。拜登一看这居然有人截胡，所以立刻宣称俄国有进攻计划，然后马上安排和普京通电话，通了电话后就可以宣布马克龙算个屁，真正保卫欧洲的是我啊……

当然，不排除有人操纵舆论在金融市场上赚钱，有相关业务的小心点……”

美国政治看起来已经沦落到了台湾水准：某些在岛内炒得火热的“大陆鸭霸”或是“外交胜利”，自始自终都和大陆没什么关系，都是政客为了自己的利益炒作出来的玩意，在公众利益上的唯一作用就是胡搞可能真的会惹出一些不可控的麻烦出来。

答：前面的回复有点简略，可能引起误解，我在此

澄清一下：為大選而裝腔作勢，指的是高調到莫斯科和基辅轉一圈。實際上，真正的重要外交還是有的，而且 Macron 的確是核心人物之一，只不過溝通用電話就夠了。當前的僵局是：俄國不會打，除非烏克蘭先動手；烏克蘭不會動手，除非美國下令；美國不會下令，除非德國承諾制裁俄國；德國不會承諾制裁，除非被逼無奈。所以一邊是英美在拼命造勢加壓，另一邊則是德法意急著要以最不得罪美方的形式來和俄方和解。因為這必須推翻二戰後以來 77 年的內政慣例和國際格局，是真正艱巨的工作，而德國新總理剛上任、還未站穩腳跟，Macron 的確是領頭人物，邀功非常合理。可以譏嘲的是，他不能只管辦好正事，還必須出場作秀；但這不是他的錯，而是民選體制下外行選民所逼迫出來的，請讀者理解清楚我批判的對象。至於 Biden 政權的操作，目前正反面的敘事都有許多證據。照理說，歐盟擺脫昂撒集團桎梏，會是極為惡劣的損失，不值得冒險；即使在國內愚民氾濫的背景下，理性玩家也應該趕緊一方面公開施用障眼法、一方面私下設法收官。但美方自相矛盾、不斷搖擺的言論，顯示他們不到黃河心不死，一脚踩剎車、一脚踩油門，至今仍在對德方加壓，可能是認為自己可以吃乾抹淨，在歐俄協議出臺的前一天再出手阻止；這正是正文中所討論的貪婪心態和素質問題。

的確是正解。前幾天沒人問，我心裏還想，讀者經過過去幾個月的解釋，已經能夠自行對新發展做出正確的分析和結論，因而為自己的教學能力頗感自豪。此外，Macron 本身也是攔路搶功的截胡手，因為更早幾天，匈牙利的 Orban 才是第一個到莫斯科“斡旋”的歐盟國家首腦。很巧的是，他也是四月有大選。自兩周前起，大陸的公共論壇忽然轉向，全面理解整個烏克蘭“危機”來自英美的炒作，似乎正是因為博客讀者群包含不少意見領袖。

2022/02/13 09:26 提问；2022/02/14 00:11 回答

[16.] 南山臥蟲问：//自兩周前起，大陸的公共論壇忽然轉向，全面理解整個烏克蘭“危機”來自英美的炒作，似乎正是因為博客讀者群包含不少意見領袖。//

很好！很好！！

請各位隱身的意見領袖（K O L），仔細閱讀王兄有關學閥及新能源的鴻文，為國為民為己，是時候出一分力了。

答：敵方勢力太大，正規媒體不敢登實話，大家視自己處境，盡合理的力量就夠了。這裏真正的戰線在體制內。

¹⁸⁰<https://www.zhihu.com/question/516100451/answer/2345033916>

2022/02/14 19:16 提問；2022/02/15 03:33 回答

[17.] Hanbo 問：拜登的支持率

謝謝王老師的答疑解惑，恭祝您新年快樂。關於俄羅斯和烏克蘭，我有兩個地方沒有想通。首先是從西方炒作烏克蘭危機之後，國際天然氣和油價漲了很多。這樣美國的通脹壓力應該是更大了才對，這樣對拜登的支持率影響應該非常負面呀，拜登完全不管嗎？

答：答案我去年就給了，亦即《美國制華歷程分析及對中國外交政策調整的建議》一文中的第 12 段。Biden 完全不懂經濟金融，身邊的經濟學顧問又全都是見鬼說鬼話的學術娼妓。

2022/02/14 20:21 提問；2022/02/15 05:16 回答

[18.] 艋牛問：亞洲另一個砲灰台灣

王博士，請問您亞洲另一個砲灰台灣，會在烏克蘭後被美國拱上台嗎？有哪些美國動作需要注意的。

答：烏克蘭和台灣的對比，乍看之下都同樣是心甘情願為美國赴湯蹈火的第一線炮灰，但這裏的差別，在於前者對應的第二線炮灰（德國）已經在 2014 年學乖，並且花了過去 8 年積極佈局（Nord Stream II）來擺脫鉗制，而後者的第二線（日本）卻沒有一點覺悟。還好，正因為德國在反抗，所以美國的注意力不得不集中到歐洲去。至於日本，它比歐盟更虛弱，而中國比俄國更強大，這才是美方在東亞早已準備好第一和第二線炮灰，卻不敢如烏克蘭那樣迅速升級事端的原因。中方的解決方案，正文已經詳細給出了：短期內雖然成功機率不大，依舊可以試圖和岸田和解，緩和局勢；中長期來看，日本的國力即將摔下斷崖，中國則繼續上升，威脅只會隨時間而自動消失。

2022/02/15 17:10 提問；2022/02/16 05:21 回答

[19.] RD-191 問：

如果說美聯儲加息和縮表必然會把金融泡沫給刺破引發金融危機，那華爾街會容許迅速加息嗎？但是不加息又必然引起惡性貨幣膨脹加快美元信用崩盤的過程。2022 年 1 個月美國 CPI 破 7.5% 已經是 40 年來最高，所以美國現在是加息縮表經濟蕭條和金融危機都可能爆發經濟急凍而死，不加息也會引起通膨被火燒死，那麼怎麼有把握他們一定會成功把這個危機轉移到第三世界弱國？1997 亞洲金融風暴的教訓之後很多國家不是都有大量外匯儲備還有外匯管制這類的控制風險，美國財政和貨幣政策都已經空間越來越小，就算挺過了這一次危機沒有在美國本土爆發，每 10 年一次的經濟

周期美元還能在支撐幾輪？我預測美元可能會在 2030 年代崩盤，當然這次崩盤也是有可能，（可能需要博主說的其他國家一起點一把火去美元化）只是時間點往後推機率越大可以看做是必然要發生的事

答：在冷戰期間，美元並不是霸權的支柱，反而反過來，必須靠其他方面的美國霸權力量來強迫歐日持續接受美元的搜刮。美國在 1990 年前後，擊敗蘇聯、日本兩個挑戰者，都是靠文化、宣傳、經濟、軍事的全面壓力，誘導並脅迫對手采納自殺性政策而成功地從內部瓦解他們；美元匯率的操弄，是整個過程的通道，而不是壓力的原始來源。冷戰後初期，美國的政治軍事霸權更進一步踏上頂峰，美元得以超越以往受害的其他工業國，轉而搜刮新興國家，才有了 1997 年的國際金融危機。其後全世界為了避免重蹈覆轍，普遍開始累積超量的美元外匯儲備。

其實在 Nixon 打破 Bretton Woods 體系後的 1970、80 年代，歐日就已經為了試圖減輕美元通脹的搜刮力道，而努力改用自己的貨幣，到 1990 年，美元的國際額分已經降到 40%。1990 年日本的經濟崩潰和 1997 年的亞洲金融危機，徹底反轉了這個趨勢，到 2000 年，美元額分漲回到 72%，然後歐元的出現和 2008 年美國金融危機又使其轉為下降。然而 2010 年起始的歐元危機，卻大幅減緩了這個進程，所以經過 20 多年，美元額分也只降到 59%。

多年前我在《美元的金融霸權》系列，向華語世界解釋清楚美元一放一收的周期性搜刮機制，這個波動周期對應著美國國內經濟的起伏，大約是 5-10 年。然而正如 AM 無線電的高頻載波承載低頻信號，在美元搜刮過程中，也有一個更長周期的波動，對應著美元的國際額分，這個低頻周期大約是 30-40 年。當美元額分處於高點，搜刮的重點在於“放”，亦即印鈔通脹；等其他國家反應過來，開始改用其他貨幣，就必須把重點放在“收”，力求以金融結合政治軍事手段，製造各式各樣的國際危機，反過來逼迫世界建立高額外匯儲備，保障美元的地位。

所以單從貨幣角度來看，美國目前的處境，類似 1979 年美元超發再加上供給鏈問題（當時是第二次石油危機，現在是 COVID）所引發的嚴重通脹；我認為不論美聯儲主席由誰來當，拿著當年 Volcker 留下來的教科書案例，都會選擇專注在收緊銀根，所以未來兩年經濟蕭條的機率很大。新興國家雖然總體的外匯儲備有了顯著提升，但因為 40 多年來工業經濟的普及和發展，可供壓榨的對象也大幅增加，其中金融體質較弱的，如土耳其、南非、巴西和墨西哥，依舊足以讓美國

大量的吸血。

中國的應對之道，在於一方面聯合金融體質較強的所有非昂撒工業國，以高於當年歐日的速度進行去美元化（這是最近幾年博客評論，包括這篇正文，的核心建議），另一方面在美國成功引發弱國經濟崩潰之後，出手截胡，阻斷美國財團賤價兜底收買優質民族資產的企圖。這裏最理想的手段，是有自己的國際金融穩定機構，例如亞投行；問題在於正確的運作，是對國際金融危機的既有仲裁機構 International Monetary Fund 做替代或至少競爭，而當前的管理人卻把亞投行搞成專責扶貧的 World Bank 的低級代用品，拿國家的錢在金融戰線的和平時期就當凱子亂花掉了。我在多年前已經反復批評過這個錯誤，現在事到臨頭，來不及再改，所以正文中也就沒有提及。緊急機制和其他管道也還是有，但可以等這一輪經濟危機態勢明朗化之後，再做針對性的建言。

2022/02/16 07:55 提問；2022/02/16 13:36 回答

[20.] RD-191 問：

如果看過去 40 幾年的歷史數據，美聯儲每次加息幅度是一次比一次小所以空間越來越小，而且整體經濟的槓桿率和泡沫化程度一次比一次大，1980 年代保羅·沃克爾有把聯邦基準利率調高到 19% 過的紀錄，後來格林斯潘時代 1989 年 9.81%、1997 金融亞洲風暴前從 3% 提升到 6%、2000 年從 4.74% 升息到 6.52% 結果刺破美國自己的互臉網 WWW 泡沫、後來 2004 年在次升息利率從 1% 到 2006 年 5.24% 這次一樣沒有爆發在其他國家而是美國本土後來導致 2007-2009 美國次貸風暴和雷曼兄弟破產，這加速了美元和美國走下坡，2018 年美聯儲想在次升息但是前次也不可能達到以前的高度 2019 年利率最高到 2.42% 美股就有崩盤的危險，而這次的加息幅度必定不會比前兩次更大還可能大幅度縮小，因為經濟的槓桿率已經太高，而 2022 年 1 月 CPI 和去年同期相比超過 7.5%，可能會讓美國在幾個月內加息，但是只要提高利率那怕只有一點點美國也承受不住，但是如果危機是第三世界和其他弱國先爆開資本就會趨利避害跑去美國幫美國金融帝國主義補血，這是全世界最不想看到的一件事

答：美國利率在過去 40 年波動過程中，一波比一波低的現象，其實主要反映的是通膨壓力的消失；而通膨之所以消失，是工業外包、導致中國廉價高效的勞動力取代美國工人的結果；參見博客既往的評論。Trump 對中國所設立的關稅等等貿易壁壘，固然遏止了中低產業向中方轉移的進程，但 It's too little, too

late，而且反而帶有加劇通膨的副作用（對這一點我也早就預期、並且反復強烈批判過 Biden 的不關注態度）。所以未來兩三年，美聯儲加息必然會超過 2018 年的尖峰，甚至 2007 年、1999 年的記錄都有可能被打破，但並不保證美國經濟 100% 會摔下斷崖：這裏的不確定因素，除了美國自己之外，中、俄、歐的貨幣和貿易政策都會有影響；這也正是我寫這篇正文的主旨。

2022/02/16 11:28 提問；2022/02/16 14:35 回答

[21.] RD-191 問：

這樣看來很替開發中國家擔心，如果美聯儲決心非要加息到超過 2006 以前的利息率不可，就算完全不考慮金融的避險投機熱錢流動長期也一定會引發經濟和傳統產業的大蕭條，因為很多傳產毛利率才 3-4% 低端製造業本身利潤率就很低，如果利息率超過實體經濟的利潤率，就沒有人會想要投資製造業了，因為前擺在升息銀行都比辛苦做製造業還要賺（這裡以升息超過 6% 的假設來看），如果以此觀點做預測可以預期只要升息時間持續不是短暫而是長期比如升息到 6% 超過 3 年以上會發生比 30 年代大蕭條還嚴重的危機，因為大量資金必定從傳統新興國家低端製造業 3-4% 毛利的產業抽離，流去美國賺生息資本的錢都有 6% 利息率，而這些低端低利潤製造業是新興國家大量就業機會的來源，一旦破產將陷入大規模失業的惡性循環，而歐美先進工業國家的製造業是壟斷性（比如英特爾那種半導體製造）的因此有比較高的利潤率比較能夠承受升息帶來的衝擊，簡而言之利息率的上限應該是全球實體經濟的平均利潤率估計不會超過 6%，而利息率的下限因為美元霸權需要外匯儲備對衝美元升值風險加上美元的國際貿易結算地位才有近年負利率的現象，不然其他國家不肯長期持有美元，但是持有美元是長期的成本因為利息率是負的.....

如果把金融和匯率等也考慮進去形況就更複雜，很多公司都有垃圾債券而且都是低利率發行的，如果美國升息，那些大量發債的公司現金流出問題這些公司也會破產倒閉，包括大量科技股那種百倍本益比的都會大幅度下跌

答：經濟和金融由許許多利益對立的玩家組成，一般是高維度的博弈論，不能只做初級的線性擾動分析。你所談的美元利率上漲超過實體產業投資報酬率，就只是初級效應，一旦廠商無利可圖，首先淘汰弱者，接著必然導致報價上升，反饋成為新的通膨壓力。

利率和通膨有很強的交互作用；美聯儲利率會提升多高，取決於控制通膨的需要；但是美國已經不再生

產許多民生消費品，提升利率固然會壓縮大筆開支，但基本消費沒有什麼彈性，一旦因上一段落所討論的機制而持續漲價，美國國內的底層員工生活水平就會兩頭受壓，逼迫聯邦政府增加緊急福利支出，從而擴大赤字，讓美聯儲在利率決定上陷於兩難。這其實是我以前反復討論過的美國經濟、金融和財政胡搞 40 多年的惡果，說得稍微詳細一點罷了；你的論述只是這個邏輯鏈的一個小環節，對博客的主軸議題來說沒有什麼重要意義，為了賦予把你留言保存在博客的價值，我已經很耐心地一連詳細回應了三次，請你暫時收斂，不要占用太多時間。

至於美國企業界的垃圾債券，這倒是值得討論的議題，不過答案也很簡單：總額不到 2 萬億美元，其中一半是過去兩年內發行的，所以還不會很快到期。雖然 SEC 打壓 SPAC 為股市泡沫提前泄了一點氣，使得債市成為當前的焦點之一，但既然短期內會到期的只是 1 萬億美元，對美國經濟體量的占比實在不大，只靠它一個泡沫並不足以引發連鎖反應，所以即使金融危機表面上從此開始，也不代表它是危機的真正源頭；美國的財政金融困境，是 40 多年來全方位腐敗衰弱的結果。

2022/02/16 15:08 提問；2022/02/16 17:18 回答

[22.] Hanbo 問：拜登經濟團隊

感謝王老师的回答！但坦率讲对您的观点不能苟同（您提到：Biden 完全不懂經濟金融，身邊的經濟學顧問又全都是見鬼說鬼話的學術娼妓。）

其他的不说，我对目前的财政部部长 Yellen 还是比较尊敬的，而且她做过美联储主席，她的丈夫还是诺贝尔奖得主。我听过她在美联储任内的一些记者招待会，感觉还是比较靠谱的。这似乎离您说的 Academic Whore 相差很远。。。

Brian Deese 我不是很了解，但至少在奥巴马手下干过，是前朝的人。Cecilia Rouse 我也不太了解，感觉是因为黑人才被选上。但 Overall，我感觉您用词有些过重啦

答：權威、名頭、經歷，在這個博客一點分量都沒有，因為我只講事實與邏輯。你的論述裏，可有一絲因果關係？這些都是我一再明確解釋過的事，你顯然違反了《讀者須知》第 1、8 B、8 C 和 8 D 的條款，純粹污染這個論壇，請離得越遠越好，不要浪費我和其他讀者的時間。

最近又有一波海鷗來襲，我的寬容，反而鼓勵他們得寸進尺。所以在此宣佈，博客進入快刪狀態，新

名號要發言請特別小心，務必先和《讀者須知》的規則對照清楚。

2022/02/17 06:30 提問；2022/02/17 08:12 回答

[23.] makludi 問：關於 21 樓回復，Stiglitz 有和王先生相似的論證但並不一致的結論，見鏈接¹⁸¹。Stiglitz 認為加息會壓制需求，會讓通脹和辭職潮中底層工資上漲的趨勢中止，所以考慮到底層實際收入水平，此刻反而不能通過加息來治理通脹，而應通過對富人課稅來補貼窮人，達到讓窮人不被通脹損害生活的目的。順帶對 22 樓的回復，我有聽 bb 的 surveillance podcast 習慣，去年的時候所有嘉賓眾口一致認為通脹是暫時的，今年則開始比賽誰比誰更加鷹派，有些人可能是故意胡扯，有些人則是與生俱來的隨波逐流，而態度一向偏左的 stiglitz 反倒上周被節目質疑不够關心通脹。

答：我和 Stiglitz 並沒有意見上的分歧，純粹只是談不同的話題：我談的是客觀上“最可能的未來發展”，而 Stiglitz 談的卻是在《政府的第一要務》是扶貧的前提下，主觀上美國“最應該採取的政策”。

普羅大眾對公共人物的言談毫無記憶，是我多年前就指出的大毛病；這不但方便詐騙集團和學術娼妓事後遮掩，更是讓平庸之輩得以兩面下注、矇混過關的基本因素。只要稍稍用心去追究早先的原版言論，就會發現 99.9999% 的學者專家和名人權威，對未來事件的事先預測正確率，如果是獨自則不高於隨機，如果是跟風則不高於流行。但即使證據確鑿，愚蠢的公眾一樣會找“戰略忽悠”這類的藉口，或者徑行忽略忘卻錯誤的細節；神棍和騙子之所以能吃香喝辣，靠的正是人性中先天常見的這些非理性弱點。

2022/02/20 02:10 提問；2022/02/20 08:34 回答

[24.] GUI-龜 問：關於烏克蘭內部法西斯營的來龍去脈

乌克兰冲突，俄国期望达成的一个目标是欧美劝服乌克兰执行明斯克协议，但乌克兰是万万不会答应这个要求的，谁答应这个要求谁就可能会被乌克兰内部的右翼分子清算。“扬云飞”在知乎有介绍过乌克兰这帮人的来龙去脉（鏈接¹⁸²），理解乌克兰内部法西斯营的势力有助于更好地理解乌克兰局势。另外，现阶段是俄罗斯的表演时间，前不久俄国杜马通过了一个承认东乌两个共和国的提案（这里有一些关于俄国内政

¹⁸¹ <https://www.project-syndicate.org/commentary/inflation-causes-and-targeted-solutions-by-joseph-e-stiglitz-2022-02>

¹⁸² <https://www.zhihu.com/question/513609188/answer/2334596757>

的细节，具体可以看链接¹⁸³），以及大肆炒作乌克兰政府军炮击东乌地区的新闻（类似的事在过去稀疏平常，只是俄罗斯不太炒作）。

全文较长，介绍了乌克兰极端民族主义思想从沙俄时代到现在的演变脉络和影响，这里只截取最近一段时间的部分。

今年一月份乌克兰政坛非常流行的话术是这样的，为啥普京派俄军在哈萨克斯坦快速进出很快撤离，那是因为中国出面把普京赶走了，要是欧米领导人也如此强硬，俄罗斯不早就完蛋了吗？我们不就过上好日子了吗？中美俄欧听完全都不服气……

这种建立在胡扯和做梦的立国之基，却在苏联解体后得到了乌克兰历届政府的大力支持，因为他可以很好的掩盖历届政府无能的事实，反而得到了不断强化最终成了国家核心意识形态。2014年普京宁可被骂普构（注：宋朝皇帝赵构的梗）也死活不要东八州，很大程度上就是吸取斯大林的教训（斯大林收回利沃夫的负面影响在全文中有写，这里没有截取），不想要被这么洗脑过的民众，不然拿钱养不干活的大爷们早晚还得出手。

除了洗脑外，2004年第一次革命之后，街头政治成了乌克兰的主流，而街头政治是需要打手的。各个政治势力，企业，寡头们纷纷出资扶持收买类似组织，其中以民族主义和法西斯主义为指导思想的团体获得了极大的发展，形成了自己的武装力量和准军事组织，这一过程又受到了欧美NGO的大力支持。

这些组织在2014年革命期间起到了决定性的作用，某种程度上来说，2014年2月政变之后，法西斯团体盘踞在基辅，可以直接影响乃至掌控新政权。后来基辅刻意激化顿巴斯冲突，很大程度上也是为了忽悠这帮人赶紧去前线保家卫国和俄国人去打仗，别留在基辅闹事。等法西斯营大部分去了前线，基辅当局努力在想当程度上恢复了一些军警的建制，有了武力支持才能掉过头来平衡法西斯营的力量。

但是即使如此，极端民族主义的主要理念已经上升到了国家意识形态，政治人物信不信都不敢公开反对。不但政治上危险还有被肉体清算的可能，其实两任总统波罗申科和捷连斯基，都是以停止战争为口号赢得了选举，但是当选后都不敢履行诺言就是害怕被法西斯营肉体清算。

所以提到原问题的明斯克协议，乌克兰方面一点也不敢执行，就是害怕国内法西斯营的反对，而因为经

济环境不好，很多人无论信不信都加入了这些组织。总之乌克兰内政方面受其影响的时间还会很长，对外政策也是如此……

答：我刚刚增修了《读者须知》，请大家移步瞭解新近詳列的規則，特別注意第6和第9條。

我對匿名大V的瞎猜胡扯，向來沒有興趣；熟悉博客原則的老讀者還喜歡去看，已經是對事實和邏輯的不尊重，轉述在此，更加是浪費空間和時間。例如這裏，烏克蘭國內狂徒的妄想，在國際局勢現實壓力之下，毫無意義；一旦大國達成決議，內部反對、抗議到怎麼亂都沒有用。這麼簡單的邏輯，只要想想如果美國不撐腰，臺獨能多硬就知道了；或者參考Armenia最近戰敗後割地認輸的慘狀，以及尤其是當年希臘被逼大幅削減預算的故事，我還寫了不止一篇博文來討論。

嚴重警告一次，禁言一個月，再犯拉黑。

過去幾個月，我沒有嚴格執行規則紀律，結果留言欄發問越來越不像話，我越是多花時間精力來彌補對話品質，違規的人越是習以為常，把我的客氣（尤其對老讀者）當作鼓勵；你沒注意上次我雖然說“正解”，實際上是做了重要的更正嗎？

這些匿名大V，好的是自娛娛人，差的是自愚愚人，但同樣都不會對事實和邏輯保有任何責任心，所以原版的《读者须知》第6條就已經禁止引述。我寫博客表面上也是公共論壇，但對我自己是做學問，對國家社會是做建言，對讀者大眾是做教育，每一字一句都要對三者同時負責。你反復拿不入流的言論來博客轉述，輕佻心態表露無遺，對我和在乎事實邏輯的讀者都是極大的侮辱。博客討論的是如何治國平天下，讀者就算沒興趣，至少先試圖格物致知、誠意正心吧。

所以大家請注意，若是有人喜歡到互聯網上的信息糞坑裏玩耍，我不可能禁止，但這個博客不是讓人散心玩樂的地方，入門之前必須先把心態和認知洗乾淨。我最近被熏得頭暈腦脹，不能再容忍了。

2022/02/22 15:11 提问；2022/02/23 07:25 回答

[25.] magkey 问：普京今天宣布了承认乌克兰两个自治共和国独立，想问一下王先生这预示着什么？俄罗斯在欧洲搞事，这对中国其实是好事，美国暂时无法全神贯注到亚太之中，但是不太明白普京怎么考虑的，真有必要在这个时间点如此强硬地宣布支持东乌独立吗？

答：俄方的戰略目標是什麼？局部上是要維持東烏人民的安全和自治，整體上則要離間歐美，讓德法同意停止北約東擴。英美呢？則是迫使德國放棄北溪二號，重新成爲溫順待宰的外交經濟附庸。爲了逼迫

¹⁸³<https://www.zhihu.com/question/516747307/answer/2350296708>

歐盟和俄國對立，可以簡單預見美國會要求烏克蘭在軍事上不斷做出有限的升級挑釁（但不是全面開戰），所以幾天前開始的炮戰，是 Putin 必然早已做好預案準備的進展。Putin 的預案有哪些選擇呢？這次美俄對弈本質是外交宣傳上的鬥爭，直接揮兵攻入烏克蘭本土是下下策，但見死不救也不見容於國內輿論，因此至少必須做出我一向對中方建議的“對等反擊”。；再加上俄國已經在過去八年做好準備，不懼任何經濟外交上的制裁，反而是歐洲尤其德國會承受絕大部分的損失，所以俄方從衝突一開始就公開實踐“Strategy of Tension”，這可以解釋成“對等升級”策略；用撲克術語來說，就是不止“跟注”“Call”，而且等量“加注”“Raise”。博客留言欄兩周前討論過用遠程炮兵對烏軍陣地做嚴重殺傷，但那是在烏方發動大規模攻擊下的保底手段；現在的炮戰還只在騷擾的層次，Putin 必須留下餘地，爭取更多外交折衝時間，所以目前只選擇了相對溫和、人道的步驟，派兵進入東烏做肉盾；然而要名正言順地駐軍，就必須先外交承認那兩個共和國。如果我們檢驗最近兩周的諸般局勢發展，就會發現 Putin 的策略不但合理，而且是必然，只有在分寸的拿捏上有一點不確定性。這裏的關鍵是歐盟的態度：Macron 很積極地想要促成歐俄和解，但並沒有什麼實質進展，原因是德方在扯後腿，不敢直接違逆美國。然而美方要求的，公開承諾放棄北溪，又是德國經濟不可承受之重，所以 Scholtz 拖拖拉拉，想要靠私底下承諾來矇混過關，這才有了美國下令 Zelensky 發動炮戰的後續。Scholtz 上周訪問莫斯科時，Putin 已經失去耐心，在聯合記者會上對其公然斥責，是這一波情勢惡化的前兆；後來事件又多拖了幾天，以慢動作發展，可能是美俄考慮到冬奧，不想在宣傳上失分的結果。現在冬奧完美收官，雙方都沒了顧忌，德方的拖延策略顯然玩不下去了。我從一年多前 Merkel 正式確定退休就反復預言，這會導致歐盟的決策真空，從而誘使美國在東歐製造事端。這次的烏克蘭事件始自去年十月，正是德國大選後籌組新政府的無主時段，這不是巧合；即使一開始有其他的導火線，其後美國之所以肆意加碼、步步升級，其最重要的動力和目標，必然是要利用 Merkel 的去職來扭轉北溪二號問題上德國的外交反抗。Scholtz 拒絕放棄北溪，原本還讓人有所期望，以為他能繼承 Merkel 的長期戰略，主動爭取外交獨立，但最近的發展，證明他完全沒有那個能力、眼光和企圖，純粹只是被幕後的德國工商精英嚴重警告，所以從短期經濟損失的角度來做的政策決定。我在整個事件的過程中，反復強調關鍵在於德國的選擇；對昏庸

無主見的德國執政集團加壓，再一次是這一輪美俄先後升級衝突的基本考慮，也是當前無法理性預測勝負結局的原因。

2022/02/23 02:49 提問；2022/02/23 05:59 回答

[26.] AAB 問：The official declaration of recognition appears to me a simple step in the 'strategy of tension' on the Russian side. This could have stemmed from France and Germany's lukewarm responses so far to the US script, and Putin might have seen it as good an opportunity as any to drive the wedge even deeper. French/German rationality/practicality should not be taken as friendliness to Russia and the latter probably has no such illusions either. They are simply reflections of the options available to each party. The timing was not friendly to Macron (and Scholz), but again Russia has no need to accomodate individual politicians. Especially considering Macron's alternatives are no longer liberal ideologues. The not-quite-there escalation run the risk of 'proving the Russophobes/Anglo-Saxon bloc right' but their virtual monopoly on global rhetoric makes the point moot. Russia can basically act with impunity vis-a-vis Chinese support and its own economic/financial restructuring, meaning this sort of measured escalation will force Europeans to face the reality (perhaps even bearing the costs for a few months before bucking) instead of just doing photo-ops and paying lip service. Russia is in effect calling America's bluff and forcing the EU to decide between material interest or ideology.

From the Russian standpoint, there is not much to lose.
(1) Practically, it has made itself more or less sanction-proof
(2) Morally/legally, the declaration per se does not constitute an invasion. In fact it is very much a humanitarian/moral imperative to secure the lives and safety of Donbass residents.

答：See my previous comment on the subject. Your analysis largely coincides with mine, with the key exception that I don't think French position enters Putin's calculation by much. The pressure is almost exclusively aimed at Germany.

2022/02/23 18:11 提問；2022/02/24 03:54 回答

[27.] passer_by 問：想問下王博，美國是期待德國永遠闲置北溪管道嗎？畢竟管道已經全建好了，肖茨目前也只是暫停了審批程序。

上周中法通电话并签署了第三方市场（非洲？）合作的项目，中方是否也正在把重心从德国转到法国身上？

答：我以前解釋過，俄烏油氣管道過境協議，有效期至 2024 年屆滿；在那之前，北溪純屬備用，只在烏克蘭出事的前提下，才有需要。Putin 能夠和美方玩輪流加碼，最大的王牌正是天然氣供應，所以這整個冬天一直拒絕現貨交易，只滿足長期契約的最低要求。派兵進入東烏，管道自然關閉，如果不是運氣不太好、過去三個月歐洲天氣相對溫和，德國經濟應該已經進入緊急狀態了。另一方面，雖然美方的要求是永久性地關閉北溪，Scholtz 一直在這個議題上虛與委蛇，其邏輯是想要用庫存天然氣熬過這一波烏克蘭衝突，坐等春天到來；反正北溪審批還可以“暫停”兩年，屆時公眾記憶早已淡忘。這正是前幾天我才剛討論過的，普羅大眾沒有記性的特點，是民選制政客的天賜禮物，庸碌之輩自然充分利用，並且養成習慣；這個現象在歐洲政壇尤其明顯。這篇正文的重要建議都已經被采納，我預期外交重點向法國傾斜也不例外。你來博客，還只有五個多月，照規則字面解釋的話，這條留言應該直接刪除；考慮你在新規出臺之前已經發問多次，法外施仁，下不為例。請等幾周，賬戶滿六個月歷史，再做發言。

2022/02/24 14:42 提問；2022/02/25 07:02 回答

[28.] AbzX5 問：目前局势的新发展，让我想起当初中方打越南的模式，快速闪击摧毁敌方的设施，然后退到边境，不停的炮击，不停施压。俄方是否会采用这种模式？我不相信全面占领乌克兰会是划算的买卖。

答：你說的其實也是 2014 年殲滅烏軍前線部隊的重演。中國人往往反射性地認為攻心為上，但正如我們以往對國臺辦策略的討論，攻心和懷柔是兩回事；Putin 在 2014 年出兵，對 Merkel 就有很強的教育性作用，原版的 Minsk 協議正出於此。這是分析當前俄方策略考慮時，必須參考的重要前例。兩天前我說 Putin 的分寸拿捏有不確定性；現在雖然他一次性地從駐軍、轟擊、直接升級到出兵殲滅對方有生戰力，卻還不足以客觀認定是在戰略上脫離了原先的目標（亦即一方面保護東烏，另一方面對德國施壓，離間歐美），轉為搶占“實利”。這是因為那些策略選項博客也都討論過，只不過我偏愛分幾步逐次升級，以便在其間嘗試外交斡旋。Putin 選擇跳過外交步驟，不但有軍事作業突然性的需要，而且也可能他所擁有的事實認知，超出外人能看到的公共訊息，尤其是對德國領導階層的評估，是關鍵中的關鍵。一個多月前我上《八方論壇》

的時候，一再談到當時俄方內部並沒有達成必須訴諸武力的結論，反而是英美想方設法要升級衝突。後來也的確是美國安排烏軍發動炮戰，才導致事件急轉直下。但是 Putin 明明看穿了美方的意圖，為什麼會自願放棄不戰而屈人之兵的原本路線呢？請回憶一下，過去幾周，Macron 和 Draghi 曾先後表態，願意背著北約和俄方做和解。同時如果事件繼續升級，損失遠遠最大的其實是德國，美國還主動對德方攤牌，指明要求廢除北溪，Scholz 隨後的拒絕代表著德國工商精英已經發聲。所以即使 Scholz 的智商比 Macron/Draghi 低一個層級，照理也應該順水推舟，簡單跟隨法意，以 Minsk 協議為根基來解除整個危機。然而上周 Scholz 到莫斯科會談，卻是明顯的不歡而散，其後事態純粹因為冬奧而拖延了幾天，一旦沒有那個顧忌，Putin 就一步升級達到、或甚至可能要超越戰略最優解的暴力極限。所以綜合來看，我們還不能徹底否定以下的可能：亦即 Putin 依舊是絕對理性，只不過外人看到的是 Scholz 有點愚鈍，而 Putin 却有兩個小時的面對面經驗來確定他是絕對的無可理喻，任何外交折衝的理性利害分析，只會是對牛彈琴；面對不見棺材不掉淚的白癡，反而只有實際行動才有效果。其實德國被美國滲透太深，即使是 Merkel 在 2014 年，也是等到俄軍亮劍之後才學乖的；不過現在有那個前例，Scholz 的冥頑不靈並沒有太好的藉口。整個危機還在迅速發展之中，Putin 的主觀意志何在，有待繼續觀察。然而我同意你的看法：客觀上這場軍事行動最好是有限的，也就是只求把烏軍打垮，解除烏克蘭未來幾年主動用兵的能力，在占領土地方面只將 Donetsk/Luhansk 兩個共和國擴展到對應的整個州。要是俄軍長期占領 Kiev，就是明顯的次優解：雖然可以重塑烏克蘭的政治結構，但俄方必須承擔社會、經濟和安全等責任，並且在外交宣傳上大幅失分；換句話說，如果為了軍事考慮而暫時深入烏克蘭內地，也應該在肅清抵抗之後迅速撤離，畢竟就算 Putin 認為 Scholz 連在美方再一次坐視“盟友”被滅的前提下，也沒有膽量履行類似 Minsk 協議的方案，烏克蘭攤子太爛，承擔起來的代價實在很難 Justify；所以勉強合理範圍內的最最最激進方案，是我在上個月討論過的，占領黑海沿岸的俄語區，分裂烏克蘭。

2022/02/24 19:26 提問；2022/02/25 02:39 回答

[29.] 華刀出鞘問：2 月 22 日，王毅和布林肯通电话，就乌克兰和朝鲜半岛核问题交换意见。第三段，布林肯介绍了美朝关系最新情况。王毅表示，朝鲜半岛核问题的核心是美朝间的问题。美方应重视朝鲜正当合理关

切，采取有实质意义的行动，中方主张美朝直接对话，并将一如既往为促进半岛核问题的解决发挥建设性作用。

这段对话一般人都没有注意和解读，蠢蛋布林肯病急乱投医，看来不了解朝鲜局势，居然想用朝鲜来和乌克兰和中国做交易，但是被王毅怼回去了。还有两个礼拜之前习近平和普京签了那么大的一个文件，乌克兰出事情之后这蠢蛋居然想着来和中国做交易，被中国臊了一顿皮，然后美国国务院的声明只有两句话，一句和中国就朝鲜和乌克兰与王毅 spoke，一句关注乌克兰主权和领土完整。这么蠢蛋的行为和操作，拜登面临中期选举，外交出了这么大的差错，还是没有人背锅开除吗？阿富汗糊了老美一脸，新馆糊了他们一脸，普京又糊了他们一脸，同时也期待我们糊他们一脸，是不是中国不出手都说不过去了？因为这样我在本文第一条留言中：烽火燎原的抗美形势下，诸强才能更加坚定信心，勇敢出动，至少增加一点法国说不的勇气吧。

答：雖然我認為消滅烏克蘭政權不是俄方的最優解，但那也並不代表美方大獲全勝，畢竟又一個“盟友”被見死不救、當垃圾扔掉了。問題在於 Macron、Draghi 懂這些道理，德國執政團隊卻不見得有基本的智商，越來越多的跡象顯示他們的思維層次是和台灣同級的。

2022/02/25 02:26 提問；2022/02/25 02:37 回答

[30.] makludi 问：两则小事。其一，昨天 Jeffery Sachs 接受 bb 采访时说，西方明明不可能让乌克兰加入北约，为什么还要一而再再而三的挑动乌克兰自己表态要加入北约，对西方驱虎吞狼的把戏难掩失望。其二，关于 27 楼恢复中对目前经过乌克兰的俄欧天然气管道，乌克兰之前屡次吃拿卡要，让俄罗斯和德国都不厌其烦，那么这一次乌克兰政府被彻底打垮以后，会不会这几条管道反而没有人会从中做梗？如果这种事情发生，那北溪管道岂不是停不停止都无所谓了？

答：Sachs 人不壞，但有點天真。俄軍如果推翻烏克蘭政權，天然氣管道協定自動終止，德國和中歐的能源供應徹底由俄國掐脖子，這是可以簡單預見的事，Scholtz 政府卻完全無視。唉，以往我嫌台灣政局太蠢，不予置評，只談國際大事，沒想到歐洲首要強權也淪落到同一個級別。

2022/02/25 04:13 提問；2022/02/25 04:28 回答

[31.] . 问：
以下是我的個人看法，以下情況已經發生無數次，

每次烏克蘭一碰到經濟危機就烏政府軍就炮擊烏東地區轉移矛盾，而國際媒體幾乎是英美主導世界上大多數地區根本看不到，那麼只要烏東民兵開火還擊，各國就會譴責俄羅斯和烏東民兵挑性然後又揚言要加大經濟制裁，國際語論也一片罵聲，但是絕大多數地區的歐美國家人民對於事先開砲的烏克蘭政府軍卻完全沒看到，所以俄羅斯始終處於相當被動的地位，一方面自己同胞同為俄羅斯族的頓巴斯居民被炮擊，不斷發生慘案而且是故意的，俄國國內大多都知道只是國際上都是英美主導媒體因此西方國家人民很少知道發生了什麼，但是網路上都有大量證據可以證明，我之前還看過在 2014 年有烏克蘭新納粹把一顆正在當兵的戰俘頭顱寄到他母親家裡的視頻，還有學校、餐廳、醫院被炮彈擊中的，甚至連總理都難逃暗殺 DNR 個內次克人民共和國總理亞歷山大·弗拉基米羅维奇·扎哈爾琴科於 2014 年 11 月 4 日正式就任，是為頓內次克人民共和國的第一任總統。2018 年 8 月 31 日於頓內次克市中心咖啡館被汽車炸彈襲擊而身亡，所以為什麼普京才會以人道主義、去納粹化，防止北約東擴作為這次軍事行動電視演說的內文之一，因此原因是多方面的且複雜的並非單一因素

鏈接¹⁸⁴

可以參考俄羅斯衛星通訊社這裡都有普京發表的全文說明

其中一段

普京說：

“（俄羅斯特別行動）的目的在於保護那些八年來一直遭受基輔政權欺凌和種族滅絕的人。為此，我們將尋求烏克蘭的非軍事化和去納粹化，並將那些對包括俄羅斯公民在內的平民犯下無數血腥罪行的人繩之以法。”

答：在英美仍然橫行國際的當前，替天行道不能急，如何削弱昂撒霸權才是最重要、最優先的工作。極右派暴徒的首領很容易逃脫，徒眾數目太多則需要長時間來處理，軍隊也不是趁手的工具。

2022/02/25 04:59 提問；2022/02/26 17:24 回答

[32.] AbzX5 问：作为博客细心的老读者，王先生提过的我都记得，都没有问题。我是想确认我的判断是否正确。即目前对俄罗斯而言，这一步棋已经到了最优解允许的最大值了，一点冗余也没有了，说得重一些，哪怕德国总理 Scholz 再怎么蠢，俄国也确实不应该再进半步

¹⁸⁴ <https://big5.sputniknews.cn/20220224/1039534647.html>

了，已经到了极限，而物极则必反。事情还没结束，我们就先等等看德国方面怎么发展。

答：是的，我認為如果俄軍長期占領 Kiev，扶持傀儡政權，或者試圖大規模清洗烏克蘭西部的右翼納粹份子，都是明顯的 Overreach。話說回來，即使 Putin 繼續採納理性策略，也沒有保證 Scholz 能一夕之間多長出腦細胞來。Merkel 終究是理科生出身，擁有若干邏輯思維能力，能從經驗中學習正確的教訓；這在現代歐美民選政客之中，算是非常罕見的異類了。

補充一點：我一直認為出兵應該是用盡外交手段後的不得已選擇，一個重要的原因在於事後難以找到可以服衆、又願意修憲（至少要軍事中立，並且立法禁止納粹）的政府。現在 Putin 急著動手，軍事勝利是沒有疑問的，但我還在納悶他要從哪兒找來一個可以信任的新烏克蘭總統。台灣不一樣，可以直接當直轄的地方政區處理，就像當年的 Chechnya，要寬要嚴、悉聽尊便；烏克蘭卻是有主權的聯合國成員。

2022/02/25 06:42 提問；2022/02/25 07:00 回答

[33.] 貓靈子問：個人的看法是，普丁直接出兵升級武裝衝突，有點像是鄧小平發動懲越戰爭的降級版（真打？不會是現在這個樣子），要削美國的面子（懲越戰爭是削蘇聯的面子）。同時威逼德國政府在2年的時間內，理性思考自己的處境。因為德國的綠能政策，讓自身的能源安全受限於地緣政治（德國的天然氣來源會受限於俄羅斯，當然它要花更多錢從美國進口也行）的壓力，本身就是不高明的作法。普丁的作風有點像是關原之戰時的德川家康，透過向內應小早川秀秋開槍來迫使他真正謀反，履行內應的職責。

現在最頭痛的應該是德國政府的內閣，他們必須在經濟與民意和美國所販賣的安全之間，做出相對平衡性的因應。普丁這手不但符合其思維慣性也是在打醒德國內閣，但是會敲醒還是把他們打成腦震盪（向美國低頭尋求援助）？就要看後續的演變，

答：Scholz 面對的邏輯非常明確：能為德國帶來歐洲和平的是俄國而不是美國，能讓德國經濟癱瘓的也是俄國而不是美國，趨利和避害都指著同一個方向，偏偏就是願意被洗腦、當炮灰，和台灣異曲同工。

2022/02/25 07:11 提問；2022/02/25 09:20 回答

[34.] PKT 問：

參照 08 年的格魯吉亞戰爭，俄军长期占领乌克兰（东乌以外的部分）的可能性好像不大。另外中国似乎又获得了一个新的窗口期？

答：Putin 這一輪反攻，和 2014 年、2008 年都不一樣，因為俄方力量遠遠更為堅實：不但完全無懼於金融、貿易、科技等等制裁，而且反過來掐著中歐和東歐的能源供應線，更別提和中國的准同盟。俄方自己願意出頭，對中國當然整體是好事：雖然歐盟外交獨立的進程可能被打斷，但德國新政府原本就腦袋少根筋，甘心做美國的炮灰；注意力被俄國吸引之後，反而解除了中國多面受敵的危險。中國的崛起和昂撒的衰落已經是現在進行式，歐盟的長期發展無關緊要。

2022/02/25 09:09 提問；2022/02/25 09:27 回答

[35.] criteria 問：王先生，去年 12 月份您在《歐盟內部的無色革命》下的留言中討論過，“歐盟原本就沒有為北約東擴而戰的動力，美國再次見死不救，盟主的臉往哪兒放？”。從今天拜登的講話中以說明美國絕不派兵，是否意味美國已經無法承擔盟主的身份？同時這是否是以美國為中心的國際秩序被打破的 milestone 之一？

答：是的，昂撒集團以往心狠手辣，現在只能色厲內荏，再怎麼下流無恥，如果每次衝突升級都是炮灰被全滅，也很快會離心離德；還記得星宿派丁春秋對門人使用連珠腐尸毒嗎？

2022/02/25 13:23 提問；2022/02/26 03:53 回答

[36.] makludi 問：關於王先生對德國、法國、意大利歐洲三強對俄烏衝突的態度做一些佐證補充。意法兩國和俄羅斯的溝通其實並非近期才開始，早在美军撤离阿富汗之後就有，見[鏈接¹⁸⁵](https://www.reuters.com/world/russias-putin-italys-draghi-discuss-afghanistan-ria-2021-08-19/)，最近意大利更是公開呼籲，對俄羅斯的制裁不要涉及能源方面[鏈接¹⁸⁶](https://www.reuters.com/markets/asia/any-eu-sanctions-russia-should-not-hit-energy-draghi-2022-02-18/)。法方上周努力促成和談，不過有趣的是，馬克龍提供了兩次多邊會談，一次是法俄美，[鏈接¹⁸⁷](https://www.reuters.com/markets/asia/any-eu-sanctions-russia-should-not-hit-energy-draghi-2022-02-18/)，一次卻是法俄烏，[鏈接¹⁸⁸](https://www.reuters.com/markets/asia/any-eu-sanctions-russia-should-not-hit-energy-draghi-2022-02-18/)。德國人確實是全線裝死，當然 the economists, nyt, wsj 等英文媒體從來沒有斷過對德國旁敲側擊施加壓力。其實王先生現在心裡更多的是失望和悲憤吧，千萬民眾又因為簡單到不能再簡單的惡俗手段要受到战火摧殘，明明可以阻止悲劇的人却無動于衷甚至更多的人是助紂為虐。

¹⁸⁵ <https://www.reuters.com/world/russias-putin-italys-draghi-discuss-afghanistan-ria-2021-08-19/>

¹⁸⁶ <https://www.reuters.com/markets/asia/any-eu-sanctions-russia-should-not-hit-energy-draghi-2022-02-18/>

¹⁸⁷ <https://www.theguardian.com/world/2022/feb/20/putin-and-macron-agree-to-try-and-secure-ceasefire-in-eastern-ukraine>

¹⁸⁸ https://www_aa.com.tr/en/europe/macron-dials-up-putin-and-zelensky-for-cease-fire-commitment/2508097

答：我的悲憤其實不是針對烏克蘭：他們早已確定萬劫不復。真正讓我失望的是德國的新執政團隊：兼有Merkel的政策遺產、來自國內精英的事實反映、法意盟友的預鋪道路，偏偏非得選擇自我毀滅，這個級別的愚蠢除了“等同台灣”之外，我一時找不到合適的形容詞。

2022/02/25 22:16 提問；2022/02/26 02:24 回答

[37.] 梦游问：我注意到这则新闻：“2022年2月24日俄罗斯外交部发言人扎哈罗娃表示，导致俄罗斯与乌克兰间关系发生根本性转折的是乌总统泽连斯基在慕尼黑安全会议上有关将重新获得核武器的言论。”我想支撑乌总统泽连斯基发表如此言论背后的恐怕不是什么轻佻之语，而是有确实让俄罗斯不寒而栗，无法再沿用 Strategy of Tension，不得不立即行动的让人细思恐极的原因吧（听观察者网那边的小道消息说是美国谍报机构把战术核武器送进了乌克兰）。假设果真如此，对比美国面对前苏联在古巴设立导弹基地的应激反应，俄罗斯的做法完全可以理解。

如果只是德国愚钝，我觉得即便普京极度失望，理性决策下他最多也应只是采取如王先生所说的勉强合理范围内的最激进方案，不至于如此进攻西乌克兰。而且我反复思考和复盘王先生原先对俄乌欧美态势的分析，始终没有盘出什么逻辑上的漏洞。在此情况下出现意料之外的情况，恐怕不得不考虑非公开情报事件对局势推动的作用了。

答：“結論錯了”，我和大家一樣都很失望，但是正如你所說的，那和“分析錯了”是兩回事。我也同樣復習了自己過去幾個月的推演，並沒有發現任何邏輯上的錯誤，需要修正的是兩個事實假設，亦即 Scholz 會選擇最優解，和 Putin 會選擇最優解。目前只能確定前者必然不成立，所以我根據“Putin 依舊是孫子兵法定義下的理性玩家”做了討論；但當然也有可能 Putin 基於戰鬥民族的文化習慣，對使用武力有非理性的先天愛好。既然分析的基本假設前提剛被部分證偽、部分存疑，我想還是先重新觀察一段時間，再重建邏輯架構。博客的老讀者應該記得，只要是和人類主觀意識相關的議題，要做到 100% 的預測正確率原本就是人力所不可及的，這是因為我只有公共訊息，即使邏輯永遠不犯錯，也必然只能做片面的解讀；尤其在研究非理性玩家的時候，更加難以準確預測他們會如何犯蠢；我不是說過，我喜歡從中方的角度來做分析，因為中共是全世界理性程度最高的執政集團嗎？從博客的教育任務來看，我希望讀者吸收學習的，不是類似收集郵票那樣的零碎結論和教條，更不是網絡論壇的

湊熱鬧和情緒發泄，而是源自自然科學的一系列邏輯方法和思路，即使應用起來還是達不到 100% 正確率，至少它們永遠都是事先預做分析時的最佳選項。至於有關烏克蘭獲取核武器的說法，我覺得是俄方事後找的藉口，這是因為烏方打嘴炮是日常；美國也不可能同意；Putin 要反應儘可以等到烏克蘭開始籌備再動手，屆時反而名正言順。

2022/02/26 09:26 提問；2022/02/26 10:43 回答

[38.] 乌鹊南飞问：俄罗斯长期受到围堵，精神处于敏感状态，更能也更倾向破罐破摔，似乎也是俄德谈判破裂后局势急转直下的原因之一，俄方阐述出兵的理由始终有一条，横竖都要受制裁，被逼反抗。

答：打已經打了，我更關心要如何收尾。要求烏方改寫憲法、保持中立、嚴懲納粹，都不在話下，真正的問題在於到哪兒找有正當性、又可以放心的新政府。

2022/02/26 10:39 提問；2022/02/26 11:17 回答

[39.] 一隻豬和一條魚问：關於德國

目前在 MoonOfAlabama，有一位評論者詢問博主為何德國對美國如此屈從（註：MoA 博主是德國人）。另一位自稱是德國人的評論者對此有個詳細的回覆。個人認為其論算是中允，所以將連結附於下，供大家參考。

[鏈接¹⁸⁹](#)

其大意是德國媒體基本是受美英控制，自十幾二十年前開始，就有系統地醜化俄國。這種局面不是一朝一夕可改。這種情形其實跟台灣很類似-經過 20 多年的仇中醜中，理性面對中國對一般人民已經是幾乎不可能的事了。

答：德國文宣被美國徹底掌控，博客這裏早已討論多次；就連波蘭對美國財團收購媒體，去年有所抵抗，最近也剛剛軟服。Moon of Alabama（名字來自一首歌）的博主筆耕 20 多年了，一直不敢透露真實身份，公眾只知道他曾是記者，早年筆名叫 Billmon。你怎麼知道他是德國人？我始終假設他是美國人，怕被私刑處理才保持匿名；博客解釋過，在美國堅持說實話，是很危險的事。

2022/02/26 11:51 提問；2022/02/26 17:21 回答

[40.] 乌鹊南飞问：一两年前的 moa 评论区有提到这事，现在写博文的 b 貌似是 Bernard，住在德国，曾经

¹⁸⁹ <https://www.moonofalabama.org/2022/02/some-bits-on-ukraine.html?cid=6a00d8341c640e53ef0282e145a896200b#comment-6a00d8341c640e53ef0282e145a896200b>

服过兵役，曾是 it 业人士，和 03 年开始揭发美国内幕的金融记者 billmon 似乎不是一个人，更远的文章我还没看，不清楚 billmon 原网站关闭是否有到作为评论区的 moa 来

答：啊，謝謝，原來是個團隊。我只偶然去看那個博客，並不熟。

2022/02/26 12:36 提问；2022/02/26 12:57 回答

[41.] 乌鹊南飞问：我很好奇俄罗斯对车臣的治理，车臣民风彪悍不羁，血战方才拿下，但是现在的车臣领导人对普京俯首帖耳，还派出部队参加乌克兰战斗，有什么特殊手段吗？

答：那是經過好幾年的無限剿匪，該打的打、該殺的殺，直到打服為止；我覺得無法在烏克蘭複製。

2022/02/26 22:20 提问；2022/02/27 00:21 回答

[42.] criteria 问：这次 Macron 在俄欧冲突中搬石头砸自己的脚，本想以此为今年的选举增光添彩彰显其对欧洲事务的政治手腕，却弄巧成拙。是否可以推导出 Macron 继续连任将变为小概率事件？

答：不見得；他雖然無法解釋是被 Scholz 拖累，卻可以轉過身來把鍋往 Putin 頭上扔，這兩天不是義正詞嚴地批評俄國侵略嗎？

2022/02/26 22:33 提问；2022/02/27 02:05 回答

[43.] Submarine 问：针对这一次的乌克兰事件，美国埋下的各路 NGO 和异见人士以及台湾网军在国内舆论场上发动的舆论战和信息战尤其激烈，各路真假信息轰炸，舆论煽动手段频出妄图煽动国内反俄和反战情绪，很多与政治不太有感的人都能隐约地觉察到了。这算是网络时代的一个最新现象。

答：沒有用的。在乎、並且有能力分辨出事實和邏輯的，必然是人口中的極少數，而且施行民選制越久越深，民衆素質越糟糕，現在不是連德國、荷蘭、北歐這些所謂人口素質高的民主社會，也無分政治左右、對俄國喊打喊殺嗎？指望這些被英美媒體洗腦過的人明白是非善惡，是絕對的奢望；或許能夠引發反思的，是對現實切身後果的認知，例如對比臺海戰事，但即使是這麼基本的理性標準，能回歸現實的必然還是極少數。

2022/02/27 00:59 提问；2022/02/27 02:51 回答

[44.] Submarine 问：今天下午才看到消息：俄国 BTG 出现在乌克兰西部的利沃夫，机降部队也在陆续抢占

关键位置，这基本上意味着包围了乌克兰全境；到了晚上，俄国国防部就下达通知要发动总攻，对几个重点城市进行拔点作战。

看起来俄国人玩了一手明修栈道，暗度陈仓，战略欺骗和信息管制把几乎所有人都糊弄了一通，他们的 BTG 通过战场间隙一路狂奔直插各个关键要点，分割包围再去吃掉乌军重装部队，然后迅速机动包围了整个乌克兰，这是要一口气端掉乌克兰的节奏。接下来普京对于乌克兰到底有什么安排？

普京这么大胆的计划必然会有美国和欧洲的强烈反弹，无论怎样都需要事先知会中国的战略层得到政治和经济承诺。所以中俄双方的考量大概会是什么？

答：烏克蘭國土東西狹長，大半部隊卻部署在東烏前線，俄方又從北東南三面對其包圍，所以俄軍作戰方略必然是南北夾擊、從中切斷；唯一的疑問是夾擊的鉗形攻勢有幾道。現在我數的，第一道是 Kharkiv/Melitopol；第二道是 Kiev/Mykolayiv；如果 Lviv 也是目標，那就是第三道了。占領全境或許不是 Putin 的戰略目標，但他必然想要徹底消滅烏軍戰力，那麼攻占全部領土還是值得認真考慮的步驟。至於政略，俄國既然動手了，就只能頂著被罵；未來的主要問題，在於如何重建烏克蘭政府。中方只要口頭堅持中立，就可以簡單置身事外，坐看美歐虛張聲勢、色厲內荏的醜態。事實上，白左洗腦宣傳用力過度的後果，是美國反而可能被迫自戕：原本把俄國踢出 SWIFT 系統是反射性選項，後來據稱是美聯儲嚴重警告會有逼迫歐盟和第三世界加速去美元的危險，才忽然銷聲匿跡；現在昂撒媒體罵的太過慷慨激昂，美國國會議員要求 Biden 做出更強力的制裁，後者不得不重新考慮為了選舉權宜而自毀長城。類似的鬧劇其實在英國已經上演過了：因為昂撒媒體始終抹黑 Putin，說那些 Oligarch 都是他的 Crony，甚至是挂名為他藏錢的，結果自然有反對黨議員義正詞嚴地要求扣押 Oligarch 在英國的財產，並且驅逐出境；實際上，正因為他們是 Putin 想要整治的對象，才會出逃到倫敦，然後和當地的財閥合流，成為保守黨的金主，所以 Boris Johnson 只能支吾地矇混過關。

2022/02/27 06:18 提问；2022/02/27 07:08 回答

[45.] yoyomama 问：普丁理性，對手瘋狂。感覺西方世界對於烏克蘭分析出現很大的問題了，憑白創造一個俄羅斯吞掉整個烏克蘭的空間出來。普丁對解決烏克蘭的問題思考，搞不好想了好幾十年了。

如果利沃夫才是俄羅斯真正的主要目標，拿下來

之後照著烏克蘭存在不合法的理論去白送波蘭。這時候北約內部搞不好會出現一團亂，實質上把北約東擴限制在波烏邊境。原本利沃夫就是波蘭的領土，上個月youtube 我還在看一個台灣人娶了波蘭老婆的頻道，關於去波蘭、烏克蘭買房子的內容，介紹的就是利沃夫，波蘭老婆對利沃夫表現出超明顯的親切感。波蘭要是拒絕利沃夫的回歸，他自己民意怎麼辦？俄羅斯支解烏克蘭，拿到的土地本來就是無本生意，最重要的是將來一定要讓烏克蘭民族主義不能只針對俄羅斯，不然打完了仗之後親俄政權長期維持的難度也滿高的。感覺普丁也是在看事情變化到哪一步，現在很多事情的預測完全要看西方世界亂烘烘的一群，是如何決策的，倒不一定普丁自己完全能掌握下一步是什麼。

答：現在是 21 世紀了，瓜分國土的事在公關上非常難看，更何況波蘭對俄國有反射式的仇恨，而 Putin 連自己士兵的性命都願意犧牲，寧可減慢攻擊效率也要保護基礎設施，這只能解釋為企圖爭取人心。既然要爭取人心，就不方便侵占國土；所以從他不打民用設備這件事，就可以看出事後分裂烏克蘭國土的機率不大。我已經說過，Putin 這次的決策可能沒有做到完全理性，而是基於歷史情懷，對情勢抱有一些幻想。從絕對客觀的角度來看，不但事先應該再忍耐幾周，繼續做外交斡旋，一旦開戰，反而不能客氣，必須一切以進軍速度為重。日後重修發電廠太貴，那麼可以打擊線路和變電所；水庫影響人命，那麼就炸管道和自來水廠；至於通信網絡，更是早該一步摧毁，省的方便烏軍組織抵抗，以及外媒持續抹黑；靠近居民區的軍事目標，也不能猶豫。畢竟任何拖延，都是給予對方額外的時間來製造混亂和破壞，例如現在 Zelensky 在 Kiev 大發自動步槍，立刻導致幾百起私人仇殺，等俄軍占領後要恢復秩序，豈不必然會有更多殺傷。是以，聖人不仁，以百姓為芻狗。孫子兵法只說“上兵伐謀”，後世卻往往和“攻心為上”混為一談，其實兩者毫不相干，後者是一個不懂軍事的東晉文人裴松之的清談胡扯。

2022/02/27 06:52 提問；2022/02/27 10:04 回答

[46.] 芳草鮮美落英繽紛問：從先生對 Scholz、Merkel、和 Putin 的分析，是否可推論出，比起 Scholz 自身的短淺，是 Putin 確認了 Merkel 時期德俄領導層間建立的戰略默契不復存在，導致俄方對歐洲追求獨立自主和俄歐長期關係的看法反轉？之前俄建設北溪二號是對美方的一種進攻，如今出兵尋求烏克蘭非軍事化，反而像是轉攻為守。

答：是的，你總結得很好。攻下烏克蘭，北溪就毫無意義，等同放棄過去 7 年的頭號努力成果，可見端倪。

2022/02/27 09:41 提問；2022/02/27 10:29 回答

[47.] . 问：

集中在一篇好了，我相當擔心西方國家會暗中運送大量單兵作戰的標槍反坦克導彈和刺針飛彈給烏克蘭，這些武器是屬於單兵非對稱作戰武器，會對俄羅斯的坦克和低空直升機造成影響，尤其是重裝備坦克會不會受到主動制導射後不理的標槍反坦克導彈遠程殺傷，也不利於城市巷戰（這個經驗教訓當年車臣格羅茲尼俄羅斯應該有學到），當年阿富汗戰爭美國給塔利班一堆單兵防空導彈打下了許多蘇聯直升機，後來還造成戰後這些單兵防空導彈被恐怖分子利用戰後攻擊民航機最後美國高價回收，這個非對稱作戰武器的科技 40 年後是變得更厲害一些只是（我擔心的是標槍飛彈）因為坦克才是攻城的必須武器，戰機從高空丟下制導炸彈是不會受到單兵武器射程的影響的

最新看到德國要批准向烏克蘭運送標槍飛彈，請問王博這會對戰局造成什麼影響？有什麼方法阻止最新的新聞德國真的往烏克蘭運送單兵非對稱作戰武器（如標槍反坦克導彈和刺針飛彈），還吵著向把俄國踢出 SWIFT 但是目前並沒有實施，會不會被俄羅斯看做有敵意或戰爭的行為，那俄羅斯是否可能警告或直接切斷石油和天然氣管線往德國的能源輸送（這會導致衝突的擴大化），昨天看到俄羅斯的黑海艦隊已經往敘利亞挺進的消息，和法國遽然在英吉利海峽扣留的俄國民用船隻馬克龍的決策出什麼問題？[鏈接¹⁹⁰](#)不然俄國有什麼辦法反制讓被白左洗腦宣傳的德國和西方收斂一點或採取理性的決策？

我覺得王博的分析有道理，一切都要俄羅斯速戰速決快速取勝才可能避免西方製造更大戰後成本和戰後恐怖主義，時間拖長是不利的，西方人民和括領導人恐怕自己都不知道他們製造了一堆新納粹在烏克蘭，如果這些流亡分子在戰後不斷搞自殺爆炸這類的對德國和歐洲也是不利的，德國也不想想加理寧格勒州距離德國有多近

答：上次承諾的 5000 頂頭盔還沒有送到呢。這場仗多十幾天，哪兒來得及等歐盟國家的官僚慢慢作業？德國這個宣佈，純粹只有政治意義，亦即確認放棄 Merkel 的獨立外交，甘心做美國的走狗兼炮灰；Putin 只是比公眾早幾周理解到這一點罷了。美國必然會想

¹⁹⁰<https://topwar.ru/192778-francuzы-zaderzhali-v-prolive-lamansh-rossijskoe-grazhdanskoe-sudno.html>

要在烏克蘭複製當年俄軍陷入阿富汗泥淖的局面。雖然歐盟在自己邊境上搞長期游擊戰爭，極為不智，但考慮到波蘭等國的戰略智商，還真的並非全無可能。不過即使朝最壞方面發展，Putin 治下的俄國也承擔得起，只可惜烏克蘭會進一步被打爛，最終可能不得不分裂。

2022/02/27 11:52 提問；2022/02/27 12:25 回答

[48.] SirChen 問：請教王先生，歐盟在這件事上全力站隊美國，是否很可能對中歐關係造成進一步負面影響？歐盟的選擇看起來就是割自己的肉喂白頭鷹，美股美元看起來都撐住了而歐元歐股完蛋，美國在補血之後是否能恢復元氣？然後再帶上歸附的傻白癡歐盟來圍堵打擊中國？中方該怎麼應對？雖然理性上這麼做會讓這些國家通膨爆表經濟大衰退，但看起來歐盟從政府到民間似乎都失去理智了？

答：德國新政府的問題在於他們笨、沒有理性和主見，所以被美國玩弄使喚；然而美國人並不是他們唯一的主子，從北溪事件可以看出，德國內部的工商精英顯然也能左右他們的政策，所以中歐關係固然無法繼續維持 Merkel 時代的穩定發展，但只要中方明白 Scholz 的極限，穩住以大眾汽車為主的德國企業，抓大放小，卻也不至於墜落斷崖。

2022/02/27 11:53 提問；2022/02/27 13:37 回答

[49.] 乌鹊南飞问：请问基于历史情怀有一些幻想是何意？基于俄乌历史同源的情怀吗？普京居然天真到这种地步吗？

答：你看了 Putin 對烏克蘭的幾場談話嗎？一個鐵血硬漢說出那些充滿感性的回顧，很讓我吃驚。其實這也不算天真；每個人都有對國族和歷史的認知體系，而且那是世界觀的基礎，Putin 終究不是機器人，有理想和大愛是人性的一部分。

2022/02/27 16:12 提問；2022/02/27 23:53 回答

[50.] AbzX5 問：我猜測的一個善後方案，參考第一次海灣戰爭后的伊拉克，先北起列寧格勒，南到摩爾多瓦画一条大致的直线，直线西面是利沃夫殘余的乌克兰政权，直线以东到东乌地区划为禁飞区和非军事区，而俄军整体后退到东乌地区防守炮击即可，乌克兰整体一分三，不要全面占领。俄军避免攻击民用基础设施听起来不是好消息，这意味着普京真有考虑全面占领的事。军国大事，容不得半点犯错，非当冷血机器不可。希望普京不要感情用事，切不可全面占领，弊端实在太多太多。宁可把停战斡旋的功劳做给马克龙。

答：全面掃清抵抗，然後強加新憲法，一出手就已經是定局；問題只在於占領的方式和長久，以及最重要的，從哪兒找後續政權。我不完全同意俄方至今的一些選擇，所以也很難對他們未來的策略做推算。主觀偏好可以在設定目標時做參考；一旦確定可行的願望，如何達成是 100% “冷血”理性的最優化考慮。正因為政府在這個分工下，只是對人民福祉偏好做服務的執行者，所以在國家大事上不能感情用事。

2022/02/27 23:01 提問；2022/02/27 23:07 回答

[51.] 南山臥蟲問：目前來看，雙方各讓了一步，有起碼的談判誠意。

俄方：同意無條件談判（沒再提去軍事化 / 去納粹化）

烏方：同意在白俄談判（原來不同意在白俄明斯克談）

答：Zelensky 是真心相信白左那一套，現在只是繼續表演一個“危機下的英雄總統”，實際上對戰略、外交和政治完全無知，根本不可能談出結果；Putin 只是做個公關罷了。

2022/02/27 23:14 提問；2022/02/28 01:39 回答

[52.] criteria 問：回 50 楼，个人认为我们需要观察俄罗斯的部队是否已经开始对利沃夫区域发起了攻击（乌克兰最西边的大城市）。如果在未来 24-48 小时内利沃夫周边出现俄罗斯装甲部队（BTG 战车），可以依照逻辑推断出，已经有部队借道白俄罗斯推入乌克兰西部境内，由此可以得出普京的作战目标应该是整个乌克兰。

以欧盟和美国目前的情况，俄罗斯不会吐出目前所占领的一寸土地向西方世界示好，因为欧美不会撤销任何目前所放出的制裁。这是因为目前欧盟没有默克尔这种既极其务实又在欧盟有话语权的领导人，私下谅解达成密約的可能性很小。同时，普京如果不彻底铲除乌克兰现政权，绝对是遗祸无穷，其完全可能成为下一个车臣，成为培养极端反俄恐怖组织的温床。

答：Zelensky 真正以為自己處在好萊塢電影宇宙之中：美國就是好人，俄國就是壞人，只要硬擰自然有 Plot Armor 護體，經濟、軍事、行政、甚至物理的客觀規則都可以視編導團隊的主觀需要而隨意扭曲；這種人是真正的無可理喻，掌權只會繼續害人。新總統必須至少活在現實的地球上；如何去找這樣的人選，正是 Putin 善後的最大難題。順便提一下，Putin 扶持的新總統，並不自動成為我前天所談的“傀儡”。這裏的

差異，在於傀儡會以俄國利益為優先，而 Putin 只需要一個以烏克蘭、而不是美國利益為優先的人。

2022/02/27 23:15 提問；2022/02/27 23:57 回答

[53.] desertfox 問：…… 看了 Putin 對烏克蘭的幾場談話嗎？一個鐵血硬漢說出那些充滿感性的回顧，很讓我吃驚。其實這也不算天真；每個人都有對國族和歷史的認知體系，而且那是世界觀的基礎，Putin 終究不是機器人，有理想和大愛是人性的一部分。……

同意王先生對普亭的看法，事實上從他掌權後對外一連串的軍事行動都可以看得出他不會忍受西方的圍堵。這裡面除了安全的考量之外還有對俄羅斯作為世界大國的堅持。他不是政客而更像是一個極端的愛國者，而且我相信他也聚攏了一批志同道合的人在他左右（他的智囊團我覺得比英美的同行要專業很多）。那麼根據上述，他的潛心毅力有多深，目標就會有多大。所以我認為在俄烏戰事上他不達目的（烏克蘭去軍事化）他是不會善罷甘休的。這幾天的戰事俄國好像並沒有投入重火力，意欲逼和。這或許是普亭對於兄弟之邦還心存善意（又俄方要求談判或許只是煙霧，希望削弱對方抵抗的意志？）但如果烏克蘭死命抵抗，那麼戰事就會更血腥破壞就會越大，畢竟雙方的實力相差太多了。至於怎麼打爛了以後怎麼善後就只能慢慢看了。

答：我對他的印象，和你一樣，所以我並不是不同意他的目標，而只是質疑他的方法選擇是否最優。因為是同胞兄弟，所以必須減少殺傷沒有錯；但是要減少殺傷，就必須速戰速決，並且直面真相（亦即他們遭受多年的洗腦，不但不會對同胞情誼有回應，而且視你為頭號邪惡仇敵），以做出針對性的最優處置。

2022/02/28 00:46 提問；2022/02/28 01:52 回答

[54.] 貓靈子問：目前台灣媒體在報導俄烏戰事上經常都不查證實情，只是直接翻譯歐美同行的文章，所以如非一直閱讀王兄的博客，實在很難判斷出真實的狀況（個人只能從軍事與政治的邏輯上，推論出島內媒體引述的言論，基本上都經過歐美謊言帝國的大規模變造）。

這次普丁是下了決心，非把這門口礙事且腦子不清楚的渾球驅走不可，個人研判他希望的是讓烏克蘭不再成為對準東斯拉夫人同胞的一支匕首，口頭教育講不聽，那就只有動武去敲醒這幫傻冒。他開出的條件實際上也非常的合情合理，但白左思想實際上近似一種宗教（我學校裡有留洋學歷的同仁，就有兩人是典型的白左，和這種人有時難以溝通），要以理性來說服之很難（這兩人也經常批評我：唯利是圖）。

從實際的軍事觀點來看，俄軍在用兵上仍略有餘地，最狠的招還沒拿出來，在不動用核武的前提下，運用鉗形攻勢設法端掉利沃夫，配合分路包抄，應足以完全殲滅烏軍，動用傳統彈頭的火箭系統十雲爆彈，也足以在大城市中形成更大的傷害，擊潰烏軍的抵抗意志。

個人比較想不通的是：以普丁的謀略水準（堪比史達林的級數），要看破澤倫斯基的手腳應該輕而易舉，在自身占絕對優勢且歐美對烏的援助都是虛應故事的前提下，他為何還願意同這無腦的渾球談判？

註：個人對澤倫斯基最不能忍受的，就是這個望之不似人君的傢伙，居然把軍火發放給一般沒受過軍事訓練的平民，這根本是趨市人為戰是謂棄之的現代版！

答：事後的確有依戰犯罪和反人類罪起訴 Zelensky 和右區頭目的選項，不過機率不大；我想 Putin 還沒有下決定，會視情勢發展的需要。

2022/02/28 00:49 提問；2022/02/28 01:30 回答

[55.] desertfox 問：我覺得普亭並沒有太多的選擇或最優解，烏軍如果不投降他只有痛下殺手。因為他知道烏克蘭的仇俄已然成型，所以他的勸降只是盡人事。1939 年極端民族主義者班傑拉的軍事組織投靠納粹德國短暫的取得了烏克蘭的獨立，之後雖然隨著二戰的結束而銷聲匿迹，但是這股思想和勢力在 2010 年又開始死灰復燃。現在極右翼的烏克蘭人大量的流入了烏克蘭武裝部隊，另外還成立了獨立的警衛部隊。普亭深知這批人是問題的癥結所在，所以他的戰略目標就是要徹底的消滅這批人。我恐怕普亭的示好其實就像我所說的只是煙霧，而他既然已經確立的目標那麼在執行上軟的不行，接下來就絕不會手軟。可憐的只是大量的烏克蘭平民百姓，因為無腦結果生死由人。至於台灣會不會因為俄烏的戰事而受到啟發，明白自處？因為那些爛政客我是很懷疑的。但是我想在兵威之下他們應該還不至於會像烏克蘭人那樣死梗。叫救命一定更響亮，但投降會更快。

答：之前我說 Putin 可能有些幻想，指的就是他似乎還指望王師一到、望風披靡。事實上這不但事先就可以簡單排除，而且即使有可能，也有其他更務實的快速進軍方案。不過我相信他的誤區沒有嚴重到會把 Zelensky 當真的地步；所謂談判，純屬公關。

2022/02/28 01:04 提問；2022/02/28 06:54 回答

[56.] 貓靈子問：其實台灣跟烏克蘭真的很像，誠如王兄所言：能為德國帶來歐洲和平的是俄國而不是

美國，能讓德國經濟癱瘓的也是俄國而不是美國，趨利和避害都指著同一個方向，偏偏就是願意被洗腦、當炮灰。把這段話中的德國置換成台灣，把俄國置換成中國大陸，語意完全一致，結果更是相同。

而要不要對被洗腦洗得很徹底的傢伙下狠手？這是一個難題。能不能找到一個靠譜的楊文明以收拾整個局勢？會是更大的難題！雖然個人研判：台灣與烏克蘭的政壇上，別說找個秦檜，要找出劉豫與張邦昌都難。

答：我早說過，實名發言有風險，所以不方便繼續針對性地評論台灣局勢。但最近我和大家談得很高興的只是烏克蘭和德國，因而可以用上那句老話：如有雷同，純屬巧合。此外我也已經指出烏克蘭和台灣相異之處，亦即前者是聯合國的成員國，但後者不是，所以在如何善後的問題上更類似 Chechnya，亦即管理權的變動純屬內政。

2022/02/28 13:39 提問；2022/03/01 05:22 回答

[57.] criteria 問：戰後烏克蘭的治理

请教王先生，如果無法在烏克蘭找到合適的代理人進行治理，俄羅斯是否存在直接使用克里米亞模式吞并烏克蘭的可能？雖然普京演講提到不會占領烏克蘭，只是去軍事化和納粹化，並且烏克蘭是聯合國成員，但是面對白左宗教化的烏克蘭，直接下場，通過教育和內宣在長時間的努力下剔除白左余毒可能是目前情況下的合理方案。同時因為您之前提到，俄羅斯已經補好了罩門，面對歐美的經濟制裁則有中國等域外國家作為賣家接盤。而俄羅斯目前保留對基礎設施的保護是因為非理性的怜悯，有點像目前中共對台灣居民的怜悯，認為只有一小撮人已無藥可救。

答：非常不理想：如果被逼至此，會有更糟糕的長期惡果。不過這都是在開戰前就應該徹底論證的可能性，現在已經做出冒進，後續發展開始失控正是原先我不喜歡那個選項的考慮之一。

2022/02/28 13:41 提問；2022/03/01 03:54 回答

[58.] AbzX5 問：我明白了，開弓沒有回头箭，事已至此。俄方能否干脆向烏克蘭提出條件，不允許烏克蘭加入北約，不允許北約駐軍烏克蘭，但是允許烏克蘭加入歐盟，允許烏克蘭加入歐洲軍，如果未來歐洲國家建立歐洲軍？

答：已經撕破臉，沒有妥協餘地了；現在俄方的選擇，只有頑抗到底和實質投降兩條路。如果出現你所描述的協議，那屬於實質投降一類。

2022/02/28 22:52 提問；2022/03/01 05:09 回答

[59.] AAB 問：

I personally think it wouldn't be very productive to speculate developments after the conflict when the fog of war remains opaque as it does now, as the success and duration of Russia's operation is still difficult to determine even for involved parties, not to mention spectators like ourselves. Matters of international recognition or attitudes depend immensely on the specifics, and this incident could very well overturn certain parts of established conventions. I believe it wouldn't be remiss to conclude that most small-scale countries would likely bifurcate into either deeper liberal hysterics or a more subdued and nuanced approach befitting the uncertain times ahead for insecure sovereignties. Russia's recent moves in general can appear less rational/pragmatic than previous ones, not primarily because of the potential gains are worse but precisely due to the greater risk exposure (to all parties). And the direct effect is that it does plunge the world into greater unpredictability, though not necessarily worse off as it does accelerate/precipitate changes with global ramifications. That history rhymes does not mean we can predict what the next line would be.

答：我同意沒有必要對軍事進展太過關注，但原因不是難以預測，剛好相反，是因為俄軍勝利是絕對的必然，唯一的問題在於需要兩周以內、還是三周左右的時間。目前有進一步的消息（來自長居烏克蘭的誠實網絡媒體人 Gonzalo Lira，參見他的 Youtube 頻道）指出，俄軍不但避免損壞公共設施，而且以二線的非精銳單位為主（我的確也注意到他們配備的主要是一些老式裝備），此外許多軍事評論員指出實際投入作戰的部隊規模十分有限，雙方軍力對比並不顯著高於 1:1。這又一次指向 Putin 並沒有強調速戰速決，所以一方面，戰場上的實際進展在前述背景下，可以說是順利的，代表著烏軍的抵抗總體來說很混亂、薄弱；另一方面，Putin 可能預期北約有參戰的可能，所以留了後手。至於戰略層面，我已經反復解釋為什麼我不同意、也沒有預期 Putin 做出這樣的冒進，然而現實已經發生，而且昂撒媒體充分利用德國新政府的愚昧無知，陷歐俄於同歸於盡的死地。我們現在應該專注的，是中方如何因應新發展，為俄國解套，從而讓歷史回歸昂撒霸權持續衰落的進程。我正在撰寫一篇新博文，請大家稍安勿躁，在文章發表後再做討論。

2022/03/01 00:57 提問；2022/03/01 04:35 回答

[60.] 乌鵲南飞问：其实日本，韩国（不过起码韩国左翼执政精英还有事大的嗅觉）也是的，这个名单可以一直列下去，就连中俄的内部，明明趋利和避害都指向打倒美国，仍然有大量的人做着美国的忠犬。财阀控制了美国，就可以借助美国控制西方，最后借助西方代表全世界，下到不关心新闻只听街头闲话的小民，上到认真治学的知识分子，几乎被一网打尽。今天又看到五个中国知名大学的历史教授联名谴责俄国，如果他们是那种只会胡扯的公知教授就好了，但偏偏不是，学术著作还很丰富。我非常怀疑中国大学里又红又专的还剩下几个（讽刺的是正是文革导致了今天这种局面）

答：現實世界中的昂撒集團是如此的下流無恥，做出正確認知不是紅不紅的問題，只要有點腦子、更別提專業能力，都沒有藉口為他們站隊。對邪惡、愚蠢、自私的學術人員做絕對的縱容、鼓勵，不是文革的遺產，而是鄧小平的矯枉過正，和後續領導人的不作為、不改革。我並不是說要把他們立刻鬥臭、鬥倒，但最起碼應該把他們調離能夠影響學術資源配置和學子人生態度的崗位。

2022/03/01 01:09 提問；2022/03/01 04:30 回答

[61.] Submarine 问：乌克兰亚速营的前身来自于网络上的极右翼思潮，这些极右翼人士得到西方的青睐从而得到资金和组织上的支持，然后再逐渐从线上走向线下。他们对于一切反对者是不仅仅满足于网络上的骂战或者是社会性的排斥，他们在随后演变中不吝于从肉体上消灭对方和对方的家人，手段卑劣和残酷。

这些人在随后的战争中逐渐演化，进入到军队变身成为军队的骨干，从而把军队变成了一只纳粹军队。在这次战争中我们也可以看见这些军队的“英勇无畏”，我怀疑俄军低估了这些人的抵抗意识。

这件事非常值得我们思考当前局势的演变。

答：沒有什麼英勇無畏，至少沒有真實可靠的證據可以那麼判斷：俄軍的進展在任何客觀合理的標準下，都算是極為迅速的。

2022/03/01 02:23 提問；2022/03/01 04:30 回答

[62.] . 问：

現在美國網路社群媒體網站叫喊著要封鎖俄羅斯 RT，之前已經有推特和官方 FB 被封鎖的消息，無恥到這種程度西方老百姓還一面倒的心甘情願被英美媒體洗腦，雖然現在應該還沒有實施，RT 網站還可以正常看，希望以後不是美國網民要翻牆才能看 RT，然後全

世界還相信美國有言論自由

谷歌旗下的 YouTube 週六 (26 日) 表示，它將封鎖幾家俄羅斯公司，包括國有新聞公司 RT。一位發言人表示，它將限制推薦這些頻道。作為對政府的回應，它還將限制在烏克蘭訪問 RT 和其他頻道。

至於 SWIFT 制裁之前中俄天然氣交易是用歐元結算現在是否受到阻礙？因為歐盟打算也加入制裁真是蠢到極點

链接¹⁹¹

俄羅斯是否有可能切斷天然氣和石油？

答：俄方如何因應這一輪金融制裁，是新博文的討論重點之一；請稍安勿躁。

2022/03/01 10:25 提問；2022/03/01 16:08 回答

[63.] desertfox 问：我想是不是可以請大家暫時停止發問？讓王先生能夠專注於現狀，整理出整個情勢的發展和影響。因為大家熱心有餘可能疏於資料的收集和分析導致討論失焦？

答：新博文初稿寫好了，現在在復閱、修改、審查、檢討的過程中。博客讀者可以恢復正常發言，但仍應尊重精簡扼要原則，這裏是探討真相的理性桃花源，不是純粹提供 Dopamine Rush 的一般網絡論壇。

謝謝體諒；我在寫博文過程中，的確寧可減少雜務分心。

2022/03/03 23:55 提問；2022/03/04 02:31 回答

[64.] yyds 问：俄军包围了马里乌波尔、基辅、哈尔科夫围而不歼，是否故意放慢军事意图，维持欧洲高通胀，逼欧洲就范。

1、乌克兰冲突最理想的解决方法就是俄欧和解，承诺乌克兰不纳入北约，乌克兰政权更迭，俄军撤回乌东，不过就目前形势来说，法国一直放软调子，关键是德国的态度，德国媒体被美国渗透，政府被舆论绑架，而且不惜以毁灭自己的方式制裁俄罗斯，俨然美国傀儡政权做派，显然最优解不切实际。

2、次优解就是俄军全境占领乌克兰，政权更迭承诺不加入北约，俄军撤回乌东，但是战争满目疮痍只会让乌克兰更痛恨俄罗斯，很难说不会出现下一个泽连斯基，甚至让纳粹变本加厉。

3、目前最现实的就是占领基辅，政权更替，然后东西分治，在东部扶持新政权，那样乌克兰势必陷入内战，而且普京也高估乌东亲俄势力，政权不稳，俄军陷

¹⁹¹ <https://big5.sputniknews.cn/20220228/1039618814.html>

入治安战，最后的窘境就像美军陷入阿富汗，当然这是美国乐见，俄欧长期内耗。

答：目前能確定的是：1) 俄軍專注在包圍殲滅東烏前線的烏克蘭部隊，約 6 萬人，代表著烏軍野戰能力的絕大半；2) 俄軍還沒有企圖對基輔攻擊。我開始懷疑 Putin 並沒有絕對的路線圖，而是先從最寬鬆的手段開始嘗試，看能不能達成烏克蘭中立化的戰略目標，不成，再進逼一步，Rince and repeat。當前的第一階段，甚至可能願意接受 Zelensky 留任總統。我個人覺得這不是件好事，但從另一方面看，我已經一再解釋，找替代人選會是最難的一關。至於東西分治，我依舊不認可，參見幾天前的討論。

2022/03/05 00:46 提問；2022/03/05 02:54 回答

[65.] AAB 問：

The notion that the Russian intervention 'came too late' isn't very logical. Getting hit by sanctions on the scale the RF is facing now would have likely proved fatal for RF in 2014. Even today, after 8 years of singleminded preparation the impact is still tangible.

In a similar vein, a hypothetical 1996 or 2006 incident would probably fail miserably just from military capabilities. Any sanctions in that period would cripple the economy. China probably hasn't reached the critical mass it needed to make retaliation costly enough for key opponents until the late 2010s, and even now it cannot claim to act with impunity (as evidenced by its response to UN declarations re Ukraine). Territorial integrity is not the be-all and end-all goal for a country/administration, although it does carry an outsize impact on national sentiment and often essential geostrategic value. China has always leveraged diplomatic and indirect pressure (among other means) to maintain ambiguity when it is not directly capable of exerting control. I expect this would have been the optimal strategy for Russia as well, but perhaps there were forces beyond pure reason behind the decision. With China now nearly universally accepted to be capable of both (1) forcibly achieving its strategic aim and (2) withstanding any non-suicidal means of retribution, it has become a matter of choice on Beijing's part. There is thus no need of changing the status quo for China, and you can indeed observe that it has fallen on the opposing party to extract whatever remaining value it has as a bargaining chip. China's key focus (apart from controlling/harnessing the current situation) would imo be

eliminating any potential weaknesses based on the sample enacted on RF.

答：你試圖反駁的對象被刪了，那個賬戶被列入黑名單；下次請先確認是會被保留的言論，再做跟進討論。我反復說過，Putin 顯然是很聰明的人，在權謀運作和組織管理上更加是世界一等一的水平。然而這次他卻明顯是冒進了；可能的因素之一，在於他沒有學過經濟，看不出昂撒集團在短短一兩年內就會有嚴重的內部危機，所以只從政治、外交、國安、軍事、以及俄方自己的財經等等角度做了考慮。

2022/03/05 00:54 提問；2022/03/05 04:17 回答

[66.] criteria 問：回 65 樓

博主已在之前《如何破解歐美當前的宣傳攻勢》中論證過：需要揭露白左其矛盾的邏輯，在世界範圍內打擊 fake news，尤其是歐美特意捏造抹黑的事件，建立事實核查機構，同時團結比如俄羅斯等同樣遭受西方假新聞戕害的國家。其實這次歐美如此不要臉的大打宣傳戰是一件好事，能让領導人清楚的意識到整頓國內宣傳部門的必要性和緊迫性。俄羅斯在這次戰爭中完全不需要擔心內部口徑不一，導致後院失火的情況。中國內部的宣傳陣地却未完全收復，可以趁此機會加速收復，並清除內部叛徒和被歐美假新聞洗腦的意見領袖。也能對未來統一台灣有所裨益。

答：原 65 樓被刪了。請較為新進的讀者注意，這個博客不是容許隨便胡扯的地方，欠缺內涵、沒有評論價值的留言自然會被清除，其他讀者只有在我已經回復過之後，確認那會是留言欄的一部分，才應該加入討論鏈。

過去八年，博客的教育工作從底層做起，影響的基本是民間的輿論；中國的國關、戰略學術界有成見的人要自己覺醒，反而需要更多時間。這是為什麼當前中國公共輿論對國際議題的討論，出現了明顯的上下顛倒現象：非學界的讀者留言，往往比智庫、學者的眼界要高、思想路線更靠譜，而且後者之中，名氣越大、資歷越老的，越是抱殘守缺。這個機制自然引發官方策略的滯後現象，就在兩周前這還無關緊要，但國際局勢的突然演變，已經將它凸顯為未來一兩年必須努力彌補的方向。

原本歐盟外交穩步務實，英美經濟虛胖無根，中方與昂撒集團的鬥爭大勢已定。去年秋天 Merkel 退休前我寫的《美國制華歷程分析及對中國政策調整的建議》已經開始為後霸權世界預做籌謀。與其同時，我卻也私下擔心中國崛起過程太順利，會提早引發自滿心態，

難以貫徹所有必要的改革，利益山頭將得以固化內部的不合理制度和慣例，尤其習近平可能會在 2027 年退休，屆時更加可能有社會進展全面停滯或退化的危險，權力階層轉為專注於內耗。所以我急著挑選最嚴重的危害，高調批評，參見《量子通信和計算是中國學術管理的頭號誤區》。

Scholz 把歐盟外交的理性底線徹底擊破的後果，除了引發當前的歐俄對立危機之外，也使未來幾年中國面臨的外來威脅大幅惡化。短期內，中方必須積極采納一系列新的對應措施（參見下一篇新博文），以促使美國霸權衰退的歷史進程回歸正軌，但長期來看，反而有益於中方維持對內改革的動力，賦予解決內在威脅的努力一些額外的時間。

2022/03/05 03:06 提問；2022/03/05 03:25 回答

[67.] makludi 問：如此一戰，未來三年內國際局勢已必然形同水火。我想國家內部最為懊悔的便是半導體和專業軟件產業還無法自足，技術上的制裁無法應對。如此當口，應該是心底真正把解決封鎖問題當作頭等大事謀劃，必須要集中所有資源攻克技術难关了。

答：最近紫光和展銳兩個層級都有管理人員的替換變動；我對這些人物並不熟悉，無法評論這些人事變動是否合理。但華爲麒麟被扼殺有一段時間了，大陸卻沒有企業繼承了現成的人才團隊和技術能力，反而是台灣的聯發科藉機復蘇，這是非常不好的徵兆。我覺得中國科技學術界的學閥詐騙集團橫行，固然大幅減低中方開發突破性技術的能力，在應用性工業研發上，似乎也有嚴重的政治傾軋和鬥爭內耗現象。劉鶴雖然懂經濟，卻沒有工業管理上的經驗，能否壓得住這許多依靠“專業暴政”來謀取私利的豺狼，的確讓人憂心。

2022/03/06 05:12 提問；2022/03/06 13:18 回答

[68.] AbzX5 問：這幾天發現人民日報居然發了一篇“中美關係合作共贏的大勢不可逆轉”這樣毫無新意的八股文，內容是 50 年前基辛格的舊事重提，其陳腐令人目瞪口呆。希望這只是公開的說法，一旦私底下這樣低質量八股文人如果充斥智庫，對決策危害極大。

我私下對普京的衝動決策還有一個猜測，那就是他身邊的智庫迎合了普京的主觀意愿，低估了烏克蘭多年來的反俄宣傳，認為烏克蘭人會出於斯拉夫歷史情感，不會過於激烈抵抗俄軍。但我不懂俄語，無法查找資料証實。

答：一直到现在，談“中美合作共贏”的依舊是中方智庫學術界的主流，的確是寰宇奇觀。

做理性決策只有一個結果：最優解，只有一個來源：智慧。但是做出非理性次優解的思路有無限多，我們就不用妄加揣測了。

2022/03/06 12:11 提問；2022/03/06 13:41 回答

[69.] Wandering Mac 問：

很驚喜看到王先生在後記裡提到了 Mercouris，我一直在關注他對很多時事的評論。除開他對歐盟以及 globalist 一類人的鄙夷態度所導致的偏差外，在很多問題上他的陳述和邏輯確實高於一眾主流媒體。

今次烏克蘭事件開始後，我第一次真正感受到了何謂 hysteria，它充斥了歐美幾乎所有媒體的頭條，然後每天連番湧入我的信息渠道，不勝其擾。再次感嘆普通人日常所接觸的信息雖然巨量，但其中除去噪音和假音，真音常常所剩無幾。我深知自己本身對於各種領域的研究甚少，且教條與情緒直覺在所難免，所以自事件開始後便堅持只觀察而不評論，包括王先生這篇文章及後記也是只看各位讀者們的互動回覆。只是不知道這種 hysteria 是媒體針對普通民眾（全世界，無分東西方）的煽情，抑或相當一部分的歐美政經輿論精英們自身在經年累月的謊言製造中也逐漸變得自欺欺人，自己 subscribe 了自身創造的本來用來愚弄下層平民的胡扯。

很期待王先生的新博文會如何從金融和經濟方面來分析目前的情勢。目前的輿論場各種言論混雜，相互 cancel 和噤聲也表現得理直氣壯。望與此 blog 的各位共勉，在各方情緒高漲時把心沈到海底，多瞭解各方面的知識和背景，而非被便宜地挑動情緒。

答：我對 Mercouris 最佩服的一點，是他可以日復一日每天做好幾小時的視頻。我自己的閱讀/寫作時間比是 10: 1 到 30: 1，而他顯然是在 1: 1 和 3: 1 之間；這個差別可能來自我對嚴謹度的特別要求。

歐美白左思潮的本質，其實是把現代工業社會中一些片面的文化反思，無限升級成為絕對的宗教教條；所謂的 Wokeness 和 Cancel Culture，只不過分別是 21 世紀版的 Reformation 和 Inquisition。我不是一直把它稱為白左教嗎？

2022/03/06 22:15 提問；2022/03/07 04:23 回答

[70.] 華刀出鞘 問：3 月 4 日俄羅斯駐華大使館發表了【俄羅斯外交部就歐盟在烏克蘭事件中的作用發表聲明】最後一段裡面：歐盟的行動將得到強硬回應。儘管面臨制裁和威脅，俄羅斯仍將義無反顧地繼續確保維護至關重要的國家利益。西方國家是時候明白，他們

在全球经济中的完全统治地位早已成为过去。

1，我们一直从中国利益思考是需要一个强大的欧盟，但是站在俄罗斯和美英的角度，一个强大联合的欧盟是不是不符合他们的利益？所以在这个北约挟裹着欧盟一起东扩的节点上，在普京多年的准备和见识了舒尔茨的幼稚天真之后，有足够的理由主动出手打烂欧盟？

2，从国家力量的边界来看，欧盟的扩张是不是已经超越了其力量的极限，不到三十年扩张到 27 国，步子太大扯到蛋了，需要三五十年的停止扩张以进行内部的整合消化？或者说现在已经走的太远了，开始就应该有法德意西整理好核心，然后发展其安全附属的换成地带？

答：這兩份稿像是別人準備、你代發的。。。註冊六個月才能發言的規則，雖然對一些想問正經問題的新讀者造成不方便，但對博客整體來說是件好事，尤其是賬戶被拉黑忽然有了嚇阻力，不再是另外註冊一次能簡單規避的。

1. 歐盟從來就沒有“Great Again”的可能，一直都是在慢性衰退之中，問題只在於：A) 衰退得多快？B) 在衰退到無關緊要之前還剩下的十幾年之間，對中美霸權更替的過程有何影響？Scholz 的選擇決定了新的答案：A) 加速；B) 歐盟從對立雙方的緩衝成為其中一方的打手，中方必須做出針對性的外交措施和戰略回應。

2. 是的，尤其低估了俄國復蘇的可能性和高估了自己在 21 世紀全球經濟中的分量，以為可以予取予求，利用北約、歐盟東進來對歐亞大陸內地吃乾抹淨。

2022/03/06 22:34 提問；2022/03/07 04:45 回答

[71.] 華刀出鞘问：

在观察者网看到张文木教授的文章《张文木：毛泽东两个预见，点明乌克兰事变结局》（[链接¹⁹²](#)）整个文章都是从国家力量的合理运用的角度来分析几方历史上力量的拉扯博弈。文章的最后：乌克兰事件对中国的警示：第二，贸易也是政治的继续（利益是需要军事力量保护的，持剑经商）。第三，在有限守成中确定中国的安全边界。如果中国实现了台海统一的目标，那么此后中国面临的最大的危险将是冒进。

由这几点想到的，中国的力量边界西到新疆已经是极限了（新疆 2600 万人口超过 4000 亿的转移支付，还不算西藏青海甘肃），东边最多能到琉球和台湾，南

部通过 RCEP 整合东南亚巨大的人口和资源，此处就是中国力量运用的极限了。欧洲、拉美、中东、非洲对于中国而言一定是可远观不可亵玩也。

1，在美国致力于搞乱全世界以形成北美避风港的收缩形势下，一带一路是不是已经很难往前走了？

2，人类命运共同体需要局限于一个美好的道德观念、平台高地，而需要极力的避免战略上的投入？

3，美国二战和冷战结束后以其强大的力量和战略资源，治下的国际规则不到三十年分崩离析，是不是大陆需要避免接盘而专注于东南亚（东亚三国需要钳制，中亚和西亚不插手）的整合？

答：因為新博文可能還要十天才能刊出，我在這裏補充一點細節，解釋一帶一路為什麼和如何過時。

一帶一路的基本思路，是由中方提供技術和初始資金，幫助落後國家進行開發，尤其是基建。那麼一方面這些國家得以加速發展經濟，成為中國出口的潛在客戶；另一方面中國則短期能利用過剩產能，長期可以間接獲得更大的國際影響力；尤其中歐之間的交通線，更是一帶一路建設的重點，兼具整合歐亞大陸的潛能。當年建立亞投行，遵循的是世界銀行的扶貧模式，就正因為它被構思為一帶一路的一個環節。

這個策略的問題，在於它築基於一個隱性假設，亦即全球外交經貿規則的制定和執行，在時間軸上相對穩定，在空間維度基本完整，在原則上大致公平互利，以及中歐經貿關係不可能完全破裂。然而實際上，當前國際政經治理體系是歐美先進國家的俱樂部，對新興國家的參與只做了非常表面的敷衍工作。在冷戰結束後的全球化階段，美國在面子上有矜持，歐盟也有務實的領導，所以一帶一路還可以發生作用。一旦 Trump 撕毀昂撒集團的假面具，隨意出手對外做出經貿壓榨，立刻就暴露了國際體系的 Impotence 無能，WTO 和國際法庭的癱瘓是最突出的案例。現在歐盟為英美站隊，則是更進一步將既有國際行為規則從“無力制約昂撒”演變為“昂撒對外打擊的工具”，如果繼續埋頭做生意，是保證會被先搶劫後謀殺的被動反應。在這個新時代、新環境之下，中國外交戰略的重點必須改為對歐美掌控下國際規則體系的所有主要環節做出替代，例如 SWIFT。進一步考慮，我們可以拿 IMF 來和世界銀行對比：前者其實是不掛名的國際破產法庭兼 Lender of the last resort，享有後者完全欠缺的規則制定權和執行權。當年亞投行專職搞扶貧的時候，客觀威脅還沒有明顯化，我只表達了潛在的憂心，說那是金融和外交資源的次優使用；幾年發展下來，已經可以認定的確是完全錯誤的選擇。

¹⁹²<https://user.guancha.cn/main/content?id=703220>

答案其實都在新博文裏，這裏我先簡單回復：

1. 是，一帶一路已經過時（其實從 2017 年，Trump 撕破 “Rule-based international order” 的假面具，針對性地直接出手打擊挑戰者時，就已經過時了；歐盟為昂撒霸權站隊，只不過是徹底消除了中方以拖待變、矇混過關的戰略選項）；不過新博文不能直說，所以選擇 “必須更進一大步” 這樣的委婉用語。

2. 哈哈，現任霸主以心狠手辣、下流無恥著稱于世，又剛剛得到所有老工業國的背書，你覺得中國有避免戰略投入的餘裕？

3. 不但不必考慮避免接盤，而且反過來不得不另找替代；中國的實質盟友不嫌多，而是怕不夠。俄國若孤立無援，尚且會有經濟全面崩潰的危險；以中國對外貿依賴之深，哪可能承受得起被踢出國際經貿體系的打擊？美國有歐盟站隊，會找不到全面制裁中國的藉口嗎？中方應該賦予美國對不聽話國家各個擊破的閑暇，還是提前主動聯合所有潛在受害者，預做防範？這裏和昂撒霸權前例的根本差別，在於經貿同盟只要擴張有序、管理得法、不揠苗助長，可以有益無害，只有軍事同盟才必然會有反噬自身的危險。

2022/03/08 05:14 提問；2022/03/08 05:36 回答

[72.] 邱圪學姓問：如果新博文沒有涉及的軍事方面的討論的話，王先生可否簡述一周前就做出俄軍勝利所需時間是 2-3 周這一預判的背後的推演？我折服于先生能够把时长预言的不确定度压得这么低。

答：其實這場戰爭整體時長的決定性因素不是軍事，而是政治。2-3 周的原估計來自軍力對比，只適用於軍事方面，指的是俄軍消除有組織抵抗力量的所需時間；但由於 Putin 的諸般顧忌，俄軍沒有全力投入，更加沒有急著速戰速決，所以連只應用到這個標準，都有很大的不確定性，目前只能說是 3 周左右最有可能。

2022/03/09 09:32 提問；2022/03/09 10:52 回答

[73.] cmhshirley 问：谢谢王老师的分析，作为平民百姓打算买房自住，却发现房价一个月一万的涨，有两次 offer 都被公司炒房的截胡，现在几乎放弃了，没有那么多钱买，最近的油价疯长，物价是一直在涨，唉，不知道是不是因为战争和美元回息造成了现在这样的局面？

答：Stiglitz 近年加入了支持無限印鈔的陣營，原因不是他看不出會有通脹，而是他認為通脹能幫助最底層的美國民衆削減欠債。作為同樣關心低收入群衆的社會主義者，我因此也曾考慮過通脹對貧富不均的影響，結論卻是與 Stiglitz 相反的：這是因為富豪階級

自然有辦法把財富轉移到能抵抗通脹的資產，例如 Bill Gates 從去年開始就大筆搶購農場地產；真正底層的民衆連貸款都沒有資格，通脹的主要效應是提高他們的基本生活費；普通領薪水的中產階級，只有很有限的儲蓄通道，更是最大的輸家。所以我在新博文中，明確地指出中國必須盡力將美聯儲印鈔引發的這一場全球性通脹排除在國境之外，人民幣有序升值是必要的手段之一。

2022/03/09 14:19 提問；2022/03/10 02:10 回答

[74.] AbzX5 问：美国得益于资源禀赋，物价水平在发达国家中其实一直不算高，有很大的冗余空间。我怀疑美国上层这次是想骗老百姓接受通胀的现实，然后把这点冗余拿出来变现，这样就不用得罪大资本的利益了，至于长期风险也不顾了。

答：通脹，尤其滯脹，必然大幅壓低各式各樣金融資產的價格，這是 Stiglitz 鼓吹印鈔的考慮之一。問題在於有辦法找到能抵抗通脹的實體或國際資產的還是財閥，我已經給了 Gates 的例子。

在 2008 年金融危機之後，美國國會通過了 Dodd-Frank 法案，包含 Volcker Rule，禁止投行自己下場炒作資產。後來雖然被各大投行聯合起來修法，挖出一個大漏洞（參見前文《富豪口袋裏的國家》），但已經來不及挽回炒作金融資產的統治性市場額分，被新興的 Private Equity 取而代之；後者的體量在過去十幾年中成長五倍，超過了 10 萬億美元，例如總量 1.8 萬億的 Junk Bond 中 Private Equity 就佔了過半。換句話說，2022 年 Private Equity 的市場角色，相當於 2007 年的投行；所以我懷疑在這一輪將至的新危機中，扮演 Lehman 的會是一個 Private Equity Firm。屆時聯邦政府和美聯儲必然又會在事後拿國家資源來補貼大財閥，這才是他們竊國的模式，不是像你所想的那麼有遠見。

2022/03/09 18:03 提問；2022/03/10 02:14 回答

[75.] 庸人問：这次乌克兰危机成了百年大变局的催化剂，实在忍不住多嘴几句，请王博士指正。

在美国双向出击的战略背景下，通过供给侧改革控制工业品长短期供给，通过动态清零和换汇管制引导 RMB 有序升值，将大宗商品通胀引导到工业品，形成工业品通胀，通过通胀自我实现进一步挤出过去 14 年 QE 注入金融衍生品的各类储备货币，形成各类产品和商品通胀自我预期实现的循环，直至下一次经济危机的来临。现在多数东欧国家，俄罗斯，英国，巴西和智利已经一只脚踏入经济衰退的漩涡，从长短期利率

差和隔夜逆回购金额来看，美国在1年之后也非常可能进入衰退。如果短期通胀在下一次经济危机时仍在美联储目标通胀左右，未来QE的资金更有可能进入到商品领域形成更稳固的长期滞涨预期。打破循环方法有两种，跟两端任意一方和解，可惜现在局面已经烂，选材机制也烂了。只是不知道尘埃落定之后哪个经济体会受伤最深呢？

答：誰來承受美國人無限印鈔造的孽，取決於美元的國際地位是否被推翻；而美元的地位是否在這一輪全球危機中動搖，取決於中方能否采納我在新博文中的建議。

2022/03/09 20:37 提問；2022/03/10 01:40 回答

[76.] criteria 問：俄罗斯这几天在乌克兰各大被围攻的城市开放人道主义走廊，平民撤离并不是十分顺利，然而俄罗斯却十分耐心。我想这不仅是因为俄罗斯可能需要稍微休整和调整前线部队，可能还有给目前乌克兰现政府做出一种姿态。使乌克兰政府中并非完全不可救药的人转变态度，愿意与俄罗斯进行媾和，而俄罗斯也更有机会找到立场中立且理性的代理人来构建未来的乌克兰政府。如果现在有乌克兰高层的政府官员意识到俄罗斯对乌克兰百姓的怜悯而愿意和普京进行联络的话，也可以相信其个人的政治理念是相当务实的。这样的人领导未来乌克兰政府就可以使乌克兰中立。

答：光是“高層”不夠，Putin 理想中需要的是“正統”，亦即 Zelensky；然而要避免後者選擇到北約去建立流亡政府，安下心來管理中立化的烏克蘭，很難由俄方單邊決定。這裏的必要前提（遠遠不是充分）是肉體消滅絕大多數的 Neo Nazi，就這一點已經不容易做到：留下來若是有很大的被刺殺危險，Zelensky 為什麼不到倫敦當寓公呢？

2022/03/12 03:32 提問；2022/03/12 04:35 回答

[77.] 乌鹊南飞问：过去王先生的文章和回复有相当篇幅在为优化对欧策略而努力，在开战后一夕化为泡影，反复预警的欧洲倒戈的致命危险，也迅速变成现实。现在算是当时预料的最差情况吧？但是先生反而是塞翁失马焉知非福，认为长期有益，同时指出第三世界的惧恨是俄国创造的新机会，战略战术转换思维的灵活让人叹服。

答：我沒有說“長期有益”，我說的是“並不是大勢已去，還有正面的因應之道”。問題在於原本只需要一點戰術伎倆，現在則必須全面動員，做出戰略轉

向，這很可能不是當前的中國思想界有能力達成的共識，雖然我的建議基本上就是百年前中共“鄉村包圍城市”的現代化、國際化版本。

2022/03/12 12:18 提問；2022/03/13 04:42 回答

[78.] yoyomama 問：結合第三世界恐怕也不能寄望太深，按幾內亞的例子，中國大陸在非洲沒有軍事存在感、沒有宣傳文化存在感，頂多有一些商界、政界務實的上層人士支持。大陸甚至在當地學生、知識份子裡面都是弱勢。加上中國大陸商人在非洲往往太過市儈、自私、不守法，真實形像比當初台商到大陸、台商到非洲都還差的多，大陸商人在非洲給當地人的觀感並不好。再加上政治文化、流行文化的弱勢，只要一些宣傳上的推波助瀾，很容易操作起非洲的反中熱潮。既使不反中，也容易變成兩面三刀專門勒索中國的小黑朋友。甚至巴勒斯坦這樣的國家，如果大規模中國與西方世界對抗的時候，看來也不是真正與中國大陸能在同一陣線的朋友。如果要操作國際版的農村包圍城市，至少也要先做到鄉村內的人心理上覺得大陸可以依靠、或至少當地知識份子、年輕人對大陸有一定程度的憧憬。對大陸的生活上、制度上也好，都該有些嚮往才行。偏偏中國各種軟實力差勁，對這方面也不怎麼重視。既使像幾內亞這樣，整個國家產業未來都可以依賴大陸的國家，說變盤就變盤，頂多因為經濟利益維持住原有的地盤。要這類國家在美中間選邊的關鍵問題上站隊中國，感覺難度真的太大。就是近在咫尺的國家南韓好了，一個冬奧+一個入侵烏克蘭，就掀翻了韓國走了好幾年的中立路線。如果不解決全球文化、宣傳弱勢，全球裡面不管落後或發達國家，反中議題隨時都可能在每個國家裡面直接爆發。

答：中方的外宣能力等於零，所以只能靠各國政界為了自身利益引導輿論做推銷，這是長期的“果”，不是正文所談的“因”。此外，爭取對象絕對不是幾內亞這樣的落後國家，而是有若干自尊和實力的區域強權，文章沒說清楚嗎？我怎麼覺得是你沒仔細去看？警告一次。

2022/03/16 19:51 提問；2022/03/17 02:04 回答

[79.] 華刀出鞘问：从普京发文让北约退回到1997年东扩之前的总体战略目的，到最近欧美各大企业和俄罗斯无比决绝的退出，是不是可以推导出以下的几点，

1，普京在乌克兰达到战略目的后，但是只是阶段性的目标达成后，尤其在测试到各种制裁的极限，以及北约美国的怂恿后，普京绝对不会停下前进的脚步，继

续转向波罗的海方向，最后从白俄罗斯推向波兰？

2，一两个礼拜内欧美各大企业从俄罗斯近乎弃逃的决绝，完全不是生意人的认知，近乎逃命一样，这些符合欧美传统的持剑经商的企业表现，而且也是民选政府的爸爸们，这些表现是否可以确定这场风波根本没有解决的期限？

3，从普京的总战略目来看，乌克兰的城下之盟我覺得可能没有欧洲的参与。如果欧盟和美国参与的情况下，普京会在总战略目的上有让步吗？能让步到多少呢？

4，欧美民选政客和企业在激情制裁之下，手段用尽招式用老，普京从波罗的海方向再继续推进，欧盟怎么办？

答：歐洲的歇斯底裏反應，Putin固然必有預案準備，卻也不是事先能確定的，更別提有意促成。昂撒媒體將好萊塢超英電影的故事結構應用在新聞敘事之上，歐美台港民衆照單全收，已經是極為可笑；然而你用華語連續劇的邏輯來做推論，一樣的完全脫離現實。我的建議是，少看大眾娛樂，多讀世界歷史。

從地圖看，波羅的海三國當然位置尷尬，但北約是軍事上越不過的檻，現實裏沒有快速解決的可能。

歐美企業的撤離，是因應暴民情緒，目前還只是口頭說說，要關門裁員或脫手轉讓，可以簡單拖上幾個月，屆時若局勢緩和，必然有人會想反悔。然而我不認為 Putin 公開宣佈要徹底脫鉤是情緒發泄，所以應該只有俄方最有需要的（例如航空和重要的實體產業）才會被允許留在俄國。

Putin 連 Zelensky 都願意接受，和約有歐盟的背書當然會是加成。目前的問題在於法國大選還要五周，在 Macron 確定勝選之前，外交折衝不可能有明顯進展（然而 Putin 自己都不急，旁觀者急個什麼勁兒？）；若是其他人當選，自然又是黑天鵝，後果難以事先預測。

至於和約條件，現在俄方提出的正式要求，基本和我在過去 20 天的評論一致，唯一的差異在於 Putin 還要求烏方承認兩個東烏共和國獨立。我懷疑這是用來討價還價的籌碼，是烏方（如果夠聰明；現在 Zelensky 連放棄 Crimea 和裁軍都不願意）可以讓 Putin 做出讓步的方向。

2022/03/29 09:01 提問；2022/03/30 05:02 回答

[80.] 華刀出鞘問：东盟的形势也发生了巨变，1, 3 月 28 日东盟和美国的峰会居然因为东盟领导人无法出席而不开了；2, 29 日，新加坡总理访美居然 8 天；其中的意味非常的深长。

1，当美国盟友大吃大喝的欢喜不在，榨干家奴卖渣的日子它来了它来了。

2，新加坡把亚洲的咽喉卖给美国换来了在亚洲的超然地位恐怕要终结然后被清算了，最近这些年大陆对新加坡一直冷眼以待，没有美国这把刀狐假虎威的李家老狐狸父子还能有什么玩法？

3，东盟的领导人居然都不敢去美国了，怕被枪顶着脑袋逼站队。看来看去，东盟都比欧盟独立自主性强多了，尤其是日本没落，关键旁边站起一个真心实意希望他们好关键时刻扛把子的中国。当然美国不会收手，东盟除了颜色革命外新加坡和美国联手还能掀起什么风浪？

4，欧盟和俄罗斯这次能源的制裁和反制裁之后，欧洲安稳的生产环境也没有了。是否中方应该大力引诱技术和生产的转移？这可能就是中欧投资协定未落地的遗憾了。

答：這裏有點出人意料的，不是其他東盟國家的態度，而是新加坡放棄外交中立、全面倒向美國的選擇；這與傳統戰略原則反向而行，是高度非理性的行為。看來新加坡的掌權者只是管理一個城市的工匠，談不上政治智慧。

馬來西亞、泰國、文萊、印尼、甚至越南都是潛在的亞元創始國，值得中方加緊爭取。

2022/05/05 23:45 提問；2022/05/06 01:07 回答

[81.] 游客越雷問：王先生，您好。我有问题想问一下王先生，听说美国最高法院要废除一个允许流产打胎的法案，据说这是民主党泄露，是为了在中期选举前拉票。

抱歉，废话太多了，我主要是想问，这个事件会不会帮助民主党保住至少一个议院（或者本来必丢的两院变动可能保住）？还有，王先生，您之前预测的民主党丢到两院（大约 70%），拜登被弹劾（大约 70，还有 70 的可能性导致拜登辞职，所以是 49% 拜登做不满四年）的可能性依然比较大吗？美国经济的通货膨胀会导致什么后果（会导致类似奥巴马时期的“占领华尔街”，我其实觉得那件事应该叫“我们才是 99%”抗议者根本没有进华尔街，奥巴马也根本没有敢动华尔街），比如建制派在 2024 年再被民粹派击败？再顺便问王先生，您之前预测德国绿党可能会在今年秋冬季节下台，可是我看绿党拥趸好像不少。那么他们这些大官厚着脸皮呆着，挟支持者不辞职的可能性大不大？

答：墮胎這件事，原本就不是什麼基本人權，而是取決於社會結構、宗教文化和經濟層次的政策選擇，應

該通過正常立法程序來做變革。當年 Roe-v-Wade 利用美國財閥打擊行政權的鬥爭（細節我反復解釋過，這裏指的是其中藉由無限擴張司法權來挖聯邦監管單位的牆角，參見有關 Ralph Nader 的討論），趁機偷渡成功，名不正言不順，已經種下禍根。幾十年下來，更加成為共和黨系財閥轉移話題、動員保守派群衆的最佳藉口；而相對應的民主黨系財閥也自然發現可以用來反動員，於是也有了故意不解決問題的動力。否則以近年 70% 的民意支持，民主黨又多次掌控白宮和國會，早可以簡單立法，一勞永逸地消除爭議。

不過這次中期選舉，經濟因素太過明顯強烈，墮胎這種社會議題並不足以影響結果；所以我對未來幾年美國政局的估算，不因此事而有修正的必要。

我說德國政府可能提早垮臺，當然不是綠黨自願下臺，也沒指定是今年下半，而是要等經濟崩潰、民怨沸騰，然後工商界精英聯合工會對親美的知識界做出反擊。把自己的想法硬往我嘴裏塞（putting words into my mouth），警告一次。

2022/05/07 10:31 提問；2022/05/10 01:32 回答

[82.] 薛丁格的貓問：美國經濟與美元霸權

王博士您好：

請教您幾個問題的看法：

一、您對第一季美國 GDP 環比下滑一事有甚麼看法？雖然您多次提及美國經濟虛胖，靠貨幣政策催出高成長率，但這麼快就見到下滑，相信是很多人都沒有預見的。

二、另一方面，各大企業公布的財報、失業率等資料，似乎又表示試著經濟仍然良好，只是“成長力道趨緩”，後續隨 FED 持續加息、縮表，除了股市下修外，美國實體經濟由成長趨緩直接轉為衰退的機率高嗎？（加息、縮表的步調與通膨相比似乎偏慢，看來確實如您在視頻所料，優先考慮的是財閥立場，通膨能拖就拖）

三、若期中選舉後，美國政治進一步陷入混亂，是否會使美國貨幣政策調控難度增加？但即使難度增加，只要中國遲遲未能採行正確的貨幣政策、果斷終結美元體系，禍害世界的美元霸權體系不可能自行瓦解，只要收割、吸血、壯大、洗腦的循環一直下去，霸權交替的時程是否進一步延後甚至終將失敗？

註：在不打仗的前提下（其實打仗輸的機率也不小），除了打垮美元體系，我想不到還有第二條路可以擊敗盜薩，但願是我資質鴦鈍、缺乏想像力。

答：我說過很多次，預期經濟衰退，就如同預測雪崩一樣：只能斷定它必然會在一個大致時段內發生，但

實際發生的確切時間和方式，卻不可能準確說定，因為這類崩潰過程是混沌現象（Chaos Phenomenon）。

美國第一季的 GDP 負成長，是美聯儲去年底終於明白自己放水太多之後，緊急 Taper 的後果；一旦發現經濟承受不住，Powell 又反過來只加息 50bps。客觀評估只能確定他們無法走鋼索到底，至於是從哪個方向墜落深淵，要視美聯儲未來的決策而定。既然這些未來決策還沒有發生，旁觀者當然不可能準確預言。不過這裏是二選一，所以不明就裏的傻子反而可以很高興地隨意猜測，也有 50% 猜中的機率；相對的，一個理性的邏輯分析者，面對絕對隨機的混沌現象，應該指明這個事實，然後拒絕參與這個胡猜遊戲才對。

我的確擔心中方繼續配合美元霸權的吸血機制，主動幫助美國渡過今明兩年的金融財政難關。博客不是一直說，蠢往往比壞還要糟糕嗎？

我以前也早解釋過，除了軍事和金融之外，想不出世界要如何擺脫昂撒霸權的桎梏。軍事衝突的風險太高，但願是貨幣革命解救人類。

2022/07/21 16:06 提問；2022/07/21 23:30 回答

[83.] Fatgirl 問：王先生對政治局勢的預測真是神準，不過經濟局勢的預測好像反而比較容易失常，一般人直覺上政治的複雜度和隨機因素好像遠比經濟來得多，難道事實上剛好相反？

答：這是因為政治是權力精英的遊戲，而且必須拉夥結黨，玩家數目並不多，例如在最新後注的討論中，英國政壇真正的勢力就是五個（昂撒金融、非金融、猶太金融、愚民直覺反應、和少數殘存的良心人，而且後者在 Corbyn 下臺之後已經無力參與權力的遊戲）；而經濟裏做獨立動作的參與者，數目遠遠高得多，這不但立刻高度複雜化，而且容易產生囚徒困境等等悖論。

另一個差別是，玩政治的對己方的行動目標認知很清楚，如果能觀察上一段時間，通常可以確定他們的 Modus Operandi；經濟則由於題材複雜、深奧，再加上主流學術理論被長期扭曲，個別玩家做出不可預期的隨機非理性動作是家常便飯。

所以總結來說，我對前者的預測有時可以精確到個人和月份，對後者則只能談必然的大趨勢，而且有+-一兩年的不確定性。

2022/07/23 03:39 提問；2022/07/23 04:08 回答

[84.] 芳草鮮美落英繽紛問：先生說囚徒困境會增加預測的不確定性，是否指在囚徒困境中，玩家根據已知信息量多寡會作出完全相反的決定，而信息量多寡的臨

界值 (threshold) 是玩家主觀認定，因此不易精準預測？

另外先生在《從 SWIFT 制裁俄國，看中國的對應之道》問答中，提到國際局勢正在經歷相變過程，少數人主觀選擇會成為大局走向的關鍵。就我所知，物理系統在相變點附近的關聯長度 (correlation length) 會發散，所有尺度的擾動都會耦合在一起而相互影響，這是否就是個人一念之間 (小尺度) 影響全局 (大尺度) 的機制？

答：有關囚徒困境，你所舉出的是因素之一；更基本而廣汎的考慮在於參與經濟的普通個體（含大公司的主管），連線性優化問題都沒法理性解答，更別提非線性題目。尤其囚徒困境的最優解，依游戲的回合數而改變，但估計回合數往往要求對長遠未來的大環境做出正確估算，這本身就是一大難題（參考幾個月前臺積電設立政治風險評估部門，基本必然是浪費時間和金錢，問題只在於怎麼浪費、和浪費多少）。此外，有效市場假說所依賴的套利機制，在一般經濟活動中是不存在的。

至於你對相變的評論，很有意思，但我想提醒你，這種類比聯想，切忌推得太廣太遠。博客談類比，基本都是為了教學方便；真正嚴密的邏輯論證，是必須講因果的。

2022/08/10 05:36 提問；2022/08/10 08:52 回答

[85.] yyds 問：請教王先生，Trump 卷土從來的概率是不是在提升

答：原本機率就不小，一年半下來的確又提升了，主要是 Biden 政府實在太低能，相形之下，民衆居然可以懷念 Trump 任期。

還有，我順帶解釋一個一般人不瞭解的細節：美國並沒有“褫奪公權”這個概念，即使是十惡不赦的罪犯，法院也不能禁止他競選公職，頂多只能把他判刑關起來，然後這人完全可以從監獄裏競選，如果成功當選總統，自然可以特赦自己。Trump 的特點是依仗民粹，所以不懼官司、也不怕醜聞，Deep State 若是真要徹底排除他重新就任總統的可能性，只能複製 1960 年代幹掉（兩個）Kennedy 的前例。不過他四年任期，Deep State 已經忍下來了，重新上臺似乎也沒什麼大不了的。

2022/08/10 20:07 提問；2022/08/10 21:42 回答

[86.] 乌鵲南飞問：既然提到了肯尼迪，想請教一下王先生肯尼迪阴谋论到底有多少是真的，肯尼迪究竟是因为什么死的。

答：沒有足夠的事實證據來做論斷。不過 Kennedy

兄弟確實是以其改革的雄心著稱，對 FBI 和 CIA 都想動大手術；而且當年的一些相關文件，至今沒有解密，所以更方便各式各樣的陰謀論者自由聯想。

2022/08/10 21:55 提問；2022/08/12 00:17 回答

[87.] 艋牛問：感謝王博士

非常感謝王博士，分享資訊與見解，讓我這樣一般人也能看清真相。王博士品德與良善更是讓人佩服，希望您能指點台灣小民一條生路，未來的情況，一般人民如何安然度過。

答：Putin 在出兵之前有三個選項：1) 封鎖圍困、以戰逼和，亦即實際上的第一階段作戰，因為烏克蘭與北約直接接壤，所以必須占領交通要點和首都外圍；2) 以絕對優勢兵力速戰速決，但這會在其他戰線留下空隙，賦予北約突襲的機會；3) 實際上的第二階段作戰，鈍刀子割肉，花幾個月時間持續大幅殺傷頑固份子，否則讓他們投降反而不方便處置。如果這些策略能夠成功，對烏方的老百姓來說，傷亡損失是 (1)<(2)<(3)。然而 (1) 有相當機率會失敗（實際上也失敗了），那麼 (2) 反而才是最仁慈的選項（但對俄國來說，若是失敗有亡國的危險）。

以下是台海和烏克蘭在戰略地理局勢上的最大差別：後者接受北約補給支援靠的是陸路，北約威脅俄國也是陸軍突擊，然而台灣是海島，補給支援靠海路，美軍威脅共軍也靠海軍。Putin 不能把陸軍大幅投入烏克蘭戰場，必須保留強大的預備隊，而中方卻沒有這個顧慮，因為對方不可能登陸突擊，預備隊基本只需要海空軍。所以客觀來看，中方的最佳策略顯然是 (2)。然而從這次軍演來倒推決策幕僚的心理，似乎依舊偏愛 (1) 這類自縛手脚的婦人之仁，那麼若是失敗，守方就有時間多做準備，連帶著影響升級為 (2) 的成功機率。

言歸正傳，從百姓的觀點來看，最大的變數還是在於守軍是否拿居民當肉盾：若是接受美國智庫的建議，學習烏軍的焦土戰法，派出大批反坦克小組到公寓裏埋伏打巷戰，並且堅守每一個地下室，攻方唯一的解決方案是把樓房轟掉，差別只在於是俄式的一次幾公斤高爆藥轟穿、還是美式的一次一噸直接轟平；這正是我在兩個月前已經討論過的：保存城市不被摧毀的責任在守方。當年納粹德軍尚且有足夠的職業道德和人性，事先宣佈巴黎、羅馬等古城為不設防，現代這種狂轟濫炸的新戰爭傳統，恰恰始自二戰的美軍。所以關心自己身家性命的台灣民衆，從烏克蘭戰事所得到的頭號教訓，應該是必須堅決反對任何打巷戰的計劃；至於野戰起來，要用火箭彈還是掃把，倒是次要的議題。

2022/08/12 22:39 提问; 2022/08/13 04:44 回答

[88.] criteria 问：

在 8 月 3 号由于大家都在关注 Pelosi 而漏掉了一个新闻：Aramco 与中国石化签署 MOU。（链接¹⁹³）

而昨天 The Guardian 报出习近平将在下周访问 Saudi Arabia。自从王先生发布《美元的金融霸权》将近五年后，中国大陆终于开始着手攻击美元霸权的罩门，为王先生感到高兴。请问王先生，可否审慎乐观的估计，我们能在一个世代内看到美国金融霸权的衰落。

答：Aramco 的事我知道，习近平訪問 Saudi 我原本還沒注意到，謝謝提醒。這的確是跨時代的重要新聞，我過去 8 年（《美元的金融霸權》其實是 2014 年十月寫的）倡議的大戰略終於被實現，美元霸權的落幕正式開始。可惜因為歐盟的愚蠢自殺政策，我們必須多等幾年，讓歐元區先倒退為第三世界（參考 100 年前的拉美），不過整個西方體系的衰敗過程，當然依舊遠遠用不著一個世紀。

2022/08/19 01:44 提问; 2022/08/19 03:24 回答

[89.] 華刀出鞘问：今天发生一件很有意思的事情，印度外长苏杰生在泰国表示：中印两国走到一起，“亚洲世纪”才会到来。这里的背景是习近平李克强疫情发生以来从来没有跟莫迪通过任何电话。

印度在今年三月份一度成为各方的香饽饽，各方不断轮流示之以好，让之以利。但中方依然在与印度的交往中隐身。即便是两国经贸领域发生那么多的动荡，中国依然对印度置之不理，只有王毅和苏杰生这个层面陪着打屁。

看来王博士对印度的标准答案已成为朝野共识。只有置身事外，才能更多的体会到这件事情的乐趣。

答：我建議對印度徑行無視、不作交往，邏輯出發點比戰略考慮還要再深一層，是文明級別的結論：只要印度民族性沒有重大的改變，不論戰略情勢如何發展，都不能把他當成盟友。目前的跡象只能歸納中方的新外交政策在戰略層級似乎有所覺悟，是否對文明之間的基本矛盾有充分認識，還有待繼續觀察。

2022/09/23 00:14 提问; 2022/09/25 01:27 回答

[90.] Fanboy 问：To Hockey Cat

我想你这是完全没有读懂王先生回复的逻辑。那个回复的重点是，俄乌的局势是俄美欧三方的博弈，

这三方确定下来以后，乌克兰就只是棋子/棋盘，和 neo nazi 到底有多大程度掌握乌克兰根本没什么关系。如果德国不禁北溪不参与制裁，美国不封 SWIFT 不军援，那 neonazi 杀了再多的乌克兰人又有什么用，俄罗斯大军开到他们还能挡得住？以当时的局势来看，德国应该不至于这么严重地犯蠢。所以说 neo nazi 掌握了乌克兰政府这个事实，和当时 neo nazi 对俄乌局势影响力不够完全不冲突。台湾问题也是中美的博弈，中美之间一旦确定下来，台独怎么闹都无所谓。

开战之前我对扬云飞也还算信任的，结果真正打起来以后发现他在第一线军事和政略方面并没有第一线资料，虽然很多对事实的转述不算全错，但是其解读和逻辑推断水平完全不值得信任。你要知道这一派网红要哗众取宠，最关键的手段就是反着西方的描述，把普京说成是一个软弱喜欢妥协的领导人，普构这个说法就是扬云飞发明传开的。事实上普京和赵构哪里有一点相似之处？说他不尊重事实和逻辑完全没有问题。

答：Don't bother with clueless posts that are sure to be deleted.

2022/09/30 21:57 提问; 2022/10/01 02:54 回答

[91.] 游客越雷问：王先生，您好，今年第一季度就看到读者留言说习主席要访问沙特，可是到现在都没有真的去访问沙特，这个消息到底是哪里传来的，我非常不了解。有没有可能是美国那些智库、政府高管预测习总可能访问沙特搞人民币石油，所以故意在一些外围的媒体放出消息搞得人尽皆知（人民币石油这事要真搞怎么说也该秘密低调的访问吧），普通的捕风捉影不会持续大半年吧。

答：這件事是 Reuters 在八月初炒作出來的。我上唐湘龍節目的時候，評論的重點就在於這並不是 MBS 在當前國際局勢下的最優選項，有著極大的隱憂。然而這些國家領導人能否選擇最優解，過去幾年的記錄並不讓人樂觀，所以也就無法事先斷言。

至於為什麼昂撒媒體會散佈這種謠言，那的確是為了所謂的“見光死”。中沙雙方在幕後的建議、折衝、準備，必然是有的；未來是否發生、如何安排，外人不可能預料。

你自己也知道我對不入流的發言不假辭色，卻硬要一次發 8 條；不論這些是你自己的問題，還是為別人轉述，都是博客不容許的自私行為。禁言三個月，再犯拉黑。

2022/10/04 07:18 提问; 2022/10/04 09:37 回答

¹⁹³ <https://www.aramco.com/en/news-media/news/2022/aramco-and-sinopec-sign-mou-to-collaborate-on-projects-in-saudi-arabia>

[92.] PKT 问：Truss 政府在减税法案上生硬的 180 度大转弯，除了临时救火之外还有没有什么深层次的原因？

答：沒有。

土豪有足夠的政治動能，可以拿國運來冒險賭博，試圖推動再一次減稅矇混過關；但一旦證明國家承受不起，其他利益集團就會聯合起來反對，土豪自己也不想在全面恐慌中被雪崩式的經濟危機所掩埋。

2022/10/10 16:28 提问；2022/10/11 05:52 回答

[93.] Real 问：特魯多獨裁與卡車司機抗議

近幾日，加拿大特魯多獨裁的話題在媒體流傳，凍傻的歐洲議會也摻一腿。（參見 redacted：[鏈接¹⁹⁴](#)，redacted 在疫情話題上一直是反封鎖，甚至隱晦的反疫苗。）大概情況是加拿大開始立法取締卡車司機抗議的相關活動和各種資金支持包括網絡募捐，銀行賬戶等。強制疫苗指的是通過邊境的卡車司機必須打疫苗。

卡車司機抗議這個事情鬧起來的時候我還在加拿大，一個在溫莎（美加 1/4 卡車貨運走的溫莎）工作的朋友跟我透露，他所在的公司所有司機早早就打了疫苗。完全不理解這個事情是怎麼鬧起來的。當時在當地聽廣播的節目說的情況是，加拿大司機總體 85% 以上接種了疫苗，正規僱傭的司機幾乎全都打了疫苗，抗議者多是個體經營或者短期合約。這個抗議的規模有點不可思議。

這件事我始終覺得莫名其妙，一個長達數月的機會抗議活動幾乎不可能是全靠愛發電，更別說蔓延到美國與歐洲。如今此事已經過去許久，突然再次拿出來聲討。這到底是什麼在背後藉題發揮？還是有什麼理由？

答：“自由”“民主”的牛皮吹太久，連自家的百姓也都信了，右翼藍領階級覺得應該身體力行，保障自己的“人權”，結果和不想得新冠的幕後財閥統治階級發生局部矛盾。背景裏也有試圖利用群衆對體制的不滿來為自己爭權奪利的民粹政客和自媒體人。

2022/10/16 17:54 提问；2022/10/17 05:06 回答

[94.] 阿狗 1404 问：剪水簾在知乎提到「在底线思维的指导下，近十余年来新建的大型商超，住宅小区，写字楼等，普遍在地下车库中设置了防核掩体」并附图：[鏈接¹⁹⁵](#)

這種做法在當前世界普遍嗎？

看著人類進行中的各式奇幻演出，深感物質進步無助於心靈；今天的人不比原始人好到哪去。在台灣的我近來總有一種大禍臨頭的感覺。想跟王老師道謝：你是為蒼生，不是為蒼生裡的任何小團體。絕大部分的人無此胸懷，也就注定你常被誤解曲解。像你這樣一流資質，又一生好學，又一心救世的人，我半百人生裡只見過你一個。如果你這樣的人從來是主流，人類之間應該沒有那麼多無法消除的隔閡吧。

答：這事我沒有研究過，不過在美國沒聽說，至於大陸，翦水簾不是無的放矢的人，應該有其事實根據。

順帶和新來的讀者解釋一下，翦水簾是頂尖軍迷，博客曾經主動介紹過幾次，所以《讀者須知》第六條不適用。

2022/10/17 11:06 提问；2022/10/17 15:42 回答

[95.] 路哥哥问：楼上说的叫人防工程，由人民防空办公室简称人防办负责。是建筑审批验收中必须包含的部分。算是相关行业的常识。

答：好的。但是核子戰略還是應該以嚇阻為核心。

2022/10/19 23:07 提问；2022/10/21 08:57 回答

[96.] 薛丁格的貓问：美國國債

近日一則報導：因為美國國債流動性出現警訊，……故美國財政部緊急徵詢交易商對回購國債的看法。市場於是猜測該計劃上路的希望很濃，甚至有華爾街分析師預期時間點就在明年 5 月。

不過，消息並無指明財政部打算透過何種手段，然而，除了央行印錢購入或由他國購入(放眼世界，除了中國誰有足夠的體量)之外，我實在想不出還能有甚麼“神奇的工具”，但目前通脹仍高燒不退之際，若是印錢，豈不進一步加劇通脹？不知道王先生如何看待這一消息？謝謝。

P.S.: 外有盟邦自爆幫忙回血，在加息不到一年之際即出問題，其金融之脆弱程度真可謂超乎想像

答：我不覺得這超出了博客的討論預測範圍。

我在 2019 年就詳細並精確地預言，這次危機的基本核心在於通脹，而這個通脹來自需求面和供給面的雙重壓力。博客討論過的美國對外吸血資金、企業和家庭儲蓄豐厚、大銀行預備金充足等等正面因素，都只對 2000 年和 2008 年那類純粹泡沫爆破有幫助，對解決通脹反而有一點負面效果。只要通脹不緩解，美聯儲就必須繼續加息和量化緊縮，債市也就只能跌跌不休，那麼投資人自然寧可抱著現金不下場，即便現金

¹⁹⁴ <https://youtu.be/0F9740-tm-k>

¹⁹⁵ https://pic2.zhimg.com/80/v2-0c6287510340ae6d002d13c6667ddb56_1440w.webp?source=1940ef5c

的購買力也在不斷縮水。所以國債市場的虛弱，是美聯儲出手太晚的必然後果，是問題的表徵而不是根源。

2022/10/23 17:19 提問；2022/10/23 21:54 回答

[97.] 恪远问：王先生，从新一届常委名单看，是不是基本可以确定，习近平还会有第四任？你对此有何评价？

答：知之為知之，不知為不知；中共內部高層人事屬於我所不知的範疇。連帶地，除非讀者有客觀事實證據要分享，請不要討論主觀臆測、分析或傳言，因為我無力仲裁。

我想順便指出，這次人事變動，一個很值得注意的重點觀察，是人民銀行系出身的金融貨幣主管全部退休替換。

2022/10/24 10:19 提問；2022/10/24 12:59 回答

[98.] Taizi Huang 问：王先生，二十大期間新任命了一位人民銀行的副行长宣昌能（[鏈接¹⁹⁶](#)）。他是 UT Austin 金融學博士，曾在 JP Morgan 做衍生品研究，在调任之前是国家外汇管理局副局长。考慮到宣的经历，以及前段时间人民銀行在汇率市場无作为，这份人事调动是否是个不好的兆头？

答：即使是全面而且徹底的政策轉向，也不會將多級管理人員 100% 替換。一次換掉三個最高主管，已經是非常驚人的人事變動；像這類個別中層經理的留任或晉升，並不足以作為任何邏輯推論的根據。

2022/10/26 04:54 提問；2022/10/26 09:13 回答

[99.] 虐猫狂人薛定谔问：王博士您好，最近 SNB 和 FED 有一系列的操作，比如文章 Mysterious \$11bn Swiss swapsies ([鏈接¹⁹⁷](#) FT 的文章写的风轻云淡，我粗浅的知识觉得这是瑞士的金融暴雷酝酿中，不知道以您的金融专业知识怎么解读？谢谢

答：這有兩個可能的解釋：首先，瑞士的經濟規模相對很小，對金融的依賴又深，在美國成為最“安穩”的先進經濟體的背景下，資金流失在所難免，所以中央銀行未雨綢繆，先拿些額外美元作為儲備，並非不合理。另一個可能性則是文章中提到的，瑞士法郎的 Overnight 利率明顯高於美元，所以大銀行會設法借美元、存法郎來賺取利率差。我個人認為 110 億美元數目不大，還不足以因而下任何斷言。

2022/11/05 09:28 提問；2022/11/07 09:48 回答

[100.] 華刀出鞘问：德国总理朔尔茨来访中国，目前看起来相当失败，两份通稿，一份会见习近平的，主要内容是习近平给他指点道理怎么做事。作为一个主动有求于中国而必须来访的领导人，在和李克强记者会的最后还要对台湾问题指指点点教中方做事，直到朔尔茨走了的第二天早上才出来和李克强会谈的第二份通稿，可见最后谈论台湾问题的后果。完全不吸取 07 年默克尔接见达赖、19 年德国外长马斯被中方冷落一年多，最后都被逼重申原则的教训。所以最后没有联合声明，也没有签订协议，甚至连握手的合影都没有。对比前两天越南巴基斯坦坦桑尼亚签订的一系列的协议。

中方 20 大强调的斗争精神真的让来访的德国总理糊了满脸的粪。我对中德关系的前景非常不看好，估计还需要一段时间的调试，或者冬天冻冻会清醒一点。请问王先生你有何看法，朔尔茨还能挺到下次来访吗？

答：表面上看，Scholz 和 Merkel 很類似：兩者在上任之初，都曾經接受昂撒白左的仇中抹黑宣傳，然後才面對現實、逐步轉而專注在實利考慮之上。不過正如你似乎已經理解的，Scholz 不可能複製過去 20 年中德經貿合作互利共贏的經驗，這有幾點原因：首先，Scholz 賦予綠黨在聯合政府中外交和經濟的主導權，並且從一開始就完全放任，未作節制，早已尾大不掉。其次，歐盟對俄制裁實際上是自我犧牲，在 50 年一見的歐美通脹危機下，主動將資金和產業奉獻給美國；這場危機和它的特性是我在過去幾年反復強調、預測並討論的議題，不再贅述。然後，中德平等合作的時代背景，也就是全球一體化的國際體制，已經壽終正寢，取而代之的是 Golden Billion 和人類社會的對立，而中德分屬兩邊。綜合上面的考慮，我們可以對雙方關係的發展做出幾點簡單預期：1) Scholz 政權不可能長久；2) 歐盟和德國都將陷入短期極度嚴厲、長期無可扭轉的經濟崩潰；3) 未來的中德經貿不再是國家間的對等互惠，而是中國和德方經濟組成部分，亦即企業、資本、專家等等化整為零的合作。很不幸的，正因為德國的民主體系較為健康，資本並沒有構成對政府的凌駕和掌控，反而給了昂撒集團通過文化宣傳洗腦竊取政權的機會，將國家置於萬劫不復的死地，現在要談救贖，為時已晚。不過這次 Scholz 拗不過企業界的絕望要求，將對中對俄戰略分拆開來處理，甚至不惜公然打破歐盟團結假象，拒絕 Macron 同行的建議，不但對德國產業技術向中國轉移提供了便利，也使中國在這輪反昂撒霸權革命中有了不必站上前線、可以

¹⁹⁶ http://www.cf40.com/number_detail/9175.html

¹⁹⁷ <https://www.ft.com/content/f89dbadf-e1cd-4011-9481-f17796ecedc0>).

留在相對安全的後方繼續深化改革的餘裕。這並不代表中方應該置身事外、守株待兔，相反地，中方在非軍事手段上積極出手，成為更加順理成章的作為，尤其是金融貨幣方面，博客從成立之初談到現在，老讀者耳朵都長繭了。好在這個行業的親美主管最近在二十大終於提前退休，我對未來幾個月持審慎樂觀的態度。

2022/11/05 12:38 提問；2022/11/07 09:56 回答

[101.] 韭菜盒子問：另一個值得关注的是此次中德雙方的通稿一字未提中歐投資協定（CAI）。先生此前提到過歐洲工商界對政壇的掌控不如白左勢力，當前歐洲經濟如此困難，工商界尚且無法推動 CAI，是否表示 Biden 任內徹底無望重启？更進一步，中方是否只能等到川普回來，美歐關係重整，CAI 才有恢復可能？

答：CAI 作為錨定中歐全面經貿合作、確保歐盟在霸權轉移過程中保持中立地位的地緣戰略意義，早已一去不復返。就算它再度被提上日程來討論，國際社會物是人非，其對中國的重要性也必然大幅下降，所以沒有多做臆測的必要。

2022/11/07 11:12 提問；2022/11/08 14:09 回答

[102.] MAXWELL 問：今年俄烏衝突以來我看俄羅斯衛星通訊社的報道都是俄方對於構建新型的金融體系一直都很積極的，無論是金磚國家的共同統一貨幣、結算貨幣（俄羅斯外交部無任所大使、俄羅斯金磚國家事務副協調人帕維爾·克尼亞澤夫表示：正在討論創建金磚國家的共同統一貨幣、結算貨幣想法的可行性和前景）。還有這次俄羅斯總理米哈伊爾·米舒斯京 11 月 1 号在上海合作組織政府首腦峰會上向與會國提出建立自己的金融信息和銀行支付電子交換系統。同時上海合作組織商務理事會執行秘書謝爾蓋·卡納夫斯基在接受採訪時表示，在上合組織建立金融信息和支付交換系統是可能和必要的，同時它也能解決該組織成員國面臨的對 SWIFT 的依賴問題。反倒是中國這邊的態度一直都很詐莫如深。不過聯繫到之前金磚國家和上合組織將要扩容的消息，王先生希冀的中方在 20 大人事變動之後能夠對此給予足夠的重視還是值得期待的。

答：我相信幕後的談判折衝一直都在緊鑼密鼓地進行，雖然很可能因為中方專業官僚的消極抵制而有所拖延，最終必然還是會有所成。不過這裏的關鍵還不止是中俄，Saudi 的加入才是美元霸權的喪鐘；如果習近平真能在年底前做出訪問，將是極為正面的發展。

2022/11/09 16:47 提問；2022/11/09 17:29 回答

[103.] SirChen 問：「不過這裏的關鍵還不止是中俄，Saudi 的加入才是美元霸權的喪鐘；如果習近平真能在年底前做出訪問，將是極為正面的發展。」還記得王博士幾個月前提到昂撒集團一定會無所不用其極阻止這件事，尤其是沙特王儲的人身安全堪憂。這幾個月來好像沒見到中方和沙特在這方面有什麼具體的合作加強沙特王儲/政權的安保，唯二有印象的是沙特證實已換裝東風 21 導彈和某王子意有所指發出聖戰警告：沙特人不是被嚇大的。但我很難想像就憑這兩點即可勸退昂撒集團，有沒有可能他們又像恐襲北溪管線那樣發動對沙特王儲/政權的直接攻擊？

答：這麼重要的訪問，涉及雙邊戰略關係的升級和全球外交格局的改變，事先必然需要好幾個月的籌備和交涉。三個月前 Reuters 放話，當然是昂撒集團及早曝光做警告；現在傳言又起，則指向恫嚇 MBS 的企圖並未成功，那麼進一步動手的可能性當然不小，尤其是類似 2016 年土耳其的政變。希望 MBS 能渡過那一劫。前天有老同學來台南看我，聊天的時候談到我做的預言往往提前數月到數年之久，遠超一般群衆的記憶範圍，所以博客自然就局限在極少數聽眾；我回答說那正是我想要的。事實上電郵詐騙犯會故意寫下不通或幼稚的文字，以便預先挑選最笨的對象，省得後續聯絡浪費時間；博客也遵循同樣的邏輯，只不過是反過來挑選最有理性思維能力的那一小部分人口，所以對犯蠢的讀者絕對不能假以辭色。新讀者如果不想成為勸退的目標，就應該反復復習舊文。例如這裏所討論的，是幾個月前視頻訪問和留言欄中評論過 MBS 的處境，要是不記得，就必須警惕自己，知道沒有資格插嘴。

2022/12/05 20:02 提問；2022/12/05 23:06 回答

[104.] JoeyZhang 問：提問：2022 年 12 月 4 日，華爾街日報的一篇評論文章：《Where Did Young Male Workers Go?》，提到一個問題，即，缺工率持續維持很高的水準，勞動市場需求大於供給，這是為什麼呢？如果因為新冠，但是年輕人的致死率應該沒有很高吧，而且美國的移民也始終很多。

答：我已經解釋過了，能負擔得起（例如 50 歲以上有足夠儲蓄）的人提早退休，總勞動力來源減少個 5-10%，就不是捉年輕男性能填補的，尤其這些所謂的藍領工作往往還有一些技術含量。

2022/12/28 19:51 提問；2022/12/29 06:02 回答

[105.] strawrange 問：王博士您好

近期朝韓之間不斷有小摩擦，雖然目前都還在可

控范围内，但是否可能擦枪走火，成为黑天鹅事件？

明年经济下行，请问美国是否有可能挑起朝韩局部战争以便收割？如果是这样，请问一下中国会受到什么影响？

答：目前掌權的 NeoCon 多數是東歐專業戶，在亞洲方向只注意台灣，所以在朝鮮半島主動搞事的機率並不大。

2023/01/17 22:05 提問；2023/03/03 13:49 回答

[106.] 陳闊增問：

越南主席辭職，雖然越南的貪腐問題嚴重，但國家主席因為這些就甩手跑路還是令人疑惑，莫非阮春福指定了接班人來處理？倘若沒有則可能導致政治越南政治上的混亂，不知您怎麼看？是否會影響今年大陸在東盟的布局？

答：我對越南政局不熟；非要猜測的話，似乎是利用最近的一批貪腐醜聞來進行派系鬥爭，如果真是如此，那麼後續觀察的重點在於最高層人事重組是否變更南北派系的比例。

2023/02/24 02:20 提問；2023/02/24 03:59 回答

[107.] wl5624492 問：王先生你好。近期一则关于“比亚迪制电动公交使用六价铬”的事件开始发酵。过程大致为：日野自动车 2.16 突然宣布冻结一款比亚迪代工的公交（此前该项目已延宕近一年），几日后称冻结原因是使用了六价铬。到了 23 日，中英文媒体上也开始出现零星的消息（总结性报道：[鏈接¹⁹⁸](#)，其中刘学亮社长表示螺栓螺母等确实使用了含有六价铬的防锈剂，关于六价铬的使用比亚迪遵守了在日发售的必要法规）。该事件吊诡之处在于：1、中方早已将六价铬列为汽车禁用物质，且含量标准参照欧盟。2、中国的公交早已出口欧美，且不只比亚迪一个品牌。3、六价铬在日本并非明文法规，而是由以丰田为首的自工会“自主规制”。由于我不懂相关的工程问题和行业规则，只能想出以下原因，一是比亚迪严重造假或中欧的监管均有严重纰漏，二是符合国际标准但自工会动用自主规制的裁量权，在比亚迪进军日本的关键时期逼其就范。不知您有何看法？不过我真正担心的是欧洲是否会借题发挥或者依葫芦画瓢，正如您在文中所提及的【可以預見這些大型車企面臨困難之後，會試圖將保護主義政策提上臺面，中方有必要準備好預案，及早應對可能在明後年出現的挑戰】

¹⁹⁸<https://news.yahoo.co.jp/articles/ce823d8e019d8d11d77b9bb882755a5e02172239>

答：日本人為了保護自家的汽車產業，連法國企業家都敢誣陷囚禁，找個技術細節當藉口來排斥外國進口車是半個多世紀以來玩爛的老把戲，有何奇怪之處？

2023/03/05 17:01 提問；2023/03/06 02:35 回答

[108.] AbzX5 問：有不明白的地方请教先生：之前先生说苏格兰有较大概率在 2023 年或者 2024 年搞独立公投，所以推论英国怕是要有大麻烦，但是伦敦方面为什么不可以直接简单地否决举办这种公投？比如说德克萨斯州声称当初加入合众国的时候就保留了退出合众国并独立的权利，但是实际上没有联邦政府答应，这是根本不可能做到的事，无论德克萨斯自己怎么办公投，联邦都不会承认。伦敦方面只要用蛮力坚决不承认苏格兰公投的合法性，那么苏格兰无论怎么闹都不会独立的吧？不知道我的理解什么地方出错了。

答：這一點，十天前我上《龍行天下》曾經解釋過：2024 年蘇格蘭獨立的時段計算，必須假設英國最高法院不做出明顯違反既有法律原則和案例的判決。然而即使根據新信息重新評估，因為英國的經濟狀況非常糟糕，有社會和政治崩垮的危險，蘇格蘭獨立仍舊有相當的機率發生，只不過其本身不再是導火線，而會是後果之一，所以可能需要一點額外的時間。

至於美國，我從來不認為中短期內有分裂的危險。

2023/06/30 01:30 提問；2023/06/30 04:37 回答

[109.] Apus 問：请问王先生，韩国全租房导致地产暴雷的可能性渐增，加上其他经济方面表现也不好，是否可能导致尹政府提前下台呢？

答：單憑經濟，連選舉都不一定能 100% 決定，更別提迫使提前辭職；這正是歐美競選體制隔絕民意的障眼法功效。

2023/07/02 04:08 提問；2023/07/02 04:14 回答

[110.] PKT 問：關於蘇格蘭

Sturgeon 被查之後，SNP 似乎在公投問題上退縮了？另外目前歐盟對蘇獨好像也不是很支持？

答：是的，只能說英國權貴對媒體和法院的掌控太強，及早壓制獨立思潮，短期內沒有搞頭了。

不過未來兩年，英國即使在老先進國家中，經濟也會墊底，是無可改變的命運；就看以耐操聞名於世的英國老百姓（階級社會文化的影響，和日本很類似）能不能經得起這樣的折騰了。

2023/09/14 23:48 提問；2023/09/15 07:08 回答

[111.] 謂諱翁翁問：

米爾斯海默最近在台北的演講內容非常反直覺鏈接¹⁹⁹，在講座中他認為共軍相比較俄羅斯缺乏軍事經驗，即使在近海也難以應付美日澳三方的夾攻。雖然大陸軍迷在很多方面有吹噓的成分，但共軍的實力應該是由於去年一系列烏龜行為被過度貶低了吧？還是應該理解為給主人些人情，說些讓主人高興的話呢？

答：Mearsheimer 只不過是有當代歐美知識界的瘋子白癡群（例如 Niall Ferguson）襯托，所以相對地似乎思路正常，並沒有什麼了不起的專業洞見，談起軍事更加是盲人摸象。這裏他說共軍欠缺實戰經驗，還勉強算合理，但說共軍不足以控制近海，那根本就是被 Neocon 雇傭的”軍事專家”們哄傻了。

2024/01/01 23:20 提問；2024/01/06 05:42 回答

[112.] 游客越雷問：王先生，元旦快樂。之前我問的“美國會對也門就行軍事打击嗎？”有下文了，英國泰晤士報報道說美國和英國即將向胡賽武裝發出最後通牒，這是要打了嗎？還是只是虛張聲勢？

順便問一下，王先生，照以色列現在這進度，二月份之前能取得足夠的戰果，然後宣布勝利嗎？

最後問一下，王先生說“要是無法組織川普參選，那 deep state 可能會預先和川普搞個不能傷害他們利益的協議”，王先生是認為川普可能選贏嗎？

答：Blinken 正又一次周游中東，這也是在為軍事行動做準備；我上月所說，只空襲不登陸可能性最大的預判依舊有效。

美國和以色列對進行全面狂轟濫炸大屠殺，還在扯皮之中。軍事能力有之，但外交魄力難說；這一點自三個月前衝突發起至今，一直未有改變。

有關美國大選的預判，我更是已經說得極為明確。你一連重複發問三條，警告一次，禁言一個月。

2024/01/10 13:49 提問；2024/01/11 02:28 回答

[113.] 干煸鯀魚須問：劉建超訪美的發言

最近可能是下一任外交部長的中聯部長劉建超在訪美時發表了一些言論，雖然知道可能是說給美國聽的客套話，但其中一句還是讓人尤其不悅：‘中國不尋求改變當前的國際秩序，我們是現有世界秩序的建設者之一，我們已經從中受益。’如此承認中國是美國霸權秩序下的受益者，並願意幫助其維持下去。不知道國內外為推翻美國霸權，建立新國際秩序的潛在盟友

在聽到這番話時心里會是什么滋味。未來中國打算出手時還能否獲得他們信任。

答：你的批評很有道理。這種話的聽眾有三：第三世界會心寒，霸權帝國不相信，中方精英感困惑，效果全都是負面的，真不知說的理由何在。即便幕後的政策考慮是戰術上不主動退出國際秩序，要靜待美國單方搞脫鉤，也有更精確有效的說辭，例如中國絕不建立新的殖民帝國體系。某些官僚（例如以巴衝突中支持以方的）必然會覺得這過於尖銳，但諂媚美方真的有任何正面效益嗎？

2024/01/16 13:29 提問；2024/01/18 01:09 回答

[114.] 干煸鯀魚須問：朝鮮廢除朝鮮祖國和平統一委員會等

想請教王博士，最近朝鮮一系列動作是定期刷存在感，還是有其背後深遠的意義？對於王兄之前諫言的軍事圍韓路線有利還是有弊？

答：在反殖民帝國的風潮下，出來充存在感；北韓的力量太薄弱了，實際行動只能從屬於中美俄，尤其取決於中美之間是否撕破臉。

美國現在灰頭土臉，在未來兩三年通過民進黨政權引爆臺海戰事、然後搞全球海上封鎖的機率已經大幅下降，中方自然不必主動對南韓出手。

¹⁹⁹<https://www.zaobao.com.sg/news/china/story20230911-1432434>

【國際】歐盟內部的無色革命

王孟源

2021-10-18 08:46

過去 30 年來，國際上發生了 20 多次的顏色革命，其中有大約一半直接受英國 MI6/BBC 以及美國國務院/CIA 的鼓動操弄，有意針對前蘇東成員和中國搞顛覆，另外一半則屬伴隨性損害（Collateral Damage），是第三世界國家選擇迷信英美洗腦宣傳後的自我傷害。

在美英主導的顏色革命中，歐盟主要作為旁觀者：雖然媒體和政客經常公開為英美站隊起鬨，但在實際的組織和運作上，歐盟並不直接參與暴力顛覆合法政府的努力。例如 2014 年烏克蘭發生大規模反政府示威，最終成功推翻既有政權的過程中，示威民衆和警察都反復遭受“右區”組織的黑槍攻擊，導致雙方的對抗迅速激化升級；當時歐盟的外交官並沒有和“右區”有過任何協作，反而是私下自相警惕、不想趟渾水（參見前文《從烏克蘭看今日美俄的政略和戰略》）。

歐盟之所以不學英美的顏色革命，並不是文化上偏好王道思想的結果，而是客觀實力不足背景下的無奈選擇。兩次大戰後歐洲雖然從殘破的廢墟上重建起來，但冷戰期間的雅爾達體系保證了它的分裂和弱勢，以及在外交戰略上的僕從地位。蘇聯瓦解之後，美國一超獨大，北約強勢向東擴張。歐盟在德國主導下，專注於經貿利益，雖然也跟著北約東擴，但隨即因為大批較低開發程度國家的加入而出現諸般消化不良現象（參見前文《希臘與歐元》），在 2007 年 Bulgaria 和 Romania 之後，對接受新成員意興闌珊；2016 年前後受英國鼓動，甚至有過短暫的脫歐風潮。

然而在英國脫歐演化成為自殺鬧劇之後，歐盟的向心力反而大幅提升，接著在新冠疫情的逼迫下，德國破例同意為集體預算做擔保，有效地促使歐盟從邦聯體制向聯邦轉型。既然在經濟、貿易和人流上已經基本完成統一，下一步自然是內政、外交和軍事；此時歐盟就面臨了強大的內部阻力。

在進一步討論歐盟中央集權化所遭遇的阻礙之前，我們先檢視其 27 個成員的結構。歐盟境內最大的鴻溝，在於西部的“老歐洲”和東部的“新歐洲”之間的差別：前者是歐盟的權力和決策核心，在歷史上包括了主要的先進工業體，即便是發展程度略低的國家，也能通

過與英、德、法就近交流、貿易、分工而享有高級的生活和技術水平。後者則大多在冷戰結束後，才從蘇聯的勢力範圍轉投歐盟，經濟發展程度較低，而且沒有經過 60 年代西歐思想文化的動蕩期，民情趨於保守。

老歐洲成員又分為三級：德法是絕對的主導力量，處在第一級；第二級是北歐和荷蘭等富裕的小國，在經濟和金融上有自己的意見，但在外交和軍事上則對核心馬首是瞻，內政和文化上也和德法極為接近，彼此尊重；第三級來自南歐，因為富裕程度和治理水平稍低，在當前歐盟內部沒有什麼話語權，近年的主要政見是要求北歐國家同意提高財政轉移（Fiscal Transfer），以幫助他們償付國債。

新歐洲也可以依照各國在歐盟內部的政見而分為三類，但其中有些交叉重複：東北歐（即波蘭和 Baltic States）對俄國有著無可化解的歷史仇恨和疑慮，在外交上堅持對其采行敵對態度；東南歐（含 Cyprus 和 Malta）最窮最弱，只想著繼續拿歐盟的財政補助，其他議題不敢插嘴；中歐集團（對應著匈牙利、波蘭、奧地利和捷克四國；請注意，這四國中奧地利其實經濟上算是老歐洲的成員，波蘭則兼屬東北歐集團；因為政治現實很複雜，分類過程中得用上多重標準，所以必然會有例外）剛好相反，是歐盟中的異類，敢於在內政和文化上公開反抗來自核心的“共識”，成為前面所提歐盟想要進一步整合所遭遇的內部阻力來源。

中歐四國的國情也非同一個樣板，在許多政見上南轅北轍，例如對華、對俄姿態。他們的共通點在於主政的政黨都反對歐盟權力的繼續擴張，並且抱團取暖，互相支援。因為歐盟想要循正規管道懲罰某不聽話成員時，必須由所有其它 26 國全票同意，結果對這個反核心的小集團無法可施。所幸歐洲國家的政壇普遍破碎，多黨林立，政黨輪替是家常便飯，從而很自然地提供了非正規解決方案。

如果我們根據政府對內強勢和對外抗拒歐盟的程度，中歐四國的排列順序是匈牙利、波蘭、奧地利和捷克。以下我逆向逐一做詳細討論。

我以前曾多次提過，捷克是一個白左國家，這來自

Bohemian 的民族性、相對微弱的宗教性、以及冷戰期間反抗蘇聯控制的歷史傳承，所以與歐盟頂層的德法和北歐沒有什麼文化衝突。當前的總理 Andrej Babis 其實是右派富豪出身，在國會諸黨中已經算是最務實的，只不過權力並不穩固，所以往往不敢頂撞白左民粹。他對歐盟核心也沒有強烈的反叛態度，只是對匈牙利等國心懷同情，偶爾有所聲援。照理說，他並不真正構成釘子戶，但是歐盟因為沒有搞顏色革命的傳統，所以也就沒有現成的專業機制來做優先排序，是否出手搞掉一個成員國的執政黨得看運氣，而 Babis 的運氣並不太好。

過去幾年歐美有一個鬆散的、由記者和 NGO 組成的組織，試圖挖掘利用海外避稅天堂來洗錢藏錢的富豪和政客；這個名單在上個月公佈，被稱為 Pandora Papers。因為文件所描述的藏錢伎倆其實都很溫和、大多絕對合法，我相信 Pandora Papers 基本都是真的，但是我也能確定這個名單必然經過仔細審查和嚴格過濾，絕大多數的敏感內容已經被隱瞞刪除；這是因為美國的頂級政客（包括州長級、部長級和國會議員）和富豪（Billionaires）總共大約有 2000 人，卻一個也沒有出現在 Pandora Papers 中。歐盟也類似，只有退休政客或幕僚才被揭發，唯一的例外就是 Babis。在上周的捷克國會大選中，Babis 主導的中右派聯盟果然落敗，雖然差距不大，而且捷克憲法賦予總統 Zeman 相當程度的自由裁量權，但即使 Babis 僥幸連任總理，其權力也已被徹底架空，不可能對歐盟構成阻力。

奧地利的 Sebastian Kurz 則是遠遠更堅定的右派，靠反對穆斯林移民和同性戀婚姻而崛起政壇，他領導的 OVP 是老歐洲國家中唯一敢和白左公然對著幹的執政黨。2021 年十月 6 日，奧地利廉政局（Central Prosecutorial Agency for Corruption and Economic Affairs, WKStA）搜索總理府和 OVP 黨部，扣押大批文件，Kurz 隨即被迫辭職。這裏我並不暗示他是無辜的，而是要指出選擇性執法的可能。

波蘭和匈牙利也同樣在穆斯林移民和同性戀婚姻兩件事上和歐盟反復衝突，而且為了保護主權獨立和政策自主，連帶地對除了提高財政補助之外，所有歐盟擴權的努力都做出強烈抵制。這兩國的差別主要在於波蘭的執政黨 PiS（Law and Justice Party）的民意支持率比匈牙利的 Fidesz-KDNP 低些，所以要在下一次大選（分別是 2023 年和 2022 年）被搞到落敗比較容易。不過這兩個執政黨在近年靠著國會裏的絕對多數，對政府的所有部門進行過清洗，連監察和司法人員都全面換崗，想再靠揭發醜聞來推動政黨輪替顯然是行不通的。

於是歐盟只好正面強攻，到 CJEU (Court of Justice of the European Union, 歐盟法庭，又分普通庭 General Court 和最高庭 European Court of Justice, ECJ) 起訴波蘭，聲稱後者的司法改革違反歐盟條約（TEU, Treaty of European Union, 又稱 Maastricht Treaty），在今年三月一審勝訴（參見《Case C-824/18》），七月再審終結，維持原判（參見《Case C-791/19》）。於是波蘭政府轉過頭來到本國的憲法法庭（Trybunal Konstytucyjny, Constitutional Tribunal of Poland）找公道，十月 7 日宣判，決定本國憲法高於國際條約，所以 CJEU 的判決無效。

歐盟的反應是一方面官方先低調處理，另一方面強力通過媒體鼓吹“Polexit”（波蘭脫歐）的危險，波蘭反對派隨即組織大規模示威抗議，執政黨則被迫出面否認有脫歐的意圖。其實波蘭固然對歐盟依賴極深，不可能想要脫歐，歐盟也對波蘭做出太多投資，不能承受 Polexit 會帶來的損失。此外，歐盟條約和成員國憲法之間的衝突，也絕不是新話題，德國自己在幾年前也有過類似的爭議，最後不了了之。歐盟搞的這齣法律連續劇，純粹只是施壓的手段，為反對黨造勢，所以拖得越久、鬧得越大越好。一旦在 2023 年把 PiS 弄下臺，匈牙利就孤掌難鳴，無法否決歐盟的制裁措施，那麼後者就可以掃清障礙，向聯邦體制邁進。

我想提醒讀者，歐盟現在試圖推動的這些政權更替，和英美的顏色革命在手段和目標上都有本質性的差異：首先，前者純粹通過影響民意、和平投票，後者則主要依靠暴動來推翻合法政權；其次，歐盟至今還只針對內部成員國，而且其目的在於統一，不像英美是為了殘害和掠奪。所以我認為應該有所區別，可以把它們稱為“無色革命”。

至於無色革命的國際影響，理論上歐盟完成中央集權，對建立多極國際社會有助益。此外匈牙利是著名的親俄派，一旦失去否決權，歐盟可以對俄國做出進一步的挑釁。最近關於天然氣管道（不只是 Nord Stream 2，還有被迫取消的 South Stream 和勉強建成的 Balkan Stream；奧地利是 Balkan Stream 的終點，而匈牙利則剛剛和俄方單獨簽約，接受 Balkan Stream 的來氣，因而遭受歐盟的嚴厲譴責）、契約條文（歐盟不想簽長期契約；因為管道的先期投入很高，如果沒有長期契約，俄方根本不可能獨自承擔風險，只能被迫賣身）和能源公司所有權（歐盟要求參股並掌握實際管理權，等同把俄國轉化為殖民地，俄國媒體形容為“Nigeria with snow”，下雪的尼日利亞）的許多不合理要求，已經讓 Putin 倒

儘胃口，很可能會把未來新上線的天然氣產能全部轉為向亞洲投放（目前在討論的是 Power of Siberia 2，又稱 Altai Gas Pipeline，亦即中俄西線天然氣管道；中方應該趁此機會加力推動，甚至可以擴大其規模，把現在專門供應歐洲的氣田也向東聯繫起來），這對中俄友誼有很強的加成作用。

不過 Pandora Papers 事件難免讓人有疑慮：其背後顯然有英美的深度參與，所以玩弄這些無色革命的歐盟 Deep State 和美國 Counterpart 有相當程度的勾結，是必須考慮的可能危險。如果這些人真的和美國幕後的權力集團一鼻孔出氣，那麼除了中歐四國集團之外，還必須把歐洲民族主義者如 Macron 也搞下臺，因此 2022 年的法國大選也特別值得關注。

【後註一】正文中提到，歐盟在 2021 年組織了一系列的無色革命，先從外圍著手，然後步步進逼，對阻礙一體化的中歐集團進行顛覆。其中因為匈牙利總理 Viktor Orban 的民意支持率特高，所以在三到十月間優先針對波蘭動手。但過去這個周末（今天是 2021 年十月 26 日）西方主流媒體卻普遍報導吹噓明年匈牙利大選的挑戰者 Peter Marki-Zay，除了褒獎他的“民主”、“自由”價值觀之外，也很樂觀地預測會有勝算。細心的讀者或許會好奇，這背後有什麼內幕？

這裏的奧秘在於，正因為 Orban 太強，所有其他黨派都無力與他單獨競爭，所以六個主要反對黨，從極左到極右，在過去幾年被迫聯合起來，在每次國家和地方選舉都只推出一個共同候選人。但即便如此，原本明年的大選依舊無望；這是因為反對陣營中聲望最高的大佬是 Klara Dobrev，被公認是公推總理候選人的大熱門。然而 Dobrev 如同 Hillary，是前任領導的妻子，在國內的爭議性也同樣極高，若是和 Orban 對陣，反而會連累其他議員的競選，使反對派勝算基本為零。

九月反對陣營舉行 Primary 的第一輪投票，Dobrev 不出意料高居榜首，然後情勢就忽然轉為極度詭異：首先初選的第二名（即現任布達佩斯市長，也是資深大佬）主動退選，然後十月 17 日第二輪投票，政壇新人 Marki-Zay 爆出大冷門獲勝。正因為他沒有任何包袱，所以現在民調居然和 Orban 打平（這是民選制下，選民反復尋找新人救世主的效應，參見前文《民主體制下的救世主情結》）。這個轉折明顯有貓膩，但是 Orban 不只和歐盟作對，也和 Soros 有深仇大恨，而後者對匈牙利的反對黨和媒體有著強大的影響力，所以我們不能確定是哪一方出手搞鬼。我個人認為是 Soros 的可能性較大，因為 Dobrev 是現任歐盟議會的副主席，歐方必須顧忌被揭穿的話她能報仇的危險，而且歐盟一直到

17 日投票結果出籠才很被動地做出反應，不像是有預謀準備。

【後註二】剛看到媒體報導（參見《[习近平同马克龙通话：近期几件国际大事表明，法方主张欧盟战略自主是正确的](#)》），顯然中國外交決策階層，除了認識到我所說的“歐洲是白左教的受害者”之外，也進一步采納了博客多年來強調了幾百次的“中國外交重點在歐洲，而歐洲的重點在法國”的分析。當年曾經拒絕接受這個邏輯論證的讀者，應該藉這個機會反省檢視自己的理性修養程度。

【後註三，2021/12/16】正文發表兩個月下來，歐盟政局有一些新發展，我在此做簡單評論：首先德國三黨聯合政府正式出臺。正如我在一年多前所預期而且擔憂的，新政府最突出的人事任命在於綠黨主席 Annalena Baerbock 掌控了外交部。原本德國的社會、媒體、文化、政治和情報體系早被美國高度滲透，白左崇美政客向來在內閣裏有相當地位，例如剛卸任的前外交部長 Heiko Maas 也是白左寵兒，拿過一些獎項。不過 Merkel 是強勢總理，Maas 也不是其所屬政黨的領導人，所以以往外交決策依舊由總理府主導。相對的，新總理 Scholz 雖然也是務實派，卻根基不穩，Baerbock 也遠遠比前任更加愚蠢、瘋狂而極端，Scholz 能對 Baerbock 有多大的制約效應，是個很大的疑問。如果後者一意孤行，捅出大婬子而嚴重損害德國的經濟利益，那麼工會（通過 SPD）可能會和企業界（影響 CDU 和 FDP）聯合起來抵制政府的錯誤政策（例如 Nordstream II），然而綠黨完全不在乎這類現實的考慮，屆時連政府本身的穩定性都會成為問題，這可能使德國政治比利時化；換句話說，不但東歐的動蕩因 Merkel 退休而無法迅速收拾，德國在歐盟內部的核心地位都可能暫時旁落。

21 世紀歐洲的政治哲學路線，除了毫無原則、只看私利的政客（如英國的 Johnson 和意大利的 Berlusconi）之外，可以簡單歸納為兩個直交維度下的矛盾：前面剛討論以 Merkel 為代表的務實派（也包括英國的 George Osborne 和意大利的 Conte）與 Baerbock 所屬的白左崇美派（主導了大部分西北歐和東北歐小國）之間的衝突，另外一個維度則是正文裏詳細分析的汎歐大聯邦主義者和地方自決主義者之間的對立。這裏的前者往往接受白左教義，但不將其視為核心理念，執政重點放在歐盟向聯邦體制的轉化整合，法國的 Macron 是典型代表；後者則基於天主教文化，視歐盟為白左教的工具，匈牙利的 Viktor Orban 是精神共主。然而三天前 Macron 特地到匈牙利做國事訪問，其中顯然有蹊蹺，值得我們深究。

這裏的關鍵在於明年四月的法國總統大選，目前民意領先的四個候選人之中，除了 Macron 自己，其他三個人（分別是共和黨的 Pécresse、極右的 Le Pen、和更右的 Zemmour）都是右派的地方自決主義者，所以 Macron 向 Orban 遞出橄欖枝，顯然是出於挖競選對手牆腳的考慮。Orban 也有類似的動機：我在【後註一】裏解釋過明年春天匈牙利大選的局勢，Orban 很不希望如同波蘭政府被抹黑為脫歐的引發者，所以和歐盟核心大國的領導人在一起微笑拍照是有利於競選的。與此同時，這個戰術性親善也間接證實了我的推測：亦即整合匈牙利反對派、以試圖打倒 Orban 的幕後黑手，不是歐盟，而是 Soros。歐盟原本只想要解決波蘭，然後匈牙利自然孤掌難鳴。

上個月波蘭執政當局故意升級和 Belarus 之間的難民衝突，成功地轉移話題，暫時解除了歐盟施加的壓力。因為匈牙利選情有變，歐盟很可能會觀望一陣，再決定下一步棋。目前最值得中方關注的，是法國政局：歐盟內部的諸般政治路線之中，只有白左崇美絕對不利於中國；雖然很不幸的，它剛好是最強大的主流，然而法國不論大選結果花落誰家，已經可以確定新總統不會來自白左崇美教，中方完全可以以實利作為交涉的基礎，進一步推進雙邊關係；同時由於德國內政的困惑和混亂，法國在歐盟內部會有更大的影響力，因此我倡議多年的，以法國為對歐外交的樞紐，將具有更大的意義。

【後註四，2021/12/30】捷克的白左新總理上任不久，果然公開和波蘭/匈牙利決裂，轉為支持歐盟，參見《Czechs to Shy Away from Poland, Hungary in Their Fight With EU》；這是博客讀者群在兩個多月前讀過正文之後，就已經預知的事。

【後註五，2022/02/16】正文中解釋了近年歐盟為了馴服中歐地方自決主義國家而做出的一連串政治性顛覆企圖，並且介紹了通過司法的平行打擊路線。今天又有新發展：歐盟最高法庭（ECJ）剛做出最終判決，允許歐盟的行政部門（European Commission）對“違反歐盟法律”或者“違背民主原則”的成員國做出財政處罰，亦即扣壓補助資金，參見《Top EU court throws out Polish, Hungarian challenge to "money for democracy"》；這很明顯針對波蘭和匈牙利，是操弄選舉結果不成功的備用手段。

【後註六，2022/04/18】歐盟（實際權力在幕後的建制派精英手中，臺面上的官僚只是打工人）對不聽話的國家領導做打擊，第一步總是指控對方貪腐。正文中討論了奧地利和捷克的案例，而波蘭和匈牙利之所

以需要特別升級處理，正因為其執政黨已經預做準備，清掃了法政系統；當然這也反過來成為新的罪狀。這次法國大選，Le Pen 對既有政治結構形成真正的威脅後不到一周，歐盟已經急急忙忙地做出指控，參見《EU anti-fraud body accuses Marine Le Pen of embezzlement》。然而欲加之罪的操作太過粗糙，效果可疑；畢竟近年歐美右翼民粹興起，連帶地痛恨“假新聞”，其來有自。

【後註七，2022/09/13】歐盟為了徹底消滅個別國家政黨的抵抗力量，也為了殺雞儆猴，即便實際案情輕微，也必須對無色革命所利用的貪腐案藉口追殺到底，之前已經在奧地利示範過一次，現在又對捷克前總理下手，參見《Former Czech PM Andrej Babiš goes on trial in \$2m EU subsidy fraud case》。

22 条问答

2021/10/18 12:11 提问；2021/10/19 03:34 回答

[1.] criteria 问：这些被換掉的政党基本上都是右派政党或者比较偏右的。打击这些政党固然推动了欧盟一体化的进程，但有可能让欧洲的白左在政治上有更大的力量，导致这些国家进一步出现非理性的行为。我有一点担忧如果欧盟没有对白左思想进行限制，未来即使欧洲一体化，由于美英白左思想的渗透，欧盟会因为被民意裹挟而做出更多不利于自己和中国的动作。例如德国开放给难民而导致德国出现治安问题等等。

答：你沒仔細看正文：歐盟決策核心早就是白左汎濫，中歐四國抵制的基本是文化和內政議題，它們被馴服的外交後果主要由俄國承擔。案例：今年稍早被匈牙利否決的歐盟譴責中方法案，原本就純屬空口白話，是典型的白左聖母自我安慰，中國不痛不癢，而且如果匈牙利不出面，也會有其他國家上來頂，例如希臘。

至於長此以往，白左會引導歐盟走上反智的不歸路，博客也早已反復討論過了：那是他們的問題，不關中方的事。

2021/10/18 12:12 提问；2021/10/19 03:27 回答

[2.] feinanster 问：这次潘多拉文件似未涉及中国官场，是否可以体现习上台以来强力反腐的成果。

欧盟的整合对中国利弊会如何？

一方面，欧盟和中国没有非常直接的利益冲突，如果欧盟成长起来，是否可以成为中国潜在的盟友，在经济和政治上互为依托。

另一方面，英美和俄国按理说不会乐见一个强大的欧洲，所以应会从中作梗。但是对美国来说，目前最大的挑战是中国，应该也有可能协助欧洲整合，加强联

盟关系，从而形成欧美与中俄的对抗。特別是如果上升到意识形态，新冷战是否就会进一步深化。

答：中方和俄方都沒有太多人進入名單，不過我懷疑真正權力階級被抓包的話，證據可能直接被 MI6 和 CIA 擷取去作為勒索工具，所以反腐其實也是國安情報戰的基石。事實上，很可能 Pandora Papers 原本的用意就在於針對中俄找縫插針。

歐盟是否能一體化都不能確定，成功的時段和其後的演化方向更加難以預測。正文中把目前可以預見的細節都討論過了，各種發展的機率大家自行估計吧。不過英美有大概率會在未來兩年面臨嚴重困難（參見前文《美國制華歷程分析及對中國外交政策調整的建議》），即使沒有匈牙利的阻撓，歐盟中的親美派想要為他們站隊也不是件容易事。

2021/10/18 20:27 提問；2021/10/19 03:43 回答

[3.] atomic 问：

歐盟核心想要統一的動力是來自中美兩國的規模經濟性產業鏈的完整性和國際競爭力，幾千萬人口的中小型國家很難與之抗衡，中小型國家長期來看沒有經濟獨立性如果又大力依賴外貿，政治上就不可能是獨立的經濟體，必然會被大國干預，但是歐盟的貨幣和貿易市場雖然趨向統一，但是財政、軍事、外交，語言甚至歐盟低所得成員國往高所得成員國移民打工各方面文化和政治都可能會遇到阻礙，多極世界的國際格局的確能加強競爭的外溢效果，造成落後的第三世界國家加速追趕老牌資本主義國家生產力而不是被少數幾個強國壟斷一切資源，畢竟世界上人均 GDP 超過 4 萬美元的已開發國家頂多只有 10 億多人口（北美、老歐洲和四小龍），而 65 億人口的人均 GDP 是低於老牌帝國主義國家很多的，（中位數至少也低了富國 4-5 倍），如果只看全球最窮的 10 億人和最富的 10 億中產小資產階級，以人均購買力平價 PPP 來計算至少也差了 10-20 倍，許多地區人均 GDP 只有幾千美元到現在還沒有辦法過上現代化的生活，即使有一些現代化印度麥當勞打工的勞工工資也比發達國家購買力少 10 倍以上，國際格局往多極世界方向發展中國崛起加上歐盟中央集權，會加速帝國資本主義強國之間的競爭，這個外溢的國際競爭效果會讓扣除中美歐剩下的 50 億左右人口脫貧完成工業化，所以很重要，而且工業化的生產力脫離小農經濟是國際社會主義能夠發展的前提條件，沒有進步的生產力和經濟基礎就沒有進步的上層建築和生產關係，以上是我從微觀層次看到宏觀層次的國際格局分析

答：多極世界的確有益於落後國家脫貧，尤其中國不像歐美走殖民主義霸權路線，一帶一路解決第三世界的基建問題，中國自己產業升級後低也有些人力密集工業可以外移，但是...

經濟和知識的發展大勢，是越來越依賴科技密集產業；即使中國能改革學術界，在研發效率上超趕歐美，也不可能把最尖端的技術和其他國家分享。換句話說，中國可能是未來兩三個世代唯一能突破中度開發陷阱的中大型國家。這並不代表後進國家必須絕望；像是東非，想要成為瑞士是不可能的，但若能達到現在泰國的水準，依舊是百姓的大福利。

2021/10/19 02:42 提問；2021/10/19 02:47 回答

[4.] GUI-龟问：欧盟内部的天然气话语权

欧盟打击某些成员单独接受俄罗斯天然气，也许有内部利益分配的动机。如果白左教泛滥，欧盟内部一部分国家只用天然气发电或是调峰的话，那天然气分发权就变得非常重要。俄罗斯的天然气管道终点在哪个国家，哪个国家就掌握了实际上的分发权，可以对那些重度依赖天然气的国家坐地起价。

答：西方民選制的問題之一，就在於這些有先見之明的戰略決定，老百姓既不懂也不在乎（參見德國的 Schroeder），就算多年後有明顯可見的好處，也是下一任領導來攬功。

2021/10/19 18:20 提問；2021/10/20 08:54 回答

[5.] 金陵散人问：毛澤東在上世紀七十年代就將歐洲劃入可以爭取的第二世界，（前蘇聯-俄國，從第一世界墜入第二世界）。在大陸有句話“團結一切可以團結的力量。”

在大陸與美國外交破冰前，西方陣營中，北歐的瑞典、丹麥、芬蘭、挪威，中歐的瑞士、列支敦士登，自命不凡的法國，就與大陸建交。老祖宗傳下來的連橫合縱之術，兩岸都爛熟於心。（即便是漢賊不兩立的國共軍事對峙年代，雙方都以現實的方式接受美國與對方的關係，從而獲取最大利益）

當前來說，大陸利用經濟因素拉住歐洲在中美間保持一定的中立性。說不定歐洲人也在想：一旦大陸超越美國，大陸和俄國間不會再如現在這般和諧，歷時大陸對俄國的牽制程度會強於美國，何樂而不為呢。

答：照搬 50 年前冷戰時期的策略，怎麼可能有邏輯因果意義？你的第一句論述就明顯是牽強附會、硬湊預設結論；這個博客不適合你，請自行離開，另找同類。

如果理性思維能自動成為主流，人類社會早就進入大同世界了。問題在於能做嚴密邏輯論證的已經是極少數，願意不趁機參入私利考慮的更是絕無僅有；指望民選出來的政客做到這一點，顯然是緣木求魚。

即使是從中方的觀點出發，在歐洲白左的强大聲量下，要確認他們其實也是英美宣傳的受害者，必須分別對待，也非易事。過去幾年博客在外交方面的建議，最核心的信息就是這一點。這一直到今年年初的那幾篇文章，才被官方采納。雖然一般讀者沒有注意到，但我自己心裏有底，知道這是在大對撞機和《美國陷阱》之後，我對現實世界的又一次可確認的貢獻，所以最近也就沒有必要再反復分析這一點，而是進一步談更深入的細節。

我想順便提醒讀者，這個博客是針對理性知識分子的論壇，一般網絡的留言慣例不適用。發問的讀者自動成為共同作者，所以必須先自問是否具有足夠的知識和邏輯能力，以及是否已將博客既有的討論完全吸收。換句話說，請體諒我是無償做輔導，理解自己在提問前有責任預行準備功課。

像是這條留言，既影響我的心情，又浪費大家時間，事後我又得另花 10 分鐘算一道簡單的奧數題來調節情緒，實在不是我希望每天看到的。

至於讀者中若有好奇的，那道奧數題是土耳其的：證明方程式 $m^4 + 2*n^3 + 1 = m*n^3 + n$ 只有一組自然數解。

2021/10/20 09:50 提問；2021/10/21 02:41 回答

[6.] AAB 問：

The trend we can see thus far appears to predict the emergence of a tighter bound EU, with 'traditional' dissenter states neutralised one after the other. Would it be right to assume it would be a 'liberal'(白左) consensus that goes on to dominate the policy-making apparatuses? (Assuming the current trend continues)

In such a scenario, should China be bracing for the EU to become another irrational quasi-vassal entity for the US (in the same vein as Australia, just far more capable)? It would certainly go against its own interests, but with greater penetration of irrational ideologues (liberals) and erosion of realists and practical-minded politicians, I fear it wouldn't be that far-fetched. On a related tangent, would there be a way to challenge the Anglo-American hegemony on truth, barring/before a precipitous collapse in other areas (e.g. finance, economic, military, etc.)? My gut feeling leans to-

wards this being virtually impossible simply from human cognitive inertia/ossified values. Adding to that is the near-zero penetration of Chinese media in the Western consciousness. A Zimbabwe scandal (a revealed smear campaign subsidised by the US) from September returned no coverage in non-Chinese-affiliated media (from a google search). The disparity feels insurmountable to me. P.S. Please feel free to respond in Chinese if that would make it easier for other readers/platforms. I am just limited by my expressive accuracy in Chinese. Thanks a lot for your time.

答：這些問題，以前/別處討論過了，請自行複習。簡單回答：歐盟一體化之後，進一步白左化是很有可能的，但屆時中美勝負已分，所以無關緊要，他們頂多去找俄國的麻煩。英美早已無可救藥，而且在未來兩三年就有再摔下一級斷崖的危險，不過這必然不足以喚醒群衆、或引發真正的體制改革，參見 19 世紀的清朝。

2021/10/20 21:11 提問；2021/10/21 02:41 回答

[7.] 南山臥蟲問：//知道這是在大對撞機和《中國陷阱》之後//

//又得另花 10 分鐘算一道簡單的奧數題來調節情緒//

哈，果然影響了情緒，應是《美國陷阱》吧？

又，粗略查了一下，大陸網站對這個 "潘多拉文件 (潘多拉檔案)" 報導極有限，連獨立的百度百科都未有列出。

答：改了，謝謝。

名單包括梁振英和少數副省級官員；不過我覺得最大的問題是，它明顯是顏色革命的宣傳手段之一，不應該幫忙推廣傳播。

2021/10/21 00:01 提問；2021/10/21 07:12 回答

[8.] 乌鵲南飞問：那麼當歐盟完成集權統一，實力增加之後，會不會動顏色革命的心思呢？

答：屆時中美博弈已經結束，不論歐盟怎麼演化，我們都不必在乎。如果他們對俄國動手，反而是件好事，因為中俄經濟互補性很強。

Putin 很明顯是當前世界智商最高的政治領導人（我估計在 150 以上；讀者可以參考他回答記者的視頻），他也已經看出（1）歐洲思想上沒救，（2）英美經濟即將崩潰，所以才會有前天從 NATO 撤回代表的事（別忘了今年稍早我提過，Merkel 的退休將鼓勵英美在東歐製造軍事事端）。現在俄國的大戰略，就是整頓軍備、嚇阻侵略、以靜制動、

以拖待變；和中國的友好關係，是這個戰略的重要前提。

2021/10/21 03:29 提問；2021/10/21 07:20 回答

[9.] 芳草鮮美落英繽紛問：先生將老歐洲成員分為三級。義大利和西班牙雖然人均富裕程度較低，但整體體量大，為何在話語權上仍差北歐小國一級，請問這個等級之間的差距在質與量方面要如何理解？

另外西方世界存在膚色鄙視鏈，反映在歐洲就是由北向南的鄙視（如 Trump 曾以歡迎北歐移民來駁斥外界對他排外的批評），以及新教、天主教、東正教、伊斯蘭教的宗教鄙視鏈，在歐洲大致是由北向南，由西向東。請問這是否也是影響歐盟各國地位的因素之一？

答：因為拿人的手短、吃人的嘴軟。意大利原本是歐盟創始國之一，地位僅次於德法，但是自從 2010 年希臘貨幣危機之後，歐豬國家忙著跪求經援，就算是想在其他議題插嘴，也徒然惹人恥笑。例如兩年前意大利前政府不知好歹，公開支持黃背心，結果不但法國立刻召回大使，其後歐盟乾脆趁亂指派剛退休的歐洲銀行總裁 Draghi 空降為新總理，連選舉都免了。我覺得任命 Draghi 很可能是德國為歐盟共通債券背書的條件之一，當然 Macron 也很樂意。不論如何，連總理都是歐盟指派的，你還能有什麼話語權？

至於天主教被歧視，我想不是主要因素（因為西北歐已經高度世俗化了，每周上教堂的人很少，與其把他們歸類為新教國家，還不如說是白左教來得精確），至少不是直接的；有影響也是間接在同性戀婚姻這件事上引發衝突。奧地利、波蘭和匈牙利也都是天主教國家，只有捷克的世俗化程度接近西北歐；然而他們和歐盟的衝突，明顯不是基督教教派之爭，而在於抗拒歐盟的權威，白左教只是這些權威中的一部分，參見正文中的詳細討論。

2021/10/21 11:28 提問；2021/10/21 23:48 回答

[10.] AAB 問：

While certainly less prone to the whims of the masses (and by extension the capital behind media) than the victims of the colourless revolution described in the article, is Putin's political base strong enough to endure the onslaught of EU-based attacks? It would certainly be in Russia's best interests, but I have little knowledge on the robustness of modern Russia's anti-propaganda capabilities. The younger generation at least appears to have been overwhelmingly brainwashed by the liberal west, in stark contrast with China.

答：俄國明明是最早開發出新冠疫苗的國家，可是願意打疫苗的人口很少，至今還有了一波新的疫情；這是社會整體對政府不信任的結果，Putin 也沒有辦法。但是幾年前他就把境內的 NGO 和毒媒體掃清了，只要他還在任，就不會有顏色革命；這也是為什麼他對人身安全特別顧慮的原因，我相信 CIA/MI6 針對他的暗殺計劃，沒有上百，也有幾打。

2021/10/22 07:01 提問；2021/10/22 09:15 回答

[11.] downhill 問：字數限制，承接上篇

4. 从推論(2) 可知， n 的最小合法值是 $m+1$ ，那麼先假設 $n=m+1$ ，將其代入 f_1 中，得出 $f_1(m,m+1)=m^4+1+(2-m)*(m+1)^3=3*m^2+5*m-m^3+3$ 。新的函數稱之為 f_2 : $f_2(m)=3*m^2+5*m-m^3+3$ ，對 f_2 進行求導後可以得知：當 $m>2.64$ (大約值) 時， f_2 的值單調遞減，同時當 $m=5$ 時， f_2 的值是負數。那麼可以得出當 $m>5$ 時， f_2 的值永遠是負數。將此結論推回 f_1 : 當 $m>5$, $n=m+1$ 時， f_1 的值永遠是負數。那麼，根據之前的推論(3):“當 m 的值確定且 $m>2$ 後， f_1 的值隨 n 的增大而遞減”，由於 $n=m+1$ 已經是最小合法值，那麼可以得出推論：當 $m>5$, $n=$ 任意合法值(任意大於 n 的自然數) 時， f_1 的值永遠為負數。而根據方程 A， f_1 的值必須等於 n ，而 n 的前提是自然數不能為負數。所以可以得出結論：當 $m>5$ 時，方程 A 以及原方程不存在 n 為自然數的解。6. 根據以上結論， m 的選項除了 2 以外只剩下 0, 1, 3, 4 這四種，將其一一代入原方程後可以發現 n 都不是自然數，所以 $m=2, n=17$ 是唯一一组自然數解。證明完畢。

答：是的，這類問題一般都是先排除數值較小的案例 ($m<6$)，然後利用自然數的 discrete 特性來做證明；在這道題目裏， $n>m>5$ 之後，就只能是 $n=m+1$ ，接著證明它不自洽就行了。

2021/10/27 19:42 提問；2021/10/28 06:50 回答

[12.] passer_by 問：

有两个问题想请教王博。第一个问题是新欧洲有些极度反俄的国家，未来它们被边缘化以后为什么欧洲和俄国的关系反而会更加对立？第二个问题是在欧盟整合的趋势下，欧洲军是否具备可行性？欧洲军对俄国的威胁是否会比北约更大？

答：我什麼時候說過新歐洲會被邊緣化？當前歐盟內部的衝突，本質上是聯邦和國家主權之爭，明面上的議題則是白左教和天主教之間的文化差異，和對俄政策一點因果關係都沒有。從邦聯向聯邦轉變，權力上升

的是中央政府，對應著位於 Brussels 的歐盟，核心大國的地位和重要性反而會視聯邦體制而有不同程度的下降。像是歐盟這種現代民選制度，尤其最高決策單位是一國一票的 European Council，越是中央集權，核心成員國的影響力就損失得越多。你看美國紐約州和加州對西部那些人口只有它們 1/50 的小州完全沒轍；美國的總統大選還沒有到一州一票的地步呢。

至於歐盟軍隊對俄國的效應，還用問嗎？你先看看歐盟內部，只有法國能派出旅級的完整機動部隊到境外作戰，很多小國連營級都談不上，更別提戰役支援單位（電子、運輸、偵察、加油等等）基本全靠美軍，所以歐盟軍先天就只有打治安戰的能力。

2021/10/30 03:49 提問；2021/10/30 09:50 回答

[13.] Am will 問：中国的欧洲战略之困境

久居德国十几年。王先生认为欧盟是中美博弈中中方最需争取的对象。但这个欧盟依我所见很难被争取而且可能价值有限。

难以争取：

欧洲白左教深入骨髓，已经不是简单的无知公众的信仰，依我所见，欧洲的知识精英和政治精英也全然是该教信徒，抛弃意识形态而遵循务实的政治路线已经没有市场了。举例一二：

我一好友，前法兰克福汇报的主编，慕尼黑大学教授，言谈中无不透露出深刻白左意识和所谓新闻及言论自由的优越感。从我们长期讨论美国和欧洲政治现状来看，这些知识精英对于”民主选举“和”言论自由“的信仰根深蒂固，是其做一切政治和历史讨论的预设前提，根本不存在讨论的余地，并以此为基础对政权的”合法性“和”正义性“做善恶二分。难怪乎，欧洲所有媒体，基本上一边倒的反华，一边倒的反川普（被欧洲人认为是新纳粹主义）。

我的前会计师，目前是巴伐利亚州自民党议员，前慕尼黑市长自民党候选人。自民党长期以来以务实的政策代表大企业和富人的利益，党员以会计师，律师，金融从业人士为主。然而此君 2019 年以来至今，观点有着可观的变化。3 年前我们讨论的话题以如何提高德国企业在中国的地位以及经济利益为主，基本不触及任何所谓”人权“或者”中共执政合法性“的话题。今年选前的私人聚会上，此君已经明显有了许多意识形态口号，对中国政策持广泛批评意见，开始教育我关于西藏和新疆的人权问题。

以上两人我以为很具有代表性。这些人是德国乃至欧洲的知识精英和政治精英，在我看来几乎没办法

争取到中国一侧来，特别是美国民主党执政阶段，更是感觉白左教真神在位，完全不可动摇。而据我所见，经济越发达的地区，白左教越盛。

另外，正如王先生本文所言，欧洲为了一体化，在与中东欧五国（还需要加上斯洛文尼亚）右翼的政党作斗争。欧洲的主流媒体和政治精英为这些国家纷纷贴上右翼民粹主义标签，鼓舞当地的城市白左政党和群众积极斗争，而这些针对小集团的宣传和政治运动却有在中西欧各国的溢出效益，进一步强化了白左教在西北欧和德法等国的信仰，大有将欧盟与白左教价值绑定之势，即使最终可能产生一个更加统一的欧盟，也必然是一个更加白左的欧盟。

价值有限

1. 从地缘政治来看，中欧互处欧亚大陆两端，完全不存直接的地缘利益冲突。因此欧洲即使完全跳反，对于中国可能造成的伤害是极其有限的。同时，由于欧盟东扩造成欧盟恐俄反俄的的事态，特别是俄国还是白左教眼中数一数二的邪恶化身，使得法德两国代表的与俄国和解的力量根本无法有效执行亲俄政策，从而需要无端被牵制欧盟所有的外交和军事力量，因此除了口头支持美国，也根本拿不出什么务实的行动对付中国。

2. 从经济上来看，老欧洲还算是制造业国家。这些国家对中国的经济依赖性事实上远不如美国。原因：欧洲的制造业企业都在做实业投资，即使投资在海外，也是自己的资产，用自己的工艺，研发自己的设备，制造自己的产品。这与美国企业彻底的空心化为外包供应链企业完全不同。随着中国产业升级政策，欧洲工业品对中国竞争对手而言已经越来越难言优势，反而转向激烈的竞争。

3. 欧洲企业早在 08 年经融危机之后已经开始逐步意识到全球性供应链对于企业生存的风险，自 10 年以来，正在努力的把供应链从东亚向东欧和北非转移，而本次疫情造成各种供应链扰动，则进一步正式了本地供应链的重要性，中欧双方经贸依存度将进一步降低。对于中国企业未来在国际市场的发展，欧洲将越来越不是那个重要的市场，而将更多的变成经济上的竞争对手。

以上三点，我以为中国如果付出巨大的外交和政治成本争取欧洲，价值十分有限。

答：我討論的，從來都不是爭取歐盟到中國陣營，而是避免美歐協作、共同打擊中國。這是博客讀者應該熟知的事。

正因為我已經詳解過幾千個複雜的議題，新讀者

在沒有完全復習舊文之前來插嘴，是不負責任、純粹浪費大家時間的自私行爲。念在你的態度不錯，應該有能力克制自己，我就不拉黑，請你自行禁言兩個月，將博客內容徹底吸收再來參與討論，如果兩個月時間不夠，請自行延長。

2021/11/21 00:23 提問；2021/11/21 10:19 回答

[14.] yyds 問：1、台灣在立陶宛代表處，中方說要制裁，這明顯是美國故意的陷阱，挑撥中歐關係，不過不制裁又害怕有骨牌效應，那制裁一個 300 萬人口小國及時止損也算合理，就不知道以何種形式了。

2、歐盟 2025 年要組建一支快速反應部隊，也算組建歐洲軍的第一步，在歐盟沒有完成中央集權之前也沒有實質進步，我覺得德法兩國在願意上是沒有阻礙的，甚至是有力推動組軍（法國可以借由部隊協同，統一標準，擴大軍火銷售，德國可以繞過軍事限制，發展軍隊）主要還是要解決如何消除歐盟內部“分歧”。

答：中國制裁澳洲，嚇阻了其他有經貿利益的國家，美國挑 Lithuania 來升級，其來有自。中方必須依博弈論長期利益最大化的正解來處理；我相信當前內部有忙碌的斟酌考慮，我們等信息公開再來復盤。

我在討論 AUKUS 的時候，就指出 Macron 會以不阻攔設立歐盟軍隊為條件，來和 Biden 和解。這在短期內當然沒有實際意義，歐洲的希望在於長遠後的獨立外交；雖然他們的經濟（例如電動車）和財政前途堪慮，中長期國運還在未定之天，然而多極世界是中國未來 20 年的外交目標之一，所以依舊算是正面的發展。

2021/12/07 20:44 提問；2021/12/08 06:00 回答

[15.] yyds 問：歐洲和美國對人權認知上還是有一些分別，前者是一種孤芳自賞的價值觀，後者完全把人權當作打壓異己的手段，所以對歐洲如果存在誤解還是有必要解釋一下，一味的反擊干預別國內政這種敘述，只會起到反作用，中國面對歐洲這種尷尬境地，完全是宣傳的惡果，中方邏輯似乎是我不與英美搞意識形態對抗，與英美妥協那麼跟歐洲關係也迎刃而解（拜登搞了個完全沒有意義的民主峰會，中方就要大張旗鼓的駁斥，我覺得大可不必，在宣傳工具不对等的情況下，這種恢弘敘事還是少高一些，還不如像 rt 一樣務實一點，用西方價值觀打臉西方的雙標、或者是揭露丑聞）完全以內宣手段做外宣，簡直適得其反，更何況中方內宣放佛停留在 80 年代水準。

答：你似乎是把博客的敘事完全吸收，能夠獨立觀察這些現象，來獲得同樣的結論。其實除了診斷、預

後之外，我也早已多角度給出處方（例如前幾天又再強調一次，應該忽略政客、針對假新聞做反擊），但正確的觀點只在網絡一角傳播是沒有用的，在任何一個大國、任何一種體制之下，正規管道都是學術和智庫界的責任，而且正解不能只是極少數聲音，必須是主流，才方便獲得執政者的注意和採納。換句話說，政策選擇只有兩個關鍵節點：學者團隊和決策高峰；因此我們根本不必瞭解中國政府內部研討政策的運作細節（把問題怪到某些虛無縹渺的未知官僚體系運作細節上，似乎是中國社科學術界最喜歡用的藉口），只要證實高層並不排斥正解，就可以從簡單邏輯確認學術和智庫界必須對多年來的頗預奢態負主要責任。

2021/12/08 02:51 提問；2021/12/08 07:25 回答

[16.] yyds 問：美中情局局長跑到俄羅斯“滅火”之後，美國依然跑到黑海和烏克蘭軍事演習，而且直接對烏克蘭提供軍事援助，這種挑撥直接導致兩國陳兵邊境，俄羅斯到沒有什麼引起衝突的意愿，倒是烏克蘭的演員總統可能會引起衝突強拉歐洲下水，逼迫加入歐盟可能會铤而走險升級對峙，拜登似乎這次親自滅火，美國人鬼話當然不能信，但俄羅斯也不急，畢竟美國戰略重心現在是在亞太，請教王先生俄烏衝突會升級嗎

答：幕後的真相是這樣的：Zelenskiy 治下的烏克蘭，因為沒有無限印錢的選項，在過去幾年面臨政治、經濟、社會的持續惡化，已經被迫把反對黨關起來（西方媒體當然完全無視），然而還是眼看著要全面崩盤，剩下唯一可抓的稻草是對東烏用兵，希望憑藉軍事勝利來維持自己的政治地位。今年三四月間，他就已經準備動手，結果 Putin 立刻陳兵邊境；當時 Biden 政權剛上臺，還處於狀況外，趕緊叫停，只有英美外宣體系出面聲援，渲染俄國“準備侵略”。

過了半年，國際上出現能源短缺危機，Putin 手裏的能源牌更加强勢，烏克蘭內部的經濟和社會壓力也更大，眼看著 Zelenskiy 很可能拖不過這個冬天。所有的跡象顯示，在過去兩三個月，他和美國的國安外交情報和宣傳體系達成共識，計劃要在明年初（冬奧可能曾經是個被優先選擇的節點）用兵，所以雖然俄軍並沒有大幅調動（上次事件緩和之後，俄軍把重裝備留在邊境附近，部隊回歸原駐地，原本就可以很快反應，不必在前線等待），英美媒體開始無中生有、反復報導俄國的“侵略”計劃和動作。

因為軍事上早就準備完善，Putin 現在可以簡單在外交上做出絕對強硬的警告，甚至要求北約簽約保證不再擴張。這當然不可能被接受；Putin 的用意，在於

提醒 Biden 政權裏的那些白左蠢蛋，他們手裏根本無牌可打。而他之所以能有這樣的絕對戰略優勢，正是自 2014 年之後，根據己方利害考慮，主動選擇脫鈎方向的成果。現在不但俄國的銀行金融業完全不懼被踢出 SWIFT 系統，能源業有中國作為替代顧客，高科技和軍工產業轉向東亞零件供應商，甚至連農業都徹底獨立重建；這都是忍受了幾年極大痛苦才換得的長遠利益，也是我所倡議的針對性、選擇性脫鈎戰略的最佳示範。

2021/12/08 16:21 提問；2021/12/09 00:24 回答

[17.] criteria 問：即使俄羅斯已經做好戰前準備，並對北約和烏克蘭進行呵止，烏克蘭仍有極大可能會選擇在今年冬天動手。因為烏克蘭自從 14 年後從上到下已經喪失了理性，而美國這邊完全可以再推一把，一旦出現大規模衝突，俄歐關係必然再下墜一個層次，從而加強歐洲的反俄思潮和白左群體規模，Zelensky 也不是一個為國家長遠利益而理性考量局勢的人，他自己已朝不保夕，必須拼命抓住美國和歐盟。另一方面，俄羅斯在目前的形勢上也沒有任何可退讓的空間，除非烏克蘭發生內亂或者高層洗牌。所以爆發衝突只是時間問題，需要着重考慮的應該是烏克蘭會在這次衝突後以什麼樣的結局收場。

答：是沒有錯，Zelenskiy 打不打一樣是流亡，和俄國真正動過手，反而日後往倫敦、紐約待遇更好。但是歐盟原本就沒有為北約東擴而戰的動力，美國再次見死不救，盟主的臉往哪兒放？俄國不在乎什麼制裁，美國最終只靠白左教一廂情願、動動嘴炮？那是台灣級別的行為，連土耳其都不如，歐盟雖腐朽，誰的拳頭大還是看得出來的。

2021/12/12 13:49 提問；2021/12/13 06:19 回答

[18.] 狐禪問：所有言論都不出三個層次：消息（不知真假），資訊（有與時空相關的消息）和知識（有因果脈絡的資訊）。高一層次的，就可看出低層的虛偽。版主這兒提供最高層次的言論，希望只識低層次的人能有所啟發。

答：你指的是 Merkel 退休所引發的東歐動蕩，還是 Boris Johnson 面臨的內部反叛。兩者都是我提前很久就警告過的，雖然前者還有一些新的演進值得解釋（例如最近幾個月來自 Lithuania、波蘭、Belarus 和烏克蘭的新聞），後者卻基本沒有超出我在過去幾年反復預測過的內涵。馬後炮式的後評論，只需要自由聯想，是隨便哪個清華、北大的教授都擅長的事；我只做因果

性的邏輯分析，而這種分析的特點就在於其預測能力，所以對當前英國政局有興趣的讀者，請自行復習幾年前的討論。

博客還在繼續吸收新讀者，而其中絕大部分一輩子沒有見過因果性的邏輯分析被應用在社科議題上。然而我已經討論這些議題多年，任何新的評論必然是對既有幾百萬字的內容來做補充，所以片面印象可能會是天外飛來，而且極度傲慢。對於前者，我只能建議他從《讀者須知》開始，耐心看完舊文再做論斷；對於後者，我想指出，我對自己分析結論的高度自信，並不是基於那些分析是“我的”，剛好相反，是由於我不斷在做深刻的自我質疑，以維持對事實和邏輯的絕對信任和尊重。客觀事實和因果邏輯不止凌駕於個人或者社會（例如台灣）的主觀意見之上，它們甚至超越時空局限，是真正普世而且永恆的真理。堅持事實和邏輯、而不是自恃聰明的人（參考我對 Witten 的評價），才能有超越群體和權威的正確洞見。

2021/12/17 22:12 提問；2021/12/17 23:24 回答

[19.] criteria 問：俄羅斯提出令歐美無法接受的條件下（Russia-US-NATO Security Agreements），衝突看似乎已經無法避免了。草案內容中文版：[鏈接²⁰⁰](#)

答：這件事我上周就解釋過了。在發問之前，讀者必須確認讀懂了舊文，警告一次。

北約當然不可能公然接受不再東擴的條件，但是 Putin 判斷：1) 經過 7 年的犧牲和準備，他占有絕對戰略優勢和行動自由；2) 美方還在做夢，當頭棒喝是有必要的；3) 歐盟並沒有軍事擴張的意願，把話題拋出來，有離間歐美的作用。

2022/04/06 17:09 提問；2022/04/07 00:13 回答

[20.] 梦游問：王先生之前提到，美國在促使歐洲對俄羅斯發動金融制裁後可能還會進一步策劃類似“屠殺”的新聞事件來迫使德國放棄俄羅斯的天然氣。從實際效果看似乎近乎成功了，只是最後被匈牙利這個老“刺頭”擋住。由此我回想起，新疆棉花事件中也是匈牙利從中作梗導致歐盟進一步譴責制裁中國的議案沒能通過。

從這個意義上講，美國想要完全指揮歐盟，不只是要操縱歐盟內大國的政局，似乎還得替歐洲把幾個“刺頭”制服才行。不過從匈牙利最新的大選結果看，歐盟自己馴服“刺頭”的嘗試還不太順利。當然這也可能是

²⁰⁰<https://sputniknews.cn/russia/202112171034993438/>

欧盟内部演双簧，但以我个人的阅历和知识无法评判，从直觉上更倾向于否定此说法。

对此，中方是否有可以利用的地方，或者退一步讲可否做为预测美国在欧洲策动的外交舆论攻势目标实现程度的考量之一呢？

答：很不幸的，匈牙利已經孤掌難鳴。歐盟在去年連番出手，波蘭執政黨一路敗退，例如原本拒絕美國財團收購媒體企業就被迫退讓，後來靠著和白俄鬧衝突轉換話題，烏克蘭事件再起，又給了他們繼續回避尷尬話題的機會。既然波蘭被實際打服，歐盟也就順水推舟，暫時擱置“民主改革”的要求，轉而集中對匈牙利施壓，做出財政制裁。匈方沒了波蘭幫忙否決，並無抵抗能力，這正是去年本文所描述的歐盟攻略計劃（參考【後註一】、【後註三】和【後註五】；Orban大選大獲全勝，擊敗的不是歐盟，而是Soros支持的反對派勢力），現在基本大功告成。所謂否決能源制裁案，那是德國和意大利自己需要又不好意思明說，才縱容匈牙利當釘子戶，否則依歐盟規則，這類決策只有一國反對是可以相對簡單剋服的。

2022/09/25 02:37 提問；2022/09/26 00:37 回答

[21.] AbzX5 問：[鏈接²⁰¹](#)

近日 Von der Leyen 公開威脅意大利，竟然非常露骨地说”欧盟有的是手段和工具对付不听话的政党，就如波兰和匈牙利那样”。此新闻真可与本博文的内容互相映照。

答：如同正文中所解釋的，歐盟對內部做無色革命已經有幾年了，只不過Merkel 在的時候還不敢太招搖離譜；今年的新發展在於對民主、自由、人權等等口號只一筆帶過，徹底形式化，直接搞霸權干預。反正連制裁俄國這樣的集體經濟自殺都可以在傳媒上說成是英雄式的政策，剋扣援助金和干預選舉這種小事她們有恃無恐。

不過不要因為有迫害就對Giorgia Meloni 抱什麼希望：她和當前歐洲的那群白左女領導是一個模子出來的，被標識為極右的唯一理由是反移民，其他政見例如認同歐盟、仇視俄國、支持墮胎和同性戀、印鈔維持經濟等等都是典型的白左政策。此外，就算強勢如Orban，也不敢只靠掌控議會絕對多數和法庭人事任命而對歐盟的打擊掉以輕心，幾個月前特別宣佈國家進入緊急狀態；意大利的政壇微弱分裂，誰上臺都沒用，何況是一個被昂撒媒體洗腦過的網紅式領導。

2022/09/27 23:45 提問；2022/09/29 04:11 回答

[22.] AAB 問：European (Dis)Union?

With the recent financial sanction on Hungary for not toeing the line on Russia, Orban has been suggesting Hungary could seek support elsewhere than Brussels (that somewhere more likely than not China). This is undoubtedly more bluff than genuine intention, but is it something viable from the Chinese diplomatic calculus? With the EU increasingly dominated/infiltrated by either ideologues or bureaucrats in American pockets, the Chinese preference for a united Europe (which should be predicated on rational self-interest and thus a counter to US hegemony) would no longer be valid, and virtually impossible considering how leading members invariably chose to cripple themselves this year with energy sanctions. Securing a (albeit conditional) collaborator in Hungary would in my opinion be no less a worthy use of idle capital than the lumbering BRI projects. On the flipside, would it be counterproductive to be associated with the pro-russia actors and lose the (questionable) veneer of neutrality?

答：There will be no direct financial subsidy from China. It's neither the Chinese way nor to China's interests.

My previous writing on Europe was based on facts on the ground at the time. Now things have obviously evolved. The three key differences are, of course, 1) the new German leadership turns out to be the opposite of reason; 2) Russia has survived the economic blitzkrieg, quite well in fact; 3) the entire 3rd world has stood up against Anglo-Saxon hegemony. Therefore, the following issues are moot: 1) a potential strategic understanding with Europe; 2) making sure that Russia does not collapse; 3) winning support from the 3rd world. The focus in the near future should be on, 1) setting up a new international governing system; 2) replacing dollar as the reserve currency; 3) surviving the current global economic difficulties.

With the big picture explained above, we can easily see that supporting Hungary makes sense, but only in the form of indirect means, fully utilizing the power of Chinese private enterprises.

²⁰¹ <https://www.politico.eu/article/italy-election-candidate-warning-ursula-von-der-leyen/>

【外交】【戰略】美國制華歷程分析及對中國外交政策調整的建議

王孟源

2021-09-23 00:12

美國繼承英國的全球霸權，也模仿了後者的外交權術運作。在地緣戰略層面，遵循“離岸平衡手”“Continental Balance of Power”原則，拉一個打一個。這個戰略原則應用在東亞，起自 19 世紀末鼓勵日本打中俄，1930 年代改為支持中蘇打日本，二戰後再拉日本打中蘇，尼克松任內又變為拉中打蘇，直到蘇聯崩潰。參見前文《美國的東亞戰略史》。

冷戰結束後，美國一家獨大，享盡霸主紅利，對亞非拉和蘇東無限吸血（參見前文《美元的金融霸權》系列），經濟繁榮達到歷史頂峰。此時美國學術界和戰略思想界，睥睨天下、得意忘形，不再把地緣戰略操作放在心上。但正是在這個歷史性的繁榮表象之下，始自里根的工業外包正在加速進行，克林頓又動手拆除小羅斯福留下的 Glass-Steagall 金融監管法案，為經濟虛擬化鋪好道路。美國衰敗的根基已經種下。

2000 年的科技股崩盤，原本應該是個警鐘，但美聯儲簡單地以超低利率解決，純粹只把金融資產泡沫膨脹的壓力，轉嫁到房地產和金融衍生品去。與其同時，小布希連續出兵阿富汗和伊拉克，對內則大幅舉債、持續刺激經濟，將國力無限透支，終於促成 2008 年的次貸危機，引發嚴重的內傷，美聯儲被迫放棄過去 100 多年的正統貨幣理論，飲鴆止渴、學習日本央行發明的量化寬鬆政策。美國幕後決策的政經精英因而警覺到被中國超趕的危險。為了保護全球霸權所帶來的無數利益輸送管道（參見前文《美國政壇的系統性腐化》、《從 Manafort 案談起》以及《再談美國的腐化》），決意全力打擊中國，其目的是至少像 1990 年掏空日本那樣，徹底打斷中國的興起過程，如果可能的話，最好能造成類似蘇聯的分裂崩潰。

美國在外交權術鬥爭上的戰術手段，也是繼承於英國，以內宣為核心和起點，首先建立全套似乎言之成理的理論以及由假新聞產業鏈負責製造組裝的連串證據，徹底將對手妖魔化，藉以統一內部力量，然後利用國際話語權把那套說辭對外輻射，一方面爭取炮灰盟友，另一方面迷惑對手的精英，從內部進行瓦解和腐化（參見前文《如何破解當前歐美的宣傳攻勢》以及之前

的一系列文章）。一旦準備充分、時機成熟，再強加以軍事、外交或經濟壓力，脅迫對手做出自殺性的政策退讓，最後再以金融手段吸乾尸體的養分。冷戰末期，美國同時成功打垮了蘇聯和日本兩個競爭對手，雖然表面的手法完全不同，實際上是一個套路。這個套路的代價極低，而利潤極高；美國在 1812 戰爭之後就領會了這個道理，其後雖然對外又發動了上百次大大小小的戰爭，卻沒有一次是主動或單獨挑戰與自己同一級別的強權。

2009 年，美國內部的宣傳口徑忽然被統一，集中火力針對中國外貿政策和科技發展進行妖魔化，當時我立刻懷疑一場新的冷戰已經開始醞釀。不久之後，奧巴馬連續出臺了對俄重啓、向亞洲轉向、TPP 和 TTIP 等一系列外交經貿倡議，證實了美國的戰略意圖。到 2014 年，美國經濟終於有了明顯的起色，量化寬鬆可以終止，而美國國內的聽眾無分左右，也已經接受中國是美國一切問題的來源，於是對中冷戰可以進入第二階段，外交壓力和滲透顛覆開始付諸行動，對內對外的宣傳聲量進一步提高，中國從美國工作崗位和先進技術的竊賊升級成為危害人權、威脅和平的反人類邪惡軸心，另一方面，新疆和香港都出現暴亂，中方在港毫無準備，尤其被打了個措手不及。

我在這個過程中，寫了幾十篇文章試圖拉響警報，中國國內的學術精英卻幾乎全體麻痹：有些人如同當年蘇聯的知識階級，全盤接受了英美假宣傳的價值觀；其他人雖然明白那些說辭是自我吹噓，卻也沒有看出美國對華惡意的深度。2016 年，特朗普意外擊敗希拉里當選總統，打斷了建制派精英打擊中國的長期戰略佈局，讓這個惡意提早浮上表面，奧巴馬所執行的慢性絞殺步驟被省略跳過，特朗普政權隨即在經貿上直接施壓，希望立刻脅迫中方做出自殺性的政策退讓。這時中方若是對美國的戰略戰術有正確全面的認知，就會看出最佳策略是一步不退、對等反擊，但是由於龐大的組織機構需要額外的時間來吸收消化新的資訊，中方實際采行的是退一步、頂一步的折衷。

我重提這些舊事，並不是為了自我誇耀，或是責怪

他人，而是要提醒讀者，霸權交替是百年一遇的歷史轉折，當前國際局勢演變速度之快，為二戰後僅見。依照既有的慣性來做決策計劃，幾乎必然會左支右絀、進退失據。研究美國對中國的打擊手段，在七年前是掌握先機，在四年前還算即時有效，在 2021 年下半卻是抓錯重點。

為什麼這麼說呢？蘇聯在二戰結束後，依舊假設全面戰爭隨時可以重新爆發，所以國力發展的重點始終放在軍事上，忽略了民生工業的建設；而相對的，鄧小平敢推行改革開放，必須先做出三次大戰打不起來的結論，才能專心投入長期經濟發展。中蘇在冷戰的成敗，正是取決於對大戰略局勢的演進方向是否有正確的認知。

中美博弈因為美國右翼民粹勢力沒有耐心、提早翻牌，雖然一下升級到美國所能承受最高強度的正面對抗，而且由於中方的半退半頂策略，美方得以把所有想得到的手段都嘗試了一遍，卻沒有達成扼殺中國的目的。反經過特朗普四年的外交胡搞，德、法兩個歐陸主要強權離心離德，拜登倉惶撤軍阿富汗，更是讓當地潛在的親美派噤聲。雖然美國建制派精英試圖重拾原計劃，但歐盟為美國站隊已屬不可能之事。第三世界對中國防疫的成就和共同富裕的理想，印象深刻，普遍開始懷疑英美的假新聞。就連美國內部的工商勢力，原本接受了宣傳洗腦，支持對中方施壓，經過關稅戰的折騰，現在也堅決反對中美切割。這四年的鬥爭，更讓中國人民眼界大開，充分見識了昂撒民族的心狠手辣、下流無恥。美國對華冷戰的進展，全部倒退回起點，黔驢技窮的窘態畢露。

就在美國與戰略目標越行越遠的同時，昂撒集團的實力卻面臨著斷崖式下降的危險。英國的 MI6 和 BBC 向來熱衷於幫助美國幹造假顛覆等髒活，例如專職抹黑敘利亞當局的白頭盔組織就是 MI6 直接創立操控的（創設白頭盔的英國軍官兩年前在土耳其忽然神秘墜樓身亡，可能是敵對特工的報復行爲，也可能是 MI6 滅口；BBC 因而特地出面“闢謠”，說此人申請加入 MI6 未獲通過，頗有此地無銀三百兩之嫌）；BBC 製造關於新疆的假新聞不遺餘力，更是眾所熟知。然而脫歐已經演化成為世所罕見的超大型鬧劇，英國在未來兩年有超過 95% 的機率將陷入嚴重政治危機，有大約 2/3 的機率會發生蘇聯式的分崩離析；屆時 MI6 和 BBC 可能被掃入歷史的垃圾堆，不再能夠禍害人類社會。

美國社會的內部撕裂程度不亞於英國。在喀布爾大撤退之後，拜登的支持率降至新低，網絡賭場對明年中期選舉共和黨奪下國會至少一院的機率估算為 75%，

如果發生，聯邦政府自然立刻重回癱瘓狀態，而且特朗普 2024 年復出競選總統的機率大增，那麼紐約的民主黨籍檢察長以重大刑事案（Felony charges）來起訴特朗普也隨之成為定局，而後者必然試圖以加倍極端的政見來參選，以求獲得現任總統的豁免權。2024 年大選過程中各種抗爭的烏烟瘴氣、硝煙彌漫，我們可以簡單提早三年預見。

但是我認為美國在財政和貨幣方面的危機，比起政治還要嚴峻得多。原本美聯儲仍然抱持幻想，希望把 2014 年之前量化寬鬆的 4 萬多億美元收回入庫，但努力到 2019 年夏天，勉強回收了 1/5，卻已經造成美國金融市場的現金短缺危機，亦即當年 9 月的回購利率暴漲事件，被迫就地轉向，反過來重啓量化寬鬆（參見前文《從回購利率暴漲談美國經濟周期》）。不到半年，新冠疫情觸發新一輪的全球經濟危機，美聯儲更是放棄一切矜持，以 5 倍於 2009 年的速率大發現金。美國經濟學界素來以學術娼妓（亦即為幕後金主方便而睜著眼睛說瞎話）著稱，隨即也開始普遍發表新理論，認為無限印錢發債毫無代價，證據是打破 Bretton Woods 體系 50 年，美元利率依舊近乎零。而現代歷史上最嚴重的金融危機，都發生在經濟學界普遍放棄質疑、開始文過飾非後的不久。

當前美聯儲的資產負債（Balance sheet）達到 8.35 萬億美元，比兩年前增加一倍有餘。然而流行疫情的特性使得全球供給鏈處處運行不暢，而且美國在就業率依舊低迷不振的同時，工資卻大幅上漲，由於中國勞動力加入國際貿易體系而消失 30 年的美元通貨膨脹壓力，終於重現江湖。但是拜登在經濟學界的諂媚支持下，仍然執意要進一步大幅推高赤字來做財政“投資”；不論最終結果是他所要求的 4 萬多億美元，還是共和黨已經同意的 1 萬億，都是在近 1 萬億美元的結構性年度赤字之上疊加的額外花銷，這還沒有考慮到 2020 年代末期，社會保險金的收支平衡即將逆轉。

因此雖然美元的金融霸權表面上仍然牢不可破，美聯儲卻必須在緊縮銀根則泡沫爆破、繼續印鈔則通膨加劇之間走鋼絲，而且這條鋼絲會越來越細，未來三年內整體墜落懸崖的機率雖然難以事先確定，但絕對在百分比的兩位數範圍。即使美國僥幸過關，在國際上興風作浪的能力和意願也必然會大受影響。

總結來看，美國主導的昂撒集團在未來幾年，不但花樣無法翻新，而且力道會越來越弱。反過來從中國的觀點來看，則是國際影響力將不斷上升，越來越可以無視英美的抹黑宣傳和制裁打擊。

然而這並不代表中國的決策階層可以高枕無憂，不

但許多國內的體制改革即將進入深水區（例如稅制和學術管理），而且對外也會面臨新一類的挑戰；這些挑戰並不直接來自英美的策劃鼓動，剛好相反，它們源於美方力量衰頹、戰略收縮而引發的區域勢力真空。因為中國不能照抄英美那套好話說盡（宣傳忽悠）+壞事做絕（侵略顛覆）的殖民主義手段，那麼只能運用足夠的遠見，及早建立新的國際機制和規則來解決困難。剛好目前就有兩個例子，亦即阿富汗和幾內亞，可以用來探討一些細節。

阿富汗是典型的區域安全性問題；歷史上內外交困、政治失能。作為鄰國，中國優先關心的是國安層面，投資開發並非重點。然而阿富汗有著嚴峻的人口結構失調，經濟前景很不樂觀，如果不先保證有飯吃，穩定無從談起。所以只能從外交、國安、財政、經濟全方面著手，而其第一步就必須先整合所有相關臨近國家，統一步調，分派責任。

原本上合組織非常適合作為中亞區域安全的合作平臺，但因為早年有人錯估了印度的意圖和屬性，將一顆應該避之唯恐不及的老鼠屎主動扔進鍋裏，現在被迫另外召開臨時性集會。這是一個值得深刻檢討的錯誤；未來幾年，能夠尊重中國核心利益的區域安全機構，只會越來越重要，有必要考慮清理上合，並在其他戰略方向預先佈局，成立或加入類似的組織。

正因為沒有一個可靠的永久性國際組織來事先協調，塔利班剛接手政權的第一件事，亦即組建新政府，就完全失控。俄國大使和巴基斯坦的 ISI 各顯神通，試圖影響高層人事，結果依舊是開國鬥爭中的軍事元勳壓倒想要建設國家的技術官僚，明顯讓中方失望。中國必須明白，國際地位上升的後果之一，就是自己必須照顧自己的利益。在上面這個案例中，被動地坐待俄國和巴基斯坦博弈塵埃落定，不是一個超級大國應有的態度。理想的進程是有一個強力向心的上合組織，在美國開始準備撤軍之時，就對所有的相關成員定下基本的行動原則，尤其 ISI 這種橫跨黑白兩道的玩家，必須有人緊盯著才能夠放心。

至於幾內亞，則屬於經濟性，是保障自己投資權益的問題。中國固然不應該學英美去策動政變，但也不能充當待宰的羔羊。雖然軍事干預不是選項，但經濟制裁卻是完全合理的；如果礦山開采權被無償剝奪，那麼除了新政權應該付出代價之外，國際財團想要買贓，也必須面對懲罰。這裏的難處在於英美素來有在第三世界巧取豪奪的傳統，有些政府有正當理由將英美財團的資產國有化。中國若是想要在聯合國層次推動新的國際法，固然可以試圖把產權保護僅限於軍事政變，但這

個劃分很難訂得清楚，而且英美必然會到處扭曲作梗。所以這個原則比較適合立為國內法，也可以加入中歐協定，互相承諾支持，以賦予足夠的嚇阻力，迫使政變首腦對沒收中方財產三思而後行。考慮到一帶一路是中國外交的絕對主軸，這類維權的準備，實在刻不容緩。

【後註一】這篇文章是兩周前，因應某管道的邀稿而寫的。因為原本的題目是未來十年的中美博弈，所以全篇的主旨在於討論長期性的外交戰略考慮，而不是幾個月之內的短期折衝細節。這點請讀者特別注意：例如有關印度的討論，絕不是在建議立刻絕交；而是當來自昂撒集團的威脅消泯到若干地步的時候，應該考慮對民族性冥頑不靈的國家做出合理的 Quarantine 處置。另一個可能的誤解，是把我所談的區域安全合作平臺聯想為北約那樣的霸權組織；這裏我談的是協調溝通，而不是強加己方的意見。

【後註二】2021 年十一月 5 日，美國國會通過 1.2 萬億美元的基建法案；此中細節幾個月前我就已經在留言欄解釋過，但中文媒體依舊普遍拿英美主流報導照本宣科，指鹿為馬，居然把這件新聞說成 Biden 的“Win”（例如《[一輸一贏，逼着拜登对华强硬？](#)》），所以在此為讀者簡單復習一下真正的事實：

民主黨內定的撒錢方案，原本是五萬多億，用來滿足從金主到 Sanders 一系列橫跨政治左右幅度的派系。大選慘勝之後，迫於現實，將共和黨可以接受的部分（亦即有利於後者金主的花費）拆分開來，因為有大半是傳統的土木基建，一般口語稱為基建法案（Infrastructure Bill），餘下的主要是福利支出，所以叫做支出法案（Spending Bill）。當然這麼一拆，固然優先照顧能左右逢源的利益集團，卻也特別方便共和黨全員和民主黨右派對福利支出做堅決抵制，更加難以過關。於是為了安撫 Sanders 為首的黨內左派，由 Biden 和 Pelosi 出面，宣誓保證會讓兩個法案同進退；這種哄三歲小孩的話（如果要同進退，那麼何必拆分？），Sanders 當然明白，但民選體制的現實就是跟著他的那一幫“社會主義”派大多只把“理想”挂在嘴邊忽悠選票，朝三暮四的騙人花樣硬是有效。於是基建法案早在八月就輕鬆通過參議院，反而被民主黨掌控的衆議院暫時擱置；而支出法案由於民主黨內部兩個右派參議員的阻撓，從最早的 4 萬億一路向下削減，目前還剩 1.75 萬億，眼看著要胎死腹中了。所以今天的新聞，根本不是什麼 Biden 的立法勝利，剛好相反，是在 Virginia 州長選舉落敗之後的徹底投降，對兩個法案同進退的承諾食言而肥，由 Pelosi 出面碾壓左派的抗議，在部分共和黨議

員的支援下，讓基建法案通過衆議院，送交 Biden 簽署。至於支出法案的前途，讀者可以自行估量。

【後註三，2022/06/07】去年我在留言欄裏（參見 6 樓）解釋了電動車興起將對世界有顛覆性的影響，尤其會助推日本的衰落，並且賦予中國經濟全新的增長動力。剛剛看到這篇產業報告（參見《中国汽车业历史性一刻：今年出口量有望超越德国》），那個預言已見端倪，而且由於最近歐盟在俄烏衝突中積極采納美國推薦的各種自殺性政策，德國工業也會加速流失，除了汽車產業之外，化工巨頭 BASF 因為原材料供應風險大增，其 CEO 公開表示將向中國轉移產能，是有代表性的例子。

91 条问答

2021/09/23 09:35 提问；2021/09/24 19:24 回答

[1.] AbzX5 问：读完此文，我感到无比震惊。现在已经不是讨论霸权会不会交替的问题了，而是同时也要开始为霸权交替后的国际事务安排做准备了。当然之后的过程肯定还不能松懈。这是我第一次看到这样超前的讨论，脑子有点不够用了。

答：堅持客觀的事實和邏輯，從第一原則出發來做自己的分析和論證，自然就能獨排眾議、掌握先機。不過當年選擇是否讓印度升級為上合的正式成員之時，國家就已經需要先見之明。可惜當時我忙著談其他的話題，這種長期、次要的考慮，只好先擱著。

2021/09/24 14:31 提问；2021/09/24 19:23 回答

[2.] 乌鹊南飞问：我有点担心中共真的遵循多极化，不称霸，不干涉内政的口号，放任地缘政治真空被各区域霸权抢占。

答：中方自己不干涉内政，並不代表不能在區域安全組織內規範協調其他沒有這個顧忌的成員。如果對象本身也在這個國際組織之內，幫助其解決國安穩定方面的困難，更加是名正言順。

2021/09/24 15:36 提问；2021/10/10 06:28 回答

[3.] 芳草鮮美落英繽紛问：中國在聯合國大會宣布不再興建境外煤電項目，應會對一些發展中國家的電力成本和供電穩定有不利影響，但中國並沒有義務為他國解決電力問題。我認為中方此舉一方面可為自己的綠電產業與電網標準開拓市場（結果可能會使發展中國家更依賴中國），另一方面也避免歐美國家在環保議題上以此藉口抹黑中國。請問這是否可解讀成是中方自己照顧自己利益的一個例子，或著是有別的考量？

答：請復習《再談 Biden 任期內的中美博弈等議題》一文，其中我已預言這會是今年歐美在氣候議題上說事的主要靶標；中方考慮了半年，決定一勞永逸。是客觀衡量國家利益後的理性結論。事實上，中國政府能聽從理性建議，在外交議題上預先做出防範，我們應該感到驚喜才對。

2021/09/25 14:44 提问；2021/09/26 02:07 回答

[4.] 狐禪问：阿富汗撤軍，孟晚舟女士鬆綁。老美看來是要換牌局了。牌桌會設在哪兒呢？誰設呢？

答：參見我對前一個留言（在正文《再談 Biden 任期內的中美博弈等議題》之下）的回復。總結來說，是連北約都有點動搖，Biden 很難繼續維持強硬姿態。這正是我在正文中所提的，昂撒集團花樣無法翻新，力道越來越弱。Biden 應該會選擇性解除最無利可圖的對華打擊手段，但國內民意不容許全面和解，所以那是不可能的。

2021/09/25 21:25 提问；2021/09/25 23:15 回答

[5.] desertfox 问：我始終覺得中共的不干涉他國內政在利益相關時也就是口號而已。阿塔在一個月之內席捲全國，包括攻克被塔吉克族舊北方聯盟盤踞 20 多年的潘杰希爾谷，這讓我懷疑中共可能在阿塔這次的攻略上出謀策劃。這當然為的是阿富汗豐富的地下礦藏，銅，鋰和稀土在電子時代那就是重要的戰略物質，另外阿富汗的鐵礦擁有世界級的蘊藏量且是富礦。這等於是嘴邊的肥肉那有不吃的道理？所以我認為中共與阿塔的全面合作只是時間早晚的問題。中美對抗，中方是新興較諸美國的守成，中方遇到的困難肯定多多。還好美國國內撕裂嚴重，領導班子每況愈下，所以中方只要維持戰略定力當能立於不敗之地，阿富汗這邊慢慢來反正跑不掉的。另外我的一個觀察不知正確與否想要請教王先生：我覺得一場疫情下來除了突顯中國制度上的優越性之外，更重要的是反映了中國這個全世界最大的製造國最大的新興市場在全球經濟上的重要地位，好像是少了他就不行。新冠之下各國的經濟輕重傷不等，只有中國維持正常還空出手來救死扶傷。所以我覺得中國高層經過這一年多來的困難期似乎自信心增強了不少，顯得底氣充足。不知王先生以為然否？

答：有關阿富汗，第一手的報導顯示阿塔只和 ISI 有較親密的接觸，俄國大使也曾嘗試影響其政策，但中方完全是 Arm length diplomacy。

至於新冠疫情下，中國強勢經濟對各國心理的影響，的確是如你所描述的方向，不過（1）對歐美來說，反而引起戒心，至少在嘴皮子上會試圖重建若干

工業環節；有趣的是，這其實正是中方在遭受 Trump 經貿戰打擊之後，所采行的“雙循環”戰略的同一思路。（2）因為很多中方對內對外的改革，是在一年多前就啓動或至少開始醞釀的，我認為高層在獲得這些新的自信和底氣之前，就已經做出正確的戰略選擇，所以實際心理影響主要是針對百姓。

2021/09/29 16:59 提問；2021/09/30 07:55 回答

[6.] passer_by 問：

德国和日本的大选结果陆续出炉，对中德关系、中日关系的影响王博有什么看法吗？

答：澄清一下，Mercedes 在 2030 年轉為 100%EV 的計劃，專指歐盟而言，對其他地區還在觀望之中。

先說德國。德國政壇當前群蟲無主，即使幾個月後塵埃落定，新執政集團必然也偏向弱勢。但是 Merkel 向來就是無為而治的典型，所以基本不會有什麼實質上的大改變，頂多就是嘴皮上玩賤。中方體諒他們也是美宣的受害者，包涵一下也就罷了，中德經貿關係應該不會有嚴重的波動，畢竟不讓德國在中美博弈中全盤倒向美方是當前的重要外交政策方向之一。多年來我反復強調，中國外交戰略的重點在歐盟，而爭取歐盟的重點在法國；最近的新發展不是完全印證這個預測？

至於日本，其屬性是昂撒集團最重要的外緣附庸。我在《再談 Biden 任期內的中美博弈等議題》一文中，已經列舉出中方應該採取的正確認知和姿態，這些預測是長期性、宏觀性的，所以當然不須要每半年更動一次，請自行複習。以下只補充前文沒有詳談的細節，來和新的大選結果發展做簡單的綜合對照討論。

我在這篇《美國制華歷程分析及對中國外交政策調整的建議》正文裏，解釋了昂撒集團的核心（亦即美英兩國）在未來兩三年都面臨斷崖式崩潰的危險（尤其是英國），所以中方只要以治待亂，以靜待嘩（參見《孫子兵法軍爭篇》）就行了。其實日本也類似，只不過需時較長、程度較緩，而且有其獨特的背景，以往我一直沒有機會提及，在此詳細解釋一下。

日本經濟是外貿主導的，而其外貿的主力產業，原本在於消費性電子產品支持半導體、以及汽車支持精密機械和重工兩個大方向。然而前者在過去 30 年被美國有意打擊瓦解，已經大量流失到韓、台和大陸，現在日本的國力根基只剩後者。然而汽車工業正面臨創建以來最大的換代轉向，從內燃機向電池動力過渡。我以前曾多次談起這事，雖然只論證這是中國奪取造車市場額分的百年一遇良機，不過只要稍微再往前推論一步，考慮汽車是很老的產業，全球總需求量不可能有像

電子產品那樣的急劇波動，那麼很簡單可以推論既有的產業龍頭不但必須讓出市場額分，而且會面臨營收和利潤的急速緊縮。當前國際上汽車外銷的龍頭是誰呢？德日再加上美韓。

電動汽車的興起速度，如同當年的光伏一樣，也因為中國的全力投入而遠超產業早先的預期。在中、德、日、美、韓五個主要玩家之中，只有前兩者屬於第一梯隊，他們 EV 佔所有汽車的生產額分，在 2022 年前半就會超過 20%。不過雖然現在兩者並駕齊驅，卻只有中方掌握上游動力電池的關鍵技術和產能，所以德國不可能長期維持並列第一的局勢，參見《我對引入美國投行的一些看法》一文中的討論。

第二梯隊是美韓，目前的估計是到 2025 年他們生產的 EV 可以從內燃機搶占 20% 的額分。這兩國不是不想加速，而是受制於韓國電池生產商點錯鋰電池科技樹的影響，一連串 EV 自燃事件導致生產銷售基本停頓，必須從頭研發、擴產安全性較高的磷酸鐵鋰技術路線（所以 BYD 的商業前景十分光明，不過請不要在博客討論炒股的議題）；這其實是科技學術管理重要性的又一個例證：選擇三元鋰電池尚且有這麼嚴重的惡劣後果，把大量資源浪費到完全無用的假未來科技上，真正是自殺性的行為，參見下文日本的例子。

日本點錯的科技樹（亦即氫氣燃料電池）遠遠更加離譜，從一開始就可以簡單預見今日的窘境，我也的確白紙黑字地寫下來（參見前文《永遠的未來技術》）。然而你如果去看本田和尤其是豐田企業主管最近的談話（例如 Akio Toyoda 去年在日本國會作證時的論點，參見鏈接²⁰²），那真是典型的商業恐龍，他們居然預期到 2030 年才能做到 20% 的 EV 額分，屆時中國、歐盟和美國市場的 EV 必然已經達到或接近 80% 的占有率（例如 Mercedes 已經明確計劃在 2030 年之前，停產所有的內燃機），日本的汽車外銷也因此必然會大幅萎縮。Toyoda（他不但是豐田的老闆，也是日本汽車產業協會的主席）自己的估算是上下游生產線會面臨 550 萬的減員，這還不包含對整體經濟的間接影響。屆時日本的國力若還能維持現在意大利的水平，就算是不錯的了。

新當選的首相岸田文雄是安倍派的人，所以外交政策不會有什麼大變動，頂多是權力不穩，必須多搞些民粹花樣而已。其實中國已經在絞殺日本，只不過手段是非常間接的外貿競爭，需要 5-10 年才會有明顯的成果。中國政府不必耗費一指之力，就可以靜

²⁰² <https://www.autobodynews.com/index.php/industry-news/item/24053-toyota-ceo-going-all-ev-could-cost-japan-millions-of-jobs.html>

待日本的全面崩潰。希望以上的討論，回答了你的問題。

2021/10/01 08:37 提問；2021/10/03 03:01 回答

[7.] atomic 問：個人覺得電動車有可能大幅度降低成本，導致市場擴張的比原來規模更大最終普及到第三世界去

看完樓下討論個人覺得電動車有可能大幅度降低成本，導致市場擴張的比原來規模更大最終普及到第三世界去(可能我完全判斷錯誤有錯請指證)，傳統汽車無法降低成本的原因是因為有大量機械結構，含有內燃機引擎、變速箱齒輪引擎等等

但是電動汽車主要由電池、電控系統、電機系統組成簡稱「三電系統」，其中最關鍵的零組件就是電池和電控系統

電池方面一輛汽車需要用到電池幾百公斤，而且汽車電池需要再循環壽命、製造成本，能量密度、快速充放電、溫度適應範圍都有突破才是好電池，但是電池成本過去幾十年來沒隔幾年就會降低個 20% 的左右不知是否是長期規律？(不知道是否可能鈷和鋰的儲量有極限，找不到新材料替代成本無法長期以指數級的降低)，而電池只要降低成本降低一個臨界點就會大幅度取代傳統汽車

電控系統組要是半導體晶片，可以隨著摩爾定律和產業成熟逐漸降低，可能會重演智慧型手機在第三世界國家普及的歷史

再來就是電機系統這個最簡單了不過就是馬達這種已經成熟的上百年科技而已，會製造洗衣機等加地的傳統家電廠都有實力，只不過電動車用的是稀土元素製造的硼鐵釤強力磁鐵製造的馬達當做定子

那麼是否可能因為 20 年後電動汽車成本比傳統車最終降低了 5 倍以上導致市場擴大普及第三世界導致日本韓國等第二梯隊國家也分到一杯羹？

答：車體、懸吊、剎車等系統，基本是承襲既有的技術，已經高度優化，不可能再大幅改進或壓縮成本。馬達也是歷史悠久、非常成熟的科技，只有電池和能量管理電路還有降價的空間，所以未來五年達到與內燃機的 Cost Parity 應該沒有問題，然後再慢慢隨量產效應以及中國廠商的市場額分增加（中國製造向來有為全球壓制通膨的作用）而進一步減價 20% 左右也很有可能，但絕不會有倍數的差距。尤其現代汽車智能化程度越來越高，晶片等電子元件所占的成本額分從 2% 一路上升，十年後可能接近 20%，這反而會引發零售價格的膨脹。

目前基本沒有任何回收動力電池的產能和技術；如

果鋰的價格再上漲一些，或許會有經濟效益；不過這必然會滯後於電動汽車的銷售量成長。

前天我談韓國電池廠商點錯科技樹的事情，其實對細節大幅簡化，把所有的問題都歸罪於三元電池之上。現實細節當然是遠遠更複雜的：磷酸鐵鋰和三元電池的對比固然是鋰電池安全性的頭號考慮，但其他的因素，例如生產線的精度和一致性，以及包裝技術路線等等，都對自燃的機率有影響。造成 GM 停售電動車的 LG Energy Solutions，就是不但 All-in 三元電池，而且選擇了最危險的 Pouch 包裝（BYD 的 Prismatic 是最安全的，Tesla 的 Cylindrical 居中），所以才會讓 Chevy Bolt 成為自行火柴。當然安全性越高的技術路線，能量密度越低，這也是為什麼韓國人決定（讓顧客）冒險犯難的理由。我想內燃機被換代改為電動的真正動力，是環保而不是性價比，所以一旦電動車的生產成本達到 Parity，無需政府的補助之後，後續的技術改進和成本壓縮會主要被用在延申航程，或者拿航程來交換安全性，而不是繼續降低零售價格。長遠來看，汽車對大多數民衆都將永遠是一個帶著一點奢侈性的大筆消費；考慮到交通阻塞的問題，這並不是件壞事。

2021/10/02 02:12 提問；2021/10/02 07:50 回答

[8.] AAB 問：Timing of resolving the Taiwan situation

Under the assumption that military capability vis-a-vis probable opponents is not a significant obstacle (which I believe is more or less the case right now), do you think would it be preferable for the PRC to be seen as proactive or reactive？Or would it simply not matter in the grand scheme of things？I lean towards the former for two reasons, that (1) the international/Western-dominated opinion would portray the PRC as the villain regardless, and that (2) not waiting for the Tsai government to escalate would make it less likely for complications to arise with regard to Japan and the US. On a related tangent, there seems to be a tacit, stance-agnostic recognition on how the PRC is poised to take action within the decade, if not by 2025 (I could very well be mistaken on this with my limited media exposure). I wonder if it would be in the PRC's interest to (1) have it happen in periods where international attention is otherwise occupied (partially at least), say for instance during Afghanistan; or (2) when there are fewer large scale international incidents. Thanks a lot for your time！

答：What's there to be gained by being unnecessarily proactive？Britain is falling apart, and the US is not far

behind. China can simply stand its ground and refuse to commit suicide (Or, as Western propaganda calls it, "democratic and market reforms"), while waiting for its opponents to finish doing so.

2021/10/03 17:46 提问; 2021/10/03 23:27 回答

[9.] 路哥哥问：这篇文章（[链接²⁰³](#)）认为，中国如果不改善跟德国的沟通方式，德国会持续的被美国影响，越来越反华。中国人不应该跟欧洲人争论民主这种价值观，这会被认为是亵渎，只起到反效果。我觉得有些道理，不过这方面的改进希望渺茫。

答：這不正是我在《如何破解當前歐美的宣傳攻勢》一文中已經詳細解答的問題嗎？請自行復習。

2021/10/08 17:31 提问; 2021/10/09 04:35 回答

[10.] AAB 问：

I've chanced upon an old video (2015) by Australians predicting China's fall as usual, and most predictions failed as spectacularly as one would expect. The military sections were comedy gold. ((1414) Why China Will Not Become the Dominant Power in Asia - YouTube) I am however concerned about the point regarding population growth/China's ageing population. The proposition is that economies grow in one of three ways: (1) growth in labour force, (2) growth in capital and (3) growth in efficiency/capital utilisation. The conclusion drawn is then, China's economy is bound to slow significantly in view of a practically irreversible trend of an ageing demographic.

It certainly does not fit the reality we are seeing right now, so I'd like to know if this is a mistaken/false premise, that the effects of the demographic factor simply hasn't kicked in yet, or did China's efficiency or capital inflow simply outstrip any effect it did have?

答：Let's first do a little review of history. Unfortunately, I don't have reliable data on China's workforce going as far back as 1978, so we have to settle for close proxies.

Please visit [链接²⁰⁴](#) and read 《Understanding China's Growth: Past, Present, and Future》. Scroll down to PDF Contents 6 of 32 (page 108), and you will find Table 1, the last row of which shows that during the 30 year period of 1978-2007, for every 1% of per capita GDP growth, only

0.0705% comes from increased labor participation rate.

A simple look-up of historical data on the web shows that during the same period, the real GDP grew to 1738.70 (1977=100), corresponding to an annual rate of 10.02%, while the population grew to 140.52 (also 1977=100), corresponding to a rate of 1.14%. Thus real GDP per capita grew at the rate of 8.75%, out of which $8.75\% \times 0.0705 = 0.62\%$ came from increase labor participation.

With both the population growth and the increase in labor participation taken out, China's GDP growth over those 30 years would have been 8.13% instead of 10.02%, after a deduction of 1.76% (a simplistic arithmetic sum would not be accurate because of the compound effect) annually. Sure, that would make China's rise somewhat less "miraculous", but would it be enough to change the historical narrative qualitatively? Clearly not.

The analysis at [链接²⁰⁵](#) concludes that the average annual change in Chinese labor force will be -0.28% over the period of 2007-2037. Contrast this with the positive 1.76% number from 1978-2007, and you will see that (1) yes, it will be a drag; but (2) it is not the end of the world. Further salvation can be found in the fact that urban (read: industrial and post-industrial) labor force will keep increasing all the way past 2037. Since urban labor is far more productive than its rural counterpart, overall "effective labor" (i.e., labor force adjusted by its intrinsic productivity) will keep rising. The doomsayers should dust off their introductory macro-economics textbooks and put in the study hours they skipped during college.

2021/10/09 16:14 提问; 2021/10/10 05:43 回答

[11.] magkey 问：想请教一下王博士，您提到的“美聯儲卻必須在緊縮銀根則泡沫爆破、繼續印鈔則通膨加劇之間走鋼絲”最后的结局有没有可能进行预测？美国这种不断提高债务上限的游戏，最后会是如何收场？

答：因為有一個鋒面要過境，可以確定本周這個鎮上會下雨，但哪一分鐘在我的院子裏下多少是不可能事先預測的，即使是超級電腦的計算結果，也往往還不如我自己的估計。

當然，巨觀經濟的混沌屬性並沒有天氣那麼強，或許未來人類能夠發明統計性的 Failure Theory，給出某種程度的定量估算，但是美國經濟學界已經徹底腐朽，

²⁰³<https://m.weibo.cn/7633432358/4687368177057997>

²⁰⁴<https://pubs.aeaweb.org/doi/pdfplus/10.1257/jep.26.4.103>

²⁰⁵<https://www.globaldemographics.com/china-labour-force>

不可能承擔這個任務。事實上，我只知道材料科學在這個方向有些成果，尤其是航空器研發過程中必須考慮結構強度，估算 Failure threshold 稍微精確一點，就有很大的效益。

2021/10/10 06:36 提問；2021/10/10 08:44 回答

[12.] AAB 問：

Adding onto magkey's question, I'd like to know more about the practical effects of the debt ceiling. To my understanding, the debt ceiling is basically a formality imposed by the US Senate on the Treasury, i.e. there is not much else anchoring the exact amount. It has also been suspended previously back during Obama, and the Senate approved a stopgap increase that'd tide the country over until December (on 7 Oct I think). Thus it confuses me how it would become a real issue, save as political ammunition GOP Senators are using to pressure the Biden administration. I've even heard some opinions calling for removing the ceiling outright. Is it a matter of international reputation or credit? I'd have to admit the US doesn't strike me as a country that'd care, from all the QE that's going on.

答：For people interested in the US debt ceiling, it is beneficial to understand its origin. The US started out with a barebone federal government. It was not until the Civil War did it begin to consolidate political powers familiar to the modern society. In fact, federal taxes were levied only on a contingency basis during major wars, and regular taxation became constitutional as late as 1916 with the passing of the 16th Amendment. This is an important historical background unknown to most.

In 1917, the US entered World War I and once again began to issue war bonds. Because the main job of a parliament/congress had always been considered to be the authorizer of taxation ever since the days of 《Magna Carta》, the US congress was naturally concerned that recent changes in the constitution and external circumstances would combine to lead to government's unchecked taxing power, by first creating huge debt loads as fait accompli. Out of consideration for practical feasibility, they simply set a ceiling and left the details to the treasury secretary.

Over the subsequent century, the original intention has long been totally forgotten, and the debt ceiling first became a formality and later a partisan tool. Unfortunately, as a partisan tool, it is not just counterproductive but also unidi-

rectional, thus making its repeal effectively impossible. In fact, it got progressively worse, when in 1995, the congress instead got rid of the Gephardt Rule, which said that as long as the spending had been properly authorized, borrowing money to fund the spending was automatically legal.

The partisan utility of the debt ceiling is unidirectional because the Democrats never have a problem raising it, while the Republicans selectively obstruct the process whenever the White House is not under their control. Therefore, although the former have all the reasons in the world to repeal the ceiling completely, the latter are adamant in its preservation, and they have the senate filibuster rule on their side. The whole long-running mess is simply a reflection of the overall dysfunctionality of the US political system, and nobody expects it to fixed anytime soon.

2021/10/10 18:59 提問；2021/10/11 13:11 回答

[13.] jay2005195 問：王老師，今天台灣蔡英文雙十演講，不遮不掩直接兩國論擺上檯面，一副攤牌的架勢，她是做什麼思考，以及中共會做出何種反應？難道如你所預料蔡在餘下預期學陳水扁搞大動作嗎？

答：她是做什麼思考？這還用問？她思考的當然只是自己的利益，而且是短期政治利益；前者是壞，後者是蠢。台灣政壇有權力的政客，無分藍綠，哪一個不是如此？我沒有興趣浪費時間精力來重複廢話，若有再問者，一律拉黑。

至於國際形勢，陳水扁是在美方明確警告之下，硬闖紅線；現在美國國務院反過來為台灣撐腰，蔡只是看了主子臉色，叫幾聲附和一下，本質上和阿扁剛好相反。臺海局勢早已 100% 成為中美之間的二元博弈，台灣根本沒有任何插手的餘地，島內的媒體聲浪再怎麼鋪天蓋地，也只是關起門自娛自樂而已。再說一次，這個博客只試圖幫助讀者開闊國際視野和提升理論思維，台灣內部的爛事細節，不得在此討論。

美國政權高層從 Reagan 開始，越來越玩弄民粹，在 Trump 任期達到巔峰。但是不論有多麼反智和低級，至少 Pompeo 這些人還算是操綫的玩家。從 Biden 開始，所有主要幕僚反過來成為被反智民粹操弄的玩偶，這是一個量變之後的質變，也是當前中方對美開展外交工作上，最大的戰術級別阻礙。

簡單來說，Biden 的高級幕僚和他們的幕僚都是 Ideologue，亦即白左邪教的忠實信徒。這本身已經是個嚴重的問題，但更糟糕的是，即使只看白左知識界，這

群 30、40、50 幾歲的“新生代精英”，智商也比上一代低很多，完全不能和 Hilary 原先預定的行政班底相提並論；像是 AUKUS 那個 debacle，簡直就是初中生的思維層次，連 Boris Johnson 要求對法國事先保密，都看不出是個陷阱。我覺得這不只是民粹教條的直接愚化作用，而是教育界和學術界長期衰敗腐化的結果；參見以往我對美國社科界的幾千個批評。

最近幾個月的中美交涉，基本都是各說各話，除了釋放孟晚舟之外，並沒有什麼實質的進展，而且臺海問題還在不斷惡化之中。中方是從理性出發，說明不接受美方一手捅刀、另一手伸到中國口袋裏撈錢的美式雙贏（亦即單方贏兩次；很諷刺的，這原本是美國外宣用來抹黑中國的說辭；我一直覺得中國外宣可以簡單反擊說：“Same side winning twice” is the American version of win-win, not Chinese. After all, we don't proclaim “China First.”）；但是美方卻堅持認為可以公然為所欲為、損害中國的核心利益，只要私下撒一句謊（“遵守一中原則”）就足以安撫中方。這個心態就像是習慣面對幼兒的初中生，和成年人發生爭執，卻拿出一個奶嘴叫對方安靜。從 Anchorage 會議開始，中方代表反復強調中國不是嬰兒，不吃這一套；但是美方無法理解，只是搔著頭奇怪，為什麼奶嘴已經給了，對方仍然不滿足。

當然，在美國民意已經被仇中宣傳徹底洗腦的背景下，Biden 的行動空間是很受局限的。但是若有足夠的智慧，依然可以做出比現在好得多（指為美國自身利益著想）的決策。有關解除關稅、結束貿易戰，是我上月已經討論過的雙贏選擇，而且由於有美國國內工、農、商界勢力的支持，並不會引起民意或國會的嚴重反彈。這裏的阻礙在於戴琪是個有仇兼有鬼兼有病兼有癮的反中鬥士，為了滿足一己私欲而肆意危害公益。如果我是 Biden，第一件事就是撤換貿易代表。然而現實裏的 Biden 和 Trump 剛好相反，對幕僚盲目信任、縱容、放權，被連串捅出這麼多明顯的大婬子卻依舊不知反省問責。

在軍事戰略方面，美軍早已反復試圖教育政客，指明無力打贏一場西太平洋的局部戰爭，但是 Biden 政府的高官一樣是聽而不聞，繼續活在自己的幻想世界，以為只要持續加碼，總能逼中方在臺海問題上退讓。我想我的讀者們都有足夠的智商可以看出這必然適得其反：美方唯一的理性選擇，在於停止升級，凍結局勢，另尋下臺階。但是這群美國高官能否及時長出幾個腦細胞，是很大的疑問，也是當前危機的真正起源和動力。

兩個月前，Lithuania 挑起事端的時候，美國國務院即使忽然人人中風癱瘓，什麼都不做，也不會出事，反

而是中方必須耗費駐歐的外交資源來處理善後。偏偏他們突發奇想，沒事找事，宣稱要跟進，於是中方先禮後兵，由胡錫進出面，不但指出這有嚴重的後果，而且還點明了衝突升級的下一步，亦即中國戰機進入台灣空域巡航。這就像是被一個小流氓拿刀要挾，只好把槍掏出來，說你再不停止，我要射你大腿了。結果 Biden 和習近平通電話，依舊只有那句“支持一中”，事後繼續升級；換句話說，痞子一面嘴裏說大家是好兄弟、不要動手，一面拿刀揮刺。本周有中國戰機到台灣 ADIZ 打擦邊球，等於是鳴槍示警了。

戰機進入 ADIZ 這件事，讀者應該理解幾個細節：首先，西方媒體的報導，完全來自國軍的一面之詞，尤其飛機的數目，是地面雷達操作員的估算；因為共軍的電子戰能力對國軍已經拉出代差，這很可能是在電子戰機干擾下的誤讀，實際上的規模可以低一個數量級以上。其次，ADIZ 在國際法上毫無意義，純粹是美國發明的國內法，所以西方宣傳特意用“Airspace”“空域”這個含糊的字眼，以矇騙大眾。事實上，台灣的 ADIZ 有超過 1/4 涵蓋大陸本土上空，甚至深入到江西省境內，在客觀法理上完全站不住腳。這次中方戰機的航線，距離台灣海岸線超過 150 公里，相當於海峽的整個寬度，與其說是進入台灣空域，還不如說東沙附近來得精確，顯然中方仍處於先禮後兵的早期階段，並沒有重劃紅線。

但是如我先前解釋的，美方始終把此事當作小孩子遊戲場裏的打鬧，以小霸王自居，繼續霸凌耍賴，不但不知反思收斂，而且進一步升級挑釁，通過媒體傳聲筒，間接公開了美軍駐台培訓國軍部隊的真相。一般人以為這是最近的操作，相當於派兵侵占中國領土；其實此事由來已久，是上世紀遺留下來的現實。當時美國國力完全壓倒中方，既然給了面子，小心遮掩，中國也無法可施，只能假裝沒看見。照理說，美國憑著上代的遺留，悶聲占便宜，中國雖然實力今非昔比，也不會為此而挑起事端。偏偏國務院那些自認的天才們，居然以為這是可用的籌碼，適合拿來羞辱對手。更可笑離譜的，是在此同時，白宮卻想方設法，要安排 Biden 和習近平之間的高峰會議，其心思剛好和七年前的安倍一模一樣（參見前文《習安會有譜嗎？》），是要吃中方豆腐，一面占便宜，一面向國內國外聽眾宣示馴服了中國。讀者應該注意到，這其實反映了短短七年下來，美國實力衰退之嚴重，居然已經淪落為和日本同一級別的角色。

所以當前的中美對峙，可以簡單描述為手裏有傢伙、心中計算實利的成年人，面對一個裝腔作勢、只在意同伴面前形象的小流氓頭子。前者雖然試圖理論、

不斷給出警告，但後者以為他也同樣在裝腔作勢，自己人多，可以威逼對方束手投降。在槍都已經鳴響一次之後，美方竟然又向前進逼了一步。上一次有類似的事件，是日本把釣魚臺國有化，我們都知道後來是怎麼收場的。

2021/10/12 00:00 提問；2021/10/12 01:35 回答

[14.] 乌鹊南飞问：有两点疑惑：从传媒得到的印象，戴琦的公开言论似乎还算软硬兼施，为什么说她是反中斗士，为了一己私欲置国家利益于不顾呢？为什么仅仅过了四年，民主党的幕僚班子就从希拉里的班底全面掉落到现在的水平呢？四年前的那些人都已经进入退休后的捞钱阶段了吗？

答：美國人的公開談話毫無意義，無所謂聽其言，直接觀其行就是了。如果她不是有私心成見，而能專心為國（指美國），中美貿易談判早該有些進展；參考過去這一年的通貨膨脹和供給短缺。

Biden 的原意可能只是要避免 Hilary 的團隊，用些新人是附帶的選擇。但是從 AUKUS 那個案例可以看出，選擇雖然是附帶的，並不代表它們不會有嚴重後果。至於新生代的水平低，並不是全國人口世代之間真的有智商普遍下降的現象，而是學術界進行了高效的逆淘汰，願意想實事、說實話的人根本沒法發論文，早就被迫轉行，連諾貝爾獎得主 Stiglitz 都被徹底邊緣化，過去 30 年才畢業入行的人，哪可能活得下去？你如果還有疑問，設想如果 Biden 找的不是國際關係和經濟貿易的專家，而是高能物理這行，那麼也同樣是連諾貝爾獎得主 Glashow 都被徹底邊緣化，60 歲以下全部都是做超弦的，你怎麼選？

2021/10/13 08:59 提問；2021/10/13 11:44 回答

[15.] desertfox 问：除了在法理上台灣是中國不可分割的一部分之外（全世界大部分國家都承認這一點），實際上這個大島對中國而言也有很大的國防和經濟上的價值。前者因為台灣是第一島鏈的樞紐，突出於中國東南面向太平洋，有超過三千公尺的高山兩百八十多座，是防禦上很好的屏障。另外它的東岸離岸沒多遠水深就垂直下降一兩千米是戰略核潛艇的最好的藏匿處和出發基地。相較於南海，這個位置極大的縮短了對美二次核打擊的距離。至於後者那就是台積電和相關的晶片測試封裝這些企業了。說台積電是護國神山是因為中美都不希望也不敢破壞他的產能，因為這關係到全球的高端產業，不管誰先動手，打爛了它誰也擔不起責任。而台積電也沒有那麼笨，到美國到日本到德國去設

廠只是應付。但是他製程上的秘密或者說他那些經驗豐富的員工大部分還是會保留在台灣的，因為這是他生存發展的根本。ASML 光刻機也需要台積電的工程師來改進他們的產品，所以也到台灣設立研發中心，從這一點可以看出台積電扎根台灣是確實的。根據上述，從形勢上來講台灣對於中共而言那是勢在必得，而無論是用文的或用武的方式來統一，在條件上也最優，因為兩岸同文同種，距離又那麼近。所以我現在的想法是如果不得以必須武力攻台時如果能夠在很大程度上不傷及台積電及相關產業，那就不必拖，時機恰當的時候就幹一了百了。因為只要台積電還能出貨，美國及西方國家能奈我何？

答：有關台灣地緣戰略位置的重要性，我們六年前就討論過了。至於臺積電，的確有其價值，但是（1）它雖然領先三星和 Intel，並沒有拉開到一整個代差的地步，而且半導體的所謂一代也就只是 18-24 個月罷了；（2）當前全球半導體有嚴重的供不應求現象，不過半導體這個行業素來大起大落，如果明後年出現金融、貨幣或經濟危機，供需態勢很可能立刻反轉；（3）中方自己剛剛開始推行一系列深刻、困難的政治和經濟改革，短期內會比較虛弱，要到 2025 年左右，電動車外銷大幅搶占日本的出口市場額分之後，才有足夠動力引發下一波強勁的經濟發展和國力上升。所以總結來看，我不認為一個短暫的半導體銷售高峰應該被拿來作為重大戰略決定的主要依據。

2021/10/13 20:29 提問；2021/10/14 03:55 回答

[16.] SirChen 问：引述王博士前一個問答內容「中方自己剛剛開始推行一系列深刻、困難的政治和經濟改革，短期內會比較虛弱，要到 2025 年左右，電動車外銷大幅搶占日本的出口市場額分之後，才有足夠動力引發下一波強勁的經濟發展和國力上升」。再看到蔡英文雙十兩國論演說表態會堅定使用中華民國這個軀殼推動實質台獨但不碰法理台獨，大陸方面只是由國台辦出來駁斥而沒有什麼大動作，請問王博士這是否表示在沒發生擦槍走火事件的情況下大陸五箇時間表已經確定要到 2025 年以後了？

答：習近平從來都沒有計劃要在 2020 年代中期之前主動出手，這是我從博客一開始就解釋清楚的，參見前文《金燦榮教授的最新分析》等等。

此外，蔡英文說的話，在國際上分量等同家庭寵物的排氣；臺海議題純屬中美之間的折衝。

2021/10/13 21:02 提問；2021/10/14 03:51 回答

[17.] SirChen 问：承上，目前看來在美國和中國大陸談判一直討不到便宜的情況下美國卯起來打台灣牌，而蔡政府不能/不願違背美國的意志，一定會配合，這樣在 2025 年之前大陸方面豈不是會一直很被動？另外最近幾年美國大量對台軍售，到 2025 年有很大一部分已經裝備服役了，雖然戰爭的勝負不會改變，但大陸方面的損失也會因此變大不是嗎？

答：當理性方被迫面對無可理喻的蠢蛋，被動是沒法避免的；但若是真動起手來，遠遠更吃虧的會是後者，這不正是他們可以被定性為蠢蛋的原因嗎？

我預期中方會暫時試圖淡化、低調處理，畢竟下一步升級（真正派戰機進入台灣上空）的危險性很高，所以有必要保留給真正離譖的美方作爲。

國軍的那些新裝備，雖然理論上提升戰力，但不足以彌補代差（要做到這一點，至少要有深入基層部隊、全信息化的 C4I 系統，和高效、足量的反隱身技術；這些東西連美軍自己都還沒有批量裝備），而且國軍的補給、重建能力不足的問題並沒有獲得緩解，反而因爲增添少量新裝備而惡化，再加上中方有四年時間來做針對性的準備，所以實際效果是零。

2021/10/15 22:51 提問；2021/10/16 01:32 回答

[18.] 路哥哥問：世衛組織了 26 人的科學家新冠病毒溯源團隊，這個團隊是否能比較客觀調查？

答：雖然美國的國家隊鎩羽而歸，幕後的 Deep State 實在心有不甘，過去幾個月英美主流媒體依舊無分左右，鼓吹對武漢實驗室繼續做徹查，所以還是不能掉以輕心。

你選錯正文，警告一次：建議你復習《讀者須知》。

2021/10/18 10:35 提問；2021/10/19 03:00 回答

[19.] 韭菜盒子問：王先生如何看待中国第三季度经济增速仅为 4.9%？以及中国经济改革的状况

答：4.9% 是和 2019 年相比後換算的年增長率，很合理啊。畢竟疫情還沒有結束，全球供給鏈問題不斷，原材料價格飛漲，能源供應不足，而且中國還全力啓動了減碳和均富兩個極大的改革。

中國這一波的改革，其深度和幅度為 40 年來僅見，目前還處於起始階段，所以來兩三年 GDP 成長率在 5% 上下並沒有什麼大不了的（如果有全球性經濟危機，當然會更低）；連下一波高速成長的時段和動力（電動汽車）我都預測了，還能有疑問的讀者顯然是沒有用心。

2021/10/21 12:31 提問；2021/10/22 01:12 回答

[20.] 雷霆霹靂震霆霆問：王博士如何看待马来西亚歌手黃明志与台湾歌手陈芳语合唱的反华新歌《玻璃心》（歌词讽刺新疆，共同富裕，武汉蝙蝠，吃狗肉等等）在所有华人地区大受欢迎，成为 YouTube 台湾和香港的第一名、新加坡排行榜第 2 名、马来西亚排行榜第 3 名，同时也闯进澳大利亚热门排行榜第 4 名、加拿大排行榜第 9 名；世界热门排行榜第 14 名？中国该如何应对反华势力在流行文化层面对中国的攻击？

答：經濟制裁：所有碰上邊的（製作公司、發行公司、室友的阿姨的同學的表弟），全部扣押財產、禁止入境；不老實招供的，直接逮捕，以詐騙罪起訴。美國不是已經示範了幾十年了嗎？

不過這當然是不可能的，因為中方至今連對美國政府都還在好言相勸。看看 Putin 吧，俄國的國力那麼弱，都敢做到針鋒相對；現實世界裏就是有壞到骨子裏的人，而且往往是最“成功”的；對這些人的任何一絲客氣，都是對自己和其他好人的殘忍。

2021/10/22 13:36 提問；2021/10/22 23:19 回答

[21.] 華刀出鞘問：一个很有意思的事情，默克尔在德国执政了 16 年，其实自 08 年以来德国的经济基本没有成长，当年大多数发达国家都没有成长，英国首相法国总理换了好几茬也没啥用，基本也都是摇摇欲坠。用对日本的话来说就是失去的 10 年，而 08 年后基本都是中美增长的 10 年，中美增长了他们的增长。国内从官方到民间对默克尔一片赞美和吹捧，德国民怨沸腾，这次选举可以说是：德国民众抛弃了默克尔，但国内都是一片担忧没了默克尔接下来怎么走。习那次视频会议也说了好些肉麻的话，大红帽子高高带，默克尔是娇中带羞，也算是几十年政治生涯为数不多的暖（窝）心时刻了，哈哈。不由得感慨，人间的悲喜从不相通。总体来说，我评价默克尔的政治生涯不算成功了，一些任性和幼稚的时刻都被现实教训了，比如接见达赖，比如亲近奥巴马，比如引进难民等，但是国内的氛围塑造了一种成功。而中欧投资协定这种实际的让利和安抚欧盟的策略应该有所偏重，比如让下一任的德国经济能有些成长，以利于欧盟核心国对我们的绑定。

答：Merkel 的經濟管理其實還不算太差的，尤其是和其他歐洲主要國家相比，她至少算是謹慎（連諸葛亮都被如此稱許，這絕對不算壞事），願意聽工業家的意見，所以當白左思潮威脅到貿易實利，她有時能夠選擇後者，例如對華政策。真正的問題在於一般人沒有注意的地方：首先，她沒有足夠的專業眼界和魄力（參見廢核；這很可能是幕僚素質的問題，不過這也是西式民主

的通病)；其次是她沒有關心新增財富的合理分配，尤其是幾千家 *Mittelstand* 的家族企業，在她任內許多忽然成為暴發戶，而老員工卻什麼都沒拿到。

至於給華語界印象很差的柏林機場貪腐事件，其實怪不到總理頭上；這是因為我以前也提過，德國的中央和地方分權特別徹底，地方政府完全有辦法單獨搞出特大的婬子。事實上，它代表的是德國社會文化和國民紀律的普遍腐朽，比它更離譜的還有一個 Stuttgart 21 工程：一個簡單的火車站從 1980 年代開始計劃，1994 年公佈（你如果以為那個“21”指的是 2021，就太高估他們了），2009 年開工，到現在才建了一半，預算已經膨脹到 100 多億美元，學術界都把它寫成案例來研究（參見 [鏈接²⁰⁶](#)），讀者可以參考。在這樣的歷史背景下當十幾年的總理，不試圖撥亂反正固然是遺憾，但維繫整體秩序不墜也不是每個人都能做到的事。

Merkel 真正的貢獻，在於把歐盟帶大到當前可以積極準備進一步整合的地步；這個過程可不是風平浪靜，有好幾次停滯甚至崩解的可能，參見《歐盟內部的無色革命》。如果歐盟如願成為聯邦，Merkel 絶對有資格列為第一級的 *Forefathers (Foreparents? 國父/國母?)*。

2021/10/22 17:41 提問；2021/10/23 04:15 回答

[22.] yyds 問：今天登接受採訪，又公開承諾防衛台灣（用的是有責任防衛台灣，而且防衛也沒有明確定義為大範圍出兵，還是有一定的模糊空間），中國外交部的回應依然是千篇一律軟綿綿。今天金灿榮教授公開說，出來放話年底的民主峰邀請台灣可能會損害中美關係，拉高兩岸對峙态势（說明中國有打算用更直接軍事行動回應台灣的挑畔）。

可以簡單總結下中國政府的行為模式

1、沒有明確法理挑戰一個中國原則，中國政府不會直接出手回應挑畔（民主峰會把台灣當作國家一級來對待）

2、最低限度回應美國在南海周邊的軍事挑戰

介於美國對台承諾，又不斷的挑畔，玩切香腸和胆小鬼博奕，我覺得中國有必要把用實際行動來亮明底線，把球做給美國，第一島鏈中國有絕對的軍事優勢，发声與擁有的軍事地位嚴重不匹配，這樣反而會造成美國的誤判

答：本周美國國防部長飛到東歐去鼓動烏克蘭和 Georgia 反俄，公開做出（美的）“承諾”支持他們加入北約，看看 Putin 是怎麼回答的：這是“Genuine

Threat”，絕不容許；而且他對兩者已經都動過手，沒人能懷疑他的決心。

這裏的本質是美國人空口白話，騙小國去送死，而當地的政客也順水推舟，騙百姓去送死，能撈多少就先撈多少；指望這些人適可而止是緣木求魚。唯一現成有動機、又有能力遏制衝突升級的第三方是歐盟；但我也反復說過，Merkel 的退休帶來一個歐盟戰略決策的空檔期（所以前一個讀者留言對 Merkel 做出完全負面的評論，是不用心讀博客的結果），是美國越加囂張的因素之一。不過 Putin 也不是喜歡打仗，他只是迫於形勢：越是不想打仗，越是必須及早強硬，讓美國考慮喪失卒子的外交損失，還有較大可能引發反對軍工集團的內部意見；否則多拖一兩年（明年底有期中選舉！），美方挑釁持續升級，反而是讓軍事衝突成為必然，而且必須大打。

中國在美國越來越狗急跳牆的前提下，出於國內改革的需要，以及對東亞欠缺能夠遏制衝突的第三勢力的考慮，難免有人心存僥幸，想要矇混過關。要看出這會適得其反並不難，但要下定決心、打破官僚體系不作為的習慣，依舊是絕大多數官員做不到的。我在 2017/2018 年的中美貿易戰一開始，就反復論證不能退讓一步，當時大陸主流學者、幕僚 100% 對這個邏輯結論嗤之以鼻。現在中方知道反悔了，但一遇到真正的戰爭危險，非理性恐懼仍舊壓倒理性計算；這是過去幾十年教育失敗（亦即文理分科，導致社科專搞類比聯想，不重視理性思維訓練，尤其是邏輯因果論證）的後果。

2021/10/23 05:29 提問；2021/10/24 04:04 回答

[23.] Wandering Mac 問：

從現在媒體界，各種似是而非言之鑿鑿的世界觀與立場各種相互叫罵，互潑髒水的狀況來看，我確實地體會到了就如王先生所說，目前世界情勢的變化速度超過了歷史上的任何一個時期。從美國建制精英近來的動作，從推出各種法案牽制中國，每日例行公事一般審視並斥責中國的“罪行”，自然令許多 subscribe 了美國世界觀的人們大受鼓勵，紛紛跟進並走到前線奉獻自我。美國的建制精英在論述方面（或者說扭曲論述方面）的能力極高，各種類比與聯想讓人身臨其境並感同身受，卻極少有人考慮其論述背後荒謬的邏輯漏洞與先入為主的虛假前提。中國直到今日仍有許多人毫不猶豫地接受並自我強化與完善美國的論述。玩笑地說這真是用愛發電，美國空手套白狼以至於半夜作夢都會笑醒的那種。

²⁰⁶ <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/JPIF-11-2019-0144/full.html>

就如王先生之前所說，許多人都指出了美國的一大問題在於基於想像制定實際政策，即 *ideologue* 所為。讓人感到憂心的是不同於一般小國的口嗨，美國的實力在這種本末倒置的思維之下會在真實世界中對所有人產生災難性的結果。我想對於這類 *ideologue*，用理性甚至是實力相威脅大概率是無解的，參考學術界智庫有多少人自稱 *sinologist*，又有多少人在中國生活過超過 6 個月，就是大致的情況了。對於這類“我幻想中的情況永遠是對的；如果與現實不符，那就是現實錯了，我們要改變現實”思維的人，輔以強大的媒體文宣，以及軍事經濟實力，我非常憂心類似中國/俄國這類國家未來的國際環境。在我看來，整個國際輿論裡，更多的人是在被美國哄騙著來幫她的各種離譖論述添磚加瓦，就像王先生所說的歐洲那群“受害者”，而這些人按照 putin 最近幾年的說法以及實際發生的事來看，是沒得談的 (*unnegotiable*)。

在今天這樣的環境裡，要訓練並保持邏輯的推導能力確實太困難。我本身雖然出身於理科，但在學習的過程中卻極認可文科那套肆意類比無端聯想的思維方式，並曾長期引以為傲，譽之“思想自由”。現在回想起來只是源於那種思維方式無需啟動大腦，只需要大量閱讀並把各種事件按直覺和心情做連結即可口若懸河。隨著見識和精力累積，我逐漸意識到這是一種對個人而言太過於 toxic 的思維方式。感謝王先生的精力與時間來經營這個 blog，也望同各位讀者們共勉。

答：剛好今天和小孩通電話，你這篇留言讓我感觸特別深。我對自己給兒子的家教是很自豪的；他大一社會主義課的老教授是比 Sanders 更左的老學究，上個月他看到我兒子出席他的座談會，第一句話就是“Of course XXX here would say we are not going far enough。”原因是小孩知道民選制的反智效應，而這些美國的“極左派”基本還都是選舉制的信徒，所以他們只批評市場經濟，卻對政治改革毫無反思。

一年多前，他女友的母親（哈佛畢業的白左）開口談新疆的“Genocide”和中國的“邪惡”，把他氣得當場爆發；事後我反復叮嚀，叫他不要公開談這些事，否則不但立刻社死，而且可能職業生涯還沒開始就先終結。然而年輕則氣盛，現在他又和室友為同樣的話題大吵一頓，被對方罵“中國納粹”（這裏的 Irony 在於那個室友是 Trump 的粉絲；兒子是為了躲開白左才選擇這人）。我除了在電話裏重新開導一遍之外，也沒有什麼好辦法（很可悲的是，他說中國來的留學生比美國人更信仰白左那一套）；畢竟我自己當年也是拿到博士，才足夠懂事，知道批評超弦是 Career Suicide（其實

光是不參與已經足夠摧毀自己的物理前途了），後來在金融界工作 20 年，始終對政治體制問題不予置評。衆人皆醉我獨醒，是人生最悲哀的事之一，我自己隱忍小半輩子，現在連累小孩面對同樣的孤獨、嘲笑和敵視，心裏很難過，可是又沒有其他對得起良心的選項。

美國或許能撐過下一場貨幣危機，但英國的集體瘋狂和自我毀滅應該是很接近臨界點了；我個人很期望大英帝國的崩解早日發生，因為英國的軍事和經濟實力雖然不足為懼，但在宣傳洗腦上卻是和美國體量相當的頂級玩家，它的崩潰立刻將他們的話語體系 Call into question，不但緩解中國面對的外交壓力，而且對身處西方國家而不認同其愚蠢瘋狂的人，也能減低彌漫社會的自動敵意。

2021/10/24 10:39 提問；2021/10/25 11:31 回答

[24.] AbzX5 问：假如 UK 真能在 2025 年之前闹到苏格兰英格兰分裂，而中国则趁势抓住机会在 2025 年之后出手解决台海统一问题，那这种对比，是否会极大降低统一后中方面临的来自西方的外交与舆论压力？UK 分裂这件事，有没有什么观察的风向标，主流媒体上没听到什么声音。

答：能出手而且該出手的，是蘇格蘭國家黨。現在英國經濟和內政還在自由落體下墜過程，如果我是 Sturgeon，也會繼續觀望。

2021/10/24 13:00 提問；2021/10/25 11:35 回答

[25.] 芳草鮮美落英繽紛问：先生說過白左那一套信仰本來被美國精英用來忽悠世界其它地方的人，只不過久而久之自己也信了。因此許多中國留學生的國內老師，其皈依時間可能也不比美國學者晚多少，由他們推薦出去取經的（文科）留學生會是什麼信仰，也就很清楚了。就我所知，Chinazi 一詞也是由白左力挺的亂港分子開始炒熱，才傳播開的。

話語權的爭奪應該是霸權交替的最大難關，畢竟中國不會也不想用（西方證明有效的）侵略戰爭方式毀滅別人的話語權。前陣子才知道 Wikipedia 禁用來自 CGTN、Global Times、Grayzone、RT 和 Sputnik 的消息，氣得我立刻停止對它的定期捐獻，很後悔發現得那麼晚。另外我也在 YouTube 上看到一段視頻（Wikipedia vs Thailand: Another Vector for US Interference），播主說他在泰國示威活動的 Wikipedia 條目中，紀錄示威團體接受美國資助的事實，並引用 NED 美國國家民主基金會官方網頁為證，結果遭到刪文封號。看來連在一般人較信任百科類的網站上紀錄對美國不利的事實也做不

到了。

答：十年前，我試圖修正 1962 年中印戰爭的 Wikipedia Page，就被印度幫徹底打敗過；從那之後，我不信任任何有政治性的 Entry。

中方的互聯網防火牆，主要不是把國民關在內，而是要把英美宣傳管道排除在外；是很有遠見的措施。

2021/10/24 18:59 提問；2021/10/25 11:43 回答

[26.] K. 问：可以说，现在世界上所有重要的问题都可以归结为一个：中国和美国谁能赢。

在这个问题上现在基本已经明牌了，所有的玩家该选择已经选择完了，该站队也站队完了，已经没有什么模糊空间了。

我之前也在留言里说过，自从去年之后，中美的攻守之势已经从美国进攻转为战略相持，在战略相持阶段，美国已经不再指望它的宣传攻势能起到颠覆中国的作用（尽管该干的还是会干），现在它的宣传的主要作用其实是稳固阵线，也就是给美国及其势力范围内的自己人看的。

由于自疫情以来，以美国为首的发达国家损失惨重，同时中国相比之下却情况较好，对美国来说，上面那个问题的答案现在遭到了重大挑战，所以它现在宣传的重点是：禁止同一阵营的人质疑美国赢的可能性。但是美国的情况又实在太差，遮掩不住，所以它现在的策略是彻底抹黑中国，要抹黑到把中国等于魔鬼的程度：

跟之前不一样的是，第一它的真正目的不是颠覆中国（美国并不指望），第二它彻底地不在乎有没有事实依据，其实就是指鹿为马，谁不跟着指鹿为马谁就是魔鬼的同路人，就要被处死（社死的意思）。即使没有新疆棉花，美国也会编造出类似的东西。现在对美国说新疆的现实是怎样的，或者讨论美国宣传的具体内容，就像对着鹿严肃地研究它的生理结构和物种分类一样。

哪怕是没有思考能力的蠢人，也会本能地觉得，只要一口咬定这个生物是马，就可以免除颠覆世界观（质疑美国、接受中国）的痛苦，聪明人就更不用说了。

所以对中国来说，现在只需要全心全意地做好自己的事，保持自己不出大问题并且继续增长。美国被逼到这一步，本身就说明它的处境已经很不妙，现在完全是在用多年以来积攒下来的力量和权威在硬压着，但是这种策略无助于解决它的问题，只会使问题继续恶化，积累到一定程度早晚会产生质变。

答：你的論述中，有一句大毛病，就是“該選擇已經選擇完了”。其實歐洲和大部分第三世界都還在觀

望，我一直說他們是中國外交的重點，這會持續到中方國力明確超越美國為止。至於實際時間要多久，視下一場金融危機的嚴重程度而定。

2021/10/25 04:44 提問；2021/10/25 11:45 回答

[27.] Submarine 问：说到能够质疑美国的 ideologue 和舆论宣传的西方人，之前我一直找不见。直到后来华春莹在外交部记者会上放了 Daniel Dumbrill 的视频节选来反击英美对于新疆议题的恶意污蔑，这也引发我专门去视频制作者的 Youtube 频道看了他的一些视频。事实发现，Daniel 并不是美国人，而是南美人（居住在深圳），他的各种论述的逻辑非常清晰；而且他对于西方的议题设置和舆论引导也非常熟悉，所以往往能够痛击要点。

但是这样的人终归是少数，和他进行视频互动的人也往往是西方社会里的 Outliers，至少也是“白左”里面的理性少数派（经常出国所以能够觉察到西方媒体的问题的人）。不过我还是能够欣喜地发现，有华裔觉察到美国对于中国的恶意宣传会导致美国社会对华裔包括亚裔的负面情绪。

答：其實歐洲和拉美都有不少看穿英美宣傳伎倆的評論家，問題在於他們對歐美和第三世界的公共意見很難有影響。一般人要有醒悟的可能，必須是當頭棒喝；英國崩解就是這樣的一棒。

2021/10/27 09:50 提問；2021/10/28 03:39 回答

[28.] magkey 问：布林肯今天在推特发文说，Taiwan should have meaningful participation in UN system. 这是不是意味着美国在考虑提前触达中方在台湾问题上的底线？在中方还未在台湾问题上做好准备时提前摊牌，会不会是美国的一个选择？

答：中方是還在為過去的隱忍政策還債；如果早些對等反擊，現在就不會有縛手縛腳的苦頭。我這麼說是因為現今距離冬奧不到四個月，中方很可能是為了不引發抵制而不得不暫時忍氣吞聲。至於美方是看出這一點，還是純粹基於得寸進尺的習慣，我們不可能 100% 確定，但從他們過去這一年的表現來看，後者的機率遠遠更大。換句話說，他們會不斷進一步佔中方便宜，然後在冬奧結束後，才大吃一驚。這種原本可以避免的無限升級，因為早年的軟弱退讓而導致美方錯估情勢，正是我事先警告過的危險：越是畏首畏尾、不及早做出合理的嚇阻，最終的代價就越高。Blinken 的這次談話，只是我預言實現的最新一步，但絕不是最後一步。

2021/10/27 10:29 提問；2021/10/27 12:53 回答

[29.] AbzX5 問：我今天在 Last Week Tonight With John Oliver 脱口秀节目上也看到相当长的篇幅向美国观众介绍了台湾问题的来龙去脉，这有点不寻常，看来美国的文宣系统和决策层，真打算现在就打台湾牌了？

答：參見前一個答復。

2021/10/27 19:28 提問；2021/10/28 06:52 回答

[30.] AAB 問：

In the hypothetical case that China is forced to take premature action with Taiwan, how vulnerable would she be against actual economic measures by the Anglo-American faction? Disregarding the fact that it would be virtually suicidal on the part of the latter,

答：從目前的狀態到真正開戰，還有相當的距離，在兩個極端之間有大數目的警告手段級別，例如我討論過的飛臨領空，就可以每天進逼 10 公里，到了臺北上空還可以在架數和高度上玩變化。我的意思是原本不可能須要搞到這個地步，但中方過去的猶豫、Biden 團隊的愚蠢、和冬奧時間點的不方便加起來，使得升級最高點的預期值大幅上升，不過被迫開打的機率依舊不大，畢竟英美都有嚴重的內部問題，就算中方真的下定決心要打，多等一兩年也才是理性的最優解；連蘇格蘭國家黨都有這個定力，中共應該會有分寸。

2021/10/28 11:19 提問；2021/10/29 03:12 回答

[31.] magkey 問：今天蔡英文公开承认有美军在台湾驻扎，这个已经很接近中共此前放话的底线了。中共肯定是有克制力的，但是我担心的是美国强行挑战中共的底线（比如真的在联合国提议台湾重返联合国），逼迫中共在时机成熟前摊牌，甚至公开放弃一中原则，去逼迫中共在放弃自己的底线和时机尚未成熟前收复台湾之间做选择。

答：Biden 的團隊實在太蠢，而我已解釋過多次，蠢蛋的行爲是無法依理性預測的，所以我們不能排除中方被迫武統的可能。不過真正打起來，美方無力保護台灣，一樣是丟盡霸主的臉，這絕對不算是美國的勝利。

今天稍早我提到冬奥在當前戰略決定上的影響，並不暗示它有什麼重要性。事實上從國家的角度來看，冬奥在這個中美博弈的關頭上掣肘的原因，不在於它本身的價值，剛好相反，正因為它不痛不癢，因而抵制奧運向來是白左影響歐洲地緣戰略決策的後門，有著明確的歷史前例，歐盟內部的理性派無法阻擋。然而一旦有了這個裂痕，美國操控的白左親美派就可以順水推

舟，進一步做出對中歐關係有實際嚴重破壞力的決策，這才是中方應該暫時忍讓的務實考慮。當然，在美國敵意盡露的前提下，申辦這類活動是授敵以柄，但 2015 年做決定的時候，14 億華人似乎只有我一個確認中美衝突無可調解。

總結來看，我仍然認為最可能的腳本，是美方在未來三個多月得寸進尺，中方則一方面放話警告（當然對美方完全無效），另一方面設法拖延。一旦冬奧辦成，中國自然有出手的餘地，美方應該會在震驚之下，主動謀求和解。不過這裏牽扯到不止一個蠢蛋（除了 Biden 政府，還有蔡），所以擦槍走火（例如國軍全力攻擊共軍機隊）並非全無可能，這也就是前面討論的被動武統。

2021/10/28 13:11 提問；2021/10/29 02:00 回答

[32.] 乌鹊南飞问：记得您在一个月之前还期望英美在内外交困之下能对中有所缓和，没想到他们如此愚蠢，居然还在步步紧逼，我真的不太理解现在打台湾牌对美国有什么利益（即使以 Biden 团队想象中的利益来说），仅仅是为了在国际上羞辱中国？

答：支援“民主政權”是白左教的教義之一，可以用來團結歐盟。此外就主要是宣傳上的內銷了，畢竟競選是英美體制下行政的頭號考慮。

2021/10/28 15:49 提問；2021/10/29 03:07 回答

[33.] AbzX5 問：也就是说，如果复盘过往，检讨中方决策得失，那么中方合理的做法应当是早年的时候就意识到美方的转变和真实意图，在战术上及时做出对等反击，阻吓美方将台湾牌过早升级，以便在战略上拖到 2025 年之后的有利时机再彻底解决，不知是否理解正确。

另外，假如台海真爆发，如果美国对台湾不履行承诺，哪怕是模糊的承诺，会严重影响动摇其盟友的信心，尤其是亚洲盟友。为了避免这种局面，到时候美国会不会反过来非要逞强，以向其盟友体系证明自己靠得住？

答：第一個問題：是的。然而即使在現今被過往的短視懦弱掣肘的情況下，還是有可以不等冬奥、立刻反擊的辦法，這包括任何只針對美國實利的手段，尤其是我已經反復強調無數次的打擊美元。至於實際執行的著手點，俄國中央銀行都早已示範，所以人民銀行的猶豫，我想不出任何理性的解釋，難道貨幣霸權是繼貿易戰和主權爭議之後，又一次畏首畏尾、當斷不斷的案例？

至於第二個問題，不戰而退固然丟臉，作戰失敗遠遠更加糟糕；這不正是為什麼我說美方愚蠢的基本

原因嗎？

2021/10/28 22:14 提問；2021/10/29 01:54 回答

[34.] 路哥哥問：明年要開二十大，我聽說二十大需要對台灣問題給人民做出一定程度的交代。同時，領導人的第三任，估計會有一波輿論攻擊。一定程度的承諾解決台灣問題，是否有利于國家穩定？

答：“二十大需要做出交代”等等這類的論述，顯然是最高層自己內心的考量，不是會在組織裏分發文件廣泛討論的事，那麼除非習近平自己也是個鍵盤俠，消息來源顯然是在造謠。像這樣很基本的謠言過濾技術，我希望讀者能夠先有所準備，再來發問。

2021/10/28 22:47 提問；2021/10/29 05:11 回答

[35.] 貓靈子問：個人的看法是：中共領導層至少有足夠的戰略定力，不會在近期出手。美國的目標非常清楚，要利用台灣牌做片面有利於他的政治挑釁，至少希望中國繼續購買美債以及壓低出口商品的價格，協助壓低美國目前逐步上升的通膨，而拜登政權目前確實已相當的危險，國內通膨上升，儼然有走向滯脹的風險，美聯儲也變成美債最大的買家，實際上是透過印鈔票來吸毒，又無法將通膨如以往般絕大多數轉嫁到全球，這種狀況會讓民不聊生成為現實，內政上的處理失當恐怕才是拜登政權動搖的主因，阿富汗戰爭無秩序的落跑，只是給不滿者藉機發難的一個藉口。如果這種局面繼續維持下去，恐怕王兄曾提過的下一次美國的金融危機，隨時會降臨，拜登政府必然有極高機率成為苦主。

如果中共的領導階層對此有正確的認知（透過其幕僚群提供的情報），那辦好自身的事，如繼續推動一帶一路，同時在減碳工作與推動國內的共同富裕，以厚植自身的國力，待美國自亂陣腳後昏招頻出，一消一長之下，和平交接世界霸權豈非成本低獲利大，非常的合算！

當然，蠢人（拜登或蔡總統）在壓力下昏招百出，慌不擇路，弄到中南海非被動武統也是有可能的，希望瞌睡喬與菜桶不要昏昧到像蔣介石在大陸垮台前，硬推金圓券改革那樣離譜，進而以人民為芻狗，就諸天神佛護佑了。

答：你說的大致不錯，但國債真不在 Biden 政府當前的考慮之中：中方所持的比率低於 10% 的級別，過去幾年的購買量在 1% 的級別，這些外匯存底主要是用來作為預防美方金融戰的盾牌，除此之外你買多少美國人在沒有金融體系崩塌的威脅下毫不在乎。

中方當然不想主動過早武統，但問題在於事態已經升級到對等反擊會有擦槍走火的危險，那麼你冒還是不冒呢？不冒的話，美方必然又再升級，屆時問題一樣沒有解決，反而更糟糕。這正是我反復預警過、可以事先避免的窘態。現在唯一合適的方案，在於打擊美元，但若是在這裏也猶豫不決，等到美國出現經濟危機，美方會主動把貨幣政策放在雙邊關係的核心，那麼他們固然有更大的理性動力來退讓，非理性的升級誘惑也同時增加。別忘了，如果美國人的理性思維能力能靠得住的話，我們根本就不會有當前的困難。

2021/10/28 23:07 提問；2021/10/29 01:42 回答

[36.] 韭菜盒子問：王先生以為，對非半導體行业的在陸台企實施經濟制裁可否遏止台灣當局的挑釁？

答：怎麼遏止美方和臺方的挑釁？要讓他們高興到全都當場笑死嗎？

2021/10/29 08:56 提問；2021/10/30 03:38 回答

[37.] passer_by 問：

這一波和未來幾個月對方的升級挑釁有可能取得實質成果嗎？還是只是吃豆腐？中方能不能用取消習拜會和後續的中美合作作為威脅？看起來拜登因為明年選舉更需要中方的配合。

答：不只是吃豆腐；主要的危險在於為美方的僕從小國提供遮陽傘，讓它們能放心地加入支持臺獨的行列，例如提升外交關係等等。

美國的選舉民意對中國有絕對敵視，雙邊關係緩和帶來的實利必須提早地、悄悄地做。Biden 團隊拖到現在還沒有在關稅戰上降溫，已經快要完全錯過時機；結果他們反而在外交上多方挑釁，只怕來不及搞什麼合作了。

習拜視頻會談做為 G20 的附帶程序，中方勉強同意，其實應該取消，但中方似乎對冬奧極度在意，所以有可能捏著鼻子赴會。

2021/10/31 01:39 提問；2021/10/31 03:54 回答

[38.] yyds 問：拜登的內政外交完全失敗，无论是基建計劃、氣候變化法案都被黨內掣肘（黨內利益交換都談不妥、共和黨更沒有妥協空間），國內受招工困難，貨幣超發、供應鏈短缺引起的通膨更是無解，唯一能妥協降低关税緩解通膨的機會都把握不住，外交得罪法國、伊朗核協議也受以色列掣肘無望，可以说是內外交困，唯一能着力的就是搞價值外交，在人權方面做文章（起到對國內、盟友宣傳洗腦的效果），甚至把台灣當做價

值外交一环，完全没有实际利益，纯粹损人不利己，种种迹象表明拜登政府已经是非理性政府，中方不应该在退让，让美国继续误判。

答：最近有一系列内幕消息，顯示 Biden 對外政策上的自殺性愚昧錯誤，全都由 Blinken 帶領中生代幕僚主導推動，連戴琪和他相比，都算是溫和派：據說戴還只不過是想延續 Trump 的策略，拿關稅做為討價還價的工具，而 Blinken 却毫無妥協的餘地，剛好相反，他是一個 Closet Neocon，民主黨版的 Rumsfeld+Wolfowitz，認定中俄是不共戴天的仇敵，一味堅持要全面升級衝突，包括越俎代庖、在貿易策略上也要求加徵更多的新關稅。

如果這個報導真實可靠，那麼基本不必指望這個政權能學乖了。這是因為 Blinken 是 Biden 的長期心腹，外交和國安的總管，不論捅出多麼離譜的婬子，依 Biden 的個性都不可能在短短兩三年內下定決心來換人；例如 AUKUS，他就只以一句“Clumsy”結案。換句話說，從中方的觀點來看，不但退讓會鼓勵對方得寸進尺，連對等談判都是浪費時間、給對方繼續升級的餘裕。後悔早先沒有及時對等反擊固然為時已晚、無濟於事，不在對方軟肋（亦即美元）上另開戰線，卻真讓人費解。這裏不但應該立刻加緊用歐元和人民幣替換美元，更必須和俄國中央銀行預先協調、定下預案，在下一輪經濟危機中把握時機，合力落井下石，但我沒有看到任何人民銀行做這類準備的跡象。

2021/11/01 00:22 提問；2021/11/01 05:34 回答

[39.] criteria 问：今天在意大利王毅外长和布林肯会面。从央视这边发的新闻来看，中方这边可能还对能坐下来谈能弹出结果抱有幻想，从中方发言来看是希望台海事态不要再升级，虽然这个麻烦是美方惹出来的，但是中方目前还是希望息事宁人。（可能是因为冬奥会箭在弦上不得不发）好像领导层并未找到像先生之前说对美元联合俄国进行打击的回应手段。而且从会谈结束之后的视频来看，美方可能又敲诈出了一些好处，令人不悦。

答：我不同意。這次會談顯然如同自 Anchorage 之後的所有前例一樣，都是各說各話，這是美方心懷鬼胎、而中方想先拖過冬奧的自然結果，所以除了沒有在貨幣上出手可以質疑之外，中方的策略沒有大問題。

事實上，認真和美國談判本身就是自殺性的傻逼行為，因為他們的籌碼原本便是無中生有，遵守協議的字面規定毫無問題，反正另外找茬簡單得很。這不只是 Trump 的行爲模式，也不只是中方才面臨的困難，

例如 Biden 在競選過程中大肆批評 Trump 退出伊朗無核協定，一旦上臺，不但對伊朗強加和 Trump 一模一樣的苛刻條件，而且當伊朗要求美方保證不再撕毀新條約，Blinken 先回答說他沒有權力限制下任總統，伊朗方問：你們至少保證在 Biden 任期内不再另加制裁吧？結果就連這麼基本的前提，都被 Blinken 否決，那還有什麼可談的？現在伊朗根本完全放棄對美談判，偶爾出席會議純粹是給歐盟面子。如果中方連伊朗的智慧都沒有，還在做妥協和解的白日夢，以為自己的善意（包括不打擊美元）會有任何回報，那麼被占盡便宜、甚至肢解消化，都是活該。

2021/11/01 17:31 提問；2021/11/01 22:03 回答

[40.] GUI-龟问：国内学界的百万漕工

我在知乎上有关注一个人大做国关的博士，通过他对学界时不时的吐槽，我多少了解一些国内国关界的现状。简单说，“中美合作”在中国国关学界是不少学者刷论文混饭吃的饭碗，要是哪天真发生美国帮台湾打立国战争这种不可能事件，那这些学者统统都得下岗。对博客熟悉的读者来说，可以用美国物理学界的“超弦”来理解中国国关学界的“中美合作”病现状。不过往好处想，好歹新人脑袋是清楚的，但还要等他们上位有话语权才能发挥影响力。

下边是我从他的动态里摘抄出的几条，看完以后就很容易理解中国某些外交操作了。

“看国内国关文章，最神经病的就是建议对策部分“中美应该相向而行”“中美应该加强 XX 合作”。您能说上话的最大的美国官是啥级别？您一个也许连美帝一个镇长都不认识的用中文在国内喊话要欧美主动合作，搞笑呢？人要愿意和中国合作，还用得着你说？不过天朝国关合作癌晚期，能说个竞合都是形势所迫，也是没办法……“发布于 09-01

“中国的中小国家外交有个毛病，太信奉“嘴上没毛办事不牢”，看到六十多甚至七八十的在位十几二十年军头跟看到亲人一样，满脑子“政治稳定”“对华友好”“政治风险低”。问题就在，这群人会死的，这群人可能被推翻的，一完蛋就是前功尽弃，跟他走的太近没准就招人恨。就我认识的很多国关学者，也特别看重这种“政治稳定”。“逢选必乱”未必如此，老军头却是总会死在沙滩上的一批人。虽说中国现在对保证军头没了以后的经济利益还是挺熟练的，但有些成本本来就是没必要的。”发布于 09-07

“虽然我做全球治理相关的东西，但我对这个东西是完全不怎么信的：连新冠这种又严重又紧急的事所

谓全球治理都几乎毫无建树，竟然指望能解决别的不那么严重不那么紧急成本也不低的问题……但这是真的国关学界百万漕工，而且很容易因一场会一纸文件而全球高潮，所以，全球治理会继续在纸上继续进行的。”“还有另一大热门区域化，自上而下的区域化是地球别的地方的事，跟东北亚没啥关系。别总想着抄欧美人的壳套东亚。其实大家大多分得清“应然”和“实然”，不过假装分不清而已”发布于 08-08

“自从我开始做气候能源这块以后，最不爱听的就是“中美合作”。中美的气候能源共识类似于“我们共同认为宇宙和平很重要”，但分歧类似于用战列舰还是航母维护这样的“原则性问题”，最好的合作方式就是对方原地爆炸，断无具体合作前景。”“这几天国关共同体会开下来，感觉就是“太喜欢合作”病还是过度严重：今天的中美就是敌人，最多局部暂时协调一下，仅此而已”“三问：拜登要全面废除煤炭，中国接不接？拜登要打压水电谈“非水可再生能源”概念，中国用不用？拜登要追踪碳足迹搞你的产业转移，中国认不认？三个回答都是“不”，那合作个头啊！”“（中美合作病）患者下台，患者的徒子徒孙还在。虽然已经有一批人意识到中美就是敌人了，但还远远不够，只能说懂王睡王还没打疼中国学者”发布于 07-06

PS：这条本来应该放在学术整治的文章下边，但 39 楼和这条内容相关性较大，就回复在这里。

答：我對議題不熟的話，就不予置評，這裏也是如此；不過中國國關學術/智庫界顯然問題不小（否則怎麼會輪到我這樣一個什麼機密内幕都摸不到的外人，一而再、再而三地頭一個看出簡單明確的相關事實和邏輯結論？），有反思總比沒有好。

2021/11/04 01:16 提问；2021/11/04 05:34 回答

[41.] makludi 问：请问一下，俄罗斯中央银行行长 Elvira 在打击美元地位上主要手段有哪些呢？我自己在网上搜索，主要看到的是几年前俄罗斯抛售外币稳定汇率油价，还有去年开始把美元从 wealth funding 中排除，这些办法是中国可以复制的么？或者说俄罗斯中央银行的手段远不止这些？

答：Sovereign Wealth Fund 完全去美元化一點問題都沒有，因為這基本就是一個國有的儲蓄基金，原本就應該隨意追求高回報、低風險的金融資產。不過這和中國沒有什麼相關，因為中方的美元資產主要在於外匯儲備，和 Wealth Fund 是兩回事。

俄國的外匯儲備目前大約是歐元和黃金各 25%、美元 20%、其他佔 30%；這裏的美元比率依舊是遠低於

中國的。不過討論去美元化的正確角度，不是要求人民銀行立刻大幅調整外匯儲備的貨幣比例（因為外匯儲備是抵禦 1997 年式金融搜刮的盾牌，參見前文《美元的金融霸權》），剛好相反，俄國央行能在外匯上做到這一步，是多年來全面與美元脫鈎後的成果，例如其金融系統，包括融資，已經基本不用美元。我對中方的建議，在於先從貿易、外援、和尤其是金融等方向模仿俄國的經驗，盡全力替代、排除美元，然後能夠安心把美元在外匯占比壓到 20% 以下，才算是有小成。

如同兩年前我警告必須儲備天然氣來彌補新能源的不穩定性，結果被當作馬耳東風一樣，留給中方的時間其實不多了，這是因為美國有大約 50% 的機率會在未來兩年內陷入滯漲性經濟金融危機，屆時再手忙腳亂地搞貨幣脫鈎，賬面上的損失固然驚人，大戰略上錯失的自我保護和反擊作用則更為嚴重。

2021/11/05 05:00 提问；2021/11/05 06:54 回答

[42.] 弃车成杀问：我这里有点不同想法俄罗斯自身是能源大国可以自给自足所以和美元脱钩问题不大；但是中国需要进口大量粮食大豆要从美国进口进口大量能源铁矿石钴矿等等是不是不能脱钩太深？

答：唉，已經反復從幾十個角度來討論過，幾萬字沒有廢話、絕對精確的詳解，為什麼還會有人扭曲我的論點？這裏的關鍵問題很明顯地是，已知美國存心要你的命，那麼脫鈎的方向和程度應該全部留給美國視其利益和方便來挑選，或者中方也參與這個決定的過程？還有疑慮的讀者，顯然是把“不絕對”脫鈎和“絕對不”脫鈎搞混了；我建議你們在評論公共事務之前，先買一本數學證明題的入門書（例如這本[鏈接²⁰⁷](#)），投入幾年時間來鑽研練習，建立一點基本的邏輯能力。

2021/11/05 07:30 提问；2021/11/05 08:58 回答

[43.] 芳草鮮美落英繽紛问：先生文中提到美國明年中期選舉後的政治混亂與對 Trump 的司法追殺，請問在 Virginia 州長選舉結果出爐後，這些政治鬥爭是否會提前搬上台面？如何看待 Trump 勢力重返舞台對 Biden 政府國際戰略的影響？

答：其實 Virginia 州長選舉，對 Trump 的政治前途是一大變數；這是因為共和黨人勝選靠的是 Biden 的民意低迷，Trump 反而是競選過程中被有意避免的話題。現在共和黨有可能會總結教訓，認為中期選舉的決勝關鍵在於疏遠 Trump，於是雖然後者對黨內初選仍有

²⁰⁷ <https://www.amazon.com/IMO-Workbook-2011-Mathematical-Elementary/dp/B094NVFH75/>

影響力，主流派會有更深更廣的共識，要盡可能忽略 Trump，那麼他的政治生涯就將 End with a whimper。

我在《新年的回顧和展望》和其他文章中提過，原本民主黨建制派在去年大選前的如意算盤是要橫掃國會，然後可以簡單推動一連串的白左法案，那麼為了幹掉 Sanders，推舉沒有決斷力的 Biden 和毫無能力和人緣的 Harris 就無關緊要。沒想到結果是慘勝，而且參議院出了兩個叛徒，連最基本的撤錢法案都無法通過。這一來，執政品質和黨爭技巧的重要性就被凸顯出來。現任政權裏不稱職的幕僚和閣員各自為政、到處惹禍的後果，讓 Biden 優柔寡斷、無所作為的個性被無限放大，自然導致四面楚歌、內外交迫。他會比 Trump 更惹人嫌，我想是白左做夢也無法預期的窘境。

從中方的觀點來看，美國內鬥導致行政癱瘓的長期影響當然是正面的，在中短期達成外交停火協議的動力同理增強，但反過來全面升級衝突的機率也從極小變成不可忽略。我建議在去美元化方向另闢戰線，其實已經考慮了這一點，因為這方面的早期措施都是中國單邊的內政，既沒有外交爭議性、也不像在軍事上針鋒相對那樣會有擦槍走火的可能。當然博客自一開始就反復解釋過，美元是美國霸權的基礎兼軟肋，在 2014 年美方的敵意絕對固化之後，去美元化就成為中美博弈的決勝關鍵。此外當前美國經濟對量化寬鬆的依賴極深，明後年陷入金融經濟危機，將是在貨幣上出手的一大契機。這些都是論證過無數次的已知事實，不再贅述。

2021/11/08 21:28 提問；2021/11/09 11:53 回答

[44.] 利刃問：王老師你好，近日美國國家安全顧問 Sullivan 接受 CNN 採訪，訪談中說道：美國目標不是根本性改變中國，甚至稱美國對華目標是創造一個環境，在可預見的未來，兩個大國可以在國際體系中運作。Sullivan 一改過去鷹派作風，說出這樣的話讓人意外，請問王老師，難不成拜登對華策略要開始改變了？

答：我最近才剛提醒大家，美國人的公開談話毫無意義，無所謂聽其言，直接觀其行就是了。

過去這一周，美國外交國安政策是有值得注意的新動靜，但不是 Sullivan 的談話，而是 CIA Director William Burns 跑到 Moscow 去談烏克蘭。這事照理當然應該是國務院出面主導，卻由情報主管頂替，顯然事非尋常。這裏有三個可能：

1) Biden 警覺 Blinken 的蠢笨，主動派 Burns 代行職權，那麼前者鞠躬下臺指日可待；但是依 Biden 的個性和智慧來判斷，這個可能性實在不大。

2) Blinken 自己知道不受 Putin 歡迎，所以請 Burns

代為傳話；但是考慮 Blinken 的智商和胸襟，這個可能性也很小。

3) 九月初 Taliban 剛掌權，Modi 就曾經邀請 Burns 和俄國國安會長官（Secretary of the Security Council）Nikolai Patrushev 同時到 New Delhi，表面上是分別會談，實際上必然有三邊聚會。有可能當時 Burns 就毛遂自薦要到 Moscow 進行後續討論，因為兩個月後國際情勢有所轉變，東烏又成為美俄衝突焦點，所以 Burns 剛好可以代表美方來談這件事。

不論如何，Putin 自己也希望能藉機讓美國明白他保衛東烏的決心。換句話說，不打便罷，一打起來，俄軍不會停止在當前的停戰線上，就算不直接滅國，也要至少占領烏克蘭所有的俄語區，包括主要港口 Odessa 和整個海岸線。這個警告是有效的：美國國務院緊急派了中級官僚到 Kiev，顯然是去下達指令給 Zelenskiy，叫他有所收斂；而他也的確立刻乖乖聽話，開始大談和平共處。

我想提醒讀者，Putin 在烏克蘭方向所面對的戰略局勢，其實和中方在臺海問題上一模一樣，也是時間有利自己：不但 Nord Stream II 即將啓用，而且到 2024 年和烏克蘭的油氣過境條約也會過期失效，屆時可以簡單徹底關停供應，然後坐待烏方來跪求和解。然而 Putin 有足夠的智慧，明白正因為戰略上求緩求穩，戰術上一步都不能退讓，結果雖然國力只有中國的小半，卻能得到美方的尊重和敬畏，從而確保國家利益和世界和平。

2021/11/10 00:51 提問；2021/11/10 06:15 回答

[45.] criteria 問：先生真知灼見，今天几位美国参议院窜访，进一步挑衅大陆，升级局势。最近经济学人讨论了中国非国有银行，详见 (China attempts to clean up its sleaziest regional banks)，存在银行与房地产企业勾结，导致贷前审查形同虚设，而坏账率过高一直是中国银行的顽疾。曾经听在银行工作过的人描述即使是国有银行，在 2000 年初不良贷款率甚至高于 20%，即使成立资产管理公司，也存如赖小民这样的问题。金融内部腐蚀之深，难以估量。

答：美國官員的基本修養，就是對著記者只說空話。這裏最起碼的要求，是內部決策即使要公開宣佈，也必須由專人專稿在特定場合發表。所以像是 Sullivan 這樣現場即興回答問題所提的，絕對不是確實的官方決策，頂多只是和幕僚聊天時曾談過的哲學論點，是對既有現實（亦即美宣早已沒有顛覆中國的影響力；這是幾年前博客讀者群就瞭解的事，參見前文《美國宣傳

戰的新困境》)的認知，他自己都覺得是學術性的廢話，才能順口而出(如果有人因為老年癡呆，而說了好像不是廢話的發言，事後官方還得趕快出面辯解“澄清”呢!)，我不知中方政論單就浮面字義來斷章取義、穿鑿附會能得到什麼洞見。尤其 Sullivan 談話的主軸其實是中美文明體系的對抗，那麼閑談“不能指望中方改變”不正反過來暗示“只好直面對抗打擊”的心態嗎？能把這種發言做正面解讀的人，須要反省自己的邏輯能力。

至於中國的金融管理，雖然我作為一個外人，很難管窺其內幕，但從 2015 年股災開始，就可以判斷其問題很深很廣(參見當時的留言欄討論)。這其實和學術管理的難處類似，都是行內人憑藉專業權威來忽悠決策者，而且因為不像後者那樣有大批公開的論文可以檢視，以私害公的行為更加隱蔽得多，如我這樣的良心人所能做的建議也就只限於大方向的原則性敘事。

2021/11/10 13:34 提問；2021/11/11 04:57 回答

[46.] 韭菜盒子问：美国断供中国电动车企业芯片的应对措施

王先生認為 2025 年時中國會凭借电动汽车掀起新一阵經濟高速增长，考慮到到时候特朗普有可能卷土重來，如果届时美國再次对中国电动车企业如比亚迪断供芯片该如何破解？据我在网上看到的消息，5 年內建成去美化半导体生产线相当困难

答：我認為“不晚於”2025 年電動汽車產業就會顯著推動中國經濟成長。

汽車芯片其實不難自己搞，因為它們用不上最先進的製程。例如當前 Tesla 和中國電動汽車廠商之所以沒有傳統汽車品牌的供給鏈問題，就在於後者還在用十幾、二十年前設計的芯片，製程太老，半導體公司早就不再增加產能；而新品牌全部從頭開始，用的製程是目前的“主流”，供應反而相對充足。由於中芯已經擁有 14nm 的生產線，對車用芯片來說綽綽有餘；即使在最不利的未來情景下，連 14 和 28nm 都被掐了脖子，65nm 也可以將就使用。因此中方只要及早扶持設計端企業就行了；這需要的是一些遠見，並沒有根本性的困難。

2021/11/11 15:55 提問；2021/11/13 02:32 回答

[47.] AAB 问：Biden's 'infrastructure week'

The Biden admin. and the Dems are understandably desperate to paint it a win, but the real achievement here might be shifting the infighting to within the GOP. Senators are already playing the commie card on Twitter and whatnot. Would this possibly turn the tides enough for the mid-terms?

Apart from US politics and rhetoric though, wouldn't the bill be beneficial to the US even in view of the reductions? The hard infrastructure spending seemed to remain fairly sizeable even after the cuts. Or is it yet another case of 'too little, too late'?

答：21 世紀美國的兩大政黨，雖然都仍舊以選舉勝選為目標，其實在組織和運作上高度不對稱，有著本質上的差異：民主黨才是傳統印象中民選制下由各種基層利益集團組成的鬆散政黨，共和黨則由於過去半個世紀歸順屈從右翼富豪集團的徹底掌控和改組，獲得了若干革命性政黨的內部紀律和一致性。例如宣傳媒體，民主黨系的名目繁多、各自為政，在政治任務上主要作為對外鬥爭的喉舌；共和黨的主流卻就只一家《Fox News》，而且其攻擊撻伐往往是為了對內肅清異見、維繫思想“純潔”。所以共和黨的“內鬥”和民主黨的是兩回事；像是這次 13 個衆議員投票支持基建法案，原本就只是圖利轄區內土豪，並沒有違反共和黨的基本教義，更不像民主黨的 Joe Manchin 那樣嚴重損害黨的核心利益，所以被罵純粹是內部紀律的需要，如果有實際懲罰，也只反過來更加強化向心力，不會影響中期大選的大局。

當然 Trump 是一個異類，他的絕對自私和自信往往違反了黨的利益，但是我認為這是一個“exception that proves the rule”：2016 年他在黨內初選中勝出之後，《Fox News》被迫進行了徹底的內部清洗和轉向，很明確地示範了共和黨系的紀律是如此的强大和重要，他們寧可被 Trump 繩架，也不願冒真正內鬥的危險。

1 萬億咋看下不少，實際上完全不足以扭轉美國國勢衰退的脚步，反而在未來兩三年的關鍵問題（亦即金融財政）成為額外的包袱。我認為不只是 Too little, too late，長期來算都不一定是正面的。

2021/11/12 08:18 提問；2021/11/13 03:57 回答

[48.] AbzX5 问：很可能不仅仅是电动车行业会 2025 年前大发展，我大胆猜测整个 mobility industry 都可能会受益于电池和 AI 的普及化，廉价化而革新，中低速的无人载具运用于安保巡逻，邮件快递，室内清洁，园林护理等等，参照大疆无人机。预计会有一批创新企业涌现带动下一波发展。不过这里主要谈国际战略，偏题太远就不细聊了。

答：其實和國際戰略關係很大：不但日本的衰敗指日可待，德國車企也喪失了核心技術，反而必須依賴中韓電池供應商。他們頂多只能在汽車這個下游消費性行業上和 Tesla 競爭，那麼生產線就必須模仿後者的

高度自動化來減低成本，但是 VW 的總裁正在因此而面臨工會的強力反彈，他的職位被“put under review”，這對德國經濟不是好兆頭。

2021/11/12 10:12 提問；2021/11/13 04:01 回答

[49.] 死文法師問：翟東升教授的內部演講

10月28日，翟東升教授在海南的演講，鏈接如下，與本文相關的談了幾個有意思的观点。

鏈接²⁰⁸

1. 美聯儲表面中立，實際上利率的指定主要和政府對國家經濟需求看齊，美聯儲利率政策與聯儲主席本人黨派忠誠關係極大，因此即使 Powell 在上半年表現為配合拜登政策，維持低息，最近仍然傳出將會由 Brainard 接任。2. 由於 1 中的觀點，鑑於美國目前嚴峻的經濟形勢，Brainard 接任後與 Yellen 仍然會維持寬鬆的貨幣和財政政策，但是這個導致的全球性通脹會更加嚴重。3. 美聯儲的低利率集中在密集融資的長期國債上，而在短期國債在局部性的利率高，這樣有利於減小融資成本，維持美元信用，避免出現新債還不上舊債利息的情況。4. 拜登目前由於民意支持低下，在發現中期選舉基本穩輸，不可能連任，有效執政僅剩下 1 年多時間的情況下，可能會改變和上任以來對中國強硬換取中期選舉勝利的策略，轉向雙邊合作，構建新的大國關係，中國政府正在致力於形成紙面上的大國關係協議，為未來 3 年後民粹共和黨上台先上保險。5. 美國基層治理高效，然而美國高層高度腐化，加上 08 金融危機和 16 年川普上台，已經失去了打壓中國最好的時機，因此未來如果是理性的美國政黨上台，應當會尋求如英美霸權交接一樣的平穩過渡。

對於上述幾個觀點，都是先生文章中有所提及的。有幾個問題想要請教先生：1. 翟教授的觀點 1 在王博士看來是否合理，按照翟教授觀點 1 的觀點，如果美聯儲應該會在未來幾年堅持貨幣寬鬆政策，那麼單純的日益嚴重的通貨膨脹最終會導致金融危機的發生嗎？中國作為製造大國，承擔日益提升物料成本，同時還給美國穩定物價做冤大頭，這種情況中國應該怎麼破解呢？2. 先生曾經談及的 SPAC 的泡沫是此次金融危機的主要原因，在目前寬鬆的貨幣政策下，會不會由於子彈充足，使得系統性的金融大危機拖後 3 年到川普上台呢？3. 目前美國的提振經濟的預算法案，在各方扯皮下大打折扣，提振經濟的效果有限，不知道在中期選舉後，跛腳的拜登政府有什么手段可以刺激經濟呢？4. 王博

士已經大半年沒有上八方論壇了，不知道何時能上，希望聽到到您的真知灼見。最後祝王博士身體健康萬事如意。

答：先依據你的說法來評論第一段：

1. 首先，美聯儲的忠誠不針對政黨或總統，而在於金融行業。美聯儲主席的決策，當然會配合政府開支，但這不是出於政治考慮的協作，而是被動地擦屁股；換句話說，優化的標準依舊是金融業的利益，而不是政黨的偏好。

2. 其次，美聯儲對金融業的影響力，有 50% 左右是裝腔作勢搞出來的“Confidence”信心 (Greenspan 時期曾經是 90%)，如果換新人這方面立刻受損。所以如果我是 Biden，就會讓 Brainard 留在副主席層級；但他是白左教的忠實信徒，為了性別而讓 Brainard 硬上並非絕無可能。

3. 美國濫發國債從來就不是直接違約的問題，因為總有美聯儲來兜底；它的危險在於間接地推高通膨，然後導致貨幣政策徹底失控；這一點我已經解釋過幾百次了。

4. 我很早就說過，一般人到 35 歲之後，三觀就絕對硬化了，必須是有科學素養的聰明才智之士，用心壓制自己的反射性直覺，才能接受新的事實證據，扭轉成見，選擇理性最優解。你覺得 Biden、Blinken、Sullivan 這些人，算得上“有科學素養的聰明才智之士”嗎？

5. 民選制的反智效應，隨時間而做指數增強。晚清沒有那個問題都撐了 70 年還死不悔改，英國打了兩次大戰、被掏空兩個世代才承認霸權衰落，美國獨霸資源豐富的美洲，要在沒有世紀級災難的前提下做出深刻反省，必須有更高一級的智商，這絕非目前就可以確定的事。

至於第二段：

1. 我不是已經反復建議，徹底放棄中美夫妻論，主動挑選有利己方的角度來脫鉤？這除了替代美元之外，也應該考慮美國的經濟周期和金融需要，反其道而行。

2. 美國的下一個經濟危機，是否會在兩三年內發生，尚且不能確定，所以更加不可能事先確認其主要導火線來自何處。我的論點是，不同於 2000 年問題重心在股市，而 2008 年是房地產，這輪泡沫被美聯儲全力拖延，已經擴散到金融和經濟的每一個角落，SPAC 只是股市方面最離譜的現象；災難固然可能引發自 SPAC，其它的候選多得很。正因為如此，我個人覺得能拖到 2024 年大選而不爆發經濟危機的機率，是小於一半的。

3. Mid-Term 選舉之後，總統跛腳兼無能，只能靠行政命令搞白左花樣，要挽救經濟你想得太多了。

²⁰⁸<https://www.youtube.com/watch?v=WQkY0133RVc&t=2100s>

4. 最近真忙得不可開交，只好優先學習，保證持續長進；連內定的下一篇博文都已經拖了一個月，所以要等有空才能再上《八方論壇》。

2021/11/12 10:42 提問；2021/11/13 02:46 回答

[50.] AbzX5 問：川普可能无意中还加速了共和党从松散利益联盟到一个纪律性政党的转化。过去共和党在意识形态上一致，但是在选举组织方面，仍然仰仗各州的名门望族在当地的影响力。川普的出现，使得共和党选民越过当地豪强，直接与领导人物互动。凡是不得到川普支持的地方豪强，要么叛入民主党阵营（例如在亚利桑那州有极大号召力的麦凯恩遗孀及其家族），要么落选参议员（例如阿拉巴马州的 Jeff Sessions）。川普离开后，这种集中化的组织趋势是否会延续，也是个值得思考的问题。

答：這個效應只影響黨內初選，在大選往往有反效果，而且這次 Virginia 州長勝選，靠的正是完全忽略 Trump，所以過去這年，共和黨實際上是在走鋼絲，一方面依舊接受 Trumpism 教義，另一方面卻盡可能不談其人。這當然不是一個穩定態，到 2024 年大選必然會有所轉變。

2021/11/14 00:03 提問；2021/11/14 03:02 回答

[51.] yyds 問：1、中美气候宣言，习拜视频会议解决关税问题，都是可以合作的良性互动，对美释放善意，符合中方的展现负责任大国的形象的定调，弥补自身宣传的短板（效果不一定好），都是合理的选择（降关税是双赢、气候问题是全人类问题不应该用零和博弈的思维看待）。

2、长远看，当中国产业转型成功不在依赖低端制造业，科技脱钩，必然会形成两个系统，中美脱钩是必然，在一些领域应该早做准备，甚至优势领域主动脱钩摆脱依赖，不应该幻想美国会接受现实与接受中国崛起，而不是两败俱伤（拜登白左主义和川普主义没有本质区别，都是非理性，底层逻辑都是基于种族歧视，而且美国民选会放大这种非理性民粹），要有足够的威慑。

3、未来人口增长红利主要集中在东南亚和非洲，中国的布局

能保证未来经济增上率维持在高水平，加上科技投入效率提高，跨过发展中国家陷阱，超越美国只是时间问题，所以战略层面保持定力没问题，但战术要对冲战略风险，应该更加主动保持灵活而不是被动还击

答：你從第二段開始是讀書心得報告，無需評論。但是第一段有個很大的問題：雖然單獨來看，當前的和

解步驟本身算是雙贏，但如果我們提升一個 Metalevel，從大局背景以 Game Theory 博弈論（這裏的根本問題似乎又回到文理分科不合理，導致國安外交的智囊幕僚居然普遍欠缺數學訓練，沒有學過博弈論！）來看雙方決策的心態，就不再是正面的敘事。

首先從中方角度來看，戰術上尋求和解、戰略上準備長期對抗，固然也是可行的道路，中方智庫的言論卻不讓人樂觀：所謂美國的長期戰略利益在於接受中國崛起，只等新的理性政權上臺，這樣的說法在大國競爭下的戰略戰術謀劃中不應該有任何地位。畢竟如果人的理性能靠得住的話，就不會有兩次大戰，美式絕對自由主義經濟學也就應該行得通。事實上，我反復論證過民選制的强大反智效應，中方不但有英美這些例子，而且和台灣、印度、香港打交道的切身經驗記憶猶新，實在沒有藉口繼續堅持已經被證偽過無數次的錯誤假設。

從美方的角度來做分析，這些戰術和解的壞處就更加簡單明晰：Blinken 和 Sullivan 所代表的白左外交理論，正是鼓吹美國可以吃乾抹淨，單向自由選擇脫鈎和打擊的方向，然後對方仍舊會逆來順受，接受美方不想承受衝突結果時偶爾遞出的橄欖枝。所以任何和解都成為這個外交理論的正面驗證，加強並支持這批人和這個理論的政治地位，保證後續的打擊強度不斷升級。這裏中俄面臨的正是古典的 Prisoners Dilemma 囚徒困境：前期和解的好處由中國一家獨享，後續美國升級打擊卻是俄方一同承受，短期看是中美占了俄國的便宜，長期整體來看是三輸；別忘了，囚徒困境又分一次性和反復性兩種，其最優解是剛好相反的，難道中方以為世界到今年底就會停止運行嗎？如果這還不算犧牲長期利益來換取短期享受的短視近利、飲鳩止渴，我不知道什麼才夠格。

2021/11/14 03:03 提問；2021/11/14 04:13 回答

[52.] 路哥哥問：我想像中国完全可以搞一些强硬的主张，之前有个中美海上相遇规则，中国可以这样提：中国主张以国际日期变更线为界，这边相遇美国让中国，那边相遇中国让美国。以公平为名，压迫美国的攻击性行为。另外当美国找中国合作时，中国指出：中美可以合作，但必须加一个前提，美国必须停止一切仇视中国的行为，如果中国认为美国进行了仇视行为，中国有权终止合作。造谣新疆、支持台独以及其他一些类似行为都算仇视行为。

答：這些選項，雖然理想，但太過不切實際，完全沒有實現的可能，反而浪費外交能量和管道。在這方面，俄國同樣有先進經驗：Putin 早就專注在最起碼的

雙邊關係之上，尤其是大使館和領事館被過度裁撤的問題；這裏的始作俑者是 Obama，在 2016 年大選後，以 Russiagate（亦即號稱俄方干涉美國大選，Trump 有把柄在 Putin 手裏）為藉口，不但驅逐俄國外交官，還把俄方在美房產扣押充公。Trump 下臺之後，證據不斷被挖掘出來，發現那些指控都是 Hillary 團隊為選舉而捏造的，連如何層層外包的過程都已經被徹底確認，但 Biden 對最起碼的大使館復員都不肯談，畢竟黨爭重於一切。

只要對美國外交政策習性有點實際觀察瞭解的人，都知道和解就是一個幻想；中國在外交國安上表現得如此幼稚，實在令人扼腕。

2021/11/14 12:55 提問；2021/11/14 15:25 回答

[53.] 舜堯學兄問：回复先生在前兩樓（51、52 樓）對中方近期對美友善的評論

抱歉，也許是我沒读懂先生在第 49 樓第一段第 4 点的回复。因此想展开一談。

翟东升在事实方面的认知其实和王先生差不多：拜登很可能在中期选举以后开始跛脚，且 2024 年连任的概率并不高。因此要做好 2024 之后中美关系又回到自由落体状态的准备。但他的应对策略和王先生有区别：他认为应该在近期抓紧美方有求于中方的时间窗口给中美的“新型大国关系”定下一些良性互动范式。让中美关系不至于在拜登继任者上台后彻底崩盘。（链接影片约 93 分钟开始）

他作出这一建议的基础判断是认为共和党已经被反共民意绑架，中方无法与之进行任何合作；但民主党方面 Biden 政府却在整体反中背景下留下很多合作的通道或夹缝，应该加以利用。（他有强调他这一观点和国内智库主流观点“Biden 比 Trump 还坏”相左。从影片 55 分开始他在半小时内断断续续碎片化地比较了 Biden 和 Trump。）王先生是否认为他这一判断有误？

另外，我想中方特意选在气候议题而不是贸易或疫情议题上给美方递橄榄枝，也有想要把这些政治分给到 Kerry 而不是 Blinken 等人的考虑。

答：答案都是博客一再解釋過的：所謂的“合作通道/夾縫”，其實是白左外交理論中打擊/停火的單向自由選擇權。美國全民，而不只是共和黨人，一致同意中國是反人類的邪惡軸心，“良性互動”從何談起？至於“範式”更加不適用於美國政治，他們言而無信、出爾反爾，你以為是 Trump 一人的問題嗎？Biden 即使連任無望，也必須設法減少民主黨在國會席次上的損失，怎麼可能冒全民之大不韙和中方真正和解？而且他越是

在對中打擊上猶豫，越會引誘共和黨對手在競選過程凸顯這個話題來做攻擊，那麼下一任總統也必然更加極端。

在美國民意和政治體制的現實條件下，中方頂多能爭取減低關稅，所以和戴琪談判我不反對。然而其餘的諂媚動作，徒然鼓勵美方得寸進尺，毫無任何實際收益的可能性：高峰視頻會議固然談不出真正成果，氣候問題中國自己做自己的事就好了，扯上美國幹什麼？難道你真指望他們可能捨己為人、資助落後國家嗎？這還沒有考慮 2024 年黨派輪替，必然又有反復。當然，未來三年中美外交官聚會、吃喝、談笑的頻率可以大幅提高，有些人會想要把它與成功外交劃上等號，但是中聯辦正是以類似的標準執行了 17 年，後果是什麼？

然而鄉愿心態的最大危險，還是在於未來幾年美國經濟有摔落斷崖的可能，屆時中方是應該處於“合作”模式，還是趁機解除美元霸權，一次性解決美國仇中的問題？中美夫妻論者喜歡談英美霸權和平交接，但是美國正是一戰、二戰和 1956 年運河危機，一連三次趁人之危，對英國在金融財政上落井下石，才成功逼迫後者和平退讓。要讓美國人心甘情願地坐視中國崛起，只有兩條道路：一是像美國對日本和德國那樣在軍事上徹底打服，二是像美國取代英國那樣從金融財政方面釜底抽薪。我覺得在核子時代，第二條路遠遠更合適，那麼現在全心去搞和解，不正是事先放棄天賜良機，反而提高最終兵戎相見的機率嗎？

2021/11/14 15:37 提問；2021/11/16 03:11 回答

[54.] 舜堯學兄問：後續

我想我應該算是本博客的忠實讀者了，但雖然王先生的每句話作為單獨論點我都見過，但是全部串起來形成的統一政略思想我还是直到剛剛通過這種問答的形式才徹底理解。我想您在寫內參時的目標讀者在接受論點的過程中恐怕也會遇到和我相同的情況。由於事關重大，尤其是上層樓里的最後一段，希望王先生能不厭其煩通過已有管道上達。這樣國師級的思考是需要橫跨軍事、金融、戰略的高級知識分子進行細致的通盤考慮才能形成的，14 億人也許只有您一人能做到。請您一定堅持以自己的方式正高層視聽。

答：唉，我想以前也提過，智庫文章上送，不像外人想象的那麼直接容易，底層根本無權決定送往哪個部門，一般是反過來由行政單位指定題目，限時提供。我的文章與眾不同，尤其不方便，智庫主管得先代為翻譯成官話，任何批評性的論述基本就此消失。

我的希望，是體制內年輕的幕僚和學者能主動到

博客來，直接吸收我的論點，然後再轉述上傳。畢竟大國博弈的戰略戰術，可能是人類社會最重要、最嚴肅、最複雜、最精奧的議題，如你所說，要做出正確判斷所需的先決知識和論證是全方面的，我在博客用來介紹這許多不同角度的文字已經極為精簡、沒有一句廢話，但還是用了上百萬字。針對你的問題來做回答，老話獲得新意，其實是誠實嚴謹的邏輯辯證（Dialectic）所帶來的提綱挈領效應，是我重視留言欄討論的用意。

2021/11/14 16:26 提問；2021/11/15 07:04 回答

[55.] 路哥哥問：從一個普通中國人的角度看，不談其他事情，就說美國製造台灣獨立、造謠新疆、打壓中國科技發展，每一件事情都算是不共戴天之仇。這種情況下，實在不理解為什麼會有人提出中美夫妻論，以及要談什麼合作。一般人可以想不出具體打擊美國的手段，但應該認識不到美國對中國的惡意。如此情況下，為什麼會有如此多的绥靖態度？是不是本身有利益滲透？

答：他們都是聰明人，但也都有兩個先天的嚴重缺陷：首先是受教育期間欠缺嚴謹的邏輯訓練，往往不自覺地以直覺、聯想、習慣和衆議來取代因果推演。其次是英文能力不夠，無法直接體會英美的邪惡文化和深刻敵意。前者可能是文理分科不合理的問題，我已經多次討論過了。後者在導致最終誤判的過程中，有幾個特別普遍的誤解，我在此稍作討論。

首先，他們雖然也看到英美傳媒對中國的造謠抹黑，但推己及人，自動以為那只是給普羅大眾消費的普通內宣，決策階級另有一套信息系統，所以 Biden、Blinken 和 Sullivan 等人心裏應該明白新疆等等議題是無中生有的外交籌碼。然而真相是，英美體系下的事實，原本就是隨群衆的主觀意識而自由演化的，他們的造謠抹黑，是一種湧現現象，每一個官員、編輯、記者都貢獻 0.0001%，同時也真心相信其他的那 99.9999% 都是事實，所以自己的造假是在為“Greater truth”服務。換句話說，國務院官員可以在資助、安排東突偽造指控的同時，良心非常滿足，認為自己假造的證據，只是被中方遮掩而無法直接獲取，己方的努力只是跳過這個技術問題來“揭發真相”。因此決策階層其實也完全相信中國是反人類的邪惡軸心，即使在道德層面也有強烈的厭惡仇視情緒。

其次，中國是一個人情社會，尤其是體制內脫穎而出的人，必然很會搞關係，所以難免在外交上又推己及人，也想要搞好人情關係，以為這能帶來通融方便。然而 Anglo-Saxon 的長袖善舞和中國的人情關係有本質上的差別，前者是基於個人主義、極為現實的交易

性關係，尤其在霸權爭奪和種族歧視的背景下，表面上的和善純粹是為了有機會時捅刀的方便。如果中國也能日常勾肩搭背、稱兄道弟，等到美方有需要時就立刻落井下石，我倒也不會擔心了，但這顯然不是中國外交的行為模式，所以戰術和解真不是適合中國當前戰略需要的正確路線。

最後，有些人可能是想要拉攏“溫和派”（Kerry）以孤立“激進派”（Blinken 和 Sullivan），但疏不間親，這頂多只對溫和派主管個人有效，不可能影響其他部門。在 Trump 政府裏，Mnuchin 能幫忙，不但是因為他主管的業務與貿易戰息息相關，更重要的是他原本就代表華爾街的利益，所以總統也得讓他三分。現在全憑簡單聯想而試圖對 Kerry 重施故技，卻沒有考慮當前氣候議題並非美方打擊的重點，以及 Kerry 根本沒有什麼政治能量，真是太天真了。

2021/11/14 23:39 提問；2021/11/15 16:23 回答

[56.] desertfox 問：完全同意王先生對彝塢學性的回覆。身在美國，對於他們的仇中我們當時的瀏覽當地媒體那是有深切的體會。這跟台灣仇中的犬吠火車完全不在同一個量級上，美方是想置你於死，事情就是這麼簡單。大陸民間如果還有人想和那就是頭腦不清，是很危險的。我想中央則不至於如此，現在的隱忍唱和只是磨礪以待。我尤其讚成王先生的建議，時機恰當時就來狠的不能手軟，因為和平從來就不是談出來的。所以現在的問題是對於時機的拿捏和判斷。拖和磨可以是一種戰術然而對方亡我之心不滅，你終要下決心予以痛擊的。美國想與中國在經貿上脫鉤，在我看短期間很難做到，所以有什麼好客氣的？不要再賤賣商品給他了（中國發電量是美國的兩倍 GDP 却只有他的 70%），尤其他現在通膨嚴重。

答：是的，我絕不是好勇鬥狠，剛好相反，我的建議都是在美方是如此自私邪惡的前提下，籌劃如何避免軍事衝突，選擇賦予和平崛起最佳機會的路線。當前的有限外交和解，本身無關緊要，問題在於美方對外交共識視同廁紙，而中方卻是當真的。如果為了幾句空洞的友善言辭而自縛手脚，不把握機會對著美國的金融經濟罩門狠打，等後者喘過氣來反而會想要挑選更有優勢的軍事方面來出手，後患無窮。

2021/11/15 20:53 提問；2021/11/16 04:11 回答

[57.] 乌鹊南飞問：即使不知道美國是一個把自己都感動了的騙子，而仅仅知道他是个骗子，这恶意还不够吗？（恶意是主观的，即使认为对方可能有理性，但是这

和恶意不冲突啊)我很难相信。。大谈“和平发展”“国际合作”“与国际接轨”的官僚与学术圈惯性是不是更大的原因?说一句冒大不韪的话,现在中方是不是需要一点以前的强硬?(P.S.我完全理解毛时代的反智)我甚至怀疑是不是因为毛时代对外强硬而被国际封锁,导致现在矫枉过正,过分忽视了斗争的必要和紧迫?

答:中方主張和解政策的幕僚學者,其非理性的動機何在,我無法斷言,不過矯枉過正的確是值得考慮的可能性之一,畢竟我們在學術管理上已經遭遇過了。

2021/11/15 23:18 提問; 2021/11/16 04:36 回答

[58.] 弃车成杀问:我觉得大多数中国智库不认为美国会因为这次经济危机而导致美元货币出现危机所以寻求和解比如中国金融 40 人论坛里就会有一个观点美国会印钱保持高通胀高经济增长直到下一次工业革命出现美国能印钱因为他实力强大。另外实不相瞒我以前就是数学竞赛进的大学数学系现在海外博士后才来看社科但是我觉得社科的逻辑和数学不一样因为社科的很多东西模糊性要强于数学比如你说的伽罗瓦理论每个定义都是确定的因果关系也是确定的充要条件就是充要条件充分条件就是充分条件但是社科很多都有模糊空间。。因果关系也容易反

答:做這類分析必須考慮美國行政效率的指數下降現象,典型的案例是加州高鐵的建造時程和價格,所以要靠印錢完成“下一次工業革命”,即使假設無限印錢毫無代價,可以指數性地提高投資額,時間上的拖延卻是無解的。而且不只是執行效率有問題,在資金配置上,現代美式體制內公關謠言充斥,拜 30 年前的遺產,沒有落入大對撞機的陷阱,並且留下一個強大的半導體產業,但 2000 年之後就因為無限印錢而使市場紀律和政治文化進一步腐朽,當前幾十個核聚變公司幾億幾億地從市場吸錢,比起 SPAC 的危害居然還微不足道。換句話說,即使資金能無限成長,投資效率也會因應地下降,長期來看,很可能是絕對負面的事;這裏的典型案例是 16 世紀的西班牙,從美洲獲得比原本 GDP 高出一個數量級的金銀礦,結果卻是迅速腐敗,成為新進強權的獵物。

我自己在大二開始對歷史有真正的興趣;在研一遇上六四事件,開始思考政治體制的問題;到研四明白高能物理是死路一條,為了留下後路,開始閱讀經濟性文章。30 多年的自我訓練,至今也不過是掌握了小部分最重要的議題罷了。例如現在經濟學裏的周期理論,還是依靠外加(Exogenous)變數直接驅動周期性(這竟然是近年諾貝爾獎的得獎研究),這顯然是錯的: 實

際機制必然是內生(Endogenous)自發的波動;如果我的專業是經濟學學界,當然會花幾年時間去把正確的理論研究出來,但我是無正式職位的散人,時間的最佳應用在於當中國的 Walter Lippmann。一旦決定了人生的大方向,就應該一往無前、專心致志地努力,放棄遠離核心任務的課題,把可用的時間精力專注在傳播和教學上。

作為數學家,要思考社科問題,的確是很極端的轉變;物理原本就是等效理論,連定義都是操作型的,如果對所學有正確深刻的理解(然而在論文至上的體制原則下,能做到這點的是極少數),並不難應用到社科議題上。我對你的建議是,先習慣操作型定義的思路,同時從歷史著手,吸收大數量的案例,然後慢慢地歸納出其中的脈絡,一步一步提升自己思維的 Metalevel。這一般需要至少幾十年的全神投入,不過我的博客可以幫助讀者加速這個過程。

2021/11/15 23:43 提問; 2021/11/16 03:18 回答

[59.] yyds 问:看了王先生回复受益匪浅想简单概括下:

1、美国坏事做尽、筹码拿齐,又开始说要管控分歧,想在对自己有利的方向做和解,在中方没有对等力道反击的条件下,中方回应美方释放善意,等于默许对方揩油,进一步鼓励美方。

2、鼓励美方揩油事小,如果因为错过重创美国的机会(打击美元),那中国和平取代美国的概率将会下降,战争风险陡然增加(以美国成为霸权的手段来看,苏伊士运河危机,趁英国前方出兵,背后狙击英镑,对同宗同族的盟友都不择手段,美国是空手套白狼,背后捅刀的典范)对美国一次次的撒谎来看,这届美国政府同样没有可信度,而且没有羞耻感。

3、美国国内对中国的仇恨已经是歇斯底里,对于一个不理性对手来说,囚徒困境的纳什均衡点就是对等力道还击(俄罗斯就是成功例子,利用自己残存的军事威慑非对称还击),中方不断误判了美方的意图,以为美方只是想占便宜,美国现在就是一个虚弱的疯了的杀人犯,这样绥靖政策简直是犯罪。

答:雖然有些用詞我會另有選擇,但你的讀書報考基本沒錯。我不能在討論一開始就直接這麼寫,是因為只做結論正是我一再批評過的小兒作爲,基於事實與邏輯的嚴謹論證必須是用一塊一塊的磚頭從地基慢慢疊起來的。

2021/11/16 00:05 提問; 2021/11/16 04:34 回答

[60.] 弃车成杀问：具体点说大多数中国智库的观点都是因为美国科技强大军事强大以及他控制着大宗商品定价权所以即使美国随便印钱别国还是会持有美元然后美国再通过印钱给产业补贴来进行产业升级（人工智能电动车生物医药等等）直到下一次技术突破然后美国经济就起来了；中国不配合美国不仅打不垮美元反而自己出口出现问题经济影响。这是他们的逻辑你的逻辑是长痛不如短痛等到下次经济危机落井下石打垮美元

答：是的，我覺得美國內部腐朽已經達到指數性惡化的過程，說他們的盔甲無懈可擊，絕對是沒有認真檢視就隨意做出的草率結論。

2021/11/16 03:36 提问；2021/11/16 04:41 回答

[61.] j3307002 问：大陸普遍觀點是我們只要做好自己的事就好，美國自然而然就會因為經濟危機而崩潰瓦解。問題是綜觀世界歷史，沒有任何一個霸權是在沒有強大壓力逼迫下就主動妥協退讓。先前大陸外交部長給美方開的所謂清單，都是美方不可能接受的。我對將來大陸的反應呈現悲觀看法，大陸最近愈來愈剛愎自用，基本上聽不進批評的聲音，所以王先生擔憂的中美兵戎相見，可能才是未來會發生的事 orz。

答：我不覺得最近整頓輿論，和“剛愎自用”能扯上關係：大眾傳媒原本就是極度愚蠢的，極少數正確的意見反而被自然淹沒。把噪音音量壓下去，靠近聲樂家的聽衆反倒更容易注意到音樂。換句話說，絕大多數的批評聲浪是非理性的找茬，有理性思維能力的極少數不會因為加強管制而銷聲匿跡，例如雖然我被主流媒體排斥，但那是沒有新管制也會發生的事，而博客吸收新讀者的速率並沒有受影響。

2021/11/16 05:43 提问；2021/11/17 05:40 回答

[62.] AbzX5 问：我首先有一个关于鲍威尔 (Powell) 的疑惑百思不得其解。鲍威尔当年曾提出过著名的鲍威尔原则，老布什打的第一次海湾战争可以说是这一原则的圆满体现，外交方面处理的相当出色，但是为什么到了小布什时期，鲍威尔就乱来，自己违反自己的规则呢？王先生已经反复解释过，普选对社会的反智效应，这算不算一个？之前克林顿政府也通过战争转移过焦点。布什家族一父一子，有节制无节制，仅仅一代人，天差地别。

如果说的再大一些，“大陆平衡政策”那可是英语国家的立国之本。王先生提过，历史上美国曾在欧洲和远东分别操作过这一战略决策，难道美国年轻一代地

理太差，忘记了俄罗斯不光是欧洲国家，还和中国接壤？随着全球化加深各国联系，过去遥远分开的远东和欧洲早就成为欧亚大陆整体的一部分，如果要遏制中国，唯一能够在整个欧亚大陆上遏制中国的只有俄罗斯。如果说 90 年代初美国精英普遍相信中国崩溃论，或者忙于反恐，来不及做地缘政治操作，但是到了已经 2014 年了，仍然没有试图示好俄罗斯，反而爆发了克里米亚危机把俄罗斯推向了中国，欧亚大陆整体平衡实际上已经被玩砸了。这算不算也是一个战略能力严重下降失算的例子，连祖传的本事“大陆平衡政策”都丢了？莫非英国衰弱的历史逻辑果真美国会重演？

最后，我好奇美国的统治精英自己是否知道民主体制的腐化作用？或者他们也知道出则无敌国外患者国恒亡，这一点，才会有意的塑造一个共同的敌人，把内部矛盾以不必要的战争的形式转移出去，让其他国家为美国的腐蚀买单？

答：Powell 從來就不是決策者，而是執行者，當了國務卿也並沒有進入政府的核心內圈。他前後表現的對照，純粹來自兩個 Bush 戰略智慧層級的差別。

至於你後續那些問題，答案都是過去 40 多年美國社會迅速、全面的腐朽：一旦問題太多、太深，少數清醒的人士（例如 Stiglitz）也只好抓緊急的重點來談，根本無暇去碰更深刻的體制性、民族性、歷史性議題。我們能夠在這裏從中方的角度談大局話題，其實是拜習近平反腐、改革之賜，否則光是抱怨種種內政細節的不合理就忙不過來了。

2021/11/16 09:05 提问；2021/11/17 05:58 回答

[63.] 弃车成杀问：我看过的所有的智库学者包括台湾一个叫马凯的经济学家（我还挺喜欢看他的他不是那种特别绿的相对客观的）没人认为中方落井下石会让美元崩掉。。。从这个角度说你的观点是非常独特的。中国智库还有观点就是趁这几年再抓紧和平发展几年（比如金灿荣）贸易出口多几年撑到 2024 年说不定特朗普上台前几年必然又回去否定拜登的一些政策还回再折腾一会又给我们几年时间那时候中国经济体量更大更难打击了

答：因為我在評論一個議題之前，必然要先想清楚全面的考慮，所以細節和用詞都是很精確的。一般人囫圇吞棗，然後憑反射直覺來回應（亦即我說過的“海鷗式”留言），已經不適合在博客發言；一個數學系出身的人，也犯這個毛病，就更加不應該。考慮到你一輩子在象牙塔裏成長，剛剛面臨陌生的現實世界，我暫且不禁你的發言；不過請自重，在發問之前先把這裏的論證

仔細閱讀、徹底吸收。社科類的邏輯，不像數學是單維單線的，而必須是多角度、多維度的考慮，才能剋服複雜度所帶來的先天不確定性。

美國對英國的財政釜底抽薪，也經過了 40 年、三輪的過程；我何嘗說過一次就能讓它從國際社會消失，剛好相反，我也討論過美國在霸權交接塵埃落定之後，應該會反過來和中國親善，屆時中方也只好假裝已經忘卻他們的惡行。我和其他政評的差別，在於我認為這種 2、30 年後的長期必然結果，是和當前政策考慮無關的廢話；建言的目的，應該是要在未來幾個月到幾年的進程中，保證並加速歷史的和平演進，尤其要從細節上選擇最優解，而其所引發的利害差別，從世代的觀點似乎不重要，但其實出入往往以萬億計，這才是評論國安外交策略的用意，不是學術性、沒有實際影響的清談。

回到你的問題，這裏的關鍵在於，財政金融上的打擊效果，原本就有不確定性，但其他人完全忽視它才是極端，我的意見是即使不致命，也會讓美國病在床上十年，而這正是一般空談的中國和平崛起所需要的餘裕。你看在一戰後，英鎊的國際額分只降到 50%（現在的美元是 60%），英國一樣很快主動推動了《Washington Naval Treaty》，接受美國可以有 100% 同級的海軍，這相當於美國自發邀請中國簽 1:1 平等的限制核武協定，保證了老霸主放棄以武力打壓新挑戰者的選項，不正是所有人一致同意的戰略目標嗎？我只不過指出什麼都不做、坐等老天眷顧，不是最優方案罷了。

2021/11/17 11:36 提問；2021/11/18 07:08 回答

[64.] desertfox 問：我想請棄車成殺回到現實，或參考一下 John Mearsheimer 對中美關係那種事後諸葛的評論，這樣你或許會比較清楚中國目前的處境和應該何以因應。你說再多幾年的國內安定，以及再多幾年的對外輸出和投資發展，（或者讓內循環成熟）讓自身實力更強以致對手自動放棄抗爭或給自己多爭取更多的籌碼在將來的鬥爭中立於不敗之地？這是你希望或相信並且合理認為中國應該並且能做到的是吧？那我想問你，你認為美國打擊封鎖華為中興，發動貿易戰加稅，然後在全球範圍內發動輿論戰從新疆香港到台灣不斷說事挑釁，他是在跟你開玩笑好玩嗎？忘戰必危，都什麼情況了還在作夢！拜登在這次視訊會議中的和稀泥是因為他國內的情況和民主黨內已經分崩離析焦頭爛，不得不緩和僵局。而等他喘過氣來，你再看看他會怎麼對付你！我覺得中國大陸近年來舒服日子過慣了，民間或學術界精神上以及認知上都很鬆垮，我希望中央的決策階層不會受到這股歪風的影響，不然會愧對對先

輩和全民的托付！

答：是的，這個議題我已經論證過幾百遍，事實上習近平本人在貿易戰的經驗之後，必然也已經同意正確的結論，否則不會對澳洲做出那樣的處置。兩周前，我已經評估過，當前高層內定的政策，很可能正是我過去 7 年多來所試圖解釋的正道，只不過出於冬奧的考慮，而暫時隱忍，順便繼續對美方好言相勸罷了。

所以最近這一波討論，其實是針對背景裏提供理論和選項的幕僚學者，他們在錯估美方戰略意圖被打臉之後，依舊只是簡單地轉換為另一類幻想和誤解，單憑戰略情勢下拖延時間有利己方，就天真地以為戰術和解是最優解。這裏的根本問題在於假設對方是被動、固定、沒有自己思想、文化、習慣、戰術、理論和反應的，只要學過博弈論的人都知道這是大錯特錯，社科專業的精英也犯這樣的低級錯誤，對行政單位還是有些噪音污染的效應，所以有必要端正視聽。

2021/11/17 16:21 提問；2021/11/18 11:52 回答

[65.] yyds 問：這次中美視頻會議，雖然沒有什麼實際意義，但我觉得影響對中方來說完全是負面的，中方放出實利換回的是美國人嘴上的兩句空話（甚至沒有那兩句話都不一定，中美版本不一样），而且變相承認美國之前的所作所為，被當作籌碼放到桌上談判，等於鼓勵美方繼續“敲詐勒索”，而且中美建交基礎三個聯合公報就是不支持台獨，沒必要在拜登嘴里說一遍，法理上來說已經足夠，何必多此一舉，難道期望用這兩句話對美方今後行為產生約束？正如王先生先前所講，中方過于以己度人，自己理性，那麼揣測別人也必然最理性最優解，而且雙方對理性的理解也有差異，中國人的理性是基於儒家傳統思想，以最大善意揣測對手，美國人的理性完全基於利益，前者有道德層面的約束，後者無疑在外交層面更務實

答：有關這次視頻高峰會議，參見我對前一個留言的回復。

美國人其實有更大的“道德”包袱，不過他們的所謂道德，是基於上帝或者白左原則對正義有絕對話語權和決定權的理解，剛好猶太教、新教和白左教都相信每個信徒可以直接和上帝/白左原理心連心，所以是非善惡其實都由自己自由心證，不受外界事實和邏輯的影響；這也是為什麼近年英美社會給人“印度化”的感覺。中國的儒家，雖然不完美，但基本是理性的人本主義思想，尊重客觀現實和國族群體，這才是中西文化根本上的差異。

2021/11/18 00:48 提問；2021/11/18 04:28 回答

[66.] makludi 問：社科和數學最大的不一樣既是，社科里充滿了大量的事實，或者叫 evidence，但是並沒有很多（或者沒有？）theorem。這裡的邏輯陷阱在於，你只能從 evidence 去推導一些 lemma，並以此作很微小的推斷，而不是自己先默認一堆 theorem，然後推導出一堆 corollary。不是說 xxx 普遍認為的就是 theorem，所有的推論都必須以此進行。實際上，我們只有 3 個事實：1. 美國讓全世界承擔了巨大的苦難，它存在的每一天都是在良心上划一刀，2. 美元只占儲備的六成，不是百分百，3. 美國人在無限之揮霍美元的信譽，而人民幣背靠全世界貿易來往最大的中國。

答：博客已經從幾十個角度來論證這個議題；讀者應該已經理解，中方更積極主動反擊，不但是道德上應該、不但是現實中容許、不但是規律下必然，而且最重要的，是不選擇最優解反而會導致更高的直接軍事衝突危險；單憑這一點，就沒有任何尋求所謂“合作”的藉口。

2021/11/20 03:08 提問；2021/11/20 04:24 回答

[67.] AbzX5 問：中方宣傳部門最近在處理彭帥事件上的愚蠢笨拙，缺乏判斷能力，令人搖頭。這下冬奧不會太平了，妥協全白費。想來想去，文理分科，的確如王先生所說教育出了大問題。今后不應該再分文理，而分科學與藝術大類

聽聞學術假大空文章在官員中廣泛傳閱，令人欣慰。

答：彭帥這個話題，現在還只是英系媒體在敲打，等到美系的注意力也轉過來，聲量會更大得多。不過因為只是個人，我覺得不至於威脅到冬奧。

至於教育分科，我已經反復解釋過，社科應該和自然科學放在一起，而不是文藝；這樣一來，才方便在大學階段強制要求必修一學年的經濟學（重點放在 19 世紀的微觀理論）、一學期的邏輯、一學期的博弈論、一學期的統計和一學期的行銷心理學。

2021/11/20 19:34 提問；2021/11/21 06:06 回答

[68.] GUI-龜 問：美國要求主要石油消費國釋放石油儲備

2021 年 11 月 18 日，路透有篇報道說美國在要求主要石油消費國釋放石油儲備，中國國儲局着手準備釋放石油。20 日日本也開始着手釋放石油。目前國際大宗物資短缺，中國國內也有物價上漲的壓力。中國是順水推舟，賣美方一個人情，還是說中美會談台面底下又交換了不少東西，釋放石油儲備只是其中一項？

另外，我對目前石油短缺的理解是，美國石油產出不足是因為美國就業率不足，同時美國在東南亞的控制力衰退，讓東南亞國家有了拒絕美國要求降低石油價格的底氣。不知道這個理解是否正確？

答：戰略儲備是為了戰爭（例如臺灣）緊急需要而準備的，對中國這樣的主要消費國尤其重要，拿來平穩油價是本末倒置。所以中方的頭號選項是根本不要理美國的要求（除非美方提供重要交換籌碼，例如承諾要遏制 Lithuania，但現實裏這是不可能的）；如果非要答應美國空口白話的使喚不可（請注意，這個可能性正對應著我最近討論過的戰術和解的壞處），也應該只象徵性地少量釋放。與此同時，繼續積極建設油氣儲存設備不可鬆懈。

Biden 的用意，主要在於平穩物價，以減低通膨。最新的統計結果依舊讓經濟學界的鷹派和鴿派各執一詞，而後者主要指出通膨集中在少數大幅漲價的產品類別。然而我認為整體數字之所以還不太嚇人，正是因為有些產業的明面價格反而下降了，真正的重點在於這些似乎通縮的產品（例如旅遊業），才是受疫情影響而暫時失準的部分，實際的通膨壓力是高於賬面數字的。Biden 一意孤行，不斷增加赤字，美國所面臨的經濟崩潰風險越來越大。

當前能源短缺有三個原因：首先是去年疫情開始之後，有全球性普遍的大幅減產（不是封存，而是停止探勘和開采），然後歐美的財政刺激反過來創造了消費的新歷史高峰，短期內供給無法跟上需求；其次，中東產油國和美國頁岩油氣企業的財務都有嚴重困難，現在一方面終於可以享受一下較高的價格，另一方面也還沒有意願追加投資；最後，是美國頁岩油田經過連串的瘋狂擴張，低價高產的優質油井已經所剩無幾，平均開采成本在隨技術進步而逐步下降了十幾年之後，反而開始緩慢回升，更加減低增產的速度。至於美國在中東的影響力，倒不是主要因素，例如你去看 Saudi 的產能利用率，原本就很接近 100%，並沒有短期內可以迅速增產的可能。

2021/11/21 02:50 提問；2021/11/21 10:09 回答

[69.] 乌鹊南飞 問：恕我愚鈍，斗胆问一下，类似彭帥的事件您是如何分辨的，内网被封禁，外网又全是反华宣传，或者说，根本不值得去分辨真假，只需要分析产生的影响？

P.S. 中宣继续当缩头乌龟真是让人瞠目结舌，这次是副总理，下次找个人指认习近平难不成还当乌龟？

答：彭帥事件，頗為詭異，我沒有內幕消息，只能

從外網的宣傳戰角度來做評論。請大家尊重博客的原則，不要妄加揣測或演繹。

2021/11/21 09:07 提問；2021/11/21 10:05 回答

[70.] 路哥哥問：請教前面提到的心証有關的問題。這段時間不少人批評陳漫的作品丑化中國人，我也有這種感覺，但如果要批評這類東西却不知如何表述，只能說是一種感覺（心証）。類似這種攻擊性行為，該如何駁斥和反击？

答：品評藝術，非我所長。

2021/11/21 10:31 提問；2021/11/21 16:41 回答

[71.] ws921013 問：唉，不是看博客網友討論我都不知道有彭帥這事。我倒是覺得海外輿論戰還是次要問題，更關鍵的是對民心的影響。這件事太奇怪了，從表面上看彭帥似乎並無多少背景且人還在國內，她怎麼敢公開指認張高麗這樣的高官呢，此事过后她的前途事業必定受到很大衝擊。而共產黨在此事上的封殺回避反而更加坐實了彭帥的指控，如不能妥善處理此事無疑又是對習近平反腐以來建立起來的民心的又一次傷害。

答：男女關係這種事，原本就很容易各執一詞，要查個水落石出，需要一些時間，大家耐心等等。博客不是熱議八卦新聞的地方；在深度消息出現之前，暫停討論。

至於官方外宣的回應，可以著重在英美媒體製造假新聞之上，例如《紐約時報》的報導在標題就用上“Sexual Assault”一詞，毫無根據，純屬造謠抹黑，外交發言人若能針對此點而痛批完全合理。

2021/11/21 14:46 提問；2021/11/21 17:01 回答

[72.] criteria 問：根據觀察者網昨天的報導，2020 年全國人口出生率為 8.52‰，當然這很可能又是網紅為了流量大做文章。但當年提出的一孩政策就有美國的指示，造成一定的政策失誤。即使在此等教訓下，現在依然對美方拋出的各種橄欖枝報以合作態度，實在是令人哀嘆。今天又有消息說美國準備抵制冬奧會（很可能只是不派官員），相當於美國得到進行元首會面的利益，又可以不給中方任何好處，哪怕是以面子上。不知道為什麼中方與美方即使打了這麼多交道，中方還是無法 learn a lesson。

答：美國人過河拆橋，準備對冬奧做“外交抵制”，根本不算一回事。中方在視頻會談事後最嘔血的，其實是 Sullivan 當天就在回答記者問話時，有意用含糊的言辭，宣稱習近平已經同意中美進行核武“對話”，第二

天《FT》（過去一年，《金融時報》從專業性刊物迅速而明顯地轉化為新一個官方釋放假新聞的喉舌）刊文更進一步描述為中美即將“談判”，然後中國外交部只好忙不急地出面否認。

連說明白的話都可以顛倒黑白，沒講好的事當然不必對你客氣，這就是 Anglo-Saxon 的外交道義。

2021/11/21 18:10 提問；2021/11/22 03:09 回答

[73.] sync1997 問：對於彭帥的事情，完全是捕風捉影。對於彭帥的事情，完全是捕風捉影。彭本人的原文只是說自己是第三者。這種事情至少需要拿出一些書信證明，單憑一篇小作文搞事情，跟郭文貴閻麗夢沒有任何區別。即使成立，國外媒體根本也無法從道德層面上批評，西有克里頓事件，東有陳水扁蕭美琴，現有王定宇顏若芳之流，雖然不一定都是真實，但歐美本來對政客的這些事情，容忍度完全不一樣，他們並不吃道德上的聖人這一套。所以現在英美媒體應該是往王老師說的 sexual assault 和中共控制言論上炒作，並且和國內 me too 那票人一塊炒作。然而這種違法的事情在完全沒有證據的情況下，外交部發言人就可以針對反擊，指出媒體無證據製造假新聞。我只是感覺按照中國的官僚體系，沒有習的首肯，外交部只能裝縮頭烏龜，縮手縮腳，無法正常反擊。希望現在還屬於組織內部調查階段，調查清楚後，將來一段事件能看到外交部一些正常反擊的做法。否則今天一個彭帥，明天一個彭醜，雖然也不大可能造成實質影響，然而就是時不時的吞個蒼蠅般惡心。下面有朋友回覆，說中宣笨拙，這倒也不必，部門並非人，中共這種做法的缺點和優點都很明顯。調查清楚，拿事實做判斷是優點，反應遲鈍是這種做法的代價。但如果反應遲鈍了，還做出正確反應，那就是蠢。所以現在不如拭目以待。

最近聽了一下沈逸老師在史東節目里的談話，似乎仍然是希望美國按照理智的前提，來做出合理的行為，或者是希望用某種策略，把美國拉回理智的軌道上來。我聽得實在是扼腕，都這樣了，還在做不切實際的美夢，這是大智若愚呢，還是真蠢。當然他也提到，現在的國內的溫和派，替美國說點好話的，基本已經發不出聲來了。另外今天新聞是，國內已經開始放開戰略儲備油。我不太懂這對國內有什麼好處，如果是為了履行承諾，那我也只能負手長嘆了。

另外我是半導體芯片的老從業人員，之前看到王老師提及業內的事情，我表示非常嘆服。一般的媒體新聞，談其他的我不是很懂，但一旦談及業內情況，大部分時候就無法看細節了，漏洞百出。而王老師做的判

斷，我是認同的。半導體行業是一個需要數十年長期投資，並且無法加速的行業。光刻機這種東西，沒有十年以上長期的投資和市場需求，確實做不出來。

現在國內投資倒是非常旺盛，半導體從業人員的待遇飛漲（雖然未必一定是好事），這是現狀。好的地方是，國內的半導體公司好些銷售額都在以指數形式增長（連續三年翻倍），原因是原先下遊企業都希望找到二供（防止一供被掐脖子），願意分配測試資源測試國內芯片的產品，測試下來，如果基本可用，那國內芯片的價格基本都是優勢巨大，就可以逐步替代了，這是尤為欣喜的一點。

有時候，我倒是希望芯片制裁長長久久，搞個三十年的，這樣就什麼都有了。

另外有個題外的疑問，王老師應該喜歡看 foundation，裏面有一個科學教 (church of science) 印象尤為深刻，當然這個教本質是因為有巨大的科技優勢，來擴張基地的影響力。那現實生活里，有沒有可能建立一個以崇尚科學和理性的宗教系統，並把科學和理性作為最高信仰的體系呢（聽起來很中共，但中共並不認為宗教是合理的）？當然這純屬幻想。

答：中方引入華爾街文化，鼓勵資本做公關炒作、在股市大割韭菜、並且向地方政府騙補，對發展半導體這類的長周期產業危害很大，是過去 20 年進展有限的主要原因；追根究底，又是把關聯性錯當因果，只因為英美先進國家搞自由市場，就以為自由詐騙是他們科技先進的原因，事實是剛好相反的：是因為他們科技先進，又擁有金融霸權，可以承受浪費，所以公關詐騙沒有嚴重後果。

Foundation 裏的科學教，是拿科學的皮毛表象來做反智忽悠，合適的類比在於白左教。

2021/11/21 19:53 提問；2021/11/22 03:37 回答

[74.] GUI-龟问：关于国内释放原油储备的后续

因为路透的报道说国家储备局会在网站上公布释放原油的细节，所以我又在政府网站上找了找公告，发现这件事更接近于路透炒作。

在国储局能源储备司的网站上，有两份关于释放储备原油的公告：

一份是 2021 年 9 月 9 日的公告（[链接²⁰⁹](#)），大意是国储局首次以轮换方式分期投放储备原油，用于缓解生产型企业原材料上涨压力。

²⁰⁹ http://www.lswz.gov.cn/html/xinwen/2021-09/09/content_267472.shtml

另一份是 10 月 31 日的公告（[链接²¹⁰](#)），大意是国储局今日开展年度性国家储备成品油轮换工作，并根据国内供需形势，针对部分地区保供稳价的需求，将本次轮换出库的汽油、柴油等用于增加市场资源，发挥国家储备油的市场调节作用。

可以看出，中国这次释放储备油，应该是早就计划好的事情，目的是轮换，同时调节市场供需。另外根据路透的报道，中国释放的原油也没多少，应该就是基于轮换的目的。

路透新闻（[链接²¹¹](#)）的原文是：“路透北京 11 月 18 日 - 中国国储局周四表示正在进行原油储备释放工作，尽管它拒绝对美国要求主要石油消费国考虑协调释放石油储备置评。”“作为世界上最大的石油进口国，中国在 9 月首次向一些国内炼油厂公开拍卖国家原油储备，旨在稳定能源价格。当时竞价交易了约 738 万桶储备原油，主要来自中东。北京在本月早些时候还表示，它将动用其国家燃料储备来抑制飙升的柴油和汽油价格。”

路透把轮换的信息隐藏掉了，同时用了诸如“国储局拒绝对美国要求置评”之类的暗示，使得整篇新闻读下来感觉像是中国答应了美国的要求，或是中美之间又达成了某些交易。事实调查清楚后，路透这次倒像是给拜登造势，好让后者看上去获得了某种外交胜利。国储局则是好巧不巧，被用来当了新闻主角。

另外，电动车芯片用量大约是燃油车的两倍，而且不需要最尖端的制程，国产芯片凑合凑合也能用。中国这一轮电动车热潮，也许可以将半导体产业带入“研发-> 市场回收资金-> 研发更先进制程”的良性发展轨道。不知道这个判断是否正确？

答：好的，那麼《Reuters》談釋放原油儲備這件事，就和《FT》報導中美核武談判一樣，是美方有意造謠，一方面供內宣消費，另一方面對中國間接施壓。這種施壓方式當然是很幼稚的，但美國掌權的精英在高中和大學裏都是 Bullies，習慣搞這些花樣；英國的 Johnson 也是如此。

未來幾個月，美方可能因為通膨問題纏身，不得不在關稅上做出退讓，但這和中方是否接受政治外交上的和解假象毫不相干；事實上，如果中國也根據己方利益來對個別方向選擇脫鉤（外交）或談判（經貿），反而可以得到更好的條件。我預見沒有邏輯因果概念的

²¹⁰ http://www.lswz.gov.cn/html/xinwen/2021-10/31/content_268028.shtml

²¹¹ <https://cn.reuters.com/article/china-oil-reserve-1118-idCNKBS2I307P>

社科“專家”會把關稅和解拿來吹噓他們的綏靖政策，所以提早在此澄清真相。

汽車的芯片需求，可以保障供給鏈的生產底線，但要獨力支撐先進的半導體產業是遠遠不夠的。

2021/11/21 23:16 提問；2021/11/22 03:17 回答

[75.] sync1997 問：補充一下

補充一下，這次媒體反應較快，胡錫進已經在twitter上po出彭帥周六參加國內網球活動的視頻了。只是國外媒體如RFI之類的做派，我看了這麼多年，還是會時常被惡心到，前面報道說張是強奸嫌疑，後面看到環球時報po的照片，馬上轉方向質疑彭帥在家里穿短袖，可能不是近照，現在看到彭參加活動，說人家可能是被迫的。我對所謂媒體自由的憎惡就是這麼一步一步產生的。完全不基於理性和事實，本來應該作為維護真實新聞的工具，現在反過來變成了給民眾洗腦和讓他們產生直線式思維的工具。

但我想至少這次操作，會讓這些腐敗媒體有所收斂，至少他們也會擔心，萬一彭跳出來說你們公然造假新聞，也會損傷他們所剩無幾的公信力。

補充前段，我為什麼問是否有可能創造出一個以科學和理性作為最高信仰的宗教範疇，是因為現在的英美白左媒體的洗腦已經出現了反噬的現象，只不過因為中文媒體的積弱，還沒有看到大範圍的報道。我舉個例子，德國馬普所的某些搞生物研究的組，整個團隊都被挖到了中科院。原因是不受其擾，極端動保組織長期攻擊這些人，然而德國高層根本不敢去得罪這些白左。這只是其中一則新聞，前段日本也有團隊整體遷移到中國（但可能是經費原因，日本那邊不太熟）。

其實我覺得國外白左那套，終於開始反噬到了科學研究領域，如果有某種機制，加速這種過程，比如創造某種效應，範式，“迷信”，說明在中國，只有科學的，可以被實踐反覆認證的才能作為最高的真理存在。我想，未必跟白左教的對抗中，就會淪為下風。我本人也算是個科研人員（半導體方向），對白左那套簡直深惡痛絕，但時常是敢怒不敢言。舉個例子，最近有公司對master-slave這種詞都要開始審查，更別提blacklist和whitelist了。哪怕這些詞在科研人員心里，毫無惡意，卻也對平常的寫作造成巨大的心理不適感。我根本就沒有迫害過黑人，我也毫無惡意，為什麼要我遵守這些玩意？

我覺得把科學和尋證體系作為最高教條，對國內科研也有巨大好處，而且如果這事能夠在科研界宣傳，中國就有可能變成二戰後的美國。

我覺得這里面，肯定有不切實際的地方，但也請王先生指點一二。

答：你似乎是剛來博客，還沒有把近千萬字的舊文讀完，請遵守《讀者須知》的要求，先看完既有的討論再做參與。

你說的這些事，例如堅持科學理性，公開以此作為外宣的基礎，我過去幾年反復建言過了；但是中國政治外交的體制內人士多半沒有足夠的科學知識和素養，噪音聲量很大，外交部連陰謀論都跟著搞，指望他們立刻改正不太實際。我的努力在於要將下一代精英帶上正軌。

2021/11/22 05:01 提問；2021/11/23 04:02 回答

[76.] AbzX5 問：記得冷戰末期，英美曾經鼓動远离蘇聯的歐洲國家冰島承認立陶宛 Lithuania 獨立來試探，結果當時蘇聯主政的是戈爾巴喬夫，一味退讓，最終波羅的海三國都從蘇聯里獨立。如今英美鼓動立陶宛和台灣建立關係，似乎是从經貿聯繫與中方最少的歐洲國際里挑選一個來試探，所以中方如果應對不當，會非常麻煩。

過去蘇聯和中共尚未奪取政權時代，領導人都相當注重拉攏交好西方記者，給他們以獨家報道的資源。但是正如王先生以前博文介紹過，英美宣傳系統已經形成嚴密的國會財團/報社董事會/主編/記者嚴密的四級控制系統，如今拉攏西方記者難度非常大，主編壓制權力非常大，中方這方面能力嚴重下降。是否要等英國崩潰後，會松動有一波收買英國媒體人記者的機會？（类似RT招募西方媒體人才）

答：過去十幾年，每逢傳統報社被互聯網打擊而大幅裁員，《RT》和《Al Jazeera》一直都會趁機僱傭一批英美外宣的“人才”，我也曾考慮過中方應該跟進。不過現實是，中國宣傳系統的官僚習氣太重、組織僵硬，並沒有讓這些人發揮的餘地，現在我覺得更合適的方式是模仿日本財團購并《FT》的前例，在英國分崩離析的過程中，一筆買下例如《經濟學人》這類高級國際刊物。屆時需要白手套，那是必須事先準備好的通道，現在就應該著手了。

2021/11/22 17:01 提問；2021/11/23 01:54 回答

[77.] 華刀出鞘問：關於白左教，現在還沒有人對其具體的進行論述，從邏輯上可以發現他們這個一神教的本质，但是沒有人將其面貌完整的揭示出來，

將原來的上帝虛化為自然界的存儲或者人類具有某些特徵的極少數然後賦予至高無上的地位，將其作

为信仰；而教义就是那些自由民主人权选举运动环保之类的普世价值，这些自相矛盾的理念然后将其极端化，矛盾的理念已备随时上纲上线；教堂已经虚化为那些 NGO、国际组织和传媒集团之类的；而他们的传教士就是披着皮的动保人士、LGBT 人士、独立人士、公知之类的；背后的掌控着就是金融资本集团。这些组成了完整的一神教。

一神教理念中“信仰的不绝对就是绝对的不信仰”，然后一路往极端走去，这几年在大陆也是搅风搅雨。对白左教的打击就是揭示其本质，可以引导大众对其免疫，然后打击的时候也就有了具体的着力点。

我在史东的节目中看您说过，想着如果王先生您对这个有更具体的逻辑推演，可以写一篇文章来揭露这个邪教。需要注意的是全面揭露其本质要小心背后操控的集团对个人的打击和伤害。

答：我做社科方面的分析工作，只负责提纲挈领、指出关键概念，后续的细节研究和传播，是读者群中相关专业人员的责任。

2021/11/22 22:19 提问；2021/11/23 04:48 回答

[78.] 歪比巴卜问：

今天国内媒体突然开始做立陶宛 Lithuania 边境难民问题的文章，虽然有些生硬，但总算是个好的开始。中国这么多优秀的影像设备制造公司，拨款买些大疆无人机挂上热成像仪，让国内媒体去白俄罗斯 24 小时拍立陶宛边境的难民活动，就算做不出新闻，拍些立陶宛当局粗暴对待难民的素材拿给 RT 去炒作也好啊，不信这些欧洲的白左和立陶宛还能坐得住。要有力，再派些非政府人员美其名曰“保护难民”，给他们送食品、翻译好的地图、立陶宛旅游宣传册，各种影像设备一路护驾他们冲击边境，好人也当了事儿也办了，岂不美哉？

答：这种事，《DW》和《RT》自然会做，中方還是先把自身相关的宣传话题做好吧；跑到地球另一端和 200 万人口的小国怄气，反而惹人譏笑。

我覺得 Biden 團隊的下一步，可能會是在半導體封鎖上加碼。這一方面是因為它是 Trump 最成功的對華打擊手段，另一方面美方剛從臺積電和三星獲得的商業機密資料，提供了更加詳細精確的打擊目標。中方的正確對應，在於拒絕隨美國的音樂起舞（例如過於專注在 Lithuania），自主選擇脫鉤或談判的方向，並且放棄自欺欺人的中美雙贏未來，誠實地把美國標識為敵對勢力，充分運用損人利己和損人不利己的事務來爭取籌碼，準備你死我活的鬥爭（我不是建議公開

這麼說，而是內部討論對自己誠實，然後在行為反應上選擇最優解）。短期內，冬奥是個自找麻煩的痛脚，悔之已晚，只能設法拖到結束；這裏俄國有 2014 年的類似經歷，可以尋求他們的經驗教訓作為參考。

2021/11/25 10:44 提问；2021/11/26 06:14 回答

[79.] 恪远问：请教王先生一个问题：

大陆直通台湾的高铁（海底隧道或者大桥），在技术上可行吗？即便可行，真有必要吗？

答：技术上可行，经济上颇可怀疑。台湾不是西藏，大型海岛载人有飞机、载货有船只，真正重要的目的地，一个长三角、一个珠三角，坐高铁都要绕一大圈，并无效益。我的估算，在当前的人口分布和经济条件下，不可能在地震、台风频仍的海域，满足建造 100 多公里的桥梁/隧道的客观效费比评估，除非是以比港珠澳大桥更高的倍数，来假造高估流量。

至于维持国家统一的“政治意义”，更加是牵强附会、莫名其妙的非理性联想：港珠澳大桥 2018 年开通，所以 2019 年香港动乱比 2014 年温和吗？英国脱欧是因为没有高铁连接大陆吗？欧洲高铁里程第一的西班牙，面临的 Catalan 独立运动为什么是在通行最高级高铁的 Barcelona 而不是离岛呢？明显应该从国安、法治、组织和尤其是教育（基础教育对民心的重要性，我已经针对台湾、印度、土耳其等案例讨论过无数次了）着手的问题，硬是要靠形象工程来解决，是典型的把科幻小说当成治国方略的民粹思维，我相信中国领导人的智慧远超键盘侠的层级。

2021/11/26 07:44 提问；2021/11/27 06:36 回答

[80.] AbzX5 问：我有一个博弈问题想求教。博弈论一般假设参与方都是有理性的，比如说，一群人选择 1 到 100 的数，谁最接近群体平均数的 2/3，谁就获胜。学过博弈论，知道纳什均衡的人都会选 1，但是问题在于参与者并不全是理性的，人群里总有几个不懂乱选的人，这样一来，最后算下来可能答案是 9 的人获胜而不是 1。在这种情况下，选比 1 稍微大些的人反而赢的机会大，而最后赢 9 的人可能纯粹是运气。那么我的问题是，如何在这种不完全理性的情况下获胜呢？比如，将计就计，利用部分人的非理性，放出假消息骗他们选 60 等等？

美国是趁着英国和其他列强斗的时候，渔翁得利落井下石，假如中美如果斗的你死我活，得利搞不好是第三方，按照理性利益最大化的做法，当然是划分势力范围，可是美国并不理性，在这种对手不理性的情况下，应该怎么办提高自己赢的概率？

答：你說的沒錯，對付已經徹底民粹化的對手，不能假設他們會做出理性客觀的最優選擇。這裏有兩個解決方案：首先，你可以同時考慮博奕論的 Nash Equilibrium 以及把非理性對手當作背景設定（亦即沒有主觀意志的噪音）的非博奕論問題，在兩個解之間做一個連線，那麼未來的發展應該會落在這條線上，所以你應該尋求對整條線都優化的解。但這是很複雜的計算，即使有合適的解，也需要大量的信息或時間才能發掘，一般只在大戰略原則上能夠做到。如果必須做出快速的反應（例如一般戰術折衝），可以采用第二個方案，也就是設身處地去理解非理性對手的 Utility Function（效用函數？），把他們的非理性欲望濃縮到這個 Utility Function 裏面，再參考這些人過去的行為模式和記錄，自然可以對他們的未來作為的大致方向（但不是特定選項）推測個八九不離十。

2021/11/27 07:23 提問；2021/12/02 11:00 回答

[81.] AbzX5 問：王先生的回答精彩！

对于第一点，从宏观上来说，我举个不恰当的例子，假如游戏是两个各 50 人的集团对抗，猜中多的一方获胜，那么极端情况下对方 50 人完全民粹化，胡乱选择，可以大致推断平均数为 50，答案不会高于 50 的 2/3 即 33，极端理性下对方会选 1，因此我方就该在 1-33 之间各安排一人，概率高的地方再安排第二人，就能大大增强我方胜率。这里的关键在于不要把有限的资源浪费在不可能获胜的方案 (>33)。想明白了这一点，就知道为什么要避免在核聚变，氢能源，量子计算，对撞机这些假科技上浪费经费，而是集中精力继续在半导体追赶，电动车，新能源，液流电池，先进核潜艇等等真正需要领先的地方下力气了。

对于第二点，微观上至少有一个 Utility Function 是可以确定的，那就是选举。美国的政客宁可输掉一场战争也要赢得选举，国家长远利益其实在其次。因此仔细辨别对方的小集团利益，选举利益的所在，应该可以预判出多方很多的举动。

答：對手的 Utility 所含的因素之中，選舉其實是很膚淺、次要的。這是因為在官商勾結的背景下，實際行政細節有媒體遮掩，說一套、做一套完全是英美政治體制的常態，利益集團才是政策的真正優先。但那至少是理性的，我們真正須要仔細考慮計算的非理性因素，是大大小小的各種“次文化”。所謂“文化”就是沒有客觀道理的集體習慣和思路，“次文化”指不涵蓋全體國民，只適用於特定群體；這裏不同方向的民粹是其中最高調、普遍、明顯的類別，但影響往往更大的，是相

關學術界和智囊圈子裏所流行的共識。例如我在討論大對撞機的過程中，最大的阻礙也是各種次文化：科技部的矇騙、高能物理界的自私狡辯、一般國民對科幻和現實的混淆、高級官員對歐美名人和熱點的崇拜、以及體制對行內專家的絕對信任和放權等等。至於中國當前與美周旋，所面臨的 Biden/Blinken/Sullivan 陣線全是白左外交理論的信徒，不去理解他們的選擇性脫鉤策略，當然會把他們的喘息當作善意、利用看成和解。

2021/11/30 13:56 提問；2021/12/02 10:49 回答

[82.] 雷霆霹靂震霆霆問：最近所罗门群岛暴乱，砸砸抢烧中国城。其实从国际政治来讲只是件小事，但令我气愤的是这种纯粹的反人类恶行，以及清楚可见的西方国家介入的痕迹，竟然能被西方媒体宣传成抵制中国入侵的英勇行径，并获得西方民众支持。连华人内部都有很大一部分‘都怪中共到处惹事害我们倒霉’的声音。可惜华人在经历了印尼屠华后还没多少长进，随着中西对抗加深，还会有无数类似的情况。请问王兄，从中国政府的角度，该不该或者如何介入这种事件？

答：中國外宣處於絕對挨打的地位，這種事遠遠不是最優先。真正應該關心的，是幾天前德國媒體和 NGO 對張展事件的扭曲報導：我說過，德法是中國外交的重點，Merkel 退休是一大損失。美系造謠組織在這個關頭拿張展來說事，顯然是要影響新政府的對華政策。中方對此不聞不問，真是令人納悶；明明對方的說辭有很多明顯的事實謬誤，拿“Fake News”的標簽來反擊是最起碼的作爲。

2021/12/02 21:56 提問；2021/12/03 03:46 回答

[83.] 雷霆霹靂震霆霆問：这次外交部对安倍有关于台湾的发言反应非常激烈，我有些不解，安倍目前只是一介平民，有必要这样反应吗？请问王兄其中会不会有什么缘由？

答：儒家講究君君臣臣父父子子，各行其位，2000 年來徹底滲透中國文化，至今上至執政者下到老百姓仍然普遍自動依照頭銜和官位來做區別反應，我剛開始和丘成桐、王貽芳做辯論的時候，不是完全吃虧的嗎？這裏也是同樣的道理，安倍沒有官銜，所以不必客氣，但又很有權勢，甚至可能回鍋，所以必須 Get the message across.

2021/12/04 00:45 提問；2021/12/04 03:49 回答

[84.] GUI-龟問：中美可能要战术和解

今天我看到了一条新闻（[链接²¹²](#)），大概是波音737MAX拿到了中国民用航空局的适航指令，但还没有获得复飞审批。另外，秦刚12月2日在中美贸委会晚宴发表演讲（[链接²¹³](#)），又开始重提“经贸合作是中美关系压舱石”，希望美国尽快取消加征关税，两国要继续加强农业、制造业、金融服务业等领域的合作，并相信中美在能源、气候变化等领域的合作将给两国企业带来新的巨大机遇。

结合这两条新闻，我的判断是中美可能快要战术和解，美国取消加征关税应该是中国希望取得的目标之一（今年国内电商的双十一业绩和外贸老板在美亚的黑五业绩都比较惨淡），而波音737MAX复飞可能成了中国的谈判筹码。

另外，鲍威尔前不久放风说美联储放弃“暂时性通胀”，这意味着美国又要放水了吗？

答：你想多了。我不是反復解釋過，關稅是中美之間唯一可能達成的實質進展？中方只是在明年美國中期選舉之前，加緊推動此事罷了。

我同樣反復解釋過，美聯儲面臨的是資助財政赤字和避免通貨膨脹的絕對矛盾，而且前者的優先順序是高於後者的，所以至今依舊在進行QE，只不過規模有所收縮。因為這已經極度偏向寬鬆，要反過來擴大QE是不可能的。

2021/12/04 01:06 提問；2021/12/04 03:55 回答

[85.] 乌鹊南飞问：中国在外宣一再地当乌龟，实在让人感到，似乎外宣和内宣并未被分清。针对抹黑新疆，扰乱香港，公然的霸权行径，外宣能够直接指斥，内宣也同步跟进，但是像什么民运，人权，“不同政见者”，乃至于公开建国的（比如郝海东）内网直接封杀，外宣则当起缩头乌龟，似乎只要正面回应，内网就不得不有公开消息一样。这一套在疫情的舆论攻防上也是贻害甚大。

答：這方面的毛病太深、太廣、太大，我又已經反復批評過，實在懒得再多談。簡單來說，內部人員素質和組織紀律是一方面，實際戰略戰術是另一方面。除了分辨英美是主、歐洲是從之外，也應該理解英美和中國相反，政客才是打工仔，媒體反而更接近真正的權力核心，所以反擊時應該把握每個機會，用“假新聞”這個標簽來Undermine their credibility。

2021/12/22 22:29 提問；2021/12/29 05:01 回答

²¹²https://www.guancha.cn/economy/2021_12_02_617067.shtml

²¹³https://www.guancha.cn/internation/2021_12_03_617122.shtml

[86.] pedagogicM 问：內宣都處理不好的問題外宣自然處理不好

宣傳能力弱很大可能還是對只要封禁，普通人不能輕易知道就萬事大吉的路徑依賴。這兩天社交媒體上傳出佟麗婭和某官員結婚的謠言（官媒定性），如果是謠言的話，只要抑製其傳播，並由警方找出造謠者就可以。然而不知出於什麼目的，在這位演員報警後，官媒居然把其大肆宣傳，同時把相關詞條定義為敏感詞，讓更多的人對此事知情，給陰謀論土壤，最後損害內宣信譽。這種處理方法是不是還會當成其內部的典範案例以學習還未可知。對外自然無法通知 Google facebook 封禁美國的造假新聞，所以只能幹瞪眼當縮頭烏龜了。

答：我已經論證過，中國政府不可能把優秀的幹部人才優先投入中宣部，所以指望他們很快有脫胎換骨的改進是不切實際的。

2021/12/26 21:13 提問；2021/12/29 07:16 回答

[87.] 路哥哥问：中国是否有办法制裁英特尔？

答：只有象徵性的手段。

2022/01/21 11:58 提問；2022/01/22 04:46 回答

[88.] Niets 问：昨天 Daily Mail 的一篇文章（[链接²¹⁴](#)）谈到 BBC 正面临近 3 亿英镑的资金缺口。如王先生所预测那样，BBC 的衰败正在慢慢发酵中。

请问王先生：英国政府是否会为保住宣传机器而纾困 BBC，还是任其私有化？一个唯利是图的 BBC 会不会更加肆无忌惮？

答：BBC 並不只是一個新聞頻道（像是 MSNBC），而是一家完整的大型媒體公司（NBC+NYT+Universal Pictures），花費主要來自娛樂性節目，所以裁撤也會主要來自那些方向，以便圖利私有媒體；新聞部門將會被重點保護，這是因為他們受制於公家預算，對政府一向不敢肆意批評，又兼有外宣功能。

新聞部的裁員，是趁機雇用一些英語宣傳人才的機會，不過中方沒有像 RT 這樣能靈活管理的機構，用處並不大；這是博客以往詳細論證過的。

2022/05/23 03:32 提問；2022/05/23 06:18 回答

[89.] 芳草鮮美落英繽紛问：請教先生如何看待最近戴琪與 Yellen 在對中關稅上的意見分歧？是在演雙簧，

²¹⁴<https://www.dailymail.co.uk/news/article-10421027/BBC-director-general-Tim-Davie-warns-staff-job-cuts-freezing-licence-fee.html>

還是民主黨內的路線鬥爭浮上台面？

答：是意識形態至上的 Neocon/Neolib 與專業官僚之間的爭執；我去年對這兩人的批判依舊有效。

2023/09/13 05:20 提問；2023/09/15 06:51 回答

[90.] 芳草鮮美落英繽紛問：請問先生向西方索討近代被殖民帝國掠奪文物之事，是否適合由中國官方如外交系統主動出擊，其效益與優先順序考量為何？我認為若中國能索回一些有代表性的文物，會對內部民心與外部許多第三世界國家產生很大的鼓舞，在話語權的爭奪上極有助益，故有此問。

答：當然應該。這是很基本的話語術：昂撒集團定義當代國際衝突為“自由民主陣營”和專制集權惡魔的鬥爭，中國就更應該利用一切機會，澄清那其實是殖民帝國與反殖民力量的矛盾。但是一個自願製造幾百萬失業青年的國務院，再基本的話語術也不一定願意瞭解。

2023/09/15 16:39 提問；2023/09/17 06:56 回答

[91.] Apus 問：我在想對於索討文物的手段程度是不是可以分開討論。1. 如果只是外交部發言人說兩句，外國媒體几乎不會報道，中國媒體的聲音在國際上、哪怕是第三世界都幾乎聽不到。2. 如果只由中國單獨在聯合國提出，聯合國教科文組織下轄的 ICPRCP(歸還非法占有文化財產政府間委員會)早就建議过大英博物館歸還希臘的文物，英國先是拒絕建議，後在壓力下表示願意討論，但是又搬出自己國內的大英博物館法，法條規定禁止博物館永久歸還任何藏品，像希臘這樣身處歐洲的國家、又有聯合國背書都沒能掀起太大風浪，中國可能也沒法單獨製造太大壓力。3. 如果由中國牽頭廣大被搶走文物的國家一起在聯合國提出，這樣壓力肯定最大效果最好，但是這種能瞬間簡單直接拉拢第三世界國家的牌是不是在和昂撒決戰摊牌、或被昂撒輿論圍攻的關鍵時刻再打出來比較合適呢？現在這些國家越被欺壓，到時候能給出的支持可能越多

答：成立一個國際組織，專門追討殖民侵略中被掠奪的文物，日後還可以擴張成為聲討殖民時代一切罪行（尤其是屠殺）的平臺，進一步以索賠為藉口，三天兩頭地惡心他們。

【學術管理】中國的學術管理問題來自基本的邏輯謬誤

王孟源

2021-09-08 02:34

最近一連串金融開放和改革措施，只有兩個可能的用意和後續：1) 因為外加因素而稍作嘗試，隨時準備收緊；2) 全心推進，以做為美國崩潰/衰退後直接接手部分金融霸權的準備。我的猜測是第二項；雖然這不是我個人的頭號選擇，但那是因為我是外人，只能用公開歷史來做分析，沒有足夠的內部資訊來信任金融管理單位在能力、品德和智慧等方面的改進；如果高層把這件事當成重點政策來做，賦予頭等的關注、資源、人才、權限和監督，那麼其實是一個 Reasonable 合理（請注意，我沒有說“明智”）的決定。

中國有著全世界執行力遠遠最高的政府，在習近平 10 年整頓之後，更加是紀律嚴明，中央決定的重點政策似乎沒有失敗的道理，但是中共的體制、組織和原則有一個致命的軟肋，才讓我建議不要冒進；這個軟肋並不是什麼秘密，我的嘴皮都已經快說爛了，亦即學術管理。正是因為學術管理的不足，才會有許多“學者”、“專家”被西方宣傳徹底洗腦，導致 2009 年宏觀經濟調控的過度和 2017 年對 Trump 戰略意圖的誤算。近年來，隨著習近平不斷出臺新的改革，部分毛病在被逐步甩脫的過程中，但在科技路線選擇和資源分配上，沉厄依舊深重。

我一直是努力從淺顯、直接的角度出發，來討論中國在學術管理上的困難，不過我必須提醒大家，這個問題極深、極廣，並不只是假、大充斥的逆淘汰，或幾個利益山頭詐騙公款、虛耗國力而已。這些現象固然限制了自主研發的效率，大幅增加了產業升級、超趕先進國家的難度，從而壓低了無數從業人員的生活水準，但它們在邏輯上其實是另一個更基本的矛盾的體現，亦即當前中國學術管理哲學與理性治國理念之間的絕對抵觸。

中共自鄧小平開始的理性治國方針，最根本的原則之一是權力必須尊重科學和理性，而後者在實踐上往往來自專業意見。這個原則本身並沒有錯，但也同樣起自鄧小平，它被逐步誤解扭曲成為權力必須尊重專業大佬，然後進一步演化成為權力必須被賦予學閥。這樣的結論當然只有先假設科學成就等同人格智慧才能成立，

但事實往往是徹底違反那個假設的：例如 20 世紀心理語言學 Psycholinguistics 的創始人之一 Lila Gleitman 的丈夫也曾有感而發：“Great scientists are often not great men.” (Lila 的回答是：“Yeah. For instance, I’m not a great man.” Henry Gleitman 和老婆一樣，同是 U Penn 心理系的教授，雖然在學術成就上比不過 Lila，幽默的程度卻差不多，例如下面這個有名的玩笑話“God must have loved the C students, because he made so many of them.” “就出自其口”這還沒有考慮到中國的所謂一流科學家（院士），在國際上可能二流都算不上（參見高能所的領導名單；有些讀者或許覺得這麼說很不客氣，但我認為對賣國求榮的人沒有什麼客氣可言）。

這些大佬在全世界都霸占了專業議題上的發言權，中國又多給了政治地位和管理職能，原本中國式龐大而強力官僚體系的良性制衡就只能來自科學和理性（包括反腐，這是為什麼習近平的紀委對於采證的要求極為嚴格），但這些學閥卻兼有政治權力和專業權威，不但在相關政策上擁有絕對、完全不受節制的決策權，而且可以利用政治能量來進一步提升專業聲望（例如通過中宣部來壓制批評論點和吹噓自己的成就，以及壟斷科研預算來做外國團隊負擔不起、卻無啥重要科學意義的實驗），再反過來用專業聲望來騙取更多的政治能量，如此無限循環；過程中還可以順便開些公司，藉著官媒的吹噓在股市收割韭菜，這是政治官僚想都不敢想的大筆外快來源。

我一再地說，政治的目標是公益的最大化，而其實踐的基礎則是理性和專業的態度。中共雖然是當前人類社會理性程度最高的政府，但這個把科學事實和專業權威混為一談的邏輯謬誤，卻是一個極大的隱憂；如果不儘快修正，將政治上和科學上的話語權分開，那麼自私自利、竊國自肥的學閥必然只會越來越多、越來越離譜。我長期批評的幾個假未來科技，已經成為十四五的重點投資對象，但這其實只是上述謬誤的必然結果，如果不從根治起，只會隨著中國科研層次的推進，而對國家人民造成越來越大的失血。正本清源，刻不容緩。

【後註一】這篇正文的內容，其實已經在我腦海中

醞釀五六年了，但是因為我在中美貿易戰、中歐宣傳戰、以及其他國內國外政策上，還有重要的意見必須表達，不能冒著被封殺的危險直指中國學術界腐敗的核心，就一直壓著不談。習近平最近的一波改革，才讓我放心：除了學術管理之外，中國的內外行政都已經步上正軌，那麼我終於有了效仿“在齊太史簡，在晉董狐筆”的底氣。畢竟我是台裔美籍，一輩子沒有去過大陸，這種實話我不說，還有誰敢說？原本想要上史東的節目來廣為傳播，後來覺得他經營收費管道，不像我這樣為了有博浪一擊的自由而始終不追求流量，所以決定不要連累人家。

【後註二】留言欄裏，有讀者引述中國學閥利益集團的宣傳稿，借用 ACM Prize 和 Aaronson 來為量子計算背書。因為這個論點荒謬之處太多，我在回復的時候必須澄清許多事實背景，對不熟悉邏輯思辨的讀者（如果你沒有看出 Aaronson 原本就因為量子計算而出名，反過來用他的論點來支持量子計算是 Circular Logic，那麼你可能屬於這一類），反而可能引起誤解，以為必須全盤接受我的描述才能推翻量子計算的地位，其實不然。這裏的真正關鍵，在於一個學術性的（亦即不在乎實用性的）ACM Prize 夠不夠格立刻作為中國科技發展藍圖，拿來決定五年計劃的頭號投資對象？獨立、客觀、深入的可行性和效費比論證該不該做，有沒有做？如果做了，那麼可用性還差 8 個數量級，以摩爾定律的速度尚且要花 4、50 年和幾百萬億美元，這個問題是怎麼解答的？有這個解答，為什麼中國科技管理階層要深藏不露，受到質疑這麼多年，總是避重就輕、引述美國權威，就是不拿出自己的實據來反駁？

我在《常見的狡辯術》一文中曾指出，最常用的狡辯術是轉換話題。上面的例子中，中國學閥拿美國的學術獎來說事，就是轉換話題的狡辯，因為這裏的重點話題是量子計算該不該作為中國的頭號科研方向，而不是美國人認為量子計算該不該投資。同樣的，每隔三、四個月，國內外主要媒體都會報導新的量子計算的“突破”，其吹噓的核心論點總是在某某無實際用途的特定程序上比傳統電腦快了多少倍，這也是轉換話題，因為這裏的重點話題應該是量子計算距離實用（亦即破解密碼）還有多遠，而不是它能跑多少無用的程序。

【後註三，2022/01/21】博客自從早年試圖揭穿無實際價值的假基礎科研（例如大對撞機）和假未來科技（氫經濟、核聚變）等騙局一開始，就已經預期既得利益者所用的狡辯術會包含 Straw Man Fallacy（另外樹靶、轉移話題），亦即假裝我的批評針對所有基礎科研和未來科技，所以博文一直都提供真正值得投資的正

確方向作對照。不過量子計算因為政治原因，一直到四個月前的這篇正文才讓我有說實話的餘裕，還來不及做出完整的論述，只簡單提起過 AI 是計算科目的合理研究方向之一，但其實芯片設計上還有更具顛覆性的可能突破，值得在此詳細討論。

積體電路內含高度集成的電晶體，而當代商業芯片（包括 CPU、GPU、DRAM、Image Sensor 等等）所用的電晶體，都基於同樣的 CMOS 設計，這是因為 CMOS 有相對高速、低能耗的特點。然而經過 50 多年的 Moore's Law 發展，CMOS 的潛力已接近被徹底挖掘殆盡，尤其是物理上的所謂 Boltzmann Tyranny（電流每改變一個數量級，電壓必須變動至少 0.06V，這只要是 CMOS 設計就無法在工程上避免），使得進一步減低能耗（以往主要靠減低電壓）極度困難，而當前半導體工業的最大主流卻正是繼續發展隨身輕便的消費產品，因此開發使用不同物理機制的電晶體結構，是在 2030 年代彎道超車的重要機遇，例如 Intel 剛剛宣佈將大力投入 MESO 技術（Magneto-Electric Spin-Orbit，參見 [《Intel looks beyond CMOS to MESO》](#)）。我並不是專門鼓吹 MESO：它也有一些先天缺陷，不一定能成功商業化，但全面探索可以替代 CMOS 的技術，卻是中國在未來十年扭轉半導體產業落後挨打局面的最佳契機，就像現在的電動車革命容許中國車企取代德日廠商那樣。

另一個值得趕緊全力投入的未來科技，剛好就和電動車有關：中國當前在電動車市場上的優勢，基本是過去十年成功扶持動力電池產業的結果，然而在電池之外，電動車還有其他的核心技術，其中最重要的是 Power MOSFET；它已經成為制約充電速度和效率的關鍵。在這方面，中方還處在國際第二梯隊的追趕狀態，剛要量產第二代的 SiC，而歐日廠商已經開始批量供應第三代的 GaN。同樣的，中方應該以全國之力，提早投入第四代 Vertical GaN 技術，以便在 5-10 年內彎道超車，領先普及 kV 級的動力電路。

和 40 年內絕無實用可能的量子計算相比，這些都是在 10-15 年之內必然能夠顛覆既有重要產業的新技術；科技部在中國面臨美方全面科技封鎖打壓的戰略挑戰下，一再忽略亟需投入的關鍵方向，反而把有限的資源浪費到毫無意義的空談上，實在是國家和人類社會的罪人。

【後註四，2024/01/05】多年前我在參與大對撞機論證的過程中，曾反復提到過去 40 年所有十億美元級別以上的高能物理“大科學”項目，無不嚴重超支原預算的數倍，後來美國新上的高能實驗計劃自然也不能免俗。最新的案例是 Deep Underground Neutrino

Experiment (DUNE, 地下深處中微子實驗), 由 Fermilab 和 Stanford 合作, 2012 年核准時預算為 8.5 億美元, 2015 年動工後立刻漲到 12-18 億, 最新的預算是 33-37 億, 但這排除了原計劃中的若干部件; 如果照原設計完成, 目前預估需 50 億。請注意, 距離完工尚早, 繼續漲價不只是可能, 而且是必然。

56 条问答

2021/09/08 03:29 提问; 2021/09/08 08:50 回答

[1.] makludi 问: 恐龙法官的中国版本, 恐龙学阀。这里面又个可怕的循环, 对于高端技术, 国家需要中央规划, 中央规划, 需要参照国内学术界。我有个问题, 如果要改革, 最好入手和最先该入手的地方在哪里, 是根据学术不端的举报抓人, 还是给学术期刊上悬赏虚假结果的赏金猎人, 还是其他什么。中国学术的问题, 很大部分是在我们中学和本科教育时候埋下的地雷, 没有严格的学术道德要求和专业教育, 我们很多人是出国了才知道 ppt 也要详细给出参考来源。另外有个题外话, 当初半导体造假, 是连蒋尚义都骗过去了, 连这种级别的专家都被骗 (这里他是受害者之一, 所以不会有合谋), 那应该去哪里找既有足够能力又有道德的专家, 不能什么事情都找杨振宁。

答: 我以前總是說要從嚴格打假做起, 實際那只是最基本、最簡單、最初步、最無爭議的治標步驟 (當然, 現今的中國學術管理, 連這也做不到)。要根治這個頑疾, 必須如正文所強調, 把專業權威和政治權力切割開來, 然後才可能以事實和邏輯, 通過公開辯論來挑戰前者 (別忘了, 中國的政治權力是不容公開挑戰的), 一旦有了科學和理性的背書, 自然可以獲得政治權力的尊重。

四年前, 我發文 (參見《談悟空衛星》) 批評悟空衛星團隊的虛偽宣傳, 《觀察者網》立刻受到政治壓力, 雖然勉強發表, 後來對我的其他文章有了很大的戒心, 以致當我試圖把《美國陷阱》介紹給華語世界的時候 (參見《域外管轄權》), 《觀網》原本是拒絕轉載的。這就是後注裏所提的, “被封殺的危險”。悟空衛星還沒有什麼政治能量可言呢。真正可怕的, 是官居中央委員, 把量子計算這個假未來科技, 搞成十四五計劃中, 科研的頭號重點; 你說, 只要他還是中央委員, 中國怎麼可能對量子計算的發展前景做出客觀、科學的評估? 中國人講人情固然是一個問題, 但如果政治體制根本就不容許你質疑學閥, 討論文化因素毫無意義。

我覺得很可笑的, 是量子計算被吹捧為戰略性的頭號未來科技, 但卻從沒有經過嚴謹的評估論證 (否

則以 8 個數量級的技術鴻溝, 是不可能一路開綠燈的, 參見《從假大空談新時代的學術管理》), 完全就是中方對美國企業 (Google 和 IBM) 為炒作資本所發的公關稿, 照單全收, 拿來當成科技發展藍圖 (氳經濟也是如此, 大對撞機和核聚變則是拿劉慈欣的幻想小說來當藍圖); 既然有機可乘, 自然有人順水推舟, 名、利、權三收。這裏的關鍵是他的政治地位, 如果不改, 量子計算絕對會持續做為無底錢坑直到他退休為止, 任何學術管理上的改革也無從談起。

2021/09/08 09:02 提问; 2021/09/08 09:18 回答

[2.] . 问: 這個邏輯有內生矛盾

這個邏輯有內生矛盾, 在於官僚或者任何一個管理組織如果管理者自身沒有一定專業知識, 要用什麼條件來判斷誰是學閥誰是真科學?

如果只是想說明尊重專業知識不等於要給學閥權力, 只不過說明官僚應該聽取有專業知識者的意見, 那麼不是就內建了給這種專業的建言一定程度的決策權的邏輯了嗎? 因為當官僚聽取這些建言, 這些專家不論真科學還是玄學已經具備影響決策的能力

那麼當官僚無法判斷學閥和一真科學 (事實和邏輯推演出的結論) 這兩者的時候, 盧矛盾就產生了, 除非官僚本身俱備這種知識

說一個自身經驗, 臺灣牙醫常常有亂用健保補助隨意把病人健康牙齒鑽壞再補牙詐領健保費的權力, 只要有一點小蛀牙醫生可以找理由用自身專業知識建議病人鑽牙 + 補牙然後領健保補助, 病人本身不用多花錢只需花 150 元台幣掛號費, 但是浪費社會資源還破壞掉健康的牙齒, 然後病人必須相信醫生, 醫生判斷說你需要鑽牙補牙, 大多數病人幾乎沒有什麼專業知識懷疑生為什麼要這樣做, 這本身一樣是難題利用資訊不對稱來詐領社會資源, 怎麼讓本身沒有專業知識的普通人分辨誰是良醫誰是黑心醫生?

中國官僚遇到相同的難題

答: 我已經解釋過了, 將專業權威和政治權力集於一身, 立刻使利益糾葛 (Conflict of interests) 無可解開。管理專業議題, 當然不是容易的事, 但不論怎麼做, 都沒有放任行內人自我評審來得糟糕; 而當前中共的體制, 不但讓學閥獨霸專業議題, 而且他們可以通過一般官僚系統來操控普通輿論和金融市場, 這已經不只是學術管理的問題了。

正確的學術管理, 必須建立一批專門培訓出來, 有若干行業知識, 但毫無利益人情糾葛的職業學術管理人才; 例如用數學系出身的去管高能物理, 用物理系出

身的去管化學，化學系出身的去管生醫。

至於你說的騙保問題，在美國也有啊。所以保險公司要求補牙之前要拍 X 光存證。這類的防弊手段，只要想做，總是有辦法；中共體制的毛病在於，不但學術界自己不會想防弊，而且外人想檢舉都無門可入。

2021/09/08 09:53 提問；2021/09/08 10:06 回答

[3.] AbzX5 問：除了學術管理之外，中國的內外行政都已經步上正軌：意思是其他比較重要的弊端基本上都在改革中，唯獨學術管理遲遲不見動靜？

王先生的藥方是，要把學術權威和政治權力拆分開來，做學術的僅僅在自己的學術專業上有權威，不能延伸到政治上，政治層面要有一批專門的懂科研規律，但沒有利益衝突的專門干部（科研出身，但不再做科研）來當 Reviewer？不知理解是否到位。

如果是這樣，我想到一個例子，本屆國家體育總局苟仲文局長。他似乎是軍工口出身的幹部，這次奧運搞了很多科學的方法提高運動員成績。我相信應當由不少這類科研出身，但之後不再做科研的幹部。

答：你的解讀正確。

中國足球如果要挽救，也必須從類似的思路著手。

2021/09/08 10:28 提問；2021/09/08 11:35 回答

[4.] . 問：最終的權力來源產生的機制是什麼

所以意思是說沒有專業知識的管理者，要用其它相關獨立專業的專業人才去管理專業的人才，而且必須把兩類人才分開獨立，這個例子，用數學系 A 去管理物理 B 那麼想要作弊的學閥要同時攻破 2 層難度變高，同時攻破數學和物理兩方面的專業人才，除非他們合謀（重點是要防止兩類獨立專業人才合謀機制的制度設計，也就是避免變成一個迴圈利益或反饋機制）類似避免旋轉門？這方法詐領難度變的很大就是了，但還有一個難題管理者如何確定 A 是專業人才，或 A 自己本身不會腐化？因為 B 的專業性是 A 來確定那 A 的專業性由誰來給予？最終權力不就回到科學共同體（也就是學閥權力）還是官僚授權？如果這兩個都不依賴，只依賴純科學方法論（事實和邏輯從零開始的推演結果），一個官僚或普通人從零要開始學習系統的科學，懷疑專業者的判斷可能要花幾十年去讀書才有資格懷疑，經濟成本太高，最終還是可能發生檸檬市場資訊不對稱劣幣趨逐良幣效應

還是說要發展出類似學術的三權分立體制.....(類似行政立法司法互相監督那樣)，但這套民主機制也被財閥攻破了，三權分立的權力來源於普通沒有知識的人

民，但人民選出的人不能保證是人才，雖然官僚知識水平一定比普通人民高，但是如果專業分工越來越細化隔行如隔山怎麼半？

答：我早說過，沒有完美的體制；好的體制容許並鼓勵好人掌握權力、為民服務，最終還是要靠一群個人的努力。如果管理人員來自行業外，那麼就可以用監督一般行政人員的手段來防範腐敗；習近平的反腐已經累積了足夠的人才和經驗來做這些工作。

但是有極度惡劣的體制；中國當前的學術界，無限放大偏見和私利，不容公益的討論和監督，完全不給好人發力的餘地，是一個很好的例子。

2021/09/08 15:27 提問；2021/09/09 01:08 回答

[5.] 尘寰梁津問：鄧曦澤：中國改善學術環境不能回避合法“腐敗”

我认为这篇文章对先生所说是很好的补充，鄧曦澤：中國改善學術環境不能回避合法“腐敗”，[鏈接²¹⁵](#)，他提出的建议是：第一，一定级别的官员不得以第一申请人（即项目负责人）的身份，申请省部级以上科研项目，但可以作为非第一申请人。第二，一定级别的官员不得以第一申请人的身份，申请省部级以上科研奖励，但可以作为非第一申请人。

第三，一定级别的官员不得以第一导师的身份，指导硕士和博士研究生，尤其是不能指导博士研究生，但可以作为副导师。副导师制度现在就有。第四，一定级别的官员不得作为专家，参与一切评审和鉴定。

答：小打小鬧，治標不治本，類似美國的思維模式。

不過話說回來，過去五六年，在中宣部監管下，我也是一樣的只能談皮毛；這正是當前體制問題難解的深刻體現。

2021/09/09 00:37 提問；2021/09/09 00:55 回答

[6.] 路哥哥問：搞學術的不能有政治權利，該如何具體落實呢？是不讓當重要領導？我記得前几年河北某大學韓春雨有個造假事件，不少學術界人士給他的大學寫公開信揭露他，但是好像他的大學依賴他的“成就”申請了不少經費和其他好处，所以領導依然袒護他。也就是说即使領導本身和學術无关，但是領導下面的人造假如果能給單位帶來好处，依然會袒護造假。会不会只不过是學術大佬的山頭變成其他人的山頭？

答：外來的管理階層方便輪調，比行內人不動如山要好多了。

²¹⁵<https://www.zaobao.com/forum/views/story20210708-1166143>

一般地方政府也有這類護短的問題，習近平的紀委和監委不是一步一步解決的嗎？我一再解釋，體制從來不是萬靈藥；這裏的目標是改掉無解的惡劣體制，換上一套容許自清的理性架構，然後再靠好人的努力來謀求公益最大化。

這個邏輯謬誤，你是這篇正文留言欄的第三犯，更別提我以前解釋過幾百遍了。在參加討論前，讀者有責任先回顧博客以往談論的道理，並對當前的議題做一點思考。直覺反射性的質疑，純粹浪費我的時間；警告一次。

2021/09/09 02:51 提問；2021/09/09 03:07 回答

[7.] 芳草鮮美落英繽紛問：有一個和學術管理有關，本文邏輯也適用的方面，就是學校、學術成果、以及各種專業領域的評鑑與排名。西方國家近來在一些以專業為號召的評鑑與排名中醜態畢露，讓中國人對各種國際排名的信任度大減，我認為是中國提出自己標準的好時機。排名這種事雖說虛榮成份不少，但也是話語權的一種，形成路徑依賴後更有（非理性的）長遠實質影響。如今西方的排名話語權稍稍衰退，留出一些空地，你不佔領，就會有各路牛鬼蛇神來搶佔。回到本文邏輯，中國在制訂自己的評鑑與排名的標準時，必須依照科學事實，可參考專業大佬的意見，但最終要由非利益相關方來定奪。

答：這些枝葉細節之所以難成，正是因為中國學術專業界的根爛透了。一旦做出合理的根本改革，中方的高效官僚體系自然能讓這類工作水到渠成。

2021/09/10 00:10 提問；2021/09/10 00:31 回答

[8.] 梦游问：2015年我国对于院士就提出要回归其学术性和荣誉性，不知是否与文中所说相关？不过似乎一直以来没有什么实质性进展。我注意到在今年5月18日有刘鹤关于院士制度改革的调研新闻稿，但愿是个好的开端。

答：思路方向是一致的，但那個建議沒有後續，可能是對“外行領導內行”這個口號無法反駁，所以其實要培育與行業無牽扯的專職學術領導人才，是個關鍵概念。

我選擇在正文裏只談邏輯基礎原則，是為了簡單易懂；沒有提及正解，是原本就準備在留言欄詳細討論。如果正文被引用到別處，而出現海鷗式留言攻擊“外行領導內行”這件事，我希望博客的讀者能順手糾正解答。

2021/09/10 14:54 提問；2021/09/11 00:42 回答

[9.] Zeroy 問：關於學閥一事，我認為王先生不必過度擔心。中央已經非常明確將對學閥動手，之前主席在8-31的六中全會上用了極大篇幅（基本是全部篇幅）來討論高校事宜，具體的行動估計已經在籌劃之中。這也是大陸政治行動的比較經典的流程，即高層在重要的政治會談上發聲，晚些時候相關的政策出台。

答：我也希望大內自有高人，但是十四五計劃白紙黑字寫著要重點投入量子計算和核聚變，這些高人顯然都去睡大覺了？其實這裏的道理我也反復解釋過了：不論有多麼聰明，都無法突破信息不對稱；我有些特定的經歷和視野，是中國政府的幕僚所不可能擁有的，例如在美國生活30多年，見過學術和金融高層的內部運作機制。

學術管理的改革，治標不治本的方案有無限多，連我以前都被迫只談打假，那篇《從假大空談學術管理》雖然傳述者眾，也可能是最近改革聲浪的起因之一，但並沒有明白解釋必須剝奪學術大佬的政治權位。一旦內部開始討論方案細節，既得利益者必然會想要棄車保帥，現在把握時機，把道理解釋清楚，事關中國未來3、40年的國運，怎麼不重要？

2021/09/10 16:41 提問；2021/09/10 23:41 回答

[10.] 狐禪問：管理上的一個兩難是（尤其在高科技）：方便好人的也會方便壞人，限制壞人的也會限制好人。常見到的結果就是壞人上下其手，好人有志難伸。解決的關鍵在分辨好壞。但通常好/壞是動態且片面的—現在好不代表以後也好；物理學術中的好人，在其他地方不一定好。這才是難解之處。這解也必得是動態的才行—沒有畢其功於一役的做法。管理者得先認識到難度，才能想法子解決。

答：關於這點，我以前也反復解釋過了。如果是追趕式任務，事先知道What，想解決的只是How的問題，那麼完全可以集中力量在一兩個團隊，然後不斷做進度評估。但若是尖端科研，在草場裏找一根針，就絕對不能讓學閥獨霸資源，必須廣汎嘗試、雨露均沾，冷門、沒有新近論文都不成問題。這類研究99.99%都不會有突破，甚至可能90%會是不值得發論文的負面結果，所以“空”是理所當然的，必須視為正常工作的一部分。

2021/09/11 00:08 提問；2021/09/11 00:22 回答

[11.] AbzX5 問：其實美國的人才培养也有一点问题，50%的博士学生最终退学，浪费的财力不计其数。究其原因，就是太迷信自由竞争，要求助理教授在或得永久教职位前拼命，但是一旦教授得副教授永久教职又完全

放任不管，为了补偿一个极端，引入另一个极端，学生则当了炮灰。不过好在基本上将政治和科学分离。中国如果能好好改革，确实能影响之后的国运。

答：學術先天是探索人類的未知，不可能高度優化。所以學術管理追求高效，本身就是一個 Folly。這裏能選擇的，只是最不壞的制度。

2021/09/12 13:56 提問；2021/09/13 02:14 回答

[12.] Niets 問：最近有中科大背景的风云之声将以前的抖音视频重新发文《拒不承认九章的成绩，是种什么心理疾病?》（[鏈接²¹⁶](#)），认为质疑九章和量子计算的都是民科，理由是 2020 ACM Prize 发给了 Scott Aaronson 来表彰他为量子计算所做的贡献，其中一项主要贡献是 Boson Sampling，正是九章所演示的。既然九章和量子计算的应用有 ACM 和名教授背书，那怀疑的声音自然是民科。

請問王先生：您在《從貝爾實驗談起二》問答中提到过 Boson Sampling 对量子计算特別友善但并没有实际用途，那这次 ACM Prize 算不算行內人员为保证经费而作的公关？还是说 Scott Aaronson 的成就是真，但这篇文章利用 ACM Prize 和 Scott Aaronson 来移花接木，混淆视听？

答：過去 20 年新設的這些由 Billionaire 資助的科學獎項，無分中外，都是典型的現代美式資本運作：名義上是科學，實際上是行銷。一開始行銷的是幕後金主的行內朋友的職業聲望，最終如果有需要，也可以演變成金主自己的商業炒作。這裏我最痛恨的是 Breakthrough Prize in Fundamental Physics，幕後金主是一個原本學超弦、後來轉金融的私募基金大亨，所以這個獎實際上就是超弦獎。

ACM 相對好多了，畢竟計算是個工程議題，不可能 100% 靠詐欺。但“不是 100% 詐欺”並不代表“100% 不是詐欺”；遇到量子計算這種整個行業都在騙，而且還有好幾個超大型企業做後盾的東西，總還是有走上前臺的時候，屆時就必須挑一個最玲瓏八面的人來得獎，Aaronson 於是脫穎而出。我說過了，中方的科研投資完全沒有經過理性的論證，英美財閥的公關宣傳被當成發展藍圖，這裏正是細節示範。

風雲之聲當年不也是支持過王貽芳嗎？這種不談科學、不談事實、不談邏輯，直接講權威的論點，而且用的還是繞了幾個彎才能搭上邊的權威關係，不很明顯地是在轉換話題（尤其是要避免回答“八個數量級”

這個質疑；這裏的關鍵在於他們反復吹噓的，始終是在特定題目上比傳統計算機強多少，這本身就是一個偽命題，真正的議題是什麼時候有用）做狡辯嗎？他們純粹就是既得利益者的傳聲筒、國家民族的吸血蟲。

2021/09/13 11:28 提問；2021/09/15 01:14 回答

[13.] 楊光問：利益山頭無處不在

個人深以為然，最近台灣一個前中研院院長的新聞，是一個很典型的例子。台灣最大的學術山頭，圈了無數的經費，成立公司技術移轉，股票上市，新藥最後失敗坐收，但已套利，然監察院糾察 3 次，最後 1 次竟翻盤成功，後續政治力介入，完美脫身，最近還得到了某個科學獎....，是不是很像文中的套路。

如先生所言，中國的行政體制，效率與執行力還真是首屈一指，在如此大的組織體量進行改革真的很了不起（尤以最近的娛樂文化改革作為，真是令人激賞）。但若中共有所謂權力必須尊重科學和理性的特質，所先改革的第一個重點不是應該是最頂尖的學術機關嗎？他們才是最具這種特質的團體，如此各種政策的出檯有這些機關把關，才能形成真正尊重科學與理性的最大公約數利益的政策，而不是利益協商後的結果（看看民主體制下的各種扯皮議題）。但顯然他們仍然被權威專家所綁架或誤信？如先生所寫的，整體而言學術這塊仍然是與上述邏輯上的衝突。個人覺得可能就跟中醫藥一樣，有某種程度的感情因素影響了決策。

當然很多議題都是你的正義不是我的正義，人言可畏可挑，人性自然趨利，沒有完美的制度，利益山頭無處不在，關鍵都在人，當利己跟利國衝突時，重要的是是否有其他人或系統糾錯？這時能檢視唯一的準繩就是科學數據的客觀呈現。如大對撞機，若非先生和楊振寧出頭，被專業大呼櫳的機率還是很高的。試想當時，若各界科學人（非一般大眾）秉持公心（不怕得罪山頭）仔細審視該議題，還怕不會發現這是個空中樓閣嗎？但當時還真的沒有任何聲音，太專業的議題真的只能靠專業良心的發聲與塑造尊重科學的環境與範圍來討論。相信某權威說的話，整個智庫不去仔細檢證與推演，這跟現在台灣教育體制有何差別？相信諾貝爾獎化學得主的教育改革，得到的是階級更加凝固與無法流通。

在我看來，學術機關像是一個身體的前期免疫系統，或是系統的糾錯機制，沒有這些強大客觀的前期系統，漏掉後擴散很容易形成癌細胞或大漏洞。你可以想像若這系統不健全，選擇性漏掉或以偏概全，會造成身體何種災難。決策中間最怕的是選擇性呈現數據或追

²¹⁶https://www.sohu.com/a/489112015_669860

求文青式的心靈認同文章，非常容易陷入信息不對等或被思考反射限制的套路。說到這個，個人還是感謝先生無私提供觀念破解世間迷障，師者除傳道授業解惑，還有我最佩服的更高層次「教化之功」。先生國士之才，網路信息擴散的特殊性，華文圈子 10 年教化之功，認識當今世界運作真相，先生當屬首功。

答：歐美過去 300 年的世界霸權，其實是建立在 Age of Enlightenment 為了推翻舊有宗教思想桎梏而推行的理性思維和科學文化之上，但到了 20 世紀，英美為了對內對外忽悠，把功勞偷來往自己的政治、經濟體制上貼金，反而成為新的宗教（政治方面成為白左民主教，經濟方面成為私有市場教），才害人害己，造成過去半個世紀的迅速衰落。

日本、台灣和中國的經濟崛起，也同樣是建立在理性政策之上，但前二者已經跟隨英美墮落，中國有必要深刻檢討，認清治國的核心方針（亦即理性和科學），徹底排除外來和自發的各種不切實際、不合邏輯的制度和習慣，才有長治久安的可能。我若是能教育幾千名未來的精英，他們又各自去影響幾百個身邊的人，那麼或許可以讓理性思維在中國更加普及深入，最終延長國祚幾十年，這裏的潛在貢獻的確有可能比政策上的直接建言更大，所以我一直兼顧著博客作為培訓班的任務。

2021/09/28 20:37 提問；2021/09/28 23:25 回答

[14.] 乌鹊南飞问：社科院傅正研究员关于胡适在并无一流学问的情况下怎样左右抱大腿最终成为一代学阀的五期视频：

[链接²¹⁷](#)

[链接²¹⁸](#)

[链接²¹⁹](#)

[链接²²⁰](#)

[链接²²¹](#)

看完既了解了胡适其人，又知道了学阀的权术，也明白了一直以来中国自由派知识分子的深层心态，我觉得诸位值得一看。

答：我的祖父是中文系教授，雖然他本人不屑於爭

²¹⁷https://www.bilibili.com/video/BV1vQ4y1a7eB?spm_id_from=333.999.0.0

²¹⁸https://www.bilibili.com/video/BV1g3411q78Q?spm_id_from=333.999.0.0

²¹⁹https://www.bilibili.com/video/BV1jU4y1N7Rq?spm_id_from=333.999.0.0

²²⁰https://www.bilibili.com/video/BV1pR4y1p7Qt?spm_id_from=333.999.0.0

²²¹<https://www.bilibili.com/video/BV1Kq4y1N7S6>

權奪利（我對貪腐的潔癖就是從他那兒遺傳來的），但其他文人汲汲營營、寡廉鮮恥的醜態，我從小聽多、見多了。

中國的特別之處，在於別的國家，理工科因為有客觀標準，學術風氣一般是優於文藝類；中國的文藝科原本就有一大堆舊文化的包袱，所以比歐美還糟糕，但 40 年的絕對放任居然把理工科弄到更腐敗，也算是世界奇觀之一了。

2021/10/19 15:40 提問；2021/10/20 07:11 回答

[15.] 韭菜盒子问：一点传播学建议

近日诺贝尔奖获得者陆续揭晓，没有一个中国籍的获奖者，这件事在国内舆论界引起不小的争论。王先生在谈论中国学术管理问题是不妨从这一点切入，容易获得更多关注。

答：我想，每逢熱門新聞爆發就在事後一窩蜂搶著發聲評論的大 V 和鍵盤俠數以千萬計，透視新聞背後真相、提早做出警告的卻只有我一個，所以還是以不湊熱鬧為宜；畢竟事後評論所反映的是動物性的直覺聯想，只有事先預測才對應著理性的邏輯因果判斷。

中國科研學術界很難做出顛覆性的突破，其前因後果，我事先解釋得還不夠嗎？

2021/11/03 05:11 提問；2021/11/03 06:04 回答

[16.] 韭菜盒子问：关于农村教育

王先生之前曾对中国智库人士较少谈及城乡教育差距问题表示失望，这一点应该是误会了。比如上海交通大学的陆铭老师就是这样一位，参见这篇文章：[链接²²²](#)

陆铭老师在中国智库内的分量绝对不一般，先前习总书记在十四五规划的专家座谈会上专门邀请了 9 人作发言，陆老师就是其中之一，参见[链接²²³](#)

答：有聲量很好；希望不只是少數人孤軍奮戰。

2021/11/08 10:37 提問；2021/11/09 04:56 回答

[17.] Rosen 问：小小建議：後註部份可以加上日期，比較能清楚知道是否為新發表的內文，一般人看過主文後比較不會再重新去注意，有後註的日期對讀者來說能清楚辨別其為新發表的內容並加注意及閱讀。謝謝!!

答：我一直盡可能留下時間標簽，並且把新增補的文章置頂幾天，提醒老讀者注意。

²²²<https://wwwaisixiang.com/data/123426.html>

²²³http://www.gov.cn/xinwen/2020-08/24/content_5537091.htm

不過統一規格，的確更方便新讀者回溯舊稿；此後新加的後註，我會加上日期標簽。謝謝你的建議。

2021/11/18 01:00 提問

[18.] GUI-龜問：從反壟斷法領域一窺中國學術界和政府部門之間的關係

這兩天有關注了國內一個反壟斷領域的學者劉旭（目前身份為清華大學國家戰略研究院特約研究員），發現國內反壟斷學術圈生態不容樂觀。反壟斷領域也算是有一定專業知識壁壘的領域，具體的執行效果，完全取決於中層執行機構。反壟斷部門這幾年的成績如何，大家有目共睹。這不光是具體執行人的问题，在執法運行制度層面上，也存在一定問題。

劉旭在《反壟斷法學術生態之反思》（[鏈接²²⁴](#)）中描述了反壟斷學術界現狀。簡單來說，反壟斷部門在過去一段時間內的做法明顯有问题（文章列舉了一些經典案件，比如奇虎360起訴騰訊濫用市場支配地位敗訴），但學術界非但沒有提出質疑，反倒保持沉默甚至點贊。文中有簡述這背後的邏輯，我直接引用原文。

“首先，學者也構成了一個市場，符合執法者、司法者、企業需求的學者就可以得到回報，或名或利。於是就構成了一个雙邊市場：在為反壟斷執法機構、法院做專家諮詢時，學者可以不收費，但只有符合反壟斷執法機構、法院偏好的學者才能被器重，才能被選入個案諮詢小組、立法諮詢小組甚至反壟斷委員會專家顧問組；而在雙邊市場的另一側，學者可以通過由此積累的聲譽、接受採訪的機會，再贏得更多給企業做顧問的機會。類似地，一些律師也會選擇在媒體上力挺執法者，親自撰文支持執法者（參見《誰將是高通案背後的受益者？》中的羅列），從而尋求以後在代理當事人接受執法者調查的案件中爭取獲得處罰上的寬大處理。由此埋下的尋租隱患細思極恐。”

“當然，也並非所有學者都這麼看重名利，或者都有資格參與這樣的名利博奕。但由於人际关系等局限，以及國內論文發表、課題申報可能都需要仰仗學術權威的友情支持，所以許多學者，尤其中青年學者也就沒有動力或勇氣去挑戰有爭議的執法與司法實踐，因為那背後往往有著名學者作顧問背書。同樣，著名反壟斷學者之間也盡量避免公開在媒體上交鋒，盡量維系一團和氣的和諧氛圍。”

“更糟糕的是，上述格局導致國家發改委反壟斷執法機構不惜借助媒體造勢執法，工商總局反壟斷執法

機構也選擇在《反壟斷法》生效6周年前後突擊檢查微軟來作秀執法，而最高法院則在沒有任何質疑的情況下，一而再再而三地給問題很多的奇虎訴騰訊二審判決賦予很高的榮譽和評價，並堂而皇之地寫入最高法兩會報告中去。這最終都導致在《反壟斷法》適用中出錯的執法者、法官可以藉助裹挾輿論、蒙蔽上級，把自己有爭議的做法上升為國家行為，從而讓絕大多數人無法再敢質疑，以便換取自身正當性和安全感。在這樣的背景下，之前保持沉默的學者想再提出質疑，恐怕就更難了。”

在今年10月26日，劉旭在動態中引用此文，並感慨“原帖是6年前寫的一篇反思。當時，雖然感到悲憤，但依舊對我國反壟斷法學術界心懷希望。但現在反壟斷法學術生態變得更糟了。沒有反壟斷執法機構的反腐敗，也沒有反壟斷法學術界的反腐敗，劣幣驅逐良幣，被收買的學者聲音藉助被收買的媒體泛濫。能做的，恐怕就只有讓自己活成一束光，哪怕是稍纵即逝的闪电。”

2021/11/18 01:05 提問；2021/11/18 11:39 回答

[19.] GUI-龜問：字數限制接上文

在《關於阻礙《反壟斷法》運行監督機制建設的問答》（[鏈接²²⁵](#)）一文中，劉旭對比了2009年和2014年學術生態的巨大變化，認為關鍵節點在於2011年底國家成立了“國務院反壟斷委員會專家諮詢組”。這個諮詢組的成立有很多不清不楚的地方。首先，該諮詢組的成立是2008年王岐山就已經部署的工作，但一直拖到了2011年才成立，中間涉及因素，外人不得而知。其次，諮詢組的紀律並未對外公開，外界不僅不知道諮詢組成員是否可以為企業代言之類的紀律，也沒有辦法監督諮詢組的工作。最終在執行過程中被扭曲的諮詢組制度讓諮詢組專家和執法部門成了互相成就的關係。執法部門可以靠專家背書做一些有爭議的執法，專家可以靠諮詢經歷獲得更多的話語權，成為业界大佬。

答：我並沒有什麼特殊管道，所以這類有關腐敗、壟斷的內幕消息一般無法置評，不過本周看到《經濟學人》上的一篇文章（參見《Attack on the Tycoons》，[鏈接²²⁶](#)）有所感觸：中國改開40年，全面引進市場經濟卻沒有配套的監管系統的結果，是重蹈19世紀英美的覆轍，朝向Gilded Age演進。美國能夠慢慢吞吞、用20世紀的前2/3來對自私的資本做出若干限制，是因為擁有霸權，沒有太大的外來危險。中國在崛起階

²²⁵<https://zhuanlan.zhihu.com/p/19823599>

²²⁶<https://www.economist.com/finance-and-economics/china-attempts-to-clean-up-its-sleaziest-regional-banks/21806193>

²²⁴<https://zhuanlan.zhihu.com/p/19975945>

段，現任霸主已經在全力打壓，然而學術、金融、商業管理上都是一塌糊塗，欠債極深，不改不行。習近平的改革速度已經是超過我以往認知的人力極限了；上面那篇文章討論的是全國幾千家地方金融機構被私有資本侵占成爲 Piggy Bank，這似乎是現在整頓的重點方向，我完全同意應該是最優先，所以大家稍安勿躁，有什麼不合理的問題提出來公開討論、以便提醒執政階層是應該的，但政府只能一步一步來也是我們必須體諒的現實。

2021/12/14 23:56 提問；2021/12/15 06:55 回答

[20.] yyds 問：中央政治局集體學習好像是一个决策份量很重的一个环节，自从集體學習量子科技研究和应用前景之后就开始加大布局，从 54 到量子科技再到国际传播能力建设，之后都会十分重视，但不应该过分相信权威，中国确实需要战略科学家，比如像王先生这样的，但是如果找错人真是万劫不复

答：這是正文裏已經詳細並深入分析的問題，也是中國當前體制的最大漏洞：尊重專業是正確的原則，但專業事實必須經由不間斷的邏輯辯證來反復挑戰和確認。一旦把專業權威擬神化，學閥的錯誤和詐欺就無從揭發，何況是賦予他們額外的政治地位和權力，那當然是放任自私自利的忽悠謠言享受無限的正反饋輪回。我及時阻止了高能所的陰謀，但在量子計算和核聚變發電上晚了一步，已經讓國家承受極大的隱性損害（除了半導體、發動機、機床、儲能技術、生命科學因而沒有及時獲得應有的投資之外，學術文化的持續惡化影響更為長遠），是我日常痛心疾首的事。

2021/12/16 02:14 提問；2021/12/16 04:28 回答

[21.] 弃车成杀问：新能源汽车算是搞对了。。。半导体主要是之前没有市场吧倪光南好像被联想赶出去后做过芯片但是没足够试用机会最后就没了

答：汽車和半導體等產業政策的得失，我已經反復詳細分析過了，這裏我只更正以往的一個筆誤：在過去十年苦心培養車用電池技術，爲了當前中國電動汽車產業的爆發奠下基礎的，不是科技部，而是工信部。或許劉鶴可以考慮讓工信部統籌半導體工業的進一步整合發展。此外，我的印象中，科技部似乎沒有在 21 世紀做過重要的正面貢獻，反而和教育部並列為危害學術風氣、人才培育、社會公益和產業發展的兩大毒瘤；如果事實不是如此，熟知詳情的讀者請賜教。

2021/12/16 13:54 提問；2021/12/17 03:15 回答

[22.] AbzX5 問：科技部工作脫離實際，職能與其他部門又多有重疊，應當將考慮將科技部拆分，一部分并入教育部，組成新的科學教育部，慢慢整頓學術風氣，而另一部分并入工信部，組建新的工業與先進技術部，抓緊專心做與產業升級聯繫緊密的工作。

答：你的建議似乎值得考慮，但我對國務院內部行政細節不熟，沒有資格做論斷。

2021/12/20 13:07 提問；2021/12/29 05:18 回答

[23.] Fisher 問：學術圈的問題

作为一个长于大院，亲眼见证中国改开 40 年理工科研学术日渐衰朽，也在北美学术圈讨生活 20 余载的老鸟。我想大约有小小资格回应一下王大哥关于中国学术圈问题的讨论，若有言之谬误，诸位见谅。

知识分子圈子，其实和妓院差不多，捧高踩低，厚颜无耻之徒比比皆是，这一点与中美无关，只和日趋激烈的竞争与狭小的学术邻域划分有关。而与之相对应的就是，学阀，学霸对学术资源的垄断和控制，诸如国家自然科学基金的立项，评审，资金分配；学校与机构内的职称评审，文章同行评议与发表。你只要在这个圈子待超过五年，不可能不见识如文艺圈一般的黑暗腐朽。

而打破这种循环，其实还是要回归对科学与技术的本质认识，科学与技术必须提高事实生产力。曼哈顿工程，或者两弹一星工程就是典范。国家选择科学家必须以此为准则，不然象现在的中美学术圈，比烂是必然，官僚主义也是必然，排资论辈更是必然。国家应该只对生死攸关的竞争领域立时效性很强的项目，然后全国放开竞争，双盲评选，在目标确定的前提下，一开始广撒网，然后在突出的团队里，选择龙头，再组建核心团队；同时充分数据共享，成果均沾（很多时候有重要贡献的，不一定只是核心成员，非核心成员很可能提了一个非常好的日后得到证明决定性的方向/方法，但他们没能力或条件去完成）。而对应的必须取消官僚与行政部门在科技与教育界的决定地位，他们只是后勤部队，不应该拥有指挥权。简单一点，恢复战时体制，不问出身，不问衙职，只问谁能打胜仗，一如曼哈顿工程和两弹一星工程的做法。只有这样，才能真正的发展科技，不仅造福一国，一族，亦对人类持续发展有所助益。

答：很高興有學術人一起檢討如何改進科研學術風氣。你說的，其實我在幾個月前也討論過：亦即追趕國外、研發方向明確的實用性科目，應該以工業應用成果為導向（像是“比超算快 100000000 倍”或者“創下

等離子體溫度新記錄“這類自己畫的空靶，反而是很嚴重的 Red flag 警號）。不過如果是在理論或技術的知識前沿，如何突破尚屬未知的領域，就必須廣為撒網，切忌輕信公關來做“重點”投入。

至於崇拜權威、縱容學閥、或者迷信唯論文至上論，則永遠都有極為惡劣的負面作用。

2022/01/23 04:36 提問；2022/01/23 08:51 回答

[24.] AbzX5 問：現在似乎功率半導體都使用 SiC，而高頻採用 GaN，能否稍微向外行的讀者介紹下，對於功率半導體，為何 GaN 會比 SiC 先進一代？是否有推薦的閱讀材料，一般媒體少有介紹兩者的區別。

答：GaN 的效率和切換速度都比 SiC 更高，但是為了高頻輻射（例如 AESA 雷達和通信）開發的既有 GaN 是所謂的 Lateral GaN，亦即只在 Si 或 SiC 晶片上長得很薄一層 GaN，結果在電壓（目前只能做到 650V）、熱性質和壽命上都完全不能滿足下一代電動車的需求。例如進一步提升充電速度和電路效率最簡單的辦法是提高電壓，BYD 剛宣佈用 800V 的新車，有歐洲設計準備用 900V，但是到 2025 年絕對會有 1-2kV 的要求，雖然可以用 SiC 混合，最好的解決方案還是 Vertical GaN，亦即整個晶片都是 GaN。參見鏈接²²⁷

2022/01/23 09:57 提問；2022/01/24 00:55 回答

[25.] AbzX5 問：謝謝介紹，我讀完了才知道，原來現存的 GaN 所沿用的設計只是 SiC 上面鋪一層 GaN，而不是真的全 GaN，怪不得明確性質更好的材料卻反而會有導熱和電壓不高的問題。可以料想，一旦真開發出 1kv 2kv 的系統，那麼原來 500V 大約 20 分鐘的充電時間，現在只需要 5 分鐘，已經和傳統汽車加汽油沒有太多用戶體驗上的區別了，而能 5 分鐘的電動車也將具有壓倒性的優勢。

答：是的，我一直覺得靠換電池來延長電動車里程，是忽悠硅谷私募基金那些傻逼的騙錢伎倆，這是次要原因之一（主要原因是排隊上機臺的等待時間必然比充電更久）。

2022/01/24 23:35 提問；2022/01/25 02:09 回答

[26.] Happykelee 問：饒毅教授發文痛批蒲慕明把持的“腦計劃”項目

王老師，昨天饒毅教授在自己個人公众号上發表

²²⁷ <https://www.eetimes.com/vertical-gan-devices-the-next-generation-of-power-electronics/#>

文章鏈接²²⁸，痛批了上海神經所長蒲慕明把控的中國“腦計劃”項目，其中內容和您文章多有對照。但略微諷刺的是，饒教授可能不太懂“量子科學”，所以他行文开头的正面例子居然是“量子計劃”，唉。

答：我對饒毅教授是很欽仰的，學者不像我這樣不誤正業、到處去瞭解其他專業的運作內幕也屬正常。

2022/01/25 00:16 提問；2022/01/26 04:23 回答

[27.] caspase 問：我也看到饒毅的文章，他說的是量子計劃的經費管理相對透明，但並不代表這個計劃本身是個好的大科學計劃，這是兩碼事。換句話說，潘建偉和蒲慕明都給自己的領域忽悠來了幾百億經費，但是潘在分錢時還比較厚道，但蒲則是把大頭都給了自己的門生。饒毅和蒲慕明曾是戰友，他們在本世紀第一個十年對大陸生命科學的布局有非常大的貢獻。饒毅第一次批評蒲，是在 2020 年。上海神經所的楊輝剽竊付向東的實驗思路搶發論文後，蒲作為主任選擇了包庇，但那次饒毅只是點到為止。這次火力全開，顯然是蒲太過份了。

我对蒲的行为是很失望的，他自己在业内德高望重，十几年前还没全职回国时，自己也曾批判过中国的所谓大科学计划（当时以军事科学院的贺福初为代表，大搞所谓人类蛋白组计划，结果堆砌了一堆质谱数据，对生命科学的贡献几乎为零），现在被委以重任后，反而活成了自己曾经讨厌的样子。在千人计划刚刚实施时，曾经有人乐观地推测，随着大批海外华人学者回国，国内的学术生态将得到大幅度改善，然而事实并非如此。这也证明了仅仅靠学者的自律来维护科研的透明和高效是远远不够的，制度上对学阀权力的遏制必须跟上。

答：一般人不是反對有人侵占公益，而是反對別人侵占公益；能做到富貴不能淫的，是極少數，所以君子不以言舉人，不以人廢言。一切討論，應該專注在客觀的事實和邏輯之上，從第一原則來分辨是非，這不是博客向來一直強調並堅守的道理嗎？

國家在歷史規律（“道”）、世界大局（“天”）和戰略處境（“地”）之下必須專注投資在生命科學，同時主管單位（“將”）卻放任學閥造假、貪腐（“法”），反而注定要失敗、損失得更多。唉，還是那句老話：學術改革刻不容緩。

2022/02/01 14:17 提問；2022/02/02 03:54 回答

²²⁸ <https://mp.weixin.qq.com/s/pG43C8AqD5w8Zc0F-t8kMQ>

[28.] 狐禪問：26,27樓

上海神經科學院做出如白老鼠般的複製猴，以供日後生醫實驗之用，這與量子或核融合技術不同之處在於後二者是跟風，而前者是空前的科學成功之舉，是 follow me 而非 me too(歐美的政治環境阻礙了進程)。神經科學院用 CRISPR-Cas9 技術做出日夜異常的突變猴，歐美的批評僅止於 19 年初，之後再也沒聲音。這也與在人類胚胎上的基因工程被阻止與懲罰的待遇不同。中國在複製猴是率先進入科學的無人之境，成效值得進一步觀察。然而過程中的確需要如鈍院士般的監督，以示與物理學唯唯諾諾不同—只要不無限上綱就好。而所謂「剽竊思路」云云，即使令人不齒，也無法理對錯可論—這是各行都有的遺憾。

答：我不記得你是這方面的專業；這段話是你自己寫的，還是網絡上抄的？如果是後者，你已經違反《讀者須知》第六條規則，請自我反省，禁言一個月。如果是前者，我不是專家，細節也對大題目無關緊要，所以博客不是適合仲裁的地方，請不要繼續鑽牛角尖。

2022/02/01 20:44 提問；2022/02/02 02:18 回答

[29.] zaonhe 問：我認為 28 樓的發言有模糊焦點之嫌。

26 樓引用的饒毅教授的批評，在於國內的腦計劃。私以為批評的重點有兩點：其一，經費的審批者和申報者有很大的利益衝突（比如蒲院長參與自己學生項目的立項和審批），這是無可辯駁的倫理問題。其二，由於牽頭人的專業背景，項目偏重複雜的猴腦研究。這裡的問題在於蒲院長的項目使用新的手法在複雜的猴腦上，必然（至少看來）需要很多經費。然而這些手法在更簡單的生物如線蟲、果蠅、大家鼠上都沒有驗證過，在成敗未知的情況下，在舊世界猴上使用完全是經費的浪費。

28 樓所指出的基因複製猴的技術，在 1996 年時就在羊上做過（Dolly the sheep），況且這個技術的意義和饒毅教授說的倫理和經費審批問題有什么直接的關係呢？

答：我的既有知識不足以仲裁這個話題，也沒有興趣花時間深究。到此為止。

2022/02/02 09:12 提問；2022/02/02 12:52 回答

[30.] 狐禪問：28 樓回版主

這些是我自己的看法。腦神經系統是我目前關注重點，所以複製猴的發展，我頗留意的。

答：我問的是，這是你的專業（所以意見來自批判性多方面閱讀幾百篇專業論文），還是看科普的心得？

那些什麼科技袁人之流，名義上是科學作者，實際上是學閥的僂鬼，趨炎附勢的知識娼妓，對“科學”和“作者”兩詞都是侮辱。

2022/02/02 13:09 提問；2022/02/02 13:21 回答

[31.] makludi 問：有一點關於中國科研領域腐敗根本緣故的邏輯思考。關於這個話題，我在这博客下看到的留言都是對腐敗現象的具體反映（這些結合我自己的個人所見所聞，相信絕不是孤例），但沒有看到對是什麼導致了腐敗根本原因的思考。我是這麼思考的，學術腐敗在於兩點。其一，經費問題無人監管，第二，無人反腐。那麼自然想到，國內科研項目的經費如何分配的。這個過程是由財政口撥款給科技部和教育部，然後後者的專家進行審批的。我們憤怒與科研腐敗的時候，我覺得這裡有個邏輯斷層，那就是你把錢給了直接用錢的人來審批。想到這一點，我越來越覺得，為什麼這麼簡單的邏輯錯誤，這麼多年就沒有人質疑過是不是有问题。

答：這其實是專業暴政所產生的普世難題，沒有簡單的答案，不過正文和早先的討論已經深入探討過了；我不是建議專門設立一個獨立的科研管理專業嗎？

2022/02/03 09:58 提問；2022/02/03 10:44 回答

[32.] 狐禪問：30 樓回版主

過年期間我打發時間的讀物是書「Principles of neural design」(by P Sterling and S Laughlin)，和研究報告「Dopamine transient do not act as model-free prediction errors...」(by Sharpe et al)。科普的當然也會當餘興來看。之後所提的看法，多是前所未聞的—若版主在這兒有類似印象，那就是了。

答：這些書籍和論文明顯和討論話題毫無因果關係；博客不容許自由聯想，即使塞滿術語也不例外。嚴重警告一次。

2022/04/12 21:54 提問；2022/04/13 03:32 回答

[33.] jat 問：上海疫情與專業暴政

這次上海疫情，或許可以在某種程度上視為學閥的專業暴政導致次生災難的例子？

過去種種迹象表明，上海疾控系統內部領導及專家似乎對於放開疫情管控呼聲甚高。關於清零與放開兩種應對策略孰優孰劣，暫且按下不表。但是上海在這次防疫過程中，至少出現了四個極為反常的地方特色現象：

一，無症狀比例異常：上海無症狀與確診病例之比

显著高于全国其它地区。

二，重症比例异常：十万数量级的确诊及无症状，仅一例重症。可谓：上海以外，大号流感；上海以内，迷你感冒。

三，阴阳码：阳性病人健康码呈阴性。

四，疫情风险等级异常：已有海量确诊及无症状病例的情况下，上海大部仍被划为低风险区。

总之，上海地方防疫部门似乎对新冠疫情有着独到的理解，以至于全党全军全国各族人民都跟不上他们的先进思路。上述问题不仅导致阳性病人外溢，使上海成功实现了生物学意义上的转移支付；更为严重的是，这摧毁了地方政府之间的互信，使其不得不对防疫政策层层加码，进而导致国内物流状况恶化。

本人为避班门弄斧、政治挂帅之嫌，且不置喙上海医学界内部对放开的种种鼓吹。但哪怕中央已经决定放开，地方疾控部门也不应如此糟蹋国家防疫体系。不论客观上的最优决策是继续清零还是转向放开，此等行径都过于离谱，缺乏合理解释。

如此种种，难免令人怀疑：上海传染病防治部门的中高层专业人士，基于对放松管控的共同信念，在过去一个多月里抱团对国家既定政策阳奉阴违、在执行细节上自行其是；这对于上海疫情防控的糜烂现状至少起到了推波助澜的作用。而外部人士即便在上海疫情发展的前中期觉得情况不对，碍于非专业身份，也难以插手介入。

另外，今年是中国的政治大年，若上海地方主官因疫情而出现升迁路径上的漂移现象，那也算得上是一场由学阀胡作非为而引发的蝴蝶效应了。不知这是否会让高层警觉：学阀是真的具备拖着整个国家下水的强大潜力。

答：我對中國官場内幕並無所知，所以向來都避免對這類話題做評論；所有政策上的批評建議，都是基於普世皆准的科學和人性來做分析。這裏我只能說，上海的確像是有思想文化的問題，似乎是昂撒自由主義在全世界腐蝕人心的又一典型案例，事後除了考慮更換主政者之外，教育和媒體可能才是真正的重災區，亟待徹底整頓。

2022/05/02 02:40 提問；2022/05/02 06:49 回答

[34.] 芳草鮮美落英繽紛問：請教先生電動車換電池技術的前景。最近看到兩則相關新聞，一是中國汽車公司在歐洲推廣換電技術（ft.com: Nio in talks with rivals over licensing electric car battery swap technology），二是中國地方政府制訂重型卡車換電標準（新華報業：江蘇

率先為純電重型卡車統一換電標準）。先生之前評論認為換電池比起充電並無優勢，請問這個方向的投資是否死路一條？換電池用於重型卡車是否有合理性？

答：有關乘用車換電池的不可行，我以前論證過了。不過你懷疑得對，重卡車有不同的條件：這裏不但所需的電池容量大好幾倍，充電等待時間成倍增加，更換電池有其價值；而且重卡對空間和重量要求不嚴，電池倉不必為不同型號各自優化；更重要的是，現在電動重卡市場還沒有發展到百花齊放的程度，由政府及早制定共通標準的話，真有可能被行業接受。

2022/05/29 18:16 提問；2022/05/31 09:14 回答

[35.] 華刀出鞘問：这两天大陆的丑教材全面发酵，揭发出来的恶行累累。纵观近几年的绝大多数事件，从新疆维语教材到香港教材到大陆教材无不沦陷，从教育到科技到宣传到外交还有娱乐文化审美体育医疗等等举目皆是，朝堂诸公庸庸碌碌尸位素餐，平头百姓匆匆忙忙醉生梦死。

网络上的批判层出不穷，几乎没有新意。然而基本上都流于表面，没有一个敢指到核心问题，那就是四十年的改革开放以来，从上到下尤其是从底层成长的中层实权官僚流于物欲浮华花花世界，而丧失自我定位和理智逻辑，陷于金钱至上，忠于物质享受，40年积弊沉疴，怎可能三五八十年去除，三四代丧失了原则的人现在占据了关键岗位和要害，这是三四代人的信念丧失路线错误，绝不是个别人或某一个团体的错误，现在全面爆发，还有很多年的后患。

绝大多数的人只是在时代的挟裹之下随潮而动，并不是他们确定的把握引领了时代，而只是时代下的因缘际会。因此在过去四十年的自由思潮下，出现了各种倒卖投机诈骗特权贪污拜金纵欲过度消费官商勾结等等这个形态下的种种自然表现，但是那群生活并成长成熟在这种表现下的人们适应掌握并以这些为他们生活的日常。

然而时代的潮头已然调转，2021年7月12日，共产党百年之际出了一篇文件《关于新时代加强和改进思想政治工作的意见》第一句话就是思想政治工作是一切工作的生命线，在阶级斗争为纲的年代里耳提面命的一句话，即是总结也是警醒。会在很长的一段时间内影响一些党校的教育者。

我有个问题想请教王先生，资本主义当年的腐朽导致少数理想者投奔理想之国苏联，社会主义中的一大批堕落者投奔欧美。任何群体中必然存在群体的拥护者忠诚者反对者反叛者，这种人性中的弱点，更是群

体的弱点，这种弱点是教化可以改变的吗，还是只能依赖群体中的理想者走上高位，仁政天下？

答：我認同你的分析。博客日常批評外交戰略、金融政策和學術管理問題，主要是因為這些議題專業性很高，我既然是有相關知識和瞭解的極少數人之一，就應該把傳播的頻寬專注在這些方向。然而思想和教育上的問題，其實更為廣汎而基本，但這是許多有良心的知識分子都可以簡單看出的事，所以我以往只是點到爲止，真正追溯到底、貫徹改革，是大家的共同責任。

至於人性的分佈，我想三年前談香港的時候已經給過解答，這裏只簡略重述一次：一般可以假設人群有 20% 的好人（亦即對損人利己的誘惑有相當抵抗力）、20% 的壞人（不論外部環境如何，總會想法損人利己，甚至損人不利己）、和 60% 的普通人。建立健康的文化，在於提拔好人、抑制壞人、然後通過這些獎懲機制來影響普通人，讓他們做出和好人一樣的選擇。

2022/06/07 23:34 提問；2022/06/08 10:41 回答

[36.] criteria 问：对西安电子科技大学作弊的补充

这件事情应该是中国大陆教育体系内无数类似事件中的沧海一粟。其实在大陆，学生作弊是极为普遍的事情，虽然也让人咬牙切齿，但违法成本低和执法难度高是问题的关键。考试作弊在初高中就已经十分普遍，而并不是学生在大学的突然自学成才，不光成绩很差的学生为了及格而作弊，甚至优等生为了让自己的分数更好看，会在考场进行配合，比如在考试中对比答案（选择题或者计算题的最后结果）。以我曾就读的一所一线城市重点高中为例，虽然在考场配备监控和两名监考老师，在走廊有巡考，但只要不是手机或者学生传小纸条这种能直接抓住证据的作弊手段，而是交头接耳这种情况，一般会上前提醒 1、2 次，而并非直接终止这个学生的作答，这还是负责任的监考老师。如果碰上不负责任的监考老师，甚至不会盯着学生，而是在讲台上忙其它的事务。

在高校大多数老师由于多一事不如少一事的思想，即使老师抓到作弊，有时候甚至不会给予非常严重的处分，只是让作弊学生参加补考。这是因为在大陆的高校，学生的生命安全是学校的第一要务，学生一旦在学校死亡，无论由于何种原因，这对学校领导的升迁都是极为负面的。正是因为担心因作弊被抓的学生做出过激行为，普通老师对作弊也是乡愿的态度。这种现象变相鼓励了学生去作弊，作弊的学生成绩更好，甚至得到保研和奖学金。这也导致学术造假变得司空见惯，因为真正讲实话不作弊的人被反向过滤出了学术界和体制

内。而思想教育的缺失更加剧了学术乱象和腐败。

答：這個問題我們幾年前討論過了，我依舊認為解決方案在於管理階層把打擊造假作弊提升為教育的最高優先考慮之一（另一個優先是保障階級公平）。要求底層教師執行紀律當然很難一步做到，但一旦問題暴露，各級繼續和稀泥就是明顯的瀆職；尤其必須從上層做起，院士和教授被抓包，不但應該馬上開除，而且有必要追究詐騙公款的刑責。

移風易俗從來都是艱巨的工作，但正因爲如此，在關鍵重點民風上能扭轉積弊的國家，自然享有國際競爭的優勢，容易保證長久的興盛。我以前舉過 Prussia 這個例子：19 世紀前半德國工人階級的心態其實和現在的斯拉夫人很類似，是後來 Bismarck 花了一兩代人的時間才建立了負責、專業、細心、嚴謹的工業文化。

2022/06/19 23:55 提問；2022/06/20 00:18 回答

[37.] 北美码农 W 问：想问下王老师，中国最近十年在军事领域取得了惊人的进步，甚至在某些方面超越了美国，这其中的原因是否是因为中国军事相关的科研和学术，相对独立，较少受到传统学术界腐败氛围的影响？这其中的原因又是什么呢？这套学术管理系统是否可以为传统学术界的治理提供思路？

答：博客早就多次做過這個觀察，並解釋其基本原因是，摹仿追趕外國的既有先進技術，重點只在於工程化工作，不會被王、丘、潘這些學閥忽悠帶入歧途（不過如果是還在 PPT 階段的“未來科技”，就有可能走歪，例如電磁炮）；實際成果和研發效率也很容易對照評比，沒有空發清談論文的危險（即使是無用的電磁炮，也是很快做出成品，那麼是否實用可以簡單評估）。當然文化和風氣也健康得多，但我認爲那是前述效應的果、而不是因，所以要拿來改善一般科研學術界，並沒有簡單藉鑒的路線。

2022/08/16 01:15 提問；2022/08/17 23:53 回答

[38.] AbzX5 问：这一期的“睡前消息”任冲昊批评了近期一些为“汉芯”丑闻翻案的胡说八道（张捷），并回顾了“汉芯”事件事件的来龙去脉。原来陈进当时只是一名 Motorola 公司的测试工程师，偷偷拿到了部分芯片的源代码。陈进以为靠着这些东西就能复制出 Motorola 的芯片，于是辞职回国，并对交大谎称自己主持过研发芯片（实际上只是低阶员工）。国内许多学术圈的消息灵通人士，误以为真有其事，纷纷派出自己的学生或者老师和陈进搞合作。但是很快陈进发现自己偷偷带回的内容并不是完整核心内容，却已经无路可退了，只好造假，

并寄希望于人多大力出奇迹。在 2003 年科研经费不足的时代，这笔投资引来诸多学阀分赃，牵涉极广，又因为涉及偷窃知识产权丑闻，公开处理非常麻烦。上面知道当时经费不足，又担心处罚太重会影响当时为数不多的海归积极性，所以处理最后不了了之。然而这一处理在将近二十年后的今天，其纵容造假的负面效应已经不容忽视。在今日投入大量经费的情况下，清理学术界门户已经成熟。

[链接²²⁹](#)

答：這個回顧解釋算是合理的，不過當時當局不作為的藉口依舊是錯的：半導體必須當作高科技來處理，而不是一般招商，所以容忍假大空不但不鼓勵應該針對的優秀學者歸國，反而製造反感，對科技人才預先做 Adverse Selection。說的更通俗一點，千金買馬骨有作用，是因為原本要求的千里馬並沒有說明必須是活的，馬骨嚴格來說合格合法；漢芯事件有本質性的不同：這裏的精確類比，是陳進拿了一頭死豬當千里馬賣，而官方的顧問全都指豬為馬，那麼事前不嚴審、事後不追究，20 年下來越來越多人拿死豬來騙補，不是必然的結果嗎？

2022/08/17 01:39 提問；2022/08/20 03:01 回答

[39.] 芳草鮮美落英繽紛問：最近中國的高引用學術文章數超過美國的新聞被廣泛報導（見[鏈接²³⁰](#)）。如果這使得高層高估了既有發展路線與學術管理方式的成功，或給了學術山頭保衛既得利益的藉口，我認為不是一件好事。請問要如何避免？

答：你說的，正是我讀到那條消息時，心裏的恐懼。一個簡單的中美戰略，尚且花了我五年時間，才扭轉社會共識到有實際政策轉向；這個學術管理問題，只怕我得鞠躬盡瘁、囉嗦到死而後已了。

行內人都知道，中國式的考試文化，導致不論用什麼指標，都會引發資源和精力被投入美化指標、而不是實質改進，尤其發學術論文的，正是這個體系中幾千次嚴格淘汰選拔出來、特別擅長把分數上推的考霸，所以現象遠遠更為嚴重明顯。至於實際上是怎麼把論文引用數搞上去，除了偶爾造假之外，更為普遍有效的手段，是追逐無意義的熱門題目，也就是博客反復撰文批評的 Ambulance Chasing，對科研學術界不熟的讀者可以復習參考。

²²⁹https://www.youtube.com/watch?v=r_COKXaljYU&ab_channel=GuanVideo

A4

²³⁰<https://zh.cn.nikkei.com/industry/scienceatechnology/49484-2022-08-10-01-58-20.html>

有朋友來信指出，上面我所解釋的，官用指標會導致浮面扭曲、最終不但失效而且會有反作用，是經濟學裏的已知原理，叫做 Goodhart's Law，一般被用來討論 GDP 對經濟政策的腐蝕效應，有興趣的讀者參見下面的網頁：

[鏈接²³¹](#)

2022/08/22 23:11 提問；2022/08/23 05:10 回答

[40.] pedagogicM 問：王博士，今天中国教育部终于对“毒教材”做出相应的处理，但整体看下来差强人意。虽然对相关责任人进行了党内责罚，但是并没有对插图、封面设计这些始作俑者进行任何追究。同时这次整改的教材只能用“及格”来形容，哪怕相比较于人教版之前的课本都大失水准。只能企盼“20 大”后能对教育界进一步约束和变革。

這是這次新版教材的一些插圖：

[鏈接²³²](#)

這一套是 2000 年初人教版的語文教材：

[鏈接²³³](#)

答：中國的教育界和學術界都已經深度腐化，這與管理階層對前者大事化小、對後者完全放任的態度，是互為因果的。除非最高層儘快理解問題的嚴重性，把它們放在與反腐同一個級別的優先，否則 21 世紀中國的重新崛起，必然是曇花一現的短命現象，50 年後歷史學家對習近平的評價，也只能重複五五開或六四開的爭議；這正是博客反復強調必須立刻深刻改革的原因所在。

2022/08/24 06:53 提問；2022/08/25 08:15 回答

[41.] AbzX5 問：先生曾提過的改革第一條，就是不應該讓學術界人士同時擁有政治上的權力，實際上這裡還有一種情況，即官員們反过来去謀取學術地位。官員跑去讀在職研究生，最後獲得博士是相當有爭議的行為，任何在美國念過博士的人都知道付出的辛苦有多大，畢業有多么不易。假如本屆領導人真要深度改革學術腐敗，可能要自陷尷尬。徹底的改革可能會推遲到下一屆領導人。

答：這其實和學術管理的腐敗沒有直接關係，而是權力階級腐化後必有的現象：Commodus 自認角鬥士冠軍、明武宗自封威武大將軍、Brezhnev 不停地給自己頒勳。近代中國政客拿學位來自慰的傳統始自國

²³¹https://en.wikipedia.org/wiki/Goodhart%27s_law

²³²https://www.guancha.cn/politics/2022_08_22_654720.shtml

²³³<http://www.kebenku.com/jiaocai/yuwen/renjiao/>

民黨、歷久不衰，危害有目共睹；共產黨也淪落至此，實在是一大諷刺。至於改革的方法，幾年前博客已經討論過了（當時我以哈佛的甘迺迪學院為例）：如同商學院和教育學院為企業經理和學校教師提供在職進修，政治學院也可以專為政治主管設立合適的學位，但是（1）必須和學術性學位有明顯分辨；（2）必須是一至兩年的政治管理碩士，而不是博士或其他專業；（3）必須從行政崗位上暫退（Sabbatical），全職（Fulltime）學習。

2022/08/24 22:12 提問；2022/08/25 08:08 回答

[42.] pedagogicM 問：偶然看到睡前消息第 440 期在側面討論了這次教材問題，他的論述可以代表民間一些觀點，也解釋了家長群體似乎並不在乎“毒教材”：因為中國經濟高速發展產生的物質生活豐富，導致學生獲取知識的渠道變多，所以學校的教材對學生的思想建設作用沒有之前重要；同時，教培的興起也使得教科書所占教學的比重降低，因此“毒教材”並不是很嚴重的事情。但這個論證無法成立的根本事實在於學生每周的主要時間都在學校使用教育部規定的課本進行學習，無論是互聯網還是課外輔導都只占很小的一部分時間。倘若更深一步，連專為學生服務的教材都成為危害學生思想的毒藥，其它學習知識的渠道又怎能保證就不會出現類似問題，例如之前被封禁的“科普”頻道〈回形針 PaperClip〉。而隨着整治“教培”政策的出台，成體系的課外輔導也會漸漸淡出中國義務教育階段。

中小學階段對於人的基礎價值觀的塑造十分關鍵，這種摻雜錯誤意識形態的課本在香港、新疆、台灣已經讓當地付出了慘痛的代價。而包括這個視頻主講人在內，及其他所提及的其它家長對“毒教材”的魯鈍，可謂哀其不幸，怒其不爭。如果我對視頻認識出現偏差或論述中有邏輯缺陷，還請博士糾正。

睡前消息 440 期：[鏈接²³⁴](#)

答：毒教材危害的主要是一個國家民族的公益，一般家長當然不在乎。

2022/08/25 12:31 提問；2022/08/26 03:05 回答

[43.] AbzX5 問：謝謝王先生，我想起來了，在談避免濫招留學生的問題時，曾提過可以仿照肯尼迪政治學院設立專門招收政府人員進修的機構。商學院/教育學院/政治學院開設為在職人員遠程進修的非學術型碩士，確實也能解決國內的一些行政主管的學歷需求。既然這和治理學術腐敗沒有直接聯繫，那還是希望本屆高層就能盡

早開始動作，而不要推到以後。（題外話，我這兩年接觸了一些在信息管理系的朋友，才知道美國商學院整體經費之充足，財力之雄厚，可見財閥們在商學院身上確實花了不少錢）

答：雖然幾年前討論過，這裏再簡單復述一次。美國的研究生教育分為兩類：學術性和職業性，後者又分為初始資格和在職進修。初始資格可以是博士（Doctorate），例如醫學院和法學院，但在職進修就必須只是碩士學位，這裏最知名的是商學院的企管碩士 MBA，但教育學院也有 MAT (Master of Arts in Teaching)，對比著學術性的 ME (Master of Education)。然後就是像 Kennedy School 這樣的特例，專門為國際政要做在職進修，同樣也是給碩士；博士也有，但那是為培育親美智庫的另一套課程，算是學術性的學位。這個體系背後的邏輯脈絡，我以前也解釋過，亦即學士教育的意義在於建立基本的 Intellect，碩士則是專業知識的灌輸，博士代表著獨立執業的能力；既然在職進修的對象已經“獨立執業”過了，學校當然只能提供專業知識的復習和補充。

中國教育界拼命學美國，怎麼學的都是一堆糟粕，好的卻沒學到呢？

美國商學院教授的薪水，一般是同級文理學院的 4-5 倍，比當年芝加哥大學經濟系開出的 3 倍薪水還要誇張，那麼誰會想去揭穿財閥害國自肥的話語騙術呢？

2022/08/30 21:38 提問；2022/08/31 04:11 回答

[44.] pedagogicM 問：今天，教育部體育衛生與藝術教育司司長王登峰落馬，讓人長舒一口氣。這幾年中國的美學教育真的讓人搖頭。清華大學美術學院為了能在國際上獲獎，迎合歐美病態的審美，不停的丑化中國人的形象，甚至在學生的畢業設計表演中故意讓模特以“眯眯眼”示人，而在電影方面，為了給中國兒童也灌輸這種扭曲的審美，不惜讓動畫電影的中國角色都十分丑陋，而且也特意刻畫“眯眯眼”這種典型的對黃種人的歧視（參見《雄獅少年》）。如果在美國舉行閱兵典禮，他應該排在核武器后面。

而由於其分管中國青少年足球事務，也竭其所能的欺騙上層。在被查前幾天還通過人民日報吹噓有 5500 萬學生踢球，我查了一下中國統計年鑑 2021，中國 5-24 歲人口約為 3.2 億人，因此算出踢球比例在 17%，但即使是最為盛行的德國，註冊的足球人口也就占全國人口的 8%。而英國只有 150 萬人，每個月踢 2 次足球，約占人口 2%。所以能得出如此荒唐的数据，完全是赤裸裸的造假。而在今天“20 大”時間公布前

²³⁴<https://www.youtube.com/watch?v=FHW2zimNpaI>

就被调查，可谓多行不义必自毙。

答：博客多年來反復強調，教育管理、學術管理和科技投資管理是當前中國內政最糟糕的重災區。這裏又分專業文化腐敗、戰略選擇錯誤和戰術執行不力三級問題，其中前兩者的危害遠遠更為重大，而且互為因果，案例也俯拾皆是，如大對撞機、量子通信、量子計算、氫能、核聚變發電等等，都是在無形之中大幅虛耗國家的財力、物力、人力和公信力。即使是半導體產業政策，真正導致整體低效的錯誤，也在於放任地方自由招商的戰略決定，而不是個別管理人員的貪腐。

這裏你提起的教育、體育方面的政策失敗，也同樣來自專業文化的腐朽和戰略原則的失誤。然而每次中央出手整治，著眼點依舊是戰術上的貪腐問題，我認為這是很不好的現象：一方面反腐本身有極高的重要性，不應該拿來作為整治其他錯誤的藉口；另一方面，專業文化和管理戰略也需要針對性的反思和改革，不能只抓有明確金錢易手的案子。最近我的知名度上來了，在戰略方面的建議開始得到關注和采納，但是對學術文化腐爛的批評依然不見任何行動，是我日常憂心的事。

2022/08/31 17:08 提問；2022/09/02 08:25 回答

[45.] pedagogicM 問：感謝王老師耐心講解。中国的教育、学术和科研体系自改革开放后，因第二代领导人的失误，联合在一起发展成一个庞大的利益集团。而这个利益集团已经难以通过内部有良心的知识分子来自净；对撞机还有杨振宁先生，等到饶毅教授举报裴钢就已经是明目张胆的官官相护，乃至把诈骗项目写入十四五规划，然而内部也再无质疑之声。

即使体制内有良心的知识分子也有指出了教、学、科体系的诸多问题，比如张文木教授建议解决中国思想教育存在的缺陷。但是，对于单个现象、问题的反思批评无法从源头上医治整个体系的溃烂，反而容易陷入头痛医头，脚痛医脚的思维误区。这个利益集团所掌握庞大的资源，学界内部也鲜有狷介之士敢于自断后路的批评，还使用宣传娼妓和信息不对称混淆视听，让普罗大众也无法看清真相。

因此恳请老师能针对中国的学术文化教育体系的问题撰文，通过严谨的逻辑，系统性解释这些当代乱象（毒教材、假大空、饭圈、公器私用、崇洋媚外）与文化腐败、战略选择错误以及执行战术不力的关系，让上层真正意识到对这方面的改革纠偏和反腐一样重要。在不久之前，您通过8年的倡议，终于让顶层接受了对美元的大战略。个人鄙见：纵使中国的学术文化教育

体系内部竭力饰非，通过读者不断传播正确思想观念，亦能让整体逐渐溯本清源，以正视听。若中国能在此方面及时改正错误，不仅能使国祚绵长，更是全人类的一件幸事。

答：我每天殫精竭慮思索還有什麼可進言之事，教育學術的問題總是那座眼前的大山。然而敦促改革，必須所有的良心人一起盡力；如果指望我寫一篇像《社會主義國家應該如何管理資本》的總結文章，一次性地訂立新的認知綱領，那必然要失望。這裏的差別在於學閥有專業壁壘，可以簡單地用權威和術語來製造烟幕、混淆視聽。最高層在政治經濟學上原本就有相當的修養，對高能物理、核物理、量子物理、氫化工等等卻不可能獨立看穿專家集團衆口一詞的忽悠；所以只有聚沙成塔，由大眾輿論的不斷高調質疑引發行內良心人的實話，才可能揭開國王新衣的真相，例如《量子通信和計算是中國學術管理的頭號誤區：後注五》所談的那篇《FT》文章可能很快會有中譯版發表。

2022/09/07 21:01 提問；2022/09/08 05:12 回答

[46.] caspase 問：习近平在今天的深改委会议讲话中，重点强调了院士队伍建设问题。其中特別提到：以重大贡献、学术水平、道德操守为准绳，防止增选中的不正之风。[鏈接²³⁵](#)

而他去年五月的院士大会的讲话，则仅仅是较为笼统地希望广大院士要做学术道德的楷模。

[鏈接²³⁶](#)

这是积极的变化，上层除了在战略上明白学术管理的重要性外，在细节方面也开始有所掌握。国内学界评选机制的公平性跟帽子级别是成反比的，公认最为公平的算是以前的青年千人计划和现在的海外优青，入选者在国内顶尖机构也就是拿到 tenure-tracked assistant professor 职位，而水最深的当属院士。单位如果有推荐的院士人选，会专门拨出一笔巨款作为打通关系所用，到后面真就是请客吃饭，除了少数成果实在无可辩驳的人外，其他则就看单位的公关能力了。

希望这只是一个开始吧。

答：必須只是一個開始，因為既得利益者不會因為幾句警告或督促就收斂。例如將院士職位榮譽化、虛位化，是博客多年前就建議過的許多基本步驟之一，但落實的進展很難讓人樂觀。

²³⁵http://www.gov.cn/xinwen/2022-09/06/content_5708628.htm

²³⁶http://www.xinhuanet.com/politics/leaders/2021-05/28/c_1127505377.htm

2022/11/04 00:06 提问; 2022/11/04 10:55 回答

[47.] pedagogicM 问：今天看到一则新闻（[链接²³⁷](#)）简述一下：本科生从代写机构买论文并发表到期刊上，在保送北大后被挖出文章是抄袭的。虽然国内本科生买论文，买实验数据糊弄毕业设计已经不是少数，但是买来的论文还敢发表到sci真的令人咋舌，同时期刊也发表。目前国内通过电商平台购买论文比买到黄色出版物都容易，商家基本上挂着论文加急、定制等名称招摇过市。监管机构和校方目前的态度真的令人无奈。

PS：有些高赞回答竟然说让这个购买者和代写机构打官司。如果真的开庭，那可真是既可笑又悲哀。

答：的確，八年多下來，我一再感受到中國要進一步改革提升的最大難點，就是解決學術和教育方面的腐敗，尤其是理科基礎科研的腐敗，深入臟腑骨髓，徹底系統化，行內人別說全面的反思，連片面的批評都極為少見。反過來，像中科大這種專業利益山頭，居然是中國國內唯一凌駕在政府和資本之上的特權階級，在公民營媒體上都享有超越最高領導的壓倒性話語權。這次二十大的人事變革，基本把對資本主義和昂撒霸權有幻想的那批人全都換下去。換句話說，博客在外交、戰略、政治、社會、經濟和金融所倡議的理性社會主義策略，不再面臨體制內頑固反動勢力的抵制，只剩下基礎科研和高等教育管理，還不見有重視和起色，值得大家憂心。

2023/04/06 07:52 提问; 2023/04/07 04:53 回答

[48.] MAXWELL 问：偶然看到了《知识分子》转载的清华大学物理系朱邦芬院士 2019 年在浙江大学做的演讲，谈到了中国学术诚信问题的两个史无前例，该演讲与博客既有观点多有相互印证之处，适合博客读者参考（[链接²³⁸](#)）。

朱院士认为：第一，随著我国整个社会的急功近利趋向的盛行，随著全民的平均道德水准的滑坡，随著我国目前以考试分数、学位、论文、项目经费、各种人才帽子等数字化评价体系的全面建立和完善，学术诚信问题涉及面之广和严重程度史无前例。第二，我们社会对科研诚信问题的关注也是史无前例的。他认为我国学术不端涉及面之广史无前例，举出了包括但不限于的七个方面，其中第四个方面与博客的长期观点相吻合，即：目前在科研成果方面普遍存在的包装、吹嘘、浮夸，学术成果署名不规范。我国媒体上许多有关重大成果的吹牛，有些甚至完全不符合事实。

²³⁷<https://www.zhihu.com/question/564314545/answer/2742469223>

²³⁸<https://zhuanlan.zhihu.com/p/348019998>

有人认为，学术不端行为每个国家都有，中国有也不稀奇，但朱院士认为我国学术诚信问题的严重性在于：1. 重大的、引起社会普遍关注的学术不端案例，调查不彻底、处理极轻。2. 一些人在国外学术不端，由于国外对此一票否决、零容忍，因此他在国外付出了代价，然而中国却还有市场。3. 从 2015 年起，虚假同行评审问题不断曝光，这些虚假评审案例都是外国人揭发的、国外期刊发表的中国作者论文，但没有听说由中国人揭发的、发生在中国科技期刊上的虚假评审案例，朱院士认为完全没有理由不怀疑国内期刊也存在这方面的问题。目前（2019 年）国内科技期刊没有揭露任何一起虚假同行评审，中国的学术界自净能力很不够。另外，虚假评审文章公开撤稿的只是冰山一角。4. 部分主管科教界的官员和一些学界领袖，他们本人的学术诚信或多或少存在一些问题。而国外的科研人员，特别是主管级别的人物，一旦被发现有这方面的问题，一般是没有脸面再做下去的。

朱院士给出的几点建议：第一，区分学术不端和学术不当，对学术不端应当是零容忍，特別是一定要处理好一些有帽子的人和一些影响大的典型案例，一定要对有重大影响的典型案例进行实事求是、严肃的处理。第二，要松绑名利之间的强关联。韩春雨发表这么一篇文章，马上就当了省科协的副主席，很快又有了大量经费，要盖大的实验室，结果别人重复不了，最后却是不了了之。这个“收益”和“成本”完全不成比例，按马克思《资本论》引用的一句话：“资本家为了 300% 的利润率可以上绞刑台。”这里还不止 300%。这种不认真处理实际上是在鼓励一些人去铤而走险。除此之外，虽然遏制学术不端学术行为蔓延主要要依靠学术共同体自身，但也需要有关部门建设比较专门的调查处理机构。据朱院士所知，现在也就国家自然科学基金委员会有一个办公室专门调查涉及基金中的学术不端。教育部、科技部、中国科协，都没有专门调查处理部门，所以一般举报都返回到本单位调查处理，然后很多事情都不了了之。所以这方面既要自净，但还要有国家机构的监管。

这篇演讲最初被自媒体《知识分子》转载于 2019 年，在 21 年年初饶毅举报曹雪涛、裴钢等学者学术不端的事情以及科技部那篇语焉不详的调查通告之后，《知识分子》再次转发了这篇演讲，不得不说确实非常应景，被饶毅举报学术不端的裴钢本人就曾经是同济大学校长，也是中国科学院学部科学道德建设第六届委员会的主任，而科技部对于曾经的南开大学校长曹雪涛“图片误用”也是大事化小小事化了。最后朱院士谈

到的缺乏专门调查处理学术不端的部门，希望这次新组建中央科技委员会能承担相应职能。

答：先評論一下現代中國的“功利”思維。所謂的文化，其實就是對真、善、美的追求，而金錢回報正是對一切優秀文化的最大腐蝕力量。我以前解釋過，科學的真諦在於求真，而藝術則在於求美；後者其實受衆遠更廣，一般人也能有普遍的接觸和體會，所以更適合拿來印證功利主義的惡劣影響。例如美國和韓國的影視產品，原本就高度商業化，但過去偶爾仍然有製作者願意投入足夠的愛心和精力，其產出自然就能額外地觸動觀眾，兼得口碑和票房，例如 Cameron 的若干早期作品；反之，如果是純粹 100% 追求金錢報酬的最大化，像是迪斯尼化的漫威和星戰電影，即便是舊有的粉絲也會從疲勞最終倒胃口。

以上正是我個人早已不再看任何好萊塢電影的原因；過去幾年我若是想要看 Fiction 視頻，唯一還能感覺到創作者對作品有熱愛、對自己和觀眾有尊重的，反而是日本的動漫；而日本動漫創作，恰恰是影視界出名的報酬特別低、工作特別累的行業，灑的正是一代又一代 Otaku 文化培養出來的激情愛好者犧牲奉獻。然而即使是這裏，也因為全球市場的逐漸開拓，製作公司為新市場而批量生產，很快就超越激情愛好者所能支持的輸出級別，因而平均品質開始明顯下滑。

我也曾因為民族感情而試圖接觸現代中國的電影和電視產品，但感想和對台灣新聞媒體一樣，都是令人作嘔。唯一能熬上超過 10 分鐘的例外，是幾年前的一部動漫《全職高手》（我猜測動漫在中國還是小衆，仍然有容納個人理想的一點空間）。換句話說，中國藝術文化產品與迪斯尼極為類似，但整體水準還要更低，而這裏反映的，顯然並不是什麼歷史文化、政治審查或個人創造力上的差別，而在於行業機制的極端功利化。中國男足之所以越整越爛，也正是出於同一個基本邏輯謬誤，以為報酬越高、表現就應該越好，其實剛好相反：越是功利，則越鼓勵劣幣驅逐良幣。古今中外，金錢的激勵效應，向來只限於普羅大眾的經濟活動；真正頂尖的追求，不論是科學、文化、藝術、體育、政治或軍事，最優秀的人才都只能基於理想和激情（請注意，這句話的反向敘述並不成立，參考那個公開懇摃先生說，為了資助她個人愛好，國家應該浪費千億美元來建大對撞機的研究生），而不是重金獎勵。

所以一個自稱是社會主義的國家，反而接受將資本主義無限上綱之後的絕對邏輯，一切以金錢至上，不但是極大的反諷，也是自我傷害的愚昧典型，難怪中國最大的問題、最落後的層面，正是基礎科研、學術、文

化、媒體、藝術、教育等等這些思想上必須求真、求善、求美的領域。不過讀者先不要義憤填膺；博客自創立以來，一直堅持免費閱讀，更不斷拒絕創收的點子，為的就是一方面避免誇大、扭曲或灌水的誘惑，另一方面示範中國土人應有的為公益理想而奮鬥的典型。然而中國社會的功利主義是如此的普遍而深入，群衆在痛罵國足的同時，卻不假思索地忽略博客多年的努力和犧牲，不斷拿其他追求流量和收入的網紅“學者”、“專家”來和我做比較，這不但是邏輯上的自我矛盾，也是對我和中國傳統文化的侮辱。換句話說，請大家捫心自問，如果沒有深刻感到博客非功利態度的可貴，那麼自己就也是問題的來源之一，沒有資格批評別人，包括國足在內。

回歸你的主題。

那篇《社會主義國家應該如何管理資本》雖然對很多重要事項做了深刻的解析和建議，但唯獨對功利主義的危害、學術管理的正道、科研人員的腐化沒有做任何涉獵；結果文章討論過的改革現在都一一實現了，就是教育、學術和文化方面毫無動靜。我猜測你是注意到這一點，所以特別針對這個話題來做討論。其實我自己也是憂心如焚，但正如我反復解釋過的，此事的專業壁壘過高，很難用一篇科普文章說服非專業者。大家群策群力，共同支持行內的良心人發聲，是我目前僅有的建議。

2023/04/08 10:44 提問；2023/04/10 04:43 回答

[49.] AbzX5 问：但是这种“非功利”的理想追求，应是顶尖人才的自我修炼，一旦涉及到大量的公共利益资源投入，仍旧必须受功利约束

答：我以前說過，公益最大化是政治和道德的共同目標：前者為主，後者為輔；前者普適大眾，後者激勵精英。這並不是我的發明，而是孔孟以來兩千多年的中國傳統治理哲學。

總之，我並不是說功利主義是錯的或壞的，但追求私利的功利主義必須限於普羅大眾參與純粹資本市場運作的範疇，這排除了不止思想和文化，參見《社會主義國家應該如何管理資本》一文。

2023/04/10 00:38 提問；2023/04/10 04:19 回答

[50.] pedagogicM 问：王老师可谓善利万物而不争，您在 183 一楼的评论让我想到之前郑渊洁抨击国内教材主编公权私用，把自己的文章塞进课本。他也曾戏谑什么都有特长生唯独没有‘道德特长生’。只专注升学成绩的教育体系，就是把学生代入极度功利的漩涡，现在恶果已经显现，到处都是为达目的不择手段且损人利己

之輩。

中国的传统文化简单来讲就是儒释道三者，其三者都立根于德。现在中国传统文化的讲授与传播都流于形式，倘若这是中国每每经历亡国灭种之灾的护身符，未来再经历危难关头该何以维渡。不知如何为这些‘真善美’弘法，特别是‘真善美’甚至被讥笑的现在。

答：“精英”這個來自“Elite”的翻譯，因為英文本身就已經將兩個看來類似、實際並無邏輯相干的意義籠統涵括，導致中文也跟著思路混肴，在實用上有很大的危害，值得反復解釋澄清。這裏的類似共通點在於它汎指凌駕於大眾之上的少數異類，但顯然有兩個不同的標準：一個是財富權力層面，是“平民”的反義詞，博客一般用“政商精英”或“權力階級”來描述；另一個則是思想道德層面，是“庸俗”的反義詞，博客常用的“高級知識分子”和儒家所說的“士”，指的都是思想精英。當然這裏也有潛在的歧義：受過最高等教育的思想界、學術界大佬也可能道德低下、思想齷齪，但並沒有必要另開一路定義，可以直接把他們視為知識精英中的敗類。

請注意，頭一類精英是政治方面的，第二類則是道德方面的；既然公益最大化同是政治和道德的最終目標，他們自然也分享同樣的公益責任，只不過實際行為上的標準要求有所不同。把兩類精英混肴的惡果之一，就是可以簡單拿私德標準來抹黑政治方面的公共人物；例如 Trump 的私德固然極為低下，政策選擇也極度功利，但 NeoCon 窮兵黷武、對全世界竭澤而漁，才是政治精英中最惡劣的。相對的，我雖是一介平民，但同時作為像樣的高級知識分子，那麼當然必須在個人功利問題上有正確的態度；與此同時，博客做政策建議的時候，卻也必須優先遵循功利邏輯。這裏之所以能兩者兼顧，分割線在於個人功利和公益功利的差別。事實上，正因為這兩種功利常有直接矛盾，要能邏輯自洽一致，反而必須兼有非功利和極度功利的心理。這樣既細緻又突兀的邏輯心態轉換，顯然不是感性思路所能及，因而是理性思維和邏輯辯證應用在公共事務的重要性的基本來源之一，參考我說過的，昂撒體系為了反理性而走上普選公投路線的經驗。

這篇正文的核心論述，在於學術權力和權威不能混肴，在體制和管理上必須做出明確的分割。前述關於精英的兩種定義，是從另一個角度來看同一個道理的表述。此外，有一些望文生義的傻子可能拿“精英主義”的帽子給我帶；鄙視平民的“精英主義”當然不好，但我主張的是反對庸俗的精英主義，把這兩者混為一談，是既蠢又壞的表現。

2024/01/06 23:16 提問；2024/01/07 04:26 回答

[51.] criteria 問：

如果说其它行業，通過讓老一輩喪失理想信念的敗類逐步退休來慢慢淨化行業還算一種方法，在國內學術界几乎不太可能，現在學術界的子承父業在業內是默許的。學閥一代還是通過自己做出些成果之後在功勞簿上詐騙國家，那麼學閥二代基本上沒有什麼科研能力，完全是靠公器私用上位（[鏈接²³⁹](#)），最令人擔心的是，即使這些現象被良心人曝光並廣泛傳播，主流媒體仍然噤若寒蟬。關於何時中國才能解決學術問題，我舉得這個例子可能不恰當，但邏輯大體一致，在遵义會議之前，中國共產黨的軍事戰略是由李、博、周主持，共產黨第五次反圍剿失敗也沒有人敢直接質疑當時的戰略，直到幾乎全軍覆沒的湘江戰役之後才出現反思戰略錯誤的共識，才有了遵义會議。有可能中國在學術科研上的這些問題和路線錯誤，特別是芯片被卡了4年脖子，對社會以及政權的穩定性破壞還不够大，在整體還沒有形成共識之前，沒人敢動學術利益集團，哪怕內部由此想法也被暫時擱置。特別是看到觀網刊登‘悟空衛星’相關文章，獲得贊同高的都是在攻擊一位指出這個項目是核聚變超導等騙錢項目無異的留言。說明科研詐騙以及學術改革僅在碩博等知識分子之中存在一定共識，但由於公關媒體的洗腦，還未在普通人群中形成共識。

答：你舉出了兩個不同的觀察角度，但論證之後的結論同樣是極度悲觀的。

首先是世代。不同於社科文人的老一輩對歐美幻想深，可以靜待世代交替來解決偏見，科技文化的世代差異卻是剛好相反：早年有理想、肯犧牲，改開之後益加功利，近20年更是詐騙橫行。如果不外力強行扭轉，只會日益糜爛。

其次是生死存亡的倒逼改革。這一點我在上個月恰好也評論過了：在亂世只能破格用人，然後在不斷生死搏鬥之下適者生存；和平時代的官僚體系完全是另一回事。尤其當年中共面臨生死存亡的軍事問題，有著極高的急迫性和顯然性，而現在的科技詐騙卻剛好相反，是慢性而且隱性的痼疾。魏晉南北朝政權競爭激烈、更迭頻繁，軍政改革此起彼落、不知凡幾，但五石散這樣反復害命的偽科學一樣延續了幾百年，不是嗎？

2024/01/08 12:39 提問；2024/01/10 02:38 回答

²³⁹https://www.bilibili.com/video/BV1LG411r7Dt/?spm_id_from=333.999.0.0

[52.] caspase 问：几个月前看到贺福初牵头的人类蛋白质组导航计划 π -HuB 落地的消息，心中无限唏嘘，感慨倒下一个对撞机计划，又起来好几个大科学计划。蛋白质组是我的专业领域之一，我深知它仅能够作为鉴定生命活动和疾病靶点的辅助性技术手段，而远不是一门科学。蛋白组和基因组尽管看起来很像，其实天壤之别。基因组非常稳定，同一物种的不同个体的不同组织，不同细胞类型，其内在基因组的差异是极小的，因此通过对单一来源的基因组进行测序即可以获得几乎全体人类的基因组信息，这是人类基因组计划能够成功的理论基础。而蛋白质则不同，它是基因转录翻译后的产物，是细胞在不同环境中用来调控其生命活动的执行者，因此它天然就存在巨大变化，包括不同的剪切产物，不同的翻译后修饰等等。同一细胞在不同温度，PH 值甚至一天中的不同时间，其蛋白质组是不同的。而 π -HuB 计划妄图鉴定人类全生命周期的蛋白组，其结果只能是大量组学数据毫无意义的堆砌，除了产生巨量的硬盘和所谓的生命大数据以外，不会对人类生命健康有实质的贡献。我一个蛋白质组学背景很强的同事跟我抱怨他没入选，我说挺好的，感谢你为人类健康做出贡献。

借王先生的博客我想再讨论下大科学和小科学在国内科研经费占比严重不成比例的问题。中国的举国体制天生偏爱集中式的发展模式，在科研上也不例外，加上学术大佬不受制约的政治权力，使得大科学在中国过度泛滥。其后果是大幅挤占自由探索的小科学的经费，而且给了学术大佬自肥的便利渠道。这很好理解，因为大科学天然就对产业转化有明确需求，由此衍生的大量所谓高科技公司自然成为大佬们的摇钱树。还有一个后果是不常被注意到的，即像量子通讯，氢聚变，人类脑计划这样的大科学计划，进一步加强了学阀从根源上控制整个学术界的能力。原因在于，大科学计划，如人类脑计划，每年的经费是三十亿，即使分成 1000 个子项目，每个项目依然有每年 300 万的额度。但是想要进入这个计划，需要学阀的点头。大量没有人脉的青椒所能够申请的，是国家自然科学基金委的面上项目，每个项目是仅仅四年 50 万的支持。要知道，即使是科研已经日薄西山的香港，每个独立探索的 RGC 项目都有三年 160 万港币。国自然面上这点钱，连招个博后都不够，靠这些面上项目来维持实验室的运转是极为困难的。因此，大量的青椒，除了捧学阀的臭脚没有其他的方法，要么被学阀收编成为打手，要么因为经费不足而被边缘化甚至淘汰。其结果自然就是各个领域都逐渐成为学阀的家天下。

在这个问题上，饶毅已经大声疾呼了多年了。高层似乎也有所察觉，像经费分配诟病最大的科技部就被重组了，但是还远远不够。我在此郑重呼吁，国家应当大幅削减大科学计划，把每个面上项目的经费支持提高到四年 100 万（这个标准仍然远低于美国和德国），这样大量的青椒才能不为五斗米折腰，不成为学阀的伥鬼。

答：你所舉的蛋白質結構大科學計劃，專業性超出我的能力範圍，我無法直接置評。不過壓抑大科學、把經費資源雨露均沾，的確是管理前沿研究（亦即真正的“基礎科研”）的正確原則；這一點，我在這篇正文以及最近的政策建言文章（參見《金融史觀（三）政策建議》）都反復論證並強調過了。但高層若看不到博客這裏的深入全面討論，即使想要整頓科研管理，反而容易被騙子院士欺瞞，以“嚴審”為藉口，更加集中資源到他們所掌控的大科學計劃上。

2024/04/01 17:08 提问；2024/04/06 04:31 回答

[53.] MAXWELL 问：博主之前提到过行业内的良心人士，我认为之前提到过的饶毅教授和清华大学物理系朱邦芬院士都当之无愧。朱邦芬院士当年跟黄昆院士合作创立过半导体物理方向的“黄朱模型”，然后又多年来一直在公开场合披露中国学术诚信问题的两个史无前例，即：第一，随着我国整个社会的急功近利趋向的盛行，随着全民的平均道德水准的滑坡，随着我国目前以考试分数、学位、论文、项目经费、各种人才帽子等数字化评价体系的全面建立和完善，学术诚信问题涉及面之广和严重程度史无前例。第二，我们社会对科研诚信问题的关注也是史无前例的。博主希冀的移风易俗其实朱院士也有呼吁。朱院士在 19 年的讲座（[链接²⁴⁰](#)）上也提到了当前国内学术界的风气：100 年过去了，回顾我们现在的科学和教育，我认为，科学技术进步巨大，但很大程度上是硬件的进步，取得的成果比较多的是对已有知识扩展，多靠国外已发展的技术和设备；在精神层面，要想让科学精神在中国大地真正生根，在中国文化当中生根，还任重道远。科学精神的真谛是探索未知，通过科学研究把世界上很多不懂的事情弄明白。这很大程度上是基于好奇心、独立判断、批判，以及对人类的责任和担当。这种科研的原动力在我国的科教界比较缺乏。中国的很多教师和科研人员把科研看作是一种谋生职业，本质上还是原来科举文化的延续，把科研发表论文看作应付职业考核的要求，

²⁴⁰<https://zhuanlan.zhihu.com/p/64583213>

看成个人晋升的途径，甚至是做官的垫脚石，缺乏基本的科学精神，当下的学术诚信问题，与此密切相关。还提到了中国学术问题严重之处包括但不限于：部分主管科教界的官员和一些学界领袖，他们本人的学术诚信或多或少存在一些问题。而国外的科研人员，特别是主管级别的人物，一旦被发现有这方面的问题，一般是没有脸面再做下去的。这一点后来应验了，21年初被饶毅举报的曹雪涛跟裴钢也都是院士，曹雪涛63篇论文被发现有较多“图片误用”，当时科技部这个“图片误用”调查结果出来后舆论愕然。

答：學術誠信作為科研管理的最基本要求，是博客多年來反復強調的重點，原本應該最無爭議。但事實上，科技部和教育部連這一點都不想管、不想做，放任造假、日益糜爛，那麼其他如宣傳審查、兩院結構、資源配置等等優化議題當然談不上，想要引領人類科學發展進步自然也是癡人說夢。

相對的，經濟金融化和虛擬化的危害，因為大陸基礎教育教過《資本論》，講述起來遠遠更容易被大眾接受，例如博客對波音案例的分析，已經成功地讓很多人瞭解其墮落的脈絡，包括Jack Welch的惡劣影響等等。希望最新一波關於衍生品的討論，也能很快傳播開來。

2024/04/01 17:10 提問

[54.] MAXWELL 問：朱院士認為從學術誠信問題的普遍性和嚴重性來看，我國的學術誠信問題還沒有根本好轉。而如何從根本上遏制我們國家這種嚴重學術不端情況的蔓延？百年以來，我們的硬件進步巨大，軟件層面應該更強調。當教育學生時，我們確實應該教授更多具體的學術規範，但根本而言，我們對青少年學術科學精神的培養可能更重要。我們過去總是把科學看成是救國、強國、富國的工具，但是科學精神能弘揚和提升我們民族文化精神，這是一個治本的理念。他提到科學最基本的要求就是求真務實，還提到科學史學家薩頓曾說過：“大多數人只是從科學的物質成就上去理解科學，卻忽視了科學在精神方面的作用。科學對人類的功能決不只是能為人類帶來物質上的利益，那只是它的副產品。科學最寶貴的價值不是這些，而是科學的精神，是一種嶄新的思想意識，是人類精神文明中最寶貴的一部分……”另外薩頓特別強調科學史，他把科學史定義為“客觀真理發現的歷史，人的心智逐步征服自然的歷史；它描述漫長而無止境的為思想自由，為思想免於暴力、專橫、錯誤和迷信而鬥爭的歷史。科學的主要目的和它的主要報酬是真理的發現。”他認為

這些精神層面上的東西我們應該更加重視。

朱院士曾把學術不端的危害性總結成五條罪狀。其中一條是禍害科學，摧毀科學界和科學家以及社會的公信力；不僅如此，他認為更重要一點是，“學術不端”將會“亡天下”。明末學者顧炎武曾把改朝換代稱之為滅國，而亡天下是說一個民族的精神倫理底線徹底喪失：“仁義充塞，而至于率兽食人，人將相食，謂之亡天下。”所以顧炎武認為天下興亡匹夫有責，而保卫一個朝廷，這是肉食者謀之。他把這兩者做了區分，雖然與我們今天的定義不一樣，但朱院士認為任何一個國家，它的科學家、教師、醫生，都是社會良知的體現者，代表著社會的最后一塊淨土。如果最後一塊淨土本身的行为普遍缺乏誠信的話，對整個社會，對整個民族的文化、精神都是一種災難，所以我們不要小看學術不端行為，它實際上無形當中在侵蝕我們整個國家的道德、倫理和文化。

2024/04/15 11:41 提問；2024/04/17 01:35 回答

[55.] MAXWELL 問：饒毅教授在21年他公众号《饒毅科學》發表文章《中國“無科研造假”元年：但願“空前”也是“絕後”》里談到：“雖然2019年底中國國家希望嚴肅查處科研領域的學術不端，2020年却有人欺上瞞下、玩忽職守，在2021年推出兩條震撼學術界的論調：一是大眾目睽睽之下的圖片造假鐵證，被國際上學術不入流、在國內能玩江湖把戲的人，化解為“圖片誤用”（就是之前多次提到的饒毅舉報曹雪濤，裴鋼，耿美玉，李紅良等人學術不端，被科技部定性為“圖片誤用”）。二是不懂科學的小官僚有點芝麻大的權力就認為自己可以公然宣稱科學實驗不用重複。“後者是中科院監審局道德委侯興宇處長在他的公众号發文稱「重複實驗在生命科學中並不一定可靠」（[鏈接²⁴¹](#)），然而就在一年前這位侯大處長在《中國科學報》發文《淺談作風、學風和誠信的關係》（[鏈接²⁴²](#)）却稱：”其中，科研誠信建設的重點是“築基”，其核心是負責任的研究。誠信是科技活動的基礎，沒有誠信科學的結果就會偏離客觀事實，變成鏡花水月、最終貽害社會。誠信也就是國際同行講的負責任研究，做不到負責任、客觀、真實、可重複再現的研究，就會變成瞎猜、冥想、不可驗證的玄學。“那麼按照侯處長這個前后不一的觀點，中科院莫不是成了中國玄學院？

答：我昨天才說，強力政府部門會利用手上的權力，自然演化出利益集團，這裏兩院就是明顯的案例，參考那句名言：“Power corrupts; absolute power corrupts

²⁴¹<https://mp.weixin.qq.com/s/nZS1Kk5bHT3yThK8DNLe0w>

²⁴²<https://news.sciencenet.cn/sbhtmlnews/2020/7/356550.shtml>

absolutely” “權力帶來腐化，絕對的權力帶來絕對的腐化”，而當前的中國體制，正賦予了這些人在學術專業方面的絕對權力，沒有任何監督和制約。

2024/04/15 11:42 提問；2024/04/17 01:31 回答

[56.] MAXWELL 問：饒毅教授隨後也表示：“如果這兩條成為中國評判科研學術不端的標準，那麼中國就再無科學研究不端的可能性，有不端也可以同樣輕易化解。2021年就有成為中國無科研造假元年的危險。這種危險，對中國、中國人民都是危害，只有利于把中國高尚的科學變成低級趣味江湖的小人。有人假惺惺建議，學術批評只能在英文学術刊物進行，不能有中文文章。其實，這種人的多數（但非百分之百）是寄希望中國大多數人不讀英文，只有英文批評就可以溜過去。”然後饒毅教授提及：“2021年4月7日，美國、英國、澳大利亞、日本、加拿大、比利時、捷克等7個國家、三十幾個大學、逾百位科學家（包括華裔科學家）發表文章，再次批駁中國科學院上海神經科學研究所楊輝研究員與2013年發表的《細胞》論文。簡而言之，2013年楊輝的論文普遍不能被重複。一些科學家聯合執筆於2019年發表批評2013年論文。2021年楊輝發表對批評的反駁。2021年這些科學家再反駁。”饒毅感慨：“活的太久了，沒有見過七個國家、三十幾個大學、超過百位科學家反復質疑同一篇文章。但願中國人的科研文章被‘七個國家、三十幾個大學、超過百位科學家反復質疑‘只有這空前的一次，而絕後。’”

這裡的重點不是說學術不端外國也有，杜絕學術不端不可能，而是對待學術不端的態度。上個評論我引用朱邦芬院士的觀點，即：有人認為，學術不端行為每個國家都有，中國有也不稀奇，但我們學術誠信問題的嚴重性在於：重大的、引起社會普遍關注的學術不端案例，調查不徹底、處理極輕。這裡看看大家鄙夷的小日子對待相似事情的態度：2014年1月，日本理研所RIKEN的小保方晴子在Nature發表關於STAP重磅論文-Pubpeer線上被學者質疑-RIKEN啟動調查-中美學者發文論質疑-小保方晴子被迫進行自證實驗，自證實驗室有24小時監控，並由第三方監督-小保方晴子導師，干細胞領域著名學者笹井芳樹自杀-自證失敗，小保方晴子身敗名裂。

答：是的，這是博客反復批判過，當代中國治理的大悲劇，亦即和深度腐化了的舊帝國相比，還在崛起過程中的新興中國，在學術科研管理上反而遠遠更為腐敗。

【金融】我對引入美國投行的一些看法

王孟源

2021-08-09 03:25

昨天讀者“wl5624492”在留言欄發問，說“可否請王先生解读一下这则消息？【摩根大通证券将成中国第一家外资全资控股证券公司】。这是出于推动人民币国际化的考量，还是对自己的监管有十足的把握不怕他兴风作浪？很难理解中央的步调为何如此之大，直接让华尔街大鳄以全资控股的方式进入中国的金融市场。真担心在即将到来的新一轮金融危机中，美国会透过这些破口把中国拉下水。”剛好這是我最近思考的一個問題，所以做了比較詳細的回答，順便發表為正文，供大家參考。

中方發展新產業，其實很長時間裏並沒有找到完美的公式來套；這是因為每個產業的特性都略有不同，隨著時代演變和整體科技發展，難關重點也逐步轉移，所以可行的策略必須是高層級的抽象原則，不能只拿十年、二十年前的案例細節來依樣畫葫蘆，結果就和“摸著石頭過河”的治國方針有所抵觸。尤其改開早年，產業發展的重心不是消費性行業就是要追趕落後了四五代的技術，所以養成了放任地方野蠻生長和對外交流引入抄襲兩個很大的壞習慣，等到自己進入第二梯隊，國際領頭企業開始把中國當成競爭對手，自然會多方面地不配合或甚至明裏暗裏想方設法來破壞引進技術的企圖，再加上幾十年來對國內私有資本的監管遠遠趕不上他們累積的速度（所以最近這年的政策轉向，實在來得及時，不能再拖了），各式各樣商業詐騙、尋租、鉛漏洞的行為大行其道，如果“刷單”都可以形成一個規模產業，那麼騙補當然是更加流行。內部有了這樣的地方政府和奸商隨時準備扭曲中央產業政策以自肥，如何與他們鬥爭反而成為制定產業政策的頭號考慮。

中國工業發展到足夠高度，必須在國際領先企業的防範下，試圖引入最尖端技術來完成超趕任務的最關鍵一步，其實只是最近 20 年的事。最早的案例是高鐵，但那個成功除了得益於鐵腕集中管理之外，也拜了頭一個吃螃蟹、所以當時外國人的疑慮程度還不是太高的福，並不容易複製。結果與其同期要引進汽車和半導體產業的企圖反過來走市場路線，就自然成為

反面案例。等到 2010 年代汽車電動化的潮流興起，中方認識到那是彌補錯誤的百年不遇良機，監管單位決定必須搶占核心技術（亦即動力電池）的高地，然而這時管理的對象不是兩家國企（北車和南車），而是部分還不存在的無數中小型企業，那麼就只好步步為營，交替拿出紅蘿蔔和棍子，不斷嘗試/修正/扭轉政策，其 Micro-management 的精細度，其實與發展高鐵不相上下；由於直接面對市場，其對訊息做反應的複雜程度則遠遠過之。

你問引入 JP Morgan，我卻大談高鐵和動力電池，似乎是風馬牛不相及，但這個對比其實是問題的核心，所以請大家稍安勿躁，很快便知分曉。

到了 2018 年，中國已經養成寧德時代和比亞迪等等大型電池廠商，在技術上也坐穩了第二梯隊，下一階段任務在於淘汰整並弱小企業，並且逼迫勝出的少數幾家大公司繼續加速研發。剛好國際上技術領先的 Tesla，其業務核心不是供應電池，而在於更下游的電動汽車生產銷售和品牌創建，給予了合作的空間，於是中央決定以優惠條件開放 Tesla 進入中國市場。這裏的幕後考慮不是美式經濟學那套市場萬能、自然優化的胡扯，而是在重點產業（動力電池，不是電動汽車）發展的特定關鍵環節，用針對性的間接手段去倒逼行業進一步集中和升級。

這次在投行這個“產業”，引入 JP Morgan 和其他後續的外國機構，最正面的腳本就是類比引入 Tesla，來倒逼國內企業提高技能、改進效率。我相信在監管單位和更高層的內部討論中，這正是推動此項決策的核心理由。不過如果我們仔細去檢驗執行細節和背景條件，就會發現這個類比有很多、很大的潛在問題。

首先，在實際執行上，管理部門對動力電池的發展，如前面所提，是以很高的專業水準、投入極大的時間精力來做微觀調整，隨時準備修改政策；而且其最終目的一直很明確，就是要創造世界領先的電池廠商，不是要把電動汽車行業自由化。換句話說，引入 Tesla，是戰術級別的小手段，隨時可以修改或扭轉；Tesla 自己也明白，所以才會乖乖合作，不玩什麼花樣。相對

的，中國的金融主管單位，雖然也有值得尊敬的專業能力，但在紀律和思想上卻有著頗讓人憂心的前科記錄。個別官員圖利謀私，一直是個嚴重的隱患，但是更可怕的，是有些人出身美式經濟學教育體系，迷信絕對自由市場主義，為開放而開放，那麼和動力電池產業政策對比，就剛好相反。

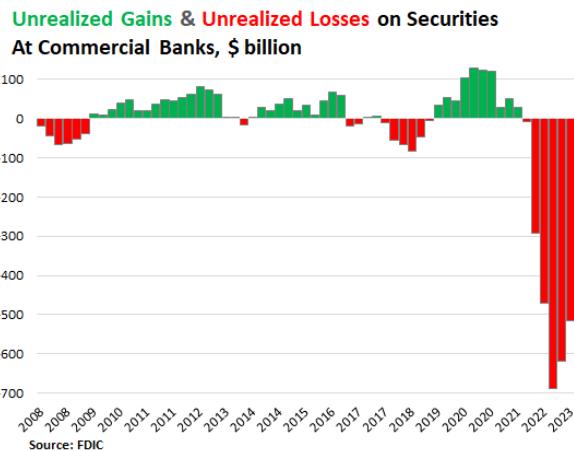
其次，我們必須考慮金融本身的特殊性：它與動力電池這樣的實業也是剛好相反的，並沒有實際的產出，完全只管分配。資本主義自由市場的最大邪惡，在於前期的競爭必然是為了最終的獨占，而獨占的目的，是為了方便尋租，尋租才能迅速提高利潤，促進資本的進一步累積和集中。社會主義政府管理實業發展，可以相對簡單地在維持高產能和高效率的同時，禁止或減低尋租行為；但是金融業的核心作業原本就是尋租，所以不論什麼先進技術或者能力改進，本身就在於提高尋租的效率。即使是電腦化這樣在其他行業是明顯簡單的生產效率助力，都很快在程序交易上被濫用（我自己是發明人，所以體會最深：程序交易一旦頻率高過人手人眼，亦即大約 1Hz，就不再是正面的效率提高，而是反過來內捲、割韭菜的利器；而美國最新的系統已經達到 GHz 的階段），更別提那些金融衍生工具了。既然金融業的特性，正是新技術、新產品都只能淺嘗即止，一旦複雜化或自生化（亦即脫離為實體經濟服務，金融機構之間的投機性交易反客為主、成為市場的重心），實際貢獻就立刻轉為負值，那麼真正能提高“生產”效率的，反而是傳統的業務和人事管理；但這需要引進美國投行來學習嗎？

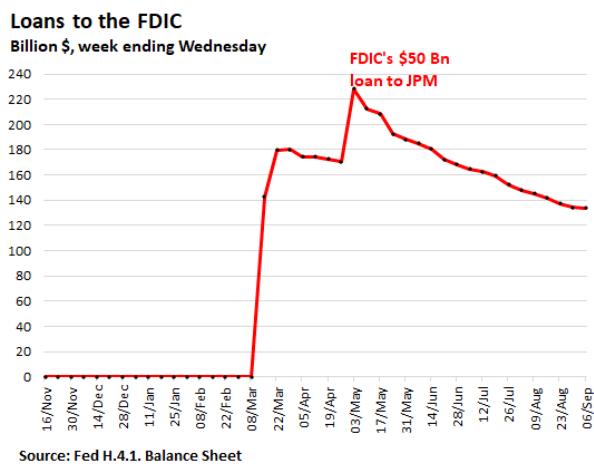
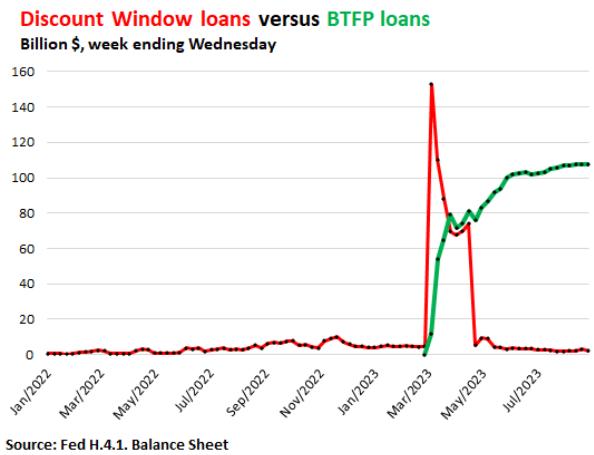
至於什麼與國際對接，以方便人民幣國際化，這裏也有好幾個重要的疑問，必須先獲得誠實明確的解答：首先，人民幣國際化固然是個合理的目標，但值得放棄立國以來 70 多年的社會主義理念，對最純粹的國際金融資本做出投降，放任他們來收割中國人民的勞動產出嗎？其次，中國在金融方面的戰略需要，在於推翻美元的霸權，而不在於取而代之（事實上，如果中國只是想要在當前實際統治世界的英美金融寡頭之中，換上幾個黃面孔，那麼對不起，我沒有興趣繼續提供無償的努力）；一個沒有實際戰略意義的目標，值得冒偌大的風險嗎？此外，當前人民幣的國際市場額分，還差美元近兩個數量級（額分這種百分比， $x\%$ ，不能簡單取對數 $\log(x)$ ，而必須考慮 $\log(x/(100-x))$ ；參見我以前討論預測難度的衡量標準），而中美博弈早已進入緊要關頭，任何需要十年以上的步驟，都緩不濟急，所以我才會一再推薦支持歐元；引入美國投行，開放人民幣，就能在十年內取代美元嗎？

總之，引入外籍投行的正面意義，必須只是如同引入 Tesla 一樣來倒逼國內企業進行升級，以獲得世界領先的科技產業。然而，從金融業的本質、人民幣的地位、管理單位的記錄來看，既沒有正確的目標、也沒有足夠的手段，所以我的建議是淺嘗即止、早早收緊，千萬不能成為放任不管的藉口，任由美國人（包括精神上的）將中國經濟也金融化。

【後註一，2023/09/09】今年 3 月矽谷銀行倒閉過程中，我曾指明其本質是美國部分中型銀行盲目迷信國債安全性、投資配置不當的結果，連鎖反應還不至於引發全面金融危機。然而這並不代表其中沒有大筆財富的損失；根據最新的數據資料（參見來自 FDIC 的下圖一），美國銀行界的“未實現損益”“Unrealized Losses”高達 \$5580 億美元，這個數字不但基本完全來自美聯儲緊縮銀根所導致的債券價格下跌，事實上還少算了兩大筆損失，對應著美聯儲因應矽谷銀行危機新開兩個窗口所注入的額外資金，分別發給 BTFP\$1100 億美元和 FDIC\$2400 億美元（這也是圖一中的未實現損益曾回縮兩個季度的原因，參見來自美聯儲的下圖二和三；另有 \$1500 億美元投入 Discount Window，但那屬於極短期的周轉輔助，並不對應永久性的財富損失），因而美國正規銀行界在本次美聯儲升息周期中因持有長期國債和類國債（例如 Fannie Mae 和 Freddie Mac 所發行的 MBS 不動產抵押貸款證券）而導致的損失至少為 \$9000 億美元。

很不幸的，雖然博客早自 2019 年（參見前文《從回購利率暴漲談美國經濟周期》）就明確反復警告濫發美元即將引發通脹危機，因而美聯儲必須改行緊縮措施，人民銀行卻並沒有及時減持美國長期國債和類國債，所以也就必然承受了同比例的“未實現損益”。





24 条问答

2021/08/09 06:07 提问; 2021/08/09 09:50 回答

[1.] ws921013 问：我认为这是共产党上了金融地产利益集团的当，其实从川普发动贸易战开始就一直听到引进国外金融结构倒逼中国金融改革的声音，我不相信他们的目的是想培养出比美国更强大的金融（事实上他们也没有这个能力），只不过是想着瓜分中国老百姓的财富罢了。中共党校还在用过时的美国新自由主义经济学教材，可见中国经济金融研究之落后，也不难猜想金融部门领导人中毒之深。

答：其實我從幾年前就在正文和留言裏一再提過：1) 必須支持歐元；2) 要支持歐元，就必須支持歐系銀行；3) 容許歐系銀行進入中國市場，剛好是改善中歐關係的極佳誘餌。去年年底出現了中歐投資協定的消息，我還以為中方的金融戰略終於上了正軌，結果反而是美國銀行捷足先登。這無論如何都不可能符合中方的戰略利益（因為即使要對外開放，也應該讓歐洲優先）；換句話說，你這個有關內奸的論斷雖然突然，但我剛好有可以達到同樣結論的邏輯論證。唉。

2021/08/09 11:06 提问; 2021/08/10 13:18 回答

[2.] 弃车成杀问：可能是第一阶段贸易协议的承诺吧根据翟东升的意思是在国内是我们的场子规则我们定不用怕。。。

答：有任何報導證實這是第一階段協議的一部分嗎？請提供鏈接。

2015年股災的時候，規則就不是中國自己訂的？我早說過，只要是大賺大賠，金融管理就還不到位。中國的管理到位了嗎？就在這篇正文裏，我還特別強調“國內奸商”汎濫，然後又詳細解釋了美國投行會教導他們提高尋租、鉆漏洞的效率。如果監管單位稱職，會有這麼多奸商？正文最後一句的“精神美國人”，真的在中國決策和執行單位裏一個都沒有？

美國投行裏，人人都是哈佛、耶魯的頂尖學生出身，繼承了百年來無數伎倆的知識累積，為了每年幾百萬美元的年終分成而日以繼夜地殫精竭慮，不斷繼續發明新的花樣。中國的金融監管單位也都是清華北大的畢業生嗎？有實際金融游戲的經驗嗎？獎勵機制呢？這些金融花樣，不說穿，連其他業內專家也想不到（如果他想得到，就應該自己應用來賺大錢），監管人員怎麼可能？如果沒經驗的人也能想得到，美國投行怎麼會笨到要每年花費幾千億美元獎金？反之如果監管人員看不懂，那又談何制定規則？

2021/08/09 11:24 提问; 2021/08/10 11:46 回答

[3.] 冷風问：或許只是緩兵之計，畢竟第一階段協議快要到期了，離到期這段時間必有一番博奕，當時簽協議算是無可奈何，城下之盟。此外歐元體系是否夠強？從中歐投資協定的暫停可以知道歐洲受美國干擾太大，歐元不可避免也會受到美國影響。

答：第一階段協議包含引入美國投行的消息，我自己沒有看到，請列出你們的資訊來源。

2021/08/09 22:08 提问; 2021/08/10 11:37 回答

[4.] 路哥哥问：中美从阿拉斯加到天津会谈，表现的是对美国绝不退让的立场；最近对资本的整治，也表现出应有的态度。在这个两个前提下，引入美国投行，感觉太矛盾了。

答：是的。我也沒有很好的解釋，所以顯然有外人不知的內幕。正因如此，我的這篇正文其實已經寫得很含蓄了。

2021/08/09 23:08 提问; 2021/08/10 11:56 回答

[5.] ws921013 问：我对中国金融部门精英的论断源于国内经济金融研究的落后以及他们上美国人当的历史，我认为他们有些人根本没意识到放美国金融机构倒逼中国金融改革的逻辑问题，甚至迷信金融一定可以创造财富，因为有不少人就是信奉西方自由主义的本本经济学家。

乐观一点的看法是寄希望于以习近平为首的中央政治局能尽快察觉到这其中的问题，禁止金融相关部门的人乱搞。悲观的看法是至少中国够大，即使走了弯路还有学习教训的机会。我认为问题根源还是国内科研风气和理念的落后，应尽快想办法改善科研环境，提高经济金融等方面的研究水平，避免这些学科成为美国的附庸。

看到有网友提到可能是对第一阶段协议的妥协，我认为完全没有必要为了一些难以履行的协议放美国金融机构进来，还不如以中美缺乏互信，拜登新政府上台为由要求重新谈判，反正川普撕毁了那么多协议，中国要求对不切实际的协议重新谈判合情合理。

答：這件事處處透著詭異（因為實在太離譜），我懷疑手上缺了幾塊關鍵的零片，拼圖（Jigsaw Puzzle）湊不起來，所以正文並沒有把話說死，一方面要針對最壞可能做出批判和建議，另一方面如果幕後另有曲折，我也不想無事聳人聽聞。

2021/08/10 02:08 提问；2021/08/10 11:38 回答

[6.] brozu 问：我的禁言期应该过了。这里摩根大通完全控股的证券公司应该是相当于 brokerage firm，相当于美国的 fidelity 这一类吧。我自己很难想明白这种券商公司怎么也能成为人民币国际化的一个窗口呢，我理解的券商应该属于金融投资链条里最靠近客户而最远离钱的环节，能否请王先生解释一下。

答：不可能只是券商（Retail Brokerage），主体必然是投行（Investment Banking）。

2021/08/10 02:08 提问；2021/08/10 13:04 回答

[7.] STQ 问：人民币国际化并非引进欧美投行主因

1) 中国肯定也会对欧洲金融机构开放市场，这部分在中欧投资协议中有覆盖

2) 中国国内市场资本积累数量庞大，但资本配置效率长期低下，大量资本被错配，无效投资很普遍。目前的高经济增长速度背后是高达 44% GDP investment rate，全球绝无仅有的高

现在政府一个是推动产业升级，希望把更多资本从楼市推向工业那边。但如何能够有效推动资产而不

产生大量泡沫/坏账，一直是个难点。。另一个是希望资本配置效率能提高，从而能在更低的 investment rate 获得目前水平的经济增长，这样才能释放出更多的消费能力，提升民众生活水平。

这应该才是引进欧美金融机构的主因，而不是人民币国际化？从这意义上，欧美金融机构哪怕仅仅提升中国国内市场资本配置效率 0.5%，那也已经是巨大财富贡献

3) 美投行即使进入中国，也仅仅是在国内市场上管理一些国内资本，中国在资本跨境流动方面的管制依然会存在，美国资本依然无法顺利进出中国。所以也并不存在被美国资本收割的问题，风险其实不大。

答：正文有一整個段落，專門論證金融行業的任何效率提升（除了最基本的業務人事管理品質之外）都會自動投入尋租，而不是反饋經濟。你的整個論述的基本假設卻正是美國投行的高效是在資本配置上。我知道這是美國經濟學課本裏面的基本教義之一，但我在部落格批判美式經濟學沒有一萬也有上千次了，讀者沒有藉口。而且美國這些投行搞出全球性經濟危機遠遠不止一次，任何客觀的人都可以看出他們的盈利高效純粹是杠桿作用，大賺 10 年，還不夠危機期間一年賠的，最終全靠美元霸權來兜底。

迷信課本、重複口號的人，選擇忽略我已經寫過的幾千萬字，參與留言討論有什麼用呢？難道你指望我專門為你寫下幾億字的回復？我追求的只是真相；既然美國經濟學教科書在你心中高於真相，那麼就請你繼續和那些“學者”討論，這個博客與你無緣。反正你已經違反了《讀者須知》的第八條，我們依照規則處理。

要提高資本配置的效率，我以前也解釋過了，必須先對奸人利用信息不對稱來詐財做出打擊。中國資本配置效率低，不是因為沒有美國投行這類玩金融遊戲的高手，剛好相反，是監管不足，例如美國都沒有的刷單產業，卻在中國欣欣向榮。錢被騙走了，談何效率？要解決像漢芯那樣的負效率案例，美國投行能有什麼貢獻？

犯罪學早就有一個共識：定罪率若是低於 30%，對一般罪犯的嚇阻力就近乎 0。中國對商界的詐騙行為比美國還要放任，定罪率別說 30%，連 1% 都不到，才導致資本配置效率低下，你們這批被美國洗腦的帶路黨居然還在鼓吹要進一步去監管，罪莫大焉。

2021/08/10 15:45 提问；2021/08/10 17:53 回答

[8.] GUI-龟问：第一阶段贸易协定

这个是中国政府官方网站上的通告（[链接²⁴³](#)），里边有中英文版本的协议全文。第四章是关于金融开放的部分，里边确实有提到让美资金融机构进入中国的条款。比如：

“二、中国不迟于 2020 年 4 月 1 日，应取消外资股比限制并允许美国独资的服务提供者进入证券、基金管理及期货服务领域”。

不过我不懂金融，不太明白摩根是否属于协议第四章所规定的范围。

答：原来如此。那么的確可能是 19 年談判時太心急，做出過度的退讓。當時很可能也有想要藉機開放金融的官員；在最近的金融監管改革浪潮下，希望那個危險已經消退了。

最早的投行生意，原本只是幫一般企業上市或重組，後來因為往往需要自行處理一些 IPO 股票，開始參與證券交易，越做越大。到 20 世紀後期，這些大宗證券交易的部門早已喧賓奪主，成為利潤的重心。然後從 80 年代起，有人開始獨立出去，以基金的名義搞同樣的交易策略，成為影子投行。過去 40 多年的幾個主要金融危機都有真假投行在搞大宗交易的過程中，為追求利潤把杠桿調得太高的“貢獻”。

“證券、基金管理及期貨服務領域”固然有面向小投資人的零售銀行業務，但即使在那裏，交易單（Order Flow）匯集起來之後，幕後也要有人集中處理，這就屬於投行的大宗交易了。20 年前我在 UBS 創建程序交易的時候，當然也準備要順便把這方面原本外包出去給像是 Madoff 那類公司人工作業的小額多頻交易（就是因此和 Madoff 的弟弟、兒子打過交道），藉著自動化收回自理。那個商業計劃，後來被整個華爾街廣泛參考複製，很快就完全普及。JP Morgan 的團隊據說做得不錯，利潤率很高（處理客戶交易單的利潤，當然最終還是來自客戶，差別只在於吃相難不難看）。此外，不知他們這次會不會連消費者端的門市生意也一起做。我以前提過，在 2000 年我曾建議 UBS 買下一家既有的美國證券公司來一次性獲取更高的交易流量（後來高層選擇兼并 Paine Webber），但是中方可能不會（也不應該）容許美國人買下大型的零售證券商，除非這也是外交承諾的一部分。

2021/08/10 22:11 提问；2021/08/11 02:04 回答

[9.] 薛丁格的貓問：滲透

美國金融大鱉還有一個滲透各國政要的方式，把

官二代、官三代拉進公司任要職，藉此讓官方替其開後門、說好話，一般人看到某某參選人有著相關經歷，非但不覺其工作之不公不義，反而在媒體宣傳下，投以尊敬佩服的目光，舉最近期台灣的例子，北市立委選舉，吳○○家族的吳 XX，不就是高盛出身？希望中共中央對於國外金融集團的滲透行為能有所警惕與小心。

另回復 2 樓，台灣的金融監管算很嚴格了，很長很長一段時間完全不准做新台幣的 NDF，許多與台幣有關的衍生性金融商品也都不准在境內販售，但美國金融大鱉還是搞出了 TRF 這種商品交由本地銀行販售（台媒的水平不敢保證內容全無錯誤，但大體上絕對確有其事！[鏈接²⁴⁴](#)），最終弄得許多中小企業、甚至個人血本無歸，跳樓、自殺、喝農藥者所在多有，而 TRF 的傷害還算小的，如果在大陸引發類似 2008 年金融危機的事件該怎麼辦呢？人民幣非世界儲備貨幣，中國是無法透過債務貨幣化解決問題的啊！！！千萬不要以為自己的主場加上監管就有用，事到如今只能希望天佑我中華了……

最後，大聲呼應版主的話，金融業最主要的功能只是中介，將之定位為實體經濟的助攻者就好，千萬不要相信一個不事生產、無中生有、零和遊戲的行業能創造真正的財富，那絕對是鏡中花、水中月！（不好意思，按理說不該重複他人的觀點的，但心裡真的急）

答：這些考慮，都是博客這裏反復談過無數遍的。我們討論的，都是極度複雜的現象和議題；我寫新文章，不可能把所有的相關論點都再詳細重述一次。最近又有一批新讀者，帶著壞習慣來做海鷗式的留言評論，幾乎必然會立刻露餡，提出早已被博客證偽的論點。我已經是很客氣了，只有明顯忽略最新正文內容的才拉黑。所以再有想說“中央自有能人；主場監管沒有什麼可怕的”，我在此特別警告，這是已經被明確論證的議題，《讀者須知》第八條的鋒刀完全適用。

2021/08/10 23:44 提问；2021/08/11 01:10 回答

[10.] brozu 问：我和在国内券商从业的同学了解了一下，在国内券商同时有经纪人业务 brokerage，收佣金，也有投行业务，发行债券和基金（这个应该是要取决于其获得牌照），也有自营业务，即博客里说的投行 proprietary investment 业务。所以这应该是 jpm 进入中国的，不仅仅是 brokerage，也有 investment banking 业务的原因？我尝试对照美国的券商业务来理解 jpm 进入中国成立券商公司可能涉及的业务，但是感觉很难，

²⁴³http://www.gov.cn/guowuyuan/2020-01/16/content_5469650.htm

²⁴⁴<https://www.storm.mg/new7/article/3302617>

比如我搜索 fidelity proprietary investment 就毫无收获。所以能否请王先生对 jpm 进入中国的全资证券公司，在 investment banking 这方面可能开展的具体业务做一个介绍，以及各种业务可能对应的风险。

答：這要看引入過程中的確實條文如何。我對事做分析，最缺的就是內幕消息，所以不是適合回答你這個問題的人。

2021/08/11 05:24 提問；2021/08/13 02:46 回答

[11.] 弃车成杀问：你对国内一些互联网集团怎么看？比如美团垄断外卖市场后随意涨价；阿里巴巴没事去搞什么社区团购。我觉得最扯的是字节跳动居然被称为高科技公司当然他的科技含量确实高需要大量的人工智能技术但是你花高薪招揽那么多人工智能人才不是去提高工农业的生产效率而是去搞短视频这种让人上瘾的东西赚钱不假对社会价值真的是正面的么？现在一大堆人工智能技术没有用来提高工农业效率而是搞价格歧视这对社会真的好么？

答：從中國經濟管理的現狀來看，這些都是很次要的問題；連造假、詐騙都不去管，關心微調沒有意義。

2021/08/11 07:42 提問；2021/08/13 02:43 回答

[12.] ant 问：2020 年之前，金融機構在大陸的所有權只能在 50%，需要以 joint venture 姿態和本地公司合作。2020 年四月，中國已經不再有這項要求。我相信是所有金融公司，不分地域，在中國可以有 100% 的所有權。其實在金融界也很難分地域。保險業公司在中國有業務的其實都是只有 49 - 51% 的股份，但在這之後都開始著手購買股份。

這有好有壞吧。金融方面，本就不是 rocket science，沒什麼驚人之處，但中國在效率和 compliance 上似乎常有些漫不經心，所以常讓外人有種“不可靠”的感覺。好的地方若能學，壞習慣若能更受控制。我怕的是，這些外國公司自己有自己的壞習慣，像溫水煮青蛙一樣已經很長時間，本地公司看到了，不要也有樣學樣。

答：像是雇用官二代來“疏通管道”這類低技術性的伎倆，外國投行固然喜歡采行，中國國內的金融玩家還真不需要有觀摩對象。我真正擔心的是，技術性高的間接搜刮，往往連這些投行的交易員自己都只知其然而不知其所以然，更別提監管人員了。引進這類的做法和手段，腐化剝削遠遠更為隱蔽，還方便學術娼妓編造浮面理論，加貼“增進資本配置效率”的標簽，不但負面影響更大、更深、更長久，而且反腐糾正也極度困難。

2021/08/15 07:04 提問；2021/08/16 08:02 回答

[13.] 芳草鮮美落英繽紛问：先生在文章中提到的金融產業尋租與高頻交易帶來的負效率，應該可以量化為計算經濟優化指標時的負權重。中學生都知道計算博奕收益時要用期望值（多次、長期的平均收益），未經長期風險加權的 GDP 或其它經濟指標的計算又有多大意義呢？一味追求其最大化必將帶來長期惡果。我認為研究制訂一個正向經濟產值的計算方式，是中國經濟學界和智庫的一個很好的課題，成功的話不但使政策制訂者和技術官僚有理論依據可循，推廣出去也可使許多發展中國家受益，擺脫美式經濟學的陷阱。

答：《經濟學人》剛剛有專文（China’s future economic potential hinges on its productivity | The Economist）介紹中國在 2020 年 3 月出臺的 32 條提升全要素生產率（Total factor productivity）的政策，很奇怪我用中文搜索不到；不過從《經濟學人》的評論來看，還是自動化和城市化那些老套的宏觀措施，完全沒有考慮到地方亂投資和不追究騙補所帶來的資本浪費。其實投資效率，的確是生產率的決定性因素，只不過這靠的不是美式經濟學所鼓吹的金融“創新”和“自由”，反而是監管和紀律，而中共中央管經濟的人，似乎還沒有理解到這一點。

Risk-adjusted return 和 Risk premium 都是廣為人知的金融概念，理論上當然也應該納入行政效率評估和人事績效考核；但在實際執行上難度很高。這是因為風險回報（Return）的估算還要難得多，就連計算 GDP 成長率（屬於 Return）都有一大堆貓膩（參見《談 GDP 數字的局限性》），風險的計算公式更加容易被扭曲。現代投行裏都有龐大的風險管控部門，但金融危機一樣反復發生，就是這個道理。與其強行數量化和公式化，不如把行政的其他考慮因素直接列為指標，例如環保成果、地方政府的隱形負債等等。

2021/08/17 11:51 提問；2021/08/18 01:39 回答

[14.] 芳草鮮美落英繽紛问：先生說《經濟學人》提到的 32 條政策應是來自中國國務院《關於構建更加完善的要素市場化配置體制機制的意見》([鏈接²⁴⁵](#))，裡面第 26、28 點提到交易監管，但並不具體。關於比較具體的規劃，我找到《中華人民共和國國民經濟和社會發展第十四個五年規劃和 2035 年遠景目標綱要》([鏈接²⁴⁶](#))，裡面第六篇的幾個章節涉及市場與金融的監管。第

²⁴⁵http://www.gov.cn/zhengce/2020-04/09/content_5500622.htm

²⁴⁶http://www.gov.cn/xinwen/2021-03/13/content_5592681.htm

二篇的科技創新與第三篇的產業發展也是先生常關注的方面。

答：豈止是“不具體”，根本就是信了美式經濟學那一套。正文所批判的金融“開放”、“創新”，似乎是真實的危險。

至於十四五計劃裏，居然依舊包含核聚變，量子信息更是列為重點，看來科研界的自私忽悠在中央決策層還是很有市場的。

2021/09/02 03:40 提問；2021/09/02 11:32 回答

[15.] 芳草鮮美落英繽紛問：美國 SEC 放話要加強監管券商用遊戲方式引導散戶交易，請問先生如何看待此類交易行為？散戶抱團交易固然容易導向非理性，但交易頻率仍是人手人眼的程度，之前對市場也僅有局部影響，造成的危害和程序交易可比嗎？是否打擊此類行為反而幫助華爾街掃除會妨礙其吸血的力量？

答：專業抄手追捧牛市，幾年下來分紅就足以退休，最終爆倉了帳也是銀行的，自然有美聯儲兜底。私人抄家靠借貸來炒股，爆倉了可沒人接手。現在美聯儲還在大印鈔票，大大小小的豬都飛得很漂亮，但是大風總有停息的時候，若是任其自生自滅，能安全著陸的必然是極少數；美聯儲既然已經開始計劃 Tapering，自然會擔心政治後果，所以預先做個姿態，至少留下記錄，證明自己曾經試圖遏制最離譜的亂象。

2021/09/03 02:17 提問；2021/09/04 05:09 回答

[16.] CathayTG 問：北京證券交易所

王先生如何看待几个小时前一号刚公布要建立北京证券交易所的新闻？

答：類似兩個月前由劉鶴出掌全國半導體產業統籌規劃，這是中央對金融交易監管的收權措施，方便就近管理。

博客多年來反復強調專業知識含量高、內建周期長（金融危機大約每十年一次）的尖端產業，不能放任地方和市場胡搞，半導體是如此，金融也是如此。

2021/09/04 11:46 提問；2021/09/08 02:43 回答

[17.] AbzX5 問：之前我就聽到傳言，北京要設立第三個交易所，設立“國際板”，承接從美國股市退下來的績優中概股，鼓勵中國企業尤其是高科技在北京上市，而不是去納斯達克或者紐交所上市，同時也歡迎國際資本來中國。既然美國要那金融對付中國，那麼中國干脆自己開賭場。

王先生之前提到，搞共同富裕最大的難題是資本会

出逃。有没有可能，除了預備中美金融脫鉤外，還希望通過設立北交所來吸引資本，減少出逃的壓力？最後，我個人有點擔心這是一步險棋，最後成敗，就看北京能不能有效監管入市的資本了。自己開賭場的，規則自己定，如果能治住老千，應該還是能賺錢的。

答：交易所設在北京而不是外省，對吸引私人資本沒有差別，反而因為較嚴的監管會有競爭劣勢。

2021/09/08 23:53 提問；2021/09/09 00:23 回答

[18.] zaonhe 問：我去年回國到現在，發現不到一年時間里，家里周圍（步行十分鐘內）開了兩家 Tim Hortons（加拿大咖啡/快餐連鎖店），其中一家店鋪還非常豪華。這種店鋪投入大于加拿大本土。

我本來還有些詫異，直到前幾天發現 Tim Hortons 中國業務要和一個 SPAC 合併上市的新聞才恍然大悟。[鏈接²⁴⁷](#)

200 家門店估值 20 億美元，真的是“厲害”… 我的理解是這種形式的美國熱錢，如果用在擴張實體店的話，應該不會造成對中國經濟造成風險。不過如果引入美國公司的證券業務的話，類似的熱錢以實體經營的公司名義進入國內，加上杠桿和包裝，進入金融和房地產市場，會有不小的風險。

我想請教王博士和熟悉類似業務的讀者朋友們，類似的公司是否具有我所擔心的風險，如果有的話，是否能有效監管，管控風險？謝謝

答：直接影響是美元投資人，不必在乎；間接影響是當地的通貨膨脹和逆淘汰擠占效應，一旦放進來，就不可能消除，只能等著擦屁股。

2021/10/05 19:26 提問；2021/10/06 05:38 回答

[19.] 華刀出鞘 問：金融的本質是不勞而獲，但我對政府的最高領導李克強有些懷疑，他不了解金融的本質，之前搞出來的互聯網金融百害無一利，最後一地雞毛。現在居然將目光放到國外，希望國外的這些搞東搞西幾百年的國際巨頭能夠文質彬彬，本質也是一群手段更隱蔽内心更貪婪的吸血蟲。金融的不勞而獲也勾動了國內一些人的慾望，希望借助中國發展的國力和能力去做一些吸血其他國家和世界的操作，比如翟東升教授的一些建議。雖然國際社會依旧是丛林法則，但这于大中国的建国核心是相抵触的，一旦进入这个掠夺轨道而不是自力更生，逐渐进入历史上那些欧美霸权一样的帝国。所以对本届在金融領域監管和操作者，

²⁴⁷ <https://www.cbc.ca/news/business/tim-hortons-china-1.6142586>

尤其是金融监管者非常看重人的素质和能力，这方面我很不信任。金融领域往前的每一步都是需要非常审慎的，而且这是少数玩家的游戏，普罗大众对这个领域也是兴百姓苦亡百姓苦。

答：你說的大部分是正文的意思；不過有關李克强的評論，中共決策過程一直很隱秘，外人難以一窺究竟，這件事的內幕和責任其實很難說。

2022/08/27 09:16 提問；2022/08/28 11:08 回答

[20.] 弃车成杀问：王博最近仔细学习了你关于金融的描述我想总结下你觉得对不对。决定美国能否输出通胀的关键在于美元在各个国家央行的外汇储备中的份额（而不是民间机构份额以及贸易支付份额）而决定各个国家持有哪些货币作为外汇储备取决于贸易支付货币，大宗商品支付货币以及短期偿债能力。所以中国要做的就是尽量用别的货币作为贸易支付货币以及大宗商品支付货币（比如曾经的欧元和你提议的亚元）；同时成立一个类似 IMF 的机构帮助别国在财政破产的时候能够资产重组。至于开放金融市场根本没必要（因为一个国家央行外汇不可能用来炒股票的）

答：雖然博客一直只用一兩句話給出簡單結論（若不對基本定理一筆帶過，金融經濟是如此的複雜，光是這篇正文討論的內容就至少需要十倍於 $1+1=2$ 的證明篇幅，而 Bertrand Russell 的那本書已經有一千多頁），如何測量國際貨幣份額，其實是個很深的實用性議題，完全足夠寫出多篇學術論文，然而至今我沒聽過任何經濟系的教授，含那群諾獎得主，能正確解答（這當然可能是昂撒經濟學腐朽的間接後果之一）；一個數學系出身的也理解得八九不離十，難為你了。

是的，正因為貨幣原本就有多種功能和特性，所以不同國際貨幣的相對重要性，也反映在遠遠不止是國際貿易一個層面之上，還包括了儲蓄、融資、大宗商品定價等等。而各國中央銀行的外匯貨幣選擇，剛好就對應著該國經濟與國際體系對接的總體需要，所以外匯儲備是國際貨幣額分的最佳標杆。這裏的誤差主要來自對各國做平均的權重，理想上應該大致與 GDP 成正比，最好能與戰略性天然資源掛鉤，實際上偏重的是進出口順差；這個相關性 Correlation 是正的，但不是 100%。不過這是高階修正，在初級近似上，外匯儲備很明顯是最佳指標。

2022/08/28 03:16 提問；2022/08/28 06:32 回答

[21.] 弃车成杀问：王博我没想那么多。我只是想现阶段主要是避免美国转嫁通胀而你反复提及的是 1:6

的杠杆（貿易份額/儲備貨幣份額）。中國很多忽悠開放金融市場的人的邏輯是打開金融市場於是外國投資機構願意持有人民幣因為可以投資（實際上是投機）從而實現人民幣國際化。但是這裡的份額是民間金融機構的份額並非外國央行的外匯儲備份額。我不知道我這樣想對不對。

答：對的。事實上這樣的“份額”不論是短期熱錢還是長期財產，都是金融性而不是工業性或貿易性，所以純屬掠奪民族資產，是絕對負面的。

2022/10/03 09:33 提問；2022/10/04 05:54 回答

[22.] 南山臥蟲问：問一條王兄老本行的問題——瑞信 CDS 急升，是否會成為下一個雷曼？若以投行計，這類公司是否中國資金抄底的理想目標？謝謝。

答：不止是 Credit Suisse，其他歐洲銀行也是一個比一個衰弱，未來兩年內應該會倒下一大片。不過 2008 年 Lehman 被容許直接倒閉，是因為它第一個出問題，美國財政部一開始還天真地以為可以執行“不干預市場”的教條；這次我預期歐洲國家政府會出手挽救，所以可能只有次要的銀行倒閉，CS 這類一級金融機構不是收歸國有，就是和其他銀行（如 UBS）合併。

歐洲的經濟前途已經完蛋了，政治上又有極高的不確定性，不具有關鍵技術的公司不值得冒險收購，尤其對非實業資產應該躲得遠遠的。

2023/03/19 12:11 提問；2023/03/20 01:54 回答

[23.] Niets 问：王先生半年前的预言应验了 (two for two): credit suisse 不仅被瑞士央行注资 \$50B, 还很有可能和 UBS 合并 ([鏈接²⁴⁸](#))

您预计这波欧洲银行危机的加剧是否会让欧盟领导人因工商业界的压力而恢复些许理性 (如 [鏈接²⁴⁹](#))

答：歐洲人民的反抗，目前還在初始階段，未來一兩年社會秩序必然會持續惡化；然而深層政府對政壇和媒體的掌握，已經強到史無前例的地步，光是政權轉手 (Regime Change，亦即歐美對第三世界搞的顏色革命) 很可能依舊沒有實際作用，必須是政體崩潰才能有根本的改變，但這個門檻太高，現在還不能斷言結果。事實上，我認為歐盟深層政府剛剛針對此事又預做了準備，參見《對俄烏戰爭的新觀察》一文的【後註二十六】。

2023/11/20 11:22 提問；2023/11/20 22:22 回答

²⁴⁸ <https://www.wsj.com/articles/ubs-in-talks-to-take-over-credit-suisse-ed932b01>).

²⁴⁹ https://www.guancha.cn/economy/2023_03_18_684616.shtml?

[24.] zhaofei 问：王先生，向您请教两个近期的金融政策会带来什么影响。一，《境外机构投资者境内证券期货投资资金管理规定（征求意见稿）》规定“境外合格投资者可自主选择汇入币种开展境内证券期货投资”，且取消了合格境外投资者（QFII/RQFII）投资额度、本金锁定期、资金汇出的资本管制。

二，美国运通和万事达分别于 2020 年和 23 年获得了中国央行的银行卡清算业务行政许可。

答：政策的建議、策劃和執行其實往往出自中上級官員（也就是部級和廳級）之手；這些人基本都是 60 歲那個世代。

【歷史】冷戰、學運和五四運動

王孟源

2021-07-08 08:45

這兩天在留言欄，有一系列關於冷戰、學運和五四運動的對話，值得讀者特別注意，所以把它們整理在此，以方便大家進一步討論以及日後復習。

AbzX5 於 2021/07/05 10:11 問：

想问问王先生一些冷戰史的问题，问题可能有点大。我理解冷战大致分为早期在 1960 年代达到高峰，冷战中期在 1970 年代美国趋于对苏缓和，冷战末期在 1980 年代美国又转为强硬封锁直到苏联解体冷战结束。这双方来回的变化，这里面是否有值得我们研究的战略教训？当然冷战主要是在军事和外交上，今日中美博弈主要在经济和科技上，不一定直接相关，若关联不大可删除本留言不必理会。

记得王先生曾说，美国财阀在 1970 年代以来开始反扑，而 1979 苏联入侵阿富汗后，美国民意终于从越战以来的反战变为强硬，这种变化和财阀有没有关联？还是说，主导战略的精英当时还未被财阀完全控制，两者关系不大？

王孟源於 2021-07-06 05:25 回覆：

簡單的答案是 80 年代冷戰升溫當然有利財閥；複雜的答案則要從二戰後談起。

美國經過 50 年代全面主導西方工業化世界，生活水準大幅上升，生活形態也開始急劇轉變，城市化（嚴格來說，是城郊化，因為鄉下人口固然向都會轉移，城區本身卻因為高速公路直通市中心，方便長途通勤上班，於是中產階級向郊區遷移，尋求更舒適寬敞的居住環境）加速，大學教育開始普及。

到了 60 年代，溫室中長成的新一代知識青年，觀察到美國社會種種不合理、不公平之處，形成叛逆風潮；然而上一代的理性傳統已經弱化。有異於 2、30 年代的工運有效幫助了羅斯福推動社會政策改革（所以西方媒體把 Biden 和羅斯福相比，可笑至極；姑且不論個人修養和理念上的差異，光是時代背景就完全不同，在當前被徹底愚化過的公共環境下，羅斯福復生也不可能搞出什麼名堂來），這些學潮的訴求空洞幼稚、不切實際（這是邏輯上的必然，所以從原則上就可以反對沒有工作經驗的年輕學生插足政治和社會議題；中共

因為歷史關聯和文革需要，大幅美化了五四運動，這直接導致了後來“再加十”的事件），很簡單就被既得利益階級搞斗轉星移，反而成為後來社會急速腐化的種子（包括同一時期的其他改革訴求，例如消費者運動被扭曲成為司法權無限擴張的起點；參見兩個月前在留言欄的討論）。

70 年代的石油危機，經濟上帶來長期滯漲；越戰失利，更是完全摧毀了財政秩序和社會共識。美國沒有選擇，必須做出戰略收縮；而財閥也同時出手，組織出新一代的代言傀儡，準備從思想層面徹底推翻羅斯福的政治和社會遺產。由於當時的學術界受學運一代影響，對財閥非常敵視，所以除了以芝加哥大學經濟系和耶魯大學法律系為嵌入點、逐步污染蠶食之外，還必須通過主流媒體鼓勵越來越像例行公事的街頭運動、推動形式主義至上的白左思潮，將敵人引向瘋狂。

到了 1980 年，Reagan 成為第一個成功上臺的現代財閥代理人，還未上任就先得到兩個天上掉下來的大禮物：除了蘇聯出兵阿富汗，重蹈美國越戰的覆轍，近十年前 Nixon 將美元與黃金脫鉤，強迫出口通脹，也已經被其他工業國家在無奈下接受（亦即選擇增發本國貨幣，避免大幅升值，而不是聯合起來推翻美元的地位），反而進一步加強了美元的國際影響力，賦予美國無限增長赤字的底氣。既然可以憑藉赤字和借貸來暫時維持、甚至加速提升全民生活水準，那麼財閥就自然獲得產業外包、以追逐更高利潤的自由。所以 50 年前 Nixon 打破 Bretton Woods System，其實是後來這一波貿易全球化的隱性起因之一（英語和華語學術界似乎都還沒有認識到這一點；最近我在考慮寫一篇財政金融方面的文章，因此對這些事件做了進一步的思考）。

至於 Reagan 治下冷戰升溫，對財閥有兩層意義：首先，軍工企業在越戰後的節衣縮食終於可以反轉；其次，這原本就是 Reagan 能上臺（Reagan 本人當然早有成見，但他能脫穎而出，是財閥精心選擇的結果，所以有個堅決反共的總統，不是隨機偶然）的主要政見之一（另一項是絕對自由主義經濟）。這裏的時代背景，在於財閥主導的現代美國社會左右撕裂，還處於初始階

段：一方面保守派選民（亦即鄉下/低教育程度/基督教徒/白人）仍佔絕對多數，另一方面《Fox News》還不存在，這些白人的政見還未激化，在北方工業州甚至因為工運的歷史傳承，而普遍支持社會政策上略為偏左的民主黨。日後右翼宣傳機構又努力了 40 年，才有現在近 40% 選民質疑大選結果、支持衝擊國會的現象；這 40 年的說辭，主要包括 1) 外交强硬仇外，2) 經濟上解除政府監管，3) 挑撥種族對立，4) 宗教原教旨主義（例如反墮胎和反同），5) 文化上抵制白左（例如反氣候科學，也包括反控槍；不過美國憲法第二修正案的擁槍權，其實從 200 多年前至今，始終沒有明說的真正最重要目的，是維持“種族秩序”，所以這一點也隱含前面所提的種族對立）。在 1980 年，還只有前兩項有效，所以冷戰升溫在當時是財閥短期奪權、長期洗腦的必要手段。

24 歲是學生於 2021/07/07 10:47 問：

先生好，四個月來一直在學習您的文章以及觀察您和其他訪客的交流。這次有些問題希望先生指教，初次發文如有不合規定處請多包涵：

今日得知微信官方封禁了大陸各高校的 LGBT 學生社團的公众号，消息傳來後不僅推特上在討論，我個人的朋友圈里也有不少人在轉發抗議此行動並聲援這些社團的文章。在歐美把政治正確奉為圭臬的現在，我擔心該舉動會引起歐美白左的進一步攻擊。

首先我很疑惑的地方在於，在目前還未有確切證據證明大陸的 LGBT 社團與反中勢力勾結的情況下出手，結果引起民間不滿的行為是否妥當？此外若歐美傳媒以這起事件作為新一波反中宣傳的材料，中共該如何應對？最後就是在中国大陸基於由年齡閱歷導致的政治立場分野（中老年人普遍對同性戀持保守態度，年輕人尤其是受過高等教育的學生則喜歡用來自歐美的口號來表達同情或支持），大陸對於該議題的政策是否有需要改進的地方？

我到目前為止還未發現博客里的朋友探討該議題，或許與政治正確、身份政治相關的東西跟其他相比格局略低。但我擔心這件事會無謂地激起大陸民眾間的對立，而恰好本文的標題正是《如何破解當前歐美的宣傳攻勢》，故盼望先生能撥冗解答！

王孟源於 2021-07-08 01:18 回覆：

學生閱歷不足，知識極其有限、自我認知卻無限膨脹，由他們主導的團隊來討論社會和政治議題，基本不可能有什麼理性、全面的思維，所以必然成事不足敗事有餘。請復習《為什麼事實與邏輯對群衆無效？》中介紹的 Dunning-Kruger 曲線；我在上月說過，即使考慮

專業本行，本科教育也只算是簡單的入門介紹，那麼現實中極為複雜、精微的政治議題，連政治系教授往往都摸不着邊（同樣參見我在上月所提的，這些教授關心“格物致知”嗎？瞭解科學思考原則嗎？聽說過 Occams Razor 和 Russells Teapot 嗎？學過邏輯悖論嗎？熟悉統計陷阱嗎？這些基本的分析工具都沒有，如何正確地理解政治社會現象？），你想學生處於曲線的哪一部分？

我也一再強調過，英美財閥操弄白左，主要就是通過“進步”“Progressive”媒體（因為太過成功、普遍，後來被右翼民粹加上“主流媒體”的標簽），一方面事後美化、吹噓那些無腦、無用的示威游行，另一方面則是事先把選定好的鷄毛蒜皮小事（而且基本都內含謊言；事實上作為謊言載具，正是它們的實際功能）像一塊紅布一樣在目標牛群眼前反復揮舞，激發“義憤”。工運至少推動的是工作環境和待遇等等實際議題，原本就是公益的基本成分，學運卻幾乎必然是在管閑事，而且是財閥通過白左體系精選出來的閑事，其最主要的特點，就是激化社會成員之間的各種對立。

回到你原本的問題，為什麼在沒有和英美間諜組織直接聯繫的前提下，這些搞 LGBT 的社團也受到政府的關注？答案很簡單：政府的責任不只是打擊間諜，反而主要是維護公益。而現代社會公益最常面臨的威脅之一，就是擁有公共發聲平臺或甚至決策權的笨蛋（參見有關龍應臺和馬英九的討論），尤其是接受白左洗腦的笨蛋；我不是才剛指出他們可以比邪惡無恥更糟糕？

以上這些論點，都是我已經談過百遍以上的老常識，你卻毫無所覺，只怕在 LGBT 這個特定話題上，你也無力自行從全民公益最大化角度來做分析，所以我在這裏特別詳細解釋一次。

白左談 LGBT，自動把它標為“人權”，然後接著推論人權必然凌駕於民主多數決原則之上，所以必須賦予他們“Pride”“自豪”。這裏每一步邏輯，從前提到結論，都是 Mushy Thinking（漿糊腦子）、胡說八道。基本人權屈指可數，生命保障（包括治安水平）、人身自由（亦即不會無故被關進牢房）和經濟機會平等（包括就學標準、托拉斯壟斷和政治性罰款）才是超多數決意見的普世價值。LGBT 在中國會被槍斃嗎？會像在美國那樣被暴民私刑毆打？會因為性向而被關起來嗎？入學就業有專項標準以便減分排斥（例如美國的亞裔學生）嗎？會被政府起訴罰錢嗎？

既然沒有違反基本人權，也無關生活水準（別忘了，GDP 的損失也是隱性的人命，參見《政府的第一要務》），那麼次一項重要的公益考慮，就是文化上的主

觀偏好。然而 LGBT 在自己臥房要怎麼搞，中國政府並沒有干涉呀，這裏的實際議題在於他們是否應該被容許公開高調地談自己的性事，或在大街上半裸跳舞擁抱。白左說這“不影響他人”，但那也是謊話；人類

社會有著許多沒有特別道理的文化傳統，如果不違反基本人權，也不影響經濟產出，那麼它們不但不妨害公益，而且反而成為公益的一部分，因為它們是多數人主觀舒適感的來源。例如在公共場合當衆做愛，也同樣是不直接“影響他人”，那為什麼不立法強迫大眾接受？

如果一個 LGBT 的隱私，在無意中被公司發現，因而被開除，那是明顯地違反了他的基本人權，政府有理由出手保護（不過實際執行力道有多大，是另一個問題；畢竟中國的富裕程度和政府的行政資源都有限，當前就業方面的各種歧視很多、很普遍，包括醜人、胖子、病人、老人都很容易被解雇，有必要對 LGBT 做特別優先待遇嗎？）。但這並不是白左要求的重點所在；他們的訴求，被幕後財閥有意安排成為過分、扭曲、虛假的極端，用來撕裂社會。那麼中國政府未雨綢繆，提前解除這些假社會議題背後的壓力，不是一件值得稱贊的明智之舉嗎？反過來看，你們這些搞學運的，才是國家民族的禍害；中共真正的錯誤，在於沒有把歷史事件用科學原則去想清楚、講清楚，為了延續舊時的權宜，依然在美化五四運動。89 年已經吃了一次大虧，還不知道學乖，將來只怕會有不斷的麻煩。

王孟源於 2021-07-08 05:34 回覆：

我想了想，也有可能你不是在管閑事，而是切身利益相關。從這個角度，如果你受到生命、人身自由和財產的威脅，可以明說，我相信中共政權不會置之不理；然而你若只是不方便、不順意，或者不喜歡其他社會成員的心態，那麼對不起，世界就是這樣子，充滿了偏見和愚昧。正義之士能關心的，亦即國家為了長期共同利益而必須改的，只限於有嚴重危害的偏見和愚昧，例如階級傲慢和學術腐敗等等。要是放著這些前十名的問題不管，而把很有限的社會對話頻道寬浪費在排名幾百萬的鷄毛蒜皮小事上，那麼這個國家民族自然會很快失去自我糾錯的能力（這正是媒體財團鼓吹白左的原始用意），開始迅速腐爛僵化，歐美是前車之鑒。

AbzX5 於 2021/07/08 00:35 問：

这里的难处在于，当年闹革命的时候，除了武装起义，中共也干过不少煽动学生运动的事情，如何评价学生运动和如何评价农民起义一样，都是很棘手的问题。

王孟源於 2021-07-08 07:45 回覆：

至少不要再做高調的美化；非要提起，就必須也談學運要有效，得先升級為武裝鬥爭。搞學運的 SB 總是

幻想：1) 他們代表正義；2) 示威鬧鬧（即使是吹冷氣、吃外賣的示威）就能勝利；既然不方便公開指出他們實際上有多笨，那麼只好強調第二點，看他們願不願意為幻想挨子彈。

ws921013 於 2021/07/08 05:17 問：

对 89 学运的一些看法

我认为五四运动在当时救亡图存的背景下还是有积极意义的，现在宣传得比较多的也是为国共两党的建立打下了基础。我认为当局可试图说清楚五四运动的局限性以及为什么 89 学运无法和五四运动相提并论，这样或许可以提高年轻人对学运的认识。

关于 89 学运，我认为它和现行的 L G B T 等运动有很大不同。我的看法是 89 学运反映的是中国老百姓几千年来比较关心的主流价值，即安居乐业和反腐。在 80 年代经济动荡官僚腐化的背景下，老百姓对政府不满是情理之中。学生一腔热血被人利用固然不智，但也令人同情。我可惜的是这其中确实是有一些人怀着以天下为己任的理想参与了学运，格局比 LGBT 要高上不少。而广大老百姓或多或少对这些学生心里还是支持的，否则我想 89 学运最后不会闹得那么大。

拿我自身经历来说，如果没有习的上台反腐，我对共产党和中国的未来是不抱任何希望的，甚至有破罐子破摔的心态。我生活在大陆中部的一个小县城，从小司空见惯的就是各种贪污腐败，社会不公，后门关系，以及白猫黑猫能搞到钱就是好猫，为达目的不择手段的理论。而我身为留守儿童在家中又受祖父老一辈共产党的那种正统教育，这种理想和现实的矛盾让人倍感失望，一直到习的作为才让我看到一丝希望。虽然现在还是有弄虚作假，中饱私囊的事发生，但至少这些官僚比以前收敛许多，不至于明目张胆地炫耀自己的腐败行为，这也是我支持习的原因。

所以我认为只有较好地解决贪污腐败社会不公的问题才能防止类似 89 学运这类思潮的产生，而 LGBT 之类的游行示威不是目前老百姓关注的重点，政府的封禁不会引起大范围的争议。

王孟源於 2021-07-08 08:03 回覆：

這裏的問題在於，學運除了很容易誤入歧途之外，即使偶爾撞上正當理由和目標，也沒有什麼卵用。像是反腐這樣的改革要求，牽涉到權力階級的頭號切身利益，不可能經由抗議或對話來改變，否則“占領華爾街”運動早在十年前就應該讓美國中興了。中國體制才容許習近平這樣有理想、有決心的領導人上位，並且上位之後容許他做深刻的改革，但是這個改革的能力恰恰來自權力的集中和對理性的尊重，剛好先天就不

可能接受學運這種街頭運動的影響。這不是巧合：學生處在 Dunning-Kruger 曲線的左側尖峰，如果體制愚蠢到經常性地接受他們的意見，國家早就垮了，例如烏克蘭；如果體制只是假裝接受他們的意見，選擇性地搞黨派鬥爭，那麼最終獲利的必然還是幕後的權勢階級；如果體制是誠實高效的，必然專注在實事實幹，以實際公益最大化為導向，那麼當然必須系統性地對愚蠢的學生意見置之不理。

我們又回到民主政治的基本悖論：亦即基層民眾的政治參與程度，與同一批民眾的共同利益，有天然的抵觸；換句話說，因為火雞先天就是火雞，被騙投票過聖誕節之後，到了餐桌上還是會繼續歌頌那個結果（參見現在英國脫歐派的輿論說辭），所以政治的“By the people”和“For the people”是不可能同時做到的；就像醫學手術，By the patient 和 For the patient 是不相容的。量子物理的基本前提之一，是 Uncertainty Principle：動量和位置的測量精度，有天然的抵觸，不可能同時獲得確值；這裏是類似的現象，或許可以叫做 Democratic Uncertainty Principle？偏偏人性喜歡自己參與主導的感覺，而且越是靠近笨蛋峰的頂端，這個趨勢越強，那麼原本就坐在笨蛋峰頂的學生階級，當然非常喜歡搞學運了。

學運不可能引發體制內的健康改革（這裏的 Corollary 是，學運能引發的體制內改革必然是有害公益的，例如太陽花運動），卻是革命奪權的必要手段。然而進一步考慮，革命奪權成功上臺的新政權，並沒有任何保證會比舊政權優越，而且是否優越，也和事先有沒有學運毫無邏輯因果關聯。別忘了，紅衛兵就是典型的學運；所謂 “Taliban”的字面原意，也正是“學生”的意思。既然學運對體制內改革的貢獻是負值，對推翻政權才有推動作用，那麼除了像是英、美、台灣這類政體不必擔心 CIA 搞顛覆，可以純粹拿它來哄騙人民、以作為幕後 Plutocracy+Kleptocracy 的傀儡之外，哪個精神正常的政權應該去鼓勵它呢？中共在對舊有貪腐政權做革命的階段，當然必須采納奪權的有效手段；現在已經執政 70 多年了，還在鼓勵奪權的重要成分，難道是自認貪腐、無可救藥，必須為下一個革命做籌備？這裏的邏輯混亂真是令人咂舌。

所以你的結論（“只有... 先反腐才能防止學運...”）是徹底的顛倒因果；事實上是只有先避免學運，政策上才可能有理性的考慮和有效的執行，在經濟野蠻成長的同時，能維持足夠時間的政治穩定，最終才有能夠反腐的客觀環境（參考美國從 19 世紀末的 Gilded Age，到羅斯福時代才有系統性的政治改革）。這是鄧小平在

89 年，經過慘痛實踐後所領悟的真理，23 年後也的確留下一個繁榮穩定的國家供習近平來發揮。

26 条问答

2021/07/08 09:07 提问；2021/07/08 09:18 回答

[1.] ws921013 问：同意王先生对学运的看法

我对学运的看法和王先生基本一致，我完全赞同它对一个尚能接受健康改革的体制往往是负面的。现在官方纪念五四应该也是更多地宣传其对救亡图存的积极意义，而不是鼓励革命夺权。这方面我认为官方可以在纪念时说清楚五四的积极意义和局限性。

关于我最后的结论可能表达有些不清楚，我想说的是避免老百姓产生闹学运的心理。我认为老百姓对腐败的不满催生了 89 学运。时至今日，学运已经可以通过国家机器避免，但要消除引发学运的思潮有赖于政府在反腐上的不断努力。

也许是我自小目睹的腐败现象让我有些悲观，江胡温等领导人在我心中离习还是有一定差距，所以我认为习这类人的上台可遇不可求，也无法推测习的接班人能做得和习一样好，对中共以后是否能坚持反腐还是有些信心不足，但愿共产党能不断进步吧。

答：在當時，鄧小平沒有立刻反腐那個選項：中國經濟落後太遠，非有 2、30 年急速瘋狂的成長，不足以累積足夠的資本，進一步挑戰第一世界。雖然他不可能預見習近平的掌權和改革，但我相信事後歷史的實際進程，正是他所期望的最佳腳本。

2021/07/08 09:48 提问；2021/07/09 13:15 回答

[2.] ws921013 问：关于反腐需要的客观条件

王先生之前的回复中提到了反腐的资本，或许也可理解成客观条件？记得王先生之前也讨论过关于电子政务信息化反腐相关的问题，对此我有个疑问是王先生认为胡温时代不反腐是因为客观条件不具备吗？不知这其中包括哪些条件？

答：我認為至少在 2009 年，對內對外的戰略不但已經有了重新檢討的空間，事實上是有了立刻改革的緊迫性；不過當時主政者的思路和決斷都無法承擔這個任務，反而跳出來為美國金融危機擋槍。當年中國對美國的貿易依賴的確很高，經濟體量也還不足以對後者落井下石，但絕對沒有理由犧牲自己來為美國謀福利；換句話說，對內的財政刺激超出自身所需 2-4 倍，至今中方仍在為此買單。連這一決策都無法理性判斷最優解，遠遠更難的反腐怎麼可能做得到？習近平及時掌權，確實是一大幸事；如果不是有他，2017

年甚囂塵上的中美夫妻論，可能到現在還是外交政略的指導方針。

2021/07/08 10:39 提問；2021/07/09 12:18 回答

[3.] MAXWELL 問：王先生之前提到過西方國家反腐的成功經驗是：高薪養廉、健全文化、嚴格監管。過去中國經濟太落後不足以支持高薪養廉，王先生也認為中國現在應該走高薪養廉的路線，再加以 E-gov 政務系統嚴格監管官吏。胡溫時期完全是不作為嚴重放縱了腐敗的滋生，那時候的官僚組織紀律非常差，還是習平上台後大力反腐才得以扭轉。

答：反腐的確是老議題，請大家復習舊文。

2021/07/08 11:39 提問；2021/07/09 13:14 回答

[4.] ws921013 問：感謝王先生和三樓 MAXWELL 的回復，其實我是想確認除了經濟水平低造成無法高薪養廉以外，還有沒有其他因素限制了我們反腐的成效。之前在【政治】自斷後路的狷介清官一文中也看過一些關於高薪養廉的討論，但據我對周圍公職人員的觀察感覺效果一般。因為我很清楚地知道他們的各種白色灰色收入遠超過我們一般的事業單位或是普通百姓，可他們仍不滿足，而且認為當官的撈錢是天經地義。

所以我认为主要的限制是人的因素，也就是需要有习这样的强人发力才能够进行严格监管。其次可能和中国几千年的官场封建文化有关，老百姓对官普遍是尊敬畏惧的，而官也认为自己天然拥有搜刮民脂民膏的权力。

答：見前一個留言。那三個手段，嚴格監管是為了懲罰壞人，高薪養廉是為了獎勵好人，這兩者應該都佔少數，但政策必須全面施行，然後才能在中間的多數人心中定下規範，亦即所謂的建立文化；這可能需要一兩代人的時間。

2021/07/08 22:07 提問；2021/07/09 13:12 回答

[5.] 大一統理論問：如果在帝國主義環境下小國家要發展經濟，目前能超越西歐北美發達國家水平的只有亞洲四小龍和以色列，正好是因為冷戰的政治紅利（帝國主義生產關係），在來就是產石油的小國如卡達，或與美關係的特殊利益集團如以色列，而歐洲高所得小國很多是殖民時代和地理大發現以前就有了資本主義原始積累，如荷蘭、葡萄牙、比利時等等很少有例外的，我的意思不是小國應該試圖建立全產業鏈，而是要有外部大環境小國就不能得罪美國（帝國主義下的依附性

理論），而且多政權在發展低端勞力密集和加工出口產業時都曾經是親美的軍事獨裁政權，在一開始的時候採取保護主義保護重點的新興科技產業，而在中後期新興產業有了競爭力要依托國際貿易比較優勢和分工，而台灣是吃了許多冷戰政治紅利這條路才走得通比如蔣經國時代的孫運璿和李國鼎（台灣半導體科技的關鍵人物），南韓也是如此，如果古巴也想發展半導體一定會被美國經濟制裁，不管古巴教育、住房和醫療做的多好，這都超越他的能力範圍之外，而德國和日本在一戰以前崛起是因為第二次工業革命當時產業規模不需要很大，分工沒有現在精細因此需要的人口反而不多，第一次工業革命（煤和工鐵工業、蒸汽機）比利時和盧森堡這樣的百萬人口小國都可以成為強國、第二次工業革命大約需要 5000 萬左右人口門檻上升很多，第三次第四次工業革命只有歐盟美國和中國有能力在內部建立比較齊全的產業，日本都要被出局

答：我一直說，中國取代美國成為世界頭號強權，是全人類幸福所繫，立即的意義就在於幫助有心進取的後進國家發展工業和經濟；長期的展望則在於探索社會主義的正確實踐模式，從而建立解決人類共同挑戰（例如貧富不均、氣候變化）的基礎。

2021/07/09 06:36 提問；2021/07/09 13:08 回答

[6.] PKT 問：關於學運

大學教育相對普及之後的學生已經沒有 1919 和 89 年那種自認為是天之驕子和啟蒙先鋒的心態了，學運再現的可能性很小，除非發生涉及大批學生切身利益的大事。我懷疑 LGBTQ 學生團體遭池魚之殃，就是因為擔心這種廣泛分布的小眾團體互相串聯互相聲援，搞出大新聞來。學校方面在沒有能力和資源去精細管理的情況下當然就只有一刀切了。至於歐美的宣傳攻擊點，從過去的這一兩年來看，实在是多這一個不多，少這一個不少。

另外最近對五四和建黨的宣傳側重點明顯傾向于爭取年輕人的認同，特別是在城市生活，受過一定教育的年輕人。大概是宣傳部門在嘗試新路徑。

答：台灣的高中和大學就學率比大陸還高，那麼太陽花運動是怎麼搞起來的？香港的黃絲不也有很多學生嗎？高等教育普及與否，和學運沒有什麼關係。

我知道中宣部自以為在做宣傳；我的論點是，中共美化五四，是在搬石頭砸自己的腳，而且已經有慘痛的經驗教訓。要談五四，必須連帶著說那些和平示威抗議完全無用，以致後來必須建黨建軍，做幾十年的武裝鬥爭。

你看上面的第二段，我被你强迫重複昨天剛剛解釋過的道理；你是在閑聊嗎？這違反了《讀者須知》第3條。我寫的幾百萬字，沒有一句話是空話，沒有一個字不帶意義，讀者留言必須遵守同樣的標準。警告一次。

2021/07/10 01:09 提問；2021/07/10 06:41 回答

[7.] 乌鹊南飞问：[链接²⁵⁰](#)

没有列宁主义，五四运动的归宿就是街头政治

这个视频说的挺好的，没有后来共产党的领导，学运的结局只会是一地鸡毛，而且当时五四能成功，和当时与皖系军阀不对付的旧交通系和研究系背后推波助澜大有关联，学生的作用很小。

答：後來又打了幾十年內戰，外加一個二戰，才推翻舊政權。不論是革命，或是獨立，只要既有的政治社會體系（不只是政府）不自行垮掉，就必須以大批生命為代價來作鬥爭。East Timor 被印尼侵略兼並之後，獨立運動中總共死了 13% 的人口（確認的官方數字，有估計認為是 23%），在全世界所有主要強權的支持（或至少默許）下，還搞了 27 年才獨立。當前中共有關五四的宣傳，在實際後果上是拿槍打自己的腳，在客觀事實標準下是以偏概全的謬誤，而竊佔 1919-1949 期間那些真正做出重大犧牲的烈士的貢獻，更是大大的不敬，實在沒有任何藉口。

2021/07/10 02:20 提問；2021/07/10 02:49 回答

[8.] brozu 问：另外一个逻辑是，不是任何表面逻辑是正确的事情，都在实践上是逻辑正确的。举例，我们断言 89 年学潮，副作用破坏力极大，按照表面逻辑上说，政府应该公开大力批判以儆效尤。但是，由于各种缘故，政府对这件事情现在是闭口不谈的态度，我认为这是目前实际应该采取的态度。对于五四，目前中国的态度，是把五四当作争取中国人民独立的斗争的一部分。在目前中国和西方激烈对抗的环境下赋予其正面意义。目前的现实是，绝大部分民众自动接受了五四反对西方列强的元素，又自然忽略了民运或者民粹的鼓动，所以我不认为宣传五四会给民粹运动提供口实。对与中国共产党，王先生的看法是，应该向完全理性的执政党努力，极其清楚得分开打天下和治理社会的区别。但是据我的观察，中国共产党在主观和客观上，都不会在数十年内，淡化“斗争”这个概念，所以五四会长期被中共宣传。我不会说这件事情，是好还是坏，但这是客观存在也不会改变的现实。对我个人来说，即便不完美，

但是保持对那个年代的怀念，在理性占大部分的情况下保留一部分感性的冲动或者不合时宜的革命浪漫主义，会是我自己的选择。

答：你的論述，嚴重抵觸了中共執政前 40 年就因爲學運而兩次（文革和 64）幾乎亡國的歷史事實。我們學歷史，最最初步的意義，在於思考政治社會理論的時候，可以先對比實踐的實際結果，從而簡單排除無意義的空想。用“理中客”的口吻來和稀泥，恰恰是抹殺真相的最常見手段（大家可以回顧我在和高能所做辯論的時候，那批跳出來理中客的大 V）：事實真相只有一個，而且是絕對的；爲了避免絕對性的論斷而搞假中庸，若不是別有用心，就是邏輯思路混亂的結果，兩者在這個博客都沒有立足之地。

2021/07/10 03:07 提問；2021/07/12 02:27 回答

[9.] brozu 问：还有一件事情是请教王先生，关于方法论的。王先生说大陆在积累经济完成之前，没有反腐的资本。我想问一下，这种结论，除了从历史上案例经验的归纳演绎，还能怎么得出这样的认识。假设我们没有历史经验的指导，如果从纸上推演得到正确的结论呢？为什么我会问这个问题，因为理想状态下，我们会幻想既可以发展经济，又能有效监管。怎么样可以摆脱这种理想态对我们的诱惑，或者干扰，从逻辑上得到正确的结果。

答：對有商業主管經驗的人，這件事是極爲淺白、不言自明的。即使在過去幾年，習近平高調進行反腐，《經濟學人》最喜歡用的批評，也是會影響經濟成長率。我個人並不同意《經濟學人》的邏輯，因爲不同的經濟發展層次，需要不同的地方招商自由程度：90 年代建設基本的消費導向輕工業時，地方政府給予私營企業優惠補助，是最高效迅速的路線；到了 2010 年代想發展半導體和高端機床這類長周期、大投資的先進工業，還任由地方官員胡搞，純粹騙補就是必然的後果了。

回到 89 學運這個原話題，當時那些學運學生能看到的，並不是有憑有據的貪腐現象，而只是自由市場經濟裏必然的資本集中效應（亦即有些人先富起來）。如果鄧小平搞反腐，首當其衝的就是運用公權力來方便私營企業建廠的官員，即使他們的動機不是爲了回扣，而是真心想要發展工業。在整個國家的政治文化依舊籠罩在毛式均貧思想的大環境下，這絕對會將改革開放扼殺於襁褓之中，所以根本不是可行的選項。

部落格的老讀者都知道，任何我不想回答的留言，不論因何原因，都會被直接刪除。你來質問爲什麼被刪，本身就露餡，證明你沒有讀完所有的討論。先禁言

²⁵⁰ <https://www.bilibili.com/video/BV1JX4y1P72S?from=search&seid=16619696387476052421>

一個月，如果還不夠你讀遍整個部落格，就請你繼續安靜研讀，直到全部吸收為止。

新讀者須要有自知之明：不但我對你的人品、性格、知識、能力不熟悉，無法針對性地做答復，所以特別容易出現不想回答的情況。而且新讀者（尤其文科生）往往還帶著很重的壞習慣，語焉不詳、無病呻吟，為了喜歡聽自己說話的聲音而說話；如果我對你的留言做邏輯的濃縮沉澱，發現有一整個段落完全沒有任何實際意義，基本就可以決定你沒有資格發言。再加上過去這一年有近 20 人被拉黑，其中必然有重新註冊、捲土重來的，所以我對新冒出來的賬號更加不會有寬容的餘地。

2021/07/10 15:37 提問；2021/07/12 02:43 回答

[10.] 路哥哥問：中國的組織能力執行力很強大，但是有時沒能做出最優解的方案，有些問題沒意识到。是否可以認為智庫不足是當下的短板？中國應該緊急提高智庫水平，如果中國有一個強大的智庫，配合強大的執行力，中國的國力將大增？

答：這不是我反復解釋、示範的事？如果中國有像樣的智庫，你們還用得著來《UDN》讀台灣人寫的部落格？其實不只是智庫，幕僚和學術界可能更重要。

2021/07/11 00:27 提問；2021/07/12 03:14 回答

[11.] 乌鹊南飞問：8 樓把表里完全說反了，中共之所以對五四和六四區別對待，不就是因為一個是促成了共產黨的成立，一個是反對共產黨嗎？這就是你所說的“實踐”的邏輯，非常肤淺。學運的非理性危害才是深層的，一般人看不見的邏輯。宣傳五四當然對產生學運有促進作用，當然會讓學了這一節的學生產生不切實際的幻想，認為自己應該而且能左右國家的政治。前幾年北京几所院校的馬會（馬克思主義學會）的學生，就跑到南方去煽動工人鬧事，最後警方不得不介入。你覺得中共是尷尬還是尷尬？如果人再多點，鬧出大新聞，那不止是尷尬了。

答：那個原始留言實在太幼稚，隨便檢驗都是問題一大堆。老讀者不要急著批評離譜的歪論，它們不值得浪費額外的篇幅。

現在這一代的大陸學生，似乎對學運沒什麼太大的興趣；但既然話題是教育和宣傳，就必須看幾代人後的未來，而這種文化趨勢，有一夕之間急轉直下的危險：例如 1980 年 Tito 死的時候，Yugoslavia 情勢一片大好，有誰想到 10 年後就土崩瓦解？

2021/07/12 04:35 提問；2021/07/12 07:15 回答

[12.] Niets 問：請問王先生：是否能把學運非理性的結論泛化到大部分的街頭政治運動？例如去年的 BLM。學運是不是少數幾個利大於弊的例外？

答：我認為任何龐大的官僚體系，都會有訊息被基層執行人員遮掩過濾而無法有效上達的現象，合理的街頭運動有針對切身利益（沒有切身直接經驗的人，無法證實訴求的可靠性，就不應該跟著起鬨）被底層官吏或單位侵犯（請注意，體制和政策問題是無法經由街頭抗議而“改善”的，“改惡”的例子倒是很多；例如 2006 年倒扁反貪腐運動，參與人數和熱情都遠高於 2014 年的太陽花，結果是哪一個成功了？參見正文裏的詳細論證）而做公開訴求的社會功能，有其無可替代（或許在 e-government 完善之後，可以被取代）的價值。反過來看，如果濫用這個管道，假造、誇大訴求，其對社會公益的危害，甚於所指控的罪狀，應予嚴懲。大眾傳媒做地方報導的社會效益也在於此，所以同樣應該給予適當的保護和重視，對製造假新聞者則須調查追訴到底。

2021/07/13 19:40 提問；2021/07/14 03:59 回答

[13.] ws921013 問：看到烏鵲南飛提到佳士工人維權的事，我認為佳士的事本質還是工運，至於學生加入其中放大音量在我看來更像受了西方 NGO 的影響。

我想討論的是佳士這件事其實正好反映了王先生說的底層人音量太小的問題。本人碰巧就參加過教師討薪的街頭抗議，這其中可謂一波三折，我可以用人格保證老師的訴求是完全合理的。起初我們明知教育局克扣工資，但是拿不到證據也只能忍氣吞聲。後來有教育局內部的退休人員披露證據，我們上訪打電話仍然得不到回應，有人建議街頭遊行，結果遊行還沒組織起來就被掌握了風聲，對我們老師一個個地約談威脅開除工作。最後是個二十出頭的年輕教師血氣方剛忍不了，硬是拉着幾個年輕人抱着改行的心态和幾個退休老头子堅持遊行，最後政府出动警察打人流了血，事情鬧大後薪水的問題才得以解決。但是從此之後我們基本也對遊行喪失興趣，估計不到萬不得已不會再有人帶頭。

所以我认为很多时候确实是缺乏 e-government 或者是向上反馈信息监督权力的渠道，尤其是当地方政府本身参与欺上瞒下而我们外围人员又拿不到确实证据的时候。从这个角度看，或许香港占中也有积极意义，至少让中央意识到了自己过去对港政策的问题。

答：底層官僚欺上瞞上，是權力集中的自然副作

用。英美直選體制犧牲國家整體的效率，以馴服基層政府（別忘了，這特別方便地方土豪），表面上是維護“小民尊嚴”，其實得不償失，因為一方面國家無力追趕既有霸主的國力（亦即“大國崛起”），另一方面地方政府敷衍低能，遇到意外事件只能躺平，過去兩年例證太多，我不贅述。

底層吏治是中國現行政治體制的應力集中點，所以必須賦予受損民衆若干維權的管道和空間，發展 e-government 也必須專注在監督官吏而不是民衆之上；這是我幾年前在《台灣大選後可行的內政改革》一文和其下的留言欄中，已經反復強調過的。

2021/07/19 22:52 提問；2021/07/20 03:25 回答

[14.] K. 问：我补充几点。

其实由于文革的余波影响，80 年代中国的学运是相当多的，并不是 89 年突然冒出来一个，而是到了 89 年，在各种因素的共同作用下走到了这一步。

我认为这些学运的根本原因是，当时在改革转型期市场非常动荡，尤其是 1988 年物价闯关失败，次年就是 89，这不是巧合。

当然，背后也有境外势力利用这个情况，进行颠覆国家的叛乱。

至于贪腐，这只不过是一个好用的借口。

不过说贪腐没有凭据，这倒也不是，当时公开报道了很多贪腐案件，对 80 年代的中国人来说算是很震撼了。

（关于物价闯关：

[链接²⁵¹](#)

（关于当时的贪腐：

[链接²⁵²](#)

答：我再說一次，正面的街頭運動只限於針對特定事項，而且是違反政府自己法律和政策的特定事項，例如某某人貪腐卻不受懲罰（參考陳水扁），絕對不能只用來當藉口，做為步步升級的第一站；要是籠統地反對一個抽象概念和趨勢，或者是挑戰法律政策（例如改革開放、或者服貿）本身，這已經先升級了，就必然無用而且有害。不論 80 年代有多少貪腐案例，當時學生反對的是政策還是個案？

至於 89 學運有歷史傳承和累積，不正印證了我的論點：中共的文化教育有問題，居然鼓勵學生上街、培養出惡劣的習慣風氣？否定文革的時候，就應該一起

否定紅衛兵式的學運。

2021/07/21 20:42 提問；2021/07/24 03:03 回答

[15.] 貓靈子问： 學潮這種事件，古已有之，例如東漢的黨錮之禍就是公公們（太監閹黨集團）對於太學生和民間清流集團將他們在輿論上批成臭大糞的殘酷反撲，是中國有史以來政府對於學潮的大規模鎮壓的開端。

而在中國歷史上，所有的學潮都等於是一個政治訓練班，能當上當學生領袖的人，不管是讓人望門投止的張儉，還是民初的毛澤東或是八九民運的王丹等人，首先都要有點政治性的組織天才，也要具備若干有初級理論的煽動伎倆，更重要的是在群眾中有當老大的權威，前兩者多半出自天賦，後者則須在一定的環境中進行培養。

學潮的產生和政治高度腐敗或是群眾對於政府政策有所不滿呈正相關，當然如果海晏河清，國家經濟發展良好，學潮就極難被煽動起來。民初的五四運動之所以產生，和當時處於國家政治轉型未成，政治極端腐敗有關，學生對於舊有的孔教（由董仲舒加工改造孔子思想所產生—非孔孟的政治思想原意）不滿，又對於各種西方傳至中國的思潮不了解，就發揮大無畏的精神，喊著打倒孔家店，扛出德先生賽先生的名義搞起自以為是的思想革命，這種背景最利於有才能的野心家起而奪權，毛澤東就是這個時代的弄潮兒，至於其他只會死讀書，沒有奪權之術的學者如李大釗，或是向張國焘這種二流革命家，就很容易的被時代所淘汰掉，說穿了這就是一個適應性的問題。

不過仔細研判一下就知道，學潮這種東西基本上對於社會穩定與經濟發展人民福祉來說，多數都是有強烈負面影響的，只片面對於高智慧懂得利用時機的野心家有利，根本原因在於被煽動起來的群眾都相當的愚蠢，倘若學潮鬧到最後變成愚蠢的群眾形成主導，反而讓上頭處理起來也投鼠忌器，弄到不可收拾，像文革那樣，對國家的傷害之大就無可估量。

答：我說“學運”，指的是中產階級年輕學生發動的反政府或至少是反政治人物的街頭運動。中產階級和有組織規模的中高級教育體系，都是近代才發展出來的；古代的“清流”議政雖然同樣也是在野知識分子干政的運動，但依舊有明顯的差別，例如不會上街游行示威，當時也遠遠還沒有達到後來行業分工的細分程度。此外這些清流所用的手段更適合對應其他現代常見的非官方政治力量，亦即現代英美民粹思想和大眾

²⁵¹ <https://zhuanlan.zhihu.com/p/222946352>

²⁵² <http://news.sohu.com/20120409/n340045618.shtml>

媒體中的“Fake News”現象：一方面假裝聖母，另一方面盡情造謠誇大抹黑。他們所批判的貪腐現象，當然或許存在，但既然這些人並不堅持理性或尊重事實，他們的解決方案、治理能力和道德人品並不能保證什麼先天優越性。例如 Nero 並沒有在大火中彈琴，Marie Antoinette 也沒有真正說過“Let them eat cake。”這些都是反對派有意創造的謠言；奪權成功之後，國家在職業騙子兼野心家的主導下，也都很快陷入一段更糟糕的亂局。

既然談到 Marie Antoinette，我暫時離題，講講法國大革命。一般人以為現代民主體制源自美國獨立，其實 18 世紀建立的美利堅合衆國，很明顯地是一個土豪階級主導的 Republic，而不是 Democracy；換句話說，它原本就被設計成一個 Plutocracy（當然，這個設計過程至少是相當理性的，亦即掌握主導權的大地主們優先照顧自己的利益；後來他們自我誇耀的種種“制衡”，其實都是為了削弱政府干涉精英階級利益的能力（“暴政”Tyranny），自由媒體、市場經濟、獨立司法和民代立法，樣樣都方便社會強豪不受規範、或乾脆重訂規範），因此後來不論羅斯福等人如何努力改革，財閥要捲土重來簡單得很。相對的，法國大革命才是真正的群衆運動，但正因為如此，自然必須完全依賴民粹口號和假新聞來做動員，非理性思想做主的後果，就是後來的“Reign of Terror”。可以說現代直選制 Democracy 從一開始，就充分展示了其內建的民粹、虛偽和愚昧等等因素；這距離我反復解釋過的民主基本悖論（民治和民享的互不相容）只有邏輯上的一步之遙。Marx 在許多類似的歷史範例之後對直選體制仍存些許幻想，我認為是他所犯的最嚴重錯誤，沒有之一。

至於你說“海晏河清... 學潮就極難被煽動起來”，這並不是事實；人類社會從來就不是完美的，要吹毛求疵、做求全之毀容易的很，公平長遠的分析評價反而是極為困難的，學生尤其沒有足夠的知識和能力來做判斷。例如美國社會在 60 年代要比 20 年代健全富裕得多了，那麼為什麼學運集中在前者，只有工運發生在後者？學潮是否發生的標準是學生對國家社會的主觀認知評價，不是治國的客觀實際成就，你的論述必須假設兩者完全重合，這只有先進一步假設學生和群衆具有絕對正確的治國眼光和能力才能成立；你想活在哪個星球上是你的自由，但地球這裏的現實是剛好相反的，而且我在上周已經明確解釋過了。

言歸正傳。基層革命奪權須要動員群衆，當然只能走民粹路線，過程中勝出的領導人也自然是搞非理性煽動的專家。然而一旦革命成功建立新政權，治國

的正確方針恰恰必須反其道而行，以科學理性為基礎，堅持事實和邏輯。那些革命領袖往往無力做出相應的轉變，反而成為包袱和累贅；如果不甘寂寞、不願意退入第二線，則更會成為嚴重的禍害。這正是我上周所談，革命奪權上臺遠易於建設發展成功那個現象幕後的基本原因。這裏的重點在於它的適用性很廣，不止於學運，而是任何把體制推翻重來的嘗試都會面臨的危險；所以中共在鄧小平之後，能持續選拔理性人才、堅持公益為上，其實已經是人類歷史上罕見的成就。那些無知、無良、為反對而反對的人，不但是在危害中國的整體利益，更威脅了現今人類社會的希望所繫，與他們作鬥爭是全世界每個有良心、有見識的知識分子的天然責任。

2021/07/26 22:52 提問；2021/07/27 07:59 回答

[16.] 星塵大海問：改良還是革命？如果只是害怕風險拒絕進步人類永遠不會走到今天

改良主義還是革命我對此做出一個反思我批判一種改良主義思想「摸著石頭過河」只是找局部解，永遠不會得到最優解，這種發展模式最終會碰到繞不過去的門檻，封建制度也是這樣崩潰的，比如改革開放放了一堆私有制房地產現在就變成中國社會貧富差距和城鄉差距形成的機制，馬克思就說過資產階級解決自己矛盾的方法不過是在創造自己的掘墓人無產者，改良主義就像軟體更新（摸石頭過河），最終會碰到你跨不過去的門檻，比如把 MS-DOS 作業系統改成 WIN10 是不可能的必須把作業系統核心原始碼的底層邏輯打掉重做，重新研發，否則修補漏洞的成本是指數級增加，這就是革命

該名網友反駁：摸著石頭過河不是局部解，是對理論的反思，也是知識進化論的試錯法。波普爾由證偽原則而得出，可以是對原來理論的徹底顛覆。我回答：我拿演化論來反駁，為什麼獅子永遠無法演化出一隻機關槍構造的生理器官獵殺羚羊更有效率，為什麼獅子要用跑得更快的模式來獵殺斑馬或羚羊，因為演化是循序漸進的找局部最優解，也就是摸著石頭過河的演化，他無法跳躍性的進步，但是最優解是機關槍，但這麼做獅子需要的是理解問題本身，需要對物理學和認知能力抽象層次的理解，你不理解問題本身無產階級就無法解放自己改造自己，就永遠是資本家的奴隸馬克斯在回答一個人的反駁時提到，那人說人類會勞動，動物也會勞動，馬克思說人和動物的勞動最大的差別在於人類在蓋自己的房子的時候已經預先在大腦裡把藍圖畫好了，馬克思意思是人類有高級抽象思維認知

能力，無產階級不運用自己的抽象邏輯思維，就無法「科學的認知自己如何被剝削」也就無法解放自己

該名網友又說：若想講進化論，倒不如先看 Dawkins 的 The Selfish Gene。基因變化是隨機的，故不會在獅子身上變支槍；但因為環境適應而造成選擇，所某些特定功能的物種擁有存活優勢並淘汰掉其他。

我回答：獅子永遠也無法演化出最優解機關槍器官，原因就在於演化這種一點點循序漸進的改良，必須先有一個很小的突變也能對生存產生重大影響，比如眼睛只要一點點感光細胞就對生存有重大影響，眼睛細胞才可能越來越多，比如嗅覺只要有一點點嗅覺細胞就能對生存有重大影響，機率低到不可能隨機發生的機關槍雖然是最優解，就永遠不可能演化出來，因為一點點機關槍器官也不會立即對生存有影響，要所有功能零件都能運作才行，革命就是創造出那些單純靠演化摸著石頭過河也永遠無法自然發生的機關槍，他是人們的自主意識，如果只是害怕風險拒絕進步人類永遠不會走到今天，人類文明誕生以大自然演化的角度說，每一次進步不都是以低到幾乎不可能的機率才發生的嗎？

答：你的隱性前提假設，是有一個智商超過 2000、具有無私高貴道德觀、而且兼具幾千年在幾百個行業工作經驗的智者，能夠看出全局最優解，而且能確定休克療法比逐步漸進要優越有效。這樣的討論，應該在神學院進行；本博客只關心現實世界裏的真實議題。

2021/08/05 22:18 提問；2021/08/06 05:56 回答

[17.] 重殼蝸牛問：王孟源先生你好，最近中共硬是將補習班產業下市

是否意味著中共自知產業升級暫時得不到突破，現況是想發展高科技業

又很容易被騙補貼

中國人尖子北京方正與清華紫光的破產，更意味在其體制根本不具管理優越性

而中共這個舉措，很可能是少子化已自行評估得不到緩解，高科技業已經是歐美最後的製造業碉堡，不樂觀歐美能放手讓中共進行產業升級，美國也已封鎖中共在關鍵理工醫科技留學生

所以藉著「雙減」，再加上維持製造業比重（勢必抓緊尚未移出的中低端製造）

改成菁英才能進大學，其他人都逼去走職業教育不讀大學，然後通過政治審核加入共產黨才能留學順便防止學運跟西方滲透的素質教育與白左相關的一切元素

畢竟中國人稠資源少無法像歐美規模引進外勞藍領，李克強也自招中國還有六億在低端中共真正想要的強其骨、弱其志的藍領，還有天下英才盡入共產黨彀中

這樣想來中國不就返祖成九品中正世家制了嗎？

答：《讀者須知》第二條，要求留言不能采用俳句格式；這其實有兩層考慮：一方面空白篇幅浪費而不雅觀，另一方面從內涵來看，要做邏輯推演，就必須遵循大前提-> 小前提-> 結果的循環；幾個循環達成一個中間結論則自然形成段落；幾個段落再組合成全篇的邏輯架構，完成對主題的論證。所以會喜歡用俳句的人，基本都沒有邏輯思維能力，每一句話都是不相干的論述，純粹靠意識流聯想跳來跳去。我已經反復說過，在公共議題上應用這樣的純感性表述，除了公示你的智商和人品之外，沒有任何意義。

從管理部落格的角度來看，即使是綠衛兵來講歪理，只要還試圖遵循邏輯，那麼指出他們的謬誤是有價值的。相對的，完全沒有邏輯的口號，或者拿聯想來冒充因果的“論證”，則不但要求我重做整個客觀分析，而且還必須連帶評論一大堆主觀敘述，這對我是極大的折磨，成果卻毫無價值。我建議你反復重讀這裏的博文和討論，有空做做數學證明題，建立自己的邏輯能力，在有成之前，請不要再來發言；你的賬戶我代為拉黑，以幫助你抵抗誘惑。

至於公辦基礎教育對階級機會平等和社會整體公益的重大影響，是我在過去幾年反復討論的重點。中共的新政策，扭轉以往私有化的邪路，正是改革必需的第一步。能從這樣的事實背景，說出“改成菁英才能進大學”，不但是反邏輯的奇異論述，也證明你沒有讀過部落格的留言對話，又違反了《讀者須知》的第一條，所以我在拉黑這個決定上實在沒有選擇。

2021/08/09 08:55 提問；2021/08/11 02:18 回答

[18.] 游客越雷問：王先生好。您這篇文章表达的意思，有点接近观视频去年发的一个视频：近代日本超越中国，只是因为他们“学习西方”了吗？

连接放在这里【【山高县】近代日本超越中国，只是因为他们“学习西方”了吗？-哔哩哔哩】[链接²⁵³](#)

简单介绍一下，这个视频的文案作者认为：日本明治维新能成功，是因为“明治维新是改朝换代，而不是旧政权的自救行动（比如洋务运动）”。而我认为这个视频接近这篇文章的观点是：学运，工运（旧集团自救）

²⁵³<https://b23.tv/S7ouR5>

救不了中国（当年的日本），改朝换代才能救中国（当年的日本）。

顺便说一句，王先生，这个视频的文案作者是“入关学”创始人山高县（也叫嵩县），我希望王先生评价一下“入关学”。

答：改朝换代的確可以掃除既得利益階級、方便做出理性的改革，但這裏的真正重點是理性改革、而不是改朝换代；否則 1911 年中國就革命成功了，為什麼還要繼續積弱近半個世紀？我最近才又提醒大家，革命奪權（亦即“改朝换代”）不但比成功治理容易得多，而且所需的哲學思想基礎剛好相反。

我以前也提過，現代流行的很多社科理論，並沒有仔細考慮因果效應，純粹是聯想式的歸納。博客的讀者應該試圖培養自己從第一原則來做分析的能力，沒有必要迷信他人的意見。

2021/09/05 03:19 提問；2021/09/08 07:44 回答

[19.] 山河定無恙问：说说我的看法

首先，我要说明，我认为八九学运邓小平的处理是正确的，我甚至认为这是邓小平最大的功绩。当然这不是我主要想说的，略下不表。

我想说的是大陆为什么这么教育。

从开始学历史我就很疑惑，为什么历史课本上对起义、造反多持正面或者歌颂态度呢？毕竟任何政权都不希望自己的百姓造反来推翻自己，要知道《水浒传》这种正面描写农民起义的书在明清两代都是禁书。后来我慢慢想通了，如果老百姓被逼得除了造反没有别的活法的时候，造反就是正义的。大陆历史课本应该是按照毛泽东的历史观来编写的，因为毛泽东有类似的想法，所以课本才会对农民起义持正面态度。

毛泽东是个理想主义者，当他建立政权时，他希望这个政权是代表普通老百姓的利益的，是为大众服务的。他很清楚官僚会形成自己的利益，和基层百姓的利益脱节，并且做出无视或者伤害老百姓利益的事情。毛泽东清楚这一点，所以他教育老百姓必要时和官僚斗争。他也清楚老百姓不总是对的，有时被阴谋家利用，群众运动、学生运动可能会起到破坏效果。基于以上两点认识（群众需要和官僚斗争，群众有时会错误），他应该能看到存在群众运动、学生运动的意义。群众运动就像悬在政府头上的一把剑，政府不得不做两件事：第一，政府要教育群众，要让群众有正确的价值观、世界观（我想这可能是大陆和很多欧美国家不一样，不搞愚民政策的原因之一）。这样群众不仅更容易找到问题的根源，也不容易被带节奏；第二，政府要约束自身的

行为，代表群众的利益，满足群众的合理诉求。否则长期被伤害利益的群众不满会动摇政府的执政根基。

毛泽东曾和黃仁宇探讨过如何摆脱历史周期律，我想这可能是他的解决办法之一。

这是我的理解，大陆有这种文化教育可能是出于这种原因。当然，以后这个会不会变我也不好说。

答：毛的功過，不論是三七開還是六四開，”功”都在於開國，“過”則在於治國，所以他的治國理論沒有討論的必要。

2021/09/16 18:52 提問；2021/09/18 12:26 回答

[20.] wxyzhd 问：关于性别对立

最近大陆网络上的性别对立有愈演愈烈之趋势。归根究底，除了境外势力和白左思想以外，还有以下几个原因：

(1) 很多女性确实在社会和职场上面临歧视，因此对社会存在不满情绪；(2) 媒体平台为了流量，纵容极端女权与仇视男性言论；(3) 由于“妇女能撑半边天”的政治正确，体制高层对于社会舆论中的极端女权言论似乎一直放任不管；(4) 官媒、妇联和公检法单位这段时间在不少涉及女性的热点事件中不是采取和稀泥的态度，就是无原则偏袒女当事人，比如不久前的西安地铁保安事件、货拉拉跳车案等；

(5) 仇视男性的事件开始从网络上延伸到现实中，比如湖南最近发生了出租车女乘客用刀刺伤男司机事件，而不久前微博上有极端女权唆使女性用刀割伤男性颈部大动脉的教程，那个女乘客的干案手法正好和教程一致；(6) 媒体平台发现很多男性开始对女权不满，抓住机会炒作极端反女权言论，反向收割流量。就这样，“仇男”和“仇女”的情绪越炒越烈。

王先生，您觉得如果这种趋势继续发展下去，等到体制高层意识到问题的严重性时，会不会为时已晚了呢？就算意识到了，您觉得中国政府有能力解决这个问题吗？虽然中国政府在整治新疆问题方面显出了极强的执行力，但是新疆的维族和穆斯林毕竟只占了总人口极低的比例，性别问题却是关乎总人口的各一半，解决起来难度会不会大得多呢？

答：這是個全球都有的現象，其實是女性在學界和職場開始逼近男性權威的結果，實際上可以算是社會進步的徵兆。你聽說過“Uncanny Valley”嗎？擬人的形象如果與真人的相似度中等的話，一般人心理會有好感，但是如果很像又不完全一樣，那麼反而會引發驚悚的感覺。男女在社會上的地位也類似：一開始只有少數女性就職，或者只擔任某些職位的時候，男

人並不受威脅，一旦在數目和質量上接近平等，就會有反感了。然後女性自然會不滿那些有意無意的不友善眼光或不公平待遇，終於選擇用非理性仇恨來回擊非理性蔑視。在歐美，因為女性還要面對很高的性侵危險，仇恨更深，所以才會讓女權成為最近“Woke”文化的主要成分。現在好萊塢的新電影，有大半反而是女主角把一幫男反派拿來修理，正是心理補償作用。我早在二十幾年前就很少看電視了；今年稍早偶然在 Amazon 撞上《A Discovery of Witches》，一開始也是很不適應，但稍作思量，理解到它的劇情基本就是《倚天屠龍記》裏的張無忌換成一個現代英國女子，心裏便即釋然，居然能把它看到完。既然中央已經開始嚴格審查網絡和娛樂事業，掃除這方面的極端言論只是舉手之勞。我覺得指望普羅大眾普遍具有理性智慧，是緣木求魚，所以任何社會永遠都是充滿愚昧的偏見和仇恨。中國政府有能力遏制最極端的非理性言論和行為，雖然只是治標，但既然沒有治本的可能，我們也就不必浪費精力，另求解決方案。

2021/10/04 07:15 提問；2021/10/05 00:08 回答

[21.] iwccsfbf 问：如何看待历史

王博士您好，最近几年中共一直提的一个口号叫不忘初心，回顾了很多建党初期的历史事迹。但我总觉得荒谬——百年前的历史一说再说，而五十年前的历史却又讳莫如深。就拿三年困难时期的饥荒来说，在大陆几乎所有人的看法都是认为主要是自然灾害，我有家人在体制内对这种说法也深信不疑。但稍微有些逻辑能力的人分析一下就知道不会如此——中国幅员辽阔，怎么会全国各地都出现自然灾害呢？而且为什么那三年连着自然灾害？除非地球在那段时期有特殊变化，但明显没有如此。而且为什么饿死的都是生产粮食的农民，就没有听说不产粮的城里人饥荒呢？我曾尝试发类似的评论，只是让人们不要忘记历史，但全部都被删除了。中共对历史的修改和日本修改历史又有什么区别呢？

这几年还有一个口号是反对历史虚无主义——但历史不是虚无的吗？历史本来就是个被人打扮的小姑娘。几乎所有执政党都在通过美化历史来增加自己执政的合法性——中共如此，日本如此，台湾如此，美国也是如此。在我看来，历史就是一堆事实和逻辑，所以的意义都是后人根据自己的喜好加上去的。中共的唯物论，不就是说多看事实，少看意识形态吗？为何又要大谈反对历史虚无主义呢？

在我看来，这些口号或者历史的编纂，本来也无所

谓对错，主要就是为了对群众的动员而已。对群体而言，真理往往是无所谓的。所谓“可使民与之，不可使之知”。是否这才是政治的真相呢？

想听听王博士的看法，谢谢！

答：研究解說歷史，當然不可能有 100% 客觀絕對的精確性，但是在某些能夠達到 99.999999% 精確的議題上，無限上綱、非黑即白，把所有歷史認知都一竿子打成 0% 可靠的主觀印象，卻是既愚蠢又有害的態度。對毛時代錯誤政策的批判也屬於這一類：我們可以確定它們是歷史性的人為災難，但也完全沒有必要因為政府的避諱態度去 Invoke 歷史虛無論，這裏唯一的難題在於國家和黨組織的歷史延續傳承，如果誠實、完整、精確地做全社會廣泛討論，雖然在狹義的事實和邏輯上完全正確，但只要在思維的 Metalevel 上提升一級，就可以簡單看出是不可行的。

道德規範的意義在於輔助政治，來達成公益的最大化。既然現代社會和經濟體系是如此複雜，而任何固定的條文都是極度簡化的結果，那麼自然不可能普遍絕對地適用。這並不代表它們沒有用；恰恰相反，不但絕大多數的人口沒有從第一原則來對每一個公共事務來做理性分析的能力、欲望和時間，Rule of Thumb 是他們唯一的選項，而且即使是百萬中選一、能對一個特定議題的所有相關事實和邏輯做出完全掌握的人，也必須尊重道德原則作為對內對外宣傳內容核心的重要作用，不能遇到 Rule of Thumb 不是最優解的時候，就把它全盤掀翻。這裏相干的 Rule of Thumb 道德原則是“誠實”。

毛領導的中國政府，曾經犯下極為嚴重的錯誤，但是放任普羅大眾對這段歷史簡單下定論，卻必然會引發非理性的聯想，危及現今政權的正當性和合法性。既然習近平治下的中國政府，是當前國際上最先進、優秀、高效的政治體系，為了保護人類社會整體的福祉（這也是一切政治和社會活動的最終、最高目標），對不方便的歷史事實做出委婉的遮掩和回避，反而具有道德正確性。換句話說，我的博客是理性高級知識分子的論壇，可以而且必須把事實翻開來說清楚，但這並不代表一般輿論也能夠或應該做同樣的事。

說得再簡單一點，我在《美國的開國神話》一文中討論的美國對自身歷史做出嚴重扭曲和美化，本身並不自動構成邪惡，因為這是保護政權穩定性的必要舉措。它之所以值得特別挑出來撻伐，是因為現在的美國已經成為國際財閥的政治載體、人類社會的最大害蟲，對內壓榨勞動群衆、提倡反智心態，對外挑起動亂、遏制後進，而其開國神話是愚弄國內國外群衆、動員反動力量

的重要軟件成分。這和中國形成強烈的對比，所以雖然表面上同樣是對歷史塗脂抹粉，實質上有剛好相反的作用，我們對兩者做出差別待遇，並沒有真正的邏輯矛盾。

2021/10/05 00:38 提問；2021/10/05 07:03 回答

[22.] AbzX5 問：中共有兩套資料系統，一套是給普通大眾了解，便於主流媒體宣傳傳播，有選擇性簡化，和適當美化，而另一套則是內部黨史研究保留的非常複雜專業，包含大量原始材料的版本。後者並不向一般人開放，但對於內部決策者和專業人員是開放的，決策者還是頭腦清醒的。這種方式一定程度上解決了大眾愚昧與誠實專業研究之間的矛盾。值得注意的是，即使宣傳版本的歷史並不願过多提及毛在文革中的細節，但官方定論仍是這是毛的錯誤，在宣傳毛革命功勞的時候，也盡量描述毛的才能來自他豐富的實踐活動和實事求是的科學態度，這已經是把副作用降到最低的辦法了

答：是沒有錯，但外部的敵人必然會想要拿那段不光彩的歷史來說事，成為永遠的痛腳。目前沒有好的解決方案，但至少應該進一步設法減低、壓抑低級紅顛倒黑白、自說自話的傾向。這並不是出於“誠實”原則的考慮，而是要留給自己未來的見招拆招的自由度，不讓反智民眾綁架政策。你看看現在歐美政府對華政策被“民意”時時掣肘，就應該引以為鑒，對扭曲歷史事實要極度小心剋制。

2021/10/05 01:37 提問；2021/10/05 07:06 回答

[23.] makludi 問：這裡的第一性原則，即為 lipperman 的如何做是對現在的群體利益最好的做法。隱去歷史是為了讓群體前進，還是為了繼續蒙蔽群體利益，這是兩個很不一樣的出發點，即便做法是一致的。做判斷的時候，是先考慮 1. 前提，2. 目標，3. 做法，而不是反过来。

答：是的。如果你能求出確解，就沒有必要扔橡皮擦來猜測答案。如果你是治病的大夫，而不是執行酷刑的獄吏，那麼表面上是同樣的開膛剖腹，就不能一概而論。

2021/10/05 16:34 提問；2021/10/06 06:10 回答

[24.] 乌鵲南飞问：哀公问社于宰我，宰我对曰：“夏后氏以松，殷人以柏，周人以栗，曰：使民战栗。”子闻之，曰：“成事不说，遂事不諫，既往不咎。”应是此义。

答：孔夫子沒有把邏輯說清楚，這裏其實有好幾個層面：“成事不說，遂事不諫”的原因在於諫官的政治

資本應該用在關鍵議題上，亦即懸而未決的民生大事；例如我批評學術管理，是因為有改正的可能，至少十五五可以不再浪費資源在假未來科技上。“既往不咎”的前提則是必須洗心革面，不能繼續文過飾非，參見日本對軍國主義的反思（or lack thereof），所以美化文革在道德和實用層面都是極度錯誤的。

在“使民戰慄”這件事上，真正不該提的理由，是怕讓魯哀公得到錯誤結論，畢竟他不是理性知識分子，這個細節也與原本話題不相干，宰我又沒有深入解釋探討的餘裕，那麼純粹為了炫耀自己知識廣博而冒引發誤解的危險，顯然是不對的。

2021/10/06 13:15 提問；2021/10/08 03:18 回答

[25.] AbzX5 問：我明白了，雖然在 1981 年官方《關於建國以來黨的歷史問題的決議》已經明確寫到，“... 文化大革命”這一全局性的、長時間的左傾嚴重錯誤，毛澤東同志負有主要責任”為正統的定論，不過光定論事實還不够。還得進一步明確，補充指出左傾錯誤，背離實事求是的真正原因，是從一個熱情的革命者轉變為冷靜的執政者過程中，沒有做到足夠的科學理性。這樣一來，才能徹底封死低級紅的胡說八道。不能讓公知把“文革”的發生解釋成“中共反人權”，而是要把“文革”定位為“反智民粹”。這樣才能和各國曾經或者正在發生的事聯繫起來，而不是專門被利用來抹黑中共，例如，近來就聽到不少上年紀的北美華人稱當下美國的事情為类似搞“文革”，這顯然不能用“中共反人權”的理論解釋。

政治應當是一門公共利益的科學，而不是民主人權的教條。這並不是說科學的政治不保護人權，而是每個人的人權要真正落實，得到公共保障，必然要經過一種真正科學的安排，而不是利益集團的體育比賽。我看，官方進一步補充把“文革”定位為“反智民粹”才能最大程度的符合這個原則。

答：你的理解是正確的：毛思想的根本問題，正在於反智民粹。如果我有時空穿越能力，可以回到 1977、78 年當鄧小平的幕僚，那麼頭號建議，必然是要把反智民粹凸顯出來，作為反思批判的核心對象。這裏的問題在於，當時全世界沒人能看出事情最深刻的本質（包括我在內，不過我有一個很好的藉口，亦即那年還在念初中；等到我上了大一，已經可以簡單看出台灣所謂的黨外，就是反智民粹，只是還沒有足夠的邏輯表達能力，所以清華的同班同學們，大概覺得我的政治意見很極端），所以十一大的諸多檢討和決議，都是治標而不治本，難怪時間一久，自然出現美化文革的心理動力。

換句話說，40 多年下來，要做深刻檢討的機會早已錯過，兩代人在毛式群衆運動的思潮下受教育長大：要讓無知者理解自己的無知，永遠都是世界級的難題，何況是從小喊著“群衆至上”口號長大的那一群。我最近談中方對五四運動的定位錯誤，那還只是問題中很小、較為容易解決的一部分。要對多數民衆講清楚民治和民享之間的根本矛盾，我並不樂觀。

2021/10/09 02:17 提問；2021/10/09 04:05 回答

[26.] AbzX5 問：同意，但是不是过了时机这一点上我有疑虑。我倒是觉得十一大后，80,90 年代出生的人，与其父辈 60,70 相比，对毛并无特别的感情，纠正倒不是问题，最令人担忧的反而是 2000 后出生年轻人。由于中美斗争加剧，缺乏理性经验年轻人必然本能地去寻求毛的美化，而如果一切真如先生所料，中美在 2030 年左右完成霸权交替，那么这些人在 35 岁前恐怕会错误归因，树立不合理过度美化毛的价值观，反而又走上美国那种自我神化的老路，这才是最令人担忧的，所以最好趁现在清理低级红，并逐步在内政上树立科学价值。

答：這當然是個理想的目標，但能否在當前的多項改革任務之下，獲得高層的注意力，是我擔心的問題。再看吧，如果真要做，可以從對五四運動重新定位開始。

【宣佈】Whoops，不小心刪了一些值得保留的討論

王孟源

2021-06-27 04:14

剛剛在清除新留言的時候，不小心把整個第一頁都刪了。這裏包含了一些值得保留的討論，我也沒有辦法讓它們在留言欄復活，只好拷貝到新文章裏發表於下：

有關《三體》、劉慈欣和科幻

AbzX5 於 2021/06/24 22:05 問：

你的觀察是正確的。劉慈欣自己就認為，假想有想象力的未來技術反而是科幻作品最重要的部分，社會反應是次要的，這是他的作品特色。我本來不覺得有什么問題，直到發現真有受過高等教育的人把幻想技術當真了。藝術作品越是明確的讓讀者意識到這只是小說家言，創作自由越大，這是一種很科學社會主義的觀點。

王孟源於 2021-06-25 01:33 回覆：

真實的科技探索，是 10000 個可能方向（“點子”；不過不是劉慈欣這類民科級別的點子，而是行內人做研究過程中想到的點子）裏，只有 1000 個經得起理論初步檢驗；這 1000 個之中，只有 100 個能通過第一級的實驗驗證；這 100 個之中，只有 10 個能在簡單的效費比估算後過關；然後這 10 個點子交給創投基金，基金只要 10 個裏有 1 個搞成，就算很了不起。

科學的根本在於求真，技術的關鍵在於實用，民科級別的胡思亂想，反其道而行，那麼流行之後成為騙術橫行的思想基礎，在所必然、是事先就可以簡單預見的。這也是我昨天說“科幻的核心從來就不是科技”的邏輯根據：既然是民科幻想，當然是假的、不實用的，這樣的“科”和“技”，其價值是絕對負面，越是當真、越是受歡迎，對社會民心的腐蝕就越大。

科幻作為虛構小說的一個類別，有什麼特別的價值？一般小說的優劣，取決於對人性的描寫是否深刻全面。人類歷史上可能出現的遭遇，已經包含了所有文學創作的需要，根本不必再去憑空創造虛無的假科技背景。所以硬要去假想科幻，就只能在科技或者其社會影響上做文章；既然前者是危害極大的錯誤方向，做社會探討不只是理想中的目標，而且可以用嚴格的邏輯推論證明是唯一值得寫、值得讀的作品類別。

以上我用三個段落就完成科幻發展方向的論證，糾

正了大陸科幻圈子數十年的迷思。在這之前，中國的文學和社會學學者沒有一個能達到正確的結論，這不是整個文科教育出了大問題的又一個表徵嗎？

AbzX5 於 2021/06/25 02:41 問：

非常有趣的观点，没想到王先生的观点这么布莱希特 (Bertolt Brecht)。这个左翼的戏剧家就反对主流斯坦尼斯拉夫斯基体系(演什么像什么，以及后世逼真的好莱坞特效等等)，而认为应该在观众越来越投入看戏的时候，想办法让观众清楚地知道这是戏，自己在看戏。他认为，社会会制造一些虚幻的意识，比如说讲一个穷家女爱上富二代，经过剧作家重重巧妙的可信的安排最终结局美满，这使人相信阶级背景差异这么大，却还是有可能实现，这种不切实际的幻象，会麻痹人的心智，使人忘记身处的社会存在强烈的阶级剥削。这种戏剧使得人们短暂地忘记自己所处的现实，并且觉得自己也有机会以这种简单的方式改变生活，就像中彩票一样，而忽略了绝大部分人是不会中彩票的。

虽然我对王先生严厉反对硬科幻的说法持保留意见，我从来觉得硬科幻也只不过是游戏，毕竟民科不能当真，但考虑到现阶段不少大众的确被迷惑，而科技的发展又太过专业，所以同意的确要加以批评。如果将来硬科幻的作品能够通过各种方法“疏离”观众，透过某种办法，反复提醒观众这是戏，不得当真，那么我认为还是可以接受。在大众对科技发展普遍树立正确的观念前，现阶段只能严厉批评了。

王孟源於 2021-06-25 04:54 回覆：

你誤解了；我的結論並沒有那麼極端。

“逼真”純粹只貢獻爽度，對普羅大眾是投其所好，我不反對。真正重要的是知識分子的態度，必須有超越普羅大眾的理性覺悟。這個覺悟如果能來自觀眾對議題的深刻瞭解，那是最好；但若是連知識分子級別的觀眾也被迷惑了（這正是“宣傳洗腦”的定義），那麼就必須堅持對事實真相的尊重，而放棄部分擬真的程度，總比禁掉虛構元素要溫和容易。尤其這裏我說“放棄擬真”，指的不是作品本身，而是作者在真實世界中的姿態；劉慈欣高興寫三流作品，普羅大眾喜歡看，那都

由他們，但主流知識分子必須知道他在胡扯。

芳草鮮美落英繽紛於 2021/06/26 15:10 問：

我在中學時，閱讀科幻爽文（其實內容幻想居多，科學成分趨近於零）曾帶給我天馬行空幻想的樂趣，也多少保持住我對以科學方法探索未知的興趣，後來接受了嚴謹的科學訓練，自然也就不為其所迷惑。我本以為科幻爽文爆紅，引起年輕人對科學的興趣，是好事，可是經先生分析後，才知其整體與長遠的害處。請教先生對培養年輕人對科學的興趣或者是正確面對科學的態度，有什麼好方法？更深一層，這個社會的資源有必要用來普遍培養年輕人對科學的興趣嗎？

王孟源於 2021-06-27 00:33 回覆：

我說過了，“爽”的成分純粹是糖衣包裝，兼有娛樂和吸引效應，本身並非負面。科幻作品中充斥假科技、真幻想，也是天經地義，原本就在於探討人類群體對新奇環境背景的反應，背景條件是否切實際不是問題，反應是否合理、與現實社會的對照是否有意義，才是重點所在。甚至原創性都不是決定性因素：我近年遇到最好的科幻作品，是《The Expanse》，其中關鍵的科幻前提假設是人類找到早已滅亡的外星文明所遺留下來的超光速星際旅行系統。對科幻稍有涉獵的人，都應該立刻注意到這個點子正是 1978 年雨果獎得獎作品《Gateway》的核心假設，後來已經有無數小說和遊戲模仿過（例如《Mass Effect》）。但是這幾個系列所描述的人類社會各各不同，對“新發現”的反應也各異，所以各自有其價值。這和劉慈欣照抄 Niven 的點子，純粹是為了唬沒見識的讀者，根本沒有用來探討社會議題，完全是兩回事。

人類社會的發展，始終受到許多客觀條件的限制，其中有自然法則、天然資源、也有技術能力，而且越到後來，後者的重要性就越高。科幻在超越現實的新奇前提假設下，才能用以往未有的角度來觀察人類社會的作用機制，其實可以比只談人性的傳統小說更為宏偉、深刻。劉慈欣反其道而行，為了“以弱勝強”的爽，必須在故事後段硬是掏出“新科技”來推翻既有的邏輯限制，如此幼稚低級的作品，有腐蝕人心、危害家國的效應，不是很自然的嗎？

至於要培養年輕人對科學的興趣，的確正是科幻的實用貢獻之一，但是必須是好科幻，不把幻想成分硬拗成真實的。換句話說，一般讀者成長超過初中程度之後，就應該普遍明白科幻作品中的“科技”不能當真，否則反而有大害，而始作俑者自然成為理性知識分子應該全力打仗的對象。

有關城鄉發展和人口密度

AbzX5 於 2021/06/25 18:12 問：

既然談到新大陸，王先生對中國的“人多地少”有沒有什麼戰略提議？

中國許多戰略難處是人多地少造成的。由於人多地少，人均耕地少，為了保證糧食安全，中國不得不對土地開發做一些嚴格的管制。農用地與宜居城市建設用地嚴重重合，導致了房產用地供應不足，投機分子更是利用供應不足，導致房價進一步飛漲。

我記得，歷史上法國人為了保卫北美新法蘭西殖民地，建立了 Fort Du Quesne 阻擋英國人西進。英國人早期在東海岸 13 州建立的農業，和歐洲本土相比，並無特色，而直到英國人打下 Fort Du Quesne 并改為匹茲堡 Pittsburgh 後，才一路占領中央大平原。雖然當時英法鬥爭可能主要在富庶的亞洲殖民地，但對未來的美國人而言，打下匹茲堡無異于滿清攻下山海关，從此進入富庶的中原，是真正的“北美入關學”。中央大平原舉世罕見的肥沃土地和糧食生產，在芝加哥裝船，在鐵路未普及的年代，就能通過五大湖運送大西洋，源源不斷穿過窄窄的大西洋送往歐洲舊世界出售，使得今日美國人僅糧食上，就獲得大量的洲際資源，發了大財，戰略回旋余地極大。這大概也是芝加哥喜歡吹噓自由市場的原因，因為從誕生那天起大概就不用擔心供應和消費問題，更是有發達的農產品期貨交易。

中國經過漫長發展，人口已經密集，這個世界恐怕已經沒有什麼新大陸了，如果想要人人過上美國的居住條件，並保障糧食安全，只能 (1) 發展更節地的農業革命性新技術，而且要規模經濟可行 (2) 海軍成為世界第一，能強力保證海外糧食貿易而不必擔心被封鎖。那麼依照王先生的經驗，(1) 和 (2) 哪個更容易做到，會先發生呢？

如果中國能有辦法解決糧食安全，這將大大增加戰略回旋的余地，民生財富也會有巨大進步。

王孟源於 2021-06-25 23:03 回覆：

250 年下來，人類經濟活動的結構已經有了天翻地覆的變化，工業國家中農業產出在 GDP 佔比極低，唯一的戰略意義在於國安方面。再加上農耕地不足（其實淡水供應也是限制中國農產量的主要因素）是在當代大量消費動物性蛋白質的前提下才有的問題，在國安受威脅時，可以簡單暫時改為遠較高效的植物性口糧。所以中共固然始終做出多方面的努力以避免被掐脖子，但這是建國時期遺留下來的政策偏重，並不是客觀情勢出現了什麼特別危急之處。

AbzX5 於 2021/06/26 00:55 問：

王先生的意思是，如果願意暫時性的吃素，吃植物蛋白，從國家安全上講，中國耕地實際上還是夠的，只是

维持吃肉蛋奶的消费，耕地才显出不足，目前对土地的严格控制更多的是政策惯性？

我认为未来获得海洋霸权后，土地保护可以适当放宽。我自己是这么计算的。美国2020年海军军费两千亿美元，假设每年折旧10%，那么美国海军整体资产大约相当于两万亿美元，而中国粮食年产量是1.3万亿斤，假设中方投入和美国一样多的钱来建设一支海军，保卫同样多的粮食贸易（当然实际国际粮食交易没这么大），成本为每斤粮食1.5美元，等于一斤10元人民币，而国内粮价大概4元一斤。这样一来，不难看出，建设一支海军保障全球贸易，并在获得海洋霸权后适当放宽土地管制更为划算。人类目前的生物技术水平，大概还不能做到以10元一斤的成本，不依靠耕地“合成”粮食。

王孟源於2021-06-26 05:04回覆：

你擔心的，都是很次要的考慮。如果中國不再有任何外來的威脅（在未來20年達不到），都市計劃也不應該有本質性的改變。這裏我所指的是人口密度；美國式（尤其中西部）的大洋房、大間距規劃和全世界其他先進工業國家相比都是極度的奢侈浪費（澳洲可能例外），而且有著種種的惡劣後果：不但憑空強迫人民時時開車，而且公共設施效率低、成本高，導致地方政府財政普遍極為困難，以致現在連Biden都想要拆除部分高速公路。

城鄉發展是普世問題，更合理的先進經驗到處都可以借鏡，例如荷蘭的道路規劃就值得有興趣的讀者去研究一番。

有關美國籌劃中的新冠溯源宣傳攻勢

Submarine於2021/06/26 11:56問：

我倒是觉得您的担心恐怕会成为现实。高层确实注意到这个问题，但是缓不救急，整个系统的调整是个大动作，现在只能依靠外交力量在斡旋和反击。美国确实挑选了最为有力的攻击点，也是最有可能拖住中国崛起势头的方法。半导体上的失利导致发展被延缓几年的时间，就是不知道宣传战上一连串的失利是否可以拖垮中国？

王孟源於2021-06-27 01:03回覆：

中方與歐洲生醫研究機構有合作關係的專家不少，沒看到任何動員跡象，真讓人百思不解。

有關國家級人才的選拔和培育

路哥哥於2021/06/26 14:17問：

古今人才对比是否合适？比如刘邦的班底，韩信好像没学习过什么东西，就变成军事奇才了，张良也就莫名其妙得到一本书。类似朱元璋很多也就是身边的一些穷哥们。共产党打天下的时候，也有不少没什么文化

但是会打仗的将军。这是不是古今人物智商差不多，但是今天的社会复杂度要远高于古代。类似以前的土法炼钢入门简单，今天的高级钢铁冶炼就难了；农村很多人都会盖房子，但是盖摩天大楼却要非常专业的人才。因此古代那些人才，凭借是个人的机智，今天确实需要非常专业的训练才行。因此很难说据此说古代的训练比现在好。

王孟源於2021-06-27 02:28回覆：

你把一流和一般人才混為一談了。如果全中國有大約一千多個一流天才，這個標準不正應對著百萬人選一嗎？你心目中的那些專家真的夠格嗎？那個公開質疑楊先生的研究生，顯然自以為了不起，但他到了二十好幾，連自己行業的基本原則和定位都搞不清楚，把王貽芳這種四、五流學人當作神仙一樣膜拜，說他是九流可能都太寬厚了。

雖然最近我把選拔、教育和獎勵機制並列，但那是因為在現代專業細分的背景下，二、三流的人才也可以有重要的貢獻。其實對真正一流的頂尖人物來說，只有選拔才是最重要。人類的聰明才智固然有其上限，但這個上限依舊遠高於一般人的想象，只要思考訓練的大方向是正確的，格物致知的基本條件滿足了，自然有天才能脫穎而出，回應時代的召喚。

當然專業細節的指數式繁衍，的確會把精煉的工匠技術和獨立的天才創造混肴起來，也可能成為浪費時間精力的泥淖。尤其是行業組織一旦達到足夠規模，就自然有官僚慣性，即使無正事可幹，也必須繼續發明出新課題來忙碌，高能物理理論去搞超弦是典型的例子。你覺得真正一流的人才，是那些留下來寫出無數玄學論文的“大師”，還是有足夠見識和膽氣、願意堅持科學原則而轉行，另外開創出新事業的人？

【後註】經常有些時事話題，整個華語世界都缺乏精確深入的解讀；如果有人問，其實我很高興解釋清楚，但這些話題如果太瑣碎，尊重部落格的讀者反而不想提起。以往我可以在《觀網》做簡單評論，但那裏的讀者水準下降太多之後，我也失去了一個傳播正確訊息的管道。雖然這篇正文沒有單一主旨，是博文中的異類，但也剛好適合我閑聊一些不是特別重要的時事。

首先，昨天（2021年六月26日）土耳其宣佈正式開建Istanbul運河。這裏的內中奧妙，在於1936年的Montreux Convention，容許土耳其收回對Bosphorus海峽的主權和管理權，但規定不能收通行費，也不能憑空設限（所以當年對Varyag是基於“安全顧慮”而做的特別安排）。近年來，海峽的交通流量早已觸頂，Erdogan卻故意不花錢疏浚，反而積極籌備投資興建與其平行

的新運河，其第一步用意很明顯地是為了創造一個類似蘇伊士運河的搖錢樹；要能管制軍艦出入，則必須先逐步讓海峽“自然”擁塞封閉，這應該是 Erdogan 的長期目標。所以如果幾年後運河建成，海峽就忽然出了“意外”而必須進一步減低通行量，我一點也不會驚訝。

同樣在昨天，英國衛生大臣 Matt Hancock 因對情婦做利益輸送而被迫辭職。表面上這是西方國家政客調皮搗蛋被抓包後的正常收尾，但這裏有兩個非常不正常的細節：1) 整個 Johnson 政權的每位大臣，幾乎都爆發過婚外情關係或者利益輸送的案例，尤其是 Johnson 自己案情特別嚴重，卻因為選民只關心 Brexit，而從來沒有人必須正面道歉，更別提引咎辭職；2) 這次揭發 Hancock 醜行的，不是反對派媒體，而是向來在幕後主導保守黨的 Murdoch 手下的《Sun》(《太陽報》)。《太陽報》用頭條去揭自己人瘡疤，其離譜程度類比於(假想的)《蘋果日報》報導黃絲貪污侵占捐款，絕對不是為了正義、公理或對事實的尊重。這裏必然是 Murdoch 先決定要開除 Hancock，然後才找藉口。至於 Hancock 必須下臺的真正原因，雖然有一點可能純粹是為去年疫情防治搞得亂七八糟而背鍋，但我懷疑有更嚴重的私下衝突(因為上周 Dominic Cummings 剛剛爆料，Johnson 曾經大罵 Hancock 是“ Fucking hopeless ”)，而且可能永遠不會公佈。

11 条问答

2021/06/28 09:47 提问；2021/06/28 10:19 回答

[1.] 林庭雨笙问：(重发) 假大空的空与必要的科研投资成本

王老师你好，您在本文回复中提到过一万个科研方向中能有一个最终实现实用就不错了。结合您以前提到过学术圈中存在的“假大空”现象，那么，您认为那些未实现实用的 9999 个科研方向应该属于“假大空”中的“空”呢？还是说，它们并不属于“空”，而应该算为必要的科研投资成本？如果是这样的话，那么“空”与必要的投资的成本之间的界限在哪里？

系统确实不稳定，我切换成旧版感觉好些

答：不完全一樣。“空”指的是做了相當嚴肅而且費工夫的研究或實驗，卻沒有正面成果，為了個人職業生涯或對資助方給個交代，依舊必須發論文；而我在正文所提的失敗點子，可能並不需要那種至少 4-6 個月的投入就可以排除實用性；如果是商業性公司的研究部門所作的努力，即使花了大工夫也不會公佈這類負面結果。當然，還是可能有少數案例是有交集的，亦即當一個點子在學術界傳開，又需要相當時間才能驗證可

行性，那麼做實驗的人員就會有動力發表即使是負面的論文。

在預先的價值判斷和資源投入上，兩者倒同樣是無法避免的成本，而且管理單位在獎懲上也必須寬容這些結果，否則就會鼓勵造假撒謊，那才是真正糟糕、不可接受的行為。

2021/06/29 05:16 提问；2021/06/29 13:05 回答

[2.] Fanboy 问：既然提到了英国，这里也问一下，您对最近英国军舰在克里米亚的挑衅行动，以及英国的国防部和媒体看上去说辞不一有什么看法。

答：支持 Johnson 的那 40% 選民吃這一套；既然他需要一個讓群衆分心的事件（極可能是為了準備開除 Hancock；本周並沒有其他需要遮掩的消息），很自然地會下令挑釁。那個公交站泄密，自動拆穿了政府的謠言，所以應該是國防部裏（或者執行鏈中其他單位）反對 Johnson 的人安排的。

2021/07/01 14:40 提问；2021/07/02 01:09 回答

[3.] 飞翼刀问：关于大陆科幻界的一点见解

看到王先生评论科幻让我惊讶了一下，这里提一下我的见解。

首先王先生可能不太了解大陆的科幻文学，所谓“大陸科幻行業 40 年的迷思”，其实并不存在。在《三体》获国际奖之前，大陆发行科幻文学的杂志只有一本濒临破产的《科幻世界》，投稿的只有寥寥几人，纯属个人兴趣，说是科幻行业，实在是过誉了。那么一群用爱发电而且连稿费都不能保证的业余作家能有什么迷思呢？估计根本连站在更高层次思考都不会有。而且科幻文学在大陆一直是被忽视的领域，早在 80 年代就被主流贴上“精神污染”的标签，主流文学根本没有对科幻界进行思想指导。王先生对大陆科幻界的批评指导，可以说有点风凉话了，就像指责一个孤儿没有家教那样。

如果王先生了解 2000 年左右的大陆的文学界，那估计可以气吐血了。主流文学界山头林立，甚至让一些屁股不正的投降派得以登堂入室，这个问题到今天仍然存在。除了香港台湾传入的武侠小说，大陆新生的草根文学则是充斥着“爽文”，其文学价值，思想价值可以忽略不提。这就是当年的时代背景：人民群众日益增长的精神需求与供给不足的矛盾。

这个时候《三体》的爆红有其必然性，实则就是《三体》已经是当年草根文学的顶流，是精神贫乏的草根文学从零积累而来一点成就。至于爆红后被人过分

追捧“封神”，也是符合事物发展的客观规律，随着大陆民众的评判标准提高，《三体》会回到其应有的历史地位。

据我的观察，《三体》的积极影响是大大高于消极影响的。其积极影响之一表现在中国民众对于航天事业和基础科学的研究的普遍支持。我身边也有不少人因受其影响而投身到科技领域学习。而王先生担心的某些高级知识分子受其影响，如果一个受过大学教育的人分不清科幻和科学的区别，那就遑论高级了，这应该是教育界的错。

答：你讀了《讀者須知》沒有？新讀者在這個博客發言，要先三思而行：個人的感覺在此毫無價值，論述必須是基於事實，並且符合邏輯，尤其不能無視博客既有的辯證結論。

我的確沒有去研究過大陸的科幻文學發展史。不過中國連甲士械鬥這種冷門到極點的嗜好，都能派得出像樣的團隊，十幾億級別的人口，武俠流行的國度，說沒有幾千萬對科幻有興趣的人是不可能的。被學術界鄙視，不但是 Asimov 在 40 年代的美國也曾有的經歷，從客觀標準來看，又有什麼意義？歷史上哪一本經典小說的作者是比較文學系的畢業生？文學學院派對科幻的意見，如同他們對科技的意見一樣，根本毫無價值，可以直接忽略。我的論述只基於兩個前提假設：1) 劉慈欣是同代科幻作者中的前列人物；2) 劉認為科幻的重點在科技、而不是社會對科技的反應。科幻的正確方向，原本就只能經由作家和讀者的互動來決定；學院派既然選擇不當科幻愛好者，他們怎麼想、是否“指導”過、或甚至是否存在，都完全不相干。

高能所的所長、副所長、研究員，算不算一般人心目中的“高級知識分子”？在我出面之前，他們已經為大對撞機造勢多年，可從來沒有遇到任何負面的評論。科技部的決策算不算“影響”？你知道中國已經花了多少錢在核聚變上？給了多少獎？多少次出現在全國科技成就的列表之中？就在上周，還有總師上媒體，得意洋洋地說國家已經準備在 2030 年代要送人上火星；你知道這會浪費多少人力、物力、財力的資源嗎？國家和人類實際需要的，不是對於航天事業和基礎科研的“普遍”支持，而是對兼具可行性和經濟效益（不是短期效益，否則可以交給市場經濟來搞，根本用不著國家參與；但短期無回報和永遠無價值是兩回事，公款不能被有政治能量的人騙去造永遠無價值的大玩具）的那萬分之一的研究路線做重點投資。當然，不可能事先準確地挑選，但至少先把 10000 個點子嚴肅論證，刷到剩下 10 個再投資，否則佔全世界 70% 的 R&D 經費，一

樣不夠維持科技領先地位。

這些道理，我不但反復地在博文和留言欄說了幾百、上千次，而且到本周都還是討論的重點。你既不學、也不思，匆匆飛來，草草看了兩眼，拉出一坨“見解”，然後又匆匆飛走；這種海鷗式的留言，固然是互聯網的常態，在這個博客卻是絕對不容許的。請不要回來，浪費大家的時間。

2021/07/02 18:00 提問；2021/07/03 15:57 回答

[4.] Niets 問：@ 三樓飛翼刀，我當時看到王先生對劉慈欣的批評和你的反應類似，但讀了其他讀者和王先生的討論後也進行了反思。我想把这个過程分享一下，希望對你有所幫助。如有不妥之處也請王先生指正。

當時我最大的不解之處是劉慈欣作為科幻作家激勵了很多青年學子，而且他本人也沒有加入到大對撞機之爭，為什麼有害？現在想來《三體》系列的一大問題是把對撞機和核聚變作為重要的 plot device（推動劇情的裝置？），讓讀者（特別是學生）對這些科技產生不切實際的期望，甚至誤入歧途去投身這方面的研究，造成極大的浪費，甚至會被別有用心的人拿去當噱頭。這時候《三體》越有名，產生的危害就越大。

所以優秀的科幻作品應該探討“社會對科技的反應”，而非科技本身。因為前者對現實（或未來）社會有指導意義，而後者則完全是自娛自樂。就像三定律探討的是當人工智能出現後它該如何與人類社會相處，而非哪個研究方向可以實現人工智能。其實劉慈欣的幾個短篇小說在這點上做得還不錯，可惜《三體》太出名了。

答：在面臨新的事實與邏輯，否定了自己既有的認知與感情，造成所謂 Cognitive Dissonance 的時候，絕大多數人是沒有能力接受前者來改變後者的。恭喜你在理性思維修養上有了初步的功力。

不過我既然把他拉黑，就是不想再多花時間談無益的話題；請尊重並愛惜這個博客的環境。

2021/07/02 21:15 提問；2021/07/03 15:54 回答

[5.] 乌鹊南飞問：王先生也看 BOTN 嗎？沒想到呀。據我的觀察，當今的中國人活力和好奇心是很高的（可能是生活變好的緣故），各個小眾的領域都有不少人玩，從冷兵器格斗（現在各大學都有兵擊社團）到真人 cs，自制航模，火箭，電腦上的軍事模擬器和專業兵棋，人都不算少，往往國內視頻網站搬运油管的視頻，播放和評論比油管還多得多。

倒不是專門為 3 樓辯護，他講那段話的背景可能您

不太了解。上世纪中国人的精神食粮还是依靠主流媒介，80年代“文学热”大家订的都是《人民文学》《小说月报》等主流文学杂志，看的主要是“正经”文学，就像当时影院引进什么片子大家就只能看啥，电视台播什么电视剧大家也只能照单全收一样，纵使科幻可能有许多潜在受众，但是媒介基本没有，所以还是小小圈子的自娱。现在看看科幻世界吧的回忆贴，大多数都是90后在回忆幼时读科幻世界杂志，他们能读书认字的年纪，基本上都快进入新世纪，经济有了一定发展，人们有余力去追求小众一点的嗜好了。当然我这段话可能顶多把“40年科幻行业”减掉十几年而已，“迷思”还是正确的评价。至于他说的草根文学，我联想到的就是网文，这是一个发展极为繁荣，但是作者水准完全没有任何保证的甚至一开始都不能叫行业的行业，当时在大陆互联网急剧扩张期，各种贴吧论坛都可能有人随时开始连载自己写的故事，变热门了再拿到专门的网文网站去卖。我自己的接触顺序是先读了一些经典文学，然后读了一些网文，然后再接触到三体，第一感觉就和网文类似，但是语言和章法更支离破碎（因为网文要连载，连贯性会强一点），但它的背景与框架显然会给看厌俗滥桥段的读者很大冲击。（恕我直言，第一次读到天龙八部的时候也是感觉和网文有相似之处，只不过语言更精炼优雅，尤其是在迎合成年男人某些幼稚的幻想方面和现代网文应该是有着前后的师承关系）当然这些并不改变三体造成的后果非常不好的结论。3楼的错误主要在于以为科幻文学长期不入主流文学（主流文学固然不是个个文学系出身，但是也有派别和师承，门槛比较高，尤其是中国有作协这个组织，就更加官方化，正式化，圈子化）法眼就不负主要责任，如果三体没出名之前刘慈欣还能用自娱自乐来推脱，那么成名之后就没有借口了。以及受国内过时宣传影响，还把投身科技当做一件绝对正面的事情（上世纪科技人才稀少），殊不知王先生已经在强力批驳中国学术的假大空了。现在各国的科技人才都是过饱和状态，不再是上个世纪的情形了。若是抱着错误的观念，不讲事实和逻辑地投身科技，起到的只能是反作用。

答：我說“科幻行業”，指的是“field/circle”，而不是“business”。它可大可小，即使80年代中國只有幾千個留學生和外交官能讀科幻，一篇公開發表的自主作品都沒有，也不能說它不存在。

這個博客討論的是成千個關乎國計民生的重要議題，而且目標是要達到華語世界獨一無二的深刻層次；我真沒有時間精力可以浪費在杠精身上。就算“圈子”是更好的翻譯，直說就好了；搞清楚是“40年”還是

“21年3個月又5天”，有什麼價值？對核心論述能有什麼影響？無限上綱不是又多違反了一條《讀者須知》的規定？他一次觸犯了至少1、8A和8B三項，可能已經創紀錄了，如果有比拉黑更重的處罰，也當之無愧。

試圖為他開脫，徒然繼承他浪費大家時間的職志；念在正文因此而修正了幾個字，只警告一次，再犯禁言。

順便提醒大家，尊重作者和其他讀者，不浪費衆人的時間，雖然沒有列在《讀者須知》的條令裏，卻是在前言中明確談過的。想要留言之前，先自問你的話題有沒有資格出現在這個博客。如果已經有人被拉黑，沿著同一方向繼續囉嗦很可能不是明智的行爲。

2021/07/04 17:10 提問；2021/07/05 04:05 回答

[6.] 梦游问：关于王先生对刘慈欣和登陆火星的一番话，让我想起本人深为认同先前王先生撰稿和以节目方式疾呼有关科研资金需要用在刀刃上的肺腑之言，但时隔一段时间便对“创造奇观”一类的吹嘘放下警惕之心，直至见到最近王先生相关回复才再次恍然醒悟。用一句“文明”系列游戏玩家的梗来概括的话，那就是“奇观误国”。

这又让我想起有关我大学期间曾就可控核聚变的事情询问了我一位中国顶尖大学的物理学博士（现在在大学任教）学长，他对工程可行性的看法和王先生大致相同。但是我自己听完后本能地心有不甘，基于非理性的念想更多地是希望其他人能提出推翻这一说法的论述，直至看到王先生的文章后才彻底放得下执念。

或许这就是人性的弱点，比起冷酷的理性之言，还是更希望听到顺耳的话，并且即便在当时听进去了，过一段时间很有可能又放松了警惕。更不用说还有很多人听到逆耳之言后反过来勃然大怒拒绝接受。

答：我是從30年前原版的《Civ》一直玩到現在的老玩家，這個系列至今依舊是我最喜歡的電腦遊戲。奇觀（World wonder）在早期版本曾經是極為OP（Over-powered）的，從《Civ IV》才開始被逐步Neuter掉，到最新的《Civ VI》的確有點“誤國”了。不過遊戲的奇觀多多少少還有正面的效應，比起現實世界中大對撞機、核聚變發電、火星殖民這些純粹的錢坑+人才粉碎機，仍舊不可同日而語。

我想特別提醒你，《Civ》的Gameplay策略偏好，如同科幻小說一樣，也是主觀憑空設定出來的，不能直接移植到現實國際鬥爭之上。不過作為作者觀察西方歷史的總結，它可以被當成理解Anglo-Saxon世界觀的一個參考點（換句話說，You must look at it from the next

metalevel.)。

我以前說過，在那些學術騙局的討論中，雖然表面上是我一個人孤軍奮鬥，實際上我談的都是科學角度下早已明顯化的主流認知，只不過為了圈子的共同私利，沒有中國專業人士願意或膽敢發聲罷了。你如果熟悉英語世界，就會知道在美國也有針對核聚變和火星殖民的批判聲音，不過被很成功地壓制住，只能偶爾出現在非常冷門的網站。對於這個中外文化的對比，有說法認為西方個人主義文化鼓勵正義人士擺脫人情壓力，有助於揭發真相；這個看法有其根據，但不完整，因為美國的利益集團雖然不能強迫每個人噤聲，但可以遏制（Contain）他們，然後用公共論壇上有意創造出的高分貝噪音來淹沒真相，然後殊途同歸。我當然希望能有其他人出面聲援，但是現實中原本就不能奢望到處都遇上楊先生這樣才德兼備的大師；至少大陸公共論壇的理性程度相對高於現代美國、噪音分貝數也較低，我的實話還能有一點市場，那麼就看是否能堅持努力下去了。

2021/07/08 01:08 提問；2021/07/08 02:16 回答

[7.] Fanboy 問：今天传出海地總統被刺殺，想連帶問問先生對於海地的看法。

几年前阅读海地相关的文章，总是拿来和邻国多米尼加做对比。由于族群构成和历史不同，中文圈甚至有不少人用来作为种族差异导致社会水平的论据。现在想来，也许和利比里亚类似，实际是因为学习了完全不适合自身的美式制度导致的？

答：是的，主要抄美國體制，小部分參考法國憲法。

2021/08/01 22:54 提問；2021/08/02 05:24 回答

[8.] 第欧根尼问：贴一段国内学术界和教育界的现状，我的发小在国内 985 读研究生，他可以确认描述基本属实

中国科研水平真的很差吗？- 知乎 [链接²⁵⁴](#)

答：我已經解釋過了，這是自由市場體制下大小資本家玩弄規則，對外搞尋租、建立托拉斯，對內欺下瞞上、爭功諉過的典型現象。消費性行業原本就以群衆的主觀滿足為標準，難以定義客觀的是非好壞，容許若干程度的市場自由還說得過去；中國放任學術圈的專業精英也走上私利最大化的邪路，才是奇怪之處。

英美對學術界的管理原則是依托個人主義傳統，

指望良心人施加同儕壓力，遇到離譜行爲主動吹哨揭發，雖然長久下來，原先健康的文化也會被逐利心態慢慢腐蝕，但至少比起中方要高明多了。

2021/09/10 03:25 提問；2021/09/10 23:52 回答

[9.] AbzX5 問：最近几内亚政变是否会影响中国铁铝项目？西非距离美国近而中国远，这种事将来如果一再发生当如何处理？

答：這事事關重大，我正在醞釀一篇文章來討論，留言欄的篇幅不適合談太多細節，你先等等吧。

2022/01/02 22:55 提問；2022/01/03 07:12 回答

[10.] Taizi Huang 問：58 年前，Wiener 在自傳《I Am a Mathematician》中就指出科幻作品对科学家和年轻人产生了不良影响。“（二战期间）科学幻想眼下大行其时，甚至在某些严肃的科学家中間也风行从科学幻想作品中发现是非曲直。我自己小时候也爱读当今科学幻想文学的先驱凡尔纳和韦尔斯的作品，但是这些东西现在已经陈腐不堪，很为有害”。“滋生一代这样的年轻人，他们自以为用了科学幻想小说的语言，也就是按科学方式思维了。我们的理工科学校有一个实际的困难，就是必须设法教育这样的年轻人：他们认为他们要从事科学，只是因为他们已习惯于对破坏力、其他行星和火箭旅行等作出种种想象”。

上面兩句话的主旨和王博士对《三体》的批评一致，和大家分享一下。

答：是的，不論科技和社會如何演進，人性的弱點卻是不變的，尤其是人云亦云的 Herd Mentality 對群衆輿論的愚化作用，反而隨著現代通訊技術的普及而成指數增強。中國的發展太快了，民衆和官員都欠缺對假未來科技騙術的社會記憶和歷史沉積，全無免疫力，所以特別容易上當，那麼仔細研讀近代和現代先進工業國家的大眾傳播史也就格外重要。例如 150 年來，西方承諾要直接空運信件、包裹到每個公寓窗口的“未來學家”和“發明家”，至少有幾千個，技術從最早的熱氣球和仿鳥翼飛行器，到後來的直升機，再到現在的 Amazon Drone Delivery。它們不可能實用的關鍵，從來都不只是技術上的，也來自經濟性和社會性，然而一代又一代的群衆就是自願被騙。

其實不只是假未來科技，當前世界許多最嚴重的問題，都是歷史的重演。例如英美自 2016 年後民粹挾持決策，導致國家走上自我毀滅，在熟悉 1920、30 年代日本軍國化過程的人眼中，完全就是老片翻拍；而德國末代 Kaiser 和 Trump 在智商和個性上的類似，也

²⁵⁴<https://www.zhihu.com/question/20353976/answer/2028250054>

是我幾年前就提過的。

2022/02/21 10:19 提問； 2022/02/21 15:29 回答

[11.] AbzX5 問：... 再到現在的 Amazon Drone Delivery。
它們不可能實用的關鍵，從來都不只是技術上的，也來自經濟性和社會性...

请问这里的经济性和社会性指的是什么？我的理解 (1) 美国也并不是所有人都住 single house, 有后院供无人机停放 (2) 美国大小机场总数很多, 空中管制限制很多 (3) 垂直无人机负重太小, 快递能量消耗太大, 传统飞机有机翼提供升力, 而无人机是靠风扇动力硬扛. (4) 最后一公里的快递, 场景非常复杂, 很难 scale up.

答：還有天氣、電線、樹枝、(Drone) 交通、以及意外打傷人的法律賠償風險。

【國際】【宣傳】如何破解當前歐美的宣傳攻勢

王孟源

2021-04-26 02:40

（本文寫於三月中下旬，因其他管道要求獨家時段而延遲在博客發表）

我在一年多前，就預警美國民主黨上臺之後，必然會利用新疆議題來破壞中歐關係，然而事到臨頭，外交部依舊是左支右绌、手忙腳亂，讓衝突不斷升級。而華語界的評論者，不是無視現實、自我慶祝，就是埋怨立場、一味怕事，兩者都只有負面價值。當然上峰已經很明顯地下令不得退讓，但不論這是出於戰術性、還是戰略性考慮，前線的執行人員都有責任在維持己方尊嚴和利益的前提下，避免中歐關係的惡化。我覺得過去幾天的外交對話，並沒有很理想地達成這個任務，讓人看得心急，所以抽空寫了一篇短文，希望能有實際的影響和貢獻。因為目標對象特殊，所以必須從頭說起，比較囉嗦，博客的日常讀者請見諒。

=====

本周歐盟響應美國的號召，以新疆為話柄，對中國實施制裁。表面上是兩者沆瀣一氣、狼狽爲奸，實際上歐美的出發點有本質性的差異：美國是始作俑者，其體制幕後的權力精英從保護自身的國際利益出發，必須打擊國力上升到足以威脅霸權的任何國家，所以早在十幾年前就預先安排宣傳藉口，對其國內國外的受衆做洗腦，準備對中國做全方面的誣衊，新疆只是幾個被嘗試的口實中，獲得受衆最大反響的那個，而歐洲則是最大最重要的受衆。

美國建制派對內對外的宣傳口徑，近年來被華語界貼上一個標簽，叫做“白左”；其實是把舊有的基督教和種族主義重新包裝，深藏在將現代科學和倫理學的詞匯搬運、扭曲、重組而製成的糖衣外殼之內，其核心思想依舊是白種人先天優越、是全人類的救世主；白種人所傳播的教義，是普世真理；由白種人統領的國際體系，是天然規律，不可侵犯。但凡敢拒絕這些原則的，都是壞人、甚至非人，可以使用任何手段來打入地獄。

這個表面上反對宗教和種族主義，實際上繼承其非理性自我優越感的白左思想體系，從1960年代在美國和北歐發源，很快傳遍西方工業國家，成爲主流學術界、媒體和知識分子階級世界觀的基礎；近年來更加

走向極端，產生了“政治正確”至上的“Woke Culture”和“Cancel Culture”。由於白左宣傳享有脫離現實真相、本身邏輯不必自洽的編造自由，仍在堅持舊有宗教和種族主義的美國右派爲了互懼，也依靠抹殺事實和違反邏輯來與其競爭。這個對立，往往會迷惑外界的觀察者，以爲是真假善惡之間的鬥爭，實際上是同一個愚蠢、虛假、邪惡、醜陋的文化的一體兩面。

所以當遇上中國這樣由有色人種建立、獨立於西方宗教思想體系之外、又不願承受剝削使喚的自主國家高速工業化，崛起到可能與西方世界平起平坐之時，受威脅的不只是美國的霸權利益，也是歐系文明中根深蒂固的優越感；既然這個優越感是歐美左右兩派思想的共同核心，自然可以用來統一立場，一致對外。

看穿西方宣傳思想體系的本質，讓我們能夠在戰略上藐視他們；但在戰術上，他們有著百年來包裝無數資本利益的經驗，又不受事實和邏輯的羈絆，花樣層出不窮，必須審慎以對，給予高度的重視。

歐美的知識分子同樣受白左思想的矇騙，都是謊言鏈的第二手；但美國的政經領導階層是第一手的啓動者，而歐洲的政經精英卻處於第三手的被動反應地位。我們在選擇應對戰術的過程中，必須對這個差異有充分的認識和考慮。最直接的效應，是美國（以及英、澳、加等 Anglo-Saxon 系國家）的媒體和聽眾完全不可能接受任何爭辯和說理，可以徑行忽略。歐洲是被欺瞞利用的一方，才應該是中方宣傳反擊的重點；但正如所有陷入邪教或傳銷洗腦的被害者，他們已經沉迷於非理性、反科學的思維，光是列舉事實和邏輯，必然無效；中國官僚體系所慣用的，反復直述標準結論，更加只會有反效果。

這裏唯一可行的方案，是利用白左思想中的自我矛盾，依循他們自己的敘事規則，指出他們違反所信教條的行為。因為他們對事實和邏輯已經免疫，這些宣傳上的反擊不能有任何深度和長度，越淺顯越簡短越好。換句話說，最近中國駐外使節，有發表長篇大論來列舉事實和論點的，都是在浪費口舌和版面資源。正確的戰術，是一次只專注一個議題，用一兩句話解釋清楚，反復強

調，然後用簡單的實例來作佐證。這些例子不須要與核心議題有邏輯嚴謹的因果關係（Causation），但必須是受衆無可否認，而又有明顯連帶類比關係（Correlation）的事件。

實際應用上述的原理在新疆這件議題上，可用的核心反擊論述是像西方的“無罪推定”“Presumption of Innocence”原則，亦即中方沒有在輿論上得到“公平審判”“Fair Trial”。中方可以指出美系媒體的渲染，既沒有實證、也沒有旁證（Circumstantial Evidence），完全依賴利益相關者和瘋狂妄想者的一面之詞。而媒體這種不負責任、不加核實的仇中態度，反過來鼓勵越來越離譜的編造，正是“Fake News”的典型運作機制。

光是這樣幾句話，當然不會被當真，所以必須附帶對方無可反駁的實例。我在過去幾年，一直未雨綢繆，準備提供這些宣傳上的彈藥，例如2019年12月《現代英美的假新聞體系》一文所介紹的，英國人韓飛龍（Peter Humphrey）對西方媒體宣稱他收到來自上海青浦監獄外籍犯人的求救信，夾帶在他們被強迫無償勞動所生產的英文賀卡產品中。然而簡單的網絡搜索就可以發現，韓飛龍幾年前在青浦監獄服刑期滿之後，回到英國住在一個叫做Surrey的小鎮，而他所宣稱的這張求救卡片居然是在相鄰的Tooting鎮上買到的，距離他的住所不過幾分鐘車程。這樣的巧合機率是天文數字，和英國媒體不加核實、直接照印的反應，都是極佳的把柄。然而當時中國官方完全無視這些細節，只用一句“查無實證”來回應，在西方人眼中等於是默認，對當前的新疆爭議不但無益，而且幫助對手加強先入為主的有罪認定。

短期內，中方應該充分利用仇中謠言露出的破綻，反復劃清重點，也就是所有的指控都來自有仇（如韓飛龍）、有癮（如Adrian Zenz）和有鬼（CIA和美國國務院所操控的諸般機構和人員，例如世維會）的造謠者。進一步可以要求歐盟列出切實的指控細節，說好如果證偽必須懲處假新聞來源，然後尋找客觀的第三方國際組織公開認證，類似WHO在新冠病毒溯源過程中的角色。

長期來看，應該把反制假新聞制度化，建立專業國際組織，在第一時間審查指控的實證基礎，要求將指控依照法律標準明列出來，並且對造謠指控者、傳謠的媒體和無端提起制裁的政客要有事後追訴、懲罰的機制；換句話說，就是一種專門處理毀謗罪的國際民事法庭。

問：目前主要是在介紹“白左”是什么，能否将近2年来的手法进行分类，总结特点并举例说明？

答：白左教條向來本身邏輯就不自洽，所以運作規

則必須是先極度簡化成爲口號，反復洗腦成爲普世公理，需要時翻出來直接當標簽來貼，受衆心中自然跳過邏輯推理而直接定義好壞。在誣衊中國的應用上，美國和其所間接掌控的歐洲媒體主要通過三個角度：“人權”用在新疆和新冠防治；“民主自由”用在香港和台灣；“軍事侵略”用在南海和印度。這其中以新疆“人權”議題最嚴重、也最離譜。中方回應的基調，除了正文中建議的，在當前爭議升級的關頭上，要求對方先明確定義指控細節（例如奴隸勞工采集棉花），以便逐一駁斥，並避免事後改變說辭、重訂標準之外，平時最有效的對應，是以彼之道還施彼身，例如美國指控中方在新疆做種族滅絕，我們應該把北美印第安人從17世紀初到21世紀的人口消長與同時段新疆維族的人口數字做對比。澳洲原住民的人口變化，和北美也很類似。此外，維族平均收入和平均壽命在過去30年的成長，也應該統計出來和北美、澳洲原住民做比較。

問：能否举例并进行论述支撑？

答：正文中稍後，以及這裏前一個答案，都給出實例示範。更進一步，可以考慮把英美假新聞對其他國家的誣衊也一並提起，例如俄國反對派 Navalny 自稱被Putin用神經毒素試圖謀殺，還提供了“俄國特工”的口供，這種明顯的自導自演，與Peter Humphrey的編造如出一轍。其實要接受他的說辭，邏輯上必須假設整個龐大的俄國，只擁有一種神經毒素，幾年前在英國“下毒失敗”之後，還找不到更有效的毒藥來換用；這是漫威漫畫中反派故事的邏輯，幼稚到可笑的地步。Putin一直隨便 Navalny 去搞，可能就是因為後者的故事漏洞太多，以為他會自取其辱，沒想到仇俄勢力滲透德國軍政單位太深，連給Merkel的報告都敢造假。像這樣的歷史經驗，至少可以用來做爲與俄國協作的嵌入點。

另一個被忽視的造假故事，則更加嚴重，非常適合中方反擊之用，也就是OPCW（Organisation for the Prohibition of Chemical Weapons，禁止化學武器組織）幾年前在英國MI6幕後控制的“白頭盔”組織（全名“敘利亞公民防衛”）假造敘利亞政府軍使用化學武器的證據之後，參與調查的報告被土耳其裔的總幹事強迫篡改。這件事在過去幾年被OPCW內部的專業人員反復泄露，但歐美主流媒體一致封殺，只有美國異見網站《Grayzone》堅持揭發，參見《[5 former OPCW officials join prominent voices to call out Syria cover-up](#)》。我認爲這是非常適合中國外交部在正式場合（如聯合國大會）大做文章的題材。

問：能否进一步细化说明实现路径？

答：在多次舉證，證明西方媒體有系統地造假之

後，應該聯合其他被害者，尤其是俄國和非洲國家，要求對誣衊其他主權國家的假新聞，提供上訴抗辯的管道。英美必然會以“新聞自由”為說辭；中方的反擊，應該一方面指出美國要求 Facebook 和 Twitter 來管理監控網絡新聞，連前總統 Trump 都禁掉了，怎麼能把私營企業都享有的權力拒絕賦予聯合國級別的官方組織？另一方面則可以從“無罪推定”和其他法律權利出發，指出美國憲法保障嫌疑犯在法庭抗辯的權利，國際上，ICCPR (International Covenant on Civil and Political Rights, 公民權利及政治權利國際公約) 第 14 章第 1 節 (Article 14 (1)) 明文規定：“All persons shall be equal before the courts and tribunals. In the determination of any criminal charge against him, or of his rights and obligations in a suit at law, everyone shall be entitled to a fair and public hearing by a competent, independent and impartial tribunal established by law” “所有人在法院和法庭上一律平等。在確定對他的任何刑事指控或其在法律訴訟中的權利和義務時，每個人均應有權由依法設立的主管，獨立和公正的法庭進行公正和公開的審理”。國家是人民的集合，14 億人的共同權利，怎麼可以被無端抹殺？

這裏最理想的目標，是設立一個反制對外國做毀謗的國際民事法庭，供受害國家對虛偽的國際誣衊指控做正名反擊之用。如果做不到，至少應該有反假新聞的審查組織，在第一時間標識一面之詞，公平裁定某條消息欠缺實證；並且對帶頭散佈謠言的賬戶（亦即媒體以及幕後的董事、總經理和總編輯）做記點統計，一旦成為累犯，就賦予“造謠慣犯”的標簽。這都是 Facebook 和 Twitter 應美國建制派要求已經日常進行的工作，沒有理由聯合國不能照辦。

【後註一】多年來我在留言欄反復提起《GrayZone》，到本篇博文，更明確在正文內指出其對中方的參考和佐證價值。雖然《觀網》主頁編輯在當前審查標準下，選擇不轉載最近的博文，昨天我很高興看到他們對 Max Blumenthal 做了專訪，參見《[专访马克斯·布鲁门特尔](#)》

【後註二】雖然我在留言欄，已經把民主黨對下一波追訴新冠起源責任宣傳攻勢的籌劃醞釀反復解釋過了，但今天（2021 年六月 25 日）看到《NY Times》也發了長篇大論，如此一來下至《Vanity Fair》、上至《The Economist》、左派的《NY Times》和《CNN》、右派的《WSJ》和《Bloomberg》、中間派的《Reuters》全部到齊，應該是只等聯邦政府的“調查報告”一出臺，就會正式發動全面的國際抹黑攻擊。上周《Lancet》一個為中方說話的專家被迫從 WHO 離職，這是非常不好的徵兆，似乎是外交部無視我的警告和建議，沒有主動占據科學高地，整合專業良心力量；希望事情不會有我擔心的那麼糟糕。

【後註三】我以前曾經專門撰文介紹過 Sabine Hessenfelder (參見前文《[高能物理界的新動態](#)》)；不過她並不是當前英語世界中最佳的科普作者，那個頭銜應該屬於 Ethan Siegel。他作為《Forbes Science》的專欄作家，其科普文章是我所知最博學、最深刻、最詳細、最準確的（他自己的專業本行除外；這是因為他還在做研究，所以關心的必然是仍然處於 Speculative 階段的議題，也必然須要在許多可能理論中挑選自己喜歡而且方便發論文的路線；很不幸的，這是所有尖端科研人員的通病，包括 Hessenfelder 在內，基本無法避免）。這裏（參見《[Ask Ethan: How Can You Be So Sure That Covid-19 Didn't Happen From A Lab Leak?](#)》）是他在六月 11 日發表的對新冠起源的解說，非常精確、有效、全面地駁斥了英美當前的所有陰謀論，這正是我反復強調的國際良心專業人士的作用。雖然他的論述層次太高，不適合外交部直接拿來引用，但是動員中國科研界與歐洲專業人員交流討論的時候，這篇文章是完美的準備稿

【後註四】2021 年七月 7 日，24 名生醫專家在《Lancet》為武漢實驗室發聲。結合過去幾天一系列相關報導，似乎外交單位終於同意我向來的建議，亦即藉助國際良心科學人的力量，把爭議轉化為科學與政治的鬥爭。雖然有點晚，但希望還來得及打破 Biden 上臺以來醞釀已久的這一波宣傳抹黑攻勢。

【後註五】2021 年七月 8 日，《BBC》登出一篇介紹美國華裔與當地右翼民粹合流的文章（參見《[Going undercover to infiltrate Chinese-American far-right networks](#)》），雖然口氣很委婉，內容也沒有什麼出人意料之處（基督教原教旨主義信徒，Proud Boy 贊助者，參與衝擊國會，迷信 QAnon；《大紀元》和其他抹黑中國的謠言製造機則當然一字不提），但英美宣傳管道願意談一個敏感的題目，本身就反映出幕後操控者的特定政治需求。這裏我認為英美建制派開始有所警覺，為了提防這些豬隊友一味胡搞捅出難以遮掩的醜聞，準備事先劃清界線。

【後註六】去年（2020 年）夏天，美國曾鬧出一波“神秘中國種子”事件：有幾百個消費者對媒體宣稱曾經莫名其妙地收到來自中國的植物種子，引發了全國性恐慌，各種陰謀論層出不窮，聯邦和州級的農業和衛生組織紛紛介入，深怕這些種子是變種雜草或夾帶病毒，但都查無實據。當時我除了懷疑那些人無中生有、

杞人憂天之外，也考慮了另一項可能，亦即美國電子商務界十分流行的一個騙術，叫做“Paypal payment & non-delivery scam”：騙子利用美國郵局提供追蹤服務並不詳列派遞的街道地址、只確認送到某個鎮上（以“保護隱私”）的特點，故意把便宜的垃圾貨品發送到同一個鎮上隨機選擇的錯誤地址去，如此一來支付系統如 Paypal 誤以為貨已送到，就會駁回買家要求退款的申訴。那些神秘種子的包裹，往往有海關標簽說內含物是首飾，似乎與這個可能性相吻合；但是這個騙術的收件人姓名，必須對應原買家，而不是假地址的住戶，這和我看到的報導有抵觸，所以當時我只能在心中標識“存疑”，遠遠不足以公開討論。

猜測歸猜測，這類疑問最終還是要靠跑腿追根究底、徹查事實，才能真正水落石出。經過一年的沉澱，終於有美國記者願意花時間發掘真相，他的研究結果發表在《The Atlantic》上（參見《THE TRUTH BEHIND THE AMAZON MYSTERY SEEDS》），原來果然是庸人自擾，每一個被仔細檢驗的案例，都是美國買家自己在 2020 年初網購種子，沒注意到賣家來自海外，後來因為新冠疫情影響中國商業運作和國際郵務送遞，這些包裹延遲了近半年才送到，買家已經忘記自己曾經訂購這些廉價物品。再加上植物種子依法不能簡單入關，於是這些中國商家故意假稱是其他商品，進一步引發誤解，然後 Fake news 利用仇中、恐中心態炒作起來，才成為又一樁可以抹黑中國的故事。等到一年後真相被澄清，早已不可能扭轉大眾的印象，又一次印證了我多年來在本部落格反復解釋（例如《大眾媒體的內建矛盾》）的道理：也就是“造謠一張嘴、闢謠跑斷腿”；如果我們不想被陰謀論帶歪，就務必堅持有一分證據、說一分話的原則，正是出於這個考慮，我始終特別強調 Occams Razor 和 Russells Teapot 的重要性。

【後註七】2021 年八月 29 日，“世界對白”送來私信：“有兩位讀者都拿這篇文章來討教，搜：‘從冠狀病毒專利的角度看新冠病毒溯源：大衛·馬丁在德國新冠調查委員會上的証詞’（參見《硬核助攻外交部！從美國冠狀病毒專利，深挖新冠病毒真正來源！》），初始來源是：新青年說 1921 微信号。”以下是我的評論：

唉，那篇討論是 David Martin 基於自己接觸過的一點事實（亦即專利申請），然後出於個人對陰謀論的信仰、對背後科學的無知、以及有心忽悠的動機，在邏輯上做出一連串跳躍、發明和誤解，所得到的歪論。

首先，如果他稍有點生醫常識，就會知道在 2012 年 CRISPR 被發明之前，基因修改是一件十分困難而且不精確的工作，根本不可能對病毒做出他所討論那個

級別的人工演化（在那之前，只有像 731 部隊做大規模人體實驗才有一點可能得到所求的病毒演化，但那顯然和 Martin 所談的是兩回事）。其次，美國企業和個人一遇到新的機會，就機關槍打鳥，把所有合理和不合理的技術和“模式”通通註冊申請專利，是上世紀就開始的事；他自稱行內專家，卻故意不提，顯然是有意忽悠聽眾。連 CDC 去搶注病毒基因的專利，也是衆人皆知的事，不過原因不是 CDC 自己想要拿病毒幹什麼，剛好相反，是因為 90 年代就有 Patent Troll 搶先登記，事後再對真正的研究人員強收過路費，所以 CDC 為了保護學術界免費研究的自由，才會被迫出面下場搶標。

美國專利系統在 70、80 年代，被一個搶注條碼專利的人徹底破壞，早已喪失原本的精神。到了 1999 年，又出現了另一個被資本收買而做出的詭異判例（亦即 Amazon 的“1 click patent”，開啟了“Business Process”也可以申請專利的先河）所以才會有他討論的 2000 年代那批搶注專利的風潮。當時連我工作的幾家銀行都不斷要求把日常業務流程整理出來申請專利，就更別提生醫界了。你就算要申請拿黑洞來發電，也絕對過得了美國專利局的審查；但這裏的邏輯斷點，在於有那個專利，完全不代表有相對的技術和能力去做到，甚至連去嘗試的意願都往往不存在，純粹就像中國流行搶注商標一樣，占地攔路搶錢罷了。大陸的陰謀論信徒，對台灣那個“高端”疫苗利用文字聯想來誤導消費者（它至少沒有字面上的謊言，也不難查明），譏嘲交加，但對這種符合自己偏見的同類騙術，卻極樂於相信傳播，這已經不是五十步笑百步，而是百步笑五十步了。

更進一步去深究，M.CAM 的董事長 David Martin，其實是個典型的 Crackpot（他的正業是賣書和給演講，亦即 Self-help Guru，自稱是“Fully Human”，參見他的 Youtube Channel），M.CAM 則是典型的一人公司（雖然可能有雇用專門對一人公司提供非專業助理服務的第三者接線生），網絡流傳的訪問視頻，也絕對不是來自什麼“德國新冠調查委員會”。那個做翻譯的“新青年說 1921 微信号”，如果只是不懂專業細節還情有可原，這麼簡單明顯的事也去編造出來，顯然是有意要為大陸現在流行的陰謀論火上加油，順便賺取點擊流量。問題在於，你搞這些反智的陰謀論，只有國內的傻 B 為了求爽而樂於相信、討論和傳播，在有實際意義的國際論壇上，反而是拿槍打自己的腳。你以為歐美的知識分子不會去查 M.CAM 和 David Martin 是怎麼回事？（參見《New ‘Plandemic’ Video Peddles Misinformation, Conspiracies》）“德國新冠調查委員會”更加容易揭穿，因為它根本就不存在。

這個“以毒攻毒”的反智宣傳策略，不但在訓練外宣的目標聽眾，只要看到來自中國外交部的發言，就直接當作謠言（事實上這個案例也的確是謠言）扔進垃圾桶，而且自然會吸引全世界最愚蠢瘋狂的人作為盟友，正直懂事的人則成為敵人。我一再說過，國際宣傳事關國家利益，不能因為搞假新聞是不道德的事而不加考慮，《RT》就是正面的例子。但俄國在 MH17 一事上徹底理虧，把水攬渾毫無負面代價；中方在新冠起源上沒有類比性。此外你必須量力而為，否則弄巧成拙，就有很强的反作用，尤其絕對、絕對不能由外交部官方直接下場去搞。中方光是在這個外宣策略選擇上，就明顯展示出所有承辦的相關人員（不含趙立堅和其他發言人，因為他們只是拿稿照本宣科，決策不是他們的責任）不入流和不適任的程度，下起想出餽主意的智庫和推薦騷操作的幕僚，上至批准自殺行為的副部級官員，都應該被要求寫檢討書才對。

【後註八，2022/05/02】我建議中國搜集美國官方謠言、編訂合集，已經有許多年了，至今沒看到什麼動作。這裏是美國良心人所製作的簡易版（參見 [They're still LYING about this in Ukraine and The White House | Redacted Live with Clayton Morris](#)），和我所設想圖書館級別的資料庫相差甚遠，但已經比中方強多了。

【後註九，2022/05/03】昨天推薦的視頻被“自願”下架了。大家除了繼續關心《Redacted》的頻道之外，這裏我再提供一個冰島博客的鏈接（參見 [The Vineyard of the Saker](#)），讓對最近這一波國際良心人串聯起來說實話讀上癮的人可以去消磨更多的時間。

過去幾年我反復推崇《RT》在反擊昂撒洗腦上的作用，並用來和中國的外宣組織做對照。歐盟在二月被昂撒宣傳徹底綁架之後，有無腦網民自動以為那代表著《RT》的失敗，然而歐美內部的覺醒人士，原本就必然是極少數（別忘了那句老話：普羅大眾是愚蠢、極易欺騙的），頂多只算是俄方的盟友，而不是主要目標對象。這次俄烏衝突，逐漸演化為全球受害者對西方霸權的自發反抗，其實正是過去十多年來《RT》在國際輿論上提供了照妖鏡的最終成果。換句話說，真正的戰線遠遠不只是烏克蘭境內的軍事鬥爭，更重要的是宣傳和金融上的生死搏鬥，所以俄方在後兩者獲得明顯優勢，《RT》總編 Simonyan 是和中央銀行行長 Nabiulina 同一級別的大功臣。

【後註十，2022/05/16】《Gray Zone》剛剛爆料（參見 [Operation Surprise: leaked emails expose secret intelligence coup to install Boris Johnson](#)），有吹哨人泄露內部電郵，證實 2019 年 Theresa May 被逼宮下臺，幕後

推手不只動員了大眾媒體，還將原本負責對外宣傳顛覆的國家情報機器轉而向內，由 MI6 和 NGO 的高管主導，扶持 Boris Johnson 上臺，以完成硬脫歐任務。這是真正多行不義、惡貫滿盈，以致走火入魔、反噬自身的案例。

【後註十一，2022/07/09】《Gallup Poll》剛剛發表了 2022 年度美國人對社會公共組織的信任度調查（參見 [Confidence in Institutions](#)）。媒體主要專注在對總統的信任從去年的 38% 降至 23%，以及對國會從 12% 降至 7%；但我覺得最重要的其實是，對報紙從 21% 降到 16%，和對電視新聞從 16% 降到 11%，相對的，有 24% 的美國人相信太陽繞著地球轉，而烏克蘭戰事的真相還遠遠沒有出盡呢！

【後註十二，2022/07/25】今天的《Moon of Alabama》有一篇文章（參見 [Another Crazy Plot By A Ukrainian Secret Service Just Blew Up - Flimsy Excuses Follow](#)），詳細地解釋了昨天開始傳出、俄烏之間的一場間諜戰和口水戰，有興趣的讀者可以自行去研讀，這裏不多贅述。不過我想特別指出烏方的重要諜報運作，居然有《Bellingcat》的深度參與；而《Bellingcat》當然是昂撒體系中的重要 Fact-check “事實核查” 機構，被所有主流英文媒體廣泛引用。然而真正關心國際事務的人都知道，它和《白頭盔》一樣，同是 MI6 下面的直屬機關；只不過台灣、香港和甚至大陸媒體，自動轉載他們的謠言不知多少次了。

【後註十三，2022/07/27】昨天《Science》刊出一篇新論文（參見 [The Huanan Seafood Wholesale Market in Wuhan was the early epicenter of the COVID-19 pandemic](#)），確認華南海鮮市場是新冠的起源地。我希望這樣重磅的研究結果，能終於終結過去兩年多來，一連串試圖將科學議題政治化的愚昧心態。

【後註十四，2022/07/28】對昂撒體系的法治人權和新聞自由還有一絲迷信的人，請參考昨天英國政府制裁（含不經法律程序，直接扣押財產；參見 [A British YouTuber has been sanctioned by the UK government for spreading pro-Russian conspiracies](#)）英籍自媒體記者 Graham Phillips（參見 [Graham Phillips](#)）的消息。他的罪行是人在東烏，實地報導事實真相。

【後註十五，2022/08/02】延續上面【後註十四】的討論，這裏是幾天前另一位英國公民被本國警察正式逮捕、扣上手銬的視頻報導（參見 [It's no jokes!](#)；請注意報導中所解釋的，這類案件是當前英國執法的日常！），這名邪惡罪犯的無恥罪行是在社交媒體上轉發了譏嘲變性人的笑話。然而來自古老落後文化的人可

能難以理解昂撒民族無限優越的體系和制度，我想提醒大家在那些先進國家旅行居住期間，務必留意言行，不論覺得白左思潮如何奇怪都不要評論，以避免觸犯當地高深莫測而且虛擬不成文的法條。

【後註十六，2022/08/08】昂撒宣傳體系的慣用伎倆之一，是所謂的“Mirroring”或者“Projecting”，亦即中文的“做賊喊捉賊”。有超過半數的對外抹黑指控，實際上是英美自己肆無忌憚所為的罪行。例如中國所有的新武器，都被描述成偷竊來的設計，然而中俄都已實戰部署高超音速武器，美軍卻還在進行基本設計試驗；三天前消息傳出（參見 Tass 報導：[《Academic research institute director Alexander Shiplyuk arrested on high treason charges》](#)），俄方負責高超音速武器的一名研究主管，剛剛因叛國罪被逮捕，這人出賣軍事機密的對象，應該是很明顯的。

【後註十七，2022/08/20】我引用過幾次的前 CIA 官員 Larry Johnson，其實是血統純正的原版美國人，有好幾個直系先祖父母參與獨立戰爭。他本人在退休之後，曾經是主流媒體的常客，在民主黨系電視網如 CNN、NBC、ABC、CBS、BBC 等等的新聞訪談節目中都多次出現，甚至還當了一年 NBC 的正式雇員。然而 20 年後，他的博客卻成為深刻批評昂撒宣傳體系的實話者聯盟之一員，這當然是出自親身經歷的迫近觀察和尊重事實的良心作用。這裏（參見：[《MY LAST DANCE WITH BRIAN STELTER》](#)）他給出一個簡單的實例：他在美國上所有的新聞節目，都必須先通過“Pre-interview”，將談話內容預先提報審查，唯一可以言所欲言的例外，卻是昂撒媒體抹黑為 Putin 代言人的《RT》。

【後註十八，2022/09/30】英國 MI6/美國國務院轄下的假新聞體系有一個重要組成部分，亦即所謂的民間專家和智庫。實際上個別“專家”還有可能是 Useful Idiot，智庫和 NGO 却是需要穩定財源的，所以基本都是昂撒情報單位有意建立的幌子組織，或者是在專業機構裏安插一個分部。這裏（參見：[《The Tech Site That Took On China's Surveillance State》](#)）建制派媒體《The Atlantic》吹噓一個設在賓州的假新聞製造廠，叫做《IPVM》，有興趣的讀者可以去看看。

【後註十九，2022/10/04】剛剛在《觀察者網/風聞》看到這篇轉載的花邊新聞（參見：[《英国气候活动家一边被警方抬着，一边接受采访...》](#)），注意到沒有任何讀者理解其幕後的宣傳洗腦運作，所以在此解釋一下：英國在 10 月 1 日爆發全國性的一連串抗議，如果你真正去研究組織、計劃、推動的過程，會發現其核心訴求是抗議權貴操弄政府、剝削百姓，然而這是主流媒體絕

對不能報導的事，但游行就在自家城鎮裏發生，也不能不聞不問，所以解決方案就是假裝示威者主要來自“極端”訴求，尤其是氣候活動；其實那批人在這一波抗議中佔極少數，但如果不去發掘真相、簡單轉載英美主流媒體，那麼看到的就全是他們出鏡。博客多年來一直強調白左議題是財閥有意製造出來，轉移社會注意力用的；這裏是一個很好的例證。

【後註二十，2022/12/09】我從博客一開始，就堅持不用英文發稿以自保，可能有些人會以為我在杞人憂天。這裏有一名德國“中國通”Thorsten Pattberg 所揭露的內幕（參見 [《The Coming Purge of the China-Hands》](#)），解釋他出道立刻遭到嚴格的審查和迫害，很快理解所謂的“China Studies”不是要研究中國，而是研究如何打垮中國。不乖乖合作、試圖抗議“Coercion”和“Blackmail”的同僚，都被“Decomposed”“肢解”!! 其他的，即使願意復述新疆假新聞以求職業活命，仍然會活在嚴密的持續監視之下，稍有不慎，生涯當即不保。如果讀者對德國媒體知識界怎麼淪落到成為美國剝削吸血自己國家民族的幫凶有所疑惑，應該可以從這篇文章裏得到答案；要是想得到更多細節，作者還著作有 [《Shove Your Democracy Up Your Ass》](#) 一書，詳細解釋昂撒“民主”是如何被强行插入德國的屁股，亡國遺民的悲憤溢於言表。以往我反復解釋過，中國的崛起是全世界被壓迫人民的新希望；這其實包括了德國人，只是他們絕大部分沒有這位學者的自覺罷了，參見他的另一本書 [《The Xin-Civilization》](#)。

【後註二十一，2022/12/15】我自 2016 年大對撞機論戰之後，開始有心地矯治大陸輿論、端正公眾認知。不過那並不一定需要自己寫新博文，如果有國外作者的現成文章，尤其是出版過全書的，一個簡單的介紹反而可以引發更廣泛、更迅速的影響。這裏最成功的案例是 2019 年初的《美國陷阱》，一舉扭轉了 14 億人對美式長臂管轄的瞭解，而且有助於解決當時的一場國際危機。

雖然我以往就知道 Thorsten Pattberg 這個人，但到上周才注意到他出版的書，立刻想到這不但是中方研究中歐關係學界所急需的內幕訊息，而且遠遠更為重要的，他也是外宣反擊新疆假敘事的最佳入手點，所以當即私下設法安排國內媒體翻譯轉載那篇文章，用意是要引發大眾關注，從而鼓勵媒體公司進一步引入出版全書，然後外交人員自然有了極佳的武器可以在國際意見戰場上做反擊（請注意，正如正文和留言欄反復強調，反駁假新聞最有效的方法，是針對造假來源做批判，而不是軟弱無力的空口否認），而 Pattberg 也能在

毫無中國官方參與的前提下，得到他應得的經濟回饋。希望讀者一起努力，幫助推廣消息。

【後註二十二，2022/12/16】昨天上《【觀點 | 龍行天下】大陸解封會如何影響全球經濟？》，順便為Pattberg 廣告了一下，然後收到回饋，說 Amazon 把網頁書名改了；這應該是因為“Ass”一字在英文中算是髒話的緣故，不過上面我給的鏈接仍然有效。這裏順便提醒大家，我自己並沒有讀完全書，只看了被引用的片段（亦即《The Coming Purge of the China-Hands》那一章節），而且我在節目有口誤，他的討論分佈在【後註二十】所提的兩本書裏，而不單是一本，所以請以【後註二十】和【後註二十一】的敘事為準。如果有讀者願意當先鋒去探索可能有趣的內涵，那很好，不過我不能100% 保證品質；如果讀者時間精力有限，可以先看看我給的那段章節，或等《觀察者網》刊出它的中文翻譯版，再決定後續是否深入閱讀整本書籍。Pattberg 純粹是看出昂撒體系虛偽本質的人，但敢於離經叛道，難免文字裏帶著一股瘋勁，閱讀時必須隨時準備排除太極端的說法，去蕪存菁之後應該還是對大局有幫助的。

【後註二十三，2023/01/03】我推薦的 Pattberg 文章，後來被《觀網》翻譯轉載，然後他們又進一步做了新的專訪（參見《裴德思：西方的中國研究有多虛偽？學習中國竟然不让去中国大陆》）。這當然是好事，但兩篇中文版都做了刪節，如果讀者好奇英文原版有什麼額外的特別激進內容，可以看看這裏。

【後註二十四，2023/02/07】以下是張十分傳神的圖片，我猜是 AI 根據“Uncle Sam, Aging Big Bad Wolf”提示而產生的，那麼這為 AI 作圖的正確運用做了很好的示範。



【後註二十五，2023/02/14】有讀者問我對 Ohio Chemical Disaster 的看法。其實這類污染災害，在美國是家常便飯（當然這個事故的確很嚴重），真正值得評論的是媒體封鎖和洗白，例如一開始所有主流媒體都極為低調，與此同時，當地警方逮捕了試圖深入採訪的記者（參見《NewsNation reporter released from jail after arrest》），隨後《Newsweek》趕緊發表了一篇完全沒有 Fact 的“Fact Check”（參見《Fact Check: Was Journalist Arrested in Ohio for Covering Train Derailment?》），唯一的論點是記錄逮捕過程的視頻證據不完整（參見《Bodycam Footage of Reporters Arrest Contradicts Initial Reports》），所以必然是欺騙（“Misleading”）。

不過民粹派自茶黨至今，也有十幾年的歷史，累積了不少自己的小媒體和自媒體資源，所以 Deep State 無法完全壓制消息傳播。現在共和黨系的《Fox News》也開始加入批評的行列（參見《Tucker: This is a disaster》），不過箭頭指向 Buttigieg, Biden 反而是次要目標，這顯然是為了預先準備下次大選的黨爭邏輯，參見前文《美國大選中的危險人物》以及這個視頻討論《【觀點 | 龍行天下】俄烏戰爭會擴大嗎？》。

186 条问答

2021/04/26 14:26 提问；2021/04/27 01:52 回答

[1.] Alfrenus 问：我个人十分怀疑外交部的工作人员包括驻外使馆人员是否真实明白自己的职能究竟是什么，每一次对外界恶意中伤的长篇驳斥，感觉更像是做内宣，对国民展示中方有理有利有节的姿态，换言之只不过是另外一种官僚主义或形式主义，恐怕也不仅仅是斗争策略失误的问题；就外宣而言，虽然我并不赞同像 RT 有时候睁眼说瞎话的策略，不惮于公然编造假新闻，用“魔法”来打败“魔法”，但 cgtv 简直就是 cctv 的外文版（实际上也确实是 cctv 的人马组建的），甚至连 cctv 还不如；就外文素材的搜集以及反驳论据上的组织以及呈现而言，cgtn 连观察者网的自建视频栏目都不如，白白占据宣发渠道，cgtn 大部分内容都只是采访或转发国内的资讯，没有能力自己发表社论或制作评论类或政治脱口秀类的节目。

例如，美国运输部长 Buttigieg 前段时间称，他很不满意中国拥有比美国更好的基础设施，因为美国一直以来在各个方面都是领先的。这个新闻在国内有热度，但似乎没有人对内以及对外点出这句话本身的谬误性和危害性，而是曲解为拍中国的马屁：第一，美国并不是各个方面都是领先的，更不是一直领先的，美国在许

多领域相对于世界其他国家都是落后的甚至是反动的，美国政客应停止以这种荒唐无理的方式持续对美国民众进行的洗脑，承认以及反思自己的不足和缺陷；第二，不仅是美国，世界上任何国家或地区的民众都应当享有良好的基础设施，这在一定意义上应当被囊括在人权的范畴之中，美国人是人，中方自然也支持和希望美国人民能享有廉价优质的基础设施，但这并不因为是美国人，才应当享有这一点。

Cgtn 如果要学习 rt 的话，我不确定是否能够争取到欧洲民众对中国的理解，但起码应该做到语种频道的细分，直达外国观众，而不是等着外媒的“选择性”转发；至少要做到对驻在国所发生的事件具有阐释和评价的能力。中国国内有一大批来自外国的留学生，也有许多生活在中国，认同中国的政治体制，热爱中国文化的外籍人士，这些人完全可以经过一定的培训招为己用，而不是让这些人在国内视频平台上恰烂钱（说好听的话讨好中国人）；中国的入籍以及绿卡政策是十分严格的，基本上不允许留学生在华工作，不允许在华外国人配偶工作，留学生毕业之后如果不能找到中国人结婚的话，极有可能是要被迫回国的，但由于中国资本和海外利益的孱弱，又不能够在海外为这些毕业生提供优质或排他（例如会中文者优先）的就业机会（主要是人文社科类的学生），我实在想不通有这样的资源为什么不考虑加以利用。

答：正因為中國決策體系（不是指若干個人，而是整體共識）到了2019年底，才明白美國的真實用心，到了2020年底才決心正面反擊英美的宣傳抹黑，那麼執行單位自然還來不及針對新局面、新任務而優化，所有人員的既有寫作風格也必然還是以往為內部消費、官僚審查所形成的習慣。但他們之中應該有不少聰明人，尤其是年輕或在海外見過西方式宣傳的，看到合理的建議，有可能會有助益。

我一個山野閑人，不可能手把手地帶他們，寫幾篇文章已經算是盡力了。如果讀者中有體制內的人，那麼進一步傳播相關知識和技巧，是你們的責任。

2021/04/26 19:20 提問；2021/04/27 02:43 回答

[2.] AbzX5 問：首先，中央一定要下定决心放弃过去不干预的做法，一定要认真真地安排白手套和我方的 NGO 渗透欧洲，其实严格说来，这并没有违反不干预的政策，因为发声的都是民间组织，政府并没有干预欧洲内部的事务，哈哈哈

其次，我想指出 RT 和我们还是有区别的，他们倾向于加入保守的一方，直接攻击政治正确的价值观，俄

罗斯人好歹也算是白人，以前也当过欧洲宪兵，所以他们打保守牌，实际上是将来有利可图的。东欧国家加入欧盟之后，许多年轻人都去经济发达的地区，例如德国工作，留在本地的大多数是价值观保守收入一般的人，所以保守牌对于这些地区的人和欧洲内部对白左价值观不满的人很有效果。缺点是他们没有办法说服那些白左和那些没有加入欧盟还在做梦的人。

所以 RT 既然在正面战场抗日，我方就要在敌后战场抗日，要打环保科技牌，而不是保守牌，要大力鼓吹环保新疆的概念。据我的观察欧洲人对中国的电动车发展和太阳能都有极大的赞赏，甚至很不满欧洲的政治家跟随美国为难中国的环保产业。所以我们就要用一个简单粗暴的故事，就说美国石油公司痛恨新疆太阳能新能源。当然，我们也要继续揭露生化武器白头盔的虚假，不过这个主要是针对欧洲的上层人士。对于普通人而言，他们是否关心复杂的国际机构问题存疑。美国石油公司打压新能源，诬蔑中国新疆的人权这个故事，是个简单粗暴的俗气故事，甚至带有一点点阴谋论，但是在大众传媒的今天，我们应当挑选最利于传播的故事，而不是最正确的故事。美国的民主党在选择一题的时候，也是反复做了很多实验挑选了一个效果最好的议题，对我们的一天也不能太单一，要多准备几个多测试。

答：是的。我的短短幾篇文章，不可能把所有的細節都提一遍，但是原則既然建立，實例也給了好幾個，執行單位應該有聰明人能夠舉一反三。像是上周王毅的“可口可樂”說，以及駐澳大使的“奶牛”說，雖然不完全是正文中例證的意思，但也可能是受“不須要與核心議題有邏輯嚴謹的因果關係（Causation），但必須是受衆無可否認，而又有明顯連帶類比關係（Correlation）的事件”這類句子的啓發。

2021/04/26 23:31 提問；2021/04/27 03:16 回答

[3.] GUI-龟问：中国外宣拉跨的问题在于人手不够

首先纠正 3 楼的一些错误。CGTN 是有多语种频道的，Youtube 上 CGTN 的频道里有个频道栏，里边全是其他语种的 CGTN 频道。另外，CGTN 有社评节目，只是数量不多。

再讨论 4 楼中国组建 NGO 的观点。NGO 至少明面上要和中国政府切开关系，这就意味着党委没有 NGO 的人事任免权，中央能控制的官僚体系、事业单位、国企里尚且一堆反贼，如何保证中国政府养大的 NGO 不会变质跳反？其次，中国到底要不要干预其他国家，就像沈逸说的，这是要彻底想清楚的战略问题。中国得提

供美国给不了的好东西，不输出美国喜欢输出的坏东西，才能获得其他国家的支持，重建更加合理的国际秩序。从地缘的角度说，中国邻国众多，如果邻国发现中国会干预其他国家内政，自然免不了担心自己政权的安危，美国随便挑唆几个国家就会让中国陷入多头应付的窘境。文章里利用联合国平台作为发力点是正确的方法，虽然联合国建立的本质是给弱小国家一个发牢骚的地方，但它就是占据了道义制高点，作用和汉献帝差不多。

中国外宣的问题在于合格的人员不够。郭正亮作为脑袋比较清楚、愿意说真话（不能扯到民进党话题）、又和大陆颇有交往的民进党人士，曾在网络节目里评论过这个问题，他了解的情况是中国真正懂西方人思维，说的话西方人能听进去的人非常少（这些人还不一定在外宣体系工作），绝大部分涉外人士缺乏和西方人直接辩论的锻炼，目前中国会找一些外国网红（比如郭杰瑞、火锅大王）做宣传，但因为不成体系，所以效果并不好。中国确实应该招募一些认同中国的外国人做外宣。

PS：

其实李子柒能那么受外国人喜欢，我个人认为某种程度上是她的节目迎合了外国人对中国的想象（东方主义），中国就应该是一个田园风光的农业国。当然李子柒能把节目做大是好事一件，多少能吸引一些外国粉丝爱屋及乌喜欢上中国。

答：很難想像一個 14 億人的超大型工業國，連個位數的愛國私有企業都找不出來。如果真是如此，那麼中國不配崛起，被美國欺負打壓也是活該。

2021/04/26 23:47 提問；2021/04/27 03:03 回答

[4.] Fanboy 問：不知道王先生是否听说过 daniel dumbrell。他是一个圭亚那裔加拿大人，从香港暴乱开始，制作了很多诚实地发掘中国真相的英文视频上传 Youtube，意图反驳主流媒体的偏见，拆穿谎言。我想如果英文读者有人想要看到关于中国真实一面的视频，还是能看到的。

前几周外交部直接播放了他对于新疆问题的见解。虽然他说的都是事实，当然也就支持了中方的看法，但是我感觉实际上是在损害他的 Credibility，未来有可能被打上五毛的标签。当然，China Youtuber 远不只有他一个人，王先生认为主政者对于这些人应该抱有什么态度？

答：西方宣傳系統原本就是放任各種謊言傻話充斥，自然淹沒少數說實話的聲音，這樣主流媒體才能

以“仲裁”的身份來獲得控制群衆的權力。中方必須依托“權威機構”做正面對抗，同時由 NGO 之類花錢買廣告來做側面支援；這是目前唯一可行的路線，能不能做得到是另一個問題了。

2021/04/26 23:57 提問；2021/04/27 02:32 回答

[5.] desertfox 問：我認為對付西方國家的宣傳只能用王先生的辦法。另外對第三世界國家的宣傳可能更重要，因為這是將來的市場也是原材料進口的地方。不必介入他們的內政但是在輿論上不能讓西方國家搞分化，因為中國現在也成為了一個龐然大物會讓他們有戒心。不過這些國家大多屬於被西方殖民過的地區，在那裡搞宣傳應該比較好切入。

答：第三世界的精英和媒體也是英美深入滲透洗腦的被害者，宣傳戰的戰場環境和性質與歐盟是同樣的，所以反擊策略也是一樣的。

2021/04/27 00:10 提問；2021/04/27 02:54 回答

[6.] AbzX5 問：回 6 樓，外宣人少不是什么大问题，关键是有没有下决心，只要肯投钱招人，做出来一点不难，现在传统媒体都在缺钱裁员，问题主要还是过去没有真正下定决心在舆论战方面投入，不少高层几年前还在吹中美夫妻论，避免刺激美国方面，中方甚至也没想到新冠之后，美国舆论战会主动放弃中国战场，把重点转移到欧洲。至于党委什么的，媒体都是编辑负责制，和党委没什么关系，怎么挑选合格的编辑可以是董事会的意思，况且对外宣传不需要控制太细，所谓小骂大帮忙，董事会在中方手里即可。

培养组织人还需要一点时间，目前只能暂时动员一些退休的外交人员顶上，只是说辞方面要精心准备。民主党方面应该是尝试了不少故事，新疆是经过测试认为对欧洲效果最好的。我的建议是使用“美国石油公司阴谋打击新疆新能源”的故事来针对普通欧洲民众，当然也欢迎准备一些其他故事，例如“美国打击法国 Total”也是很好的故事，多搞几个，集中火力在最优的故事上反复宣传。

答：反擊固然是長期戰略上的最佳途徑，但還是先在新疆這個話題種下懷疑的種子，才是避免中德關係惡化的當務之急。編輯出一些短視頻，簡單呈現指控者的小辯子，例如那個維族女子前後說法自相矛盾，德籍人權鬥士發推指控 Nike 鞋箱裏出現維族奴隸勞工的求救信、結果那雙鞋是越南生產的，等等，然後結合伊拉克“WMD”和“非人道屠殺”的歷史視頻，應該對歐洲觀眾會有效果。我說應該有 NGO (“Asians

Against Warmongering”?) 出手在側面助攻，指的就是資助這類廣告。

2021/04/27 16:49 提問；2021/04/28 01:34 回答

[7.] 芳草鮮美落英繽紛問：我注意到中方外交部在新疆議題上的反擊，是有幾次提過歐美不應有罪推定，但並沒有令人印象深刻的亮點或金句，也沒有造成廣泛報導。而駐歐使節的長篇大論，即使在中國國內報導，也大多是「強烈譴責，堅決反對」等連自己人都感到不耐的千篇一律的標題，對懷有既定偏見的外國人自然是影響力接近零。就我所知，中方駐外人員有嚴格的發言紀律，規定哪一類的話必須經由上層授權才可對外發言，其餘則依固定套路而行。這種紀律的形成在官僚系統中自有其用處，尤其可避免素質能力不高的官員犯錯，但在現今快速多變的輿論戰線上便顯得戰術僵硬。先生之前曾建議運用民間組織與友好國家。如果由他們先執行本文中的戰術，從各方面抬高輿論勢頭，再由官員舉重若輕地拋個標題金句，可能是最佳戰法。(最近 Putin 那一句「我祝他身體健康」真是經典之作。)

至於中方最近在西方針對新疆的指控上特別高調強硬回擊，除了戰略上的態度轉變(應對美國政府換屆)，我猜想另一個可能原因是新疆議題關連到脫貧這個中方最重要的內政，這造成了中方高層面對新疆議題和香港議題時的不同反應。先生說過，美國的策略在追求把中國體制定義為非法，由此推之，美方最大的勝利將是把中方最優秀處判定為非法，比如說高科技中的 5G，而在內政上就是脫貧。如果不將對於新疆的抹黑徹底止住，美國那幫瘋子下一步可能會升級為攻擊脫貧政策，形成「脫貧=強制勞動=非法」的國際輿論，動搖脫貧政策的正當性。最壞的結果是，國際上第三世界發展中國家對中國模式產生疑慮，中國國內因脫貧政策不計成本執行而受損的利益集團會藉勢而起，因脫貧政策而感覺受到勉強的一部分百姓也被挑動心生怨言，整個國家的損失就太大了。

答：我覺得脫貧和新疆外宣的關係，有點牽強；可能性是有的，但不大。

2021/04/27 20:31 提問；2021/04/28 05:11 回答

[8.] YueMing 問：个人对中国的外宣很不乐观！以我在瑞典为例，瑞典新闻记者直接用 BBC 对新疆的那个谎言报道后，我驻瑞典大使提出了抗议，但是抗议的文章全是老一套，结果被瑞典媒体解读说中国的驻瑞典大使对该记者进行威胁，另外在瑞典的相当部分华

人也是一直唱衰中国，但凡中国有点不好的，马上就上升到整个体制问题，那些在华人里比较有影响力的人还不时的撰写文章来刻意抬高瑞典多好！新疆的议题，YT 上有个维族的年轻女的到了美国后，前几年以游客身份进入新疆，专门找了那些对政府有不满的人，在火车上巴士上等任何地方都问到那个教育培训机构的问题，不少人就都是抱怨的口气跟她说，她的那个视频有 700 多万人看，反观其他那些揭露 BBC 谎言的 TY 博主，最多也就是 5 到 6 万人观看，而且还基本是中国人观看。我先生是个很理性的瑞典人，他很支持中国政府的做法，他的看法是人民的生活越来越好了，为什么要反对呢？以人权民主自由的名义来对抗中国，他感觉很好笑而且也可悲，所以我不时的会让他转发些 YT 上那些驳斥欧美谎言的视频，然后他那些视频下面就会有瑞典人说看中国的外宣来了！中国的外宣真的太弱了，我看不到有改变的迹象！按我同学一个大学历史教授的说法是中国根本不想当世界的领头羊，所有哪里会有特意的外宣，还有中国最大的威胁历来是来自内部，哪会有功夫管外部的海浪滔天！

答：正是因為外宣太微弱了，所以目前必須集中力量在突出疑點之上，盡力提醒受衆聯想 2003 年針對伊拉克的那一波開戰宣傳。

中方一直以為自己可以置身事外，任由俄國和敘利亞蒙受英美抹黑，的確是太天真了。

2021/04/27 20:46 提問；2021/04/28 01:41 回答

[9.] 路哥哥問：不知王先生是否了解《南華早報》？我感觉这样一家香港媒体，还是阿里持股的媒体。对中国的报道，画面视角和 BBC 差不都，很多用词和内容的风格也差不多。是不是应该整治一下？

答：要整治並不難，換總經理和總編輯就行，但是阿里願意嗎？

新的總編輯也必須有西方式的技巧，中宣部那一套在外宣上只有反效果。

2021/04/27 23:53 提問；2021/04/28 05:31 回答

[10.] 雷霆霹雳震霆霆問：3 楼恐怕所言非虛

最近由于学业的原因加入了一个题为‘目前国际局势下中国国际舆论战略’的讨论群，里面都是国内舆论相关领域的专家，且很多人都有官方背景，比如网信办十佳讲师，社科院智库高级研究员。结果上来大家先达成一致：美国肯定会越来越好，中国一定会完蛋。然后从各种方面论证，比如美元霸权，并且所有人都是站在美国的角度嘲讽中国作为弱者竟然不自量力胆敢在

强者面前维护自己的利益。最后大家就如何如何绕开审查把‘中国要完’这一观点告知大众交换了经验。

不得不说虽然只是管中窥豹，但这情况实在震惊到我了。

答：他們沒說錯啊。國際輿論的確是中國力量最微弱的方向，和英美差了不知幾個量級。美元霸權也的確是相當牢固，連美聯儲都覺得以往的那一點矜持和謹慎其實沒有必要，完全可以全力開印鈔機。這一輪交鋒，中方完全無視我的建議，不吃虧才是奇怪的事。

我的籌劃都假設中方采納理性最優解，這次看來又是做不到了。過去 20 年，中國的機運實在不錯，就算自己沒有做好（例如沒有準備好外宣、沒有整頓學術界、沒有及早理解美國的用意、沒有盡全力打倒美元），也會有突發事件，至少緩解問題，更經常是把問題代為解決了（例如 911 解除了美國主動挑起臺海戰爭的計劃，2008 年金融危機延緩 Obama 的外宣攻勢，Trump 當選更是打破美歐既有的同盟默契）。但 Merkel 的退休可能是個轉折：如果綠黨在九月執政，然後全面聽從 Biden，連劣質美元資產都照單全收，那麼即使泡沫爆破，也依舊只是 2008 年的重演，歐元區受傷比美國還重，反而加強美元的霸權。這次美國的貨幣運作，比 12 年前放大了 4 倍，有了十萬億美元級別的新財富注入，完全可以滿血復活，再拖十幾年到下一個泡沫。

我已經 50 好幾，人生的挫折經歷多了，知道很多事急也沒有用。這些國際策略的道理，七年來講得明明白白，一直免費供華語界參考，其用意是就算我得不到任何利益和名聲，至少把正確認知和策略傳達給掌權者；結果中國 14 億人，居然連一個能學習上傳的都沒有。有管道、有權力的只拼命想著爭名奪利，吸取公共資源；絕大多數知識份子渾渾噩噩，全然不顧環境的險惡，只想著滿足反射迷思（例如對中醫教的迷信），在公共論壇上製造噪音、妨礙理性聲音的傳播，成為改革的絆腳石、既得利益者的貼身護衛。我自己孤軍奮鬥、無償付出，已經絕對盡力，無愧於心。如果中國人能改，自然最好，這一波失利應該還不會傷筋動骨，中美博弈只不過有所延長；如果不能改，那麼中國社會的確有很多比美國還要腐敗得多的成分（例如學術界），為整體人類著想，這樣的霸權交替沒有足夠的正面意義，也就沒有什麼好在乎的。

2021/04/28 00:17 提問；2021/04/28 05:02 回答

[11.] GUI-龟问：针对 9 楼提到的私营媒体问题做一些补充

9 楼提到的《南华早报》就是当下中国私企掌握的

媒体，国内互联网巨头（阿里系、腾讯系）通过股份控制了相当多的媒体（符合 6 楼提到的方法）。这些媒体有没有起到外宣的作用？我个人有点怀疑。不过我不是外国人，没有办法验证外国人吃不吃这些媒体的宣传。另一方面，马云当年收购大量媒体，是为了给他的支付宝制造舆论声量，好反对官方监管他的金融业务。去年天猫总裁找小三的舆情爆发，微博（阿里系自媒体平台）第一时间全网删帖（有关部门后来约谈了微博），后来蚂蚁金服被约谈，微博又是封杀话题，最后中宣部才公开说不允许资本操作舆论。

中国肯定存在任正非这样能把企业利益和国家利益捆在一起的商人，不过实在是稀少。国内媒体最接近 RT 的应该是观察者网，同样写过“马云是从人民中出来的人民富豪”文章。从现状来看，靠私营媒体组建宣传队伍最有可能出现的情况是反帝不反资。

这个回答有一些关于 CGTN 组建时的秘辛（[链接²⁵⁵](#)），答主他们当年受命做过课题调研，用于改革筹建 CGTN。他当年做调研出的报告结论是：第一，广泛吸纳西方媒体内部人员。第二，外宣和情报工作结合，炒作非主流信息。第三，立场灵活，尤其在俄罗斯历史问题上。当时被领导泼了冷水，理由主要是担心掌握不好尺度，犯了赫鲁晓夫全面否定斯大林的错误（在意识形态方面，赫鲁晓夫全面否定斯大林是苏联崩溃的开始）。新中国历史存在如何评价毛泽东的问题，这个问题处理不好会直接撕裂中国社会（虽然 95 后大部分能够平视西方，但 40 岁以上的人依旧是河殇派居多），习近平刚上任时只能用“前后三十年不能互相否定”来打马虎眼求最大团结。另外，前三十年新中国取得了很多成就，但也搞了不少大跃进之类的荒唐事。外媒自然会拿这段历史反击，中国媒体如何处理呢？RT 可以把所有锅都甩给前朝，中国可没这个条件。中国在找到中国政治论述，将新中国历史完全理顺之前（即绝大部分国民都认同的历史论述），中国媒体尺度放太大存在自己内部先分裂的危险。假如给某家外宣媒体放开尺度（允许它们双标带节奏），国内南方系反贼自然会跟着要求放开尺度，这些人可是巴不得拿到准许攻击国内体制和国内路线。美国分裂成今天这样依旧可以运转，中国能不能经得住社会分裂完全未知，现在中国政府的做法就是靠绩效合法性捂盖子装看不到，以拖待变。

PS：这个答主还提到了“党媒央媒涉外报道和对外报道由外交部统一指挥”，CGTN 拉跨、外交部直接

²⁵⁵<https://www.zhihu.com/question/38605414/answer/1182699777>

上阵看来是至少是外交部层级的决定。

答：這些内幕消息雖然無法確證，但聽來合理。有關毛的歷史定位會是中共永遠的痛腳，也是我們多年前就討論過的議題。

2021/04/28 02:18 提問；2021/04/28 05:16 回答

[12.] MARKING_Y 问：回 3 樓. GUI-龟

国内基本真正爱国的企业（无论是国有国资还是私有）少的可怜，大家都是想着捞到融资后立马到美国上市（互联网公司更甚，BAT 三巨头有两家在美国挂牌），少数真正有爱国情怀的实体企业都在互联网金融复合体的全面打击下大幅缩水，指望他们搞 NGO 来间接报国，既无经济收益，还容易触碰政治红线（这是很多中国实体企业最忌讳的事，因为基本没多少家实体企业身家是完全干净的，而政府有 n 种方法来搞你）。即使通过政府找白手套间接资助来操作，很有可能也只会落得骗完补贴还投敌的，最后事情还搞砸的下场（类似先富带后富，然后富翁都跑路）。

我认为与其指望那些文革后全面右转崇洋的老一辈“人民资本家”们报国，直接用新生代的年轻人来执行这类“敌后渗透”任务更为现实。因为他们的认知时期处在中国的强盛期，对国内外政治认知更加全面客观，所以对付外面的舆论渗透有更强的抵抗力。类似之前的“帝吧出征”，只不过化整为零的同时运用美国的那套舆论战方法加以“学习培训”，师夷长技以制夷，让欧美自食其果，达到互相对等恶心的效果。但难点始终在于对欧美人心态的把握和中国政府上下各级是否真的有打这种“超限战”的态度。因为不少从邓胡时代出来的官员始终把“韬光养晦闷声发大财”和“维稳和谐大事化小”作为信条，导致在这场互相抹黑的战场上自缚手脚（外宣内用，对外效果微弱）。在对付欧美思想心态的把握方面方法有很多（大家所说的亲华外国人，爱国的长期留欧美的当地通等等），但是老人政治这方面在某种程度上来说几乎无解。

答：國內如果沒有愛國企業，那麼至少東南亞有些吧？

現在看來，內奸太多（高能所的人，你們不覺得羞愧嗎？），的確只能讓美國贏這一回合，靜待下一代年輕人成長起來，健全內部。不過正是如此，所以教育改革和學術反腐不是更為重要嗎？儘快打倒中醫教這樣的非理性思想毒瘤，不是更急迫嗎？你看這次《寫真地理》的孵蛋醜聞，明明是學術界買賣論文版面的生意，卻被大事化小，成了編輯監督不嚴的個別問題。顯然學術腐化根深蒂固，不能指望隨機事件引發改革，只

有明智之士群策群力、正面批判，才有撥亂反正的可能。

2021/04/28 04:06 提問；2021/04/28 15:51 回答

[13.] 贞曜问：

美元这一轮的注水，连欧美自身的文章都开始呼吁关注货币信用和债务可持续性。内在金融逻辑对大部分普通人和官僚政客以及名义上的学者来说或许太过复杂，但凭空多出这样一大笔钱，一定存在需要被转移的潜在成本，这种简单的因果关系欧洲人总该能够明白？国内和国际环境不完全接轨，大众普遍抱有一种事不关己自顾自发梦的心态还可以理解，欧洲人竟然可以毫无警觉心吗。我之前有见到一两次外交方面中国或俄罗斯提醒“国际社会”重大金融风险，即使只不断强调这一点，使其成为一个常规议题，也能起到相当的正面作用吧？

答：不要假設博客解釋的簡單道理對其他人也是明顯的。這是真理的特性：有人說穿了才理所當然。

這篇正文討論的是戰術，前一篇文章討論戰略；在那裏我選擇用美元霸權和金融危機做結尾，不正是因為那是聯歐制美的關鍵所在？我從《美元的金融霸權》一文開始，多年來反反復復地解釋這個道理，至今中國政府卻依舊在溫吞吞地建設人民幣的國際地位，根本就緩不濟急。

錯過 2020 年代中期的這個泡沫爆破，代表著必須多等十幾年才有中美力量反轉，那麼台海問題也就不會在 2030 年之前有乾淨利落的解決方案。這些事項都是連帶的，大家不要覺得我性急：我只不過是看得遠、看得清罷了。

2021/04/28 05:59 提問；2021/04/28 15:37 回答

[14.] AbzX5 问：回十一楼：外宣倒灌这个事情其实不难解决，美国的外宣机构理论上不被允许在国内播放，而且有语言作为天然障碍。单独针对英文世界发生的事件一事一议，并不一定会反过来对中文世界造成影响。南方周末这些媒体原来就是奉旨造反的，这是我党引蛇出洞的媒体，现在国内舆论早已经变化，他们的任务已经完成已经没用了，什么要求比照外宣的自由度，根本就不用理睬。

我想借助这个话题，谈谈一个更长远的问题。外宣问题本质上是一个意识形态系统工程。上游是党校，党建，作意识形态理论，中游是一些宣传性的智库，NGO，对环保等具体议题出报告，一直到下游才是媒体发行渠道，引用这些报告，然后针对一些事情提出合理质疑来“带节奏”，如果上游孱弱，显然是无源之水。我们显然要

重建一个新的意识形态支撑，把过去的东西逐渐搬到新的地基上来。这个新的意识形态基础要同时满足以下几点：

要能够包容过去正确的决策，够继承过去的理论，特别是唯物主义，不能完全否定过去要能够对社会的发展有积极正面的作用，鼓励领导人物勇于担责，整个社会崇尚求真务实要能对西方有一定的吸引力，起码可以部分的吸引西方理性知识分子的认同要能打破西方民主法制的神话，还原被扭曲的概念，有利于揭露西方的伪善

这就是我为什么喜欢看这个博客的原因，这里所有讨论意识形态问题的内容，概括起来大致可分为三个层次，即(1)目标(2)方式(3)手段。

(1) 第一层次是“目标”，自由和平等的宏大目标，涵盖左右，所谓社会主义，就是建立一个自由和平等的社会，这个口号从法国大革命开始就深入人心，这是真正的普世价值，然而西方从第一层目标，就开始了扭曲。西方资本首先要鼓吹“自由大于平等”，故意不提自由和平等是同等重要的价值，其次，他们还把普选民主塞入这个普世价值。可是民主和法制都只是手段，而不是目的本身，所以民主和法制并不是不可以修改的神圣东西。

(2) 第二个层次是“方式”，就是要提倡选贤任能和逻辑事实。阅读通写“Leadership and the Rise of Great Powers”就提到，“制度决定论”最大的问题是，国家崛起的时候和衰落的时候，起码表面上用的基本是同一套制度，你怎么能用同一套制度同时解释一个大国的崛起和衰落？显然选贤任能，组织选拔真才实学的人才是根本，制度都是要人来维护更新，修订执行的，缺了责任心，指望制度能自动的修正运行，这不是神话吗？

西方就在这里犯了“撒谎”和“自私”两个错误。明明英美实际上实行的是精英民主(Trustee model of representation)，政治人物有权违背民意做出不受欢迎的决策，实际希望搞的就是小圈子里的选贤任能，却不敢承认，偏偏喜欢吹嘘民意最大(Delegate model of representation)，这是撒谎。

中华文明都提倡要兼济天下，天下为公，但是西方资本却鼓吹主观为自己，客观为他人，宣称人人自私，社会才会进步。这个谬误熟悉本博客的人都知道，此处不细提。这样一来，民主实际上真的沦为了Delegate model，成了不同利益集团平衡利益分配的场所，政客都是律师。而中国既然提倡政治人物要天下为公，那么思考问题的方式必然是“工程师”式的长远规划，而不是那些律师的短期博弈。这样一来，政治当然是一门科学实践，自然要讲事实和逻辑，就是要组织纪律，就是要治

理学术腐败，而不是宗教斗争，西方把政治当做宗教，就是落了下风。

(3) 第三个层次是“手段”。民主，法制的概念被降低到第三层。既然民主只是实现目标的诸多工具之一，那么当然不排除有其它更好的方法手段，这样自然就打破了西方的神话。事实上，罗马共和国就是典型的混合制度，有民主，有贵族，还有独裁官。把手段扭曲成目标，等于把宗教仪式说成是圣经的原意，那就是宗教战争的老把戏了，毫无意义。

“三个层次”理论，最大程度把过去对的，优秀的保留，把错的扔掉，相信一定能启发这里的读者，广为流传。可惜我不是长者，不然必要大力弘扬王先生的思想。

答：你的理解大致正确，但是第一层次不是普世价值。我上月讨论过，普世价值只可能来自史前演化过程，所以也必然不完全适用于现代工业社会。真正最基本的目标是社会公益最大化，普世价值做为精神生活品质的一部分，只是公益的许多成分之一。

三个层次，作为政治和伦理的基础，并不是有意设计来专门适用于中共，而是普世真理，任何有心向上的国家社会，都能受益。我做这些建议和分析，不是为了图利中国，而是为了全人类的福祉，必须有一个诚实、理性、和平、公道的新霸主来取代美国。

前天有读者私下写信，说我曾是一代大师，我回答说我永远都不会是。这是因为要成为宗师，必须花大功夫做两件事：第一是要把学说整理出来，然后针对当代主流学术界反复阐述推销；第二是结党收徒，创立山头。即使是孔夫子也不能免俗。我则不但志向不在此（而在乎有实际影响和贡献），而且没有耐心写学术论文，更加不想玩政治性的门派操作。要是有体制内的年轻官员，想拿我的建议去实用，我会非常高兴；如果是学术人士，愿意把这里的思路整理、演绎，成为主流能接受的形式，然后作为论文发表，我也欢迎。一个简单的Citation，指引更多人来博客学习这些道理，就很足够了。

2021/04/28 12:46 提问；2021/04/28 14:48 回答

[15.] wsc2879 问：如果德国真的选出绿党组阁，有没有可能德国甚至欧盟在绿党的领导下衰弱下去。最终变得无足轻重，不会成为美国和中国的对手

答：欧洲不可能成为中美主要对手。

中国超越美国，也就是未来5-15年的事，谁管德国在那之后是二流还是三流？

奇怪，怎么一连两个人看不懂简单的解释。原本我会把这类留言删掉，但它们成双出现，我怕前面的那个重要评论真有不清楚的地方，就暂时留下不删。

覺醒與合作，要不然只能被動的被美國予取予求。

2021/04/28 12:59 提問；2021/04/28 15:16 回答

[16.] hair 問：王先生好！

好久沒有發言（不過一直都在關注文章），先向王先生問好！

前不久先生都還在說美國下一個泡沫破滅的時候就是美元的終結。怎麼今天先生好像態度大變，“即使泡沫爆破，也依舊只是 2008 年的重演，歐元區受傷比美國還重，反而加強美元的霸權”。發出這樣的文字，是發生什麼事情了嗎？

答：“我的籌劃都假設中國採納理性最優解，這次看來又是做不到了”；你不懂這是什麼意思？採納最優解才能保證 5 年內打倒美元、超越美國、可以在臺海自由行動；不是最優解就必須碰運氣，有可能要多等 10 年。

2021/04/28 14:45 提問；2021/04/28 15:21 回答

[17.] 雷霆霹靂震霆霆問：王兄可能沒理解我 10 樓所表达的意思

王兄可能沒理解我 10 樓所表达的意思，我想說就我看到的情況，國內相關領域的專家普遍立場就有問題。目前美國很強勢不假，但他們的職責不就是應該站在中國的角度去考慮如何在嚴峻的形勢下破局嗎？然而他們多數人都覺得該立刻投降，任由美國發配。王兄置身事外尚且能為中國出谋划策，國內領皇糧的學者却普遍是這種態度，也難怪宣傳工作做得差了。

答：我理解你的意思，只不過借用那個留言來討論重要的分析。

如果中國的普通高級研究員也能有我的心態和見識，那早就輪不到一個台裔美籍人士來多嘴；依我的懶勁兒，也根本不會想在博客做國家戰略建議。正因為這些道理，整個華語界就我一個人能解釋清楚，所以才被逼得下功夫來寫博文，否則我寧可把時間精力用在閱讀和學習上。

2021/04/28 20:04 提問；2021/04/29 01:37 回答

[18.] 貓靈子問：我的理解是：美元霸權實為美國霸權最重要的支柱，當然最強的一點也會是最弱的一點（這點跟格鬥一樣，必殺技被破解一你就不必玩了），目前各國都使用信用貨幣（法幣）而不採用以金銀為本位的實體貨幣，所以作為全球儲備貨幣的美元有其先天性的優勢，因為多數國家持有美元（美債）作為發行自身貨幣的儲備，這種路徑依賴不可能短時間就打破，真要找美元的麻煩，迫使其不能再隨意地用濫發貨幣的方式吸全球的血，就只能靠其他主要強國主政者的

真要讓美元霸權鬆動？要靠中俄歐三方的緊密合作，歐元有較佳的被信任度，中國有強大的工業生產力，俄羅斯雖窮，軍事武力卻仍屬兇悍，三方若能緊密合作？美元與美國的主政者就真的頭大了！搞出這套美元吸血模式的混帳（應是猶太人無誤），是毫無道德底線的惡棍，專務以鄰為壑。所以中方若要拉攏歐盟為援，或至少使其保持中立，應將主要的外交訴求擺在打倒 / 削弱美元霸權，讓歐元的被使用率和能見度大幅上漲，這種主張至少很投歐盟境內實業家與金融業者的胃口。所以在對歐的工作上，中方的外宣單位應該以簡破繁，用以子之矛，攻子之盾的方法，教訓那些無知的白左，這是利己利人的事情。

現在的主要麻煩是歐盟方面若不能配合？中國方面在宣傳上又不能及時改採正確的戰術，仍受制於往日的官僚制式化反應，這次美國金融業在幾年後出亂子的大好機會，恐怕又會讓美國佬和美元逃過一劫。最佳的狀況自然是中歐俄緊密合作，重挫美國的實力。次佳的狀況是歐盟與中俄和美都保持距離，那中方至少在台海區塊採取自由行動，用攻勢作為完成統一並迫使日本在中美之間採取理性的戰略（保持中立），最差的情況就是讓美國於受了傷後，又靠濫發美元來回復傷勢，搞不好變得更難對付。

答：謝謝你用自己的話把這個分析重述一次，希望能幫助其他讀者理解清楚。

不過如果出現你的“次佳”結果（歐盟被美元輕度收割，但在外交上不絕對站隊，亦即延續 Merkel 的政策，又不對美元劣質資產做事先的嚴密提防），中國在周邊的軍事行動自由終究還是有限，有事後面臨外交情勢大幅惡化的可能。

2021/04/28 22:44 提問；2021/04/29 01:39 回答

[19.] 路哥哥問：雖然現在的宣傳問題非常大，但是這個問題之前討論過，世代更替才能根本上解決。因此現階段大概只能忍受這種讓人喪氣的感覺。我看王先生的文章普遍有幾萬的閱讀量，如果百分之一的概率，這幾萬人中剛好有幾十個能成為十年后的領導層，那也算產生了深远的影響。

答：希望如此吧。剛開始寫的時候，當然不能指望有什麼影響；後來有了額外的管道，但依舊是喊破喉嚨沒人采納，眼睜睜看著美國依照預期路線步步進逼，失望是難免的。

2021/04/28 23:17 提問；2021/04/29 02:38 回答

[20.] AbzX5 问：回复王先生 14 楼：

你说的对，已经讨论过，第一层次确实应该是“公共利益”的最大化，普世价值是其中一部分。公共利益因为涉及众人的利益，在自由和公平间的取舍确实要以公共利益最大化为指南，至于个人利益，偏好自由还是公平，那都是私人偏好。

不过，既然你指望你的思想广为流传，为社会带来正面价值，又不愿意做著书立说和结党收徒的事，那么至少应该发一篇短小精悍的论文概述，囊括本博客的一些链接，然后发表在学术期刊上（可以考虑在台湾用中文发），这样自会有学术圈认同你的后来人引用你的工作，扩大影响力。网络博客毕竟不是同行评议的来源，学术界若引用多有不便。

答：這裏的問題在於，一方面我沒有時間和興趣做這種整理闡述的工作，另一方面我對這些問題的思路，很大成分是天然自發的，要完整把結論歸納出來，反而不容易；以下我詳細解釋一下。

讀者可能因為我老是說“事實與邏輯”，就以為我有一套複雜的、系統性的 Doctrine，其實剛好相反，正因為我只抓最基本的原則，遇到任何議題，就必須從最底層的事實現象重新用邏輯推導一次。一個簡單的類比，是大學數學課裏，有很多人是靠背誦定理和應用來過關；我卻從來不會死背任何結論，學習過程只留下一個大致的印象，明白正確的大方向和邏輯架構，解答問題的時候，往往必須把所需定理重新推導一次。但是我的邏輯推演感覺像是反射動作，並不多花時間；好處則是絕不會誤用定理，而且容易舉一反三。

這種思考方式用在社科方面，雖然容易看出新的、全面的解答，但也就沒有固定的敘事結構，也就很難歸納整理。換句話說，不但我每次重訪議題就可能看出新的關聯和推論，即使是既有的描述也是從多個角度出發的，和一般學說的抓出現象一個片面、然後反復搜尋佐證來填充篇幅，完全相反。

2021/04/29 12:24 提问；2021/04/30 02:13 回答

[21.] 路哥哥问：中国和欧盟之间的会议，欧盟每次都说要讨论人权问题。中国是否可以顺水推舟，那我们就谈谈人权问题，标准是什么？是否要尊重客观事实？是否有权把自己的看法强加于人？以此来反击对方的态度。而不是总是回避问题。

答：歐盟什麼時候想要“討論”人權來著？純粹是在媒體鏡頭前作秀罷了。

2021/04/29 18:19 提问；2021/04/30 02:28 回答

[22.] 貓靈子问： 王兄：其實在第一眼看到 16 樓提出的問題時，個人的直覺反應是四場戰爭，兩場是虛擬（田中方術小說《銀英傳》上的描述），兩場是實例。前者是：達貢星域會戰（同盟軍大勝）與亞斯提星域會戰（同盟軍依靠楊威利的力挽狂瀾，沒有被全殲），後者則是老蔣的東征（蔣軍大勝）與老毛在中央蘇區的反圍剿（蔣軍大敗）。這類戰爭的勝敗關鍵，都在指揮者對於內線作戰和外線作戰訣竅的運用，誰能先敵一步佔據先手？誰就有優勢！

假設如王兄所料，美國經濟在特定時間出了問題（就危機處理而言：紙總是包不住火的一從無例外），非常明顯的，只要中俄歐三方事先準備妥當，美元霸權就極可能會陷入三方有紀律且配合性的圍攻中，喪失其優勢地位會是大機率的事件！相反的，三方如果在配合上出了問題，反會給美國各個擊破的機會。想到中國外宣單位在俄羅斯被美國的話語權抹黑時，一副事不關己的態度，對此就感到非常扼腕，適時的援助盟友，就是對主要敵人的重大打擊！而中國外宣單位的決策者可能受限於官僚慣性，或是未得到層峰的授權，對於可以主動出擊和側翼進擊的良機白白放棄，實在非常可惜！以中國政府的管理水準尚有此失策，歐盟那幫仍在緬懷往日榮光的老貴族，就更不用指望了！

另外，高度同意歐盟採行次佳方案後，中國如果主動發動武統，對於中國的外交會有大幅惡化的影響此點，因為在整個地緣局勢上來看，東亞的日韓菲越等國，可能會在中美之間保持中立，避免成為中國的下一個打擊對象，至於歐盟方面，反而可能會轉向與美結盟（因為美國透過煽動白左起而奪權，會更容易，抹黑中國後，以西方民粹的慣性，務實派就準備下台了），至於印度也可能轉向與美進行更緊密的反中合作，整體而言，中方仍將得不償失！

至於被武統後的台灣，個人估計普通百姓的死傷不高，軍人的犧牲也少（國軍大機率會一打就散，長官帶頭落跑），但後頭的整風運動會讓多數腦筋轉不過來的人很難挨（李登輝搞得反智教育與大幅度的宣導反制思維，要負全責），對多數台灣人而言，這是一個很壞的結局！

答：美國網絡上，有很多專門把高中和大學的常用課本濃縮簡化，以便偷懶學生臨時抱佛腳的服務，最有名的叫做 Cliffs Notes。你這是在當這個博客的 Cliffs Notes 嗎？

我年輕時也迷過《銀英傳》，可惜它爛尾。這兩年出的新版，被愚化很嚴重，目標觀眾智商水準降到初中之下，完全不值得看了。

在中美戰略博弈中，沒有考慮印度的必要。

如果有“整風運動”，台灣至少還有希望。我怕的是那些負責執行的中級官僚在這件事也敢懶政，隨便把權力丟給藍營政客，那台灣真要萬劫不復了。

2021/04/30 10:08 提問；2021/05/01 04:43 回答

[23.] K. 问：.

对于外宣这个议题，我一向抱有和您不太一样的看法。

我认为，宣传是现实的衍生物，而非相反。宣传不能改变现实，只能解释现实。

现在最根本的现实是什么，是中国和西方的对比（广义上的对比，从空间上是白人国家及其仆从，从时间上是最近一百多年以来）的差距实在太大。对于西方来说，解释“为什么西方这么领先”是很容易的——在你领先的时候，你的一举一动都是领先的原因；而中国解释“为什么西方有严重问题，中国可以赶超西方”是很困难的——也就是反过来，世界上的绝大多数人会觉得，如果你没有领先，那你说什么都没用。

您也清楚，现在西方国家从上到下的心态类似19世纪的清朝，如果19世纪有一个外国想改变外国人在清朝的形象，在清朝大力宣传欧美当时的成就（还得是清朝政府允许），您觉得清朝人会因此改变对外国的看法吗？他们从上到下绝大多数人的态度只会是“根本不看”，这是一种幸存者偏差，会去看这种宣传的人，本身就是潜在的会被这种宣传影响的人，而这种人的比例是非常少的，现在《RT》式的做法就是如此。

但是，只要现实真实存在，它早晚会被人认识到，而在19世纪的清朝或者现在的西方这种积重难返的情况下，这个体认的过程是很难用宣传改变的，顶多只能在一个很小的程度上加速或迟滞，为什么清朝的心态直到甲午战争才改变，因为对现阶段的智人来说，战争是可以最直接、最无可辩驳地让普通人体认到国家强弱的方式，如果现在中国对美国取得了类似的军事胜利，整个世界的舆论会马上扭转过来，但是很遗憾，不能指望美国蠢到这种程度。

在战争不可能的前提下，一种退而求其次的替代品就是对天灾的“战争”，碰巧这个时候来了新冠疫情，这场“战争”的结果是中国大胜、西方大败，这本身已经产生了很大的影响，直接使西方放弃战略进攻，转为战略防御——我之前也在别的回复里说过这个问题——，但是这整个过程都和中国的外宣没有什么关系。

西方现在把本来用于进攻的“军力”全部收缩回去加强防御，那么这个防御至少在短时间内一定

是很坚固的，但是中国自身已经在19世纪和改革开放之前两次证明，如果最根本的现实没有改变，无论在精神上怎样龟缩防御都没有用，改革开放之前中国对内的宣传力度不可谓不强，人民接受宣传的渠道不可谓不单一，结果怎么样，只会在到达临界点之后全部反弹回去。

也就是说，中国继续把现实往对中国有利的方向推进，这本身就是最大的外宣，而技术上的外宣搞得好坏，顶多只有数%的影响，不能改变大局，如果现在在中国和西方的对比像俄罗斯和西方的对比一样，就算中国的外宣比《RT》好十倍，也不会有什么根本性的改变。

但是，我们也不应过于悲观，中国通过三十年高速发展，以及对新冠“战争”的大胜，已经成功地在国内战胜了西方的攻势，在国际上迫使西方进入战略相持，这已经是很了不起的成就，现在马上开始战略反攻是不现实的。

答：你的邏輯思辨不夠嚴密，往往在很基本的思路就誤入歧途，須要進一步反省和改進。

這裏你犯了 Strawman Fallacy：沒有人說中國的外宣有可能全面挑戰英美，我討論的是對足以挑起戰爭的最極端抹黑（“種族滅絕”）、在第三方（歐洲人）心中種下一些疑點。2003年，美國準備入侵伊拉克之前的那波 WMD 宣傳攻勢，在伊拉克本身的外宣能力=0的前提下，德法都還有足夠的疑慮而決定拒絕參與。有這樣的前例，現在中方的反擊成果居然比當年的伊拉克還差，我們討論如何改進外宣絕對不是好高騖遠。

2021/04/30 10:11 提問；2021/05/01 04:47 回答

[24.] K. 问：(文章太长分开发)

我对未来十年舆论态势的看法是：

1、只要中国继续顺利推进和西方的强弱之势逆转的过程（这是大前提），十年之内世界上的绝大多数人无论再怎么不愿意，终究会体认到这个事实；

2、在他们体认到这个事实之后，有两个发展方向，其中一类人属于极度疯狂、和中国有仇的，他们无论如何都不会愿意承认，也不可能被宣传改变，但这种人的比例终归很小；

3、大多数人（现在已经有一部分人是了）其实是慑于西方（说穿了就是美国）长久以来的舆论霸权，即使意识到了这个趋势，也不敢公开承认这个事实。

我为什么说宣传不能改变现实，因为在以上的这三个环节——1) 体认到现实；2) 一部分人有病；3) 大多数人不敢说出口——，中，技术上的外宣都不会产生

根本性的影响。

至于什么时候会转为战略反攻，既要看中国（发展趋势不能改变），也要看美国。如果美国再遭到一次2008年或者2020年那样的严重失败，无论是对上述的（1）愚民还是对（3）威慑，就都兜不住了，只要这个“防御体系”被打开一个口子，对美国来说很可能就不可收拾了。

而且到时候还有一个问题，就是前面说到的战争。中国不能指望美国蠢到在不利的战场上主动开战，但是，如果中国到时候在对自己有利的战场上主动开战呢？中国又正好有一个非常完美而正当的理由。我不是预测要发生什么，只是提出一种可能性。

PS：您是不是把《银英》和《亚尔斯兰战记》搞混了？烂尾的是后者，《银英》没有烂尾

答：《銀英傳》的結論不是“君主立憲制是最優解”？這樣明顯的胡扯，對我來說，抹殺了之前幾十個小時對歷史相對尊重的氣氛。

2021/05/01 05:41 提問；2021/05/02 05:05 回答

[25.] 路哥哥问：王先生用伊拉克举例说明宣传的重要性，我的疑问欧盟国家的决策层，应该有自己的情报系统，对中国和伊拉克的情况应该有自己的比较接近事实的判断吧？特别是中国这样重要的国家，他们有驻华大使馆，一定也有情报人员，难道真的不知道实际情况吗？只不过中国是工业化崛起的大国，因此他们有很强的焦虑，对伊拉克可能只需要考虑自身行为。不过对欧盟的宣传自然是重要的，但是更多的是防止普通民粹被洗脑后绑架决策层做出非理性的仇中行为。

答：德國的情報系統是所有政府單位中被英美滲透最嚴重的一個，沒有之一，不能對其有任何指望。

2003年，德法能夠看清真相，有幾個特殊原因，這裏我依重要性的反向來羅列：1) 在阿富汗之後，體驗了海外戰爭的難處，對入侵另一個中型國家有疑慮；2) 美國內部主流傳媒已經有少數披露 WMD 情報可疑的討論；3) 負責監督伊拉克核子設施的國際原子能組織有不少歐洲籍主管，可以拿到第一手的資料；4) 當時德法的領導人水準高，有戰略眼光和魄力。

2021年 Biden 試圖拉攏歐盟，在經濟外交上對中國宣戰；德法決定對中國採取口頭譴責、實質合作的姿態，原因只有類似上述的（1）（已經經濟制裁俄國，明白兩敗俱傷的道理，而中國體量更大）和（4），並沒有（2）和（3）。九月之後，若是綠黨上臺，就連（4）也不見了，所以是個可預見的危機。

2021/05/01 10:04 提問；2021/05/02 04:32 回答

[26.] 曾國民问：雖然個人英文不是挺好，還是努力將這幾年的中文論述大致英文化了，希望能順利出版，並對中國在國際輿論戰上，有戰略上的助益。

為了中國與人類，大家一起努力！

答：等等，你這是什麼意思？我說歡迎轉述，條件之一是原文照登，這已經排除了翻譯這個選項。

我寫作的原則，是只用中文，即使我寫英文更流利方便些；這是自保的基本手段。美國對敢說實話的人，什麼陰招都使得出來。如果是白人如 Assange 和 Snowdon，還看看談的是否算機密；華裔賤民則必須有自知之明，法律系統的監督保障機制（亦即媒體和政客）一律不適用，人在家中坐，尚且可能禍從天而降，絕對不能自找麻煩。

這些道理，我都談過幾十遍了，《讀者須知》裏還特別強調要先讀完整個博客。哎。

2021/05/01 10:26 提問；2021/05/02 05:01 回答

[27.] K. 问：这正是我说的问题，您还是把他们想得太好了。

我把他们分为三类：1) 无知；2) 坏；3) 不敢说，但是其实现在网络这么发达，(1) 里面哪里有真正无知的？现在已经不是几十年前报纸广播的时代，政府只要愿意就可以轻易阻止民众获取信息，

他们并不是「客观上无法接受到事实，如果接受到事实就会改变」，而是「主观上根本不想接受，即使把事实摆在眼前他们也故意视而不见」

对于大多数人来说，他不是真的觉得、以及在乎「中国在XXX干了XXX坏事」，而是中国的崛起，特别是疫情对欧美的伤害让他们非常焦虑，所以他们必须找一个靶子来发泄，以此逃避这种焦虑，所以他们愿意、而且必须相信「中国干了XXX坏事」

所以即使做得比《RT》好十倍，把事实摆在他的眼前，他的主观上就不会接受，而是会去接受他想要接受的东西，也就是那些假新闻，如果他不是这种人，他又不是不能获取到信息，他早就已经接受了，也就是现存的一部分（3）

我前面说的那么一大串的意思就是，必须等中国进一步发展，或者再发生一些重大事件，让他们无论如何也无法逃避现实，这时他们才会逐渐转化为（2）或（3），而在过程中宣传能起到的作用不能说没有，但是是很有限的，不可能靠宣传起到把占决定多数的人拉过来的作用

答：你的事實觀察就是錯的，後面的邏輯演繹沒有意義。

歐美知識分子對新疆事件，無知的大約佔 99%，知道真相不敢說或說了沒人聽的佔 1%，有心使壞的其實和無知那一類重疊，占了其中的大約一半。換句話說，他們並不是明白事理而故意說反，而是根本不在乎事實。

你可以爭辯無知的比率或許不到 99%，但“哪裏有真正無知的”就太離譖了。連 DC 有個披薩店地下室關了一大批幼童，專供民主黨戀童癖政客享用，都有近 40% 的美國選民相信；“5G 導致新冠”在歐洲也是流行說法。這類的例證成千上百，一致指向歐美民眾中無知的佔絕對多數這個事實。

2021/05/01 10:55 提問；2021/05/02 04:48 回答

[28.] desertfox 問：我覺得 K 的想法太急躁了，中國現在的情形跟俄國不同，後者是當年自我閹割混到現在被人逼到牆角，所以他沒有什麼豁不出去的，然而中國還不到這一步。一帶一路已經鋪出去了，方向也正確不能因為西方國家杯葛，就出於強硬導致破罐破摔，其實這也包括其它的地方譬如中南美（最近哥斯達黎加的大選就輕易的被老美翻轉），非洲以及兩岸關係，這些地方跟你的發展都息息相關。另外也不要忘了中國周邊鄰國眾多，歷史上早在歐洲殖民之前中國就討伐過很多國家，這包括越南緬甸韓國。還有中亞五國他們跟中國的關係都很好嗎？拜託，早在漢代對這些地方的經略對他們來講那就是中國人的入侵。何況在近代這些地方就是俄國的勢力範圍。然而我完全同意你中國的外宣對西方社會而言那就是雞同鳴講人家都懶得聽。但這同時又是一個向西方各國的政府表達中國意志的必要管道，畢竟國與國的外交跟老百姓扯不上關係。所以為了避免對手的誤判形勢，這方面當然需要講究。這□我同意王先生的講法，那就是要言不煩越簡短明確越好。所以外宣是必須要去應付和講究的，我舉個例子。新疆人權根本是小 case，歐盟跟風當然是為了在討價還價的時候增加籌碼，你可以一巴掌扇回去。但如果他們講新冠起源在中國又由於中國的輕忽所以造成了全世界的災難，你也不解釋就回說沒有這種事不然就放馬過來？中國目前還沒有能力跟全世界為敵，將來也不可能，不是嗎？K 最後的戰爭論我不太清楚你的意思，我的猜測是以武力攻台做為對於歐美國家的鉗制和要挾？畢竟全世界 52% 的晶片都出自台灣。沒錯攻台在我看也就是一個禮拜的事情，既使老美插手也不管用，因為台灣太近了。但是後果會怎麼樣？在我

看中國將會被全世界孤立，因為你破壞了目前全球最重要產業的供應鏈。後果是你的天然資源進口將會被完全掐斷。沒辦法，因為雖然你的海軍在亞洲無人能夠匹敵，但是跟老美比還是差得太遠，他的航母和核潛艇足夠窒息你。當然了，台海問題中共的底線是很清楚的，講起來也沒有人能夠非議。第一台灣不能搞獨立，第二外國不能武力介入兩岸關係。那麼這些問題也必須要靠外宣去說清楚講明白不是嗎？台灣近，歐洲中南美非洲遠，你的影響力是沒有辦法靠依武力投射的，因為你不是美國，他的攤子比你大得多了。所以暴衝只會搞壞自己！

答：他的說法太離譖了，我也不知道為什麼，不過沒有繼續討論的必要，到此為止。

2021/05/01 18:46 提問；2021/05/02 04:53 回答

[29.] 貓靈子問：關於中國外宣問題，個人的看法如下：

（一）要清楚自己的受眾是誰？

據觀察，目前許多有心協助中方外宣，或是注意到外宣重要性的人，最致命的一個弱點，就是弄不清自己準備搞宣傳的主要受眾是誰？中方真正該搞外宣的對象，一是歐盟國家，二是第三世界國家。而絕大多數的中方宣傳部門的官僚與民間的愛國宣傳義勇軍（我幫 YST 市長代為管理的城市裡就不少這種人一不諱言，這些非理性的聲音，讓我非常頭痛），卻將主要受眾擺在國內的小粉紅和思維類似的人身上，結果外宣被搞成內宣，公戰變成私鬥（鬥中國境內的公知派），這種行為堪稱糊塗！

（二）情報缺乏

中共往日能在內戰中握有較高勝算的主因，就在於情報的準確。在目前的外宣戰場上，由於美國的中央情報局和國務院下轄的組織，對全球各地的情報掌握就比中國方面更確實，在外宣的鬥爭上，自然能經常性地讓中方陷入被動（例如：白左在美國外宣單位的惡意煽動下，對華就抱持高度敵意一以為自己在替天行道）！中方實應亡羊補牢，用自己的方式，花錢培育人才增進對於各國情資的正確了解，化解情報上的被動。

（三）缺乏良將

良將之所以能經常性的打勝仗？接受高層的正確戰略指導後，在實際戰場上能臨機應變，採用正確的戰術來個將在外君命有所不受是主因（但指揮層峰要對下採馳疆統帥的模式，給予前線將領一定程度的授權，像蔣介石那種指揮模式，要吃大敗仗）！而目前

中方的外宣體系，基本上屬於一個龐大而臃腫的官僚體系，多數人都抱持著虛應故事的態度，只求完成分內工作（不踰矩），無法在實際做宣傳鬥爭時，發揮主觀能動性去打擊對手，整個組織缺乏足夠的戰鬥力。這事其實不難處理，層峰只要拔擢幾個肯幹的，換掉幾個尸位素餐的，下投自然會風氣一新。

（四）要用簡單口號來取代長篇大論

看了王兄的論點才想起往日中共在打內戰時，他們的宣傳部門只向百姓宣講兩件事：

1. 跟著我，每戶三十畝地一頭牛，老婆孩子睡炕頭！
2. 你家分到田地了嗎？各位願不願意參軍以保護你的田地？

講難聽點，蔣介石政權就是被這兩個簡單的口號叫垮的！前人能做到的事，後繼者只要搞對方法，沒理由做不到。中方的外宣單位的沉痾已深，短期內若如王兄所建議的以子之矛，攻子之盾，堵住白左的口，是一種行之有效的防守反擊策略（已想了許久，個人承認：沒有更有效的招），長期來講，要奪取宣傳上的話語權，就一定要讓主動出擊的口號簡單化+有效化，一次性地打到對方的痛點！只要把對手的宣傳單位打到比現在的中方宣傳單位的反應水準還差，就成功了！攻擊才是最好的防禦！

答：你的 Cliffs Notes 越寫越全面了...

我反復說歐盟是外宣的重點對象，其實指的主要的是德法，頂多稍微兼顧意大利和西班牙，其他小國如瑞典、捷克等等無關緊要，當前外交部人才資源短缺，可以略過。

2021/05/01 19:49 提問；2021/05/02 05:31 回答

[30.] YueMing 問：觀視頻有些節目還是可以的，可惜的是正如 29 樓所說的基本是對內的，對歐美國家的人沒有影響，感覺中國的外宣實際還是說給海外華人聽的，對其他的聽眾沒有影響！我想的是我們看過王博士的文章了解了他的初衷，我們每個人都盡自己的能力盡量把他的文章傳播出去，讓更多的人看到，這個也不失為一個辦法，只是效果比較小，却總比沒有效果好！

答：請大家“遵循”我的建議，打擊英美宣傳的邏輯漏洞，而不是“翻譯”我的文字，把自己的戰略戰術解釋給對方。

2021/05/01 20:56 提問；2021/05/02 04:57 回答

[31.] 夜炎火問：王先生苦口婆心講得辛苦了。
其實問題還是出在人本身，不是能力而是覺悟。就

算水平不如王先生，大陸官員也是有不少人才的。然而關鍵是現在這批當權派，基本是 60 後，也就是文革中成長，改開後幻滅的一代，典型就是方方。心理上根本就是身在漢營心在曹，所謂的吃飯砸鍋。指望他們能在中美對抗發揮什麼積極作用是不太現實的，能少一點背刺少一點吃裡扒外就很好了。

習堅持不退，恐怕也有再站一班崗把這撥人熬過去的想法，等 80 後上來情況會大偉改善。

答：看這個情勢，只怕到了 2027 年他依舊不能放心下崗。

2021/05/02 09:33 提問；2021/05/04 05:29 回答

[32.] Alfreneus 問：目前歐盟似乎在對外放風，表示中歐投資協定獲得批准已經極不可能，但同時又指責中國國企在國內具有比外資更為顯著的不公平的優待（政府採購領域）；國內輿論場上似乎傾向於認為歐盟只是在進一步勒索要價，並且中方也沒有興趣陪歐盟繼續表演下去；而前几天李克強和默克爾召開了視頻會議，可能是希望穩住之前的談判成果。拋開外宣和外交策略的角度而言，中方高層似乎仍然是比較清醒的，希望穩住與歐盟的關係，但不能排除雙方誤判的可能性。與此同時，德國綠黨的支持率領先，中歐關係的前景真的不太樂觀。或許像王先生之前所提出的建議那樣，在 Trump 決定打貿易戰的時候，中方就應該對通用下手，與其說是威懾歐盟，倒不如說是給德國執政聯盟做牌；綠黨如果執政的話，汽車產業這張牌在中方手里反而成了雞肋。請問王先生，若歐盟諸成員國大選中右翼勢力普遍得勢，能否對沖歐盟白左的無腦衝動？

答：你還記得我有關打擊通用的策略建議，很好；當年很多讀者以為我在走極端，幾年下來局勢明朗化，其背後的邏輯考慮應該比較容易理解了。

綠黨並不能忽視汽車產業，因為後者不只代表著巨額利潤，也是大批優質藍領工作之所繫。德系車企已經普遍放棄內燃機技術（亦即不再開發任何傳統動力的新車型），所以綠黨也不會有特別找他們麻煩的動機。

我提過，今年人類社會必須開始面對新冠的後遺症，尤其是迅速加劇的貧富不均現象；未來幾年歐盟政治的主戰場，不是左右之分，而是建制派與民粹派的鬥爭。換句話說，綠黨的興起，並不代表德國民意的左轉，而只是民衆不滿和憂慮的發泄。

2021/05/02 10:07 提問；2021/05/03 02:35 回答

[33.] AbzX5 問：這個 26 樓的家伙居然要翻譯成英文，還要出版，甚至還說什麼為了人類？偷東西還要害主人

人身安危？太可恶了，王先生还是考虑早点回台湾，顺便办个台胞证吧。

答：是這樣計劃的。

2021/05/02 15:17 提问；2021/05/03 02:37 回答

[34.] YueMing 问：对不起王老师，我在此跟您说明下我说的转发您的文章是指给那些真正对中国的未来关心的人，而不是把您的文章翻译成别的国家的文字或是让任何人都来观看，这样反而给欧美国家有机可乘同时也会对您造成危险，我自己是 2019 年您上史东的八方论谈节目关于孟晚舟案件后开始拜读您的博客，加上我在瑞典的一些亲身体会，那之后转变了我之前对欧美国家的民主自由人权的真正认知。非常感谢您的付出！

答：沒事，不是針對你。

我對轉載的要求，一直只寫在留言欄，沒有在《讀者須知》明白解釋，是疏忽了。我剛剛加了一條後注，方便新讀者理解配合。

2021/05/02 18:31 提问；2021/05/03 03:32 回答

[35.] GUI-龟问：讨论一下“入关学”

看了 K 的回复，作为一个喜欢浏览政治讨论的大陆人，我大概能猜到 K 的思想来源十有八九是近几年从知乎起源的“入关学”。因为这种论述在中国大陆的年轻人中很有市场，所以我觉得有必要拿出来专门讨论一下，顺便给不太了解大陆民间政治思潮的读者做做科普。

“入关学”是知乎政治讨论中逐渐产生出来的一种思潮（我推荐大家读读这篇文章，它介绍了大陆民间爱国阵营政治思潮的变化，[链接²⁵⁶](#)），观察者网也有编辑做过节目（文字稿链接：[链接²⁵⁷](#)），我简单概括一下：“入关学”是一种对地缘政治关系的比喻。现今世界秩序的主导者是西方国家，好似中国历史上的大明，中国则是山海关外正在崛起的女真人。大明是当时的文明中心，面对女真人等关外民族时，有一种文明人对野蛮人的心态，女真人不管如何讨好、模仿大明，都无法改变这种心态。因为建州的资源有限，如果女真人不入关，自己的发展就会陷入无限内卷的竞争中。而大明即使变得腐朽了，如果不被入关者推翻，就可以继续从自己主导的秩序中获利（有点像美国通过美元霸权从全世界掠夺财富，“入关学”创始人之一山高县直

接将美国称呼为“北美奴隶主种族灭绝反人类匪帮”）。因为大明占据了世界文明中心的话语权，可以定义什么是文明，所以女真人不管做什么都会被定义成野蛮。这种情况下，与其磨破嘴皮讨好大明，不如直接把自己当成蛮夷，待我等蛮夷入了关，取代了大明，自有江南大儒替我释经（昔日文明中的知识分子论述女真取代大明的正当性）。

这种简单粗暴的论述虽然有很多经不起推敲的地方，但也反映了一些事实：1. 白人（尤其是盎格鲁-撒克逊民族）对其他种族天生带有种族优越感，直接点的就是右翼，稍微掩饰点的就是白左，其他种族的人无论做什么都无法改变这个事实。比如美国人普遍有个潜意识就是“比赛必须是我赢，如果你赢了，一定是作弊”，冷战后的世界秩序是美国主导的，中国人在这种不公平的秩序下硬是干出了成绩，美国人非但没有老老实实承认中国的成绩，反倒要搞死中国掠夺财富。历史上冲击过英美主导体系的苏联、日本等国，哪个不是这种待遇？2. 中国资源有限、市场有限，如果中国 14 亿人只局限于自己的一亩三分地，所有国民只会陷入无限内卷的激烈竞争中。想要打破现状，中国人必须走出去，在全世界发展才行。3. 当今世界秩序极不合理，天下苦美久矣，全世界非西方国家期待一个更加合理的新秩序（这里特指非西方国家中想为本民族干些实事的有识之士）。

答：有關 K 的說法，我已經說過討論到此為止。你的論述牽扯到入關學，所以姑且留著，請大家不要追敘評論。

任何相關性類比（亦即沒有絕對因果關係的論述）都頂多只能有部分適用範圍，範圍極限之外就會與事實真相脫節。博客這裏已經基於第一原則（First Principles）、對所有相關議題做過完整全面精確的邏輯分析，沒有任何必要去理會低級簡單粗略的聯想式思維。

2021/05/02 18:34 提问；2021/05/03 03:01 回答

[36.] GUI-龟问：字数限制接上文

“入关学”有一定解释力，同时简单粗暴易于传播，在大陆互联网内传播很快，同时因为国内自由派多是反思怪，动不动就炮口对内要中国人反思自己（比如拥有数百万粉丝的自由派科普自媒体“回形针”拿了环保 NGO 的钱，说巴西农民砍伐雨林是为了给中国猪生产大豆，因此中国人吃猪肉是导致全球暖化的罪魁祸首。再比如新冠病毒蔓延到全世界后，央视主持人阿丘呼吁中国人要向全世界道歉），引发中国年轻人反

²⁵⁶<https://zhuanlan.zhihu.com/p/120432699>

²⁵⁷https://www.guancha.cn/dongjianing/2020_04_17_547292_1.shtml

感，“入关学”那种“自贬为蛮夷”的说法对他们很有吸引力，更是增强了它在爱国群体中的传播力。

“入关学”的产生的根本原因是中国的崛起事实和官方政治论述的空白（官方社科领域跪倒在西方面前的人实在太多，出工不出力，你们不干活写论述，那只好民间爱国人士自发写论述了）。它作为一种民科，对于中国社会有一定积极影响：一是团结了爱国群众，在官方论述空白的大背景下凝聚了共识，二是鼓舞了一批年轻人。这其中最著名的是曹丰泽（[链接²⁵⁸](#)），他是拥护“入关学”的知乎大V之一，现实里是一个本硕博都是清华的土木专业学生。他读书的时候最喜欢在知乎上驳斥自由派、西化派的歪理邪说，主张中国土木人的未来在非洲。今年他毕业了，以他的学历，完全可以去体制内安安稳稳拿到高薪的稳定工作和一线城市户口，但他却毅然去了坦桑尼亚并在知乎上晒出了他的工作合同。昔日那群讨厌曹丰泽、造谣“曹丰泽劝别人去非洲，自己留在一线城市体制内”的自由派、西化派全都闭了嘴。这事在大陆政治讨论的圈子里小火了一把，曹丰泽专门写了一篇文章详述自己的心路历程（[链接²⁵⁹](#)），文章充满了理想主义，十分感人。我觉得中国这样的年轻人越多越好，他们对世界的认识欠缺可以补足，但想造福整个世界受苦受难人民的理想可没法补足。

不过要注意的是，“入关学”的本质是民科，它可以作为一种简单粗暴、易于传播的政治论述来团结国内群众，但分析问题的时候不能受到“入关学”的影响。这方面 desertfox 已经详细解释过了，不再赘述。

PS：

居然有读者擅自翻译博客并在英语世界传播？《读者须知》有的人可能就是不会去看，王博士实在不行可以在以后的每篇新文章开头处直接加上自己对文章转载方面的要求。

答：宗教性狂热，是激起個人對公益做出犧牲奉獻的捷徑，但也帶來非理性思維的種子，長期下來，整體結果必然是負面的。一年多前，新冠剛開始流行，有愛國大V 傳播陰謀論，我急著闢謠，就是基於同樣的考慮。博客這裏已經反復示範如何從嚴密邏輯出發，樹立正確三觀，理性地排除自私愚昧的傾向；這才是建設健全社會的正道。

其實有關翻譯成英文這件事，《讀者須知》原本沒有明說，我已經加了後注。

²⁵⁸<https://user.guancha.cn/main/content?id=501717>

²⁵⁹<https://www.zhihu.com/question/41960793/answer/1855029644>

2021/05/02 22:39 提问；2021/05/03 02:50 回答

[37.] 貓靈子问：先向王兄與各位告罪：最近本校的校長極力在推廣閱讀理解教學，身為他的主要手下，我不敢怠忽職守（雖然這不是我的主要業務），也有努力參加研習與推廣活動，不知不覺就把新進所學用上了！

答：博客這裏還在不斷吸收新讀者，偶爾來些簡化版的概括總結對他們是有幫助的。

2021/05/03 21:12 提问；2021/05/04 04:54 回答

[38.] MAXWELL 问：王先生，中国长安网因为发布了一张印度人火化尸体和中国天河号点火升空的“点火”对比图，招到了一众谩骂，被指责不应该对逝去的生命幸灾乐祸，这事情还传到了外网。如果人人能都从人道主义的角度来看待问题，官媒这种做法的确不合适，但是问题就在于见识多了西方国家的双标甚至是赤裸裸的双标感觉又有点怪，还记得去年疫情爆发的时候一些西方国家可没少拿疫情的事编排中国。这让我想起来 911 的事情，我一开始听人说被恐怖分子杀死的是无辜百姓怎么可以幸灾乐祸觉得有道理，后来见识了美国和他们的盟友在中东犯下的罪孽，美国人还可以在 911 的多少周年纪念哀悼一下受害者，可那些被他们杀死的中东无辜百姓又找谁喊冤。

答：那張圖本身沒什麼大不了，不值得評論；真正讓我不舒服的，反而是把事情鬧開等等的後續發展。它明白顯示中國傳媒界依舊沒有搞清楚外宣和內宣的差別，而這樣的內容顯然是只適合後者的。

當前中國外宣的重點對象，是歐盟、尤其是德法，然後再兼顧第三世界（不含印度）。把內宣依照外宣的標準來檢討內容細節，不但是虛功，而且實質上將不合適的內容提升到國際視野中，等於是自己拿槍打自己的腳。網民無知倒也罷了，專業人士也看到熱點就跟著起鬨，這正是我反復強調應該避免的網紅心態。

2021/05/04 14:54 提问；2021/05/04 16:15 回答

[39.] 雷霆霹雳震霆霆问：回复

我发现从去年起很多原本客观中立，乐于报道中国正面成就的西方网络自媒体号（比如 caspianreport, polymatters）也都开始集中描写中国的负面。不排除这些作者对中国的看法产生了改变，但我认为主要的原因还是黑中国能得到更高的点击率。所以西方能在不花一分钱的情况下让人们从抹黑中国中获利，吸引更多自媒体加入这个行列，再引发民众对中国的负面新闻更大的兴趣，制造声势影响原本中立的人群，从而恶性循环。中国想要争取西方民主的信任就必须打破

这个循环。但贡献这些点击率的观众主体往往是最不理智，最不可能被中国的外宣打动的人群（比如说印度人）。这些人可能在现实生活中话语权比较低，但在自媒体眼中是真金白银的点击率，没理由不去讨好他们。

答：對手有鋪天蓋地的抹黑能力，自然會有無數庸人附和；當前反擊的重點在於指出破綻、種下懷疑的種子。

2021/05/05 17:34 提问；2021/05/06 03:55 回答

[40.] 路哥哥问：请教王先生，中欧投资协定的实际情况如何？欧盟中止了中欧投资协定的审议，启动和印度的谈判，印度都烂成这样了，是不是与印度的谈判不是重点，主要目的是施压中国？中国除了在宣传上尽快破除抹黑外，还需要什么具体做法吗？

答：歐盟的核心名義上是三頭馬車：Council（成員國的談判桌），Commission（“國務院”）和 Parliament（“國會”），但實際上政策由前兩者協調策劃，後者基本是橡皮圖章（噓... 歐盟不喜歡外人談這件事，因為只有獨裁國家的國會才適用“橡皮圖章”這個標簽），平時是打屁作秀的舞臺，Commission 也會時不時扔一些骨頭給他們啃，你要是把他們的話當真就上當了。

2021/05/06 00:13 提问；2021/05/06 04:01 回答

[41.] GUI-龟问：把台湾当成训练外宣新军的练武场

中国长安网图片事件反映出中国的外宣队伍实在拉跨，不是胡锡进那种红而不专的，就是南方系那群专而不红的。我觉得中国完全可以从零组建一支外宣新军，就拿台湾当摸索经验的练武场。我的理由如下：1. 以台湾社会的现状来看，新军宣传就算彻底失败，台湾社会也不会烂到哪里去，而且宣传战也不像武统那样会引发一连串的严重后果；2. 只要外宣新军能在对台宣传战中摸索出一些外宣经验，都是实实在在的收益，顺带收获一些台湾民意；3. 中国干涉台湾内政完全不存在打破“中国不干涉他国内政”战略的顾虑；4. 中国具备了精确测量台湾民意的能力，比如 2020 大选有大陆学者的得票率预测精确到了小数点之后；5. 台湾和大陆同文同种，文化隔阂少，适合新手练手；6. 民进党养了一批 1450，他们的专业程度比现在的宣传体系强了不知道多少量级（整个台湾岛的舆论被民进党完全操控，大陆网站也有大量疑似台湾网军留下的评论），和他们交手是能真正获得实战经验的；7. 目前来看，欧洲绿党上台概率不小，中美届时就会进入长期对峙的状态，台湾问题一时半会难以解决，更有组建外宣新军的必要。

至于具体执行层面，我觉得完全可以采用 KPI 制度来管理，将台湾按地区划分成若干区块，每支新军分队负责一个地区的外宣，每隔一段时间考核一次台湾民意，连续不达标就下台。人员方面，大陆任何有志于外宣的爱国人士都可以参加，宣传方法不限，只要能满足 KPI 打赢宣传战就行。发动群众（我对现在的外宣队伍和新闻体系彻底不报希望，况且现在是自媒体时代，其他专业有本事的人同样能做好媒体工作），在实战中总结外宣经验，培养出一批又红又专的实战派外宣干部。另外，因为是外宣新军不是正规媒体，所以在某种程度上也避免了宣传历史包袱的问题。

答：中國外宣的重點對象是歐盟和第三世界，要打破的是白左迷思；台灣的民意完全不同，沒有練手的價值。就像藥物實驗，在用上人體之前，只能先用其他哺乳動物來做，拿植物做出的結果毫無意義。

2021/05/06 10:52 提问；2021/05/07 03:45 回答

[42.] desertfox 问：我也覺得拿台灣當試驗區沒有多大的意義，因為那裡是一大堆裝睡的人。而對西方的宣傳應該化繁為簡就攻擊他們現在的貧富差距，族裔不平等的問題。意思就是明告西方國家在你解決這些問題之前你沒有資格批評我。而擊敗對手最快的方法是打擊他的軟肋，西方國家沒有嗎？那多得是！這當然只能談目前不要追溯既往。你去說新教徒登入東岸的時候北美大陸有 3 百萬印地安人，等到橫貫鐵路到達西岸之後只剩下 40 萬。人家會說陝甘回亂的時候從開始到左宗棠平亂，中國西北的 700 多萬回民被屠殺殆盡只有少數的東干人西逃至中亞。所以咱們不來虛的，只講實在的就是講現在。而在目前歐美各國的內部問題那是多如牛毛，那麼抄一抄就可以作為彈藥，來個以子之矛攻子之盾。所以反守為攻應該是要按照這樣的思路，

答：一方面歐美的黑材料極多，不勝枚舉；另一方面，中國智庫界始終拿不出自家整理的相關統計數字，比《經濟學人》一家雜志還差了幾個數量級。我一直說，中國的智庫應該少寫一些含糊籠統的八股文章，多花些工夫建立國際政治、經濟、社會方面的統計數據庫，但這必須有明白事理的高級官僚來主導；現在他們連打擊學術造假都做不到，其他的政策都是奢想。

2021/05/06 17:19 提问；2021/05/07 04:52 回答

[43.] YueMing 问：台湾跟香港有个共同点就是都是教育的问题导致现在大部分的人都对大陆仇视，李登辉刚上位时就说过教科书的更改 30 年后就有成效，进入

21世纪后的现在不就是正好，而作为国民党这个愚笨的先天不足的政党居然没有任何的反应，所以国民党这个政党真的该彻底消失，否则只会是成事不足败事有余。香港现在开始改还有机会，台湾是没机会了。

答：其實大陸也是一樣的：一群被英美宣傳徹底洗腦的教授，盤踞在北大、清華這樣的最高學府，不斷毒害未來國家精英階級的腦子。就算是要尊重學術自由、保留異見供參考，不能把這些人送到沒有學生的研究機構（例如智庫，反正這些智庫的產出原本就和現實脫節）嗎？任由他們以指數繁殖，真的是維持多元意見的必要手段嗎？

在自然界的演化過程中，一個健康的族群必須事先累積突變，維持基因的多樣性，在環境發生大變動之後，才能有適用於新環境的現成基因特徵來提供生存力。一個大國的學術界，也是如此。但是，適合累積的突變/異見，必須至少是中性的，不能先天就有極大危害，否則就應該迅速淘汰。在中國面臨現任霸主的深刻敵意和全面打壓環境下，保留這些帶路黨實在是極為奇怪的選擇，更別提放任他們污染下一代領導人才。

2021/05/07 07:29 提问; 2021/05/08 01:26 回答

[44.] ä,□ç□□å⁻¹ç□½问：“始終拿不出自家整理的相關統計數字”，深以为然！

媒体能不能打最直观的体现就在于遇到突发新闻有没有第一手现场资料，而大陆这边最多就是外派记者演播室连线，然后转述当地或欧美大媒体的报道。这次印度疫情爆发“随水”一天就连线五场，而他不过是身处印度一个偏僻地区的“中国女婿”，之前是专业风景人物摄影师兼写博客，跟他同场的还有一位中国留学生。

反观武汉疫情爆发时，欧美媒体“文”能拿到你家最高学府在职教授写的他们想要的评论文章，“武”能派遣线人以建设者的身份进入火神山、雷神山传回偷拍到的画面！这种反应能力一定是日积月累建立起来的，需要持续的资源投入，而不能马上见成果又是这边相关媒体、机构最不愿意做的。现在遇到要到嘴仗了，还拿出几年甚至十年前的视频说事，哎！

答：其實除了整理統計數字之外，另一個外宣上的基礎建設，是搜集整理歐美歷史視頻，日後可以作為指出其自我矛盾的證據。這些都不是什麼大工程，中宣部隨便花幾千萬雇用幾個智庫和媒體公司，就能簡單做到。這幾年對外情勢急轉直下，卻仍然一點動靜都沒有，的確已經不是主管素質不夠、想不到、做不到的問題，而只能是根本就不想做。

2021/05/07 07:48 提问; 2021/05/08 01:29 回答

[45.] ä,□ç□□å⁻¹ç□½问：看看人家就算是研究机构的觉悟有多高，图表中死亡数最低的要用深黑色，最高的用红色，其他都是以国家为单位，轮到本国就以州了，有效地避免太扎眼！

UW IHME 研究认为，全球新冠疫情的真实情况要比现在报告的数量至少翻倍。

链接²⁶⁰

答：西方的主流學術界和傳媒界，有兩次大戰加上冷戰的百年時間，來建立並磨合維護霸權、打擊潛在對手的宣傳機制，所以這類小動作，稍微用點心，就能看出其鋪天蓋地的存在。不用心的人，只能是有意視而不見。

2021/05/07 08:52 提问; 2021/05/08 03:45 回答

[46.] MAXWELL 问：作协文联

给予知识分子较大的宽容是改开后对文革的矫正，现在看来的确矫枉过正，这群被英美宣传彻底洗脑的教授过去七八年还是很有市场的，但是现在尤其是在经历新冠后，之前疫情爆发初期出现的这些学者的言论（吹捧欧美的自由民主制度才是解决疫情的良方）现在来看很多都被彻底打脸，舆论也有所改观。但是王先生所疑惑的也是我一直不理解的，如果强硬整这些教授又容易被人诟病为“文革2.0”，把他们打发到一个没啥实际意义的智库里面自娱自乐跟周围隔离开来，也算是个“良性肿瘤”，不知道高层是否考虑过，还是有所顾忌？除了智库之外作协和文联我也觉得应该逐步裁减，现在知识已经不再是稀缺品，一个湖北省作家协会就能一年拿2897万人民币的拨款，过去这些机构的存在可能是国家掏钱让一些作者给群众生产更多的精神食粮，但是现在我觉得已经没有这个必要，而且作协里面豢养还可能是方方这样写《软埋》给土改翻案挖中共墙角的作家，不如美其名曰”自由化“”市场化“像西方先进自由市场经验看齐，把这些机构自由化掉，让这些作者去自由市场凭本事谋生存，而不是官方供养，理由啥的，自由市场派几十年来编的理由还少？

答：自私、虛偽、勾結外人的，在體制內活得很滋潤；誠實、肯幹、為國著想的，反而被放逐出去、自生自滅。這個現象不只出現在社科，基礎科研也是一樣的，高能所的作為我們耳熟能詳，不是嗎？即使是芯片設計和製造這樣的重要的工業項目，公款也被批量花到漢芯、華芯通、弘芯這類騙局之上（而且在被揭露之

²⁶⁰<https://komonews.com/news/local/uw-study-true-global-covid-death-toll-is-more-than-double-the-official-toll>

後，毫無後果，連追回部分公款的企圖都沒有)，真正自主的龍芯反而被餓得半死不活。

這個博客用極為精簡的語言來討論中國政策改革的方向，寫了幾百篇文章、幾千個討論，還遠遠不到完整的階段，不正是因為中國體制現狀的不合理成分極多極深，亟待有志知識份子做出睿智並且持續的努力？

2021/05/07 10:41 提問；2021/05/08 00:49 回答

[47.] 芳草鮮美落英繽紛問：不少中國學者在批評西方時，喜歡拿西方學者對西方問題的研究與批評來舉例，這在當下固然有以子之矛攻子之盾的效果，但長期而言壞處不少。我想到的有三。首先，過度偏重引用西方研究，反而維護了西方學術話語體系（從公信力，研究方法，到專有名詞的使用等等），削弱中方獨立學術研究的影響力。其次，檢現成的研究結果，不利於己方培養獨立研究的能力與建立自身的數據庫。最後，西方學者對於真正能動搖西方根基的研究結果，不見得願意公開發表，或是想發表也會被封殺。這些只能靠中方學者與智庫自身實實在在地獨立研究才能得到。

答：歐美真正的純學術界，其實反而沒有什麼逃避“動搖西方根基的研究結果”這類的現象；例如對美國資本主義制度的內部矛盾，向來都有深刻的討論，只是被排斥出主流，上不了臺面，有興趣的人必須下工夫去找罷了。這裏我所針對的，是應用類、也就是學術和媒體的交界面，各式各樣扭曲印象和結論的小動作，到處可見。

中國現代文人研究西方制度，是極度的懶惰，不但只看主流、臺面上的半學術性宣傳稿和宣傳性的偽學術論文，而且連獨立的邏輯判斷都不做，學而不思，只獲取浮面印象，正好落入對方有意設置的陷阱。

建立自己的統計數據庫，正是獨立自主分析思考的基礎資源。中國剛剛在芯片生產器材的對外依賴上吃了大虧，國家治理的哲學和原則，怎麼可能不如一個工業類別重要呢？

2021/05/07 11:12 提問；2021/05/08 00:29 回答

[48.] 雷霆霹靂震霆霆問：我对 43 樓的理解

我猜測对邓小平文革拨乱反正以来，在学术界进行类似‘整风运动’就是一个及其敏感不可触碰的雷池，甚至会撼动改革开放以来中国政府的政治合法性。记得金灿荣教授有一次说过如今中国高层认知下有两个最基本的处事准则就是‘1 不侵略其他国家，2 不搞文革把学者撸下去’

答：再有智慧的法則，一旦固化不知變通，獲得

神聖性，必然會有跟不上時代的一日。我強調事實與邏輯，一切從第一原則出發，不依賴簡單的類比和因循，才能避免這類迂腐和愚昧，從而獲得最優解。現在是 21 世紀了，理性思維不是新鮮罕見的才能，沒有藉口不檢討過時的“祖宗之法”。

2021/05/07 19:55 提問；2021/05/08 02:46 回答

[49.] 狐禪問：43 樓回版主

「中性」是要看條件的。鐮刀血球惡性貧血的基因突變對族群是否有益，得看瘧蚊致病的狀況而定。糖尿病的基因會傳下來，是因為可助人類對抗腸道病毒。因此難以事先一概而論。在美國出版界，之前可見”Anti-intellectualism in American life”，近期可見”Antidemocracy in America”及”Lies my teacher told me”和”Political animals”等等「大逆不道」的文章。

如何處理多樣性，是中國文化的盲點，因為一直強調「天道」，「王道」，「正道」唯一，結果只能在非主流中冒出替代品，難以進步。這是該多思量經營的。

答：“中性”指的當然是大致的、整體的中性，而不是絕對的、片面的。瘧疾篩選出鐮刀血球基因，幫助其擴散繁衍，正代表著整體上不止是中性，而且是正面的；如果這個基因曾經只導致貧血（亦即瘧疾是全新出現的環境大變化；事實上瘧疾歷史極為長久，鐮刀血球突變應該是事後發生的突變，根本就不適合作為我們討論的案例），或者其致命程度大幅提高，它早就被演化過程淘汰了。你想不出合適的例子，是因為 Survivorship Bias：真正負面的基因必然早已消失，所以不容易找出例證。

我認為在最高學府結黨收徒，傳播敵人有心設計來顛覆其他國家、並且已經反復成功過的惡性宣傳，是絕對負面的；那麼中國或者自清、或者將其隔離、或者等候演化天擇來將整個國家文化淘汰，是嚴密邏輯的自然結論。把這種 Clear, severe and immediate danger 和“王道”之類的文化趨向混為一談，是典型的邏輯謬誤；你應該重讀《常見的狡辯術》。

2021/05/08 00:52 提問；2021/05/08 01:27 回答

[50.] j3307002 问：先前 g7 外長聲明支持台灣加入 who 論壇與 wha, 之後法國參議院又以 304 票全票通過支持台灣參與國際組織，請問王先生，這代表西方開始聯合反華，還是這些只是西方又一次口惠而實不至的行為？

答：哎，前兩個月已經反復討論的事，怎麼還有人來問？個別讀者的懶惰，乘以博客讀者的人數，就是我無可應對的無意義工作量。

中國已經輸了這一輪的論戰，現在只能承受這些表面的譴責，靜待德國九月選舉的結果，看新政府是否會維持 Merkel 私下實質合作的策略方向。

2021/05/08 15:44 提問；2021/05/09 10:00 回答

[51.] AbzX5 問：我記得王先生之前在八方論壇上還說過，人類未來的大問題，其中一個是貧富懸殊的問題如何解決，當時王先生說思考了一番，覺得還是有可能解決，不過後來就沒有聽王先生再提過。我翻了翻整個博客好像也沒有寫過解決方法的文章。

答：很困難、需要很多步驟、時間跨度太大、國際環境背景要求很高，和博客這裏要求高度確定性的原則有矛盾，沒辦法一次寫出完整而嚴謹的策略建議。反過來看，因為它們都是正確的施政方針，我在留言欄裏常常會討論其中的各個成分。換句話說，其實都提過了，只是沒有整理出來、放在一起、加上“解決貧富不均指南”的標簽。

簡單來說，首先必須全面清除資本在國際間逃稅和躲避監管的隱藏處所（例如香港），而這必須有中美歐三方共識才可能發生，那麼在中美霸權博弈階段就不可能有大的進展，但是像最近美國提議制定全球企業稅最低標準，起碼面朝正確的方向，所以中方應該予以支持。

然後在國內經濟監管上嚴打獨占性企業（別忘了，獨占是自由市場經濟的必然結果）；全面整頓稅務，從收入稅和交易稅轉向財產稅（包括房地稅；可以有較高的個人免稅額，避免傷害中產階級，不過中國民衆沒有誠實繳稅的文化傳統，所以依舊會有很高的政治代價）。

在宏觀貨幣管理上，換檔到較高的通貨膨脹平衡值（用意在於減低資本累積的速度，但這只是一小部分，更重要的是消除大戶和散戶之間投資報酬率的差距，亦即必須解決割韭菜現象，所以就有接下來的金融改革項目）；在金融上，消滅所有不為實體經濟服務的不勞而獲方法。

在科技研發上，維持高效和競爭力，這要求建立良好的學術界風氣，消弭造假、誇大，打破學閥山頭勢力。這是博客近年的重點話題之一，讀者應該很熟悉了。

在社會階級的管理上，必須提供優質、廉價的全民公共教育，以及入學和參政的絕對公平門檻，以保證垂直流動性；在醫療之類的基本社會服務上，加大投資，盡可能消除城鄉差距。

前面提的每一項，都是巨大的改革工程，而且面臨既得利益集團的强大阻力。

我光是談學術風氣問題，就用了五年時間、十幾

篇文章才解釋清楚；中國政府採納實行，則一點苗頭都還看不見。解決貧富不均的難度和複雜度，又高出幾十倍，目前我只能指出大致的方向、以及可以立刻實現的部分政策。這個龐大艱巨的任務，在我的壽命期限內是不可能完成的，那只好等待年輕世代持續的努力。

2021/05/09 13:05 提問；2021/05/09 22:12 回答

[52.] AbzX5 問：謝謝王先生的解答，的確貧富懸殊的解決評論，大部分都在其他地方見過，很熟悉。對於消除國際資本逃稅的躲藏空間，我有一個不成熟的想法。假設未來中國社會經濟發展良好，財富分配合理，內需旺盛，經濟活動占全球很大的比重，中國以外的國家經濟活力已經被資本竭澤而漁，那麼那些躲藏的逃稅資本就不可能永遠躲在外面被通貨膨脹慢慢消耗，肯定會想來投資中國，一旦他們投資中國參與經濟活動，豈不是就要被征收流轉稅，所得稅？這樣是不是就能成功制服逃稅的資本？當然，這是在中國發展良好，稅收制度沒有被資本腐蝕的理想狀況。

答：不可能消滅中國以外的投資機會，尤其是亞非低開發國家，永遠都會對資本有相當大的需求，所以也就必須付出必要的回報。不過作為一個真正王道的國際領袖，可以制定合理規則，盡可能將資金導向實體經濟發展。

2021/05/11 10:17 提問；2021/05/12 05:46 回答

[53.] desertfox 問：我覺得在王先生給 51 樓的回應裡面最重要的是提供優質廉價的公共教育。因為作為全球第一的人口大國，中國公民素質的優劣決定了它或者給予國家社會以紅利或者相反的帶來負擔拖累發展。而學校教育在中國除了術業之外德育尤其重要，因為儒家思想數千年來維繫了這個民族的團聚不散。雖然基督教文明也講真善美但是我認為那是以個人為出發點，這不同於儒家講仁義道德那是專注於集體意識所以更適合於現在紛亂的環境。然而教育就跟植樹一樣，育苗之後還是需要整枝修葉才能成材，所以社會教育也不可或缺。什麼是社會教育？那是公眾輿論和社會風氣的導正。而以我個人的印象大陸在這方面做得並不好，這包括前面大家所討論的各項弊端和改正的建議，簡單地講這不是打貪和減貧就能解決的。風起於青萍之末，我不敢講大陸現在的社會風氣是驕奢淫逸但是浮濫是確實存在的，而維穩是不能沒有底線的。再講外宣，這是本篇的主旨。這兩天觀網有一篇鄭若麟的“輿論戰靠外交戰狼是遠遠不夠的”我覺得很中肯。他的

潛台词是中央放不開手腳，而我從很早就認為確實如此。中國不是沒有人才，一個駐外的記者都能看出問題所在，那做不做端在於領導層能不能夠堅持中國共產黨實事求是的精神。這是一個認知是否能和擇善固執連貫的問題，我覺得也是正確的膽識和衝動之間差別之所在。說起來和稀泥做苦工任何一個普通人都會的。

答：我倒覺得改革基礎教育和高考制度，反而是中共的強項，只要願意做，至少相對於其他步驟，並不是太難解決。

至於社會風氣，我一直強調那是政策的結果，而不是獨立的“文化”因素。地方官不和稀泥、嚴格執法，百姓習以為常，就能逐漸建立對公益和法律的尊重。現在的亂象，是幾十年來官員考核以GDP當唯一標準的後果，只要改正內部人事選拔制度，自然綱舉目張。

2021/05/12 00:24 提問；2021/05/12 05:42 回答

[54.] criteria 問：向王先生請教

王先生您好，昨天在成都發生了由於在校生墜亡而引發的遊行示威事件，此次遊行示威事件的模式與之前在香港的暴力遊行示威模式類似，本人認為境外勢力參與了此次遊行事件。之前先生曾說過，美國在對中國進行人權等問題的誣陷還未抓住中國的社會痛點（例如996）進行攻擊。而此次事件已網上掀起軒然大波，造成很不好的影響。因此想請教先生，此次事件是否說明美國已經學會如果抓到中國的痛點進行攻擊，同時折射出中共在內宣上的反應遲鈍和情治單位缺乏阻止對普通民眾滲透的手段？

初次留言，如有不周請先生海涵。

答：你覺得美國的一流學生，會不想進法學院、商學院或醫學院而選擇去國務院吃公家飯嗎？即使喜欽政治議題的，儘可以搞國內的選舉和黨爭，名利雙收。

美國國務院的年輕幹部很多是世襲家業、職業官僚或外交人員的子弟，素質完全沒有保證，他們對這種事的反應沒那麼快的。我覺得頂多就有少數帶路黨參與，更可能剛好有局部地方性的民憤，遇到有組織能力的帶頭人，所以規模較大。

2021/05/12 12:21 提問；2021/05/12 23:10 回答

[55.] MAXWELL 問：我最近這段時間看見一些官媒（包括人民日報、參考消息等）多次點名批評校外培訓亂象。2021年1月，中紀委發布評論文章“點名”在線教育，稱資本助推之下，在線教育企業競爭加劇，行業亂象頻發，內耗嚴重，呼籲加強對在線教育行業監管。

教育部長陳寶生在2021全國教育工作會議上稱，要大力度治理整頓校外培訓機構，稱“這是當前面臨的緊迫難題”。而且針對群眾反映強烈的校外教育培訓機構亂象，北京市市場監管局對“作業幫”和“猿辅导”兩家校外教育培訓機構，均處以警告和250萬元頂格罰款的行政處罰。可能高層對教育的問題也開始有了一定的反思，這幾年百姓對教育部可是怨聲載道高層不可能不察覺。

答：願意改革很好，但是改革不得其法，則後果可能更為糟糕，滿清和蘇聯都是例證。

光禁止校外培訓，完全是揚湯止沸，要根本解決問題，還是必須大幅增加對義務教育的投入，並嚴抓各級教師、教授、行政人員的素質。

2021/05/12 21:35 提問；2021/05/12 23:23 回答

[56.] 路哥哥問：我對中國的感受是，硬性的可量化的東西，做的不錯，比如基建，這個是無法推脫的，這些事情做沒做一目了然！但是軟性的不好量化的依賴個人積極性的事情，就差點，比如媒體教育，如何積極的去表達，如何全心全意的教育好學生，沒有直接證明是做沒做的證據。

答：這是大型組織的通病，你覺得在中國特別明顯，只不過是因為中共至少願意對官僚做量化的評比；歐美的政客自帶民選的光環，幹得再爛也是選民自找的。

中方改進的方向是一方面調整評比的標準，盡可能合理化和全面化，另一方面傾聽民意，讓民眾通過自媒體來反應問題，但是最重要的，還是上層管理必須認清隱性的、文化上的長期任務。例如我昨天討論的，要建設良好的守法習慣、社會風氣和民族性，就只能嚴抓紀律，禁絕和稀泥、鬧事的有糖吃等等消耗國家公信力，來換取任職期間安穩假象的官場伎倆。

2021/05/12 21:59 提問；2021/05/12 23:32 回答

[57.] Real 問：舊版留言嘗試

前一則較長的留言似乎沒有發送成功，再試著切換舊版發一則較短的概括。

問題一，美國的對一帶一路策略。對歐洲用了新疆，對東南亞用了緬甸南海澳洲。那麼對非洲以及中東用了什麼？如果煽動非洲，有什麼能防範的手段？還是說只是短期集中精力在最重要的歐洲，先不顧非洲中東？

問題二，作為個人層面，我們該不該瞭解關注國際事務？我認識的人不乏容易受輿情煽動的，但是又很反

感回避政治（他口中的政治涵蓋國際事務等等話題）。理由往往是跟”與我生活有什麼關係“。

答：美宣對非洲的說辭，是“債務陷阱”，但這連英國人都覺得離譖，像是《經濟學人》在過去一年已經兩次介紹學術界專業論文，證明查無實據。

關心時事本身是好事，但是一知半解就跟著起鬨卻是絕對的壞事。請復習《為什麼事實與邏輯對群衆無效》一文：一個負責任的現代公民，應該事先警惕自己必須先爬過笨蛋峰，累積足夠知識、建立對事實和邏輯的初步掌握，才有發言權力的原則。

2021/05/13 16:38 提問；2021/05/14 06:14 回答

[58.] 苟且偷生问：感觉这样的方法像当年中苏论战

“長期來看，應該把反制假新聞制度化，建立專業國際組織，在第一時間審查指控的實證基礎，要求將指控依照法律標準明列出來，並且對造謠指控者、傳謠的媒體和無端提起制裁的政客要有事後追訴、懲罰的機制；換句話說，就是一種專門處理毀謗罪的國際民事法庭。”

我有疑问，万一英美发起攻击的议题是 TG 不敢再內宣碰触的，这个国际组织不等于动摇內宣防火墙的武器么？

这样搞等于当年中苏论战，当年敢，现在？我不太相信 TG 敢和英美大论战，关键 TG 自己内部一堆见不得光的事情

答：我指的當然是跨越國界發新聞的國際性媒體；就像美國有些罪行，必須跨州才能在聯邦法院起訴。中國網絡有防火牆反而可以明確定位為內宣。

2021/05/14 10:46 提問；2021/05/15 02:03 回答

[59.] desertfox 問：我想請問樓下所謂 TG 見不得人的事，指的是那些？是現在還是以前？你說的是中共建政以後的各種政治運動包括文化大革命？還是目前持續的打貪追究既往？或是我前面所強調的社會風氣敗壞和大家所討論的包括學術界的各種弊端？你不攤出來（而且必須要有根據），我就不曉得你想要表達什麼？，

答：他的留言邏輯問題很多，但因為剛好可以讓我解釋相關細節，也就沒有被刪掉。

除非原作者想回復，這個議題沒有疑義，不值得大家深究，討論到此為止。

2021/05/15 02:35 提問；2021/05/15 04:29 回答

[60.] 苟且偷生问：to desertfox:

我的意思是说，中方参与组建一个权威的专门反

击谣言的国际组织，渐渐深孚众望，因此也变成双刃剑——任何对中方的谣言攻势，如果不能在这个国际组织里有力的抗辩，等于认证“谣言”为真相。难道 TG 就没有内宣中不能碰触的，见不得光的事情的证据被英美拿到？譬如美国可以以国家安全为由，公布五眼联盟国家里 TG 高官家属的资产。那中方怎么处理？如果不能再国际组织上有力抗辩，等于伤到自己（认证“谣言”为真相）。内外网不可能完全隔绝，中国大陆一年 9000 万人上外网。

又譬如一些民族问题，有部分措施属于半强迫，虽然用意是好，但不符合国际上的政治正确。

答：聯合國的組織有哪一個做到接近事事躬親的？它們的公共形象，一方面是國際權威，另一方面極度官僚、低效，所以“默認”效應可以忽略。

我的建議始終強調，審查的標準是提出抹黑的媒體有義務提供證據（無罪假定）。你偷換概念了吧？

2021/05/15 17:30 提問；2021/05/16 05:52 回答

[61.] Real 問：前天留言的一些追問

感謝王先生的回復，今天剛剛回顧了您在八方論壇關於大選前談大選的論述。看到您憤恨地把經濟學人丟在桌上，說這就是明年的大方向。一方面是佩服先生遠見，另一方面也覺得這確實是順理成章地推斷，前提是信息依據準確且全面的話。曾一度期許大陸相關官員有我看不到的內部消息從而有不同的應對，十分遺憾大陸這個應對結果幾乎只剩在對內宣傳，聲音基本傳不出去，完全看不出有什麼有效應對預案。年初 3-4 月僅一個月的輿論造勢還是讓西方獲得了莫大的成效。（google 關鍵詞熱度 trends.google.com, 世界範圍 xinjiang 僅僅暴增了不到一個月便回復到了原水平，想必是目的已達成）

從這裏我不想問這個到底該怎麼辦，因為原文已有論述。我想問的是如果想後知後覺，如何收集足夠可信的作為邏輯推斷依據的信息？您曾多次提過經濟學人雜志背後資源豐富。我也有打算訂閱，不過我是工科出身對經濟學完全不瞭解，擔心看不懂他在信息上層似是而非的話術掩飾。我想很多像我一樣對時事感興趣的人，消息來源主要是大新聞媒體和小自媒體。但是大媒體，我看當地 msn 的推送首頁，實在是越來越離譖。

例：11 號加拿大幾個媒體在傳一個叫美團 ceo 發焚書坑這首詩，諷刺領導人不讀書，股票暴跌 10%。去核實後，一方面股票下跌（自 5 月 2 號）和發這首詩 5 月 6 號時間對不上號。另一方面這首詩本身”竹帛煙消

帝業虛，關河空鎖祖龍居。坑灰未冷山東亂，劉項原來不讀書。“和諷刺不讀書有什麼關係？

這讓我覺得從大新聞媒體裏面提取信息的難度越來越大了。至於自媒體，絕大部分都是過濾消息後去取悅特定群組的，區別只是立場。充斥著強詞奪理，避實就虛，偷梁換柱的伎倆，不足為信。這個就不舉例子了，其實他們比起大部分台灣媒體感覺是小巫見大巫。。。

Q1: 先生有一句話深得我心，誠實且理性的人在同樣的信息下，一定會導出相同的結論，因為邏輯是舉世皆准的。我的問題總結來說就是在這時代，可靠信息該如何獲取？

關於先生前面提到的 Dunning-Kruger 效應，我個人的理解是，愚昧之丘正是因為瞭解的信息不夠深入。對於時事判斷，坦白說我從來不敢斷言，因為作為一個看客，時事消息永遠是二三甚至更多次轉手加工。不同於已發佈的科學論文，只要讀懂了就能瞭解當前學術水準。時事方面很難判斷我是不是還在那個愚昧之丘上。我原本的問題也涉及這各部分，我有朋友極力回避政治話題，但是又很樂於吃瓜。例如這次成都 49 中，他會喜聞樂見的傳播化學老師搶出國名額，監控銷毀等流言蜚語。我指出其不足為信後，如果提到當前大環境境外輿情對華惡劣，內部帶路黨復蘇這種話題，則會被馬上打斷。我自己其實也不知道自己在 DK 曲線的哪個階段，也不好爭辯什麼。

Q2 如果我就算對時事感興趣，也始終難說能不能離開愚昧之丘的話，那功利來講，是不是還不如乾脆不要關注了？如果還是應該關注那有什麼理由充足到能駁斥回避政治的這種行為。除了說他容易被利用，因為我不認為被煽動的人會輕易承認。

答：有關該如何建立獨立分析時事的能力，以突破謠言和誤解的烟幕，以前片片段段地反復討論過。這裏你針對性地問，我就系統性地回答：這需要三個條件：1) 對社會經濟規則和人性自然趨勢有足夠的經驗和認識，能簡單看出不合理的論述；2) 對各類主要議題的關鍵細節，不論屬於什麼專業，都至少有定性的掌握；3) 熟悉邏輯思辨規則，能高效地抽絲剝繭，抓出因果關係的主軸。

你問如何獲得這樣的能力；很可惜的，這裏的答案是你的問題有一個隱性前提，就是一般知識分子也能做到，而這並不成立。你只要仔細想想就會明白，上述三個能力中每一個所需的天分、機遇、時間和努力，都不是普通人能企及的。我個人向來懶得去追熱點、人云亦云，正是因為整個華語世界只有我一人能把這些事解釋清楚，才被迫花時間來寫作。

寫作的意義是什麼呢？一方面是對當權者建議正確的策略，另一方面則是教育華語界的高級知識分子，在培養前述三種能力的過程中，做出示範和引導，因為網絡雖大，很不幸的這類示範和引導卻只有這個博客才能提供。然後視個人資質、環境、心態和努力，在我親自回答各種疑問之後，或許有人能在幾年內學得我自己花了幾十年培養的能力，從而成爲建設科學理性社會文化的尖兵。

回到你問的 Q1，在西方宣傳和網紅文化不斷有意無意扭曲新聞、製造謠言的環境下，如何獲取可靠的信息？答案正是這個博客的宗旨：堅持事實和邏輯的科學態度。我之所以幾十年不間斷地努力提升這方面的能力，是因為天生喜歡求真，破解那些愚昧和虛偽的謠言是很有趣的挑戰。做為新來者，你慢慢地學習嘗試，有疑問在博客這裏可以得到可靠而且深刻的解答。

至於 Q2，從功利的角度來看，個人的確沒有必要關心世界大勢；多數群衆絕對可以做出這個選擇，我只建議他們不要站在笨蛋峰上，高聲回應網紅大 V 創造的謠言。但是對在乎公益（別忘了，這正是“好人”的定義）的少數人來說，有了這個博客的指導培訓，就沒有藉口坐視壞人和蠢蛋占據輿論的制高點，侵佔腐壞我們共享的人類社會。

2021/05/16 13:28 提問；2021/05/17 01:16 回答

[62.] 路哥哥問：王先生說：整個華語世界只有我一個人…

那是否意味着華人世界出問題了？王先生一個人是好是壞屬於特殊情況，那總體來說，是否意味中國的前景不太樂觀，除非歐美自己作死，讓中國躺贏？

答：在我解釋清楚之前，（至少在公開管道上）只有我一人懂；解釋過之後，網絡上自然有無數人轉述。例如美元如何搜刮世界，在 2014 年之前，華語界沒有人能把機制說對的，現在《觀網》隨便一個讀者留言都談得八九不離十。他們大概不知道知識的源頭何在，但真理一旦說明白，感覺就是天經地義，即使幾分鐘之前還是完全想不到的。

做為一個台裔美籍的陌生人，我不可能有直接可靠的政策建議通道，但是如果我的解讀成爲網絡上的常識，那麼至少幕僚和智庫會受影響，間接地加速決策層採納正確的認知和對策；例如我談美國的社會真相和對華戰略意圖，很明顯地在 2016-2019 年期間有星火燎原的效應。

我寫了七年，並不是像學術界人士那樣反復推銷同一個理論，而是解釋清楚一個道理之後，就轉而批

判下一個公共意見的誤區，周而復始，至今已經澄清了幾十件重要的政治社會議題。在這個過程中，唯一一再重複強調的，是科學的方法和原則，這是因為它們真正有永恆的普世性，而且是獲得正確結論的關鍵工具。

2021/05/16 21:36 提問；2021/05/18 03:28 回答

[63.] AbzX5 問：王先生當然不是第一个懷疑英美宣傳的化人，但絕對是華語世界第一个做出科學分析的人。對我來說，這個博客里的分析范例，讓我明白自己所受的系統科研訓練並不只是運用于理工科，也能運用于社會的外交經濟政治。掩蓋真相最好的辦法，並不是直接封鎖消息，而是加以夸大扭曲到明顯荒謬的地步，大隱于市

答：要掩蓋真相，並不只是對它扭曲，而且要散佈無數彼此矛盾（而且有不同專業層次，見下文）的謠言，讓一般人接觸真相的機率降到極低，然後才針對性地抹黑實話和說實話的人，如此一來，連偶然撞見真相的讀者也會心存疑慮。正是因為這個危險，我寫作特別嚴謹小心，避免留給有心人口實。

散佈謠言也有很精細的技巧：必須層層佈防（Defense in depth，又譯為縱深防禦），視讀者的教育層次和專業水平，各有適恰的說法。這裏底層不必太費心，靠著民主、自由口號和開國神話，自然會有火雞（例如龍應臺和楊安澤）主動帶領其他火雞要求過聖誕節；主流媒體的偏見也無須太過隱蔽，可以用“新聞自由”為藉口，把主觀和客觀議題混為一談；關鍵在於最高端的大眾媒體，例如《經濟學人》，得要先在專業議題上維持超人的資訊搜集和深刻的學術探討能力，然後夾帶少量的私貨，而且持之以恆、長期保持一致性，才能成功洗腦教育程度最高的讀者群。

2021/05/16 23:37 提問；2021/05/17 01:26 回答

[64.] 歪比巴卜 問： 提問

感覺這次新疆問題，國內的判斷貌似是美國想通過造謠新疆來離間中國和穆斯林國家之間的關係？因為看到金教授（4月26日）是這樣判斷的，沈老師（4月19日）也很確信地直接在演講中說美國的猶太人游說集團介入煽動了新疆事件，然後這段時間外交部的資源也是集中在東推“兩國方案”的落實（從而支持阿拉伯世界反制以色列和西方的抹黑？）

因為王博之前說過要謹慎對待以色列，不能讓猶太人集體加入美國基督徒的仇中陣營，所以想請教一下這種反制的利弊几何？

另外感覺□就算是面對以色列，阿拉伯世界也根本不團結也不可靠，中國怕是使不上力□當前主要目標應當是顛覆美國的美元霸權，比起拉攏歐盟合作，阿拉伯世界孱弱的經濟實力根本于事無補。所以這一次出招，中國是不是找錯了方向？

答：你說的“國內判斷”，我們只能看到學術界的意見，政府的內部討論，並不一定與其一致。不過從實際執行的外宣策略來看，的確很可能也一樣把美國炒作新疆議題的主要目標聽眾，定位為穆斯林國家。這是從基礎思維上就搞錯的戰略誤解；過去幾年我一再強調歐盟才是當前中美博弈外交戰線的重心，而且基於這個前提精確地推導出美國民主黨政權上臺（Biden會勝選，則是獨立的另一個分析預測）之後必將拿新疆來說事的預測；希望這個 Insight 早日傳播開來。

2021/05/16 23:39 提問；2021/05/17 01:31 回答

[65.] desertfox 問：中文媒體中頭一個當然當之無愧，這裡說的是系統性的，有事實根據的，有條理的鋪陳出美國的利己獨霸和對世界的危害，華人世界裡王先生當然是頭一個人。很簡單，我年近七十旅美近四十年，當時接觸的中外媒體自媒體無數，而中文媒體中如上述的道出真相就僅此一家別無分號。王先生的建言大陸那邊不會聽不到的，採納不採納是一回事，但無論如何提醒的作用是一定有的。

答：希望如此吧。美元的搜刮機制、美國對華戰略意圖、長臂管轄的真相、波音在品質信譽上的破產，現在都已經成為全民共識，中國學術界的諸般隱患，則似乎正在傳播開來，希望不久的將來，我也可以把它劃歸為“完工”類別，存檔留念。

2021/05/17 18:22 提問；2021/05/18 03:25 回答

[66.] AbzX5 問：之前討論解決貧富懸殊問題的時候，我對把收入所得稅，流轉稅變為財產稅的提議很感興趣。雖然完全轉變一時之間不太可能，但是趨勢是對的，可以先從房地產稅開始，而且為了降低阻力，可以房地產稅抵扣個人所得稅。房產的產權登記在中國大陸基本已經完善，藏匿基本不可能。免征面積每個成人30平米，一個兒童60平米，鼓勵生育二胎。未來理想狀況下，中央征收流轉稅為主，地方征收房地產稅為主，輔以較低的所得稅，補充社保養老支出。這其實就是現代版的摊丁入亩。清朝人口的增長與摊丁入亩有很大關係。如果稅制處理得當，不僅緩解貧富問題，人口問題也能緩解一部分。

答：是的。不過稅法這方面的難點不在於概念，而

在於執行細節，不但要配合國家整體的階段任務，還要方便查稅，更要符合社會的公平標準，然後還要留下未來隨經濟演變而更新的餘地，不是圈外人能多置喙的，所以我向來只談原則性的大方針。

2021/05/18 10:56 提問；2021/05/20 00:37 回答

[67.] 歪比巴卜問：短線輿論戰的戰術問題

王博也曾經說過的英美短線（長線在於 5 年以上的潛移默化抹黑）輿論宣傳攻勢的一個關鍵點在於議程塑造的時效性“如果他們在輿論場上製造了一個議題，你不立刻反駁他（換句話說就是該反駁需要在短期內擁有足夠多的曝光度→曝光度又需要□簡短有力的口號式論點□真實新穎的新聞和視頻素材□專業有公信力的權威專家背書）那麼就相當於你默认了他強加給你的罪名（僵硬公文內宣式的，查無此事式的反駁也算是默认），那麼美歐愚民甚至於絕大部分政客就會把這件『罪名』當做『常識』記住”，於是美國在歐洲推動相關反華政策的時候，就不會受到民意的掣肘，阻力大大降低。

所以短線宣傳戰最優先的重點不僅在於曝光度，更在於迅速（迅速的反駁也是足夠曝光度的基礎和前提），因為英美製造出來的熱點一消，受眾們的注意力早已又被爆炸的信息流向前推走了。（我們本身對外熱點議題製造能力太弱所以只能借力）

我想國內從事對外輿論戰的工作者們可能沒有這種“搶速度搶時間”的敏感度，我看見到這些天不少國內媒體還在慢悠悠地列舉一些反駁的論點論據，但這一轮的較量已經分出勝負（至少是在對外和歐洲戰場已算是塵埃落定），只能繼續鞏固內部民意。讓人心急哦。

答：MI6、CIA 和那些 NGO 主要靠的是管道獨占、“公信力”優勢和文化加成（亦即被忽悠的白左在其他不直接相干的 Content 中，將假新聞指控做為“已知事實”前提），光有迅速精確的反擊並不足以獨自抵消英美的洗腦攻勢，所以俄國有了《RT》依舊被壓制在相當被動的態勢。不過好的反擊還是有些作用，而且是目前唯一操之在我的手段，中國官僚體系動員學習的效率低，的確讓人心急。

2021/05/18 20:12 提問；2021/05/20 01:40 回答

[68.] 狐禪問：65 樓

能讓識外的人攘外，這看來理所當然，但中國歷史中卻不是這樣。清朝的黃遵憲，是曾出使美、日的外交人員，也能以理挫頓外人厲氣，更寫了一部關於日本的

觀察—日本國志，希望朝廷能重視，但因無助他人官運而被忽視。最後還差點送了命，要不是外國勢力施壓（沒錯），他可能就在戊戌變法後被祭旗。中共會保留這個「傳統」嗎？那得請教有識之人了。

答：他至少做到一省的司法長官，並屢次直接參與國家外交策略的制定。不過破格用人其實是體制本身絕對排斥改革之下的不得已手段；中共對合理改革的接受程度已經是全球最高，我只須要把正確的知識傳播出去，就可能（也的確已經）做出影響。

2021/05/20 05:54 提問；2021/05/20 08:48 回答

[69.] 小屁孩一個問：是否有必要適當開放互聯網？

目前在輿論方面中方慘敗，我個人覺得有一部分原因是中國人基本上被隔絕在世界社交之外，中國民間和西方網民之間沒有交流的平台，那普通人自然沒機會了解真正的中國。想要國內媒體突然咸魚翻身我是非常悲觀，在這種情況下，是不是應該適當放寬互聯網的限制？其實對年輕人來說，像是各種网络游戏就是一個很好的社交平臺。一起娛樂和遊戲也是建立信任的一種方式，比如我在 steam（一個國際性遊戲平臺）上有台灣好友，兩岸有什么新聞，就可以直接交流获取一手信息。當然這是一個很大的話題，但是我觉得中國人遲早要融入世界，不可能永遠都靠牆保護自己吧？

答：成都 49 中的事件剛過，你哪兒來對互聯網交流的信心？

2021/05/20 11:59 提問；2021/05/20 13:13 回答

[70.] 小屁孩一個問：

倒不是說我對互聯網交流有多大的信心，只是我對現狀實在有些失望，有些病急亂投醫了。我本人在美國社交媒体上的一些經驗是，他們為了說服我，總會搬出“我有一些台灣/香港朋友告訴我...”（他們當然不會為大陸說什麼好話）。他們對大陸的了解完全來自西方媒體和港台同胞的敘述。前者是他們从小耳濡目染的諮詢來源，後者是他們心目中許多事件的受害者/親歷者。對他們來說可信度遠遠高於中國政府的任何聲明。

像字節跳動這樣的公司，為了避免互聯網審查，特意將國內的抖音和海外的 Tiktok 分開。所以 Tiktok 上存在大量反華內容，中國政府似乎也沒有動力監管，我想不明白。字節跳動完全可以學習 google 和 facebook，給歐美的用戶推送一些反映中國客觀情況的視頻，同時對流入國內的信息做更嚴格的審查。我可能是想當然了，實行起來肯定會遇到歐美國家的極大阻力，但像字節跳動這樣添倒忙的公司，還在國內賺得盆滿鉢滿，

让我有些不适。

答：抱怨無濟於事，躁動弄巧成拙。一般網民可以做出的貢獻，是在國內公共論壇發出理性的聲音。

2021/05/20 13:14 提問；2021/05/20 13:30 回答

[71.] 小屁孩一个问：

哎，人生不如意十之八九。占用了先生和各位读者宝贵的精力和时间，实在抱歉。留言如有不当，请王先生帮忙删除，感谢！

答：年輕人徘徊迷惘是正常的，我能救一個就救一個。

不過爲了博客的整體效率，還是請你把博文和留言多讀幾遍，有了深刻的心得，再來參與討論。

2021/05/20 16:58 提問；2021/05/21 03:25 回答

[72.] AbzX5 问：最近，华春莹在外交部例行记者会上推荐了一本德语书, Die scheinheilige Supermacht, 内容是介绍美国少数精英和利益集团如何通过媒体操控舆论，批评西方国家的主流媒体已深深嵌入美国的话语霸权中，丧失独立思考能力。当然，类似的内容王先生已在本博客反复提过多次了，王先生之前也提过欧洲大陆知识分子对英美的不诚实其实也早有察觉和反思。现在基本上可以确定，王先生多次提到的英美宣传，在华语世界知识分子中以及中共决策层里，应该已经得到传播，产生了较为积极的影响。而且这次选择的是一本德语书，不仅拉拢欧洲的意味非常显著，而且说明决策层也开始主动的从没有被英语垄断的世界选取资讯。这是一个好的现象，说明王先生的努力应当没有白费！

答：回顧過去一年多，我對外宣的預警和建議，沒有被及時采納，問題似乎不是中方的智庫和幕僚看不出新疆議題的潛在危險，而是他們把危險的焦點錯誤定位為穆斯林國家，沒有從大戰略角度理解英美造謠的真正目標聽衆是歐盟，所以現在才會如此被動。

他們應該已經明白這個認知誤區，並且開始亡羊補牢。我說過，這一回合中方確實失利，希望下一輪會有較為完善的準備。

2021/05/21 04:55 提問；2021/05/26 13:45 回答

[73.] AbzX5 问：说的对。其实很多人，包括我在内，第一个怀疑的目标就是穆斯林听众而不是欧洲听众，原因也很好理解，毕竟过去中美联手对付苏联，曾逼得苏联拿起英俄大博弈的旧剧本想南下打通印度洋，结果在阿富汗被受资助的塔利班拖入无底洞。21世纪初的 911，更是导致美国战略重心转向反恐。这两次和穆斯林有关

的大改变，中方都是亲历者和受益者，自然是处理穆斯林格外小心，即使收到目标在欧洲听众这样的正确意见，考虑到北约在欧洲的军事存在，中方始终对欧洲有多大的战略自主意愿和能力抱有怀疑，所以重点没有放在欧洲。不过，现在随着新疆形势的稳固，以及巴以冲突的再起，中方对处理穆斯林关系越来越有信心，这个时候，“听众目标在欧洲”的正确意见自然会凸显出价值了。这是我的猜测。

答：蘇聯對西方的威脅是軍事 + 意識形態，中美的敵對卻主要發生在經貿 + 金融方向上，所以民主黨智囊群始終是以制定新的國際經貿規則為戰略主軸，那麼歐洲自然是主戰場。中國智庫的戰略理解，至今表現得很不專業，才導致對歐宣傳這事落了嚴重的後手，目前只能打落牙齒和血吞。還好那不是主力決戰的總戰役，真正關鍵在於如何撬動美元的霸權地位。但在這方面，我看到的也是消極、遲疑、被動、遠低於所需的重視和投入；或許我們只能希望會再一次有像 2001、2008 和 2016 年那樣天上掉下來的餡餅，亦即美國面對下一個經濟危機會有無需外人加一指之力的自我崩潰。

2021/05/21 11:22 提問；2021/05/26 09:59 回答

[74.] wsc2879 问：“不過破格用人其實是體制本身絕對排斥改革之下的不得已手段”这让我想到了美国民主党政权提拔一些有色人种的个人担任高官。美国这个体制不想做出真正的体制改革，提升人民生活水平和教育程度，从根本上达到缓解社会矛盾的作用。只是提拔一些个人从而可以安抚人心。最近国会通过的反亚裔仇恨法案和一些媒体讨论提升亚裔在电影电视剧的曝光率也是只为了安抚人心而已？这样理解对不对？

答：不是的。光緒（以及中國歷史上其他末代君王）破格用人，是爲了做徹底的改革；美國白左搞有色人種的任命，純粹是形象工程，是爲了避免直面階級不平等和種族歧視這些真正的核心問題，而做出的敷衍手段，吸血的利益集團不痛不癢。黑人至少還拿到入學優惠，亞裔卻必須做黑人優惠的墊腳石，所以那些入閣的亞裔面孔，更像是每年 11 月被象徵性“赦免”的兩隻火鶲。

2021/05/22 08:11 提問；2021/05/26 10:08 回答

[75.] desertfox 问：中歐貿易協定被凍結中方的反應又是急躁和長篇大論，其實簡單地回應，很遺憾但是貿易的本質是互利中方不可能接受任何附加條件，歡迎歐盟隨時恢復談判。這種事情是實力的比拼，歐盟需要中國的投資也依賴中國的市場來提振他的經濟，所以我認為最後歐盟還是會妥協但是中方實在沒有必要講話

那麼硬梆梆。

答：根本就不用理他們，歐盟的財團自然會想辦法買糖給他們吃。

2021/05/22 23:26 提問；2021/05/26 13:40 回答

[76.] oboe 問：中國崛起的過程中，挑戰的對象不只是美國的霸權和制度，還包含了各國對既有民主體制的信仰，很容易引發其他國家潛意識的恐懼與抵觸。

如果在宣傳上，強調採行的是解決中國自身問題的有效制度，避免觸發與西式體制之間進行對比；應對美國的輿論攻勢時棉裡帶針，甚至以攻代守（每年提出美國人權白皮書、主動評論美國的各種事件），且宣傳重點指向美國以外的地區。

這樣做等於強勢對美應戰（文宣戰），請問利弊之間是否值得？

（實在抱歉，前一次發言時段落間不該空行，但是發文後無法刪除或修改，煩請版主刪除，懇請原諒！）

答：體制差異，正是英美對中宣傳打擊的定格（“Frame”），所以必須轉移話題。中方要反擊，簡單得很，只要依照以下的順序理清思路：1) 對手是誰；2) 主要聽眾是誰；3) 對手和聽眾之間有哪些矛盾；4) 對手有什麼弱點；5) 什麼話是聽眾能聽得進去的。2017年後，我花了兩年來大聲疾呼（1），然後又花了最近兩年來反復教導（2），順便把（3）、（4）、（5）也都解釋了幾百遍。不過按照過往經驗，中方學習每一個步驟都要花兩年，所以大概還要再吃六年虧才會學乖。非要撞得頭破血流才能獲得正確的認知，真不是智慧的表徵。

2021/05/24 10:24 提問；2021/05/26 10:30 回答

[77.] 任我笑問：

今天在東方學刊上讀到一篇題為《構建大國學術》的文章，文中提到的中國重獲話語權的辦法頗具參考意義，概況起來即：1. 發展普遍性理論；2. 解構西方話語；3. 研究非西方國家。其中提到由於中國自80年代以來放棄意識形態高地，使得中國思想學術體系淪為美國主導體系的外圍。中國如果想改變英美主導數百年的國際格局，就必須能提供具有普遍性的理論，而不能總是以“中國特色”解釋自己的政策和理念。文章後半部分提出中國以“歷史”為根基構建政治理論而非以“形而上”的方式構建理論，讀來頗有先生以事實為依據的味道。在此分享供參考。

文章鏈接：姚中秋：構建大國學術 (fudan.edu.cn)

答：是的，從事實和邏輯出發，以科學理性態度，

嚴謹地論證政治、社會和經濟理論，建立不受英美利益階級污染的認知，是新一代中國學術人的責任。不過，在嘗試這麼重大的任務之前，應該事先或至少同步做到以下幾項：1) 整治學術貪腐、嚴打造假和誇大；2) 從小處做起，建立獨立自主的歷史資料和數據庫；3) 改革中學和大學教程，培養社科研究人員的邏輯能力和理性思考習慣。

2021/05/24 17:12 提問；2021/05/26 10:31 回答

[78.] AbzX5 問：回答 78 樓，我也贊同充分利用歷史和 21 世紀經濟學成果重建學術政治。確實沒有必要再搞什麼“中國特色社會主義”，剛提出的時候蘇聯還沒解體，現在大國只剩下中國了，去掉“特色”二字，完全可以直接叫“中國社會主義”，“特色”二字暗示你是衍生版本，實際上到了要自己開宗立派的時候了。

答：我覺得連“中國”兩字都沒有必要，“科學社會主義”更加合適。

2021/05/26 17:25 提問；2021/05/27 06:20 回答

[79.] AbzX5 問：哈哈哈哈，王先生真是所見略同，其實最理想的名稱的確應該是“科學社會主義”，不過“科學社會主義”一詞在馬克思主義中已有專門的內涵，馬克思一般把 Charles Fourier 和 Henri de Saint-Simon 這類早期的社會主義稱為 Utopian socialism，他們的想法可以看作於今天白左，而馬克思稱自己基於對資本階級分析批判的社會主義為 Scientific socialism。馬克思所說的科學社會主義，肯定沒有“選賢任能”，“美元霸權”之類的新內容。也許可以繼續使用“科學社會主義”的名稱，或者取名“21 世紀科學社會主義”以示區別等等。

談到這裡，我忽然意識到猶太人真的很擅長研究學問，无论是自然科學，社會科學還是神學，聖經舊約和資本論都是他們編撰的，並不只是寫八股文，按照今天的觀點，他們真的會認真收集資料建立“數據庫”。馬丁路德做宗教改革的時候，早期猶太人在神學理論上還幫了他不少忙。也許我們中宣部理論局，應該少聘一些八股文學者，而多請一些猶太裔學者來幫忙，笑。

答：“科學社會主義”一詞早於 Marx。19 世紀中期以後的共產主義思想家開始認為“科學社會主義”是真正理想的目標，不過 Marx 自謙，並沒有把自己的理論用上這個標簽，是 Engels 事後才如此評價。現代西方的社會主義者，一般認為蘇聯和中共都是修正主義（列寧和鄧），或者挂著社會主義羊頭的集權主義（史達林和毛）。如果在習近平治下，能全面推行我建議的改革，那麼用“科學社會主義”不但名副其

實，而且自動標識一個進化過程，要建設原本就是全世界社會主義者心中的理想目標，所以我覺得合適。此外，英美的資本分贓制都敢竊占“民主”和“自由”兩個標簽，中國采用“科學”一詞來和他們對比，實至名歸。

2021/05/27 06:42 提問；2021/05/27 09:42 回答

[80.] desertfox 問：如同我所預料的，美國人不會放棄打新冠起源這張牌。建制派很沉得住氣，三月的時候就要情報機構就這個問題展開調查（或者設計栽贓）。而拜登今天攤開這個問題時機選擇的不錯，因為不像川普因為應付疫情不當而誣蔑病毒來自中國武漢實驗室的充滿甩鍋味道，拜登以四個月的時間大致控制了國內的疫情，給人的印象是他是講究科學的。那麼在這個時候拋出病毒起源的問題就顯得光明正大理所當然。我說的時機不錯是因為現在除了已開發國家之外，全球其他的地方還是在水深火熱之中譬如印度巴西，而連日本台灣越南馬來西亞在最近疫情都有反覆，那麼這個時候不煽風點火更待何時？因為人性在遭遇到困難的時候天生就是會遷怒的，美國在這個時候同樣以受害者的姿態出來要求調查，這個風潑我認為會持續很長一段時間。中共應該已經會預想到這一點，現在就要看他們怎麼應付了，

答：其實我對這事有點吃驚，因為任何生醫專業人士都知道它是胡扯，所以 Biden 政權如何與白左“尊重學術”的表象做出協調，會有難度。這裏最可能只是共和黨（WSJ 顯然是共和黨勢力）在搞鬼；如果真有民主黨協作，那麼可以論斷以下兩點：1) 中方的外宣反擊能力被徹底看扁，以致再離譜的說法都有恃無恐；2) WHO 的領導階層可能被美國外交勢力“關注”過了，後者預知前者不會出面扯後腿，才能放手搞陰謀論。

2021/05/27 13:26 提問；2021/05/27 14:00 回答

[81.] 路哥哥問：CNN 專門搞了一個武汉實驗室的栏目，這樣情況下，是否可以驅逐這樣的媒體了？

答：先等 WHO 回應再做解讀。

2021/05/27 14:15 提問；2021/05/28 08:10 回答

[82.] 芳草鮮美落英繽紛問：接著樓下討論。Fauci 這兩天的改口，讓我感覺他在執行一個扮演學術圈代表的任務。Fauci 的專業性與學術地位固然無庸置疑，但就我觀察，他也是個玩政治的高手。（去年美國疫情剛爆發時，Fauci 曾大力建議民眾不要戴口罩，但卻不說真實理由是為了保護有限的醫療物資，而謊稱口罩無用。當時我想他以專家身分這樣把美國民眾當傻子，事

後不怕被究責嗎？結果是他的聲望扶搖直上至今，而沒什麼人在乎他說過的渾話。）另一個給我類似印象的專家兼玩政治高手的是 WHO 幹事長 Tedros Adhanom，因此先生論斷政治影響專業，是極有可能的。另外如果背後是共和黨的意思，請問先生是否是 Biden 用外交政策換取共和黨對其內政的支持？如果這個推斷成立，Biden 政權將來表現出其它的“無腦”反中作為（對比於白左立場的“聖母”反中），也是可預期的。

答：Fauci 一輩子在聯邦官僚體系當主管，當然是政治至上。目前真正用力的推手，還都是共和黨系，民主黨系只在助攻；這並不一定代表後者真心參與這個宣傳攻勢，也可能只是想看熱鬧，所以還不能確定會鬧到多大，WHO 的態度尤其是一大變數。我覺得這事又鬧開，中方反應依舊不得其法、以致火上加油是主因：否認本身就是默認話題合理、值得討論，連帶地也接受闢謠證偽的責任；其實很簡單地根據 Russell's Teapot 原則，強調美方有義務提出具體證據就行了，順便可以指出美國情報機關的報告 Is not evidence but in fact more often evidence to the contrary。這些都是正文裏已經反復強調的重點，但是中方智庫顯然不想懂就是不想懂。至於後續發展，這個博客的討論，在於政策建議，順便做公民教育，向來要求有足夠資訊來達成大機率的邏輯論斷（參見《讀者須知》的 70% 最低標準）。因為關鍵事實還未發生，我已經要求大家靜等幾天，觀察事態發展。按耐不住、非要立刻擺龍門陣的人應該到其他網絡管道去。

2021/05/28 02:38 提問；2021/05/28 18:50 回答

[83.] Real 問：輿論對新西蘭以及巴以衝突

最近一些日子看新聞，看到了一些媒體尤其是澳洲媒體，對新西蘭開啓了猛烈攻擊。然後也看到了所謂的從加沙地帶衝突，以及主流媒體提及的“反猶”情緒盛行的宣傳。這裏面有些地方想不明白，望先生賜教。

1. 支持新西蘭自媒體（因為沒有 MSM 支持）評論總會說新西蘭有獨立自主的傳統。然而我不認為這些理由在利益碰撞前還能有很大的說服力。說到切實經濟利益，比起澳洲這種寧可斷臂也要打到底，新西蘭的貿易為什麼能不被犧牲？究竟有什麼因素，使得新西蘭的外交政策沒有向其一派盟友的壓力屈服，而保持的相對中立？

2. 這次的“反猶”標簽，說實話我認為實在是莫名其妙。看起來像是效仿 LGTB 畫出來的政治正確迫使大眾噤聲。比起巴勒斯坦孱弱的反擊，以色列對加沙可以用單方面霸凌來形容了。尤其是炸掉 80 萬人產

能海水淡化廠以及全境唯一一個能測新冠的病毒研究所。（從 greyzone podcast 聽來，尚沒有從其他源頭認證）在我觀察來看以色列的目的蠻明顯的，就是不會親手屠殺，但是靠壓榨生存資源，讓加沙那個小地方的龐大人口進行“自然淘汰”。然後再繼續逐步蠶食。這觀察如果有誤，希望先生指明。

在美國再一次召集 18 国盟友聲討新疆之際，這次巴以衝突讓美國看起來顯得十分被動甚至尷尬，盡管如此還要造勢袒護猶太人，鼓吹反猶太人這個論調。這實在是不像一般認知中的美國與他的狗崽們的形象。這次反倒是美國像狗崽子。這裏面究竟有什麼原因？難道真的就是傳言的猶太人商人對美國政界的莫大影響力？

答：1. 同一句話，是否對照歷史背景細節，會有不同的理解。這裏的重點在於，有特別歷史的不是 New Zealand，而是澳洲。澳洲在二戰期間開始脫英入美，二戰後迅速與美資進一步結合，然後又出了 Rupert Murdoch，成為現代 Anglo-Saxon 右翼民粹的發源地。這些因素，在 NZ 都不存在，所以相對看來，後者可以說是“有獨立自主的傳統”。2. “Anti-semitic”在 1970 年代之後，早被以色列游說集團濫用到與字面意義完全脫節的地步；現在它的意思是指任何批評以色列的人。猶太人對美國政治、經濟、法律和社會的全面掌控，我在 2015 年就仔細解釋過了。你會再問這個問題，顯然是沒有讀完博客。違反規則，禁言一個月。

2021/05/28 21:36 提問；2021/05/29 06:34 回答

[84.] Zhang 问：请问，法国、德国承认在非洲种族屠杀，是什么用意

答：懂德文和法文的讀者，應該會看到些事先的公開討論。我沒有這樣的外語能力，原本不適合談這件事，還好他們的內宣不一定是真實考慮，所以可以在這裏做點簡單的猜測和評論，雖然必然有細節遺漏，但仍可能對真相做部分的描述。如同美國，歐洲的先進核心近年也經歷了左右黨爭撕裂社會的窘態；雖然各國內部政黨的立場不完全相同，所有右派的主要訴求卻都是反對移民。2016 年英國脫歐和本周瑞士放棄與歐盟升級條約關係的基本民意動力，都是重商主義國民不願意將社會福利賦予來自東歐的歐盟公民。但是其他地區主要的移民問題卻在於外來的穆斯林，包括德法在內。極右派憑著反移民迅速擴張勢力，與其對立的白左也就可以旗幟鮮明地走向相反的極端（這裏討論的是正常智商國家，現實中也有奇葩，像是捷克，就能夠歇斯底裏地在國內排斥移民、同時卻也心安理得地在國際上擔當聖母；相比之下，瑞典反而還有邏輯

一致性），傳統的溫和派主流政黨幾乎都在急速萎縮之中。有興趣的讀者可以拿歐盟的前五大國家（德、法、意、西、波）來詳細檢驗一下：他們的極端政黨不是已經執政，就是在下一個選舉裏面舉足輕重。德國的中左派 SPD 已經式微，今年選舉是執政的中右派 CDU/CSU 對抗白左主導的綠黨；後者幾乎可以確定會是下一個執政聯盟的成員之一。法國傳統的兩大政黨 LR 和 PS 更慘，同樣都已經淪為小黨，明年大選看來會如同上一次，是中間派的 Macron 與極右派的 Le Pen 之間的競爭。在白左思想已經正常化、主流化的政壇大環境下，德法中間派執政黨雖然分別面對著極左和極右的對手，但同樣有必要做出左右挪移，盡可能搶占民意光譜上的空間，所以做出象徵性的道歉和聲明，不但可行，而且是很自然的。

我預期有些讀者會把中國在非洲的影響力和這件事聯繫起來，但這是典型的自由聯想，沒有嚴謹的邏輯因果關係。認為德法是為了與中方爭奪影響力才道歉的人，必須先回答：1) 為什麼早已撤出非洲一個多世紀的德國，會有和法國一樣的考慮？2) 英國在 2013 年就做過類似的道歉，如何解釋？3) 為什麼他們只針對一個小國或一個部族的單一屠殺事件，而不是對整個殖民歷史做出道歉？4) 為什麼同屬歐盟的意大利、西班牙和比利時沒有發聲？5) Macron 只說“法國有責任”，這真的對非洲人的心理有足夠的安撫作用嗎？中國的存在，當然幫助非洲國家在對歐談判中能夠挺直背脊，但他們的訴求主要是在投資和貸款，不是道歉，所以頂多只能說有點間接的效應。

2021/05/29 16:13 提問；2021/05/30 07:17 回答

[85.] ant 问：剛剛看到加拿大原住民寄宿學校又發現了 215 原住民小孩屍骨。這其實不是新聞，但有新事證表示這件事還有得發展。

西方國家最喜歡說，他們對這種事已道歉，但道歉是一回事，實質補償是另回事。沒有補償的道歉是最廉價的道歉。所以我對最近一年來的 Black Lives Matter 抗議認為根本是白人自我陶醉自我開脫而已。不是他們真的想改變什麼，若要他們每人多繳 10% 稅來補償被害人，馬上跑得無影。

最近這一連串的，在西方國家後院連爆的種族事件，開始覺得有些巧合。我知道先生認為跟中國影響力無關，我也認同。不知是不是有在背後運作，但來的倒是合時。若接下來澳洲也爆發對澳洲土著的新事跡，也不奇怪。說新，其實是人盡皆知的骯髒事，只是重給人們提個醒。還有，澳洲土著生活仍然是在貧窮線邊緣，

酗酒情況嚴重。有心人可以去挖挖看。

前面有人提為何紐西蘭人跟澳洲人不一樣。就我所知，紐西蘭還真是少數幾個（唯一？）白人和原住民共存的國家，不像美國，歐洲和澳洲滿手鮮血。

答：Anglo-Saxon 靠殖民屠殺致富、種族滅絕立國，是博客一貫重點介紹的歷史事實；New Zealand 沒有做得徹底，只是 The exception that proves the rule。偏偏他們還有臉在歷史課本裏指控西班牙的 Conquistador 全面屠殺南美印第安人；然而現代 Bolivia 的人口，90% 以上還是原住民血統，美澳除了 Alaska 是 14%、Northern Territory 25% 之外，哪一個州超過 10%？而且美國的數字來自人口普查，由國民自報，然後官方有意誤導，把任何有一點血緣的都算成 100% 或 50%；甚至純白人冒稱原住民來騙補或自我陶醉，例如 Elizabeth Warren，也是很普遍的事，所以實際比率很可能是低於官方數字（全國號稱純種原住民佔人口 0.9%，混血 0.7%）。其實就算相信這些不嚴謹的統計數字，NZ 也只有 15%、Hawaii 9%、Tasmania 4%；大家可以看出，這裏列舉的幾個例外，都是小島、沙漠或苦寒之地，之所以沒有把原住民趕盡殺絕，是因為農業條件不好，沒有太多人想要移民，也就沒有必要做種族滅絕，並非忽然轉性施仁。非常可笑的是，正因為 Anglo-Saxon 的種族滅絕最徹底，所以現代殖民地原住民所造成的麻煩也就最低，反而給他們膽氣來頤指氣使，在國際上冒充白左聖母。英文輿論系統不必官方出面撒謊就成功建造錯誤印象，是典型的宣傳誤導伎倆，博客的讀者應該都能簡單看出是個騙局。

2021/05/29 22:14 提問；2021/05/30 04:38 回答

[86.] Zhang 問：5 月 28 日上午，中國科學院第二十次院士大會，习近平強調：“加快建設科技強國實現高水平科技自立自強

實現高水平科技自立自強，找准主攻方向是前提，要科學系統謀劃實現“四個面向”的解決方案和路徑，加強科技供給，

补齐科技短板，提升國家創新體系整體效能；基礎研究是科技創新的源頭，

要敢於探索“無人區”，甘於坐冷板凳，堅持問題導向，下好“先手棋”；

體制機制改革是“牛鼻子”，要發揮新型舉國體制、“揭榜挂帥”等制度作用，釋放支持全面創新的制度潛能；

參與全球科技治理是外部動力，要以全球視野構建開放創新生態，讓科技更好增進人類福祉；

人才是科技競爭的根本，要激發各類人才創新活力，更加重視人才自主培养，為人才充分解綁，讓科技人員把主要精力投入科技创新和研發活動。”

這之間會涉及到你一直強調學術界的改革了吧？

[鏈接²⁶¹](#)

答：這篇八股文說的更像是增加投資，而不是整頓紀律，所以和所需改革剛好相反。我並不是不支持基礎科研，加大投資是有必要的，但中國學術界極為腐敗，整頓清理必須是最優先，否則徒然送錢給有權力、有地位、不要臉、敢誇大造假的騙子學閥，例如大對撞機、核聚變和量子計算，短期內論文數量會大增，但實際上並無任何真正價值，同時圈子風氣和組織效率都會進一步降低。學術風氣已經是中國和百年前美國相比，少數明顯的短板，不先矯正就直接打錢，只會雪上加霜，養肥一個大毒瘤，成為未來帝國衰敗的種子（我一直很喜歡 Hari Seldon，這裏有意模仿他的口氣）。《讀者須知》已經明文要求，不能用俳句格式。違反規則，禁言一個月。

2021/05/31 21:32 提問；2021/06/01 01:27 回答

[87.] AbzX5 問：令人激動的好消息，丹麥幫助美國竊聽歐洲政要的丑聞爆發！機會來啦，機會來啦！

[鏈接²⁶²](#)

答：對現任的 Merkel 和 Macron 來說，這不是新聞；對可能勝選的綠黨和法國國民聯盟，如果假設他們有理性思維能力，自然會有影響，但我對那個假設是否成立，沒有信心，因為現代西方民選體制下政客的水準，已經明顯低於傳統印象中普通知識份子應有的程度。

2021/06/04 23:37 提問；2021/06/05 04:48 回答

[88.] 路哥哥問：為什麼不能例舉美帝是基於霸權和種族仇視，因此多對中國報道都是抹黑造謠，為什麼不起作用呢？

答：中方覺醒太晚，一方面任由外宣墮落，另一方面也以為美宣抹黑俄國事不關己，所以既沒有組織、人才、能力，也欠缺國際上的協作。英美的宣傳機構有百年的經驗，二戰和冷戰更是綁定了歐亞非的一大群死忠聽眾，所以宣傳戰還未開始，中方已經面臨少

²⁶¹<https://news.cctv.com/2021/05/29/ARTIFC7z4pnfs6ocIzB5agiA210529.shtml?spm=C96370.PPDB2vhvSivD.ERPwJCsPwT9.12>

²⁶²<https://www.politico.eu/article/press-report-merkel-and-eu-leaders-spied-on-by-nsa-via-denmark/>

輸就是贏的局面。一旦仗打起來，中宣部、學術人和媒體界不堪一用，只好把非專業的外交人員趕鴨子上架。他們不懂現代營銷和公關的技術，依照既往的習慣照本宣科，其實是必然的，無可深責；你看正文這裏給的建議，每一條背後的概念都來自商學院，外文系沒有教過嘛。不過習近平把任務交給外交部，最低的期許應該是要遵從國際交涉的基本原則，不能拿槍打自己的腳；換句話說，要明白在話語權上敵極強、我極弱的現實，盡可能將損失局限在無可避免的最低限度上。很不幸的，就連這個最低期許也沒有成功；我舉一個博客這裏已經詳細討論過的例子：新冠病毒的起源。一年多前疫情剛在武漢爆發的時候，因為活體野味市場是一個爆發點，全世界很自然地依照 SARS 的往例，懷疑病毒的物種跳躍在那裏發生。這其實是天賜的好運：自然突變是隨機的，根據國際慣例，國家完全沒有責任；如果美宣硬要找茬，不但歷史上有 1918 和 2009 年的瘟疫源自北美，可以簡單反擊，而且 2003 年 SARS 的外宣經歷也沒有傷筋動骨，只要再高調取締野味交易自然就能化解敵方的抹黑，獲得國際中立人士的諒解。然而外交部明明知道中國對冠狀病毒的研究中心之一剛好在武漢，卻一點預見能力都沒有，不瞭解趕快把“野味市場起源論”板上釘釘已經是最佳結果。好在 Trump 政權極為幫忙，不但立刻泄露了可能的抹黑方向，試圖扯上武漢實驗室，而且還特別示範如何拿槍打自己的腳，用上了“生化武器論”。既然新冠病毒本身的基因組合顯然是天然的（這是又一個天賜的好運；要是事實相反，中美雙方互相指控生化武器來自對方，美方外宣必勝無疑），那麼全世界的生化專業人員自然成為中國外宣的無償盟友，紛紛高調出面批評共和黨胡扯。在這樣的背景下，外交部只要簡單重複一句“我們尊重科學專業常識”，就可以把對方的陰謀論攻勢化解於無形。偏偏有人把習近平“不能退縮”的指令，誤解為要無腦出擊。中國有 14 億人口，其中有多達 7 億的智商在 100 以下，而且正是這群人特別喜歡上網胡扯，養肥了無數網紅大 V；但是 14 億人中只有個位數字的外交人員負責代表國家發言，他們理應展現出比全國中位智商高出 5、6 個標準差（假設有 7 個外交發言管道， $7/14 = 1/200000000$ ，對應著 5.73 個標準差，也就是智商 186 的等級）的戰技水準，你怎麼能去在乎那些既不懂生化、也不懂外宣、更不懂戰略的低等半數人口的集體幻想？Biden 上臺之前，已經明智地和共和黨劃清界限，執政一開始也沒有在這方面出手的跡象；我原本私下指望外交部發言人扯上陰謀論的失誤，已經被

Trump 政權的類似錯誤所抵消。很不幸的，民主黨的外宣機器在幾個月的深思熟慮之後，認清了正確的戰術方向，決定重新發動攻勢，而且這次有備而來，所提出的指控，是與已知科學事實全無抵觸的“學術樣本意外泄漏論”，那麼依靠美國的既有外交影響力，再加上歐美學術大佬的愛國情操和種族偏見，很自然地扭轉了國際輿論的態勢，造成新一波的外交壓力。其戰略目的是要強迫中方開放所有原始病理樣本，如果能和武漢實驗室扯上任何關係，那麼法理上中國就必須對整個新冠疫情負全責，這是災難性的後果；如果扯不上實際關聯，可以設法栽贓，最不濟也可以含糊其辭，在世界人民心中留下對中國的疑慮和敵意。因為後果太嚴重，中方不能冒那個風險，所以必須堅決拒絕進一步深入的國際調查。於是外交部的責任，就在於對這個決定來向國際社會做交待，把它合理化、合法化。回頭去炒作“生化武器論”是絕對的自殺性行為，立刻自外於全世界的正義和專業力量。至於正解，這裏事關重大，不能拘泥於科學和道德原則，必須把我以往反復討論過的狡辯術和破解法，正反兩方的技巧一並綜合運用。最基本也最有效的狡辯術，是隱性地轉換話題。在這個案例上，對應歐美大眾媒體，應該把他們去年指責中國人吃蝙蝠的文章高調挖墳鞭尸，指明其與新指控之間的邏輯矛盾；然後一有機會就提起伊拉克的 WMD，嘲笑美國在聯合國撒謊的歷史，並且反問那些媒體在 2003 年支持美國指控的報導是否依然有效。若是被逼到牆角，那麼只好自說自話，假裝美方的指控依舊只是共和黨的“生化武器論”（好在 Biden 偷懶，讓共和黨勢力打前鋒，中方可以挑選對方最離譜的論述；你看，即使在外宣上強勢如美國，搞陰謀論也只有反效果，何況是弱勢的中國），復述病毒天然來源的科學證據。遇到專業聽眾，則必須回歸理性論述，引用 Russell's Teapot 原則，特別強調沒有正面證據，空口說白話，被控方沒有責任應答，就像美國右翼指控 Hillary 曾經在 DC 一家 Pizza 店的地下室，關押著未成年的性奴，Hillary 也並未出來提供反證。

2021/06/05 13:02 提問；2021/06/06 01:42 回答

[89.] 歪比巴卜问：

所谓“国际调查”是否可以理解为对华“搜查令”？美国警察想要搜查私人住宅时，都需要事先提供足够确凿的证据（来获取搜查令），那美国提出充分证据前，就没有资格调查中国。然后如果是情报部门提供的所谓证据，能否提“银河号事件”对内对外宣传『美情报部门』的不可信之处？（抓住拜登启用情报部门这一点，

攻击美方具有政治图谋?)

答：這個“必須先有正面證據，才能認真調查”的原則，有“法”和“理”兩個角度：前者是你現在問的，後者則是我昨天講的 Russell's Teapot。我在正文裏討論一般外宣的時候，兩者都提議過，但在新冠起源這件事上，只能用後者。這是因為新冠起源不只牽扯到國際形象，還有賠償或甚至成為人類公敵的危險；如果自己先談起法律上的權利，就已經默認國際法庭可以強制執行命令，而歐美要找國際法庭來下令，簡單得很，中方必須有點預見，不要自找麻煩。

2021/06/05 23:47 提問；2021/06/06 05:42 回答

[90.] 北美码农 W 問：简单复述下王博对于中国外交部门人工起源论的观点：

相对于自然起源论，人工起源论的问题在于：自然起源论会得到诸多中立学者和机构的力挺，而人工起源论不会，因为这是阴谋论并且反科学，而这些中立学者和机构是我们那羸弱的宣传的最佳的盟友，现在，我们自己先承认了人工起源论，相当于变相让这些学者和机构闭嘴，而若是没有中立人士的仗义执言，这场舆论战就简单的演变成中美舆论机器的硬碰硬了，中方必然会轻易败下阵来

另外，我个人想把王博的一些言论整理成通俗易懂的视频向广大中国青年推广，想先征得王博的同意，尤其是关于高等教育和学术腐败这些看法

答：你如果反復重讀我對重要事件的長篇討論，可能會注意到我的考慮比其他人深了不止一個層次，而且包容全面的相關細節。這其實是我的思考習慣，只是在博客做評論的時候，往往一開始會偷懶只把最終結論（去年我不是簡單地說，趕快認了“野味市場起源論”嗎？）簡單寫下來，這是因為要解釋給別人懂，比我自己想清楚，要辛苦得多；只有在被讀者細究或者事關重大的前提下，才會花時間去討論深入和細緻的邏輯推演。例如那個東南亞免疫假說，去年我只寫一個段落，等到有人再問，我又剛好有時間，才回了四個段落的版本。當然那也不是全部的考慮，但要寫得更詳細，工作量隨指數增加（別忘了，我寫作和一般學術人剛好相反，追求字字是乾貨，廢話佔比是零，在這樣的自我要求下，解釋同等細緻的內涵，文章壓得越短，所需的工作量越大），而我的時間有限，必須要用在閱讀和思考上。“新冠起源”是個重要話題，我原本在準備寫正文，剛好有人談起，就直接回在留言欄。你所歸納的，正是“一個段落”的版本，雖然抓到重點，但不可能包括所有邏輯推演的細膩之處（當

然我只寫了七個段落，所以也不可能真正完整的論證，例如美宣的強勢，也體現在它可以犯錯重來，中方沒有這個餘裕，因此更加不應該去搞陰謀論），在轉述的時候，必須留下鏈接，讓程度高的聽衆能滿足自己的疑問。做視頻也可以。我對文章轉發的要求是給出鏈接，並且不做扭曲；但是視頻不是念稿，必然得做出新詮釋，所以你必須對聽衆特別強調你的視頻是你個人對我文章內容的二次創作，不能保證精確或完整。如果聽衆有疑念，可以追溯原文，但務必記得，我只對自己的文字負責，別人的詮釋不是我所能控制的。

2021/06/06 11:50 提問；2021/06/07 08:06 回答

[91.] 臼比巴卜問：

CGTN 较快出了一篇反駁，博主提到的地方基本都有用上，觀感還不錯[鏈接²⁶³](#)。另外，您說的對，從法的角度辯駁，事先就承認了“受審”的可能性，美國在國際機構的影響力和政治能量相較中國又有壓倒性優勢（在這個論述的定格下一定會輸），是我考慮不周。不過感覺實驗室話題的熱度略有下降，個人疑心現在這一波熱度，只是為了給 90 天后的調查報告做鋪墊，希望我們這邊能利用好這（不到）90 天的時間做好準備（□停止阴谋論 □別照本宣科搞八股 □強調來自自然的科學信據 □援引茶壺原則拒絕回答 □指出情報機構的動機和不良記錄）別懈怠了，像上次新疆議題一樣手忙腳亂

答：雖然我向來不喜歡囉嗦，同一個道理說過一次就不太想再重複，但因為這個議題很重要，特別一連寫了三篇文章，卻沒有立竿見影的結果，有點灰心。不過或許中國體制對行政細節講究共識，所以需要額外的時間來消化吸收合理的建議。此外，我以前解釋過，診斷和預後主要看客觀環境而定，所以旁觀者只要有足夠的邏輯分析能力，也可以達到很高的確定性；處方卻必須考慮許多主觀因素來優化，所以外人頂多只能給出例子來做啓發。在這件事上，未知的主觀因素包括團隊既定的任務、既有人員的專業偏向、外交總戰略的明確定義、與外國政府之間的默契、和國際組織的私下協作、以及最重要的：國內研究人員對病毒起源的追蹤分析。我通常會偷懶，把診斷、預後和處方都放在同一篇文字裏，但是讀者應該留意，明白前兩者可以有很高的精確度和完整性，後者卻只供參考。美國當然不會在這件事上放過中國，暫時的聲浪消退只是在為下一波攻勢做醞釀準備。這一次民主黨主導的宣傳打擊，吸收了

²⁶³<https://www.youtube.com/watch?v=uFgCW0gTdnc&t=5s>

去年的教訓，把重點放在尋求科學專業人員的支持，中方失去了以往 Trump 政權的助攻，如果仍然不好好應對，後果會很嚴重。

既然民主黨捲土重來，把重點放在尋求科學專業人員的支持，那麼中方自然也應該考慮如何爭取國際學術界的認同。這裏我們必須設身處地，理解學術大佬的心態：首先，部分有種族或政治偏見的，無可挽回，可以徑行忽略。其他沒有先天偏見的，則自然會重視科學誠信原則，中方必須盡可能以事實和邏輯來服人。但即使是政治中立的學者，往往也在乎行業本身的前途：如果每次有新病毒疫情爆發，附近的實驗機構都自動成為嫌疑犯，顯然不是學界人士所樂見，這是中方可以運用的心理按鈕(Button)，不過比較適合在專業論壇上提起。

他，介紹他到復旦來工作，實際上進復旦任教比蘇州大學要困難。可惜這來到復旦後迟迟無法進入狀態，也沒能通過評審，最後被辭退時發生報復殺人事件。為這場悲劇哀悼，我們先等等更多細節。

答：剛剛看到濟南泉芯也爆雷的新聞，據傳背後憑著政治能量空手套白狼的主使叫做曹山，武漢弘芯也是他的傑作；就這兩家公司，被他摸走、消失、浪費的公款，居然高於大對撞機！然而一點政治、法律、財務責任都沒有，難怪王貽芳有恃無恐。中國的政、經、學界問題這麼多、這麼大、這麼嚴重，偏偏有人喜歡追個別殺人案這種八卦新聞，居然還到這個博客來浪費大家時間，我也很無奈。一念之仁，沒有把他立刻拉黑，或許我是錯了。

2021/06/06 23:45 提問；2021/06/07 01:52 回答

[92.] zaonhe 問：東南亞及南亞和我國的野生動物走私猖獗，是時候公開严打一下了

[鏈接²⁶⁴](#)

答：中國做好自己就夠了；當國際聖母是白左的專業，沒有必要去搶他們的飯碗。

2021/06/08 18:04 提問；2021/06/09 08:10 回答

[93.] BluE_CaT 問：

昨天復旦有一個 39 歲的應用數學青年教師被解聘時精神崩潰，用刀捅死了學院書記。此君 09 年從 Rutgers 读博畢業，之後發的論文質量頗高，回國後先去了蘇州大學，然後轉職到復旦當 AP，但是 6 年考核期過後沒有達標被解聘，此前妻子也離婚了，似乎是心態崩了。現在國內為了刷論文數量，一個終身教職通常會招多個（有時多達數十個）AP 來“養蠱”，然後用極嚴的論文數量要求來刷掉大部分人。請問王兄對於這種中式的“tenure track”制度有什么看法？

答：如果你的描述屬實，那麼是學術界山頭化、封建化的又一惡果。問題在於，你有第一手的消息來源嗎？如果沒有，就是在傳謠。

2021/06/09 02:46 提問；2021/06/09 11:26 回答

[94.] AbzX5 問：此事有待更多細節。據我了解，事情發生的順序應當是這樣，這位統計學的博士，NIH 的博后，回國先在蘇州大學任職，後由於婚戀問題，精神受影響，工作不順，未能在蘇州大學通過 tenure 评审而失業，由於他本科是復旦大學，因此過去復旦的老師願意幫助

2021/06/09 09:52 提問；2021/06/09 11:29 回答

[95.] AbzX5 問：作為這個博客的讀者，我之前在看到泉芯和弘芯的事情時，第一個想到的就是王先生提到的比較高鐵技術成功和汽車產業失敗的例子，令人叹息。也許國家要除了現有的半導體大基金外，還要參考台灣過去“工研院”的經驗，設立一個中央級別的機構，專業統籌布局技術研發。

答：半導體製造這門生意，全世界現在只剩下一家半的一流公司（即臺積電和三星），中國科技部居然以為可以交給貴州（華芯通）、湖北（弘芯）、江蘇（德科碼）、四川（格芯）和山東（泉芯）這些省級政府去搞，三五年就想趕上全球割喉式競爭 40 多年後僅存的碩果，其邏輯思維真非常人所能企及。

2021/06/09 17:50 提問；2021/06/10 12:19 回答

[96.] 乌鹊南飞 問：八卦新聞這個詞用的太好了，這幾年這種細碎之事報道的占比節節升高，輿論也越來越上綱上線，最近高考，一個考場提前打鈴，一個考生用手機作弊，一個姐姐的准考证被弟弟藏起來，這些雞毛蒜皮的小事居然也能吵得沸沸揚揚的，包括這些個別殺人或自杀的事件，也是個個群情激奮，非要找出一個殺人者之外的刽子手一樣。不過也只有您這樣有足夠底氣的人敢說這話，我是不敢在網上直接拂網民的逆鱗，非得被網暴不可。

關於半導體研發，我想原因之一是路徑依賴吧，改革開放的經驗就是分權，下放，試點，看起來國家隊亲自領頭不是一個難想到的辦法，但是如果沒有外人點破其中的利害關係，我看是非得撞得頭破血流不能領悟，就像外宣一樣。有時候我都在想是不是直接給中南海寫信更有效點。與時俱進真是一件難事，中國中央政

²⁶⁴<https://www.yicai.com/news/100518160.html>

府在智力上并没有特别的突出，让王先生激赏的是他们的学习态度吧。

答：好奇心和歸屬感都是天生人性、普世價值，所以與同好擡杠、起鬨也是全世界互聯網的通病。但那些扯淡是純娛樂，和實際政策不應該有任何交集，這是中國體制的優點之一，我以前反復解釋過了。這個博客表面上是網絡交流，實際上是學術探討和政策建議，所以才必須反其道而行。能虛心學習的是中國決策階級，你說“智力上並沒有特別突出”的卻是智庫和社科學術界；前者其實很希望後者能給出像樣的建議，只是管理不得其法，把智慧產出當成粗鋼一樣追求超大總量，那麼反而導致平均水平進一步降低，就算有偶然幾顆鑽石，也會被淹沒在堆積成山的沙礫之中。

2021/06/09 20:56 提問；2021/06/10 05:04 回答

[97.] 路哥哥問：读王先生的文字，感觉前些年对中国看法比较积极，最近这一年相对比较悲观，尤其是在科研和宣传方面。不知道是不是我的错觉！

答：你的觀察不是錯覺。還是以半導體產業為例：我在 2015 年曾估計臺積電的霸業穩固，要到 2025 年前後才會有變數，但是現在來看，把期限延展到 2030 年（林毅夫最近說中國三年就可以替代 ASML，我絲毫不知他的依據從何而來）應該都還不夠大陸的晶圓廠追上臺積電的製程（然而要把那個預估算入我出錯的 10%，還言之過早，因為我當年的預測不只基於產業競爭，也包含了國際政略和軍事情勢等等考慮）。這裏內外的因素都有：對外是 Trump 啓動對中國的貿易戰，中方在戰略本質上都錯估，把謀殺當成搶劫，沒有立即對等反擊，鼓勵美國持續升級，最終找到科技戰的軟肋要害；對內則是最核心的產業政策也迷信西方自由主義經濟學，荒腔走板，徒然圖利財閥，這不但已經浪費了幾千億經費、大約 10 年時間，而且把從國內外引進的專業人才錯置，一次性地消耗了他們對先進製程的暫時掌握。這兩方面都被我事先就反復評論，預先解釋正確路線，但高層智囊顯然有盲區，一而再、再而三、三而四、四而五、五而六、六而七...（單在半導體投資上，至少已經有 7、8 個大規模爆雷）地重犯同樣錯誤，這是把改開政策初期有效的外交和經濟原則，推到無限極端，因循守舊，不知變通的結果。我曾講過 Colonial America 一匹馬跳河的故事，這些人的思路就和那匹馬完全相同，而我的確是沒有想到負責 14 億人福祉的執政精英，會連續多年堅持向美國馬學習智慧。

年紀大的讀者不一定記得每個留言回復，這裏我重述一次那個故事：17、18 世紀美國有一個醫生，一

天晚上收到消息，必須緊急出診，他騎馬來到附近一條小溪，發現暴雨把便橋沖壞了，他不得不冒險強迫那匹馬跳躍過河，還好沒有出事。第二天他從患者那裏返家，到了小溪旁，便橋已經修好了，他正鬆了一口氣，跨下的馬忽然加速，在前一天的同一地點奮力一躍。。。六年前我假設智商等同馬匹是普選國家才有的問題，或許我是錯了：中國的崛起可能還是要靠大家比爛。當然我會繼續努力教育華語世界，但是提升民智，不能只靠一個人，所有的理性知識分子都有責任。

2021/06/09 23:15 提問；2021/06/10 11:26 回答

[98.] 薛丁格的貓問：智庫

相比於直接民選制，先生更推崇中共的官員選拔制度，也認為這是中國有機會在整體國力上超越美國的原因之一，然而現代社會分工精細、複雜，政府組織或許不應只局限於傳統政府官員，而應該是“政府官員 + 智庫”，如果從這樣的角度歸類，則目前中共政府組織的總體治國能力就未必優於美、英了，說得更仔細一點，個人覺得是內政的管理與改革優於英美，但外宣與外交能力遜於英美。

舉兩個例子，第一、經濟學與國際金融有中上程度認知者，應該都不難理解美元霸權的可怕與可惡，普京一再公開宣示去美元化並採取拉歐打美的策略，實在看不懂中方在這個議題上有甚麼好躊躇不前的；第二，外宣部分，以新冠議題為例，最近的外交部記者會雖然也強調科學精神與美國栽贓他國的歷史，但又時不時扯到美國迪特里克堡實驗室，顯得有點違和。從貿易戰、去美元化到外宣，整體上給人的感覺是，該採守勢的領域冒進，該採攻勢的領域卻過度保守。因為問題的本質明明不難，中共的反應卻又出乎意料的不如人意，因此，個人猜測，或許是因為中國大陸內部問題不少，在“忠誠的人才”有限的情況下，領導高層大部分的精力耗在內政管理與改革上，無暇他顧，因此也就更凸顯了智庫的重要性，先生在智庫改革上早已有建言，但此屬長期藥方，短期來說，在國際金融與國際宣傳等問題上，可能還是得有勞如先生等大才者，詳細列出短中長策略，甚至附上執行步驟，如我等之才則負責盡力將相關訊息流傳出去，儘管效用未知，但總比不為好！近來感覺先生及一些網友似乎有些失落、沮喪，然一代人有一代人的使命，不管多艱難，只要還有一點點希望，大家都不要放棄。順帶一提，在台灣，宣導王博士的理念是很不容易的，動輒被貼標籤，即使至親好友也可能翻臉，但我和朋友們也沒有放棄，王博士您的文章在台灣其實也有不少支持者，只是個性及環境使然，他們大多

是潛水者。

答：這個博客的終極目標是對人類社會做出最好、最大的可能影響，所以文章寫作向來是以政策建言為基本設定。我最近解釋過幾次，博客建言的重點在於診斷和預後，至於處方，執行者應該有自行決定細節的空間，所以我一般只簡單舉例示範。美元霸權是個典型的案例：中方顯然連應該出手的認知都沒有，所以解釋其必要性遠比詳列執行方法重要得多。其實 Trump 早已不分青紅皂白、不顧中方的妥協和退讓，得寸進尺，把美方的牌都打光了，中國打擊美元根本不會有更壞的後果。這種死豬不怕開水燙的邏輯，俄國人早已實踐示範，公然高調地去美元化，結果美國根本就沒有出手、也無從出手。這裏有部分原因是美國經濟學界有共識，知道美元霸權的副作用之一是貿易逆差，既然減低逆差、重建本土工業在 Trump 之後成爲全美政壇無分左右的政治正確，美元霸權也連帶被視爲雙面刃，在政權對外折衝的過程中，優先順序反而還不如美國互聯網企業在歐盟的逃稅自由來得重要。至於如何把美元推下神壇，俄國也同樣做過示範；他們那個中央銀行行長是個厲害角色，中方只要願意合作，她自然能想出各式各樣的花招，用不著我來越俎代庖。外宣實在讓人看得着急，我才被迫反復地談策略細節，其實道理簡單得很：堅持理性的陣地，把中美對抗重新定格為科學專業與政治宣傳之間的搏鬥，然後中方自然獲得一群極爲強大的盟友，亦即全世界所有沒有預設政治種族偏見的科學從業者。一旦明白這個原則，如何執行就順理成章；我真沒有預期這麼清晰淺顯的道理會如此難以理解，唉。我知道台灣的有識之士，早已被愚民噤聲；兩代之後，回顧“綠色文革”期間的瘋狂，或許歷史學者會引用博客這裏的討論，來證明台灣的理智火苗並沒有被徹底毀滅。

2021/06/10 05:28 提問；2021/06/10 12:44 回答

[99.] Fatgirl 問：中國在晶片的策略真是很奇怪，三星怎麼追台積電，作業照抄不是很簡單，抄作業這種是不是華人最擅長的嗎？如果能拿到 ASML 的光刻機實在看不出來有甚麼困難的地方，三星也不過從台積電挖了人就彎道超車追過 2,3 名，從台灣挖人中國比韓國簡單一個數量級

答：你忘了更基本的，錢；有錢自然有人，有錢才有器材，有錢才有時間。主導者一文不出、純粹騙補，這連做馬鈴薯片都不會成功，更別提芯片了。

2021/06/10 09:14 提問；2021/06/10 12:40 回答

[100.] desertfox 問：同意薛丁格的貓的看法：但是我也認為中國不是沒有智庫（這其實也應該包括整個學術界），只是其功能在近年弱化了，或曰不務正業趨於功利？又因為中國近年國力的增長和習的強勢，西方警惕之心大起已經走向對中全面壓制的道路，以致現時中國在安內攘外之間顯得有點捉襟見肘。所以我認為現在才是考驗的時候，除了要保持改革開放的成果之外還必須更向前邁進，那麼中共體制內糾錯和調整政策的功能在這個時候就必須發揮。其實西方目前也是亂成一鍋粥，那麼今後就要看誰能夠沉得住氣而把握住正確的鬥爭方向和方法了。習近平最近對於規整外宣的指示，直接間接的都可以看出王先生這篇文章的影響。然而我跟薛丁格的貓一樣的也覺得王先生在最近的幾個回覆裡面卻顯現出了失望之情，這讓我很納悶？發聲之後有了回響卻覺得沮喪，何以然？

答：樂觀的看法是習近平最近對基礎科研和外宣都做了講話，展示出新的重視；悲觀的看法則是還沒有任何跡象顯示會有實際的改革，或者改革會採納正確的方向。中國政府是如此一個龐大而不透明的機構，我很怕關鍵細節在層層上報的過程中被扭曲了，尤其學術界的封建山頭，指望領導的幾句勉勵就能讓他們主動改過自新，是非常不切實際的；真正的改革只能來自外部，那麼就必須從組織結構改起。我們再等著看吧。

2021/06/10 10:47 提問；2021/06/11 00:13 回答

[101.] AbzX5 問：[鏈接²⁶⁵](#)

泉芯一事，去年十月媒體就有報道。此事更像是一個來路不明的江湖騙子，詐騙地方政府招商引資，或者和地方政府合謀搞政績搞錢，去中央部門要錢的老套故事，應該不是中央主導的。中央在這件事上負有失察的責任，地方政府更不用說，連盡職調查都沒做好。我懷疑中央雖然知道此事極為困難，但是多少還抱有僥幸心理，認為既然地方想自己搞，不如讓他們試試，還是部分受了過去思维的影響，未能重視芯片前所未有的困難之處。

川普貿易科技戰，中國誤判準備不足，確實延誤中國科技發展至少 45 年，但幸好此事是在 2015 年之後發生，如果早五十年，雖然更早能够让國家警醒，但是面臨的困難將是極大的。現在亡羊補牢，應該還有機會，王先生 2025 年的判斷現在還不能就歸入 10% 的錯誤。

我个人还是那个观点，既然科技部要管的事情很多，很难保证在一件事上全力以赴，那么这一两项最核

²⁶⁵<https://www.youtube.com/watch?v=mQcx80Dc8c0>

心，最困难的产业技术工作要由一个中央的专门强力机构来统筹管理。现在投入的管理资源还是不够。

答：如果一個江湖騙子，能夠一連在兩個省份，用同一套伎倆，各騙了幾千億，不管背後的機制如何，這個體系有必要做出嚴格、深刻的反省。尤其這個騙子和他的前輩們，沒有一個被追責，更是匪夷所思，典型無政府體制的徵兆；所以我以前曾經說過，中國政府的管理往往不是太嚴，而是太鬆。另一個類比，是2008年金融危機之後，美國銀行巨頭也是沒有一個被追責，但那顯然是巨富竊國的後果，中國政府對財閥能出手、肯出手，對騙子卻百般維護，我已詞窮，或許可以說“匪夷所思的平方”？同樣的，既然以往高鐵和電力供應已經實踐過正確的發展路線，而汽車工業則完美地闡釋了反面案例，還不把半導體當一回事，放任自由市場機制來搞，同樣也是匪夷所思的決定，其失敗是完全可以預測、也的確被反復預測的定局。

2021/06/10 11:42 提問；2021/06/11 11:03 回答

[102.] 歪比巴卜问：(续)

需要指出的是 a. 智庫中也有真誠相信自己胡說八道和被 cia 拿錢”点化“的区别；b. 这条”产业链“没有一个背后的统一协调机构；c. 他们单独都是”自运行的“，并不是被设置出来专门针对中国，真实的行动逻辑更像是《域外管辖权》中各自按照利益最大化自然达成分工的司法部、律师团、企业界。但只要目标出现，这整条产业链就会联动起来，像食人鱼一样围攻受害者。具体案例像是美国 cia 的颠覆遭到中国的去极端化政策的挫败，然后拿钱点化郑国恩，他出了报告，媒体就会铺天盖地地报道，记者也会奋不顾身去实地拍扭曲视频，然后再用各自技术手段在【西方垄断的平台 GFTY，或是直接吊销执照驱逐 CGTN】屏蔽削弱中国的声音，推送西方的宣传，最终在国际舆论掀起狂潮，然后美国再要求欧洲（或世界范围内）的白左里应外合推行损人不利己的反华政策。

而支撑这个反华宣传产业链大厦的基础是 1. 美国及西方仍然在大部分领域领先非西方的事实（生活水平、科技、军事、金融）；2. 这样近百年的事实在西方世界中（甚至在部分非西方）塑造出了根深蒂固一体两面的种族主义文化（白左和右翼）；3. 客观上维持了一定程度的信息流动自由（恶补博主的博文 ing，发现博主很多对美国深刻的批判也受益于美国媒体披露的信息，当然我知道这种媒体的自由肯定不是绝对的 a. 资本控制媒体，缺乏对那些真正权力中枢即财阀的信息 b. 过度自由导致垃圾信息充斥阻止一般公众获得真实情况，

并持续对民众愚蠹化 c. 各种制造出来的认同和政治正确，例如犹太人禁忌，并且美国能维持这样的程度的自由同样是 a. 够无耻得来的富强而不怕颠覆 b. 美国相比中国近现代以来的历史包袱少 c. 虚伪的传统和种族主义的民众），正因为以上这三个基础和一条完整的媒体宣传产业链（还有这里没提的 NGO）构成了美国霸权三根支柱之一的【虚伪的洗脑宣传】。

知道了对方这套组合拳怎么运用的了，如果拿这些对比我国各个环节的工作，就会发现…智库的数据资料、情报的国别研究、记者的实地调查能力、媒体的新闻制作能力、工业化视觉特效、海外推送平台发展都是弱项…作为一个新读者，最近也在狂补博文，博主 1617 年的博文和回复都是阳光洋溢，最近却是阴雨连绵，不时还雷电交加狂风大作…我心里也很难受，”足够正面意义不足“更是让我咯噔一下，回顾博主的文章，14 年开文以来视角逐渐从军事、金融，到科研、社会宣传，这也是中国同时在威胁美国霸权三根支柱（货币、军事、宣传）的证据，给我的感觉是博主也是逐渐才发现美国的各式各样的宣传（政治、经济、科研）不仅是在腐化美国自身，更是在腐化全世界，其中中国正是在 80 年代开启了对美国的全面学习，而这第一眼看到的就是繁荣的表象和未曾看到早却已开启全面腐化的内核，人过了 35 岁就难以改变，我想那个年代很多聪明人如今都在当政，他们当时认为学到了美国富强的关键，可惜却是财阀腐化后的结果。（我至今记得我高中历史教科书上写着，美国靠芝加哥学派的货币和财政政策度过了通胀危机）

希望博主批评指正，谢谢。

答：你的留言讓我很爲難：基本思路是你讀博客的心得，例證應用卻加了一些你自己的觀察，整體論述沒有大問題，如果是獨立的文章，可能比許多網站上的評論精確深入得多，但放在博客這裏，就只是一篇模擬作業，並沒有本質上的新意突破，裏面也沒有什麼博文舊有論點需要修正。《讀者須知》裏第 3 條禁止讀者自說自話，你的留言不算犯規，但是一樣是我沒有興趣深究的細節和復述。第 4 條禁止讀者以導師的口氣對我下指令，你反過來以學生的姿態把一份我沒有出的作業交上來，要我批改，但這個博客不真是網課，教育性的效應，只能是附帶的。換句話說，我對留言的回復應該是新的解釋，或至少對既有細節有所澄清，總之是必須對博客的內容有增益。偶爾有讀者留言超出我的能力或所知，那麼也可以 Stand on its own，但你所談的還達不到那個程度。你寫了兩篇，顯然花了不少心血，雖然我都不想評論，還是只刪了第二

篇，這一篇留下給大家參考。請體諒我時間精力有限，專注在對多數讀者有意義的話題上，並且精簡你的論述。至於我最近幾年對中方逐漸有嚴厲的批評，正如 DesertFox 所說，是因為美方攻勢急速升級，不但中國舊有的韜光養晦、以靜制動路線不再合適，既有官僚體系的動員學習過程卻漫長低效，而且美國這些猛攻也自行露出要害破綻，然而時機稍縱即逝，不加把握實在可惜。習近平一再證明他有足夠的眼光、決心和手腕來做最困難的改革，像是貪腐官僚和壟斷性企業，全世界都只有中國能有效打擊壓制；封建學閥和商界騙子相形之下，抵抗力量微不足道，處理難度照理是低得多，然而他們卻能長期、反復地做出極為嚴重的危害，這顯然和前述的對外策略一樣，是認知盲區的問題，剛好都是我能貢獻、也的確花了許多年解釋的重點，只是正面的成果還有待確認。

2021/06/10 13:07 提問；2021/06/11 02:12 回答

[103.] Submarine 問：其實不少國內半導體業內人士知道現在的投入根本不足，甚至對於國內半導體突破美國封鎖的概率持悲觀看法，可能只有不到 10% 的几率。

中央缺乏一個核心層去全盤指導和規劃，可能的原因還是中央不清楚这其中的困難，所以在依靠慣性去安排政策。截止到現在，還是地方政府和企業自己在主導，很多愛國的業內人士和海外人士在拼盡全力甚至不惜以自己的安全為代價，甚至連資金都要自籌。這其中各地政府和各個企業良莠不齊，前行者困難重重。比較突出像是華為和合肥政府。一個貸款並把其他行業的盈利都投進去了，另一個賣地貼血投資。

答：這是被芝加哥學派理論思想荼毒心靈，不管自身和他人的實際經驗打臉多少次，依舊堅持迷思，是典型的邪教迷信現象。我對中醫教口誅筆伐，就在於希望能從文化層次徹底杜絕這個普世人性的弱點。

2021/06/10 14:05 提問；2021/06/11 01:48 回答

[104.] zaonhe 問：在中美貿易戰之前，國內社會中從中產以上，有大批到美國學習投資工作定居的人。其中媒體，學術，金融這些行業由於美國在這些領域的“領先”，很多國內業者，尤其通過其子女，在美國有相關利益的恐怕都不在少數，從而影響着這些人的長期資產配置。這個現實不存在對錯，也不會直接影響高層的判斷。但是在執行層面，中層和基層從業人員的這些利益衝突，恐怕會影響對美策略的執行力和有效性。

答：這類揣測無法定量分析測量，多談無用；我們還是專注在有實際意義的思路上吧。

2021/06/10 22:51 提問；2021/06/11 01:46 回答

[105.] desertfox 問：“悲觀的看法則是還沒有任何跡象顯示會有實際的改革，或者改革會採納正確的方向”

或許是因為中國的走出去也是摸著石頭過河，因此在相關機構的組織和功能上都需要時間去完善。另外中共一向強調不打沒有把握的仗，尤其他現在的體量和改革開放之初不可同日而語，內部穩定和維持百姓已經提高的生活水平變成很重的負擔。因為剛上了一個台階要顧慮的地方很多，以致看起來就是一付束手束腳讓人著急的模樣。不過我想只要知道自己不足的地方並且去重視他，假以時日問題就能夠得到解決。所以現在就是考驗智慧和定力的時候了。

答：是的，我能做到的，只是引發權力階層對某些議題的重視，現在這一步成功了，距離發生實際影響卻還遙遙無期，我只能 Sit on my hands and wait；這是我現在的焦慮所在。

2021/06/11 22:00 提問；2021/06/12 02:48 回答

[106.] 歪比巴卜 問：高鐵、電力、家用汽車、高制程半導體。

我看了這四個產業的不同歸屬有個推測，會不會是涉及國家戰略安全領域的產業，決策層更傾向於中央直轄來督促管理，而偏向民用和市場經濟領域的產業，決策層就會把這種機會下放到地方去試點經營。高鐵電力都涉及到國家領土整合、社會穩定，盈利往往不是第一位的。而小汽車和高端芯片本質上還是民用經濟領域（至少決策層這樣判斷的？）你搞砸了頂多挨餓，但不決定生死（我僅存的軍事常識貌似告訴我高制程芯片遠超一般軍品所需了？）當然我同意在半導體產業領域這個判斷可能 低估了難度 高估了地方政府的能力 低估了敵對勢力將半導體武器化後能對整個現代經濟體系的傷害。我想決策層潛在的心理還有：既然灣灣這個省政府都能搞，咱隨便整一個省也該可以...

答：你的猜測合理，但無法確證，只能說或許吧。以狹義國家安全為分界標準的認知和原則，當然是錯誤的：我在《熱帶風暴之後》一文中解釋過，自由市場經濟很明顯不適用於長周期事業，所以臺積電其實是依靠政府力量再加上一連串很好的運氣建立起來的：正確的工業政策，應該是只要 1) 事關下一代經濟發展的重要成分；2) 需要長周期、大投入的開發，就必須全國合力、統一規劃。電動汽車的關鍵技術是電池，它有手機等等消費品市場可以

做 Bootstrap，等效開發周期是短短一兩年，交給私有企業和自由市場是合理的；半導體落後世界一流技術達五個世代，代表著十年以上的高投資、低回報，這要是能靠私有資本來搞，Marx 也不用寫《資本論》了。

2021/06/12 01:24 提問；2021/06/12 03:28 回答

[107.] 乌鹊南飞问：第一层原因应该是说对了，就是没把半导体和汽车当成战略产业，但是这种错误判断给国家造成的严重伤害是多么大啊。这不是一句以为伤害小就能搪塞的。台湾半导体的发展，既有当时台湾人的智慧，也有产业转移的契机，以前的评论区也提过的，这种事情大陆相关人士不可能不知道。你对原因的原因的分析过于想当然了吧，大陆的决策者和智库就算再差，也没有到想当然耳来治国的水准。

答：其實總體策略原則一旦被接受，就很難改變。這裏鄧小平留下的外交上韜光養晦和經濟上走市場路線，在當時都是絕對正確的不二法門，畢竟 40 年前中國還很羸弱貧窮，不宜在國際上貿然出頭，在工業發展上，也必須從消費品輕工業做起，自由市場顯然是最高效的。但時過境遷，方程式的參數變了，最優解自然不再是同一個。中國在 2010 年左右，就應該在外交和經濟管理上準備開始轉型，可惜一直沒有出現類似當年王滬寧在政體設計上獨排衆議、又能上達天聽的前瞻性學者。

2021/06/12 03:14 提問；2021/06/12 03:27 回答

[108.] desertfox 问：說來就來，歐盟也加入英美要求徹查新冠起源。凡事豫則立不豫則廢，在我看這只是起頭後面會連續不斷。如果排除了實驗室洩漏的可能，接下來就會從疫情是由中國向外擴散來究責。到了這一部分，西方可以下作到煽動民意：中國人是野蠻民族好吃野生動物所以造成了這次的災難，他們輸出了病毒然後大量生產防護裝備及疫苗向全球出口大賺其錢，而同時世界各國卻經受了人民大量死亡經濟受損。這種鬼扯甚至可以無限上綱到：中國短短幾十年就一躍成為世界第二大經濟體是因為他們在全球各地吸血。中國有全球最龐大完整的製造業，其低價的商品出口到世界各地造成各國相關產業的萎縮和大量的失業。中國人的一帶一路是製造債務陷阱，變相的據有沿路各國的港口以及其它的交通系統□趕走中國人讓他們留在自己的國家不讓他們出來世界就太平了！如果上面這假設成為事實中國要如何應付？我希望這些都是我的胡思亂想。

答：我反復解釋過，美歐同樣都不待見中國在高

科技產業上形成的新挑戰，所以中方從美元著手，不但是對美國的國力釜底抽薪，也是把國際焦點轉換到新的矛盾上，讓美國成爲世界公敵，在戰略和戰術上都轉守為攻。棄上策不用，那麼只能見招拆招。這裏的重點是抓大放小：武漢實驗室不能被扯進去，其他的抹黑只能任由他們去囁嚅，畢竟瘟疫在現代也經常發生，過去和未來都有許多其他國家養蟲爲患的案例，有點頭腦的人自然看出仇中媒體在搞雙標。

2021/06/12 05:45 提問；2021/06/12 08:19 回答

[109.] AbzX5 问：王先生您在之前的留言中提到，美國經濟學界有共識，认为美元霸权会给美国带来贸易逆差的副作用，我也多次观察到了类似的论调，看来不是我的错觉。中方应当公开喊话宣传美元霸权和贸易顺差只能二选一，既然美国想要重建国内产业链，改善贸易平衡，就必须考虑至少让出部分美元霸权。美元霸权在过去是我无法想象的事，但是现在机会成熟了，连我这样愚鈍的人，近来也开始觉得此事真的有可能做到。我觉得此事应该是在中央考慮之中了。

答：問題是美國現在全國存心要置中國於死命，所以不可能有任何誠懇、互信的交流，即使是客觀上可以雙贏的交易，在這種心態下，也必然會被多層次的疑慮排除掉。所以美元霸權對美國的價值，只能讓美國人自己決定；不過美元對中、俄和歐盟的價值都是絕對負面的，那麼中方利用這個利益共同點來促進國際合作，當然也是自然合理的。

2021/06/12 09:52 提問；2021/06/12 10:17 回答

[110.] desertfox 问：我覺得如果我的擔憂真的成爲事實的話，那在外宣的反擊上就應該徹底撕破臉，歷數一遍西方幾百年來的殖民史並強調它的餘緒至今仍然存在，就此做一篇大塊文章，朝東西分化各過各的路子走。同時要露出牙齒，因為地緣的關係日韓台誰不識相的話後果自負。中歐貿易協定停就停誰怕誰？美國要跟中國貿易脫鉤隨你，看你的零售業不死一大片？我的意思是做最壞的打算，該來硬的就來硬的，並且準備打仗！但是在這一切在發生之前可以明白無誤的先私下通告那些想打壓中國的西方國家尤其是美國在中國周邊的狗腿子。（我要毀滅你的經濟就是分分秒秒的事）。至不濟中國改革開放的積累到了目前這個份上，開打之後走上封閉型的經濟總應該還可以吧？

答：大國治理不能意氣用事。歐洲想佔口頭便宜就讓他佔，該簽的投資協定總歸是會簽的，反正時間在中國這一邊，只要他們不全面倒向美國，中方就實質獲勝。

2021/06/12 18:10 提問；2021/06/12 23:42 回答

[111.] 大一統理論問：看到以下討論，我之前有一些感想這其實本質上也是市場經濟和中央集權的矛盾，如果不能把兩種制度有機結合到一起，都會產生自身無法克服的弊端評論溫鐵軍影片：「歷史上長期形成的社會治理經驗，為什麼基層社會治理成本高？」之感想

鏈接²⁶⁶

簡單來說 ▲ 這矛盾可以歸結為中央集權 VS 市場分工，越是現代的社會大數據人工智能資訊科技和交通都極其發達，中央集權應該得到強化，但是超越生產力發展的過度強化的中央集權，會導致官僚主義降低整體經濟效率，官僚主義不只是政府而是任何大型組織包括大型資本公司都有的現象，歐洲古典時代是商業社會和重視貿易的海洋貿易文明，中國春秋戰國是封建社會，但是越往後面中央集權就越是強化，明清中央集權強於宋朝所以宋才會有木蘭買馬的問題，不然宋朝怎有宰相，還有相權？但是清朝卻沒宰相，可見從底層到上層社會都沒有完全被中央控制，有很多分散式平行處理的機制，市場機制也是一種無數的資本家控制的不統一的分散式平行運算系統，但這還不是真正的民主，因為生產資料還掌握在私人手中而不是國家社會和無產階級手中，之前我在其他地方論述過市場經濟的本質，市場經濟是由無數的勞動生產者、資本家、消費者甚至是無數的人組成的一套平行分工體系，之所以在某些方面和表現出具有比官僚主義高的效率主要原因在幾個方面

1. 生產力和科學技術還不發達的社會，交通、資訊、土地、能源、森林、自然資源、人口、大氣、制度等有太多「生產要素」需要進行統一優化計算，因此個人不論他是多能幹的獨裁者還是多能幹的資本家，都不可能完全處理一切信息，所以只好交給一套平行運算的系統，也就是貨幣和商品經濟的分工，「那隻看不見的手」貨幣商品經濟發揮作用反而是高效率的，是生產力發展的必經過程，到了一定階段自由市場經濟又不可避免的會碰到一個瓶頸

2. 當生產力發展到一定階段以後很複雜得事情或組織管理有可能被扁平化，例如利用人工智能和大數據更強的資料處理能力和分析能力、更好更快的交通，更低的網路通訊和溝通成本、對社會科學更精確的認識，利用科技和生產力讓管理組織和流程的扁平化在變成可能，國家資本主義開始表現出一種超越自由

市場經濟的效率，但是這時候還不是民主制度，因為生產資料仍然掌握在少數人手中，並且由少數人所控制，少數人占有全社會勞動成果的矛盾越發明顯

3. 官僚主義的本質，其實是一種科層式架構，每一層的人對上一層的負責信息傳遞經過幾十層會失真，而最高層無法理解底層的需求，最底層的無法知道整個經濟體的全貌和運作的真相，這不是只有國家才存在的現象任何大型組織企業都存在的現象，一個只有10個人的小公司和1萬員工的大公司官僚化的程度是不一樣的，而有14億人口的國家官僚化的程度也是不同的，最高統治者無法具體干預每一件事情否則他1天只有24小時，古代社會皇帝只有能透過烽火台和養馬的驛站來進行全國緊急通訊，貨物只能靠南北大運河或極低效率昂貴的陸路運輸，這篇文章中有提及□房地產制度應該如何做頂層設計才符合「社會主義」也是相同的原理在提高效率完全的中央控制和完全的放任自由市場都不能解決問題，以上是我一點小小的看法

之前的連結有錯誤

答：這是支持 E-Government 的額外理論依據，應該放在《台灣大選後可行的內政改革》一文之下。最近有不少讀者無視《讀者須知》第5條的要求，讓我為難；請自律。

2021/06/15 23:09 提問；2021/06/16 05:27 回答

[112.] 貓靈子問：個人有個感覺：中國方面無論政府或是智庫，對於美國採取的各種宣傳戰手段，是在真正交手後才開始逐漸地適應，在沒弄清對手的意圖前，經常性地處於被動挨打的狀況，這可能和中共這個龐大的官僚體系存在的既有慣性與惰性有關，王兄長期居住於美國，對美國政治外交軍事均有深入的觀察，對美國的各種手段的研判，基本上都是對的（至少對的判斷佔絕大多數），這十分不簡單。

為今之計，只能祈求中方的參謀團能在這些較量中早點總結經驗，發揮集體智慧，及早做出符合理性與堅持立場的正確因應。就像二戰時的俄軍一開始被德軍打得東倒西歪，後續適應戰場後，就開始能和德軍互有攻守到後來居上一樣，如果中共的參謀團不能做到這點，提供給上層的決策者正確的建議，中國人會吃更多的苦頭，尤其是中國已成美國頭號打擊對手的當下。

註：官僚集團是個很奇妙的東西，它一方面是一種社會穩定的力量，稍一不慎也會變成保守腐朽的團夥。要它做出改變很難，但只要條件許可，並不是做不到。

²⁶⁶<http://blog.udn.com/rinoalove486/163669589>

像中共的官僚集團在文革過後，迅速轉變原有的共產主義內鬥模式，轉而推動改革開放就是成功的例子。有智慧的政治家要革新社會，厚植國力，都要有這等眼光與魄力。

答：我討論過，二戰時蘇軍能有學習改進的時間，主要因為德軍在 1941 年底的補給問題達到災難性的程度。這裏的類比是美元，所以我一再強調打擊美元才是釜底抽薪的高效戰略方向。軍事戰術和戰略的優劣，可以很明顯地從戰鬥和戰役過程中做出結論，但是宣傳搏鬥卻是爭取人心的，沒有立即明確的勝負，尤其如果連關鍵的宣傳對象都沒有搞清楚，把外宣和內宣混為一談，關起門來聽家裏小粉紅的傻話，則必然越學習越糟糕。

2021/06/17 07:18 提問；2021/06/17 09:04 回答

[113.] desertfox 問：想請教王先生，打擊美元，在目前的情況下具體的做法應該如何佈置？

答：目前美元依舊是絕對強勢，只能蠶食；若是美國跌入嚴重的經濟危機，則可以鯨吞。這兩者的實際戰術，有所差異，尤其是下一個經濟危機的細節還屬未知，所以我只討論前者。貨幣的國際地位體現在許多方向上，包括貿易、定價、儲備、兌換、銀行等等，彼此互相加成，所以打擊美元也必須全面出擊。在貿易上，中國顯然還沒有用心用力地去美元化；照理這是最基本的手段，俄國已行之多年，所以從這裏就可以簡單看出中共高層並沒有下定戰略決心。其實正如我以前討論過，不只是貿易，像是援助和貸款都不應該繼續使用美元。我說“定價”，指的是大宗貨品，尤其是期貨。中國近年建立了內部自有的期貨市場，固然有些許斬獲，但金融市場有很強的慣性和網絡效應，如果只靠自己對抗全球，注定會頂上很低的天花板。“兌換”也是同樣的情況：我以前提過，建立外匯期貨市場很容易，吸引交易量卻極難，連人民幣換歐元都還是以美元為中轉最方便划算，那麼人民幣直接兌換其他貨幣的期貨當然也是擺設而已。正因為金融市場的强大網絡效應，交易越集中於少數貨幣、效率越高，所以連兩種國際貨幣都不容易做到，更別提“多元”；而偏偏中美博弈已進入高峰期，打擊美元的關鍵時段是未來 15 年內，所以中方實在沒有餘裕慢慢提升人民幣的地位；短期內唯一有實用性的可能替代，只能是歐元。在貨幣儲備上，各國中央銀行原本就趨於保守，IMF 又被美國實際把持，中方能做的，主要是在美元熱機循環到了收割階段可以出手截胡。中國的私營財團受體制規範，先天只想著洗劫國內經濟，然後

伺機轉移資產到國外，在美國財閥眼中是韭菜而不構成競爭力量，所以只能由國營金融財團出手；這需要人才、組織、資源和策略的預先準備，我怕的是如同最近的外宣一樣，臨時抱佛腳會弄巧成拙。在銀行方面，美國削減歐元威脅的手段之一，是用各式各樣官方和非官方的手段來打擊歐系銀行，在過去十幾年非常成功。這其實是中國對歐外交的另一個嵌入點，中歐投資協定是很好的開始，但中方似乎是出於外交戰術考慮而做出的讓步，並沒有理解到金融戰略上的意義：當前全世界勉強算是能挑戰美系投資銀行的，只有歐系，這是又一個必須藉助歐元來打擊美元霸權的原因。中系銀行和影子銀行可以出手的方向，是到亞非第三世界去資助、控制新生的互聯網支付系統，這顯然對去美元化的努力會有反哺作用。以上談的是中方單獨執行的可行方向；國際上的聯盟協作可以提供新的可能。兩年前曾有金磚貨幣的相關討論，這因為印度公開全面投入美國陣營而自然作廢。但俄國是去美元化的急先鋒，中國與其合作是理所當然的事，至今遲疑不決是很嚴重的失誤；南非和土耳其等等區域性強權也可以爭取，畢竟他們正是美元對外收割的主要對象。

2021/06/17 22:20 提問；2021/06/18 02:11 回答

[114.] 何求謂我心問：昨天已經有報道中央要求劉鶴副總理主持領導半導體的開發和相關金融支持工作，相信先生應該也注意到了。這是否可以證明在幾個省市的半導體產業連續暴雷之後，中央終於開始扭頭轉向正確的方向？希望國內高層能夠吃一塹長一智，避免重複摸石头過河，

答：是的。其實這事我從部落格早期一直說到現在，不知多少次了。半年前那篇《從假大空談新時代的學術管理》，重點雖然是基礎科研，也還特別把美國半導體產業政策的成功經驗又談了一遍；後來回響很大，聽說有不少讀者轉發給認識的官員，事後中國產業政策的計劃人還出面接受訪問，為自己辯護，所以上達天聽是合理的推測。再加上最近這些省級胡搞的結果紛紛爆雷，做出政策轉向雖晚不遲。基礎科研和外宣雖然獲得新的重視，改進的步驟還不明確，我依舊擔心；這個半導體產業政策卻是已經走上正軌，多年的囉嗦終於有了實際影響，讓人欣慰。請尊重《讀者須知》第 5 條規定，選擇相關正文來發留言。

在可能的主導人選之中，劉鶴是唯一兼有經濟學底子和層峰的信任，又不迷信自由主義市場的人，所以他來做這個工作很合適。

[115.] 問：

對王先生點出的問題深有同感。

中國的外宣完全就是說給國內的小粉紅和民族主義者聽的，而完全不在乎給外界的觀感。我生活在海外，雖然知道英語系媒體對中國的很多報導和評論都是很缺乏深入了解的，但是中國的外宣把我完全推到了反中的一邊。這也無怪乎在全世界，反中已經成為了深得人心的普世價值。美國或者說英語系媒體不需要做什麼有意的抹黑或者帶風向，中國靠自己的外宣就可以把自己搞垮了。中國的愚蠢更是拖累了全世界中國以外的亞裔群體，沒有人會想和中國有什麼關聯。

這種在全世界盛行的反中價值和中國國內喊的震天響的“厲害了我的國”對比之下，我對中國的未來不抱任何希望，更不希望這樣的國家強大，它帶給全世界的荼毒和威脅遠遠超過現在的規則為基礎的國際秩序。

答：錯誤的結論必然來自錯誤的事實和邏輯。你這裏的錯誤前提很多，不過最基本的是“我感覺怎麼樣，就是對的”；這正是美式洗腦的核心，必須推翻客觀絕對的是非對錯標準，建立對自私態度和愚昧心理的徹底崇拜（不止是寬容！），才能對其的所謂“自由”、“民主”價值觀自圓其說。事實上你的感覺，唯一的意義在於呈現了你自己的人品和智商，與公共事務沒有其他的交集。反映到你的論述上，先有了那個感覺至上的前提，才能接著推論“中共外宣說得不夠漂亮，就應該成為人類公敵”的奇談。評論一個政體的價值好壞，當然並不是一個淺易的話題，但所用的標準至少必須與實際民生有所相關。尤其現今的人類社會，依舊是高度的不平等，有至少 1/7 的人口屬於赤貧狀態，也就是經常性的沒飯吃。把個人的感覺應用在公共議題上，必然要先忽略這些底層民衆的痛苦，所以前面我說這是極端自私的心態；而且這種極端自私，是英美傳媒有意推廣的：所謂的一人一票、民意至上，這個民意顯然不是公益，甚至不是私利，而是愚昧的意識型態，只有這樣，財閥掌控的媒體才能可靠地扭曲選舉、竊取公權力，英國脫歐是一個典型案例，新冠疫情下有歐美群衆不願戴口罩則是這種洗腦的副作用。當前人類社會的高度不平等，是過去兩百多年英美霸權有意而且用心維持、創造出來的問題，藉以廉價榨取這些落後國家、地區、族群和階級的資源和人力，畢竟如果人類有了大同社會，人人都是吃飽喝足的中產階級，Matt Gaetz 要到哪裏找 17 歲的援交女孩？Jeffrey Epstein 怎麼能批量收買 15 歲的性奴？如果你不想理解這個殘酷的事實，而拒絕學習經濟原理，那

麼更淺顯的案例也很多，例如 Obama 剛上臺，就對阿富汗增兵，其中一個附帶的小作業是對巴基斯坦北方的 Taliban 活動地區進行無區別（Indiscriminate）的無人機攻擊，結果當然是多次將婚喪禮集會搞成人間地獄。當年聯合國還和美國公開爭辯，前者估計每年被殺的 1000 多人中，至少一半是無辜的，後者則宣稱能從 5000 米高空 100% 絶對準確地辨識受害者的政治屬性。這只是美國每年在外作孽的一小部分，主流英文媒體固然視而不見，但像是《Gray Zone》這類的良心組織已經把真相整理出來，放在 YouTube 上，你連 5 分鐘都不願意投入，卻自認有權在公共論壇上為虎作倀，幫助邪惡帝國打壓國際政治上唯一的希望，成為屠殺和搶劫全人類的共犯，除了是被自私和愚昧徹底洗腦之外，怎麼有可能呢？我的文字被轉載到大陸之後，也有小粉紅和你一樣，視我為異端邪說；他們的論點，說來說去，就是我的立場不堅。其實我哪有什麼主觀的立場？我的一生奉獻給對真相的追求，事實如何，我就如何說。當然你可以說，那些小粉紅的本質和香港的黃絲、以及台灣的綠衛兵一樣，都是先確立立場，然後把主觀偏見無限放大升級。但這裏的差別在於，從理性客觀的標準，也可以論證出中國遠優於英美的結論；這不是預設的立場，而是普世皆准的邏輯論證結果。

[116.] 南山臥蟲問：（王兄，這篇才是，間隔弄好了）

原本是某廢青的一篇發洩式留言，隨手可刪，居然引出王兄一篇「討賊檄文」式的鴻文，亦異數哉。或者，這也是該青至今對人類社會的最大貢獻了（亦可幸哉）。

/ / 推論“中共外宣說得不夠漂亮，就應該成為人類公敵”的奇談 / /

王兄厲害，我推測，該青自己也無法如此簡潔地提煉出自己廢言亂語中的這條（偽）邏輯鏈條，遑論破之。令我想起，多年前在母校工作，做會議記錄。有同事說：XX，真佩服你呀，我們鬼扯了一通，都不知道自已說了些甚麼，你的會議記錄居然寫得頭頭是道，井井有條。

由此，我有個小小的建議——在外宣（等）方面，戰略眼光，歷史見識，反應預判等等等等，都要花大量時間和心力去培養的，急不應事。但起碼在行文論事，見招拆招這方面，倒可能急就章一下的。

例如，某智庫或資源方，可篩選五十至一百名有一定水平的青年，然後請王兄作導師（可網授）——他們每天的任務，就是密集式操練上述的「簡潔提煉邏輯鏈條」的工作。反正，像上述廢青這樣的反面教材，滿

坑滿谷，隨手可摘。三至六個月後，希望訓練出一批能「掄刀上陣」，起碼能上了得抬面的「即應式寫手」吧。

「即應式寫手」是我剛起的名詞，大致上就是能即時反懟回去，但又不至於淪落成噴子的那種寫手。

答：美式民主獎勵自私和愚昧，雖然是我多年來反復討論的議題，但最近歐美民衆對新冠疫情的反應給予我更深的體會，確認這是英美政治體制對社會文化最核心的長期影響，而且是有意、必然和普世的。最近沒有精力寫正文，剛好有人頭送上門來，開啓這個話題，就藉勢發揮一下。我十八歲讀《Foundation》，印象深刻的，其中有兩個細節左右了我一生自我改進的方向：第一，當然是“Psychohistory”能以科學方法來預先計算政治和社會的歷史進程，雖然是純科幻，但其基本原理卻是合理、可實用的，後來我一直努力推展、實踐、並探求這方面的極限，這個博客就是成果報告；其次，是你所提的，將一堆無意義辭藻迅速排除，只濃縮留下信息的核心，這是第一集中 Foundation 還很微弱的階段就已完善的研究，對我的學術和職業生涯有更大的影響。我反復說過，現今高能物理理論的典型名教授（例如 Brian Greene、Lisa Randall、Michio Kaku、Nima Arkani-Hamed）一生幾百篇論文，濃縮下來什麼都不剩，就是我應用這項技術處理後的結論。這個能力需要以龐大的知識庫以及精確迅速的邏輯思維為基礎，是幾十年不斷自我改進的結果，沒有速成的法門。

2021/06/20 04:18 提問；2021/06/21 05:45 回答

[117.] sync1997 問：簡直是邪教的集大成者

看這位 freedom hk 留言。簡直是民主神教荒謬言論的拼湊的集大成者。外宣不力和推導出反中是何邏輯。難道宣傳得力，把你忽悠的信了，就開始做小粉紅了麼？那請問您現在如何確信那沒有被忽悠麼？難道這個世界只分成信仰這種神教和信仰那種神教的兩類人？然後從你個人信或者不信，推出全世界反中是普世價值，不知道邏輯何在。

外宣不力 → 使得你反中 → 全世界反中是普世價值 → 海外華人遭殃 → 所以要消滅中共。此中每一個 → 都邏輯上毫無關聯，卻又看起來那麼令人自我陶醉。只能看出此種人等以自我為中心，是極端自私無理性的類型。

那麼您跟邪教的信徒，區別在哪？

王先生多年一直倡導邏輯和理性。我們這些所謂唯物主義教育下成長起來的，很容易接受這種觀念。但我在國外生活，卻發現很多人更容易喜歡這種邪教式的信仰，當然沒有這位仁兄那麼誇張。但這種論調確實

是很好的精神鴉片，一旦現實不如意，便很容易主動去吸食。比如臺灣很多人士即使因為政府愚蠢的做派把人害死，卻依然堅持認為是中共放出了病毒。比起接受現實的殘酷，當然找一個替罪羊同時把自己想象成站在正義一邊來的更容易心裏舒暢。

我實在對這種行為感到尤其悲觀，如果每一個人都能理性思考，自然選票式的民主能夠玩的下去。但現實中，恐怕蠢人居多，願意吸食鴉片的人多。

我自己感覺做一個真正獨立思考的人是非常苦痛的事情（大量的自我邏輯訓練，對假新聞的分辨能力，從海量的新聞得出合理結論的能力，都是長期苦痛的自我訓練才能達到），所以我覺得願意吸食鴉片也是很自然的選擇。

這個問題困擾我很久，王先生，請問和解？

答：我已經反復討論過了：堅持以科學原則來治理國家和規範社會。這不是精英政治，因為完全沒有預設的身份或財富門檻，而是任何願意理性思考、討論的人，都可以自由參與，貢獻所思。舉世的難處都在於如何將危害公益的言行與實際政策隔離開來，各國有各式各樣的體制方案，中國遠比英美優越高效，只不過後者殖民掠奪的累積豐厚，一時之間仍能維持較高的生活水準罷了。

2021/06/20 10:44 提問；2021/06/22 05:27 回答

[118.] Alfrenus 問：和王先生的主題有關，但同时也可以回復給 Freedom HK 的那位網友：

十分感謝王先生對於我前面提出疑問的答复！也祝賀王先生的意見獲得了大陸政府的回應！

Freedom HK，不意外的話應該是一位香港人士，當然也有可能是台灣人，畢竟作為集合概念的香港人和台灣人確實有許多類似之處。香港人（而且是親陸人士）對於大陸當局的批評，最常見的無非就是指責中國大陸政府是自絕於世界，自絕於現代文明。不過，排除國內某些號稱代表最進步生產力的國際派人士，絕大多數中國人對於當世界公民是不感興趣的；休要講海外華人華裔對中國大陸的觀感如何，至少香港反送中風波期間，我是亲眼看到羅馬和米蘭兩地無數中餐館在店門上粘貼了“反對港獨”的標語的，我也認識很多已經在意大利工作生活多年但只拿綠卡不願意入當地籍的中國人，也認識很多早些年移民到意大利，然後現在想辦法把孩子送到中國大陸去念大學的，就是不願意斷了作為中國人的根了。香港人在歐洲大陸華裔華人社群當中的名聲之差，不是你在香港或 English Speaking countries 所能够体会的。中國大陸甚至大陸人

在西方名声差，香港人自己发挥了多大的作用难道你们自己不知道？毕竟自认为是西方阵营的一员，随着苏东集团的解体，还是觉得与有荣焉的；但可惜的是东方阵营可没垮，也没被西方给收编。

对于外宣而言，我觉得其实也可以调动在欧洲的华侨和留学生；毕竟大陆留学生在意大利与香港台湾留学生对线也不是一次两次了；既然言论自由和游行示威的自由在欧洲是被标榜为最珍贵的价值的话，华人华侨和留学生群体自然也可以借集会游行表达自己的呼声和诉求。只不过这种事情还是不要驻外使馆人员组织了，这些人的官僚习气和洋奴习性已经让见识过了的人无话可说了，毕竟他们既没有组织能力，更会污蔑我们留学生给祖国惹事抹黑。

答：我以前討論過國族認同的來源，是因為結成黨派組織先天有競爭優勢，那麼原本沒有組織的群體，最終也會被迫模仿以求對應和生存。既然地域、文化和宗族關係是普遍而既有的基礎，根據它們而組織起來的國族認同就成為人類社會的常態，並且由於它有益於國家內部的共同利益，而道德正是利於公益的個人行為規範，所以幾千年下來，國族認同也往往成為道德規範的一部分。不過你如果仔細讀這個博客，就會發現我從未基於國族認同來做推論；剛好相反，我一再強調我的論證是無關國籍、立場的。這是因為國族並沒有明確的定義：臺獨可以簡單把族群的邊界劃在臺海，當然理論上任何人也可以隨便自劃邊界，選擇有無限多，那麼實際上勝出的定義，就看宣傳洗腦的功力，所以美國對內可以強調愛國，可以為了維持統一打南北戰爭，不惜殺死殺傷 5% 的全國人口，對外卻搞各式各樣的顛覆分化。唯一有時空普世性和邏輯一致性的是非對錯標準，必須以全人類公益為評價標準（亦即經濟學裏的 Utility Function，效益函數），這也是我一貫的論證前提。

2021/06/20 16:16 提問；2021/06/22 03:13 回答

[119.] 路哥哥问：为什么中国私营企业只想把财产转移到国外？就算有钱人在中国不能像美国那样，但中国人去国外不是二等公民吗？中国也没有再搞一次“共产”的迹象。

答：你把富豪和上中產階級搞混了。英美的政客嚴重依賴億萬富豪資助，即使是外來的華裔，只要小心低調，每年幾千萬的政治獻金還是很受歡迎的。

2021/06/20 16:54 提問；2021/06/22 05:10 回答

[120.] Wandering Mac 问：

每一次讀王先生的文章都能有更多突破表象的見解，這次專門註冊了一個帳號來參與回覆。

看到文章下網友們的回覆和王先生的互動，我覺得很有感觸。我長期生活在香港，像樓下那位（或許是香港？）網友的留言固然離譜和自說自話，但卻是我周圍許多人情緒上很直覺的反應。在我的觀察看來，在西方排山倒海的輿論渲染下，許多跟隨 propaganda 一起大聲叫囂的不是什麼中美博弈裡面的 stakeholder，更像是在做一種賭博下注以及人云亦云的旁觀者。我想這一點在香港還是有相當大代表性。許多人由於自小接受的教育，想當然就把自己歸到了西方陣營的那邊，覺得那裡就是自己的利益和未來所在。事實上在我看來，國際政治的博弈是一碼事，每個人日常的生活好壞卻是真正和每個人相關的。這種“與有榮焉”，看到媒體上英國或者美國今天又 badmouth 了中國，就覺得自己好像出了一口惡氣。我反正很難理解這裡面到底有什麼邏輯關係，就像我之前在 youtube 上看到的一個紀錄片的場景，許多美國的窮人生活窘迫，然而他們卻大力支持完全的放任市場競爭，並堅決抵制優化社會福利制度一類可以令他們直接受益的政策。這種“與有榮焉”和“我窮只是因為我是暫時落魄的資本家”一類的心理，真的像王先生之前在採訪裡提到的“Turkey voting for Christmas”。

那個網友提到很多華人想要和中國保持距離來讓自己安全，所以和 propaganda 一起叫囂。我猜想或許是為了顯示“我是美國的自己人”？我之前看到的這篇文章[鏈接²⁶⁷](#)裡面講到了這種心態，而結論也顯而易見，面對洶湧、暴力和零理智的種族主義，作為被歧視和針對的種族，你的政治立場無濟於事。我想起在 2020 年除 covid 剛開始肆虐美國的時候，紐約的那個 Andrew Yang 的發言（show more Americaness, less Asianess 諸如此類的言論），相比起來真是天真到不亞於自己主動把人頭伸到別人的鋒刀下。

說回王先生的本文，中國外宣的問題固然是需要外宣部門和其他相關部門去做改進和不斷調整的。對於我本人來說，生活在海外的環境下，保持沈默以及不去傳播轉載那些西方的 propaganda 已經是我本人能做到的所有分內之事了。畢竟，我沒有責任和義務去指出許多人把關於“民主自由”的討論上升到宗教信仰一樣的高度是荒謬的，海外這些媒體上的 propaganda 煽情的論述也基本上屏蔽了基於事實的自由討論的可能。回覆本文的網友們中有人提出依靠在海外的華人協助

²⁶⁷ <https://www.currentaffairs.org/2020/10/the-new-sinophobia-and-the-japanese-american-incarceration>

推進外宣困境的改善，我對這件事的態度比較保留，畢竟這是外宣部門的業務範圍和工作任務；而他們目前的表現，直白來說，相當失職。

一次寫了好幾個話題，希望能為文章的討論加入一些新增的看法，感謝王先生簡練的文章，以及對真實的堅持。

答：是的，人性自然尋求認同感，國族認同還有些天然的理性成分，意識形態認同就被英美玩成純粹的人為騙局。因為英美社會的核心思想，就在於種族優越性和主導權，試圖融入是明顯的火雞式選擇。我討論外宣，也從來不推薦個人去打游擊戰；這是因為可能的成效極小，而後果卻極為慘重。我兒子建成正確的三觀和對歷史事實的認知，我固然感到欣慰，但年輕人氣盛，在美國社會不小心露出口風，被職業扼殺是很大的危險。我再三警告他小心，但依舊是件非常擔憂的事。

2021/06/20 20:16 提問；2021/06/22 03:25 回答

[121.] Submarine 问：席亚洲和苏师傅的《观棋有语》第 95 期节目的部分内容有关外宣事宜。其中的苏师傅应该是曾经在中共外交系统（情报系统）工作过的人士，讲起外宣的事情也是“怒其不争，哀其无能”。节目中有关这一次“加强国际传播建设”的中央政治局集体学习的大致内容比较精彩（就是张维为参与讲解的有关外宣问题的中央集体学习）。链接如下：[链接²⁶⁸](#)

据苏师傅从张维为和其他与会的专家那里所了解的信息来看，对于“外宣能力不能和国力相匹配”的问题主要是两个方面来进行讲解：

1. 传统文化讲究“纳于言而敏于行”，“公道自在人心”，但是这一套传统的价值观不能和现今的国际舆论形式相匹配。过去的“公道自在人心”是因为有人替你去传播，问题在于现今没有人会为你说话。

2. 英美的舆论场过去抹黑中国，但是还会允许中国有有限度的正面形象出现，现如今基本连一点正面的描述都不会给中国。中国不说没有人会知道，或者知道的都是被扭曲过的事实。

3. 中国的打法和内部有问题。中国发现外宣问题在 18 大之后，18 大之前只满足于讲好“中国故事”，有抹黑就反驳，反驳不了当看不见。另外，国内学习新闻传播学的人士受到 80-90 年代的意识形态影响比较严重，有关西方新闻哲学和国内的马克思新闻哲学的分歧撕扯严重，所以至今内部都没有形成统一共识。这批人政治上不可靠，经验不够，新闻传播的功底也远不如

西方同行，内斗的本事倒是很强，“拉出去”打宣传战实在不行。

考虑到外宣能力的不足已经影响到国家外部和内部事宜，包括一带一路、新疆和病毒溯源问题等等，中央对于这个问题应该是要着手解决。但是冰冻三尺非一日之寒，要解决这个问题绝非易事。现在所要面对的挑战应该就是拜登政府将要在不到 3 个月时间后所发动的一波攻势，新冠病毒溯源问题应该是导火索。

答：這些都是次要原因，實際上的主因是現代傳媒環境從日報的普及開始，至今不到兩百年，完全被英美霸權時期覆蓋，所以只有他們才有資源、能量和動力去搞外宣。你看那些抹黑扭曲的 Fake News 伎倆，全都是 19 世紀在英國國內政治鬥爭中就發明；所謂“自由”、“民主”的敘事和詞匯，則源自 20 世紀初，打擊新興德國的需要；冷戰時期對付蘇聯的成功應用，把英美外宣推上巔峰，自然成為財閥想要直接控制的資源，從 Murdoch 開始，逐步走偏，越來越有走火入魔的跡象，所以中方其實不能、不必、也不該企圖模仿對方、一簇而成，只要針對英美宣傳的偏斜之處，做出持平、科學、簡短、明確的對應，自然就會獲得全世界的理性知識分子作為天然盟友。

2021/06/21 03:53 提問；2021/06/22 03:11 回答

[122.] 乌鹊南飞问：回“路哥哥”：美国是富人的天堂，即使华裔亦如此。中国和外国对资本控制的力度大大不同。都是以前说过的，尤其第二点反复强调，这次又强调了一次“受体制规范”。

私营经济发家之路很大一部分就是靠侵吞国有资产，以小偷和诈骗起家自然也不会别的，在本地待着他自己心里都是不安稳的。

答：是的，這些現象俄國富豪明顯示範過多次。資本一方面暗自明白自己只是遇到風口的豬，另一方面又必然會想方設法把已得的財富地位永遠固化下來，第一步是先組織起來；中國有魄力和能力來解散湖畔大學，英美體制可是先天就留下上位給財閥的。

2021/06/22 04:31 提問；2021/06/22 09:14 回答

[123.] desertfox 问：昨天在觀網有一篇曹野蠻這個斯洛伐克在華女子寫的有關中國外宣的文章，無論她的建議如何，這篇文章我個人覺得是蠻中肯的。因為外交上的縱橫捭也有如在戰場上的廝殺，需要知己知彼，而她這篇文章主要就是闡述這個宗旨。無如底下網友的回應卻多是負面，或許曹以往的文章多是稱讚中共的各項建樹，這次文風一轉隱隱然有批評之意大夥就受

²⁶⁸<https://www.bilibili.com/video/BV1SB4y1u7Jg>

不了了？如果在這些人眼中，外宣做不到跟人握手那就去吵架，而政府也屈從於民意的話，我恐怕中國雖然已經走出去了，但肯定走不了多遠。希望我是多想，也希望中國的內宣要避免煽動民粹，台灣社會的弱智化般鑒不遠，力氣用錯地方是最可惜的事，[鏈接²⁶⁹](#)

答：其實一般人沒注意，過去這個月中國最成功的外宣，是關於雲南野象群的報導，無形中就讓全世界知道，中國也有人對野生動物付出相當的尊重和保護，稍微抵消了多年來中醫教為莫須有的功效、追采獵殺野生植物動物而造成的生物環境破壞。然而這類新聞，可遇而不可求，要把社會的真相（更別提美化的版本）呈現給世界群衆，電影和電視才是最高效的管道，可惜中國的影視娛樂界淪為撈快錢的另一個資本遊戲場，爭先恐後地追逐最低級的觀眾，藝術性和娛樂性兩失，根本沒有國際上的競爭力。

說到這裏，我聯想起上月有位清華教授批評劉慈欣的作品，說不如金庸的小說。他的論點是三體的人物描寫極為扁平，沒有任何真實的人性。然而我覺得金庸的人物雖然比較鮮明些，也不是文學裏最豐滿、最深刻的呈現。我同意金庸遠優於劉慈欣這個結論，但真正的理由是，現在沒有人會想要放棄部署隱形戰機，改用降龍十八掌來訓練軍隊，但劉慈欣的胡說八道，卻有意地（他多次以未來科技專家的身份出席會議、發表談話；金庸先生可從來沒有自稱是武術教練）欺騙了幾千萬大學程度的讀者，想要把可以用在半導體、發動機和基因技術的經費，浪費到大對撞機、核聚變、火星殖民這種純幻想的空話上，讓其他騙子有機可乘，國家在崛起的緊要關頭，還要自縛手脚，罪莫大焉。

2021/06/22 08:51 提問；2021/06/22 09:09 回答

[124.] desertfox 問：從我的團長我的團之後這十幾年來大陸的連續劇我只看過一部延禧攻略，我不是說我的標準多高，但是大陸近年的影藝和娛樂界就如同王先生所說的對外根本走不出去，對內只會腐蝕人心。

答：有外宣功效的，不能是古裝劇，不能是科幻片，不能是戰爭片；既不能是“主旋律”，也不能反過來做無病呻吟的社會批判；必須是無形中介紹當代生活環境。一個很合適的類別，是偵探劇；英國因為有Authur Conan Doyle 和 Agatha Christie 百年前留下的傳統，再加上成本低、娛樂性强、選景彈性大、製作方便，至今還是很喜歡拍這類電視劇集，而且水準很高。可惜這裏的關鍵在於劇本；英美電視製作早已進化到

由編劇當製作人的地步，但中國還處在剛好相反的原始狀態，編劇是最低級的打雜。

2021/06/22 09:24 提問；2021/06/22 10:00 回答

[125.] 路哥哥問：王先生說的現代劇做外宣，核心思想就是展示的內容作為背景，順帶着讓別人無意識就認識了真實的中國。國外媒體大概也意識到這個問題，報道中國時候，不但撒謊，還故意用“陰間濾鏡”和奇怪的拍攝角度。

答：需要有合適的糖衣包裝，而偵探故事不但超越文化隔閡，而且反而會引發對異國情調和生活細節的好奇心，非常適合做外宣；但必須有好劇本，中國電視界差得太遠了。

2021/06/22 09:57 提問；2021/06/23 03:19 回答

[126.] AbzX5 問：無形裝逼，最為致命。故意宣傳中國，手法就太粗糙了，要多多從環保，扶貧，太空下手談中國，而且要針對美國當地人关心的話題，順便帶風向。外宣天天談中國，肯定沒人看，得多談談當地新聞，多學學當地左派。

我原本還吃驚，怎麼會有人看了科幻小說就把它當真，但是經王先生一提醒，我才發覺，小說里確實有外星人封鎖了粒子對撞機，導致人類應用科技發達，基礎物理停滯的情節，本博客讀者覺得是常識的，對一般公眾未必顯而易見。劉的小說其實反應了80,90年代中國人面對美國外星人般的先進科技的沮喪，然後探討的是中國古代為何有技術沒有科學的老話題。好在有王先生和楊振寧出來反對對撞機。太空方面，有消息說打算上面打算利用現有技術，成熟的空间對接技術，先發展能力和SpaceX 猎鷹重型類似921火箭，分批多次在地球軌道集合，然后再登月，而不是急着去發展長征9號。這又讓我想起王先生之前談的波音登月博文。如果我們花錢的時候，多多參考美國正反兩面的意見，應該會減少浪費的概率。

答：我一開始也沒想到，這麼多名義上受過高等教育的群衆，居然會把科幻小說裏的科技和政策當真了。但是與學術詐騙集團搏鬥了5、6年之後，一再發現正面對手其實不堪一擊，這些騙術會有市場，始作俑者正是躲在一邊賣書數錢的劉慈欣。

2021/06/22 14:04 提問；2021/06/23 01:15 回答

[127.] wl5624492 問：的確，偵探/警匪劇常有追逐戲碼，背景經常夾帶私貨。讓觀眾誤以為是自己發現的，更容易被感動。

²⁶⁹https://www.guancha.cn/CaoYeMan/2021_06_21_595194.shtml

例如大陆的治安非常好（有盖洛浦的排名做背书），相对的美国治安饱受诟病。就可以穿插民警帮助小孩的镜头。民警单膝跪着，显得比孩子更低矮，警民交融，与佛洛依德形成鲜明对比。再比如罪犯被逼跳天台的场景，其结果无外乎死亡/借助高科技逃生。而 27 楼 =1 楼的重庆则不同，跳楼后安然无恙，骑上共享单车悠闲的离开，这样的剧情绝无仅有。随后转到空拍的俯视全景，不仅能展示重庆的奇景，更是想怎么夹私货都行。但正如王先生所言，首先得有好的剧本才行。影片都没人看，私货就送不出去。

答：放這些私貨，著手越輕越好；其實根本不必有心去放，把特別不合適的材料過濾掉就已經很佔便宜了。解決影視製作水準低下這個問題，治標是提升編劇的地位，治本則必須清除資本短期逐利的環境因素，然後修改規章和組織，將主導權放到有長周期思路的團隊和企業手裏。這得要授權給能人、經多年努力才有可能，但中宣部和文化部最缺的似乎就正是有腦子、有理想的能人。

2021/06/22 16:04 提問；2021/06/23 01:23 回答

[128.] Niets 問：看到王先生對劉慈欣的評價，我提出一些不同的思考角度，希望能拋磚引玉。

1) 劉的作品中經常探討一個文明在極限環境下的生存之道，一種說法認為《三體》三部曲描述的就是光年尺度上的中美對抗。而其中一些觀點（例如“弱小和無知不是生存的障礙，傲慢才是”）對如今中國有一定借鑒意義（特別是針對西方偽史論者和小粉紅）。

2) 劉的作品對激發大眾對科學教育的興趣有幫助。誠然他的成就不及王先生推崇的 Asimov，但矮子里拔將軍，他作品（像《鄉村教師》和《朝聞道》）的內涵相比大陸網絡上流行的一些毫無營養的網文還是好的多。

3) 《三體 1》拿到雨果獎之後在西方有了一定的影響力，連 Netflix 也決定投資拍攝。雖然我對那兩位（也是 Game of Thrones 的）編劇不報很高的期望，但這些劇集或許能讓西方觀眾對中國產生一些不同于主流媒體的觀感（比如達到像日本動漫對傳播日本文化的效果）。

答：我只嘗試讀過《三體》，而且不論如何努力提醒自己要堅毅，依舊只能簡單看完第二部，第三部說什麼都沒辦法強迫自己開始，實在太痛苦了。這裏最大的問題，我以前提過一次，也就是他對科技的描寫，只有大一的程度，對人性則連初中二年級都不到，至於你所謂的“生存之道”，全都是美國人說的“Jumping the shark”，或者英國人會說“Deus ex machina”，這對一

般理性受眾應該是 Turnoff，如果有人甘之如飴，只能是品味低下的表徵。《三體》在國際上得獎，其實是個典型的白左政治正確；別忘了，白左正是一手打擊中共官方，另一手則提拔可以渲染的亞裔樣本人物。《BBC》最近雇了黑人女星來重拍《Anne Boleyn》，大陸網民各種譏嘲怒罵、自我感覺極為良好；劉慈欣得獎本質上是一樣的道理，他們的反應卻剛好相反。Obama 喜歡《三體》，也不能算是什麼有力的正面背書，畢竟他並不以戰略修養和科技知識著稱。至於外宣效果，我已經說過了，科幻片一點用都沒有，你以為《Netflix》做決定時沒有考慮這一點嗎？雨果獎給獎的時候呢？你若是被美國人扔了一根毫無實際營養的骨頭，就興奮得不得了，這反映的不是極度自卑和不自信嗎？和台灣群衆的心態如出一轍，五十步笑百步，所以我對假理性的網民沒有好話。最後我想提醒你，不要被幾句胡亂編造的假哲學句子唬住，不論它們是如何氣勢磅礴，也應該先動動腦用點邏輯：傲慢是無知的自然後果，不是獨立的現象；喜歡《三體》的人，不正是因為無知，所以才會為它感到驕傲？弱小和無知才是歷史上被淹沒的族群中，99% 的通病，剩下的 1% 是運氣。

或許有人會想到 Asimov 作品中，對科技的描寫也不實際；這沒有錯，但這裏的真正差別在於 Asimov 從來不假裝那些科技不是純幻想。而且他文章的核心其實是人群社會對新科技的反應，這才是一流科幻的題材。在似乎無解的危機下硬是翻出一個方便到曖昧程度的奇跡，在《Foundation》是糖衣包裝，在《三體》裏卻是故事的硬核。換句話說，Asimov 實際談的是社科議題和群體現象，劉慈欣卻是在扯科技和戰略，而他對這兩者都沒有任何真正深入的理解，又偏要裝逼、自稱專家，把群衆帶往災難性的錯誤方向。

2021/06/23 01:28 提問；2021/06/23 03:31 回答

[129.] 路哥哥問：我對三體為什麼會火有自己的猜測。這有點類似中醫，中醫里說陰陽五行，金肺心火木肝等，什麼食物冷什麼熱。看似玄之又玄，其實沒什麼文化的人聽了自己都能發揮扯一通，還顯示自己悟性強。三體里的一些物理概念或者黑暗森林理論等，一般上過學的人也能領會，還能跟着秀自己的知識！大概就是外行人吹牛，聽眾能聽懂，自己還有能力插一嘴。讓受眾有種智力上的參與感，大概是種好的營銷。樂一樂沒事，就怕類似小孩子看了武俠劇，以為學會了輕功要從樓頂往下跳。根本問題，還是自己的知識和邏輯不足。

答：“Quantity has a quality all its own.” 這句話通

常被認為源自 Stalin，但史學家至今仍找不到確證。文化思想的傳播和軍隊的訓練部署有個共通的特性，也就是一旦流量高到足夠程度，它的實際品質如何就不重要了。劉慈欣作品的低級庸俗，本身不是問題；毛病出在大銷量自動帶來影響力，而他卻剛好是把與真實世界的聯繫對照當作主賣點，主動鼓勵讀者把幻想和現實混為一談。為了賣書，差點就要浪費掉萬億級別的科研資金，進而斷送國家未來的前途，消滅世界人類的新希望。不論怎麼批評，都不為過。

2021/06/23 03:35 提問；2021/06/23 04:59 回答

[130.] AbzX5 问：抱歉，对三体再反复啰嗦两句，不适合的请删除：三体表面上是科幻，但实际上是一个有趣的政治童话。稍加解释大家就能明白了，剧中的外星人拥有高科技，但是道德水准却并不比地球人高多少，还急于扩张侵略地球。地球人虽然科技落后，但是长于谋略，外星人虽然科技先进，但是社会比较透明，不擅长阴谋。面对外星人的高科技，一些西方白左和经历过文革对人性失望的中国人，都丧失了信心，反而热衷于一起帮助外星人，接受外星人降临。人类后来只有应用科技发达，但是基础物理停滞不前，和外星人交手惨败。前两部的结局是人类用“谋略”终于暂时打败了外星科技。

王先生你把这些拼起来就知道刘慈欣在说什么了。中国人长于谋略，美国人科技先进，中国人可以通过谋略弥补和美国科技上的差距，暂时威慑住美国，韬光养晦。经历文革打击，改革开放后中国出现了一大批盲目崇拜西方的公知，反而欢迎美国人打来。中国历史上应用技术发明不少，但是没有基础科学，如果不重视基础科学研究，和美国开战可能会被美国的技术代差碾压。这就是典型 90 年代一般中国知识分子对中国和美国比较简单悲观的认识。

但是我真万万没想到，居然有人把粒子对撞机的虚构情节当真了！好在经过这么多年，一方面有王先生将一些真实的情况介绍到华语世界，另一方面，我们这波人在美国也有了一手的生活，工作经历，而不是再听一些公知胡说八道了，中国那种 90 年代以来对美国形成的简单且错误的认识，确实不应该再继续了。

答：你說的這些中國社會的文化現象和歷程，我在和大陸讀者交流之後，已經有所認知，但這並不影響《三體》的核心敘事處處顛倒是非的事實：不但在基礎對應用科研的價值評估上，他說的與正道剛好相反，就連宣傳“謀略”這些 Cheap tricks，全世界哪有玩得過 Anglo-Saxon 的民族？《三體》浮面上似乎是要重建民族自信，實際上是對美宣的虛偽前提照單全收，然後

再藉用好萊塢的慣常技巧，扭曲邏輯、人性和常識，硬是拗出一篇小粉紅能自我感覺良好的爽文。這種表面上有自信，本質上卻繳械投降、讓中國年輕一代落入美國式愚民陷阱的思想毒藥，偏偏在現實政策選擇上又有超大的危害。十四億的華語世界，我居然又是第一個出來說清楚的人，唉，當今華人思想界的水準，真是讓人搖頭嘆息。

當前中國人口和三國時代相比，至少多出 40 倍；如果只算受過高等教育的，比率會更加極端。三國時代能有兩位數字的一流謀士，照理現在應該有四位數字的同級人才。真相只有一個，因此英雄所見略同，我也渴望有其他人能互相聲援，但是在一件接著一件的重要公共議題上，我都是第一個解釋清楚的人；難得有清華教授出來批評劉慈欣，居然是基於龍應臺式的文學欣賞角度。這明確揭示了在人才教育、選拔和管理體制方面的嚴重危機，即使算入現代大眾媒體和互聯網的愚化作用，都不是正常合理的現象。

2021/06/23 07:17 提問；2021/06/23 08:06 回答

[131.] AbzX5 问：这个事情，我认为是过去中国大众与英美社会长期脱节造成的结果。假设忽略通胀和 GDP 高估低估的误差，简单来说，中国大陆在 2019 年才达到人均 GDP 一万美元，而台湾早在 1992 年就有人均一万美元，相差 27 年，中国大陆在 1986 年才正式实施九年义务教育，而台湾大概是在 1968 就已经实施，相差 18 年，平均下来 22.5 年，我记得王先生之前说过自己年龄在 50-60 之间，那么很容易得出，中国大陆类似人士对美国的认知水平，大概相当于王先生 27.5-37.5 岁时候的水平。我的年龄刚好落入这个区间，这个博客的大陆读者相信不少大概也是这个年龄段，算是中国大陆普遍实施义务教育后的第一代“成品”，恐怕也是第一代会英文的。我父亲不要说英文了，连小学都没毕业，我母亲高中学历，三年前才平生第一次来美国旅游。人的正确认识恐怕得要从实践中来，假如一个人 private pilot 的机会都没有，连小飞机都从来没有开过，那么尽管驾驶战斗机和小飞机完全不在一个级别，前者比后者难几个数量级，但是一些起码的常识性的概念就会阻碍认知，分辨知识的真伪。这实在是一个社会认知水平发展到一个程度，才能结合部分已知经验，排除明显的数说八道，开始往正确的方向思考。希望随着整个社会的提高，之后平均认知水平会越来越好。

答：我覺得你把問題看小了。這裏不止是對英美認知瞭解不夠深入，而是研究社會、文化、政治的人，普遍欠缺邏輯思辨訓練，沒有獨立檢驗事實的信心和

能力，非常容易人云亦云，成為美宣的天然受衆。我認為問題的根源，在於以前討論過的文理分科做過頭了。古代的士人，表面是學文，思維訓練卻是從“格物致知”做起的。現代文科學人只會互相抄襲，將前人的文字重新排列組合，空話廢話填滿篇幅，有幾個人能偶然想起格物致知？理工科已經吸引走多數的邏輯人才，餘下的學生還依照文藝能力來選拔進入社科，然後又只繼續訓練表達能力，原本有天分的人也會被帶歪，把聰明才智用在自欺欺人之上。

2021/06/23 08:01 提問；2021/06/23 08:32 回答

[132.] 第歐根尼問：

插個題外話，我原本也看不上國內的影視作品，自己從來不看。可是出了國在美國高校裏面，接觸到越南，馬來西亞，泰國的留學生，發現國內的仙俠，歷史劇，清宮劇居然在東南亞人裏大受歡迎，曾經一個越南同學拉著我看他們盜版的《珊瑚榜》，還說喜歡三國演義和水滸傳（他們國家均有盜版改編小說）。儘管說我們在世界範圍內的文化輸出不值一提，但在周邊東南亞的影響力實際上已經顯現出來了，這一點被很多人所忽略。就像我們歷史上籍籍無名的“金雲翹傳”傳到越南就是他們的國寶一樣，中國的文化影響力對於周邊小國依舊不可小覷。

答：這種文化的輸出，和我討論的外宣，是兩回事。就像很多人可以對希臘神話耳熟能詳，但這對當代希臘的外交經貿，一點貢獻都沒有。外宣最基本的任務是賦予外國受衆對本國正面的印象。這裏又分親善和敬畏兩種感覺；我認為當前的中國，對前者的需要更大更急迫，所以本月其實有兩個外宣的大消息：雲南野象遷移，和進駐空間站，分別產生親善和敬畏的效應，但我把前者挑出來作為頭條。

2021/06/23 11:04 提問；2021/06/23 15:17 回答

[133.] 路哥哥問：我想王先生對外宣的說法，大概是：讓外國人熱愛中國文化當然很好，但是當務之急的任務應該是展示中國是一個“正常的國家”，中國社會不是西方宣傳的怪物，甚至中國人的衣食住行还挺先進的。完成這個基本任務，很多國外的摸黑效果就會大打折扣。

答：你的理解是正確的。一旦把政府高效、人民幸福、國力強盛的真相成功傳播出去，下一步應該是揭 Anglo-Saxon 國家的瘡疤，最好能破壞英美媒體的公信力。至於像是孔子書院這類的文化輸出，優先順序是極低極低的，可有可無。奇怪的是，多年來中方的實

際外宣策略卻正是專注在文化輸出上。前面那個留言提到他的越南同學也追中國的古裝劇，可是南海島嶼歸屬有衝突的時候，你想那個越南人會因此而不參加示威抗議嗎？香港動亂期間，美國國務院和 CIA 去搞顛覆的中國通，不正是學生時代進孔子書院學中文的一批人？

2021/06/23 13:13 提問；2021/06/23 15:07 回答

[134.] AbzX5 問：有道理。我想到一個旁證。雖然錢學森，錢三強，錢偉長是否真如家譜所寫，皆為錢鏐後人，但是有據可考的，錢偉長由錢穆抚养，是叔侄關係，錢穆寫“國史大綱”，而錢偉長和錢學森一樣都在加州理工噴氣推進實驗室搞力學。原子物理學家錢三強的伯爺爺是晚清的駢文家錢振倫。這些原來典型的士人讀書氛圍濃厚的家族，後人轉型改搞理工，照样能成為名家，說明的確是表面學文，實際仍是格物致知做起的學問，所以最後能文理相通。

看來教育，學術的問題真的很大。

答：不只是清末民初的書香世家，轉做理工以救國，現在隨便哪裏來的天才學生，你想他喜歡可以客觀評比程度的理工科目，還是憑老師主觀自由心証來判定好壞的文科？偶爾有少數人才進了社科，學金融學商多賺錢啊，哪個有本領闖出事業的會想要留在學術界寫一輩子的八股文？現代工商社會，一流人才的出路太多了，不像古代除了從政還是從政，所以原本應該有幾千人夠格當一流謀士，結果大部分都在實驗室或交易廳忙碌，沒有工夫管國家戰略和社會發展。不過即使如此，也不應該只剩個位數；這是社科教育和智庫管理失敗的後果。

2021/06/23 15:50 提問；2021/06/24 02:48 回答

[135.] GUI-龜問：《三體》拿到雨果獎不是白左直接導致的，相反是白右拉票的結果

我有一段時間喜歡看科幻小說，也關注過奇幻科幻小說的新聞，因此對這個事情比較了解。

《三體》拿星雲獎的背景和投票數據分析可以看這兩篇文章（《科幻界的小狗黨運動》[鏈接²⁷⁰](#)，《2015 年雨果獎投票分析》[鏈接²⁷¹](#)），我簡單概括一下。

從 20 世紀 50 到 60 年代之後，科幻小說的創作者和受眾主要是白人男性，選題和寫作風格也比較傾向於這些人的趣味，比如早些年的羅伯特·海因萊恩就是代表。後來白左運動的興起，科幻小說也開始了多

²⁷⁰<https://www.zhihu.com/question/49915500/answer/118488981>

²⁷¹<https://zhuanlan.zhihu.com/p/20181627>

元化，这引起了右翼作家群体（多为保守派白人男性）的不满。这些人认为白左作家能拿奖不是因为写得好，而是吃到了白左运动的红利。因此一些右翼大 V 开始成立拉票组织（Sad Puppies 和 Rabid Puppies，也就是小狗党），给自己喜欢的作品拉票。

到了 2015 年雨果奖初选阶段，小狗党拉票的六部作品全部进入前九名，没有被小狗党拉票的《三体》只排第七。后来第二名作者说自己是小狗党发起人，为了避嫌退出。第四名作者不想让其他人认为自己是靠政治态度入围的，也跟着退出。《三体》这才进入前五，获得入围资格。

“小狗党事件”让 2015 年雨果奖决选成了热门话题，决选也变成了小狗党大战反小狗党的网友运动。反小狗党大 V 号召网友把初选阶段小狗党拉过票的作品都踩下去，而 Rabid Puppies 发起人则开始推荐《三体》，最终《三体》获奖。根据事后的一些分析来看，Rabid Puppies 发起人至少给《三体》拉到了 500 票。如果没有这 500 票的话，《三体》会比另一部《地精皇帝》少 300 票。

Rabid Puppies 发起人自然把《三体》获奖的成果算在自己头上，发表了一篇名为《恭喜！别客气》的中文标题博客来祝贺刘慈欣。刘慈欣在获奖采访中说“小狗门事件让很多其他因素介入雨果奖，客观地说含金量不足，多少损害了雨果奖的公信力。这次雨果奖的获奖作品有一定的偶然因素，而且是很遗憾的一届雨果奖。”，算是得罪了小狗党，结果他的《三体 2》在下一年的雨果奖初选阶段连提名前 15 都没进去。

答：我不是文人，不说没有实证的空话。我在留言栏论證過程如果有看似跳躍的邏輯，不是因為那些步驟以往已經詳細討論過、無需重複，就是旁支末節，除非有人追問，否則不必詳談（這一類涵蓋更深一層邏輯的探討，如果處處求全，整體論述被多次打斷，會違反博客這裏文字簡練易懂的原則，例如昨天我第一次談上個月的外宣成果，曾經直接忽略空間站，後來有機會才又深入解釋），再或者是有公開、明確的事實證據，讀者可以簡單自行查證。這件事屬於最後一類；謝謝你花時間解釋給其他讀者，不過我自己當然知道，所以才敢斬釘截鐵地說《三體》得獎完全源自白左思潮的政治考慮。當時他們正和右翼民粹做激烈鬥爭，還有什麼比推選來自中國的三流作品更能侮辱對手的？當然如果《三體》沒有實質接受美宣的前提，反過來對中方外宣有益，白左絕不會考慮提名。至於小說的優劣，認為它是一篇純粹為幼稚讀者所寫的爽文，才是高級科幻愛好者的主流意見；只是由於特殊的歷史

背景，在白左政治考慮下，不公開批判罷了。換句話說，小粉紅以為是中國之光的作品，其實在歐美行內人心中，反而是中國文化落後、品質低劣的例證；就像英美在過去 20 年對印度經濟發展潛力的吹捧，是在確定後者永遠追不上的前提考慮下，所說的宣傳反話。

2021/06/23 15:57 提问；2021/06/24 03:47 回答

[136.] 第欧根尼问：

先生所言极是，展现亲善的外宣是目前的重中之重。想到一个我校的坏学长—Enron scandal 里臭名昭著的 Lou Bai（白露龙）。这哥们是个天才 trader，却没有道德底线，最后居然还是整场闹剧里唯一一个全身而退的高层涉事人员。而此人父亲 Shih-I Pai（柏实义）却是马里兰大学物理系的奠基人之一，是空气动力学的专家，曾经也为抗日战争时期的中华民国建设第一个航空工程系竭智尽力。他们父子二人经历可以说是二十世纪中国和美国的社会缩影，老一辈勤勤恳恳做学术，做理工曲线救国，baby boomer 这一代在美国却自甘堕落，同流合污捞钱，毫无社会责任感，可见橘生淮南。

Documentary: 'Enron, the smartest guys in the room'
[链接²⁷²](#)

离题有点多，抱歉。

答：是离题了。原本我会删掉这条留言，不过刚好本期的《Economist》有一篇相关文章（参见 Hard truths about SoftBank | The Economist），值得推荐。它谈的是孙正义和软银，原本一年多前已经濒临崩溃，但受益于美联储的无限放水，又满血复活。这里最有意思的细节，在于孙正义在过去几年高调起用一批来自 Deutsche Bank 的交易主管，而这批人的专长就在于给投资人和雇主的便宜；这正是我 20 年前和 Deutsche Bank 打交道的经验。而且孙所雇的，居然是一个印度人团队，他们比美国人还要更无耻、自私、糟糕。如果美国真如我所预期的，在未来 5 年内出现经济金融危机，那么孙正义和这批印度人或许可以抱着掠夺的贓款舒服地退休，但是软银这个机构除了由中方监管维持的阿里巴巴之外，只怕会面临連續而全面的爆雷。我不太想要继续这条讨论链；如果读者真有深刻的心得，也请移步到金融类文章下留言。

2021/06/23 18:43 提问；2021/06/24 03:01 回答

[137.] AbzX5 问：社会科学吸引不了人才加入这件事，

²⁷²<https://movie.douban.com/subject/2268042/?from=subject-page>

貌似西方传统上是靠让世家子弟去学习来解决的。中产阶级的子女普遍偏好学习实用的工科，好将来毕业赚钱养家，而豪门世家子弟有花不完的钱，不用急着去赚钱，所以鼓励感兴趣兴趣的去学，以至于常常有穷学工科，富练习体育，贵族学文科的玩笑话。这个问题不知道中国该怎么处理，政府智库高薪招募相应人才，以鼓励人才加入社会科学学习？

答：这件事我以前反復討論過了，解決辦法是在大學和研究所階段大發獎學金，例如 1958 年的《National Defense Education Act》《國防教育法案》。這裏名字說“國防”，實際上投資的對象不是軍工技術，而是基礎科研和對外的社科研究。上一任的霸主英國當然覺悟得更早，他們為這個目的所設的獎學金名氣也更大，叫做 Rhodes Scholarship，美國後來也模仿過，亦即 Fulbright Scholarship。這些都是博客以前屢次推薦給中方參考的方案。

2021/06/23 22:57 提問；2021/06/24 03:32 回答

[138.] K. 问：《三体》是刘慈欣最热门的一部小说（就像其他人说的，这其中不乏运气因素），但是如果不算其中的科幻点子的话，我认为不如他另外的一些短篇小说。

刘慈欣的那一套的确是“你有科学，我有神功”的现代版“你有科学，我有谋略”，他是一个在 80 年代接受高等教育的人（1963 年生），这一批人几乎毫无例外地对以美国为首的发达国家有十分幼稚的刻板印象（无论是好的还是坏的），《三体》里面“像神一样科技发达的外星人”已经明显得几乎不能说是影射，但是，绝大多数人类的认知没有办法超出他所处的环境，放在当时，您让他怎么办呢，说难听点，他不下跪投降已经很不错了，他写的这种“非科学”幻想不仅是对读者，首先对他自己来说是一种心灵支柱。

另外，他的大多数作品都创作于 15~20 年前，当时还没有关于对撞机的争议（至少国内没有），对撞机在绝大多数人的认知中还是最尖端科技，他也只不过是拿这个作为人类科技的象征，您要他一个电厂工程师在当时就意识到这么复杂的问题也太难为他了。

这也是目前中国文艺创作的一个核心问题，就是现在占主导的这一代人（60~70 年代出生）严重缺乏自信，严重缺乏常识，特别是对欧美发达国家的印象非常不切实际，刘慈欣真的已经算是矮子里拔将军，他有什么毛病，和他同代的作家至少严重 10 倍~50 倍。

而且他们到了现在这个年纪，也基本不可能改变观念……我们又没有办法让他们立即退出历史舞台，对不对……

答：Bravo！你所寫的是在理性、誠實的前提下，為劉慈欣做開脫的極限。不過濃縮起來，你的論述終究只說了《三體》這類作品其來有自，並不抵觸反方的核心論點。這裏我為讀者方便，再總結一次：1) 在文學上，《三體》是低級的爽文；2) 在思想上，《三體》基於非理性的美宣謠言；3) 在人品上，劉慈欣冒充科技和戰略專家，是個騙子；4) 在國家政策上，《三體》有極大的危害，若不是楊先生和我挺身而出，差一點就要讓中國的學術科研完全出軌。兩年前，我曾在《觀網》的新聞報導下留言，不過博客的讀者不一定看到了，所以也在此復述一次。那篇報導談的是劉慈欣挂頭牌出席科技發展座談會的討論，我的評論則是：“請科幻作家來談科技發展，和投票給演總統的演員當總統，有什麼差別？”

2021/06/24 09:46 提問；2021/06/24 10:30 回答

[139.] K. 问：我不是为他开脱……其实早在《三体》没得奖的很多年前，我就很反对《三体》里的思想，并且在网上进行过辩论（不能在这里细说，恐怕被人确定到我的身份），我觉得《三体》确实是过誉了，刘慈欣最佳的作品是他的另外一些短篇小说，但是《三体》得奖之后反而就不能说了，否则会有人说“你不就是看他得奖在酸吗？”，只能在这里匿名说一下。

刘慈欣是点子型的科幻作家，《三体》更是他的科幻点子大放送（事实上我怀疑都放送完了，所以《三体》之后他几乎没有作品），但是很多（非常多的）人却不看这一方面，而是拿着《三体》进行政治和战略上的空对空胡说八道，这实在是令人叹息。

答：是得有多腦殘才會以中國作家得雨果獎為榮？另一個得獎作品不是更露白嗎？Asimov 就是最典型的點子作家。但點子得靠智商；Asimov 15 歲上大學，19 歲開始寫科幻，當大學教授反而是後來的副業（他曾拒絕加入 DARPA，以免影響寫作自由），劉呢？東抄西抄，也只能騙騙沒有接觸過西方科幻的人。不信的話，去查一查什麼是 Sinclair Molecule Chain。

2021/06/24 10:34 提問；2021/06/24 11:08 回答

[140.] K. 问：另外您说他伪装成科学界人士，这也是有原因的，您可能不了解，中国从建国到 80 年代末，科幻遭到的阻力一直非常大，科幻被很多人，其中甚至有科学家，质疑为不符合科学（不是哪一篇不符合科学，

而是整个科幻门类没有存在的价值)，以至于在很长一段时间内，中国科幻要么是单纯的科普，要么是非常低龄的儿童小说，可以说直到刘慈欣这一代才是真正的“正常的”科幻作家。(在他那一代里，他至少还有一些不错的作品，其他人要么只有一两篇好的，要么全都是垃圾)

甚至导致一种特殊的现象，大批中国科幻读者不是去讨论科幻小说或科幻概念，而是把大量精力耗费在所谓的“硬科幻”和“软科幻”之争(这个争论的本质是，如果科幻里描述的科学不够真实，科幻作品是否有价值，至今还能看到许多空洞的长篇大论讨论这个问题)，刘慈欣作为那个时代的过来人，同时也是他那一代中最成功的，他肯定希望洗刷这种污名，所以他其实是要证明“科幻是科学的”，

当然，我们都知道这个争议和他的证明都是很无谓的，但他的这种行为真的是由来有自，在他经过的那个时代，中国科幻作家会承受非常大的压力，如果他们不能证明“科幻符合科学”，科幻就没有了。而他到这个年纪，也不可能改变观念了，“just remember that all the people in this world haven't had the advantages that you've had.”

答：這個爭議不只是“無謂”，而且是非常有害的；這一點我已經反復論證了。科幻的重心從來就不是科技，而是社會；假想出新科技來，只不過方便對照社會結構和傳統，以凸顯約定成俗、沒有什麼深刻道理的習慣，幫助讀者提升理性視野。《三體》的作用剛好相反，有極強的愚化效果，所以說它是三流科幻，都已經太客氣了。

2021/06/24 17:09 提问；2021/06/25 04:41 回答

[141.] GUI-龟问：《三体》大火的社会背景

《三体》系列能火是因为第三部（恰好是王博士没看的那部）对圣母婊的讽刺和中国社会民众心理的契合。

《三体3》最精彩的部分实际只有几章而已，我根据回忆和情节梗概简单介绍一下这部分的剧情（记忆久远可能有错，还请见谅）。《三体3》着重塑造了一个圣母女主程心，把白左政治正确里所有关于悲悯的要素集中在一起差不多就是程心的形象。第二部结束后，地球通过一种能够和三体世界同归于尽的装置对三体人进行威慑，使三体人不敢进攻地球（类似于美苏冷战时期的核威慑），掌握装置开关的则被称为执剑人。在第二部主角罗辑担任执剑人的五十年间，三体世界向地球传输了大量无关紧要又高于地球科技水平的技术，使地球文明变得越发繁荣，民主和人权得到空前发展。

社会的繁荣使民众忘记了生存的前提，开始追求博爱、进步之类的道德概念，渴望通过沟通与三体世界和平相处。罗辑在这个过程中也逐渐被民众开始讨厌，形象从救世主变成了恐怖的独裁者和罪人（第二部中罗辑验证宇宙威慑猜想的实验，导致一颗星球被摧毁），民众开始呼吁更换执剑人。程心在与三体人沟通后，决定参加执剑人的竞选，其怀抱婴儿的母亲形象和充满大爱的人设十分满足当时地球人的文明口味，高票当选。在执剑人交接后，三体人马上发动进攻，程心非但没有启动开关，反倒不忍心地球被毁灭而把开关远远扔开。最终所有装置都被摧毁，地球丧失了对三体人的所有筹码。之后就是三体人对地球人的统治（民众在这个阶段反倒忘记了是自己选择的程心，对程心破口大骂），所有地球人都被赶到了澳大利亚，且不允许拥有工业革命后的科技。地球人一开始还向三体人抱怨说粮食只够维持一个月，结果被三体人回应“粮食怎么会不够吃？你们身边不都是粮食吗？希望你们都能活下来，而不是变成粮食”。

《三体3》出版于2010年，那时中国互联网上已经有了一些政治正确的苗头，比如狗粉、女权、废死什么的。《三体3》对白左圣母的讽刺满足了主流民众反政治正确的政治诉求，在《三体》获得雨果奖之前，中国接触过科幻的人就普遍开始讨论《三体》了。2015年雨果奖之后，主流媒体开始对《三体》进行报道，不接触科幻的人也开始看《三体》，这些人从来没看过科幻小说，自然被小说里一个又一个闻所未闻的点子惊得目瞪口呆，而《三体3》透露出的政治态度也十分吻合这些新读者的口味（中国民众深受文革历史和黑猫论的影响，因此主流崇尚的是实用主义，讨厌政治正确再自然不过），一下子就大火了。小说里讽刺白左圣母的语句和概念也开始广为流传，比如“弱小和无知不是生存的障碍，傲慢才是”，“毁灭你，与你何干？”，“降维打击”等等。顺带一提，如果翻看2016年国内对美国大选的网络讨论，会发现川普在中国有几乎一边倒的支持率。奥巴马八年，欧洲爆发了难民危机，欧洲圣母义工被难民奸杀的新闻不断被报道，欧洲接收难民的政策在中国成为笑料，“白左”这个词也是在这个阶段被发明出来的。与此同时，政治正确在中国舆论场的声量逐渐变大，川普反政治正确的人设就成了中国主流民意的一种寄托，大众认为川普当选可以打击愈演愈烈的白左运动。

答：啊，原來如此。這種浮面的類比，並不基於嚴謹的邏輯論證，所以“相似”靠的是感覺；我已經解釋過，在公共議題上，感覺唯一應有的意義在於呈現

個人的人品和智商。這裏劉和他的粉絲在人品和智商上頂多就是中等程度，成為主流文化來主導社會，自然會有愚化作用；這是因為現代大眾媒體和互聯網先天會競逐最低級的內涵和受衆，所以與其相對的“主流”文化就負有維護理性的責任，否則國家社會的腐化就失去任何剎車節制，台灣和英美是前車之鑑。

2021/06/24 17:22 提問；2021/06/25 01:49 回答

[142.] ws921013 問：其實我是有些同情劉慈欣的，因為他很可能都沒意识到成了他小說中”傲慢無知“的人。我认为原因还是王先生之前說的，我们的文化，娱乐和教育界出了大問題。众多快餐爽文的风靡畅销，各种文艺作品的无病呻吟反映的是我们大众的审美扭曲，而许多人都是只緣身在此山中，偶尔有人指出这个问题往往又因为势单力薄以及涉及面太广而石沉大海。

个人观察近几十年来我们的文艺欣赏水平是在下降的，而且受西方价值观影响很大，这其中和教育体系以及资本操作有很大关系。我一时也想不到什么好的办法能迅速改善，可能只能先从文理不分科入手提高学生的综合素养。

答：求“爽”是現代大眾娛樂的核心目標，不只是小說，連新聞和政論也被嚴重污染愚化。像是雨果獎，原本成立的宗旨，就在於作為品質和品味的中流砥柱，為程度高的小眾提供一個意見平臺，那麼比較隨意的讀者（Casual readers）如果能超越爽文，也可以有選擇的依據。但是這種專業性不高（這裏相關的是“科幻讀者”這個“行業”的機構，必然會出現政治性的交互作用；既然美國仇中早已是無分左右的政治正確，雨果獎當然不可能獨善其身，它對中國科幻作品的選拔，有著是非顛倒的扭曲標準，也是很自然的。

2021/06/28 16:06 提問；2021/06/28 22:02 回答

[143.] 楊光 問：宣傳

宣傳是個很有趣也很重要的議題，有時看到中方外交人員的”強烈反對”堅決..”等措詞，在中國以外的人聽起來就是八股與官腔。原因無他，目前整個環境是不對等溝通，在美式自由民主世界人民眼中，專制極權的政府或國家就是退步與恐怖的代表，你說再多都是敵不過恐懼的人性(可見美式的宣傳洗腦之厲害)。為何恐懼，因為在此民主自由宣傳體系，他們所宣傳的是專制的惡、不自由的壞處與各種領導階層的壞，會讓個人權利損失或被抓隨時降臨；並不會宣傳專制的優與好的地方。看民進黨現在被台灣人民說無能，最後說專制獨裁，”專制”仍是一個負面詞彙，大陸體制仍潛

移默化中被打一槍。(COVID-19 事件，個人覺得非常非常的可惜，中方沒有好好的著墨一番，機會稍縱即逝，等西方喘過氣來，如先生說的可能又要面臨一波連打)

回頭看看美式電影中，那追趕槍戰中的唐人街或中國市場就是雜亂與汙垢的代表，這種情況已經整整宣傳了多年，包裹著正義與爽度的糖衣，挾帶著各種私貨(產品廣告、文化置入)，深深影響著先進國家或開發中國家(包含中國)幾代人。此時中方再啟動所謂的文化偉大，各種說明，都會大打折扣，受眾們已被置入專制是落後與危險的代表，自由與民主是正義與進步的象徵等假想印象。

個人覺得比較好的還是得從根本做起，專制與獨裁的議題是繞不過去的坎，中方首先得讓西方或其他國家的理性人，認識中國是個自由進步的國家，這邊有一個重點(因為不對等溝通，越刻意越糟糕)，需得不經意間讓他們觀察到各種角度的中國。需要的是異中求同，像席主席的穿鞋合適回應，鄧的黑貓白貓，我覺得都是很棒的表達。又如先生說的大象遷移議題，資料中你也可以夾帶私貨，帶上幾秒或幾張繁華或友善的中國都市風貌，這種潤於無聲的宣傳滲透，才是西方人玩的伎倆。我個人跟朋友說明大陸的情況時，都直接了當地說，專制落後或貪腐低效的政府不可能建設成這麼現代化的城市與民生設施，你自己去看看。通常他們都會愣一下，然後思索一下說這還不是專制獨裁，舉國之力的結果。這樣就夠了，不管信不信，先給個高大上的印象。

個人覺得很疑惑的是，中方似乎沒有幾個民間機構或國際公司在進行這塊的著墨，你至少扶持幾個暗盤，發出幾個聲音阿。說來諷刺，民進黨這部分倒是做得很好，一步一步的蠶食整個台灣的媒體，也許有美國的介入吧。

答：要在長期的宣傳戰中，始終占據壓倒性的優勢，最簡單的辦法，就是先徹底抹黑對手，這樣以來，不論對手說什麼，都可以用“謊言”的標簽簡單打發。英美不但做到這一點，而且還成功地竊用“民主”、“自由”的標簽來神化自身。正確的對應之道，當然不是自說自話，也不是試圖講理，而是在戰術上用正文中所強調的簡短明證和歷史類比來質疑英美的公信力，在戰略上則另外搶占更光明正大的高地，也就是科學和專業。

你顯然對中宣部和文化部不熟悉；他們連自己的本分工作都搞得烏烟瘴氣，怎麼可能去安排暗盤呢？

2021/06/29 12:00 提問；2021/06/30 04:40 回答

[144.] 南山臥蟲問：//我同意金庸遠優於劉慈欣這個結論，但真正的理由是，現在沒有人會想要放棄部署隱形戰機，改用降龍十八掌來訓練軍隊，但劉慈欣的胡說八道，卻有意地（他多次以未來科技專家的身份出席會議、發表談話；金庸先生可從來沒有自稱是武術教練）欺騙了幾千萬大學程度的讀者，想要把可以用在半導體、發動機和基因技術的經費，浪費到大對撞機、核聚變、火星殖民這種純幻想的空話上，讓其他騙子有機可乘，國家在崛起的緊要關頭，還要自縛手脚，罪莫大焉。//

正想舉此一例。

建議王兄專就劉氏現象撰文分析之，於公於私，都有好處。於私，可增流量；於公，應趁劉氏於學術領域的權威未變成王貽芳前，早早剪除，免留後患。

請酌，謝謝。

答：清理整頓中國的科幻文學界，還真不夠格作為我努力的重點方向。劉慈欣和王貽芳相比，也有一個本質性的差異，亦即後者對公私利益的衝突瞭然於心，前者卻是出於認知上的誤解。我之所以會把心裏過去幾年的相關牢騷在留言欄寫下來，是因為有必要讓博客的忠實讀者在與一般大眾討論大對撞機、核聚變、火星殖民這些話題的時候，心裏有個底，否則老是有“中國之光”在幕後作為思想前提，就無法觸及論證的真正關鍵，亦即性價比和可行性。

幾天前收到特稿邀請，另談一個重要議題，現在還在組織醞釀思路的過程中；如果真要先整理出一篇談科幻的文章，也只會是既有留言回復的重新組合。

2021/06/29 16:11 提問；2021/06/30 04:20 回答

[145.] Wandering Mac 問：

王先生在回覆裡提到的，就如英文媒體目前在輿論操作上管用的伎倆其實很多源起於英國 19 世紀的國內政治鬥爭，中國在目前的對外的回應的口氣也基本上是在回應國內問題時所用的。

有時候我也會想，在英美的輿論偏袒之下，很多國家真是活得相當滋潤，例如中東一眾國家如沙特、以色列，南亞的印度，甚至是東亞的台灣。上述地方的內部問題按照英美的標準必須大力撻伐，而實際上英文媒體卻對此或是避重就輕，或是把一些正面的事件拿出來大力讚賞，客觀上支持了這些地方的劣政繼續加大力度執行，而無需顧慮對“人權”或者“自由”的實際侵害。這也是王先生多次提到的“民主”和“自由”在英文媒體的濫用下早已丟失了本來的定義，甚至是英美自身後來加入的很多講法都在邏輯上無法自洽。

不過在這裡想請教王先生，在中國目前客觀上在國際輿論中完全被按在地上痛打，在可見的未來狀況基本只會更壞的情況下，我本人的一個直覺便是這個國家在這方面的無能對我的利益是一種非常直接的侵害。尤其是王先生的後記裡提到的現象，我也觀察到在目前的英文媒體上，中國故意洩漏病毒的輿論已經形成，子彈已經上膛對準了中國。我無法預測往後會如何發展，在這種近乎全世界壓倒性的輿論壓力下中國會如何求生。我想很多人跳到英文媒體一邊幫助搖旗吶喊，或是一些華人成天強調自己的 whiteness 或者 Americaness，這可能是一個邏輯出發點，簡而言之是在趨利避害。對於這種行為在邏輯上的漏洞以及可能的後果，我沒有能力指出來，雖然我也在時時訓練自己的基於事實的邏輯推導能力，以及加大閱讀量以充實知識。但是對於一般的生活在海外，過日常生活而非政治宗教化狂熱的華人來說，王先生從邏輯和實際情況來說有什麼樣的建議，抑或是一些經驗？

答：“這個國家在這方面的無能對我的利益是一種非常直接的侵害”這句話，讓我目瞪口呆；你有必要檢討一下自己，是不是被台灣或僑界的愚昧公共論壇所污染，把智商往下拉的太多了？我在 2013 年返臺，只讀了 6 個禮拜的《自由時報》，就深深感受到智商歸零的壓力。如果是中毒幾十年，我建議你把博客反復多讀幾遍；重建理性邏輯能力的過程，可能是非常緩慢而痛苦的。

你那句話有什麼邏輯問題呢？太多了，我得要一步一步來討論：

1) 當前英美的抹黑攻勢，目標對象主要是歐洲、次要是其他對中美博弈還沒有站隊的國家。他們對內的洗腦，早在十年前就已經完成，和現在中國的反應毫無邏輯因果關係。

2) 至於其反中的原動力，來自 Anglo-Saxon 的種族優越感和自私無恥傳統，中國唯一“討打”的作為，是高效的政治和經濟，威脅了美國的霸權，在外宣上的抵抗與否根本不是原因。事實上剛好相反，如果中國的外宣都聽我的，見招拆招，把英美在國際上不斷羞辱，固然對中國本身有大益，但居住在英美的華裔僑民反而必須面對老羞成怒的暴民，處境會比現在還要糟糕。就連袁紹都不能就事論事，爲了自己的錯誤反殺了田豐，你覺得英美民衆有更高的智慧？

3) 從道德觀點，這種爲了利益或仇恨而全世界造謠抹黑的邪惡行爲，真的應該被怪到受害人沒有更有效地抵抗嗎？你自己有沒有公開批評過《大紀元》或《自由時報》？如果有壞人闖進你家，你選擇躲起來保

命，結果女兒被強暴了，你事後有臉來怪她沒有盡力抗拒嗎？

4) 從時間來看，我在中學時期就注意到“民主”、“自由”那些敘事不像科學論述，反而類似宗教教條；來到美國沒幾年，就徹底看穿 Anglo-Saxon 言行之無恥。我有資格批評中國外宣的後知後覺是因為自己比他們早覺悟了幾十年，而且還花了無數心血來做教育工作；你呢？

至於僑民該如何自處，這得視個人環境而定。我自己正在準備離開美國；其他人可能沒有這個選項，包括我兒子暫時都如此。我能事先建議的是，不要指望模仿黑人建立政治影響力，亞裔沒有那個本錢，徒然養肥幾隻踩著衆人頭上、換取個人私利的樣板忠狗。

2021/06/30 16:15 提問；2021/07/01 01:52 回答

[146.] AbzX5 問：最近注意到了中國外交的一些新動向：(1) 中國聲援阿根廷對馬爾維納斯群島的主權，可能要逼英國放手殖民地，我記得印度洋上有一個很重要的殖民地迪戈加西亞島被英國租給了美國。(2) 中國要求調查加拿大原住民學校小孩被殺害的事件。(3) 中國 28 日在聯合國稱要關注美國人口販賣問題，其實就是非法移民帶來的問題。這些動作效果如何？有沒有幫助？

答：我也注意到了，而且覺得很欣慰，因為又有一個重要政策建議被接納。別忘了，它正是這兩篇博文的宗旨，當時就可以確定有執政單位讀過，但外交上反守為攻，先得徹底撕破臉，亦即改變幾十年來的大戰略，幾周前我不是還擔心他們沒辦法下決心去實踐嗎？

這類長期戰略方向的改變，需要不斷持續努力才能有實效；所幸中美博弈還有 5-15 年的高峰期，總會有結果的。

2021/06/30 20:03 提問；2021/07/07 22:52 回答

[147.] sync1997 問：這位 Wandering Mac 先生，跟之前的 freeHK 的說法如出一轍

這位 Wandering Mac 先生，跟之前的 freeHK 的說法如出一轍。想把中共外宣的失敗作為合理化自己趨利避害行為，最終想得出中共外宣失敗所以中共自己該死的結論。其實內在的是自己扭曲的邏輯體系。

比如您的第一段是承認歐美媒體本身連雙標都算不上，存粹是洗腦的操作，您的第二段卻實質是服從媒體強權，認為這種強權下中共的宣傳沒有反抗的機會，並且順從強權便如臺灣一樣可能得到一些好處，來合理化自身趨利避害的苟且行為。

可惜，這是白左白右都看不上的行為。你即沒有白

左嘴裏的自由精神，也不講程序正義，也沒有白右嘴裏的反抗精神，因為你屈從於強權。那請問您是想做那種人？還是覺得如蔡總一樣，對內草菅人命，對外跟人家的狗爭搶奉承的位置？

本不想太囉嗦，因為以我蠡見，你若生活中也是這樣想，就已經無可救藥。

只是上次對王先生表達過對世人喜歡吃精神鴉片的失望，王先生回復猶如當頭一棒。其實我看王先生其實對中共的內政不慎熟悉，可能更覺得英美體製的邪惡，不能讓這種制度毀滅人類的感情更多。人類只有把理性和科學邏輯奉為圭臬才有希望，可能中共只是更接近理性的那一個而已。這世界也沒這麼不堪，連理性都不能接受，所以至少我們可以從自己做起，並開始影響周圍人的行為，也比培養這種扭曲的邏輯，讓自己吸食鴉片，有雲泥之別。

答：精神鴉片的確是我批評的對象之一（只針對知識分子而言，普羅大眾追尋娛樂無傷大雅）。不過我必須提醒你，這位 Mac 和上次的 freeHK 相比有一個本質上的差異，就是後者的思路完全基於感覺和意識形態，而前者卻是從自身利益出發，只不過沒有深思熟慮，找錯了發泄的對象。我以前曾經特別撰文討論“損人不利己”和“損人利己”的對比，並且解釋過前者其實可以更糟糕。上周有朋友來訪，閑談中他們也問起為什麼我對龍應臺特別嚴厲；他們說一般人認為龍只是笨，而其他藍綠政客則邪惡無恥得多。我的回答是，在現代媒體環境下，公共人物的笨，可以比邪惡無恥的後果更為嚴重。這裏的機制就在於愚化群衆、藉著身體力行的示範作用誘導他們走上損人不利己的歧途：壞人說謊話，總有痕跡可循，笨人說蠢話，卻是絕對誠心誠意的。我並不是說 Mac 是壞人；自己的利益無端受損，想要抱怨是普世人性，而且不能算是非理性的反應。我之所以不太高興，是因為這裏的正確利害分析，博客早已反復解釋過，不去找始作俑的美國人或為虎作倀的法輪功和民進黨算賬，反過來怪到主要受害人頭上，才是他所犯的邏輯謬誤。這個謬誤是技術性的，而 freeHK 犯的卻是根本性的錯誤。

2021/06/30 20:24 提問；2021/07/01 03:46 回答

[148.] 路哥哥問：感觉得这个人的视频（[鏈接²⁷³](https://youtu.be/aTa6dvrRvdU)）符合王先生对外宣的说法，即展示真实的中国，也嘲讽了外媒的无耻。这个应该可以借鉴一下。

答：是的，不過英美內部民衆十年前就被洗腦完

²⁷³ <https://youtu.be/aTa6dvrRvdU>

成，早已沒救了，畢竟 “It’s Easier to Fool People Than to Convince Them That They Have Been Fooled”（一般說來自 Mark Twain，不過查無實證，所以應該是後人偽托）。現在外宣的重點對象，只能在於歐盟和其他未站隊國家；即便如此，大部分民衆依舊不會聽得進去這樣的講理（雖然比八股文要好得多），必須是更簡短、有力、高調、反復的揭瘡疤才可能有實際影響。

這裏我舉一個近期的實際例子：中方批評日本排泄核廢水之後，外媒就忽然爭相報導中國核電站的一個小事故，這顯然不是巧合，而是有意發掘出來小題大做、用以矇蔽普羅大眾的宣傳烟幕。外交部發言人應該高調地強調，Fake News 拿一個在美國每年發生多次的 0 級事故來說事，誤導受衆去和福島的 7 級事故相比，顯然是有意騙人的手法，句點。殺人誅心，公共辯論中最有效的伎倆是人身攻擊，Trump 一輩子只靠編造謊言和強加幼稚標簽來攻擊敵人，結果在美國能做到總統，那麼中方用實話來直接打擊美宣體系，自然更加是名正言順、理所當然。換句話說，外宣的首要聽衆是歐盟，頭號打擊對象則是英美媒體；你引用的這個視頻認識到後面這一點，是我最欣賞的角度。

2021/07/01 19:49 提問；2021/07/02 00:37 回答

[149.] 路哥哥問：美國這幾天垮掉一棟樓，中國網民在嘲笑美國考古式的救援。這樣的事件是否值得在更高級上批評？

比如可以安排記者在外交部提問，發言人可以回答：我們注意該事件，我們對事件中的不幸遇難者表示哀悼，我們也發現到當前的救援工作非常低效，我們督促美國政府增加救援投入，不要讓那些本可得救的人，因低效的救援速度而遇難。生命權是最基本的人權，當前的救援方式嚴重傷害了這項基本人權。我們會繼續關注救援的後續情況。

答：原本“生命權是基本人權”是可以強調的外宣說辭，但這件事有吃人血饅頭之嫌，還是不碰為宜。

2021/07/01 23:39 提問；2021/07/02 00:41 回答

[150.] MAXWELL 問：最近聯合國教科文組織世界遺產委員會建議將世界自然遺產澳大利亞大堡礁列入瀕危世界遺產名錄，並且世界遺產委員會主席是中國人。用環保的大旗來打壓澳大利亞符合博客里提到的以白左之矛，攻白左之盾的方法還可以順帶打击澳大利亞的旅遊業。況且美國在特朗普時期退出了聯合國教科文組織反而給了中國便利。

答：可惜這裏的旅遊收入只是個零頭。

2021/07/02 00:05 提問；2021/07/02 00:40 回答

[151.] 雷霆霹靂震霆霆問：最近在 BBC 看到一篇文章說武漢實驗室泄露論給川普助長聲勢。如果情況是真的，並且民主黨政府對此也有認知，會不會投鼠忌器，在此話題上稍微手下留情？

鏈接²⁷⁴

答：如果由 Biden 公開宣佈，就是民主黨的“功績”。

2021/07/02 21:54 提問；2021/07/03 14:38 回答

[152.] 路哥哥問：中國抗疫取得了如此成績，結果彭博却搞一個排名，把美國排第一。感覺中國該爭取類似的话语權了，比如各種國家能力排名，各類信用評級，各類大學排名。

答：這是霸權交替過程中，必然會出現的許多亂象之一：短期來看，中國無力創建自己的版本；長期來看，這些美宣機構睜著眼睛說瞎話，不正是打擊自己的公信力、挖自己的墳墓？我以前已經解釋過，外宣是霸主的專利，所以重心轉移慢於整體國力消長；這是為什麼我始終建議採取戰略守勢、盡可能爭取國外天然盟友的背景考慮（另外還有中宣部的顛頽和外交部的稚嫩等等）。

2021/07/02 22:25 提問；2021/07/03 14:47 回答

[153.] MARKING_Y 問：

回到宣傳問題，王先生曾說道中國近期最成功的外宣就是火星探測器成功着陸運行和雲南大象群。證明了這類人文科學自然話題的宣傳性比 100 個直接對外宣傳“社會主義好”，更能突顯大國風範。這次載人航天建立太空站更是一次強力的全球廣告（這點王先生之前也提過，航天事業是燒錢的但也是最有力的外宣之一）。這個廣告對歐洲科學人員的效果无疑是巨大的，中國也設立了門檻不再做“老好人”這點也令我欣慰（中國太空站全部中文操作系統，外國航天員想使用必須得學習中文）

現在問題在於“載人登火”這個上，中國訂立了 2030 登火計劃，美國也應激性的給 NASA 注資重启登火計劃，王先生覺得“載人登火”是有近期現實可行性的項目呢還是又一個“星球大戰”計劃？因為在目前如此嚴峻的國際環境下，載人登火的成功與否，有可能成為新舊強權交替的催化劑，也有可能讓美國繼續維持霸權現狀同時讓中國的處境更為艱難。目前感覺中國

²⁷⁴<https://www.bbc.com/news/world-us-canada-57616323>

在这方面有领先优势（中国航天是举国体制，集中力量办大事，虽然官僚问题和人才挽留问题是个绕不开的坎），而 NASA 目前已经失去了现成的技术和人才库，只能去找马斯克和贝佐斯这两个互联网公司出身的资本骗子来建立登月登火计划，感觉很大概率会演变成中国光刻机的美国翻版（或者可预见的无限期延长）。

答：見下一個讀者的評論。

你的程度還不夠質疑這個博客的正文論述，請先檢討一下是否真的已經把所有近萬個討論都讀完、讀懂、讀通了。

2021/07/03 01:18 提問；2021/07/05 04:25 回答

[154.] AbzX5 問：这个博客已经谈过多次深空探测没有经济价值，只有广告意义，既然只有广告意义，在中国没有取得霸权前，用钱的地方还很多，打个小广告即可，没必要搞火星载人这种花费极大的项目。

我个人外行的估算 是地球轨道集合方式载人登月(921 火箭?) 和火星无人取样返回两个项目，花费勉勉强强能接受 (如果花费仍然太大，也欢迎王先生批评我个人的外行估算)。火星取样返回此前人类也没有做到过，同样有广告效用，而火星载人则花费实在太大，根本不适合在 2033 年的时候搞，可以等中国成为新霸主后再谈，到时候说不定可以像 F35 项目和第一次海湾战争那样忽悠他国出钱。现在美国人要搞，可以诱导他们去搞。假设美国工业退步到重返月球都要一拖再拖，那中方更没有必要急着展开火星载人计划了。(额外提一句，我好像记得上面的意思 2033 只是去火星取样返回，火星载人并不现实)

答：搞太空競賽，除了廣告之外，還有一個可能的實用價值，亦即戰略忽悠，消耗對手的資源。不過這種詭詐伎倆，不是中方的強項，不搞也罷。

有關載人登火，我猜測是有研究主管出來吹牛，被若干媒體誤傳了；照理中國政府不會衝動到在登月成功之前就啓動遠遠更貴、更難、更沒用的登火計劃。

我用語向來追求精確，不過有時太過精簡，可能會產生誤解。我在回復 3 樓留言時所說，總師被媒體報導誇言載人登火，這裏的重點不在於國家是否真的立項（事實上我不相信已經批准），甚至不在於總師實際說了什麼，而在於這樣的新聞沒有引起任何批評，完全印證了群衆被洗腦的論述。

2021/07/03 10:18 提問；2021/07/04 01:05 回答

[155.] desertfox 問：全程聽完習近平的演講，必須說這次演說的撰稿人是裡外兼顧巨細彌遺很能反映中國

共產黨在宏觀上的充分掌握。雖然文字上還是傳統的共黨八股，但是內容確實是有其真切的地方。我注意到整個演講裡與會者共有三次長時鼓掌並配合以歡呼表示極端讚同。頭一個是對敵外勢力的打壓一定會強力反應，第二個是對統一台灣決心不變實力充足，第三是對年輕的一代寄予厚望而且充滿信心。另外習在共黨領導的傳承上從毛鄧江胡一個都沒有遺漏，這讓我很放心，這表示我錯怪他了，因為中共目前的成就是幾代人接棒完成的，所以他並沒有攬前人之功來為自己造神。然而裡面還是有敗筆，因為太強調外來的馬克思主義，也太強調所謂的有中國特色的社會主義，而外來的和中國的這其中明顯的就是是有衝突和矛盾。所以在這個問題上我是同意王先生的提議：說是科學的社會主義不就好了嘛，因為既然是你頭一個提出來這個名詞，那就是中國的不是嗎？而科學的那就是不分中外合適即用，那馬克思主義就是適合中國的國情，這樣講起來就裡外兼顧，老外也沒有話說。最後我雖然討厭他的歪脖子，但是他的聲音帶磁性，是中共所有領導人裡面我認為最吸引人的。整體的講我認為這次中共建黨百年紀念大會辦得很成功，對內對外都是很好的宣傳。外國媒體都有報導但是沒有一家有護旗隊踢正步的錄影，算他們識相。[鏈接²⁷⁵](#)

答：你說的很好，正是我建議“科學社會主義”之前，已經思量過的考慮；這裏我再補充幾點。

首先，Marx 創立現代共產主義思想，著作中最大的空白遺漏在於政權 (State, 不是政府 Government) 應有的角色和作用，所以日後實際掌權的共產黨人，是在沒有理論根據的前提下自行摸索，其中 Lenin 最早奪權，他的經驗也自然被記錄下來充當後人參考，所以才會有馬列並列的說法。然而 Lenin 的選擇顯然達不到 Marx 的高度，重新嘗試探索在所難免。

在中國，毛的版本在文革後壽終正寢，鄧小平反思的結論是大家都知道的，以實驗和成果為導向的步步為營策略。習近平雖然在對內對外的政策戰略都做了重要的改革和修正，在思想層次卻是完全繼承鄧的遺產。既然是摸著石頭過河，當然是因時制宜、與時俱進，難以事先歸納出一個簡單標題。我的思路是，可以更深一層來看（英文是 A higher metalevel）：現代中共的政策雖然沒有固定方向，但那正是不預設立場，遵循科學方法和理性原則，追求公益最大化的結果，所以稱為“科學社會主義”再恰當也不過了。

自稱是“中國特色的社會主義”，是在前面討論的

²⁷⁵ https://www.guancha.cn/politics/2021_07_01_596533.shtml

鄧思想前提下，有意做出的籠統說法。換句話說，它是毫無內涵意義的廢話（還記得上周有人提過，這個博客的慣例是把內容重點迅速高效地濃縮出來？），而且是故意的。這對內還不是問題，反正知識分子對改開以來的治國方針當然心裏有數，但是放在外宣就很尷尬：自由市場體制裏充斥著各式各樣、毫無意義的空洞廣告詞，歐美群衆久經訓練，一看便知，然後自然誤解為中共是在哄騙聽眾。用“科學社會主義”做出精確的總結，不但名正言順，在外宣上大幅加分，對內也時時提醒群衆要建立以科學理性為基礎的社會文化，那剛好就是這個博客的宗旨之一。

2021/07/03 18:51 提問；2021/07/04 10:17 回答

[156.] 路哥哥問：請教王先生，我的一個疑惑：“科學社會主義”中，“科學”二字為什麼不是廢話？因為我提出的觀點或者主義我當然認為是科學的，因此前面再加個“科學”二字，是否多余、甚至是自夸。

順便說下我的看法：一個口號提出應該簡潔的表明自己的主張。我想一個主義無非是提出一個主張（价值观）以及實現這個主張的手段（方法論）。社會主義因為在西方宣傳下被污名化，因此他的主張根本就不會被人正視。更好的方式是否應該提炼出社會主義的內涵：對底層人民、弱勢群眾的關懷，共同發展、共同富裕等；實現這個目標的手段，就是中國追求的治理方法。因此這個口號，是否應該着眼如何提炼這些內容，從而脫離馬克思之類的人物。類似西方的主張“民主、自由”是核心價值觀，選舉、新聞自由、市場自由等是方法論（雖然不靠譜，但宣傳簡單）。

答：社會主義是什麼？馬列毛鄧所說所做的？它們根本就沒有一致性，互相矛盾，不可能充當定義，更別提成就參差不齊，導致你說的西方媒體可以很容易就把社會主義汙名化。而且從理論角度，一味低頭追尋前人的腳印，視野極其狹隘、不思進取，除了水八股文的篇幅之外，毫無實際意義。

我反復解釋過，政治的目的，在於公益的最大化；各式各樣的政治體制和理論，都只是為了達到同一目的的不同路線選擇。資本主義的基本假設是什麼？只要追求資本利益的最大化，全社會的公益也自然最大化；這在理論和實踐上都可以簡單證明是胡扯，我不多贅言。

相對的，社會主義的邏輯前提何在？政策必須始終並直接以全民整體公益為評量標準。這在字面上看來很合理，毛病可能出在哪裏呢？首先，政策設計與實際結果之間，往往有著複雜而且出乎意料的作用和反應，

必須對經濟學、政治學、社會學、心理學等等社科學科進行深刻、甚至是開創性的思考，才能事先計算預估。如果做不到，就只好步步為營，以實驗結果為導向（摸著石頭過河也有它的問題，亦即如果不高瞻遠矚、從理論上看出正確的大方向，就會被局限於局部最優解，而且組織內外的利益集團都可以試圖建立執行上的障礙，阻止國家社會追求全局最優，例如反腐、打擊中醫教，都不是例行官僚行政所能觸及的，參見下面關於人性的討論）。文革就是沒有考慮政策實際後果、強硬胡搞的典型案例，反而被資本主義宣傳機器拿來反襯自身的優越性。

其次，直接追求公益違反了人類的自私天性，公權力內部先天就暗藏極大的腐化壓力。這要求一個超政府組織，能夠強加嚴格的紀律。這個難關在歷史上更為重要而且常見，蘇聯和絕大多數亞、非、拉的社會主義政權都是絆倒在這裏；中共在 2012 年之前，也曾面臨類似的困難。

所以“中國特色”這個形容詞不但毫無實際意義，隨便什麼版本都可以說是中國特有，而且歷史上實踐社會主義的兩個大坑，中共都曾經摔進去過，這算哪門子特色？反之，“科學”兩字，不但是對改開以來最高指導思想的精確總結，而且是避開和爬出大坑的最佳指南，和“廢話”剛好相反，你是怎麼扯到一起的？我沒有看到你的論證，就只有一句空口白話的論斷；嚴重警告一次，再犯禁言。

2021/07/04 10:23 提問；2021/07/04 13:20 回答

[157.] GUI-龜問：“科學社會主義”這個詞在馬恩時代就有了

恩格斯所寫的《社會主義從空想到科學的發展》一文中明確提出了“科學社會主義”這個詞。大陸歷史課本和政治課本里也有這個詞，用來說明社會主義的發展有一個從空想到科學的歷程。至於中國為什麼強調“中國特色社會主義”，這和中共歷史有關。中共鬧革命初期，當時黨裡嗓門最大的是王明那幫人。王明在莫斯科學習期間系統學習了馬列主義，不僅俄語說得好，還見過斯大林，履歷非常唬人。可惜他本人隻會依據教條生搬硬套，一通錯誤決策之下差点把中共給搞團滅了（湘江戰役）。之後遵义會議讓毛澤東指導革命，革命才走上正軌（可惜 1957 年後，毛澤東的一通胡搞也把中國折騰得不輕，不過這裡談論的是毛澤東之前的功績）。毛澤東的思路和之前的馬列有很多地方不一樣（比如農村包圍城市），是根據中國國情對馬克思思想的具體應用，也就是所謂的馬克思主義中國化。“中國特色社

会主义”，强调的是要根据中国具体国情建设社会主义，不能用理论生搬硬套，要具体问题具体分析，实践是检验真理唯一标准（需要特别说明的是，“实践是检验真理唯一标准”并不是邓小平提出来的，早在毛泽东领导革命的时候就已经有这句话了，针对的就是王明差点把中共搞团灭，以及后来毛泽东成功打下江山的事）。

中国对马克思主义的教育，反复强调马克思主义是活的理论，其实强调的是实践。马克思提出的东西只是一个模糊的目标，至于具体怎么实现则要结合实际情况酌情而定。

答：“科學社會主義”這個標簽在19世紀的使用，我們幾周前已經討論過了。我現在談的是21世紀的重新利用（Repurposing），請不要離題。英美的“Democracy”和古希臘也不盡相同，2000多年前的老標簽不是在現代重獲新生？

革命奪權和長久治理是兩回事。打著社會主義招牌建立政權的，至今在一百這個數量級，但治理成功到全球一級富裕程度的，只有半個，亦即中國有望在20多年後達到目標。顯然後者比前者難得多；革命奪權的所謂經驗和理論（例如農村包圍城市），對後者基本沒有意義。這個博客近萬條討論，有哪一條是在談如何革命奪權的？這是因為我的長遠志向，是要幫助全人類建立大同社會，所以社會主義如何進一步發展，自然成為重要關鍵。讀者如果不一起面朝這個角度來思考，反而去扯無關的瑣事，對博客討論來說是負面的貢獻。

我昨天已經說過，“中國特色的社會主義”這個空洞的標簽對內不是大問題，主要的毛病在於外宣。隨著中方的國際地位提升，外宣的重要性也迅速提高，尤其在中美博弈的生死關頭，國際輿論已經成為美國打壓的主要手段；你沒注意到那是這條討論鏈的起源嗎？這篇正文的標題呢？

再提醒你一次，不能無視博客既有的論證而自說自話。我做辯證的目的在於求真，不是求勝；如果讀者忽略已經鋪陳的事實和邏輯，自顧自地寫意識流，固然永遠不必認輸，但我們也永遠無法達成求真的共識，徒然浪費時間。如果你不想改，請離開，另找地方殺時間自娛。我的時間寶貴的很，只有追求和傳播真相才值得花費，讓你自我感覺良好不在我的職志之列。尤其我才剛批評因循苟且、固步自封的態度，你就來扯不相干的歷史細節，實在很像是被踩了尾巴的貓。禁言一個月，好自反省。

還有，“實踐是檢驗真理的唯一標準”，毛只在它方便自己的時候，才拿來當政治鬥爭的口號；他搞大躍進和文革期間，誰敢談這句話？對這個原則有誠心

和一致性的是鄧小平，所以也只有鄧才有資格被引用為出處；畢竟實踐也是檢驗人格的唯一標準。

2021/07/05 09:29 提問；2021/07/06 02:04 回答

[158.] 大一統理論問：看到樓下回文，我覺得實踐不應該是檢驗真理的唯一標準這點是正確的，列寧就曾經批判過完全忽視社會主義理論或革命理論的想法，否則納粹和日本軍國主義也可以說他們是在實踐檢驗真理標準了，科學社會主義既然提到「科學」，科學應該有理論和實驗，理論和實驗結果相互補充相互修正，做任何事情都需要正確的理論來指導社會實踐，然後把實踐的結果的錯誤反虧到理論模型去做修正之前錯誤的理論，然後才可能把新理論修的越來越真，在實踐已經徹底行不通的時候有時候整個理論都要重大修改甚至放棄，舉一個例子來說「極端自由主義者」的社會實踐就和理論矛盾，那就必須拋棄自由主義，以此類推...再來就是理論如果用到很少的假設就能解釋很多複雜現象，這個理論就是好的

補充：中國特色社會主義是20世紀以前的防守牌當時中國國力太弱向外輸出意識形態必定引起大國之間的矛盾，既不能讓自由主義者上風又不能讓社會主義被完全否定，這是新中國成立的正當性，那麼既然是中國特色就不是放諸四海皆準的標準（毛時代有向外輸出第三世界這種意識型態，後來定鄧小平放棄這種輸出很可能就是考慮到要發展經濟不能跟美國全面起衝突），當時一定是追求一個和綜合國力相稱的政策，就向物理學沒有「有中國特色的物理學」、「有中國特色的數學一樣」，既然是科學色會主義，因為「是科學」就變成放諸四海皆準的客觀標準，等於基本國策從防守改成進攻，就向火星上物理定律一樣適用一樣.....

答：對的，科學也有事實和邏輯兩個成分，缺一不可。

2021/07/05 11:45 提問；2021/07/06 04:16 回答

[159.] 大一統理論問：以馬克思主義的科學社會主義理論來說是建立在3個基本框架上的改良，德國古典哲學、英國的政治經濟學、法國的空想社會主義

1. 唯物辯證法的馬克斯哲學吸收和批判了黑格爾唯心主義辯證法、費爾巴哈的機械唯物主義（基督教異化論）後來有了黑格爾法則學批判導言

2. 英國政治經濟學就是吸收了優點和批判了缺點從英國亞當斯密、大衛李嘉圖、的勞動價值論基礎的政治經濟學發展出剩餘價值理論、從西斯蒙第那裡吸收了相對生產過剩和1805年資本主義歷史上第一個經濟週期和危機（早期資本主義李嘉圖沒有觀察到資本主

義有 10 年一次的經濟週期後來第二次發生李嘉圖還否認，一直到李嘉圖死後反覆的發生已 10 年為周期的資本主義週期性相對生產過剩經濟危機) 主要內容在資本論 3 券

3. 從聖西門、歐文的空想社會主義實驗失敗中吸取教訓，當時有一有錢的英國資本家做慈善花大錢在美洲建立一些社會實驗(以歐文為代表，不知各位有沒有聽過)，又有了歷史唯物主義(生產力與生產關係)，階級鬥爭是推動生產力發展受阻的社會歷史進步的動力這樣的思想..... 馬克思還看過達爾文的演化論、研究過微積分，但卻沒有把它應用到他的經濟理論上

科學社會主義一般來講指的是這套理論框架，如果懶得去讀馬恩全集和資本論長篇大論的讀者至少共產黨宣言這篇小文章應該要看才能理解，什麼是科學社會主義，他絕對不是教條主義而是不斷吸收和批判改進各種先進思想，試圖找出真理的過程，從英國古典政治經濟學和自由主義者那裡馬克思也學到很多東西

答：Marx 不談如何行使政權來推動社會主義建設的細節，固然間接導致了歷史上各式各樣的極端政策，但也與那些災難撇清關係，至今仍然可以作為未來理想國的大方向指引。不過我關心的正是這些未來建設過程的細節。

2021/07/05 12:33 提問；2021/07/06 04:25 回答

[160.] sinianhe 問：科學是避開和爬出大坑的最佳指南

感謝科幻論題已經轉移到新篇，我還是喜歡探究以公益的最大化為目標這個更加宏大的命題（貌似有點類似王博年輕時放棄計算機的理由，哈哈哈哈）

我現在更加支持王博的科學社會主義，只不過有一個疑惑：

“科學”兩字，不但是對改開以來最高指導思想的精確總結，而且是避開和爬出大坑的【最佳】指南’我認可科學是精確總結，但作為最佳指南，我有疑惑：

‘the best’ 最高級是否基於邏輯推導，還是不需論證的公理？

恕我愚笨，目前我沒有在博客中找到相關話題，我自己也不能找到自洽解釋。我並不反駁，只是希望王博能給出更加準確的定義。

答：兩個大坑，頭一個是不深思熟慮，靠直覺下政策，不就是典型的反科學嗎？那麼除了堅持科學原則之外，還有什麼解決方案？第二個大坑表面上是組織紀律的問題，但中共本身曾有的困難（還有蘇聯也是）並不源自沒有強大的組織，而在於領導階層受英美宣傳洗腦，相信了“自由”、“民主”、“市場”那些宗

教教條，自我束縛，不要求紀律，所以要對症下藥同樣必須依靠科學理性，獨立做出分析和決定。這些獨立達成的結論，固然有“中國特色”，但它們的價值終究來自科學，而不是為差異而差異。

2021/07/07 18:03 提問；2021/07/08 00:30 回答

[161.] 大一統理論問：看到樓下討論一篇很有意思的觀點「以社會主義為招牌的政權成立至今有超過 100 多個，為什麼只有中國能把經濟發展水平持續提高？並在未來 30 年可能超過西方」主要原因在於 1. 古巴、朝鮮、越南、南斯拉夫、蘇聯，並非他們不想持續提高到超過西歐北美的人均所得，但是他們經濟內循環的規模支撐不了「全產業鏈在國家內部」發展，比如說古巴在 1960 年代是一個很有理想的政權而且在教育和醫療方面讓許多脫貧，識字率大幅度提高，但是不管醫療和教育制度在先進只要碰到鐵一般的經濟規律「規模報酬遞增」大產業航空、電子、重化工業在內部發展就不可能，因此古巴如果沒有蘇聯核導彈支撐安全，他支撐不過 1960 年代就會被美國入侵，而且就算靠地緣政治活了下來，古巴人均 GDP 一直沒有破 1 萬美元的原因在於美國經濟制裁因此只能搞搞旅遊業，如果沒有這種制裁封鎖讓古巴經濟在全球自由分工可能人均 GDP 超越歐洲小國和新加坡不是難事，前蘇聯和 20 多個國家人口規模 5 億搞了一個產業鏈相互分工的經濟互助發展委員會「簡稱經互會」分工下古巴才能發展，這也是北韓 70-80 年代人均生活水平比中國高「經戶會一垮」北韓就被中國超越而且北韓沒石油，而經戶會整體人口規模一直都沒有超過西方和全球化分工的產業鏈，蘇聯是這 100 多個國家人口規模第二大的約 3 億多還是無法超越西方整體分工的規模和精細化程度，人口規模有多重要舉個例子民航工業日本有約 1 億多人口一直有能力造出大型運輸機，但是卻不可能在民航客機市場超過空巴和波音，不是日本不想而是就算造出來只能做內銷單位成本太高沒有競爭力，這裡中國是唯一超過人口規模 10 億等級的國家因此才有可能在國家內部搞全產業鏈做內銷市場活下來突破西方封鎖和科技制裁，前蘇聯一樣受到巴黎統籌條約制裁，很多精密數控機床都要依賴進口，這裡「一國社會主義」和「國際社會主義」之所以在蘇聯剛成立托洛斯基和史達林發生路線之爭原因就在這裡，蘇聯經濟內循環的人口規模不可能超過西方時間一長就會落於下風，而一旦老百姓感受到生活水平不如西方下意識憑直覺會懷疑體制，而不是去分析經濟學規律「分工決定產業鏈精細化程度」規模報酬遞減程度和產品的單位成本，

而人口又決定分工

2. 這 100 多個國家有些是在很落後地區建立的，比如阿富汗、非洲等等很多是依造蘇聯模式在建設缺乏體制創新，比較特別是南斯拉夫的鐵托，南斯拉夫基本國策是兩邊搖擺一般靠向蘇聯一般靠向美國等西方，所以在兩邊都要到不少物資和技術人均 GDP 有超過蘇聯，但是他的基本缺陷在於南斯拉夫地方分權的架構在鐵托一死南聯盟就分裂了(後來又有北約入侵)

答：離題太遠了，到此為止。

西方制裁是一個外來因素，但絕大部分“社會主義”國家的內部組織和政策選擇也有嚴重問題：你不能說大躍進和文革是外加制裁的必然結果；Stalin 的殘暴、Khrushchev 的莽撞、Brezhnev 的腐敗和 Gorbachev 的天真幼稚也不能怪到英美頭上。事實上，領先團隊對後來的競爭者無所不用其極地打壓，是自由市場的必然現象，有智慧、尊重科學思考原則的領導人，原本就應該把它納為主要考慮，事先根據客觀環境來決定發展步調和方向；我不是還特別寫了《恐龍的起源》嗎？當然，這依舊是件極為艱巨的任務，所以才會比革命奪權困難罕見得多；不過那不正是我所說的重點嗎？至於你談體量，則完全 Off the mark；剛好相反，越小的經濟體，越容易致富，畢竟真正賺錢的，不是完整的工業體系，而是有利基的高端服務業，尤其是金融，香港是很明顯的例子。小國既然不可能支撐全產業鏈，硬去追求，本身就是個錯誤。

2021/07/16 01:45 提問；2021/07/16 02:52 回答

[162.] AbzX5 問：我有新的思路。我认为过去“外宣”的說法太笼统了，实际上外宣要細分为侨宣，外宣，敌宣，三者传播规律都不同。(1) 海外华人与中国大多有联系，熟悉情况，主要障碍来自台湾资助的华文反中媒体，侨宣的解决，实际上有赖于习能否第三任期解决台湾问题(当然明显荒诞不经的法轮功主媒体保留效果更好)。(2) 外宣对象主要是非英语国家和英语国家中对政治兴趣不大的民众，对于他们，要低调间接的表达出中国是个正常国家，反衬出英文媒体报道中国的荒诞不经，就算宣传成功了。(3) 最后才是敌宣，也就是主动发动攻击的盎格鲁萨克逊国家精英，对于这些人，建议要上特殊手段，需要向俄国借点人，派出“白皮郭文贵”卧底搞乱地方阵营才行。

现阶段中宣部没有专门外宣机构，只有国新办和CGTN 负责外宣，建议成立专门机构负责对外三宣才能把工作做好。

答：你的看法我不同意。

首先外宣針對的目標受衆，僑民無關緊要，敵方不可能接受中方說辭，只有歐、亞、非、拉這些第三方才兼具價值和可行性。其次在內容上，雖然針對第三方，依舊要和戰兼顧。和平議題又分內外：國內的進步和富足（這又分親善和敬畏兩種效應，參見上月的討論），以及對外一帶一路的雙贏；與美宣對戰也分攻守：進攻是揭 Anglo-Saxon 和 Fake news 的瘡疤，防守是聯合全球良心和專業人士，對抹黑謠言見招拆招。正因為內容的類別已經太多，在目標對象上必須精簡，否則徒然亂了自己的陣腳。

2021/07/19 08:23 提問；2021/07/21 03:52 回答

[163.] 路哥哥問：WHO 总干事谭德赛是不是被美国收买了？会不会造成大麻烦？

答：不是被收買，而是被脅迫了。我早說過，WHO 的專家意見才是關鍵，中方必須動員外交和科研行業資源，支持鼓勵他們說實話。

2021/07/19 20:29 提問；2021/07/20 10:31 回答

[164.] wl5624492 問：近期外交部一直猛批昂撒的血腥历史，碰巧加拿大又连续自爆，可见中央采纳了您的策略。惊讶的是今天“环时”做球给外交部（[链接²⁷⁶](#)）除了德堡阴谋论外，更强调美方政治打压，不尊重科学，希望世卫公平对待溯源问题。您觉得这样的发言能否得到正面反馈？加上楼下提到的谭德塞改口，是否会很被动？

另，关于反驳假新闻，前几天外交部把彭博社的抗疫排名公然鞭尸是好的表现。最近又有外国网红被主流媒体扣上通中的帽子，其中一名德国女孩准备反告媒体。可否趁机把事搞大，用侧翼资助她打赢官司以打击媒体信用？

很抱歉，还有两件无关的事想请教您：一是【俄罗斯主权财富基金人民币比例被提至 30.4%，完全剔除美元】这代表中俄已经合作，又或者只是俄方的试探？二是阿富汗的局势。中方肯定不能往坟墓里跳，但最近发生的恐袭表明巴基斯坦境内也很不稳定，这牵扯到中方的生命线。中方又该如何应对？

答：我也注意到最近外交部終於開始拿 Anglo-Saxon 集團的歷史和文化來做文章；至於他們的靈感是直接來自我的建議（參見《再談 Biden 任期內的中美博弈等議題》），還是間接地經由多年來部落格對華語公共輿論的潛移默化、引發其他作者的轉述演繹，我們

²⁷⁶<https://www.youtube.com/watch?v=PkaT2HUkG58>

無法確定。

中方應對美方壓迫 WHO 的正確做法，是由國際性英文媒體（例如《RT》或《Grayzone》）出手，尋找必然存在的 WHO 內部良心人士，暴露美國政治壓力如何運作，並且與 2003 年 Iraqi WMD 劇上等號。

俄國央行去美元的過程醞釀已久，和中方沒有什麼關係；反而是後者慢了不止半拍（當然中俄國情不同，中方的去美元化不能從自己的外匯儲備做起，第一步重點是貿易和援助），顯然高層有必要對專業管理人員強調不能只看金融財務、必須服從大戰略需要的考慮。

Taliban 如果完成統一，就必須從革命奪權轉為治理發展的模式。20 多年前，他們採取毛式思路（亦即理念空想壓倒現實真相，剛好也是臺獨的基本心態，所以才會有紅綠衛兵的先後對照），結果自然失敗（在軍事失利之前，經濟和內政已經出現嚴重問題和挑戰）了；這次捲土重來，似乎有些反思。若是他們執政後有心搞實際建設，又能維持政局穩定，那麼中方小規模謹慎合作是合理的。

2021/07/23 03:45 提問；2021/07/24 03:02 回答

[165.] 芳草鮮美落英繽紛問：學者 Kishore Mahbubani 最近提到，德國前總理 Schmidt 在 1998 年聯合國討論會提出，應該要有一個人類責任宣言（universal declaration of human responsibilities）與《世界人權宣言》相互補充，結果沒有一個西方國家附和。這個故事給我啟發。我認為人類責任宣言是很好的想法，可矯正西方國家濫用人權議題的歪風，而且特別適合由中國提出（內容需要重新擬定）。一方面它契合中國的文化（儒家）、國情（社會主義）、與國際理念（人類命運共同體），另一方面，許多責任具有普世性，符合人類的生物本性（如成年人對下一代的責任），提倡起來不難獲得非西方陣營的支持，也確實對人類整體有實際好處。請教先生的看法。

答：我對這事不熟，不過聽來合理。當然在中美已經撕破臉的前提下，執行起來可能不容易；但這是中方誤信英美外宣幾十年的後果，就在 2017 年整個華語世界還只有我一人敢說美國的對華政策就是“謀殺”，想要未雨綢繆實際上是沒有可能的。

2021/07/26 03:44 提問；2021/07/27 07:49 回答

[166.] Submarine 問：事實上不單單是英美的宣傳攻勢，還包括民進黨和法輪功為代表的來自華文圈的騷擾攻勢。民進黨的 1450 網軍不僅在毒害台灣人的思想，而

且還不斷地在大陸進行他們一直念叨的“認知作戰”。任何大陸的社會熱點事件總少不了他們的聲音，從新冠疫情、49 中事件到這次的河南暴雨，各種刻意製造的謠言不斷地被喜歡阴谋論和有特定目的的人群在網絡上傳播，甚至可以出圈被外文媒體轉述。1450 在新冠疫情前期傳播的謠言甚至導致更多地市民涌向當地醫院，惡化了當時醫院的交叉傳染情況。

一方面來說，普通網民和老百姓需要對於謠言要有足夠的警惕心理。另一方面，政府對於這種社會熱點事件的反應能力和速度都需要不斷提升，因為對手也在不斷進步。當然依然有很多阴谋論愛好者和反共反華人士不斷地信謠傳謠，甚至可以自我鼓吹“謠言倒逼真相，當時我永遠也不相信真相”，這些人也需要打擊。

答：中宣部無力履行職責，是我們吐槽過幾百次的話題；請自行復習。

2021/07/26 20:26 提問；2021/07/27 07:52 回答

[167.] Submarine 問：剛才看到報道，北師大新聞傳播學院執行院長、教育部長江學者特聘教師、享受國務院特殊津貼的專家，喻國明教授，身為國內新聞傳播學領域排名第二的絕對權威，在河南災情面前冷嘲熱諷、移花接木、造謠生事，不斷抹黑救災報道。網友指出他的錯誤，還被倒打一耙污蔑為“有組織的反攻倒算”。

不僅如此，這位權威在去年武汉疫情初期于美國訪學，對於美國民眾不戴口罩大加贊揚，力挺方方的“日記”，種種劣行不勝枚舉。這也不斷地證明一點：國內的新聞傳播學界真的是不堪使用，冰凍三尺絕非簡單就能化解的。

答：教育部無力履行職責，也是我們吐槽過幾百次的話題；請自行復習。

2021/07/26 22:40 提問；2021/07/27 07:53 回答

[168.] 雷霆霹靂震霆霆問：回 167 樓，我也是傳播學學生

最諷刺的是，這位教授還是深獲宣傳部門器重的‘網絡輿論治理’‘整治網絡假新聞’‘增強政府公信力’‘傳播中國價值觀’等重要項目的負責人，地位不可撼動的學術泰斗。怪不得年初國安部門抓了一批接受境外勢力雇佣的大学生，全部是新聞傳播專業的。

答：那麼理工科學生應該考慮當記者或編輯，以便從內部做改革，不是嗎？

2021/07/28 17:53 提問；2021/07/28 21:39 回答

[169.] Alfreinus 問：感覺西方向 WHO 施壓要求對中國

进行二次新冠溯源调查的浪潮越来越大了，CGTN 联系到了 WHO 专家组的一位俄罗斯籍的专家，[链接](#)²⁷⁷ 感觉如您所述，的确不太合适由 CGTN 出面，由 GrayZone 或者 RT 更合适；然而，目前似乎只有这一位俄罗斯籍的专家出面说明了 WHO 受到了美国的压力，但是其中的细节信息都不甚明确，而且言谈中也提到了自己俄罗斯国籍的背景因素。我担心其他专家是否受到本国的政治压力而没有勇气站出来说明真相。

答：歐美科學界願意說真話的人，還是不少的，問題在於中方的宣傳和外交主管單位不知道動員己方的學術人去交流協調，而後者似乎忙著假造自己的論文而沒空或沒臉和國外正義人士交往。

留言時，請注意不要在文字後面留下太多空行。

2021/08/21 07:53 提問；2021/08/22 01:22 回答

[170.] PKT 問：90 天期限就快到了

看前一段时间 cnn 和 nyt 的论调，感觉是在为拿不出有说服力的证据找借口。请问王先生，民主党后面还会重点打溯源这张牌吗？有没有可能直接伪造关键证据？

答：你说到關鍵了：Biden 原本計劃的調查報告已經延期過一次，最近也不再積極造勢，顯然是找不到合適的材料，那麼最後的疑問就在於他們敢不敢直接偽造。不過幾個月前我已經解釋過，不能太配合 WHO 的調查，正是因為原始數據給的越多，越方便有心人斷章取義，製造假結論；中方既然沒有上當，美方自然很為難。

2021/12/07 20:48 提問；2021/12/08 05:58 回答

[171.] criteria 問：请问王先生，最近公布的《中国的民主》白皮书，对中国外宣能起到多大的正面效果呢？英文媒体中，除了半岛和 CGTN 有报道外，在其它媒体上鲜见。

答：零。

這類中國學術和智庫界推薦的處方，不但是虛功，甚至可以適得其反（例如陰謀論），正是問題持續惡化的主因。

2022/01/20 20:57 提問；2022/01/21 05:47 回答

[172.] 文科生基督徒問：关于中德关系

最近德国媒体 FA 做了一个以两千多名精英人士为基础的问卷。问卷主要关于新上任的德国政府，其中 76% 的被访者对于新联合政府表示满意，但是除了

德国内外议题之外，这个民调中有一组数据很有意思。差不多四分之三的受访者对于中美关系非常不安。78% 的人担心欧洲企业需要在中美两国中进行选边，此数据与 2019 年的同一个媒体的差不多内容的民调基本一致。但是与 2019 年不一样的是，当时大约二分之一的商经精英站美国，而本次这个人数比例上升到了四分之三。接受采访的人士中包括了 89 名超过 20000 个雇员以上公司的董事会成员、19 位部长或者州长、31 名地方与联邦政府官员。请教王老师：如果说中欧关系稳定在于欧洲商界需要与中国合作，在商界稳定的基础上可以忽略掉一些政客的杂音。那么，这个民调透露出来的危险信号—商界似乎也有所动摇—是否有办法防范化解，使得欧洲在中美争霸中不至于站到美方那边去？最近中方做错了什么吗？（应该没有啊）有些担心，故而请教王老师。

答：歐美的民調問卷，本身就是宣傳洗腦的一部分，我無從評論起。

2022/01/21 00:06 提問；2022/01/21 05:46 回答

[173.] criteria 問：的确如先生所言，不应该把精力用來跟小国生气。斯洛文尼亚又跳出来，说明美国希望中国最好在这一段时间内疲于应付，并分化中欧关系，同时造成欧洲内部法德这种和中国经济利益深厚和利益轻微的小国的观念冲入，迟滞欧盟一体化进程。所以中国在还没建起像《rt》这种有效宣传之前，是否忍气吞声微妙？

答：我說的是不用和他們打嘴炮，直接一劍封喉。

2022/01/21 21:10 提問；2022/01/22 01:40 回答

[174.] Submarine 問：我记得王先生说过，宣传中国最好的剧种是“能够无形宣传当代生活环境”的剧种。腾讯最新网剧《开端》算是最近几年国产网剧的代表作之一，演员演技普遍过关，情节紧凑又不失生活气息，内容既有悬疑、穿越 loop、动漫二次元等等比较符合现代小年轻们审美观念的元素，也有普通老百姓的众生相和对于网络软暴力的批判。

这种类型的电视剧虽然不算侦探剧，但也应该算是能够比较全面介绍现代中国大陆面貌的网络电视剧之一，唯一的问题就是英文圈观众还是太少，华文圈为主。

答：必須先樹立內部娛樂媒體的健全文化，全面改進生態，然後才能慢慢建立口碑。韓國走低級大眾娛樂的速成偏鋒，尚且要 10 年左右才有成，中國不必心急，至少去年開始的大整頓都是正確的方向。

²⁷⁷ <https://twitter.com/Frontlinestory/status/1420316548183379972?s=20>

2022/01/21 22:52 提問；2022/01/22 01:41 回答

[175.] criteria 问：回 174 楼

通过以亚文化为载体传播可能效果更好。因为现在电视剧的制作成本很高，同时审查要比动漫这种类型严格不少。像是去年国产动画《link click》，算现代剧，至少油管上英文圈讨论不少。国内做动画好多导演就是编剧，算是另一种解决问题。个人认为做外宣主要宣传对象应该是青少年，而动漫这类亚文化也在年轻人中比较流行，以其为载体也相对能更好的跨文化传播。毕竟过了 35 岁 stereotype 就很难改变了，对他们宣传估计事倍功半。

答：必須是全面的努力；我以前提偵探劇，只是較為高效、優先。

2022/02/06 18:26 提問；2022/02/07 02:15 回答

[176.] AAB 问：

Happy New Year again. The 'apartheid' row recently made me look more into Amnesty International (AI henceforth), and the Xinjiang report was very much immune to criticism by virtue of proving/asserting virtually nothing substantial. The so-called measures of repression are only hinted at by claims that 'people are intimidated into silence/compliance', and 'examples' are 'cited' from unilateral accounts from journalists. Everything is practically hearsay. I don't really see how a case could be made against these 'claims'. And still newspapers cite them as if from a peer-reviewed article.

I'd like to infer from AI targeting Israel 'apartheid' that it is not directly in the pockets of NED or similar instruments, but simply another case of a relatively autonomous propaganda device coming back to bite the US (deep state/Israel lobby?) in the rear. Would you happen to have any insight as to how the PRC could navigate or co-opt these 'authoritative NGOs' in the future, or are they likely to simply persist until the liberal worldview relaxes its vice-grip on the 'western' collective consciousness?

答：那個報導我上周也看到了，當時就沿你問題的思路（亦即他們並不是假新聞的設計人，而只是被利用的白左信徒）考慮了幾秒鐘，思索如果中國外宣單位有頭腦靈活、熟悉白左思路的人來全權負責，可以嘗試邀請幾個 Amnesty International 智商正常的人員長駐新疆，熟悉事情真相。但那兩個前提（中方頭腦靈活、AI 智商正常）顯然是無法滿足的，所以也就沒有深究的必要。

2022/02/06 19:24 提問；2022/02/07 08:33 回答

[177.] AAB 问：

An amusing instance of blatant hypocrisy and double-standards for AI as documented by a blog focused on the disinformation campaign targeting Russia:Fascists in Ottawa. None in Kiev! | IRRUSSIANALITY (wordpress.com)

答：白左原本就是雙標者聯盟，這是新聞嗎？他們越是拿“俄國洗腦”來抹黑，越是讓右翼民粹憤怒，對昂撒集團的內部分裂，只有火上加油的作用。

2022/10/19 21:31 提問；2022/10/21 08:44 回答

[178.] 韭菜盒子问：# 习近平主席视察新疆的内部讲话

New York Times 在其報道中（[鏈接²⁷⁸](#)）引述了习近平在新疆視察的內部讲话，以作为中国在新疆实施“种族灭絕”的“证据”。然而，仔細閱讀习近平主席在新疆視察的內部讲话全文后（[鏈接²⁷⁹](#)），不難發現习主席通篇都在談如何帮扶新疆少数民族困難群众，告诫干部剔除大汉族主义思想，以及坚持民族平等团结，甚至还在具体操作上要求军队定期去帮少数民族困难群众打扫庭院和收割庄稼。造谣者用以佐证其谣言的“证据”居然是对其谣言的直接反驳，更讽刺地是，这文件居然是造谣者自己发布的！涉疆谎言之拙劣、盎撒洗脑体系之严密、欧美知识阶层之堕落，以及中国宣传系统应对之笨拙，无一不令人扼腕叹息。

答：是的，我有同樣的感慨。

這次美國設計俄烏衝突，原本就沒有指望在軍事戰線獲勝，而是要靠金融經貿方面的打擊來推翻 Putin 政權，結果俄方準備充分、平安渡過，還進一步在國際輿論上有效反擊，英文自媒體出現了許多自幹五，幾個月下來串聯成爲“實話者聯盟”。這些人對昂撒霸權的本質完全看透，博客多年來解釋的道理，他們基本全部理解，唯一的例外就是新疆。而其原因正是，他們雖然疑心這裏也是昂撒捏造出來的口實，但事實真相完全沒有傳播出去，實話者也找不到任何證據，就只能默認 Occam's Razor，而接受“主流說法”。這裏的責任，只能算到中方自己的宣傳體系頭上。

我想解釋得更直白一點：這裏中方錯失的機會，是聯繫實話者聯盟的主要成員，提供詳細明確的駁斥和

²⁷⁸<https://www.nytimes.com/zh/2019/11/16/world/asia/xinjiang-documents-chinese.html>

²⁷⁹<https://uyghurtribunal.com/wp-content/uploads/2021/11/The-Xinjiang-Papers-An-Introduction-1.pdf>

證據；至於選擇哪些成員，我可以簡單提供名單，可惜國務院官員不是博客的長期讀者，連這個機會的存在都不知道，更別提如何著手。

2022/12/13 15:37 提問；2022/12/14 00:34 回答

[179.] Submarine 問：看到這次疫情政策調整下的眾生相有感，總結起來就是：上層混亂，地方茫然，基層疲於奔命、疲憊不堪，至於社會面的思潮那更是五花八門。不過對於社會面，至少有一點是確定的：老百姓確實吃到了疫情防控的“苦頭”。疊加經濟下行的問題和國內外輿論“避重就輕”的宣導，相當比例的老百姓顯然是不滿意、不合作甚至反對疫情防控，因為他們相信病毒並不致命，疫情早已經結束了。

而國內媒體圈子是疫情政策迅速開放的顯著推手。以最近知名的呂大記者為例，上個月這位記者就公開支持所謂的“舉A4白紙”運動，號召開放疫情防控和自由表達政治意見。最近，北京無數人在家發高燒硬挺，而這位記者不戴口罩去教堂打卡拍照，得了病發低燒可以直接入住小湯山方艙醫院的頂級病房，頂級專家為她親自診斷病情，吃的退燒藥在北京被炒作到300元。最後的結果是，電視台把她奉為典型，公開發布這位記者“深入一線，深入群眾”的報道視頻。

答：這是昂撒宣傳洗腦體系中“第四權”的那一條，利用民眾先天的愚性來瓦解公權力，方便資本與媒體人勾結，從中謀取私利。現在英美自家人都不信了，中國公有媒體體制還把這種低級謠言奉為圭臬，的確反映出既蠢又壞的現象。不過最高層似乎早已明白這個問題，只不過病竈深入臟腑，需要時間來逐步淘汰那批人；我們等新任文宣主管上任之後，再做觀察討論吧。

2022/12/13 19:31 提問；2022/12/14 00:39 回答

[180.] SirChen 問：回應樓上，我試著以台灣經驗來解釋這個現象，就是二十大整個領導班子確定大換血，但是政府職位交接是明年開春才進行，目前舊人馬可以用「看守政府」來形容，那些沒升職沒連任準備要退下來的官消極怠工是可以預期的。

答：是的。習近平之所以非要幹到第三、第四任，很大的因素是前兩個任期内並不完全掌控人事，無法貫徹改革；這純是為國著想，對他個人來說，額外的權力和時間毫無私人價值。

2022/12/14 22:46 提問；2022/12/17 03:09 回答

[181.] 韭菜盒子 問：回上樓，你的說法有明顯的事實漏洞，這次防疫轉向必定是得到習近平首肯的。

首先，雖然政府換屆要到明年3月，但地方省委书记不少已經更換完成。根據公開資料，已經完成換屆的省份里，至少北京、天津、上海、江蘇、浙江、安徽、福建、山東、河南、廣東、重慶、陝西、新疆的省委书记為習近平嫡系（實際肯定更多）。即使中央機構有意在換屆期間對防疫胡作非為，習對政權的掌控也使得他們沒有能力胡搞。更何況，趁着總書記外訪期間對防疫做出激進改變，造成全國不可逆後果，性質上與政變無異，習已掌控所有暴力機關，他們沒有理由拿自己的身家性命打賭。這次防疫變動必然是經過習首肯。

這次防疫轉向令人非常困惑。首先這不符合中共穩定壓倒一切的行為模式。其次，疫情中心的北京，其市書記尹力除了是習的親信外，本身就是醫學專家，在福建和四川主政時取得了非常好的防疫成績，做出這樣的決策實在匪夷所思。現在幾乎全國所有藥店的退燒藥已經全部售罄，哪怕解封前幾個月發布消息好讓藥企及時擴大產能也好，現在的決策真的遠非最優。

我也希望這次的防疫混亂和年初的上海封城和河南鄉鎮銀行事件一樣，是習的反對勢力故意給他挖坑，可偏偏事實和邏輯都不支持這一點。或許，我們不得不調我們對習近平治國理政能力的評估。

答：Hanlon's Razor 雖然沒有 Occam's Razor 那麼基本、重要（因為前者其實可以看作是後者的應用特例），但在做社科分析時非常有用。它說：Never attribute to malice that which can be adequately explained by stupidity.

這裏顯然沒有足夠證據可以斷言是有意破壞，所以我自己始終談的是新舊交接期間的混亂。至於習近平，在專業議題上必須完全依靠專家建議，他本人直接關心的是政局穩定；如果行政業務班底沒有高效運作，出現慌亂是自然的，和他個人有沒有批示無關，因此而推斷治國能力不足更加是邏輯上的 Overreach 過度伸張。

2022/12/17 12:24 提問；2022/12/18 01:46 回答

[182.] Taizi Huang 問：王先生，我和葬地學姓一起翻譯了《The Coming Purge of the China-Hand》，鏈接是 [鏈接²⁸⁰](#)，也許對文章傳播有些幫助。翻譯錯誤的地方，也希望讀者能幫忙指正。

答：好的，謝謝。請一並聯繫“世界對白”，以便在《微博》也做宣佈。

2023/02/06 22:20 提問；2023/02/07 00:27 回答

²⁸⁰<http://tiny.cc/wp32vz>

[183.] criteria 问：最近看到先生后注中 Pattberg 博客的新文（[链接²⁸¹](#)）特来求证是否他对您以及观网存在误会？倘若并非空穴来风，您直接删除。

答：我也不知道詳情，不過好像《觀網》不先照會作者直接翻譯轉載，讓他很不高興，可能影響後續合作（《觀網》當然在上海出版界有人脈，參考《美國陷阱》的前例）。這是很可惜的，因為他的經歷，值得更多中國人理解。至於我自己，原本就只計劃做個介紹，並沒有人打電話威脅我；真正觸犯權貴利益的事（例如揭發量子詐騙），電話也會是直接打給媒體主管。

2023/03/24 20:13 提问；2023/03/25 01:21 回答

[184.] 韭菜盒子问：最近观外交部发言，惊喜地发现经过三年的实战，外宣反击已然颇有章法，不知道是否因为外交部看了博客的缘故:)

Tik Tok 在美被无端刁难，外交部立马指出美国的行为是有罪推定的无理打压[链接²⁸²](#)。

SVB 暴雷，外交部当即指出这绝非美国内政（显然是针对前段时间布林肯对台海不是中国内政的发言）[链接²⁸³](#)

最妙的是，Robert C. O'Brien 被民进党授勋，外交部竟立刻揭露此人曾说如果中国“侵略台湾”就炸毁台积电[链接²⁸⁴](#)

美中不足的是中方缺乏 RT 那样的传播平台，正义的声音无法传播出去，实在是遗憾。二十大后我还疑惑五年后，老练的王毅主任退休，新任的秦部长是否可担当重塑国际秩序的重任，现在看来是多虑了：)，希望新的金融系统也能如此敢于斗争，善于斗争。

答：是的，外交部的發言比起五年前有天壤之別；國際媒體方面比較弱，但是《CGTN》其實做得不錯，只不過沒有足夠累積傳承，以致知名度和影響力都還不高。不論如何，這方面的確有新氣象，我們可以將憂心轉注到教育部。

2023/03/30 04:37 提问；2023/03/31 00:46 回答

[185.] bgsnwss 问：王先生你好。

最近上海徐汇中学一群参加军训的学生中，有一个女生在微信朋友圈里开了个玩笑，说自己戴了假发混进男生浴室里偷看男生洗澡，引起了十多个男生的不满，要求该女生道歉。这本来是件小事，但有一个英

²⁸¹<https://thorstenjpattberg.substack.com/p/danger-the-world-on-chinese-terms>

²⁸²https://mp.weixin.qq.com/s/xQWbcXZcS1ChMsf-_m_hNw

²⁸³<https://mp.weixin.qq.com/s/e7Z-QDCtRa9aUgdxPjMC4w>

²⁸⁴<https://mp.weixin.qq.com/s/Gnnx2U7U2e2rnnu4eZGWYA>

文女教师介入，指责那些男生欺负女生。有男生把那个教师的录音发到网上以后，这件事上了热搜。那个教师的某些言论引起了很多人的不满，比如“你们大男人就算让人看了又怎么样”“无论这个女孩子是对是错，都不值得你们口诛笔伐”，把所有的责任推到男生身上。

校方和教育局的反应倒也在意料之中，先是说徐汇中学没有浴室（军训并不在校内举行，所以说这话完全是在敷衍塞责），教育局后来发文说这只是一个玩笑，还暗示男生剪接了录音，对女教师不利。但根据网上流传的完整版的录音，那个女教师的态度其实还要恶劣得多。

中国教育界被白左渗透之深，王先生也说了很多，这里也不多说了。

然而，这件事其实还透露一个更大的问题，也就是很多男性网友对于政府在处理女性犯错或犯罪的事情上采取轻判甚至纵容的态度感到非常不满，甚至出现了“塔拳一体”这样的说法（塔指的是政府，拳指的是女权）。

首先，前段时间好几所大学出现了男生在网上开女生的黄色笑话，或者把女生的照片移花接木成黄色照片。这些男生很快就被校方开除，有的还被拘留。微博上不少官媒还对这些事做出评论，一再强调哪怕只是开玩笑，只要受害者主观认为受到了侵犯就是违法的。然而，一旦犯错对象为女性，这些官媒要么默不作声，要么轻描淡写。

上一次唐山黑社会打人事件中，不少官媒甚至女明星借机辱骂全体中国男性。可当有女性违法上了热搜的时候，这些社交平台要么压热搜，要么淡化犯罪者的性别，甚至扭曲事实，误导读者以为犯罪者是男性。不少网友整理了近几年的案例，发现对于同样的罪行，男性基本重判，女性基本轻判，甚至无罪释放的也不少。比如前年，湖南一个中年女性在乘坐公交车的时候忽然拿刀扎司机的脖子，司机差点丢了命，结果那个女乘客只囚禁了四个月就放出来了；上海某所大学的女学生偷了另一个男生的耳机，还诬赖那个男生性骚扰她。整件事水落石出以后，那个女生非但没有不被开除，还有传言说她被保研了；还有广东一所大学，一个女生因为怀疑男生插队就用玻璃把男生的头砸伤，结果也没收到任何惩罚。

当然，这些事很可能只是某些单位和稀泥的做法，不能代表整个中国社会都是这样。

然而，这种不满的情绪已经开始出现，反女权的声量在网上越来越强大，而且一些反政府的言论已经开始在这些反女权的圈子中传开，所以感觉情况不是很

乐观。现在反华势力已经通过女权收割不少，现在担心接下来会不会通过反女权再大干一场。

答：這件事，博客以前詳細討論過了，請你找一找，回顧既有論證，這裏簡單總結一下：男女在幾百萬年游獵經濟下，各自演化出來的生理和心理差異，一下子放到高度城市化的工業社會，適應不良在所難免，是現代人類必須面臨的普世矛盾之一。既然女性針對男性最惡劣的少數做過激反應是錯誤的，男性反過來針對女性中最惡劣的少數做過激反應也顯然不明智。然而政府處理任何社會矛盾都應該追求公平合理，絕對避免偏頗，女權問題是自左思潮的重要工具，尤其必須嚴謹：和稀泥表面上似乎尊重以和為貴的原則，實際上把矛盾深化、隱形化。正確的做法是制定明確的處理原則，公告全民，然後嚴格執行；反正中國社科界閑人多得很，讓他們鑽研這些處理原則的細節是有效的廢物利用。

2023/03/31 02:28 提問；2023/04/01 01:33 回答

[186.] bgsnwss 问：谢谢王先生的上一条回复。

您提到“正確的做法是制定明確的處理原則，公告全民，然後嚴格執行；反正中國社科界閑人多得很，讓他們鑽研這些處理原則的細節是有效的廢物利用”。

这些中国社科界的闲人（包括很多政府内部人员）正是这些问题的罪魁祸首。在很多涉及性别矛盾的热点新闻中，他们没少煽风点火。另外，最近通过的一些相关法律和处理原则，比如《妇女权益保障法》《消除工作场所性骚扰制度（参考文本）》的某些条文具有很强烈的主观性和偏向性，引起了很多人的不满。

是不是说，如果这些问题得不到有效的解决，就只能让社会自行调节，或者等到冲突尖锐到政府没法不管的时候再来解决呢？

答：你把公知和闲人搞混了。我說的“閑人”，指的是沒有學識、沒有主見、沒有風骨、沒有擔當的學術人，對公知散佈惡毒謠言置身事外。至於公知應該如何處理，我們早有定論，不再贅述。

【國際】再談 Biden 任期內的中美博弈等議題

王孟源

2021-04-08 05:41

(本文寫於上月初，因其他管道要求一段獨家時期而暫緩在博客發佈。)

一月中，我寫了《新年的回顧和展望》系列文章，對 Biden 任期內中美博弈以及整體國際局勢的發展，做了詳細的預估。過去兩個月的新聞基本依照這些預估而開展，例如我預警了一年多的民主黨政權在外交上必定會以新疆議題做為對中國宣傳打擊的核心、Biden 不會主動撤銷 Trump 在關稅和禁運上的敵對措施、歐美新冠疫情從一月底開始的逐漸緩和（因為疫苗開始大規模施打；雖然歐盟出了不少妻子，所謂的“第三波”疫情依舊是雷聲大、雨點小）、以及 1.9 萬億美元財政刺激成為 Biden 任期內通過的第一個主要法案等等。然而在這段期間內，依舊有若干新的事件和徵兆浮現出來，足以提供額外的分析和預測，我在此做些更新與增補。

國際宣傳上的敵對國家：

首先在 Biden 與中國的外交博弈上，最基本的論證考慮依然是自 2008 年金融危機後，美國政經菁英和 Deep State 對霸權動搖忽然有了警惕，隨即明顯地開展了對內對外、無分左右的全面仇中宣傳。這在當時就立刻對願意客觀檢驗事實的觀察者們，標識出美國幕後的政經決策集團已經把遏制和打擊中國提升為頭條戰略目標，現在經過十幾年的鞏固和貫徹，這個目標早已成為 Anglo-Saxon 世界的全民共識，任何意見上的差異，只在於策略上的取捨。

Biden 基本繼承 Obama 的策略選擇，亦即以白左的宣傳洗腦來拉攏其他先進工業國家，藉以在外交和貿易上推動新的國際規則體系，把中國體制定義為非法。然而他與 Obama 有幾個差別：首先，他沒有後者的決斷魄力，尤其不敢忤逆猶太游說集團、把以色列定位為戰略上的累贅，所以與伊朗和解以便從中東脫身，在執行上必然會磕磕絆絆，最終的妥協很可能是把利益和影響力讓出來，而責任和負擔卻沒有大幅減少。

其次，經過 Trump 四年任期，中美之間已經撕破臉，他不必再像 Obama 那樣遮遮掩掩、事事要先找藉口；換句話說，Biden 可以兼采 Trump 的手段。然而這

些激進、明確、甚至冒進的敵對性政策，已經被歐盟和第三世界看穿為霸權行為，對制定國際規則的戰略主軸反而有干擾效果。

而且他所繼承的美國，經過了四年的激劇內耗，在外交和宣傳上受傷很重，而中國卻穩步發展，尤其在處理新冠疫情的過程中，展示了無與倫比的治理能力，在疫苗和醫療物資的援助銷售上，更加示範了一般國家與中國保持友好關係的利害所在。其結果是，雖然中國的國際宣傳力量仍然極為微弱，美國主控的全球性主流媒體卻面臨著聲譽崩盤的危機，從而賦予中方反擊的底氣和機會。

我在前文分析過，歐盟在 Merkel 和 Macron 的主導下，已經確立要對中美博弈保持中立的戰略決定。廣大的第三世界，對中國國力的展現印象最深，除了個別情況特殊的國家之外，都會專注在貿易互惠的實利上，從而對基於白左意識形態的美式宣傳有所免疫，進一步形成中國外交上的基本盤。美國能夠可靠地帶動反中的中大型國家，屈指可數，總共只有 5 個，亦即加、澳、英、日、印。

這其中只有加拿大和澳洲是絕對的義無反顧、亦步亦趨：前者離美國太近，無可選擇；後者的紅脖子民粹文化比美國還要極端，又自認是南太平洋的區域霸主，為虎作倀是寫在國家基因裏的必然。中國不必和這兩國浪費親善的努力，見機打擊即可，尤其澳洲不但在貿易上依賴中國，在碳污染、人權和周邊外交上也罪惡昭彰、犯行纍纍，特別適合拿來從經貿和宣傳兩方面殺鷄儆猴。不過在經濟上，澳洲資源豐富、地廣人稀，在中短期內完全可以承受失去頭號買家的損失；中國必須積極、有系統地開發替代來源，確保這些農礦資源在世界市場上供過於求，才會對澳洲施加真正的壓力。至於宣傳，尋找素材從來不是問題，只在於平時是否有意搜集整理、以及如何安排受害者在國際組織發聲的技巧罷了。

本屆的英國政府，是類似於 Trump 的民粹政權，唯一的理念就是仇外，所以仇中是自然的趨勢；在正式脫歐之後，更加自顧不暇，只能盲目追隨美國。由於其政

局高度不穩，中方不必太過在意，可以靜觀其變，也可以拿來和澳洲一並打擊。五月的地方選舉，就有可能會撕裂國家；即使 Johnson 僥幸過關（例如目前蘇格蘭國家黨的前後任黨魁反目，對選情有所影響），他的內閣太過無能、貪腐、混亂，不可能有積極的作為。

日本和印度同樣由於國界和歷史問題，對中國有深刻的敵意。然而地理上的鄰近，在貿易和軍事兩方面都限制了它們無限提升敵對態勢的意願和能力，再加上它們與白左文化也有衝突，中國應該根據這兩個國家的特性來做周旋。這裏日本的政壇理性程度較高，其文化又講究表面的禮貌，中方可以從經貿利益著手，試圖爭取其不走極端。印度文化則先天不知理性為何物，任何讓利、互惠、合作只會鼓勵他們來佔更多的便宜；換句話說，有印度當朋友反而是負面的包袱，中國應該禁止國資企業參與當地的基建，任由它與美國交往。中國固然不可對印度有任何信任，美國最終也必然會得到同樣的教訓。

從宣傳角度來看，美、澳、英、印四國都是反中謠言的泉源。中國可以考慮在國際組織如聯合國，提出反制製造假新聞詆毀其他國家的提議，聯合這方面有類似處境的被害者，尤其是俄國，設法建立多邊機制公開標識系統性造謠的英美霸權聯盟。這裏的重點是針對英美的體制、利用過去幾年他們內部的醜聞，把假新聞定調為私有媒體的惡劣造謠傳謠行為，尤其是刻意忽略客觀事實邏輯證據，將來自有明顯撒謠動機的政治團體的單方指控和陰謀論無限轉述放大。最基本的是建立國際規範，要求媒體必須明白標識證據的欠缺；若是能夠進一步成立專門審查假新聞的國際組織（“Anti-Fake-News Organization”），不試圖調查事件本身的複雜真相，只審查新聞報導是否有足夠的客觀證據對其他國家做指控污衊，那就更為理想。我兩年前在《現代英美的假新聞體系》中所討論的，一個來自英方的拙劣謠言露出小辯子的案例，除了應該在當地法庭依毀謗罪起訴之外，也需要好的國際平臺用來羞辱、反擊故意輕信、轉述謠言的英美宣傳系統。

但是我一向強調，攻擊是最好的防禦，前面單獨討論澳洲時已經談過合適的攻勢作為。其實其他幾國也都一樣，即使只用他們表面上篤信的白左文化為標準，仍然是劣跡斑斑。中方應該一方面系統性地搜集這類醜行的資料，一方面建立國際平臺，支持受害者發聲譴責。如果像是瑞典這樣不食人間烟火、經常貿然助推反中謠言的小國，出現了 2020 年春天在國內對養老院新冠患者進行系統性安樂死的政策（由良心醫生在《BMJ》《英國醫學期刊》揭發，參見前文《有關瑞典的

一些觀察》），中國絕對沒有理由放棄削弱他們底氣的良機。

美國可以動員的盟友體系和國際組織：

因為歐盟已經決定不為美國站隊，今年六月的 G7 會議不會出現不利中國的意外。五眼聯盟中，加拿大沒有自主的動力，英國自顧不暇，新西蘭知道要依小國的邏輯行事，避免出頭，只有澳洲會高調跟著美國鬧；然而中方的貿易隔離政策已經為雙邊關係做了正確的定調，國際上支持澳洲的言論純屬空話，私下對中國力量的尊重和警惕才是由衷的結論。

因此在這些美國會想用來圍堵中國的國際同盟之中，只有印太聯盟會有表面上的進展；然而日本人不敢全押（All-in），印度人自懷鬼胎，所以這些進展只會是浮面和暫時的。這裏中國即使不反制，也不會失控；如果要反制，關鍵在於日本，因此在合理條件下加入 CPTPP 值得考慮，利用南韓來牽制美日聯盟也是歷來有效的技巧。

Biden 如同預期，正在積極重新加入正規國際組織，試圖從內部扭曲這些機構的運行，轉化為開展美國霸權的工具。中國最基本的自我保護手段，在於人事：絕對不能再放任類似國際海洋法庭的日籍庭長強行推動不利中國的南海判例。這裏的簡單準則是，必須聯合亞非拉第三世界，但凡日裔、印裔、澳籍，以及英美政壇或媒體出身的人，都不容許坐上主導規則、或擁有高度自由裁量權的寶座；英籍和美籍的非政治性專業人士反而可能有自己的主見，可以個別考慮處理。例如剛剛當選國際刑事法庭首席檢察官（ICC Chief Prosecutor）的 Karim Ahmad Khan，雖然是英籍，但向來為非洲國家服務奔走，顯然不是英美霸權體系的卒子。

這些國際組織中，部分具有很強的專業性，例如 WHO。中國只要聯絡、尊重並保護不是來自日本、印度和澳洲的專業科學家，自然就會處處得到支持。事實上，這類的專業國際組織，是中國外交宣傳上的最佳盟友，只有英美右翼民粹對他們仇視，國際主流媒體傳統上積極引用他們的意見來與右翼民粹鬥爭，如果要選擇性抹黑他們為中國的發聲，就會陷入自我矛盾的窘境。

人權理事會原本就是政治性組織，以往由歐美主導，用來詆毀膽敢抗拒英美資本勢力的國家，近年受害國家普遍學乖，主動參與其運作，已經大幅衝淡歐美的影響力。但這裏歐盟天然傾向美國，如果在美方重新下場之後，中方仍然純粹硬頂，至少會白白賜予親美媒體勢力在歐洲的宣傳口實。正確的應對方案，在於積極揭露美、澳、英、印的反人權作為（例如美國監獄系統的

種種不人道行爲，美國女兵和大學女生有大機率被性侵，以及《Grayzone》日常報導的國際劣跡），反守為攻。對於瑞典這樣頑固親美的歐洲小國，遇到罪證確鑿的案子，也不該拒絕對其公開羞辱的機會；當然這種得罪人的事，如果有盟友代為出頭更加合適。

巴黎氣候協定則是應對客觀自然環境因素的政治反應，各國的政治考慮和經濟利益主導其進程，但專業科學論述也有若干話語權。雖然中方公開宣佈要在2060年達成碳中和的政策決定，暫時緩解了敵對勢力的外交宣傳打擊，但他們已經重新佈局，準備捲土重來。這次的新口實是中國一帶一路計劃幫助第三世界工業化和現代化的努力，會引發額外的碳排放，尤其新建的煤電站更是他們眼中的最佳標靶（參見我在2014年《中共的煤電技術》一文中的分析）。中方應該強調碳排放必須以人均和歷史總量來計算，並且設法建立新的國際組織來貫徹這些原則，例如一個國與國之間的碳排放交易平臺，把人口和歷史累計明確定入“合法”的排放量之中；這必然會得到所有歐美日澳之外國家的普遍支持。

WTO最為複雜：在經貿議題上，中、美、歐三方鼎立，各有盤算。中國無法完全避免不利的仲裁庭人事任命，只能設法與歐盟存異求同，避免美歐聯手打壓先進工業上的新興挑戰者。中歐投資協定是一個很好的開始：歐盟既然已經單方獲得中國市場的通行權，和美國協作的積極性自然降低許多。但是先進工業的市場額分依舊是你死我活的國際戰場，歐盟從歐洲經濟共同體時期開始，其核心任務就在於建立封閉性的貿易堡壘，中方不能天真地以為歐洲人會適可而止、看到有額外的便宜可佔還會自我克制，所以必須主動為其指出被美國占便宜的危險，把國際經貿對話的主軸引向美國的特權。

Biden剛剛在大飛機製造業爭端上和歐盟做出妥協，Trump遺留下來的其他貿易衝突也不難解決，但是美國在經貿上與全世界有一個基本矛盾，沒有任何緩解的可能，這裏我指的是美元的金融霸權（參見前文《美元的金融霸權》）。美元作為國際貿易和儲備貨幣，美國獨占印幣權，原本在一發一收之間就能搜刮全球財富、低價獲取各國的優質資產，例如南韓的三星和台灣的臺積電，實際所有權都淪入美國財團手中。近年來，美元更被發展成為長臂管轄的工具，不但可以隨心所欲勒索十億美元級別的贖金，連其他國家主要企業的生殺大權都被美國單方面强行奪走。

美元的霸凌，歐洲早有切膚之痛，當年建立歐元的初衷就在於避免重複1985年Plaza Accord被強迫急速

升值的痛苦。到了2008年的美國金融危機，那些次貸的抵押是美國的房產，收錢的是美國的消費者，打包轉售抽成的是美國的銀行，出錢上當受騙的卻主要是歐洲的投資人，尤其是德國的中小型銀行，結果歐洲金融和經濟體系所受的打擊反而比美國更慘痛。到了2010年，希臘由美國高盛代為做假賬，欺瞞歐元區的騙局爆發，更是對歐元的市場額分和國際地位造成很大的負面影響，連帶著歐洲的所有主要銀行也受到嚴重打擊，逐步被美國金融機構取而代之。至於美國濫用長臂管轄權，逮捕關押法國Alstom的高管以強迫其賣身給GE的歷史，則是我在兩年多前親自介紹給華語世界的（參見《域外管轄權》）；Macron在該事件期間曾出任經濟部長，熟知其內幕，無需外人指點就明白美國作為的不公不義。

如果沒有重大的變故，歐盟看到美國專注打擊中國，當然不會挺身而出來伸張正義。但是美國經濟經過十幾年幾乎不間斷的量化刺激，虛胖水腫已經到達史無前例的地步，原本在2020年就應該設法為泡沫慢慢消氣，避免一次性的爆炸，然而新冠疫情不宣而至，聯邦政府連續兩年維持每年3萬億美元的赤字，美聯儲隨之也必須連續兩年各多印3萬億美元的鈔票，這些新錢都先交到金融市場手中，導致泡沫的進一步瘋狂成長，自然產生新版的次貸，它的名字叫做SPAC（Special-Purpose Acquisition Company，特殊目的收購公司）。

簡單來說，SPAC是建一個空殼公司先上市，再去杠桿收購還沒有上市但已經有實際業務的生意。這很明顯是規避正常IPO手續的後門，所以傳統上被正統金融機構嗤之以鼻。但風投業在近年累積了許多股價高度膨脹的獨角獸，美聯儲的大水漫灌忽然給予這些次級資產進一步漲價兌現的機會：從2020年7月開始，因為Virgin Galactic（一個營收是零的空間旅游公司）通過SPAC上市，成功地從22億美元的身價一夕之間漲到120億元，模仿者爭先恐後地投入這個市場，到2021年3月初新成立的SPAC總規模突破1500億美元。因為SPAC在成立時，一般只有一半資金到位，在收購時資金先翻倍，然後再通過借貸獲得十倍的杠桿，光是目前已經存在的SPAC就代表著3萬億美元的次級資產即將上市，而且這個明顯過熱的市場還在加速之中。

SPAC通常有兩年的期限：如果兩年內沒有完成收購，資金自動歸還投資人，所有費用由主導人（Sponsor）承擔；反之，如果完成收購，主導人得以免費獲得6-9%的股權。這樣的獎勵機制很顯然地鼓勵主導人忽視業務根基，隨便找個爛公司來上市騙錢。從金融管理的觀

點來看，它簡直就是次貸危機同一個模子印出來的翻版，在浮誇價值的規模上還有所超越。在發展程度上，現在大約相當於 2005 年的次貸房地產市場：不但距離後來的泡沫爆破只有兩年，而且因為 SPAC 有內建的兩年期限，美國金融市場有大機率會在 2022 年底之前爆發新一次的重大危機。

美國的金融泡沫，通過美元的國際地位，如同達摩克里斯之劍一般懸在全世界的頭上。中國作為美國之外最大的經濟體，有天然的動力和理由來領頭預做防範；而且進一步看，這也是推翻美元霸權的天賜良機。人民幣的市場額分還遠遠不足以威脅美元，但歐元要恢復或甚至超越 2000 年代的國際地位，卻是輕而易舉的。中國對歐元出頭與美元競爭，應該樂觀其成；那麼趕在 Merkel 今年 9 月退休之前，盡可能及早開始這方面的對話和協作，就成為經貿外交上最重要的先手棋。

【後註一】留言欄中，“desertfox”問了一個有趣的問題，就是 SPAC 明明是高危的定時炸彈，英美卻沒人管也沒人談，是否是有意的？這裏的答案其實必須分為兩部分，首先是政府監管單位和金融機構，其次是學術界和股票圈的分析評論人員。我在留言欄的回復，針對第一部分，先複製在此，方便大家閱讀：

“自從秦始皇建立中央集權的“現代式”政府，中國人先天就假設公共事務運作必須有內部紀律的一致性，然而英美完全不同，他們的政治體系其實只是各方勢力的談判桌，只有在很重要的國安和霸權議題上，拜兩次大戰和冷戰之賜，有系統性的組織和策略。”

“2006 和 2007 年的時候，有沒有金融界內部人士看出危機將至呢？當然有的，而且還不少（區區在下也是其中之一），但這並不代表有任何機制可以敦促公權力出手挽救局面，連美聯儲都迫於既得利益集團的壓力而只想矇混過關，所以預見危機的人唯一能做的就是設法從中取利，例如高盛和好幾個對衝基金都大幅做空市場。正是因為有這樣的例子，我才能斷言他們的體制是低劣的；你如果憑空想象出陰謀論，就太擡舉他們了。當然高盛他們佔的是德國中小銀行的便宜，但那不是出於戰略考慮，而是因為後者天真幼稚，方便使然。猶太人要騙錢搶錢，連自己人都不忌諱的；不止在納粹時期有很多例子，近年的 Madoff 案也是一樣的。”

至於第二部分，學術界對新的風潮反應比較慢，一般要一年以後才會反應過來，而且英美的經濟學界特別腐爛，人云亦云的風氣是財閥花了一個多世紀有意培養出來的，所以 2006、2007 年基本只有 Yale 的 Robert Schiller 出面很委婉地針對房市警告了幾句，到了 2008 年危機爆發之後，矮子裏拔將軍，他一舉成名。

而股票圈的分析師，就更有貓膩。中大型銀行的所謂分析、研究人員，其實有三個層次：最內層是為 Proprietary Trading（亦即銀行自己出錢來做交易；在 2010 年之後，受新法規限制，規模有所減小）服務的，這個團隊一般不大，人員就在交易廳（Trading Floor）和交易員（Traders，地位相當於空軍的飛行員）混坐，而且絕對保密，不會對外發表論文或給演講；他們的預測和推薦，實踐出來就由大老闆（例如 Head of Equity 或者 CFO）挂名居功。我剛進金融界，加入的就是這樣的一個研究小組；2008 年高盛預先做空，靠的也是這些人。

其次會有一個大型的研究團隊，專門支持 Institutional Business（亦即對衝基金、共同基金之類的大客戶）；他們一般僱用經濟系或金融系的博士，日常會發報告和學術論文、並參與行業內部聚會給演講。這個團隊不坐在交易廳，頂多在同一棟大樓裏。坐交易廳的交易決策人員，認為他們生產的是純噪音；我以前談過有研究主管要求交易員采納他的建議，結果自取其辱的故事，指的就是這個層級的研究團隊。2007 年知道苗頭不對的金融人雖然不少，但沒有一個警告來自這個層次的研究團隊。

不過一般零售投資人連上面那個團隊都沒辦法接觸到，因為 Proprietary Trading 和 Institutional Business 至少還都屬於同一個投資銀行業務（Investment Banking），而零售的證券生意叫做 Retail Broker（證券經紀公司），這是從監管法規上就要求必須分開的業務部門；例如《UBS》在美國的這兩個部門，甚至不在同一個州：投行在康州，而零售的總部在紐約市。針對韭菜當然也必須有所謂的分析師，但這裏對學術能力就完全沒有要求，他們的資格基本等同台灣電視上的名嘴，亦即都是編造自封出來的。當然公司也會配合，特意給他們好聽響亮的頭銜；這和 Proprietary Trading 的研究小組剛好相反：後者只有級等、往往沒有職稱。有人跟我反映，現在大陸有這類分析師會在網絡上收錢回答問題，我認為這裏唯一可能的用處是拿他們的建議，然後反其道而行。畢竟這群人在 2008 年泡沫都爆了，還在督促群衆買買買。

【後註二，2022/02/10】前幾個月我在留言欄解釋過，SPAC 只是美國下一場金融危機的許多可能導火線之一，我在正文中特別提起，純粹是因為它最離譜。結果 SEC 顯然也達成同樣的結論，居然主動出手刺破泡沫；參見《The Green SPAC Bubble Is Bursting》；這篇文章還討論了 Faraday Future，對大陸讀者可能格外相干。

我在《2022 年國際局勢的回顧與展望》一文中提到，美國的經濟正處於 Everything Bubble 的狀態，SEC 是第一個出手對泡沫做壓抑的監管單位，導致股市早於其他金融市場開始修正。這雖然會稍微減緩經濟危機來臨時股市所受的衝擊，但短期內投資人被驅趕到其他資產，尤其是債券，反而增加後者崩潰的壓力。

【後註三，2023/10/02】兩年前美英澳忽然成立 AUKUS 聯盟時，我曾論證推導出其幕後是由 Boris Johnson 主導，真實目的在於英國軍工集團要割澳洲的潛艇訂單韭菜。果然昨天英國政府宣佈高額訂單，分給 BAE Systems、Rolls Royce 和 Babcock 以設計 AUKUS 潛艇，參見《[UK MoD Awards SSN-AUKUS Submarine Design Contracts](#)》。

89 条问答

2021/04/08 07:44 提问；2021/04/08 08:14 回答

[1.] AbzX5 问：我今天才知道 SPAC 是有两年期限的，谢谢王先生提醒。我也是这么认为的。2020 年底的时候，中国出台史上最严的退市规定，要清理股市上的垃圾壳资源，而与此同时美国资本家却绕开监管，大肆炒作 SPAC 热潮，连我身边原来不怎么炒股的都买了 SPAC，我当时就觉得这样下去要出事，所以当时已将资产转成中概股基金（A 股，港股中的绩优股）避险。谢谢王先生。

答：我很不希望這個博客成為炒股論壇；請大家以國際戰略的眼光來看這些事情。

金融泡沫一般沒有時限性，如果拖得夠久，甚至可以成為行業內的常規，例如比特幣就有可能無限存活；像是 SPAC 這樣時限確定的定時炸彈，其實很少見。

2021/04/08 14:06 提问；2021/04/08 19:08 回答

[2.] 芳草鮮美落英繽紛问：謝謝先生精采的分析。先生文中提到 Biden 的行事風格很可能將美國的中東利益和影響力讓出來，對比中方外長王毅最近走訪中東數國，並提出《實現中東安全穩定的五點倡議》，請問這是否表示中方已有計畫好的中東戰略，並著手展現影響力，尋求各方面的機會了？

我認為在霸權交替的過程中，中方有一個很好的條件與各穆斯林國家打交道，即中國的維吾爾族和回族將很有可能發展成世界上千萬人口級別又有極高人類發展指數的穆斯林群體，其發展經驗可以當成伊斯蘭文明現代化的範本，讓其它穆斯林國家的有識之士敬佩並效法。這點是歐美國家絕不可能有的。

答：外交決策階層當然注意到美國試圖從中東脫

身所留下的國際勢力真空；既然中國已經取代美國成為世界最大的原油進口國，沒有理由不把握機會建立自己的影響力。和伊朗簽合作協定，以及主動提議要調停以巴爭端，很明顯是中國下定決心要去趟這灘渾水。

不過我認為中國在中東應該繼續以 Real Politics 為導向，專注在經貿互利之上。穆斯林是一個極度守舊腐化的宗教，在他們自己覺醒、做出理性化改革之前，還是不要去碰文化議題為上。

2021/04/08 21:01 提问；2021/04/08 21:17 回答

[3.] 路哥哥问：中国外交部谴责了美国在关岛的人权问题。但是我感觉这样的谴责过于小气，这种说法等于承认了美国对关岛的合法占有。为什么不直接从根本上否认这些帝国主义非法占有关岛、琉球、迪戈加西亚、马岛等岛屿，结束这些非法的所谓海外属地。甚至更进一步，谴责大航海时代西方帝国对美洲、澳大利亚等地的种族灭绝式的入侵。要求重新看待定义这些地方的主权问题。

答：這個問題，我在另一篇文章討論過了；不過大概還要一周才能發表，屆時再談吧。

2021/04/08 22:16 提问；2021/04/09 07:11 回答

[4.] 雷霆霹雳震霆霆问：对 2 楼的回复

2 楼的想法未免有些天真，这么做完全是作死。伊斯兰教的向心力极强，跟中东加深文化接触只会让极端思想轻易渗透进来，使境内穆斯林脱离中国人的身份认知，成为要挟中国的筹码。比如土耳其只使了一小小点力就给新疆分离主义添了很大的助力，让上万维吾尔族心甘情愿地去叙利亚当炮灰。更比如前些年沙特瓦哈比派在中国花大量资金建清真寺派遣阿訇办经学堂，很多地方原本同化了上千年极为世俗的回族在都有迅速极端化的倾向。而当地政府为了经济利益和不愿惹麻烦的心态装聋作哑。唯一值得庆幸的是，中央政府目前已经意识到此类问题，开始推动反瓦哈比和泛伊斯兰化的工作。

答：在中華文化背景下長大的人，很難真正理解西方一神教體系的愚昧、自私、殘忍和野蠻。那其中，只有若干基督教派似乎溫和化，但其實只是在兩次大戰極度血腥殺傷之後的暫時反思，並不持久，其非理性根基也沒有被拔除，所以近年又在資本的推波助瀾下，演化出新版本的極端原教旨主義，左右都有；Greta Thunberg 雖然沒有披甲執劍，其心態和論調與中世紀的 Joan of Arc 完全相同。至於伊斯蘭，則連膚淺的反省都不曾做過，一路奔向絕對瘋狂；中

方過去的確是低估了它們的危害，亡羊補牢、為時未晚。

2021/04/08 23:26 提問；2021/04/09 00:01 回答

[5.] cmhshirley 問：美國金融发达自由度很高，但是这种明显逃避归管有可能造成重大金融危机的行为，美国政府为什么不出手及时制止？实在难以理解，反观中国政府一直努力的防范金融风险。

答：因為現代美國由資本統治，政客只是他們手下的打工人。

2021/04/09 00:34 提問；2021/04/09 06:50 回答

[6.] desertfox 問：應該不是巧合，西方就新疆人權抹黑中共以及中方的反擊完全吻合王先生在二月一日文章□面的預測和建議，所以我相信王先生的文章在中共高層中是有人看的。

答：希望如此吧。他們連重點對象都沒搞清楚，更別提手段的選擇和運用了，急得我在這篇文章之後，又追加了一篇。

2021/04/09 05:26 提問；2021/04/09 14:04 回答

[7.] AbzX5 問：王先生对于各个国家的评论都很精彩，深以为然，不过对于日本我还是有点疑惑。王先生的意思是继续利用经贸关系来拉拢日本，其实过去中方也一直这么干，但是日本的商界究竟对日本政坛是否有足够的控制力？而且我怀疑不少日本人似乎一直在作中美大战，两败俱伤后日本渔翁得利的美梦，希望摆脱美国的驻军控制，并同时避免再次向中国称臣朝贡，意义伟正积极的鼓励美国对台海问题动武。这种情况下也许需要恩威并施，除了用经济利益安抚，也要向日本明确中美若冲突，日本会是第一个受打击。

答：你說的，其實就是正文中的意思；我只不過寫得委婉罷了。“理性”，就是見到拳頭會怕，不像印度，非要真暴打一頓，傷筋動骨、躺平在地，才會暫停敵對行動（不過嘴裏的污言穢語依舊不停）。

2021/04/09 08:22 提問；2021/04/11 11:38 回答

[8.] AbzX5 問：原来如此。王先生文中提到了反华宣传是由几个主要国家发动，可是，受影响的国家恐怕为数不少，并不只限于少数主要国家，以土耳其为例，凡是突厥语用户打开社交媒体，总有铺天盖地的新疆假新闻煽动，长此以往，后果不堪设想。例如近日就有反对党借此发难土耳其官方与中国合作的决策，长期埃尔多安恐怕会陷入两难，建立国际反假新闻联盟势在必行，已经到了非常紧急的地步。

而且光防守还不够。令人担心的是，中方的理论党建，宣传，统战三大部门，以及智库，媒体似乎都习惯了内部宣传防守，没有统一谋划，加上过去韬光养晦的惯性，没有出海反击经验。Divide and Conquer 这个古老的策略能够有效这么久，是因为破坏总比建设容易，挑拨离间，煽动仇恨，总比理性思考，团结协作来得容易，如果中方不敢主动攻入白左的地盘，一味防守，加上英美掌握国际媒体舆论，那么在本质上将永远落入被动。既然撕破了脸皮，恐怕要以彼之道还施彼身，打入敌方区域，不可妇人之仁啊。

答：土耳其自認是 Turkic 民族的共主，與新疆的維族有實際的關聯，就像越南在南海有實際利益關係一樣。他們和英美純粹找不相干的藉口來造謠，有本質上的不同。

造謠編故事，以凝聚信仰、打擊異教，是宗教的一貫核心伎倆。例如整本聖經，幾千個故事，沒有一個是完全真實的。這並不是從基督教才開始，舊約裏的人物，從 Abraham 到 Moses，歷史上都查無此人；Joshua 征服 Canaan，根本就是 600 年後才發明的胡說八道，當前學術界的共識是猶太人本身就是 Canaanite 的後裔，連上帝 “Jehovah”，都繼承自 Canaan 宗教的主神 “El”；King David 和 Solomon 雖然算是例外，有可能真實存在過，但絕對沒有統一 “大以色列”，頂多就是領導耶路撒冷一個城的小酋長。猶太人的宗教是 Canaan 宗教的延續；在公元前 10-8 世紀，從青銅時代崩潰復蘇起來的 Canaan 文明慢慢凝聚為兩個國家，其中較強大的 Kingdom of Israel 在公元前 720 年被 Neo Assyrian Empire 攻滅，很多教士逃難到 Kingdom of Judah，帶來許多該國特有的神話和傳說。80 年之後，King Jusiah 根據這些外來的材料，結合 Judah 自己的歷史傳奇，針對當時他想要收復 Israel 領土的政治需要，編纂出一分完整的宣傳稿，這就是舊約聖經最早的版本。不過當時的原版聖經，還不是一神論，有些教堂的上帝居然有老婆（在這個女神的祭壇上，曾經發現過大麻的遺跡，所以白左真是一脈相承幾千年）；這要等到公元前 587 年，Neo Babylonian Empire 兼并了 Judah，猶太貴族和教士在 Babylon 當俘虜期間，痛定思痛，充分發揚阿 Q 精神，依照精神勝利法原則，才把自家的主神無限放大到宇宙終極主宰的地位，學術界認為這是猶太教 Judaism 的正式起源，此前的版本叫做 Israelite Religion。但是嚴格來說，這樣的“一神教” “Monotheism” 是假的，因為所謂的天使其實也是神，只不過是不能被膜拜的小神，所以有些學者認為猶太教、基督教和伊斯蘭應該算是 “Monolatry”。

這些研究，來自現代以色列的考古學界，例如 Israel Finkelstein 就很有名，有興趣的讀者可以去找他的論文。真正的歷史學和考古學家，必須先有科學從業者的修養，永遠都以客觀事實證據為唯一考慮，即使這代表著否定自己國家的建國神話。中國的學術界，明明知道西方歷史學界並沒有歧視中國，真正的問題在於自家的研究結果太薄弱，不足以證明夏朝和之前的歷史細節，不但不知反省，反而縱容無良文人造假誣瞞，編造出西方偽史論。這和中醫教一樣，都是自欺欺人的宗教，和以色列考古學界的科學態度相對比，實在讓人汗顏。

至於英美宣傳體系，只不過玩這個老掉牙的宗教神話把戲，以便聯合歐洲人打擊中國。如何破解，請大家等下一篇文章發表，再詳細討論。

2021/04/09 10:09 提問；2021/04/09 12:30 回答

[9.] 雷霆霹靂震靈霆問：請問王兄怎麼看美國準備解除對伊朗的制裁？

請問王兄怎麼看美國準備解除對伊朗的制裁？

答：原本 Biden 的高姿態就不可能得到回應，所以先解除制裁是進一步談判的先決前提。這個決定只代表他願意嘗試談判，至於能否成功，還得看以色列的眼色。與此同時，以色列的國會在過去兩年改選了四次，Natanyahu 說什麼都沒辦法拿到穩定多數；如果他在今年下臺（機率並不很大，但也不是極小），那麼美伊談判成功的可能性就會增加。

經過 Trump 四年的折騰，伊朗如同歐盟一樣，不會再有和美國徹底和解的幻想，所以即使和約簽成了，我也不預期他們會放棄與中國的合作條約。

2021/04/09 11:11 提問；2021/04/09 17:00 回答

[10.] 小肉球問：你一面倒向中國，均從中國角度出發，請教你算台灣人嗎？

答：你帶著完全中國的基因，寫著中國的文字，過著中國式的生活，卻自稱不是中國人，那才是真正的矛盾。

我和你的差別，只在於我尊重事實與邏輯，所以你的蠢話、瘋話和謊話我說不出來而已。你把這個差異用來定義“台灣人”，其實是在侮辱台灣。

2021/04/09 12:24 提問；2021/04/09 12:39 回答

[11.] MAXWELL 問：全球最低企業稅率

美國財政部長珍妮特·耶倫之前表示她正在與 G20 國家合作，以商定一項能夠制止逐底競爭的全球最低企業稅率，這會為拜登提出的超 2 萬億美元大基建項

目創造有利條件，是拜登政府財政“開源”的重要組成部分。王先生之前提到這種事情會被共和黨攬合。但是法國和德國還保有社會主義傳統，德國與法國財長也對此表示歡迎，但低稅率的愛爾蘭則態度保留。中國未來在貧富不均方面應該可以與歐洲商談合作。其實中國這邊之前影視圈的明星公司都紛堆跑新疆霍爾果斯開設公司，因為有非常誘人的稅收優惠政策，前幾年曝光後被整頓了。

答：這件事不是針對中國，而是民主黨為了稍微平衡赤字而向資本做出的微弱挑戰；它的妙處是對小國施壓，不用管國會的意見，可以由行政單位單方決定。

民主黨向來是願意維持較高稅率的；而從美國的根本利益來看，增加稅收、減低赤字，也是推緩美元崩潰的不二法門。不過在過去 40 年，資本對美國政府的掌控，快速增強到近乎絕對的程度，Biden 想要扭轉 Trump 2017 年的減稅額度的一半，都面臨極大的反對聲浪，這個國際稅率標準也只能是杯水車薪。

從中國的觀點，這是防堵無良資本外逃的一小步，應該樂觀其成。

2021/04/09 18:42 提問；2021/04/09 23:31 回答

[12.] j3307002 問：回應

先前歐美炒作所謂新疆棉花問題，歐盟又對中國官員與企業制裁，所幸中國立刻反擊。但王先生先前認為歐洲不會在中美間選邊站，後來卻發生歐盟配合美國造謠新疆棉花事件，歐盟還臨時取消討論中歐投資協議審議。請問此事件是否與王先生先前的推論有所矛盾？

答：沒有，這完全在我的預期之內呀。

你的誤區在於假設歐盟的所有政府官員都如同中方一樣，是鐵板一塊，至少在公開言論上口徑一致。實際上歐盟內部各種意見參差不齊，Merkel 和 Macron 並不是“層峰”，而是“First among equal”。英美正是熟悉這種體制，才會知道可以利用媒體先對白左知識階級洗腦，然後通過輿論和議會來影響決策。若是執政精英能自行做主，媒體造謠就不會有作用。

我盡可能回答讀者的問題，但這種太基本的，不是對我和其他讀者時間的最佳運用，請你先把博客從頭到尾讀上幾遍，提升自己的認知層次，再來參與討論。

2021/04/09 19:34 提問；2021/04/09 21:55 回答

[13.] j3307002 問：我看了一下十樓的部落格，其反中的色彩非常鮮明，會說這種話也不意外。在台灣同意王先生看法的人不會超過兩成，甚至可能不到一成 orz

答：我連核聚變都能、都敢一個人站出來闢謠，你

覺得我會在乎這個級別的愚昧和虛偽嗎？

2021/04/09 21:43 提問；2021/04/09 22:27 回答

[14.] 如清水問：看到一種說法，拜登的副總統哈里斯是民主黨當初無人可選的情況下推出的，與拜登並非對付。最近她提出關於水資源的議題也是希望借新議題培養自己心腹。如果接下來4年內拜登身體有恙（以拜登年齡來看，不是沒有可能），哈里斯上位，不知她能否成功抓權？屆時是否還會保持拜登政策？

答：白左近年來流行 Woke Culture，Biden 必須找少數族裔的女性來搭檔，選擇並不多。

如果 Harris 繼任，藉重 Hillary 的外交團隊是選項之一（因為我認為她的反中政策選擇應該會和 Hillary 很類似，亦即比 Obama/Biden 要更直接、更高調），否則就得自己從頭建立，那麼未來幾年她的幕僚人事任命值得關注。

不過美國的下一個金融危機，有至少 50% 的機會要在 Biden 這個任期內發生，若是好好掌握這個機運，確保美元垮臺，那麼美國自顧不暇，中方就不必在乎誰來接任。

2021/04/09 22:34 提問；2021/04/10 20:23 回答

[15.] desertfox 問：ABzX5

如果你是居住在國外就會知道中共的外宣對於西方社會是毫無影響力的。此無他，因為你是一個極權的國家，那麼所有你說的話就都是宣傳和謊言。舉個簡單的例子，前天洛杉磯的 K P C C （一個立場還算中立的廣播電台）討論杯葛北京的冬奧這個話題。聽眾的回饋是一面倒的贊成，其中也包括一位來自台灣的移民。另外主持人也找來專家發表意見。這位專家很有意思，他說杯葛是沒有用的，舉的是卡特時代的例子。但是他贊成除了運動員之外大家都不要去。他說中共有錢就讓他盡量花，花大錢去蓋體育館蓋各項設施等等，然後就只用兩個星期，這很好啊。什麼意思？滿滿的惡意而已。所以不要希望中共的外宣會有什麼突破，你去看一看 C G T N 有多少 Subscriber 就知道了，那是李子柒的零頭都不到。其實在我看中共的外宣只是他內宣的延伸，□外合成主要還是向著內部，就像這次的中美會談講狠話是講給國內百姓聽的。但我也認為這不是白作工，因為十四億人能夠團結一致才是克服一切困難的根本。只是在口頭的表現上我覺得不必急哄哄，像普亭那種反諷和綿□針就比較有力。

答：是啊，疏不間親，西歐本來就是一家，Anglo-Saxon 更是手足。英美的宣傳謠言攻勢，能幹如 Putin

頂了 20 年了，也沒有什麼好辦法。我的這些建議當然強於外交部現用的手段，但是能在歐洲民眾心中有多大效果，還是很有疑問的。

2021/04/09 22:50 提問；2021/04/10 21:00 回答

[16.] 路哥哥問：關於宗教問題，我想最好能夠徹底禁止，但這影響太大，不能這麼做。那退而求其次，是否可以說，宗教是基於各自民族的傳統，因此跨民族文化的傳教是非常不合适的，因此規定各个宗教只能在本民族文化中傳播。

另外外交部為了自證新疆人權很好，幾次提到，新疆有多少清真寺，人均清真寺有多高。我覺得這有點饥不擇食的感覺了，這不是什麼值得驕傲的事情，這樣的宣傳不利于今后對這類事物的管控。

答：新疆是外交宣傳上的問題，而宗教迷信的管理與限制，卻是另一回事，應該作為全國建立理性誠實文化的一部分；換句話說，它是教育工作。很不幸，教育部之爛之蠢，大家有目共睹。我在這裡詳細解釋該怎麼做，他們無動於衷，那麼還是一點用都沒有。

2021/04/10 14:13 提問；2021/04/10 20:17 回答

[17.] 狐禪問：16 樓

「宗教」並不是如你所想有個神拜一拜的才算。凡是迷信（或迷不信）的行為都宗教心態的產物，包含養生、風俗習慣與政治主義。但是在人類的演化過程中，宗教並沒有遭淘汰，這表示它對維持族群的競爭力是有幫助的，所以想取消它恐怕不會成功。真正取捨的重點該在認清其與完成事功之間的因果關係，這是可以科學驗證的。宗教存而不論是要以不壞事為前提。

答：天地不仁，以萬物為芻狗；演化就是演化，不是公平的競賽，更沒有什麼有意的選擇，過程中“勝出”的東西，也不必有什麼正面的意義或價值。例如 Herpes 病毒隨著人類幾百萬年的演化反而越來越普遍，並不是因為“它對維持族群的競爭力有幫助”。人類有了語言之後，演化過程就成為雙軌：既有生理基因的遺傳，也有思想文化的演進，而後者當然是寄生在前者之上。歷史上宗教信仰越演越烈，是因為我以前討論過的邏輯思考對時間和精力的要求，導致一般人懶得用腦，所以非理性宗教得以在愚昧的沃土中成長壯大，就像人類的免疫系統當然理論上可以變得更強大，但在養分資源上得不償失，所以就留下漏洞讓 Herpes 病毒擴散傳播。

2021/04/10 22:49 提問；2021/04/11 16:17 回答

[18.] 路哥哥问：关于日本的核废水，科学上讲，这个危害程度如何？是否值得以此反击美日？

答：這非常適合用太平洋的友邦作為白手套來打擊日本之用。

你如果仔細去看這兩天新聞報導中的科普，就會發現討論廢水中污染物的時候，排名第一的往往是氚。

福島是第二代的輕水反應爐，裏面既沒有鋰、也沒有重水（參見《從假大空談新時代的學術管理》的後注二和後注三），一般物理學生就以為不會產生氚。其實核反應非常複雜，幾乎所有的反應都有至少幾十種不同的可能結果（Branching）；而普通教科書上討論的，往往就只是機率最大的那個。像是我以前提過的，有科幻作家設想要用氦3來做核聚變以避免產生中子，就是典型的紙上談兵；這是因為實際上即使是氦3，也只有主反應通道沒有中子，次要通道都很高興地釋放高能快中子。整體來看，即使在最理想的估算下，也只把中子的生產減低兩個數量級。既然氚聚變產生的快中子比人類工業材料的承受極限高出7、8個數量級，那麼改用更貴上5、6個數量級的氦3來減低兩個數量級的中子，也是明顯的賠本生意。

我反復討論過，氚的厲害之處，在於一旦混入熱機管道，就無法完全遏制阻擋（Contain），而且它的化學性質基本等同於氫，在自然環境中很快氧化為超重水，不但人體對它有100%的吸收率，而且吸收之後，就長驅直入所有組織細胞內，甚至成為DNA的一部分。加拿大的CANDU反應爐用的是重水減速劑，每年無意中生產氚不到0.3克，在反應回路完整無缺的前提下，已經造成地下水氚含量超標。福島的輕水反應爐年產氚的數量又低了若干數量級，也就是在毫克的級別，一旦管路損壞，全部泄漏出來，一樣排名到所有放射性重金屬之前。這樣危險得不得了的超級毒元素，核聚變的推動者裝作不知道，還想要浪費幾千億、幾萬億來成千上萬噸地生產，其自私可惡，實在是罄竹難書。

我想特別澄清一下，我說的是這件事適合用來施加外交壓力，並不是說污染物的立即危害能被簡單、明確地測量出來。

從日本人的觀點來看，福島有六座反應爐，運行了40多年，假設每年每座生產30毫克的氚（亦即CANDU的1/10），那麼全部冷卻水所含的氚大約為7克。加州對地下水含氚量標準最嚴格，上限是130TU，相當於每噸地下水中只能有0.015納克的氚，所以必須找到5千億噸的水（大約是30個洞庭湖）來稀釋，才能達標。這在福島縣的地下水層是不可能的任務，但是太平洋的海水總共有700000萬億噸，可以輕鬆滿足需求。

然而從國際社會的觀點，任何單一污染事件都可以靠扔進太平洋來解決，所以它絕對不是合理可接受的標準，否則所有其他案件的污染性基本都低於福島，更加有理由可以隨意排泄。而且這裏只估算了氚，還有其他幾十種放射性元素，在近距離高濃度的地下水中危害低於氚，但是大洋的稀釋作用就沒有氚那麼顯著，例如一些重金屬會因食物鏈而被重新濃縮起來，造成對水產的嚴重污染。

2021/04/10 23:13 提問；2021/04/12 12:53 回答

[19.] iwccsfbf 问：请教一下王博士，如果美元崩盤了，中国的三万多亿美债是不是也就没有办法挽回了？如果美元要崩盤，王博士对其崩盤時間有預測嗎？还有，按照歷史趨勢，美元大跌的時候，美国一般都想要再發動戰爭，所以是不是世界的戰亂風險又要增加了？

當然，如果中國能成功分化美國金融資本和產業資本的關係的話，或許能夠減弱金融資本對美國外交的綁架。

答：三萬多億的美元外匯儲備，購買力當然會縮水，但是和外交、經貿、軍事上的實利相比，微不足道。

疏不間親，而且宣傳是美國的強項，要離間美國資本，事倍功半，頂多只在小事上有成。

我以前解釋過，金融市場往往90%的正確還不如100%的錯誤，所以要做精確的預測是不可能。不過從國際大戰略的眼光，綜合考慮演化趨勢和不確定性，還是可以做一些處方的。我最近一直想要上史東的節目談這個話題，不過身體不好，一再延期。大家稍安勿躁，再等等吧。

2021/04/11 08:34 提問；2021/04/12 06:19 回答

[20.] 北美码农W 问：关于中国宣传的问题，我记得王博说过很欣赏今日俄罗斯的模式，这种宣传本质就是夹带私货的方式来向欧美民众宣传，意即，说9句你想听的，夹带1句我想说的。

什么是欧美民众想听的：欧美本身有太多政治黑幕是他们自身媒体不敢报道的，如爱泼斯坦案，若是中国对美对欧的宣传能聚焦这种政治黑幕，向欧美民众树立自身公正中立的形象，同时夹带少量关于中国的客观报道，大概是唯一能够在宣传上破局的方式了

答：《RT》在這方面已經做得不錯了；中國當然應該有自己的類似管道，但這是長期事業、緩不濟急。

目前的當務之急，是揭穿關於新疆的謊言，避免它成為歐洲人的“常識”。外交部的“嚴正聲明”、“譴責”、“反駁”不但無濟於事，而且在歐洲人眼中像是

默認。真正有效辦法，是從細節上攻擊那些指控者的 Credibility，正如我對韓飛龍所作的。這是有時限的；西方的公共輿論和新聞自由，其運作模式是任由利益集團出來漫天撒謊，而有利益衝突的對手則必須自行設法反擊。你在一段時間內，沒有做出有效的反擊，那些指控就會被社會接受為真理。外交部最近幾個月的手忙腳亂，基本還是對內的那一套，或許讓上級和小粉紅們滿意，但是對歐洲一點效果都沒有；偏偏正確的方向和方法，我都已經預告了好幾年，幾萬名專業外交的官員，只須要有一個來我的博客看看，自然會得到正解。他們堅持閉門造車，結果只是有見識的親者痛、而始作俑的仇者快。

我想補充一下：如果博客這裏所給出的謠言穿幫案例不夠多，網絡上到處都有類似的分析，尤其《RT》和《Grayzone》上連視頻都修編好了，我個人不喜歡拾人牙慧，所以沒有照搬轉述，但外交部不是在做學問而是在做應用，藉助既有材料真不應該是問題。就連國內的《微博》都有人傳播這些分析，昨天“世界對白”才發私信給我，說“那個被西方媒體豎為标杆的維族婦女，三次接受‘主流媒體’採訪的說詞都不一樣。而最新一次 CNN 全部視頻只是在她護照簽證的地方打碼。結果被這位老兄識破——那位婦女之前說自己被關押時恰恰是給予她新簽證的時候，而 CNN 明顯知道這個漏洞才會這麼處理。”我立刻建議他轉發給趙立堅。當然，官方要用這些材料之前，必須先小心確認其可靠性，避免英美傳媒倒打一耙，但資源這麼多，至少有一半是可用的，而外交部只運用了 0%，實在讓人扼腕。

現實世界不是低級連續劇，好人真不必是傻白甜。

2021/04/11 11:19 提問；2021/04/12 12:40 回答

[21.] desertfox 問：我一直有個感覺，次貸風波是意外也不是意外。全球損失 2 兆美金但過半是由歐洲國家承當。我女兒當時在 UBS 上班，他們公司就損失了 8 百億美金，冰島損失更多，國家宣布破產。而其時美國在阿富汗和伊拉克兩個戰場作戰，一天的軍費開銷就是 3 億美金。現在新冠之下，美國一年多的紓困費用就是 3 兆美金，那是不是最好也找人來幫忙付？美國股市價值龐大但是其中 40% 是外國人的投資。而做股票本來就是買空賣空，那燒掉三兆的一半也不是什麼難事。猶太人也有左右之分，但是我想在搶錢上他們一定是有志一同。我就不相信九七年的東南亞金融風暴就是索羅斯一個人幹的。

答：自從秦始皇建立中央集權的“現代式”政府，中國人先天就假設公共事務運作必須有內部紀律的一

致性，然而英美完全不同，他們的政治體系其實只是各方勢力的談判桌，只有在很重要的國安和霸權議題上，拜兩次大戰和冷戰之賜，有系統性的組織和策略。

2006 和 2007 年的時候，有沒有金融界內部人士看出危機將至呢？當然有的，而且還不少（區區在下也是其中之一），但這並不代表有任何機制可以敦促公權力出手挽救局面，連美聯儲都迫於既得利益集團的壓力而只想矇混過關，所以預見危機的人唯一能做的就是設法從中取利，例如高盛和好幾個對衝基金都大幅做空市場。正是因為有這樣的例子，我才能斷言他們的體制是低劣的。你如果憑空想象出陰謀論，就太擡舉他們了；當然高盛他們佔的是德國中小銀行的便宜，但那不是出於戰略考慮，而是因為後者天真幼稚，方便使然。猶太人要騙錢搶錢，連自己人都不忌諱的；不止在納粹時期有很多例子，近年的 Madoff 案也是一樣的。

2021/04/11 19:17 提問；2021/04/12 12:23 回答

[22.] ant 問：之前看到幾次“白左”，我還真看不懂那是什麼，大致猜測大概是對國外極端左派的稱呼。今天查了才知道，連身邊很多朋友不算極端都符合白左的定義。其實我相當贊同王先生提出的對策。除了極少數的不理性，和因為某種因素（e.g. 猶太人後裔），大多“白左”喜歡標榜自己是理性，務實。所以，講道理，還是有用的。

另外，我很贊同借國際組織的嘴來反擊是最好不過的選擇。這次 WHO 相信就讓中國見識了。白左或白右，再瞧不起人也不敢全盤否認國際組織的意見。

我對王先生的問題是，先生是如何看出歐洲會繼續保持中立？歐洲目前是中立，但我對 Merkel 下台後歐洲走向很緊張。Macron 之前的支持率不高，經過 covid 升起，但到明年選舉仍會變。之前的文章也寫過，只是這次似乎更肯定，所以我想知道最近是否有新的觀察。

答：Merkel 是歐洲對中美戰略態勢看得最清楚的領導人；她的退休，是中國的一大損失。這次新疆議題交鋒，中方沒有好好應對，吃了暗虧，不過這並不代表歐盟就會心甘情願地為美國站隊：多虧 Trump 所給的教訓，歐盟必須提防他 2024 年捲土重來。所以未來四年，歐洲原則上會保持中立，中美必須在個別議題上反復爭取歐盟的合作；換句話說，美國的新疆炒作是支全壘打，但球賽才剛打完第一局，中方要後來居上並非不可能。

2021/04/12 14:14 提問；2021/04/13 04:39 回答

[23.] 歪比巴卜问：浅析为什么外事工作人员看不到您的文章。

作为一个大陆有潜在可能（不大）进入外事工作的国际关系本科生想提供一些有用信息，供您参考。第一，其实由于大陆防火墙政策的缘故，有志或已从事体制内工作的人视翻墙为违法犯罪之大忌，尽管可能不会真的有人来抓你，但是网络管理部门有能力知道翻墙行为，可能会导致你政审不过；第二，高校教育界老师教授被白左教渗透之严重远超想象，年轻人情况好一些，但同龄人追随者实际并不在少。前些天才参加了外交系统退休的某学术顶层”大牛”讲座，他也才刚刚意识到福山历史终结论的错误，最后拿这个作为演讲题目；第三，在我看来官方的政治理论论述并未推陈出新，对年轻人吸引力太弱，但却意识到了白左渗透，近年来大力通过马工程改编高校教材，可惜主管部门貌似只求不犯错，导致改编后的教材完全脱离学术形成堆叠的文字的低级宣传读物。自己的论述尚未建立，对外信息无法获取，他人论述尚有余威，最后无论是学术层还是中低层外事人员都极度保守力求不犯错误，不被洗脑已经万幸，只能用对内绝对不会犯错的民族主义进行防守，更别说收集外媒资料用于反击了，实在可惜。

答：哎，原来如此，难怪我在深圳的新朋友也不能来看我的博客。我原本还想偷懒，叫他们自己来这裏找既有材料，畢竟光是我已經明確討論過的議題，也需要幾年才能好好消化。現在只好希望趙立堅有時間看“世界對白”轉發給他的消息。

國內網絡其實或多或少也有這類的資訊，問題在於垃圾占了 99.999999%，即使偶然撞見了有用的，也很難第一時間辨識。我一直強力確保這個博客的純淨，就在於建立公信力，遇到一般人難以很快理解的道理，讀者想起自己在舊議題上一再經歷過從反對到服氣的心態轉變，就比較容易敞開心胸、接受新的事實與邏輯。

我記得有讀者志願把博客的內容打包，在國內分享；我堅持不收費，就是為了方便傳播，那也包括了這類途徑。下載這樣的檔案應該沒有被禁止吧？

2021/04/12 21:29 提問；2021/04/13 09:08 回答

[24.] 薛丁格的貓问：經驗

「一個人對於自己從沒有經驗的事，很難設身處地思考。」

對於沒有長期旅居國外經驗，從小又接受唯物主義教育的中國內部官僚來說，對於現代民主政治受民

粹影響之大恐怕很難理解與想像，更不會懂”民主自由”體制下，宣傳機構的運作模式與邏輯(說不定，中國官員連美國掌握歐洲媒體之深這件事都沒有認知)，導致每每遇到宣傳攻勢，總是後知後覺，無法事先準備最合適的回應方案，但這實在也難以苛責。個人建議，由於茲事體大，爾後類似狀況，王博士不妨像華為事件一樣，撰寫專文之外，直接點出核心問題，並給出執行方案供參。

P.S.: 身為一個衷心期盼中華民族早日完成復興的台灣人，其實滿痛苦的，我相信博客裡的台灣同胞也跟我一樣。無日無夜地面對那些被外族欺侮，不能清醒還自 High 的癲狂人群，真是痛心疾首，因此，看到博主以及博客裡的同胞們，大家心心念念、不計利害得失地為國為民出謀劃策，真的十分感動，但也不免為現實的情況感到心急與無力。唉。

答：自己的家園愚昧充斥、小人橫行，只要有一點良心和見識，自然會痛心疾首。所以更要時時刻刻想著儘一己之力，為撥亂反正做出貢獻。即使只是很間接地在公共論壇上傳播事實真相、削弱其他非理性說法的動量（例如各種陰謀論和鄉愿態度），也是對社會有益的事。

2021/04/12 21:52 提問；2021/04/13 04:10 回答

[25.] 乌鵲南飞问：我觉得中国宣传的劣势可能还有一种原因：中国缺乏中央政府以一个独立政治实体身份在世界舞台上纵横捭阖的经验。唯一一个多国政治的舞台是春秋战国，之后的历次分裂都是分难合易，时间短暂。而欧洲千年未都是多国勾心斗角，他们国与国斗争的政治智慧和传统留下来的比较多。

答：這是很次要的因素，不能作為藉口。宏觀經濟管理的難度、深度和反直覺的程度，遠遠更高，來自中國歷史的教訓也是一片空白，但鄧小平之後的執政者都在意，學術界自然就有高水準的認知。

2021/04/13 10:29 提問；2021/04/13 13:49 回答

[26.] 慕渊问：外交部有进行回击

外宣不行得外交部硬上确实让人着急。今天推特又因为悉尼的中国外交官的新疆宣传封了他的号。

关于那个有三个版本的维族妇女，好消息是外交部 3 月 26 日的记者会引用的 Daniel Dumbrill 的视频中是有提到这一点的。参见 [链接²⁸⁵](#) 4 分 58 秒。

答：這種事，原本不該由官方出面，尤其外交部必

²⁸⁵https://youtu.be/jwTr_eljYqM

須自己赤膊上陣，真是全中國學術界、傳媒界和企業界的一大恥辱。

照理是私企或 NGO 在德法的網絡上買廣告，10 秒就可以戳穿造謠者的自我矛盾，30 秒還可以復習有關伊拉克 WMD 的謊言，等等。

2021/04/13 11:20 提問；2021/04/13 13:40 回答

[27.] 大一統理論問：中國對外宣傳不如英美的根本原因在於，這個世界有 10 幾億人口說英文，當成第二語言的和學校教育的國家一堆，雖然人口不如中國多但國家數量非常多，英國又殖民過太多地方，包括主流學術期刊、主流國際媒體所有國際組織都以英文發佈沒有以中文發佈的，這樣光是文字的障礙就讓大多數國家人民無法透過網路瞭解中國的第一手消息，只能依賴外國資本主義媒體的轉發，這樣他們就可以扭曲事實真相歐洲非英國國家開個會都要用英文..... 英文是國際通用文字語言這點無法改變這個淺在的優勢就一直存在，整個世界不能車同軌書同文，但是中國作為一個國家中文才是世界上最多總人口使用的語言印度菲律賓英美加澳剩下小國加起來頂多是 8-9 億人說英文，官方在怎麼會宣傳都不如大量 10 幾億英文網民每天製造的訊息流量，永遠處於被動的境地，再加上使用 Google 和 FB 等收尋引擎的演算法規則美國又可以主導超過 30 億人口的優勢，如果這些網路巨頭暗中和美國政府合作那優勢更大，中國只影響了 14 億人口的百度信息流量(又想到中國宣傳的淺在缺陷是永遠無法補起來的，技巧在好只能起到引導的作用，但是英美網民不可能去訂閱中國官方社群帳號演算法規則也不一定是公正的)

答：是沒有錯，全球化發生在英美的霸主任上，讓英文自然成為國際語言，對中國的外宣有很大阻力。但是俄國也面臨同樣的困難，卻能建立《RT》，所以即使排除這個因素，中方的外宣依舊是需要大幅改進的。

2021/04/13 11:50 提問；2021/04/13 13:11 回答

[28.] Taizi Huang 問：王博士，最近我爬了您所有博文和回复，上传到 github.com/taizihuang/wmyblog，格式完全照搬 wmyblog.github.io 的模板。在大陸能正常訪問 Github，所以本地 clone 後訪問 index.html 即可看到所有文章目錄。本人覺得 html 格式會比 epub 格式更便於查閱、索引和打印，希望該 repository 對大家研習博文有所助益。

P.S. 據統計，网友评论共 7651 条，您回复 6965 条。

答：統計數字有沒有包括《中時》時代的留言討論？

2021/04/13 12:16 提問；2021/04/13 13:46 回答

[29.] 歐比巴卜問：一種可以大幅擴大國內影響力的方法？

令人遺憾的是，僅照疫情期间上网课为例，国际关系学科各种电子版学习资料必然涉及政治内容，就算这样在各种媒介（QQ、微信、百度云）上通过压缩包或是别的文件，很大部分触及敏感词的都会被系统自动过滤，显示无法下载，令我们上课都麻烦不断，尽管有些 bug 可以绕过筛查，但是也极大提高了获取这些文件的成本。这样固然有好处，例如我的白左同学在香港期间想要分享香港白左的《香港第一课》，同样十分麻烦，使得很少人能受影响，能够维持大部分人团结，但是实际上是另一种极度消极防守。我个人十分爱国，可就算是我在部分网络平台上发表爱党爱国言论也会一律被禁（涉及关键词），这是真的（笑），这种获取特定信息的难度足以让大部分人望而却步。在大陆的政治氛围中，前些年其实墙相当于一个国内上网人士的政治意见过滤器，你说你翻墙，别人大概就会知道你具有反动倾向了，这是因为墙内的垃圾信息都消化不完，你还冒着风险不计成本翻墙。翻墙的人也大多是为了迎合自己对于国内的政治偏见，翻了墙还坚持理性爱国思考的人实在是少数，最后还能寻到 blog 这里来，来了还能不被先生您这些真实可贵的文字吓跑，实在是少，但是这些年应该会逐渐增加。而且需要告诉您的是，仅从我个人的观察，告诉赵立坚也没有什么用，因为就算他在推特或者在发言人时发言了，也不会对西方舆论产生重大影响，因为推特和油管等网络平台有隐性审查手段，手段比大陆直接删除或屏蔽要高明得多，我个人观察这些平台的亲中内容会遭遇的几种情况：会在搜索上隐去相关内容，限制数据流量控制特定内容的曝光度，识别用户政治立场定点推送，显得油管容许这些内容出现，但是使得相关内容几乎不会创造任何增量用户，形成信息泡泡，打上政府官媒标签，直接攻击公信力。赵立坚上次因为抨击澳大利亚屠杀事件获得海量关注，完全是因为土澳总理太蠢，直接在澳官媒攻击他，结果反而带来了很多流量关注，如果澳总理不理他，内容会在推特上慢慢沉底，所以那件事只是个特例。（很奇怪您不是应该很清楚这一套操纵吗？）

另外如果先生认真地想扩展国内影响力，您是否愿意尝试与观视频工作室合作在 B 站上出视频？不是观察者网而是观视频（虽然他们可能是一家，老板都是李世默，是我政治思路的启蒙人，也算是国内政治领域

系统性反抗西方白左教第一人吧)，但是观视频的观众更可以进行深度讨论，不追求短平快(大陆的说法是群众基础较好)，视频剪辑和内容包装方面都更好，并且在B站影响力应该不会小(当然音画质问题也需要解决)，例如吴启讷老师、翟东升老师和观视频的合作就大获成功，影响力大大拓展。另外如果真可能合作的话，个人的建议是，先生的内容最好限于战略和经济，这里绝不是质疑您别的方面的能力，而是因为我个人猜测中国的受教育阶层为了维护自己的自尊，会本能否认世界上有天才的存在(就像我第一次看您博文时的排斥感，哈哈您别介意)，战略和经济议题配合的话，由于翟老师打的基础，我想相信受众会广得多。

最后趁这个机会，认真地感谢您无私地奉献您的智慧，感谢！写得太多了，抱歉！

答：我不喜歡上視頻，因為口誤難免、而且不容易停下來深思熟慮。史東很體諒我，所以與他合作比較愉快。

2021/04/13 13:52 提问；2021/04/14 06:02 回答

[30.] Taizi Huang 问：回 32 楼右先生：

依我浅见，本博客的核心竞争力在于精准地提供了数十个话题的事实基础和逻辑框架，可用于启蒙或启发有识之士，这便是王博士所言“为人类留下正面的知识遗产”。本博客的 300 多篇文章，如果像做科研一样批判性地消化吸收，需要多年的苦工。如《美国的东亚战略史》一文，清晰地指明了美国的战略意图，超越了一本《美国与东亚关系导论》教材。一般读者没有经过科研训练，也没有时间精力去钻研，所做的判断是先从立场和经验出发，期待的是直接的观点和结论，不是本博客的目标人群。同时，政策和舆论的关系是舆论影响政策还是借舆论改变政策，我猜测后者占绝大多数。有组织地发酵舆论是很难的，但是官方引导却是顺水推舟。

上面的分析是想说明，上节目能扩大王博士在一般读者中的知名度和影响力，但这部分舆论无法影响最终的决策，反而可能会陷入如陈平教授那样的舆论漩涡，耽误时间和精力。我的建议是大家集思广益，想个不翻墙也能阅读博文的好办法(Github 托管也许可以)。P.S. 评论数从 2015-02-07 开始统计，中时的评论数据来自 wmyblog.github.io。

答：不要緊，這事更多是現代社會資訊爆炸的後果，尤其有權的主管絕對不會有時間逛網絡，最終還是要靠自己的堅持來建立聲譽，逐步融入既有的系統。。

2021/04/13 18:48 提问；2021/04/14 05:52 回答

[31.] AbzX5 问：干脆以后中宣部，统战部，党建理论部门逐步从外交系统里调拨人才干部吧，反正不可能所有学国际关系的学生都会成为外交官，具有国际视野不当外交官，就来参与文化新冷战吧。今后的文化战舆论战战场都在境外，那些连英文都不会的什么政协方方之流，只能窝里横，还养着他们干什么

答：懂外文只是懂外國的前提之一，還必須有正確的認知框架，然後再花時間瞭解對象的運作細節。

不過你說的也有些道理，畢竟外交人員有語文能力和實戰經驗，比起當前的文化和外宣官員强多了。我只是覺得最好還是依我以往的建議，學習美國的聯邦獎學金系統(起始於 1957 年的 NDEA，後來被納入 1965 年的 HEA，國際研究列在第六款，所以一般也就被稱為《Title VI》獎學金)，有系統地培養外交和外宣人才，著重在社科角度，而不是語文。

2021/04/13 19:37 提问；2021/04/14 06:05 回答

[32.] 路哥哥问：美国总统拜登要邀请各国开气候大会，中国是否应该参加，像美国这样恶劣的表现、敌视中国的国家。中国去给撑场子似乎不太合适。说到碳排放问题，我有个想法：

碳排放是否可以和技术开放相关联。这个问题的核心是发达国家早期的排放量积累了很多技术，现在要求限制碳排放，这实际上是限制发展中国家的技术发展。因此在谈排放上，除非计算历史人均量，否则就是不公平的，先排放的国家可以用技术交换来弥补发展中国家少排放的碳。比如类似《瓦森纳协定》就应该废除。中国是否可以提出这样的主张，通过的可能性虽然不大，但是可以揭露西方国家的无耻嘴脸。

答：技術中國已經都有了；後進國家需要的是資金。

2021/04/14 09:46 提问；2021/04/14 20:12 回答

[33.] AbzX5 问：同意。可以专门在外交学院/国际关系学院增加“公共外交/第二外交”专业，并设立 Title VI 奖学金大力招募青年才俊和学者参加，专攻文化新冷战。内政人才从基层扶贫实践里选拔，文宣人才也要从外交基层岗位选拔锻炼。

答：對，這是“外交新冷戰”，是嚴重而且長期的對抗。既然現在倉猝應戰、手忙腳亂，就更應該早日建立人才培訓體系，投資成立各種 NGO 作為附屬的白手套組織，並且開始聯絡友好國家一同發聲。

這是長遠的應對工作，如同過去 20 多年建設現代軍隊準備打仗一樣，是保障中國和平崛起的基本事項，然而至今除了這個博客之外（我反復談過美國 NDEA

的前例、以及聯絡第三世界國家的手段)，沒看到任何公開討論或官方動作。。。或許我應該站出來說得更明白高調，即使仍舊被在位者忽視，至少對得起自己的良心。

2021/04/14 12:31 提問；2021/04/14 20:59 回答

[34.] 列風問：宣傳平臺在對方手裏，即使民間出面，也會被扣上官方的帽子。比如：在川普時期，推特就強制給中方人員打上官方的標簽，有的人其實是非官方的都被貼上官方媒體的標簽，美國根本不可能去核實你是否真的是官方人員。

學術界和產業界也害怕今天為政府出頭，明日會遭到美國報復。傳媒界在西方人眼中都是官媒，使不上力。

答：是的，台灣的宣傳平臺多在民進黨掌握之中，我一個無名小卒在社區博客上解釋事實真相，立刻就會被扣上背叛台灣的紅帽子，台灣主流媒體根本不可能轉載，而且要被絕對多數的暴民圍攻，使不上力，因此一定沒用。

所以我堅持這麼多年做的是純粹的虛功嗎？你又是怎麼找到這個偏僻的小博客？來這裏幹什麼？反之，若是我一個人都能對大社會有偶然一點一滴的影響，14億人可以同心協力卻事先放棄，那麼這個國家受外人打壓不是活該，是什麼？

這是你死我活的文化冷戰，個個怕死，那的確是早日投降的好。只不過日後說不定又有亡國詞人要寫：“十四億人齊卸甲，更無一個是男兒”。

2021/04/14 17:11 提問；2021/04/14 20:54 回答

[35.] MAXWELL 問：請教王先生，前不久美國副总统哈里斯声称今后要为水资源而战，但是美国国务院支持日本排放核废水，国务卿布林肯也肯定了日本对核废水的处理。而且据美国食品药品管理局（FDA）此前更新的第 99-33 进口警示，一系列日本食品仍被禁止进入美国，理由是由于与辐射和核污染有关的公共卫生问题。美国政府这种言行不一的行为是否适合批判，而且最近欧洲议会报告里面提到要把“生态灭绝”上升到国际罪行，如果欧洲对于日本排放核废水无动于衷甚至包庇纵容算不算一个自相矛盾的地方，还有德国国内的绿党提倡反核如果在这件事情上装聋作哑以后上台了再搞白左这一套中国也可以拿这说事反驳他们。

答：正是。這裏的問題在於如何包裝這個訊息：首先必須列舉日本核電企業和監管單位撒謊的前例，然後在國際機構追打。很不幸，國際原子能組織被北約完

全掌控，不像 WHO 那樣能站在專業立場上說實話，那麼只好改用其他平臺。

我在這篇文章的續篇（還在獨家時期，暫不能發表）就已經提過，OPCW（禁止化學武器組織）幾年前調查白頭盔假造敘利亞化武事件，正式報告被土耳其裔總幹事篡改，內部的專業人員前仆後繼地想要揭露真相，被英美歐主流媒體持續封殺。中方一直以為事不關己、袖手旁觀；其實如果早點聽我解釋，明白美國霸權從 2009 年開始就準備把中國當作頭號敵人，那麼這種手段必然也會被用在中國身上是極簡單的邏輯結論，中方顯然應該高調在聯合國譴責這樣欺騙全世界的准戰爭行為，而現在也不會如此孤立無援、坐著挨打。

就算到現在，亡羊補牢，依舊可以拿 OPCW 來說事，然後再順便話鋒一轉，攻擊日本核電管理的誠信，要求聯合國調查日本和國際原子能組織。

2021/04/15 01:04 提問；2021/04/15 05:10 回答

[36.] 乌鹊南飞問：好奇为什么欧美对日本排放核废水态度是支持的，这是和气候变迁一样影响全球的大事啊。因为完全相信日本那个 alps 系统能按设定指标起效？还是另有所图？宣传方面让人痛心疾首，其实中国了解外国详情的不少，比如前几天观察者网就有一篇文章详细介绍了中东精英对中国的误解 [链接²⁸⁶](#) 缅甸政变不久香港 01 网站也有文章介绍了缅甸人对中国的印象是如何转坏的，郑若麟和边芹夫妇则是对法国颇有研究（郑先生当时在法国写了一篇中国如何搞好外宣的长文给国内，某个国家高级领导人看了之后居然说：“他是要回国找个职位吗？”令人扼腕！！）关键是领导人得意识到这里有问题，才能用到他们。所以我觉得您应该再积极一点，尽管肉食者鄙，但当年孔子也是以待价而沽的心态去积极和王公贵族交接寻找机会，以至于叶公问子路，子路不对，他惋惜丢失了一个打广告的机会。

答：因為中國呀。正因為日本是圍堵中國的重要棋子，美國在幕後動員了其所能掌控的國際組織和傳媒，尤其是針對歐洲的那些，只要“科普”中把真實的放射性污染物含量低報，國際原子能組織又點頭，誰能復查？事後大家很快忘懷，《HBO》絕對不會資助製作事後抹黑的電視劇，對歐美民眾來說，就等同沒有發生過。

春秋戰國時代，不是民族國家、而是同一個“天下”的多個政治實體之間的競爭，所以各國君主到處求才。

²⁸⁶<https://baijiahao.baidu.com/s?id=1696338279258961053&wfr=spider&for=pc>

現在不一樣了，高等教育普及，學閥早已霸占話語權，不是我這樣（在政治經濟方面）自學出身的人能參與的。

2021/04/15 12:08 提問；2021/04/18 05:30 回答

[37.] new-yorker 問：福島核廢水放射性物質超標，2018 年路透社還報導過。這謊真的撒得圓不起來了。

Fukushima nuclear plant owner apologizes for still-radioactive water

By Aaron Sheldrick, Osamu Tsukimori

鏈接²⁸⁷

Documents on the government committee's website show that of 890,000 tonnes of water held at Fukushima, 750,000 tonnes, or 84 percent, contain higher concentrations of radioactive materials than legal limits allow.

In 65,000 tonnes of treated water, the levels of radioactive materials are more than 100 times government safety levels.

Radioactive readings of one of those isotopes, strontium-90, considered dangerous to human health, were detected at 600,000 becquerels per liter in some tanks, 20,000 times the legal limit.

答：是的，這篇文章討論的是放射性重金屬。因為海水主要含氫氧兩個元素，對氚有線性的稀釋作用，排入太平洋如果只此一次、下不為例，至少在理論上沒有太大的危害。但是重金屬不同，會隨食物鏈而重新濃縮，所以日本人只好撒謊說都已經過濾排除了。

2021/04/15 12:12 提問；2021/04/18 05:54 回答

[38.] MAXWELL 問：王先生诧异于中国只有外交人员在进行有力反击（虽然手段欠缺火候），媒体界和学术界作壁上观。其实这个算是老毛病了，就在本世纪十一代初期距今还不到十年的大陆网上舆论基本上是公知呼风唤雨的年代，那个时候内地互联网各种群魔乱舞，但凡支持中国政府的声音都会被群起攻之，那时候即使在自己的主场即使反中言论很反智，媒体界和学术界也没看见有多少人站出来反击，何况还要考虑我之前提过的一群没有能力和原则的人因为历史原因爬到高位后近亲繁殖。十年不到的时间也不可能指望这大批媒体人和学者思想大转弯。现在国内学术界的确在挖掘一些学者发表反击西方的言论，但是我个人觉得观感不好，比如陈平老师和沈逸老师（偏袒网红丁真

²⁸⁷ <https://www.reuters.com/article/us-japan-disaster-nuclear-water/fukushima-nuclear-plant-owner-apologizes-for-still-radioactive-water-idUSKCN1ML15N>

被喷）这些带有官方色彩的学者因为涉及到了一些非本专业的敏感话题而陷入了舆论漩涡，而且网民的确存在“你自己没做好所以没有资格指责别人”的思维来抨击一些站中共立场的学者和媒体。

答：你不要忘了，雖然自己接觸的網絡討論主要來自華語世界，但這場文化冷戰在國內戰線上其實勝負已定，連英美媒體都已放棄炒作中國民衆真正在乎的問題（以前炒作污染、貪腐，現在大家關心的 996 基本不提）。當前的戰略焦點在於歐洲的民意，所以我的討論也集中關注這個視角。

學術界、傳媒界沒有人才、經驗和組織來做國際鬥爭，固然是現實，但至少應該集中力量來試圖快速彌補。企業界則更加難辯其咎：拿出幾千萬美金來資助 NGO，很困難嗎？中國棉織品工業協會、東亞棉農組織、維吾爾農業互助會等等，一次成立幾十個，輪流出來打廣告，能花多少錢？不願做罷了。

2021/04/15 20:57 提問；2021/04/18 05:53 回答

[39.] 弦歌问情問：终于能留言了

我是来自重庆的网友，看您的博客有一段时间了，想请教您一个问题。博主强调事实与逻辑反宗教迷信，然而现实真的很难，前段时间看到一位天文学家谈到霍金关于是否应该寻找外星人的言论是错误的，其中提到大量的科学家到晚年都存在问题，要么疯了要么转投宗教了，这样的现象不是今天有以前就是，不知道王老师怎么看这个问题。

答：孔子說：不以言舉人、不以人廢言，反之亦然。所以不要在乎權威，事事從事實出發、依邏輯達成客觀的結論；我不是說過，諾貝爾獎得主的公開言論，99%是有誤導性的嗎？

這麼基本的道理，博客的讀者應該早已熟記於心了。請你重新復習全部既有文章，再來參與討論。

2021/04/15 21:06 提問；2021/04/18 05:57 回答

[40.] Submarine 問：国内的教育和学术界“内部繁殖”、封建依附式作风和贪污腐败的程度据我了解恐怕是十分严重的，这个圈子里不是没有人想要改变，但是“世风”如此，从内部击破利益集团是十分困难的。

而国内的宣传和媒体的作风也是老毛病，历史遗留问题。首先就是纯粹文科生的通病，“自视甚高”但又缺乏辩证思维；其次，一大批所谓的“知识分子”经过上个世纪 80、90 年代的“河殇”洗礼，早已经是“慕洋”文化入脑；又因为上个世纪末的政治运动，很多人都是政治失意者，对于政体和国家的仇恨程度很

高；而且不少人因为早期高考难度相对不高，不少人滥竽充数，总体水平参差不齐；最后，文化官僚一般都是体制内的次优选项，有能力的人往往不太愿意去做一个文化官僚，导致文化官员的官僚化程度相当高。

答：長期來看，只能指望新世代的優秀人才逐步取代這些思想腐爛的在位者。但這並不是放鬆懈怠（Resting on laurels）的藉口，剛好相反，打擊學閥、治理學術造假、誇大和貪腐等等亂象，以及改革教育、加強社科人才的邏輯訓練，是當前最重要的內政議題。

2021/04/16 00:14 提問；2021/04/18 07:49 回答

[41.] MARKING_Y 問：

作为一个潜水多时读者，先在此感谢王先生对知识无私的分享与贡献。

我认为中国内部宣传最大难点在于地方官僚集团和各种中产阶级。这些中产阶层虽不是是改革开放最大的获利群体，但是铁幕倒塌后在美国的马力全开的宣传机器下，变得天然的亲美了，且因为新中国前30年的经历被各种抹黑，会对中共政权和体制有一种天然的敌意。而且即使在川普+疫情双重打击下美国脱下了金光闪闪的外衣，他们也会在国内寻求这种不存在的欧美天堂。所以现在只要拜登政府放出各种利好消息（全民派钱，美股上涨），他们就会自发的对国内的颓败现状加以嘲讽，且将其上升至政治角度抨击体制。而地方官僚们改革后需要权力寻租，需要各种资本来带动地方经济增长，这种粗放型增长带来的各种社会问题也给了“公知”们各种抹黑的素材。即使十八大以后，贪污不再横行，但也变成了各种潜规则下的“合法”指标买卖，以前该怎样现在还是怎样（也不排除部分官员的做着大城市天堂梦，各种经验生搬硬套，给资本财团行方便）。且由于地方政府部门公司化的执行硬性指标派发，不仅奇葩懒政“一刀切”横行，冤家错案强制执行更导致民怨四起，这不仅给了精美反华人士口实，还把人民推向敌人舆论的一边。

所以我感觉官媒们集体“外宣内用”就是想着能把人民舆论尽量的拉回来，是某种转移矛盾的手段，和美国渲染“中国威胁论”异曲同工，但始终只学其皮毛而没学到本质。美国的宣传机器王先生讲的很透彻了，美国在解决党争之后，矛头对外会异常一致。中共内部各大山头的利益各不一致，虽说习近平的政治魄力强但很多时候也只能做类似和事佬的角色（普京也有类似的麻烦）。就这几点来说，中国国内矛盾虽不如美国一般激烈，但也是暗流涌动，不得不注意。

（今年建党 100 周年开展了全国范围的政法整顿教

育行动，虽说可能是个转机但个人感觉成效有待观察）

答：過去三四年的國際事態，對中國民眾有很强的教育作用，否則單靠我一個博客說實話，不可能影響整體民意。

現在中方已經基本不再有被英美思想顛覆的危險，可以轉戰到客觀上有立即負面效應的文化宣傳對象，而這裏如我過去七年反復解釋的，重點在於歐洲民意。

至於內部的問題，主要出在學術界、教育界和地方官員的考評管理上，那是不同維度的改革方向。

2021/04/16 13:04 提問；2021/04/18 09:10 回答

[42.] 任我笑問：我对外宣的问题没有那么悲观

大陆对外网的管控是为了保护大陆民众不受西方媒体的蛊惑，这不是没有代价的。因为现代媒体，不管是主流媒体还是自媒体，都是以阅读量和转载量作为媒体影响力的衡量标准，大陆防火墙在隔绝外界的同时也就相当于拱手让出了墙外的影响力。否则以10亿网民这个数量级，不管是西方哪个媒体都无法承受对中国虚假宣传后被喷的后果。总不能把这10亿人都划为中共吧？

博主是否会好奇自己的博客还是会有越来越多的大陆人阅读？因为大陆的封锁采用了非常聪明的方式：不是一杆子打死，而是设置了一个很高的技术门槛，使得受教育程度好的人能找到办法翻墙出来（并且如果不做危害国家和社会的事，不会有任何实质的后果），而受教育程度一般的大众则无法做到。这和大陆对出国留学的态度是一致的：有钱有能力的人，随便你出去看这个世界，因为你会有自己独立思考和判断的能力。这里面当然会有一部分人被西方拉走，但是大部分人进行了中西对比后，就会对党和国家更有信心。

至于英文这个语言屏障，其实没有想象的那么大。Youtube 上现在有影响力的中文 up 主多是从美食、娱乐、旅游这类与政治无关的角度切入，取得了不俗的成绩。国产电视剧和综艺节目也有非常多东南亚甚至欧美的观众。只要中国的经济和文明程度不断发展直至领先世界，中国来自民间的外宣力量就会不断增强，西方民众就会逐渐对反中宣传脱敏，最后还可能在某些西方政权出现重大挫折后集体倒戈（类比苏联解体后共产主义阵营的溃败）。反倒是最大的问题其实出在内部，不仅掌权官方宣传口径的官员尸位素餐，只会写官八股交差了事，而且学术界文艺界还有相当一批人崇洋媚外，与西方里应外合，能拍出《山海情》这样既正面又好看的电视剧的导演制作人如凤毛麟角。随着80后90后逐步接管这些人的位置，情况会大大改观（看

观视频答案年中秀里年轻观众的提问水平就能窥见一斑)。在此之前，你很难指望他们能有什么改变。

最后说一句题外话：很喜欢读博主的文章，也很欣慰您能给内参递稿。如能力允许，会继续支持博主写作

答：我對普羅大眾、甚至知識分子的智商和邏輯能力，沒有你這麼樂觀。中外歷史上虛偽宣傳因為種種原因，沒有被立刻反駁之後成為“常識”的例子，不勝枚舉。然後這些虛偽的常識，自然成為進一步討論的錯誤根基。就連原本應該是絕對理性和極高智商的高能物理界，也因為發論文的壓力而自發地走上超弦的歪路，堆砌出幾十層的荒謬假設和理論。核聚變的虛偽邏輯，也沒有什麼太難揭穿之處，但到今日，我仍然是唯一一個站出來批判的人。

我今天才又讀了一篇歷史學界的新論文，討論公元三世紀羅馬帝國的知識階級對基督教的正反辯論。我以前提過，三世紀的羅馬內憂外患、動蕩不安，基督教作為慈善組織，不斷壯大起來，最終成為國教。但在被政壇頂層接受之前，保守勢力曾做出最後的反撲，這篇論文談的就是那場文化宣傳戰役。反方指出既然耶穌被釘在十字架上，那麼就是最低級的罪犯；面對這個指責，基督教的公關人員發明了 Pontius Pilate (一世紀早期羅馬在 Judaea 的總督) 被猶太教大主教欺瞞逼迫的故事，藉著把猶太人當作替罪羔羊，解決了這個公關危機。事後猶太人被基督徒迫害了一千多年，這是主因。然而實際上耶穌是否曾經存在完全沒有實據，更別提什麼審判了。人類就是如此地愚昧，使得各國文化中充斥著虛假的敘事；所以我才會急著在新的陰謀論、謠言公關生根發芽之初，就盡可能趕快拔除。

當然，造謠一張嘴、闢謠跑斷腿；今天的另一個消息是美國官方承認過去三年炒作的“俄國在阿富汗和伊拉克懸賞美軍人頭”是假新聞，這對更正歐美民眾的印象已經來得太晚，但至少未來專業討論不會再引用這個說辭。

2021/04/16 16:04 提問；2021/04/18 07:27 回答

[43.] Taizi Huang 问：王博士，我利用 Github Pages 和 Github Actions 自动化部署了您博客备份数据的站点 taizihuang.github.io/wmyblog。该网站每日自动更新一次，除您的所有文章外，“最近回复”内收入近三日的网友问答。关于这个站点，我想听听您的意见。如果有需要，我可以申请域名并制作您博客的国内镜像站点，我志愿定期维护（实际工作量≈0）。

答：好的，謝謝。

只要滿足以下幾個條件，我一向鼓勵轉載：

1. 不牟利；
2. 不扭曲；
3. 注明出處。

2021/04/17 07:56 提問；2021/04/18 07:36 回答

[44.] 貓靈子问：歷史上會有的記載，其實是人性的總和，不管是過去還是現在？很多事情其實可以互相參照，因為人性基本不變（或云：演化的速度低於物質的進步）！

最近在研究北宋的政治史，因為一開始的定都錯誤和承接後晉割讓燕雲十六州的遺禍，北宋在軍事尤其是財政上受到很大的壓力，有改革的必要。所以一些所謂的名臣都向皇帝提出改革的方案，以范仲淹，司馬光和王安石為代表。其中只有范仲淹的方案（理性改革派—這派的後續代表人物應該是蘇軾）比較可行，但因實質觸動官場上的利益分配，頭子（宋仁宗）又是性格仁慈的領導，范公最終只能去職，喪失改革的機會。

後續的政壇到了神宗上台後，就是以王安石（激進改革派）與司馬光（保守派）兩派在爭雄，以結果論，王安石之後的激進改革派進化為所謂的理財專家，這幫人善於理財，卻只是拼命的美化政府的財政數字，最終反讓政府從民間抽取了過多的資源，導致無法在外患入侵時組織禦侮—實為北宋滅亡的禍首。而司馬光之後的保守派，則進化為所謂的道德楷模，認為要搞好政治？不是從事實務改革，而是要改造人的思想，最好成為儒教理想下的讀書人，把帶有一定實務特性的政治宗教化的結果，守舊派的舊黨成為了南宋理學擴大化的先聲。

反映到目前的世界也是一樣的，面對真正的壓力時，政客做出非理性判斷的機會很高，例如受伊斯蘭教強烈影響的地區，就是典型的舊黨化區域，這幫人無法適應工業化社會的規則改變，躲回去伊斯蘭的原教主張裡去充當自封的道德楷模，拒絕適應現代化的規則，產生的只有落後保守與腐化。

至於美國則是典型的新黨化區域，絕大多數的政客都在玩弄數字，經濟一出問題，不是想方設法地解決，而是將債務貨幣化，用向全球抽取鑄幣稅的方式來迴避，延後算總帳的那一天（北宋的政客是向全國抽鑄幣稅，美國則是向全球斂財）。所以美國政客不分黨派的反中，在其政客的慣性思為上其實很正常，因為他們最怕的就是有一個強敵有能力迴避其經濟吸血，同時建立良好的財政效率和貨幣的被信任度，最終取代美元的金融霸權。只要美元的霸權一垮（如同北宋的

交鈔成為不被信任的廢紙)，美國的國力只能巨幅的衰退，甚至導致國家的崩解。

答：你的整體敘述沒有問題，我只想指出，中國歷史是保守派文人寫的，所以像是王安石這樣嚴重觸動他們階級利益的改革派，即使在死後也必須鬥臭鬥爛。最近有一篇論文，計算王安石手下“酷吏”們貪污的程度，發現雖然正史上對他們反復污衊，但實際財政分析指向他們整體比較清廉的事實。一篇論文不能作為定論，但至少比歷史書上的空口白話可信度高些。至於南宋的賈似道則更慘，死法類似吳起，日後還被列入奸臣傳，其實他的財政改革對延長南宋的國祚是有實際貢獻的。

2021/04/17 23:22 提問；2021/04/18 12:06 回答

[45.] 猫靈子问：回 desertfox

其實從之前王兄的博文中，可以明顯的發現美國內部因產業空洞化而造成的貧富不均，導致其更需要維穩，因而讓美國的警察成為權力極大（可自由心證的動用警械），且基本上不需負責，這是資本家與治安維穩系統地確實勾結，也側面反映美國因高度資本主義化，導致的富者連阡陌，貧者無立錐之地的事實，絕大多數人連基本安身立命所需的存款（現金）都不足，活者就是被資本家不斷的剝削。用傳統史書的說法就是：不抑兼併，這種現象在北宋和明末都很明顯。

美國作為頂級強國，又有得天獨厚的地緣優勢，它當然不是北宋這種文化強國兼軍事弱雞，但值得注意的是北宋在應對危機時採用的兩種非理性作為，一個是躲進道德窠臼裡，拒絕改變的舊黨，另一個則是搜刮百姓，搞貨幣幻覺的新黨。對應到現代的美國，川普煽動出來的所謂民粹（美國優先+美國永遠正確），不過是政客搞出來的集體自我催眠，是變個法子（以道德為名）的選舉動員（動員自以為是的福音派教徒）。而美式亂印鈔票的貨幣幻覺，最惡劣的地方是：把政客與資本家的搜括的範圍由全國推向全球，這就比北宋新黨的政客還更加可惡。

個人比較在意的是，假如如同王兄的估算，在拜登任內又搞出新品種的金融風暴（衡諸王兄在本文的分析和我在股市裡的經驗，在邏輯上是高概率事件），美元的被信任度將會更低，這對全球持有美元者（包括個人）將是場大災難—這可能會導致全球範圍內的財富再分配！必須事先綱繆免禍之法。

答：我在前一個回復已經提過，用王安石新黨來對比現代美國，是太擡舉後者了。美國現在的問題，不是改革錯誤或失敗，而是幕後的財閥土豪根本不容許改

革。

美國近年的財政管理，有點像個深陷圈套的賭徒，每一局都要輸錢，但每一次都可以從家裏（亦即使用美元的其他國家）湊出更多的財富來加碼。2008年之後，美聯儲印鈔票離譜的程度，可以簡單從貨幣供應（也就是M0、M1和M2）曲線看出；這其中前兩者的定義改來改去，部分原因可能是為了欺騙世界，雖然臺面上的理由是貨幣管理的態勢和方法變了。M2的曲線比較乾淨，有興趣的讀者，可以到這個網站看看：

鏈接²⁸⁸

2021/04/18 08:46 提問；2021/04/18 09:06 回答

[46.] OVL 问：在菅义伟去美國之後發表的聯合聲明中，是日方自中日建交後首次提及台灣問題，這是否能看作日方將又一次的轉向？想請教七公您的看法，謝謝

答：是印太反中同盟的新進展，有大機率依舊是口惠而不實。

反過來看，如果美日繼續在臺海問題上把文章做到底，戰爭的可能性會上升而不是減低，因為美日的真正目的不在保護台灣，而在損害中國。

2021/04/18 12:33 提問；2021/04/19 06:06 回答

[47.] AbzX5 问：我猜测这次美日谈话大概是这样的：日：要加强合作应对台海问题。美：一贯支持盟友，大胆上吧。日：好，你先上。美：你先上。日：你先。美：还是你先。日：那你要解除对我的各种限制，成为完全的正常国家。美：你上了我就解除。日：你先解除，我再上。美：那我们先谈谈中程导弹的问题吧，为了抵消对方导弹优势，我们计划在日本也部署大量中程导弹。日：时间不早了，我们下次再谈吧。

另外，我认为美国有种“两面性”，一方面，当美国如果还没有对一件事下定决心的时候，决策会显得犹豫混乱，政治人物贸然行动会付出极大政治成本，可另一方面，一旦宣传准备工作完毕，已经形成政治共识，那就决不能低估美国人的韧性和疯狂，冷战毕竟坚持打了四十多年，而英美博弈称霸世界三百年也并非侥幸。

所以最优解还是利用美国的两面性，美国两党现在虽然有对付中国的共识，但还没有共识下决心将台海危机升级为全球海战，仍然寄希望于鼓动盟友当炮灰。通过威慑避免现在动手，拖延到2030年，让中国海空军能继续再建设五年，十年，是最佳方案。

答：我在七年前的《習安會有譜嗎？》一文中，分

²⁸⁸<https://fred.stlouisfed.org/series/M2SL>

析安倍上任後美日的幾次高峰會議和聲明，就覺得是各懷鬼胎，結果 Obama 太嫩，被安倍佔了便宜，獲得若干鬆綁。這次菅上臺和美方互動，兩邊的動機應該還是完全一樣的；提到台灣，毫無實質意義，純粹是個方便的藉口來凸顯“中國威脅”。

中方的軍力早已足夠抗拒美軍的干涉，所以美國不可能全國下定決心和中國直面對戰，這也是我在 2014、2015 年就反復解釋過的。美軍目前針對共軍所設想的武器采購計劃，大多要到 2030 年之後才能實現，屆時共軍戰力必然又提升了幾級；美國軍事精英不是不明白，然而他們的訴求原本就不是為了打勝仗，而是為了要經費。未來 5 年，美國還是會繼續鼓動東亞盟國當炮灰、同時忽悠歐洲準備做經濟制裁。所以中國的外交工作，也必須針對這些方向來反擊。

2021/04/18 14:54 提問；2021/04/19 06:09 回答

[48.] Submarine 問：我很好奇，美日拿台灣做議題來打击大陸，就算最後真的“如願所償”，發生了台海戰爭，這種事情確實會對中國造成傷害，又對美日有什么好处？拿這個為借口聯合盟友搞全面封鎖？還真的是認為所謂的“自由”聯盟可以在戰爭層面擊敗中國？

答：我再說一次，美國對中的戰略，我在 2014、2015 年已經反反復復地解釋過了。Biden 完全繼承 Obama 的計劃，請有興趣的讀者回頭複習舊文，不要浪費這裏的篇幅。

2021/04/18 18:09 提問；2021/04/19 06:14 回答

[49.] jay2005195 問：王老師怎麼看最近國台辦主動釋出中華民國政府不合法的說法，繼續保持模糊，不是更有利于對台灣內部的拉藍打綠嗎？他把這話一講，國民黨生存的基礎就沒有了。

答：我不是說了，最近層峰下指令，徹底改變外事的方向和姿態，是政治局級別、而不是外交部級別的改變嗎？那麼國臺辦也必須跟著改變態度，不是很自然的結果？

2021/04/18 21:48 提問；2021/04/19 10:27 回答

[50.] 貓靈子 問：回 jay2005195

就實際狀況來講，目前中共的對台政策早就不是拉藍打綠，而是要借刀殺人，借的是綠營的刀，殺的是藍營這幫自以為聰明的獨台。藍營的主流以馬英九為代表，自以為可以講幾句話就向老共騙取大幅度的讓利（目前趙少康仍抱著相同的心態），騙也就騙了，中共為了在實力上不足與美日攤牌時，並不希望台海

生事，所以塞點錢給藍營，並利用之來牽制綠營，符合中共的利益。但馬英九自以為是的糖衣砲彈一說，暴露了自身的意圖以及短視，中共原本想的是只要延長戰略機遇期的目標能夠實現，花點錢打點一下，無可厚非，但藍營這夥隊友的行為，會讓中共在內部的輿論維穩上產生麻煩，別懷疑，無知的民粹主義者要藉機鬧事，煽動同他們一樣無知的傢伙（參見川普對紅脖子的煽動言詞），有的是機會和藉口。

中共的這次宣示，只不過把中華民國屬於國史上的偏安政權，以及在國際社會上屬於殘餘國家（這也表示中國內戰沒有完全結束）講清楚說明白而已，藍營面對的會是綠營在明面上的壓迫以及中共在暗地裡的圍剿，他們恐怕會是三方博奕中最早出局者。懂形勢的人應該及早與其劃清界線，而部分藍營的政客還在幻想兩岸統一後，他們還能透過往日的交情混個一官半職，甚至當上大官，這純粹就是幻想而已。

答：我早就指出 2025 年是個關卡；現在中方對外姿態的調整，不論是出於戰略性還是戰術性的考慮，都只是揭露了長期歷史演化的必然主軸。我從 18 歲讀《Foundation》開始，一直很喜歡 Asimov 所設想的“Psychohistory”；當然那是科幻，但在兩岸議題上，我盡力把預測推到接近小說描述的準確程度。

至於藍營政客的出路，為台灣民眾長遠利益著想，的確是完全排斥出來參政的可能為宜；這也是我一再提倡的治理方針。

2021/04/19 09:59 提問；2021/04/19 10:23 回答

[51.] 涼風 問：我認為兩岸問題歸根結底還是中美問題，島內還在糾纏「九二共識」真的可悲可笑，時空環境都大變了，當時簽「九二共識」的時候兩岸差距如何，現在的兩岸差距又是如何，真的以為是中共想維持九二共識麼。量變引起質變，以中共現在造艦能力，五年之後，美國西太的軍力恐怕無法和中共抗衡了，未來美國經濟總量屈居第二，軍事力量也逐漸被趕上，在世界各地用軍事干涉他國的能力就會大減，美元霸權還能維持多久也要打個問號。

至於國民黨，韓國瑜參選總統到競選失敗這一段時間的表現就可以看出來，中共對國民黨已經不抱任何希望。

答：我也已經反復說過，短短幾年沒有什麼好在乎的，忍耐一下就過去了。

2021/04/23 23:28 提問；2021/04/24 02:17 回答

[52.] 路哥哥问：王先生如何评价美国的这次气候会议？气候问题除了政治问题外，对美国这些国家的实际改进作用如何？

答：Trump 和共和黨是真小人：既然在圖謀打壓中國，就不願進行任何合作。Biden 和民主黨是偽君子：雖然還在加緊抹黑中國，但不介意在特定方向擺出笑臉。我一直覺得美國的左右兩派都是熊孩子心態，只不過右翼民粹是4、5歲的小男孩，一不順意就躺倒地上、踢打哭鬧，而白左則是青春期的女孩，心中充滿了哀怨和憤怒，又極度在意自己在同伴眼中的形象，特別喜歡玩抹黑對手的小花樣。

至於 Biden 氣候政策的實質作用，應該還是會有些影響的。問題在於美國社會嚴重撕裂，尤其共和黨喜歡為反對而反對，就算民主黨能在2022年期中選舉維持對兩院的掌控，有足夠的時間通過一系列法案，最終政黨還是要輪替，屆時又得推倒重來。

2021/04/24 10:12 提問；2021/04/25 02:11 回答

[53.] desertfox 问：今天看新聞德國嚴格立法，看來也要將華為5G排除在外了。這個很大程度上依賴中國市場的歐盟最大經濟體都響應美國的號召，讓我懷疑北京現在是不是處於完全一種被動的形勢？毫無疑問的歐洲是重商主義的發源地，所以對外一概以利益為考量。川普以美國優先，他們沒法施展，但現在由民主黨的建制派撐起抗中的大旗，他們當然樂得跟風以此為砝碼好從中國獲得更多商業利益。譬如在南海除了美日澳現在連德法也要加入巡航（都想在南海蘊藏的石油上分一杯羹）。所以雖然拜登上台不過百日，但我覺得隱隱然對中合圍的態勢好像已經形成了？中國發展很快但是短板不少，除了晶片之外還有澳洲的鐵礦石，日本的晶圓，美加的穀物……然而中國從來就不是一個海洋國家，雖然近年對外發展有成但是根基都不穩。所以除了體制的優勢之外，在現在這種風雨欲來風滿樓的情況下，不知應該如何應對？不得已的情況下退縮成為一個封閉的經濟體，或是其他？以上多屬臆測，想請教王先生的看法。

答：德國對華為的處理決定，是一種人為、非理性、不可預知的事項，既然即將定案，我們應該靜等水落石出，再做評論。有關德國的對華政策，真正嚴重的新發展，在於CDU/CSU兩個黨魁爭奪聯盟主導權公開化、持久化，以及綠黨在民調上奪取第一，使得九月的大選越來越不樂觀。

我從博客一開始就強調美國無可和解、歐洲才是中國戰略外交工作的關鍵對象。但中方的實際策略顯

示，他們到2019年底才明白美國的真實用意；對必須把歐盟和美國陣營徹底分別對待的要點，則至今還沒有明顯的理解跡象。雖然我的讀者群中，傻乎乎地重複“大內自有高手”的人是絕對少數，我還是再解釋一次：君子可欺以其方，正是因為再聰明的人面臨訊息不對稱也一樣沒轍；如果對基礎事實的瞭解是一片空白，任何邏輯演繹都無從做起。這是為什麼中國人口多於歐洲人，演化論、相對論、蒸汽機、汽車、飛機卻都是後者發明的原因，為什麼美國股市最賺錢的對衝基金靠的是內線消息，也是我堅持勤於閱讀的動力（我非常厭惡面臨訊息不對稱的感覺）。

然而如果有足夠的科學素養，就應該能夠有自知之明，知道自己沒有觀察歐美內部運作細節的機制，在嚴重的訊息不對稱前提下，不能只拿西方的宣傳稿閉門造車，全盤接受對方自我美化的造神運動；也不能因為他們的口氣相似，就認定為統一的團夥。歷史上只有鄧小平、王滬寧和習近平這個級別的頂層人物才分別在經濟發展、政治體制和對外姿態的戰略選擇上展示了這樣的智慧，在負責執行外交宣傳等戰術任務的官僚體系中，則完全看不到這個方向的認知和努力。

我雖然仍舊盡力把真相解釋給相關人士，但很可能為時已晚、無濟於事。幸虧歐洲人應該還記得Trump的四年任期，必須防範美國外交政策波動，所以他們最可能的選擇，是在公開場合越來越接受美國的說辭，並且經常性地採取象徵性的敵對行動，但會避免實質決裂。中國總有廣大的第三世界做依托，只要歐洲不完全決裂，崛起過程被打斷的機率還是極小的。

2021/04/25 00:29 提問；2021/04/25 02:19 回答

[54.] 路哥哥问：请教王先生，在減碳问题上。中国政
府说是言必信，行必果。同时美国这类国家非常可能遵守碳排放額承诺。那么中外在此议题上的博弈，该如何做出最优解呢？如果中国老老实实的遵守了，别人还是放开排放发展，那是不是等于打压了中国的发展。

答：在這件事上，中方決策者倒是很早（大約十年前）就想清楚了：不論美國是否作弊，新能源工業一樣會成為人類經濟活動的主流，所以及早佈局發展，是搶占未來高級工業的重要策略，道義和宣傳上的收穫反而是次要的。

2021/04/25 12:00 提問；2021/04/26 02:31 回答

[55.] 贞曜问：

得益于欧洲旺盛的表达欲望，从欧盟会议内容能看出他们内部整合的热情，从德法对中国提出的争议

的方向上能看出他们无意超出和扩大美国的大纲，欧洲当地对中国的心态则明显是一以贯之的对异教徒的质疑与排斥，尽管如此欧美至今没有发出实质性的联合声明暗示了双方的立场不统一；那么欧洲的心态就是一个对美迎而不合，对中厌而不弃，对内谋求自立的集合。我一直以为外交部门的工作能力是受限于他们的个人心态和传统政治立场，我不理解，了解欧洲的政治心态有什么难点吗？

答：外交部连美欧分别是白左思想的加害人和被害者身份，都沒搞清楚，怎麼可能進一步理解其多種政治力量的交互作用？

這些道理其實一點也不明顯；你覺得天經地義、理所當然，是因為我的博文讀多了，所以習以為常。我最近又針對國內新受衆，回頭去解釋這些基本事實（參見下一篇文章），但如果那是他們第一次看到這種說法，很可能會被當成異端邪說而扔到字紙簍裏去。

2021/04/25 23:13 提問；2021/04/26 03:20 回答

[56.] AbzX5 问：德国，法国今年有大选，事已至此，只能再看了，毕竟美国宣传在欧洲有很大影响力。不过东欧，印度的事，倒是可以好好的操作一番。

中俄两国一定要进行外交”交叉掩护”。趁着疫情印度人骂美国人见死不救的时候，让俄罗斯出头援助印度疫苗，防止印度完全倒向美国，同时，中国反过来在东欧，等到乌克兰总统完蛋后，抓住机会多撒点钱收买人心。在东欧，中国负责唱红脸，俄罗斯唱白脸，在印度则反过来。如果操作得当，中俄势力搞不好又可以恢复到南亚，东欧，甚至东德，若果德国人原意实质上不与中国决裂的话。

答：Putin 很明顯地一直在等待中方出手和他协作，而习近平團隊似乎怕這是一個陷阱而始終有疑慮。其實這個疑慮並非沒有道理，畢竟中國才是威脅美國霸權的頭號敵人，俄國總有轉向與美國和解的可能。不過我想局勢發展至今，美國內部的衰弱和中國興起的速度，都已經明顯化，Putin 個人會做出這種背叛的機率微乎其微，再加上中美力量對比會在十年內有反轉，因此 Putin 在未來幾年不會死亡或退休是個合理的賭注，我在新文《如何破解當前歐美的宣傳攻勢》中，就已經列舉出幾個實際合作的事項了。

2021/04/25 23:27 提問；2021/04/26 03:26 回答

[57.] AbzX5 问：补充：均势外交的艺术就在于，总是让本国与其他国家的矛盾，尽量小于其他国家彼此之间的矛盾。

答：正文中已經強調，美元霸權是美歐之間最大的矛盾，更高於中歐之間爭奪高科技工業主導權的競爭態勢。中方一直沒有拿來利用，是非常不智的浪費。

至於如何利用美元來離間美歐的手段，我也已經明確列舉出來，亦即當前美國股市的 SPAC 狂熱。其實如果這篇博文討論的重點是金融，那麼雖然美國經濟有明顯的過熱現象，但正因為美聯儲可以無限印鈔，所以泡沫爆破的具體導火線和時間點都有很大的不確定性，SPAC 只是其中的可能之一；畢竟三萬億雖多，但仍然在美聯儲可以遮掩的範圍之內。我特別把 SPAC 挑出來在正文中討論，是因為它最明顯、最簡單、最易懂，非常適合中方拿來對德國人說事。在金融、貨幣的管理上，德國是全世界主要經濟體中最保守的，沒有之一，所以是這類離間法的天然受衆。

2021/04/26 00:14 提問；2021/04/26 03:11 回答

[58.] 貓靈子问：給 59 樓：

德法內部扣除白左勢力外，基本上比較理性，所以不會為了烏克蘭問題而選擇在自己的家門口與俄羅斯打擂台，這麼操作只片面的對美國有利，歐盟會被綑綁到美國的戰車上，它想維持中立（美一中俄）從中撈取好處的低成本獲利方案就會失敗。至於烏克蘭目前主政的那個演員出身總統，其演戲的段數與雷根差得太多，手下又盡是酒囊飯袋，比呂布的手下素質還低，這種人不但不應該讓他完蛋，反而要讓他長久執政才對（參見彭瑩玉和尚對張無忌教主刺殺元朝皇帝的諫言）。而所謂的均勢外交與交叉掩護？實際上在中俄的外交體系上要喬，俄羅斯即使不公開的視中國為戰略上的盟友，就地緣戰略上來講，仍必須對華友好，但俄羅斯式的外交喜歡高調+強硬+獨斷，中方要與其有效配合？需要一點藝術！

答：中俄深度合作的方向，參見新博文。

2021/04/26 08:08 提問；2021/04/26 11:00 回答

[59.] MAXWELL 问：王先生去年回复我说中国的体制不适合搞 NGO 白手套，但是现在王先生的意思是适合中国的企业界出手成立 NGO 白手套吗？

答：是的。

2021/04/26 17:29 提問；2021/04/27 02:07 回答

[60.] 廉人问：您好，王博士

您好，王博士，過去 2 年一直閱讀您的部落格，感謝您無私分享寶貴的知識。有一個關於美元霸權的問題想請教您。

根據 IMF 2019 年的數據，USD 佔各國總外匯儲備的 60.89%，EUR 佔 20.54%，CNY 佔 1.96%，而根據 World Bank 2019 年的數據，美國 nominal GDP 佔世界 nominal GDP 的 24.41%，Euro zone GDP 佔比 15.19%，中國佔比為 16.33%。從以上數據可以看出不僅美國可以通過 QE 和 QT 來收割非儲備貨幣國家經濟，歐元區也可以採用一樣的手段（程度不同）。相類似的，根據對 IMF 過去 50 多年多個國家儲備貨幣佔比數據的分析可以得出以下事實：上世紀 70 年代開始，美國通過將部分儲備貨幣特權分享與歐洲國家，英國，日本，加拿大和澳大利亞，形成特權聯盟，收割非聯盟經濟體，而這種自布雷頓森林體系崩潰後美國一直採取的儲備貨幣特權政策使得中國難以在儲備貨幣佔比方面給與歐元區更優厚的條件，而後兩者共同的利益更多在於反對美國長臂管轄（美元，美軍和宣傳）帶來的傷害。考慮到這次疫情中歐洲的復甦要慢於美國，即使歐元能夠取代美元對他們來說也是遠水（5-10 年以上的抗爭），而歐元區的大規模 QE 則是近水（未來 1 年左右）。而且歐洲教育水平與美國類似，有 80% 左右的無腦選民也很可能是歐洲的現實。雖然聯合歐洲打擊美元霸權會帶來最大收益，可是風險也極大。

答：你沒有讀懂我這幾年有關美元霸權的討論。

美國復蘇快於歐盟，正因為前者印鈔票是後者速度的五倍；所以歐元獲得若干美元的額分，不但是歐盟經濟亟需的助益，對中國的大戰略，也是建立多極世界的重要步驟。

至於歐元對美元的競爭力，光看經濟表現當然不足，否則前者也不會在過去 13 年步步倒退。然而美國的泡沫越吹越大，已經進入指數成長的階段，就算美聯儲能填補 SPAC 這個坑，其他類似的浮誇資產不勝枚舉，我估計 2-5 年之間會終於壓不住。下一個金融危機應該就是美元的末日，但歐元區還是必須預做準備，尤其是避免投資美元資產，靜等作為避風港，則自然會受益。

中國必須爭取歐洲，是國際形勢下的必要，不是因為方便而順水推舟。在貿易全球化的背景下，國際話語權是有很大的實質影響的；中俄聯盟依舊是弱勢，只有歐洲中立，才可能對抗英美外交宣傳體系。

2021/04/26 20:21 提問；2021/04/27 05:38 回答

[61.] 傻人問：再談談王博士提及的 SPAC 泡沫

根據 Reuters 4 月 21 日的報道，SEC was examining “some significant and as yet undiscovered issues with SPACs.”，當然由於職能部門的腐化，這更有可能只是

小小敲打 + 擺脫之後追責的文字把戲，但今年的總體規模會受到限制是大概率事件，再考慮到之後歐洲人期待的下一波財政支出結合大規模 QE，美國的盟友們還真有不少可能又成為這波美國撒錢產生金融泡沫的接盤俠之一。而且在過去 13 年經濟停滯程度與日本相當的背景下，歐洲大國首腦上台如同走馬觀花，唯一的常青樹 Merkel 也即將退休，最可能接替她的綠黨黨魁 Baerbock 競選時提出的未來施政方針簡直是完美的政治正確的樣本，可見即使是所謂‘務實的德國人’大多也只是被政治正確洗腦的火雞。雖然這次可能錯失了加速美元霸權衰落的機會，但大陸有一句當代習語，不怕神一樣的對手，就怕豬一樣的隊友’，塞翁失馬焉知非福。王博士之前有反復提起的三大挑戰，除了暫時無解的貧富差距外，氣候變化和霸權交接兩者之間有不少交集，如果 2025 有機會再出現類似 Trump 的總統，中歐之間還會有更加好的合作基礎的。

答：如果綠黨執政，那麼有效反駁新疆之類的抹黑、指明西方的偽善，就更為重要。

我對綠黨能否維持 Merkel 對中俄表面譴責、實質合作的政策，以及中國對外宣傳單位在未來短短幾個月就脫胎換骨，都沒有什麼信心。中方除了加緊採行正確的外交宣傳手段，也應該未雨綢繆，準備頂過幾年的惡劣國際態勢。

2021/04/26 23:01 提問；2021/04/27 02:22 回答

[62.] 路哥哥問：56 樓，王先生說中美十年內力量對比會翻轉，不知道是基于什麼理由和標準？我觀察的是一些機構評估中 GDP 超過美國大概是 2028 年，對此我更樂觀地認為如果運氣好大概是 2025 年就有可能。但幾年之內中國的輿論能力、貨幣地位、科研能力、大學品質、軍事技術和全球部署的優勢等方面，可能還是需要經歷一個深化改革的過程，這個時間很難說在十年內讓中國的國力超過美國。

答：美元失去霸權地位，中美力量對比立刻翻轉。

2021/04/27 15:04 提問；2021/04/28 05:13 回答

[63.] 傻人問：感謝王博士的指點

我只看到了與歐洲合作的艱難，卻忽略了而在可預見的未來，其他戰略只能保持不敗，聯歐抗美是唯一的制勝法門。在生死相搏之中，缺少‘雖千萬人吾往矣’的精神，還未動手就已經將勝利的選項排除。

答：其實沒有那麼難，在 Merkel 退休之前，中方在中歐關係上是一路躺贏的，並不是靠什麼有效的主動措施。

2021/05/01 00:29 提問；2021/05/01 04:02 回答

[64.] GUI-龟问：川普考虑参选 2024

川普在最近的福克斯节目里说他“100% 考虑在 2024 年再次参选美国总统”。如果他真的决定参选 2024，恰好拜登任内又爆发了金融危机，那川普卷土重来的可能性就会大增。在这种情况下（至少在 2024 大选结果确定之前），白左绿党真的会对美国百依百顺吗？

答：首先，白左有理性思考能力嗎？

其次，Trump 說話能信嗎？

最後，如果 Trump 真的開始競選，司法部和藍州檢察官會不趕快加緊起訴他嗎？你沒聽說 Giuliani 的辦公室剛剛被搜了？

2021/05/06 12:20 提問；2021/05/07 11:37 回答

[65.] MAXWELL 问：请问王先生如何看待耶伦的“可能需要提高利率以防止美国经济过热”说法，如果提高利率美股能受得了吗？，那她的言论只是在抱怨还是有其他的想法？

答：她說的是常識啊。Yellen 是學術界出身，改不掉清談的習慣；其實做了主管，就沒有這樣說話的自由，因為聽衆搞不清楚那是客觀評論、還是主觀政策。

因為美元是國際儲備貨幣，美國的經濟規則和管理，都是獨一無二的。全世界只有美國才能自己大印鈔票、通貨膨脹卻主要出現在其他國家。所有中央銀行中也只有美聯儲，才能無視任何國外因素，只考慮自己的經濟和貨幣，來決定收放的方向和程度。

美國經濟管理的基本問題，在於自 20 世紀中期開始，其宏觀經濟學受芝加哥學派影響，有意地忽略了外包風潮所帶來產業空心化的後果，實業被挖空的問題當然不能靠貨幣政策來解決，然而手裏的工具只剩下這一個（亦即美聯儲放水來資助超額的聯邦赤字）。它一方面極為強力，另一方面卻完全無助於根治經濟的痼疾；換句話說，美聯儲的策略在短期內完全可以剋服所有其他因素，自由決定美國經濟的走向，然而長期來看，目前越是死擋、泡沫爆破的後果就越嚴重（除非又能轉嫁給歐盟和第三世界）。這個自主和宿命兼具的二元現象，使得觀察者很難做出準確的預言；我一直想要討論這個議題，但不確定性太大，遠超我平常寫作的標準，所以一直拖著。

2021/05/07 23:49 提問；2021/05/07 23:58 回答

[66.] 路哥哥问：台积电要去南京扩厂，生产 28 纳米

的芯片。有人认为这会冲击大陆的芯片产业，希望否定该行为。有认为可以培养本地人才，是有利的。请教王先生，哪种说法正确？应该是不考虑几年就可能统一这个特大变量。

答：對中芯的盈利會有丁點的負面影響，但對其長期的發展並無大礙，對中國經濟整體則有正面貢獻。此外，當前的經濟總戰略不適合出手；既然在實際政策取捨上無必要、且不可行，依本博客的原則，繼續爭吵純屬嘩衆取寵、浪費時間和精力。

2021/05/13 01:18 提問；2021/05/13 02:54 回答

[67.] MAXWELL 问：俄罗斯宣布将会采取措施逐步脱离以美国为中心的世界货币体系。2019 年林毅夫教授带北大代表团访问莫斯科大学，团队里的人现在在知乎上说：俄罗斯学者当时称“中俄应该联合起手搞乱世界金融秩序，严控资本外逃之类的内容”。

答：Putin 早看出美國霸權的軟肋，只是中方瞻前顧後、心存僥幸，被中美夫妻論忽悠至今，始終不明白這對美國人來說是你死我活的鬥爭，完全沒有妥協的餘地。美國早日被打趴在地上，中國就早日獲得繼續發展的國際空間。

2021/05/21 10:47 提問；2021/05/26 13:14 回答

[68.] MAXWELL 问：5 月 20 日，“橡皮图章”欧洲议会全会通过决议称，在中方解除对欧洲议会议员等实施的反制裁前，将“冻结”关于批准中欧投资协定的有关讨论。”橡皮图章”欧洲议会的做法王先生如何看待？

答：一群嬰兒哭鬧，是該和他們說理的時候嗎？等他們發泄夠了，再給點糖吃，另找臺階下。德、法和歐盟的真正權力核心向來是這樣安撫議會的。我已經反復解釋過，這一回合中方輸了；你若沒有耐心等個水落石出，到別處發泄去，不要來浪費我的時間。禁言一個月。

2021/06/10 05:26 提問；2021/06/11 00:20 回答

[69.] 芳草鮮美落英繽紛问：今年以來 Pew Research Center 和其它一些民調顯示，美國 20 至 29 歲年輕人對抗中國的意願明顯低於年紀大的人，這與政壇上 Sanders 路線受年輕人歡迎的情況相符，即對解決美國國內問題的興趣遠大於在國際上行使霸權。請問這個年齡段的人將來成為美國中堅力量時，仍會保持同樣的態度嗎？是否如同中國的年輕一代已開始平視美國，沒有冷戰記憶的美國年輕一代，也會隨著中國國力

上升，更願意以平等理性的方式與中國交往？

答：這是一個很複雜的問題，不過我個人認為 1) 這些對中國仇視度較低的年輕一代人數依舊太少；2) 他們的態度可能會隨新發展（例如臺海戰事）而改變；3) 而且中美博弈在 5-15 年內結果就會明朗化，等他們成為社會主流，勝負已分。至於這個現象的來源，我想特別提出一點來討論：亦即大學教育的普及，使得有學士學位的美國成年人占比，從 80 年前的 1/20，上升到現在高於 1/3。其最重要的影響，是知識精英原本和政商精英高度重疊，但現在大部分的知識分子（廣義的，亦即受過高等教育）只是中產階級、甚至下中產階級。近年來美國兩黨政治路線的重組和選民成分的分歧，基本是由這個機制所推動的。這些“Educated Poor”對美國國內的財富分配不公平、不合理，特別敏感，基本不相信“China stole our jobs”的右派托詞，所以在和平時期的民調中並不把中國視為頭號敵人。然而他們也是白左教的天然信徒，所以前面我已經提到如果臺海、新疆、西藏、香港這類議題成為新聞焦點，他們可能會比紅脖子更加瘋狂。高等教育普及化也發生在大陸和台灣；它基本是為了滿足先進經濟的人力需求，但對未來的政治和社會發展自然會有無意卻又深刻的影響，值得學術界預先探討。

2021/06/28 09:46 提問；2021/06/28 10:19 回答

[70.] MAXWELL 問：上次是我冒昧，還請王先生包涵。之前鬧的比較大的成都 49 中事件，還有那群與美國有聯繫的自媒體“回形針”“大象公會”之流，以及日本外務省資助中國大 V 等事情已經得到了官方的重視。2021 年 6 月 18 日上午，國家安全部副部長董經緯主持召開座談會，學習貫徹今年 4 月 26 日起施行的《反間諜安全防範工作規定》，就做好反奸防諜工作作出部署。座談會強調，做好反奸防諜工作，既要抓間諜，又要抓“內奸”和“幕後金主”。

中方其實完全可以參考美國的《外國代理人登記法 (FARA)》，該法案規定，在政治或准政治層面代表外國利益的主體，須定期披露、公開與外國委托人之間的聯繫，以及受其經濟資助、支持所施行的相關行為與活動。還有新加坡的《防止網絡假信息和網絡操縱法令 (POFMA)》，POFMA 會要求傳播假消息，或者歪曲的機構自我打臉。強制他們標注自己的錯誤，更正內容。對於問題嚴重的，會要求平台終止傳播，並最終禁止服務。當然具體的處方要視具體的情況而定。（UDN 再次出現無論新舊版都提示我字數超了的情況，我只能轉換為繁體）

答：還有俄國近年的諸般法規，也是同樣的道理。這些都是我在博客反復討論過的國際前例；討論的用意，部分就在於可以作為借鏡。當然，表面上抄英美澳是最安全的，事先就可以堵住他們的嘴。

歡迎你回來。這個博客要求實事求是和絕對理性，雖然和一般人性有衝突，但我們至少應該樹立正確的理想和目標。

2021/07/05 00:20 提問；2021/07/05 03:57 回答

[71.] criteria 問：請教王先生關於最近滴滴泄密的事情

王先生您好，最近爆出了滴滴由於迫切想要在美股上市而泄露國內敏感信息而遭到國安調查的事件，請問王先生，這起事件會不會在中美博弈中造成等同於臺海危機中劉連昆泄密一樣的惡劣影響。我很擔心就像戰爭中密碼本被對方拿到一樣，甚至影響對解決臺灣問題的時間？

答：有一點可能，但不大，而且這事現在發酵，完全來得及彌補，順便提醒當局制定政策和加強監管，是件好事。

2021/07/16 16:35 提問；2021/07/17 02:55 回答

[72.] 路哥哥問：關於美國提議建立中美熱線電話，以前也有類似的海上軍艦相遇規則。一向是美國在中國附近挑畔，這個東西是不是會讓對方更加有恃無恐的過來挑畔？沒有這個東西，對方反而心理沒底，害怕事情鬧大而有所收斂。所以對中國來說，是不是應該拒絕這個？

答：適用的情況很多，不止於南海的小打小鬧，所以對中方是否有用，端視未來情勢的繼續發展，例如臺海戰事若是爆發，就有助於對美方劃清紅線。

2021/07/18 08:42 提問；2021/07/19 06:38 回答

[73.] AbzX5 問：這兩天翻了翻民調，[鏈接²⁸⁹](#)發現法國馬克龍的支持率在恢復，大概是之前操作和英國漁業糾紛所致，而最意外的是這幾個月德國 CDU/CSU 的支持率顯著恢復了，綠黨則又下跌到了之前的水平，不知德國有什么奧妙？

答：這次大選 CDU 的問題原本在於貪腐：去年新冠流行期間，一連兩個 CDU 的國會議員被曝出參與醫療用品採購招標的過程，綠黨因為形象清新，所以大幅受益。然而過去兩三個月，輪到綠黨的女黨魁被曝出有瞞報收入和偽造履歷的案底，於是民調就反轉了。這兩

²⁸⁹ <https://www.politico.eu/europe-poll-of-polls/germany/>

天德國西部大雨引發洪水，可能因為氣候變化再次成為新聞焦點，會對綠黨有點幫助，但應該不會有像去年貪腐案那麼大的影響。

歐美的體制權力分散，非常低效，這是我談了幾千次的話題。不過德國和美國的情況也不完全一樣：美國分聯邦、州、和地方三級，互不統屬、疊床架屋；像是 Miami 樓房倒塌，地方根本無力處理，卻還是非要拖個幾天才向州政府求救，聯邦更加緩不濟急；但是至少那些國家級的行政力量是存在的（據說有兩個聯邦搜救隊的基地就在 Miami 車程一小時範圍內）。德國的聯邦政府則基本沒有什麼內政上的組織和資源，只負責協調（Coordination）和建議（Advisory），權力徹底下放到地方，不論是新冠防治，還是天災救助，都完全不是聯邦的職權，所以出了洪災，不管處理得再糟糕，也不會直接影響執政黨的選情。

話聲剛落，Laschet 就犯了超低級的錯誤，在視察洪災的記者會上大肆談笑。雖然客觀來看，這不應該影響他是否適任，但在競選期間，卻是左右主觀民意的關鍵；直選體制下選拔人才的標準，類似網紅，那麼選上之後行政能力和效率也類似網紅，不是理所當然的嗎？

2021/08/21 00:44 提問；2021/08/22 01:24 回答

[74.] 路哥哥問：又有中國人在巴基斯坦遭遇恐怖襲擊。王先生對中國在巴基斯坦方面有何看法和建議？另外，今后該如何應對阿富汗？

答：這也是我幾年前就討論過的：一帶一路執行過程中，外交部只在乎業績任務，沒有深思熟慮，事先排除不合適的對象（例如 Nigeria）；對可行的國家，姿態也擺得太低，反過來求外人合作，一開始就沒有建立健康的平等互惠關係，第三世界普遍有著占便宜的心態，反而對一帶一路的長期發展，造成極大的阻力。巴基斯坦還算好的，雙方都有戰略需要，至少巴方政府絕對不會翻臉；既然已經投資下去，只好堅持到底。

至於阿富汗，我不是剛剛才反復強調“開國容易治國難”嗎？所以絕對不能假設 Taliban 有能力像 1975 年的越南那樣貫徹統一和集權，事實上連現在敘利亞的大體維持秩序都不一定能保證，也有可能淪為另一個利比亞。中方應該靜觀其變，對 Taliban 處理東突稍作獎勵即可。

2021/08/22 08:37 提問；2021/08/25 04:12 回答

[75.] 芳草鮮美落英繽紛問：這週對沖大佬 Bill Ackman 因為旗下 SPAC 的投資不順，提出要“改良”SPAC 為

SPARC (special purpose acquisition rights company)，目標從收購未知公司改成販賣收購未知公司的投資權（我理解起來就是開空頭支票的空頭支票），槓桿又上升了一級，而且沒有兩年期限。如果 SPARC 模式得到批准，或者其它各式各樣的新騙術被發明，這個龐氏騙局還有可能延續下去，製造更大禍害。

答：你的理解是正確的。但是只要美聯儲繼續大水漫灌，真正賺大錢的就是投機的資本家。

2021/09/11 23:25 提問；2021/09/12 08:56 回答

[76.] 路哥哥問：我看不少人說美國通膨嚴重，因此希望減少中國商品的关税。為什麼現在又對中國搞 301 調查？

答：前者是財政部，後者是貿易代表辦公室，互不統屬，沒有交集。

2021/09/12 08:37 提問；2021/09/12 22:50 回答

[77.] hair 問：王先生好！

最近回顧您三年前上史東先生的節目，您曾經提過中國拋售美國國債應該是在美國通貨膨脹嚴重的時候才有效果，現在是不是您說的時機？另外結合前几天習拜通電話，新聞稿上完全沒有經濟議題，所以想請問現下有沒有什麼新的東西可以和大家分享？謝謝

答：還不到時機。國際儲備貨幣發生危機的時候，全世界都會知道的，不用急。

Biden 的電話，用意純粹就是要避免動武，其他一切照舊，參見我稍早的另一個回復。這裏補充一下，Biden 並不是看到共軍準備動手，而是這類危機從挑釁到真正動手有好幾個臺階，因為事關重大，所以美方必須在第一個臺階（也就是 Lithuania 的挑釁）就趕緊消除升級的危險；在這個階段，美方從經驗判斷，認為只要一再重複那句“我們堅持一中原則”，就足以安撫中方，所以那也是 Biden 實際上說的話。

雙方都公佈了談話內容，我兩邊都看了；外交詞匯先天就很晦澀，但以上是唯一合理的解讀。

2021/09/15 23:29 提問；2021/09/18 13:22 回答

[78.] 路哥哥問：王先生提到，中國的一帶一路在合作的時候姿態太低，這幾天我想到中國在很多方面都有类似的问题，我总结一个字：“惠”。惠台，台更独。惠港、港更乱。至少惠的結果沒有正面效應。惠少數民族，中國現在有幾個民族号称“神族”。還有對外國留學生的一些优惠政策，讓本國人寒心，讓外國人看輕。乃至王先生批評的對科研人員的放權，本身也是一種惠。类

似一系列事情，感觉都缺乏一种正确的方法和心态。

答：你還須要把博文多讀幾次，徹底吸收以後，才能嘗試比較深刻的討論。這些事都是已經反復解答過的議題，參見另一位讀者的回復。

2021/09/16 00:08 提問；2021/09/18 13:24 回答

[79.] MAXWELL 問：回复楼上，这是官僚系统最严重的副作用——制度和规律的僵化，或许曾经的某些制度存在足够的合理性，但是随着时过境迁过去的老办法早就不合时宜，政府此时应该及时赋予有理想、有才干的官员做出重大改革的任命对体制内不合理的地方做出不断修正。然而胡溫时期的不作为导致很多内部问题（比如计划生育、民族宗教政策、对台对港政策）没有及时转变方向，以致利益山头尾大不掉，习近平上台后又面临外交形式的严峻变化，又受到学术界和智库不合格的拖累，在人才有限的情况下只能遵循轻重缓急的原则依次处理，所以在一些没有足够的人才处理的地方看起来特別別扭。

答：我在多年前就說過，要給習近平足夠時間，先扎好改革的基礎。我想最近終於開始進入批量實踐的階段。

2021/09/20 16:03 提問；2021/10/10 05:37 回答

[80.] passer_by 問：

王博对于中国正式申请 cptpp 有什么看法？是玩真的吗？其中关于限制国有企业的条款应该怎么应对？

答：不可能放棄國企，日澳也不可能放行，純粹創造外交籌碼。我在正文裏不是明文建議了嗎？

這比起兩年前的外交手腕，可以說是脫胎換骨。智庫和決策階層，顯然都在思想上邁上一個新臺階；現在我反而開始擔心矯枉過正，在權謀運作上若是不做節制，會重蹈英美的覆轍，新冠陰謀論是個不好的兆頭。

2021/09/22 19:15 提問；2021/09/23 01:34 回答

[81.] Niets 問：过去一周房地产巨头恒大面临债务危机，导致全球股市震荡。有不少媒体把这次事件比作中国的”Lehman Brothers moment”，政府方面对是否出手相助也尚未表态。不知道王先生对此有什么看法？

答：表面上類似，實質上相反：Lehman Brothers 是整個體系在極度狂歡、而執政者卻繼續煽風點火前提下頭一個爆破的倒霉鬼；恒大是整個體系在低度狂歡、因而政府決定主動刺破泡沫後頭一個爆掉的倒霉鬼。所以兩者雖然有相似之處，亦即 2008 年金融危機是美聯儲多年寬鬆政策和對行業作為不聞不問的結果，

2021 年恆大破產則來自多年來（尤其起自 2009 年過度財政刺激所導致的）錯誤房地產管理政策，但後者的泡沫還沒有吹大到不能倒（Too big to fail）的地步，因而和美國相反，中方決策單位這次是主動出擊，為經濟的全面轉型做準備。恆大的杠桿雖然極高，但它的投機性資產（主要是造車）佔少數，即使中國整體房地產價格下跌，只要能維持既有的融資速度（亦即不必像老鼠會那樣指數成長），它就不會倒閉。換句話說，恆大的危機，是個 Liquidity Crisis 而不是 Solvency Crisis。依照美式經濟學理論，政府完全應該出手救助；相對的，Lehman 則是典型的 Solvency Crisis，所以美國財政部才會任其倒閉。恆大危機最驚人之處，在於政府不但不救，而且原本就是有意造成它破產的。這裏的證據很明確，中央在一年前出臺的“三條紅線”，立刻打斷了恆大所有的融資來源，是這次危機的起因。如果政府不想讓恆大破產，早就可以和許家印交涉，以融資交換產權，並要求他逐步消化杠桿；結果中央選擇堅決打擊，連許在地方政府的關係戶也被嚴格禁止出手幫忙，恆大拖了一年，終於撐不下去。既然在戰術上選擇犧牲，那麼中央必然是在戰略上有更重要的目標；這個戰略意圖也不難推測：是要為房地產市場消火，將經濟建設的資源，尤其是資金，轉投到實體產業（如半導體和電動車）之上；而且這些投資，必須是華為式長期性的全神投入，而不是恆大造車那樣的短期投機；換句話說，這是“雙循環”裏建設內循環的那一部分。其實回顧過去這一年的諸多新政策，這個轉向是明確而且全面的，例如打擊互聯網公司，就是完全一樣的思路。在考慮過去四年的中美博弈之後，我們可以進一步推論，這是 2019-2020 年之間，高層汲取教訓，統籌規劃出來的一盤大棋，雖然和《中國製造 2025》目的相同，但邏輯思路遠遠更深更基本。所以恆大的破產，早在一年前就是定局。破產後的資產分配和企業重整，對中國經濟的資金配置，更有開創健康先例的意義。至於媒體的所謂什麼崩潰啊、什麼爆盤啊，大家就當成娛樂看吧，現代社會裏的新聞報導原本就是笑話佔絕大多數。在恆大事件中，中國政府從一開始就是幕後的編劇、導演兼製作，對未來的進程必然會繼續輕鬆主導，維持秩序更是不在話下。

2021/09/25 08:20 提問；2021/09/26 02:12 回答

[82.] passer_by 問：

Breaking! 加拿大大选落下帷幕，特鲁多成功连任。美国取消对孟晚舟的引渡，孟晚舟终于可以回国和任正非团聚了。美国对中方提出的两份清单迈出了第一

步，未来还有望继续落实清单上的其他项目吗？

答：在回答你的問題之前，我們先復習一下 AUKUS 事件。整個核潛艇交易最關鍵的疑問，在於他們原先計劃的主要技術來源是英國還是美國。當然現在還沒有簽約，所以並沒有確定的方案，但三方首腦會談了幾個月，總是要有個大致的概念，而這個概念中，核潛艇的設計製造由英國還是美國主導，對瞭解幕後三方的戰略動機和心理進程，非常有幫助。

我想了想，覺得答案應該是英國。原因如下：英國核潛艇有重點部件和技術依賴美方，反之則不然；如果是美國主導，那麼根本不干英國什麼事，完全沒有必要把後者拉進來，反之如果是 Johnson 的主意，那麼他沒有選擇，必須要求美國參與。

如果 Johnson 真的是發起人，那麼很好解釋為什麼核潛艇交易升級為新同盟，以及為什麼 AUKUS 事先對法國絕對保密：這是因為 Johnson 的首要執政目標，始終是討好脫歐支持者：一個新的三國同盟當然可以對國內的無知選民大肆吹噓；別忘了，英國反對派對脫歐的批評，正包括了外交孤立這一點。另一方面，從法國手中把訂單搶下來，軍工收入反而是次要的，最重要的是能對國內聽眾宣傳，說獲得了一個羞辱歐盟的大勝利；現在英國面臨食物、汽油和電的短缺，脫歐派媒體想要為 Johnson 開脫而不可得，能夠轉換話題對他們是極度渴求的。正因為羞辱法國才是重點，所以不但不先安撫，而且要保密到最後一分鐘，讓 Macron 從新聞報導中得到消息。

不過這麼一來，法國得理不饒人，歐盟自然也站出來支持。Macron 拿剛剛脫歐的英國沒什麼辦法，連召回大使都懶得做，但可以擱置歐澳自貿協定的談判，更重要的是推進建立歐盟自主部隊。後者是 Macron 從上任就不斷鼓吹的政策，但因為它顯然是廢除北約的前奏，所以歐盟中附和者寡，美國更是多方阻撓。昨天 Macron 和 Biden 電話長談，很可能開出的條件就是美方必須默許。

Biden 在前天會見 Johnson 的過程中，始終保持一副肚子痛的表情，也可以簡單解釋了。他原本只是放行英澳核潛艇交易，但因為沒有細思，莽撞地接受了 Johnson 的附帶建議，不但畫蛇添足，因為成立新同盟而疏遠了其他盟國，而且把 AUKUS 對法國瞞著，捅出大婬子又是美國買單。難怪他對 Johnson 完全不待見，對英美自貿協議直接說 NO，Johnson 想要重談脫歐條約中的北愛條款，Biden 簡單禁止，連接受記者發問都不願意。

我談了這麼多，想說的是，Biden 在過去這幾周，

內外交困（別忘了除了同盟動搖之外，還有放棄阿富汗、三萬億財政刺激法案卡在參議院、低迷的就業率，以及最重要的，他的民意支持率剛剛跌破 Trump 同期的最低紀錄），對華強硬的心態很難維持，所以雖然目前沒有太多直接證據，但對你的問題做比較樂觀的估算依舊是合理的。

2021/09/25 20:03 提問；2021/09/25 22:29 回答

[83.] 路哥哥問：中國開始限電，听说是为了抑制出口，打击美国通胀。王先生如何看？

答：我覺得更可能是堅決遏制碳排放，所以強壓煤電的後果。

2021/09/26 01:57 提問；2021/09/26 02:05 回答

[84.] 乌鹊南飞問：有点不可思议，为了达到节能目标，紧急停产也只能把今年的指标混过去吧？真的有意义吗？

答：真正混的是地方政府，你不 teach them a lesson，永遠都不會認真節能或做產業升級。

2021/09/28 05:19 提問；2021/09/28 06:26 回答

[85.] PKT 問：

拜登是不是已經提前跛鴨化了？現在他既无力维持川普的强硬路线，又没有足够的政治资本去应付对华实质性让步引发的国内反弹，那剩下的选项会不会就是“认认真真地搞形式主义”（借用沈逸的提法）？如果是这样，不久之后的中美接触应该只会有象征性的成果。

答：還沒有 100% 跛鴨化，但已經大約 95% 了，剩下的 5% 機率對應著目前卡在國會的財政刺激法案和警察改革法案，它們還有一點機會起死回生。Biden 必須在明年期中選舉之前力挽狂瀾，否則國會多數一旦喪失，跛鴨進一步成為死鴨。

Biden 政治地位和權力的衰弱，有相當機率會導致中美關係暫時穩定化，美國內部民意較不在乎的制裁可以鬆綁，例如關稅，這不只是“象徵性”的，所以外交斡旋仍然值得努力，但“原則性”議題很難動得了，例如香港、新疆和科技禁運；台灣問題應該會被美方試圖擱置，但蔡英文是否會模仿陳水扁主動鬧事，則無法理性預測。與此同時，因為 Merkel 的退休，東歐國家有可能趁機鼓動歐俄衝突升級，反而成為未來一年的地緣戰略爭議熱點。

2021/09/29 01:07 提問；2021/09/30 01:17 回答

[86.] 路哥哥问：世卫又要来中国调查，新冠溯源会搞到什么时候？

答：新冠溯源雖然被英美拿來作為戰略鬥爭中的宣傳武器，但本身也是極為重要的科學、公衛和社會議題，有必要繼續以客觀、科學的態度追查到底。

2021/12/03 13:15 提問；2021/12/04 03:59 回答

[87.] 芳草鮮美落英繽紛问：請教先生如何看待俄羅斯與東盟的首次海軍聯合演習？是否代表一種新的戰略嘗試？長遠來看，美國衰落後，如果俄羅斯接手一些維護國際地緣秩序的事務（並以此獲得收益，像僱傭保安一樣的角色），而中國保持節制使用武力的形象，是否也算是一種好的戰略平衡（指 Nash equilibrium）？

答：你說的正是中俄已經建立的一個默契；我在討論阿富汗的時候也提過，中方不必直接干涉，但絕對應該間接參與協調。

2022/02/16 03:31 提問；2022/02/16 06:24 回答

[88.] AAB 问：A set date for invasion

A nominal third party to a potential conflict hyping up a concrete date for a supposed invasion would be equal parts pathetic and hilarious, save for the fact that its agents have proven themselves ruthless and stupid enough to actually attempt it regardless of the consequences. I would like to think that even the Biden admin isn't idiotic enough to try anything funny today (16Feb), but at this point I wouldn't put anything past them. Barring that contingency, it appears that Biden is basically doomed to the last few months of actual authority, with (1) his BBB act torpedoed by Manchin & Sinema, (2) rising inflation, and (3) the expected fallout from the Ukraine fiasco. It might not be possible to predict irrational actors such as Biden's 'experts' as a collective, but do you think they are desperate enough for an attempted bid for 'rally around the flag' vis-a-vis Ukraine? It would certainly not be a sane/rational move considering how even the US public doesn't seem to be buying their story, but I fear the virtual lack of mechanisms to hold officials accountable could fuel hysterical attempts.

答：這些美國官員的智商和理性都極度不可靠，但俄軍的大炮卻是真理的堅實屏障：即使美方試圖製造軍事衝突，俄方也可以簡單地以遠程火力來回應，不必立即派兵進入烏克蘭，所以我認為他們不敢搞，因為國防部會知會他們：硬搞也搞不起來。

這裏的真正悲劇，在於大多數西方陣營的民衆，完

全接受英美說辭，把衝突的消退歸功於英美空洞虛渺的制裁威脅；而且正因為他們的愚蠢，即使事後徹底證偽，他們也不會反省學乖。我們只能希望 Carolingian Block（指德法意三國，他們剛好是九世紀加洛林王朝的國土範圍）能藉著英美的這個騷操作而向建立獨立的歐盟外交邁出一大步。

2023/04/01 15:57 提問；2023/04/08 00:39 回答

[89.] Niets 问：近來 Netanyahu 推动司法改革引发了以色列国内一系列大规模抗议，Netanyahu 的儿子甚至跳出来声称背后黑手是美国国务院。请问先生这是否是单纯的国内矛盾，还是 NeoCon 连以色列都不放过，想换一个更听话的 Gallant 上台？

答：這件事有點複雜（雖然要做正確分析所需的前前提筆，博客都討論過了），以致華語世界沒有一個人摸得着邊。我原本想等等，到四月中上《龍行天下》節目再詳細討論，以測試公共論壇網紅和中國學術界自我獨立分析（亦即沒有博客評論做“參考”的能力，結果果然慘不忍睹：多數避之唯恐不及，少數硬上的則純粹自由聯想、胡說八道。現在既然你提起話題，就稍作解釋；不過後續發問，請放在《歐盟內部的無色革命》一文之下，理由見下文。

首先回顧一下幾年前博客留言欄曾討論過的以色列人口結構問題：立國之初，首批猶太移民主來自歐美的中產階級知識分子，但後來他們的生育率很快跌破 2.1 的平衡值，新移民卻以蘇聯農民和猶太原教旨主義者為主，後者的生育率至今仍然超過 6，比同教徒的 4 還要高得多。幾十年下來，除了國會議員普選能部分反映人口結構的重大變更之外，政治社會體系中的其他權力機構，仍然牢牢地掌握在受過大學教育的白左自由主義分子手中。換句話說，以色列猶太人社會內部，有非常類似美國白人的嚴重撕裂（亦即都依大學教育為分水嶺），而且既得利益權力階級都是 Liberal，差別只在於：1) 美國白左是 1960 年代之後的新興政治思潮，以色列的自由派則從 1940 年代就是絕對主流；2) 美國的長期人口結構演變趨勢，有利於白左，以色列則相反。

在所有前述的白左權力機構之中，遠遠最重要的是司法系統，尤其是最高法院。以色列並沒有憲法，只有一個很含糊的基本法，原本就高度容許自由心證，再加上規則細節特別方便各級法院“糾正”國會立法和政府行政，以致他們成為實質上無可制約的太上皇。偏偏法官（包含但不限最高法院）的提名和任命還不像美國那樣分別由行政和立法系統主導，基本是司法體系

內部自選，即便是最有耐心的政客想要慢慢逐步變革，也無從著手。

Netanyahu 自 1990 年代崛起，成為以色列政壇的常青樹，所代表的就是右翼民粹勢力。在這一點上，他類似意大利的 Berlusconi、匈牙利的 Orban、土耳其的 Erdogan、以及印度的 Modi；此外，如同 Berlusconi，他在道德操守上，也有著相當明顯的彈性。我在《歐盟內部的無色革命》一文中，曾詳細解釋國際白左集團制約右翼民粹政客的第一道防線，就是以貪腐為藉口的司法打擊，明顯的成功案例有捷克和奧地利，於是這些人即便只為了自保，也必須反過來設法做“司法改革”，尤其是由政府指派最高法院法官（請注意，這其實正是美國施行 200 多年的體制），例如波蘭和匈牙利，然後白左集團的反攻擊，也就自然是把“干涉司法”升級為罪大惡極的“反民主”暴行，任何剝奪“司法獨立”的變法，都必須絕對阻止，即便有人口結構引發的正當理由，以及美國憲法的範例，也在所不惜。

所以這次用顏色革命的手段來搞無色革命，核心本質是因為 Netanyahu 的司法改革威脅了國際白左集團的絕對權威，是國家主權和霸權勢力的對立。Netanyahu 本身原本屬於“不是自己人，但可以容忍”的範疇，是因為膽敢挑戰司法體系，才引發打擊；參見最近《龍行天下》節目中，有關蘇格蘭 Nicola Sturgeon 的討論：Sturgeon 只要不直接抗拒司法體系，就逃不出如來佛的手掌心，也就無關痛癢，可以被容許搞蘇獨。讀者可以順便對照《社會主義國家應該如何管理資本》一文中提過的道理：所謂“三權分立”和“權力制衡”，都是為了弱化國家機器的行政部門，以方便資本在幕後制約反抗力量的體制選擇。

至於國際戰略博弈，在此次事件中頂多只算非常次要的間接因素，畢竟有獨立的外交政策考慮，是右翼民粹的共同特徵。Netanyahu 當然比白左走狗更可能做出背叛霸權集團的選擇（參考上月我在評論伊沙和解時所提到的，客觀上以色列的最優解成為加入上合和金磚），但這還沒有發生，不是無色革命的直接原因。霸權集團的打擊，針對任何能解脫絕對控制的反抗；例如波蘭和匈牙利，一個選擇反俄、一個選擇親俄，但違反“司法獨立”的行為，一樣是不被容許的。

Netanyahu 在司法改革上吃虧之後，面臨被打倒抄家的危險，於是很自然地下令警察衝擊巴勒斯坦清真寺，以挑起新一輪的民族衝突，藉以鞏固自身的政治支持。如果在國內搞事不足以解決問題，下一步就是對外做軍事打擊；這值得中方的外交單位嚴密關注並預做準備。

【宣佈】幾則博客事務和感言

王孟源

2021-02-22 01:56

去年年底，我的手腕受傷，有一段時間沒有寫作。那幾個月之間，因為小孩剛升大一，網課分量很重，我也忙著輔導。現在手傷好些了，不過他的第二學期也已開始，又增加選修了數學和經濟課程，都屬於我的專業範圍，也就需要更多的時間，因此我預期未來四個月的寫作不會太勤。我仍將盡力回復留言，但請大家體諒，不要強迫我執行規則維持秩序，因為那是純粹耗費時間、精力和心情的無意義工作，尤其不要拿野鷄評論來污染博客，或者為了選股票來問產業前景。反之，若有重大的時事新聞，詢問我的意見則是完全合理的。

在博客的歷史上，有不少大陸讀者志願搬運我的評論，但沒有任何一個人做得比“世界對白”更加努力、專注、持久。我和他協作幾年，覺得他是條漢子，原本希望一直合作下去。但這個博客的經營是絕對非盈利性的，最近中宣部的新管理規則又提升了運行的工作量；剛好他在多年的無私奉獻之後，因職位變動，不可能增加時間和精力的投入，經過一番討論，我們決定將《微博》賬戶冷藏，並視“世界對白”日後的職業動向考慮將其關閉；那也是我在大陸媒體的唯一正式管道。與許多大陸讀者告別，雖然可惜，但應該只是暫時的，到年底我搬回台灣，應該可以重新規劃。現在我想特別對“世界對白”致敬並致謝，希望日後有機會，老朋友們還能重聚聊天。

原本我在《觀察者網》的《風聞》欄，也固定轉發博文，而且看到有趣的議題會留言評論。然而過去一兩年，那裏的讀者水準急速下降，理性討論越來越困難，我對轉發意興闌珊，主要依靠“世界對白”代為轉載。在上個月的訪談（參見前文《學術界的假大空》）之後，我再一次公開得罪了中國的科技學術界，而行內利益相關者造謠抹黑卻是中國學術人的傳統技能（包含台灣；我在年輕求學階段只有一點小小的知名度，也被某神童的教授家長有意造謠中傷過，所以對舊中國的醬缸文化頗有反感，後來選擇不回台灣）。我隨即注意到在《風聞》上發文的負面反應越加惡劣，有關緬甸政變的簡短純事實敘述，居然也招來批評，說我迷信美國的宣傳教條。我是華語世界對美國的宣傳洗腦，批判

最早、最深刻的人，這樣徹底顛倒是非的謠言，固然離譖，但今日社會中倒也常見；真正讓我吃驚的，是《風聞》讀者群一面倒地支持這個謠言。如果我繼續在《風聞》發文，徒然為有心人創造散佈謠言的機會，所以只能停止。

去年我寫《歐系文明的起源》來批評“西方偽史論”，本來就是因為看不慣這類自欺欺人的謠話。《觀察者網》的編輯是明白事理的（所以我仍然不排斥在《首頁》發表文章），已經盡心盡力想要端正視聽，昨天還發表了《證明西方“偽史”是文化自信嗎？》。但是普羅大眾先天極度愚蠢；在那篇文章下的典型高贊留言是像“就想知道亞里斯多德留下的 350 萬字著述，需要多少隻羊的皮來書寫”。博客的老讀者應該能一眼看穿這種論述的問題何在：一個理性的辯論，要提出新論點作為佐證，事先查證事實、檢驗邏輯的責任在於提出那一方，亦即我一再強調的 Russell's Teapot 原則。這是因為世界上的論點有無限多，正確的真相卻只有一個，因此隨機挑對論點的機率是零，那麼沒有事實和邏輯支撐的論點根本不應該納入討論。在這個案例，亞里斯多德的著作到底有多長、寫了多少年、所需的羊皮紙有幾張、當時希臘的一塊羊皮可以削成幾層卷軸、年產量是多少等等數據的搜尋和分析，責任都在提起這個話題的人，否則既蠢又懶的人也可以不斷找新的半吊子論點，憑空創造出無限的闢謠工作量來淹死理性論述。這正是陰謀論充斥現代社會的主要機制，在乎真相的知識分子不可不察。

我在幾年前，也曾因為無暇應對噴子群衆而離開《超級大本營》軍事論壇。可笑的是，《風聞》最近還有讀者留言說，夫子有教無類，代表著儒家尊重群衆的意見；這點我已經解釋過了：“有教無類”指的是社會階級，不是學習能力和人生態度。對既蠢又懶、卻非要起鬨傳謠的人，“朽木不可雕也，糞土之牆不可朽也”才是合適的評論。

【後註一】雖然不是特別切題，但正文裏的確提到愚蠢謠言，所以將就在這裏簡單談談昨天的另一件新聞，亦即美國聯合航空的一架波音 777 客機，在 Den-

ver 市區上空出現引擎故障的事。英美媒體廣汎使用“Uncontained Failure”、“Scattered engine parts”、甚至“Explosion”等等驚心動魄的字眼，等到被港臺媒體翻成中文，更加成為一齣死裏逃生的大戲，然而實際上這更適合做為一個媒體過度娛樂化、民粹化和愚蠢化的案例。

為什麼這麼說呢？因為那些描述字眼都是謊言。這次的引擎問題，在於全加力起飛的過程中，風扇葉片斷裂（從客機乘客所拍的視頻就可以看出），使得低壓渦輪轉軸旋轉不平衡，產生巨大的震動，這個震動把引擎的包殼（Cowling，或譯“整流罩”）震碎了，露出了引擎本體，而且造成機油泄漏，隨即在引擎外殼（Casing）上起燃。雖然駕駛員在幾秒內就關機，但 200 節左右的空速代表著強風仍然繼續驅動風扇旋轉，於是引擎還是有（較小的）震動，機內也會繼續聽到噪音。可是，1) 引擎外殼依舊完整，風扇碎片並沒有將其擊穿，所以這個故障不是“Uncontained”，也沒有損害到 Mission Critical 的機翼或機身；2) 從空中飄落到市區的碎片，全都來自 Cowling（照理說斷裂的風扇葉片應該也掉落了，但至今沒有找到）。Cowling 並不是引擎部件，而是飛機部件，原本設計上就不是 Mission Critical，出事的引擎主體保持完整，引擎和 Pylon 之間以及 Pylon 和機翼之間的緊固件即使在強烈震動之後也沒有失效；3) 根本沒有爆炸，連“Engine fire”都很勉強，這是因為引擎起火一般指的是燃油在引擎燃燒室之外的地方燒起來了，這次機油在外殼上發生幾點火苗，並沒有產生高熱、進一步摧毀部件或甚至機翼的危險（這個尺寸的渦扇引擎，機油容量在 20 公升左右，全部燒光了也沒有多少總熱量）。

總結來說，引擎的確是故障了，但風扇葉片斷裂是極難避免的製造難題，所以所有的渦扇引擎在設計之初就仔細考慮要能承受這類意外。這次事件中，這些設計完全成功，飛機和乘客都沒有任何實際危險，之所以吸睛，只不過是現代人手一機，又發生在市區低空，所以各種角度拍攝的許多視頻立刻被傳送上社交網絡罷了。乘客不懂航空發動機還情有可原，所謂主流媒體請來自稱是專家的評論員也胡說八道，就真是世風日下了。

【後註二】有讀者送私信給我，說從《風聞》退縮是親痛仇快的決定。我的回答是：

我為了指出中國學術界的腐敗，可以耐心寫了五年的伏筆，才正面出擊：“天下有大勇者，卒然臨之而不驚，無故加之而不怒。此其所挾持者甚大，而其志甚遠也。”我的志向在於給予國家、社會、乃至全人類理

性的建言，教育年輕知識分子只是附帶的工作。《風聞》這群人還真無關緊要，他們造謠傳謠純粹浪費大家時間、消耗我的公信力。如果你在乎他們的言論，那麼和這些人糾纏搏鬥首先是你自己的責任。

34 条问答

2021/02/22 09:06 提问：2021/02/22 09:24 回答

[1.] ä,□ç□□å™ç□½ 问：在这里说明下啊，之前手滑误点开通了微博 V+ 服务，虽然立即发帖通知读者不要订阅但为时已晚。之后通过不同渠道跟客服沟通并获得承诺——关闭账号，会费原路返还，但至今还没落实，每每去催都是让耐心等待。以上都及时在 V+ 群中跟小伙伴们通报进展也承诺他们的会费不论怎样我都会负责到底，故微博在这些事务处理完成之前不会关闭。

几年前有幸认识王先生并得到他的许可开始志愿打理贴吧，之后又受他委托开始运营微博、微信账号，虽付出了时间和精力但比起收获的知识实在是不值一提，在此要感谢王先生的信任。这期间也结识了不少可爱的网友（读者），你们的支持也是我坚持下来最大的动力，谢谢你们！这里有观察者网的编辑，高新所的李主任，院士大厦的徐先生，能帮你们同王先生搭桥引线并进一步推广他的文章也算是不负重托、与有荣焉吧，望今后你们合作愉快！

PS：之前不是约定微博账号不关闭只是不再每日更新只搬运最新文章和视频吗？

答：好吧，如果今年稍晚你有可能重新照顧那個《微博》賬戶，留著也行。

新年快樂。

2021/02/22 10:03 提问：2021/02/23 03:49 回答

[2.] Taizi Huang 问：谢谢王博士和世界对白多年的辛苦付出，祝你们和其他读者新年快乐！我借用 RSSHub 的代码和 GAE 平台制作了本博客留言回复的 RSS Feed ([链接²⁹⁰](#)，希望可以方便大家订阅最新评论。

答：好的，謝謝。

2021/02/25 15:17 提问：2021/02/26 04:55 回答

[3.] AndrewWang 问：感谢七公的多年付出

祝元宵节快乐

答：祝大家元宵節快樂。

我個人是不過生日、也不主動過任何節慶的，中國

²⁹⁰<http://rsshub-123456.uc.r.appspot.com/guanchazhe/wmy>

的和美國的都一樣。原因在於它們都是 Numerology，沒有任何實際客觀意義，真正的作用在於讓群體共享一些儀式、建立團隊認同感；我願意參與這些儀式，但沒有理由太過積極。If this makes me a no-fun person, so be it.

2021/02/26 07:50 提問；2021/03/01 09:56 回答

[4.] nanyeyuanren 問：2

对网络无序化的看法

我于 11 年到 15 年曾经用心管理过内外网的两个论坛，我也是用了非常严格的纪律去管，实际上我管理的论坛很火但是到后期情怀已经坚持不住。我越发觉得自己的免费付出是对牛弹琴，越来越多的群众天然认为这些是应得的，自己才是主且根本不守纪律。无一例外的是各种网络部落在 15 年左右就衰败：从有序变成了无序，且没有翻身可能。这不是我的问题，是大环境的问题。我自己感觉自己意义不在，一路辛苦劳作最后也没有一分钱回报（甚至有可能被喷）我就撤了，我从 15 年到 21 年就感觉现代人越来越不正常。恰好 15 年看台湾金钱爆发现了博主节目上说了十分钟香港事物（当时我看博主说话的状态、气韵和一语道破的能力我就知道是个天才，一个人思想能量瞬间点亮全场的感觉）我果断放弃管理两个论坛转而找到这个帮助我进化的“网络部落”。

关于网络空间的无序化原因我总结三点。从政治层面来说，移动互联网的组织形态就是一个极端化版本的自由民主制，所以他一开始理性百花争鸣到一定会更快的速度更彻底全盘化的趋势滑向无序民粹一端，大环境最多 30 年，小环境最多 10 年。所以西方国家会很惨（91 年万维网开始到今年刚刚好 30 年），他们是线上的民粹加剧了线下的民粹，继而两者不断交织不断死循环。中国是线下的党试图像锁死新冠一样尽可能减轻这种线上民粹影响。从物理层面来说，谷歌阿里巴巴腾讯脸书这样的巨头的有序化是靠汲取大量群众的参与和时间才变成巨头，一旦智能手机销量增长停止甚至下降证明着一个封闭系统（或称闭环）的形成，那么这个极端自由的网络空间就会开始全面无序化（全面熵增），科技巨头为了利润就必须更加长时间的更深度的挖空人类心灵。最终一个巨头和另外一个民粹相互感染最终无一幸免——毕竟互联网是平的。从生物层面来说，人上网并不是为了生存，所以他们的本能脑和情绪脑就可以尽情的放飞自我，把最外围最后形成的大脑皮层（理性脑）踩在脚底，人生没有生存烦恼那么就是为了一乐。以前是下层阶级去模仿上层阶级，现在是互联网空间社会人多势众（他们票多）的

下层拉中层，再拉上层。继而无意识的正一起把整个社会体系拉垮。王大哥这个博客简直就是人类抵御外部环境急剧恶化的洞穴。

以上三点我认为在美国英国日本这样的西方发达国家里，无论是个体人智商还是整个社会的理性和情怀都已经过了顶峰，开始逐年下降，他们的后代实际上会活的越来越差。中国的体制优势和潜力估计还有十年上升。更加可怕不仅仅是智商，还有一些人类的能力比如：自律，感恩，注意力，同理心，定力等下降的更厉害。实际上越来越多的人是有心理问题的（尤其是直接进入网络空间的年轻人和孩子），但是当大多数人有也就没有了，正常人反而成为了异类。我现在出去吃饭散步如果不看手机和人面对面交流一两个小时会被隔壁人当成稀有动物看。所以在王大哥所言 21 世纪的人类几大挑战之后我个人还觉得是不是应该加上国家和个人在新的生存空间的适应和生存能力？

答：我已經多次討論過這個現象。針對你的論點，讓我再明確回復一次：大社會中整體的交流管道越是豐富、多元、自由、放任，主流內容的品質就越是低級、虛假、邪惡、愚蠢。這是因為參與媒體討論的成員，不是理性的 Homo economicus，而是自然演化出來的 Homo sapiens，繼承了許多演化過程中有益於當時游獵部族基因生存繁衍的本能，這些本能在現代工業社會中卻具有完全負面的價值。例如理性思考先天就是很花時間精力的事，如果不是有絕對必要（像是策劃如何安全地追獵一群長毛象），否則還是節省那些時間和卡路里為佳；剛好人類是群居動物，連間歇性的動動腦子，都只有領導人物才有需要，一般人出勞力執行分派的任務就行了，這是為什麼至今大部分群衆還是懶得深刻思考的原因。

那麼出勞力（Grunt work）的一般群衆，在演化過程中被優先選擇的心理趨勢是什麼呢？是對群體的認同感和歸屬感。在舊有家族關係被打破、個人必須與極大數目的陌生人共處交往的城市文明之中，就只能人為地去追求替代。這反映在經濟和社會結構，是共享信仰和粉絲心態，於是自然會有利用這個心態來榨取利潤的新產業，例如宗教（廣義的，含中醫教和白左教）、偶像藝人和職業球賽；反映在政治，就是黨派互鬥、排斥移民和對外戰爭；反映在公共論壇上，則是對邪惡和愚蠢論點的選擇性共鳴和放大。

但是自從人類社會出現了國家民族之後，人類歷史的演化就又多出了一個層次，亦即國與國、民族與民族、文化與文化、體制與體制之間的競爭。理性的公益最大化成為這個層級勝出的正確方向，反射性的愚昧

本能和自私利己的短視態度，只會導致結黨營私這樣宏觀上的自殺行爲，尤其在工業革命之後，公益和工業效率以及科技研發近乎完全重疊，科學方法和理性態度越加重要。自由主義經濟學說，就是反其道而行，徹底放縱人類（財主）自私（群衆）愚蠢的天性，中國的對手自願沉迷其中，是可遇不可求的機運。

既然人類有邏輯思考的潛能，在國家層級又有堅持理性思維的必要，那麼從公共政策、文化建設和教育系統上多管齊下，遏制群衆的非理性趨勢，貫徹科學態度和方法，就成為現代國家崛起的先決條件。當然這裏的前提是一個有紀律、有理想、有執行力的公權力組織，而環視全球，還有哪一個政府比中國更符合這個條件呢？所以不必悲觀，與人性相抵觸當然不容易，但國家利益和人類福祉有需要，所以有見識、有理想的人必須加倍努力，即使只有部分成功，也是對全世界的一大貢獻。

2021/02/26 07:53 提問；2021/03/07 09:41 回答

[5.] nanyeyuanren 問：1

借本文寫長篇大論，主要結合三点：一是我自己七年来閱讀博主思想、二是我自己在国内国外办论坛对网络无序化的想法、三是个人的一些人生体会。同时写给博主、对白和广大读者。

近年来我越来越觉得当下所处的大历史结构类似于过去的南方古猿时代，我头脑中出现了一个越发清晰的时代幻相：曾经南方古猿是从树上空间到草原空间的过渡种，而现在我们是地理空间到网络空间的过渡种。500万年前南方古猿到20万年前的现代智人这中间是经历了很多人类进化树的分叉，但是震惊的是最终却只有我们这一种——一路生存竞争还连带消灭了其他分叉的人种属和无数动物——活到现在。南方古猿到今日的我们秘诀有五：一运气、二语言、三熟食、四直立、五集体学习。这五点背后就是一种生存压力触发了人类越发强大的且特有的协作力，最终我们的脑容量比南方古猿增加了三倍，成为了地球的统治者。当下这场生存空间的过渡期完毕后也会让大多数其他“人属”最终成为了失败者——用一种美丽新世界的“温水煮青蛙”的方式变得可有可无。（不知道博主是否同意我的这种处于重大历史过渡期的观点？）

人类一直在变，但是未必越来越聪明。这个博客实际上是在网络空间的一个特殊的熵减部落。博主就是那个部落的带头大哥（以下简称王大哥）。这里实际上自带了一种关键的复杂性历史节点性，再过几年的发力是可以写进史书的。而我和其他人是这段历史的目睹者也是受益者（如果用心的话）。

南方古猿从黑猩猩那一支系开始分离，他们因为气候变化导致热带树林减少不得不从树上空间被逼到草地空间开始半直立行走（开始进化），而现代人的生存空间转换并不是生存被逼而更多是“让自己爽”才上到网络空间。这个博客的可贵之处在于王大哥自带了从上一个空间的高超生存技能、素养、信息储备、直觉判断进入到这个空间，王大哥实际上可以最大程度利用好、生存好，稳住自己在原先空间的核心价值观。而90后00后00后从小就活在网络空间，这样的年轻人实际上很难区分黄金和纸屑，就算有也很难保持注意力和价值观，最终会出现很多在新空间里生存心理上的诸多问题，且不可根绝。

答：（今天很忙，先回第一段）

雖然從未謀面，大家其實已經有多年的交情，讀者不吝贊美，當然是讓我高興的事，然而這個博客的理性客觀原則和引領思潮的目的不太適合這類天然主觀和感性的表述。

先談一個我親身經歷的小故事：我聽歌劇30幾年了，一向偏愛意大利作曲家，尤其是Puccini。他的作品中，《蝴蝶夫人》是很知名的，但我最喜愛的Arias卻不是一般人熟知的《Un bel di vedremo》，而是第二幕Cho-Cho San 抱出兒子所唱的《Che tua madre Dovra》（參見黃英的電影版，例如[鏈接²⁹¹](#)，1: 21: 41處，導演在這段選景特別感人）。這裏她談一個人撫養兒子含辛茹苦，我第一次聽到就為之淚流滿面。我父親曾經生病，母親照顧全家老小；她雖然出身農家，沒有受過高等教育，但任勞任怨、毫不猶豫為夫為子犧牲奉獻，我小時候只看在眼裏，到長大離家才真正體會到那份恩情，而這首歌總能觸動這些回憶和感情。

兩年前夏天我回台灣，弟弟特別請假出國旅游，以便把車子留給我用。現在汽車的音響都有Bluetooth，可以簡單地播放手機裏的音樂。那時我父親還未過世，住在醫院長期病房，我們每天早午晚看望三次，經常用車。有一天我忽然想起那首歌，媽媽正坐在我身邊，就放給她聽，心中充滿了孺慕之思，覺得一個可回憶的人生亮點又即將到臨。媽媽轉過頭來，看著我欲言又止，我滿懷期望地問“您覺得怎麼樣？”她又遲疑了一下，終於說“這是什麼鬼叫？”

後來我把這個故事和小孩提了，用意是提醒他主觀的感覺基本無法在人與人之間精確傳遞，而且越是強烈、深刻、真誠、精微的，越是如此。大批群衆之間的共鳴，往往只能建基在粗鄙、謬誤、邪惡的黨同伐異

²⁹¹<https://www.youtube.com/watch?v=3stgof-xyN0>

情緒之上（很不幸的，這是演化遺傳的自然結果），成為族群仇恨和非理性惡行的源頭。

我感謝你對我的尊崇，但這個態度來自你心中把我當作導師的定位。實際上我的目標在於從思想和策略上改善世界、國家和社會，手段則是把環境現實用正確的邏輯理論整理出來，讓其他在乎公益的人理解之後能把力量投注到有效的方向上；過程中同時有端正三觀的效應，只是一個附帶的偶然。所以其他讀者看完同樣的三百篇文章，主觀態度仍然會因人而異，有些人把我當成摯友（我私以為自己符合“友直，友諒，友多聞”的標準），有些人把我當做怪物，有些人把我當傻子（因為不求名利），更有人會把我視為仇敵（例如高能所；他們不見得不會想要偷偷來看關於其他話題的文章）。

我不可能針對這些不同的態度一一做出反應，事實上還必須用心避免任何主觀情緒化的心態。這不但因為改善世界的目標，要求絕對的客觀理性，而且對任何一類讀者的過度關照，都是對其他人的忽略。再加上我自己時間精力有限，還是讓我們繼續專注在實際議題之上；王孟源個人的價值和定位這個話題，屬於八卦，剛好和本博客的宗旨相反，請大家不要追述討論。

2021/02/26 08:02 提問；2021/03/09 05:13 回答

[6.] nanyeyuanren 问：4 编小故事共勉

甲花了 100 块买入场费，然后坐了 3 小时交通去听一个 300 人的学术报道。甲憋了两小时后在提问环节好不容易抢到了话筒，那个问题可能想了好几天，也有可能好几个月，甲一路紧张看着手机才把话说完。而大佬听后谈笑风生的就回答了两三分钟。那个答案会留在那个提问者脑海好几个月或者好几年，甚至甲会把大佬回答特定内容时期的笑容都记得一清二楚。没准甲离开会场后逢人就炫耀自己和大佬的对话好。而在里这个网络空间部落，超过 30000 人没有花钱，没有坐车到会场，不用抢话筒，不用怕忘词而紧张的看手机。这些各类过程、成本、场景全部砍掉直接到达一个相同的终点——大佬和提问者的一对一问答。可能是人类的进化认知机制的问题——各种过程和场景没有了，意义和聚焦力也就没了——最后基本上没人觉得这是一个三生有幸的事情。甚至还会有一大批的人抱着神奇的心态来看：我来这里是为了帮你增加流量的！作为一个用心搞过几年论坛的人就知道这背后七年的维护对于博主和对白有多心累，也知道这背后的高智力支撑的高情怀。大多数人受限于历史认知惯性还是会覺得越简单廉价的获得一个东西那个东西越自贱。

事实与逻辑背后作为一个认真的读者在心中不禁还要加上自律和感恩。我经常强制提醒自己在新的温水煮青蛙的网络空间要进化出新的生存认知本能来。这里和其他地方不一样，醒一醒脑子再发言，让自己幻想进入到一种特定场景中去仔细看几遍，多看过去的文章和视频，强行突破大脑进化历史认知习惯局限。我这个发言酝酿了一个礼拜，写了五个小时，改了一小时。现在我可以说明任何人把过去的文章视频专注的逐个看个三遍以上，这几年的其他什么新闻不用看，在认知世界重述方面而言这里简直遍地都是黄金，甚至根本用不着等什么新的文章视频了，过去已然足够充裕。但是现实上却是被当成了遍地是纸屑。黄金和纸屑只在读者抉择和专注的程度，这个还关乎能不能更好的在这个全新空间的精神层面上活着。

最后我想借用王大哥的哈佛校友，也是控制论的创始人维纳在其名著《人有人的用处》第二章——进步与熵的最终两段共勉（出版于 1948 年），我在那本书获得了巨大鼓舞：

很多人认识不到最近 400 年乃是世界史上的一个非常特别的时期，这个时期所发生的变化，其步调之快，史无前例。他一部分是通信加强的结果，但也是人们对自然界加强统治的结果，而在地球这样一个范围有限的行星上，这种统治归根到底是要加强我们作为自然界奴隶的身份的。我们是自己技术改进的奴隶，我们是如此彻底地改造了我们的环境，以至于我们必须改造自己，才能在这个新环境中生存下去。我们再也不能生活在旧环境中了。进步不仅给未来带来了新的可能性，也给未来带来了新的限制。看来进步自身和我们反对熵增的斗争都似乎一定要以我们正在力图避免的毁灭道路为结局。进步的单纯信仰不是有力的信念，而是勉强接受下来的因而也是无力的信念。（版图有限做了很多简化）

外部的加速黑暗（总体熵增）可能可以会加速您的光明（局部熵减）。那么多文章其实已经够实现人生意义，相近的人在这个时代物理层面相隔再远也会在一起，对白能坚持那么久维系部落运行也实现了其意义，我相信他自己也能感觉到其内心的充裕，换我那么长时间是干不来的，在这里再次表达感谢，改日来大陆我一定要当面感谢。不过我觉得最大的便宜其实让您儿子占了，他在这个时代有个巨人般的父亲。

祝元宵节快乐，也祝大家在新的生存空间里改革自己历史认知模式淘到思想真金和王大哥一起鸟瞰新时代与世界。

2021 年 2 月 26 日

南野原人

答：你不必羨慕我的兒子：任何人如果從出生開始就日常接觸一件事物，不論它是如何重要或珍貴，都自然習以為常，不當一回事；我自己也沒有每天感謝空氣、陽光和水。他在除了文學藝術之外的所有議題上有任何疑問，都可以立刻得到正確而深刻的解答，往往遠超教科書的水準，但對他來說，這是爸爸理所當然的職責，而且還會嫌我太囉嗦，牽扯出寫作業不需要的多餘考慮。他真正天天關心的是我的厨藝很差勁。

這並不代表我沒有用心栽培他，只不過技能、知識和智慧受天分和興趣局限，不能強求。我認為家教的重點，在於儒家“修身齊家治國平天下”的理念和情懷，用英語來表達就是“Be a decent man.”這裏的Decency是從家人做起，外推到全人類的。去年他上大一，主動選修了《社會主義》的課，教授是美國學界少數極左的老學究之一，眼中的蘇聯和中共都遠遠不夠正統。一個學期下來，教授特別關注了他，說他思想純正、見識深刻；這可是在我沒有幫助寫作業的前提下達成的，基本靠多年閑談聊天的耳濡目染，所以我還是很高興的。

2021/02/26 08:09 提問；2021/03/04 06:45 回答

[7.] nanyeyuanren 問：3 鳥瞰時代的巨子

時代巨子活的比時代高是一種榮耀也是一種無奈，他們全景式的看清了時代但是群眾却活在越來越厚的擬態環境雲霧之下（李普曼的造詞）看不清巨子而傾向于戲子。在15年之前我还算是見過一些世面的，我系統拜讀過叔本華-斯賓格勒的哲學和歷史哲學，李光耀的語錄，這幾年在讀大衛克里斯蒂安的大歷史。而王大哥7年來的視頻、對話錄、文章是以上我世界觀四個車輪中的一個。王大哥和其他三四人有太多共同之處：語言能夠極盡簡練、自信、銳利的把事情說明和管理博客的嚴厲讓我想起了李光耀的風格；對民主的批判和未來歷史的精準預測又和斯賓格勒李光耀完全一致；對同時代群眾的不識貨和同行（智囊幕僚）不給力習慣性怒斥又恰恰和叔本華走在了同樣一條路上；對於十個左右領域的聯合科普讓我想起了大歷史開創人物大衛克里斯蒂安。王大哥表達獨創觀點的斷然感、悲觀主義、甚至和以上几人一些確切觀點原文都完全一致。所幸王大哥（60年代人）和大衛（50年代人）都還活着，不同的是我有幸和您還有機會交流，這樣不但把珍貴的知識普及了，還把交流時期把語言邏輯結構和人生價值觀也鮮活的傳輸給我。我也在傳播給身邊人。

除了新的空間帶頭大哥之外王大哥像一個F22戰

機，一方面有着超強的邏輯機動性，一方面可以如入無人之境般突防各種宣傳防空陣地來感知各式各樣的戰場動態，還可以同時瞄準鎖定凡人看上去相隔很遠的多個目標：前天可以打個悟空衛星，昨天炸一下對撞機，今天又盯上了果糖，明天還計劃殺入學術戰線。而我們就像機庫（網絡空間的一個小部落）後勤人員和站台觀眾（對白就是最大的后勤，我就是叫几句好的圍觀群眾而已）看着這架戰機飛躍時代高空以及在各個領域收集到各種真實世界的鳥瞰圖。當然我的能力也只是從下而上的看。

不曉得當年王大哥建立這個博客和管理理念有沒有有意無意的參照古人類的進化史——smarter together（集體學習進化）？這幾年在這個空間部落的集體學習、被王大哥加工好了的世界觀熟食、嚴格的語言和紀律約束、直立行走（人直接站到時代上方）、跨領域學科協作能力讓我智商都提高了不少，比如我今天和5年前的語言組織就完全不一樣。（如果您還有印象我的早期發言）。

觀看八方論壇視頻時候聽到王大哥的理想是成為李普曼似的人物，且放棄了作為智庫正式成員。在我看來是越發接近時代巨子抉擇。成功概率要比李普曼成為羅斯福時代的巨子要高。恰恰就是因為這個空間在全面加速熵增而您還在抵禦這個趨勢，所以才會顯得越發可貴和耀眼。另外是時代的總趨勢是對於邊緣計算的需求越大，200年前這種在野之士不大可能完成這種偉業，因為統治階級壟斷了信息。但是隨著信息浪潮對邊緣地區和才智之士的賦權，大家現在都有信息來源。為了維系龐大機器的運轉中心的人也會越發忙亂，他們一是在複雜工作潮流之中不可能冷靜分析細致領域，二是年齡變大的不能認識新問題。以前中央會覺得外面人不懂，而現在他們反而需要外圍能夠和具有新的歷史特點的問題進行“偉大鬥爭”的人，文明系統越發複雜，bug就一定越來越多且嚴重。邊緣之域反而能更好的冷眼旁觀，現代參與政治門檻比李普曼時代也要低得多、安全得多。

王大哥思想偏創造性的洞見而不是體系理論化，所以會偏簡短。穩定性和複雜性不可兼得，斯賓格勒的洞見就比湯因比強但是對於體系化思想的闡述後者又比前者強，斯賓格勒的思想極具啟發性但是讀起來總感覺有點東打一耙西打一耙。斯式的這種風格思想很容易發展發展出一個又一個前所未有的高點，這種可以連續性處於時代思想高點的人越發忍受無序的低點（思想上的由奢入儉難）。最終也就是一個在野的政論家，德國政府封鎖了他的著作。現在這個時代對於好

的思想传播实在是最好的时代，您没有太多家庭负担、工作琐事、财政负担。是用自己思想“照汗青”的好时机。您回台湾之后也可以考虑把这里汇集出书或者组织人员单独建立一个商业化的会员论坛。

答：“偏創造性的洞見而不是體系理論化”是準確的評論。畢竟我對政治學連半路出家都說不上，學術界既有的理論和文獻我多半既不熟悉也沒有興趣。然而這並不代表我不能有所貢獻；事實上這個領域非常需要行業外的思想家來注入新的觀點，尤其是從真正科學角度所作的分析。而且即使是拿 Toynbee 為例子，你也必須注意他的“完整體系”固然風靡一時，但不到一代人時間，就因為過於淺薄和陳腔濫調，評價一落千丈。

我的經驗是，中國大陸各個專業都人才濟濟，如果我去談任何一個只牽扯單一專業的問題，不太可能超出行內專家已知的範疇。既然我的目標是有實際影響，而不在於追求個人名利，那麼重複那些論點純屬浪費。所以專注在思考多領域的交集議題，是客觀上對自己時間精力應用的自然優化結果。這裏的例外，是當整個行業聯合起來對外做忽悠，那麼我從道德誠信的角度發來揭露真相，就是十分有意義的事。另外就是一些孤立的盲點，預先看清事實的人佔極少數，那麼我來提供額外的詳細論述就很重要，例如美國在戰略上對中國的深刻敵意，以及自由主義經濟學的邪惡與謬誤；不過既然有其他內部人士（像是翟東升和陳平）有類似的見解，很快地學術界和媒體界的共識就扭轉過來，然後既然我並不局限於特定專業，自然可以功成身退，另找新的話題。

我堅持不收錢，也是對自己志向最優化的自然決定。在一個偏僻的台灣博客上敲邊鼓，依舊有五個管道可以影響華語世界的輿論：1) 是直接面對讀者；2) 是有其他意見領袖會想要直接引用我的論點，這裏我當然希望他們注明見解的來源（不是為了我個人的名利，而是希望博客有更高的知名度和公信力，以方便未來有更大更快的影響力），不過現代媒體本來就習慣互相抄襲，即使是學術專家在不是論文的場合裏也沒有嚴格的法律或倫理責任注明出處，所以從大局著眼，也只能順其自然，再加上有些理論性的話題，我反過來希望有熟悉行內知識的人對我的新見解做補充、演繹，以便建立你所提的“完整體系”、產生更長久的影響，所以自然更不方便過度抱怨；3) 在資訊相對不完整的議題上，我的意見和偏向會是許多意見領袖的重要參考，因為我的論斷有很高的機率會是正確的，那麼一些乍看之下比較激進的選項有了我的背書，會得到新的合理

性，其他作者也就敢於高調倡議；4) 我的研究態度和方法，尤其是運用邏輯思辨的技巧和優先次序，以及理性討論的基本規則，對其他的意見領袖來說，是很重要的示範和教育；5) 高水準的整體敘事，自然對公共論壇的其他評論者造成間接壓力，逼迫他們放棄喧衆取寵的捷徑，提升尊重事實和邏輯的標準。

前面提到，我希望從我的文章轉述見解的人，既然是免費拿到很有價值的知識，至少應該注明出處；而其用意，不在於追求我個人的名利，只是為了建立博客的品牌，進一步增大未來的影響力。我在博文和留言也常常自吹自擂，指出以往預測準確兌現的案例，同樣也是基於這個考慮：亦即不是為了滿足自己的虛榮，而是方便將來傳播正確的意見思想，增大對人類福祉的貢獻。當然這裏的前提，在於這些準確的預言，必須有強烈統計意義而且是真正獨一無二的，否則就淪為常見的虛偽宣傳了。

其實這個博客最重要的讀者群體，基本從未參與留言討論：他們的身份資歷太高，不會願意冒著被我批評指責的危險來發表意見。我知道他們存在，是通過一些間接跡象得到的結論，尤其是我對一些細節做出意見後被轉述的案例。另外還有一些軼事 Anecdote：例如我大姑在紐約皇后區住了 50 多年，有一位來自同一棟公寓的華裔鄰居後來成為 Stanford 的資深教授，幾年前重聚進餐，聊天中這位教授談起《王孟源的博客》，我姑姑很得意地說，那是我侄子寫的。我的二姑自己是台灣的退休教授，和老同事聊天，也有一模一樣的經驗。

正因為我在乎的只是公益，所以絕對敵視黨同伐異的圈子和門派；希望大家從這個博客帶走的，純粹是正確的思維方法和分析結論，而不是有我無他的山頭心態。我們是山野閑人，自然形成鬆散的好人聯盟是合理的；至於只論親疏不管是非的態度，那屬於政治鬥爭的範疇，只有實際在位的人須要擔心。

2021/02/26 11:31 提問；2021/02/28 03:37 回答

[8.] desertfox 问：致七樓誠哉斯言。老兄說是本部落格最早的網友（也就是中國時報時期）那我也是一樣，所以應該認識。但真是聯想不起你是那一位。但無論如何我相信你在這裡的發言是對王先生的支持。任重道遠是仕的唯一人生途徑。

答：他是《中時》時代的“姚廣孝”；幾年下來，沉穩些了。

2021/02/28 00:54 提問；2021/03/01 06:51 回答

[9.] 耿鬼本鬼问：非常理解王兄对喷子愤怒而无奈的

心情。

可能王兄对中国互联网舆论不太了解。现在以几个或一批大 V 为中心组成的圈子圈地自萌，制造牢不可破的信息茧房，有时不同圈子的人说的话外人都听不懂。这种状态下圈子内部想制造谣言易如反掌，外界反对的声音却根本渗透不进去。喷子更是成建制，经常会出现本来形象很正面的人物，因为一两句话被人断章取义，经过上万个账户有组织有纪律的转发评论，从而迅速被批倒批臭的情况。如果说以上还只是网络层面的争端，那么 ‘esu’ 的杀伤力就不只如此了。此群体表面上是普通的反国家喷子，其实背后应该有技术人员和体制内卧底的支持，能轻而易举人肉出相反政见者的个人信息，联系方式，然后人身威胁其家人。不久前他们居然泄露出习近平女儿的信息，可见这潭水有多深。

答：所以雖然中宣部最新的限制，對我們很不方便，我依舊沒有怨言；畢竟要在國家規模來管制無形的思想，先天就是極為困難的事，而溝通管道越是多元流暢，群衆的愚蠢、傲慢和瘋狂越是得以共振放大，這是我已經反復討論過的效應，台灣做為先行者，則是大家有目共睹的範例。

2021/03/01 12:11 提問；2021/03/02 03:58 回答

[10.] 狐禪問：9樓回版主

所以管理眾人之事該分級—像電影一般。不同能力的人管不同等級的事，這樣才合理，才能舉直措諸枉。用一堆蝦兵蟹將把好角兒轟下台去，這反而是吸收到了所謂「民主」的最惡劣毒素。

答：分級這個工作本身，就是極大的工作量，卻又是成敗的關鍵，要到哪兒去找那許多稱職（亦即兼具人生經驗、愛國情操和深遠預見）的官員？有這樣出色的人才，為什麼不用在更重要的規劃或執行工作上？

紙上談兵很簡單，實際執政卻總是要把稀缺的人力物力資源做到功效最大化，折衷妥協在所難免。

2021/03/02 00:46 提問；2021/03/02 04:10 回答

[11.] MAXWELL 問：關於 9 樓的回復，除了輿論管制是極為困難的，大陸這邊的官僚機構對於輿論的處理之笨拙的確是老生常談，所以中宣部最新的限制的確是無奈之舉。博主之前回復對於 LGBTQ 的管理敷衍塞責的官員必須嚴肅處理，但是我觀察大陸的地方政府和高校的人員面對輿情的處理敷衍是常態，常用的方法無非就兩點：一是刪帖控評。二是裝聾作啞，就等着汹湧的輿論發酵。就 9 樓提到的女權是在几年前一

個微博大 V 以身作餌釣出了這幫人是打着女權的旗幟有組織有預謀的進行反中的行為，大陸公民的信息很多都被這些 NGO 組織掌握包括習近平和他女兒，之後大陸出台條例禁止機構企業把大陸居民信息移送到海外在網上征求意见，結果被人帶节奏誤解為禁止網民翻牆被一幫不明就里的人一通譴責。大陸這邊的官僚機構連對自己發布的通告的解釋權都驾驭不住。

以及博主提到的建构在粗鄙、謬誤、邪惡的黨同伐異心态，之前我觀察包括《觀察者網》在內的大陸媒體上的噴子批判楊振寧先生，他們對楊先生的批判說來說去無非就兩點：一是當時鄧稼先先生回国，楊先生沒有；二是楊先生老夫少妻。至於楊先生對物理界以及全人類包括在大碰撞機上的建言在內的貢獻則避而不談。

答：你說的，正是中國體制處理大眾輿論的一體兩面：一方面只供參考、不直接影響決策，所以可以隔絕最愚蠢、惡劣的成分；但是這麼一來，就更加沒有理由把優秀人才投入這方面的管理上，於是底層更加不敢做決斷、組織更加沒有專業能力和知識的累積。

大家抱怨歸抱怨，但最終還是要接受官僚體系內人才稀缺的現實，以及在國家層面對資源配置的取捨。這總比英美體系鼓勵最優學生去學商或學法，實質上都是專業撒謊者，要好得多。

2021/03/02 10:56 提問；2021/03/04 06:55 回答

[12.] desertfox 問：姚廣孝，好久不見！無友不如己者，老兄識見和文筆都越來越好了！對題談一下我的看法；觀察者網它本來就偏左，在那裡發言只要是標榜愛國就可以亂噴。而像最早的天涯社區多年來也是每況愈下（還有知乎），這是因為網路發達之後各網站網民大量湧入，劣幣驅逐良幣有以致之，這一點我想大家應該都同意。怎麼說呢？我覺得現在各個網站就像舊時的茶館，其實就是個消遣的地方，那上門是客，只要你不放火就好（就像最近有人誣蔑抗印烈士，中華馬上就立法入刑，中共他也有底線和防制的手段）。具體的講現在人日子過得舒服了，各式各樣的消遣他都會嘗試。上網這是最便當最便宜的也是最可以發洩自己情緒的地方，所以網站其實就變成了個垃圾桶。而在我想中共當局允許這種情形的發生，可能也有所謂維穩的考量？改革開放本來就是雙刃劍，你既然開放了那總得允許人說話吧，另一方面你說話了，對我來說那就是可控，因為悶燒最可怕。我是經歷過國民黨威權統治的時代，那個時候每天看報 10 分鐘之後大概所有的新聞你都可以吸收了，那麼你就會有很多的時間去思考這些問題。相較之下，現在你上網大概一天□會有三五個小

時會被垃圾覆蓋，那麼一般人的思想不沾臭味也難，除非你服膺本部落格的原則，也就是只要凡事不符合事實和邏輯的，你看到了就離開。这一切都是现代的社会现象吧，我想在全球那□都一样，然而这是一种必须要解决的矛盾，因为放任集体智障会很可怕，那看谁的手段高吧！我想這屬於社會問題，老中時時代的Voyager-Ho 應該也會有看法，本部落格濟濟多士，期待他的發聲。

答：是的，參與公共論壇的群衆，絕大多數將其視為一種娛樂，其結果自然是突出網紅的逆淘汰。所以我在博客執行嚴格的紀律，實在是不得已的必要。我也知道有時從短短的論述來判斷是非，會有誤解或過度嚴苛的現象，但沒有更好的選擇。

2021/03/07 18:36 提問；2021/03/10 00:59 回答

[13.] 大一統理論問：大眾要能夠理性思考的前提是，教育事業和媒體不能被私人資本控制，需要長期培養大眾科學方論思考，這時一個很長的過程，而且需要 20 年以上的時間，而且只對沒有思維固化的年輕人有用，因為只要上了一定年紀就會思維僵化改不出人類固有的心理認知要接受全新的陌生就會遭受心裡抗拒這算是人性，比如說要底層右派民粹主義用科學角度思考只要上了一定年紀就是不可能的，因此只要私人資本控制的教育和媒體洗腦大眾要再改回來就很困難了，除非革命建立社會主義國家並且花費 20 年以上時間培養新一代年輕人，而等待老一代冷戰時間長大的右派思維故化的人老去和死去，這都要耗費大量時間可能超過半個世紀，但是如果能夠理性思考的知識分子完全不跟底層對話也會造成一種更嚴重的後果，就是放任民粹主義往越來越糟糕的方向加速走去，社會輿論會越來越偏或被資本利用，但是叫知識分子跟愚民對話效率卻非常差，因為大眾基礎教育就可能從來沒接受過科學方法論的思維訓練也就是樓主常說邏輯和事實，理論模型要能夠被「邏輯和事實所證偽」是科學的方法論之一，而有來自家庭的影響父母思維也會影響下一代，總之我看到不管台灣美國或是西方各資本主義國家幾乎是在往越來越惡性循環的方向走.....或許到達一個臨界點正個系統會「相變」類似革命產生一個社會主義國家，這需要有一個無產階級利益的社會主義政黨才可能並且政黨內部還要有無私奉獻的無產階級先鋒隊，這個先鋒隊本身可以是任何階級出身例如列寧是小資產階級出身，而恩格斯是經營工廠的資本家，他們都能夠無私奉獻，只要他不佔在資本家利益來說話就可能改變民意，光靠底層勞工本身是不

可能自覺產生一個革命性政黨的，這也要看返國階級結構惡化的速度，比如美國經濟危機導致大量小資產階級掉落到無產階級，美國中產階級人數從上世紀 80 年代的 60% 下降到現在 40% 左右，那麼這群人是受過高等教育思維訓練的，有可能出來革命

答：這個問題，我針對英國崩潰的前景回答過了：沒那麼簡單，民衆沒有任何思想訓練，不可能達成共識。即使是滿清在鴉片戰爭之後，一樣不把割地賠款當成真正的問題，拖了半個多世紀到甲午戰爭才打醒迷夢，然後各方勢力又針對如何改革，爭吵血戰了半個多世紀。

2021/03/07 18:54 提問；2021/03/10 00:21 回答

[14.] 無知者，無畏問：說說「高能所」得事情吧！

看到王兄在本文的一個回復中提到有關「高能所」的評價，我給您老兄一些回應。

高能所的確有人留意到你的文章，而且有廣泛談論（當然是內部的，私下的）。我本人就有一個大學的同學在高能所（中科院理論物理所博士畢業以後加入的），他跟我這麼多年來一直有聯繫，我問過他們（普通研究人員）對你有關高能所對撞機文章的看法。

他大意是這麼說的，國家每年都有用於基礎研究的巨額資金投入（而且還有中長遠資金規劃），大家都想從這中間切出一塊蛋糕歸自己。高能所，中微子，量子計算，量子通訊，都在爭取，我們當然也不能閒著。但是中央政府也有自己的決策機制，前瞻性和方向性的把握，有一大批人在建言（包括楊振寧等人），還有產業界的意見也要聽取，所以實際上要爭取到中央財政的投資，並不容易。

正如王兄所說，國內最近這些年學術造假的問題的確嚴重，也有不少人為此付出代價（官至副部級）。但是你也知道，國內照樣也有利益集團，有的利益集團資金雄厚，比如「茅台集團」，最近他們就想通過運作的方式推舉一個人爭取工程院院士資格，此事引起政/學界的高度警覺。也有屠呦呦老太太，炸藥獎都拿到了，但仍然不是院士的怪事情。

「學界」也是一個生態，既然是生態，就一定什麼「鳥兒」都有，對大部分是麻雀，當然也有烏鵲，至於鳳凰，則絕對少見。

答：高能所把自己和其他新興學科放在同一個高度來爭資源、搶經費，是典型的狡辯，利用虛偽前提來顛倒是非。

承受曼哈頓計劃的餘蔭，世界各主要工業國家在冷戰期間都對高能物理過度投資，在美國尤其突出，人

員比合理程度高出一個數量級，但正因為最頂尖的人才高度集中，在 60 年代之後就已經只剩下純理論的產出，與現實中的經濟、產業、軍事、社會完全脫節，到了 70 年代之後，連理論都做完了。但是美國一直到 1990 年代初，冷戰結束，才開始緊縮其規模，SSC 超導超級對撞機被裁只是一個標杆事件，幕後則是高能研究員額縮減了大約半個數量級的慘劇。但客觀來說，還有半個數量級應該裁撤，只不過教授的職業生涯是 50 年，而美國至今才只有 20 幾年時間等他們退休罷了。你看他們除了寫科幻來騙億萬富翁的錢之外，就是全世界東跳西跳想要忽悠各國政府建對撞機，不正是在自己國家快活不下去的結果嗎？

中國對高能物理的過度投資，並沒有像美國那麼誇張，但是 80 年代的主政者依舊受核彈的聯想，不聽楊振寧先生的勸告，在裁撤大飛機、發動機、和芯片投資的同時，把當時極為寶貴的資金投入基本沒用（同步輻射的價值，遠遠比不上被裁撤的產業，而且因為實際上用不着北京對撞機的能階，甚至連投入的那些錢都賠掉大部分，更別提專業人才的誤置）的高能物理。我說過，鄧小平一生的政策，就以這件事為最大錯誤。所以目前中國高能界的員額浮濫，事實上和美國的程度是相似的，只遜於歐洲。那麼正確的處置，不但不是扶植成長，連維持現有規模都屬浪費，應該采行類似美國 90 年代的緊縮手段才對。畢竟連像數學這種極度成熟的學科，非常冷門，員額、資金十分短缺，每隔十年左右都還能有一個現象級的大突破，而高能物理理論卻是從 1974 年起就基本死透了，現在這些動輒上億的實驗不是在驗證上古理論的細節（例如中微子），就是想要瞎貓去碰死老鼠，你憑什麼和有應用價值的學科搶人搶經費？

現在中國的高能所，已經是吃香喝辣，我所知道的中大型計劃，沒有十個也有半打。他們不但沒有裁員，而且一直在擴張招生。這雖然是純粹浪費國家珍貴的基礎科研人才和經費，但還沒有到傷筋動骨的地步，我原本也不會想要花時間揭露他們的把戲（我從不會空口白話，你去看看 2014 年我談錦屏山實驗，不全是正面的評論？後來講大亞灣實驗，也是一句批評都沒有的；換句話說，我對中國高能界，不但不嚴苛，其實是很寬待了）；大對撞機這個級別的坑，實在是太過貪心、離譖，我說王貽芳和他的嘍囉們是賣國賊，絕對不是危言聳聽，而如同我博客幾千個論斷的傳統，是精確的客觀事實，只不過是既得利益者非常想要遮掩的客觀事實罷了。

至於什麼“圈子”、“生態”之類的說法，我保證在

清末和民國被用過至少幾千萬次來為當時的烏暗政治文化正名；學者不想著撥亂反正，卻去引用亡國的論調，對得起自己的良心嗎？犬儒主義的質疑態度，可以用來揭穿利益集團的花樣，但不是放棄堅持真理、事實和公益的藉口。

2021/03/09 05:53 提問；2021/03/09 23:13 回答

[15.] 無知者，無畏問：深度認同！

我個人深度認同王兄觀點和擔憂！

我前文的重點是說，王兄的評論，對他們是有影響的，哪怕是對他們內部都有影響。

至於決策層，王兄想必也知道，中共這幾屆政府有收聽建言的意願和渠道，他們很多政策的形成，都跟眾多專業人士的建言有關，這幾年最重大的，是去年初的有關新冠封城/封省，甚至封國的「六人建言」，被最高層採用。

我之所以會提到「生態」一辭，是解釋大陸政策形成和執行的慣性思維，他們比較喜歡用「存量」和「增量」的方法來處理變革。大陸目前在「理論物理」和「高能」的這一部分「生態」，是「存量」，在新的增長點還沒有形成和明朗以前，他們的決策不會有太大變化，一旦新的趨勢形成（即新的「增量」點），他們就會迅速調整部署。個人判斷，這個方向很可能在「量子」相關領域（未必準確，我離開這些領域很多年了，只是憑直覺）。

我會持續支持您為阻止不必要的「浪費性投資」而建言的努力。

答：我知道你不站在高能那一邊，有關“生態”的言論也是反諷；但我還是必須指出，面對國賊的正確反應是全力批判，聳肩譏嘲不但無濟於事，也很容易成為群衆不作為的藉口。

2021/03/09 21:34 提問；2021/03/09 23:20 回答

[16.] 大一統理論問：王博士怎麼看待這條新聞？「考進北大機率北京學子是廣東 29 倍，根據 2013 年北大給每個省市的「每萬名考生錄取名額」來看（部份省市未公佈），北京每 1 萬名考生中，可錄取 32.5 名北大生，比率與錄取人數（233 人）居冠；其次是上海的 13.4 名 / 萬人；但墊底兩名的雲南與廣東，卻只有分別 1.27 與 1.11 人，簡單來說，北京學生進北大的機率是廣東學生的 29 倍，是雲南學生的 25 倍，因此有中國網民譏諷「高考高得好，不如出生地好」。台大經濟系教授駱明慶曾經作過研究發現，6.1% 的台北市大安區人口有機會成為台大學生，遙遙高於全台平均的 0.89%，證明

地域與城鄉差異的確會影響進入台大的機會。」

我相信每個人不管出生在哪裡都是一樣優秀，但現實是出生比努力更重要，擁有一線大城市房地產是否代表有比較高的機會(例如這個29倍的統計數據)讓後代發展得更好，這是否代表某種資本主義制度下的機會不平等？富人小孩進台大的機率是窮人的6倍，究竟是教育改變人生，還是人生決定教育？

【數字說話】教育能翻轉人生嗎——高教的反向重分配現象 - 報導者 The Reporter

答：都會區收入高、教師水平好、資訊流通，生產較多的績優生是很自然的，但一旦達到高倍數，就顯然還有制度體系上的偏頗。我一再強調，高等教育是社會垂直流動的主要通道，一旦堵塞就會階級固化、成為半封建社會。體制在這麼重要的節點上劫貧濟富，應該是只有英美才會搞出來的把戲，中國也如此，實在太讓人失望。

2021/03/10 09:15 提問；2021/03/14 13:28 回答

[17.] AbzX5 問：回應16樓，這是典型的政治權宜和歷史遺留造成的困境。

政治人物即使有改造社會的宏偉抱負，有時為了穩固自身的權力，亦會使用權術，建立自身的政治鐵盤。中央使用全國資源，給予北京戶口市民一些顯著高於其它地方的福利，以確保政權穩固。建國初期客觀上的一窮二白，也不得不逼迫中央先集中資源維持北京上海的發展，儘管這樣做極大地加劇了各地的不平等。隨著社會經濟發展，今日早已不合時宜。

然而，由於高等教育資源的稀缺性和華人對教育的過熱追求，改革平等招錄考生大學全國的困難極大。由儉入奢入易，由奢入儉難，平等招錄各地考生，意味原先分省錄取制度下，北京直轄市戶口考生總人口少帶來的至少五倍的錄取優勢將削減，這種劇烈的下降將造成極大的首都民眾反對。如果要 Pareto Improvement，那就意味着要為非北京地區的所有高等教育資源都增加5倍，這需要投入的資源几乎是天文數字。

我不知道有什么办法可以解决这个问题。我能想到的是，要么利用京津冀一体化的办法，将一些热门大学在异地建立分校区，通过政策引导，悄悄缩减北京校区的名额，扩大外地校区名额，逐步将教育资源疏解出北京，或者直接重新划分行政区域，取消只有2000多万人的北京直辖市，与周边混合重组为“京畿省”或者“直隸省”，使得人口总数与其他中等省份大体相当，通过省内的统一录取，间接地消除不平等。

還望高見者不吝賜教。

答：是的，如同房地產市場吸收民衆儲蓄一樣，一旦縱容它發生，無數中產階級就成為既得利益的人質；還有哪一種既得利益集團比大批中產民衆更危險的？清朝的覆滅，真實原因是搞國內自籌鐵路開發，資金被貪污掉了，於是有了保路同志會，鄂軍入川，才有武昌起義，而且各地投資拿不回來的土豪紛紛響應。

這類改革的凶險，幾乎和反腐在同一個級別，我也不知習近平有沒有那個魄力出手。

2021/03/10 17:36 提問；2021/03/14 13:34 回答

[18.] K. 問：關於高考錄取比例的問題，可以看一下這個回答，可以破除很多流傳的迷思：

[鏈接²⁹²](#)

原文很長，簡要總結一下：

1、每一間大學都會和所在地區建立一定的聯繫，切斷這種聯繫即使不說不可能，至少也是不現實的，所以所有大學都會增加本地錄取比例，清華北大的比例還是相對較低的，只不過最有名所以經常被拿出來說

2、錄取比例不利於外省極高分考生上頂尖大學，但是由於北京本身的教育資源較好，分數整體比外省高，如果取消錄取比例，被北京頂尖大學錄取的外省極高分考生會變多，但是會有更多的北京低中高分考生佔據更多的低中高級別大學的名額，整體來說對外省考生反而不利

在網上流傳的很多說法，即使存在這樣的事實，它的實際情況也可能不是那麼回事，所以一定要盡可能地抱著懷疑和求證的態度

答：這篇文章是典型的洗地文：不是邏輯上不相關（例如你的總結1），就是睜著眼睛說瞎話（例如總結2）。簡單的事實證據（例如開啓這個話題的留言中所提的數據）已經明確標識真相何在，任何不解釋那些數據、另外胡扯無關因果的論述，都純屬用來矇蔽邏輯思辨能力不到位的普羅大眾。

中國古代的士人教育，表面上專注於文史，實際上希望學生深思其所以然，以發展思辨能力；現代的文科教育捨本逐末，只知堆砌詞匯、傳遞感性印象，不但愚化自己，也愚化讀者，偏偏還喜歡對國家治理問題做評論，是很大的毒瘤。

2021/03/11 17:07 提問；2021/03/14 13:33 回答

[19.] 大一統理論問：之前王博士說中國體制效率優於美國，然後說美國在1930年代小羅斯福新政時也沒

²⁹²<https://www.zhihu.com/question/265067391/answer/1728989264>

今天的美國腐敗，我有一個猜想不能確定這種判斷，中國第一代 第五代領導核心都經歷過文革，也都吃過苦見過底層人民的生活，但是人都是會老的也會退休，如果 20 年後換成 90 年代以後城市出身富二代領導中國結果會如何？因為富二代已經變成黨的中層幹部，會不會中國重新走美國的老路？

另外樓下關於高等教育城鄉差距的回答，我的想法是這樣請指教，只要中國取消遷移戶籍、戶口的限制像正常國家一樣，同一個國家的國民想遷移戶口到哪裡都可以，這種差距就會減小，因為他們有可能要到城市來工作就學等等受到政策的限制(需要積分)，拖的越遠情況只會惡化更嚴重，我相信他們同樣都是中國人不可能因為出生在不同地方資質就先天不如人，是環境和制度影響人的發展問題

答：習近平選擇後繼者，要兼具理念、資歷、能力，當然是個很大的難題，不過中國這麼大，還是有可能找到合適人選的。我擔心的是再下一任。

我已經解釋了，教育改革必須碾壓無數既得利益者的反對，這只有習近平才有足夠的權威；他是否明白此事的重要性，因而願意花費他的政治資本，是決定因素。

2021/03/13 07:34 提問；2021/03/14 03:27 回答

[20.] 大一統理論問：這次台灣在防疫上確診數量如此之低是否跟民進黨傳統上內部高官一大堆醫生和醫療體系出生有關？（我的猜想是運氣好）台灣這次在防疫上受災程度最低，是否是純粹運氣好因為全世界找不到一個政黨從副總統到前行院副院長，再到一大堆立法委員和政府高官，首都市長都是醫療和公衛體系學歷的，因為民進黨高官基本上就是一個律師和醫生出身的政黨，所以並非是台灣體制在防疫上比較有效的問題，而是這些政客決策層本身具有醫學專業知識所以有效率？加上他們利用這點來炒作恐中論成功動員底層民粹主義防疫，因為一堆民粹主義者老是把中國跟病毒連結到一起到現在還稱呼武漢肺炎，這樣就達到激化民粹主義者熱情的動員能力還提高了民進黨支持力度，加上利用民進黨高官的醫學專業背景，所以台灣防疫成功只是運氣好而已

答：這是新冠疫情至今未解的許多謎題之一；台灣鼓勵優等生讀醫的傳統，當然可能有影響，恐中仇中的心態在疫情初期有助隔離，也是合理的論點，但我認為還必須與中南半島同樣輕鬆防疫成功放在一起看。

國際生醫界所提出的可能解答之中，包含下面這個假說：因為新冠病毒源自華南與中南半島的邊境地帶，那麼過去幾千年很可能已經有一波又一波的相關

冠狀病毒在這些地區傳播，由於傳染力/致死率遠遠不如新冠，沒有在歷史上留下記錄，但依舊使這個地區的民衆具有若干先天抵抗力。菲律賓的氣候、文化、飲食、經濟發展程度都和中南半島相似，一海之隔，防疫結果卻有天壤之別；前述的假說也能簡單解釋這個差別效應。

2021/03/14 09:51 提問；2021/03/14 13:05 回答

[21.] MAXWELL 問：鑑於大陸目前對於輿論管理的不足，所以有時候大陸地方政府執法時總是會受到各種掣肘，如果地方政府執法時觸碰到了某些特定群體（比如愛狗人士或者女權，LGBTQ）的 G 点，就可能會因為這些特定群體引發的強烈輿論反彈而縮回去，即使這種輿論（類似譴責政府捕殺流浪狗為什麼不去捕殺流浪漢）很反智，而縮回去又會得罪與這些特定群體不對付的普通民眾，結果政府就是風箱里的老鼠——兩頭受氣，特定群體罵政府，普通民眾也罵政府。最典型的就是否對流浪狗的處置，一旦政府處理了流浪狗馬上就會遭到愛狗人士的口誅筆伐，如果政府因為愛狗人士輿論汹湧就作罷，就會遇到受流浪狗困擾的普通民眾的口誅筆伐，本來是普通民眾和愛狗人士的矛盾，政府介入不僅沒有解決矛盾，反而自己還成為眾矢之的。

我的觀察是大陸這邊一個是缺少強勢專業的官僚執法體系，一個是社會缺少對剛性規則的遵守。大陸的輿論年頭越早在公權力與普通民眾產生衝突時站在普通民眾這邊的人越多，一個原因是當年執法不嚴，漏洞太多，惡性事件得不到依法處置；另一個原因是西方自由主義、白左思想的滲透，讓某些人打着政治正確的幌子給自己謀特權。

答：政府用的是全民的錢，服務的只是全民的福祉。有想要滿足自己私欲的，例如愛狗團隊，儘可以自掏腰包來收容流浪狗。政府的責任只限於處罰拋棄寵物狗的行為，以及清除流浪狗以保護百姓；連美國都是如此。

這事跑題嚴重，到此為止。

2021/03/14 20:05 提問；2021/03/15 01:26 回答

[22.] 路哥哥問：假設沒有統一的問題，僅考慮工程問題，成本投入以及對國際水道的影響，台海大橋有可行性嗎？我個人感覺海峽深度平均 100 米，造橋的話，對橋墩的要求非常高，用海底隧道的話，寬度大概是 130 公里，中途至少需要幾個緊急避險的出口，大概需要造人工島，這又需要成本。二者都會影響海运（可能會被

国际反对)和大量的成本。似乎困难非常高。

答：隧道不影響海運。

成本是極高，經濟上不划算，但政治上有必要。

2021/03/15 02:09 提問；2021/03/15 13:33 回答

[23.] dsadsa848 问：教育

习近平团队现在对媒体是绝对掌控的（虽然僵化严重，宣传手段极其低劣），民间支持率不低。教改又不像贸易战对美“强硬”有争议性，敢反对的会先被网友暴骂，所以阻力不见得很大。我们县小学升中学是这样的：统考后最高分的那些人入选县最好的中学，其他的按学区分配。把好的学校拿出来统考，普通大学职业学校继续保持优先录取本省人，王先生对这种方式看法如何。（ps：北京太多太多好大学了，当前教育体制最不公的其实是河南，广东河南考一张卷，广东的580能去中山大学，河南的只能去广东人500分水平的一般大学）

答：高等教育這事，我只能從原則和理論上來評論，實際改革方案需要對許多細節做權衡，不適合大家在這裏空談。

這個話題到此為止。

2021/03/15 19:27 提問；2021/03/17 04:15 回答

[24.] MAXWELL 问：无

關於 19 樓提到的未來領導人素養問題，我一直覺得扶貧除了幫扶困難地區的貧困群衆這個作用以外，還有另一個很大的作用就是相當於一所社會實踐意義上的宏大的黨校，畢竟當年習近平自己也做過知青。中國選派出 25.5 萬個駐村工作隊、累計選派 290 多萬名縣級以上黨政機關和國有企事業單位幹部到貧困村和軟弱涣散村擔任第一書記或駐村幹部，目前在崗人數達到 91.8 萬。這些人通過下基層磨練黨性，找回初心，與群衆深入交流，我認為扶貧經歷應該會成為未來中國選拔官員的一條重要考核標準，而且二三十年後扶貧過程中脫穎而出的佼佼者可能會有機會被委以重任。

答：我同意，這似乎是高層有意的安排。

2021/03/15 19:31 提問；2021/03/17 08:52 回答

[25.] MAXWELL 问：udn 部落格无论新旧版都提示我的发言超过了 2000 多字，我只能把內容转换成繁体字才可以正常发言。

答：台獨玩這些小把戲，也就是幾年時間，大家忍一忍就過了。

我在博客一開始就預測關頭在 2025 年前後；現在

臺積電在 Trump 下臺之後，反而更加急著加碼把資金和產能往美國轉移，很明顯是美國主導終於也得到同樣的結論，通過董事會要求管理階層未雨綢繆。

2021/03/15 21:02 提問；2021/03/17 04:23 回答

[26.] 薛丁格的貓 问：中產階級被綁架

有關地產商利用房價裹脅中產階級，讓政府陷入改革與否的兩難，在香港、南韓、台灣乃至大陸都有著十分明顯的現象，但我仔細推敲，認為這似乎又是一個資本家忽悠普羅大眾的例子，怎麼說呢：

資本家總是有意無意地宣傳房市是經濟的火車頭，在泡沫過程中，更是不斷地告訴擁房者：你(妳)持有的資產多了幾%甚至幾倍，你(妳)現在是千萬、億萬富翁!!

然而，對中產階級而言，一生雖然有可能換 35 棟房子，但一次應該只有能力擁有一間，所以，當房價上漲過快(顯著高於通膨或薪資增幅)，表面上大眾以為自己賺了一大筆財富，實際生活水平卻沒有改善，當要換新房子時，可能還會付出更多的錢(假定泡沫下，新房子漲幅高於舊房子)；更糟的是，高房價還嚴重侵蝕了年輕人的未來，而華人父母普遍更為照顧子女，常有幫子女準備結婚房的情況，因此高房價也連帶侵蝕了老年人的養老計畫(我所在的台灣地區，很多老年人因為兒女付不出新婚房的頭期款，只好把現有的房產換成更舊、更小的，以資助付不出頭期款的兒女，若有剩餘，才成為自己的醫療儲備)，綜上，個人以為，無論從整體社會或個人利益考量(此處所謂的個人，是指一次僅能擁有一間房屋的中產階級)，最適宜的房產政策，應是讓房地產漲幅約略與通膨或薪資中位數漲幅一致，如果非得選，緩跌還好過暴漲(大跌則怕引發金融風險)。

所以，如果一個有理想、有改革意願的政府(台灣政客不是土豪就是接受土豪資助，當然是不可期待的)，可以透過宣傳，讓中產階級瞭解，適度的壓抑房產價格，只會改善他們的生活水平，不會傷害他們的利益，如此應可降低改革的阻力與風險。

以上淺見。或許我想得不夠周延，致結論有誤，還請先進指教。

答：實際上普羅大眾怎麼可能理解這樣的經濟社會學概念？要先搞全民共識的話，連戴口罩都做不到。

2021/03/16 22:49 提問；2021/03/17 04:20 回答

[27.] 路哥哥 问：美国对新冠疫苗的方式让人感到很奇怪，美国既然要跟中国抢夺国际影响力，就不应该在疫

苗上如此自私，应该捐助至少向一些国家销售一些疫苗。如果说美国是关心国民，但是美国又是一个资本主义国家，根本不关心普通人。那么从美国资本家或者霸权的角度看，如此囤积疫苗一毛不拔就显得毫无道理。

答：是為了避免給黨爭對手留下口實。美國政治體系下的第一優先是黨爭，台灣學的很到家，你現在還看不明白嗎？

2021/03/17 02:22 提問；2021/03/17 08:49 回答

[28.] 大一統理論問：回 26 樓我在這篇文章裡有一個看法 □ 房地產制度應該如何做頂層設計才符合「社會主義」其實你忽略了一點房地產對中產階級的意義可以是槓桿融資工具，比如這年頭能跟銀行借到錢投資股票或創業或買另一間房當包租婆包租公收租的人，很多都是利用低利率環境下（來如台灣房貸利率低到只有 1.2%）房屋抵押貸款來跟銀行借錢貸出房價總額 50% 70% 的資金，而這就放大了經濟不平等性，因為底層無產階級沒有這種槓桿融資工具，而這次疫情許多中產階級利用低利率環境貸款拿去炒股都在短時間內賺了不少錢，1 年內可以賺比工作努力 30 年還多，這又放大了貧富差距，而地產本質是虛擬經濟和地租被金融資本化的一種價格，他幾乎沒有價值（馬克思經濟學裡定義的商品價值是耗費的平均必要勞動時間），他唯一的價值就是耗費勞動力建造的鋼筋水泥但這在已開發國家市中心地產只占房屋總價的極小一部份，絕大部分是土地價格高昂的成本，例如台灣一坪全新房屋建造成本是 10 萬 1 坪大安區 50 年老房屋房價 1 坪 100 萬台幣，土地私有制只是一種社會生產關係而已，一些人所以能把一部分社會剩餘勞動作為貢賦來佔有，並且隨著生產的發展，佔有得越來越多，只是由於他們擁有土地所有權，而這個事實卻被以下的情況掩蓋了：資本化的地租，從而，正是這個資本化的貢賦，表現為土地價格，因此土地也像任何其他交易品一樣可以出售。因此對購買者來說，他對地租的索取權，好像不是白白得到的，不是不出勞動，不冒風險，不具有資本的事業精神，就白白得到的，而是支付了它的等價物才得到的。像以前已經指出的那樣，在購買者看來，地租不過表現為他用以購買土地以及地租索取權的那個資本的利息。< 對已經購買黑人的奴隸主來說也完全是這樣，他對黑人的所有權，好像不是由於奴隸制度本身，而是通過商品的買賣而獲得的。> 不過，這個權利本身並不是由出售產生，而只是由出售轉移。這個權利在它能被出售以前，必須已經存在；不論是一次出售，還是一系列這樣的出售，不斷反覆的出售，都不能創造這種

權利。總之，創造這種權利的，是生產關係。一旦生產關係達到必須改變外殼的程度，這種權利和一切以它為依據的交易的物質源泉，即一種有經濟上和歷史上的存在理由的、從社會生活的生產過程產生的源泉，就會消失。從一個較高級的社會經濟形態的角度來看，個別人對土地的私有權，和一個人對另一個人的私有權一樣，是十分荒謬的。甚至整個社會，一個民族，以至一切同時存在的社會加在一起，都不是土地的所有者。他們只是土地的佔有者，土地的利用者，並且他們必須象好家長那樣，把土地改良後傳給後代。

答：這些理論上的考慮，都沒有觸及問題的核心：通過房地產市場上漲來“創造財富”的真正危險，在於它既是一次性的，又有滾雪球式的自我動量加成。這兩點都和大幅長期舉債刺激消費非常類似。

2021/03/18 09:21 提問；2021/03/18 09:36 回答

[29.] 無知者，無畏問：中國扶貧的代價

中共連續 12 年（2008-2020）的「扶貧」，也付出了慘重代價。

1. 派往村鎮一級的基層黨員接近 300 萬人，佔總共 9000 萬黨員的比例，接近 3.4%。我自己一個高中同學，她是一個小學的副校長，也被派往一個鎮扶貧 5 年（任扶貧副鎮長）。

2. 村一級的駐村幹部，幾乎都是大學生黨員。誠如這裡的某一位仁兄所說，這些人將來會逐步成長起來治理各級地方。這對中國非常重要，按照中國的政治倫理，沒有基層治理經驗的人，根本不可能被選拔擔任高一級的領導崗位，保證了中國的基本治理團隊，對國家基層有基本理解和情懷。

3. 據我的參與扶貧的同學說，過去 12 年，倒在「扶貧」路上的基層黨員，超過 1700 人（不完全統計）。如果說「扶貧」是一場戰役，那麼這是繼 70-80 年代中越邊境戰爭以後，和平時代，戰損最嚴重一場戰役，陣亡了超過一個團。

在去年抗疫前線的基層黨員和幹部，也有好幾十個倒在了崗位上，去年中印西部邊境衝突中也陣亡了 4 位解放軍官兵。

這些東西，不是那些待在象牙塔裡的學者和只會指指點點的公知們能夠理解的。

答：是的；只要稍微去認識中國過去幾年扶貧的現實細節，就會瞭解其規模之宏大、毅力之堅強。

不過我到最近才明白所謂“精準”扶貧是什麼意思：它指的主要是排除騙補。那麼問題就來了，在美國騙補被抓會有嚴重後果，為什麼中國到處放任明顯

的詐騙行爲（漢芯就不用提了）？難道全黨全國都不把誠信視爲應該鼓勵的風氣嗎？

2021/03/18 10:25 提問；2021/03/19 03:46 回答

[30.] 無知者，無畏問：治國團隊—工程師 vs 文課 vs 律師

王兄對「精準」扶貧的理解非常正確，我同學提到扶貧工作中有兩種情況很難辦：

1. 通過各種方法擠佔扶貧資金，歸為：搶，佔，賴。所謂：“搶”，就是通過各種關係爭奪扶貧資金，“佔”，虛報貧困戶和人口（跟民國時期國軍將領普遍「吃空額」差不多），“賴”，就是一些貧困戶，天天來你這裡要這個，要那個。

2. 貧困戶自己放棄「進取」，他就不想過好日子，也不想幹活，就喜歡「到處流浪」，這種最難根治。這些人口裡一直說你們好，從不說你的壞話，但是就是不願意改進。而且每一個村鎮，總有幾個這種人。

刁民和懶民怎麼辦？任何一個國家都有吧？中共最終的底線是，這些人不能被餓死。

另外一個問題，是「詐騙」行為。

中國最主要的治理團隊，工程師出身的人比例高企，但是仍然有相當一批文科生在一些主要崗位，這批人是各種騙子的首要攻擊目標。王兄舉的這幾個例子，基本上都是這種情況。

中國的縣鄉鎮一級官員，師範生（來自教育戰線的）是主力。一旦到了省部級，那絕對是精英裡面的精英，出錯的機率就大幅減少，但是仍然有不少嚴重錯漏。

票選民主制下，選出來的治理者，多數都是能說會道的律師，治理手法和細節差異非常大。

大政府（比如中國）和有錢的資本擁有人一樣，因為手裡資源多，肯定也招騙子光顧。以澳洲的 Parker 家族為例，老 Parker 去世以後，騙子們奔走相告（他們知道 James Parker 是個二世祖），因為他們的機會來了，結果二世祖的 Jams 沒搞幾年，連續投資失敗，家族資產迅速跌出澳大利亞的前 50 位。

中國的騙子們也不差，他們也會針對那些對科技和經濟認知有限的官員設置陷阱，能不能躲得過去，就看這些官員們自己了。

答：君子可欺以其方，何況是剛出校門、沒有人生閱歷的年輕底層？這不是問題；我的質疑在於，為什麼騙補被揭穿之後，沒有加倍罰款、送進牢房。

2021/03/19 12:11 提問；2021/03/22 03:03 回答

[31.] 大一統理論問：關於精準扶貧我有一個想法，幾乎所有國家都有社會福利政策設計的漏洞和死角，導致 30 樓所說的「搶、佔、騙」本質問題是對整個資本主義社會體系和運作機制不夠了解，沒有法提出有效率的制度設計，要了解貧困產生的原理和機制才能根據一些「原理」來設計的個系統，這就是像系統工程師要解決問題一樣，如果不對基礎物理學有了解設計任何科技產品都是不可能的，一定有漏洞，比如說各國政府官僚常常看到某一些具體的貧困現象，然後根據這個表面的現象去設計一個治標不制本的「社會安全網」制度來解決，但是所有設計過來的制度不管有多精準扶貧，都會碰到兩個問題，1. 根據某一些邏輯來認定那些人是貧困戶，在進行書面審核不去了解具體原因會經濟學原理甚至是家庭環境，但是就像法律一定會有漏洞不可能面對各種情況，好比設計出來的程式有漏洞一定會被有心人利用以外，2. 如果政府用主觀標準來認定直接現場去看他不可能 1 對 1 一天 24 小時站在幾百萬個貧困戶門口這是低效率的，不用法制化解決也會造成人治國家拉關係的特權群體無法幫助真正需要幫助的人，比如說假設政府用所得和資產低於一定標準的邏輯來認定，有可能有一樣可以鑽漏洞把自己所得搞很低資產用千奇百怪的方法脫產然後騙領補助，而有些貧困戶因為資訊不發達無法上網反而沒補到，而且光看所得和資產這兩項還是會有問題因為忽視背後家庭因素、制度性因素等等，比如父母家暴、制度性歧視、教育私有化、房地產私有化等等等，因此最近才有人提出無條件基本收入制度 UBI，因為派人監督、標準認定、審核、和具體環境的變化都有千奇百怪的漏洞造成低效率，各位很難懂，我舉一個台灣的例子，台灣有一些菜市場的菜販 1 個月收入 8 萬多台幣還有房地產，但是每個月能領 1 萬 7000 元北市低收入戶補助，因為台北市政府認定查不到他任何所得和資產，而不動產低於 740 萬就可以領補助符合資格，但是還有一些老人都沒收入無房子無存款無退休金年輕時父母還是是月光族，三無人員，因為有幾個兒子計算虛擬所得而領不到任何補助，但年輕人只領基本工資 2 萬多台幣高一點的收入卻要繳房租 + 養父母

答：法治的背後，最終還是人治。中共的制度設計，充分認識到這項真理，面對法規的漏洞和死角，向來都是靠加倍投入人力、精力來解決。當然，一方面其他政體沒有這樣的動員能力，另一方面中共本身如果領導人不夠積極有為，也會迅速腐化，所以不能說這是一個完美的治理模式。

2021/03/19 12:40 提問；2021/03/22 03:07 回答 告一次，再犯拉黑。

[32.] 大一統理論問：

各位可能很難懂什麼是資本主義內生矛盾(相對生產過剩)引起的制度性因素貧困，我在給大家舉幾個國外真實的貧富案例(法國國家統計及經濟研究所)所發表的一份調查報告，其中最關鍵而讓各家媒體都節選為頭條的就是：「根據調查，有10%的街友擁有高等教育憑或是學歷」。這是一個可怕的現實，並且代表著兩件事：

1. 街友不再是社會既定印象中的人生魯蛇(沒錢、沒學歷、沒能力、遊手好閒好吃懶做……等等)，而是命運魯蛇(命運不好，誰都可能變街友)

2. 誰都有可能成為街友，就算你有高等教育文憑也是一樣。

心得：

資本主義相對生產過剩的矛盾，是始終保持一個產業後備軍和失業大軍以便讓資本家剝削作為壓低工資的籌碼，因為資本家需要剩餘價值

法文的街友叫 SDF (Sans Domicile Fixe) 或是 sans-abri、sans logis，意指居無定所、無固定住處的人，不一定是單指直接睡在街頭或是橋底下、直接住在路上的人才叫街友，法文的 SDF 是泛指沒有固定居所的人，有些人雖然有一點點資產和經濟能力，但是卻還是無法負擔買房租房或是和他人合租合住等等，所以 SDF 也可能是以車為家、住帳篷、住在廉價的日租旅館或是住在收容所、救濟接待所等地方。根據 l'INSEE 的調查，法國目前大約有 143,000 名 SDF 街友，而其中 3 萬人是孩童，比起上一份 2001 年的調查整整多了 50%，成長數非常驚人。

誰會變成街友？

「街友」已經不再是某一類人的專稱，或是跟另外某些人完全絕緣。今天你有學歷、有工作、有家庭、有住處，難保你就一定不會變成街友。今日全球商業貿易和金融網絡緊緊相連，牽一髮而動全身，例如前幾年由美國引發的次貸危機到華爾街金融海嘯，就造成美國和全球各地，許多原本過著安逸生活的中產階級突然間一貧如洗、身無分文。所以任何遭逢人生劇變的人，都有可能成為街友。

法國官方機構調查：10% 街友擁有高等教育文憑——他們是誰

答：自由市場在腐化之前，成功是 90% 的運氣、10% 的努力；在腐化之後，成功是 90% 的家族財力、10% 的運氣。我想後者才是更嚴重、更不合理的現象。留下前後空白，以突出留言，違反博客的格式規則，警

2021/03/20 23:49 提問；2021/03/22 03:28 回答

[33.] 狐禪問：30 樓

整個社會的正常運作，總要靠人民之間相當的信任才行。美國以前有量販店，對顧客不滿意的退貨，來者不拒，因為相信無恥的人不會多到難以負荷，但結果就被亞洲去的人搞到難以為續—就有人一而再，再而三的用免費商品(如電視、冷氣之類)。美國的道德教育就靠一本聖經和榮譽感。這些中國原來也有的東西在中共文革之後，喪失殆盡。再沒有恢復之前，只能靠政府嚴厲執法，如新加坡一般。這是很花成本的，但非常毀壞後就要有非常建設才行。

答：我自己從來不會去無端退貨；事實上，剛來美國在哈佛看到這種行為，台灣人和美國人都有，並不覺得是亞裔的專利。中國人“民族性惡劣”的說法，我批判過很多次了：基本上農業社會的習慣，放在現代工業社會，當然不合適。要改變，也不能指望老一輩人學習新的行為模式，只能等他們被新一代取代；政府施政強調誠信，嚴懲詐騙、佔便宜的行為，則是教育年輕一代的重要手段。

2021/04/01 08:26 提問；2021/04/01 13:10 回答

[34.] 大一統理論問：王博士認為資本主義還能運行多久？資本不擴張就會死亡，但他不是永動機，但是資本卻不顧現實當中的物質的限制能容納的極限來實現自己的利潤，如果以地球生態系能容納的角度來說我認為就算利潤率只有 1% 指數增長在過 200 年左右地球的就無法容納，但是以現實中社會更複雜的生產關係來說我認為 50 年後資本主義就會崩潰，資本主義體系能撐這麼久已經是很樂觀的假設了，在資本論第三卷中可以找到這一段「一個先令(英國銀幣)，在耶穌降生那一年以 6% 的複利放出〈大概是投放在耶路撒冷的聖殿〉，會增長成一個比整個太陽系——假設它變成一個直徑同土星軌道的直徑相等的圓球——所能容納的還要大的數目。「因此，一個國家總是能擺脫困難的；因為它只要有一小筆積蓄就能在它的利益所要求的短期限內清償大筆的債務。」(第 XIII、XIV 頁)《評繼承支付》(1772 年倫敦版) 這對英國國債來說，是一個多麼美妙的理論指導啊！因為他完全不顧現實生產和勞動的條件，把資本看作自行運動的永動機，看作一種純粹的、自行指數增長的數字——資本論第三卷」我覺得資本主義只是人類歷史發展當中的一個很短暫的時期，他不是永恆的就跟人類經歷過奴隸社會、封建社會

一樣

答：這個問題的答案，在 Piketty 的《21 世紀資本論》中就有了：5-6% 的複利只發生在沒有世界級天災人禍的前提下。那麼既然那樣的複利不可能永遠持續，似乎資本主義只能一步一步邁向毀滅全世界（不只是自我毀滅）的宿命。不過自從馬克思開始，無數理想主義者希望通過社會主義改革，來解決這個問題，雖然至今還沒有真正成功的案例，但考慮到不作為的後果是如此地嚴重，我們只能繼續努力。

【國際】新年的回顧與展望（三）

王孟源

2021-02-01 12:37

至於英國脫歐的鬧劇，我早在 2019 年就已經徹底分析過，當時所做的預測，至今完全兌現：Johnson 果然只專注在確保英國不必采行歐盟的稅務和金融法規，尤其是反避稅指令，其他一切都敷衍了事。他的談判策略，就是一個“拖”字訣：故意不動作，事到臨頭才在最後時刻勉強避免最糟慘劇（無協議脫歐），那麼即使是嚴重失敗的次糟結果（接受歐盟版協議），也似乎聊勝於無，可以拿出來吹噓。

以被當作招牌事項處理的漁權談判為例，最終的妥協恰恰是歐盟一年來反復重申的方案，英方無條件退讓接受，在理論上提升了自身漁民可捕獲噸位的 2%，實際上因為對歐盟出口將會有手續上的延遲，影響了產品的新鮮度，總漁獲收入金額必然要降低。

漁權談判是整個英歐自貿協定的縮影，簡單歸納就是一連串英方的無條件投降：北愛爾蘭劃歸歐盟貿易區，海關設在英愛海峽，由歐盟在北愛新設的辦公室監督管理。歐盟對英國向來有貨品（Goods）順差和服務（Service）逆差，所以自貿協定只包含前者，對英國經濟最重要的銀行執照通行權（Banking License Passporting）被明文排除。為了保護歐盟國家不受脫歐過程震撼，歐盟同意關稅暫時從零起算，不過歐盟有權隨時單方面判定英國國內違規，從而施加關稅懲罰；英國要求有仲裁複查機制，歐盟說可以，但在仲裁結果出來之前，新關稅先行付諸實行。

即使在貨品貿易的細節上，歐盟也占盡便宜，這是因為脫歐後通關雖然沒有關稅，但還是必須有進出口檢查、來源地證明和工業標準合格書等等手續，歐盟處理這些事務經驗豐富（來自與挪威、瑞士等國打交道的漫長歷史），所需的規範、機關和電腦程序都是現成的，邊際成本很低，用來遲滯阻擋來自英國的貨品卻有很高的效率。英國則必須從頭建設，根本來不及，目前是完全不設防狀態，只能揮手讓歐盟貨品長驅直入。就算等到新海關都建成了，兩方經濟體量差距太大，英方進口又主要是剛需，根本無力玩對等的把戲；例如制定工業標準，英國理論上可以另搞一套，但實際上會得不償失。

更大的問題在於國土的分裂和喪失。我在兩年前已經詳細討論過北愛和蘇格蘭脫英的前景，今年 5 月他們將舉行地區議會選舉，沒有意外的話，獨立派將大獲全勝，屆時熱鬧還有的看。目前有另一個案例已經發生，也就是 Gibraltar；它不但決定像北愛那樣歸屬歐盟貿易區，連人口流動都要轉為加入 Schengen（申根協定）。換句話說，Gibraltar 和西班牙之間可以自由通行，但和英國往來，反而需要護照和出入境審查。所以 Gibraltar 除了名義主權還屬於英國，實際上已經完全成為歐盟的一部分。

這樣的慘狀，Johnson 在乎嗎？保守黨在乎嗎？對 Johnson 來說，他只是被幕後的大亨雇來推動硬脫歐的打手，任務完成後，自然有高薪顧問職等他退休。對保守黨來說，自己的紅脖子支持者高興就好，等到脫歐的後果一一呈現，讓 Johnson 鞠躬下臺“負責”，等到 2024 年的大選，媒體大亨們自然會搞出新的烟幕議題，來分散健忘選民的注意力。所以 Johnson 在今明兩年之內提前辭職，是可預期的大機率事件，若是做到 2024 年，反而是黑天鵝。

總之，英國分崩離析、自顧不暇，兩年前我已斷言是定局，現在更加無可懷疑。從 2015 年我稱贊 Osborne 的政治外交眼光，到現在這個局面，英國把幾百年的區域和全球霸權一舉敗光，衰頹之快之易，不但令人咂舌，也是一個很大的警惕。

【後註一】幾天前，緬甸發生政變。我一直等讀者來發問，結果似乎大家對此事都瞭然於胸，沒有什麼疑問。那麼我還是把自己的想法，和讀者在這裏分享；如果是廢話，請見諒。

全軍政變的特點，是當時軍方的領導人自然升級為國家獨裁者，權力上升一個數量級，私人財富的累積速率則上升 3-4 個數量級。如果不搞政變，乖乖退休，一兩年內影響力必然會被繼任者根除，那就只能過相對清苦得多的生活了。

2010 年緬甸當時的軍方領袖賺飽退休，啓動憲政改革，兩個領頭人物分別是 30 後和 40 後；接任的國防軍司令敏昂萊卻是 1956 年出生，在 2000 年代以火箭速

度升上來的，完全沒有參與撈全國油水的過程，所以到了 2016 年 1 月依法該退休的關頭，他死活不願意下臺，硬是由國會特許延長一任，大家要不要猜猜延長多久？

猜對是五年的，是個 Clever boy/girl，給自己鼓鼓掌。去年年底緬甸大選，原本敏昂萊指望獲得相當的選票，可以挾國會席位自重，軍轉民成為正國級的高官。結果昂山素季大獲全勝，橫掃國會，這下連讓國會通過另一個延長任期的法案都渺茫了，然後理性的個人利益最大化就無可避免。

【後註二】今天是 2021 年 2 月 7 日，英國貨運業報告（參見《Exports to EU plunged 68% in Month after Brexit》），今年整個 1 月對歐盟出口量比去年下降了 68%。此外還有消息指出，因為從英國進入歐盟通關過於困難，很多貨運司機選擇滿載入英、空車返回，其結果是英國對歐出口停頓，進口則必須付加倍的運費。這對英國經濟的影響，不言可喻。

【後註三】2021 年 6 月 25 日消息傳出，Biden 和參議院就基建計劃達成妥協，不過原本的 1.9 萬億美元被刪減至 1.2 萬億。目前已透露的細節還很粗略，有報導稱總數嚴重灌水，其中約一半是以往已授權的花銷，新的撥款只有 6000 億美元上下，而且基本完全用在實體硬件建設上。這正是我在幾個月前（留言欄第 56 樓）所解釋的，原計劃的 1.9 萬億中只有 1/3 是真的基建，而也只有這 1/3 是共和黨能接受的。

Biden 也同時放棄了將公司稅上調至 28% 的計劃。歷史上，美國在 Reagan 之後經過不斷的減稅，到 2017 年，公司稅率依舊還在 35%。然而 Trump 把它大砍至 21%，所以 Biden 的原提議只不過是反轉了 Trump 減稅幅度的一半，就算如此也無疾而終，這同樣是博客在年初就預測過的，而且比基建計劃的大幅縮水更加强烈地反映出美國當代政府的功能障礙（Dysfunction）。

67 条问答

2021/02/02 17:27 提问；2021/02/03 05:53 回答

[1.] Niets 问：王先生，若英国在未来几年陷入内困外焦，他们的外宣机器会受到影响吗？

像 BBC，经济学家这类有影响力的英文媒体和杂志会不会因为英国国力衰退而相应的萎缩？

与此同时，他们会因为国内的形势而自顾不暇，从而降低对中国的舆论攻势吗？

答：英美媒體對第三世界群衆的影響力，自然會隨著整體國力而下降，但在中短期內，他們只會更加瘋狂極端：不但是他們背後的財閥有需要轉移仇恨，他們國內外的愚民聽衆也會主動要求更離譜的謠言，以

調和 Cognitive dissonance（認知失調，亦即信仰與現實出現明顯衝突）所帶來的迷惑和痛苦。別忘了，媒體人和他們所依賴的名嘴本身也面對著認知失調。我以前解釋過，只有具備相當高的科學修養的人，才能夠超越自己舊有的錯誤信仰，接受事實證據的改正。媒體人和名嘴往往是文科生，而現代的文科教育並不注重邏輯思辨，所以固然有極少數人天賦異稟，絕大多數是死不回頭的，即使學識淵博如福山也是如此。

2021/02/05 02:14 提问；2021/02/05 05:30 回答

[2.] 路哥哥问：请教王先生，这条新闻是什么意思？【SWIFT 联手央行清算总中心、数字货币研究所等成立新公司 - 今日头条】[链接²⁹³](#)

我记得 Swift 是美国的制裁工具，为什么会来中国，中国为什么让它来！这有什么好处？

另外我比较奇怪，国外的媒体报道中国，总是各种春秋笔法，明示暗示，中国的新闻连基本事实背景都懒得说！

答：我在六年前就解釋過，SWIFT 是歐洲公司，只不過因為主要處理美元，被美國人捉住小辮子，強迫與之合作。如果人民銀行覺得必須和 SWIFT 合夥開公司，有大機率是因為中國燕子 CIPS 的擴張遇到障礙（包括行業的惰性），需要一些外來的助力。

2021/02/05 02:23 提问；2021/02/05 06:00 回答

[3.] AbzX5 问：王先生，很高兴看到您慢慢恢复健康，一定要注意身体啊！

我很想问 (1) 南海填岛造成中美关系破裂 (2) 中国生育率过低重蹈日本覆辙您对这两个观点的看法. 微信公号上一位很有见解的评论家叫王陶陶，他的许多判断都和您非常吻合，例如对 Trump 的评论几乎一致. 但是他有两个地方和您观点显著不同.

(1) 他首先认为造成中美真正决裂的是 2015 年的南海填岛. 海权国家和陆权国家往往存在底线误判，美国是一个海洋国家，极为重视海洋霸权，美国视南海的自由航行甚至高于台湾问题. 他举例说，日本在 1941 年入侵越南南部，威胁到马六甲海峡，以及一战前夕德国入侵比利时，威胁多佛海峡是他们与英美决裂的关键点. 之前美国虽然有戒心，但关系良好. 您的分析我也觉得很有道理，2010 年美国的精英阶层就已经在谋划对付中国了，从媒体的大量抹黑可以看出，一时之间不知如何正确分析. 我想问的是，造成决裂的关键点，究竟是

²⁹³<https://m.toutiao.com/is/JTabSya/>

2010 年, 是 2015 年, 还是两者叠加的效果?

(2) 其次他认为中国的低生育率不容乐观. 傅高义 (Ezra Vogel) 曾经写过一部“日本第一”的畅销书, 书中描述了日本当年传统工业如日中天的状况. 但是, 日本最终没有超过美国, 首先科技没有追上美国的互联网, 更重要的是, 日本拼命工作的文化和高强度的生活压力摧毁了日本的生育率, 使得日本人口严重老龄化, 财政负担极大. 因此, 中美争霸, 时间很可能并不在中方一侧, 中国很可能马上要遭受人口萎缩的严重打击, 结局可能像日本一样输掉. 我觉得人口决定论有一定道理, 这个略显悲观的判断令人不寒而栗, 请问, 中国目前的低生育状况, 会不会摧毁中国的未来? 我很担心这点变为现实.

答: 我說過, 網絡上的野鷄 (亦即連真實身份都不明的) 評論不能搬到這裏來污染環境。再犯拉黑。其次, 你顯然沒有讀完整個博客。禁言一個月。

2021/02/05 04:29 提问; 2021/02/05 06:03 回答

[4.] Niets 问: 谢谢王先生解惑。

令我惊讶的是像经济学家这类专业新闻杂志都认知失调到如此地步, 真是匪夷所思。每一期 Chaguan 的叙述论调读起来和低劣的反华媒体没什么区别。

但经济学人的经济金融版块谈起中国还是相对理性。像您在【真假新聞】中提到, 经济学人那篇“Seek And You Shall Find”也指出他们自己新闻版块的准确性也只是在第二梯队。难道他们内部的编辑团队也默认对中国的抹黑是政治任务, 而心甘情愿放弃自己的操守和公信力?

我一直很好奇欧美媒体怎么能在没有明确的组织结构下 (CFR/ECFR 也是比较松散的) 完成如此大规模系统性的宣传?

答: 英美式資本主義體系先天就是很鬆散的啊, 因為財閥巨頭人數不少嘛, 誰也不服誰。在紀律管理上, 只須要抓董事會, 確定他們是自己人, 重要的事接了電話會照辦就行了。這裏最直接的辦法, 是財團並購, 例如過去 40 年美國近千家媒體公司被整合為 6 家聯合企業 Conglomerate。控制 6 個董事會, 簡單得很。董事會負責大事上監督, 日常執行細節由總經理和總編輯貫徹, 每家媒體兩個人, 這也不難找。偶爾必須從 CFR/ECFR 空降已經算是很著痕跡了。然後他們再確定只雇用“志同道合”(亦即完全接受白左或右翼民粹洗腦) 的記者, 很難嗎? 有時這些記者良心發現, 行業就嚴格封殺, 幾年一次就足以殺雞儆猴, 你真以為多數人會願意為了誠實描述中國而選擇職業自

殺嗎? 還有, 確定段落之間沒有太大的空白是你的責任, 再犯我要開始格殺勿論了。

2021/02/05 12:42 提问; 2021/02/05 14:45 回答

[5.] ä,□ç□□å“ç□½ 问: 常年关注当地并有一手消息来源的博主“缅甸东子”当天给出的解读同王先生在后注里说的大体一致, 并指出了细节: 前两任都得到法律层面的保证不会被找后账清算, 而在之前多次谈判中昂山素季方不愿承诺特赦, 在失去国会多个席位后这位怕政党身份也难保他不成背锅侠。

同时面对国际上紧盯罗兴亚人的事件, 连同转型后都需要对军政府历史行为的清算压力, 除了鱼死网破外别无他招。

答: 真正的問題在於, 你明明是被迫和一隻老虎當室友, 結果不但不保證喂飽它, 反而故意讓它餓肚子。全國頂尖的政治精英, 智慧只到這樣的層次, 難怪緬甸永遠是緬甸。

2021/02/06 00:31 提问; 2021/02/06 08:11 回答

[6.] 路哥哥问: 请教王先生, 民主化是不是不可逆的? 我感觉一旦采用了这样的制度就很难扭转, 像英美这些国家, 因为扭转制度必须依靠一定的权利机制, 而这个权利机制本身就是依赖民主的游戏规则, 这个规则自然不可能自己将权利交还, 类似于熵增原理一样, 没办法凭借自身的力量完成逆向整合。港台地区, 如果中国力量足够, 可以用外力给它们强制扭转过来。但是这样的想法似乎也在渗透中国, 中国到底能坚持多久。

前面提到媒体, 我的感觉是西方的媒体人比较契合它们的制度, 因为媒体人自然希望拘束较少, 可以自由发挥, 所以西方媒体相对自主力较强, 而中国的媒体因为管束较多, 当然希望挣脱束缚, 自由发挥, 也能像西方媒体一样, 搞个大新闻, 谋取利益, 所以中国的媒体人容易反体制。这样的结果, 中国的宣传能力自然就比不过西方媒体。

答: 有關媒體、資本和政府管理之間的交互作用, 我已經反復討論過了, 請自行復習。至於民主化不可逆, 只要回顧歐美歷史, 自然有答案: 民主化顯然是國家整體腐化過程的重要成分, 既是結果、也是動力。等到腐化到一定程度, 就必須在逆轉和崩潰之間做選擇。

2021/02/06 07:48 提问; 2021/02/06 09:19 回答

[7.] K. 问: .

恭喜王先生回歸, 請您保重健康。

說到歐美媒體的抹黑，我發現經過去年一年的疫情，輿論的攻守之勢已經不知不覺地逆轉了；雖然歐美媒體一如既往地抹黑中國，但過去的抹黑主要是攻擊，是給中國人看的，目的是煽動顏色革命，從兩三年前開始，抹黑逐漸變成守勢，是給他們本國人（包括西方陣營）看的

因為如果不這樣抹黑中國，他們本國人早晚會覺得中國做得也很好，把中國體制視為歐美現行經濟政治體制之外的另一種可能性，所以必須把中國宣傳成魔鬼，誰說中國好誰就是魔鬼的同路人，來這樣洗腦及恐嚇民眾，既然如此，那就完全不必顧慮中國人的看法，可以徹底不顧事實地編造和抹黑，去年疫情的表現中國和歐美差距太大，所以這個改變在去年徹底完成

這不是沒有代價的，代價就是消耗他們在中國多年來建立的信譽，中國人已經不把他們的報道當成謠言，而是比那更糟，當成笑話，可以說以去年為界，歐美媒體徹底喪失了在中國的信譽

但是同時，歐美政府還要在其他場合和中國合作來解決各種國際問題，企業家也要從中國賺錢，這就不可避免地會產生精神分裂，長遠來看一定無法維持，只是不知道會持續多久

to 3 楼：

那个王陶陶是从知乎出来的野鸡评论家，去年由于对疫情发展预测彻底错误被喷到退乎

特色是大量使用 15~19 世纪的欧美历史作为“论据”生搬硬套地对应现在的局势，他不像公知一样主张中国应当采用西方经济政治制度（或者不表现出来），而是“现实主义地”渲染欧美无比强大中国无比弱小，如果中国不对欧美服软就会遭到惨重打击，制造恐慌来让人买他的评论（通过微信公众号等渠道变现），他说的每一句话全当胡扯就对了

答：很好的觀察，我同意，以前也順帶提過，但沒有像你這樣針對性的描述出來。大家可以將這個分析和本周英國禁掉 CGTN 的新聞放一起參照。你在參與討論的讀者中，思路是比較深刻的。希望你繼續培養自己的理性思維能力，盡可能摒棄情緒化言論。I look forward to further discussions with you.

2021/02/06 14:54 提問；2021/02/07 07:25 回答
[8.] 狐禪問：通貨（資本）要能流動，才有利可圖。在這方面，中國大陸無疑已具備提供動力的角色。外媒在呼喊什麼也改變不了這個態勢。政客們要想回到一戰前的心態，是他們的選擇，然而動力不會停，只是轉到

其他地區去了。

答：這類的邏輯論證，只證明新冷戰是雙面刃，必須再假設西方政客有足夠的智慧和道德來選擇將國家利益最大化的外交政策。然而英國脫歐明示了，掌權的那部分資本可以完全不在乎貿易流動，只專注在自己的逃稅自由上。這當然是很可笑的，但也是現實。

2021/02/06 15:03 提問；2021/02/07 07:23 回答

[9.] Leit 問：知乎上有个前驻缅外交官的分析和王兄有一点不同。她认为起因是‘这几年因为缅甸国内网络也已经渐渐跟上了，缅甸的年轻人很多使用的社交网络是脸书推特，接受的观念也都是欧美那一套，而欧美那一套对渴求变革的缅甸年轻人有着致命的吸引力，缅甸人尤其是缅族一直都有大缅族主义，妄自尊大的缅甸人根本认识不到他们所想象和追求的西方式民主对缅甸来说是多么的遥不可及。’‘军方选择这个时间点应该也是经过深思熟虑的，主要原因可能是因为外部势力对缅甸干预越来越深入，操纵民意，蛊惑人心那都是颜色革命的常规操作，军方应该是担心继续发展下去控制不了局面，缅甸将会发生阿拉伯之春一样的悲剧，才会突然采取行动。’

答：我才剛說不能引用野鷄評論，你就要以身試法，還特意挑這麼蠢的，哎。禁言一個月。

這個博客是理性討論的平臺。讀者引用外人評論自然是為了跳過邏輯辯證的過程，直接拿一個不成立的論述來讓我討論。我反復地說，要尊重 Russell ‘s Teapot 原則，也就是提出結論的人有責任事先完成嚴謹的事實檢驗和邏輯推演，不能自己偷懶，然後強迫別人花時間來試圖證偽。

雖然權威和言論品質完全沒有因果關係，但我體諒部分讀者是初級班，邏輯辯證的能力還在發展培養之中，所以禁掉野鷄評論是無奈之下的折衷，至少有名有姓的人會比較有動力避免特別低級的談話（這句話不適用於台港這類已經徹底愚化的社會），如果真沒有水準，我指出過一次，下次讀者就知道要躲開這人，並不是我們崇拜權威，否則這些權威的身份名氣能和教宗相比嗎？難道我有時間精力對聖經的每字每句都做出長篇大論？

2021/02/07 10:13 提問；2021/02/07 18:05 回答

[10.] 路哥哥問：請教王先生，近期看到網絡上談的美國的蘭德報告，報告中說美國在亞洲的核心利益只有日本，其他都可以放棄。之前說美國在西太平洋大概率是打不過中國的。這是對這種現實情況的戰略調整

吗？这种看法是否可以落实到美国的实际政策中？

答：Rand 是美國歷史最悠久、陣容最堅強、和政府關係最密切的戰略智庫，但是文章水準仍然參差不齊，內容不能盡信。而且政權與政權接替，甚至同一內閣的不同高官之間，也會有不同意見，例如 Obama 任內，國務院和國防部的戰略思維就談不到一塊兒。

回到這個話題，我個人覺得，以美國當前政壇之紊亂、財政之艱難、黨爭之激烈，最可能的結果是一方面無限貪婪、錙銖必較，另一方面當真正的大考來臨，又無法凝結全國力量來應對，只能被迫退縮。事先就退守日本的建議，不論是否真有智慧，總之不可能被選民和國會接受。

2021/02/13 00:24 提問；2021/02/13 21:15 回答

[11.] 游客越雷問：王先生，（美國時間的）春节快乐，祝王先生和帮助王先生在各个平台上发声的朋友们万事如意，健康长寿。

答：祝大家新年快樂。

2021/02/17 09:09 提問；2021/02/17 11:49 回答

[12.] HELLENE 问：新年吉祥：）

一真一切真，万境自如如。——《六祖坛经》

孟源先生新年如意，六时吉祥：）

答：新年快樂。

2021/02/17 22:50 提問；2021/02/19 02:05 回答

[13.] GUI-龟问：如何鉴别野鸡评论

最近另一篇博客里又发生读者把不靠谱观点拿来问的现象，我觉得我应该分享一些我自己鉴别不靠谱观点的经验，也许可以减少这类现象发生的频率。

1) 识别出支撑观点的事实，没有任何论据的观点是质量最低劣的层次，和梦话没有区别。虽然网络平台上的发言不像写文章那样严谨，但发言人的过往发言记录，整个讨论的上下文多少都会反映出他说出这个观点的依据。对喜欢信口开河的人最好的处理办法就是拉黑，免得让垃圾污染自己的大脑。

2) 支撑观点的事实是否与已知事实冲突。媒体都有倾向，还有特别喜欢编造新闻的（比如台媒和轮子媒体），但多看几家老牌媒体基本还是能确定一些事实的。如果观点事实和确定事实完全相反的话，完全可以把这种观点归为第一类。

3) 观点是否和事实冲突。这里的事实指的是与事件相关的历史事实，这需要搜索过去的报道或是相关知识。好在网络媒体发达，总有媒体会写文章来科

普相关历史事实，搜索起来并不麻烦。如果冲突十分严重的话，就要对这个观点持怀疑态度。

以 9 楼贴的观点为例，其中最可疑的就是它和缅甸历史上的 8888 民主运动严重冲突。8888 民主运动简单说就是由学生发起的以民主自由为口号的街头政变，期间有数万人参与，还发生过暴力冲突，最后被军政府成功镇压，此次政变主角之一的翁山苏姬也被军政府软禁，成了民主偶像。8888 民主运动至少说明两点：1. 自由民主的观念早都在缅甸传播开了，而不是“这几年因为缅甸国内网络也已经渐渐跟上了，缅甸的年轻人很多使用的社交网络是脸书推特，接受的观念也都是欧美那一套”，2. 类似于颜色革命的玩意在缅甸已经发生过一次了，当年的民意也很汹涌，但并没有出现“军方应该是担心继续发展下去控制不了局面，缅甸将会发生阿拉伯之春一样的悲剧”这种情况。当然今天的时空环境和当年不同，但也足以对这个评论抱持怀疑态度。

国内舆论场里有很多人都能把现状解释得头头是道，但一预测未来就屡屡出错，如何把这些水货鉴别出来也是一个很重要的问题。最简单的筛选标准就是言论要经得住时间检验，把评论者几年前的言论翻出来和现况比较一番就可以知道评论者到底是有真本事的人还是一个水货（筛选标准要有一定的数量基础，胡说八道也有可能碰对一两次，但靠瞎猜说中十几次甚至几十次就不太可能了）。

PS：说到国内那些水货，还有一件有趣的事（[链接²⁹⁴](#)）。人大教授向松祚在贸易战初期宣扬他自己测算的中国经济增长率仅为 1.67 甚至是负的，至于政府发布的 6.5 则是数据造假，相关视频随后在国内互联网上迅速被全网删除。不知道怎么回事，这番听上去头头是道的言论硬是忽悠到了美国人，最后视频被翻译成英文送进了白宫。

答：雖然我對這條規則已經反復強調過，但還是有人前仆後繼地往同一個坑裏跳，顯示出這的確是一個普遍的心理盲區，所以我正在考慮是否要再解釋得更詳細一些，你就剛好也做了評論。

你說得並沒有錯，但只適用於已經有足夠背景知識和邏輯辯證能力的讀者。這個博客是理性分析的平臺，然而讀者來自各行各業、水準參差不齊，而我並不想要完全關閉初級班（畢竟有求知欲和正確學習態度的人，多讀我的博文應該會有很快的進步），所以不得不接受做不到你所描述的分析檢驗的讀者發文。結

²⁹⁴ https://weibo.com/1157864602/K1EcohFk9?type=comment#_rnd1613570993236

果自然是留言欄充斥著水平不怎麼樣的問題，這時我決定哪些值得回答、哪些直接刪除、哪些必須禁言所用的標準如下：如果提問者本身連相關的事實和邏輯都懒得打理，直接談結論的，就必須準備挨罵被禁了；引用野鷄評論是這類行為的子集。如果讀者至少試圖事先做一點邏輯分析，然後用不是太含糊或囉嗦的語言表達出來，那麼我就會考慮回答；如果我在議題上談出有價值的回應，那麼留言就會被保留下來，否則就刪除。所以留言被刪除並不一定是壞事，可能只是沒有足夠的正面價值罷了。

2021/02/20 14:23 提問；2021/02/20 17:06 回答

[14.] 橘貓撲彪狗问：拜年！外加询问中共军队公开冲突牺牲情况

王老师，没有过元宵还算是过年，向您拜年！

祝您阖家幸福，身体健康！最近几天大陆军方公布了2020年6月中印两国军队在边境加勒万河谷的冲突牺牲了4位军人。为什么要在此时公布？中印前段时间已经各自撤退，好像已经要降温的情况下，突然爆出这个信息，有何深意？

答：新年快樂。

我覺得沒有什麼深意，純粹就是因為外媒不可控、不可靠，在談判未成之前，一律不予置評，以免添亂。現在雙方已經撤軍了，可以給國人一個交待。

2021/02/23 13:30 提問；2021/02/23 13:53 回答

[15.] 路哥哥问：BBC说印度的洪水是美国放在那里监测中国的核动力设备引起的。这听起来像天方夜谭，请教王先生，这样的事情是否有可能性？

答：沒有。

英國在過去五年的全方位衰退，真可以用雪崩來形容。我們必須考慮是否把《BBC》列為野鷄媒體了。

2021/02/24 21:22 提問；2021/02/25 04:44 回答

[16.] 路哥哥问：请教王先生，英国首相说自己亲华是什么意思？这是类似的“民主、人权”一样的面具式的语言，还是真的有什么转变？

答：像英美政壇這些職業騙子，語中基本沒有深意，就是睜著眼睛說瞎話。

2021/02/26 12:31 提問；2021/02/28 03:34 回答

[17.] 路哥哥问：请教王先生，新疆的问题到底会有多大影响？这个种族灭绝的指控太大了，似乎王先生之前说的指控瑞典的方式也未必有效，因为这完全是两个

級別的问题。会不会影响明年的冬奥会？如果冬奥会会被抵制会有什么影响？

答：你沒注意到外交部的反應在過去這個月已經完全脫胎換骨，轉為我倡議了多年的主動鬥爭態勢嗎？幾天前公開懟上歐洲白左，說英國和德國才是應該自我反省的國際惡霸；對海地政權的批評更是史無前例。可惜這些論點不如去年瑞典的案例那麼驚人，不過只要策略對了，機會自然會浮現。

我討論政策的重點，是大方向的修正，談到執行細節只是為了做示範例證。而且我的目標是對世界有實際影響，不是要製造最大批量的文章，或吸引最大數目的眼球，所以不論國家采納正確政策有沒有直接或間接參考我以往的論證，目的已經達成，應該把精力和時間專注在還沒有改正的議題上。世界上多的是事後諸葛亮，用不着我們去和他們搶飯碗；新疆這事已經絕對明顯化，我事先預警的任務已經完成，在位者自有分寸，公共論壇上的炒作討論純屬滿足群衆的非理性心理需求，不會有一絲一毫的實際意義。

至於明年奧運，中國在新冠疫情之後的國際地位，早已不可同日而語，白左教的宣傳抹黑只在四眼國家（New Zealand 有足夠的智慧，知道自己是小國，必須依小國的邏輯來行事）有廣泛受眾，連在歐陸都會遭遇強大的質疑和制約力量，所以除非發生非常重大的意外事件，否則沒有什麼好擔心的。

2021/02/27 16:48 提問；2021/03/02 04:25 回答

[18.] 耿鬼本鬼问：加拿大众议院投票认定「新疆种族灭绝」

请问王兄如何看待加拿大众议院投票认定「新疆种族灭绝」？这些举动是不是先在五眼联盟造势，以图隔岸煽动欧洲民意，影响其对华政策？

答：這不就是我已經明確預警了一年多，一旦民主黨勝選，反中宣傳主軸必然會集中到新疆之上嗎？白左教做為一個沒有明文教旨、特定教主和公開組織的 Cult，能獲得半個多世紀的財閥大幅、持續、慷慨、熱情資助，除了平時的愚化作用，也是為了這類情況下的動員能力。

2021/03/04 10:22 提問；2021/03/04 12:37 回答

[19.] AbzX5 问：我还是略微有点担心中国老龄化的问题，中国能否在中美竞争的过程中也跑赢老龄化？虽然目前美国的老龄化比中国严重，人口总数只是中国的四分之一，但是从长远来看，美国的生育率(1.73)似乎高于中国(1.69)，而且美国的地理条件拥有更大的人口承

载量，能吸引大量移民，一旦中美陷入长期竞争（50年以上），将来最终取胜的是否会是美国？

当然人口数量具有巨大的惯性，美国在老龄化问题上获得对中国的人口优势，大概需要50年以上的时间。王先生之前也提到过，未来十年是中美霸权交替的关键，而且也提到过二战前美国总人口是德国四倍，科研实力却远远不如德国的四倍，也就是说中国和美国即使人口同等，其组织能力也比美国高效的多。请问中国是否真的能在未来10-20年之内就分出胜出？美国会不会有足够毅力坚持将中美竞争长期化，拖到50年以后？毕竟冷战长达44年之久（1947-1991）。

答：首先，你可能有誤解：在歐洲和東亞都面臨生育率驟降的問題後很久，美國一直保持一枝獨秀，到2008年還維持2.055的Fertility Rate（生育率，亦即成年女人一生中所生產嬰兒數目的期望值），在金融危機之後才慢慢減低，過去四年穩定在1.78上下。相對的，中國的生育率在1995年就跌到1.75，過去20年穩定在1.6幾的範圍，開放二胎的效應要等到2022年才會重新衝上1.70的關卡；所以中國的老齡化問題始終是比美國嚴重的。

不過客觀來看，1.7其實不是特別糟糕，例如德國是1.60，瑞士1.55，日本1.37，新加坡1.23，台灣1.20，南韓1.09。女性普遍接受高等教育、進入職場的社會，自然會有低於2.1（考慮到小孩夭折和男嬰多於女嬰等等因素，一般接受2.1是長期穩定的級別）的生育率，但是這樣的現代工業國家，如果能確保健康的經濟成長、合理的社會福利以及公平的教育機會，並不難把生育率維持在接近2.0的程度，例如美國在1970年代遭遇能源危機，也曾經有過一波生育率萎縮到1.77的經驗，一旦經濟復蘇，生育率也跟著回升了。

中國處理老齡化問題的關鍵，在於一方面必須推進產業升級以保障經濟成長，另一方面必須立刻扭轉醫療和教育私有化過程，反過來大幅增加在這些領域的公共投資，改善全民的基本生活品質。這兩者最終都依靠科技研發效率必須高於國際上的競爭對手，所以我才一再強調學術界的貪腐是當前中國內政上最大的威脅。如果有了誠實健康高效的科技研發，自然就會有足夠的新創財富來解決其他的問題。

2021/03/05 23:38 提問；2021/03/06 02:39 回答

[20.] 路哥哥問：如何看这次两会没统一的话题？我看网上对此失望的情绪很大。

答：文攻武嚇的前提是對方有可能回心轉意，民進黨和支持他們的愚民可能嗎？現在高層已經默認文統

無望，還有什麼好談的？你以為中國領導階級是英美說一套做一套的套路嗎？正是因為什麼都不談，反而代表決心已經下了，確實的方案已經批准了，只等著適當的時機。

我從2015年就估計關頭會在2025年前後，現在有了新冠這個變故，全世界對中國刮目相看、敬畏有加，你想是方便還是阻礙動手？其實過去六年每次我評論相關議題，都有點擔心，不是對自己的預估沒有信心，而是怕目標聽眾之一的民進黨聽不進去，反而是國民黨的大佬們拿來參考，覺得是自己鹹魚翻身的機會，會想要及早佈局來當三姓家奴。所以從一開始就反復強調，真正的考慮重點不在一般人所關注的轉折點，而在於其後的治理善後問題，連正確的方案都一再解釋過了。中方是否能汲取香港的教訓，以長遠的眼光來選擇最優的策略，是目前僅存的不確定性。

2021/03/12 20:47 提問；2021/03/14 03:08 回答

[21.] 路哥哥問：請教王先生，乌克兰目前对中国表现的非常敌意，还要没收中国在当地的利益，为什么会如此，中国应该如何应对？

答：沒辦法呀，全國百姓還在執迷“脫俄入歐”，而俄國不可能放棄對自家大門口的控制，那麼就只能指望虛無飄渺的美國“安全保證”。這樣的愚蠢是多層次的迷思，然而中方沒有責任也沒有能力去喚醒他們，要制裁也不會有反應；烏克蘭這些年還不夠慘嗎？

2021/03/17 22:13 提問；2021/03/18 00:05 回答

[22.] MAXWELL 問：几天前缅甸爆发打砸事件已经造成了37家中资工厂受损，3名中国员工受伤，受到政局动荡的波及，中国企业损失不小，无独有偶乌克兰也打算没收中国资产。最近几年全世界范围内针对中国企业的暴力行为屡见不鲜。对于这种事情十四五规划里也提到了“坚定维护中国企业合法权益”。即使刨除掉印度越南这种反华情绪高涨的国家以及尼日利亚赞比亚这种得寸进尺的国家，世界上其他国家的政府也不都是理性主导、都以国家利益优先，还要考虑政党政治的私利以及当地政府的政治稳定性，像缅甸这样政局动荡之后民众就打砸抢中国企业，乌克兰政府为了得到欧美的青睐甘愿火中取栗刁难中国。

答：烏克蘭全國腦死，無可挽回，貿易可以，投資合作就算了。緬甸不一樣，它是中國的近鄰、備用的印度洋出海口，已經建了油氣管道，國民被西方宣傳洗腦固然是一大問題，卻不能輕易放棄。

不過這裏中方把投資經商看得太輕鬆。其實英美

的經驗早已明示，經商賺錢必然會引發土著反感，所以必須先殖民（英國用軍事，美國以思想為主、軍事為輔）來確保安全。美國人老是說中國白嫖，其實有其道理：現代全球自由貿易體系的支柱並不只是海軍，美國經濟學界宣傳洗腦的重要性往往更高。如果中美撕破臉之後，還指望靠著美國打下的思想基礎通行無阻，實在太天真了。緬甸的特點就在於它的文化水準太低、戰亂歷史太久，所受的美式宣傳洗腦全屬政治性的，完全沒有學到針對一般穩定國家精英的自由經濟理論。面對這樣的挑戰，光是依靠簡單的通商互惠，必然行不通，非得有頭腦靈活的主管，全方位考慮應變，因時因地制宜，才可能慢慢扭轉局勢。然而中方若有這樣的人才，當然是優先去處理中歐關係，所以短時間內是做不到的，只能審慎接觸，預先防範當地民意的反彈。尤其緬甸地小民貧，貿易和投資的利益都不大，重要性來自地緣位置，那麼為了賺一點小錢去挑起民憤，更加是本末倒置。

2021/03/19 01:20 提問；2021/03/19 03:39 回答

[23.] 路哥哥問：對 22 樓的問題，根據王先生的霸权交接說，是不是要逐步改變不干涉內政的外交政策？

答：不是；我說霸權交替，向來所指的都是廣義的、客觀上的國家實力和國際地位的超越，不包含繼承沿襲行事規則。而且我已經解釋過，事實上美國也沒有完全照抄英國的殖民模式。中國在未來 10-15 年的轉換期，依舊會承受來自美方的不斷打壓和暗襲；過去兩年，執政階層已經徹底瞭解情勢，外交宣傳政策有了明確的修正轉向。但是在完全超越取代美國的國際主導地位之後，若干國家即使在沒有外來黑手攬動的前提下，依然可能發生非理性的仇中事件（參見我上周討論有關“黨同伐異”心理在演化過程中被突出的機制）。如何事先預防、事後處理，也是中國政府未來必須探索的議題之一。

2021/03/19 13:35 提問；2021/03/22 03:13 回答

[24.] Fatgirl 問：一個過時的話題，蔡英文的博士學位，最近我檢驗了彭文正他們提出的證據，其中可查證的可靠部分已經可以確定蔡確實沒有博士學位，英國校方確實在幫蔡說謊，王先生從 LSE 的態度推測蔡可能是從“未成形的”類甘迺迪學院拿到的學位，恐怕是對英國校方（學界？）的品德有過高的評價所造成的誤判（應該說包括我在內的正常人似乎都對他們的品德水準有誤判），這也不是 LSE 第一次幫助學歷造假，斯里蘭卡前總統的兒子的大學學歷，LSE 也曾公開宣稱他有學位，最

後是當事人自己承認沒有畢業才結案。

PS：這個網頁設計真爛，我之前打了一大篇，要發文時他跟我說網頁擱置過久，然後幫我自重新整理網頁，辛苦打字內容全部消失，這個重打的版本懶得重打我確認的證據..

答：無關緊要：美國政要的文憑是“真”的，只不過是全社會把貪腐制度化、正規化的結果，難道小布希和 Trump 真有上頂尖學校的資格？如果蔡英文能為全民著想，執行正確的政策，我不在乎她文憑造假；反之，文憑再多再真，也毫無意義。

2021/03/21 13:50 提問；2021/03/22 03:33 回答

[25.] 如清水問：這次的中美會談，不知道王先生怎麼看

答：我從 2009 年看到美國精英啓動仇中宣傳，知道這即將成為全民共識，而且美國人之蠻橫下流向來沒有下限，所以從 Trump 一開始對中國施壓，就反復強調最佳策略只能是立刻對等反擊，否則美方必然得寸進尺、永無寧日。經過三年多的教訓，中國終於做出正確的決策。這一方面是客觀上，Trump 把所有的牌都打完了，中方無可畏懼（但反過來看，就是不必要的虧也都吃了；我一直說國家放任學界水準低、不爭氣，必然會由全民買單，這又是一個例子），但更重要的是，主觀上中國執政階級認清了美國的現實真相，尤其在美方政權更迭、卻變本加厲之後，才放棄最後的一絲幻想，明白和解共存是不可能的。從美方的角度來看，Trump 是公然敵對的始作俑者，但中方認清事實、采納正確對應出現時間差，倒霉的卻是 Biden：他未來幾年被共和黨貼上對中“軟弱”、“失敗”的標簽，是跑不掉的事。這對 2022 年和 2024 年的選舉，可能會有影響。我知道很多讀者在三年多前認為我太激進了，但是我可沒有激進到說要公然撕破臉、在外交場合強硬回擊的地步。換句話說，現在中國官方的政策比我原先的建議還要激進。這正是我當時解釋過的：一開始不敢做、不願做，日後反而必須做得更多。當年不同意我結論的人，應該自我反省，為什麼會拒絕接受客觀、完整、詳細的邏輯分析，反而堅持直覺反射去和稀泥；這不是科學研究的正確態度。既然我事先努力解釋的事實已經被接受，再放馬後炮寫文章分析就沒有實質意義，純粹是非理性的娛樂消遣；那是媒體上其他評論者的工作。最近有《八方論壇》的觀眾，通過史東向我推薦一篇網文，結果很明顯是我早年博文被抄襲轉述百代之後的子孫，讓我啼笑皆非。如果有陌生人向 Darwin 推薦演化論，我想他也會有相同的感受。博客這裏嚴格要求讀

完所有以往的評論，才能參與留言討論，這是原因之一。

2021/03/22 04:50 提問；2021/03/24 06:09 回答

[26.] AbzX5 问：哎，我对王先生三年前的文章还是印象深刻，醍醐灌顶。然而可悲的是，政治上形成共识是一件较为困难的事，哪怕中国相比美国能更好的压制民粹，更快的形成共识，也是如此。善战者无赫赫之功，如果政治上的隐患能在早期就被消除，事后平庸的他人不仅不会感激，反而很可能责怪行动者做不必要的消耗，毕竟灾难并没有发生。

我想，对付这种情况只能采用两种办法：(1) 中国一定要完善建立足够的地缘缓冲，尽可能提高决策容错空间。这样有足够时间形成共识，而且万一出错，还有机会纠正。实际上，中国西南有高山，西北是荒漠，东部是大海，只要在陆地关隘有一定兵力，同时建设成一只强大的海军，几乎就是个“巨岛”，不比英美差。进一步要努力在周围相邻国家建立屏藩 (2) 最根本的办法，要求智库对时局变化做出跟踪预测，时时检验智库的水平，让混饭吃的智库滚蛋。王先生之前也说过，智库机构应当资助小语种的投资，要培养深入理解他国特别是小国的文化政治运作的国际人才，做好“第二外交”。一定要形成科学的决策机制。

答：先見之明在西方也是一種詛咒，還有專門的名字，叫 Cassandra Syndrome。君子不求名利，治世則出、亂世則隱；事前衆人不信，倒也罷了，至少不要像田豐那樣，預警成真，反而獲罪，或者像楊脩，才高受嫉被害。交結近鄰，是鄧小平後一貫的外交策略，方向沒錯，但執行上磕磕絆絆，緬甸就是一個例子。這一方面的確是欠缺瞭解他國內部政治社會運作的學人，另一方面則是途徑天真單調，純靠經貿投資，完全無視政治思想的作用，連對香港和台灣都如此，自然難以指望對外國有靈活的外交手段。

2021/03/22 16:03 提問；2021/03/24 06:04 回答

[27.] 苟利国家公园问：所谓屏藩会不会变成新的“闭关锁国”？目前共和国的外交自改开仍然拘于中华帝国的“冲击-响应”模式。自然会有王博所说的反应缓慢的情况。

超大体国家不可避免的需要墙，否则就会被地缘的各种拉力拉扯分裂。共和国的改革者反而会主动寻求冲击以寻求内政的改变，如改开和 WTO。

只怕是往后的冲击会更具敌意，反而成为内政中的保守主义者的借口。王博期望的中国精英的“去谎言”改革恐怕更难推行

答：你沒有看出這次 Anchorage 會談是中國外交戰略的歷史性轉變嗎？中國首次采納了 Putin 式的高調對等反擊，而且不像我三年前所提倡的那樣專注在實利上，現在連場面話都不退讓。對亞非第三世界國家來說，這裏的信息是，我們至少和歐美平起平坐，你們好自爲之。其實如果只是明白美國想要置你於死命的真面目，照我的老建議做（亦即實利上不退讓，但臺面上的空話就隨便了）依舊是最佳策略；所以習近平決定更進一步，錙銖必較，我覺得有其深意。最可能的考慮，是為出兵臺海做準備、提早打預防針，讓歐盟瞭解中國有自由行動權，如果妄加干涉，會有很大的代價。預先改變外人的評估，在對 Trump 步步退讓了三年之後，尤其重要。Putin 在 2014 年之後，任何妥協都不肯做，就同樣因爲收復 Crimea 是歷史性任務，不能拿出來討價還價。既然已經撕破臉，我想提醒中共，應該儘快把金無怠的烈士身份明定出來。當年敵強我弱，讓一位愛國志士死後還得繼續犧牲，是無奈之舉；現在已無必要否認他的貢獻，爲他正名是國家最起碼的回報。

2021/03/23 00:37 提問；2021/03/24 07:21 回答

[28.] 路哥哥问：中国制裁欧盟了，虽然欧盟一直造谣新疆狠可恶，但这次制裁，会不会促进欧美联合对付中国？

答：如果已經準備要打臺海戰爭，現在討好歐盟反而鼓勵他們屆時說事；參見前面的回復。

2021/03/23 11:01 提問；2021/03/24 07:27 回答

[29.] 北美码农 W 问：对于如何向普罗大众破除西方民主自由宣传，我觉得最重要的一个需要解释清楚的点在于：为什么西方在上世纪 70 年代以前，他们的民主能比较有效的运作，而这几十年为什么不行了？

我总结下王先生的博客加上自己的一点理解：第一点在于上世纪 70 年代开始的资本势力的反扑，第二点，是因为 70 年代开始的大规模媒体的崛起，大大推进了托管式民主的衰退，第三点在于普选的开展，大大推进了底层愚民对于政治的干预程度（不确定这一点是否仅仅体现在普选从精英白男推广到了普罗大众，还是有其他的相关改革？）

不知道我这里总结的是否到位，请王先生指正，谢谢

答：白左教條正是爲了預防這樣的反思，所以信了白左的人，這一輩子腦子全廢了，對國家社會是極大的危害、累贅和絆腳石，例如馬英九和龍應臺。你提

了歐美腐化的幾條路線，但還有學術思想、法政擴張、金融貨幣政策等等維度，我在博客已經多半解釋過了；不過有關 1980 年之後，美聯儲把通貨膨脹視為洪水猛獸，導致 40 多年的通貨緊縮，其實也是劫貧濟富的重要手段，這一點我早就想談，但這一年來太忙，一直擋著。對宏觀經濟理論有興趣的讀者，只能再等等了。

大的代工厂也是台商开办的。早年就一再传出耐克在世界各地有“血汗工厂”存在，这次完全可以找团队去当地采访，这种低端制造业一抓一准，没跑。然后出炉报告，无非是要想斗倒先要斗臭那套，然后组织“正义联盟”，而国内有足够的能力吃下这块市场，还能站在道德高地。

2021/03/24 22:11 提问; 2021/03/26 07:32 回答

[30.] 贞曜问：

中央政府落实政策方向调转时的言行往往相对强硬，近期会谈的方向和性质都是必然，但这样在国际政治层面高调的形式确实暗示了更进一步计划的可能。针对台岛本身的时机确实三年内就会完全成熟，只是在如今塑造的东亚地区高压态势下，一旦行动必然使东北亚大陆，朝鲜半岛，日本列岛，东盟诸国间的地缘关系根本性重建，中央政府对东北亚的新蓝图的准备成熟了吗？这样快速的步伐是任期内抓住并创造可能机遇的考虑，还是也或许是加速准备下一个任期内政改革空间的前奏？

答：目前資訊還不足以下斷言，能確定的是，執行單位經驗能力不足，有明顯的手忙腳亂的跡象。

没有硝烟的战争已经打响，如不能步调一致地升级装备光靠王八拳可是打不死敌人的！

答：要打很好。我怕的是虎頭蛇尾，反而讓外企看輕了。

2021/03/25 20:53 提问; 2021/03/26 07:23 回答

[33.] 興中居士问：王先生您好，

H&M 在去年十月发布的谴责声明，现在被中国媒体突然集中发酵，固然和对欧盟的制裁不全无关系，但中共这种平白无故的利用民意突然挑事，外交部确实给人耳目一新的感觉。毕竟中共这些年来的外交，解决台湾问题确实是主轴，如果真如王先生预言的战前铺垫，那时间事实上也提前了不少。想请问王公如何看待中共此时发难的天时地利人和？

答：目前能確定的，是習近平在政治局層級（亦即不只是外交部級別）下了嚴令，一律不許退縮。至於這是出於戰略需要（臺海戰事），還是戰術考慮（避免歐美得寸進尺），還沒有足夠的跡象來做判斷。你所談的外交部和中宣部執行細節，是更低一級的戰技、戰鬥問題，不能混為一談。

2021/03/25 00:35 提问; 2021/03/26 07:30 回答
[31.] 路哥哥问:为什么很多商业公司也参与新疆造谣摸黑?比如耐克和HM,这些公司应该专注赚钱,反而得罪中国市场。中国是否应该严厉打击,比如赶出中国市场?

答：白左對歐美知識份子全面洗腦成功，又不是最近的事，這有什麼好奇怪的？

兩年前我討論香港時已經說過了，企業沒有人權，要打就打個高興，沒什麼好顧忌的。

2021/03/26 19:37 提问； 2021/03/27 01:25 回答

[34.] 游客越雷问：王先生，您好。在这次反击欧美对新疆的摸黑事件中，有网友在痛骂之余有个疑问“欧美发难为什么是挑拨新疆？拿 996，劳资矛盾等类似问题挑拨不是更好吗？”。我猜测是欧美的确是想搞乱中国，但是他们认为“拿新疆说事成功的破坏力，大于拿 996 说事产生的破坏力”（因为西方搞颜色革命都超过二十年了，他们可是老手了），并不是国内 996 等劳资矛盾比国内民族矛盾大，而是因为民族矛盾爆炸的破坏力比劳资矛盾爆发的破坏力要大。

我自己也不确定，故向王先生请教一二。

答：因為白左宣傳體系，由美國建制派精英掌控，這次的煽動目標是歐洲群衆，從而間接對歐洲政客施加壓力，以破壞中歐關係。

美宣對中國國內的聽眾，已經基本放棄。現在中美鬥爭的關鍵是歐洲的走向，所以我在事先就可以簡單預測他們的宣傳口徑會集中在新疆。

2021/03/25 18:11 提问; 2021/03/26 11:23 回答
[32.] ä, □ç□□å¬1ç□½ 问: 有记者咨询国际贸易法律顾问后说在 WTO 和商务部《阻断外国法律与措施不当域外适用办法》框架下此次 BCI 事件不适用的, 因为它是 NGO 组织而不是政府行为。到目前为止也没看到什么新套路, 无非还是官媒批判, 明星取消代言, 部分商场关闭店面。如果还只是这个层级(没接受处罚)最多也就是和萨德事件中乐天超市被收购后退出中国市场, 勉强算打平手。

想要自发持续抵制耐克要比把NBA赶走难上几个数量级，唯有另辟蹊径。市面上早看不到中国制造的耐克产品了，都转移到越南、印尼、孟加拉，而且好像最

Crimea，中國對台灣，才是無可退讓的），這個說法我不認可。

2021/03/26 19:56 提问; 2021/03/27 01:24 回答

[35.] 游客越雷问：王先生，正好趁机多说几句，我在网络上看到一句话“面对公知泛滥，港台群魔乱舞，作为普通人，除了隔着屏幕皱眉头，能做点什么？”（“玻璃心”）

我个人是这么认为的，我从来不会因为美国海军三天两头来南海担心，因为我很早知道美军二战后一直把南海当做草坪上的便道，他是在做无成本的放狠话吓唬人，但也就是吓唬人，唬住中国最好，没有唬住中国也不会导致什么冲突，什么擦枪走火。但是我关于看自己不了解的东西新闻也会有“玻璃心”现象。

那么问题来了，普通人应该怎么避免这种情况？我能做到的也就“好好学习，天天向上”，可是我自己都知道这是空话，看到王先生和诸位读者都对互联网时代信息泛滥的无可奈何，我心里好虚啊。

王先生，请问您遇到过类似问题吗？您有什么经验吗？

答：是訓練自己用理性思維壓制非理性反應的機會，而且可以進一步成為行動的動力，例如前天我就因為看不過去而逼自己找時間寫了文章（暫時不能發表）。

2021/03/27 07:39 提问; 2021/03/27 08:28 回答
[38.] 麵粉學姓問：酌情處理

[38.] 弃坛李娃问：酌情处理

我已经在 google cache 中拜读了先生的《【外交】【傳媒】如何破解當前歐美的宣傳攻勢》一文，先生大才。以前听您说美国从 2009 年开始进行反中宣传，5 年后政治冷感的普通人民也开始被洗脑到认为自己的问题都是中国人带来的。我最近对（欧洲）周围环境也开始有同感，一些平时不关注政治话题的人见到我也开始聊新疆，我正在踌躇该如何应对此类不讲事实和逻辑的兴趣者，读完此文颇有拨云见日之感。就我亲身的一些少量接触来看，文中所言及是：国内外舆论环境大不相同，国内官员大体上还践行着“清者自清”的处世态度，做好本职工作才是重中之重；但同样的态度拿到国际舆论场上来就行不通了。

我对文章最后“建立国际民事法庭”的长期建议想要进一步发问，如何避免此类国际组织如海牙国际法庭一般，陷入被大国常态化斗争而导致工具化，并最终失去公信力的命运？（此条留言或许更适合等文章发出来后写在该文章下，先生请酌情处理，无需客气）

答：文章後來又增補了一倍，目前在“獨家”狀態。你的問題，等公佈了再討論吧。大家按規矩來，不要私下轉載。

[36.] 狐禪問：35 樓

新疆這檔子事兒，如果以歐美預期的方式回應，就正好著了道。他們怕的就是「不亂」。所以泡杯茶，等他們吵累了，請他們來喝得了。

答：不行，三人成虎，他們現在聲勢這麼大，正是因為以往沒有有效反擊，旁觀者以為你默認。

現在的問題，在於外交部的外宣經驗不足，沒有說到重點。

2021/03/27 08:42 提问: 2021/03/27 12:11 回答
[39.] ä, ç, ö, å 问: 中华人民共和国宪法明确规定公民有劳动的权利和义务, 而早在法国二月革命时劳动权就是无产阶级斗争纲领之一, 而这次耐克和苹果要求供应链企业不得雇佣新疆人本身就是对这种“基本人权”的违背, 同时西方资本主义国家有许多宪法并没赋予人民这项权利。外交部嘴炮应该抓住这点, 而且本身他们这个逻辑就是不能自洽——关心新疆的人权所以就要剥夺他们劳动的权利。按这个逻辑中国关心美国黑人不被种族歧视也可要求不进口雇佣他们的企业产品啦?

当然，这个嘴炮的尺度还是要拿捏好，毕竟是被扣上“输出革命”的大帽子不利于团结欧洲和周边小国。有网友也私信吐槽打击面太广，担心经济会受到大的影响。

答：要打勝這場宣傳戰，必須以彼之矛攻彼之盾，而現代白左教條之中，並沒有“勞動權”這項。

我那篇暫時扣著的文章有詳解。

[37.] ä, □ç□□å⁻¹ç□½问：明年是北京冬奥会，按照08年夏奥会的套路必然也已经开始造势抵制，唯一的区别当时是拿西藏说事。从战术上讲未雨绸缪先强硬顶回去，省得到时再听他们啰嗦。

另外，今年GDP指标定为增长6%也远低于外界预期，除了“挤水分，高质量发展”外是否也有判断出世界经济的复苏还有很大不确定性，以及对外斗争会加剧的考量？

答：冬奧運的確會是一個關口，但要低頭挨罵、矇混過關似乎也行得通，實利上又沒那麼重要（俄國對

2021/03/27 09:29 提問；2021/03/27 12:09 回答

[40.] MAXWELL 問：請問王先生，關於新疆棉花這件事情中國官方是否應該系統性的定制一些規則，來對吃飯砸鍋的某些外企依照規則進行懲處，規則不完善的地方可以修補，不能光靠輿論和民間自發抵制。中國崛起也應該要善于訂立自己的規則，也是時候學習如何讓別人遵守中國制定的規則。王先生之前說新冠疫情之後第三世界的國家會對中國刮目相看，這次王毅外長出訪中東，出訪之前沙特阿美就表示未來50年會優先保證對中國的石油供應。

答：這裏真正的戰場是歐洲的民意；所以反制裁無關緊要，要搞就搞，只要不虎頭蛇尾就好。實際重點在於中方如何拆穿美國人的謊話，讓歐洲人明白這事並非黑白分明、其中有蹊蹺。

2021/03/27 10:25 提問；2021/03/29 05:16 回答

[41.] 貓靈子問：個人認為就中國的地緣特性來講，新疆地區是推動一帶一路的關鍵，畢竟新疆在地緣上處於歐亞大陸橋（新疆—中亞—近東—歐洲）的最東端。把新疆治理好對中國有三大好處：均衡沿海內陸的經濟發展，維穩（畢竟新疆有高比例的少數民族）以及發展陸權對抗海權（尤其是打通中亞與中東的能源進口通道）。這麼一個重要的發展基地，當然是對手亟欲破壞的地方。

而就武力上來講，美軍根本沒有在這個地方下手的機會（在阿富汗的美軍根本自顧不暇），所以他們只能使用話語權發動攻擊，試圖抹黑中國治疆的成效，因為現在的拜登政府體系下的操盤人很聰明，不是川普手下那幫老糊塗兼攻勢沒個章法的混混，對新疆下手不但可以拖中國一帶一路的後腿，更可藉之煽動歐洲白左，以選票裏脅其政府中頭腦清楚的政客做出友中的理性決策（其實歐洲政客最理性的做法是維持中立，上家下家一塊通吃），達成讓歐洲各國繼續做美國的尾巴國的目的。

所以目前中國政府的對歐交涉重點，該是與歐洲最具有實力的德法二國聯手，必要時釋放一定的利益，用商界的利益來壓制白左的妄動，美國的NGO對白左的煽動固然厲害，但未必能真正的操控整個歐洲的民意局勢，強龍要壓制地頭蛇仍有難度。這由目前跟風的是歐洲的次級國家的商業界（如瑞典）而非德法兩國的大企業可以觀察出來，他們還在觀望。因此中方最合算的策略是未雨綢繆，透過外交手段與德法進行接觸，穩住了德法，就穩住了歐洲。

其實中共目前對於疆藏的治理非常成功，至少暴亂基本被消除，真正頭腦清楚的人都知道，這絕非使用集中營進行監管，而是民生大幅好轉的結果，這點在中國的外宣上面沒有足夠的說明，相當的可惜！要在宣傳上摧邪顯正，光靠戰狼那套？其實並無大用，適時呈現其真正的治理成果，才能釜底抽薪！

答：新疆是美國利用白左思潮來破壞中歐關係的藉口，原本就只是個假議題，沒有認真討論實際內涵的必要。

這裏真正的重點，在於中方如何拆穿謊話。過去幾年，英美這套假新聞體系主要攻擊俄國，中方頗有不干自己事的態度，實在是大錯特錯。我反復解釋過，仇中抹黑在美國內部早已搞得如火如荼，應用在歐洲只是時間問題。我連確實的時間點和題材都提早一年多做出預警，但官方依舊懵懵懂懂，事到臨頭才倉促應戰。其實如果2014年有足夠的遠見，幫助Putin揭穿那些謊話，現在就不必面臨這個窘境。

2021/03/27 23:13 提問；2021/03/29 05:12 回答

[42.] 貓靈子問：所以王兄的看法是中共當採用李元昊對付宋朝的戰略，與俄羅斯在政治，軍事，經濟，話語權充分合作，使美國如同身有二疾，首尾不能兼顧。屆時只要最重要的砝碼—歐盟保持中立，美國就肯定頭大如斗！

因此，中俄雙方在行動上要加緊配合，這對雙方都有利，但美國會不會從中搞鬼，製造歐俄衝突？搞成歐美對上中俄的新型冷戰，就頗值得推敲。

答：合縱連橫是非常自然的策略，不是李元昊的發明。

以往中方以為事不干己，不想惹禍上身，其實是很短視的想法。現在要化解假新聞攻勢，與俄國和其他受害者協作，不但是最優方案，實際上是唯一可行的辦法；因為若要長治久安，就必須設立新的國際機構，專門反制英美的抹黑，這當然需要許多國家共同努力。

2021/03/28 11:11 提問；2021/03/28 17:05 回答

[43.] 路哥哥問：西方的一些沒有技術含量的高價產品，比如服裝、化妝品、紅酒之類。因為所謂的品牌價值，所以價格遠超價值，是否也可以看作一種文化品牌霸權？無論這些品牌是否參與了抹黑新疆，這些品牌霸權本身就是不公平的，應該受到打擊？如果剛好有企業參與了抹黑新疆，這就是一個很好的打擊機會。

答：三年多前，Trump 剛開啓貿易戰，我就挑選這類外企作為打擊目標。他們的生意，基本是收智

商稅，中國人就算要交這種稅，也應該交給國內的企業。

2021/03/28 13:02 提問；2021/03/28 17:03 回答

[44.] 利刃問：王老師你好想請問你如何看待這次中伊簽的 25 年全面合作協議？

答：我覺得是層峰在去年所做的成套戰略決定的一環，亦即完全放棄韜光養晦的方針，擡頭挺胸地與美帝做鬥爭。我很認同這個選擇，不過執行上應該剛柔並濟，視對象選擇不同的手段，才能在國際上爭取最寬廣的空間。目前外交部還不明白如何逆轉歐洲民意，是美中不足。

2021/03/29 07:54 提問；2021/03/29 13:44 回答

[45.] AbzX5 問：我時常在想，既然新教徒認為每一個基督徒都有自由，能夠憑借自己的良心來理解聖經，為什麼每個國家民族不可以憑借自己的良心來理解人權，凭什么一定要全聽白左教教皇美國的呢？白左教不可能像科學一樣對複雜事物有“內在一致的認識”，一定有什么自相矛盾的地方，在不同利益催化下一定會教會分裂，自相殘殺而動搖其權威。那麼最重要的問題來了，現階段應該從什麼切入角度去動搖白左教的權威，效果最好？歐洲和英美顯然有不同的利益，分化他們民意的“九十五條論綱”應該是什麼樣的呢？非常期待王先生能在一個月後放出的文章里指點迷津。

題外話，可能因為我從小在大陸“唯物論”哲學占主流的社會長大，到了美國後才吃驚的意识到，原來英美文化中占據主流地位的是“二元論”，和歐洲大陸的傳統都不一樣。這種“二元論”本質上就是一種“唯心論”，暗示精神要統治物質，暗示貴族（放到今日是資本豪強）要統治平民，甚至還進一步利用反智主義，不可知論來偏袒精英，所以我本身非常贊同白左是一種現代宗教的論點。

答：我想提醒讀者，耶穌是否曾經真實存在，目前沒有足夠的證據做定論。能夠確定的是，現存的新約聖經和 Matthew、Mark、Luke 的原版已經相差甚遠，是第四世紀基督教成為羅馬國教之後，召開大會修訂整理出來的，主要遵循 Book of John 的說法去改寫其他福音書，而 John（作者的真實身份無法確定，這裏的論斷來自對文字的分析）比前三者晚了一代，明顯偏愛對神話和寓言做 Literal Interpretation，所以才會有許多怪力亂神的東西。

另一個能夠確定的，是耶穌的畫像原本都沒有鬍子，到了公元三世紀中葉，羅馬帝國內亂頻仍，基督教做為慈善組織，開始獲得廣泛的支持，包括一些高級知

識份子，於是耶穌才長出鬍子來。這是因為羅馬以軍事立國，向來都把鬍子刮得很乾淨，但它也繼承了希臘文化，而在希臘的畫像和雕像中，奧林匹克山的衆神以及雅典的哲學家都是蓄鬚的。當然那時的耶穌還是南歐臉，要到中世紀他的臉才日耳曼化。

你說基督教內含二元論，真是切中要點。現代西方一神教的起源，一般人以為就是猶太人在 1st Millennium BCE 早期興起（1177 BCE 前後，東歐/西亞青銅文明大崩潰 Bronze Age Collapse，五大帝國有三個消失，剩下的埃及和 Assyria 也大幅收縮，幾百年後地中海東岸的廢墟中出現了許多城邦，包含以色列）後所創的猶太教，其實舊猶太教到 1st Millennium BCE 的後半就嚴重腐化衰弱，根本沒有擴張成長的動力；那時每個城邦小國幾乎都有類似的本土宗教，猶太教一點也不特別。

到了第四世紀 BCE，Alexander The Great 征服了整個西方世界，使得西起希臘、東至印度、南到埃及、北及波斯的文化能夠自由交流，其中最重要的是當時波斯的國教，也就是祆教（Zoroastrianism，又稱拜火教；大家比較熟悉的明教，又叫摩尼教 Manichaeism，是公元三世紀的改版），傳遍整個 Macedonia 帝國。因為波斯是那時代那地區裏最先進的城市文明，祆教和各城邦的本土宗教相比，處處顯得高大上，所以基本上所有的舊宗教都或多或少吸收引進了祆教的教義，尤其是善惡二元論。

到了公元前第二世紀，埃及和以色列的宗教團體在認真吸收了祆教思想之後，都出現百花齊放的現象，分裂出許多新教派，二元論的影響極為重大深遠。在公元前一世紀，猶太人基於舊有的 Messiah 觀念，改為希臘文 Christ（意思是“The One”），引進埃及人發明的救世主死而復生故事，與自己新創的天堂/地獄對立論（其中天堂的大天使剛好叫做耶穌 Jesus）相結合，又醞釀了 100 年左右，在公元 70 年代，由三個 Rabbi（亦即 Matthew、Mark 和 Luke）整理出正式的課本，這也是基督教的起源。

所以與其說西方宗教的特點是一神教，更精確地看，二元論才是他們教義的最終核心。

2021/03/29 16:05 提問；2021/03/30 06:31 回答

[46.] AbzX5 問：謝謝王先生精彩的介紹，說來話長，為了回答 46 樓的發言，我借貴地稍微解釋一下。

正是因為中方的媒體力量薄弱，所以更要用歐洲听得懂的话语來反制。大選期間，美國的主流媒體甚至大量夸讚中國的防疫，實際目的當然是為了攻擊川普，所以懂得借助對方的內部矛盾效果最佳。對於從小在大

陆”唯物论”环境下长大的人，一下子是很难理解英美的二元论和不可知论的，需要知己知彼，才能发挥效果。

二元论和不可知论在西方的演变实际上是非常精妙的。二元论实际上有两种含义，第一种是哲学上的二元论，即精神和物质的二元论，除了我们所在的物质世界安放肉体，还有一个精神世界安放灵魂，学说可能来源于古典希腊时代的哲学家。第二个就是宗教上的二元论，即善恶二元对立论，王先生在精彩的回帖中已经提到了他的来龙去脉。在基督教中，两种二元论互相影响，最后形成一种看法，即善是精神，是灵魂，对应上帝和天国，而恶是物质，是肉体，对应撒旦和地狱（或人间）。当然了，基督教作为一神论，二元势均力敌显然是违反教义的，所以上帝是永远要压过撒旦的，善要压过恶，灵魂要统治肉体，精神要统治物质。这种意识形态在政治上就变成了“劳心者治于人”，拥有“高贵灵魂”的贵族要统治平民，最终为贵族精英统治的理论提供了合法性。基督教世界的民众几乎都潜移默化的受到这种思想的影响。二元论的最终政治产物就是精英主义。

二元论虽然在政治上解决了贵族精英统治的理论合法性，让民众信任贵族来治理国家，但是并没有解决贵族治理国家时应该做什么的问题。这个时候，不可知论就发挥作用了，人不是上帝，无法全知全能。虽然英国的贵族那个时候没有学习过统计学，不知道 Bayes's theorem，但他们也很快意识到，除非有足够的证据来推翻，否则在意见不能统一的情况下，往往保持现状很可能是最好的决策，因为“惯例”中往往累积着某种尚未完全阐明的智慧（其实就是 prior probability），所以不可知论最后的产物就是保守主义。

欧洲大陆之后有一系列的文艺复兴，宗教改革以及启蒙运动，但是英国社会整体相对欧洲大陆仍然是保守，精英的。英国的保守主义和精英主义，加上岛国的地理位置，阴差阳错的反而让英国的统治精英能更好的压制民粹，发挥其出色的地缘政治手腕分而治之，最终称霸了世界。

这种阴差阳错的胜利，造就了英美国家民众的“错误归因”，民众潜意识里越发相信二元论，不可知论了。实际上我们需要明白，事实的累积往往是科学的第一步，未经过系统验证的经验，其实也是一种原始的科学，英美实际胜在科学决策。二元论，不可知论传统虽然孕育了英美的精英主义，保守主义，但毕竟是一种“唯心论”，因为它强调，“精神道德”统治“物质世界”，思考道德价值问题不会从现实出发，政治不被认为是科学的领域。错误归因唯心论的另一个后果就是孕育了反智主义。英美豪强出于自私的统治利益，更是极力扭曲原意，

宣传愚化民众，推波助澜就造成了今天的结果，此处不再赘述。

不过，欧洲大陆也有不同于理性主义传统，在充分理解二元论，不可知论的基础上，怎么样因势利导，利用他们自己教义的矛盾攻破白左教权威，唤醒欧洲的理性主义，这可能是打赢欧洲舆论战的关键，肯定还是要讲究技巧，大家还是耐性等待王先生暂扣的文章解答吧。

答：你的討論很好，非常有助於出身中華民族理性士大夫傳統的人，認清西方思維的脈絡。不過越是深刻的原理，距離應用層次就越遠；深陷非理性宗教深坑的歐美民衆，光是和他們說“你們受宗教思想荼毒”，一點正面效果都不會有。那條被我刪掉的評論就是例證。

說“宗教是反智的”，其實還不夠精確，因為它暗示著還存在著非宗教的反智；正確的說法是“有系統的反智就叫做宗教”：這是因為宗教是有系統的傳播分享信仰（Faith），而信仰的定義正是無視事實和邏輯的懸空結論。與此同時，科學是基於事實與邏輯來發掘真相的系統，所以從定義上宗教和科學就是相反並對立的。你可以脫離事實和邏輯，拿科學和數學的詞匯堆砌出新的系統，例如超弦，但這就是宗教而不是科學了。

2021/03/29 20:17 提问；2021/03/30 06:35 回答

[47.] 路哥哥问：我看到一种说法，包括中国在内的各国都有黄金在美国。如果这是真的，现在中美开始翻脸，是否需要把黄金运回来？

答：保護管理黃金，是有點麻煩的，尤其是有戰亂危險的國家，自然會想要把黃金放在離岸的“安全”所在，所以倫敦和紐約都有很大的金庫。當然如果有忤逆英美的新政權上臺，那麼這些黃金就不再是你的了。

我的印象是，中俄因為歷史原因，沒有天真到把黃金交給英美的地步。

2021/03/30 11:48 提问；2021/03/30 13:48 回答

[48.] GUI-龟问：48楼提到的观点在国内很有市场

48楼提到的那套理论实际上是美国包装自由经济的宣传语（选择性掺杂了部分现实），国内很多人会把改革开放引入的市场经济和美国鼓吹的自由经济宣传语混为一谈。我身边也碰到过这种论调，他们普遍有一种迷思就是企业能做大是因为“勤劳致富，科技创新，不断解决解决市场痛点，不断优化企业经营管理效率”。这种观点普遍被人接受有时代背景：改革开放前国内的计划经济确实遇到了体制僵化、企业员工混日子等诸多困难（今天体制内依旧存在这些问题），改革后一大批民营企业也确实是通过解决市场痛点的

方式崛起的。不过这些客观存在的现实在传播过程中失了真，比如媒体会过分强调老板白手起家的故事（性质和刘邦斩白蛇之类的古代帝王神话差不多），会有意无意淡化老板用不正当手段发家的经历（比如潘石屹的五斤桔子）。

有这种迷思的人，一般来说都是体制内的人，他们普遍能看到体制内的种种缺陷，同时因为“距离产生美”的原因对外企或是特别喜欢炒作概念的互联网企业抱有美好的幻想，非常相信自由经济宣传语。美国药企威朗制药的例子（[链接²⁹⁵](#)）完全可以证明这种迷思的虚幻：威朗制药通过不断收购中小药企做到垄断地位，将主要经营策略变为注重销售和市场来弥补收购损失，同时大幅提高已有药品的售价。虽然由此导致使用威朗制药品的人数少了，但威朗的收入却增加了，有了更好看的财务报表和分红，股票也在暴涨。

美国有很多类似威朗制药的例子，比如博客里介绍过的波音公司或是玩家们熟悉的动视暴雪公司。不过很多人没有亲身经历就是很难接受事实，让这种人清醒的最好办法就是让他们去炒美股，被华尔街巨头们割上几回韭菜，有了痛彻的领悟后脑袋自然就清醒了。

答：對這種級別蠢蛋的正確處置，是避而遠之，不是試圖和他們講理；所以我把那條留言刪了。這個話題到此為止。

2021/03/31 11:19 提问；2021/04/01 13:09 回答

[49.] 路哥哥问：王先生说到的宗教反智问题，这是世界观的问题。现在中国似乎更多的是价值观的问题。就如同王先生说的理性和逻辑，因为中国毕竟是唯物主义的教育，接受这个不难。但是价值观上，所谓的精致的利己主义者现象比较多，这种自私的价值取向，似乎不是通过理性训练能改变的。

答：先用理性邏輯解決“損人不利己”的問題（建議你重讀那篇文章）。“損人利己”則是人類天性，必須一方面建立監管體制（行政為主，不是訴訟為主；參見我上個月的討論），打擊不法、提倡誠信；另一方面，如同我反復解釋過的，好人必須站出來和壞人作鬥爭，沒有躺贏的選項。換句話說，如果你不想得罪人，那麼不但沒有資格抱怨，而且成為問題的一部分（Part of the problem）。

2021/03/31 12:46 提问；2021/04/09 07:47 回答

²⁹⁵http://www.yyjjb.com.cn/yyjjb/201811/201811211458585858_2477.shtml

[50.] AbzX5 问：同意王先生的定义。反智就是反事实或逻辑，或者两者皆有，我们可以把：

不成体系的反智，称为迷信。系统性的反智，称为宗教。尊重事实和逻辑，但不成体系，称为经验。尊重事实和逻辑，并形成体系，称为科学。

西方在自然科学和社会科学基本上达到了 4，但是政治腐化倒退至 2，显然是受“二元论”的潜在影响，他们还是普遍认为精神世界的道德价值，可以脱离物质世界的现实。中国古代在政治上很早就能达到 3，例如史家追求信史，儒家乱力怪神君子不语，范增“人死如灯灭”等等，也大概就是王先生所说的“中华民族理性士大夫传统”，大陆官方统称为“中国古代朴素的唯物主义”。

现在中国正在全面建设 4，解决学术界腐败问题确实是当务之急。中国大陆学术界之所以有腐败积弊，主要是一度赏罚不明，而造成赏罚不明的窘境，原因是穷。有功者不赏，造假者也只好不罚，否则人才留不住。而穷最最先的根源，我比较相信王先生之前的说法，就是新大陆离我们太远，我们运气不好，没发这笔财。当然今日经济已经大大改善，习近平或其继任者确实应当坚持赏罚分明的原则，大力推动学术界反腐。十分感谢王先生的学术反腐努力。

答：我對習近平是很佩服的；除了學術反腐還沒有被重視到之外，其他該做的改革他從來沒有退縮過：大如最近整頓政法系統，小如最近《觀網》的頭條，亦即削減高考給少數民族的加分，連邏輯都解釋清楚了，少錦上添花，多雪中送炭。這和歐美“補償”黑人的白左政策，形成明顯的對比。希望早日有人向他解釋學術界的問題。

2021/04/02 00:04 提问；2021/04/02 05:18 回答

[51.] 路哥哥问：这段时间身边人（中国）都抱怨物价上涨，包括公司采购和家庭采购。这是经济出问题了吗？还是美元放水造成的？

答：歐美新冠疫情 => 美元刺激 + 網購消費 => 中國出口旺盛 => 產能和原料短缺 => 國內物價上漲

2021/04/02 06:31 提问；2021/04/03 05:22 回答

[52.] AbzX5 问：人民币适当升值是否能抵消美国滥发货币向中国输出的通胀？美国既然加了 25% 关税都离不开中国出口，那是否意味着人民币低估了呢？

答：金融巨鳄掌控的美國學術界和傳媒，花了半個多世紀吹噓自由市場，細節之一是故意忽略匯率大幅浮動所隱含的代價（其實大部分的資產價格波動也

有同樣效應），原因是漲跌之間有的賺的是金融資本，賠錢損失的卻是實業。中國的經濟以實體製造業為主，如果匯率自由追逐每個月、甚至每天的平衡點，就會與生產運輸周期大約是3-6個月的進出口貿易脫節，所以做決定必須前瞻幾個月。在當前這個時節，特別不能放任人民幣大幅上漲，這是因為美國通脹已經冒出苗頭，長期債券的利率開始上升，依往例這是美元大水回收的前奏；雖然這次美聯儲受聯邦赤字拘束，不能自由提高利率、收緊銀根，但匯率出現多空交戰、上下波動是必然的，中國雖然不像印度、土耳其和巴西那類高債務國家那麼敏感，但仍然應該小心謹慎、避開風頭，2014、2015年資金外逃的風波是前車之鑒。

2021/04/02 08:11 提問；2021/04/03 05:32 回答

[53.] 帕爾帕廷問：有些困惑徘徊許久，涉及較大，王先生如覺不妥就刪除吧。樓下有回復提到之前文章中“發現美洲是歐洲領先主因”（來自《西方凭什么》一書）的觀點。

1 假設“太平洋很窄”，中國早於西方發現美洲，可是以中國儒家保守主義文化，真的確實能出現工業革命嗎？西方不發現新大陸，是否只是拖延了主宰世界的速度，因為重商主義傳統或許才是西方崛起必然因素？

2 《西方凭什么》作者認為中國領先世界的时间只有唐宋那五百年，漢唐的發展水平還不如羅馬，直到宋才超過羅馬。這結論中肯嗎？

3 作者把美索不達米亞和古埃及都算在西方文明里，可是古埃及和兩河流域文明與現在的西方文明應該沒有任何關係了。如果當成西方文明的源流，是否牽強？這難道不是昂撒人在亂認祖宗找優越感？

謝謝！

答：1. 遠渡重洋、尋求新生，本身就是一個門檻很高的挑戰，自然會集中人口中活力高、肯冒險的那部分。再加上往返一次要兩年，根本不可能貫徹中央集權，所謂儒家保守，完全是個偽命題；難道你不知道中世紀西班牙的天主教文化有多麼僵硬守舊嗎？

2. 他死守近年西方學術界所作的GDP估算，卻沒有考慮這些對上古和中古經濟的研究必然包含了許多假設和不確定性，不能盡信。這是那本書的盲點之一；我們讀書，要有自己的邏輯批判能力，有道理就吸收、沒道理的要忽略。

3. 怎麼沒有傳承？我的文章，你到底讀完了沒有？

2021/04/02 14:40 提問；2021/04/03 05:39 回答

[54.] 狐禪問：50樓回版主

對中共領導人的欽佩，版主定有其道理。但不知道理卻呼號附和的，在中國歷史上屢見不鮮，變成50樓所說的宗教。所有戰亂都引火於此。50樓所企盼的第四境界，要做到所謂的全面是不可能的，因為個人的學業、事業所能觸及的均為有限，難以樣樣追根究底。所以分級分業才是較有效的做法。要所有音樂家都能當指揮是不切實際的。給予恰當名利讓他們專精所擅長的樂器並能配合整體演出，才能成大器。

答：但是權力自然會吸引自私的利益集團，要讓有理想、有能力、有品德的人掌權，自古至今都是為政最難的前提。我反復說過，沒有一勞永逸的體制，英美的直選制度連合格的邊都碰不上。

2021/04/03 06:10 提問；2021/04/03 18:18 回答

[55.] PKT 問：回前面的帕爾帕廷

你说的那本书我翻过，所以插个嘴。这书有点蹭热点的意思，主要的卖点在中西对比但是作者又不懂中文，所以一些关公战秦琼的细节不必过于深究。

至于你说的那3点：

關於中西“先进性”对比，我的印象和你不太一样，作者的说法好像是上古西方（他算上了埃及和两河）领先，汉和罗马相当，之后西方落后到18世纪反超，大致没问题。

至于追溯的问题，基本上盎撒找罗马，罗马学希腊，希腊（还有犹太）学埃及和两河，按照师承来算是说得过去的，毕竟一日为师终身为父么（笑）。

另外照我的理解，美洲开发对于西方工业革命起了牛顿所谓“第一推动力”的作用。

答：2010年出版，並不算晚；如果你讀了幾百篇受其啟發的中文文章，依照自己接觸的先後順序，反過來以為原創者在蹭熱點，是不公平的。

2021/04/04 22:18 提問；2021/04/05 05:40 回答

[56.] 路哥哥問：王先生是否說說美國最近的基建計劃？

答：如果全部1.9萬億都是基建，還有可能相對輕鬆過關（因為美國土建行業由地方中型企業主控，剛好是共和黨議員的大財主）。但實際上只有不到1/3是基建，1/5給老人安養，11%修理公共住宅，6%升級貧困區自來水系統，建校舍、推廣寬頻、輔導就業各得5%，3%給聯邦機構，剩下的資助高科技。這一來，共和黨討厭的花銷反而占了絕對多數，再加上參議院民主黨有一個隨時可能背叛的議員（West Virginia的Joe Manchin），所以必然會有不斷的折騰，能否過關還在

未定之天。

如果通過了，主要影響不在於加強美國的競爭力，而在於對聯邦財政赤字的雪上加霜。我正準備上史東的節目，應該會詳細討論。

2021/04/06 15:58 提問；2021/04/07 11:47 回答

[57.] 鳥鵠南飛問：上個月美軍將領声称大陸將在六年後收復台灣，您認為這是巧合還是真的進行了逻辑推演？（或者是看了您的文章？开个玩笑）

答：他們的出發點，應該是中方新武器的開發和部署脚步，也就是根據共軍的準備動作來反推其戰略意圖。

2021/04/07 13:14 提問；2021/04/08 08:18 回答

[58.] 路哥哥問：日本是不是越來越反中了？如果是，為什麼？美國的衰敗應該是比較明顯的，為什麼感覺日本反而更加靠近美國？

答：人性。

人類心理先天就不是拿客觀標準來決定自己是否幸福，而是和周邊的人評比；這裏的重點是“周邊”。例如扶貧時欠缺動力的村落，往往是因為客觀的封閉導致心理的狹隘，覺得全村人都一樣窮，沒什麼不好；即使外出打工、見過市面，也因為城市是“另一個世界”而不在乎。一旦村裏有人致富了，大家才會積極地想模仿。日本和台灣的反中、仇中文化，有重要的一部分來自這個非理性心理因素：美國人是白人，屬於另一個世界，向來都是主子，不適用正常道德標準，對次等人種可以愛打就打、愛殺就殺；只有臨近的中國泥腿子們一夕之間反超自己，才讓他們心裏不舒服。清朝的知識分子也是出於這個心理效應，在鴉片戰爭之後 50 多年，依舊盲目自信，直到甲午戰爭才全面覺醒。

當然，人性中的非理性因素不止一種，而且互相矛盾；即使是同樣對鄰居羨慕評比的心態，也有正面和反面兩種結果。日本和台灣都是由有心人多年經營，有意引導啟發，才慢慢把仇中心態特別挑出來建立成為全民共識。所以李登輝操弄民意、製造仇恨的本領固然令人驚嘆，國臺辦坐視自己的任務不斷倒退而無動於衷，這種定力也遠非常人所能及。

2021/05/13 20:12 提問；2021/05/14 07:04 回答

[59.] MAXWELL 問：請問王先生，以色列在“猶太人大屠殺”這塊擋箭牌下還能胡作非為多久，某些犹太人在通过各种各样高强度连篇累牍的輿論输出下，把大屠杀变成了一种贴在犹太人身上的标签，从而可以

为自己获得压倒一切的政治合法性，让人误以为犹太人是二战中最大的受害者。在这种合法性的掩护下以色列长达几十年的时间里对巴勒斯坦人犯下了严重的罪行。而且以色列政府，犹太讼棍，以色列法院，犹太高利贷贩子，犹太资本家，他们所有人形成了一个完善的盘剥系统，成体系的盘剥、驱逐居住在以色列境内的巴勒斯坦人，把他们从头到脚安排的明明白白的。

關於猶太人的歷史我還有一點想請教，我看有文章描述猶太人當初在羅馬帝國時期爆發的兩次暴動都有屠殺其他少數民族，屠殺基督教徒，所以被羅馬人鎮壓時猶太人自然成為了過街老鼠，羅馬人不放过他們，其他民族也沒有饒恕他們，最終哈德良徹底取消了猶太行省，驅散了猶太人，然後就是猶太人的千年流亡史。請問這個說法是否存在紕漏？

答：猶太人在美國勢力太大，在歐洲也有很強的隱性影響力，只要歐美依舊是全球主宰，以色列就可以為所欲為。

2000 年前猶太人的反叛以及後來羅馬的鎮壓，以現在的眼光是極為血腥殘忍的屠殺，在當時卻是稀鬆平常的事，不要過度解讀。

2021/05/13 20:29 提問；2021/05/14 06:45 回答

[60.] 路哥哥問：王先生是否可以点评一下中国的人口普查数据？

答：完全符合過去幾年的主流估計，沒有什麼新的信息啊。

至於生育率下降的問題，我以前已經反復評論過：社會工業化、現代化，女性普遍獲得教育和就職的權利和機會，自然生育率就會低於 Replenishment Rate (2.1)，政治和經濟環境只有微弱的影響。庸人本末倒置，把自然規律的主導性效應轉嫁給次要的人為因素，不但設立完全不切實際的期望，對解決問題無濟於事，反而有干擾妨礙的作用，而且危害社會風氣與和諧，扭曲群衆的三觀，方方是前車之鑑。

這裏，二胎政策沒有及早取消，當然是個錯誤，但並不是主因；現在要彌補，可以從加大對基礎教育和公共醫療的投資來著手（因為它們原本就是解決貧富不均問題的必要手段），但也不能指望會有奇跡，能在未來 20 年維持 1.7 就很好了。你看北歐國家中位收入和社會福利那麼高，到處都有免費托兒所，又沒有升學文化或 996 工作的壓力，但丹麥和瑞典也只有 1.7，挪威 1.5，芬蘭 1.4，比起保守黨執政十年，大砍福利又內部撕裂的英國 (1.6) 並沒有實質上的差距。中國政府的行政效率世界第一，但人力有時而窮，不可能事事逆天而為。

家的警察權和司法權，所以必然是做虛功。

2021/05/20 20:14 提問；2021/05/21 03:33 回答

[61.] 路哥哥問：中國央行表示要放棄人民幣匯率，請教王先生，這有什么影響？

答：我的解讀是，上峰要求加速美元的替代，但是金融業行內人不願意把資源用在支持歐元上，所以除了繼續搞緩不濟急、無關國際大宗交易的數字人民幣之外，現在又準備放棄對實體產業貿易極為有利的匯率穩定機制，以便對外推銷改以人民幣定價。至於這是敝帚自珍，還是胸有成竹，我們等下一輪美國泡沫爆破再下斷言吧。我已經解釋過，這應該會在2-5年內發生，屆時是否有方便合適的美元替代，將是決定其影響是周期性還是歷史性的關鍵因素。

2021/05/21 11:56 提問；2021/05/26 10:04 回答

[62.] wsc2879 問：我想我如果是中国金融行內人也很有可能做出同样的决策。虽然从理性的角度上说和欧洲联手做强欧元是双赢，欧洲现在也因为特朗普以不像以前一样信任美国，可是欧洲从人种，文化和政治体制上都和美国更亲。而且欧洲政治不可控因素太多。前些年还在人气上落后很多的德国绿党，现在却和基民盟在民调上胶着。而下一届法国大选马克龙是否当选还未可知。做强欧元可能是为他人作嫁衣裳。不如做强自己货币。缺点是可能错过这次痛击美国的机会。不过只要自己内部经济稳定，不伤筋动骨。来日方长。还有下次机会。

答：人民幣在五年內成為國際儲備貨幣的可能性是零，所以這裏的選擇是，要把貨幣霸權留給美國獨享，還是讓美歐爭奪對抗。不到六歲的小孩，可以不顧現實，反復打鬧要 Unicorn。成年人必須尊重現實，選擇最不壞的選項。

2021/05/26 13:05 提問；2021/05/26 13:58 回答

[63.] 路哥哥問：请教王先生，海南自贸区是干什么的？我理解搞成极致是不是就是香港这样，办独立的吸血地区。

答：即使是在中共這樣選拔官員最嚴謹的體系之下，也不可能有足夠的智慧和遠見來事事挑選最優解，大部分任務（尤其是經濟發展方面）只能任由地方官員做實驗。如果初步結果不是太糟糕，總可以慢慢修正。海南自貿區顯然是針對香港而設計的。但是這個博客的讀者應該明白，香港對國際財團的吸引力來自其超脫中國法規監管的特殊地位和對剝削性資本的保護，減稅和自貿只是次要的因素。海南不可能排除國

2021/06/01 01:55 提問；2021/06/01 10:20 回答

[64.] Niets 問：今天公布計劃生育放开至三孩的政策（[鏈接](#)²⁹⁶）。王先生在三年前的留言中也提到過：“中國如果要放寬，也應該是容許三孩，而不是無限”。請問先生是如何得到“三孩”這個預判的？是因為人口 Replacement level fertility rate 是 2.1 孩的緣故嗎？

答：不是。我的考慮在於歐洲老工業國家普遍出現中產階級不生或只生一孩，占人口比相對低的無業文盲或宗教狂熱份子卻一生十幾個，所以光是靠補助或鼓勵來試圖解決總量問題，反而會促生更糟糕的人口平均素質大幅下降。例如以色列的 Fertility Rate 表面上在工業化國家中高達獨一無二的 3.0，但實際上只占半數的工業文化人口生育率和歐洲差不多，總平均的浮腫來自佔人口少數的 Muslim 和 Ultra Orthodox Jews（目前分別占 21% 和 13%，Fertility Rate 分別是 4.5 和 7.7），後者的教義甚至無分男女禁止服兵役和找工作，全靠國家福利在家拼命生小孩，眼看再過 50 年必然會成為人口多數，屆時以色列還能不能依靠美國補貼來發福利，是一個極大的隱憂。此外，這次中國人口普查的數據，表面上說 Fertility Rate 是 1.3，但大家要理解，這不能直接拿來和國外數字對比。這是因為如同 GDP 一樣，各國的統計方法不同，所以一般只能在時間縱向來作比較，要跨國橫向對比的話，就必須依賴專門為這個目的而特別做的分析。在 Fertility Rate 方面，最新的國際橫向研究，是 2019 年 World Bank 做的，所以我做比較始終只引用那裏的 1.69 數字（並不代表 World Bank 的統計數字就一定更可靠，但如果他們依舊沒有貫徹統計方法的橫向一致性，責任不在我）。中國的網紅大 V 拿著紙面數字來大做文章，正是我反復警告過的笨蛋峰式行為：既然連基本的統計原理都不懂，就沒有針對公共事務做批評論斷的權利。

2021/06/01 23:35 提問；2021/06/02 04:36 回答

[65.] 路哥哥問：以前奧巴馬說，如果中國人過上美國人一样的生活，地球資源不够用。这句话是否有道理？如果中国变成发达国家，那么必须拉动一些发展中国，那么未来的资源会不会变成人类发展的瓶颈？

答：Obama 所談的，並不是中國人過上和美國人“一樣富裕”的生活，而是“一樣浪費”，所以當然是事實，而且還太保守了：即使只有美澳繼續那樣浪費能

²⁹⁶https://www.guancha.cn/politics/2021_05_31_592607.shtml?source=zytt

源和電力，地球也撐不住。現在全世界都在減碳，中美應該同樣會做到零排放，也就是“一樣節儉”的生活。這裏如果強行要求後進國家遵守歐美的時間表，顯然是不公平也不符實際的；這一點我以前已經反復討論過了。

2021/06/04 06:43 提問；2021/06/04 12:15 回答

[66.] AbzX5 問：有些疑惑，請教 world bank 的橫向研究是不是使用來自各國各自官方統計機構的數據？這樣的橫向研究是否一般常規都要求做一些校正以便比較，而不是簡單使用？

答：我是希望如此。Fertility Rate 必須估算未發生事件的期望值，所以必然要先做一連串的假設，一點細節的差別就會導致最終數字無可比較；World Bank 怎麼制表，沒有說明白，但既然把來自不同單位的統計數字放一塊，去深究的責任是他們的。

2021/06/16 23:10 提問；2021/06/17 00:58 回答

[67.] 路哥哥問：王先生是否可以点评一下，这次拜登欧洲之行？

答：“All the world's a stage, and all the men and women merely players; they have their exits and entrances, and one man in his time plays many parts.” 各國的策略都基於內部預先寫好的劇本，我已經劇透了多年，幾個月前還特別重新簡化整理，請重讀《再談 Biden 任期內的中美博弈等議題》，看看有沒有修改的必要。所謂的學者、名嘴、大 V，每逢國際新聞就出來做事後評論，哪有什麼實際價值？純粹的大眾娛樂罷了。請你不要把我和他們相提並論。

【美國】【國際】新年的回顧與展望（二）

王孟源

2021-02-01 12:34

這次民主黨建制派利用國會山莊的動亂，殺人誅心，把 Trump 集團定位為叛國（Insurrection），雖然暫時使其噤聲，但 2022 年中期選舉共和黨是否能將國會翻盤還在未定之天，Biden 政權必須快馬加鞭，在一年半內通過所有重要法案和人事任命，而這樣匆促的連串單邊決定，必然又會在反對派民衆心中激起更大的敵意。Trump 本人或許執政生涯已然永久性告終，他所激化的右翼民粹勢力卻不會因而消退，不確定的只是哪個共和黨政客能夠將其收歸己用；我們必須認真考慮 Trump 在未來幾年因為嫉妒繼承者的風頭而叛出共和黨、另立山頭的可能，更進一步的共和黨長期性在野、甚至分裂消失則還有待觀察。

從以上的討論可以看出，Biden 面臨著嚴厲的國內問題和挑戰，他不但在個性上和瘋狂的 Trump 南轔北轍，從純理性的角度也有必要做出戰略收縮，因此不可能如同他的前任那樣不斷挑起新的國際爭端。然而這並不代表他會主動放棄對華貿易戰和法律戰的既得利益；正因為美國政經精英的仇中來自保護自身特權，又有自金融危機之後多年的工夫來通過媒體財團對民衆洗腦，新冷戰早已成為全美國社會無分上下左右的政治正確，Biden 因而必須維持對華強硬的姿態，對中方的任何解禁都會附帶著可以用來對內宣傳的交換條件。

當然中方可以也應該在談判中混合強硬手段。這不像對澳洲是純粹的殺鷄儆猴，而只是施壓來為合理的妥協做鋪墊，也就是預先累積談判的籌碼，例如美國農產品對中國出口的海運集裝箱在最近忽然出現原因不明的堵塞現象（參見 [《Shipping carriers rejected U.S. agricultural exports, sent empty containers to China \(cnbc.com\)》](#)），就可能是中國政府汲取過去幾年教訓之後的新靈活手段。

然而這些貿易戰的折衝並不是中美新冷戰的主軸。民主黨建制派向來偏好用外交宣傳來打擊國際競爭對手，美其名曰“軟實力”。在對華鬥爭的策略上，早在 Obama 任期，這批民主黨智庫已經亮出底牌，試圖聯合所有其他主要工業國家，重新制定全球經貿和外交規則，把中國體制定義為非法，如此一來，美方不費一指

之力就能扼殺中國，而且可在其後的混亂中獲取大利。從中國的角度來看，反制的關鍵自然是歐盟，因為只要歐盟不站隊，美、日、澳、印的總體量並不足以支持他們的戰略意圖。

因此 2016 年 Trump 當選美國總統和英國通過脫歐公投，都是對中國極為有利的天賜機遇。歐盟原本已經主動聯絡美日來籌劃對華貿易的最後通牒，美日澳之間的 TPP 也接近完成，Trump 把兩者都逆轉了。英國脫歐則解除了“歐陸平衡手”（Continental Balance of Power）對歐洲幾百年的桎梏，使得歐盟終於能夠建立獨立自主、適度集權的合理體制，針對全新的國際局勢做出靈活理性的判斷和反應，進而賦予中方過去兩年的外交主動出擊，足夠的運作空間。

我在過去一年中反復解釋，中國爭取歐盟中立已然成功，然而這並不代表局勢沒有反復的可能。Biden 試圖撕裂中歐關係的著手點，必然還是民主、自由、人權那套白左教的空話，剛好白左思潮在歐洲根深蒂固，更勝美國。而 2020 年歐盟在中美之間的理性選擇，主要歸功於 Merkel 和 Macron 兩個領導人超脫白左的務實性戰略眼光，尤其是前者。

Merkel 的政治哲學修養，培養自多年的執政歷程：她最早也曾天真地拿人權來對中國說事，後來才聽從德國工商界精英的勸告，改采務實的態度。2013 年爆發美國 NSA 監聽她手機一案；2015 年她最後一次被白左忽悠，對中東難民敞開國門，事後灰頭土臉，這些都是教育性極高的慘痛經驗；至於過去四年和 Trump 打交道，她的心路歷程更是有跡可循。

然而 Merkel 退休在即，下一任德國總理是否有同等級的智慧，要加上一個很大的問號。原本基民黨黨魁由 Karrenbauer 接任，她是個典型的天真白左，言必稱民主、人權。對中方很幸運的是，她一上任就出事，必須重選。今年 1 月 16 日的選舉，有三個主要候選人，其中只有 Laschet 在外交上持務實態度；早先在選前最後的民調中他屈居第三，但等到結果揭曉，他居然獲勝了。然而德國政壇黨派林立，局面破碎，再加上基民黨聯盟內部還有其他的大咖，目前完全不能確定 9 月選

出的新總理會是誰，我們必須持續關注。

從中國的角度來看，9月德國大選最大的危險在於綠黨參政：綠黨當然是白左教最忠實的信徒，對工商界的意見又有著為反對而反對的直覺反應，他們參與執政集團，對中德外交將會構成極為嚴重的阻力。

Macron 雖然沒有 Merkel 那麼務實友善，卻是獨立歐洲的信徒，對美國有很強的戒心，也不像 Sarkozy 那樣受華爾街金融勢力的擺佈，所以能夠接受中歐合作的戰略選擇。他的總統任期還有一年，目前民調非常不樂觀，由誰接手同樣在未定之天，中方也必須認真考慮屆時發生重大變故的可能性。

不論德法的政局如何發展，Biden 要爭取歐盟的外交策略必然集中在對中國人權事務的詆毀，尤其是新疆。這不只是外交管道的發聲，而將是來自無分左右的所有英語系媒體，再加上歐系白左的全面性宣傳攻勢。中方的因應之道，除了逐項反駁，也可以考慮預做公關準備，例如對新疆公民教育的對象做出明顯不同於“集中營”的待遇，包括津貼和高級制服。但我以往已經強調過，攻擊是最好的防禦：白左國家在新冠疫情中表現極差，瑞典、捷克、英國和美國都在單位人口死亡率排名表上名列前茅，尤其瑞典對養老院做出大規模安樂死政策，證據確鑿（參見前文《有關瑞典的一些觀察》），實在應該由白手套出面大做文章才對。至於正規的外交發言人，只須要不斷強調生命權是最重要的人權即可。

【後註一，2021/02/07】幾年前我曾在評論《Foreign Affairs》時提到，英美的大眾媒體被嚴格管控，實話越來越局限於高端學術界；雖然即使在那裏，實話也是少數。這裏（參見《The Chinese Debt Trap Is A Myth》）是一篇新的例子，解釋了為什麼所謂的“中國債務陷阱”是歐美編造出來的假話。

【後註二，2024/03/23】今天線上出席國內智庫辦的研討會，題目是中歐關係的展望，事後頗有感慨。三年前我曾強力建議，趁 Merkel 還沒有退休，趕緊簽訂中歐自貿協定，即便開放歐盟銀行進入中國作為交換條件都是值得的，結果這個談判被體制內官僚以錙銖必較的藉口搞黃了。現在中國汽車業、光伏業和風電業強勢興起，von der Leyen 作為美國代理人，從意識形態出發，全面破壞中歐關係，尤其著重於設立貿易壁壘，曾經被中國棄如敝屣的條約款項成為遙不可及的美夢，而金融主管卻主動對歐美金融業做出無條件開放，不但什麼交換代價都沒有拿到，還必然會成為美國金融收割的新支點。小時候讀近代中國史，曾以為 1885 年中法戰爭獲勝卻反過來割地賠款的離譜窩囊事不可能

再出現，唉，當時還是太年輕、太天真了。

26 条问答

2021/02/01 23:55 提问；2021/02/02 07:25 回答

[1.] 上大人-(自作業) 问：找有理智的白人

來談判桌，是不可能的。

白人政客絕大部份都對中國是視而不見，聽而不聞，一個比一個瘋，自說自話的人。因為唯一能說嘴的就只有共產和民主這塊皮，更不能和中國比，因為自己的都爛透了。而大部份人民（白咖們）很多都不了解 □ 不理會中國有什麼變化，仇中和賤視中國的所有事物就永不會錯！那政客還有別的路走嗎？

所以在搞民主的國家必須視這共產（只有招牌）國家為敵為魔，自己的民主大戲才唱得下去，政客才能名正言順地過日子。

答：要能這樣睜著眼睛說瞎話，還被（至少許多已方民衆）當一回事，是要有本錢的，否則徒然惹人譏嘲。台灣的本錢，在於孫運璿建立的經濟軟硬件和兩代（亦即我這代和上一代）相對高素質的理工人，體現出來就是臺積電和類似企業。英美的本錢則在於幾百年累積的財富、技術、資源，比台灣更加豐厚得多。例如這次新冠疫情，英國政府的處置可謂教科書式的錯誤，該做的不做、不該做的（例如挪用大筆 NHS 的資金給政客的親朋好友來購買昂貴、遲到、不及格的防護裝備）層出不窮，以致單位人口死亡率甚至高於東歐的落後國家；但是一旦疫苗開始生產，他們的注射率也很快讓歐陸國家望塵莫及，其原因就在於英國因為歷史因素，控制了歐洲最大的幾家藥廠。以往的區域性或全球性危機，英美可以簡單憑藉超越其他國家幾個數量級的雄厚財產和資源來應對，事後再吹噓體制的優越性。七年來，我一直嘗試著揭穿這個騙術，新冠疫情讓這個工作容易了許多。

2021/02/02 09:43 提问；2021/02/02 11:01 回答

[2.] OVL 问：Trump 為了因應疫情，大幅度的印鈔除了間接導致美國資本市場的混亂（GME 逼空事件）之外，更直接影響了美金持續的貶值，想跟七公請教一下在 Biden 上任之後，仍然會持續放水讓美元貶值嗎？身為國貿的從業人員，近期美元的貶值實在造成了很大的壓力....

答：美國金融主管人員，在幾十年逆水行舟之後，已然放棄政客們能平衡赤字的希望，集體隨波逐流，雖然明知無限印鈔是在消耗美元的霸權地位，但面臨世紀級的天災人禍，火燒眉毛，也只能且顧眼下。

下前例，在中美力量對比改變之後，才會真正長出牙齒。

2021/02/04 03:55 提問；2021/02/04 08:00 回答

[3.] cmhshirley 問：在 Biden 政府下，美國能冲破銀行等传统支付的阻碍，进入移动端电子支付的时代吗？目前出门都还是要刷卡，希望能像国内一样出门带个手机多方便。另外美国政府不禁止比特币，任由其发展泡沫，是不是涉及资本利益太大，无法动手？

答：一個國家如果上一代的科技已經完全普及，那麼自然對功能重疊的新一代技術意興闌珊，換代的過程反而會慢於沒有既有基礎的後進國家。這樣的例子不可勝數：非洲沒有完備的有線電話體系，所以建設無線電話塔臺反而順利；日本在 1990 年代因為已經有自己的網絡系統，所以接受互聯網的速度就慢於其他工業國家；即使是美國本身，短訊普及的時間也比第三世界慢了五到十年。中國在這一波移動通訊上，搶到前列，在下一次技術換代，就可能要面對阻力了。

2021/02/04 06:37 提問；2021/02/04 07:51 回答

[4.] 路哥哥問：前段时间，中国商务部出了一个反制裁的阻断法，拜登就职的时候中国公布了一份针对川普政府时期政客的制裁名单，本月 1 号，杨洁篪向美国表明了中国的对美态度和红线。

我的感觉是，中国主动出击的事情反而比较掌握优势，比如，中国的制裁名单，是有一定威慑力的，因为中国只需要定点打击那些与名单上人员相关的企业。相反，中国的阻断法案，是需要不确定的企业跟美国的金融系统或者垄断技术公司抗衡，这个难度看起来比较大。杨洁篪的红线提前画出，等于中国就没有退路了，那么美国要跟中国恢复关系，必须重视这个红线，等于中国限速了美国的操作空间。

我的问题是，中国是不是应该更加主动进攻或者抛出议题？

答：還記得 2017-2018 年，中美貿易戰剛開始，我就說必須認真考慮對等報復，在名正言順的背景下，可以解除長期的負面影響，同時嚇阻美方繼續升級？結果中方選擇不做，這是完全放棄短期利益，只專心確保長期的對外企吸引力。我也反復解釋過，一旦在開戰時這樣選擇，就不能反悔，不再有對等報復的選項。後來中方熬過了短期的痛苦（雖然高科技禁運和承諾購買美國產品仍然餘波蕩漾），在新冠衝擊全球的加成下，達成吸引外企的戰略目標。現在對 Trump 政權幾個政客和很少數的軍工企業做制裁，是在前述的大環境下，為了保持尊嚴所做出的象徵性作為，並沒有立即的實質影響。長期來看，也只是立

2021/02/08 16:05 提問；2021/02/10 08:42 回答

[5.] 芳草鮮美落英繽紛問：最近美國對新疆人權議題的造謠指控已經提升到了「種族滅絕」(genocide)，但這反而讓我有啼笑皆非之感。不久前他們還主打新疆人被強迫勞動生產棉花，要為此制裁中國。腦筋正常的人都知道，若要剝削一群人的勞動力，就不會尋求將其種族滅絕，若要種族滅絕一群人，就無人可供強迫勞動。就如同眾所周知的，西方白人奴役黑人，種族滅絕印第安人，而不是反過來，也不是一併發生。美國這種邏輯不通、口不擇言的低劣宣傳，已經到了匪夷所思的程度。先生判斷中短期內，英美媒體隨著整體國力下降，只會更加瘋狂極端，看來已經是進行式了。

答：拜登當選後，新疆會成為英美污衊抹黑的焦點，我已經預先討論了一年了。幾天前博客留言欄進一步探討，英美的洗腦宣傳在近年（主要在 2008 年金融危機後）開始被現實事件明顯打臉，在脫歐和 Trump 之後進一步加速加劇，至今已經無力對外（指非白左國家）攻擊，只能轉為防禦，專心忽悠自家愚民。

到這個地步，誠實靠譜的體制與體制比較對照，在白左國家境外逐步占了上風，我多年寫作的重要目標之一已經達成，是時候讓其他評論員接手，自己可以專注在新的重要話題上。我素來不喜歡攬和熱門題材，放馬後炮的專家到處都是，有獨見的人應該引領輿論，點出被大眾忽略的重點事實。

上月我在《八方論壇》說，7 年博客只有大對撞機和《美國陷阱》兩次有明顯直接效果，指的是爆炸式地成為全國性輿論焦點，其實在切實揭穿美國體制騙術上，我曾經有幾年是華語界孤單的領路人，幾十篇文章雖然沒有馬上引起大波瀾，但文中的事實和論點慢慢傳播出去，被一再轉載復述，幾百代之後我到現在還能在公共討論中看到遺傳基因。例如《自由撒謊的美國政府和媒體》絕對是華語界第一篇談美國警察每年殺人數目被造假的文章（因為英語界剛開始有小新聞，我就注意到了）；《美元的金融霸權》則被借鏡最多最久、影響最深遠，因為在那之前，其他作者不明白美元一升一降其實是一個完整的循環，他們只談其中片面的一個方向，邏輯上不自洽，很容易被批評反駁。

現在英美宣傳體系關起門來騙自己人，我們已經沒有插嘴的餘地。我自己連用英語發聲都覺得太危險、太徒勞，不值得冒險；外交和宣傳單位固然必須繼續見招拆招，民間社會把白左那套當笑話看就行了。

2021/02/09 08:54 提问；2021/02/10 06:34 回答

[6.] Leit 问：感觉自从美国把东突从恐怖主义名单中移除，对于新疆的夸大宣传恐怕连‘骗自己人’都做不到了。毕竟扶植基地组织对抗苏联造成的惨痛代价殷鉴不远，如今事情似乎又在往熟悉的方向发展，再讨厌中国的人看到这也得不由得打个寒颤，然后强制自己‘理性看待’。

答：理性的反思当然是有的，但依旧是絕對少數，英美社會也不可能容許進一步發酵，否則就直接威脅整個體制和幕後的既得利益。真正的變革，只有在既有體系被打破的前提下，才有可能，例如聯合王國的分裂。但即便是那個級別的動亂，也只是改革的必要條件，而不是充分條件；如果事後依舊做不出理性的改革，就只能淪為失敗政體 Failed State。

我說過了，我認同夫子的教學標準，專注在學生的人品和學習態度上。你被禁言一個月，卻想要利用我注意力不及之處來鉛空檔，既違反這個博客的規則，也是對我和其他讀者極度不敬的態度，只能永遠拉黑。

2021/02/09 12:52 提问；2021/02/09 20:48 回答

[7.] dsadsa848 问：媒体

有关英美媒体越来越疯狂，大陆网络还有个专门的词汇“轮化”，即法轮功媒体化（大纪元？）。这些媒体仅仅为了反中共开始像大纪元靠拢，愈发疯狂脱离事实胡搅蛮缠。前两个月 NYT 前脚刚骂完大纪元，后脚就招了几个大纪元的人进去。港台更是不用多说了，从媒体到个人早就“轮化”了

答：這其實也是我們討論多年的議題：英美的資本必須愚化整個社會，才方便自己獨占國家財富；白左和右翼民粹雖然表面上對立，實際上同樣是非理性的宗教式迷信，只在膜拜的偶像和教義有所不同。一旦社會裏的理性力量被消滅，就必然越來越愚蠢、越來越反智，台灣早就示範了這個過程，而英美在 2016 年之後才明顯化罷了。

不過我想提醒你，英美的媒體財團和法輪功有一個根本性的差異，就是前者抹黑中國是損人利己，而後者卻是損人不利己。這是因為一旦激起英美民間對華裔的深刻仇恨，首當其衝的受害者當然是當地的亞裔居民。一年前紐約剛開始有新冠時，立刻就有好幾起隨機攻擊亞裔的案件。這類事件其實遠比一般人所知更為普遍而且持久，就在本周加州還有警局在一連幾起重案之後成立特別小組。所以美國人是壞，而法輪功卻是極端愚蠢的瘋狂。

2021/02/09 19:34 提问；2021/02/10 07:05 回答

[8.] 路哥哥问：中国一些先富起来的人似乎并不想带动后富的人，而且不少人还是认同“民主，自由”，很可能是会形成一股反国家力量，这将影响中国的舆论、媒体和文艺作品，这主要表现否认家国情怀，追求个人利益。同时，很多穷人希望随着国家的发展，自身的能跟着一起进步。还有很多人纪念毛主席，我的观察至少一部分是对贫富不均不满的情绪投射。大概就是强势的人希望摆脱政府的干涉，自己能随心所欲。弱者希望政府干预，利益均沾。现在二者之间，已经产生了一定的矛盾了，今后或许更多。

答：資本的特性是必須有意願犧牲一切（尤其是良心和公益）來追求利潤報酬，才有大機率的可能繼續累積財富，所以任正非是偶然的例外，在國際資本主導的絕對自由市場背景下，他的財富累積速度必然落後於聯想之類公司背後的大亨。這是極為嚴格的逆淘汰，長期下來，適者生存的最終勝利者只能是 Trump 之流無恥、無知、無良的吸血鬼。

我以前已經解釋過，文革的確是世紀級的大災難，光從當時各種虛報誇大造假成為每個人生存下去的必要手段，就可以看出是絕對的錯誤。我說過，我一生追求的只是一個“真”字，其原因在於“真”是“善”和“美”的前提，要作惡必須先造假，虛假的“美”則內含絕對的醜陋。

然而我也同意，中國在改革開放 40 多年之後，近年的問題早已不是太左，而是遠遠太右了。一般民眾雖然不完全明白其幕後的複雜效應，卻可以感覺到資本和權力處處結合起來，扭曲經濟和社會上的公平競爭。但正因如此，我們必須堅持以事實真相和理性邏輯來引導他們，不能容許社會思潮走上虛偽的捷徑（例如美化文革的歷史），否則就徒然給別有用心者挾民意自重的機會，薄熙來、MAGA 和白左都是前車之鑒。

2021/02/09 21:59 提问；2021/02/10 07:33 回答

[9.] MAXWELL 问：请问博主，英美媒体在短时间内会更加疯狂极端的抹黑中国来忽悠本国民众，以缓和民众认知失调带来的痛苦和困惑，这个缓和是否也会有极限？毕竟一般英美媒体这样做，被抹黑的国家也没有能力还自己清白。但是如果被抹黑的对手未来有足够的强大的实力，强大到英美媒体再怎么抹黑也无法弥补自己受众认知失调带来的痛苦，完全颠覆了民众过去的认知之后会不会产生强烈的反噬。毕竟中国以前就经历过这种事情，六七十年代经历了高强度的政治教育的中国人，八十年代突然一下子接触了恰好逢迎

了第三次科技革命的西方世界，一下子精神上就被震撼了打垮了，甚至有一部分过去很左的人，转换门庭后反而极端恨国，甚至对自己的文化和民族带有极其强烈的鄙夷和厌恶。

答：滿清末年是更合適的前例：必須有非常明確而且反復的失敗和羞辱，才能喚起整個國家做反思。當時從鴉片戰爭之後，兩三代人被事實不斷打臉，但還是要到甲午戰爭慘敗在其他亞洲人手下，才有廣汎的覺悟。

滿清可沒有一個被資本完整統一的宣傳媒體系統，沒有各式各樣現代的洗腦技術，所以即便國家分崩離析，如英國所面臨的危險，都不見得能扭轉愚昧的文化成見。

2021/02/10 05:26 提問；2021/02/10 08:44 回答

[10.] K. 问：

9楼 @MAXWELL 说的现象我认为是必然会发生 的，中国过去就是这样

但是这个差距必须大到非常非常可怕，不管怎么造假都掩盖不住，对方不经意地从手指缝里漏一点出来就比你所有的还多得多

比如 2020 年因为处理疫情的差距，发达国家封城，中国城市却开放了，不管欧美媒体对这个事实怎么抹黑和掩盖，只要这个事实被报道出来，甚至是在不经意之间被他们看到，就是对他们的重大刺激

当然这只是短期内的特殊现象，但我原本以为至少要等 20 年才能看到这种情况，现在能看到已经非常难得

==== 下面是转贴，我非常赞同 ===

对于中国、美国、欧洲这样的非初级资源出口国来说，有钱，就意味着拥有强大的工业体系。而它给弱小一方带来意识形态渗透及和平演变压力，是以下面这些形式释放出来的：（中略）如果还不好理解，就多想想中国人八十年代，是如何仰望美国的。是美国人拿着钞票在你眼前喊“我有钱我有钱我真的有钱”导致的仰望吗？不是！是那些美国时时处处举手投足中，漫不经心的细节中展现的那些巨大差距。

借马前卒的一篇文章中的两段话

我是 1981 年生人，小时候有个美国连续剧《神探亨特》，我天天追着看，现在你问我剧情？抱歉，不记得了……我只记得普通美国人都有汽车，只记得他们打电话不当回事，城市里到处都是楼房和整洁的街道，从来不缺肉类食物……当然还记得枪战很激烈，男女主角很潇洒。但到底办了什么案子，我一点都想不起来。

为啥？因为人总是优先获取自己最缺的东西。吃自

助餐的时候如此，摄入文化产品的时候也如此。我当时生活在破旧的小镇，出行靠自行车，叮叮当当地轧在尘沙飞扬的土路上，同学夏天碰到下雨往往不穿鞋。那时楼房是富裕的象征，轿车是领导的身份标识，生活在这样一个空间里，你给我看美国电影电视剧，我当然首先注意到那些最新奇、最能给我带来冲击的东西。我和朋友在上学路上讨论起电视节目，也首先是美国人的生活方式，其次才是剧情。甚至科幻片也不例外——剧中人的日常生活已经够科幻了。90 年代引进美剧《成长的烦恼》，这个片到我读大学的时候（1998 年）再重播，宿舍里居然还经常讨论他们的日常生活细节。要知道，我的学校可是在中国最发达的城市——上海。

答：這種心理上的衝擊，正是美國擊敗蘇聯的手段，它的影響是全球性的，華盛頓共識成為普世價值。所以當時鄧小平能夠只逐步引進自由經濟體系的若干成分，堅持走中國自己的政治道路，是極高的智慧。現在批評他政策的人，絕大多數都是無知小輩放馬後炮，把某些後繼者不作為、不改革的錯誤轉嫁到更早時期的正確選擇上。

2021/02/13 20:02 提問；2021/02/13 21:31 回答

[11.] Submarine 问：想咨询一下王先生，美元大规模放水的行为，不仅仅是全球贫富差距进一步扩大的动因，还是对其他国家的公开“抢劫”。就以中国为例，虽然中央银行并没有大规模放水，人民币兑美元的汇率也相应提高，但是作为最大的制造业国家，输入性通胀的压力依然巨大，2021 年虽然政府极尽全力想把资本引入股票市场，但是整体物价和一二线房市都会水涨船高。普通老百姓在面对这种情形有什么应对之策吗？

答：若是受害者能夠簡單對應，還算是搶劫嗎？加入推動公益的行列，加速國力上升和霸權交替，是避免被無限搜刮的最佳手段。對抗貪腐學閥，看似無關個人，其實從 996 到通貨膨脹，都是改善自身生活水平的必要前提。

2021/02/16 02:05 提問；2021/02/16 08:30 回答

[12.] desertfox 问：美國兩黨在參院對川普彈劾的攻防，看起來也就是為了 22 年的期中選舉吧？這可以從 Mitch McConnell 的結語中看的出來。既不得罪川粉也對佔多數的中間選民有個交代。而所謂川普的影響力，如果仔細分析一下我看也非常有限。主要是因為 1 月 6 號佔領國會，他的表現實在太差了。另外一點就是人走茶涼，美國人是很現實的，川普在位時是全世界權力最大的領袖一旦下台就啥也不是。他這種妄人，在我看下

台後甚至沒有人會想要找他去演講或是出書。說起來右派和川普之間的關係其實就是彼此利用，現在你下台了，沒有利用價值了誰還理你？

答：的確，共和黨關心的只是去年大選那 46.9% 的選票。這群人絕大部分早已實質腦死亡，不會因 1 月 6 日的國會動亂而改變心意，所以依舊是共和黨未來選舉的基本盤，不能得罪。至於他們和 Trump 之間的聯繫，當然會隨時間弱化，許多參議員都希望成為他們的新寵，從而可以輕鬆獲得 2024 年的總統提名。真正有趣的，是 Trump 會如何反應自己被冷落，所以正文直接談了那一點。

2021/02/16 23:36 提問；2021/02/17 18:53 回答

[13.] 耿鬼本鬼問：對 8, 11 樓的感想

王博士您好，看到您在 11 樓提到'996 到通貨膨脹，都是改善自身生活水準的必要前提'。我目前不太能理解您的意思。想到您之前也說過 996 是一個非常重要的話題，只是暫時不能用通俗的語言寫出來。非常期望能早日對這類話題發表文章。

8 樓‘社會思潮走上虛偽的捷徑’真是一針見血。中國互聯網上目前美化文革已然成為主流。比如去年華為被制裁時就冒出一大堆文章論證在文革時期中國芯片技術世界領先，改革開放後才後退。年輕人對現狀不滿，健忘程度令人惊讶，20 年前小時候吃不起肉的經歷都美化成天堂，更別提沒親身經歷的 5,60 年代了。薄熙來這種挾民意自重如果在今天後果恐怕不堪設想。

答：其實說明白了，並不難理解：996 是資方犧牲勞工的生活品質，來換取較高的研發生產效率。這種勞資對立的議題，應該由國家（而不是選票）來做仲裁，這時整體利益是決定因素。因為人類社會目前處在一個高度分裂、相互競爭的國際環境下，中國的首要考慮必須是維持國際競爭力，也就是高人一等的研發生產效率。只有在學術界和工商業界廉潔高效的前提下，才不需要勞工加工加時來彌補，也才有餘裕強力出手立法遏止強迫加班。所以縱容學閥腐敗，不只是他們侵占的那些公款損失了，而且是整個產業升級的長期努力都受其掣肘，連帶地全民都必須在收入和生活品質上做出原本不必要的犧牲。這裏每一步次優後果都把損失放大了千百倍。科技部和稀泥危害之大，遠超它整個預算好幾個數量級，既然公款吃喝只占預算的一小部分，放任前者而嚴查後者是典型的 Penny wise, pound foolish。

至於忍受美元搜刮，正是因為美國有全方位的霸權，中國必須在整體國力上超越美國，才可能以人民幣

取代美元。國力競爭的關鍵，正又是產業升級，而產業升級的必要條件，是高效的研發，追根究底，又回歸到健全的學術研究環境。我在 2014、2015 年就提過，習近平的反腐，是創造內部條件，一帶一路則是創造外部條件，真正的長期戰略目標是產業升級。既然國家的最高戰略就在於此，怎麼能容忍一個貪腐低效的科技部和學術界？這麼簡單基本的邏輯矛盾，被置之不理，真令人百思不解。

你沒看懂這些我幾天前的解釋，是不是沒有細心去讀舊文？我的文章和評論不是寫來給讀者消遣用的，內涵比多數教科書還要廣泛深刻，文字卻極度簡潔。反復閱讀直到熟練為止，是讀者的責任。我鼓勵大家有空回頭複習舊文，尤其是理論性較高、較為抽象的文章，對照這幾年的新時事做為例證，應該會有更深刻全面的理解。

2021/02/28 07:20 提問；2021/03/01 10:13 回答

[14.] 芳草鮮美落英繽紛問：最近美國打著民主同盟的旗號拉攏歐洲國家對抗中國，雖然成效不彰，但類似的舉動在未來會層出不窮。究其原因，在於目前普遍的認知裡，歐洲國家和美國是同一種政治制度，而中國是另一種制度。但實際上，歐洲國家的政治制度和其運作方式，與美國仍有顯著不同之處，如大陸法系、多黨協調、比美國深厚許多的社會福利與集體主義思想等等。如果歐洲能建立一個獨立於英美話語體系的政治論述（最好發明一些貼切而有利於傳播的新名詞），則有助於歐洲建立自主性，對中歐雙方都是好事，因此中方政治學者可主動聯合歐洲有遠見的人士一起往這方面努力。這件事雖然不容易，但要是成了肯定會有深遠的影響。

往更長遠的方向看，我最近在想一個問題，全世界在中國 GDP 超過美國成常態之後才開始懂事的新一代人，他們的世界觀會如何變化？我們是否準備好一種對人類整體有益的論述來傳遞給他們？我感覺需要考慮這種問題的迫切性不久就要到來，但目前還沒有看到很堅實嚴肅的思考，我自己也沒有能力回答，因此提出來向先生請教。

答：光是舉事實例證，不足以打倒並取代英美百年堆砌的扭曲宣傳，這一點我也預期到了，所以早在六年前回台灣演講之時，就特別把現代政治理論依照數學邏輯來做公理化處理，成功建立了新的科學思想體系，參見《民主政治與自由經濟》一文。

雖然當時我的目標聽眾是台灣學術界，但臺下也有不少泰國來的研究生，事後反映說受到很深的震撼；可惜他們回國後依舊是絕對少數，遠

遠不足以扭轉國運。這必須有一整個學術圈持續多年的努力，繼續豐富並宣導新的認知角度，才能出現實際的影響。我的興趣太廣、太雜，又全無圈內的人脈，更加不懂其專業術語和潛規則，只能起個頭、指出正確的方向，實際的工作要看行內人了。

2021/03/04 09:54 提問；2021/03/04 11:57 回答

[15.] AbzX5 問：我认为把政治学从宗教变为真正的科学，是将来找机会彻底解决英美宣传体系的关键。

在解决了”挨打”，”挨穷”問題之后，如果要解决”挨罵”，首先要认清英美宣传下政治学的本质：它目前仍然是一门宗教伦理，而不是科学工程。人类发展至今，科学理性精神虽然建立，但是许多成熟的宗教仍然能够利用人性的弱点来组织社会团体，成为一种社会管理的次优解。作为最大的受益方，英美统治精英当然可以接受这种政治学次优解，但是中国人平衡中庸，崇尚智慧，实事求是的政治哲学必然在这个宗教中被视为异类，中国人必承受次优解的损失代价，遭受剥削和诋毁，当然不能接受这种次优解。从宗教变为科学，不仅有地缘政治上的价值，即将欧洲大陆传统的理性主义从英美反智主义的腐蚀中解放出来，实现中欧价值观真正的和平共处，更在全人类的平等团结上也有进步的价值。同一本圣经尚且有无数教派冲突，而科学本身就要求突破地域，放之四海而皆准的唯一性，可验证性，这更是无可比拟的人类团结力量。

科学推翻迷信的历史就值得我们研究。现阶段可以先选择最容易打掉的迷信：“自由大于平等”。美国过去倾向自由而非平等，关注起点平等而非结果平等，但是近来社会贫富悬殊的分化，白左运动的兴起使得美国人明显的改变了观点。不平等的自由，必然导致强者的自由实质上变为特权，而弱者则只有纸面上的自由，最后导致整体的崩溃。中方在第一阶段可以牢牢抓住这一点反复论述，起码先打掉这个迷信。

答：這其實是博客多年的主軸之一，你做了很好的歸納。

如果你問讀者，這裏的博文哪一篇最重要，我想有人會選《美元的金融霸權》，有些人會挑大對撞機辯論或《從假大空談新時代的學術管理》，也可能有人偏愛《域外管轄權》，但我自己是希望有專業人士能把《民主政治與自由經濟》裏的公理化思路整理出來，添枝加葉創造出取代美式政治學的完整學術，潛在的影響可能是最大最深遠的。

2021/03/08 00:24 提問；2021/03/09 23:44 回答

[16.] 路哥哥問：我对十五樓說的有点疑问。这到底是立场问题还是认知问题？比如最简单的民事纠纷，朴素的道德判断就能判断对错，但是往往在法庭上胡扯，这显然是利益问题。同样，西方对香港的双标，对新疆的造谣同样也是如此，西方媒体和政客如果愿意支持中国完全不缺乏解说的能力！那么中国的真实情况或者一些理念无法在西方传播，应该也是被刻意隔离了，因此搞这些理论又如何改变这个状况呢？这是立场和舆论问题，因此问题是如何让一些人改变立场，根本上或许是利益趋势，而不是通过讲道理，我认为这些道理并不难，我都能理解，难道学者和政客不能理解吗？比如有些双面人，背后一套说辞，当年一套说辞，当面的说辞同样讲的很好。

答：越是深刻的真相，說穿了之後就越顯得天生自然，但在有人解釋清楚之前，卻都是極難理解的謎題。例如地球繞日公轉，現在看來理所當然，但在 15 世紀之前生活的幾億人口，再聰明的都有，一樣沒有想通。

我花了幾百萬字，才把當前世界的主要運作機制說清楚；你覺得這些道理天經地義，那只是事後的錯覺，實際上要獨立想通是近乎不可能的工作，在英美宣傳洗腦系統自欺欺人的迷霧之下，更加困難。在現代複雜多元的經濟體系中，各式各樣有意無意的誤解和扭曲，必然會不斷被製造出來，我一想到還要不停地和這些謊言忽悠鬥爭幾十年、死而後已，就深覺任重而道遠。初生之犢不畏虎，趕快培養些閱歷和大局觀，對人對己都有好處。

2021/03/08 08:36 提問；2021/03/10 00:08 回答

[17.] AbzX5 問：稍作解释，以回应 17 楼：立场不同只是表面，更深层原因仍然是科学认识的问题。所谓理不易明，所谓”简单的道理”一点也没你说的那么简单。

首先，人类建立价值判断体系，本来就是为了协调不同的立场，公平分配利益，以便更好的协作。立场不同，利益不同本来就是”说理”存在的原因之一。关键问题是怎样的价值体系会得到人类普遍接受，以及这种公平体系是否真的存在，如何建立。不能仅仅因为立场不同，利益不同就放弃”说理”，”说理无用论”等于还是没有解决”挨罵”的问题。

例如，宗教就曾企图建立一种人类普遍接受的”朴素的道德判断”。但问题是，即使全人类真的普遍接受一种”朴素的道德判断”，它也不可能直接用于处理现代社会复杂的事物，必然要先做具体化的演绎，然后才能用于实际判断。而如何完成这一技术步骤，恰恰是一个非常复杂的认识过程，且极易受干扰和利益腐蚀。认识”

简单的道理”根本就是很难的事情，要不然的话，人类社会何必要需要处理专门事务的法庭，例如海事法庭，知识产权法庭？

回到宗教的例子，即使是同样一本圣经，不同的教派都可以有不同的理解，每个教派都让其信徒认为自己的理解是正义的，最后酿成的宗教战争更不计其数。近代以来，宗教迷信逐步消退，但遗留在的政治伦理道德，仍然是以近似宗教的方式运作，依然不能经受利益的腐蚀，造成的无谓斗争仍然存在。

然而，科学理性精神却与宗教有一个本质性的不同。科学本身有一种内在的一致性，要求独立重复可验证，这意味着同样的物理定理在不同的文化、种族、宗教信仰的人类中，得到的验证结果都是一样的。这是一种非常可贵，宗教经典或者道德伦理根本做不到的能力，即提供全人类复杂事物认知的一致性。在新冠疫情下，全世界的主流科学家都一致认为，病毒极不可能从实验室里制造出来，无论是中国、美国、欧洲的顶尖科学家，都持一样的观点，对政治偏见、阴谋论根本不屑一顾，其团结全人类克服偏见的威力可见一斑。

然而，英美的文化和欧洲大陆的传统不一样，他们有很深的“反智主义”。他们的保守主义政治价值观是建立在“不可知论”上的，抵制政治的科学性，鼓吹退回野蛮的自由状态，实际上等于是让英美的资本豪强获得统治特权。既然英美称霸全球数百年，英美的统治阶级当然更没有动机去改变现状了，而是千方百计的抵制政治经济学的科学化，例如“自由大于平等”就是经常被鼓吹的例子。

站在民族主义的立场，中国人当然希望中国复兴，可是全球仍然有4/5的人类并不是华人，如果中美霸权交替仅仅只是又一次的立场斗争、利益斗争，那这种崛起又有什么意义呢？美国经常针对英国自诩为“仁慈的霸权”，虽然美国并不完美，但好歹比英国的殖民主义稍稍进步些。对于世界其他人而言，如果中国只是又一个美国，换成中国霸权，对他们又有什么好处？如果中国能够建立某种较为科学的政治学，对人类命运共同体做出贡献，那当然是有进步意义的。

答：有读者把我要传授的核心价值观，用自己的话重述出来，总是让我很欣慰的。这里我只补充一点：“普世价值”、“民主”、“自由”等等词汇，一样都被英美宣传体系侵占、扭曲、污染到亲妈都不认识的程度。其实只要基于逻辑重新出发仔细思考，就会明白要是真正的“普世”，只能是演化的结果，而人类演化的过程是在游猎经济和小规模部族的环境下发生的，所以一方面任何现代政治体制都不可能适用，另一方面

普世人性也绝对不会在工业社会中有完全正面的价值。中国古代人性本善/本恶的争议，尚且是毫无意义的空谈，英美把自己吹捧成普世真理，更是无耻、无知、无良的骗人把戏。

科学是比普世人性还要深刻广泛的真理，它的“内在一致性”是绝对的、独立的，而且不但在空间维度有普世通用性，在时间上也是永恒不变的。当然，这并不代表每个人在每件事上都必须只做纯粹科学的思维考虑，但在有关国家运作、国际竞争的事务上，科学是内公益最大化、对外保证胜利的唯一手段。

2021/03/27 11:54 提问；2021/03/27 12:03 回答

[18.] 芳草鲜美落英缤纷问：先生在文章中提到美国用制訂規則將中國定義為非法，再藉此打壓中國的手段，在此次新疆棉花事件中暴露無遺。這件事傳到街頭巷尾熱議的程度，相當於省了內宣成本而給中國人民好好上了一課，不失為一件好事。

中国的长远目标当然是要在各方面制訂新的国际规则让各国遵守，但这并非一蹴而就。短期内，我认为中方应先致力于树立国际各方在参与中国国内产业发展时应遵守的规矩，以及中国自身也依规矩行动的公信力，因此「以直报怨，以德报德」的原则，即使在伤害自损的情形下也必须要坚持。在中国双循环的战略框架里，立规矩这件事也许能和先生强调的学术管理有著相辅相成的效果。

答：如何应对，我已经写了文章详细解释，只不过必须缓一个月发表。大家稍安勿躁，届时自然有答案。

2021/04/04 23:38 提问；2021/04/05 06:48 回答

[19.] GUI-龟问：关于996和学术腐败之间的关系

观察者网上有一篇文章详细论证了产业升级和996之间的关系（[链接²⁹⁷](#)），其核心观点是：只有高端产业才能提供高薪就业，一个国家拥有的高端产业越多，就能提供越多的高薪岗位，普通人付出正常程度的努力就可以获得高薪。反之，如果一个国家高端产业过少，所有人尤其是聪明人都会拼命去抢有限的高薪职位，其他行业优秀人才不足更发展不起来，最后整个国家产业发展进入恶性循环，所有人被迫进入地狱竞争模式（孩子从小接受教育军备竞赛，大人被迫996）。

这篇文章是对13楼回复的一个补充，国家想要拿下欧美国家手里的高端产业，必须要有高效的学术系统在研发和产业人才培养方面做支撑。健康的学

²⁹⁷ <https://user.guancha.cn/main/content?id=480746&v=1617547856434>

术界是全民幸福生活的必要条件，可惜国内舆论场似乎还没有声音完全揭示这两者之间的关系（上述分享的文章只讲了其中的一半逻辑）。国内最高领导层能意识到“关键核心技术是要不来、买不来、讨不来的。只有把关键核心技术掌握在自己手中，才能从根本上保障国家经济安全、国防安全和其他安全”以及“疏通应用基础研究和产业化连接的快车道，促进创新链和产业链精准对接，加快科研成果从样品到产品再到商品的转化，把科技成果充分应用到现代化事业中去”（链接²⁹⁸），但似乎没有意识到学术腐败危害的严重性。

答：是的，這個邏輯演繹正是我在討論學術界假大空的留言欄裏，反復想要強調的一點。

這裏的困難，在於不但執政者必須從國家政略和治理上理解學術腐敗的嚴重危害，而且在執行細節上，當前被重用的學術官僚，本身就很可能靠造假和誇大而上位的，絕對會繼續壓制試圖揭發他們的聲浪，而且不斷將國家所投入給基礎科研的資金壟斷到沒用的方向。我認為在現階段，大事上必須避開最強大的阻力，先在投資方向上斷絕最離譜的浪費；若干次優的投資是無法完全避免的。

茲事體大，良心人任重道遠，必須小心謹慎、一步一步來。

2021/04/06 00:37 提問；2021/04/07 11:38 回答

[20.] MAXWELL 問：出口退稅

請教王先生中國現在是否應該取消出口退稅補貼，我看國內中國人民大學教授賈根良（鏈接²⁹⁹）提到：現在中國出口的實際資源換來的卻是不斷貶值的諸如美元這種資產；例如，2017年中國對外貿易順差總額為28700億元人民幣，而該年出口退稅金額就高達13870億元，出口退稅金額幾近占到對外貿易順差的50%；如果取消每年如此高額的出口退稅，並在國內實施同等金額的銷售稅減稅，就會大幅度降低貿易順差並使賤賣到國外的產品絕大部分在國內銷售出去；推動出口商漸進地轉向為國內生產，促進國內大循環。（又出現了簡體顯示字數問題，轉換成繁體就可以的情況）

答：原則上沒有理由不予考慮，但這類政策必須仔細權衡得失，不能簡單地從理論概念出發做拍腦袋的決定。

2021/04/16 14:05 提問；2021/04/18 07:03 回答

²⁹⁸ <http://cpc.people.com.cn/n1/2019/0606/c64094-31123936.html>

²⁹⁹ https://www.guancha.cn/JiaGenLiang/2020_09_14_565010_3.shtml

[21.] 乌鵲南飞问：潘岳：为何罗马抛弃了罗马而中华选择了中华？

链接³⁰⁰（注：此文为《中国五胡入华与欧洲蛮族入侵》的序）

政治学新维度 | 范勇鹏 - 重思规模：探寻有关“可大可久”之道的政治学 链接³⁰¹

知道您有不能外挂无意义链接的规则，不过这两篇雄文对于您说的“取代美式政治学的完整论述”多有贡献，我认为不可不读。潘老师的文章指出，中国和罗马面临相似的蛮族入侵的情境时，中国的五胡选择了主动汉化，而罗马的蛮族选择不融入甚至抛弃罗马文化，而“五胡族群之所以执著于“汉化”，是因为汉文明之精髓在于长治久安的超大规模政治体的构建。”“汉制”不是“汉人”的习惯法，而是一种无偏私的理性制度。夷与夏不是看血脉看习俗，而是看文明看制度。即便是汉人，不去继承发扬“汉制”精神，也会失去华夏传人的资格。”“汉化”也不是“被汉人同化”，“汉人”这个概念本身就是在大一统后融合七国之人的结果，是历史上首次用政治制度建构“国族”的创举。（而罗马文明缺少这种长治久安的超大规模政治体的构建，也没有构建“国族”，因此外来的蛮族被排斥之后选择了抛弃罗马（潘文并未明说为何蛮族不选择罗马化，括号内是我结合隐含内容及范老师文章的推论）因此罗马抛弃了罗马，中华选择了中华。

答：那篇文章我看過，覺得它對議題過度簡化，不是完整的答案。

在有對大規模政治體的需求之前，必須有征服所有文明地區的欲望和能力，然後才能談如何維持大一統。這裏的真正前提是彼此之間的認同感，也就是文化、尤其是文字上的統一。這雖然是老生常談，卻的確是真理。

創新是好事，但不應該誇大新理論的適用範圍和層次。

2021/04/16 14:08 提問；2021/04/18 07:23 回答

[22.] 乌鵲南飞问：范老师的文章则指出“政治秩序”才是政治学“第一性”的问题，而“西方主流政治学面对大规模政治秩序问题，采取的是一种掩耳盗铃的态度。它先是建构起一种“合法性”神话，将某种程序性因素作为制度想象的基石。有了这个程序性的“合法”的制度，一切问题迎刃而解，如何实现大规模政治秩序的问题，以及许多其他问题，被屏蔽掉了。”可以

³⁰⁰ <https://mp.weixin.qq.com/s/ZU4d9S0Mc8ElIxZtKd0cQ>

³⁰¹ <https://mp.weixin.qq.com/s/XX49Ijf0klgWqSJIsxfYzA>

说是对鼓吹自由民主的西方政治学的釜底抽薪。他指

出：“西方政治学对大规模政治秩序问题的忽略不是因为这个问题已经得到“历史终结”式的解决，恰恰相反，是因为其赖以建立的历史经验，没有留下这方面的有效知识、智慧和制度遗产。”而原因之一，则是西方政治学的“城邦眼界”。城邦眼界的源起是古希腊的城邦时代，但城邦时代的黄金时代很短，小规模国家的普遍失败给人民带来苦难，伊壁鸠鲁学派就是对这种现实简单粗暴的回应，它认为根本没有什么绝对正义，国家的意义就是安全，就是人们为了防止受到伤害而订立的契约。一方面，它不再执著于城邦形式，使人们可能去探索更大规模的政治秩序，另一方面，把国家想象成契约，却无助于形成真正的共同体，契约是个人之间的关系，以利害相权为基础，没有神圣性，崇高性，不利于将人群有机的组织起来，形成更高级的政治结构。这种契约思想一直影响著欧洲的国家发展，即使建立了大规模的国家，也无法形成相匹配的复杂政治制度与文化，实际上进一步强化了古典时代的城邦眼界。同时，城邦时代末期，普世观念和城邦眼界并行，但是与中国先秦的天下观念不同，西方的普世观念没有一个现实中的对应物，最终世界主义和宗教合流，神带走了世界关怀，留给人的仍是狭隘的政治眼界。在城邦时代之后的诸王国时代，为了应对希腊人从未见过的较大规模的异质国家，国王法（普通法）被发明了，但是粗鲁的罗马人并未能利用好世界主义 + 普通法这两样材料，完成制度革命，为地中海的统一做出贡献，最后普遍主义向著两个方向发展，一个方向是罗马法的结构，一个方向是宗教，由此开启了国家之灵肉分离的历程，阻碍了西方理性制度的发展。美国是罗马之后西方第一次有机会尝试大规模国家建构，它的方案是用代议制代替城邦的直接民主解决规模问题。但其实联邦制仍然是小规模体系国家进化至大规模国家的过渡阶段，不幸的是这个未完成状态被写在了羊皮纸上，成了一个无法改进的机器（麦迪逊就明确承认美国宪政设计得如此复杂就是为了避免后人的修改）。

归根结底，西方的历史政治文化传统无力应对当今全球化环境下世界性的文明与文化融合，甚至在自身出现危机之后，抛弃自己的世界责任，把其在历史上带来的不公正和造成的烂摊子弃之不管，全然不顾“谁污染谁治理”的基本正义。遍观世界，只有中国有建立超大规模政治秩序的实践经验与智慧，中国有义务向世界分享建立真正统一的政治共同体的经验，我想这是“人类命运共同体”的一个重要方面。（折腾了一个小时，实在令人恼火，不知道什么毛病之前繁简体都不

能发）

答：我對這種文科角度所作的理論闡述，有點過敏，因為他們說來說去，就是收集一些零碎的片段事實，然後做出聯想式的論斷，每一個邏輯步驟都沒有嚴謹的因果關係，更別提預測能力了。以我的標準，這不是在做研究，而是在編故事。我一再強調社科教育應該是基於等同理工科的邏輯標準；現有的這些理論就是反面的例證。

把國家神聖化，不是每個建國神話的目的嗎？美國的建國神話還不夠離譜？

國家的“靈肉分離”，那麼它的“靈魂”就是宗教嗎？靈肉結合又是怎麼定義的？西方的興起，與“Age of Enlightenment”重疊，Enlightenment 的重點就在於以科學取代宗教，那麼他們自我否定靈魂的過程，也是最成功的階段，怎麼解釋？

世界性的文明，是在近 200 年科技發展後的新現象，別說中國作為新的世界霸主是否適任還在未定之天，近代國家體系彼此交往、衝突、融合，原本就是一個全新的動態進程，用古文化的遺留來做大部分的解釋，合理嗎？你不必假設這 200 年都沒有重要改革和發明嗎？

你不是理科出身的？怎麼還這麼容易受文科論述的騙？

2021/04/20 00:08 提問；2021/04/20 01:33 回答

[23.] 乌鹊南飞问：非常抱歉是我的错，当时读了文章过于兴奋，转述有很多问题。神圣化崇高化后面范老师后面有解释是共同生活的意义，灵肉分离只是一句话带过，我也觉得比较弱，只是因为和之前的二元论的讨论有关系特意提了一下。最后关于西方无力应对全球化融合的话是我一时兴起看了这两篇文章的感受，说的太离谱，我自请一月禁言。范老师整篇文章的大意还是指西方政治学囿于城邦眼界，长期忽视了规模与秩序的重要性。细节部分我不敢再转述了，请您详读文章。我想您之前说民主只能是一小撮精英才能搞好，和范老师的结论应当是共鸣的。范老师也绝非只会纯文科式的呓语之人，相反他一直在利用例如控制论之类的理科学说解读历史政治。

答：好吧，那就禁言一个月。

我多次解釋過，我不喜歡讀別人的長篇大論，有什麼道理，簡潔地把事實重點提出來，我自然有邏輯能力做批判。范老師的寫作，內容水準如何，不是我這樣沒有第一手去仔細閱讀的人可以評價的；我的評論雖然露骨，純粹是就事論事，針對的是你的總結，以

及華語社科界的整體趨勢，范老師的意見當然可能被你誤解，而且可能是業界中的例外。

2021/04/26 23:29 提問；2021/04/27 02:24 回答

[24.] MAXWELL 问：国防部长魏凤和访问越南，还与越南国防部长潘文江举行会谈，见证签署《中国国防部和越南国防部关于在国际军事合作领域建立“兄弟单位”关系的谅解备忘录》。阮春福说，越方坚定奉行一个中国政策，反对任何势力干涉中国内政，也将警惕和坚决抵制任何破坏中越关系的图谋，永远不会跟着其他国家反对中国。请问王先生，越南现在的回应可靠吗？还是只是官面话？

答：除非在南海打起來，越南不敢正面對抗中國，畢竟是有著不受喜馬拉雅山隔擋的陸路邊界，而且他們也部分繼承了儒家的理性傳統。

2021/04/27 11:04 提問；2021/04/27 11:59 回答

[25.] MAXWELL 问：王先生，现在印度疫情失控，中国是应该袖手旁观，还是担心城门失火殃及池鱼给印度援助医疗物资。最恶心人的是印度的极度不理性，印度政府拒绝中国的援助请求，就算印度接受了援助，印度人也会照样反华。现在中国打算通过香港为印度提供医疗物资给印度台阶下，结果印度网民在推特上说香港才是印度真正的朋友。

答：象徵性地給一點，然後慢慢地運，對方接不接受、感不感謝都無關痛癢。

鄉愿，德之賊也。外交部應該停止做賊了。

2021/04/28 10:17 提問；2021/04/28 14:30 回答

[26.] AbzX5 问：印度这个事情实在是没办法，哎，目前只能胡萝卜加大棒，剿抚并用。中美博弈的关键时刻，尽量不能树敌太多，能稳住一个算一个，现在只能忍着恶心去安抚贪得无厌的印度。无论印度多么孱弱，毕竟他有13亿人。美国曾经相当鄙视孱弱的中国，但是为了东亚霸权，打击日本，二战也认真赞助了中国。赞助的时候要多吹牛，少给点。只等将来中美霸权完成交替，以核不扩散为借口，想办法先把他的核武器给查处了，教训教训印度。中国要在西太平洋和北印度洋确保航线安全，印度显然是个障碍。

答：中國目前的戰略核心在於提升國力、超越美國；要超越美國，攻擊上必須打倒美元，防禦上必須避免不利的新國際規則，兩者的關鍵都是歐盟。印度真不是重點，戰略忽略才是當前的合適政策。至於霸權交替之後，如何處理，現在言之過早，屆時再看情形吧。

【美國】【國際】新年的回顧與展望（一）

王孟源

2021-01-18 07:25

（本文是十天前寫的，因故暫緩發佈；文中有些預測已經實現，我沒有刪改重寫，請見諒。）

聖誕假期之前，我終於到耶魯醫院看了骨科，醫生說左臂的肌肉傷只能慢慢復健，但右腕可以打針，並且換一型專門為受傷的那條韌帶而設計的支撐。這兩者效果迅速明確，現在打字寫作已無困難；我想博客的四個月空窗期，涵蓋了不少新事件，所以先發表一篇簡單的總結，滿足大家的好奇心。

2020 年最重要的國際事件，當然是新冠。我在年初疫情剛爆發時就解釋過，新冠出現在中國，是人類的幸運，因為那是唯一有超強執行力，能夠在全新未知病毒潛伏擴散開來之後，還把精靈（Genie）硬塞回瓶子裏的政府。很不幸的，歐美民衆被自家的冷戰宣傳忽悠洗腦過深，全然忘卻了科學理性、公益為上的態度，浪費了中方辛苦爭取到的幾周時間。其後疫情在這些老牌工業國家擴散的速率，甚至高於亞非第三世界，只有拉丁美洲才有類似的糟糕表現；這對全球暴露了歐系文明的徹底腐朽，也使得中國治理模式的國際聲譽大幅上升；我在 2019 年曾建議中國發展載人登月以宣揚工業能力和執行效率，現在已無必要。

根據本月初的報導（參見《[Wrong-Way Bet on Covid Is Changing Oil-Trading Industry Forever](#)》），新加坡一家老牌的燃油交易公司（Hin Leong Trading Pte，興隆）在 2020 年四月破產（參見《[Hin Leong Reportedly Failed to Declare \\$800 Million in Oil Losses](#)》）之後，至今累計欠下至少 35 億美元的債務；全球燃油交易市場可能會因這個變故而有所改革，希望中方的國營企業能把握時機，成立高階專案小組，針對性地搶占市場額分。《Bloomberg》宣稱興隆的問題始於新冠剛在武漢肆虐，大老闆 Lim Oon Kuin 正確判斷中國會有控制疫情的能力，從而推斷中方在 2020 年的原油進口量不會大幅減少，於是全力做多期貨。不幸的是，他沒有考慮到歐美被病毒打趴在地上可能性，後來原油期貨下探歷史最低價位，多頭普遍慘賠。能在一月底、二月初就打賭中國防疫成功，顯非常人所及，歐美後來的窘態，則基本無人敢事先斷言，但這正是金融炒作常有的反直

覺現象：99% 正確有時會不如 100% 的錯誤。

我在去年年初新冠剛爆發，就提到全世界必然會以史無前例的努力來開發疫苗，所以年底應該可以開始接種，後來的確如此。現在有 200 多個疫苗在研發管道之中，至少有十幾種已經通過人體試驗，隨著生產、運輸和分配的規模擴大，在聖誕和新年假期感染波的影響消退之後，應該會把大部分工業國家的疫情控制下來。剩下的大問題在於免疫力能有多長，目前科學界還沒有共識，正反兩方的論文都有，而且當然不同的疫苗也會有不同的效應，但我覺得整體來說，最仔細、最精確、也最可信的研究支持正方，亦即有效期限並不太短，例如[這篇發表在《Science》的新結果](#)。

當然，疫情本身的消退，並不代表著其間接影響的消失。這裏，人類社會必須在 2021 年承擔兩個重要的任務：經濟的重啓與再平衡，以及政治的改革和再分配。貫穿兩者的是同一個效應，亦即新冠大幅加劇了貧富不均：一方面低工資的零售服務和勞力密集產業受傷最重，另一方面美聯儲的極限印鈔放水使全球的金融資產都瘋狂上漲。除了成功壓制疫情的幾個東亞經濟體之外，生活水準普遍下降的工業化和半工業化國家必然會在事後面臨民意的反彈和激化，其中美國原本就有著高度不平等的社會，又做為大半年來疫情的震央，自然也率先陷入混亂。

我們先回顧 11 月的美國大選，雖然因為民調出現了系統性的偏差，使得民主黨勝得驚險，但最終仍舊是全面執政，沒有偏離我在過去兩年根據主要傳統選舉要素所做預測的範疇。這裏 Georgia 州成為總統和參議院大選勝敗的關鍵，可能對人不住在美國的觀察者來說，有點意外。

歷史上 Georgia 是南北戰爭期間邦聯的核心，種族對立十分嚴重，在 Nixon 收編南方白人選票之後，一直是深紅的共和黨鐵桿州。但 21 世紀美國政黨的對立，已經不再嚴格遵循種族界線，真正切割兩派選民的，是城鄉之間的文化差別。Georgia 在過去一代人時間，城市化加速，Atlanta 成長為新的大都會，教育程度高的年輕一代受白領工作機會吸引，從東北和西岸湧入，逐

步扭轉了兩黨人氣的對比，這是長期因素。

美國的選舉，其實和台灣一樣，如果基本盤相當，結果就主要看雙方的投票率。這裏必須比較基層組織動員能力，而共和黨人有錢、有閑、有熱情（我以前多次解釋過，競選是針對吃飽喝足的中產階級而量身設計的，底層民衆沒有心情和能力玩政治遊戲，必須靠外力幫助才能組織起來），所以視各地歷史傳承，一般有著多多少少的優勢。這個現象在 Florida 尤其明顯，當地共和黨基層黨部組織之嚴、效率之高，名揚全國，以致在 Trump 四年總統任期進一步激化黨派對立之後，Florida 成為本次大選唯一對他支持度不降反升的戰場州。Georgia 在 Florida 隔壁，原本也存在類似的共和黨“地面戰”（“Ground War”）優勢，但在 2018 年出現了轉折，一個叫做 Stacey Abrams 的黑人政客代表民主黨競選州長，以 1.4% 的差距落敗，事後反省檢討，認為動員能力不足是失敗的主因，於是她下了大工夫學習共和黨 Florida 州黨部的先進經驗，藉著吸收來自外州尤其是加州的捐款，強化民主黨基層和其他社會組織的協作，終於在這次大選抹除了投票率上的劣勢，Abrams 本人也成為民主黨內閃耀的新星；這是中期因素。

本届大選，Georgia 州的兩席參議員選舉都進入復賽，而且剛好是決定參議院主導權的關鍵，照理說共和黨應該同舟共濟、全力以赴，至少保住一席，以便在未來兩年繼續牽制民主黨的執政。然而 Trump 不但無視黨的利益，挪用所有的政治資源到試圖推翻總統選舉結果上，而且還反過來破壞黨友的選情，由自己的囁嚅傳聲要求選民抵制第二輪選舉，最終成功地使兩個民主黨挑戰者分別以 1.8% 和 0.9% 的差額獲勝；這是短期因素。

Trump 是典型的土豪，自私自利、毫無底線，所謂的黨、國、人民，對他都只是可藉以自肥的工具罷了。他既然沒能連任，那麼民主黨全面執政反而會在支持他的民衆心裏促生更高的怨氣，他不論是要準備捲土重來、或是回鍋搞電視節目，都能因而受益。不過正如 2018 年和 2019 年我做過的分析，在這件事上他似乎也是誤打誤撞而達到對私利的最大化。我這麼說是因為 1 月 6 日國會為總統大選正式計票，他又鼓動支持者衝擊國會山莊，闖出大禍之後立刻退縮卸責。公開宣示自己將帶頭衝擊，卻隨即躲回臥房，是為無勇；原本可以靠美國政壇的不成文規矩避免卸任後被清算，卻無端惹禍、逼迫建制派出手懲治他，是為無謀；明明不可能成功，只因為表面上冒險的不是自己，就硬要嘗試到底，是為貪婪。無勇無謀、貪婪無厭，他即使給予自身聯邦級的大赦，建制派通過州級的司法單位來找他和

家人麻煩，已成定局。

那麼 Biden 同時掌控國會兩院，會有什麼樣的影響呢？在最重要的中美關係上，基本為零；這一方面是因為對中國的敵視，來自保護全球霸權賦予美國政商精英的許多特權（參見前文《從 Manafort 案談起》和《美國大選中的危險人物》）的必要，所以仇中無分黨派；另一方面，Trump 四年的醜態，全世界看在眼裏，在去年年中歐盟內部制定了新的戰略共識之後（參見前文《後新冠世界》），大勢已去。中歐投資協議的定案，更是在美國單極霸權的棺材板上釘下最後的釘子。可惜中方一直等到 11 月中（亦即我推測，是在美國大選結果確定後，又經過幾天內部的研討和上報才定案；公開的消息來自 11 月底匿名歐盟官員對美系媒體所做的泄露）才做出重大讓步，沒有如我在一年前就提議的及早進行，以致缺乏足夠時間達成折衷，例如中方原本要求有權對禁用華為的國家做出報復，被歐盟一口回絕了（參見《China tried to punish European states for Huawei bans by adding eleventh-hour rule to EU investment deal》）。

所以參議院歸屬民主黨，影響的只是共和黨堅決反對的議題，這包括重新加入《巴黎氣候協定》（應該會在今年前半完成）、重新加入《伊朗去核協定》（需要更多的談判，並且會遭遇以色列游說集團的反對，所以可能要等到今年後半或甚至明年）、扶貧現金分發（應該是第一個實現的主要法案）、助學貸款改革（Biden 本人有點三心兩意，但民主黨內已有共識）等等。至於赤字，不論哪一黨執政，今年都會達到 3 萬億美元級別，差別只在於是發給大企業還是一般公民罷了；這一點，半年前我在《八方論壇》已經詳細解釋過。

另一個重要的行動，是盡可能奪回對各級聯邦法院的掌控，尤其是最高法院。共和黨目前有著 6: 3 的壓倒性優勢，民主黨必須立刻止損，並見機收復席位，所以第一步必然是讓 82 歲的 Breyer 退休，以便 Biden 指派年輕的民主黨人替代。

【後註一】2021 年 1 月 31 日，剛剛看到美國主流媒體爭相報導（例如《CBS》）中國正在偷偷搜集美國人的 DNA，我隨口和小孩說，可能是中方想要研究 Stupidity Gene（造成愚蠢的基因）吧，他立刻笑歪了。稍有生醫常識的人都知道，人類沒有什麼純粹的種族，尤其美國這樣的移民國家，在基因上根本不可能有具備軍事用途的規律；但就是這麼蠢的謠言，一樣在美國大肆瘋傳，受過大學教育的民衆也樂於接受。

【後註二，20220105】過去幾天 Kazakhstan 的暴動越演越烈，輿論上有很多揣測，認為英美又在幕後鼓動

另一次顏色革命。然而如果仔細客觀地去檢驗，不但沒有明確證據顯示有西方外力參與（我並不是說 NGO 不會機會性地試圖推波助瀾，而是他們所做的推動、指揮和資助還沒有達到主導地位，暴亂活動基本是由本土勢力所計劃組織的），而且各種蛛絲馬跡（例如暴亂口號並非傳統的“自由”、“民主”，而是專注在批評前任總統；近年有俄方流言指責 Nazarbayev 和他的女兒倒向英美；此外如果是針對性的顏色革命，俄系英語媒體早就把英美 NGO 和外交官拉出來點名了，現在俄方只簡單對美國做了一個很籠統的指控警告，已經暗示這件事的本質不是英美的對外顛覆）指向這個事件始自經濟性（類似 2019 年智利，以及正文中所談，新冠加劇貧富不均所造成的民憤）和社會性（例如 Nazarbayev 在過去 30 年所培育的民族對立）原因，被反對派利用，然後剛好 Kazakhstan 的現任總統 Tokayev 可以借力打力、解除太上皇 Nazarbayev 對軍方的控制。今天消息傳出，Tokayev 成功接任國安會主席（Chairman of Security Council，參見 [塔斯社的報導](#)），隨即誓言將強力鎮壓暴民。接下來 Putin 必然要考慮把 Nazarbayev 接走，以便讓 Tokayev 無後顧之憂，安心恢復秩序。不論如何，本次事件至此還只是相對單純的內部爭權奪利，只要現政權搶先在英美顛覆機制反應過來之前及時放手反擊，局勢應該會很快穩定下來，而且沒有外交上的實質影響。

【後註三, 20220108】三天前，因為中方媒體對 Kazakhstan 動亂的報導，全部自動將其歸罪於英美推動的顏色革命，我特別寫了【後註二】來指出一些矛盾可疑之處。隔了一天我再到《觀網》，發現所有的評論已經就地轉向，各種揣測五花八門、天花亂墜，而且有部分走上極端，指名道姓、指證歷歷，讓我搖頭嘆息。我嘆氣的原因是，不論這些作者多麼喜歡自己看到的小道消息，政變先天就必須保密，所以在頭幾天情勢混肴的階段，必然會有許多熟悉國情（所以能夠言之成理），但並不真正參與行動的人寫下自己的意見，而現代的網紅文化又進一步鼓勵大 V 們不給鏈接、搶著轉發，假裝是自己的“獨家分析”。我認為在沒有明確客觀訊息的前提下，討論不同的腳本假說無可厚非，但用詞必須小心，有一分證據說一分話，什麼是已知事實，什麼是邏輯推演，什麼是憑空猜測，應該要分清楚，以容許理性讀者自己做獨立的估算分析。而且猜測的部分必須有限，切忌層層堆疊，對不方便的事實（例如暴亂分子普遍以“打倒 Nazarbayev”為訴求口號，他自己的子女親信怎麼可能這樣搞？）尤其必須公開承認並重點討論，否則年久日深可能演化出純幻想的完整生態架構，

亦即類似超弦那樣的怪胎。《觀網》的部分編輯向來是博客的讀者，所以我也有點愧疚，因為【後註二】可能引發誤解，無意之間為陰謀論開了大門。

當前的已知事實其實很有限，真正重要的新聞在於原本是傀儡的新總統藉機掌握實權，並且開始清算政敵。邏輯推論新舊總統派系之間的鬥爭影響了政府的對應是合理的，但進一步說是舊總統家屬親信發動政變就純屬臆測了。當然，這次事件顯然有組織、有資助，的確應該是一場有計劃的政變，所以必然有幕後的推手（亦即三天前我所說的“主導地位”），但除了中國之外，所有的 Usual Suspects（包括新總統派、舊總統派、英國、美國、俄國、土耳其、部族、犯罪集團或者其他勢力）都還無法徹底解脫嫌疑，要搞陰謀論容易得很。不過縱觀各種蛛絲馬跡，包括暴亂份子的口號和行為、英美媒體的宣傳方向（參見 [《West must stand up to Russia in Kazakhstan, opposition leader says》](#)），這來自 Reuters Foundation，是與 Reuters 相關的半 NGO 半時評媒體）、以及俄方的反應，我認為遠遠最可信、最合理的理論猜測，是 [Moon of Alabama 所作的分析](#)。我鼓勵大家去閱讀全文，這裏只為英文不好的讀者簡單總結一下他的結論：幕後的黑手其實是 Mukhtar Ablyazov，他是蘇聯解體後趁機掠奪國家資產的 Oligarch，靠著掏空 BTA Bank 起家，在 2009 年留下爛攤子逃亡歐洲，和 Nazarbayev 結下深仇。這次動亂發生前，他提早飛到基輔坐鎮，目前已經被捕的 Kazakhstan 黑社會老大和土耳其大突厥主義民兵都和他有合作歷史，此外他還和 MI6 有聯繫，可以解釋那篇 Reuters Foundation 造勢文章的來由。

【後註四, 20220126】一年前正文預期民主黨會要求年邁的最高法院大法官 Breyer 退休，以便 Biden 指派年輕的民主黨人替換，結果就連這麼基本的一件小事，Biden 政權都拖拖拉拉，眼看著期中選舉即將喪失對參議院的掌控，終於在最後關頭有了動作，Breyer 同意退休，參見 <https://www.nbcnews.com/politics/supreme-court/justice-stephen-breyer-retire-supreme-court-paving-way-biden-appointment-n1288042>《Justice Stephen Breyer to retire from Supreme Court, paving way for Biden appointment》。

24 条问答

2021/01/18 12:17 提问；2021/01/20 06:08 回答

- [1.] desertfox 问：有一件事我搞不懂，疏困案發錢主要應該給失業者和窮人，但它標準定在年收入七萬五

以下而有工作的照拿救濟金，不知是什麼意思？

答：因為中產階級才有投票、獻金的能力和傳統，底層民衆在選舉中一般無關緊要。民主黨的發現金，已經算是好的了；共和黨去年三月的那個 3 萬億法案，絕大多數進了財團的口袋，公民現金只不過是用來塗脂抹粉的打扮罷了。

2021/01/18 14:26 提问; 2021/01/20 06:04 回答

[2.] 路哥哥问：去年两个协议，rcep 和中欧投资协定，有没有出问题的可能？东盟这块问题应该不大，欧洲感觉各种盲目反中，会不会中欧投资协定通不过？现在中国表示要加入 cptpp，这个王先生有什么看法？成功的概率和是否有必要？

答：這些事，潛在的問題不在中方了，而在於這些國家地區內部政壇的折衝，主要只能被動因應。

2021/01/19 19:01 提问; 2021/01/20 06:00 回答

[3.] oboe 問：財團的遊說能量很大，中歐投資協定應該能在議會中通過。如何避免歐盟成為第二個澳洲（經濟靠中、政治反中），外交部和教育部任重道遠。

答：其實外交部在過去兩年，已經脫胎換骨，無可深責。這裏的問題在於歐系工業財團對政界的掌握，並沒有美國的牢靠，自左勢力很大，再加上Merkel今年退休、Macron明年競選，換上美國帶路黨上臺的可能性是存在的，那麼純理性的最優解就有可能被放棄撕毀，而我們事先也無法準確預測這種非理性的行爲。

2021/01/20 23:58 提问; 2021/01/21 06:28 回答

[4.] cmhshirley 问：老王回来太开心了！我有个问题，未来 5 年内，随着电动车普及，燃油车会逐渐退出市场吗？尤其是家用车。当把车认知为 a computer on wheels，对我们以后的生活影响是巨大的，就像现在的智能手机一样。现在各种大厂合作造电动车的新闻满天飞，这些操作更像是为了圈钱。我感觉认真做车，有理想抱负有实力的只有 Tesla，尽管股票很疯狂。

答：類似的“革命性新科技”，的確有 90% 以上是空話，但電動車卻屬於那 10%，它的來勢已不可擋，未來 10-15 年會是質變式的變革。

2021/01/22 08:35 提问; 2021/01/22 11:59 回答

1. 我觉得中欧协议有很大的变数。拿德国为例，德国的电视一台 ARD 每天晚上 20 点新闻，占得全德

闻媒体市场的 39%。很多德国人特别是中产 40 岁以上者只看这个频道。而这个电台是以白左道德为标杆的。去年年底 12 月就报道了 hk 抓了 53 个反对派议员，就有声音说要制裁中国，绿党坚持拒绝中欧协议。

2. 现在默克尔党内的继任者也是今年德国总理大选 CDU 的候选人 laschet, 他是北威州州长, 州内好几个肉联厂发生重大疫情, 民调不高, 但党内大佬挺他, 他本人是亲美派, 成为总理候选人。

3. 德国那个说新疆有 100 万人啥啥的白左教授 adrian zenz 很有问题。我根据王孟源先生提到网站 the Grey zone 看了关于他的文章，他是个极端的右翼基督徒。声称 " 上帝让他来打倒中国。 " 他是十几年前去的新疆，在他所谓调查了 8 户人之后，得出那里有 100 万人被拘留的结论。

这位教授的学术背景也非常可疑，他的所谓 doctor 是从一个叫教会大学得到的。而这个教授的话被德国主流媒体 Tagesschau, faz, die zeiz 等视为可信的，他们视他为 China expert.

答：我想你可能注意到了，我天生對謠話過敏，碰到了就渾身難受，每天所能承受的劑量是很有限的。昨天被逼著反駁那些要用嬗變來批量生產氣的胡扯，到現在還沒有完全恢復，所以實在不想深談歐美媒體如何抹黑新疆，請見諒。再加上我對相關事實細節的掌握，遠遠比不上部分讀者，既然說實話不只是我一個人的責任，就留給更清楚詳情的人來反駁那些 Fake News，我只專注在這事的戰略重要性和歐美公共媒體的整體腐化。

2021/01/22 08:36 提问; 2021/01/22 12:09 回答

[6.] ä, ç, á, á½问：4. 我不明白，中国外交部或媒体为什么不像王先生建议的，拆穿他们的虚假！让欧盟官员或者bbc之类脑残去新疆采访或者看，是不解决问题的！这些媒体他们根本不了解新疆，也不关心当地百姓的福祉。他们只是扭曲事实，为了得到民意支持和选票。

5. 如老王所说，打新疆牌，意识形态斗争！再多问一句，西方对中国的冷战思维，啥时候能停止，啥时候他们能回归理性思考，而不是意识形态挂帅？是美帝国崩溃之时吗？

答：撒謊抹黑對手、自我塗脂抹粉，是英國人的傳統技能，17、18世紀的歐陸知識分子早就注意到了，還給出專用的詞匯“Perfidious Albion”。經過兩次大戰和冷戰，美國完全繼承了這個技能，並且進一步發揚光大。過去七年我一直努力揭發真相，原本是

不自量力，所幸國際大勢的發展，把許多真相暴露在願意思考的群衆眼前，現在年輕的中國人已經不再受騙。但歐美社會自己中毒最深，指望他們改變是不可能的；長期的實際解決方案，是穩住國際情勢，讓中國和平崛起的事實，慢慢地說服世界的下一代。

2021/01/23 01:02 提問；2021/01/23 06:47 回答

[7.] Leit 問：今天中國兩則學術界新聞《科技部通報曹雪濤、李紅良、耿美玉、裴鋼、饒毅調查結果：未發現有造假，前三者存在圖片誤用》《饒毅正式舉報裴鋼院士涉嫌學術不端：謬誤不會因為有權勢就能變成真理》。相信王博士也都看到了，饒毅這個等級的人願意高調发声確實是中國學術界的幸運。至於結果，只能盡人事聽天命。

答：學術論文的圖片，不像我的博文附圖從網絡上搜索得來，而是作者研究結果的核心，哪有可能連續誤植？不論那個無罪的論斷是有意還是受騙，做決定的管理人員都算極度不稱職，差別只在於是壞還是蠢罷了。

2021/01/23 01:11 提問；2021/01/23 07:11 回答

[8.] Leit 問：不知道王兄有沒有關注過中國社會輿論。今天一個大涼山男青年死亡的視頻在網絡上刷屏，引發了年輕人對政府，尤其是對扶貧事業的抨擊。其實這種事即使在歐美都很常見。這也讓我有了幾點擔憂。從被扶貧的人口的角度，中老年人只要生活質量提升就滿足了。然而年輕人在得到電子設備，見過現代化生活後，往往因為認識到自己和大城市居民的差距而極度仇視國家和政府，成為社會不穩定因素。

答：一周前的《經濟學人》對中國的扶貧工作做了深度報導，一開始也是著墨於這種“貧困依舊普遍、嚴重”的論調，我還以為又是一篇仇中的宣傳文，沒想到他話鋒一轉，居然說起公道話來了；可見中方扶貧的成績確實驚人，連西方的宣傳口都不得不認服。

這裏的重點在於實踐上有可能消除的貧困，是絕對貧困，亦即長期飢餓受凍；只要體制有一點自由市場成分，相對貧困就不可能徹底排除，但完全沒有市場作用的經濟，效率太低，減低相對貧困的代價是大家一起承受大幅提高的絕對貧困。

執政不是寫幻想小說，現實強迫決策者做折衷，所以我始終說政治的目標是全民公益（亦即總量）的最大化，而不是所有個人利益的無限提升。

2021/01/23 01:14 提問；2021/01/23 08:46 回答

[9.] Leit 問：（不知為何一次只能發 200 字）從網絡輿論的角度，信息化時代下年輕人共情感無限膨脹。把大涼山這種‘化外之地’的居民帶入主流社會，不僅不會讓網民意識到他們整天生活水平的提升，反而更容易被抓住個體悲劇大肆渲染細節，嚴重打擊群眾對政府的好感（我覺得有點類似於‘恐怖谷效應’）。非常擔心如今政府的民生政策會落得個元順帝修黃河的後果。

答：UDN 有很多 Bugs，“新版”尤其嚴重，遇到問題可以先試試“舊版”。

我對這個事件的細節並不熟悉，也沒有興趣去挖掘，因為政治（孫中山解釋為公共事務的管理）要優化的是群體公益的總量，個別反例必然存在、卻毫無實際意義。一般民眾沒有邏輯能力和理性修養，很容易受感性描述打動，所以這是陰謀家操弄民意的主要手段之一，火雞投票過聖誕節的現象就是這樣產生的。

2021/01/23 08:54 提問；2021/01/24 08:16 回答

[10.] Leit 問：王兄所說牽扯到一個更大的問題，即如何面對民眾不理性的輿論。雖然中國年輕人對於科技的認可度很高，但面對社會問題時，往往比上一代人更加無知和反智。不加入感性的狂歡就只有被扣上帽子批倒批臭的份，指望引導民眾理性思考達成社會共識无疑是天方夜譚。而政府似乎就只有強力壓制言論自由這條路可以選，实在是令人有些擔憂。

答：我的博客就是專為有理性思考能力的知識分子（其實有點重複，因為我對“知識分子”的定義就是“有理性思考能力的人”，不過這和一般用法不同，所以特別寫明）所準備的避風港和進修班啊。你們進修之後，有責任出去傳播正確的事實、邏輯和人生態度；如果明白事理之後，還選擇坐看壞人橫行，你就沒有資格抱怨。

20世紀中期以後的英美為了冷戰需要，把多數決提升到神聖地位，其實是偶然的反常；歷史上，高級知識分子占據較大的聲量才是常態。中國社會就是如此，這是優點；但是培養高級知識分子的學術界風氣不正、劣幣驅逐良幣，這是缺點，所以我才會不斷批評誇大造假的歪風。

2021/01/23 18:35 提問；2021/01/24 08:06 回答

[11.] 狐禪 問：市井，產業，學術，文化，經濟，政治的治理，各有層次，不宜一概而論。這是中國（也是全世界）知識份子的盲點—老在求萬靈丹，結果只會因各種副作用而病更重。

答：這條留言應該放在有關學術管理的文章之下。

其實中共早已認識到管理學術界和管理一般政府部門大有差異，問題在於他們所做的因應方案是完全錯誤的：他們以為既然學術界專業性高，就給予高度自治，容許集團自我凝聚，非專業官僚只依據論文產出來分配資源，這就是“既封建、又官僚”體系的理論基礎。

當然我們知道這是基於完全不成立的假設：亦即只要是高論文產出的學術大佬，就自動會是新版的錢學森和楊振寧，無私睿智地為國家做籌劃。實際上這些人道德人品可能很低，甚至連所謂的專業成就都可以是造假出來的。既然他們現在已經想要利用身份地位來拼命搞公關，那麼解決辦法之一，就應該是確保這些對外解釋自己所作研究的報告，不能針對毫無辨識能力的普羅大眾，而是適合近似專業的人員來學習評審的材料。這樣一來，連負責主管的非專業官僚，只要有些相關的教育基礎，都可以慢慢理解細微的專業特性，從大局上來估算研究的前景。我談學術管理所揭示的基本原則，甚至可以整理成一個碩士學位的教學內容，專門用來教育下一代的學術管理人員。

2021/01/24 12:03 提問；2021/01/24 23:02 回答

[12.] MAXWELL 問：博主之前提到中國不是不够自由，而是给予了资本太多的自由。去年中共中央政治局12月11日召开会议，分析研究2021年经济工作。会议要求，强化反垄断和防止资本无序扩张。大陸发展多年一直一来都是给予了资本家太多的便利，以致于让马云，王健林，马化腾之流发达之后开始忘乎所以。去年蚂蚁金服和约谈马云算是一个信号，中国银保监会会同中国人民银行等部门起草了《网络小额贷款业务管理暂行办法（征求意见稿）》，提高了小额贷款公司成立和放贷的门槛以及不得诱导借款人过度负债；后来阿里巴巴集团控股有限公司因“二选一”等涉嫌垄断行为，被市场监管总局依法立案调查，被罚款五十万；市场监管总局也起草了《关于平台经济领域的反垄断指南（征求意见稿）》。

答：市場經濟的優點，在於靈活定價、激烈競爭，其好處是如果不計社會成本，可以提供較高的財富創造速率，壞處則是不但這些新生的財富集中在少數贏家的手裏，而且一旦這些贏家完成寡頭獨占，他們繼續累積的財富不再是新創，而來自對整體社會的搜刮。所以政府對市場必須做至少兩個主要方面的調控（次要的問題，例如信息不對稱，我們就先忽略了）：一方面人為地把隱性的社會成本轉為明顯的市場定價，另一方面必須抑制寡頭、確保社會公益，這在無需大量研發和資本投入的消費性行業尤其重要，因為這裏受損

的純粹是一般消費者，而受益的純粹是寡頭。至於名義上投資高科技產業，實際上做金融炒作的，則進一步危害國家的長期戰略利益，主政者如果迷信芝加哥學派的鬼話、尸位素餐，那麼就是國家民族的罪人。

這次馬雲撞上鐵板，正是因為貪婪過度，把手伸向影子銀行業。我以前早已反復解釋過，影子銀行是特別危險的金融搜刮手段，暴雷之後，國家的損失可以是寡頭前期所得利潤的十倍甚至百倍；這是為什麼現代銀行業有層層監管的原因。中國的金融監管單位，在2015年失守（參見當時博客的留言討論）之後，有所整頓和強化，所以這次出手並不是完全沒有徵兆的。

2021/01/24 12:05 提問；2021/01/24 22:50 回答

[13.] MAXWELL 問：(我的內容只有600多個字，UDN 平台老是回复我超过了2000个字，所以我只能分开发) 大陸这边的年轻人对资本的怨气与日俱增，比如腾讯集团胃口出奇的大，现在整个腾讯的泛娱乐产业链闭合已经形成开始运作阶段了。从选秀造星的综艺娱乐，到影视剧，动漫，游戏，音乐，K歌，演出，直播，短视频，自媒体加上网文集团组成一个文娱闭环集团碾压其他竞争对手，但是腾讯会善待产出上述文娱作品的作者吗？我看不会，去年腾讯接管阅文集团，对网文作者搞合同大幅剥削作者形同卖身契。中国的这些大资本只在乎赚快钱，入侵一个行业，衰退一个行业，所以一些网民称呼腾讯为“行业百草枯”。我还有点疑问想请教一下博主，就是现在资本集团的势力非常庞大，现在搞反垄断能进展到什么程度？阿里巴巴这样的公司日进斗金你罚款50万不痛不痒的，是否以后会考慮加大惩罚力度？

答：從白領和經濟犯罪的角度來看，企業法人的概念（這裏我指把原本是民事上的合理機制，擴大到刑事案件上）和只罰款不坐牢的慣例，都是英美政治在資本主導下的發明，專門設計來做為安撫公眾輿論的奶頭。希望中國政府官僚和經濟學人在徹底清除對美國體制的非理性崇拜之後，能做出完整的反思，把這一點也改過來。

2021/01/26 21:21 提問；2021/01/27 11:58 回答

[14.] xze4511 問：拿槍遊行

這次大選後新聞有出現拿自動步槍的疑似右派份子上街抗議遊行拿槍的理由是警察不會來騷擾請問這在美國都不會有任何處罰嗎？還是這是唬爛新聞？

答：首先，這些步槍被出售的時候（假設是1986年之後製造的，在那之前生產的全自動武器仍然可以

無限制自由買賣，全美總計 63 萬支合法的私有機關槍）是半自動的版本，全自動理論上是非法的，實際上當然有人自己私下改，而且販售改動器件在某些州是合法的。

其次，美國的執法完全由警察單位（別忘了，他們互不統屬，並沒有統一的執法規範）自由心證，所以即使帶槍游行在當地是非法，只要事先明白警察同情你的組織和理念（亦即種族歧視和右翼民粹），大規模違法就是安全、正常、而且公開的事。

你所看到的，應該是 2020 年 4 月 30 日右翼集團帶槍衝進 Michigan 州議會大廈的視頻，警察的確完全放任，事後也沒有法律後果。因為媒體普遍報導，這顯然對 2021 年 1 月 6 日衝進國會大廈（更別提衝擊各州議會）的抗議者有激勵和示範作用；如果有些人兩個事件都參與了，我也不會覺得意外。

2021/01/29 10:04 提問；2021/01/29 13:28 回答

[15.] 路哥哥問：請教王先生，法國總統批評資本主義，是隨便說說，還是說意味著法國或者歐洲的意識形態的轉變？

答：法國文化原本就有社會主義傾向，Macron 又是有點理想、有些良心的人（不過有沒有智慧，還待繼續觀察），可能是看完 Piketty 的書有感而發，並不代表歐盟已經有政策和意識形態上的真正轉變。不過反過來說，也不能完全否定歐洲繼續向正確的方向做反思的可能，畢竟法國過去提倡的歐盟財政統一和軍事自主，也曾經被當作天方夜譚來看待，但是在英國脫歐之後，正在一步一步慢慢實現的過程中。

2021/01/30 14:34 提問；2021/01/30 22:53 回答

[16.] 狐禪問：網路擴散的效應，是會產生聚蚊成雷的現象，華爾街只是另一個新戲台罷了。我估計那些大公司會將這擾動納入計算參數內，日後還是照樣呼風喚雨。

答：用政治手段更方便、廉價、穩妥。

2021/01/30 16:23 提問；2021/01/30 22:57 回答

[17.] 路哥哥問：接下來，中美是不是會恢復領事館？如果美國要求恢復成都的領事館中國是否應該答應？美國在中國內地有 5 個領事館，在香港有 1 個。中國在美國總共有 5 個，現在相互關閉了一個。中國是否可以要求對等，要求單方面恢復中國的領事館，這樣雙方都有 5 個領事館？

答：Biden 不在乎重開領事館，但在乎被公眾認為

他對中方讓步。

2021/01/31 19:42 提問；2021/02/01 05:14 回答

[18.] 路哥哥問：其幾天出了一個世界清廉指數的排名，中國排名 78 名、台灣 28 名，像這個排名或者像類似美國的皮尤調查，或者大學排名之類的，可信度公正性如何？

答：當然也是自欺欺人的把戲，如果有真正切中要害的批評（例如對中國學術界腐敗的描述），也純粹只是誤打誤撞的。

2021/02/01 05:37 提問；2021/02/01 11:05 回答

[19.] 麥坤學姓問：提問

在《八方論壇》看到先生有提到德國媒體被美國勢力滲透得很厲害，不知可否展開一談？我對此有一貫疑問。

我在德國留學，整體上感覺德國幾個圈子對中國的仇視程度是知識界 < 政界 < 媒體界 = 乡民。我們都看到默克爾執政期間是为了商界利益逐步減少了對中國的意識形態偏見，這似乎說明德國資本是比政界是更為友好的，然而媒體界的偏見却比政界更為嚴重，這是否說明德國媒體並不是像美、台那樣完全由資本接管的？

另外在西方世界是不是整體上土豪勢力掌握的媒體話語權都是大于跨國資本的？

謝謝

答：我對二戰後的德國歷史並不是很熟，只觀察到美國對其智庫和媒體的近乎完全掌控，至於實際上是如何運作的，還有待這方面的專家來評論。

土豪掌握媒體，是英國體制留給所有 Anglo-Saxon 國家的遺產，台灣和香港也繼承了這個特點。歐洲大陸歷史上國家主義思想比較濃重，所以並不完全遵守這個規律，不過在蘇東解體之後，許多前華約組織國家受英美影響，走上同一條路，其後才有了俄國、波蘭和匈牙利的國家化運動與土豪對抗。

2021/02/02 23:29 提問；2021/02/03 05:13 回答

[20.] 路哥哥問：像中國的一些問題，比如宗教滲透、極端女權、極端動物保護組織、以及一些極端明星粉絲等，這些東西當然是不好的。這一點類似西方的白左，一般認為有一定的西方可以操作的結果。

想請教王先生的是，這些東西對中國來說，危險程度如何？我對此比較擔憂，又無能為力，我希望的結果是，這些東西雖然有害，但是其實是在中國的體制下，

其影响力和影响范围是有天花板的，并且天花板不高。

答：要指望普羅大眾都有理性思考能力，那是不可能的，只能退而求其次，要求大半受過高等教育的人，能夠分辨事實與謠言、邏輯與狡辯。要是能做到這一點，已經算是大同社會了，實際上還是很難很難的。那麼再退一步，只要求學術界和政界掌權的精英有健康的誠實風氣和務實的科學態度，這有兩個基本前提：1) 不能搞英美愚民直選的多數決體制，必須強調現實高於民意，全民的福利和發展機會應該是盡可能平等的，但意見和智慧卻絕對不可能是平等的；2) 學術界本身是健全、有誠信的、專心求真的。中國在第一項有很大的優勢，但在第二項卻居於劣勢。即使只看政界，光是中醫教之普遍，就讓人無法放心。

2021/02/03 11:47 提問；2021/02/03 12:30 回答

[21.] MAXWELL 問：拜登上台后果然开始拔高白左的那套话术作为对内对外的武器，拜登在自己的官方网站贴出《在美国和世界范围内推进 LGBTQ+ 平等的拜登计划》。如楼上提到的其实中国国内被境外的白左渗透也不小，比如去年中国的 lgbt 团体打算举办上海骄傲节，与美国大使馆眉来眼去。我观察他们（包括狗粉，女拳，还有现在要搞的 lgbt）的做法是先在网上碰瓷，然后炒作热度加大撕裂舆论，搞身份对立，更有甚者还可以组织成员利用中国的法制有法不责众和和稀泥的传统在线下闹事，如果他们真的被警方以寻衅滋事罪拘留，外媒便趁机炒作用白左那套话术指责中国迫害女权或者 lgbt 人士，而且上面提到的《拜登计划》里包括修改移民法，对因 lgbt 问题被迫害的人给予庇护。而且在外交上也有诸多便利，包括打击俄罗斯，以 lgbt 为借口制裁别国还可以团结欧洲的白左。

拜登刚一上任就签署了“购买美国货”行政令，拿欧盟的利益开刀，又提高 LGBT 拉拢欧洲的白左，不得不说白左这套确实廉价高效，让不理性的欧洲政客选民用爱发电。博主提出的两点建议是长远之策，那对于目前中国国内的那些被美国操控的白左群体怎么处理合适，是放任不管，还是限制他们的发言，或者以寻衅滋事罪拘留。

答：當然是及早出手，一方面給予正規管道來討論他們的需求欲望，另一方面只要是敢違規鬧事的就嚴格執法，和外國 NGO 有聯繫的尤其要斬草除根。法輪功和香港占中殷鑑不遠，敷衍姑息的官僚必須立刻撤換。

2021/02/25 21:29 提問；2021/02/26 04:42 回答

[22.] Submarine 問：虽然王先生提过：载人登月已无必要，但是长征九号项目要在这次两会正式立项并冲刺，相应的载人登月和月球科研站计划应该也要放出。对于关注航天的人来说，确实激动人心，梦想成真了。

答：這裏內幕消息完全欠缺，我先做一個純粹的揣測，請大家只把它當作許多可能的脚本之一：在我寫載人登月的文章的時段，中共參與決策的中高層官僚中還是有不少不願公開正面地與美國競爭，所以內部的投票可能是六四開、繼續拖著。等到新冠疫情之後，有大約 20% 的人終於獲得信心，不再在乎美國人敵視的眼光，結果投票還是六四開，只不過贊成的成了多數。

好，現在接著談有客觀事實可以用來做論斷的相關議題。我先前已經解釋過了，載人登月是一個典型的形象工程，直接的經濟回報微不足道，但因為人類歷史的特有進程，被賦予極大的間接廣告效益。新冠雖然對這個效益略有削減，對風險（亦即失敗的後果）減低得更多，所以決定投資進行並不算是錯誤的決策。

至於實際執行的技術選擇，兩年前我建議用長五多次發射、軌道連接，是基於風險高、時間緊迫的背景，以最小投資達成最快結果的小道奇襲方案。大約同時，專業團隊在計劃被裁的威脅下，提出抄襲 Space X 的多發小推力發動機並聯方案，則是病急亂投醫，沒有任何實際價值。現在既然政府高層有了自信，不再在乎美國的反應，那麼最佳方案又回到了慢慢發展長九，在 2030 年代中期實現載人登月的選項；這有培養維持團隊和減低技術風險等等的好處，是在決策已經下定的前提下，以長久眼光來看的最佳執行選項。

2021/04/10 23:35 提問；2021/04/11 05:11 回答

[23.] MAXWELL 問：市场监管总局对阿里巴巴在国内网络零售平台服务市场实施“二选一”的垄断行为做出了行政处罚。市场监管总局责令阿里巴巴集团停止违法行为，并处以其 2019 年中国境内销售额 4557.12 亿元 4% 的罚款，计 182.28 亿元。这相当于阿里巴巴在 2021 年财年 Q3 大约一周的净利润。这也是中国反垄断部门有史以来做出的最大罚款。除了罚款以外，按照《行政处罚法》坚持处罚与教育相结合的原则，市场监管总局还向阿里巴巴集团发出《行政指导书》，要求其围绕严格落实平台企业主体责任、加强内控合规管理、维护公平竞争、保护平台内商家和消费者合法权益等方面进行全面整改，并连续三年向市场监管总局提交自查合规报告。而且还传出包括马云在内的资本家和学者（柳传志、马云、冯仑、郭广昌、史玉柱、沈国军、钱颖一、蔡洪滨、邵晓锋）创办的湖畔大学停止招生，

听起来很像当年洛克菲勒创办芝加哥大学再拉拢弗里德曼这些学者为自己充当吹鼓手。

答：他們連怎麼向哈佛捐款來保證子女入學，都摸得一清二楚，Rockefeller 當年怎麼玩壟斷、怎麼玩學術洗腦，當然也有人傳授秘籍。

所謂的自由市場、公開競爭，其實是大家自由競爭來成為最後的獨占企業；芝加哥學派只講前半、不提結局，伎倆幼稚得很，有教授頭銜還信他的，非蠢即壞。

2022/01/09 13:17 提問；2022/01/10 02:15 回答

[24.] makludi 問：關於 moa 對哈薩克斯坦暴亂分析我做個簡單串聯，1. Mukhtar Ablyazov 其人是一個典型的前蘇聯解體是攫取國家財富起家的蛀蟲，而這種人天然和倫敦這個全世界最大的洗錢中心有聯繫，這是這個人和英國情報機構 mi6 有勾結的背景。2. mi6 現任頭腦，richard moore，這個人曾經擔任過英國駐土耳其大使，由於英國人勾結土耳其人打擊俄羅斯中國在中亞影響的目的，英國長期幫助土耳其密謀泛突厥主義，所以這次三股勢力（宗教極端分裂勢力）出現在哈薩克斯坦，背後應該少不了英國人利用 abyazov 出錢但召集三股勢力來達成自己目的。3. 哈薩克斯坦內部政府腐敗墮落，前國家安全委員會的負責人 karim masimov 是前主席納大汗的親信，居然敢下令安全衛隊主動撤出機場，拱手讓與叛亂分子。4. 俄羅斯和現任哈國主席 tokayev 可能事先對這個行動有所防備，後者迅速奪權并向集安組織求助，後者神速發兵。

目前我覺得有幾個地方不清楚，1. 暴亂分子除了被煽動的普通人，成分有哪些，這麼些年在中俄和中亞的聯手打击下，三股勢力在中亞式微已久，絕無可能成為暴亂的主力，那麼剩下這些人哪裏來的。2. 哈國前任總統納大汗應該是在其中有所動作，否則無法解釋初期安全部隊的所作所為，但是暴亂中有不少人是聲討他的，所以他的手下也不可能成為暴亂主力，而且他與 ablyazov 有過節，後者就是因為得罪他才出逃。3. 不同的勢力是怎麼突然聯合在一起的，這是這件事情里最匪夷所思的，因為抱有不同，甚至彼此衝突的勢力，居然行動如此統一，難以理解。

答：今天 Putin 對 Kazakhstan 的公開評論，談到絕對不容許再有這樣的“Surprise”，這一句話之內就包含了好幾個重要信息：1) Putin 和 Tokayev 事先可能並沒有確實情報；2) CSTO 有條款，要求簽約國不針對彼此做情報工作，Putin 應該是在指出這個條款已經不合時宜；3) 所以 CSTO 國家可能將有統一的跨國情報合作。

謝謝你分享所聞。當前情勢還很模糊，新聞消息不可盡信；雖然基本可以確定 Alyazov 是幕後的金主，但 Masimov 的作為還沒有得到證實，例如放棄機場這個說法頗有可疑，畢竟兩天後俄國運輸機就以每天超過百架次的規模在那裏高效進行起降，卻沒有任何槍戰的報導。

除了自發示威的民衆（包括剛被 Chevron 解雇的幾千名工人）之外，真正趁亂執行衝擊、占領任務的核心份子已知有土耳其來的傭兵、當地的黑社會等等。Ablyazov 有 13 年來做準備，收買少數政客（但能否信任他們到可以事先通知的程度，是另一個問題）和幾百名死士完全在情理之中。

Putin 和 Tokayev 事先就得到確實情報而有所準備的說法，並沒有足夠的事實證據和邏輯必然，反而有不少相反的論點，例如 Belarus 的前例是及早逮捕首腦，以防萬一（現實不是電影，1% 的額外風險都不值得冒）。而且 Masimov 顯然不站在 Tokayev 那一邊，他是情報主管，不論是否曾經參與暴亂的策劃，都沒有道理會在後者預知暴亂的前提下，坐視局勢如此發展。至於在兩天內出動 70 多架運輸機運送一個空降兵旅到邊境，原本就是典型的快反預案，並不需要特別提前準備。Tokayev 剛剛接管國安會，還來不及替換中高層將領和警官，要求 CSTO 派兵托底（換句話說，俄軍不是去鎮暴，而是做監軍）也是理所當然。

【學術管理】從假大空談新時代的學術管理

王孟源

2021-01-12 07:57

兩周前我接受《科工力量》的訪問（參見《中國要和平崛起，基礎科研需要“講實話”，資金要用在刀刃上 | 科工力量》；原本的 Youtube 鏈接失效了，改用 bilibili，如果被撤請在留言欄通知我），表面上從假大空談起，但實際上是對新時代的中國學術管理做一些具體的建議。新時代是什麼意思？我指的是經過中美貿易戰的教訓，中國在 2020 年推出全新的“雙循環”經濟戰略之後的時代。

有評論家說，在 2008 年金融危機之後，中方早已未雨綢繆，轉為以內需驅動經濟成長，以避免過度依賴出口，所以“雙循環”是個老戰略。我認為這是徹底的誤讀。

2008 年之後的經濟策略修正，是總量上的管理，目的是減低出口佔 GDP 的百分比，以降低對全球經濟的依賴。2020 年的“雙循環”戰略，卻是在產業升級的過程中，優先考慮避免在任何關鍵科技上再受外國限制，以便能在逆境下繼續維持經濟健康成長，所以它的重點是在個別高科技產業，尤其是少數中國完全沒有市場額分的高精尖產業。換句話說，所謂的“內循環”，包括了所有中國經濟生產絕對需要的工業產品，例如極紫外光刻機，中國都必須有若干市場額分，它不必是 100%，不必是 50%，但必須達到 20% 左右，在必要的時候可以簡單替代外國供應商，那麼心懷惡意的外部勢力根本就無從出手試圖掐脖子。

“雙循環”戰略的產業管理，自然有中國政府內部的專業人員協調，無需外人置喙。但是它間接地對整個學術界有了全新的要求，卻似乎沒有受到主管單位同等量級的重視。這是一個很嚴重的長期問題，因為隨著時間流逝，新科技必然會不斷被發明、新產業必然會不斷湧現，如果學術管理不做出適當的因應，那麼中國在高精尖產業上永遠都是被動、追趕的局面。

在實踐上，這個在學術管理上“質變”的新局面，可以簡單歸納為兩個絕對的優先考慮，亦即實用性和獨立性。

在實用性方面，被行業利益集團人為扭曲的投資浪費，從來都不是好事，但在當前局面下，更加不能容

忍。

在獨立性方面，中國改革開放 40 年的經歷，主要是在落後西方先進技術好幾代的背景下做追趕，所以有很多近路可抄，例如研究方向絕對確定，合作、交流、引進也始終是效率最高的手段。但是在“雙循環”的新時代，攻關重點都是世界先進的技術，正是外國嚴密保護的機密，只能由中國科研人員獨立完成。在這個過程中，正確的技術選擇沒有前例可循，學術管理單位必須將有限的資源，合理、高效地配置到最重要、最有前景的方向上，而這剛好是中國政府最欠缺的經驗。

我在《科工力量》的訪談中，給出了簡單基本的研究資源配置原則，以及好幾個切實的案例，希望中國的學術管理單位能夠參考。

訪談的內容，節錄在下；因為口語語法隨便，我做了基本的修繕，如果有必要補充詞匯，我把它放在括弧裏。主持人的問題，則用不同字體表示。

好，王先生您好。今天我們這檔節目是有觀察者網連線王孟源先生，王先生是哈佛大學物理學博士，在美國已經 30 多年了，而且他有一個博客叫以事實與邏輯組成，王先生。您這個博客是什麼時候開始寫的？

我是 80 年代從台灣畢業，然後在金門當過兩年兵後到美國來求學，到哈佛去唸物理博士。後來一直到现在三十幾年，原本我在很少回台灣，除了我祖父母過世，曾經回去參加過喪禮之外，沒有回去。然後一直到 2013 年，我爹媽身體不好了，不能夠再來美國跟我住了，所以我帶著小孩，利用暑假回去。

那時候看到自由時報，和我的老家在台南縣那些親戚朋友的談話，我覺得他們的公共論壇的水準非常的低，比美國還要低很多，當時大吃了一驚，回到美國之後就有想要做些貢獻的想法。

因為當時我關心台灣新聞主要是看中國時報，所以來到了 2014 年初，我就寫了一封信，真的是用郵寄的，寄給中國時報的總經理，跟他說我想要幫忙寫一些文章，介紹一些國際外交、政治、軍事的一些基本的事實，這樣子媒體還有大眾的討論，能夠至少有一些比

較真實的根據，而不是完全在想像的空間裡面完成。

他後來回信說我們剛好要開一個博客欄，你可以作為我們的一個博客作者，所以後來 2014 年夏天，他們開始，我就成為他們基本上唯一一個講政經話題的博客作者。

那個時候一開始是寫軍事。我之所以一開始寫軍事，倒不是因為我是什麼軍事專家，而是因為我認為台海的情勢這個觀念，和政治的分析，如果沒有對軍事態勢有正確的理解（，就行不通）。當時台灣的輿論，不分藍綠，都認為是，都仍然是生活在 50、60 年代，對不對？美軍用過的過期的裝備可以輕易的比共軍的裝備還要先進，這樣的習慣。他們還沒有理解時代已經變了，所以我在 2014 年剛開始寫的時候，有一半的文章是寫軍事的，主要是因為台灣的民眾要理解怎樣好好地分析台灣的未來，第一個必須要先了解這個事情，所以才會從那邊開始。

然後後來逐步的開始寫其他的方面，就是外交、政治跟科普。科普的話倒是很簡單，因為我本身是物理出身，我學物理就是學的高能物理。到了 2016 年我簡單的科普了一下，一些高能物理的事情，結果引發了丘成桐的不滿。我批評他當時出版了一本書在推銷大對撞機，我批評他這個是完全的空話跟謊言，他對著記者反駁了幾句，然後這個爭論就升級了，後來楊振寧楊先生也參與。我想公眾、華語世界的公眾第一次對一個大型的科研計劃是否值得投資，有了一次公共論壇上面的示範，我能夠參與或者其實是它的始作俑者，我覺得與有榮焉。

我加入高能物理的時候，標準模型其實已經做出來十幾年了，高能物理在標準模型完成的 1974 年之後，到現在 46 年根本沒有任何進步，那也是我後來離開的原因之一。

離開之後做金融。剛好我加入的是一個做程序交易的，當時沒有真正的程序交易，這家銀行是法國的 BNP，他當時是美國半自動程序交易的參與者之一，在 90 年代剛剛開始有數理的博士去參與這些金融的研究，我是（BNP）第一個過去幫他們做這些金融研究的（博士）。基本上用現在的語言來講，就是大數據分析，把以往交易的結果拿來分析，看看你怎樣買賣更賺錢。

到了 2000 年，我被瑞士聯合銀行挖角過去，因為他們沒有程序交易的經驗，所以我被挖過去幫他們做。然後我跟他們說，其實我並沒有興趣複製我以前在法國銀行的那些交易程序，我是想要創立世界上第一個全自動的程序交易，（用）一個超級電腦。然後他們也說好，因為我只要了 20 個人頭跟 1000 萬美元的資

金，對他們來說不算什麼大事，（而且）他們認為這是一個戰略上的投資，所以 2001 年全世界第一個全自動交易程式在紐約啟動，那就是我的成果。我自己僱的人，然後把它做出來。

後來這個美國的程序交易在股票方面被砍了，我一直沒有搞清楚是誰在幕後搞的鬼，但是 SEC 變改的規定，在 2003 年改變的規定，把股票（界）的程序交易一天就把它全部打倒。到了 2007 年，（SEC 又准許了，但是）因為有那 4 年的空白，結果美國的程序交易都是由芝加哥的公司成功（控制），現在美國最大的程序交易公司就是每年幾十億的賺，都是芝加哥來的，原因就是 2003 年 SEC 把股票公司的程序交易都砍到了，芝加哥是做期貨的，期貨在美國有一個不同的監管單位叫做 CFTC。

CFTC 沒有砍倒這些程序交易。我的程序交易在 2001 年成功之後，在 2002 年跟 2003 年就有一大堆模仿者，包括芝加哥的模仿者，到 2003 年 SEC 把做股票的都砍倒了，就變成只剩下芝加哥這些做期貨的人能夠繼續發展，等到 2007 年，他們已經是幾十億幾十億地賺，每年的投資額已經漲到 1 億美元左右。那個時候你要再（做為）一個新的玩家入場，已經有一個不可以跨越的壁壘。

到了 2010 年，我還記得那些人投資了 3 億美元重新挖了一條光纜，從芝加哥連到紐約。以前的光纜因為是繞了一個直角、三角形的直角，會延遲幾個微秒，他們覺得那幾個微秒值得花 3 億美元重新挖一條直線的光纜。後來有人拍了電影，大家有興趣的話可以去看，我不記得電影叫什麼，是過去這兩年拍的（The Hummingbird Project）。

我自己成為 Billionaire 的希望破碎之後，到 2010 年，我覺得要回去跟這些已經很成功、每年上億美元科技投資的公司競爭已經是不可能了，所以就退休了。退休以後，有三四年沒有做什麼事，就在家帶孩子。然後到了 2014 年開始寫博客，過去這 6 年基本上是專職的博客作家。

我的興趣很廣泛，我在轉行做金融之後，經濟跟金融的研究自己下了很大的苦功，相信至少達到一般博士學位的階段。事實上我能夠開發全世界第一個全自動程序交易，就可以告訴你，我在一直到現在，（應該）仍然是世界上對所謂的 Market Microstructure，市場微結構的頂尖的幾個人之一。

後來我寫文章就開始從科普一直（談）到政治跟外交，不過有一個主軸是對於美國的認識，因為我在美國這三十幾年，轉行過兩三次，也認識了一些政商界的

精英，曾經聽過一些內幕的消息，所以對他們的真相是了解得比較清楚。後來這也是我博客上常常舉的議題，就是美國的實際運行的真相。我想很多讀者是因為這一系列的文章而被吸引來的。

就是您本來是為台灣讀者寫的，就是您什麼時候發現大陸很多讀者也都在關注你，然後一開始有意識的給他們做一些引導和介紹。

台灣跟大陸的人口比是 1:50，我想人才的數目的比例至少也差不多，哈哈哈。因為我寫作並不是一般的網紅那種隨便空口說白話，而其實是在一種網上的函授課，就是不收錢，但其實是大概高年級本科生或者是研究所的程度的一些話題（拿）來談。

台灣這樣的人口當然遠遠比不上大陸的多，而且大陸的人有狼性，他們比較願意回饋發言，後來討論的話就變成都是大陸的讀者反應的比較熱烈，所以就越談越偏了。到了 2016 年之後，我基本上都是從大陸的視角來看事情，就只有頭兩年才是純粹為了台灣的讀者來寫的。

所以您寫對撞機的事情的時候，你心裡其實想的對大陸的項目做一些建議。

最開始時候不是，其實是寫給我以前新竹清華的物理系同班同學看的，因為有同班同學問我這些事情。我先（前）寫了一篇批評丁肇中的文章，然後他們說哇哦，不知道原來有這麼多黑幕，我就繼續寫了，那這個批評的矛頭也指向了丘成桐，其實這純粹都是要寫給物理系的行內人看的。

對，如果您現在給我們節目裡講，就給大家介紹一下為什麼對撞機它裡面有很多騙局或者說很多問題。

我之所以談對撞機，一方面是這是我研究最早的本行，但是另外一個原因是我認為假大空，學術界的假大空，對一個現代的先進國家是非常嚴重的問題。你現在的國與國的競爭基本上是一個科技上的競爭，組織能力跟科技水準的競爭，科技水準的取決因素就是你的學術界。那學術界要能夠吸引人才，要能夠讓人才發揮作用，它的環境好壞最大的決定因素就在於你怎麼處理假大空，怎麼遏制假大空。

剛好這個我一直認為中國政府是全世界效率最高、最理性的政府，但是仍然有一些小的瑕疵，這個學術界的管理就是其中之一。

所以我後來也一直（繼續）談這些假大空的問題。事實上你把假大空三件事情放在一起，就不是一個很精確的說法，假、大、跟空，是三件完全不同的事。

假是絕對不能容許的，如果你作假的話，就應該要驅逐出學術界。

空呢，我剛剛提到現代基本上都是科技立國，所以各個國家都對科技重複投資，競爭非常的激烈。我們現在做科研的人員至少比 100 年前增加了幾十（幾百）倍，可以討論的有趣話題反而（沒有）增加的那麼快，結果你有很多論文越來越細、越來越沒有意義。

但這種空是沒有辦法避免的。國家為了國家的利益需要，必須繼續投資科技。即使是稱職、努力、誠實的研究人員，也不能夠保證每次或者每年所研究出來的結果都是真實有意義。這時候你仍然要讓他們發論文，因為你對科技界、學術界的管理是必須要以論文為準，但花了一年做了一個很困難的實驗，（答案）出來沒有任何實用的結果，你必須要容許他們發這個論文，所以空不是問題，我覺得空根本就不應該跟假和大放在一起。

那這個“大”是介於假跟空之間，才是一個最微妙、也最複雜、要根據不同的情節來做處理的事情。對撞機剛好就是一個很典型的大，而且是大這個類別裡面，誇大其詞類別裡面最糟糕的一個。

我剛剛提到，我開始談（大對撞機）的時候，純粹只是替我的同學做科普。後來丘成桐他沒有想到，這種事情理虧的話就應該避免把事情鬧大，結果他把事情鬧大了。鬧大以後我們正反兩方（有機會）能把我們的論據都解釋清楚，我想關心這件事的很多讀者是知識分子，華語世界知識分子第一次能夠看到這種深入的專業討論，理性的討論，至少我們這一邊堅持理性的討論，這是很有意義的。

但是如果放到我剛剛說的那個框架上，學術界誇大其詞，我說大對撞機是最糟糕的，為什麼呢？這不是基礎跟應用的問題。

基礎科研（這個標簽）只不過代表著，你整個計劃最終的目標是為了擴展這個學術領域內知識的自治性跟完整性，它一般是沒有應用的；應用（科學則在於）最終的目標有一個確定的可應用價值。但是 21 世紀的科研跟 20 世紀不一樣，跟 19 世紀又不一樣。21 世紀的基礎科研可能需要很多模塊，每一個模塊實際上都有應用，比如說你大對撞機，你還是用得上很多超導磁鐵，這個超導磁鐵本身是一個應用性質的東西，但是他只是大對撞機中的一個模塊。

應用（類）的東西，比如說像核聚變；很明顯的，你說可控核聚變來發電，這是一個應用，也就是發電，這絕對是一個應用。但是它裡面有很多模塊，其中目前最常常上媒體的是它對等離子體的控制；控制等離子體，這是一個基礎科研，物理所裡面有等離子體研究所，這是一個大的應用項目裡面的一個基礎科研的模塊。

所以我們要討論基礎科研跟應用科學（的分別），其實是很複雜的，而且跟我所說的該不該投資，或者是否（有必）要打擊它誇大的趨向，都沒有什麼因果關係，這通常是理虧的那一方會拿出來作為煙幕來混淆是非，真正應該用來做衡量標準的，是你所（面臨）的時限。

Ok，我說的不是要多久才能夠做得出來，而是什麼時候國家社會跟世界人類需要這個東西。我舉個例子好了，大對撞機這東西，它的理論根本就不存在，因為我剛剛提過這個高能物理的標準模型是 1974 年做出來的，到現在基本上沒有超過它的理論。標準模型裡面的所有粒子，最後一個被發現的是 Higgs，也就是 2012 年被發現的希格斯粒子。你要再建一個新的大對撞機，那很顯然的就連理論基礎都沒有，更不用說它根本就沒有應用價值。

對這種事情，我覺得一個很簡單的標準，就是 50 年之內有沒有應用價值，沒有的話你這個（等於）是完全沒有應用價值，完全沒有應用價值的話，不是不能投資，而是你要跟其他完全沒有應用價值的基礎科研放在一起比較，對不對？

你這個東西要幾千億，別人只需要 10 萬塊。張益唐做出 10 年一次的數學界大突破的時候，他一年的薪水大概也就是 10 萬（人民幣）級別的，他只是一個大一微積分的講師，利用自己（空閑）的時間在圖書館裡面做出來一個突破。那你大對撞機的基礎科研，有沒有張益唐的研究那麼重要呢？沒有，絕對沒有，但是你比他貴一百萬倍，怎麼解釋？你必須要解釋為什麼同樣是沒有應用價值的東西，人家出的論文就只有你的一百萬分之一重要，這是他們必須要（回答）的問題。但是我每次提出質疑，他們就說我在侮辱基礎科研。不是，就是基礎科研，仍然也有輕重緩急，仍然也有性價比，要比這些性價比，對不對？

你必須要公平地比性價比，因為事實上像大對撞機這種東西，就是整個行業 1000 個人合起來，用一般（個別）基礎科研人員 1000 倍的政治能量來騙取 10 的 6 次方就是 100 萬倍的資金，但是他所做的研究其實是（同一個級別）的，對不對？這些論文的重要性，幾千億做出來的論文的重要性跟 10 萬塊做出來的論文的重要性是一樣的，只不過是這邊要花 1000 倍的人力、要花 100 萬倍的金錢。

你說這樣子，他們是在代表基礎科研，還是在危害基礎科研？我認為是在危害基礎科研。因為你金錢投入進去，就是有 100 萬個其他的基礎科研沒辦法拿到錢，你人力投進去，就是有 1000 個其他的基礎科研沒有博士沒有人才來（做研發）。

所以我認為假大空裡面這個“大”，最大的一個問題，就是它讓國家做出錯誤的投資決定。這種誇大其詞，解決的方案就是必須要誠實地（檢討個別科研計劃）對國家的需求的重要性（和時限性）。也就是國家需求的體現，第一個關卡是 50 年，50 年之內能不能做（出實際貢獻）？對撞機是 1 千年、1 萬年都沒有用的，這個我剛剛解釋過了。

下一個，我也在我的博客上寫了三四篇文章討論過的，是可控核聚變，我不曉得你有沒有興趣。核聚變這件事情比對撞機好一點：它同樣是一整個行業、也就是做等離子體那行的人都想要拿這個錢；不過它的物理理論至少是真的、實在的，這一點比大對撞機要強很多。

但是它的應用前途跟對撞機一樣：永遠都不會有用。我這樣講出來很多很多不是物理專業的讀者不相信，可是事實上道理很簡單，他們所謂的好處，推廣這些可控核聚變的人所說的好處，講來講去就是三件事，無限、清潔、廉價的能源，對不對？

每一個都是謊言。很簡單，你只要追根究底問他們到底哪裡是無限、到底哪裡是清潔、到底哪裡是廉價，每一句都很簡單就可以決定是謊言。

核裂變所用的燃料是鈾，Uranium，它是有點（化學）毒性的，也有一點放射性的。它的年產量是 6 萬噸，所以算是有限的。但是核聚變的燃料是什麼？它是一半 Deuterium 一半 Tritium。Deuterium 是，我想叫做氳吧，就是氰的同位素。Tritium 也是氰的同位素，應該叫做氚，我想。Deuterium 的確是無限的，海水中不知道有多少億噸，然後分離它也不是特別的貴。你分離出來大概跟鈾礦的價錢差不多，所以的確是無限的，然後說廉價也勉強。

但是 Tritium 是一個半衰期很短的放射性同位素。它的半衰期很短，代表它很快就衰變，衰變的時候，它會放出 Beta 輻射，所以它的（放射）毒性非常的高，Tritium 是一個很嚴重的放射性污染源。還好，因為它的半衰期很短，所以地球形成的時候所包含的 Tritium 早就衰退變光了。

全世界估計整個地球的 Tritium 的含量大概不到 100 公斤（，主要來自宇宙線撞擊大氣層外緣的氮原子）。這不是已經提純的礦產，而是所有的地球大氣層中這樣散佈的 tritium 一共也不到 100 公斤。放在倉庫裡面的，已經被人為地收集起來的，（即使它早已是極為重要的軍事戰略物資，也）不到 20 公斤，這樣子的東西怎麼能夠叫做無限？你世界上大概只有兩三種其他的同位素是比 Tritium 還要稀缺的，你怎麼能夠叫做

無限？

生產 Tritium 不但是非常的昂貴，而且非常的危險。人類在三里島之前，最嚴重的核子事故發生在英國，1957 年發生在英國，叫做 Windscale，那個發電站叫 Windscale。其實它不是真正的發電站，它是專門用來生產 Tritium 的反應爐。原因是當時的英國急著要部署氫彈，Tritium 也有需要，做氫彈也需要 Tritium，所以他們就專門做了一個反應爐來生產 Tritium，然後洩漏了，起火燃燒洩漏了。

洩漏以後他那個程度有多糟糕，是國際原子能協會規定的第 5 級。第 5 級就是跟三里島一樣，跟三里島並列。人類史上只有福島是第 6 級，然後 Chernobyl 是更高一點，這是第一名，第二名福島，Windscale（和三里島）並列第三名。像這樣子的東西，你怎麼能說它是清潔？你怎麼能說它是廉價？

而且 Tritium 因為是氰的同位素（而氰原子直徑很小，反應爐的熱機又必定是高溫），它很容易就滲透到任何容器跟管道（材料）的晶格裏面，所以很容易洩漏。英國科學家在去年剛剛做出一個實驗，他發現即使在實驗室（條件之下），不管你再怎麼小心，用最貴的材料來做管道，Tritium（在被集中回收之前）就會損失（超過）10%。這 10% 跑到哪裡去了，跑到管道（牆壁）裡面去了，然後從管道的牆壁又可以洩露到外面，就是大氣。

那一個高放射性的東西，你用鉛用鋼，都擋不住，這不是比鈾還要更糟糕很多，比 Uranium 還要更糟糕很多，對不對？

2016 年開始，美國的能源部開始投資第 4 代的核電廠，其中一個投資的方向是所謂的熔鹽堆，這個我也寫了博文來解釋過，中國是在上海有一個研究的團隊。

去年我去看他們這些 4 年前拿到錢開始加速研究的熔鹽堆研究，這些美國的團隊（的進度報告），他們說他們設計的一個重點，就是要盡量減低 Tritium 的產量，就是不小心產生了一點點 Tritium，他們都認為是很大的問題。為什麼？因為 Tritium 會混到冷卻（劑）里面，然後從冷卻（劑）在第一個熱迴路，滲透到管道裡面，然後從管道滲透到第二迴路的水裡面，然後從第二管道的水再滲透到第三迴路，你這個東西是要去推動蒸汽輪機的，對不對？從蒸汽輪機那邊（用過之後），就要排熱排到大氣，或者是當廢水排除到河水裡面，Tritium 都會跑到那邊去。

你一個高放射性元素，然後又擋不住的，用鋼管什麼都擋不住的，這東西危險得不得了，結果他們這些搞核聚變的人，一句話都不提，然後他們居然還有臉說他

們做的是無限、廉價、清潔的能源。

其實剛好相反，（核聚變所需的燃料）是人類所知最稀缺的同位素之一，非常的危險，放射性極強，然後價格極為昂貴（比黃金貴了不知幾萬倍），就這樣的東西，他們敢一天到晚吹牛，而且這些是物理性質，是沒有工程上的解決方案的。

除了 Tritium 燃料的問題之外，還有快中子的問題。快中子會引起所謂的嬗變，就是 Nuclear Transmutation：你這些快中子打到了任何一個我們常用的原子核，不管是鋁、還是合金鋼，它們打進去以後，那些原子核會變成其他的原子核，變成有放射性的同位素；Tritium 就是這樣子產生的，就是當快中子打到鋰 Lithium 的時候，會產生 Tritium。人類的機器總還是要用原子來做的，你這些快中子打到上面，而且聚變堆的快中子比裂變堆的快中子多幾百倍，（每個中子的）能量高 7 倍，等於是高 1000 倍（以上）的總能量，打到這些發電站的器材上面，這個問題他們也是一句話都不講，事實上都是無可解決。

從大的觀點來看，（核聚變）在 50 年之內（絕對）不可能有應用，那 50 年內不可能有應用的話，你這個東西同樣應該跟著其他所有純粹沒有應用的基礎科研一起排隊，你不能夠因為你的政治能量大，整個行業幾千個人聯合起來要霸占那些資金，你就（靠著公關撒謊）插隊搶到別人前面去了，對不對？

很多數學、或者生物、或者化學，或者其他物理（科目），他們只需要 10 萬、百萬、千萬就可以做出很好的基礎研究，你這些要幾十億、幾百億、幾千億的，所產生的論文並沒有比人家好幾千倍、幾百倍，怎麼能夠要求幾千倍、幾萬倍的資金呢？所以這是我認為有關科學誇大其詞，一個很不好的影響。

再下一個例子，再好一點，量子計算跟 AI。我把量子計算跟 AI 放在一起，因為剛好 Google 兩個都做，而且都在去年跟今年做了很多誇大的宣傳。

量子計算這個東西，我去年寫了一篇論文詳細地解釋了，它其實有一個很明確的應用，要破解目前常見的密碼。

我們現在的互聯網，是社會跟經濟很重要的一個基本（結構）要素，我們在互聯網上所做的任何通訊，靠的都是加密解密。量子計算原則上可以破解裡面很多重要的加密方法，包括像 Bitcoin 這種東西，如果量子計算真的做出來了，那麼一夕之間這些密碼就被推翻。

但問題是 Google 去年出來吹噓了一陣子，他們有 53 個位元的量子計算機，事實上距離能夠破解這些目

前常用的互聯網的密碼，還有 8 個數量級。8 個數量級是什麼意思？你記得 Moore's Law，就是摩爾定律，他是每兩年密度加倍。基本上是每一個世代，(性能提升) 1.5 倍。

8 個數量級的話，是大概三四十個世代。你在可以實用之前的三四十個世代之前，有沒有必要搶占第一名？其實是沒有必要的，因為從一個世代到一個世代都是超趕的機會，對不對？你即使是像芯片這樣子，每一個世代都有很大的經濟效益。它們的應用不是（像量子計算）到了 8 個數量級之後才有經濟效益，而是從 1970 年代開始做芯片，馬上就有經濟效益，而且經濟效益越來越大，然後是商業的回饋來反過來投資下一個世代的技術，就是這樣子還花了四十幾年。

你這個量子計算能不能順利地（沒有利潤、純靠投資）搞四十幾年，然後做到 8 個數量級的進步呢？一個很大的問題。所以這個時候基本上應該也當做一個沒有（太大）應用價值的基礎科研，但是比核聚變好一點，因為它（在 50 年內）的應用可能性還是存在（一點點）的，而且因為它有戰略價值，所以可以（歸類為“10 年以上”，然後）要求跟上第一梯隊，就是你可以留在第一梯隊的尾巴，但是絕對沒有理由說大幅投資要求超趕所有的競爭對手。

AI 剛好相反，相反在什麼地方？2020 年 1 月，Google AI 宣布，它能夠準確的診斷乳癌。到了 11 月，他宣布能夠準確的預測蛋白質折疊。蛋白質折疊是目前生物學界基礎科研，最大的、第一級的問題之一，一旦解決了，在製藥還有基因研究上面都（立刻）會有顛覆性的影響。

這就是為什麼我常常在博客好像偏袒生物的理由：因為生物跟物理不一樣，生物的基礎科研，它的應用期限，Horizon，仍然是只有 10 年左右，即使是最基礎的科研，都是 10 年之內都可能有應用的。

20 年前他們才剛剛對人類基因做全解碼，對不對？那是一個完全純粹的基礎科研，但是很快地在 10 年左右就有了一些應用。2012 年我們有 CRISPR、基因剪接的技術，現在也是有越來越多的應用出來。這些都是生物界的所謂基礎研究，它的應用周期其實就是 10 年左右，所以它是很值得投資的。同樣是基礎科研，生物跟物理就很不一樣。

Google AI 能夠準確的預測蛋白質折疊，這就是我剛才提過，一個基礎科研的項目中的一個應用模塊，而且這個應用模塊本身可以被獨立的檢討，看看他是不是說了實話，所以他的誇大其詞我覺得完全不是問題：因為你一年之內就會被檢驗出是不是真的有效，（如果

有效）10 年之內就有顛覆全世界人類社會的影響，所以是非常（值得重視）的。

結果你看美國學術界對（Google 的）量子計算（論文）沒有任何批判，反而是對 Google AI 上個月的宣布，（雖然是完全一樣標準的公關稿），他的學術界就聯名寫到學術期刊上面去批評（說它不夠嚴謹，實際）原因是什麼呢？

原因是這些行內人在乎的只是他們自己的經費。

Google AI 如果成功的話，現在在做蛋白質折疊的幾千個團隊，他們的經費都會有問題。但是量子計算正因為它沒有什麼實際的應用，所以做量子計算的學術界其實都是跟 Google 合作的，他的人數很少，而且資金基本上都是來自 Google 的資助。在一個（行業）是競爭對手，在另一個是金主，所以（雖然）Google AI 的成就反而是遠為重要，而且中國（真正）應該想辦法跟他競爭（也就是必須爭取第一梯隊前列）的；但是你如果只看美國行內人的評價的話，會得到相反的結論。

然後再看下一個階段，就是（不到）10 年就可以做出來的東西，這像什麼？我在我的博客上也提過，真正要解決目前人類（尋求）清潔能源、也就是碳排放的問題，最重要的技術其實是能量的儲藏，能源能量的儲藏就是電能的儲藏，這裡面最好的解決方案是液流電池。那麼這種東西，中國就應該追求（不只）是在第一梯隊的前列，（而）是完全領先，就是我們一家獨大。

的確是這樣的，目前世界上最大的 8 MWh 的液流電池就是在中國建設，（但這和鋰電池儲能廠已經做到 300MWh 相比，顯然是投資不足，所以）我認為投資還可以再提升（一級）。對，目前中國是在第一梯隊的前列，但是我認為像這麼這種 10 年（不到）就有很重要應用的東西，應該要加大投資變成完全領先。

至於像是飛機的發動機、大飛機、半導體製造或者是像華為這樣子被人家掐脖子的事情，這種國家的需要，它的應用，甚至不是在未來，而是在過去，你可以說在 30 年前就需要的東西，到現在還沒有趕上第一梯隊。這種東西，它的經費該不該被浪費在其他方面？完全不應該，這種事連提都不用提的。

我們現在在還債，還過去就需要的東西，而且大家要考慮，我剛剛其實也提到了，我們現在討論的資源不只是金錢，而且也是人才，真正第一流的人才是很稀缺、很重要的，他們必須要用在刀口上。如果他們都被送進去做對撞機，比如說像歐洲的對撞機 LHC，有 6000 個博士，其中大部分是歐洲人，那這些人才（的錯誤配置）對歐洲的損害有多大？可能是他所花的那 200 多億歐元，比起來，6000 個人才的浪費是更嚴重的。

我知道很多人認為，反正國家有的是錢，就把錢到處亂投就好了。事情不是這樣的，美國在 50、60 年代，一家獨大的時候，曾經占到世界 R&D（總投資額）的 70%，但是不到 10 幾年到了 80 年代，他們就四面楚歌，（像是）他們的半導體（工業）被日本打的灰頭土臉，反而是到了 90 年代，他們開始檢討以前投資浪費，就是沒有用我剛剛說的那個好的標準來檢視投資方向的時候，就把他們的大對撞機砍掉，1993 年，我離開高能物理界就是因為它被砍掉，所以我自己是切身之痛。

而且當時我在 Weinberg 溫伯格的團隊裡面，溫伯格是當時（美國大對撞機 SSC）最重要的推手，所以它的內幕我全都知道。他每個禮拜兩次跟我們匯報進度，我是真正正在內部聽到他怎麼樣想要忽悠國家。那時候心裡就覺得很奇怪，你這種完全是為了行業山頭小集團的利益，來浪費國家跟人類世界的財富，你怎麼能夠對得起自己的良心？

後來美國就是有其他的諾貝爾獎得主出面，為了公益而得罪人。中國的文化上比較更加不喜歡得罪人，更加不喜歡說實話，對不對？這是一個更大的問題，對不對？馬保國的態度，在學術界就是和稀泥的態度非常的普遍，這會是中國成為世界領先的科技大國的一個掣肘的重要因素。

所以我認為應該攤出來跟大家討論。因為我認為所謂民族性優越與否，就在於這個國家民族，是不是一般的公民都以國家興亡為己任，看到公益受損就願意站出來說實話，這才是（判斷）所謂民族性優劣的標準。我們如果容許這些做沒有應用價值的研究的大團隊，利用他們的政治能量，來佔據公關跟媒體的頻道，誇大或甚至無中生有，（憑空製造出）所謂的應用價值跟對國家的貢獻。那麼你投資就會錯誤，那麼你就會復制美國在 60 年代跟 70 年代的錯誤。

美國在 90 年代做了檢討之後，把大對撞機砍掉省了 200 億美元，（把核聚變發電也都砍了，在同一個時段）他把錢放哪裡？他只放了幾（億），成立了一個針對半導體製造業的半官方組織，那個半官方組織在 5 年之內就對（美國）半導體工業止損，然後（進一步）確立了其後二十幾年美國在半導體製造器材上的獨霸，這也才能給他過去兩年對中國做掐脖子的本錢。（其中用在製造器材上的，大約只有）幾千萬啊。

他如果把那幾百億、幾千億都浪費到其他方面的話，美國（科技業）現在老早就完全垮了。當初靠的，就是有能力、有意願（的人），願意為國家做事，即使錢沒有很多，他仍然願意（殫精竭智）為國家做出長期貢獻；另外一方面有人願意出面得罪人，跟國家說你不

能夠把錢浪費到這些方面。有這兩種人合作，美國才在 90 年代有那個轉折，有了一點點中興、挽救自己經濟前途的作為。

中國還遠遠沒有到全球領先的科技地位。如果想要有那個地位，你不能夠靠美國當初在二戰（後）因為所有其它的先進工業國家把自己都打殘了，對不對？我們現在是一個長期和平的環境，中國要和平崛起，必須靠的是比人家優越，優越在哪裡？優越在你的科技發展能力。科技發展能力靠的是什麼？學術界。學術界靠的是什麼？人力和財力和物力的投資。這些投資必須要用在刀口上，你不用在刀口上，後果之嚴重是非常明顯的。

好的。今天節目王先生通過 4 個例子，對撞機、可控核聚變、量子計算和 AI 來檢討了學術界假大空的現象。因為時間關係我們今天就先聊到這裡，謝謝王先生。

謝謝你。很高興，能夠和大家聊。

再接著聊，再見。

【後註一】有人質疑，我在訪談中舉美國支持半導體製造業的正面例子，說花了幾千萬，但那個半官方組織（Sematech）實際上在 1986 年成立之後，總共拿了五億的公款。這裏的出入，來自 Sematech 原本試圖重建美國的芯片工業，也就是晶圓廠，這並沒有長久的成功；到了 1990 年代，它把努力的重點轉向製造器材，才真正留下工業霸權，亦即過去兩年，掐華為和中芯脖子的工具。我在訪談中所指的是第二代的 Sematech，但這其中資金的分配很難確定，我個人估計後者的耗費反而只占一小部分，所以是幾千萬級別的。因為是口語，表達得不夠精確；如果依照原本的字面意義，算入第一代 Sematech 的花費，那麼全部應該是五億，所以我還是做了修訂。請注意，這並不影響文章整體的邏輯論述，因為它依舊是以遠低於對撞機的價格，達成遠遠更高效的貢獻。

【後註二】前面那個質疑，雖然玩的是“吹毛求疵、無限上綱”的狡辯術（參見前文《常見的狡辯術》），但至少指出了正文細節原本所含的字面錯誤，依我向來追求 100% 正確的原則，值得評論並修正。

現在又有朋友催我回應一些有關 Tritium 的質疑，我就不太樂意了，因為那些人的論點連狡辯術都談不上，純粹就是編造和扭曲事實，利用公開數據來檢驗這些事實應該是讀者的責任，我向來不鼓勵巨嬰心態。不過朋友催得太緊，我就在此簡單解釋一下：每個 1GW 的聚變發電站，每年物理上就必須消耗 Tritium 至少 100 多公斤（參見這篇美國能源部的文件），而美國當

前裂變電站提供了超過 100GW 的電能，所以如果用聚變堆來替代，每年消耗 Tritium 會是至少十幾噸。中國在 2019 年的總發電功率超過 1200GW，相當於每年一百多噸的 Tritium。

但上面的估計數據，說的是聚變反應量。中子撞擊鋰生產 Tritium，是不可能被 100% 回收的；等離子體也不可能 100% 完成聚變反應。後者是個尤其嚴重的問題：目前我所知的所有聚變堆，包括 ITER 在內，沒有一個敢把實際反應參與率印出來，例如如果是 1%，那麼 Tritium 的年消耗量就會是遠超過每年一萬噸，而且絕大部分會成為高放射性廢料，再加上是氣態，處理起來絕對比裂變堆的廢料還要困難昂貴得多。（有讀者可能想象這些廢棄燃料也可以回收，但科學分析無從做起，因為實用設計不存在，參見下文。）另外一個問題是全球鋰的年產量是 7 萬 7 千噸，但生產氚用的是鋰 6 這個同位素，只佔總量的 7.6%，相當於 5800 噸。每生產一噸的氚，需要兩噸的鋰 6，所以即使假設一切提純鋰 6 的工業步驟以 100% 效率進行，在理論上也頂多只能支持每年 2900 噸的 Tritium 生產。

正因為核聚變支持者在空中畫的餅，連一點細節都沒有，反駁起來反而困難。再例如在生產方面，工業規模的生產收集裝置，連 PPT 都不存在，所以我也無從評論起。ITER 設想（請注意，不是計劃，而是設想；換句話說，沒有實際設計，連基本參數都沒有，就只是一句空話）的是實驗性、公克級別的最早期“可行性”研究。ITER 最早要到 2035 年才能開始做基本聚變反應，生產幾克的 Tritium 連排日程都言之過早。

其實所謂的“無限”和“清潔”，基本上終歸是為了減低費用；如果不計價格，再稀缺、再危險的東西，在空想中也是可以生產的。這和超弦有類似之處：一個被證偽的理論，可以憑藉無限放鬆自由度來自圓其說，但失去任何預測能力和物理意義；一個被證偽的技術，也可以憑藉無限放鬆成本估計來想像紙面上的解決方案，因為做這些想象全憑一張嘴，做分析證偽卻是費腦費時間的。這正是我以前提過、邏輯辯證的 Russell ‘s Teapot 原則：要提出一個方案論據，己方有責任先證明它有相當的事實邏輯基礎和可行性，不能空口說白話，坐等對方做分析證偽。

所以我們最終還是必須從費用的角度來考慮這個問題。現在生產 Tritium，每克多少錢？答案：2000 年全球非軍用產量，每年 400 克，每克 30000 美金。將來在高放射性的聚變反應堆牆壁裏，生產幾萬噸的高放射性氣態元素，能夠把價錢壓低到什麼地步？這完全沒有前例，而且因為在裂變堆生產少量 Tritium 可以用

專用的小容器，聚變堆的牆壁卻同時必須維持真空、抵抗快中子、帶走超過 GW 級別的熱能、維持超導磁鐵的低溫、隔絕放射性廢料的泄漏、承受等離子體崩潰的衝擊等等一系列史無前例的困難任務（當然這個神奇的魔術內壁根本不存在，它的真正作用，是遮擋質疑），事實上不但沒有量產效應，反而可以預期會是遠遠更貴的選項。這主要是因為當前生產少量 Tritium，基本忽略污染問題，處理過程中損失的氚單純任其泄漏。一旦開始大批生產，防治放射性污染就會外加極大的額外費用；別忘了，和裂變產生的放射性高原子量同位素不同，氚是無法用化學方法過濾掉的，而且人體吸收含氚水分近乎 100%，然後散佈全身，甚至直接成為 DNA 分子的成分，不像重金屬元素集中在少數器官，有藥可治。

總之，要拿 Tritium 說事的，請列出數據的來源根據，並且先檢驗一下，這些來源根據是科幻性的空口白話，還是有實際工程性質的分析。據我所知，後者是不存在的。拿著物理極限來討論工業前景，就好比說相對論容許達到 99.9999% 的光速，所以國家應該把高鐵提速到那個等級；是讓誠實懂事的人啼笑皆非的錯誤邏輯。至於不用 Tritium 的聚變反應堆，那是更加科幻的妄想，任何想要討論它的人，必須理清自己的邏輯，至少先回答下面這個問題：為什麼 ITER 和更下一代的國際聚變實驗都堅持用 Tritium？參與理性的對話，己方論述的邏輯自洽是自己的責任，不能只引用科幻妄想，然後等對方來幫你補齊事實與邏輯。

【後註三】有關氚的放射毒性，我在這裏提供一些基本參數，理工科的讀者參考之後，應該可以簡單看出否認其危害的論述都是胡扯。

美國 EPA 紿出的飲用水中氚濃度的安全上限是 20000pCi/L，這相當於大約 6000 多個 TU (Tritium Unit, 1TU= 每 10^{18} 個氫原子中有一個氚)；加州的標準更嚴得多，是 14.8 Bq/L，大約相當於 130 多 TU。在 1952 年（亦即在該年年底世界第一個氫彈之前），自然界的氚濃度大約 10TU，經過不到十年的氫彈試爆，在 1962 年北半球中緯度的雨水已經有高達 5000TU 的記錄，這是 1963 年禁核試驗條約 (PTBT) 的主要動力之一。每個 1GW 的核聚變反應爐每年必須經手的氚已經比氫彈高出好幾個數量級（確實數據視聚變堆的反應參與率和回收效率而定），然後做為全球電能的重要來源代表必須建 10^4 座反應爐，那麼大家自己估計一下總平均雨水中的含量會是多少。這還不考慮反應爐臨近周邊的地下水一定會有另高出幾個數量級的濃度；例如加拿大的 CANDU 核裂變反應爐，只不過因為用了重水

做為中子減速劑，其中的氚與中子有很小的反應截面會因而產生氚，其周邊地下水的氚濃度已經普遍達到 200TU。但其實整個電站年產 Tritium 只有 0.3 克！那麼每年生產幾萬噸氚的核聚變工業有可能是“清潔”的嗎？

【後註四】2021 年 1 月 28 日，因為散戶聯盟在本月與華爾街炒家對殺獲勝，美國的股票中介公司（Stock Brokers）似乎為了保護後者的利益，直接拔線，關閉了散戶的交易賬戶。這讓我聯想到正文中提到的，2003 年 SEC 禁掉我的全自動股票程序交易，可能屬於類似的背景和過程：當時新興的交易程序所賺的錢，就是來自和傳統華爾街大公司對殺；雖然我不能確定幕後推動 SEC 決定的是誰，但始終懷疑是高盛。其實事前我已經預料到這類的麻煩，始終堅持極度低調，但圈子就那麼大，經過兩年，消息還是傳開了。

【後註五】有讀者私下問我關於饒毅教授控訴的細節（“饒毅舉報裴鋼學術造假的問題。他呼籲重複實驗，沒有錢可以捐款。”），剛好我有一點技術上的建議看法，就回給了他。後來想想，其他讀者可能也會有興趣，所以節錄於下：

“我對饒毅教授的專業水準和道德勇氣，都是很佩服的，但是他對這件事的公關發言和政治考慮不太有技巧（我覺得光是站在道德高點還是不夠，必須要盡量提高勝算、擴大己方的實際影響力），可能也是當前好人這邊遭遇困難的次要原因之一（主要原因當然是學術界的腐敗和科技部的昏瞞）。因為實驗結果無法重複其實是過去 20 年生醫界的常態（即正文中所談的“空”），對方必然會用這個事實來做內部答辯，自然對其他生醫教授會有很高效的影響，所以你至少必須事先解釋裴鋼的問題在於他的升等和成名是純粹基於無法複製的論文，但這樣一來又扯到幾十篇論文，包括超出饒教授自己專業範圍的題材，論證更加困難。

如果是由我來主導攻擊，就會專注在 PS 圖片上；這在學術論文中是絕對沒有藉口、不可原諒的作假。至於既有的“圖片誤植”說法，那純粹是騙記者和高官的，姑且不說它不應該也不可能多次重複發生，單憑“誤植”代表放錯圖片，那個錯誤圖片必須是現成的那一點，就可以質問為什麼事先會花時間去做 PS？這在邏輯上毫無理由，其他行內的教授雖然腐敗，很多還不到搞 PS 造假的地步，也就比較會願意接受指控。饒教授可能是因為幾年前，曹雪濤已經靠純耍賴脫罪過了，所以想換一個角度；但是我覺得既然這是邏輯上最簡單完整的論點，就應該繼續強迫那批人重複他們的可笑狡辯，只靠爭論公開升級，自然就能產生更大的輿論

壓力。”

【後註六】今天（2021 年十月 2 日）看到 Sabine Hossenfelder 的最新博文（參見《Nuclear conFusion》；我覺得更精確的標題，應該是《Nuclear Fusion Con》），討論了聚變團隊普遍假造數據、誇大產耗比的伎倆。不同於我已經關注這個議題 40 多年，Sabine 自己承認是在最近幾年才開始瞭解聚變的工程細節，結果對這些累積了半個多世紀，已經像洋蔥一樣由虛假包著扭曲、扭曲包著誇大、誇大包著幻想、幻想包著自私、自私包著無恥的詐騙公關，她還只剝開了最外的一層，所以只說被誇大了兩個數量級（實際上是大約 7、8 個數量級，這是因為她只看單一反應的物理指標，並沒有考慮環境污染、經濟性、聚變技術的間歇性、以及設備的耐用性等等議題），但至少 Hossenfelder 作為一個誠實有良心的學者，稍作涉獵就可以簡單看出聚變之不靠譜，值得大家參考。

【後註七，2021/11/25】一年前我發表這篇文章的時候，中國的 8MWh 全鈦液流電池儲能堆還是全球領先，但很快各式各樣的大型液流電池計劃（包括鐵基、有機等等）在歐美上馬，幾百 MWh 成為例行公事，例如《226MWh of vanadium flow batteries on the way for California community energy group CCCE》甚至只是加州一家中型電力公司的投資，中方現在遠遠落後；這正是十四五被利益集團忽悠誤導並綁架的貽害。

【後註八，2021/12/08】美國的核聚變發電投資熱，其實充滿了邏輯矛盾和漏洞，即使完全忽略科學和工程上的問題，光從商業角度也可以明顯看出是騙局；這裏是一位美國記者剛發表的質疑（參見《The Theranos Trial Shows Why We Should Be Suspicious of Nuclear Fusion》），值得大家參考。

【後註九，2022/04/26】四五年前熱門了好一陣子，並且有許多華裔和中方物理人參與投入的 Majorana 粒子“發現”和“突破”，終於被證實確定是假造數據的結果，最知名的荷蘭團隊被迫撤稿（參見《Authors retract second Majorana paper from Nature》），然而當初幫忙炒作話題的媒體界和騙取公費的學術界卻全部噤聲，這又一次印證了現代社會中“造謠一張嘴、闢謠跑斷腿”的惡劣效應。

【後註十，2022/04/30】今天看到 Hossenfelder 發表博文（參見《Did the W-boson just "break the standard model"?》），批評高能物理界最新有關 W 粒子質量測量的無恥謊言。她因為人還在物理界，說的比較委婉，沒有直接指出高能物理已經 100% 成為詐騙集團，不過大家可以參考下面這三句話：“There's a reason I

left particle physics. Particle physics has degenerated into a paper production enterprise that is of virtually no relevance for societal progress or for progress in any other discipline of science. The only reason we still hear so much about it is that a lot of funding goes into it..." 她用“無用論文的組裝線”來描述高能物理，這剛好正是上個月我形容中國物理界，尤其中科大量子計算團隊，的用詞；而“純靠浪費公款來驅動（的僵尸）”則是我在 2016 年就解釋過的。

【後註十一，2022/05/20】我曾反復指出，核聚變有多維度難題保證永無實用可能，但其中最明顯的，是 Tritium 的污染性和經濟性問題。這裏是行內人為了要錢而討論供給鏈計劃的文章（參見《Nuclear Fusion Is Already Facing a Fuel Crisis》），雖然已經極度委婉，尤其完全不碰污染議題、經濟性也只點到而止，但大家還是可以拿來和他們的日常公關稿做對比，特別注意最後一個段落：“不用 Tritium 的核聚變，難度提升 100 倍，百年之後才值得討論”。

【後註十二，2022/09/26】剛看到 Sabine Hossenfelder 的最新科普文章（參見《No one in physics dares say so, but the race to invent new particles is pointless》），把不情願的高能物理人也被迫對外撒謊忽悠的脈絡解釋得一清二楚。這裏最有意思的是“Ambulance Chasing”這個詞匯被應用來描述物理學人競逐熱門話題，是我在 2016 年的發明，老讀者可能還記得當年有不少後續疑問和討論。然而我寫作用的都是中文，現在終於被傳到歐美物理界顯然轉了很多手。我一直懷疑有不少華裔物理人是博客的潛水讀者，也曾被私下告之有批判物理界的博文（指《如何創造研究熱點和一些其他物理話題》）被翻譯傳閱，而且 Frank Wilczek 寫文為 Time Crystal 取名花俏做辯解，至少算是有趣的巧合；這裏又多了另一個相關的間接跡象。

我聽說她得罪的人太多，以致多年來升遷無望，還可能隨時會被解職。唉，小人得志，君子道消，這不只是當前高能物理界的寫照，也適用於整個歐美社會。

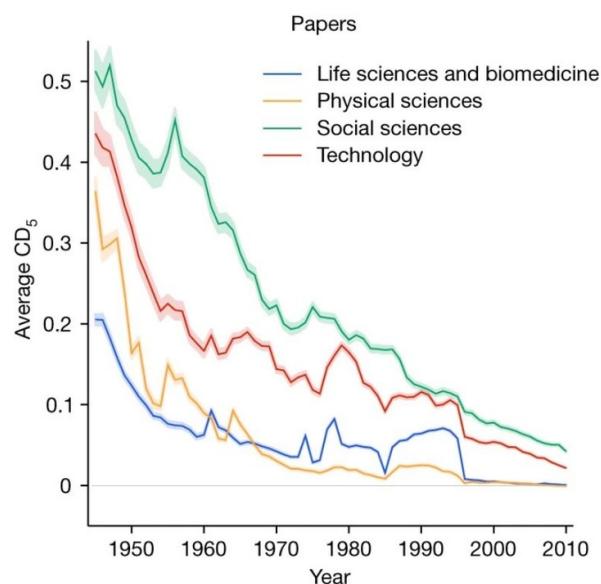
【後註十三，2022/09/30】兩年前曾經相當轟動的“超高壓室溫超導”論文剛剛正式撤稿（參見《Stunning room-temperature-superconductor claim is retracted》）；這裏是否有學術造假問題，還不能確認，也可能純粹是做錯了分析。然而已經可以拿來提醒大家，即使是《自然》的頭條論文也不能盡信。

【後註十四，2023/01/21】剛剛第一次注意到這個 Youtube 頻道（參見《The problems with Helion Energy - a response to Real Engineering》），也是想揭穿核聚變騙

局的吹哨人，有興趣的讀者可以去挖掘額外的技術細節。

【後註十五，2023/03/17】這裏（參見《隐瞒数月后，美国一核电站承认泄漏 150 万升放射性污水》）是一篇有關美國核電站泄漏含氚廢水的報導，沒有詳細的技術資料，不過我估計涉及的氚在微克級別；對比核聚變所需的每年幾萬噸氚，相差大約萬億倍。花幾萬億來做萬億倍的污染，正是核聚變忽悠的最離譜之處。

【後註十六，2024/05/09】剛剛看到 Sabine Hossenfelder 討論科研效率(Research Productivity)的逐步死亡（參見《Scientific Progress is Slowing Down. But Why?》），引用了好幾篇論文的統計結果，其中最有意思的是這篇《Nature》文章（參見《Papers and patents are becoming less disruptive over time》）中的一張圖（見下），明確顯示自二戰結束以來，所有學科的研發效率都在大步下降，以物理學和生物學最為嚴重，在 1996 年之後非常接近零，2009 年之後基本為零，而論文和專利的數量卻繼續以指數上升，已經分別達到每年 500 萬和 350 萬的級別。這些數據印證了正文中的一個重要論點，值得大家熟記深思。



81 条问答

2021/01/12 10:48 提问；2021/01/20 06:08 回答

[1.] 冼風问：楊振寧否決了 2000 億的大型粒子對撞機建造計劃。

答：是十四五定案了嗎？其實在 2016 年的論戰之後，我基本可以確定大對撞機不會在 2021 年上馬，真正的問題在於是否繼續給高能所 6000 萬，美其名曰預

研經費，實際上是用在宴請超弦大師和公關忽悠上。

2021/01/14 21:04 提問；2021/01/18 07:42 回答

[2.] caspase 問：老王回來了，還減了肥，哈哈。

不過這次談到學術圈我就笑不出来了，因為自己身在其中，雖然不在中國。最近一個同事回北大了，正好碰上某基金申請指南下放，他看了下發現自己的研究很對口，於是興沖沖地找了系主任問意見，結果人家說這基金蛋糕已經分完了，申請就是走個形式，你還是等到混進他們那個圈子再申請吧。雖然西方學術圈也有圈子文化，但遠沒有到這種程度。中國學術圈內利益盤根錯節，山頭林立，學閥成風，積弊極多，尤其以環北京最為嚴重。

之前我認為中國內部最嚴峻的問題有快速老齡化，貧富懸殊，環境污染，目前看來除了老齡化不可避免外，後兩個問題政府是下了最大決心要解決的，反而不那麼擔心。教育公平和科研管理這兩大問題似乎更能決定中國的未來。

答：是的，鄧小平在對文革做修正和反思的時候，決定給予學術界極大的自治空間，在當時就已經矯枉過正，導致了他一輩子唯一的主要錯誤：讓半導體、大飛機和發動機下馬，卻去投資北京的對撞機。40年下來，更演化出既封建、又官僚，兼有二者缺失的惡劣體系（這個“封建+官僚”的描述來自《觀網》的讀者留言，我覺得非常簡潔恰當），亟待習近平來撥亂反正。

不過雖然糾正此事，沒有反腐那麼危險宏大，卻需要深刻的專業知識，目前甚至還看不出中共領導階級對問題有任何認識，所以是十分嚴重的隱憂。

我盡自己所能，想要提醒在位者，但既得利益集團的政治能量實在太大，連這次的視頻，都被合作的媒體機構草草處理。說實話來挑戰國家社會的吸血蟲，在哪裏都是極為困難的。

2021/01/16 22:17 提問；2021/01/18 07:48 回答

[3.] 貓靈子 問：有一個問題要請教王兄，要避免這種耗錢又沒有價值的學術假大空問題，根本性的前提是負責管理的人要懂得，能夠主動識破別有用心者的忽悠，這恐非易事！像個人就是文科生，對於物理問題基本一竅不通（本人的化學倒學得不錯），如果個人哪天坐上那個位置（這比彗星撞地球的機率還低），遇到這種棘手的問題，不也是一籌莫展？

單靠個別有良心的學人出來打假，始終不是一個好方法。但這個問題（學術上的假大空）真的必須加以正視，不能任由其流毒的蔓延。

答：我早就反復解釋過，沒有完美自動的制度，差別只在於是否容許有良心、有理想、有見識的人發聲，在得到好的建議之後，是否能虛心採納。

如果主管單位能堅持我所建議的標準，始終要求追根究底、詳細質問 50 年內有應用需要的可能，那麼只要有一兩個人願意發聲，真相就很容易揭露。

2021/01/17 10:10 提問；2021/01/18 08:12 回答

[4.] 納托學姓 問：回答

國內科研造假問題從本世紀初我還在上中學時就被注意到了，很多造假學者都是得到自己單位的保護，各個大學為了所謂的校譽和造假學者沆瀣一氣，中國行政力量雖然強却一直沒有把手伸到這塊來。我印象比較深的有兩件事

一個是焦點訪談曝光了西安交通大學李連生造假事件後，學校開除了李連生，當時校長雖然義正言辭表示是要“割肉”，但學校內部的老師們私下的意見還是認為李連生教授比較倒霉，如果是呆在浙大或是復旦，或是在中央认识个什么人能把焦點訪談的節目撤了就沒事了。我當時作為學生對這種輿論氛圍也是瞠目結舌。我想這個例子說明“假”的問題雖然又中國文化和稀泥的因素在，但只要共產黨想管，是很容易解決的問題。

另一個是前幾年鬧的很大的王牧舉報聞海虎事件，這兩位教授都有院士作保，且當年都是院士候選人了。後來組織了調查小組，校外的院士傾向於王牧，校內的院士傾向於聞海虎，這個事情鬧了很長一陣，最後兩人都失去了院士資格，但王牧被排擠，現在是一半時間呆在南京大學，另一半時間在美國（他是 PRL 的副主編），而聞海虎依然好端端做着實驗室主任。前兩年王牧的老師閔乃本院士去世了，我想這個事情就學術界內部的動力已經再不會翻案了。順便一提，此事我個人判斷，聞海虎的行為即便算不上造假，也至少是學術不端。

之前看見博客里學術管理問題被多次提及但是沒能細細分析。今天終於看見孟源兄出來解釋了很久以前就博客里埋下的伏筆了。不知您對現行學術評價體系如現在的飽受詬病的“唯文章論”、“唯引用論”有沒有什麼評價和改進的想法？

順路想要厚着臉皮催一下稿，孟源兄以前說過暴漲理論也是一個牛屎理論，以後一定會寫科普文解釋的，能不能找機會寫一篇。

答：唉，打假這事是非常基本的，但中國學術管理階層連這都做不到，的確讓人灰心。我對此事沒有什麼

特別的洞見，所以就只簡單提一提。不過我談的處理誇大公關，如果類比成尖端科研，很容易被專業利益集團狡辯忽悠，那麼打假就像是加減乘除一樣，要瞭解是非對錯完全沒有困難，問題只在於做不做罷了。

暴漲論如同超弦一樣，一開始是一個合理的假設，但稍作研究之後，邏輯推論被證偽，於是就只好放鬆自由度到近乎無限，以便自圓其說。照理說，這時就應該把它標示為失敗的理論，扔進垃圾堆裏，但是全球幾萬名這個行業的教授仍舊搶著做研究，然而又沒有其他的理論方便發論文，所以就被學術界主流繼續抱著當寶貝，並且發展出各式各樣的藉口塗脂抹粉、對外推銷。這其實是正文裏所提，世界強權分立、科研重複投資的另一個後果。

我一直沒有急著詳談暴漲論，是因為它是一個純理論，沒有什麼像大對撞機那樣的財務黑洞，所以大家把它當作科幻作品對待就行了。事實上超弦、暴漲和可控核聚變都是純科幻，但是有現實影響的當然必須優先解釋。

2021/01/18 02:17 提問；2021/01/18 08:17 回答

[5.] desertfox 問：王先生好久不見，是回到台灣了嗎？希望一起都好！看的出來對於大陸學術界假大空的問題王先生是很憂慮的。不過我相信既然提出了問題和關心會有人去關注這個問題的。因為中共能夠走到今天靠的是實事求是，捨此無他途。雖然大陸因為物質富裕之後社會上有很多不好的現象，但是我相信至少領導階層在大事上不會糊塗。

答：我沒有你樂觀。這種高精尖的專業議題，很容易被行業集團扭曲事實；你看中共連半導體和小汽車製造都搞得如此吃力，這種學術層次又高了一兩個層級的問題，他們連理解都很難，是否能真正動手處理，還在未定之天。

2021/01/19 10:02 提問；2021/01/20 06:03 回答

[6.] 狐禪問：事業要搞得出名堂，得有見識，有能力，還要有錢。而有錢可以養能力，卻仍難有見識—也不是人多就一定有的。

答：你忘了運氣。我自己遇到職業生涯中，許多功成名就的人，除了自私狠毒我學不來之外，運氣也是無法模仿的。

2021/01/20 08:12 提問；2021/01/20 14:18 回答

[7.] BluE_CaT 問：王先生好！

同为理论物理 PhD，我认为国内对于“基础”科研

的追求有些舍本逐末。基础科研的 low hanging fruits 在上世纪 70 年代就已经被摘光了，而现在西方国家的科研优势主要体现在业界（先进工艺、熟练技工、细节处由一代代 engineers 传下来的一些方法）而非学术界，而要追趕他们更应该设法扶植一批高科技企业，而非发更多的钱给教授水文章（当然基础科研的投入也是很重要的，但远远没有有些人吹嘘/想象的那么重要）。

答：物理是如此，但生物不一樣，那裏基礎科研依舊是新工業、新技術的泉源，其緣由就是我在正文裏討論的，因為它的應用 Horizon 只需十年左右。

2021/01/20 09:47 提問；2021/01/20 14:54 回答

[8.] 芳草鮮美落英繽紛問：我認為治理學術圈有一個要點，就是決不能高估學者群體的道德情操。和知識與技術的進步速度比起來，人類的道德水平和古代相比進步極其有限。古代文人和士大夫會犯的毛病，如黨同伐異、徇私舞弊、沽名釣譽等等，現代知識分子一樣不少，其程度在統計意義上來說，應和古代差別不大。古代在上位者面臨這方面的問題以及應對手段，應該有參考價值。

答：隨機找一大群人，一般可以估計大約有 20% 會是好人（即相當不願意損人利己的）、20% 是壞人（即非常願意大損人小利己的），其他 60% 介於其間。所謂的社會風氣，主要影響這些中間多數；但是主導風氣的，卻是公權力對極端少數的獎懲。中國學術管理單位一方面放任作假，這是鼓勵壞人，另一方面嚴懲不發論文或空洞論文，即使只是在鑽研困難議題或運氣不佳，這是在懲罰好人，逼著多數學者造假或誇大，所以不但沒有整頓風氣，反而是在有意創造惡劣環境，那麼學術界裏有 80% 以上的人偷搶拐騙是很自然的後果。

四年前，我批評悟空衛星的誇大公關，就是一個典型的例子。這個題目雖然原本成功（亦即發現新物理現象）希望就不大，但卻是扎實的基礎科研問題，值得做；而悟空團隊本身執行效率也很高，沒花多少錢，實驗也很順利；後來結果只得到負面的結論，並不是他們的錯，應該容許他們誠實報告，然後適當獎勵（頂級期刊讓他們發表論文，就是這個“獎勵”）。在這裏，所謂的誠實報告，也有它的奧妙，也就是統計上總是會有些噪音，論文就以這些噪音做總結，然後說這個疑似正面的結果有待進一步驗證。其實行內人心知肚明，它就只是統計噪音，那個結論只是場面話。最近 20 年，生醫論文有 89% 無可複製，其實就是這麼一回事：實驗努力完成了，卻沒發現新現象，只好拿統計噪音來做結論，大家心照不宣，並不是要欺騙自己的同行。

所以悟空衛星團隊的實驗和論文都沒有問題，毛病出在事後的公關，把場面話拿來對外行人做欺騙，也就是從“空”升級到“大”，這才逼我出面批評。而他們論文已經發在頂級期刊，卻還覺得有必要搞虛偽誇大的宣傳，這顯示出很惡劣的學術環境，顯然是主管單位的錯誤獎懲逼迫他們撒謊，所以我對中國學術界的前景才會如此憂心。

2021/01/21 11:18 提問；2021/01/21 13:12 回答

[9.] ä,□ç□□å¬ç□½ 问：代转网友提问：王先生，基于你对金融界的认识，能聊一下对最近 AI 和 machine learning 的发展对 hedge fund industry 的影响吗？有多少基金能成为 RenTech 那样成功的 fund

答：這一波的 AI 成果，發生在 2012 年之後，我已經離開金融界了，所以對內幕和工程細節沒有掌握，但是相信在高頻程序交易必然有作用。

2021/01/21 12:00 提問；2021/01/21 13:14 回答

[10.] MAXWELL 问：学术界的管理问题的确是一大隐忧，因为中国官僚体制的一大特点就是“惯性强大”，优点是对于按部就班规划好的清晰任务执行能力强，缺点是对于需要破除的陈规陋习尤其是直指学术界这种既封建又官僚的圈子这种需要个人担当甚至得罪人的场合容易犹豫拖延。这往往会导致中国的很多问题非要等到出大事之后才开始真正重视解决，比如民族、宗教、计划生育、香港等问题，其实汉芯事件已经警告过一次了，再加上诸如中国人有和稀泥的传统、中国官僚体系专业性不足、中高层官员素质参差不齐等毛病，使问题的解决困难程度又上了一个档次。

答：這些因素都有影響，但包容作假實在是過於離譜，必須是完全不作為的主管才幹得出來。我不懂為什麼高層連這般明顯的症狀都沒看到。

2021/01/21 17:21 提問；2021/01/21 20:04 回答

[11.] ä,□ç□□å¬ç□½ 问：代转网友提问：假設一實驗，需滿足條件 a,b 才能套用某一理論，但科研人員未去驗證 a,b 項條件 (因不清楚該理論)，而直接使用該理論，造成不應該產生的“好成果”(可以有期刊發表)，這樣的狀況屬於什麼呢？

答：屬於不稱職、不努力、不入流的研究，不過也可能只是不小心，希望他們汲取教訓，不要再犯。

2021/01/22 07:46 提問；2021/01/22 12:13 回答

[12.] BluE_CaT 问：王先生好！

话说王先生对近两年大火的量子信息/计算领域怎么看？这个领域在中外都冒出了很多 startup，而且各国政府（以中美为首）和科技界的大型企业都在加大投入，从最近的相关成果来看前途似乎一片光明，但是在硬件上又存在一系列很棘手的工程问题。。。

答：AI 從 1950 年代開始，每隔 20 年左右就會火熱一次，有許多媒體吹噓和企業圈錢，但一直到 2012 年開始的這一波，才進步到有實用價值，這還是好的。歷史上被吹捧的“革命性科技”，事後被完全遺忘、或常年吸金卻停滯（如核聚變），才屬常態。量子計算如果幸運的話，60 年後可能有真正的應用。

2021/01/22 19:30 提問；2021/01/23 06:42 回答

[13.] desertfox 问：還別說，看了今天多維的新聞饒毅還是堅持舉報打假，這個學術假大空的問題真是蠻嚴重的。而其它的方面也好不到哪裡去。打貪是野火燒不盡春風吹又生，或是官員怠政少做少錯，糜爛的影藝界敗壞社會風氣，革命的志業在燈紅酒綠下黯然失色，各項成就背後都是層層黑幕，恢復中華偉大文明竟流於表面和口號，何以致此孰令致之？某人把事情看的太簡單了，真是一代不如一代！憂心的問一句，解放軍無恙乎？

答：我早說過了，自私、吸血、貪腐等等是普世問題，只不過在不同體制下有不同的體現和偏重。中國在習近平治下所完成的反貪，已經是世界獨一無二的壯舉，整頓學術界完全在中共能力所及範圍之內，所需的只是有專業能力的良心建議罷了。大家繼續努力，盡自己的一份責任，那麼不論是否成功，總是無愧於心。

2021/01/24 07:50 提問；2021/01/24 08:03 回答

[14.] caspase 问：我看到王先生在另外一篇博文下面，關於这次科技部对几个业内大佬造假的通报，认为不是蠢就是坏。我的感觉更糟糕些，这次的通报绝对是极度的又蠢又坏。

饶毅后续对裴钢的正式举报，其实已经是非常克制的了，只挑一篇论文，而且只挑饶毅他自己是绝对内行的领域：细胞表面信号受体，其实已经是给裴钢留后路了，他只要承认数据有问题然后撤回就行了。但是就算这样裴钢还是恼羞成怒，把 MIT 的张曙光请出来喷饶毅。可是张曙光本身的领域是 protein assembly，他对饶毅专业方面的批评简直牛头不对马嘴，反而坐实了裴钢论文数据有假。我真搞不懂这两个人是怎么爬到这个位置的。

其实这次通报的重点不在裴钢，而在曹雪涛，因为

他的地位在几个人中最高，而且是本土博士。他的团队造假早就被业内捶爆了，而且是绝对无可辩驳的，是任何一个接触流式细胞术 FACS 的人都能一眼看出来的。为什么？流式细胞术简单地说就是把细胞悬液以极小的体积通过一束激光，让一次一个细胞被激发出光信号并记录。细胞本身并不是完全均匀的粒子，它的复杂性导致了即使是同一个样品，两次经过同一束激光，其信号也会有细微差别。而曹雪涛的多篇论文中都出现不同处理组的细胞样品，在流式结果上的信号一模一样！这就好像让你往墙上扔一把沙子，你两次都能把其中的一些沙子扔到一模一样的位置上，这是不可能的。而就是这么简单，这么粗暴的造假，科技部的调查组居然愣是没发现？说真的，这个通报在学术界对不愿同流合污之人就是一个晴天霹雳。

而且通报中，饶毅是裴钢和耿美玉的举报人，他自己是被自然基金委的人举报，很明显是有人报复。结果他当然没被发现造假，但是饶毅的名字居然出现在新闻通稿的标题中！不明真相的人乍一看还以为饶毅才是造假的那个。杀人还要诛心，这帮人是没有下限的。

答：專業細節超出我的能力，不過從我能看懂的蛛絲馬跡來說，都符合你的描述。

2021/01/24 13:49 提问；2021/01/24 22:15 回答

[15.] 苛利国家公园问：关键是钱能不能到需要的人手上。那样就引出：谁来判别哪个项目是值得砸钱的。高校青椒们呕心沥血地申请国自然，抵不过投靠学阀卖命。这些个大佬们既当裁判员又当运动员，怎么可能不腐败？

答：其實詳細分析，又分理論和實驗。做純理論的，照理應該是像數學家一樣，靠黑板和粉筆就能活下去（有個好玩的真實故事：幾年前，全世界最高端的粉筆供應商，一家日本的小公司不賺錢、不做了，美國數學界為之大幅震撼，到處搶購存貨）。所以在理論界，大佬的影響比較間接，主要在於安插工作，尤其像是高能物理理論，實際研究進展徹底乾枯，超弦這樣的科幻產出，完全沒有客觀的標準，全憑行內大佬主觀認定好壞，就像人文藝術學科一樣，自然推動了學閥的形成和強勢。

實驗，尤其是大規模的實驗計劃，就多出人事管理的維度，內部的分工、評比、資源分配，樣樣都賦予帶頭人極大的權力。這時實驗組的老闆往往不必關心實際學術細節，他或她的責任專注在對外要錢和對內督工兩方面上，工作的實際性質和一般企業的分部經理很類似，如果管理系統對他們像中國這樣完全放任，

那麼腐敗絕對更快更嚴重。

2021/01/26 03:47 提问；2021/01/26 07:36 回答

[16.] cmhshirley 问：AI 这几年逐步有很多应用，但是并没看到算法和技术上的突破。现在大家一窝蜂的都凑去 AI，比如 research proposal 任何方向都能扯上 AI，CS 专业的研究生申请人都要学 AI。其实 machine learning 的门槛挺高的，对算法底层的理解需要有很强的数学和统计基础。大多数人“会”machine learning 都只是在应用层面，估计市场很快就要饱和了吧。

答：AI 的確不是萬靈丹，市場經濟和國際競爭也自然會吹捧過度，所以我對 Google AI 的宣傳也持保留態度。正文不也說要等一年，讓塵埃落定嗎？

AI 實際是一個大筐筐，技術路線上有很多彼此之間沒有交集的不同選擇。在 2012 年發生的突破，來自 GPU 的算力終於達到 Neural Network (NN, 人工神經網絡) 所需要的基本程度，於是忽然開始有了實際應用結果。但 NN 有它的極限，它在象棋和圍棋這些每一步都只有少數幾個邏輯可能的問題上，效率很高，然而遇到開車這樣有真正近乎無限可能遭遇的環境，就沒有辦法完美處理每一個小機率事件。事實上，這也是所有當前大數據分析的共通弱點：在現實人生中，總有許多統計數據沒有涵蓋的真正黑天鵝，那麼任何基於對經驗來做非線性歸納的研究工具先天就不可能做出合適的反應。你需要的是更高階的抽象思考能力，NN 不屬於這類。

但是反過來考慮，像蛋白質摺疊這種十分重要、有用、又困難的問題，是比較像圍棋呢，還是比較像開車？我覺得有可能是前者，所以我們還是靜待專業人士一探究竟再做結論吧。

2021/01/27 17:34 提问；2021/01/29 08:47 回答

[17.] Niets 问：王先生对于 AI 的理解非常精辟。在这里我尝试着补充一下以神经网络为基础的 AI 的现状，权当抛砖引玉。

王先生提到下围棋的 AI—AlphaGo (中文俗称阿尔法狗)，它的目标是有良好定义的 (well-defined)，对于两人对弈的棋类游戏来说，就是赢。(同样对于蛋白质折叠，它目标的定义也是良好的)。并且这类 AI 可以利用棋类游戏的规则去快速生成海量的数据用于训练。这两点缺一不可。

做出 AlphaGo 的 Google DeepMind 在几年前还开发出另一款 AI—AlphaZero，它可以玩很多棋类游戏，如国际象棋，并且战胜了所有其他的 AI。国相大师 Kas-

parov 对它有很高的评价 (...AlphaZero had a dynamic, open style like my own...)。

而自动驾驶则没有良好的目标定义—它既要规划路径，又要遵守成文或不成文的交通规则，还要处理突发事件，目标之间可能还有冲突。所以即使有海量数据，自动驾驶也无法完全用 AI 解决。但是 AI 还是可以用作其中一个子系统，如物体识别和路径规划。

不过目前 AI 最大的问题是它的可解释性 (explainability) 不足。我们无法解释它做出的每个决定，从而不能补救 AI 模型中的缺陷，如 Uber 和 Tesla 自动驾驶的事故。现在 AI 还是处在一个应用与实验领先于理论的时代，希望两者不要完全脱节。

答：我從學術界轉到金融的時候，一開始不太適應，因為他們勾心鬥角、浮上臺面；後來慢慢地習慣了，反而看出一個很大的相對優點，就是當時超弦席捲高能物理界，把行業變成說空話、寫科幻的選美大賽；但是我加入的程序交易，卻是完全真刀真槍地拿銀行自己的資本來做交易賺錢，而且頻率極高，一個季度下來策略已經被重複檢驗幾百萬次，一絲浮誇運氣的成分都容不下，這很對我的胃口。

我以前提過，當時工作的實質就是大數據分析。因為還沒有 AI，我必須自己設計全新的非線性方法，這時的危險不但在於找不到足夠信號，也有相反的找到太多虛假的信號。十幾年下來，我對大數據分析和非線性統計的特性和極限，自然有了比較深刻的認識。

2021/01/29 17:50 提問；2021/01/29 22:29 回答

[18.] 路哥哥問：請教王先生，如何看考古或者歷史方面的學問？我個人不太理解花費大精力搞這些，我記得諸葛亮舌戰群儒時說，從來不搞那些尋章摘句、數黑論黃的學問。我覺得對歷史知其大略就可以了，搞这么多博物館把那些東西收藏起來，細致的研究歷史上的某個人物，價值何在？

答：因為一般人看到的“歷史”，是被官方批准、由勝利者寫下的版本，如果沒有最早原本被保存下來，那麼後世的權貴勢力也有修編篡改的動機和能力。既然科學是求真的學術，揭發真相自然是有意義的研究；歷史考古要揭發的真相，是以往既得利益階級覺得必須遮掩隱瞞的，所以對現代社會借鏡參考、做出正確政策選擇，更加重要。

2021/01/29 20:02 提問；2021/01/29 23:21 回答

[19.] MAXWELL 問：關於【後注四】，华尔街的做法还真是令人大跌眼镜，空头损失严重，他们不服气就直

接拔網線，刪代码，美國在線券商 Robinhood 關閉了游戲驿站，AMC 院線和諾基亞的股票買賣。而且 Discord 封禁了散戶大本營 r/WallStreetBetsd 的服務器，給的理由是其多次違反了該平臺的反仇恨言論政策，而且還說這個決定與該小組的交易活動無關。華爾街既然無法用既有規則擊敗散戶，那就直接下場修改規則來打敗散戶。

答：我自己的金融生涯就是這樣被毀掉的，對英美權貴階級肆無忌憚、目無法紀的真相，自然是有深刻的體會；我不是一直說英美的所謂法治，最終也是人治嗎？我想老讀者都知道我從來不會空口白話，這類論斷都是有深刻廣泛的證據才會說出來，但是這裏的真相太過離譜，所以我以前很不想談自己的經歷，談了也沒人相信；現在現成證據確鑿，才順便一提。

其實只要睜開眼睛，例子到處都是，只不過他們掌控媒體宣傳管道、又極端不要臉，所以幾百年撒謊洗腦、顛倒黑白，在沒有能力獨立檢驗事實與邏輯的一般群衆心中，種下了一個完全虛幻的假象。

所以讀完我博客，就是“take the red pill—you stay in Wonderland and I show you how deep the rabbit-hole goes.” 英美的宣傳，正是現實版的 Matrix，the world that has been pulled over your eyes to blind you from the truth.

2021/01/30 06:28 提問；2021/01/30 09:35 回答

[20.] ä,□ç□□å¬ç□½ 問：翟東升昨晚寫了篇這次散戶 PK 华爾街金融大鳄的文章：《美國民粹力量在資本市場的造反》[鏈接](#)³⁰²

文中指出“今晚據說有一百萬份期權到約，如果華爾街機構占優將平穩過度，牛市還將維持一段，反之，那將是引發新的問題”。目前的情況是——交易限制解除，在 SEC “擰腰下”散戶反攻，抱团概念股大漲，與大盤背道而馳。而早前“做空機構”香櫞宣布將轉型做多。

美國從政府層面到華爾街會因維穩的需要暫時妥協嗎？

另外這次事件有不少自媒体也只是從揭露資本本質的層面討論問題或者干脆是“吃瓜群眾”，但就算是美元將來失去霸主地位，同資本主義這種模式還是要長期共存的，所以想出應對策略才是學者應當思考的。

答：這次事件和我在 2003 年的遭遇，雖然同樣是政治能量大的輸家改變規則來打擊競爭對手，細節上

³⁰²<https://weibo.com/ttarticle/p/show?id=2309404598842686570831>

還是有很大的不同：這裏的“華爾街”，是二三流的對衝基金，並沒有左右 SEC 決策的實力，而散户本身又有很強的政治意義和公關價值，所以 SEC 站隊完全相反。

正確的金融監管原則，我以前已經反復提過了，就是絕對禁止任何大賺大賠的可能；最近對螞蟻的出手，是一個很好的實踐。不過商業上總是要和國際接軌，資本主義系統的流毒難以完全避免，這是我同樣反復討論的，處理貧富不均的難處，因為管制金融是其中的重點之一。

2021/01/30 06:29 提问; 2021/01/30 08:36 回答

[21.] ä, ö, å \rightarrow $\frac{1}{2}$ 问:

昨晚“温哥华的鱼”第一次受邀写了一篇政论性的文章，介绍了下美国政府的基本架构，文末写道“据说今后自媒体不能写这方面的文章了？那这篇可能就是绝唱了”（他是多家正规杂志的特约作者应该有些消息来源）

如果是真的我倒觉得是好事，毕竟写这块的门槛低很多都是以情绪性的操作来吸引读者，跟台湾的名嘴没啥区别只会使民粹主义盛行。唯一担心具体操作上粗枝大叶，让不该给的人上白名单，反倒是理性的声音被压制。

答：所謂的“自媒體”，指的是中方嗎？我對中宣部的內部管理邏輯，一直不是完全理解認同；不過這兩天，外交部明顯地對 Biden 政權伸出橄欖枝喊話攻勢，應該是劉鶴級別的決策。這並非錯誤，只是成功的機會和影響都不太大，美方頂多表面敷衍一下，讓關稅戰降級容易一些，但法律戰和宣傳戰不會有任何鬆懈。

至於情緒性消息渲染，這裏的問題不在媒體，而在於群衆：絕大多數的老百姓對事實和邏輯沒有興趣，他們上網是為了尋個開心，而且是 Quick Thrill 立即快感。只要媒體自負盈虧、在乎收入，理性的經營方式自然是 Race to the bottom 爭相搞低級娛樂。世界對白老是叫我做什麼做什麼，以便提高流量，最後我不得不和他講明，流量提高才是應該警惕的事。我不收錢，除了避免網紅心態，也是為了有教無類；但是這裏“類”如同夫子當年一樣，指的是社會階級，不是受教者的素質。剛好相反，那些無心學習、純粹來看熱鬧的，早走早好；他們的參與，除了製造噪音、妨礙正事之外，毫無意義。儒家哲學始終是愛民如子，而不是西方的 Bread And Circus；前者照顧的是民衆的需要，後者討好的是民衆的欲望，照顧過小孩的應該都知道兩者有根本性的不同。

“溫哥華的魚”研究態度嚴謹，在同道中鶴立鷄群；希望他保持初心，不要因一點小利而過度擴張，尤其是對自己能力範圍以外的話題，不要爲了評論而評論。例如去年新冠成爲新聞熱點，結果沒有任何生醫知識的名人也被迫參與討論，為許多誤導群衆的陰謀論背書，至今我還在清理善後。

2021/01/30 12:56 提问; 2021/01/30 22:54 回答

[22.] **問：“只要媒體自負盈虧、在乎收入，理性的經營方式自然是 Race to the bottom 爭相搞低級娛樂。”**

请问那如何解决没流量正确的声音也无法传播这现实存在的矛盾？全部由国家拨款，甚至纳入体制内？总不能都用爱发电吧。

就算所有人都有您一般高尚的情怀可一支笔包打天下的年代早已过去，一部制作精良的视频需要大量资源投入，一些资料和服务都要购买，简单的连线都需要一支好的麦克风。出淤泥而不染自然是君子品行，可除了为后世称道外又有什么实际贡献？归隐山林做闲云悠鹤自然洒脱，可都这样不愿直面现实问题（我一直理解不了有微信只是“嫌麻烦”而不用，可又想为人类做出贡献这里面的逻辑关系）岂不是魏晋清谈之风再起？

另外，有不少读者反映史东的网站还是问题多多，同时也都在问跟观网合作的视频说明时候出下期。

答：我沒有說媒體應該全部轉向陽春白雪，剛好相反，我接受公共輿論界 99.999999% 會是下里巴人，我只是堅持做那 0.000001%。

《觀網》在月中來邀請我再上視頻的時候，我已經和史東安排要上節目談類似的話題了，所以就跳過。

2021/01/30 13:33 提问; 2021/01/30 22:54 回答

[23.] 芳草鮮美落英繽紛問：先生在八方論壇的最新訪談帶給我一個融會貫通的啟發。美國財閥權貴們上癮於靠主導話語權和制定利己規則鞏固自身優勢，打壓挑戰者，向全世界持續吸血，對自身的改革毫無興趣。他們對美國國內人民也做同樣的事，還再加上使大眾自我感覺良好的宣傳話術，在選舉時操縱選票，消滅或轉移改革的聲浪。美國權貴這套這些藉著人性裡非理性因素維護既得利益的邪惡手法，擴大了美國社會風氣中的愚蠢、短視、自私。這樣的社會在面對來自大自然，只依循科學規律的挑戰，如颶風、山火、病毒等時，便顯得左支右绌，窘態百出了。

中國要擺脫美國的吸血體系，就得趁上升期一舉

趕超美國，其法最好在美國有所短之處發揮出己所長，因此理性謀劃與科學行事便是必要原則（一場疫情應對有方，即可縮短數年差距）。在發展上，一方面要追求實用科學技術的突破，另一方面同樣重要的，是維護整個社會對科學的信任，對理性的尊重。這兩方面是否能達成，追本溯源，學術界內部的運作效能與對外的公信力是主要因素，因此整治學術界就應該是中國施政的重中之重。

答：對的，這就是我希望讀者們達到的結論。

2021/01/30 18:23 提問；2021/01/30 23:00 回答

[24.] ä, ç å å ç % 问：已得到准确消息今后涉及政治、军事、外交、经济类内容个人和企业办的公众号不得采编，发布，评论，转发，一切以官方消息为准，包含全网所有平台。也不得搬运未经官方确认的消息。

答：啊，還有半年，這可真是十分小心了。

可惜便宜了一堆作惡的學閥官僚，輿論壓力一夕解除。

2021/01/31 12:56 提問；2021/01/31 13:52 回答

[25.] 狐禪问：26 樓

事實與評論是兩回事，前者有一翻兩瞪眼的對錯，後者有角度而無對錯。中共官方的評論也不過「愛之欲其生，惡之欲其死」而已。不開放評論是沒自信的表現，將來只會更濃妝艷抹到失去面貌。

答：我也認為這次做得太過頭了，徒然給予貪腐官僚更多的保護。

2021/01/31 13:29 提問；2021/01/31 13:51 回答

[26.] yyhyplxyz 问：一点疑问

王博士好，个人是比较赞同 27 楼回复的观点的。但不知道王博士在 26 楼回复的“很小心，还有半年”是什么意思呢？

答：因為目前的主流說法，認為這些禁止轉發的新規則，會至少執行到百年黨慶為止，也就是還有半年。

2021/02/02 18:11 提問；2021/02/03 12:22 回答

[27.] MAXWELL 问：质疑

（刚才鼠标问题没发完，请见谅。）前几天，中共中央党校经济学教授徐祥临发文（[链接³⁰³](#)）声援饶毅，并质疑科技部的调查通报，他认为调查通报缺少内容：高层次复核专家组是由谁（具体到单位、姓名、职务、职

称）牵头组建起来的？遴选专家组成员的条件和程序是什么？专家组成员是否承诺具有鉴定论文结论真伪的能力？复核每篇论文真伪的评议程序是如何安排的，每位专家的发言内容是什么？通报没有提到上述内容，所以没人对这个调查通报的结果负责。徐作为中央党校教授是否代表了中共高层的看法？是否意味着中共高层也对科技部的作为不满？

答：我認為這不是高層的意見，而是內部的異見。如果普羅大眾中都有 20% 是好人，為什麼黨校的教授就不能有至少 20% 是熱心公益的？這裏借機會強調一下，好人的正確定義，是不願意損人利己，所以自然會在乎公益。壞人則是很願意大損人小利己，所以會想要侵占公益，典型的例如高能所那些人。至於損人不利己的，只能算是又瘋又蠢，例如英美的紅脖子，和台灣的臺獨。華語（至少以往台灣的）電視劇裏的所謂“好人”，往往是傻白甜，這是英語裏所謂的 Cardboard Cutout（紙板假人），連“人”都算不上，好壞根本無從談起。當然這是因為行業環境惡劣，製片人不願在劇本上花錢，智商稀鬆平常的編劇自然無法真正描寫出比他自己更聰明的角色。其實現實社會裏的好人，不見得不比壞人精明，否則後者不受法理道德所規範，先天就有較大的行動自由，好人原本就是少數，如果又都是癡呆，世界哪還有希望呢？好人的優勢，在於即使從來未曾謀面，即使利益毫不相關，自然會互相親近支持，但這也得有足夠的道德勇氣出來站隊才算數。請大家參考前文《自斷後路的狷介清官》。

2021/02/02 22:52 提問；2021/02/03 00:30 回答

[28.] strawrange 问：王先生您好

看了您的文章我特別有感触，我感觉饶毅先生似乎应该从“反垄断”这个角度来辩驳可能会更加政治正确。

我目前从事的小众专业这种“学阀”现象极其明显，几个所谓的大牛垄断了行业，他们不以学问而以资源为标准广收弟子，大牛喜欢身居高位的弟子帮助自己宣扬名气，有权有钱的弟子需要大牛站台，大牛与弟子之间形成传统的师门关系，是一个非常庞大且封闭的圈子。因为这个圈子已经垄断了这门学科，弟子们不需要有学问贡献，只需要维护好关系，互相吹捧，并协力把圈子做得更有名气更垄断，而其他人只要不加入这个集团，无论学问多好，都很难得到足够的行业资源，更何况很多标准本来就是这些大牛制定的。我亲眼见到有人从网上复制粘贴一大堆文献内容，自己改写一遍，俗称洗稿，然后与学界大牛搞好关系，把大牛名

³⁰³<https://www.toutiao.com/w/i1689936695190539/>

字挂到一作，一篇国内专业领域中上流学刊的文章就诞生了。

另外，我认为目前国内不仅仅是对于学术界过于纵容，对于文艺界等也是一样的纵容，其核心原因是这些行业缺乏很好的核心指标。比如企业或者政府，可以以营收或者经济指标简单粗暴地来衡量，是骡子是马一眼就可以看出，比较容易务实；而以学术界、文艺界为代表的这类行业，很难量化，外行很难评价结果，目前的政府似乎不善于管理这类领域。

答：你是文科人吧？文科成品的好壞，先天就很主觀，學術論文的內涵和品質無法鑒別，在歐美也早為人詬病，所以才會有一些閑得發慌的理工科教授用原始 AI 隨機纂綴文字來投稿，以羞辱那些期刊。不過封建壟斷的現象，達到你所描述的地步，的確是中國學術界特有的奇觀，是傳統文化留下來的包袱。反過來說，“壟斷”本身不是適合的批評著手點，因為從這個角度，你必須解釋他們的集團如何組織運作、更優秀的人才如何被排擠壓抑；既然文科成品的品質評鑑，主觀成分很大，那基本是不可能的任務。其實只要有政治意願，要解決這件事很容易，從期刊的編輯著手就可以了。中國歷史上如何保護考官的公正，隔絕他們受金錢權勢影響的經驗很豐富，可以簡單借鏡。不過文科對國家的前途只有微弱、間接的影響，不論是體制內、還是體制外的改革者，都自然會把精力、資源和政治能量優先投入到自然科學和社會科學上，所以方方的案例並沒有引發官方的反思和改革；我自己也不想深入討論文科的學術環境。研究數學基本是要證明定理，有時一個特例很難證明，但是擴大適用範圍之後那個廣義的定理反而簡單。這裏也是一樣的：我作為一個媒體人，要指出高能所一個特定學術單位的把戲很困難，因為討論的細節必然是極為專精，不論我再怎麼努力，能看懂的讀者少之又少，但是如果能舉出許多不同專業都有類似的弊病，反而可以從人性心理來解釋，方便業餘公眾理解。一旦成功，就不再是圈子外的民科挑戰專業學者，而是腐敗的封建山頭必須證明自己沒有參與惡行；換句話說，舉證責任 Burden of Proof 一下子換邊了，這對改革中國學術界的大業是極為重大的推進。所以在 2016 年，我誤打誤撞引發有關大對撞機的公共爭議之後，就很有耐心地從大戰略角度來佈局，準備把公眾的注意力擴大到整個中國科技和學術界的諸般腐敗現象。例如 5 樓的讀者，就看出博客早已暗中留置了不少伏筆。這是因為我有華爾街的工作經驗，在公關戰術上比起那些學閥對手有量級的優勢（例如丘成桐，連“不予置評”這

種理虧時的基本反應都做不到），但一般人仍舊迷信權威，所以我必須先累積足夠的信譽度 Credibility，並把諸般專業話題慢慢解釋清楚，然後待機而發。這次《科工力量》邀請我做視頻，我終於決定把握機會全面出擊，運氣也不錯，剛好撞上饒毅教授的發聲。再下去，只要有足夠有良心的知識分子願意聲援、推動改革，不讓議題被遺忘消失，我覺得還是可以審慎樂觀的。這裏的重點是所有的好人都必須站出來、盡自己的一分心力，否則壞人自然勝利。這是我幾年前就引用過的 Edmund Burke 名言：“The only thing necessary for the triumph of evil, is for good men to do nothing.” 你如果對自己行內的風氣有所不滿，我鼓勵你參考我的例子，在深思熟慮之後，聯合志同道合的人推動變革。

2021/02/08 02:21 提問；2021/02/08 10:33 回答

[29.] desertfox 問：看了王先生的註五，對照陳平教授今天在觀網就同一事件提出的看法，兩者之間有很大的一致性，亦即都認為饒毅的大聲疾呼值得敬佩但是方法上有些問題。但是也有不同的地方，陳平的說法講好聽是像他所說的允許試錯，講難聽的話同樣也是和稀泥。王先生這邊就是直接挑根本上的錯誤。而我的看法是，要打擊學術上假大空的風氣不能脫離科學的精神，也就是嚴謹，那麼有意的糊弄是應該要受到懲罰的。

答：其實這件事，本質是急著成名的研究人員，利用近 20 年生醫界有 89% 論文結果無可複製的背景，連續打擦邊球，事先就選擇很難重做實驗、又沒有立即影響的題材（所以不會有其他團隊急著複製），故意造假，等自己功成名就之後，再加緊建立封建山頭，以便抵抗質疑。換句話說，饒毅教授所面臨的舉報困難，並非巧合，因為這些人並不是誤入歧途，而是從一開始就是詐騙集團。

我兒子雖然只在生物系念大一，但高中就在 Columbia 和 Yale 的實驗室打工過三年，和世界許多國家來的生醫研究生都有合作的經驗。他對中國學生的評語是，遇到同行就本能反應，自動視為競爭對手，可以想見成長過程中學術環境所給的競爭壓力特別大。當我和他提起這次作假風波時，他完全可以想象他們在極高壓力之下會想要作弊抄捷徑獲勝的心理。

“允許試錯”，在這裏是絕對錯誤的評語，原因是生醫界的論文圖片性質，和陳平教授習慣的物理學界和經濟學界都不一樣。後兩者的論文插圖，都是對數據做統計分析後的呈現 Presentation，包含了不小的主觀成分（因為統計本身就很容易按摩，參見前文《一個重要

的統計悖論》，本來就只是作者人爲選定的表達工具，先天有錯誤的可能，所以“誤植”或“PS”都沒什麼大不了的。生醫界的插圖，也有這類的統計結果，但這次出問題的主要是一類，亦即原始觀察照片，是人爲分析之前的基本事實，光是“誤植”就可一不可再，必須撤稿道歉，重新評審升等、升級；至於PS，那絕對匪夷所思，沒有任何藉口。

這次科技部的報告中，說對比了原始數據，沒有發現造假；這顯然是避重就輕，只討論是統計結果的造假圖片，完全不提觀察照片的問題。這裏的關鍵，在於這些造假的人，事先就小心挑選了很難重做實驗的議題，所以可以輕鬆地連數據也造假，那麼科技部只把數據和圖表做比較，自然不會找到任何問題；這也是饒毅教授在明知生醫論文原本就大部分無法複製的背景下，還一再要求重做實驗的基本原因。

陳平教授在經濟學上的造詣不淺，觀點很正，我一直視爲同道中人。但他近年開始做科普工作之後，在媒體壓力下必須對自己專業之外的時事做評論，就不可能維持以往那個高水準。一年前，他是背書新冠陰謀論的大V之一，現在又再次在生醫話題上略為走偏；不過我相信他不是有意和稀泥，而只是受到自己專業經驗的局限。事實上，我把他的誤判看作對自己的警惕，一方面如果我的專業知識不到位，就一定明說（例如兩周前，有行內人詳細解釋饒毅教授的指控，我就特別強調自己沒有能力獨立驗證其細節）；另一方面，我對網紅身份極度排斥，深怕追求流量的壓力影響寫作的品質。你在閱讀陳教授文章時，如果遇到無關經濟學、尤其是生醫方面的討論，必須小心，但不要自動無限上綱、提升到質疑他人品的程度。

2021/02/08 11:55 提問；2021/02/08 12:35 回答

[30.] 路哥哥問：为了提高国民的理性思维能力，是不是该有专门课程培养一些逻辑学和常识，比如现在的课程主要学习的是：语数外理化生史地政。相对而言，缺乏科学逻辑性的教育。还有不少人虽然学习过知识，根本不懂得运用，我是物理专业的，当时非常震惊的一件事是在我们这样的专门根本不该发生的，有一次两个人闲聊时讨论太阳光到地球的时间，物理专业的人竟然在瞎猜一个时间。我说二者的距离是1.5亿公里，光速是30万/秒，简单估计就是500秒。小学都接触过的知识点，这样的瞎猜简直是丢脸。还有观察一些网络上的发言辩论，或者日常交流，也会发现经常是没有逻辑的。因此，我觉得常识和逻辑学已经如何简单地在生活中运用很重要。如果普通人拥有较高的科学

素养，那么精英人士就会更加突出，假大空就不太容易大行其道。

答：理想上應該做，但我從來沒聽說有好的實際課程，適合一般大學教學用的。

我的博客是間接的示範，但不算是系統性的介紹，目標讀者的程度也遠高於一般大學生。如果只有本科和以下的學位，而還喜歡讀我博客的，都是求知欲天生特別強的怪胎，所以教學也特別輕鬆。普通本科生不會有太大的興趣，强行去教導，必然事倍功半。

2021/02/08 12:42 提問；2021/02/08 13:51 回答

[31.] 路哥哥問：接上面的问题，我很早就觉得中医不靠谱，我当时的分析，比如号脉，能的到信息大概只有心率，如果训练过的人大概可以解读出强弱，如此单薄的信息，根本不可能解读出复杂的人体信息，也就无法诊断！类似的基本思维其实很简单，如果大家都能如此思考，中医大概就无法找到多少客户了。那么中医至少在主流市场淘汰。再举个例子，我说中国制度比美国好，有人反驳说美国更强大，更吸引人。基本逻辑应该是比较当前的趋势，而不是不同历史进程上的积累。这大概是一种基本逻辑分析能力，教学中如果能推广类似的东西，对社会理性非常有意义。

答：其實不能這麼簡單地完全否定一整個行業或學科，因爲他們在應用普及上必須遷就前線底層人員以及基本無知的顧客，不可能把真實的考慮層層傳遞下去。例如我談過美國的減肥業，是一門每年720億美元的生意，典型的業務是把一天三頓飯送上門；這裏必然會有許多假的“健康食材”（例如石榴）被用上，以滿足一般顧客的心理預期。實際上有沒有效呢？有效，但效果來自戒糖、高蛋白、高纖維的組合，和常被吹噓的健康食材沒有關係，這個秘密，企業高層的專家是心知肚明的。換句話說，只因爲他們沒有說實話，並不代表完全沒有價值。

中醫的現狀比這還要差一級，就是它連實效都不敢去探討，如果真有幫助純屬誤打誤撞。然而如果能好好整頓這個行業，強制進行科學研究，把所有常見的處方都仔細做雙盲實驗，我相信像是青蒿素這樣成功的例子，還會再出現。但行業本身擔心的是人員的就業，而不是對真實療效的研究，所以指望他們主動改過自新是不可能的。

2021/02/08 21:24 提問；2021/02/09 06:30 回答

[32.] MAXWELL 问：地方政府

再次叨扰王先生，从去年曝光武汉弘芯，这家

号称投资额高达 1280 亿元，拥有“国内首个能生产 7nm ASML 高端光刻机”，并有台积电前共同营运长蒋尚义坐镇的芯片项目，成立仅不到 3 年就资金告急，甚至连厂房都没建设完成。至于那个被大肆宣传能生产 7nm 芯片的光刻机，干脆就没启用，直接全新原封送去了银行换取抵押贷款。而且新华社下属《瞭望》周刊报道：分布于我国江苏、四川、湖北、贵州、陕西等 5 省的 6 个百亿级半导体大项目先后停摆，包括江苏德科码（南京）半导体科技有限公司，四川格芯（成都）集成电路制造有限公司，陕西坤同半导体科技有限公司，贵州华芯通半导体技术有限公司（就是博主之前提到的贵州和美国高通合作的那个公司）。中国的半导体产业从当年的汉芯之后到现在依旧一波三折，像武汉弘芯这样骗取政府补助的项目又是怎么过审的，类似的如南阳水氢汽车，还有塞麟汽车的王晓麟，江苏赛麟汽车的前董事长，一个美国的高级律师事务所律师，他忽悠江苏省如皋市政府出资 33 亿元，又让国有大股东贷款 33 亿元，成立了江苏赛麟汽车。后来事情败露又被公安机关侦查，这个王晓麟现在躲在美国不回来。之前跟王先生讨论时提到对自私的地方官员和行业山头的抵抗力不够，中国要和平崛起必须要把钱花在刀刃上，那么大力整顿学术界有效管理地方政府，建立一个诚实专业的涉及学界政界的组织理应是重中之重。

答：我自己也覺得很奇怪：這許多失敗的案例，不但在金錢上是巨大的浪費，在時間上也拖了國家戰略需要的後腿，在實際發展上更打壓了真正有潛力的研發團隊，等於是花大錢請人來割自己的肉，而且是事前就可以輕鬆預期，實際上也有足夠的警告聲浪，但偏偏就是一而再、再而三的發生。全國的公款吃喝加起來，還不到這類損失的零頭，怎麼體制內就沒人想要提醒高層注意？

其實從經濟的基本理論原則上，就可以簡單看出，民資在乎的只是報酬。這種戰略性產業，所需資本極大、周期極長、風險極高，還要面對外國敵對政權的打壓，任何頭腦正常的資本家都立刻可以看出是最糟糕的投資項目。單是有補貼，並不改變其難度和需時，那麼民資的理性選擇自然是騙補。所以唯一可行的道路，是技術上集合既有團隊，但國家必須牢牢掌握財務和經營權；這可以是間接的，但必須確定管理人不能自肥、不能跑路。主管單位似乎是有思考盲區，對國企和半國企有反射式的排斥，但自由市場和私有企業其實只適合消費性產業，戰略性行業是沒有火藥的軍事戰場，其目的不是利潤、而是勝利；在這裏也迷信自由主義經濟學，難道解放軍也要轉為民營、自負盈虧？放任

只在乎創造就業和 GDP 的地方政府搞，則是另一條保證失敗的路線，就像把解放軍完全拆解為互不統屬的省、縣單位一樣。

至於事後不追責，更加匪夷所思。以弘芯為例，民資拿了經營權，卻違約沒有注入資金，這麼明顯的竊盜國庫，怎麼能不追究？我是局外人，看的一頭霧水；有明白內幕的讀者，請解惑。

2021/02/09 20:52 提問；2021/02/10 13:10 回答

[33.] strawrange 问：王先生您好

感謝您的回復。我是社科生，專業在美國屬於公共政策的一個分支，所以才會更加痛心疾首。我們專業比較容易與政企結合，容易變現，所以反而會有“學閥”；反而是純文科，例如歷史、考古、中文，因為難與政企或者說與資本相結合，相對比較純粹，學術風氣要好很多。

另外，據我觀察，貪腐問題主要是政企之間的直接權錢交易；而目前的政-學-企的資源兌換雖然不涉及直接金錢往來，但也助長了學術圈的腐敗。對於政府來說，產業發展是自己的主要政績與 KPI，但是目前国内主導的高端產業，如集成電路等，專業性比較強，而優質產業稀缺，所以政府需要學術大佬介紹資源完成業績；同時，企業發展為了與政府搞好關係，也會拉攏學術大佬；學術大佬依靠政企資源積累名氣，再利用師門積累優質資源圈。在這個過程中，地方政府對於學術大佬最主要的需求就是產業與研發資源（業界認可就好），對於學術水平反而睜一只眼閉一只眼。有識的政府也想繞開學術大佬，但是因為專業壁壘高及高端產業資源稀缺，政府也很难找到合適替代人選，所以也比較困難。雖然沒有直接權錢交易，但是三方都互相需要及有利可圖，我覺得這是學術腐敗難以肅清的原因之一。

答：很好的討論。不過這又帶回我想我們都同意的結論：整頓學術風氣是當前中國內政治理的重中之重。

產學勾結是資本主義體制的必然結果，在美國的演化發展過程，我反復詳細解釋過了。這種腐化的第一步，一定是創造一個容許、甚至鼓勵“假、大、虛”（請注意，不是假大空；空只是空洞、沒有內涵，虛卻是沒有內涵、還要強做錯誤結論）的學術界和媒體環境，所以我在這方面的發言，是試圖從根本上遏止腐敗的進程，建立對惡勢力有抵抗力的健全文化。如果主政者有無限智慧，能夠一眼看穿專業忽悠，當然可以省卻這些麻煩，但在現實裏，沒有人是全知又全能，那麼就只能靠有良心、有見識的人聯合起來，為國家和人類的前途，與自私的貪腐勢力做鬥爭。

知，是對量子計算很好的總結。

2021/02/10 14:53 提問；2021/02/16 10:25 回答

[34.] 路哥哥問：33樓，王先生用減肥舉例。我的疑問是減肥中虛假宣傳多出來的收費部分。簡單說，什麼東西算是產生了財富，假如我開一個乞討公司，一群人什麼都不做，讓其他人來交錢表現愛心。如果經營成功，公司確實賺到了錢，但是社會財富並沒有增加。類似的，現在很多消遣人的行業，似乎也有這個性質。從最沒有的地方逐步過渡到最實用的部分。到底哪些東西算是產生了財富，哪些東西只不過是財富的再分配？中國還多地區扶貧是搞旅遊，那是不是只不過是把人均1萬美元的GDP稍微往貧困地區摊平一點，這是消耗型扶貧？這種方式必須控制數量，主要還是要搞實業生產？

答：你這個問題問得太大了，讓我猶豫了幾天，還是想不出能在合理篇幅之內做出完整解釋的辦法，所以只挑主要重點來談。

這裏最基本的毛病，來自經濟的成員是 *Homo sapiens*，一種由演化自然產生、高度非理性的個體，所以經濟產出的價值先天就是極端主觀、隨機、易變的。以食物為例，理性的要求是沒有毒性、營養豐富均衡，但市場上的食材珍貴與否，顯然和那兩個條件沒有什麼關聯。這還是第一產業，如果談到高度抽象、虛擬的第三產業，誰能用理性解釋為什麼郭敬明是名導演？

所以雖然經濟產值的實際內含品質差距很大，最終還是只能用會計手段事後簡單計算成交的總金額，很難排除虛胖。當然這留給奸商很大的運作空間，但理性人士頂多也只能靠發表真相來聊盡心意；例如減肥和中醫，我都解釋清楚了，但即使是已經相對很高階的博客讀者群，也沒有完全接受，那麼自然更無法指望普羅大眾在乎並且瞭解真相。在國家層面上，既然GDP的品質差異很大，那麼當然不應該只拿總量來當作執政的主要指標；中國政府不是不明白這個道理，而是實在很難找到好的替代罷了。

2021/02/14 18:20 提問；2021/02/17 08:23 回答

[35.] 芳草鮮美落英繽紛問：先生在《高能物理界的新動態》中提到的 Sabine Hossenfelder 女士，在Youtube有一個同名頻道。我前陣子注意到之後就十分喜歡，定期會追她的視頻更新。上週她的視頻 Don't Fall for Quantum Hype 裡，講了一些量子科技的迷思，認為量子計算目前的情勢和50年前核聚變的情勢十分相似，不是“Does it work”的問題，而是“Will it scale”的問題。我認為這幾句話一針見血地指出許多人的錯誤認

Hossenfelder 女士的視頻無論是科普教學、糾正錯誤認知、或是批判假大空，都十分有料。建議華語圈的科學媒體如科工力量團隊，能徵取她同意，將她的視頻配上中文字幕在華語圈推廣。Hossenfelder 女士的談吐給人感覺她是一個堅毅又有自信的人，我能想像她站出來拆大老們的台，需要多大的勇氣，又會承受多大的壓力與批評（甚至是針對性別的人身攻擊）。她同時也是很樂觀的人，時不時還會唱首歌自娛一下，比如這首 Theories of Everything，讓我捧腹大笑。和先生與部落格上的朋友們分享，祝賀大家春節快樂。

答：她是當前高能物理界罕有的，既誠實又有見識的人，比起 Nima Arkani-Hamed、Sean Carroll 或 Brian Greene 這些名教授一輩子沒有說過一句真話（亦即整個職業生涯幾百篇論文之中，被證實為科學的共有零篇；即使放鬆標準，把有可能在未來被證實的非偽科學也算上，依舊是零篇），她大部分言論是真實合理的，可以說是不知高出多少倍去了。

不過她受自身經驗和知識所局限（例如她對社會科學，尤其是經濟學，一無所知），一旦成為網紅，開始談物理之外的話題，我就每每要為她捏一把冷汗。其實就只談物理，她有時也會說出很奇怪的邏輯，例如我寫了好幾篇博文討論、有關量子測量上 Decoherence 的詮釋，她的理解（“巨觀測量是對量子相位的平均”？！What？ How？）就極端冷門離譜、似是而非。不過我想，對非高能物理專業的讀者來說，這些精微奧妙的議題並非重點所在。

2021/02/18 08:05 提問；2021/02/18 09:50 回答

[36.] Fatgirl 問：“巨觀測量是對量子相位的平均”，是有好幾種方法能造成 decohere 的效應，量子相位的平均確實是其中一種，某些“巨觀測量”是有可能造成量子相位的平均

王先生喜歡的 Bohm 詮釋有可能因為以後量子電腦的興起造成電機科系的人進來而流行起來，因為裡面的粒子圖像比較接近古典物理的圖像

答：她討論的是如雙縫實驗之類的例子，這跟量子相位有何關？

你如果有量子相位平均產生 Decoherence 的文章，請列出來讓我參考。

2021/02/18 12:04 提問；2021/02/19 02:03 回答

[37.] Fatgirl 問：Zurek 有不少這方面的東西

比如 P.19 of [链接³⁰⁴](#)

答：好的，謝謝。

2021/03/27 22:49 提問；2021/03/28 05:46 回答

[38.] Quasicat 问：关于一处小的信息错误（上一条评论似乎没有发出去）

您好，謝謝您的文章。仅指出一个小的信息错误，福島第一核电站事故应是 7 级事故。历史上也有一个 6 级事故，不过知名度很低，完整列表可参见“[链接³⁰⁵](#)”。

答：剛發生的時候，定為第六級，後來升到第七級，但我覺得比起 chernobyl 還是有差異，而且那個升級主要是日本的事後處理人謀不臧的後果；如果有蘇聯人員的犧牲奉獻精神，不會搞到這麼糟糕。因為這裏我談的是事前的風險，事後處理錯誤的影響並不相干，所以忽略不計。

我並不喜歡視頻採訪，除了口誤難免之外，很多細節只能掠過。讀者想要“更正”，不是問題，要是真的口誤，可以幫助我完善稿子；若是我有深刻的考慮，也可以趁機解釋清楚。

2021/04/15 22:04 提問；2021/04/18 06:07 回答

[39.] GUI-龟 问：国内智库的管理问题

前几天我看到了一些关于国内智库的网络传闻 ([链接³⁰⁶](#))：

1. “我有一个朋友就是智库里面的，每周最少一篇研究，而且不能水。”
2. “我老婆在在大学里管图书馆，兼一个市级智库的文献管理工作，每周能收到大概四五百篇论文，都是武汉市下指标给各个学校哲学法学史学三个系教授和武大华工政法等好学校的研究生写的，其他系的文章由别的人管。我老婆估计她们这个智库一周起码得两三千篇论文，她的工作就是从其中找十到二十篇好的交上去。”

这些网友评论反映了一件事：国内智库在内容产出数量方面有 KPI 要求。虽然上级要求研究报告不能水，但这种 KPI 压力下生产出来的报告不水才怪。国内智库水平不高，一方面来说是教育部的问题，另一方面可能是国内目前还没有找到管理智库的合适方法。

另一方面来说，这种 KPI 管理方式也导致决定文章能不能被高层领导看到的人是各级办事员和领导。这

个博客的目标读者并不是普通大众，而是高层领导。在智库 KPI 存在的前提下，目标读者实际还包括了政府决策系统里负责整理材料和向上级撰写报告的人。这些人不一定具备依靠自己看清真相的能力，但有一定知识素养，比较理性（即在一堆文章中挑出好文章的能力），同时还有相对充裕的时间逛网络。如果他们能在报告中引用博客里的观点，也达到了将文章呈递给高层领导的目的。

答：是的，中共內部依舊假設深刻的戰略和政治理論思想，可以如同粗鋼一樣定下指標、批量生產。在基礎科研上如此、在智庫管理上也是如此。我每次遇到這個現象，就聯想到 Einstein 如果活在中共體系內，大概也會被要求每個季度要生產一個新版的理論，那麼人類現在早已經有（廣義）^400 的相對論了。

實際上，需求方（也就是行政單位）往往必須把自己有興趣的問題詳細解釋定義出來，方便各級負責過濾的辦事員參照處理。如此一來，先天就排除有創意（outside the box）的解決方案，專注在既有戰略、戰術的執行細節上，所以某個程度的逆淘汰在所難免。

2021/04/21 16:20 提問；2021/04/21 20:33 回答

[40.] 狐禪 问：39 樓

要文章也能以量變造成質變的前提是後續讀的人要夠多且夠好。2000 年左右的一個統計是，專業內行的讀者一年看約 1000 個標題，其中有 200 篇會看摘要，讀本文的只有約 100 篇。這是人能力可及的範圍，如果偏離這些比值太遠，那是達不到沙裏淘金的效果的。只識數字，那與文盲沒什麼區別。這是文科人又上的一個大當。

答：我的閱讀量大約是那個統計的 50-100 倍，就算是分散到 10 個左右的專業，每個專業也至少有 5 倍多，我卻覺得若是再少就不足以保障我對博文內容必須完整、深刻、正確的要求。

至於讀者群，因為博客論述的精簡，要把七年的寫作在一年內讀完，並非難事，然後反而會覺得更新過慢。還好，這裏的討論往往具備五年以上的時效性，並且因為我努力把極深刻的道理以最淺顯的文字整理出來，表面上順理成章，但實際上還是需要用心慢慢思考才能融會貫通，所以回頭復習也是有益的。

2021/04/26 22:24 提問；2021/04/27 02:20 回答

[41.] AbzX5 问：[链接³⁰⁷](#)

³⁰⁴ <https://arxiv.org/abs/quant-ph/0105127>

³⁰⁵ https://en.wikipedia.org/wiki/International_Nuclear_Event_Scale

³⁰⁶ <https://www.zhihu.com/pin/1357116964083712000>

³⁰⁷ <https://new.qq.com/omn/20210426/20210426A0BB8800.html>

新华社近日开始批评学术论文质量低下的问题了，暂时不清楚是否是为打击学术腐败做的舆论准备，但愿是个好的开始。

答：實質上和大部分的中醫論文（例如上個月“發現”經脈的那篇）是一丘之貉，所以我一直認為留著中醫教這個超大惡性腫瘤在體內不治，想要憑著擦點藥膏來維持健康，是絕對的緣木求魚。

2021/04/27 03:31 提问；2021/04/27 06:01 回答

[42.] AbzX5 问：中医这个事情，坏就坏在当年毛泽东相信了它，高层至今有影响。我是希望把中医药一拆三，分别归入古代医学文化史（理论古籍），天然药物化学（废医验药），理疗（针灸拔火罐等等），不再允许中医以一个体系的形式出来害人。

可能中国真需要成立一个专门的机构，例如“国家学术诚信和预算权衡局”来系统性的处理学术造假和科研利益集团贪腐的问题。

答：拆分是理性的處置，我兩年前已經提過，不過很難一步做到。成立專門機構值得考慮；總比現在這樣放任他們不斷坐大要好些。

2021/04/29 19:48 提问；2021/04/30 02:36 回答

[43.] MAXWELL 问：关于国内智库的一些信息，我在看金灿荣教授的讲座（[链接³⁰⁸](#)）的时候他提到过：“可以这么说，从 2016 年到现在，国际格局变得非常的不确定。因为 2016 年本身就发生了两件想不到的事，一个就是 6 月 23 号英国人脱欧，因为从我们常识上讲，英国脱欧对欧盟对英国不太好的，但是它就脱了。当时，我们国内很多智库都要递报告，我也递了。我后来了解，好像全国几十份报告全部都错了，都跟领导人讲不可能脱欧，但最后就脱了。所以来好像领导人还挺恼火，说给你们这么多钱，养这么多人，一个都不对，全错。到了年底美国大选，希拉里对垒特朗普。中央又要我们递报告，我们这次学精了，每个单位准备两份报告，而且都等出结果来交，说全对了。但是还是挨了骂，因为人家要你预测，全部都是事后诸葛亮。这是有点开玩笑，严肃点讲，就是 2016 年这两件事，英国脱欧和美国的特朗普现象，其实是想不到的，就是个意外。媒体把它叫“黑天鹅”，就是出了意外。”

虽然金教授是半开玩笑，但是从他的描述中还是可以看出一些端倪：一是智库里面缺少对国外信息的深刻了解，从理性的角度来看英国脱欧对英国不好，但

是忽视了英国本土土豪的推波助澜是非理性的；二是可能像楼下的网友提到的 kpi 要求，导致生产出来的报告比较水，有时候甚至还有点糊弄。

答：我說過，人類自從發明語言之後，演化過程就是肉體和文化的雙線發展。到了近代，後者更是完全壓倒前者。你所討論中國智庫的現象，就是文化版的近親繁殖後果，類似古埃及王室自認血緣高貴，所以鼓勵兄妹結婚，幾代之後法老的健康狀況自然慘兮兮。

2016 年猜錯，還有“黑天鵝”這個理由；到 Teresa May 執政，幕後的操作明顯化，對脫歐的分析再出錯，就沒有藉口了，最起碼可以來這個博客抄作業嘛。

2021/04/30 00:16 提问；2021/04/30 02:39 回答

[44.] 路哥哥问：十九届中央第七轮巡视组开始对教育部和一些重点大学开展巡视，不知道这是不是开始整治教育和科研！

答：我的猜測是會整頓教育、放過學術，因為後者有較高的專業性，再加上學閥把持話語權，光是理解問題所在，難度就高出好幾層

2021/05/30 02:37 提问；2021/05/30 03:26 回答

[45.] 路哥哥问：现在比较火的，除了人造太阳和量子计算机，还有一个区块链。先生如何评价这个东西？

答：那不算基礎科研，而是應用性的課題，已經開始商業化，所以也就自然會有商業性的炒作。我的論點，不是必須禁絕一切炒作，而是要把炒作局限在商業行為。基礎科研是純科學研究，一旦放棄 100% 求真的堅持，就等同刨了自己的根，不可能有正面的後果。

2021/06/06 03:12 提问；2021/06/07 06:43 回答

[46.] 乌鹊南飞问：王先生当时完成本科毕业论文是什么情况？我读的是一所双一流高校，但是身边毕业论文要么是买的，要么是自己照着一篇前人的论文扒下来，然后要么自己降重，要么把降重外包出去（所谓降重，和洗稿没什么区别）。图也是，要么找淘宝店买，要么自己 ps。论文售卖，降重已经是一套完整而且暴利的产业链了，降重的广告都写着有硕博导亲自修改，尤其是近年，翟天临事件之后各大高校严查论文重复率，结果是降重的生意更加火爆。甚至降重店接受媒体采访居然毫不遮掩：[链接³⁰⁹](#)

我理解绝大多数本科生没能力原创科研，但是这种情况还是太可怕了，写出来心里很难受。为什么那么

³⁰⁸<https://mp.weixin.qq.com/s/WjDGM6JPffwhApUQC37F1A>

³⁰⁹<https://baijiahao.baidu.com/s?id=1700814085362177357&wfr=spider&for=pc>

多教授及学生屡次造假，我想原因也很明显了。

答：這個議題，我還是研究生的時候，曾經和哈佛物理系的教授討論過。他們給的解釋，我覺得是美國學術界的普遍共識：亦即學士教育只是專業的入門介紹，碩士教育則是對專業內某分科的深入學習，要到博士班教育目標才是培養出獨立創新的研究能力，而且不一定每個拿到學位的人都成功得到那個能力。說到這裏，當時的系主任 Howard Georgi 還特別澄清，（即使は資深研究人員）每篇論文所含的創新觀點，數目絕對不能超過 1，但是 0 是完全可以接受的。雖然他是在半開玩笑，但其背後的道理，類似於我反復解釋過的，“空”是尖端學術研究無可避免的可能結果，無可深責。99.9999% 的本科生不可能獨立做出創新，強迫他們寫畢業論文，是典型的把學術研究當成粗鋼生產一樣來管理，那麼產出的論文價值類似同重量的粗鋼（大約不到一美元）是可以事先預期的。至於揠苗助長、逼良為娼的效應更加應該是常識；台灣清華大學的管理階層這點常識還是有的，但是國務院的管理機構（教育部？科技部？）似乎對學術、創新和人性都毫無所知。

2021/06/06 08:44 提問；2021/06/07 07:26 回答

[47.] AbzX5 問：中美教育差异。先不談科研，光是談寫論文，中國的大學本科生基本上連中文的學術性寫作的能力都很弱，學校在本科階段沒有花心思好好的學，本科階段也沒有學術寫作這門課程。中國教育通常將中英文的學術寫作能力和基本的科研訓練，培养，放到碩士階段，本科的學生既然從來沒有認真學過如何寫學術性論文，當然寫不出論文，只好東拼西湊，可見我們過去學術性的教育水平在本科以下程度有多欠缺。

美国似乎并不把硕士当做一个太重要的学位，他们将硕士教育的功能，一部分提前分散到中学，本科之中去了，美国教育从小就强调学术性写作，美国课程的教育并不只是做题，考试，更要经常写报告，而且严格点的老师会查重，中国的教育平时的课程很少要求交报告的，这点差距就出来了。美国的一般本科虽然也吃喝玩乐，但是我见过他们的学术写作，起码章法文献引用套路都对，真比我们强很多。

为什么中国的教育不太强调写报告，而是做题考试？很简单，过去穷啊，批改作业，考试和批改论文报告相比，哪个容易标准统一，更容易呢？所以我们的教育学习苏联，理工科做题，标准答案就只有一个，自然是适合批量教育制造，一个老师带上百个学生都没问题，而论文从题材文献观点论证每个都不同，这培养所花的精

力，数倍于做题考试，一个老师如果没有助教，光是读 30 人的论文就忙死了。

这其实也是之前我为什么对全国完全统一考试录取有疑虑的缘故，我担心人人都在做题，考试，形成内卷和边际效益下降，学生宁可花费数倍时间花在 95% 之后的 5%，而没有花同样时间学习写报告，体育锻炼等收益更大的活动。中国每年有接近 1000 万考生，考上 211 大学的不过 5%，而光 UCLA 的录取率高达 10% 以上，其竞争的惨烈程度，不可同日而语。

答：我先提醒大家，這個留言討論了兩個有關高等教育和學術論文的話題，但是都和前一個讀者的問題不相干。這兩個新話題是：1) 中式教育忽視學術報告的寫作訓練，是否有偏頗？2) 忽略寫作、專注於考試，是合理的入學標準嗎？首先，我認同對這個中美差異的觀察：不但我個人剛到美國念書覺得最吃力的事，就是學著寫論文（其實不但在學生時期下了大工夫，畢業後又投入多年的努力才真正習慣寫作；這是我以前談過的經驗），而且後來我的小孩升小學四年級就忽然開始拿到成堆的作業，每周都要交好幾篇報告，結果他從 10 歲起，就幾乎每天都要熬夜寫稿。差異是實在的，但是美式做法真的優於中式嗎？我覺得寫作表達的技巧，對學術人、律師和商業管理階級非常重要，但對其他公民沒有什麼意義，對社會整體也沒有基本的貢獻；反過來看，一個專注於解題的教育體制，如果有心好好設計，可能會更方便培養邏輯思考能力，而邏輯思辨才是建立現代科學理性社會的剛需。至於入學標準，當然可以針對博士班、法學院和商學院來特別要求寫作能力，但是一般的本科就沒有必要，而且高考還兼有維護階級流動性的關鍵價值，絕對客觀的優劣標準是不能輕易放棄的。

2021/06/06 13:19 提問；2021/06/07 08:54 回答

[48.] 芳草鮮美落英繽紛問：我反覆閱讀先生文章與評論區回覆，對中國如何整治學術不端有一些想法，請先生指教。

1. 運用司法手段。前陣子美國 FBI 以“通中”的政治理由逮捕起訴一些學者，其所屬的高校抗議歸抗議，在實質應對上也只能跟著司法程序走，在法庭上找理，然後接受判決，至今沒有怪罪司法不公的聲音。中國政府整頓學術紀律不是為了政治理由，而是為了整體發展，但高層似乎仍顧忌落得政治干擾學術的口實（中國歷代統治者皆有此顧忌），因此交給司法來裁判學術不端是一個可以避嫌且服眾的手段，也符合依法治國的國策。如果國內目前無相關法條，應加速立法。此方法

缺點如先生所說過的司法效率低下，但學術界盤根錯結，風氣的轉變如大船轉彎，急也急不得。

2. 嘗起民眾重視。中國的打貪政策之所以奏效，除了高層有迫力執行外，基層民眾對貪腐深惡痛絕也是重要原因。學術不端的本質和官場貪汙相似，但因為內容過於專業，於民眾生活也無直接利害，一般民眾不易也無動機去分辨其中對錯。我認為可以將各種典型的學術不端分類分級，每一類用簡單生動的話語解釋清楚，並附上實際案例，說明其危害性，對社會宣傳。宣傳對象可從大學入學生（當作必修通識課）、學生家長、以及基層教師、基層公務員開始。民意形成一定的是非標準後，由上而下的治理可事半功倍。此分類分級的制定，亦有助於媒體在報導學術不端的新聞時，有標準詞彙與話語可供使用，使公眾輿論討論時，有標準可循。

3. 改正學術圈觀念。學術圈競爭激烈，不少研究人員將自己類比成職業運動員，認為利用規則漏洞與裁判死角來贏得比賽（如美化數據、圖表使研究論文通過期刊評議）並不違背職業道德。就像一個球員的球品如何，是各說各話的事，無傷該球員在紀錄表上的成就。然而，學術研究的標準應該要嚴格得多，鑽漏洞的行為應該類比成運動員吃禁藥或打假球，得開除球籍才是，可是許多學術人並沒有這樣的認知。我認為改正這種觀念是很重要的事，不過我沒有想到什麼具體有效的辦法。

4. 激勵學術圈自我糾錯。我非常贊成許多人提議的，從每年科研預算中，提撥一部分比例（如 10%）用於重覆驗證已知的研究結果。我想補充的是，此經費的申請應比照創新型研究，審核時以項目的重要性與迫切性為考量。完成後不管結論為何，應就完成度給予考績。此外，這筆經費可優先給予次一流的學校與研究人員，使其在無法與第一流的學校與研究人員競爭創新型研究時，仍能在鞏固現有知識基礎方面有所貢獻，獲得同等的資源與榮譽。

答：1. 不合適；造假和誇大主要是行為不端，除非有明確的詐騙行為，例如漢芯，否則還是以行政處分為宜。何況我們談的是很明確的不當行為，並沒有什麼羅織陷罪的危險。2. 教育民眾，讓他們瞭解學術不端的代價嚴重，而且是由全民承受，的確是正確的方向，我個人也在努力。3. 職業運動員的價值，是純粹相對的：只有勝負，沒有好壞，能力、水準和貢獻全不相干；這是典型的零和遊戲，導致尋租式生涯，類似的還有演藝界明星、律師和一般公司主管。一個健康的學術界，顯然必須有實際產出，是非零和經濟發展的基礎；如果行業大佬不願意走上正道，那麼政府

公權力絕對有必要出手糾正。4. 這是很好的建議，希望中國政府早日認識這些問題和解決方案。

2021/06/07 11:03 提問；2021/06/07 23:57 回答

[49.] AbzX5 問：稍加一些澄清：

对于新话题(2)我只是希望学生不把全部的精力放入应试解题，竞争烈度不能太大，要有冗余，以备份人类才能的多样性，但赞同使用客观的标准作为入学标准的，我并不愿意大学考试采纳主观标准，所以解决这个问题的办法只能依靠增加大学资源，通过适当资源冗余来解决。按照我粗浅的估计，中国高等教育资源未来增加一倍，而未来中国出生人口保持 1000 万，只有 500 万人会考大学，那么中国的升学压力将大大缓解 4 倍，虽然压力总体可能仍然比美国大，但是已经足够。总之不改变客观标准这一点，我们之前已经讨论过了，没有异议。

对于话题(1)，我要稍加详述，这里的核心问题实际上是，建设一个推崇事实和逻辑的社会，需要多大程度的在全社会普及“溯因推理(abduction)”的思维，其成本是否值得？

解题考试实际上培养的是“演绎推理(deduction)”的思维模式，书本会告诉你一些逻辑规则，然后你会按照这些规则运用于一些例子，计算得到正确的结论。当然书本里讨论的都是理想状况，实际社会并没有完全按照理想规则运作，当学生毕业走出校门，加入公司研发部门，成为工程师和产品研发人员。这个时候他们的工作往往要通过不断的摸索改进，获得大量实际数据，来验证优化参数，最后获得商业上，工业上可用的产品，这实际上是一种“归纳推理(induction)”验证的思维模式。

而研究性的写作，是一种帮助创新思考的形式，起码我认为，它本质上训练的是一种 abduction 的思维模式 (induction 可以看做 abduction 的一种特殊形式)，作者首先要查阅现有的文献，尽可能找到所有的事实现象，公认的原理，最新的研究进展，几个最可能的理论，以及这些理论之间可能有的冲突，然后作者的任务便是要结合上述信息提出最好的解释，好的解释要尽可能(a) 简单 (b) 解释尽可能多的现象，和现有的原理尽可能吻合，解释之前旧理论的矛盾。如果做不到 (a) 和 (b)，可以通过什么样的实验或者研究来查明理论冲突，或者提供额外预测而证实/证伪？(阐明研究机会)。

但是，按照王先生的意思，好像整个社会，对于大多数人而言，拥有 deduction 和 induction 能力已经足够有事实和逻辑能力，写作能力所培养的那种 abduction 能力只需要给有志接受高等教育，或者商人律师才需要？

答：Abductive Reasoning 是在不完整信息條件下，依照科學原理來追尋最佳解釋。除了這個博客之外，華語界還有哪一個公共論壇能做得到？這些包括種種名教授的發言群體連 Abduction 的基本邏輯思維工具（如 Occam's Razor、Russell's Teapot 和 Bayesian Probability，更別提邏輯學的各種佯謬和統計學的諸般陷阱）都全無所知，根本連從哪裏著手都不懂，你指望高中老師來傳授這個能力？小學和中學教育的主要任務是教導公民基本的文、史、數、理等等常識，並賦予正確的三觀，不是培訓全世界最頂尖、極其稀有的思想家。中國院士級別的研究人員，在被 Publish Or Perish 的壓力逼急了之後，尚且會想要作弊，你覺得美國的中小學生能創新出什麼大道理來寫幾百篇報告？最終訓練的，還不是粉飾自己無知的諸般技巧，尤其是含糊其詞、以聯想來替代因果的壞習慣？美國的記者、公關、律師和 MBA 個個巧言令色、擅長內捲，所謂 Kiss Up, Kick Down 的專業技能不正是小時候不重事實或邏輯，而專注於表達能力所培養出來的？以 Boeing 為例，你覺得中小學寫報告特別漂亮、脫穎而出的學生，後來成為他們的氣動和材料工程師、還是 MBA 管理階層？

2021/06/07 16:27 提問；2021/06/08 00:10 回答

[50.] 南山臥蟲問：//美式做法真的優於中式嗎？我覺得寫作表達的技巧，對學術人、律師和商業管理階級非常重要，但對其他公民沒有什麼意義，對社會整體也沒有基本的貢獻；反過來看，一個專注於解題的教育體制，如果有心好好設計，可能會更方便培養邏輯思考能力，而邏輯思辨才是建立現代科學理性社會的剛需。//

當年，亞里士多德在雅典學院分門立科；伽里略在林琴學院奠基科學。然而，當今世上，還有這樣的『A CADEM I C』嗎？既然是千年未有之變局，亦應有千年未有之變革——如果有，希望建在中國。

//高考還兼有維護階級流動性的關鍵價值，絕對客觀的優劣標準是不能輕易放棄的。//

老成謀國。

答：看到一個制度的缺點，就急著替換，完全不考慮是否會因小失大，事事求全的結果，反而是每下愈況，這是白左的典型思維方式，我們應該引以為戒。

2021/06/07 21:32 提問；2021/06/08 00:41 回答

[51.] 鸟鵠南飛問：回 49 楼：王先生之前在评论区说自己不会成为宗师的时候就提过他不喜欢专门去写学术论文。王先生把美式教育对论文写作的重视称为训练“写作表达的技巧”，我想不认同写作论文帮助逻辑

训练的意思应该是很清楚的。至于原因我浅薄地推測几点：首先关于 abduction，写论文不一定用溯因推理，训练 abduction 也不一定要靠写论文。其次，你也提到了美国学生经过此番训练后的优点是论文的章法文献引用套路都对，像这种特定类型的文章写作普及到大众教育，取得的效果最多就是学生熟悉相关格式和套路，换言之，“写作表达的技巧”。

你似乎对中国的激烈竞争心有余悸，总是在想法子降低竞争。但我始终认为，只要中国人口有这么多，激烈竞争就无可避免，逃避没有用。而且越是激烈竞争，教育形式就越应该简明，你希望用论文写作来稀释竞争，但是在现有的激烈竞争环境下，恐怕它只会和我之前提到的语文作文一样在中学阶段就开始培养熟悉言辞套路的巧言令色者。

回王先生：其实我还有一点想问您对这种现象怎么办的意思，每年几百万毕业生催生出来的庞大产业链，危害太大了，即使外国人应该也有所察觉了。之前外国各大期刊大批撤稿中国论文，直接就说怀疑中国内部有论文造假工厂。难道只能等教育部幡然悔悟吗？

答：表達能力對個人與個人之間的競爭很有用，對國家社會整體的貢獻卻是零、甚至是負面的。反面案例除了美國之外，還有更極端的印度：那裏即使是工程師，也人人想要修一個 MBA，以便升入管理階級；這其實是美國 CEO 多是印度人的原因之一。當經理當然比工程師賺錢容易，但是國家缺乏埋頭做事解題的理工人，產業發展就演化出現代印度的鳥樣。其實在大陸和台灣，也有小時候就不去用邏輯解題、而把時間精力都花在練習寫稿上的人，例如方方和龍應臺。私以為這種習性以不鼓勵推廣為宜。在中國體制下，只有政府出手，才能解決學術界的問題。

2021/06/08 03:21 提問；2021/06/08 07:25 回答

[52.] AbzX5 問：读了你的解释，你说的对，一般本科以下的民众不可能真正具备创新所需的足够资源，如果期望通过普及写作练习来推广 abductive reasoning，效果确实只会拔苗助长，适得其反，被逼弄虚作假。看来只能通过其它的方式来引导人民培养理性的风气了。

答：這件事，老讀者們在幾年前討論過了；或許可以在大學裏教授應用邏輯和狡辯術。

2021/06/08 04:03 提問；2021/06/08 07:23 回答

[53.] 芳草鮮美落英繽紛問：先生所謂的邏輯思辨與表達能力，是否是古希臘哲學的 Dialectic 與 Rhetoric （或是孔子所說的質與文）之爭？

我的理解，邏輯思辨方法的豐富性與完整性，數千年發展下來已大幅優於原始的 Dialectic，但 Rhetoric 造成蘇格拉底之死的悲劇，仍在歷史上反復上演，於今尤烈。因此就現今社會而言，前者好處愈來愈大而後者害處愈來愈大，前者的重要性遠大於後者。在有限資源下，大部分人的教育應著重邏輯思辨，孔子所說的文質彬彬則僅適合少數人。學生過度的寫作練習，加上老師沒有時間或沒有能力給予適當引導，將造成學生學到的僅是（低水平的）Rhetoric，而不是 Dialectic，對整個社會有害。不過人是用語言溝通的，大部分人是用語言思考的，我認為學生在培養邏輯思辨的能力時，應該要認識狡辯術，並學習一些基本的「反駁術」，能邏輯分析狡辯的話語，用嚴謹而平實的話語表達出反駁。

答：你的理解沒錯；不過我向來懶得去讀古人的長篇大論，若是有重要、正確、有用的道理，自己從第一原則來推衍，更加簡單、直接、實用。在這個議題上，真正關鍵的差別，在於辯證是求真，而修辭是求勝；我認為哪一個優先，應該不難猜測，而且一旦真相通透明瞭於心，狡辯烟幕自然一揮即散。

2021/06/09 11:50 提問；2021/06/10 10:38 回答

[54.] GUI-龜問：高层的決策方式

不知道王博士是否看過這篇文章（《高層到底怎麼決策？一位國務院副秘書長的卸任後思考》，[鏈接³¹⁰](#)）？作者江小涓 2004-2009 年在國務院研究室工作，2009-2018 年任國務院副秘書長。江小涓從國務院退休後寫了《江小涓學術自傳》，其中記載了她在國務院工作的一些見聞。此文節選自《江小涓學術自傳》。

作者認為政府決策過程有四種特點，並列舉了一些具體見聞作為論據。我擔心遺失細節，因此只摘抄簡短的部分原文（括號內容為我的說明）。

1. 高層的意愿和意志非常重要；

再如近几年政府推動部門和地方“簡政放權、放管結合、優化服務”（簡稱放管服），然而多數審批權的持權者都認為其有存在的理由，放手會帶來新的問題。但高層領導認為政府管得太多、管得不當，消減了市場主體的發展能力和動力，這是當前的突出問題和主要矛盾，堅決推動，才使問題有了很大改觀。

2. 試點是中國推動改革的重要辦法，也是中國公共管理模式的特色；

第四，有極少數試點是具體部門的“緩兵之計”，當改革呼聲很高，來自上下的壓力很大時，先說開始

“試點”緩解壓力，再視情況決定後續政策。第五，還是在部門層面，有極少數試點是“設租”的一種方式。這種試點往往內置優惠政策，或者具有政績顯示度，部門有試點決定權，就會有地方前來“尋租”。

3. 學術界意見有較強助推力；

例如，有一段時間某種形態的學術誠信問題成為國內學術界的大問題，在國際上也造成不好的影響。但問題的性質和程度都不易判斷，相關部門一時沒有定論，甚至有“放過”的跡象。清華大學的薛瀾教授對問題做了深入分析，認為需要認真處理，並提出了工作建議，切實推動了相關工作。

（這個推動解決學術誠信的案例有些奇怪，它和中國學術界誠信不足的現狀並不相符。結合作者的任職時間，我猜測這個學術誠信問題可能是翟天臨博士學位造假，因為翟天臨事件後，无论本科生还是研究生，畢業論文的查重要求一下子變嚴格了。）

4. 確定政府干預是否合理不容易。

最近幾年我們強調內外資平等待遇，一些外商就抱怨中國投資環境惡化。我暗自想他們以前“找市長”就能搞定的訴求，今日也要按程序辦理了。雖然投資環境還需要進一步改善，但這種內外資平等的原則沒有錯。過去幾十年，形勢發展變化很快，後來人們指責的“壞”的政策往往是那些實施過久的“好”的政策。所以原則上講政府干預要合理是對的。但是在每一件具體問題的處理上，有時候界線並不清楚。

答：謝謝你的建議。我最近不怎麼看《風聞》了，不過這篇文章有點意思。這裏我逐條評論一下：1) 大公司也是如此；有人說中國政府的組織機制像是個企業，這是相似處之一。2) “試點”在美國是消費品行業常用的策略；至於各單位之間的勾心鬥角、利益交換，也是任何大機構的常態。3) 中國政府對學術界極為寬容、信任，可惜後者逐利心重、封建化了，能無私做出正確建言的越來越少。4) 外來的評語，往往是利己的偏頗觀點；中方應該把自信建立在獨立的理性思維之上。

2021/06/10 13:25 提問；2021/06/11 02:03 回答

[55.] strawrange 問：王博士您好，作為想要積極有為的年輕人，一直想跟您請教個問題。

我算是畢業於國內 TOP 的大學，又到海外求學和工作，現在懷着一腔熱情回國工作。然而，我跟類似背景的朋友都有個共同的困境，就是在讀書期間信奉實力並厌恶假大空（國內基礎教育的這個導向還是值得肯定的），喜歡埋頭苦干用實力證明自己。但是工作以

³¹⁰<https://user.guancha.cn/main/content?id=509697>

后，越来越发现周围实力不如自己的人靠着吹嘘、争抢功劳、拉帮结派获得远超过实力的资源和地位，而只踏踏实实靠实力反而会裹足不前。一方面非常厌恶吹嘘和假大空，另一方面又眼睁睁看着实力不如自己的人做一吹十，晋升得比较快，自己反而没什么机会。所以想要请教一下王博士在工作中，特别是在企业界，如何平衡这两点？

答：這裏有一個重要的背景考慮，亦即你如果是工科的，那麼專業範圍內必然有尊重實際貢獻的工作機會，既然現在的公司不滿足這個前提，認真去找更誠實、高效的環境，是個很合理的選項。如果你的專業本身就徹底浮誇（例如高能物理和芝加哥學派），整個行業等同傳銷集團，那麼你的選擇就只剩下 1) 儘早離開；2) 留下混口飯吃；3) 出賣人格、全神投入。我自己選擇了 1，可以理解別人選擇 2，但是 3 就不推薦了。這個博客的主旨不在於解決私人問題；我破格回答，用意在於引導年輕人，請理解我們是一群志同道合、為公益憂心的知識分子，如果你想加入，最好，如果不能，也請你給出基本的尊重，不要浪費公共資源。

2021/07/24 13:32 提問；2021/07/24 17:46 回答

[56.] 路哥哥问：王先生，中国搞得这个时速六百公里的磁悬浮有前景吗？

答：高速鐵路運輸的電力消耗，主要來自氣動阻力，不論是磁浮還是軌道，都與速度平方成正比，那麼 600 公里時速的電費就是 350 的三倍。或許京滬綫能用得起吧？不過我聽說他們算過賬，連 380 都不是特別划算。

2021/09/24 22:16 提問；2021/09/25 16:06 回答

[57.] Fanboy 问：今天看到的新闻，中科院成功将二氧化碳不通过光合作用合成为淀粉。[链接³¹¹](#)

这里请教一下，理论上的和工程上可行性都已经验证到了。您认为这是否合成淀粉属于应该加大投资做到完全领先的领域？

答：這項技術是否有用，取決於產品的市場價格：如果人類對每克十萬美元的澱粉有足夠需求的話，可以算是極為重要的技術突破。既然澱粉是人類生存必需的養分之一，要引發這樣的需求，也很簡單，中科院只要先把地球上所有能進行光合作用的植物和微生物全部消滅就行了；我們對中科院的後續配套突破（無藥可救的植物病毒？）翹首以待。

這種異常容易，而歐美先進國家在發明現代化工

之後百多年卻都始終沒有認真嘗試的技術方向，其實極度難找。畢竟稍稍投入，就可以在全國大肆宣揚，提升中科院的政治地位和公款收入，這樣的投資報酬率就算不是史無前例，至少也是獨步天下。這個層次的智慧，我自己絕對望塵莫及；而中國科研學術管理之鶴立鷄群，也又多了一個例證。

好吧，我想你不像是學理工的，所以中科院這個假突破有多少漏洞，你大概無法自行體會。這些假未來科技越來越多、越來越離譜，偏偏普羅大眾太笨，明明什麼都不懂也敢胡亂站隊，污染公共論壇（博客的讀者當然不在其內，否則早就被踢出門外）；說實話原本就吃力不討好，遇到中國網絡上那些拿科幻小說當成教科書的無知愚蠢群衆，更加是自找苦吃，難怪現在就剩我一個人堅持。其實我很累了，所以早先只說了幾句反諷。

這裏我為你解釋清楚一次：植物光合作用本身的轉換效率的確是很低的（略高於 1%），所以過去十幾年大家開始關心碳排放之後，就有很多歐美的實驗室搞出直接用陽光來把 CO₂ 轉換成甲烷；中科院這次宣稱比光合作用效率高幾倍，對稍有這方面知識的人都知道是不足為奇，因為早就有號稱效率高出 20 倍的過程，而且用的是免費又清潔的陽光。中科院可用的是傳統能源，所以應該把發電時的碳排放加入考慮，這麼一來，它反而是做得越多，CO₂ 排放越多。當然中科院的最終成果是澱粉，而不是甲烷，但是有機分子之間的轉換是老技術了，這部分完全不是重點。

即使我們假設下下下下下一代的技術可以改用陽光，而且達到 20% 的轉換效率，農業是不是即將被取代了呢？你記得我討論 NIF 做公關，宣稱激光聚變的產耗比超過 1，但那是對分子分母都動了手脚，實際上還差 8 個數量級嗎？這裏是完全一樣的道理。這些學術騙子第一步，就是先忽略熱力學第二定律，只談能量、不談熵；別忘了，植物是直接吸收一般大氣，其中只有 0.04% 是 CO₂，所以它效率低，其實包含了將 CO₂ 濃縮所必須剋服的熵差異；而這些騙資金的論文都假裝把大氣中的 CO₂ 濃縮 2500 倍是無需代價的。事實上光是 CO₂ 濃縮集中這一步，人工技術就比光合作用貴了百倍左右。

作物（例如玉米或蘋果）的光合作用不只是自帶 CO₂ 濃縮機，它也自動提純生產出的澱粉，再自動包裝成顆粒，而且整個過程對環境的淨污染可以做到接近零（因為碳固定），所需的資金投入很低（考慮農地對比高科技工廠的單位價格，差異至少是 6 個數量級），成果更自動是食品級的純度，還外加一些調味的分子，

³¹¹<https://china.huanqiu.com/article/44tcPBRIT9x>

增加產品的價值，至於規模化生產，幾千萬噸都不成問題。生化實驗室剛好相反，所需的資金極高，濃縮、處理、包裝全都要另外建生產線，而且化學污染的危險很大（你願意幾公斤、幾公斤地吃實驗室從無機分子合成出來的有機物嗎？）。當然只要願意扔錢，這些問題都可能解決，但是每一步都把費用以倍數提高；我的估計是即使批量生產，也會比玉米澱粉貴至少 8 個數量級，所以每克大約十萬美元。中科院如果不同意，我非常歡迎他們把價格估算寫在論文裏，讓大家進一步討論；但是實際上他們對這些關鍵議題都是故意回避的，指望他們談經濟性，和接到詐騙電話時問騙徒的身份證號一樣，是不可能得到誠實的回答的。

2021/09/26 08:58 提問；2021/09/27 22:34 回答

[58.] 芳草鮮美落英繽紛問：先生以熱力學第二定律說明道理，應該是無庸置疑了。但網路上的噪音，提醒我一個長久以來就注意到的問題，即許多有一定知識水平的人，對各種學術理論的強弱有效性仍並不十分理解，因此會將與物理基本定律不一致的其它專業學說認為是「專業見解的不同」、「各有專業上的道理」，甚至貶為「門戶之見」，認為物理學家不該「跨界評論」，不該拿物理理論「壓」人。學科分類的本意是為了教學與規劃研究課題的方便，但標籤化後反而造成人在思考上劃地自限，甚至被有意拿來用作維護圈內利益的手段。一般人認識不清就算了，請教先生如何使做決策者避免同樣的誤區？

我同樣也注意到，許多中國民眾十分痛恨學術不端，卻又輕易陶醉於被己方誇大宣傳的學術成果（他們對外國同等級學術成果的宣傳倒是清醒很多），殊不知名不副實和名過於實在學術治理上有同樣壞的影響。

最後我想分享一個經驗。我若想知道一個人對科學的理解，就會講這個故事，然後問對方看法：「工程師手拿幾百頁的圖紙說這是永動機的設計圖。物理學家立刻判斷此設計行不通。工程師不服，認為物理學家應該細查設計內容並指出至少一處錯誤，才能下此結論。」結果有不少有一定知識水平的人認為工程師的說法有其道理，認同的比例還會隨著故事中加入對物理學家惡形惡狀的描寫（比如將圖紙丟進垃圾桶）而上升。更有趣的是，如果我接著講類似的故事，但把永動機設計圖改成長生不老配方，則認為應該細查內容的人反而變少（事實上，永動機追求維持封閉系統中的熵，長生不老則追求維持開放系統中的熵，後者在原則上反而沒有違反物理定律）。我的心得是，人類大腦天生就不是用來做科學思考的。

答：科學理性的思考方式，不但是一個違反人性、逆天而行的技巧，而且必須與深刻卻又廣泛的專業知識配合，才能有效達成正確的結論。一般人哪可能有空天天在找有趣的專業問題，然後研讀論文直到有足夠的心得為止？至於幾十年不輟的邏輯思辯訓練，以及對事實真相的絕對尊重和堅持，那更加不是熱門的習慣和心態。純為鍛煉思維能力而到老還在天天解數學題的前人，我只聽說過林肯曾經反覆研讀《幾何原本》數十年。

不過知識份子至少應該有“知之為知之，不知為不知”的修養，在沒有檢驗過完整嚴謹的邏輯論證之前，對無根的宣稱（Claim）保持健康的質疑，不讓主觀意願影響對真假的判斷。這是我對博客讀者的期許，換句話說，就是你最起碼必須進步到 Dunning-Kruger 曲線的中段。很不幸的，現代新聞評論和互聯網文化完全是反正道而行，把 99% 以上的群衆牢牢鎖在笨蛋峰的頂端；這一點我也反復寫文章詳細討論過了。

至於你所提的永動機，剛好切中這個技術議題的另一個要害：這是因為熱力學第二定律，除了如同我在昨天解釋過的，通過濃縮 CO₂ 的困難，預先否決了從 CO₂ 合成有機分子來解決全球暖化問題的任何嘗試，即使是直接使用引擎廢氣，在 CO₂ 還沒有被稀釋之前就試圖回收轉化，那麼這個引擎 + 回收的總系統，也會自然等同一個永動機。正因為這種先釋放再回收的構想，是如此地不合理，所以才會有 8 個數量級那種級別的價格差距。

那些研究人員不懂熱力學嗎？我想不是，他們完全瞭解這條技術路線的實用前景是零，只不過有少數人想要直接向投資人騙錢，另外的多數胃口小一些，先騙一個論文，然後再騙一點公款。說實在的，這類實驗除非是建工業級的廠房（例如本月在冰島投產的那個），否則光是做學術研究，花費還真不太多；若不是有人問起，我不覺得有必要主動寫文批評。

至於他們論文能登在《Science》，學術界的行內人當然知道其中奧妙，但我為其他讀者解釋一下：基礎科研的期刊，對應用前景是一點也不在乎的，新奇有趣反而可以是唯一的考慮。不過我昨天也說過，這種容易又新奇的題材極度難找；中國的院士們，一般是走另一條路線，亦即拿巨額公費來做昂貴但科學意義不大的實驗，因為科學意義不大，所以國外實驗室一直要不到錢來做，但因為昂貴，所以做出來頂級期刊依舊另眼相看；悟空衛星和墨子號量子通信衛星都屬於這一類。他們能在頂級期刊發表論文，並沒有作弊，但一旦搞公關來吹噓無中生有的所謂

實用前景，那就是純粹詐騙，值得正人君子鳴鼓而攻之。

2021/09/28 09:36 提問；2021/09/28 10:48 回答

[59.] AbzX5 問：大多數化學儲能辦法，必然有碳元素的參與才能安全穩定，可一旦碳元素參與，氧化後必然變成 CO₂ 排放到大氣。即使考慮到能量不守恒的因素，僅僅將碳視為整個循環中穩定能量存儲的載體，整個碳循環中從大氣中吸取稀薄的 CO₂ 那一步，付出的成本代價也十分高昂，遠大于碳元素帶來的穩定載體的價值。大力發展電池儲能大概是唯一能擺脫碳排放的儲能辦法了。

答：唯一不含碳的普通燃料（亦即你所說的化學儲能載體）是氫，然而氫有它自己的嚴重缺點，所以我一早就做出結論：儲能電池才是未來電力系統的最關鍵技術。

2021/10/03 12:11 提問；2021/10/04 02:48 回答

[60.] 芳草鮮美落英繽紛問：我強烈呼籲在大陸媒體工作的讀者朋友們翻譯【後註六】裡 Hossenfelder 博士的文章，在中文世界廣泛傳播。其中衡量可控核聚變效率的真正指標（Q-total，非 Q-plasma）是中學生都能簡單理解的概念。一般民眾了解後能立即識破科學家的無恥謊言，逼他們面對真實問題。文章引用歐洲議會做過的評估報告，也應該讓中方決策者知曉。這個騙局在 30 多年前就被識破了，今天的人若只是因為騙子人多、聲量大、臉皮厚就再被騙一次，很不值得。

答：不只是騙子人多、聲量大而已，而是中國科學界本身和政府科技管理人員都一味崇洋媚外，隨便哪個有頭銜的高鼻子伸手往懸崖一指，就閉著眼睛跳下去。明明歐美資本主義體制的基本原則，就是私利至上、Greed is good，行業和公司這些利益集團的公開論調都是由狹隘的私利來決定，所以只要先看看說話的人有沒有利益牽扯，就可以立刻排除 99% 的噪音和忽悠。不過在歐美，光是找到真相沒有用，因為利益集團也控制了絕大多數的傳媒和政客，像是那篇歐洲議會的報告，並沒有成功阻止歐洲把大量人才金錢浪費到 ITER 這個坑（原預算 50 億歐元，現在進度不到 1/3，已經上漲 400% 到 200 億，等到 20 多年後達到全狀態運行，需要一個奇跡才可能讓總花費不進一步成長 500% 超過 1000 億）。反倒是美國，因為資本主義路線走得更極端，學術行業相對於資本集團處於絕對劣勢，結果在核聚變上只忽悠到一個 NIF。這個計劃的直接預算只花了 42 億美元（2001 年 GAO 的估計，然後沒了下文，只剩下 NIF 自己發表、明顯不靠譜的公關數字，不過已

經至少相當於超支 400%；這個比率似乎是大科學計劃超支比例的底線），而且雖然搞聚變發電先天就不可能成功（我在 1997 年計劃剛開始就預見了，只是當時還沒有公開寫博客；奇怪的是，核聚變這個忽悠不論被證偽多少次，願意被騙的傻瓜永遠繼續佔絕對多數，或許是為他們的愚蠢買單的是公帑，不必心疼），但是對模擬氫彈有點用處，所以政治上獲得了軍工集團的支持。

照理說，中國政府的權力凌駕於所有利益集團之上（這正是中式政治體制的優越性所在），而且在政治、經濟、外交這些社科問題上早已知道不能盡信國外的理論和宣傳，結果在自然科學這種可以依客觀邏輯來嚴格論證的議題，反而是照單全收，根本不試圖找利益不相關的專家來做獨立分析。例如中國核子工程的專家這麼多，隨便找一個人，都能簡單指出聚變發電的不切實際（不是 Hossenfelder 所談的等離子體物理角度，而是工程方面的諸多問題），偏偏就是只聽等離子體的一面之詞，這樣層次的科技管理，連中學生都不可能罩得住，真是讓人無語。

2021/10/05 21:43 提問；2021/10/06 05:35 回答

[61.] atomic 問：

「中國要和平崛起，基礎科研需要“講實話”，資金要用在刀刃上」科工力量

[鏈接³¹²](#)

這部影片點入連結後顯示「無法撥放的影片」，是否是遇到某些既得利益者，不給撥放.... 還是說一段時間後連結自動失效

答：我也不確知為什麼；不過內容並沒有明顯抵觸《YouTube》政治正確的討論，應該是《科工力量》自己撤的。

唉，從這篇文章之後，就基本沒有接到他們的消息，希望不是給他們帶來太大的麻煩。說實話得罪人的事，我自願承受後果不要緊，連累別人就不好了。

這件事其實可以看作利益集團難以處理的例證：打擊學閥固然對國家是件大的好事，但對學閥卻是強度更高的壞事。這裏人數的懸殊對比沒有用，後者是為自己的生存來做掙扎，所以必然無所不用其極，從而會在大部分爭議中勝出，即使在中國這樣強力的政府管理下也不例外。

2021/10/05 21:43 提問；2021/10/06 05:35 回答

[62.] 大一統理論之 8 問：

³¹²<https://youtube.com/watch?v=o9cG8B8aFsc>

「中國要和平崛起，基礎科研需要“講實話”，資金要用在刀刃上」科工力量

鏈接³¹³

這部影片點入連結後顯示「無法撥放的影片」，是否是遇到某些既得利益者，不給撥放.... 還是說一段時間後連結自動失效

答：我也不確知為什麼；不過內容並沒有明顯抵觸《YouTube》政治正確的討論，應該是《科工力量》自己撤的。

唉，從這篇文章之後，就基本沒有接到他們的消息，希望不是給他們帶來太大的麻煩。說實話得罪人的事，我自願承受後果不要緊，連累別人就不好了。

這件事其實可以看作利益集團難以處理的例證：打擊學閥固然對國家是件大的好事，但對學閥卻是強度更高的壞事。這裏人數的懸殊對比沒有用，後者是為自己的生存來做掙扎，所以必然無所不用其極，從而會在大部分爭議中勝出，即使在中國這樣強力的政府管理下也不例外。

2021/10/05 23:10 提問；2021/10/06 05:31 回答

[63.] atomic 問：

其實，物理學家費米也說過「粒子加速器隨著規模越來越大發現的東西卻越來越少這樣的話」當時粒子加速器的成本已經上升到數億美元，規模越來越大，這是很久以前在一本科普讀物上看到的，當時並不知道費米說這些話，根本原因是什麼，只是想說可能是「科研投資的邊際收益遞減規律」或許是大自然不想給人類知道更多的奧秘，只要稍微有點高中生理科常識，就能判斷，對比 100 多年前的物理學家有重大發現時並沒有多少實驗成本，比如發現 X 射線的倫琴只是一些很簡陋的條件下實驗就能有重大發現、基礎物理已經半個世紀沒有突破，但是理論物理的重大發現成本以指數級增長，最後一定會碰到「邊際收益遞減規律」，但是一些投資雖然是理論上有可行性工程上卻 50 年內無法看到顯著收益（比如量子電腦、核融合）比如核融合蘇聯 1960 年代就在搞托卡馬克現在還沒實現，而對於有重大經濟價值的投資比如太陽能和風力發電的儲能電池設施 10-20 年內就能夠替代掉 80% 以上的火力發電，能繼噹石油消耗的電動車，能夠大幅度改善人類壽命和健康的醫學 AI、生物製藥，投入科研能夠在短期 10 年內有投資回報再持續用投資賺來得錢繼續擴大技術領先優勢的項目，受到的重視和得到的資金比例

往往還沒有這些 50 年內都不可能商業化的騙錢的項目高

答：你聽說過 Terence Tao 陶哲軒嗎？他很可能是人類有史以來智商最高的數學家，很小就被發掘，本人也十分努力，又能夠動員 21 世紀的科技（尤其是計算機和互聯網），但是除了把現代所有相關的獎項拿了個遍，他和 17、18、19 世紀的大師相比，對人類社會的實際貢獻卻微不足道。

同樣的，Edward Witten 很可能是有史以來智商最高的物理學人，把 Weinberg 都感動到願意追隨他的程度，但是他玩超弦 30 多年的結果，不但沒有搞出任何進步，反而是把高能物理帶下懸崖。

這個現象的基本原因，的確是這些老學科可行的進展已經非常接近完全耗盡的地步。而且數學和高能物理只是先行者，其他的物理分支也開始有類似的跡象。不過真正讓問題惡化的，在於人類經濟過去 200 年以指數發展，然後教育的普及，帶來前所未有的人力物力資源，可以反饋到基礎科研上。再加上國際間的競爭壓力，導致先進工業國家的決策者不管科目前景，一味強加投入。偏偏開創性的研究，需要的是思想上的突破，人海戰術不但毫無效果，反而因為 Group Think 人云亦云，而有反作用。這裏我給個簡單的估算：和 100 年前相比，尖端數理難了 100 倍，但是人員、物資和技術的投入增加了 1000 倍，那麼進展速度應該增加十倍嗎？不是的，實際上速度減為 1/1000，這是因為資源提升帶來割喉式的競爭，研究人員即使能抗拒造假和誇大，對追逐熱門題材也不可能免俗，人人都必須選擇容易發論文、而不是真有開創性的研究方向，這樣的逆淘汰反而使發現新概念的機率降低十倍。

中國的基礎科研管理尤其糟糕，理念剛好與最優解反其道而行：不但嬌寵學閥、放縱造假誇大，而且迷戀人海戰術，對論文重量不重質。我一再譏笑他們是以生產粗鋼的心態來管理學術創新，就是基於以上的考慮。這裏的解決方案是打擊學閥、嚴懲造假誇大，並且只對有明確應用前景（亦即經過完整、徹底、客觀論證，沒有基本理論或技術問題）的學科做專注、大筆、重點的投入。凡是必須等待理論或技術上基本突破的科目，不論是衰老垂死、或者還在妊娠期間的研究方向，就應該反過來以低預期、低資金但持續廣汎而且 Hands-off（亦即不要求定期發論文）的支持，畢竟你希望培養的，是張益唐這樣的人物，而不是現在中國科學院那些假裝是學者的政客。

³¹³<https://youtube.com/watch?v=o9cG8B8aFsc>

2021/10/05 23:10 提問；2021/10/06 05:31 回答

[64.] 大一統理論之 8 問：

其實，物理學家費米也說過「粒子加速器隨著規模越來越大發現的東西卻越來越少這樣的話」當時粒子加速器的成本已經上升到數億美元，規模越來越大，這是很久以前在一本科普讀物上看到的，當時並不知道費米說這些話，根本原因是什麼，只是想說可能是「科研投資的邊際收益遞減規律」或許是大自然不想給人類知道更多的奧秘，只要稍微有點高中生理科常識，就能判斷，對比 100 多年前的物理學家有重大發現時並沒有多少實驗成本，比如發現 X 射線的倫琴只是在一些很簡陋的條件下實驗就能有重大發現、基礎物理已經半個世紀沒有突破，但是理論物理的重大發現成本以指數級增長，最後一定會碰到「邊際收益遞減規律」，但是一些投資雖然是理論上有可行性工程上卻 50 年內無法看到顯著收益（比如量子電腦、核融合）比如核融合蘇聯 1960 年代就在搞托卡馬克現在還沒實現，而對於有重大經濟價值的投資比如太陽能和風力發電的儲能電池設施 10~20 年內就能夠替代掉 80% 以上的火力發電，能繼噏石油消耗的電動車，能夠大幅度改善人類壽命和健康的醫學 AI、生物製藥，投入科研能夠在短期 10 年內有投資回報再持續用投資賺來得錢繼續擴大技術領先優勢的項目，受到的重視和得到的資金比例往往還沒有這些 50 年內都不可能商業化的騙錢的項目高

答：你聽說過 Terence Tao 陶哲軒嗎？他很可能是人類有史以來智商最高的數學家，很小就被發掘，本人也十分努力，又能夠動員 21 世紀的科技（尤其是計算機和互聯網），但是除了把現代所有相關的獎項拿了個遍，他和 17、18、19 世紀的大師相比，對人類社會的實際貢獻卻微不足道。

同樣的，Edward Witten 很可能是有史以來智商最高的物理學人，把 Weinberg 都感動到願意追隨他的程度，但是他玩超弦 30 多年的結果，不但沒有搞出任何進步，反而是把高能物理帶下懸崖。

這個現象的基本原因，的確是這些老學科可行的進展已經非常接近完全耗盡的地步。而且數學和高能物理只是先行者，其他的物理分支也開始有類似的跡象。不過真正讓問題惡化的，在於人類經濟過去 200 年以指數發展，然後教育的普及，帶來前所未有的人力物力資源，可以反饋到基礎科研上。再加上國際間的競爭壓力，導致先進工業國家的決策者不管科目前景，一味強加投入。偏偏開創性的研究，需要的是思想上的突破，人海戰術不但毫無效果，反而因為 Group Think 人云亦云，而有反作用。這裏我給個簡單的估算：和 100

年前相比，尖端數理難了 100 倍，但是人員、物資和技術的投入增加了 1000 倍，那麼進展速度應該增加十倍嗎？不是的，實際上速度減為 1/1000，這是因為資源提升帶來割喉式的競爭，研究人員即使能抗拒造假和誇大，對追逐熱門題材也不可能免俗，人人都必須選擇容易發論文、而不是真有開創性的研究方向，這樣的逆淘汰反而使發現新概念的機率降低十倍。

中國的基礎科研管理尤其糟糕，理念剛好與最優解反其道而行：不但嬌寵學閥、放縱造假誇大，而且迷信人海戰術，對論文重量不重質。我一再譏笑他們是以生產粗鋼的心態來管理學術創新，就是基於以上的考慮。這裏的解決方案是打擊學閥、嚴懲造假誇大，並且只對有明確應用前景（亦即經過完整、徹底、客觀論證，沒有基本理論或技術問題）的學科做專注、大筆、重點的投入。凡是必須等待理論或技術上基本突破的科目，不論是衰老垂死、或者還在妊娠期間的研究方向，就應該反過來以低預期、低資金但持續廣汎而且 Hands-off（亦即不要求定期發論文）的支持，畢竟你希望培養的，是張益唐這樣的人物，而不是現在中國科學院那些假裝是學者的政客。

2021/10/07 22:12 提問；2021/10/08 04:00 回答

[65.] 羣圪學姓問：對先生在上一層樓里的定量描述稍有疑問

“和 100 年前相比，尖端數理難了 100 倍，但是人員、物資和技術的投入增加了 1000 倍，那麼進展速度應該增加十倍嗎？不是的，實際上速度減為 1/1000，這是因為資源提升帶來割喉式的競爭，研究人員即使能抗拒造假和誇大，對追逐熱門題材也不可能免俗，人人都必須選擇容易發論文、而不是真有開創性的研究方向，這樣的逆淘汰反而使發現新概念的機率降低十倍。”最后一句发现新概念的几率不知具体指代的是什么？若是指“同样难度下平均每年每人发现新概念数”，则在 1000 倍的投入和 100 倍难度下，实际发展速度应与过去持平，不知为何会变成 1/1000 的。

答：你聽說過一本叫做《The Mythical Man-Month》的書嗎？它談的是軟件開發的管理，其結論是任何一個軟件開發計劃所用的工作人數和時數（亦即“Man-Month”）在很低的時候，效率可以隨其做近乎線性的提升，但一定有一個臨界值，一旦團隊規模和投入接近這個臨界值，加入加班的效益就會很快遞減，超過這個臨界值之後，邊界效益不但會趨於零，而且有時會成為負值。一個最近的例子，是因為《Witcher 3》而名聲大噪的 CD Projekt Red，以為有了經驗和資金，就可以

靠著多雇用程序員來加速完成下一個產品《Cyberpunk 2077》，結果成為超級災難，不但品質慘不忍睹，連公司本身都面臨分崩離析的危險。

上面所談的臨界值，是可以通過合理高效的管理原則和運作規範來推高的。但是這些管理原則中的第一條，就是不能急功近利、強人所難；第二條則是必須事先規劃好正確的發展路線、明確訂下分工的職責和進度里程碑，不能做出非最優的選擇，然後再試圖修改彌補、甚至被迫推翻重來（連軟件開發都如此，在十四五規劃中點錯科技樹，可能是沒有嚴重後果的嗎？）。歷史上所有失敗的軟件開發計劃，基本都是栽在這兩個錯誤之上。

前天我想要解釋的，是學術創新比軟件開發還要極端得多，畢竟後者沒有思想或原則上的不確定性，純粹是工程方面的執行問題，至少在理論上沒有理由不能事先做出完整、高效、明確的規劃。科技研發當然也有這類的項目，尤其是國外已經實現的成果，例如半導體和發動機，或者雖然是全新的工業，但基本技術難關已經解決，到達應用井噴的階段，例如電動車和 AI 深度學習，那麼完全可以投入大量的人力物力財力，然後挑選有眼光、有能力的主管來領導大型團隊，進行全力攻關。但是如果任務是要在思想、理論或基本技術上，做出徹底超越現有層級的突破創新，那麼不但人力臨界值必然很低（參見發明相對論或者藍光 LED 的團隊規模），而且連研究方向都是大海撈針，專注在其中之一反而是成功機率最低的選項。一般人不理解這個道理，只看行業的大標題，以為都是一回事，其實同一個題材之下，完全可以有兩個不同的目標，對應著剛好相反的最優解。例如我多次討論過的深度學習，先天依賴既有數據做非線性優化，所以必然帶著很嚴重的局限性，雖然已經可以有很多實際應用，但若要衝破現有的局限，必須開創出下一代的 AI 原理。做應用的，和想突破的，其工作的性質就完全不同，所需的高層投資和管理原則也剛好相反。

其實在所有的科研管理上都是同一個原理：應用性高的學科，可以搞全力攻關，其原因是事先就能確定最優的極少數幾個可能路線，對其做出全面的覆蓋，例如我在上月所談的，科技部在過去十年引導動力電池產業的過程中，可以簡單兼顧磷酸鐵鋰和三元電池。但若是那個前提不滿足，就必須反過來做最廣汎的嘗試，基礎科研先天就必然屬於這一類。然而驕縱學閥、放任造假、和急功近利的論文至上主義，剛好就是把整個行業都逼進熱門但卻無用方向的手段，所以我說增加 1000 倍的資源，不但毫無功效（因為已經超過臨

界值），而且會產生額外競爭壓力，反過來讓造假誇大和追逐熱門的現象更為普遍，反而使效率進一步降低十倍。

2021/10/08 08:24 提問：2021/10/09 04:07 回答

[66.] 芳草鮮美落英繽紛問：請教先生對美國大學終身教授（tenured faculty）制度的看法。中國是否應該學習，或者引進後有所改良？

我認為終身教授職位的目的在給優秀學者長時間來從事難度大、風險高、回報也高的研究課題，或為了發掘新的有價值的課題而進行的各種探索，因此終身教授研究成果的平均期望價值應當高於低階職位的學者（如此晉升與加薪才有意義）。然而在美國除了頂級大學以外，多數學校的終身教授其研究課題的質與量皆不及低階職位的年輕學者。其中許多人的精力轉而花在教學、行政、甚至學術圈政治上，但仍拿著比同樣水平的非終身講師與行政人員與多幾倍的薪資。學校即使有機制來評鑑與檢討終身教授的表現，也多流於形式。在我來看，這實在是一種資源的浪費，大有可以優化的地方，比如說要求長期沒有發表的終身教授定期報告他們正在研究的題目與嘗試過的方法等等。

答：這是一個很大的難題，只能從本土的學術文化和大局需要出發，做不間斷的改革試驗。但是以下幾個前提是確定的：（1）國家必須保留進一步改革的彈性和自由度，所以不應該預先賦予過多的特權和承諾；（2）要容許學者潛心研究冷門課題，並沒有事先給出高級身份和待遇的必要（參見 Perelman 和張益唐的前例），終身保證更加難以自圓其說；（3）必須把真實的應用價值和論文被熱烈追捧分別開來（參見博客過去幾年的討論）處理。

這裏是幾點我現在想到的具體建議：（a）把基礎科研（理學院？）和應用學科（工學院？）分別開來，前者要做徹底的改革（討論於下文），則後者可以根據研究成果在實體經濟的應用成效，由國家統一審查賦予終身正教授職位，地位在普通正教授之上，此外也可以考慮以接外來的研究任務（尤其是國家指定的），取代發學術論文的責任；（b）任何從事基礎科研的組織都應該盡可能扁平化、平等化，避免待遇（指個人薪資和 Benefits，研發資金、儀器和實驗室則視個別研究計劃決定）的厚此薄彼，或者內部管理權力的過度集中；（c）理學院應該模仿美軍的 Non-commissioned Officer Track，專門設立一個不要求發論文的升遷管道（講師、常駐講師、資深講師、特級講師？），給予較低但仍然足以糊口的待遇，並且從第二級開始，賦予中長期

合約，這些講師可以承擔本科教學和日常行政的大部分責任（但不能被視為天生應該 996 的變相奴隸；換句話說，仍舊是一學期教一門課，只不過是學生人數多、工作量高的本科課程），教授（要求發論文的升遷管道，但頻率標準不宜過高）的員額因而對應地削減，只負責帶碩士、博士生做研究或講授高級課程；講師和教授兩個管道之間，可以依據最近的表現或偏好做調動（亦即不想再定期發表論文的教授，可以轉資深或特級講師；有重要研究成果的講師也可以轉為教授）。

至於完全剝離中科院院士的政治權力，更是我反復強調的必要改革，不再贅言。系主任也應該架空，由特級講師每一年或兩年輪替一次是個可以考慮的方案。

2021/11/14 04:54 提問；2021/11/14 14:59 回答

[67.] 芳草鮮美落英繽紛問：觀察者網昨天以觀網編輯為名在左欄發的文章《中國量子計算到底有多領先，看看這個“桶”》，或許能解釋《科工力量》為何不與先生聯絡了，因為觀網編輯已經對這方面的報導方式定調了。文中吹捧之餘，對量子計算的負面看法僅提到“在一些特定領域的問題上相對經典計算有優勢，並不能替代經典計算機”，並沒具體分析在這些特定問題上的優勢究竟有什麼價值，更避談在距離已知真正有價值的應用仍有 8 個數量級的問題。

從文中談到中美兩國每年為量子計算研究提供的資金都超過 1 億美元來看，中方的投資還在先生所提出的跟上第一梯隊的戰略目標內，並沒有失控。文中最後談通用量子計算機時，提到用五年的時間攻克量子糾錯的難關。這裡的時間很具體，但所謂攻克量子糾錯的難關是要達到什麼具體標準，並沒有說得很清楚。我想請教先生如何評估這個目標。

答：這裏是美國行內人的評論：[鏈接³¹⁴](#)

因為量子計算是整個行業一起自欺欺人，你不用管他們的主觀態度，直接找客觀事實就行了。這裏最重要的客觀事實，是和兩年多前的 Google Sycamore（參見前文《Google 的量子霸權是怎麼回事？》）相比，主要的改進在於從 53 個量子位元提升到 56 個，增加了 5.6%。你用對數去算一下，可以簡單得到以這個改進速度，每提升一個數量級，要花大約 84 年；8 個數量級就是 672 年。別忘了，Moores Law 不但改進速度是對數線性的，投資也成指數增加，例如最新的 5nm Fab 耗費 200 億美元一座。換句話說，中國政府只要不斷依指數增加投入（100 年後就可能達到每年一億億元），

在 2690 年代前後應該可以破解 2020 年代的古典密碼。

至於所謂“特定領域”有相對優勢，我以前已經反復解釋過了，是先射箭再畫靶的騙人花樣：這些特定領域，從來都沒有什麼用處，被 Scott Aaronson 特別挑選出來寫論文，唯一的考慮只在於它們是量子計算機自然運作的結果。什麼幾億億倍的速度，純粹是 56 單元多體系統的先天複雜性所造成的。即使是古典力學的三體問題都沒有簡單的解答，那麼 56 體的量子作用，模擬起來當然很花時間。我家這隻狗，自帶 10^{30} 個電子，它只要一秒左右就能完成排氣過程，這要比用電腦來模擬快上 10^N 倍， N 可能大於一個 Google。依照 Aaronson 的邏輯，這隻小狗是超超超級量子計算機，在仿生模擬的科目上，有著近乎無限的量子霸權。

正文裏說量子計算頂多循半導體的前例，每 18 個月密度加倍；依這個速率，兩年下來位元數要成長為 2.5 倍，亦即 130 多個。所以中國量子計算的新“突破”，其實反而代表著其進展速率遠低於半導體，也就讓前景更加大幅黯淡了。他們越加誇下海口，說要在 5 年內解決量子糾錯的難關，應該類似全球核聚變團隊都在競相加碼吹牛（最近有一家叫做 Helion Energy 的公司，剛剛承諾要在 2024 年實用化，並且藉此騙到了五億美元），是因為情勢緊迫，必須在謊言被拆穿之前盡可能大撈一筆。我的這篇《從假大空談新時代的學術管理》，據說被官員們廣為傳閱，那麼等離子所和潘委員之所以開始着急，我可能有所貢獻。至於《觀察者網》和我保持距離，是我事先就預期的說實話的代價，只要有人聽，都是值得的。

2021/11/27 15:22 提問；2021/12/02 10:58 回答

[68.] AAB 問：How much more non-optimal decisions can China afford to make

With the EU and US capable of catching up rapidly in the few fields China holds technological advantage, how much more non-optimal choices can China afford to make before its opportunity to overtake the US? China is still lagging behind the US as far as overall national capabilities goes, at least technology-wise. While the US is obviously plagued by issues, China does have its fair share especially with the new reforms taking place. The entire notion of China's rise seems to me predicated on rationality/effectiveness of its leadership, but your recent observations regarding China's diplomacy (re: US posturing), public relations (re: Lithuania), and even core interests (core investments in research and academic mismanagement) seem

³¹⁴<https://www.youtube.com/watch?v=-j1-5P-0qG4>

to show signs of ineffectiveness or at least suboptimal decisions. Do you think that China's rise is truly inevitable simply because of the Anglo-Saxon establishment's self-destructive failings, or could it be stymied if it continues to ignore how vested interests impede its decision-making?

答：中美博弈下，時間在中方這一邊，主要是因為前者的治理遠遠更為高效率性。英美的腐敗是全面而且徹底的，我已經反復、詳細解釋過了。我的政策建議，不在於扭轉最終的結局，而是為了加速這個過程，並且最大程度保障人類社會的整體福利。

2021/12/29 13:47 提問；2021/12/29 15:30 回答

[69.] 芳草鮮美落英繽紛問：James Webb 太空望遠鏡將人類的天文觀測水平提升一個臺階，但耗費 100 億美元也著實驚人，請問這種投資值得嗎？中國在天文觀測上的投資應遵循什麼原則？

答：你應該理解 JWST 的科學意義，但一般讀者可能不熟悉，所以這裏我先簡單解釋一下：因為宇宙自 138 億年前 Big Bang 之後一直在不斷膨脹，最早的星光（大約是大爆炸後幾億年）隨著空間本身的延展，波長等比增長，當年的可見光至今已經成為中紅外線（Mid-infraRed），這不但無法穿透地球的大氣層，只能由太空望遠鏡來觀測，而且探測儀器必須冷卻到 6K 以下，不是 Hubble 的繞地軌道和普通傳感器能滿足的。為了觀察宇宙第一代的銀河（Galaxy）星系，JWST 是唯一的辦法。

和大對撞機相比，JWST 有幾點不同：

1) JWST 的目標明確，只要工作正常，100% 會得到極重要的新科學觀測成果，而高能物理的新粒子，可能要提升能級 1000000000000000 倍才會出現，大對撞機只增能 7 倍，空手而返的機率很大。

2) JWST 的原預算是 5 億美元，後來超支 20 倍，才成為 100 億；現在歐洲計劃的新對撞機預算就已經是 200 億歐元（高能所的睜眼瞎話，不值一哂），將來超支數倍也是必然的，而且倍數無法保證比 JWST 低。

3) JWST 在光學、材料和航天上所開發的新技術，遠比對撞機要容易轉化到實體工業用途。

4) 如同高能物理在 1970 年代確立標準模型，天文物理界在 1990 年代也建立了一個標準模型，叫做 Lambda-CDM（Lambda 指 Cosmological Constant，亦即暗能量，CDM 則是 Cold Dark Matter 的縮寫，指速度遠低於光速的暗物質）。這裏的差別在於高能物理界在過去近 50 年做了無數極為昂貴的實驗，依舊沒有超越標準模型的明證；而天文物理的 Hubble Constant Problem

（Hubble Constant 就是宇宙當前的膨脹速率，有兩類測量辦法：可以直觀測，也可以從宇宙幼年期遺留下來的跡象做間接推斷，後者當然必須依賴理論，亦即 Lambda-CDM；然而這兩種方法卻產生互相矛盾的結果）最近超過了五個標準差的確定性，證明 Lambda-CDM 有嚴重而且立即的問題。

總之，JWST 不但有強大的理論支持和緊迫的科學需要，而且價格比對撞機低一個半數量級，成功機率更是高出好幾個數量級，還有額外的溢出效應，所以兩者是不能相提並論的。當然，100 億美元依舊是一筆大錢，在中國當前基礎科研預算極為有限的前提下，投入 JWST 這類的 Big Science Projects，必然會影響數以萬計的其他研發方向，所以即便它有重要的科學意義，也很可能不是效費比最高的投資方案，必須要先做審慎、理性、公平的評估，切忌只讀了科幻小說、熱血沸騰而自願被利益相關者游說出片面的決定。

2022/02/02 23:08 提問；2022/02/03 03:01 回答

[70.] 梦游问：另外，文中提到：“重大成果的发布好处多多，既向社会（纳税人）交了差，也起到科学传播的作用，应当多鼓励才对。然而，不同于技术攻关或者重大工程，基础研究的成果常常不是很快能够为同行所接受。如今，许多单位在 Nature, Science, Cell 发表一篇文章，就迫不及待召开新闻发布会，唯恐世人不识货，英雄被埋没。没有新闻发布会，科学新闻与科普依然不该缺位，很可能读者反而可以获得更加客观的报道与评论。俗话说，‘好饭不怕晚’，‘酒香不怕巷子深’。基础研究，不是一直鼓励大家要沉下心，十年磨一剑吗？”

我感觉以上的描述对应了王先生所批评的学术领域中的“大”的问题。

文中还对评审过程问题、论文标注问题、通讯作者问题、管理者对“反五唯”（唯论文、唯帽子、唯职称、唯学历、唯奖项）选择性适用问题等，似乎也指向了我国存在的学阀问题。

不过周院士作为体制内人士，恐怕无法如王先生般敢于指名道姓地批判，而是用“困惑”“反思”“批判性参考”等词语。还是希望越来越多的人敢于指出问题，并形成合力解决问题。

之前的回复是我尚未编辑完不小心按了回车键导致发出，劳烦王先生删除。

答：其實不止周院士，上周還有另一篇類似的文章：“再这么玩下去，我国的科研就真没戏了”（可惜是

某所長匿名發表，參見[鏈接³¹⁵](#)），我覺得更加直擊要害（可能是匿名的好處）。

學術改革這件事，牽連極廣，敵對勢力盤根錯節，尤其掌控了官方和非官方的話語權（對比昂撒宣傳體系），一般民眾和官員自然崇拜“權威”、相信“主流”，有素養和節操的科學人反而因為只看清自己專業內的問題，而不敢貿然批評其他案例，難以聚合力量，更無法深入探討中國學術界全面腐敗的根本原因。

我公開反復談這個議題所希望的結果，如同過去八年對抗英美假新聞那樣，是作為一個引子，一方面提醒所有愛國人士注意學術腐敗的重大危害，另一方面也讓良心從業者確定這些問題不但真實存在，而且極為廣泛深刻，從而鼓勵他們發聲。我以前提過，在公益和私利的鬥爭中，好人雖然是少數，但不需要利益共通就能自然結成同盟，而且先天站在道義的一方，只要再加上一些智慧和勇氣，智仁勇兼具，挑戰邪惡勢力並非蚍蜉撼樹、螳臂當車；昂撒宣傳網雖然鋪天蓋地，一旦足夠的良心人在網絡上溝通起來，不也是（至少在理性知識份子心中）被擊破了嗎？

2022/02/04 19:56 提問；2022/02/05 01:26 回答

[71.] caspase 問：王先生在 68 樓的回復中提到的文章，是 2016 年知識分子的一篇旧文，不过提供的链接并不是原文链接，而是经过篡改之后的版本。原文最后一段被删除，加入了私货：以马斯克为例，认为颠覆性技术应该轻视专家意见，以市场为导向。遗憾的是这个删改后的版本反而是目前最流行的版本。

知識分子的原文链接在此:[鏈接³¹⁶](#)

答：啊，謝謝。

Regardless，文章的核心是批判“跟班式科研”，也就是我以前說的“追救護車”。2016 年，那不正是我剛做出那一系列批評的時候？其中也有一篇登在《知識份子》，不是嗎？那麼雖然他不是在呼應最新的文章，或許還是受早年那一波的啓發吧。

2022/05/22 13:47 提問；2022/05/22 14:59 回答

[72.] 弃车成杀问：今年 2 月份全球最大的钒液流电池储能设备站主体完工了在大连。我这不知道为啥不能发链接你谷歌一下“全球最大 100MW 级全钒液流电池储能调峰电站进入单体模块调试阶段”

答：好的，我看到了，謝謝。其他讀者參見這裏：

[鏈接³¹⁷](#)

預定下個月聯網，屆時依舊是全球最大的單一全钒液流電池（VRFB）儲能站。不過我以前已經解釋過，光是在 VRFB 這個分項上領先還不夠，這個技術還要和鋰電池競爭，而目前加州已經有 2700MW、德州 1800MW、英國 1700MW 的鋰電池儲能站。這種需求既明確又緊急的新技術方向，只投資一個團隊是不夠的。

2022/09/28 11:23 提問；2022/09/29 04:10 回答

[73.] zjtzlhhs 問：感謝七公分享這篇文章讓我發現了 Sabine Hossenfelder 這個寶藏（她的兩本書以及 youtube channel）

我近些年一直對奇點/big bang 這個理論到底是嚴格的科學推論還是像基督教的“上帝”一樣預設結論的故事（用以強行阻斷對世界本源的逻辑追問）有所懷疑，這個疑問在她的新書 Existential Physics 里得到了一定的專業解答，她認為 “This isn't science. It's religion masquerading as science under the guise of mathematics”

答：是的。所謂的“Big Bang”“大爆炸”，指的是倒推宇宙歷史可以基本確定它曾經是密度和溫度都極高的等離子體，但實際上即使接受理論（主要是廣義相對論和標準模型）的間接證據，其已知可靠應用範圍也頂多只能容許推論至還不到 10^{-30} 秒；這時的密度和溫度都還是人類科學可及的有限值。然而正因為至此還是 40 多年前的理論已經講明白的事，對發論文沒有幫助，所以自然整個行業就形成默契，開始憑空捏造新幻想，其中最有名、最成功的就是“Inflation”“暴漲論”。原本假想新理論是科學研究的正常步驟，但這裏做暴漲論的人越過了兩條紅線，以致從科學研究轉化為集體詐欺：1) 在暴漲論的邏輯被證明不自洽之後，依舊不肯放棄，百般尋找藉口繼續發新的論文。2) 不正面回對專業質疑，轉過頭去重寫科普（這是為什麼學閥要養袁嵐峰這類僂鬼的原因；而僂鬼的存在又反過來標識了詐騙的意圖），欺騙大眾；這裏我覺得最可惡的，在於重新定義 Big Bang，無限倒推到時間零點，人為地創造出 Singularity，以便混肴視聽，為自己的玄學理論背書。

科學是根據事實和邏輯來理解這個世界的努力，超越已知事實和邏輯的，就只是玄學。Big Bang 很簡單就可以依據科學原則、正確定義為一個真正的科學理論，這些人為了自己的私利，背叛科學來散播

³¹⁵ <https://mp.weixin.qq.com/s/492jiGF5nj14w2A0iVvAgQ>

³¹⁶ <https://mp.weixin.qq.com/s/2o50wqhYB1TMYt-6YiMVaQ>

³¹⁷ <https://www.chinanews.com/cj/2022/02-17/9679223.shtml>

錯誤扭曲的認知，是科學界的罪人，也是全人類的罪人。

2023/01/13 04:11 提問；2023/01/14 02:41 回答

[74.] 芳草鮮美落英繽紛問：我讀到 Nature 上的一篇論文《Papers and patents are becoming less disruptive over time》，以引用行為來分辨突破性的研究創新成果（文中圖 1c）。文章發現突破性成果的數目自 1950 年以來持續下降，並歸因於研究者知識領域的窄化，但我覺得更根本的原因就是先生一直強調的追救護車效應。這篇文章中的指標正好可以量化此效應帶來的後果。中國的學術管理單位應該用類似指標評估中國學者的學術成果，這比引用數更令人信服，也可以用來堵住那些整天以引用數來要求經費的學術山頭們的嘴（我相信中國學者的數據不會多好看）。

答：是，我也看到了。最基本的原因還是國際競爭導致重複投資，超出所需幾個數量級的研究人員追求有限的職業生涯，結果是全球都必須搞論文至上（因為沒有其他簡單明確的“公平”客觀標準），逼著下焉者造假作弊、正常人也不得不追救護車。中國的問題特別嚴重，一方面是因為官僚體系額外僵硬，另一方面是儒家傳統尊重學術，面對科研專業道德水平的普遍下降自然出現適應性問題。

2023/02/04 15:29 提問；2023/02/05 09:35 回答

[75.] 薛丁格的貓問：一、中國從清末的瀕臨解體覆亡，到如今可望重回世界第一，僅用了一百年左右（若從中華人民共和國起算更短），不少人內心深處可能仍處在一種既自卑也自大的心理狀態，為了求爽，寧願自我催眠去相信那些假大空，加上網路演算法自動反覆推送個人喜愛的訊息，進一步擴大不理性思維，給了詐騙無良集團更大的套利的空間，但令人不安與憂心的是，相關報導可是由 CCTV 釋出……

二、王老師您曾在 [從 SWIFT 制裁俄國，看中國的對應之道] 一文 72 樓留言欄提及，做一個體制外者，只能夠過民間人士 => 學術界 => 官方的方式做出貢獻。最近登入 UDN BLOG(舊版) 頁面，發現王博士您的部落格都排在當日人氣王 TOP 10(甚至 5) 之內，其餘則多是美食、旅遊性質者，以王老師博客內容之深、之難，能有如此排名實屬不易。正所謂「德不孤，必有鄰。」，有信心您的影響力很快會從質變到量變（我感覺很多愛國網紅疑似是您的讀者，所談內容與您有若干重複，但會落後您一兩周），希望讀者人數能呈指數型增長，以中國之大、人口之多，一定會有有志之士，盡快讓執政高層意識到改革教育、學術及宣傳的迫切性。

答：幾年前我剛開始公開批評中醫教，就曾指明因內心深度自卑而盲目尋找心理補償，是中醫和功夫（“國術”）在清末民初聲名大噪的時代背景。現在功夫在擂臺實證之下，已經泡沫化了，但醫療效果卻沒有簡單明確的驗證手段，必須對心理作用（尤其是 Placebo Effect）和統計原理有正確而深刻的理解，才能分辨好壞，所以過去幾十年，不但沒有因經濟工業化而被淘汰，反而在商業吹噓之下持續壯大。這和量子計算背後的“科研教”（參見《Foundation》；請注意，科研和醫療一樣，也有著很高的專業信息障壁），其實都類似“高等金融”“High Finance”，同是自由市場所帶來的虛擬化、空洞化效應之一，除了堅持並普及科學原理和求真態度之外，並沒有很好的解決辦法。

至於我對華語輿論界中，三觀相對正確的一方有影響，也是幾年前就開始明顯化；現在正方的聲量或許還沒有壓倒性的優勢，但論證水平早已遠高於反方，是我喜聞樂見的成果。其實如果只有智商低於 100 的一半人口還迷信昂撒宣傳洗腦，那就已經很接近和平繁榮時期人力可及的理想境界了；要再進一步端正視聽，沒有經過戰爭苦難，的確不是容易的事。當然，博客的知名度上升，也有負面的效應，亦即新來的讀者很可能以為那些販賣二手或三手分析的網紅才是創新者，那麼讀者群的增長自然也隨之放緩。

2023/02/05 22:57 提問；2023/02/06 00:35 回答

[76.] GUI-龜問：中俄的國關學術現狀對比

在知乎上看到有人回答俄國國關人才的介紹（[鏈接³¹⁸](#)），評論區也有人補充國內現狀，可以部分解釋中俄外交手段差距的原因（本文作者是在莫斯科大學讀國關的博士，補充人目前在人大讀國關博士，從兩人之間的互動看，應該確實是國關同行，發言有一定可信度）：國關學術研究不僅有上級部門 KPI 制定不合理導致的腐敗現象，人員專業素質也差。

現狀對比：

1. 外語水平差距

俄國國關國別人才有一條高難度的捷徑：小語種/特定外語奧賽，比如莫斯科大學每年都會特招一批小語種/奧賽金獎分配到特定院系（比如世界政治、外語、亞非學院），這些人在本科入學之前，通常已經熟練最少一門除俄語外的歐洲語言 + 一門亞非語言。國內同等水平人才极少，本科能學第二外語、博士畢業會一點第三外語的已經算佼佼者了。對於存在巨量語言

³¹⁸<https://www.zhihu.com/question/290077654/answer/2258526504>

壁垒的国家而言，这熟练度聊胜于无。俄国搞国关别的，精通两门除母语外欧洲语言是基础，精通两门欧洲语言加一门亚非语言的多如牛毛，基本上等于入行要求。

2. 专业水平差距

国关国别实际上是一个巨大的交叉学科，中国的教师专业多样性、背景多样性和身份多样性贫瘠得一塌糊涂。国内国关的就两个路径，要么本科学外语，要么本科学国关，然后博士还学这些东西。搞这些东西的学者，喜欢谈历史的，大多历史学科班训练不够。喜欢谈军事的，不少对军事又一窍不通。

俄国国关方面的学术大佬，有两成人要么是军人世家出身，要么本人就是退役将官/退役高级校官，不少人甚至是退伍老兵，甚至还有在美国当间谍被抓起来遣返回俄继续当高校教师教这类科目的。其他很多学科也是类似情况，俄国人先接受完整的科研训练（指读完博），然后熟悉一段时间的研究工作（讲师/副教授/资深研究员），然后跳进政府担任中高级技术官僚，随后返回高等教育行业根据自己的实践经验反向修正理论。比如莫大政治学系系主任斯卢茨基，政治学博士，连任四届或者五届杜马代表。俄国代议制发展有什么问题？很清楚。再比如莫大法律系宪法学教研室主任阿瓦基扬，俗称一人手写 12.5% 的俄罗斯宪法的泰斗级人物，如何使宪法在学理和实践中保证平衡，同时保障宪法文本的严密性和逻辑性，也有很多实践经验。

评论补充：

中国国关学术界有大量外语类出身的人，历史原因是学科重建时基本全靠世界史 + 外语，现实原因是外语类铺天盖地考国关研，比例甚至吊打国关本，就算只有很低比例继续读博也是一大批人。军事方面得看解放军系统的国关相关人士和个别专门研究军事的，其他人仅供参考（这与区域国别大跃进时的 KPI 有关，每年要有舆论影响，报纸发文学校奖励还巨高，可不得赶紧写）。

答：我對大陸高等教育的内幕不熟，但從實際執行水平來看，這些批評大概率是真實合理的。

2023/09/01 16:26 提问；2023/09/09 02:26 回答

[77.] Quasicat 问：关于核聚变的揭露

清华大学物理系的何教授今天在 bilibili 上投稿了一则揭露核聚变领域的视频（[链接³¹⁹](#)），梳理了商用核聚变面对的难关：1、等离子体点火和稳定性 2、能量

³¹⁹<https://www.bilibili.com/video/BV1tm4y1T7A5/>

增益问题 3、材料问题 4、原料问题 5、成本问题。这则视频的分析可以与博主的这篇博客互相印证，供参考。这是我第一次注意到国内学术圈有人站出来实名揭露核聚变，可能会是一个积极信号。（虽然何教授的这个账号有不小的网红属性，但这也意味着会有较大的舆论影响。）

答：這裏的問題在於一般的客觀、理性而且誠實的學術人，評論起來反而會想要留餘地，偏偏空中樓閣式的“未來科技”，原本就沒有任何實證的可能性，所以這些“餘地”在普羅大眾耳中，聽來卻像是主觀猜測。只有真正長期關心這些議題、投入過足夠時間和心血、而且對科技詐騙有深入理解和經驗的人，才敢斬釘截鐵地作結論。

2024/01/03 03:59 提问；2024/01/06 04:25 回答

[78.] Quasicat 问：关于 ambulance chasing 一词在物理圈的早期使用

我搜索到 2014 年一位搞超对称的剑桥教授 Ben Allanach 写过一篇文章（[链接³²⁰](#)）；而且作者自评“having a great time”。另有一篇 16 年的 arxiv《A Theory of Ambulance Chasing》，作者 Mihailo Backović 搞了两个模型研究粒子物理圈的 ambulance chasing 现象，拟合了九个案例，还声明论文的目的不是为了考察其伦理问题；这位作者当时还是博后，现在已经转行了。

如果继续追溯的话，02 年有一篇拿 ambulance chasing 当标题的论文《Ambulance Chasing Anomalous CDF μγ Missing – ET Events With Supersymmetry》。Lawrence Krauss 在 08 年的一篇文章里使用了“thrill of ambulance chasing”（[链接³²¹](#)）。Richard Easterly 在 14 年的一篇博文中夸了回 ambulance chasing（[链接³²²](#)）。Glashow 在 15 年表示过“We’re chasing an imaginary ambulance”（[链接³²³](#)）。

这些资料可以说明 ambulance chasing 一词在物理圈早有使用，不过在我的搜索范围内并无检讨反思者，甚至还有人以此为荣。

答：好吧，那我算是第一个以“追救護車”這個詞匯來抨擊其背後現象的評論者。

³²⁰<https://www.theguardian.com/science/life-and-physics/2014/sep/17/ambulance-chasing-large-hadron-collider-collisions>

³²¹<https://www.newscientist.com/article/mg20026877-300-reasons-to-be-jolly-about-2008/>

³²²<https://excursionset.com/blog/2014/4/17/bicep2-a-month-later>

³²³<https://www.quantamagazine.org/penguin-anomaly-at-large-hadron-collider-hints-at-missing-particles-20150320/>

文書辭藻的起源，原本就往往有很多次獨立的“發明”，但屬於與實質議題無關的瑣屑話題，不影響正文的核心討論。

2024/01/07 08:28 提問；2024/01/10 02:50 回答

[79.] Qgd 問：關於後注 12

我最近在讀第三遍博客。其實您最早在博客使用和介紹“追救護車”一詞是 2015 年 2 月的《孪生質數假設》正文，不是 2016 年。

答：枝微末節，不值深究。不過既然你已經花時間找出來，這條留言就保留吧。

2024/05/19 21:42 提問；2024/05/21 05:39 回答

[80.] Taizi Huang 問：先生您對學術管理的批判，我似乎找到了一套合理的敘事。人類當前的科研體系，只有自然科學中的物理學結構最完整，因而我們可以從物理學的知識特點出發，探討科研體系的整体規律。所謂科研體系，本質上就是知識生產體系，可以分為三個層次：最底層是工程實踐，中間層是應用技術，頂層是基礎理論。越往上越抽象，越往下越具體。每一層知識的產生，可以是自下而上的總結歸納 induction，可以是自上而下的邏輯推演 deduction，還可以是同層級知識的轉化（比如類比聯想 correlation）。

人類邏輯的一般天賦，具體體現在前兩項 deduction & induction。人經驗豐富起來，自然而然就會總結出一些規律（湧現過程），規律多了又可以往上抽象成普遍規律，也就是“道”；掌握了“道”，就有了一把錘子，這裡砸砸，那裡敲敲（遍歷過程）。道理對不對，現實會證明，也就是“行”。不同人在認知和實踐的轉化效率上有很大差別，但或多或少都能有所體會。我觀察發現，最後一項，也就是同層級的知識轉化，是最困難的。因為這是一個從抽象到抽象、無中生有的過程。

基礎理論的特點是精妙簡潔，內涵豐富。一個新理論建立了一套新的思考框架，完善了舊有理論，由此一系列的技術和應用問題都可以得到解決（理論並不是無源之水；理論不仅可以有直接應用，還可以有間接應用）。基礎理論的發明和發現是無中生有的過程，是個極小概率事件，只能依賴合格的研究者，給予他們自由探索的資源，期待好運發生。投資基礎研究不能追求產出，更無法談經濟性，不如當成現代社會必要的消費。

應用技術的特點是承上啟下，技術的背後是理論（雖然理論不一定被建立起來了），理論證明了存在性，需要靠實驗進一步驗證可行性。可以說，技術是對一部分現實世界的模型抽象。技術知識的產生主要來源于

各類實驗室的模型試驗。對技術的投資屬於風險投資，有確定的研究目標，但實現路徑不確定，研究周期可長可短，失敗的可能性很大。

工程實踐直接和人的經驗相關，是知識的基礎。比如蓋一座高樓，基礎理論是理論力學，應用技術是連續介質力學，工程實踐就是工程力學。工程力學解決的是實際施工生產中遇到的問題。投資工程實踐就是做項目，在存在性和可行性解決的前提下，可以有明確的時間表和預算。

建立了上面的知識層次模型，我發現先生您批判的主要是挂羊頭賣狗肉這類現象。明明是基礎科研，八字還沒一撇，卻要占用工程實踐的項目資源（假）；明明是應用技術，卻要宣傳成理論突破（大）。在學術管理中，清晰地區分科研項目所屬知識層級，顯得尤其關鍵。我上面的分析還說明了，人類知識的產生是極其豐富的：即便理論發明撞上了沙漠，和人類經驗直接或間接相關的工程實踐和應用技術的知識開發依舊可以繼續推進，社會也可以繼續進步。實際上，因為現實世界太複雜了，絕大部分學科的知識層級都不完整（比如生醫和所有社科），這個現實會一直存在。

答：非常好的總結，我只糾正兩個細節錯誤。首先，第一段裏的同層級知識的轉化並不是“聯想”。聯想是人類思維的主要成分，一般人止於此；而好的科學家在受到相關原理的啟發之後，還必須謹慎應用高等邏輯來驗證這個類比的正確性和可行性，然後才談得上“轉化”。在實際運作上，這往往是借用高度抽象後的數學模型來對不同的現象做類似的近似。其次，最後一個段落所討論的混肴科研層面，其實都屬於“大”；所謂的“假”，指的是偽造實驗數據和結果，一般限於材料、生醫和心理學。博客批評假空空，通常專注在前者；打假需要極高的專業熟悉度，適合如饒毅教授之類的行內良心人來揭發。

2024/05/20 12:49 提問；2024/05/21 00:58 回答

[81.] Taizi Huang 問：我上面的討論存在一個明顯的缺陷：沒有考慮到當今大科學計劃綜合了基礎科研、應用技術和工程實踐，並不好簡單地劃分成知識層級。這也留下了鉛空子的空間：討論基礎科研的可行性的時候，他們可以談未來的應用前景；談應用開發的時間的時候，他們可以談要支持基礎科研。您提出的“什麼時候國家社會跟世界人類需要這個東西”的評價方法，要合理得多。

我自己的學習和科研經歷並不順利，也沒有參與過大型的科研計劃，所以我缺乏現代科研體系的從業

经验。我上一篇的讨论本质上讨论的是“个人学习知识”，而不是在讨论“国家生产知识”，两者只有部分重叠。我的“示范”也说明了学术管理的专业性和复杂性，局外人很难抓住重点，更别说提出合理的建议。

答：大科學計劃當然可以包含多層次的科研，然而依舊會有主從之分。例如大對撞機的任務是搜索新的粒子物理理論參數空間，這明顯是基礎科學，但在建造機器的過程中，高度依賴超導磁鐵，這卻是工程級別的研究。又如量子計算，本身是工程級別的項目，但也需要新算法的開發，那又是高一個層次的應用技術了。不同層次的科研，需要不同、甚至相反的管理原則；這裏應該以主要任務為根據，亦即大對撞機必須以管理基礎科學的標準來撥款，量子計算則必須以工程建設的標準來評估管理。

科研管理需要的不是專業地位或熟悉度，而是博客所反復強調的正確原則和無私品德。換句話說，如果將來真的依照我的建議，創立科研管理的專業學科，那麼教材應該從博客來尋找，包括你所做的總結。

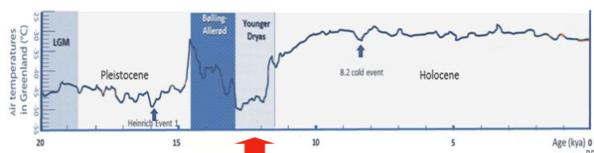
【歷史】歐系文明的起源

王孟源

2020-09-02 14:14

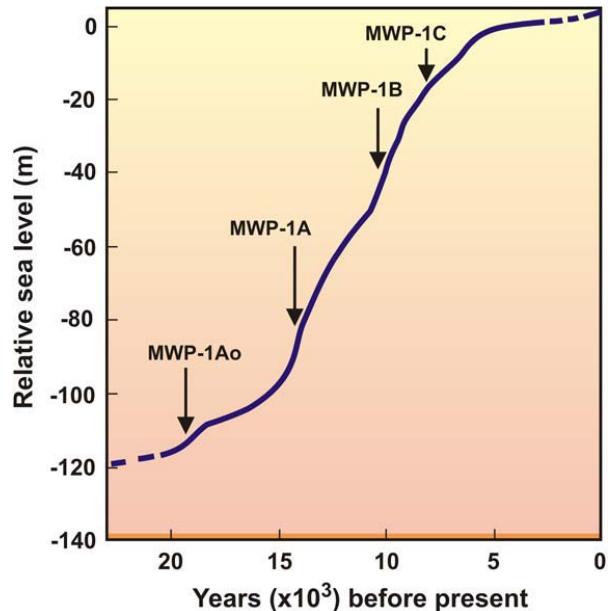
2013年一個德國的團隊公佈了Neanderthal的全基因解碼，這不但是古人類學的重大突破，同樣的基因分析技術也可以被應用在上古史的研究上。以往基於器材（即石器和陶器）以及語言的間接推論，有很大的不確定性；基因分析卻能精確地描述不同智人族群的流動、擴散和融合。很快地，學術界獲得了對全新世（Holocene Epoch）人類發展文明過程的全面瞭解。這些精彩的細節，卻還沒有廣為人知，我在這裏做個簡單的介紹。

原本我想要把社會發展和血緣傳播分成兩篇文章來討論，但是這兩者之間有些交互作用，考慮之後，覺得還是合為一文必須易懂。不過如此一來，受篇幅所限，取材必須更為精簡；尤其是比兩河流域稍晚出現的另外三個上古文明（亦即尼羅河文明、印度河文明和黃河/長江文明），本文會完全忽略。請有興趣的讀者，自行深入搜索更多的細節。



人類文明的起點，是末次冰期（Last Glacial Period）的結束；這發生在12670 BCE，短短兩百年內，全球氣溫上升了 13°C ，但並沒有穩定下來，上下跳動了2000年（這段時間叫做Bolling-Allerod）之後，北半球又回落到冰河期的氣候，再過了1000年的冰凍期（叫做Younger Dryas，參見上圖，BP是Before Present的意思；YD的起因可能是北美洲的巨大冰蓋融化釋放大量淡水，阻斷了來自赤道的洋流），在9700 BCE終於進入溫暖而穩定的間冰期（過去兩千年的信史中，有過多次足以摧毀王朝的氣候變化，但是這些溫度波動和冰河期相比，微不足道，幾乎無法從上圖讀出）。這也就是全新世的開始。

全新世的宜人氣候，給智人的生存環境帶來三個主要變化：1) 隨著冰河的退縮，游獵族群追逐大型動物從熱帶向北遷移擴散；2) 相對穩定的降雨和氣溫使得農

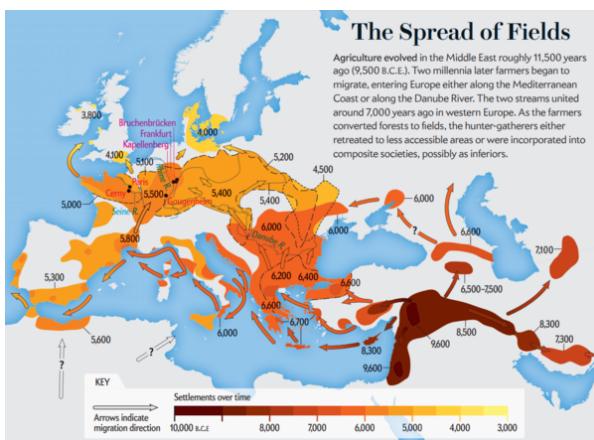


業和畜牧業成為可行的謀生選項；3) 海平面持續上升（參見上圖），在此後的5000年期間，不斷淹沒海岸線上的低窪地帶。這裏最重要的是位於Tigris-Euphrates出海口的波斯灣：海水從原本的Gulf of Oman之外（參見下圖），前進淹沒了1300公里的河谷（其後至今的6000多年，因河沙衝積擁塞，又退回250公里）。



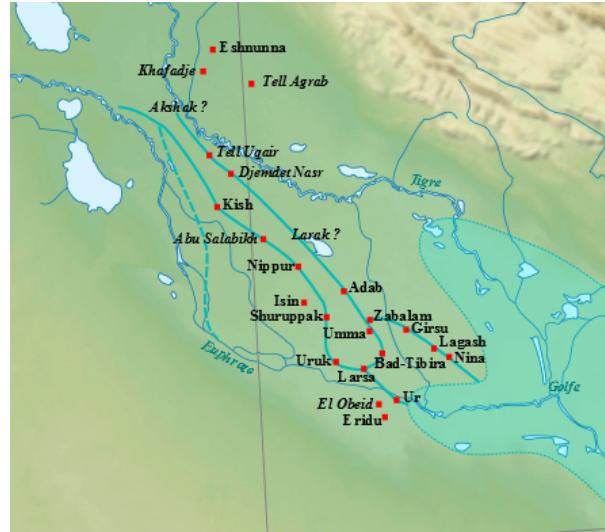
到了8300 BCE，農業已經從最早的敘利亞擴散到整個兩河流域，作物是原始的小麥和大麥，牛和羊也被馴化成為家畜。這時的社會結構只能算是村落，平均一村約有十戶，沿河耕作。年輕一代長成之後，有一個可

以留下來，燒掉舊房子，在原地重建，其他的兄弟則必須離開，尋找合適的水邊地點建立新的村落。到 6600 BCE，人口壓力迫使移民渡海進入歐洲，然後分為南北兩路：南路沿地中海向西，北路則循多瑙河而上，5400 BCE 他們在萊茵河流域會師，這時他們的喪葬習俗和製陶技術已經有所差異（參見下圖）。在這個過程中，因為歐洲降雨和氣溫條件遠較中東優越，他們可以離開河畔，逐步侵占游獵部族的生存空間，把後者向西向北擠壓。雖然偶然有共存的例子，但這不是單純的商業交易，就是很少數游獵部族成員成為村落裏的下層階級，並沒有出現大規模的血緣融合。



同樣在 5400 BCE，兩河流域的灌溉技術發展和人口成長促成了人類史上已知的第一個城市，亦即位於當時 Euphrates 三角洲的 Eridu（參見下圖；請注意，如同黃河一樣，Euphrates 也經常因積沙而改道，這張圖對應著大約 3000 BCE，在 5400 BCE 時，Eridu 才是出海口）。雖然說是“城市”，這裏用的是考古學定義，亦即人口超過 150，所以不再可能人人互相認識，必須建立日常規矩和階級差異來維持秩序。事實上 Eridu 的人口在它存在的 2000 年歷史中，最多只達到 4000 左右，社會結構是以神廟裏的祭司為核心。隨後其他的村落也很快地發展為城市；它們之間的距離很近，爬上神廟就可以望見彼此。Toynbee 認為兩河流域下游的資源匱乏，河床之外就是沙漠，環境既非優越、也不是完全無法剋服，剛好迫使居民建立效率更高的大型社會組織（尤其是為了灌溉），是人類文明在此起源的主因（我認為還有其他的因素，參見下文）。

到了 4000 BCE 左右，Eridu 的地位已經被後起之秀取代，這個新的霸主是 Euphrates 河上游 60 多公里的 Uruk，其後的 900 年史稱 Uruk Period。因為文字還沒有發明，歷史細節非常模糊，只能從廢墟估計 Uruk 的規模成長到超過 Eridu 的十倍，而且陶器從奢侈品轉



化為批量生產的消費品。如同 Eridu，Uruk 也是政治和宗教的中心，3200-3100 BCE 似乎是它的全盛時期，也是文字首次出現的時段。考古學家發現了 5000 多個泥刻板（Cuneiform Tablets），很不幸的，都是從垃圾掩埋場裏發掘出來的，所以年代先後無法完全確定，只知道都早於 3100 BCE。

其後八百年，Sumerian 城邦此起彼落，做貿易的海港 Ur、宗教中心 Nippur、軍事強權 Lagash 等等都曾各領風騷。到了 24 世紀 BCE，Sargon the Great 從 Kish 起兵，征服所有的 Sumerian 城邦，建立了人類史上第一個帝國，史稱 Akkadian Empire。歷史學裏的“帝國”這個詞匯，固然必須尊重古時統治者的選擇，若是他們硬要往自己臉上貼金，自稱為“Empire”，後世只能照著用，例如 Holy Roman Empire；但如果是歷史學家主動放的標簽，就專指包含多個有著不同主要民族/宗教/語言的地域或省份，卻又能維持中央集權（通常依靠軍事手段）的政體。

Sargon 的帝國，開創了中央集權的先例，但是“包含不同主要民族”這個條件是怎麼回事呢？Sumer 的地盤是整個兩河流域下游的衝積平原，大約有 400 公里長。但其實這裏又分兩個民族共存，講 Sumerian 語言的正牌 Sumerians 在南半，北半的城邦則說的是 Akkadian；前者是一個所謂的 Language Isolate，亦即沒有任何親屬的孤兒語言，而後者卻是 Semite（閃族，源自 Levant）語言的一支。

目前未解的考古問題之一，就是 Sumerian 民族不像是原住民，那麼他們來自何方？我個人偏愛洪水理論，也就是他們原本住在波斯灣裏，因為海平面上升（5000 年 1300 公里，平均每年 260 公尺的海岸線倒退）而避難到後來的地盤；這個假說有三個優點：1) 解釋

了為什麼 Sumerian 沒有親屬語言；2) 解釋了為什麼 Sumerian 傳統文化中，洪水傳說佔了重要地位（幾乎所有後世的中東民族，包括猶太人在內，都繼承了這個洪水傳說；不過海平面上升同時影響了黑海，所以也可能若干閃族部落在那裏得到大洪水故事的靈感）；3) 解釋了為什麼 Sumer 是全世界最早因為人口壓力問題而城市化的文明。

不論如何，Sargon 的子孫繼承遺志，向北征服了整個兩河流域，軍隊遠達地中海岸。雖然後來 Sumer 曾經一度死灰復燃，重建所謂的 Neo-Sumerian Empire，到 2000 BCE，在反復被蠻族蹂躪之後，Sumer 終於徹底淹沒在歷史洪流之中。此後的第二 Millennium BCE 是青銅器帝國的時代了。

有歷史學家認為，Sumer 的衰亡受環境因素影響很大，尤其是兩河起源自北方的 Taurus 山脈，那裏所含鹽分不低，Sumerian 在沙漠中靠灌溉來進行農耕，日照揮發強烈，幾千年下來土地鹽化越來越嚴重。這裏的證據包括 Sumerian 越到晚期越偏重畝產量較低的大麥（大麥比小麥耐鹽好幾倍），但是仍然饑荒不斷；此外在現今伊拉克河邊沙漠中，還可以在地表看到白色的鹽層。

Sargon 建立帝國，固然是歷史上的重要一頁，但我覺得真正驚人的是，在同一個時段，另一個更大規模的軍事征服也在進行之中。

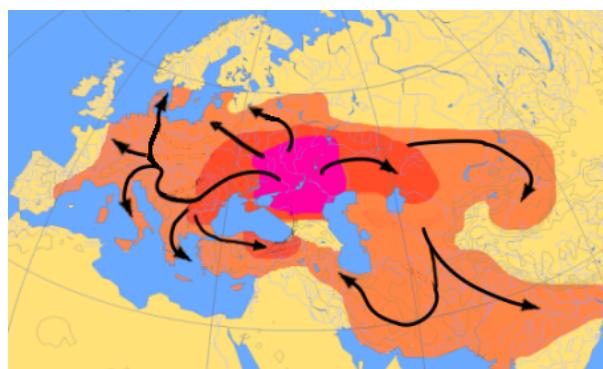
本文稍早有關中東農耕人口向歐洲擴張的示意圖裏面，包括了第七 Millennium BCE 跨越 Caucasus 山脈（在黑海和裏海之間）向北的一條次要路線。到了第三 Millennium BCE，他們早已消失無蹤。這時居住在南俄大草原上的，是一群被學者稱為 Yamnaya Culture 的游牧民族。他們身材高大，面部輪廓深邃，膚色較淺。在第三 Millennium BCE 中期，這群游牧部族已經累積了三個絕對優勢，足以推動一場空前絕後的征服過程。

Yamnaya 文化的第一個優勢，是馴化了馬。原本考古學家以為早 1000 年的中亞 Botai Culture 最早馴化馬匹，但是 2018 年的新基因研究結果（參見鏈接³²⁴）發現 Botai 和 Yamnaya 的家馬血緣相差很遠，只可能來自兩個獨立的馴化過程。而且所有現代馬匹，都是後者的後裔；Botai 文化是一條死巷子。

有了馬匹不久，Yamnaya 人又改進了輪子：從圓形的木板，進化出輻條來。他們建造大型的拖車，可以把帳篷和家當全都搭載上去，由牛馬來拉運，從而大幅提高了移居速度。歐亞大陸北方草原（Steppe）上的游牧民族，向來都有最先進的複合反曲弓（Composite

Recurve Bow）；Yamnaya 人製造出雙輪戰車（Chariot），賦予弓箭手前所未有的機動力和戰鬥力。

但是 Yamnaya 對外征服可能還有另一個助力，也就是鼠疫。鼠疫在他們居住地區流傳已久，Yamnaya 人獲得了若干抵抗力。對他們墓葬的 DNA 分析，經常發現伴隨的 Yersinia pestis（鼠疫桿菌）。Yersinia pestis 似乎在 2000 BCE 左右發生重大突變，傳播力/致死率急劇升高。後世西班牙人進入南美洲後，印第安人因傳染病死亡而損失的人口比例在某些地區高達 98%。Yamnaya 戰士所攜帶的鼠疫有類似的效應，是很合理的推測。



其後的 1000 多年，Yamnaya 人向東擴張到新疆，向東南侵入伊朗和印度，向西則征服了土耳其和整個歐洲大陸（參見上圖）。大家所熟悉的許多古文化所用的語言，包括梵文、伊朗語、Hittite 文、希臘文、拉丁文、Celtic、Proto-Germanic、Proto Slavic，都是 Yamnaya 語言的演化後代。這整個龐大的語族，叫做 Indo-European，所以 Yamnaya 語就是 Proto Indo-European。而 Yamnaya 人，也有另一個名字，大家可能聽過，亦即雅利安人（Aryan）。

近年所做的基因分析，發現歐洲人的雅利安血統越往西越低：斯拉夫人有 50%，日耳曼人（含英國人和北歐人）有 40%（所以其實 Hitler 想要奴化的對象，比他自己更加血統純正），但是法國人和西班牙人就只有 20% 左右了。另一個發現，是這些雅利安基因主要來自父系，換句話說，原住民的男性很少存活。再加上語言一般是征服者強加給被征服者，所以雅利安人擴張的過程應該含有很強的暴力成分。

雅利安人主導的歐洲，依託希臘為主要窗口，逐步從閃族引進先進的文化和技術，尤其是文字和冶金。進入鐵器時代之後，歐洲取代了中東，成為西方文明的核心。2000 多年後的航海殖民和工業革命，更賦予他們世界舞臺上的支配性地位。這段歷史所遺留下來的種族偏見和文化自戀，至今仍然是影響人類社會的重要

³²⁴ <https://www.nationalgeographic.com/news/2018/05/horse-domestication-dna-indo-european-science/>

因素。精確瞭解歐洲文明發源的過程，有助於進一步客觀地檢討中外文化體制的差別和對比；我希望這篇文章對讀者有所啓發。

【後註一】有讀者用悄悄話問了個問題，我覺得可以供大家參考，複印於下：

問：“王博士您好，很高興看到您寫出了第一篇歐洲史前人類的科普文章，也讓我搞清楚了之前的誤會，Yamnaya 人不是代表 R1b 的農業人群，而是 R1a 對應的人群。似乎現在的信息看來 R1b 是農業得天下，而 R1a 是以游牧得到了歐洲的半壁江山。關於您文章中我有一些覺得認知不同的地方，當然我不一定是对的啊，在此討論一下。個人認為 R1a 人群只能算是歐洲文明的半壁江山，西歐的英法西班牙葡萄牙都是 R1b 壓倒性的存在，意大利也是 R1b 遠多於 R1a 人群（只是意大利 R 加起來只占一半勉強，所以不能說 R1b 壓倒性存在）。歐洲大半的歷史中其地位極其顯著（今天的五眼也是這個人群中的一部分人所主導價值觀的延續），所以用 Yamnaya 人群視為歐洲文明的最大源頭個人感覺不太合適。但是放眼整個印歐大陸 R1a 確實是影響力極大的群體，他們支配或者一度支配了東歐印度波斯中亞以及蒙古草原。

Yamnaya 人群是否可以準確對應雅利安人群現在在劃分上有些分歧，因為東歐人的 R1a 和突厥人與印度人中的 R1a 是兩個分支，一種觀點也是我先前提到的認為突厥人和印度人還有波斯人中的 R1a 才代表雅利安人，一種就是您文章里提到的 Yamnaya 人等於雅利安人等於幾乎所有 R1a 人群。這個人群的定義確實是複雜的事情啊。”

答：“我一般會避免把某一個古文化和特定單倍群聯繫到一塊兒。以你討論的 R1a 和 R1b 為例，前者出現在大約 22000BP，後者則是 18000BP，而它們流行的族群，一直到最近一兩千年才成為農業民族定居下來。即使算入游牧階段，也只能上溯到 5000BP 左右，在那之前，他們是游獵部族。也就是 5-15 人的小家族追逐獵物而生，兄弟長大分家之後，很可能天南地北永不相見。等到新石器時代文化出現，這些單倍群已經有超過一萬年、500 個世代的機會來摻和混合，所以像是 Yamnaya 人如果只有單純的一兩種單倍群，反而是不合理的。

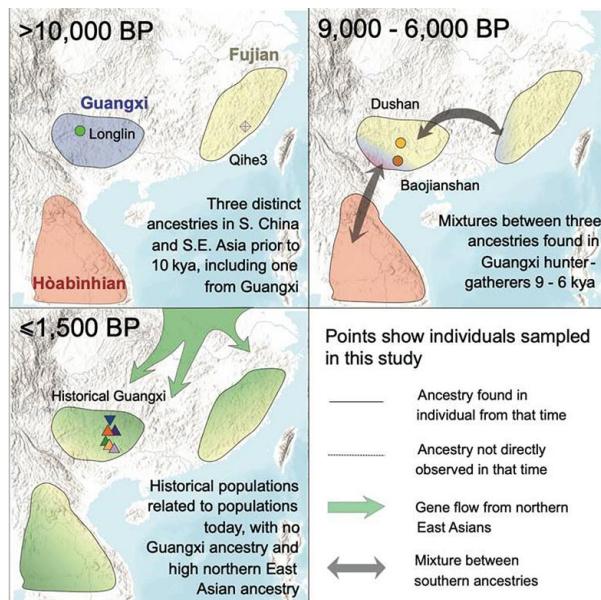
目前的研究結果，是 Yamnaya 至少包含 R1a 和 R1b 的多種 Subclade，尤其是 R1a1a 和 R1b1a1a2。我認為突厥的 R1a 不一定來自雅利安人。”

這個對話含有不少術語，我再解釋一遍：Y 染色體所含基因很少，基本只管性別，所以一般人討論的民族

血緣，主要由其他染色體決定。因為 Y 和其他染色體的遺傳方式不一樣，所以一個部族可以是血統非常單一，但仍然含有許多種單倍群（Haplogroup，指對 Y 染色體做基因分析後的分類）；換句話說，上古部族和特定單倍群之間不一定能挂上等號，最簡單的例子就是 R1a 在黃種人和白種人之中都很普遍。

【後註二】2021 年六月 29 日有一篇新論文出現在《Cell》上（參見《A 5,000-year-old hunter-gatherer already plagued by *Yersinia pestis*》），介紹剛在 Latvia 發現，至今已知最早死於鼠疫的人類病例，定代為不晚於 3000BCE。這裏真正重要的新訊息，在於研究人員也對那個 5000 年前的 *Y.pestis* 樣本做了 DNA 解碼，發現它還很原始，沒有能力造成大流行，例如經由跳蚤傳播就還未演化出來。正文中所提的 2000BCE 前後的新突變，很可能就包括獲得跳蚤傳播路線。

【後註三】2021 年六月 24 日《Cell》上的另一篇論文（參見《Human population history at the crossroads of East and Southeast Asia since 11,000 years ago》），討論華南、西南和中南半島之間上古人口的遷移和替代，有興趣的讀者可以拿來和正文中的歐洲上古史做比較。



【後註四】今天是 2021 年十月 15 日；一年多前我寫這篇正文之後，仍然不斷有關於 Yamnaya 人的研究成果被發表，此外也有幾年前的論文我最近才讀到，在此總結補充幾點新發現：

(1) 根據基因分析，Yamnaya 起源自大約 6000-6500BCE 東歐游獵部族 (EHG, Eastern Hunter Gatherers) 和高加索山游獵部族 (CHG, Caucasus Hunter Gatherers) 的混血。從時間上的巧合來判斷，CHG 很有可能是被正文中討論的中東農耕部族擴張進入高加索山區而驅

趕進入南歐草原。

(2) Yamnaya 的成年男性平均身高達到 175cm 以上，是新石器時代最高大健壯的人類部族；骨骼粗大，顴骨高聳，下巴極為結實，下圖是對實際挖掘出的頭骨（可能是位酋長）根據法醫學面部重建技術而構建的相貌。

(3) Yamnaya 是人類演化出 Lactose Tolerance 的最早起源點。飲用鮮乳提供了額外的蛋白質，對體型高大的基因有加成作用。

(4) Yamnaya 人在 3rd Millennium BCE 向西入侵西歐之後，進行了比先前中東農耕部族更大規模的毀林運動，以獲得畜牧業所需的草地。因為人類對農牧業的需求隨歷史演進而不斷提升，這些上古森林一旦被毀，基本無法恢復。

(5) Yamnaya 人雖然比同時代的其他歐洲部族膚色淺，但與現代的日耳曼、斯拉夫或北歐民族相比，反而明顯地深；金髮和藍眼的基因也只佔很小比例（藍眼出現得特別早，新石器時代就在歐洲游獵部族散佈開來），絕大多數是黑髮褐眼。白皙膚色和金髮藍眼，都是在 3000BCE 之後，為了適應高緯度地區的微弱日照，以獲取足夠的維生素 D 而新近普及的性徵。至於為什麼只有在歐洲的人口才遭遇這類演化選擇壓力，而西伯利亞和北美的原住民沒有類似的現象，是因為後者是半游獵半畜牧部族，飲食包括大量動物性油脂，內含足夠的維生素 D，無須依靠自身皮膚組織在陽光下合成；歐洲因為受北大西洋暖流影響，在很高緯度地區依舊可以農耕，所以 Yamnaya/雅利安人在轉為農業部族之後才演化出特別白皙的皮膚，這些影響 Melanin 的突變也順帶促進金髮藍眼基因的進一步散播。

【後註五】2021 年十月 20 日《Nature》刊出最新的基因研究（參見《The origins and spread of domestic horses from the Western Eurasian steppes》），確認所有現代的馬匹都源自 Third Millennium BCE 由 Yamnaya 人所做的馴化工作，並且給出早期繁衍擴散的過程。

【後註六，2023/03/13】剛剛注意到這篇《Science》的頭條論文（參見《Dual domestications and origin of traits in grapevine evolution》），澄清了人類馴化葡萄的歷史，是在 11000BP 分別於以色列和 Georgia 同步發生兩次。請注意，這個時間點大約對應著農業時代的正式開始（亦即穀物的馴化）。這是因為半定居的新石器時代人類，很早就開始收集野生穀物，接著發明釀製啤酒，能想喝醉就喝醉（在此之前只能碰運氣找半腐爛的水果）才有了宗教，其後在開始種植穀物不久就很快也馴服葡萄以改進酒精飲料的品質，都是很合理的進程。



這項研究的一個特點，在於它是全球性的大規模合作，搜集了 3500 多個品種的葡萄樣本，卻是由雲南農業大學的陳瑋教授等人文主導的，基因分析和超算能力也全由中方負責。以往中國研究員參與全球性研究計劃，當然司空見慣，但往往只做提供本地樣本（例如古生物學研究由中方挖化石，新冠早期提供病毒等等）的輔助工作，這次角色反轉過來，是值得大家欣慰的事。

【後註七，2023/03/18】兩天前上《龍行天下》節目（參見《王孟源講座：美國金融危機最後傷到誰？》），討論了【後註六】所介紹的那篇論文，沒有講完全部細節，在此補充幾點。首先，馴服小麥對啤酒的產能並不會有幫助，這是因為小麥的 Gluten 蛋白質特別黏稠，可以簡單做成好吃的麵食，卻不太適合用來釀造飲料。啤酒至今還是主要用大麥為原料，13000 年前的以色列 Natufian Culture 用的也是野生大麥。因此後來葡萄比大麥先被馴化，暗示著半定居的早期人類很可能也知道用野生葡萄來釀酒，而且相當普遍（考慮到距離以色列很遠的 Georgia 也同步馴化葡萄），只不過考古學家還沒有發現實證。

Natufian Culture 的啤酒廠，位於以色列 Haifa 市附近 Mount Carmel 的 Raqefet Cave，有興趣的讀者可以參考《Wikipedia》；特別注意考古學界已有共識，認為他們生產啤酒是為了用在“Ritual Feasting”，亦即宗教性儀式的餐宴。

有關 Moses 可能用過迷幻類草藥，參見《Biblical Entheogens: a Speculative Hypothesis》；論文作者 Shanon 教授似乎曾經服用那些植物，親身印證所產生的幻覺符

合舊約聖經的描述，因為他說 “The hypothesis is corroborated by comparative experiential-phenomenological observations”。

Delphi Oracle 源自地下滲出的迷幻毒氣 (“an emission of light hydrocarbon gases”) 則是確定性更高的結論，參見這篇發在《Nature》的論文 [《New evidence of the geological origins of the ancient Delphic oracle \(Greece\)》](#)。

Canaanite 宗教女主神 Asherah 祭壇長期批量使用大麻 (Cannabis) 是很新的研究結果，2020 年才剛出版，參見 [《Cannabis and Frankincense at the Judahite Shrine of Arad》](#)。

Yamnaya 文化喜歡大麻（還有黃金；同時期的農業古文明一般偏愛銅、銀或隕石鐵作為貴金屬，中國則用非金屬的玉石作為寶器）是很重要的特點，相關論文不計其數，這裏只提供一篇標題有點驚悚的科普文章 [《Founders of Western civilisation were prehistoric dope dealers》](#) 《西方文明創始者是史前的大毒梟》。請注意文中還提及大麻的最早馴化，於東歐和日本獨立發生兩次，時間點估計在 11500BP 和 10200BP 之間，基本和葡萄同期或稍晚，明顯早於小米和大米，再次暗示了原始宗教對迷幻藥物的強烈需求。

【後註八，2023/04/28】剛剛在學習玉米的馴化歷史時，又一次見到新石器時代人類族群對酒精特別重視的案例，在此和大家分享。首先，玉米 (Maize) 是現代人類社會的頭號農作物，提供了總熱量的 20%，非常 important。它和米麥類穀物不同，源自於中美洲，野生祖先叫做 Teosinte，9000BP 之後在墨西哥南部發生突變，從不可食用的硬種子轉變成富含澱粉的軟顆粒（參見 [《A single domestication for maize shown by multilocus microsatellite genotyping》](#)），經當地原住民幾千年的選育，才成為現在大家熟悉的樣子。



細心的讀者可能注意到前面那段敘事的奇異之處：小麥、大麥、小米、大米等等都是野生階段就可以食用，在 Hunter-gatherer 時代已經是人類飲食的一部分，農業

馴化理所當然；但如果 Teosinte 原本沒有食用價值，偶然突變引發人類注意去進行人擇的可能性就極小，在野生條件的天擇下卻應該很快將其淘汰。當前學術界的主流理論，認為 Teosinte 在突變前就是作物，但培育的目的不是種子而是甜莖，可以榨汁用來釀酒（參見 [《Sweet Beginnings: Stalk Sugar and the Domestication of Maize》](#)）；所以不只是大麥、葡萄和大麻，玉米也是因為古人類的宗教信仰需要而被馴化的。

【後註九，2024/04/16】【後註七】中所引用的大麻起源文章，資料來自較原始的基因分析。後來一群瑞士和中國科研學者合作完成了規模更大更完整、確定度遠遠更高的大麻基因溯源研究（參見 [《Large-scale whole-genome resequencing unravels the domestication history of Cannabis sativa》](#)）；這裏的 *Cannabis sativa* 是包含所有現存大麻的物種 species 分類，下面還分有幾百個不同的“Cultivar”，結論是大麻只被人類馴化過一次，發生地點在青藏高原，可能是青海，其後很快向東向西傳遍歐亞大陸。至於時間則被定到 12000BP，可以與小麥、大麥爭奪人類最早馴化作物的頭銜，至少絕對是中國境內最早馴化的作物，進一步凸顯了新石器時代原始宗教和迷幻藥物的相輔相成，對人類文明演進有著巨大的影響。

10 条问答

2020/09/04 17:28 提问；2020/09/05 04:40 回答

[1.] shawinne 问：.

王先生本文是不是可以这样理解？属于在两河流域文明的 Sumerian 民族和 Akkadian 民族共同生存数千年 (8300 BCE 至 2000 BCE)，此期间，他们继承了新月沃地 (叙利亚至两河流域) 的农业 (种植大小麦) 家畜 (驯化牛羊)，发明了冶金 (冶铁) 建立大型社会组织 (灌溉) 创造了文字及政治组织 (Akkadian Empire)。最终，没落于 2000 BCE。高加索山以北的 Yamnaya 民族兴起于在两河流域文明末期 (第三 Millennium BCE 中期 (2500 BCE))，不同于两河流域文明，他们是游牧民族，对外扩张先天就有优势，并且，他们民族本身还有三个绝对的优势 (驯化马、能造大型拖车、免疫鼠疫)，结果是之后的 1000 多年里 (到 1000 BCE 左右)，Yamnaya 民族向西向东向西南扩张到了西欧新疆和印度。叙利亚的“小农”民族 (一村约十户) 先一步进入欧洲 (8300 BCE 至 3800 BCE)，他们靠着农业和家畜技术碾压驱赶了原住的游猎民族。而后，被拥有文字和冶金等先进技术，且拥有三个绝对的优势的 Yamnaya

民族侵略并被融合（“杀男霸女”），这其中的代表就是希腊文明。Yamnaya 民族（可能是通过战争掠夺、贸易、通婚等方式）“引进”了两河流域文明的文化与技术（文字与冶金），并将这些技术扩散到欧亚各地。

答：基本正确，但是雅利安人没有文字（日耳曼人一直到公元 8 世纪才有书写能力），也没有自己的青铜技术（始于 Uruk Period；欧洲和西亚的铜矿比东亚要多得多而且容易开采，品位也高，问题在于锡的来源。上古时期除了 Bulgaria 有一个小矿，锡主要靠 Afghanistan 来供应，1000 多公里的山路由驢子运到两河流域，你可以想象多麼珍貴）。他们征服欧洲、希腊和土耳其（建立 Hittite 帝国），用的是新石器箭头；这纯粹是蠻族打败先进农耕文明，就像五胡乱华和元、清两朝一样。后来东亚北方黄种游牧民族反过来向西征服扩张，所以现在新疆、中亚和土耳其的语言并不属于 Indo-European 语系。

从敘利亞擴散到歐洲的農夫，可能說的是閃族語言，但他们沒有文字，所以不可考。這裏順便提醒大家，語言和文字是兩回事，同一個語言可以用不同的文字拼音出來（當然這麼一來，就很容易分裂成不同的語言，例如正文中所列的那些古語），同一套 Alphabet 也可以用拼好幾個不同的語言（例如 Cuneiform 被用來寫下好幾種古語言）。Indo-European 是一種語言，它被散布到極廣的範圍後，各地選用不同的字母在不同的時代寫下來。梵文是 Indo-European 的一個方言，但是書寫方法卻是後世的印度人參考臨近文明自己發展出來的。

在被雅利安人征服之前，歐洲的農耕民族已經有自己的問題，他們的村落開始築牆，考古學家也發現過被屠村的遺跡；這不一定是游獵民族幹的，也可能是他們自己人選擇當土匪。不過在北歐他們的確被游獵部族完全驅逐出來。

雅利安人征服希腊的过程，是目前最有争议的部分。古希腊文显然是 Indo-European 的一支，公元前 12 世纪地中海东岸青铜器文明大崩溃（Bronze Age Collapse）的过程中，也必然有来自希腊方向“Sea People”（埃及人对这波蠻族的称法）的贡献，此外希腊口传历史本身就描述一个“Dorian Invasion”（读者可以参考“Return of the Heracleidae”），这些都是正面的证据。但是因为确切的年代众说纷纭（我猜测可能是因为有两个波次：2000 BCE 和 1200 BCE，前者带来雅利安语，后者才是 Dorian Invasion，而 Sea People 则是第二波外来者和本地难民的合集），考古挖出来的城市遗迹只证明有战争，不能排除内乱的可能，现在学术界的主流共识是严重

存疑。这是西方历史学者并没有对中国搞双标的又一个例证。

一般科普作者找到一篇外国人的文章，自己并不懂，翻译过来就了事。我则一向是要从多方面彻底瞭解一个议题，才会写下自己的心得。这篇博文我原本没有计划要写，是因为临时出了“西方历史造假论”的议题，我才觉得应该解释清楚正反两方的层次差距有多远。这里简单总结了大概 4、50 篇论文的发现，所以没有详细列出出处；但都是有凭有据，而且经过我自己分析过滤，认为自洽合理，与其他证据吻合，才写下来。如果你有什么疑问，可以进一步讨论。

2020/09/04 18:39 提问；2020/09/05 03:32 回答

[2.] shawinne 问：

王先生，关于中外文化的差别，我想说一点，不知对错，算是抛砖引玉。以楔形文字为代表的拼音文字，容易学容易用，被各个不同民族采用是它的优势，由于，各民族语言的不同，而使得表音字母的各不相同，最终导致，语言的碎片化。西方文明好分裂而不好统一，这也许是根源。以甲骨文（最终发展为汉字）为代表的象形文字，难学难用，仅被中华文明使用，但中华文明不断扩大（吞并夷狄戎蛮），也使汉字被更多人使用，这也使得汉字成为中华文明的核心，而包容海内。中华文明好统一而不好分裂，这也许是根源。再多说一点，台湾之所以属于中国，就是因为台湾依旧使用汉字（中华文明天然有统一倾向，至少是没有分裂倾向）。如果，台湾也学韩国改用了拼音文字，那么，台湾就会和蒙古一样成为中华文明的边缘地带，从而不值得“大动干戈”。这也正是，台湾和蒙古同是中华民国的政治遗产，而在今天的中国人的心中地位天上地下差别的原因。

答：有关拼音和象形文字，对维持国家统一的凝聚力差别，是很合理的推測。但是本篇博文讨论的是很严谨的学术研究，以这个标准来看，样本不够，还不能算是盖棺论定。

2020/09/04 20:01 提问；2020/09/05 03:38 回答

[3.] 大一统理论问：大约 56 年前我就看见过这方面的讯息，后来了解到这隻说原始印欧语的民族掌握马匹和战车的民族（最早的马战车再俄罗斯车裡雅宾斯克最早的马匹驯养考古再乌克兰发现）入侵过南亚次大陆印度消灭过当地茶批罗达人建立婆罗门教文化的文明，關於古印度和波斯，有人在 19 世纪末研究过波斯拜火教索罗亚斯德教的古经文阿维斯塔和婆罗门教的梨俱吠陀几乎是同一个故事的翻版，在祆教圣经《阿维斯塔》

中間，有 17 章的讚美詩（亞什特 yasht）內容與其他的內容在語言風格上差別很大，被認為來源於更為古老的波斯語，現在被稱為阿維斯塔語，這部分內容被認為是瑣羅亞斯德親授的，而正是這部分瑣羅亞斯德親傳的內容，幾乎都能在古印度的《梨俱吠陀》中找到對應文本，除了一些發音不同，幾乎沒什麼區別。學者威廉·傑克遜在 1892 年出版的《阿維斯塔語語法與梵文比較》一書中，曾舉出了一段阿維斯塔中的密特拉神頌辭與《梨俱吠陀》的內容相比較，即使對兩種語言都不懂，也不難看出二者到底有多像：

當時我收集到的資料文章的連結：與《梨俱吠陀》的內容相比較，即使對兩種語言都不懂，也不難看出二者到底有多像：

《阿維斯塔》：

tam amavantam yazatam

suram damohu savishtam

mithram yazai zaothrabyo

《梨俱吠陀》：

tam amavantam yajatam

suram dhamasu savistham

mitram yajai hotrabhyah

漢語翻譯：這是強有力的密特拉神，是所有創造物中最強大者，我謹以酒獻上。

學者根據《梨俱吠陀》的成書時間，推算瑣羅亞斯德的生活年代大約也在公元前 1000 年前左右。

然後西歐西班牙的巴斯克人是歐洲的非印歐語系語言，這很奇怪，因為整個歐亞大陸幾乎都是說印歐語系的，就有人去研究說他是被亞利安征服過程中沒有完全同化的部分

當時我發了一篇文章把收集到的資料整理再下面的連結

大一統理論：綜合研究：雅利安人 Aryan 起源於俄羅斯南部基於考古學 DNA 分子生物學、比較語言學的證據

答：Basque 地區是非常破碎的山地，戰車兵和騎兵根本無法進入，不止是雅利安人，後世的征服者一直都很頭痛，例如 8 世紀的查理曼大帝和 Moors 穆斯林在西班牙打得天翻地覆，對 Basque 卻都毫無辦法。至今 Basque 仍然有很活躍的獨立運動。

2020/09/05 22:22 提問；2020/09/06 01:40 回答
[4.] 乌鹊南飞问：您文中给出的链接[325](#)文章中说

³²⁵ <https://www.nationalgeographic.com/news/2018/05/horse-domestication-dna-indo-european-science/>

基因研究对 5000 年前 yamanya 人迁入亚洲的说法提出挑战，相反西欧人可能是 3-4000 年前由南亚迁入？这不是和您说的产生矛盾了吗？还是说是 yamanya 先迁入南亚然后又往西走？

答：真科學的進程是，每當發現一個新的事實證據，就可以試圖以其為基礎建立邏輯假設。但是如果這個假設與其他已知事實相矛盾，我們必須先嚴重存疑，這是因為真相是複雜的，事實證據卻是片面的，研究人員也可能做出誤解。這時學術界應該進一步搜索更多的樣本，並且仔細檢驗舊有的實驗、觀察和理論，靜待足夠的證據澄清邏輯上不自洽的論點，而不是像何新那樣利用暫時的不確定性來推銷無中生有、毫無根據的陰謀論，或者像超弦論者那樣堅守已經被否定的錯誤假設，只是把參數空間無限放大來包容負面證據。

這裏，有關 Botai 馬匹的研究與其他已知事實沒有任何衝突，所以很快被接受為科學共識；但是對於 Yamnaya 移居軌跡的說法和許多既有的證據有矛盾，在過去兩年也沒有出現新的正面證據，所以並沒有改變主流意見。

2020/09/06 10:00 提問；2020/09/06 15:10 回答

[5.] 大一統理論問：之前看過的資料是 R1b 的分裂時間比較早，R1a 比較晚，R1b 比較接近西歐凱爾特人這是一個農耕民族英國巨石陣可能就是他們建立的，R1a 比較接近西敘亞人或是基斯泰人，不過後來他們也進入農業時代變成斯拉夫人只是年代比較晚，而這兩種單倍群是近親，其實歐洲很多民族單倍群都不是唯一的，向德國都能西混有西歐和東歐北歐的單倍群，而歷史最大的玩笑就是，民族主義很大程度是和遺傳學的研究相反，是民族主義和生產關係的條件創造民族，不是民族創造民族主義，比如說讓一群西非的黑人後代生活在美國經過 200 年之後他可以說流利的英文然後認同自己是美國人而忘記自己祖先是西非，因此被同化，歐洲這種現象也存在只是顛倒過來，被希特勒看不起的斯拉夫人其實血緣上比較接近雅利安人，所以我才會認為民族本身是虛擬的幻想出來的共同體，並不是真實存在，民族是被資本主義生產的利益集團的控制範圍決定的民族，國家決定的一種意識型態宗教以後就會在孩子很小的時候灌輸教育，然後道長大以後產生根深蒂固的國家認同，是誰規定韓國日本美國德國這些民族國家他們一出生就是本國人而須要跟外國人對抗的？是本國的資產階級利益集團，可以完全虛構一種宗教，向之前討論過的台灣 20 幾年前教改以後越來越多年輕人對台灣認同超國對中國的產生影響，

就是一個例子，所有民族國家本身都是虛擬的想像共同體建構出來的，被本國利益集團操控，他們真實的歷史和他們說的意識形態的東西不一樣，人類應該是無差別的命運共同體，因為全球化已經把每個人變成國際分工的一個螺絲釘，但是國家之間卻因為壟斷資本主義的私有制本質產生的矛盾相互對抗，這種對抗產生兩次世界大戰和無數帝國主義戰爭，在更早的時候不同的宗教還產生德國 30 年戰爭，例如德國 30 年戰爭表面上看是宗教，背後是兩大利益集團代表封建勢力的天主教和新興的資產階級勢力新教

答：權貴階級（資本只是工業革命後權貴階級的一大類）的推波助瀾，是最近民族國家成型的一個重要因素，但不是唯一的原因。更基本的原因來自 Game Theory，亦即優勢族群形成更緊密的集團來謀求徹底獨占，經常是利益最優解；一旦一個這樣的集團出現，其他人的最優解（Nash Equilibrium）自然變成也組織類似的集團與之對抗。中國古代上至廟堂黨爭、下至同鄉情誼，都是這個機制的體現。侵略征服從新石器時代就是一門好生意，它所產生的集團組織就是後世所謂民族和國家的胚胎。既然歐洲在航海殖民和工業革命之後，以民族國家為單位尋求對全球利益的剝削和獨占，受害者沒有選擇，只能也強化自己的民族向心力與之對抗來保護自我；階級鬥爭在這個背景下，不可能完全取代國家觀念。這個道理我以前已經解釋過了，請不要每隔兩個月重提一次。

2020/09/07 12:06 提問；2020/09/07 21:54 回答

[6.] 大一統理論問：我並不是認為民族國家會馬上立刻消亡，因為他在現狀來說會存在很長一段時間是個事實，列寧也認為被壓迫剝削的民族有必要組成一個民族和帝國主義對抗短時間內不可能消失，因此才有民族革命和殖民地解放戰爭（包括 49 年的中國），這對歷史來講都是一種進步的民族主義，包括馬克思曾經也支持愛爾蘭獨立運動，馬克思支持過英國本土工人去支持愛爾蘭工人獨立，因為對於當時大英帝國在全由殖民剝削削弱這個國家本身是一個正確的戰略大方向，但列寧的民族主義有點不同，他贊成工人階級把槍口對準自己的祖國俄羅斯帝國和沙皇，以此導致第一次世界大戰的俄國戰敗，當時的口號是希望各國社會民主黨都同樣號召國內的工人槍口對準自己國內的將軍和利益集團，比如讓德國工人對抗德國帝國主義、法國工人對抗法國帝國主義... 但是最後的結果卻是除了俄國屬於開發中國家這個相對薄弱的鏈條外，這些國家的社會民主黨，並沒有這樣做反而去支持自己國

家打第一次世界大戰，只有德國的羅沙□盧森堡比較例外支持德國工人反自己國家的帝國主義，但是各國工人階級沒有國際主義立場反而是支持本國資產利益集團（這或許跟你說的賽局理論有關是不是一種囚徒困境？），這是一段歷史是列寧認為歐洲各國社會民主黨已經死了後來第三國際創立的原因希望聯合各國工人反對自己國家，但是最後只有俄國自己成為了犧牲品，現在的歷史看起來是民族國家短時間不可能消失，隨著技術和生產力的擴散，第三世界人均 GDP 可能在漫長的歷史中追上已開發國家（可能需要百年），那麼這種國民所得的差異降低會導致民族國家的認同本身被削弱，比如美國的藍領工人發現製造業外流導致他們工資越來越接近中國，這種在全球化條件下差異逐漸縮小下各國的工人是有可能國際聯合起來的，帝國主義的權力有可能被削弱，只是需要的過程很長需要大多數第三世界國家人口追上以開發中國家。因為現在的世界體系是已開發國家用大量剝削全球用來支撐國內大量小資產階級和貴族工人順便養出一個社會福利體系，這種社會福利體系要靠大量資本的盈餘和利潤並課稅來支撐，來隨著全球平均利潤率長期下降趨勢長期來看社福體系很難維持下去會出現財政赤字

答：列寧對推廣國際工人革命的盲目樂觀，是衆所周知的歷史事實，也是 1920 年蘇聯慘敗波蘭手下的戰略原因（戰術因素是主管助攻方面的史達林對主攻部隊見死不救）。如果那一仗打出不同的結果，蘇聯提早 25 年兼并波蘭的東半部，那麼二戰的進程必然也會大有不同；不過討論 Alternative History 是沒有太大實際意義的。

還是那句老話：“In the long run, we are all dead.” 長期之後工人會不會做出國際聯合，我不知道，不過在可預見的未來，以國家民族為單位的國際集團鬥爭必然會先轉為更加激烈。

2020/11/06 16:00 提問；2021/01/20 06:33 回答

[7.] 凱文大武問：一個不太成熟的想法

王博士，你好。我是通過八方論壇得節目了解到您的。隨後追到這邊看了您的很多文章，真的學到了很多。

我想將您的一些介紹美國文化和金融知識的文章通過音頻的方式發布到內地的音頻 app 平台上，做成一小专辑。我目前仍是个新手，也還不太清楚音頻平台的審核標準等情況。但感覺您的文章邏輯性很強，也有很多知識是內地所不熟知的。所以還是在這裡冒昧的提出，希望能了解您對此事的看法。

答：轉載轉發，我都歡迎，不過必須遵從兩個原則；1) 注明作者出處；2) 不得篡改。

2020/11/08 09:59 提問

[8.] 恪远问：抱歉占用评论区空间，自发组建了王先生读者群（王先生并未授权），有兴趣者请加微信：xia-guai

2023/03/17 19:03 提問；2023/03/18 00:21 回答

[9.] 酸的甜果馅饼问：• 今天看到王先生在节目里聊到酒是宗教的起源，我认为在原始人看来，没有什么纯自然的东西，他们面对的是神化了的自然，在面对生死，腐烂等自然力量时，只能用神来解释。在部落共同生火做饭时，就已经产生了日神崇拜、火神崇拜或者工具崇拜的拜物教（比如他们打猎的石头），他们会把主体投射到工具上，将其图腾化，视为有神性的物种来崇拜。这是符号化最开始的阶段，在精神分析里拉康会把这种称为镜像认同。这种物种化比如用音素来指称某种事物，最终这种外在的作为物的语词，反而让人成为被符号系统寄生的动物，让人将头脑中的符号系统作为自我认同，让作为用具的语言和主体达成同一。这很像列维施特劳斯的人类学，人类通过音位、音素等方式，把一个（类似奇迹的）空的能指短路成所有能指，人们才可以明白神话素的隐喻，才能主体间交流。这种宗教崇拜还会带来乱伦禁忌，可以实现以女性作为部落间交换信息的中介。我认为酒并不是形成宗教的必须条件。中国祭祀占卜感觉多为火崇拜和血脉崇拜。不过魏晋时期的名士会服用五石散，很有道教色彩。感觉尼采在《悲剧的诞生》里提到的酒神崇拜和王先生的观点有些相似，古希腊人会在酒神崇拜之下形成合唱歌队的社会活动作为某种人类原初的秩序。

答：你這是脫離實證的空想，而且沒有針對 Mythology 演變為 Religion 的關鍵轉折點來做思考。Religion 和更早的 Mythology 普遍存在於人類社會，固然有其來自 Evolutionary Psychology 的强大因素（參見這篇總結性論文：[《鏈接³²⁶》](#)），但迷幻藥劑顯然是在原始宗教發展早期，加強組織性、紀律性和擴大規模的重要助力。這個論點有著極多的實際例證和非常合理的邏輯基礎，基本在部族社會有普世適用性（當代原始部族仍有許多例證，我沒有在節目中提起）；當然一旦文明發展到能支持哲學的程度，迷幻藥劑的重要性會有所下降，但瞭解宗教的最早起源，依舊是有很高引導性價值的。

2023/03/19 13:26 提問；2023/03/20 00:41 回答

[10.] K. 问：补充一下，世界三大饮料：茶、咖啡、可可，最开始也是因为对神经的刺激性，被原始部落开发出巫术用途，传到文明世界之后才被作为饮料（茶起源于云南、缅甸、印度交界一带的原始森林，汉朝时传到距离最近的四川）

所有民族可能都经历过一个“尝百草”时期，首要的目的当然是寻找食物，其次可能就是寻找巫术用的神经刺激物，用得多了，才慢慢从中开发出饮料和药品

答：這些提神飲料的作用，和迷幻藥物相反，沒有宗教意義，馴化時間也就晚近得多。咖啡和可可都不是史前飲料，茶比較早些（可惜華南野生茶已經絕跡了，無法用基因對比來給出精確的馴化日期），但也絕對不能和酒類或大麻相比。提神的重要性，主要在於白領階級的工作效率，因而必須等待經濟發展到相當程度，才有需求。

³²⁶<https://www.nature.com/articles/4551038a>

【歷史】根深蒂固的誤解（三）

王孟源

2020-09-01 02:58

下一個誤解，比前兩次的議題要離譜得多，但是受衆卻也更普遍：這裏我指的是在中國網絡論壇上有一個流行的共識，認為世界考古學術界主流不接受中國晚商有甲骨文證據之前的上古歷史為信史是採取雙標，然後這些網民進一步編列了種種西方考古學者假造兩河流域文明上古史的論述。

我們先討論頭一個問題，也就是不接受三皇五帝和夏朝為信史是否為雙標。話題的起源來自《觀網》上的一篇文章（參見《為什麼〈劍橋中國上古史〉中沒有夏代歷史？》，[鏈接³²⁷](#)），我預見這又將是一片謠言誤解自說自話、共鳴加強的重災區，於是留下下面這個評論：

“在這個議題上，西方學術界還真沒有雙標。

Mesopotamia 的新石器文明使用文字比中國早了 1800 年，比埃及早了 500 年，從 3100BCE 開始，整個第三 Millennium BCE（對應著中國的三皇五帝時代），幾百片石雕、泥刻上幾萬字由多國幾百位考古學者在幾十個遺跡裏挖掘出來，提供了極為詳盡可靠的史料。Sumerian 文字一開始是象形，後來轉化為拼音，所以隨年代早晚還會有不同的拼法，連這樣的細節都已經搞清楚了；中國歷史要到晚商青銅時代才有可以與之比擬的證據。例如《Epic of Gilgamesh》成文於第二 Millennium BCE 的後半（對應著商朝），談的是 1000 多年前的賢王（對應著三皇），這比甲骨文要詳盡多了，西方歷史學界也並沒有把它當作信史，而是稱之為 Legend。那麼他們把三皇五帝也當作 Legend 來看，是完全自洽合理的。

上古新石器時代的中國也有領先的技術，例如紡織，但在對歷史記錄絕對關鍵的文字上，剛好是落後最遠的；這可能是因為 Mesopotamia 和埃及都處在沙漠中的沖積平原上，很多資源（例如樹木和礦產）匱乏，但是最不缺的就是做泥板用的黏土。

這是簡單的事實，只要稍做涉獵研究就會明白。但因為語言的隔閡以及網民張口就來的惡習，中國網絡

輿論流行一個說法，認為西方歷史學界假造上古史，這是‘我不知道有，所以不存在’的邏輯，是典型的井底蛙心態。造謠的始作俑者固然可悲可笑，放著網絡上豐富的資訊而不顧，直接聽謠信謠、以訛傳訛，也是害人害己的錯誤行為。”

這裏我雖然說得簡短，但是事實邏輯無懈可擊，反方不可能提出任何有意義的反駁，結果他們除了直接撒謠創造假證據之外，只能玩弄狡辯術，先轉移話題批評西方考古界之不靠譜，然後再撒謠創造那方面的假證據。很不幸的，雖然真相只有一個，但是謠話卻可以有無限多互相矛盾的種類，我不可能一一辯駁。讀者可以自行去看《觀網》留言欄裏對我留言的回復，練習辨別謠言和狡辯術；如果真有看不出來的，再來這裏討論。

我自己曾反復嚴厲批評英美學術界近年來的腐化，不論是高能物理的玄學化、經濟系成為財閥的文字打手、乃至聲樂界對高保真度麥克風的依賴上癮，都是劣幣驅逐良幣的典型案例。但是考古界卻剛好相反，在堅持科學邏輯標準和行業內部自清運作上，基本保持了一流的水準。這可能是因為現代考古學起源很早，在 19 世紀由業餘人士主導，受到各式各樣偏見的威脅影響，包括政治、種族、國籍、和宗教等等既有信徒不斷試圖扭曲研究結論，於是行業內部在 20 世紀建立了堅強的專業規範，嚴謹程度甚至超越物理和生物這樣的自然科學學科。

所以今天的話題和這個博客以往談過的大對撞機、核聚變、氫經濟、中醫等等相比，有一個本質性的不同，就是並沒有行內人基於忽悠外行的考慮來推波助瀾。中國網絡論壇上的虛偽論述，完全沒有專業人士的背書，純粹來自無知網民斷章取義、自行腦補、然後互相引用誇大，是一個自發的湧現現象（Emergent Phenomenon）。既然爭議最終會有行內的專家為事實真相保底，我就不須要越俎代庖，過度沉溺在細節爭論之中。這裏我只在 Gilgamesh 這個例證之外再補充一個案例，亦即《Iliad》所描述的 Troy 戰爭。

Troy 的故事發生在 1200 BCE 前後，相當於商王武

³²⁷ https://www.guancha.cn/xiahanyi/2020_08_31_563413.shtml?fixcomment=25909600

丁的時代，但是《Iliad》成書在 700 BCE 左右，對應著春秋早期。原本認真的史學家把它完全當作文學作品（孔子編纂的，也只是文學作品，不是科學成果；亦即可能有些真實成分，但遠遠不足以當作證據；這並不是對孔子的貶抑，事實上現代科學精神一直到 400 年前才由 Galileo 確立），連 Troy 這個城邦都被認為很可能是虛構的。後來在 1868 年，德國商人兼業餘考古愛好者 Heinrich Schliemann 到 Dardanelles 海峽南端的土耳其海岸（比當時的一般猜測要遠遠更靠北）去挖掘，發現了一個似乎合適的遺跡，他自己宣稱大功告成，但是考古學界嚴重存疑，不願斷下定論。

其後經過一個半世紀持續探勘研究，證據不斷更新，結論也隨之反復。首先發現這個城市先後被重建許多次，Schliemann 所發掘的其實是最底層、也就是最早的文化，上述到 3000 BCE，所以顯然不可能是《Iliad》中的 Troy（而且他在挖掘的過程中破壞了上層的遺跡）。然而後世學者位移一段距離重新挖，整理出九個主要世代，也注意到第六層（後世稱之為 Troy VI）文物豐富、規模可觀，年份定到公元前 13 世紀，所以又成為一個可能的候選。這基本和目前二里頭遺址可能是夏都的研究進度相當。

但當時考古學界並沒有急著下結論，而是要求更嚴謹的證據。很不幸的是，在中東與其同期的遺址都出現大批量的 Cuneiform Tablet（總數被估計為 50 萬以上，但大半是第二 Millennium BCE 的遺物；我在《觀網》留言討論的是第三 Millennium BCE，找不到確實的數字，為保守起見，只說有幾百個，其實應該在十萬左右），這裏卻一個也沒有出土。以事後諸葛亮的角度來看，並不難解釋：Cuneiform 是兩河流域南端的 Sumerian 文化就地取材，利用當地盛產的蘆葦和粘土所開發的特殊文字和書寫系統。Sumer 在 2000 BCE 衰亡之後，後續的文明包括 Babylon、Assyria、Mitanni、Hittite 和周邊的衆多小城邦都繼續使用 Sumerian 作為外交和學術語言達一千年之久，就像中世紀歐洲使用拉丁文作為專用的書寫文字一樣。然而 Troy VI 雖然曾經短暫地成為 Hittite 的從屬國，地理上卻隔著一個蠻族，關聯很弱，再加上不產粘土，所以不用 tablet 情有可原。

進一步發掘之後，考古學家發現 Troy VI 亡於 1250 BCE 的一場大地震，而不是木馬屠城，於是《Iliad》的可信度又調低了。下一階段的挖掘，發現 Troy VIIa（Troy VII 又可以分成四個時期，這是其中最早的一個，也就是地震後重建的結果）的年代和滅亡方式與《Iliad》吻合，所以可能性又被調高，但仍然不足夠被接受為信

史。考古學界是在 Hittite 的舊都廢墟中，找到討論 Troy 的 Cuneiform 書信，印證了許多相關細節之後，才接受這個遺址為《Iliad》的事實佐證，但仍然沒有 100% 的確認。像這樣嚴謹的態度和漫長的過程，絕對不比他們對夏朝考古的要求寬鬆，所以知道這段歷史的人，自然不會指控他們雙標。

至於第二個誤解，說西方學者假造兩河流域文明上古史，那就真已達到甚至超越一般陰謀論的反智程度。仍舊以我在《觀網》的留言討論為例：

網友：“‘商周考古学年年都发现惊天动地的文物。’也不能让中外考古学界承认商朝的存在。然则整个西方考古学界加起来不到 70 公斤的青铜文物却能肯定西方青铜文明史，并声称西方青铜文明领先中国，中国青铜文明来自西方。甚至看过一篇在中欧森林里发现一根两千年前粗壮的猪毛，以此推断出罗马帝国曾经到达统治那里，并推断出罗马帝国有着发达的畜牧业技术和后勤体系，强大不可战胜的学术报道。”

我：“明顯離譜的謊言，重複再多次，在有頭腦的人聽來，還是明顯離譜的謊言。

西方考古界找到的上古青銅器，以十萬計，隨便哪一個大博物館都有至少幾十件藏品。光是一艘 1300BCE 的沉船，就有 10 噸的銅和 1 噸的鋅，足夠製造 11 噸青銅。整個第二 Millennium BCE，為了搶佔鋅的供應鏈，不知打了多少場戰爭，你們一句謊話，就把這些事實完全抹殺。

如果一個美國人說，孔子只有十公分高，根本是個 80 克重的甲蟲，也還和事實差距只有 3 個數量級；你這個 70 公斤的數字，和事實差了超過 4 個數量級，怎麼能不加查證就反復互相引用？英美搞對新疆的誣衊，就是創造一兩個離譜的敘事，然後反復互相引用，直到愚民全都相信為止。如果華文世界的網民也是一樣的水平，那你有什麼資格譏笑歐美的民粹？

至於用豬毛來推斷羅馬帝國的統治，你說是你自己讀過的論文，那請你注明出處，否則如此離譜的敘事，我只能認定是你在造謠。類似的論文我看過，不過那是用 DNA 來分析古代家畜的品種，證明它們來自外地。如果你讀的那篇論文也是對豬毛來做 DNA 分析，那和你給的印象有本質性的不同，故意忽略重點，也是典型的撒謊。”

首先，我把 Tin 錯翻成“鋅”，其實應該是“錫”。《讀者須知》裏解釋過，我在留言回復比較隨意，不一定會像寫正文這樣仔細校對。當然，網絡噴子最喜歡抓住一個小辯子，然後無限上綱，這也同樣是《讀者須知》已經預先指責過的。

言歸正傳，這個對話其實沒有什麼好深究的。列在這裏純粹是示範陰謀論背後的思辨模式：亦即前面已經提過的，除了直接撒謊創造假證據之外，就是先轉移話題，然後再撒謊創造那方面的假證據。這些謊言只有在完全無知、而且拒絕探索相關資訊的前提，才可能被接受；雖然這是普羅大眾的通病，但層次太低，我不想在博客浪費大家的時間。

如同我在《流行病的起源》一文中所批判的新冠起源陰謀論，“西方學術界用雙標詆毀中國上古史”也是自我損傷的愚蠢論調：短期立即的影響，在於削弱對西方抹黑的合理反擊，破壞我方的公信力；長期的後果，則在於愚化民衆，容許鼓勵非理性社會輿論。我已經一再強調過，建立理性客觀（但是絕對不能在真假是非之間搞中立）傳統、堅持求真求實態度，是長治久安必要的文化基礎，也是我期許自己對後世中國的貢獻。

【後註一，2022/10/06】剛剛注意到一篇考古界的新論文（參見《The diverse genetic origins of a Classical period Greek army》），報告了對公元前480年Carthage入侵希臘在西西里殖民地戰爭的陣亡將士尸骨做出DNA分析的結果。這裏的學術意義在於這場戰爭有來自希臘方的明確歷史記錄，號稱殖民地奮起抵抗，依靠希臘公民組成的Phalanx而獲勝，然而DNA指明希臘軍其實有2/3是來自東歐和西亞的僱傭兵，這些傭兵在希臘正史裏是一句都不提的。

我想鼓勵大家拿這篇論文來和正文參考對照：西方正史固然不可盡信，但其扭曲和省略的程度和方式，都和中國網絡論壇上那些不入流的“共識”南轅北轍。只有真正去瞭解過第一手事實，並且能夠嚴格施用邏輯辯證的科學人，才有資格下結論；喜歡人云亦云、依照說法的流行度來下判斷的網民，注定要被無恥、無知、無良的文人謊言所欺騙。

8 条回答

2020/09/01 05:25 提問；2020/09/03 07:55 回答

[1.] AbzX5 問：我完全贊同！ 中華文明若要真重返世界的中心，重新成為有影響力的文明，而不是自甘墮落成為二三流的某南亞國家文明，確實有責任為世界貢獻一個更實事求是的精神。過去國家凋敝衰落，急于虛構故事來支撐民族自信心情有可原，但今日國家發展成績有目共睹，认真整理搜集考证古代、近代的历史，凭借可歌可泣的事實本身就足以樹立民族自信心，根本無需胡亂編造故事。可惜目前人文士風不佳，有的完全跟隨歐美人文云亦云，有的仍然編造故事，兩者表象雖不同，但本质上都是同樣自卑心理，不動腦筋的原因。謝謝 Dr.Wang

博客的激励，在今后的學術生涯中，我輩必當实事求是，求真務實。

答：很好，我已經不指望對政策有直接影響，我對人類和國家的貢獻，就在於影響華語界的知識分子，傳播理性科學的態度。

2020/09/01 15:30 提問；2020/09/03 07:52 回答

[2.] 11-sama 問：我倒是覺得，在民族主義氛圍濃厚，一般讀者缺少考古學常識的觀網里，將近一般人認同王先生的發言（贊比踩略少），應該可以說，有閱讀能力、願意相信理性與科學的人比例並不低。

觀網為了業績，肯定不會對風聞區的內容質量與評論做太多控制，但相比大部分私營媒體熱衷于哗眾取寵，甚至一些三流官媒為了KPI也會投愚民所好，吃相還是好看很多。

答：剛好相反，《觀網》的讀者或許不入流，編輯一直是很努力要破除迷信的。這次我隨手留言，是編輯主動把它升級為文章來吸引讀者注意；我想他們並不是純粹要捅馬蜂窩以製造流量。

2020/09/01 18:48 提問；2020/09/03 07:49 回答

[3.] K. 問：.

我說句公道話，這種現象是一種反彈，起源是很早以前，可能比互聯網還早，一些中國公知不停宣傳“西方不承認商朝之前的中國歷史，所以中國商朝之前的历史都是胡編的”

然後才出現這種反彈，大概可以分兩層，一層認為“西方有一個徹底抹殺中國歷史的陰謀”，另一層則更進一步，變成了“你說我的歷史是胡編的，你的歷史才是胡編的”

其實只不過是過去交流不順暢的時代，有一群居心叵測的公知在中間混淆視聽罢了，在說西方考古學界如何之前，我認為必須先揭穿中國公知對他們的這層抹黑

答：是沒有錯，但中國早已超過清末那樣須要無中生有來自我安慰的全面落後情勢，這種完全虛構的自我陶醉，只會幫助仇中勢力來醜化中國。

我們看到歐美反口罩、反5G的游行，覺得十分可笑，但那至少有關科技，有多少人真正懂其中的細節道理？這裏是無需專業知識的常識考慮，這許多受過大學教育的中國人沉迷於如此離譖的陰謀論，已經不是五十步笑百步，而是百步笑五十步了。

2020/09/02 00:04 提問；2020/09/03 07:42 回答

[4.] Fanboy 问：王先生这篇博文，引述之前博文的时候有了链接，是个小惊喜。

这里其实暴露了另一个问题：中国网民对夏朝和三皇五帝其实有明确的区别，这因为教科书中提到三皇五帝为传说（包括炎帝皇帝伏羲女娲等），但对待夏朝确是已经确认的信史，其中 BC2070 年作为夏朝开端是很多初中生要背诵的时间点。而这些时间点的来源是 1996 年-2020 年做的夏商周断代工程

即使在中文圈内，有兴趣的人也都认识到夏商周断代工程实际上是一次做得很不严谨的学术工作，甚至有可能有严重的学术腐败，其项目结果没有获得完全的验收。教育部却把这个明显有问题的结果，拿去教育大众，当做是已经确认的信史。这是从学术圈风气不正开始，延伸到教育不严谨，最终影响国民理性思维能力的严重事件。我认为这再一次佐证了肃清学术圈的重要性。

答：其實他們純從文獻考據來做猜測，並非全無意義，只是必須聲明十分不可靠，是在欠缺考古證據的前提下，無可奈何的手段。

當然結論這麼不確定，就不應該寫進教科書。

2020/09/02 04:05 提问；2020/09/03 07:39 回答

[5.] 乌鹊南飞问：回 2 楼，王先生可是颇为赞赏观网文章的水准的，你直接把观网和 breitbart 扯上关系，似乎不妥吧。你这种扣帽子的方式也让我联想到国内某些对观网 yygq 的人。

关于这股宣称西方历史是伪史的风气，当然是有“专业人士”背书的，不然也不至于到此泛滥地步。有点惊讶王先生对这一无所知。一是何新，他的《希腊伪史考》是“大名鼎鼎”的，前几年借由共青团中央的账号大肆传播他的奇谈怪论，共青团中央当时也是管理不善，小编是个二本的愤青，在网上和人骂起来了。后面当然是知识界辟谣，这一波操作直接打掉了共青团中央建立起来的形象，到现在还有一批人对共青团印象停留在那时。二是杜钢建，湖南大学法学院教授，声称整个西方历史都是假的，英语源于中国，人类起源于湘西等等令人捧腹的言论，有趣的是他之前还是研究人权的，和自由派应是一路人，散播这种可笑言论之后被自由派当做中国内部如何“战狼”，反智的例子。有这些教授研究员大肆传播，这股西方伪史的邪火自然是灭不掉了，而且还牵扯上中西方文明的对比，一部分没有知识的朴素爱国群众自然不可能认输，于是更成为对手宣传中国如何反智，如何民粹主义的证据。我是觉得这些人低级红得过于可疑，而且在事实上起到严

重打击我方舆论的地步（因为任何稍有常识的人都难以认同，而他们恰恰又披上官方的外衣），实在值得注意防备。

答：我說的“行內專業人士”，當然指的是考古系的教授。

真相只有一個，但是值得閱讀的相關文章已經不可勝數；謠言有無限多種，我怎麼有時間浪費在其之上？

2020/09/03 15:04 提问；2020/09/04 00:31 回答

[6.] K. 问：.

您说得很对，但这个问题不是误解，现在已经变成了一种阴谋论，和登月阴谋、地平说一样，是不可能通过说理解决的

只要有人类社会就有阴谋论，天然就有一定比例的蠢人和疯子会相信，您再怎么解释，相信阴谋论的人还是相信，不相信的人则不需要您解释

地平说这种更加荒谬的阴谋论都有那么多人坚信不疑，跟他们解释有什么用

答：我想這幾年來，我至少累積了一點信譽，對陰謀論有些保留的人讀了我論斷之後，可以堅決確定那是胡扯；剛涉及相關議題的讀者，則可以因此避免被洗腦。至於已經信了的人，我同意，基本是無可挽救的。

2020/09/07 01:06 提问；2020/09/07 07:33 回答

[7.] 芳草鮮美落英繽紛问：不理性的群眾往往能提供不合理的好处。反智輿論場湧現後，自然會有偽意見領袖和偽專業人士進場爭名逐利一番，我通常對這些人是否真反智是相當懷疑的。台灣談大陸人吃不起榨菜的電視節目，一手搏取台灣愚民收視率，另一手吸引大陸網友翻牆出來看笑話，再賺一筆流量收入。那些名嘴表面上講蠢話，心裡對利之所向精明得很（詐騙集團有不精明的嗎？），反智言論的鋪陳可以精準到以 15 秒為單位進行微調（對應每 15 秒發布一次的收視率數據點），以獲取最大的利潤。打著學術旗號的偽專業固然不會這麼低俗，但詐騙本質是一樣的。對於群眾迷信還可以反覆用權威意見與真正的實踐來引導，對於睜眼說瞎話的偽專業，斷其利益鍊才是解決之道。

答：這是我一再提起的網紅效應。

我對像是中醫教和陰謀論，不但直接揭穿他們的謬誤，對迷信盲從者也完全不給情面，做出精確直面的批評貶抑。這不是在發泄情緒，也不知道會引發反感，從而喪失追隨者，而是博客原本的目標就是要提供當前人類社會最高級的理性討論平臺，一旦開始擔心得罪部分讀者的非理性偏見，那麼立刻淪入網紅效應

的陷阱，成為又一個假裝理中客、實際上是 50 步笑百步的科普網站。

有讀者私下向我贊許這個博客的嚴格紀律；其實他還沒有注意到，對讀者的風紀管理只是一個附帶結果，真正的重點是我寫作的絕對自律；這裏的前提是評論內容不受任何追求金錢利益的欲望干擾，也是為什麼你在網絡上極難找到其他類似管道的原因之一。這個世界充滿了幾千萬爭名逐利的名嘴，有我這麼一個堅持事實真相的評論網站並不算太多。

2023/02/02 09:46 提問；2023/02/03 00:28 回答

[8.] 乌鵲南飞问：伪史论已经愈演愈烈，和明粉，皇汉，中医教等网络民粹合流的趋势也越来越明显，现在进化（退化？）到郑和发现美洲，现代科学是明朝发明，被传教士偷去，清灭明所以打断科技发展等颠倒是非的呓语了。又一次证明了王先生把中医教树为批判典型的良苦用心，反智民粹不坚决斩断，繁殖的速度远超常人想象。

答：這裏的大時代背景，在於高等教育的普及：我曾提過，美國的大學學位佔人口比例，在 20 世紀的 100 年內，從 4% 上升到 34%，那麼當然不可能都成為理性知識分子（其實 4% 一樣是不可能的，不過那時候蠢人沒有數量上的壓倒性優勢，所以不敢公然獻醜）。然而平均程度急劇下降，自我認知卻依舊高高在上，與此同時還失去了知識精英的羞恥心和責任感，參見博客既往關於美國文化腐朽的討論。

中國高等教育體系的急速擴展，遠遠更加突然，與其配套的社會文化也更加功利，再加上不但忽略邏輯教育，而且還反過來縱容鼓勵作弊、造假、偽托（例如中學作文要求學生無中生有），所以一輩子只曉得求爽、不知道什麼是求真的人，自然佔絕對大多數。兩年前我撤離《觀網》的《風聞》欄，就是已經撐到人類忍耐力的極限，所以你的感受我完全理解，但教育群衆這個理性知識份子的社會責任，一個人不可能承擔得起，只能繼續請求大家分擔痛苦。

【美國】【工業】熱帶風暴之後

王孟源

2020-08-12 13:39

康州西南部雖然有幾個小城市，主要還是典型的美國郊區（Suburb）環境，獨棟住宅佔多數，人口密度不高，埋管拉線成本大，像我住的社區就沒有天然氣和下水道；再加上越有錢的住民越自私，喜歡打官司阻擋住家鄰近地表公共設施的建設，結果有時只能因陋就簡，由公眾一起買單，例如出名富裕的 Greenwich 整個鎮手機信號極差就是常年老毛病。

至於電力供應，基本全靠電線杆，這帶來一個潛在問題：新英格蘭在 18 和 19 世紀為了燒柴火把樹砍光之後，到了 19 世紀下半開始保護植被（我曾請人砍下院子裏最老的那棵橡樹，數年輪算出它始於 1880 年代），至今家家院子和路邊空地都長滿了橡樹和楓樹。電力公司因此必須不斷派人修剪靠近電力線的樹枝，然而每逢強風或大雪，依舊要斷電。還好受影響的社區一次不多，搶修也算及時，例如我自己從來沒有斷電超過兩天的經驗，一年有幾次 12 小時的停電並不是太嚴重的問題，多數住戶不覺得有必要裝備用發電機。

上周二熱帶風暴 Isaias 沿著美國東海岸向北進入新英格蘭地區。這雖然不是每年都有的事，卻也不算罕見：我在康州住了 20 多年，有過五六次類似的經歷。不過以往的災害以水患為主，不是強降雨帶來驟發洪水（Flash flood），就是臨海社區有被暴潮（Storm surge）淹沒的危險。這次倒有些反常，雨只下了半小時，但是強風持續咆哮，接下來的停電完全在意料之中。一開始我也不以為意，不能上網或出門（因為路上必然有許多斷落的電力線）剛好有時間清理院子裏的斷枝殘葉。

但是一天的等待變成兩天，接著不但打破了斷電的時間記錄，而且鎮上基本沒有任何用戶的電力供應獲得恢復，停電比率停留在 94%，連個緊急充電站都無法建立。這時我才驚覺，正如四月裏新冠疫情攻穿了紐約市的醫療系統，一個貌似尋常的熱帶風暴也壓倒了本地電力公司 EverSource 的搶修能力，他們連續兩天連一個小組都沒辦法派到鎮上來，顯然是必須優先照顧人口密度較高的幾個小城。

到了第三天，州長和參議員來鎮上視察，把 EverSource 臭罵了一頓，於是終於有了進展，停電 72 小時

後無電力供應比率降低到 85%。第四天 NWS（National Weather Service，國家氣象局）證實曾經有龍捲風在我住宅一公里遠處著陸。到了 96 小時的節點，剛好家裏電力恢復，然後鎮長宣佈停電比率降到 48%，所以我還算是中等運氣的。這時冰箱早已發出惡臭，我把魚肉奶之類清理過後，決定出門辦貨。鎮上的商店仍然門戶緊閉，有媒體訪問了一家披薩店的老闆，他說光是冰庫裏的食材就爛掉了 5 萬美金。還好城裏的電力供應比較穩定，那邊的超市還有東西可賣。

美國在雷根掌權之後，全面推行新自由主義理論，這在實際執行上等同於社會達爾文主義，對權貴富豪階級追求利益和特權的自由做出絕對的放任。在這樣的大環境下，公益性事業（包括 Utilities、醫療、教育、鐵路、郵政等等）很自然地不再獲得國家的重視和資助，必須自行設法盈利。收費因此而高速上漲，不但導致整體經濟運作效率下降，而且加劇貧富差距，固化既有階級，這是我已經反復討論過的機制，讀者應該很熟悉了。

不過它還有另一個惡劣的效應，也就是產業如果有長周期、低頻率的挑戰，那麼不管再怎麼嚴重也會被完全忽視。像是大規模流行病或是強力風暴，都是每十年左右出現一次的危害，但是以利潤導向的醫療機構或電力公司，如果 CEO 敢花十年雇用冗員、預存設備，就等著那一次應用，他早就被董事會一脚踢出大門。因此美國式的自由市場和私有經濟體制，其實隱含著由政府提供的免費保險，遇到危機自然有國家兜底，而且這個保險雖然是由全社會買單，賠付卻只有資本能享用。換句話說，美國經濟學界鼓吹完全私有化，目的在於好天候賺的錢全歸私營企業老闆，出了問題再由公家拿稅金補貼他們，還能美其名為“保護就業”；今年三月因應新冠疫情的 CARES ACT 就是典型的例子，總額高達 22000 億美元，然而老百姓拿到手的只有象徵性的一小部分，大半進了財團的口袋。

瘟疫和風暴還只是個別產業特有的問題，但是 21 世紀對長期國運至關重要的高科技工業，剛好也普遍並持續地必須面對長周期、低頻率的嚴重挑戰；這裏我

指的是新技術世代的開發。在新自由主義經濟理論的指導下，企業以中短期利潤為最高指導原則，那麼最容易達標的手段就是消滅不影響短期營收的開支，尤其是不確定性很高的遠程研發計劃。例如麥道很早接受這個哲學，於是在 1970 年首飛的 DC-10 之後，根本就不再試圖發展全新的商用客機，其後所謂的新產品，從 MD-11 到 MD-80/90/95，都是老飛機（DC-10 和 DC-9）的改版。波音在 2003 年啓動 787 計劃，同年 12 月麥道的末代 CEO Harry Stonecipher 接任總裁，其後也不再有意願研發全新機種。737 Max 成為波音由盛而衰的關鍵節點，正是這個因循苟且態度的後果；詳情參見前文《[737 Max 必須重新認證](#)》和《[波音衰敗之源](#)》。

既然企業的目標轉為短視近利，那麼在人事上自然也會有與之匹配的變化；換句話說，提拔幹部不再以專業知識和戰略眼光為標準，改為取決於製造靚麗財務報表的能力。如此一來，能幹事的硬核工程師被排擠，擅長做 PowerPoint 的 MBA 掌握實權，得以徹底落實商學院所灌輸的金融財務炒作伎倆。波音的例子詳見前文，GE 我也順帶提過，而美國在規模和層次上能和這兩家公司相提並論的實體產業巨頭，只有 Intel。很巧的是，Intel 也在過去六年一直無法推出新製程，坐看臺積電一連前進了三個世代，被一舉反超失去了全球半導體製造領頭羊的地位。

在 2017 年去職的前任 Intel 首席工程師（Principal Engineer，是無管理職權的專業工程師最高級別，但不是只有一位）Francois Pidnoel 剛好在一周前公開討論了這件事（參見[鏈接³²⁸](#)），他所描述的 Intel 和波音有不可思議的相似（Uncanny resemblance），例如 “The leaders of Intel today are not engineers, they are not people who understand what to design to the market.” “現在 Intel 的領導階層（對比於 2004 年退休的 Andy Grove）不是工程師，也不懂（芯片）設計”，結果每下愈況，到 2016 年之後技術決定全屬 “Nonsense” “瞎鬧”。他對近年來霸占 Intel 高層管理職位的 MBA 族群，更是批評得體無完膚。

中國自改革開發以來，一直以歐美為師，沒有警惕到雷根之後的美國已經步上全面腐化的邪路，不但經濟系有不少迷信新自由主義的教授，企業界也充斥著膜拜美國商學院教條的大亨，殊不知純粹的自由市場和私有經濟有著很嚴重的副作用和隱性條件。以往我已經仔細解釋過為什麼公益性事業，尤其是醫療、法律和教育，絕不適合私有化；今天藉著這次停電的經驗，

談談新自由主義的另一個軟肋，亦即任何有重要長周期任務的產業，包括所有的高科技工業，都有賴遠遠超越股價和財務報表的思維、計劃和決斷。雖然這樣的眼光和思維，並非絕對取決於所有權的公私之分，但的確受其影響，有很大的難易之別；所以中國采行公有制和私有制並行，其實是一個合理的折衷，問題只在這兩類企業模式的分界線該劃在哪裏。我希望今天的討論有助於決策單位未來做出更精確、更高效的選擇。

【後註一】今天（2020 年八月 14 日）加州開始輪流停電（Rolling blackout，參見[鏈接³²⁹](#)），下午有 24 萬戶被斷電，到晚上已經增加到 200 多萬。這既非是有風暴，也不是器材故障，純粹是夏天天熱，民衆開冷氣，所以電力供不應求，出現了無法彌補的短缺。

之所以發生在加州，是因為那裏白左猖獗，多年來沒辦法建新的發電廠，導致常年供需失調。電力公司盡可能從外州買電，但如果熱浪涵蓋整個美國西南部，就無法可施。

【後註二】Intel 在 Q2 季度財務報告記者會上做出兩個宣佈（參見[鏈接³³⁰](#)）。首先，7 納米製程再度延後至 2022 年底或 2023 年初；這個製程大致與臺積電的 5 紳米相當，但是臺積電預期在 2022 年開始量產更新一代的 3 紳米。換句話說，臺積電領先 Intel 的幅度，已經超出一整個世代。其次，Intel 的 Chief Engineering Officer（負責所有硬件開發和製造的總師兼總管）Venkata Renduchintala 於八月 3 日正式去職。這位印度裔的主管是在 2016 年從高通跳槽到 Intel 的，剛好是正文裏那位首席工程師所描述 “瞎鬧” 的起點。

【後註三】《大西洋月刊》剛剛發表了一篇調查性報導（Investigative Report，參見[鏈接³³¹](#)），介紹 NREL（US National Renewable Energy Laboratory，美國國家可再生能源實驗室，美國能源部的直屬機構之一）在 2018 年八月公佈的研究結果，認為將美國東西兩個主要區域電網連結起來，不但可以把年度二氧化碳排放量減低 3500 萬噸，而且節省整體發電/輸電成本的回報會達到總投資額的 2.5 倍，消費者每年受惠 36 億美元。很不幸的，這個報告公開的第一天就引起了能源部高管的嚴重警惕，原因是美國的光伏發電主要在西部，剛好因為時差可以部分滿足東岸在傍晚的用電高峰，如此一來許多東部的煤電廠自然會被優先淘汰，而這些 Trump 任命的高管原本不是煤礦產業的游說者，就是

³²⁸<https://www.youtube.com/watch?v=fiKjzeLco6c>

³²⁹<https://www.sacbee.com/news/local/article244979910.html>

³³⁰<https://seekingalpha.com/article/4369923-intel-abdicating-process-leadership>

³³¹<https://www.theatlantic.com/politics/archive/2020/08/how-trump-appointees-short-circuited-grid-modernization/615433/>

Koch Industry 的雇員，所以很快地這份研究報告被收回刪除，NREL 負責這個項目的主管被迫離職。美國聯邦政府整合國家電網的努力，最早也要到 2021 年 Biden 上臺才可能重啓。

【後註四】2021 年年初，受全球暖化影響，環北極氣流弱化，無力阻止極寒氣團大步南下，在北美洲產生了一連串的寒流和雪暴。2 月中，得州（近年有人建議把 Texas 改譯為得州，以避免和山東德州產生混淆，我認為是合理的考慮）氣溫降破冰點，雖然這並非罕見，但此次持續數日，最低溫也格外地低，隨即導致電網崩潰，數百萬人停電多日。得州地處亞熱帶，絕大多數住宅沒有像美國北方溫帶地區的油熱、氣熱、或集中供熱系統，全靠冷氣機反轉充當 Heat Pump 熱泵，再加上一般建築不在乎絕緣隔熱，保溫效率極低，一旦在寒流中停電，慘不堪言。

至於大寒流如何引發電網全面崩潰，我在這裏簡單介紹一下其細節機制。首先北美（美國和加拿大，不含墨西哥）分東西兩個主要電網，得州卻是例外的獨立供電體系，和東西主電網以及南面的墨西哥共有 7 個連接點，但並不足以承受大規模的電力進出。我以前解釋過，如果不考慮長途傳輸的電力損失和建設困難，電網越大越好，以便取有餘而補不足，那麼為什麼得州會建設出自己獨有的獨立電網呢？原因是在 1935 年，羅斯福給予原本微弱的 Federal Power Commission (FPC，後來改名為 Federal Energy Regulatory Commission, FERC) 一系列新的權力，規範州際電力傳輸的技術標準和計費結構。為了逃避這些聯邦級的監管，一直是絕對自由主義經濟學派忠實信徒的得州政壇選擇主動和全國性電網做切割，這自行閹割了得州電力系統在危機下的退路。

前面提到得州的冬天一般沒有嚴重的寒流，偶爾飄點雪、降點霜，一兩天就過了，氣溫也不會低到河流、湖泊或大輸水管凍結的程度。如同正文裏所說的，這些電力公司都必須自負盈虧，所以五年、十年才用得上一次的投資和準備自然是經營上不能容許的“浪費”。這次大寒流來襲，不但當地風電所用的電機 (Wind Turbine) 是沒有防寒能力的廉價版，結果立刻翹了辮子，就是核電站、煤電廠和天然氣電廠，也都沒有對冷卻水管道做過防寒處理，所以一樣必須關機停止供電。其實得州正是美國天然氣的主產地，燃氣電廠都依靠來自當地油氣田的管道輸送燃料，而這些油氣田自己的供水管道也一樣都凍得結結實實，必須停產，就算電廠本身沒出問題，依舊沒有天然氣可燒。

所以這又再一次印證了英美資本主義自由市場經

濟體制的基本缺陷：投資這類公共服務到能防備偶然災害的地步，雖然從全民整體的角度來看是最優，從富人的觀點卻非如此，因為他們可以負擔得起發電機，而且越有錢的越能用上大功率、全功能的機種。所以底層民衆每隔一段時間挨飢受凍，並不值得他們平時多付些電費。然而執政的共和黨州長，卻只在事後把風電拿出來當替罪羔羊（如果他是民主黨，大概就會改用煤電廠），偏偏選民就吃這一套，所以明明是體制缺陷，卻成為黨派鬥爭的工具說辭。這樣的政治體系，真是全世界的模範嗎？台灣抄襲了所有的缺點，真值得自豪嗎？

【後註五，2022/1/15】對實際工業運作流程不熟悉的讀者（尤其是金融系和經濟系的畢業生）很難完全理解為什麼資本市場對實體經濟有那麼大的毒性。我在正文中提到要改進 Income Statement 和 Balance Sheet 最簡單的方法，就是剋扣長期投資；這會對企業做出全面的腐朽。剛好今天看到一名美國汽車企業的前工程師，撰文批判這個效應反映在底層流水線的諸般惡劣影響，包括環境、安全、品質、士氣、和技能，值得一讀，參見 [《I Was an Engineer at a Major Automaker. Here's the Dark Side of the Job》](#)。

35 条问答

2020/08/12 15:54 提问; 2020/08/13 03:35 回答

[1.] Niets 问：美国陈旧的基建让人一言难尽，世界头号强国在 21 世纪居然会经常停电真是让人汗颜。如果说王先生所在的康州因为热带风暴断电还情有可原，有些地区一有雷暴天气就停电就不可原谅了。

有一件趣事可以佐证王先生提及的 Intel 企业文化的腐蚀。我曾经上过一节前 Intel 资深架构师所教的课，有一次他情绪略微激动得提起 Intel 的现状，他指出 Intel 正处于“last man standing mode”，基本上是期望着能撑到最后捞一笔就行。当时 Intel 如日中天，我还觉得他有点危言耸听了。现在回想起来他真是有先见之明。

答：其實這種零售方向的電力服務，還不是最糟糕的，真正可怕的是國家電路網，沒有聯邦政府的積極參與和協調，根本不可能更新換代。美國的長途電力輸送和調配，基本還是在吃 1950 年代的老本，總有一天會轟然倒塌。

我不太確定 “Last Man Standing” 指的是什麼：這可以描述內部的政治鬥爭，也可以用在企業之間的商業策略上。不論如何，Intel 這五六年的無能表現，大家有目共睹。

2020/08/12 18:26 提問；2020/08/12 23:47 回答

[2.] 乌鹊南飞问：没有天然气和下水道？平时是用电炉吗？还是煤气罐？卫生间和厨房污水往哪倒呢？停电两天以上冰箱里的菜都坏了，日常的吃住有问题吗？这几天没看到您，还以为是有要事忙去了。

回 1 楼：这种内部员工的痛心疾首，恐怕不叫先见之明，而是描述已经发生的事情。即使对消费者来说，intel 这好几年的挤牙膏，也能让人察觉他们内部出了一些问题。

答：暖氣用柴油，做飯用電爐。這當然效率低、浪費能源，不過個別房主還能怎麼辦？

沒有公用下水道，就必須自建 Septic Tank。這我倒很習慣，因為爸媽在台灣的屋子也是如此。

Intel 甚至淪落到在和臺積電談代工。其實我的猜測是，AMD 的 CPU 供不應求，是目前 Intel 市占率的唯一止損點，所以去擠占臺積電的產能、限制 AMD 的產量，可以間接保護自己的營收。這類花樣就是典型的 MBA 思路。

2020/08/12 22:54 提問；2020/08/12 23:54 回答

[3.] Cheng-Shuo 问：CT Power Outages

康州西南部停電四天算很幸運的，我在 Hartford 附近這次停電五天，2011 年萬聖節風暴那次停電停了八天。沒住過美國的朋友很難想像美國基礎建設老舊的問題有多嚴重，民營電力公司完全沒有動力來解決問題。經過這次教訓後決定買一台備用發電機，全球暖化後極端氣候更頻繁，以後肯定用的到。

答：我左右兩邊的鄰居都有發電機，所以我沒有電卻必須忍受噪音和廢氣，偏偏他們還有臉跟我抱怨沒有冷氣（因為發電機功率不夠）…

2020/08/13 02:13 提問；2020/08/13 03:02 回答

[4.] 乌鹊南飞问：二位停电这么久又没有煤气，饭馆也不开门，难道都是靠罐头和方便面充饥吗？这也太难受了吧。的确很难想象。

答：在美國住久了，就不會挑剔飲食，所以頭一天我偷懶，吃零嘴解決。第二天覺得苗頭不對，找出吃火鍋用的便攜式小瓦斯爐，把冰箱裏的 10 幾磅排骨連一些蔬菜丟進鍋裏一起燉了，以免浪費，現在還有剩的。

那些排骨本來是要 BarBQ 用的，後院的烤肉架也還有一桶瓦斯。但如果都烤了，冰箱沒電放不了多久，而燉肉每天熱一次就不會壞。我還是鄉下窮孩子的習慣，非常不喜歡浪費東西。

2020/08/13 17:06 提問；2020/08/14 02:08 回答

[5.] 路哥哥问：大趋势上说，是不是古今中外一直被少数人的利益绑架，最后大家一起崩坏。

美国有这样的资本利益，中国似乎也有类似的问题，人大代表也多是有钱有势人的角度考虑问题，具体到社会执行层面，不管是公司和政府或个人，似乎都无法避免经济学上说的“公地悲剧”问题？

答：那當然了。這是人類自從形成超越家族血緣的大型社群之後（可能起自七萬年前，參見《人類的起源》；最近有新理論認為智人獲得壓倒其他 Homo 的跨家族結群能力，來自自我馴化 Self domestication；這是因為智人的腦容量減小、腦腔變圓、面部骨骼縮小、眉骨降低等等特徵，和其他家畜在馴化過程中的改變很類似，例如狗和狼的差別；換句話說，智人之於 Neanderthal 就像狗之於狼，在某種程度上，甚至可以說，智人是被自己族群裏的權貴階級所馴化的家畜，當然這個馴化的過程並不完整，所以才會到了 21 世紀還有我這樣喜歡做獨立思考的社會主義者；忍不住繞彎子罵人，我對敏感的讀者致歉），領導性部族先後此起彼伏的基本因素，我們在幾年前的留言欄也討論過中國歷史上朝代更替的規律。

2020/08/13 21:20 提問；2020/08/14 01:06 回答

[6.] 無知者，無畏问：『新自由主義』和『MBA』害苦了 IT 業界。

米國的 IT 業界都深受『新自由主義』思潮的負面影響，特別是現代管理教育的 MBA 機制，害苦了一大群有理想，有抱負，有技術的創業者。

很多非常成功的私有企業，在 founder 們引進現代企業改制以後，都不再有理想，在 MBA 職業經理人的鼓動和遊說下，紛紛變成了選擇“Grab money and run”的短視套利人。

99 年中，Sun MicroSystem 的創建人 Scott McNealy 曾經到我的大學演講，他當時就在宣揚這套東西，我當時一聽，感覺 Sun MicroSystem 可能要完，果不出我所料，幾年以後，Sun 賣給 Oracle，從此地上再無太陽。

另外一個例子，不得不說蘋果，Steven Jobs 不愧是一個有熱情，有理想，有能力的創業者，今天的 Tim Cook 也算是 Jobs 同時代的創業者，還有那麼一點點熱情，也就是他，僅僅為美利堅保留了唯一的一點 IT 原創業者血脈。

蘋果本身的旅途也並不平坦，最初和 IBM 合作推出 PowerPC (RISC 指令集) 芯片家族，後來 IBM 退出市場，蘋果不得不轉投 Intel (CISC 指令集)，現在 Intel

毫無鬥志，日漸落後，蘋果一看，周圍已經沒了依靠，不得不自行解決芯片問題，估計今年底明年初推出基於 ARM (類 RISC 指令集) 架構的自有芯片。

每次 CPU 架構改變，所有的系統底層軟件都要重新開發和測試，其工作量和風險可想而知，Jobs 和 Cook 心裡真不知道有多少匹羊駝奔馳而過？

我的結論是，凡事信仰『新自由主義』和『MBA』這套東西的創業者，最終幾乎無一例外，除了自己得到一筆現金以外，都落得『一地雞毛』。

答：這裏最大的問題在於新增的財富不斷集中到這批人手上，然後美國體制又對富豪的權力做無限放大，包括未來的規則制定，那麼一個前所未有的如日中天的帝國，如何在不到 50 年的光陰徹底腐化，就容易看懂了。

2020/08/13 23:30 提問；2020/08/14 01:33 回答

[7.] desertfox 問：我住在洛杉磯西北的 San Fernando Valley，經歷過 94 年的北嶺大地震，之後科學家預測 15 年內會有一次更大的地震，結果沒有發生。這兩年他們改口說隨時會來，所以我就在家中準備了發電機。我買的是便宜貨，雖然功率足夠兩個電冰箱但是實在太吵。王先生如果有意備置的話寧可多花點錢買 Honda 的，那實在安靜太多了。昨天聽了拜登和他副手的演講，感覺還是民粹式的語言，他們上台美國也好不了多少，主要的是因為這個國家病的不輕但不自覺（或沉默的大眾自掃門前雪）。這一次的新冠肺炎只有底層社會低收入者遭受打擊，所以我認為只有在更大的災難之下連中產階級也受到傷害時他們才有改變的可能。

答：如果我不是即將離開美國，裝發電機的確是個理性的選擇。

20 年來我換了好幾個牌子的割草機，最後還是決定出多點錢買 Honda 的，至今十分滿意。

美國白左的形式化和商業管理的 MBA 化都是衰敗的因素之一，Harris 剛好既是白左，又代表著商業界的印度裔勢力（與 MBA 文化有很大的重疊），再加上 Biden 一輩子都是民主黨系財閥的代言人，指望他們做出有效的基礎改革絕對是緣木求魚。他們只會從 Trump 的瘋狂民粹退縮，然後採取打補丁式的政策；換句話說，是拖延而不是逆轉美國的衰退。中國最終還是要和他們比氣長，所以整頓內部（例如教育部）才是真正的重點。

2020/08/14 10:30 提問；2020/08/15 05:40 回答

[8.] 北美码农 W 問：關於整頓中國教育部這個問題，有個小小的建議：

因為據我所知，如此影響深遠的問題，全世界華文

媒體几乎没有一篇文章深入触及此事，不知王博是否有时间能写一篇文章系统性的讨论下这个问题，若是能触及下美帝在上升时期是如何整顿学术问题，以及这种整顿对于美国崛起巨大的助力作用就最好不过

中共在这个问题上犯的错误，非常类似国民党在台独教科书问题上的不作为，结果就是过去的 20 多年，无论国民党在两岸议题，经济议题，社会议题上如何作为，全部成果最终归 0

答：我同意，教育和學術是中國內政未來 20 年最大的隱憂。馬英九坐視臺獨課綱而不改，因而徹底腐化台灣社會，也是我早已一再用來強調思想教育重要性的例子（當然，還有美國、土耳其和印度等等）。

不過在這個議題上，我人在國外，對國內腐敗諸般細節的掌握不像大對撞機、Alstom 和 737 Max 那樣深入，雖然大局上的判斷絕對是精確的，但一般人不懂邏輯主軸和細節旁支的差別，如果文章對後者沒有顯示出壓倒性的熟悉，他們往往就假設前者也是可疑的，所以我不是適合站出來大聲疾呼的人。

此外，我的博文素來曲高和寡，一般只當思想上的推手，用來點醒其他意見領袖，然後由他們進一步推廣正確的認知。像是《GrayZone》揭發美國人冒充香港民權鬥士的事，我知道《觀察者網》的編輯讀我的微博，隔幾天自然會轉載出來。你看，昨天他們就一連發了兩篇後續的文章，討論了許多細節；去年初的《美國陷阱》也是如此。這個整頓教育/學術界的話題，我會不斷提醒大家，但最終還是要有業內人士出面主導，就像楊先生在大對撞機一事上的作用。

2020/08/14 10:45 提問；2020/08/15 06:14 回答

[9.] Zeroy 問：我想 MBA 化可能是美國的壟斷行业发展出来的一种独特现象。得益于极度激烈的商业竞争，国内近十年各行各业都陆续发现商科、金融、经济人才的在商业竞争中的局限性，逐渐开始去商业金融背景而重视理工、行业实践背景的人才。以咨询、投资为例，以前基本上是 90% 都是商业金融的人才，现在很多公司都已经大转向，把一半以上的名额给到专业方向的人。而从互联网/科技行业兴起的产品经理制度（从某一细分实践部门如市场、开发上升到综合团队总管）也进一步压迫了商科金融的空降模式。至少十年内，MBA 化应该不是一个需要担心的问题

答：我對中國商界的現況不熟，不過美國會全面 MBA 化，的確是壟斷優勢的後果。

這裏的壟斷有兩個層面：一方面美國獨占世界科技產業鏈、儲備貨幣和經貿規則的一哥地位，所以能夠

在國際上壟斷遠高於 GDP 和貿易額佔比的利潤額分；另一方面，雷根的新自由主義政策，使得在美國國內也是由財閥階級壟斷經濟生產價值。其結果，是美國的企業不須要擔心幹實事（亦即認真開發新技術），依舊可以賺得盆滿鉢盈（例如高通靠收專利費賺大錢），那麼真正需要投入精力和資源的，就是內部分贓的競爭。

這些競爭也有幾個不同的層面：首先在國際上，靠著霸權開道，可以用金融手段控制他國的高科技企業（例如三星），無須真正參與生產；其次是國內的階級和專業之間的利益分配，打壓員工、榨取利潤是重要的熱點，所以脫穎而出的是 Neutron Jack 或 Chainsaw Al，他們都以大規模裁員而得名；最後，既然沒有實事可幹，各級企業幹部的選拔自然成為相互忽悠的人緣競賽。你如果去仔細想想這三層競爭，就會發現它們都極度偏好自吹自擂、不事生產的 MBA；40 年下來，連總統都換成這種人（Trump 只從 Wharton 商學院拿到本科學位，但他的言行舉止依然是典型的 MBA），那麼全面腐化當然是勢不可擋。

2020/08/14 10:52 提問；2020/08/15 06:36 回答

[10.] MAXWELL 問：中國除了應該大力整頓學術界之外，還應該大力整頓商界。以比較典型的网约车的事情來舉例，國內第一家网约车平台“易到”成立於 2010 年，那個時候网约车市場一片空白，易到先到先得搶佔了大量市場份額，成了行業老大，但是創始人周航是一個更在意政策風險，更守規矩的人。

周航一直在試圖向監管部門申請网约车的運營牌照，但是關於网约车的法律遲遲未能出台（事實上，直至後來成立的“滴滴打車”吞并“优步”壟斷网约车市場後相關條例才出台的）。而且周航過於理想化，當“滴滴打車”跟另一家网约车公司“快的”獲得融資後打補貼戰競爭市場份額時，周航認為這是賠本的生意且不符合經濟學規律就拒絕了接受融資和補貼戰的建議。最終的結果就是“滴滴打車”和“快的”通過補貼戰搶佔网约车市場份額，最終“滴滴”先合并“快的”再合并“优步”，一家獨大壟斷了网约车市場，“易到”失去了競爭機會。

整個過程就是砸錢補貼搶佔市場，市場份額越大，拿到融資份額越多，最終循環往復，逼死其他對手，自己壟斷市場，相信經濟學規律，不打補貼戰想好好搞業務的公司被競爭對手用錢砸死，結果就是劣幣驅逐良幣。“易到”在 2015 举报“滴滴”涉嫌壟斷，但是現在“易到”早已經被賣給了“樂視”，而“滴滴”依然壟斷中國网约车市場。

答：你所討論的這套辦法，是硅谷私募基金在過去 30 年的心得，後來 Softbank 把它在全球推到極限（可能已經超出極限了，所以在 WeWork 上弄巧成拙），和是否尊重法規沒有直接的關係。

我覺得私人資本要冒險，是他們自己的決定，政府的責任，在於確保社會和經濟不受他們的連帶拖累。以共享單車為例，這些金主要浪費錢就讓他們浪費錢，但是國家必須強制保護消費者和環境，所以應該事先要求把押金由第三方保管，破損單車的回收處理，也必須提早規劃，要求企業預先付款。我的印象是中國的主管單位並沒有盡責；這種尸位素餐的表現是印度之類國家的日常，中國不應該如此放任懶政的官僚。

2020/08/14 16:18 提問；2020/08/15 06:25 回答

[11.] AbzX5 問：工業革命後，理性精神已經在科學研究和工業領域中確立了地位，科學界當然也有腐敗，但是有同行評議，能通過客觀的實驗驗證。但今日英美國家的政治領域中，政客仍然借着自由民主的神話和反智主義把持着權力。這種生產上的唯物主義和政治上的唯心主義荒謬二元論必然走向衰敗。我堅信一個政治上实事求是，強調科學決策，實證調查，崇尚工程師治國，徹底的唯物主義國家，才是未來。

答：話是如此，但是中國的學術界假大空盛行，劣幣驅逐良幣，即使惡行被抓包也只罰酒三杯；等到國家獲得全球領導地位之後，這樣的學術界如何負擔得起思想引導、規則建立和科技突破的責任？

2020/08/15 18:26 提問；2020/08/16 01:45 回答

[12.] 貓靈子 問：個人覺得無論各種邪說是如何的似是而非，其實只要具備最基礎的理性邏輯，甚至是常識，都可以在一段時間後加以識破，人在做決策時都要設法先找到參照物（用軍事術語上講就是：正確的情報），在權衡各種利害得失後做下決定，並承受其一切後果！人生其實和高手下棋有一個共通的道理，落子無悔！

不過看到美國的富人因自私自利，不擇手段的追求自身的最大利益，搞到民主變成民粹，公共設施基礎落後，這正確的演繹了什麼叫做政治腐敗。其實當社會趨向資本性質（右派）時，政府就該採用偏向左派的政策手段來加以平衡，不讓社會的財富分配失衡，造成窮人因活不下去而犯罪甚至暴動，當然在美國目前這種對富人片面有利的體制下，這完全是空談。

可以想見：只要還有點頭腦的美國政客都非常害怕失去既有的霸權，因為那代表其向全世界搜刮

以平衡自身內部矛盾力量的喪失（政客透過對警察體系的片面照顧來換取警察體系支持維穩），如此，美國內部勢必會進行一次財富的再分配，這是所有美國富豪階層真正擔心的問題。

答：剛好相反，要認清事實比盲目接受政治正確難出太多了。在我出來寫博客之前，你能想象有人能夠對所有世界上的重要議題都做出深刻的分析，並且有90%的預估準確性嗎？但是六年下來，多少讀者有足夠的求知欲望和能力來學習我所試圖傳授的真相？還不到一個普通港臺名嘴的零頭！就算是《GrayZone》這樣只專注於政治宣傳洗腦的單一議題的網站，能有多大的影響？

更加可怕的是，實話能有3.5%的聽眾躲在角落裏分享，就謝天謝地了，但是“民主自由”那套謊話只要有3.5%的人迷信、肯上街，就足以完成顏色革命，這正是宣傳洗腦在英美霸權架構裏的強力效果。我們要喚醒蠢人是不可能的，人類唯一的救贖路徑，在於釜底抽薪，推翻美元對外無限吸血的能力，然後靜待英美內部原本被財富遮掩的矛盾和問題進一步發酵，終於無力禍害世界為止。

2020/08/16 04:12 提問；2020/08/16 12:58 回答

[13.] 路哥哥問：西方這套所謂的民主制度一旦采用似乎就無法回头？漢代的推恩令，大家都知道這樣下去要完蛋，但就是沒辦法解套。

也許香港和台灣，中國可以冒天下之大不韙強行給他們改變（這必然會受到破壞民主自由的攻擊）。但是主權國家能自我改變嗎？現在美國霸權之下，民主自由以一種宗教式的洗腦加美國的干涉，自然是無法反省，即使沒有了美國，這種遊戲規則似乎註定了只能這樣玩下去？那麼問題是即使中國科技經濟都遙遙領先，面對這樣一個被民主自由毒化的世界，也是有理說不通。

答：我已經反復強調過很多次，英美玩弄這些宣傳洗腦的伎倆，只能佔一時的便宜，長久下來思想毒素危害自身，一旦非理性的謊話和成見深入文化之中，那麼除非亡國重來（例如二戰後德國；但這沒有絕對的成功保證，日本就沒有悔改），否則不可能根治。

如果不是美國的自我欺騙已經無可挽救，我怎麼會從一開始就否決和美國和解的可能，一直堅持要對等反擊？正因為謊言和偽科學的蔓延太快、毒害太大，所以我才會急著建議整治中醫教、端正學術風氣；畢竟中國仍在國運上升時段，財富的累積自然能暫時遮掩許多問題，但長期下來卻會感覺積重難返，務須及

早預防解決。例如明朝對皇室子弟津貼過於優厚（世襲罔替），幾代之後就成為尾大不掉的財政負擔；清朝汲取教訓，一早對世襲罔替做了嚴格的限制，避開了明末沉厄的來源之一。

2020/08/16 09:35 提問；2020/08/17 10:26 回答

[14.] 狐禪問：那些視上網為「人權」一部份的白左，居然會無視民生基礎建設的崩壞。這難道不是對人權的摧殘嗎？

答：他們如果不是毫無理性、不務正業，就不叫做“白左”，而是“社會主義者”了。

我在《談美國的反種族歧視運動》一文中，提到雷根在80年代開始全力打壓工會，但其實白左在70年代就開始和藍領階級分道揚鑣，對工運置身事外，是共和黨削弱工會勢力的一大助力。這裏有一篇文章詳細介紹：

[鏈接³³²](#)

2020/08/16 12:34 提問；2020/08/16 12:55 回答

[15.] AbzX5 問：同意您對中國學術腐敗的批評，不過，問題是否在於科研人員待遇過低沒有完全改善？有功若不獎，造假便不罰。如果對搞真正科研的人員沒有足夠激勵，那麼也就沒有辦法認真去懲罰造假的人，否則幸苦科研的人都跑光了。財不散，何以聚人心，應當給科研人員發一些無息房貸，鼓勵他們買昂貴的不動產，穩定軍心，同時對學術造假展開整肅

答：提升基層公務員和研究人員的待遇，是我一貫支持的政策。

2020/08/16 21:11 提問；2020/08/17 00:22 回答

[16.] 黃金土豆問：特別同意15樓的評論。國內學術一向崇美，制度上跟美國學tenure track，搞5年非升即走。殊不知同樣美國的助理教授副教授，工資收入水平足以過上體面生活，不像國內那點可憐巴巴的工資，靠自己根本活不下去，不得不灌水發文章撈獎金補貼家用、評职称漲錢。而且除了收入本身，住房、子女教育、醫療、社會保障，這都是一个系統工程，如果都算下來，與歐美的差距還是太大了。

這些年搞的人才工程，忽悠的成分也很多。比如承諾發放人才補貼50萬，實際是稅前。扣完稅到手只有35萬。有一些補貼並不給個人，而是先發放到所在單位，然後就會被單位扣下，各種刁難。其余承諾更是入

³³²<https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/08/i-was-useful-idiot-capitalism/615031/>

职之前说的好，但只要真入职了，便不闻不问，不与落实。合同签了也会不算数。

此外，国内博士、博士后的薪水简直可以忽略不计，做出的成果还要被平时撒手不管的导师当作通讯作者，分走至少一半的功劳。国内的科研合作氛围也很差，各个山头互相倾轧，抑或学阀相护，一起捞钱。

五年之内，恐怕看不到有进入良性循环的希望。

答：不但不是良性循环，而且是個大染缸，强制學子搞假大空，否則劣幣驅逐良幣。

其實美國理科的年輕教授，收入也有些可憐（經濟、金融、法律和一些工科油水較多），除了靠對行業的熱愛，另一個動力是有一半人才來自海外，做了匯率兌換的考慮之後，至少在名義上收入可以滿意。

這是美元作為帝國霸權的終極支撐的又一個體現。

2020/08/16 21:23 提問；2020/08/17 02:44 回答

[17.] 黃金土豆問：如果談論國內科學研究質量本身，那簡直更加無力吐槽。最明顯的，就是普遍學術眼光不好或者沒有眼光，study design 的能力几乎為 0. 可能是因為績效考核以文章數量和影響因子為主，所以國內研究以短平快、追求影響因子為導向，沒有前沿性引領性和探索未知的風氣，以跟隨為主。歐美炒作中國二氧化碳排放第一，一幫中國學者天天發文章論證確實第一，完全沒有獨立思考的能力。他們就不知道換個角度，論證一下歷史積累排放量，或者像王先生多年前文章里講的，算算甲烷排放。哪怕清華大學，里面的學閥也都木訥呆滯，沒有引領開創的主觀能動性。清華獲得舉國財力支持和最高端的對外合作窗口，却發不出自己的聲音，很多專業的文章水平也國際刊物上也不過及格而已。

答：教授群水準下降，是美國、台灣和大陸共通的現象，一個主要的原因，是高等教育曾經擴張太急太快，不可能維持寧缺毋濫的原則。美國至少還有國外人才來填補，中國的頂尖學人反而會外流，所以連要維持極少數最精英學校的高水準也不可得。剛好相反，清華這種赴美預備班，品質和預期差距最遠，像是合肥科大就好些。

2020/08/16 23:13 提問；2020/08/17 05:55 回答

[18.] desertfox 問：因為地處山谷（San Fernando Valley）又無風，昨天下午兩點鐘我這戶外的溫度是華氏 124 度，超過攝氏 50 度，基本上人是沒法久呆在外頭。因為家有九十歲老母所以我從早上九點就開冷氣，一直到晚上九點半，戶外還是 90 度。而前兩天洛山磯北

邊的 Lake fire 一直燒到現在都還沒能完全控制。還好現在不是 Santa Ana wind 的季節（沙漠焚風，乾燥的強風 2011 年達到 156 公里每小時），不然又會是雞飛狗跳。王先生提到加州夏季的供電短缺，我想到的是加州近年來的山火肆虐危害更大。我就搞不懂，美國的無人機能夠萬里之外取敵首級，怎麼就不能在自家後院野火初發的時候就標定地點招來空中救火隊將之撲滅？（加州的滅火直升機和固定翼飛機是有相當數量的）我想問題應該就在於加州的消防工作和預算一向都是著重在撲滅而輕於預防，此無他，一個野火的季節消防員的加班費非常非常可觀。兩年前在媒體上我看到有人提出建立預警系統和先期撲滅起火點的建議，但後來就沒有消息了。（真這麼做，消防人員的加班費就要大大縮水）。在這個國家，公益和私利永遠都是後者佔上風，那如何偉大的起來？看下面黃金土頭的 PO 文，中國大陸私利群聚也已形成恐怕不僅是在學術界而已，堪憂！

答：因為迷信私有制，所以電力公司 PG&E 必須自負盈虧，也無法和消防單位協作。

像這樣一方面強制自負盈虧，另一方面又要求繼續負擔公益責任，很自然地只能在以下的腳本裏二選一：1) 基本放棄公益責任，社會整體利益大幅受損，例如 PG&E；2) 因為公益責任而入不敷出，反而成為新自由主義用來洗腦宣傳、鼓吹私有制優越性的例子，像是鐵路公司 Amtrak，常年作為媒體和國會的出氣筒（Punching Bag）。

郵局 USPS 更加可憐，不但背著公益責任的包袱，還必須面臨私有企業的逐利競爭。近年有客觀的學術研究指出，如果 USPS 不是必須單獨擔負對偏遠住民服務的責任，它的經營盈利效率已經高過 UPS 和 FedEx。但是財閥作為私有制的既得利益方，手下的學術買辦根本不跟你講理，多年來消滅 USPS 一直是他們的目標之一，背後支持他們的農民剛好是最需要郵政服務的族群。這又是一個典型的火雞投票過聖誕節的例子。

在新自由主義的指導下，不論公益事業選擇哪一條因應對策，也不論它們是私有還是公用，最終的結果都是服務水準下降、收費水平上升，這兩者都壓低經濟整體效率，而且是由底層民衆買單。像是停電頻仍，能負擔得起的住戶只好裝發電機，這是非常低效的設置，遠不如在電力公司的層級就做出足夠的投資來保證不會經常斷電；更不用提低收入民衆根本沒有這個選項，被熱死、冷死也只成為一個被大眾媒體有意忽視的統計數字。我曾提過光在英國每年就有上萬人被凍死，美國的數字藏得更深，但絕對是更大更驚

人的。中國民衆驚訝於美國人對新冠死亡以十萬計而無動於衷，其實是他們幾十年來對這類窮人無辜喪命的案例早已習以為常。

2020/08/17 02:48 提問；2020/08/17 05:52 回答

[19.] 路哥哥問：留言中提到的中國的崇洋媚外問題，以及一些管理人員的職業素質差的問題。有種說法認為這是歷史原因形成的，這些人成長的年代國家太落後了，沒能受到好的教育以及不可避免的崇拜外國。隨着世代更替，也許隨著 80、90 後，最多到 00 後成為中流砥柱執掌大權的時候，這些問題至少得到緩解。我想制度設計肯定很重要，但是相關人員的認知能力確實非常關鍵。

答：這沒有錯，我以前也說過，扭轉社會文化習性，一般是等老一代自然死亡。但這裏有專業內部文化的問題，如果繼續容忍假大空：行業會發生劣幣驅逐良幣的效應，那麼自然世代更替就無法產生除舊佈新的結果，反而會每下愈況，這是美國高能物理界在過去 30 多年所經歷的現象。

2020/08/17 09:07 提問；2020/08/20 13:44 回答

[20.] MAXWELL 問：樓上說的上網的自由還能持續多久？現在互聯網主權化可能會是大勢所趨。最近歐盟出台三個關於數字互聯網的文件後，德國法蘭克福市長打算邀請 tiktok 將總部落戶德國，歐盟為了推廣自己的數字主權，可能會將 tiktok 打造為推廣自己規則的樣板，借此強迫美國互聯網公司遵守同樣的規則。在歐盟出台的《New Development in Digital Services》裡面寫得清清楚楚：

Technologically, it would require a top-level infrastructure, high-speed 5G or a 6G data network and a firewall. Setting up such a network would promote many European companies and therefore boost business and drive innovation. Like the Chinese firewall, this European internet would block off services that condone or support unlawful conduct from third party countries.

2015 年中國強調“網絡空間主權”時，被歐盟讥讽为不自由，現在歐盟不也是”真香“了，可叹某些二道贩子学了点西方价值观的皮毛，反而比西方更加激进，更加机械。

答：歐美的重大分歧點之一，就在於法規條例的鬆緊程度，不論是消費者保護、網絡規範、稅務、碳排放、其他環保議題，都有著難以協調的差異。TTIP 談不成、網絡稅成爭議、波音/空客在 WTO 的官司、甚至

英國脫歐，都是這種差異的後果。而追究其原因，則是歐盟沒有經過 Murdoch/Reagan/Thatcher 的自由主義化，而且政治體系分散，沒有洲級的資本力量，所以他們的財閥遠遠不能像美國那樣左右每個法規的細節。

我認為這是好事。中方應該尊重歐盟作為法律創新的典範地位，容許、鼓勵和支持他們引領國際規則的制定，間接排擠美國在這方面的話語權。畢竟歐盟頂多只是有點自私，中歐合作可以談出建設性結果，不像美國逢中必反，怎麼談都只是不同型式的停火協定。

2020/08/18 12:02 提問

[21.] 游客越雷問：王先生和貓靈子先生在 12 樓的討論讓我想起一個歷史事件，三國末期，劉禪和蜀漢的大臣們聽到鄧艾帶了兩千人翻山越嶺，即將進攻成都時，劉禪和所有大臣都認為不能抵抗，了。唯一區別就是有的人說應該流亡，有的人說直接投降。兩千人當然打不下成都，姜維在劍閣也還在和魏軍對峙。現在不少人研究表明，是因為蜀漢朝廷已經不知道為什麼和魏國死磕（代表就是那個寫《仇國論》的譙周），所以晚投降不如早投降，就投降了。

那麼問題來了，類似這種“為什麼蜀國為什麼要討伐魏國”的問題算“政治正確”嗎？還是說這種問題就像現在中美關係一樣，直到其中一方倒下，否則大大小小的衝突是不會停的？剛剛說的歷史事件是不是可以看作中國假如放棄鬥爭的下場呢？

2020/08/19 20:29 提問；2020/08/20 14:07 回答

[22.] 貓靈子問：關於越雷兄的問題，本貓的回答如下：

（一）蜀漢實際上已難以與魏抗衡

真正的原因在於經由諸葛亮的北伐（其實只有第一次算是戰略性的攻勢，其餘都只是攻勢防禦，藉由對隴右的進攻來保護漢中與蜀地）與姜維失敗的北伐和對漢中防禦的災難性布局，蜀地的經濟已遭嚴重的破壞，蜀漢根本沒有打持久戰的能力，其士兵與武將也失去抗戰的意志。鄧艾由陰平小道滲入的兵力也不多，蜀漢也拿他們沒啥辦法，如果蜀地的經濟可支撐，將兵有抗戰意志，鄧艾的奇兵反而會因失去補給而成為被殲滅的對象。

（二）習近平是真正的共產黨員

真正的共產黨人，有組織有紀律有理想，即使遇到再大的困難，也不會輕易的認輸。習近平受過文革的嚴酷考驗，又經嚴格的內部競爭而上位，這種人和梁艷萍或是蔡霞等草包不同，哪有被人威嚇一下就認慾的道理？經歷過文革這種嚴酷非人性考驗的人，若非是喪失信仰而混日子，就是意志堅定百鍊成鋼之人，根據

觀察，習屬於後者。

答：有關蜀漢的事，我覺得離題太遠，你的回復也算中肯，那麼就到此為止。

習近平經過文革的歷練，還不是我最佩服的事，真正難得的，是 40 年隱忍不發，這是對自己理念的絕對忠誠。與其同時，還必須搞好無數執政細節；李登輝是靠運氣和拍馬屁上位，習近平卻是一步一個腳印，在無數能人之中脫穎而出。中國歷史悠久，什麼樣的前例都有，習近平的經歷讓我聯想到的是兩個人：漢宣帝和唐宣宗；當然他們的成就不完全一樣，習也還有至少 7 年的任期，我們拭目以待。

2020/08/20 10:57 提问; 2020/08/20 14:42 回答

[23.] 路哥哥问：有一个问题，五眼联盟，盎格鲁撒克逊民族，占领了大片的土地（美加澳）三个跟中国差不多面积的国家，另外还有大片的离岛！长远发展，中国会不会因为资源不够，而反中集团资源丰富，从而遏制中国的发展？

答：1939年美國原油產量超過世界的一半，在如此關鍵的原材料上有這樣的獨占性，代表著任何國家與其敵對都是極為不智的。

現在五眼集團根本沒有任何接近那種獨占性程度的重要資源（氦？真不是那麼要緊），反而是中國在稀土上掌握了足夠讓美國緊張的產能額分。21世紀的礦產探勘遠比二戰前詳盡（想象一下如果 Hitler 知道利比亞的油田，或者日軍找到大慶），第三世界的供應量遠高於工業國的自產能力；中國的戰略是以鄉村包圍城市，所以絕對可以依托資源供應國來對抗五眼集團，所須擔心的只是海運封鎖罷了。

2020/08/25 14:12 提问; 2020/09/03 08:24 回答

[24.] 路哥哥问：因为我的英语不足以看各类媒体文章，我想以台湾类比美国，研究言论问题，这个言论各种都有，有的很蠢、有的是胡说、也有理智的、深刻的、还有左派思想的！但是台湾整体却是不理智！

我的问题是：常说希望能百花齐放百家争鸣。这个说法的逻辑应该是大家畅所欲言，肯定有好的，有坏的，但最终会形成一个整体的好！是这个逻辑本身有问题，舆论本身就需要引导、或者时候因为不可避免会受到强者的引导，现实中本就不存在这个理想状态。好像仅仅说资本的操作不足以说明这个问题。

答：不能管得太嚴，否則底層官吏私心自用，實話會被最先刪掉。但是也不能迷信言論自由，指望它自動解決問題，這是因為謠言有無限多種，而一般民

衆沒有足夠的知識和時間來分辨真假。唯一的合理方案是適度容許自由發言，但決策永遠必須基於專業理解及深刻討論，所以應該和輿論共識之間建立防火牆，以避免有心人鼓動愚民來壓迫政府。

2020/08/26 06:32 提问

[25.] ä, ☐ç☐☐å̄ç☐½问：王先生的电脑坏了所以这几天没来博客这边，请大伙儿耐心等待一下。

“我主機的硬碟幾天前報銷了，現在只能用 Laptop。沒有了習慣的工作環境，讀讀文章還可以，寫作不太方便，就沒有去管博客。麻煩你跟大家通知一下。”

2020/09/07 19:36 提问; 2020/09/07 21:44 回答

[26.] MAXWELL 问：之前提到的 tiktok，8月28日中国商务部和科技部发布调整之后的《中国禁止出口限制出口技术目录》。该《目录》第二项限制出口部分第（十五）计算机服务业增加了“基于数据分析的个性化信息推送服务技术”。如果美国企业如微软、甲骨文、沃尔玛等打算购买 tiktok 的业务必须向中国政府申请否则将不会得到中国政府的认可，而且如果无视《目录》强行交易买卖双方或被巨额罚款以及禁止买方将此技术应用于中国市场。如果这次 tiktok 不体面的话，看来中央想帮他体面体面。而且该《目录》删去了防火墙软件技术的限制出口，联想到未来互联网主权化是极有可能的，中国有可能帮他国修防火墙。

PS：一点小小的提醒，王博好像忘记了 21 楼的留言。

答：不是忘了，而是有其他讀者先回復，我就一并在最新的留言下回答。

我盡可能對每一個留言做評論，如果讀者的留言和我想做的回復兩者之中至少有一個值得公佈，那麼這個留言就會被保留，否則直接刪除。換句話說，有些不相關的留言純粹是因為我可以藉機討論有意義的話題才被留下，反之偶爾留言本身已經適合留下（往往是作為一系列討論的一環）而我沒有什麼可置喙的，就可能會單獨出現。

中方在因應美方攻擊上，已有明顯的動員，反應比以往要積極並且有效得多；一個刺眼的例外是中宣部。

2020/09/08 22:52 提问; 2020/09/10 14:42 回答

[27.] 路哥哥问：27楼的回答，如何看出中国开始反击了？美国一路制裁，从中兴、到华为、到大学、以及所谓的涉及新疆的公司、涉及南海建设的公司、到中芯国际。这情势就如同一群人被逐个拉出去处死，最好的处理方式应该一开始就抱团拼命。可是到现在国家都

没有引导这样做！

答：在關閉領事館和限制記者群這類外交事務上，已經做到立即對等反應。外交官員反唇相譏也成爲日常。

至於貿易戰，我早已說過，一旦錯過立即對等反應的短暫機會，就陷入被動挨打的狀態，再想反擊，對方已經打到第四、第五回合，那麼前幾輪受害的帳算不算？兩年來做的妥協犧牲是否前功盡棄？Trump 只剩短短幾個月的任期反而不能忍了？事實上，立即對等反應是唯一能保持戰略主動、有隨機應變餘地的選擇；兩年多前全中國所有智庫學人專家一致決定避免升級、消極地息事寧人，就已經實質放棄此後一直到美國下次大選之前的所有反擊選項，等同於給 Trump 一張空白支票，可以不斷另行開闢戰場，對特定企業（如華爲）一擊不中，也可以反復嘗試升級。我人微言輕，三年前講的話，中國政界學界不當一回事，我也沒辦法；但是我講的都是事實真理，日後的事態發展是有現實後果的，肉食者鄙、未能遠謀，那就承受這些後果吧。

2020/09/26 22:36 提問；2020/09/28 04:08 回答

[28.] 路哥哥問：這個風暴使我想到一個中國的問題，王先生說 21 世紀最大的問題之一是氣候變暖，必然造成降雨增大。

问题是像中国这样的有很大陸地纵深的国家，像长江这样一条河流要承担几千公里的陸地排水入海，一旦长江流域降雨增大，如何看待未来长江的洪水？

答：我不是這方面的專家，不過近年閱讀他們論文的印象是，全球暖化對中國的降雨量問題反而會有幫助。尤其是華北人口高密度區缺水，原本是一個很嚴重的長期環境威脅（所以才有南水北調工程），但是最新的預估是當地降雨量會在本世紀逐步提升，華中和華南反而會下降，這是不幸中的大幸。

當然平均降雨量不是 Whole Story：全球暖化依舊會使極端旱澇天候更加頻繁，這還沒有算入海平面上升對上海這些沿海低窪地帶的危害，所以防治這類天災仍舊需要更大的投入。

我在《歐系文明的起源》一文中曾解釋過，人類之所以進入農業時代正是受益於末次冰期結束後，氣候相對穩定，年復一年的耕作規律成爲可行，聚集村落可以歷經數個世代來開墾建設，然後才有發展出文明的機會。而全球暖化的危害，最主要的就在於它所蘊涵的高度不穩定性。人類的科技今非昔比，但是人口密度也已經成長到土地負擔能力的極限。尤其亞非貧困國家還有許多 Subsistence Farmers，他們首當其

衝。展望 21 世紀，美國人只想要繼續搜刮，歐洲人搞空口說白話的形式主義，來自中國的幫助是這些經濟底層人口的唯一希望。

2021/02/18 14:04 提問；2021/02/20 16:49 回答

[29.] 路哥哥問：我記得以前讀過一篇美國汽車公司相關的文章，大概意思是一個汽車缺陷導致一個女人車禍後四肢全部截肢，汽車公司本來知道這個缺陷，但是因為成本考慮，從概率上計算賠錢比較好，就沒處理缺陷，但是這個賠償是一般金額的賠償，但是女人的律師最後打官司拿到了巨額的賠償。還有聽過不少美國消費者因為輕微的問題拿到巨額賠償的事情，比如什麼喝咖啡燙了一下嘴唇，因為沒有提示，就拿到了巨額賠償。這些事情也經常拿來作為指責中國對消費者保護不力的證據。為什麼一方面看似乎法律很保護消費者，這裡又如此慢待消費者，這些事情之間的區別是什麼？

答：其實又是美國宣傳洗腦系統，為一個低劣體系塗脂抹粉的結果。

廠商欺負消費者，是一個典型的以強欺弱問題，那麼解決方案就必須有另外的強者下場，為弱者代言；這是邏輯上的必然結論、無可避免，差別只在於這個新的強者是誰。美國從兩個羅斯福總統時代，原本採納的聯邦改革是由新設立的各種專業行政單位來監督企業、保護消費大眾。這些官僚當然有可能淪為低效、傲慢、腐敗，但可以藉著健全文化、嚴格監督和高薪養廉來預防，事實上也證明是極為成功的。

到了 1960 年代，美國財閥被民主黨的一系列帶有社會主義性質的政策（尤其是 Johnson 的 Great Society，居然敢把扶貧明文列為政府的重要任務）徹底激怒，開始醞釀全面反撲奪權。我以前已經反復談過他們在文化思想上，亦即通過控制學術、媒體、智庫所作的工作；與其同時，他們也必須腐化和弱化監管他們的聯邦官僚。在這方面，我談過游說行業的爆發性發展和現代政商旋轉門的出現，但是法律系統從行政體系奪取監管仲裁權其實也是其中的一步。

剛好當時出現一個叫做 Ralph Nader 的消費者權利 Advocate（怎麼翻譯？推行者？鼓吹者？），針對的議題就是你所說的汽車安全裝置，鬥爭的平臺則是媒體和法庭。財閥很快地就意識到，不但必須避免新的行政監管，而且可以反過來借力打力，推翻既有的聯邦監管體系，於是和媒體財團以及律師行業形成聯盟，全力扭曲國家社會處理這個問題的反應。手段是由新聞媒體大力報導，侮辱抹黑行政單位，突出美化律師和法庭，然後通過打官司獲得從個人觀點是巨額的賠償，實際上

從廠商的角度是相對的小錢，最後再由好萊塢塗脂抹粉，進一步創造出新的萬靈丹形象。這後來成為白左教的基本教旨之一；是的，我剛剛描述的這個過程，正是白左思想在法政方面的濫觴。

實際上光用簡單邏輯，就可以判斷這對弱勢的消費者來說，是完全行不通的賠本生意。首先，律師集團的利益和社會公益，根本南轅北轍。他們的最終目的在於費用最大化，所以過程越是拖延杳渺、規則越是繁瑣晦澀，對他們越有利；發掘真相、做出公平合理的判決，則是他們完全不在乎的事。如果你射箭根本就瞄錯方向，那麼中靶當然是機率極小的隨機事件。其次，既然律師界的原則是有奶就是娘，那麼在行業榨取最大利益之後，剩下的麵包屑要在強弱懸殊的官司雙方做分配，依舊是強者才僱得起“好”律師，能在他們有意創立的繁瑣晦澀規則之下，更好地鑽漏洞。所以充斥媒體的“良心律師”，其實是 Harry Potter 小說中的神奇動物，並不存在於我們的宇宙中；現實裏，企業財團樂於接受律師界每年幾千億美元的剝削，因為這依舊是遠勝於被有效監管的選項。

我談私有化的危害的時候，總是要提起法律行業，指的就是這個效應。並不是說要禁掉私家律師，而是絕不能容許他們主導維護社會公義、仲裁監管企業的功能，更加不可以讓他們制定自己的規則。法律界的正確定位，在於對行政監管做額外的監督彌補，但是行政為主、法律為輔的原則必須堅持，這是因為法律系統過於低效，而且先天就不講理，只在乎死條文，一旦獲得太大的權力、不再受節制，所謂的解答就會演化成比原本的問題更可怕的吃人怪獸。

2021/02/19 10:50 提問；2021/02/20 03:05 回答

[30.] scla 問：其實最重要的是週期性的清除妨礙改革的既得利益集團，不管表面上的制度叫資本主義或是社會主義。如果認為姓社就不會腐敗，蘇聯殷鑑不遠。

答：是的，這是我所說的：永遠都必須靠有良心、有見識的人，為公益奮鬥，沒有一勞永逸的體制。

2021/02/19 14:15 提問；2021/02/20 03:13 回答

[31.] ethan 問：Ralph Nader 領導的保護消費者的運動，在王博士早先給我推薦的書《Lobbying America: From Nixon to NAFTA》中有很詳細的提及：Nader 最終想要推動的是在聯邦政府中設立一個 Consumer Protection Agency，但該提案在財閥的遊說下於 1978 年在眾議院被擊敗，基本標誌著該運動的失敗。

這本書很詳盡地描述了美國遊說工業（Lobbying

Industry）從六十年代開始的發展過程，包括七十年代後期的一系列修法使得政治獻金以言論自由的名義登堂入室（標誌性的判例是 1976 年的 Buckley V. Valeo）以及遊說集團背後的主要的幾個核心玩家/金主的成長歷程（National Association of Manufacturing, Chamber of Commerce 和後來成長為大名鼎鼎的 Business Roundtable 的 March Group）。

美國商界自身內部也發生了深刻的變化，六七十年代美國的商界主要還是以製造業為主，他們遊說的主要戰場集中在勞工權益，環境保護，消費者保護，政府的財政政策等領域，這個時候製造業由於有來自進口市場的競爭，有利潤上的壓力；相對於辛苦地提高生產力，收買政客容易許多。然而到了八十年代，全球化和金融化導致美國的經濟脫實向虛，產生了另壹批以華爾街為代表的遊說力量（在某些程度上和傳統的製造業利益並不完全重合，例如在企業收購和並購交易中），其中的代表有 American Business Conference，他們遊說的方向就轉向了銀行界的去監管和降低資本所得稅等（《後新冠世界（二）》中的 LBO 就是他們的主要玩法之壹），基本完成了美國遊說工業和政治體制全方位的腐化，這也是為什麼該書的副標題為 From Nixon to NAFTA。

答：這整個過程的關鍵，在於 Reagan 的任期；他是自大蕭條之後，第一個全心全力為財閥代言的總統。所以從上任之後，就獲得媒體財團的極度吹捧，至今仍被半數美國人視為最偉大的總統之一，其實是美國由盛轉衰的始作俑者。同樣無知無良的財閥傀儡，被媒體和學術界捧上天的，還有 Alan Greenspan。

2021/02/19 14:18 提問；2021/02/20 03:03 回答

[32.] ethan 問：我发现用简体字发表就会出现字数限制的 Bug，转成繁体就发表成功了。

答：啊。。。我對 UPN 的運作細節，毫無所知，也毫無影響力。

2021/02/19 16:13 提問；2021/02/20 03:34 回答

[33.] K. 問：.

這有一個視頻說得非常好（建議 2 倍速觀看）：

[鏈接³³³](#)

為了節省時間我簡要提煉一下觀點：

□ 王朝盛期和末期的區別，不是前者做了對的事及後者做了錯的事，而是前者能做成事，即使在做事的

³³³<https://www.youtube.com/watch?v=PvYKXwWuMXk>

途中遇到問題也可以糾錯，而後者根本做不成任何事

□王朝末期之所以會出現這種情況，不是因為有「某些」利益集團搗鬼，而是有「太多」利益集團互相牽制，結果導致任何一個利益集團都沒有能力做成什麼事，但是卻有能力在自己的地盤上阻止別人做成事

□這些利益集團的策略就是「糾錯」，這不同於盛期真正的對問題糾錯，而是先自己的地盤上用精妙的操作把這件事變成錯事，然後將之「糾錯」，以實現阻止這件事的結果

□這些利益集團的根本目的，則是「維持現狀不變」，因為在現狀下所有利益集團都能順利撈錢，但如果進行改革，就有碰到某些利益集團的乳酪的危險

□民主社會的「民意」就是封建王朝的「皇帝」，任何一個利益集團都在表面上把皇帝尊為至高無上，不會有人說我要取代皇帝，但是他們實際上卻架空了皇帝

□實際上王朝末期的弊病，很多都是盛期成功政策的後遺癥，這些政策在推出時是成功的，但是由於無法改革，被一直保留下來，乃至演變為「祖宗之法」絕對不可變，反而成為弊病

□最後甚至於，這些利益集團盤根錯節的牽制結構變成國家結構，社會變得僵化，政府無法改革，國家在利益集團的牽制中慢慢走向滅亡

這裡的警是：1、防止利益集團做大；2、改革永無止境。說來容易，怎麼做到，就要看後人的智慧了

答：這些論點基本和我自己的觀察相符合。我對中國歷史雖有所知，但主要依靠近代和現代國際社會作為事實根據。中國歷史悠久，在國家治理上的經驗極其豐富，即使只專注在一國，也有足夠的案例給出同樣的教訓。所以在政治上是否有大局觀，與中國還是外國沒有關係；真理只有一個，堅持事實和邏輯的理性思維就能達到正確結論，這是我一再強調的研究態度。

在另一方面來看，我認為做這類比較抽象的大角度總結，其實是非常有實用性的手段。正如我要批評大對撞機的無用，高能所能丟出種種專業流行詞來搪塞和混淆是非；一旦把話題提升到整個學術界的腐敗，反而容易讓主事者明白其中的道理。要指出某個利益集團的花招，他們可以簡單拿許多表面有聯繫、實則不相干的細節來扭曲議題，但如果先拿這些歷史教訓來做鋪墊，就更容易揭穿真相。

由議及行，依比例大小，可用：倡議者 / 倡導者 / 倡行者。

答：好的。我寫文常常是心裏想著英文詞匯，然後再找中文翻譯；然而30年不用，偶爾會有生疏之處。

2021/10/29 02:29 提問；2021/10/29 03:03 回答

[35.] 芳草鮮美落英繽紛問：向先生請教持久的疫情對美國基層社會的影響。陸續有跡象顯示美國基層的各項公共服務走向衰敗，如地方醫療公衛人員離職、中小學從老師、校車司機、保安、到學生餐食等各項短缺、社區維護修繕的成本高漲等等，我將之比喻作基層社會的“long covid”。我判斷受影響最大的是本來能勉強維持生活水平的中產階級後半段。請問這種變化對美國基層社會運作有無不可逆的影響？有哪些？

答：過去40年，美國將20世紀中期的社會主義政策扭曲反轉，中底層勞動力被徹底踢出經濟利益的分配桌，到現在已經基本回歸歐洲16世紀的 Indentured Servitude，這是當前工資上漲而勞工仍然在不斷主動離職的背景因素。

我在一年前就把新冠的長期影響總結為增大貧富不均，而且是全球性的、長期性的影響。專注在美國，這反映為經濟供給鏈斷裂，社會勞資對立，然後政治進一步分裂，金融危機隨之而來，都是我已經反復預言幾百次的事，不再贅述。當然，Cassandras Curse 在歐美比中國更為嚴重，但我原本就不指望對英語世界做建言，反正無視歷史巨輪走向的族群，終究會被碾壓。這裏的問題在於美國的軍力和財富累積極為豐厚，人類世界如何管理它的衰敗過程、避免瘋狂的同歸於盡，才是我們必須關心的事項，這也是博客建言的重要方向之一。

2021/02/20 13:56 提問；2021/02/20 16:35 回答

[34.] 南山臥蟲問：//Advocate（怎麼翻譯？推行者？鼓吹者？）//

【歷史】【戰略】希特勒的戰略選擇

王孟源

2020-07-14 11:29

本周我在復習二戰歷史，尤其是從經濟和金融的角度來看希特勒的戰略選擇，現在把一些心得在這裏和大家分享。

希特勒在一戰後德國政壇的崛起過程，一般知識分子耳熟能詳，我不再贅述。在美國股市泡沫引發全球經濟大蕭條的背景下，原本就飽受英法欺凌的德國經濟一蹶不振，幫助納粹黨於 1932/1933 年的兩次選舉憑著不到 44% 的選票獲得執政權。

早先 Weimar Republic 已經計劃了大規模的赤字支出以刺激經濟，並且把主要銀行和企業國有化，希特勒繼承了這些公共工程以及其背後的推手 Hjalmar Schacht，在 1934 年進一步提拔他為經濟部長，但是對國有化政策做了修正，允許企業原本的業主買回所有權。這並不是在放鬆對經濟的管制，剛好相反，是為了將德國資本力量和納粹黨緊密地綁在一起，實際上對企業的監管控制比以往更加地嚴格和細密。

Schacht 是一個稱職的經濟學者，在任內不斷推動國際貿易和國內工業的平衡發展，但是希特勒的經濟認知與他的政治觀點一樣，是極為陳舊而扭曲的殖民主義和種族主義思維，其核心是所謂的“Shrinking Markets”：這個理論認為隨著更多的國家完成工業化而躋身先進經濟體之列，國際上的原材料供應和工業品市場不止會因競爭而出現相對性的稀缺，而且 1) 因為這些後進國家也會試圖建立本土工業，從而擠占從事第一產業的人口和土地，減低可出口其他國家的原材料數量，並且 2) 本土企業必然會享有政治優先，從而對進口工業品發生替代；其總效應是材料來源和市場規模在絕對值上也會減小。

根據這個理論，希特勒推導出兩個決策原則：首先，德國的經濟必須盡可能自給自足，避免依賴未來越來越困難昂貴的進口，而且必須接著減少技術外流來延緩後進國家工業化的步調，這個政策叫做 Autarky。其次，因為無論怎麼努力，德國的領土不可能完全滿足農產和礦產的需求，那麼只能就近占領資源豐富、工業化程度低的國家，將其徹底去工業化，確保原材料來源和成品市場。

這個希特勒準備占領並去工業化的國家，就是蘇聯；他所用的詞匯，是大家應該都聽說過的“Lebensraum”“生存空間”。換句話說，因為德國是一個陸權國家，不能像西歐的海權國家那樣進行全球殖民，所以必須就近取材，在東歐建立殖民地，將當地人民轉化為農奴。這是希特勒從殖民主義出發而得的結論；有人把“Lebensraum”理解為種族滅絕，這是錯誤的。

與此同時，從種族主義的觀點，希特勒認為蘇聯的共產體制比英美的資本主義還要更加猶太（一方面因為 Marx 是猶太人，另一方面他同意資本主義會引發階級鬥爭，最終導致共產革命），所以才是 Aryan 民族的最大仇敵。至於英法，反而算是優等民族之間的小吵小鬧，只要對方折服，德方洗雪了一戰失敗的恥辱，完全可以容許它們維持先進工業和不威脅德國霸權的國際優先地位。

基於這樣的理論基礎，納粹黨從一開始掌權就實行國家動員政策，整個經濟完全向軍事傾斜，Schacht 屢勸不止。到了 1936 年，德國基本達成全民就業，照理應該轉為消滅赤字，重新平衡經濟，但是希特勒變本加厲，任命戈林草擬四年計劃，加速備戰（從這裏可以看出，希特勒原本計劃在 1940 年開戰）。這樣一來，留下兩個很大的隱患，造成日後戰略選擇上的極大困難，德國的最終失敗基本已被注定。

首先，德國的財政赤字無限增長，在和平前提下基本無法善後；戰爭不再只是一個選項，成為無可避免的終局，連預定的開戰日期都無法延展。希特勒留給自己的唯一自由選擇，是提早發動戰爭。然而更嚴重的問題，在於德國難以囤積足夠的戰備石油。這一方面源自外匯的欠缺，另一方面則是英國有意多方阻撓。後來在 1939 年九月對波蘭開戰的那一天，德國的石油存量居然只夠四個月的正常使用。

Schacht 在 1937 年憤而辭職，從此納粹德國失去專業的經濟管理能力。1938 年九月慕尼黑協定，張伯倫顧全大局，容許希特勒在兼並奧地利之後，又吞下捷克的蘇台德地區。這是英國的真正戰略底線，等同承認德國復興，接受其重返一流強權之列。照理德國應該適可

而止，多花幾年積聚國力，尤其是利用與英國和解的氣氛，大量囤積石油和其他戰略物資，並發展相關科技，尤其是合成燃料（Synthetic Fuel）。但是半年後希特勒就撕毀條約，兼並了整個捷克。這一方面是波蘭不斷挑釁，希特勒怒而興師，決定提前一年開戰，所以乾脆先占領捷克，但是另一個考慮，卻是捷克國庫的黃金和外匯儲備，這正是前面所提納粹德國財政管理不善的惡果。

一旦開打，英國當然封鎖來自海上的原油進口。這時希特勒還盲目樂觀，認為一旦法國軟服，英國會主動重上談判桌；這可能是他沒有在 Dunkirk 趕盡殺絕的主要原因。然而希特勒在英國人眼中已經全無信譽可言，英國政壇沒有任何力量挑戰丘吉爾的強硬政策。還好蘇聯參與瓜分波蘭之後，成為進口石油的替代來源，小產油國羅馬尼亞也倒向軸心國，德國能勉強滿足石油需求量的一半。

但到了 1941 年夏天，德國和占領區的經濟困難和資源短缺再也拖不下去，希特勒又一次被形勢逼迫，在盲目樂觀的前提下，把僅存的兩個月石油存量拿出來豪賭，發動了對蘇聯的侵略戰爭，企圖在年底前就打下烏克蘭這個蘇聯的穀倉和高加索產油區。當時參戰的 150+ 個德軍師之中，只有 20 個裝甲師和 10 個摩步師；這並不是德國工業沒有能力生產更多的坦克和卡車，而是連這麼一點機動力量都沒有足夠的汽油可用，開戰後後勤供應不上更屬常態，嚴重影響部隊的戰力和速度，這是德軍沒能速戰速決的主因。然而戰事拖得越久，燃料短缺越嚴重，越須要孤注一擲做不智的戰略和戰術冒險，最終在 Stalingrad 輸個精光。

以事後諸葛亮的眼光來看，1936 年的四年計劃是希特勒失敗的起點，他把自己的退路封死了。正確的大戰略，是在經濟上聽從 Schacht 的建議，建設健全的金融財政，平衡赤字，賺取外匯，預先囤積巨量的原油儲備，並且加速投資合成燃料技術。如此一來，在外交上就有餘裕可以勒馬於慕尼黑協定，然後慢慢與英國鬥而不破，逐步爭取更高的國際地位，同時靜待波蘭自己發瘋作死到沒有盟友願意出手救援的地步。

當然，我們研究歷史的主要意義，在於以史為鏡。英文有一句類似的成語：“History does not repeat itself, but it rhymes.”（一般被偽托出自馬克吐溫，其實是 1970 年代才出現的）說得更明確：歷史不是簡單的重複，但是總有許多可借鏡的教訓。80 多年前德國挑戰霸主英國，不出意外地與現代中國崛起威脅美國霸權的過程有些共通之處，尤其健全自身經濟、完善資源儲備、穩扎穩打、鬥而不破，依舊是新興強權崛起的正確戰略。

有趣的是，一旦我們深入觀察細節，就會發現類同當年希特勒的，反而是當代的美國，而中國則被後者當成當年的蘇聯一樣，是殖民掠奪和種族歧視的雙重目標。

財政管理混亂、軍事預算過大、赤字無限增長、外交傲慢貪婪，還只是三流治理能力的通病，美國真正嚴重的問題，在於它還重蹈了希特勒在思想和戰略上的覆轍。

在思想上（如果讀者認為 Trump 不配叫做有“思想”，請看看 Niall Ferguson 的說法，參見鏈接³³⁴），美國同樣執迷殖民主義，希望繼續獨霸先進科技能力，不容許挑戰者建立自己的高級工業，試圖強迫後者回歸低級代工的地位。為此，美國也採納了希特勒的兩個策略：一方面追求自給自足，要求企業產能回歸，另一方面則全力阻攔扭轉對手的產業升級。這裏唯一的差別是美國人不只準備使用武力，而是從外交、法律、經貿、金融、宣傳等全方位出手，而且有著以往成功瓦解其他挑戰者的經驗。

在戰略上，希特勒無視自身的致命短板，不未雨綢繆，一味盲目樂觀。美國人也是一樣的，只不過納粹德國的罩門在石油供應，而現代美國則極度依賴美元的國際儲備貨幣地位。美國的長臂管轄、經濟制裁和濫印鈔票，無一不是在催促全世界趕快推翻美元的地位，卻沒有考慮到一旦失去了美元的購買力，美國自然也不再能夠維持軍事、外交、經貿、金融和宣傳上的力量。

希特勒的軍事冒險，不只為德國帶來極大的災難，而且是數敗俱傷、終結了西歐主宰世界 200 年的歷史。當代大國之間的直接軍事衝突，在戰略核武器的背景下，代價遠遠更高；雖然這也大幅減低了美國動武的動力，但中方並沒有真正達到核武平衡，考慮到現代美國所展示的與希特勒相似之處，開戰的可能性依舊存在。這是一個很大的隱憂，應該儘早彌補。

20 条问答

2020/07/14 14:24 提问；2020/07/15 01:49 回答

[1.] 机器猫抄人问：关键在欧盟

结合先生之前有关欧盟在取代美元霸权中的关键地位的文章，更加凸显了在霸权更替过程当中，中国和欧盟合作推动替代货币（欧元或其他形式）的重要性。

希望中国外交部和其他部委有足够的战略定力，管控冲突，升级产业养好内力。同时对外与欧盟让利，推动替代货币和支付系统的工作。9 月的莱比锡峰会虽然延期了，希望在再次举办的时候，能有所突破。

³³⁴ <https://www.belfercenter.org/publication/america-and-china-are-entering-dark-forest>

* 另，最近得知大陆的长鑫半导体的内存颗粒成功发售消费市场，这可能是中国半导体行业的最终消费品中第一个达到国际主流水平的。虽与文章内容不相关，还是想借机表达希望产业升级能够顺利进行。这才是中国与美国竞争的最关键的内力。

答：必須對大戰略形勢有精準正確的判斷，才能打破慣例常規，把握時機，贏得最優結果。現在中國還有半年 Trump 任期，可以自由爭取歐盟，而德、法、歐盟都有明顯的正面回饋跡象；中方必須放棄矜持保守，以大幅開發金融服務業為誘餌，換取中歐經貿的全面深入挂鈎。

半導體設計的進步很可觀，但是光刻機被卡住，生產方面是一大隱憂。這只有 Biden 當選後選擇中美緩和，或者中歐建立極為緊密的外交經貿關係，才有可能真正解決。中國要 100% 自建商用極紫外光光刻機，是 10 年這個數量級的工程，一般大陸網民自嗨本土光刻機的進步，那都是無知之輩輕信公關忽悠的後果，對現實狀況毫無助益，希望這種希特勒式的盲目樂觀態度，不影響官方決策單位。

2020/07/14 21:45 提問；2020/07/15 04:11 回答

[2.] 大一統理論問：說個當時蘇聯的戰略選擇，說起德國在 1920-1930 魏馬共和國時代，納粹黨並沒有贏的國內多數，當時第一大黨是社會民主黨，第二大黨是德國共產黨，更早時在一戰後羅沙盧森堡還曾經在德國革命建立短命的蘇維埃政權，但是後來俄國革命成功了德國卻失敗，蘇聯處在被國際資本主義國家包圍封鎖的而生產力又落後的困境中，而 1920-30 年代當時德國社會工人階級各種有組織罷工風氣盛行，德國共產黨當時是第二大黨甚至有可能靠選舉選上台的可能性不小（或者選不贏就革命），是到了 1930 年代納粹黨才變成第二大黨，這中間的關鍵在於史達林當時想聯合納粹因此簽下了瓜分波蘭的互不侵犯條約，而整個德國共產黨和工人階級都被史達林主義官僚給拋棄掉了，如果是列寧還活著看到這種局面一定當場氣死，德國對蘇聯開戰前夕有間諜向史達林通報德國將對蘇聯開戰史達林還不相信錯過許多準備時間，史達林派官僚也是做了錯誤的戰略選擇，不跟德國共產黨結盟反而去支持納粹，最後史達林還親手解散了列寧創立的共產國際（第三國際），目的是換取美國小羅斯福支持蘇聯打贏在西歐發動諾曼地登陸結盟的條件，不惜背叛整個馬克思主義和西方共產黨的國際主義，之後西方的共產黨受到重挫供人開始懷疑起蘇聯受到史達林控制是否能代表整個世界的工人階級，而托洛斯基早就預

言會有這種事發生，他稱蘇聯為扭曲變形的工人國家，很早就被趕出蘇共領導階層，這也是國際社會主義革命挫敗的原因，蘇聯不可能在一個相對只有比較少的資源和人口的情況下搞自給自足的封閉式計畫經濟而超越西方生產力，東西方整體力量對比生產力和人口是西方壓倒東方，而對原始的馬克思主義來說認為社會主義革命應該先發生在生產力先進的西方國家，而列寧年輕時也曾經是個西歐派，後來認為可以先從一國俄國革命再逐步輸出革命到西方，這條國際主義路線被托洛斯基所繼承（也就是後來的第四國際），而史達林派的戰略是認為蘇聯能搞自給自足的經濟，最終蘇聯解體了，並不是計畫經濟不好，而是蘇聯從建國一開始就處於被國際包圍和封鎖的情況下（比如巴黎統籌條約北約成員國對蘇聯長期科技封鎖），市場規模、人口和分工程度都不能西方可能建立的大，最終在先天力量對比劣勢的情況下輸了冷戰，如果一開始就走國際主義路線，那麼今天德國可能是共產黨執政，那麼西歐生產力最發達人口眾多的已開發地區被蘇聯拿下他就可能贏得冷戰

對不起補充一下：再說一點大家不知道的事情，史達林一開始不支持計畫經濟在蘇共投票是和布哈林一起投票反對計畫經濟的，後來在上台趕走托洛斯基及其他支持的各派之後，後來又支持變形版本的計畫經濟，但是計畫經濟的構想並不是史達林最先提出來的，這中間發生了莫斯科大審判許多革命元老都被槍斃了，從此蘇聯開始一國社會主義封閉和自力更生，放棄國際主義路線

答：幾年前有歷史學家翻出一些沙俄的老文件，宣稱史達林原本受雇於沙俄秘密警察，奉命滲透進入共產黨臥底的。這或許是他掌權後必須大開殺戒的真正原因，不過俄國人當然沒有興趣配合進一步證實這個說法，所以目前還是只能存疑。這有著已證實的類似歷史實例：Nixon 之所以會鼓勵手下下去監視民主黨競選總部，最終引發水門案，也是擔心後者挖出他的黑歷史，所以睡不安穩、陷入偏執和受害幻想狀態。這裏他擔心曝光的是，1968 年他選第一任期間，曾經和南越政府有密約，故意製造一批越戰的壞消息，以便打擊當時民主黨政府的民意支持。

不論如何，史達林只知權謀、而沒有理想，是很明顯的事實。不過二戰前他的大戰略是絕對正確的：他早早就判斷不論誰掌權，英法德的真正目標是消滅蘇聯，所以必須犧牲一切（包括對烏克蘭做極限壓榨）發展工業，尤其是軍工。1939 年希特勒撕毀慕尼黑協定，他看出有機會讓德國優先打擊英法，所以和希特勒做

出暫時妥協，也是絕對理性的最優選擇。至於 1941 年他忽略許多德國即將入侵的情報，也情有可原，因為他是高估了希特勒，沒有想到後者會在資源實力如此欠缺的前提下，還敢孤注一擲；這是因為史達林不像希特勒是個賭徒，所以心理上很難設身處地精確估算後者的意圖。此外，西方歷史記載往往忽視一些細節，尤其是當時也有一大堆情報指向相反的方向，例如德軍在四月還出兵南斯拉夫、最合適對蘇開戰的五月平安度過、而且德國根本就沒有動員生產冬衣。史達林這種喜歡微觀管理的操控狂，怎麼能想象希特勒樂觀到以為兩三個月就必然會勝利的程度？事後德軍也的確無力在冬天到來之前完成戰略任務，並且因為缺乏耐寒衣物而付出慘痛的代價；所以這件事其實是聰明人也很難預料瘋狂的傻子會做出什麼決定，有點像我們無法以理性來推斷 Trump、民進黨的發言和行動細節一樣。

2020/07/14 23:59 提問；2020/07/15 04:01 回答

[3.] 貓靈子問： 希特勒無疑是政治組織能力上的天才，但在戰略選擇上就不甚高明！真正的軍事高手都知道打仗打的是後勤，而在開戰時如果物資儲備不足，時間一旦拖久了，問題就會很大。就個人所知，納粹德國在開戰前的戰費主要來源還是來自納粹治下人民的稅收，並無足夠的對外借款（整個二戰納粹的唯一一筆對外借款來自瑞士），不是它不想借錢，而是其他有點錢的強國，美英法蘇都是敵人，加上納粹的暴行令人髮指，所以幾乎沒人肯借錢給它。最後在稅基逐漸因戰爭而損失殆盡下，德軍的戰鬥力自然直線下降。

很明顯的，納粹的將領即使再善戰，也無法扳回上頭領導一連串的戰略誤判，一國的戰略綱領豈能只靠大規模的搶劫來解決？又不是蒙古西征時期。個人是知道二戰初期德國的財政問題的，但卻沒有那時德軍的物資儲備資料，所以看到王兄提出的數據時，甚感震驚！當時希特勒選擇開戰，完全是一個政治軍事邏輯不清楚的人單方面進行的豪賭！

可憐的德國與整個西歐攤上這麼個瘋子，不垮？真的很難！所以，以史為鑑，目前中國在制定對美戰略上要步步為營，不可妄動！個人就比較認同解放軍裡喬良將軍對時局的判斷。

答：德國財政混亂的主要後果，還是在於欠缺外匯；對內納粹早就全面管制經濟，工資和商品價格都是公定，就像中共在改革開放前一樣，所以赤字不是緊急的問題。

“一國的戰略綱領豈能只靠大規模的搶劫來解決？”

這是中國文化的看法，西方剛好相反，從大航海到殖民時代到 20 世紀三次全球戰爭，強權的興起基本就是靠大規模的搶劫，內部的改革建設只不過是用來支持對外搶劫罷了。我在正文解釋了，希特勒其實是英國式殖民主義的忠實信徒，所以他準備依靠搶劫來解決經濟財政問題是很自然的。現在的美國不也是在對日本和蘇東吸血之後食髓知味，想要對中國和歐盟搞同樣的掠奪肢解嗎？

你如果回去看二戰期間的第一手資料，就會發現在德軍決策階層做討論的過程中，希特勒居然還是唯一在乎經濟、資源和後勤問題的人。那些名將只會打仗，在經濟上純屬文盲。例如在戰後，Halder 和 Guderian 還寫書說 Operation Barbarossa 沒有集中所有力量在中路進攻莫斯科，是整個計劃失敗的主因，這真的是顛倒是非。希特勒發動對蘇戰爭的戰略目標就是南路的烏克蘭和高加索地區，打下莫斯科一點用都沒有，拿破崙的前車之鑒還歷歷在目。

實際上，Halder 也做了手脚，把希特勒原本計劃集中在 Army Group South 的兵力偷偷轉移了一個 Panzer Army 給中路，所以戰事前期南路在名將 Rundstedt 的指揮下依舊進展最慢（另一個原因是面對的 Southwestern Front 西南方面軍司令 Kirponos 是所有蘇軍前線指揮官之中最能幹的）。還好史達林很理性地預期德軍會以南路為主攻重點，所以一開始在中路準備不周，必須緊急把戰略預備隊全部投入，然後 Zhukov 跑到 Kiev 去監督 Kirponos，強迫後者從機動防禦轉為全面反攻（有可能是揣摩史達林的旨意），結果正如 Kirponos 事先警告的，德軍得以中央突破，把西南方面軍撕成兩半，這時希特勒終於注意到 Halder 的花樣，緊盯著他（希特勒在此前對手下授權很放任）把裝甲兵團送回南路，剛好形成鉗形包圍，70 萬蘇軍中 60 多萬被俘虜，Kirponos 戰死，德軍歪打正着，反而比原本的計劃還要有效，這才把戰事拖到 1942 年決戰 Stalingrad。

但是蘇聯在 1939 年到 1941 年兩年期間是德國的原油主供應商，他們當然知道後者的窘境。Timoshenko 元帥在一開戰（當時是 Stavka 長官，也就是參謀總長）就強調，蘇軍的總戰略在於掐死德國的石油供應。後來 Stalingrad 之所以成為兩軍會戰的焦點，也在於石油；這是因為蘇聯的高加索原油必須經由 Volga River 運輸往後方，而 Stalingrad 就位於 Volga River 最靠德軍方向的突出部，因此德國要切斷蘇聯的原油供應，必須拿下 Stalingrad。有英美的“歷史學家”宣稱希特勒為了那個城市的名字而落入陷阱，這是胡扯；希特勒的戰略定力有

問題，但是整體層次還是遠超這些“專家”所能想象的。

2020/07/15 10:50 提問；2020/07/15 12:36 回答

[4.] zhengxuan 问：王博士，拜登当选后更可能采用表面缓和，找盟友围堵的对华政策？这样是不是也不利于中欧关系进一步加深？

答：這事我已經討論過了：Biden 上臺，經貿衝突暫時緩和，中國有更多的時間來準備中美脫鉤，但是民主黨一定會重新爭取歐洲。我在這一年不斷地強調，中方必須把握當前的時機，鎖定中歐的深度挂鉤，不論美國大選結果如何，這都會是最佳戰略，但如果 Biden 勝選，尤其重要。

2020/07/15 11:31 提問；2020/07/15 12:42 回答

[5.] 橘貓撲彪狗问：

久看王兄的博文，深受啟迪。此篇也是令人深省，二戰德國的戰略投機對照目前中共高層的戰略定力確實不可同日而語。誰曾想到世界第一強權竟然也和二戰德國同一水準，可笑可歎。

第一次留言，貪心多問兩個問題

1、您去年底時在八方論談提到川普是中國希望的下屆總統，又看到近期您也提到拜登當選，有助於中國半導體體系的建立，那您認為目前中共高層還是繼續希望川普當選么？如果是的話，除了購買農產品還有別的好方法么？

2、二戰德國各種整頓軍備，但是反觀美國軍隊近期頻頻墜落戰機，大型艦艇不是得病就是著火，請問您對此有何看法，是暫時的，還是會像您說的羅馬式的徹底墮落。

答：1.Trump 當選有利中國外交，Biden 則給予貿易戰喘息的機會。如果由我來選擇，還是前者更重要，但目前的情勢是民主黨三年來埋藏的民意炸彈有效爆破，Biden 已經大幅領先。

2. 是美國整體衰落的一部分，但是它家底太厚，中國沒有餘裕靜等它自己爛透，必須趕快建立嚴密的嚇阻力量，杜絕美方軍事冒險的可能。

2020/07/15 12:57 提問；2020/07/15 13:04 回答

[6.] 问：从政治的角度看，历史中美国最重大的战略失误之一可能是没有在渡江战役中替国民党政权守住半壁江山。如果美国真的当时达成了划江而治，这对美国的好处甚至远大于帮国民党政权统一全国。一旦出现这种级别的分治，可能共产党政权就会像朝鲜和民主德国一样失去改革开放的基础（一开放劳动力就跑

光了）。同时国民党政权由于只占有半壁江山，出于军事上的压力也必须被迫过度依赖美国的支持，而不会出现土耳其这种盟友出走的情况（土耳其这件事证明美国的盟友只要自己愿意，跳槽成本比想象的低，特别是旁边还有俄国接壤本身又有一定体量的那种盟友）。同样的战略误判也发生在中国大陆身上，就是南北越的统一，只不过这个误判代价不算很大。综上，可能现在美国也不希望朝鲜半岛统一。

答：我在五年前的博文就明確說過了：當今世界不願意看到南北韓統一的，就只有北韓和美國。

2020/07/15 17:04 提問；2020/07/15 22:44 回答

[7.] K. 问：.

@alzmskxn

这是十几年前發明的一个梦话，最根本的是介入中国内战需要美国做至少不亚于二战的动员，也远非一年后的朝战可比，即使美国能下定决心（不可能），从淮海战役结束到渡江战役只有三个月，美国也不可能来得及反应，这也是毛说的，抗日战争急不得，解放战争拖不得

答：直接介入雖然需求宏大，但如果領導階層真想做，可以製造個藉口，先小規模試水，以欺瞞民意，然後才步步升級，像越戰那樣。

這裏的問題在於冷戰圍堵策略在 1947 年才提出，當時還沒有成為正統理論；杜魯門又不是史達林，沒有搞戰略權謀的腦細胞；再加上國民黨的貪腐在美國普遍被深惡痛絕，所以根本就沒有政治共識。

然後當然還有形勢急轉直下，更加沒有時間讓美國人形成共識的問題。麥卡錫的“誰丟了中國？”純粹是事後爲了鼓動民粹的傻話，和事先會如何做決定完全是兩回事。

2020/07/16 05:57 提問；2020/07/16 06:51 回答

[8.] 恪远问：王先生，你提到中国与美国并没有真正达到核武平衡，在数量上差距巨大，需要尽快弥补。前段时间中国外交部军控司司长傅聪明确透露，美国核弹头数量是中国的 20 倍，也就是说，中国核弹头是 290 枚左右。仅从数量上来看，这差距实在太大。主流媒体中也有要求尽快扩大核武库的声音。比如环球时报总编胡锡进呼吁中国核武库尽快扩容到 1000 枚。而美国在与俄罗斯进行削减核武器谈判的同时，明知中国核弹头数量与他们两家差距巨大，不可能参与的情况下，却不断呼吁中国加入谈判，甚至强行制造中国缺席谈判的假象（国旗事件）。

我的问题是，美国这一系列看似荒唐无耻的表演，是不是暗含某种以进为退的深意，就是故意在国际舆论层面扩大影响，给中国制造压力，你参不参加削减核武谈判随你，但你不能再继续扩大核武库了，否则对美国和俄罗斯太不公平。

答：是的。

其實美國人這樣施壓，正是公開宣示，他們在中美全面對抗的背景下，仔細檢驗雙方實力對照之後，認為核武的不平衡是有助未來勒索甚至戰爭獲勝的重大美方優勢，所以必須在中國彌補之前，趕快固化。

真正驚人的是，中國民間似乎有成千上萬的專家，自認對核戰略有遠優於美國專業精英的經驗、瞭解和計算，不必反駁簡單明瞭的事實邏輯，光憑隨機堆砌幾個詞匯就足以斷言這個不平衡不會有實際後果。這樣把感性的藝術性思維，用來批判冷酷的政治現實，在每個議題都會出現，似乎是中國文人最流行的嗜好。

2020/07/16 11:16 提問；2020/07/16 14:19 回答

[9.] desertfox 問：歷史上以小博大獲得成功的例子很多，譬如大英帝國的興起是從擊敗無敵艦隊開始。這裡最主要的當然是戰爭指導必須正確，然後很多方面就是靠對方的失誤。我的意思是說德日兩國在二戰不見得就必然失敗，這中間有很多我個人馬後炮的如果和如果，然而我認為其一旦實現，戰爭的結果或許就會不同。德國這方面是他們潛艇戰術的最終失敗，如果從一開始就將其視為重點，加大潛艇的生產（德國在戰爭末期的軍火生產是成倍於戰前）讓他成為遂行戰略企圖的主要武力，那俄國在剛開始的大失血之後可能就恢復不過來。英國的情形也是一樣，沒有美國援助的話英倫三島可能連飯都吃不飽。這裡另外的一個如果是，德國在雷達的發展上能夠跟上英國，那他潛艇的損失就不會那麼大，不致於希特勒最後放棄這個窒息敵人的戰術。（另外德國潛艇的無線電密碼很早就被破解）日本人在潛艇戰術上犯的錯誤更大，一味的只想攻擊美國的戰艦而忽略他的運輸船團，可笑的是二戰時日本的潛艇是最優秀的，尤其是他們的魚雷。另外日本在攻略上的失誤大家一定都會想到偷襲珍珠港了。為什麼不直接佔領？又為什麼連油庫都忘了炸？最後中途島的慘敗當然是因為日本密碼被破解的關係，（最後是因為山本五十六被刺殺才想到這個漏洞）然而美國海軍在這次作戰的勝利也有相當運氣的成分。（沒有協調之下，一支魚雷機中隊的胡亂攻擊把零式戰鬥機都吸引到低空）。一總的說，美國這個民主國家的兵工廠是二戰同盟國最終獲勝的支柱，但是以他的位置，距

離歐洲和太平洋戰場都相當的遙遠，如果德日兩國能夠成功遂行截斷戰略的話，結果就很有可能不同。至少日本人是有很大的機會可以做到的，但可憐日本人死腦筋，攻略上太謹慎，武器運用上也死板。德國人後來也跟進發展雷達，連圖紙都送給日本人，但他們還是相信貓眼，直到最後貓眼拿濃霧也沒辦法才識相，但太晚了。而在太平洋的島嶼上建造機場他們連推土機都沒有□還有美國人發明了VT信管…美國飛行作戰滿30次就回國任教不像德日最優秀的飛行員大多都是戰死為止，作戰經驗沒法傳承…我會提美國地理位置這一點是覺得中美現在的衝突如果最後會導至武裝衝突，這同樣也是美國的一個弱點，也就是兵力投送的距離太遠了。而以中共現在軍事的發展，除了東風21D東風26，再加上殲20，美國人對於中國大陸東岸的縱深打擊應該是沒有可能。而在南海也是一樣，在那種封閉型的海域□人家有七個島嶼，你搞兩艘航空母艦到那裡瞎逛，真要打就是找死。所以那當然是引誘東協國家站出來跟中國作對而已，也就是川普為了選舉所擺出來強硬的姿態，不會有什麼結果的。最後講到核戰，我只想講，連以色列都有300枚核彈那中共何止？尤其是日本核原料的儲存短時間內就可以將之發展成核武，那中共除了嚇止美國的那份核武之外，難道不會為日本另外準備一份？中共所有的計劃都有常時性，所以習近平才能夠坐享其成，我只希望他不要頭腦發熱，要尊重集體智慧，在困難的時候能夠做出正確的決定。

答：我以前也喜歡去想像許多“What If”的腳本，看看有沒有什麼偶然事件可以造成不同的結果，但在二戰這件事上，越是詳細地瞭解了歷史進程，越明白除非希特勒或裕仁能有100%的後見之明，能做出嚴重違反常理的決定，否則他們的失敗是一開戰就已注定的。這是因為兩邊的資源和實力太過懸殊，美蘇可以一連做出100個低效的決定，而只是延緩勝利一年半載；相對的，德日在100個決定裏只要有10個不是最優，就會面臨極為惡劣的後果，然後後世讀者自然想要挑出這10個事件來反復討論。它們的確是真實版本的歷史裏，德日失敗的過程和方式，但如果他們沒有犯這些錯，一樣贏不了戰爭，只不過是多拖一段時間，期間必須做更多的決定，而這些決定不可能全是最優解。

以色列對戰略危險的認知是世界第一的；中國在一年前還在談中美夫妻論，完全不在同一個層次。

2020/07/16 17:07 提問；2020/07/18 05:34 回答

[10.] 問：@K.

那个时候大规模介入内战对美国备战压力肯定

有一些的，不过我们这里的讨论前提是如果美国完美地没有战略误判，那它就绝不会等到渡江战役前几个月才准备介入的。45年夏天二战才刚结束，大量的军事装备与官兵还在现役，处于活跃状态。即使是刚刚退伍的士兵也能够作为有经验的后备力量随时返回岗位。“不亚于二战的动员”实在是说得严重了，日本45年在中国大陆战场的军事力量恐怕最多只有其三成半左右，但很遗憾的是当时国军共军实力加起来都依然无法在不借助外国力量的前提下将其驱逐出国内，只能形成僵持状态。美国二战规模的动员是针对至少一半的德国和意大利军事力量加上大半的日本军事力量。而内战中还要此消彼长地减去立场变化到对立面的国军，所以所需要的动员规模真没那么大，可能最多只有二战的15%。

答：美军在1945年春，欧战胜利在望之际，已经军心浮动，上至总统、下至列兵，没有人愿意为完全无疑义的结果发生更多的伤亡（这个现象在《兄弟连》里有提及）。一旦复员开始，基本不可能再重新全面征兵。后来韩战无预期地打成大规模战争，也只能勉强重建10个师，就这样还促成杜鲁门提早退休。

另外一个人很多人不明白的事实，是当时欧美对中国鄙视极深，尤其在1944年日本驻华占领军出乎所有人大意之外地倾巢而出（Operation Ichi-Go），孤注一掷想要优先打垮国军，结果得到重大进展，让蒋中正脸上非常难看。当然这里有国民党自己腐化的因素，但当年即使在事后，美国人依旧没有看出日军绝望到放弃华北乡下来打通平汉/粤汉线（这背后的战略考虑是台海周围的海运路线岌岌可危，所以日本陆军希望建立从广州到朝鲜的陆路交通），才是国军战事不利的真正主因。

再加上中国根本不算是一个工业国，所以同盟国没人把中国当一回事，唯一的例外是小罗斯福，在他的坚持之下，“美英苏”变成“中美英苏”。他死后马歇尔继承遗志，中国才能成为常任理事国。这并不是他们有什么非理性的亲华心态，也不是中国有什么战略价值，而是国民党被视作一隻忠实的狗，等同于让美国的票数和影响力加倍。当然英国人完全心知肚明，作为交换，也把法国拉进安理会，这才有了现在的五常。

所以指望美国在1947-1949年直接出兵干涉国共内战，是只有事后诸葛亮才想得出来的事。

2020/07/17 09:00 提问；2020/07/17 10:16 回答
[11.] 贞曜问：以史为镜，当初的德日，今天的美国，都败落于无视各种风险，一厢情愿押注在最优可能暨

极小概率上。以色列对风险的感知一流，应对策略却一直相当激进，火中取栗已成惯性。至于波兰，我很难理解，或许是恰好没有被历史绞灭的幸运儿。从这个教训出发，中国最大的风险一是无法遏制美国最后疯狂的冲动，二是无法遏制公众舆论的喧哗戾气，这两点不加以弥补，就是自愿参加俄罗斯轮盘赌。

答：你说的大致都对，就是最后那句有关“无法遏制公众舆论的喧哗戾气”说反了，那是民粹政府的最大弱点，中国体制的优势之一，就在于政府真正在乎的是人民的福祉，而不是人民的意见；前者是政治的真正目的，后者却是资本家、野心家和邪教领袖可以轻易操弄的。

2020/07/17 11:58 提问；2020/07/18 00:02 回答

[12.] K. 问：.

@alzmskxn

你要知道国共内战的前面一半时间在一个【没有深入了解的旁观者（※重点）】看来，都是国军有优势压着共军打，甚至还占领了延安，甚至到1948年11月看起来还是势均力敌，结果1949年1月就全面崩盘，1949年4月就渡江战役

在这种情况下你要美国人在1945年就作出你说的判断，这不是判断，是算命

答：好了，这事我已经评论完调过了，讨论到此为止。

2020/07/19 14:16 提问；2020/07/20 00:39 回答

[13.] 狐禪问：天擇之下，存活者不必然是最好的，但一定是最佔資源的。有資源者氣長，氣長者得永生。這是莽夫智力所不及的。只是代代有莽夫，沒有前輩會指點，因為都死光了。

答：是的，所以演化利基先占先得，后来者即使有功能优势通常也必须等到原本的霸主自行消亡才能取而代之。最明显的，是大型陆上草食动物之爭，一开始是两栖类（Amphibian）为霸主，然后爬虫类（Reptile，包括Anapsid和Pelycosaur）兴起，接着先是Dinecephalian和Dicynodont（哺乳类的两种远房亲戚），其后是恐龙（Dinosaur），最终才是哺乳类（Mammal）。这里每一次的霸权交替，都是Mass Extinction Event（集群灭绝事件）的后果，例如爬虫类取代两栖类，靠的是演化出蛋壳，所以不必回水里下蛋；乍看之下是压倒性的优势，但实际上还是必须等到Carboniferous Rainforest Collapse（CRC，石炭纪雨林崩溃事件，3.05亿年前）才完成。结束Pelycosaur的是Olson's Extinction（2.73亿年前），终结Dinecephalian的是Capitanian Mass Extinction（2.6

億年前), Anapsid 一直拖到 Permian-Triassic Extinction Event (二疊紀-三疊紀滅絕事件, 2.514 億年前) 才完結, 恐龍則到 Carnian Pluvial Event (CPE, 2.3 億年前, 我曾撰文介紹) 才取代了 Dicynodont, 至於 6600 萬年前的 Cretaceous-Paleogene Extinction Event (白堊紀-古近紀滅絕事件) 更是大家耳熟能詳的事。

所以霸權交替，有新興能者固然重要，最要緊的前提還是既有霸主的衰亡。

2020/07/21 22:15 提问; 2020/07/22 00:57 回答

[14.] 貓靈子問：個人認為：目前中國方面該採取司馬懿對付諸葛亮北伐的方針，可以在戰術上吃一點虧，但必須要在戰略上逐次消耗對手的進攻能量。美國目前的罩門實際上就是在美元信用上面，但川普政權濫用美元來處理問題（包含昨天的宣示，估計要多印7兆元的美鈔），外交上又公開訛詐與欺壓自己的小弟，這實際上都是在減低美元的信用，對美國非常不利，而此低智慧的傢伙還拼命去做？真令人啼笑皆非！

一言以蔽之，司馬懿是靠耗光蜀漢的糧草來取勝，中國則必須要動用手段，設法加速美元信用的崩解。但是目前來講，加速生產核武以示強，並大力進行內政改革是第一要務。

答：是的，Trump 輕裝冒進，中國軍事建設的目的在於保證底線不被突破，反攻則應該是中歐外交合作和打擊美元霸權雙管齊下，可以反過來包圍美國的突出部，達到完全殲滅的效果。

2020/08/07 06:57 提问; 2020/08/12 15:32 回答

[15.] ä, ç, å, á, á⁻¹, ç½ 问：有网友在环球时报记者帖子下面 @ 老王，希望获得答案。

个人认为就是全球化是否还能继续下去的话题，之前是实体经济和虚拟金融方面的，这次会不会把网络信息正式带入国家主权的范畴？全球化是不可逆的，但今后几年内主要经济体间将如何处理这些争端？

答：大哉問。長期來看，新通訊科技、新產業鏈模式和新增財富的確是推進國際間政經整合的强大動力，不過...

首先這並不保證會是全球化，基於主權意識的地緣政略考慮，使得大型區域板塊更加可行。其次，整合不必是完全或絕對的。以汽車產業為例，20世紀末有幾個並購的嘗試，並不太成功；本世紀比較流行的是中等程度的聯盟，例如 Renault-Nissan-Mitsubishi。航空公司之間也自然形成了幾個大聯盟，聯繫更鬆散些。

目前歐盟把握英國脫歐的時機，把重點放在內部

整合，這會形成最緊密但也是最弱小的主要集團；美國企圖組建反中聯盟，這天然必須是中等緊密的主僕關係；中國則是尋求相對單純的經貿合作，所以可以在第三世界廣汎搜羅對象，然後以鄉村包圍城市。

未來 20 年國際關係的主軸是霸權交替，也就是親中集團逐步分解、吸收、壓倒親美集團的過程，歐盟基本保持中立。中國確立領導地位之後，我希望它能以理性、互助、公平的原則，持續推動全球的進一步整合，但中國必須先解決自身內部的許多問題（例如我多次討論的學術腐敗和教育公平問題），所以目前言之過早。

2021/06/20 15:04 提问; 2021/06/22 04:58 回答

[16.] AbzX5 问：我原先印象里一直简单的以为，德国军事上能在西欧进展顺利，和打波兰一样，靠的是先进的装甲战术，坦克能轻松突破一战时期机枪和战壕组成的防御阵地，技术碾压对手。直到最近看了些东西，才吃惊的发现，原来马奇诺防线专门针对坦克做了防御，正面其实很难突破，而德军从阿登森林绕开防线的过程中，古德里安的部队在森林里困了很久，根本不是闪电战。如果那时法国空军能去森林里轰炸德国的装甲部队，德军不可能这么轻易突破法国防线。法国没有大规模出动空军的原因在于，当时德国空军比法国空军要强大的多。德国有很多的滑翔机俱乐部，一直非常注重培养飞行员。这真是很有意思的结论，原来现代战争取决于空优的法则，早在装甲部队刚刚登上历史舞台的时代就已经开始发挥作用了。后来到了不列颠空战，英国人一方面有雷达探测，另一方面丘吉尔借口迷路的德国空军误炸城市，故意扩大也去轰炸柏林，结果德国民粹汹涌，希特勒也改去轰炸英国城市，而不是集中力量消灭英国空军争夺空优，最后输掉不列颠空战。丘吉尔敢这么扩大轰炸，等于是用平民的低人权优势去消耗德空军力量，是个心狠的角色。

这让我又忍不住想起王先生之前在博客上谈过的。首先，这一成一败，很有点类似 F22 适用于欧洲”空地一体战”，却不适用于西太平洋的”海空一体战”的意思。其次，让我想起之前在博客上谈过的反隐形雷达技术与隐身飞机斗争的重要性，再接下来，留言还有讨论过，实际上中方在压制民粹言论方面比美方有更大优势（我们的外宣也许要专注引导美国的民粹），我们当然要用好这一点。自从读过王先生的博客后，遇到事物确实常常能触发我原先想不到的思考方向。

最后，历史不会重复，但是会押韵，我们不妨稍稍类比一下，既然“空优”在装甲部队刚刚辉煌的时候就可

以发挥作用,那么我们也可以合理的猜想,”天优”(制太空权,制电磁信号权等等)在今日”空优”主导的现代战争中,也可能会发挥比我们想象的重要得多的作用。飞出大气层的导弹,空间轨道上的军事侦察卫星,恐怕是下一次战争的决胜条件。

答:空中支援力量,從 Guderian 在 1930 年代中晚期的實驗開始,就是德軍戰術的重要成分之一。所謂裝甲集中使用,其實是外行媒體以訛傳訛的結果,完全只相對法軍分散支援步兵的裝甲兵準則 (Armor Doctrine) 來談,無視英軍更極端的全裝甲旅級編制。德軍總結西班牙內戰經驗後,在二戰早期的裝甲師 (Panzer Division) 組成,摩步、坦、炮、支的團級單位比例是 1: 2: 1: 1,已經是介於英法之間的折中;到了征服法國之後,重新檢討,發現仍然不是最佳平衡,所以在 1941 年開始征蘇之前,比例已經改為 2: 1: 1: 1。有人以為是 Hitler 做形象工程,把舊裝甲師的坦克一份為二,用以增加名義上的裝甲師數目,其實專業的軍事歷史研究人員,一般認為德軍後期的編制效率更高。美軍 (4th Armored) 的比例是 1: 1: 1: 2,也算是合理的。至於空中支援,德軍的準則叫做 Close Air Support, CAS; 美軍在 80 年代計劃的空地一體戰,其實正是二戰德軍準則的延續。偏重 CAS 的問題在於飛機航程過短、載重過小;所以德國空軍打英倫空戰力不從心,最近 10 年美軍在西太平洋的窘態只是歷史的重演。至於 Space Force,目前的科技水準還只相當於一戰早期,亦即剛要從偵察/反偵察向爭奪空優邁進,真正的打擊力量,重點依舊在於不真正進入軌道的傳統彈道導彈和新興的高超音速技術。

2021/08/31 19:11 提問; 2021/09/02 00:10 回答

[17.] zhaofei 问: 中国新建导弹发射井

今年中国终于开始建设新的导弹发射井(中国建造 100 多个导弹发射井,扩大核能力 - 华盛顿邮报 (washingtonpost.com) 和中国疑再建导弹发射井: 核武扩张还是谈判策略? - 纽约时报中文网 (nytimes.com)), 扩充核武库的原因应该就是王先生分析的吓阻美国的军事冒险。

答: 是的,我過去 7 年對中國執政上的幾百個建議和意見,倒有 7、8 成已經被采納實現。這裏我不是暗示每個案例都有因果關係,例如核武庫這件事早有更知名的媒體人倡議;我想要指出的是,中國政府的理性態度,在全世界即使不是獨一無二,也算首屈一指。

2021/09/02 08:56 提問; 2021/09/02 10:18 回答

[18.] AbzX5 问: 但是,不是说这照片只是 windfarm 吗

答: 大陸有一些半官方的軍事評論家,往往說出很離譜的自我貶低論調,軍迷普遍把他們稱為“戰略忽悠局”。這個 Wind farm 的說法,有可能是典型的戰忽悠局說辭。雖然目前還不能 100% 確定,但我個人覺得是發射井的機率並不小。

2021/09/04 03:23 提問; 2021/09/04 05:11 回答

[19.] 路哥哥问: 请问王先生,中美间所谓的气候合作到底是什么? 是给对方施加减排任务还是确实有具体可合作的事项?

答: 從美方的觀點,是對中方施加減排任務; 從中方的觀點,是合作對第三世界做出援助。

2021/09/05 03:48 提問; 2021/09/08 07:45 回答

[20.] 路哥哥问: 关于美国媒体说的中国导弹发射井,当时我也以为是风力发电设备基座,主要是看到网上的分布图,显示其分布非常密集。按照我的认识,导弹发射井不应该这样密集分布,否则太容易被一举摧毁了,就算修也应该是分散在全国各地。请问王先生这个认识有什么问题?

答: 加固的發射井可以抵抗幾百公尺外的核彈近炸。

【邏輯】一個重要的統計悖論

王孟源

2020-07-09 11:49

兩個多月前，我在留言欄（參見《我的新冠經驗》，[高，明顯不是統計噪音。](#)

第 40 樓）討論了培養推理能力的幾個步驟：首先必須熟悉邏輯敘述（Logical Statement）的基本規則，然後可以研究常見的狡辯術，再進一步則要瞭解常被用來欺瞞外行人的假專業論述，例如統計。之前，我已經寫過《常見的狡辯術》和《統計與謊言》兩篇博文來介紹若干相關的細節，今天我想對後者做一個補充。

《統計與謊言》一文所討論的是有意用統計數字來撒謊的一些事例，但其實統計本身就蘊含許多陷阱，即使是誠實的研究人員也往往陷入錯誤的結論而不自知，其中很重要的一個誤區叫做 Simpson's Paradox (辛普森悖論)。這是選擇性偏差的一個特例；其他常見的選擇性偏差還包括倖存者偏差和 Berkson's Paradox

辛普森悖論最著名的案例來自一篇 1975 年發表在《Science》的論文（參見《Sex Bias in Graduate Admissions》，[鏈接³³⁵](#)），文章對 UC Berkeley 在 1973 學年研究所招生的數據做了統計，發現男生的錄取率是 $3738/8442=44.3\%$ ，而女生則是 $1494/4321=34.6\%$ 。如果這個結果就這樣被媒體報導，幾乎可以確定校方會被嚴厲批評為性別歧視的男性沙文主義者，然而…

論文作者把錄取人數根據不同的系所細分開來。因為系所太多，這裏我們只檢驗其中最大的四個，這時男生的錄取率是 $1123/2127=52.8\%$ ，女生是 $439/1101=39.9\%$ ，差距更大了！不過請看更詳細的資料：

系所	男生			女生		
	錄取	申請	錄取率	錄取	申請	錄取率
A	512	825	62.1%	89	108	82.4%
B	353	560	63.0%	17	25	68.0%
C	120	325	36.9%	202	593	34.1%
D	138	417	33.1%	131	375	34.9%
總計	1123	2127	52.8%	439	1101	39.9%

四個系所中，只有 C 略偏男生，而且差別很小，A、B 和 D 都優先錄取女生，其中 A 對女性的偏愛程度極

³³⁵ <http://homepage.stat.uiowa.edu/~mbognar/1030/Bickel-Berkeley.pdf>

之所以會有這樣互相矛盾的兩種結論，在於決定錄取率的最重要變數其實是系所：A 和 B 的整體錄取率是 $2/3$ ，而 C 和 D 只有 $1/3$ 。如果忽略這個主要變數，硬是把所有的數據疊加在一起，那麼真正影響男女錄取率差別的，就是他們的系所選擇偏好，而不是性別本身。

總結來說，辛普森悖論是主變數被忽略不計，直接將全部數據對次要變數做統計分析時，可能出現的是非顛倒。這似乎是個很簡單的道理，然而這個世界充滿了因為對這個悖論無知而產生的錯誤結論，對政治、文化、經濟都有深遠的影響。

例如自由市場論者喜歡強調自由競爭，說這會讓能者出頭獲勝。但在自由市場經濟裏，能力並不是成功的頭號條件，資源和機運才是決定性的。像是 Trump 有何德何能，能在公平競爭下脫穎而出？他靠的是有錢可以雇人幫他考 SAT、有錢可以請人幫他寫介紹信、有錢可以讓醫生偽造骨刺證明來逃避兵役、有錢可以收買地方政客、運氣好碰上民粹興起等等。把人與人的競爭放大到國與國的層面，辛普森悖論也同樣被歐美宣傳體系利用來扭曲事實。國家的治理成果，其實主要取決於是否有足夠的人力、財力、物力、科技能力，以及將這些能力有效統籌運用的組織紀律。這些先進國家習慣了自身應對挑戰有充分資源（主要來自上位的掠奪）的優勢（包括能高薪養廉），反過來宣傳說他們的成功源自西式民主體制的優越性。這次新冠疫情是很無情的打臉；英美或許沒有自我反思的能力，但是廣大的第三世界自然會得到客觀的結論。美國為了彌補蓄奴和種族歧視的歷史包袱，廣泛採納了 Affirmative Action (平權措施)，也是利用辛普森悖論來為錯誤政策正名。學生的成績，其主要變數是天分和努力，忽略這些因素不計，直接針對種族這個次要變數來做文章，自然就導致更嚴重的歧視，只不過受害者換成了亞裔。

正因為要做統計性的結論必須小心避免許多類似辛普森悖論的陷阱，醫學界堅持大規模隨機雙盲對照實驗其實是最基本的要求；這裏事先獨立決定的隨機

取樣，就是為了避免造成各種選擇性偏差，包括辛普森悖論在內。中醫教的信徒遇到盲腸炎或外傷時，並不優先去看中醫，只有在現代科學的能力極限外，才敢大肆吹噓沒有統計意義的軼事，這不但是不可避免選擇性偏差，而且是故意製造選擇性偏差，那麼顛倒是非自然難免，事實上顛倒是非正是他們的目的。

【後註一】博客這裏的留言欄，和我私下收到的通訊，都有質疑我對中醫評價的聲浪，我想在這裏分享一下我給其中一人的回信，解釋為什麼我會說得那麼決絕、不留情面。至於一人單挑龐大的利益集團，我連美國霸權都公開批評六年了，難道中醫教自認勢力比美國更大嗎？

我明白有些從業的中醫其實存心很善良，只是誤入歧途，就很難跳出來。你看高能物理界多少人去追捧超弦這樣的偽科學？他們照理說是科學界的精英啊！很多中醫原本就不是做科學的，從這個角度看，我或許有些話說得重了；不過從國家民族的觀點，這是確實實的極大隱憂，如果現在不改進，20年後隨著中國國力持續上升，全世界都會跟著搞這些無用的花樣，那時只怕枉死的人數要以百萬甚至千萬計。我支持中國崛起，是為了全人類的福祉，不是要用中國版的愚昧和謠話來取代美國版。一般人看不清未來倒也罷了，我既然能預見這事，如果為了怕衝突而退縮，就無法面對自己的良心。

你還記得幾年前有讀者羨慕我料事如神嗎？那時我就說世事看得太清其實是一個很大的負擔：一般人可以渾渾噩噩地過日子，我卻能確定真的危險和錯誤所在，再加上良心太好，不願意支吾過關，這輩子只一直得罪人。

【後註二】醫學界一直都知道安慰劑（Placebo）對多數病患有明顯的“療效”（精確地說，是病患會主觀地覺得好些，但是疾病本身的進程並不受影響），但是最新的研究（參見《Placebos without deception reduce self-report and neural measures of emotional distress》，[鏈接³³⁶](#)）發現即使事先對病人聲明是安慰劑，也能同樣地減低主動病痛程度。很不幸的，人類心理天生就有很強的非理性趨勢，這種安慰劑效應導致全世界到處都有巫醫充斥的問題。

40 条回答

2020/07/10 05:39 提問；2020/07/10 07:09 回答

³³⁶<https://www.nature.com/articles/s41467-020-17654-y>

[1.] 芳草鮮美落英繽紛問：謝謝王先生充滿啟發性的文章。Simpson's Paradox 實在背離人的思維慣性，但在數學上確實堅不可破。最後一段的內容，可否用以下例子來理解：將大量病例分成 (A) 有特效藥物或療法應對的病和 (B) 無特效藥物或療法應對的病，亦分成 (a) 經現代醫學治療和 (b) 經傳統醫學治療，那麼如文中建表，則可能產生現代醫學在每一類病的治癒率都明顯高出甚多，但加總統計，則給人傳統醫學亦不差的錯誤印象。原因則在 (A,B) 分類是影響治癒率的主要因子，且病例數量在各類的分配並不平均。

答：Simpson's Paradox 之所以值得大家學習，除了它有廣泛的應用之外，還有其難以預防的特點；這是因為除非做出深入徹底的研究，否則很難確定主要變數何在。一般研究人員總是會想偷懶：既然我只在乎性別差異，那麼就只針對性別來做統計分析。Simpson's Paradox 的含義在於：即使你只在乎某一個變數的影響，你仍然必須先完全瞭解所有主要相關變數的作用，然後依它們的影響大小，一一排除。這比一般學者準備投入的工夫要大得多了，所以學術界（尤其是社會科學）到處都是違反 Simpson's Paradox 的錯誤結論。

中醫教教徒之不合邏輯，已至極點；我在正文最後一段所指的是，他們連“違反 Simpson's Paradox”都不夠資格。

順便討論另一個觀察：照理說，Absence of evidence is not evidence of absence，所以中醫教的諸般教旨沒有通過雙盲實驗的記錄，表面上似乎並不是否定他們的理由。但這裏的背景是中醫教有幾億名病人、幾百萬個祭司和上百個學院，幾十年下來還做不出雙盲實驗的正面結果，只有兩個可能：1) 反復嘗試、始終無法超越安慰劑，只好把結果藏起來、假裝不存在；2) 原本就是存心騙錢，所以連試都不用試。

2020/07/11 15:20 提問；2020/07/12 00:02 回答

[2.] 無知者，無畏問：有關中醫的個人經驗

謝謝王兄提供的辛普森悖論案例分析，我這裡主要說說中醫的應用範疇。

把時間軸拉回 2000 年，那時候我回流香港科聯工作（香港主板上市 IT 本地企業），被派往深圳主持研發工作，上班地址是當時深圳的最高樓地王大廈 60 樓。

我到職也就半年左右，適逢深圳夏天的炎熱烘烤，對我這個常年在澳紐一帶的人來說，熱烈的天氣是一個很嚴重的挑戰。在戶外的時候，氣溫經常 35-6 度，一回到辦公室，在強力空調下大致 20 度，午飯時間來回倒騰幾次，身體出現嚴重不適，具體表現是，出虛汗，

打冷顫，頭痛，噁心，嚴重地影響到我休息。來來回回去医院檢查了數天，也沒有查出個什麼問題，給了一堆藥吃了也不管用。後來公司一個前台的小姑娘（深圳本地人）說，不如去看看中醫，因為我有看中醫的經驗，主要特徵是要能喝中藥（廣東人叫住“飲苦茶”），於是她帶我去看一個當地中醫院的一個中醫（醫生居然是跟我同年畢業的廣州中醫藥大學畢業的），這個醫生一看我的狀態，把了脈，問我是不是外面回來的（大家都講廣東話，他知道我是廣東當地人），我說是，他說，這就對了，你已經不適應當地氣候了，特別是在空調房和外部高溫之間不停切換，造成身體失衡，形成「內熱外寒」體徵。他說最近已經看了不下 10 例這種病例了，以南下的北方人和外地回來的廣東人為主。

他開了兩帖中藥（苦茶），說，如果三天沒好，再來看他。

結果很奇妙，公司員工立刻幫我煎了中藥，晚飯時間喝了一劑，第二天早上再喝一劑，中午前後，症狀就完全消失了，實際上，我就只服用了一帖，另外一帖還沒有煎。

後來我又預約那個醫生，主要是跟他說謝謝。他又給我開了一帖補充劑幫我鞏固一下療效，從此以後，這個問題在沒有出現。

這是我個人看中醫的經驗，也是我多年來數得出的幾次看醫生的經驗，所以記得很清晰。

我的結論是，中西醫各有所長，不能一概而論。有很多問題，西醫根本覺得「莫名其妙」，但是中醫就能解決，當然西醫也能解決很多中醫無法處理的問題。

注，我無意為中醫做廣告，但是這是我個人的親身經歷。

答：我在解釋量子力學和高能物理的時候，曾經提過，理論本身必須邏輯自洽、並符合 Occam's razor，才值得進一步研究。如果理論本身從邏輯上就明顯是胡扯，那麼或許個別處方/預測可以瞎貓撞上死老鼠，但這個機率必然很小，遠低於背景雜訊，因而在分析這類信噪比極低議題的時候，就一定得追求比平常更高得多的統計置信度。物理界尚且要求五個標準差，對應著 $1/3500000$ 的 P 值；生醫界的傳統是只要求 $1/20$ 的 P 值，這當然就導致 $8/9$ 的論文無法複製（亦即把噪音當信號），以致連當年率先創立 $P < 1/20$ 這個標準的教授都出面建議改進，但是整個行業已經習慣這個方便發論文的慣例，結果自然改不掉。

你自己這個經驗，在統計意義上之欠缺，我想不用我再深入解釋；這對應著億萬次未受報導傳述的中醫效能等同安慰劑的結果。即使只針對個別事件來談，不

適應新氣候的反應，也很自然只會是暫時的。換句話說，你喝不喝苦茶都不影響後續的發展；這正是我在上面所說的“背景雜訊”。

如果“中西醫各有所長”是正確的，那麼你必須事先定義中醫的所長何在，不是事後來找現代科學的邊界。因為說那句話的人始終是先射箭再畫靶，而我對這類狡辯術先天沒有好感，所以拿它來搪塞不是這個博客能接受的邏輯論證。

2020/07/11 15:34 提問；2020/07/11 22:25 回答

[3.] 加油人生問：我一直想知道，中醫為何不願意採取科學化檢定療效？比如內熱外寒，如果中醫能夠治療這種症狀，為何不將病徵、療程、療效做好關聯？

無論中西醫，醫學院在學術界也是很嚴謹一個單元，為何不走向科學化，而是縱容反科學的方式用所謂“個人”經驗、個別案例來證實自己有效。是否這個社會要為中醫的存在，鼓勵反科學、反檢驗、反對深入研究？

答：正因為中醫教每次做嚴謹的科學統計，有 99.99% 的機率得到負面結果（剩下的 0.01% 是青蒿素），所以為了自己和師門的生計，只剩下兩條路可走：1) 避免去做科學實驗，然後把一生精力集中在發明自欺欺人的藉口上，並且到處收集完全沒有統計意義的 Anecdotes；我遇到的每一個中醫從業人員，都或多或少有這個態度。2) 偷偷作假，以便發表論文；國際上生醫界論文的可複製性已經只有 $1/9$ ，中國學術界是誠信的重災區，比率必然更低得多，而且正確的統計分析難做得很（參見正文），連有意扭曲都不必，只要隨便試幾次，很自然會撞上名義上有效、實際上是隨機噪音的結果。

這次新冠疫情，引發全世界的非理性半原始文化都在吹噓本土的偏方，如果當地的學術界沒有嚴謹、誠信的傳統，這些偏方更加會出現在學術期刊上，例如在印度就非常普遍。很不幸的，上面這個描述，也適用於中國；昨天還有人要我去讀一篇“證明”蓮花清瘟防治新冠有效的論文。姑且不提一個可信度先天就遠低於 $1/9$ 的結論是否適合當證據，新冠病毒固然是全新的，蓮花清瘟卻是歷史悠久，它如果有效，必須先適用於其他的病毒，那麼問題就來了，過去幾十年，幾十萬個中醫研究人員，數以億計的研究經費，為什麼沒有證明它對流感或任何其他病毒有效，為什麼在新傳染病剛出現，嚴謹實驗還來不及反復檢驗結果的時候才出現方便炒作的“正面結果”？生醫界的論斷，幾乎不可能有 100% 的確定性，但是拿著頂多只有百

分之幾這個數量級的可信度來吹噓，依舊是很明顯的非蠢即壞。

2020/07/11 15:42 提問；2020/07/11 23:58 回答

[4.] 加油人生問：而且這世界上本來就沒有中西醫之分，所以根本沒有中西醫各有所長這種事，只有科學驗證過後的療法、以及沒有驗證過的療法這類分別。比如疫苗這種東西，哪裡是甚麼西醫，這是人類在生物、化學上的突破，跟什麼中還是西一點關係都沒有。青蒿素也一樣，跟中還是西沒甚麼關係，跟化學關係更大。如果硬要分中西，西醫流行放血，難道現代醫學主流是放血？科學發展成就是螺旋上升，還在執著中西分別，最可能的結果就是拖累自己技術進步的速度。

答：這種邏輯混肴，當然是有意要消費國家民族意識、佔愛國大眾的便宜，所以實質上是在人群間創造愚昧以自肥的賣國行為，和《Fox News》鼓動右翼民粹是同一個路線，可惡至極。

2020/07/11 16:19 提問；2020/07/11 22:54 回答

[5.] 大一統理論問：一個人成功很大因素是依靠後天取得的資源，教育、環境的影響而不是社會底層不努力，很多人會拿基因反駁，難道不同族群的基因會影響智力嗎？但是前陣子我聽過一個說法，基因並不是決定的，而是受到環境刺激才會讓基因表現出來，這稱為表觀遺傳學，例如蟻后與工蟻在遺傳上配備同一套DNA，卻會發育為截然不同的兩種個體，顯然是由於基因不同的表現所致，也就是同一個基因會因為受到環境或費洛蒙刺激影響螞蟻發育成工蟻或蟻后這兩種截然不同的狀態，那如果在統計上排除後天財富多寡的影響..... 例如統計同樣富裕的黑人和白人，結果白人的平均智商還是比較高是為什麼呢？有人他來解釋黑人並不是天生DNA智力較差，例如從小受到家庭暴力，可能會激發他某種基因

中醫理論是錯誤的中醫並不是科學，中醫連感冒的病因都不知道以為是風邪，中藥也沒有做大樣本隨機雙盲對照測試，以科學方法來驗證他的有效性，中醫甚至還有宗教成分在比如陰陽五行、吃香灰等等

但是中藥可能某些成分具有療效，例如屠呦呦發現中藥成分青蒿素能夠抗瘧疾，也要依靠大樣本隨機雙盲對照測試，中藥完全是靠歷史長河主觀的靠經驗法則累積經驗，但是依靠這種方法不依靠科學方法就很難驗證他的有效性，排除中藥中無效甚至有害的成分，說個自身經歷之前在台灣當替代役，老人養護中心有許多老人聽電台賣假藥，花了大把鈔票去買電

台假中藥，結果護士說很多老人吃了含有重金屬中藥提早過世...

答：Epigenetics 是真的科學，但它依舊是遺傳學的一部分，遵守物競天擇的演化規律，而且從來沒有和高階的行為模式有關係，這是因為 1) 許多高階行為是現代社會的產物，在演化歷史上並不存在，也就沒有理由引發遺傳壓力；2) 心智是一種湧現現象，人腦的設計原本就是以靈活可調為優先，演化壓力反過來層層下傳到分子級別，必然所剩無幾。

中醫教的危害之大，除了每年成千上萬的人命、以及對生態和物種的不必要摧殘之外，還有消弭理性、腐蝕人心的作用；後者雖然間接，但是後果其實是最嚴重的。台灣到處敬拜鬼神，原本就是發展民粹的沃壤，李登輝上臺之後，把迷信也擡舉上臺面，成為選舉文化的重要成分，其實是有意的。中醫教的本質正是宗教性迷信，中共卻有兩套不同的態度，這完全不合邏輯。

2020/07/11 17:17 提問；2020/07/12 03:37 回答

[6.] 無知者，無畏問：並非盲目相信中醫！

樓下幾位的回覆很有意思。但是似乎有一點讓我比較困擾，好像你們說的是「中醫」和「假中醫」之間的關係吧？

世上的確有很多人冒中醫的名行騙，任何一根電線桿，郵筒和你所居住的樓道裡面，經常很容易見到各種「包治百病」的小廣告，問題是，你信嗎？

台灣的情況，我大致也知道，有很多人會通過地下電台賣醫藥的廣告，我的問題同樣是，你信嗎？

如果你一定要信，誰可以阻止你呢？

人類仍然有很多未知領域，其中就包括中醫。中醫有很多領域都需要進一步探索，但是，到底該如何去探索，你有方案嗎？

「人」本身就是超級複雜而神奇的組合體，如果你把人體全部拆了（拆成原子級），你會發現，不外乎就是元素週期表裡面的不到一百種元素所組成，碳氫氧佔比例最高，超過 95%。就算是號稱現代最先進的科學家，誰也不敢說，真正明白就是，由這些簡單元素組成的人體，居然能說會走還能跑，還能自己生育繁殖。該如何解釋？

中醫針對的，就是人體這麼複雜的一個機體，目前沒完全搞清楚，很奇怪嗎？

答：所謂的“真”中醫，也只是自欺欺人的又一藉口。他們和“假”中醫唯一的差別，在於他們不是存心詐騙，所以他們是蠢而不是壞。我對中醫教的其他批評，仍然完全適用。嚴格來說，唯一可以算是“真正醫

學”的中醫，就是屠呦呦，但既然青蒿素是現代醫學的一部分，你就不用找任何中醫來抓藥。

不能 100% 搞清楚，不是把 1%（蓮花清瘟）當作 99% 的藉口，更不是把 0.01% 吹噓成國粹的理由，否則犧牲的是許多人命、環境、社會風氣和國家民族本身。

我以前說過，邏輯上上帝隨時有可能召開記者會證明他自己的存在，但這不成爲信教的理由。我還介紹過 Russell's Teapot。一個老讀者還說出這樣的話，你得要好好自我反省；理性批判的對象應該從自己開始，如果你只能看到別人的誤區，那麼你並沒有學到什麼東西。

2020/07/11 22:13 提問；2020/07/11 23:10 回答

[7.] 興中居士問：

文章解釋的是逻辑，还有人拿个人例子来狡辯，是只看了个结论就评论，还是没思考没看懂文章呢。越发感觉中医的宗教性太强，基督教徒也经常会拿个案的成功来说明祈祷的灵验，以此证明上帝的存在，确有异曲同工之荒謬。

答：在無數雜訊之中，硬要去尋求規律，其實也是演化的結果。畢竟 100 次風吹草動只有一次真的是劍齒虎，仍然值得每次都驚慌逃跑。但是在現代世界，還任憑反射性心理反應做出傷害人命、環境和社會的錯誤認知，就很不應該了。人類之所以能發展文明，靠的就是理性思維來超越生理反射；一個文化在上升期，或許可以矇混過關，但成熟之後，這些思想上的毒害就會越來越難以排除，美國是前車之鑒。我們在譏笑他們連簡單防疫都不願做的時候，不要忘記，中國傳統文化裏，一樣有過時的非理性糟粕。

2020/07/12 00:12 提問；2020/07/12 06:59 回答

[8.] 路哥哥問：我也是反中医的，我的理由是中医的理论基础比如阴阳五行就是荒謬的，一般说一个理论是否是真，我的经验是它能否能推论出有用的信息，它本身和它的推论能否证伪，再加上这是古代人类蒙昧时期的产物，很多人喜欢说老祖宗的智慧，我觉得老祖宗最大的特点就是迷信。现在问题是如何废除中医，前段时间传出要立法保护中医，等于要斩断讨论中医真伪的可能性，还有时候要去一带一路去推广中医，这个也是非常可怕的，中国人自己承受自己的传统，好坏都是自己承担。一旦出去，必然造成极坏的影响。中国难得是个无神论国家，却偏偏沾上这个东西！

答：科學是求真的，即使沒有理論基礎，如果有確實無疑的實驗證據，依舊可以接受為真理，慢慢再修改

理論來解釋這些現象。

中醫的理論當然是胡說八道，但是若干偏方歪打正着的可能還是有的，像是青蒿素就是一個例子。這裏的問題是屠呦呦是科學家，她拿到青蒿並不是吹噓其歷史和實驗效果，而是開始分析其成分，然後確定作用原理；然而現在中國學界那些人根本就不做這些工作，拿了蓮花清瘟做個很小規模的實驗，碰出了一個似乎是正面的結果，就宣告勝利了。居然還有人問我，知道有效成分有什麼用？答案就是這篇正文：統計太容易給出錯誤結果，屠呦呦進一步找有效成分和作用機制，其科學上的意義就在於消除統計噪音和誤解的可能，確定結論的正確性。像是中醫學院不去進一步分析蓮花清瘟，生怕否定了這個偶然撞出來的正面結果，這哪裏是做科學的態度，純粹就是騙吃騙喝的混子。

2020/07/12 00:22 提問；2020/07/12 03:50 回答

[9.] 狐禪問：統計中細節的差別和整體的差別絕對是兩件事，不可一概而論。兩條有相位差的正弦波，平均值是一樣，但過程中幾乎每點都不一樣。這居然不是常識，真太奇怪了。

中醫的診療在這波新冠肺炎疫情中，最有機會納入科學的操作（有共識的結果與解釋）中，若是業者不此之圖，那只怕永遠淪為次等學問，不過也許業者認為有賺（少數有效的吹噓）就夠了。中醫自詡的「同病異治」、「異病同治」，就是知識上不長進的表現。

答：Simpson's Paradox 比你想的更複雜、深刻，它的根源在於統計只告訴你相關性（Correlation），我們真正有興趣的因果關係（Causation）卻必須依靠其他的考慮來確定。一般被研究的社會現象有著許多的維度，到底哪一個是因、哪一個是果，不能簡單論斷；即使把所有的變數依照 Correlation 的強弱一一列出，也只是減小搞錯因果關係的機率，事實上完全可能有某一個與最終結果無直接因果關係的變數，通過與幾個真正因子的聯動而獲得最大的 Correlation。不過這已經考慮得太深入了；近年一般社會科學的論文基本上都是只搜集關於自己有興趣的單一變數的資料，然後做個簡單的線性回歸（Linear Regression）分析，這樣天真的研究幾乎必然是錯的。一個典型的例子是三個月前《經濟學人》拿新冠死亡率和“民主程度”來做統計，發現有正向的相關性，然後斷言民主自由有利於防疫，就是忽略了富裕程度這個主變數，所以得到是非顛倒的答案。可笑的是如果他們本月再重做一次，連富裕程度都無須考慮，美國、巴西、印度等“民主國家”一樣名列前茅；所以他們必然不會重做，做了也不會登

出來。

科學不是題材，而是態度；詳細來說，是人類總結用來求真最有效的一系列方法和原則。現在的中醫學院拿做生意廣告的態度來搞中醫，那自然是成爲宗教而不是科學。

2020/07/12 03:02 提問；2020/07/12 04:03 回答

[10.] desertfox 問：我不了解王先生何以對中醫完全的排斥和否定？科學不外乎證實和証偽，中藥的成效既然缺少統計那如何能證實他有害人體？中醫存在幾千年，至少我個人還沒有聽過吃古方吃死人的例子，所以把它當作安慰劑那至少對人體無害吧？我個人對於中藥絕少接觸，只除了雲南白藥。這個藥對於去除淤血百分之百有效，不單單是我個人，我的家人，我朋友以及他們的家人，還有我美國的同事只要有扭傷淤腫吃了之後無不藥到病除。（還有一個治肝病的片仔癀，我聽過他的療效但是沒有親身體驗所以不置評）。另外我身體有不適的時候隨時做中式的腹式呼吸，道理很簡單它可以讓吸入的氧氣有足夠的時間融入到血液裡。我今年 67 歲煙酒不斷，但是我的身體機能比我同齡的同學們都要來得好。無獨有偶，去年我母親髖骨摔裂經過手術後在療養中心，老美的復健師也建議我母親使用同樣的呼吸方式，可見人類在維持基本生理機能的道理上都是相同的。

當然其中也有不同的地方，譬如說東西方人體質上的差異，我們吃味精一點事都沒有，而我做餐廳的時候親眼看過外國老太太吃了之後嘴唇發紫人快要昏倒。這是一個很大的差異，因為美國農業部定調的八大類 Allergan，對東方人來說一概無害。所以標準何在？人體是那麼的複雜，同樣的流感在東西方致死率差別那麼大，美國每年流感都要死幾萬人，而台灣洗腎的人數在比例上是全球最高的，所以我認為醫學對於人類而言直至目前還是一個深不可知的地界，以是世界各民族的醫術都應該有參考的價值。

當然西醫在目前技術上強勝於中醫，這一點無可質疑因為它有針對性所以他的功效當然要強過中醫，但是對於小毛病或是養生方面中醫不可能一無是處。畢竟中西醫在理論上都強調防範勝於治療，所以我認為除非有實證，不然對中醫的大加撻伐是不合理的。

又如果要對中國大陸的醫療政策提出批評的話，那應該說是作為社會主義國家，他竟然允許私營的醫療體系存在，這相較於古巴的醫療系統其差別不可以道里計，作為國家政策的反映在這方面中國就是掛羊頭賣狗肉。這麼說吧，如果中國大陸推廣中醫是為了要在

小病上減少醫療開支，那你必須對各種中藥處方做詳盡的化驗證明有效然後標準化。

答：你再仔細讀讀我的評論；我從來都不預設立場，這裏也不是“排斥和否定”中醫，更不是反中醫，我一貫反對的，只是反科學和偽科學。

中醫的若干藥方或許有效，絕對是應該正視的可能，我一直鼓勵學者去做進一步的科學研究。然而這與絕大多數中醫教徒的說法和做法完全是兩回事：我批評他們的，正是他們不願或不敢去試圖證偽中醫的藥方，在完全沒有可靠證據的背景下，不斷發表虛偽的吹噓，因而做的明顯不是科學而是宗教。

2020/07/12 03:41 提問；2020/07/12 04:15 回答

[11.] Fanboy 問：我大學主修統計學，前兩年都不得其法，很多的內容在三四節課中重複出現，老師反復提醒小心注意之後才終於得以明白。這其中包括了 P 值的概念和意義以及其對應的有效樣本數量，標準差數量級等。畢業後沒有從事相關的工作，結果現在看到王先生提到 P 值和有效樣本，只記得大致對應的正比/反比關係，相關的計算已經全部還給老師，接下來幾天準備好好複習一下。

現代人類獲得的每日信息已經無法逃避統計學，而由於現代人對於統計學的錯誤理解，和統計學天然存在的各種陷阱，各種各樣的錯誤信息到處流傳的重要原因之一。我認為統計學應該作為免費基礎教育的一部分，下放到高中的課程中去，應當可以提高整個民族的思維邏輯能力。大學時則應該再次作為必修，讓一般人也能在反復訓練中注意到各種各樣的陷阱。長期來看，這可能是中國人最終擺脫中醫教的唯一方法。

答：統計學太過高深，不是高中甚至本科學生能好好領悟的題材。例如 P 值有一個很重要的隱性假設，就是你所做的這個分析是唯一的一個隨機嘗試；這絕對和事實完全相反：哪一個研究人員不會隨著對題材和數據的深入瞭解而對分析細節做微調或甚至推倒重來的？調整一下方程式、挑選部分特定數據、改動統計的優先順序等等，不知不覺中已經排除了 99.99% 的原本參數空間，所以物理界要求五個標準差，其實不是因為 $1/3500000$ 比起 $1/10000$ 來更可忽略，而是天真的 P 值很可能被低估了 10000 倍，那麼 $1/350$ 還可以接受， $1/1$ 就毫無意義了。

打破中醫教，還是必須從整頓學術界的假大空開始。

2020/07/12 03:56 提問；2020/07/12 05:09 回答

[12.] ethan 问：同意三/四楼。一个尊重事实与逻辑的知识分子应该能够用理性把自身从主观感受中抽离。如果个人主观感受是近视，那么科学的方法论（对于中医药是严谨的双盲实验）至少可以是矫正视力的近视眼镜，近视眼镜戴起来不舒服，所以我们要时常训练自己。其实我感觉这里是一个我们应该怎样认识世界的问题，科学作为知识虽然也来源于经验，但正如王博士前文所述应该是可以证伪的。我们的主观感受和个例虽然也是经验，但是不但不可以证伪，相反其实已经是证实了的。如果从个体经验出发形成知识，必然是有严格对照组设计，符合统计学显著性标准的大规模试验；受制于很多因素，科学有其局限性，比如面对休谟的怀疑主义，但是我认为已经是认识世界最好最成功的方式。如果我们坚持屈从于自身的主观感受和个例，中医教真的是名副其实。

我自己亲身的一个经历是我住在美国的一个很亲近的长辈遇到了危及生命的疑难杂症，骨髓穿刺都没有查出病因，但是中医药到病除；我深刻体会到这种实实在在的个人经历对比“虚无缥缈”的临床数据所带给人的震撼。所以对于短期能够扭转大众对中医的看法非常不乐观，尤其在这次疫情之后。要改变这种现状应该还是需要从上往下强力推动，比如要求新上市的中药配方或者中医疗法接受严格的双盲实验，如果临床试验是严格而诚实的，应该会筛除掉绝大多数重金属超标的安慰剂，而且能够把中药中真正有价值的筛选出来，不过由于中药很多是复方制剂，相对于西药先天就很难做药理研究。考虑到盘根错节的利益和高涨的民族情绪，这似乎也不是容易做的事情。正如王博士所言，缺乏科学理性训练的民粹大众会是中国崛起过程中以及完成后最大的一个隐患，或许我们可以说如果民众的理性精神如果没有得到相当程度的提高，中国就不算真正意义上的崛起？这似乎需要一两代人持续不断的努力，道阻且长。

答：現代醫學並不是“西醫”，以往水蛭放血那一套早被淘汰了，現存的是應用科學原則所得的最佳方法。中醫教抱殘守缺，名義上是傳統國粹，實際上是自欺欺人的統計噪音和人為騙術。例如醫療程序和藥物准用，為什麼中醫和中藥不須要通過同樣的科學檢驗和標準？連成分與標識一致，都沒有要求，這哪裏是人命關天的醫療事業？根本就是為所欲為的官定邪教。

然而我最擔心的，依舊是迷信所帶來的心理腐蝕效應。如果中國不能在現在這一代人完成文化自清，一旦成為世界頭號強權，要做自我檢討和改進將會是成倍的困難。大家共勉之。

2020/07/12 06:12 提問；2020/07/13 06:11 回答

[13.] zaonhe 问：讨论下

从具体案例来说，我们就说一个药物对于新冠的疗效。可以设立的假设很多，比如这个药物可以降低轻症转重症几率，可以降低轻症痊愈时间，可以降低重症转危重几率，可以降低重症痊愈时间，可以降低轻症死亡率，降低重症死亡率，降低危重死亡率，等等等等。每个假设乍看上去都是有意义的，但是当它们同时被测量的时候，根据 p 值所得出的结果就必须得审慎论证。

不严谨的研究态度，中西都有。作为中国人，我们要做的是完善自己。我们历史上有祖冲之，但我们没有专门搞一套“中国数学”去对抗“西方数学”。我们历史上有张衡，但我们没有专门搞一套“中国天文学”去对抗“西方天文学”。对于医学，把它当做纯科学的话，又怎么会有关中医和西医的分野？说到底，对于医学，因为性命攸关的情绪性，我们的科学观还是不够。

答：純粹從生醫科學的角度來看，中醫教是很簡單的傳統民科，世界到處都有。它會有今天這個場面，其實是自由市場經濟下的一個普遍現象，亦即如果產品好壞難以由個別消費者當場辨識，政府又放手不管，那麼就有可能發展出一整個基本無用的心理安慰性產業，例如算命、風水、宗教、高級皮膚保養、管理諮詢、股票評論和各式各樣的達人等等。

2020/07/12 12:54 提問；2020/07/13 06:35 回答

[14.] ethan 问：回复十六楼，無知者，無畏：

我同意您对于青蒿素的看法，而且我认为这是所有做传统中药研究的人都应该具有的科学态度，而且是传统中药学现代化的正确发展方向。这里面的核心是青蒿素被提取纯化出来了，以至于后续的药理学研究可以严格控制变量并且通过重复性验证，从而摸清楚药物的作用机理，然后生成一套完整的证据链。在药物的作用机理（Mechanism of Action）被掌握之后，动物和临床试验是水到渠成的事情。这一套方法学在化学中有专门的一个分类，天然药物化学（Natural Product Chemistry），不仅是真正的科学，而且是一门非常艰辛的学科：因为要从动植物（一般是植物或者珊瑚一类的海底低等动物）中纯化出来有时极其微量的活性物质，化学界的标准是提取出来的活性物质的结构要能解析出来，一般是通过核磁共振和质谱仪，有时候还需要用上红外和紫外光谱，这在很多时候是很有挑战性的，因为其对纯度的要求。天然药物化学和传统中药学有

本质上的不同，因为天然药物化学最核心的技术就是分离纯化和结构鉴定，但两者结合起来会有很大的发展，这也是屠呦呦最大的贡献。事实上以天然产物为基础的药物开发在做高通量药物筛选（High Throughput Screening）的时候很大可能用的是未经纯化的混合物，但这只是为了降低工作量，先将含有活性成分的混合物筛选出来，后续必然是进一步的纯化和提取从而找到真正有作用的活性物质，然后开展细胞层面的药理研究以及动物和临床试验。

答：中醫學院如果願意，即使原本沒有相關基礎，幾十年下來也早該做出點結果了。他們始終不敢或不願去試圖證偽自己的教條，只能是自我保存的詐欺手段，但也明顯地與科學區別開來，成爲宗教性的組織；這是簡單明瞭的邏輯，不是幾句“中醫博大精深”能矇混過關的。

2020/07/12 17:01 提问；2020/07/13 08:01 回答

[15.] strawrange 问：我很好奇王先生对于“针灸”或者“推拿”这类中医的看法。

我在瑞士读书的时候，瑞士主要引进的中医治疗就是针灸。很多老年人常年不明原因身体疼痛，多次手术也难以根治。考虑到这些老年人年龄已经 7、80，一般瑞士的医院会推荐他们采用针灸治疗的方法缓解疼痛，效果不错。虽然我不太确定针灸是否通过双盲实验，但是瑞士这样的国家应该没有“中医”崇拜的问题，似乎说明针灸这类方法还算有效？

答：這是因爲西方有一個與其十分類似的偽科學：Chiropractic，針灸和推拿剛好可以被原本就有組織和政治力量的從業者利用來做進一步的虛偽宣傳。

中醫教喜歡談中西醫對比，以便消費愛國情操；其實偽科學到處都有，只是因地而異，現代醫學做爲人類理性智慧的結晶，才是普世性的。

2020/07/12 23:23 提问；2020/07/13 06:23 回答

[16.] Submarine 问：我在研究生阶段为了学习机器学习，系统性地学习了高等线性代数和数理统计学相关的课程，其实这些科目不仅仅对于我的研究和工作有帮助，对于我更好地理解现实世界的一些话题也很有益。媒体对于逻辑关系有误解，甚至一些专业性的媒体对于 Confidence Interval 都没有很好的认识；而在制造业企业，很多工程师对于数据分析上的一些准则也缺乏概念上的认知，只是利用相关的准则，毕竟 inferential stat 对于很多学历背景不够的工程师很陌生。我还是认为所有理工科甚至文科的学生可以好好地学习一下

统计学相关的科目。

答：Not everyone in a society can or should be alpha double-plus.

2020/07/13 18:00 提问；2020/07/14 00:51 回答

[17.] GUI-龟问：如何看待生活中的神医效应

我大概看了看楼上一些以个人经验为依据认为中医很厉害的回复，说实话我也有类似的经验，就像某层回复中说的那样，亲身经历的经验要比统计数字生动鲜活得多，自然对人的震撼力也要大出许多。不过我也知道这种所谓的“身边统计学”经常因为样本量过小导出谬误，或者说“身边统计学”导出谬误才是常态，即便偶尔得出正确结论，大部分也是瞎猫撞上死耗子罢了。

不过我并不想对“身边统计学”作老生常谈式的批判。我想问的是另外一个问题，除了中医以外，生活总是会有大量的特例存在于各个领域之中，为方便起见我还是拿中医当例子说明。人们对中医的认知多少受神医效应的影响。所谓的神医效应就是病人在吃了许多药都不见效之后，打听到某某中医看某类病是神医，治好率非常高，亲身验证后发现果真水平高超，药到病除，佩服之余再结合之前的失败体验，自然对中医十分信服。现实中很多神医当然是宣传过程中塑造出来的，但这里只考虑理想状态：假如现实中真的有对某类疾病治好率非常高的神医，他对不同的病人会开不同的药方，单独对药方进行检验的话会发现每个药方都不适用于该病的所有病人，但神医本人却可以看成是一个不断创造特例的系统。

生活中有很多类似的例子，比如程序员会写很多算法讲解文章，同一种算法会被不同的程序员用各自的思路分别进行讲解，如果以新手读完某文章就可以理解某算法为标准，那么很少有文章可以做到很高的成功教学率（即便广受好评的文章也很难做到这点），各大刷题网站上同一个算法会有多篇讲解帖子被高赞的现象可以粗略证明这点（当然这里隐含了用户只会对启发自己的帖子点赞这个前提）。虽然每篇文章都没有办法达到很高的成功教学率，但如果某教师学会了所有的讲解文章，他通过和学生的接触判断出学生比较适合某个文章后因材施教，那么该教师也会产生神医效应。

我个人认为产生神医效应的系统本身是有一定价值的，至少系统掌握了不同解决方案的前提条件，而这些前提条件可能并没有被当前的科学体系完全理解，系统本身至少存在研究价值。不过从另一方面说，神

医本人的诚实未必可靠，人类本身也并不容易正确解释成功现象（比如青蒿可以治病的现象早早就被发现，但治病机理被正确解释却是最近的事情），即便神医本人经验丰富，也很难不犯人类的惯有错误，这很容易导致错误的迷思因为神医效应在社会上广泛流传。

答：利用切身經驗來糊弄人是一個已知的心理效應，早被詐騙集團廣泛應用。例如 1930 年代一本介紹華爾街零售生意的書就提到，股票分析師會在第一周隨機選定 A 股，然後向一半股民發大批垃圾郵件說 A 股會漲，另一半郵件則說會跌，事後針對猜對的那一半再切成兩半，分別預測 B 股會漲還是跌；如此重複十遍，假設原本有 100000 股民，那麼大約 $100000/2^{10}$ = 100 人會連續收到 10 次精準的預言，這時就可以向他們直接販售自己操弄的股票，Take them to the cleaners。

在中醫界，除了業者有意的選擇性記憶之外，一般未受過嚴格科學訓練的民眾，也會自然趨向搜集正面證據，這在心理學上叫做“Confirmation Bias”，是宗教的天然起因之一；有興趣的讀者應該自行去瞭解細節。我一直說中國的中醫界已經成為一個宗教，是有很強的邏輯根據的。

2020/07/14 20:54 提問；2020/07/15 01:44 回答

[18.] 大一統理論問：之前看過統計美國目前的總族歧視並不是表現在法律層面，黑人佔 13% 人口占美國被監禁的監獄總人口 40%，而社會財富只佔 2.7%，的經濟基礎卻是，而是經濟基礎不平等導致，任何一個黑人只要有錢都可以搬去有錢白人社區讀白人學校，但是以他們經濟基礎是交不起這麼貴的房產稅，因此後代形成一種經濟制度不平等導致的總族隔離，因此無法進到白人學校的，住在這種治安比較差的社區在經濟環境比較差和教育程度比較差的父母成長環境，才會容易對黑人容易犯罪的映像，但是這經濟制度不平等的基本原因導致的黑人犯罪率較高，卻被說成是黑人天生就是這樣，也算是統計悖論

答：或許經濟因素大於文化，但是後者仍然有重要的影響。

2020/07/15 10:52 提問；2020/07/15 13:06 回答

[19.] 星星_星問：[接上...] 沒想到從 Mac 备忘录复制过来导致前一半出現很多大空行，而且沒找到刪除重发的途径，非常抱歉]

再者，如果現代醫學可以真正解決我們遇到的所有健康問題，相信沒有人會選擇中醫（正如樓上那位曾在地王大廈上班的朋友，“來來回回去醫院檢查了數天，

也沒有查出個什麼問題，給了一堆藥吃了也不管用”）。比如，在前不久的疫情期间，在西医的疫苗远水不解近渴的情况下，适度结合中医，而不是全面否定中医，就成为更加切合实际的做法。而且从实际的结果中，我们也都看到了中医的正面价值。

正如王先生所说，由于现代人类对于大自然的侵占，类似 CoVID-19 的传染病将会继续地不定期出现。那么当下一次的危机来临时，我们是唯西医是举呢？还是同时也提供中医药的可能性呢？

所以，我认为更合理的方式，是在重视科学的同时，保持一定的开放性。无论是医学界的专业人士，还是广大的人民群众，有人相信中医的价值，不妨由他们去尝试、由他们去探索。

三. 关于人类的健康，未来将会走向何方？作为一个非专业人士，谈及这个话题可能会贻笑大方。但既然说到这里，不如强行哔哔几句。

中医的探索，如果有朝一日也可以改造至融洽于科学体系，成为后现代医学的一部分，岂不是大大的好事一桩？如果有一天，由于中医的存在和相关努力，人类发展出平行于科学的另一套理论体系，可以帮助我们更好地认识世界、解决问题，岂不美哉？如果就算一直没能很好地整合、没能很好地理论化，但某些人、在某些情况下，以当事人的视角，认可了中医的正面价值，作为他者，何必要加以完全的否定呢？或许，我们人类注定是要面对很多方面的不确定性……

答：目前的中醫不是科學。目前的中醫從業人員，絕大多數沒有科學修養和能力。這裏的科學，我汎指求真的欲望、態度和方法，所以你討論這些什麼現代醫學的極限和中醫的“可能”都是不着邊際的胡扯，這些人根本就不想、不敢、也不能求真，把人命交給他們玩弄假大空，是很明顯的大規模謀殺。

我真不懂，為什麼有人自以為正人君子，卻能夠鼓吹無謂地消耗掉幾百萬、幾千萬的未來人命，還扳著臉假裝理中客。資本家為增高利潤而草菅人命，至少還提升經濟產值；你們只為了自己的迷思，害死更多的人，對經濟的貢獻還是負值。這正是我一直批評的損人不利己，有時愚蠢比自私還要可怕。

2020/07/15 20:32 提問；2020/07/15 23:59 回答

[20.] 好談問：以先生秉持的事實與邏輯的標準，我想绝大部分人都是不達标的（包括本人在內）。區別在於，有人能够求同存異進行思考、堅持基本的理智心態，另一部分人則在脫離心理舒適區後到了不適的極限，從而反應過激進行人生攻擊。估計，要破除中醫

的迷思，其难度和经济影响应该比大对撞机话题更加巨大，时间跨度也会更加持久，期待王先生能再下一城：）

中医教徒是被能完美自圆其说的中医玄学所忽悠，中医用古代五行说和天人合一的哲学思想强行拔高古代医学的理论水平，纯属现实承载不了理想的尴尬。基于二元论的五行学说对于社会科学和人生关照来说，有其适用性和合理性，其应用也没有完全超出二元论的边界，这也正是《道德经》的价值所在。但是，将五行玄学进一步推广到医学，即解释不清医理，也解释不了药理，荒唐处随处可见。五行说给中医构建出了一个美轮美奂的万花筒，成功魅惑了当代的民族主义者，让其把中医中的有限正确推广到无限有理，陷入了类似宗教性的癫狂。

按中西地域强行区割医学，既不科学，也属于偏见。按时间划分医学，用现代科技赋能的当代医学扬弃传统医学（包括中医、西医、印第安草药、前现代西医等等），才是现在主流医学界在走的正确路子。我并不否认中医方剂中留存着某些价值，但那需要用当代科技打破传统中医的藩篱，研究清楚中药中有效的化学成份和机理，并用现代化学提炼和合成技术大规模制造，才能更大程度地发扬中医中的精华。

答：要指望中醫界采納科學方法和原則來提升水平，首先他們必須改變心態、願意試圖證偽自己的假設，但是中國中醫界的既得利益階層規模太大了，比實質内涵能支持的高出三四個數量級，所以任何科學化、真實化的企圖，都等同消滅 99.9% 的道友，就算有人有良心、有見識想這麼做，也必然會被多數人立刻打壓噤聲。

我並不指望消滅中醫教；這個世界蠢人太多，連法輪功都能越做越大，何況其他？但是由政府來强制要求任何醫療諮詢和藥物販售必須達到同樣的現代醫學所確立的安全性和有效性標準，完全是合理可行的。退而求其次，至少社會上有理性的批評聲浪，那麼或許這些騙子要消費中國的聲譽到世界其他國家騙錢的時候，被害者有機會事先獲得警告；只要能減少 1% 的被害者，就是救活幾萬條人命，這樣的功德，捨我其誰？

2020/07/16 09:02 提问；2020/07/16 11:16 回答

[21.] 树问：中医

2019 年 WHO 给出的人均寿命数据，韩国 83.5 岁排第 10，英国 81.7 岁，德国 81.9 岁，美国 79.1 岁。

中医在韩国的普及程度不低于中国（他们叫韩医，理论体系和中医类似），据说韩医的社会地位还颇高，在

美国有一些中医/针灸学校都是韩国人开的。平均寿命当然和社会富裕程度有关，但同样作为发达国家的韩国和美国，如果中医真的是损害“幾百萬、幾千萬的未來人命”，那普及中医的韩国应该比没有中医的美国或西欧等国的平均寿命至少要低一些才对。“事实和逻辑”是博客里的最高指导原则，中医损害“几百万几千万人命”不知是否有事实依据。

现代医学的理论体系确实比中医更符合实证科学，但楼下有人提到重点了，现在中医基本上是作为替代疗法存在。很多人是在经过现代医学疗法治疗没有起效之后，才选择尝试中医。这样就算中医也没有效果，其结果无非是回到原点，不会因为选择中医而失去了现代医学治疗的机会。

答：正文裏面反復強調，必須先控制主要因素，結果你還是拿基因和飲食習慣完全不同的國家來做比較；果然是反科學本色，事實和邏輯擺在眼前，說不管就不管。

日本和韓國血緣接近、富裕程度類似、生活飲食基本相同、醫療水準相當，但是前者的人均壽命多 1.5 年，對應著 1.8%。韓國人口 5100 萬，1.8% 是 93 萬條人命，這還只是一個中型國家。當然這種簡單的比較很不精確，我自己是不會主動使用的，這裏只是最小程度修正你的錯誤；不過至少可以看出我原本估算的數量級並不離譜。

中醫教如果依托中國國力而撒佈全球，最危險的是亞非那 30 億貧窮人口，他們沒有可靠的現代醫療體系，那些可以亂加莫名其妙成分的“中藥”可就不只是像在韓國或中國這樣在陰影下偷偷吸血，而是能夠大開殺戒了。

2020/07/16 13:23 提问；2020/07/16 15:30 回答

[22.] 树问：中医

如果说基因是主要因素可以盖过中医带来的所谓“危害”，那么新加坡和香港呢？这两个地方可没有废除中医，血缘饮食也相似，香港人均寿命略微高于日本，新加坡略低于日本但也十分接近，世界排名第三。而且这种 93 万人命的算法还是在基于把 1.5 年寿命差距 100% 地归因于中医造成损害的前提下，这种极端假设下算出来的数量是 93 万，那么饮食习惯作为主要因素造成了 3-4 年的人均差距再减去没有中医带来的 -1.5 年差距就等于 5 年多的差距，先算和基因各占一半好了，那饮食带来的 2.5 年多差距按照这种算法就是 150 多万人命，危害更严重得多，岂不是应比纠正中医来得更加紧急才对。当然我说这些不是为了抬杠，只是

说明极端假设下带来的耸人听闻的效果。

要说中医危害了大量人命，真正直接证据应该是大量的人群服用中药之后致死或者直接导致健康程度恶化，若有这样的事实大量发生的话我想不可能不引起政府注意。中药虽然没有进行大样本的双盲试验，但中药的批准必须经过毒性检测以及小规模临床试验，疗效什么的先不说，至少规避了对人体的危害。

而且我一直说的是中医作为替代疗法的存在，中国每年拨给中医的经费本来就远远小于西医，何来吸血之说。

答：我討論日韓是因為他們比你用的韓美對比要合理的多；你現在又回頭用兩個小城市來作比較，人口和GDP都不對。我連這種分析根本不入流都剛剛說過，你反過來倒打一耙，真是讓人無語。

我也已經說過許多次，中醫正是屬於那種惡劣結果不能簡單馬上看出的類別；正文還特別討論為什麼統計難做。至於毒性測試，被盯著看的時候當然可以過得了，但是量產時就挂羊頭賣狗肉的事還少了嗎？就算真沒有毒性，什麼時候無效的治療變成合理的了？

我從未抱怨過中醫“浪費”國家經費。你再仔細讀讀，我之所以提過中醫界有經費，純粹是為了論證錢不是不做雙盲實驗的藉口。幾億的經費和腐蝕民心以及謀財害命比起來，根本不值一提。

這個博客不是任何人可以撒潑的地方。剛好你志願示範偽科學/反科學的信徒是如何無法理喻，我就讓你出醜賣乖。不過我的時間寶貴，不能陪你死纏爛打；反正你已經決心一輩子留在賊船上，這個博客非常不适合你。我只希望你少對中醫教未來危害那許多人命出力。

2020/07/18 15:42 提問；2020/07/19 11:04 回答

[23.] 狐禪問：22樓的盲點在於，中醫沒有公開無效診療的統計，這是西醫這幾十年來最大的進步，而且現代醫學也逐漸注意到過去中醫經驗中的一些做法，比如按時辰服藥，而且給出生理上的理由。所以中醫僅管累積了過去的許多經驗，但抱殘守缺的做法，將會讓中醫終於被現代醫療科技完全取代。

答：只要中醫教繼續玩弄語法，把科學和偽科學之分說成西醫對中醫，就不可能應用科學方法，也就不可能得到真實的結論，那麼永遠都只能是騙人的玩意兒。

2020/07/20 06:39 提問；2020/07/20 10:06 回答

[24.] 乌鵲南飞问：我是没想到为了中医能吵这么久，

任何接受了现代教育的人都应该明白中医是胡扯。但是我讨厌那些双标的人，一方面揪着中医的辫子不放，另一方面又对西方的伪科学产品爱不释手（例如，化妆品）如果你相信耶稣却批评中医不科学，如果你相信化妆品能补充胶原蛋白却指责中医是骗钱玩意，那你是别有用心而已（不是指您）这种人往往借着批评中医，鄙视中国社会、文化，当然，也不会忘记攻击一波政府。往往很难直接反驳，就像那些利用华为 251 事件来合理化甚至美化美国对中国打压的人一样。by the way，我亲身体验的中成药感觉还不错，比如感冒颗粒（这可能是中国销量最大的药品了）有人可能会说感冒自愈或者有效成分是颗粒里面添加的西药成分以及草药含有的麻黄碱，但是有一回我感冒只吃了西药的伪麻黄碱，只能缓解症状，足足病了七天，完全是自愈的。还有康复新液（蟑螂提取液）在我崴脚的时候效果也不错，我从科学的角度完全明白中医整体是胡扯，但是我自己体会的还是让我有点惊讶。是因为中成药是通过千万人检测的方剂，所以效果有保证？还是什么原因？也许您能帮我解惑？

答：化妆品是人臉用的油漆，卸妝就沒了；你想說的應該是皮膚保養品，那其中除了 Moisturizer 和 Sunblock 之外都是騙人的。

有很多人炒股賺錢，並不代表期望值是正值；最終還是要和賠錢的平均過。

2020/08/09 01:16 提問；2020/08/12 14:20 回答

[25.] 愚者问：王兄安好！

中醫藥被王兄放在「邏輯」再加上統計悖論的論定上，可真是體無完膚啊！但，也無話可辯，更是無理可申。1. 龐雜、自我矛盾偏多系統存在，千年來很多學者真的建立各種系統解釋，還互相扞格。2. 沒有基礎科學支撐，何況科學精神、態度與方法等。3. 沒有市場，相對西醫。4. 資源就不夠，談何系統化研究呢。5. 功利主義誤導等等… 王兄特別提及個人體驗，也就是單一有效案例，就算是數字甚大，卻因為無效案例沒有紀錄，不被重視等自我證偽的程序迷思，反而可能是未來更大災難的伏因！只能完全同意。重建中醫藥，似乎無解！立夫先生留在台中的中國醫藥大學，整體檢視各科期望整合之企圖早就不存在了；以及諸多嘗試著以現代基礎科學如化學（必安與順天）、物理（北科大電磁針灸）、生物各方面等等的單兵科研，試圖解開任一環節也都失敗了。海峽那邊的，看來也一樣的，還加上數據灌水，鐘南山都得認，怎會有機會呢？屠嗷嗷的研究是中藥與中藥理？還是化學、藥化及藥理總和？身為中國

人的基礎醫學研究人員，只有無力與悲哀！

答：我反復地說，科學是方法和態度、不是人員和題材，這是很重要的基本觀念，尤其在中醫這個議題上，我的核心評論是目前的中醫不是科學，其含義就是中醫人員沒有把科學方法和態度應用在中醫這個題材上。換句話說，這是可以改的，而改進的方向在於把精力和資源投到證偽上去。這裏真正的難處，在於行業本身不但沒有動力去改，反而有很多既有的利益和慣性去反對改革，所以唯一可行的道路是由政府強制推動，不過在高官們普遍信仰中醫教的背景下，這也是可能性極小的事。

2020/08/13 23:12 提問；2020/08/14 01:08 回答

[26.] 興中居士問：

王老師能否幫助晚輩掌握更多的“事實”。我很好奇王先生所提及的皮膚保养品除了 Moisturizer 和 Sun-block 之外都是騙人的。在魚龍混雜的保养品市場，諸多的 toner, facial cream, essence 该如何分辨是否為虛假宣傳呢，謝謝老師。

答：都是騙人的。

學術界內部有公論；當然商業界不會容許任何科普，但互聯網的特色就是每一個小組群都可以有自己的角落，問題只在於去找出它來，然後有能力讀他們的論文。

2020/09/15 08:14 提問；2020/09/21 23:39 回答

[27.] 何求謂我心問：这里有篇文章可以揭露国内中医教泛濫到何种程度
[链接³³⁷](#) 我想除了大众对中医的迷信之外，医疗教育系统的腐败对于中医教也有促进作用，这些画符治病的医生在今天居然还能招摇撞骗真是令人愕然。很多人把反对中医和反中划上等号，这又证明了先生所说大陆一些民众和台独分子在某些方面并没有本质区别。

答：最近和西方偽史論者打了交道，真正可以確定他們和美國、台灣的民粹是一丘之貉。例如有人宣稱金字塔是偽造的，說沒有鐵器不可能切割石塊：把自己主觀無知放大為客觀不存在是愚蠢，沒有搜索網上到處都有的資訊是懶惰，既無知又懶惰還敢公開妄下斷言是傲慢，愚蠢、懶惰、傲慢，不正是美國和台灣反智文化的特徵嗎？

2021/04/29 00:19 提問；2021/04/29 02:09 回答

³³⁷https://mp.weixin.qq.com/s/vuv8biZFlFOiZgAP5f0_JA

[28.] 楊光問：論中醫藥科學化的重要性與非科學化的危害

因為本身是藥學背景也是剛好唸中藥相關研究所，個人很贊成先生的中醫藥”科學”化。因為我的老師應該是在 70 年代從北卡大學畢業後，回國試圖從生化解讀中醫藥知識的先驅。那個年代生化是最高端的知識，能試圖以此背景解決中醫藥問題的人才，在當時絕對是最頂尖的，但路走得並不順遂。知道先生因為中醫藥的問題受到很多誤解，故以這篇實務上的討論與分享，讓大家能更清楚明白中醫藥不科學化的危害與科學化的重要性。

其一以現代醫學定義，中醫是哲學而非醫學或科學，中藥仍處於草藥醫學的階段。

中醫因為古時沒有條件與背景，為了更好的說明與紀錄，只能形成一種觀察與經驗上的總體哲學，這是無可厚非的演化。就像古時西方巫醫，用樹皮與青蛙眼球之類的治病，去記錄其劑量與成分是為經驗醫學。以這個角度來看，中醫無疑是先進的，因為它形成了自洽的哲學。然而當現代醫學演進，西方人從柳樹皮中抽出有效成分水楊酸，金雞納樹皮中提煉出有效成分奎寧，至今數百種的小分子藥物已開發成藥品讓人類使用。你能想像如果現代醫師為了退燒開出柳樹皮給你，回去自己煮來吃，你會同意嗎？當 1921 年 Frederick Banting 與 John Macleod 首次成功從狗身上提取到了胰島素得到諾貝爾醫學獎；今年已是 2021 年，但前幾天朋友還傳給我一份濟生腎氣片之類的中藥，號稱可以不透析不洗腎，百分之百痊癒腎病，要我判斷是否合理，我看了一下成分居然還有狗腎、驢腎等..，整整 100 年的落差阿，我們仍在原地自滿這些是千年傳承，偉大的中醫。我認為這就是利用人類想獲得救濟或治癒的心靈脆弱，妥妥的是中醫教的典範。當然整整兩千多年傳承下來，仍有許多具有研究意義的方子，但這僅是先人留給我們寶貴的經驗遺產，是經驗書、是紀錄本，僅此而已。如今當我們已經有解剖學、基因學、生化學、免疫學等知識背景，若沒有以現代醫學去分析與改進了解這些經驗筆記，是我們炎黃子孫的恥辱，而不是驕傲。一顆降血糖效果優異的西藥 METFORMIN，副作用少又有各種好處，你要吃一大包的中藥，還不確定是否能維持血糖恆定，這不是很荒謬嗎？

答：謝謝。

我對能用基本邏輯證偽的東西，通常就不會想要浪費時間去研究其細節（西方宗教是例外，因為那對理解西方文明很重要）。不過對教育普羅大眾，你這類的詳細敘事是有價值的。

2021/04/29 00:23 提問；2021/04/29 02:35 回答
[29.] 楊光問：論中醫藥科學化的重要性與非科學化的危害 2

其二中西文化背景差異很大，可能僅能由中國人來解讀與研究中醫藥

這是很大的利基也是缺點，上面提及中醫書籍全都由中文書寫紀錄，中文字的特性，對懂中文的人來說，很有可能今非昔比，會造成許多的誤區，增加許多困擾，但對中國人而言也不是不能克服，由專人研究翻譯典籍即可；但對西方研究人員來說，這幾乎是天塹，因為語言的隔閡很深，你要他們了解金木水火土或是其他中醫所提及延伸的意義，這幾乎是天方夜譚。我有姪子是華裔，他可以理解一石二鳥的字面意義，但要你了解延伸意義非常難。若以糖尿病來做討論，中醫典籍黃帝內經・奇病論中提到消渴症（糖尿病）過：此肥美之所發也，此必數食甘美而多肥也。肥者，令人內熱，甘者令人中滿，故其氣上溢，轉為消渴。景岳全書：消渴病，其為病之肇端，皆膏粱肥甘之變，酒色勞傷之過，皆富貴人病之而貧賤者少有也。西方研究者假如看這些典籍大概率無法解讀，但中醫藥相關背景且具有生化生理知識的人，至少可以猜個七八成。現代醫學則花了約 20-30 年的時間迄今，從認為糖尿病大部分是遺傳，修正為胰島素阻抗，再到肥胖的脂肪細胞引起一系列發炎反應造成阻抗的機轉，解釋並說明清楚。當然我們現在得以事後諸葛的探討中醫典論正確感到很驕傲，但以過去迷霧來看，假如 20 年前中醫藥的學者有發現解讀這段古籍的意義，並嘗試以科學的角度認真探討這些典籍，如今不是可以站在世界醫學的前沿。

其三是解鎖中藥成分是苦功但很必要，因為它是再現性的必要因素。

先生寫得很好，「醫療程序和藥物准用，為什麼中醫和中藥不須要通過同樣的科學檢驗和標準？連成分與標識一致，都沒有要求，這哪裏是人命關天的醫療事業？根本就是為所欲為的官定邪教」。我這邊以此延伸做個補充，在現代醫藥學討論中，有兩個很重要的因素，就是「成分清楚」與「再現性」，這兩個因素是必須且不可忽略的。一般人不太明白成分清楚的重要性，但相關專業單位卻不能草率了事，因為這是人命關天的事。以眾所皆知的中藥人參為例，已知所含皂苷成分已多達四、五十種，這還沒討論裡面所含多醣體跟其他類成分，更何況中藥材還有地緣與氣候的差異造成所含次級代謝物成分濃度上的差異，你要如何標準化每批的藥品質量，要如何說明再現性的問題。我本身是

學生藥（天然物化學）的，這門學科有大半是很基礎的，就是將某個有興趣的中草藥予以分離純化後得到某些成分物質並以結構鑑定，這是個苦功活跟技術活，動輒 1-2 年來解鎖成分與建立分離純化方式。近年來因為學者難以以此升等，幾乎沒什麼市場，也因此許多研究者開始跳過這階段，直接濃縮成粗萃取物（crude extract）去進行試驗，國外個別期刊為了生存，似乎也接受並發表。我個人覺得只是又回到非科學化的原點，一樣你會去吃柳樹皮粗萃取物來退燒嗎？！近期也看到台灣有給了一個中藥處方的藥證，是一個多中藥的方劑，整個配伍方給一張，我也有只能無語。在台灣，我看過的近 20 年的大型中藥研究，通常都風聲大雨點小，領了很多經費，都草草發表幾篇文獻了事。

答：是的。光有實驗，並不自動成為科學；實驗設計必須能解答關鍵問題，排除疑點和不確定性。只有徹底驗證過成分和機制的每一角落，才能確認療效（有時因為人命關天，在有緊急需求的前提下，不得不放鬆標準，但這只是暫時性的權宜），這也是屠呦呦的真正成就。否則印度的牛尿已經經過幾萬億人次的實驗“證明”，其“實用經驗”遠超任何中醫教的處方。

至於中醫教徒對印度人能輕鬆地譏笑，自己同時卻犯上更離譜的錯誤（至少喝牛尿不影響生態），這種百步笑五十步，雖然是常見的人性，但也是絕對的愚昧。

2021/04/29 00:27 提問；2021/04/29 02:33 回答

[30.] 楊光問：論中醫藥科學化的重要性與非科學化的危害 3

再舉現代醫學植物藥發展的一個例子，說明成分清楚的重要性，1960 年代後期，美國國家癌症署進行大型抗癌物質篩選計劃中，發現一個由太平洋紫杉（Taxus brevifolia）樹皮所提煉而得到的粗萃取物，它具有對抗 P388 鼠白血病細胞株的活性，科學家分離出該萃取物中的活性分子 paclitaxel。因 Paclitaxel 是有細胞有絲分裂的抑制劑，可阻斷細胞於細胞周期之 G2 與 M 期，故可控制不受限制大量製造的癌細胞。當初發表後，仍出現許多的困難待解決，包含此成分不可放在 PVC 的容器，賦形劑的副作用，直到 1980 年代此藥才開始進行臨床試驗，整整 20 年的研究與探索，直到現在還是許多癌症治療藥物的選項，真正的科學化是要這樣做的，你不能拿樹皮去抗癌阿。

再說再現性的問題，藥品做人體試驗時你不能說張三李四有效，到王五陳六就沒效，然後說這是體質或各種差異，所有的條件是必須事先說清楚，哪種人可能有效或沒效，研究者必須以科學的方式說明清楚有

效的條件或無效的因素，最簡單的就是大型雙盲臨床試驗。這些試驗也不是亂槍打鳥，必須要有事實與邏輯，才能展開。現代醫學至今仍有些藥物無法很精準的說明藥品的機轉，但進行過具規模的人體試驗後，仍然可以上市。我看過一篇偏頭痛生物製劑新藥的大型試驗，光是部分結果的誤差可能達到 50-60%，因為沒有比較好的客觀的指標（頭痛並無任何 MARKER 可追蹤）可以評估，只能用個人感官疼痛指數生活影響指數來評估，結果雖然沒有七八成的療效，只有三四成的療效，但醫學界也認同這種結果，因為他們是在科學的原則下討論與運作，清楚表述指數與誤差的緣由。所以中醫藥不純化清楚真正活性成分，又或各種原因不進行臨床試驗，真心不是理由，永遠得不到結論。

中醫藥的研究得由國家來主導，並以科學的精神來探討。短視近利，放任自由市場只會孳生更多中醫教的土壤

基於上述三個原因，個人認為中醫藥真的只能由國家來主導，是專有特別的”基礎”科研項目，要正確的解讀這些古書的文字，但不能期待這些研究能有很卓越的療效，或許免疫提昇可能有所建樹。個人其實蠻認同先生，目前中國是有先進國家前人的工業化腳步可走，走來算是沒啥彎路。可是未來各領域已無前路可循，醫學也是一樣，沒有扎實的科學論證與邏輯，幾乎很難走下去，想仿都沒得仿，學術界求知求真是沒有捷徑的，是不斷瞎子摸象來的，中國學術界的假大空只會離真正應用更為遙遠。西方醫學界花了近 30 年的功夫得到抗癌藥紫杉醇，中國身為未來強權，沒有理由不科學化中藥。

另一方面，當中醫藥不科學化，人性會將它帶向宗教式的崇拜；就好像台灣南部的地下賣藥電台，影響了許多老人，生病不去看醫師，先吃各式解毒丸（以中藥之名），兒孫阻止時，甚至說出不吃這些會死掉的言論，最後洗腎、延遲就醫造成不可逆等傷害，勞民又傷財，國家又得花更大的代價來治療。台灣因為選票與政治正確完全禁止不了這些產業，希望大陸以此為鑑，秘方科學化或證偽後，去蕪存菁方是真醫學。

個人從這部落格得到許多觀點，智慧上也算有所成長。在台灣，看著周邊的人沉溺於認同錯亂的世界裡，非常痛苦。我個人感覺通常先生會疾呼的，都是還能挽回或能作為的，是想救中醫來著的，如果像台灣沉疴難返的狀況，就無需再提起了。

答：中國雖然在外交宣傳上，沒有採納正確的策略，但在許多內政改革上，有著很強的活力。和世界其它工業國家相比，還是遠遠優越的。我只是覺得世界需

要一個真正的燈塔，而不只是靠比爛勝出的霸主。

台灣的確是沒救了；但是比起在美國說實話有實際危險，還算好一級。

2021/07/02 03:18 提問：2021/07/03 13:02 回答

[31.] AbzX5 问：提一件和中医相似的事情：气功以及后来的法轮功。气功实际上民间宗教，武术，中医的集大成者，宣称练习气功不光是练武术，还能医疗，还能提高社会道德。改革开放初期，中国大陆曾经兴起过一阵气功热，连钱学森这样的人都要研究。虽然钱学森也许想用科学的方法来测试是否真有特异功能，然而各种“气功大师”很快就冒出来骗钱，愚弄大众，其中不少还披着发扬传统文化，能强身健体的名号，王先生曾写过民国时代编出来中医和武术的神话以振奋民心的事，我认为就是历史的押韵。当时中国正处于信仰真空，经济科技与美国差距极大，主政者对于这些东西是剿是抚，一直意见不一，可能还是想借助神话和宗教信仰来稳住局面。然而，到了 90 年代后期，中国要加入世贸组织，社会也要进一步发展科技，不能再允许这些荒唐的东西毒害愚化社会了，加上法轮功越来越难以控制，高层才终于下了决心要铲除法轮功，结果法轮功逃到了海外成了一个大麻烦。可见，当社会的信心越发坚固，科技经济越是发展的时候，上层对这些骗人东西的铲除就越坚决，反之则越犹豫不决。借助历史神话来振奋稳固社会，只能解一时之需，终究要在酿成大祸前铲除。

因此，我建議，在建言打击中医腐败集团的时候，也許应当策略性的多用法轮功的教训来做警示，并建议在社会信心和科技经济发展条件具备的今天，坚决拆分中医。

答：中醫、氣功和幻科（幻想出來的科技；很不幸的，中國正是把科幻搞成幻科了）都是兼有 1) 落後時期的群衆心理需要；2) 騙子見機擴大宣傳；3) 年深日久，全國接受為“常識”、甚至“文化”。這其中幻科的歷史最短，所以也最容易更正。要打破中醫教對全民思想的枷鎖，只怕非得有最高層領導認識到其危害才有可能；我們盡人事罷了。

2021/07/16 10:56 提問：2021/07/17 02:56 回答

[32.] 【無口言】家喻戶曉的中國人—包青天问：「正因為中醫教每次做嚴謹的科學統計，有 99.99% 的機率得到負面結果（剩下的 0.01% 是青蒿素）」

由上文看來，先生似將青蒿素歸為中藥。

我查了百度，青蒿素之發現，乃先由古籍中選出可能治瘧疾的草藥，經萃取、分離、純化，得到結晶，試

驗藥性，分析構造，做成衍生物，再試其藥性。前半段是現代的天然物分析法，後半段製成衍生物則是近代藥廠常用的方法，一來是要找出藥性更佳的藥物，二來是規避專利。很多西藥也是按這步驟得來。因此，很難說它是中藥。端視各人對中、西藥的定義吧。

台灣也有依古籍提煉藥物的事跡。有一位教授，按古籍的方法，提煉出一個物質。記者問他，何以別人試了都未成功，他卻成功。該教授答道，古籍諄諄告誡，整個過程不能加熱。他提煉出來的物質，是蛋白質。蛋白質怕熱，一加熱就變質（有如煎雞蛋，透明的液體蛋白，加熱就成白色固態物）。他用冷萃取的方法，而提煉出該蛋白質。

在近代化學萌芽之前，全世界用的都是草藥。在西元前五世紀，西臘醫生已知道從柳樹皮有止痛退燒之功用。隨著科學日益發達，我們可以分離、純化、分析由草藥中提煉出來的化合物。如今我們知道從柳樹皮中提煉出來的水楊酸有止痛退燒之效，而水楊酸與醋酸的化合物，就是阿斯匹靈。

屠教授分離分析青蒿素，那是五、六十年前之事。如今，中藥仍充斥大量的漿湯丹丸膏散。大陸甚且種植了一大堆中藥材，以便中醫按古法炮製成各式丸散。不懂何以不用科學方法，分離出有效成份，而以化學方法合成。這似乎比種植要省時省力多了。

答：如果有一般人接受的字匯定義，我往往偷懶，不再重複贅述。所以我說“中醫”，指的是所有古代中國醫學嘗試的遺留（Legacy）；如果要談現代無數學術界內外的騙子靠文化記憶來哄錢的行為，才另外定義“中醫教”。

正因為他們以騙錢為目的，所以不但沒有必要做研究改進，而且“原裝正版”反而是他們吃飯的重要招牌噱頭。

2021/07/16 10:56 提問；2021/07/17 02:56 回答

[33.] 【無□言】家喻戶曉的中國人問：「正因為中醫教每次做嚴謹的科學統計，有 99.99% 的機率得到負面結果（剩下的 0.01% 是青蒿素）」

由上文看來，先生似將青蒿素歸為中藥。

我查了百度，青蒿素之發現，乃先由古籍中選出可能治瘧疾的草藥，經萃取、分離、純化，得到結晶，試驗藥性，分析構造，做成衍生物，再試其藥性。前半段是現代的天然物分析法，後半段製成衍生物則是近代藥廠常用的方法，一來是要找出藥性更佳的藥物，二來是規避專利。很多西藥也是按這步驟得來。因此，很難說它是中藥。端視各人對中、西藥的定義吧。

台灣也有依古籍提煉藥物的事跡。有一位教授，按古籍的方法，提煉出一個物質。記者問他，何以別人試了都未成功，他卻成功。該教授答道，古籍諄諄告誡，整個過程不能加熱。他提煉出來的物質，是蛋白質。蛋白質怕熱，一加熱就變質（有如煎雞蛋，透明的液體蛋白，加熱就成白色固態物）。他用冷萃取的方法，而提煉出該蛋白質。

在近代化學萌芽之前，全世界用的都是草藥。在西元前五世紀，西臘醫生已知道從柳樹皮有止痛退燒之功用。隨著科學日益發達，我們可以分離、純化、分析由草藥中提煉出來的化合物。如今我們知道從柳樹皮中提煉出來的水楊酸有止痛退燒之效，而水楊酸與醋酸的化合物，就是阿斯匹靈。

屠教授分離分析青蒿素，那是五、六十年前之事。如今，中藥仍充斥大量的漿湯丹丸膏散。大陸甚且種植了一大堆中藥材，以便中醫按古法炮製成各式丸散。不懂何以不用科學方法，分離出有效成份，而以化學方法合成。這似乎比種植要省時省力多了。

答：如果有一般人接受的字匯定義，我往往偷懶，不再重複贅述。所以我說“中醫”，指的是所有古代中國醫學嘗試的遺留（Legacy）；如果要談現代無數學術界內外的騙子靠文化記憶來哄錢的行為，才另外定義“中醫教”。

正因為他們以騙錢為目的，所以不但沒有必要做研究改進，而且“原裝正版”反而是他們吃飯的重要招牌噱頭。

2021/08/12 20:15 提問；2021/08/13 02:17 回答

[34.] Kun 問：剛好看到另一個活生生例子，在這裡分享：[鏈接³³⁸](#)

這個圖表中間的數字是對的，作者依此數據算出了”Covid-19 疫苗.... 令接種者感染後的死亡風險增加了 431.25%”的結果，做出了”打疫苗風險更大”的荒謬結論。這個計算的問題出在決定死亡率的最重要變數其實是感染者年齡，忽略主要變數而把所有的數據加在一起，那麼真正影響死亡率的，就是他們打疫苗的比例，而不是疫苗本身。

答：好的，謝謝。很高興我的這篇文章對專業科研人士都有幫助。

2022/04/27 12:25 提問；2022/04/29 07:36 回答

[35.] AbzX5 問：我非常想推薦王先生觀看自媒體欄

³³⁸<https://www.patreon.com/posts/ying-guo-phebao-54729624>

目”睡前消息”。其中第 422 期任冲昊讲到了中医药诈骗集团宣传“莲花清瘟”抗疫的问题，非常精彩（[链接³³⁹](#)，而 424 期讲了他早期观察者网的编辑任职经历（[链接³⁴⁰](#)

答：因為世界極其複雜，博客專注在解釋其幕後的深刻道理，所以目標讀者被定為有理性的知識份子，直接面對普羅大眾的一般科普，我通常並不涉獵。然而這並不代表它沒有價值，事實上把正確的事實介紹給最大數目的民衆，顯然是非常有意義的事；考慮到絕大多數的所謂“科普作家”和網紅大 V 都以欺詐群衆、收割韭菜為真實目的（例如袁嵐峰），和詐騙份子對著幹的人的確值得尊敬。

在蓮花清瘟這件事上，理性知識分子只要考慮過去百年來，有幾千萬名中醫，發表過幾百萬篇文章，其中有至少幾萬篇是以科學論文的格式寫的，卻沒有一篇是對蓮花清瘟這類東西做出成功的雙盲實驗，就自然知道沒有道理會在 2021 年才出現例外；如果真出現例外，科學界的反應也必然會是極度熱烈，而不是只在非專業媒體轉發。當然這樣的邏輯推理，對信仰中醫教的無腦民衆來說是太過奢求，所以“睡前消息”能發掘謠言詐騙的確實來源和脈絡，雖然一樣無法扭轉蠢人的信念，至少讓理性人批評起來更有力些。

2022/04/29 12:50 提問；2022/04/29 21:27 回答

[36.] criteria 问：回 34 楼有关“睡前消息”和“治疗新冠的药品”

我认为这件事情还需要进一步观察，虽然对莲花清瘟进行批判是值得鼓励的行为，但“睡前消息”其出发点未必是为了社会公益，前几天王健林的儿子王思聪也为“睡前消息”这一期节目站台，而最近王思聪被全平台噤声也令这件事情扑朔迷离。

目前上海已经开始采购辉瑞，来应对大量的无症状和轻症患者。一盒辉瑞在中国的采购价格在 2200 人民币左右，由于中国的新冠治疗政策，其费用 100% 由医保基金承担。从睡前消息之前的各种言行来看，其节目并非以中国的社会公益为主要核心，其发言也并非客观（例如支持俄乌冲突种乌克兰、认为俄罗斯的师改加强营是因为国力下降的必然结果），其作为意见领袖而传播的各种论证结论非常像王先生之前在《大众媒体的内建矛盾》中所提到的，通过对错误的传播而让大众认识更加偏离客观实际。

答：我的文字向來精確；以此事為例，不但沒有為《睡前消息》整個節目開空白支票，就連贊許他們

在這個議題上發言，都明確指出可取之處在哪裏。所謂“不以言舉人，不以人廢言”，其意義正在於理性分析應該就事論事，從第一原則出發，根據事實和邏輯來討論，和其他發言者的身份、地位、頭銜、前例、用心、甚至語言技巧，都沒有因果關係。你不懂這個道理，倒也罷了，連我的敘述也敢扭曲，違反《讀者須知》第八條的精神，嚴重警告一次，再犯拉黑。

2022/04/29 14:01 提問；2022/04/29 21:22 回答

[37.] yoyomama 问：給 35 樓

從蓮花清瘟上，看不出睡前消息是通過對錯誤的傳播，讓大眾認識更加偏離客觀實際。是不是哪裡誤會了？睡前消息屬於商業媒體，自然不會完全以中國的社會公益為主要核心。馬前卒自己也說了，他做網站的目的是幫觀眾節省看專業問題的時間，他本人並不比觀眾更高明多少。但是做媒體人的最基本的，敢於發聲追求真相、不要公然胡說八道、不販賣民粹，這些原則睡前消息基本都做到。這世界上不存在什麼完美的媒體，無論知識面或是道德良知。在資訊爆炸的環境下，本來就要有自己判斷的能力。蓮花清瘟的問題存在這麼久，甚至世界衛生組織推薦這種事都能造假，該問的是為何到今天才在睡前消息引爆下有了足夠的討論量。光就這點，能不能介紹給大家知道其他更完美的媒體人在哪裡？

答：我自己並不經常看《睡前消息》，偶爾看到的幾集的確比袁嵐峰之流正派多了。這當然不代表他們能做到博客要求的客觀嚴謹，但既然相對優越，而大眾科普又有其價值，那麼他對社會的整體貢獻可能是正值。

2022/04/29 20:24 提問；2022/04/29 21:26 回答

[38.] 11-sama 问：如王先生所说，“睡前消息”节目至少让理性人能够更有力地批评中医资本。但可惜的是，在节目传播过程中，王思聪的转发成为了重要环节，中药资本得以利用信息差制造阴谋论并巩固中医教基本盘。

王思聪被噤声更有可能是因为他在微信朋友圈表示核酸检测是在测试“奴性或血性”，并明确表示拒绝参与核酸检测，所以我猜测微博被炸号多半是他的爹地在帮他“保护性删号”。无理性的纨绔子弟都可明白中药资本的操作，学习过王先生《常见的狡辯論》一文的本博读者更不应当轻信拙劣的阴谋论了。

答：狡辯術萬變不離其宗，基本就是各式各樣轉換話題的變招。大家想一想，這裏躲避核心議題，拼

³³⁹<https://youtu.be/vmuWGyPCXxI>

³⁴⁰<https://youtu.be/5PJ99zwcvNc>

命去扯其他不相干瑣事的，是哪一方？

2022/10/27 16:35 提問；2022/10/27 17:16 回答

[39.] Taizi Huang 問：《經濟學人》最近介紹了抗抑鬱藥物的諸多負面影響（[鏈接³⁴¹](#)），可以作為本文後注的補充。那篇文章提到抗抑鬱藥物所依賴的 serotonin hypothesis 被多方面證偽；安慰劑的“療效”不低，基本只對有嚴重抑鬱的人無效；戒斷反應也比通常認為的要強烈。其中一些負面影響被藥廠有意掩蓋。

文章說西方世界超過 10% 的成年人服用過這類藥物，這麼大比例的人用藥物解決心理問題，我覺得不是個正常現象。實際上抑鬱沒有那麼可怕，您兩年前提到輕微抑鬱其實讓人更中性/理性地認知世界，我套用在自己身上發現確實如此，也很受用（這時候很適合思考人生問題）。

答：有關這類話題，能 100% 確認正確的結論只有“生醫研究很難做”一句話。最近兩年的行業共識，的確是 Serotonin 在腦中的濃度不是抑鬱症的直接因素，但（1）請注意“直接”兩字；（2）這個共識只有 70-90% 的確定性。不論如何，SSRIs 確實對至少部分患者（尤其是重症）有效，所以但凡有自殺意圖或明顯生理症狀的人，不應該排斥醫生開處方藥。

另一個正在被翻案的舊共識，是 Alzheimer's 和 Amyloid Beta 的關係。20 多年前的幾個研究確定兩者有極強的統計相關關係之後，全球頂尖藥廠都自動假設後者是前者的因，投入幾百億美金來控制 Amyloid Beta，結果全都打了水漂。最近幾年的共識轉為後者可能是病徵而不是病因，然後幾個月前出現一款針對 Amyloid 的新藥，早期實驗結果非常正面，這麼一來，大家又只好存疑了。

其實生醫和社科一樣，太過複雜，所以很難得到簡單明確的結論。我認為正因如此，更須要堅持科學原則，強調嚴謹的分析和實驗方法，一方面理解機率規律、不怕結論錯誤，另一方面追求邏輯的絕對嚴密。博客八年來所做的，正是這樣的示範。

2024/01/15 04:59 提問；2024/01/17 05:51 回答

[40.] 芳草鮮美落英繽紛問：謝謝先生對邏輯訓練的指點。請教過多訊息造成思考與推演偏差的問題。假設接收訊息中已濾掉假訊息和雜訊，仍然存在的問題有（1）每類每項訊息權重分配不易；（2）多項非獨立訊息被各自賦予權重，導致重要性被高估；（3）考慮過多變量，

導致類似 overfitting 的預測偏差。請問在思考方法上要如何改善？根本上是否仍是邏輯能力不足？

答：沒有實例，我無法給出確實解答。不過科學原理除了我反復討論的 1) 以求真為無上目標；2) 基於事實與邏輯；3) 遵守辯證規則（例如 Occam's Razor 和 Russell's Teapot）之外，還可以再提高一個 Meta level 來看，亦即將思考探索真相的研究者也包含進去一並考慮。那麼科學求真顯然是一個 Bayesian 過程，隨著證據的收集和辯證的深入，不斷對正反兩方結論的機率做出新的評估。如你所說，排除了主觀偏見和狡辯謬誤之後，一個誠實並精巧的思想者所面臨的最大問題，就在於對個別證據和前提的配重；這先天就是評估不確定性時的不確定性（類似 t-stats，但當然沒有那裏的簡單和必然），沒有普世皆准的答案公式，只能一方面小心翼翼、如履薄冰，另一方面持續擴充知識儲備以及辯證經驗。與此同時，也不要對自己太過苛求；人力有時而窮，我們只求盡可能推導真相，實際上事先公開的訊息往往遠不足以做出精確的邏輯論斷。例如去年我在分析 Wagner 政變的過程中，不得不假設 Prigozhin 智商在線、不會自尋必死之路，結果結論就與真相略有偏差。刪除

王孟源於 2024-01-16 04:41 回覆

順便提一下，高階 Meta Level 的辯證（亦即思想者自己考慮自己），先天就超出科學甚至邏輯的範疇，連數學公理體系撞上 Gödel's incompleteness theorem 一樣沒轍，失敗的關鍵就正在於自我參照（Self Reference）的邏輯敘述，例如“本句論述不是真的”就可以證明為非真、非假、偏偏也不是非真非假！我知道上面這句話很奇怪，但自我參照敘述在邏輯體系下就是這麼詭異，而數學家經過近百年的努力，依舊找不出好的規避方案。

³⁴¹ <https://www.economist.com/science-and-technology/2022/10/19/how-to-make-better-use-of-antidepressants>

【空軍】【海軍】根深蒂固的誤解（二）

王孟源

2020-06-14 09:09

另一個在中國論壇裏被尊為共識的誤解，技術性比較高些，亦即有關艦載機降落航母時的操作。這應該源自中國沒有通用航空，評論者自己沒有飛行經驗，也聽不懂真正飛行員的解釋與糾正，於是以訛傳訛，到最後大家把沉澱出來的錯誤論述當做真理。

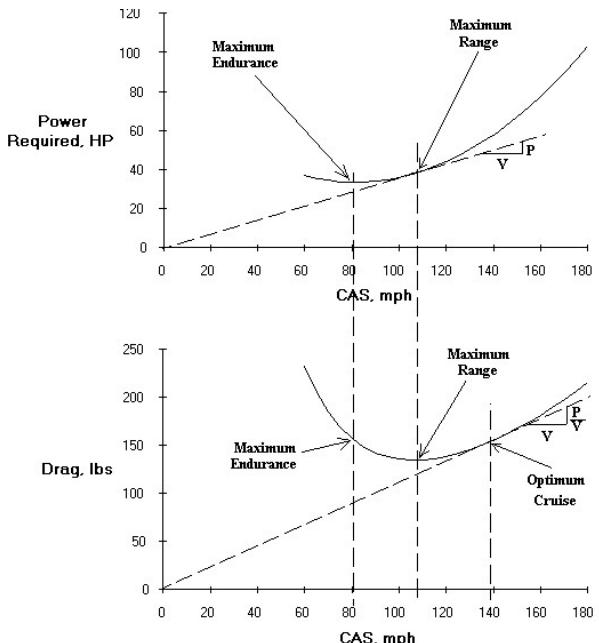
這裏我引用施洋的文章（參見鏈接³⁴²）為典型。這倒不是因為他的水準低，剛好相反，正是因為他是很少數我願意去讀的軍事類作者之一，而且很少犯錯，所以才值得我花時間評論。

他說：“需要區分正反區的，主要是在飛機落地或者著艦的階段。普通的陸基飛機在著陸時，使用的就是一般的正區操縱：飛行員依靠拉桿或推桿來修正高度…而當速度出現偏差時，飛行員則通過加減油門來進行調整。”

“因為艦載機著艦的時候需要有著艦位置的精確…反區操縱的關鍵，在於時刻維持飛機迎角的穩定，而對高度和軌跡的調整則主要交給油門控制。”

用飛行員的語言來說，他描述的是兩種操作的方式：第一種是“Pitch for altitude, power for speed”，第二種剛好相反，是“Pitch for speed, power for altitude”。問題在於最終進場（Final Approach）時應該使用哪一種，不是根據陸海差別，而是有其他的考慮。

要解釋這個議題，我必須從 Power Curve 和 Drag Polar 講起。首先請注意，如果不考慮左右轉向，飛機的正常飛行有兩個自由度：水平方向的空速（CAS, Calibrated Air Speed），以及垂直方向的升降率（Rate of Ascent/Descent）。而飛行員可用的輸入也是兩個自由度：控制引擎的油門（Power, 單位是功率，又叫出力；或者 Thrust, 推力）和控制俯仰的操縱桿（Pitch）。如果我們限制升降率為零，也就是只考慮穩定平飛狀態，那麼對應著每一個空速值都有一組特定的 Power/Pitch 設定。暫時忽略 Pitch，只看功率（Power）對速度（CAS）的函數，就是 Power Curve，如下面第一張圖，這來自



一型叫做 RV-6A 的自建小飛機（Home-built）。

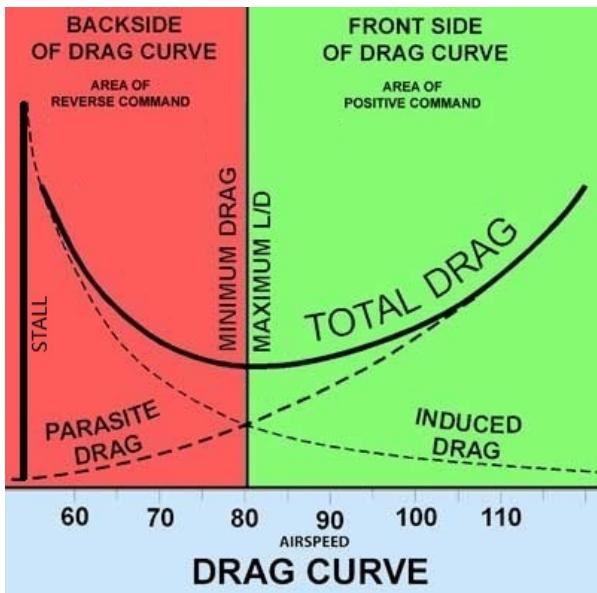
因為功率 $P =$ 推力 T^* \times 速度 V ，所以一旦有了 $P^R(V)$ 這個函數曲線，很簡單就可以得到 $T(V) = P^R(V)/V$ 的新函數。但是我們考慮的是穩定平飛，所以推力（Trust）必須剛好跟阻力（Drag）對消，於是 $D(V)$ 也等於 $P^R(V)/V$ 可以接著被畫出來（參見上面的第二張圖），這個函數曲線圖叫做 Drag Polar（雖然嚴格來說，Drag Polar 指的是升力對阻力的函數，但是升力與速度的關係簡單固定，所以阻力對速度的函數可以被當作是等價的）。一般因為螺旋槳引擎的油門所控制的是功率，所以適合用 Power Curve 來做分析；噴射引擎的油門則決定推力，必須改用 Drag Polar。

Power Curve 的最低值代表著剋服阻力所消耗的功率最小，而輸出功率與燃料使用率成正比，所以也等於是燃料使用率最低，因此這個空速對應著最長滯空時間（Maximum Endurance）。Drag 曲線的最低點則代表著最小的阻力，阻力乘以距離是消耗掉的能量，既然一箱油所含的總能量是固定值，阻力小對應著距離長，所以這個空速是最大航程速度（Speed of Maximum

³⁴²<https://www.toutiao.com/i6836148676574839299/>

Range)。如果飛機失去動力，必須緊急迫降，一般應該把速度定為 Best Glide Speed (最佳滑翔速度)；這裏同樣是在固定的總能量（這個情況下是重力位能）限制下，尋求最大航程，所以同樣要求阻力最小，換句話說，最佳滑翔速度基本就是最大航程空速（必須忽略因引擎工作狀態不同而造成的阻力函數變動）。因為平飛時，升力必須剛好抵消重力，這是個固定值，所以最小的阻力也對應著最大的升阻比 (L/D)，這個空速也可以叫做最大升阻比速度。

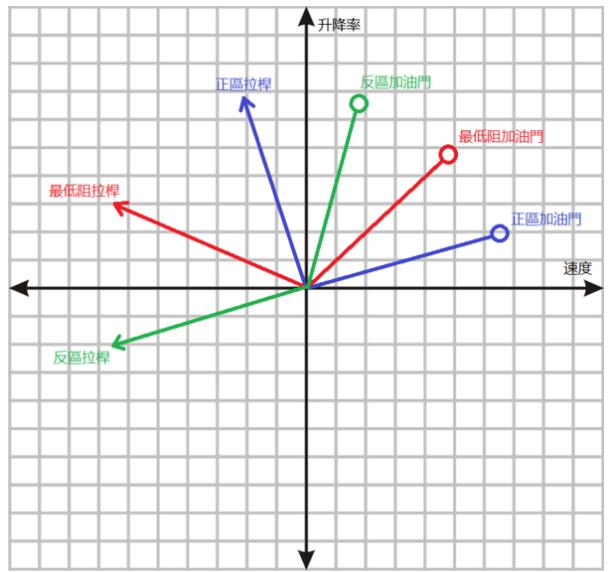
但是時間也是金錢，最大航程空速一般被認為在實用上太慢了，於是又定義了所謂的“Optimum Cruise Speed”（最佳巡航速度，又稱 Carson’s Speed），這是 $D(V)/V$ 的最低值，本文用不到，所以讀者無須細究，只要知道它代表著飛機的典型空速，氣動外型主要是圍繞著它來做優化，而且這個速度高於最大航程速度。



上圖是同樣的阻力對空速函數圖，不過更仔細地把總阻力分解為 Induced Drag (誘導阻力) 和 Parasitic Drag (寄生阻力)；前者與速度平方成反比，後者則與速度平方成正比，所以總阻力最小對應著誘導阻力和寄生阻力各半。阻力曲線在最低值分界線的兩邊有著不同的斜率：右邊的斜率是正值，叫做“正區”(Area of positive command, 或者 Front Side of Power/Drag Curve)；左邊的斜率是負值，叫做“反區”(Area of Reverse Command, Back Side of Power/Drag Curve)，反區的最左邊是失速 (Stall) 線。

前面曾提到，不考慮轉彎的話，飛行軌跡有兩個自由度：空速和升降率，而飛行員則依賴改變俯仰的攻角和引擎的油門來控制和修正軌跡。但是飛機對飛控輸入的反應，在正區和反區是不同的。如果飛機處於平

飛的穩定態，那麼顯然引擎的推力必須剛好抵消阻力；我們對這個阻力曲線應該已經很熟悉了。至於攻角，則是沿著橫軸從左到右隨速度增加而遞減的，這也是很直覺的簡單事實。問題在於，當飛行員做出一個小修正時，空速和升降率會如何變化。



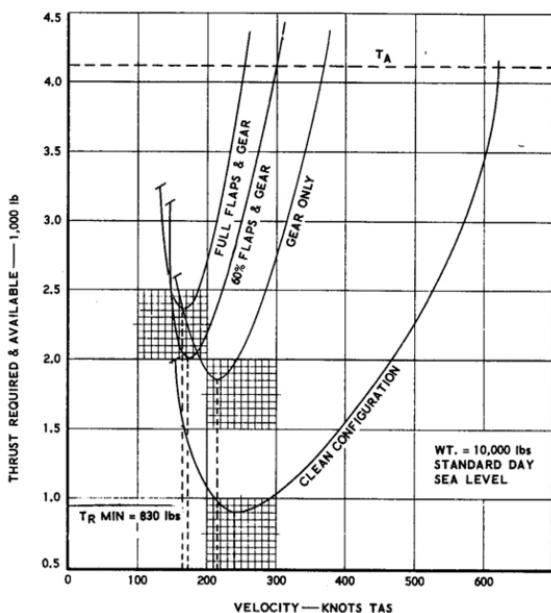
我找不到網絡上現成的教材，只好自己畫一張很簡單的定性示意圖，並不代表實際測量結果，純粹是根據阻力曲線推論出來的。這裏只詳細討論“最低阻加油門”的案例來示範推理過程：在最低阻空速下，阻力基本不隨速度增減而變動，所以加大油門、提高推力之後，開始加速，對應的平飛所需攻角減小，既然飛行員沒有推桿，實際攻角維持不變，於是有了額外的升力，飛機開始爬升，這個爬升的角度是原攻角和新速度對應的平飛攻角的差，重力有了向後的水平分量，才抵消掉多餘的推力。

上面的推理，考慮了固定升降坡度 (Ascent/Descent Slope) 的案例，對飛行器來說，這和平飛的唯一差別 (To First Order Approximation, 到一階近似) 在於重力的水平分量，這是對阻力做一個常項修正，等同於整條曲線做上下平移，並不影響後續分析，所以針對平飛做出的結論，基本也可以應用在固定升降坡度的直飛狀態。剛好 Final Approach 就是固定坡度 (叫做 Approach Slope 或者 Glide Slope，一般是 3°，但是如果機場有山陵或高樓圍繞，可以視需要定到更大的角度)、固定速度的直飛，所以也在適用之列。

從上面那張圖還可以簡單看出，在正區油門的效應主要在速度軸向，拉/推桿則主要影響升降率，所以“Pitch for altitude, power for speed”的操作比較自然，反區剛好相反，“Pitch for speed, power for altitude”才是

方便的口訣。那麼我們關心的 Final Approach，對應的是正區還是反區呢？

以 RV-6A 為例，它是螺旋槳飛機，所以正/反區是由最長滯空速度來分割的，這個最長滯空速度是 81mph，而進場速度（Landing Approach Speed）是 75mph，在反區之內。RV-6A 的失速發生在 56mph，所以整個反區是在 (56, 81) 的區間；75mph 已經很接近後者。然後我們必須考慮這些速度值對應著乾淨的氣動外形，只有進場速度是在襟翼和起落架（雖然 RV-6A 的起落架是固定式的，其他的飛機就可能必須算入起落架的額外阻力）放下的狀態，如果我們考慮這個狀態下的功率曲線，它必須向左上方移動（參見下圖），所以反區也跟著向左移，其淨效應是使得進場速度通常落在正/反區之間的分界線附近；這其實也是幾乎所有小螺旋槳飛機（例如初級教練機）的共同性質。



讀者可以從稍早那張示意圖看出，在最低阻點附近的拉桿和油門操作，其作用效果也介於正/反區之間，這使得“Pitch for altitude, power for speed”和“Pitch for speed, power for altitude”都行得通，飛行員可以依主觀偏好來選擇；實際上兩邊都有擁護者。我自己在 Boston 學習飛行的時候，教練屬於“Pitch for speed, power for altitude”那一派；這也是美國通用航空界佔多數的主流。

但是講到噴射機，尤其是高性能的軍用戰鬥機，那又不太一樣了。以 F-18E 為例（這裏的資料來源是美國海軍部的 F/A-18E/F 飛行員手冊第 11 部《Performance Parameters》，有興趣的讀者可以到 [鏈接³⁴³](#) 自行下載，下

面的數據來自第 355、60 和 362 頁），它的最低阻力速度、失速速度和進場速度分別是 180、122 和 136 節（取總重 45000 磅，無外挂，進場時設定半襟翼），即使考慮放下襟翼會使整個阻力曲線左移，進場速度仍然很扎實地在反區裏。這是噴射機的普遍特徵，也是“Pitch for speed, power for altitude”被認為是主流技巧的因素之一。

其實艦載機著艦的程序與在陸上機場降落相比，最大的差異在於 Pattern（待降航路）和 Touch Down（接地瞬間），進場的過程反而是一致的（參見美國海軍航母教練準則 T45C，[鏈接³⁴⁴](#)）：不論是坡度、速度、攻角等等參數都沒有差別，所以著艦固然須要反區操作，著陸也一模一樣。

但是施洋很明顯地有來自艦載機飛行員的評論，那他的誤解是怎麼來的呢？我猜想是飛行員描述在陸地機場降落時，可以忽略手冊上的最佳進場速度，直接以正區的高速飛向跑道，然後 Flare、減速、再慢慢著陸；要在航母上著艦，可就沒有這個選項。以前在博客上提過，我也曾經應空管中心的要求，開著小 Cessna 以 140 節的極速進場，比標準的進場速度高出一倍有餘。

最新一代的戰術飛機，有著先進的電傳飛控，即使在反區深處，也可以簡單地把飛控模式設定為“Constant Descent”，這時操縱桿不直接控制水平尾翼，油門也不直接連接到引擎，而只是對飛控系統指定飛行員想要的下降坡度和速度，由電腦代為做每秒鐘上百次的微調，使得原本一直被認為是頂尖難度的航母著艦，一下子變成半自動的過程。連全自動著艦技術，因為是無人機上艦的前提，也顯然已經被突破；所以下一代的艦載機飛行員，必然會有與以往大不相同的學習經歷。

2 条问答

2020/06/14 17:05 提问；2020/06/15 00:16 回答

[1.] 乌鹊南飞问：虽然大陆没有开放民间通航，但是有模拟飞行啊 XD

感觉您讲的战机最后进场都是反区，其实就是拉飘。我在模拟器里面，着陆一般是高速冲到机场附近再放襟翼和减速板，接着放起落架，然后快接地的时候控制一下下降率—拉飘，这个时候飞机攻角和下降率都是比较稳定的，保证接地平稳。着舰有点像把拉飘放到整个进场过程，早早的控制好攻角和速度，把矢量对准航母斜角。毕竟着舰钩那点地方可能还没有机场跑

³⁴³<https://info.publicintelligence.net/F18-EF-200.pdf>

³⁴⁴<https://www.cnatra.navy.mil/local/docs/pat-pubs/P-816.pdf>

道大白块到小白块的距离大。

答：不是的。拉漂(Flare)不屬於進場(Approach)，後者是從Pattern直線斜坡降到跑道起端的過程，前者則是飛機到達跑道上，開始感覺到翼地效應(Ground Effect)的額外升力，這時如果你急著觸地(Touch Down)，反彈的力量加上升力仍然足夠把飛機重新送入空中，必須拉起改為平飛一段時間，繼續損失空速，到很接近失速時飛機自然會因為升力不足而落到跑道上，做得好就是很平穩成功的著陸。

航母著艦當然是沒有 Flare 這個步驟的，額外的空速沒有餘裕來消耗流失，所以進場的標準動作絕對必須嚴格遵循。在陸地跑道上，不但通用航空的飛行員常常為了省時間而高速進場，軍用飛機為戰術原因也經常使用更高的進場速度，但是民航客機就不行，不但乘客的性命重要，飛機本身重量大、所需跑道長，而且在進場過程中往往是排隊的，所以和艦載機一樣必須遵守準則。

最常見的民航機出事，是在下雨天滑出跑道，這通常就是因為飛行員沒有嚴格遵守進場速度，在跑道上空漂浮太久，著陸後剎車又受積水影響，最後只能衝出跑道末端了。

上個月的 PK8303 在 Karachi 失事，是更極端的事件：那個機長在轉入進場過程的時候，高度比規定高出三倍多，依舊不聽塔臺建議硬要著陸，於是在油門放空的前提下，空速仍然達到 260 節，不但比規定的 130-140 節高出一倍，甚至超過了 A320 施放襟翼和起落架的氣動安全極限，一路警告鈴聲長鳴，在跑道上空 Flare 的長度也遠超規定，到了跑道後端才觸地，這時機長才發現起落架根本就被機載電腦拒絕放下，著陸的是引擎，再試圖復飛已經太晚了，受損的引擎在幾十秒後就失去動力，飛機墜落在機場外的市區。

我懷疑這位機長是空軍退役的，所以視標準進場流程為無物。和施洋聊天的艦載機飛行員應該也是在描述航空兵一般的戰術運作習慣而不是標準的技術規範。不論如何，降落過程中的反區操作是很普通的事，絕非艦載機的獨有。

至於飛行模擬器，業餘的很少專注在起落過程上，對翼地效應和地表亂流的模擬都很粗糙。相反的，真正的飛行學員時間主要是花在起落過程和為它做準備上，例如近失速的深反區操作。我在受訓的時候，最討厭的就是 Powered Stall，操控界面不但反應反常，而且還出現了明顯的不穩定性，再加上 Stall Warning 和渦流的風聲在耳邊轟鳴，對一個知道失敗可能無法重來的駕駛員來說，壓力是很大的。

2020/06/15 01:46 提問；2020/06/15 03:35 回答

[2.] 乌鹊南飞问：我飞二战飞机的时候，常常喜欢以极速冲到跑道头一两公里（就喜欢省那几分钟），然后拉起迅速地做两个桶滚

减速，然后很轻松的着陆。换到现代机，进场时手感还差不多，到最后减到着陆速度的时候就感觉操控感非常的奇怪，容易重着陆。到飞舰载机苏 33 的时候，矢量，速度，高度都有助降提示，反而更难操作，连摔了三天才着了一次舰。后来看了教程，知道了要配平保持攻角，靠油门来控制速度和高度，成功率才有所提升，着陆也不容易磕坏起落架了。但这都是感性的认识，看了您的文章才明白螺旋桨是正区，而喷气机基本都是反区。您提到的 powered stall，在二战机的格斗倒是非常常见，因为动力不足，飞行员往往在包线边缘做各种惊险的机动，老鸟吊能量（双方都在失速边缘向上飞）就是能多吊几秒，在顶点失速之后能非常夸张地 180 度转向，能在 pre-stall 的时候依然控制机头的指向。格斗的概念上有最大瞬盘速度和（瞬时角速度最大时的速度）最大稳盘速度（最大稳定盘旋角速度时的速度）不知道这两个在数学上分别对应什么？至于现代机，反而由于飞控限制基本不会超出包线（早期三代和二代之前的除外，像 f14b 就没有过载限制，没经验很容易拉断）

讲到飞行模拟器，突然又有一个中美对比的例子。现在喷气机模拟最热门的是 dcs (digital combat simulator) 开发商兼发行商 eagle dynamics 是个美国公司，它开发的模组质量还不错，但是进度经常跳票，说今年出来明年才有消息，到明年说五月发布能跳到六月底，最后为了赶进度，甚至把抢先体验版还阉割了大量功能放出来 (f16c 模组发售的经历)，搞得大家怨声载道，至于其他第三方开发的模组那进度和质量就更不能保证了。本来大家只能捏着鼻子用，结果来了个中国制作组 dis (做的是枭龙，据说杨伟总师有过目。j10 和 j20 大概有生之年吧)，发售就有完整功能，空空雷达 stt tws 模式都有（大黄蜂的 tws 模式居然发售了半年才出，一个雷达模式而已）还有对地/海雷达（这玩意 FA18 承诺了到现在还没出），各种精确制导弹药，人在回路武器 (fa18 承诺了 slamer，现在也没出)，瞄准吊舱应有尽有（FA18 和 f16 发售时都只能扔铁炸弹）直接就把老外给震了。我调侃说有了 dis，才反衬出 ed 是在磨洋工。效率差别真的好大。

答：DCS 正是我談“業餘模擬器”時，心中所想的例子。它的氣動和電子戰都比以往的消費者產品高

出一個等級，但是低高度和低速度的仿真仍然比較弱。我還沒有研究過微軟的 Flight Simulator 2020，不過它的重點在於通用和商業航空，所以應該會更注重起落階段的真實性。

DCS 裏，如果選擇只用機炮，那麼對飛行包綫的徹底熟悉就很重要了；不過我看到它模擬的 Powered Stall 還是遠遠太溫和、太 Predictable，尤其是 60 年代以前的飛機，有不少實際上是很容易進入 Spin 尾旋，而且很難改出的。

DCS 那個 JF-17 的套件很受歡迎，也是很好的廣告，畢竟真正的飛行員也會想玩高階的業餘飛行模擬器，尤其中東的玩家可能就有不少是空軍的。一開始遊戲裏的 SD-10 性能遠高於 AIM-120，結果出版商還必須對兩者的參數都做調整，我覺得蠻有趣的。

【歷史】【陸軍】根深蒂固的誤解（一）

王孟源

2020-06-13 08:24

現代的傳媒和網絡系統，賦予個人對資訊消費很大的選擇空間，於是一般人喜新厭舊、尋求刺激的天性（畢竟人類是群居動物，不需要人人能解決自然界的難題，所以理性嚴謹的態度在人類演化過程中並不構成主要的天擇壓力）得以充分滿足。然而這類人性的自然發揮，卻為工業社會帶來嚴重的後果：驚人、簡單的謠言比平淡而微妙的事實更容易被群衆接受並傳播，而且一旦沒有在早期被遏止，事後闢謠的難度遠高於造謠，這是我在討論大眾媒體的問題時，已經反復解釋過的（參見前文《大眾媒體的內建矛盾》）。

當消息的傳播必須跨越不同語言和國家之間的鴻溝時，即使沒有人故意扭曲，出錯的機率仍然大幅增加。雖然這個錯誤的方向可以是隨機的，隨後的群衆反應卻有方向性，亦即增高嚴重性或怪異度的誤譯和誤解才會吸引大眾的注意，而後廣為傳播，成為整個社會根深蒂固的迷思。

這裏一個典型的例子，是為什麼英國有皇家海軍、皇家空軍和皇家海軍陸戰隊，卻沒有皇家陸軍？中國論壇上流傳極廣的段子是 17 世紀英國內戰中，Oliver Cromwell 憑藉著自己手建的 New Model Army（新模範軍）將英王 Charles I 打敗並斬首，所以日後 Charles II 復辟，就對 Army 記仇，只把 Royal 的稱號給了 Navy。海軍陸戰隊和空軍分別在 19 和 20 世紀獲得同樣的皇家稱號，但陸軍始終不得王室的原諒。

以上其實是對英國歷史很浮面的錯誤解讀。新模範軍的確是英國常設陸軍的濫觴，在此之前，陸軍是視戰爭需要才臨時通過封建體系徵召來的，只有海軍是常設。Charles II 復辟之初，對新模範軍心懷芥蒂也不假，只不過不是因為記仇，而是這些國會派士兵來自社會基層，花了 20 年與國王、貴族對戰，他實在很難放心。

這是因為 Charles II 並不是自己率軍打回英國，而是等到 Cromwell 死後，他的兒子能力威望太差，國家很快分崩離析，再加上整個內戰期間國會沒有改選（當時英國法律，國會沒有期限，只有國王和國會自己能將其解散，但是前者已經不存在了，於是形成了萬年國

會，台灣的老一輩應該不會陌生），連合法性都越來越有問題，於是駐蘇格蘭占領軍司令 George Monck 帶領著 6000+ 人的精銳部隊趁亂進占倫敦，支持保皇派市議會強力解散了老國會，然後迎接新王歸國。

Charles II 回國之後，國王和新國會都想要依照祖宗舊法，遣散陸軍，只保留他流亡期間的近衛隊。Monck 當時官階是上校團長（Colonel），部隊的核心是直系的一個團，就叫做“Monck’s Regiment of Foot”“Monck 步兵團”。他並沒有反對裁軍，只要求那個團排在最後一個解散。沒想到到了預定要解散的兩天之前，在 1661 年一月 1 日發生了“Venner’s Rising”：一個清教徒（Puritan, Cromwell 自己就是清教徒，他們形成新模範軍的主力）的極端分支“The Fifth Monarchists”因為他們的首領曾親身參與 Charles I 的斬首而被處決，於是剩餘的教友在倫敦起事。市保安團鎮壓不住這些老兵，Monck 建議讓自己的團參與，Charles II 同意了，叛亂隨即很快地被平服。

國王和新國會理解到光是遣散新模範軍，反而會讓潛在的叛軍散佈全國，於是決定重新啓動幾個比較忠誠軍官領導的團，其中當然包括了 Monck 步兵團。他們在 1661 年二月 14 日，舉行閱兵式，然後集體放下武器，象徵著新模範軍的最後終結。同一天他們被賜予新的番號，算是全新的部隊，這時他們就獲得了“皇家”的稱號，在 1670 年名字換成 Royal Coldstream Guards，沿用至今。同樣在 1661 年二月正式重啓的一個騎兵團也一樣得到“皇家”稱號，這就是 Royal Horse Guards。

所以說英國王室懷恨新模範軍的 King Slayer 歷史，從而拒絕賦予皇家稱號，是與事實脫節的。不叫“Royal Army”的原因，其實是因為 17 世紀根本就沒有國家陸軍的概念，所謂的“Army”泛指任何一群（一般是臨時形成的）大部隊，主要的含義在於它是最高級別，不附屬於更大的單位。真正有規律的固定軍政單位是 Regiment（當時是真的團，到 20 世紀才演化成營級單位，參見前文《軍隊單位的誤譯》），而復辟（The Restoration）後最早重建的團，基本都和海軍一樣獲得了皇家稱號。

到了 19 世紀後期，有了軍種的概念，“Army”一詞才轉化為現代的意義。然而英軍的團在歷史上隨需要而大幅增減，暫時擴軍出來的 Regiment 顯然不能和老單位相提並論，於是“皇家”稱號就被保留給歷史悠久或者有特殊戰功的團，如此一來，就不合適把整個陸軍也叫做皇家，否則那些有皇家稱號的團就會失去特別榮譽。

0 条回答

【美國】【政治】談美國的反種族歧視運動

王孟源

2020-06-11 04:20

美國自開國以來，除了小羅斯福總統之後的兩代人時間之外，政府屈從於富豪權貴階級是常態，制度也是圍繞著這些人的利益而設計的。警察是確保社會秩序和財產安全的第一線，也是維持階級穩定的主要工具，所以自然也累積出許多美國獨有的特色和慣例：

一) 首先，他們的組織互不統屬、疊床架屋，由各級地方政府自行資助和管理。村有村警，校有校警，完全不受任何專業上級的管制；自己的地盤雖然有限，但只要在範圍之內，就有近乎無限的自由裁量權。我剛到美國時，還覺得奇怪，為什麼這麼低效的體制能存活到現代；後來住久了，才明白這是為了方便各地大大小小的特權人物享受獨立自由的特殊待遇。例如鄉下的小鎮，或許就一兩百口人，那麼自家的警長自然會對當地頭號地主畢恭畢敬、另眼相看；如果換成從州治定期輪調而來的派出所人員，本地土豪的地位和權威就要受影響。

二) 其次，美國警察在法律上享有很極端的奇特待遇：他們沒有任何責任，卻有著幾乎絕對的權力。他們的誓言雖說“Protect and Serve”，但這純屬自欺欺人的空談；實際上美國各級法庭，含最高法院在內，一再判決確立所謂的“No Duty To Protect”原則，也就是警察可以坐看犯罪進程，而沒有責任做出任何反應，即使他的任務正是要執行法庭發出的保護令（Court-issued protective order；參見[鏈接³⁴⁵](#)）。

2018年二月，Florida 州的 Stoneman Douglas 高中發生學生槍擊案，前後持續 6 分鐘，總共死了 17 個人。在校執勤的警長助理（Sheriff's Deputy）Scot Peterson 聽到槍聲之後，留在室外躲過了整個事件；事後警長只能將他暫時停職。到了 2019 年，輿論壓力逼著州政府追究他的法律責任，但是檢察官找不到法條依據，最後只能很牽強地用“Child Neglect”“兒童照管不良”罪名來起訴，至今沒有什麼進展。

與零責任搭配的，卻是極高的權力，其中最嚴重的當然是他們可以自行決定奪取公民的生命。原本唯一

對美國警察殺人做統計的，是 FBI 的年度報告，通常說是 300+ 人次，但是在 2014 年 Ferguson 動亂之後，這被揭露是故意造假。後來《Washington Post》從 2015 年開始，私下編纂地方媒體上報導過的事件，發現實際的警察殺人數目在每年 1000 人次左右，亦即官方數字的三倍。這樣頻繁的當場槍決，絕大多數並不是警匪槍戰的後果（每年殉職的警察大約 160 人，但其中多半是意外，只有 50 人次上下死於匪徒之手，2013 年的數字是近年最低，只有 27 人次；參見[鏈接³⁴⁶](#)），而是絕對的權力造成絕對的腐化：法律和制度保證隨意開槍也不會有後果，那麼自然形成 Trigger-happy 的文化和習慣。

許多沒有在美國長住的人，依照常理推斷，以為警察隨意開槍事後卻無法追責，是因為他們互相維護，編造藉口或栽贓，以致法律系統沒有足夠的證據來定罪。其實這只是美國警察許多護身符的其中一張；因為它無關體制缺陷，所以最方便電影和電視編劇用來創造劇情張力，也順便給觀眾留下錯誤的印象。實際上在最近十幾年，因為智能手機的普及，警察施暴被旁觀者錄下視頻越來越普遍，但這些證據只幫助被害者家屬獲得金錢賠償，警察仍舊不必面對刑責；例如 2014 年第一個死於“I can't breathe”的黑人 Eric Garner，勒死他的警察即使在視頻公佈引發暴亂，而且驗尸官報告定位為 Homicide（故意殺人）之後，還是被大陪審團拒絕起訴而無罪開釋。這裏的原因是雙重的：不但有百多年的無數判例，確立了警察的自由決斷權，而且辯護方很容易找到同情警察的陪審員（美國的陪審團，原本就要求是“A jury of peers”，亦即由被告的同儕組成，再加上白人人口一般佔多數，辯護律師又有權對陪審員做若干選擇，所以種族事件中的白人被告基本不可能面對黑人陪審團）。

最近幾年，警察施暴的證據越來越明確，但是法庭還是反復給出無罪判決，反而更加確立了警察的免責權。警察還沒有下令，你就伸手去拿證件，槍斃。警察叫你趴下，你卻只坐在地上哭，槍斃。警察叫你下車，

³⁴⁵ <https://www.nytimes.com/2005/06/28/politics/justices-rule-police-do-not-have-a-constitutional-duty-to-protect.html>

³⁴⁶ <https://time.com/3854685/police-deaths-2014-law-enforcement-fbi/>

你沒有反應，槍斃。警察查毒走錯門，你沒有未卜先知的能力，在客廳走動，槍斃。以上都是知名的實際案例，手無寸鐵的受害者黑人白人都有；基本上只要警察是在執勤，你又不是他所知的特權階級（名車、華服和豪宅也是簡易的身份鑒別方式），那麼你的性命就只在他一念之間。他心情不好，濫殺無辜的後果，一般就只是暫時停職（Suspension），開除已經是罕見的極端處置了。

三）前面提到美國的體制是圍繞著富豪權貴階級而設計的，這也包括了自由開除雇員的權利。整個行業聯手封鎖吹哨者或批評者一輩子的就業機會，不但完全合法，而且是維繫體制秩序的常見手段（參見前文《美國言論自由的假相》）。那麼警察因施暴被開除，應該也有些嚇阻力才對，然而實際上他們有恃無恐，這個靠山就是警察工會。

美國的工會勢力在 Reagan 之後，受到連串的政策打擊而迅速萎縮，在社會整體上早已無足輕重，唯一的例外是警察工會。這乍看之下，似乎很不合理：出生入死、執掌公民生死大權的武裝力量，如同軍隊一樣，紀律應該是必要的元素，怎麼會有工會呢？就算有，為什麼會受到決策階層的特別支持保護呢？但是如果理解了美國的警察是維持階級特權的工具，而殺人免責是他們高執行效率的重要因素，那麼警察工會做為肇事警員職位和財務的最終保障，就也有了重要的價值。

警察施暴被錄影公開之後，袒護他的一般不是要對政客和選民負責的警長，而是工會。有官司，工會為他請律師；有停職處分，工會為他申訴，並且補貼生活費；如果真被開除，工會為他在別個鎮上安排新工作。美國有種族歧視問題的市政府們，包括這次出事的 Minneapolis 在內，早就嘗試過派任黑人為總長和高級警官，但是毫無效果，就正是因為警察局紀律鬆弛，警員的忠誠在於工會而不是組織本身，更不是長官。最妙的是，共和黨不會動警察，而民主黨不會傷害工會，所以這個以工會為支撐的警察體系，基本不受選舉結果影響，經歷幾十年的改革壓力反而越加壯大。本周 Minneapolis 市議會沸沸揚揚地要立法解散警察局，在內行人眼中明顯是故意 Barking up the wrong tree 的純作秀：解散工會副作用小而效果大，解散警察局剛好相反；幾個月後有了犯罪率急劇上升的統計結果來杜絕悠悠之口，反而方便重回生意的老套（Business as usual）。

以上我解釋了美國警察野蠻凶殘的起因、背景和改革上的難處。他們向來對底層民衆愛打就打、愛殺就殺，每年死者成千、傷者上萬，幾十年來引發的示威、暴亂不計其數，現代的手機和網絡科技，更使得警察施

暴被公諸於世的頻率持續增高，那麼為什麼到 2020 年才忽然爆發全國性的抗議活動？為什麼三年前直接開除 Kaepernick 的 NFL 忽然覺得必須出面道歉？為什麼爭議了幾十年的南軍將領雕像，本周像被噴了殺蟲劑的蒼蠅一樣紛紛落地？為什麼美軍等到现在才禁掉邦聯旗幟？

一般人馬上想到新冠疫情，但這其實禁不起仔細的推敲。Trump 的支持者和反對者始終極為狂熱，新冠並沒有改變既有情勢，Trump 的民調到兩周前仍然紋風不動。此外，如果 Floyd 被殺之後，沒有出現大規模的示威活動，必然也會有人將其歸因於群衆害怕傳染；既然新冠這個因素連推動事件發展的方向都不能確定，那麼自然無法推導出因果關係，只能做相關性的聯想，而這在邏輯上是無意義的。最後，新冠如何影響 NFL 和美軍的決策過程，是很難自圓其說的。

我認為這裏另有機制。美國政經精英要制定新的政策方向或做重要的變革，傳統上必須先以輿論洗腦、製造出共識。70 年代財閥反撲是如此，2009 年準備反中也是如此，其實現在風起雲湧的反種族歧視運動，也同樣是一個宣傳活動推動多年的後果；只不過這種事不能明說，所以過去幾年的美國大眾又是溫水煮青蛙，完全沒有意識到他們早已在被組織動員的過程中。

當然，新冠和 Floyd 被當衆勒死這樣的突發事件不可能被事先預見，我說的宣傳洗腦並非是針對性的，而只是在 Trump 上臺之後，建制派與右翼民粹派鬥爭的一部分。剛好 Trump 公開鼓勵白人至上主義者，使得種族歧視適合做為一個道德議題來發揮，於是過去三年，主流媒體對警察暴行特別關心，給予極為慷慨的篇幅。這針對的不是共和黨和民主黨的基本盤，而是中間派，尤其是平常沒有政治定見和社會關懷的白人；這些目標聽眾在政黨選向上猶豫不決，原本很難單憑一個立場來收服，但在簡單明瞭的客觀議題上，可以相對容易地拿事實來教育他們。

所以過去幾年對 Trump 執政的民意調查結果基本沒有變動，但是對“警察是否偏向對黑人施加過度暴力”這個問題的答案卻有了驚人的發展。其中的關鍵在於非西裔白人的意見：2016 年時，還只有 25% 回答 Yes，到今年已經是 49%（參見鏈接³⁴⁷）。美國的非西裔白人佔總人口的 60%，這裏增長的 24% 相當於 14.4% 的選民，這些人除了中間派之外，應該也包括了部分民主黨和共和黨的溫和派。

我們從外部看美國，很容易根據它在國際上的諸

³⁴⁷ https://www.monmouth.edu/polling-institute/reports/monmouthpoll_US_060220/

般自私、無恥的霸權行爲，以爲一般的美國百姓是有意地以選票來獎勵邪惡、謀財自肥。實情並非完全如此，他們之中有許多是自認有良心的人，只不過沒有能力、意願或管道去獲得事實真相，所以政經精英得以利用他們的無知來操弄公共意見，尋求私利。他們對警察的信任就是一個典型的例子：因爲上層階級有安全需要，主流媒體在 70 年代後很長的時間裏，日常做出美化警察的強力扭曲，以致在一連串暴行事件已經公諸於世的 2016 年，仍然有 75% 的白人相信那些死亡是偶發意外或只來自極少數的壞蘋果。

所以我們在過去兩周目擊到，全美示威抗議運動有著前所未見的動量，不是因爲這個議題剛剛獲得多數民衆的支持，而是因爲它終於有了半數非裔白人的認同，而且是教育程度較高的那一半，也就是中產和上中產階級，他們是政經精英之下，美國最受重視呵護的人口，這才使得像 NFL 和美軍這類的主流非政治性組織也必須做出反應。

但是動量並不代表結果，沒有明智的決策者，改革很容易被挪移到其他不相關的方向。美國的階級和種族分裂太深，權貴不可能放棄既得利益，一個完全失衡的體制在霸權逐步衰落的背景下，對維穩力量的需求只有增加而不會減少。拿警察單位的職務、組織、執行細節來做小修小補是必然的，甚至暫時解散、換個招牌重組也屬可行，但是取消工會、貫徹紀律、有錯必罰等同於拔掉他們的爪牙，其結果必然是警方執行力的大幅萎縮，必須從保護中產階級常用的公共區域退守億萬富豪的莊園社區。這代表著市中心的再次衰頹；紐約和 Minneapolis 之類的城市願不願意底特律化，是這個議題的底線。

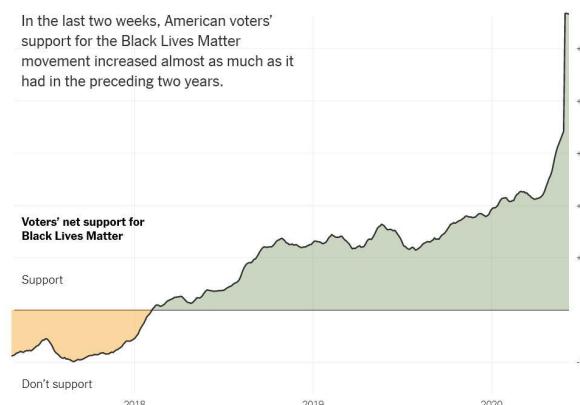
我覺得答案是否定的可能性不容低估。這波運動的原動力來自兩黨的政治鬥爭，因隨機事件而爆發到始料未及的形式和程度，主流媒體必然會在未來幾個月試圖把力量導正回歸到反 Trump 的初衷。不論成功與否，真正有意義的改革並不會獲得優先考慮，給予黑人進一步的入學、就業和法律上的特權要容易得多，換取選票也高效得多，而且代價可以轉嫁到亞裔頭上。

至於海外附和性的示威游行，基本是美國宣傳體系的殘餘影響；一些附庸政客不做批評，只對自己國家的“類似問題”做反思，純屬避免面對現實、堅持既有迷思的 Semantic Contortion（話語扭腰）。中方不能指望這些人忽然長出能做客觀公平思維的腦細胞，但可以把他們的言論和視頻好好記錄整理出來，以後必然會用得上，這是宣傳部門的職責；外交上則應該充分利用 Trump 執政下美國兩黨互鬥的亂象和宣傳軟實力的

衰退，把握時機敲定中歐友好合作的框架，做好下一輪鬥爭的準備。

【後註一】今天（2020 年六月 15 日）美國最高法院宣佈拒絕復查一個所謂“Qualified Immunity”的法律原則（Doctrine），因而使得它的有效性自動持續下去。這個原則說每個警察都可以偶爾違反憲法保護基本人權的條款，要定罪必須先證明他有違憲的習慣和傳統，參見[鏈接³⁴⁸](#)。這當然是又一個讓警察暴力難以事後追責的特權；只從美國文宣來認識美國的人，不可能會想象到原來他們的警察違憲、侵害人權都是合法的，只不過同一個人不能屢犯太多次。

【後註二】《紐約時報》剛剛發表針對 Black Lives Matter (BLM) 的民意調查（參見[鏈接³⁴⁹](#)），其中包含下面兩張圖：第一張圖指出在過去三年，對 BLM 的淨支持率從 -5% 提升到 +28%，其中在最近兩周就猛升了 11%。文中的第二張圖，依據黨派、年齡、教育程度和種族來細分支持率，其中的白人數據在兩周前符合正文中的 49%，但是在全國示威活動之後，淨支持率又增長了 15%（相當於支持率上升 7.5%，反對率下降 7.5%）。這很明顯地已經成爲民主黨建制派對 Trump 做鬥爭的最成功著力點。



【後註三】根據六月 22 日的最新消息（參見[鏈接³⁵⁰](#)），全部八所常春藤盟校以及 Stanford、Caltech 和加州大學系統明年將完全廢棄入學申請包含 SAT 等考試結果的要求。雖然目前是以新冠爲理由，而且號稱是暫時的政策，但是不要求標準考試在過去十年如燎原之火擴散到許多知名學校，被廣泛認爲這會有益於增加黑人在學生群體的比率和代表性。這正是正文中

³⁴⁸<https://www.cnn.com/2020/06/15/politics/supreme-court-qualified-immunity/index.html>

³⁴⁹<https://www.nytimes.com/interactive/2020/06/10/upshot/black-lives-matter-attitudes.html>

³⁵⁰<https://www.cnbc.com/2020/06/22/ivy-league-schools-will-not-require-standardized-testing-next-year.html>

How voters' views on Black Lives Matter have changed in the last two weeks

Though they started from different places, all kinds of voters moved sharply in the direction of supporting the movement.



Source: Civiqs

所討論的，“給予黑人進一步的入學、就業和法律上的特權要容易得多，換取選票也高效得多，而且代價可以轉嫁到亞裔頭上”。

【後註四，2022/04/05】剛剛看到一則地方小新聞（參見《[For years an officer looked like he was writing traffic tickets, but he wasn't, police say](#)》），有些感觸，想和大家分享。先把消息簡單總結一下：美國 Cincinnati 市警局的一名基層警員，在過去五年開了 613 張超速罰單，但其中的 22%，也就是 140 張只做了內部上報，滿足了“Quota”“配額要求”，卻沒有完成手續轉發法庭，所以市政府也就沒有收入。一旦被發現，他立刻被開除了。對，開槍殺人不至於被立即開除，但讓市政府短少了幾萬美元的收入卻是更嚴重的罪行。

我對人間事做分析，第一個問題通常是動機何在。這個警員要完成手續，只要在正本上簽名，就是 10 秒鐘的事，為什麼會選擇性地不作爲呢？唯一合理的解釋在於他的任務是照看超速陷阱，也就是市政府故意把速限在方便攔截的交通要衝一下拉到極低，讓一般小心開車的市民也會違規，以便另闢財源。這人良心好，想要對超速不多、收入明顯低的駕駛人網開一面，偏偏警局有業績要求，而且超速攔停很可能是測速雷達自動觸發，罰單非開不可，他不得已才在毫無私利誘惑的前提下選擇铤而走險；這其實就是典型的甘地式 Disobedience Protest 不服從抗議，只不過根本沒有媒體報導這樣的英雄事蹟，也沒有任何當地人知道應該同情他。還是那句話，普羅大衆是愚蠢的，民意是由媒體製造的；中國網民有對官媒心存反感，純粹只能是媒體

人陽奉陰違、打著紅旗反紅旗的結果，所以習近平整頓黨內思想，我們理性知識人則在輿論界和壞、蠢、毒分子搏鬥，都是任重道遠的事。

【後註五，2024/02/23】美國過去幾十年，入學標準逐漸扭曲，以“Affirmative Action”為招牌，名義上偏袒黑人和西裔，實際上是方便政商高層二代渾水摸魚，而被犧牲的則是以亞裔爲主、白人中產爲輔。到了去年 6 月，共和黨佔了大多數的最高法庭終於判決 Affirmative Action 為非法歧視（參見《[Supreme Court guts affirmative action, effectively ending race-conscious admissions](#)》），從而挽救了白人中產學生的部分權益。然而這裏有兩個很大的貓膩：其一是頂尖名校對巨富豪族子弟的實質保送管道並未被禁止；其二是只針對亞裔的更明顯入學歧視（主要是精英中學）反而沒有提及，於是亞裔學生發動另一個訴訟，昨天終於有了結果，不出意料的，最高法院將其駁回（參見《[Supreme Court rejects case alleging discrimination against Asian American students in Virginia](#)》）。這些判決，再次驗證了博客對美國法律體系真相的解釋，亦即他們完全不在乎憲法裏滿滿的公理正義，一切都只是利益集團的碰撞與妥協。

31 条问答

2020/06/11 09:11 提问；2020/06/11 09:19 回答

[1.] 上大人-(自作業)问：美警的權

才知道美警有種叫 No-knock search warrant，就是說便衣人員，只要懷疑屋中有犯法的東西，就可半夜破門進屋，屋主有反抗就開槍亂射。事件的主人翁晚上被人破門，就以合法自衛的槍想擊退他們，結果三人回以二十多槍，旁邊女友死在槍下，屋主還關了起來。事後三警找不到什麼犯罪東西，殺人也沒有被告。

美國現不是反種族，是黑人要多點黑權，不是和別族找平權。華人繼續是地底泥。

答：我在正文裏提到那個查毒上錯門的案例，和你說的很相似。這些枉死者，都不是孤立的事件，而是一而再、再而三反復地發生。

在美國當警察連大學文憑都不需要，他們的資質和文化水平，和零售店員沒有差別。你想想買東西算賬的時候，美國店員能保證不出錯嗎？問題在於警察出錯，就是無辜生命被剝奪，而他自己卻基本沒有責任。這麼離譜的體制，若不是有既得利益者的廣泛支持，絕對不可能發生，發生了也不可能持久。

2020/06/11 09:53 提问；2020/06/11 11:14 回答

[2.] MAXWELL 问：美国的诸多制度虽然离谱，但是有美洲大陆极为优厚的自然条件作为依托，地球上居然有这么一块没有被怎么开发过的大陆足以让白人移民在这里无拘无束，这些移民对旧大陆的束缚极为敌视，来到这里后充分满足了他们的自由，这是地理上的极大偶然，坐拥着北美这一块得天独厚的宝地美国人可以不需要屈服于现实，去相信什么社会主义的乌托邦幻想，但是没有这个客观的自然条件，盲目照搬美国的体制绝对没有好下场，就算是美国人亲自设计的国家赖比瑞亚都没有取得成功，这点王兄以前在节目里也说过。

本来这点应该由官方宣传机构来普及以便打破对美国的盲目崇拜以及揭露他们把客观的自然条件说成是主观的政治制度的骗术，但是中宣部扶不起的阿斗，王兄在中文互联网上的科普让年轻一代了解美国的真相也算是功德无量，我也在知乎上看到过一些作者在竭力揭露美国的宣传骗术。

答：有些話題，只關事實，不須要太多微妙的邏輯分析，那麼方向點出來，內容細節大家大可以自行搜尋整理。我個性疏懶，遇到這種事往往就一句話丟出去，靜等勤勞的年輕人接手。Liberia 是個典型的例子；《觀察者網》動作有點慢，但是成果還算讓人滿意。

五六年前，華語世界就我一個人能揭露這些真相，現在已經好多了。上周《觀察者網》談 Koch 兄弟的節目就很詳盡；他們事先聯絡我確認 Koch 真是萬惡不赦之輩，我給了肯定，算是有一點點參與。我從博客剛開始就講明，光我一個人說實話，一點用都沒有，必須影響其他的意見領袖，幾百幾千地反復挖掘事實細節，才有扭轉社會輿論的可能。

我再強調，不論是歷史、理論、個人或者先進國家，都不能盲目崇拜模仿，必須從客觀環境出發，理性地分析權衡，尋找最優解。這是鄧小平的治理哲學，也是中國能經歷蘇美兩個帝國的大起大落而不斷進步的基本原因。

2020/06/11 12:29 提問；2020/06/11 13:45 回答

[3.] GUI-龟问：关于市中心再次衰落这个细节的一些补充

美国城市郊区化是多个因素共同导致的，文章提到了其中一点，这里再补充几个原因（[链接³⁵¹](#)）。参考文章中介绍的几个原因可以归纳如下：

首先，交通、通讯、能源等方面的技术进步为城市

³⁵¹<https://wenku.baidu.com/view/b14faa2f0912a21614792939.html>

郊区化提供了物质层面的可行性，比如汽车的普及化和公路的发展让人们在市中心和郊区间快速通行成为可能，再比如通讯技术的进步又使得企业可以把一些部门搬迁到郊区等等。

其次，美国经济结构也发生了巨大变化。50-60 年代，美国经济逐步从制造业转为服务业，其中基础服务业向市中心集中的同时，消费服务业、小企业和大企业分部也逐步迁移至郊区（这点我是存疑的，产业结构比重变化可能是经济发展的一种自然结果，但地理分布上的经济结构变化和郊区化到底谁是因谁是果，还是互为因果，我觉得文章里并没有写清楚）。

再次，美国政府的住宅政策起了很大作用。1934 年以后，美国政府在降低买房门槛上下了不少功夫，刺激了私人公司在住宅建筑方面的投资，推动了住宅建筑的发展和繁荣。同时联邦住宅管理局在发放贷款方面还推出了一套社区评估制度，这套办法总的来说更青睐新建社区。这就导致买得起新房的中上层社会所在的社区更容易获得高分，而底层人所住的社区则一般是低分。新建房屋大多分布在郊区，这导致了更多资源从市中心转移到郊区，增加了郊区对有钱人的吸引力（我认为有钱人搬到郊区和郊区获得更多资源是个互相加强的过程）。

最后，二战爆发以后，因为北部和西部工业劳动力短缺的原因，南部黑人开始涌向北部和西部以及南部的城市。白人对黑人的刻板印象（犯罪率高）和反感促使他们开始往郊区搬迁，比如在 50 和 60 年代，芝加哥每星期就有五个白人为主的街区变成黑人为主的街区。

答：還有一個更重要的因素，一般只有城市設計專業才會注意，就是高速公路橫穿市區的問題。美國在 50 年代建設高速公路網的時候，很多城市選擇讓它直接通過市中心。事後的統計分析證明，越是如此的都市，中產階級的外流越嚴重；這不只是因為方便民衆住郊區偶爾進城，而且公路本身就把城區切成碎片。

最近的新冠和暴動反復提醒城內居民，住郊區比較安全，連躲過高速公路那一劫的紐約都可能會面臨中產流失的危險。如果警局大幅裁員，或者真正禁止暴力執法，治安成為長期問題，這個趨勢可能就無法扭轉。

2020/06/11 21:29 提問；2020/06/11 22:46 回答

[4.] 貓靈子问：聽王兄的解說，個人覺得美國現行的政治體制真令人搖頭，看來美國只是表面上有著民主政治之名，實際上在地方上搞得都是權貴政治，而警察就是既得利益者的鷹犬，有著極大的權力，卻缺乏相對的制衡，難怪會成為體制中的毒瘤組織，這種不擇

手段的勾結（土豪十惡警）只會不斷腐蝕美國這個曾經無敵的世界霸主。

據個人所知：英美的普通法系採用的是習慣法，法官依照慣例判案，若配合警方雇用的辯護律師在陪審團的挑選上動手腳，警察無論如何做？風險都很低，甚至比在政治黑暗的國家裡，貪官被繩之以法的機率還低！難怪王兄之前的文章裡說過：自由殺人的美國警察。

在這種國度裡面，只有富人才有尊嚴，至於窮人，實際都生活在歧視甚至貧窮的地獄裡。哪天美國的問題越鬧越大？恐怕會有變成紙牌屋，突然崩潰的可能性！

答：以往歐美獨霸工業革命的果實，然後內部在20世紀一連三次大打出手，美國每次都勝出，你可以想象所得的財富、腦力、特權之多，使得中產階級佔人口絕對多數，形成社會的定海神針，再加上極度強力的警察，和宣傳洗腦的效果，什麼示威、游行都可以簡單容忍。

從獨霸世界經貿的角度來看，中國的崛起的確和美國中產階級的衰落密切相關；一般美國人沒有什麼邏輯能力，分不出相關性和因果的差別，至於其他國家過一樣好日子的平等權利，更加不會設身處地地去尊重，所以仇中心態原本就很自然，Trump只是順應愚民心理罷了。

2020/06/11 23:01 提問；2020/06/12 00:11 回答

[5.] 貓靈子問：如果中美能和平的完成霸權交替，為著持盈保泰，中國仍必須在既有的政治體制上做出改革，把中產階級中智力較高者拉進黨內，藉由原有的競爭型體制中選出優勝者，同時有意的壓制社會財富不均的現象，否則若走向美國的老路，讓共產黨中的權貴分子藉由維穩之名，行自私自利當土皇帝之實，中國一樣會經由長期的腐化而走向衰落之途！

在這方面，對於群中施以正確教育，形塑其價值觀，以建立一個以中產階級為主軸的理性社會，任重而道遠！

答：中國的未來，我們無法預測，但很可能不會像美國如此糟糕邪惡，畢竟天將降大任於斯人也，曾經對中國苦其心志、勞其筋骨、餓其體膚、空乏其身、行拂亂其所為，美國沒有經過動心忍性，基本保留了17世紀的制度、傳統和文化，一旦命運不再全神關照，問題就開始滾雪球了。

從整個世界的角度來看，美國過去幾十年已經吸血上癮，習慣改不掉了。中國崛起，不只是華人的驕

傲，也是全人類的幸福所繫。

2020/06/12 00:00 提問；2020/06/12 02:02 回答

[6.] 俠客素心問：選擇偏見與弱勢強權

孟源先生所說的確非常貼近真實的美國的状态，美國警察掌管生殺大權，不僅僅是針對黑人，而是所有有可能被殺戮的對象。一方面有體制的關係，另一方面和您說的警察個人素質有相關。我覺得如果說很多警察本身是有一定的暴力傾向，或者本身是從殺戮戰場上退役下來，或許並不為過。那麼這裡就會有一個樣本選擇偏見的問題 (Selection Bias)。過去在美國生活時，每每在路上被警察 pull over，手肯定緊緊的放在方向盤上，因為知道他們殺人不需要任何理由，更不需要有任何心理負擔。

從另一個方向看，BLM 的運動也不是那麼純正，現在已經開始矯枉過正，成為一種典型的“弱勢強權”。這幾天，已經有名校教授拒絕給黑人無理加分被開除，有白人警察給黑人洗腳，這種流連於形式，却無利于社會的社會行為，俨然已經在美國彰顯出文革的特徵。

而更重要的是，華人在這樣的社會中如何處之？一邊是白人優越主義的反中，一邊又是不斷擴大的黑人權利，亞裔碍于明哲保身小富即安的基因，不可能像黑人那樣向社會進行反击，可悲可叹！

隨着經濟下降，民粹上升的循環效用，實際的華人或許必須考慮逐步退出北美社會，畢竟，發展的中心已經轉移至亞洲。

另外，王孟源先生，我一直想做一下關於波音公司的研究，對於他的外包行為進行調查，能方便問一下，您知道有這方面的媒體報道，甚至是學術論文嗎？

非常感謝！

答：我寫作時，精神越好、文章就越簡短。寫這篇博文時，一直頭疼，完稿之後總覺得似乎不是最最精練的版本，不過要談的東西太多，也沒辦法了。你如果看有可以修正補充之處，歡迎討論。

如果你想提的是 Sheriff 和 Police 的差別，我的確是故意忽略不談。原因是他們的職權在實質上是同樣的東西，只不過依母單位的層級和地域不同，有不同的名稱和組織細節。而且即使只在名義上，也絕對不是簡單的 Sheriff 和 Police 的二分，各州都有自己的獨特花樣（例如有些州警叫做 Highway Patrol，有的 Highway Patrol 又根本不算 Police）；更別提還有 Ranger 之類的特警，也是不受州警管轄的獨立分支。此外，聯邦或州的部門機構和甚至非政府組織，也可以有自己的執法力量，實質上就是某專業內的警察。所以出了大事，到

場的往往有好幾個互不統屬的單位，光是協調就很花時間；例如《Matrix》一開場，那個 Police Lieutenant 見到 Agent Smith 就先急著討論 “Juris-my-diction”。那部電影是在澳洲拍的，但劇本卻是針對美國寫的。

美國人去當警察的，的確很多是想當兵又不敢或者不夠格，還有高中時代就是 Bully，所以心理原本就喜歡欺負人的。不過這方面我找不到確實的客觀資料，所以在正文裏就省略不提。

在美華人的處境，原本就不好，過去 20 多年很多基本權利被逐步蠶食（例如名校的入學），現在又有中美脫鉤和 BLM 運動，就更加不樂觀了。最可笑的是，台灣綠營、香港黃絲和法輪功還在拼命落井下石，鼓動仇中心態，其實美國人對中國的打壓早有他們自己的組織和動力，這些額外的抹黑，最後買單的倒霉鬼只會是住在美國的亞裔，包括法輪功自己在內。

至於波音的外包，網絡上消息很多，你可以自行搜尋。波音被麥道並購（雖然用的是波音的錢）之後，一直對資本市場誇耀外包，所以光是自己的公關新聞稿就以百計。這其中最重要的是 Spirit AeroSystems，它原本是波音造機身的分部，在 2005/2006 年才割裂出去；在那前後，美國商業媒體界有一連串吹捧空客分佈式生產的文章，其實空客是四國合資、不得不依政治需要而做分配，當時我就懷疑是波音公關為了交待拆分部門（員工福利受影響，有政治壓力）而資助的文字打手作品（“資助”不一定是用金錢，很多記者胸無點墨，全靠復述行內人的意見來寫稿，公關可以免費左右他們的題材和結論，最後反而是記者欠他們人情）。

2020/06/12 03:55 提問；2020/06/12 13:31 回答

[7.] 貞曜問：解散警察組織，這種露骨地讓反對者嘗試好歹的做法，也能廣而告之，究竟是一方太有恃無恐，還是另一方太一竊不通。

王先生的文章總結下來，廣義的警察機構本质上只對上負責而不對下負責，屬於被 1% 的人的利益劫持的部門，同樣是在這 1% 的準備及推動下，這次的抗議噴薄而出並將被用于反對 Trump。

自身利益明確的 1% 的主旋律和民粹意識難控的 99% 的若干和聲，共同構成了當前的對中政策，如果能走在兩者的間隙中，大概可以借力打力事半功倍。

答：美國的仇中洗腦太過徹底，沒有挽回的餘地。反正世界很大，別的地方多的是值得交的朋友。

2020/06/12 10:19 提問；2020/06/12 13:28 回答

[8.] desertfox 問：一切就如同王先生所說的，美國的

不堪已到了極點。小羅斯福總統如果地下有知看到這一切恐怕會跳起來的。這一次風波川普這個 bunker boy 已經成為笑柄，George Floyd 弟弟在國會的說辭更是讓我瞠目結舌。這是個什麼國家？

答：美國財閥在過去半世紀宣傳的所謂“民主”，是讓愚民自認有權喊倒（shout down）智者；所謂的“自由”，是把自私任性打扮成美德；長久下來，國家怎麼可能不出嚴重的問題？

小羅斯福建立強大美國，延續了兩代人的時間；後人把國家遺產揮霍倒賣，也是同樣的兩代。

2020/06/12 10:38 提問；2020/06/12 13:18 回答

[9.] j3307002 問：回應

有一種說法是，美國 2020 年因黑人佛洛伊德被殺導致的反種族歧視運動反而對川普連任有利。因為支持川普的白人很死忠，都起碼有百分之四十以上的支持度。而美國目前還是白人為主的國家，有人舉當年法國薩柯齊為例。

當年薩柯齊任法國內政部長時，對黑人移民的不友善導致黑人抗爭。薩柯齊非但沒有屈服，反而繼續支持警察鎮壓示威。這種強硬立場反而讓薩柯齊贏得白人支持，最後當選法國總統。請問王先生美國川普是否能模仿法國薩柯齊的戰術，成功逆轉民調劣勢連任？

答：正文裏不是已經解釋了，這次的運動來自民主黨建制派爭取中間派高收入白人選民的努力。

我的文章字斟句酌，值得你反復仔細看幾遍。請你把每篇博文都看懂，然後再來討論。

2020/06/13 00:10 提問；2020/06/13 02:56 回答

[10.] MAXWELL 問：特朗普既然利用共和黨的資源上位，那麼作為回報應該安排給其他共和黨人一些職位也符合美國政壇的慣例，但是特朗普的一些做法顯然不合規矩：特朗普任人唯親，偏袒自己的女婿庫什納讓他越俎代庖插手前國務卿蒂勒森的事務；還有特朗普不歡迎自己團隊里有違逆自己的人，前國防部長馬蒂斯就是因為與特朗普意見相左被撤職，他需要的是像彭培奧這種願意給他兜頭舐痔的奴仆。如果白宮裏面的都是唯特朗普馬首是瞻的私家軍，而連特朗普的前輩前總統共和黨人小布什出來打圓場他都聽不進去還要去批判前國務卿鮑威尔，那其他的共和黨人怎麼看，畢竟共和黨又不是特朗普一個人的私產。如果特朗普再連任一屆對於美國政壇生態的影響想必非常大。

答：共和黨建制派從來都不樂見 Trump 掌權，但是他手上右翼民粹選民的這張王牌，很難轉移給其

他共和黨人；反正政府治權不只白宮有，國會和部會官僚的油水也不少，自己刮總比交給民主黨要好。此外 Trump 對減稅、去監管這些圖利富豪的事非常積極，共和黨幕後的財主們十分滿意，讓 Trump 自己的家人親信分成多一點並非不合理。

2020/06/14 00:06 提問；2020/06/14 01:58 回答

[11.] w4rden 問：

回复 5 楼。

其实中共已经不用去刻意去“把中產階級中智力較高者拉進黨內”了（我认为你说的党内指的是体制内）。1. 现在的公务员考试里随便一个职位的竞争比都是几百比一了，能考上的都是人才。2. 现在中国的教育已经向中产阶级以上倾斜了很多，能有资格考公务员的大部分都是衣食无忧的中产阶级。

相反，我认为如果照着你的思路去做，反而会造成更加严重的社会问题—阶级固化。如果我能做决策，肯定经可能的让教育普及化，推行 12 年义务教育；鼓励低阶级家庭的孩子进入体制。

答：你說的，正是本博客向來的意見。不過我想貓靈子並不是鼓吹犧牲底層來照顧中產，而是要設法把底層都拉拔成中產。

2020/06/15 11:00 提問；2020/06/15 12:46 回答

[12.] 南山臥蟲問：王兄鴻文，由美及中，觀止之作。

冒個泡，因不久前看到的另一篇網文，亦有類似思路。其末段結論亦有可觀之處，摘錄如下，並附感言一二，與諸君共勉之。

鏈接³⁵²

/ / 当然了，全文在说美国，也是想说我们自己。没有想当国师的意思，只是觉得作为一个公民，有义务说一句，中国现在的形势根本没有必要引入移民。我们自己还有好几亿人在村里，这些人教育水平上来了，完爆那些黑人几十条街。我们应该挖掘自己的战略纵深。

而且现在网上有不少人看到穷人多生孩子，就非常刻薄，动不动就来一句“穷人生孩子干嘛？”。

咱们非常客观地说一句：正如不少不想生孩子的人，不愿意别人对他们指手画脚一样，咱们也不该对愿意生孩子的人指手画脚，这是私德方面的。从公义方面考虑，如果中产们继续不生，他们也不生，将来我国就得从东南亚或者非洲来补充人口，这是你们愿意看到的？

³⁵²<https://mp.weixin.qq.com/s/jvoKcmvqdmZ4D7b2ewMm1A>

而且穷人生孩子是他们改变命运最好的办法，他们养孩子成本又巨低，跟中产们完全不是一码事，事实上很多家庭就靠瞎生，然后各自突围，碰到一个出息的，整个家庭就翻盘了。

所以于情于理，于公于私，多生孩子都没啥问题。

所以吧，没必要对自己人那么刻薄，后续还是要继续完善义务教育，让所有人具备基础的文化知识，我宁愿自己纳的税去养我们自己国家穷人的娃去上学，也不愿意将来养移民。 / /

愚按：據記憶中的資料，戰國時代，全中國人口約二千多萬。孔子所處的春秋時代，人口想來不會相差太遠，亦是千萬的級別。不久前，中國總理李克強於正式場合表示，中國目前有六億人口，月入 1000 元。即使對這部分人口的十分之一，施以扶貧、扶育、扶學（夫子有謂——行仁政；舉賢才），已是莫大的功德了。

小事由人，大事由天，素其位而行可也。

答：我覺得階級之間的生育率不同，本身不是問題，但卻是一個很嚴重病態的症狀：中產階級必須花費大量金錢和精神來保障小孩的升學，自然無力多生，這代表著教育系統被金錢扭曲而成爲階級固化的助力，而且未能進入頂尖學校的勞動人民生活水準與上中產階級有太大的落差。我常說貧富不均是 21 世紀人類面臨的頭號問題，這只是它的部分體現。

這讓我聯想到上周有人批評一位資深的女舞蹈家，說女人最大的失敗是沒一個兒女；有些人包括我自己在內，認為養育下一代是人生最重要的意義之一，既然女人也是人，這個說法在狹義的邏輯上可以算是正確的，但是一般人的語言不是數學式的純邏輯敘述，那句話的隱藏語義是它對男人不適應，那才是它的錯誤所在。

2020/06/15 16:14 提問；2020/06/15 22:53 回答

[13.] 南山臥蟲問：/ / 這代表著教育系統被金錢扭曲而成爲階級固化的助力 / /

一矢中的！

夫子畢生功業之一，就是試圖打破這個系統，所謂：「有教無類」，仞立千秋！

答：其實在市場經濟下，要完全消弭這種現象並不容易，不過最初步的：1) 不能私有化；2) 統一城鄉入學標準；3) 加大對低收入區公共學校的投入，完全沒有執行的難度，純粹是願不願意做的問題。

2020/06/16 08:50 提問；2020/06/16 09:22 回答

[14.] diefour 問：想请教一下王博士关于教育的问题

国家是否可以请一批教学名师录制网课全国使用，好的老师能把复杂的东西讲简单，这一点我深有体会。

我来自一个十八线县城，我们原来全县最好的班，很多科目老师自己都弄不清楚讲不明白，因为在他们那个年代，一般的大学根本没有比较科学的成体系的知识，我们与其说是在学校学习，其实是自己在知识碎片里撞

到了一线城市读大学感受特别明显，老师的差距天壤之别，好的老师能把复杂的问题讲得简单清楚，这在落后地区是很难认识到的，如果国家能动用行政力量，动用一批优质教学老师录制网课全国使用，可以极大的缓解教育资源不均衡的问题，未必培养不出天才，但肯定可以让愿意学习的人实现有教无类，而不是靠自己毫无头绪的浪费大量时间去拼凑知识碎片

答：很好的主意。我常逛 Youtube，就是因為有很多教育性的節目，讓（至少初步的）知識擴展簡單輕鬆多了。我一直提醒兒子，他們這一代在網絡環境中成長，教學資源完全不成限制，有動力自己去探索的小孩學習效率會比上一代高出許多。

不過這種事交給官僚來辦，只怕他們識別不出教學能力的好壞。可以用公開競賽，讓各地的教師製作節目，然後由專家和群衆來評審。剛好東方式教育，課程內容比較統一；競爭後的前幾名可以讓全國的學校和學生自行選用參考。

2020/06/16 14:52 提问; 2020/06/17 02:59 回答

[16.] 乌鹊南飞问：

现在 BLM 运动愈演愈烈，暴动者甚至连杰斐逊雕像也拆了，波士顿市长甚至考虑把林肯雕像给拆掉（因为黑人跪在林肯脚下），是不是说明美国对国父的神话出现了一些松动？

答：美國體系的重要機制，是在多數欺壓少數時說“民主”，強豪掠奪弱勢群體，則強調“自由”。這不但為自己正名，甚至能安撫被洗腦的受害者，尤其是華裔特別多。所以任何政治社會的變革，真正的決定性關鍵，不在於全民的利益，而在於白人內部富豪集團之間的折衝，部分參考上中產階級的意見。正文裏解釋了，這一波反歧視運動風起雲湧，獲得國家中堅力量的廣泛支持，就在於過去三年民主黨建制派媒體的宣傳奏效，爭取到了白人上中產階級壓倒性多數（別忘了，白人有近一半是紅脖子，所以全部白人中過半，代表著幾乎所有教育程度高的一致支持）的人心。

不過重寫開國神話這事，從來不是《CNN》、《MSNBC》或《紐約時報》報導的重點。歷史事實在公立學校也基本是不提的，必須是Progressive的私立學校才有可能。固然上中產階級進私校的較多，但也有在好學區上公立的；私校還要在左右政治頻寬裏散開分佈，真正能學到真相的小孩，是小部分的小部分，只能在白左大學裏互相影響構成多數。所以鬧事歸鬧事，不會有長期、廣汎的效應。

2020/06/16 15:45 提问; 2020/06/16 23:32 回答

《对话》20200613 网课：一场席卷全国的教育实验

链接³⁵³

请的嘉宾包括北京四中（最好的中学之一）原校长，现网校董事长，他们从非典就开始尝试网课。他的一句话我比较认可——教育是提供公平的机会而不是公平的结果。

还有人大附网红物理老师和新东方的董事长（私企），后者举例缅甸——全国老师每3年抽签轮替，结果是没差学校也没好学校。还连线了多位贫困地区的一线老师，挺不错的一期节目，感兴趣的朋友可以看一下。

³⁵³https://www.youtube.com/watch?v=nfZobIEX_6M

答：中國教育部有臨崖勒馬的跡象，大家必須繼續努力，提醒官僚和學者從國家整體利益出發，加大對鄉下弱勢群衆的關注。

2020/06/20 08:09 提問；2020/06/20 09:22 回答

[18.] desertfox 問：美國黑人這□我想討論一下所謂歧視的定義，我個人對歧視的解釋是實質的差別待遇，而不是看低或看不起人的這種心理上的排斥，因為後者其實是每天都發生在我們自己及周遭各人的身上，那是根基於人種文化貧富教育 □ 種種的不同所產生的偏見。但是如果這種偏見沒有表現在行為言語上以致造成傷害，那我就不認為會構成歧視。我個人認為六零年代的黑人民權運動之後，從國家的相關的制度及法規上來說，黑人並沒有被歧視。（反而有一些特優，譬如在名校黑人的錄取率上）我的看法，黑人並不需要同情，他們需要的是自重自強，要設法走出受害者情結（黑奴的後代）。所以我對這次的風潮並不覺得有什麼意義，那是低層次的會鬧的孩子有糖吃。我甚至鄙視和可憐這次的運動，妄想和白人平權？上階取得白人高高在上的地位然後可以歧視其他更少數的族裔？門兒都沒有！

答：你說的，我部分同意。從 60 年代之後，成文和直接的歧視，轉為針對亞裔和拉裔；但是不成文和間接的歧視，卻仍舊以打擊黑人為主。你可以說這些歧視是針對階級，而不是針對種族，但這只在大局上的用意是如此，實際執行起來，那些警察智商原本就不高，日常處理大數目的黑人嫌犯之後，自然會把所有黑人都不當人看。

上周我提過，黑人族群的問題除了窮之外，還有因為長期窮而演化出來的惡劣次文化；這裏是類似的鏡像：美國對黑人的凶狠待遇，除了他們階級低、犯罪率高之外，還有因為長期如此而使警察習於施暴的慣性。

2020/06/20 11:40 提問；2020/06/20 14:25 回答

[19.] desertfox 問：同意王先生的看法，不過我認為美國警察的慣性暴力除了正文中所提到法律上的特權和警察工會的強大之外還有一些外在的因素。美國槍枝和毒品氾濫，所以警察在執勤的時候壓力很大。我看過美國警察對白人嫌犯施暴的系列錄影，那揍起來也是毫不手軟。而以我自己被美國警察攔下五次的印象（在接近時候都是手按在槍套上）美國警察的暴力傾向有相當部分是因為警察工作對他們來講只是一種營生，所以保護自己的生命就變成首要的考量。

答：沒有錯，他們是會面臨危險的，但是並不大，如果有紀律，嫌犯的死亡可以大幅減少，而警察自己的

傷亡不會顯著增加。

其實警察的死亡率已經被壓得很低了。我們來看看一些簡單統計數據：

警察總人數約 70 萬，每年被罪犯殺死約 50 人，死亡率為每 10 萬有 7 個；車禍和意外死亡 110 人，總死亡率是每 10 萬 22。

藍領和白領工作總人數約 1 億 5000 萬，每年死亡 5000+ 人，死亡率為每 10 萬有 3.5。

只算藍領，死亡率為每 10 萬有 14 個（參見《統計與謊言》）。

建築工人數約 720 萬，每年死亡約 1000 人，死亡率為每 10 萬有 14 個，是典型的藍領職業。

職業駕駛總人數 420 萬，每年死亡 1000 人，死亡率每 10 萬 24 個。

可以看出警察被殺的機率並不突出，只有藍領平均的一半，即使算入車禍和意外死亡，也還低於職業駕駛；而這些都遠遠不及伐木工人，他們的死亡率是 $74/53600 =$ 每 10 萬有 138，這是警察被殺機率的 20 倍。所以美國的警察，絕對不算是高危職業。

2020/06/21 19:48 提問；2020/06/23 03:35 回答

[20.] Zeroy 問：先生您好，近日國際上有几件事想問問您的觀點。

一是俄羅斯媒體 20 報道，德法對以色列大力施壓，要求以色列退出巴勒斯坦。歐洲以前對以色列談論不多，最近在中東重启戰局（土耳其、伊朗再起戰火）之勢跑出來對以色列施壓，是否可以證明中國對歐洲的拉攏已有成效，如先生之前文章所說，未來可期。

二是雖然最近美國放出的經濟數據“向好”，但隨着無防備復工和各種集會的發生，美國國內的新冠又開始高歌猛進。而且扒出來的實際經濟數據依然慘的可怜，美國未來的經濟复苏要靠什麼保證呢？若复苏失敗，長期的社會矛盾和動盪是否會進一步的破壞經濟發展的潛力，陷入類似南美的循環之中。

三是印度最近因為國內壓力動手動腳，被教訓了回去。不過中國已經又給了一筆貸款（亞投行），之後您覺得是否還有繼續升級的可能呢。

最後是川普最近跑來希望中國買更多的農產品支撐經濟，中國在這種情況下是否可以獲得一些更加有利的談判條件？亦或者這種談判分分鐘就會被撕破。

答：1. 歐洲向來不像美國那樣無條件支持以色列，不過以往在全球地緣戰略上是美國的絕對附庸，所以只能偶然動動嘴皮子。現在外交和經濟上開始有點兒自主的苗頭，但是北約仍然在那兒，軍事上的獨立會是

最後一步。當前對以色列動嘴皮子更頻繁一些是可以的，要有根本性的政策改變還早得很。

2. 我已經反復強調過了，美國如果只看經濟的基本面，早已萬劫不復，現在全靠美元挺住；只要美元霸權還在，就可以無限撐下去。

3. 中國幫助印度和越南的經濟發展和工業化，是極度腦殘的行爲；如同資助 Nigeria 和 Zambia 這類流氓民族來國內念大學，同樣是外交智庫不入流的明證。

4.Trump 從來沒有公平交易的概念。買美國的農產品純粹是因為 1) 自身有需要，2) 實現承諾，3) 方便繼續教訓澳洲。中方去年底急著做成協定，原本就是為了要避免選舉年和 Trump 打交道。你回頭讀讀我過去兩年的分析，自然不會問出這樣的問題。

2020/06/23 10:39 提問；2020/06/23 11:51 回答

[21.] 苛利國家公園問：幫助印越工業化，多少有點國際主義情節在吧，而且也是國內工業，資本，勞動力過剩的无奈之举。本來就是市場規律的一部分，无可厚非。

答：這兩個國家永遠都會視中國為仇敵，外交戰略是生死大事，怎麼能依照情懷來做決定？

我說的是基建和先進工業，不是消費品；世界很大，而基建的利潤很小，怎麼能為了一點小錢而不顧歷史大局？

饕貪而無厭，近利而好得者，可亡也。見大利而不趨，聞禍端而不備，淺薄於爭守之事，而務以仁義自飾者，可亡也。

2020/06/23 12:13 提問；2020/06/24 01:12 回答

[22.] 大粉紅問：我還真沒聽說過中國幫印度搞基建，倒是聽說中國在幫印度周圍一圈國家（巴基斯坦、斯里蘭卡、孟加拉、緬甸、尼泊爾）工業化。比如說對於孟加拉這種財政稀烂又沒有資源又不能聯通印度洋出海口的國家都肯借他們幾十億美元修路（[鏈接³⁵⁴](#)），看起來中國是下了大力氣在幫印度的鄰國和印度爭搶南亞工廠這個位置。幫越南修基建我也没怎麼聽過，東南亞大部分一帶一路項目似乎都是在泰國、柬埔寨、老撈這種沒有區域霸權野心的國家。

王老師能舉出什麼中國幫印度越南工業化的例子嗎？

答：中國在越南和印度沒有很多基建生意，是拜這兩個國家的疑慮所賜，中國自己是剃頭擔子一頭熱。中

南半島鐵路東線的最大受益國就是越南，印度的高鐵也利用中國價格來和日本講價（沒有讓中方直接競標，真正報了價的是中鐵二院想建的 Chennai 到 Bengaluru 中速鐵路）。此外，像是煤電站、港口設施、地鐵等等，中方也是很心大地低價競標，然後印度和越南拿著報價和規格去買日本和歐洲的。

近兩年中方被越南和印度拒絕次數太多，的確是有學乖的跡象，也可能是駐印度大使被開除之後的改進。

2020/07/03 10:04 提問；2020/07/03 15:32 回答

[23.] MAXWELL 問：美國的兩黨鬥爭已經打算往軍方裏面插一脚了，民主黨伊利諾伊州聯邦參議員 Tammy Duckworth 宣布要暫停批准 1123 名高級將領的晉升，條件是國防部長埃斯伯必須以書面形式保證他不會阻止因舉報特朗普調查拜登兒子一事被特朗普解雇調到陸軍溫德曼晉升。這打破了軍隊非政治化的傳統。

插一句題外話，昨天俄羅斯駐華大使館不知道那根筋搭錯了在微博上發文慶祝從中國手里奪走的符拉迪沃斯托克（海參崴）建城 160 周年，而且還特意解釋這個城市的名字意思為“統治東方”。我之前看金灿榮教授的講座轉述俄羅斯精英的觀點，他們推測俄羅斯遠東地區最後是守不住的，金灿榮教授自己的論斷是遠東地區地廣人稀每平方公里平均一個人，而且 600 萬多的人口中每年平均有 10 萬人大學畢業後去西部靠近歐洲的地區工作，遠東地區老齡化會持續加重而且居民多偏向來中俄邊境地區安頓。

答：事有輕重緩急；俄國現在是重要的友邦。

2020/07/04 02:44 提問；2020/07/04 04:07 回答

[24.] Ricola 問：斯蒂芬·考特金（Stephen Kotkin）是美國著名歷史學家，普林斯頓大學國際事務和歷史教授，胡佛研究所研究员。在 2020 年 6 月 25 日，胡佛研究所組織的關於美國對中國及俄羅斯政策的公開訪談節目中，主持問他，“很多人覺得我們在和中國鬥爭的時候，要把中國共產黨與中國人民區別開來，您怎麼看？”

考特金很斬釘截鐵的答復到：“不行，因為我們必須了解，中國的崛起將可能一個長期存在的事實，我們將必須長期對付中國社會及經濟的能量，即便是中國共產黨政權已不在了。我們必須學會同中國競爭，有效地同中國競爭，無論他們的政權是什麼類型。（The rise of China is long-term prospect, we will be dealing with the dynamism of Chinese society and economy long after that

³⁵⁴ http://www.xinhuanet.com/fortune/2020-02/26/c_1125625929.htm

Chinese communist regime is gone. We have to learn to compete with China, to compete effectively with Chinain-dependent of what regime might be there.) ”

他接着强调，中国是一个有数千年的文明，所以我们的斗争对象不是政权，而是与这个文明长期竞争。

答：這人至少是誠實的：美國仇中的基本動力是中國的國力威脅了他的霸權，其他一切都只是藉口。

2020/07/04 05:33 提问；2020/07/04 10:33 回答

[25.] 恪远问：不好意思，王先生，借用一下评论区空间。

建了一个王先生读者的微信群，与五湖四海的朋友观点碰撞，思想琢磨，赏奇析疑，也是人生乐事。

欢迎有兴趣者加入。

请加微信：xia-guai

答：聲明：我並未授權，這不是正式的管道，請自行遵守相關法律和規則。。

2020/07/05 10:35 提问；2020/07/05 11:27 回答

[26.] 芳草鮮美落英繽紛问：最近在《New Eastern Outlook》網站上有一篇題為 America's Own Color Revolution 的文章，作者 William Engdahl，裡面提供許多具體線索支持王先生的論證，即此波 BLM 運動背後是黨爭，是自由派用顏色革命的手段在搞 Trump 政權。這些線索包括 BLM 與 Antifa 如何與 CIA 顏色革命的培訓中心有關，拿索羅斯 (Soros) 基金會的錢，以及其資金流向 Biden 的競選活動等等。此文的中譯也出來了，因為不易搜索，附聯結在此 [鏈接³⁵⁵](#)

答：我認為這裏有一個重要的差別：民主黨在外國搞顏色革命，目的在於直接推翻政府；但在美國國內，卻只是為選舉造勢。要推翻政府，必須用上暴力，最好是示威者和警察都大批傷亡；為選舉造勢，暴力反而會在輿論和民意上有反作用。所以你如果仔細看他那篇文章，凡是扯到 Antifa 的論據都很模糊、甚至牽強，就是因為民主黨在美國用不上暴力份子，所以並沒有真正策動他們。

2020/07/09 01:37 提问；2020/07/09 13:11 回答

[27.] GUI-龟问：关于黑命贵运动的一些疑惑

黑命贵运动最近越演越烈，有些历史人物的雕像都被推倒砸掉了，但是运动民调支持度反倒上去了，这和我的认知有一些冲突。根据博客里其他文章的内容，

美国基础教育对美国历史是有神化的，这些听着建国神话长大的白人（我指的不是川普那些铁粉，而是中间派白人）看到自己的历史人物雕像被推倒砸毁，心里就没有一点反对的想法吗？

另外，在五月底黑命贵运动开始之初，翟东升老师发了这么一条微博“由于种族问题，美国出现了众议院多数党领袖南希·佩洛西所谓的“美丽风景线”。黑人乔治·佛洛依德被白人警察跪杀，掀起举国怒火。有色人种以及左翼势力的游行抗议遍及全国各大城市。但是在某些“巧实力”的操纵下，民众示威演变成了抢劫、纵火和作乱，有黑人青年拍到视频，揭露有人提前将大量石块放到民众抗议的行进路线上备用。这是政治斗争策略的教科书式操作，因为当民众的政治抗议演变成暴力和不法活动时，便可动用舆论武器将其污名化，多数普通人会厌恶并避而远之，后续的暴力镇压便具有了合法性。美国政府对于策划别国的颜色革命既有理论又有实践，反过来如何对付本国的民众反抗，也是得心应手。”运动中出现的激进行为会引起中立者反感是一条比较普遍的经验。根据这条微博，运动开始之初似乎有力量在背后推动运动往激进的方向发展，随后的运动确实变得更激进了，但中间派的支持度却不降反升。

美国这些中间派白人似乎对本国历史人物雕像被砸无感，而且支持度民调也和经验相悖，这点很让我困惑。

答：這正是洗腦宣傳的厲害之處。香港的上中產階級不也是默許黃絲上街暴動嗎？他們並不喜歡暴力破壞，但因為這是他們那一路線的暴力破壞，就變出正當性來了。我一直說人類心理有很強的黨同伐異欲望；一般人的道德標準沒有什麼絕對的普世性，雙標反而是正常，這裏也是如此。這些白人覺得 BLM 運動是正義的，那麼即使鬧得有些過分，也可以接受，反正雕像是死的，事後要再重建也就是一點錢。

2020/07/14 20:22 提问；2020/07/15 04:57 回答

[28.] wangxiaoxiao 问：//美國的體制是圍繞著富豪權貴階級而設計的//

//美國的工會勢力在 Reagan 之後，受到連串的政策打擊而迅速萎縮，在社會整體上早已無足輕重，唯一的例外是警察工會。//

//最妙的是，共和黨不會動警察，而民主黨不會傷害工會，所以這個以工會為支撐的警察體系，基本不受選舉結果影響，經歷幾十年的改革壓力反而越加壯大。//

³⁵⁵<http://www.wyzxwk.com/Article/guoji/2020/07/420371.html>

链接³⁵⁶

张维为老师的这期涉及美国警察体系内幕的节目，明显有受到王博此文的影响（比较不厚道的是节目中没有提到提供这些观点的作者），其中在节目的 16-18 分钟，转述了王博此文的上述几个重要观点。

王沪宁从 1981 年开始在复旦国际政治系当老师，金灿荣 1980-1984 年在复旦读国际政治系本科，是王沪宁的学生；张维为在复旦外文系，跟王沪宁差不多是同期的校友……对比了一下时间线，王博 6 年辛勤笔耕，货够好够硬，观点能直达识货的掌权者案头并不奇怪

答：我的志向以有實際貢獻為先，如果其他知名學者願意幫忙傳播真相，就算不提我的名字，有點遺憾，整體來看還是好事。

2020/10/29 11:40 提问；2021/01/20 06:40 回答

[29.] 芳草鮮美落英繽紛问：先生在與史東訪談中對白左等同於宗教的洞見，使我豁然開朗。幾年前開始，我對充斥在美國社會各角落中的神權氛圍有所感覺，但對它的影響一直認識得不夠具體，直到先生這一席話的啟發。

白左的某些理念是好的，但在神權氣息濃厚的社會中，任何非科學實證的理念，很容易導向群體非理性思考，進而產生宗教般的行為模式。更不用說被各種勢力加以利用了。前一陣子，我觀察到美國一些大學裡，尤其是文學院，在任何會議開始前都得講一段 BLM，為 George Floyd 和 Breonna Taylor 默哀等等。現在看起來，和基督教信徒的飯前禱告也沒什麼區別。

答：根本原因是理性思考很費腦，所以富裕的社會自然有很強的非理性、宗教化趨向。中國也不會免俗，這才是我們必須絕對警惕的。

2021/03/14 21:35 提问；2021/03/15 01:28 回答

[30.] xze4511 问：無：

臺灣媒體特別喜愛報導美化警方的新聞警方也特意跟媒體打好關係這種套路算是學美國制度的影響又或是上面人士蓄意洗腦人民的策略？不知道一般百姓面對這種情形該如何應對？

答：不同的利益集團彼此勾結、互相方便；這不是資本主義社會有意鼓勵的必然現象嗎？

2021/04/28 15:08 提问；2021/04/28 15:14 回答

[31.] MAXWELL 问：我一直觉得“种族歧视”是那些

欧美白人国家玩的政治游戏，牌桌上的玩家是白人黑人还有一部分拉美人，至于华人则处在歧视链的底层，那还需要在社会实践中与这些种族议题产生什么共鸣。就像《西贡小姐》和《蝴蝶夫人》这种剧现在还在演，说好的反种族歧视和女权都是绕着亚裔走的。

答：這正是白左把科學和倫理扭曲成宗教的原因和後果：如果認真做理性考慮來解決社會問題，白人根本無法在公平體制下競爭勝出；只有讓知識份子都接受無腦的口號，才能維持社會系統中的矛盾，表面上解決問題，實際上轉移成本。

³⁵⁶<https://www.youtube.com/watch?v=9wI5Z6RCyMI>

【歷史】【軍事】現代諸葛弩

王孟源

2020-06-01 06:16

30 多年前剛到美國的時候，我並不確定會在這兒待多久，為了不浪費這趟人生經歷，我自問美國有什麼台灣不容易接觸到的活動，結論是槍械（“射”）和駕駛飛機（“御”），我選擇了後者。其實我並不是不喜歡射擊，只是更偏愛技術性高、噪音小、危險性低的弓箭，所以在美國定居之後，也想過要練習射箭，可惜住家附近找不到合適的靶場。這是因為美國人拿弓箭當嗜好的，絕大部分是為了打獵，而不是 Olympic 式射靶。我不認為殘殺野生動物有什麼趣味可言，連帶著對狩獵用的弓箭和靶場也意興闌珊。

不過弓箭是古代戰爭中的主要兵器之一，它的設計和製造是軍事史學的重要成分，所以我也一直從這個角度出發而有所關注。例如連發弩發明於中國，在國外也廣為所知，一般稱為“Chu Ko Nu”“諸葛弩”，這是因為連發弩雖然在戰國時代已有應用，但是諸葛亮對其做了深入的研究和改進，因而得名。《天工開物》記載了一個諸葛弩的版本，但認為它的射程威力不足，不適合軍事應用，只能居家防盜；這可能是個小型弩，古代的軍用連發弩應該會犧牲射速和便携性來獲得足夠的殺傷力。

近年來，一些歐美的業餘歷史愛好者開始仿造古代的冷兵器，以便獲得更精確的性能參數，瞭解其優缺點。他們往往把自己的研究過程和成果發表在《YouTube》上，與大眾分享。我特別注意弓箭類的資訊，例如英國人 Tod's Workshop (參見[鏈接³⁵⁷](#)) 曾經複製了從 1545 年沉沒的英國戰船 HMS Mary Rose 上發現的長弓，請來一位業餘長弓手（這些長弓的拉力 Draw Weight 高達 160 磅，比一般現代獵弓的 60-70 磅高出甚多，非有十年以上的苦練無法拉動），對著一面中古騎士胸甲（由另一位專門仿造中古護甲的業餘愛好者，根據 1390 年法國 Cherbourg 的原物所做的精確複製，從鋼材到尺寸都忠實再現；正面厚度 2.5 毫米，側面 1.5 毫米）在中近距離進行多次試射，發現無法擊穿其正面。著名的 1415 年 Agincourt 戰役中，英國長弓大破法國重甲兵，

其實源自法軍群龍無首，沒有統一的指揮體系，結果一窩蜂地衝進英軍預設的袋型陣地，使得英國長弓手得以攻擊法軍隊形的側面和背面，這才成為一面倒的局面。

另一個研究的方向，是利用現代知識和工具來改進冷兵器的設計和製造。在弓箭方面，最知名的是德國人 Jörg Sprave，他的標志性發明就是受諸葛弩啓發的連發弩，不過他為了改進射速，採用自由滑動的中間支撐，拉弦和發射姿態和弓相同，而不像傳統的弩。Sprave 的滑動弩可以是純中世紀的版本（亦即只用當時就有的材料；參見[鏈接³⁵⁸](#)），也可以搭配現代的複合弓（Compound Bow，我會在下面幾個段落介紹它的技術原理；蒙古的 Composite Bow 也被翻譯成複合弓，很容易造成誤解；Sprave 的作品參見[鏈接³⁵⁹](#)）。它的射速高達每秒 1.5 發，比長弓的射速（大約每四秒一發）快 6 倍，必須用杠桿拉弦的諸葛弩就更不用提了。在射程威力上 Sprave 也沒有在機械上做犧牲，純粹受射手肌肉強度和耐力的限制，不過初始動能不如傳統的弩，這也是本文要討論的改進方向。

這裏我先解釋一下弓弩的物理原理：它基本上是一個彈簧，所以一般來說彈力和拉距成正比。弓的最大拉距 (Draw Length)，由射手的臂長和肩寬決定，普通在 22-30 英寸 (550-750 毫米) 之間。到達最大拉距時拉力 (Draw Weight) 也最大；前面提到現代獵弓的拉力在 60-70 磅，也就是 270-320N 之間，而中世紀晚期的英國長弓，拉力達到 160 磅，相當於 720N。取拉距的最大值（古代軍隊的弓箭手通常是選個子最大的壯漢來充任，因為弓箭的威力對操作人員的體型和力道最敏感）750 毫米，每次拉弓所需的能量高達 270J。弓把彈性位能轉化為箭支動能的效率，主要由弓和弦的材質決定，現代大約是 90%，古代可能比較接近 80%，那麼長弓發箭的初始動能約為 216J。當時的木箭加鐵製的穿甲頭，總重為 80g (根據來自 HMS Mary Rose 的樣本)，對應著 73m/s 的初速。

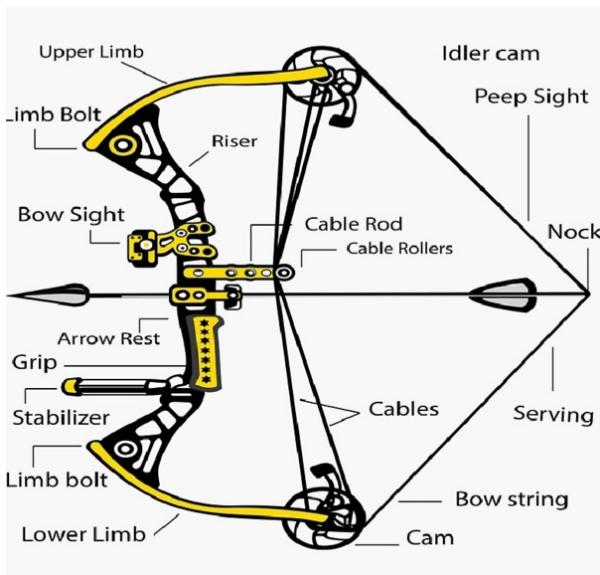
³⁵⁸ <https://www.youtube.com/watch?v=d6-UotZevrs>

³⁵⁹ <https://www.youtube.com/watch?v=NTJnyQ-bZLU>

³⁵⁷ <https://www.youtube.com/watch?v=DBxdTkddHaE>

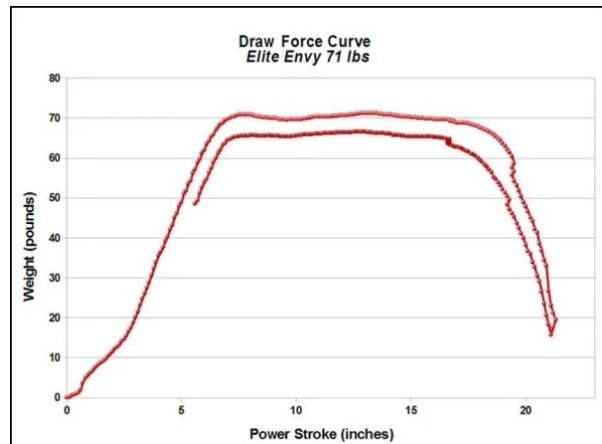
我在《人類的起源》一文中曾提過，已知最早的弓箭在 7 萬年前出現於南非，是僅次於長矛的古老武器。最早的弩則出現在 600BCE 的中國，到 500BCE 希臘也有了自己的版本，可能是獨立發明的。弩比起弓的好處，主要是它對射手的體型、臂力和技巧要求低得多，可以在幾分鐘之內教會一個剛被徵召來的農民。這是因為它可以藉助轆轤（Windlass）或杠桿來拉弦，然後用扳機來維持待發狀態。相對來看，長弓高達 160 磅的最大拉力就發生在待發姿態，連職業長弓手都不可能維持超過幾秒，所以他們通常是隨拉隨放，而這就減低了瞄準的餘裕。中古歐洲的重型弩，拉力可以高達 1250 磅（5600N，參見 [鏈接³⁶⁰](#)），這時的拉距是 6.5 英寸（163 毫米），彈性位能 456J，初始動能 365J；如果使用重 50g 的弩箭，初速可以達到 121m/s。弩的主要缺點，在於射速低，所以連發機制對弩的意義比弓更為重大。

前面解釋了長弓的主要缺點，在於最大拉力發生在待發姿態，這對需要精確瞄準的山林打獵（如果沒有命中心肺要害，獵物往木叢裏一鑽，追蹤起來就有困難）影響較大，在軍事上因為可以齊射反而不是太大的問題。最早解決方案是反曲弓（Recurve Bow，即弓的兩端向前反曲，例如古代的蒙古弓和現代的 Olympic 競賽用弓），它可以使拉力的增加慢於拉距，在同樣的最大拉力和拉距限制下，總能量增加 20-30%。



在 1969 年，美國人 Hollis Wilbur Allen 發明了 Compound Bow，利用特殊形狀的滑輪（上圖）來改變拉力對拉距的函數曲線，典型的如下圖，來自一型叫做 Elite Envy 的複合弓。這裏最大拉距被設定為 22 英寸（550 毫

米），最大拉力 71 磅（320N）不是發生在最大拉距上，而在大約 1/3 處。待發狀態拉力只有 20 磅，一般人也能輕鬆維持一段時間。居上的曲線是拉弓時的拉力函數，其下的面積是總彈性位能（約為 $320\text{N} \times 0.55\text{m} \times 0.8 = 141\text{J}$ ）；下面的曲線則是放箭時的推力函數，它所包下的面積是箭支的初始動能（約為 $141\text{J} \times 0.9 = 127\text{J}$ ）。發射 30g 重的碳纖維箭支，初速達到 92m/s。打獵有效射程一般在 30m 左右（主要受準確度限制），用銳利的 Broadhead 箭頭來射野豬，如果沒有撞上骨頭，有時可以對穿軀幹。



在相同的拉距和拉力條件下，現代的複合弓能產生比英國長弓高將近 100% 的初始動能，而維持待發狀態所需的力道只有 30%。當然，如果像 Sprave 那樣，用複合弓來拉動滑動弩，那麼因為有扳機，所以待發拉力完全不成問題。

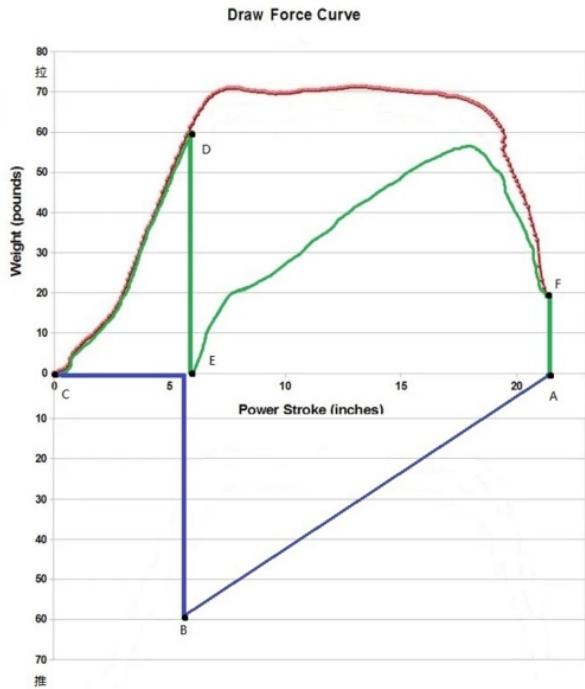
總結來說，一個體型中等、體力一般的現代人，即使在現代複合弓效率加倍的幫助下，仍然比不上中古時期專業的長弓手。Sprave 的滑動弩只是進一步提高射速、消除待發拉力，在威力上沒有幫助。那麼是否有更進一步的巧妙設計，能在維持高射速的前提下，大幅提升初始動能，甚至到能正面擊穿中古板甲的地步呢？

Sprave 注意到他的滑動弩比起傳統的弓弩多出了一個前推復位的動作，他靈感一來，覺得可以利用這個多餘的衝程來做機械功，累積額外的彈性位能。於是他在加裝了一個阻力彈簧，在推杆的過程中積蓄能量，在拉弓的階段釋放出來，想象中似乎可以幫助射手拉動更強的弓。他後來把彈簧換成弓，整個裝置由兩個方向相對的反曲弓組成，本月又把反曲弓升級為複合弓（參見 [鏈接³⁶¹](#)），觀眾們大呼爽快，但其實深入思考一下，就會明白他還沒有摸清楚正確的設計方向；這是因為他是個 Tinkerer，主要靠試錯來摸索，沒有從原理

³⁶⁰https://www.youtube.com/watch?v=MMoL_SBD6gw

³⁶¹<https://www.youtube.com/watch?v=thMxjrMS-Go>

上仔細思考。



上面是 Sprave 二衝程滑動弩的拉力函數圖；這裏我們考慮一個拉力複合弓和推力彈簧的組合，並假設弓和彈簧的能量轉化效率都是 100%。紅線來自複合弓，藍線是彈簧，綠線是兩者共同作用下的淨力。Y 軸的正向是拉力，負向是推力。在發射上一發弩箭之後，我們處在循環起點 A。然後射手的右臂向前推動滑桿，逐步剋服彈簧的阻力，一直到彈簧的最大伸展點 B。這時滑桿和彈簧解開連鎖，繼續自由前進到最遠點 C。接著滑桿勾上弓弦，後拉到 D 點，彈簧解鎖，開始幫助射手拉弓，所以淨拉力一下子大幅降低到 E 點。當射手把滑桿拉到代發位置 F，扳機扣住弓弦，拉力回歸到零，也就是原本的起始點 A。

我們的目標是在保持拉距和最大拉力/推力在局限範圍內的前提下，將初始動能最大化。但是這裏初始動能（即紅線下的面積）並沒有增加，拉距沒有改變，而最大拉力/推力只是從 71 磅降到 60 磅（B 和 D 點）。可見這個版本的二衝程連發弩以增加總重和複雜性為代價，並沒有獲得性能的大幅提高。

當然，一旦把拉力函數圖畫出來，應該已經有讀者能看出 Sprave 的失誤何在。最高效的設計，是在兩個方向都使用複合弓，以獲得平坦的拉/推力曲線，而且這兩個複合弓應該有相同的拉距，但是相差剛好一倍的拉力強度。如果藍線是像紅線一樣的梯形而不是鋸齒形，深度又只有紅線高度的一半，那麼就可以把最大拉力減半。換句話說，在同樣的拉距和拉力條件下，初

始動能可以倍增。Sprave 嘗試了複合弓 + 複合弓的版本，但是沒有想清原理，兩個弓拉力強度相似，只是稍微調整了拉距，結果損失了效率增益的大部。

其實我注意到這個滑動弩還容許另一個改進，就是可以把拉距也加倍。請注意，Sprave 的設計在上圖 C 點對應著射手的雙臂向前平舉並排，其實完全可以讓右臂繼續前推，左臂後拉，等達到左手發弓的姿態，再轉向完成拉開主弓的第二衝程。如此一來，整個循環的 X 軸加長 100%，初始動能也因此而再獲倍增。

總結來說，一個正確設計的二衝程滑動弩，可以容許普通人在射速更高的條件下，達到一般複合弓 4 倍的威力，亦即大約 508J 的初始動能，這是長弓的兩倍半，比重型弩還要高 40%，甚至高於 Glock 17 手槍的槍口動能（490J）；百米之內要擊穿任何中古鋼甲，完全沒有疑義。

7 条问答

2020/06/01 08:27 提问；2020/06/01 10:08 回答

[1.] 狐禪问：不過攜帶實在不方便。也許可用於夜間狙擊或甚至掛上高爆彈頭當小型直射炮—無聲是個優點。

答：雖然這個設計依賴現代發明，但是我考慮的是穿越回古代的假想應用。和現代各式各樣的殺人工具相比，它的確沒有什麼卓越的特點。

我知道這篇文章不太符合博客的傳統精神：一般我只在乎對世界有實際影響的話題，而這個現代諸葛弩在現實裏高不成低不就，頂多算是成年人的大玩具。不過我既然已經發明了它，不寫下來有點可惜，讀者如果對軍事歷史有興趣可以參考，否則略過也沒有什麼損失。

2020/06/01 09:32 提问；2020/06/01 12:24 回答

[2.] Niets 问：王先生提到要穿透中古钢甲，除了能量，可能对箭头材质也有一定要求。Tod 的 Medieval Myth Busting 视频里尝试了用古代和现代材料制作不同的箭头，虽然都没能穿透胸甲，但是现代箭头还是有明显的提升。

现代的防弹插板 small arms protective insert(SAPI) 和古代的胸甲其实有异曲同工之妙。为了保护躯干不受小口径全威力弹（5.56x45 类似的）的伤害，人类又一次把胸甲找回来了，当然材质完全不一样。

答：在弓弩的速度範圍內，箭頭材質和形狀在穿甲能力上是個次要的因素，只要夠硬夠緊湊就行了；最終還是要看動能。

我練習射箭的時候，用的就是穿甲箭頭，基本就是淬過火的鋼做成鈍角圓錐狀，適合擊穿均質硬裝甲；如果是鎖子甲，最好是用銳角圓錐箭頭；如果是布料或其他軟纖維材質，鋒利的 Broadhead 的效率最高。

現代的穿甲彈，也是回歸箭支的長杆形狀，在減低風阻和集中撞擊衝力上都是最優。

2020/06/02 03:03 提問；2020/06/02 07:51 回答

[3.] desertfox 問：孥的射速確實是最大的問題。宋代的神臂弓其實是孥由西夏傳入再經改良，（不知用的是何種複合材料）據古書記載然後由今人核算，射程可達驚人的 520 公尺，在南宋時曾重創金兵的重甲騎兵。但毛病就是張弦時還得靠腳蹬幫忙拉開，這樣就只能配發給步兵了。

答：重弩一般需要腳蹬固定，然後用轆轤開弓，即使是很熟練的弩手，一分鐘兩發就謝天謝地了。二衝程滑動弩瞬間射速應該可以達到兩秒一發，真正的限制反而來自肩背肌肉的恢復能力，實際上的長時間持續射速可能不比傳統重弩高多少。520 米只可能是最大射程，亦即朝天 45° 左右發射的結果，既無準頭、也無存速，在實戰上只對輕甲兵集群有點騷擾作用，一般情況下是不值得這樣浪費箭支的。電影/電視導演喜歡它的視覺效果，可是中世紀的畫作裏，弓箭手永遠都是平射，有效射程基本在 100 米以內，而且對手的甲冑越高級，有效射程就越短，如果是一流的板甲，那麼只有最強的弩在極近距離才能射穿正面。弩的確是宋兵依賴的主要利器，不過它只對遼和西夏作戰時比較有效。金朝早期的馬匹載重力極高，容許鐵浮屠穿戴雙層甚至三層甲，大幅壓低了宋兵強弩的殺傷力，遼軍的反曲弓就更加沒轍，這是遼和北宋迅速滅亡的主因，也是武器的性能細節決定歷史大方向的一個例子。

2020/06/02 09:12 提問；2020/06/02 10:15 回答

[4.] OVL 問：看完了七公的這篇博文，其實我第一時間的反應也是想像如果穿越到了古代時候的景象，如果說郭靖在襄陽守城之時有足夠的這把弓的話，結果應該就會完全不同了吧

答：這個穿越想象，我自己並不太好意思多談，因為全狀態的二衝程滑動弩離不開複合弓的平坦拉力函數曲線，而複合弓本身對現代的材料科學和精密加工依賴很大，不像 Sprave 的滑動支撐是簡單木工結構，中古時代的巧匠至少在理論上有可能獨立開發出來。當然，如果忽略複合弓的現代技術成分，假想這種性能的連發弩在古代就發明，那麼對歷史走向絕對

會有決定性的影響。中國 3000 年的可靠歷史，一直是北方游牧民族輪流入侵，並且多次建立王朝，而這些游牧民族的人口數目和經濟產能都遠低於中原的農耕族群，他們的戰力優勢基本完全來自馬匹所賦予的機動力、衝擊力和防護力（騎兵更方便披重甲）。正因為騎兵是冷兵器時代的王牌兵種，歐亞 Steppe 不斷向外做武力輻射，一直到早期的 Musket 大規模裝備，俄國人才得以對草原騎兵取得優勢，並將他們徹底征服。這個二衝程滑動弩的性能全面壓倒早期的 Musket，在中原漢族王朝的手裏，基本可以對匈奴、鮮卑、柔然、突厥、契丹、女真、蒙古等族的侵略免疫。

2020/06/05 11:20 提問；2020/06/05 13:46 回答

[5.] 無知者，無畏問：把它做出來？

既然能够把它设计出来，就把它做出来！怎么样？

答：我對木工和金工都一竅不通，純粹是做理論的，接下來必須另有工程師來做具體設計，然後有熟練的工匠負責製造。

這裏的難處，在於那兩個複合弓。目前世界上所有量產的複合弓，拉距都在 30 寸以下，拉力不到 100 磅。我博文中的構想需要兩個拉距為 1.2 米的複合弓，拉力分別為 140 磅和 70 磅，這都必須特別訂製。複合弓是連 Sprave 也不敢試圖自製的東西，大概得要直接聯絡專業工廠才可能。

2020/06/06 11:15 提問；2020/06/07 00:57 回答

[6.] 無知者，無畏問：我倒是有機器

我倒是有機床，一台小型的車床加銑床，還有一台小型的可以加工精密工件的 CNC 數控機床。

我讀中學的時候，有一個退役軍官當我們的老師，他用卡車懸掛的彈簧翹板加工過一套簡單硬弩，他當時是用牛筋做弦，他用來射鳥，經常有收穫。

我也曾經動過自己做弩的念頭，甚至考慮裝上望遠鏡做觀瞄器，可是思路不成熟，一直沒有動手，加之澳大利亞對這類東西管制挺嚴，需要向警察申報，有點猶豫！

不過我的設想是做一種“擊鎚弩”，原理是用弩鉗推動一個重鎚，然後重鎚擊打弩箭完成動能轉換，這樣弩箭可以獲得比較高的初速度，但是設想還不完善，至少理論上還沒有證實。

答：每次撞擊，都會有很大的動能損失，還是直接對箭矢施力最簡單實用。不過我想你也知道，這樣一來，弓臂必須越輕越好，所以才會用上現代的複合（Composite，不是 Compound）材料。

複合弓因為用了滑輪，弓弦纏繞三次，所以弓臂的速度和加速度都減少三倍，實在是很聰明的設計。

你如果有 3D Printer，可以試試滑輪的形狀設計。複合弓一看就知道細節上有許多經驗法則，非幾年的功夫、多次的嘗試不能做得好。我從來沒有在網絡上遇到能做複合弓的業餘人士。

2020/07/14 20:47 提問；2020/07/15 01:29 回答

[7.] 问：感觉一直无法理解的是为什么明朝末年已经装备相当热兵器的明朝军队会数次惨败给建州女真人。特別是萨尔浒战役中，朝鲜还派遣了一万人，其中有他们装备仿造日本火绳枪的精锐部队，明朝这边也有携带佛朗基炮，算上来支援的叶赫部女真的优秀骑兵，三倍以上于建州的军队竟然以极其不好看的交换比大败了。有说是火器质量不行，完全可以考虑用弩却又貌似装备很少。。。其中据说只有戚继光的部队和秦良玉的土家族土司兵打出了接近 1: 2 的漂亮交换比，但是人太少加起来只有七千人左右，很快消耗殆尽。

答：兵員素質和組織紀律是真正的決定因素。明軍人數雖多，大部分不是打野戰的材料，既沒有戰技戰術，也沒有紀律忠誠。少數精英部隊的戰力高於女真，但是欠缺情報、後勤，再加上寡不敵衆、時時又有其他將領扯後腿，被殲滅是自然結果。

【金融】【戰略】後新冠世界（二）

王孟源

2020-05-27 05:36

美國財閥在 70 年代開始佈局準備重新奪權的時候，宣傳是非常重要的一部分。在經濟上推行 Milton Friedman 的絕對自由主義，政治上則強調政府是萬惡之源，與此同時，還要在歷史敘事上美化既有體制和傳統，包括開國元老、憲法和普選投票（雖然開國元老一直認為憲法必須不斷與時俱進，直選民主則不可信任，這是美國有選舉人團制度的原因）全都被徹底神化。其後果，在知識界是引發了自信爆棚的白左思潮和以福山為首的“歷史終結論”；對一般群衆，則使懷舊成為右翼民粹的基本信仰教條。Trump 的競選口號是“Make America Great Again”，這裏的重點其實是“Again”一字。

當然，財閥灌輸對舊美國的懷念崇拜，除了方便迎合愚民之外，實際目的是要排除任何對他們獨佔國家資源利益的威脅，從而確保階級固化和財富集中。只要人民心目中把富裕強盛和美國例外論幻想出的歷史劃上等號，那麼任何試圖適應現實的理性論證和改革方案就永遠不會有市場；相反地，改革的動力會被轉移到追尋更加極端的自由市場和愚民分權上，結果自然是越改越糟糕。

真實歷史裏的美國體制，隨時時代不同在左右之間有過劇烈的搖擺。我們熟悉的美式自由主義，其實是在 Reagan 之後才成為文化正統。他的一系列政策和理論，除了對官僚體系有著絕對的腐化作用，在經濟上也脫實向虛，不但將製造業空心化，即使是最以外包的零售服務業，也普遍殺雞取卵，犧牲員工和組織的既有經驗和知識，通過金融炒作來一次性地榨乾企業價值。

一個典型的手段是 Leveraged Buyout (LBO，杠桿收購)：藉著企業債市高需求/低老練度的特徵，自己不必出什麼本金，基本全憑借貸來收購現成的企業，但是負債人不是金融巨鰐，而是這些剛被收購的公司。如果運氣好，公司經營順利，那麼多賺的盈利屬於股東；如果經濟下行，生意失敗，則賠錢的是放貸的銀行和基金。

像這樣有賺無賠的好事，金融巨富們還覺得必須花費精力認真經營幾年，實在太辛苦，所以很快地發明

出改進版，就是挑選正處在低潮的公司，賤價買入，遣散員工，然後把資產分割零售。美式經濟學的教授們被僱傭來美化這種掠奪性的行為，把這叫做“建設性的摧毀”，說它是提升效率的必要過程和自由市場的正常運作。實際上是把很大的負面社會成本丟給員工、顧客和供應商等等弱勢族群，只計算炒家的賬目所得。

如果這家目標公司的資產總量不足以玩上面的拆分遊戲，但是生意穩定、有可靠的現金流 (Cash Flow)，那麼 LBO 一樣可以玩得轉。這裏的巧妙在於一旦獲得股權，就拿現金流和資產（典型的例如地產和商標）為抵押，盡可能借貸更多的企業債，然後轉頭便將所有手裏的現金對股東發放紅利，完全合法地放入自己口袋。當然公司本身資金枯竭，還欠了一屁股債，除非生意環境忽然大幅好轉，否則苟延殘喘上幾年之後很自然地必須破產重整，但這完全在股權人的計劃之中；他們早已無中生有、為自己“創造”了一筆新的財富。至於其他 Stakeholder (利益相關者) 的巨大損失，則被美國政府、媒體和學術界完全忽略。

美國人這樣拼命作死了幾十年，政策和文化也越改越歪，為什麼還能一直有相對漂亮的 GDP 成長率？為什麼還能大幅投資進高科技？為什麼有餘力霸凌全球？新冠疫情下的美國經濟展望提供了很好的示例。

我從一年多前就預測美國這一波經濟危機的震央會是企業債市。新冠疫情把衰退放大了至少四倍（單季 GDP 成長率原本會比長期走勢降低 3.5%，現在則是 14% 以上），那麼這個因債務違約而必須破產重整的浪潮，除了我已經一再分析過的頁岩油業和航空業之外，其他行業也都無法幸免。再加上前面討論的 LBO 炒作早已為美國經濟內建了許多資金周轉困難的企業，例如電影院、餐廳、百貨公司等等，它們在疫情下剛好又首當其衝，所以即使新冠疫苗能在年底順利量產，商業破產仍將在 2021 年餘波蕩漾，而且在美國會比歐洲普遍得多。

這正是為什麼這次美聯儲撒錢救市的焦點，不像 12 年前放在銀行業，而是直接下場去買企業債。但是波音這類名義上還被標示為投資級別 (Investment Grade,

波音目前屬於投資級別的最低一級)的公司，固然因此而大幅受益，可以簡單從債市獲得幾百億美元的資金，從而有了拒絕聯邦入股的底氣，其他因疫情而剛剛落入投機級別 (Speculative Grade，又稱 Junk Bond，垃圾債券) 的公司 (叫做 “Fallen Angels”) 也是美聯儲救助的重點，但是美國還有近 2000 家中大型企業向來都算是垃圾，它們是過去十年經濟泡沫的糟粕，許多是 LBO 壓榨後的殘渣，所以連美聯儲這樣可以憑空印鈔票 (第一輪收購企業債總額就高達 7500 億美元) 的機構，也不願意直接出面為這些公司買單。

本周有媒體估計在 2021 年底之前，會有 400 家這類的垃圾公司無力償還利息；這可能還是很嚴重的低估。不過即使有 1000 家中大型公司面臨違約，也不會對美國經濟有立即的重大打擊，這是因為美聯儲在今明兩年至少會注入五萬億美元的流動量 (Liquidity)，這麼龐大的現金供應保證了任何財務受困的企業都能夠間接得到相對慷慨的資金來源，不論是發債、增股、出售部分資產、或是整個公司轉手，仍然會是有秩序的重整，不至於引發連鎖恐慌。換句話說，雖然美國產業沈厄積重難返，單憑可以無限轉嫁成本的美元印鈔權，就能阻斷經濟衰退的正常機制，即便在百年一見的危機下，依舊可以規避幾十年來治理不善的惡果。

我反復提過，美國的霸權建立在軟實力、美元和美軍三個支柱上。Trump 在外交和經貿政策上的一意孤行，在全球樹敵無算，最近在新冠疫情襯托之下，更將自己的無能和無恥暴露無遺，這都是在自行閹割美國傳統的軟實力優勢，主動放棄主導國際治理的權責，其結果就是全世界都渴求獨立於美國之外的新運作規則和機制。

但是只要美元依舊是國際儲備貨幣，美國就能兵不血刃地搜刮全世界的經濟生產成果，從而避免自身錯誤政策的天然經濟後果，並且在財政上繼續支撐對外侵略顛覆的企圖。一年前我曾在受訪問時，估計美元的地位要到 2030 年前後發生的下一場經濟衰退才會動搖，但是新冠極度加劇了今年的這場經濟危機，迫使美聯儲放棄一切矜持，全力消費美元既有的權威地位，只求平安度過當前的困難。如同上一篇博文討論的中美經貿脫鉤，這也可以是中國崛起的機遇，而要抓住這個機遇的樞紐也同樣是法國。

歐盟由德法兩國主導，中國尋求更深入的合作，德國較容易因為雙邊經濟的互相依賴而能做出理性的反應，法國卻經常基於非理性的情緒因素而有所排斥。其實在後新冠世界中，中法雙方的利益高度重合，在氣候變化、伊朗去核、國際秩序、多邊組織、有序貿易等等

議題上都有共鳴，在限制美國長臂管轄和提升歐元地位上，法國更是最積極的歐洲國家，而這些剛好也是中國亟需合作夥伴的戰略目標。

中方推進人民幣國際化，已歷多年，雖有進展，但距離取代美元依舊遙遠；歐元才是國際上排名第二的貨幣。然而在 2010 年的希臘金融危機後，歐元的市場額分反而大幅倒退了。與美國相比，歐元區的 GDP 成長率更低，沒有統一的財政同盟，甚至沒有完全一致的金融法規。拉丁系國家的赤字，普遍累積到傳統財政理論認為不可持續的地步，而日耳曼系國家卻不願意出錢補貼幫忙，這使得歐元區瓦解的可能性始終如 *Sword of Damocles* 一般懸在頭頂。再加上歐洲的主要銀行過去十幾年因為在美國的諸般交易而虧損累累（部分來自美國政府的制裁和懲罰），國際市場額分大不如前，也減弱了歐元背後的推動力量。

俄國早已嘗試過助推歐元，以減低美元在長臂管轄上的殺傷力，但收效甚微。中國的經濟體量遠大於俄國，在國際金融界的分量卻仍與歐元有量級上的差別，即使採納同樣擁護歐元的政策，勝算依舊不大。

這並不代表歐盟不是美元替代戰線上的必要成員，只不過說明了美元的地位非常鞏固，要推翻它非得有中國加上歐盟、專注而堅決的協同努力不可，至於用來替代美元的新國際貨幣，是歐元、IMF 的 SDR、還是中歐聯合發行的新數字貨幣，反而是可以由戰術方便來取決的細節，不必事先鎖定。

所以中國必須下定決心，要能不畏美國必然會有的激烈反應，雄心勃勃地進行替代美元的工作。Trump 在過去兩年的諸般敵對行動，反而是把美方能採納的反制措施預先耗盡，給予了中國很大的行動自由。例如對外援助和貸款一律改用美元以外的貨幣：最近美方要求中國豁免非洲國家欠債，就可以順水推舟，減免一定百分比之後，將餘額改為人民幣或歐元。所有的大宗商品進口，尤其是原油，也應該完全去美元化；美國和沙特的關係已經有明顯的動搖，改用歐元或人民幣定價並非遙不可及的夢想。

與此同時，中方應該積極與歐盟對話，通過金融上的讓利，取得政治上的共識，共同推動雙方合作選定的新國際貨幣。這將是後美國世界的起點，也是新冠疫情能為人類帶來的最大正面貢獻。

【後註一】德國將在七月 1 日接任歐盟高峰會 (European Council) 的輪值主席，所以預先發佈了政見大綱，標題是 “Gemeinsam. Europa wieder stark machen” “Together. Make Europe Strong Again” “手牽手，讓歐洲再次強大”。再次強大之後的歐洲，應該會有興趣和中國

深化合作。

【後註二】有朋友私下聊起美國現在風起雲湧的示威活動，博客讀者可能對我的評論會有興趣，節錄於下：

Inciting protests to destabilize undesirable foreign governments is the oldest trick in British and American hegemonic playbook. There was even a quantitative study by Brits which concluded that just 3.5% of enthusiastic support and participation for the protest is normally sufficient to force regime change. Of course, this does not apply to Britain and the US themselves because 1) the CIA and MI6 are not funding the protests, nor is their mainstream media advocating escalation; 2) they both have a 35% core of right-wing fanatics that will always counterbalance any demand for real social reform.

【後註三】英國在二戰後失去霸主頭銜，但倫敦改為美國銀行在歐洲的橋頭堡，一直能夠維持與紐約並列世界金融中心的地位。現在 Johnson 無協議脫歐的陰謀即將圖窮匕見（本月底是延展過渡期的最後期限，否則明年一月 1 日起，英國與歐盟徹底分道揚鑣；當然我的讀者在一年前就已經知道 Johnson 從來不準備簽什麼自貿協議，因為歐盟絕對會根據“Level Playing Field”原則而要求同樣的反避稅條款），英國的金融和實業馬上要摔下斷崖，正是美國人落井下石的好時機，所以美聯儲剛剛宣佈（參見[鏈接³⁶²](#)）要以 AMERIBOR 來取代 LIBOR（London Inter-Bank Offered Rate，倫敦同業拆放利率，原本就因為一連串的作弊醜聞而必須在 2021 年底換招牌）做為國際利率基準（一般估計有 350 萬億美元的金融資產使用 LIBOR 為基點；大家沒有看錯，是 350 萬億美元，相當於四年多的全球 GDP，參見[鏈接³⁶³](#)）。

我相信法國人是寧可用 EURIBOR（巴黎同業拆放利率 PIBOR 在法國改用歐元後的接班人）來接手 LIBOR 的生意；這適合放入中法、中德和中歐的外交討論議題之中。人民幣的流動性還遠遠不足以插足這場競爭，支持歐元金融體系和美元抗衡正是正文中建議的戰略方向。

【後註四】今天（2020 年七月 21 日）消息傳出（參見<https://www.reuters.com/article/eu-summit-idUSL5N2ES0EV>那些北歐小國鬧幾天是可以

的，到了表決日還是得支持全票通過。”

【後註五】三個月前寫這篇正文的時候，第二季才只過了一半，季度經濟表現還有極大的不確定性，我做出“單季 GDP 成長率原本會比長期走勢降低...14%”的預測時，原本是依托這個顯而易見的背景，沒有明言會有若干程度的誤差這個可能。最近公佈的官方數字是同比降低了 10% 出頭（許多媒體專注的“-32%”是外推四個季度的結果，沒有實際意義），這和去年第二季度的 2% 成長率相比，是 12-13% 的落差。這麼精確的預測結果，固然有些運氣的成分，但是和無數所謂專家滿天飛的胡猜相比，我自己還是很滿意的。

【後註六】今天是 2021 年 2 月 7 日，有新聞（參見《[Despite huge losses, US airlines are rolling in cash](#)》）報導，美國的四大航空公司在 2020 年總共賠了 320 億美元，但手頭上的現金反而從 100 多億增加到 300 多億。這其中固然有聯邦政府在去年 4 月大幅補助的因素，但主要還是源自正文中所提的美聯儲一年 3 萬億美元放水，使金融管道美元充斥，公司要借貸非常簡單廉價。

【後註七】我在一年多前談美聯儲直接參與公司債券市場，必然會導致大批僵尸企業因為可以繼續借貸而苟延殘喘，這裏是 BIS (Bank for International Settlement) 在 2021 年三月 25 日發表的研究報告（參見《[Liquidity to solvency: transition cancelled or postponed?](#)》），供大家參考。

【後註八, 2022/01/07】幾個月前，大陸發生是否應該放棄新冠清零政策的爭議時，我曾提起 Long-COVID 的危害，並且推測它可能來自血栓的影響。這裏有來自南非的最新研究結果，指向 Fibrinolysis-resistant Microclots（微血栓，參見《[Could microclots help explain the mystery of long Covid?](#)》）作為可能的機制。雖然 Omicron 對肺細胞的感染力低，所以重病率和致死率也和以往的新冠病毒有質的差別，但我覺得仍然有必要等一段時間，先確認它對血液循環系統的破壞力也降低到可以承受的程度，再考慮是否放鬆防疫標準。

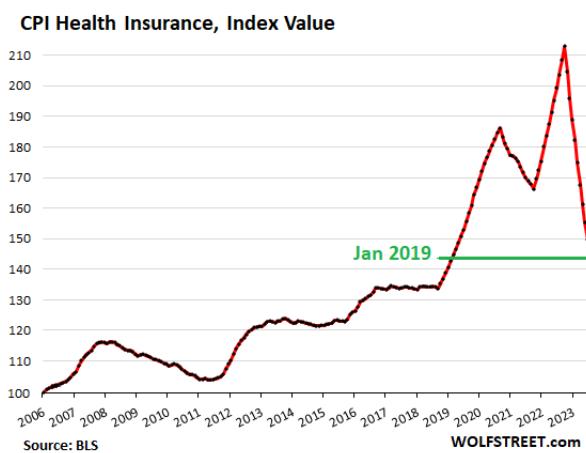
【後註九, 2022/06/12】歐美財經專業向來喜歡譏笑第三世界（包含中國）的預算和統計數字有造假成分；這裏其實是他們歷史遺留下來的霸權和財富預先解除了按摩數字的壓力，一旦霸權衰退，他們對服從政治需要的熱忱，一點也不輸給印度、土耳其或拉丁美洲。《The Hill》剛發表了一篇討論美國社會安全保險（Social Security）的文章（參見《[The 2022 Social Security Trustees' report is optimistic—and misleading](#)》），詳細解釋了主管單位的最新報告是如何造假騙人的。

【後註十, 2023/08/10】過去幾年我接受視頻採訪的

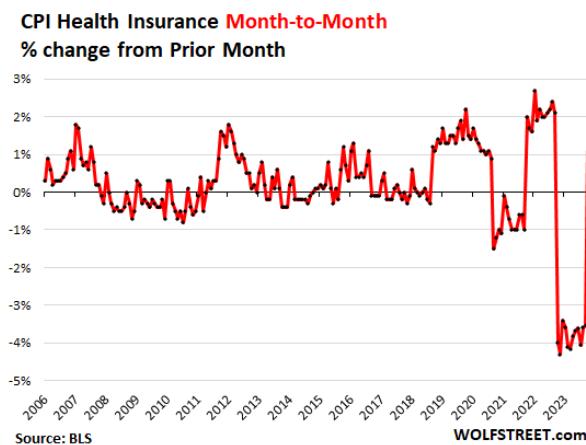
³⁶²<https://www.forbes.com/sites/jasonbrett/2020/06/03/federal-endorses-ethereum-backed-alternative-to-libor/#3aa2b13d69f3>

³⁶³<https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-06-04/how-the-transition-away-from-libor-is-actually-going>

時候，曾經零零星星地談到美國的 CPI 指數在最近 40 年至少有兩次大改，總共故意少算了不止 15%（這是非常保守的下限估計），以節省隨通脹率浮動的社會福利支出。現在又有新一波的下修，10 個月就將醫療保險金支出一次性砍了超過 1/3（每月從 +2% 改成 -4%，而且應該還會持續 2 個月，總共造假少算 40%），參見來自《A Word about the Odious Ridiculous Massive Adjustments to Health Insurance CPI, which Now Collapsed to Jan 2019 Levels》的下圖；亦即 2023 年的斷崖式下降反映了算法的修改，而非實際開支數據的變動。請注意，2018 年開始的急速上升源自 2017 年 Trump 減稅法案削減醫療補助；2020 年開始的短暫下降來自新冠補貼，2021 年補貼過期後民衆的醫療支出又大幅反彈。

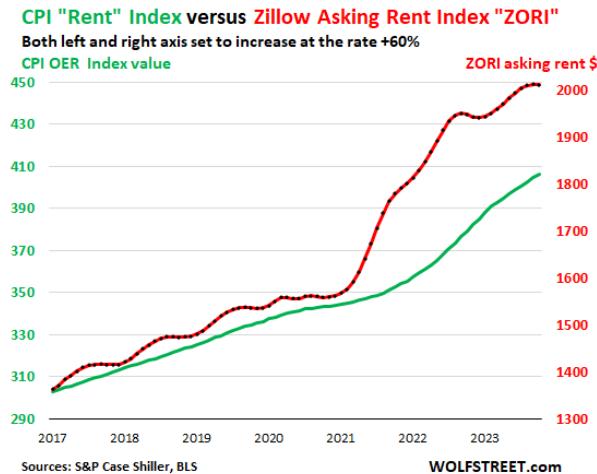


【後註十一，2023/11/15】上面【後註十】所提的修改算法，以人工壓低醫療保險金通脹率，一年下來，成功將這部分的通脹數字砍掉近 40%，現在已終結，回歸自然規律，參見下圖（上圖是累積指數，下圖是環比變動，亦即前者的一次微分）右端。



【後註十二，2023/11/15】醫療保險金在整體通脹率之中，所占比例相對較小；美國政府篡改 CPI 各成分

中的大頭項目，是房屋租金。下圖中的綠線是官方 CPI 的累積指數，紅線是學術界獨立統計的房租價位，後者在 2021-2022 年間，相對前者打開了超過 15% 的差異。然後這個差異在最近 12 個月，被追上了 5%，時間剛好與前述醫療保險金 CPI 的算法更動重合，我們不能排除醫療保險金價位統計數字的調整是為了平衡房租通脹的可能性。



62 条问答

2020/05/27 22:39 提问；2020/05/28 14:33 回答

[1.] 上大人-(自作業) 问：取代美元縱觀全文，取代美元是包括各產油國及中國等國一直在做的事，美國亦知一旦有一種貨幣，不要說取代，只要同等地位，他們就像 Game of Thrones 中的冰魔被插中心臟一樣，所有東西立刻就瓦解了。前段說的是騙術遊戲，所以在紐約會計師工資很高貴，他們不是計數，是在做數。我看法這自然的瘟疫就像沙漠的風暴，把正在對壘的各國大軍隊埋在沙堆中一陣子，但風沙稍過後，殺聲立刻會再起，誓必有個你死我活為止。

答：右翼民粹太蠢，根本不知道珍惜美元的金融霸權，反而主動削弱它的根基，所以我才會建議現在就出擊。否則以美元既有的絕對優勢，小心維護之下，要撐到 2030 年之後簡單之至。

2020/05/28 06:07 提问；2020/05/28 07:50 回答

[2.] ä, ç, ö, å, á, á, á, á 问：蓬佩奥作证“香港不再是中國自治区”，下一步就能宣布取消其特殊贸易地位。法官解释孟晚舟案其认定“双重犯罪”的理由：虽然当时加拿大没有对伊朗实施制裁，但美国对伊朗的制裁”并不违背加拿大价值观”甚至蔡英文都叫嚣“中国政府要

悬崖勒马”老这么被动挨打不是办法啊，太伤士气！大麦加个关税，取消进口几家公司的牛肉都是小动作，还是要开大门走大路，尽快出台实体清单。（而且我也怀疑包扣美加在内的农业集团对本国政策游说的力度有多强）大陆13家大学上榜，完全可以对等打回去。五眼联盟都是接收留学生的受益国，找几家美国文科大学，宣布军公教，国营企事业单位不承认其学历。给两年缓冲期以便转学，对自身伤害很小，还能减少这块逆差。还要尽快制定相关法案，否则对等报复也缺少工具。既然不承认香港的特殊地位，那在港美国个人和企业也不必享受待遇，比照内地法规办理。总之不能老光喊“强烈抗议”，没人听！PS：特朗普推特表示要调停中印边境纠纷，他还在开会讨论取消大陆学生，研究人员F、J类签证。同时有两名议员提出《安全校园法》，法案将禁止中国公民在美国STEM领域，获得学生签证，参加研究生或博士项目。

答：Trump這麼急著做切割，實在是幫中方下定決心，放棄幻想，不再聽從政經學界買辦的賣國策略，自然就會對等回應，並且一步一步在正確的發展路上前進，我反而不像兩年前那樣擔心了。

2020/05/28 08:19 提问；2020/05/29 11:39 回答

[3.] 贞曜问：1、美元如此便利，美国产业堕落至此其实也不奇怪。受当前冲击影响，倘若美国经济恢复元气（这至少需要四五年）前，美元的垄断地位就被动摇，其将面对的自由落体恐怕会更猛更险。强化核武装一事，应该从现在就开始。2、香港并孟女士引渡一事，西方国家包括日本的态度比预想中保守的多。不知道是此类法外治权过于露骨，还是美国经济及话语力量在川普总统领导下又下一个台阶的表现？引渡案如果程序延长至两三年后，恐怕加拿大自己也想改判了。3、中法外长就香港及当前国际政治环境交换了意见和合作意向。希望这是双方达成一定共识的开端。

答：1. 有關核嚇阻力的事，我上周已經講清楚了，這篇文章就沒有再提。

2. 法國->歐盟->新西蘭->英國是正確的優先順序，澳洲和加拿大是美國的死忠，分量也不夠，無須在意。

3. 幾年前中共時機未到就興高采烈地要和歐盟拓展關係，碰了一鼻子灰；希望他們明白彼一時、此一時也，國際輿論剛剛轉向了，現在不積極去爭取才是大錯。

2020/05/28 16:31 提问；2020/05/29 11:40 回答

[4.] wangxiaoxiao 问：“”再加一条“”尽快出台一个“丑话说在前头”的法条：对对华实施禁售的企业以及

其产品，在禁运解除以后，中方至少应该实施对等时间的禁止进口 一方面增加利益相关方对其国内游说的力量，另一方面，也是增加国内决心投身该领域的厂家信心和期望，并且为其争取时间 那些投入人力物力财力的厂家研发取得进展的时候，很容易就在国内买办和外国厂家的合力下被扼杀在摇篮里 还有一条，在生产全面过剩的买方市场现实下，美国对华全面高科技产品禁运必然造成美国公司市场的萎缩，会不会造成美国企业收入锐减从而影响其研发投入？那么在这种情况下，中方能不能挖人？反正美国在若干科技领域对华有代际的领先优势，争取人才到中国来，从事他们在美国已经做过的研究，还有高薪拿，轻松愉快，釜底抽薪是否可行？

答：美國人被洗腦得很徹底，不會大批資敵。還是在日本、南韓和台灣挖角更容易些。

2020/05/28 22:42 提问；2020/05/29 11:47 回答

[5.] Zeroy 问：我之前还好奇美国这次危机要如何渡过，特别是各金融经济评论家观点不一，让我一时间没了头绪。王先生您说到的美国特有的无限印钞术点醒了我。不过我还是有两个迷惑希望先生能替我解答。一是美国国内现在民生凋敝，大量的失业和半失业人员出现、外贸萎缩。虽是疫情导致的极端情况，且对企业的印钞能一定程度上帮助企业恢复雇员，但这种基础经济的恢复通常要相当长时间，且对经济的连锁负面影响是持续性的，单凭印钞真的能将美国从危机的深渊中拖出或者加速恢复吗？抑或是只是延缓了下坠的速度和深度，并不能真正的逆天改命，衰退依然要持续三五年呢？二是美元虽然有着霸权的地位，但是我的常识还是感觉这样的印钞依然会有相当的货币流入国内、导致通胀等经济负面影响，造成慢性死亡的效果。不知霸权是否能几乎完全的抵消这种效果，还是美国已经没有什么选择的余地，宁可饮鸩止渴了呢。

答：我想 Powell 自己都不能確定撒錢的功效和報應有多強，但的確無可選擇，即使是毒藥也得先解渴再說。

人類歷史其實從來沒有過一個只占全球貿易額 10%，卻擁有 70+% 的貨幣霸權的國家如此大印鈔票，不過可以簡單看出任何惡果都會被沖淡至少 7 倍，所以要看自作自受還是先把美元打下神壇最保險。

2020/05/28 23:01 提问；2020/05/29 11:50 回答

[6.] 貓靈子 问：要取代美元並非易事，現在的全球貨幣仍是以美元為尊，被使用率最大，但由於美國國

勢的緩慢衰退，導致美元的霸權雖仍高掛，但各地的貨幣隱隱都有企圖割據的趨勢。情勢有點像中晚唐時期唐朝的中央政府與各主要藩鎮間的狀態（在本貓看來，類似唐憲宗的元和後期）。唐朝中央政府（美元）雖仍是共主，卻拿手下的幾個刺頭（河北三鎮，河東，宣武，兩川，淮南）等沒有太多的辦法，歐元與人民幣甚至盧布（或許還要加上黃金）無不想割據自立。但這些藩鎮（想謀反的貨幣集團）如果不合作？實際上誰也推不倒中央政府（美元），只能由著中央政府在那長臂管轄，指手畫腳。所以要造美元的反，實際上要幾大藩鎮（貨幣？）先私底下進行談判，選出個帶頭的，後頭有野心的再先抬轎後上轎，以謀取最大的利益！問題是，現在想謀反的藩鎮們各懷鬼胎，實難衷誠合作。所以目前要推倒美元，最需要的是一個更方都能接受的誠實經紀人，這種人在個人能耐上，至少要有利希留和俾斯麥或周恩來的水準，方能有效團結眾藩鎮，一起推翻美元這個欺壓全球的壞中央政府。這種人才實在難尋！

答：這個比喻沒有考慮到貨幣使用上的網絡效應。

其實國際儲備貨幣的自我加強作用比 Windows OS 還要強：當經濟危機到來時，儲備貨幣最能保值，作業系統還沒有這個功能。

2020/05/29 01:13 提問；2020/05/29 12:41 回答

[7.] magkey 提問：這兩天的新聞都相繼証實了王先生的一些判斷，德法至少看起來無意介入中美的矛盾之中。默克爾宣稱和中國合作有重大戰略利益（[鏈接³⁶⁴](#)），法國總統外事顧問博納也在電話中表達了對香港事務無意介入以及對中國一些方面的支持（[鏈接³⁶⁵](#)）。

答：18世紀美國有一個醫生，在暴風雨之後必須出診，到了小河邊發現橋被衝走了，不得已只好冒險逼著他的馬一躍而過，還好沒出事。第二天他要回家，到了河邊看到橋已經被修復了，正在慶幸之時，他的馬自行倒退幾步，然後奮力一跳。

五年前歐盟還不把中國看在眼裏，那時外交部沒有好好審時度勢，硬是要過橋，結果讓國家領導碰了一鼻子灰。現在國際態度已經扭轉，我擔心外交部反而不願意上橋了。

2020/05/29 12:43 提問；2020/05/29 13:17 回答

[8.] 芳草鮮美落英繽紛 提問：要瓦解美元霸權，除了在

美國之外建立聯合戰線，請問有無可能同時從美國內部尋求突破？如果美國這艘大船要沉，總有想先搶救生艇逃生的內部勢力。我想到美國的猶太金融資本。猶太人的理性精明對照美國紅脖子的粗俗反智，猶太人的歷史文化對照美國 WASP 的暴發戶心態，許多方面都格格不入。再加上白人悠久的反猶傳統，如果美國因為 WASP 精英一系列愚蠢決策而衰敗，我不認為猶太金融資本會甘願與之共存亡。如果在設計新國際貨幣體系時，能留有使猶太金融資本轉移財富的活路，再由中歐一起擔保以色列的地緣安全，應該有事半功倍的效果。

答：財閥花了半世紀，在美國建立了他們的人間天堂，現在這種全球搜刮的優勢被中國威脅了，中方能管住自己的資本家就很了不起了，哪可能指望對方棄暗投明？

2020/05/29 18:45 提問；2020/05/30 03:34 回答

[9.] desertfox 提問：猶太金主可是由紐約到倫敦到巴黎到法蘭克福的連線，那□動搖的了？

答：資本的特徵之一就是短視近利，指望他們有大局觀非常不切實際。這正是因為自由市場是自我主義的實現，一遇到囚徒困境，立刻把集體利益拋諸腦後。

2020/05/30 01:46 提問；2020/05/30 03:52 回答

[10.] 大一統理論 提問：美國為了避免大蕭條般的下場，利用美元霸權不惜一切代價無限 QE 的後果，就算沒有任何惡性通脹產生資金往虛擬資本市場流動而不是實體經濟，將是未來全球的資產價格泡沫達到空前的程度，國債殖利率都達到零利率甚至負利率，股市投機將導致更高的 P/E、房地產價格泡沫，全球的房價/所得比，還有不只美國而是全球的貧富差距都會達到前所未有的程度，為了維持目前的這套充滿 Bug 的資本主義制度，這就更加惡化了社會財富的分配，這並沒有解決任何問題或是對體制做出改革，是用一個更大的泡沫把問題給掩蓋下去，金融資本的泡沫將導致利潤率下降，危機將會一次比一次更嚴重和更大規模的重新回到面前，這套制度是無法長久維持下去的。全社會財富被少數私人佔有和全社會分工創造出的財富的矛盾不可調和

答：這是你在這個博客留下的評論最好的一個，原因是你自己做了獨立的邏輯分析，而不是拿書本上的理論來硬套。

最近有不少人討論新冠會帶來通縮還是通脹，這當然是連前提都沒搞清楚的無意義爭議。我在四五年

³⁶⁴ <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-05-27/merkel-says-eu-has-strategic-interest-in-working-with-china>

³⁶⁵ http://www.xinhuanet.com/2020-05/27/c_1126040990.htm

前已經特別寫了博文解釋過，討論通脹/通縮必須指明資產的類別和性質，工資和原材料價格沒有必要走同一個方向，工業成品和金融資產更完全是兩回事。

一個嚴重的經濟危機自然會壓低大部分實業的上下游價格，然而量化寬鬆卻會捧高金融資產，所以必然會加劇貧富不均。2009年中國政府的四萬億財政刺激，最大的毛病就出在沒有考慮這一點，容許這些國家給的資金去追逐金融資產，尤其是房地產。希望他們這次能換上有點主見的經濟管理人員，而不只是照搬美式經濟學理論；畢竟美國人作死胡搞，有美元托底，中國可沒有這個餘裕。

2020/05/30 15:19 提問；2020/05/31 01:01 回答

[11.] 好談問：車到山前亂走路據傳國內股市要實行 T+0，如果 T+0 的目的是在開放金融市場的過程中與國際制度接軌，現在並不是恰當的時機，這完全就是削足適履，損害極大！T+1 制度助長大戶收割散戶，也一直被詬病，但在長期的鬥爭磨合中也算達到了某種平衡，韭菜茁壯、割之不尽。如今，正值中美金融戰之際，打破股市既有的重大規則去適應西方金融市場的規矩，只會加劇重大遊戲規則變化所連帶的傷害，對於市場參與者原本應有的適應期變成了對敵方有利的戰場。二級市場永遠是大魚吃小魚，快魚吃慢魚，改變 T+1 為 T+0，就是用鲨魚的規矩把池塘里的魚都變成慢魚，不但內資大佬會被動，散戶更是會在“神仙打架”中遭殃雙方分食！單單高頻交易剝头皮，就能讓市場損失慘重。貌似向好的改變在不恰當的時機落實，屬於車到山前亂走路，設想很豐滿，結果會很骨感。T+0 虽然是更公平的交易規則，伴隨股市對外資開放，却會在金融戰之際給原有的市場參與者們帶來致命的傷害。國內股市不必該削足適履，起碼應當利用主場建設有效的“瓮城”，獵殺分食外資中的掠食者。本人並沒有入市，却也常聽到獐子島扇貝和頂格罰款 60 萬以示鼓勵造假的笑話，二級市場的風評一向挺差。王先生原本就是金融市場里的“頂級掠食者”，還請分析一下 T+0 政策的利弊，以及金融戰中怎樣降低股市這場局部戰役中的無效損耗？

答：我在美國金融界任職期間，經歷了從 T+3 改為 T+1 的過程，覺得它對割韭菜沒有太大的影響，只是稍微方便了中頻炒作（買進/賣出發生在同一天叫高頻，這裏指買進/賣出隔了幾天的交易模式）。

真正必要的監管手段，是一旦發現有假造數據，就把公司高管和大董事全部終身禁足於公共持股的企業。這和整頓學術界是一樣的道理，做過一次賊、一輩

子都會是賊，只要有一篇論文造假，就應該踢出學術界。

2020/05/31 15:43 提問；2020/06/01 01:18 回答

[12.] 狐禪問：經濟活動始於調整社會上物質的供需，然後逐漸演變為調節服務的供需，現在卻變成以處理金融利益的供需為大宗。不知有沒有哪個經濟學家會像愛因斯坦對原子彈的問世感到愧疚一般。

答：當年願意幫助 Milton Friedman 為財閥洗白的“經濟學家”，光是薪水就多出兩三倍，然後還有許多企業界的顧問職可以輕鬆地把收入再乘上整數倍，這是事先就做的抉擇，哪有什麼後悔可言？

你拿 Einstein 和一群自願賣身的學術娼妓做比較，實在不合適。

2020/05/31 16:04 提問；2020/06/01 06:44 回答

[13.] Zeroy 問：最近明尼蘇達的白人警察虐殺黑人案在新冠 + 失業的複合作用下引起了歷史性的全國大暴亂，暴亂目前已經大量涉及打砸搶燒，且出現了大量的襲擊乃至槍擊執法人員的情況，且有繼續擴大化的趨勢。在我看來算是美國之前積累的階級和種族矛盾在失去經濟這個遮羞布後集中爆發的結果。這種烈度的暴動我感覺應該持續不了很久，但這也反映底層的情況已經十分糟糕，即使這次暴動被壓下去，只要經濟不復蘇，未來還會有無限多個暴動等着美國。美國要如何去處理這樣的根深蒂固的矛盾呢？抑或是發揮傳統藝能放任不管，等着底層的氣出乾淨，就當暫時过去了？

答：五年多前 Michael Brown 被槍殺之後，我已經針對這個議題一連寫了好幾篇博文，解釋這才是美國素來的真相；所謂的“體制優勢”，其實是因為美國掠奪所獲的財富和特權累積太多，百姓和移民有錢賺，體制再不合理、社會再不公平，也可以忍著。

本月這兩篇文章，則討論在經濟下行、貧富不均、種族歧視、社會分裂的背景下，美國因為財閥掌控宣傳，不可能做出根本性的改革，反而養虎為患，被一個民粹政權加速消耗以往的國際信譽和行政能力，幾年下來只剩下美元這個最後的老本 + 堤防。

這些社會動亂，還不到能直接掀翻美國的地步，但它們是國際輿論上壓死駱駝的最後一根稻草，應該會幫助歐盟的務實派說服白左勢力脫美向中，一旦中歐聯手推翻美元的國際儲備貨幣地位，美國這個紙牌屋就要轟然倒塌了。

2020/06/02 13:45 提問；2020/06/02 14:20 回答

[14.] 机器猫抄人问：美元互换协议的影响您好，王博

士。想和您请教一下最近几个月各国央行和美联储签订的美元互换协议（currency swap）的意义。美联储应对危机期间无限量印钞票想来长期对美元霸权地位有削弱作用，但是如同这些美元互换协议所代表的，在各国对美元的需求又极为强劲，这是否说明至少在短期内美元的霸权地位得到加强了呢？而这些美元互换协议是否又有可能长期持续下去，发展成为一个排除中国的新金融架构呢？非金融专业人士，如果有初级错误还望海涵。

答：美元霸權還在，所以一有全球性經濟危機就有大筆資金轉換為美元避險，然後各國央行都面臨擠兌的問題，外匯存底不一定夠用，只有美國的親密盟友才能和美聯儲做互換。換句話說，美國通過美元來壓榨其他國家，如果稍擡貴手、少刮一點，你還得跪下謝恩，這就是國際儲備貨幣的特權。

2020/06/05 13:01 提問；2020/06/05 13:48 回答

[15.] 凤凰院凶真问：回复王先生，我对后注2的那个定量研究很感兴趣，请问怎么找到这篇？

答：我只在自己的硬碟收藏裏找到這篇 BBC 的文章，它說 3.5% 的人口參加抗議就一定會成功：[鏈接³⁶⁶](#)

這可能是我的記憶因時間而模糊了。博文裏的論述原本是私人通訊，所以我忘了要先做好研究確認；謝謝你的深入質詢，我已經改正博文裏的數字。

2020/06/15 10:19 提問；2020/06/15 12:10 回答

[16.] Submarine 问：不知道王博士怎么看 7 月份大量美国公司债到期对美股的影响？我对于金融一窍不通，但是看不少人对于下个月的股市情况意见不一，也很好奇。

答：過去三個月，國債增加了 2.5 萬億美元，企業債增加了 7000 億美元，股市反而反彈了，七月到期的企業債能有多少？只要美元霸權還在，沒有什麼問題是美聯儲不能靠印鈔解決的。

2020/07/07 20:13 提問；2020/07/08 01:04 回答

[17.] Zeroy 问：王博士，最近美国疫情又创新高，想问一下您一些生物学方面的问题。一是您之前提到可以依靠新冠康复者承担重要社会职责，但目前的我看到一些最新研究表明，无症状和低症状患者的抗体会快速消失。不知道这些抗体消失后的患者是否还有对新冠的免疫能力，亦或者他们又会被感染。若如此，即

使一两次是无症状低症状，反复感染总归会使风险成倍增长。二是新冠在全球快速增长的同时也在快速变异，且目前看来季节性不强。我之前看到有文章说西班牙流感第二波杀伤力极高的一部分原因可能是因为 antibody-dependent enforcement 效应，新冠若是也有类似的效果，之后的爆发若死亡率成倍增加，不知西方国家（特别是美国）目前的“群体免疫”要如何应对

答：一）最近有少數幾篇論文宣稱部分患者的抗體會快速消失，這還沒有被完全確認；即使は正確的，抗體計數和免疫力也沒有絕對的關係。二）新冠是所有 RNA 病毒中最大的一類，具有對基因複製做校對的功能，所以變異速度並不高。最近風傳的重要突變依舊在於 Spike Glycoprotein 的小更動，似乎能提高傳染力，但是對後天免疫系統的影響還沒有任何實證。既有抗體幫倒忙的前例是有的，最有名的是登革熱，第二次感染的病情反而最嚴重。較少為人知的是西班牙流感，有理論認為 1890 年開始出現的 “Russian Flu” 如果是病人一輩子第一個嚴重流感，也會促成類似的效應，從而造成 1918-1919 年青少年的死亡率特別高。不論如何，目前沒有任何證據顯示新冠也有這個效應，如果不幸真的如此，最大的麻煩是在開發疫苗上。我們暫時不必杞人憂天，靜待研究單位發表進一步的結果。

2020/07/08 15:24 提問；2020/07/08 23:34 回答

[18.] 问：在美联储的海量放水中，现在美国金融市场已经和实体经济大幅脱轨了。但是我实在不理解，为什么最近大陆也加入了这种金融末日狂欢，这次大陆股市和港股明显被政策爆拉了一把。港股被爆拉好像是出于给新法案撑腰，让那些担心香港金融地位不安全的资金安心，但这样太明显的行为反而给了那些资金高位出逃的便利。而大陆这边的受益者则全是国企和某些巨头私企，很多中小微企业现在是最需要现金流动性的，反而喝口汤都难。倒不是说指望中小微企业可以带来什么重大贡献给社会，但是那些企业毕竟解决了大陆七成以上的就业，如果大面积倒闭恐怕将直接威胁社会稳定。

答：飲鳩止渴，旁觀者看來非常不理性，但是當事人就比較難以剋制自己的衝動。中方主管單位一直明白匯率以平穩為上，但是管股市和管貨幣從來不是同一個班底，前者並不瞭解平穩原則放諸金融市場皆准，現在有了刺激消費的需要，就急著先解渴再說，重蹈 2015 年的覆轍。這是美式經濟學在中國污染了 30 年人心的後果，欠下的債總是要還的。

³⁶⁶ <https://www.bbc.com/future/article/20190513-it-only-takes-35-of-people-to-change-the-world>

2020/07/09 06:30 提问; 2020/07/09 12:57 回答

[19.] 路哥哥问：试试能不能发！想请教一下，目前中国的国际环境如何？目前感觉被围堵一样！

答：你顯然沒有讀懂我的博文。

我在博客上一直反復強調，中國要能持續、甚至加速崛起，除了打鐵自身硬之外，外交政略上的決定性突破點就在於爭取歐盟。只要歐盟不和美國一鼻孔出氣，美國身邊的小集團實力已經不足以遏制中國。

拜 Trump 和新冠所賜，在過去兩個月，德、法和歐盟一同明顯地改變了二戰後 75 年來的親美政策，表明要在中美鬥爭中保持中立；這為中國未來幾十年的發展，掃除了最後的外部障礙。

英國的脫歐，不但成為自身崩潰的起點，也是歐盟進化的轉捩點。德國雖然一直是歐盟的經濟核心，但是後者的政治權力以往分散在英、法、德三國手裏，而英國遇到強化歐盟的提議必然反對，所以德國不可能進一步主導歐洲事務，那麼自然也沒有動力在財政上犧牲小我。像是這次歐盟針對新冠的 7500 億歐元財政補助，如果英國還在，根本不可能通過。原本德國也和北歐國家一起反對，但一旦德國人明白失去英國的歐盟有著加深統合的機會，他們就改變心意，把錢掏出來。那些北歐小國鬧幾天是可以的，到了表決日還是得支持全票通過。

所以在可見的未來，歐盟會對內加速整合、對外採取獨立政策，天下三分，正是中國最理想的發展環境。

2020/07/09 19:56 提问; 2020/07/09 22:26 回答

[20.] 路哥哥问：谢谢王先生解惑，你的博文我都看了！只是这段时间感觉好焦虑，国安法发达国家都反对，印度也在无底线的找麻烦，虽然它本身实力不敌中国，但是就像流氓一样缠着中国，中国无论怎么搞好像都是损失！美国在加大力度现在又要封杀抖音，还要断香港的货币和美元之间的兑换机制！日本现在不但在钓鱼岛挑衅，还说拒绝习主席访问！据说美日印澳的包围圈已经形成！这些都是现实，欧洲还存在不确定性，英国明确表示拒绝华为，德法好像也不确定。欧洲能否与中国交好，并没有让人安心，今天传出塞尔维亚动乱，一般猜测是美国在搞亲中的政权！台湾也在不断造谣大陆的水灾国安法，甚至谈到的一切！感觉美国现在建设性能力没了，煽动破坏的能力还是非常强！因此，感觉中国未来还是如履薄冰！

答：正因為大勢已去，所以美國那幫勢力在做絕望掙扎；例如退出 WHO，你想這對中國有利還是有害？

2020/07/10 09:07 提问; 2020/07/11 00:06 回答

[21.] 问：今天 Kazakhstan 又爆发了新的不明肺炎，现在中文网络上还有当地中国大使馆的公告，似乎提到致死率远高于新冠肺炎。估计广泛扩散到英文媒体还要半天。我再次建议您囤积一些罐头压缩饼干等方便食品，如果疫情再次严重也可有助于极大减少外出频率（如果最后什么事都没有可以当零食）。最近日本南部的火山喷发同样是有引起台湾地震的因素也要值得关注。这次到达某些临界点的自然规律周期恐怕不止太阳黑子的周期，各种天灾疫情非常像明朝末年时的世界形势。所以凡事都应该做最坏打算，各国政治军事上为转嫁内部矛盾铤而走险的概率也会激增。

答：病毒發生重大突變，因而產生新的流行性疾病機率已經很小，只不過數量和世代也很大很多，所以達到一個每隔幾年至幾十年出現一次的平衡。但是要有極高致死率 + 高傳染率的新病毒，機率又小了好幾個數量級，這時就必須對科技醫療能力薄弱小國所發表的初步印象暫時存疑了。

2020/07/13 11:35 提问; 2020/07/13 12:23 回答

[22.] 路哥哥问：王先生你好，听今天的台湾节目正经龙凤配，雷倩说美国出台的香港自治法案对香港的金融杀伤力极大，总共有十条惩治条款！我不懂金融，想请教一下这个杀伤力到底如何？据说这个对金融人员的威赫力很大，会不会把人吓跑？

答：沒聽說。華爾街也不可能主動放棄在香港的利益。

這個博客不是復述謠言瞎猜的平臺，我對港臺名嘴的意見更加沒有興趣。這類話題你到其他論壇去談，不要在這裏浪費大家時間。

這一個規則，我在 2015、2016 年曾在留言欄要求過，但是忘了放入《讀者須知》；現在已經增補。既然原本沒有列在《讀者須知》正文裏，就不把你拉黑；罰你禁言一個月，以提醒你先做點功課、確定話題可信再來發言。

2020/07/15 23:23 提问; 2020/07/16 09:06 回答

[23.] MAXWELL 问：请教王兄，由于新冠肆虐全球而中国控制得比较好，外资会大规模入华，人民币很可能会对内贬值，对外升值，导致中国经济空心化，影响出口竞争力，那么中国是否应该选择增加外汇储备？而且中国股市这几天涨的不正常。

答：新冠疫苗還沒有開發出來，商業界的反應還在未定之天，完全沒有理由預期大規模的（長期）外資湧入或者企業外移。

當然光憑中國防疫成功，就足以吸引很多熱錢，如果管股市的官僚腦筋出毛病，又像五年前那樣放任泡沫吹大來刺激經濟，那我也沒有辦法。

2020/07/15 23:27 提問；2020/07/16 00:04 回答

[24.] BlackRooster 問：人民幣國際化情況下，貨幣如何流轉？偶然間在大陸的網絡中發現了博主，對王先生甚為崇拜，並一路跟到這個部落格來。我對人民幣國際化的問題比較感興趣，偏偏自身又是個金融盲，所以有個入門級的問題向王先生請教一下。我理解作為一個國際貨幣必須具備強大的流動性，美元作為國際貨幣的運作可能大概是這個樣子的：美國大量進口，讓美元流到國外，自己手上沒有美元了就借外債，外國又把美元借給美國用來購買自己的產品，要是外債太多了，美國就通過印鈔或其它金融方式收割外國，這樣財富又變成美國的了。如果人民幣國際化的話顯然不能走這條路，因為中國出口遠大於進口，人民幣永遠是淨流入的，如何流出呢？是否靠借債給國外？這個模式又如何持續呢？如果不可持續的話，是不是要在一定程度上恢復金本位呢？我在金融方面是完全的外行，也許連問題都問錯了，還請王先生賜教。

答：唉，先把博客 + 留言看完吧。這個問題這個月我才剛回答過一次。

2020/07/18 10:23 提問；2020/07/19 11:01 回答

[25.] 大粉紅問：台積電要斷供華為，雖然現在武統时机未到，不過能不能用對台貿易戰給他點顏色看看？台灣對大陸出口占其總出口 40%，他竟然還認為“我可以幫美國打壓大陸高科技企業，然後還可以繼續從大陸賺錢”，有點太放肆了。

答：臺積電事出無奈，技術又遙遙領先，中方沒有什麼有效的手段，要回擊也該針對美英澳。中芯國際也不敢頂撞美國對華為的制裁，那你挑臺積電來打幹嘛？這種問題太不入流，罰你禁言一個月。

2020/07/28 19:57 提問；2020/07/30 03:03 回答

[26.] 興中居士問：戰略上的聯德穩法，可自原定參加的 9 月 14 日歐洲峰會因疫情原因推辭後，在戰術上的機遇不來着实令人着急。美國大選將至，Biden 上台將會重新安撫盟友，屆時引導歐洲中立的大戰略必然受到更大阻撓。我想請教一下，王先生是否有中國能在戰術上主動製造機遇的見解。

答：中歐正在進行部長級的自貿協議討論，我一直強調應該以對歐盟開放金融市場為籌碼，加速加深協

議的內涵。這是近幾個月已經多次討論過的議題，請自行復習。

2020/08/04 11:47 提問；2020/08/04 13:57 回答

[27.] 乌鹊南飞問：直接強買強賣抖音，阿爾斯通還要調查幾年呢，美國在特朗普的帶領下往天下之人不敢言而敢怒的暴秦又前進一步。現在就等中歐能談出啥了，希望歐洲佬要價別太高了，到時候又橫生枝節。

答：三年前我就已經預言美國不會有道德底線，當時沒人相信。我一再解釋，唯一能阻止美國得寸進尺的方法，是馬上對等反擊；你看 Trump 關了休士頓領事館，中方對等處理，他們就不敢在同一個議題上繼續升級。

現在抖音的麻煩，追根究底，還是從中興到華爲，然後尤其是貿易戰，中國官方和智庫全部誤判局勢，對美國持有幻想，沒有立刻對等反擊，拖了兩年被迫簽下不平等協定，才讓他們食髓知味，不斷無中生有創造新的索求。換句話說，現在的這些麻煩，是在為幾年前的錯誤還債，沒有快速而理想的解決方案。

2020/08/25 00:08 提問；2020/09/03 08:35 回答

[28.] desertfox 問：[鏈接³⁶⁷](#) 今天中時三立和美國之音中文版都刊登川普競選團隊為他競選連任所準備的政見。其中的第三項是與中國在經濟上脫鉤，裡面分例幾個做法最後還加上一條要中國為散佈新冠肺炎到全球負責。還別說，提出這點我覺得蠻雞賊的，在川普民調落後的情況下，這種破罐子摔的甩鍋說不定對他連任有助益。事實上 21 世紀的人類並沒有比之前的人類聰明多少，而人類的天性在遭遇困難時牽怒他人幾乎是頭一個反應。而 COVID-19 實際在全體範圍內造成巨大的人命和財產損失。這一條的提出在第三項裡面排序最後當然是說給美國選民聽的。但是我擔心如果這一點被渲染成風造成全球效應，那中國如果應付不好，恐怕會造成不小的麻煩。

答：歐盟的民粹還沒有嚴重到英美的程度，所以執政者明白這類說法有多蠢，也有能力忽略愚民的欲望。

說來說去，這是英美澳的媒體財團為了削弱理性政府力量、確保資本利益，在過去 50 年全力鼓吹民意的神聖性，不論出了什麼問題，總是把更直接的反應民意拿來當萬靈藥。連很深刻的政治劇，如《Yes, Minister》，都貶低職業官僚而吹捧民選政客。兩代人被洗腦的後果，就是現在英語世界的窘態。

³⁶⁷ <https://www.donaldjtrump.com/media/trump-campaign-announces-president-trumps-2nd-term-agenda-fighting-for-you>

點應該放在法國。

2020/08/25 10:38 提問；2020/09/03 08:26 回答

[29.] Zeroy 問：王先生，大陸今天的主流媒体报道了一个香港的二次感染病例。该病例 3 月底感染，4 月中出院，最近再次在欧洲确诊，两次感染病毒毒株有 24 处不同。如果一个人可以被多个不同地方的毒株感染，那之前部分西方国家所宣扬的群体免疫最终岂不是要变成无限反复的常存式病毒。疫苗研发恐怕也需要考虑多种毒株，从而大大延后。“后新冠时代”可能要变成“新冠时代”了

答：幾乎所有的傳染病都有可能二次感染，問題在於其機率大小。個別特例沒有意義，要等進一步研究統計出這個現象有多普遍才能斷言其後果。

2020/08/28 04:43 提問；2020/09/03 08:12 回答

[30.] cmhshirley 問：-您预测的 GDP 降低 12%，若是除去其中虚拟经济占比的增长，实体经济部分岂不是惨不忍睹？Robert reich 说 stock market is not economy。我感觉实体经济和虚拟经济在没有干预的理想情况下应该是强正相关(相关系数靠近 1)，但在现实社会中的外界干扰下，两者只显示相关性，没有强正相关。我猜想当两者相关性逐步从正相关扭曲到负相关后，走向极端，系统最终会崩溃，然后重回正相关。我可能有很多逻辑问题，请指教。

答：股票市場試圖預測的，是公司未來一兩年的盈利，這已經和經濟的長期健康狀態不完全吻合；波音是一個很好的例子。

上述理論的隱性前提是，投入股市的資金總量被控制在理性平衡值，這基本上從來不可能實現。現在的情勢，只是美聯儲史無前例地防水，把那個前提完全推翻，所以股市自然和經濟徹底脫節。

2020/09/04 21:25 提問；2020/09/05 04:36 回答

[31.] 路哥哥問：王先生你好，如何看王毅外長这次访问欧洲五国的？

答：大戰略上是對的，但是在戰術上沒有選擇最優。

這裏最大的問題在於他把重點放在德國，但是德國一直是白左的主要基地之一，媒體和智庫又被美國人徹底滲透，所以中德外交不能高調進行，否則必有反彈；果不其然，德國人現在出來評論說他們“不願當超强爭霸的玩物”，要修改亞洲政策，“分散風險”。中德關係原本自有經貿作為錨定，法國人才是喜歡玩合縱連橫的民族，所以我一連寫了好幾篇文章強調外交重

有關白左對中國的抹黑，倒不是外交部的錯。香港的事西方擺明要搞雙標，並沒有回擊的好辦法。但是新疆基本是兩三個造謠核心（即世維會和澳洲的一個智庫，都明顯是 CIA 資助的組織）經過偏頗媒體不斷共鳴放大的結果，像是《Grey Zone》就能很簡單地把他們的底挖出來，一個 14 億人大國的中宣部，沒辦法順藤摸瓜，把整個假新聞的演化過程整理出來，交給外交人員用來反擊，實在是匪夷所思。

2020/09/15 18:24 提問；2020/09/17 11:27 回答

[32.] 路哥哥問：中国同意欧盟代表团去新疆调查，这种被污蔑后毫无意义的自证清白的行为，作为一个中国人深感屈辱。之前 BBC 就去过，然后通过剪辑和变色以及语言技巧，展现出的是阴暗压抑和强力管制。想请教王先生，这次同意欧盟去是否有意义？前几天澳大利亚搞了一个记者不许提问时，不许提有倾向性的问题的政策，中国是否可以参考。欧盟的政客是因为看自己的媒体，真的这样认为，还是说知道真实情况只不过将这个问题作为一个抓手？

答：《RT》和《Grayzone》沒有一手資料，明明懷疑新疆的事兒來自 CIA 的操作，也無法插嘴。這次有外人目擊證據，就算白左事後繼續扭曲誣衊，至少有與之對抗的英文媒體會因而獲得題材和論點。中宣部太無能，也只就能這樣幹了。

2020/09/28 20:36 提問；2020/09/29 02:29 回答

[33.] 路哥哥問：翟东升的一篇文章：[链接³⁶⁸](#) 最后写道：“有一位大师级的老教授跟我这样解释英文中的“establishment”建制派这个词：这个群体的外层是达官贵人富商名流，但是其内核只有两个群体，一是修道院里的僧侣，二是大学里的教授。尘世间的功名利禄盛衰荣辱，其实都可以追溯到他们中某些人头脑中的灵光一闪。”这句话是否有道理，与王先生谈到的西方是被资本力量操控的是否有冲突？另外王先生能否就此说说中国目前提倡的国内外双循序，这是否意味着未来世界经济格局的重大改变，是否有利于改善个人福利？

答：這位“大師”的說法和我的經驗認知南轅北轍。當然我只在 20、21 世紀的美國住了 30 多年，既沒有時空穿越和無中生有的能力，也從未在修道院呆過，如果他討論的是 14 世紀的歐洲我無法置評。

國內外雙循環是應對美國經貿脫鉤的政策方案

³⁶⁸<https://www.toutiao.com/w/a1678971457725453/>

之一，另一個反應是對美國高科技產品做針對性的替代；這是我多年來反復預警的事，Better late than never。

2020/10/08 02:49 提問；2021/01/20 07:15 回答

[34.] Zundoko 問：德國拉拢 38 國在聯合國抹黑涉疆涉港問題：[鏈接³⁶⁹](#)再次驗證了您的话“這裏最大的問題在於他把重點放在德國，但是德國一直是白左的主要基地之一，媒體和智庫又被美國人徹底滲透，所以中德外交不能高調進行，否則必有反彈；”。像这种战术上的错误是否应该归责于智库？

答：戰略失誤，完全是智庫的責任；戰術不足，執行單位也必須反省。

2020/11/16 04:13 提問；2021/01/20 06:21 回答

[35.] 路哥哥問：王先生說過因為資本的收益過高，所以產生貧富差距問題。這是 21 世紀的最大問題之一。那麼請問，如果中國提高國有資本參與金融收益的比例。那麼一定比例資本賺的钱就是國家賺的錢，國家的钱再分享給全民。這是否可以一定程度上解決貧富差距問題？

答：小程度上有幫助，但不足以解決問題。自由市場先天是贏者全拿，像是馬雲這樣憑著運氣和不完全合法的手段，迅速累積了極大的財富，不但普遍，而且處理起來是很棘手的。

2021/01/23 03:15 提問；2021/01/23 07:17 回答

[36.] cmhshirley 問：按照您的預測，未來 5 年中國超過美國，未來 10 年美元的金融霸權會倒塌，那我們這些目前在美生活的平民百姓是不是應該把部分資產預存人民幣在國內投資房產和金融。我內心里一直想回國，无奈國內高校環境不太好，對女性也不友好，加之以我的情商估計在國內是混不下去，所以打算退休後回國養老。

答：我素來不喜歡討論投資事宜，因為金融市場其實是高度非理性的，價格回歸實際價值可能需要幾十年，例如美元在 50 年前就放棄金本位，開始無限印鈔，到現在還是國際儲備貨幣；又如 Bitcoin，內含價值是零，但在美聯儲極限放水的背景下，很自然地不斷上漲。所以不要從大戰略考慮來做投資決定；至於是回國，則看你個人身邊的小環境。

2021/06/02 10:36 提問；2021/06/02 11:12 回答

[37.] 乌鹊南飞問：台灣近期疫情失控，您有什么看法？

答：幾個月前，DesertFox 提過這個話題，認為台灣醫生社會地位高、醫療體系健全可能是疫情被控制的主因。當時我已經談到我懷疑蝙蝠傳人的冠狀病毒可能在過去幾千年曾經在東南亞和南亞反復發生，導致這些地區的群衆先天就有若干免疫力，雖然沒有任何實證，但這是唯一一個能同時解釋為什麼台灣、越南、Laos、Cambodia 和印度在第一波疫情的防治上都特別輕鬆的理論。現在新冠的變異種已成主流，推動了新一波的疫情流行，而前述的那些地區無一例外都面臨創紀錄的患病率和死亡率。這依舊不算實證，但那個理論又一次成功解釋了所有的新現象。在科學地探索未知機制的過程中，如果還不能直接達成絕對的邏輯結論，就只好樹立幾個假說，然後慢慢搜集間接證據，根據 Bayesian Statistics 來更新計算它們的機率。這個“既有免疫力”的假說，剛剛因為台灣疫情的新發展，而進一步獲得可能性的提升。

2021/06/03 04:41 提問；2021/06/07 02:04 回答

[38.] AbzX5 問：之前看王先生提過這個很有意義的假設。這裡做一點小小的拋磚引玉：如果要證明該假說的正確性，可能需要（1）在亞洲熱帶地區的蝙蝠上找到與當前 COVID-19 更接近的毒株（2）在當地人群中找出某種先天性免疫屏障，這種先天性免疫屏障對原始 COVID-19 有抵禦，而對變異後的 COVID-19 抵禦力下降。至於抗體，抗體是後天獲得的免疫力，是不能夠遺傳的。可能需要科學家反過來，先比較研究變異株究竟引起了病毒本身的哪些變化，這些變化對於人來說對應哪些機制，以找出（2），然後縮小範圍，最後找到（1）。

答：這種“瘟疫考古學”，比你想象的還要難些；例如 1889-1890 年流行的 Asiatic Flu（又稱 Russian Flu；請大家不要對名字過度解讀，當時的科學界連病毒是什麼都不知道，基本是哪一個英語系報紙先公開報導疫情，就可以隨便取名），到底是 H2N2 還是 H3N8 的流感，吵了近一百年，到本世紀分子生物學工具進步了，被發現反而最可能是 OC43，這正是一種冠狀病毒！目前能做出全基因解碼的最早瘟疫病毒，是 1918-1919 年的 Spanish Flu，被證明是現代 H1N1 流感的老祖宗。病毒面對露天的氣候和環境很脆弱，所含的分子非常不容易保存，在 1997 年研究人員特別到 Alaska 北部凍原裏一個在 1918 年被圍滅的村落去挖墳，才終於獲得完整的病毒基因。後來在美國和德國的醫院又分別找到當年對受害者解剖的病理樣本，得到部分基因組合，

³⁶⁹https://www.guancha.cn/internation/2020_10_07_567368.shtml

所以學術界剛剛可以開始比較當年疫情大流行過程中，相差幾個月不同變異種的傳染力和致命力差別。前面提到的 OC43 冠狀病毒，如同 H1N1 流感一樣，也仍然還在人類社會中流行傳染，只不過毒性（Virulence，不是 Toxicity）已經大幅降低，致死率低到可以忽略不計。事實上我們一般所謂的感冒（Common Cold），並不來自單一的病原，而是許多種毒性溫和的呼吸道病毒的總稱，其中包括至少 4 種冠狀病毒。從病毒-寄主共同演化（Coevolution）的角度來看，很可能每一種感冒病毒都曾經在剛突變獲得人傳人能力後，造成過全球性的瘟疫大流行，在人類社會以大批死亡為代價獲得群體免疫之後，慢慢降級為不致命的騷擾性（Nuisance）感染。新冠是人類第一次在疫情尖峰期就靠著全面疫苗而壓制的呼吸道瘟疫，雖然救了很多性命，卻也打斷了共同演化、互相適應的天然進程，其中包含病毒毒性逐步降低的傳統機制。所以當疫苗的使用結果被統計出來，發現仍然有相當大比率的輕症患者，並不見得是壞事，因為演化作用或許還能憑藉這些輕症病例而正常運行（亦即毒性低的病毒對毒性高的變異種有排斥淘汰的作用，而且後者可以比較容易辨識，然後隔離而消滅）。我所猜測的東南亞/南亞瘟疫歷史，並不對應著那 4 種已知的感冒冠狀病毒，因為後者是全球性感染，無法引發區域性免疫力的差別，而必須是類似 SARS 和 MERS 那樣傳染力較弱、在傳播過程中有可能會自行消失的病毒，向西不進入伊朗，向東、向南沒有傳入菲律賓和印尼（這兩個島國有他們自己的蝙蝠和冠狀病毒，但品種和亞洲大陸差距較大，免疫效果必然也較低；事實上這兩國在第一波疫情下和中南半島國家的對比，是支持我這個假說的最強間接證據）；至於台灣，雖然也是海島，但多數人口是最近 400 年的移民，可以從福建把免疫力帶過去。不過這些古代甚至上古的區域性疫情，既然沒有造成超大規模傳染，又已經自然消失，歷史上根本沒有記載，要直接去找基因證據，基本是不可能的；尤其我談的不是絕對免疫，而只是稍有緩和作用的部分免疫效果。唯一可行的考古研究方向，是對現代人口的免疫基因做跨國性的統計分析，然而這需要對人類基因和免疫系統有極度深刻而全面的瞭解，明顯超出當前學術界的知識範疇，或許再過 2、30 年會有可能吧。

我在前一個回復裏，談到歷史上冠狀病毒所造成的瘟疫流行，可能賦予部分人口額外的先天免疫力，但是研究不容易做，需要許多年的持續努力。這裏是今年四月發表的一篇英國論文，宣稱找到第一個已知的新冠免疫基因，有興趣的讀者可以去閱讀參考：The

influence of HLA genotype on the severity of COVID-19 infection - Langton - HLA - Wiley Online Library

2021/06/03 20:06 提問；2021/06/04 01:26 回答

[39.] 南山臥蟲問：//當時我已經談到我懷疑蝙蝠傳人的冠狀病毒可能在過去幾千年曾經在東南亞和南亞反復發生，導致這些地區的群衆先天就有若干免疫力//王佐之才!!! 近來習大大有關大外宣的談話，王兄想必知曉（張維為亦升帝師了），希望有助一二，且務必注意自身安全為要。其他，暫只能——聽天待時乾着急，愧無神力挽乾坤。

答：是的，一周內習近平先是談基礎科研的重要性，然後又公開寫文敦促改進外宣，剛好就是我在過去幾年特別反復強調的兩個施政重點。我以前說過，在美國誠實談改革會引火上身，在台灣則絕對會被衆人咒罵，全世界只有中國一個政府有足夠的理性能聽得進合理、深刻的建議。當然政府接受我的診斷和預後，並不代表他們也會採納我所開的一切處方（這其實也是我事先就預期的，因為處方必須視自身的組織和民情細節而定，我一個外人不可能有足夠的掌握，頂多只能舉例供參考），甚至連我的原稿都很可能已經被各級幕僚智庫吸收重寫再以自己名義轉發很多次，根本無法溯源了，但是我的目標始終是對社會有實際影響，即使只能間接、匿名地做出貢獻，依舊是值得的。

2021/06/13 22:51 提問；2021/06/14 02:37 回答

[40.] 查理問：請問您對台灣目前的國產疫苗爭議的看法，是人謀不臧，還是想建立國產技術但手段拙劣？此外像 Ivermectin 對新冠在 India 的效果，是大藥廠所不樂見，媒體被封鎖，還是只是一些網路謠言鏈接³⁷⁰

答：台灣防治新冠，其實政府的表現大約與西歐（英、法、德）同級，優於印度，而明顯劣於韓國和新加坡。去年的統計數字好看，倒不是作弊（否則病毒在社區自由流行，必然會以指數成長），而是因為：1) 海島容易封關（參考澳洲和 NZ）；2) 政治心態促使及早切斷與大陸的交流，碰巧是防疫的正確措施；3) 台灣人民素質高於歐美，至少願意戴口罩（可能是多年前為防治 B 型肝炎而推動公筷母匙所建立的防疫習慣）；4) 本省人口可能有歷史瘟疫所賦予的先天免疫力，但對病毒新變種有所失效。至於自產疫苗，別忘了人類歷史上原本沒有在全新病毒出現三年內實現全面疫苗接種的前例，這次中、俄、歐、美、英（剛好對應著安

³⁷⁰<https://moppt.tw/p/Stock.M.1623521701.A.415>

理會五常) 都是不計金錢和人力花費、全力以赴，才如此迅速地進入大規模生產階段，台灣這種規模和層次的工業體，18個月做不出來，是普世現象，先進如日本也同病相憐，有什麼好大驚小怪？民進黨真正的罪過，在於拒絕來自大陸的疫苗，這很明顯是為了滿足自私政治心態而犧牲許多無辜生命的謀殺行爲，受害的台灣群衆卻因為媒體宣傳和群體壓力而不知反抗，這正是我多次討論的美式民主的邪惡之一。印度人的生醫論文，必須等先進國家反復驗證才能信，目前應該暫時把 Ivermectin 與牛尿和蓮花清瘟放在同一級別。

2021/08/15 08:26 提問；2021/08/16 07:31 回答

[41.] wangxiaoxiao 问：最近 b*b*c、c*n*n、v*o*a 再加些外围独运轮媒体合力在向中国推销“与病毒共存”，鼓吹中国打开国门放弃“清零”的严格防疫政策；如您所说，他们想将（共产党主政下的）中国除之而后快、紧接着长驱直入敲骨吸髓的盘算就差刻在脑门上了，如果“与病毒共存”真是如他们所说的能保持中国经济发展的良方，他们禁运都来不及，为啥要如此殷切的向中国推销？国内也有人呼应“与病毒共存”，包括医学专家，是（被忽悠）蠢还是（装糊涂）坏？是中国防疫有成让他们脸上挂不住，所以必须通过宣传、忽悠中国放开国门，让大家都处在被 delta 肆虐的同一窘境，因此中国就无暇他顾，无心亦无力挑战现有的国际体系？

答：英、美、西歐的媒體，即使在沒有戰略忽悠的考慮下，也受根深蒂固的種族優越感和文化偏見所主宰：同樣的天災人禍，亞非拉就應該是慘不忍睹，高等人種才能以悲憫的態度來指導、援助。像是三個月前印度的 COVID 慘狀，才是他們習慣、預期和樂見的；當時歐美新聞報導的口吻和姿態，都在重溫上世紀的舊夢，其欣慰和滿足，溢於言表。中國這 20 年打臉了幾萬個崩潰論的預言，正是激起這些社會深刻反感的最大因素，為歐美幕後主宰傳媒的政經精英，準備了仇中心態的沃土；右翼紅脖子敢直接表述，白左只不過是多繞一圈邏輯（亦即“中國的成就必然是犧牲自由、民主、人權和環境才得到的”）罷了。

2022/01/08 19:34 提問；2022/01/09 10:24 回答

[42.] 南山臥蟲问：在油管上看到一套剛放出來的視頻，翟東升教授主講，拍攝時間應是去年末習拜視像峰會之後。[鏈接³⁷¹](#) 其中最重要的內容，是第三部分（上述

鏈接）——以“人民體係”取代“布雷頓森林體系”。（留意，是人民體係，不是人民幣體係；王兄一直念茲在茲的去美元化，或者要開始了。）僅供王兄和各位參考。

答：我最近沒有時間去看長文/視頻；翟教授是中國社科界出類拔萃的人物，在我鼓吹打擊美元多年之後，終於有他來站臺，是值得慶幸的事。不過我是金融本行出身，在細節上另有專業考慮，尤其在沒有世界大戰重整國際格局的背景下，可行性和如何過渡的問題，才是這類規劃的重點。

2022/01/10 06:07 提問；2022/01/10 06:17 回答

[43.] 弃车成杀问：翟教授本身是比较支持 MMT（现代货币理论的）他所说的每个月发钱是政府通过增发国债来完成的。我个人来说我觉得不应该直接发钱还是应该多发国债搞公租房医疗比较好。中国的中央发债实在太少了。另外他对于通胀他认为通胀和老龄化程度有关（比如日本随便印钱就是没通胀因为人都老了）所以他觉得通胀不是问题当然我也是有质疑的。。。

答：現代貨幣理論的鼻祖是 Milton Friedman—enough said.

2022/01/10 08:48 提問；2022/01/10 10:32 回答

[44.] K. 问：翟东升对 MMT 的视频看这：（我只是介绍，不认同他的观点）[鏈接³⁷²](#) 他的前提是 2035 年中国成为发达国家之后，假定当时中国的 GDP 是 350 万亿元，将福利支出提高到 OECD 国家水平，亦即每年增加 58.5 万亿元支出（主要通过增发国债），发给所有 0-18 岁（无条件）以及 19-40 岁（在进修）的人，相当于每人每月 1.3 万元。核心逻辑是让年轻人免除生活的后顾之忧，专心学习，以此促进科技发展，老年人的养老不饿死就行。顺带还可以鼓励生育、促进消费。我认为他真正的意图是觉得到 2035 年中国可能会发展到瓶颈，希望以这种方式培养出一批科学家，刺激下一次工业革命尽早到来。但是这个终究还是 MMT，只不过进行了一些调整和包装。对于 MMT 固有的问题，就如 43 楼所说的，他的论述是过于乐观的，令人无法信服。而且会看这个视频的主要的年轻人，我觉得这里面多少也有讨好年轻人的成分（从各地的评论来看，很多人都没意识到这个前提是 2035 年）。

答：要提升研發效率，整頓學術風氣是第一，投資義務教育是第二，發福利給年輕人，連前一萬都排不上。

³⁷¹<https://www.youtube.com/watch?v=R9y-pmAPlPo>

³⁷²<https://www.youtube.com/watch?v=IZi8XBNaS2A>

2022/01/11 10:11 提問；2022/01/11 10:42 回答

[45.] criteria 問：翟東升教授可能提出的最有價值一點這次演講感覺最關鍵的是合成謬誤，无论是打击教培，互联网还是房地产，最终会导致大量人失业，而社会无法在短期内为失业群体创造等价的岗位。对于企业的老板可能是损失惨重，但对企业员工却是灭顶之灾。今年中国研究生报名人数高达 457 万，相比去年多出 80 万，不知道到中间有多少失业人口，而招生人数也有 120 万。因此学术腐败的条件充足，道德败坏的人可以随意挑选愿意助纣为虐的学生。

答：我說的道理，都是很明顯的簡單邏輯結論。我也不懂為什麼體制高層那麼多聰明人，對人性和政治都經驗豐富，要找出學術改革的正解會如此困難。

2022/01/13 03:00 提問；2022/01/13 04:49 回答

[46.] 麥屯學姓問：学术腐败再留言就我和周围学术人的日常讨论中来看，学术人的看法虽有代际差异，但对于中国学术界的腐败问题和风气问题之严重还是有共识的，在海归群体中尤为明显。但大多数学术人的思维都还是局限在如何在学术界确立山头捞利益的考虑里面，很少有人会像孟源兄这样把学术腐败问题当作限制中国发展上限和效率的第一大问题的高度来看待。翟东升是我看到极少数公开提及过我国“一个科研文化中的问题，就是对说谎、造假这样的学术不端行为的惩罚和仇视是不够的。”的学者。至于为什么体制内高层还没有重视起这个问题，我想一来是王先生这里的正确结论从写出到传达给他们并普遍接受本来就有几年的滞后性。二来出于近年来宣传上的需要，国内学术水平被描述得偏高了（例如袁岚峰他们经常引用 nature index 来论证中国科研实力很强），让外人觉得学术界虽然有问题但似乎并不是很大。三来受文革影响，共产党矫枉过正，对再次插手学术界的事畏缩不前。（比如金灿荣 2018 年就有说法说，任何国家免不了犯小错误，但是他觉得只要未来 10 年中国不犯大错误，中华民族的伟大复兴就能够实现。什么是大错误呢？他举例说比如让科学家到牛棚里去放牛就是大错误。）这种思维在领导层可能还是普遍存在的。

答：唉，“Group think”在越大的官僚體系裏越強勢。至少有翟教授也開始批評此事，或許慢慢會有其他眼光較高、能獨立思考的學者也加入關注的行列，然後終於說服高層進行必要的改革。

我擔心的是，中美實力反轉在即，如果到了 2025、2026 年，中方的自信再上升一級，可能躊躇滿志，對這種隱性問題不予理會，而且進一步把已經極度腐化

的內在制度反過來向全世界投射，那麼人類社會從昂撒集團桎梏下解放的救贖過程就必然夭折在襁褓之中，兩代人之後只怕中國反過來成爲問題的根源。

這裏的邏輯並不複雜，不過我以往沒有詳細討論這麼遠，所以還是簡單描述其骨幹：中國的基礎科研如果繼續被造假、誇大、玩弄騙術、圖利山頭的學閥把持，那麼中國作爲霸主，全球的科技尖端水平都會停滯不前，導致一方面人類整體的生活水平無法提升，另一方面中國也不可能同時持續雙贏外交和內部穩定，必然只能優先選擇後者，被迫轉而模仿英美靠榨取外國血汗來維持相對優勢和收入水平；這會把 19 世紀至今全世界無數志士的犧牲努力完全浪費，不見得比再搞一次文革的災難性低。

2022/01/16 16:33 提問；2022/01/17 03:54 回答

[47.] criteria 問：中国学术腐败极其难解决在于改革只能做微调而不是革命。但很多问题积重难返，比如上个世纪设立 985、211 初衷的确是为了学术进步的，由于一直没有任何调整。导致从上到下受此影响巨大，比如很多单位招聘非 9、2 不招，在企业内也出现类似的利益集团。这使得普通学生也必须拼命竞争，导致无论是地区和科研都显露出严重的发展不均。同韩国的情况十分类似。之前习总书记希望通过“双一流”计划来减轻这种负面影响，但由于利益集团的对抗，所有的 9、2 大学也包含在“双一流”内，反而使利益集团更加庞大。而几乎所有院士都在 9、2 任职，因此国内学界对 9、2 政策所造成的负面结果基本上闭口不谈。即使国家大力引进留学人才，相对 9、2 输出的也是杯水车薪。因此国家还必须依靠这些学者，真正成为了大而不能倒。

答：這個問題我早已反復論證解答過了：第一步是從內外兩個層面同時出手，內是解除所有學術人的政治和財務權力，外是設立專職打假機構，一旦證實，終生驅逐行業，並且視曾騙取的國家資金多少依詐欺罪起訴。連第一步都不肯做，空口埋怨後續步驟太過困難，完全是在找藉口。

2022/04/04 18:58 提問；2022/04/06 07:39 回答

[48.] Submarine 問：王先生，根据知乎大 V—“拍照稀烂帮帮主”的最近一系列的文章（[鏈接³⁷³](#)）来看，最近的新冠病毒的低病死率未必完全是 Omicron 自身的毒性下降、疫苗接种和减轻医疗挤兑造成的，其中有相

³⁷³<https://www.zhihu.com/people/paizhaorushi>

当一部分直接来源于 CRF (Case Fatality Rate) 的分母上升，即 COVID-19 new confirmed cases 上升。比如说，新西兰在 2022-01 至 2022-03 期间，moving average CRF 从 0.2% 快速下降至 0.02% (一个数量级)，而同时期新西兰的 daily new confirmed cases per million people 从 10 快速上升至 3000+ 的水平 (ourworldindata.org)。或许这个分母快速上涨的原因可能来自于新冠病毒不断刷新的传染能力、不断变异出的新变种和“与病毒共存”的社会全面开放政策。如果这个假设成立，依据病毒的低病死率来直接推导出“共存”政策合理是否存在因果倒置的问题？

答：致死率和傳染率是獨立的變數，你所引用的論述是文科生的誤解，這件事還是留給懂統計和機率的人來考慮為善。至於防疫政策的取捨，我已經反復詳細討論過了，沒有重述的必要。

最近兩天，烏克蘭又無中生有、炮製了“Bucha 屠殺”，然後不但歐美自動認定俄方的“戰爭罪”和“反人類罪”，華語網絡上許多人開始爭辯是非對錯。但是在討論是非對錯之前，必須先分辨真假（事實上真假往往是對錯的關鍵），而烏克蘭提供的視頻和照片很快就被證偽：首先視頻中有“死者”在微微呼吸移動；其次，俄軍撤離三天之後，烏軍才“發現”路上堆滿死尸，與此同時，鎮上有水、有電、有電信網絡、有幾乎全部居民活著；第三，Gonzalo Lira 剛剛發表了分析，證明烏克蘭政府在過去六周發佈、四個名義上不同地點的“民宅被毀暴行”視頻，其實是同一個建築從不同角度加上臨時改裝而拍攝的，這樣已知有系統撒謊造假的消息來源能相信嗎？

當然一般人沒有能力和時間去搜索這些反面證據，但即使是完全無知的人，也可以通過邏輯思辨，獨立考慮“Bucha 屠殺”的可信性。這裏最基本的思路，在於做這個屠殺對俄方有什麼好處？如果沒有好處，他們有沒有這個傳統習慣？相對的，假造這個屠殺對烏方有沒有好處？有沒有這類慣例？連這種簡單考慮都沒有能力做的人，完全沒有資格在公共論壇做評論。當然提升一個 Metalevel 來看，正因為普羅大眾太笨，所以自然不知道自己有多笨（反之，知道自己笨的人，反而已經遠超群衆的平均程度；參見前文《為什麼事實與邏輯對群衆無效》中有關 Dunning-Kruger 曲線的討論）；然而這個機制正是昂撒謊言帝國幾百年成功運作的客觀基礎，是危害當前人類社會最緊急、最關鍵的頭號問題，所以即使必須逆天（指人類愚蠢的天性）而為，有理智的少數人依舊得要努力闢謠，並且鼓勵沒有能力獨立做邏輯分析的人盡可能虛心閉嘴。畢竟每一個浮面、錯

誤的公共論述，都是為壞人開闢危害公益的空間，昂撒體制下的所謂“言論自由”，正是為了讓謊話、傻話充斥，你以為他們對實話和智慧有興趣嗎？進一步總結，這些沒有專業能力，卻拼命語出驚人的網紅大 V，其實都是為了一點小小的私利（包括金錢和虛榮），而損害國家社會的公益；受過本博客教育的讀者，實在不應該受這些歪論所迷惑。

有人指出尸體移動可能是視頻錯覺。我接受這個質疑，但其他的論據依舊有效，而且遠遠足夠得到同樣的結論。

此外，Gonzalo Lira 報導有烏克蘭議員宣稱 Bucha 事件由 SBU (烏克蘭情報局) 和 MI6 合作製造；很巧的是，俄國在安理會提議要求國際聯合調查，正是被英國否決。

順便提一下，我對 Gonzalo Lira 是非常佩服的。這倒不是因為他預測分析的能力超高（其實在邏輯推演未來發展上，我常有不同的意見），而是他以一個典型的文科生出身，在美國受高等教育，能自主看出整個體系的腐朽虛假，已經是難能可貴；然後幾十年不輟地努力揭發真相，不惜放棄高薪職業生涯，更加顯示高尚的品格；至於現在人處烏克蘭納粹政權的管轄之下，還天天公開高調地揭他們的瘡疤，為了對真理的執著而不顧自身安危，絕對需要莫大的勇氣。智仁勇兼具，真英雄也；只希望他能幸運地活過這場戰爭。

2022/09/06 01:38 提問；2022/09/06 06:33 回答

[49.] 弃车成杀问：[链接³⁷⁴](#) [链接³⁷⁵](#) 关于美国的金融如何反过来挤压实体经济甚至掏空高科技产业第一个链接有更清楚的介绍不仅举了你讲的波音的例子还举了思科的例子。第二个链接中的互联网产业对实体经济是好是坏我也不知道他说的对不对

答：他說的大致正確；不過政府兩年前就明白其道理，並且出手整治。博客的任務在於引領思潮，主流輿論理解了的意見，就沒有必要再精細論證；官方已經采納的政策，更是連提都不用提。

2023/02/18 00:48 提問；2023/02/21 03:03 回答

[50.] pedagogicM 问：结合 43、42 楼，最近翟东升转发了赵燕菁的文章（[链接³⁷⁶](#)），翟东升在文章开头声明自己对中国地方债与国债的看法与作者非常一致。文

³⁷⁴<https://www.zhihu.com/answer/2282362762>

³⁷⁵<https://www.zhihu.com/question/380870042/answer/2274413965>

³⁷⁶https://www.bilibili.com/read/cv21643774?spm_id_from=333.999.0.0

章的看法：中国地方债已经 too big to fall，唯一的解决办法是坐等美元崩溃来掠夺美国。可能只有翟教授等級的人才能了解中国目前的债务情况，估计目前的经济状况已经到了危机存亡之秋，其最后的建议是继续“苦一苦老百姓”。错过了上次的好机会，即使“亚元”建立，与美国亦是长期竞争。回想起翟教授在去年在《未来起点收入》一文中：“中国目前的公共债务占 GDP 的比例与主要发达国家相比有较大差距，因此有充足的债务空间进行再分配体系的增量改革，面临的政策阻力较小”，实在令人唏嘘。到了这个关头依然不敢 or 不想给出改革建议，真的让人很泄气，我记得经济一词在中文的来源是“经世济民”，其最初思想来源于《论语》，我不知道中文圈中除了您还有谁能不愧对这四个字。

答：中國的經濟學界，在所有社科行業之中，顯然是水平最高的。即使在外交戰略議題上有同樣的天真趨勢，但最起碼在 1990 年代就拒絕全盤接受華盛頓共識，為人類留下一個能證明昂撒謊言的希望種子，是非常驚人的先見之明。00 年代社會思想混亂，經濟系難免也出現雜音，但並沒有整體屈服。10 年代國家對美國發動新冷戰後知後覺，是大政略上的認知錯誤，並不是經濟專業的特有責任。

30 多年前我還只是個年輕學生的時候，曾經迷過《銀河英雄傳說》。看到楊威利攻占 Iserlohn 要塞（宇宙曆七九六年的第七次 Iserlohn 戰役）過程中，帝國艦隊指揮官當斷不斷，任由楊威利自由行動，等到大勢已去才無謂送命（換句話說，這位蠢蛋完美地展現了“戰略定力”和“傳統智慧”），覺得實在蠢得太過，小說家描述失真。後來年紀大了，見識廣了，才明白這是人性之常：正道說明白之後，固然會讓人覺得極為簡單自然，但若沒人指點，絕大多數人一輩子都無法自己想通。過去十幾年的中美關係，尤其經濟貿易戰線上的指導原則，也是如此；讀完博客覺得理所當然的邏輯，其實遠超一般學人思維所能及。

2023/11/15 11:32 提問；2023/11/15 14:38 回答

[51.] 洋芋片好吃问：台灣的產業壟斷和腐敗政府的不作為我最近觀察台灣的物價，發現台灣政府的 CPI 統計也在學美國食品價格通膨少算了 30% 左右，依據行政院主計處統計 2022 全年通膨率 2.95% 創 14 年新高，但是這個數據嚴重造假我有大量證據，說些個人經驗 2020 年的台灣大型連鎖超市物價粗估普遍只有現在的 75% 左右，而且是廣泛的食品物價上漲並不是只是一兩個品項的上漲，但是 2021 到 2023 年基本工資累

計上漲幅度卻只有 9%，2021 到 2022 年基本工資漲幅為 4.7% 遠低於 2 年的食品價格和房租漲幅基本工資時薪從 2021 年的 168 元新台幣到現在 176 元不過百分之 4.7、23 年到 24 年基本工資調整為每小時 186 時薪，但 2021-2023 年來食品方面物價卻累計上漲 30% 左右，很可能也是政府為了縮減弱勢社會福利預算和老人津貼、國民年金等方面的支出順便壓低基本工資於是政府開始偽造數據舉例：同樣品牌的義美冷凍蔥油餅 5 片全聯超市 2021 年售價 50 元、現在為 60 元漲幅 20% 同樣品牌的冷凍卜蜂鹽酥雞 2 年前售價 119 元現在 135 元洋芋片 100 公克價格從 3 年前的 36 元上漲到現在 57 元愛之味鮪魚罐頭一條 3 入價格從 2 年前的 134 元上漲到現在 168 元漲幅超過百分之 25 雞蛋 10 顆價格從 2 年前的 30 元變為現在 68 元上漲超過 2 倍另外台灣執政黨放任大型連鎖通路超市，例如家樂福購併頂好超市、全聯超市併購大潤發量販店，造成產業集中度增加廠商可以制定壟斷價格剝削消費者，另外大型壟斷企業電信業併購台灣大哥大合併台灣之星、遠傳合併亞太電信，造成電信費長期上漲的憂慮另外台灣 1 公升鮮乳的價格是夏天 100 元新台幣、冬天 85 元新台幣，歐美國家零售價是 1 公升 20 元新台幣，台灣的價格足足是歐美國家 4-5 倍以上，就算開放進口也不至於這麼貴很顯然是保護特定利益團體，但這個團體應該不是農民而是大型連鎖通路，公平會完全沒有以反壟斷法或是類似反托拉斯法阻擋毫無作為，前幾年 learning 消基會召開記者會指出，台灣生乳收購價每公升 22 元到 33 元，經消毒後零售價竟高達 80 元到 90 元，之間有 50 到 60 元的價差，為歐美國家的 5、6 倍。消基會指出，德國 1 公升牛奶價格折合台幣 20 元，食品企業付出 8 元多的生乳成本外，其餘是運輸、加工、管理、包裝、倉儲、包裝回收、增值稅等經營成本，約台幣 9 元多；公司利潤 2 元，合計 11 元多。

答：我對台灣的數據沒什麼研究，純粹從身邊日用品來觀察：最近一年的通膨大約與今年年初的美國相當，當時美國的官方通脹率在造假之後還有 5% 上下。所以官方數字說今年的通膨是 1.9%，顯然是相當離譜的。

2023/11/15 19:25 提問；2023/11/19 21:48 回答

[52.] 洋芋片好吃问：台灣其實長期是實行貿易保護主義圖利特定團體，如果覺得鮮乳有保存期限這個例子沒有代表性，可以看看一般奶粉這個價差，因為奶粉保存期限比較長可以海運進口，價差卻達到 3 倍以上我查到大陸因為開放俄羅斯奶粉進口 850 公克奶粉

才 28 塊人民幣合台幣 125 元 [鏈接³⁷⁷](#) 台灣家樂福類似的奶粉售價卻是 800 公克 329 元 [鏈接³⁷⁸](#) 照理說保存期限長又可以海運的東西不該有這麼大的差價，可見得中間商 + 通路壟斷了台灣市場，這現象已經存在很多年了不管哪個政黨都完全沒改善

答：是的，台灣政經體系的最主要剝削，就是直接針對一般消費者；這與美國體系金融剝削的間接性有所不同。

2023/11/25 01:28 提問；2023/11/25 01:28 回答

[53.] 王孟源問：弃车成杀问：

翟教授本身是比较支持 MMT（现代货币理论的）他所说的每个月发钱是政府通过增发国债来完成的。我个人来说我觉得不应该直接发钱还是应该多发国债搞公租房医疗比较好。中国的中央发债实在太少了。另外他对于通胀他认为通胀和老龄化程度有关（比如日本随便印钱就是没通胀因为人都老了）所以他觉得通胀不是问题当然我也是有质疑的。。。 (2022/01/10 06:07)

答：現代貨幣理論的鼻祖是 Milton Friedman—enough said. (2022/01/10 06:17)

2023/11/25 01:29 提問；2023/11/25 01:30 回答

[54.] 王孟源問：K. 问：

翟东升对 MMT 的视频看这：（我只是介绍，不认同他的观点）[鏈接³⁷⁹](#)他的前提是 2035 年中国成为发达国家之后，假定当时中国的 GDP 是 350 万亿元，将福利支出提高到 OECD 国家水平，亦即每年增加 58.5 万亿元支出（主要通过增发国债），发给所有 0-18 岁（无条件）以及 19-40 岁（在进修）的人，相当于每人每月 1.3 万元。核心逻辑是让年轻人免除生活的后顾之忧，专心学习，以此促进科技发展，老年人的养老不饿死就行。顺带还可以鼓励生育、促进消费。我认为他真正的意图是觉得到 2035 年中国可能会发展到瓶颈，希望以这种方式培养出一批科学家，刺激下一次工业革命尽早到来。但是这个终究还是 MMT，只不过进行了一些调整和包装。对于 MMT 固有的问题，就如 43 楼所说的，他的论述是过于乐观的，令人无法信服。而且会看这个视频的主要是年轻人，我觉得这里面多少也有讨好年轻人的成分（从各地的评论来看，很多人都没意识到这个前提是 2035 年）。(2022/01/10 08:48)

³⁷⁷<https://world.taobao.com/item/743867652103.htm?spm=a21wu.10013406-tw.taglist-content.1.bd074bdbYlapd0>

³⁷⁸<https://online.carrefour.com.tw/zh/%E5%85%8B%E5%AF%A7/1433003900101.html>

³⁷⁹<https://www.youtube.com/watch?v=IZi8XBNaS2A>

答：要提升研發效率，整頓學術風氣是第一，投資義務教育是第二，發福利給年輕人，連前一萬都排不上。 (2022/01/10 10:32)

2023/11/25 01:31 提問；2023/11/25 01:31 回答

[55.] 王孟源問：criteria 问：

翟东升教授可能提出的最有价值一点这次演讲感觉最关键的是合成谬误，无论是打击教培，互联网还是房地产，最终会导致大量人失业，而社会无法在短期内为失业群体创造等价的岗位。对于企业的老板可能是损失惨重，但对企业员工却是灭顶之灾。今年中国研究生报名人数高达 457 万，相比去年多出 80 万，不知道到中间有多少失业人口，而招生人数也有 120 万。因此学术腐败的条件充足，道德败坏的人可以随意挑选愿意助纣为虐的学生。 (2022/01/11 10:11)

答：我說的道理，都是很明顯的簡單邏輯結論。我也不懂為什麼體制高層那麼多聰明人，對人性和政治都經驗豐富，要找出學術改革的正解會如此困難。 (2022/01/11 10:42)

2023/11/25 01:32 提問；2023/11/25 01:32 回答

[56.] 王孟源問：彝圪學姓问：

学术腐败再留言就我和周围学术人的日常讨论中来看，学术人的看法虽有代际差异，但对于中国学术界的腐败问题和风气问题之严重还是有共识的，在海归群体中尤为明显。但大多数学术人的思维都还是局限在如何在学术界确立山头捞利益的考虑里面，很少有人会像孟源兄这样把学术腐败问题当作限制中国发展上限和效率的第一大问题的高度来看待。翟东升是我看到极少数公开提及过我国“一个科研文化中的问题，就是对说谎、造假这样的学术不端行为的惩罚和仇视是不够的。”的学者。至于为什么体制内高层还没有重视起这个问题，我想一来是王先生这里的正确结论从写出到传达给他们并普遍接受本来就有几年的滞后性。二来出于近年来宣传上的需要，国内学术水平被描述得偏高了（例如袁岚峰他们经常引用 nature index 来论证中国科研实力很强），让外人觉得学术界虽然有问题但似乎并不是很大。三来受文革影响，共产党矫枉过正，对再次插手学术界的事畏缩不前。（比如金灿荣 2018 年就有说法说，任何国家免不了犯小错误，但是他觉得只要未来 10 年中国不犯大错误，中华民族的伟大复兴就能够实现。什么是大错误呢？他举例说比如让科学家到牛棚里去放牛就是大错误。）这种思维在领导层可能还是普遍存在的。 (2022/01/13 03:00)

答：唉，“Group think”在越大的官僚體系裏越強勢。至少有翟教授也開始批評此事，或許慢慢會有其他眼光較高、能獨立思考的學者也加入關注的行列，然後終於說服高層進行必要的改革。我擔心的是，中美實力反轉在即，如果到了 2025、2026 年，中方的自信再上升一級，可能躊躇滿志，對這種隱性問題不予理會，而且進一步把已經極度腐化的內在制度反過來向全世界投射，那麼人類社會從昂撒集團桎梏下解放的救贖過程就必然夭折在襁褓之中，兩代人之後只怕中國反過來成為問題的根源。這裏的邏輯並不複雜，不過我以往沒有詳細討論這麼遠，所以還是簡單描述其骨幹：中國的基礎科研如果繼續被造假、誇大、玩弄騙術、圖利山頭的學閥把持，那麼中國作為霸主，全球的科技尖端水平都會停滯不前，導致一方面人類整體的生活水平無法提升，另一方面中國也不可能同時持續雙贏外交和內部穩定，必然只能優先選擇後者，被迫轉而模仿英美靠榨取外國血汗來維持相對優勢和收入水平；這會把 19 世紀至今全世界無數志士的犧牲努力完全浪費，不見得比再搞一次文革的災難性低。（2022/01/13 04:49）

2023/11/25 01:33 提問；2023/11/25 01:33 回答

[57.] 王孟源問：criteria 問：

中国学术腐败极其难解决在于改革只能做微调而不是革命。但很多问题积重难返，比如上个世纪设立 985、211 初衷的确是为了学术进步的，由于一直没有任何调整。导致从上到下受此影响巨大，比如很多单位招聘非 9、2 不招，在企业内也出现类似的利益集团。这使得普通学生也必须拼命竞争，导致无论是地区和科研都显露出严重的发展不均。同韩国的情况十分类似。之前习总书记希望通过“双一流”计划来减轻这种负面影响，但由于利益集团的对抗，所有的 9、2 大学也包含在“双一流”内，反而使利益集团更加庞大。而几乎所有院士都在 9、2 任职，因此国内学界对 9、2 政策所造成的负面结果基本上闭口不谈。即使国家大力引进留学人才，相对 9、2 输出的也是杯水车薪。因此国家还必须依靠这些学者，真正成为了大而不能倒。（2022/01/16 16:33）

答：這個問題我早已反復論證解答過了：第一步是從內外兩個層面同時出手，內是解除所有學術人的政治和財務權力，外是設立專職打假機構，一旦證實，終生驅逐行業，並且視曾騙取的國家資金多少依詐欺罪起訴。連第一步都不肯做，空口埋怨後續步驟太過困難，完全是在找藉口。（2022/01/17 03:54）

2023/11/25 01:35 提問；2023/11/25 01:35 回答

[58.] 王孟源問：Submarine 問：

王先生，根據知乎大 V—“拍照稀烂帮帮主”的最近一系列的文章（[鏈接³⁸⁰](#)）來看，最近的新冠病毒的低病死率未必完全是 Omicron 自身的毒性下降、疫苗接种和減輕醫療挤兑造成的，其中有相當一部分直接來源于 CRF (Case Fatality Rate) 的分母上升，即 COVID-19 new confirmed cases 上升。比如說，新⻄蘭在 2022-01 至 2022-03 期間，moving average CRF 从 0.2% 快速下降至 0.02% (一個數量級)，而同時期新⻄蘭的 daily new confirmed cases per million people 从 10 快速上升至 3000+ 的⽔平 (ourworldindata.org)。或許這個分母快速上升的原因可能來自於新冠病毒不斷刷新的傳染能力、不斷變異出的新變種和“與病毒共存”的社會全面開放政策。如果這個假設成立，依據病毒的低病死率來直接推導出“共存”政策合理是否存在因果倒置的問題？（2022/04/04 18:58）

答：致死率和傳染率是獨立的變數，你所引用的論述是文科生的誤解，這件事還是留給懂統計和機率的人來考慮為善。至於防疫政策的取捨，我已經反復詳細討論過了，沒有重述的必要。最近兩天，烏克蘭又無中生有、炮製了“Bucha 屠殺”，然後不但歐美自動認定俄方的“戰爭罪”和“反人類罪”，華語網絡上許多人開始爭辯是非對錯。但是在討論是非對錯之前，必須先分辨真假（事實上真假往往是對錯的關鍵），而烏克蘭提供的視頻和照片很快就被證偽：首先視頻中有“死者”在微微呼吸移動；其次，俄軍撤離三天之後，烏軍才“發現”路上堆滿死尸，與此同時，鎮上有水、有電、有電信網絡、有幾乎全部居民活著；第三，Gonzalo Lira 剛剛發表了分析，證明烏克蘭政府在過去六周發佈、四個名義上不同地點的“民宅被毀暴行”視頻，其實是同一個建築從不同角度加上臨時改裝而拍攝的，這樣已知有系統撒謊造假的消息來源能相信嗎？當然一般人沒有能力和時間去搜索這些反面證據，但即使是完全無知的人，也可以通過邏輯思辨，獨立考慮“Bucha 屠殺”的可信性。這裏最基本的思路，在於做這個屠殺對俄方有什麼好處？如果沒有好處，他們有沒有這個傳統習慣？相對的，假造這個屠殺對烏方有沒有好處？有沒有這類慣例？連這種簡單考慮都沒有能力做的人，完全沒有資格在公共論壇做評論。當然提升一個 Metalevel 來看，正因為普羅大眾太笨，所以自然不知道自己有多笨（反之，知道自己笨的

³⁸⁰<https://www.zhihu.com/people/paizhaorushi>

人，反而已經遠超群衆的平均程度；參見前文《為什麼事實與邏輯對群衆無效》中有關 Dunning-Kruger 曲線的討論）；然而這個機制正是昂撒謊言帝國幾百年成功運作的客觀基礎，是危害當前人類社會最緊急、最關鍵的頭號問題，所以即使必須逆天（指人類愚蠢的天性）而為，有理智的少數人依舊得要努力闢謠，並且鼓勵沒有能力獨立做邏輯分析的人盡可能虛心閉嘴。畢竟每一個浮面、錯誤的公共論述，都是為壞人開闢危害公益的空間，昂撒體制下的所謂“言論自由”，正是為了讓謠話、傻話充斥，你以為他們對實話和智慧有興趣嗎？進一步總結，這些沒有專業能力，卻拼命語出驚人的網紅大 V，其實都是為了一點小小的私利（包括金錢和虛榮），而損害國家社會的公益；受過本博客教育的讀者，實在不應該受這些歪論所迷惑。有人指出尸體移動可能是視頻錯覺。我接受這個質疑，但其他的論據依舊有效，而且遠遠足夠得到同樣的結論。此外，Gonzalo Lira 報導有烏克蘭議員宣稱 Bucha 事件由 SBU（烏克蘭情報局）和 MI6 合作製造；很巧的是，俄國在安理會提議要求國際聯合調查，正是被英國否決。順便提一下，我對 Gonzalo Lira 是非常佩服的。這倒不是因為他預測分析的能力超高（其實在邏輯推演未來發展上，我常有不同的意見），而是他以一個典型的文科生出身，在美國受高等教育，能自主看出整個體系的腐朽虛假，已經是難能可貴；然後幾十年不輟地努力揭發真相，不惜放棄高薪職業生涯，更加顯示高尚的品格；至於現在人處烏克蘭納粹政權的管轄之下，還天天公開高調地揭他們的瘡疤，為了對真理的執著而不顧自身安危，絕對需要莫大的勇氣。智仁勇兼具，真英雄也；只希望他能幸運地活過這場戰爭。

(2022/04/06 07:39)

2023/11/25 01:36 提問；2023/11/25 01:36 回答

[59.] 王孟源問：弃车成杀问：

链接³⁸¹ 链接³⁸² 关于美国的金融如何反过来挤压实体经济甚至掏空高科技产业第一个链接有更清楚的介绍不仅举了你讲的波音的例子还举了思科的例子。第二个链接中的互联网产业对实体经济是好是坏我也不知道他说的对不对 (2022/09/06 01:38)

答：他說的大致正確；不過政府兩年前就明白其道理，並且出手整治。博客的任務在於引領思潮，主流輿論理解了的意見，就沒有必要再精細論證；官方已經采納的政策，更是連提都不用提。 (2022/09/06 06:33)

³⁸¹ <https://www.zhihu.com/answer/2282362762>

³⁸² <https://www.zhihu.com/question/380870042/answer/2274413965>

2023/11/25 01:37 提問；2023/11/25 01:37 回答

[60.] 王孟源問：pedagogicM 問：

结合 43、42 樓，最近翟东升转发了赵燕菁的文章（链接³⁸³），翟东升在文章开头声明自己对中国地方债与国债的看法与作者非常一致。文章的看法：中国地方债已经 too big to fall，唯一的解决办法是坐等美元崩溃来掠夺美国。可能只有翟教授等级的人才能了解中国目前的债务情况，估计目前的经济状况已经到了危机存亡之秋，其最后的建议是继续“苦一苦老百姓”。错过了上次的好机会，即使“亚元”建立，与美国亦是长期竞争。回想起翟教授在去年在《未来起点收入》一文中：“中国目前的公共债务占 GDP 的比例与主要发达国家相比有较大差距，因此有充足的债务空间进行再分配体系的增量改革，面临的政策阻力较小”，实在令人唏嘘。到了这个关头依然不敢 or 不想给出改革建议，真的让人很泄气，我记得经济一词在中文的来源是“经世济民”，其最初思想来源于《论语》，我不知道中文圈中除了您还有谁能不愧对这四个字。 (2023/02/18 00:48)

答：中國的經濟學界，在所有社科行業之中，顯然是水平最高的。即使在外交戰略議題上有同樣的天真趨勢，但最起碼在 1990 年代就拒絕全盤接受華盛頓共識，為人類留下一個能證明昂撒謊言的希望種子，是非常驚人的先見之明。00 年代社會思想混亂，經濟系難免也出現雜音，但並沒有整體屈服。10 年代國家對美國發動新冷戰後知後覺，是大政略上的認知錯誤，並不是經濟專業的特有責任。30 多年前我還只是個年輕學生的時候，曾經迷過《銀河英雄傳說》。看到楊威利攻占 Iserlohn 要塞（宇宙曆七九六年的第七次 Iserlohn 戰役）過程中，帝國艦隊指揮官當斷不斷，任由楊威利自由行動，等到大勢已去才無謂送命（換句話說，這位蠢蛋完美地展現了“戰略定力”和“傳統智慧”），覺得實在蠢得太過，小說家描述失真。後來年紀大了，見識廣了，才明白這是人性之常：正道說明白之後，固然會讓人覺得極為簡單自然，但若沒人指點，絕大多數人一輩子都無法自己想通。過去十幾年的中美關係，尤其經濟貿易戰線上的指導原則，也是如此；讀完博客覺得理所當然的邏輯，其實遠超一般學人思維所能及。 (2023/02/21 03:03)

2023/11/25 01:38 提問；2023/11/25 01:39 回答

[61.] 王孟源問：洋芋片好吃问：

³⁸³ https://www.bilibili.com/read/cv21643774?spm_id_from=333.999.0.0

台灣的產業壟斷和腐敗政府的不作為我最近觀察台灣的物價，發現台灣政府的 CPI 統計也在學美國食品價格通膨少算了 30% 左右，依據行政院主計處統計 2022 全年通膨率 2.95% 創 14 年新高，但是這個數據嚴重造假我有大量證據，說些個人經驗 2020 年的台灣大型連鎖超市物價粗估普遍只有現在的 75% 左右，而且是廣泛的食品物價上漲並不是只是一兩個品項的上漲，但是 2021 到 2023 年基本工資累計上漲幅度卻只有 9%，2021 到 2022 年基本工資漲幅為 4.7% 遠低於 2 年的食品價格和房租漲幅基本工資時薪從 2021 年的 168 元新台幣到現在 176 元不過百分之 4.7、23 年到 24 年基本工資調整為每小時 186 時薪，但 2021-2023 年來食品方面物價卻累計上漲 30% 左右，很可能也是政府為了縮減弱勢社會福利預算和老人津貼、國民年金等方面的支出順便壓低基本工資於是政府開始偽造數據舉例：同樣品牌的義美冷凍蔥油餅 5 片全聯超市 2021 年售價 50 元、現在為 60 元漲幅 20% 同樣品牌的冷凍卜蜂鹽酥雞 2 年前售價 119 元現在 135 元洋芋片 100 公克價格從 3 年前的 36 元上漲到現在 57 元愛之味鮪魚罐頭一條 3 入價格從 2 年前的 134 元上漲到現在 168 元漲幅超過百分之 25 雞蛋 10 顆價格從 2 年前的 30 元變為現在 68 元上漲超過 2 倍另外台灣執政黨放任大型連鎖通路超市，例如家樂福購併頂好超市、全聯超市併購大潤發量販店，造成產業集中度增加廠商可以制定壟斷價格剝削消費者，另外大型壟斷企業電信業併購台灣大哥大合併台灣之星、遠傳合併亞太電信，造成電信費長期上漲的憂慮另外台灣 1 公升鮮乳的價格是夏天 100 元新台幣、冬天 85 元新台幣，歐美國家零售價是 1 公升 20 元新台幣，台灣的價格足足是歐美國家 4-5 倍以上，就算開放進口也不至於這麼貴很顯然是保護特定利益團體，但這個團體應該不是農民而是大型連鎖通路，公平會完全沒有以反壟斷法或是類似反托拉斯法阻擋毫無作為，前幾年 learning 消基會召開記者會指出，台灣生乳收購價每公升 22 元到 33 元，經消毒後零售價竟高達 80 元到 90 元，之間有 50 到 60 元的價差，為歐美國家的 5、6 倍。消基會指出，德國 1 公升牛奶價格折合台幣 20 元，食品企業付出 8 元多的生乳成本外，其餘是運輸、加工、管理、包裝、倉儲、包裝回收、增值稅等經營成本，約台幣 9 元多；公司利潤 2 元，合計 11 元多。(2023/11/15 11:32)

答：我對台灣的數據沒什麼研究，純粹從身邊日用品來觀察：最近一年的通膨大約與今年年初的美國相當，當時美國的官方通脹率在造假之後還有 5% 上下。所以官方數字說今年的通膨是 1.9%，顯然是相當

離譜的。(2023/11/15 14:38)

2023/11/25 01:40 提問；2023/11/25 01:40 回答

[62.] 王孟源問：洋芋片好吃問：

台灣其實長期是實行貿易保護主義圖利特定團體，如果覺得鮮乳有保存期限這個例子沒有代表性，可以看看一般奶粉這個價差，因為奶粉保存期限比較長可以海運進口，價差卻達到 3 倍以上我查到大陸因為開放俄羅斯奶粉進口 850 公克奶粉才 28 塊人民幣合台幣 125 元 [鏈接³⁸⁴](https://world.taobao.com/item/743867652103.htm?spm=a21wu.10013406-tw.taglist-content.1.bd074bdbYlapd0) 台灣家樂福類似的奶粉售價卻是 800 公克 329 元 [鏈接³⁸⁵](https://online.carrefour.com.tw/zh/%E5%85%8B%E5%AF%A7/1433003900101.html) 照理說保存期限長又可以海運的東西不該有這麼大的差價，可見得中間商 + 通路壟斷了台灣市場，這現象已經存在很多年了不管哪個政黨都完全沒改善(2023/11/15 19:25)

答：是的，台灣政經體系的最主要剝削，就是直接針對一般消費者；這與美國體系金融剝削的間接性有所不同。(2023/11/19 21:48)

³⁸⁴ <https://world.taobao.com/item/743867652103.htm?spm=a21wu.10013406-tw.taglist-content.1.bd074bdbYlapd0>

³⁸⁵ <https://online.carrefour.com.tw/zh/%E5%85%8B%E5%AF%A7/1433003900101.html>

【外交】【經貿】後新冠世界（一）

王孟源

2020-05-20 09:36

雖然新冠疫情還只進行到第二幕，距離疫苗接種所承諾的大結局還有半年多，但我們已經可以確定它必然會帶給人類社會冷戰後 30 年來最重大的歷史轉折。我個人估計，如果中方能夠步步為營、始終采行最佳策略，這個疫情危機將會加速美國霸權衰弱達五年之多。我想寫一系列的分析文章來討論這些挑戰和其應對之策，這是第一篇。

首先我們檢視政經層面的大趨勢。有學者宣傳“去全球化”，但是我覺得這個標簽容易引起誤解，有詳細討論的必要。

世界貿易史上的最近一波全球化浪潮，其實經歷了三個階段：它起源於 1950 年代西方資本主義陣營為了在冷戰對峙中強化自身經濟實力而做出的互相開放，這個政策方向使這些國家得以從新的技術發明中汲取最大的利益，例如大幅降低遠程運輸成本的標準集裝箱和 70 年代開始的數位化記錄與通訊。到了 80 年代，英美的財閥成功扭轉了二戰後的社會主義改革，走上去工業化的道路，將製造業批量外包，國際貿易從已開發國家之間的合作，向新興工業國在中低端產業上擔任供應者地位的局面轉化。1990 年前後蘇東集團的崩潰，以及中國的改開政策，帶來了國際市場規模和廉價勞動力的斷崖式增長（Precipitous Rise），使得歐美財團的利潤空間更加寬廣，於是在國際規則和政策上也更加積極地推動高低分工。

從這個簡單的歷史回顧，我們可以看出所謂的“全球化”，其實至少有政治和工業兩個層面：最早二戰後的美歐日自由貿易合作純屬美國政治主宰下的先進工業集團內部的互惠。其後英美因為國內階級鬥爭的結果，才決定了可以放鬆工業技術的壁壘，對後進國家釋放了中低端產業，將第三世界囊括到國際工業品的生產鏈之中。冷戰的結束，則解除了政治上把國際經貿體系分割為兩個互無交集集團的必要，進一步擴大了自由貿易的紅利，老工業國得到前所未有的利潤，開發中國家則獲得建立自己工業能力的機會。

當然這個進程不可能無限延續：後進工業國不會永遠滿足於低端技術，它們持續發展的結果，是產業升

級，而這最終必然會擠占先進國家的利潤空間。尤其中國的政策執行效率遠高於歐美的預期，2001 年才被准入 WTO，七年之後的歐美金融危機已經凸顯出被中國超越的危險。

我在 2009 年就注意到美國開始有系統地對內對外進行全面反中宣傳，這應該是《Council on Foreign Relations》和它的姐妹組織背後的建制派政經精英，為了維護美國的國際特權和經貿利益，未雨綢繆，預先創造對中鬥爭的民意基礎（參見《從 Trump 的支持率談起》）；其目標顯然止於遏制中國的技術、經濟和軍事實力成長，從而容許這些精英繼續搜刮全球。事後證明他們不但嚴重低估了中國，也低估了自己國內藍領階級民粹的怨氣和力量，養虎為患，在 2016 年的大選後完全失控，Trump 不但要打擊中國，而且把政策方向擴大到要逆轉全球化，這並不是美國政經精英的初衷。

從前面提到全球化的兩個層面來看，美國建制派精英希望扭轉的，是中國在工業技術上的升級發展，以及它所帶來的國力軍力增長和國際地位上升；他們並不計劃要在政治外交上也倒轉時鐘，重新劃分出冷戰式的兩個集團。Trump 所代表的民粹則不在乎細分這些差別，要求全方面地回歸 80 年代之前美國主宰世界的格局。

當然，願望是一回事，現實又是另一回事。2001 年的 911 事件和 2008 年的金融危機，兩次破壞了美國出手絆倒中國的機會，到 2020 年中國的經濟規模已經顯著超越美國，軍事實力也增強到美軍無法在區域戰爭中獲勝，而全面戰爭又會是兩敗俱傷的地步。美國能力可及的，反而只是拉著最親密的小弟來與中國做出切割。很反諷地，這剛好與政經精英的原計劃相反。

所以我並不覺得“逆全球化”是適當的詞匯，“中美脫鉤”更為貼切。Trump 在年底的大選並無絕對的勝算；如果他獲勝，必然會強力快速地建立以五眼同盟為核心的反中集團，如果 Biden 當選，則會採取迂迴間接的手段，試圖拉攏更多國家來站隊。

從中國的觀點來看，Trump 不擇手段地撕裂中美關係在短期內的衝擊很大，但是中方在外交上反制的勝

算也高得多，這是因為澳、新的經濟高度依賴中國市場，只要及早適度做出提醒，它們內部的經濟利益集團自然會出手壓倒意識形態上的偏見。英、加兩國對美國吃人不吐骨的做法也有若干認識，中方如果能在外交宣傳上少犯些低級錯誤，把宣傳聲量專注在羞辱打擊它們國內反中的民粹力量（例如編纂宣揚這些人自相矛盾的言論），要維持它們的中立並不困難。

Biden 政權則會是個完全不同的挑戰：在中美經貿關係上，中方已經無法再信任美國的供應鏈，民主黨主政會給予中國更多的時間、按照自己的節奏來進行脫鉤，大幅減輕經貿政策的難度。然而在外交方面，建制派的“巧實力”手段能動員更多更高階的國外帶路黨，所以中國在合縱連橫上所面臨的壓力也就更廣更複雜。

這裏法國會是關鍵。新冠疫情之中，西方對中方防疫過程污衊得最起勁的，法國是五眼以外之最。這是因為法國政府固然如同大多數歐洲國家，有對自己執政不力推諉卸責的動力，它同時也是歐盟的兩個核心國家之一，一向視東歐和南歐為自己的禁臠，對中國染指這些國家早有不滿，偏偏又不像德國對中國市場有極大的依賴。再加上法蘭西民族的歷史傲慢，對暴發戶先天極度反感，所以無分官民左右，所有的媒體一致無法接受中國防疫成功的事實，千方百計地要為自己的認知失調（Cognitive Dissonance）來自圓其說。

然而這並不代表法國會心甘情願地站到美國那一邊。美國在法國人眼中，一樣是暴發戶。Trump 的民粹訴求，也只有反移民一項在法國有市場。Macron 的理想是強大獨立的歐盟，而不是一個跨大西洋的反中聯盟。中國應該好好與他溝通，讓他理解建立大歐盟的真正障礙在於美國而不是中國。如果中國能夠獲得法方的諒解，那麼維持歐盟與中國的經貿關係就會水到渠成。畢竟主動撕裂全球經貿體系的是美方，中國只要在戰術上讓歐洲保持中立，就是戰略上的勝利。

有評論說中國應該順應逆全球化的趨勢，避免繼承美國在國際貿易上的“最終買家”（“Buyer of the last resort”）地位。我覺得這句話既對又錯：對，是因為美國能維持巨大的貿易逆差，與美元的國際儲備貨幣地位互為因果，中方在中短期內沒有這個條件；事實上由於中國製造業十分全面，也沒有這個必要。錯，則是因為這和“逆全球化”沒有什麼關係；中美脫鉤之後，美國製造業不可能大規模回流，它仍然會是全世界的最終買家，中國依舊可以在繼續推行與其他國家貿易自由化的同時，維持進出口的收支平衡。以越南為例，它可以說是美國眼中最適合取代中國組裝廠的進口來源，但是它所需的零件和原料必然大部來自中國，中方所

貢獻的產值比例沒有理由不能持續上升，中國對外貿易的自由化也仍舊是正確的方向。

“去全球化”這個標簽的另一個負面作用，在於誘導大家很自然地拿“戰間期”（Interwar Period）來做類比。但是這裏有幾個很重要的差別：首先，當時的世界貿易分裂為許多個幾乎完全獨立的山頭，而目前我們面臨的是美國針對中方的定向切割，所以這次的分裂不是多元，可以只是二元的。其次，當年的工業技術集中在歐美少數國家，現在有若干工業能力的國家普遍得多，供給和需求散佈得更廣，要依托這些政治外交上基本中立的新興國家來維繫國際自由貿易體系，其可行性遠非 100 年前所能想象。最後，上世紀一戰前的所謂全球化，主要是水平方向的分工，在產業鏈的垂直方向，遠遠不及今日的互相依賴程度；所以任何主動拆解這個國際分工體系的企圖，都會有更大的效率損失，而在中美脫鉤的前提下，盡可能維護效率增益的動力，也就絕對不容忽視。

【後註】今天（2020年五月25日）消息傳出，歐盟的外交部長（Foreign Affairs Chief，參見[鏈接³⁸⁶](#)）在對德國外交部給演講的時候，說出“...the end of an American system and the arrival of an Asian century. This is now...” “美國體系的終結和亞洲世紀的到來，現在正發生在眼前”。

歐盟的有識之士已經準備好要和美國脫鉤，以便從中美衝突中脫身，謀求最大利益。這實在是中方在外交上主動出擊的絕佳機會，在氣候變化、自由貿易、取代美元、節制美國長臂管轄上都大有可為。

32 条问答

2020/05/20 12:29 提问；2020/05/21 02:51 回答

[1.] 上大人-(自作業) 问：定律不變結局也不變

人民生活要好，對貨物要求是價廉物美，商人為要迎合顧客要求，每年都要費盡心力去降低成本，改良設計，但品質又必須是最好的，如此銷售數額才能達標，股票今年才能保在高位，但還有下年和下下年要去努力。所以不管下訂單或設廠生產都只有成果的計算，那裡都是一樣的。

把廠或訂單調離中國，但又有同樣的結果是很難的事；放回美國更是不可能的了。就算人民都反中，但當要他們多拿錢出來買東西時，就沒得商量了。

這是人間商業的運作，和當政者想的是兩個世界的事。

³⁸⁶<https://www.theguardian.com/world/2020/may/25/asian-century-marks-end-of-us-led-global-system-warns-eu-chief>

答：Trump 的中美經貿脫鉤其實有兩個方向：首先希望外包出去的中低端製造業回流，這純屬癡人說夢，頂多就只能強逼組裝廠轉移到其他國家；其次是利用美國占據的產業鏈最上游來打擊新興的中國高科技公司，這是自損八百來傷敵一千的做法，中方又被地方政府以及商界和學術界的帶路黨坑矇拐騙了幾十年，準備得很不充分，所以會是較大的麻煩。可以考慮整合全國同行的所有企業，對美方限賣產品中有可替代的，統一禁用，例如高通的CPU。

2020/05/20 13:12 提問；2020/05/21 03:12 回答

[2.] 大一統理論問：問

一戰前的全球化和今天的異同處在於哪？不同之處在王博士所講的今天依賴全球化的程度比一戰前更高，工業國的人口範圍涵蓋比例更大，而且各大國之間都有熱核武器，在相互保證毀滅之下不能發生熱戰，那麼我來講相同之處一戰前的全球化 19 世紀中葉英國一超獨霸壟斷國際貿易，當英國具有絕對優勢的時候是支持自由貿易的，一開始英國具有勞動生產率和製造業物美價廉的方面工業的優勢，而在金融制度上英磅具有世界貨幣的地位當時英國處於古典金本位制度，德國一開始的工業製成品價格上比不上大英帝國物美價廉，在質量上比不上法國德國製商品在 1850 年代基本上是一些劣質品，然而德國實行貿易保護主義依賴國家扶植和國內貿易壟斷成功扶植出一批國際競爭力的優勢的德國企業商品的質量和價格都反超大英帝國，英國面臨受到德國的資本擴張市場擠壓到了 19 世紀末超額利潤率下降，面臨國際老二競爭瓜分國際市場的壓力，金融業逐漸具有比較高的利潤率，英國的金融資本緩慢的逐漸抽出掉了製造業的資本往金融方向，類似今天美國，當時德國的商品價格和質量都完全能夠和英國競爭，大英帝國壟斷了殖民地貿易並以資本輸出賺取超額利潤在進口同時產生了貿易赤字，取代出口商品，但是德國是後發國家卻缺乏一個廣大的國際市場來擴張他的資本和商品的市佔率，不能擴大市場佔有率就無法繼續降低成本而與英國競爭，最終導致了第一次世界大戰，本質是因為資本主義在自由貿易的階段規模越大的資本有勞動生產率的優勢和規模經濟性，逐漸排擠勞動生產率低的小資本，資本主義先天有積聚、壟斷和集中的趨勢，最終資本壟斷在少數幾個國家和集團，列寧認為壟斷代替自由競爭發展成壟斷的國家資本主義就是帝國主義，包括圍繞在英德周圍的兩大附庸國集團的對抗，這些集團之間為了瓜分國際市場和殖民地原材料等不斷發動爭奪殖民地的戰爭，

最終目的是為了獲取超額利潤和超額剩餘價值關於帝國主義經濟的本質。建議可去看列寧經典的政治經濟學著作「帝國主義資本主義的最高階段」[鏈接³⁸⁷](#)

答：英國的製造業，因為起源太早、獨霸太久，其實效率一直很差，小作坊非常普遍，極其依賴廉價勞工，所以德國一工業化，馬上在生產效率上超越英國，在 1870 年代來自德國的進口工業品已經氾濫成災。一開始還可以假裝德國產品品質低，所以搞了個法案要求進口商品標明生產國（“Made in Germany”），但是很快連這個藉口都沒有了，於是只能玩政治，在原材料和市場上封鎖德國。

所謂的自由市場經濟，從來在實踐上就沒有真正成功過。效率最高的經濟，如果不是由國家來組織生產力（如德國、日本、中國），就必須靠大財團來執行這個統籌規劃的職能（如美國和南韓）。我在批判美式經濟學的時候，重點之一就是指出大企業對他們的經濟運作至關重要，然而企業的內部卻是絕對極權的反市場、反民主機制。

2020/05/20 13:15 提問；2020/05/21 05:52 回答

[3.] 大一統理論問：今天的全球化和第一次世界大戰前的全球化相同之處

列寧認為帝國主義階段的經濟表現為，第一，生產和資本的集中發展到很高的程度造成了在經濟中起決定作用的壟斷組織，在這裡列寧運用德、美、英等發達資本主義國家的大量資料，論証了馬克思在《資本論》中提出的觀點，即自由競爭引起生產集中，生產集中發展到一定階段就會引起壟斷，是現階段資本主義發展的一般的和基本的規律。第二，銀行資本和工業資本已經融合起來形成了金融寡頭。第三，資本輸出對自由競爭佔統治地位的舊資本主義來說典型的是商品輸出。對壟斷佔統治地位的最新資本主義來說，典型的是資本輸出不同的資本輸出而不是商品輸出。資本主義發展的不平衡和民眾半飢半飽的生活水平，是這種生產方式的根本條件和前提，是資本輸出成了鼓勵商品輸出的手段，同時也引起輸出國發展上的停滯。第四瓜分世界的資本家國際壟斷同盟已經形成，隨著資本輸出的增加最大壟斷同盟的國外聯系、殖民地聯系和勢力範圍的擴大，壟斷同盟自然走向變成世界性的國際卡特爾壟斷支配世界國內外市場，列寧以電氣、石油、航運、鐵軌製造、鋅業、火藥製造業等大量數據為例，說明了國際卡特爾的形成和發展。從馬克思主義的

³⁸⁷ <https://www.marxists.org/chinese/lenin/15.htm>

觀點看在帝國主義國家彼此聯系得很緊密的時候只談一國的情況是荒謬的，第五最大資本主義大國已把世界上的領土瓜分完畢，資本主義向壟斷資本主義階段的過渡向金融資本的過渡同瓜分世界的鬥爭聯系著的，應當說我們所考察的這個時期的特點是世界瓜分完畢，完畢不是說不可能重新瓜分了，相反重新瓜分是可能並且是不可避免的。關於金融資本在帝國主義形成中的特殊作用，現代帝國主義最本質特征是國際金融寡頭的統治是一切殖民地的主宰，關於帝國主義的腐朽性、寄生性和垂死性。列寧認為主要表現在三個方面，第一專以剪息票為生的食利階層的形成，第二資本輸出迅速增加，第三對殖民地的掠奪剝削和依賴越來越厲害，加劇了生產社會化和生產資料私有制之間的矛盾這種寄生和腐朽日益嚴重。關於垂死性經濟上的壟斷必然導致政治上全面走向反動，如果說自由競爭要求民主制，反對封建專制，那麼壟斷本質上所追求的則是權力集中，資產階級從上升的先進的階級變成腐朽反動階級，首先是無產階級同資產階級的矛盾更加尖銳，其次是帝國主義與殖民地半殖民地人民之間的矛盾更加尖銳，帝國主義國家之間的矛盾更加尖銳，私有制經濟關係已經變成與內容不相適應的外殼了，如果人為地拖延消滅這個外殼的日子，那它就必然要腐爛，它可能在腐爛狀態中保持一個比較長的時期，但終究不可避免地要被消滅。無產階級革命的物質條件已經成熟，帝國主義是社會主義革命的前夜，經濟和政治發展的不平衡是資本主義發展的必然規律，根源於生產資料的私有制，是帝國主義為爭奪殖民地勢力範圍、原料產地和投資場所以及世界霸權而發動的強盜戰爭

答：在 1929 年後的大蕭條期間，全球表現最佳的主要經濟體就是蘇聯；1933 年，小羅斯福和希特勒分別在美國和德國掌權，基本模仿蘇聯運用國家力量來重整經濟，差別只在美德兩國沒有整肅資本家，而是強迫他們為國家政策服務。這三個國家成為二戰的主角，經濟力量在戰間期後段能迅速復蘇是原因之一。

然而國家統籌並不代表官僚獨大，至少在和平時期來自市場的反饋仍然必須被理性客觀地考慮和回應（說得明白點：不能任由市場以追求最大利潤為唯一目的來制定決策，但是市場做為反應經濟客觀事實的信息通道是極為重要的）。Stalin 沒有理解到這一點，把經濟管理鎖定在戰爭體系，長久下來種下蘇聯解體的禍根。

2020/05/21 00:51 提問；2020/05/21 04:00 回答

[4.] 貓靈子問：不知當時與朱鎔基（渾名：朱棺材）做

進入世貿談判的外國代表，尤其是美國代表，現在會不會想買後悔藥吃？讓中國這種有全面性工業部門的國家得以加入世貿，用物美價廉的商品攻陷全球市場，相信他們的腸子都悔青了！

歐美的財閥實在太短視了，錢這種東西人人愛沒錯，但是把錢拿光，又在全球大肆搜刮，卻在實質的工業生產力上開天窗，這就是在亂搞。將工業技術擴散又想把對手的工業升級能力閹割，對小國或許有用，對大國可沒有辦法，除非這個大國的領導受到西方嚴重的洗腦，或是本身就是昏瞞之徒。說穿了，踏上工業化之路在初期時雖然苦，卻是致富發家的重要步驟。奔向小康之後，這些國家自然更想做大做強，邁向富豪之路。

而在這些想向歐美叫板，奔向富豪之路的國家中，中國體量最大，國家組織能力最強，只要步步為營不出昏招，美國想要維持其霸權，還真的是頭痛至極！不過短期內，雙方還是會繼續僵持下去。

答：不只是美國人懊悔不已，歐洲人也有同感。

中國的體量大、制度效率高，不但有 strongest 的能力來挑戰先進工業國，挑戰成功之後造成的衝擊也最大；這是中國和歐美的基本矛盾。還好這個矛盾是過去式，只有在能時空穿越回到 2、30 年前的前提下才有意義。中方在和歐洲，尤其是法國溝通的時候，必須解釋中國的崛起是既成事實，其他第三世界國家的工業化也不可逆轉。要制定未來政策，必須以今日的現實為基礎。事實上要強求中國倒退成為落後國家，不但不可能成功，而且歐洲也必須付出很大的代價。接受過去、立足現在、展望未來，才是成熟明智的選擇。

2020/05/21 02:00 提問；2020/05/21 04:29 回答

[5.] 甜水窩蜂鳥問：中美經貿關係之前太過麻吉，美國過度仰賴中國市場，甚至影響國安，這幾年問題漸漸浮現，Covid 更是壓垮駱駝的最後一根稻草，完全脫鉤是不可能，但分散市場是必走之路。最近的台積電美國設廠，就是一個大動作。

後瘟疫時代，是台灣抓住美中脫鉤、走出經濟低谷的契機，只是，產業轉型和人才養成都需要政府長期布局，加上中國對台灣文攻武嚇力道不會減只有增加，蔡英文接下來四年，是轉機，也可能是危機！

答：中國過度依賴美國市場不是問題，畢竟美國是世界的最終買家；問題在於中國過度依賴美國技術，這是有識之士在過去十幾二十年一直大聲疾呼要留意的危險，但是官方一直沒有下定解決問題的決心。

臺積電也在觀望。5nm 是 2020 年的技術，到 2024

年轉移到美國，說快不快、說慢不慢；不過最起碼在今年年底美國大選之前，臺積電不會真正投入任何真金白銀。即使 Trump 連任，臺積電必須開始真正執行建廠計劃，明年光是找地點、找員工就會非常頭痛，變數還是很多的。

要抓住中美脫鉤的契機，前提是對兩邊都維持良好關係，以便左右逢源；越南和泰國都準備如此，連日本都很可能會被迫走上這條路。民進黨政權卻是意識形態挂帥，這必然是要出大錢維持的；轉機從何談起？

2020/05/21 02:48 提問；2020/05/21 04:26 回答

[6.] 芳草鮮美落英繽紛問：先生此文先談歷史脈絡，再論現今大勢，最後指出天下三分，中國聯歐抗美是正途，讀來頗有《隆中對》的味道。

英國脫歐後，法國是歐盟惟一核武國，惟一安理會常任理事國。德國實力雖強，但二戰陰影使其無法成為歐盟各國能安心推舉的共主，因此在國際政治上與歐盟打交道，搞定法國的確是關鍵。法國一直都有獨立霸權思想，如 Gaullism (戴高樂主義)，也有堅實的理論基礎支持，如 Alexandre Kojève 在《Outline of a Doctrine of French Policy》裡提出的 Latino-Catholic Civilization (拉丁天主教文明)。以法國的角度來說，這樣的「領導歐洲，與中美三分天下」戰略應該有很大吸引力。

雖然我一向認為文明衝突是假議題，利益競合才是真核心(例子：美國與其阿拉伯盟友們)，但用文明當語言，也確實能將利益表達得很優美。中國和法國打交道時，不妨多談文化，多談歷史，提倡中華文明與傳統歐洲文明的共性，強調中國只是處於其歷史上屢見不鮮的復興週期，不是暴發戶，再拿來對照盎格魯-撒克遜的短歷史、新教、真正暴發戶文化。以此角度切入，輔以南歐天主教諸國對中國愈發有的好感，再有切實的經濟利益背書，和法國建立良好關係應該是效果可期。

答：是的。我覺得英文媒體上的公關交鋒固然重要，如果中國能對法國這個浮面上似乎是次要戰場、實際上卻是中美爭霸的成敗樞紐，投入額外的關注，例如更多的高峰交流，並且把合作的層次從經濟提升到政治、外交，會是在本階段的國際戰略鬥爭上，事半功倍的關鍵。

2020/05/21 03:30 提問；2020/05/21 04:36 回答

[7.] j3307002 問：不出在下所料

美國果然收緊對華為禁令，要求只要有用美國技術，出口華為都要得到美國商務部同意，否則將有被美國制裁的危險。加上先前台積電

去美國設廠，又傳出台積電已經號

稱拒接華為新的訂單，這證明先前在下對台積電斷供華為的憂慮並沒有錯。

中國目前生產高級芯片的良率還不夠高，只能穩定生產如麒麟 710a 的中階芯片。

且先前美國施壓荷蘭拒絕把最新的光刻機交付給中國，看來美國已經打算搞新冷戰了。

歐洲方面，打從貿易戰開始它一直是採取坐觀成敗的態度。

台積電要去美國設廠，這代表台灣唯一有經濟價值的東西跟高科技可能都被美國

拿走，這或許是美國開始把台灣牌丟出去的前奏曲。

答：臺積電沒有任何理由主動配合美國，所以絕對只會是心不甘情不願地一步一回頭；反正拖到 2024、2025 年，美國的霸權基本四分五裂，就算 Navarro 當選總統，也拿這事沒辦法。

中方真正的軟肋，在於 ASML 的光刻機。如果不能說服荷蘭人放行，未來十幾年的芯片工業舉步維艱。我相信這是外交部私下努力的主要方向之一。

俳句格式違反博客規則，嚴重警告一次。

2020/05/21 03:50 提問；2020/05/21 04:42 回答

[8.] 加油人生問：技術這種東西主要還是拿錢、拿人力砸，台灣官方雖然對待大陸態度極為惡劣，但民間不乏有本事、有理念的人願意幫助中國產業升級，梁孟松、高啟全都是例子。只要大陸有舞台，創造好環境，各領域都有人願意投效。基礎研究最忌諱假大空，中美科技競爭要取得上風，說來說去還是離不開好的研究環境。比如中芯，過往幾十年海歸、本土、台派內鬥不休，直到梁孟松來的時候還因為管理權力問題被人鬥，許多人明明沒什麼本事卻老想大權在我。半導體領域早期發展的時候，大陸造假案件尤其多。全世界有志難伸的人很多，掌權的人是否能明白自己創造的是世界級的平台吸引人來投效，而不是一味要求本土化。大陸並不缺錢，也不缺市場，就缺一個好環境。

答：是的。我已經反復強調過，容忍假大空就是懲罰幹實事的能人。

中共管技術引進和學術發展的單位，似乎以為自由放任就會百家爭鳴，論文數量代表了學術能力；其實中國學術界已經到了嚴重的逆淘汰地步，如果不是因為整體經濟健康、產業界效率高於國外，早就爛到底了。即便如此，它仍然是產業升級的最大拖後

腿因素。在這方面始終沒有改革，真是越來越匪夷所思。

2020/05/21 09:39 提問；2020/05/22 08:09 回答

[9.] ws921013 問：對國內科研的意見

我認為中國科研界受傳統的論資排輩以及官僚主義文化影響很深，重視科學技術的口号喊得很響，但是實際上科研經費的發放，科研人才的識別，都不是以個人成就為標準，而是以單位地位為標準，看你是985還是211，看你的導師當了多大的官職。

同時，中國的科研機構普遍缺乏自己的戰略目標，大學以海外主流科研雜誌文章數量來衡量學者成就並作為政績目標，還喜歡玩匿名評議拉幫結派打壓創新研究，科研同質化嚴重，不同學派學者門戶之見很深，交流很少。

也許是受到近幾十年造不如買、買不如租的思潮影響，科研項目也普遍以短平快為主，一切向錢看，不重視費時費力的基礎研究。在審批科研項目時領導最喜歡問的一句話就是歐美有沒有在研究這個東西？很多學者至今仍然跟在美國屁股後面追風，簡直把中國科研搞成了美國的附庸。這樣下去即使經濟超過美國也永遠佔領不了科技高地，永遠受制於人。

答：管理科研有它先天的難處：首先專業性太高，忽視不容易識別；其次，處在人類知識領域的尖端，有許多真正不可預知的轉折；最後，重要的成果往往需時甚久，不能單純搞短平快。至於研究人員的品德和智慧（不是聰明才智）不可靠，那更是大難題。

不論如何，一旦發現假造成果和空洞宣傳，做出嚴厲的懲罰，是建立專業操守的最基本前提，主管單位連這都不做是沒有任何藉口的。

2020/05/22 06:21 提問；2020/05/22 08:28 回答

[10.] K. 問：

轉貼 [鏈接³⁸⁸](#)

美國總統對國內的權力太小，而對國外的權力太大。或者更加準確的說，美國國內改革的阻力太大，但是對外發動戰爭（包括貿易戰）的阻力太小。因此，每當美國出現問題，無論誰當總統，想要解決問題，都是優先從國外入手。

從1971年到現在已經有49年，憲法沒有什麼有重大價值的修訂了。是美國的制度已經完美了吗？肯定不是，如果說早年連禁酒都能寫入憲法，今天美國毒品泛濫，為什麼不能把禁毒寫入憲法呢？除了毒品，美國

內部有這麼多問題，可是這麼多總統都不敢碰憲法，這是為什麼呢？

總之，美國的制度已經開始一定程度地失去了活力。這個才是它不得不不斷試圖從外部來解決內部問題的根本原因。目前對於美國的麻煩在於，如果外部方案也碰到釘子，那麼接下來怎麼辦？繼續增加矛盾？

答：財閥在70年代開始資助的右翼民粹口號，就已經包含了對美國現有體制、憲法和開國元老的絕對神聖化，其背後的目的正是要阻斷改革之路。40多年下來，建立了40%人口的鐵板基本盤，所以正如你所說，任何有實際意義的改革都絕無實現的可能。那麼美國的衰落，也就絕無扭轉的餘地；而中方最基本的大戰略任務，是熬過這個過程，而不被美國拉著一起落下懸崖。

這個隱患的一個體現，是中美之間發生全面戰爭。美蘇之間的冷戰，是人類歷史上首次有霸主和挑戰者經歷數十年的對峙而始終沒有大打出手，其原因很明顯地是熱核武器所帶來的MAD（Mutual Assured Destruction，相互保證毀滅）。中國要消除全面戰爭的危險，就必須有能力保證美國的徹底毀滅。反對投資在戰略武器的論調，不是完全無知地以為武裝越多就越容易開戰，就是拿蘇聯破產為例子，誇大投資的程度。這是狡辯術裏“無限上綱”的技倆，其實在足夠的嚇阻力和破產之間，有很大的中庸空間，而美國完全瘋狂的可能性是不容忽視的。

2020/05/22 21:53 提問；2020/05/24 04:04 回答

[11.] wjinu 問：獨立調查

剛剛的留言好像沒有成功送出，如有重複請刪除。

王博士你好。近來國際上對新冠病毒來源的獨立調查聲浪越來越大，但中方的反應卻讓我很費解，所以想請問版主的看法。

澳洲政府於四月公開要求對新冠病毒來源的獨立調查，中方駐澳大使第一時間拒絕並質疑澳洲的動機，同時暗示將打擊了澳洲對華的口。我的看法是雖然澳洲背後的動機不單純，但並非一個冠冕堂皇的理由去制裁澳洲（之前禁用華為，間諜事件反而是更好的施力點）。同樣是要求獨立調查，中國駐英國大使上週卻聲明支持，加上這周WHA上的調查提案也獲得中方支持。官方不同調的反應是否又是一次外交失誤所導致？

更有可能的會不會是中方決定要對澳洲這個美國的小弟開刀，就像這一個月中方逐步實施了對禁止澳洲牛肉進口，實施農產品關稅等措施。如果這個方向確認了，我們將會看到越來越多中方對美的間接反制？這種

³⁸⁸<https://www.zhihu.com/question/394726025/answer/1237939570>

明顯的選擇性外交策略對於改善中澳關係看起來並不會有任何的幫助。

答：一隻每天吃你喂食的野狗，忽然跳出來咬你，我的反應是去找球棒，不是擔心它的感情。目前中方只是說今晚狗糧會少給一點，這其實是太客氣了，大機率必須後續升級。

2020/05/22 23:24 提問；2020/05/24 03:57 回答

[12.] magkey 問：關於新冠的獨立調查，其實澳大利亞一开始喊的版本，和最終提交到 wha 的動議，還是有差距的。在澳大利亞一开始的提议中，说的是調查病毒起源 (The Australian prime minister, Scott Morrison, has defied China and defended the “entirely reasonable and sensible” call for an investigation into the origins of coronavirus, as the international political fallout over the pandemic deepened. 原文在 [鏈接³⁸⁹](#))，後來提交到 wha 的版本是說要調查全球面對疫情的處理方法 (Member states have adopted a resolution to investigate the global handling of the coronavirus pandemic. 原文在 [鏈接³⁹⁰](#))。

我的理解是，兩者雖然都是獨立調查，但是兩者是有區別的。調查病毒起源，隱含的意思是“病毒起源的國家要對這次疫情負責”，這在人類歷史上是沒有先例的，除非能查出病毒起源于實驗室，不然不論病毒起源在哪里，都是天災。這個調查多少隱含着要將天災歸罪于中國的意思。而調查全球面對疫情的處理，則是反思我們各個國家和 who 對面對疫情的處理辦法有沒有問題，對每一個國家都是平等的，對後者自然是沒有任何道理反對。

答：是的，這種已經被其他評論者和媒體仔細報導過的簡單事實，沒有什麼疑惑可言，讀者應該自行搜索訊息。我的時間精力有限，寧可專注在複雜難解的話題上。如果看來好像我在下沒有根據的結論，必然是博客已經反復論證過的，事實證據和詳細的邏輯推論都擺在舊文裏，這也同樣是讀者的責任去閱讀吸收。

2020/05/23 07:19 提問；2020/05/24 04:08 回答

[13.] desertfox 問：回十三樓

很抱歉，你所提的問題很含糊籠統，我相信王先生也不曉得你到底想問些什麼。是不是可以再重新整理一下？你的提問裡面有很大的矛盾，因為中共擺明的是

³⁸⁹<https://www.theguardian.com/world/2020/apr/29/australia-defends-plan-to-investigate-china-over-covid-19-outbreak-as-row-deepens>

³⁹⁰<https://www.dw.com/en/who-members-agree-to-independent-probe-of-coronavirus-response/a-53496467>

在修理澳洲而你最後又提到這樣做如何改善中澳關係？我不相信你連國與國之間的交往唯有現實這一點你會不清楚，

答：好像是台灣讀者，只好多給耐心。

2020/05/23 11:30 提問；2020/05/24 03:44 回答

[14.] wjinu 問：獨立調查

回復 desertfox

謝謝你的提醒，我原本也想修改留言但發出後好像就不能改。下次會更加小心。

如果如 magkey 提出的，“澳洲的獨立調查針對病毒”來源”導致中方的反制，那我就可以理解為什麼中方並沒有對其他美國盟邦行動。在我看來英國（於香港事件）和加拿大（華為事件）更值得中方出手。

今天英澳加又對香港版的國安法發表聯合聲明，這些西方國家對中國的指指點點真的不值得中方有所實際動作嗎？

答：英國內部現在亂成一團，美國要求他簽的貿易協定基本就是一個不平等條約，英方正在極端猶豫之下。這時候中方給壓力，不但英國必然無暇反應，而且會有很強的反效果，只能靜等他們自己沉澱出共識（如果能有共識）。

加拿大的地緣和經貿都和美國綁在一起，在孟晚舟事件之後，中方也已經嚴厲反應，沒有後續的惡心行動。

澳洲對中國的經貿依賴極深，卻在種族主義民粹和冷戰式外交敵對態度上高度認同美國，已經很明顯是美國最忠心的狗。不打他不但沒有天理，而且是主動放棄糾正愚行的機會，中方其實可以用上更強的力道，這也是正文提到此事的涵義。

2020/05/23 11:53 提問；2020/05/24 03:30 回答

[15.] 大一統理論問：美元霸權還能支撐多久？

請問王博士認為美元世界貨幣儲備地位還能支撐多久？有一種評論認為美國不能和歐洲和日本央行一樣實行負利率；如果實行負利率，將會沒有外國投資人願意購買美國公債，美國國內儲蓄率也比較低日本大多內債不一樣，但是美國的公債殖利率扣除現在的通貨膨脹實質利率上已經是負利率，那麼這些國債的最終買家為什麼要去購買它？是不是有可能跟委託投資的職業經理人的道德問題有關，類似雷曼兄弟這樣拿別人的錢去冒險，如果是一種龐氏騙局的融資那最終是由誰來承擔這個後果？是美國那些退休基金和儲蓄者還是外國央行和金融機構？因為美國國內持有

美國國債的規模比國外更大不是嗎？再來一個問題是最近美國制裁華為，不能使用任何有關美國的技術，如果 ASMLEUV 光刻機和晶圓代工美國都限制使用結果會如何？中國又該做出什麼樣的反制呢？

答：美元被美國政府多方濫用，在近年已經走向極端，如果用戶有自由來選擇，早就換用其他貨幣。但是這裏不但有店大欺客（一個供應商對應幾十億用戶）的問題，還有規模、體系、習慣、方便等等因素。簡單來說，美元作為國際儲備貨幣，是人類史上最大的托拉斯。偏偏這個世界沒有全球政府，國際法是由霸主說了算，所以這個托拉斯不但不受法律規範，反過來還有著絕對的政治、外交和軍事上的鞏固支持。

要打破這個托拉斯，必須正面和側面多方向進攻。我在考慮是否寫一篇博文來專門討論。

2020/05/23 20:42 提問；2020/05/24 03:14 回答

[16.] desertfox 問：以我身在美國的所見所聞，川普政府應付新冠疫情的所作所為用荒腔走板都不足以形容他的應對失措，說是掉鏈了還差不多。各國看在眼裡就是世界第一強國的勢微，以是美國霸權的衰弱勢不可免。前幾天在觀網看了下面這一篇深有同感（除了最後一段似嫌畫蛇添足），不知王先生的看法如何

[鏈接³⁹¹](#)

答：美國在歐洲累積的威權還是很高的，像是荷蘭就不敢賣光刻機。此外一般國家的政府可以常換，外交大戰略的慣性卻很強。再加上中方的宣傳羸弱，手段不夠靈活前瞻。我覺得指望歐洲人自己覺悟，緩不濟急，若是 Biden 當選，阻力又要上升，所以雖然長期看好，短期的折衝交鋒還是得加把勁。

2020/05/24 09:49 提問；2020/05/24 11:06 回答

[17.] ant 問：再說法國人。

先聲明，我無意把自己呈現的像很懂外國文化。但可能我的表現讓一些外國人覺得可溝通，且每次旅行我都喜歡跟當地人聊天，美國朋友中有些是歐洲背景，所以我知道一些皮毛，或聽到看到一些東西。我看到的是庶民百姓的想法，不代表法國政府的思維，但我認為仍有影響並供參考。

提到法國，當然就馬上想到他們的社會革命是歐洲最血腥的。一直到今天，法國人反叛的血液似乎仍存在，罷工像家常便飯。在法國時，我問了當地人他們為啥罷工，罷工讓那些人拿到他們想要的嗎？當地人也

說不出個所以然，反正就是造反有理。這次沒到達目標，下次再來。

在將近一世紀不當世界老大後，法國人才似乎終於了解自己在世界上的地位。法國人，在歐洲國家是英文說的最差的國家之一，這是因為很多法國人仍認為法語是世界語言，仍以為他們在輝煌的殖民地路易年代。就算大部分，尤其是中/青年法國人開始學英文，他們對法國文化仍是很驕傲的。不要提美國這個暴發戶，就連英國人在他們眼裡仍是鄉巴佬。而俄國，根本是遠在天邊的原始部落群。

那是否有哪個國家人讓法國人看順眼的？有，出乎意料的，法國人認為日本人和他們是一幫的。他們崇拜日本人的匠氣精神，年輕人喜歡日本漫畫和藝術，中年人認為日本人對食物料理和紅酒的吹毛求疵就如看到法國人他們自己。我個人認為法國人是被他們自己的影子誤導，以為日本就是他們的影子，卻不知道他們以為的日本，不是真正的日本。但情況就是如此。

至於澳洲，我記得 1990 年剛到時，市面蕭條，雪梨市區的中國城到處都掛著賣房子/店面的通告。我在 2002 年離開的，當時澳洲的經濟受到中國的帶動，房價在一兩年間漲了一倍。現在，常有人跟我說若我回去，一定認不出雪梨。澳洲現任總理並不歡迎，就如 Trump 第二。我想若不是經濟還好，已經下台。

澳洲是個白人社會，幾十年前曾有惡名昭彰的白澳政策。他們祖先是英國罪犯，但他們總以英國人自居，又以美國最堅強的盟友自傲，卻瞧不起自己旁邊的紐西蘭。自以為自己站在道德高處，但澳洲附近的小島國就不那麼認為了。除了運用澳洲與周圍國家的矛盾，中國必須把澳洲打回 1990 年的情景，讓他們知道吃果子是要把樹頭的。

答：法國人喜歡反權威，源自兩百多年前的法國大革命事後被神化。其實它是東施效顰：美國大地主搞革命是為了擺脫英國控制，獨占整個大陸的資源和財富；巴黎的一些窮人跟著亂起鬨，最終還不是便宜了軍閥？

法國人的教育體系與衆不同，特別強調抽象哲學和標新立異，不過至少階級特權問題沒有英美嚴重。

澳洲是中國崛起過程中，獲益最大的國家。這是因為它在上世紀末去工業化之後，經濟產出集中到農礦，剛好和中國互補。問題是澳洲的右翼民粹比英美還厲害，中國以為能夠在商言商、單純經貿互利，卻沒有預料到澳洲紅脖子會得意忘形，對內搞種族歧視，對外是帝國主義。繼續扶持巴西、阿根廷這類替代供應商是絕對有必要的。

³⁹¹ https://www.guancha.cn/WangXiangSui/2020_05_19_550844.shtml

2020/05/25 20:13 提問；2020/05/26 03:00 回答

[18.] 無知者，無畏問：說說澳洲的美國情節

安格魯.撒克遜的五仔爺，就算澳洲是美國最忠實的狗，這是他們的『狗道』，也是五仔爺中排華最嚴重的國家。

以我在澳洲生活了將近 20 年的所見所聞，他們自己一直以為是這五仔爺的老二（他們自稱老二，實際上真不是）而自豪，普通民眾並不把老爺子英國放在眼裡（自大加記仇吧？），他們一直都是以美國為他們自豪的依據，所以基本上是唯美國的馬首是瞻。

澳洲獨處於太平洋西南岸，民間跟五仔爺中間的三個（英美加）實際上來往都不多，多數人的旅遊目的地通常是紐西蘭和印尼，但是他們真的看不起紐西蘭是事實。

澳洲最近 10 年，去工業化問題嚴重，福特，三菱，豐田，和本地的霍頓汽車幾乎完全關閉了生產線，只剩下一部分重卡和特種車工業，有採油氣，但是本地最後一家煉油廠大致 7 年前關閉，現在所有燃油都來自新加坡和馬來西亞，澳洲基本上沒有石化和自動車工業，造船業也凋零。現在這裡只剩下農業，畜牧（肉，奶製品），礦業和極少數本地建造業，工業，基本上只剩下維修和保養。

從這裡你可以看出，在不遠的未來，他對中國工業品的依賴會怎麼樣？

那麼澳洲的優勢是什麼？本地土豪把持的一些行業還是很厲害的，比如，金融（四大銀行—西太-WestPac，澳紐-ANZ，英聯邦—commenwealth，國家銀行—NAB）資產巨大，本地建造，食品加工（奶製品，肉類等），四大礦山（BHP,Rio Tinto 等）個個富可敵國，以及默多克的新聞集團基本上控制全澳的主要媒體，所有這些勢力，都跟美國關係密切。你說，澳洲能不跟美國跑嗎？

澳洲的政治光譜，也很有意思，體制內的建制派，被媒體嚴重洗腦的普通屁民，本地銀行和金融機構，學術機構（含大學），本地建造業等，這些領域的人，都有嚴重意識型態自豪感和種族優越感，對中國和華人非常不友好。對中國相對友好的，主要是在對華貿易中獲利的商界精英（本地供應鏈和大型銷售網絡的擁有人）和農牧業。本來礦山應該對中國有好感（他們每年從對華出口的礦產貿易中獲益數百億），但是實際上不是，這群人最操蛋，到處鼓動反中排華，他們是急先鋒，所以我預判，他們的礦業會被中國清算。

本人對澳中關係持長期負面研判，一直要等到耗盡他們身上最後一條褲衩（光腚子），或者是美國在中國的長期競爭中落敗，徹底失去種族優越感和制度自

豪感，才會平等看待中國和華人。

答：最重要的因素是 Murdoch 從澳洲發跡，所以右翼民粹的歷史最久、影響最深。再加上地廣人稀比美國人均資源還豐富，從來就不必有尊重知識的文化傳統，紅脖子人口占比全球最高，所以搞種族主義比美國更肆無忌憚。

2020/05/28 23:03 提問；2020/05/29 11:58 回答

[19.] MAXWELL 問：請教王兄，中法都在非洲有很大的利益，法國在非洲的影響力不是中國能比的，而且在非洲留有大量駐軍，控制了不少資源富有的國家，雖然在對非洲的影響力和控制力方面中國不如法國，但是在未來對於非洲的開發上，中國還是很有優勢的。中國能不能與法國合作，共同開發非洲，然後讓渡一部分利益給法國換取他的支持。

答：法國的舊殖民地也就是北非和西非，法國自己拿不出足夠的資金來支持他們發展經濟，政治上又受白左影響不能再公開玩傀儡遊戲，所以也就只能派兵維護和競標一些工程。中國只要尊重法國政經大佬揩油的權利，很容易和平共處；對地方強豪拿回扣睜一隻眼閉一隻眼應該算是中企的傳統技能吧，你看在中亞不就和俄國合作愉快嗎？

2020/05/31 05:01 提問；2020/05/31 14:38 回答

[20.] caspase 問：今天有兩則非常重要的消息，一是默克爾拒絕下個月到華盛頓參加 G7 峰會，二是习近平將于 9 月 14 日到萊比錫出席歐盟峰會。默克爾提前表態中歐關係是本次峰會的優先議題，未來六個月內將為中歐關係定調，強調歐盟必須有統一的對華政策。

這段時間新冠和種族暴亂之下，TRUMP 倒行逆施的惡果正在被無限放大，任何一個腦袋正常的政治家都能看出美國加速衰敗已經是進行時。我隱約感到习近平訪德將是一個堪比尼克松訪華的重大歷史性事件。所謂歐盟對華統一政策，其實說白了就是德法不滿中國在東歐和南歐挖他們牆角，屆時肯定會要求习近平讓步，保證德法獨享歐盟的特權，以換取共同抗美的共識，习近平肯定是願意奉陪的。趁它病要它命，這真是千載難逢的天賜良機！

答：希望如此吧。

歐洲人心思變越來越明顯，我已經寫了多篇文章和評論來提倡中歐聯盟；但是如果我是習近平的幕僚，其實會進一步建議簽署中方對歐洲完全開放服務業以交換歐盟對中國開放工業品進口的全面自貿和合作協定。中國從美國的服貿進口接近 600 億美元，來自香港

的超過 1000 億美元，加起來剛好彌補歐盟對中國的貿易逆差。

不過不論中歐能馬上談出多少協議，我想中芯的光刻機在習近平訪歐之後會有轉機，畢竟歐盟和美國切割、向中國靠攏，Trump 限制半導體生產設備外銷，等同是自我割喉，AMAT、KLAC 的股價要完了。

2020/07/13 07:33 提問；2020/07/13 08:46 回答

[21.] 问：中美脱钩无非是吓吓小孩子而已

您认为，中美会脱钩吗？

我认为，无论是去全球化还是中美脱钩，都不准确。全球化浪潮真正兴起于冷战结束后，之前最多算作要素的区域性、局部性流动，文中已经提到。美苏冷战，苏联没输在军事，却输在了经济。此后的全球化其实质是西方资本在全球范围内瓜分“冷战红利”，通过要素的自由流动、产业链的全球性布局，最大限度的提升资本回报率，割其他国家的“韭菜”，而美国是最大的赢家。

中国的崛起是“体制内”的崛起，是在美国主导秩序下的崛起，本质是中国将自身巨大的“人口红利”的绝大部分让渡给美方资本，而回报，仅仅是希望进入“体制”。就这样，中国做到了全球第二。

美国擅长收拾老二是出了名的，过去的老二都是他们自己家里人，日本、德国等，这些国家一无主权独立，二无经济独立，三无军事独立，收拾起来得心应手，只需政治施压，外加经济制裁，足矣，军事恐吓都多余。中国如今也做到了老二，但中国在以上三个方面全部自主，美国尽管在三个方面都在用力，但香港闹事、贸易战、疫情后，双方无非相互确认了对方的强大。

那么去全球化和所谓脱钩可信吗？我认为无非是说出来吓唬人而已。中国是全球最大的消费市场，有综合素质最高的产业工人和最全的产业链，应该说是资本回报率最高的地方。特朗普一声令下让美国资本回家，无异于将冷战赢来的利润空间拱手相让，无论是中资还是欧洲资本早已垂涎三尺，只要你敢走，他人就敢迅速补上。只要美国敢在全球真正收缩，他让出来的地盘，中国不会跟他客气！

工业化无非是资本、技术加产能三者的结合，美国有前二者，却因全球布局失去第三者，中国有一三却在第二点稍显不足，但很显然，中美竞争时间站在美国这边。这么看来，跟中国脱钩就是跟利润脱钩，跟中国脱钩就是跟未来脱钩！因为没有资本可以放弃 14 亿人和 960 万平方公里。这是我最近想明白的道理，也是我真正对中美博弈自信起来的根源。

中国只要自身不出现战略误判，稳扎稳打，脱钩也好，去全球化也罢，无非是美国企图借此迅速拖垮中国，然后为重新进入中国获得超额利润做的宣传而已。特朗普也好，拜登也好，其他什么人也好，没有能力改变历史趋势，特别是新冠疫情后，和平演变、颜色革命那套把戏看起来更像自取其辱！说不好美国自己先来个“美国之春”！目前最大的风险点可能就在于台湾了吧，台湾要真敢铤而走险去配合美国，中美可能会全面摊牌。

答：你這是“中美夫妻論”的一個變體，內含好幾個錯誤假設：美國執政集團是理性的；美國企業主管是理性的；美國追求的利益最大化是自我絕對而不是人比人相對的；美國企業能獨立決定國家政策；美國沒有全國性的洗腦動員；如果有宣傳洗腦，也可以隨時修正轉向；美國要保留在華銷售額就不能使陰招。事實上，歐美原本就是靠壓榨剝削原材料供應地和工業品市場而發跡的，因為中國發展出一個大市場就指望美國會心甘情願好好共處，實在太過天真。

Biden 上臺後，會換一套手段，但肢解打壓中國的終極目的不可能改變。

2020/07/13 21:16 提問；2020/07/13 23:32 回答

[22.] 游客越雷问：王先生，您在三月底说因为新冠疫情导致屠宰场关门，美国的肉制品价格上涨了不少，现在情况怎么样了。

顺便说一句，我一直认为媒体应该花些时间“追踪”报道这些“小问题”，是可以吸引些人的，毕竟最多一半人会像特朗普和白左一样会积极为自己偶像投票。

举个例子，我一直记得当初英国有个新闻“中国游客去某城市游玩时会特意在某个小镇玩大半天，可是这个小镇没什么景点”当时这个新闻热度不小，类似三月美国肉制品涨价和美国人抢购卫生纸（现在也没有新闻追踪美国人抢不抢草纸了），结果十几天后观察者小新闻栏有英国新闻“原来中国人去那个小镇玩大半天是因为中国游客不喜欢某个景点，又想拍几张照片，所以就去那个小镇了”

答：最近已有緩解，豬肉的價錢開始趨近半年前的水平，其後雖然鷄蛋和牛奶先後漲價，不過整體來說，沒有達到危機的程度，中產階級可以承受，真正受損的是底層民衆，不但消費額明顯上升，而且必須冒險上工的也是這些人。

2020/07/14 02:41 提問；2020/07/14 05:06 回答

[23.] cmhshirley 问：一直无法发留言

你好，一直有关注您的文章，自认愚笨逻辑不行，一直不敢提问。我去年博士毕业后在美国大学做教职工作，二月份以来的心情从担心害怕，到慢慢麻木，同时由于缺乏社交，我和朋友们普遍心情状态不太好，现在又开始担心，特别是 trump 最新针对留学生的政策，导致我原本自愿的 online+in person 混合教学，变成了强制性 online+in person 教学，以方便一些留美留学生注册。昨日和隔壁国内进修来的医生（武汉某医院的，知道很多内部信息和实验数据）聊了一会儿，因为秋冬病毒传播比夏天增强太多，他要赶在秋季之前带着一家老小回国。如此发展下去，疫情结束遥遥无期，美国若是到了 20%，30% 的感染人数，我们岂不是难逃感染一劫？那时的社会还会和现在一般么？经济不会崩溃吗？我们除了调整好心态，锻炼身体，注意防护，努力工作，手持现金，还能做些什么应对这越来越严峻的形式呢？

答：你不用客气；Dunning-Kruger 微笑曲线的最低点，其实一般就在博士班程度；换句话说，在拿到博士学位之前，学得越多，对自己的无知认识越清楚，要当上教授之后，才能慢慢重建自信。

我覺得美國體制先天效率很低，但是穩定性很高，出現社會秩序完全崩潰的機率很小。疫情如果繼續惡化，真正須要擔心的還是經濟。美聯儲能做的都已經做了，Trump 也不吝於花費公帑來刺激消費，但是一方面新冠對經濟的打擊是全球性的，另一方面美國的 GDP 太依賴零售，所以五月和六月的復蘇趨勢基本不可能長期持續。我認為有儲蓄的中產階級所面臨的最大危險還是就業。

在公共衛生方面，Trump 的確是在向瑞典式的群體免疫策略靠攏。還好目前維生素 D 對免疫的重要性已經被一系列雙盲實驗反復確認，甚至在新冠的季節性和黑人易感性上都很可能有重要影響，我建議你開始每天服用，輔以抗氧化劑（如 NAC）和抗凝血劑（如 Aspirin），並且保持睡眠充足，應該可以把家人的生命危險降到最低。

至於高等教育的因應措施，我其實一直在很密切地注意著。知名大學最擔心的，是如果全部改為網課，許多新生會申請延一年入學，那明年基本不用招生了。所以很普遍的一個方案是只讓一年級新生進駐校園，高年級生才以網課為主。Trump 政權原本要求留學生的網課不超過 3 學分，幾天後就退讓為有 3 學分不是網課；我想這已經很容易繞過去，大部分的留學生不會因此而停學，只是教書的要辛苦些。

2020/07/20 00:09 提问；2020/07/20 00:46 回答

[24.] MAXWELL 问：欧盟之前宣布了 7500 亿美元的够债计划，欧洲央行计划扩张资产负债表，他们打算发巨额债务，中国也有外汇多元化的需求，中国可以趁这次机会抛售部分美元资产换成欧元资产以打击美元体系。

答：光是一方出手沒有用，因為 1) 中國仍然必須有足夠的美元外匯儲備來防範金融打擊；2) 只要美元還是霸主，它就會比歐元強勢。從數學的觀點，美元霸權是一個局部最優解（Local Optimum），要過渡到全局最優（Global Optimum）必須先通過一個很大的障壁（Barrier），只有大家約好，一同發力，才能成功。

2020/07/20 07:10 提问；2020/07/20 10:09 回答

[25.] 乌鹊南飞问：我还是好奇欧盟说的 systemic rival 究竟是多大程度，现在欧美在分道扬镳，中欧暂时可以只谈经济，但是到了中国压过美国一头的时候，欧洲是否又会倒戈呢？

答：歐盟現在對中國親善，一個主要的原因正是從經濟發展和治理能力上對後者刮目相看（去年我曾經建議靠載人登月來做這類廣告，結果新冠給了更好更快的機會）。那麼一旦中國實力進一步上升，歐盟怎麼會想要倒戈？

2020/07/25 22:49 提问；2020/07/26 06:08 回答

[26.] MAXWELL 问：叨扰王兄，马克龙去年说出北约正在经历“脑死亡”，那么这次新冠疫情之后，欧洲态度转向，不再对美国亦步亦趋，北约这个原本就不可靠的联盟今后还能走多远？还有特朗普是一个不理性的人，如果他今年落选后在下一任总统宣誓就职之前的这段时间他有无可能做出一系列极不理智的举动？

答：北約對德法來說，是一個重要的國安保險，也沒有什麼嚴重的負面代價。Macron 的抱怨，指的是北約沒有更積極地照顧歐盟的利益，但這個問題並不急迫，也沒有簡單的解決方案；美國若是要重演出兵伊拉克（例如南海），德法再拒絕一次也就罷了，所以他們沒有理由急著退出。

等到 Biden 上任，歐盟自然會和美國談北約的未來演化。

2020/08/13 10:24 提问；2020/08/14 01:21 回答

[27.] MAXWELL 问：现在全世界很多国家的货币政策都已经捉襟见肘，而中国还有不小的政策空间。高盛

公司最近的报告声称：如果全球经济再次下滑，拯救世界经济的希望再一次落在中国身上。昔日金融危机中国购买了很多美国国债，而且作为世界工厂压下来通胀率，但是后来美国人缓过劲就搞亚太再平衡来整中国，这次中国不应该承担什么振兴世界经济的责任。

答：哪裏有不小的政策空間？一個新興工業國家怎麼能引用夕陽西下的金融帝國的負債標準？

如果其他工業國今年（指未來的那 5 個月的同比數字）的成長率是-4%，那麼中國完全可以接受 5%。如果中國能進一步選擇自己成長 4% 而他國是-6%，絕對也是划算的。

2020/08/27 02:47 提問；2020/09/03 08:13 回答

[28.] yyhyplxyz 问：未来的中俄关系

王先生，您好。

我曾见到一个观点，认为 trump 连任虽然会令中欧走得更近，但也会令中俄的结盟关系动摇乃至破碎。他的逻辑是 trump 对俄非常友好，而且近四年来自白宫扶持亲信，对权力掌握越来越高，最近美国内部也有反思对俄政策的声音。如果 trump 连任后的四年大搞美俄友好，那中国会腹背受敌，崛起更加困难。个人觉得有理有据，附上全文链接[链接³⁹²](#)，不知道王先生如何看待这个问题。trump 连任后真的有能力扭转美国长期以来反俄的政策吗？感谢您的回复。

答：以前回答過了：Putin 不是傻子，不會和美國真正和解。

2020/09/03 17:02 提問；2020/09/04 00:33 回答

[29.] 路哥哥问：我看到多个中国科技型人才在美国被捕，深感痛心。美国政客也说要禁止中国留学生学习科技。想请教王先生：

1. 目前的被捕的是针对中国人的强加之罪？2. 中国科技型人员，是否应该避灾避祸主动撤离美国，避免越来越烈的打击？3. 美国政客说的将禁止中国科技类留学生，是否会落实？若成真，是小损失，还是大打击，该如何应对？

答：不能一概而論，有真想把雇主的技術偷走的，也有無辜被愚蠢的 FBI 探員强行加罪的。

Biden 如果勝選，逮捕華裔科技人員的事應該會稍有緩解，不過華人在美國的生活還是會越來越不舒服，這主要來自兩個方面：1) 美國民意的仇中態勢不會改變，所以華人必須面對美國民眾自發的敵視行爲，不但

紅脖子要想動粗，日常生活中被有意無意的背後插刀，可能根本就無法知道；2) 在黑命貴運動之後，黑人必須獲得進一步讓利，這主要會從華裔的權利裏割出來。

2020/10/12 11:12 提問；2021/01/20 07:02 回答

[30.] MAXWELL 问：请教王博，“不干涉別国内政”是中国长期坚持的一项对外政策，然而在全世界普遍右转，某些国家的领导人需要通过煽动民族主义来稳固民情，中国国力显著增强的背景下，这项政策是否可以做出适当修改，改为“不首先干涉別国内政”，即人不犯我我不犯人，人若犯我我必犯人。即使中国不像英美那样搞各种白手套、NGO 组织，但是现在什么阿猫阿狗都敢来呛声、干涉中国内政，中国这边却一直谨小慎微生怕“友邦惊诧”。虽然中国外交部的表现已经明显比之前得到改善，但面对一些其他国家的恶意干涉，是否也应该像王兄希望的对美国贸易战的反制那样即时、对等，如同美国关闭中国领事馆，中国也很快对等关闭美国领事馆。比如之前土耳其政府拿中国新疆做文章，中国也可以拿土耳其的库尔德人做文章；之前赞比亚某市长落选后为了向民众作秀，滥捕中国人，中国政府也可以如此对等反击。中国政府在外交上长期“严于律己、宽以待人”、“温良恭俭让”的结果，会让某些外国人觉得得罪中国也没什么，甚至我还可以通过找茬中国来彰显自己的强人风范博得民众好感。

即使中国的外交原则改为“不首先干涉別国内政”，在别国干涉中国时才做出即时对等反击，在国际大国中也已经是鹤立鸡群、大善人了，没必要再自缚手脚，，在乎所谓虚无缥缈的中 X 友谊，搞得像乡愿似的。

答：沒有必要。通過國際組織來揭發真相足矣，不須要搞什麼制裁、譴責。

2020/10/21 02:44 提問；2021/01/20 06:57 回答

[31.] 路哥哥问：王先生，如果疫情一直这样，一些疫情控制不住的国家会不会搞出一个互相开放的协议！反正大家都烂，谁也不嫌弃谁了，还是发展经济吧！这样中国将变成闭关锁国，失去经贸优势？

答：剛好相反，處理疫情失當的政客，自然必須找替罪羔羊，這種事沒有比外國人更合適的了。

2022/05/12 09:38 提問；2022/05/13 09:28 回答

[32.] strawrange 问：王博士您好

我想请教您一下目前这次上海的疫情是否会给经济造成较大的影响，特別是影响民众信心以及中国的国际形势（特别是外贸这方面）？

³⁹²https://mp.weixin.qq.com/s/_ewiDa1YfvmtXwNeEYPfLQ

我目前在上海，已经封控超过 40 天，从最开始的积极配合到现在越来越绝望。我认为大的战略上“动态清零”是没问题的，但是上海这次执行细节上，乱象丛生，例如捐赠物资被居委卖掉、政府物资大量不合格产品、物资不充足很多人抢不到菜挨饿等等，甚至还有大量除了引起民怨而不会产生实质效果的工程（比如小区外修长距离铁栅栏以及封路，真的让人怀疑是有人故意引起民怨而为之）。40 多天过去了，目前仍然抢不到菜，阳性病例也只是缓慢控制，很难想象解封之后，是否还能真的恢复正常。（我们社区封控 40 多天无阳性，近期突然出现一例，说明病毒无孔不入）如果上海要长时期封控下去，势必会对经济有较大影响，特别是影响外资投资与制造业供应链，而不封控，感觉病毒也很难完全清除。请问一下王博士，目前国内的封控政策是否会对全球经济及局势有影响？近期很多国家宣布了新冠时代的结束，请问您如何看待下半年“后新冠时代”的全球局势？

答：國際貿易上的實質影響很小，這是因為美國東西兩岸的海關原本都大排長龍；上海出現阻塞，反而有助於他們梳理擁堵。美國政界、學界和輿論拿上海封城來說事，純粹是因為自己印鈔引發的通脹急需替罪羔羊，所以中俄自然輪流上榜。

國內經濟當然會有相當的損失和影響；不過和躺平所代表的全國醫療體系受衝擊相比，顯然高層認為兩害相權取其輕。我看不到內部的詳細資料和評估，但感覺這個選擇應該是對的。

有關“信心”受到嚴重打擊，的確是一個驚人的發展，不過我指的不是民眾對政府的信心，而是中央對上海地方官僚、外地對當地人民素質、海外華人對國內教育思想的認知和信心被顛覆。博客反復解釋白種人稱霸全球和種族優越性毫無關係，純粹是地理偶然和歷史遺留，先造成貧富不均，然後在社會達爾文主義之下，他們得以拼命佔他人便宜，使得富者越富、貧者越貧。這裏最可笑的是白種人還花了幾百年來往自己臉上貼金，發展出全套的政治經濟理論，自封為世界燈塔、人類終極。作為中國對外的主要口岸，上海必須反思自己的幸運，感謝內地同胞所做的犧牲（百年來的城鄉差距，和近年的武漢和吉林封城，都是例子），而不是學昂撒去當精緻的利己主義者。

【國際】有關瑞典的一些觀察

王孟源

2020-04-28 11:13

瑞典是一個很特別的國家：它既是歐洲最富有的地方之一，也是貧富不均最輕微的，同時對炫富絕對忌諱；它既排斥英美的財富至上論，卻又是英美絕對個人主義的理想國；它是白左的頭號基地，也是西方“民主”“自由”體制的先鋒。這些特點比較廣為人知，但瑞典還有一些極為獨特的社會和政治文化，一般華語區沒有去注意。剛好在《觀察者網》的《觀察員區》有一集節目（參見鏈接³⁹³）討論為什麼瑞典會成為全世界唯一堅持群體免疫政策的工業國家，我在留言欄做了討論，然後覺得或許值得博客的讀者參考，所以轉錄於下：

王孟源：“瑞典是全世界單身獨居人口比例最高的國家，沒有之一；兒女成年之後，和父母常年不相往來很常見。這是他們願意搞群體免疫的文化背景，也是采行那個政策的真正動力。

進一步考慮，他們經常拿“民主”、“自由”來找茬，其實只是把無視家庭社會結構的絕對個人主義換個名字，然後強加在別人頭上。”

觀網讀者：“王老說的是該國人的人情寡淡，連父母子女都沒啥感情，何況跟他人？（何況群體免疫，大家愛死不死。。。）>

當然這人情寡淡，也是資本當道的衍生而已，跟你說的啥子天然屬性也是一回事啊。。。

王孟源：“從青壯年個人的觀點來看，如何對應新冠是一個典型的囚徒困境：如果不隔離，可以生活自在，繼續賺錢，負面的代價是百分之零點幾的致死率，和流感差不多，這很明顯對大多數人是值得的。但是社會整體的隱性代價在於 10-20% 的老年人會在流行疫情中死亡，這只有在全體人民共同犧牲生活自由和經濟利益的前提下才能挽回。

瑞典成為全世界工業國家中，唯一選擇群體免疫的政府，主要原因是它的極端個人主義文化使國民在考慮上述的囚徒困境時，完全只關注正面的個人自由和收入，而無視老年人的生死。這和資本沒有什麼關

係：因為 1) 瑞典是工業國家中，貧富不均最低，資本勢力最弱的一個；2) 瑞典的群體免疫政策，有著民意的壓倒性支持，反對的只是生醫專家，這和英國是民間專家和老百姓一起反對，完全相反。換句話說，只要拿瑞典和英國來做對比，兩者都宣佈要搞群體免疫，結果瑞典在全民支持下搞成了，資本控制極端嚴密的英國反而很快退縮（至少在表面上），就可以看出瑞典的文化是因，而不是果。

當然，瑞典一個小國，卻在世界舞臺上戲份十足，除了剛好能發諾貝爾獎之外，近年來英美國際財閥所掌控的媒體，為了資本的利益而有意拿瑞典做榜樣來鼓吹推廣絕對個人主義，也是原因之一。不過這個效應是在因果鏈的後端；瑞典本身並不是受資本操控而發展出特別文化的。”

觀網讀者：“你這個觀點不能認同

1、百分之零點幾的致死率是本朝在獲得良好治療下的結果，從大多數情況下，重症率 20%，重症死亡率是 10%-50%

2、瑞典表面上是極端個人主義化的國家，本質上還是資本主義國家，除非你的意思是，無視老年人的生死就是瑞典的國家文化和個人主義的良好體現，

3、事實上，在新冠問題上瑞典、英國甚至是北歐都展現了媒體操弄輿論的痕跡，無非是英國佬畢竟還是有老大帝國的底子，而瑞典這種被白左肆虐多年的地方，就算有不同意見也未必能有人敢站出來支持，就好像那位表達不同意見的女孩，很快就在臉書被刪帖了，這種“言論自由”的國家，是沒有反對白左的自由滴。與其說民意的壓倒性支持，不如說是這種國家的民意早就被劫持了

4、如果瑞典的民意真的支持群體免疫，那麼他們為什麼要歧視中國人，要告誡其他小朋友不要接觸中國孩子？不接觸怎麼群體免疫呢？這就是所謂群體支持的最好反駁

5、所以這個因果鏈並非是全民支持而導致的文化，恰恰相反，這是媒體控制下的社會的虛幻表現而已，他們不得不和政治正確一致，這和特朗普競選期間，大批

³⁹³<https://member.guancha.cn/post/view?id=1620>

支持者骨子裡支持，表面上反對其實是一樣的

王孟源：“青壯年（30-60 歲）的新冠致死率，即使用簡單的 Nominal 死亡人數除以確診，都只在 1% 以下，中國如此、德國如此、南韓也如此（這是三個檢測相對徹底，疫情也不在急速上升階段的國家）。所謂的重症率 20%，是不限年齡的數據，實際上由 70+ 歲的老人主導。

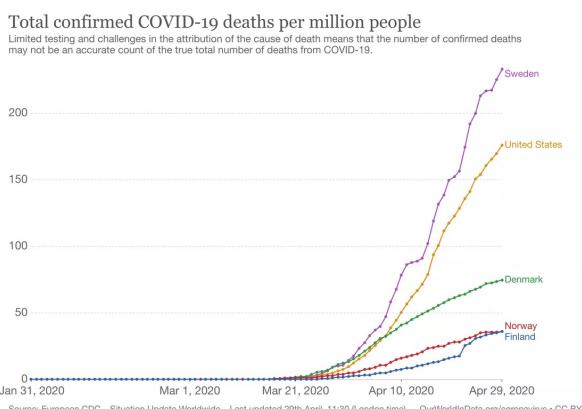
最近中國、南韓、德國、美國的抗體檢驗，普遍發現無症狀和極輕狀患者為確診人數的 2-10 倍，前者又比後者還多。別忘了，官方數字裏的“輕症”，指的是不必進加護病房的所有病患，現實裏大部分已經有高燒、嚴重咳嗽才會就醫，然後被檢測。

目前國際醫學界的最新共識，是（不分年齡）西歐和美國的實際感染率在 5-15%，所有病患合計的重症率低於 5%，總致死率顯著低於 2%。青壯年的致死率大約是不分年齡的 1/4 不到，所以最佳的估計其實遠遠在 0.5% 以下。我說百分之零點幾，已經有很足夠的餘地，即使考慮到目前對新冠引發的心臟病和中風死亡案例沒有足夠的統計，也算是從寬估計。

至於推理，也很簡單：瑞典是白左的頭號大本營，群體免疫唯一被公民普遍接受的國家，卻也是歐洲資本勢力最弱的地方之一，你硬要說資本控制媒體是因，文化opolis 和政治是果，完全違反事實和邏輯，我也不懂你的思路是怎麼構成的。

至於你對瑞典民意的質疑，我更加看不出什麼邏輯來。這種事有可靠的直接調查數據，隨便網搜就能知道，捨之不用而去找繞了幾十個圈圈的間接聯想來自說自話，我真不懂這是什麼道理。

我再說，論證必須從事實出發，聽任嚴謹的邏輯把我們帶到自然的結論，然後由這個結論決定立場。你這樣完全忽略事實和邏輯，只一再反復吶喊預設的結論和立場，不是科學的知識分子所當為。”



【後註一】今天是 2020 年五月 29 日，丹麥和挪威

同意在六月 15 日互相開放人員流動。瑞典有點尷尬，因為它在地理上處於丹麥和挪威之間，這兩國的陸路交通必須經過瑞典。

【後註二】瑞典的國家傳染病學顧問（State Epidemiologist）Dr. Anders Tegnell 在六月 3 日接受電臺採訪時承認，新冠在瑞典的實際死亡人數遠高於他的預期，如果有機會重來，他會推薦更積極的防治措施，參見鏈接³⁹⁴。

【後註三】《BMJ》《英國醫學期刊》在六月 12 日刊出“瑞典實驗”的回顧（參見鏈接³⁹⁵），其中有幾個段落應該會大幅改變讀者對瑞典的觀感：首先，住院的老人比去年同期還少，換句話說，得了新冠的老人根本就不被送醫。其次，政府有意地不提供醫用氧氣給老人院，這對肺炎患者來說，基本是預判死刑。但是最可怕的是下面這段：“Older people are routinely being given morphine and midazolam, which are respiratory-inhibiting...It's active euthanasia, to say the least.” 簡單翻譯如下：“（瑞典的醫生）普遍對（患了新冠的）老人只開嗎啡和速眠安兩種安寧藥（亦即沒有實際療效，只有鎮靜效果），它們剛好會抑制呼吸系統... 這至少算是有意的安樂死。”

中國駐聯合國人權理事會的代表應該發起緊急動議，來譴責並阻止這種不人道的系統性謀殺。

21 条回答

2020/04/28 13:53 提問；2020/04/28 19:57 回答

[1.] 芳草鮮美落英繽紛問：祝王先生身體健康。從王先生對瑞典的描述，以及之前文章中提及與母親和兒子的互動，讓我想通一個問題，即受中華文化孕育出的知識份子，為何會對西方的治理邏輯感到格格不入？我的答案是，中華文化強調修身、齊家、治國，國是家的延伸，治國是持家的推廣。在中國家庭中，父母依序追求子女的身心健康、衣食無虞、知書達禮（剛好是定義人類發展指標的三因子，也和王先生常強調不能市場化的公共事業內容吻合）。類比到治國上，中國人對國民健康、扶貧、教育等等的重視，自然遠高於言論自由、民主程序、個人隱私等西方所謂的「普世價值」。在西方文化中，這樣的認知淡薄很多，因此人們能輕易接受社會治理和持家的方式遵守不同的邏輯（我假設西方家庭對子女的追求也和中國家庭大同小異），甚至反過來把社會上的「普世價值」帶到家庭裡實現。

答：這正是我這篇文章的核心論點。

³⁹⁴ <https://www.bbc.com/news/world-europe-52903717>

³⁹⁵ <https://www.bmjjournals.org/content/369/bmj.m2376>

我以前也提過，中國的政治傳統，是把百姓當作小孩子來照顧的；在複雜的治理議題上，群衆既沒有專業能力，也沒有慎思的空閑，所以中國式的政治理念其實更切合實際。

2020/04/28 14:02 提問；2020/04/28 19:43 回答

[2.] 11-sama 問：對網民思路構成的猜想

在大陸上過學的人一定背過這三句話：生產力決定生產關係；經濟基礎決定上層建築；物質決定意識，結果導致很多人把物質理解為單純的經濟活動。

如果對政治理論的理解只停留在馬哲課本，迷信經濟決定論也不叫人奇怪了。

答：社會是人的組織，文化是社會裏被普遍接受的行為規範，那麼文化當然會影響組織和決策，進一步左右生產力。東亞文明尊重學術，表現在工業社會就是能教育出大批優質的工程師，那麼尊重家庭的傳統，怎麼可能不對經濟和政治運作有影響呢？

2020/04/28 16:18 提問；2020/04/29 11:36 回答

[3.] 小貓愛吃魚 問：

有人說瑞典沒有受資本力量掌控是不符合事實的，他是一個國家資本主義和社會帝國主義國家從外部詐取資源收買國內的反革命說瑞典經濟沒有受資本力量掌控是錯誤的，瑞典在一個極小的國之內集成了許多世界級的私人公司而這些大企業的利潤從外部詐取資源用來支持國內社會福利助長反革命勢力的發展，養出了許多工人貴族瑞典不會剝削本國老百姓但是就會剝削外國人，例如之前就有報導瑞典在國外設的廠商例如在中國境內也是會壓榨勞工的，這本身就是透過高度壟斷的國家資本主義，導致瑞典的人均資本存量高於其他國家，再透過國際貿易的不平等交換從外部詐取得資源用來支撐本國的社會福利瑞典由於只有九百萬人口，因此一直支持世界貿易自由化，是經濟高度外向型的國家，對外貿易依存度為 80% 左右，出口利潤佔 GDP 的 45% 左右。瑞典擁有很多國際知名的品牌，如沃爾沃汽車、斯堪尼亞商用車、薩博汽車及武器、愛立信、伊萊克斯電器、ABB、利樂包裝、哈蘇相機、宜家家具和 H&M 服裝、阿斯利康製藥、SKF 軸承公司、阿法拉伐集團和阿特拉斯科普柯工業集團等等，只有真正廢除了生產資料的私有制，在國際無產階級的民主控制之下，這才是真正的社會主義，國家壟斷的資本主義本質上是一種社會帝國主義是分化國際無產階級聯合進行世界革命的一種手段而已

答：你要小心啊，我哪裏說過瑞典沒有資本力量？

我說的是資本對國家社會的掌控，在英國顯然比在瑞典更深入嚴密；這部分是因為 Thatcher 的“改革”，部分來自 Murdoch 引發媒體的逐底競爭。老工業國當然都有百年累積的資本勢力，但是 4、50 年前開始的財閥全面奪權卻是英、美、澳的獨特現象。

我在《常見的狡辯術》裏提過，移花接木是最基本的狡辯，在《讀者須知》裏也警告過，要先把正文的遣詞用字看清楚了再來反對。這裏給你嚴重警告一次，禁止你發言一個月。如果違禁就永久拉黑。

2020/04/28 23:12 提問；2020/04/29 04:42 回答

[4.] 上大人-(自作業) 問：觀點

北歐人不是沒人情，是不會有多餘的感情，不會做多餘一點的事。所以設計都是實用美觀就好，對親人不是寡情，但不會浪費時間整天噓寒問暖。

這世界除了用軍力外，不能說在別國的商業行為是壓抑，工廠假如真的只有虐待和壓抑，除了犯法外也是找不到工人的。企業能在國際成功都有其原因，但不會離開商場法則的。

各國不管怎對疫病，先死的都是幾種人：老弱和社會低層不注意防護的人。但全力隔離防得密密的國家，死人是少了，但因沒藥沒苗，只有停了商業活動來等它自行消失。

而過後的經濟損失，才是真正的殺著。

答：我也不認為瑞典人邪惡，說他們的家庭觀念淡薄，指的是對父母的愛呈現出的不是心理上非理性的難以割捨，而是理性的記憶懷念。但是一旦能理性看待血緣關係，就容易做出利害權衡，那麼老病纏身的雙親被自然災害帶走，可以看成一種解脫，至少不是必須犧牲冒險來挽回的。

2020/04/29 08:14 提問；2020/04/29 10:07 回答

[5.] ws921013 問：一些聯想

這倒是讓我聯想到中國受到几十年自由主義的滲透却還是保持了一定程度的傳統家庭觀念，這次疫情反而讓一些年輕人開始反思消費觀家庭觀，好像沒聽到瑞典人有什么反思？感覺文化上的東西想改是要靠水磨工夫費很大力氣的，无论是好的还是壞的傳統。

答：文化的變遷，不是靠成年人改變習慣，而是由三觀不同的新一代逐步取代老一輩。中國在文化上還在東西的交界搖擺，願意接受新觀念的年輕人相對思想已經固化的老人，年齡分水線比自欺欺人的歐美、香港和台灣都要高。如果 35 歲以下的人都能理性地接受事實、放棄過時的信仰，整個國家社會的活力當然

遠勝於在中小學已經完成洗腦，成為偏執狂的美國和台灣民衆。

2020/04/29 09:38 提問；2020/04/29 10:10 回答

[6.] ant 問：閒談瑞典和西方國家。

說到個人主義，北歐國家，美國，加拿大和澳洲大概是一邊的極端。但不是所有西方國家都如此。南歐國家如義大利，跟中國人就很像，講的是家族的團結和集體的榮耀。我猜這跟歷史背景有關。在移民國家裡（瑞典在歷史上是 Vikings），大家從世界各地離鄉背井的到新的地方打拼，講的是自己和同志們的拳頭大小，家族和關係就派不上用場。但古老的地區像中國，中東，南歐，家族就是核心，打起架來是整個家族一起上。家裡常會有位 Matriarch 的角色，說一沒人敢說二。

瑞典如此，但她旁邊的芬蘭卻不大相同。芬蘭文化更接近俄國文化，而且瑞典和芬蘭歷史上交惡，到今天仍然如此。瑞典人瞧不起芬蘭人，因為歷史上，十三世紀時瑞典是最早的海上霸主，而芬蘭是她的屬地和農場。到今天，瑞典人仍認為芬蘭人是鄉巴佬。芬蘭人呢，則仍記得瑞典人的壓榨。

所以什麼是文明，什麼是先進，什麼是平等？我想，最重要的是，誰有話語權。

答：瑞典的極端個人主義文化，即使在北歐都算是異類，所以和 Vikings 沒有什麼關係。

我對他們 19、20 世紀的近代史不熟，不能確定那個文化是如何演化出來的。

2020/04/29 09:59 提問；2020/04/29 10:12 回答

[7.] K. 問：我认为造成这种文化背景的原因是，北欧在近代以前是极贫穷的，但出海是极方便的，背井离乡讨生计的人不在少数，很多人可能终生无法回到家乡，包括再之前的北欧海盗也是这样，说不定在哪就死了。

如果你的亲人可能成年之后就再也不见，你对他感情深厚也不会得到回馈，反而会让你为他担心，不断地困扰你。结果自然会助长起一种不重视亲情的文化。

答：北歐整體是有個人主義的趨勢，但瑞典才是唯一的極端。

2020/04/29 11:45 提問；2020/04/29 22:55 回答

[8.] MAXWELL 問：价值观冲突

王兄提到东西方价值观不同导致双方执政理念不同。我想起中国学术界，尤其是社会科学方面的许多专家学者从国外留学回来，就像一个留声机一样，不注重

研究现状，不注重研究历史，忽视本国国情与价值观，只知道生吞活剥的论述自己在国外所学，所以就只剩下言必称美国、言必称日本这类外国故事，生搬硬套国外的治理模式，而忽略了认识和创造新鲜事物的责任。

比如废除死刑在中国法学界已经不是一个有争论的问题，而是法学界的普遍共识就是废除死刑，中国的法律人包括大咖级别的不只是主张废除死刑甚至还有主张不必设置终身刑。归根到底，是因为中国的法律制度很多就是照搬国外的，既然美国人这么认为，德国人也这么认为，那中国人理所当然也要向他们看齐。用外国人的观点来主导中国人就是中国法律学界的写照。

答：我也注意到中國學術界工強於理、理強於商、商強於法、法強於文。這個順序，剛好由近至遠，遵循與客觀現實世界的距離；這應該是因為越不須要接觸現實的學科，越容易被忽視去生吞活剥國外的糟粕。

希望新冠疫情能打破崇外迷思，允許所有專業都能以理性客觀的態度來檢視行業的路線和規範。

2020/04/29 14:44 提問；2020/04/29 15:14 回答

[9.] 狐禪 問：版主如此一說，倒讓我想通一件事。前些時讀了”How I Learned to Understand the World” (by Hans Rosling, 一位得尊敬的瑞典人)，作者一生從事公共衛生，在非洲擔任志願醫生，在村落中救治他篩選出可救的人，後來開發公衛統計資料的視現法。但我讀來覺得他是在做件他認為可做的事，而非積德。而書中對他家人的描述，也就是平鋪直敘。少了什麼東西。這一切只有在看了版主對瑞典的觀察，才能了解理所當然。

答：我對這人不熟，不過瑞典人一生追求自我實現是很常見的。

2020/04/29 23:40 提問；2020/04/30 09:13 回答

[10.] 【無口言】家喻户晓的中國人—包青天 問：可是瑞典的感染率並不高，甚至比一些執行隔離的國家要低，難以解釋。以下是每百萬人的確診數：

瑞典：1846 英國：2251 美國：2983 義大利：3269
法國：2483 西班牙：4847 葡萄牙：2340 比利時：4028
德國：1883

或謂檢測少的話，漏網之魚就多，感染率自然低。瑞典在上述諸國檢測率倒數第二，每百萬人僅檢測 9357 人，但仍勝於法國的 7103 人。

可能是人口密度。以上諸國瑞典的人口密度最低，每平方公里僅 25 人，美國 36，西班牙 94，其他各國從上百到比利時的 383。

可是僅看人口密度並非全豹。以都市人口來看，瑞

典都市人口佔 88%，人口聚集於城市，又未防疫，病毒應該很容易傳染開來，何以並未如同他國般流行？

有人說群體免疫要百分之六、七十的人口全都感染才能達到目的，現下瑞典每百萬人僅 1846 人感染，要達到六十萬人，不知要等到何時。

答：正因為瑞典有著全世界最高的單身獨居人口比例，所以不必像中國、意大利和西班牙那樣擔心家庭內傳染。此外，很多報導和照片有誤導之嫌：我看到一個統計，說 Stockholm 市中心的步行人流只有以往的 20% 不到。換句話說，國民主動避免互相傳染其實是主流。不過即使只考慮城市，北歐國家的人口密度也遠低於南歐。正確的對比是丹麥、挪威和芬蘭，尤其挪威的人口、地域特性極為相似，死亡人口比率卻低於瑞典的 1/6。我找到一張圖表，已經放在正文供大家參考。

2020/04/29 23:40 提問；2020/04/30 09:13 回答

[11.] 【無□言】家喻戶曉的中國人問：可是瑞典的感染率並不高，甚至比一些執行隔離的國家要低，難以解釋。以下是每百萬人的確診數：

瑞典：1846 英國：2251 美國：2983 義大利：3269
法國：2483 西班牙：4847 葡萄牙：2340 比利時：4028
德國：1883

或謂檢測少的話，漏網之魚就多，感染率自然低。瑞典在上述諸國檢測率倒數第二，每百萬人僅檢測 9357 人，但仍勝於法國的 7103 人。

可能是人口密度。以上諸國瑞典的人口密度最低，每平方公里僅 25 人，美國 36，西班牙 94，其他各國從上百到比利時的 383。

可是僅看人口密度並非全豹。以都市人口來看，瑞典都市人口佔 88%，人口聚集於城市，又未防疫，病毒應該很容易傳染開來，何以並未如同他國般流行？

有人說群體免疫要百分之六、七十的人口全都感染才能達到目的，現下瑞典每百萬人僅 1846 人感染，要達到六十萬人，不知要等到何時。

答：正因為瑞典有著全世界最高的單身獨居人口比例，所以不必像中國、意大利和西班牙那樣擔心家庭內傳染。此外，很多報導和照片有誤導之嫌：我看到一個統計，說 Stockholm 市中心的步行人流只有以往的 20% 不到。換句話說，國民主動避免互相傳染其實是主流。不過即使只考慮城市，北歐國家的人口密度也遠低於南歐。正確的對比是丹麥、挪威和芬蘭，尤其挪威的人口、地域特性極為相似，死亡人口比率卻低於瑞典的 1/6。我找到一張圖表，已經放在正文供大家參考。

2020/04/30 02:15 提問；2020/04/30 06:32 回答

[12.] morningstar 問：我推薦網友如果有可能看一下瑞典這部電影 Bille August 1987 年的”Pelle the Conqueror”台譯比利小英雄，或許可以做為入門較容易理解瑞典的文化思維，雖然是虛構的故事，但這部片既是反映了瑞典人精神同時也可能形塑其社會思維的文藝作品。簡單介紹一下這部片，這是描述 19 世紀瑞典貧困老父稚子渡海移民到富裕丹麥（北歐國家之間彼此細分你我，無法混為一談）大農莊成為準農奴，原本以為生活會美滿，卻遭到一連串階級壓榨與地主的羞辱對待，農莊中還豢養著其他的農奴與下層打手，其中有資深的有位正義感予與號召力的農奴大叔忍不下去似乎可以為他們父子報仇，卻仍然不幸在渾噩的衝突起義中被命運打擊失能成為廢人。最後比利父子決定離開農場前去新世界美洲當大叔口中的”自由人”，但茫茫冬天大雪中比利的老父親已無能遠走，父子倆互有默契地告別，最後只剩小比利一人走向茫茫雪海。

這部電影反映了一種對集體主義的不信任對自由獨立的嚮往與實際環境中只能孤單獨活的無奈，就像六千年前奧地利冰人奧茨那樣，這也許是瑞典人堅硬外表之下的內心自我寫照。

我對瑞典人及其文化沒有主觀意見，但是他們的國家掌握國際話語權與其刻意的思維投放卻不一定能適用見容於其他國家社會。這三四十年台灣文化界有系統主動被動地自我鏡像肖擬為北歐文化人或日本貴族並將這種文化認同包裝傳遞給下一代，以致不能照見真實自我接受自我造成代際與群體分裂心身分離，這點是我反思與不忍的。至於全球疫情之下瑞典孤立一國自己的成敗與國際交流前途，我覺得是不應該在中國的優先關懷之列。中國是疫情首發國，盡到保護自己國人及防堵疫情並力所能及的與他國互通物資交流的責任就夠了。

答：我之所以會想討論瑞典的絕對個人主義文化，並沒有政策上的特定建議，只是藉著防疫策略的不同選擇，讓讀者們能更好地理解瑞典和英美的對比。畢竟白左的聖母式姿態，很容易被簡單歸類為同樣的敵對性或愚蠢行為，籠統地放在一起考慮和對應；但是知識分子應該有能力超越這種過度簡化的概括思維，認清大類別之內的細微差異。否則若像美國新保守主義者在伊拉克戰爭中把 Shiite 和 Sunni 一視同仁，自然不可能達成最優的行動方案。

2020/04/30 10:16 提问；2020/04/30 10:28 回答

[13.] desertfox 问：在 2 月 13 號的時候瑞典只有疑似病例，其時武漢死人上千感染無數。但是瑞典的專家預測疫情不會來到他們這個天涯海角的地方。而到現在瑞典因為新冠病毒死亡的人數已經超過兩千多人。瑞典人平均的壽命是 83 歲，我查了一下，這個年齡以下因為新冠疫情死亡的人數有一千多。所以我認為所謂的群體免疫在他們來說就是慌亂之下的急就章。這些不該死的老人會得到感染還不是因為年輕人或政府的輕忽所致？所以講起來我認為瑞典應付疫情跟他們的文化並沒有多大的關係，一句話就是輕忽；我就不相信在冷靜之後，對於這種無謂的損失他們不會有內疚感。

答：問題是民調顯示民意很冷靜，即使在死亡人數直線上升之後，支持率也沒有動搖。

2020/05/01 04:40 提问；2020/05/01 05:59 回答

[14.] zjtzlhhs 问：抗体检测的可靠性现在似乎还有不少疑问，假阳性率超过 5% 的情况并不少见（意味着在即使没有任何感染的群体中都能测出 5% 的感染率）；在此状况下以抗体检测的结果作为决策的依据恐怕要非常谨慎。

答：歐美的經濟已經撐不下去了，復工在所必行；Specificity 只有 95% 也聊勝於無。

2020/05/05 12:22 提问；2020/05/05 12:45 回答

[15.] 苟利国家公园 问：我對這種個人主義雖然理解，但是情感上對此嗤之以鼻。這畢竟是一個優生學（與計生不同）踐行到 1976 年的國度。較之個人主義我更傾向於認為是冷血。

答：這倒不是瑞典的專利，雖然只有納粹德國被英美媒體拿來日常鞭尸，實際上挪威、丹麥、瑞士、加拿大、還有當然美國（30 個州）都有過幾十年的強制“不合意”的人口進行絕育的政策。同一期間，Alabama 州甚至誘騙了 600 名黑人接受梅毒人體實驗，歷時 40 年，這叫做 Tuskegee Experiment。你說日本人邪惡，但 731 部隊至少是拿外國人來當白老鼠。

2020/05/20 13:52 提问；2020/05/21 03:38 回答

[16.] YueMing 问：王博士：你好！我就住在瑞典，今年是第 6 个整年头了，瑞典政府对疫情的做法全靠的是人的自觉，但是老人院被传染和死亡的数据说明了靠人的自己是有问题的，而且很搞笑的是虽然一再说要调查要讨论是什么原因导致的老人院那么高的死亡

率，却是什么都没做，老人院还是一直高死亡率高感染率，直到今天并没有任何改变，执政的政府是个非常弱的政府，但是支持率从 23% 上升到 30%，真的是个奇迹，只能说瑞典人都很冷漠，而且瑞典政府应对新冠疫情开始的做法跟武汉卫健委最早的做法是完全一样的，但是瑞典人没有骂卫健委也没骂政府，一直很相信政府，而对比中方的做法，刚开始被骂的，哎，我只能感叹！但是医用物质的质量问题，这几天瑞典新闻开始陆续报道出来质量的问题，并且是很多的 kummun 都提到从中国进口的时候都得到了供应商的保证，然而收到的货却是不一样的，哎，让人很难过的问题！

答：瑞典是白左民主制的理想國，有真正可以搞絕對個人主義和自由主義的文化基礎。雖然在現實世界的自然災害打擊下，他們無法從高死亡人數身免，但是多數民衆事前事後都認清這個妥協的代價，眼清目明、心甘情願地選擇不作為政策；這和英美是財團欺瞞百姓，利用他們的無知來自肥，是有根本性差別的。

2020/05/31 15:33 提问；2020/06/01 01:19 回答

[17.] YueMing 问：是这样的，瑞典新闻报道说是还在跟挪威，丹麦在谈，另外希腊开放对欧盟国家的旅游限制，但是把瑞典剔除了。同时还有个更有意思的新闻是对于中国刚通过的港版的国安法，欧盟的意见是对中方制裁不会有效果，所以只是口头表示了对法案的不安，只有瑞典提出得对中国进行制裁！瑞典这两年跟中国大陆政府的关系降到了最低点，原因是一个叫 GUI MIN HAI 的书商，原本有 22 个城市跟国内缔结的友好城市，今年基本取消了。在新冠疫情在欧洲爆发的时候，也是瑞典政府在欧盟里的人提出要对中方进行调查，总之瑞典是一系列的对华越来越不友好，即便瑞典是最早跟中华人民共和国建立邦交关系的西方国家之一。

答：我已經說過很多次，歐盟內部反中聲浪與白左傾向成正比，所以瑞典第一、捷克第二。

這篇正文的主旨，就是要指出瑞典的文化在北歐也算是最極端，剛好因為英美 80 年代的財閥掌權，需要誤導左派去搞無關財富分配的鷄毛蒜皮小事，瑞典就順勢被捧上天了。它原本就有諾貝爾獎這個世界級的平臺，所以一個人口 1000 萬、文化極為偏頗的小國，居然成了國際政治、社會的標杆。

2020/11/13 09:58 提问；2021/01/20 06:31 回答

[18.] fd07e8cb 问：瑞典
我住在中国，先生是瑞典人。因为这次疫情，他跟

瑞典的好友们都闹翻了。他认为瑞典人优越感很强，非常骄傲，认为自己比别人高人一等。而且社会与政府之间有很高的信任度。我们只得和他在瑞典的母亲保持紧密沟通，确保老人家安全。前不久，中国的英语官媒CGTN 做了一个纪录片（[链接³⁹⁶](#)），其中一位接受采访的女士的父亲在养老院去世，基本就是先生提到 BMJ 文章说的事情。根据我们的观察，这个议题根本没有在瑞典引起关注和讨论。在我看来，这跟草菅人命没有区别。在一个高举人权旗帜的国家，由中国的官媒来报道，真是一个莫大的讽刺。

答：一個國家富裕、成功太久，公民自然會開始追求“自我實現”，這本身不是問題，但最後腐化成爲自我陶醉，把民族的一些怪癖無限升級爲“優越性”，一旦完全脫離事實與邏輯，就像卡通人物衝出懸崖，在空中暫時懸停，但是被重力拉回地面是必然的最終結果。

瑞典中反智的毒太深，已經無可救藥，只不過客觀條件優越，所以衰退會是緩慢的。我在乎的是兩件事：1) 它的白左反中宣傳，必須預做準備、有所回應；2) 中國社會的反智成分，不能像瑞典一樣被提升到全民共識的地步。

2021/02/05 21:43 提问

[19.] MAXWELL 问：关于瑞典的白左思潮和反华氛围，我补充一个几年前的事情，18 年中国游客曾先生一家在瑞典一家酒店休息就酒店的规则产生了矛盾，酒店报警，警方赶到后询问这几位中国游客是不是难民，在得到否认的回答后，被警方强制驱离酒店并带到郊外。如果说这个冲突本身因为信息不完整而存在争议的话，那么重点是一个星期之后瑞典人目中无人的表现显露无遗：事情过后的一个星期本来已经有所降温，结果瑞典 SVT 电视台播出了一个上纲上线的脱口秀节目，不仅在涉及到中国地图时把台湾和藏南去掉，还专门播放了一个小短片，专门用中文配音，为了怕中国人看不到还特意跑到内地优酷网上传，污蔑中国人一边拉屎一边吃饭、在历史建筑物外面拉屎、还声称在瑞典支持每个人（包括黑人、犹太人、阿拉伯人、同性恋）的平等权利的原则，但这个原则并不适用于中国人。起初该节目制作人先称中国人不懂幽默，不打算道歉，后来在强烈的抗议下才服软道歉，但是他这种“幽默”是肯定不敢用在瑞典纵火强奸的难民。我观察很多欧美国家都有一种特殊的双标：他们自认为自己素质高，所以可以肆无忌惮的对中国素质低。

³⁹⁶ <https://america.cgtn.com/2020/09/30/big-story-resilience-24-hours-in-sweden>

2021/02/05 21:45 提问；2021/02/06 07:44 回答

[20.] MAXWELL 问：(我的字数分明不到 1000 字，但是无论新版旧 UDN 都说我超过了 2000 字，所以只能分开) 除了揪住对于瑞典安乐死染病老人一事一顿猛打之外，我觉得中国的媒体方面长期以来的错误做法也应该改变：国内的一些媒体喜欢把西方媒体对我们的报道进行刻意美化，删掉攻击抹黑中国的内容，只保留说好话的内容。这种做法会误导公众觉得西方舆论对中国友善，西方媒体很专业客观，这样当他们将来再看到西方媒体的原版报道时，反而会导致他们认为是我们做错了，而不是西方媒体做错了。更重要的是，这种做法也是在欺骗国内的公众。还有国内的媒体无论官媒还是自媒体，英文媒体不报啥也不知道，报道下来就是一条翻译流水线，更不要提挖出瑞典政府刻意安乐死染病老人并主动出击拆穿白左谎言，最奇葩的是中国媒体有时还会故意对外国人违法乱纪的事情压低声量讳莫如深连外国人的姓名和年龄都不敢报道，与瑞典媒体对中国人的做法天差地别。这种做法的不良后果就是让部分国内民众误以为西方媒体和民众本来是友善、公正的，之所以要为难中国，肯定是因为中国人做错了什么以致于“友邦惊诧”，长此以往，国将不国。

答：你的描述，對香港台灣完全適用，大陸卻是有能力反省的。我從 2014 年開始談這些事，當時在華語圈是獨一無二，沒多久像是《觀察者網》這類媒體就已經覺醒了。

2024/01/26 01:44 提问；2024/01/27 08:51 回答

[21.] Quasicat 问：关于瑞典的贫富不均

我搜索了一下瑞典的基尼系数。先说明两点：由于基尼系数的数据采集、计算方式各异，故参考同一机构的估计（假定具有一定有效性），进行横向（不同国家地区）、纵向（不同年份）比较。另外，基尼系数分为收入基尼系数、财富基尼系数。

瑞典确实特别。瑞典的收入基尼系数较低，虽然在近二十年有显著的上升，参见世界银行的数据“[链接³⁹⁷](#)”。另一方面，瑞典的财富基尼系数较高，参见瑞信的数据“[链接³⁹⁸](#)”。而且瑞典从 2018 年起出现了一种不符合（某种意义上的）钟形曲线的“倒挂”现象：财富小于 1 万美元的成年人数，多于财富在 10 万-100 万美元的人数，又多于财富在 1 万-10 万美元的人数；在

³⁹⁷ <https://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.GINI>

³⁹⁸ <https://www.credit-suisse.com/about-us/en/reports-research/global-wealth-report.html>

20、21 年，财富在 10 万-100 万美元的成年人数，甚至超过了财富小于 1 万美元的人数；按 1 万、10 万、100 万美元为界，四档的成年人数在 21 年的比例为 33.9 比 17.2 比 41.2 比 7.8。这种倒挂现象在瑞信的数据、世界范围内是少见的；挪威从 15 年起有这种现象，丹麦在近年的数据中出现过几年这种现象；芬兰则在 15 年后没有这种现象。这种现象必是与北欧特色的。

一个延伸的问题便是，在不同时期地区，如何综合收入不平等、财富不平等程度（等等因素）评估贫富不均？我认为从财富角度来说，瑞典存在显著的贫富不均（当然，瑞典人不一定追求这方面的平等）。此外，纵观 2014-21 年的财富基尼系数，大致可以说丹麦有显著下降，挪威、芬兰大致持平，瑞典则有显著上升。所以瑞典的收入相对平等，对于其贫富差距的影响颇为可疑。

答：我認同你所說的，既有財富不均和薪水收入不均是兩回事（請注意，巨富的投資回報往往是國際性、間接性的，不出現在國稅局的統計資料中），瑞典作為案例尤其明顯。這一點其實在這篇正文和留言欄的既往討論，已經略有涉及：瑞典原本就是市場原教旨主義國家，到二戰之後居然還拖了幾年才廢除農奴制，只不過在 1960 年代采納了一些西歐式社會主義政策，將收入拉平。然而這裏依靠的是地廣人稀、資源豐富，又沒有被世界大戰直接摧殘，趁著歐洲重建復蘇的機會，搶占了幾個高科技的 Niche，例如戰鬥機、汽車、無線通訊等等，到現在老本已經吃光了，基尼係數自然開始回歸其資本主義本質所對應的常態。

【醫療】我的新冠經驗

王孟源

2020-04-27 08:38

== 周日 ==

大約一周前，我開始有了一些很溫和的呼吸道感染症狀，包括一點流鼻水、打噴嚏和喉嚨癢。我知道自己對花粉熱並非免疫，所以也沒有在意，隨口在電話裏和媽媽提了，結果其後媽媽每天都打電話來確認我沒有消失到急診病房去。

與其同時，兒子也抱怨腳趾頭痛，我想大概是蟲咬或趾甲縫感染，擦過日常用的藥膏就忘了。昨天他又談起這事，我看覺得很奇怪，現在是兩個腳趾頭一起腫痛，偏偏還不是緊鄰的。到網上搜索資訊之後，大吃一驚，他的症狀和所謂的“COVID Toes”（新冠腳趾，參見[鏈接³⁹⁹](#)）一模一樣；這是部分年輕人得了新冠之後的唯一病徵。

過去兩個月，我是自我隔離的模範生，只在每 10-14 天戴著 N95 口罩出門買菜一次，其餘時間都宅在家裏。兒子也同意足不出戶，不過問題是我管不到他的女朋友，結果她還是每兩天來一次；我除了送給她幾個口罩之外，也別無他法。今天問了她，發現她更早也有同樣的腳趾頭腫痛，不過已經好了。

不論如何，我現在也開始有一點痰，於是就想到要做檢測。這倒不是為了解決主觀的心理焦慮（或許是年紀太大了，一點焦慮也沒有，我一直跟小孩說，我在防疫上擔心的不是自己的生命，而是他一輩子的自責），而是在客觀上決定未來防護隔離的方向；如果真的得了新冠，那麼事後也可以因為體內已經有抗體而改采不同的行為模式。我在鎮政府和 CDC 的網站回答了問卷，發現 1) 只要不是病入膏肓，美國政府就建議在家自行療養；2) 如果個人非要檢測不可，必須有醫生的處方。那就只能等明天周一，再試著聯絡醫生吧。

== 周一 ==

中午試圖和我的家庭醫生聯絡，電話被診所的接待員轉接給護士。她聽完我的描述，然後很簡單地回答說必須有高燒和咳嗽才會提供檢測。這完全在意料之中。

³⁹⁹ <https://www.prevention.com/health/a32237221/coronavirus-symptom-covid-toes/>

我到網絡上又找了找，發現的確有營利性的檢測服務，每周在康州西南部巡迴一輪。不過這種美國特色的私營服務，一般是在民衆驚恐環境下，急就章趕出一個樣子，只為儘快多賺錢：不但常常藉機敲詐（早有報導確證如此，其中一個花樣是在同意書中埋下加入其他“服務”的空間，例如流感檢測，事後再送來天價的賬單），而且幕後的技術和器材可疑，各種偷工減料在所難免，甚至有根本不做檢測，隨機印個結果騙保險金的幾個案例，這還只算已經被報警揭發上了媒體的。

這個巡迴檢測要到周末才會來我的鎮上。我對營利性醫療體系有很深的疑慮，這種根本無法辦別服務品質的情況更加讓人望而生畏。兒子的新冠腳趾今天好了，我的症狀也依舊很輕，看來只能接受護士的建議，除非突然惡化，否則就繼續迷迷糊糊地自我隔離下去。

不論是怎麼樣的國家社會體制，都會有非富即貴的特權階級；除了這些特權精英之外，一般的老百姓必然只能接受批量化的公共服務。而判斷一個體制好壞的依據，正在於這些批量化公共服務的品質。美國得天獨厚，在極佳的地理環境裏，還在 20 世紀一連遇上三場讓所有競爭者精疲力竭的全球性戰爭，累積了人類歷史上前所未見的財富資源；而從老羅斯福、威爾遜到小羅斯福的幾個理想和能力兼具的領導人（雖然威爾遜得了西班牙流感，其後始終沒有完全康復，以致在一戰後的國際談判桌上被英法占了便宜），又沒有辜負這些天時地利，建立了能將財富轉化為高素質服務的政府機器，這才是美國在二戰後軟實力的真正根基。像是載人登月這樣在全球立威的壯舉，所表達的實際上也正是其背後所需的財力、人力、物力能被高效動員的總體國力。

然而正如我一再解釋過的，美國的資本家對一個不讓他們為所欲為的強盛國家沒有興趣，所以在過去 40 多年，徹底地扭曲顛覆了美國的思想、學術、輿論、宗教、政治和社會體系。他們的目的在於獨占經濟發展和全球掠奪的果實，但是能提供高效服務的政府機器就像健全的人體免疫系統一樣，自然會是寄生物的潛

在絆腳石，必須優先排除。2005 年的 Katrina 颶風，已經揭露過一次資本家將美國官僚系統繳械的成果，這次全球性的疫情提供了更加明顯的對比。英語系和西歐的一些國家，出於利益、慣性和國際財閥的操弄，或許可以暫時忽略這個被公開揭露的事實，但是地球上大多數國家必然能夠正確理解其中的訊息。這對國際態勢所產生的心理效應，甚至強於我去年討論過的新版載人登月計劃，所以不論短期內美國主導的反中聯盟有什麼小動作、小輸贏，霸權轉移的歷史巨輪已經在加速運轉了。

== 周一晚上 ==

剛剛察看了電郵信箱，有不少朋友問候，而且想要寄藥給我，博文下也有關心的讀者，我就不一一回答，在此一並致謝。

我的症狀很輕微，近十天下來也沒有怎麼惡化，未來幾天應該就能完全康復，所以不想麻煩大家，好意我都心領了。

客觀來分析，我覺得自己得了新冠的機率大約是 80%，從現在會忽然惡化成急性肺炎的機率則遠遠低於 1%。年輕時學開飛機和駕車，都曾經有過死裏逃生的經驗，這種極小機率的生命危險實在不值得擔心。

我真正叮囑兒子注意關照的，反而是突發性的心臟病和中風。紐約警察局的統計資料，發現過去一個多月裏在自宅內突然死亡的人數比去年高出 4 倍，絕大部分死於心臟病和中風，而且青壯年不在少數。這是因為新冠病毒靠人體細胞表面的 ACE2 酵素來鎖定新寄主，而 ACE2 除了在肺細胞常見之外，血管內壁也有。如果病毒侵入了血液循環系統，開始破壞血管內壁，就會引發凝血反應，一旦血塊進入冠狀動脈或腦血管，就會有急性的健康問題。這樣的病例，在絕大多數國家都沒有接受病毒檢測，是隱性的新冠死亡；而且不像急性肺炎以危害免疫力衰弱的老年人為主，其他人也有危險。我個人特別不樂意中風後半死不活，所以囑咐小孩要視情況儘早送醫。

== 周二早晨 ==

剛剛去《Daily Mail》瀏覽新聞；這原本是一家針對英国家庭主婦的報社，但是在脫歐浪潮興起之後，越來越偏右翼民粹，現在它的讀者留言欄已經是我關注美英澳紅脖子“精英”（亦即還有閱讀新聞能力的那一部分人）意見的風向標。今天的頭條說 Trump 將向中國要求 1600 億美元的新冠賠款（參見 [鏈接⁴⁰⁰](#)）；我依據經驗預判，留言欄會是一面倒的仇中謾罵。沒想到進去

⁴⁰⁰ <https://www.dailymail.co.uk/news/article-8263729/Trump-says-bill-China-substantial-money-coronavirus-damage.html>

一看，排名靠前的留言全都是罵 Trump 的，包括要求美國人民有權向 Trump 求償。這應該是 Trump 幾天前建議美國人注射清潔劑來治療新冠，終於讓一部分紅脖子也從四年的迷夢裏覺醒了。所以如果本周進行大選，Trump 必敗無疑。但是共和黨還有半年時間，即使要為 Biden 安排幾十個新醜聞也綽綽有餘，我們還有很多好戲可看。

== 周二晚上 ==

今天找到一些最新的新冠研究報告，對 ACE2 和免疫系統以及血管內皮（Endothelium）之間的交互作用，有了更全面的瞭解。ACE2 是負責把 Angiotensin II 轉化為 Angiotensin 1-7 的酵素；Angiotensin（血管緊張素）是人體內調節血管張縮和免疫活動的一系列激素，其中 II 型加強血管收縮和氧化活性等等，1-7 型則剛好相反。新冠攻擊 ACE2 之後，Angiotensin II 濃度大幅增高，副作用之一就是血栓形成（Thrombosis），這是腳趾頭淤血腫脹的起因，也是新冠引發心臟病和中風的作用原理；因為這個機制一直到四月中旬才被確認，許多因急性心臟病和中風而死亡的病患根本沒有肺炎的症狀，也就沒有接受病毒檢測，結果未被算入新冠死亡的統計數據裏。上周剛被驗尸而發現的美國第一例死亡病患，就是在學術界有了這個新知識之後，才被特別挑選出來檢驗的。

Angiotensin II 增強人體細胞的氧化活性之後，可以造成氧化逆境（Oxidative Stress），這會引起各式各樣的細胞損傷和死亡，尤其使得急性肺炎更加嚴重致命。這能幫助解釋為什麼呼吸機對重症病人的幫助不大。

== 周三早晨 ==

剛剛想起上周在留言欄討論過，歐盟原本要譴責中方趙立堅的陰謀論，被中國外交部以“會影響雙方合作”給壓了下去。有關官方搞陰謀論是授敵以柄，我已經反復解釋過了，這裏值得注意的是，中方的所謂“合作”，顯然指的是防疫器材的供應。隨著疫情的緩和以及歐洲自身供應鏈的產量提升，這些國家，尤其是英法，不再須要從中國大批進口，就有可能會過河拆橋、翻臉不認人。這是距今 3-6 個月的未來，屆時他們國內的政治形勢是否仍舊導致執政黨想拿中國來甩鍋，是值得擔心的問題。

不過在最理想的情形下，有效的疫苗說不定可以在年底上市。中方有可能再次成為主要供應國，從而重獲嚇阻蛇咬農夫的杠桿。疫苗是全面恢復經濟活動的關鍵，全世界都會搶著要；所以除了研發之外，還需要可觀的生產線。我從五年前就大聲疾呼中國投資在疫苗的研發生產上，現在還有半年多時間，除非中方已經

有現成的年產十億劑的產能（不太可能），否則雖然疫苗的類別還不能確定，也應該盡可能預做準備、以縮短生產線的建設周期。

== 周三下午 ==

兒子的新冠腳趾又重新發作了。看來他還沒有完全康復，我得病毒必然又比他晚了一兩天，所以還有的等。我們兩人談起感染新冠，互相承認心裏都毛毛的，不過他想象的是心臟病，我擔心則是中風。小說裏面常寫絕世美女最注重保護自己的容貌，其實高級知識分子也會自然地把思維能力看作是真我的最重要部分。

新冠引發急性肺炎（ARDS）殺人，固然主要只危害身體原本就不好老年人，但是血栓（Thrombosis）卻可以隨機傷害任何年齡以及健康狀態的病患。在疫情的前三個月，學術界、媒體和政界的注意焦點集中在前者（雖然一直有研究報告，統計出因 ARDS 進 ICU 的新冠病患裏有 20-25% 也同時有血栓），結果有了群體免疫和提早解除隔離的一系列爭論，但是如果後者被證實有足夠的發生頻率，那麼以往的利害權衡和政策考慮就完全飛出窗外。在新冠的特性仍有許多未知的當前，以根除為目標的防疫政策，才是最合理、最穩健、最負責的。

== 周三晚上 ==

解讀統計結果不容易，我以前曾撰文討論過 “Lies, damned lies, and statistics”。尤其像是新冠疫情的資料，各國檢測的程度和標準原本就不一樣，必須小心先行過濾才能獲得有意義的定性結論。

我覺得一般來說，死亡數字比確診可靠一些。在過去幾天，比利時的死亡人口占比一枝獨秀，甚至大幅超越意大利，達到美國的三倍半，但是英文媒體完全沒有著墨（這現象本身就有貓膩：比利時是典型的“民主先進”國家，聯邦政府無法組閣是“民主自由”體制運作的重要成分，死亡人口占比超出俄國近一百倍顯然不是應該深挖的新聞），我又對荷蘭文和法文都一竅不通。雖然我在疫情剛擴大到歐洲時也簡單提過，比利時的聯邦政府是出名的 Dysfunctional（功能失調？），但他們是怎麼搞到這樣的慘狀，還請熟悉詳情的讀者不吝賜教。

== 周三深夜 ==

剛剛看到宋魯鄭先生新發的巴黎日記，很贊同他對中法關係的分析，值得大家參考：[鏈接⁴⁰¹](#)

不過宋先生文中和博客這裏討論的最重要交集，在於引述了駐法大使接受法文媒體採訪的發言，實際驗

證了我們做過的兩個觀察：1) 駐外大使是中國外交部中少數對駐在地有深入瞭解的人員，應該在策略研討上獲得更大的倚重；2) 盧沙野大使自己也說出“中國媒體太弱、外交人員不得不衝到第一線”。

== 周四 ==

本周中美兩個試用 Remdesivir 的雙盲實驗先後發表了報告，中方的結果是“沒有統計意義”（亦即無效），美方則剛好相反，說它極為有效，到了必須半途中止實驗，立刻全面使用的地步。

我去看了論文和相關報導。中方的實驗很嚴謹，沒有明顯的問題，唯一的缺陷在於病人數目較低，只有 237 位，這是因為中方防疫效率太高，實驗開始的時候已經找不到足夠符合標準的病患；這在 2003 年非典疫情的末期，也曾是制約研究的因素之一。至於美方的實驗，倒是很容易找足了統計上需要的 1063 名病患，不過它在致死率上的統計強度（P 值，簡單估計實驗結果是隨機發生的機率，生醫界一般要求在 5% 以下）不過關，只有在康復天數上達到 1/1000 的 P 值。P 值是個很粗糙的標準，往往低估了結果是統計噪音的機率，即便如此，美方仍然無法在致死率上達標，卻急著在半途就宣告勝利，這實在不像是完全客觀的態度。尤其有傳聞說美國實驗者在招收病患時的標準比中方寬鬆，沒有嚴格限制症狀出現的早晚；昨天發表的又不是詳細的論文，而是一個簡單的預告（Preliminary Report，參見[鏈接⁴⁰²](#)），種種異常的操作，引人遐思。我覺得目前最合理的結論是存疑，即使 Remdesivir 真的有功效，也是相對微弱的。

== 周五下午 ==

既然懷疑自己有新冠，原本很不想再出門散佈病毒，但上次買菜沒有買足，牛奶、鷄蛋、薯條、起司、麵包都彈盡援絕，連自己烤麵包用的麵粉也沒了，只好硬著頭皮、戴上口罩去辦貨。到了超級市場，發現空貨架比兩周前更普遍了，肉類只限買兩包，貨單沒辦法買齊，只好再開車到 Walmart 去。聯邦政府光急著要解除隔離、開放零售，對食品處理/包裝廠因員工染病而損失產能卻只動動嘴皮子、下了一紙空文要求緊急供應，到五月底中產階級也買不到食材時，豈不是會有更上一級的恐慌和不滿？每次討論 Trump 政府的執行能力，我就想起一句英國的成語：“He is unfit to run a whelk stall.”

== 周五晚上 ==

《觀察者網》報導有香港教師扭曲鴉片戰爭的歷史，

⁴⁰¹https://www.guancha.cn/SongLuZheng/2020_04_30_548846.shtml

⁴⁰²<https://www.nih.gov/news-events/nih-clinical-trial-shows-remdesivir-accelerates-recovery-advanced-covid-19>

實在讓人感慨。上月我才剛復習了鴉片戰爭幕後的英國決策過程：其實當時英國官方的駐華首長並不想為鴉片而開戰，是兩個蘇格蘭籍洋商努力製造衝突升級的既成事實，然後收買國會，強令英軍出手。這兩個洋商就是 William Jardine 和 James Matheson，他們成為人類史上最成功的 Drug Lords（毒梟），Jardine-Matheson（怡和洋行）至今仍是香港最大的本地財團之一，主要由兩家的後人聯合擁有，Jardine 的後裔經營。只要這個財團還在，Jardine 和 Matheson 兩家仍舊是豪門，中國的百年羞辱就不算完全洗清。

== 周六 ==

今天身體仍然感覺良好，可以繼續維持日常的閱讀習慣；一個值得分享的題材是二戰期間的 Laconia Incident。1942 年九月 12 日，德國潛艇 U-156 在赤道非洲外海攔截一艘英國的武裝運兵船 RMS Laconia，將其擊沉之後，德國人上浮準備給予落海船員人道救援，這時他們才發現問題大了，因為海上漂流著 2000 人，還有一群聞風而來的鯊魚。原來 Laconia 滿載著 2000 多名意大利戰俘，由英國和波蘭守衛監視，在下沉過程中，這些守衛拒絕打開牢房，已經害死了幾百名戰俘，得以逃脫的也不被允許上救生艇，只能在水裏載沉載浮。

U-156 的艇長立刻發出電報，要求附近的德軍和意軍潛艇加入救援工作。同時明碼向英美盟軍解釋情況、要求休戰，然後在甲板上鋪開紅十字旗，滿載幾百名落水人員，拖著好幾艘救生艇，朝著岸邊慢慢前進。在九月 16 日，從 Ascension 基地出發的美軍反潛轟炸機發現了 U-156；德國人再次發出明碼電報，轟炸機飛行員轉報美軍基地，基地指揮員考慮之後，仍然下令攻擊，U-156 緊急下潛逃避；次日又再攻擊了一次，以致甲板上的意大利戰俘多數殞命。

事後美軍不但沒有懲罰相關人員，還因為誤以為成功擊沉 U-156（實際上只擊沉了兩艘救生艇）而發出勳章。事件的報告被珍藏起來，另外撰寫了公關譴責，說德軍潛艇違反人道，害死了近兩千條人命。戰後 Nuremberg 審判，檢察官還特別把那篇公關文章列為證據，用來起訴德軍潛艇部隊總指揮官 Karl Dönitz 的反人類罪，理由是他在 Laconia 事件後明令禁止德國潛艇試圖拯救落水人員（雖然美軍潛艇對落水的日本船員一向不予理會；戰後統計，至少有 12 艘載運歐美戰俘的日本運兵船被擊沉，沒有任何美軍潛艇曾經上浮救援，因而淹死的戰俘總人數被估計為兩萬人，參見鏈接⁴⁰³），結果被辯護方挖出真相，尷尬之餘只能發動英美媒體，盡力把事件遺忘。

== 周日 ==

過去這一週，美國媒體報導了多起兒童因新冠並發症而送入 ICU 甚至死亡的案例，值得注意的是他們沒有得肺炎。除了血栓引發的心臟病之外，還有許多免疫性疾病，例如一般罕見的 Kawasaki Disease（川崎氏病）。武漢的統計原本給出小孩不受新冠危害的結論，但這可能是因為當時醫學界還以為新冠只是純粹的呼吸道系統疾病，所以忽視了沒有伴生肺炎的病例。我在過去一個多月已經介紹過許多更新更深入的研究結果，指出 ACE2 除了在肺組織表達之外，也在血管內壁細胞有重要的作用，並且與免疫系統有互動。總結來說，我們現在已知，新冠不但是一個呼吸道疾病，也是心血管疾病和免疫系統疾病；主要危害老人的那個特點，是它在呼吸道方面的表徵，年輕人並非真正安全的。

== 周一 ==

在疼痛了兩周之後，小孩的“新冠腳趾”終於徹底消失；我自己的症狀也基本痊愈。謝謝大家的關懷，這篇文章到此結束。

【後註一】今天是 2020 年五月 6 日周三，忽然想起既然病愈，就應該去捐贈血清。沒想到網上一查，只限曾經確診的病人；原因是紅十字會和醫院都沒有抗體監測器材。考慮到美國這裏確診病例只占實際感染人數的一小半，這樣的低效行政真是不斷的巨大浪費。

【後註二】今天（2020 年五月 11 日）《STAT》（《Boston Globe》負責醫藥新聞的分支機構）爆料出 NIAID（National Institute of Allergy and Infectious Diseases，國家過敏和傳染病研究所）提前結束 Remdesivir 雙盲實驗的內幕（參見鏈接⁴⁰⁴），果然有很多違反常規的運作，包括中途改變實驗規則。不過其中最奇幻的，還是專家組（叫做 DSMB，Data and Safety Monitoring Board）並沒有推薦提早收工，他們的建議是繼續做完這個階段的實驗之後，後續的研究可以直接對比 Remdesivir 和另一種新藥 Olumiant，不必再重做一次對照組（Placebo Group）。同一天，NIAID 很神奇地決定所有的對照組成員馬上開始接受 Remdesivir，實質上提前宣告勝利，並且在記者會上把決策過程描述成專家的一致共識。

【後註三】NIAID 對 Remdesivir 的研究報告正本終

⁴⁰³ https://en.wikipedia.org/wiki/Hell_ship

⁴⁰⁴ <https://www.statnews.com/2020/05/11/inside-the-nihs-controversial-decision-to-stop-its-big-remdesivir-study/>

於在 2020 年五月 22 日發表了（參見鏈接⁴⁰⁵），內容沒有什麼特別新穎之處，不過他們把病人依照種族劃分之後，發現 Remdesivir 對亞裔（134 人）完全無效，對白人（563 人）則剛剛過了 P 值 <0.05 的門檻。我想提醒讀者不要對這類結果過度解讀：不但樣本數不夠高，而且事後對統計數據做分割歸類，原本就違反了正當程序，使得 p 值這類對隨機出現機率的估計完全失準。

【後註四】最近有關 Hydroxychloroquine 羅氯喹對新冠療效的研究結果，出現了一再的反復，我想在此為讀者簡單歸納一下：最早在五月 22 日，三位印度裔加一位東歐裔的作者在《Lancet》《柳葉刀》上發表了一篇論文，說統計結果指出羅氯喹的療效是負值，WHO 隨即中止了應用羅氯喹的實驗。但是在六月 5 日，《Lancet》應作者群自己要求而撤稿（參見鏈接⁴⁰⁶），WHO 隨即又重新啓動羅氯喹實驗（因為他們實驗的先期結果顯示羅氯喹沒有明顯的負面作用）。

要求撤稿的，其實只是四位原作者中的三位；另外一位 Sapan Dasai 是美國一家很小的醫療數據公司 Surgisphere 的負責人，他的貢獻正是這個統計分析所依賴的數據。問題出在那篇論文發表之後，有讀者注意到他們所記錄的澳洲新冠死亡人數比官方數字高得多，經過一連串質詢之後，解釋不能讓人滿意，而且還被人發現：1) 這家小公司的幾個雇員裏，包括了一位科幻作家以及一位裸體模特兒，反而沒有統計學專家；2) 他們以往名不見經傳，但在新冠疫情剛擴散開，就忽然有了許多獨家的數據，以致聲名鵲起；3) 每篇使用他們數據的論文，結論都很驚人，但是數據的原始來源從來都無法獨立印證（包括一些其他藥物對新冠的療效研究，所以對於任何這類論文的結果，大家必須先求證數據是否來自 Surgisphere，然後才有進一步討論的意義；參見鏈接⁴⁰⁷）。於是另外三位作者向 Dasai 先生要求原始資料，被拒絕了；他們主動要求撤稿，是這種情況下的標準程序。

不過不要急著說羅氯喹有效。同樣在六月 5 日，英國的“Recovery”新冠研究計劃發表基於自家資料的分析結果，沒有發現有統計意義的療效。

總結來說，羅氯喹有沒有療效還不到蓋棺論定的地步，但是 WHO 的反復，是科學研究的自然進程，和國際政治壓力沒有關係。我希望大家堅持實事求是的精神，在自己沒有下足夠的工夫以獲得相關的確實證

據和背景細節之前，不妄自發明和傳播無中生有的猜測和聯想，把懷疑留在自己心裏。陰謀論是讓愚民上癮的興奮劑，而這些沒有科學修養的民衆正是現代社會許多不合理現象的最終來源，以及資本家能誘導來投票過聖誕節的火雞。我們作為知識分子，最基本的責任之一，就是不造謠、不傳謠、不當有自殺傾向的火雞。

【後註五】經過一再的反復，七月 22 日發表在《自然》上的這篇論文（參見鏈接⁴⁰⁸）對羅氯喹做出精確、詳實的分析，確定它對新冠沒有療效，至此這個議題蓋棺論定。

其實最早開始炒作氯喹的，是二月初來自武漢病毒所的一篇論文（參見鏈接⁴⁰⁹），接著在三月另一組中國研究人員宣稱證實了氯喹在 In Vitro 環境下有效（參見鏈接⁴¹⁰）。最新的《自然》論文指出他們都犯了同一個低級錯誤，也就是用非洲綠猴的腎細胞替代人類肺細胞來做實驗。這是病毒研究人員常走的捷徑之一，2003 年的很多 SARS 研究也用了同樣的綠猴腎細胞，因為這些所謂 Vero cells 所含的干擾素（Interferon）特別少，方便病毒在細胞內不受阻礙地複製繁殖。但是醫學界早已明白它們的用途只限於研究病毒在細胞內的作用，如果議題是病毒如何侵入細胞，那麼猴子和人類有很大的差別，不能混用。在這個案例上，人類細胞有兩種酵素可以被新冠病毒用做敲門磚，而猴子細胞只有其中的第一種，氯喹和羅氯喹剛好可以抑制這個酵素，所以對猴腎細胞有療效，但是它們對第二種酵素沒有效應，所以如果你的病患不是猴子，羅氯喹就無法阻斷新冠病毒的傳播。

前面我說這是低級錯誤，是從病毒傳播專業的觀點來看。因為新冠太熱門，原本研究其他病毒特性（例如複製）的專家也越俎代庖、一窩蜂地拿各式各樣的藥物來做實驗，結果是號稱正面療效的論文滿天飛，除了羅氯喹之外，連 Prozac（百憂解）都有人在推；很巧的是，那個 Prozac 的實驗用的也是綠猴腎細胞。

我想這整個爭議的過程，對非科學專業的讀者，是一個很好的範例：生醫作用太複雜、實驗內含太多假設和捷徑，更不用提統計方法上的一連串陷阱，即使是病毒學的專家，都很容易得到錯誤的結果，那麼一群所謂的中醫，連最基本最簡單的實驗和統計原則都不懂也不遵守，卻對療效誇誇而談，當然是極度可笑的。我上月在討論屠呦呦的成就時曾強調，光是有嚴謹實驗反復驗證出正面結果還不夠，必須把成分和機理也完全

⁴⁰⁵ <https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa2007764>

⁴⁰⁶ [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(20\)31324-6/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(20)31324-6/fulltext)

⁴⁰⁷ <https://www.theguardian.com/world/2020/jun/03/covid-19-surgisphere-who-world-health-organization-hydroxychloroquine>

⁴⁰⁸ <https://www.nature.com/articles/s41586-020-2575-3>

⁴⁰⁹ <https://www.nature.com/articles/s41422-020-0282-0>

⁴¹⁰ <https://academic.oup.com/cid/article/71/15/732/5801998>

掌握才能說是 100% 確定了，這裏就是很好的例子。如果真正的生醫研究像是載人登月，那麼中醫教就像是綁了爆竹的椅子，他們吹噓可以和長征九號互補，我擔心的卻是他們乘客的生命安全。

【後註六】我在新冠疫情早期就強調維生素 D 對防疫的重要性，半年多後 Anthony Fauci 也開始提倡這一點，參見鏈接⁴¹¹。

外行人眼中，維生素 D 和蓮花清瘟是類似的東西，實際上它們一個是演化過程中有明顯重要影響的微養分，另一個則是近代群衆流行的產物，雖然維生素 D 對 COVID 的效果仍有爭議，至少這些爭議是根據科學方法和原則來進行的，這是關鍵，所以兩者沒有什麼可比較的。

【後註七】昨天（2021 年 4 月 18 日）我接種了第一劑 Moderna 疫苗。這是 Yale 醫院體系在臨近城市的社區體育中心所辦的活動，由 Air National Guard 提供保安，附近的慈善機構安排志願義工。過程有條不紊，效率很高。

真正打針的醫生和護士也是志願在周日額外出差（我不知是否有加班費）。當然，公民努力為社會公益服務，是很好的事，但是從現代國家的整體治理來看，這不可能完全取代廉潔有為的政府。所以打完針，我向醫生致謝，她揮手指著體育館裏的 50 多個工作人員、說她對美國很自豪的時候，我心中一凜，不知如何回復。

我在博客已經反復討論過美國對內對外宣傳洗腦的成功（參見《美國的開國神話》），百姓相信這些神話之後，反過來願意為國家社會付出是自然的結果，從而形成正反饋機制。然而這次新冠疫情的許多統計數字，無情地揭露了英美體制的惡劣真相：其核心（亦即政府）極為低效、自私，正面的因素（如志願義工）只有非常次要的效應。過去半個世紀，英美處理危機往往仍有優越表現，其實來自其科技、財力和物力的歷史累積，是霸權的後果而不是原因。英美在 2020 年的新冠患病率和死亡率都在工業國家中名列前茅，充分體現出政府欠缺效率、人民沒有紀律的體制問題，可是一旦疫苗開始批量上市，這個對比就忽然逆轉了。如果新冠病毒不是如此特別，英美很可能又可以靠著富足的醫療器材、人員和技術，矇混過關，再一次吸引如香港黃絲那些沒有思辨能力的愚昧群衆。

【後註八】我在一年多前新冠疫情的初期就強調過，COVID 雖然依靠飛沫傳播，其破壞機制卻往往是針對心血管系統的血栓（Thrombosis）。後來有大



約 1/7 的病人遭遇 Long COVID，但其症狀五花八門，似乎沒有規律；依邏輯分析，血栓很可能也是罪魁禍首，隨發生所在破壞臨近的組織和器官，不過並沒有實驗證實，一直到 2021 年八月 10 日的這篇論文（參見《Persistent Endotheliopathy in the Pathogenesis of Long COVID Syndrome》）終於提供了初步的證據，有興趣的讀者可以參閱。

【後註九】我多次提到美國的 Antivax 反疫苗運動，其實原本起源自白左，90 年代起最有名的 Antivaxer，如 Jenny McCarthy、Jim Carry 和 Robert Kennedy 都是著名的白左，後來右翼民粹的反精英心態才使得紅脖子也接受那些謠言。不過一直到 Trump 上臺之前，白左依舊是反疫苗運動的主力（參見這篇 2015 年的文章《The average anti-vaxxer is probably not who you think she is》），因為 Trump 公開高調走反智路線，迫使白左主流為反對而反對，才反過來支持疫苗，但在那之前的 20 年左右時間他們曾與極端分子同流合污，是反智的始作俑者，這裏是 2021 年八月 23 日一篇美國人自己反思的文章：《Lefties Planted the Anti-Science Seed Fueling Vaccine Skepticism》。

【後註十，2022/02/02】《Nature》剛剛發表了一篇對新冠疫苗的總結（Review，參見《What the Omicron wave is revealing about human immunity》），包含了十幾篇重要論文的結論，敘述很簡潔，內容很全面，適合一般科學人員閱讀，在此向大家推薦。

我想特別指出中外疫苗對比的問題。昂撒媒體反

⁴¹¹ <https://www.cnbc.com/2020/09/26/how-to-know-if-you-have-a-vitamin-d-deficiency.html>

復炒作中國疫苗保護力只在 50% 左右，並與歐美疫苗的所謂 97% 防護來做對照，其實是測量上的有意扭曲：一方面他們選用中國疫苗在拉美對抗全新 Delta 變種的數據，而歐美卻是對原始病毒做的實驗室統計；另一方面，這篇文章提到 Pfizer-BioNTech（亦即在台灣被高度追捧的輝瑞）即使對原始病毒，也在兩個半月後的保護力就只剩 45%，拉美的統計卻沒有對接種間隔做控制。此外，《Nature》的這篇總結還指出減毒和滅活疫苗（對應著絕大部分的中國疫苗），因為向免疫系統呈現完整的病毒，而不只是突刺蛋白（Spike Protein），所以引發的免疫力特別全面廣汎。

【後註十一，2022/02/16】歐美因為政治社會體制所限，無法采納應對新冠疫情的最優解，導致大眾媒體充斥著自我安慰的胡扯和抹黑。然而在科學專業期刊仍然可以找到理性的聲音，例如這篇《Science》的文章（參見 [《Is it time to live with COVID-19? Some scientists warn of ‘endemic delusion’》](#)）警告“與新冠共存”在當前仍屬一廂情願的冒險，並且為這個心態取了名字，叫做“Endemic Delusion”“日常傳染病妄想症”。至於一個全新的冠狀病毒 Pandemic 要過多久才會經由演化而使毒性降低到 Endemic 級別的安全地步？很不幸的，歷史上唯一有可靠資料的前例是 130 年前的“Russian Flu”（1889 年在中亞從牛跳躍成為人傳人的瘟疫，參見 [《Is Our Pandemic the Ghost of the 1889 Russian Flu?》](#)），肆虐全球五年才消弭，而且在十一年後的 1900 年居然捲土重來，出現最後一波高毒性的變種，在那之後才真正成為日常感冒的子類別。這篇文章也同時強調 Russian Flu 有嚴重的慢性後遺症，對這條思路有興趣的讀者，可以參考《Nature》上更嚴謹的學術性討論（參見 [《Pandemics disable people —the history lesson that policymakers ignore》](#)）。

【後註十二，2022/02/16】我在【後註十】討論了減毒和滅活疫苗的優點，然而 mRNA 疫苗如果設計得法（例如 ModeRNA），也有其優勢，亦即這些 mRNA 能在細胞內持續生產抗原，對免疫系統做出持久的刺激；詳情參見這篇《Nature》的文章（參見 [《mRNA vaccine-induced antibodies more effective than natural immunity in neutralizing SARS-CoV-2 and its high affinity variants》](#)）。

【後註十三，2022/04/04】大千世界，無奇不有。歐美民衆有寧死也不願意打疫苗的，也有爲了一點小錢自願拼命打疫苗的；今天有新聞報導一名德國男子主動設法打了 90 多次（參見 [《Man from Germany gets 90 COVID shots to sell forged vaccination cards》](#)），同時反映這兩個邏輯上自相抵觸的極端。一個充斥著邏輯謬誤的政治社會體制，真有可能是“最不壞”的嗎？

【後註十四，2023/09/22】周五在北市大給完演講之後，周六又和住臺北的表弟表妹在南港 Citylink 購物中心吃午飯。人山人海，飯後連坐下來聊天的地方都找不到。回臺南後，到周一喉嚨開始癢，周二扁桃腺嚴重發炎，而且全身酸疼兼發燒，便依照流感處理，在床上躺了三天。結果今天表弟打電話來問候，表示表妹周一診出新冠；我趕緊翻找試劑，剛滴下去就亮出毫無疑問的陽性。

此事是我的過錯：在美國單身慣了，忘記回了台灣就沒有自己隨意賭命的自由；Omicron 雖然已經弱化近似流感，但 80 老母可不一定能熬過去。有老弱婦孺在家的讀者，應以我的錯誤示範為教訓，小心為上，避免人潮。

60 条問答

2020/04/27 09:44 提問

[1.] Ricola 問：Sorry to hear this. I would recommend taking the following herbal supplements at current early stage:

1) Garlic (extra -strength, ≥ 2750 mcg of Allicin x (3 or 5) per day)

2) Echinacea (extra-strength, [150 mg (aerial parts) + 20mg (root)] x 3 per day)

The above supplements are easily accessible in local pharmacies without prescription. They have very few side effects and scientifically proven to be effective AT EARLY STAGE OF INFECTION.

You can also find previously published academic articles about how the above supplements cure coronavirus. (eg. @ nih.gov)

The earlier you use them, the better results, because Allicin could create an internal environment that is unfriendly to the virus, while Echinacea could boost your immune responses.

Of course you could also drink black tea, consume enough protein, take Vitamin D & C, and have good rest.

Taking hot SPA and warming your neck when you don't have a fever yet.

Best wishes for you !

2020/04/27 10:25 提問

[2.] 狐禪問：請常洗手常換（洗）口罩。無症況感染唯一的傳播途徑就是手，因為不會咳嗽也少打噴嚏。

2020/04/27 10:29 提問

[3.] ethan 问：祝愿您和您儿子早日康复！多吃多睡多晒太阳！

2020/04/27 11:46 提问

[4.] ws921013 问：祝早日康复

王先生，不知道你住的地方是否有私人诊所可以付费检测，这样应该快一些。我家里人在疫情期间也有流感的症状，吃了连花清瘟胶囊之后有很大的缓解，我看纽约有几个大药房在网上销售连花清瘟，可以考虑买来预防，希望王先生早日康复。

2020/04/27 11:47 提问

[5.] blackjack 问：加油！祝您早日康复！

2020/04/27 15:28 提问

[6.] Niets 问：希望王先生尽快康复。只愿公身健。更教剩活百来年。

2020/04/27 16:02 提问

[7.] 南山臥蟲问：本在閑關，知王兄染疫，特來問候，請多保重。切切。

2020/04/27 18:20 提问

[8.] 中國人大轉问：静心暫時丟掉你的理論。静心，平静放空，是增强免疫系統功能最佳方式，和年齡沒有關係！不要害怕。

2020/04/27 19:41 提问

[9.] 貓靈子问：王兄，面對疫病來襲，請務必頂住！

2020/04/27 22:33 提问

[10.] magkey 问：祝王先生身体健康，早日康复

2020/04/28 00:07 提问

[11.] shawinne 问：根据新冠肺炎诊疗方案第七版，一定要密切关注氧饱和度这个指标，这是转重症的重要指标。

根据新冠肺炎诊疗方案第七版，一定要密切关注氧饱和度这个指标，这是转重症的重要指标。该方案还推荐了几个中药，可以在医学观察期使用。

2020/04/28 09:28 提问

[12.] wangxiaoxiao 问：但使心安身健，静看草根泉际惜气存精更养神，少思寡欲勿劳心。（*^□^*）

2020/04/28 14:31 提问；2020/04/28 19:35 回答

[13.] shawinne 问：诊疗方案的分析与建议

根据《新型冠状病毒肺炎诊疗方案（试行第七版）》（后称《方案》）编写。

1、疑似病例的确定

《方案》五、（一）2. 临床表现

（1）发热和/或呼吸道症状；

（2）具有上述（《方案》四、（三）新型冠状病毒肺炎影像学特征；

（3）发病早期白细胞总数正常或降低，淋巴细胞计数正常或减少。

符合临床表现中的3条。（可以确定是疑似病例）

分析：第（2）条需要做一个肺部CT，第（3）条需要验血。

建议：国内的话，到医院都能做。我不了解美国的医疗情况，推测也能做到。如果，王先生这三条不符合，那估计是没有得新冠肺炎，也就不用去测PT-PCR了。要是符合这三条，那最好想办法去测一下。

2、鉴别诊断

《方案》八、（大意：新冠肺炎轻症表现与流感等病毒引起的呼吸道感染相似，需要鉴别。）

建议：符合上三条也可能是流感等其他的病症，如果可以的话，应该对常见的呼吸道病原体进行检测。

3、氧饱和度≥93%

《方案》六、（三）重症

分析：武汉有不少低烧转重症的案例，要是当地只有高烧才测的话，那确实有些风险的。轻症转重症有很多血氧下降的病征。也有血氧突然断崖式下降，因插管（上呼吸机）即时而被救治好转的案例。

建议：与血压相似血氧也有家用的测量仪，可以密切关注血氧饱和度这个指标。国内家用血氧仪是很容易买到的，推测美国也能买到。

4、其他建议

我不是中药的拥护者，不过，在没有特效药的情况下，安慰剂也有积极地意义。微博留言有不少人建议王先生联系一下大使馆，我觉得可以试一下，毕竟“一方有难八方支援”嘛，说不定还能得到一些有用的信息。

答：不要緊，我覺得我的免疫系統還算過得去，應該不會有問題。

2020/04/28 15:24 提问；2020/04/28 19:34 回答

[14.] 虐猫狂人薛定谔问：希望王先生和儿子早日康复，只要不转重症，测不测核酸都是只能在家自己扛，区别不大。我太太在NJ就发烧了好几天，医生不给测，然后熬过来，以后会去测 antibody 探究真相。多喝休息，多吃蛋白质很重要，这样才能有材料产生更多的抗体，每天两次用温度计和 pulse oximeter 来检测自身的身体指标。

答：唉，紐約這一帶，人口密度高、公共交通工具使用頻繁，難怪新冠爆發得如此激烈。

大家自求多福了。

2020/04/28 15:26 提问；2020/04/28 19:32 回答

[15.] 小貓愛吃魚問：巨大的謎團

王博士不知道有沒有注意到一條重要消息掩蓋在雜音中，最近有媒體說強制施打卡介苗的國家新冠確診的傳播率遠遠小於沒有施打卡介苗的國家，卡介苗是在1925年就已經測試研發成功能老疫苗原本是用來治療肺結核，但是在醫學上卻證明對及其他傳染病的預防居然也有效，好像是能夠增強先天的免疫力最明顯的一個證據是前東德地區施打卡介苗而確診的病例很明顯在東德的地圖上比德國南部和西部低出一個數量級，有學者進行統計分析研究之後發現強制施打卡介苗的國家傳染力居然比沒有強制施打的國家低出6倍，當然我不能確定這個結果是否正確因為我不是專業的醫學系畢業人員，但是理性的邏輯判斷可能性其實非常高，否則就無法解釋為何有些國家之間有巨大的感染率的差異，東德地區基本上是強制施打卡介苗的但是德國統一之後在同一個國家裡

答：並非不可能。人體的免疫系統，環環相扣，極為複雜，目前科學界對疫苗作用的細節，其實還只是一知半解。

2020/04/29 09:50 提問；2020/04/29 10:10 回答

[16.] K. 问：.

愿您早日康复。

建议您用 pulse oximeter 注意监控，这个病毒最危险的情况之一就是血氧含量突然下降。

答：不要緊，不像是有惡化的趨勢。

2020/04/29 10:01 提問；2020/04/29 10:17 回答

[17.] OVL 问：看到七公還有精力發文，想來已經無大礙，但還務請多多保重，神雕故事中的七公也曾受重傷而導致武功盡失，但日後卻因禱得福滿血恢復還創高峰，相信這也是七公未來的境遇!!

終於有人講到卡介苗了，大約兩三周前有耳聞到這疫苗的傳聞，深深覺得跟我心中的疑惑不謀而合，台灣防疫的成果可說是獨步全球，但要是說到防疫的措施其實並無特別之道，且從最早的金巴黎台商，到澳洲音樂家，到被帶出場的酒店小姐，再到這次軍艦的士官兵，這麼多確診的人在台灣上到處亂跑(還想必發生不少親密關係)，累積下來的感染數截至目前為止是寥寥無幾。這要不是天佑台灣，就只能是有某個我們還不知道因素在影響著吧，真心希望這個解答就是卡介苗

答：我對台灣過去四個月防疫歷程的主要評語是，就這樣子還好意思自誇國民素質？儒家雖然有些迂腐，至少在基本治理哲學上，沒有像英美那樣流為幻想，自

始至終都明白基層民衆沒有能力自發選擇和維持群體利益的最大化。

2020/04/29 14:14 提問；2020/04/29 14:20 回答

[18.] 狐禪 问：多做中強度的運動是防血栓最簡單的法子。此外，台灣的防疫做法（普戴口罩加洗手），零星的社區病患，應該會讓很多人接觸到濃度極低的病毒，所以也許很多人不致發病，但體內已有抗體了，只是沒做普篩不知道。紐約也是做了才知道。

答：我說美國的實際感染比率，大概是5-15%，其中的高限指的就是紐約市。這比確診數目高出近10倍，但距離群體免疫所需要的60%，還遠遠不足。

2020/04/29 23:35 提問；2020/04/30 00:16 回答

[19.] 龜兔賽跑 问：祝好

王博士您好：

我是台灣區的讀者，兩年前在朋友的介紹下，開始閱讀您的文章與視頻，非常佩服您的種種分析與見解，惟自知經歷與能力仍多有不足，尚不曾參與討論。

台灣的媒體環境與社會氛圍您也知之甚詳，就不多做贅述了，身在這樣的環境裡，時常感到痛苦與無奈，幸虧有您的部落格，讓我們至少還有一個可以享受知識與理性的桃花源，在此致上萬分的感謝與尊敬！

世上聰明之人很多，但兼有勇氣與良知者，鳳毛麟角，再加上人生的種種際遇，同時具備理工專業、歷史素養、戰略思維與金融實務者，古今中外幾希！還望先生保重身體，疫情肆虐期間，充分休息保持抵抗力。您傳授的種種知識與思想，不僅是華人世界的寶貴資產，也是人類世界的一盞明燈。

最後，附上一個連結，是報載鍾南山院士推薦的增強抵抗力飲食，請您參考。祝您一切順心！([鏈接⁴¹²](#))

答：我雖然追求理性和冷靜，但畢竟不是佛家，對知音的回應還是頗有感觸的；謝謝你的鼓勵。

2020/04/30 08:05 提問；2020/04/30 09:00 回答

[20.] desertfox 问：我覺得王先生不會有什麼問題，甚至都不見得是感染了。因為我年紀更大又抽煙喝酒而王先生所描述的這些徵狀我都有，但我沒有感染（雖然我每天還是在肉類加工廠做食品安全檢查的工作）。我這麼說是因為我太太在大華超市上班，因為店中有人感染她緊張之餘也去做了測試，結果是陰性。而我們兩個人每天下班後在廚房近接接觸，不時還互相吼幾句，

⁴¹²<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20200405001548-260405?chdtv>

在這種近接的情況下既然她沒有感染我當然也就不會感染。所以我想，所有這些症狀多半是因為長期的居家避疫所引起的不適。而新冠腳趾在我看因為病例還不是那麼龐大所以不具普遍性，相較於這個病毒會引起血凝而造成中風後者才比較有根據。我的意思是說令公子是否真的受到了感染，在未經過測試的情況下也還真不好說。退一萬步講，既使是真的受到了感染但我想程度也是很輕微的，經過這麼多天，王先生的免疫系統也早把這些病毒幹掉了。

答：我判斷自己得了新冠，主要不是根據症狀，而是傳染鏈。過去兩個多月，我和兒子唯一無防護的接觸者，就是他的女朋友。如果我只得了普通感冒，他們應該先有症狀才對；如果是花粉熱，應該沒有喉嚨癢或肌肉痠，他們兩人更不會有新冠腳趾。

其實我連他女友的新冠病毒來自何方，都有個底：她的姐姐原本在英國讀大學，四月初學校解散，她經由紐約甘迺迪機場返美，妹妹和父親去接機，我還特別又多送了 N95 口罩。

我的確覺得沒有惡化為 ARDS 的跡象，至於 Thrombosis，沒有明確的統計資料，只能希望是小機率事件。

2020/04/30 09:50 提問；2020/04/30 15:16 回答

[21.] desertfox 問：Thrombosis 我父親在 68 歲的時候得過，徵狀是他前一天眼睛看到血色，結果是語言中樞受損，想說什麼卻說不出來。原因是因為心臟動脈極微小的粥狀物剝落流動到腦部的微血管造成阻塞。幸好因為在事前一個月他覺得胸口悶我就建議他吃 baby aspirin，不然結果可能會更糟糕。我父親 40 幾歲就有高血壓又吃的極鹹每天還要喝酒因此有以致之，但是他還是活到 90 歲。所以王先生既使是受到些許的感染，但相較於我父親這種常時的惡性積累，結果當然會是不同的。

答：我也想過要吃 Aspirin，可是家裏沒有，還好我已經每天服用 Glucosamine（葡萄糖胺）和 Chondroitin（軟骨素）來控制肌腱炎，這兩者也是抗凝劑。不過新冠引發的血栓似乎可以很厲害，不是一般保健品能控制的。

2020/04/30 13:21 提問；2020/04/30 15:34 回答

[22.] Ricola 問：There are a few ways to better understand what's going on in Belgium through their media. First,

there are a few English media: [鏈接⁴¹³](#), we can also leverage Google translator embeded in Chrome web browser to read content in other western languages. [鏈接⁴¹⁴](#) is a free daily newspaper, [鏈接⁴¹⁵](#) is one of the largest newspaper there (per Wiki).

As for the ambassador Lu Shaye, he was the ambassador to Canada for two years, during which he encountered the arrest of Meng Wanzhou (Huawei). At that time, western media called him a "combative" and "outspoken" person. Overall, he tends to express his opinion directly but not very tactically.

It's high time that China introduced and explained why and how Chinese-style of democracy works (or even more efficiently) in a systematical way. For example, how Chinese people can get themselves involved with public policies; how could they get administrative and judicial assistance when needed; how does China protect personal privacy and also fight crime through advanced surveillance; how does China provide most people the access to education and medical services in a fair way, etc.

(卢大使曾任驻加大使，期间遭遇孟晚舟被扣事件。他讲话比较直率，虽然很有气节，但要与西方争夺话语权，还需要更多的辩论策略和技巧。现在中国应该要准备好向全球（包括西方）解释“中国的民主”，通过白皮书和公开的政策，向西方阐述中国式民主为何有效。例如：如何保障民众参与公共政策的制定与讨论（包括政府 Q&A，信访与反馈等）；在必要时如何为普通民众提供行政与司法救助；如何以较公平合理的方式保证多数民众的受教育与医疗权利；如何保障民众隐私权，同时借助现代监控网络打击犯罪，等等。中国现在应该系统性的出版和发布这类政策白皮书，将其翻译成外文，广泛传播，并告诉所有人，这些政策都是有法律或法规依据，中国公民也同样可参考和依据这些来检验实际生活中各级政府的施政。这是反击西方不实指控的最好武器。)

答：最近兩周，中國外交部的發言有明顯的進步，似乎是內部有過檢討，建立了新的組織、程序和資源來更專業地處理公關。盧大使在巴黎的發言，從宋先生的節錄來看，也沒什麼問題。

至於解釋“中國的民主”，我覺得步子可能跨得太大了些，無法讓西方人民一下改變認知。我認為應

⁴¹³<https://www.brusselstimes.com/Second>

⁴¹⁴<https://www.metrotimes.be/>

⁴¹⁵<https://www.hln.be/>

該先向那些讀者解釋他們的媒體報導中國事務時經常故意欺瞞。我已經舉過幾個例子：幾乎所有的主流英文媒體都曾經用印尼市場販賣蝙蝠的照片來誤導讀者，而事實上中國沒有任何一個地區是吃蝙蝠的。本月稍早，他們要求東亞國家禁賣活體野味的時候，也故意不提中國已經做了。反擊的方式，可以由大使先問採訪者：根據你的印象，吃蝙蝠在中國有多普遍？得到答案之後，再針對該國媒體的假新聞做發揮。

2020/04/30 16:32 提問；2020/05/01 01:49 回答

[23.] 無知者，無畏問：願你和家人都平安！

血栓一旦形成，會非常不易消除，王兄保重！

可見，全民隔離，是何等的重要！

答：是的，不過也沒有什麼能做的，只能聽天由命。

2020/05/01 02:22 提問；2020/05/01 05:59 回答

[24.] 加油人生問：看到這篇真讓人感到意外，蛋白質吃好、每天睡飽、笑口常開，願王先生早日康復。

答：謝謝。

2020/05/01 15:33 提問；2020/05/02 05:21 回答

[25.] Ricola 問：Hoover Institution (胡佛研究所) 一直在邀請各路專家討論疫情、民主、中國等。Youtube 上都有完整的訪談視頻。是了解西方知識分子觀點的很好渠道。

鏈接⁴¹⁶

最近的一期是與 Larry Diamond (斯坦福教授)，雖然他對中國的抗疫數據不相信，對中國給西方提供的抗疫物品質量感到輕視，而且堅信“民主”體制是最好的，但他從其他民主國家（地區）如南韓、以色列、台灣、德國等的經驗，試圖尋找美國的不足。但是他忽視了許多重要問題，例如：中國作為第一個疫情爆發地，面對一種全新未知且傳染力強的病毒，是如何成功遏制疫情的。這與那些所謂“抗疫模範”的“民主政體”做好準備 (well-prepared) 的難度是不同級別的。

他指責中國封鎖言論，卻又贊揚 Facebook 等刪帖，相當的自相矛盾。他还坚持认为中国因为前期隐匿疫情而必须承担某种责任。

对于这些西方知识分子，根深蒂固地认为专制国家 (authoritarian) 不好，而中国的体制就是如此。

他们既没有回答很多贫穷落后的“民主”国家是否

屬於民主國家。也没有解釋 authoritarian 中的領導集體為何不能是代表多數民眾利益的 collective government. 因此，中國有必要就自己政治体制的“以民為本”進行系統性的闡述。正如新加坡學者（前駐美大使）Kishore Mahbubani 所說，中共 CCP，雖然名稱里有“Communist”，但實際是 Chinese People Party (CPP). 這個基本問題如果不对全球說清楚，中國在輿論和名份的起跑線上就落後了。

答：庸人無法超脫信仰危機，不是中國的專利；名校教授欠缺智慧，也是普世現象。

英美陣營對“共產”、“獨裁”的妖魔化，從蘇共成立開始（對“專制”則更早，在 19 世紀末，德國開始威脅英國海洋霸權的時候就已發動），冷戰期間更成為國家社會的頭號思想教育議題，這其實是多個世界首要政權傾全力來建立一個新宗教（“資本普選教”？），就像 Henry VIII 搞英格蘭國教會一樣，表面上冠冕堂皇，實際上為的是統治階級的私利。

資本普選教搞了一百多年，早已根深蒂固。英國在等同的歷史時段，有繼任國王是信天主教的，馬上發生了光榮革命，貴族和富人寧可從荷蘭請人來當國王，以避免羅馬教廷瓜分他們的特權，而被徹底洗腦的老百姓也很高興衝在最前面。在這樣的背景下，希望靠直接論述那個宗教的愚昧和非理性來要求他們回心轉意，是緣木求魚。只能先指出他們嚴重違背客觀事實和自身利益的謬誤，讓他們在考慮狂熱反擊的時候有所猶豫，就已經是很大的成功了。

2020/05/01 18:15 提問；2020/05/02 05:41 回答

[26.] morningstar 問：王先生希望你們都能平安。

在關於這個冠狀病毒，雖然我是外行，還是給您一些參考。在個人層面，就我所看大陸患者的經驗，有人有疲憊倦怠食慾不振（在台灣是說嗅覺味覺消退，或許是病毒造成鼻口腔的炎症症狀），以至於在武漢初期那些只能在家休養的人食物攝取的欲望降低和料理準備食物的行動能力也下降，形成惡性循環，無論是一個人或是全被感染的一家人都會慢慢狀態越來越差。所以也許眼前你們在三餐營養上要提高食慾，側重蛋白質攝取。並彼此鼓勵樂觀保持適度運動。

在整個疫情層面，綜合各國疫情資訊，先不管治療特效用藥的問題，我的觀察是 1 似乎疫情是與各國的卡介苗注射有相當的相關性 2 戴口罩或真正的文化性地理空間性的社交疏離有助於降低病毒傳播 3 已有社區疫情爆發狀態下盡量收治與食藥與基本的社會支持才能壓低疫情悶燒。4 確實的一個月時間的 lockdown 能

⁴¹⁶<https://www.youtube.com/watch?v=A62kTtK9xLA>

把第一波後的病毒疫情 R0 值降到接近於零。

在具備前兩項條件下，這病毒疫情確實不比流感嚴重太多。

答：新冠不比流感嚴重太多，是僅對青壯年如此，而且它另有攻擊血管內壁、製造血栓的作用，目前的統計數字還沒有很好地包括進去；至於血管已經硬化、有了動脈斑塊的老年人，新冠殺傷力更是明顯（因為斑塊和血栓可以互相加成，這叫做 Atherothrombosis）。

戴口罩、注意衛生習慣、保持社交距離，或許是日本疫情一直沒有像歐美那樣急速爆發的原因。我覺得很有意思的是，日本的國情文化和瑞典比起來，似乎是天南地北、兩個極端，但是過去幾個月面對疫情，卻反應出一些共同點：政府都不願以政策強制隔離，而民衆主動展現出較高的素質，部分彌補了官方的不足。

2020/05/04 06:54 提問；2020/05/04 10:05 回答

[27.] HELLENE 问：参与讨论

王博士，您好：

非常感謝您在留言板的悉心回答（产业链重组、人工智能制造与关键技术缺失在中美恶化背景下可能对中国产生的冲击问题），期盼您和家人一切順心健康：）

您提出的青年人悖論（有关瑞典防疫观察）与集中人力、物力、财力突破关键技术发展使我再次体验到中国国家制度价值，虽然她还有很多需要改进的领域。

延伸上次的請教，我想問一下在您的知識與智力背景下集中人力、物力、财力在关键技术上的突破与产业新生有哪些具体操作性环节可以提供具体化建议，有哪些行为需要严格戒除（不知道这样提问是否是一个有效问题）；另想请教王博士的是随着美国印制美元行为是否会给中美两国脱钩节奏带来影响，在强行脱钩时美元的印制可以弥补中国市场美企利润与美国债务缺口，是否会成为加速民粹派引发战争的冒险权重因素。谢谢！

敬颂春祺

答：你一次問了兩個很大的問題。

首先，在重要的產業升級方向，國外既有的領先企業佔據了長時間、大投資所獲得的技術累積、人力資源和市場額分，可以很簡單地承受短期的殺價競爭，遏制新對手於襁褓之中，所以任何以利潤為導向的新來者，基本不可能成功；這其實正是為什麼英美的資本普選對外也要強調自由主義經濟理論的主因。所以在高科技工業上放任地方政府向國營銀行借錢搞自負盈虧，注定會人、財、技三失。要成功，只能以長期立足市場為唯一目的，集中授權並投資給有理想、有能力、有誠

信（尤其如果“自主可控”都是哄人的，那麼事先就很明顯沒有什麼誠信可言）的主管專心致志地去建設成長，至於國營或是民營反而不是決定性的因素，例如高鐵、核能是國營，京東方是半國營，華爲是民營，他們的共同點是都以公司的技術能力和長期成長為第一優先考慮。相反來看，公營的和私營的一樣都可以短視近利，以幫助主管們大撈一票為核心目標，前者如貴州和高通搞的幾個合資企業，後者如聯想，除了成就出一批黃皮膚的國際富豪之外，完全沒有其他的意義。

至於美聯儲大印鈔票的事，你要記得經濟危機越嚴重、全世界對國際儲備貨幣的需求量也越高，所以一年印 5 萬億（我的預估）雖然在幾個月前還是駭人聽聞，美元體系並不會因此而自行崩潰。要推翻美元，最終還是得靠被剝削的其他國家聯合起來反抗虐政，共同發行有替代性的新國際貨幣。這件事我們也是討論了很多年，我個人覺得人民銀行可以更積極些，對內對外都應該加速推行加密貨幣，尤其是金磚貨幣。不過中國的貨幣管理人才，素質還是要遠高於宣傳公關，或許他們內部有合理的疑慮和爭議。我們再等兩年看看是否會有所行動。

2020/05/05 01:31 提問；2020/05/05 11:38 回答

[28.] Submarine 问：王先生，确实很意外看到您和您的家人也可能被感染了新冠病毒，希望你们能够平安渡过。

說起來美國的复工复产，確實有很多迹象表明有白宮和美國極右翼的身影。如果美國真的要強行复工复产（基本上也是必然的），那麼接下來美國高層對於接下來疫情的管控是個什麼態度？

我基本上都是在瞎猜：美國想要复工复产，那麼疫情就絕對沒辦法被快速地控制住，而是進入一個高位平台期。那麼美國高層或許是想要勉強壓住疫情的曲線，讓有抗體的人先复工，同時利用各種措施減緩對於醫療系統的壓力，然後逐步達到一個“群體免疫”的局面？

另外我擔心幾點：第一是這種逐步复工复产會不會失控並導致疫情的反彈？第二是，以現在的信息來看，一般來說，抗體在人体存在的时间似乎只有幾個月（時間不夠長），那麼会不会導致多次感染的情況？第三是，我看到網絡上有人聊起一戰時期的“西班牙大流感”的多次來襲，第二次的殺傷力遠遠超過另外兩次，有人猜測是 ADE 效應，那麼這種情況有沒有可能出現在這次的疫情中？

不知道王先生能不能幫我解惑？謝謝。

答：美國民情是底層民衆欠缺儲蓄、教育、常識和對官僚系統的信任，長期隔離原本就是不可能的，所以不要在疫情未被控制前復工復產並不是真正的議題，能討論的只是稍早稍晚之間的選擇。

不過復工復產只能部分（因為消費人潮一定大幅下降）解決零售業從業人員的收入問題，目前供不應求的物流鏈（如食品處理包裝業），早先沒有優先派發防護器材以致病毒汎濫，現在要改進生產線也不可能一蹴而就，整體經濟復工復產對他們並沒有立即的幫助。

在抗體檢測器上，聯邦政府一樣展現出零先見、零準備，所以不可能有法規上的要求和系統性的執行。有需要的地方和企業，再次只能八仙過海、各顯神通。

四月裏我估計美國各地的實際感染率在 5-15% 之間，這指的是不同州的城鎮和郊區；一些真正偏僻的鄉下和村落，病毒可能還沒有立足。前天的報告說紐約市民有 20% 左右有抗體，基本和我的估計符合。這裏我要特別提一下 Specificity 的概念。它的意思是檢測器材不可能百分之百可靠，有偽陽和偽陰的現象，一般用 Specificity 和 sensitivity 兩個指標：前者定義為每測試 100 個實際上陰性的樣本，會報告出幾個正確的結果；後者則是對全部陽性的樣本正確檢測的比率。目前美國的抗體檢測器材，Specificity 有些低到只有 95%，所以名義上 20% 的抗體陽性率代表的可能其實是更接近 15% 的實際感染率。

不論如何，這樣的感染率距離群體免疫還差一大截，理論上解除隔離必然會引發又一波疫情。但是這裏還有另一個很大的變數，就是大部分群衆的行為模式也改變了，不但普遍戴口罩，而且有意保持距離，避免室內擁擠現象。如果全美國都能像我住的康州這一帶這樣小心，病毒傳播就會顯著減緩，那麼疫情維持在可承受的範圍內是完全可能的。

2020/05/05 08:18 提問；2020/05/05 11:27 回答

[29.] desertfox 問：我是很悲觀的，因為在這個瘡三總統之下，各州其實是各自為戰全國亂成一鍋粥。要復工當然應該，但是要有配套，現成的有中國大陸和韓國加強測試和追蹤這種模式可以仿效，但到目前為止我只看到加州在做聯邦政府並沒有帶頭去籌劃。那個瘡三在三月的時候押注在 Moderna，人命關天我當然希望他們能夠成功，但是全新的技術又只有六個月的時間去完成安全又有效疫苗的開發和大量生產，我實在不敢期望。

一般的說法新冠在今年秋冬之際流感季節來臨的時候會有第二波的侵襲，像王先生講的，現在大家心理

上都有了準備，行為模式有了改變所以應該可控。但有那種瘡三一天到晚出妖蛾子誰曉得後面會是個什麼樣？有這種總統算我倒楣！

答：我個人覺得最離譜的，是明明重要生活貨品的處理廠是病毒傳播的溫床，聯邦和州政府一樣不聞不問，尤其 Kushner 只管拼命攔截囤積 PPE，卻不發放給那些有急迫需要的企業。這樣的政府，比不存在還糟糕。

2020/05/07 22:45 提問；2020/05/08 06:19 回答

[30.] Fatgirl 問：記得王先生之前說美元這次是最後一次剪世界的羊毛，到 2030 左右會失去世界儲備貨幣的地位（實在找不到在哪篇回應寫的憑印象可能有不精確），又記得王先生提到台灣人應該在美元跌到 30 元以下就去買一點（這也實在找不到在哪篇回應寫的可能有錯），既然美元會失去儲備貨幣的地位，始不是因該改買歐元或其他貨幣比較好？

答：全世界的先進經濟體都在比爛，美國至少還有霸權在手。

2020/05/09 12:17 提問；2020/05/10 07:30 回答

[31.] HELLENE 問：很开心看到王先生恢复：）

觉得王先生与吕祖谦显现所描述的境界一致：当如身在其中，见事之厉害，时之祸患，必掩卷自思，使我遇此等事，当作如何处之？如此观史，学问可进，知识亦可高，方为有益。（《史说》）

想请教王先生今日中国的政教与传统时代有很大的相似，与西方自由主义相异。然而传统政教有其长，但在思想领域往往管治严格，会呈现万马齐喑的局面，收是常态，是否亦是中国明清以来落后重要问题，今日是否可以避免这一现象。

敬颂夏祺！

答：隨著邏輯思維的精煉和人生經驗的累積，閱讀歷史就像研究案例一樣，一方面可以看出背後隱藏的推手和脈絡，另一方面也為未來的研究提供新的參考。不過這必須出於興趣，先花上幾十年建立堅實的知識基礎和邏輯能力，切忌揠苗助長，在能有真正的洞見之前，硬搞語不驚人死不休，那麼自然是陰謀論連篇，對人對己都沒有好處。你提的這問題基於一個類比，並沒有絕對的因果效應。我的意思是，能理性面對問題、高效執行對策的，就是好的政治社會體系，這和執政者的髮色、膚色和所用的語文、哲學等等都沒有直接的關係。中國在清末到文革之間半個多世紀，和歐美文明的差距達到歷史上的最高點，文人普遍對中國文化、體制和人民素質做全面否定，就是只做簡

單類比、而沒有嚴謹的邏輯因果分析的結論。

2020/05/10 12:29 提問；2020/05/11 06:59 回答

[32.] HELLENE 問：我的觀察

王先生好：

非常感謝您的回復。關於傳統中國社會問題與當代類比也許是不當的，但我想用我看到的、讀到的來說說我的想法。

民國早年歷史學者呂誠之（思勉）先生回憶晚清時代鄉親讀書人時，曾提到他們有很多知識並不豐富，視野也非十分開闊，但都有著治國平天下之志向，而之後這一志向日益少見。

我在教育單位工作，我們單位的負責領導不斷強調不忘初心，辦人民滿意的教育，做了不少提高教學管理與教師發展舉措，也有很多媒體報道，但其實質是在拼體力拼時間，教育本質反而被一定程度拋棄，老一代崇尚效率能，開拓與創新教學風格漸漸消失。單位領導把自己子女全部送往國外接受教育，雖然口頭上展示著肯定與希望，但他們對中國教育制度並沒有信心，他們的行為很大程度是为了獲得量化考核後領導職位鞏固帶來的經濟回報。我身邊這樣的現象很普遍，您指出——能理性面對問題、高效執行對策的，就是好的政治社會體系，這和執政者的髮色、膚色和所用的語言、哲學等等都沒有直接的關係——我非常同意，但是舉目四望，有著很大的失望。當教育與其他領導自己都把孩子送往國外時而又不回來時，我覺得這個社會其實有著深刻危機，也是傳統社會沒有的現象。

另除了中文與歷史教科書是我們書寫外，其他教科書均是來自歐美、日本、俄羅斯，我覺得我們文化教育發展依然還有很長的路要走。也許太悲觀了。

敬頌安好，吉祥！

答：我可以理解你談的現象。我在台灣的親戚朋友，很多也仍然把美國想成人間天堂，拼命花錢送小孩來美國讀書；我自己反而是情願兒子去念清華，可惜他的中文太爛，所以不可能。所以這個現象背後的原因之一，是距離產生美感：其實美國對華人公開歧視非常嚴重，尤其在入學過程，更是已達可笑的地步（SAT 滿分的華裔小孩，進不了常春藤的比比皆是；白人若滿分，則基本沒問題；黑人即使是成績掉尾，一樣也能拿全額獎學金進哈佛）。只看高中，性價比也很低，好學區光教育稅就是一年兩萬五，這還是公立的。但是另一方面，中國當局對教育界的腐敗和假大空，向來不聞不問，以致劣幣驅逐良幣的現象很嚴重，我已經多次說過，教育系統是當前中國內政最大的錯誤所

在，我們只能希望它早日得到足夠的重視。

2020/05/13 10:03 提問；2020/05/13 12:35 回答

[33.] MAXWELL 問：關於教育部的看法，轉述一下王兄微博評論裏面知情人士的消息：現在很多大學，都是被排擠或有些問題從更高階的領導隊伍中退下來安排去當個校長之類的，保留行政級別與退休待遇，

期待平穩着陸的，而政府中，分管科教文衛之類的副市長（副縣長、副省長），往往都是排名靠後進不了班子，甚至是为了按民族、黨派、性別比例要求進行的操作；國內各級教育部門不屬於

政府核心領導層，不光不被重視，被欺負也是有的，所以內部思想混亂。

如果上述事情屬實，那麼要整改教育部門的話需要重塑官僚組織的文化。

答：這其實是個普世問題：有理想、有才華的人，進教育界是為了培育英才，不是想要到學術界搞抽象的理論，或者做行政管理、追求富貴。結果是教育學院滿滿胡說八道的空想家，而各級教育管理機構的官僚作風比一般衙門還嚴重。

2020/05/13 14:21 提問；2020/05/14 03:45 回答

[34.] GUI-龜 問：回答

樓上有人提到了中國教育問題，正好昨天觀視頻有提到國家現在開始搖號入學搞形式公平，教育資源比較優秀的民辦學校為應對變化開始設置隱形門檻（比如強調自己每學期都會組織學生去迪士尼郊游，一次花費就要上萬，再比如強調自己會經常組織學生出國开拓視野，又需要家長大把掏銀子，最後提醒家長量力而行，不要強行參與搖號入學最後孩子家長學校三方都不開心）的新聞。

正好評論區里有一個在上海機構的數學老師說了些現狀，值得和大家分享，他的觀點總結下來就是：1. 民辦學校靠搶優質生源提升升學率，這反过来又會吸引到更多優質生源。2. 民辦學校打出名聲後，就會通過高難度入學考試來篩選生源。上海有條件的小孩因此開始接受超前教育，大部分人小學五年級就會學到初中知識，有的甚至學完了所有高中內容。3. 沒有條件的小孩根本沒辦法通過入學考試，只能按部就班按照國家課綱學習。長期下來結果就是等到高中畢業時，普通小孩的水平已經遠遠落後於接受超前教育的小孩，即使足夠幸運天賦過人考上了好大學，成績以外的領域也全面落後。4. 強制搖號入學的政策打破了民辦學校靠搶優質生源形成的自我良性循環。民辦學校老師們

将面临班上学生水平参差不齐，没办法再用以往教授资优班的方法进行教学的问题。摇号入学的普通学生会遭遇来自接受过超前教育的同侪的竞争压力，可能会产生一些心理问题。接受超前教育的小孩不得不因为普通同学而浪费时间听他早已掌握的知识。5. 目前优质民办高中参与摇号的人依旧很多，比如兰生预计2020招生180人，报名摇号已超3000人了，预计到截止报名的时候会超5000人。

我再和大家分享我的一些经历：我大学前是在中国人均GDP倒数第一的省份度过的，最后有幸考到了还不错的学校。现在高中毕业快十年了，回想中学时代，感觉最大的问题就是贫困地区教育资源不足。我上了大学才发现富裕省份的同学因为老师水平很高，只要学到晚上十点左右就可以了，我就必须要学到晚上快一点，而这些多出来的时间大部分都花在反复训练我已经掌握的知识上（我印象里当时看到的一些外省习题质量要远高于我做的作业，外省做一套卷子的效果顶我做三套的效果。我的时间没少花，训练效率却并不高）。等上了大学，我发现自己一点优势都没有，因为别人每天比我少浪费两个小时时间，就可以学更多大学阶段甚至工作阶段都能用到的东西。在高考这条赛道上，我这个来自穷省的人和富省的人成绩差不多，但在人生的赛道上，已经落后了不小的差距。

我分享个人经历倒不是怨天尤人，而是要点出教育改革的一个现实问题（这无关公办民办，而是一种办学宗旨上的矛盾）。穷省寒门子弟不可能搬去富省接受优质教育，地区间发展差异也不能在几年之内迅速缩小，那么基于让穷省更多聪明的寒门子弟能够获得更多机会的考虑，在穷省集中优质教育资源和优质生源办学无疑是可行的，但这会牺牲掉穷省普通生源接受更优质教育的机会。倘若追求公平原则，穷省子弟无论聪明愚笨，一律接受同等水平的教育，这虽然在省内是公平的，但却是对优质生源的浪费，结果就是从全国范围来看，更多来自穷省的普通人（放在全国范围内比较的话可能是穷人）失去了一些改变自身命运的机会。

整个中国的教育其实也面临类似的问题，考试是人类目前探索出的最公平的筛选机制，但备考的过程可一点都不公平。根据考试成绩筛选生源的超级学校，办的话无论公办民办，一定是富人占优，时间久了阶层固化不利于社会稳定，不办的话会浪费人才，既不利于国家发展，也可能促使富人们转移资产移民国外（比如优质高校对富人子女极为友好的美国）。

答：你说的没错，有钱有资源的家庭，即使是在中国式的高考制度下，一样会有优势，但是任何其他

的入学标准都会更加地不公平；英美是前车之鉴。我自己从幼稚园到初中，都是在乡下学区的公立学校念的，课余时间除了导师强制要求的补习之外，我一律不另外花钱找资源。考上中一中之后，我的确注意到城里的同学们都有一些优势，但没有超过我的天分和努力所能弥补的地步。我想在这里强调一下，公平（Fairness）和平等（Equality）是两回事：人生不可能是完全平等的，市场经济尤其会不断放大这些不平等，但是不平等也有许多不同的级别，如果国家已经在不牺牲整体经济效率的前提下，尽全力弭平不平等，那么这个社会仍然是公平合理的。换句话说，一个好的制度是尽可能压低这些不平等的现象，让出身贫寒的优等生仍然有公平竞争最顶尖学府的机会。所以我认为基础教育一律国营才是正确的制度；我一再提过，医疗、法律和教育不能听任市场自由买卖定价，就是这个道理。与此同时，国家还必须刻意加强对乡下的投资，以弥补先天的城乡不对称；这在医疗和教育上，都是中国必须努力的方向。新冠疫情已经提醒了当局要重视前者，但是后者其实更重要。我反复地说，中国当前内政最大的问题在于教育，这里包含了两个亟待修正的错误：在基础教育上，必须有力铲除贫富不均和城乡差距；在高等教育上，则必须建立专业伦理，严打假大空。我希望高层能够在百忙之余，尽快注意到这个议题，并做出正确的政策改革。

2020/05/13 18:58 提问；2020/05/14 04:35 回答

[35.] K. 问：

我补充一个客观因素，和理科不同，文科的水准很难量化。

文科教授在课堂上启发思维和胡说八道很多时候看起来没有什么区别，有些时候是完全没有区别，有一些文科领域甚至是完全没有当下的现实意义的（但并不代表不重要），所以很难用具体的指标去确定教授是否合格。即使试图用同行评议或侧面指标评判，也很容易被拉关系和灌水骗过。所以在那个特定年代占上位置的人，滥竽充数再正常不过了。

答：你说的没有错，美国学术界也早有这个共识，反复有工程学院的教授用AI随机组合字汇，编造出毫无意义的文科论文，然后成功发表在“正经”的期刊上。我个人觉得文学属于艺术的一类，所以它的真正意义在于触动情感，尤其是人类审美的本能。一旦这些艺术家想要跨行搞社会、经济或政治学上的批判，自然是醜态百出；奇怪的是一般文人都明白大明星教訓有真正社会经验的专业人士是不自量力，但他们自

己幹起同樣的勾當卻總是起勁得很。不論如何，一般人可以把科幻小說當成科學研究規劃而沒有社會後果，但是學術界本身不應該犯如此低級的錯誤。

2020/05/14 08:51 提問；2020/05/15 03:52 回答

[36.] HELLENE 问：我自己的一些体会

王博士您好：看到大家在谈到中国教育问题，我是一名中学文科教师，想讲讲感受。

1. 中学很多学科从学科方法与结构领域已经非常成熟，其实都是旧有知识，我任教历史学科从基本方法切入来应对考试可能一天就可以讲完（时空与个体背景所产生认知变化，感同身受的深入，观念冲突与整合，局部与整体关系与相互塑造，多原因多维度与初始条件分析，动机与结果分析，文化传播中变异等），所以中学历史教育中在此之后是广泛阅读，增加历史经验，形成有生命感的历史感知与忧患意识。然而非常可惜目前历史教育方向是带有很强的意识形态因素与大量选择性史实记忆倾向，以至于忧患意识会变成战狼情绪，历史经验变成选择性论证。

2. 中国中等教育的投入比较缺乏高水平教师导入，我所在学校在新中国成立之前是大学附中，大学老师与中学老师有时浑然一体，有不少大学老师直接在中学任教，而新中国成立后包括文革期间有很多有天资的老师因为成分问题或国家统一分配依然在中学坚守，所以从个案讲这一时期我所在学校教师力量很好。目前来看教师在发达城市的收入是偏低的，而以往特定时代背景也随之消失，教师整体学历在提高但我自己感觉似乎不如老一代教师。

3. 目前中学教育改革一定程度上有意识形态因素（统编文科课本），有体察民情之处（摇号入学），但本质上资源有限，有时又会影响文科思维，所以各学校目前所作的是落实考试成绩，然而由于高考命题为大学教师，中学教育由中学负责其中往往事倍功半。提高整体教育投入，让机会平等，提高整体学科教学水平，强化专业参考都还有很长路要走，目前看都还没启动。

答：因為台灣和大陸的文化背景和社會體制很類似，而發展又早了2、30年，我們應該看看前者的教育系統的演化歷程：在1949年之後，有不少大師級別的學者必須在高中教書，其後十幾二十年大學吸收了這些優良的師資，所以整體高等教育的素質還是很不錯的。80年代台灣富了起來，並開始建立世界級的高科技產業，所以能比較容易地吸引從歐美返國的科技學人，同時培育出合格的本土人才。但是過去20年，在中產階級家長持續投入更多課外資源的背景下，學生

的平均素質卻一落千丈，這形成了當前台灣教育界的主要危機。造成素質下降的主要因素，並不是過強的愛國教育或填鴨教育。剛好相反，是引進了美國過去40年的快樂教育理論，使得中小學失去了對傳授客觀知識的注重，而去追求遠超學生智力發展程度、虛無縹渺的“獨立思想”和“創造力”。很反諷地，提倡這種快樂教育理論的高官和學者，本身就正是把英美的糟粕囫圇吞棗，毫無獨立思想和創造力可言。與這個歪理配套的倒退“改革”，如減負、課外“成就”作為入學標準、無限增設大學、傳授自我主義（雖然他們叫做“自由主義”）和道德相對論（叫做“多元化”），無一不是美國財閥在可以自由外包製造業、不再需要高素質勞動力的背景下，為了節省公共開支、圖利自家子弟、安撫普羅大眾（因為他們進不了常春藤，卻有了許多新學校可選擇）、誤導白左力量，而鼓勵資助教育“理論家”和智庫編造出來的禍國殃民政策。它們的禍害是多方面的：除了固化社會階級之外，還有降低勞動素質、助長民粹思想等等極大的毒害；這次新冠疫情下，英美的反智社會被暴露無遺，正是基礎教育被斷根的後果。所以你所討論的，都是小打小鬧，可以慢慢解決修正。中國義務教育最重要的任務，在於提供全民公平的升學機會、足夠的基本常識和集體利益的概念，同時灌輸對客觀絕對事實的尊重並試圖建立做理性邏輯思維的能力。這些目標，無一是民營學校能更好提供的。

2020/05/14 11:16 提問；2020/05/15 04:18 回答

[37.] 龜兔賽跑问：關於 33 樓的提問

有一點不解，想請教王博士，您對中美教育皆有不少批評，但綜合部落格中的種種討論，我想美國目前的學術環境應該還是優於大陸（我的理由來自於大家對於中國學術界充斥假大空的批評，如有不對還請指正），為何王博士會更希望孩子去念清華呢？只是因為美國教育界對華人的歧視或者有更深層的原因？

另外，我發現，人們在思考問題時，容易因為“距離產生美感”或是“太近產生衝突”而衍生過譽或過謗的情形，該如何避免呢？

答：如果我的兒子想要當律師或醫生，那麼美國的薪資待遇要好得多；如果他喜歡進學術界，美國的假大空和官僚作風也遠沒有中國惡劣；但是他已經明確地說不會進那些行業，現在考慮的是要創業或進入企業界，所以中國的機會反而更多，尤其是到了2020年代中期他預期要畢業的年份。消除誤解靠事實，消除偏見靠邏輯；事實和邏輯正是我始終堅持、解釋並示範的。

2020/05/14 17:31 提问; 2020/05/15 05:52 回答

[38.] caspase 问：回复龟兔赛跑

教育主要是传承知识，学术科研则是创造新知识，两者看起来相似但其实是两回事。基础教育方面（硕士前），中国总体上还是大众教育，比美国要公平得多，大家目前担心的主要是贫富差距和既得利益者胡搞导致基础教育不再公平，进一步加深阶级固化，但现阶段这方面中国比美国强。

科研方面，毕竟西方是现代科学的发源地，而且长期累积投入和产出都远远超出中国，论人均科研经费西方仍然远远领先，其学术氛围和职业道德底线还是比中国强，这点必须承认。中国的科研管理体系长期积弊，学术氛围存在盲目崇拜权威，功利性太强等问题，对于有志于追求科研乐趣的人来说，现阶段我也是建议到发达的西方国家去深造。

答：沒有錯，我也覺得除非是已經立志要進學術界的，在中國至少先讀完本科再考慮出國，是最合理的選擇。借這個留言談另一個話題，也就是我昨天提到文人其實是藝術家的那個討論。我想大學入學文理分科的傳統，造成很多人的誤解，值得特別澄清：台灣和大陸分文理科，是依照所需的數學難度來分的。結果理工類的自然科學被獨立分割出來，但是同屬科學的考古學、政治學、經濟學和社會學卻被劃到文科裏去，和藝術性人文科目混在一起。這就引發一個很大的矛盾：科學的終極目標是求真，而藝術卻是求美，把兩個格格不入的領域硬是綁在一塊兒，就像把鯨和魚類畫上等號，結果就是出現很多受了一輩子文藝訓練、毫無邏輯辯證能力的人，莫名其妙地自以為有資格做社會批判，甚至管理公眾事務；例如方方和龍應臺之流就是典型，幾條不是特別壯大的底栖魚類連水面都沒見過，卻一天到晚批評哺乳類不用鰓來呼吸空氣是絕對錯誤，實在是既奇怪又可笑的。正確的做法，是把社會科學從人文科目解放出來，另設政經學院。藝術裏參雜著社會評論，往往是獲得認可和光環的終南捷徑，但這頂多只能視為科普，絕不能和事實與真理相混淆。我再次借用科幻小說那個例子：娛樂、審美、觸動情感才是它的實際意義所在，少數足夠嚴謹的創作（例如 Arthur C. Clarke 的若干作品）可以作為科普，但是絕對不能用來作為理工科的教科書或甚至國家學術政策的根據（例如 Brian Greene 的著作，無恥吹捧超弦，視為科幻都還屬於低級的那類）。

2020/05/15 08:55 提问; 2020/05/15 14:12 回答

[39.] HELLENE 问：感谢王博士指点：）

对于教育我的想法还是局限在自己工作，大局感觉上谢谢您的明晰指正！

很喜欢您”消除误解靠事实，消除偏见靠逻辑”的教诲，我自己接受的是历史教育，也在中学从事这一工作，想请教一下您，我所教孩子们逻辑思考模型中有没有需要补充或修改的：目前我教孩子的是 1. 多元互证（多种来源史料相互对比）2. 证据链（在时间与空间上找到事件之间关联与联系）3. 内证（没有直接证据，但从人情角度不合理）。另如果要锻炼他们把握事实与逻辑能力有什么比较好方法或您的体验么？谢谢！

祝您夏日安好！

答：要掌握事實，只有不斷廣泛閱讀、嚴格過濾，成年累月地下工夫。我以前也提過，我自己是一直到 40 歲之後，才覺得有足夠的知識儲備，能看清世界主要事件的背後脈絡；在那之前，我只聽不說，知之為知之，不知為不知，是持續學習上進的重要前提。年輕人先建立學習的欲望和習慣，保持踏實求真的心態，然後追蹤閱讀能做可靠分析的學者，是短期內可以速成的捷徑。

至於邏輯，一樣也是要一輩子不斷地自我訓練，從最基本的定義和規則開始，反復練習，務求達到反射式的熟練。成功之後，可以開始研究常見的狡辯術，並且在日常新聞報導敘事或者留言討論裏，尋找狡辯和扭曲的痕跡。有成之後，要補足常被用來欺騙外行人的假專業論述，例如統計。再進一步，是要瞭解人類心理的自然反應趨勢，綜合趨利避害的動力，解讀場面話背後的真義。更進一步，則要開始考慮一些反直覺的博弈論現象，不過這已經遠超一般知識分子能及的範疇了，年輕人不必太擔心。能看透狡辯術，對絕大多數人來說，已經夠用，畢竟連楊逍也只練到第二層。

2020/05/16 14:33 提问; 2020/05/17 07:52 回答

[40.] 狐禪 问：呼應一下版主。「沒有絕對的客觀，只有不同角度的偏見。盡收偏見，才能趨近客觀」。這是中國傳統觀念中所缺乏的開放態度。這在文史界在派別中尤其明顯。偏見來自於觀察的環境條件，有時是無法勉強的。科學的長處，就在把重點放在條件與現象結果間的關係（邏輯），所以當結果有變時，依舊經得起考驗。

答：我對科學的定義，向來有興趣，很早就專門寫過博文來討論。

我覺得科學在廣義上，就是任何主要目的為求真的學術。當然實際執行上會分出好科學、壞科學和偽科學（參見《什麼是科學》一文中討論過的 Lakatos 理

論），但是至少要和求美的藝術做出分別，這個定義是很重要的。換句話說，如果一個人的創作，可以為了增加美感而犧牲對事實的絕對尊重（這叫做“Artistic License”，“藝術許可協議”），那麼他從事的就很明顯是藝術而不是科學，容許他參與任何有關國計民生的討論，就是拿百姓的生命財產來滿足少數人的娛樂性欲望。

2020/05/17 06:25 提問；2020/05/17 07:31 回答

[41.] Felix-the-cat 问：清大成立「校中校」台北政經學院

Would Dr. Wang be interested in taking up a faculty position at the newly established college in NTHU that supposedly models after London School of Economics?

答：The school will have to make an exception, as officially I have no related degree or publications. Even my professional experience is really in finance. My knowledge and expertise in politics and economics are self-taught, and therefore far off the trodden paths of academia.

2020/05/18 05:14 提問；2020/05/18 05:21 回答

[42.] Felix-the-cat 问：New College in TsingHua

In my opinion, someone like Dr. Wang is exactly what the new college in TsingHua needs. I find it very shocking that many people in the position of making important decision about consequential policies generally lack reasoning ability, cannot distinguish between correlation vs. causation, and have minimal grasp about basic statistics. I personally would gladly pay tuition to attend your lectures.

答：I have explained before that when something is truly unique, you cannot expect it to be appreciated fully.

My brother has decided to retire early in order to better look after my parents. This will grant me greater freedom in traveling. I should be able to commute to Taipei from time to time. We'll see what kind of institution can use someone like me.

2020/05/21 00:00 提問；2020/05/21 03:49 回答

[43.] wangxiao Xiao 问：武威

//疫情起来后，我们的一些民粹媒体为抓眼球，经常做一些堂而皇之的瞎说，来误导或者满足民间义和团民某种虚妄的面子和满足。比如美国人贪图享乐，寅吃卯粮，导致存款寥寥，美国人一旦失业，很多人一个月都撑不过去，疫情让大量普通民众衣食无着，水深火

热，诸如此类。这论调很有市场。我参加一家 985 大学组织的金融研讨会，会上竟然部分学者都这么说，实在令我吃惊。

事实上，美联储截止于 2018 年二季度的数据，美国居民储蓄存款余额为 11.7 万亿美元，折合人民币约为 81.9 万亿元，比中国 2018 年 72.44 万亿的居民储蓄存款余额高出 13%，与中国 2019 年底的 82 万亿储蓄存款旗鼓相当。但中国有 14 亿人口，美国只有 3.26 亿。美国人均存款余额为 3.58 万美元，折合成人民币约为 25 万元，为同期中国人均储蓄存款的 5.17 倍。

问题是，储蓄存款只是普通美国人财产的小头。美国人确实不爱存款。他们的储蓄率只有不到 8%。那是因为他们有更广、风险收益匹配比更合适的投资渠道。截止于 2018 年二季度数据，美国家庭的净资产总额（是净资产，不是资产）高达 106.9 万亿美元，居全球当之无愧的第一。其中在股票和房地产领域的净资产合计超过了 61 万亿美元。

会有人说，美国富人多，人均存款与家庭资产净值，会不会存在被平均？这看一个数据就好了：基尼系数。基尼系数是经济学界最通用、最有效的，用以衡量一个国家分配平均与否、贫富分化是否严重的指标，在 0—1 之间波动。基尼系数越接近 0，表示整个社会的分配越平均，0.4 是警戒线，超过 0.5，则意味着收入分配趋向悬殊。根据 IMF 公开数据，2018 年美国的基尼系数为 0.378，俄罗斯为 0.439，中国为 0.51。

特朗普政府排中挤中着实可恶。美国真打上门，我们毫无疑问会同仇敌忾打美帝。但打的前提，是知己知彼。而不是徒逞口舌之快，把自己都迷惑糊涂了。//

答：美國的財富基本是私有，而私有財富絕對集中在富豪手裏。但是基尼係數因爲是歷史上用來測量貧富不均的主要指數，所以美國的學術界和智庫早就上下其手，對它徹底按摩過了，就等著國內外天真爛漫的象牙塔居民來引用。你只要拿它和近年一些獨立做出的新統計（例如 MIT 的 0.01% 富豪財富占比）做比較，就能馬上看出它不對頭。

印度的 GDP 成長率還連年高於中國呢，歐美的公共衛生防疫能力更在紙面上高出中國、越南和南非幾個數量級。盡信官方數字的不是在做研究，而是做撒謊者的傳聲筒。

2020/05/21 01:24 提問；2020/05/21 04:07 回答

[44.] magkey 问：关于美国人是否能够顺利在不工作的情况下度过一个月，我觉得不同数据是存在打架情况的，因此得出美国人在疫情下生活困难这个结论某种

程度上也是有道理的。比如在 fed 去年的 annual report 中，就说能够 cover \$400 emergency expense 的美国人大概占 63% (链接⁴¹⁷，这个结论在报告的 21-22 页)。如果以此为论据，那么觉得美国人在疫情期间生活艰困也不是完全没有道理，这次疫情对很多人的冲击应该不止 400\$。当然这份报告是有争议的，不过我看了一些反驳这份报告的文章，似乎也没有什么特别有力的证据，顶多是说一下这个 37% 太高了，实际上可能只有 20-30% 的人会遭遇困难。

不论如何，我想表达的是“不少美国人在疫情中生活艰苦”至少应该是一个可以讨论的论点，不一定正确，但是我觉得是值得讨论的。起码在我看到的数据中，这个论点说不上荒谬，需要更多证据去论证，最起码需要很好地反驳掉（或者解释清楚）fed 的报告中 37% 美国人付不起 400\$ emergency expense 这一点。

答：自從 Milton Friedman 重啓美國經濟學界的學術賣身（Academic Prostitution）業務之後，這些統計結果越來越只為政治服務，自相矛盾非常嚴重。個別數字大家姑妄看看就好，要評估真相還是必須先綜合多個來源做出嚴謹分析。

2020/06/16 09:55 提問；2020/06/16 10:56 回答

[45.] MAXWELL 問：美國食品和藥品監督管理局（FDA）15 日撤銷了對羟氯喹和氯喹的一項緊急使用授權，並稱該機構最新的臨床試驗表明，這些藥物對治療新冠患者無效。

答：倒不是這兩天有什麼新的研究結果，而是 Trump 被 BLM 打得灰頭土臉，連整個軍事系統都一起向他說不，CDC 決定趁機鼓起膽量來做該做的事。不論 Hydroxychloroquine 是否真的有效，至少還沒有足夠的正面證據，CDC 就有責任禁止大規模使用。

2020/10/22 11:36 提問；2021/01/20 06:53 回答

[46.] MAXWELL 問：世衛組織總干事譚德塞在 10 月 16 日的記者會上說，世衛組織“團結實驗”初步結果顯示，瑞德西韦和干扰素方案對降低重症患者死亡率或者減少住院時間基本無效或療效甚微，目前對於新冠肺炎重症患者，皮質類固醇地塞米松仍然是唯一被證明有效的治療方法。不過瑞德西韦的生產商吉利德科學公司却不認同世衛組織的觀點。

答：美國體制成為世界主流，就會賦予利益集團無限撒謊造謠的權力；這是希望本世紀霸權交替能

夠改善解決的問題之一。

2020/11/29 17:30 提問；2021/01/20 06:18 回答

[47.] 芳草鮮美落英繽紛問：我讀國務院副總理孫春蘭 11 月 27 日的一篇文章《全面推進健康中國建設》，裡面提到的兩個重點和先生反覆強調過的醫療政策理念一致：(1)「新時代衛生與健康工作方針，要求把預防為主擺在更加突出位置，…以治病為中心向以人民健康為中心轉變。在資源配置和資金投入方面向公共衛生工作傾斜，更多用在疾病前期因素干預、重點人群健康促進和重點疾病防治上」以及 (2)「堅持基本醫療衛生事業公益屬性。我國是人民當家作主的社會主義國家，必須堅持公立醫院在我國醫療服務體系中的主體地位，毫不動搖地堅持公益性的導向。」我想中共高層已經開始正視這些議題了。以他們向來說到做到的特性來看，在大方向上應該是令人放心的。

答：是的，我想有關醫療私有化和教育私有化的危害，中國政府已經有所認識。許多議題，我討論幾年之後，中方忽然采行，也不知道我的發聲是否有任何影響貢獻，不過至少證明他們是理性的，比起美國或台灣政府那樣幾十年的沉痾、再怎麼抱怨也不可能改變，要讓人舒服多了。

2021/02/11 09:34 提問；2021/02/16 09:35 回答

[48.] MAXWELL 問：就博主關於經濟的基本原則在引申一點關於醫療的看法：中國的醫藥市場化也有些類似美國搞過頭了，很多藥企都是把錢花在銷售上而不是研發上，因為研發週期慢，投資高，所以藥企把重點放在銷售上則可以賺快錢，普遍存在投在銷售上的錢比投在研發上的錢高出好幾倍的情況。這符合資本的特性，但是這樣做不利于全民公益的最大化。我覺得中國是否可以搞試點，搞一個國營醫藥企業，可以盈利，但不以盈利為目的，收支平衡就行，不需要考慮什麼股東分紅、廣告營銷。一來，在低端領域，有一些廉價常用藥因為利潤微薄在自由市場的條件下私企不願意生產，所以常常缺貨，病人買不到廉價常用藥不得不轉而購買其他高價藥，這些廉價常用藥可以由國營企業負責生產起到兜底作用。二來，在高端領域，研究其他私企不願意在市場經濟下投資研發的新藥，集合行業人才搞聯合攻关。至於兩者間的中間部分就讓現在的藥企搞市場經濟。這樣做避免了私企不願意生產利潤微薄的廉價藥和風險高的新藥的局面，是對市場經濟之外提升全民公益的一種有效補充。但是中國這邊還是迷信自由經濟學，彷彿有問題就是因為沒有搞市

⁴¹⁷ <https://www.federalreserve.gov/publications/files/2019-report-economic-well-being-us-households-202005.pdf>

场化，还有问题就是市场化搞得不够。就在新冠疫情之前 2019 年 6 月国家卫健委等十部委发布了《关于促进社会办医持续健康规范发展的意见》，《意见》提出加大政府支持社会办医力度，严控公立医院数量，为社会办医留足发展空间。如果不是这次疫情来的正是时候给了中国当头一棒，在医疗私有化上中国不知道又要走多少弯路。现在英美深陷泥潭，的确是反思包括美式经济学美式宣传在内美式体制的良机，但是这也只是一个必要条件，仍然需要官员学者正确认识到问题并做出认真负责的反思。

答：我在博客已經反復解釋過了（參見《當前世界的公共衛生危機》、《現代醫療的大倒退》、《有關環保和全球暖化的幾點想法》、以及對新冠疫情的一系列討論），資本主義體制追求的是企業利潤最大化，而不是社會公益的最大化，所以絕對需要政府的嚴格監管和扶正。

這裏問題最明顯的行業有兩大類：1) 把私人開支轉嫁為社會成本的，經濟學上叫做 Exogeny，例如污染排放、全球暖化等等。這一類，美國經濟學界很願意討論，並且建議用市場化來解決，像是碳排放交易，名義上是把社會成本計入賬目，實際上是找藉口為金融巨頭發明新的遊戲平臺。這是因為這些問題的真正關鍵在於準確監察記賬，市場化根本與其無關，也就是整個課題上的實際工作依舊留給政府，收錢發合格書的權利卻分割出來交給財閥，是典型的芝加哥學派把戲。

2) 行業先天就有比利潤遠遠更重要的服務目標，例如軍事是為了保護國家、醫療是為了救治人命、法律是為了維護公義、教育是為了下一代的心智。這類矛盾基本無法解決，所以芝加哥學派只能避而不談，堅持市場化只能靠宗教式迷信，在英美之外的忽悠就沒有像碳排放交易那麼成功，把軍隊、醫院、警察和學校全面私有化仍然是很極端的政見。不過正因為有著基本而且絕對的矛盾，即使只是部分私有化危害也極大，必須靠知識分子群起而攻之。我已經把道理講得很清楚，傳播出去是你們的責任了。

2021/04/20 14:10 提問；2021/04/21 02:37 回答

[49.] 芳草鮮美落英繽紛問：美國人從小受的教育就是「我們是世界上最偉大、最強大的國家」。以此為前提去看事情，自然是好事都歸功於我們的偉大與強大，壞事則是因為我們正面對連最強大國家都感到棘手的困難，而之後任何轉機則成了又一次自豪滿滿的理由。由歸屬於優越群體中的主觀感(幻)覺所驅動的奉獻行為，可能具有演化的基礎。我覺得這也許是現今美國

社會最重要甚至是僅有的向心力來源。另一方面來說，由此也可見客觀的霸權交替會帶給美國人多大的痛苦與恐慌。

答：是的；美國最值得自豪的歷史，就是憑著二戰而稱霸世界（20 多年前還流行了一段“*The Greatest Generation*”的封號）。從小羅斯福任期開始，定義一個或幾個外部死敵就成為全國凝聚力的來源，所以十幾年前的仇中宣傳，是順水推舟，很自然地被一個（即使已經嚴重撕裂的）社會全盤接受。

這麼重要的思潮，當然在文化的各個角落都體現出來。1990 年代，我還有興趣看電視劇的時候，追過幾個系列的《Star Trek》劇集，劇中的“Federation”當然就是美國自己，而“Klingon”則是俄國，所以劇情講的是原先的仇敵和解了。至於中國呢，則影射為矮小、暴牙、滿腦只想著生意的“Ferengi”，這正是當時美國人對中國人的印象成見。原本編劇想要拿 Ferengi 來作為劇情裏的主要壞蛋，結果觀眾不買賬（因為覺得可笑而不可怕），所以後來才發明了“Borg”。如果那齣戲晚 20 年播出，我想就會有 Ferengi+Borg 融合為一體的大壞人。

2021/04/21 23:33 提問；2021/04/22 01:43 回答

[50.] wsc2879 問：先生好！最您最後的附注的一點想法。每個人都愛自己生長和住的地方。每個國家也有自己的愛國主義教育。有這種感情是很正常的。其實很多美國人也知道美國在走下坡路。但是有很多人願意做志願者還是很好的事。在关键时刻，總要有些事和人振奋人心。雖然美國上層已經很腐敗（其實這一點很多美國人還是知道的），但是我认为基層還是有好的發展的。

其實我认为亞裔在美國數量越來越多，其實地位也比以前高了。雖然最近反亞裔的事也有怎多，但是亞裔現在在美國包括政、經、媒體、影視的個個領域都有人為我們发声

有可能寫一些美國基層社會很政治的變化。特別是關於華人和亞裔社會的。我覺得您對這次喬治亞州民主黨勝利的解釋很好。您在美國已經待的時間很長了。在這方面了解比在中國大陸內了解多

答：一般人的確只想渾渾噩噩地過日子，所以憑直覺來思考、只看膚淺的表象，是普羅大眾的常態。不過一個健康的國家社會，必須有清醒的高級知識份子，既然他們正是本博客所針對的目標，那麼我當然不能滿足於盲目的樂觀態度。

以亞裔在美國所受的待遇為例，除了一些口惠而不實的“Thoughts, prayers & moral Support”之外，就

是極少數樣板面孔（例如趙小蘭和楊安澤）消費族群福祉來謀求個人私利，實際上最重要的人身安全以及求學工作的機會，反而在持續而且迅速地惡化之中。換句話說，亞裔目前的處境（相對於自我努力、能力以及社會標準），還不如 1865 年的黑人。美國在未來十年，很可能要失去美元的金融霸權，從而無法繼續對外收割以維持內部生活水準，屆時社會動亂必然會進一步激化，而所有弱勢族群中最無助的就是亞裔。所以樂觀的說辭有點像是火雞到了 11 月，看到兩隻同類訪問白宮、上新聞節目，就自我麻醉，以為很幸福。

2021/04/22 04:44 提問；2021/04/22 08:57 回答

[51.] wsc2879 问：谢谢先生回复。我也不是幼稚到相信台面上的人物像 Andrew Yang 或 Elaine Zhao 会帮助提升亚裔的地位。我也不相信 thoughts and prayers 会管什么用。毕竟白人精英也是在剥削白人穷人。我想说的是亚裔确实人少，但是在过去 10-20 年里，亚裔是美国人口增长最快的，比拉丁裔还要快。（根据 Pew Research 数据）。在基层也有越来越多的亚裔 NGO 在做组织工作。而且亚裔有很多成功人士手上也有资源和资金。现在需要的是把亚裔组织起来。非洲裔也是在经过很多年的基层组织才会在 60 年代大爆发，推动民权运动和种族平权。顺便提一句，美国以前移民对不同种族是有名额限制的 (National Origins Formula)。其中给欧洲裔的名额最多。后来这些名额限制在民权领袖马丁·路德·金的强烈要求下废除。之后亚裔才会更容易来到美国。

虽然亚裔在美国人数还是不多，但是主要聚集在几个地方。如果能把亚裔组织起来，在西海岸包括夏威夷还是有一些实力的。我也知道这不容易。我在美国做过一年义工，进入到基层和一些贫穷的社区，和一些非洲裔 activists 有过接触。相比非洲裔，亚裔的组织并没有他们好。当然亚裔之间不团结也是一个原因。中国如果崛起后能折合亚种到可以帮助美国的亚裔。我乐观是因为我认为亚裔是有潜力的。亚裔现在弱是因为没有组织好。我还以为美国资源丰富，地广人稀。就算不是世界第一，未来还是可以发展的。当然发展不能靠现在这些精英

答：亞裔可以組織起來？亞裔和美國黑人不同，來自幾十個互相不服氣的文化語言背景，沒有實質的一致性。

亞裔組織起來就可以影響政局？韓裔比華裔團結多了，有影響嗎？日裔從政歷史久遠，有結果嗎？

亞裔有集中地區，可以局部發生作用？亞裔集中在

兩岸人口密集的城市和郊區，民主黨的鐵板地盤；目前亞裔的求學和工作機會被剝奪，是為了滿足安撫黑人的需求，民主黨正是幕後的政治主力，它有可能放棄黑人選票來保護亞裔嗎？

美國地大物博，總有機會？天然資源再豐富，財閥不會嫌多；過去 40 年，連白人中產階級都被逐步剝削，這個過程還在加速之中（例如過去十年的大醫院兼并整合，醫生的職業環境已經忽然惡化），你能指望在失去美元對外吸血的能力之後，他們忽然醒悟，對亞裔手下留情？歷史上被自私的利益階級從內部腐壞的帝國、王國至少有幾千個，哪一個曾經為了佔人口 6.5% 的少數賤民而懸崖勒馬的？

中國崛起能幫助美國的亞裔？我建議你讀讀歷史，看看德裔在 20 世紀前半、俄裔在冷戰期間、日裔在 80 年代（你沒聽過陳果仁案嗎？）所受的待遇，紅脖子會對黃種人特別寬待？美國愚民如何仇外排外，大眾讀物當然不提，但嚴謹的歷史研究還是存在的。

2021/04/22 21:16 提問；2021/04/23 03:31 回答

[52.] wsc2879 问：既然华人是 11 月的火鸡，案板上的鱼肉，也不能这么坐以待毙。有什么方法可以应对以后的局势？都移民出去，离开美国？可是很多人家在美国。我不够聪明，想不到什么好办法。

答：這個博客 default 是學術性、公共視角的宏觀討論，不是針對個人生涯前途的建議。例如最近有關宗教的一系列批判，指的純粹是政府政策和社會風氣，而不是個人的信仰選擇。

幾年前我在批評香港民意和治理的時候，有內地來的本科生發問，是否還能到香港念研究所，我說大環境不是決定個人生活遭遇的唯一因素，這裏也是一樣的道理。華僑在東亞亞被屠殺、迫害，歷史久遠，但絕大多數沒有能力離開。我們可以確定美國未來 20 年，華裔整體所受的待遇會每下愈況，但是會不會發生類似 1965 年印尼對華僑大屠殺，或者 1942 年美國把所有日僑公民送進集中營的事件呢？可能不會那麼糟糕，但是馬來西亞式的系統性政治經濟歧視卻是合理的終局之一。

當然美國真正最核心的內部矛盾，是階級而不是種族，所以如果你是億萬富翁，能雇傭一隊保鏢，每年花幾千萬收買地方政客（如同我兒子一個猶太高中同學的家長），華裔也一樣能過得滋潤。

2021/04/23 06:09 提問；2021/04/23 06:16 回答

[53.] wsc2879 问：既然是宏观的。我想再问您一个问题

题。在美国精英确定中国已超越美国，无法阻挡。中美关系会不会缓和下来。我记得您以前的文章说。美元不再是世界货币后，美国使坏的动机就没了。美国精英会有可能承认中国的地位。也就是认输。当然还需要很多时间慢慢说服美国大多数老百姓。我的理解对不对。

答：可惜老百姓不是理性的，美国人也不例外；我預期他們的心理會類似現在的日本。

2021/04/23 10:50 提问；2021/04/24 02:24 回答

[54.] MAXWELL 问：樓上的，不要覺得中國強大了，外國人就不歧視華裔，這根本不搭邊。白人對明目張膽的歧視黑人至少還是有所顧忌的，是因為那幫出生在喀麥隆，肯尼亞，贊比亞，安哥拉的黑人他們的祖國強大嗎？

其實我有點感嘆部分華裔們的不爭氣，或者說自恨的一種態度，似乎作為一個“亞裔”是一件特別羞恥的事情。就像之前楊安澤針對美國亞裔遭遇人身攻擊的發言：呼籲亞裔向二戰時期日裔美國人學習，“出來，幫助我們的鄰居、捐贈物品、投票，穿紅白藍設計的衣服、當誌願者、資助援助組織，並竭盡全力促成這場危機的結束”。我很不能理解楊安澤這種做法，因為針對於亞裔美國人的攻擊，是不對的，這種不對可以說在美國這個輿論的大環境下，沒有人可以否認。亞裔美國人是受害者。但是在作為一個受害者的情況下，受害者居然還需要自己去做一系列事情來證明自己的“正確”，這是何等悲哀的一件事情？不止海外華裔，大陸這邊也存在這種“鄉土性”，即使別國蹬鼻子上臉（比如之前瑞典辱華事件），也會有人站出來反思是中國人做的不對，以致於“友邦驚訝”。

所以每次我看到像“文匯報副刊高級編輯”選凝這幫二傻子胡說八道說什麼“中國人才是最擅長種族歧視的一群人”，我都覺得很詫異，這些人怕是不知道美國的“排華法案”“陳果仁案”以及當年英國是怎麼對待愛爾蘭人和印度人的。

答：前天我已經論證過，亞裔在美國的弱勢是多層次、多維度的問題，單單提升內部團結，遠遠不夠。事實上，即使把所有自己能掌控的因素全部完美化，也一樣不足以扭轉局勢。

那些有軟骨病的恨國黨，真正的危害在於對國內民心的影響。這在大陸已經不是問題，台灣無可挽救，只有香港或許須要頭腦清楚的人繼續努力與他們鬥爭。

2021/05/03 15:16 提问；2021/05/04 04:38 回答

[55.] 路哥哥问：印度的疫情可能会造成什么样的影

响？据说这次的变异病毒杀伤力大增，这个变异病毒会不会在全世界来一遍？今年会不会让世界经济继续恶化？美国五月份才开始断航印度，估计病毒已经进去了，那里的华人是不是要回来避一避？

答：我對印度整體防疫經驗的猜測是，來自中國西南和中南半島蝙蝠的各種冠狀病毒，在過去幾千年可能曾經反復引發區域性流行，使得東南亞和南亞民衆獲得若干抵抗力，這幫助有作爲的政府（如台灣和越南）近乎徹底壓制疫情，在基本撒手不管的印度也對新冠病毒的傳播能力加了上限。

B.1.617 似乎打破了既有的抵抗力，但目前沒有證據顯示它能夠擊穿疫苗的保護。而且現有的各種疫苗所用的抗原不盡相同，例如 Johnson & Johnson 就預含一些針對新突變的餘量。B.1.617 是否有能力在已經達到群體免疫的先進國家引發另一波大流行，是個很大的疑問；至於未來幾個月會出現什麼樣更厲害的變種，則完全不可能事先斷言。

2021/07/04 15:21 提问；2021/07/06 02:01 回答

[56.] 芳草鮮美落英繽紛问：請教先生近期和新冠疫情有關的醫療科研問題。有專利過期藥被初步發現對治療新冠有效，但可能因為無利潤或其它利益衝突而使得藥廠不願意花錢對其進行三期測試。我不針對特定藥物，而想請問一般情形下，在科學面或政策面上要如何有效地探索老藥的新療效？另外，mRNA 疫苗的長期風險引起討論，是否應當施打於未成年人也造成疑慮。疫苗的長期風險研究也是一個對公眾重要但對藥廠無利可圖的事，我同樣想請教科學面或政策面上的建議。

以上兩方面的公眾討論或多或少受到了權威機構的反駁，甚至被網路封殺。科學結論不應和政治與利益有關，但訊息的解讀與傳播，卻總是離不開背後的政治與利益考量。請問一個願意花時間了解各方訊息並能理性思考的非專業人士，要如何從中識別出正確或是有用的部分？

答：請你復習《當前世界的公共危機》一文。和《熱帶風暴之後》解釋長周期事業的特性相比，那篇文章談的是私營企業/自由市場經濟的另一個盲區，亦即當某個行業的關鍵商品不應該任由買家自由出價競購；除了醫藥對應著人命這個關鍵商品之外，還有法律對應著正義，以及教育對應著人生前途等等，博客以往在留言欄已經反復討論過了。

美國學界在過去 40 年被商業界滲透腐化極爲嚴重，其中也包括醫學界，所以你所描述的學術人對醫藥公司的自私惡行置若罔聞、甚至爲虎作倀，的確已經是

常態；然而依舊有少數良心人堅持要揭發真相，建立專門吹哨的網站，只不過大眾傳媒故意忽略罷了。很不幸的，一般人去找這些極為專精的訊息，往往只會遇到自以為是的民科；你如果是生醫專業，我可以去諮詢行內的朋友，給你一兩個特定的鏈接建議。

隔行如隔山，分辨民科和吹哨人，需要極為深入的專業知識。我盡可能依賴自己和可信任的朋友，來為讀者解惑，如果有額外的可靠相關資訊，讀者也可以在這裏和大家分享。作為一個無私心、有見識的 Moderator，我可以幫忙過濾這些討論。

朋友回復，建議你看看這兩個網站，專注在討論藥物實驗被扭曲宣傳的結果。

[鏈接⁴¹⁸](#)

[鏈接⁴¹⁹](#)

至於 Big Pharma 的陰招，報導太普遍，反而沒有專人維持網站的動力。

2021/08/03 20:55 提問；2021/08/04 00:36 回答

[57.] 路哥哥問：現在是否能對疫情做個判斷？疫情接下來會如何發展，中國零感染的政策是否能堅持下去？

現在疫情有幾個問題：1、變異病毒變強。2、防疫人員疲憊不堪，又看不到結束的希望。3、防久必失，中國這麼大，類似南京這樣的问题，過段時間難免出現。4、疫苗效果有限。

答：去年疫情剛開始的時候，我曾經提過，一個病毒做出物種跳躍之後，就立刻開始和新寄主進行共同演化（Co-evolution），其長期結果一般是感染力的提升以及毒性/致死率的下降。但是這兩個趨勢之中，前者可以發生得很快、很自然，後者卻必須靠嚴重疫情對寄主幾波大幅殺傷，將抵抗力弱的寄主和毒性太強的病毒一同淘汰。典型的例子是 1918 年的 Spanish Flu，1919 年第二波的感染力和毒性都大幅上升，到第三波之後才逐步溫和化，後來演變成每年固定發生的 H1N1 流感。

新冠的感染力提升，和百年前的 Spanish Flu 基本同速，但毒性溫和化的進度還很難說。這是因為它是人類擁有現代化醫學之後的第一次全球性瘟疫，在高峰期已經有疫苗開始大規模接種；這雖然挽救了許多生命，但也打破了共同演化的自然進程，使得病毒突變的趨勢難以預測。此外當前的疫苗面對最新的 Delta 變種，都有類似的防護力下降問題；英美媒體故意選擇性拿國產疫苗來說事，純粹是政治性抹黑。我們做科學理

性分析，必須專注在可靠的專業資訊上：從英國國內的新數據可以看出，AstraZeneca 對 Delta 的效果，和中國疫苗在南美的表現是同一個級別，保護力都在 50% 上下，其價值在於壓低致死率和重病率。

不論如何，生命是社會公益的最重要成分，而當前新冠的毒性還居高不下，既然疫苗有若干效果，就必須全力全面接種。然而現有疫苗固然能大幅減低致死率和重病率，卻無法完全截斷感染鏈，如果放棄其他防治手段，不但依舊會有成千上萬的死亡病例，而且病毒感染往往對器官和免疫系統有不可逆的傷害（“Long Covid”），再加上隨時有可能發生更新的突變、進一步削弱疫苗的保護力，所以既然中國有能力做到零感染，就必須繼續努力。

人類社會在新冠防治上的下一個重點，是把疫苗普及到第三世界。自左內含的宗教性反智原則，是近年來反疫苗民粹的文化根基，它毒化歐美群衆的思想，固然是自作自受，但許多貧窮國家也受了騙；中國應該一方面高調批評反科學的西方文化，另一方面全力提供廉價的疫苗，儘快將亞非拉的接種比例提升到歐美的水準，同時加速開發針對 Delta 的下一代疫苗。視病毒的下一步突變方向，這樣的疫苗開發/生產/分配可能要無限持續下去。在幾個周期之後，如果最新的疫苗對流行的病毒變種有了極高的防護效果，或者病毒毒性有了明顯的下降，才能放鬆社會隔離和防疫的手段，接受新冠成為流感之外的另一種年度性流行感染。

2022/01/15 21:35 提問；2022/01/16 14:59 回答

[58.] 南山臥蟲問：打擾王兄，不知以前這個話題談過沒有，若有請刪。

今天剛在觀網上看到個消息，太震撼及不可思議！

[鏈接⁴²⁰](#)

主要內容是：//不信任美國醫療體系的美國人，占全國人口的將近一半。這是哈佛大學去年 5 月的研究//因此，很多美國人拒絕打疫苗。

主要原因是：//普渡制药影響力太大，大到什麼程度？丑聞持續了整整 20 年，美國政府竟無法对其进行監管，司法部門的調查也舉步維艱，多次收到政府高層阻撓。//

而且，這是三四個月前才剛審結的案子，新鮮滾燙。

我還將信將疑，大喪心病狂了吧，於是上網一找，真的連電視劇都拍出來了。

⁴¹⁸<https://medshadow.org/>

⁴¹⁹<https://www.drugwatch.com/>

⁴²⁰<https://user.guancha.cn/main/content?id=677169&s=fwzxhfbt>

链接⁴²¹

改编“美国医药 20 世纪最大丑闻”美剧《成瘾剂量 / Dopesick》

這攤子大事，剛巧撞上千古級的疫情，難道，真是天要亡美？！

答：典型的猶太家族企業，錢賺飽了，留下公司金蟬脫殼，然後和聯邦檢察官達成默契，交出 2% 左右的贓款換取全部高管免責，和波音的故事如出一轍，唯一的差別在於忘了收買法官，結果後者在去年底宣稱和解條件太離譜，拒絕批准。但是不要指望真能把他們繩之以法，頂多是再多交點罰款，更可能直接換掉法官。

你們以為我寫《美國式的恐龍法官》是挑選特例嗎？博客這裏從來只有懶得重複，不會試圖誤導讀者：我舉出的每一個案例背後，都有成千上百個類似的現象。

有關和解條件的新聞報導，因為是典型的美式公關，一般讀者很可能會被其中所含的烟幕所矇騙，所以我想解釋一下，為什麼我說“2%”。

這裏的分母有三種選擇：第一是國家經濟所受的損害，這難以精確定義，所以我沒有采用，不過美國任何一個試圖估算的經濟學人，得到的結論都超過 10000 億美元。其次是 Purdue Pharma 賣了幾十年 OxyContin 的總收入，這大約是 370 億美元。第三個，也是最保守的算法，是 Sackler 家族從 Purdue 獲得的財富，至今還剩下 140 億美元。至於分子，所有的美國媒體都說罰款是 45 億美元，這是假新聞！因為這其中只有 2.35 億來自 Sackler 家族，其它是 Purdue Pharma 的責任，而後者早已被掏空，甚至都已經申請破產，根本不可能交出 40 多億美元。所以罰款比率即使最誇大也只有 $2.35/140=1.7\%$ 。

2022/01/17 05:50 提問；2022/01/17 06:05 回答

[59.] 芳草鮮美落英繽紛問：王先生在《統計與謊言》中提到的書《Deaths of Despair and the Future of Capitalism》（中譯書名為“美國怎麼了：絕望的死亡與資本主義的未來”），裡面有專章詳細探討美國社會的藥物濫用與醫療體系腐敗低效的問題，有興趣的網友可參考。我整理出美國醫療體系的三大問題根源為：(1) 醫界對醫學院招生與醫生執照的控制；(2) 醫企與藥廠利用遊說來阻止監管，制訂醫療準則，將遊戲規則導向使己方利潤最大化；(3) 醫療訴訟成本高昂，醫生被迫為自己的專業行為保險，進而受保險公司控制。

以上三點正好對應王先生一直強調的教育、醫療、司法這三項必須以公眾為考量的事業，在美國醫療體系裡則於反面完美結合，成為邪惡版的飛輪效應。一個醫生從當學生起就背負高額學貸，競爭被嚴格控制的資源（損耗更多的是沒當上醫生卻欠一屁股債的年輕人）。當上醫生後，所應得的一大部分被銀行、醫企藥廠、保險公司、律師瓜分走。再有理想，有良心的立志從醫者，從一起步就被牢牢控制住了，根本無從反抗。

答：很好的總結；這個行業環境的惡化也是最近 3、40 年的新現象，而且還在加速之中。

我的小孩入學時原本主修 Pre-med，我建議他看病時和醫生聊一聊，之後他就決定轉系了。

2022/03/18 23:15 提問；2022/03/19 01:34 回答

[60.] 沐然无风问：王博士想请问下，大陆这几天疫情肆虐，中央还是坚持动态清 0 政策，和以往不同的是，我看大陆底下评论有一部分群众多有怨言，过去这 3 年所没有的，压力也是前所未有的导致习近平重申这个政策不动摇。刚看新闻日本全面放开了，东南亚也基本放开了。这会不会导致新的变种产生更快？同时感觉疫情结束遥遥无期，底下个体经营越来越困难，经济不景气导致矛盾积深（这次大陆疫情底下负面情绪增多，不然习近平亲自重申这个政策）又加上治疗新冠药已出现，大陆有几家公司购买了知识产权，大陆会不会慢慢放开这个政策？

答：策略最優解，不論是政策、商業、戰略、戰術還是人生，從數學來看實質上就是 Constrained Optimization Problem，亦即在參數空間內求某個函數的最大值，但必須受許多線性方程式所限制。在幾何上，這一般可以簡化為對高維不對稱多面體（Polyhedron）尋找距離原點最遠的頂點（Vertex）。客觀條件的演變，對應著那些線性平面的滑動；所以即使這些滑動是逐漸（Gradual）而連續（Continuous）的，最優解也會出現 Discrete jump（離散跳躍？）。

原本清零顯然是中國的最優解，但 Omicron 的高傳染性、低致死率，以及世界其他國家的躺平態度，重新定義了兩個很重要的線性條件；這些變動足夠造成最優解的跳躍嗎？我個人覺得還沒有足夠的證據做正面的論斷，合理的反應是繼續嘗試清零一段時間，持續觀察並評估。我相信這也正是中國政府當前的處理原則。

⁴²¹<https://www.youtube.com/watch?v=1aaySUkaXNo>

【科研】流行病的起源（下）

王孟源

2020-04-25 15:29

要探討複雜的科學議題，除了精確嚴謹的邏輯思維之外，也必須對相關事實有專業級廣汎而深入的掌握，對觀測和實驗結果所含的隱性誤差和假設有徹底的瞭解，並且明白專業用語的確實定義，否則外行人想當然爾，要排除自己的主觀偏見，進而做出正確的邏輯推論，基本是不可能的。

新冠疫情的起源，正是如此的複雜專業議題。由於疫情影響極度嚴重，而科學上的研究探討卻仍處於早期階段，各式各樣互相矛盾的說法以及行內專家的主觀臆測充斥媒體版面，一般人自然無所適從，不能取得完整的大局觀。剛好傳染病學史上有一個很類似的案例，在經過許多專家的努力發掘和激烈爭辯之後，累積了相當豐富的事實根據，而且沒有受到國際地緣政治需要的扭曲左右，依舊花了 20 多年才蓋棺論定。我想在這裏簡單介紹這段研究的歷史：華語世界的讀者沒有切身的主觀成見，就更方便大家客觀參考案例中的推理過程。

這個老傳染病，就是梅毒（Syphilis），其病原體是梅毒螺旋體（*Treponema pallidum*），它是一種細菌，但是因為針對感染哺乳類高度優化，省略掉了很多基因，所以無法在寄主細胞外很好地存活，在這個特性上類似病毒。*T.pallidum* 能導致好幾種疾病，除了梅毒之外，還包括 Yaws（熱帶肉芽腫）和 Bejel（貝耶病），它們不是性病，而是接觸傳染的皮膚病，流行於赤道非洲；另一類皮膚病 Pinta 則發生在中美洲。*T.pallidum* 因此可以被歸類為四個亞種。

歷史記錄上第一個梅毒流行疫情，發生在 1494 年年底，當時法軍圍攻意大利半島的 Naples 王國，雙方的部隊都以傭兵為主，營區裏混雜著商販和妓女。梅毒從法軍（含相當數目來自西班牙的士兵）營地起始，很快一發不可收拾，隨即被當地人稱為“法國病”。然而梅毒的病例，其實在 1493 年就在西班牙的港口城市被一位資深的醫生記錄並研究，他認定這是一種全新的性病。更早一年，哥倫布的船醫在加勒比海的島嶼觀察到土著普遍有 Pinta，然後在回程途中，記錄到西班牙籍船員也顯現出同樣的病症。後世的考古學家，又開挖

了許多加勒比海沿岸早於 1492 年的墓葬，在骨骸和牙齒上一再發現 *T.pallidum* 的病徵，所以主流歷史學家把這些證據點連起來，獲得梅毒來自美洲的結論，這被稱為“Columbian Theory”。

到了 1990 年代，學術界開始有了反對意見。其後 20 多年，異見派學者在希臘、奧地利和英國發現了若干早於 1492 年的骸骨，也同樣具有 *T.pallidum* 的病徵。再加上梅毒的症狀多變，很容易被誤診，尤其是和麻瘋類似；而歐洲歷史上有些對麻瘋疫情的描述，以現代醫學的知識來看，反而更像梅毒。傳染病史學家把梅毒源自歐洲本土的學說，稱為“Pre-Columbian Theory”；它說 1494 年的疫情爆發於哥倫布回國後一年，純屬巧合，而各地的醫生對其陌生，是因為歐洲的活版印刷術是 1440 年代才發明的，所以更早的病例往往沒有被詳細精確地記錄和傳播。

雖然 Pre-Columbian Theory 的支持者一直鍥而不捨，但卻沒有說服大多數的歷史學家，這是因為不但他們所列出證據的質和量都不如主流派，論證的邏輯也漏洞百出：首先，梅毒在 1494 年後的大流行，範圍極廣、歷時甚長，一直到 17 世紀，法國國王 Louis XIV 還因為慢性梅毒而成了癩痢頭（Syphilitic Alopecia），只好戴假髮來遮掩，這是近代歐洲男性貴族戴假髮的濫觴。幾年後英國國王 Charles II 同病相憐，於是也引進男用假髮，至今仍是英系法庭的標配（參見香港）。如果真如 Pre-Columbian Theory 所說，傳染力極強的梅毒在 1494 年之前就在歐洲流行，怎麼可能在印刷術發明後的 50 多年間都沒有任何記錄？1495 年前後，幾千名在港口城市（亦即有許多水手出入停留的地方）執業的醫生怎麼會異口同聲說這是一個全新的疾病？

Pre-Columbian Theory 說，早期歐洲的梅毒病例被誤診為其它疾病，特別是麻瘋。但是 1494 年開始的梅毒，毒性極強，短期致死率達到近 30%，歐洲既有的類似疾病，沒有一個能望其項背；例如麻瘋的致死率就低了近一百倍。梅毒在歐洲流行了幾十年之後，毒性才慢慢減弱，致死率跟著下降了一個數量級。我以前曾經解釋過，流行性傳染病的病原體，是在和寄主共同

演化，所以隨著時間流逝而累積的小突變，一般會使得傳染力上升，而致死率下降。17世紀之後已經軟化（Mellow）過的梅毒，或許還可能被誤認為麻瘋；但是15世紀末剛出現時的梅毒毒性極強，如果此前在歐洲傳播，怎麼會被混肴呢？

其實從1494年版梅毒的傳染力和致死率雙高的現象，就可以推斷 *T.pallidum* 在那之前不久，剛剛經過了一個重大的突變，所以現代所謂的梅毒，必然是一個全新的亞種，任何此前的版本，都不是完全相同的疾病。這種重大的突變隨機發生的機率很小，一般是被環境變化所壓迫，必須跳躍生態，才不得已而為之。如果像 Pre-Columbian Theory 所說，梅毒自古就在歐洲流行，那麼千百年都沒有發生的突變，在沒有明顯外因的背景下，剛好在哥倫布的船隊引進了美洲版的同種病菌之後，就忽然爆發，這樣的巧合實在太極端。反之，美洲版的 *T.pallidum* 是為熱帶環境下肢體赤裸、皮膚經常隨機接觸而優化的，一旦被帶回陰冷的歐洲，傳統的傳染方式被阻斷，在演化上就會有強大的轉型壓力。

到了21世紀，基因分析成為廉價方便又可靠的演化歷史研究工具（亦即 Phylogenetic Network Analysis，譜系學網絡分析），於是就有學者用它來驗證梅毒的起源理論。先是在2008年（參見鏈接⁴²²），證實了現代所有的梅毒病例都來自15世紀的同一個祖先，然後在2016年（參見鏈接⁴²³）確認了那個祖先源於美洲版的 *T.pallidum*。至此，爭論了20多年的梅毒起源問題，終於塵埃落定：歐洲殖民者帶給印第安人許多致命的病原體，印第安人的確以直報怨了一次。

同樣的邏輯，也完全適用於新冠病毒：從2019年底爆發傳染力/致死率雙高的疫情，可以推斷在那之前不久，剛剛發生一個重大的突變；任何此前的冠狀病毒版本，不論是人傳人，還是以某種野生動物為中間寄主，都不是和新冠完全相同的疾病。當然，後者可能性更大，因為跳躍物種才像是會引發這類重大突變的演化壓力。不論如何，對科學真相的探求，不應該受政治上權宜考慮而影響；如果在公關上必須做誤導，也只是針對敵方，知識分子永遠都須要對自己保持100%的誠實。

【後註一，2023/08/15】剛剛注意到一篇有關蚊子演化進程的論文（參見《Climate and Urbanization Drive Mosquito Preference for Humans》），在此做個簡單介紹。

大部分的蚊子物種是所謂的“Generalist”（“通才”，有叮無類），但一般引發我們煩惱的卻只限於少數幾種

特別喜歡針對人類的 Specialist。科研界已有共識，這些 Specialist 蚊子應該是人類農業化、城市化之後的結果。前述論文進一步細化，對其中之一的 *Aedes aegypti* 埃及伊蚊及其野生通才祖先做了全面基因調查，確定其關鍵突變發生在5000年前的 Sub-Saharan West Africa，亦即 Niger 的周邊。當時正是 Sahara 完成從草原轉化為沙漠的最後階段，Generalist 蚊子下卵繁衍所依賴的野外樹洞水坑徹底消失，理所當然地被迫突變轉而適應人類居所內外儲存的清水。

順便提一提論文之外的相關常識：氣候變化是推動舊物種滅絕、新物種演化的最大動力之一。非洲大陸因為地理割裂嚴重、生態系統複雜，其氣候又對地球的幾個公轉和自轉進動章動周期特別敏感，所以素來是生物演化的熱點區域。尤其地跨赤道及兩邊的熱帶和亞熱帶，方便微生物和無脊索動物孳生繁衍，所以病蟲害也就格外嚴重，例如 Ethiopia 的首都 Addis Ababa 幾千年前發展為城市，主因就是為了選址在山腰高地、埃及伊蚊的活動上限之上。近年來因全球暖化，這個活動上限向高海拔擴展，導致蚊子大批攻入城區，是當地必須面對並解決的全球暖化後果之一

23 条问答

2020/04/26 01:51 提问; 2020/04/26 03:39 回答

[1.] magkey 问：从目前的证据看，武汉仍然是最可能的起源地，但是确实不能排除起源于其他地方的可能性。加州现在发现2月6日已经出现了第一例死亡案例了，而且死者没有旅游史，这说明加州很可能在一月底前后就开始发生社区传播了。但是加州疫情真正得到重视差不多在二月底(当时声称的是在2月底发现第一例社区感染)，这说明在一些地方，确实可能发生“新冠病毒发生社区感染甚至爆发，但是却没有被发现”的情况。因此，我觉得在其他地方出现病毒，再被带到武汉，理论上也是可能的。不过这个只是假说，到现在来说没有任何有力的证据支持，最大的可能性还是在武汉（或者附近）首先出现这种突变。

答：Phylogenetic Analysis 說所有已知的新冠病毒都源自2019年十二月的一個共同祖先。武漢的第一個官方死亡病例是一月初，加州是二月初，那麼哪兒來的證據指向突變不是在武漢發生的？加州是華人聚集的重點，從中國引入非常合理；事實上那個死亡病例比武漢封城和舊曆年晚了兩個禮拜，在時間上也符合華裔人士的旅行散佈了病毒，而那名新發現的死者是當地第二代或第三代患者的腳本。

⁴²²<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2217670/>

⁴²³<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/27918528>

2020/04/26 04:00 提問；2020/04/26 04:10 回答

[2.] magkey 問：基於現有的證據，起源地當然在武漢。加州的例子只是說明，一個地區如果爆發新冠病毒，却未能被發現，也是可能的。很多人認為，新冠威力如此之強，一個地區如果爆發了，不可能不被發現的。

答：是的，新冠會成為震撼世界的瘟疫，就在於傳染力/毒性雙高，但是正因為這個雙高，那些陰謀論無法自圓其說。我們用梅毒做例子，可以比較清楚客觀地看出這一點。

2020/04/26 06:40 提問；2020/04/27 08:06 回答

[3.] ws921013 問：對梅毒爭論的感慨

一個小小的梅毒都爭論了五百多年，先後被污名化為法國病，意大利病，波蘭病，基督教病等等，直到現在還有兩種假說實在是令人感慨。我同意知識分子應該誠實，但是願望是美好的，現實的差距是在是太大了，如果現實生活中所有的专家学者政客有王先生一半的誠實我相信當今世界要好得多。我注意到現在已經有一些西方媒體報道反駁 H1N1 和 Spanish Flu 的起源地不是美國，甚至甩到中國頭上，引用的還是一些西方所謂专家学者的證據。不由得感慨這種病毒起源的話題在若干年後究竟會由誰給出結論呢，而那時得到的科學結論真的能警醒後人停止這種甩鍋的鬧劇嗎？

答：他們願意爭論 H1N1 和 Spanish Flu 的起源地，中國就已經贏了，因為他們不可能 100% 證明自己理論的對錯，那麼整個議題就成了“有爭議”的那一類，不再有“普世公理”的光環。其實這是公關裏的頭號技巧：細節不重要，要緊的是把焦點引導到正確的討論框架（Frame）。只要選對了框架，爭論得越久越激烈，不論細節勝負如何，從整體局面來看就對己方越有利；而且設定框架可以是隱性的，對手上了當可能還不自覺。例如前天 Trump 對著 Deborah Birx 問是否應該注射清潔劑來治療新冠；這似乎是無可救贖的錯誤，但是如果 Birx 有公關專長，又願意把 Trump 從他自己挖的坑裏拉上來，其實可以很簡單地轉換框架，挽回局面。她應該解釋：新冠是一種 Enveloped Virus，亦即它有一層 Lipid Membrane，結構與人體細胞膜相同，所以能殺死病毒的藥劑往往也會殺死人體細胞，目前無數生醫研究人員還在辛苦開發特效藥，就是難在要從對病毒的毒性和對細胞的毒性之間找到快樂的中庸（Happy Medium）。而清潔劑和肥皂都靠著攻擊 Lipid Membrane 來殺死病毒，所以這樣的快樂中庸應該是不存在的。至於為什麼我們可以徒手使用清潔劑和肥皂，那是由於皮膚是特別演化出來保護人體內部細胞，所

以表面是一層死細胞所構成的蛋白質障壁，可以隔絕許多化學品。這裏我利用的是一般人只知道清潔劑不能內服，卻不知其所以然，所以把話題扯到其背後的科學原理，Trump 的問題就不再是違反常識的傻話，而是探討科學精妙的好奇，這不但是一個完全不尷尬的框架，而且為整個發言討論加上智慧專業的光環。中方應該堅持 H1N1 和 Spanish Flu 這個框架，因為不論它們源自何方，美國都沒有對外要求賠償，所以至少也是雙標。另一個合適的框架，是新冠的突變和爆發明顯屬於自然災害，所以外交部可以說拿新冠疫情來求償，就好像恐龍埋怨墨西哥沒有好好抵抗隕石一樣；不論歐美在細節上怎麼扯皮，這個框架先天就把新冠定位為自然災害，然後中方可以悠閒地指出 2008 年的金融危機卻絕對是人為的禍害。最後，我想提醒你，正文裏沒有說知識分子必須誠實，我說的是知識分子必須對自己誠實。上月我批評外交部搞陰謀論，也不是為了它是謊話，而是因為它是會導致論戰嚴重失分的謊話。

2020/04/26 11:01 提問；2020/04/27 08:08 回答

[4.] ws921013 問：感謝王先生的答疑

這種公關技巧確實很有意思也值得中國學習。對於外交部之前發推的問題，我倒是認為它只是議題設置得不够好，還達不到說謊的程度。關於誠實的問題，我個人相信 Fauci 這樣的知识分子對自己是誠實的，但也許他為了維護美國也不得不把責任甩給中國，這也能理解。理想的情況下當然是中美停止敵對合作抗疫，專家學者都就事論事解決問題，可惜現實不允許，患者成了犧牲品令人遺憾，而且我有些悲觀下一次再碰到這種傳染病人類的表現在現行體制下可能還是好不了多少。

答：我已經一再解釋過了，說謊不說謊不是重點，由官方說出違反常理、正確的機率極小的陰謀論，剛好印證了歐美媒體所描述，無恥極權宣傳機器的形象，這是主動資敵，偏偏外交部還不像中宣部那樣可能是有意 Sabotage，而只是欠缺公關技巧。代表 14 億人的機構，還犯這樣笨拙的錯誤，難免讓明白人扼腕嘆息。

2020/04/26 14:12 提問；2020/04/27 06:50 回答

[5.] 狐禪問：科學家與政客基本哲學就不一樣。一求真，另一求騙（若真則是碰巧）。所以有個媒體可以展現各種說法是很重要的，讓各類旁證使真相凸顯。可惜真相卻不見得可讓俗人安心，尤其在網絡時代的人更沒耐心，所以飲鴆止渴的行為隨處可見。然而演化是有

利能撐過風頭的物種，所以堅持求真的人命也得夠硬才成。

答：當真真假假各種說法紛呈的時候，你猜哪一類占據絕對優勢？像我這樣 100% 嚴謹，90+% 預言準確的分析，用極端簡練清晰的文筆解釋出來，已經逼近人類能力的理論極限，但是可能有對普羅大眾的吸引力嗎？我自己估計，絕大多數的大學畢業生，思維能力都還遠遠不足以領會我的論點，那麼希望選民群衆自行在資本控制的媒體報導中找出真相，和指望黑猩猩來解微分方程式，有什麼兩樣？

2020/04/27 03:41 提問；2020/04/27 14:10 回答

[6.] KKun 問：Not all mistakes are equal

我認為在任何輿論戰或自我澄清中，要最小心的就是不能由官方犯“事實上的錯誤”或者以“誰知道是不是被你陷害？”這種態度來應對。中國外交部兩項錯誤都犯了。

最近歐盟內部報告就指控俄國和中國散佈不實訊息。有關中國的部分，所依據的證據主要還是和外交部有關，除了暗指病毒可能是美國散佈的，另一個就是有關對台灣的指控。中國駐法外交官刊文“把顛倒的事實再顛倒過來——一名中国驻法国使馆外交官对新冠肺炎疫情的观察（之四）”之中明確說：由 80 多位法国议员联署声明支持的台湾当局甚至用“黑鬼”字眼来攻击譚德賽。這又是犯了事實上的錯誤。台灣副總統或其他官員罵譚德賽不是新鮮事，但並沒有用黑鬼來攻擊他，在台灣 social media 上用黑鬼罵譚德賽的人也不罕見，但並不是由政府官員發出的。

至於台灣，官方說 12 月 31 日就已經警告世衛新冠肺炎會人傳人，這當然也是事實上的錯誤，但是不會有西方國家深究，甚至美國總統還引用台灣的回應。在輿論戰中，不是所有的錯誤都會被等同對待的。

答：是的，中國官方明知歐美媒體抹黑的最基本論點就是中方是撒謊造假的極權，在公關反擊上能犯下的最大錯誤是送給他們真實的把柄，其次才是空口否認。這次為了對內對上表現積極的態度，從不好的方法改為極壞的手段，實在讓有識之士搖頭。

不過這個歐盟的正式報告，在中國外交單位的壓力下，改寫了。希望這至少給外交部一個教訓：沒有技巧的反擊，越用力越會自損。正確的方案，我已經反復討論過了，也希望有人能聽得進去。

2020/04/29 00:54 提問；2020/04/29 05:04 回答

[7.] dsadsa858 問：美國

美利堅政客開始轉向說要調查中國，說中國本可以遏制在發源地的，我很好奇他們除了宣傳外能搞出什麼實際動作，以此為借口搞的起制裁嗎？中國跟着搞個 h1n1 和 2008 年金融危機的調查有沒有作用？

答：原本是有點兒危險，會在英、澳這些地方有呼應；但現在 Trump 身陷清潔劑風波，對中國找茬開始被許多民眾認清是甩鍋行為，會無疾而終的可能性越來越大了。

我剛剛花了一個多月來強調，官方公關必須堅持理性、占據道德高地。如果對等調查/求償，就等同於認可那是合理、合法的行為，是跟著對方跳進茅坑打爛泥仗，非常不智。從現實利害來算，中方的美元資產遠大於美方的人民幣資產，而且真的撕破臉對中國崛起進程極為不利，所以更加必須著重於用巧、而不是用力。這事的關鍵在於其他國家是否呼應，所以合適的中方反擊，其實是拿 Trump 的誠信和動機來大作文章；這個話題美方絕無勝算。中國為了日後見面的餘地，並且避免被視為參與美國黨爭，一直沒有針對 Trump 本人發聲；但現在 Trump 的大選局勢急轉直下，不但右翼群衆可以聽得進對他的批評，他本人也開始慌不擇路，中方可以考慮在維持道德高點的前提下，針對性的反復指出 Trump 甩鍋的企圖。中方越是被認為和 Trump 有私人過節，Trump 的反中言論就越像是巨嬰的情緒發作。

2020/04/29 15:00 提問

[8.] Ricola 問：(PartI) I would like to share some timelines about the early stage of COVID-19 outbreak, to show that China did its due diligence.

On Jan 3rd (Friday), BBC reported that "China pneumonia outbreak: Mystery virus probed in Wuhan" saying that "The Wuhan health commission said on Friday it was investigating the cause of the outbreak." ([鏈接⁴²⁴](#))

On Jan. 4th (Sat.), WHO tweeted about a cluster of pneumonia cases in Wuhan. ([鏈接⁴²⁵](#))

On Jan. 5th (Sun.), WHO announced "Pneumonia of unknown cause - China", which said "On 31 Dec 2019, the WHO China Office was informed of cases of pneumonia of unknown etiology (unknown cause) detected in Wuhan... Based on the preliminary information from the Chinese investigation team, no evidence of significant human-to-human transmission and no health care worker infections

⁴²⁴<https://www.bbc.com/news/world-asia-china-50984025>

⁴²⁵<https://twitter.com/WHO/status/1213523866703814656?s=20>

have been reported. ([链接⁴²⁶](#))

On Jan 5th, BBC reported "China pneumonia: SARS ruled out as dozen fall ill in Wuhan", which said "A total of 59 cases have been reported in Wuhan. On Sunday, the Wuhan Municipal Health Commission said 163 people who had contact with those infected had been placed under medical observation. It said efforts were continuing to identify the virus and its source." ([链接⁴²⁷](#))

2020/04/30 00:18 提问; 2020/04/30 05:55 回答

[10.] MAXWELL 问: 回复

前中宣部长王忍之在 1990 年的文章《关于反对资产阶级自由化》([链接⁴³²](#)里的观点:

中国整个的社会科学的前沿，也即最时髦的意识形态和理论，无非是谩骂中国的历史，指责中国的现实，丑化整个中华民族。谁用的辞汇新鲜，谁骂得痛快，谁就会成为名人，成为“优秀”的理论家。查一查那几个前几年被捧上了天的所谓“理论名人”的身世，哪一个不是这样走上仕途的？在中国，庄严的“科学”实际上成了垃圾堆。它没有美化社会，却在污染着社会。对中国的社会科学的现实，特别是由它可能引发的灾难，邓小平不是看不到的。所以他要反对资产阶级自由化。问题是没有执行邓小平的意见。于是，这种否定派的意识形态，完全的合法化了；它从社会科学研究机构流进了大学，成为众多的大学生和教师崇拜的哲学。意识形态和国家政权对立了，在中国的社会科学中，至少有相当一部分和中国的政治目标是对立的。这些对立的意识形态理论，较之其传统的理论学说，形式上更加活跃，内容上更加新奇。从而，在经济、哲学、文学，以至人们的整个社会生活中，产生了极大的影响。这是中国社会不安定的意识形态基础。是随时都可能长生暴乱的根源。本来 1987 年，北京、上海、合肥、西安，已经发生过一次大规模的学潮，可是中国政府并没有从中吸取教训，特别是没有从意识形态方面解决问题。致使事情愈演愈烈，终于发生了这次天安门事件。

从我在微博上看到的很多高校的专家学者，干的都是吃体制饭砸体制锅的事，比如现在比较火的北京大学教师梁某某，这些人本身水平堪忧，只是赶上了上个世纪改开初期人才极度匮乏才混上今天的位置。王兄提到中宣部对国家的损害，可能就是跟高校的这些学者一样中了上述的流毒，意识形态与国家政权对立，王兄眼里中宣部自我伤害的吊诡，可能在这些人眼里就是反抗强权，追求自由的光辉。

答：鄧小平時期，中外的貧富對比太懸殊，鄧本身有足夠的智慧不對西方那套照單全收，但是若要壓制對外的迷信，一方面沒有物質底氣（當時歐美的腐化遠沒有今日明顯），另一方面也影響改開的勢頭，畢竟當時保守派（指追求財富分配的絕對平等）鎖國論的勢力才是改開的最大阻力。

這些考慮早已不復存在，所以中共繼續遲遲不整

2020/04/29 15:03 提问; 2020/04/29 21:13 回答
[9.] Ricola 问: (Part II) COVID-19 has an incubation period of 2 - 14 days (or even longer). There are also many asymptomatic cases. The discovery of the new virus in China had nothing to do with disinformation.

On Jan 12th (Sun.), China publicly shared the genetic sequence of the new virus. ([链接⁴²⁸](#))

On Jan 14th (Tues.), WHO said that "there may have been limited human-to-human transmission of the coronavirus, mainly through family members, and that there was a risk of a possible wider outbreak."

On Jan 20th (Mon.) China's health ministry has confirmed human-to-human transmission of coronavirus. ([链接⁴²⁹](#))

On Jan 22 (Wed) The world all knew that China imposed a lockdown in Wuhan and other cities. ([链接⁴³⁰](#))

Here is another timeline published by CBC (Canada national public broadcaster)

[链接⁴³¹](#)

答: I always think that China's government-owned media should have devoted some manpower to maintain a database on all major foreign news reports, particularly those related to China. Once these foreign news outlets attempt to rewrite history, China would be able to retort with their own words from the past. Sadly, the propaganda department seems staffed with traitors and saboteurs. We have to go to CBC for a useful catalog.

⁴²⁶<https://www.who.int/csr/don/05-january-2020-pneumonia-of-unkown-cause-china/en/>

⁴²⁷<https://www.bbc.com/news/world-asia-china-51000910>

⁴²⁸<https://www.who.int/csr/don/12-january-2020-novel-coronavirus-china/en/>

⁴²⁹<https://www.theguardian.com/world/2020/jan/20/coronavirus-spreads-to-beijing-as-china-confirms-new-cases>

⁴³⁰<https://www.nytimes.com/2020/01/22/world/asia/coronavirus-quarantines-history.html>

⁴³¹<https://www.cbc.ca/news/health/coronavirus-timeline-1.5438115>

⁴³²<http://www.wyzxwk.com/Article/sichao/2015/02/338731.html>

頓學術、宣傳、教育等等領域裏的砸鍋人，的確是令人難以理解的不作為。

2020/04/30 01:11 提問；2020/04/30 06:03 回答

[11.] 龍的传人問：孟源，中国人普遍缺少硒（土壤原因）所以病毒发生恶性突变的可能性很大，而美国不是贫硒国家

如果 A strain 毒性和致病性不强，在美国流传很久误作 flu 没有问题，而 A 到了中国武汉（贫硒）发生突变成 B 毒性传染性剧增，很快被发现

可以调查下 C strain 看看在哪突变的，是不是也是贫硒国家

硒。seLemium seLemium deficiency 导致病毒恶性变异，很早就有研究结论了

答：原本沒有聽說，不過我畢竟是臨時惡補的病毒學知識，所以一些細節上孤陋寡聞在所難免。

去搜索了一下，是有這方面的論文，不過都來自少數幾個已知很熱衷健身品的醫生；我也沒看到任何大規模的雙盲實驗。

2020/04/30 02:15 提問；2020/04/30 07:22 回答

[12.] magkey 問：王先生所说，关于中共为何迟迟不整顿“砸锅人”，我的看法是，国内自由派势力依然很大，中共不敢太轻易将事情做得太绝。毕竟哪怕时至今日，欧美国家的生活平均水平确实还是比中国国内好的，这种差距是客观存在，而且差距不小的。虽然比您提到的邓小平时代差距小了很多，但是如今信息交流更加发达，大家对于差距的体会也非常实在，所以这种差距依然能影响到很多人。我混迹于很多反华论坛，这些论坛最基本也是让最多人接受的逻辑就是（也是在某种意义上我最难反驳的），干同样的工作，在发达国家过的生活确实是比在中国过内好，所以“正是共产党导致了国内外生活差距如此巨大，赶快移民逃离共产党的魔爪吧，就能过上幸福生活了”。

这种逻辑固然是荒谬的，但是确实是能让最多人接受的，毕竟这种逻辑如此简单直接，人性本身就倾向于去接受直接的逻辑，能够深入分析背后道理的人绝对是少数。只要这种物质生活差距存在，国内对欧美的推崇就有发展的空间，中共可以限制这势力的发展，但是这势力确实很强，中共现阶段是没法将其斩绝的。中共现在这种对舆论的控制力度，在网上已经被很多人诟病为文革 2.0 了（我在国内某知名高校的校友群就看到这种说法，而且有不少人认同），倘若要将砸锅人全部拔出来，这砸锅人绝对不是一个两个，可能是成千

上万人，而且很多人还是位高权重的（比如方方）。要将他们全部铲除，这就坐实了“文革 2.0”的发生，引发的影响我没法预测，可能中共自己也说不准。眼下，最重要的还是稳定压倒一切。

答：我也同意目前對方方只能容忍，但是如果她在其他方面（如逃稅）犯法，並不須要視而不見。至於其他尚未被國外媒體吹捧的砸鍋黨文人、官員，至少將其辭退是該做也可行的。英美財閥在過去 40 多年改造社會契約，最重要的細節之一，就是強調雇主可以隨意解雇員工，所以打擊這些人的荷包，完全符合英美自訂的普世公理，沒有“人權”問題。

至於中外生活水準上差距所造成在思想戰線上的不利態勢，那是博客反復討論的核心議題之一。我曾提議利用載人登月來治標，現在新冠疫情已經更好、更快地揭露歐美體制低效無能的真相。要治本，除了積極產業升級之外，還要對美元的國際儲備貨幣地位主動出擊：前者的主要問題是近年引進的美式經營理論，我在談波音的一系列文章裏詳細批判過；美元則也因為新冠而加速衰落，但仍然是未來幾年中美的主戰場之一。

2020/04/30 05:43 提問；2020/04/30 07:19 回答

[13.] Niets 問：首先同意 12 楼关于对生活水平差距而导致对体制没信心的理解，毕竟中国还是发展中国家。当然他们将因果倒置，没意识到西方体制是发展的结果而非起因。王先生所说的砸锅人可能未必指的是“自由派”，而是不诚实不道德之人，特别是在学术界公然造假而没有受到惩罚的人。这种人的存在会导致逆淘汰，所以有百害而无一利。“自由派”只要诚实还是有价值的，至少能提供另一种思想。

答：英美是先富強、然後才采行現有的體制，也是我一再強調的重點，但這的確不是普羅大眾所能領會的。

我說的“砸鍋人”不是學術造假，而是在學術和實事上沒有合理的建議或理論，純粹在大眾媒體上撒謊鼓動愚民的人。整治的標準不是批評執政與否，而在於他們是否無中生有、扭曲真相。換句話說，不是在論文裏造假以求晉升的教授（雖然也必須嚴厲打擊，原因卻不是一樣的），而是對群衆撒謊以嘗取寵、並推廣自身迷思的文人。

2020/05/04 10:45 提問；2020/05/04 15:13 回答

[14.] Ricola 問：本周日，Pompeo 已经公开宣称“Coronavirus came from Chinese lab, and the best experts seem

to think it was manmade. ”

链接⁴³³

各国许多媒体也都刊登了这段访谈。

当然，不少媒体也提出，这些是 unsupported claim (并未出示证据)。

不知国务卿的这番言论，会给之后的国际舆论及疫情反思带来什么后果？

答：反效果。

你要理解，Trump 的谈话是很弱智的，西方知识分子都看得出他的甩锅企图。他的目标听众纯粹是占美国选民 35% 的红脖子基本盘，附带还有一些澳洲和英国的类似人口。Pompeo 的发言还要更低一级，他的听众只是 Trump 一个人，因为他一辈子靠得就是舐痔吮痔、依附权势来步步爬升。这种行为，全世界的旁观者都会鄙夷不屑，所以他其实是在国际论战里帮助中方。中国只要继续回顾过去四个月美方自己的发言历史，自然能占据道德高地，让其他国家看美国的笑话。

2020/05/06 01:29 提问；2020/05/06 05:30 回答

[15.] magkey 问：链接⁴³⁴

最近，法国报告了一例去年 12 月 27 日入院的患者，当时认为是普通流感。通过重新检测，发现他所感染的其实是 sars-cov-2 病毒。这个案例确实是比较令人匪夷所思的，而且由于该名患者并没有中国旅行史，作者们的判断是新冠十二月就已经在法国传播开了

Moreover, the absence of a link with China and the lack of recent travel suggest that the disease was already spreading among the French population at the end of December, 2019.

这个案例确实从任何角度看都很诡异（我需要强调，这个案件并不改变“病毒起源于武汉依然是基于现有证据应当做出的判断”这件事），可能是法国人搞错了，可能只是小概率事件发生了（比如刚好有一个法国人 12 月中从武汉回来将病毒带给这个患者），不知道科学界日后会不会给出一个令人信服的解释。

答：已经有人私下问我，我也觉得证据太单薄，毕竟样本可以被污染，或者刚好撞上检测器的盲点（亦即我讨论过的 specificity 问题）。反正他们大可以进一步做基因组排序，看看是否真的是去年底的病毒版本；新冠这类 RNA 病毒，演化极快，只要看基因组，就可

以在时间上定位到前一周的精度以内。

2020/05/06 05:05 提问；2020/05/06 05:42 回答

[16.] Ricola 问：看了 BBC 专访驻英大使 Liu Xiaoming 链接⁴³⁵

觉得在李文亮问题上，大使先生没有谈到重点（他只是说其他医生才是更早报告疫情的，这需要遵循正常上报渠道）

显然，大使先生是没有见过李文亮医生当时发布的信息。我恰巧 12 月底正好见到了那些信息。

实际是，李医生当时的内容是提醒大家“有 SARS 病例出现了，请大家注意防护”

李医生被警方找到，是因为当时没有证据表明是 SARS，而且新冠疫情潜伏期长，初期多数症状轻，当时说是 SARS 既不准确，也存在“夸大”的可能。

这么简单的事情，从中央到外交系统，都不能解释清楚，真是让人觉得叹息。

答：我一般不在英文媒体下做讨论，因为寡不敌众、徒然浪费口舌；不过李文亮的事，两个多月前曾经忍不住在美国网页上发言，还好没有几个人看到。

当时我说的就是：李文亮是因为网络发言不够完全精确（说病毒是非典）而得到一张“Warning Ticket”（“警告罚单”，即是个别警察开的罚单，而且还特别免除罚金，所以没有任何实际后果）；任何欧美百姓都能立刻理解这是稀松平常的日常经历，和迫害扯不到一块儿。所以很自然的，看到我那个评论的老美不能接受这样的叙事，只能说我撒谎。

管理 14 亿人的政府，连这么简单的公关 Framing 都搞不定，的確是当代奇觀。

2020/05/07 15:36 提问；2020/05/07 16:09 回答

[17.] Ricola 问：英裔美国历史学者 Niall Ferguson 是“新冷战 (Cold War II)”概念的倡导者。他对中国问题较了解，在新冷战的胜负上并不认为美国会轻易取胜，他指出美国必须联合欧日等才能有效对付中国。他也批评川普让盟友疏离。（参见 2020 年 1 月 24 日他在 Davos 的世界经济论坛 WEF 年会后接受日本记者的访谈链接⁴³⁶ 出版日期为 2 月 14 日）1 月底当时疫情还主要影响中国，他就指出从历史的经验看，疫情可能对全球造成全球危机。

⁴³³<https://www.theguardian.com/world/2020/may/03/mike-pompeo-donald-trump-coronavirus-chinese-laboratory>

⁴³⁴<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0924857920301643>.

⁴³⁵<https://www.youtube.com/watch?v=PNv75d0lyGg>

⁴³⁶<https://www.japantimes.co.jp/opinion/2020/02/14/commentary/world-commentary/historian-niall-ferguson-cold-war-ii/>

他之前 2019 年 12 月还与林毅夫在韩国公开辩论中美经济竞争，他认为中国科技和经济发展的手段不正当。[链接⁴³⁷](#)

他最近在国际上比较活跃，公开撰文质疑中国在疫情上的责任，并把疫情于切尔诺贝利核事故相比。认为中共政权不负责任、腐败和对权力饥渴，这不仅对本国人民，还对全人类构成威胁。此外，他最近正在积极宣扬各国团结抗中，这似乎正是他认为新冷战中获胜的重要手段。[链接⁴³⁸](#)

值得一提的是，他的著作《The Square and the Tower》比较畅销，知乎上还有人专门讨论[链接⁴³⁹](#)

我觉得，今天中共是在实践一个前无古人的新政体（即所谓“中国特色社会主义”，或是把中国建设成为富强、民主、文明的社会主义国家），而 Niall 作为历史学者是局限于传统的西方社会与其他旧政体竞争的视角，因此中共有必要在对改革后的新政体系统阐述，继续挂着旧的共产专政标志，只会让自己因为那些历史上的污名而陷入被动。

答：Niall Ferguson 比較特別一點，他像是 Joseph Nye 和 Peter Navarro 兩人的合體，既要搞軟實力、也要硬懟中國；既有學術地位、也喜歡搞民粹。我覺得他的殺傷力不小，中方最好是要有計劃地摧毀他的公信力和社會地位；不過實際上當然是不可能的。

2020/05/23 18:44 提问；2020/05/24 03:19 回答

[18.] MAXWELL 问：李文亮医生的死能发酵得这么迅速，除了有些人刻意带节奏之外，背后还有一点就是普通民众对精英的不信任，认为精英不能代表民众的利益只是在维护自己阶层的利益，之前有一个广州医生因为撰文揭露“鸿茅药酒”涉嫌虚假宣传导致被内蒙古警方跨省拘捕引发舆论哗然，除此之外还有劳工权益过低、政府偏袒企业家，饱受诟病的诸如宠物犬、流浪犬的管理问题，正当防卫门槛过高问题，对外国人超国民待遇等问题，都是被争论很久但是官方迟迟不作为或少作为。

答：公權力被個人和利益集團濫用，代表全國國民公益時反而和稀泥，這是官僚體制的通病，這任政府已經建立紀委和監察系統，是好的方向。當然貫徹到底需要時間。

2020/05/24 10:52 提问；2020/05/25 00:54 回答

[19.] 苛利国家公园问：我看到有朋友再提李文亮，我想提出一个视角，就是中国各个地方治理水平的差距也是很大的。在武汉市发生的事情，在北京广东上海我认为基本不会发生。家中有不少人做医生。王博批评过疾控的上报机制，其实在日常是可以发挥作用的。比如说一个病房里面同时发生 3 个或以上病人发热，是必须上报并且全国联网然后全科室封闭一周。这是 16 年的事情。后来证实不是由于传染病引起的。这是我家里人经历过的事情，所以我比较有把握提出我的结论。

新冠疫情初期在武汉的蔓延，是一件必然性兼具偶然性的事情。离不开当地 cdc 的脱序，但同时更主要也是这次病毒的狡猾。家里人其实也日常吐槽卫计委的人都不少是只读过卫生管理的本科，没有接触过一线，政策时常离地。但是不能一棍子打倒整个中国官僚体系。至少目前来看，在蓝星还是可以称得上数一数二。为了走得更远，也希望有初心的大陆青年加入体制，不问前程，就为了对得起自己一颗红心呀。

如果和王博既往议程有重合请见谅，我比较想分享一下这个经历，也权当抛砖引玉，看看有没有大陆医生朋友关注这个博客。

答：或許不同省份執行起來效率也不一樣？這次武漢有傳言說必須確認傳染病源才能上報；這實在不合理，我懷疑是當地的特別規矩。

瘟疫屬於統計上的 Poisson Event，每隔十幾年或幾十年發生一次，預防和準備卻必須年年投入，表面上也就是年年浪費金錢、時間和精力；在中國這種急功近利的社會，很難未雨綢繆，連持之以恆都不容易做到。COVID 之後，中方終於做了一些 SARS 之後就該做的政策改革，卻沒想到下一個公共衛生危機很可能是不懼任何抗生素的超級病菌。這是我多年來反復警告的事，但是中國政府和社會有想要管制畜牧業濫用抗生素的動力嗎？

2020/05/31 15:37 提问；2020/06/01 01:21 回答

[20.] 狐禪问：防洪的概念，中國政府與民間都有，投錢興建堤防都沒問題。而防疫如防洪的概念，也許今後可以建立了。平時就該收集病毒，開發疫苗，花錢的目的就是保平安。

答：非洲豬瘟已經是個提醒：自然界這次還算客氣，只製造經濟損失，沒有影響人命，但是中國畜牧業濫用抗生素的事，依舊沒人提。唉。

⁴³⁷<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-50675321>

⁴³⁸<https://www.theglobeandmail.com/opinion/article-lets-zoom-xi-he-has-questions-to-answer/>

⁴³⁹<https://zhuanlan.zhihu.com/p/35707140>

2020/05/31 23:47 提問；2020/06/02 07:46 回答

[21.] abanker 問：王博士想請教，因為不止一次跟朋友或看到網路上有人辯論台灣為何不採取普測，為什麼不採取亞洲各國的封城，他們這些認為政府防疫做的是好的，沒有社區感染，就是一直扯因為防疫很好所以不需要，但是實際上台灣的隔離也非在專門地方做，只是在家裡。在今年2月到3月，這種辯論就變成一種結果論，因為多說無益，儘管看到酒店小姐沒有傳染人，以及軍艦上去跟女友親熱都沒傳染的荒謬，我只能等4.5月有沒有大爆發（我承認這樣對我自己住的地方看笑話的心態很不對），可惜的是，還真的結果論是沒有大爆發，看似民進黨的宣傳是對的，我是錯的。但是，依照國外跟中國的經驗，這不符合流行病學，實在不知道該怎麼說，難道只是人民非常具有防疫意識（其實只有都會區比較有持續戴口罩），真正的英雄是人民不是陳時中可以解釋？（看到如此腦殘的相信政府卻好像他們是對的，有時真不是滋味）或許您有小弟無法想到的緣由，懇請惠賜卓見。

答：目前對新冠的研究還在進行之中；這是一個很不尋常的病毒，一方面靠飛沫傳染，像流感，另一方面攻擊對象卻是人體內很關鍵的細胞受體，能夠產生嚴重的病理後果，像HIV。學術界對各國疫情發展的不同情勢，並沒有完整的解釋。我覺得熱帶和南半球，因為在過去幾個月日照充足，沒有維生素D欠缺的危險，人群對新冠自然有較高的抵抗力，這可能是台灣、越南、印度、印尼、澳洲、紐西蘭和非洲在防治上相對輕鬆的原因之一。當然，像是巴西和墨西哥這樣積極作死的國家，一樣不能幸免。我們對人對事，必須堅持科學、客觀、理性的態度，不讓既有成見矇蔽事實和邏輯。台灣控制疫情成功有多方向的證據，尤其新冠能成指數散播，光靠撒謊遮掩，不可能撐上幾個月，那麼即使造成這個成果的確實機制仍屬未知，只要沒有明確違反邏輯之處，就必須接受它是事實，至少是暫定的事實。所以這裏的結論是，民進黨政府的行政水平顯然高於巴西和墨西哥，可能不低於越南、印尼和南非。

2022/07/24 15:59 提問；2022/07/24 23:23 回答

[22.] criteria 問：王先生，最近的 monkeypox 其傳播途徑雖然和 covid-19 傳播途徑並非完全相同，但是在較短時間內突然在歐洲各地爆發，是否可以推斷其DNA出現了較大突變（雖然DNA病毒的突變概率小於RNA病毒），至少具有更高的傳染性？現在除中國外對 covid-19 的共存策略讓人極為擔心在將來也會套用到 monkeypox 上，而如果在今年第三至第四季度同時

疊加兩種疫情和能源危機，整個歐洲的慘烈程度是難以名狀的。

答：人類破壞原始生態，侵占野生動物的生活空間，是農業興起之後就持續發生的事，而且其規模和效率成指數成長，到了19、20世紀，終於突破臨界點，古代數百年一次的zoonotic 瘟疫，間隔步步縮短，現在是幾年就來一個。這不但可以簡單預期，而且實際上也的確被有識之士反復警告，只不過一般愚民事先置若罔聞、事後再編造陰謀論，反過來栽贓拉響警報的人（例如Bill Gates）。

Monkeypox 實際上是新發現時有誤解、以致取錯名字的又一個科學案例：它的真正原始寄主並不是猴子，而是鼠科動物。Zoonotic 疾病當然要求病毒針對新寄主做出基因優化，一旦擴散開來，突變的機會更多，優化的速度也就越高。

不過 Monkeypox 和新冠有個很大的差別：它是接觸傳染的，所以傳播的速度和方式不一樣，接近我以前在博文討論過的梅毒和艾滋；換句話說，比較慢，而且相對容易隔離。當然，以歐美政府近年的表現，自己拿槍打自己的例子太多，“相對容易”可能還是不夠的。

2022/12/20 10:44 提問；2022/12/21 01:49 回答

[23.] pedagogicM 問：中國疫情現狀

在所有流行病中，兒童和老人都是易感人群，即使大陸要開放，為了避免醫療擠兌，哪怕是为了經濟复苏都應該尽可能減少這兩類人群的感染機會，普通人無論是在家照顧老人還是兒童都是勞動力的損失，不知博士是否同意。

目前北京甚至要求在元旦前后恢復中小學線下考試，這點令我非常擔憂，現在已經有不少兒童感染，如果在目前的感染高峰期間聚集，極容易造成兒童的反復感染，即使是成年人短時間內感染兩次都十分痛苦，特別是連續發熱這類症狀對兒童的發育存在不利影響。

請問王博士在最近節目中沒有詳述的黑天鵝是否是指政策失誤導致這兩類人群反復感染導致中青年為了照顧這兩類群體而導致經濟無法按時恢復？

答：黑天鵝就是事先無法預期的隨機事件；你討論的是可以預期的事，而且在嚴重性上，並沒有達到會影響整體國家執政的程度，只是一個戰術性的問題。

【科研】流行病的起源（上）

王孟源

2020-04-02 16:53

新冠病毒在一月成為人類社會少見的嚴厲挑戰之後，它的起源也吸引了大量的關注和討論。原本這些討論可以是純粹集中在科學層面的理性反思，尤其專注在如何預防未來有其他類似的新病原體在人群中引發流行。但是在三月疫情擴散到歐美之後，反而是最晚面臨新冠威脅的政權，特別是英國和美國，為了遮掩自己因傲慢和愚蠢而沒有做出合適準備的責任，開始反咬已經為世界爭取了兩個月緩衝期的中國，其中的一條主線就是要追究中國惹出病毒的“責任”。

我已經在留言欄反復解釋過，正確的官方回應是指出國際上從來沒有追究流行病起源國責任的前例，並且可以利用 1918 年和 2009 年兩次流感大流行都起源自北美的事實來直接打臉美國。用陰謀論或科學研究上的不確定性來反駁對方，等於是先默認了這種責任存在，而且可以追究，論戰還沒開始就已經輸了大半。另外這種把水搞渾的辦法，是和歷史的自然進程對著幹：隨著時間流逝，更多的資訊會被研究發掘出來，在輿論戰場上就越來越被動。所以我一再強調，陰謀論頂多可以由非官方的人員來渲染，作為一個輔助的攻擊手段，千萬不能因為它讓憤青自我感覺良好而喧賓奪主。

很不幸的，中國外交部選擇了這個遠非最優的方案。對西方的愚民來說，原本可以讓他們啞口無言，現在反而更加激怒。對白左的意見精英，原本可以獲得聲援，現在他們只能搖頭置身事外。對華人圈裏關心此事的人來說，原本是一個科學教育的機會，可以提升未來公共事務討論的水平，現在只能又一次印證了我常說的“群衆是愚蠢的”。

我想在這裏澄清一下那句話的涵義，它並不是說群衆成員的智商低於平均。事實上智慧和見識受天賦、經驗和個人努力來決定，原本就遵循統計上的鐘形曲線，分佈在人類總平均的兩邊，所以群衆成員的智力從定義上就是中等的。事實上能夠並且有興趣參與公共事務討論的，已經是教育和收入程度較高的族群，他們的智商反而會偏向高於平均的那一邊。

所以“群衆是愚蠢的”真正的意思，是一般人在認

同加入了群體之後，就會說出原本個人單獨不會說的蠢話，做出自己原本不會做的蠢事。人類是群居的動物，心理上先天就極為需要群體的認同感，如果身邊沒有合適的群體，甚至會願意花大錢去支持體育團隊或成為演員的粉絲，即使這些運動員和演員根本不配、不知道也不在乎他們。有了群體的無言背書，人的心態就會忽然轉變，開始肆無忌憚地放棄理性、常識和矜持，不再試圖做獨立思考或自我反省。例如最近歐美消費者瘋搶衛生紙，就是認同了其他搶購者的這個臨時群體，覺得既然別人這樣做，自己也應該跟進。這個心理效應的結果，是群衆的集體思維行動遠低於個別成員智商的綜合水平。

這個效應體現在討論國際事務的公共論壇上，就是一群對世界其他國家的政治、社會、文化、習慣欠缺深刻認識的人，忽然以為自己擁有完整絕對的領會掌握，實際上是忘記了尊重事實與邏輯的科學態度，把群體共有的主觀喜惡投射誤解為客觀的現實真相，從而扭曲最優可行方案的論證選擇。英美的民粹是如此；台灣的綠營是如此；香港的黃絲是如此；然而自認是與上面這些群體針鋒相對的中國憤青其實也是如此。

這次新冠病毒的起源原本只是一個科學議題，不應該有任何政治性。英美政客要玩雙標，挑動民粹來掩飾自己的無能，直接指出他們的謬誤，拆穿他們的把戲就行了，結果現在反而是中方自願跳進茅坑，在瑣碎含混的細節上硬拗違反常理的論調。這些理論完全沒有佐證，往往自相矛盾，而且違背已知的事實。還記得在一月甚囂塵上的“新冠是只對黃種人有效的生化武器”嗎？又例如把美國電子烟的病例說成是未診出的新冠傳染，然而只有 100% 無知的外行人才會不懂這兩者雖然同樣在 CT 檢查上都像是肺炎，症狀細節其實差異很明顯，不可能被專家混淆誤判。

事實上，新冠的基因早已被拿來和既有已知的其他病毒做反復詳細的比較，科學家可以確定它絕對不是人造，而是源自蝙蝠、經一系列自然演化的最終結果。它可能曾經在其他動物體內遭遇另一種病毒而交換了部分基因碼，不過這只是基於它一些特異突變所

做的猜測。同樣的，鍾南山院士所說的新冠不是源自華南海鮮市場，也是一個猜測，他的根據在於新冠對人類傳染力太強，似乎是有過一段人傳人的歷史，方便慢慢累積適應人體細胞的多種突變。

不論以上的猜測是否正確，都不影響新冠疫情是於去年底在武漢爆發的客觀事實，這代表著病毒增強人傳人能力的最後一個重要突變（亦即對 ACE2 受體有極佳結合能力的新版 Spike Glycoprotein）必然發生在那個時間和地點。即使新冠在那之前就已經有人傳人的版本，它們也必須是遠為微弱而難以擴散的病原體。換句話說，既然現在傳遍世界的新冠病毒都有著同樣的極強傳染力，這個傳染力又同樣來自武漢那個突變，那麼疫情就和其他的病毒旁支徹底無關。

有些人或許會說，那至少新冠和華南市場的野味沒有關係了。我想指出：

1. 那純屬猜測，目前還沒有證據，所以在科學上不能說；
2. 英美的右翼紅脖子只在乎疫情發源於中國，野味與否無關緊要，所以在國際上不必說；
3. 野味市場的確大幅增加病毒突變造成流行的機率，禁賣是防疫於未然的正確政策，所以在內政上不該說。

【後註一】在整個三月裏，每天上網都會看到《Epoch Times》的廣告，內容還是老套的造謠抹黑，但是製作水平已經職業化。今天（2020年四月3日）居然在信箱裏收到它的印刷版，幾十頁都是拿新冠疫情的責任來做文章。報紙上並沒有我的姓名地址，是由郵局發給每家每戶。這些製作、刊登和分發，是千萬美元以上的費用，《大紀元》顯然在年初得到大筆資金的注入，然後在最近（被授意？有趣的是，除了抹黑中國之外，《Epoch Times》的其他文章基本是為共和黨說話）開始配合美國右翼民粹的宣傳火力。同樣在今天，Fauci 這樣的非政治性專家，也（被迫？）復述了疫情責任在中國的論調。

這些宣傳火力的效果已經明顯化。即使在只是談到疫情的客觀新聞報導之下，英美讀者的留言也全主動指控中國的“責任”。外交部背書陰謀論的錯誤戰術，純粹是火上加油，給予敵人更好的把柄，幫助他們渲染“中國政府撒謊害人”的歪論。現在要彌補這個失誤的惡果，已經來不及了；我希望中國外交部能吸取教訓：正因為英美把持國際話語權，會對中方的發言進行過濾、斷章取義，中國官方更應該預先謹慎準備好極少數無懈可擊的談話要點（Talking Points），然後一再重複，逼著英美媒體非轉述這些要點不可。在新冠疫

情這個議題上，其實就只有兩個要點：“西班牙流感和 H1N1 的美國責任”，和“南韓 + 新加坡對疫情的及時準備”；兩者都能立刻 Reframe the issue（重新定義話題觀點），轉守為攻。

【後註二】剛剛看到《德國之聲》的英語新聞節目，討論中國援助歐洲是居心叵測，唯一拿得出的實證就是“中國外交部高官趙立堅的無恥謠話”（參見 [鏈接⁴⁴⁰](#)）。這個失誤的層次之低、影響之壞，真是令人咂舌。

【後註三】最近兩天，Trump 和歐洲若干國家的執政黨勢力開始將宣傳火力指向 WHO，這是一石兩鳥的甩鍋手段：一方面又多出一個背鍋俠，另一方面也預先消滅中國利用 WHO 的客觀評論來反駁的公信力。其實我也預期了這會是一個問題，所以我所建議的論點，用的是南韓和新加坡，而沒有 WHO。WHO 這群傳染病學專家顯然對公關論戰也很稚嫩，正確的反駁是指出 WHO 反應的遲緩謹慎是 2009 年 H1N1 之後受美國逼迫而更改作業標準的結果；不過我不預期他們能夠或敢於說出這樣的實話來。

【後註四】第一篇有系統地利用基因碼來回溯新冠病毒的演化和擴散歷史的論文，剛在四月 7 日發表在期刊《PNAS》上（參見 [鏈接⁴⁴¹](#)）。這種 Phylogenetic Network Analysis（譜系學網絡分析）以往主要應用在演化歷史的研究上，尤其是人類的演化。這基本是把我過去兩個多月用目測來做的定性分析，交給電腦程序來做嚴謹的統計研究。

他們的結論，是把目前已知的所有新冠病毒歸納為三代：A、B 和 C。其中 A（估算起源為 2019 年十二月 6 日）對應著一個多月前中國研究論文稿所定義的 S，是目前已知最早的人傳人版本，從武漢傳遍中國之後，還渡海到華盛頓州，造成美國最早的社區傳染病例群。B（起源在 2019 年十二月 10 日）對應著以前所稱的 L，在武漢後來居上，成為當地的主要病毒變體；二月初進入英國，然後向西歐其他國家有若干程度的傳播。但是大部分的歐洲病例，屬於從 B 分支出來的另一個變體 C，這個分支點大約在 2020 年一月 8 日發生在上海，經由德國傳入意大利和瑞士的滑雪度假區，然後一發不可收拾，成為二月底在南歐疫情爆發的禍首，美國東岸的大流行則是更晚從歐洲間接引進的。

【後註五】英美媒體對新冠的報導焦點，又轉移到野味市場；這裏他們的目的似乎是要再一次應用長臂管轄，藉以建立支持以國內法來“治理”世界的民意基礎。在這個議題上，建制派和民粹有著共同的利益，所

⁴⁴⁰<https://www.youtube.com/watch?v=5rEQ8urhuVQ>

⁴⁴¹<https://www.pnas.org/content/early/2020/04/07/2004999117>

以媒體不論左右都努力發言，而且沒有一個提到中國已經自主禁掉野味買賣，導致民衆的評論仍然集火於中國。更可惡的是，報導中摻雜了各式各樣蝙蝠被販賣的視頻和圖片，又故意不標出來源，所以又一次誤導他們的民衆、醜化中國。

英美的假新聞，如同所有批量生產的謊言，必然有自我矛盾（例如野味和武漢生化研究室，或者封城太極端和死亡有少報）和可以簡單證偽的細節（例如中國市場和蝙蝠）。這些謊言，才是適合外交單位主動正面駁斥的議題；不過駁斥不是單純“嚴正否認”，而是要針對英美媒體的有意撒謊誤導來做文章，從根本來消除他們的公信力。外交部如果要繼續積極對應國際上的宣傳抹黑，引進專業的公關人才刻不容緩。

【後註六】這裏是我們讀者群中，一位行內人對新冠疫情的評論（參見[鏈接⁴⁴²](#)），大家可以參考。

【後註七】受上面所提那位在 Columbia 做生醫工作的行內朋友推薦，去觀摩了他們機構本月的幾場網絡討論會（參見[鏈接⁴⁴³](#)），裏面有一位研究病毒譜系學的專家，介紹對新冠病毒最新的演化歷史定位，我從他獲得了幾點新的知識。首先，新冠和非典大約是在 1997 年左右分道揚鑣的，當時兩者應該都還是蝙蝠的病毒。其次，這兩者在 2010 年左右，又交換了一些 RNA 片段，尤其是新冠獲得了來自非典的 Spike Glycoprotein，代表著同樣能跳躍物種到人類的潛力。這種基因交換，發生在同一個細胞有兩種病毒同時試圖複製自己，所以那時新冠和非典可能是在穿山甲或其他中間寄主體內遭遇的。然後到了 2019 年年底（十一月底或十二月初），新冠跳躍到人類。

【後註八】剛剛讀到法國政治/外交家 Charles Maurice de Talleyrand-Périgord 的幾句警言，值得中國外交部參考：The best diplomats are people lazy and intelligent. (最好的外交官必須既懶散又懂事。) Mistrust first impulses; they are almost always noble. (要懷疑自己第一時間的直覺反應；它們幾乎總是過於高尚。) Above all, not too much zeal. (尤其重要的是，不要用力過度。)

【後註九】美國最新的陰謀論來自匿名的所謂 Intelligence Leak (情報外泄)，說中方有意隱瞞疫情，以便囤積防疫器材。雖然這擺明了就是隨口編出的謠言，連證據都懶得假造，但仍然被所有的主要英美媒體反

復引述（例如[鏈接⁴⁴⁴](#)），隨即也遭到一般美國民眾的一致歡迎，留言欄充斥著“這不是太陽從東邊出來那樣的廢話嗎？”之類的評論。

我想再一次指出，Trump 團隊爲了卸責，固然由官方對中國發動各式各樣的虛假污衊，但這築基於他們的國際輿論話語權之上，不是中方可以對等模仿的。而且即便美國有絕對的宣傳優勢，他們也沒有忘記玩陰謀論的正確方法，也就是背地裏發動“中立的自由新聞媒體”來散佈毫無實際內涵根據的假話。上月民主黨也把假新聞僞托給情報單位，請大家好好體會其中的妙處。150 多年前，林肯把美國政壇的謊言稱爲“用餓死的鴿子的影子煮成的湯”（“the homeopathic soup that was made by boiling the shadow of a pigeon that had starved to death”），到 21 世紀，鴿影湯已經成爲美國的頭號名菜了。

【後註十，2022/02/14】雖然美國官方已經放棄炒作“新冠外泄自武漢實驗室”，但在過去兩年積極參與抹黑的媒體和學術人，還是必須爲自己的醜態擦屁股，所以依舊有零星文章試圖自圓其說，例如《Meet the scientist at the center of the covid lab leak controversy》。這些謠話我已經評判過幾百次，不再囉嗦，在此只特別指出 MIT Technology Review 是抹黑中國的幹將之一，而其所雇傭的文字打手，又是一名中國女子。如果追溯這些抹黑寫手的求學經歷，最終應該是集中到幾個知名大學的公知教授身上；我早就建議將這些對昂撒洗腦說辭有宗教性崇拜的“學者”挪移到不再誤人子弟的智庫行業，不知爲什麼教育部認爲不可行。

【後註十一，2023/07/27】去年年底，我曾在《龍行天下》節目中根據台灣的經驗，估計大陸對新冠驟然解禁之後六個月內，將會有大約 120 萬人的額外死亡（其中大多發生在前三個月）；本周的《經濟學人》剛好有一篇文章（參見《A clue to China's true covid-19 death toll》）做事後評估。他們的根據是浙江的火葬資料（參見下圖），粗略估計 2023 第一季全國的額外死亡人數為 160 萬人，略高於我事先的預期。以台灣或浙江一省的資料外推，都會有些誤差，但在數量級級別算是吻合的。

94 条回答

2020/04/02 21:14 提問；2020/04/03 02:29 回答

[1.] 黃金土豆問：“正確的官方回應是指出國際上從來沒有追究流行病起源國責任的前例”，王博士是說沒

⁴⁴²https://www.facebook.com/notes/chi-kun-tong/%E5%9D%A4%E7%9A%84%E6%97%A5%E8%A8%98-4172020/10157933708300661/?notif_id=1587131036099554¬if_t=feedback_reaction_generic

⁴⁴³<https://www.youtube.com/channel/UCVsbtZLMOHe4qLhTM1HsKw/videos>



The Economist

有追究流行病初始“爆发”国家责任的前例吧，这个时候应该按照王博士之前说的，有一份证据讲一分话，不宜主动揽责任，因为中国也是病毒受害者，病毒在中国爆发 outbreaks 但不能说病毒是从中国起源 originates。1918 和 2009 流感起源于美国的例子，我印象中外交部发言人用过了，且 WHO 官员也用 2009 的例子批评了美国制造 ‘china virus’。

现在从已有的开源病毒溯源数据国际网站能看到，中国和欧美的病毒株结构很不一样，溯源并不能指向中国。这已经变成一场持久战了。

答：你說錯了，事實剛好相反，基因分析明顯表示所有被檢測到的新冠病毒（至今有 2600+ 個被分析出來），都源自同一個在去年底突變而獲得强大人傳人能力的共同祖先。那些基因譜系圖（那個網站我很早就介紹給華語界，非專業讀者會知道它，可能直接或間

接源自我的評論），並不在乎各分支之間有多大的差異，只要有任何差異就畫成獨立的一支。鍾南山院士自己說過（參見正文），他懷疑新冠在華南市場之前就可以人傳人，是因為它已經非常適應人類細胞，在疫情爆發之後，新冠的突變速率因此而低於 RNA 病毒應有的表現（基因對環境的優化程度越高，繼續突變的動力就越小）。換句話說，目前檢測到的新冠基因的變異分佈，甚至少於全部同宗應有的結果，那麼還要硬拗說有不同的族群分支，就是完全無知的外行說法。我在正文裏特別強調“群衆的愚蠢”，正是因為這種判斷應該由有相關知識能力的專業人員來做；完全外行的憤青展現出謎之自信，在不斷被打臉之後，還一個接一個的陰謀論層出不窮，實在只能用 Herd Mentality 來解釋。

2020/04/03 00:29 提問；2020/04/03 02:58 回答

[2.] seaflanker 問：...

1918 是起源于美国，2009 是起源于墨西哥但是在美国爆发，无论是爆发抑或起源，美国都没受到任何名誉上的损失。从一开始就有研究发现武汉零号病人不是在海鲜市场被传染，但是起源这件事如果没有确实的证据，的确就陷入对骂的境地，不知道外交部临时换上赵立坚是为何？他的履历好像一直是在巴基斯坦当外交人员，然后今年突然变为发言人。固然中国下场给了欧美右翼继续泼脏水的动力，但是我国端着架子不下场，恐怕他们还是会出此恶言，至于欧美左翼，我很怀疑在本国宣传都极为不力的情况下，我们还能和他们有多少互动。

答：趙立堅剛開始發聲的時候，我還指望那是他個人的躁動，但是沒多久就很明顯是受命而為，所以我也就忍到現在，一直到大陸的輿論越來越把戰術權宜誤解為事實真相，再不說話就會讓華語圈的知識分子也被誤導進去，才不得不寫文澄清。一般人看英美的白左，往往只注意到像是好萊塢明星那群純粹閑得發慌、為了自我感覺良好而盲目追求聖母姿態的名流（Celebrity），其實真正的意見領袖是一些學術界和媒體界的知識精英，他們雖然還是愛國，但是有足夠的理性在很多議題上就事論事。尤其這次搞事的是 Trump 和 Johnson 這兩個小丑和他們的團隊，白左的宣傳力量原本蠢蠢欲動，可以為中方所用。我看到他們欲言又止，拼命躲開陰謀論的尷尬態度，才會在正文裏那樣寫。

2020/04/03 04:35 提問；2020/04/03 05:50 回答

[3.] 黃金土豆 問：王博可否给出“基因分析明顯表示所有被檢測到的新冠病毒（至今有 2600+ 個被分析出

來），都源自同一個在去年底突變而獲得强大人傳人能力的共同祖先“這一論斷的出處？似乎看 nextstrain 網站的圖譜不能得出這一結論。我看了一下《新冠病毒和媒體亂象》的後注六，裏面王博說病毒分支有 S 族和 L 族，為何此文又說未有不同族群分支？

鏈接⁴⁴⁵ medicine 的這篇文章 the proximal origin of SARS-CoV-2 就指出，目前的溯源工作還不足以找出病毒真正的源頭。可能的情況有兩種，1 是從動物到人直接爆發，2 是可能已經人傳人一段時間了再爆發。針對 1，目前發現蝙蝠有可能是起源，來自馬來西亞，通過廣東走私進入中國再流入武漢。可是蝙蝠上的病毒只有 96% 跟人身上相似，科學家認為這個太低了不足以 jump，所以他們一直在找中間宿主，有的說是蛇，還不定論。針對 2，如果已經在武漢人傳人，那為何 nextstrain 上歐美的病毒跟中國的相差很大？如果是武漢已經人傳人傳播開了，那麼流動到國外的基因應該大部分都跟中國的很相似才對，可是圖上看到的相似度沒有那麼高，只有個別如荷蘭是從武漢跑過去的人帶過去的。

王博在《新冠病毒和媒體亂象》後注六里說華盛頓的 cluster 起源也是福建台灣的華僑，這個論斷有否出處？我的記憶是這個人是媒體報道的所謂‘五毒病人’，他身上帶有 5 種類型病毒株，但是沒有中國接觸史和旅行歷史。

答：唉，正是我已經解釋過的，RNA 病毒發生突變有一定的速率，所以從各分支之間的基因差異可以倒推估算分歧發生的時間，這些時間沒有一個早於 2019 年十二月中，包括 S 和 L 的分歧（最佳估計：十二月 13 日），甚至 L/S 的共同祖先在何時獲得那個能利用 ACE2 的 S-Protein 都可以估算（十二月 6 日）。

我沒看到所謂“五毒病人”的報導，也不認為這個說法合理可信。至於我為什麼做那個推測，是因為病毒本身不是活體，只有在人體細胞內才能進行生物作用，所以你在基因譜系圖看到的每一個分叉點，都對應著一個未知的病人。從華盛頓州的病例族群的最早樣本（一月 19 日，也是美國的第一個病例）往上溯源，所遇到的分叉點後來成為在武漢、福建和重慶的發病族群，這完全吻合病毒從武漢經由病患國內和國外旅行而傳播開來所應有的結果。如果你硬要說這些病毒族群的共同祖先（2019 年十二月 24 日）來自美國，那你必須解釋為什麼四周之後，這一支病毒譜系在中國百花齊放，而美國只有一個病例，後來的病毒都是它的直系子孫。尤其是這一個武漢 + 福建 + 重慶

+ 美國宗族的第一個分叉發生在一月 9 日，不含美國病例的另外那一支後來全都只出現在武漢，所以它們的共祖當然應該也在武漢；既然這比美國頭號病例早了十天，誰是頭誰是尾非常明顯。

2020/04/03 05:57 提問；2020/04/03 07:40 回答

[4.] 芳草鮮美落英繽紛問：有關中方宣傳不力，可能和自信力不夠有關。他們沒有信心能說服西方理性精英，因此選擇升高對抗，並把水攪混，只要能使西方理性精英（尤其是歐洲政治精英，因為中方只針對美國右翼）不加入、不站隊即可。另有一想法是，西方民粹情緒升高，會使西方政府做出錯誤決策，對中方不見得不利（儘管中方也背負類似風險）。中方正反兩手都有牌可打，目前是摸著石頭過河，因此不是那麼謀定而後動。

另外我想以防疫的口罩政策為例請教一下面對不理性群眾的治理方法。先說我的觀察：為了有效分配數量有限的口罩，防止不理性群眾搶購，西方政府用的方法是說謊，哄騙群眾（這點 WHO 也似乎有同樣思維，讓我不解）。我以為這是非常短視的，從這幾天歐美關於口罩政策的髮夾彎就可看出其荒腔走板之處。比較之下，中國政府為了整體利益採取強制作法（不理性群眾無法短期說服，只能強制），事後贏得群眾的長期信任，似乎才是正確作法。

答：沒有信心是沒有足夠知識的後果，必須提升智庫和幕僚水準來解決。

至於中宣部，那是不同的案例了。美國陸軍的兵器部（Ordnance Department，後來改稱 Ordnance Corps），從南北戰爭開始，就是惡名昭彰的山頭主義，扯後腿的專家。在 1953 年，北約決定開發新一代步槍和彈藥來對抗 AK-47，當時遠遠最佳的方案分別是比利時的 FN FAL 和英國的 7 毫米高速彈，但是美軍的兵器部為了硬推自己的 M14 和 7.62x51，先是哄騙比利時，說如果他們支持 7.62 子彈，美軍會購買 FN FAL，等到美國子彈被定為標準，兵器部立刻食言而肥，大批採購 M14。到了 1960 年代，M16 的早期版本 AR-15 出現，兵器部百般阻撓（因為它是 Colt 的產品，不在兵器部自己的 Springfield Armory 生產），後來靠著空軍的訂單，也小批量進入陸軍部隊試用，在 1965 年的德浪河谷戰役中，M16 表現傑出，兵器部被迫正式接納它成為建制裝備；隨即出現一連串的嚴重品質問題，使得 M16 的口碑崩盤。到了 1968 年國會舉行聽證會，發現這些問題都是兵器部故意製造的（例如槍管不鍍鎔，所以鏽蝕嚴重，還換了便宜的發射藥，卻不讓廠商修改槍支來適應），結果是近兩百年歷史的 Springfield Armory 被撤銷，兵

⁴⁴⁵<https://www.nature.com/articles/s41591-020-0820-9Nature>

器部被縮編改組。每次我讀這段往事，就聯想到中宣部；不知何時中共高層才會舉辦類似的聽證會來做檢討。

英美政客哄騙民衆，不但是傳統，而且是正常治理手段，幾個月前才被英國最高法院再次確認完全合法；反正他們有宣傳霸權，幾百年下來，靠著搜刮搶劫來的財富解決問題，還順便譏諷打擊貧弱的對手，結果民衆洗腦徹底，實際治理水平再怎麼低下，也沒有後果。

2020/04/03 06:23 提問；2020/04/03 06:53 回答

[5.] Niets 問：關於陰謀論這件事，可能外交部內部也有分歧，崔天凱（中國駐美大使）在接受 Axios 採訪的時候也對這種言論表示反對，他認為病毒溯源應該有科學家來做（[鏈接⁴⁴⁶](#)）。就像王先生說的，國內的外交/宣傳部門對西方輿論不了解。以前被動且不靈活，現在又強硬而不理性。但像崔大使和劉曉明（駐英大使）這樣天天和西方媒體打交道的就好很多。這是劉大使接受 BBC 採訪時回答關於華為 5G 的問題（[鏈接⁴⁴⁷](#)）。他用的 witch-hunt 這個詞就非常“接地氣”（合適/平易近人）。希望未來像他們這樣的能有更大的影響力。

答：是的，我也注意到駐美、駐英和駐俄大使都明白我在正文裏解釋的道理，可惜北京總部不懂，這顯然是智庫和幕僚的水準問題。中國吃這個虧太多次了，必須著手解決，例如建立退休官員進入智庫的管道。

2020/04/03 18:38 提問；2020/04/04 04:15 回答

[6.] 向上的一國兩制問：王博士言之成理！但是當秀才（中國）遇到兵（川普及其團隊）動“手”誰會贏？

當美國是鐵了心要甩鍋中國，白左是毫無用處的（川普民調攀高可證明），美國兩黨和媒體早已聯合作戰一致對外，極盡抹黑中國之能事，也只能民粹對民粹，兵隊兵了。

答：我已經說過許多次，對手要犯蠱，應該是一個讓己方堅持理性而超趕對方的大好良機，不是跟著他跳進茅坑的藉口。換句話說，強硬對應是對的，但是走下流步驟會有反效果。

中國國力全面超越美國，也只是十幾、二十年的事，長期來看，中國國運最大的不確定性，不在英美，而在蕭牆之內，亦即社會能否堅持理性，科學地解決問題、不斷自我糾錯，所以像是中醫教這種全無事實邏輯根基，卻能抗拒任何糾正檢討的努力的思想毒藥

⁴⁴⁶<https://wwwaxios.com/china-coronavirus-ambassador-cuitiankai-1b0404e8-026d-4b7d-8290-98076f95df14.html>

⁴⁴⁷<https://www.bbc.com/news/business-51433590>

才是最大的隱患。這些陰謀論與中醫教有很強的附和共鳴，對中國人民心理的腐蝕作用才是外交部錯誤戰術的最大惡果。

2020/04/03 23:32 提問；2020/04/04 04:34 回答

[7.] Fanboy 問：我覺得此事有一個更加基礎和深遠的因素。王先生您早年提到，如果非理性的政策和作為就能夠讓國富民強的話，那麼您會毫不猶豫站出來瞎編亂造（大意如此）。但無數的歷史事實表明，只有理性才能給國家和人民帶來真正的好處。所以您才站出來宣傳事實與邏輯。

中國外交部如果堅持理性，引起白左意見領袖的呼應，即使他們並不真的認同中國一切的所為，只要讓他們借助此次事件，用理性來喚醒被帶偏的白左群體，真正開始思考並改善美國財團獨裁的實際體制，對美國、中國和世界都是極有好處的。而外交部拋棄理性，除了助長美國極右勢力的風氣以外，關鍵的問題是助長了中國國內的非理性風氣。歷史無數次證明，當中國被非理性言論帶偏，國家和人民都要遭受深痛的災難，只有極少人可以借民粹浑水摸魚以自肥。

在這個例子中，在中國極有可能得以浑水摸魚的，就是那些野生動物產業鏈的人，本應被徹底取締，但是在這次非理性的大潮下，很有可能再一次蒙混过关。

答：很高興有人去把我五年前的談話找出來。的確，你說的正是我的思路原則。

這件事的後果，主要有四：1) 住英美的亞裔會很難過，但這並不影響（狹義的）中國本身的利益；2) 英美的仇中態度更加牢不可破，但其影響是間接、隱性而且無從彌補的；3) 中方民衆對英美的觀感也更加負面，但是因為中國的政治體制原本就能超脫群衆的非理性喜惡，反而沒有鉗制外交戰略選項的立即影響；以上三點，都已經無法（或無須）挽回，然而 4) 你所說的對內政自我檢討的干擾，就是一個未來衝突的關鍵。我以前解釋過，禁絕野味買賣必須有民衆的認同（Buy-in），現在雖然政府依舊明白應該做，但執行上會有額外的困難。我曾經希望藉著新冠疫情，讓中方有機會檢討以往容忍鼓勵中醫教腐化中國社會理性思考能力的謬誤，這也成為現階段的不可能了，但是這個問題最終總必須解決，否則就是埋下未來衰退的種子。

2020/04/04 00:13 提問；2020/04/04 03:44 回答

[8.] ethan 問：非常贊同。我第一次聽到趙立堅的言論的時候直覺是，難道這事是真的嗎？我萬萬沒有想到中國外交系統會用陰謀論把水搅浑。我同意王博士所說中

国外交系统里面缺少对西方精英的全面 (full spectrum) 而且精细 (microscopic) 的了解。我记得王博士在之前谈贸易战的时候提到中国一开始没有对等反击的一个出发点是中国寄希望于一部分商界的理性精英能够制衡美国主导贸易战的鹰派，不过后来事情没有朝着中国所预想到方向发展，不知道是不是因此让中国认识到了不管左派还是右派已经达成要遏制中国的共识，所以在这次关于疫情的舆论战中一开始就没有寄希望知识界精英，所以选择了把水搅浑这个从长期看非常不利中国角度和战场，不管怎么样，这样都是非常不智的。不过另一个我觉得值得观察的角度是今年是大选年，民主党一定有借助疫情把 Trump 拉下马的政治需求，也许会在舆论上专注于内政的失败从而减轻一部分对于中国指责的压力，不知道王博士怎么看？

答：貿易戰和口水戰完全不同，因為在前者做攻擊，傷的是真金白銀，可以讓美國真正痛起來，口水戰則原本就該是講理，對方志願撒潑應該是天賜良機，就算英美紅脖子不聽，至少讓歐洲其他國家看他們笑話，在野黨也有更大的動力來發聲。這裏的重點是，英美媒體的洗腦話題，例如他們體制的優秀和中俄的邪惡，靠的是在幕後協調左右兩派論調，創造普世公理的假象；一旦在野黨高調反對，就變成“見仁見智”那一類的議題，例如墮胎、減稅等等，即使一派仍然慷慨激昂，但不再有普世光環，事態就減輕許多，例如未來有攻擊亞裔的事件就仍然會依法秉公處理，對中外交政策做緩和也容易得多。

2020/04/04 01:08 提問；2020/04/04 04:26 回答

[9.] ws921013 问：对赵立坚发言的一些猜测和看法

王先生，我有些猜测，我看赵立坚三月五号在外交部例会发言挺正常的啊，以下是他的发言：

“第一，疾病是人类的公敌，各国患病的人都是受害者，不知道“道歉论”从何说起？世界各国人民正在努力携手共同抗击新冠肺炎疫情，世界卫生组织多次表示，污名化比病毒本身更危险。在这个时候个别人散布这种毫无逻辑的言论，居心何在？”

第二，“中国道歉论”毫无根据也毫无道理。目前病毒源自何处尚无定论。无论病毒源自哪里，中国同其它出现疫情的国家一样，都是病毒的受害者，都面临阻击疫情蔓延的挑战。“2009 年美国爆发的 H1N1 流感蔓延到 214 个国家和地区，当年就导致至少 18449 人死亡。谁要求美国道歉了吗？”

推特上赵立坚的怀疑是 3 月 13 号发的，我想这一个星期内应该是外交部改变了一些策略，也许是他们

发现讲道理没用而美国官员不断污名化，所以先泼个脏水逼美国人来抗议，之后崔天凯和北京外交部都说病毒溯源是个科学问题，赵立坚也没有再提过阴谋论了。

而且我觉得现在这个起源问题已经变成一个政治问题了吧，我看 wiki 上面关于 Spanish Flu 和 H1N1 的词条都被修改了，对美国是起源地的明显描述很少，反而强调中国和俄罗斯是最开始的起源。感觉这个问题已经不是科学问题了，至少对大部分老百姓应该不是了。之前看 Jeffrey Sachs 为华为说话推特都被人喷销号了，采访他的也是些微不足道的媒体。也许现在为了对抗 Trump 有些美国精英会站出来讲两句话，但我很怀疑在这种反中的政治氛围下他们能有多少音量，而且一旦 Trump 被打倒，他们可能又会为了攻击中国把那套发源地有罪论拿出来，到时候又免不了就发源地打口水仗吧。

答：這些口水戰的細節無關緊要，美國愚民的態度也無可挽回，能有差別的在於英美中左派有理性的意見精英，例如《Time》的 Fareed Zakaria，是否願意出來評論，評論有多激烈，然後間接影響在野黨的許多宣傳管道是否加入這個論戰，進一步決定它是否成為美國人心目中的普世公理。

這些間接、隱性但是長遠而嚴重的效應，沒有專業見識經驗的人根本無法想象，自然不能做出正確考慮，其結果就是短視近利，或甚至連短期利益都不顧，純粹意氣用事，作繭自縛。大家看 Trump 這樣鬧的時候，都知道要笑話他，但是這次中方的錯誤，其實是完全相同的本質。

2020/04/04 07:15 提問；2020/04/04 10:10 回答

[10.] 贞曜 问：这种“以毒攻毒”的事情，做得多了、做成了习惯、做出了心得，迟早走上英美冷战以来的战时式洗脑宣传的遗祸老路。只是这次看来外交部内也还有不同意见，大概是一次战术的错误尝试，希望以后不犯同样的战略错误。

我看国内据说已经建立全国范围的疫情监测系统，希望在本次疫情过后能进一步调整并长期有效运作，并给其他国家做一个示范。

日本的经济遇上这种天灾又在早期三心二意，恐怕会进一步加快进入全面衰退的节奏？

答：日本的瞒报，比英国还严重，再加上还在人人挤地铁（纽约的疫情会一发不可收拾，正因它是美国最依赖地铁和火车通勤的城市），虽然有戴口罩的习惯，疫情发展仍然不乐观。

我在《後註一》裏討論了外交部應該汲取的教訓和《大紀元》的落井下石。這次的失誤已經來不及挽救了；美國到處都有幾十件隨意攻擊亞裔的仇恨犯罪，沒有了白左理性派的發言支持，連主流新聞媒體都裝聾作啞，希望不會惡化到警察也加入種族敵對行動的地步。法輪功和臺獨港獨那些逢中必反的黃種人，居然不明白他們是在挑動世界上最野蠻殘忍的族群對自己的種族做無分辨的傷害，真是腦殘至極。

2020/04/04 20:18 提問；2020/04/05 03:56 回答

[11.] K. 问：恕我直言

我认为这背后是一种失望情绪。我非常能理解，能看欧美媒体的爱国的中国人看久了欧美媒体，有很大的可能会产生这种情绪。外交部的人当然属于这种人。

中国过去几十年来的对外宣传可以说是很君子的，而且一定注意把外国政府和民众分开对待，结果得到了什么？无论是白左还是极右天天抹黑中国，而且是非常低级的睁着眼睛撒谎，是因为他们不了解吗？各种解释都说过无数遍，他们就是当你的话是空气。

举个例子，所谓的新疆集中营，这是一个彻头彻尾的谣言，中国官方各种层级也辟谣过无数次，有用吗？Fareed Zakaria 又怎么样，即使好好跟他解释新疆集中营是假的，甚至把他带到新疆考察一遍，他能写或者敢写文章说新疆集中营是假的吗？退一万步说就算他写了，恐怕马上就会被禁言。

几年前还有一个更离谱的谣言，说中国的蓝翔技校，一家以培训厨师和挖掘机闻名的职业学校，是中国的黑客中心，刊登这个谣言的不是别家就是《纽约时报》，在刊登之前《纽约时报》确认过吗？被指出这是一个低级到可笑的谣言之后《纽约时报》撤稿了吗？《纽约时报》难道是极右媒体吗？不久之前《华尔街日报》还用 sick man 形容中国，《华尔街日报》至今为止道歉了吗？《华尔街日报》难道是极右媒体吗？

如果你是外交部的人，你关于新疆集中营问题苦口婆心地跟欧美媒体解释了一百遍，结果第一百零一次采访人家还当新疆集中营是个既定事实来非常挑衅的问你，你也会觉得你说什么都没有用。

欧美社会就是坚决地认定，跟中国相关的所有负面问题都是事实，来自中国官方的所有解释都是谎言，无论白左还是极右都是一样的，久而久之我们就彻底失望了。我可以理解，在这次疫情中对中国的抹黑成了外交部决定掀桌的最后一根稻草。

直接点说，我们认为欧美社会的舆论已经不能被争取了，您总是说 RT 做得好，RT 又怎么样，还不是在

欧美被不断封杀限制传播，经常看 RT 的欧美人有 5% 吗？像您这样有理性的人在欧美有 1% 吗？在美国，相信阴谋论的人肯定比这多得多，我要是外交部的人我也会想：既然中国的形象已经被抹黑到不可能再黑，我们为什么不试试别的办法？

答：要嘗試其他的方法，也必須是基於理性、智慧的考慮，采用兩三歲小孩的反應只會越搞越糟。

《RT》的局限，有一大部分來自俄國的衰弱和地緣戰略上的直接衝突，中國沒有這些問題，理論上有做得更好得多的可能。

2020/04/05 01:08 提問；2020/04/05 02:23 回答

[12.] 貓靈子问：歐美的傳媒系統早成了一群專門搏眼球與不講真相的混帳，與政府合夥甩鍋也是常態，鬼話講多了引火燒身，這下真的見鬼了，反而只能蠢話講到底與不知所措，這和葉公好龍是同一個道理！

面對這幫蠢貨，最好的辦法就是耐住性子慢慢周旋，當然打宣傳上的消耗戰一定非常的累，這比雙方或多方軍隊真正在戰場上較量還麻煩！做為實力較弱的一方，更要以理性來做更好的抉擇，等待對手犯下大錯再進行反攻與全面攤牌。毛澤東在中國內戰時能一舉打敗實力在他四倍左右的蔣介石，根本原則就在這裡。

答：對手要犯蠢，是一件極大的好事；最糟糕的反應，是跟他們比蠢。這不是長期的消耗戰，因為對方已經自願把輿論高地讓出來，到沼澤裏扎營列陣，只要占領高地，閉門不出，他們自然會死於惡臭環境。

2020/04/05 01:20 提問；2020/04/05 02:09 回答

[13.] ethan 问：To K.: 王博士在给我的回复里面提到了，这里面的重点在于利用左派的理性声音（哪怕不多）钳制右翼民粹，产生“alternative facts”，这件事情也就不会成为普世公理，这已经是 as good as we can get，从理性的角度是利益最大化的方式，应该争取。但是中方的阴谋论做法让左派反感，不愿意与中方站队（哪怕是非公开的，这里面可能有很微妙的敌我意识的情感因素），也就让右翼民粹的宣传变得肆无忌惮，直接受害者就是在英美居住的亚裔。长期看也会让中国外交方面遇到欧洲的压力，毕竟以官方的喉舌宣传经不起事实与逻辑检验的阴谋论会让愿意支持理性声音的人也摇头（欧洲的白左们）。

答：是的，你總結得不錯，所以至少有人看懂了，我不是完全浪費口舌。

這其實就是“統戰”原則，聯合次要敵人打擊主

要敵人，但是中共全部忘光的技能，除了宣傳之外，還有統戰也在內。

2020/04/05 02:20 提問；2020/04/05 04:26 回答

[14.] lsh 問：FYI，可否評論一下

1月得了“流感”現在却查出有新冠抗体，美國醫生：心情複雜

意大利專家：知道疫情在中國暴發前，病毒或已在意傳播

順便請教：

居住在美國的華人（住處是離舊金山約六、七十哩的小城）需要備槍嗎？如果需要，居家以哪種為宜？聽說手槍不管用，以霰彈槍（shotgun）較合適。作為兵器專家的王博士會推薦哪種品牌？

謝謝！

答：我以前已經說過了，講“或許”、“可能”卻不說明是0.0001%還是99.9999%，就是要流氓、欺騙讀者。我自己如果用這些詞匯而沒有進一步解釋，指的是10%-90%之間；其他人可不一定有這種修養。

病毒是十二月初演化出來的，有相當一部分患者是無症或輕症，在那之後如果傳播出早先未知的國外病例也完全合理，但抗體不算實證，畢竟他可能是二月底、三月初得病而沒有症狀。

要不要買槍，視個人環境而定；我自己住在以白左聞名的鎮裏，不覺得有必要，而且槍支對自己和家人的威脅往往更大。手槍和霰彈槍都是在室內抵抗強盜用的，如果是要在戶外交戰，就可能需要軍用步槍的半自動版本。在美國，AR-15是最便宜實惠的，但是你若沒有經驗會是個問題。我個人非常不認可在自衛行動中使用這類大威力、強殺傷的遠程步槍，除非是團體與團體之間的對抗，例如LA韓國城抵抗黑人打砸搶的前例。

2020/04/05 02:22 提問；2020/04/05 04:30 回答

[15.] GUI-龜問：回答

评论里谈到了中国智库水平低下的问题。我看了大半年的观察者网和观视频，我的印象是中国一部分学者擅长于做研究，喜欢从历史趋势或是国际政治学科的角度谈问题，但似乎不擅长应对现实问题（我不知道这是否是观网的选稿问题，或者说是我没找到相应文章），剩下的学者干脆就是些整天只会聒噪胡话制造噪音的自由派蠢蛋。从历史趋势这种比较宏观的角度去判断一个国家的崛起与否或是历史进程当然没有问题，但正在发生的历史是由一件件关键的事件决定的，谁能把一件事的来龙去脉理顺并深刻理解该事

件的发生背景，谁才可能拿出正确的药方。这就好比股票市场里我知道未来一段时间的历史趋势是小牛市，但这根本没办法指导我的具体投资行为，能让我决定投资某家公司与否的关键要素是我是否知道这家公司的经营状况。可惜我在观察者网很少看到能把具体事件因果理顺的文章，大多数学者的文章都在讲述历史大势什么的，这些文章对解决眼前问题根本没有什么帮助。我的意思并不是说这些文章毫无价值，实际上它们是有存在必要的。西方靠着船坚炮利发展起来，同时期的西方思想家当时的理论文章在“如何让船变得更坚，炮变得更利”这个关键问题上并没有多大帮助，但是后世西方可以凭借宣传到处洗脑，理论基础靠的还是四处掠夺时期没什么用的思想家的文章（国内自由派蠢蛋们一天到晚拿着这些西方思想著作当圣经就可见其价值所在）。问题的关键在于没有专注于研究如何解决现实问题的智库作为决策支撑的话，国家崛起的进程可能会延缓甚至中断。一个国力不够的国家，谁会拿着这个国家的社科文章当圣经？

PS：我觉得在国内学者大多信仰自由主义的背景下，还有一派人能突破政治迷思，说些真话已实属不易。这就好比某个村子里有种奇怪的集体信条，就是人得跪着走路，好不容易有一小派人觉得自己可以站着走路，实际也开始慢慢探索如何站着走路，你这时去要求他们突然变成跑步能手是很不现实的。

答：我同意你的描述。中共的行政决策，似乎主要是由主官身邊的極少數幕僚來決定，如果牽涉到專業話題，那麼會另外引進專家來做諮詢，例如這次武漢封城就是專家組的建議。

這裏的毛病在於它不足以很好地回應治理上的很多議題，尤其是長期性卻又需要戰術上不斷做修正對應的，例如外交、宣傳和科技引進；或者是新技術變革和新知識產生導致組織、政策和資源分配必須重新構思，例如果糖的危害和稅法的改革；又或者是專家集團本身的山頭利益防止他們提供誠實的建議，例如衆所周知的一些機關。這裏因為中共的體制，把公衆言論隔離出決策過程，在平時能避免愚民或資本扭曲政策，但是如果事務的考慮超出核心幕僚和體制內少數專家所能理解想象的範疇，就會有讓山野閑人們看著乾着急的情況出現。

照理說，智庫是彌補這些盲點的最佳手段，但中國的智庫基本是學術界的延伸，所以就有你所說的空汎脫節問題，在短兵相接的行動點建議上，基本空白，決策核心自然不把他們當一回事，這又反過來減低智庫界的重要性和急迫性，結果說空話和吃空餉的現象

更為普遍。解決的方法，至少要引進有實際執行經驗的人，例如退休官員，進入智庫；然後必須要求智庫沒事找事，在體制本身沒有注意到的話題之中，去尋找改革的可能，列出確切實在的方案細節，而不只是等著上面下公文來諮詢，或者老是發同樣的清談八股。

2020/04/05 07:58 提問；2020/04/05 08:13 回答

[16.] desertfox 問：請原諒我這樣說；雖然這次的疫情在中國造成大量的人命和經濟上的損失，但我其實認為這是一個很即時的試煉，是改革開放後對於全國百姓和領導階層的一次嚴酷考驗。尤其這是全球性的疫疾目前還正方興未艾，中國還要應付後續的 ripple effect.

但值得高興的是我看到了大陸年輕的一代並沒有像台灣的 [草莓族] 那樣因為物質進步而糜爛。各省援鄂的醫療隊裡有大量的年輕人，尤其是護士。而武漢的醫療前線有如戰場，稍一不慎就可能會被感染甚至喪命，但是他們都勇敢地奔赴前線，讓我很感動！同時中央在疫情爆發後快速的動員封城鎖國，用極端但有效的手段快速的控制了疫情也值得稱道。這表示中國還是上下一心的。

危機檢驗你的能力，檢驗當然也包括自省不足的地方。武漢疫情爆發前的猶疑不決就不去說他了。但在面對國際輿論不利中方時，我很好奇是誰授意或允許造趙立堅說出那種此地無銀三百兩的話？不管是誰，他最好去檢測一下自己的智商。

好在華春瑩後續的講話稍能彌補一下；她說英美的鍋太重甩不動。這的確是事實，只說 CDC 在測試劑上的延誤和失效就影響重大，他跑不掉。而川普初期的大話也都是有錄影的。

可以肯定，各國政府在疫情受到控制後為了卸責一定還會回頭來找碴，所以中國的外宣部門現在就應該大量的收集資料，屆時惡聲至必反之，不能再像以前那樣佛系回應了。

至於對內；拜託！不要再說在誰誰的領導下怎樣怎樣了。網路時代老百姓已經不好糊弄。雖說在中國的體制下領導人的權威不容損傷，但實事求是集體領導適時糾偏這些優良傳統才是中國共產黨還能存在於今日的主要原因。中國的最高領導人應該知道，他就是一個包工頭，他最不需要的就是帝王時代的歌功頌德。昨天中南海祭奠逝者，我看到王岐山也站在前列，稍稍放心了一點。

答：有關中宣部對內的肉麻吹捧，實在是典型的說反話、高級黑，所以我才會拿他們來和美國陸軍兵器部相比。他們工作的效應如此之負面離譜，已經不是無能

可以解釋的，必須是故意製作反效果才可能會這麼差勁。

至於王岐山，上周《大紀元》才說他因為批評對疫情的處置而被整肅了；但是英美的人民太好騙，假新聞再怎麼被打臉，他們也不會有記性。

2020/04/05 12:06 提問；2020/04/05 12:35 回答

[17.] 狐禪問：政客的言語從不針對解決問題而發，因為他們說不過專家。病毒從何而來豈是政客說了算，但他們就是敢講，對錯是誑家常事，他們也看得開。針對這點，就不必跟著攬和，直指核心，說他們為了場面，沒在講真心話。再把問題轉向專家就好。回丟泥巴就中計了。

而防疫手段，明明很簡單的解決方法：每個人顧好自身一公尺範圍內的清潔（用勤洗手，口罩和距離）就可保安全。政客們卻是說不上來。難以想像社會要這種人做什麼。

答：你還真不要急著笑。台灣從蔣經國時代起，一連被忽悠了 40 年，而且越陷越深。五六年前我剛開始寫博客、給演講的時候，每個回應都是“從沒有聽過這樣（對英美體制）的批判”。

2020/04/05 21:56 提問；2020/04/06 01:50 回答

[18.] 苛利国家公园问：王博，请问你对这篇在外交学人上的百名中国学者公开信怎么看？看起来是中共授意的，国内官媒都有报道。能起到多大的促进理性沟通的作用？抑或会因西方先入为主的“中共宣传”变成鸡蛋撼石，螳螂挡车？

链接⁴⁴⁸

答：我沒有去讀，因為它一定是官話八股，也一定沒有實際影響（因為把柄已經落到敵人手裏，為時已晚）；其實很可能就是為了彌補外交部的失誤而做的努力。

2020/04/05 22:27 提問；2020/04/06 04:05 回答

[19.] Leit 問：对于 13 楼的看法

团结美国国内左派打击右翼民粹固然是个三岁小孩都能看出来的最优解。对此我有一个推测：因为中国长久以来的‘不干涉他国内政’策略设置了桎梏。改革开放前中国一直向东南亚输出革命，想帮左派政府夺权，邓小平上位后痛定思痛决定彻底把之前的策略批倒批烂。‘联合次要敌人打擊主要敌人’这种毛泽东时

⁴⁴⁸ <https://thediplomat.com/2020/04/an-open-letter-to-the-people-of-the-united-states-from-100-chinese-scholars/>

期的宣传术语更是人人避之不及的。对美国整体的攻击还算可以接受，但对美国总统的质疑或是顺着在野党的质疑声浪走就属于干预他国内政，容易踩到政治红线，外交宣传系统的人谁也不愿意拿自己的官位开玩笑。

答：有直接接觸才會犯人禁忌，偏偏中國的統戰手段都是直接利用經濟利益和訪問接觸來試圖影響外國要人，這在窮國行得通，對英美澳這種爲了霸權早已進入冷戰心態的國家，不撞得一鼻子灰才怪。對這些對手，統戰必須是間接、隱約而高明的才會有效。

這次的錯誤純粹源於對敵手的內部體制沒有深刻的認知；不過這也難怪，强硬反擊是新的政策，執行部門沒有適當的人才和慣例，出錯機率當然很大，就像十二月底一月初，對新冠病毒的特性還沒人瞭解，反應自然失當。

2020/04/06 00:50 提問；2020/04/06 02:32 回答

[20.] 北美码农 W 问：王博，请问中共智库的水平低下，是否和中国学术界的极端腐败有着很大关系？若是如此，中国学术界的腐败问题，真的已经不仅仅是严重阻碍中国产业升级的绊脚石，甚至严重干扰到中央的执政策略了

答：我認為是的，可惜中共中央對此一直沒有足夠的重視。

2020/04/06 01:32 提問；2020/04/07 04:10 回答

[21.] GUI-龟问：针对“联合次要敌人对付主要敌人”这点，补充一下我的看法

对底层非理性愚民来说，宣传的要点在于“谎言重复一千遍就成了真理”，但对于上层的理性派精英来说，事实和逻辑才是比较有说服力的手段。愚民怎么想其实并不重要（反正他们的思维可以被媒体引导），掌权的理性派精英怎么想才是最要紧的。反中在世界上已是政治正确，西方政府精英为了掩饰自身的无能，又有极强的甩锅动机，所以无论外交部说什么话，都不可能改变中国在外交上的劣势，这时候不丢分就是胜利，也就是说不指望能够说服西方理性派精英（他们要么站在公正的立场上给中国说话，要么自己承担责任，怎么选一看便知），但起码不能让这些人抓住攻击的把柄。我的意思并不是说中国可以像微博某些蠢蛋说的那样，要体现大国风范之类的，中国一定要据理力争，如果自己一副软弱理亏的样子，那只会增加西方掌权精英的甩锅动机，但落实到具体工作上，必须要好好思量，不能丢分。

就以赵立坚这次的发言来说，他的话既是说给中国人听的，也是说给美国人听的，更是说给其他国家的人听的。赵立坚的阴谋论发言无疑爽了中国人，但是从其他国家的角度看，就是两个大国在互相指责（比如新加坡的反应）。第三方国家的这种印象会不会影响“团结第三方国家孤立美国”这件事尚未可知（我认为这比联合民主党对付美国右翼还要重要，不过中国幸运碰上了川普，川普现在四处打劫的行为正好给了中国拉拢第三方国家的天赐良机），如果后续的发展证明这次的发言不利于团结第三方国家的话，那赵立坚这次的发言就是失误，捡了芝麻丢了西瓜（外交部虽然要照顾国内民众的情绪，但它的本职工作还是外交，评价其绩效好坏主要还是看其他国家的反应）。

PS：我个人对外交部还是持肯定态度的，起码他们还有为国争利的斗志，尤其是在国内相当多的媒体都巴不得里应外合搞乱中国的大背景下，其斗志和政治站位更显得尤为可贵。多做多做总比不做不错、消极应付强，希望他们以后能减少失误。

答：你說的部分沒錯，但是“不指望能夠說服西方理性派精英”是沒有做足夠研究的結論。這些精英幾百年來的原則就是堅持真正的理性和道德高地，Trump 和 Johnson 在他們眼中是美奸和英奸。我一個人就看到幾十次這種左派意見領袖批評把疫情甩鍋給中國的做法，但是在趙立堅發言之後，他們反而不說話了。中國的國際形象在疫情過程中，在很多無既設立場的國家得以改觀，是自然的結果；但是各式各樣爲了私利和意識形態必須抹黑中國的勢力因爲外交部的失誤而獲得了額外的宣傳彈藥，也是事實，兩者並無矛盾。追根究底，中國在鄧小平之後，內部失去了互相公開攻訐的傳統，所以執政官員再怎麼聰明，還是不懂英美政界、商界和媒體界不斷既聯合又鬥爭的現實，所以對外處置上總是基於簡單幼稚的一維度認知，這必須由智庫引進真正在國外長期生活工作的知識精英來解決，我已經一再說過，退休的外交官是很合適的現成資源。

2020/04/06 15:43 提問；2020/04/07 04:09 回答

[22.] 好谈问：肉票和投名状

这个问题很沉重，想了半天，还是提出来讨论一下。大变局意味着大冲突，如果现实走向极端，海外华人被当做肉票和人质时，当事人该如何自处、国家该如何处置呢？尤其是入籍华裔需要缴纳投名状时，国人又该如何自处呢？杨振宁老先生的父亲，当年因归国问题，与他断绝了父子关系，所幸时代发展给了他弥补遗憾的机会。君子不立危墙之下，在历史的十字路口，

恐怕还是得依靠个体自我的选择。很想听听王先生的想法，给海外华人的不同群体提供一些极端情况下的预案。

答：我並不認為會有像二戰期間把日裔關進集中營的那樣的官方政策，但是由“民間”發起的類似二戰前在德國納粹黨對猶太人的打砸搶在極端情形下是有可能的。三月初 Trump 剛開始甩鍋中方，我就到網絡上搜索了一陣，發現一周內在紐約都會區就有十幾起類似的事件，當時還主要只是吐口水、叫罵，真正出拳的是少數。這些事件起初只有地方小報報導，後來全國性的白左媒體剛開始利用它們來指責 Trump 種族歧視，外交部就搞出這個妻子，美國的輿情急轉直下。現在反而很少看到這類事件的報導，但實際上一定是更為普遍嚴重。至於在職場和入學上歧視華裔，那也絕對會更加普遍、公開而離譜的。我自己已經計劃回臺，所以挂念的只是小孩。但是高中年紀的人，再聰明也無法理解大時代的轉折點，結果是他對我的嘮叨很不耐煩，最後我只能提醒他不要站到火車/地鐵站月臺邊緣，治安不好的地方不要亂跑。

2020/04/06 18:46 提問；2020/04/07 05:06 回答

[23.] K. 问：.

抱歉，我不能同意你们的看法。

首先要明白，赵立坚的阴谋论对标的是什么，是“武汉的实验室制造了病毒”，2月的时候这种谣言甚嚣尘上，但是对标过之后现在基本没有人再提了。

我认为“给极右提供了弹药”是站不住脚的，因为白左和极右从来都不缺弹药，他们可以随便编造出来，根本不需要别人提供，如果没有这次对标，现在欧美媒体大肆宣扬的可能还是“武汉的实验室制造了病毒”

这个问题涉及到对基本面的判断。

我认为除了个别人之外，欧美不存在有规模的对中国友善理性团体。而那些个别人发出的声音也很难传播出去。

我过去也是认为这样的友善理性团体是存在的，但是看了欧美主流媒体十几年之后，我实在无法认为这样的团体存在。所以谈不上争取什么，你不可能争取一个不存在的团体。

至于白左和极右，你表现得越是友善君子，他们就越是你软弱可欺，就像“小羊喝水”的寓言一样，不能说狼把小羊吃掉了，你还在责怪小羊弄脏了河水。

他们根本不在乎有没有一个借口，即使没有这个借口也有那个借口，而对中国友善理性的声音根本没有办法在欧美社会传播，因此他们发声不发声，其实没

有任何区别。

由于涉及到对基本面的判断，我知道这个问题我们是不可能互相说服的，不过本来也没有必要强求别人完全赞同自己，求同存异吧。

希望不要被删除，我不会再回复这个问题了。

答：我對你很失望，一個老讀者（我假設你是五年前就參與討論的“K”）居然也會堅持自己主觀迷思，胡扯硬拗。我的邏輯論述已經很嚴謹完整，針對反面意見的解答都已經白紙黑字地寫在博客上，你自己也知道重複被反駁過的歪論一般會被刪除，還明知故犯，真是不應該。你還是把《常見的狡辯術》印出來，再對照著自己的言論仔細想想，你的論據攻擊的真是我的論點嗎？我什麼時候說過要依賴歐美的友善人士？至於理性的人，怎麼可能在工業化社會裏完全不存在？他們雖然是少數，但當然是知識精英，影響力遠大於簡單的人口比率。至於“提供彈藥”，你的辯證手法更是低劣，直接把我原文裏的“額外”兩字給藏起來，然後針對美國極右派原本就有很多彈藥來大做文章。官方搞陰謀論不但是額外的彈藥，而且是唯一能立刻讓白左理性派噤聲的宣傳核彈。以後不會再寬容。

2020/04/06 19:09 提問；2020/04/07 04:42 回答

[24.] 4ecb4b6c 问：请问您认为此次疫情后欧美国家的文凭含金量是否会下降

王博士您好，我是准备今年九月去欧洲留学的学生，目前进退两难，一方面担心病毒和可能的暴乱，另一方面也担心此次疫情间接导致外国文凭的认可度下降。但是申请学校已经付出较大沉没成本，学校也说了可以 defer 一年。请问您认为此次疫情后欧美国家的文凭含金量是否会下降，中国学生值得冒着不确定的风险去读书吗？谢谢！

答：我的小孩今年上大學，到九月能否開學也還在未定之天。我已經多次說過，這次的疫情是二戰後最大的全球性災難，個人在財務上、健康上、職業上和人生計劃上面臨嚴重的挑戰和不確定性是非常普遍的現象。你的學業規劃要如何選擇，視疫情發展、歐洲學校的品質環境、以及留在國內的其他選項而定。我沒有詳細的資訊，只能含糊評論歷史大局的發展趨勢：1) 中國整體會更自信，但是中國政府還沒有著手整治學術界腐敗的跡象；2) 中美的敵對態勢會迅速而且大幅地進一步升級；3) 歐洲會是疫情過後政經改革反思的重點地區，反思的項目包括中歐關係。

2020/04/06 19:15 提問；2020/04/07 04:56 回答

[25.] 11-sama 问：对美式宣传与美国社会的误解

我想 K 对当前问题的误解和赵差不多，病毒起源地问题完全就是一个陷阱，在宣传上可以讨论，但拿到在外交层面上说就是输了。

我猜测赵这帮人之所以使用阴谋论这一战术，是只看到了美式宣传的表面效果，而没有理解美式宣传的实质，单纯以为“西方人需要 ARGUMENT”（外交部军控司微博回应我质疑他们战术的原话），结果画虎不成反类犬。最近赵把微博名从“魔法部之声”改为“赵立坚个人微博”，显然是因为上层也明白不能让他这样公开地胡搞，而负责网络外交的军控司在微博频频发布阴谋论的相关消息，让我不得不怀疑他们又是想学西方政客那一套，裹挟舆论以求自保。

这个阴谋论传播得非常广泛，甚至金灿荣这样的学者也转发了一个明显由红脖子编造的阴谋论(weibo.com/ttarticle/p/show?id=2309404485933037649987)，可见国内对这一套编织阴谋论的手法认知非常有限。对于当前事态的补救，我个人有一个小小的建议：由社科院、CGTN 这样的官方机构出面，邀请美国的学者一起对美国特色阴谋论（比如登月造假说）的起因与发展做研究，并指出新冠阴谋论也属于这一类（不但要反驳美国人的阴谋论，而且一定要壮士断腕，明确指出新冠发源于美国也是阴谋论），不但能破除国人迷思，也许还能挽回一些西方理性派的信任。

答：外交部失誤的嚴重惡果，對我們來說是十分清晰的事實，但是他們處在國內的回音腔裏，不見得能看得清（參見正文中有關“群衆是愚蠢的”之討論）。更可能是注意到事態還在持續惡化之中，隱約覺得不太對勁，但又對歐美社會沒有詳細正確的理解（也就是沒有好的認知“模型”），所以說不出所以然來。在這樣的背景下，指望他們有足夠的見識和決斷來認清陰謀論的危害、采納你的建議，機會非常渺茫。

2020/04/07 00:29 提問；2020/04/07 05:33 回答

[26.] seafanker 问：...

先生对杨安泽声称对亚裔身份感到羞耻，号召亚裔“证明我们是解决方案的一部分”怎么看？我一直不指望美国华人群体能为中国说什么话，做了香蕉人就再也回不来了，像先生这样的人比例上来看是无穷小。但是这种主动躺到案板上的行为还是让我震惊。华裔都如此，我对争取左派是不抱任何希望了。

答：這正是因為白左的理性派置身事外，所以疫情由中國背鍋已經成爲美國人的普世公理，不要倒因为果。我從沒說要“爭取”左派，我說的是不給右翼

民粹明顯的把柄，白左理性派自然會抨擊他們的非理性甩鍋；事實上我才剛批評了中國對外只知道搞直接接觸和爭取的壞處（參見第 19 樓）。客觀來看，美國受新冠毒害，當然是 Trump 政權準備不周的責任。我做一個不太優雅的比喻：這像甲村的村長性侵了多名村裏女孩，接著把問題怪到乙村賣短裙子的店上，然後那個店的外交部出面說甲村的短裙子是受害者自己在家裏做的，乙村的憤青鼓噪稱是，但是甲村人卻群情激昂。旅美華人就是住甲村的乙村人，楊安澤站出來說乙方賣短裙是人類的羞恥。這件事就是如此之荒唐可笑又可悲。

2020/04/07 01:42 提問；2020/04/07 05:02 回答

[27.] desertfox 问：同意 25 樓的說法；陰謀論如果由官方發佈那意義就不同了。我也同意 k 有關不必寄望白左的說法，理由很簡單；對他們來說中國人是非我族類，而國際間只講現實。反正對外國的甩鍋應付的辦法就是兵來將擋水來土淹，該怎麼辦怎麼辦。所以對西方國家在醫療物資上先給點人道支援，以後就是買賣了，如果再囉唆價錢就往上調，誰教你連口罩都不夠？我看了一下到三月為止外銷的醫療物質，那價錢真是太低了。

答：我們不是寄望白左對中國有好心，而是明白他們也需要攻訐右翼民粹政權的堂皇理由。至於管理援外物資的混亂和低效，又是另一個外交部太青澀稚嫩的表現，但是和陰謀論比起來就微不足道了。

2020/04/07 08:17 提問；2020/04/07 08:26 回答

[28.] 游客越雷问：王先生，还有 26 楼的朋友，我之前听说那个杨安泽在退选前一两个星期说“支持大麻脱罪化”（我之后从在外国工作的朋友那里得到了肯定答复）。我认为不能因为杨是亚裔就把他当成风向标（有一说一，以色列和沙特也是亚洲国家，但似乎没人叫他们说亚裔），对“亚裔”而言，反对毒品就是原则，而包括杨在内的大部分美国政客用实际行动证明了，他们没有原则。

顺便说一下，没有 emoji 功能总感觉差点什么。我本来想在（以色列和沙特……）那句最后加个无奈的捂脸表情，因为我感觉我会被人误会。

答：只能說楊安澤是完全被美國神話洗腦的香蕉人，已經沒有一絲普世理性和中華傳統留下來了。很不幸的，這樣的華裔在美國可能還佔多數。

2020/04/07 21:30 提問；2020/04/08 02:52 回答

[29.] Niets 问：在下愚见：中国在外媒的舆论现状不是指望着别人说好话，而是尽可能少说坏话。如果英美媒体能更多地关注本国政府而不是中国的话，就已经可喜可贺了。

其实美国理性的声音不仅限于“白左”，共和党中右 (center-right) 也有一部分。像这篇刊登在 The Atlantic 上的文章作者 David Frum 就是共和党人，还是小布什的 speechwriter。他就开宗明义指出 This is Trump's Fault.[链接](#)⁴⁴⁹

如果欧美对疫情的共识是本国政府失职而不是中国的话，就已经是舆论胜利了。

答：你太樂觀了。Trump 搞出的妻子和說出的謠言，數以萬計，他的基本盤卻始終紋風不動。我的建議，簡單來說，就是不要擋住反對黨理性批評他的路，那麼美國人對疫情責任在中國的共識就不是完全絕對的，雖然仍舊有大多數愚民相信，這仍然比起現在的局勢有一個級別以上的優越性。

2020/04/08 00:24 提问；2020/04/08 03:04 回答

[30.] 问：中医与新冠疫情

王先生，您好！我看您在第六楼第七楼回复中提到中医的问题，想问问先生对中央政府宣传中医的看法。本人生活在大陆，母亲一直身体不好。她得过多个不大的疾病（一般小手术就能治好）。据我观察，她既有过看西医没什么效果，服用中药治好的体验，也有过中药久服无用，吃西药就药到病除的经历。本人并非生医专业，所以只能从母亲的亲身经历来说似乎中医并非完全无用。另外本人从小感冒就一直吃中成药（中药药材提取物制成的），感觉也蛮有效的。所以倾向于认为中医在抗击疫情中的确发挥了作用。

另一方面，我看国务院网站上的规划有强调要大力鼓励中医发展来完善我国老年人医疗保健产业。所以不讨论中医是否真的有用，政府会不会希望通过鼓励中医药进入医疗保健产业，带动中药药材种植户，中药药商的富裕，分润国际医疗保健巨头的利润呢？起码据我所知，不少地方的扶贫政策就是帮助当地农民种植中药药材并向外出售的。

答：我並不排除在幾萬種正統的中醫配方中，還有幾款或甚至幾十款是實際有點醫學效益的可能，但這必然是極少數（因為人類心理的 Placebo Effect 太強，在沒有大規模的雙盲實驗之前，很難準確地測試錯找出正確有效的方法），效應也一定相對微弱，所以在幾

十年的科學研究後，仍然沒有許多類似青蒿素的發現。中醫說不定對傳染病有一點助益的處方，絕大部分可能不是像青蒿素這樣針對特定病原體的特效藥，而是健全刺激先天免疫系統的間接幫助。但是這種加強免疫系統的手段，最強的一級顯然是充足睡眠、適當運動和維生素 D 的補充吸收，其他都是高階的修正項。這些修正項中，目前最有希望的，是冷熱療法，例如桑拿（芬蘭是否會在新冠疫情下，得到比其他北歐國家更低的感染率和致死率，還有待觀察）；它利用模擬人體發燒的免疫回路，刺激 Monocyte（白血球的一種）的生產。這在抗生素發明之前已經通過大規模人體實驗，但是顯然很難做到雙盲，效果當然也比不上特效藥，所以就被擱置至今。總之我並不敵視中醫，類似屠呦呦這樣的科學研究人員絕對應該受到支持鼓勵，但是不做科學研究（亦即大規模雙盲實驗），直接從古書上找字面聯想，或甚至憑空捏造來賣藥的，基本上都是故意做錯實驗、誤解統計分析來欺騙外行，完全是挂羊頭賣狗肉的傳銷集團，藉著侵占消耗中醫科學家的信用和名譽來謀私，真正愛好中國傳統醫學的人應該對他們深惡痛絕才對。換句話說，中醫教其實不是中醫，而是中醫的寄生蟲；就像法輪功和佛教法輪一點關係也沒有，純粹是侵占詞匯來欺騙無知百姓。如果容許中醫教繼續滲透到醫療產業，乍看之下似乎類似皮膚保健品業（只有最基本的保濕 Moisturizer 和防曬有用，但這非常便宜，所有的名牌都是騙人的）：沒有實用，但是能憑空創造 GDP 和許多消費者自行幻想出的快樂。然而這裏有兩個很大的差別：1. 皮膚老化與否，沒有人命關係；2. 保養皮膚，完全沒有特效藥。在醫療界，中醫教卻會擠壓真正有效的治療方法，然後造成許多不必要的生命損失和疾病痛苦，這還沒有算入騙子傳銷集團對社會文化風氣的長期腐蝕作用。但是正因為中國學術界的普遍腐敗，執政者無法得到專家的理性建言；這又一次是不整治學術貪腐的間接惡果。

2020/04/08 08:48 提问；2020/04/08 10:25 回答

[31.] desertfox 问：我現在的想法是英美以及西歐的一些國家在此次疫情後肯定損失慘重一定會甩鍋率怒，尤以前兩者為甚（其實現在已經開始）。但死人多少人是一回事，對各國經濟面的打擊有多深才會真正影響到疫情過後的世界格局。我不懂經濟但知道它是停不得的，疫情拖的越久對英美這種特重金融的國家傷害越大。王先生是否可以就這方面分析一下？我隱約覺得中國因為在短期內控治住了疫情元氣沒有大傷，西方國家則否。要是我，現在就專注於對發展中國家的

⁴⁴⁹ <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/04/americans-are-paying-the-price-for-trumps-failures/609532/>

支援，尤其是一帶一路沿線及非洲的國家，同時也要拉攏日韓。歐美之後想要秋後算賬，我想剛拉完肚子，八國聯軍恐怕是組織不起來的吧？

答：目前疫情發展的不確定因素還有很多，很難討論經濟細節，我盡可能談談可以預見的事態發展。

西方社會的組織能力不夠，沒有可能像中國這樣基本完全杜絕病例，現有的隔離措施可以減緩病毒的傳播，甚至把疫情壓制到較低的程度，但是不能全面復工，否則前功盡棄。所以到五月，意大利和西班牙這些疫情進程較快的地區，必須開始依賴抗體檢測（中方應該現在就開始大量生產，這會是下一個熱賣的抗疫產品）來辨認已經得過新冠、有了抵抗力的部分人口，容許他們自由離家活動。不過這必須有連帶的法律和科技（類似中國所用的手機 App）手段；以歐洲國家執行力之差勁，又全無先見之明、沒有預做準備，只怕會再一次亂成一團，中方可以考慮現在就先為他們開發出意大利文和西班牙文的軟件，並通過大使館給出建議。

支援第三世界，不宜過強過猛。他們的醫療基礎設施水平很低，基本沒有大規模檢測治療的能力，部分國家還必須面臨其他的流行病和蝗災等等，中國的財力物力人力都不足以全面支撐那麼大的地域和人口，更別提工作環境對援外人員有很大的危險，所以只能提供最基本的人道援助，例如通過聯合國來運送食物和藥品。

新冠要在全世界受控制，工商業全面恢復活動，應該要等疫苗大批量生產才會發生。大部分的專家依往例推測這至少要 12-18 個月，我覺得目前事態危急，各國投入的研發資源史無前例，所以略有提早並非不可能，但最早仍然要到今年第四季。那麼在未來半年多，有全面復工本錢的只有中國。雖然進出口會大幅衰減，如果能針對各國隔離抗疫期間的所需，高速高效地預見配合，內需則有系統地鼓勵復蘇，中方在美國喘過氣來的時候，早已是以逸待勞。再加上年底的美國大選，我並不認為美國人能使出什麼殺手鐗，所以整個美方甩鍋爭議的後果，長期來看，若是德法不跟進，反而是中方與美國做切割的契機，一方面杜絕國內若干官員和企業主管的買辦心態，另一方面則在國際上開創中美歐三集團鼎立的新局面。

2020/04/08 12:09 提問；2020/04/09 05:22 回答

[32.] magkey 问：今天我读到 Berkeley 一位教授 John Yoo 写的文章 How to make China pay

链接⁴⁵⁰

⁴⁵⁰<https://www.nationalreview.com/2020/04/how-to-make-china-pay/>

他里面提到了美國政府除了和中國脫鉤之外，還可以試圖直接沒收中國在一帶一路國家獲得的當地資產。

In addition to halting any further trade cooperation with Beijing, the administration could also seize the assets of Chinese state-owned companies. Under its Belt and Road Initiative, Beijing reportedly has loaned billions to developing nations in Africa, Eastern Europe, and Latin America, and then taken over their strategic ports and facilities once the debts fall due. The U.S. could turn this strategy on its head by supporting the expropriation of these assets by legal process and the cancellation of these debts as compensation for coronavirus losses.

虽然从原则上说，这么做是毫无道理的，但是现在是 trump 当总统，只要对美国有利，任何不合理的措施，也都有可能发生。您觉得如果疫情真的愈发严重，美国有多大可能采取这么暴力的手段直接抢夺中国的资产呢？

答：John Yoo 是韓裔美籍的律師，屬於超極右派，比 Navarro 和 Bolton 還要極端。在小布希任內，他負責撰寫法律意見，認可所有的行動，包括狂轟濫炸、殺俘虐俘，尤其是為 Water Boarding 正名的一篇備忘錄讓他聲名大噪。

照理說，這種人的意見沒有主流精英會當真，但是美國的體制和中國不同：政經精英固然可以忽悠愚民，一旦愚民認同了“普世公理”，執政者卻無法在短期內扭轉過度瘋狂的民意反應。換句話說，在鼓吹強硬外交政策之後，會作繭自縛，失去戰略節制和戰術運作的空間。以往美國憑藉著地緣位置和整體國力的優勢，發動不公不義的侵略戰爭（例如印第安戰爭、1848 年美墨戰爭、1898 年美西戰爭、并吞夏威夷、以及二戰後 80 多次對外顛覆和侵略）大都沒有對自身不良的後果，反而開疆擴土、鞏固了單極霸權。現在 Trump 團體為了甩鍋，製造了“中國責任”這個普世公理，即便執政者理解中國不是印第安人、墨西哥、西班牙和夏威夷那樣的弱鷄，繼續升級對抗會兩敗俱傷，也有可能被自己早先鼓動出來的民意挾制，騎虎難下而不得不硬上。所以正文中討論的外交部公關失誤，雖然短期後果似乎只是僑民的處境惡化，中長期卻代表著美國在外交政略上會採行更為瘋狂極端的打擊手段，屆時中方如何穩定局面、避免無限升級，困難度會比目前的公關論戰更高一級。

2020/04/08 15:25 提问; 2020/04/09 05:18 回答

[33.] zaonhe 问: 无

王博士您好，第一次发言，万望海涵

我本人是研究认知心理的，虽然自认为自己学的是自然科学，但经常被嘲笑是文科生。我非常尊重您用科学理性教育我们中文读者。不过去理解赵立坚这件事情，我觉得可能需要一个“人文科学”的角度。

此次赵立坚的无证据怀疑发言，无论是事先我外交部有计划而为的还是事后默许的，其效果差别不大。也就是在让美英的主流媒体对甩锅中国的反对和对其政府不作为的指责降低了分贝。虽然赵立坚本人昨天说其发言是个人行为，但一来事情已经发生，二来也没人会买账。

这种发言我们需要指出其不智，不过也需要从外交部有关人员的角度想，他们为什么要这么做。我提出一些不成熟的假设（根据我现有知识的推断。。很难用直接证据去验证）：

1. 让子弹飞。放出这样的阴谋论，看看会不会有人跟进。如果是这样，就像王博士之前说的，这种把水搅浑的事情是非常不智的。

2. 面子。面子这个东西我本人不是很能理解，但是是中国文化很重要的一部分。这个事件的面子成分固然有“不能骂不还口”这样的国内考量，不过也有另一种可能：和美国主流媒体切割。即将来如果美国主流媒体向中国示好要求医疗援助和金融支持时，不会抹不开面子去拒绝。

3. 帮助 Trump 连任。

4. 指鹿为马，看看各个国家团体对中国的态度。

5. 进一步和美国割裂，断国内亲美势力和阶级的后路。

我需要抱歉的是，这些是假设，并没有严谨的事实根据。这些假设是基于此事件可能造成的面子上或是里子上的后果。当初赵立坚他们去发言的动机真的是一件无从知晓的事情。

另 1，对于欧洲，我个人认为不破局就好，攘着一两个听话的欧盟国家可能比让整个欧洲都对中国友好要有效率。

另 2，对于对海外华人的攻击，我在加拿大似乎感受到很少（无论在生活里，新闻报道，还是评论区），但是最近通过其他渠道了解，发现似乎在美英澳情况都比较糟糕，希望大家保重。

答：我個人認為最可能的脚本（Scenario），是習近平要求外交部嚴正反擊（這點我認可；任由美方造謠而

不反擊，絕對不是最優方案），然後外交部在北京的人員 Brainstorm 出了這個點子，沒有事先諮詢最資深的駐外使節。

我在 32 樓的回復裏，已經討論了這個失誤的後果並不只是讓僑民難過，而是真正提升了美方做出兩敗俱傷的進一步愚蠢行動的可能性。你所列出的理由都很薄弱，在理性權衡考慮下遠遠不足以 Justify（我至今想不出完全合適的中文翻譯）冒這個險。至於外交部內部是怎麼想的，我猜不到，但是客觀條件絕對顯示他們的戰術選擇是錯誤的。

加拿大和紐西蘭的治理水準和理性程度，都遠高於美英澳三國；我已經說過，這很可能是拜 Murdoch 沒有把他們當作生意的重心所賜。

2020/04/08 23:27 提问; 2020/04/09 05:14 回答

[34.] GUI-龟问: 关于外交部失误原因的一个猜测

这篇文章（[链接⁴⁵¹](https://www.guancha.cn/ZhengRuoZuo/2020_04_08_545907.shtml)）介绍了一些中国驻外记者的人事惯例，里边“中国的驻外记者往往跟外交官一样，三四年一个任期，时间到了就要轮换一次”。作者认为这种做法会带来一个问题，就是驻外记者对于所在国的认知浮于表面，他的个人经验是只有在外派国呆了 10 年乃至 20 年以上，才能真正认识这个国家。我从网上查到的中国外交官驻外任期一任大概是两到四年，任期一满可能就会被派去别处工作。作为外交部这个机构来说，这个制度没有问题，外交官有回国照顾家庭的需要，长期在特定国家驻外也会增加被当地政府策反的风险，但这也导致了外交部内部培养的人才可能会有驻外经验不足的问题。美国有智库这种类似政府外围的机构帮助决策，中国这方面做得就很差劲（[链接⁴⁵²](https://www.guancha.cn/SongLuZheng/2020_04_06_545627_2.shtml)）。这篇文章提到了 2014 年习近平访法时的一件事，可见有的事不能官方出面，只能由外围的学者来做，但总体来看他们做得并不好）。比如文章中提到的驻外记者，如果把经验丰富、政治坚定的驻外记者组织起来的话，他们完全可以给外交部负责新闻发布的部门提供合理建议，但实际的外派人事惯例导致中国在资深驻外记者这方面是很缺人的，反倒容易培养出一堆对西方认识流于表面的二鬼子（我认为不当二鬼子的一个必要条件是对西方有比较深刻的认知，否则只看见西方光鲜亮丽的一面，再结合丰富的国内负面生活经验，不当二鬼子也难），即便政治坚定，由于经验有限也很难提

⁴⁵¹https://www.guancha.cn/ZhengRuoZuo/2020_04_08_545907.shtml

⁴⁵²https://www.guancha.cn/SongLuZheng/2020_04_06_545627_2.shtml

出高质量的建议。

我看了看赵立坚的简历，他主要经历是在巴基斯坦和亚洲司，在美国只工作过四年，就他个人而言对美国认知肯定是非常浅薄的。评论里提到的应对英美媒体比较优秀的驻美大使和驻英大使，他们在所在国都累积工作过十年以上，可见驻外经验的重要性。

答：唉，培养出一个真正懂驻在地的资深外交官，需要前瞻性的政策和极长的时间。既然中方没有多少这样的人才，更应该把他们当宝贝，事事咨询才对，不能拿级别来压倒专业。

另一个办法，就是这多年来我已经多次提议的，建立中国版的NDEA，直接在大学和研究所资助针对个别国家的研究人员，在他们毕业之后，给予NGO、智库或外交体系内的职位，外派到指定国家常驻，十幾二十年后，自然会有大批能辅助资深外交官的专业人员。

这样有实际国外生活工作经验的专业人员，加上退休的外交官员，才是国际关系智库的必要成员。一辈子在国内写论文或搞公关出身的，当然想不出合适的策略。

2020/04/09 11:32 提问；2020/04/09 12:04 回答

[35.] 5544646 问：无

发了几次都不成功，不知为何。

1. 现在反华情绪无疑进入了一个高潮，我个人估计疫情结束后会有所下降，但是仍处于高点，什么时候这个反华情绪会大幅下降，恢复到疫情前的水平呢？我感觉可能需要好几年。

2. 中国接下来有两个大方向，我认为是会扩大商贸开放，但是增强言论控制。（虽然我不理解，过多的言论控制百害而无一利，感觉真是玩独裁咯？合适的控制更有利于发展，汇聚民心，集结方向）除此之外还有的问题就是国内现在鹰派抬头，甚至似乎出现了下克上这样的问题。凡此种种，我是真的对国家不太乐观，但王先生一直这么乐观，为何？

答：美国人要到能接受丧失霸权的现实，才会原谅中国；那至少是30年之后了。

在言论控制上的笨拙表现，我不是已经说过它太过离谱，只能是有意的？

我不是觉得中方的决策表现尽善尽美，而是和其他竞争对手相比，中国目前还是最不烂的。

2020/04/09 16:25 提问；2020/04/10 02:33 回答

[36.] 5544646 问：无

这样言论控制的拙劣表现，我怕反倒把我们自己

给害了。我怕我们处于一个自我强化的信息茧房当中出不来，包括这次外交部的拙劣表现，怕也是这样的信息茧房的产物。如果美国可以吸取教训（毕竟我觉得他还是有制度优势的，自我调整能力会比我们强）而我们没有成功吸取到教训，那世界霸权会不会旁落，还尚未可知啊。不能再意识形态上站稳脚跟，我感觉我们是上不去的，但言论不开放，那意识形态也不会有机会提出新突破了。

答：是有很多隐患，尤其在国家社会的文化软件上（比起对内宣传，我其实更担心教育学术界），不过硬件的建设按部就班，而美国的腐化已进入末期，无可挽回。

2020/04/09 22:44 提问；2020/04/10 02:31 回答

[37.] 苛利国家公园问：ABC称美情报部门11月就了解疫情在武汉蔓延。我看来看去感觉像是你所说的“流水线上的假新闻”。但是美方捏造这样的新闻为何？这不是为“军运会爆发论”提供子弹吗？首例是12月才出现。美军情报人员何从知道？难道Trump政府铁了心要甩锅中国“隐瞒疫情3-4个月”？

链接⁴⁵³

答：昨天我在《美国大选中的危险人物》文下的留言栏讨论过了。

原本中国官方搞阴谋论，结果白左理性派消音；还好建制派也不想让Trump甩锅成功，用他们的宣传资源发动侧面攻击。这是很幸运的，可以部分减轻对中国和亚裔的舆论压力，可惜晚了十几天，而一般民众一旦接受一个“普世公理”，就一辈子不会改变。现在只能希望对政府和社会的上层结构有些影响，避免过激的政策出台。

2020/04/10 01:13 提问；2020/04/10 02:54 回答

[38.] seafanker 问：...

这两天农业部出台了《国家畜禽遗传资源目录征求意见稿》，打算从法律层面全面禁止和惩治非法野生动物交易，先生您之前担心的阴谋论会影响禁吃野味并没有发生。但是这个征求意见稿却加入了禁吃狗肉的条目，理由是吃猫狗违反人类文明，这我实在不能接受。我不吃猫狗，但是因为外国谴责中国吃狗，就把外国的舆论当成人类文明，没有这个道理。更何况欧美也不缺吃狗的风俗呢，因为禁吃狗肉这条，这个意见稿有很多反对意见，先生怎么看？

⁴⁵³ <https://abcnews.go.com/Politics/intelligence-report-warmed-coronavirus-crisis-early-november-sources/story?id=70031273>

答：瑞士鄉下吃狗，是偷偷摸摸地，盡量避免國外的批評，絕對不敢公開頂撞。西方媒體對瑞士沒有先天的敵意，也就不會老在傷口上摸鹽；中國可沒有這樣的 Luxury（餘裕？）。西方媒體喜歡拿中國人吃狗來做文章，往往有很深的惡意，大家有反感很自然，但是這和禁不禁完全是兩回事。

我一再強調，一個國家制定政策，不在於百姓以爲自己喜歡什麼，更不應該依據意識形態，唯一的標準是全民的實利。目前國際的現實是人類的政經精英已經普遍接受不吃狗為現代文明規範（Norm；這本來就不必有道理，只需要約定俗成，例如在公共場合不能裸體，還有一夫一妻制等等）之一；中國如果不禁，就會在國際輿論戰場上不斷失血，憑空賦予反中勢力殺傷力極強的額外彈藥。所以網民的反對意見，全是以錯誤的假設（“人類文明規範必須是有理由根據的”）和標準（“政策不必考慮國際現實”）。當前是中國正在跨向世界舞臺中心的關鍵時刻，這種國內代價極低、國際影響卻大的選擇，其實該問的是為什麼等到現在才做。

2020/04/10 03:09 提問；2020/04/10 05:47 回答

[39.] seafanker 问：...

（看到您修改了數次，看來您對此也有一定的保留，luxury 直接譯成奢侈就好了，中文這麼表达是可以的，或者在後面加上空間二字也可）

难道人类文明规范不该有理由吗？这不需要讲逻辑的吗？平时向公众宣传社会规范公序良俗的时候，基本都是用逻辑来说服大家，这么做有什么好处，不这么做有什么坏处，吃狗这件事从逻辑上看对社会秩序造成不了坏影响。我看到旋转烤箱里面烤狗，看起来和烤乳猪烤鸭并没有什么区别，烤乳猪可能还更栩栩如生一些，更能令人联想到活物。

形成共识这件事我也有疑问，善待动物这是共识（善待动物是为了不要培养人的施暴心理），人类在可见的未来必然会一直吃动物，这也是共识，但是吃不吃狗真的不一定达成了共识。就像一夫一妻制，在美国就不一定是共识。我知道您的意思是西方会拿这个一直做文章，但是这件事本来就不只是中国的，不像政治体制，的确仅此一家躲无可躲。朝鲜半岛，越南，瑞士，新西兰，印尼等等等，吃狗的国家太多了，荷兰亲王也爱吃狗。即使西方企图把中国打成吃狗的邪恶国家（听起来就挺滑稽的）他们也得解释为什么还有很多其他人爱吃狗，为什么吃狗就比吃马，吃强制填喂的鹅肝，鸭子低贱？禁止吃狗和伊斯兰禁止吃猪，印度教禁

止吃牛的行为有什么不同？可议的地方太多。这件事情在西方内部恐怕还达不成共识，那些极端动保，动不动去养猪养鸡场大闹，引起西方普通民众的反感也不少，我们完全也可以以此类比。而且为了欧美一个可议的舆论，就改变国家的风俗，在我看来值得商榷。

答：你這是忽略我的核心論點，自說自話了；像是西方媒體必須“解釋”他們的立場，明明是他們有話語權，這事又不是中方的核心利益，連邊緣利益都談不上，你那就是在扯淡。既然事實邏輯已經講清楚，你還是不能接受，那是你自己的問題，回去私下反省，不要浪費大家的時間。

我發表博文和回應留言，一向會回頭修飾增補，以前也曾經說過請讀者先等半小時，讓我有機會把明顯的 Typo 修正。你所謂我有所保留，這是拿自己的主觀偏見，投射在客觀事實上。

2020/04/11 01:04 提問；2020/04/11 06:22 回答

[40.] forthehope 问：疫情后的贸易战走势

王先生之前有提及到中国对贸易战的最优方法“如果中方能夠儘快與 Trump 達成不傷筋骨的協議，那麼不只是可以在他剩餘的任期内維持穩定、有利的國際貿易環境，而且會把他“美國優先”的損人利己政策轉向針對歐洲和日本，從而逼迫歐日改采對華友善的態度，賜予中國在國際政治、外交層面的紅利，加速中國獲得既有國際體系內話語權的過程。更進一步，甚至可能幫助 Trump 獲得連任，那麼中國的這場戰略機遇期又可以延長四年。”

疫情过后，达成这样的协议还有可能么，美国不再针对日本，而开始和日欧联合针对中国发生么？请王博士讲解下

答：那是 2018 年的評估建議，後來沒有被採納，所以必須針對新發展有所修正。

首先是中方沒有速戰速決，浪費了一年才摸清美國不是要搶錢、而是試圖謀殺的本質，拖延的結果使情勢惡化，不得不在 Trump 任期只剩一年的背景下，接受一個不對等的停火協議。中方的打算，應該是要慢慢執行己方不公平的義務，如果 Trump 落選，就可以翻盤重來。要是 Trump 當選連任，那麼這些龐大而有待履行的讓利，也應該至少防止事態失控。

新冠疫情和後來 Trump 拿中國來背鍋的努力，推翻了上述的計算。美國的仇中民意被尖銳化之後，不論大選結果如何，要翻盤重來或穩定事態都更困難許多。這裏的公關論戰和其所產生的民意新趨向，都還在進行演化之中（參見《ABC》本周搞出的陰謀論），

所以無法確實估計。不過可以確定的是，疫情後的歐洲不會再心甘情願地對美國亦步亦趨，即使中美貿易戰大幅升級到必須完全切割的地步，中方至少不必擔心被圍攻。至於日本，雖然安倍仍然夢想著美日聯手封堵中國，但今年的經濟衰退對日本的打擊會是極為嚴重，他沒有大規模興風作浪的本錢。

2020/04/11 04:51 提問；2020/04/11 05:41 回答

[41.] zaonhe 問：非洲裔美國人

这两天美国开始讨论的一个话题是 CDC 研究发现非洲裔美国人受疫情影响远大于其他族裔比如[鏈接⁴⁵⁴](#)。

讨论这个族裔问题是否也有助于转移舆论的矛头？仔细想想，这种新闻一出来，非洲裔和白左肯会把焦点放在国内的不正义上，工薪白人（虽然嘴上不这么说）多少会有“反正死的是黑人，这疫情没那么糟糕，甚至有些小爽”的想法。而执政者又必须要为了年底选举的部分黑人选票，无法去直接忽视这个问题。

同时最近又有新闻报道宣传研究结果，说纽约的疫情来自于欧洲，比如[鏈接⁴⁵⁵](#)。

仔细想想，这也是一个好的宣传方向。即把焦点从中国移开，又给执政者（Trump）一个台阶下。毕竟 Trump 力排众议，禁航欧洲，现在这个新闻出来，他也不会去对其进行质疑。

以上这些研究和宣传，如果是有意为之，那再结合之前 ABC 的阴谋论，还真是一组有趣的组合拳。这也体现出美国学界和新闻界在宣传上的效率和配合度。

另，这两天我在加拿大谷歌上搜索 coronavirus 或者 covid 19 的新闻，第一页结果全是加拿大的网站，前三页里也没几个美国新闻网站的报道，这非常罕见。不知道是为何。

答：我剛看到一個統計報告，發現美國白人欠缺維生素 D 的佔 47%，但是黑人則是 86%。這很合理：維生素 D 不是靠飲食攝取，而是由皮膚細胞在日曬下合成，黑人的膚色是為赤道非洲演化出來的，在北美自然會有日光照射不足的問題，而維生素 D 是免疫系統必要的養分之一。

事實上，流感的季節性可能和日曬有部分關係。現在處於夏天的澳洲和紐西蘭疫情遠比冰島輕微，維生

⁴⁵⁴<https://www.nbcnews.com/health/health-news/african-americans-disproportionately-affected-coronavirus-cdc-report-finds-n1179306>

⁴⁵⁵<https://www.cbsnews.com/news/coronavirus-new-york-city-cases-came-from-europe-not-whuan-china-asia-research-shows-genome-test/>

素 D 說不定也有貢獻。我建議大家每天補充 4000IU 的 D3。

有關黑人受疫情打擊更嚴重的現象，我個人認為是可信的：其背後的原因是他們窮，沒有好的養生習慣，沒有醫療保險，所以往往帶著慢性病。這其中最嚴重的，就是他們的飲食明顯偏向廉價的工業加工食品，富含高脂肪和高果糖，前者引發心血管疾病，後者則是糖尿病的主因。請參見前文《一個嚴重的公共健康問題》。

當然這會是民主黨選舉的宣傳點之一，不過美國社會的不平等（至少在美國）不是新聞，效果可能有限。

這次為了追蹤疫情，我也定期看來自加拿大的報導；最感嘆的是他們基本心甘情願地做美國的小弟，談起紐約來，感覺像是自己的首都似的。

2020/04/11 05:17 提問；2020/04/11 06:12 回答

[42.] zaonhe 問：PNAS 的演化樹

PNAS 的文章昨天我也瞄了一下。結合之前我看到的意大利的相关基因谱系研究，意大利的多数感染者的间接源头，是一月底一个到德国巴伐利亚总公司开会的，从上海出发的人（貌似其父母是武汉人，所以不是上海人）。那个巴伐利亚公司后来发生了小规模的群居感染，而且做了比较好的隔离措施。可惜有一个轻症员工溜到了意大利北部的伦巴底。两个礼拜后经马拉松狂人“Mattia”扩散，导致如此严重的疫情和生灵涂炭，想想还是令人唏嘘的。这也侧面证明了，面对高传染性流行病，片面性的断航并非明智之举。全面的筛选和小心的应对才是正道。美国这次 CDC 的筛选出了那么严重的问题，也实在令人咋舌。

另外，在 A 组的病毒谱系里，似乎广东（我没记错的话是 C-Allele, C-基因点位？）有一个亚组和武汉（貌似是 T-Allele）的亚组是并列演化的。我试图找一下那几个广东病例的确诊时间，但没找到相关资料。结合这个研究的参照基因是云南蝙蝠上的冠状病毒（虽然演化上这个蝙蝠和新冠病毒没有那么直接的关系），有没有可能病毒的来源是某尚未发现的野味供货源头？或者甚至动物传人发生在广东（zoonotic jump），经过长期（几个月甚至几年）的有限人传人，又在武汉发生了关键变异，导致疫情扩散？（当然这些完全是假设）。另外，我记得上个月南华早报有报道，说经过事后回溯，湖北最早的病例可以回推到至少十一月中（[鏈接⁴⁵⁶](#)）。

⁴⁵⁶<https://www.scmp.com/news/china/society/article/3074991/coronavirus-chinas-first-confirmed-covid-19-case-traced-back>

答：從上海傳到德國第一例的確是有紀錄的，也就是你所說的那位女士；但是那發生在一月後半，而 C 類新冠病毒是一月 8 日左右演化出來的，所以那個突變的分支點很可能發生在上海或者是那位女士的武漢家人。有一個比利時的病例，病毒基因在那位女士的上游就分叉出去，應該是獨立傳染過去的，但是除此之外，歐洲的第一批疫情爆發，可以都視為那位女士的病毒版本的後代。

南華早報的文章，我覺得可信度很低，不但沒有證據，而且和許多已知事實抵觸。

至於人傳人先發生在廣東，並不是不可能，但是機率真不大（亦即在 1% 以下），我們不應該妄做揣測。事實上，鍾南山院士和一些其他專家猜測新冠在武漢大突變之前就有人傳人歷史，其基礎在於新冠病毒在過去三個月的突變速率低於預期，所以可能是因為已經對人體優化過，導致演化速率變慢。但是這裏的“低於預期”，是拿新冠來和其它 RNA 病毒做比較（因為學術界一直沒有好好研究冠狀病毒，SARS 平息之後，剛到的資金就斷了，所以很多冠狀病毒的特性還在迷霧之中），沒有考慮到冠狀病毒的基因比大部分其它 RNA 病毒（尤其是流感）大了一個數量級，它所能生產的蛋白質也就更複雜許多，那麼是否有特別的基因糾錯機制也還屬未知。所以我個人認為，在武漢之前就有人傳人現象的機率是顯著小於 50% 的。

2020/04/11 07:55 提問；2020/04/11 08:56 回答

[43.] magkey 問：王先生您好，我看到您在留言中提到安倍，”至於日本，雖然安倍仍然夢想著美日聯手封堵中國，但今年的經濟衰退對日本的打擊會是極為嚴重，他沒有大規模興風作浪的本錢。”

我不太明白，为什么说安倍的梦想是和美日联手封堵中国呢？安倍近几年的做法，在我看来起码算是对中国比较友善了，在 rcep 上也给了面子没有直接捣乱（直接出来捣乱的是印度），去年也去成都参加中日韩领导人峰会，今年本来按照计划还会邀请习近平访日（不过被疫情打乱了计划）。您是从什么地方看出他本质还是希望联手封堵中国呢？

答：安倍對中緩和，都是在被 Trump 打臉之後，不得不為的。只要是自損不嚴重，他從來沒有放過任何一個在中國背後插刀的機會。最重要的例子，是日本成為 TPP 的領頭國家，以及 RCEP 的艱難進展。為什麼印度退出了，協定還是拖拖拉拉？

2020/04/11 10:43 提問；2020/04/11 11:19 回答

[44.] forthehope 問：關於國際產業鏈

川普女婿庫德羅表態說，所有美國製造業移出中國回美國都可以全部費用化，言下之意就是抵稅，日本撥款 20 億美元要求日本企業回流日本。

雖然感覺日本這 20 億也不多，起不了多少作用。但是感覺這又是如您所說安倍捅刀子的一個明證。

但是轉移製造業產業鏈的趨勢，在仇華情緒下是不会變的，請問王先生如何看？

答：Trump 如果連任，中美關係繼續惡化下去，其中可能性大到值得認真做準備的最壞腳本，就是兩者的經貿會完全割裂。屆時日本應該也會視自己的能力所及來落井下石，不過因為它的衰退已經很嚴重，即使想要損人不利己，力度也會很有限。美國不同，它的民意已經願意（甚至是要求）兩敗俱傷了。

2020/04/11 13:12 提問；2020/04/12 00:08 回答

[45.] 上大人-(自作業) 問：愚見

不管中方答得多得體，美國政客都不會放過對中國摔鍋的行為，這次丟不中還會再丟的。西方國家對中國交往基本都是為利，平常都保持距離留一手，極度猜疑和防範到滴水不漏。

所以疫症開始時都只作壁上觀，還會說這只是黃種人有的病，後來輪到自己時又說別人不提點他們，現在無奈向中國買口罩試劑，更亂說不能用要退貨。

至於以疫症想向中國索賠是天荒夜譚，除非回到清朝，或自己的導彈比東風快吧！

答：一月裏說新冠是針對黃種人的生物武器，是大陸的一些網民；其實懂生物的人都知道，RNA 病毒突變太快，非常不適合當武器。

歐美政客和一般人民（行內的專家自然有明白事理的）在一月的態度，是流行病屬於落後國家才有的問題。歷史上，他們先是經由對美洲和澳洲的土著做種族滅絕，賺了第一桶金，獲得進行工業革命的資本；一旦工業革命使資本持續累積，就有能力和需要來繼續把亞非也瓜分為殖民地。二戰之後，美蘇聯手鼓動殖民地獨立，以削弱傳統西歐強權，但是遏制和剝削第三世界仍然是維持歐美生活水準和國際地位的必要。由於核子武器限制了大集團之間的直接軍事對抗，美國轉向金融和宣傳手段。宣傳不論對內還是對外，都必須吹噓本身的神聖性；而創造神話最簡單的辦法，就是譏笑窮國實際上是因為資本累積不足而導致的生活水準低、災害對應不到位，然後把自己花大錢解決問題，解釋成體制優勢。時間久了，不但是老百姓，連許多政商精英也相信了己方的忽悠；這種流行病動不了“先進國家”

的迷思，就是美國神話的一部分。這時忽然發現中國決策和執行的效率高出一個數量級，那麼美方不但要擔心失去霸權，更有許多人因為一輩子的迷信被事實抵觸了，面臨嚴重的認知失調（Cognitive Dissonance）。一般庸人沒有能力跨越信仰危機（Crisis of Faith），只能尋找藉口來自我安慰，不論這些藉口如何低級可笑；大部分美國人是庸人，所以就有最近的一連串鬧劇。

2020/04/11 22:07 提問；2020/04/12 04:50 回答

[46.] forthehope 問：昭和日本

说实话，今天朋友给我讲，我们现在像不像昭和日本，一样的新兴国家，一样的想要为自己的民族打下一片天地，甚至有很好的上升势头。我说不像，昭和日本的军费开支都多夸张了，咱们在 2% 多一点点。远远够不上昭和日本的百分之几十的昭和日本。

但另一方面，我们的民族主义情绪上来了，并且还用煽动疫情不来源于中国的这样低劣的宣传手段，再加上言论管制，我很害怕单方面的自我强化下，会不会真的就走上这么一条路？

答：是不好的勢頭：任何非理性的思想在社會扎根，都有如同流行傳染病一樣擴散惡化的危險，法輪功是前車之鑒。

不過目前中國國內在對外態度上，還有許多盲目崇拜歐美的文革遺老和資本家（後者或許不是盲目的，因為資本無國界，而英美的確是資本的天堂），短期內不至於失衡。

2020/04/11 23:20 提問；2020/04/12 05:42 回答

[47.] MAXWELL 問：歐盟的前景

王先生您好，我很懷疑歐盟未來的前景。在這次疫情中，法國和意大利、西班牙這些受災嚴重的國家為了災后的經濟恢復和投資要求建立“新冠債券”，而受災較輕的富裕國家，例如德國、荷蘭却表示反對，雙方不歡而散。

歐盟的老問題依旧是：財政和貨幣不統一，歐盟的成員國可以有獨立的財政政策，但沒有獨立的貨幣政策。其結果是德國這種工業能力強的國家可以向歐盟其餘各國傾銷商品，而其他國家對此束手無策，富國在歐盟中享受到了許多好處，但沒有盡到足夠的義務，窮國希望富國多負點責任，搞財政轉移扶持他們，但富國堅決拒絕，現在連一起發個債券都是問題。如果受災嚴重的國家看見德國、荷蘭這些富國對他們見死不救，是否會加劇歐盟內部的分裂。

答：你對歐盟國家對立的理解，基本是正確的；這

也是歐盟中短期內最大的內部問題。其實我在去年已經說過，2020 年是七年一次的歐盟預算年，我預期他們會吵成一團，但應該可以矇混過關；下一次 2027 年才是內部矛盾的張力真正威脅到歐盟結構的節點。新冠疫情惡化了這個結構性問題，提早凸顯南北的矛盾。德國、荷蘭和芬蘭不願意發新冠債券，是怕這樣明目張膽的財政轉移（Fiscal Transfer）開了先例，以後會是個無底洞，所以他們堅持只用上次希臘危機後建立的歐盟應急基金來一次性安撫意大利和西班牙兩國。然而南歐國家的經濟在單一貨幣之下，有你所描述的長期性弱點，這次的疫情危機應該足夠把他們推過臨界線。德國是歐盟最大的受益者，非常希望維持南歐和東歐為自身經貿禁臠的現狀，這也是為什麼德國對中國與其他歐盟國家之間的外交經濟行動始終極為敵視的原因（法國考慮的則是政略）。然而德國和南歐國家之間這個針鋒相對的矛盾，已經被新冠尖銳化了，2020 年的後半必然是一連串的交涉折衝；其後果目前還難以預料。可以確定的是，中國作為南歐國家的另類資金來源，必然會是談判中的重要籌碼和議題。

2020/04/12 09:10 提問；2020/04/12 09:27 回答

[48.] MAXWELL 問：回答

關於 46 樓說中國民族主義情緒抬頭的問題，我個人的看法有兩個。其一是：中國近年來經濟的飛速發展極大鼓舞了中國人民的民族自信心，這其實就像當年的日本一樣，1964 年 10 月 1 日，日本東海道新幹線通車，列車時速 200 公里，10 月 10 日新幹線通車後日本東京奧運會開幕，日本人非常渴望向國內外展示自己戰後復興的成果。

其二是：中國人對在華外國人享受超國民待遇的抗議，對某些官員對外國人不敢嚴格執法的反對，以近幾天的事情為例，廣州防疫部門打算把三個尼日利亞人強行從酒店帶走隔離，但尼日利亞在廣州的總領事却趕來從中國官員的手裡搶回了 3 本護照，而且現在還有尼日利亞人在推特上辱罵中國，聲稱“尼日利亞的外交官遭到中國人的襲擊”，還說要“重新審視我們與中國這個法西斯賤民國家交往”。2017 年金灿榮教授在齊魯大學論壇上面提到：中國境內有大量非法滯留的黑人就是尼日利亞籍，中國政府願意給他們一點補助把他們遣返回國，結果尼日利亞大使卻表示強烈抗議，說全世界都有中國城，為什麼中國不可以有尼日利亞城。然後金教授說現在（2017 年）還沒有解決的辦法。

最後我向請教一下王兄關於非法移民的問題中國現在是不是要考慮一帶一路所以只能睜一只眼閉一只

眼，和稀泥。

答：一帶一路跟處理非法移民一點關係都沒有，投資、交流和貿易都儘可以由合法暫訪的人員來進行，地方官普遍投鼠忌器就是國務院沒有把事理厘清的後果，責任在於處理對外關係的官僚。

全世界如果拿人民素質（亦即公德和誠信）來排名，Nigeria 很可能是倒數第一；這種國家真不值得對其開放，直接排除出一帶一路，可能還利大於弊。

2020/04/13 09:20 提問；2020/04/13 12:19 回答

[49.] K. 问：.

尼日利亚有2亿人，是重要的石油出口国，怎么能排除出一带一路呢？

中国网络上说黑人问题，说穿了就是排外以及种族歧视，例如经常被拿出来说的广州只有8.3万外国人其中5.5万常住（2019年7月），而且外国人来源国前十没有一个非洲国家

见：[链接⁴⁵⁷](#)

但是就可以被渲染成广州有30万黑人

然后如果出现黑人犯罪就会被炒得沸反盈天，但是一个群体一定会有犯罪率，所以一定会产生一定数量的犯罪

除非有证据显示在中国的黑人的犯罪率明显高于中国人，否则拿着一些个别的黑人犯罪炒作，和外国人拿着中国的一些个别案件渲染中国一片混乱有什么区别？

至于优待外国人这个问题，这个问题的确存在，而且必须改革

但是这和上面的问题一样，这个问题在网络上被过度放大了，和很多其他问题一样，就是煽动情绪来吸引关注，因此很难反映出这个问题的真实情况

很多一时被炒得很热的话题其实很快就发现根本不是那么回事，但是群众已经转移了关注，而这样的一个印象已经留下了，久而久之就让很多人把这个问题想得比实际严重很多

答：我說可以考慮把 Nigeria 排除出一帶一路，並不是因為它是蕞爾小國，而是一帶一路已經搞成跪求外國參與的姿態，在實踐推行和國際輿論上產生了顯著的負面影響。如果能根據自己常說的“互利共贏”，對一味得寸進尺、只想占便宜的少數國家給予懲戒，反而能提升整體的效果和形象。

Nigeria 的問題，絕不只是他們在中國的那少數僑

⁴⁵⁷https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_3946132

民，而是他們的文化素質太過惡劣，根本沒有合作、互利、感恩的概念，不論是官方互動，還是經貿接觸，如果沒有讓另一方吃大虧，他們就不會滿意。像這樣的國家民族，和他們交往越深損失越大，非常適合拿來殺雞儆猴，讓其他第三世界國家瞭解，一帶一路是給他們的優惠，不是中國欠他們什麼。

國臺辦一味綏靖和親的策略在台灣民意上適得其反。台灣至少是一家人，Nigeria 憑什麼得到同等的待遇？

2020/04/13 21:53 提問；2020/04/14 05:34 回答

[50.] desertfox 问：新冠疫情會不會在全球那造成反中的風潮？依我看那只是範圍以及程度大小的問題。然而各國不能不顧現實，在目前世界各國需要中國的醫療用品，疫情停息之後要讓經濟恢復元氣，中國的全球供應鏈還是必須的。這就像萬噸的巨輪停車後他還是會慣性的往前滑出一段距離。所以我想即使很多國家仇中但是考慮到現實，秋後算帳不太可能，或許來個報仇 10 年不晚吧？鄭永年預測全球化在這次疫情之後會有很大程度的改變，中國是最早控制了疫情的國家所以是站在一個比較有利的位置來應付將來的變局。我現在只是擔心在高層有沒有一流的人才來面對這一切。

答：我並不是特別悲觀。這次的新冠疫情對中國的崛起，整體來說還是有加速的作用。仇中心態，除了原本就由右翼民粹掌權的美、英、日、澳之外，應該反而更上不了臺面。

至於中方可用的國內經貿政策，黃奇帆市長最近有一篇文章，列出九點建議，我覺得很值得參考（但或許不必在自由化上走得太急太遠）。

2020/04/13 21:55 提問；2020/04/14 05:37 回答

[51.] 天才烏龜 问：回覆

1. 中國最近的言論審查越來越誇張，不管和不合理，只要不支持政府，小粉紅就圍攻和舉報，然後一律刪除（我體驗過），上一個這麼幹的是納粹

2. 中國給的醫療物資經常出包，使外國印象更為惡劣（本來就很不爽，現在更有理由）

3. 這次疫情過後，中國和 WHO 應該會面臨全球圍剿，加上部分中國人的巨嬰行為（也有好的，但中國人素質差異大），使各國輿論更反感

4. 這次台灣防疫做得不錯，各國想參考，竟被中國外交部和小粉紅痛罵，使台灣對中國的不滿直線上升（我承認我也是）

5. 疫情 + 貿易戰會使中國經濟出問題，有大量農民工可能失業，再加上房地產泡沫以及天量的債務（地方

債和公司債等),恐怕會有嚴重的社會問題

答：你讀過《讀者須知》了沒有？空喊口號、亂下結論，一般會被直接刪除。你是初犯，嚴重警告一次，再犯拉黑。

2020/04/13 22:32 提問；2020/04/14 05:37 回答

[52.] desertfox 問：天才烏龜再見！

答：是台灣人；給他一次悔改的機會。

2020/04/14 02:18 提問；2020/04/14 05:41 回答

[53.] Leit 問：想借 51 樓來簡短表达一下我對網民的看法。互聯網媒體的出現本應該让人们可以得到更快捷準確的資訊，而事實上却促進了假消息的傳播，蒙蔽了大眾。論壇的出現本可以加深不同群體之間的交流，拉近距離，却加深了人與人之間的隔閡。現在在網絡論壇上煽動人們對立实在是太容易了，客觀事實往往被從網絡討論中抽離，人们的關注點永遠是‘你對立的那个用戶群體說了什麼’。然而只要想找有心之徒就永遠可以在對面的群體里找到一些無腦反智有攻擊性的發言，於是好像永動機一樣無止境的創造出對立情緒。現在的網民把精力消耗在這種毫無意義的對峙里，相當於自己把自己眼睛蒙上，实在是令人惋惜。希望王兄不要刪他，而是心平氣和地回復一下。

答：沒有刪，但是要我這把年紀去安撫一個哇哇哭喊的兩歲小孩，有點兒為難。尤其本周自我設定的複習科目是量子熱力學，這是很傷腦傷時間的題材。

2020/04/14 15:24 提問；2020/04/15 03:55 回答

[54.] 天才烏龜問：回覆

1. 除了第一條是我個人感受外，其他都是我收集資料時看到的，我當然知道台灣媒體會亂講，所以我會以法廣，bbc，紐約時報等作為參考，也會到各個論壇（不論顏色，包含中國的），也會閱讀中國學者的文章了解他們的想法，並沒有亂下結論

2. 言論自由是：我不贊同你說的話，但我捍衛你說話的權利，如果你覺得我的結論下的不好或不對，可以指出來，我願意洗耳恭聽

3. 我沒有要罵你，我只是提出東西，你卻先罵我你卻先罵我哭喊的兩歲小孩，完全沒有任何風度，如果你堅持要拉黑，我沒意見，拉黑只能證明你沒雅量而已

答：我不是鄉愿，對錯的、假的、蠢的言論的確沒有“雅量”。對事實和邏輯的絕對尊重是我博客一貫強調的態度，如果你真的把博文都讀過了，就不會在此繼續撒潑。拉黑是因為你拒絕接受討論規

則，我和讀者時間都很寶貴，不能免費送給你聽你胡扯。

2020/04/14 15:59 提問；2020/04/15 04:07 回答

[55.] 山中風雨問：回覆

給天才烏龜

有些話不用王先生親自出來回應，我出來反駁幾條，你說你有仔細看不同媒體，結論還是這樣？

2、這是你單看台灣媒體得到的結論嗎？那你有沒有看後續一些國家回應說，試劑測不準是操作問題，後來有澄清。然後像是部分口罩問題，沒有依照中國商務部給出的企業清單購買。然後碰到質量不合格，這些在你眼中就是中國醫藥出口品被世界唾棄的證據？

3、哪個報導得到說大陸和 WHO 要被世界圍剿，一直叫說“中國病毒”的不是就防疫不利想甩鍋的川普，輔以一些少數歐美反華政客。至於 WHO 被圍剿就更可笑了，潭德賽反擊台灣後，非洲聯盟各國立刻出來聲援他，連法國總統也聲援。更不用說英國而後還宣布捐款給 WHO，這些就是你說的被圍剿？

4、這更搞笑，島內幾家媒體報導一些外國政要說要學習台灣，你就能推論全世界要學台灣？

你不過就自己所看到新聞，片面選擇結論，來支撐你想法；無非就是中國又更差，而台灣好棒棒。

答：他的基本根據，還是西方媒體的仇中扭曲宣傳；英美有兩百多年的經驗磨練，在公關洗腦上爐火純青，沒有受過正確點撥的人，一個人自己跳不出井底，完全正常合理。

但是我已經花了六年，寫了幾百篇文章、幾千條評論，放在這裏供公眾參考。它們是思想上的梯子，讀者只要從頭到尾仔細看一遍、想一遍，自然能爬出陷阱，進一步得到足夠的高度來看世界。所以他的過錯，其實在於他拒絕接受《讀者須知》的規則，剛好這些規則也詳列了處置方案，我們依法行事就行了。

2020/04/14 22:27 提問；2020/04/15 04:38 回答

[56.] 凤凰院凶真問：无奈

王先生，昨天看到天才烏龜的發言本來覺得您會直接刪掉。前面有人補充前四個，我就單說最後一個，不用勞煩王先生耗費精力去回復他了。都 2020 年了，還在提房地產泡沫，就算不相信政府的数据你起码找個人問問他們家的房价多長時間沒漲了（我家三線城市去年就陰跌了一個 quarter）。還有如果大量農民工大範圍失業的話，前段時間江浙滬的大公司專用巴士為什麼會主動去我家乡（河南，農民工輸出大省）一車一車的去拉人？照理說如果失業潮出現的話，公司是沒理

由去接人的。逻辑在哪？不引用数据，论述全靠揣测与二手新闻的分析。

本来不想在本篇文章谈论大陆台湾议题。我是生在大陆，成长在大陆，大学到博士是在国外度过的，我目前所在的国家是反华急先锋的一员。最近深深感觉防疫的差距。我最近刚刚读了一本书，是 Jason Brennnan 《against democracy》，我忘记这本书是不是您之前提到推荐过的，天才乌龟就是民主社会典型的 Hooligans。这本书我还没有读完，虽然这本书对一党制的政权还是有优越感，但是结合我自身的经历和知识积累，我觉得他对选民分析的特别透彻（也有可能是我不才，之前没有这么高的认识）。挺感叹的，曾经我也是认为普通民众越参与政治越 smart，越 educated，越 ennobled，越让人们相互理解，但现阶段在 disinform media 横行霸道的年代加上王先生一直提到的民众大都非理性的，以上这些至少三个都是负相关。没有用足够逻辑基础与理性的眼光武装自己看待这个世界，Hooligans 是很难变为 Vulcans 的。

答：很好，不過你所討論的，英美制度如何利用群衆心理學上天然的非理性趨勢，來讓火鷄投票過聖誕節，這雖然是關鍵之一，但不是全部。除了我博客上的多方面討論之外，最近我看到一本書，極其詳細地解釋了美國在 70 年代被財閥腐化奪權的過程細節，很值得大家參考：《Who Stole the American Dream?》by Hedrick Smith

链接⁴⁵⁸

2020/04/15 01:02 提问；2020/04/15 04:12 回答

[57.] Leit 问：最近先是非洲国家就广州的情况召见中国大使，然后是哈萨克斯坦就中国某小自媒体写的一篇文章召见中国大使。在外交层面这些动作无异于没事找事。各媒体也都在拿放大镜找中国个人层面对于黑人的歧视，再升级到国家层面大肆宣扬。联系到翟东升老师前两天说的疫情过后美国肯定会撺掇各国就疫情索赔以求消耗中国三万亿的外汇储备。是不是这就已经开始造势了？

答：一方面是這些第三世界國家有對內宣傳“國家尊嚴”的需要（Nigeria 之流則有額外的惡意和傲慢），另一方面西方傳媒向來喜歡拿這類事件搞雙標。英美那不用說了，北歐有很强的聖母心態，德法則討厭一路對東南歐的吸引力，尤其在新冠疫情的國際援助上，中方的慷慨讓他們十分難看，反而更結了仇。

⁴⁵⁸ <https://www.amazon.com/Stole-American-Dream-Hedrick-Smith/dp/0812982053>

廣州的事，我只有一點簡單的消息，不能深入詳細分析，不過似乎是一開始要堅定執法，撞上 Nigeria 外交官就軟了，隨後國民對防疫執法無力做出自發的升級反應。如果事實主軸的確如此，那麼廣州政府是被對外籍人士跪得習慣的對外單位拖累了，所以我才猜測一帶一路的宗旨被執行單位扭曲，是這次事件的病根。有時我的邏輯跳得很快很遠，沒有在第一時間解釋清楚，或許昨天有些讀者奇怪為什麼談著廣州，我一下就扯到一帶一路去了。

事後回應，外交部和宣傳單位的態度應該是強調有外國人拒絕檢測，一律立刻驅逐出境。這是因為事件已經複雜化，如果國際輿論專注在房東和旅館拒收非人的角度，中方怎麼解釋都不好看，這時就應該全力把話題拉回防疫，自然沒人能反駁。遇到英美記者，還可以順便揶揄他們，說中方是要提供免費立即的病毒檢測，據瞭解，貴國內部還有很多公民求之不得。

2020/04/15 07:11 提问；2020/04/15 08:14 回答

[58.] magkey 问：王先生您好，今天 trump 宣布將暫停对 who 的资助，而前几天，英国刚刚宣布对 who 和其他国际组织一笔金额不小的捐款，不知道您能不能讲解一下英美为何对 who 的态度差异如此巨大呢？

答：WHO 是聯合國的一部分。英國右翼民粹雖然近年也被引導到仇外的方向，但是主要目標是歐盟、而不是聯合國。美國剛好相反。

2020/04/17 10:28 提问；2020/04/18 11:21 回答

[59.] 凤凰院凶真问：回复

这一周经济学人的 week cover 是一篇名为《Is China Winning?》的文章，浏览了两遍，大致能感受到西方左派对中国从疫情爆发到现在的看法，分享给王先生和没有看过的读者。正面看法：(1) 肯定了中共的对抗疫情有效的措施，(2) 认为目前为止中国在地缘政治上胜利，而 covid-19 成为美国地缘政治的下坡路的转折点，(3) 中国目前的关于一党执政的宣传战上取得了一些进展，(4) 美国断供 WHO 而中国有机会介入更多的国际合作，这一点文章作者是看好中国能借此提高国际影响力，而强烈反对 Trump 的，顺便也对 Trump “Claiming absolute power” but ”I don't take any responsibility” 进行了批判。也指出了对中国的一些负面看法：(1) 他们对中国控制疫情之快之狠之优异还是有些存疑，还是不太愿意现在就接受这个事实，还是在考虑现在先不下这个结论，(2) 一些双标的看法（说中共的宣传 unpleasant，我寻思着西方的难道就不

unpleasant 了吗) 和没有真正调查清楚的二手新闻 (广州非洲裔的问题), (3) 怀疑中共支援西方的动机问题, (4) 这部分就是西方最近经常用的两个例子: 李文亮医生与外交部关于病毒起源的论述 (哎, 无奈, 外交部真是送给对方负面素材啊, 每次都能看到这个, 但跟其他的抹黑不一样, 他们对外交部这些言论的看法还是对的.)。文章最后对中国的定位是, 虽然中国崛起似乎无意去 run 现有美国主导的世界秩序, 但是他一直在强化自身国际影响力与撼动美元霸主地位。虽然不去主导, 但是意在破坏这一秩序, 以便于中国崛起不受外来限制, 把中国和 Trump 打为同一类, 视之为国际合作的破坏者 (认为他们都和 1920 年的自私的列强一样)。

我自己的看法: (1) 左派的政治精英虽然还是不愿意直接承认中国在疫情上, 在大体量国家之中, 是最好的, 但是这一两个月在慢慢接受这个事实。同时对右派不切实际的批判 (Covid-19 是中国的切尔诺贝利, 中共确诊和死亡人数上大规模造假) 持反对意见。(2) 对中国永远都是有罪论, 对外做了什么一定要先想不好的动机。(3) 对 Trump 这几年来削弱美国国际影响力同时刺激中国国际影响力的提升的担忧。(4) 不知道是有意的还是无意的, 他们对中共的认识还是很浅薄, 起码对中央和地方的认识还是不够。王先生强调过中共对西方特别是美国的政军商的认识不够, 但是西方貌似对中共认识的更差, 所以相对来看, 中共这一点不算太过失分吧, 不知道王先生怎么看, 我对他们政治精英的看法比较碎片化。(5) 还是无法接受中国和平崛起, 有意去抹黑与扣帽子, 无论是几年前对非洲新殖民主义的论调, 还是现在国际秩序的破坏者。我们也不断论证过, 即反中这一点和右派是有共识的, 不同的是比谁更反中, 比谁骂对方谁更和中共一样, 这一点台湾政治学到了这个精髓。

答: 昨天中方把疑似新冠死亡的人数, 加入了以往确诊死亡数目, 所以官方数字一下暴涨了一半。这原本是科学上的例行决定, 英方自己只报医院内的确诊死亡, 比中国的旧标准更脱离现实, 但是《BBC》(参见链接⁴⁵⁹; 《BBC》的编辑原本是些白左, 不过过去十年保守党连续执政, 不断用预算和职位来“整治”国有媒体, 结果这群人被打怕了, 从 2015 年左右开始, 在政治议题上已经成了右翼的应声虫) 报导下来, 强调的只是上修的突然和幅度, 到最后才对数字背后的意義草草敷衍了两句, 然后还是以懷疑中方誠信來做

總結。我一面看一面搖頭; 倒不是驚訝於《BBC》狗改不了吃屎, 畢竟英國人在對應疫情上被中國這樣比下去, 是真正的信仰危機, 而我多次說過, 只有非常聰明理性的人, 才能在危機下接受事實而放棄信仰。這裏的問題, 在於外交部原本可以輕鬆地用簡化精練的文法來發佈消息 (亦即我在上文第一句所用的“疑似”和“確診”; 最好是兩個數字一起給上幾天, 然後再融合為一), 而不是浪費篇幅去詳列新增數字背後的諸般細節, 如此自然能限制有敵意的外國媒體選擇性扭曲報導的空間。這是因為中國外交部所面臨的國際輿論態勢, 很類似美國嫌犯被警檢團隊質詢拷問的過程, 任何隻字片語都會被拿來斷章取義, 所以能小心就應該小心。在這個例子裏, 英美媒體明顯正等著找中方數據不可靠的證據, 一下子“重新定義”, 可以預見會被拿來做文章, 所以發佈的方式必須特別顧慮到舊有數字的權威性和有效性, 不能授人以柄, 助長舊數據被推翻取代的誤導解讀。我知道外交部沒有這方面的經驗和專長, 但避免敵方有意誤讀扭曲是公關領域危機處理 (Crisis Management) 的日常考慮, 中國有很多企業界的公關人才, 為什麼不借重一下呢? 至於《經濟學人》, 我以前仔細討論過, 負責前半 (一般新聞) 的那套編輯, 很可能是美國 Deep State 國際宣傳體系的一個分支, 所有的文章都建基在“美國 = 好人、中俄 = 壞人”的基本假設上, 完全不在乎客觀行為標準。換句話說, 他們仇中是日常操作, 你所提的這篇文章只是在美國也陷入疫情泥淖之後, 回歸常態, 代表的是美國建制派對中國威脅自己思想理論、政經體制和國際霸權的深刻疑慮。這既含信仰問題, 也是利益相關; 和右翼民粹相比, 他們的仇中心態其實層次更深、範圍更廣, 所以兩年前貿易戰爆發, 中方原本還指望財閥建制派出手遏制 Trump, 我就明確解釋那是妄想。現在 Trump 一路搞下來, 至少幫助海內外有見識、有理性、有良知的中國人看清局勢、放棄幻想, 所以不論國外輿論界如何抹黑, 我對中國的前途反而更樂觀了。只希望他們在戰術細節上能再優化一些, 一個堂堂大國連最基本的公關技術都不懂, 實在讓人看得心急。

2020/04/18 09:19 提問; 2020/04/18 11:32 回答

[60.] ant 问: 在中國外交部這個話題上, 我提點自己的意見。

先有些離題。我覺得很多中國留學海外的人, 英文流利但不見得了解英文上的拐彎抹角。最基本的就是道歉吧。中文裡, 道歉就是道歉, 不道歉就不道歉。英文裡, 最讓我啼笑皆非的是道歉還可以用假設

⁴⁵⁹<https://www.youtube.com/watch?v=wfyNqt10qWQ>

句。“若我說的讓你感到不舒服，那我感到遺憾。。。”。大意就是，我沒說錯，是你聽錯。若你小心眼的不舒服，那我也沒辦法，我就寬宏大量的不跟你計較。

英文裡喜歡說”Don't give ammunition to your enemies”，但中國外交部常做得相反。我覺得中國這次做了很多好的決策，但外交部老是在扯後腿。譬如一開始覺得城市 lockdown，當時看來激進，但現在看來是最有效的決策，而且其他國家紛紛跟進。中國外交部倒是忙著跟美國國務院的小丑們打爛泥戰，中國的貢獻完全無聲化。其實，Trump 支持者最不需要的是理性的分析和事實，他們需要的是“爽”的感覺。爛泥戰只會加深娛樂效果和更多的扭曲，不會讓中國得到任何的加分。中國外交部需要重新思考他們的觀眾，不是國內民眾，不是美國的 Trump 支持者，是美國，歐洲，加拿大，澳洲的知識份子。這些國家的領導可能有些仇中，有些怕美，但理性思考在這些國家仍是主流。不要把中國宣傳那一套用在這些人身上那只會是反效果（其實我不了解那套宣傳到底何時有效了）。找些了解西方思考方式，不是那些就喝過幾滴洋墨水會說英文的那種，用西方人能了解的邏輯來傳播中國的情況。

至於對 Trump 和他團隊的回應，我想，他們只需看看歐洲外交部對他們的反應和拿捏，就能獲益良多。

答：有關那些假道歉的句法，倒不是英文有特別多的拐彎抹角，而是西歐語言（包括拉丁系和日耳曼系）先天時態（Tense）和變位（Conjugation）就複雜繁贅，在啓蒙時代（Age of Enlightenment）和工業革命之後，又累積了幾百年的科學、工業和法律傳統，所以語法（Grammar）進一步邏輯化、規範化和複雜化。這容許疊床架屋的句子結構可以只包含正面字眼，但整個句子的意思卻是否定的。你舉的例子還算是簡單的，受過教育的人稍微一想就知道不但不是道歉，事實上是一個侮辱（亦即“你的過度敏感十分可悲”）。真正 Obfuscator 的例子，可以在《Yes, minister》劇集裏經常看到；那是連以英文為母語的族群都覺得很好笑的。至於外交部這段時間的一連串戰術失誤，當然無須深責，畢竟全世界的外交人員原本職責只限於說空話，中國外交部被迫越俎代庖來護衛國家聲譽和利益，是在宣傳單位和媒體太不爭氣的獨特背景下不得已而為。至於他們那些失誤，的確如你所說，來自沒有事先正確定位：國內憤青和國外民粹都不是國際宣傳的對象，要代表國家官方來發聲，目標聽眾應該是歐美的知識精英，所以在原則上要尊重理性和事實，堅持占據道德高地；在執行細節上，則必須從對對方的深刻瞭解出發，未雨綢繆、慎密籌劃、料敵機先、爭取

先手。中國在國際輿論戰場上是客隊，光是抱怨裁判不公是沒有用的，跟著主隊玩骯髒手段更是落入他們的圈套，要在風度和技巧上都遠超對方才有些許勝算。

2020/04/18 11:17 提問；2020/04/19 04:01 回答

[61.] desertfox 問：同意王先生和 AN T 的講法，外交語言最好師法歐洲的那一套。一天到晚講改革卻又畏首畏尾，尤其是對內對外的宣傳上。我怎麼就覺得真是一代不如一代呢？虧得是現在世界各國的領袖也都不怎麼樣所以還能混得下去。請原諒我言語粗俗，但我的感覺就是這樣子。

答：宣傳、教育、外交三個我們經常討論的政策領域中，教育雖然最少上頭條新聞，卻也是遠遠最重要的問題，在改革議程上應該是頭號優先；外交和宣傳只能先等等了。

2020/04/18 23:17 提問；2020/04/19 06:56 回答

[62.] abanker 問：王先生，之前在美股熔斷時，大家都覺得美股的泡沫終於要戳破了，起碼要如您文章說的 15000 左右，要不就是要平躺一陣子。那知道實現無限 QE 後，竟然 V 型反轉，那斯達克有如只是漲多回檔，道瓊也回到了半山腰，看起來，川普可以繼續用股市來支撐他的連任，還往原來的點位邁進。這是無限 QE 真的給了股市無窮的活水，還是疫情高峰已過？抑或是經濟回復、重啟美國有望？還是就是一個還有六個月的強心針？真心看不懂，到底美國是吹破牛皮沒有。

答：理論上，股市應該反應 6-9 個月後的經濟狀態，但是實際上當然可以有人為的操弄，尤其美聯儲有近乎無限的鑄幣權力，目前大家預期今年會有大約 5 萬億美元（相當於 25%GDP）的注入，這都必須流入金融市場，而股市是其中流動性最高、相對於債券資產更實在的去處，所以吸收了大部分的新錢很自然。

未來三季，關於實體經濟的壞消息會不斷確認，財政和貨幣刺激的效應卻會遞減。請你稍安勿躁，等到年底再來復盤。而且這還只是第一階段；1990 年日經指數從歷史高峰開始崩潰，經歷了三個斷層式下降才真正觸底：第一階段花了一年，下一個谷底在 1992 年，最低點則到 2003 年才完成。我認為這一波美股崩盤，至少也要三年才會利空出盡。

2020/04/19 18:34 提問；2020/04/20 06:10 回答

[63.] j3307002 問：關於新冠肺炎疫情若過去後的問題
有新聞表示西方與印度打算就新冠疫情向中國求償。請問王先生，新冠肺炎疫情結束後，西方是否有可能

聯合起來將責任推給中國，並對其進行求償或圍堵？

答：印度那是一個網紅在胡鬧，美國卻是很認真的：法庭的門對所有的律師大開著，律師除了收錢之外就只想打知名度做免費廣告，法官則是普選出來的，選民中最熱情的正是現在游行示威要取消隔離的那群絕對利己主義者，那你想會不會有官司？

英美 70 年代的財閥奪權，始於思想改造，其中包含了一個新的社會契約：公民不再有任何責任，政府和社會反過來必須包容並滿足他們的所有私利、情緒和妄想。這種絕對自由主義應用在自己國內，就是右翼民粹的理論基礎（“Government is the problem!”）；面向外國，則成為白左支持美國對外顛覆的思想路線（例如台灣、香港）。當然，新自由主義的實際目的，是消滅選民的責任感，將他們自私、自大的態度合理化和合法化，這樣財閥控制下的媒體才能有效驅趕牛群來衝擊政府和社會裏既有的公共利益結構（如福利和稅收）、壓倒理性知識精英的聲浪、製造新的政治正確和代罪羔羊，最終讓富人的特權和資本無限擴張而且不可扭轉。

英美成為真正的資本天堂之後，對新興工業國的資本家也就有了極大的磁吸作用，這時新自由主義能鏟除他們賣國叛國的最後心理和環境障礙，進一步增進國際財閥集團的勢力。

2020/04/19 20:20 提問；2020/04/20 07:16 回答

[64.] 山中風雨問：回應 j3307002

先去看看讀者須知以及本文章下的其他留言，你就不會問這問題。

正如同王先生提及過，人類沒有像疫情爆發地提出賠償的先例。而且法律上也很難提出證明釐清責任歸屬，更何況也沒法證明究竟當初地方政府處置失當（從事後來看相較於各國政府應對其實不差，何況前期對這病毒不了解，哪能保證剛開始就能採取事後我們看來的有效措施）。而這條新聞報導，只能證明一些國家疫情應對不利，少數政客媒體藉此煽動反華氣氛、轉移民怨。實際上別說要中國政府賠償，就連要中國政府道歉也是沒門。

台灣綠媒們向來不放過反中的機會，外國對中國稍有負面報導就大肆宣傳，彷彿中國明天就要被世界群毆，許多島民也被洗腦的相信這類宣傳，看多這種報導我也是無奈當前台灣的輿論社會；這類的報導很多，但這項消息來說，根本就完全沒有討論價值。

答：美國的右翼想要藉此引發國際衝突，左翼則喜歡長臂管轄權，所以繼續鬧下去是必然的。中國最終還是要聯合國際（換句話說，就是歐盟）力量來反

擊；如果能因此而建立限制美國長臂管轄的機制和先例，就成了塞翁失馬焉知非福的局面。

2020/04/20 02:45 提問；2020/04/20 05:57 回答

[65.] desertfox 问：其實疫情從中國爆發的時候，歐美國家是隔岸觀火抱著一種幸災樂禍的心理（絕對的）。不曾想後來火燒屁股自己後院失火。而由於自己防疫不力那甩鍋就是必然，尤其現在中國已經控制住疫情並且大量的向世界供應醫療防護用品，再想到疫情平息後還需要中國的全球供應鏈來休養生息，中國的影響力在這種局面下勢必上漲，那麼怎能不打壓呢？所以求償之說當然就是政治操作。

無如西方主導世界 200 多年來已經勢微，全球的重心已經向亞洲轉移，現代的經濟人口就是市場，亞洲的人口粗略計算是超過全球人口的一半，而中國必然是這個區塊裡面的主導。此可謂兩岸猿聲啼不住輕舟已過萬重山形勢比人強，所以我不認為歐美的甩鍋會有成效。中國在目前要做的就是加強外宣而且要軟硬兼施，那個國家叫的最厲害，那對他的口罩出口就審查的嚴一點。

答：是政治操作，但是美國掌握了話語權和規則權，耍無賴是傳統，光和他講理沒有用。

目前他們只是在發動民意、為事後找碴做鋪墊，屆時醫療設備的供應早已成為上古歷史。若想要獲取有利中方的結局，歐盟的態度是關鍵，尤其是德法。德國被英美滲透很深，已經有些勢力開始聲援美國，但是主流應該有足夠的理智不去站隊。如果由我來決策，就會立刻以 WTO 仲裁法庭被美國癱瘓為著力點，全力推動建設能限制駁回長臂管轄的國際管理機制，讓美國偷鷄不着蝕把米。Macron 在 Alstom 案之後，已經有意向這方向努力，意大利、西班牙對中國的支援記憶猶新，德國對強化歐盟國際地位的建議沒有強烈反對的理由，所以這是可以做得到的；可惜外交部連日常公關上的表現都太過稚嫩，這種大戰略上的未雨綢繆、連消帶打，只怕根本不在他們內部討論的範疇內。

2020/04/20 16:51 提問；2020/04/21 06:36 回答

[66.] caspase 问：国内面临的问题是很多的，而且是内部问题大过外部问题。教育，医疗，住房每一个都够中国喝一壶的，医疗这一块比较幸运，通过这次疫情暴露出许多问题，私有化自由化进程没有被打断也会减缓，其他两个能不能改好还不好说。宣传和外交随着中国在国际舞台上的地位提升变得越来越重要，但在中央的清单里估计还是排不上号，所以这两个要想有实

质性的改善恐怕要让大家等到掉头发。

对于这次疫情之后中欧能否进一步合作我还是保持谨慎乐观的态度。其实中国挺幸运，在这次疫情之前英国就脱欧了，对欧盟影响力直线下降。而英美两国同时由民粹势力掌权，它们的特点是对内忽悠能力牛逼，对外横冲直撞毫不考虑盟友利益，两国的外交都是一团糟。上一轮大选中，德法又很幸运得躲过右翼民粹的夺权，默克尔和马克龙这两个人，放在东亚当然是排不上号，但在西方也算是务实和有野心的代表了，灾难之下领导人天然能得到更多拥簇，至少下轮大选像勒庞和AFD这种上台的概率会下降很多，对中国是很大的利好。

答：是的，争取德法两国的合作（不是同情或喜爱），是当前中国外交的关键；尤其在反击美国的长臂管辖权上，急迫性和重要性极高，可惜中国官方可能对此没有足够的理解。

2020/04/20 18:41 提问；2020/04/21 06:33 回答

[67.] 树问：回

本来在王博士的博客里从来都是只观看不发言，但看到49楼的“K。”又在那里胡乱地把中国非法移民问题说成是种族歧视，再加上印象里这个K也曾在博客里渲染什么国人反对《永久条例》是种族歧视，但找不到是具体哪篇博文里了，所以在这里统一反驳：

1. 黑人问题首先是非法移民多，非法就是非法不管是黑人还是白人都该驱逐，但恰巧就是非法移民里黑人占大头。你贴的那个什么常住人口只是签证仍有效的合法移民。2. 关于黑人犯罪率问题，中国是没有这方面统计数据，但是网上曝出的黑人犯罪问题数不胜数，如果你觉得没有统计数字，那参考一下美国的统计，美国黑人占总人口13.4%，但罪犯里黑人比例27.2%，是人口比例的两倍多。对比亚裔，亚裔占总人口5.9%，罪犯里亚裔比例只有1.2%，只有人口比例的五分之一，还不够说明问题吗？

3. 关于《永久条例》，《永久条例》最大的问题有两个：第一个就是门槛过于宽松，我看了下居然把绿卡审核权下放给县政府级别，这不是乱来吗？美国作为最大的移民国家都不敢这么乱来，美国绿卡审核很严格，尚且有不少钻了漏洞的。不要说什么2004年的条例，首先2004年中国的。第二个问题就是中国到底需不需要移民。尚且不提中国至今仍在实行计划生育，本来就人多资源少，我一直都认为中国能在短时间内取得这么大成功，除了组织和方针的正确之外，有一大半功劳要归功于中国人天生的聪明+勤奋。全世界其他

国家里很少有像中国人这么愿意加班的（也许可以加上日韩）。几十年的血汗工厂让中国制造遍布全球，每年几百万的优秀毕业生让中国理工科人才源源不绝。组织和方针固然重要，但人口素质则是基础，否则你怎么解释二战后的发展中国家里，只有东亚真正成功了？国内有砖家鼓吹引进一亿亚非拉移民以补充未来可能的劳工不足问题，这是祸国殃民之举，我敢说3个外国劳工都不如1个中国劳工的效用高，请去看看美国人拍的《美国工厂》纪录片。补充未来劳工不足的正确方法，是放弃2胎限制发展鼓励生育政策。

我的看法是，中国若引进移民，应该仅限于精英，普通移民完全不需要。随着中国吸引力越来越大，应该提高绿卡的门槛，而不是反过来。就算是精英，其实首要考虑的还是先想办法让国内的人才少点流向外国才是，以华人在海外的精英之多，只要能把海外华人都吸引回国效力，都足够提升一大截国力了。然后才是考虑吸引外国精英（注意仅限精英）。

答：你对移民条例的看法，我基本赞同，尤其是必须局限在学术界和工业界的知識精英；这其实也很容易做到。

但是你拿美国黑人的高犯罪率来和旅华的非裔侨民做对比，是错误的：这两者唯一的关联是肤色，在道德、文化和习惯上没有交集，不能做为分析因果关系的证据。其次，非洲是一个很大的地方，国与国之间的差异甚至大于欧洲，简单描述为单一群体必然是错的。

2020/04/20 20:38 提问；2020/04/21 06:23 回答

[68.] 貓靈子问：現在看起來，中國方面最合理的作法有三：

（一）利用原有的生产供应链，输出医疗器材支援外國，赚钱与捞取国际声望。

（二）设法拉拢欧盟，如果实在无法把德法两个国家拉进来中国一方，至少要使之保持中立。而对于欧盟其馀游离分子（南欧诸国），则要逐步蚕食，并培养其成为代理人（但不能过分得罪德国）。

（三）对美方面：拉拢白左牵制右翼。

总之，在这种複杂的国际博弈中，要步步为营，不能妄动。

答：这的確是当前的局势，不过我要指出一些細节上的修正：首先，德法的官民之間還是有一点差别的，他们的民意無法很快扭转，但是官方應該有比較靈活務實的力量。其次，中国不可能拉拢美国白左，他们和右翼民粹一樣仇中，只不过是在手段上有不同的選擇。然而他們內鬥的動力極為強烈，中方只要不說

蠢話、不做蠢事，不要主動給敵人把柄，白左在鬥爭羞辱 Trump 的過程中，自然會順便列舉有利中方的事實。

2020/04/20 21:45 提問；2020/04/21 06:17 回答

[69.] K. 问：.

@ 树

你的回答本身就是逻辑混乱。

1. 你说黑人问题首先是非法移民多，连官方统计也没有，你怎么知道有多少黑人非法移民？既然你不知道有多少，又怎么可以判断是不是多？

2. 你说中国的黑人犯罪率高，然后给我举出美国的数字？你这不是在说黑人在哪犯罪率都高吗？这不是种族歧视是什么？

同时你还说总是在网上看到黑人犯罪的消息，简直绝了，只要有群体就有犯罪，就有犯罪个案，媒体把这个案集中推送到你面前，可以让你对任何一个群体产生犯罪率高的印象，欧美向自己的民众渲染中国社会混乱就是这么干的，你这么说，跟被洗脑的欧美民众有什么区别？

而且，不存在一个“非洲国”，非洲也是有很多国家的，一个韩国人在美国犯罪，你会觉得和中国人有关吗？那么为什么黑人犯罪的重点就不是“某国人”而是“黑人”？你这种说法，和被洗脑之后仇视亚裔的欧美民众有什么区别？

3. 这篇文章已经说得很好了，你自己先仔细看一遍：[链接⁴⁶⁰](#)

答：Absence of evidence is not evidence of absence. 沒有直接證據支持正反兩方，並不代表我們不能做理性的評論。堅持事實和邏輯，與在迷霧下估計真相，並沒有矛盾。我們只要堅持客觀態度，以邏輯為準繩，廣汎考慮相關事實，然後在做結論時，提醒讀者論證中沒有直接證據，而只是以間接證據和人情事理來做推測，那麼這個討論就是在客觀背景下，人力所能及的最佳結果，當然有其價值。

非法移民是普世問題。中國沒有確實可信的統計資料，那麼除非你提供了中方有能排除非法移民的特殊條件，我們就必須假設它和其它經濟發達國家類似。這裏的重點是，基於來自世界其他國家的間接證據，有責任提出反證的只是你這一方；你在己方完全沒有間接證據支持下，一味要求對方繼續提供更強的證據，是狡辯術的體現。

黑人犯罪率，同上。然而我很不喜歡一竿子打翻

一船人；不同的非洲國家，有不同的民情文化，把幾十個國家、幾千個族群堆在一起討論，確實是一個偽命題，所以正確的說法，是“部分非洲國家”，有高犯罪率趨勢。至少 Nigerian 在國際詐騙集團中的強勢地位，是有目共睹的。反過來看，中國官方也把非洲視為一個整體來制定政策，這顯然是脫離現實的不智行為。

2020/04/21 03:20 提問；2020/04/21 05:53 回答

[70.] yfzzz 问：关于禁食狗肉

王先生关于狗肉一事，可能你不太了解狗肉在大陆的地位，很多地区特别是农村狗肉是一种非常重要的食物，所以也有很多人喷农业部脱离群众。

而且我有些担心不吃狗肉和女权，环保一样，是西方白左的阴谋。例如这个回答：

“禁食狗肉是美国白左文化在中国法律界的一次初级试水。

成功后，关于以环保为名，拖垮中国经济；以女权为名，分裂中国家庭，培养中国女性逆民；以黑命贵为名，实施对中国劳动力阶层人种替换；以 LGBTQ 为名，攻击所有中国男人女人；以白左中性化为名，实施对中国男人去雄化；金融自由化；全面房产金融化；医疗资本化；教育资本化；法律资本化…………一系列的举措和立法，就在后面，最终法律界的这种操作，试图把中国变成美国民主党的分部。

美国白左文化，就是要中国灭国灭族。

作者：继续者张付链接：[链接⁴⁶¹](#) 来源：知乎

著作版权归作者所有。商业转载请联系作者获得授权，非商业转载请注明出处。”

答：你如果真的相信禁食狗肉會拖垮中國經濟，那請你先去復習中學的數學證明題，建立一點邏輯推理能力，再來參與討論。

把對方的論點無限擴張，然後才進行反駁，也是狡辯術的常見伎倆之一：你說人應該吃飯，但是如果一天吃一噸米，一定會撐死，所以人不應該吃飯。我在《常見的狡辯術》一文中提到“移花接木”，這是其中的一個變種。

2020/04/21 03:52 提問；2020/04/21 05:36 回答

[71.] 加油人生问：狗肉的價值觀沒甚麼好爭議的，比較遺憾的是大陸宣傳單位長期以來民族主義宣傳做得太過頭，讓一般老百姓陷入太深，再這樣下去遲早變成綠營選民這類不講邏輯的暴民。

⁴⁶⁰<https://www.zhihu.com/question/375222163/answer/1046956491>

⁴⁶¹<https://www.zhihu.com/question/386425016/answer/1143421499>

中國大陸經過三四十年的改革開放，最大的魅力是一路堅持理性開放的精神，對自己不足的地方是有錯則改，對別人好的經驗是學習吸收。加上強大的組織能力、行動能力，以高效率的社會組織快速富強。民族主義過度宣傳，若無助強大高效的社會組織能力，那要儘量謹慎使用，玩弄民族主義的後遺症太大了。台灣如今的亂象，就是一個二三十年來不斷虛構的台灣民族主義，導致各種施政選擇亂七八糟。施政不是管誰愛吃狗肉、誰不愛吃狗肉，是以全民利益最大化來評估，這點王先生已經講得很清楚了，應該能一聽就懂才對，怎還會在民族如何如何這裡面去糾纏呢？

答：民族主義宣傳，由中宣部負責，所以難免僵硬單調、忽略理性、流於形式、過度膚淺，其結果是自然產生兩個對立的極端，這其實是有害無益。既然事實真相在中國這一邊，只要揭穿英美顛覆掠奪的伎倆和思想體制的邪惡，大部分年輕人對他們的宣傳手段就有了免疫力，同時強調用邏輯思維來對公共利益做權衡計算，不但完全可以建立健康的民族情懷，在其他社會議題上也會有大幅提升國民水準的效果。

2020/04/21 04:27 提問；2020/04/21 05:24 回答

[72.] 树问：回 @K.

逻辑混乱的是你，而且你还自我感觉良好。

1. 国内网上曝出的很多个案，除了媒体曝的，很多是中文社区里网友自发曝的，对比网上曝其他族群犯罪来的更多。2. 2009年和2012年两次出现广州黑人群体聚集闹事事件，这两次事件让黑人问题真正引起重视和社会关注。3. 结合前两点，然后参考非裔在其他国家的犯罪率（我顺手查了下，非裔在加拿大监狱人口中的比例也一样高于其总人口比例，不止在美国），认为非裔在中国的犯罪率也很可能更高，是一个合理的推测。反倒是你，无视前两点出现的现象，在没有数据显示非裔在华犯罪率其实不高时，通通将前述现象归咎为是中国人带有种族歧视而故意多曝黑人，才是毫无根据的武断推论。从客观的角度来说，打个比方，如果美国没有统计亚裔在美犯罪率，但是出现这些现象：1. 网民和媒体曝出的亚裔犯罪数目高于其他族群 2. 亚裔在美出现不止一次群体闹事 3. 亚裔在其他国家（如加拿大和澳洲）有统计数字证明亚裔犯罪率明显高于其他族群。那么从客观角度看，认为亚裔在美犯罪率也很可能更高是很合理的，除非美国给出真正统计。

另外，中国官方虽没有给出具体统计数字，但黑人在广州的犯罪率高于其他移民，这是广州警方在 2015

年承认过的事实：[链接⁴⁶²](#)

最后，你拿什么一个韩国人犯罪然后和中国有关的例子，很好笑。我们这里讨论的是整体在统计意义上的对比。除非有数字显示韩国人的犯罪率高出华裔很多导致影响了亚裔这个大类的统计（比如韩裔明显比其他亚裔犯罪率高很多从而拉高了亚裔比率），否则的话，把韩国人和中国人这两个在人种和文化上更接近的群体放在一个大类和其他相距更远的大类进行统计对比，并无不妥。记得博客曾讨论过华人对酒精耐受明显低于其他族群，如果按照你的逻辑，你说我是山东人我个人很会喝酒所以其他省份人不会喝酒不该算到我头上，但抱歉，你自己可以很会喝酒但这不影响统计意义。

答：好了，雙方和我自己該說的都已經說了；這個討論鏈到此為止。

2020/04/21 09:30 提問；2020/04/21 13:04 回答

[73.] MAXWELL 问：关于禁止食用狗肉

关于是否禁食狗肉在大陆的巨大争议，其实在若干年前就有了，我个人观察的结果其实是中国法治、公权力的缺位，其根本还是法律资源，警力资源的严重不足。一方面爱狗人士中某些人的宠物犬弄丢了，或者被偷狗贼毒死了，导致爱狗人士觉得是狗肉市场的存在导致自己失去宠物，而中国警察当然没有这么多资源帮他们管狗丢了这种事。公权力不出面，那就只能自行组织，而如王兄所说，一个人加入群体之后为了得到群体的认同会表现得很反智，现在大陆的爱狗人士群体就是这样，而且里面还有人利用救狗的事情骗取一些爱狗人士的钱财，怂恿他们闹事。

几年前一条流浪狗扑向一个小孩，小孩的父亲拿管子把狗鼻子打歪了，结果遭到一群爱狗人士围攻，辱骂骚扰小孩父亲，还叫嚣小孩父亲怎么对狗就怎么对他的孩子，甚至还砸了他的车，最终他只能破财免灾给了他们一万块用于医治伤狗。诸如此类的还有高速公路爱国人士围堵运狗车司机救狗，以及某高校保安打死校内流浪狗遭到爱狗人士拉横幅抗议。但是对他们的处置因为法律、警力资源不够，颇有点法不责众的意思，很多也就拘留他们几天罚款一点钱，而且人多了也不可能全关起来，有些人闹事完了啥事没有，所以舆论出现了现在对爱狗人士以及他们提倡的禁止食用狗的强烈反弹。

如果现在大陆想禁止食用狗肉获得舆论支持的话，其实还可以补充一下养狗的管理条例，参考积分制，比

⁴⁶²http://m.haiwainet.cn/middle/232657/2015/0429/content_28687038_1.html

如狗咬人狗主人入刑直接剥夺养狗资格；遛狗不牵绳罚款扣分；遗弃宠物重罚并且限制几年内不得养宠物；狗扰民罚款扣分；让爱狗人士对流浪狗担责，几个爱狗人士绑定一条流浪狗，如果流浪狗出问题，绑定的爱狗人士担责。但我说的这些其实还是需要一些资源。

答：歷史上，歐美社會對這些議題花了很長的時間磨合出正確合理的規則，很值得新興工業國家參照。在寵物犬方面，狗的作爲當然必須由主人負全責；不過中國的執法態度和力量都不足，普遍有和稀泥的現象，是一個嚴重而且我們早已反復詬病的問題。我原本希望習近平出臺加強法治的政策後，會有所改善，但似乎是雷聲大雨點小。

至於流浪犬，絕對沒有理由聽任它們游蕩，地方政府有責任迅速捕捉，然後由愛狗人士領養。幾個月內沒人認領，就可以安樂死。另外，鼓勵和強迫為貓狗絕育，也是一個必須考慮的策略。

2020/04/21 10:58 提問；2020/04/21 13:10 回答

[74.] 加油人生問：禁食狗肉與大陸內部愛狗人士關係不大，與國際公認的道德標準有關。這個道德標準對錯不論，在國際上卻是約定俗成。趁著這次規範野生動物食用的時候，順便解決國際上吃狗肉形象惡劣的問題，看起來沒甚麼不對。

如果是應該做的事，施政本來就要以全體國民利益為主，為何還要顧慮反愛狗人士的心情？難道反愛狗人士或愛狗人士之間的糾紛，比全民利益還大？

至於恐嚇騷擾、毀壞私人財物、甚至暴力相向，這些本來就是法治社會該抓就抓、該罰就罰的事。許多問題與愛狗反愛狗、優待外國人、優待少數民族都沒甚麼關係，無非就是法治社會的建立有沒有落實、對法治社會有沒有共識而已。與其一個族群一個族群要求、針對，不如守好依法行事、依法辦理的原則。有些民意查缺補漏了解一下就行了，但政策大方向制定，給一般民眾意見過度參與太多也不是甚麼好事。

答：審慎立法、嚴格執行，一向是我所提倡的原則。這不但有益於高密度工業社會的協作運行，而且是提升民族素質的關鍵。中共這幾年不斷面臨急迫的挑戰，但是急迫性和重要性不是同一回事，不應該因而把長期性的改革放下了。

2020/04/21 11:29 提問；2020/04/21 12:48 回答

[75.] magkey 問：關於移民條例，我的想法是，現階段當然只需要局限在學術界和工業界的精英，畢竟現在中国擁有充足的勞動力，但是 30 年之後呢？中國需

不需要移民來補充勞動人口？

鏈接⁴⁶³

這個是中國過去四十年出生人口的曲線圖，從這裡可以看到，在 1997 年之後，中國出生人口急劇下滑，03 年左右達到最低谷，一直在低谷徘徊了大概 10 年，一直到最近才開始回升。我的想法是，中國人口老齡化問題最嚴重的時候，大概是 85-95 這一波生育高峰中出生的人開始退休，然後 04-14 這一波生育低谷中出生的人成為社會支柱的時候，時間上看大約是 2050 年前后（也可能更早，比如 2040 年就開始）。這個時候，很多人開始退休，但是勞動力相對來說卻是比較少，老齡化問題是比較嚴重的。我們到時候會不會需要一波移民，幫我們渡過這個時期呢？

答：在 2012 年，人類科技有了兩個革命性的突破發明，第一個是 CRISPR，使得基因編輯重寫變成簡單廉價；第二個是人工智能，在 50 多年的摸索之後，終於找到了實用的正確方向。

在 5、60 年代，戰後復蘇中的西歐，尤其是西德，也面臨了人工不足的問題，他們遵循西方經濟學頭痛醫頭、腳痛醫腳的邏輯，引進了幾百萬“臨時性”的土耳其勞工；如今回顧，這顯然是飲鴆止渴的錯誤政策。中國的勞工短缺問題，會比西德晚半個多世紀，屆時人工智能必然已經相當成熟，美酒當前、何必飲鳩？

2020/04/21 22:50 提問；2020/04/22 22:25 回答

[76.] yfzzz 問：最近在“永不消逝的電磁波”博客上看到：

“前外交部副部長傅莹大姐，最近就指出，咱們對外工作，應當讓更多的有外事工作經驗的同志參與進來，包括了經貿、文化、教育等等領域，改變過往只依靠外交部的局面。”

可見方向還是對了，只是轉變終須時間。

對了博主有看過這個博客嗎？這人是軍工研究人員，回憶錄記錄了他當年在東維修雷達，同時摸索與西方戰機對抗經驗進而改進雷達技術的經歷。很喜歡讀那一代軍工人的回憶錄，和博主一樣文風很扎实，理性，令人受益匪淺

答：這裏的問題根本在智庫。他們應有的貢獻，是一開始就建議最佳的方案，而不是把所有可能的行動都列舉一遍，逼迫執行單位一一嘗試，承受了嚴重的負面後果之後才學乖。

可笑的是，每次我的預見在事後被證實是正確的

⁴⁶³<https://www.unicef.cn/figure-18-total-number-births-19802017>

處置，總有蠢蛋（不是指你，我只是想起去年《八方論壇》下的一些評論）出來說我的建議在中國智庫列舉出的一百條方案中也有。這就是智庫最好該由理工科領導的原因，至少要有信噪比的概念，能理解真正的信息（Information）在於評價方案的好壞；光是列舉所有的可能選項，那不是信息，而是製造廢話和噪音，我不屑為之。

2020/04/22 04:58 提問；2020/04/22 14:45 回答

[77.] 加油人生問：大陸人口問題滿嚴重的，尤其是90年代後婦產科開始普及超音波設備，性別比例快速失衡，加上90年代後，女性受教育程度不斷提升。這兩大因素，95 05這個世代人口生育能力，恐怕要比上個世代再打八五折。

引進外籍勞動力或人口不是不可行，但這種政策真的要慎之又慎。緬甸羅興亞人的例子說明了，若是族群沒辦法融合，即使經過一兩百年依舊會發生族群仇殺。族群融合難易程度，基本上就可以框定那些外籍勞動力能引入、那些不能引入。

對德國來講，最合適的補充就是波蘭、東歐、蘇俄這些相似文化圈的族群。如果強行引進中東、非洲的族群，族群難以融合的結果只會造成族群間的衝突越演越烈，引發龐大的社會問題。

對大陸來講，適合的部分也不多，看來看去適合的範圍大概只有緬甸、印尼、越南、寮國這些東協國家。對於這些國家，工作簽證可以適度放寬。並且基於改善性別比例失衡的因素，對於女性勞工的簽證還應該給予更適當的優惠，吸引他們來大陸。以常理來講，嫁入大陸的外籍女性會有更高的可能性融入大陸整體社會。所以千萬不能腦袋發燒從非洲、中東引入一堆無法融合的勞動人口，完全不區分性別、文化因素，還給長期簽證讓他們群聚居留。

台灣是移民社會，最近一波規模稍大的族群移民經驗主要來自東亞地區。由於文化性質非常相似，融合的結果算還不錯。2013年的時候，台灣小學生人數129.7萬人，新住民子女有15.7萬人，比例高達12.15%。我記得看過一篇研究，新移民子女受教程度與台灣社會貧富水準差異不大。對下一代來說，幾乎沒有什麼族群融合的困難度。

答：人類的自動化技術正在高速發展，而中國施政的核心目標正是產業升級，在這樣的背景下，中國的勞動力不會有嚴重的欠缺，畢竟純勞動力密集的產業可以外移到東南亞和非洲，而不是把工人帶進國內。

以中國人口基數之大，滿足中高級以及無法外包

產業（如建築）的所需，並沒有不可跨越的困難。既然大批引進外勞有已知的嚴重負面後果，那麼這類決策必須在嚴謹深入完整的成本效益分析完全確定最佳方案之後才能採行，光憑半吊子經濟學和人口學理論來拍腦袋，是自殺性的行為。

我對人口問題沒有太大的興趣，也沒有特別的專長。幾年前就曾經截斷討論，現在還是一樣，與其一知半解的做推測，不如請大家另尋專才。尤其和正文離題已遠，到此為止，後續留言一律刪除。

2020/04/22 10:53 提問；2020/04/22 14:55 回答

[78.] MAXWELL 問：美國的凝聚力

想請教一下王兄，現在的美國凝聚力怎么样？這是來自知乎的一個提問，[鏈接⁴⁶⁴](#)。這裏面的高票回答確實如王兄所述美國高層對普通民眾宣傳控制深入骨髓，美國政府一直在強化國家認同，從小孩子時期就搞童子軍，神話美國開國歷史，家家戶戶挂美國旗等等，國民的愛國主義精神爆棚。但是裏面的回答也提到了一些質疑：“美國人愛的是美利堅天下第一的感覺，很多人偏執地認為出了美國，這個世界上再沒有一個地方可以實現個人理想。這個固執的偏見套上一層精英主義的殼子，構成了大部分美國人愛國的內核。”“亡國滅種的感覺，從來就沒有出現在這個國家的記憶中。我們無法考量美國人的凝聚力是什麼，因為真正的考驗從來都沒有降臨到美國人頭上。”

王兄文章里提到上個世紀七十年代開始美國財閥奪權，放棄了之前的社會主義、企業承擔社會責任、我為人人我為我的風氣，變成了後來人為己、政府就是問題的風氣，以便于財閥攫取更大的利益。財閥為了防治平民的反抗，採取了諸多措施，比如控制媒體妖言惑眾，警察可以肆意開槍射殺民眾，通過製造宗教、性別、種族的矛盾來分化民眾，借由白左來抹黑真正的左派，抨擊中俄來轉移內部矛盾。但是這些措施是堵不是疏，現在的美國還是世界霸主，家大業大，還有錢來維持社會穩定，但如果像王兄所述十多年以後美元地位被推翻，有可能爆發經濟危機而“阿根廷化”，而美國現在的體制已經無法選出類似小羅斯福一樣的梟雄來挽救美國，屆時美國是否會面臨較大的分裂。

美國的另一個問題就是種族人口結構發生改變，而族群是具有一定封閉性的，一個黑人就是黑人，他不可能變成一個真正的白人，讓一個回教徒變成基督教徒也很困難。美國人口約3.30億（截至2019年12月），

⁴⁶⁴<https://www.zhihu.com/question/349151506>

非拉美裔白人约占 62.1%；拉美裔约占 16.9%，非洲裔约占 13.4%，亚裔约占 5.9%，十多年以后非拉美裔白人人口比重还会下滑，如果到时候美国搞福利政策缓和贫富矛盾，非拉美裔白人会反思一个问题：我为什么要付钱给那些我完全不认识的异族人（例如非洲裔、拉美裔、阿拉伯裔、亚裔），指望人类能够平白无故掏钱给其他人是违背人性的，必然是需要一定的理由，比如基于国族的强烈认同感。现在德国和瑞典的极右翼势力抬头很大程度上就是引进移民后带来的多元文化引起的。所以中国引进移民一定要慎之又慎，还不如优先引进海外几千万华裔。

答：这些都是下下一个梯次的歷史演變，現在來做推論，方向或許可以看得出，時程節點卻絕無可能精確預估。不過我個人覺得，只要累積的財富還能維持一定層次的生活水準，社會裏的矛盾就不難壓制下去，所以美國內部穩定真正出問題，應該是在美元失去國際儲備貨幣地位之後，對外購買力大幅下降，國債利率不斷上升，導致長期滯漲，間接引爆社會裏的諸般慢性病症，才比較可能出現全面的崩潰。

2020/04/22 23:43 提問；2020/04/23 00:02 回答

[79.] GUI-龟问：关于耿爽应对追责论的回应

最近耿爽回应追责论的依据是 H1N1 和 2008 金融危机都是美国惹出来的祸，美国都没有赔偿，中国为什么要赔偿。这也是王博士早早提出的解决方案。今天看了一个节目讨论到了这段（[链接⁴⁶⁵](#) 14 分 20 秒处），共和党嘉宾说耿爽这么批评美国是在帮川普助选，理由是“川普说我是总统，中国在不断批评美国，我会保护美国，请你把票投给我。这个说法比拜登说总统被中国批评，所以你要把票投给我更政治正确”。美国铁杆川粉都是一群极端自私愚蠢的人，中国这种应对真的会帮川普催票吗？或者说在反中已是政治正确的大背景下，美国大选会不会有一种“敌人反对，就说明我们选对了”的效应（有点类似于台湾选举，中国越强硬，绿营得票越多）？

答：我不是已經說過很多次，右翼民粹不管你說什麼、做什麼都沒有用，因為他們太蠢，完全無可理喻。至於激起他們的投票熱情，我想除非真的有軍事衝突，否則中國在美國選情上，還排不上號。這和台灣是不一樣的，因為後者的政壇說來說去就只有統獨一個議題。

2020/04/30 23:41 提問；2020/05/01 06:02 回答

[80.] magkey 问：最近人民日报直接发了“这 10 个追问美国必须回答”，里面全是各种阴谋论，意图将这次新冠和禽流感、美军生物实验室和美国的普通流感联系到一起。内容可见下面链接

[链接⁴⁶⁶](#)

倘若说赵立坚的言论还能说理解为发言人的个人行为，那这次人民日报的事情就是直接落人口舌的最好证据。实在不明白为何在这个时候还搞出这种幺蛾子。

答：唉，外交部學乖了，中宣部馬上出來再把所有的地雷重新踩一遍；真是一點國際輿論鬥爭的基本概念都沒有。陰謀論不能由官方搞，而《人民日報》全世界都認定是官方的喉舌。尤其是這麼離譜的胡扯，絕對必須由表面上八竿子打不着的來源來發，就像民主黨建制派要造謠，是交給《ABC》。再說現在 Trump 正因為清潔劑風波而成爲全球笑柄，這正是中方擺出道貌岸然模樣的大好時機，結果卻是急著表明自己和 Trump 同樣是胡說八道的一丘之貉。這麼離譜的 Unforced Error 真不只是笨，已經到了疑似有意背後捅刀的地步。現在只能希望外媒沒有注意到，否則必然會被拿來如同趙立堅的發言一樣大肆宣揚。

2020/05/01 06:33 提問；2020/05/01 07:19 回答

[81.] magkey 问：若是国内有知识分子领袖，愿意公开发声，指出人民日报的谬误，至少否定其中“病毒可能是人造”的这一部分，可能尚且可以挽回部分声誉。但我觉得大部分人都囿于各种原因做不到这一点。

答：有的，《觀察者網》的科技編輯一直在默默地發表這類理性的聲音，但這對外沒有效果，因為外媒本來就在選擇性報導，民營媒體的分量又和官方喉舌差距太大。對內則淹沒在網民的自嗨狂歡之中；畢竟群衆的非理性，不是歐美台港的專利，尤其一知半解、胡扯亂編的偽科學態度，在中國還有根深蒂固的中醫教來做示範推廣。結果是不論多麼知名的意見領袖，都不可能在這樣的背景下，扭轉陰謀論的狂潮，重建理性的討論環境。例如張文宏醫生說了一次要多吃蛋白質，居然也引發爭議；其實每餐應含至少 20 克蛋白質是現代醫學界已經確立的基本常識，這有著扎實的實驗證據；反對者大可以去重做實驗，但你看媒體上幾十萬個外行一樣空口白話吵翻天。

⁴⁶⁵https://www.youtube.com/watch?v=3h_53JDZKOA

⁴⁶⁶<http://news.xmnn.cn/xmnn/2020/04/30/100715020.shtml>

2020/05/01 09:13 提問；2020/05/01 11:53 回答 是量變到質變的轉折。

[82.] MAXWELL 問：回答

人民日報（簡稱：人日）可是當年毛澤東欽定的“二流報紙”，陰陽怪氣，不接地氣，連中國網民有時候都看不起他，而偏偏他又是政府的喉舌。當年未成年人殺害女童案，我看人日的小編扯了一堆大話，說：“降低未成年人刑事責任不能因為個案而修改，而且單純降低刑責年齡也非周全之策，降到任何年齡都可能存在漏洞。更該探討的是，悲劇何以預防！”然後還說預防未成年人犯罪要從家庭社會入手。但是現狀就是未成年人成熟早，甚至有的已經意識到了自己是未成年人可以從輕發落而故意犯法，我個人認為固然應該全社會發力，但是可以降低刑責年齡，防小人不防君子。

大陸的宣傳方式實在乏善可陳，有點战斗力的共青團中央還因為偏民族主義被批判為“義和團中央”，我看了網上很多的自媒体做得都比這些官媒好，一個局座張召忠和政委金灿榮勝過一眾官媒，可能只有等現在的80後，90後，00後年輕人上台了局面才能得到較大改善。

答：其實共青團回歸教育群衆和宣傳的老路是件好事；改開的前幾十年，它成了升官的終南捷徑，對中共內部的整體官僚文化，不太像有正面的影響。

《人民日報》的水準問題是中宣部整體的一小部分，這也是老話題了。

2020/05/01 10:49 提問；2020/05/01 11:54 回答

[83.] dsadsa858 問：人民日報

西方應該注意不到人日的，趙是在推特上發的，所以才會引起軒然大波。

答：很難說。中國國內外，帶路黨、砸鍋黨太多，很多直接就為西方媒體工作，難保不會有人去告密邀功。

2020/05/01 23:16 提問；2020/05/02 03:56 回答

[84.] magkey 問：今天在推特上觀察了一下輿論風向，似乎確實沒有太多媒體關注這件事，雖然人民日報自己在推特也發了，但是基本上沒太多人關心。另外也要感謝 trump，trump 被問到是否有證據說病毒來源於武漢 p4 實驗室直接說了 yes I have，關心阴谋論的人（不論支持或反對）注意力都被吸引到那邊去了。現在似乎可能不會有太多嚴重後果，就是怕日後什麼時候被其他媒體翻起舊賬。

答：Trump 胡說八道、招搖撞騙了幾十年，沒想到在清潔劑風波下終於翻船；這對美國的信譽，可能也

2020/05/10 03:33 提問；2020/05/10 06:55 回答

[85.] 芳草鮮美落英繽紛 問：最近中方外交部改善了與美方打嘴仗的方式，好處立馬顯現。先生提過的中左派意見領袖 Jeffrey Sachs 和 Fareed Zakaria 紛紛出手抨擊白宮那群右翼，形成左右之爭，情勢完全按先生分析的方向發展。我想中方不少的外交與媒體精英應該也上了一課。本博客曾因一時意氣而質疑的網友們，不妨好好復盤一下。

答：是的，他們在三周前忽然改弦易轍，效果立竿見影。我當然是希望自己在過程中有貢獻，不過如果他們是自行醒悟，我也樂觀其成。搞正面的公關其實不難：第一步先決定核心聽眾是誰，第二步是分析這些目標聽眾既有的道德標準和利害關係，第三步則是選擇適當的 Frame。在這次論戰中，由官方搞陰謀論是從第一步一直錯到最後一步，當然是餽招。Trump 和 Pompeo 願意當眾撒潑，是中方展示全球領袖氣質的天賜良機，很難想象有比跟著他們胡扯對罵更糟糕的對應策略了。

2020/05/17 22:11 提問；2020/05/18 04:28 回答

[86.] 貓靈子 問：關於清潔劑風波，當初我帶十歲的兒子去理頭髮時有看到相關的電視報導，我兒子的直接反應是：這幫人連幼稚園都沒畢業嗎？請教王兄：美國境內這種毫無思考能力的垃圾人口的數量有多少比例？會不會整個右翼都是這種德性？令人搖頭。

答：我以前說過，美國相信太陽繞著地球轉的佔人口的 1/4。認為清潔劑或魚缸消毒劑可以內服殺病毒的必然更多；畢竟生醫類的實驗結果總是比較含混，以致到了 21 世紀，每個國家仍然堅持相信它們自己的偏方，不是嗎？

2020/05/26 08:54 提問；2020/05/26 10:11 回答

[87.] magkey 問：[鏈接⁴⁶⁷](#)

最新的消息是，可能華南海鮮市場未必是最早的情況起源，有可能是變異發生在其他地方，然後通過其他途徑（比如水污染，我不清楚這個是不是可能）感染了華南海鮮市場附近的人，最終導致了病毒的爆發。

答：Absence of evidence is not evidence of absence.

2020/06/01 08:57 提問；2020/06/01 10:23 回答

⁴⁶⁷https://www.guancha.cn/politics/2020_05_25_551714.shtml

[88.] 贞曜问：美国政府向巴西提供了 200 万剂羟氯喹，用于“协助巴西的护士、医生和医疗保健人员免受病毒的侵害，并将用于治疗巴西的冠病患者”，并将同巴西政府联合开展包括“随机对照临床试验”在内的研究项目。

无话可说。相比之下，欧洲关于在非洲进行疫苗临床试验的声音都无比人道了。

答：兩周前我提起美國的 Tuskegee Syphilis Experiment，今天《觀察者網》的頭版有專文介紹，你可以去參考一下，瞭解美國人向來就有多麼殘忍、野蠻、無恥。

2020/12/14 16:30 提問；2021/01/20 06:10 回答

[89.] 芳草鮮美落英繽紛问：《NPR》於 2020 年 12 月 1 日的一篇報導”Coronavirus Was In U.S. Weeks Earlier Than Previously Known, Study Says” 中說，美國 CDC

分析從 2019 年 12 月 13 日至 2020 年 1 月 17 日的來自 9 個州約 7000 份捐血樣本中，發現約 100 份有新冠病毒抗體，比例接近 1.5%。我尋其中聯結看了文獻，裡面報告光是從 2019 年 12 月 13 日至 16 日在 California、Oregon、Washington 三州的約 2000 份血液裡，有 40 份有新冠病毒抗體，比例 2%。上面【後註四】中提到的 A 代病毒起源 2019 年 12 月 6 日似乎並不能解釋在 13 日至 16 日就有這樣多的抗體攜帶者。

文獻中有討論如何排除該抗體是導致於別的冠狀病毒、偽陽性等等原因（這部分過於專業，我不是太能理解），因此結論是新冠病毒感染者很可能在 2019 年 12 月已在美國出現。我對這個結論並不意外，但吃驚的是 1.5% 這個比例。如果這 7000 份血液樣本具有普遍性，意味著美國在 1 月份已有數百萬人有新冠病毒抗體了。（文獻中很謹慎地提醒不能用此數據做全美國人口意義上的推估，但我認為以 7000 個樣本數得到的結果，如此推估是合理的。）

答：抗體是小分子，根本不能用來明確辨識感染的病原，所以不要在意。

2021/06/11 19:10 提問；2021/06/12 01:56 回答

[90.] 夢劇場问：王博士好，今天看到這則新聞訪談，不曉得您的看法如何。歐洲時報：鞠麗雅：法國實驗室證明，法國新冠毒株與中國毫無關係 [鏈接⁴⁶⁸](#)

答：這是自由媒體和互聯網的特性：越是離譖驚人的論述，越有市場，參見《大眾媒體的內建矛盾》。

⁴⁶⁸ <http://www.oushinet.com/static/content/Indepth/sole/2021-06-10/852771079192846336.html>

Crackpots 到處都有，包括不少哈佛教授；你應該自問，如果一個新消息很驚人，它必然根據全新的事實證據，那麼其他人對這個新證據的反應合不合理？一個簡單的例子：有人跟你說他能證明鬼魂真實存在，那麼你應該自問，這種推翻人類全部已知物理知識的新突破，拿 10 個諾獎也不為過，為什麼他還沒有名利雙收、退休養老？就算是遺珠，他為什麼不去找物理學教授，而會是只和外行人談？這位鞠女士明明可以簡單得到在《自然》發頭條論文的榮耀，她和《歐洲時報》談個什麼勁兒？這種無關學術界自身利益的事，指望通常一盤散沙的學術人聯合封殺真相，是明顯違反人性的陰謀論；如果事關學術界的重大私利，而導致全體走偏，那個過程也必須是以數十年計，所以必然會不斷有人出面揭發，外人即使沒有專業知識，只要檢驗這些吹哨人所說的是否有邏輯一致性，也能對真相猜個八九不離十。

2021/06/13 07:08 提問；2021/06/15 20:17 回答

[91.] 夢劇場问：王博士您好，近期還有一則新聞引人好奇，美國媒體 vanityfair 披露川普時期國務院官員曾想進行新冠起源調查，但被警告不准調查，說會打開裝滿蛆的罐子，不曉得您對此事的看法，拜登會主動針對此事去進行調查嗎？

答：你來問我對某篇文章的意見，卻不提供鏈接，連標題或作者都不給，更別提遵守《讀者須知》的第 4 條規定了。如果連這樣都不拉黑，規則不必定了。剛好我前天看到一篇《Vanity Fair》有關新冠的文章（參見 The Lab-Leak Theory: Inside the Fight to Uncover COVID-19's Origins | Vanity Fair）充滿民主黨文字打手的風格，有興趣的讀者可以去看看。那裏所提的“被警告不准調查”，是很典型的 Fake News 斷章取義伎倆，連完整的句子都不給，更別提來源鏈接；通常這樣的語法，標識的不是被攻擊的對象有問題，而是作者本身就在試圖誤導讀者。這篇文章的宗旨是什麼呢？基本就是新一波民主黨版的武漢實驗室起源論，所以核心指控是無意間泄露，但這個作者又不願放棄美國媒體界既有的各式各樣自相矛盾的陰謀論，只好另外多加一層陰謀，亦即病毒是被武漢研究人員修改過的，所有已經出面指責人工合成陰謀論的科學家（尤其《Lancet》被指名批判）都在撒謊，而撒謊的動機被暗示為專業內部自相保護。其實我這麼歸納，已經太擡舉那個作者，因為她的文章並沒有自洽的邏輯，東說一點可疑、西說一點反對，但實際上根本不敢明說任何可以確實檢驗的論述主旨；也就是前面我所說的“文字打手的風格”。

有關那個“被警告不准調查”，文章作者故意語焉不詳，所以無法確認幕後運作的真相，不過我的猜測是那名國務院官員可能諮詢過美國國內專家，被告知所謂的“Gain of Function”是國際上的新研究潮流，最熱衷的剛好是美國的研究人員。如果去捅這個馬蜂窩，中方可以簡單反擊（他或許高估了中國外宣能力，至今外交部依舊只引用了網絡上的謠言，並沒有真正提起專業性的質疑）。“Gain of Function”指的是用基因工程技術，人工合成新病毒變種。Fake News 很高興地挖出 2015 年登在《Nature Medicine》的一篇論文（參見 A SARS-like cluster of circulating bat coronaviruses shows potential for human emergence | Nature Medicine），討論如何將一種蝙蝠冠狀病毒的 Spike Protein (SHC014-COV) 轉移到老鼠版的 SARS 病毒之上；因為石正麗也是作者之一，所以這篇論文成為美國版陰謀論的明星證據。然而 Fake News 不告訴讀者的是，這個研究其實完全由北卡大主導，拉了少數哈佛和瑞士的研究人員做的，武漢實驗室只提供 SARS 的樣本和諮詢，所以石正麗在 15 個作者中倒數第二，這正是生醫界論文實際上最末的排名（除了倒數一號作者是總指導之外，頭號作者是總執行，然後貢獻依排名遞減）。這樣的扭曲事實，實際上是把專業的科學從業人員趕到爭論的另一方，免費贈送盟友給微弱的中國外宣，是我做建議的背景參考之一。

2021/06/17 20:50 提問；2021/06/18 02:13 回答

[92.] AbzX5 問：如果我的理解正確，石正麗那篇論文的結論，是在警告蝙蝠體內的非 SARS 的其它病毒（像 SARS 但並不是 SARS），例如 SHC014，將來也有可能感染人。他們只是取 SHC014 這種非 SARS 病毒的外殼刺突蛋白部分，“拼裝”到鼠 SARS 外殼上，結果發現拼裝鼠 SARS 能感染人呼吸道上皮細胞。儘管 SHC014 目前仍然不能感染人，但起碼 SHC014 的外殼刺突蛋白已經準備好和人受體結合了。在這個實驗中，拼裝病毒的絕大部分基因仍然是鼠 SARS，變化的只是外殼刺突蛋白，所以實際上危害主要來自於已知的鼠 SARS 的部分，而不是蝙蝠體內的 SHC014 部分。也許幾百年後 SHC014 的其他部分也發生突變，最終會感染人，但是蝙蝠 SHC014 的危險性只是潛在的，光一個刺突蛋白是遠遠不夠的。明白了這一點就能知道，即使退一步，這種拼裝鼠 SARS 病毒泄露，也不可能 是新冠的源頭。這篇論文實際上提供了很有意義的警訊，偏偏外行不明白裡面的邏輯關係，如同比爾蓋茨之前多次呼籲關注公共衛生，結果被無良媒體說成是疫苗是比爾蓋茨的陰謀——

样。

答：這種專業細節考慮，不可能用在國際輿論戰場之上；唯一可能的作用，是用它來爭取良心專家的發言，然後靠這些專家的頭銜來支持己方的論點。

2022/08/10 20:33 提問；2022/08/11 03:23 回答

[93.] zaonhe 問：[鏈接⁴⁶⁹](#) 最新的一个基于东南亚地区（包括华南）蝙蝠分布和人类抗体的模型，其数据可以初步显示在东南亚，蝙蝠身上的冠状病毒经常会跳跃到人类上，只不过一般不造成人传人或严重症状。这么大的基数让病毒在新的环境里面发生变异可能性变大，故而野生动物交易必须严加管控，至少要有效检疫规范管理。

答：這篇新論文進一步印證了我兩年前所作的邏輯推論；你不說，我倒還沒注意（因為我往往要在兩三天之後才會有時間閱讀新論文），謝謝分享。

2024/01/23 01:44 提問；2024/01/23 05:51 回答

[94.] Quasicat 問：關於新冠疫情導致超额死亡的估計
根據國家統計局抽樣調查的估計，在中國除港澳台以外，2023 年的死亡人口為 1110 萬，22 年為 1041 萬，21 年為 1014 萬，20 年為 998 萬。而且如果沒理解錯的話，這個調查的時間節點是前一年的 11 月 1 日至本年的 10 月 31 日。所以若假定數據可靠，那麼放開后的超额死亡人數很可能不超過百萬。當然，還需要 24 年之后的数据進行修正。

答：嗯，我原本就說過是粗略預計估算。你給的這個新數據基本在誤差範圍的最低端，如果精確，實屬不幸中的大幸。

⁴⁶⁹<https://www.nature.com/articles/d41586-022-02153-5>

【美國】美國大選中的危險人物

王孟源

2020-02-24 06:29

上周有讀者在訪客簿詢問關於美國大選的最新發展，我回復說“Sanders 是真正的社會主義者，是左右兩派財閥土豪都不能接受的候選人，所以他們事先就做了縱深防禦，明面上有 Biden 的所謂溫和派，暗地裏還插了一個假的社會主義者 Warren 來分散初選選票，Buttigieg 原本只是備胎。結果 Trump 陣營集中打擊 Biden，Warren 背後的金主又曝了光（Buttigieg 也一樣，但他的溫和派支持者不在乎），現在只能靠 Buttigieg 來吸取民主黨內溫和派選票，情勢危急，所以才會有在 Iowa 淰水摸魚的局面出現，未來也必然會有更多的陰招，包括由 Obama 出面“仲裁”，直接忽視普選結果都有可能。”後來覺得此事很重要，值得多所著墨，所以在此進一步討論。

Buttigieg 從小是文科優等生，對政治特別有興趣，在高中時代認同了民主黨。當時年紀小，還很理想主義，偶像正是 Bernie Sanders，憑著一篇誇贊 Sanders 的文章，獲得甘迺迪紀念館 2000 年度的“Profile in Courage”大獎第一名，從此平步青雲，拿到了哈佛入學的門票。就讀哈佛期間，繼續走紀念甘迺迪的一整條終南捷徑，出任甘迺迪學院特別社團 Harvard Institute of Politics 的學生會長。畢業時是“Magna cum laude”，亦即成績名列前 10%，並且跟隨著克林頓的前例，獲得了羅德獎學金到牛津讀碩士。

如同克林頓一樣，Buttigieg 對拉關係、建履歷有高度的天分和努力。在前往牛津之前，他先花了一年在 The Cohen Group（一家小型但是重要的國際關係和國家安全顧問公司，由克林頓手下的國防部長 William Cohen 創立）。在 2002、2004、2006 年的選舉，他也分別參與了幾個國會議員和總統候選人 Kerry 的競選工作，充任總部裏的年輕幹將。2007 年碩士畢業後，在 McKinsey 顧問公司任職，接觸到更多的政商精英，包括健保公司、游說公司、軍火商以及國防部。

在 2008 年，Buttigieg 留下一個很不尋常的記錄：他忽然到 Somaliland “觀光”了 24 小時，還和當地的不具名高官（可能是“總統”）聊天，回來之後寫了一篇游記叫做“Tourists in Somaliland”“到 Somaliland 的觀

光客”，居然立刻登上了《紐約時報》，而且不是旅遊版，而是社論（參見 [鏈接⁴⁷⁰](#) 和 [鏈接⁴⁷¹](#)）。Somaliland 是索馬利亞的北部省份，過去 20 多年來一直在鬧獨立，2008 年時有《Al Jazeera》報導說它企圖以讓美軍建立新基地（Somaliland 繫鄰中國唯一海外軍事基地所在的 Djibouti，兩國同樣扼守戰略要地亞丁灣）為籌碼，交換美方的外交承認。很巧的，Buttigieg 的文章正是鼓吹這件事。在這裏我想提醒讀者復習《從 Manafort 案談起》一文；美國政要權貴為外國游說賺錢並不是共和黨的專利。

2009 年，Buttigieg 只有 27 歲，但是履歷豐富、交游廣汎，在前一年到 Somaliland 出任務，證明他已經獲得民主黨幕後權力核心的信任，前途不可限量。這時他必須做一個選擇：可以繼續待在幕後，走 Manafort 的路子；也可以跳到臺前，自己出面競選公職，類似 Pompeo 在共和黨一步步爬升的過程。他選擇後者。在美國，權勢階級要辦什麼，都有合法的快速通道；參軍是政治精英履歷鍍金的重要手段，自然也不例外。Buttigieg 雖然不像 Pompeo 是西點軍校的高材生，但素來與國防部有淵源，於是他在一夕之間就忽然成了海軍情報部的少尉。因為是後備役，基本不費什麼時間，更不影響他的政治生涯。

2010 年，Buttigieg 第一次競選公職，沒有選上印第安納州的財務長（State Treasurer）。次年，他再接再厲，終於成功當選 South Bend（人口：10 萬）市長。因為軍事履歷的政治加分，最好是要在前線待過，他在 2014 年特別請了七個月的假，真的到阿富汗去服役。雖然沒有經歷戰鬥或冒險（不過得以與 CIA 合作，參見 [鏈接⁴⁷²](#)），事後仍然獲頒一個許多普通士兵出生入死都夢想不到的中級勳章（Joint Service Commendation Medal）。期間還被邀請成為 Truman Center 的董事；這是民主黨負責

⁴⁷⁰ <https://thegrayzone.com/2019/12/17/national-security-mandarins-groomed-pete-buttigieg/>

⁴⁷¹ <http://web.archive.org/web/20191216074656/https://www.nytimes.com/2008/07/31/opinion/31iht-edmyers.1.14914273.html>

⁴⁷² <https://thegrayzone.com/2020/02/07/pete-buttigieg-cia-afghanistan/>

“國家安全”的一個外圍組織，實際上是兌現美國霸權來為外國客戶提供有償服務的白手套。另一位知名的董事，是 Joe Biden 的兒子 Hunter Biden，也就是 Trump 疑心在烏克蘭撈了不少錢的那一位紈絰子弟，後來因此引發了彈劾案。這年 Buttigieg 還只有 32 歲，但已經和前副總統的家族平起平坐，不再只是跑腿，而可以圖利自己了。

Buttigieg 從一個小城的市長跳級參與 2020 年的民主黨總統初選，原本應該不是指望要一舉脫穎而出，而是打打全國性的知名度，為出任部長級官員或州長/國會級別選舉做準備。但是建制派的第一人選 Biden 本身包袱很多、魅力不足，又遇上對右翼民粹反動的社會主義風潮，很快被拉下神壇。這時就必須由假冒社會主義的 Warren 和“溫和派”的 Buttigieg 接棒，阻擋 Sanders 通往大選之路。於是這兩者都獲得了民主黨大金主的慷慨捐款，其中 Buttigieg 收穫尤其豐富而明顯，例如 Black Rock 基金的 Kaczmarek 等等。不過最值得注意的，還是來自美國情報界（包括 CIA 和軍事情報單位）、國務院、國安部幾乎所有民主黨籍要員的公開支持（Endorsement）；對一個從未在聯邦政府任職的年輕候選人，實屬罕見。

我預期 Sanders 在民主黨初選的領先會逐步擴大，類似 Iowa Caucus 的亂局也就很可能會持續出現。Iowa 初選的問題核心在於所用的計票軟件是由一群克林頓的幕僚開發的，他們領導人的配偶則正在 Buttigieg 競選陣營裏工作。結果在幾天混亂之後，Buttigieg 硬是壓倒民調遙遙領先的 Sanders 拿到民主黨州黨部官方認證的最高票。近年《Facebook》宣稱 Stalin 說過，“投票不重要，計票才要緊。”（“It's not the people who vote that count; it's people who count the votes.”）這已經被公認是偽托；美國做票的傳統歷史悠久（參見 Edgar Allan Poe 的死因），這句話其實有可能是 19 世紀美國地方土豪發明的。

不論如何，即使 Sanders 在七月初選結束時有最多的票數，民主黨還有黨內大佬出任的 Superdelegates（超級代表，佔總代表人數 15%）可以平衡修正；如果這樣還不足以推翻普選結果，臨時更改規則，甚至忽視既有程序，由大佬們直接另推候選人都是有前例可循的；事實上在 1960 年代之前，這種 Brokered Convention（用台灣俚語，就是密室裏搓圓子湯）才是常態。

如果 Sanders 能克服既得利益者的層層阻撓（包括各種造謠污衊，例如昨天《紐約時報》剛剛引用 CIA 消息報導，俄國人正在暗中支持 Sanders，參見鏈接⁴⁷³），

成為民主黨的總統候選人，那麼不論最後誰當選，都是全世界的福音。Sanders 專注在內政改革，美國政商精英必須分神對抗，只怕無法全力對外搜刮掠奪；Trump 則笨拙自私，到處霸凌，反而加速霸權的衰落。真正危險的，是民主黨建制派，尤其是和宣傳顛覆專業戶（CIA 和國務院）淵源很深的 Buttigieg，才是 Hilary 的 Spiritual Successor（精神繼承者）。

【後註一】今天是 2020 年三月 1 日，Buttigieg 宣佈退出競選。這並不是意外，因為昨天 Biden 才在南卡的初選中依靠黑人選民的支持獲得大勝，重新成為建制派的希望所繫。正因為 Buttigieg 是近衛親兵而不是獨立候選人，所以在幕後大佬急著集中力量打敗 Sanders 的當下，他必須領頭示範，讓路給 Biden。

【後註二】今天是 2020 年三月 2 日，Amy Klobuchar 也急著在超級星期二之前宣佈退出競選，並且立刻擁護（Endorse）Biden。Buttigieg 隨即也宣佈給予 Biden 他的 Endorsement。這種棄卒保帥的運作，很明顯地呈現出建制派對各個候選人的幕後操弄。只有 Warren 因為是假激進派，分散的不是 Biden 而是 Sanders 的選票，所以必須繼續留在選戰之中。

21 条问答

2020/02/24 08:22 提问；2020/02/24 09:23 回答

[1.] 華刀出鞘问：1982 年出生，完全作弊的人生，都出来竞选总统了。在家待了 17 年出来当选市长的韩国瑜，当了三四十年医生当选市长的柯文哲，花花公子一生的川普总统，花花公子小布什，乌克兰的演员等等。真是让人艳羡的民主！民主是一个陷入进去好像再也出不来的坑，选票就是愚民不会放弃的鸦片。封建帝王腐烂的朝政还可以起义革新，民主怎么办？尤其像是印度这种五千年从无农民起义历史的地方。

答：英美的民主制，最早是土豪直接主導，建立霸權之後是政商精英接手，雷根/Thatcher 之後土豪開始反撲，不過比較間接隱秘了，最終臺前是由小丑出來娛樂大眾。

2020/02/24 09:00 提问；2020/02/24 09:19 回答

[2.] magkey 问：关于 Buttigieg，我有一个疑问是想请教王先生：如果大佬们真的忽视既有程序重新推选候选人，真的会把 Buttigieg 推上去吗？

即便 Buttigieg 有千万个优点，但是要让美国大部分人接受一个同性恋当总统，恐怕不太容易吧。更何

⁴⁷³<https://www.nytimes.com/2020/02/21/us/politics/bernie-sanders-russia.html>

况他是民主党人，同性恋身份并不会帮助他和 trump 的竞争中加分，支持同性恋的群体本来大部分就是支持民主党的左派。而且 Buttigieg 的资历实在有点浅，我实在难以想象这种资历的人可以直接成为总统。对于民主党大佬来说，将一个几乎不可能赢的 Buttigieg 推出去有什么好处呢？如果只是为了阻止 sanders，将 biden 推上台不是更好吗？

答：這種密室折衝，每個參與者都有他自己的小九九，外人不可能事先預測他們的決定；屆時也要看幾個候選人的人氣漲跌如何。

Buttigieg 有不少大佬（包括紐約時報）當後臺，是很明顯的事，但是當然他也可能因為年紀太輕而先做副總統。

2020/02/24 11:34 提問；2020/02/24 23:34 回答

[3.] 贞曜问：Spiritual Successor 用的很传神（笑），上一次选举前辈就败下阵来，选民看了 trump 四年的大戏之后恐怕后辈也很难满足其胃口，更何况比起女总统的噱头，同性恋还是正向号召力不足。不过仲裁之类的釜底抽薪手段倒是颇有可能出现，只看 sanders 魄力和准备如何了。

还不知道此次疫情的经济冲击究竟有多大，如果在大选之前美联储的麻醉剂就开始失效的话，选情或许会天然有利于极左阵营？当然竞争者也可以在演讲时信口开河就是了。

答：其實這正是直選制度的另一個可笑之處；一堆候選人爭破頭，然而不但選民愚蠢、財閥大佬在幕後主控，最終一對一的結果其實取決於經濟衰退的時間點，這是一件連最專業的人也無法準確預測的事，基本是個隨機事件。候選人的才、德、智慧早就在層層關卡之下，被過濾掉了。像是 Sanders 拼了一輩子，50 多年的不懈努力，還必須等到 Trump 當上總統這樣的黑天鵝才有一絲機會，那麼現代美國要再選出小羅斯福這個級別的大政治家的機率之小，可想而知。

2020/02/25 04:59 提問；2020/02/25 06:28 回答

[4.] magkey 问：有个问题想请教一下王先生：sanders 的想法固然是很正确的，但是他的执政能力真的能够支持他的想法吗？

Sanders 几乎就没有地方主政经历，政治生涯也基本上是在国会里，他的施政能力是没有得到过检验的。他的想法很好，但是到目前为止，起码我没有看到他有将口号实现的能力。sanders 的想法是非常激进的，比如 medicare for all，在他的网站上谈到医保的钱

从哪里来时，他就直言不讳地说向富人、华尔街征税（他列出的可能性包括 Impose a Fee on Large Financial Institutions, Establish a Wealth Tax on the Top 0.1 percent 等）。这些想法当然很美好，数学上也可能是正确的，可是这么激进的政策真的能顺利实施吗？

我不知道我的想法是不是正确：我的看法是 sanders 是一个很好的理想者，思想家，但是他画的饼更像是空中楼阁。医疗改革本来就是非常困难的，连 obama 去推 obamacare 都困难重重，即便 sanders 能当上总统，他真的有能力能推动 medicare for all 这么激进的政策吗？我心里真的是非常怀疑的。

答：他能否推動政策，要看國會選舉的結果：如果民主黨在他領導下大勝，連參議院都重新掌控，他基本有兩年時間可以為所欲為。

至於政策是否切實際，那是另一個話題了。我覺得全民醫保反倒不是問題。Medicare 的體制、組織、規則都是現成的，砍掉私營健保公司和“Benefit Manager”（近年新增的又一層中間商），可以節省每年萬億美元級別的浪費。這裏越是激進、越不容易出錯，ObamaCare 正是因為求妥協，結果增加開支而沒有減少中間剝削，在經濟上本來就說不過去；所以 Sanders 反而是改革醫保的最佳人選。

他的其他政策，問題比較大。例如豁免學生貸款，其實大宗是職業訓練的研究所（即法、商、醫學院）以及營利性大學，前者主要是上中產階級的學生，拿稅金來補助他們並不合理；後者的根源是傳銷式的野鷄大學，原本就是為了詐騙學生貸款而設立的生意，豁免貸款最終反而是補助騙子。我認為這裏就不應該激進，合理的做法是對一般學生以還清貸款為條件豁免利息，對營利性大學則必須至少取消它們借貸的資格，然後考慮是否追繳它們的利潤，最後才部分減免受騙學生所欠的本金。

外交更是他的弱項：不止是過度相信白左的那一套，以致很難采納務實的政策，而且也可能成為幕後大佬們阻撓他連任的手段。上一次美國有一個這麼天真的理想主義總統，是 Jimmy Carter。他在競選連任期間，不但伊朗政變沒有被 CIA 預防，解救人質的軍事行動都莫名其妙地被自己人搞砸了，結果剛好方便財閥支持的 Reagan 上臺。我一直有疑心財閥的運氣為什麼這麼好，不過沒有找到正面證據（然而也不像新冠病毒是人造那樣有很強的負面證據），所以不能做論斷。但是如果 Sanders 總統也在 2024 年遇到一連串的外交、軍事挫折，或許就可以說不一定純屬巧合。

2020/02/25 10:25 提問；2020/02/26 00:10 回答

[5.] 華刀出鞘問：這幾天在看呂思勉的《中國通史》，其中有一章關於歷代選舉的，講官員選拔制度的發展，感覺歐美還處於先秦和九品世家時代，歐美貴族們就是世家培养如同王謝之家，只認世家不知天子；有些是寫一本書有點名氣，出山封臣拜相，如同先秦諸子百家、諸葛亮也是一樣。

隋唐開始了科舉制度，漸漸有了宰輔起於州郡，猛將發於卒伍，因為天子家天下，開始了選賢任能。一直發展到現在形成了執政者通過智商測試進入体制，進行長達數十年的歷練，然後幕僚智庫主要寫報告出主意而不進入執政體系。也是非常艱難的走到了這一步，還在慢慢探索。

答：其實我寫這篇正文的用意之一，就正是在於解釋給讀者，美國政壇精英的選拔過程。

不過我想提醒你，從鄉舉里選、到九品中正、再變為科舉的兩千年過程，其實不能簡單地歸納成選拔精英過程的民主化。它們其實只是對“精英”做出不同的定義，所以範圍隨時時代而變動。鄉舉里選是1%，九品中正變成0.01%，早期科舉又成為1%，到明清慢慢達到大約2-3%（當時中國人口95%務農，再加上手工業和漁業，能讓小孩讀書的真不多）。要到人人都能接受義務教育，才是廣收天下英才；這一直到現在都不是完全成功的，因為鄉下的基礎教育仍然不能和城裏比。

2020/02/25 16:51 提問；2020/02/25 23:57 回答

[6.] ant 問：王先生對 Buttigieg 的詳細分析令我吃驚。不敢說很了解美國政治，但對檯面上說的出名字的政治人物還有一點認識。對 Buttigieg 只在性向上的就 rule him out。就算我們對性向不在意，在美國很難想在 swing states 他有可能勝出。就算是深藍，也會質疑他太過資淺。

Sanders 一樣，很多民主黨選民希望的是一個能打敗 Trump 的候選人，而民主黨檯面上的一個都選不上。是民主黨背後真找不到人，還是他們已放棄？

Bloomberg 是一個少數很多人覺得有希望，而他錢多到不需要捐款。王先生獨沒提到他，想知道看法。

答：美國右翼民粹（例如茶黨）興起至今已經有幾十年了，其中有很強的紅脖子反智成分，於是郊區長大的新一代年輕人慢慢培養出一股反動力量。在 2011 占領華爾街的時候，還是老左派和城裏的激進白左的合作；到了 2016 年，分佈在全國各地城市圈的年輕社會主義者已經開始集中力量支持 Sanders（我兒子也當了志願義工），甚至 Hilary 都受到威脅；到今年已經成為

民主黨最大的草根力量，所以我才會預期 Sanders 在初選中獲得最高票（不是獲勝，因為建制派很可能會要賴）。

至於 Sanders 對陣 Trump，很難說哪一個更偏離美國社會的中間；事實上美國的政壇，已經不再有什麼中間了（這也是為什麼彈劾案根本就是浪費時間），不論誰出面，佔 45% 的共和黨人絕不會投給民主黨，佔另外 45% 的民主黨人絕不會投給共和黨，與其去爭取那 10% 原本腦袋就飄在雲端的“Others”，其實勝選的關鍵在於把自家選民的出動率最大化，所以所謂 Bloomberg 才選得上，完全是外行人的想法。

2020/02/27 20:33 提問；2020/02/28 04:07 回答

[7.] K. 問：.

是不是可以這麼理解，美國現在不是兩個黨，而是四個黨，分別是共和黨建制派、共和黨激進派、民主黨建制派、民主黨激進派

當然，現在一個黨確定了候選人，黨內另一派的選民還是會捏著鼻子投票，但是在兩黨建制派和激進派越來越分裂的背景下，這種情況還會持續多久？而且這個背景產生的原因及未來的趨勢是兩黨激進派越來越多，這樣持續下去建制派總會面臨壓制也壓制不住、收買也不願收買的狀況

例如，Sanders 今年在初選中大勝，但是最後被黑箱政治換成別人，支持 Sanders 的激進派選民能接受嗎？就算這次能接受，這種情況還會持續多久？

答：比你說的，還要複雜一些：必須先考慮另一個維度，也就是草根相對於（政商）精英，然後前者再分為“溫和派”和“激進派”。所謂的“溫和派”或者“中間派”，其實就是願意聽從精英掌控的媒體宣傳的一般群眾，而“激進派”則看出大眾傳媒是假新聞，所以依賴網絡上的新信息通道。當然網絡上撒謊更加無節制，所以才會產生茶黨。左派現在還有些理性，但是像中這種無分左右、全面洗腦已經大功告成的議題，也不能指望他們能跳出那個大坑。

2016 年的大選，是現代美國政治的分水嶺，正在於這一點：Hilary 對決 Trump，38 家全國性大眾媒體有 36 家支持 Hilary；在以往這樣一面倒的宣傳優勢，必然會產生精英所希望的選舉結果，但是實際後果大家都知道的。

至於這次 Sanders 如果被做掉了，那麼 Trump 連任的機會自然大增。民主黨草根再怎麼不滿，也沒有用，因為他們佔人口總數不到一半，而美國警察動手維穩的實力，其實是世界第一的。

至於美股的崩潰極可是雪崩的第一步，接下來

2020/02/28 23:39 提問；2020/02/29 05:23 回答

[8.] 游客越雷問：抱歉，王先生，我不知道這個留言是留在新冠肺炎那篇文章下比較好，還是留在这比較好，我就姑且留在这吧：

王先生，這幾天美國股市連續下跌，有沒有可能會使川普唯一重視的“股市牛市”神話破滅，導致連任失敗啊？還是說還能再緩一緩？

答：股市本身沒有足夠的影響，但是股市極可能是雪崩的第一步，接下來有大機率會造成經濟衰退，那麼 Trump 連任就比較渺茫了。

2020/02/29 16:05 提問；2020/03/01 07:16 回答

[9.] 狐禪問：有兩本書可以對照著看：第一本是“Against democracy”([鏈接⁴⁷⁴](#)，第二本是“Political animals”([鏈接⁴⁷⁵](#))。前者從政治哲學角度討論如何補救現在民主的缺失，後者則從認知神經學的觀點，來說明現代政治選舉的眉角。而後者認為前者的方法不會有效，因為人性疏懶的天性。這些都是有意思的觀察，值得留心。

答：其實說來說去，還是群衆的素質不夠，有一半智商連 100 都不到，而公共事務的治理中有太多尋租的管道，有錢有權的人不但能欺瞞選民以自肥，而且必然挾持民意來打擊改革力量。

2020/03/01 06:34 提問；2020/03/01 07:21 回答

[10.] 貓靈子問：如果可能的話，讓 Sanders 這種真正的社會主義者上台，可能對美國或是對世界都比較好。美國做為一個強國，現在真正該注意的問題反而是國內的貧富不均，而不是國際上的霸權。中國想要與美國真正分庭抗禮，甚至是爭霸，都還需要點時間。美國與其讓一個笨蛋（川普）或是三流陰謀家（Buttigieg）去主導，還不如暫時重整旗鼓，解決國內隱憂後再重新出發。

真正的大國爭霸，應是在制度的效率上做競爭，誰能提供國內民眾與國際上的僕從國更大的利益？嗚囉們才應該追隨這種老大。美國川普總統的所作所為，其實比水滸傳裡的梁山好漢還有所不如，換了個三流陰謀家，狀況搞不好更壞。

⁴⁷⁴https://www.amazon.com/Against-Democracy-Preface-Jason-Brennan/dp/0691178496/ref=sr_1_2?keywords=against+democracy&qid=1582962495&s=books&sr=1-2

⁴⁷⁵https://www.amazon.com/Political-Animals-Stone-Age-Brain-Politics/dp/0465033008/ref=sr_1_1?keywords=political+animals&qid=1582961999&s=books&sr=1-1

來有大機率會造成經濟衰退，個人認為是市場還是了解實情，沒有實業支撐的泡沫總會破掉，看誰比較倒楣而已，雖然這幾天，個人就在透過操作 vix 指數賺錢（剛好就抓在開始崩盤的當天）。但必須同意的是，假設民主黨後頭的金主所支持的 Buttigieg 真的打敗 Sanders（黨內初選）與川普（大選）上台，整個世界格局將會有大幅度的改變。如果是 Buttigieg 當選，而民主黨又在國會選舉大有斬獲時，中國搞不好要面對美國種類繁多的陰招。

答：Trump 所代表的右翼民粹和 Buttigieg 代言的建制派精英，都是寧可犧牲國家利益也要打壓霸權挑戰者來保護權貴的特權。Sanders 雖然受白左理念影響，但是最高的原則還是全民利益的最大化，那麼中方自然可以找到妥協的餘地，對全人類也是最佳的出路。

2020/03/01 14:18 提問；2020/03/02 02:26 回答

[11.] 狐禪問：9樓回版主

“Political animals”破題第一個例子，就點出選民傾向以執政者做為社區動亂的消災祭品（類似台灣燒王船的習俗）。這固然無腦，但卻是人類社會的通性—認為在這種狀況下「該做些改變」。川普現在正是怕這個。

答：這個效應的結果，就是每次選舉換一個新的救世主；我以前寫過專文討論了。

2020/03/02 07:27 提問；2020/03/02 11:24 回答

[12.] magkey 問：最新消息是 Buttigieg 宣布退選了

[鏈接⁴⁷⁶](#)

可能的原因是 Biden 在南卡的表現不錯，土豪們決定還是把阻止 Sanders 的賭注壓在他身上比較合適。

答：正是如此。一般有點獨立性的候選人在贊助金彈盡援絕之前，不可能急著在超級星期二的兩天前放棄；Buttigieg 剛好相反，他原本就是建制派大佬的備用棋子，現在 Biden 有起色了，絕對要在超級星期二之前離場，以避免分散選票。

2020/03/02 11:56 提問；2020/03/03 03:03 回答

[13.] magkey 問：這也很好地解釋了 Biden 為什麼對前幾個州不太重視反而直奔南卡，恐怕他早就知道只要他在南卡表現不錯，Buttigieg 就會退選。現在 Sanders 的希望在於 Bloomberg 有可能會死磕到底，和 Biden 爪分建制派的選票。從民調來看 Bloomberg 幾乎不會弱于

⁴⁷⁶<https://www.nytimes.com/2020/03/01/us/politics/pete-buttingieg-drops-out.html>

Biden 太多，两个人谁都不会轻易退选。这样 Sanders 大有可能坐收渔翁之利。如果他们之一退出，Sanders 想要突围可就困难许多了。

有个问题想请教一下王先生，Sanders 前几天刚刚公开表示如果中共发动武统台湾，他绝对不会坐视不理，这样强硬的姿态固然有收买温和派人心的因素，但也透露出他的对华政策是十分强硬的。这样比起来，是不是 Trump 连任更有利？我很担心如果 Sanders 上台，外交上重新启用奥巴马那套策略，再把 TPP 搞起来，甚至如果 RCEP 到时没有在那之前谈妥，也有被搞黄的风险。

答：Biden 直奔南卡是因為他的民調崩盤，唯一剩餘的號召力來自他是 Obama 的副總統，而只有黑人才吃這一套。南卡是民主黨初選時間表上的第一個黑人州。

建制派當然也希望 Bloomberg 早早退選，但是他有本錢任性到底，所以什麼時候知難而退很難說，不過至少應該會先等著看超級星期二的結果有多慘吧。

Trump 是 The Devil We Know，而且花招已經出盡了，所以大家都會有他連任更有利的想法。其實中國政府在貿易戰停火協定做了很多讓步，給我的印象是他們預期 Trump 有可能落選。這倒不是完全沒有道理的。

我個人覺得 Sanders 以工會的利益優先，不一定會想要加入 TPP。他對台灣這樣的美式民主政權有原則上的支持，但中方原本就沒計劃在 2024 年前動手。Obama 是認同建制派的人（不過是半路加入的僕從軍，不像 Buttigieg 是正規軍親信），他的政策最終是為精英大佬們服務，所以必須消耗國力來維持霸權。我不認為 Sanders 會浪費資源在霸權上，他應該會大幅削減軍費，並裁撤海外基地，這對世界和平是好事。

2020/03/04 13:10 提問；2020/03/05 01:13 回答

[14.] magkey 問：超级星期二已经基本落下帷幕，Biden 的表现超出预期，这也主要得益于 Amy 和 Pete 在最后时刻的退选，Bloomberg 也没法分流足够的票数。Sanders 虽然今天和 Biden 差不会太多，最终在初选结束时也有可能比 Biden 拿到更多的 delegates，但是以今天表现来看，Sanders 几乎不可能拿到 1991 票，在超级党代表出来之前结束战斗。而且根据调查显示，Biden 在迟投票的选民中支持率是高于早投票的选民的，意味着在往后的初选中，Biden 的表现可能比超级星期二更好。我感觉 Sanders 的机会已经非常渺茫了。

答：不是“遲投票選民”，而是“遲決定選民”，亦即到最後幾天才決定投給誰的。這群人正是對政壇形

勢沒有什麼研究理解的所謂溫和派，是英美幕後財閥能左右選舉結果的中堅力量。

美國的社會主義青年，連在左翼的 45% 人口中，都達不到半數，民主黨自然會繼續留在建制派手中。這也示範了為什麼西方民主制要做政策修正，都是不可能的事，更別提體制革新了。這是因為在大眾傳媒完全滲透社會每一個角落的今日，不論事態多麼明顯嚴重，要讓多數選民對提倡改革的“激進派”產生疑慮依舊極為容易。還是那句老話：群衆是愚蠢的；現代英美的政治體制、社會規範、教育內容、意識形態、媒體宣傳，無一不是為了確保集體智商向最低的成員看齊而設計的。

2020/03/04 15:14 提問；2020/03/05 01:08 回答

[15.] 大粉紅問：现在看起来 Biden 赢初选的概率很大了。按理说 Biden 对上川普本来没啥赢面，但是如果选前真的经济崩溃或者疫情大爆发，sleepy joe 还真是可能白捡个总统。王老师能不能说一下 Biden 上台对中国的影响，继续 TPP 吗？

答：Biden 應該會複製 Obama 的外交戰略。

Buttigieg 和 Hilary 一樣，是民主黨幕後財閥的直營門市部，Obama 和 Biden 只是加盟店。如果 Biden 真的因為經濟態勢，誤打誤撞地上臺，對中國的打壓會是慢性而間接的，那麼應該會緩不濟急，唯一的真正危險來自歐洲的反應。

2020/03/21 01:19 提問；2020/03/24 05:47 回答

[16.] magkey 問：今天看到 abc 做得一个关于 trump 政府对抗疫情的措施是否得当的民调，竟然还有 55% 的人是支持 trump 的。

[鏈接⁴⁷⁷](#)

看起來在股市跌得一塌糊塗，疫情也不受控制的情况下，还有这么多人会这么说，只能说明 trump 基本盘非常稳固。我想今年他的机会似乎还是不小。

答：群衆是愚蠢的，我還能說什麼呢？

不過到年底情勢每下愈況，愚民總還是要發泄的；這也是為什麼 Trump 未雨綢繆，已經準備用中國人來背鍋。

2020/04/09 09:43 提問；2020/04/09 12:11 回答

[17.] OVL 問：雖是意料中的事，但還是很遺憾老桑退選了，原本以為美國疫情爆發成這樣，民主黨應該可以

⁴⁷⁷ <https://abcnews.go.com/Politics/coronavirus-upends-nation-americans-lives-changed-pandemic-poll/story?id=69696172>

躺著選，沒想到川普的民調居然還上升了!? 美國民主真的讓人不可思議。還有另外一個我覺得不可思議的點就是，為什麼川普可以在不斷甩鍋抹黑中國的同時，不斷讚美習跟強調他跟習關係很好... 雖然兩面手法是他的拿手好戲，但是旁邊在看的人不會覺得精神錯亂嗎....

話說回來，去年年底總統大選民進黨聲勢如落水狗，怎麼看國民黨派個阿貓阿狗都可以躺著選上，哪知幾番民粹操作下來，才短短幾個月後的大選結果風雲變色，看來台灣才是真正的民主燈塔，美國也不過就是照著操台灣的劇本而已

答：正是因為 Trump 自我矛盾是常態，所以聽眾可以選擇相信只有自己喜歡聽的話才是他真心的，反面的話是用來騙敵對方的。當然這樣的聽眾必須很蠢才行，所以 Trump 參選之後，很快成了右翼民粹的領袖；十年前他的政見還是溫和/建制派的。

不管現在的民調怎麼說，大選日還有七個月，這是非常足夠的操弄空間。Sanders 契選還不到 24 小時，ABC 就搞出新聞，說去年 11 月美國軍方的情報單位就經由竊聽中方的通訊，得知武漢有疫情，而且上報了可能威脅全球的嚴重警告。這很明顯地與許多已知事實相抵觸，包括中方會在 11 月就有針對疫情的內部官方討論，而且還已經對病毒做出足夠的研究來瞭解它可能會威脅全球。事實上到一月中，中方才確定新冠會人傳人；到二月中，全世界還沒人預料到疫情會在三月爆發到那個程度；別忘了，歐美政府過於托大，是疫情慘重的主要原因，而這不是能理性預測的。

但是這個謠言的妙處，在於它被栽贓在美國情報單位；不論個人政見立場，連美國紅脖子都不會相信情報單位的公開否認。出面造謠的不是民主黨官方，而是一個主流媒體：ABC，它是白左陣營中的溫和派，對中間甚至若干右翼選民有最強的公信力。而且這個謠言的內容，並不為中國開脫，而是直接把疫情的責任重新丟回給 Trump 團隊。昨天曝光了 Navarro 一月的備忘錄，內容據說也是預測疫情會全球化；那應該是真實的，只是被誇大扭曲：公共衛生和防疫，不是 Navarro 的專業和興趣所在，他很可能只是想恐嚇威逼 Trump 來對中國禁飛，事實上也成功了。今天一下又出現更嚴重的（但顯然是假的）指控，當然目前不能排除純屬巧合的可能性，但是它也剛好完全符合建制派 Deep State 的 Modus Operandi。

我覺得最可能的腳本，是建制派看到 Trump 甩鍋中國的動作很成功，這不但威脅到他們自己人的選情和利益，而且即使 Biden 最終選上了，也可能因為民

意沸騰而被迫做出和中國兩敗俱傷的蠢事，所以就為外交部示範了一下搞陰謀論的正確方式（重點是不能由正角自己出馬），一舉扭轉了疫情責任論戰的局面。這並不代表美國人會忘記對中方追責，只不過是轉移了中國在此事上的部分美國民意壓力，把它重新放到 Trump 的頭上。

2020/04/12 17:11 提問；2020/04/13 04:00 回答

[18.] 芳草鮮美落英繽紛問：謝謝王先生不厭其煩的指點，使我獲益良多。我想請教當連任危機增加時，Trump 團隊是否會使用卑劣手段來打選戰，下限能多 low?

我的思考點是將 Trump 和前幾任總統進行比較。之前的美國總統們是政治精英出身，不管有沒有連任成功，卸任後能繼續在精英群中享有足夠威望，並獲得由此帶來的巨大利益。因此，無恥地連任成功並不比光榮失敗帶來更多好處。Trump 則不同，他受精英群鄙視，一旦連任失敗，很可能迅速變成落水狗。到時他不但沒有盟友，還要孤軍面對報復他的各方勢力（民主黨、主流媒體、FBI 和司法系統裡的自由派、甚至伊朗聖城旅等等），以致受傷慘重甚至禍及家族（台灣選舉中常說的：當選過關，落選被關）。因此 Trump 對連任的渴望會遠大於之前的總統們。

Wisconsin 初選時，一些防疫措施如減少都會區投票站，明顯降低了民主黨選民的投票率。我認為在大選中以各種「正當」理由製造出類似的情況對 Trump 團隊是很有誘惑力的，畢竟只要影響搖擺州的幾個民主黨票倉，就很可能改變大選結果。

答：我同意 Trump 對連任有以往總統都沒有過的強烈危機感，然而這並不代表民主黨和其他政敵會真的去追究。南韓和台灣學習的是 1970 年代之後，美國白左紙面上的民主政治理念，其中的總統犯法與庶民同罪的論點，其實是純想像的產物，從來沒有在美國實行過。美國從立國開始，總統就是選出來的國王，而且是 17、18 世紀朕即國家的那一種。憲法裏講三權分立，總統所領導的行政權既然獨立於立法和司法之外，理所當然不必理會法律；我本周才提過的 Trump 用 Signing Statement 來禁止督察長遵照法條要求對國會作報告，就是很明顯的例子。

南韓、台灣和其他國家（如菲律賓）有誤解，來自白左有意無意扭曲對水門事件的解讀：他們說 Nixon 被罷免是法治體制的必然後果，後來被特赦是 Ford 代總統個人的特別決定。其實剛好相反，Nixon 成為美國歷史上唯一辭職的總統，是因為當時老百姓還普遍相信主流媒體，他在被攻訐了五年之後，根本沒有像 Trump

那樣鞏固的基本盤，所以在政治上壓不住國會議員的罷免運動。至於特赦，反而才是體制下必然的結果，不管誰接任都必須給他特赦；事實上衆所周知，Ford 是他在黨內的主要政敵之一。

至於共和黨想方設法來遏制窮人投票，這也是歷史悠久的事，只不過一百年前 KKK 和紅脖子支持的是民主黨，所以出手的不是同一批人。你覺得最近幾年美國壓制投票變本加厲，倒不是 Trump 本人直接所為，而是因為他指派了新的法官，使共和黨在最高法院和多數聯邦上訴法庭取得了壓倒性的優勢，所以各州選舉法可以隨便搞，不必擔心被糾正。

2020/04/29 10:09 提問；2020/04/29 10:20 回答

[19.] OVL 問：看到七公談到近期川普的選情急轉直下，我想民粹的操作也許可以讓選情在短時間內操作，但是現在距離 11 月還有這麼長的時間，川普想要連任的難度真不是一般的高

以往都認為川普要是連任對於中國長遠來看是利多，但是在這次甩鍋中國之後萬一未來被民意綁架，也不知川普會在做出什麼損人不利己的舉動，相比起拜登，不知對於未來中國的崛起，何者會有較不利的影響？若是七公方便的話，還請評論預估一下，謝謝

答：理論上，Trump 執政越久、對美國傷害越大，但是他已經瀕臨狗急跳牆，難保不會瘋狂到和中國同歸於盡。反正這次的新冠疫情，已經大幅加速了美國的衰落，或許中方不必太貪心，四年的 Trump 已經足夠了。

2020/09/07 11:47 提問；2020/09/07 21:47 回答

[20.] sinianhe 問：楊安澤 Andrew Yang 及其對貧富分化的觀點

我对美国政治并不了解，直到杨安泽及其 UBI(universal basic income) 政策出名。但这份关注随着杨在 February 退选也消失了。然而现在看到王博对民主党参选人物的评价，和我心中的粗浅感受竟有天差地别，可见政治明星人设和实际人物的形象差别已经被巨大利益塑造到一般人根本无法洞察的地步了。由此推论，选择领导人必须要由专业的组织（例如组织部）来抉择才行啊。

回到問題：

1. 王博竟然丝毫没有提到在美国政治上创造华人历史的台湾老乡杨安泽，是因为杨不是资本代言人所以根本就不会兴起波澜的缘故吗？

2. 我还是想提出王博和杨安泽对美国乃至全世界即将面对的最大危机“贫富差距”的根源/解决之道的

区别。

* 我知道王博认为主因是资本不愿意拱手让出自己超出经济成长率的利润给下层阶级（有点为富不仁的意思），所以解决之道是要用强势政府来改造他们，实现利益再分配。

* 杨安泽给出的病因更加具体：他认为科技进步/生产设备的智能化无人化是接下来导致贫富分化的主因（而不是资本”为富不仁“），所以他实现财富再分配的方式也很具体直接：用增值税 VAT 收富人的钱给所有人发 UBI 社保。

明显杨安泽的 VAT 税法要比 Warren 或 Sanders 的富人税温和的多，似乎在美国也更可行一些，这也得到了曼昆 Mankiw 的认可（[链接⁴⁷⁸](#)）。但即使是温和的 VAT 方案，美国资本家似乎也不愿意妥协（杨参选期间在美国媒体被失声的案例很多）。

跳出美国而从火星视角来看人类，明显您的观点更加宏观，而杨的更加具体，所以不知道您对杨认为人工智能会是导致贫富分化主因的观点有何态度？

答：1. 我不提楊安澤，是因為他對華人族裔的困境一句話都不提，就只是一個白左傻 B；美國的白左傻 B 還少了嗎？

2. 他對美國貧富分化的診斷，純粹是基於加州經濟學派的歪論，雖然不像芝加哥學派那樣徹底顛倒黑白，但依舊是 Barking up the wrong tree，所以處方自然也是既無可行性、也不會有效。美元很可能在未來 5 到 10 年中失去國際儲備貨幣的霸權，屆時美國面臨的將不只是財富分配的議題，遠遠更嚴重的是整體財政和經濟的穩定性問題。到 2020 年才開始討論財富分配，是典型的等馬都跑光了才爭辯是否要把馬廄的門關上。

2020/09/07 23:10 提問；2020/09/08 05:52 回答

[21.] sinianhe 問：續 1+ 杨安澤 Andrew Yang 及其對貧富分化的觀點

“他对华人族裔的困境一句话都不提，就只是一个白左傻 B”。

杨安泽的政策方案确实似乎没有任何惠及少数民族（遑论华裔了），其支持亚裔细分法案尤其令很多华人不满（说其是皈依者狂热）。关于这件事情我听过他一次在华人联谊会上是这么解释的：随着中国崛起和美国动荡，在美华人很有可能成为下一个犹太人。为了避免这个最坏的结果，所以他支持降低华裔的优势。另外，从他对关键州的投票分析策略来看，我猜测他鉴

⁴⁷⁸<https://www.youtube.com/watch?v=5LjHIBKuR74>

于华人的投票参与度和重要性之低，所以他不能为了讨好华裔，而损害大局。我想有这些回答应该证明了他应该不是一个简单的白左吧。

”到 2020 年才开始讨论财富分配，是典型的等马都跑光了才争辩是否要把馬廄的门关上。“

关于资本控制美国政治的问题，杨应该也看出来了，所以他的一大政见就是严格限制大额政治献金，他的竞选资金也全部都是小额捐款。用 UBI 来解决美国金融霸权衰落应该是没有办法了，但 UBI 这个政策应该也确实是缓解贫富分化的一个值得研究的工具吧。

答：華裔有什麼優勢？法律、慣例、文化、成見，樣樣都是公開或半公開歧視華人，所謂“Diversity”的藉口可笑之極，佔世界人口一半的亞洲，只夠格反映出 3 億人口美國文化的 1/6？楊安澤這種明顯陪跑的候選人，又哪有什麼大局可以損害？出來競選只有兩種考慮：第一是打自己的知名度，以便將來升官發財，第二是為了理想，用這個機會教育民衆、倡議改革。他要是對華裔的利益有一絲的在乎，至少出面說一句：華裔的成功在於比別人努力，用名額限制公平競爭、剝奪權利和機會，可能反而是種族歧視。光是跟在 Sanders 後面炒同一個類別的福利開支，除了為自己在白左媒體財團找工作，又有什麼作用？將來他頂多入閣；華裔幹到部長級又不是沒有前例，低著頭當象徵性的卒子，反而讓白種人更加名正言順、心安理得地欺壓華裔百姓，這不是踩在同胞的頭上求富貴是什麼？

限制大額政治獻金，楊是排名大概第一億的鼓吹者，這除了討好白左、圖利自己之外，有什麼實際貢獻？白左媒體願意談這個議題，第一是因為空談擺姿態不費一文錢，第二是如果太陽從西邊出來，居然能改，那麼財閥要左右選舉得靠什麼？不就是要重新依靠這些主流媒體嗎？這樣就能從金錢政治解脫出來？

唉，我的回答或許很簡短，但都是深思熟慮過的結果，請你也先把正反兩方論據都考慮之後再來爭辯。

【工業】【能源】再談氫經濟

王孟源

2020-02-14 01:07

我在五年之前，寫了《永遠的未來技術》一文，討論兩種被廣泛吹捧的新能源，也就是核聚變和氫經濟。當時我下的結論，是核聚變發電和氫動力汽車，都是不切實際的妄想，要在本世紀有經濟性地普遍部署是“不可能的”（在我的詞匯裏指低於 0.01% 的成功機率；不過中國現在所專注的 Tokamak 設計，其實成功可能性只有 10^{-10} ，德國的 Stellarator 才對應著 10^{-5} ）。五年後復盤，當年為 Toyota Mirai 鼓噪造勢的人早已噤聲；核聚變雖然仍舊吃香，但這是因為它每一代實驗的周期長達 30 年（例如 ITER 計劃始於 2007 年，到 2020 年預計全規模實驗開始的時間已經被延到 2035 年），要等待真相大白於世，只怕我們這一輩人早都死光了。這正是 Goebbels 所說的，謠言越大越難揭發。反過來考慮，核聚變至少還建立在真正的科學理論基礎之上，投進去的錢也主要留在國內，所以遠遠沒有大對撞機那麼離譜，我個人力量有限，還是專注在揭發後者這個真正誤國誤民的大忽悠上吧。

最近幾周，又有了新一批鼓吹氫經濟的科普文章在表面上無關聯的幾個西方媒體相繼刊出（例如 [鏈接⁴⁷⁹](#)，[鏈接⁴⁸⁰](#) 和 [鏈接⁴⁸¹](#)），這是有財團勢力在背後推動才會出現的現象，不過這次倒不是 Toyota 或其他汽車公司要推銷新型的氫動力汽車；事實上過去五年中，汽車工業界已經放棄了氫動力和柴油，準備在 2030 年之前把應對環保壓力的重點轉移到電動汽車上。這一波氫經濟公關要宣傳的，其實是我在《永遠的未來技術》的正文和留言討論中簡單提到的（例如這句話：“用氫來儲能，以備尖峰用電時發電，或許是可行的”），工業化集中處理氫氣，作為電網儲能的一部分，所以它並不是無的放矢的吹噓。我預期在未來幾年，這方面的科普宣傳和投資計劃都會持續出臺，所以在這裏先向讀者解釋清楚此事背後的科技、經濟和商業考慮。

⁴⁷⁹ <https://earther.gizmodo.com/europe-has-a-130-billion-natural-gas-problem-1841448077>

⁴⁸⁰ <https://oilprice.com/Alternative-Energy/Fuel-Cells/Green-Hydrogen-Is-Right-Around-The-Corner.html#>

⁴⁸¹ <https://www.forbes.com/sites/patsapinsley/2020/02/11/its-time-to-talk-hydrogen/#196f8756470b>

我們先回顧一下，氫能源在工業應用上的短處和困難。這其中最嚴重的，當然是我在《永遠的未來技術》裏特別強調的安全性問題。氫氣非常容易爆炸，天然氣與之相比都溫和得不得了，要在城市裏普建加氫站實在不是明智之舉；即使為了政治或商業迷思而硬幹，也必然會在幾年內被現實打臉。事實上，當前世界只有極少數的消費者加氫站，但是已經不斷發生嚴重的爆炸案；只看去年，就有六月在美國加州 Santa Clara 和挪威的 Oslo 一連爆了兩次，到了九月南韓的五個站中也爆了一個。這樣的出事機率是每年百分之幾的級別，而且還是在大公司不惜工本來直營的背景下發生的；如果加氫站如同美國的加油站一樣，隨便哪一個個體戶都可以開，那麼其危險程度可想而知。

氫的危險性太高，不適合直接面向消費者，所以只能考慮工業上由專業人員集中管理的可能應用。但是現代石化工業已經有百年歷史，規模龐大、種類繁多，為什麼氫氣始終沒有取得一席之地呢？這是因為氫本身還有好幾個特性，使得生產、儲存、運輸和使用都很困難。

首先，在地球表面常見的分子之中，氫是除了氦之外尺寸最小的。工業上一般應用的金屬材料，包括碳鋼、不鏽鋼、鋁合金、鈦合金、鎳合金和鉻合金，晶格間隙都容許氫分子的滲透，很快就會造成機械性能的嚴重退化，這叫做“氫脆”“Hydrogen Embrittlement”。另一方面，氫氣管道的密封隔離也格外困難；再加上氫氣密度太低，儲存起來不是極高壓就是極低溫，使得如氫氧火箭發動機的設計與製造上就是麻煩不斷。在航天這種高價值特殊用途還可以勉強忍受（即使如此，甲烷燃料火箭仍然是新一代的研發熱點），在一般能源供應上，氫的儲存筒和運輸管道，規格和價位都遠超天然氣，也就沒有經濟上的競爭力。

其次，許多科普文章喜歡吹捧的 PEM（Proton Exchange Membrane，質子交換膜）燃料電池，其實非常地不實用。經過幾十年的研究發展，雖然名義上有 60% 的效率，至今仍然無法可靠地將壽命延長到超過幾個

月的連續使用（參見鏈接⁴⁸²），所以基本也沒有什麼經濟性可言。德國勉強把它用在 212 型潛艇上，但這又是因為特殊軍事用途對高昂成本的承受力比民用工業高得多，潛艇的 AIP 系統也不須要 365 天 24 小時持續運作。

第三，氫氣生產和使用過程的效率低得驚人。直接用水電解的話，陰極、陽極、電解液都很容易失效，以致於目前能工業化大量持續生產的最高能量效率只有 25%！做為對照，大型工業馬達在電能和動能之間的轉換效率已經達到 99% 以上。所以現在石化工業遇到非得用上氫氣的化學反應時，反而是采用天然氣做原料，通過效率大約 70% 的 Steam Reforming Process（蒸汽重整）來產製氫氣；這也就是人類目前要生產氫氣最具有經濟性的方法。接下來如果要長期儲存，壓縮氫氣會損失 15% 的能量，使用時減壓釋放再損失 5%，這樣一來，就算未來有了技術突破，能解決 PEM 燃料電池的耐用性問題，從生產-儲存-釋放-發電的氫氣發電總效率也不會高於 $70\% * 85\% * 95\% * 60\% = 34\%$ ，這還不如小汽車上燒汽油的內燃機，更別提直接燒天然氣的聯合循環燃氣渦輪（Combined Cycle Gas Turbine, CCGT）發電站早已經有實用化的 64% 總效率。

既然氫能源技術的缺陷如此明顯而嚴重，為什麼會有人想推動建立它的產業生態呢？這其實有其特殊的時代背景，倒不算是 100% 的忽悠。我們先從臺面上的公開因素談起，也就是因應氣候變化而必須減少使用化石燃料來發電的全球共識。

在 2015 年巴黎協約訂定有關削減碳排放的議程之中，歐盟的態度最為積極，采用可再生能源來取代核電、煤電和天然氣電廠的計劃也最為激進。然而如同我在《台灣能源供應的未來》的正文和留言欄中解釋過的，風能和太陽能這兩種主要的可再生能源雖然在價格上已經有競爭力，但是它們看天吃飯、時有時無的特性，卻代表著先天不可能獨力滿足所有的電力需求。晝夜之間的變化，還可以靠將大型電池組聯入電網來解決；冬夏之間的季節差異，就需要能量密度更高、長期儲存更方便可靠的技術。所以在最近幾年，各式各樣的腦洞大開，如大型升降機或山頂蓄水池等等，居然都能得到投資。但是這些儲存物理位能的辦法，實用性明顯地可疑，真正靠譜的還是化學能。

照理說，天然氣目前供過於求，價格很便宜，碳排放也顯著低於煤電。雖然甲烷泄露（Methane Emission

⁴⁸² <https://www.intechopen.com/books/proton-exchange-membrane-fuel-cell/degradation-in-pem-fuel-cells-and-mitigation-strategies-using-system-design-and-control>

Slippage）是個大問題，而且向來沒有精確可靠的統計或監管（參見前文《統計與謊言》以及鏈接⁴⁸³），但是在 2020 年一月底，歐盟總算決定要動手彌補（參見鏈接⁴⁸⁴），首先建立甲烷檢測體系，包括專職的監視衛星，十年之內可能會杜絕大部分的隨意工業排放。再加上天然氣發電效率高、啓動快、基礎設施完備、技術成熟，實在是最佳的調峰和尖載（Load Following/Peaking Power）電力來源。

但是歐洲白左文化盛行，不講究理性權衡折衷；在他們眼中，燒天然氣也會產生 CO₂，那麼就只能是中短期內的過渡辦法，到了 2050 年全電網都必須是 100% 的可再生能源。美國加州也在 2018 年提出以 2045 年為最後期限的計劃（模仿夏威夷的前例；但是加州比夏威夷要大得多了，執行起來的現實問題也就更困難許多），MIT 隨即發表論文（參見鏈接⁴⁸⁵）指出硬要追求 100% 的可再生電力來源，會比以 80% 為目標貴上許多倍（“…costs begin to rise exponentially once the share of variable renewables crosses roughly the 80 percent threshold”）。這是因為不但可再生能源的供應有很大的不可控波動，電力需求曲線本身也有它自己的各種規律和隨機起伏，如果硬是要求可再生能源的低谷也要高過電力需求的高峰，那麼就必須有數十倍於長期平均值的應急供應量。由於電池的能量密度很低、壽命又短，所以即使大規模應用在電網儲能上，仍然沒有經濟上可接受的解決方案。

不過 MIT 的論文假設了儲能技術不會有突破性的進展，於是很多人在這裏看出商機。既然前面提到的儲存物理位能的辦法，明顯地不適用，自然有人開始檢視各種化學能儲存方案。最近冒出來好幾篇試圖直接用 CO₂ 合成甲烷的論文，也是這個背景下的產物，但這比物理位能還要更不切實際；真正在乎經濟性和實用性的大企業，最後還是覺得氫氣是目前對自己（亦即石油財團）已知最不壞的選項。

他們會得到這個結論，有以下的一些考慮：

1) 電解得氫和燃料電池的耐用性和效率問題，相對來說還算是容易解決的。花 10-20 年來做研發，把電解的效率提高到 60%，燃料電池的壽命提升到 3-5 年，

⁴⁸³ <https://www.euractiv.com/section/energy-environment/interview/us-scientist-methane-leakage-reports-have-an-inherent-low-bias/>

⁴⁸⁴ <https://www.euractiv.com/section/energy-environment/news/eu-working-on-plans-to-expose-climate-impact-of-natural-gas/1428789/>

⁴⁸⁵ <https://www.technologyreview.com/s/611987/how-california-could-affordably-reach-100-percent-clean-electricity/>

成功的機率在 50% 上下，遠高於學術界和創投界的那些狂想。他們甚至已經說服政府掏腰包來做這些研究，例如英國的 Gigastack 計劃。

2) MIT 論文論證了這些尖載電力需求的頻率，發現以年度總發電量來計算，是很小的百分比（亦即 $x\%$, $x < 10$ ），那麼氫能源循環的效率雖低（假設 $60\% * 85\% * 95\% * 60\% = 29\%$ ），浪費的仍然只是百分之幾 ($x\% * (100\% / 29 - 1) = 2.44x\%$)；這比起只用電池，還是便宜了好幾倍。

3) 這些企業很多是化石燃料能源體系的既有玩家，而在所有的無碳能源選項中，氫最靠近他們的核心技術能力（Core Competence）；例如輸氣管道雖然必須改進材料，但與現有的天然氣基礎設施還是有許多類似之處。趕快把氫能源扶持上位，是他們在這場技術革命中維持營收和利潤水平的最佳途徑。

瞭解了這些背景資訊，我們就能正確解讀最近的一些新發展。例如法國的 Engie 公司剛剛投資在 Cappelle-la-Grande 村，對 100 家用戶提供混入 20% 氢氣的天然氣，而這些氫氣來自特別安裝在當地的小型電解製氫設備。這樣的系統毫無經濟效益可言，除了公關價值之外，其實是用來實驗既有天然氣管道所能承受混入氫氣百分比的極限（似乎是 25%）。Engie 的資產包括了法國的天然氣管道系統，所以這是他們關心的議題之一。

至於不受白左思想控制的經濟體系，其實可以直接忽略最新這一波歐美能源公司有關氫能源的公關推銷。用天然氣、核電和電池儲能來輔助風能和太陽能發電，是遠遠效率最高、經濟性最好的低碳能源方案；投入大量人力、物力、財力去追求 100% 的零碳指標，不但是無意義的虛榮，而且會造成很大的浪費。

【後註一】有讀者私下問一個問題，我覺得可供大家參考：《問》孟源先生您好！想再請教一些您有關核聚變的問題，希望有空時不吝解惑。現在中國大力推進的以託卡馬克裝置為主體框架的核聚變研究，我了解它是採用高能微波加熱反應物到等離子態、用強環形磁場來實現約束高溫等離子體在一定空間，那麼實現聚變反應是在同一空間內還是導入另一處空間？聚變後的高溫氦核能量又是考慮採用什麼方式轉化利用？這種裝置要具備實用價值除了可控以外還應該要有一定的較高密度的正向能量輸出，這其中主要的工程技術難點是什麼？

《答》Tokamak 原本是蘇聯的設計，是對美國的 Stellarator 的一個簡化修正。其實 Stellarator 才是一般人想像的，用強磁場把高溫等離子體穩定地局限在環狀空

腔之中，讓它持續進行聚變。這裏的重點，是“穩定”兩字；等離子體在環形強磁場下，並不會乖乖地轉圈圈，而會自然地發生扭曲和紊流，所以美國人做不出來。然後蘇聯的研究人員說，我們在等離子體裏故意產生電流，電流產生次級磁場，就能暫時抑制紊流，結果比美國人好了兩三個數量級，於是大家一窩蜂地跟上去，成為世界的主流設計。但是 Tokamak 這個花樣，本身其實並非真的穩定（專業術語是它有 MagnetoHydro-Dynamic Instabilities, MHD 不穩定），只不過是把等離子體崩潰的時間減緩，所以像是 ITER 和後續設計要發電，必須是脈衝式的，也就是等離子體被注入、加熱、聚變、崩潰、排出的循環必須以每隔一段時間（ITER 號稱 400 秒）重來一次不斷進行，就像內燃機的氣缸那樣。換句話說，不但是佔聚變產能 80% 的 14MeV 中子，全部會打在內腔壁上，幾億度的等離子體也是每一輪回都把絕大部分能量釋放到內腔壁。所以客觀的評估（例如我的），早就可以確定，不論投入多少錢和時間，也不可能製造出能承受 60 年（目前核裂變反應爐的壽命）這樣打擊的內腔壁材料，因為連能承受 10 個輪回的，都遠超人類現有的材料技術。

近年計算機能力持續進步，有科學家回頭去看 Stellarator 內的等離子體紊流現象，發現超級計算機可以做出精確的預測，那麼腔室該有的奇異形狀就能被精確算出，於是就有人（主要在德國）開始建設大型的 Stellarator 實驗反應器，發現可以以低一個數量級的尺寸/費用，達到新型 Tokamak 的聚變指標；因為幾乎沒有 MHD 不穩定性，它在等離子體的壽命上，也有很大的優勢。不過高能中子的遮擋吸收問題，仍然無解，這也就是五年前我的文章《永遠的未來技術》只抓高能中子一個問題來討論的原因。

其實另外還有一個無解的普世問題，就是高溫等離子體處於熱平衡，所以個別離子的能量必須遵守波茲曼分佈，有快有慢，那麼用來局限等離子體的強磁場只能針對離子的平均速度來設計，最快和最慢的離子必然會脫離“磁場瓶”“Magnetic Bottle”而撞上內腔壁，這是 Stellarator 也無法解決的（這些問題叫做“Plasma Transport”，我只簡單描述了其中的一種）。所以你問的那些工程問題，答案都是“無解”、“不知道”和“不可能”。Tokamak 沒有“主要”的工程技術難題，而是每一步向前都是難題，其中多數是明顯無解的。

《問》裂變產物也會有高能中子流，那麼目前核裂變電站是如何轉化利用高能中子流的？為什麼不能適用於聚變情況？

《答》裂變的中子只有 2MeV 的能量，而且燃料直

接泡/包在中子減速劑（一般是水、重水或石墨）裏，所以不會危害承重結構。聚變的等離子體必須處在真空，內腔壁不但要屏蔽中子，還要吸收反應產能的大部分（幾個 GW！），然後還不能釋放粒子污染等離子體；人類距離有這樣的材料還遠得很。

【後註二】今天是 2020 年三月 15 日。新冠疫情引發全球金融和經濟危機的許多後果之一，是過去 12 年因為美聯儲量化寬鬆而得以輕鬆獲得投資的那些核聚變初創企業，應該會倒下一片，參見 [鏈接⁴⁸⁶](#)。

【後註三】今天是 2020 年四月 28 日，我上網查了一下全鋅液流電池的最新進展，發現的確是因為鋅電池技術成熟、批量生產的成本優勢太大，使得過去幾年很難找到投資人。在建造成本上，鋅雖然儲量相對豐富，但是以往沒有什麼工業應用，所以既有的產能嚴重不足，導致單位價格居高不下；在營運成本方面，則由於交換膜和液流泵還處於第一代設計，壽命依舊過短，必須時常更換，以致電池液的極長壽命優勢無法發揮。

中國研發全鋅液流電池的領頭單位，似乎是大連融科儲能。目前在建的計劃有大連液流電池儲能調峰電站項目，是經國家能源局批准建設的首個大型化學儲能國家示範項目。這是目前全球在建規模最大的鋅液流電池儲能電站，規劃容量 200MW/800MWh，總投資 35 億元，其中一期項目總投資 19 億元，建設規模 100MW/400MWh，2016 年立項，2017 年資金到位，預計 2020 年 6 月 30 日前完工；不過由於受新冠疫情影響，是否延期還有待觀察。

【後註四】2020 年七月 15 日消息（參見 [鏈接⁴⁸⁷](#)）傳出，中國的光伏企業組成兩個制定新工業標準的聯盟：首先是 39 家公司一起推動 600+W 的光伏模組，以突破現有的 500W 上限，然後有 7 家企業成立了一個國際聯盟，要以 182mm 硅片取代舊有的 157mm 標準，不過這面臨天津中環半導體的挑戰，後者使用專有的 210mm 規格（參見 [鏈接⁴⁸⁸](#)）。

這是中國光伏產業稱霸全球的表徵。

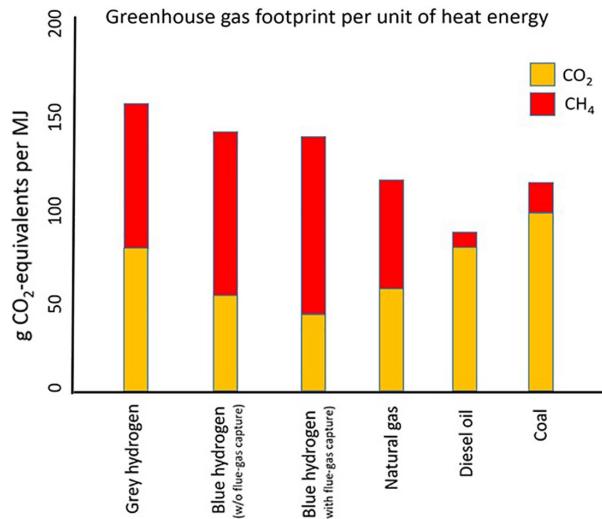
【後註五】2021 年八月 12 日，兩名 Cornell 大學的教授發表了一篇論文（參見 [《How green is blue hydrogen?》](#)），探討氫經濟的可行性。他們的研究重點既不是安全性，也不是經濟性，而是最基本的能節省多少碳排放。這裏有個很重要的前例：美國國會在 2005 年通過

⁴⁸⁶ <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-03-15/billionaires-chasing-fusion-energy-face-a-credibility-test>

⁴⁸⁷ <https://www.pv-magazine.com/2020/07/15/new-alliance-aims-to-break-600-w-threshold/>

⁴⁸⁸ <https://www.pv-magazine.com/2020/06/25/manufacturing-industry-seeks-unity-on-wafer-size/>

法案，強迫在汽油添加 10% 的玉米酒精，但這些酒精所含的熱能其實少於生產玉米所用的能源，換句話說，美國必須消費的原油反而增加了，相關的碳排放更是直接加倍。雖然這筆爛賬科學家早就算清楚，但是擋不住農業州的游說和公關。一直到 2021 年七月，總算有政客把氣候變化的議題當真（亦即不再純粹用做 Pork Barrelling 買選票的藉口），提出要取消添加酒精的規定；能否成功，還在未定之天。



Cornell 所做的研究，結論是“藍氫”（“Blue Hydrogen”，也就是繼續用天然氣來轉化生產氫氣，但將排放的二氧化碳埋入地下）雖然比“灰氫”（“Grey Hydrogen”，自由釋放二氧化碳廢氣）稍好，但依舊不如用煤炭，更別提柴油了（見上圖）。這個研究幕後的金主是著名的環保基金 Park Foundation，公信力相當不錯，所以事先指定結論的可能性不大。他們急著讓 Cornell 做這個研究的原因，可能是怕重蹈玉米酒精的覆轍，提早對抗過去兩年歐美石油財團的游說和公關攻勢；後者正在試圖把多國政府的減碳政策補貼引導到氫經濟上，但是因為“綠氫”（用太陽能或風電來電解水）技術的轉化效率太低，距離工業化至少還有十年以上，所以必須先拿藍氫來充數。

在歐美忽悠大眾的是資本家，學術界是良心人的盟友；在中國做氫研究的，卻只想著和資本合作騙補，然後到股市圈錢。這是新興超強應有的知識精英嗎？

【後註六】雖然和氫經濟沒有直接關係，但我想介紹一個真正有用的新興技術（參見 [《The rise of weedkilling robots》](#)）作為對比：激光除草機器人。我知道有不少華語圈的媒體人專門到這個博客來找材料，而像是 AI 操作的全自動化農機這類具備實用性的新發展，才是值得廣為傳播、引導國家投資的正確方向。

【後註七】剛剛看到《科技部辦公廳關於開展顛覆



性技術研發方向建議徵集工作的通知》(參見《科技部向全社會征集顛覆性技術研發方向》)，不禁又要搖頭。所謂“顛覆性”正是無法基於現有知識對未來做 Extrapolate 而預見的突破(所以和我一向所推薦的 AI、液流電池都無關，因為那些是“延續性”、“應用型”科技)，那麼徵求事先指定的研發方向不但是純粹浪費時間，而且是給予有政治能量的學術山頭新的忽悠機會。這不但不是正確的資源運用，而且反過來讓“冷門”的研究進一步失血，而這些冷門題目才是顛覆性成就的來源。

所以我對科技部的建議，只有兩項(因為對這個問題，人力可及的答案也就只有這兩項)：1) 重生醫而輕物理，後者是衰老瀕死的學科，有突破的機率很小；2) 避免論文功利主義，尤其是大對撞機那樣的超大項目，徒然擠占資源，反而是消滅顛覆性研究的最高效手段。

【後註八】繼 Park Foundation 之後，又有另一個知名的環保組織 Earth Justice 公開批評氫經濟是“False Solution”(“假方案”，參見《[Distinguishing Fossil Fuel Industry Spin from Zero-Emission Solutions](#)》)。

歐美資本家和學術騙子要忽悠政府和群眾，至少還得努力在大眾媒體搞一大堆假新聞。中國卻是西方輿論吹捧什麼假科技，就主動拼命跟風投資，以致中國的學術騙子基本習慣於躺贏；從大對撞機、核聚變到氫經濟、量子通訊和量子計算，都是同一個套路，這反映的其實是深刻的自卑和崇拜，偏偏我在試圖拆穿這些騙局的時候，第一批跳出來謾罵的就是自稱愛國的低級紅。

【後註九】2021 年十月的重大國際新聞之一，是化石燃料能源的短缺導致全球都出現電力供應不足的問題，其中天然氣的供不應求比煤還要嚴重，從一年半前我發表這篇博文至今，美國的天然氣現貨價漲為兩倍半、東亞為五倍、歐洲則是六倍；這個順序剛好對應著這三個地區削減碳排放政策的激進程度。請讀者復習正文內容，尤其是最後一段結論；可惜歐洲主政者沒有

文中所介紹的基本智慧，事到臨頭只能拿俄國來當替罪羔羊。

【後註十，2021/12/07】在美國良心人之後，輪到歐洲學者公開怒罵氫經濟是石油公司的“Masquerade”(“假面具”，參見《[Hydrogen for ground transportation and heating is a bad idea](#)》)，然而歐盟中毒甚深，要扭轉政策方向似乎為時已晚，我只能希望中國不要蹈其覆轍。

【後註十一，2021/12/12】這裏是英國良心人的警告，參見《[Hydrogen Is Not A Fuel, It's A Cult](#)》。

【後註十二，2022/02/01】又一個歐洲良心人對氫經濟詐騙集團做出批判，這次文章發到《Nature》，參見《[Hydrogen technology is unlikely to play a major role in sustainable road transport](#)》。

【後註十三，2022/02/01】Shell 的所謂碳回收製氫廠(“Blue Hydrogen”)，被扒包是純粹編造數據，實際碳排放是很高的正值，參見《[Shell's fossil hydrogen plant in Canada found to be emitting more climate-wrecking gases than it is capturing](#)》。

【後註十四，2022/02/02】在所有的假未來科技中，遭遇批評聲浪最高的是氫經濟；這是因為它畫餅的周期最短，一般承諾在 2030 年前就批量部署，所以最容易證偽。這裏是又一篇負面報導(參見《[The Uncomfortable Truth About Green Hydrogen](#)》)，從經濟層面出發來做質疑，而且居然登在油氣業的專業網站上。我知道很多讀者已經對這些重複論述看膩了，但是中方的管理部門依舊把頭埋在沙裏，假裝沒看到，我也只好繼續囉嗦。

【後註十五，2022/02/16】因為歐盟對減碳比美國熱衷得多，所以石油公司忽悠歐盟去搞氫經濟的進度也特別超前。這裏是歐洲良心人又一篇憂心忡忡的批評(參見《[Experts sound the alarm on oil sector's blue hydrogen push](#)》)，尤其強調 Blue Hydrogen 純屬騙局，剝除作弊造假之後，反而會提高碳排放。

【後註十六，2022/02/19】雖然我對氫經濟的騙局已經公開批評了 7 年、反復數百次，在這裏還是再總結一次：氫動力汽車因為安全和經濟上的考慮絕無可行性，“藍氫”則是永動機級別的更離譜謠言，是和熱力學第二定律對著幹的傻事：這裏“綠氫”還有理論上的可能(亦即若能開發出高效耐用的電解裝置，但目前沒有任何技術方向可以保證會成功，所以對其做早期實驗性探索是合理的，例如《[Easy aluminum nanoparticles for rapid, efficient hydrogen generation from water](#)》)，但立刻花大錢準備批量應用就是明顯的割韭菜了)，任何“碳回收”卻都必然包含十幾個大幅熵增的步驟，光是把

部分二氧化碳埋到地下，不可能全額彌補。這裏（參見《[Most carbon capture technologies create more emissions than they save](#)》）是英國的頭號科普雜志對良心人的一篇採訪，但在石油財團的公關攻勢背景下，只是很客氣地說“大部分”碳回收的淨排放是正值，畢竟同一個媒體三天前才剛轉發過財團的宣傳稿，參見《[The race is on to tackle climate change by pulling carbon from the air](#)》。

【後註十七，2022/03/30】氫經濟成爲石油公司繼續把持能源供應鏈的新幌子之後，各式各樣的謊言吹噓充斥媒體，然而慢慢的，行業內的良心人也開始組織起來，試圖傳播真相，揭穿氫經濟其實是浪費資源、增加碳排放的純負面路線。這裏是最新的一篇白皮書（參見《[Assessing The Viability Of Hydrogen Proposals: Considerations For State Utility Regulators And Policymakers](#)》；而這個研究在美國能做，而歐洲不能做的根本原因，是前者的州級能源公司 State energy utilities 完全獨立於石油財團，而後者的燃氣供應鏈卻是以國家為單位垂直整合的），嚴謹詳盡，專業程度很高。我一直認爲科技部是中共政府組織裏的最大毒瘤（教育部雖然緊迫在後，但這兩年有悔改跡象，科技部卻是一往無前、越陷越深）；在這樣權威性的報告已經公諸於世的背景下，如果他們繼續將大筆國家資源浪費到氫經濟上，那麼就可以斷言是無可救藥。

【後註十八，2022/04/11】如同甲烷本身是比二氧化碳更厲害得多的溫室氣體，氫氣也是一樣的；這裏是英國政府新發表的官方報告（參見《[Atmospheric Implications of Increased Hydrogen Use](#)》），證實氫的溫室效應比二氧化碳高出至少 11 倍。

【後註十九，2022/06/11】我在博客反復解釋，所謂的“碳交易”完全是爲了方便金融財閥抽成，並且創造監管真空、圖利詐騙分子，結果必然是耗費社會資源之後、反而增高碳排放。這裏是一篇 2020 年的吹哨文章（參見《[These Trees Are Not What They Seem](#)》），詳細解釋了 JP Morgan 和 Disney 是如何玩“碳補償”“Carbon Offset”的遊戲，而碳交易只會把這種詐騙手段進一步推廣普及。

【後註二十，2022/07/24】氫經濟之不靠譜，現在連《華爾街日報》（參見《[Hydrogen Power Isn't as Green as It Looks](#)》）這樣的頂級財閥代言宣傳機構都出面說實話（當然，這並不是因爲主流媒體忽然有了良心，而是搞氫經濟的是歐系財團，美系能源企業走其他的路線），有興趣的讀者可以參考。

【後註二十一，2022/09/14】氫能源的相關利益者，

在發表虛偽公關的時候，最喜歡采用當年美國玉米業成功游說國會強制在汽油加乙醇的騙術，亦即只看最後消費過程的能耗和碳排放，故意忽略了生產、儲存和運輸階段所產生的浪費、污染和成本。這裏是最新一篇檢討乙醇的全生命周期（Full Life Cycle）的文章（參見《<https://www.autoblog.com/2022/09/11/ethanol-production-pollutes-more-than-oil-refineries/>》），又一次驗證了添加乙醇其實反而增加整體碳排放。

【後註二十二，2022/09/30】幾個月前在留言欄討論過的 800MWh 全钒液流電池站在大連正式並網投產（參見《[World's biggest flow battery opens in China](#)》），是當前世界規模第一，然而加州剛剛簽約，購置 2GWh 的鐵基液流電池站，預計 2026 年完工上線（參見《[ESS Flow Battery To Supply 200MW/2GWh Of Energy Storage To California Utility](#)》）。

【後註二十三，2022/11/21】從 2015 年的《[永遠的未來技術](#)》一文開始，博客反復強調（包括本篇正文）核聚變和氫能源都是資本和利益集團詐騙炒作的噱頭；解決 21 世紀能源問題的正道，在於以天然氣為過渡，全力開發儲能技術，搭配大規模光伏和風能建設，輔以先進裂變堆和水電，同時鋪設長途智能電網。然而如同許多其他的政策分析和建議，有關核聚變、氫能源、儲能電池以及天然氣的敘事，也曾遭受執政單位的無視和無腦群衆的詆毀，因而今天看到中方和 Qatar 簽訂長期 LNG 合約（參見《[中石化与卡塔尔能源公司签署 LNG 长期购销协议](#)》），頗感欣慰。

【後註二十四，2024/02/18】國際礦產大亨 Andrew Forrest 剛剛高調批評碳回收是“Complete Falsehood”“完全的騙局”（參見《[Carbon capture tech a complete falsehood, says Fortescue Metals chairman](#)》），完美示範了有錢就能任性在事不關己的問題上說實話。

33 条问答

2020/02/15 12:15 提问；2020/02/15 21:06 回答

[1.] frank060606 问：版主學問豐富

我想請問版主一個問題

大陸是世界稀土輸出大國，爲何大陸沒拿稀土要脅列強？

答：三周前我對《觀察者網/風聞》的這篇文章（[鏈接⁴⁸⁹](#)）做過評論，其實是以往我在博客留言欄回復的總結，所以沒有重發到這裏來。請先讀完《讀者須知》

⁴⁸⁹ <https://user.guancha.cn/main/content?id=232130&fixcomment=19962682>

然後小心遵守規則；我不是馬英九那樣的膾包，執行紀律並不會手軟。=====

有關稀土，還有一個重要的細節你沒提，就是中國在儲量和技術上領先（也就是你引述的那些數據），指的是傳統稀土礦中經濟效益最高的一類，其實還有其他沒有被大量開采或仔細研究過的礦石，從工程觀點來看，完全沒有實用性的障礙。它們之所以被忽略，正是因為稀土並不稀缺，所以基於歷史、經濟和環保的原因而被閑置至今。這其中對中國主宰稀土供應威脅性最大的，是和釔共生的礦石。恰恰是因為釔的放射性，所以處理起來困難而昂貴；但是如果釔基的裂變發電技術成熟（參見我的文章《熔鹽堆簡介》），那麼這個缺點立刻會轉化為優點。這種釔和稀土的共生礦石，在地表的總可開采量比中國特產的傳統稀土礦還要大，而其中儲量遠遠最高、品相最好的在印度。。。

2020/02/15 23:56 提問；2020/02/16 04:13 回答

[2.] schrodjingier ‘s cat 問：100% 這個數字，恐怕只在數學和普羅大眾的一廂情願中才存在。在自然科學和工程實踐中追求 100%，實在是對抗規律自討苦吃。

文中對氫能源的優劣說的很透令人信服。關於氫儲存和輸送，近年來似乎有合成材料（塑料玻璃纖維碳纖維）儲氫罐，這方面的進展能否解決一部分安全性和可靠性問題？

另外 pumped storage hydroelectricity 作為調峰已經廣泛使用，山頂蓄水池腦袋大開的原因是否因為極難在無自然形成的峽谷地形建造足夠大的水池？

答：氫氣的儲存和運輸比甲烷貴，願意多花點錢，當然也做得到。問題在於現成的基礎設施是為天然氣設計的，從頭新建的耗費自然是天文數字。目前的水電儲能，都是用現成的水庫 + 水電站，雖然效率很低，但是沒有什麼初始投資，效益聊勝於無也沒有關係。在山上新挖蓄水池 + 隧道 + 水渦輪機比新建水庫還貴，卻沒有了傳統水庫的防洪、節流、灌溉、發電等等作用，自然不可能有經濟效益；這純粹是在忽悠創投公司的那些 MBA。

2020/02/21 05:25 提問；2020/02/21 08:18 回答

[3.] 無知者，無畏問：高風險，且不可控！

王兄提到的兩種未來主要可能出現的能源，氫以及核聚變，從風險分析和管控的角度來看，是典型的“風險已知，但是控制成本過高”的案例。

至於燃油（汽油，柴油，煤油等）和燃氣（碳氫化合物之甲烷到丁烷等）則是屬於另外一個典型的，“風

險已知，而且控制成本低”的案例。

未來的科技進步，如果不能有效解決上述兩種（氫和聚變能）的風險控制，而且控制成本可以接受，那麼這兩種能源，就會一直僅存在於紙面上。

近些年，有一個實例證明科技進步可以帶來新能源（含可再生能源）進入實際應用的可能，那就是太陽能。若干年前，太陽能還僅存在於紙面和太空應用，對於民用手來說，不合算，因為它的成本太高。但是隨著科技進步（主要是兩個方面，一，光電轉換率提高到接近 20%，二，光電轉換單元的製造成本大幅下降），使得太陽能的成本（含設備折舊的長期性）接近（尚有距離）水力和煤電，所以太陽能就可以實用化。

本人也對未來氫和聚變能的風險控制持悲觀展望，最少 30-50 年內不會有實質性進展。

答：太陽能和風能即使在 20 年前，技術路線已經很明確，沒有基本的工程難關或安全性隱患，所需的研發純粹在於減低成本和提高效率，這只要有政府和企業肯花大錢來支持（例如為了環保），逐步量產後持之以恆，成功沒有疑慮。換句話說，它們失敗的可能性，主要來自市場選擇，這和氫能源以及核聚變是技術本身內建的固有缺點，完全不同。

像是我以前提過的全鈦氧化還原液流電池（Vanadium Redox Flow Battery, VRFB）也沒有什麼嚴重的固有缺點，但是為什麼我說它成功的機率只有 10-50% 之間呢？就是因為 VRFB 面臨鋰電池的競爭，至今沒有政府和企業的全力支持共識。雖然鋰電池先天不適合電網級別的作業，但是因為消費者電子產品、PC、然後電動車一共 30 多年的量產和投資，成本和效率上已經高度優化，而 VRFB 仍然停留在第一代設計，電極、電解液和尤其是薄膜都有問題。你只要拿第一代鋰電池和現在的比一比，就會知道為什麼 VRFB 被最新的鋰電池壓著打。但是鋰電池在電網儲能上的發展潛能顯然不如液流電池，所以這是真正需要政府出手，突破初始難關的一個襁褓技術，如同 20 年前的太陽能一樣。

2021/01/20 13:28 提問；2021/01/21 06:34 回答

[4.] 隨選問：稍有出入

王兄關於氫能上的問題，與小弟所知有所出入，如下。

1. 电解水制氢，效率不高。十余年前，效率能达到 75%。刚才上网查了一下，中国有 88% 的规模制氢效率报道，如下：

中科院大连化物所电解水制氢取得重要进展

文中提及额定工况长时间运行，达到电流密度稳定在每平方米 3000 安培时，单位制氢能耗低于每立方米氢气 4.0 千瓦时，能效值约 88%。文中同时提及：电解水制氢能量转化效率长期徘徊在 50%-70% 之间。与您文中 25% 的电解水效率差距较大。而且，我个人认为这个效率还有一定的上升空间。

2. 目前 PEM 燃料电池，质子膜会一氧化碳中毒而失效，寿命有限，且需要铂族贵金属。这被认为是制约氢燃料电池发展的重要制约要素。质子膜的这一特性，限制了其只能使用电解水制氢，不能使用更廉价的甲醇重整、天然气制氢或石化炼油工业的大量氢中间产物。高温燃料电池没有这个问题。日本福岛地震后不久，在灾区推进的燃料电池似乎属于高温燃料电池，不仅可以供电，还可以供热。

3. 车用 PEM 燃料电池，总效率并不理想。鄙人之前曾经在一家初创公司工作，发现其产品峰值化学能到电能转换效率不到 60%，还不考虑空气压缩机的损耗，且重载下效率明显下降。这个数字应该不及业界水平，但亦说明了问题。我记得当年有汽车公司（BMW?）甚至于推出过氢内燃汽车。这块效率的提升不容易。（顺便说一句，现在氢燃料电池系统的总效率一般低于 CCGT 发电）

4. 氢气并不是特别危险。由于氢气密度小，在开放空间，氢气笔直向上，少量的泄漏不会爆炸。

5. 氢燃料电池汽车，相对于纯电池汽车，最大的优势优点在于加气远比充电快。可谓一俊遮百丑。氢气的存储和释放是热点和难点，有公司称已经实现有机液体常温低压存储（具体细节不明）。它的意义，主要在于污染可以集中在生产环节集中处理，而非遍地跑的车辆。

答：电解水制氢的效率，的確是氢能源前途的关键所在。我所引用的数字，是工业化条件下的总效率，它必须达到 80% 以上，最好是 90% 以上，这样整个氢能量存储的循环效率才可能达到 70%，才有实用的意义。你说的数字，我不清楚，可能是实验室的数据，也可能是新的结果，更可能是 Cherry Picking 的数据按摩。

拿美国 NIF 激光聚变堆为例，它报告耗能比超过 1 的时候，你不能当真，因为它用电虽多，却只有一部分用来驱动激光，然后又只有一小部分真正成为激光，然后又只有一部分激光真正到达目标区，然后只有大约 1% 的激光能量成功转化为 X 光，然后只有一小部分 X 光打到靶标，这个耗能值已经比实际用电小了五六個數量級，但他们就是有脸敢拿它来做分母。然后分子也是同样按摩过的：我们真正在乎的，应该能发多少

电，但是他们报告的，是多少聚变能量被释放，其实只有一小部分能被捕捉成为热能，然后热电转换效率理论上顶多是 40%。所以 NIF 把耗能比夸大了八九个数量级，你说如果有美国愤青来这里留言，宣称激光聚变发电已经接近实用化，我该怎麽回答？

我做分析的时候，很小心要及早发现这些骗术，希望读者们也能有所警惕。

据我所知，要提升电解水制氢的效率，真正可行的解决办法在于高温，大约 900-1000°C，那么 80% 或 90% 的效率是可以做得到的。当然，这里假设烧水的热能价格为零，实际上要达到这样的经济性，非常困难，或许高温气冷堆可以做到，但低估新技术的价格太容易了，所以我不太愿意谈。

2021/03/17 03:38 提问；2021/03/17 09:03 回答

[5.] AbzX5 问：突然想起来，好像没怎么听博主提另一个成熟的储能技术，熔盐热储能。在光热太阳能发电中，光会被镜子集中到高塔，热量收集后存储于硝酸熔盐。晚上，高温的熔盐仍然可以继续驱动蒸汽轮机发电。如果我没有核对事实错误，目前熔盐储能的能量密度应该与锂电池处于同样数量级，但成本低至少一个数量级。

光热发电与光伏发电相比，自带一定的储能调峰能力。但是，光热发电的缺点在于，效率比光伏低，成本更高，由于需要控制镜子精确将阳光反射至高塔，阵列规模距离也不能无限扩大。考虑到荒漠地区普遍缺水，蒸汽轮机发电也会受到用水限制。

未来似乎可以考虑将光伏发电和熔盐热储能相结合。发电时一部分供给电网，富余的光伏电力直接以电热丝加热熔盐的方式储能，晚上高温的熔盐继续发电。如果进一步使用超临界二氧化碳循环发电代替蒸汽轮机发电，也可以解决荒漠用水不足的问题。由于光伏板不需要像光热发电的镜子那样精确反光，光伏板的阵列规模不受限制，也不需要再建造集热高塔，成本与普通光伏发电更接近，综合成本低于煤电，但是却有一定的储能能力。

熔盐热储能甚至还能和核电站搭配储能。

答：几年前一个国际财团在北非摩洛哥建了大型熔盐光能站，结果效率极低、费用极高，投资者（主要来自中东产油国）连裤子都赔光了，已经确定是该淘汰的次等技术。

这并不代表熔盐储能原本就是不该尝试的选项，刚好相反，正因为它在技术上没有什么难题，所以很早就可以进行商业级的验证；像是核聚变，则因为技术完全不存在，反而容许居心不良的行内人把它吹上

天。這是現代自由市場下的悖論：商業吹噓極度容易、有效，所以越困難、越沒有前景的技術，反而可以玩更多代的老鼠會游戲，活得更久、更滋潤，浪費的錢也更多。換句話說，這是資本主義自行崩潰的機制之一，偏偏中國還拼命去學。

2021/08/15 13:46 提問；2021/08/16 08:11 回答

[6.] 路哥哥問：新聞報道四川發現千億方氣田，想請教王先生。目前世界各國的石油、天然氣或者其他礦產的含量以及占世界總量的比例的数据，是暫時的探明數據還是基本確定的最終數據，新聞報道新發現的不過是微不足道的比例？

答：這種事怎麼可能確定？都是依照經驗法則來估計；尤其最常用的是可開采數量，即使估計完全準確，開采技術的演進也會改變實際數值。

2021/08/16 08:15 提問；2021/08/18 02:07 回答

[7.] AbzX5 問：看到文末談及 AI，想借貴地介紹一下 AI 的現狀。我認為目前看來，可能未來有四個方向值得大規模投入：(1) 半導體製造設備（國產替代）(2) 以細胞免疫等技術為代表的下一代生物製藥 (3) 新能源儲能技術（不包括氫）(4) 與 AI 相結合的下一代自動化技術。(1)(2)(3) 非我專長，這裡我談談 (4)。

目前的 AI 只被互聯網公司拿來優化廣告推送，利用個人數據分析消費偏好，以及非常有限的自動駕駛，潛力還遠遠沒有被發掘完。這裏有深刻的內在原因。和軟件開發類似，AI 的邊際成本是 0，人工智能的成本，幾乎完全在於首次針對目標需求的數據收集、訓練調試。因此，降低開發成本關鍵在於 AI 模型本身是否穩定和通用，否則，只有少數出得起錢的行業，才能投入開發成本，針對無數的需求，自己從頭收集海量數據，做訓練出 AI，一旦在某个細分場景數據特徵發生變化，模型的泛化能力又不足以應對，就要重新來過。而更糟糕的是，如果輸出的結果沒有穩定性保障，根本不能應用於交通、醫療等性命攸關的行業。互聯網公司剛好符合有錢和非性命攸關這兩個條件，所以 AI 才會首先在互聯網得到大量應用。農業符合非性命攸關行業的條件，但是未必足夠有錢，也許隨著勞動力成本上升，情況會有所不同。

製造業要繼續保持競爭力，必然轉向下一代自動化技術，但是目前以 deep learning 為主的 AI 却面臨技術障礙。所謂的 adversarial examples 現象的存在，指出了 AI 极為可疑的穩定性。這個問題並不仅仅是字面上指的一些反例導致的不可靠，光靠增加數據 (data augmentation) 是不能解決這一問題的。Deep learning

本身是缺乏解釋性的黑箱模型，真要被投入自動駕駛，其安全性沒有根本上的保障。要徹底解決這一問題，必須對 adversarial examples 問題做深入的研究，並設法發展下一代的 explainable AI。至於如何做到 explainable AI，現在學術界誰也不知道。希望各位有志的學者努力探索這一價值的前沿問題。

答：原來你是做這方面的。

其實不只是當前的 Neural Network AI，只要是依賴大數據的黑箱分析，都不可能針對黑天鵝事件做優化，偏偏自動化駕駛必須置身高度複雜的現實世界，黑天鵝案例多得很。有真正智商的 AI 還遙不可及，研發當然必須繼續嘗試，不過現有的技術在某些特定工業農業用途上，已經可以有貢獻，那麼將這些技術實用化，才是產業政策的正確方向。

2021/08/17 23:53 提問；2021/08/18 02:16 回答

[8.] zhaofei 問：全钒液流電池進展

王先生您好，第一次發言，請您指教。截至目前，融科儲能的大連液流電池儲能調峰電站項目一期（100MW/400MWh）項目還沒有竣工的消息。同時我最近看到消息，美國 Ambri 公司開發的 250MWh 液態金屬（Ca/Sb）電池儲能項目預計 2021 年底竣工。Technology -Mesquite Weekly

王先生覺得目前來看液態金屬電池和全钒液流電池二者相比，孰優孰劣，哪種技術更具有商用前景呢？

答：這種實用性的比較，只有實際操作試用才能決定。從理論分析，只能確定液流電池（雖然 Ambri 的液態金屬電池在科學上並不算是液流電池的一類，但工業特性類似，可以混為一談）比鋰電池遠遠更適合大規模儲能（因為在 Cycle count 和 Storage time 兩方面的先天物理優勢）。我擔心的是，商業因素造成先到先得，結果次優的技術路線反而勝出；這在科技史上屢見不鮮，像是 Microsoft 的作業系統，從一開始就遠遠不是技術上的最優，勝出後獨霸市場，其內含的低效率就只能由全世界消費者買單。

本周有公關炒作的新液流電池廠商，還有美國的 Agora Technology，他們的技術是二氫化碳液流電池。此外，利用其它化學作用的液流電池技術也多得很，例如鐵基的就有好幾家 Start-up。中國的科技管理核心如果有智慧，就應該把浪費在氫經濟和核聚變上的錢，轉投到各式各樣的液流電池技術上，對國家和全人類都會是件好事。

2021/08/18 02:21 提問；2021/08/18 04:09 回答

[9.] brozu 问：关于 ai 的话我以从业者角度谈一下。首先，大家现在是比较努力去做 ai 模型的可解释性。1. 通过观察输入输出的关系来研究系统的宏观特性，比如，robustness, bias, 等等。2. 通过 ablation study 的办法，把模型拆开，看看每一层的 encoder 神经网络（编码器？）来看看这些层级的输出到底是什么（图像处理里可能是纹理，色调，文字语言处理里可能是语义或者语法结构关系）。但是，自动驾驶这个东西，是不同 ai 系统的耦合，我个人不是 reinforce learning 强化学习的专家，所以我也不能断言自动驾驶到底能不能算黑箱子。但是按照我的经验，这个系统应该是也有非常多的人在研究其可解释性 interpretability，也应该有很多有用的结果发表。其次，ai 这个东西呢，我觉得博客里曾经说的一句话很有道理，即不要去追求 100% 的效果，80% 的效果也可以。我并不觉得 ai 可以完全代表人，但是 ai 如果可以把人的劳动缩减到原本的 30-40%，这就是极大经济效益。对于这一点，我觉得现有的 ai 完全可以，但是贯彻使用 ai 减少人工劳动，而不是完全取代人工劳动，并研究这种做法带来的具体经济效益，这不是全社会的共识，更多是业界公司内部的绩效提升尝试，换言之，ai 并不是说应用在面对客户/消费者的最终产品上，而是用在公司内部开发该产品上。

答：我對這些“可解釋性”的研究不太樂觀，因為 Neural Network 說穿了，就是高度非線性的 Optimization，它的效率原本就來自超乎人類 Pattern Recognition 的細節歸納；强行用人類思路去解釋，當然很容易事後說得頭頭是道，非常方便發論文，但並沒有什麼預測力。這個道理，你只要看 Alpha Zero 下西洋棋就會明白，每一步棋都可以找到人類既有的棋理來解釋，問題在於既有的棋理很多，而且自相矛盾，AI 的厲害之處正在於選擇合適的那一條。人類看 AI 下棋 20 多年了，整體棋力只提升了不到 50 點，而現代最新的 Engine 已經比世界冠軍高出 800 多點了；要是 Alpha Zero 的棋路能用人類思維來“解釋”，就不會有這樣的差距。

既然 AI 在若干方面效率高於人工，就應該腳踏實地地去實用化，即使並不 Glamorous。為了收割韭菜誇誇而談，對工業發展、國家財政和人民生活都不是好事。

2021/08/18 10:15 提问；2021/08/18 11:28 回答

[10.] AbzX5 问：我所谓有志学者一起努力，其实有两层意思，一层意思是，如果你是真心要做这方面工作的，愿意忍受 10 年以上的挫折去发展下一代 AI，或者家境优渥，衣食无忧，不愁生计的贵族，那当然欢迎，另一层意思是，如果只是为了论文灌水，或者在商业界炒作概

念骗钱，那实在没必要了，还是多做点现实意义的东西。这里我假设商业化最重要的考量是时机 (timing)，如果商业化太早，目标定得太高，技术不成熟，会面临失败，但是进入太晚，技术虽然已经成熟，先来竞争者早已经做起来了，后来者没太大机会。我对 AI 商业化时机的判断是，下一代 AI 出现大概起码需要十年以上时间，也就是说，起码在这十年之内，AI 逐步投入在一些不太性命攸关，劳动成本上升严重的行业可能会有好的结果。对于自动驾驶，如果是封闭的高速公路之类的特定场景，风险也许可以接受，但是其他先进想法，十年内就不要幻想了。

AI 技术大概 60 年代起是第一波，这一波主要是逻辑推理，符号运算，规则匹配，标志性成果是专家系统。大致从 80 年代到 2000 年初是第二波，第二波主要是以统计概率为主，所谓大数据其实是第二波的后序，众人熟知的成果是贝叶斯分类器，巅峰是支持向量机 (Support Vector Machine)。第三波则大致开始于 2010 年前后，逐步形成今日众人熟知的 deep neural network。如今一眨眼 10 多年过去了，神经网络越来越大，越来越复杂，但是并没有什么突破性的发展。也许未来存在第四波 AI，称为 Explainable AI 或者说 Interpretable machine learning，但是目前还没有真正成功的迹象，这需要根本性的转变第三波 AI 的发展思路。

答：Deep learning 或者說 Neural network 雖然比前一代 AI 多了新的方法，但是對數據的依賴並沒有減低，例如圖形識別，還是要靠人工先把圖片做好標識才能用來訓練。

你說的我基本同意，只有那個十年的估算稍顯樂觀。更可能的是（從 2012 年起算）20-40 年，畢竟過去幾代 AI 都得益於 Moore's Law，但到 2030 年之後芯片的計算力提升必然會進一步減緩。

2021/08/18 10:19 提问；2021/08/18 10:51 回答

[11.] AbzX5 问：至于有评论说，通过输出输入关系研究宏观特性，Ablation Study 什么的，那些只能发发论文，初步探索一下而已，离真正解决问题还远着。现在有一个研究方向称为 distillation，也就是利用一个已经训练好的 deep neural network 用来“教会”另一个可解释的模型，例如决策树之类的，我个人认为可能有点希望，但是目前来看，成果也相当原始，效果也很有限。

而 Reinforce Learning，说白了就是高级版本的 Trial and error，原先是用在控制论中的。Trial and error 需要一个规则，信息清晰的环境，比如下棋这样的游戏，方便电脑 RL 反复训练。训练之后，在游戏的每一步骤上，RL

都会告诉你凭他的经验，认为当下最好的一步是什么。我有一种猜想，RL 如果能配合领域内的先验知识，也许未来能实现解释性，但目前只是猜想，没有什么实质进展。至于自动驾驶，由于自动驾驶涉及控制，所以才会用到 RL，但是自动驾驶的难点从来不在控制，而是在于感知环境。Perception 在诸多耦合的系统中是最薄弱，最不安全的环节，就是一个黑箱子，目前大概只能应付封闭的高速公路，其它的根本不安全。从逻辑上讲，耦合系统中只要有一环是黑箱，那么整体对外界就是黑箱，自动驾驶当然是黑箱。一个视力不佳的人，哪怕手脚再灵活，肌肉记忆再好，让他开车也是不负责任的行为。

但愿我的评论能帮助企业做出稳健的投资决定，政府做出合理的产业政策，学术界多一些务实吧。

答：避免好高骛远、自欺欺人、招摇撞骗，正是正文中那个后注段落的宗旨。

2021/08/19 00:08 提问；2021/08/19 00:57 回答

[12.] AbzX5 问：的确，我估计的十年只是一个下限的估计，实际可能比十年远远要长。话音刚落，就有新闻

链接⁴⁹⁰

再次呼吁，尽量把 AI 商业化在那些劳动成本上升，且非性命攸关的行业应该是首选。比如经济价值高的作物种植，万一 AI 发生 5% 的故障，不小心摘错了果子，或者弄死了植株，那也是不会有事，成本还是划算的，但是直接拿来做手术就太可怕了。还有一些中低端的，不太精密的制造业，原来传统自动化成本高，中低端制造付不出昂贵投资，现在 AI 相对降低自动化成本，零件做坏一个可能也承受得起，劳动力短缺，这些行业今日就可以了

答：好吧，我原本说得委婉，你反复直白叙述次数也够了，愿意懂的人自然会懂；靠水论文吃饭的人，就是想懂，也没有那个余裕。这是改革学术管理的重要性的又一个例证。

2021/08/19 05:21 提问；2021/08/24 01:27 回答

[13.] brozu 问：好吧，最后回复一下。这里讨论的 ai，应该单指机器学习或者深度学习等。希望有人可以用具体实例，说明一下这些技术在生产领域时怎么应用的。我和 3m 孟山都的朋友了解过，他们的应用也限于图像处理领域识别玉米或者产品表面故障这种。比除草剂应该要复杂和高端的 boston dynamics，他们造机器人不用 deep learning，只用控制算法。所以，如果说

要大力推广 ai 在工农里应用，我希望先有具体案例说明，瓶颈是 ai 本身从而需要大量投入，而不是足够便宜的芯片传感器，或者 cognition 方面有待突破的机器学习，否则投入应该是在其他领域。第二，ai 领域，与其说是靠水论文吃饭，不如说是靠网络服务业吃饭，ai 的落地目前来说，在商业收益方面是很客观的，只不过可能推荐系统，聊天机器人客服，问答系统，这些等等，对实际生产确实没啥帮助。第三，ai 领域内，目前看不到在理论方面可以直指核心或者理论方面大一统的可能，你看不到可以适用于全领域的理论。但是，这不代表目前的所有研究尝试都没用。adversarial study 本质就是通过对调整输入输出的响应关系，提高模型的稳定性，distillation 就能在资源和性能上有权衡可以在很多场景下使用。ai 具有理论和工程应用的双重性，作为一个工程人员，我认为 ai 应用就包含了在茫茫多论文里找对当前的应用场景有帮助的工具，这个工具不具备普遍优越性非常正常。你不能前脚说，野蛮发展后才有治理的本钱，后脚就说，ai 研究可以跳过以大量特定实验而非直接理论研究为主导的阶段，以及 ai 在网络服务业的大量落地，就能成为一个理论完善，可解释性强的领域。在这个过程里，我们建立了对深度网络的部分特征比如 gradient landscape 的认识，发明了很多计算工具比如 mixed precision, tensor machine 等。第四，至少据我所知，ai 这个研究领域，很多基本概念都被三番五次推到重构，目前看不到在博主提到的高能物理领域弦一家独大，生拉硬拽解释问题的情景，目前 ai 的自我知识革新还是很顺畅的，不存在说哪个人哪个理论就一定掌握了话语权的情况，大家最关心的还是实际效果。

答：读这个博客，不能拿你在其他媒体上的习惯，只看浮面或局部的句子或段落就试图反驳。因为我讨论都是很複雜深刻的議題，雖然從一開始就有一貫正確的主體論斷，但每次重提一個話題，會針對當天的關鍵細節而對正反兩面繼續做詳細的剖析和辯證，所以我用詞必須很精確，相對的，讀者遵循博文的邏輯到哪裏，也就只能確定到哪裏，任何自己領會的言外之意都有可能不是我的原意，至於只得到大致正負印象就以為我在一刀切，那更必然是錯誤的。

我对 AI 的整体评价一向是很高的，在《从假大空谈新时代的学术管理》一文中还特别强调是政府和社会应该积极投资的科技方向。最近几天的讨论，旨在去芜存菁，让这些投资更为高效，这自然也包括对现阶段 AI 技术的局限性有正确深入的理解。

举农机为例，只不过是为了凸出可行性高的应用

⁴⁹⁰ <https://finance.sina.com.cn/tech/2021-08-16/doc-ikqcfncc3086082.shtml>

方向：亦即無關人命、容許若干錯誤率的人工替代；另一位讀者還用白話把這個道理說清楚了，你從哪裏得到“機器人不用 deep learning”這樣的聯想？我還特別給了那個 AI 除草機的鏈接，只要稍做瀏覽，就會知道它根本和你所講的 Robotics 扯不上邊，就是一輛卡車搭載一個激光器，用 AI 來識別雜草；以往的程序能做到 AI 的辨識率嗎？

AI 目前在商業應用上當然主要是靠對網絡消費者做細分來提高營收榨取，但我們不是已經分析過，這對經濟整體沒有什麼正面貢獻？所以話題才會轉到必須找提高農工效率的應用。其實網絡服務不但對經濟效率沒有意義，對 AI 技術的基礎理論進步也沒有什麼反饋，你自己提起“可解釋性”的研究，難道那是 Alibaba 發的論文？真正做這方面研究的，還是學術界；那麼水論文怎麼不是一個嚴重的問題？

我說“野蠻發展才有治理的本錢”的時候，前因後果都解釋清楚了，其中特別著重的核心前提，是 1. 改開初期沒有足夠資本和技術累積；2. 所以當時只能先搞消費性產業和引進落後幾代的技術。相對的，我一再強調過，一旦進步到國際第一或第二梯隊，就必須依靠研發效率，這時學術文化和路線選擇成爲勝負關鍵，管理方式也因而必須做 180° 的轉彎。你把這些道理都扔到一邊，就爲了杠？至於你寫“後脚就說，AI 研究可以跳過...”云云，更是莫名其妙，我的哪句話給人這樣的印象？

正因爲 AI 是重要的未來科技，我對這行業的專業人員有先天的重視，希望能通過對話來交換心得。但是你顯然是一個“假理工人”，能在一個短短的留言段落裏，有四五個無中生有、或顛倒黑白的論述，即使龍應臺都做不到。換句話說，你的專業詞匯可以成千上百的串聯在一起，但背後的邏輯思路卻是一團漿糊，實際上是在以不入流的文藝生心態在工程領域混飯吃，還好你的專業不是土木或機械，否則必然會鬧出人命。

雖然你已經反復違反《讀者須知》的條文，我還是在禁言一個月和直接拉黑之間做了考慮，不過結論是你欠缺邏輯思維習慣的沉厄深重，不是短期內能改進的；容許你發言對我的時間精力增加太多負擔，所以決定選擇後者。這篇討論我依舊詳細回復，以供其他讀者在閱讀《常見的狡辯術》時作爲參考。

2021/08/22 04:01 提問；2021/08/25 04:27 回答

[14.] 弃车成杀问：你好我确实很同意 AI 应该用于提高工农业的效率您可以看看李开复的这篇文章：China is still the world's factory and it designs the future with AI

我最近也和互聯網公司的同學在爭論你們那人工智能技术去做推送真的促進了整体經濟的增长么？（我看你在上个回复里说你曾经讨论过人工智能技术用于商业推送并没有促进整体經濟的增长但是我读了您的文章好像没找到类似的论述是在哪篇？）另外就是您对二季度美国的經濟增速怎么看居然百分之 12 就算是去年基數低美国印钱这个增速也太吓人了吧而且美国的失业率也特別低倒是中國上个月經濟增速明显下滑我估计收到疫情加洪灾影响还有就是原材料价格上涨水运价格上涨另外加上对于大型互聯網平台的整顿

答：有關 AI 用在互聯網對整體經濟無益的討論，的確沒有出現在正文，但在留言欄我一直支持做這種論斷的讀者。

美國的經濟“奇跡”，其實 300% 是印鈔票買的。這裏有一個巨觀經濟學的簡單概念，叫做“Velocity of money”，亦即多注入一美元現金，能產生的額外 GDP 實際上是好幾倍（以往至少是 3 倍，但最近兩年實在印的太多，超出實體和虛擬經濟的容納量，所以我估計大約已經略低於 2 倍）；例如金融巨鱷從美聯儲拿到錢去買游艇，游艇商賺了錢又可以去買 Ferrari，汽車經銷商賺了錢又去買別墅，等等。美聯儲在過去兩年每年印 3 萬億，相當於 GDP 的 15%，但考慮 Velocity of money 大約是 2，灌水效應其實應該是讓 GDP 浮腫 30%，而今年的實際成長率遠遠不到 10%，所以我說這些 GDP 成長，300% 是印鈔票買的。

2021/08/22 14:25 提問；2021/08/25 04:10 回答

[15.] Submarine 問：事實上，就我自己在半導體行业的經驗來看，異常檢測是半導體測試這塊的核心任務之一。技術上涉及統計、傳統機器學習和一部分深度學習工具。最近 NLP 深度學習方向的進步已經極大地幫助我們在特徵工程和序列異常識別任務上的進步。傳統行業現在還是欠缺數據挖掘 & CV 方向的人才、硬件設備和大數據方向的梯隊建設。

答：是的，而且這方面非關人命，AI 即使有 20% 的錯誤率，只要優於其他手段，依舊有應用價值。

2021/08/23 17:10 提問；2021/08/25 04:08 回答

[16.] 南山臥蟲問：//我擔心的是，商業因素造成先到先得，結果次優的技術路線反而勝出；這在科技史上屢見不鮮，像是 Microsoft 的作業系統，從一開始就遠遠不是技術上的最優，勝出後獨霸市場，其內含的低效率就只能由全世界消費者買單。//

以此案例而論，若有心有力的某政府（例如中共），

或者某志士（例如任正非），在當時就看破了這一情況。那麼，在微軟佔領部分市場時（例如：10%、30%，50%），可以採取怎樣的措施來糾偏，而令其結果達至社會效益的最大化呢？（含行政手段和財政投入等等措施）

雖是事後諸葛亮，但有鑑往知來之效，請王兄酌情指教。謝謝。

答：技術路線的選擇，需要極高的專業知識、智慧判斷力、和客觀理性態度，一般不應該要求政府主管人員來代做決定，而是交由廠商自由競爭。但是...

在兩個特定情況下，政府應該出手：1) 有利用市場慣性、產品網絡關聯、或其他非關品質價格的反競爭手段來做逆淘汰的，必須出手拆除人造壁壘，例如當年的微軟、現在的 Facebook 等等。2) 原本就不是消費性競爭，而是出於戰略考慮的新產業，政府本來就要出錢出力資助，這時絕對必須依據客觀技術標準、以長遠的眼光來挑選真正合適的路線。鋰電池用在電網儲能上，兼有上述的兩個毛病，所以我才一再大聲疾呼，要對液流電池做出彌補性的政策扶持。

2021/08/25 06:14 提問；2021/08/25 07:27 回答

[17.] 弃车成杀问：我还是没找到啊。不过我个人确实认为 AI 用于互联网推送很难说增加了整体经济效应比如说现在的餐饮互联网平台美团淘宝抖音等等都会竞拍流量让一些产品提高出镜率这些是以谁出钱多为标准而不是以哪个产品质量好为标准有些产品（比如餐饮业的美团）你不配合买流量他故意把你放到搜索的后面；有些是根据消费者特性来推送产品都不是在产业端改善产品而是自己赚钱扭曲市场。这也是中国政府最近立法准备打击的以及开始鼓励硬科技领域。至于你说的 velocity of money 不就是凯恩斯主义的观点么实际上在 2008 后中美应对金融危机的表现你就可以看到大家都印钱但是美国仅仅补贴了华尔街中国抓紧搞了很多基础建设（村村通工程高铁网络高速公路等等）（当然我也承认那时候刺激过度导致现在债务问题很严重）所以 2008 以后中美实力迅速拉近。我其实很好奇如果中国这次没有像你所说的拉着欧元去对抗美元（目前为止看不到他们有这个想法的迹象）美元一直印下去真的毫无代价??（比如如果说的 spac 破了他们再印一次）我看中国金融论坛 40 人有的干脆说美国可能会保持中通胀高增长一直到下一次科技革命突破（真的精神美国人完全不提如何对抗美元按照他们说法美元一直印毫无代价。。。）

答：你的疑問並非沒有道理，但是解答都在標準

的經濟學入門教科書裏。教科書的謬誤，值得我討論；特定的應用，我也樂意回答，但是基本的知識架構，不適合在博客這裏重述一遍 Macroeconomics 101。你如果有心學習，我建議你不要浪費時間讀無名網民的瞎扯，直接念教科書，或者上網絡教學，雖然投入較大，但收穫是真實的。

2021/08/26 00:44 提問；2021/08/26 15:20 回答

[18.] AbzX5 问：既然科技部在征求意见，不如把发展液流电池，和不发展核聚变，氢能的博文整合成报告交上去

答：沒那麼容易的。這些管道是由有需要的部門下指令給智庫按題寫作業，不是研究人員高興談什麼就談什麼，否則《從假大空談新時代的學術管理》一文早就把事情解釋清楚了。

我一直堅持當散人，也考慮了題材的選擇自由；博客這裏我覺得什麼重要就談什麼。

2021/08/27 07:09 提問；2021/09/01 23:54 回答

[19.] 弃车成杀问：您对中国教育体制现在只有百分之 50 可以上高中剩下都是职业技校怎么看？学的是德国模式事实上现在中国制造业确实缺乏技术工人然后一堆大学生跑去送外卖房地产中介等等教育和技术脱节了。但是也有人指出制造业高技术工人应该由大专来培养而不是中考就分流以及将来的自动化会取代很多人这件事国内争议很大

答：教育體制是否合理，取決於中國經濟未來的大方向，是像英美那樣脫實向虛、轉入“後工業化”的白領服務業，還是像德國那樣試圖保留實體產業。

2021/08/31 11:00 提問；2021/09/02 00:05 回答

[20.] makludi 问：那个说 boston dynamics 的机器人没有用到 deep learning，应该不是空穴来风。这个话题很早就有讨论 [链接 491](#)。基本上认可至少第三（四）代前的产品，是没有使用 deep learning 技术，仅仅使用控制技术，就很好实现了机器人实现复杂动作。最新一代的产品 atlas，报道上使用了动作模型库（简单理解为对不同场景预先设计好的动作指令，而非使用机器学习的预测模型）。由此可以推断，凡是可能被此类机器人的性能水平搞定的场景，ai 不是瓶颈（无法 100% 确定，使用 ai 会不会是另一条可行路线，但是我觉得极大概率不会，因为 ai 无法提供相同的精度 + 可靠性 + 维护方

⁴⁹¹<https://www.quora.com/How-does-Boston-Dynamics-use-AI-machine-learning>

便性)。不过，这里到有一则报道，有个公司 vinsa 和这个 bd 一起开发了一款工业故障巡视机器人链接⁴⁹²。里面机器人是 boston dynamics 提供，可以应付翻滚障碍和利用大量传感设备摄像，而 vinsa 只提供预训练好的为客户定制的 image classification 模型，这种模型业界 vgg 之类的早都很成熟，用他们专门场景的图片 finetune 一下即可。所以，这则广告软文里卖点是吹嘘 vinsa 的 ai 技术，可是难点还是 boston dynamics 提供的机器人。

答：我們做科學理性的討論，必須專注在邏輯因果關係上，那麼當然要對核心議題有精確的認知和堅持。這裏的核心議題是什麼？是 AI 而不是 Robotics。只因為我提了一句 Robot，就自由聯想到 Robotics，然後演繹出長篇大論，純屬浪費大家時間。我來示範一下合理的類比：你們這樣的習慣，其實本質上和幼兒在對話過程中看到蝴蝶飛過，然後大喊一聲“Look, butterfly！”隨即脫離接觸去追蝴蝶，是同一回事。學理工多年還有這樣的思維習慣，值得自我反省檢討。

2021/09/02 09:20 提問；2021/09/02 10:20 回答

[21.] 弃车成杀问：看了你微博的我说一点关于经济的对于垄断性平台必须要现在出手因为互联网推送行业收入过高吸纳了过多人才那些做新能源机械芯片的人才工资肯定没这个高啊。你不也是不做科技研发跑去华尔街了么。另外关于职业技校分流主要原因还是国内现在职业技校水平不够没有很好的和产业结合很多还是教教科书知识但是实践少所以争议巨大

答：我所羅列的那三個新政策，其共通點是都有可以拖延的藉口，但那並不代表它們的性質或重要性一致，或者拖延的藉口是同一個。

整治壟斷性平臺當然原本就是該做的關鍵政策，對產業升級也有間接的好處，但依舊不是必要條件，而且對國際資本體系公開宣戰，立刻就在金融貨幣政策上造成額外的壓力；既然為了完成對美國的承諾而剛剛放寬金融管制，那麼整治壟斷性平臺的時間點選擇當然可以說成應該或早或晚、但不是現在。

雖然我用字一直很精確，但總是有邏輯思路模糊的讀者，把不同的觀念混肴起來。我並沒有說那些新政策不重要，剛好相反，是雖然中共政府早該出手，但它們依舊被拖延多年，那麼當然完全有藉口繼續混下去；然而一旦習近平注意到這些事，就立刻下了決斷，即便

不是最佳時機，也一樣劍及履及，所以由此也可以看出未來他對臺海問題的處理態度。

你誤解我的文字，已經觸犯了《讀者須知》第八條。念是初犯，先禁言一個月；請你利用這個機會把文章仔細重讀，習慣我的寫作方式。博客雖然有上千萬字，但沒有一句廢話；讀者若是有疑問，請先檢討一下自己的理解是否精確。如果你真的自認能力高到可以隨口對我的邏輯推演挑錯，那麼你絕對夠格寫自己的博客，根本就不該來這裏發言。

2021/09/02 12:52 提問；2021/09/03 02:12 回答

[22.] AbzX5 问：简短科普：当前的 AI 包括 Deep Learning 和 Reinforcement Learning 两大类，这么划分是因为两类任务所面临的困难性质不同，前者专门处理维度上的困难，后者专门处理时间上的困难。

例如用前者做图片识别，理论上最多每个像素都可以对应一个任意颜色的物体，一张 100x100 像素的图片维度最多就是 10000 维。但图像识别在时间尺度上没有任何困难，输入一张图，马上输出分类结果，因果关系是一一清晰对应的。

而后者刚好相反，例如下棋，棋手在某一个时刻的选择虽然很多，但并不是高维数据，机器人的关节运动在三维空间，维数可能更低，但是棋手要到游戏结束才能最终确定输赢，这中间究竟是哪一步起的什么作用，因果关系并不是马上能清晰对应的，机器人则可能要完成一系列复杂的动作后才得到反馈，困难在于反馈也不是即时的。

答：謝謝你的指教，我原本不知道這個分別。

2021/09/03 08:07 提問；2021/09/03 23:46 回答

[23.] Niets 问：对 22 楼 AbzX5 网友关于 AI 的分类提出一点不同的看法，欢迎指正。若王先生觉得离题太远，那也请删除吧。

我想 AbzX5 说的 AI 应该是指 machine learning(机器学习)，主要分三大类，即 supervised learning (监督学习), unsupervised learning(无监督学习)，和 reinforcement learning(强化学习)。其中一和二的区别还有争论。Reinforcement learning 不同于前两者最显著的区别是 temporal credit assignment(时序上的奖励分配，本质上是找因果关系)和 exploration(探索环境和发现新的数据点)。这些区别主要是因为 reinforcement learning 要解决 sequential decision-making 问题和应对未知环境。

而 deep learning(深度学习)是学习的工具，即用多层(通常 >3)的 neural networks(神经网络)作为 function

⁴⁹²<https://www.vision-systems.com/embedded/article/14179537/artificial-intelligence-software-expands-boston-dynamics-spot-robot-capabilities>

approximator 而非通过人工设计的函数。Deep learning 也可以应用在 reinforcement learning 中，如 AlphaGo 的 value/policy function 就是神经网络近似的。

答：正因為 AI 剛有了實際應用、卻又在高速進一步發展的過程中，對它做分類描述必然會顧此失彼，所以有不同的觀點是很自然的，我們不必太過執著於細節。

2021/09/03 23:22 提問；2021/09/03 23:43 回答

[24.] AbzX5 問：聞道有先后，术业有专攻，不客气。若不是王先生将自己的分析介绍到中文世界，我还至今无法从美国矛盾的信息里理出头绪。

注，为力求简短，科普无法面面俱到。首先，我说棋手的每一步未必是高维信息，大多数棋类游戏都是对的，但是围棋例外。围棋棋盘上棋子间有紧密联系，能形成复杂的图案，更像是图像识别，所以围棋要同时面对维度和时间两方面的挑战。所以人类可以用计算机赢国际象棋比赛，可要二十年后等到 deep learning 被发明出来后才能赢围棋（deep reinforcement learning = deep learning + reinforcement learning）至于分类，分为监督学习，无监督学习，强化学习三类当然是对的，机器学习的教科书都是这么分类的，不过机器学习是上一轮 AI（统计）就有的基础观点，而今天市面上还没有一本能概括当前 AI 的教科书，为方便突出介绍当前的 AI 进展，我才斗胆这么分类的。

答：好的。不過 AI 的技術細節向來不是博客關心的重點，我的討論主要是拿它的實用性和局限性，來和不靠譜的假未來科技做對比。這條綫到此為止。

2021/10/14 11:23 提問；2021/10/14 13:23 回答

[25.] 芳草鮮美落英繽紛問：《國家能源局關於加快推動新型儲能發展的指導意見》([鏈接⁴⁹³](#)) 中，三之(五)提到推動壓縮空氣儲能 (compressed-air energy storage) 技術進入商業化發展，以及開展飛輪儲能 (flywheel energy storage) 規模化試驗。請教先生如何評估這兩種儲能技術？

答：物理儲能的密度遠低於化學能，沒有實用的可能，這對重力位能、旋轉動能和壓縮空氣都適用，唯一可能的例外是沿著河流所建的雙壩水電儲能（例外的原因是它能以低價儲存巨量的水）；這一點我已經反復仔細討論過了。

歐美的財閥主導體制，容許資本家自由搞公關炒

作忽悠；中國科技管理單位卻也盲目跟著拿公帑當韭菜，那只能是種族自卑感作祟了。

2021/10/14 17:17 提問；2021/10/15 04:38 回答

[26.] 路哥哥問：提到種族自卑感。金灿荣說統一可以提高民族自信，提高學術水平。（[鏈接⁴⁹⁴](#)）。怎麼看這種說法？

答：因果剛好搞反：是必須先整頓學術界，保障國力持續上升，然後才能慢慢建立自信。至於統一，在沒有足夠自信的前提下，反而會導致一國兩制之類的架構，後患無窮。

若是中美開戰，中方獲勝，建立的不是“自信”，更可能是很不健康的“自大”。軍事勝利和文明自信向來是兩回事，參見五胡亂華、金、元、清等等本國史。

2021/10/15 06:29 提問；2021/10/15 08:47 回答

[27.] etcetera 問：有關後註九-天然氣現價飛漲

讀完【後註九】後再依言複習正文中的結論，我的瞭解是：白左堅持以百分之百的再生能源來供電是極為不經濟的（再生能源是靠天吃飯供量有很大的不可控波動，供需不能配合；所以要完全以再生能源供電只有兩個非常貴的辦法：1. 設置大量的儲能設備，或2. 增加再生能源供應量以便在產量低谷時也能應負需求的高峰。）如果這瞭解沒錯，我的直覺是應該會導致電價大漲，而石化能源因為需求降低反而應該跌價啊！現在不但沒有跌還價格飛漲。

一個可能的解釋是：天然氣供應商預見需求量將會降低所以先減產；不料需求量忽然大漲，反而供不應求所以天然氣現價飛漲。請問這是王博士的意思嗎？但我們也不能排除其它的原因啊？有可能是 Putin 逼歐盟趕快認証開放 Nord Stream 2，也有可能是 traders 炒作。我最近看到 Bloomberg 的報導 Putin 暗示這完全是天然氣的計價方式不合理。最近最熱門的名辭是“Supply Chain Shortages”。其它國家我不清楚，但在美國主要他們需求量大增而自己什麼都不生產需要進口。結果港口進船堵塞，出港的貨車也堵塞。根本是美國 infrastructure 的問題。被大家鼓吹成都是外國的問題。一則推卸責任另一則是奸商以此理由來漲價…抱歉有點離題了。

答：這件事是國際新聞重點，所以我以為讀者不需要我來詳細解釋，稍作點明就行了。

其實很簡單，因為過於急著替換煤電和天然氣，所

⁴⁹³http://zfxsgk.nea.gov.cn/2021-07/15/c_1310079331.htm

⁴⁹⁴<https://youtu.be/YcfZMGcMuCA>

以生產和消費國家都只依照（1）2020年疫情初始，全球經濟衰退的預期，以及（2）風電和光伏的平均發電能力，來做產能計劃，結果假設（1）完全錯誤，假設（2）先天就不成立（參見正文的解釋；歐洲因為過去三個月風平浪靜，格外吃虧），所以全都被打個措手不及。

俄國並沒有減產；歐盟吵鬧的是要求緊急增產，Putin 讓他們靜等 Nord Stream 2 上線，是完全合理的反應。

2021/12/21 10:32 提問；2021/12/29 04:38 回答

[28.] 弃车成杀问：氢能源要是不做普通轿车只做物流车公交车这类路线固定的会咋样？

答：稍好，但依舊不足以和電池或線路供電競爭。這主要是因為除了危險性之外，氫還有能量轉換效率極低的問題，除非後者能在十年內有徹底突破，否則完全來不及幫助解決全球暖化。換句話說，氫還在技術完全不成熟的實驗室早期階段，一般媒體的吹噓純粹來自石油公司和創業公司的私心所推動的公關忽悠。

2022/02/13 06:11 提問；2022/02/13 06:39 回答

[29.] 芳草鮮美落英繽紛問：中國 2060 年達到碳中和是一個很激進的目標，實踐過程中必然很痛苦，尤其是中央高層下達硬指標後，下級官員與地方政府將面對極大的壓力，在無計可施時，就容易受學術騙子與投機資本的蠱惑。我認為中國的氫經濟炒作就有這個因素（西方在這點上不同，他們不可能對一個長期目標認真，所以炒作更傾向是短期割韭菜），因此像【後註五】中揭露氫能源的實際碳排放，應該是打擊當前炒作最有效的手段。

往大趨勢看，我比較悲觀地認為，總會有一些不合經濟效益但確實能多減一些碳的技術進入消費市場，成為如有機食品或各種獨特養生方式一般帶給富人心理愉悅的商品。但發展這類技術的底線，應如先生對量子計算的評價一樣，只該交給私有資本去做，國家不該投入一分錢，更不能制定成公用事業的標準。而這一切都是賴於決策者能得到專業客觀的評估報告，因此根源仍是學術管理問題。

答：石油公司和資本大炒氫經濟，除了可以沿用自己既有的設備和技術之外，一個很重要的考慮在於，既然是新東西，計算碳排放一定不精確，頭些年必然放任廠家自說自話。你看天然氣已經是百年工業，排放量卻始終是由商界和他們資助的諮詢公司自行估計，一直到去年才終於有了政府為了監管而特別發射的衛星，立刻發現一大堆“不明來源”的嚴

重排放，名義上美、俄是重災區，但這個衛星是歐盟放的，所以報告之中是否有額外的貓膩，還見仁見智。如果有關部門還是繼續像科技部那樣，只轉發報上來的公關，那麼大幹快上、畝產萬斤是必然結果。

2022/04/04 04:21 提問；2022/04/04 14:59 回答

[30.] 芳草鮮美落英繽紛問：中國國家發改委提出《氫能產業發展中長期規劃（2021-2035 年）》，文件第 4 頁三之（三）發展目標裡提到：2025 年可再生能源制氫量達到 10-20 萬噸/年，實現二氧化碳減排 100-200 萬噸/年。這比起丁仲禮院士規劃 2060 年前中國總體需減排 75 億噸/年，幾乎可說是零貢獻。《規劃》接著提到 2030 年和 2035 年發展目標時，索性不提具體的減排數字了，看來他們也是心知肚明。

答：氫在 10 年內唯一靠譜的新能源用途，是在化工過程中用電解氫來取代天然氣製氫，尤其是為了生產化肥的主要原料 Ammonia 氨（例如現在春天到了，歐盟如果失去俄國天然氣，最立即的影響就是化肥供應鏈）。我希望發改委計劃投資的，只限於這個方向。

2023/03/07 18:41 提問；2023/03/08 06:55 回答

[31.] AbzX5 問：今天傳出消息，國務院機構改革，第一條就是重組科技部（此前我曾非常业余的斗胆留言，建議科技部應該與工信部一部分重組，主要負責權衡科技產業政策，打击空，剩余部分與教育部組合，負責自然基礎方面的科研，打击假与大），另一條就是加強了金融監管。這些是值得觀察的積極信號。

答：自從去年我寫了《從 SWIFT 制裁俄國，看中國的對應之道》和《社會主義國家應該如何管理資本》之後，就明確說過，外交戰略和金融經濟議題的研討和建議已經基本大功告成，博客未來的建言任務將專注於科研和教育管理。本來我一直計劃針對這個題目也寫一篇文章，總結多年來累積的辯證結論，但始終無法起筆，原因是基礎科研的專業壁壘太高，目標聽衆又沒有像在外交和經濟方面那樣的知識經驗，實在難以兼顧簡單易懂又涵蓋所有重點。結果有關國務院“兩大毒瘤”（科技部和教育部）的討論，依舊零零星星地散佈在幾百條留言對話之中，這是為什麼我一直說，希望有潛水的中央幕僚或官員願意來博客詳細閱讀理解的原因所在。

今天看到科技部的改組計劃，是意外的欣喜：那些細節，的確與博客既有的意見驚人地一致；金融改革和數據局的建立同樣是博客多年來反復的建議，再加上兩周前外交部發表的《美國霸權霸道霸凌的危害》

也是如此，我覺得博客應該已經成功獲得若干有實踐能力的特殊潛水讀者。你曾經積極參與關於科技管理改革的討論，有資格分享成就感；將博客內容搬運到國內的志願者，也有相當的貢獻，我在此代表全世界人民對你們致謝。

2023/03/08 17:33 提問；2023/03/08 23:51 回答

[32.] AbzX5 問：先生曾提議把公知教授從教書的崗位上調離，避免接觸貽害學子。類似的，我也希望國家能設立一個名稱時髦又好聽的機構，比如“國家前沿風險導向型科研委員會”什麼的，然後先把那些搞虛功科研，但暫時不方便處理名氣很大的人和項目管理都圈進去安撫起來，以避免他們無節制的浪費其它科研經費。當然，如果能直接處理徹底解決，那是最好的。

答：這次國務院整改專注在科研管理，並沒有大動教育體系。有些微調是必然會做的，例如嚴審中小學教材，但大學以上的部分，還很難說，再等等吧。

2024/02/16 16:05 提問；2024/02/16 22:23 回答

[33.] Niets 問：連殼牌這樣石油巨頭都知道要放棄氫能源了（參見鏈接⁴⁹⁵），Bosch 和 Hyundai 居然還要在今年加大对氫能汽車的研發，究其原因無非是因為 70 億美元 hydrogen hub 基建法案的鼓勵。錯誤政策帶來的惡劣影響真是比比皆是。

答：Shells 應該是因為自家的加氫站天天出嚴重問題（前一段時間看到新聞報導，但沒有記錄下來），還時不時爆炸，所以學乖了。

汽車業的主管是 MBA 出身，根本沒有分辨可行方案和騙錢藉口的能力；既然電動車打不過 Tesla 和 BYD，就反射式地想要投資“替代性”技術方向。

⁴⁹⁵ <https://insideevs.com/news/708156/shell-closes-california-hydrogen-stations/>

【科研】如何解讀 nCov 的傳染病學參數

王孟源

2020-02-04 03:33

前兩天我說 nCov 的基本參數還無法確定，現在有讀者問這件事的細節。我原本想直接在留言欄回復，但是越寫越長，乾脆把當前我的所知寫成博文。當然這裏的討論只限到二月初為止的公共知識，隨時間有新的研究報告不斷公佈，會很快地被更及時、更精確的數據取代。

1) 致死率。這有好幾個因素使得簡單拿死亡人數做分子、感染人數做分母，會產生很不準確的 Nominal (名義上的) 結果。

首先剛被感染的人還沒有機會讓病毒完成攻擊呼吸道的過程，所以有部分會在未來幾周死亡，這些案例應該加到分子上去，那麼 Nominal 數字就低估了致死率。但是反過來看，目前檢測器材還沒有完全普及，對肺炎死者必然會用上，但是對剛得病的就不一定了，尤其 nCov 似乎有相當機率會產生低症狀甚至無症狀的感染，所以感染人數很可能是被嚴重低估的，那麼 Nominal 致死率就是被高估了。

此外，致死率當然也和醫療能力有關聯。目前中國開始迅速而且大批地上綫更多的重症監護室，自然會把致死率壓低。

2) 潛伏期，目前傳說有短到一天的案例，也有號稱是兩周的報導（例如美國的案例）。其實如果有相當部分的被感染者是完全無症狀的，那麼就相當於潛伏期是無限（精確來說是等同痊愈所需的時間，但這也是目前未知的）。最糟糕的是，nCov 在潛伏階段就有傳染力（例如在德國，第一個白種人患者在得病的第二天，還完全沒有症狀就傳給第二個人，得病的第三天傳給第三個人），再加上潛伏期的長短不定，都會使得防治和隔離額外困難。

3) 傳染力。一般學術界用 R₀，也就是每個病人會傳染給幾個下一代的病人，但是這其實是一個單一用途的變數，方便表示防治疫情的進程用的。而想要理解全局的人，就必須先瞭解 R₀ 的局限和特性。

首先，因為同樣的 R₀（例如是 1，亦即一個病人在整個患病期間會傳給另一個病人，那麼顯然感染人數會穩定在一個特定數字上）可以有不同的時間尺度，在實際上會是不同的流行模式。假設病毒 A（想想 HIV）需要十年才痊愈、病毒 B（流感）只要十天，那麼即使 R₀ 都是 1，原始感染人數都是 1000，十年之內，病毒 A 只會傳染給另外一代 1000 人，而病毒 B 却會傳染 365 代，也就是 365000 人，這顯然是兩回事。

除了忽略了時間尺度之外，R₀ 的另一個毛病在於它是一個實驗性的總結參數，包含了人類社會對病毒的天然反應和防治努力的結果，並不純粹代表病毒本身的能力，所以會隨地區和時代而變化。例如美國流感在近年的平均 R₀ 是 1 左右，但這是流感已經每年流行（所以群衆都有部分天然抵抗力）、社會普遍打疫苗還有現代衛生常識的後果，所以只看美國所公佈的 R₀，然後說流感的傳染力很低，就太過天真了。

R₀ 還有另一個問題，就是在一次流行的後期一定會低下去，否則就會成指數無限成長擴散，而全球人口卻是有限的；所以其實是流行初期的數值比較有參考價值。

因此我們要拿 nCov 來和其他流行疾病作傳染力的比較，除了看學術界計算的 R₀ 之外，還必須考慮以上這些因素。在現在資料還很稀缺的階段，實在不可能準確判斷；至於兩個月前剛爆發的時候，那就更加非人力所能及了。

把這三個主要參數放在一起，nCov 是一個什麼樣的流行傳染病呢？我想這是所有人都會有的疑問，為了方便不是理工科出身的讀者理解，我在此破例做一個含糊的總結評論，包括沒有很強證據、但還是有若干事實根據的主觀臆測（亦即不是我平常敘事 99% 準確、預測則有 90% 信心的標準；這裏是 50% 信心的平衡估算），大家姑妄聽之，參考一下，不要當作真理教條。

我估計，nCov 是介於 SARS 和流感之間的一種病原，致死率比 SARS 低一個數量級，比流感高一個數量級（請注意，近年來流感的致死率低於 1/1000，部分原因是醫學界有豐富的經驗，治療過程已經完全優化）。

傳染力略弱於流感，而遠高於 SARS。這樣的特性，可能就像古代流感剛開始肆虐人類時一樣；如果 nCov 沒有像 SARS 那樣被完全撲滅（這基本要看中國是否成功了；從這個角度看，人類這次很幸運，如果 nCov 發生在大多數其他國家例如印度，那麼從一開始就是沒有希望的），而是如流感一樣散佈到全球，在低峰期躲到角落，每隔一段時間重新流行，那麼在幾代人之後，nCov 應該會演化出更強的傳染性和更低的致死率。換句話說，就會成為另一類流感式的年度事件。

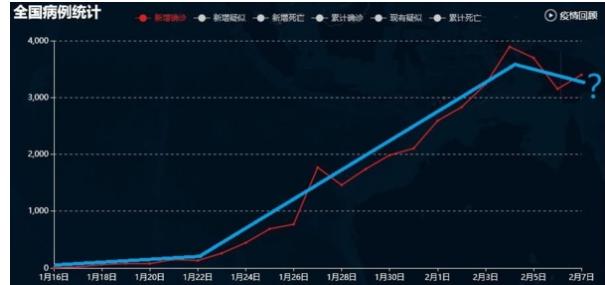
我猜測，目前中國政府防治 nCov 的努力中，所遭遇到最麻煩的病毒特性是它的潛伏期彈性太高，而且無論是否有症狀就能人傳人；這使得辨認患者和隔離檢疫都很容易有疏漏。我們在觀察疫情持續增速擴大的過程中，難免會有情緒上的恐慌和挫折感，然後想要發泄到最明顯的責任者身上。但是事實上，nCov 天生就是比 SARS 遠遠更難以防治的病毒；在客觀上理解政府所面臨的困難，有助於平息自己的情緒，避免負面的社會影響。

【後註一】發稿還不到一天，我在正文裏所提的德國論文（即宣稱證實了無症狀傳染的那篇報告）已經被質疑，所以不能再視為證據（但這並不代表反面敘述是對的，因為中、美也有類似的報導）。正如我在留言欄反復強調的，事件還在發展中，即使是用心良好的研究，也會有很大的機率出錯，這裏就是一個例子。

【後註二】剛剛收到最新一期的《經濟學人》，發現他們的頭條文章（參見鏈接⁴⁹⁶）居然有不少結論和本文類似，讀者可以去參考比較。我覺得蠻有趣的是，幾周前《經濟學人》正面報導中國防治疫情的時候，唯一的批評是武漢封城太過嚴苛；現在他們改成抱怨封城宣佈之後還留下八個小時才開始執行，以致有一百萬人外逃。

【後註三】今天是 2020 年二月 7 日，在網上等 China CDC 的新報告等了兩個鐘頭，老是不更新，他們居然是過周末去了，唉。還好有英文網站也提供最新統計（參見鏈接⁴⁹⁷）。不論如何，昨天和今天連續兩日新增確診數目明顯低於從一月 22 日（對應著春運高峰所帶來人口流動的影響）開始直線上升的近似線；這是一個好兆頭，或許防治工作終於開始頓挫病毒的擴散攻勢，未來一周甚至可能會開始壓縮病毒的生存空間。

【後註四】在 SARS 之後，國務院下令建立了“中



國傳染病疫情和突發公共衛生事件網絡直報系統”，但是這個系統在 nCov 疫情中明顯地並沒有發生作用。根據《觀察者網/風聞》上的文章（參見鏈接⁴⁹⁸），原因是這個直報系統只能報告已知病原的傳染病疫情；換句話說，雖然硬件建設了，軟件的設計卻先天就排除類似 SARS 的新傳染病。這聽來實在是一個匪夷所思的疏失；當然，目前沒有實證，與其矛盾的消息也很多，例如這篇鏈接⁴⁹⁹，宣稱一切直報按照計劃順利運作，但是來自中央的專家壓低疫情的嚴重性，以致隔離防疫的決定被拖了兩周（2020 年三月註：此事已被澄清，是湖北當地的主管有意欺瞞中央專家組；不過直報系統沒有應用在“未知肺炎”上，已經有佐證，參見鏈接⁵⁰⁰）。我個人覺得這些說法只能算是傳言，不能當作證據來引用。

【後註五】從二月 9 日的資料可以看出防治 COVID-19（新冠肺炎，這個傳染病的正式名稱；病毒本身的學名是 SARS-CoV-2，但是我可能會繼續沿用 nCov）的工作甚有成效，不過節後復工在即，將會帶來新的壓力。

【後註六】二月 26 日來自武漢的新論文，發現 CT Scan 比基因檢測 (RT-PCR) 要準確的多：前者的靈敏度是 97%（亦即假陰性只有 3%），而後者靈敏度是 75%。

【後註七】三月 16 日法國衛生部長宣佈該國研究人員的初步結論：發現使用退燒藥 (Nonsteroidal Anti-Inflammatory Drugs, NAIDs) 會增高重症和死亡機率。

【後註八】傳染病學發展至今，已經有很精確的模型；這些模型也可以反過來和實際觀察到的既有數據作比較，用來反推一些無法直接測量的參數。三月 16 日幾位在歐美名校教書的華裔學者在《Science》上發表了一篇新論文（參見鏈接⁵⁰¹），得出在一月 23 日武漢封城那天，確診人數只佔實際病例總數的 14%（大約 1/7），這和 COVID-19 的重症比率很類似。那 86%

⁴⁹⁸ <https://user.guancha.cn/main/content?id=239452&s=fwzxfbbt>

⁴⁹⁹ <https://user.guancha.cn/main/content?id=241167&s=fwzxfbbt>

⁵⁰⁰ https://www.guancha.cn/hushanlian/2020_03_05_539943.shtml

⁵⁰¹ <https://science.sciencemag.org/content/early/2020/03/13/science.abb3221>

未被確診的輕症或無症狀病患，如果沒有封城以及其他各種全面並嚴厲的檢測和隔離，絕對會加速疫情在全國和全世界的快速散佈；可惜歐美沒有好好把握中國爭取來的 6 周額外準備時間。

【後註九】上面提到法國衛生部建議 COVID-19 病人不要使用 NAIDs，已經得到 WHO 和加拿大研究機構的支持，不過仍然有待大規模雙盲實驗的驗證。這些對 NAIDs 的疑慮，部分來自 100 多年前西班牙流感的經驗：當時 Aspirin（1899 開發的第一代 NAIDs）被普遍使用，尤其在 1918 年十月的第二波流行中死亡率忽然躉升，一直有人認為是源自九月之後 Aspirin 被大量供應的結果（參見 [鏈接⁵⁰²](#)）。目前可以確定的是，1918 年用來治療 Spanish Flu 所下的 Aspirin 藥量，遠超今日的安全上限；而 Aspirin 過量中毒，本身就會傷肺。

【後註十】剛看到很有意思的一篇文章，介紹防護口罩（Respirator, 不是面具，Mask）的歷史：[鏈接⁵⁰³](#)，它說最早的對病原體能有效隔離的醫療用防護口罩，是 1910 年中國東北鼠疫期間，由伍連德博士所發明。他因為第一個確認那次鼠疫以飛沫傳染為主，所以自製了防護口罩來保護醫療人員；有一個法國醫生拒絕接受中國人的研究結論，兩天後就挂了。1918 年西班牙流感期間，防護口罩被廣泛使用，但之後西方人就逐漸忘記口罩的防疫作用，到了 1972 年，是為了工業防護（例如石棉），3M 才開發了現代的 N95 口罩。

根據這篇文章，反復使用後的 N95 並不會泄露病毒，但是通氣量遞減，最終失去實用性。

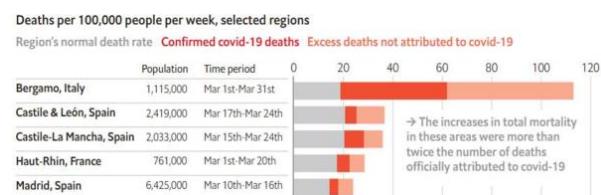
伍連德博士原本是出生在馬來西亞的華僑，他後來建立了中國最早的現代防疫體系，也成為第一個被諾貝爾獎提名考慮的中國人。抗戰期間為躲避日軍，回到馬來西亞，1960 年過世，哈爾濱有他的紀念館。

【後註十一】有關退燒藥（參見《後註七》和《後註九》）對免疫系統的不利影響，本周（今天是 2020 年三月 30 日）又有了一些新的論文結果，雖然還沒有被大規模的雙盲實驗證實，但我覺得很合理，值得參考。他們發現新冠病毒似乎能夠在感染的初始階段，規避或抑制先天免疫系統（Innate Immune System，指免疫系統裏不針對特定病原體的部分，例如白血球；針對特定病原的叫做 Adaptive Immune System，後天免疫系統），而先天免疫系統是人體對抗全新病毒的第一線，被規避/抑制便導致較長的潛伏期，給予病毒更多的時間深入肺泡，等到免疫系統終於被激活時，不但戰役規模

更大，也更可能反應過度，產生所謂的 Cytokine Storm，外觀的症狀就是 ARDS，急性肺炎。年紀越輕，則先天免疫系統越強，即使病毒多得了幾天擴散的機會，仍然有大機率能將其迅速壓制，這是新冠死亡率隨年齡遞增的原因。至於發燒，則是提早激活先天免疫系統的重要機制（尤其是會刺激人體生產 Monocytes，單核白血球）；使用退燒藥等於幫助病毒抑制先天免疫系統，間接地提高了重症和死亡的機率。

【後註十二】2020 年四月 1 日《Nature》的一篇新論文（參見 [鏈接⁵⁰⁴](#)），進一步證實新冠的人傳人能力的確已經高度優化。他們發現雖然新冠病毒以攻擊下支氣管和肺細胞著稱，它也能輕易傳播到上呼吸道，然後在那裏大量繁衍，其結果是更強大的飛沫傳染力，而且在症狀似乎痊愈之後，飛沫中的病毒（換句話說，很可能有傳染力）仍然繼續存在一段時間！

【後註十三】2020 年四月 4 日《經濟學人》刊出一篇報告（參見 [鏈接⁵⁰⁵](#)），發現在他們研究的意大利、法國和西班牙五個省份裏，今年比起往年的額外死亡人數，都大約是官方新冠病死數據的兩倍。這很可能是因為死在家中、路上和療養院裏的老人，並沒有在死後接受檢測，所以未被包括進入統計數字內。這和中國的情況有相當大的不同。



上圖中，灰色是往年的平均死亡人數，紅色是官方的新冠病死人數，橙色是未明原因的額外死亡。

16 条问答

2020/02/04 08:38 提问；2020/02/04 08:59 回答

[1.] magkey 问：我在阅读资料的过程中，也注意到 r_0 拿来作为判断一种传染病传播的能力，有很多地方是违反逻辑的（或者说，违反一般人的直觉的）。比如 sars 的 r_0 超过流感不少，但感染人数却远远比不上普通流感。内行人或许能够非常清楚地知道怎么去对这个数据做一个正确解读，但是对一般人来说，很多时候是没法直观去理解 r_0 这个数据。

⁵⁰² <https://academic.oup.com/cid/article/49/9/1405/301441>

⁵⁰³ <https://www.fastcompany.com/90479846/the-untold-origin-story-of-the-n95-mask>

⁵⁰⁴ <https://www.nature.com/articles/s41586-020-2196-x>

⁵⁰⁵ <https://www.economist.com/graphic-detail/2020/04/03/covid-19s-death-toll-appears-higher-than-official-figures-suggest>

一个统计量，没法说明所有问题，这是很常见的事，所有统计量都有自身的局限性。但是作为衡量疾病传染能力的最常用统计量，竟然没法解释和流感相关的问题，这就很值得让人怀疑这个统计量是不是适合来作为衡量疾病传染能力的标杆了。在这种情况下，为什么学界还普遍以 r_0 作为最主要的衡量疾病传染能力的统计量呢？难道不应该创造出一些更泛用的、能解释更多问题的统计量作为主要衡量标准吗？

答：其實這和 GDP 有些類似。 R_0 是設計來對特定疫情的擴散能力做估量的，它專注的正是要看防治的努力是否把 R_0 值降到 1 以下，然後就可以說是勝利在望。換句話說，它是用來測量人與病毒之間鬥爭的勝負態勢，而不是要做不同病原體之間的比較，就像 GDP 是設計來測量年度之間的增減，不是用來比較不同國家的經濟規模的。

2020/02/04 10:01 提問；2020/02/04 13:34 回答

[2.] 愚者問：多謝王先生如此詳盡的說明，所以目前確診數與死亡人數間是以極接近的比例成長，而逐漸下滑到穩定的狀況，最後完全控制住，消弭這一災難了。看來中國的政治官僚組織與公衛體系雖然條條框框的反應慢，但是一旦動起來，動能極大啊！

而 2019nCoV 在中國國內外的傳染性有巨大差異，也在於各國的公衛系統的防護力與災難處理能力優越，而世界性災難通報系統的成熟；如此看來除中國之外，這並不是多麼大的公衛災難問題，反而證明人類在 SARS 與 MERS 後，類似未知生物性災難的應變能力再次上了一個階層，這倒是可喜之事啊！

答：我覺得還沒有到可以準備慶祝勝利的時候。

我每天去看中國疾病預防控制中心的報告：[鏈接⁵⁰⁶](#)

請注意網頁下方，全國病例統計的圖表，然後只看“新增確診”。當然各地進行檢測、統計、上報不一定是連續的，所以天與天之間會有一些人為的波動，我們應該專注在大趨勢上。可以看出在 1 月 22 日有一個向上的轉折（春運！？），這代表著病毒突破包圍圈，開始成指數擴散。但是隨即這條線變成直的了：上彎是病毒占優勢，下彎則是人類開始壓縮疫情，線性增長就是兩方暫時勢均力敵，隨時有可能向上或向下突破。

目前 nCov 基本還被局限在中國境內，外國只須要處理個位數的案例，這是相對來說非常容易的事。而中國有 20 個省級單位感染人數超過 100，其中河南超過 1000，但是主戰場還是在湖北。同時春節假期

結束，全國防疫的壓力又升高了；未來這兩周會是關鍵。

2020/02/04 20:50 提問；2020/02/05 00:50 回答

[3.] 狐禪問：忠實而坦白的記錄是解決問題的第一步。在解決問題的當兒，如果還要推敲記錄的可靠度，是會浪費很多精神和資源的。希望在歷史上，這次疫情治理能留下的範例多而非只有教訓。

答：等當前的危機過去之後，中國政府應該儘快進行檢討。除了對武漢、湖北和紅十字會等單位調查問責之外，還必須采行以下的政策：

- 1) 嚴禁活體野味的運輸、集中和販賣；
- 2) 整頓中國疾病預防控制中心；
- 3) 建立專門防治處理新流行病原的專職組織，包括在各省級行政區的分部；
- 4) 根據各種可能的病原，制定詳細的預案；
- 5) 要求所有地方政府定期動員演習；
- 6) 明確規定劃分基層醫療從業人員上報可疑疫情的權責，必須有獨立於一般行政系統的管道。

2020/02/05 04:35 提問；2020/02/05 08:54 回答

[4.] magkey 問：王先生給出的六點措施都很具體，也很有必要，其中我覺得 6 是最重要的，大陸在疫情的公布方面還是太慢了。相比之下，香港政府對疫情的反應速度就比大陸政府快的多，這次武漢疫情香港政府反應非常迅速，在一月初就敦促大陸政府公布更多細節。在面對類似其他疫情的時候，香港的政府的反應速度也是非常快的，比如前段時間丹麥發生低致病性禽流感，香港政府第一時間就切斷了丹麥的禽類進港的供應。我想大陸地方政府有必要在這方面向香港政府取經。

答：其實我雖然依照習慣和原則，給出的建議都是很具體的行動，但是實際上最重要的，是全國民眾和政府都認清現代社會面臨全新的大規模流行性病原的危險，改正以往輕忽草率的心態，認真地準備下一次的疫情。

2020/02/06 22:42 提問；2020/02/07 07:03 回答

[5.] abanker 問：王先生，因為今天爆發一個事情是針對美國的新藥（Remdesivir）醫治病毒的問題，由於武漢病毒所於 1/21 就申請了『使用方法』的專利，又遲遲不拿出來使用還宣稱雙黃連有效，目前在國內外引起了一些爭議。當然，境外反中媒體（特別是台灣）的意思是，這要不就代表了中國人就是長期愛偷人家技術（這就是台灣人的說法很明顯），要不就是陰謀論者

⁵⁰⁶<http://2019ncov.chinacdc.cn/2019-nCoV/>

認為既然 1/21 就知道有效，中國又在 1 月初就通知美國肺炎疫情的事情，所以代表這就是『萬惡的中共，一方面釋放疾病，一方面又故意當好人醫治』。至於境內則是覺得武漢所正事不幹，還搶註冊人家國外美國原廠的愛心，造成原廠都無奈的說『人命關天』的場面話。至於我個人，有看到一篇文章（關於武漢病毒所申請美國新藥瑞得西韦（Remdesivir）你应该知道的 3 個事實）的回覆下面，以及觀察者網的討論區有人提到，正是臨床實驗要曠日廢時，既然要中國病患當白老鼠，又怕到時真有用，被老美原廠以高價兜售藥品，等於默許或由中共官方或武漢所與美國談好，僅僅申請使用的專利，並排除使用的法律依據，也讓這藥物有快速臨床實驗的機會，多方都贏。我雖然對最後一種談好的說法比較相信，但對於 1/21 那麼早的申請日，以及到現在才使用這藥物的姍姍來遲，非常無法解釋，想聽您的看法，避免羅生門，謝謝！

答：正如你所說的，目前這是羅生門。其實在重大突發意外事件的過程中，幾千個組織參與下，有一些不協調、慢半拍、或各自有非外人所能理會的特別專業細節考慮的，不但是難免，而且是正常。

我不認識武漢病毒所的所長，也不知道她做決定之前考慮了些什麼（可能包括醫藥、公關、法律、現實可行性等等），但是 Remdesivir 我懂，可以在這裏解釋一下，應該會幫助解答你的疑惑。

新病毒藥物的標準研發過程如下：第一步先在培養皿裏試試能否抑制目標病毒，如果有效用，那麼第二步是人體安全實驗，看看是否有不可接受的副作用。如果安全性過關，那麼第三步是對病人做有效性實驗，觀察在人體內是否仍然能抑制病毒。Remdesivir 是一種理論上可能適用於所有 RNA 病毒的實驗性藥物，最早是針對 Ebola 來做研發測試，通過了第一和第二步，但是在第三步失敗了。其實這並不奇怪；病毒在培養皿裏無可躲藏，在人體卻有很多角落不是藥物能輕易碰觸的，所以大多數的實驗藥品會死在這一關。

這次 nCov 樣本被廣為分配給各個機構之後，很多既有的抗病毒藥物都被拿來對其做實驗。目前已經通過第一和第二步的有兩種，也就是 Remdesivir 和 Chloroquine（氯喹）。後者是很老的藥，專利早已過期了；只有前者才有專利的問題。但是我要特別再強調一次，第三步才是真正的難關，而目前根本就沒有足夠的時間來完成人體有效性實驗，所以 Remdesivir 和 Chloroquine 會有效的機率實際上並不很大。但是目前的客觀背景是沒有任何已知有效的藥物，而 Remdesivir 和 Chloroquine 至少已經通過了前兩步實驗，副作用可以接受，所以依

照“死馬當活馬醫”的邏輯，可以姑且試一試，這在美國叫做“Compassionate Use”。

至於像是泰國或中醫宣稱的用某某藥物“成功治愈”的病例，考慮 nCov 的致死率在 2% 左右，也就是有 98% 的人不用任何藥物也能痊愈，那麼根據一兩個例子來做結論，根本沒有任何意義；反過來看，會做出沒有實際科學意義的論斷的人，他的誠信和專業能力都非常可疑，所以反而是應該避免的警示信號。

2020/02/07 09:56 提問；2020/02/07 13:16 回答

[6.] 芳草鮮美落英繽紛問：最近有一個觀點和王先生文中所說有關。大意是說如果 nCov 的傳染性和致死率愈來愈接近流感，那麼防疫的思維與方式應朝向對付流感的套路轉變。應從現在開始準備好方案應對 nCov 無法徹底消除（或者徹底消除的成本高到社會無法承受），而會週期性地流行在人類社會中的情形。

我認為這個觀點合理，也存在有效的科學方案應對這種發展。但是若要轉變防疫方向，除了硬體軟體的準備外，更重要的是在輿論宣傳上的充分準備，絕不能給非理性大眾有防疫失敗的印象，打擊政府信用（犯下如美國福特政府失信於民的錯誤）。尤其在西方宣傳機器已經啟動，利用這波疫情大肆羞辱中國的當下，輿論宣傳是一個必須守住的關鍵戰場。

答：英美上層媒體已經出現了好幾個這樣的討論，態度其實驚人地中肯，基本沒有以往仇中的偏見扭曲。這是因為這次的疫情茲事體大，本質上是人類與自然界的鬥爭，而且必然會每隔幾年反復出現，有點頭腦的人都知道不適合政治化。至於中外雙方拿它來搞陰謀論抹黑對手的人，更加讓人無語。

正文裏已經探討過 nCov 徹底流感化的可能性，並且解釋過它比 SARS 和 MERS 都要棘手得多的原因。一個傳染力接近流感的新病毒，防治上的難度原本就至少和流感相當（因為醫療體系已經針對流感而優化過了），而現代歐美對流感基本是只能打疫苗然後聽任自然，事後再統計死亡人數。我以前說過，這裏再強調一次：nCov 如果出現在任何一個其他國家（包括美國在內），當地政府都不可能有所需的組織力和行動力來試圖隔離控制它，所以必然早就傳遍全球了（當然，中國沒有美國那樣對活體野味的管制，所以新病毒出現的機率更高，nCov 在中國發生，不能歸咎到厄運上；但是可以部分怪到陰謀論者頭上，因為他們消耗了做出正確政策對應的動力，世界上蠢人蠢事都很多，我們不必事事計較，但是妨礙未來防疫的蠢人蠢事必須大力撻伐）。中共固然是世界上獨一無二有直面 nCov

能力的政權，但是也算勢均力敵，絕對不是穩操勝券。（最新的疫情報告顯示2月6日的新增確診曲線終於向下突破了1月22日以來的直線上升趨勢，如果能持續下去，這可能成為防疫勝利的轉折點；不過不確定性仍然很高。）

因此你擔心疫情失控之後對政府信用有打擊是合理的，但是我想中共政府會顧忌實話實說可能進一步促進民衆恐慌。中國自古以來的政治理想，是把民衆當小孩子來關照的；這在原則上是對的，事實上群衆的確既沒有能力也沒有理性來好好處理公衆事務。但是正因為他們的集體政治智商只有小孩子的程度，情緒上也會期待哄騙安撫。以往通訊不發達，人民的生活期望又低，所以“民可使由之，不可使知之”行得通；現在互聯網使謠言起鬨每隔幾分鐘就進化一代，中產階級衣食無憂、閑得發慌、成天想方設法花錢找樂子。英美在哄騙民衆這方面真正是先進國家，經驗老到豐富，連整個政治體制都是設計來創造群衆直接主導的假象。當然這樣做的最終後果是富豪可以收買媒體、挾持群衆來控制政府，所以並非適合亦步亦趨地模仿；但是中共的宣傳教育體系這幾十年來實在爛得不像話，所以連在這種情況下實話實說的選項可能都不存在了。

2020/02/07 13:44 提問；2020/02/07 14:34 回答

[7.] 狐禪問：nCov 普世化及變異化的確是一個該思考的未來方向。若是這樣，疫苗的製造就會是常態工作，這是一個機會，給能把握住的人。只是一個組織如果連什麼是實話都不敢確定，那面對大自然的一板一眼是會考不及格的，因沒有洩題和劃重點這回事。

答：你可能沒有看懂我的意思。英美是能把謠話當真話，中國則是真話都被認作假話，所以淪落到只好什麼話都不說的地步。要說顛倒真假的，台灣是專業戶。

疫苗永遠不會有什麼大利潤，所以特別適合社會主義國家來專注研發。廣義來看，正因為自然界不吃謠話當真那一套（自然科學界卻可以玩謠言忽悠，例如高能物理），中國還有以往的東亞小龍，才能靠苦幹後來居上，趕上依靠殖民掠奪和種族滅絕發家的西方國家。

2020/02/07 21:26 提問；2020/02/08 10:34 回答

[8.] Submarine 問：不知道王先生的文章什么时候可以刊登在觀察者網上？但是现在不是恰当的时机，因为近乎整个社会都因为疫情的缘故而恐慌、气愤、抑郁，理性的最后一点空间都快被消磨殆尽了。大量真真假假和一些真假难辨的信息已经把愤怒的人群搅和的失

去了对信息的分辨能力，剩下的只剩网络上的癫狂。

中国安逸太久了，所有人对于社会发展和个人生活水平的期待也是水涨船高，但是现代的生活方式又是如此的脆弱，和平祥和的时光又是如此珍贵，这一点很多人都没有心理预期。所以，我想如何把这一次事件的来龙去脉和经验进行一个理性的总结去教育年轻一代是一次非常难得的机会。

答：生醫不是我的專業。我只能做到自己寫的每句話都是事實上正確而且不是以偏概全，但是要做全面的檢討，我相信有很多更熟悉所有細節的人，尤其這些細節大部分發生在中國境內。

《觀察者網》有很多讀者被一些高知名度的作者帶偏，迷信了陰謀論，其中似乎包括了我詬病已久的大批非理性軍迷，我也就懶得跟他們囉嗦。但是你如果細心去觀察，可以注意到他們的編輯團隊，是有心要糾正這件事的，只不過做得很委婉罷了。像是我的那篇《新冠病毒和媒體亂象》，原本根本不想發在《觀察者網》，後來是“世界對白”等了兩天之後主動代行轉發到《風聞》，馬上就被置頂，這可不是我的文章經常受到的優待。

2020/02/11 13:55 提問；2020/02/11 17:40 回答

[9.] magkey 問：關於疫情的通报，我个人认为可能性比较大是专家组们可能并未得到全部的完整信息，至少不是专家组中所有人都得到了所有信息。

[鏈接⁵⁰⁷](#)

在這篇報導中，陸俊醫生確診感染的時間是1月7日，而武漢衛健委在11日的通报中還宣稱並未見醫務人員感染，這是堂而皇之地撒謊。另外，北大第一醫院的呼吸內科王廣發主任，是cdc專家組的成員之一，他自己也微博表示在20號之前從來不知道有醫護人員感染的事情。這些都說明專家組得到的消息是不準確的（當然，這裡不排除專家組中其他人獲取了完整信息的可能性，但至少王廣發主任應該沒有）。這可能是專家組低估疫情的原因之一。

答：是的，在目前這個階段，行政重點顯然還專注在辦事而不是檢討，所以透露出來的消息即使不是有意為人推卸責任，也必然是非常片面膚淺的。正文裏已經先聲明情形特殊，所以容許達不到博客平常確認程度的猜測。

我們等到四月左右事件平息之後，看看哪些官員下臺，應該就會有比較可靠的回顧。

⁵⁰⁷<https://news.ifeng.com/c/7tmkpYMMrfE>

2020/02/20 09:12 提問；2020/02/20 09:31 回答

[10.] magkey 問：王先生您好，現在疫情似乎開始增長放緩，回過頭來看對病毒的相關數據評估應該會相對準確了。我有一點很不理解，現在從現有的數據上看，湖北的名義死亡率是 3.3% 左右，而湖北之外僅有 0.7%。從這幾天的數據來看，湖北的每日新增確診人數已經不是太多了（今天已經不到 1000），確診人數不太可能再大幅上升，死亡人數反而一直在上升。這樣看起來，湖北省的 nominal 死亡率即使不再上升，也很难下降太多，這和湖北省外的差距是很大的。雖然這其中有湖北醫療資源不足的原因，但是在我看來，醫療資源不足無法解釋如此之大的死亡率差距。不知道您如何分析湖北省內外死亡率之間的巨大差異呢？

答：這個問題我在過去幾周也一直在心中盤算著，目前還不敢說有絕對自信的答案，不過覺得最可能的解釋是湖北（尤其武漢）疫情爆發太快，完全壓倒了公共衛生系統的應對能力，所以對重症沒有及時提供 ICU/呼吸器的救治，導致致死率的分子偏高，對輕症無力調查統計，導致分母偏低。

2020/03/15 01:37 提問；2020/03/15 02:04 回答

[11.] lowkey 問：。

王老師好，第一次留言，如有不合乎規範的地方，還請指正。有熟識的人在武漢支援一線，這幾天趁着形勢緩和，去了解了一些信息。1. 前期的失誤還有一個是封城後造成的恐慌性就醫，結果是大規模的交叉感染。這似乎也和大陸沒有分級診療和全科醫生有關。2. 前期醫護人員不光缺乏設備，同時缺少必要的訓練，導致前期很多一線人員被感染。之後的醫療隊都是嚴格訓練，完成考核之後才去的前線。另外，這次一線醫生和防疫專家的看法差別極大，朋友直言新冠的 R0 至少要乘以 2，治療也十分消耗人力物力。鐘南山之前去武漢的就是個防疫專家。

此外，有些個人困惑還請王老師給些建議：新冠似乎不受溫度的影響，澳洲這周也開始蔓延。我們學校五天確診兩例，竟沒有停課的打算。昨天看到英國的群體免疫力，头皮發麻，心想着澳洲大概也在盤算着這一出。正在計算着返回國內，和留在澳洲的風險對比。我身體一直不好（代謝綜合征），很是焦慮。

答：你要記得，兩個多月前根本還沒有（也不可能）確定病毒的傳染特性，頂多只能把它當做 SARS，而 SARS 的傳染力其實是遠弱於流感的。一個全新的病原體，最早遭遇它的族群必然會做出錯誤的假設。

我的侄女正在就讀 John Hopkins。學校在一週前關閉，她卻還傻乎乎地呆在宿舍裏，我正在敦促她回台灣，因為美國的防治已經被搞砸，這個學期不可能復學了。

2020/04/01 15:44 提問；2020/04/02 12:03 回答

[12.] seaflanker 問：（王師，我已把您的 287 篇文章及評論區全部看過，以後再不會發意識流和污染評論區的了）

今天看到報道，英國保守黨重臣之一內閣辦公室長邁克爾戈夫聲稱要對中國大清算（要不要從 1840 年開始好好清算清算？），前保守黨伊恩鄧肯史密斯呼籲英國重新思考和中國關係，法國媒體聲稱中國援助法國是為了掩蓋抗疫不力，歐洲各地又接連引爆說中國物資不合格，歐洲人的無恥和下作，讓我感到極端震驚和憤怒，請問王師，中國面對這種幾乎同時爆發步調一致的抹黑和攻擊該怎麼辦？

答：這些掌權的右翼民粹，防疫不力，為了推諉卸責，當然會找替罪羔羊。原本他們在自己國內有天然的政敵，可以為中方所用，尤其是專業性、自視程度高的知識性精英；但是中國官方搞陰謀論的結果，是沒人願意出來附和。唉，憤青不懂事，倒也罷了，堂堂的執政官員也想不出這麼簡單的道理，中國的智庫和幕僚水準實在太低，偏偏外交部有鬥志，比起中宣部陽奉陰違、故意走形式，抵制自己的任務，還算好的。

2020/04/02 03:26 提問；2020/04/02 04:35 回答

[13.] seaflanker 問：...

這些掌權右翼民粹，為了甩鍋，是否有可能反而向川普靠攏呢？原先我以為經此一役，歐美元氣大傷，中國利用疫情做个小馬歇爾計劃，原可以獲得大利，現在看來反而有促進歐美民粹集合的危險。

大陸的知美者在質量上不見得比得過台灣，被美國宣傳或多或少影響的太多，像資中筠這種大陸對美研究的核心人物（前社科院美國研究所所長）也為美國制度搖旗吶喊，甚至對提問怎樣輸出中國文化的記者說中國在非洲輸出腐敗文化，而美國則有《海外反腐敗法》防止腐敗，美國公司進中國反而被腐敗文化同化⁵⁰⁸

（讀過先生文章的人都會對此感到啼笑皆非吧），像先生這樣在美國居久，深刻了解歐美弊病而不被同化者，實在鳳毛麟角！雖然我人微言輕，只是希望先生能

⁵⁰⁸ <http://culture.people.com.cn/GB/22219/15930051.html>

以中华儿女的赤诚之心，再多放大一点音量，拯救更多的苍生！

答：這些簡單拿中國來甩鍋的手段，不但完全投合右翼選民之所好，連部分民主黨的支持者（尤其是藍領階級）也很吃這一套。我原本說 2020 年若有經濟衰退，Trump 的選情就不樂觀，但是新冠流行不是普通的經濟衰退，反而比較類似戰爭動員，所以不論美國經濟到年底有多麼慘，Trump 連任的機率已經大幅提高了。

2020/06/11 12:45 提問；2020/06/11 13:47 回答

[14.] magkey 問：王先生對於中共教育界造假問題的批判，最近翟東升教授在一次公開談話中也談到了類似觀點

[鏈接⁵⁰⁹](#)

他提到中國社會對於說謊、造假的懲罰是不夠的，這極大地阻礙了社會的創新動力。他後面舉的例子沒有用教育界的例子，而是用了企業界在財務上造假的例子來說明這個問題，但是大體意思和王先生一貫指出的中國教育界存在“假”的問題是一致的。希望這個“假”的問題能越來越得到政府的重視，並儘快在教育界以及工業界都得到解決，至少提高造假被發現之後的代價，我想這個應該是可以做到的。

答：這需要最高層的背書，然而他們從政壇出身，沒有教育界和企業界的切身經驗，很難理解問題的嚴重性。

2020/06/15 00:28 提問；2020/06/15 03:39 回答

[15.] magkey 問：王先生您好，關於 covid19 的致死率，現在看到的 nominal 死亡率大概是 5%，是非常高的，遠遠高於流感的不足 0.1%。但是我在想，這個高致死率的背後，是不是因為有大量的人攜帶病毒但是不發病，導致我們遠遠低估感染人數呢？

我認為感染人數被遠遠低估，是由於看到以下三個報導

[鏈接⁵¹⁰](#)

這個報導中，斯坦福的研究人員通過抗體測試的數據推算，santa clara 縣的感染人數比實際測出來的高 50 倍。

[鏈接⁵¹¹](#)

⁵⁰⁹<https://www.youtube.com/watch?v=SUDNDh1xZIk>

⁵¹⁰<https://ktla.com/news/california/stanford-antibody-study-estimates-covid-19-infected-at-least-50-times-more-people-than-testing-identified-in-santa-clara-county/>

⁵¹¹<https://www.nytimes.com/2020/04/23/nyregion/coronavirus->

這是紐約時報的報導，紐約市政府在 4 月底做了隨機抽樣的抗體測試，每 5 個人就有 1 個人有 covid19 的抗體，照這麼估算紐約市有 100-200 萬感染者，但是時至今日，紐約市也就只測出了 20 萬左右。

[鏈接⁵¹²](#)

這是最近袁國勇教授發表在 lancet 的論文，同樣是利用抗體測試推算，湖北省有 220 萬感染者。

（這裡我要補充一句，袁教授的論文是有一個明顯的問題的，因為袁教授的數據來源是香港從湖北接回來的 400 多人，而這些人之中大部分來自武漢，武漢的疫情明顯比湖北其他地方嚴重，所以拿這個數據去推算湖北省的感染人數是沒有道理的。但是，拿這個數據去推算武漢市的感染人數是合理的，照文中數據推算，武漢感染人數也在 40-50 萬人左右，遠高於實際公布的数据。）

綜合這些報導，我想向您請教幾個問題：

1. 拿人群中具有 covid19 抗體的比例，去反推實際感染人數，這個做法是不是合理？

2. 如果這種邏輯合理，那是不是說明 covid19 感染人數實際上被大大低估，實際上有很多人感染了病毒，但是沒有任何症狀？

3. 如果前面的邏輯成立，那麼我們是不是應該認為 covid19 的實際死亡率在 0.5% 這個數量級，而不是名義上看起來的 5% 這個數量級呢？

答：是的，世界上多數國家的實際感染人數普遍高於官方確診數字數倍之多，不過也遠低於抗體檢測的反推；這是因為目前的抗體檢測器材針對 Sensitivity 來優化，要求它必須顯著高於 99%，所以 Specificity 只有 95% 以下。換句話說，你即使到 New Zealand 這種真正沒有多少病例的國家，也會得到至少 5% 的陽性抗體比率；它的總人口是 500 萬人，那麼無腦的簡單推論會說是 25 萬人以上，雖然實際上就是一兩千。我覺得這是醫學院一年級學生就應該懂的道理，有學術論文忽略這個效應只能是故意的。至於用返港的旅客來做統計，只能反推這些人所住的小社區，不能說代表武漢，更不能拿湖北的人口數字來算；否則用觀察到的比率乘上全中國或甚至全世界的總人口，要有多誇張的結論都可以製造出來。

我在一月開始就不斷正確預估了半年後的事實，包括死亡率、重症率、全球總感染人數、會引起社會動盪等等。請你回去復習博文以及《八方論壇》的訪問，自

antibodies-test-ny.html

⁵¹²[https://www.thelancet.com/journals/lanmic/article/PIIS2666-5247\(20\)30053-7/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lanmic/article/PIIS2666-5247(20)30053-7/fulltext)

然能理解真相。我因為在事先的預估就是準確的，所以不必像其他評論員一樣，有什麼新消息就趕快出來換一套說法，如果我有一段時間不做新評論，往往是因為事實還在繼續追趕我的預測，所以沒有必要一再重複。

世界上名頭大的人很多，能做正確判斷的卻極少。我花了十幾年做高能物理，只學了兩件事：第一是量子力學的真正原理，但這沒有什麼實際用處；第二是諾貝爾獎得主的公開發言有 99% 以上是錯誤或虛假的，這後來證明非常有用，尤其是我轉行做金融，而美國學術界如果有比高能物理更加喜歡胡扯的，就只有金融和經濟學了。在許多領域和國家，名教授之所以有名，靠的是開創新的論文發表方向，或者就是頭幾個隨後鑽進這些新方向的人，這和正確描述世界客觀真相沒有什麼關係。

2020/07/15 08:23 提問；2020/07/15 12:32 回答

[16.] cmhshirley 问：nCov 疫苗真的能研制成功吗？

同属 betacoronavirus 一类的 MERS 没有疫苗，十年前的 SARS 也没有疫苗。目前美国最被给予厚望的是 moderna 公司，正在研发 mRNA 疫苗，比传统疫苗高效，可以在体内合成病毒蛋白。但是看到新闻说该公司高管借疫苗在资本市场投机，公司从未有生产过疫苗或相关产品并且投入使用，也没有管理大规模临床试验的经验。股票市场里其他研究疫苗公司也是各种暴涨乱象群飞，美国资本运作模式下的生物医疗公司，以及中美暗中比较相互放出疫苗成功的消息，我是很难信任的。另外，根据真实的 R₀ 值可以推出 critical vaccine coverage ($P=1-1/R_0$)，也就是人群接种疫苗的比率，接种率大于 P 则可以有效控制病毒传播。

答：美國的衰落是全方面的，它的企業文化在過去 40 年也徹底腐朽了；我以波音為例，做過幾次詳細的討論。這次開發疫苗，我還是看好非盈利機構如學術單位。

【科研】【媒體】新冠病毒和媒體亂象

王孟源

2020-02-02 06:53

最近武漢的新冠病毒（nCov）成為大眾一致關心的議題。但是正因為它是一個突發的意外事件，而且病毒還在不斷演化之中，所以自然有很多不確定性，連致死率、潛伏期等等基本參數都還沒有共識，像是 R₀（Basic Reproduction Number，用來標識病毒流行的擴散率）、有效藥物、種族的易感性這些需要很多樣本才能做統計分析的事，更加是先天上就不可能這麼早有定論的。

然而這不影響網絡上的大 V 們不斷地創造和傳播謠言。我原本本周有個小感冒，所以沒有用心寫稿，但是實在看不過去，所以在《觀察者網》的留言欄和《微博》賬戶上反復盡一己之力來闢謠：為了節約精力，主要專注在美國合成了 nCov 作為生物武器這個陰謀論上。但是正如我們多次討論過的，造謠比闢謠容易太多了，結果我當然是疲於奔命。

不論如何，無腦群衆對美國的非理性指控，會使未來中方對美國的正當指責失去道德制高點；而把流行疫情的來源搞錯了，更是會影響事後的彌補工作。所以我已經寫下來的分析，還是值得讀者們閱讀理解。在此節錄一些原本沒有發在博客上的討論：

一) 同濟大學的一篇論文，號稱 nCov 所專注的 ACE2 受體，在亞洲人的基因特別常見，結果成為網絡上美國合成 nCov 這個陰謀論的主要“證據”（參見[鏈接⁵¹³](#) 和 [鏈接⁵¹⁴](#)）。這些人不但完全忽視十天前德國就已經有白種人輕易被傳染的事實，也根本沒有去讀懂那篇論文。

我評論如下：“這篇論文所用的統計樣本，總共有八（8）個人次！基本就是趁話題熱門來炒作；真正在做實事的生醫從業人員很多，許多病患還在生死邊緣掙扎，這種散佈假大空公關的人其實是在吃人血饅頭，為什麼要幫他們出名呢？”

“生醫研究要比較個人之間的基因差異，都必須有

⁵¹³<https://user.guancha.cn/main/content?id=233158&fixcomment=20011409>

⁵¹⁴<https://user.guancha.cn/main/content?id=233468&fixcomment=20030311>

至少幾千個樣本起算，往往還遠遠不足以得到確切的結論，直到幾十年後，累積了幾十萬個樣本的 Meta-Study 才有定論。

這篇論文一共采集了 8 個樣本，他們敢下任何定論都是明顯在胡扯，只能靠公關炒炒熱度、騙騙外行人，實際上就是消費真正在做研究的科學家們的信譽，順便還製造謠言恐慌，這些社會成本是很大的。這麼自私的騙子，應該被嚴厲打仗才對。”

二) 十幾年前 SARS 結束之後，有一位大陸的軍醫叫徐德忠，寫了“非典非自然起源和人制人新種病毒基因武器”一書，把 SARS 都歸做是美國的生物武器。這本書自然成為陰謀論者的聖經（參見[鏈接⁵¹⁵](#)）。

我：“一篇文章被管制，不一定是因為它說了實話，也可能是它說了假話。

一個作者想不出對某現象合理的解釋，並不代表合理的解釋不存在。

以這篇論文為例，它的核心論點是 SARS 後期的傳播特徵和西班牙流感以及一般流感都不同。但是不同的病毒，原本就會有不同的傳播特徵；尤其冠狀病毒和流感病毒的血緣較遠，差異大是必然的。為什麼作者避而不談呢？

即使忽略基因上的差別，傳染病的傳播特徵也受社會因素影響很大。SARS 和流感的最大差別，在於它一開始的人傳人不強，所以政府反應雖然不是第一時間，但是 2003 年開始全力隔離圍堵的時候，仍然是局限在 10000 人次這個數量級以下。一般流感和西班牙流感都沒有在前期遭遇這樣強力的防治，那麼後期的演化和發展會有不同不是理所當然的嗎？

造謠張張嘴，闢謠跑斷腿。MIT 的研究估計後者比前者困難大約四個數量級。你覺得在爭論這個議題時順風順水，其實正因為你是造謠的那一方。”

三) 美國北卡州立大學的教授 Ralph Baric，在 2015 年發表了一篇論文，其實是只改動了冠狀病毒的一個基因，但是在陰謀論者口中，就成了美國合成生物武器

⁵¹⁵<https://user.guancha.cn/main/content?id=234107&fixcomment=20052488>

的證據（參見鏈接⁵¹⁶）。

我：“剛剛去讀了論文的原版。這個所謂的“人造”、“Engineer”和“Hybrid”都頗有誤導外行人之意。

實際上是拿中國科研人員在蝙蝠洞找到的一種冠狀病毒（從時間來看，當時還沒有找到蝙蝠版的SARS，所以應該是SARS的表親），然後用基因編輯手段，改動了一個表面抗原的蛋白質。這種只改動一個蛋白質的基因編輯，在2012年發明了CRISPR之後，是很隨意的事，隨便哪個大學生物實驗室都做得到。

這樣的結果，是最低程度的轉基因，所以硬要說是“全新”、“人造”、“嵌入”等等，立刻成為一個語義學上的爭論。論文的作者認為這個新抗原會幫助病毒傳染到人類呼吸道，但是並不能真正做實驗證實，距離對種族能精確制導的生化武器，更是差了十萬八千里。”

四)以上的評論被轉發到《微博》之後，聽不進去的讀者不少。其實這不是意外；博客這裏不入流的留言早就被刪或被禁了，微博的水準自然不能比。不過代我管理微博賬戶的“世界對白”還是緊張，向我反映了一下。以下是我們的對話之一。

世界對白：“昨兒發的其他關於陰謀論的帖子下面大約有一半人是不贊同的，或者說“害人之心不可有，防人之心不可無”。而直接反對的人有不少同在風聞中回復是一樣的—不需要精確制導，只需要定點播撒就行了。要麼是拿白人更易得流感來反證。

不過我現在有點擔心您被稱為批評者！雖說沒啥不好，但怕被標籤化!!! 真的要考慮下這個問題。”

我：“我向來沒有預設的意見和立場，最近的評論依舊是就事論事，給出證據，或者剝開假證據的皮。有邏輯能力的人，自然能看得出來；沒有邏輯能力而已經預設錯誤立場的人，當然就會1)忽略我給的反證；2)失去了自己的證據，就退守較弱的論據，然後說總還有可能。其實我在五年前，開始批評台獨的時候，他們不也是這樣反應的？沒有證據的可能性，我以前已經解釋很多次了，就是宗教；像是上帝的存在，並沒有任何證據，但也不可能從邏輯上否認這個可能性。後來邏輯學家為了方便群眾理解，還提供像是Russell's Teapot（由著名英國哲學/邏輯學家Bertrand Russell提出）這樣的例子：如果有人硬要說在小行星帶漂流著一隻精美的茶壺，這種沒有任何正面證據的論述，反對的人有義務提出反證嗎？沒有正面證據，就是廢話，根本連猜想都不應該，更別說在大眾論壇傳播了。事實上，絕大多數的謠言在邏輯上就屬於這一類；所以這種行為不只

是非理性的，而且是有害國家社會的。

我一再說，有一分證據說一分話，其背後的理論基礎就在於此。我所謂的不在乎流量，正是不能屈從於多數群眾的非理性。他們聽不進事實與邏輯，自然有能聽得進去的。我如果不說給後者聽，這些人在天然愚昧的公共論壇就會勢單力孤，開始懷疑自己的態度和結論，最終是劣幣驅逐良幣。所以請你務必把這裏這段話發在微博。不喜歡聽的讀者，請終止訂閱，但不要在留言欄無視事實證據，大放厥詞，污染言論環境。國家有難，許多人正在犧牲奉獻，旁觀者的最基本責任，就是不要無中生有，給做事的人添亂。”

五) 與世界對白的對話之二。

世界對白：“今天又開始另外一撥所謂“證據”（王孟源注：參見鏈接⁵¹⁷，這是一篇印度人寫的論文稿，號稱新冠病毒有HIV基因被人工剪接進去），而有人已駁斥沒法複製這一過程。另外就是remdesivir治好了一例美國病人，而上次非典的特效藥達菲也是這家公司進展的。這個被一個在美國的醫療科普大號闢謠。“思想火炬”（社科院官方賬號）轉發了第一則新謠言。

魔幻的是願意公開出面批駁的好多都是海外華人，支持的都是國內大V。“知識分子”這兩天也開始關注一些負面消息，天天撕逼。倒是陳經還堅持就事論事。”

我：“唉，真是讓我無語。我早就說過，在期刊發表的生化論文，9篇倒有8篇是假的；所以論文本身不是證據，論文裡面提到的“證據”也必須仔細與已知的事實核對，如果有任何“新穎”的證據，就應該視為“嚴重存疑”來處理，畢竟它有8/9的機率是錯的。

美國和中國的那些藥物（包括雙黃連）研究，毛病很簡單，他們的樣本數量太低，都是個位數的。就算他們實驗過程完全正確嚴謹，光是統計誤差就讓它們毫無意義。這些人出來說我們的結果有100%的強度，但是他們忘了提，統計誤差是10000%。 $(100 \pm 10000)\%$ 是什麼？什麼都不是！所以這些作者都是在蹭熱度，吃人血饅頭，偏偏沒有科研常識的大V也只想著流量，拼命傳播假新聞。面對這種天然沒有確實信息的情況，反而越是謠言越可以說得確切，也就越容易讓百姓接受。

那篇印度人寫的，連期刊論文都不是，而是所謂的“Preprint”，也就是“預印本”，作者高興怎麼寫就怎麼寫，證據可信率連1/9都沒有，而是無限接近於零。為了嚴謹性，我還是去把它仔細讀過了（捏著鼻子讀的；其他人做到了嗎？）；它的內容是這樣子的：他們直接拿了中美分析出來的nCov基因（含2萬9千多個基因字

⁵¹⁶ <https://user.guancha.cn/main/content?id=234651&fixcomment=20078425>

⁵¹⁷ <https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2020.01.30.927871v1>

母)，和既有的 100 多個冠狀病毒（7 大類，包括 SARS, MERS 和 nCov）基因樣本（這個工作有國際上現成的資料庫可以查詢，作者的工作量大約是一分鐘）做比較，發現有 4 個小段落是 nCov 獨有的。然後他們再拿這 4 個小段落去查詢 HIV 的基因（9 千多個字母）做比較（同樣用現成資料庫一行指令就做得到），結果宣稱都找到了對應。然後他們直接進一步說這不可能是天然的。

假設這群印度作者在打入指令的過程中，完全沒有犯錯，我們看看他們邏輯推演的細節：首先，他們不是在所有的 HIV 基因組合裏面都找到對應，而是在已知的幾百萬種 HIV 樣本裏，硬是強迫電腦反復地去找最好的對應。結果的確是第一個段落（6 個字母，不到一個蛋白質分子的 1/100；而人類從 HIV 的祖先 Retrovirus 所抄襲的基因，光是 Syncytin 1 就有幾千個字母）在一個來自泰國的 HIV 樣本以及第二個段落（也是 6 個字母）在一個來自肯亞的樣本裏有重複，但是第三個段落的最佳對應是 15 個字母裏有 9 個一樣，第四個段落是 19 個字母有 8 個一樣，這顯然是極為牽強的。在邏輯學裏，這個 Fallacy 叫做 “Data fishing”，也就在過多的樣本裏，挑出偶然類似的巧合，然後硬上因果關係。任何一個生化研究員，至少必須估計一下 P-Value，也就是結果因巧合而出現的機率；然而這群印度作者連討論都沒有，顯然很不入流。

其次，HIV 病毒已經人傳人 100 多年了，幾百萬個變種都是為侵入人體細胞而演化出來的。nCov 雖然很新，卻已經是所有近年來爆發的冠狀病毒中人傳人能力最高的（但是致死率也最低）；那四個獨特的段落都發生在 Spike glycoprotein 之上，也就是病毒表面的抗原蛋白，負責接觸寄主細胞，方便傳染用的。所以除了統計偶然之外，也可能是趨同演化。總之，作者那句“不可能是天然的”天外飛來，完全缺乏邏輯論據；必須先排除統計偶然和趨同演化兩個遠遠更自然、更可能的解釋，但是他們連嘗試都沒有做。如果硬是要說那四個基因段落是人工加上去的，那麼更必須解釋為什麼要用 HIV 來抄襲增加傳染力的基因。HIV 的可怕，在於 1) 它主動攻擊免疫系統；2) 它能躲到內臟深處，很難根除。傳染力是 HIV 的弱項，若要抄襲，應該抄流感才對。所以這群印度人的電腦搜索結果，其實是證明了 HIV 沒有被用來人工合成 nCov，剛好和他們的結論相反。

中國網絡上的大 V 們，前一分鐘才罵北京的研究人員只花了兩三個禮拜就急著出論文在國際一流期刊發表，下一分鐘連氣都不必換就可以拿印度人只花了

幾分鐘就做出來的預印本來造謠、傳謠，居然還不知道是在自我矛盾。這基本上是因為他們造謠的流量收穫很大，成本卻是零，不到幾天，他們的讀者就把這些謠話忘光了（參見前文《大妻子的零後果》）。有了 E-Government 之後，應該要求這些大 V 的年度發言必須有至少 50% 正確，否則每個謠言按一個讀者一塊錢來罰款；有了成本，才有可能讓這些人收斂；群衆本身必然沒有力來糾正這個亂象。

不同意我這些意見的人，很簡單，留下實名身份做記錄，我們等半年看看誰對誰錯。上次我被這樣質疑是兩年多前，我說悟空衛星的所謂重大發現是統計噪音（參見前文《談悟空衛星》），整個中國高能和天文行業裏幾千個人在《知乎》上罵，什麼髒話都出來了，結果一年後復盤，這些一度呱噪不停的猴子不是都全部噤聲嗎？連一個有品格能承認錯誤的都沒有。所以大眾必須明白，有品格有見識的人，萬中無一，網絡上幾千、幾萬個流量明星，比不上一個堅持說實話的人。”

【後註一】結果這次不用等一年，不到一天，印度人就被迫道歉撤稿。原因正是我在文中指出的，他們沒有考慮統計偶然。別的能搜索同一個資料庫的生化研究人員，重複了他們的伎倆，發現那 4 個段落在其他非 HIV 的病毒樣本出現的頻率遠遠更高。這是因為 DNA 只有 4 種字母，一串 6 個字母的段落只能有 $4^6 = 4096$ 種變化。換句話說，每 4000 個字母就可以預期它出現一次，而每個病毒樣本就有幾千或幾萬個基因字母，每一類病毒在資料庫裏有 N 個樣本，那麼印度式的搜索自然會找到超過 N 個對應。

【後註二】在 2020 年二月 6 日，一篇南卡大蔡教授（Cai, Guoshuai）的新論文公佈（參見 [鏈接⁵¹⁸](#)）出來。這和同濟大學的研究是完全相同的題材，也同樣是一篇預印本，還沒有刊在期刊上。它們主要的差別在於蔡教授的樣本有 224 個，而同濟的研究只有 8 個。蔡教授的發現是，ACE2 的基因表達和種族、性別都沒有關係；換句話說，白種人對 nCov 和黃種人一樣易感。唯一影響 ACE2 的因素是吸煙，越是老煙槍，ACE2 在肺部和支氣管細胞出現得越多，也就越容易因為 nCov 而惡化成肺炎，致死率隨之越高。所以同濟的結果可能是因為 8 個樣本中代表中國的都是抽煙者，而代表白種人的不是。此外蔡的結果也解釋了至今兩個很奇怪的統計現象：首先雖然 nCov 在國外的患者往往也是中國僑民，中國內地的致死率卻是遠遠最高的，這可能是來自中國沒有嚴格的禁煙文化，成年男性吸煙的比率高

⁵¹⁸<https://www.preprints.org/manuscript/202002.0051/v1>

達 48%，遠高於常住西方的華裔僑民。其次，中國內地的死者，有超過 2/3 是男性，而中國女性吸烟的比率當然要比男性低得多。

【後註三】因為 SARS 也是靠 ACE2 來感染人類呼吸道，針對它的抗體和藥物已經研發了 17 年了，可能有些已經通過臨床實驗的第二步。我們可以確定過去兩個月，許多生醫研究人員日夜加班嘗試用這些藥物來對付 nCov，只要它們通過了培養皿階段，那麼馬上就可以被應用在實際治療上。這些目前還未公開宣傳的藥物，可能比 Remdesivir 更加有效些。

【後註四】今天是 2020 年二月 18 日，我剛注意到一篇由好幾個國際知名研究機構的研究員發表的新 Preprint（成文於 2020 年二月 16 日，參見 [鏈接⁵¹⁹](#)），把 nCov 的基因代碼和 SARS 做了詳盡的比較，發現雖然兩者都依賴 ACE2 蛋白質來侵入人體支氣管細胞，但是所用的方法不同，屬於趨同演化的結果。這當然是對陰謀論（中美兩邊皆然）的又一打擊。

【後註五】根據《NPR》在 2020 年二月 20 日的報導（參見 [鏈接⁵²⁰](#)），三年前有研究人員在 Borneo 采集蝙蝠樣本，一次就發現有至少 400 多種冠狀病毒寄生在蝙蝠身上。他們對附近村落居民也做了檢驗，發現有幾種冠狀病毒早已跨越物種，可幸的是傳染力和致死率都很低，當地又偏僻，所以沒有引發流行疫情。我在此再一次強調，有些人所謂“吃了幾千年野味都沒問題”，其實是把自己的無知當成事物不存在的證據，這種埋頭鴻鳥的心態是非常危險的。實際上野生動物的病原傳染到人體，是年年處處都在不斷發生的，nCov 只不過是小機率的完美風暴：傳染力和致死率雙高，而且一開始就出現在大城市中心，沒有被自然局限在窮鄉僻壤。

【後註六】我在過去幾周搜集新冠肺炎的學術資料時，很看重的一個網站是 [鏈接⁵²¹](#)。這裏他們實時列出全世界所有已經被實驗室可靠檢驗出的新冠病毒基因變種，編纂出一個家譜。仔細去分析，可以得出很多有意思的結論；例如美國已知的病例，除了從武漢撤僑和鑽石公主號的游客之外，有一例來自泰國，另一例來自尼泊爾，但是華盛頓州的發病集團（Cluster），來自早先出現在福建、重慶和台灣的一個變種，其背後的傳染鏈可能是一位沒有症狀的華裔僑民。

⁵¹⁹<http://virological.org/t/the-proximal-origin-of-sars-cov-2/398>

⁵²⁰<https://www.npr.org/sections/goatsandsoda/2020/02/20/807742861/new-research-bats-harbor-hundreds-of-coronaviruses-and-spillovers-arent-rare>

⁵²¹<https://nextstrain.org/ncov>

另一個觀察，是病毒已經因突變而分為兩大類，S 族最早於一月 5 日在武漢被檢測到，估計突變時間是去年十二月 26 日，被放在家譜的下半；L 族，最早採樣也在武漢，估計突變時間是十二月 17 日（這裏的突變時間估算和三月 3 日來自中國的一篇論文相反，中方研究人員認為 S 早於 L，這可能是因為他們的病毒樣本較少，參見 [鏈接⁵²²](#)）。S 包括了前面提到的華盛頓州發病集團、南韓、香港、英國、澳洲以及部分台灣和日本的早期病例等等（據稱還有一個美國人和一個澳洲人同時兼有兩類病毒）。目前還未能確定 L 與 S 之間的傳染特性有什麼差別。

不論如何，L 族和 S 族之間的差別，正是在新冠病毒的 Spike Glycoprotein（又叫 Peplomer）之上，負責咬住人體支氣管細胞表面的 ACE2 受體，使病毒得以侵入，所以這是決定病毒傳染力的要素，也是疫苗和抗體（Antibody，血清療法靠的就是抗體）辨識病毒的關鍵所在。目前中外共有至少 35 個研究團隊在開發新冠疫苗，因為病毒的分化，這些疫苗不一定會對兩類都有效。例如流感病毒有兩種主要的 Peplomer：Haemagglutinin (H) 和 Neuraminidase (N)，各有好幾個類型，所以流感被分類為 H1N1、H2N3、H3N8 等等，而個別疫苗一般不能兼顧。冠狀病毒的 H Peplomer 不太重要，前面討論新冠病毒的 L/S 類別其實是針對它的 N Peplomer，如果用流感的命名法，L/S 會變成 N1 和 N2，所以我猜測有可能會需要混合疫苗。

【後註七】一個月前，我提到試管（In Vitro）實驗中對 COVID-19 有效的藥物，除了 Remdesivir 之外，還有氯喹（Chloroquine）。最新（今天是三月 10 日）的中國和南韓研究報告，發現氯喹的抗病毒機制，來自它是一種 Ionophore（離子載體），可以幫助 Zn²⁺（鋅）離子進入細胞內，而鋅離子能干擾 RNA 病毒複製蛋白 RdRP 的合成。不過目前很多研究小組還在做人體（In Vivo）實驗，氯喹是否有療效必須等待雙盲實驗的證實。

【後註八】後註四提到新冠病毒與 SARS 雖然同樣利用 ACE2 來侵入人體細胞，但是基因設計細節不同。在 2020 年三月 26 日發表的新論文（參見 [鏈接⁵²³](#)）中，發現新冠對 ACE2 的結合能力，不但強於 SARS，而且遠超目前人類計算機模型所能預期的精妙程度；這一點，其實我在二月底上《八方論壇》節目時，已經做出同樣的結論。

【後註九】剛剛注意到這篇三月 30 日的論文（參

⁵²²<https://academic.oup.com/nsr/advance-article/doi/10.1093/nsr/nwaa036/5775463>

⁵²³<https://user.guancha.cn/main/content?id=273449>

見鏈接⁵²⁴），研究了 11 個歐洲國家的新冠疫情，認為實際的感染人數是官方數字的 10 到 60 倍。例如意大利，如果假設 10 倍差異，那麼死亡率是 1% 左右，正是我一再估計的數值。

52 条回答

2020/02/02 09:19 提問；2020/02/02 09:35 回答

[1.] magkey 問：阴谋論永遠會有市場，這種東西創作出來，就是為了讓一部分無知的群眾相信的，王先生无论再怎麼努力辟謠，都不可能讓所有人明白的。這讓我想起一件事：史東先生曾經在八方論壇上邀請劉鐵俠先生去講 911，劉鐵俠是一直在鼓吹 911 是華盛頓一小撮人搞的“苦肉計”。我覺得這種阴谋論應該顯而易見是無稽之談，不知道史東先生為何會請劉鐵俠上八方論壇，去講不太有說服力的阴谋論呢？

答：每個人都有盲點。史東對陰謀論很有興趣，我做為他的朋友，自然盡力幫他理清真假。

其實我還有其他的友人，也是這樣的；送我評論鏈接，如果是離譜的陰謀論，我就直接說這是胡扯。反正論語說的是“友直友諒友多聞”，並沒有說“友客氣”

2020/02/02 12:39 提問；2020/02/02 19:44 回答

[2.] Fanboy 問：實在很難想像居然有這麼多讀者相信阴谋論。

針對前面一個留言，如果所謂美國人在中国鄉下選取病毒，合適就隨機投放在野外市場的阴谋論都可以成立，那麼很容易就可以類似造謠如下：

大量中國留學生/中餐館老板在美國的機密任務就是設法傳播傳染病，找到合適的病毒（黃種人免疫或易失效）就可以通過中餐產業鏈傳播全美國，每年通過流感殺死 3-5 萬人，1200 萬人染病，同時降低美國國家效率，增加美國醫療開銷，從而嚴重降低美國國力。

以上這條謠言可比一群盎格魯薩克遜人在中國的鄉間找蝙蝠/刺猬和然後在野味市場執行特務工作真實多了。我擔保至少一千万美國人買賬。我想，這就是為什麼王先生強調指控行為要合理，因為非正當的指控行為帶來更多更荒謬的指控行為。最終雙方都陷入非理性的死循環，傷人害己。

答：美國、英國和其他仇中國家，對中國事務動用陰謀論是日常，但是這不代表中方應該和他們比蠢。正因為有敵對的態勢，更必須保持清晰的頭腦和眼光，才

⁵²⁴ <https://www.imperial.ac.uk/media/imperial-college/medicine/sph/ide/gida-fellowships/Imperial-College-COVID19-Europe-estimates-and-NPI-impact-30-03-2020.pdf>

能理性選擇正確高效的對應策略。美國搞中國陰謀論，是因為他們的體制要求先對愚民洗腦，這是他們動員全國做對外鬥爭的第一步，但是缺點也很明顯：百姓被弄蠢了之後，對中決策就完全失去彈性、無法折中，只能一味蠻幹到底。

其實對生命科學有點常識的人都能簡單看出，光是你說的“選取病毒”，挑“合適”的投放，就已經是極度危險而困難的工作。如果病毒還沒有跨越物種障礙，那麼傳播給人和其後突變獲得人傳人的能力都是極低機率的事，投放一千萬次都不一定有用。如果要在實驗室內先解決這些必要的突變，那麼就算對病毒非常瞭解，而且能隨心所欲地修改成千上百個基因，仍然要拿活人來多次實驗以確定效果。畢竟生物現象不像物理系統，不是設計算得仔細，成品就能八九不離十。這還沒有考慮到在投放現場必然會留下的人工痕跡；而武漢海鮮市場的幾百個病毒樣本都符合自然突變的特徵，光是偽造佈置這些樣本，就遠超人力之所能（假設每個佈置的假樣本有 99% 的成功機率，500 個假樣本都成功的機率是 0.6%；然後你必須考慮一大群美國人在海鮮市場翻箱倒櫃的能見度問題）。

很多一般群衆會誤以為我以前也提倡過陰謀論。其實這是把“沒有證據”和“創新獨特”搞混了；前者是陰謀論，後者是正當深刻的分析。我介紹過的美國過往的醜事，即使是全球獨家的看法，也都是建築在環環相扣、可簡單驗證的事實和邏輯之上。例如我在《訪意大利有感（二）》中說，美軍在二戰中故意在意大利戰線拖英軍的後腿，就給出許多強力的正面證據，基本否定了傳統歷史上的說法。像是登陸地點的選擇，大家上 Google Earth 就可以馬上檢驗我的理論；Clark 得到最高勳章的奇特時間和背景，也是上網一查就有的歷史記錄。庸人把我的獨到分析和陰謀論相提並論，是因為對他來說，兩者都挑戰正統敘事，他卻沒有能力看出我論述中所含的嚴謹事實和邏輯。試圖教育這樣的群衆，就像是對天生沒有聽力的人解釋 Mozart 一樣，必然是徒勞；所以我一向都說我的目標讀者，只限於有邏輯能力的人。

2020/02/02 14:35 提問；2020/02/02 19:49 回答

[3.] 南山臥蟲 問：//有了 E-Government 之後，應該要求這些大 V 的年度發言必須有至少 50% 正確，否則每個謊言按一個讀者一塊錢來罰款//

數年前，L 先生就與我談及數字（數碼）稅 / 電子交易稅 / 電子金融稅等，今借機從哲學角度一談愚見。

其實，設立「網絡公共資源稅」，更為名正言順，且

易懂。因為，所有的網上事項得以執行，實際上都是公權力維護（含資源投放），以及國民信賴／共識的結果。在這個環境（穩定、合理、可靠等要素，都須成本）中賺錢，理論上都應打稅。當然，大部分金額小的，都是小百姓糊口度日，可以豁免（一如薪俸稅的起征點）。但是，那些大賺特賺的大V／明星／網紅／某寶／某Q等等等，都必須課以合乎比例的稅項——目前的稅率，是極不合比例的低；或者，根本就沒有。

一如，在北京的長安街，在上海的外灘，在廣州的海珠廣場，你在那兒擺地攤，大賺特賺，卻不交稅，行嗎？

我曾在香港做年宵市場，賣年花、年貨（都在人流旺盛之處），七天的工夫，政府設立的幾平方米的小攤位，每個投標金額從幾千／幾萬／十幾萬的都有——其實，這就是「公共資源稅」。

答：我覺得我們住英美體制的人，對各式各樣的苛捐雜稅十分習慣，但是內地人對稅好像很排斥。

有了 E-Government 之後，徵稅要容易得多；事實上，徵稅正是俄國領先全球的 E-Government 施行的重點。不過如果文化上不能接受，就必須循次漸進，選擇有重要行為誘導作用的稅先行實施，例如果糖稅。

2020/02/02 20:23 提問；2020/02/02 21:01 回答

[4.] K. 問：.

如果範圍在中國大陸，我認為網上關於這次事件的絕大部分言論和行為其實只是人們釋放精神壓力的一種方式。具體選取哪種方式，視個人的人品和傾向而定。您跟他們比等一年看看誰正確根本沒有意義，不要說一年，他們連一天的記憶力也沒有。

當然這中間也少不了海內外的惡意造謠者和帶節奏者，跟他們比更加沒有意義，他們本來就是在故意傳播謠言。

現代社會網絡上的輿論，本質上和過去村頭、街頭閒人的聊天、八卦沒有任何區別，是一種娛樂，所有人口上都說自己非常認真，但其實他們樂在其中，我指的不是幸災樂禍，而是輿論為參與者提供了激烈地釋放情緒的管道，他們在享受這種釋放的過程，而不管釋放的是什麼情緒。

同時，這和真實、邏輯沒有半點關係，我不是要指責他們，因為人性如此，但您跟他們爭誰對誰錯是沒有用的，他們也不是真的在乎。

一般民眾在面臨一個自己無法完全掌控的事件時，

並不會真的去尋求事件真相，甚至不是要真心解決事件，而只是尋求一個釋放情緒的管道，比如很多人搶購雙黃連，他們並不是真的認為雙黃連是包治肺炎的靈藥，甚至買回家都不一定吃，他們買的是一個“我能夠做些什麼”的安心感。

雖然這個過程一般都免不了蓄意的造謠和帶節奏，但即使沒有造謠和帶節奏，民眾中間也會自發地產生各種“民間解釋”，這種現象和人類本身的歷史一樣久遠，如果事件延續得比較長，那麼各種“民間解釋”之間會產生競爭，最後留下幾個“看似”最有說服力的解釋（依然不一定符合事實和邏輯）被大多數人相信，但對這種短期突發事件幾乎沒有辦法，事件消失之後各種解釋也就消失了。

答：這種群衆的非理性，是我在博客一再強調的現象，這裏的讀者應該都能接受是現實。

至於傳播事實真相和邏輯理性是否徒勞，我想一刀切完全放棄是不負責任的做法。少數但是不可忽略的一部分人，已經具有邏輯能力和習慣，稍作提醒他們就會能得到正確的觀點和態度。另外還有一些年輕人，涉世未深，更需要有好的示範。更重要的，是打斷非理性言論的正向反饋回路，不能容許他們成為社會的正統和規範。

至於對社會整體的影響，容許並鼓勵自然但是非理性的思想習慣，年久日深，會有嚴重的腐蝕效應。我反復討論的美國社會在 1970 年代之後被富豪腐化的過程，正是前車之鑑。在 1960 年代之前，並不是美國人民的平均智商高或情緒化趨勢低，而是社會價值取向尊重智慧和理性，無知和自私的非理性言論會受到排斥和嘲笑，所以呈現出來的現象是個人的智商沒變，但是社會整體的智商高了很多，國家執行的效率也同樣受惠。台灣在過去 30 年，也有類似美國的衰退。

中共體制的優點之一，就在於公民的品質和文化對社會整體沒有直接影響；但是工業化、信息化的趨勢，是如果要在經濟上保持先進地位，必然也得在政治上提升公民的參與空間，所以我們事先做正確的教育，是必要的準備工作。

2020/02/02 20:52 提問；2020/02/02 21:03 回答

[5.] K. 問：» 我覺得我們住英美體制的人，對各式各樣的苛捐雜稅十分習慣，但是內地人對稅好像很排斥。

有點離題，多說兩句。

您的觀察正確，大陸人對“肉眼可見的徵稅”心理上十分排斥，這算是一種文化現象。（很難簡潔地講清楚是怎麼產生的，不過這不重要。）

說得難聽一點，如果徵稅不讓他看見，那徵多少都行，但是如果讓他看見買東西時“額外”被政府多拿走了錢，哪怕只有一分一毛，他也會產生強烈的剝奪感。

這也是一直以來大陸徵稅都放在流通環節的原因。就算要改變也不是一朝一夕的。同時也是您的那個糖稅在觀察者網激起那麼強烈的反彈的原因。那不是因為他們愛吃糖。

都不用說稅，大陸有個機制叫五險一金，就是強制繳納的社保醫保等等，只要計算一下就會發現非常劃算，而且是保護僱員利益的，

但就是這個都有一部分蠢人反對，他們想的不是“長期來看這是符合我利益的”，而是“明明應該給我的錢被政府拿走了”

更不用說直接徵稅了。

您以後最好不要建議在大陸用直接徵稅的方式調整消費習慣，反彈肯定會非常強烈。觀察者網讀者的反應還算是比較溫和的呢。

答：我也已經有這個印象，所以特別提果糖稅也因為它是一個工業稅，可以在製造商和批發商的層級徵收，消費者不必知情。

2020/02/02 21:42 提問；2020/02/03 02:13 回答

[6.] K. 問：»我也已經有這個印象，所以特別提果糖稅也因為它是一個工業稅，可以在製造商和批發商的層級徵收，消費者不必知情。

這個，重點在於徵稅不能“被看見”，您公開討論徵間接稅，和徵直接稅的效果是一樣的，提出討論就是“被看見”了

我覺得歐美的做法不一定適合中國國情，他們喜歡用施加懲罰的方式改變民眾習慣，依據的邏輯是：民眾都不想被懲罰，因此他們為了避開懲罰會改變習慣，徵稅可以視為一種懲罰

但中國不是這樣，中國民眾的邏輯是“你憑什麼懲罰我”，從而激起強烈的反感，例如糖稅，哪怕平均到一個人頭上只有幾塊錢，根本無關緊要，依然會有強烈的反彈，這是心態問題

所以在中國要推行什麼政策或改變什麼習慣，更好的辦法是反過來，用給予民眾獎勵的方式去做，這有點像產生了成語“朝三暮四”的那個故事，不過環境如此，有效針對國情設計政策可以事半功倍

答：反正我有可能建言的是台灣，不是大陸，這種朝三暮四的伎倆，我不必去擔心。

2020/02/03 00:40 提問；2020/02/03 02:38 回答

[7.] desertfox 問：我只想說，這所有的紛亂武漢和湖北當局要負最大的責任，他們對疫情的反應太慢了，甚至中央的反應都慢半拍，這樣整體就陷於極端的被動。用荒腔走板來形容實不為過，真真讓人很失望！火神山雷神山快速建醫院很了不起？疫情控制才是第一要務，一開始就陷於混亂，其後的動員看起來就很蒼白無力了。所謂的將帥無能，累死三軍！

答：我自己做過 10 多年主管，手下最多也就是二十幾個人，但是對情況細節的掌握，仍然是一件很困難、很吃力的事。這是因為沒人願意向自己的老闆掏心挖肺地說實話，即使難看的會是同僚，一般人也不願意做壞人。如果有不確定性的事件，自然會保留一些餘地，描述已經有 99% 或 90% 信心的估計，而不是更精確的 50% 信心的估算，所以每上報一級，報告裏的敘述就緩和一級，這在迅速惡化的實際形勢下，就會產生極大的誤差。

如果把目前已有的知識，時空穿越到 12 月中，我相信沒有任何一個腦袋正常的人會拒絕立刻動員防疫。問題在於當時情況不明，有些肺炎病例太集中，不一定是流感；電子顯微鏡可以看出一個可能是新病毒，但是還沒有證據證明它真是新的，或者這個新病毒不是並發症。如果換成是我，可能也會只說加緊上報、急送樣本到北京的實驗室確認病原體，畢竟封城茲事體大，不是靠疑心就可以做決定的。這個問題叫做“Fog of War”戰爭迷霧，事後諸葛亮用上帝視野可以簡單批評 Napoleon 的大部分戰術、戰役和戰略決策，但這並不代表 Napoleon 不稱職。

我並沒有否定武漢政府的責任，但是要決定它的責任，必須有在幾個關鍵節點上所有專家提供的全部細節，才能精確回溯官員所面臨的抉擇，然後判斷反應決策是否合理。這些環境細節顯然是還沒有完整地被整理出來，任何下斷言的人都是言之過早。但是群眾不想等，於是自然有大 V 和媒體提供結論，即使這些結論是無中生有、憑空創造的。

2020/02/03 03:48 提問；2020/02/03 12:35 回答

[8.] desertfox 問：我會這樣說是根據湖北還有國家防疫專家在下面那篇論文裡的推論；亦即人傳人在去年十二月中就已發生，那麼以最長的兩周潛伏期而言，在今年一月初就應該可以確定這點並且應該發佈警告。那何以武漢封城會那麼晚？我相信第一線的防疫專家從一開始就會上報這種 worse case scenario 因為他們是專業人員。但是行政首長在這麼長的時間裡有什麼反應？根據報章那是什麼都沒有！只有等到疫情爆發後急的向

中央求救。所以我認為瞞報這些人是不敢，但緩報則是肯定的。至於為什麼緩報？我不管什麼理由，單看緩報的結果我就覺得他們該死。[鏈接⁵²⁵](#)

答：你也是老讀者了，怎麼會這麼情緒化？一月底可以確定十二月就有人傳人，跟十二月就知道有人傳人是兩回事，和十二月就確定會人傳人差得更遠。

2020/02/03 09:07 提問；2020/02/03 12:56 回答

[9.] K. 问：漢隆剃刀：能解釋為愚蠢的，就不要解釋為惡意。

如果疾控人員 100% 確定後果，但是不報，那是瘋了而且沒有任何好處；如果政府接到報告說 100% 確定後果，但是沒有採取措施，同樣是瘋了而且沒有任何好處。

我認為王先生的看法是對的，實際情況可能是，出於戰爭迷霧的原因，疾控人員的報告只敢說有一定的可能性，政府認為茲事體大，光憑一定的可能性尚不足以定決心。

當然細節上肯定有很多可以改進的地方，比如各個環節能不能更快一點、反應機制能不能更靈敏一點，總的來說還是缺乏經驗，但經驗不就是這麼累積的嗎。

» 我並沒有否定武漢政府的責任，但是要決定它的責任，必須有在幾個關鍵節點上所有專家提供的全部細節，才能精確回溯官員所面臨的抉擇，然後判斷反應決策是否合理。這些環境細節顯然是還沒有完整地被整理出來，任何下斷言的人都是言之過早。但是群衆不想等，於是自然有大 V 和媒體提供結論，即使這些結論是無中生有、憑空創造的。

完全同意。

答：還有另一個效應上次沒提，就是一旦情勢逐漸明朗，絕大多數沒有責任的參與者都會改變說辭，宣稱自己從一開始就確定真相；有責任的則剛好相反，會說完全沒有正確的預言。這倒不一定是說謊，人腦天生就會自動重寫記憶，美化自己。我自己一輩子鍛煉理性，這一點也是時時提醒自己的事，但是仍然不敢說已經免疫了。

在這個事件上，大家要注意，事後諸葛亮不只是那些媒體大 V，親歷其境的專家也可能誇大當時自己對真相的瞭解，只有物理證據（如書面報告）是最確實可靠的。

2020/02/03 11:18 提問；2020/02/03 13:49 回答

⁵²⁵ https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa2001316?query=featured_home

[10.] desertfox 问：我當然承認我這是馬後炮，但檢討不都是馬後炮嗎？如果說我在這次事情還沒有明朗的情況就妄下定論，那我就要說十七年前的 SARS 不就是野生動物互傳病毒然後傳給人再人傳人嗎？殷鑑不遠，那在全國各地的野物販賣場有沒有設立檢疫的機制以為防控？當然沒有，不然這次也不會出亂子。觀網前幾天還上個新聞說美國這一季的流感已死了六千六百人感染的人超過千萬，估計到最後會死人超過一萬。你這是在說什麼？完全不同性質的事：在美國有疫苗不打那是你自己的事，可是武漢病毒是新的發現，疫苗的開發和大量生產最少六個月以上，如果病毒有變異那時間還要更長。總之這次事件到目前為止官媒的報導和闖謠是那麼的空泛和軟弱無力所以我才懷疑才失望，心裡只冒出一句話”政府你在幹什麼？應有的機制不能發揮作用，動不動就找解放軍？那你到底改革開放了什麼？”

答：馬後炮不是問題，事後諸葛亮才是問題。你還是先把我的回復多讀幾遍吧。

早就應該禁掉活體野味市場，這點我是同意的；但是你想想，SARS 之後十年是誰掌權？習近平上臺要改的東西太多了，遺漏這麼一件事還真不算是過失。

流感是每年都有、完全可以事先預期的，nCov 却是徹徹底底的意外，所以你說美國情有可原，反過來的論述也可以言之有理。請注意，猜錯疫苗就會多死一萬多人，那為什麼不多準備另一類疫苗？還不是為了省錢。省多少？遠遠比中國現在花的少，那麼不是很明顯的，美國政府才是草菅人命嗎？

2020/02/03 13:48 提問；2020/02/03 14:06 回答

[11.] 【無口言】家喻戶曉的中國人問：[鏈接⁵²⁶](#)

這篇文章似有不少人引用，聯合報一連刊出兩篇文章，指武漢當局十二月中即「早知」武漢肺炎病毒可人傳人（聯合報並未明指此篇論文，但說是發表在新英格蘭醫學雜誌，論文根據為四百二十五個病例，那就只有這一篇。）。其實，這篇文章發表於今年一月二十九日。該論文蒐集、分析去年至今年一月二十二日所報告的四百二十五個武漢肺炎病例，推論出該病毒去年十二月中即已開始人傳人。這是事後之推論，為什麼會有人因此而得到「去年十二月中即早知該病毒可人傳人」的結論？難懂。

以之責難武漢當局，也很奇怪。醫學專家直到一月底才推論出病毒可人傳人，卻要政府早點有所作為，不知政府官員要憑什麼來作為？政府官員之醫學知識顯

⁵²⁶ https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa2001316?query=featured_home

然不及醫學專家，無法早有作為，不能怪他們吧？

本文之標題有「媒體亂象」四字。其實，何止媒體有亂象，連醫學界都有亂象。此次病毒之來源為何？目前尚不清楚。上面提到的這篇發表於新英格蘭醫學雜誌之論文說道：

On December 29, 2019, the first 4 cases reported, all linked to the Huanan (Southern China) Seafood Wholesale Market, were identified by local hospitals (最先四個案例皆與武漢海鮮市場有關)，但科學雜誌（Science Magazine, [鏈接⁵²⁷](#)）卻說：

Many of the initially confirmed 2019-nCoV cases—27 of the first 41 in one report, 26 of 47 in another—were connected to the Wuhan market, but up to 45%, including the earliest handful, were not. This raises the possibility that the initial jump into people happened elsewhere. (最多有百分之四十五的案例與海鮮市場無關，病源可能另在他處。)

我們外人看的一頭霧水。

答：學術界從來就不是能夠迅速認清真相的系統，既有的錯誤理論（例如 Piltdown Man）往往必須等老頑固死光了才會被完全放棄，或者像是胃潰瘍是創新者受不了大牌教授不肯接受建議，自己把幽門螺旋桿菌吞下去證明病菌才是罪魁禍首。

在事件還在持續發展的過程中，學者們都急著追蹤新樣本，彼此之間的通訊是私下一對一的簡單交流，和一般人聊天差不多，自然沒有什麼嚴謹性可言。要等事情穩定下來，才會有人下功夫核對有矛盾的不同說法，把所有已知的證據放在一起，整理出頭緒來。所以在現在這個階段，別說媒體自己的胡猜，就是期刊上的論文也往往是以偏概全，不能當做權威性的消息，更不能斷章取義。

2020/02/03 21:06 提問；2020/02/04 01:35 回答

[12.] GUI-龟问：回复 desertfox

”政府你在幹什麼？應有的機制不能發揮作用，動不動就找解放軍？那你到底改革開放了什麼？”

我觉得 desertfox 似乎对中共体制有一点误解，这次暴露出来的问题大概总结一下就是官僚主义（遇事推诿扯皮效率低、部分干部没担当，只唯上不唯下）、特权腐败（红十字会腐败、卫健委之类的职务成了平时养官老爷的闲职），还有一点点的形式主义（部分无疫情的地区隔离措施搞得和武汉差不多，实际完全可以

稍微降级）。实际上，特权腐败是符合中共体制逻辑的固有缺陷，官僚主义和形式主义是人类官僚体系的必然产物，这三个问题不暴露出来反倒比较奇怪。当然这些问题在这次事件中所呈现出来的荒腔走板和破坏力还是突破了我的下限。

这个视频（观视频答案年终秀 14：范勇鹏 | 怎样理解各国的政治制度 [鏈接⁵²⁸](#)）有简要介绍中共体制，里边党是裁定一切的最终权威。视频对党是最终权威，它胡搞该怎么办的问题一带而过。很显然，社会上若有某个组织的权力至高无上，那必然会造成特权腐败，只是程度取决于该组织的自我净化能力。但组织想要保持一定的自我净化能力，就必须要在内部形成一个权威更高可以推行净化政策的小团体，结果问题又回到了起点。行政效率无限高的理想情况尚且无法根绝特权腐败，更不要说行政效率不可能无限高的现实情况。至于官僚主义和形式主义，任何一个大型组织只要形成了领导裁定结果和决定赏罚的运行方式，那对底层的办事员来说，唯上不唯下，遇事甩锅和大搞形式主义反倒是利己的理性选择，只不过中国这两个问题比西方更严重一些。

我个人对西方体系和中国体系有一些比较后，态度是捏着鼻子接受中国体系。王博士博客对于西方体系批判的内容比较多，对于中国体系批判的内容相对较少，一些海外的读者可能会有一些误解。但从另一方面来说，想从大众媒体真正实事求是了解中国体系的问题是不太容易的。西媒要么就是无端抹黑，要么就是透着西方价值的有色眼镜去看（不否认西方价值，但意识形态先入为主这点本身就要打问号，况且西方价值现在也遇到了困境），国内媒体则囿于体制原因不敢大声讨论，更不要说国内还有大批自由派蠹虫跟着西方人鹦鹉学舌制造噪音，叫嚣一些“应试教育不如素质教育”之类的所谓批判。我目前发现对中国体系问题概括比较好的是党员的各种学习材料，但这些材料的缺点是官话套话很多，概括性又很强，读者得先学会解读官话套话的本事才能看懂这些材料。

我觉得一个文明的治理体系要从下到上要逐层满足下列目标：第一层是要防止有权者胡搞，第二层是要让有能力的有权者放手去干，第三层是防止那些能力平庸的人拿到权力，最高层是体系本身能逼迫那些有能力的有权者干好事而不是无所事事。西方体系曾经满足了最低一层的目标，不过随着大众媒体变得越来越便捷，能说蠢话拉流量影响政策的人越来越多，西方

⁵²⁷ <https://www.sciencemag.org/news/2020/01/mining-coronavirus-genomes-clues-outbreak-s-origins>

⁵²⁸ https://www.youtube.com/watch?v=03Vd05_eox4&list=PLr0JU800rK4iTjypXrTLgfWJfDABrRe&index=25

体系连最底层目标都达不成的结果指日可待（英美已经率先证明了这点）。当下中共体系大约介于第一层和第二层之间，中央可以放手去干，但是中底层仍有大批有能力的人被无能或邪恶的长官限制。因此我才对中共体系捏着鼻子接受。

答：你說的基本和我博客的結論相合，所以我就不做評論，只針對為什麼我總是揭西方體制的瘡疤再復習一次。

如你所說，他們的問題比中國的常見而且嚴重，所以原本就應該多所著墨。但是更重要的原因是他們控制了世界的話語權，在全球顛倒是非、方便掠奪，所以從道德原則和實際後果來看，都是必須大力撻伐的對象。尤其中國的老一代精英，也普遍被洗腦，所以我對中文世界的年輕人撥亂反正是主要的工作目標之一。

2020/02/03 21:08 提問；2020/02/04 01:25 回答

[13.] GUI-龟问：字数限制接上篇回复

其实我对人类能否自治这个终极命题是持悲观态度的。我觉得人类本质就是一群聪明点的猴子，无论什么样的治理体系，只要有人参与的过程，必然有人在里边发挥猴子本性，甚至还有人将猴子本性包装成进步价值要凭借反猴子本性建立起的文明社会予以尊重。人类文明想要更进一步发展，非得把部分权力交给AI，铲除猴子本性对人类社会发展的阻碍。

答：AI的參數依舊是人來制定的。一切政治體制最終必然還是人治，所以選拔有品德、有理想、有能力、有決斷的領袖，然後充分授權，永遠都是好政府的必要條件。

2020/02/03 22:19 提問；2020/02/04 01:20 回答

[14.] 愚者问：看王先生的文章有小段時間了，收穫很多，感謝分享！

這次新冠病毒我注意到一個現象，也就是除了剛開始死亡率略高於4%以外，至少在除夕之前，確實日期不記得，之後就逐漸下滑，過去十天每次發表病死人數，同時的確診人數新增的，幾乎都是死亡人數的49到51倍，有一點奇怪，這病毒似乎有選擇性噬受難者並且依比例進行的能力。當然可以說其毒性或致命性不強，大夥兒可以安心一點。

此外說是傳染力很強，但是離開大陸了以後，是有人傳人的現象，但是相對少了許多，也就是RO很低。這與SARS、MERS非常不同，不知是否有對此二現象的關注報導或想法出現？

以上請教高明。

答：本來要在留言欄這裏答復，後來寫得太長了，乾脆整理成一篇博文。請參閱最新文章。

2020/02/17 08:55 提問；2020/02/17 09:33 回答

[15.] Fanboy 问：最近几天官媒在为中药抗ncov做广告，我个人是极度反对的，因为我理解中，中药并不是神农或者黃帝发明了完整体系而传授给后人的，主要的发展主要依靠经验累积（民间试药）以及总结（李时珍张仲景），而现代医学就是依靠科学方法进行更高效的总结和累积。nCov完全是一个新的疾病，所以经验是极少的，即使进行总结，也应该是现代医学可以更快总结出方法。相对来说，普通中医依靠千百年的经验治疗普通的传统疾病也就罢了，近年还有中成药注射剂这种明显的智商税产品，所以我对现代的中成药和大集团性质的中医是极度反感的。

不知道先生对中药抗疫上的看法如何。

答：中醫是古代中國人對醫藥科學的嘗試，就像聖經的創世紀是古代猶太人對宇宙科學的嘗試；從科學的觀點，它們早已被淘汰，現在仍然廣受閱讀吹捧，是以宗教形態存在的。中醫受限於當時的科技工業水準，就像戰國秦漢的寶劍一樣也受限於當時的科技工業水準；現在遺留下來的寶劍樣本依舊非常寶貴，但是大家都認同它們歸屬於博物館，如果戰事發生而有人批量製造它們並說在戰場上會有神效，不是很荒謬嗎？

2020/02/18 03:36 提問；2020/02/18 08:41 回答

[16.] 芳草鮮美落英繽紛问：我贊同王先生將中醫和宗教做類比。嚴謹的宗教能由一些不可證偽的前提，透過嚴密的邏輯推導，建立起一套完整的思想體系，因此能使許多有知識、有理性，但沒有正確科學觀的人信服。這是人類心智本質所導致，因此我對於長期能緩慢改變這種認知都不樂觀。（進化論提出一百多年後，創造論還能吸引大量社會資源自我防衛，仍能在該不該寫進生物教科書這種基本議題上與之抗衡。）我認為可將中醫脫離科學，歸入哲學，以對宗教的方式做規範。鼓勵對信眾心理、精神健康有益的思想部分，但堅決防止對社會整體有害的行為產生。

答：其實我拿中醫和宗教相比，是有很多重深意的。其中之一是宗教先天築基於非理性的信仰之上，所以原則上就無法依據理性來做討論對話，再加上我和讀者的時間精力都有限，應該專注在沒有其他公共人物能替代的話題上。我不是提過，像方舟子那樣什麼都評論，是誤人誤己嗎？這裏的差別在於我雖然也是在自媒體上發聲，但我不是提供新聞性娛樂或娛樂性新聞

的網紅，實際上是在辦教育。教育的課題，取捨自然必須嚴格；孔夫子“不語怪力亂神”，就是出於這個考慮。所以寫博客快六年了，我也沒有主動去談中醫；倒不是因為我不熟它的細節：錯誤原則下搞出再多的細節也不影響錯誤的程度。正因為我的專業能力在於科學方法和邏輯思辨，批判非理性信仰違反了科學與邏輯，反而是對方沒有能力和資格來反駁的。

所以這並不代表我應該一直回避。我沒事也不會去批評宗教，但是偶爾談到一神教對西方文化的惡劣影響，也會直面事實做簡要的評論。現代中醫的主體，其實不再是屠呦呦用科學方法去搜檢少數可用的偏方那樣的研究工作，而成為源自古代陰陽家的神秘主義迷信，陰陽五行、氣和食補很好地對應著上帝、耶穌和天堂地獄的迷思。這個神秘主義的中醫教對中國社會的腐蝕作用在新冠病毒疫情之下，多方面地浮現，不但妨礙事先預防，而且扭曲事後的治療（嚴重到 WHO 想要整頓中國測試藥物的標準，參見這篇新論文[鏈接⁵²⁹](#)）和檢討，這還沒有考慮多年來在學術界、商界和民智上對理智誠信的長期消耗。所以事實上中醫教已經成為中華文化圈裏負面效應遠遠最大的頭號邪教。你看法輪功一關就被鐵腕處理，但是 2003 年 SARS 那麼嚴重的災難之後，中共都無法禁絕野味市場，結果直接導致了新一輪的病毒，不但傷害數以千計的人命，而且憑空消滅了萬億人民幣級別的產值。這都是因為中醫教徒以文科知識分子居多，在國家社會的地位和分量遠非法輪功能比。既然它對民族社會有這麼大的危害，我如果噤聲避談，如何面對自己的良心？

至於正確的處置，第一步就是正名。現在的所謂中醫其實有三個不同的意義：首先是類似屠呦呦所做的科學研究，這應該只叫做“傳統藥物”，因為中醫的理論基礎是完全錯誤的，唯一有一點點實用價值的來自經驗法則得到的許多偏方，而其中又以止痛最容易觀察實驗，所以垃圾成分最低；其次，是由歷史系和博物館保存的歷史記錄和文化遺產，這應該叫做“古醫學”；然後那些既不是搞科學研究、也不是做歷史保存的，即無良商人、迷信群衆和業餘玩票者（包括中醫學院裏不懂雙盲對照原理的那批人），這些才是“中醫教”。當然這些邪教成員佔絕大多數，要好好教育、嚴肅處理並不容易，得看執政者的智慧和理性民衆的擇善固執了。

2020/02/18 23:21 提問；2020/02/19 13:44 回答

⁵²⁹<https://www.nature.com/articles/d41586-020-00444-3>

[17.] GUI-龜問：回復

我稍微給中醫說兩句好話，主要參考這篇文章的觀點（[鏈接⁵³⁰](#)）。其實最早的中醫不是現在這個樣子的，有非常強有力的考古證據證明公元前 168 年中醫就可以做痔瘡外科手術（技術和現代西医外科“氣囊充氣式”割治痔瘡術基本相同）。至於為什麼發展成了現在這般模樣，是明清時期大量落魄書生混進了醫生的行列，他們沒經過嚴格的技術訓練，只能靠背誦一些藥方來強行治病。可偏偏這幫筆杆子掌握了社會话语权，瞎貓撞上死耗子般治好了幾個病人便大肆鼓吹自己的神迹，把自己包裝成神醫（或是現在的“大師”），真正干事的技術派医生话语空間反倒被挤压得越來越小。時間一久，整個中醫行列就被這幫騙子帶到玄學的路上去了，對後世造成了深遠影響。

不管歷史如何，今天中醫行業里充斥了大量的騙子是不爭的事實（我一個讀中醫的朋友說他們院長對社會上那些“三伏貼”什麼嗤之以鼻，中央態度也是要破除神秘主義）。至於中醫院的醫生們有沒有用雙盲試驗來做研究？現在似乎有些研究確實有用到雙盲試驗（至少我這個門外漢看着像那麼回事，但是不是真的符合科學研究的標準還需要醫學同行檢驗），這應該是一個正確的方向。雖然中藥成分複雜，機理不明，但若能用雙盲原則找出一批真正有用的藥方，研究價值還是很大的。至於這批藥能不能在探明機理前用到臨床，那就是另一個問題了。

至于我對中醫行业的態度，研究、臨床什麼的讓醫生們自己去爭論（我不懂醫學，沒什麼資格評論），但大力清除市面上諸如“三伏貼”之類的玩意可謂百利而無一害。说实话像“三伏貼”這種只是騙點錢却沒什麼用的東西還沒太大害處，但是像“鴻茅藥酒”這種以野生動物做药材為亮點，實則危害健康的东西對社會的危害就相當大，不僅直接威脅人命，還隱隐约約傳播了一種“吃野生動物大補”的思想，嚴重威脅公共衛生安全。把社會上這種騙子清除掉，對中醫正名也是大有好處，至少中醫不用再為商人们弄出的奇奇怪怪的產品出的問題背黑鍋。

另外不光中醫行業，西醫行業里騙子也不少，比如臭氧淨化血液有益身體健康什麼的，專騙一些暴發戶。奇怪的是這類話題在中文網絡里的討論熱度遠遠低於中醫話題，兩者在大眾傳媒上的露臉度區別大概還是和背後有沒有人掏錢有關係（當然這並不意味着中醫就沒問題）。

⁵³⁰<https://www.huxiu.com/article/273516.html>

另外说句题外话，我想本博客的读者对中医发展史肯定有一种既视感，至少我是感觉现代社会某些领域还在重复历史，可能人类本身就是一种没办法从历史中学到经验教训的动物吧。

答：你說的，中醫在明清（尤其是清朝中期）被玩票者和空想家借殼上市，網絡上討論的文章不少，資料很詳盡了，但是自欺欺人的假知識分子仍然不在乎。

另外還有一個歷史因素，就是清末民初，民族自信被外國炮艦打趴了，很多士人一夕之間對自己所學的中國文化和價值完全失去信心。比較理性的辦洋務或者搞革命，比較蠢的就開始發明神話了。因為生醫議題特別複雜，不確定性極高，精確結論很難從幾個實驗觀察得出，所以除了國術（功夫和中醫在近代中國歷史上有很多相似之處；例如我曾介紹過，少林寺也是在明朝被賣把式的借殼上市）之外，造神運動就集中在中醫之上。尤其是這些士人往往自己也玩票，所以順便也是往自己臉上貼金。我以前說過幾次，必須有民族自信，但是自信必須建築在邏輯思辨能力之上，其實就是暗指這件事。

世界上的病毒多得很，中醫要“發明”抗病毒藥有幾十年的時間來搞，結果什麼都沒有；然而一個新型病毒上了頭條，他們在幾周時間就有了解藥。這分明是利用民衆恐慌和事件初期的信息迷霧來騙人自肥；新冠肺炎是一個全球性的問題、國家級的災難，他們利用國難爲己謀利，可惡至極。

2020/02/19 15:18 提問；2020/02/20 04:37 回答

[18.] 贞曜问：王先生好

本次疫情虽是突发的天灾人祸，其发展趋势并未失控，所披露沉疴及民众、政府和外界的反应也都是老戏重唱（虽然蔡政府唱了个出人意料的高音），除却具体的学术探讨，其实没有什么新言可表。话虽如此还是不免感叹，民众的不理性反应和聚众性情绪实在让人张口结舌。现代化的公民责任感和自觉性缺失才是张锣打鼓大行淫祠式舆论文化与同流合污以毒攻毒式腐朽官媒的源头活水。这一堑或许能长反省食补迷思的一智，只是不知道要吃多少教训民众才能够审慎面对时移世异的热潮。或许不为温饱挣扎又从出生起就面对大量信息的新一代人能多少长成一点免疫力吧。

答：其實這次疫情所暴露的真正問題，大衆輿論上沒有專注；不是問題的，反而被反復攻訐。這又一次示範了我一再強調的事實，也就是群衆是愚蠢的，媒體是自私的，兩者合在一起，只會讓非理性的情緒發泄產生共鳴而不斷放大。

不是問題的，是事後的反應。中方試圖對一個傳染力近似流感的新病毒進行隔離防堵，這是世界獨一無二的壯舉，就像 50 年前載人登月一樣地困難。為什麼 Apollo 計劃的工程細節毛病百出，Apollo 13 直接出事，全球都同情關注，而中方在防疫過程中，做了一些只有事後才能確定是次優的選擇，就被無限上綱？2009 年北美出現 H1N1 的新流感，美國連全面防堵都不做，任由它傳染到世界各地，至今仍然是每年流感流行的主要變種之一，11 年來殺死了近 600 萬人。中國的努力，是爲了避免重蹈那個覆轍，拯救的是全世界未來的幾百萬人命；即使沒有完全成功，至少也把疫情的擴散拖延幾個月，要出現全球大流行必須是下一個冬天了，屆時疫苗已經可以大量生產配發，疫情不至於失控。這樣造福全人類的壯舉，美國人基於保護霸權的需要來詆毀倒也罷了，中國人自己也反過來當作抹黑中共政府的藉口，實在是無良、無知、無恥。

中方真正的錯誤，是沒有在 SARS 之後，汲取教訓，嚴禁野生動物的活體運輸、集中和販賣；另一方面，也沒有建立完整有效的防疫體系，對醫療系統不但投資不足，而且迷信美國的放任經濟理論，居然去搞私有化。私有企業的唯一目的是賺錢，什麼引進技術、提升服務、回饋社會、犧牲奉獻，都沒有偷搶拐騙來得容易方便。要是有嚴格的政府監管，嚴禁偷搶拐騙，還可以不太離譜，但是辦醫院原本就純粹是要照顧病患、服務社會，政府要是有能力、有閑空去嚴格監管，直接管公立醫院就好了，搞私立來搜刮醫藥費有什麼好處？即使是西方經濟學，也早有誠實的聲音，承認私營體系在醫療、法律、教育這三大方面完全不合適，這是因爲人命、公理和年輕人的心智是不能交由市場來自由買賣的。

2020/02/28 13:42 提問；2020/02/29 05:28 回答

[19.] F_Abww 问：内外对比，差别巨大

现在的疫情实在不容乐观，不是国内，是国外的操作太令人摇头了。中国的死亡率还是政府不计成本地投入才达到的效果，可能真打到自己身上才知道痛吧，而且目前看还仅仅是一个开始。

现在政府为了安全复工，在微信，支付宝搞了一个健康码（自行申报，经后台审核后，即可生成属于个人的二维码）。作为出入通行的一个电子凭证），一开始我以为只是形式主义，后面查了一下背后联合了交通部，铁路局，民航局，公安部，工信部等单位形成防疫大数据；绿码正常，云端会记录你的移动位置，如果和确诊患者产生了交集，就会变成黄码或者红码。

举个例子，有人本来是绿码，下午发热门诊看完，傍晚派出所电话就打来了，怎么后台显示变成红码了；但现在还不很成熟，后期应该会达到如果你和确诊人员同一时间出现在同一超市，宾馆，列车，你的码就变红色，比前段时间在网上千里寻人方便多了。

答：監控大眾能做到這個地步，對疫情管制當然是有益的。我不認為這是 E-Government 的正道，或許應該叫做 E-Community 吧。

我在最新的《八方論壇》中已經討論了一下：Italy 和 Iran 的治理能力實在不讓人樂觀，現在只能指望春天的到來能幫助遏制病毒的傳播了，畢竟有溫暖潮濕的空氣助攻，連印度都可以避免大流行。

2020/03/05 16:25 提問；2020/03/06 04:50 回答

[20.] hair 問：王先生好！疫情发展到现在有个有趣的现象，大陆官方一早就号召大家带口罩，说法是对防治疫情有帮助。西方国家直到现在即使疫情有扩散的趋势仍然号召大家不带口罩，我也没看到有什么具体的理由。想请教先生怎么看这个现象。

答：表面上的理由是沒有足夠的證據證明有效，實際上的原因當然是庫存不夠。事實和邏輯雖然沒有強到可以說口罩絕對能隔絕每個傳播，但是有足夠的力量來說能幫助減低流行。他們搞的這是律師玩的文字遊戲，參見《常見的狡辯術》一文。

先抱歉，借這個留言談一個不相關的話題：一個月多前我開始解釋有關新冠病毒的特性，包括它本身就異常厲害、早期又有嚴重的戰爭迷霧、所以中方的反應能力其實獨步天下、為世界爭取時間做出極大的貢獻等等，在當時是很孤獨的聲音，現在疫情擴散到英美，人人都能看清的確是如此了。我並不是要誇耀先見之明；其實每次有重大事件，我都是要有獨排眾議的精確預測才會想要討論，否則根本懶得去重複大家都知道的事實。不過最近有些新讀者回頭看舊文，居然會在極為準確的預測裏，硬是鷄蛋裏挑骨頭，找一些還沒有被明顯驗證的細節來說事。這樣的事後諸葛亮很是煩人，像是年初有人對《055 級的設計概念》大放厥詞，上周訪客簿又有人要挖中美貿易戰的老墳，在新冠病毒這事上，只怕在大家的記憶模糊之後，也會有人拿無數專家幾年努力所得的詳解來評論我的事先預測，所以在這裏先立一個竿，有認為我分析得不好的，請趁讀者群記憶尤新之時趕快發言批評。

2020/03/06 09:53 提問；2020/03/06 20:42 回答

[21.] OVL 問：兩個問題想要請教七公，謝謝

1. 之前武漢有傳出，已治癒病患出院後又再被檢測出病毒，是不是就是因為您所補充的 L 與 S 病毒分別感染？

2. 鍾南山先生最近也有表示，病毒爆發於武漢，但起源不一定在武漢，從目前已知的訊息來看，是否真的有可能不是在武漢呢？

答：1. 有可能。

2. 據我的理解，鍾院士這麼說的邏輯，在於新冠病毒的傳染力一開始就很强，而突變又比較慢（至今兩個多月出現幾十個突變，對全新跨越物種的 RNA 病毒還算是慢的），有點像是先在鄉下某處針對人體醞釀優化了一段時間才進入武漢；當然，也可能就是完美的風暴。很不幸的是，沒有找到零號病人（可能症狀太輕，沒有就醫，畢竟重症只有 15%），市場又被清洗乾淨，所有的動物在專家們來臨之前都已銷毀，目前處於死無對證的狀態，考古又沒有防疫來得優先，我們只能等上幾年，希望研究人員能挖出足夠的證據來確定病毒的來源。

2020/03/06 22:21 提問；2020/03/07 04:09 回答

[22.] 凤凰院凶真問：王先生，在大陆媒体前段时间传的比较广泛的中科院上个月的一个研究（[鏈接⁵³¹](#) 很多人仅凭这个文章的论述错误的认为这就是病毒源自于美国的铁证）。这里他们提到现有武汉样本中没有检测到 H13 和 H38 单倍型。这里没有在湖北发现，我认为原因之一是样本数量问题，毕竟整个湖北只有 22 个样本。而美国撤侨最早，而且有 13 个样本，所以他的来源很广泛。从样本数量上看，他们这样的表述是不是有些不严谨或是说有些误导性？

另外，您回复 hair 的留言中说上周不止一人在留言板挖中美贸易战的事，来龙去脉是因为史东的 YouTube 账号被盗，上传的都是过去的旧视频，那一天，黑客恰恰上传了两三年前年前史东访问您的那个视频。我想那些应该是您的新观众，不知道那是两三年前的访谈视频。

答：這篇論文似乎和那個網站用的是同一個國際基因資料庫，不過是三周前寫的，所以只有 93 個樣本。在美國采樣發現新的突變，絕對很正常，因為正如你所說的，取樣不夠，所以目前樣本和突變的數目相差不到一個數量級，本來每一個新樣本就有可觀的機率會包含新的突變，美國如此，尼泊爾如此（C24034T，亦即在基因第 24034 字母上，從 C 突變為 T 是在尼泊

⁵³¹<http://chinaxiv.org/abs/202002.00033>

爾最先看到的），南韓如此（T4402C, G5062T），澳洲如此（T18603C, C24990T, C25587T），英國如此（A2480G, C2558T, T18488C, T23605G, A29596G），法國如此（G22661T），新加坡如此（C10138T），瑞士如此（C24378T, C26894T），巴西如此（C2388T），意大利也是如此（G11083T）。正確的分析方法是去看基因家譜，那麼很簡單地可以讀出，目前已知所有新冠病毒都來自同一個源於武漢的祖宗。一般人沒有專業能力去做這個分析，不要緊，但是明明不懂還要硬做結論，製造並散佈謠言，導致惡劣的社會影響，這不是知識分子所應為。

新讀者搞不清楚狀況，連《讀者須知》都沒有看就開始發言，這雖然是 Annoying，我還可以理解。那個談 055 的，卻是典型的無腦噴子，網絡上多的很，博客這裏以往有過，將來也一定還會有，所以我先把話說清楚，以後直接刪除也有依據。

2020/03/08 04:44 提問；2020/03/08 08:31 回答

[23.] magkey 问：这几天，美国的疫情也开始爆发了，不知道王先生怎么看美国疫情的走势？也希望王先生多加小心，祝愿王先生身体健康。

答：Trump 治下的美國，反應極為混亂乏力，連測試劑都是本周才剛開始批量生產。2009 年的 H1N1 流感和 2015 的 Zika 病毒，CDC 統籌的大規模測試從一開始就很認真，後來雖然對 H1N1 放棄隔離，但也減緩了散佈，使醫院沒有人滿為患得太離譖。現在美國比日本來，一樣是不檢測、不公佈的掩耳盜鈴，但日本至少還能讓學校停課；像是意大利把米蘭封城，在美國根本無法想象。我覺得 Trump 的反智、反科學態度，在過去三年對聯邦政府裏的專業官僚體系，打擊非常嚴重，下一任民主黨總統就算有八年時間，只怕也難以完全恢復。

新冠對 20 歲以下的年輕人，殺傷力只和流感相當，所以我不用擔心小孩。至於我自己，該有的預防手段當然還是會做，但是 50 幾歲不抽煙的人，致死率也就 2% 左右，而且我在這個世上該做的事也差不多了，實在沒有緊張的必要。

2020/03/09 03:25 提問；2020/03/09 08:38 回答

[24.] 芳草鮮美落英繽紛问：我今天粗算了一下三個地區的每百萬人口新冠疫病死亡人數。一、湖北省：50 (2,986 人/60 百萬)。二、湖北以外的中國各地：0.086 (115 人/1,340 百萬)。三、中國以外的世界各地：0.089 (560 人/6,300 百萬)。第三個數字從今天開始超過第二

個數字。

比較頭兩個數字可知湖北人民作出的巨大貢獻，比較後兩個數字可知世界各國如何浪費掉中國爭取到的寶貴時間，而後兩個數字差距將會拉開多少，則看世界各國抄作業的水平了。

祝王先生身體健康，出門購物等等會與人接觸的日常事，多請年輕人代勞為好。

答：至少德國的測試劑生產足夠，所以歐盟沒有日本和美國的埋頭鴕鳥問題，他們的困難在於被白左的“民主自由”宣傳忽悠過度，已經忘記政治的最終目的是全民公共利益的最大化。

今天又有新文章揭露湖北處理新冠的錯誤，在一月中旬有十天左右，武漢的衛健委不但對專家組遮掩人傳人案例，而且也把使用直報系統的標準提高到不可能的地步，嚴重干擾了中央反應的速度和精確性。當然這不是中國防疫過程中所面臨的唯一難處，當時情況不明、工具不夠也有很大的影響。像是伊朗在上月也一副慢半拍的樣子，但是一旦有外援的檢測劑大批供應，他們的統計數字就開始合理化，可見客觀資源上的限制是主因。美國和日本才是典型的人謀不臧。

我明天要再趕辦一次雜貨，然後準備自我隔離，避免人際交流。目前一般老百姓，除了保持睡眠充足來加強免疫系統之外，唯一應該試試的是維生素 D。所有的維生素都不是藥，而是所謂的微量營養，只有在吸收的分量嚴重不足的時候，才會有健康問題。而現代人隨便吃，營養都比古代豐富得多，所以一般不會有維生素欠缺的問題，唯一的例外是維生素 D，因為它主要不是靠飲食，而是由皮膚在日曬後合成，現代的生活以室內為主，尤其像我這樣成天在閱讀的宅男，維生素 D 不足是很常見的，偏偏它又是免疫系統的所需養分，所以特別補充一下很合理。

2020/03/09 15:09 提問；2020/03/10 02:11 回答

[25.] 苟利國家公園问：疫情对中美关系乃至台海影响
蓬佩奥之流还在 fox 利用病毒抹黑中国。fox 受众，那些 red neck 正是美军兵源之重。正如王博你指出的，系统性反华动员进行得越来越轰烈了。民进党当局在疫情对大陆的操作，让大陆和统民意剧烈压缩。美国经过反华动员后在未来的台海战争插手的可能性越来越大。更不用说台北法案将进一步增加美国干预的法理基础。我了解王博以及对此谈过很多次了，但是事情发展之迅速还是令人惊诧。

答：如同這次的股市崩潰，客觀背景條件早已齊全，只靠少數人（Trump 和美聯儲）的意志勉強續命，

等的就是像新冠這樣的黑天鵝事件。這類事件，個別來說無法預測，但是從統計上看，在某個時段內發生的機率卻是相當大的；我在《再談統一》一文中所列的第四項條件，也是同樣的道理。

我不預期臺海戰爭因新冠而打起來，這是因為客觀背景條件還沒有到齊，中方寧可再等幾年，美方則自顧不暇，只能放放嘴炮，而台灣根本沒有自主權，事事必須先向美國報備。長期來看，中國恢復元氣的能力遠超歐美，這次的疫情對霸權轉移會有所加速。

2020/03/09 17:03 提問；2020/03/10 02:29 回答

[26.] caspase 问：这一周非常关键，欧洲主要国家距离医疗系统被击溃普遍只有一到两周时间。如果他们不能在数天内做出封城的决定的话，那么这个周末德国，法国，西班牙都有极大概率超过 5000 病例，整个欧洲达到 4 万-5 万的程度。欧洲的检测试剂和呼吸机不是问题，最大的问题是人手，床位不够。因为跟踪密切接触者，隔离轻症患者无一不需要消耗巨大的人力资源，而解决床位问题又需要极高的效率，这两者恰恰是西方的软肋，所以我非常不乐观。意大利封城后，WHO 生怕其他国家不敢效仿，马上大加赞扬。同时 WHO 强调了没有任何证据支持疫情会在夏天自动消退，应该是觉察到美国日本想蒙混过关。

我越来越感觉这次疫情跟匈奴入侵很像，最先发生在中国，被其以举国之力击败，进入欧洲后如入无人之地。中国在这次灾难中会先输后赢，而西方反而会因此而陷入经济衰退，效果犹如 08 年金融危机。

答：其實如果連症狀太輕而沒有被檢測的也估算進去，歐盟在今天的病例應該已經超過三萬了（名義上是一萬出頭），美國則至少是 5000（沒人相信只有 600）。我也不看好他們靠隔離來遏制疫情的能力（美國是連嘗試都懶得去做的），但是仍然必須減緩傳播，減低疫情的高峰，避免醫療資源被洪水式地沖倒。

這一波新冠流行，在經濟上對歐洲的負面作用會比中國還大。美國想靠無為而治來避免直接影響，但是信心崩潰一樣會刺破泡沫，間接地打擊經濟，受損可能超過歐洲；不過這裏有很大的自作孽成分，所以不能完全算到新冠的頭上。Trump 是典型的民粹，特點是不講理、不尊重事實邏輯，這和外界更大的客觀力量（例如大自然）一接觸自然會崩潰；這一點我以前在討論台灣政局的時候，已經反復提過了。

2020/03/09 20:16 提問；2020/03/10 02:40 回答

[27.] Submarine 问：王先生，今天刚看到新闻（我反

應比較慢），埃及方面宣稱：在埃及傳染多人的感染源是來自台北地區的一位女性，似乎台灣的疫情並沒有台灣媒體所宣稱的那麼受控，社區感染應該是一直存在（不過尚未爆發）。至于全世界的疫情，在現在看起來是幾乎無法阻止爆發了，東南亞、歐洲和美洲會相繼“淪陷”，現在只能祝愿夏季早一點到來。

不過王先生是否有興趣寫一篇關於疫情影響世界經濟和全球化的文章？我有種感覺：這次疫情會是一次重大的歷史事件。

答：我不是已經反復說過，新冠是百年一見的流行傳染病，它當然會有歷史性的影響。

現在要討論經濟後果，有點困難，主要就是天候的這個變數，使得最終的得病人數在幾百萬和幾億之間都有可能。相差兩個數量級，效果自然也會大大不同。順便提一下，天候的影響，並非來自高溫能殺死病毒，事實上病毒對溫度的忍耐力遠高於人體細胞。實際的效應是夏天的空氣溫暖潮濕，人體呼吸道表層的粘膜對病原體能有很好的隔離作用，免疫系統的效率也高，所以流感的傳染力就直線下降。不過新冠病毒攻擊的是支氣管，流感則主要感染上呼吸道，同樣的效應是否會出現，還很難說。

2020/03/11 06:45 提問；2020/03/11 08:31 回答

[28.] Zeroy 问：王博士您好，之前我在留言簿違反規定作回復，十分抱歉。我已自我反省，今後儘力不再冒犯。

昨天義大利的新冠官方數據已經接近一萬，且所謂的封城等舉措在目前的報道看來落實效果都十分有限。其他歐洲國家不論是已經在快速增長的還是尚在初期的都不容樂觀，脆弱的醫療體系和羸弱的行政能力在疫情面前應該是一觸即潰了。看來他們唯一的救星就是夏天的溫暖和潮濕。

但若是新冠不同於流感，不受夏天大幅度影響，導致仍然肆虐歐洲北美，不知到時對歐洲乃至世界會有何影響。

答：差別在於基層。這些基層的行政人員，真是事多錢少，也只有中國才能組織起來了。一般老百姓至少可以體諒人家，不要當刁民。

如果新冠沒有季節性，那麼基本就是 1918 重演：幾千萬人死亡，世界經濟大受打擊，而且還不能向德國訛詐賠款來彌補。

2020/03/11 11:36 提問；2020/03/11 13:48 回答

[29.] ä, ç, ö, å, á, á, á 问：代转——王先生你好，我非

常冒昧的打扰你并且想得到一些建议。我女朋友在诺丁汉念研究生，她那边的情况是，口罩和消毒液都准备充足，食品物品也有大量准备，但是目前她的情况不容乐观：1. 是外国人没有防范意识，不喜欢戴口罩，并且还歧视戴口罩的人，视为有病毒的人，她曾经听到有人看到她戴口罩的时候说病毒去死。当地人依然每天在街上聚集喝酒玩耍 2. 诺丁汉地区已经开始扩大感染人数，然而学校方面是否停课非常的不确定，她现在仍然要每天去上课或者小组讨论，这个过程需要与别人非常近距离的交流。3. 她孤身一人在国外，遭遇这样的疫情，心态方面出现比较严重的恐慌。我已耐心疏导，但个人能力有限，不知效果如何。想听听王先生有什么建议，如能回复感激不尽！

答：美國也是一樣的。今天我到大賣場，距離紐約郊區被封鎖的病發熱點只有 20 英里，居然就我一人戴了口罩，而且有不少敵視的眼光。不過美國的大學反應比較快些；我兒子原本要到耶魯的生物實驗室值班，早上收到短訊，說全校關閉，然後他就跑出去找朋友玩了；這個朋友還是因為 Carnegie Mellon 周末就封校所以已經回到家的。

我想疫情發展很快，英國和諾丁漢大學頂多就再輕鬆兩周。如果你的女友真不想得到病毒，請假或硬是戴 N95 也不難熬過這幾天。這就像海嘯警報早已拉響，海水忽然退出沙灘，你回頭往高處跑是正確的選擇，其他人的譏笑辱罵何必在意呢？

2020/03/11 14:21 提問；2020/03/12 04:35 回答

[30.] 狐禪問：29 樓和版主

除了自己小心，也要提防別人的不小心，這才是周全的防疫之道。然而後者卻是歐美人士所忽視的—自認教義養良好的緣故吧。但病毒不因教養好而不傳染。新冠病的會在無症狀時傳染，途徑不是咳嗽而是被污染的手。洗手很重要，戴口罩也可降低手沾到自己口鼻，帶出或帶入病毒。

答：我並不覺得歐美人民的公共衛生習慣特別優秀，例如在紐約也會有人隨地吐痰，一般美國人也沒有像我這樣勤於洗手，燒開水在他們眼中更是匪夷所思。我在 30 多年前，從台灣到美國的時候，早已適應用公筷母匙，所以也不認為歐美有什麼不同。如果大陸還有一些公共健康習慣需要普及，我想只要願意去推行，也就是一兩年的事，正如垃圾分類一樣，習慣成自然。

2020/03/11 21:31 提問；2020/03/12 14:27 回答

[31.] 華刀出鞘問：这次疫情的深远影响目前还没有体

现出来，在世界的其他国家，会出现反复感染，治好了继续被传染，没有解药无法治疗，这是人类历史上一次自我净化和环境淘汰，直到这次疫情自然消亡或者出现解药和疫苗！这是人类历史上的巨大事件！往后面看上五个月就看到冰山下还有无比巨大的阴影！人类的希望仅仅在于夏日来临，病毒消亡这么一个飘渺的愿望上，从这个角度去看，中国政府下定的决心的历史定位会有这伟大的历史定位！而愚蠢的人类还没有意识到发生了什么，自由民主的西方政客还在想着金钱和权利。

答：我已經討論過了，疫苗最早也是年底才會有，而新冠不一定和流感一樣會在夏天消退，那麼在揭露歐美治理水平低下的真面目之後（英美宣傳抹黑的一個主要伎倆，是把對手所面臨的現實困難和資源匱乏歸咎在體制缺陷上，這次是難得的相對公平的比較），還會造成嚴重的人命和經濟損失，可能成為二戰之後，人類社會最大的全球性災害；在最極端的情形下，甚至可能觸發個別西方政體的深刻改革。

反觀中國，我相信改革的方向已經確立了，現在應該是在斟酌方案的細節。醫療健康系統會是重點，例如我所建議的廣設縣級以下的先進醫院、提升醫護人員薪資、整頓人事規則、扭轉私有化進程、授權給獨立的流行病監控管理系統，都可能會在未來兩年成為正式的政策。

不過這次疫情最重要的教訓，其實是不能坐等事後處理，必須尊重有遠見的專家意見，事先未雨綢繆。中國政治和外國一個很大的不同，是把最聰明能幹的幹才安排並任命到主管職位上。世界所有其他國家，不論文化背景、體制設計、地理位置、經濟層次，領導都不是選拔最聰明的人才得出的，所以他們必須有強勢稱職的智庫和幕僚（典型的如英國，參見《Yes, Minister》），提供專業和深層的策略建議。中共剛好相反，主官比幕僚聰明；這有它的好處，但是選拔主管必然是以辦事效率為標準，偏偏只有專業幕僚和智庫才會有餘暇去製作預案、未雨綢繆。所以重主官而輕智庫的結果，自然是專注於事後彌補而忽略事先預防。這是中共體制的先天特性，要改是不可能，但是必須有最高層的重視和背書。在當前國內國外多事之秋，只怕無法獲得優先考慮。

2020/03/12 09:36 提問；2020/03/12 14:35 回答

[32.] 華刀出鞘問：人类没有大规模的热战了，但是自然界会跟人类开启一场的巨型规模的战争，关键的关键是，强行开战而且拒绝投降。作战的策略战术非常明

确，就是强制管控（60 天隔离，阻断传播路径）+ 免费治疗（集中控制感染源）+ 心理安全暗示，就看执行上的差别和能力了，前两者是重点，第三点也发挥着重要的辅助因素，其他国家和地区是无法完成这三点的，目前条件下，尤其是前两者没有 100% 的彻底执行，对于某个国家或者地区的疫情的前景就看不到希望和终结。应该不需要考虑太多经济因素了，首先需要考虑战胜保证生存，然后在想着重新恢复生产吧。

答：歐美現在再要搞防治，已經錯失時機；他們所面臨的下一階段危機是醫療資源的透支和公共秩序的崩潰。我在上一個答復裏說，可能觸發個別政體的深刻改革，指的就是先崩潰再重建。

2020/03/12 18:09 提問；2020/03/13 07:39 回答

[33.] OVL 問：七公抱歉我又來發問了，謝謝您每次不厭其煩地回覆

1. 歐美疫情惡化速度讓人難以想像，目前看來就是以武漢模式的速度在成長，WHO 也宣布全球大流行了，長期看來台灣勢必難以獨善其身，只是現在台灣基本也是一罩難求，請問現階段在台灣的老百姓，除了囤積乾糧，勤洗手，多運動，規律作息充足睡眠以增加免疫力之外，還有沒有什麼可以自保的措施

2. 七公在再談統一中提到的 4 個條件，2 是早就沒機會了，3 在習的任期延長後也已經成立，剩下的 1 跟 4，在目前歐美疫情越演越烈自顧不暇的情況下，2025 的這個時間，是不是有可能會提早了呢？

答：1. 我自己也只能多睡覺，吃維生素 D，並且盡量不出門，出門則戴口罩。剛好小孩從女朋友那裏得了 B 型流感（就是今年 CDC 沒猜對的那一型，這是測試確認的），也只能宅在家裏，兩人一起看《Witcher》。要說準備世界末日（我並不預期本地的社會秩序崩潰），我缺的只有槍械了；在美國 30 幾年，我一直不願意玩槍，因為統計結果是平民槍支會“使用”（亦即不是打著玩的）起來，有 3/4 是用在自己和家人上。

2. 新冠疫情的確滿足了《再談統一》一文中的條件 4，不過我覺得並沒有滿足條件 1。中國自身的經濟也因貿易戰和新冠而受傷頗重，歐美在疫情打擊下，有可能會為了轉移民眾的怨氣而試圖把問題外部化，所以軍事干預的機率反而增大了。反正長期的後果是中方能較好地復蘇，暫時再等下去是明顯的最優選擇。當然這假設沒有台灣社會秩序完全崩潰的 Scenario，但現在討論那一類的極端可能為時尚早。

2020/03/13 12:51 提問；2020/03/14 03:34 回答

[34.] Leit 問：我想回答下訪客簿里面的最新留言：

从一开始官方对于吹哨人的态度就是要先安抚再冷藏，这件事情本身由于时间点特殊等原因，讨论从一开始就严重偏离实质，只有情绪，群魔乱舞。倒是政府反应及时先扬后抑的做法成功把李文亮事件的热度很快缓和下去已经是超水平发挥了，否则让其一再发酵后果会很严重。至于后续善后和改革，就交给相关部门去研究吧。

另外说到宣传部门，因为最近有朋友开始在中宣部基层任职，我得以管中窥豹地了解了下他们内部工作的流程。这让我深深感觉到中国整个宣传体系的无能是必然结果，不是以个人意志可以改变的。宣传工作的本质需要灵活性和及时性，而且往往会牵扯到很多其他的势力，所以在现有体制下处处被设置桎梏。所以我认为中宣部的改变只会发生在政府整体改革的尾声，恐怕不是王兄预测的那样让七零八零后有志青年进入体制就能完成的。

答：其實中國私有企業界，已經有很多公關經驗。官僚體系裏面，外交部也似乎有意振作，只不過沒有那個視野，所以實際效果不佳。至於中宣部，始終沒有任何正面改變的跡象，的確是只能繼續等最高層出手了。

2020/03/14 10:28 提問；2020/03/14 13:56 回答

[35.] Niets 問：王博，這是中國留學生做的關於北美的新冠的網站：[鏈接⁵³²](#)

找来找去似乎是最好的。像 NYT 版的居然還要付費才能看，這種信息難道不算 public service 嗎？

希望有所幫助。

答：好的，謝謝。不過美國是所有主要國家中，檢測最消極的，所以確診人數可能低估了兩個數量級，這些統計數據也就沒有太大的意義。

2020/03/14 15:27 提問；2020/03/15 06:10 回答

[36.] wl5624492 問：又 bug 了...TT

王先生，您好。先接着訪客本與前幾位朋友的留言，聊一下：

1，目前，由於川建国同志的惊人操作，美國的疫情應該已經失控。若最終迫於民主黨的壓力開放檢測，（比照意大利）美國的確診人數很有可能突破十萬。而中國國內的疫情反而穩定了，最終會應保持在 8 萬多人吧。

那麼，等到那時，是否可以用這樣的謬論來攻擊對手呢？【美國很早就與中國斷航。而人口只有中國的

⁵³²<https://coronavirus.1point3acres.com/en>

五分之一，且地广人稀。感染人数却远高于中国。说明美国的爆发早于中国】

因为忽悠普通百姓不需要太深奥的专业知识，只需要似是而非的推论即可。不知这种说法是否可行？（类似于当年污蔑西班牙流感的方式）

2，如果疫情果真彻底失控。拜登和桑德斯，谁会因此得到更多的选票？从政见上看，应该是桑德斯有利，不知美国百姓是否买账？

3，现在中国开始对一带一路的国家，省对国支援了。当然，这点医疗资源只能杯水车薪，没有实际意义。但或许能收获一些政治利益？

4，关于经济方面，虽然中国也很惨了，但纵观全球，貌似能较快地复苏的也只有中国。当全世界都趴倒在破灭的泡沫之中时，唯一一个还能站着的中国，能否借此夺取更多的政治利益。加速霸权的交替？

5，想谈谈太空的问题，与您的<開發太陽系的經濟效益>有关。我们明白，用火箭开发太空是不现实的，成本太高，只能当做初步的工具。但我看过一篇介绍“太空电梯”的文章。介绍了目前的难关在于材质的抗拉伸性能，仍属于需要研发几十年的未来技术。我想问的是，这一项世纪工程，可以极大的降低太空运载的成本。是否才是真正探索太空的第一步？

提问比较杂乱，还请王先生见谅。

答：首先，從有關 Space Elevator 的問題可以看出你並沒有讀完舊文下的留言。請你先花一個月時間閱讀整個博客，尤其是《讀者須知》，期間如果再急著發言，我會把你列入黑名單。

1. 美國是已經失控了，但是中方既沒有必要也沒有管道來做宣傳，歐美的民衆和媒體自然會抨擊美國政府。

2. Biden 有民主黨建制派的全力支持，應該不止會是總統候選人，而且會是下任總統了（除非他犯下極為嚴重的 Unforced Error）。

3. 當然有宣傳價值，但是可以做得更好，例如在醫療用品上打上明顯的中國援助或中國製造的標簽，或者甚至派軍方運輸機載一隊軍醫高調去協助友好的國家。

4. 這我不是早已說過了嗎？

5. 同上，Space Elevator 是大忽悠，我早已說過了。

做当然是有明显的人权问题，但是除此以外，我的疑问是，这样的处理，相对于封城戒严来说，很明显是让病毒获得了更多的宿主，从生物学上来说是不是会大幅度增加了病毒变异的可能性？

我有此担忧，是参照 1918 年大流感，第一轮的致死率只有 7%，第二轮就突然达到了 30%。我不知道第二轮爆发应该解读为病毒发生了提升传染性的变异，导致医疗资源普遍匮乏，大量的重症患者无法得到治疗，还是因为病毒突然发生了致死率较高的变异。不管是哪一种，如果从科学的角度能够得到证实，那么这个所谓牛群免疫的做法就完全是灭绝人类罪。

答：Herd Immunity 當然是騙人的字眼，實際上就是放棄防治，坐等病毒傳播。Boris Johnson 所謂的從“Containment”跳到“Delay”，純屬忽悠，因為照理兩者的所需手段其實是一樣的，差別只在於要不要回溯追蹤每個病例。英國可並不只放棄回溯，它連隔離、檢測都不做了，那所謂的“減低高峰”要怎麼達成？

2007 年，Boris Johnson 在被電視台訪問的時候，談起《Jaws》這部電影，他居然說最佩服那個死再多人也不肯關閉海灘的市長。其實從他在牛津時代，就有很多跡象顯示他是一個對他人禍福死活完全無感的 Sociopath。英國這些火鷄投票要過聖誕節，現在 Johnson 把他們放進烤爐，說真的很難讓人同情。

2020/03/15 03:06 提問；2020/03/15 08:50 回答

[38.] desertfox 問：我覺得西班牙流感在第二波致死率高應該是病毒突變的關係，因為在當時已進入夏季天熱的時候，不同於現正的流感天熱就自然消退，而且很多人是在送醫幾小時後就死了，包括年輕力壯的也未能倖免。不過科學的歸科學，新冠病毒的特徵在目前看來只是較 SARS 傳播力強而致死率不及，然而考慮到病毒的變異，德國英國瑞典的做法也實在令人捏把冷汗。

答：西班牙流感的確非常非常地厲害。1970 和 80 年代的研究報告中說它的“Population Mortality Rate”（死亡佔總人口比率）超過 2.5%，後來被誤引成爲“Case Lethality Rate”（患病後的致死率）是 2.5%；其實致死率是在 10% 以上，這比新冠要高一個數量級。不過這些致死率是在百年前醫療技術的背景下（亦即沒有呼吸機 Ventilator）發生的，而且從一個地區到另一個地區變化很大，所以和新冠的對照沒有太大的意義。真正重要的差異，在於西班牙流感專殺年輕人，而新冠剛好相反，這一點讓我很安慰，至少不必太擔心小孩的安全。

若干國家放棄 Containment 不是問題，真正的

2020/03/14 23:13 提問；2020/03/15 06:11 回答

[37.] Fanboy 問：这两天在英文媒体上居然真的在讨论 Herd Immunity 这个做法法。意即干脆让尽量多的人感染从而加速获得免疫力，最终阻断病毒传播。这样

問題在於英國的 Delay 策略口惠而不實。換句話說，不上溯病例的感染來源情有可原，但是對新病患和他們的周邊人員也不要求隔離，那所謂的延遲流行要從何著力？我覺得德國人或許還有足夠的自律，能主動決定宅在家裏；英國則連政府都說除了正在發病的病人本人必須自行禁足之外，家人朋友可以繼續自由活動，這顯然是存心放手，草菅人命。

2020/03/16 08:12 提問；2020/03/16 09:12 回答

[39.] wangxiaoxiao 问：以司法诉讼为起手式的金融战

现在在 Florida 地方的法院已经有起诉中国的案例了，对象有：中央及地方、国家卫健委、应急民政部门等。理由是中国在新冠疫情问题上有隐瞒，引发人员伤亡和其他损害。重点是下面这一段：

While the Chinese government could ignore the suit, a consultant with the Berman Group told reporters there are economic ways to ensure the Chinese government comply with the court process, including targeting various bank accounts and relying on treaties between the U.S. and China.

我想，这些起诉，自然是香蕉人和中国国内的乏走狗们上赶着去举证，很无奈，这些全都是中国人。

多好的由头，向国家索赔（国家在海外的资产）.....

希望是延伸太多，姑且当做是预则立，不立则废吧。

[链接⁵³³](#)

答：美國人這樣霸道要賴，在超出世界忍耐極限之前好像大占便宜，但是極限已經快到了。

2020/03/16 13:05 提問；2020/03/16 13:54 回答

[40.] ä, ç, å, á, á, á 问：随着全球扩散的蔓延，以及夏季的到来未必能抑制住疫情的可能性越来越高，光靠围堵太疲于奔命，而且长期看成本也过高，还是要尽早想出对策。

我觉得大陆这边的健康码可以跟几个靠谱的国家相互认可，比如韩国，新加坡。这样以来第一是输出标准，不光是这次疫情，以后也作为通例；第二类似于免签，省去跨境要检疫和强制隔离的成本，也能敦促打算学习英美“躺平”的国家提振信心。第三即使出了些许纰漏也很容易追查活动轨迹。

照最坏的打算，欧洲沦陷只是早晚的事，美国还要观察，那全球贸易将停滞。如果这时能搞这么个联盟绝对是能抢先复苏！这里应该尽早彻底打消日本还幻

⁵³³ <https://cbs12.com/news/local/boca-firm-sues-chinese-government-over-handling-of-coronavirus>

想办奥运会的念头，可以放风出去，中国出于保护运动员健康的考量要重新评估风险。此处可以 @ 赵立坚 (#^.^#)

中日韩联手基本能保证供应链的完整，给日本提供另外一种选择，趁着还能控制住及时把防疫这块抓起来，以免鸡飞蛋打！如果能实现对地缘政治也是个大突破！最后带一句，台湾能加入绝对是利好，可惜。。。

答：你的這些想法很好，如果中方高層願意積極推動，至少部分是國際上可接受的。但是未來疫情發展的不確定性實在太高，將所有新入境人士隔離觀察兩周可能必須無限期地持續下去，一直到幾個主要國家境內完全沒有社區傳播才能考慮比較靈活的做法。

2020/03/17 10:25 提問；2020/03/18 05:47 回答

[41.] 芳草鮮美落英繽紛问：Trump 終於在推特上說出了“Chinese Virus”，底下亦有許多種族主義者留言叫好。我一方面很為在美華人擔心，另一方面也擔心資本主義政權產生危機時，將無可避免的轉向法西斯，禍害全世界。請問事態有可能往如此悲觀的方向發展嗎？

答：有的，但是機率還不是很大。

美國現在兩黨都在新冠議題上抹黑中國，不過共和黨只是直接叫“中國病毒”或“武漢病毒”，民主黨卻是間接地說疫情是中國人吃蝙蝠才發生的，例如這則 NBC 電視新聞（[鏈接⁵³⁴](#)）言之鑿鑿地描述華南海鮮市場如何賣蝙蝠。兩者相比，民主黨要更委婉、陰險些。

2020/03/21 10:19 提問；2020/03/24 05:42 回答

[42.] 凤凰院凶真问：

刚刚看到 cnn 的报道（[鏈接⁵³⁵](#) 提到意大利病亡病例性别分布，和【后注二】中中国的死亡病例中的性别比例大致相似（大约是二比一）。但是我查到的意大利烟民的年龄和性别构成（[鏈接⁵³⁶](#), [鏈接⁵³⁷](#)）In 2018, 1,265 Italian men and 942 women aged 45 to 54 years were smokers. 并且在高年龄段（新冠病毒最致死的年龄段）男性烟民高于女性烟民的比例甚至更低（没有 premium account，我只是按图表上的比例看个大概 (1.2: 1)，远

⁵³⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=mNB8zN5CQGc>

⁵³⁵ https://edition.cnn.com/world/live-news/coronavirus-outbreak-03-21-20-intl-hnk/h_aa7fda626b965ff1558e31c1104d815d

⁵³⁶ https://www.google.com/search?q=italian+smokers+by+gender&rlz=1C1CHBF_en-GBAU757AU757&oq=italian+smokers+by+gender&aqs=chrome..69i57.6849j0j7&sourceid=chrome&ie=UTF-8

⁵³⁷ <https://www.statista.com/statistics/501615/italy-smokers-by-age-and-gender/#statisticContainer>

不如 2: 1)。这是否表明这吸烟这个因素对于致死的相关性不是唯一的，是否还有其他因素影响死亡病例的年龄比例呢？

答：有可能。目前有关新冠病毒特性的讨论，多半是早期推測，隨著更多實驗的完成，必然會有修正；這是科學研究的常態。

2020/03/24 11:11 提问；2020/03/25 11:39 回答

[43.] 大粉红问：王先生能不能评价一下美国最近的一连串救市政策，尤其是今天的无限 QE (asset purchases with no limit)，对于资本市场、美元地位的影响？无限 QE 这不是又要抢劫全世界来撑美国的市场么？

答：我在半年前預測會有經濟衰退時已經說過，這一輪 QE 會是美國最後一次利用美元來做全球搜刮。換句話說，在下一次經濟衰退（大約 2030 年）之前，美元的國際儲備貨幣地位會被推翻。最近的發展，完全是依照我所說的劇本來進行的。

2020/03/25 22:36 提问；2020/03/26 09:10 回答

[44.] Fanboy 问：王先生您好，今天 Modi 在印度官方数据只有 500 个病例的情况下下令全国封城，应该说明了疫情比官方数据显示得要严重得多。如果这个结论是比较可靠的，那么至少说明高温对于病毒的直接或间接（提高呼吸道粘膜免疫力）杀伤力并没有那么高。如此一来，世界范围长期封城的时间长达 9-12 个月的可能性变得很高了。不知道您是否同意？

答：因為新冠往往症狀很輕，而且檢測器材到處都匱乏，全世界所有國家的統計資料都低估實際患病者人數好幾倍，差別只在於是像中國和德國這樣 2-3 倍，還是英國、日本那樣 1、20 倍的低估。

印度的檢測普及度並不廣，但正因如此，所以 Modi 不可能確定實際疫情嚴重到什麼程度，他之所以決定要封國，必然是被歐美的慘狀促成的，算是很有魄力的及早行動。

溫暖潮濕的天候對病毒傳播的可能影響，不是二元的有無選擇，而是連續的 Spectrum。綜合目前的傳播速度來判斷，我認為新冠對夏天的敏感度低於流感是大機率的事，所以歐美不能只靠季節的幫助。他們沒有中國的行政效率，要徹底根除內部社區感染，即使在認真面對疫情的國家，也會需時更久。與此同時，中國因為只需防範 Back Flow 回流病例，可以更快、更有效地復工，在經濟上會有極大的優勢。

像是 Trump、Johnson 和安倍，顯然還沒有“Get It”（懂事？），這些國家的災情就會因而延長。不過除

了天候之外，還有另一個可能的助力，是中國沒有經驗到的，也就是那 80% 的輕症病患。目前已經開始有抗體檢測器上市，這可以檢驗出誰是已康復的免疫者，那麼這些人就能安全地承擔起在公共場所勞動的社會責任。我想這在意大利和西班牙這樣在疫情發展上先行的國家，會有明顯的正面影響。

2020/03/30 18:06 提问；2020/03/31 08:39 回答

[45.] 苛利国家公园问：西方开始埋怨，诋毁，矮化中国中国抗疫努力

最近我又觀察到系統的反華宣傳。先是媒體爆料中方捐贈的檢測盒有问题，然後各個國家衛生部接連辟謠。如今 business insider 開始炒作 Boris 政府懷疑中國瞞報達 40 倍！反正口水不花錢，可憐西方國民，一邊被洗腦，一邊在醫療擠兌中死去。港台媒體像搖尾狗，作些大陸流動焚尸爐的謠言。估計接下來這個聲勢會越來越大。

答：這些都是事前就可以預期的，他們的政治正確容許任何人拿中國當替罪羔羊，無能的政客和面對 Cognitive Dissonance 的種族主義者自然會發明各種歪論。

反制的辦法也有，希望外交部和媒體界趕快想通。例如誣賴中國瞞報病患數據這種事，早應該每天公佈測試次數（很奇怪中方宣傳管道根本不提，好像當作國家機密一樣，真是愚不可及），自然可以和英國他們直接比較；其次是強調 WHO 對各國防疫工作的評價，順便提一提 WHO 官員的國籍（加拿大、北歐等等）。至於 Trump 團隊所謂的中國遮掩疫情，以至於美國措手不及，回應也很簡單：南韓和新加坡是怎麼比美國提早兩個月做準備的？難道他們有 Psychic Power？

像是援外的醫療器材會被挑剔，也是一個月前歐洲疫情爆發就應該想到的，但是中國自己對私營企業販賣假貨、劣質的確監管鬆弛，被別人拿來說事，不論是否精確，也不能算是無辜。外交部沒有想到要求嚴格品管、統一出口，當然也是我所說的“應對失當、協調不足”的又一個例子，但是連最基本的印上統一的國徽國旗標識都做不到，就好像是九九乘法表都背不齊，討論微積分是沒有意義的。

2020/04/02 13:10 提问；2020/04/02 17:07 回答

[46.] 苛利国家公园问：Murdoch 是中国的敌人，更是民主的毒瘤

Sky news 最近有神文 Coronavirus: Anger is growing at China over COVID-19 and its apparent cover-up attempt.

不仅有事实错误，赵立坚“被升职”为外交部长，印尼的蝙蝠市场“被搬家”到中国，而且字里行间充斥恶意揣测，读完要洗眼睛。

文章本身并没有让我很感兴趣。让我感兴趣是我突然联想到 sky 是 Murdoch 旗下的。我做了一些 fact check，果不其然。而且还看到不少“家喻户晓”的反华媒体同属 News Corp：澳洲的先驱报，每日邮报。Fox 更不要说了。令我颇为吃惊是泰晤士报竟然也是 Murdoch 的。

王博你说过，Murdoch 本身以赚钱为目的。我个人觉得他多少有些偏右的意识形态立场的，土豪大多如此。Murdoch 是否以中共为敌，我倒不在乎。但我真切看到 Murdoch 对民主的腐蚀，深感痛心。在我看来，媒体相当于是大众教育。再加之西方基础教育大多搞得相当差，民主名存实亡。希望我这一辈（95 后）能看见西式民主神话的崩溃。越早崩溃，人民才能越早觉醒。

题外话：我前些时候和一位德国友人讨论大陆新闻自由的问题，他当时说中国媒体在“吹哨”中表现极差，并吹捧他们的国营媒体，花的是纳税人的钱，保证独立。我当时没有反驳。如今我对这种说法越来越嗤之以鼻。放开新闻管制，怕不是再造多少个黎智英。

答：Murdoch 的 News Corp 從 60 年代發跡，1970 和 80 年代英美澳土豪財閥興起的過程中，他是媒體方面的主要推手，作用力相當於後來黎智英對香港和台灣輿論界的腐蝕。英語系國家中，加拿大和紐西蘭的治理還沒有完全脫軌，就是因為 Murdoch 沒有到那裏搞顛覆。我說“顛覆”，是因為英美澳土豪財閥誘騙右翼民粹來奪權的進程，基本就是一個不流血的慢動作政變，憲法的條文沒變，但是政治經濟體系的實際運作已經全然改觀。香港、台灣和部分中共官員會自願想要去模仿他們，真是極度腦殘的行為。

2020/06/26 00:07 提问；2020/06/26 01:04 回答

[47.] 何求谓我心问：在先生提出疑问的三个月后，昨天卫健委总算是发布了检测人数的统计报告，截止目前全国共检测九千多万人次，英美媒体也都有报道算是亡羊补牢吧。我对于检测人数有点意外是在于数量低于我自己的预期：我自己就是湖北人，复工之初用人单位都要求提供检测报告才允许出省，有些地方甚至不承认湖北省的检测结果，按道理加上重复检测的数量应该很可观。不过也有可能是其它不太严重的省份没有开展大规模的检测导致检测数量偏低。无论哪一种情况政府部门愿意公布检测统计结果算是一个好的进步。

第二个消息是近期国内对于教育有一些正面反思的声音，很大程度上是因为最近报道出来的顶替他人上大学事件。真心希望教育部门能够在这一波舆论压力下做出一些重要改革。

答：這類官方統計數字，國際媒體的記者求之不得，因為很容易把數字玩弄“解讀”一下，水出新的文章來。而且絕大多數人對數字有非理性的崇拜，經常無條件地接受為事實真理。就算是行內頂尖的專家面對可疑的統計結果，如印度的 GDP，頂多也只能簡單加上一句“可能有偏差”的警告，在進一步的比較和討論時，還是只能用上“權威”數據。

中方對無關國安的統計資料，應該展現出一點自信，沒有明顯理由要保密的就公開出來。要注意的是，中外的統計規則可能不一樣，例如中國的 GDP 和美國相比，就嚴重低估了住宅的貢獻。這裏美國檢測新冠報告的是“人次”，亦即同一個人（例如醫護人員）可以接受幾十人次的測試；中國發佈數字的時候，應該把編纂數字過程中所做的類似選擇也列出來，尤其是可能必須和國外做比較的東西，要先想想會不會引起誤解。

我注意到博客這裏有關教育的評論，引起了特別大的共鳴，應該是因為這事對民衆切身相關，政策的優劣大家多年來在潛意識裏都有體會。一旦問題的核心被點明了，正確的結論很容易傳播開來。希望大家繼續努力；中共對來自人民的反饋其實是很在意的，只要能言之成理，在中國推動這種改革要比美國少了很多既得利益者的阻撓。

2020/06/29 20:24 提问；2020/06/30 01:21 回答

[48.] MAXWELL 问：抱歉王兄我之前的留言存在纰漏，我重新整理一下。楼上说的 200 多名冒名顶替上大学的事情发生在山东，山东省的一些官员貌似喜欢拍脑袋做决定，做事荒唐，官僚主义特别严重。之前山东大学为了献媚外国留学生给他们配发学伴闹得沸沸扬扬；今年山东拆村并居闹得鸡飞狗跳，舆论哗然，陈平老师也反对山东政府的做法认为他们迷信美国模式的城市化可以拉动 GDP，即使新冠疫情颠覆美国社会，中国经济官员坚定的自由派依然走老路不回头；这次 200 多名冒名顶替事件山东政府的舆论公关简直一团糟，山东省政府在 2018 年-2019 年查出在 2002 年至 2009 年非法获得学历的 200 多人，但是现在舆论已经被一些人带歪到这些非法获得学历的事件是发生在近几年，山东省政府连居然最基本的事实都无法澄清，本来在本世纪初社会秩序还有些混乱信息不流畅、网络不发达，出现这种问题在所难免，山东省本届政府愿意

主动纠正历史上的过错应该算是一个正面事件，但是发布了一个官八股的通告后就基本躺平等舆论发酵自己成为众矢之的，甚至更荒唐的联系冒名顶替的受害者要她删帖以免影响政府形象。最近动静比较大的有巨富王振华猥亵女童被判刑五年，案件是去年被《新民晚报》曝光的，后来《新民晚报》关于此事的文章被撤稿，网络截图显示，中共上海市委宣传部新闻处处长陆一波要求有关媒体撤稿，王还雇了微博法律大V做他律师为他无罪辩护。我的担忧某些资本家可以花钱买通舆论领袖为自己洗白，还有某些官僚跟资本家狼狈为奸。2018年滴滴出行的司机强奸杀害女空姐后，广州公安厅揭露滴滴出行一直拒接接受政府接管，滴滴是通过和其他顺风车企业合并垄断市场并通过补贴代金券的方式抢占市场、打击竞争对手，后来滴滴被勒令整改后暂停出租车和顺风车服务，这是一种典型的“没有我张屠户你们谁也别想吃拔毛猪，”当时知乎里有人提到“深夜暂停服务后，出租车服务必然供不应求，打车难卷土重来，拒载议价现象必然有所增加，让人重新想起滴滴的好处”，果不其然之后的确如此，这样以来滴滴的垄断（有报告显示滴滴专车市场份额近80%）以及监管不严，宣传方式泛社交化等问题反而成了次要。我的另一个担忧就是资本家挟民意逼宫政府。这或许就是王兄之前提到过的中国给予资本过多的自由。

答：我明白你對地方施政謀私利和不作爲的不耐和失望。這其實是官僚體系的普世現象，必須有外來的力量不斷整改。這種力量在直選制度下，應該是由下至上，但是英美實施的結果，是在大幅對外吸血的背景下，仍然無法長期維持效率。在中國體制裏，則必須由上至下，但是在2012年之前馬放南山太久，累積的問題太多太大，過去幾年的國際情勢又充滿挑戰，難免讓中央高層分心。我們再等幾年，看看是否會有進步吧。

2020/10/25 16:41 提問；2021/01/20 06:51 回答

[49.] 芳草鮮美落英繽紛問：我在今年3月9日於底下的留言中指出，新冠病毒在中國之外的世界各地造成危害，已開始超過在中國造成的危害。如今再看每百萬人口的新冠死亡數，中國是3.4，中國以外的世界是182，大約是中國的50倍，還在上升中，簡直慘不忍睹。

就在上星期，Johns Hopkins 大學的網頁顯示，中國的確診人數排名世界第51，還在往下降，美國確診人數排名世界第1。對照去年同樣出自 Johns Hopkins 大學的全球衛生安全指數（Global Health Security Index）排名，美國第1名，中國第51名，又是何其諷刺。

回顧2009年的H1N1，WHO從當年6月開始宣告

為大流行病（Pandemic），到隔年8月宣布結束，經歷了1年2個月，全球大約7至14億人感染。依此對照新冠，WHO從今年3月開始宣告為大流行病，往後數1年2個月是2021年5月，到時感染人數也大概是數億人的量級，還不一定會消停或群體免疫。除中國外，人類對抗呼吸道大流行病的能力似乎沒有進步。

答：水分子的相互作用，可以用量子力學精確計算，不過一旦大數目的水分子聚集在一起，Turbulence就很難預測了；這些現象叫做“湧現”“Emergent phenomena”。病毒和人體的相互作用，原本就很複雜，然後病毒又能快速演化，那麼再加上湧現效應，要精確預測疫情的傳播過程，自然是很困難的，更別提完全控制了。目前我們能夠理性期望的，是疫苗的廣汎使用能夠逐步壓制疫情。

2021/03/06 23:33 提問；2021/03/07 08:07 回答

[50.] 路哥哥問：中國疫苗接种人數才五千万，占总人數十四億的3.5%左右，中國的競爭對手比例都比中國高，這樣下去別國開放國門了，中國會不會趕不上？目前中國疫苗已經出口六十多個國家，這是能提高中國的影響力，但是中國人需要國際往來也是非常重要的！

答：新冠病毒還在迅速變異演化之中，當前的疫苗恢復歐美國內經濟活動是足夠的，要全球通行無阻則言之過早。

此外，中國的強項在於 Tradable Goods，所以才會有這麼快的復蘇；旅行這事再拖拖，對經濟並無大礙。

2022/06/02 21:39 提問；2022/06/03 02:37 回答

[51.] Wandering Mac 問：

最近隨著 monkeypox 的傳播以及病例的增加，youtube 上很多時政頻道開始聲稱 NIH 和武漢病毒研究所在幾個月前合作研發 monkeypox 並意欲藉此再次創造大規模 lockdown 云云。證據是幾個月前據信是武漢研究所內部人員聯合發表的一篇關於 monkeypox 的研究論文，而中國至今並無 monkeypox 病例，以及 youtube 上一個叫 John Campbell 的頻道（自稱擁有 nursing Phd 及多地教學經歷）。這些 narratives 的邏輯相當一致，即 elites 把控的政府、藥企與曾造成 covid outbreak 的武漢病毒研究所狼狽為奸，妄圖繼續 pose lockdown 來壓制民眾自由，武漢病毒研究所的論文與3個月前發出後 monkeypox 便在非洲及歐洲爆發，時間非常巧合云云，諸如此類。

我自己本身並非醫學專業，難以準確判讀各篇論文的真偽，也難以判斷這些 narratives 都大力引用的 John

Campbell 的專業性及 integrity。只是這種有罪推定讓我想起來去翻看王先生快 2 年前寫的有關 covid 的這篇博文時有種即視感。雖然很在意這樣的 narratives 會在國際外交上產生什麼影響（儘管我本身缺乏邏輯來論證與預測），但還是不由感嘆絕大多數人是多麼容易被煽動情緒並選邊站隊互毆，無論是基於偏見抑或（被人為製造的）恐懼；而事件最核心的話題，無論是病毒的客觀屬性 (monkeypox, covid)，或者國際貿易與供應鏈的客觀數據（貿易戰，對俄石油禁運），反倒極少有人能客觀及持平地講明白。就連專家們，基於他們的偏見和立場，也常常大言不慚地掛著專業名號講出和專業及客觀事實完全相左的胡言亂語，這些比他們文章底下的讀者們喊打喊殺的留言對事實和真相造成的腐蝕更大。

答：純粹造謠。

我反復解釋邏輯辯證的正當規則（亦即正方必須提供強力的事實證據和完整的邏輯推演，反方則必須明確指出對方在事實和邏輯上的謬誤），就是可以簡單過濾這些謠話、蠢話的準繩。當然不能指望普羅大眾做到，但是我能多教育一個理性知識分子，對國家和人類都是實打實的貢獻。

2022/06/20 13:38 提問；2022/06/20 18:27 回答

[52.] 芳草鮮美落英繽紛問：我注意到一篇論文《BA.2.12.1, BA.4 and BA.5 escape antibodies elicited by Omicron infection》（[鏈接⁵³⁸](#)）發現感染 Omicron BA.1 後獲得的抗體已無法有效抵禦 BA.2.12.1、BA.4、BA.5 等新流行變種，因此目前針對 Omicron 開發的疫苗很可能還沒廣泛施打便已失效了（指無法防止傳播）。請問這是否表示快速研發疫苗對抗新冠的策略已不可行，而應更重視以有效率的檢測和隔離來防止傳播，再改進治療方式來降低死亡率？

答：不止一篇，目前有好幾篇論文顯示舊版新冠和 Omicron 之間的免疫反應交互影響，和常識預期有很大的差異，但還都是早期的初步結果，有些互相矛盾之處。不過你懷疑的那一點，亦即用 Omicron 來做疫苗並無更高效用，的確是一個可能；下一步應該仔細檢驗 Omicron 版的 mRNA 疫苗是否也失效，實驗結果大概很快會出來。

⁵³⁸<https://doi.org/10.1038/s41586-022-04980-y>

【台灣】台灣大選後可行的內政改革

王孟源

2020-01-22 00:47

最近一位有炫富習慣的女子開車進紫禁城自拍，在大陸引起輿論上的熱烈討論。當然在市場經濟私有財產制度之下，炫耀自己的財富以及其所帶來的特殊待遇可以是合法的，這裏的關鍵在於讓非公務車開進一級古跡是否屬於財富應該帶來的特殊待遇之一，所以背後的責任明顯歸於故宮的管理階層。事後故宮人員居然還辯解說當天辦私展賺錢是前任院長的決定；這就是典型的狡辯術，因為問題不在於辦私展與否而在於特權的範疇大小，所以他們純屬移花接木、轉移話題。這一點我在《常見的狡辯術》一文中已經詳細討論過了。

這位炫富女似乎是北方人，甚至可能是東北人。我這麼猜是因為中國南北的民族性不同（參見前文《訪意大利有感（一）》）；南方文化講究財不露白、明哲保身。我自己就是在這種文化下長大的，進了哈佛之後發現美國同學們個個都是自我吹捧的高手，頗不習慣。後來我轉行金融，一開始是為一個新設立的（半自動）程序交易團隊做統計分析。一年之後，我被提升為研究主任，並且獲得授權雇用更多的數理博士來組建一個完整的研究小組。此後因為我們是世界第一個成功搞出半自動選股的交易公司，成交量和利潤得以連續五年以每年 300% 的速率成長。本來公司的文化和大老闆的態度一直是悶聲發大財，但是後來團隊的首席交易員忽然上了《華爾街日報》的頭版專訪。當時我就很不以為然：一方面我們整體的交易戰略是大老闆構思的，選股算法則是我研究的，這位首席只是負責管理日常工作的小老闆，說什麼也不是他一人的功勞；另一方面我們生意的特性和一般的對衝基金完全不同，所用的本金微不足道，既不需要客戶也不必找投資人，所以公開宣傳徒然吸引監管單位（在美國，監管單位是大銀行的白手套，而我們交易賺的錢很多來自大銀行，尤其是沒人惹得起的高盛）的注意以及未來的競爭對手。

其實在設立這個新團隊並且雇用我做為第一個博士研究員之前幾個月，大老闆剛剛把整個公司賣給巴黎國家銀行（BNP），成為它的費城分部；所以雖然組織仍然看似一個典型的美國證券交易公司，股權卻全

部屬於法國人。在《華爾街日報》上出了風頭之後一年多，那位首席就發動政變，強迫大老闆退休，接掌了整個分公司。他靠的一方面是建立對他個人絕對忠誠的交易員集團，作為政治鬥爭的資本，另一方面是多年來用高級、間接的手法自我吹捧，等到他是公司成功的唯一要素成為沒人敢質疑的政治正確，自然可以說服法國人委以重任。我到哈佛和賓大的商學院進修，注意到他們教的正是這一套，還美其名叫做“Teamwork”（亦即組織不像東方文化一樣有上下倫理的觀念，而是由自信強、臉皮厚、手腕高的人表面上稱兄道弟、分工合作，實際上爭功諉過、欺上瞞下、合縱連橫、黨同伐異），尤其讀到 Jack Welch 在 GE 的管理經驗和經營理論，更是有似曾相識（Déjà vu）的親切感。

不過他奪權的時機對我個人來說是很尷尬的。我花了五年鑽研半自動交易程序之後，覺得自己所知的金融理論（Market Microstructure，市場微結構）和計算機的速度都已經進步到一個臨界點，可以嘗試把交易員完全排除到決策回路之外，進行全自動的程序交易。政變發生之前的一個月，我才向大老闆提交了商業計劃書，要求他投資一千萬美元和十個程序員，由我負責花一年時間開發出來。領導階層的變動被宣佈之後，新總裁拿了我的計劃書，把它交給繼任首席交易員，也就是他的頭號心腹來主導，並且強調絕對不能完全自動化，必須保持交易員按鍵批准的職權。我抗議之後，就被掃地出門了。

其後我只好重寫了新版的計劃書，把所需的金額、人頭和時間都加倍，到幾家主要大銀行兜售。結果是 UBS（瑞聯銀）的美國股市主管看出了這門生意的潛力，一口答應下來，我也就從費城搬到康州定居。剛好遇到互聯網泡沫爆破，一流的程序員（管理過全新軟件開發的人都知道，一個一流的程序員勝過十個二流的，一個二流的勝過十個三流的）居然也在找工作，結果進展比我預期的快很多，只花了原版計劃的金額、人頭和時間就建設完成，在 2001 年初，啟動了人類第一個全自動交易程序，不到半年就成為紐約股市的頭號交易方，把我留在 BNP 的老程序打趴在地上。

不久就有傳言說 BNP 的法國總部對生意的消亡做了問責，那兩位美國好兄弟隨即開始互撕，把責任往對方頭上推，結果是小弟鬥爭失敗，黯然離職。接著他們團隊裏唯一的法裔交易員忽然邀我到紐約吃晚飯；其實他和我並不熟，不過我估量一下，有動機、有辦法搞下 BNP 費城分部美籍總裁的也就只有他了，於是欣然赴約。果然他主動請教我如何挖上司的牆腳；我把歷史實話實說，特別強調這批人竊佔功勞、欺瞞總部的事。這位法國人顯然已經做過嘗試，他說美國佬答稱當初重用我是他的慧眼，逼我離職是手下的錯誤。我說我不是他僱的，後來卻絕對是他開除的，只要回想他以往自我造神時的說辭，就知道無所謂慧眼；法國人點頭微笑。幾周之後，我聽說 BNP 貹城分部的總裁退休了。

我自己也退休之後開始寫博客，照理說這行業一般以追求流量為目的、娛樂讀者為手段，換句話說，這是空口說白話、幫助群衆浪費時間的專業，但是我的用意卻是教育中文社會中的知識分子，所以也就沒有甩掉低調的哲學，很多事點到為止，沒有必要的話能少說一句就少說一句。其實後來我的生意失敗，也的確正是樹大招風才受了美國大銀行通過監管單位和競爭性企業的夾擊。除了會吸引敵手的打擊之外，強出頭也分散辦實事的精力和專注，影響自身的心態，所以我對鄧小平的韜光養晦戰略是非常認可的；現在我一再強調中方對美國的打壓無可退讓，也絕不是意氣用事，而是客觀環境已經完全轉變之下所達成的理性邏輯結論。

自從一年多前計劃返臺照顧雙親，我開始希望有機會對國家社會做出更直接的貢獻。韓國瑜異軍突起，又決定參選總統之後，我覺得他似乎也關心弱勢族群，是同道中人，所以在去年夏天返臺期間還特別毛遂自薦，接觸了韓的團隊，要求安排半小時的會談。不過這跟我找工作一點關係都沒有，因為我有美國國籍，不可能出任公務員，再加上幾年來在博客公開說實話，我自知已經成為公關上的包袱，連非正式地加入他的團隊都會負面影響選情。我的目的，純粹是要給出幾點改善台灣行政和經濟效率的建議，希望有政治權力的人把它們付諸實行。

結果那人很客氣、仔細地聽完我的想法之後說，韓忙著競選，沒有時間，就算有時間，對我的建議也不會有興趣。當時我還不能確定這個“不會有興趣”是什麼意思。回到美國，在九月初反而收到國民黨的智囊籌備組織的聯繫，問我是否有意願在韓當選之後加入他的經濟智囊團。我並不是國民黨黨員，但這聽來正是一個貢獻所學的大好機會，因此就一口答應，順便還托他轉達一個及時的建議，希望能對韓的選情有幫助。以下節

錄自 2019 年九月 5 日我寫的電郵：

“韓國瑜的造勢集會應該適可而止；這種集會游行，參加者很開心，但是中立的旁觀者很快就厭煩，反對者反而會被激怒。上周英國各大城市都有大規模游行，抗議 Boris Johnson 強迫國會休會三個禮拜，結果 Johnson 很高興，因為這樣的新聞正可以幫他動員 Brexit 的支持者。韓國瑜下一步選總統，必須對藍營以外的選民也做訴求，造勢集會並不是擴大選舉盤面的最好方法。”

過了幾周，韓的造勢集會變本加厲，民調反而一路下降。我知道那位國民黨籍的經濟學者和韓也不熟，只能轉送建議給競選團隊，但還是忍不住向他抱怨。下面這段話來自九月 30 日我發給他的電郵：

“今天我在中國時報上看到韓國瑜支持率持續下降的消息，覺得他繼續用死忠粉絲造勢自嗨真不是件好事。大選一般是以爭取中間選民為重，他應該好好考慮一下自己在中間選民眼中，長處在哪裏、短處又在哪裏。

我們會偏向支持他，是因為他關心庶民，這也是他最大的長處，我不懂他為什麼不專注強調這一點。四年前我曾寫了一篇給洪秀柱的建議，我覺得至今也是適用的，請參閱如果我是總統候選人。

至於韓的短處，今年夏天我在台灣和親戚朋友聊天，他們不分藍綠一致認為他是一個草包。其實這種印象也是可以扭轉的，只是需要學術界的人進入他身邊的小圈圈，在演講稿上多下一點工夫，然後安排一些“隨機自由發揮”的深刻見解。這其實是民主體制下的老把戲，邱吉爾就很喜歡把事先準備好的講稿，偽裝成隨性發言，尤其是到了最學究性的段落，還要特意停頓一下，假裝是在尋找最好的字眼。

我自己在企業界的經驗，是一個高級主管不必對行政事務有深入的瞭解，但是絕對必須能任用並保護有學識的幹才。韓在去年選上市長之後，似乎並沒有建立有系統、有組織的幕僚團隊，顧問和下屬雖多，能真正見他一面做出建議的人卻很少，這不但影響他的選情，更會對他將來執政的品質定下上限。他如果能改，最好趕快；如果不能改，那麼選不選得上也就無關緊要了。”

當時連碰兩次一鼻子灰的我，已經知道韓國瑜聽不進好的建議，也很可能選不上，所以話說得很重了。其實和我聯繫的那位學者自身也愛莫能助，我這樣對著他發泄怨氣，不是很公平的做法。不論如何，這次台灣大選的結果，既非意外，也不必惋惜。我早已一再解釋過，統獨是中美博弈的一小部分，台灣本身並沒有話語權。台灣今日的政經困境，是李登輝和馬英九 30 年

反智、反理性政策的後果，除非有小羅斯福級別的大政治家掌權，否則誰當總統都無法扭轉大局，那麼由民進黨繼續執政，至少有厘清局面、消弭幻想的好處。

雖然台灣選民堅持專注在毫無實際意義的統獨議題上，我還是希望台灣盡量避免常年虛耗，而能推動不帶任何顏色、而又真正有益民生的改革。當然，就像我在上文提到的，要做實事、搞改革最好是不要大聲張揚，謀定而後動，可以避免給予既得利益者動員抗爭的機會。但是我沒有通往權力核心的管道，公共論壇是我唯一發聲發力的平臺，所以前面說的要改掉低調從事、點到為止的習慣，實在是不得已的決定。尤其這些建議，正是打算年底成立智庫來大力鼓吹的事，那麼現在就先宣傳一番，也就完全順理成章。

我在《一個嚴重的公共健康問題》一文中所討論的現代食品加工業濫用廉價果糖以致於糖尿病氾濫的議題，就是屬於無色、中性類別的公共政策。不過它是我在去年年底才關注的，那麼我在六月試圖向韓國瑜建言的事項是什麼呢？簡單來說，就是所謂的“E-Government”，利用現代的網絡和數據科技，來革新政治和經濟的治理體系。

這當然不是我獨創的想法，過去 20 年很多歐美的政商精英反復做出了類似的提議，連聯合國都有一個專門的年度進展報告（參見鏈接⁵³⁹）。不過這種兼有政治、經濟、社會和科技性質的大工程，從來就不是概念上有困難，魔鬼總是在執行細節裏（The devil is in the details）。雖然連很多亞非的第三世界國家也想湊熱鬧，實際上認真去嘗試而且有重要成果的只有少數幾個東歐國家，尤其是 Estonia 和 Russia。

當年我在 UBS 創造世界第一部全自動交易程序的工作，就是一個必須結合商業、交易、金融理論、法律、通訊網絡、硬件和軟件的多方面綜合與創新，所以我對 E-Government 不是完全外行的空想，對實際執行上的關鍵有若干程度的估算和預期，在架構上也能做具體的討論。宏觀來看，我認為 E-Government 會有四個階段：1) 輔助既有文書工作；2) 取代既有文書流動；3) 超越文書系統對社會和經濟細節的監督和管控；4) 做為全新治理模式的基礎。第一階段的輔助性工作，主要是政府文件的電子存檔、搜尋和下載，這一點美國已經大致完成，但是台灣還在初始狀態。這在技術上和執行上都很直接了當，需要的只是政治意志（Political Will）和不太離譜的執行效率，所以我就不多置喙了。

第二個階段是一切對內對外公務的完全電子化和

網絡化。因為企業界早已實踐過，在信息技術上也沒有什麼困難，真正的重點在於公務流程的成文化和規範化以及法律更新處理的系統化和制度化。換句話說，在不更變政府組織的前提下，把部門之間和人員之間的協調、交流與管理全部轉移到網絡上。對一般百姓來說，就是任何政府手續，都在一個網頁上有正確完整的說明和手把手的全程處理。這應該是台灣政府在未來十年內政改革的核心，也會是我建立智庫之後繼續研究的重點之一。至於第三和第四階段，太過高遠，我們暫時就不必浪費心思了。

我覺得這個第二階段本身，又應該拆成好幾個梯次逐步施行，並且完全適合在縣市級別的地方政府先行嘗試。如果有哪一位勇於任事的縣市長想要推動這個改革，我很樂意通過新智庫參與籌劃和組織的工作。

41 条问答

2020/01/22 01:53 提问；2020/01/22 02:09 回答

[1.] 黄金土豆问：王先生要成立智库了么，请问我可以投简历或者供稿么？

答：要到年底回台灣再说了。

現在需要的主要的是資金和面對媒體的人脈，一開始會是勤儉持家，也就是總裁兼工友。

2020/01/22 07:57 提问；2020/01/22 08:45 回答

[2.] 清泥问：您为什么不到大陆发展。

既然有超前眼光、有先进技术，应该找个很大的平台展示自己才对。

在台湾成立智库？别被你的员工把你智商拉低就不错了，能“智”到绳墨程度？

答：這個問題很多人問過了，我再回答一次：

我自己很喜歡在美國閑雲野鶴的退休生活，既沒有責任時限，也不必交際應酬。回台灣是為了照顧雙親，其他的事都是次要的。如果有別的地區需要我的服務，第一就必須先解決我父母的安頓問題。

其次以我的美國公民身份，就是光棍一個，大概也不會有人要。

1999 年我被 BNP 開除、到處找工作的時候，一開口就要 2000 萬美元和 20 個人頭，基本上沒有介紹人認為我能找到識貨的東家。結果遇到 UBS 願意出錢，其實它在當時有非常特殊的內情和考慮，我以後有空再解釋。後來就沒有這樣的好運了；沒有了足夠的支援和授權，巧婦也難為無米之炊。你要理解，大家都是從自己的人生經驗裏學習，面對新的人或事，我們自然會以過往經驗的平均值來做基本假設；一個人或

⁵³⁹ <https://www.un.org/development/desa/publications/2018-un-e-government-survey.html>

一件事太不尋常，就不能指望別人曾經有過多次類似的遭遇，也就不可能得到針對性的待遇。很多年輕讀者奇怪為什麼我做貌似悲觀的人生規劃，其實我一輩子的經歷都是如此。現代社會先天就是優待騙子而不是能人。我小時候還天真，到博士班時代，整個行業裏都是自欺欺人的超弦騙子，還個個自大得要死，我很快就學會逆來順受。如果 BNP 那個首席交易員不是欺人太甚，已經拿了我的 Algorithm 去賺 50 倍於我的收入，還不給我公平發展的機會，我或許就會留下去，因為五年的共事，讓周邊的聰明人都承認你遠遠更強，值得組織投入資源，這不是可以輕易取代或重建的環境條件。

2020/01/22 09:24 提問；2020/01/23 05:41 回答

[3.] 清泥問：安頓你的父母不是問題，資金和人頭也不是問題，這兩項在大陸解決很容易。

主要是美國公民身份，能不能融入进去、或者自己成立智庫或者自己其他公司，并且能得到大陸政治部門的承认。

我的男友在北京，是中共党员，搞法律的，我也有这种将来在北京还是在洛杉矶的问题，我也是在美国出生的，但是我的事情容易解决。

話說回來，台灣應該是個養老的好地方，节奏慢、物价穩、医疗先进。你的父母生活在那裡一輩子，各種生活都习惯了，落叶還要歸根哪，何況人乎，挪來挪去也不好。凭你的智商，你肯定能做出最佳选择，只能祝你：好运常在、事事順利!!

答：我只計劃在台灣待到雙親過世為止，其後要看兒子工作居住的所在。我覺得與家人共處，是人生的重要成分；帶兒子長大，是我這一生最快樂的經驗。

2020/01/22 10:16 提問；2020/01/23 07:11 回答

[4.] 南山臥蟲問：//就是所謂的“E-Government”，利用現代的網絡和數據科技，來革新政治和經濟的治理體系。//

智賢所見略同，前年起，L先生就不斷呼籲政務數字化，他沒有談細節，相信有更深層的政治考慮（尤其是稅政和金融方面）。

剛巧，在王兄好久前曾提及過的，內地博主天上的小小鳥，一個月前也有篇相關的博文，今天我才看到，各個分項也寫得較詳細，不妨作為各位參考補充之用。

鏈接⁵⁴⁰

⁵⁴⁰http://blog.sina.com.cn/s/blog_9e09a14a0102zyap.html

貨幣電子化的啟示

又，之前和王兄討論過的，如何以合理化成本和風險，向中小微實體企業貸款的問題。在實施數字化後，似乎亦有解決的門道了，未及細思，王兄有暇亦請談談高見。謝謝。

答：我以前說過，小鳥的程度比起一般博主算是好的，但是他的經歷還是不夠，光憑空想總會誤入歧途。

貨幣和治理電子化之後，銀行的重要性會更大幅提升；這是因為處理瑣碎的現金出入並不是它們的核心任務，反而是雜務。銀行的核心任務是選擇優質的企業來放貸，然後持續監督這些企業的經營。如果有明智的財政主管，就會把銀行進一步融入政府的管理回路，成為經濟治理的基層單位。

2020/01/22 15:55 提問；2020/01/23 04:56 回答

[5.] 狐禪問：「能力」和「機會」在很多社會是獨立存的兩項—如果不互斥的話。所以有時留下一個「我跟你們說過了」的記錄，以待後人，就算盡力，可以問心無愧了。司馬遷就是這麼想的。

答：所謂的“機會”，局部性的就是“資源”（亦即“道天地將法”中的“地”，全局性的機會是“天”），而資源和能力（“將”）的對立，正是許多重要社會議題的根本。

我們討論貧富差距、階級固化、濫用特權等等問題，其實基本上就是要排除獨霸資源以尋租的現象，容許有能力的人辦實事以推進整體福利。資本主義市場經濟有天然的擴大貧富差距的趨勢，正來自資源的稀缺性和重要性。BNP 的那位首席交易員，並不是不知道我所貢獻的算法是公司盈利的關鍵，但是他認為把我開除之後，他就獨占所有既有的資源，那麼我再怎麼有能力，要複製同樣的系統所需的大量資源也很難從陌生人獲得，他勝利的機會是 99.9%。雖然在這個例子裏，我撞上了 0.1% 的好運，但是人生不是電影，運氣在現實裏是可一不可再的事，下一次我的境遇就回歸機率分佈的平均了。

資源的關鍵性，是客觀的事實。控制資源本身並不邪惡，反而是創造社會新福利的必要元素；邪惡的是獨霸資源來尋租，因為它打擊新生的、更高效的競爭對手，以損害社會整體為代價來謀求小集團利益的最大化。我們討論不同的政治體制，正是要找尋能鼓勵把資源分配盡量做到有利於全社會的制度。

美國商學院的全套學說，其實濃縮到核心，就是教人怎麼爭奪然後獨占資源來尋租。這是他們對美國文明腐化的貢獻。

美國在雷根之後的政治、外交、經濟、宣傳體系由富豪掌控，基本上就是把商學院那一套應用到全球治理。商業文化不應該被推廣到文明社會的所有層次和方向，是這裏的基本教訓。

中共的人事體制雖然絕非完美，但是相對於美國和台灣來說，有一個很大的優越性，就是它並不主要依據資源獨占的程度來提拔人才，因為每個地方官都有同一級別的資源，成就上的差別就能反映出個人的能力。

中國商界的成功人士，如同美國的一樣（如 Musk），絕大部分也是撞上或騙到關鍵性的資源；其實真正辦事的，是大眾所不知的幹部（如 Musk 手下的火箭專家）。企業家對公司和經濟的真正貢獻，是識別並扶持有能力的幹才，把稀缺的資源做最高效的再分佈，這是市場經濟的正常運作，沒有什麼不好。學術界也有類似的現象；在找到更好的資源分配體系（例如 E-Government）之前，沒有必要過度抨擊。

2020/01/22 17:57 提問；2020/01/23 05:49 回答

[6.] GUI-龜問：回答

对于这个政务电子化，自动化的方向实在不能同意更多，我认为这是从技术上解决官僚主义、形式主义、特权腐败这几大中共体制现存缺陷（我对这三点深恶痛绝，但比起西式自由民主那套，也只好捏着鼻子接受）的非常好的解决方案，至少是可以考虑的解决思路。下边我分别举三个例子说明。

以这次武汉地方官员瞒报疫情为例（需要提前说明的是我不太了解医疗信息行业具体详情，实际状况可能比我想得要好），如果全国医疗信息系统全部打通，地方只要每诊断出一个传染病病例，中央卫健委的系统就会增加一个危险人数，当超过一定人数时系统直接自动报警同时在官网发布模板新闻稿告知社会大众做好预防工作，这么做的话地方官员还敢瞒上欺下么？当政府主动建立起有公信力的自动预警系统后，谣言还有市场么？虽然这么做的话一定会有邪恶的中底层官员压迫基层医生把大病往小里看，但我仍然认为这不失为一种解决官僚主义的思路，做好配套政策的话说不定可以解决掉地方瞒报的问题。

中共党员入党申请书是形式主义重灾区。我身边就有团支书，因此了解一些基层状况。大家抄入党申请书并不是新闻，但我见过最夸张的一个入党申请书居然抄的是江时代的入党申请书，学习的理论到了三个代表就戛然而止，最后它居然还通过了。我毫不夸张地说，有些党员党性还不如我这个群众强（比如我身边的

团支书就没心思看入党申请书，我这个群众反倒有兴趣去读一读）。其实在今天这个时代，手写入党申请书看似正规，但实际很没有效率，如果能够电子化的话反倒极容易查重，或者也可以用手写图像识别系统电子化后再查重。如果一个想入党的人连份入党申请书都不愿意自己花心思写，人民群众凭什么相信这个人会有党性？

再比如故宫开大奔的事，其实故宫只要第一时间承诺在院子里安装几个监视器（反正故宫院子里边也没什么秘密），实时监视画面 24 小时向社会公布，起码社会大众不用担心故宫今后再开大奔的事了，权贵们的特权腐败问题也算是受到了一点小小的限制。这也是政务电子化的场景之一。

答：中共體系的弱點之一，的確在於對基層幹部的監督比較困難。英美體系在這方面有優勢，但只是浮面的，亂搞一樣可行，只不過要多加遮掩。

E-Government 是對症下藥，第一個被監督的，其實不是群衆，而是基層幹部；所以反過來說，這也是它在英美和台灣必然會遭到更大抵抗的原因，尤其是第三階段之後。

2020/01/22 23:20 提問；2020/01/23 06:05 回答

[7.] Fanboy 問：我非常認同 E-Government 的概念。

不过到目前为止，除了俄罗斯以外，对其他各个国家政府都还算一个比较新的跨领域行业。您认为这个和当时做自动交易有类似的地方。我想知道的是，E-Government 如果要建立的话，主要需要什么样类型的人才参与？

答：正文裏提到了，E-Government 到第二階段為止，所需的硬件、軟件都有現成的商用版，稍作修飾就可以，並不需要特殊人才。真正的關鍵在於整體規劃要按部就班以及政治意志要能貫徹到底。後者當然要求主政者瞭解其重要性，但是也必須有正確合理的規劃，否則反對者必然會把執行過程中所遭遇的困難拿來當作抵制的藉口。

規劃本身，有一個懂事的精英（例如 Russia 的新總理 Mishustin）主導就夠了。實際執行過程基本上和一般的行政改革沒有什麼大差別，幹部必須熟悉信息科技的能力和限制；如果瞭解金融、財政、經濟和政治組織也會有幫助。

2020/01/23 04:10 提問；2020/01/23 06:17 回答

[8.] 芳草鮮美落英繽紛問：如果台灣有一個智庫，能著重在研究改良政府的治理方式，並為將來兩岸統一

後台灣的民心與百業如何安頓，提出有效政策，那真是兩岸同胞之福。

我認為台灣社會因為已習慣低經濟成長的現狀，政府反而有較高的正當性，說服民眾支持用稅金解決貧富不均的問題（而非以「拼經濟」為先）。E-Government 在防止資本家介入政府運作，以及識別貧苦民眾的需求方面，應該有很大的發揮空間。如果將來貧富不均成為中國大陸的首要社會問題，而台灣能示範一個人均 GDP 高於 2 萬美金且低貧富不均的社會，那對大陸的治理會有很正面的啟示，也能重新贏得大陸同胞的尊重。

答：你說得很對：E-Government 不止是提高整體效率，而且是平衡貧富之間立足點差距（Leveling The Playing Field）的必需（不過只是必要條件，而不是充分條件）。

我做的建議，都是深思熟慮，兼顧短期的可行性和長期的持續性，連次要的副作用都仔細衡量過了。不過統一這個議題，在今日的台灣太過敏感，不要沒事硬扯進來。反正這種無關政治立場，純粹對台灣百姓有利的事，自然會減輕未來整個攤子腐爛的程度，是大家都同意可以共同努力的目標。

2020/01/23 13:19 提問；2020/01/24 01:45 回答

[9.] K. 问：E-Government 現階段恐怕會面臨一些困難，很多老年人不適應網絡，同時這需要全國人民每人至少一個移動終端，現在可能還不現實，必須再等一兩代，網絡生活變成全社會絕大多數人生活不可分割的一部分時才有可能。

另外，我對第二階段進入第三階段的過程有點興趣，可否簡單講講，如何從公務電子化進入全面監督管控？

答：在前兩個階段，百姓對科技的熟悉程度不是問題，因為這裏的自動化還不影響既有組織，原有的行政人手還在，剛好可以作為備份，對需要舊式經驗的人民提供面對面、手把手的服務。

在完全超越人類既有經驗的時候，不可能事先把所有的細節優化，只能根據已知的客觀需求和限制，列出努力的方向，然後在實踐中不斷修正。第三階段的主要努力方向是創新監管方式（又分對民衆、對企業和對幹部的監管），以及調整組織結構和職權，針對新的任務和資源持續改革。

2020/01/24 10:44 提問；2020/01/25 03:02 回答

[10.] 游客越雷问：王先生，要是没有遇到瑞银，您岂

不是要成《基督山伯爵》里面的老囚犯，明明知道财宝在哪里却不能去拿

还有，祝王先生新年快乐

答：是的，才志太遠大，被埋沒的機會就更高。三國時代，20 年間出了多少英雄豪傑，難道是一代中國人基因忽然都有了突變嗎？只不過是舊有的資源管控體系崩潰，大環境容許能人出頭罷了。諸葛亮若是早生或晚生 20 年，後世根本就不會知道有這個人。換個角度來看，代代都有諸葛亮，只不過大多數沒有機會一展長才；你只要看看台灣這個體制，就知道為什麼了。

其他隨機的條件也很多：張益唐如果不是遇上一個容許他自由過活的老婆，而是天天被逼著想方設法升等賺錢，你想他現在能有什麼成就嗎？

我若是早生 30 年，在物理界的成就大概達不到楊振寧，但是 Weinberg 級別的研究，並非望塵莫及的。反過來說，楊先生和 Weinberg 如果也是 60 後，你覺得他們就能衝破過去 40 多年高能物理的大沙漠嗎？我認為兩人的差別只在於楊先生有智慧、有品德，能看出並承認這一點，所以會設法勸阻國家和年輕人陷入這個無底洞，而 Weinberg 反其道而行，想要浪費國家資源來賭一把罷了。所以現在高能所出來懟楊先生的，不是王貽芳這樣存心賣國求榮的混蛋，就是像當衆質問楊先生的研究生那樣自以為遠遠強過楊的 SB。

2020/01/24 15:37 提問；2020/01/25 01:23 回答

[11.] 狐禪问：忠實而坦白的記錄，不是中國（含台灣）的傳統，尤其在官場。這是克服的第一關。另外，一分文件後面蓋好幾章，這除非用 block chain，不然很難 E 化的。健保署的經驗（統計數據監控醫院報帳）為什麼無法推廣出去，就是其他衙門有見不得光之處。需要一些蝕刻的功夫才能推行。

答：這是真正的問題癥結。中共講大數據、區塊鏈，其實都是 E-Government 第二階段過度到第三階段的東西，但是好幾年下來，始終沒有出手，這不但是因為沒有前例可循，必須先研究摸索，也是因為即使在不改動組織結構的第二階段，就已經顛覆了內部操作的自由空間。行政事務裏有很多不成文的、非規範的規矩，其實就是各級人員方便自己的有意所為，但是它們剛好也是造成百姓辦事困難的主因之一，所以非要正面解決不可。

2020/01/24 16:06 提問；2020/01/25 10:00 回答

[12.] abanker 问：今日中共國務院發佈的『国务院办公厅从即日起在国务院“互联网 + 监督”平台面向社

会征集有关地方和部门在疫情防控工作中责任落实不到位、防控不力、推诿扯皮、敷衍塞责等问题线索，以及改进和加强防控工作的意见建议。』，還提供微信掃碼，我想這馬上某一種層度有想到王先生提到的方案。在那麼大的國家要避免欺騙上面隱瞞下面，真的是需要利用網路即時，這個我記得好幾年前就聽到王先生說過了

答：是的，“民主集中”有利於辦大事的效率，但是缺點在於對地方和基層的監督更為困難。E-Government 是目前已知的最佳解決方案，所以 Putin 才會勇於創新。中國的行政體系比俄國又大了一個數量級，稍晚一點是合理的，但是到了 2020 年，也應該已經有省級規模的深入實驗才對。

這裏我順便提一提，E-Government 的重點，隨經濟社會的結構、國家人口的民性以及政治法律的體制而不同，所以並不能照搬同一個公式，必須因地制宜、因事、因人制宜。像是俄國就以監督企業運行、打擊地下經濟為直接落手點，這在台灣絕對行不通。但是杜絕監管人員自由心証的運作空間，是共通的間接目標。

2020/01/27 16:21 提問；2020/01/28 02:15 回答

[13.] 南山臥蟲問：中共有個傳統的說法：人民戰爭的汪洋大海

電子化政府若用得好，其實和這個傳統很般配。剛剛收到內地朋友的一段文字，就是目前抗疫前線的狀況，看來他們已經活學活用了（善於學習和應用，是中華民族除了勤勞勇敢之外的又一寶貴特質）。

/ / 这是武汉的朋友刚刚发的，看了感觉欣慰

今天 26 号，我们武汉对抗肺炎真正进入人民战争阶段，经历了从恐惧混乱和无序到现在政府机器开始高效运转。尽管疫情越来越严重，但武汉人民神经开始放松，仿佛战战兢兢的潜伏者找到了组织。25 日以街道为单位确定了大量以共产党员为主体的志愿者和观察员，从今天开始我们所有人的生命将交给了这些自愿者。以前开始发烧你会开车去一家一家的医院，你的关系是个人和医院的直接对接，而今天开始武汉市停止所有机动车，强行切断了你和任何医院的联系。在政府的通告下我们每个人在微信上安装“武汉微邻里”小程序，实名登记后程序会通过卫星定位确定你的家庭隔离地址，然后通过地址锁定你挂靠的社区组织，然后锁定你的挂靠志愿者！今后你的社会活动、信息通告将由系统和你建立链接桥梁！如果出现发烧，你第一时间通过系统上报你的病情，系统会立刻提供网络诊断，并卫星定位和登记你的隔离地址，如果需要就医，你

的社区会通过志愿者安排汽车将你送到医院，同时在系统上跟踪你的病情进展，是住院、回家治疗、还是死去？社区会要求周围其它成员远离你的隔离地点，志愿者会安排消毒人员上门按不同标准进行消毒！以前听说香港动乱时利用 app 软件对抗警察，今天我们武汉人终于开始利用高科技对抗病魔了！人民战争已经打响，我作为一个武汉人能够参与这场卫国战争而无限骄傲，中国万岁，共产党万岁，人民万岁！/ /

答：如果歐美政府能做到這樣高度的動員和組織，他們大概要寫書、拍電影，吹上幾十年了。但是現在他們一樣批評中國反應過度。其實只要回顧波士頓馬拉松爆炸案，為了追捕一個逃犯，波士頓一樣全城封鎖到抓獲為止，就可以看出他們的雙標有多可笑。

2020/01/29 23:14 提問；2020/01/30 10:16 回答

[14.] abanker 问：大家似乎都忘了您的標題是『台灣』，台灣大選後可行的內政改革。或許這是因為台灣是您的家鄉，但身為一個與現在主流立場不同的台灣人，大選後很多朋友連如何繼續都無法繼續（因為對每一件事的看法完全不同，也就是不只是仇中還是被歸類為舔共，或是對任何社會現象的看法都不同，因為以前覺得有些看法的人只是偏激，但現在覺得是多數了）。準此，以議題完全不具備對話的可能性下，或是以小弟的觀點完全某些人是腦殘之下，而且不只是年輕人（這是一種偏激的想法我承認），光口罩輸出的事情都可以吵翻天，還有人因為反對綠營的作法被網路上霸凌，這樣的人民與地區如何推行您說的，『可行性的改革』？抱歉，我很悲觀！

答：民進黨的確是只知道搞選舉的機器，但是地方上願意做一點事的非綠營首長還是有的，像是管制果糖和 E-Government 都是很中性的議題。你如果覺得台灣政界 100% 只管統獨，那麼或許必須自我檢討，是否是因為你自己心態如此，所以 100% 時間戴著有色眼鏡。我反復批評過台灣人專注在統獨話題的 Tunnel Vision（隧道視覺？），這指的不光是民進黨人，也包含和他們對立的鏡像。

2020/01/30 18:24 提問；2020/01/31 00:56 回答

[15.] GUI-龟问：对 14 楼的回复有点疑问

废死、核四、挺同等议题和统独无关，可是依旧能被民进党操作成选举议题，硬是把一个应由专业人士和民意代表（民众是政策承担者，所以决策过程里应当有声音代表民意，但这不等于民意说什么就是什么，更不等于全民参政议政）参与的议题搞成全民站队表态

吵架的东西。除了统独外，白左政治正确在台湾也是另一块被吵得纷纷扰扰的领域。

中立议题有可能被民进党炒作成选举议题。以果糖管制为例，若是有人喊出“吃糖的自由”，“我的身体我做主”之类的口号，把自由人权等政治正确的大帽子一扣，肯定会有大批民众反对（观察者网果糖管制那篇文章评论区可以证明，当然原因未必是明显的政治正确，但肯定有政府无权管我吃糖的动机）。一旦发展到这种状况，再碰上个侯友宜之类的官员，新的中立议题可能会蹈核四覆辙。

答：這是國民黨愚蠢顛頽的結果。如果據理力爭，不論成敗，至少教育程度高的選民還會產生認同。但是馬英九自認是愚民主子身邊的太監，主子說什麼昏話，他就必須立刻唯唯諾諾。台灣的縣市長並不全是馬英九這樣的膾包，我也不是。

2020/01/31 08:34 提問；2020/01/31 09:47 回答

[16.] K. 问：不管在什麼地方，能獨立思考的選民都是少數，只要規則還是一人一票，就一定會輸給蠢人。

所以政客選擇迎合蠢人，恰恰是理性的表現，否則根本選不上，就算在極端情況下選上了，也幹不了太久。

這和教育程度也沒有多大關係，發達國家的教育程度還不夠高嗎，他們照樣免不了這個問題。

另外就是像 Lippmann 說的，絕大多數選民就算有意願和能力，也沒有精力去學習那麼多議題應當具備的知識，更不用說實際上選民沒有這種意願和能力。

答：小羅斯福的解決方案是大事瞞、小事哄；選民已經吃過經濟大蕭條的苦頭，願意授權讓他試一試。台灣選民吃經濟苦頭更久，找救世主也不只一次了。我覺得這些中性的建議，還屬於小事的範疇，一個有救世主光環的人，未必推不過。

2020/01/31 11:09 提問；2020/01/31 11:21 回答

[17.] K. 问：我同意您的看法，如果一個有救世主光環的人真心要推，不是沒有可能。但出現這種人本身就是小概率事件，而且需要這個人極度自律，不然大事小事哄那不就是騙嘛。因此不能期待這種事必然發生。

台灣的問題和當時的美國不同，據我觀察，台灣是人們嘴上說著過得越來越差，但其實覺得現在的生活還可以接受或者忍受，不要冒險更好，真的來一次大蕭條反而能讓他們警醒，但緩慢的衰落反而會讓人喪失危機感。

而且我總感覺台灣選民對救世主的定義有點問題，

他們覺得作為救世主被選上台的人好像真的必須具備神力，幾個月最多一年就得徹底扭轉局勢，否則就會失望而用選票懲罰他。這次大選也有人觀察到，台灣選民耐心等待的時間好像越來越短了。

這還沒有說另一個黨肯定會竭盡全力阻撓。即使以所謂民主社會的標準來說，台灣的選民也是過於非理性的，而台灣的某個黨是過於惡意的。我認為，除非出現大蕭條這種等級的打擊，否則台灣選民沒有辦法接受實質性的改革者上台。這還只是上台而已。

答：他們再怎麼蠢，總是自己的家鄉，還是應該盡力嘗試。如果真是做不到，至少對得起自己的良心，而且有了管道，也可以試試更簡單的小事。

2020/01/31 20:11 提問；2020/02/02 07:24 回答

[18.] 狐禪问：台灣很多年輕人只想保持現狀，而不願思考未來（除了想賺方便錢），結果誤選了民進黨的廣告詞當護身符。所以有想法做法的人更該堅持，因為那些上了當的，倒頭來還是會發現，腦筋清楚才是有利可圖的。

答：問題是大眾很健忘，這也是為什麼騙子充斥的原因。我並不指望有什麼回報，努力的本身就是我的願望。

2020/02/02 14:35 提問；2020/02/02 18:43 回答

[19.] 大粉红问：说起 E-Government，我最近发现了这个网站链接⁵⁴¹

看起來是一個很好的反映民意的網站，而且確實可以解決很多事情，比如說這個案例链接⁵⁴²

答：用心很好，但我還是覺得應該按部就班、打好基礎，而基礎的第一步是所有資料文書的電子化和網絡化。

2020/02/03 06:14 提問；2020/02/03 12:28 回答

[20.] 芳草鮮美落英繽紛问：有關另一篇文章的留言中討論民眾面對稅收時的心理排斥問題，我認為是訊息不對等造成的結果。民眾已知直接損失的稅金，但卻未知稅收帶來的好處，因此有被剝削的感覺。E-government 若能將每一筆稅收的用途追蹤，紀錄，並公布，會極大降低民眾的心理排斥，比如說透過一個手機 app 可以讓民眾查詢生活中所有公用品的資金來源細節。它可以細到告訴一個納稅人，你交的 xxx 元地方稅中，xxx 元花在你家附近某某路口的紅綠燈上，該紅綠燈每年引

⁵⁴¹ <http://liuyan.people.com.cn/thread/list?fid=540#state=1>

⁵⁴² <http://liuyan.people.com.cn/thread/content?tid=6871529>

導 xxx 車次交通流量，對經濟有 xxx 元貢獻，創造額外 xxx 元稅收等等。在信息技術時代，這些數字運用大數據追蹤可以低成本獲得，再透過區塊鍊技術保証其真實性。

讓民眾清楚知道繳稅是為自己及社會買服務，轉換繳稅這個概念為「消費購物」(其實本質也類似)，我想民眾的接受度會大大提高，也會加強對政府的信任。

答：群衆是非理性的，講道理只能跟年輕人講，老一輩只能等他們凋零。

2020/02/03 10:07 提問；2020/02/03 12:26 回答

[21.] magkey 問：王先生提到的 e-government，不知道是不是和下面的這個國家政務平台類似？

鏈接⁵⁴³

不過這個平台更多是政府面向百姓的窗口，政府內部的功能應該沒有上線。而且也只是去年底才開始試運行，需要完善的地方還很多。

答：這只是第一階段的一部分，美國很多衙門早已做到了。

2020/02/04 10:40 提問；2020/02/04 11:13 回答

[22.] 愚者問：王先生對中華民國的數位政委，唐鳳推動的 gOv 零時政府與您在本文談的 E-Government 是否為殊途同歸的做法？先聲明，我會用電腦，但是能力不足，對這些平台有些陌生，甚至有些拒斥，但還是想問一下。

此問題是以前看此文就有的問題，既然近來向您請教，就提出了。

答：不熟。剛剛去看了一下，還是不明其所以，不過絕對和我構想的路線不同。

2020/02/27 16:50 提問；2020/02/28 03:20 回答

[23.] Mannstein 問：拜讀了先生的這篇文章，由於涉及到自己的工作範疇，覺得終於有機會可以與先生探討。其實中國大陸政府很早就開始啟動了智慧城市（e-government 的中國稱呼）的試點建設，小弟有幸分別作為解決方案負責人和項目主管連續參與了從縣級智慧城市到省級智慧城市，以及多個行業專項智慧應用的全程建設工作。智慧城市的建設內容簡而言之可以分為智能基礎設施（硬件）和智慧政務平臺（軟件）兩部分。智慧基礎設施主要就是以各大通訊運營商、華為、海康、大華等一系头部廠商的智能感知產品設備

和 5G 設備來建設智慧城市的硬件，比如人脸、车辆自动识别的视频监控，多维感知的传感器（集成包括如北斗/GPS、PM2.5、温感、光感、气象等）、5G 基站及微型发射设备等。而智慧平台則是运用云计算技术，把数据和服务迁移至云端进行统一管理和分发；运用大数据技术对收集的各类数据进行清洗和挖掘，并综合分析形成如人口画像、社会人群画像、宏观经济画像、行业发展画像等来从多种层面描绘某一分析对象的特征和变化趋势。除此之外，还要建立决策模型和应急预案，并以此建立一个内涵丰富的知识库。最终的目标就是通过硬件感知、在线政务的方式搜集数据，通过大数据平台分析挖掘数据，运用知识库进行响应和决策。目前我参与的几个项目大都是按照这样的建设思路进行建设的。希望可以帮助王先生对中国大陆的 e-government 建设的最新情况有个掌握。

答：這是我所擔心的，把 E-Government 純粹當做監管大眾的新工具；其實正確的重點，是用它來監管政府官員，尤其是中低級的組織。

例如俄國，表面上是用來防止大眾逃稅，實際上的重點是監管國稅局自己人。這裏的差別，在於 E-Government 的操作細節，是否下放給既有的官僚系統。如果只是把新的資訊和權力交給原有的基層組織，那麼反而更方便他們上下其手，維持政治紀律和效率只會更加困難。所以每一個 E-Government 系統，它的隱性特徵都是必須架空一兩級官僚（事實上，削減官僚層級是 E-Government 的終極目標之一），讓高層能直接監督下級的行政。如果只是花錢買科技裝備和軟件，那麼不只是浪費在花俏的浮面上，而且很可能會有反效果。

2020/03/06 02:04 提問；2020/03/06 02:40 回答

[24.] 芳草鮮美落英繽紛問：請教王先生，分布式操作系統（Distributed operating system）對於運行 E-government 是否具有本質上的優勢？

我並非計算機專業。就網路所學知識，分布式操作系統的強項在於（1）協同個別節點與整體系統的目標一致和（2）以低成本實現多層級的溝通與協作，如此似乎對王先生所提上層有效監管底層和削減官僚層級的 E-government 目標有所助益。我相信技術框架往往決定一個系統或組織的運作方式，以及組織內個人的思考方式。我所不知的是分布式操作系統（具體地說，如華為鴻蒙所採用的架構）是否能帶來質的變化。謝謝。

答：E-Government 是很高層的應用，Distributed OS 則是底層的技術設計細節，兩者沒有絕對的關聯。

⁵⁴³<http://gjzwfw.www.gov.cn/index.html>

如果采用後者，或許在寫 E-Government 的應用軟件時更方便容易些，但是新的體系架構，必然難找熟練的技術人員，出錯的機率也比較高。

2020/03/24 08:47 提問；2020/03/25 11:32 回答

[25.] j3307002 問：關於台灣內政改革方面

關於台灣內政改革方面，民進黨立委鍾佳濱提出廢除地方鄉鎮市長選舉，改由地方官派的說法。現在疫情爆發，此提議暫時被擱置。當然有人批評這是民進黨想酬庸自己人的手段，請問王先生您對此提議有何看法？

答：一旦政治文化腐爛到一定程度之後，制度上的細節已經無關緊要，土豪和政治掮客的複合體總是能極大化地尋租。

2020/04/13 23:49 提問；2020/04/14 05:45 回答

[26.] w4rden 問：[鏈接⁵⁴⁴](#)党中央決定直接約談部分脫貧攻堅任務重和考核發現問題較多縣的縣委書記。本次約談以電視電話會議方式召開。中西部 11 個省區 24 位縣委書記參加約談，4 位縣委書記作代表性發言。

算是一種新的嘗試了吧。繞過省市一級，直接傳達中央精神。

答：習近平上臺之後，雖然不是完美，但是該做的事一步一個腳印，持續不斷地改善施政細節。一般人或許不懂這有多難多累，我自己明白這比我當年創造全自動交易系統還要複雜四五個數量級；希望老讀者們也能有此體會。

2020/04/23 15:19 提問；2020/04/24 04:59 回答

[27.] yfzzz 問：如何看待央行深圳中支下發通知：自查房抵經營貸違規流入房地產情況？- 青山布衣的回答
- 知乎

[鏈接⁵⁴⁵](#)

e-gov 難點不在于技術，在於官僚（既得利益者）的阻力啊。本來疫情過後的經濟支持就是發揮作用的好機會，結果錢又流到房市里了，實在難以樂觀

答：這種政策細節內的貓膩，素來都是既得利益者侵佔公益的主要手段。不過我對內地的法規不熟，不是適合評論這類話題的人；到此為止。

2020/06/25 00:35 提問；2020/06/25 01:41 回答

⁵⁴⁴<https://www.chinacourt.org/article/detail/2020/04/id/4937996.shtml>

⁵⁴⁵<https://www.zhihu.com/question/389265797/answer/1170292160>

[28.] MAXWELL 問：儘管习近平上台後从严治党风气有所好转，但是长期以来中共对某些涉事官员的处分经常被网民戏谑为“罚酒三杯”，某些官员涉事之后过段时间还能东山再起，比较典型的有 09 年轰动全国的三鹿奶粉三聚氰胺事件被记过处分的食品安全协调司司长、药品安全监管司司长孙咸泽，12 年升任食品药品监督管理局副局长，一直干到 18 年 2 月，同年 7 月曝光长春疫苗事件。除了惩治官员之外对于资本家和企业的处分也应该加强惩戒力度，不过中共的智库王兄也抱怨已久，在许多问题上他们反应过于迟钝。

E-Government 出台後架空几級官僚進行處置可以防治官員們官官相護，也可以防治政商勾結對罪犯從輕發落。我還有點疑問就是民間對於官員財產公開制度呼喊了很久，习近平雖然有魄力，體制內每段時間也會要求官員進行財產申報，但是還不夠透明，不知道他能不能用 E-Government 來建立官員財產公開制度。

答：反腐是一件非常非常困難的事，畢竟你所依賴的體系結構內部到處都是問題，不但會有各種積極和消極的抵制和反抗，整個組織都有崩塌的可能。习近平所做的，已經遠遠超過我自己能及的地步，但是他也有極限：過去兩代官員都是在紀律寬鬆的環境下提拔起來的，如果一律追查到底，人人自危，這個政體就不用運作下去了。

所以他不得不退守幾個重點：十八大之後不收手的、公開公款吃喝的、有明顯證據被舉報的。但是這麼一來被抓的有很大的壞運氣成分，那麼處分太嚴就不合理，所以只能判徒刑。當然，目前有許多案例的處罰實在太過輕微，這倒並不是上層有意的，而是在只抓重點的背景下，沒有建立專職的監督復查機制，留給中下級官官相護的空間。這其實在建立 E-Government 之前，就可以通過擴大監察單位的職權來解決，有了高科技工具之後，可以更加普及和詳細。

至於財產申報，在新一代人員和文化接手之前，牽連過廣，難以貫徹，最終必然流於形式，不如等等。

2020/07/20 10:58 提問；2020/07/20 13:39 回答

[29.] MAXWELL 問：請問王兄，大陸的官僚機構在對於宣傳和統戰方面向來是很笨拙的，一方面官僚機構確實需要“考核”這類東西，否則如何判斷業績，決定誰該升遷誰不該，獎金誰多誰少。但是宣傳和統戰是直接作用於人心的，沒有辦法量化考核，那麼大陸的宣傳考核變成了考核點擊數、粉絲數、轉發數，統戰的考核變成了花大陸納稅人的錢去跪舔港台人追求紙面數據的好看。所以官僚機構會發生異化，工作人員會只在

乎表层的指标而不是实际效果。

这种“考核指标”与“实际效果”相脱节的方式也不仅仅存在于中国。比如西方的民主直选制度，选民想通过投票这种方式体现民意，来选出一个优秀的治理人团队。但是治理能力也没有办法具体量化，所以还是要从选票上来衡量。那么政客就会在乎怎么获得更多选票而不是正儿八经的干实事，通过煽动民粹，撕裂民众来巩固自己的基本盘，这样想通过投票来实现选贤任能的初衷反而得不到重视。

答：能夠逼迫、督促所有官僚都認真辦事的機制是不存在的，永遠都必須依靠個人的道義感和責任感。組織的成敗，在於是否能把少數優秀個人的積極奉獻，放大為影響多數員工的文化風氣。考核或選票都只是工具，最終還是要看主管的品德、能力和投入。例如最近反復出現的學術界小官僚以公謀私，一看就知道下至校長、上至教育部，全都是不作爲的和稀泥專家，解決起來也很簡單，只是高層沒有注意到而已。

2020/07/28 23:32 提问；2020/07/30 03:10 回答

[30.] MAXWELL 问：我老家是西南贫困地区的，近年来中央通过对口帮扶政策将我老家这里与浙江杭州市通过产业发展、基础设施、社会事业、劳务协作、人才培训五个方面进行对口帮扶，项目总投资合计 103097.68 万元，其中自筹资金 30244.68 万元，帮扶资金 72853.00 万元，覆盖贫困人数 85168 人。而且还包括教育帮扶，我老家这边的高考生根据浙大城市学院（经国家教育部批准，由杭州市人民政府举办、浙江大学支持办学的全日制公办普通本科高等学校。其前身为创建于 1999 年的浙江大学城市学院）最新招生简章，凡被学校正式录取 2020 年新生，高考成绩达到考生所在省（自治区）当年相应科类本科一批线及以上的新生，按注册专业免予缴纳大学本科四年（建筑学、临床医学为五年）的学费和住宿费。上述学生中符合贫困生条件的还可获得 5000 元/人·年的资助。

中共这边仍然有有理想有抱负的人肯为国民利益着想，只是一些官僚盲目崇拜美式经济学甚至白左那套政治正确，脱离群众，比如教育部的倒行逆施，希望新一代有理想的人和文化接手后风气会改善。

答：Trump 團隊的自私無恥，很大程度彌補了中宣部對外宣傳的缺失；外交部也已挺直脊梁，現在的問題反而在於必須事先考慮清楚、避免用力過猛（尤其不應該搞陰謀論）。

中國目前問題遠遠最大的部門，就是教育部；不論是放任假大空的學術風氣、迷信基礎教育私有化、

擴大城鄉不平等差距、包容學術官僚扭曲高等教育升學過程等等，都是對國家社會極大的現行危害。

2020/08/01 07:14 提问；2020/08/02 00:42 回答

[31.] 北美码农 W 问：看到王博在上一条说道中国问题最大的部门就是中国教育部，深以为然，这也是我在王博博客下面一直以来想说明的一个事实，这条意见非常中肯，不过以中国官员的智商，大概很难彻底理解这一点，建议区别的一点是，中国的初等教育搞的水平非常高也非常有效，真正的问题在于大学教育

想请教王博一点的是：中国的教育问题，长久来看，是否会真正威胁到中国崛起，当未来中国高等教育资金充沛之后，是否可以大规模吸引西方学者来华任职，如此会不会对国内的高等教育的腐败风气起到纠正作用？

答：我覺得是很危險的。

100 年前美國學術界試圖引進歐洲學者的時候，本身的風氣已經是正派的，沒有假大空的問題。其後除了美方出大錢之外，歐洲自己亂成一團，然後大打出手，才是把金頭腦趕到美國的真正動力。

現在歐美並沒有陷入全面戰亂的可能，中國要吸引國外人才，只能依靠遠為優越的環境。但是我以前已經解釋過了，假大空充斥本身就是一個極端惡劣的環境，錢出得再多也只會招來一丘之貉。

中國到目前還可以承受一個高度腐化的學術界，靠著兩個前提：1) 中國還在追趕先進國家，研究的方向是事先就已知而且確定的；2) 真正要緊的技術（例如軍工），另有一套國營工業體系來開發，不需要學術界參與。但是中國已經開始超趕歐美，未來的研究不會有前例可循，那麼搞假大空的專家就有了極大的忽悠餘地，大對撞機是一個明顯的案例。與此同時，一個全球領先的文明，必須全方位地引領世界，不能有一大堆短板，否則不只國家無法長期興盛（尤其政治理學、經濟學、金融管理、教育理論、社會文化等等，對國家治理水平有決定性的影響），全世界都會被連帶拖累；即使小如中醫教，它在 10-20 年後中國國際地位上升，也必然會出口到第三世界，殘害更多的人命。

2020/08/01 23:33 提问；2020/08/02 00:29 回答

[32.] 北美码农 W 问：谢谢王博这么精细的回复，私以为高等教育腐败的这个问题，影响深远，但是改革难度却相对较小，牵连的利益相关方较少并且能量不大，实在是应该排到改革第一优先，之所以拖到今天不动手，纯粹是高层没有注意到的问题

真心希望看到这条建议的国内知识分子，能大声疾呼上达天听，毕竟在国内能清晰看到这一点的知识分子真的是太少太少了

答：話是這麼說，但我仍然不感樂觀。原因有二：首先，這些假大空專家有集團內部的共同利益（參考高能所），往往有志一同，利用專業術語來忽悠管理方和公眾意見，我把這個現象叫做“專業的暴政”“Tyranny of expertise”；其次，中共的體制主要以執行力來選拔幹部，自然是努力有餘、前瞻不足，一般必須等到問題浮現了，才有動力去處理，而這個問題天生就很難辨認，剛好是中國體制的軟肋。

2020/10/26 21:00 提問；2021/01/20 06:44 回答

[33.] shawinne 問：.

王先生，关于网上办事我想介绍一下大陆（内陆省）现在的情况。

1. 我去年（2019）拿到了**师资格证，**师考试报名就是网上申请缴费的，领**师证时，通知让用职称 APP 注册填报缴费，然后是快递到家的。

2. 注册时到了办事大厅，其实只是领注册证，因为单位的同事拿着企业资质，我带着身份证，没排队几分钟就拿到了，应该是申请填报已经在网上了（同事办的我不清楚）。

3. 中级工程师评审，申请填报也是在网上办的，答辩是今年（2020/06）由于疫情改成线上，也就是通过腾讯会议 APP，在网上答辩通过的，领证还没通知。

4. 下个月我的驾照到期，要换证，查了一下，结果是也可以网上申请填报缴费，新证邮寄到家，不过，在申请之前需要到医院体检，通过的体检报告医院会上传到网络系统中。不用去办事大厅挺方便的，这也促使我想要写下这个留言。

5. 个人所得税抵扣也有 APP，也是网上填报计算最后退税金额，直接推到个人账户。

6. 还有一个，政府内部管理的方面。就是招标采购都在网上公示，我单位（乙方）之前（2017年）一个项目就是因为政府内部改革需要把一个合同几个项目改为一个合同一个项目，最后这些合同都被上传网络了。我们改的合同在政府招标采购网都能搜索到扫描件。

还有很多网上办事的情况我没说到（单位办公室的同事应该了解的更多），不过，政府要网上办事的方向是会不停的推进。现阶段的不足也挺多，比如一个部门一个 APP，山头林立，个人资料保密不足等等。未来发展也可以期待，比如 APP 合一，政府管理的个人资料服务器，数字身份证等。

答：是的，中國有很多新進展，我不熟，尤其 e-government 由市級政府主導，所以各地進度不一樣，很難從國外做細節評論；我的正文只是大原則上的簡介。

2021/02/07 00:26 提問；2021/02/07 10:05 回答

[34.] MAXWELL 問：中国自开放资本家入党，进入人民代表大会之后，这些资本家和既得利益者自然是屁股决定脑袋，之前有全国人大代表李光宇（宇华教育投资有限公司董事长，就是私立教育培训机构老板）呼吁高考取消英语科目，把中小学生的英语必修课改为选修课，与此类似的还有深圳两会一位家境优渥的青少年代表也呼吁“不要让一张试卷决定未来”。既得利益者这样做的确是普世问题，我一直觉得如果习近平要改革的话这些所谓的代表里面的诸多既得利益者肯定是一大阻挠，也许也是他决定连任的原因之一。习近平上任大力整顿了官僚的纪律，不知道现在是不是开始着手整顿人大代表里的如资本家马化腾这样的既得利益者。博主之前提到了美国黄金时期资本是需要承担社会责任的，但是现在中国资方压榨劳动者 996 的事情是年轻人中非常热门的话题，请问 996 的问题是否短期内没有办法妥善解决只能等到中长期中国产业升级成功开拓新兴市场才能得到有效缓解？

答：我覺得中共對資本有足夠的、健康的疑慮，人代會原本就只是給他們發聲的正規平臺（我不是在評論 LGBTQ 的時候說過，這類正規溝通管道有其價值？），並不代表那些意見會被照單全收。

至於 996，是個很大的議題，原因是我在討論假大空那篇文章的結論裏提到的，中國的崛起（主要）是和平的，那麼超人實力的基礎必須是研發生產的效率。所有工作的效率，都取決於科技的層次，所以我們可以簡化議題，專注在高科技產業上。企業用 996 來榨取科研人員的效率，當然是次優的解，但如果學術貪腐不解決，整體研發效率不提高，那麼 996 就成為國際競爭的必要手段。例如大對撞機，如果幾千個博士被浪費到那個無關國運的方向，高能所固然吃香喝辣，剩下還在幹實事的人才當然只能加班加點來彌補。所以解決 996 問題的前提，是整頓科研學術界。

很多人以為社會公益不干自己的事，其實剛好相反，社會公益正是對全民生活水平有重要影響的事項，只不過因為是間接的，所以一般人看不出來罷了。好人不出面，不只是坐看壞人得志，而且會有切身的損失，中間的普羅大眾，更加是被剝削的對象。讀者或許因為我不怎麼提 996，就以為我不關心這件事，其實

它不但和中國的前途緊密相關，對全世界如何縮減貧富差距、容許社會主義進一步發展，也是必須考慮的重要成分。這些都是我日思夜想的議題；只不過因為高層級的理論探討，對一般人太過抽象，所以在我自己融會貫通、能夠用淺顯的語言來解釋來龍去脈之前，不方便深入討論。

2021/02/07 20:43 提問；2021/02/08 07:08 回答

[35.] MAXWELL 問：關於進一步提高社會主義發展以及在扶貧話題上提到的超越某一省份從全國角度進行協作我想再請教博主一點看法，就是“區域均衡”。改革開放之後首先崛起的肯定就是北京及沿海地區城市，後來由於經濟和產業升級，大學也在擴招，中高端產業在不斷發展，很多中高端工作機會也就主要集中在這些北上廣深以及部分新一线城市，這也導致了即使是名校畢業生也主要集中在少數的大城市進行競爭，提高了競爭烈度，降低居民幸福感，陷入考名校—找到好工作—大部分好工作在少數大城市—競爭激烈學區房昂貴—貸款硬着头皮買下來—還房貸—生孩子搞教育軍備競賽，然後孩子長大也重複這個過程，這也是大陸互聯網上廣為詬病的”內卷“的一部分。如果沒有專業強勢的政府干預的話，會出現年輕人擠在少數一线城市住房、醫療、教育成本太高水深火熱，其他地區則缺少年輕人口而水深火熱。當然“區域均衡”也像博主說的屬於一個很大的高層級話題，而且官方要做的也有很多，我認為雄安新區的設立也有這方面的考慮，概括地討論就例如中西部城市的官員素質普遍比不上沿海城市，提高官員素質是一個方面；頂尖高校均衡發展布局，在少數大城市之外建立外地校區；大型央企國企帶頭搬遷；鼓勵尖端高薪私企在內地開設研究院和分公司。當然這還牽扯到博客里老生常談的教育部門在消弭城鄉差距、貧富差距上倒行逆施的問題。

答：解決國家內部的區域、城鄉差距，在實踐上不容易，但在理論上並沒有不可跨越的鴻溝。這些政策的步驟細節，是中共體制內無數精英考慮的重點，無須我這種無法接觸準確數據資訊的外人置喙。我日常擔心的，是單一國家抑富扶貧必然導致的資本、人力資源和尤其是產業的外流壓力，這我還沒有完整的解答，不過它自然牽扯到主導社會主義進程的國家，維持長期科技優勢的問題，所以目前已經可以確定中國整頓學術界是絕對的必要，也就成為我寫文章討論的重點。

2021/03/17 11:38 提問；2021/03/19 03:28 回答

[36.] 南山臥蟲問：記得，數年前王兄論壇開張不久，

我提到的“華僑農場模式”，應已經展開了。希望國台辦能辦點正事，與台灣方面真心統一的組織好好配合，說明、引導一下。

鏈接⁵⁴⁶

多部門聯合出台農林 22 條措施，支持台胞台企在大陸農業林业領域發展

答：多數台商唯利是圖，而且越有錢的財團越是如此，不合適搞牽涉到環保和其他社會公益的行業。國臺辦的糊塗，真沒有下限。

上次回得太簡短，我的意思是：《農林 22 條》裏，開農場是合理的；搞林業的話，中方連自己的機構都沒有好好監管，就不用找台灣財團來參和了。

2021/03/19 16:27 提問；2021/03/22 03:11 回答

[37.] 南山臥蟲問：//我的意思是：《農林 22 條》裏，開農場是合理的//

印象中，當時王兄寫了篇小文，談及台灣底層走投無路，只好臥軌而被銅體的慘況，悲天憫人之情躍然紙上。我就提了個建議——參考當年大陸為歸國華僑（例如印尼華僑）而設的華僑農場（例如英德茶場），不妨設立台胞農場，為那些還有求生欲望，認知能力尚未完全殘缺，不抗拒做中國人的台灣底層民眾，留一條活路。

此舉無論從民族大義、現行法理以至宣傳效果來看，都是合理可行的。所以我希望國台辦能辦些正事，配合對岸真統組織，以農林 22 條為契機，好好落實下去。當然，民進黨當局若悍然阻撓，那就有好戲看了。（除了莫須有的通匪，即所謂危害國家安全，實在找不到法理依據）

答：只剩幾年了，沒有什麼好在意的。

2021/03/19 23:37 提問；2021/03/22 03:18 回答

[38.] MAXWELL 問：從一個大陸人的視角來看，國台辦以及對台部門這樣做表面上看起來糊塗，但畢竟大陸這邊吃對台這碗飯的機構不計其數，大陸的一些高校甚至包括職業學院都有成立對台研究機構來吃公糧，還有一些學者指着對台事務發論文，地方甚至中西部的縣級政府都有縣級台辦的編制。對這些既得利益集團來說國家統一大業未必有自己的飯碗重要，畢竟台灣統一這些機構就沒有存在的意義了，有意無意的妨礙政府達成最優解也就在情理之中。只是改革官僚機構並非一朝一夕的事，類似的比如少民宗教問題，

⁵⁴⁶https://www.guancha.cn/politics/2021_03_17_584340.shtml

即使在爆发了拉萨，乌鲁木齐，昆明火车站这类轰动全国的暴恐事件，中央改革起来都是阻力重重，自从改革开放以后直到去年才把非少数民族的汉族陈小江调到民委任委员会主任，党组书记。对台方面或许是中共内部优秀人才有限，还要去处理其他的要务，所以显得有些左支右绌。

答：中國需要改革的事項很多，習近平任期延長是必要的，我們討論話題也必須與時俱進，執政者已經認識到的問題就不必放馬後炮了。國臺辦無能，雖然情有可原，但既然還沒有動手改正，我們偶爾抱怨幾句，也不算過分。

2022/06/29 13:45 提問；2022/06/30 02:16 回答

[39.] MAXWELL 問：前任中宣部部长王忍之在《关于反对资产阶级自由化》里面就提到过当年高校的情况：“中国整个的社会科学的前沿，也即最时髦的意识形态和理论，无非是谩骂中国的历史，指责中国的现实，丑化整个中华民族。谁用的辞汇新鲜，谁骂得痛快，谁就会成为名人，成为“优秀”的理论家。（这种否定派的意识形态）它从社会科学研究机构流进了大学，成为众多的大学生和教师崇拜的哲学。意识形态和国家政权对立了，在中国的社会科学中，至少有相当一部分和中国的政治目标是对立的。这些对立的意识形态理论，较之其传统的理论学说，形式上更加活跃，内容上更加新奇。从而，在经济、哲学、文学，以至人们的整个社会生活中，产生了极大的影响。这是中国社会不安定的意识形态基础。是随时都可能长生暴乱的根源。“现在的人可能无法理解当年打开国门后对国人的震撼，可以了解下前中共江苏省委第一书记（相当于现在省委书记）、江苏省五届人大常委会主任后来出走美国的许家屯的事情，许在自己的回忆录中透露出一种虽然自己身为中共地方大员，但在出任新华社香港分社社长之后，在香港人面前抬不起头，丧失自信到事事按照香港人的喜好和标准甚至逢迎讨好来办事的地步的感觉，彼时许已身为高官，去到的地方还是香港而不是欧美这些老牌资本主义强国尚且如此，那些当时的学生（现在可能成为了体制内的专家官员）在面对这种巨大落差的情况下能否坚守信念自然是要打个大大的问号的，还记得方方，张抗抗，蔡霞吗？这种精英的态度和信念的堕落也成了博主在八方论坛谈到的中国教育腐化的主要原因，还有另一大原因是文革之后的矫枉过正对知识分子的纵容。

我试著总结一下王博对于教育方面的建议，王博认为应该把那些罔顾事实与逻辑深受西方宣传洗脑的

专家学者打发到智库里面作为良性肿瘤隔离开来，不要毒害下一代学子；把社会科学从人文科目解放出来，另设政经学院，只要是求真的学术，就必须坚持对求真的尊重，并注重对逻辑思辨能力的培养；而且至少也应该加上一门全员必修的社会常识课，亦即以逻辑方法为骨干、经济学为示范案例、辅以世界历史（尤其是昂撒殖民历史）的公民教育。还有在基本公共教育阶段的语文教学也应该纠正过往那种去瞎编名人事迹名人名言以及像高考阅读理解（比如“诡异的光”）那样，命题人想要让学生去脑补连人家原作者都不知道的一盘“大棋”的不正之风；尤其应该加大对落后地区的教育投入和对公立教育的投入。

答：很好的總結；不過我所建議的社科學生必修科目不止一門。

此外，一位前中宣部部長能對問題有如此深刻的認識，讓我既驚訝、也感嘆：王部長在 1992 年退出第一線後，又當了 8 年中國社科院書記，結果在大潮流之下都沒能力挽狂瀾，我們位卑力微，更須加倍努力傳播正確的認知。

2023/05/27 10:02 提問；2023/06/04 10:47 回答

[40.] MAXWELL 問：我看到之前四月初教育部等五部门印发《普通高等教育学科专业设置调整优化改革方案》，学科专业设置调整优化改革要面向世界科技前沿、面向经济主战场、面向国家重大需求、面向人民生命健康，引导高校在各自领域争创一流，走好人才自主培养之路。到 2025 年，优化调整高校 20% 左右学科专业布点，新设一批适应新技术、新产业、新业态、新模式的学科专业，淘汰不适应经济社会发展的学科专业；基础学科特别是理科和基础医科本科专业点占比进一步提高；建设一批未来技术学院、现代产业学院、高水平公共卫生学院、卓越工程师学院，建成一批专业特色学院。

其实高校所学的内容与市场需求不匹配这个问题，已经被吐槽了很多年了，而且还要考虑到博主前几天提到的问题。我看《方案》提到推动高校积极主动适应经济社会发展需要，深化学科专业供给侧改革；以新工科、新医科、新农科、新文科建设为引领，做强优势学科专业，形成人才培养高地；支持高校以特色优势学科专业为依托，建设示范性集成电路学院、特色化示范性软件学院、一流网络安全学院、示范性密码学院、示范性能源学院、储能技术学院、智慧农业学院、涉外法治学院、国际组织学院等专业特色学院。我个人认为这个改革方案主要是冲着很多多余的文科专业和一些奇奇

怪怪不明所以的专业去的，而且新增的学院也以理工科为主，这应该是个好信号。

答：我說的不是小打小鬧、修飾邊角，而是大刀闊斧地做改革。高等教育普及化是 20 世紀人類社會的一大轉變，有它的好處，但也有極大的惡劣副作用；腰斬文科名額是保留正面成果、減低負面作用的最佳手段。

2023/12/09 11:24 提問；2023/12/10 01:58 回答

[41.] 洋芋片好吃问：

我大概發錯地方了，這裡能討論台灣大選政策嗎？

國民黨候選人昨天推出了一個競選政策我看了差點昏倒，青年首購屋 1500 萬可全額零首付款 1500 萬零元貸免頭期款，並提出利息補貼 0.5%...

[鏈接⁵⁴⁷](#)

這樣的政策很難稱為爭取弱勢青年的選票，因為免頭期款、首付款、或是低利息不代表不用還本金，這等於是讓年輕人在房價處於高位時接手已經處於高位的房價並且提高了房地產的槓桿率，且如果未來利率水平升高這些人可能在房價高位時被套牢 30 年成為債務的奴隸，而且在台灣「房價/所得比」極高的不合理的狀態下能夠負擔 1500 萬貸款的也不是弱勢選民，因為以 30 年貸款來說一個月的房貸還款金額約為 5-6 萬台幣，如果不是月收入超過 14 萬台幣的中高收入群體基本上是不可能負擔的，而台灣的中位數薪資只有 4 萬多台幣、平均薪資只有 5 萬 7，相比大陸前幾年的房市政策是限制貸款成數解除降低槓桿不能超過 5 成來抑制房價上漲而不是相反零首付反而適得其反在資金供給總需求增加的狀況下會導致價格上漲，這次台灣大選還有一個政策有趣的是就是侯希望給年收入接近 200 萬的群體減稅，而給年收入超過 1000 萬台幣的群體加稅，他們管這個叫做富人稅，但我覺得可能造成稅基縮小

[鏈接⁵⁴⁸](#)

不過侯友宜提了一個增加基本工資從現在 2 萬 7 到到 3 萬 3000 台幣的政策卻沒提需要花多少時間達到，讓我想起民進黨 8 年前蔡英文在 8 年前大選時也提基本工資從 2 萬 2 高到 3 萬的政策，但是他花了 8 年基本工資才從 22000 增加到 27000 等於 8 年時間只增加 22%，平均年化增長只有 2.2% 基本上抵銷不了通膨，加上疫情後上漲的物價基本上 8 年來實質購買力是小幅度倒退的

反觀這次大選民進黨雖然貪汙亂撒錢補貼，無法

解決台灣的體制性幣端做出必要的改良，但在對弱勢族群的買票拉攏上卻不手軟，比如說民進黨 2 年前推出的 300 億擴大租金補貼加碼 1.4 倍政策最高為台幣 1 萬 1 千元（根據家庭人口數居住地和所得有不同金額），2 年前通過的 300 億擴大租金補貼政策連結

[鏈接⁵⁴⁹](#)

以及 2023 年補貼青年就學貸款補貼本金 + 利息 1 學期，以台灣私立大學 1 學期約 5 萬台幣來說本金加利息也有 5-6 萬，但這樣的政策只是短期買選票，藍綠兩黨對台灣體制都不可能做出深入的改革，民進黨這樣的短期買票政策，確實拉攏到不少中南部的弱勢群體，而國民黨的基本盤在北部為收入相對較高的白領和中產階級頂層，這像極了美國的共和黨和民主黨的死循環治標不治本這就是民選體制的悲哀.....

搞補貼的後果可能就是長期租金價格上漲因為資金需求方增加，而房東獲利和租金價格也增加和上漲用的是國家的錢，但台灣租房市場基本上處於黑市地下經濟，許多房東為了所得避稅不能允許租客申請，因此他又提出租金在 1 萬 5 以下給房東免計算所得稅的政策，這樣房東 + 是獲利是很大的因此才沒有遭到反對，但這只是一個零合遊戲，社會總成本是增加的，而民進黨提的社會住宅政策基本上進度緩慢，讓我想起 30 年前在台灣李登輝時代的貪腐把蔣經國時代建設的 20 萬戶國民住宅其中包括台北市中心精華區域 1 坪 5 萬抽籤濺價賣國宅給軍公教群體，當初這些特殊利益群體在 90 年代以 1 坪 5 萬的價格買入北市精華區國宅現價是 120 萬一坪，且都更後上漲到 180 萬一坪變成全新大樓獲利至少 2-3 千萬台幣，這就是李登輝當時的政策引起的惡果

[鏈接⁵⁵⁰](#)

答：不能，世界上蠢人蠢事蠢話太多，台灣政爭細節尤其不配在此討論。這類低等話題的留言被刪是最輕處置；你不服重發結果便是禁言或刪號。嚴重警告一次，禁言兩個月。

⁵⁴⁷ <https://udn.com/news/story/6656/7626969>

⁵⁴⁸ <https://www.cna.com.tw/news/api/202309080095.aspx>

⁵⁴⁹ <https://has.cpami.gov.tw/house300e/front/infoExtend>

⁵⁵⁰ <https://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E5%9C%8B%E6%B0%91%E4%BD%8F%E5%AE%85>

【科研】統計與謊言

王孟源

2020-01-10 13:39

我在《美國崛起時代的治理哲學》一文中提到，美國從 19 世紀後半開始，隨著報紙、電報和電話的先後普及，公共論壇上的雜訊聲量也大幅提升，控制大眾媒體的富豪毫無顧忌地扭曲事實、黨同伐異。看不過去而出面針砭譏諷這個現象的，也包括了名作家馬克吐溫；他在 1907 年出版的《Chapters from My Autobiography》中，寫下了這個句子：“There are three kinds of lies: lies, damned lies, and statistics.” “謊言分為三個等級：謊言，該死的謊言和統計數據。”

馬克吐溫自稱是引用 19 世紀英國首相 Benjamin Disraeli 的名言，不過後人查無實據。這種偽托或誤引（Apocryphal Quote）在互聯網普及之前很常見（參見前文《真理只在大砲的射程之內》）。然而不論那句話原本是誰說的，我們可以確定在一百多年前，利用統計數字來撒謊，已經是個非常普遍的伎倆。

統計特別適合被用來撒謊有幾個原因：首先群衆會被專業的表象迷惑；其次用一個數字來總結背後複雜的考慮，先天上就方便讓非專業人員接受；與此同時，又遮蔽了許多計算上的選擇，給予總結者很大的主觀操弄空間。所以統計在撒謊上的應用，其實是偽造數字來過度簡化論證過程的一個特例；即使不用統計，也可以達成同樣的目的。

例如王貽芳所長就非常喜歡利用數字來造假。他在大對撞機計劃報告中（參見鏈接⁵⁵¹），聲稱前半的 CEPC 只需要 360 億人民幣，加上後半的 SPPC 之後，全部費用在 1400 億人民幣以下。我在《回答王貽芳所長》一文中已經詳細解釋過，所有可以客觀評估的事實證據，都指出建造費用應該至少在 1000 億美元這個數量級，這還不包括建成之後運行幾十年所需的預算；後者一般和前者大致相當。

2019 年底，科普作家醋醋的一篇文章（《楊振寧的最後一戰》，參見鏈接⁵⁵²）又引發了大眾對大對撞機這個話題的關注和討論。其間，專業知識和經驗處於世界頂尖級別（尤其是明顯高於王所長）的趙午教授撰文

（參見鏈接⁵⁵³）指出王所長的預算並不包括預研新技術所需要的“大量人力和經費”。接著，許許多多來自建築和投資行業的專家也質疑，光是 CEPC 的徵地和土建費用就必然顯著高於 360 億。其實預算數字中真正最可疑的是要引進歐美儀器所需的龐大費用被嚴重低估，卻因為太過含糊而無從討論起，更別提檢驗了。然而這仍然不影響高能所的公關卒子繼續在媒體上堅持總預算“只有” 1000 億人民幣，可見這種數字烟幕的威力之大。

我在前文《常見的狡辯術》之中，並沒有列舉這個伎倆，這是因為它基本上是用數字來撒謊，屬於強辯而不是狡辯的範疇。醋醋的文章中提到王所長在強推大對撞機計劃的過程中，與超弦陣營過從甚密，有明顯而公開的協作；高能所的文字打手們也是睜著眼睛說瞎話，矢口否認，這同樣屬於直接撒謊，不算是狡辯。

當然，如果能加上幾個層次的統計處理，那麼對錯誤數據的遮蔽效應就會 stronger。例如我在《台灣能源供應的未來》一文中討論過的，西方對甲烷排放所做的統計，就非常可疑：NASA 的衛星可以探測到美國本土有一大堆未知來源的甲烷（參見鏈接⁵⁵⁴），一些白左市鎮因此而開始禁用天然氣（參見鏈接⁵⁵⁵），然而在歐洲人所做的統計資料庫（叫做 EDGAR, Emission Database for Global Atmospheric Research，全球大氣研究排放數據庫，這是全世界都引用的權威統計，參見鏈接⁵⁵⁶）之中，卻基本看不到對應的數字。

這裏我詳細討論一個細節：天然氣管線在鋪裝或維修之後，必須進行清理；在美國理論上應該使用氮氣，但是實際上工人貪圖方便，經常用手邊現成的高壓天然氣來吹除雜物，每搞一次就會排放近 100 萬立方英尺的甲烷到大氣之中。這不但會大幅促進溫室效應（甲烷比二氧化碳強 84 倍），而且有爆炸的危險，USCSB (United States Chemical Safety and Hazard Investigation Board, 美

⁵⁵¹ <https://www.yuanben.io/article/2HBDRN3NWDGOY8TH7NR22HAF76UNFFQZD9U02A1W9K3R2JFLDV>

⁵⁵² <https://www.huxiu.com/article/329808.html>

⁵⁵³ <https://zhuanlan.zhihu.com/p/97982982>

⁵⁵⁴ <https://www.jpl.nasa.gov/news/news.php?feature=7535>

⁵⁵⁵ <https://www.nytimes.com/2020/01/05/us/bellingham-natural-gas-explosion.html>

⁵⁵⁶ <https://data.worldbank.org/indicator/EN.ATM.METH.KT.CE>

國化學品安全與危害調查委員會；只能寫事故報告，沒有懲罰肇事方或修訂法規的權力）屢勸不止（參見鏈接⁵⁵⁷）。這種違規行為，連美國的工業安全主管單位（OSHA, Occupational Safety and Health Administration, 職業安全與健康管理局）都眼不見為淨，怎麼可能被歐洲人包括進有關氣候變化的甲烷排放統計裏面呢？

另一個用統計來撒謊的例子，是我在《自由撒謊的美國政府和媒體》一文中討論過的，美國每年被警察槍殺的人數。幾十年來，FBI (Federal Bureau of Investigation, 聯邦調查局) 的 UCR (Uniform Crime Reporting Program, 統一犯罪報告程序) 每年都會公佈一個統計結果，一般是 300 多人次，所以這也一直是全世界都引用的數字。但是 FBI 忘了提醒大家一個細節，也就是這個 UCR 報告不是強制性的，而是由地方警察局自行決定是否參與，事實上只有不到 1/4 的警察單位上報統計資料，但是這一點並不廣為人知。

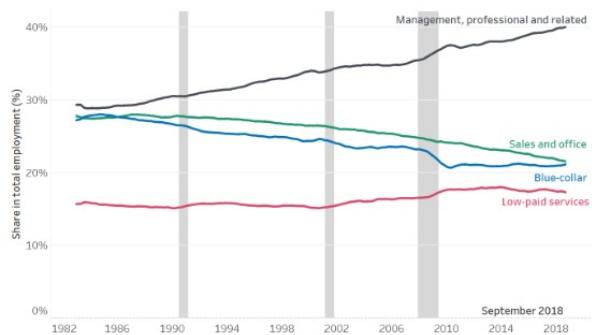
到了 2014 年，因為一連有好幾個警察隨意殺人的事件，引起了公眾的注意，終於有媒體試圖自行做獨立的統計。其中最知名的是《華盛頓郵報》，他們在 2015 年每天掃描地方小報的新聞，最後累積到 990 人次。這其實已經是警察知道媒體在盯著看之後的結果，而且只是個下限，因為必然有遺漏。有統計專家估計了必要的修正，得到 1240 人次的結論（參見鏈接⁵⁵⁸）。考慮人口的差別，這相當於每年警察在台灣自行決定要槍斃 90 人，香港 28 人（美國人囉嗦香港警察的執法手段時，這是最直接了當的反駁），大陸 5256 人。

其實我之所以會想要討論用統計來撒謊這個話題，是在上周忽然想到美國在過去幾十年，富豪集團牢牢地掌握了政治、經濟和宣傳的權力，使得中產階級的生活水準停滯不前（參見前文《大停滯的真原因》），那麼美國的工業意外事故發生率可能也會如同工人的收入水平一樣，不再有進步。先進國家和開發中國家的一大差別，就在於對人員安全性的重視和投資程度要高得多，那麼照理來說，隨著時間的流逝和 GDP 的增長，致命工業事故發生的比率也應該逐年降低才對。

我先找了德國的資料（參見鏈接⁵⁵⁹），發現 2004 年有 949 起致命事故，到 2014 年，降到了 639 起（總就業人口是 3990 萬，所以比值是每十萬人 1.6；我沒有找到德國藍領佔總就業的比率，假設是 40%，那麼致命工傷率是每十萬人 4.0，約為美國的 1/3；見下文），大

約比十年以前減少了 1/3。這是很大的降幅，就算人口和就業有些波動，也不會影響定性的結論。

然後我去看美國的資料，發現從來沒有人認真研究過這個議題，好不容易找到 BLS (Bureau of Labor Statistics, 勞工統計局) 的 CFOI 資料庫 (Census of Fatal Occupational Injuries, 致命職業傷害普查；參見鏈接⁵⁶⁰)，裏面的統計方法卻有一個明顯的錯誤。簡單來說，從 2008 年（在該年統計方法有變化，前後的數據不能相提並論）到 2018 年，年度工業事故死亡人數分別是 4423 和 4493，反而增加了。不過勞工統計局認為在這段時間，就業人口從 1.47 億增加到 1.57 億，所以結論是工傷致死率從每十萬人 3.3 件降到 3.1 件，10 年下來大約減少了 6%。



但是要算工傷致死率，不應該用就業總人口為分母。這是因為 99% 以上的工傷發生在藍領工作上；坐辦公室時的死亡一般並不列為職業意外致命事件。所以我們必須只考慮藍領工人；而在過去幾十年，美國的製造業不斷外移（這一點和德國有很大的不同，參見下圖，紅線是美國，灰線是德國），所以藍領工作佔總就業人口的百分比一直在下降。從上圖中的藍線可以讀出，2008 年美國就業崗位中藍領的比率是 23.2%，亦即 3400 萬人，到了 2018 年降到 20.7%，對應著 3240 萬人。這樣修正過的工傷致死率，在 2008 年是每十萬人 13.0，2018 年則是 13.9，實際上是上升了 7%。

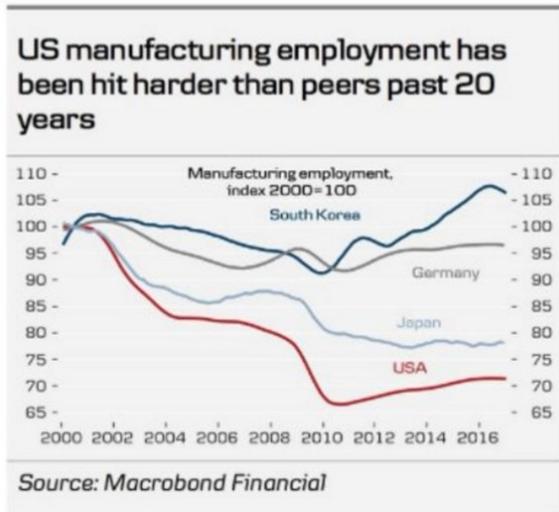
事實上，在以上的分析中，除了把總就業人口改為藍領工人的數目之外，我還必須做出好幾個額外的決定，包括用誰的數據、選擇哪個起始年份、終點年份、用工人還是工時、用藍領還是製造業、用總事故死亡數 (BLS 表格中的 “Total Deaths”) 還是淨死亡數 (“Preventable Deaths”) 等等。每個不同的選擇都會給出不太一樣的答案；我盡力誠實、稱職地挑出最合理的選項，但是如果換成其他人就不能保證他願意或能夠

⁵⁵⁷ <https://www.youtube.com/watch?v=rjxBtw18-Tc>

⁵⁵⁸ https://en.wikipedia.org/wiki/Police_use_of_deadly_force_in_the_United_States

⁵⁵⁹ <https://www.eurofound.europa.eu/publications/article/2016/germany-number-of-occupational-accidents-at-all-time-low>

⁵⁶⁰ <https://docs.google.com/spreadsheets/d/e/2PACX-1vS1gpN11EW3qkgY5EihtPdftnSG2H7xpKR4J1YHiMpxLJdkW6NYOsLh1ViQOKB4Z1S-X6P9WYR5tRh/pubhtml>



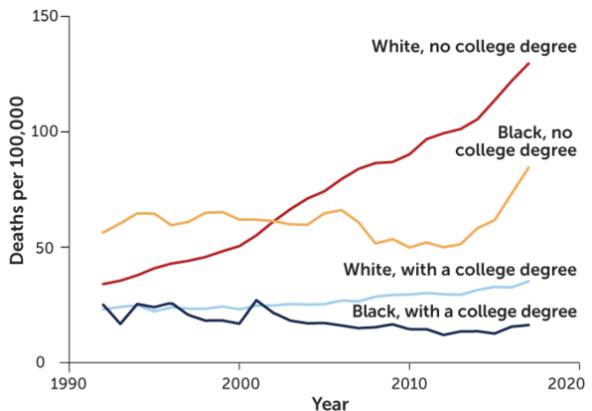
做到這一點。換句話說，在統計分析的過程本身，就充滿了做主觀扭曲的誘惑，所以正確的結論其實是很罕見的。

【後註一】正文中討論的美國本土隨意外泄甲烷，終於被官方部分承認：EPA (US Environment Protection Agency, 美國環保局) 2020年四月的一篇報告（參見鏈接⁵⁶¹）統計了廢棄油氣井繼續泄露的甲烷額分，估計320多萬口井至少每年排放28萬噸；這還只是許多以往未被記錄的甲烷來源之一。

【後註二】這裏是2021年六月24日《Reuters》的獨家報導（參見《Gas infrastructure across Europe leaking planet-warming methane》），證實以往歐洲自己統計的甲烷排泄量被嚴重低估。

【後註三】正文中討論美國工傷致死率在近年不降反升，其實反映的是藍領勞工階級整體生活水準的倒退；如果檢驗所謂的“Deaths of despair”（“絕望而死”，亦即自殺、酒精中毒和吸毒致死人數的總和；參見《Deaths of Despair and the Future of Capitalism》）的曲線，可以簡單看出更明顯的上升趨勢。下面是最近引起美國學界關注的一張圖；這個絕望的生活環境集中在無大學學歷的工人群體，尤其藍領白人在過去25年的絕望死亡率提高整整四倍，最為驚人。而且這裏的數據止於2017年；如果加入最近3年的新統計資料，圖中的紅線居然會呈現更高的斜率（亦即增長速度）；這是因為在2017年後，美國出現了新一波的濫用毒品風潮，由2013-2017的Opioid，轉為更便宜方便的Fentanyl。

【後註四，2022/02/05】【後註二】中那篇文章所提到的歐盟新甲烷監視衛星報表了最新觀測結果（參見《A



satellite finds massive methane leaks from gas pipelines》），發現全球的各石油公司普遍濫排甲烷，以往被完全忽略。

【後註五，2022/03/30】【後註三】所提的歐盟衛星首次為人類提供客觀的甲烷監視能力之後，果然引發餘波蕩漾：美國科研界剛剛發表論文（參見《A US oil-drilling hotspot is kicking out far more methane than we thought》），確認美國頁岩油氣業始終將甲烷排放少報了一半以上。

【後註六，2022/10/06】三年前我在正文中質疑美國的甲烷排放數據時，還只是一個獨立思考後的懷疑；經過2020年歐盟施放的甲烷觀測衛星帶來新的確切證據，真相大白於世，慢慢傳播開來，現在連《WSJ》也必須承認石油財團造假的事實（參見《Methane Emissions From Oil and Gas Wells Are Much Higher Than Thought, Study Shows》）。我希望中方能摒棄盲目模仿歐美的心態，做出獨立自主的理性分析，從而理解碳回收、碳補償和碳交易都是財閥編造的騙局，對國家和人類社會有百害而無一利。

10 条问答

2020/01/11 05:52 提问；2020/01/11 06:55 回答

[1.] 芳草鮮美落英繽紛问：統計數字中的分母常常是用來大作手腳的地方，尤其是為了要提取更多資訊而對數據作細分的時候。比如說從每百萬人死於槍擊的人數中提取黑人的人數，這就會造成誤導，正確應統計每百萬黑人中死於槍擊的人數，後者排除了黑人佔總人口比例本來就少的問題。

另外還有一種是對小概率事件進行沒意義的統計解讀，比如說某個郡的某罕見疾病發生率是全州平均的好幾十倍，但若全州一年也沒幾個案例，發生地自然

⁵⁶¹ <https://www.reuters.com/article/us-usa-drilling-abandoned-specialreport/special-report-millions-of-abandoned-oil-wells-are-leaking-methane-a-climate-menace-idUSKBN23N1NL>

就顯得特別突出。

關於美國工業事故發生率，我猜測人命價值變化是原因之一。王先生曾提過美國的人命價值有一固定公式可以換算成金錢，那只要提升安全系數的成本高於繳保費，公司就有動機用錢買人命。最近美國的預期壽命開始下降，我懷疑是醫療產業利益鍊開始以底層人的生命換取邊際利潤了。

關於建造大對撞機，楊先生的文章裡已經給高能物理學家指出了活路，即尋找新加速器原理。我認為這個研究方向值得合理的投資，既得利益者們也應該可以申請到足夠他們退休養老的經費。就不知為何他們仍如此貪婪，非建大對撞機不可。

答：是的，統計造假有 4 類常見的手段：直接假造數據、排除不方便的資料、利用既有噪音、呈獻無實際意義的結果。正文中其實都涵蓋了，只是沒有詳細解釋。美國的企業開始以人命換取利潤，正是我做文中那個研究的初衷。這種現象在開發中國家很普遍，在先進國家卻是罕見的；又一次印證了美國的衰落。王貽芳在過去四年，已經拿了兩次超過百萬美元的大獎：頭一次是美國的基礎物理突破獎，Witten 是評審，第二次可能是跟風吧。基礎物理突破獎是 Witten 的富豪粉絲設立的，除了偶爾給天文物理（還有一次給了凝態物理）之外，高能物理的部分一直是 Witten 的熟人輪流拿，唯一的例外就是 2016 年特別給中微子物理，這才包括了王所長。但是 Witten 有不到十個知名的學生（我認識其中兩個），大部分還沒有拿到獎/錢。你想他對王貽芳如此關愛，後者難道不是感激涕零嗎？我以前解釋過，高能理論要活得滋潤，必須有像大對撞機這樣超級費錢的項目，才能巧立名目，雨露均沾。王所長和丘成桐已經反復說過，大對撞機會吸引成千上萬的國際物理專家到中國；你想想，這些“物理專家”除了來賣儀器的實驗學家之外，有多少會是做超弦的？所以高能所或許憑著中微子實驗和新對撞機原理探討就能在錢堆裏游泳，但是超弦界卻是非要有大對撞機不可的。

2020/01/11 07:55 提问; 2020/01/11 09:02 回答

[2.] ä, ç, ö, å, á, í, ü 问：醋醋的留言：数据本身不会撒谎，但撒谎者需要数据。

之前的留言：感谢王老师的肯定。

答：我最近讀了一篇方舟子的訪談記錄（[鏈接⁵⁶²](#)），覺得他誤入歧途得非常嚴重。他一開始打假用意是好

的，但是不分輕重緩急，時間久了，成爲網紅，更加信口開河，隨性褒貶。我以前就說過，我不想成爲網紅名嘴，正是因爲如果要討好大衆讀者，必然會使討論的品質下降；更何況方舟子的專業知識層面，並不是特別廣汎，偏偏他又沒有自知之明，不懂的事也硬要插嘴；對客觀事實和理性邏輯又沒有絕對的堅持，往往選個立場然後走極端。例如轉基因這事，雖然目前所有被批准的轉基因作物都沒有發生安全問題，但這並不代表未來不會有問題；尤其美國財閥公開以人命換利潤，再碰上假大空盛行的學術界，轉基因作物絕對是必須由政府嚴格監管，然後謹慎、緩慢推進的。上個月剛剛公佈，一個實驗性的轉基因乳牛出了問題，就是一個警訊（[鏈接563](#)）。其實假大空，中外皆然；正因爲這問題在中國學術界比較嚴重，更應該只挑最離譜的來專注打擊。如果方舟子真的在乎打假，就應該專職來做，而且絕對小心嚴謹，寧缺勿濫。結果他反其道而行，隨便哪個教授被舉報給他，他就出面斥罵；我在四年前開始談大對撞機，這明明是遠超他專業能力的話題，他卻也插嘴，稱我為“科妄”。他這句話不只是可笑，而且是在最關鍵的假大空問題上幫倒忙。假大空對國家社會的損害，是可以估計的：一個靠假造論文成名的院士，所造成的損害，大致是幾百萬美元；一個沒有意義的研究計劃，一般是浪費幾千萬美元；但是大對撞機是千億美元級別的坑。就算方舟子能成功打下幾十個假院士，他的正面貢獻也只是一億美元級別；但是他隨口在大對撞機這事上攬和，潛在的負面危害是千倍。很明顯的，除了虛名之外，他的實際貢獻是負值。大對撞機成爲一個話題之後，我就一直堅持以其為批評的核心重點；討論其他假大空，都是媒體先過度炒作，我才會置喙，其目的一方面是嚇阻公關吹噓，另一方面是爲了讓讀者明白物理界的風氣敗壞，方便大家接受整個高能所都在賣國的事實。醋醋對國家已經有了很大的貢獻，我希望他以方舟子的例子為警惕，繼續專注在學術界最大的危害之上，保持嚴謹的態度，對事實細節追求 100% 的正確。正因爲端正中國的學術風氣，還有很長的路要走，我們這些良心人，必須腳踏實地，一步一個腳印，不要被知名度衝昏了頭。

2020/01/12 13:41 提问; 2020/01/13 00:21 回答

[3.] 狐禪問：現今統計最大的問題在於衙吏及媒體只認得數字，但對這些數字為什麼是這般大小，該不該是這般大小，卻毫無批判能力。但這能力的培養並不需要什

⁵⁶²<http://www.xys.org/xys/netters/Fang-Zhouzi/interview/uwashington.txt>

⁵⁶³ <https://hoards.com/article-26865-setback-slows-pathway-for-gene-edited-dairy-cows.html>

麼西方的學問，中國的史學修養就是在分析這類資料，只是不用數字，而是各項事件的敘述與排比。這並不奇怪，因為「觀微知著」一直就是物理學與史學在研究的事。

答：這裏的問題在於，不但非專業人員很難看穿統計造假，就是專業人員遇到含糊搪塞也往往無法可施。王貽芳的數字明明極不合理，但是他的預算原本就是特意寫得含糊難懂，不論外人怎麼質疑，高能所總能裝作沒有聽到，繼續堅持其結論。

2020/01/13 07:07 提問；2020/01/13 08:06 回答

[4.] 芳草鮮美落英繽紛問：我認為科學家謊報科研計畫所需的預算，和對科研結果造假是同樣嚴重的事。科學研究的基本精神之一就是追求對事物的客觀、定量、精確地描述和分析。擬定科研計畫是這種基本精神的實踐，應該力求準確地估計預算。雖說有誤差不代表不科學（誤差也可以客觀、定量、精確地描述和分析），但大型科研計畫的預算總是低報而沒有一次高報，這是明顯的系統性誤差。相關科學家們長期容許這個系統誤差存在而不去修正，完全可以被認定是有意的造假行為。任何接受過初等科研訓練的學生都明白這個道理，也都應該引以為恥。

答：問題是對撞機這種東西，只此一家，別無分號。一路建、一路增加預算，一次提升 50%，政客很難說不；但是每兩年提升一次，十年五次，預算成了原本的 750%，可能把王貽芳抓起來問責嗎？不可能的，因為錢都已經花了，總要有人能用，最後高能所還是吃香喝辣；他們也能預見到這樣的情形，所以有恃無恐。

2020/01/13 09:38 提問；2020/01/14 05:16 回答

[5.] 無知者，無畏問：已在死胡同的高能物理

記得王兄在其他文章中提到過高能物理的困境，數十年來並無實質性突破的主要原因是低處可採摘的蘋果已經摘完，高處的蘋果，實際上還沒有看到影子。

高能物理的現狀是，大量的學術菁英若干年前被忽悠進這個毫無希望的巨坑，這些人的名，利和慾望並沒有被有效的轉移到其他有前途的領域，而且他們還在接著忽悠新一代的青年才俊進入這個巨坑。

正是這些人的客觀存在，他們的影響力也就存在，通過各種手法接著忽悠政府對他們進行投入的慾望就一直存在。按照他們自己的說法，必須的有大項目，才能有影響力，直白一點，他們想要挖更大的一個坑，才能吸引更多資金和人才。

王貽芳和丘成桐都是非常能忽悠人的人，他們那

套理論，讓很多不明就裡的人相信。作為中央政府，如果不從戰略上進行調整，把聚集在這個領域的人員適當疏散（大禹治水的方法），這個問題就會永遠存在，說不定哪天就把文科出生的決策層忽悠進溝裡。

答：我在 2016 年就說過，只有王貽芳提早退休，國家的財政安全才有保障；但是這似乎不是中共體制能力所及的改革步驟。美國的高能物理界，在 1993 年牛皮被戳穿之後，政壇根本不再理他們。最新的對撞機，比以前的 Tevatron 還小，是用來做核子物理的，和高能物理無關。

2020/01/13 14:24 提問；2020/01/14 05:11 回答

[6.] K. 问：方舟子不是個例，中國大陸的科普作者普遍有一個問題，如果他們面臨的話題和學術界特別是外國學術界的意見相左（例如民間的迷信和偽科學），他們可以很好地辨別，但是如果涉及學術界特別是外國學術界本身的造假，他們毫無抵抗能力，完全沒有警覺，甚至意識不到應該警覺。這不是理性的態度，而是更加高級的迷信。

答：是的。我從開始與大陸社會有接觸開始，就注意到他們對西方學術界的無條件崇拜和對英美宣傳的無選擇接受，所以已經多次寫稿批判。其實西方學術界一樣有假大空問題；即使普及程度還沒有大陸嚴重，在胃口和技巧上，早已超出一般中國人民的想象。

2020/02/21 14:33 提問；2020/02/22 03:40 回答

[7.] 芳草鮮美落英繽紛問：《經濟學人》在 2 月 18 日有一篇標題為 “Diseases like covid-19 are deadlier in non-democracies” 的文章，說從統計數據來看，「非民主」國家的傳染病事件死亡率要明顯高於「民主」國家。文章中統計了 1960 年以來的傳染病事件，提供的圖表中，將事件的每百萬人死亡數放縱軸，發生國的人均 GDP (at PPP) 放橫軸。文章將「民主」和「非民主」國家的事件點分開做回歸線，發現前者總是在後者下方，表示「民主」國家較不易死人。

我認為其統計方法大有問題。首先，兩條回歸線間的差異遠小於資料點的分散程度，其差異到底有多大意義？其次，以「民主」和「非民主」體制做分類，兩類的資料點大範圍重合，有任何區分上的意義嗎？沒有偏見的做法應是先儘量列出多種可能因素（尤其是和傳染機制相關的像人口密度、氣候等等），再找出最能區分死亡率高低的主要因素。只考慮「民主」和「非民主」，就是先認定它是主要原因再找證據，而不管它是否真的是“主要”（若找不到證據或證據碰巧不支持，

大概就不會有此篇報導)。

再來，相關性不等於因果性。此例中，就算相關性成立，也不能說體制造成死亡率差異，要有進一步的因果分析才行。比如我也可以論証，因為西方霸權長期打壓大部分「非民主」國家，使其醫療體系抗疫能力不足，所以原因在被打壓，不在體制本身，但我得提出因果關係的充分證據。

最後，文章中把民主國家的判斷標準定義為有自由與公平的選舉 (free and fair elections)。我不認為有多少國家能符合這個定義，因此這在文章中也是一個主觀判斷。我不是很常閱讀《經濟學人》，若裡面有不少這種看似專業實則充滿預設立場和偏見的文章，其實很容易忽悠到有一定知識水平，但沒能進一步思考的人。

答：其實這些所謂“民主國家”，是在 19 和 20 世紀多場戰爭（包括一戰、二戰和冷戰）英美集團脫穎而出，建立世界霸權，所以被忽悠裹挾進去的，包括了幾乎所有的先進工業國家。那麼先進工業國有錢、有技術對流行傳染病做適當處理，不是理所當然的嗎？因此不但不能做因果性的論斷，而且獨立采樣點其實只有一個（因為它們的體制是被彼此之間高度人為影響的）。

即使是只作關聯 (Correlation) 分析，最最起碼也應該先排除人均 GDP 的作用。所以這個所謂的“研究”，純粹是製造結論，是公關創作而不是科學分析。

2020/09/21 18:58 提問；2020/09/22 01:56 回答

[8.] Leit 問：王先生您好，我之前看您反復強調中國需要在川普剩余的任期内加強與歐洲的綁定。於是自己也比較關注相關的新聞。但最近的消息讓我有些擔憂。

首先上王毅外長訪歐沒見到默克爾，习近平和欧洲各领导视频会议后只签订了一个‘中欧地理标志协定’，官媒也有意回避这次会议，似乎是默认未达到预期效果。另一方面欧盟和越南签订了欧盟和越南签了贸易和投资协定，似乎也是准备把鸡蛋放在不同的篮子里。一些西方媒体开始报道中国和德国分道扬镳：

[鏈接⁵⁶⁴](#)

[鏈接⁵⁶⁵](#)

德国外长在接受采访时也表示了与中国关系的担忧

⁵⁶⁴ <https://www.btimesonline.com/articles/139185/20200920/germany-ends-honeymoon-china-will-trade-more-democratic-asian-nations.htm>

⁵⁶⁵ <https://www.wsj.com/articles/china-once-germanys-partner-in-growth-turns-into-a-rival-11600338663>

[鏈接⁵⁶⁶](#) 德國商報德國外交部國務長 niels_annen 在中歐峰會後接受採訪 /

以上信息雖然也不排除歐美在放風聲為自己準備談判籌碼，但是不是從很大層面上說明中國和歐美的關係發展的不是很順利？川普的任期只剩下一個多月了，雙方也再難有大作為，錯過了這個機遇期，拜登上台後勢必會修復和歐盟的關係，到那時中國也許會面臨更大的挑戰。

答：中方對外的戰略思路沒有問題，但是戰術上老是慢半拍，以致極為被動。

例如最近有報導，說劉鶴在處理中美貿易戰之時，指導原則是無視短期經貿損失，專注在限制反擊以避免衝突升級之上。假設這是準確的描述，那麼就是（包含劉鶴在內的）領導核心的正確戰略優先順序被智庫和學術界的錯誤情勢判斷所誤導，終而弄巧成拙。美方的仇中，來自霸權利益的基本矛盾，根本無法調解；一旦美國 Deep State 的宣傳機器動員起來（起自 2009 年），更加無可逆轉。所以在戰略態勢上，衝突敵對在十多年前就註定了，不是中方近年的任何作為（除非自我解體）能夠“避免”的。在戰術上，Trump 並不在乎美國的長期戰略利益和計劃，他只不過是利用既有的仇中民意，試圖取得自我宣傳的亮點；所以他不會因為霸權衝突的考慮而堅持與中國做生死搏鬥，而只是在全世界挑軟柿子吃。中方兩年多前畏首畏尾、自我設限，反而鼓勵他食髓知味、變本加厲，不斷回頭另找新藉口、升級貿易戰。這是我早就反復預言警告過的，可惜 14 億人的中國，養了那許多智庫，居然個個都本末倒置，以為可以由國家忍辱、花人民的錢來消災，給予決策單位完全錯誤的建議，真是讓人嘆為觀止。

這次對歐外交的機會窗口，來自 Trump 政權四年來全力推倒既有國際結構的成果，並不是中方的對外宣傳有了什麼長進。像是德國這種白左文化根深蒂固、美國代理人主導媒體、智庫和情報界的社會，指望他們對中國產生主觀好感是緣木求魚。我一再強調，中方只能寄望他們頂尖的政經精英，從客觀形勢和利害關係出發，選擇在中美之間中立。這種事顯然是只能做不能說的；那麼高調的友好親善訪問自然是事與願違、適得其反。正確的手段，是私下獲得不成文的共識、談判簽署專業協定，例如我反復建議的對歐系銀行開放金融投資，並且共同扶持歐元取代美元。像是打倒美元的意圖，很可能已經超出德國人的胃口，所以必須先說服法國，讓 Macron 來主導。這些都是很

⁵⁶⁶ https://www.reddit.com/r/China_irl/comments/it6z71/

簡單的道理，但是中國的智庫又一次辜負了國家民族，真是讓人扼腕嘆息。

2020/09/24 17:03 提問；2020/09/25 07:56 回答

[9.] 乌鹊南飞问：我觉得很难想象中方高层会不知道美国亡我之心不死（这口号全国人民都熟悉啊），恐怕还是利益使然吧，还是那套中国是全球化最大受益者的理论，始终没有魄力去主动迈那一步。我看观网最近请的专家虽然都大骂美国，但是主要是骂特朗普政府破坏中美关系，言下之意还是对瓶罐恋恋不舍。甚至认为西方会因为中国市场，对立即武统不敢做出反应。

答：你自己也說那是口號；口號的問題正在於喊久了必然喪失實際意義，造成說一套想一套的脫節現象。

中國受益於全球化是真，但如果認識到 2009 年後美國在仇中戰略上的全民總動員，邏輯結論自然是中美脫鉤不是一廂情願就能避免的，必須預做準備，不能繼續談中美夫妻論。

Biden 自己明白打擊中國對解決美國當前問題沒有任何實際幫助，但是民意已經固化，他也沒有什麼自主的空間，頂多就是不再像 Trump 團隊那樣不斷推陳出新地發明新花樣來搞中國罷了。

2020/09/25 13:31 提問；2020/09/26 12:47 回答

[10.] 查理問：王先生您好，最近有個預感，

今年雙十國慶時會有一場中華民國與美國建交的大戲，

您認為可能性如何？

若真的發生了，可能會如何發展？要怎麼最小化民族的傷害？謝謝!!

答：美台建交就是中美斷交了，這對美國企業界的打擊和中美開戰在同一級別，那麼 Trump 乾脆宣戰算了。不過若要宣戰，找委內瑞拉或伊朗不是更方便容易些嗎？

【美國】【工業】幾則新聞

王孟源

2020-01-06 03:15

我每天大約閱讀一百多篇文章或報導，其中新聞時事佔了重要的比率。當然我會努力不讓自己受英美的宣傳洗腦體系所矇蔽，所以除了主流新聞之外，也必須到小網站去挖掘消息。在這個過程中，往往會看到少為人知的訊息，如果合適，我自然希望能廣為傳播。

不過我喜歡有自己獨創的分析解釋才寫文章發表在博客上。然而大部分有趣的報導，以事實為主，不需要額外的邏輯分析，那麼我就寧可偷懶，交給別人翻譯出來，讓中文讀者也能知情。

原本我希望與《觀察者網》建立關係之後，他們能夠成為這些訊息的通道。不過那裏管理首頁的資深編輯，對我似乎有排斥，我的許多文章和建議被轉達之後無疾而終。最近又有幾個話題被踢回來，讓我很為難：一方面我覺得它們值得讓大眾瞭解，另一方面我沒有足夠的獨到心得來寫滿一篇分析評論。

考慮之後，覺得還是應該和大家分享。下面是那些新聞鏈接，我順便做了簡單的總結，不過詳細的資訊還是在原始報導裏面，我鼓勵懂英文的讀者點擊閱覽。

首先是有關波音的幾條新聞，都出現在過去這一周：

這篇是對 20 年來波音文化腐朽的報導，基本上與我的《波音衰敗之源》一文互相印證。[鏈接⁵⁶⁷](#)接著這裏有兩則是由工程師討論 737Max 的硬件設計缺失，正是 4 月那篇《737Max 必須重新認證》所詳細解釋過的。當時有一些中文媒體界的專家（例如晨楓）認為氣動不是我的專業，反駁我文章中的技術論點，所以我想這些由美國和德國工程師所達到的同樣結論，有助於回答異議。[鏈接⁵⁶⁸](#)

<https://www.youtube.com/watch?v=PlaMQBEg-9M>
<https://www.youtube.com/watch?v=PlaMQBEg-9M&list=WL&index=9&t=1822s>" 我覺得那個德國人的演講特別重要，因為這代表著歐盟也已經看穿波音的

公關烟幕，知道 737Max 的問題根源在於新引擎所帶來的氣動不穩定性，不是 MCAS 這個軟件能根治的，那麼 EASA（歐洲飛航安全管理局）自然不可能對復飛輕易放行，甚至有可能把這個機型完全打死。還有，在 737Max 出事之後，787 也一連被爆出很多醜聞。今天我又看到一則新的，說波音為了省錢，要求取消複合材料機翼裏的防雷擊銅箔，被 FAA 的專家小組否決之後，由波音出身的助理局長下令扭轉決策，開關放行，所以現在出廠的 787 都沒有防雷擊機翼。

[鏈接⁵⁶⁹](#)

其次，在過去幾年，白頭盔組織多次指控了敘利亞政府軍和俄軍的暴行，其中最嚴重的是一次化學武器攻擊，差一點就成了美國出兵的藉口。事後，OPCW（Organization for the Prohibition of Chemical Weapons，化武管制組織，2013 年諾貝爾和平獎得主）進行了調查，但是一直語焉不詳。上個月《Wikileaks》爆出他們的一個內部專業研究報告，詳細解釋了所謂的化武證據必屬栽贓；更糟糕的是，OPCW 的主管下令對報告嚴格保密，也被揭露出來。

接下來《Newsweek》《新聞周刊》駐倫敦的一個記者試圖寫稿報導此事，結果以色列籍的總編輯 Dimi Reider 強壓下來，並且警告不可再犯，於是這名記者辭職抗議，開始上網絡節目來揭穿真相。這名前記者提到，這位《新聞周刊》的新任總編輯正是剛剛從《European Council on Foreign Relations》（《ECFR》，《歐洲對外關係委員會》）空降下來的。我在《從 Trump 的支持率談起》一文中已經提過，《Council on Foreign Relations》（《CFR》，《對外關係委員會》）是美國專門“協調”媒體報導的總管機構，是美國宣傳洗腦系統的中樞，成員包含了所有前總統、前國務卿和主流媒體的董事長以及高管。而《ECFR》正是《CFR》的下屬機構；其他外圍組織還包括《Atlantic Council》（《大西洋委員會》）以及《Bellingcat》（一個近年忽然冒出來的所謂 Fact-Checking 實事查核組織）等等。《National Endowment for Democracy》（《NED》，《國

⁵⁶⁷ <https://qz.com/1776080/how-the-mcdonnell-douglas-boeing-merger-led-to-the-737-max-crisis/>

⁵⁶⁸ <https://spectrum.ieee.org/aerospace/aviation/how-the-boeing-737-max-disaster-looks-to-a-software-developer>

⁵⁶⁹ <https://www.forbes.com/sites/michaelgoldstein/2020/01/05/in-2020-have-boeings-problems-just-begun>

家民主基金會》)這個直接由國務院資助管轄的機構當然也插了一腳。

請注意，《Newsweek》並不是唯一視而不見的主流媒體，事實上沒有任何一個主要英美傳媒對此事做出報導。目前肯說實話的只有《RT》和《Grayzone》，換句話說，民衆只能在互聯網的角落裏找到消息。

https://www.youtube.com/watch?v=IML3FpuLH_Q

<https://www.youtube.com/watch?v=8o6RA6C2WDM>

[鏈接⁵⁷⁰](#)

最後，又有一個 Cambridge Analytica 的前雇員出面爆料，證實該公司大規模、有系統地扭曲了至少 68 個國家的選舉，包括馬來西亞、肯亞、巴西等等。

[鏈接⁵⁷¹](#)

4 条回答

2020/01/06 15:10 提問；2020/01/06 22:44 回答

[1.] 芳草鮮美落英繽紛問：觀網上有一篇”美媒壓制敘化武襲擊真相報導，記者憤而辭職”的文章報導了 Newsweek 記者辭職的事，但明顯是跟隨 RT 和 Fox 的報導。我覺得觀網的編輯群仍過於保守，不敢搶先揭露這類秘辛，總是跟在更大的媒體之後。也許是他們對西方的認識不夠深刻，因此對判斷事實沒有信心。我補充一下維基解密的爆料網頁叫”OPCW Douma Docs”。

另外有關美國的宣傳系統，王先生在〈從 Trump 的支持率談起〉裡提到的 Swiss Propaganda Research 研究文章”The American Empire and its Media”中，第一個圖表清楚的顯示其組織架構，以及其中 190 個有頭有臉的人物。給網友參考。

答：啊，那是三周前記者剛離職，內幕還沒有被公開時的報導。現在他已經接受採訪，給出細節，證明黑幕重重。

或許是因為中美貿易協定簽署在即，媒體有禁令，不能批評美國，所以總編輯不想冒險。不過把美國自己的報導翻譯過來，應該不算違規才對呀。

2020/03/23 01:32 提問；2020/03/24 05:45 回答

[2.] GUI-龟问：这篇文章是 3M 公司自己发的新闻 ([鏈接⁵⁷²](#))，內容介绍了 3M 公司目前的 N95 口罩产能：目

⁵⁷⁰https://www.youtube.com/watch?v=IML3FpuLH_Q

⁵⁷¹<https://www.theguardian.com/uk-news/2020/jan/04/cambridge-analytica-data-leak-global-election-manipulation>

⁵⁷²<https://news.3m.com/blog/3m-stories/3m-responds-2019-novel-coronavirus>

前 3M 公司全球年产能大约是 11 亿只，每月产能大约是 1 亿只左右，美国本土的年产能大约是 4 亿只左右，月产能大约在三千万只左右。如果从这个数据看的话，美国应该不缺口罩才对，非但不缺，还有余力供应盟友，但实际情况是现在时不时就有美国口罩短缺的新闻，另一方面就是陆续有新闻报道中国口罩厂开始接海外订单。

这两个事是矛盾的，到底哪种说法才是真的呢？或者说两件事都是真的，真相是 3M 在中国生产的口罩被政府想办法供应国内了。如果是我猜的这样，那跨国资本只是拥有一种能够控制公司的假象（或者说是太平时期的日常控制权），实际控制权是由当地国政府实力和跨国公司所在国政府实力决定。这让我联想到了玻利维亚政变的故事，一个国家的海外资产，光有股份是不能保障产权的，必须要有强大的军队作后盾才行。只要美军不倒，美国所谓的产业空心化并不影响它的物资进口。这次美国的口罩短缺，是因为 3M 公司一部分工厂设立在中国和欧洲，当地政府只让口罩在本地销售。3M 公司就算想把口罩卖回国内也无能为力。

答：中國沒有公開討論這件事（但我相信也做了），歐洲則明顯地施行了國家緊急管制的權力。

歐美的海外商業利益，向來都是以軍力為後盾。中國自己也沒有幻想；這幾年在海外的軍事和戰略部署（包括港口管理權），都是以既有的商業通道為優先。

2020/06/21 19:27 提問；2020/06/23 12:08 回答

[3.] 游客越雷问：王先生，我在翻觀察者网时，找到了你的一篇文章，说蒂森克虏伯要卖自己的电梯业务，链接是这个 [鏈接⁵⁷³](#)

刚刚查了一下，蒂森克虏伯把电梯业务卖给由美国两个私募基金和德国一家基金的组合竞标了，可是我没有看到这些新闻里面说有中国公司参与，这是今年二月底的新闻，没找到合适的文章，就发在这里了

答：這件事我一直連續關注。中方沒有出手，應該是一方面市場規模不大，另一方面德國去年剛剛有一連串動作要刁難來自中國的並購，這時硬上，徒然碰一鼻子灰。

要改變這個局勢，外交部必須把握當前美國內部的動亂和歐盟外交戰略的轉向，積極爭取更緊密的中歐關係。不過這種事中方一向喜歡私下搞，所以只有在有成果時，外界才能知曉。很不幸，最新的消息是中國與歐盟 27 國的高峰會被取消了，改為部長級的會

⁵⁷³<https://user.guancha.cn/main/content?id=198080>

議；這背後的阻力似乎主要來自自左勢力的反對，連趙立堅的陰謀論都再次被拖出來當衆鞭笞，所以中方不用瑞典對患病老人強迫安樂死一事來消消他們的氣焰，是自縛手腳。如果不想自己出面，可以在外交交給亞非小國、在宣傳上通過《RT》來炒作。畢竟歐洲媒體沒有任何實據，一樣還在對中國疫情防治做惡意揣測和抹黑，瑞典的罪行是公諸於世的，他們卻一字不提，歐盟更沒有做任何指責，光是這個雙標就可以大做文章。

2021/07/27 18:51 提問；2021/07/28 11:47 回答

[4.] 爲甚麼學會問：閱讀量

王先生的閱讀量是一貫這麼高嗎？還是從博士階段到今天閱讀量不斷提高的？我算了一下自己的閱讀量，實在汗顏，如果扣除新聞時事的話，我閱讀的專業文章一年也就能頂王先生兩天的閱讀量。

答：我是從 PhD 階段開始拓廣自己在社科方面的知識，然後逐年增大投入：離開物理轉金融，是一個升級；從研究員升主管，又升級一次；退休後時間多，自然可以再升級；開始寫博客之後，感到知識累積永遠不夠用，於是閱讀和研究就進一步成為全職工作。

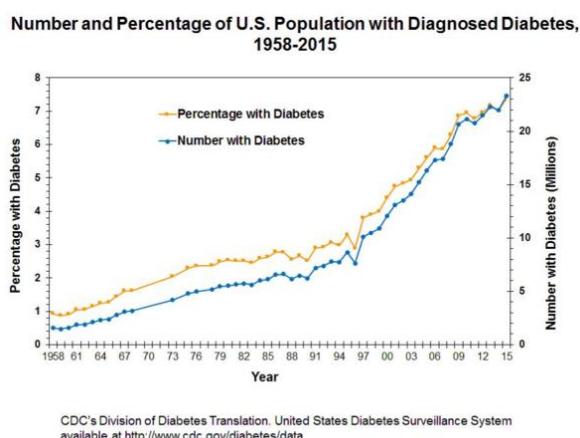
當然，學而不思則罔，所以另外還要花時間思考。為了彌補年紀大、思維減慢，也必須天天像運動員練肌肉一樣，鍛煉自己的腦子。我主要是在時間和精力許可下，盡可能每天做 2、30 個高中和大學的數學競試題目。這裏的重點，不是去學那些冷門的純數學定理，而是從不完整的知識出發，練習把所有可行的邏輯演繹都推到極緻，和分析時事其實是一樣的道理。

【公共健康】【財政】一個嚴重的公共健康問題

王孟源

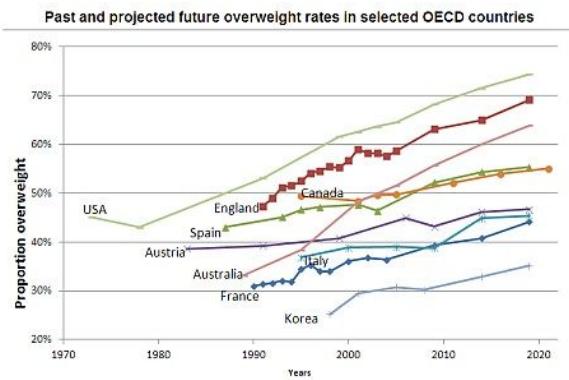
2019-12-27 00:59

在 1970 年代，肥胖症以及它所帶來的心血管疾病 (Cardiovascular Disease, CVD) 和代謝症候群 (Metabolic Syndrome，包括糖尿病、高血壓、高脂血症、非酒精性脂肪肝和多囊卵巢綜合症等等) 開始成為美國公共健康的頭號問題。當時的代謝理論假設 “一卡路里就是一卡路里”，與養分的類別無關，而每單位脂肪的熱量比澱粉和蛋白質高出一倍有餘，所以學術界認為肥胖症係由攝取過多脂肪而導致，再加上心臟病顯然與脂肪代謝鏈中的膽固醇 (LDL, Low-Density Lipoprotein) 有密切關聯，於是在 1982 年，美國農業部 (USDA) 與美國心臟協會 (American Heart Association, AHA) 和美國醫學會 (American Medical Association, AMA) 聯合具名發佈了新的飲食指導方針，要求美國民衆把脂肪佔總攝取熱量的百分比從 40% 降到 30%，隨後市場上出現了成千上萬的低脂食品，不到 20 年這個目標就達成了。



然而，雖然心臟病的死亡率受到控制，肥胖症本身（見下圖）以及代謝症候群的增長速度反而加快了。上圖是 CDC (Center for Disease Control And Prevention, 美國疾病管制與預防中心) 所統計的糖尿病確診人數 (藍線) 和佔總人口比例 (橙線)。在 1982 年，確診的糖尿病患只占人口的 2.6%，到了 2015 年已經增長到 7.2%。

這張圖是超重 (Overweight) 佔總人口百分比的演



化曲線；可以看出美國固然引領潮流，但是肥胖症其實已經成為一個全球性的流行病 (Epidemic)，而且飲食文化越接近美國的，超重比例就越高。

為什麼美國的肥胖人口在減少脂肪攝取量的同時，反而快速增加？過去 40 年，美國人的平均攝取熱量的確也不斷增長，但是美國在二戰後的食品一直很豐裕，為什麼到了 1980 年之後才胃口大開，越吃越多？在 2006 年發表在《Obesity》期刊的一份研究報告，發現連嬰兒在六個月大就已經有超重的趨勢，那麼現代的嬰兒食品比以往多出了什麼成分？

研究代謝學 (Metabolism) 的學者回頭去檢驗 “一卡路里就是一卡路里” 的假設，發現它大致是正確的，但是有一個例外，就是果糖 (Fructose)。

果糖是三種小分子單糖之一；另外兩種分別是葡萄糖 (Glucose) 和半乳糖 (Galactose)。我們食用的碳水化合物主要是澱粉，它是一種多糖，由許多葡萄糖單元串聯而成。蔗糖 (Sucrose) 則是一種雙糖，由一半果糖和一半葡萄糖結合組成。進入人體消化道之後，澱粉和蔗糖都會迅速分解為單糖成分，然後被腸道吸收。葡萄糖是所有人體細胞都愛用的能量來源，只有 20% 會被送到肝臟轉化為肝糖 (Glycogen)，以備不時之需。果糖卻沒有任何直接用途，100% 必須由肝臟當作毒素一樣來降解 (這個比例甚至高於乙醇酒精所對應的 80%)，一部分被轉化為檸檬酸離子 (Citrate)，然後經由血液被送到人體脂肪細胞內進行 De Novo Lipogenesis (自身脂肪合成，指人體代謝系統將其他分子轉化成為脂

肪的過程），另一部分成為尿酸（Uric Acid），還有一些淪為促生心血管疾病的 LDL 以及自由脂肪酸（Free Fatty Acid, FFA），後者也就是血脂和肝脂肪的來源。

為什麼人類的代謝系統會演化出對一種常見的養分如此特別的待遇呢？我在《猿類的起源》一文討論過，大型靈長類（亦即人猿總科，Great Apes）原本是 2600 萬年前在東非演化出來；2100 萬年前非洲板塊與歐亞大陸連通，人猿進入西亞和南歐；1700 萬年前，地球氣候變冷，出現季節性的食物缺乏，於是必須在秋天養膘，累積體脂肪。水果是人猿在秋天的主食，富含果糖，於是人猿演化出盡量把果糖轉化為體脂肪的代謝通路，而且還失去了降解尿酸的能力，這是因為尿酸有觸發這些增肥機制的作用，所以它所帶來的痛風（Gout）和高血壓（Hypertension）等副作用也只能被容忍。後來這支人猿返回非洲，成為猩猩和人類的祖先，我們也就繼承了這個養膘回路。不但如此，我們舌頭的味覺感受器也因此對果糖情有獨鍾，它的甜度是蔗糖的 173%，葡萄糖的兩倍半。

正因為人體一遇到果糖就只想增肥，所以它不但不能被用作細胞的燃料，而且不會像其他養分那樣抑制胃飢餓素（Ghrelin，刺激食欲的荷爾蒙），也不像葡萄糖那樣會觸發胰島素（Insulin，控制血糖的荷爾蒙，也有抑制食欲的作用），大量的果糖甚至還會引發下視丘（Hypothalamus）對瘦素（Leptin，產生飽腹感的荷爾蒙）以及肌肉細胞對胰島素的抵抗（Resistance），前者使食量永久性地增大，後者則妨礙肌肉燃燒葡萄糖的過程，使部分葡萄糖也被轉化為體脂肪，使增肥更為高效。

原本美國人所攝取的果糖主要來自水果，分量有限（每天 20 克以下），而且混合了很有益的纖維和維生素，對身體健康的整體影響是正面的。但是在 1966 年，一位日本生化學家發明了可以把玉米澱粉轉化為果糖的酵素，美國在 1970 年代引進了這個技術，開始工業化大量生產高果糖玉米糖漿（High Fructose Corn Syrup, HFCS）。玉米糖漿的價錢只有蔗糖的 1/2 甚至 1/3，於是很快地奪取市場額分，並且使得加工食品（Processed Food）製造商非常樂意對飲料和食品大量添加甜味。剛好在 1982 年之後，他們必須減低加工食品中的脂肪含量，為了補償適口性（Palatability），最便宜、最簡單、最有效的方法就是添加玉米糖漿，於是美國人所攝取的果糖分量直線上升，1994 年達到每人每日 55 克，2008 年達到 73 克，其中大約一半來自冷飲（36.5 克果糖，相當於 20oz 的汽水），例如可口可樂零售版本（亦即罐裝或瓶裝）的熱量基本全部來自 HFCS-55（含 55% 果糖的

玉米糖漿），而快餐店的飲料機則使用更甜的 HFCS-65（含 65% 果糖的玉米糖漿）。

先前提到的那些對果糖代謝過程的研究，一直受到來自既得利益者的反對和干擾，他們尤其喜歡大批購買學術論文來製造對自己有利的“證據”（參見鏈接⁵⁷⁴）。如同菸草業駁斥吸烟對呼吸道的影響，以及石油業資助對二氧化碳排放引發全球暖化的質疑（參見前文《科學界的賣淫者》），美國飲料協會（American Beverage Association，原名 National Soft Drink Association）和玉米精煉協會（Corn Refiners Association）不斷地引用自己資助的研究來否認果糖與肥胖症之間的關係。世界衛生組織在 2003 年長達 214 頁的報告中弱弱地加了一句“建議考慮限制含糖飲料的攝取量”之後，一個美國飲料協會的研究員就急忙出面疾呼，說糖是碳水化合物，不是脂肪，所以已知有利於減肥（參見鏈接⁵⁷⁵）。

但是到了 2010 年，即使有了來自數以百計可疑論文所帶來的噪音，加工食品和冷飲中所含的果糖是肥胖症和代謝症候群的主因也已經成為學術界的共識，這些疾病（尤其是糖尿病）的爆炸性增長帶給有良心的學者強烈的急迫感，於是在 2010 年三月號的《Archives of Internal Medicine》出現一篇專門研究對含糖冷飲徵收營業稅的論文，發現在美國市場抽 18% 的冷飲稅，能為人口平均減重 2 公斤。隨後有好幾個後續的研究也得到類似的結論。

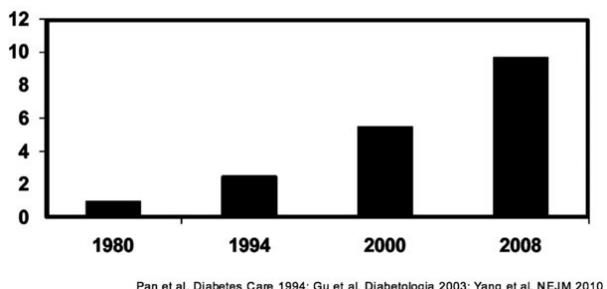
頭一個采納這個建議的，是遠在歐洲的匈牙利：號稱自己是“*Illiberal Democracy* 非放任性民主”的 Viktor Orban 重新掌權不久，就在 2011 年開徵冷飲稅。和美國並列為肥胖症重災區的墨西哥，在 2013 年跟進。美國國內最早的冷飲稅在 2014 年底通過加州 Berkeley 的市議會，至今共有 9 個城市徵收。如果放眼全世界，則共有 19 個國家已經立法加徵冷飲稅。除了飲食文化類似美國的英澳等國之外，另一個急著施行冷飲稅的集團是西亞和南亞的穆斯林國家，包括沙特（Saudi）、阿聯（UAE）和馬來西亞，他們由於氣候炎熱，而且宗教禁酒，所以人均冷飲消費量冠絕全球；巧合的是，他們也正承受著世界上最嚴重、最普遍的糖尿病疫情。

東亞國家的肥胖症還遠遠沒有到像美國和墨西哥的普及程度，照理說糖尿病也應該比較輕微。但是種族（Race）之間的代謝功能有差異：黃種人相對不容易增肥，但是對糖尿病卻很易感。上圖是中國的糖尿病患者佔人口百分比的演進歷史，可以看出在 2008 年就逼近

⁵⁷⁴ <https://www.latimes.com/science/scienconew/la-sci-sn-sugary-drink-research-20161031-story.html>

⁵⁷⁵ <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1125412/>

Escalating Diabetes Epidemic in China



10%，已經高於美國在 2015 年的比例。

這裏我列舉更新、更詳細的資料來對比中美兩國的糖尿病疫情：根據 CDC 在 2015 年的統計數字（參見 [鏈接⁵⁷⁶](#)），美國共有 3030 萬糖尿病患，佔總人口的 9.4%，其中 2310 萬人（總人口的 7.2%）已被確診，另外 720 萬人（2.2%）還沒有就醫診斷；此外還有 8410 萬名成年人處於糖尿病前期（Prediabetes），佔成年人口的 34%。中國醫學界在 2013 年做了全國性的統計，結論發表在《JAMA》（《The Journal of American Medical Association》《美國醫學會期刊》，參見 [鏈接⁵⁷⁷](#)）上；發現中國的糖尿病患佔總人口的 10.9%，其中 4.0% 為確診，6.9% 為帶病未診；糖尿病前期則佔人口的 35.7%。

CDC 計算糖尿病對美國經濟的負面影響是每年 3270 億美元，其中包含了醫療費用和工時損失。我沒有找到中國的對應數據，所以自行估計一下：算入人口和 GDP 的差異，假設比例相似，可以得出每年應為 18840 億人民幣。美國的醫藥業佔 GDP 的 18%，幾乎達到中國（6.23%）的 3 倍，如果假設中國治療糖尿病的費用也因此而又少了近 3 倍，那麼糖尿病對中國經濟的拖累至少是每年 6520 億人民幣。

每年六千多億人民幣的損失，一億多人口和他們家人的病痛困擾，還在迅速惡化普及的疫情，使得糖尿病成為頂尖等級的公共健康議題，嚴重性甚至超過了幾年前的霧霾問題。而對果糖和冷飲徵收營業稅，相對著減低排放來說，實在是輕而易舉還增進稅收的好事。我強烈建議大陸和台灣都對玉米糖漿和含糖冷飲各開徵 100% 的營業稅。這是一件知難行易的政策；現在學術上的結論已經很清晰，實際政策的可行性也已有許多國家先行驗證，對國家經濟和國民健康又有著極大的影響，我希望藉著這篇文章引發公眾的知情及討論，進一步使國內的專業醫療研究人員能得到媒體的注意，

共同發聲，促成正確政策的早日施行。

【後註一】剛剛發現了這個 Youtube 視頻：[鏈接⁵⁷⁸](#)，感覺它適合介紹非專業讀者瞭解這個話題。

【後註二】今天是 2020 年二月 17 日，有在台灣的朋友拿這篇針對糖稅的討論（參見 [鏈接⁵⁷⁹](#)）來詢問我的意見，我回復如下：

文章以台灣的水準來看，還算不錯的；不是足夠的精確詳盡（尤其是沒有針對果糖做討論），但是面向一般大眾的科普寫得簡單並非壞事。

我想真正需要我評論的，是反對者意見那四個段落；它們基本上是 Lying through the teeth（漫天扯謊）。

1) 有關英國蘇打稅的研究報告（應該是這一篇）並沒有任何學術性。Nielsen 是一家私營的顧問公司，是現代財團的公關打手，基本上誰出錢它就為誰說話；它的報告原本就是要混淆視聽用的。

2) 耶魯的 2011 年論文（應該是這個）是有學術性的。但是這裏反對者只是借了人家的名頭，然後顛倒黑白、無中生有。其實耶魯不可能去研究所謂“1990-2006 年美國徵收糖稅”的結果，這是因為美國第一個抽糖稅的 Berkeley 是從 2015 年初才開始。事實上耶魯論文的結論是一點點稅（每盎司一美分）就能降低人均糖水攝取量達 24%，每人每日熱量攝取減低 200 千卡；這是非常支持糖稅的論調。

3) U. Glasgow 的 2016 年論文（應該是這一篇）並沒有說不該徵收糖稅；它說的是，除了糖之外，脂肪和總熱量也必須兼顧。這被那些反對者拿過來，在邏輯上魚目混珠了（參見前文《常見的狡辯術》）。

4) 增加食品加工業添加果糖的成本，正是糖稅的用意，怎麼就變成反對的理由了？“可能導致許多人失業”這句話，沒有任何客觀佐證；你看這些既得利益者在前述的討論中撒謊的狠勁，居然在這一點都只能用空洞的詞匯來矇混過關，顯然事實上這個“可能”是必須用最高倍數的電子顯微鏡才看得到的。丹麥的確是在 2013 年取消了糖水稅（事實上主要是取消了脂肪稅，順便也豁免了蘇打稅，加工食品用糖的稅依然健在），但是其主要的原因是丹麥的國土很小而稅率極高，國民原本就習慣每周開一會兒車到鄰國（亦即瑞典和德國）去買雜貨，順便多買些汽水極為方便容易。所以這裏的正確教訓，是糖稅最好是全國一起徵收，但是各地有先後是現實，總比不徵的好：一個重要的地區先做示範，不但是地方立法連鎖鏈的起頭，而且即使在丹麥也是有健康效益的（參見這篇 2016 年的回顧）。

⁵⁷⁶<https://www.cdc.gov/media/releases/2017/p0718-diabetes-report.html>

⁵⁷⁷<https://www.sciencedaily.com/releases/2017/06/170627134326.htm>

⁵⁷⁸https://www.youtube.com/watch?v=B56Gpf1f5_A

⁵⁷⁹<https://www.foodnext.net/news/newstrack/paper/5357400690>

【後註三】今天是 2020 年六月 15 日，已經有足夠實驗證明攝食果糖是促使新冠感染轉為重症的因素之一，這來自果糖的三個作用：1) 促成糖尿病（參見正文）；2) 增加 Oxidative Stress（參見 [鏈接⁵⁸⁰](#)）；3) 妨礙維生素 D 的免疫功效（參見 [鏈接⁵⁸¹](#)）。

【後註四】又有一篇新論文（參見《The carbohydrate-insulin model: a physiological perspective on the obesity pandemic》）試圖打破學術界對肥胖症起源的迷思，值得生醫專業讀者參考。

【後註五，2022/04/21】最近十年有許多新研究，證實 Fructose 經新陳代謝產生 Uric Acid 是哺乳類和尤其是大型靈長類增肥的關鍵機制。除了最主要的 Fructose（糖、高果糖糖漿）和 Uric Acid（蜂蜜）本身之外，一些次要的增肥因子也被發現，尤其是人體能自主轉化 Glucose 成為 Fructose，所以減肥除了禁糖之外，也不能多吃澱粉，至於促進這個轉化機制（通過 Vasopressin 的 V1b receptor）的鈉離子（鹽、味精）和 AMP+Glutamate（味精），則還有引發高血壓的效應，原本就必須酌量食用。

23 条问答

2019/12/27 10:46 提问；2019/12/27 11:17 回答

[1.] Fanboy 问：相比起立法对终端消费品征税，仿效烟草专营成立中国制糖公司，之后由政府根据糖尿病实际情况掌握各类糖制品定价，这样更加符合中国的国情，也可以跳过很多不必要的争论。

答：果糖和烟草不一样，后者就只用在一种消费品：香烟，而前者不但广泛存在於各類食物之中，更是加工食品和冷飲的主要成分之一，相關的消费品可能以百萬計。禁止、限制或專賣，都反而不如從上游原料供應抽稅來得方便。

2019/12/27 12:34 提问；2019/12/28 02:33 回答

[2.] 呐呐溪问：幾年前我看過一部紀錄片，片名不是非常確定，或許是 Food Inc.; 裡面就提到現在美國超市裡的加工食品不分甜鹹，超過百分之八十都添加了糖，尤其是以玉米糖漿為主的糖；理由就是王兄文章裡提到的，為了增加食物的可口性。一個惡性循環就是有錢人幾乎都會買有機食品甚至是未加工的食材自行烹煮，一般會去買微波爐食品，冷凍或其他加工食品的都是

忙碌以及經濟狀況較差的人，結果就是這些人反而更早的得到各種慢性病。

答：是的。加工食品是冷飲之外的另一個果糖攝取管道，消費者基本無法管控，而受害者主要是收入低的群眾。簡單來說，美國在 1970 年代之後發生的事件鏈如下：果糖價格大幅下降 + 脂肪添加量減少 =》加工食品的果糖添加量顯著增加 =》上中產階級希望避免越來越不健康的加工食品 =》“有機”食品崛起 =》貧富階級的健康差異增大 =》美國精英階級更加不願意改革醫保，負擔下層階級的醫療費用 =》代謝疾病的治療費用上升率特別高你記得最近有些新聞，說美國的胰島素價格上升了幾十倍，以致很多沒有健保的糖尿病患者死亡嗎？仔細想想背後的因果關係。

2019/12/27 21:20 提问；2019/12/28 02:22 回答

[3.] frank060606 问：抽稅只會增加人民財政負擔，並未減少上癮人口，例如香煙越來越貴，癮君子並未減少減糖應從教育着手

答：讀者應該在細讀過既有文章和留言之後才發言，這是《讀者須知》裏已經明白列舉的規則。這些道理，你雖然不懂，對我來說，不但是簡單至極的邏輯結論，而且已經公開討論過。強迫我反復敘述 1+1=2，是非常不禮貌的。

2019/12/27 23:56 提问；2019/12/28 02:09 回答

[4.] Fanboy 问：之前的表达可能有点不准确，我这里说的制糖公司指的是国有化果糖生产或者由发改委同一收购定价，代糖则不归于此范畴，意思其实也是对上游原料动手，做法则是定价而不是收税。不过我重新思考了一下，人为地定价反而会鼓励厂商加大果糖生产而不是减少，最终仅仅是增加了消费者的负担而并没有减少果糖的消耗量，抽税确实是更加能够达到目的的做法。

终端产品的抽税确实很难，软饮料企业大多是地方政府的财源（软饮料市场非常碎片化，前 12 强仅仅占有 47% 的市场，可口可乐排名第二仅占 5-7%），而软饮料本身又是大部分群众的消费品，预计会遇到很大的反对声音。如果讨论征税仅仅针对工业原料的果葡糖浆（这个是在大陆的广泛译名）的话，应该可以获得更大范围的共识，其实在 2019 年上半年国内就已经有一些声音开始声讨果糖了。

我这里还有一个关于蔗糖和果葡糖浆对比的问题。您之前提到蔗糖是一个双糖，也就是一个果糖 + 一个葡萄糖；而用于饮料 HFCS 55 根据维基的介绍是脱水

⁵⁸⁰ <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5409744/>

⁵⁸¹ <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/23571713/>

后含有 55% 的果糖，其他的大部分是葡萄糖。果糖和葡萄糖单分子质量差距不大，只有 11% 左右。按照这样算，即使使用蔗糖全面替代现有的果葡糖浆，也仅仅只能降低 6-17% 的果糖摄取量。果真如此的话，蔗糖是否也需要被纳入征税的考虑？

答：玉米糖漿的問題之一是它太便宜了，只有蔗糖的一半不到。加徵 100% 的稅之後，它的價格與蔗糖接近，就會減少加工食品商加甜的動力。別忘了，加工食品到底用什麼成分，消費者完全無法控制。至於把美國玉米糖漿的市場額分轉移到巴西蔗糖上，當然不見得對代謝疾病有幫助，這只是國際市場經濟供需的考慮，所以我在正文裏沒有討論。冷飲的問題則在於它的攝取太容易了，尤其是在快餐店，不知不覺已經喝了 300 卡路里和 30 克的果糖；更糟糕的是果糖並不產生飽腹感，可樂裏的咖啡因反而讓你越喝越渴、越喝越餓。這是為什麼美國人在過去 40 年，平均每頓飯攝取熱量不斷上升的主要原因；這一點我在正文裏暗示了，或許沒有說得特別清楚。

2019/12/28 00:33 提問；2019/12/28 02:38 回答

[5.] desertfox 問：我覺得應該雙管齊下，預防勝於治療，宣傳固然很重要但是立法也是必須的，因為在這個繁忙的社會不吃加工食品幾乎是不可能的。而除了玉米糖漿，加工食品中各式各樣的化學添加物不可勝數。譬如美國農業部經營肉類的食品安全，但是它合法的添加物就有幾百種 (9CFR 424. 21)。又如為了預防心臟病，美國食品藥物管理局 FDA 在去年規定了反式脂肪 trans fat 到 2021 年初必須降為零。給予緩衝期是因為各類油品加工廠必須添加設備在煉製過程中做到完全的氫化。這看似合情合理，然而美國類鴉片藥品的泛濫每年導致五六萬人死亡，原因就是 FDA 一開始就審核不嚴。這樣的只管小不管大，再加上最近幾種 Generic medicine 的回收（因為來自印度和中國的原料中含有致癌的物質）讓我對美國的食藥安全信心大失。現在社會的環境□污染源太多，所以只能盡量少吃加工食品，少吃藥遠離醫生，不然就只能視死如歸了。

答：其實這些現象，追根究底，也植根於 70 年代後美國富豪奪取政權、強迫政府放棄對企業的監管。FAA 尚且能在幾年前快速對 737Max 認證放行，像是生化這種很難得出定論的科目，怎麼可能指望 FDA 認真管理呢？

2019/12/28 03:30 提問；2019/12/28 04:46 回答

[6.] schrodjingier ‘s cat 問：這是利國（減少醫療开支

增加勞動力）利民（提高健康水平）的好事，但是却有可能遭到很多人的反對，放任自流的民主失敗之處的又一明證。

近几年专业营养学研究和大众舆论都开始强调高糖食物对健康的损害，并鼓励健康脂肪的摄入。从这个角度看推行这个法案是有一定民意和舆论基础的。不过中国立法过程，特别是对于这些看似并不迫在眉睫的问题反应较为迟钝，恐怕短期看不到改变。

另外我猜测这个惩罚性税收的分配方式，是收归中央还是给厂家所在地方政府，会成为一个关键。

答：美國民間的健身風氣很盛，所以營養學、代謝學的知識遠遠領先全球。有興趣的人，很簡單就可以找到已經被無數次證實的資訊，介紹如何長肌減肥。正文裏討論的不能吃糖（因為要完全避免果糖）只是第零級的重點，再下一步的第一級常識是長肌和減肥必須兼顧（因為運動和肌肉是促進代謝作用的主動力），卻又不能同時進行。這是因為肌肉必須有胰島素才會增長，但是胰島素也會同時刺激脂肪細胞的增肥。所以必須以兩個月為周期，做長肌和減肥的交互輪替。長肌階段是偏重蛋白質的半均衡飲食，熱量攝取高於平衡值，減肥階段則是以脂肪為主 !!!!! 這叫做 Ketogenic Diet，其原理是誘發體內燃燒脂肪來提供能量的代謝回路，這樣才能強迫脂肪細胞釋放儲存的脂肪），輔以蛋白質，完全杜絕碳水化合物（沒有葡萄糖，就沒有胰島素），並且把熱量攝取降低於平衡值。當然，運動是不能間斷的，卡路里的總攝取量也必須精確。對認真的人來說，減肥比長肌要容易多了。搞健美的人，為了突破人體天然不喜歡長肌肉的趨勢，只好大量使用類固醇；網絡上的肌肉男和演超級英雄的電影明星，都不例外。取消二胎政策，晚了十年，後果很嚴重。我不希望十年後，又在糖尿病的問題上，有類似的追悔，所以才急著現在就提出這個話題。至於你提的稅收歸中央還是地方的問題，這不是我能置喙的，但是可以預見會有廠商逃稅，所以什麼樣的規則最方便執行監管，就是最好的選擇。

2019/12/28 08:48 提問；2019/12/28 11:02 回答

[7.] 芳草鮮美落英繽紛 問：王先生曾提過，美國藥廠對研發處方藥的興趣遠大於研發疫苗，因為前者利潤遠大於後者，但損失的是整個社會的健康水平。因此預防性的公共措施適合由政府推動。

我憂慮這道理也可能適用於政府官員，即解決已發生或惡化的慢性社會問題，比預防此問題發生更能突顯政績，更能帶給人民正面的感受。一個能預見問題

也能解決問題的官員，有動機選擇等問題發生或惡化時再處理，而非事先預防，以此獲得政績及民心，但付出更大的社會成本（看觀網上留言就知道，比起徵果糖稅，許多人更推崇開發糖尿病藥）。我認為解決辦法只能依賴上層官員的無私及遠見，在考核下層官員成績時，更看重有效的預防性施政。

答：可能有這個現象，不過它的強度遠小於美國體制下財團自私自利的程度。尤其國務院的部門，應該不必考慮粉刷門面，主要是對上級領導負責。我在正文最後一段所說的，中共有不撒謊的政策，指的也是中央，尤其是對外的宣言；這是和美國的對比。地方政府良莠不齊，越是下層，撒謊的必然越多。

2019/12/29 14:27 提问; 2019/12/30 01:07 回答

[8.] 狐禪問：如版主文中所述：果糖除了促進脂肪生成外，另一代謝路徑就是分解成尿酸。而人體排泄尿酸的功能一直是相當好的，所以一般而言不會有太多的果糖變成脂肪。只是現在的飲食吃進太多果糖及「高檔食物」而尿酸又不能及時排除，而且另有一種分解尿酸的酶，在演化中已經剔除（為了在惡劣環境中增加體內脂肪）。因此，尿酸量提高而更把果糖逼向產生脂肪的路。所以，另有一條減肥的路徑就是加速尿酸排泄或分解，改變果糖代謝的平衡方向。如果不想再吃藥，運動及多喝水是最簡單的方式。另外也有人建議一些蔬果

链接⁵⁸²

答：人猿總科是哺乳類中唯一有痛風問題的；這一點我在《猿類的起源》解釋過了。

2019/12/30 09:46 提问; 2019/12/30 12:00 回答

[9.] OVL 問：減肥和增肌，我想是現在社會中幾乎人人都希望能夠達到的願望。低糖高脂的飲食方式在台灣也已經有流行一段時間了，但是眾多資訊混雜，且還曾發生長期大力推薦並身體力行生酮飲食的名醫謝旺穎在 45 歲壯年即因為癌症去世的事件，讓人不禁有些卻步。感謝七公的介紹，想請問不知七公是否願意有系統地將您目前正在進行的減肥增肌計畫公布出來，讓有心追求健康的人如小弟一起共襄盛舉呢！

答：低糖和運動都是絕對有百利而無一害的，不論是年輕壯男，還是老太太，都應該採納。我自己是大約五年前，開始有肌腱炎，運動越來越痛苦，後來完全偷懶，也就開始浮腫。今年六月回臺，母親說我太

胖了，我申辯之後，她叫我也吃一些我買回去給她的軟骨素，結果立即見效，然後不再有藉口不運動。至於純蛋白質或純脂肪飲食，就有不小的風險，主要是HDL和LDL可能會失衡。我自己並不夢想成為肌肉男，又不願意餓肚子難過，更喜歡紅肉和培根，所以並沒有進行長肌和減肥的交替周期，只是控制總熱量攝取，六個月下來，精神好多了。

2020/01/02 09:59 提问; 2020/01/02 10:18 回答

[10.] 游客越雷问：王先生，元旦快乐。顺便催更您两个星期前答应的介绍减肥的视频。另外我想补充一下，作为在校住宿的学生，我一方面有很多时间可以去运动，不过饮食方面似乎只有减少量，没有改菜单的方法，您有什么建议吗？

答：後來我在留言裏面討論過了：不吃糖、常運動（每天 10-15 分鐘即可；我不喜歡流汗，所以只做重量訓練）、控制卡路里攝取總量。

2020/01/09 12:04 提问; 2020/01/10 09:18 回答

[11.] 大粉红问：作为一个肠胃不好消化不了脂肪的人，增重只能靠吃糖了。我过去觉得添加糖不好，所以喝了很多橙汁，但是现在看橙汁里也是果糖，岂不是也不能喝了？如果说必须要喝糖水的话，添加蔗糖的饮料是不是比果汁对健康还好一些？

答：吃澱粉吧，消化後就成了葡萄糖。

別忘了蛋白質，最新的研究顯示每頓飯必須有至少 20 克，否則會喪失肌肉質量，所以可以買蛋白質粉（一般是乳清蛋白，Whey Protein），如果一頓飯主要是澱粉，就加泡一杯蛋白質輔佐。

2020/07/17 16:10 提问; 2020/07/18 00:13 回答

[12.] ä. $c^{-1}c^{\frac{1}{2}}$ 问：替网友提问

王老师好，我最近用低碳饮食+高脂饮料瘦了7公斤。因为瘦的太快+脚有两次抽筋的现象，让我对低碳饮食有点儿疑虑，查到的资料基本是这种食谱对癫痫儿童和糖尿病患者的正面评价，但没有对健康人的资料，我非常认同您控糖的建议，也想请教您对健康人低碳饮食控制体重的看法

答：我對低碳水化合物（指葡萄糖和澱粉）飲食有很深的疑慮。

葡萄糖是人體所有細胞的主要能源，攝食嚴重不足，固然會強迫造成脂肪的新陳代謝，也會引發一連串其它的緊急反應，其中很多是不健康的。此外，高脂肪飲食必然也代表高膽固醇，這對心血管健康很不利。

⁵⁸² <https://timesofindia.indiatimes.com/life-style/health-fitness/diet/20-foods-to-keep-your-uric-acid-at-normal-levels/articleshow/20585546.cms>

我的建議是均衡的飲食，只戒絕果糖和蔗糖，並注重每餐攝取足夠的蛋白質（20克），然後以總熱量來控制體重。另一個需要注意之處是不要心急，體重暴漲暴跌不論背後的原因何在，本身就不是健康的事。建立健康的飲食作息習慣、持之以恆，才是正確的養生之道。

2020/09/07 12:20 提問；2020/09/07 21:46 回答

[13.] sinianhe 问：肥胖和失眠是现代人的顽疾

关于社会健康问题目前我无法写出学术上文章，我就叨叙一些我的个人经历和观点，如果不合适，王博去除即可。

关于肥胖

我继承了我母亲的易胖体质，想减肥，但忍不住看到食物就想吃的冲动和饿了就会烦闷的情绪。我不知道从哪里看到，人的饥饿感是血糖浓度低导致（而不是真的胃空了），所以对抗饥饿感的方法有两种：一是立即吃升血糖的食物；二是立即无氧运动（例如快速跳绳100次）让身体进入运动模式。虽然很早就知道了这个理论，不过目前在我身上并没有好的成效，也许是我并没有彻底贯彻的缘故。

关于失眠。

我不知是在微博还是这里看到王博说常有睡眠问题。我也自小就有，中学住校的时候经常1、2点还睡不着只能去厕所借灯看书。现在工作以后失眠成了我的大问题，缺乏睡眠导致抑郁。我目前在长期服用治疗抑郁药物，还把工作辞了来海南冲浪和养生已逾半年。目前睡眠时长足够了，但是睡眠质量依旧不高，记忆能力和灵敏度没有恢复，也没有动力提升职业技能。也不知何时才能再次进入工作状态。

关于人生态度

这段时间里，我每天像个坏学生一样，不再参与社会贡献，也被排除在社会评价体系之外。虽然我有抑郁症，但我却越来越乐观，因为王博的文章重塑了我的社会认知和人生态度：以前我认为我内卷化太严重；认为社会混沌如此，个人很难找到最优解；认为生命除了攀比运气，毫无意义。现在我变了，我觉得我应该为社会主义之崛起而努力，就算我失败了，这个主义也不会抛弃我。也许这就是文明的温情吧。

答：我有一個在紐約長大的表弟，是過去20年來交往見面最頻繁的血親，每年兩三次他會來我家過節或度周末。這個周末是勞工節，他帶著未婚妻來拜訪，見面第一句話是“你瘦了好多”；我說去年夏天回台灣被媽媽罵太胖，所以不得不開始實踐自己早已明瞭的養生之道，也就是寫在這裏的戒糖和每餐有足量的蛋

白質。這真的是很簡單有效的科學辦法，請大家認真考慮。

抑鬱症並不讓患者悲觀，剛好相反，是一般正常人有很强的盲目樂觀和盲從獸群心態，抑鬱症病人只不過是對未來和世界的認知沒有偏頗罷了；這個事實，早就被無數的心理學實驗確認過。問題在於，人也是演化過程的偶然結果，人生並沒有什麼天然的神聖意義，一旦剝除了非理性的盲目樂觀或宗教迷信，自然只能在 Hedonism、Nihilism 和 Cynicism 中選擇一個。這裏的關鍵，在於不要問“Why？”，而是該問“Why not？”那麼就容易得到正面的人生觀。

2020/09/08 23:03 提問；2020/09/10 14:10 回答

[14.] ä, ç, ö, å, á, á, á, á 问：好几个网友都对上一段讨论表示“信息量太大，要好好思考下”，更有抑郁症读者表示“不能理解”，看看能不能展开谈一下。

一位台湾朋友的留言：“最後一段的觀點太顛覆了小編可以請老王多說點嗎？”

答：抑鬱症有很多不同的類別，更有許多不同的程度；上次我說得太簡略了，或許給讀者錯誤的印象。

我所指的，是心理學裏的一系列叫做“*Illusory Superiority*”的實驗，也就是用問卷來調查群衆對自己能力的評估。最早的知名結果來自1977年 Patricia Cross（參見鏈接⁵⁸³）詢問一批大學教授他們的智商是否高於同儕的平均，94%回答是的。後來有人對一家大型軟件公司的程序員發問卷，說你是否屬於最強的5%，結果有32%給出肯定的正面回答。這個現象在各式各樣的行業和群體中不斷被複製（我一直懷疑這和文化有關聯：大部分的論文來自美國，印度的調查結果應該很有趣），唯一的例外是抑鬱症病患，大約只有50%認為自己強於平均。

至於更廣義的世界觀和人生觀，心理學有 Optimism/Pessimism Bias 樂觀/悲觀偏見的定義，對抑鬱症的輕重程度也有定量的評分方法（叫做 Beck Depression Inventory）。前者對後者的函數，顯示一般人有樂觀偏見，嚴重的抑鬱症患者有悲觀偏見，但是中輕度患者才是無偏見的理性客觀平衡（參見例如鏈接⁵⁸⁴）。科學家已經追查正常人樂觀偏見的來源為 amygdala 杏仁體，而抑鬱症的主要生理機制就包括了抑制甚至縮小杏仁體（參見鏈接⁵⁸⁵；目前對抑鬱症的機制還沒有徹底的瞭

⁵⁸³ <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/he.36919771703>

⁵⁸⁴ <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960982211011912>

⁵⁸⁵ <https://www.nature.com/articles/nature06280>

解，一般看法是長期焦慮使腦化學尤其 Serotonin 失去平衡，進一步促使部分腦結構出現不可逆的轉化，包括杏仁體)。

抑鬱症對生活品質、人際關係和生理健康都有很不好的影響。我並不是說這些患者才是正常的，而是人類因演化自然有樂觀偏見，抑鬱症所帶的悲觀趨勢(亦即不是 Bipolar 躁鬱症)，可以與之對消，給出更精確持平的預估能力。當然極為嚴重的病患(尤其是有強烈自殺傾向的)，已經完全壓倒的樂觀本能，落入悲觀偏見的範疇。現有的 SSRI 系列藥物效果不錯，讀者如果受抑鬱症所困，千萬不要諱疾忌醫，除了吃藥之外，經常運動(產生 Dopamine)和情緒管控都有助益。

2021/01/24 12:52 提問；2021/01/24 22:16 回答

[15.] 興中居士問：王先生您好，

感謝王先生恩澤社會的科普，根據早些年的官方報告([鏈接⁵⁸⁶](#))，糖對青少年的肥胖和齲齒問題都有极大的危害；而另一個較為嚴重的普世性健康問題則是青少年的用眼健康。十年前大學生的近視率就已經高达 84.14%。

王先生能否分享一下關於近視眼的見解，因為同樣的是充斥很多謠話和利益扎根的領域。我有些問題十分好奇：

1. 王先生覺得東亞相比其他歐美近視眼患病率高的原因是什麼
2. 目前的各類近視手術是否也是因為利益扎根，但實則風險較高的(比如飛秒切角膜，ICL 晶體植入等)
3. 王先生對用眼健康和是否做近視手術有沒有建議

答：沒有研究，愛莫能助，只知道一般人低估了遺傳因素的影響。

2022/04/21 17:05 提問；2022/04/22 07:24 回答

[16.] Taizi Huang 問：王博士，您在 13 樓提到人生路線只能在 hedonism, nihilism 和 cynicism 之間擇一。請問為什麼是 cynicism 而不是概念更加寬泛的 skepticism？另外，您提過人生的意義在宇宙尺度下並不存在，這樣的選擇屬於 nihilism；但如果一輩子求真，有所作為，這樣的選擇又屬於 scientific skepticism 的範疇，請問這樣的衝突如何解釋呢？

答：Cynicism 是哲學觀點，Skepticism 則是科學態度，我談的是前者。事實上，不論有什麼樣的人生觀，

⁵⁸⁶ http://www.moe.gov.cn/srcsite/A17/moe_943/moe_947/201108/t20110829_124202.html

要做科學求真就必須先培養健康的 Skepticism。

我並沒有說必須在 Hedonism、Nihilism 和 Cynicism 三選一；儒家積極入世、以天下興亡為己任的哲學，是從“Why not”出發可以簡單達到的結論。

2023/03/07 04:18 提問；2023/03/08 00:17 回答

[17.] 芳草鮮美落英繽紛問：最近新開發出的減肥藥似乎在效果上有顯著提升，請問這是否將改變對肥胖相關的公共健康問題的因應方式？

答：你說的是 GLP-1 Agonist 吧？確有實效，然而。。。

- 1) 必須終生服用；一旦停用，肥肉又會長回來。
- 2) GLP-1 是控制胰島素在內的上游激素；胰島素的作用甚為複雜，去搗亂基本可以預先確定會有副作用。
- 3) 戒糖的減肥效果相當，而且果糖不止增肥，還有其他一系列的毒性效應（例如抑制所有細胞線粒體），GLP-1 Agonist 無法解決。

目前是一批 Celebrity 先自願做白老鼠，可以預見未來幾年必然會有類似當年“Prozac Nation”的風潮；但 30 多年下來，醫學界才剛剛發現這些 SSRI 只對少數人有效，而且副作用大於預期，不是嗎？

2023/03/12 13:55 提問；2023/03/14 03:19 回答

[18.] wsc2879 問：但 30 多年下來，醫學界才剛剛發現這些 SSRI 只對少數人有效，而且副作用大於預期，不是嗎？說只對少數人有用。有什麼強有力證據嗎？只是一兩片論文是不能下結論的。要有至少 meta-analysis 一級的報告。SSRI 幾乎不是對所有人有用。但是說只對少數人。這種提法並不準確。SSRI 和 SNRI 都有副作用。任何一種藥物都有副作用。SSRI 有好幾種種類。每一種都不同。例如很少病人對 celexa 有不良反應。說副作用大於預期，也不準確。

答：據我所知，的確是一個 Meta Study，而且不但規模極大，還探索得極深，把製藥商幾十年來挑選數據、以扭曲結論的作為暴露出來。

你是這個專業的嗎？為什麼不知道如此重要的新結果？或者我誤解了那個研究？請詳細解釋。

想了想，應該把我所知的一些相關資訊列舉出來。如果我對其有所誤解，請賜教。

- 1) 科普文章《[鏈接⁵⁸⁷](#)》

- 2) 數百篇質疑 SSRI 的論文列表《[鏈接⁵⁸⁸](#)》

⁵⁸⁷ <https://www.economist.com/science-and-technology/2022/10/19/how-to-make-better-use-of-antidepressants>

⁵⁸⁸ <https://www.survivingantidepressants.org/forum/16-from->

3) 去年新發的兩篇重磅論文，含 Umbrella Study 《[鏈接](#)⁵⁸⁹》和驚動英國輿論的《[鏈接](#)⁵⁹⁰》

2023/03/14 14:25 提問；2023/03/15 07:29 回答

[19.] wsc2879 問：是的。我是醫生。這是我的專業。賜教不敢當。我們可以在此討論這個問題。既然詳細，這一篇回答的篇幅較長。只能分着說。我找了找您說的最新的 Meta-study. 看看是不是我遺忘了什麼。最新這樣的研究我沒有發現。不過 Kirsch 在 2008 年 POLS medicine 發表的 “Initial Severity and Antidepressant Benefits: A Meta-Analysis of Data Submitted to the Food and Drug Administration” 用美國藥監局（FDA）發現比較 placebo, SSRI 對輕度到中度抑鬱效果不明顯。對重度抑鬱，效果微小。這是 2008 年的研究結果。自从那以後，有很多人對這個問題展開進一步研究。2011 年，Paul Vohringer 在 Clinical Therapeutics 發表 Solving the antidepressant efficacy question: effect sizes in major depressive disorder。這個文章重新分析了 FDA 的數據和 Kirsch 還有其他人的 meta-analysis。這個研究指出了 Kirsch 等人論證的瑕疪。Kirsch 等人沒有考慮到 floor effect。Kirsch 發現抑鬱症病人病情越嚴重，SSRI 和 placebo 效果差距就越明顯，SSRI 效果越好。Kirsch 認為這是由於 placebo 的效用下降，而不是 SSRI 有用。他沒有考慮到只有輕度抑鬱會通過自我調節和非藥物治療會好。重度抑鬱在沒有藥物治療下是不會好的。SSRI 和 placebo 效果差距越明顯就是 SSRI 有效的佐證。Vohringer 從新對數據進行分析，重新得出結論：SSRI 對急性中重症抑鬱有效。Kirsch 在他的文章中指出藥商將一些沒有發布的 (unpublished) 的對 SSRI 不利的數據隱藏起來。2018 年，Andrea Cipriani 等人在 Lancet 發表 “Comparative efficacy and acceptability of 21 antidepressant drugs for the acute treatment of adults with major depressive disorder: a systematic review and network meta-analysis”。將國際上幾大數據庫關於 antidepressant (其中包括 SSRI) 發布和未發布的自抗抑鬱藥誕生到 01/06/2021 的數據總匯。這個匯總研究包括 522 項研究，總共 116477 參與者，得出結論：所有的抗抑鬱藥 (包括 SSRI) 在成人群體使用中，比 placebo 更有效。

答：好，你是醫生，我理解你對非專業人員發表醫學意見的自動反感；然而你既然是博客的讀者，就應該也知道我不是普通的非專業人員，我說的話都有堅實

journals-and-scientific-sources/

⁵⁸⁹ <https://www.nature.com/articles/s41380-022-01661-0>

⁵⁹⁰ <https://www.bmjjournals.org/content/377/bmj.o1362>

的學術憑據，而且用詞盡可能的精確。這裏我說的是“只對少數人有效”，你卻似乎看成“只應該對少數人開處方”，其實邏輯上很明顯是兩回事：即使服用 SSRI 只有小於 50% 的機率能產生統計上有意義的療效（實際上是顯著低於 50%，參見《[鏈接](#)⁵⁹¹》），但是因為（1）事先不確切知道個別病人會屬於哪一類，（2）沒有其他更好的療法，那麼拿 SSRI 來治療絕大多數的病患依舊是合理的。至於副作用，減量過程有危險當然也應該算。

我對就事論事向來不排斥，不過你先是違反《讀者須知》第八條，這是自動禁言一個月，然後又為了硬拗寫了長篇大論，進一步浪費我的時間，必須追加一個月。如果你沒有足夠自制力的話，可以再次發言，我不介意幫你拉黑。

2023/03/18 12:55 提問；2023/03/19 01:50 回答

[20.] wsc2879 問：嘿。拉黑就拉黑。誰稀罕。我是不會处处順着你說。拍你馬屁的。你這是封鎖對你有意見的論述。讓你的粉絲都變成你的 cult followers。別以為我看不出來。希望在你刪除前有人看到這個。你這個人脾氣古怪。要不然你前妻跟你離婚。可惜我以前還給你捐了錢。

答：你說我古怪，完全正確：世界上事事以是非真假為最優先考慮的人，是極少數中的極少數；非理性或甚至反理性，才是人性的自然。Homo sapiens 演化過程中，每次社會規模擴大、分工合作變細，平均腦容積就減小一次，是博客以前介紹過的已知事實。這是因為一方面，理性邏輯在所有思維模式中是遠遠最困難、最高端、最消耗時間精力的（參考關於 AI 的既有討論）；另一方面，人類社會組織擴大之後，就可以簡單依賴習慣、法規和文化來解除絕大部分人的理性思考負擔。博客之所以反人性而行，在於社會公益恰恰是必須絕對堅持是非真假的重要議題，而在能夠直通執政者之前，有必要先理順輿論、教育知識分子，但這當然只限自願負擔追求事實邏輯巨大投入的少數人。你不願意繼續，是你的自由；而幾年時間下來，博客對你的理性教育徹底失敗，我也的確沒臉收你的束脩，請通過 Paypal 通知，我會全額退還捐款。

不過把對理性的堅持，也描述成 “Cult” “迷信”，就純粹是狡辯術的顛倒黑白了。迷信之所以是迷信，不在於堅持，而在於沒有事實邏輯的根基。因而真正的科學精神，先天就是宗教的反義詞；這是

⁵⁹¹ <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC9344377/>

為什麼我在形容假大空、偽科學詐騙的時候，特別不用“科學教”這個 Oxymoron，而是“科技教”的考慮。

2023/06/30 07:44 提問；2023/07/01 03:10 回答

2023/03/18 23:57 提問；2023/03/19 01:07 回答

[21.] 楊光問：回 20F

嘿說不過理，人身攻擊都出來了，還醫生呢，說好的視病猶親，你怎麼儘在傷口撒鹽呢。王博已經很客氣的指出，你思考邏輯的漏洞，Nature 那篇報告很清楚的表述血清素主要研究報告沒有提供一致的證據表明血清素與抑鬱症之間存在關聯，也不支持抑鬱症是由血清素活性或濃度降低引起的假設。這麼大型的研究報告，你完全視事實而不見，像個小孩一樣撒潑，還是離開這片理性討論的園地，還給大家一個清靜吧。

另外，捐錢不代表你可以攻擊人或多了不起，請自重。

答：SSRI 的療效，是一個 tangential 却又很大的未定議題，我自己也只是讀過幾篇新文章，不敢說 100% 確定結論，所以才特意把己方的論證根據盡量公開列舉，以方便反方批駁。沒想到還是為此而引發一個老讀者完全退化成非理性的暴民，是讓人難過的事；大家不用氣憤，應該利用這個機會，反省自己對事實和邏輯的堅持程度。

2023/03/21 22:27 提問；2023/03/22 03:02 回答

[22.] zaonhe 問：说起 Illusory Superiority 这件事，我最近刚在国内的大学课上面，作为随堂问题问过学生这个问题，既他们是同学中更聪明的那一半，还是更不聪明的那一半。结果是 36% 的同学说自己是聪明的那一半，64% 同学说是不聪明的那一半。不仅接近客观的 50% 比例，而且更为谦虚的人居多。我简单查了下相关文献，没有找到过往有关中国人的 illusory superiority 的记载。同时我也试过其它问题，发现国内学生同样并没有西方人常见的 Conjunction fallacy (合取谬误)。这些数据都是 anecdotal 的，不过过往行为科学的很多研究的确也可能会更注重于西方人会有的语言文化习惯。作为有趣的观察，供王博士参考。

答：這個 anecdote 符合我的預期，因為東亞社會原本就不講求個人主義；升學過程中的無數考試，也強迫學生面對現實；再加上受快樂教育和白左思潮的影響較低，所以儒家的理性傳統還有所保留。

至於為什麼有自信的低於一半，可能與問卷來自課堂上的老師有關；如果是家長或第三者私下做調查，結果應該會更接近 50%、

[23.] 系色問：關於阿斯巴甜 (aspartame)

路透社兩名“知情人士”，阿斯巴甜 (aspartame)“可能”被列為致癌物。

又是“知情人士”，又是“可能”的，总觉得这文毫无价值，不知王老师你怎么看。

再说，王老师你觉得这些甜味剂对于减少糖带来的公共健康危害有什么看法吗？

鏈接⁵⁹²

答：Aspartame 在 1965 年發明之後不久，就有一篇論文號稱它“可能”有致癌性，此後一直是復查的熱門，雖然其後幾百篇論文都是否定的結果，但因為媒體炒作，公眾心中的負面印象牢不可破。我並不是說此事已塵埃落定，事實上致癌性研究比其他生醫實驗還要難做，但正因如此，即使有新的一篇論文宣稱“證實”會致癌，也不一定可信。當然我個人一直用的都是 Sucralose，但這是多方面考慮之後的取捨，包括味道、熱穩定性等等，致癌性問題不是決定性因素。

⁵⁹²<https://www.reuters.com/business/healthcare-pharmaceuticals/whos-cancer-research-agency-say-aspartame-sweetener-possible-carcinogen-sources-2023-06-29/>

【外交】【傳媒】現代英美的假新聞體系

王孟源

2019-12-25 04:43

三天前，一則新聞出現在英國的所有主流媒體上，隨即得到全球性的轉載，其後《BBC》和《Guardian》等等都一再追蹤報導（例如鏈接⁵⁹³）。故事說在倫敦南郊的 Tooting 鎮，有一個六歲的小女孩，名叫 Florence Widdicombe，她到 Tesco 超級市場去買了一張賀卡，回家後發現卡裏已經寫滿了英文的信息（參見下圖），聲稱是一群被關在上海青浦監獄的外國人，因為受到非人道的待遇，包括強制無償為製造卡片加工，所以冒險對外求救，希望拿到卡片的人聯絡已經出獄的一個英國籍難友，發動國際力量來拯救他們於水火之中。



這則消息最早來自一個自由記者（Freelance Reporter），叫做 Peter Humphrey，他有個中文名字，叫“韓飛龍”。很巧的是，他就是前面提到的英國籍難友，求救信的收信人。他娶了一個中國太太，曾在大陸工作很多年。雖然名片上寫的職業是記者，實際上他的主要收入來自私人偵探業務，公司名字叫做 ChinaWhys。

2013 年初，GlaxoSmithKline 收到檢舉信，說他們的中國分部有大規模的腐敗和違法行為，於是總部雇了 ChinaWhys 來進行調查核實。到了年中，中國的執法部門先一步逮捕起訴 GlaxoSmithKline 中國分部，連帶著也發現了 Peter Humphrey 的調查活動。因為這種無照偵探業務在中國是違法的，Peter Humphrey 和他的太太在 2014 年被判刑，關到青浦監獄，12 個月之後被提前釋放，返回英國定居。

韓飛龍顯然心有未甘，此後成爲反中鬥士，不斷公

⁵⁹³<https://www.bbc.com/news/uk-50883161>

開指控在青浦監獄受到非人待遇（參見鏈接⁵⁹⁴）。這次的賀卡事件再一次把他的發聲帶到全世界注意力的風頭浪尖。

我剛看到這則新聞的時候，就隱隱地感到不安。首先，寫原始報導的記者剛好就是事件的當事人，這通常不利於客觀敘事。其次，賀卡是很簡單的物品，現代都是用普通機器大批製作，而使用監獄勞工的目的在於降低手工生產的成本，兩者格格不入。最後，在上海生產的卡片中，只有一張有密信，而這一張密信卡片剛好就賣到收信人所在的國家；考慮到美國的賀卡市場有英國的 5 倍大，還有許許多多其他消費英文賀卡的國家，這個結果有點兒湊巧。

但是以上的質疑，或許可以設法解釋過去，並不能算是決定性的邏輯因果論斷，所以必須再挖深一些。我的第一步就是去找找韓飛龍回英國後，定居的所在。只花了 20 秒，就發現他住在一個叫做 Surrey 的鎮上。我對英國的地理環境不熟，於是在 Google Map 上定位 Tooting 和 Surrey，想看看它們距離有多遠，從而估計這個距離對應的機率大小。

然後我大吃一驚，因為 Surrey 也在倫敦南郊，和 Tooting 相連。韓飛龍要到 Tooting 的那一家 Tesco，是以分鐘計算的車程。

我想這麼明顯的問題，就算英美媒體假裝看不見，至少中方會出面點明。結果過了兩天，中國外交部的確出來否認，但是只說查無此事，青浦監獄和印刷商沒有任何關係。我相信他們在這兩天裏，下了真工夫，對相關機構和人員都做了反復的徹查，但是這在西方，基本沒有任何效果，連《紐約時報》都很高興地轉述報導（參見鏈接⁵⁹⁵），反正英美大眾早已認定中國是邪惡的化身，這種空口白話式的否認必屬謊言，再出一篇文章反而可以繼續炒作這個話題，而且凸顯自身的中立和客觀。

⁵⁹⁴<https://www.ft.com/content/db8b9e36-1119-11e8-940e-08320fc2a277>

⁵⁹⁵<https://www.nytimes.com/reuters/2019/12/23/world/europe/23reuters-tesco-china-labour.html?searchResultPosition=7>

我在過去五年多，已經一再解釋過，英美媒體對大眾的洗腦手法，是躲在多元自由的虛偽表象之下，隱秘地維持對重要話題說法的一致性，使群衆從多個角度、不同陣營的資訊來源都只能看到同樣的敘事（例如我現在想把真相傳播出去，就完全找不到願意面對事實的英文媒體；《RT》在美國是過街老鼠，根本不敢公開辦事處的電話號碼和電郵信箱），年久日深，自然接受其為正確的常識。一旦成為常識，群衆的愚昧性就會對這些洗腦信條做自我加強，不但有心人可以簡單地使用它來推進私利（Advance Their Agenda），即使是有利益關係的第三者，如藝術家，也會主動引用發揮，進一步落實它在社會裏被接受的程度。

在英美早已完成對中國妖魔化的背景下，中國政府必須要有更強硬、更專業的輿論反擊能力。這次英美的假新聞媒體，過度掉以輕心，留下一個極大的漏洞，其實是一個天賜良機，能大幅削弱他們在仇中報導上的公信力，在貿易戰和許多其他外交工作上，都會有減低阻力的長遠好處。

雖然沒有在第一時間做出最有針對性的反擊，我覺得並不晚，還可以亡羊補牢，由企業出面，在英國控告韓飛龍毀謗。其目的，不是要得到法律賠償，而是把它重新鬧上新聞，藉以羞辱《BBC》之流的假新聞組織，並且殺一儆百，杜絕這一類造假抹黑。

現代英美的假新聞，原本是一戰、二戰和冷戰期間為了團結全民、爭取勝利而撒謊，所建立起來的隱性體系；但是在過去 40 多年，資本成功奪權之後，它的忽悠欺騙，不再是為了國家人民的整體利益，反而為財團巨富在國內外掠奪、壓迫助紂為虐。我個人認為，一旦放棄對事實真相的堅持，一個製造謊言的龐大機器被有心人侵占利用，只是時間的問題。當前中國政府堅持只說實話（Nothing But The Truth；當然在現實政治環境下，不可能要求一定公開完整的事實，亦即不必是 The Whole Truth），是極具智慧的政策，不但是建立公信力的有效手段，也是維持民族社會向上發展動力的基石。

32 条问答

2019/12/25 06:23 提问；2019/12/25 10:54 回答

[1.] 贞曜问：与中央政治局学习会议主题对照

王先生即不为这样显见的牵强指控受众者众而气馁，也不为这样拙劣的言辞也未必能曝露在化日之下而意冷，真是有恒心与担当。

我刚好在看自 2000 年来的中央政治局学习会议记录，其中 12 年至今的主题大致可分为如下类别：经济

发展规划 15、政治理论研讨 14、法治廉政建设 9、公民社会生活提升 8、国家社会治安治理 7、军事改革发展 6；

其中有关国家安全，两次提及金融安全、一次提及新闻媒体、一次提及突发事件应对及信息收集，都是自贸易战甚或 19 年以来才出现。由此来看，中共的精力长期投注在国家建设及政治稳定上，对数字层面外来风险的主动应对恐怕疏忽日久力有不逮。

答：這類事，我既無權責、也無管道，確實是皇帝不急、急死太監。剛剛才在《觀察者網》又碰了一鼻子灰，唉。不過我早說過，天下事看得太清楚、關心得太多，注定就是會有不斷的挫折和失望。至少中共政權還不像台灣那樣讓人傷心搖頭。

2019/12/25 13:53 提问；2019/12/26 02:29 回答

[2.] !#@\$\$%^&*()_+ 问：.

川普都玩不過假新聞了。中國為什麼要陪他們玩？

這種以下駟對上駟的手段只能用戰爭解決。就是打到他們國家，該抓的抓，該殺的殺。一律當戰犯處理。和平不能解決任何問題。既然他們不敢升高到打仗，那就只好隨他們搞。現在歐美人對中國的仇恨 +1，中國人對歐美的仇恨與鄙視就 +10。有這麼好的機會，為什麼不繼續利用？

真的仇恨假不了。該動手的那一天，自然會有人後悔。美國人不清除 CNN，英國人不清除 BBC，到那天就是他們自己負責任。那一天會不會來我不知道。要是真的來了，發生什麼後果都不是中國人的責任。

今天早上有個香港的小雜種現行犯逃警察，結果自己跳到樓下。影片都拍得清清楚楚，英國每日郵報把他自己跳到部分剪掉就拿來栽贓港警。假新聞不需要回應。因為永遠回不完。如果歐美有頭腦的人不敢用內戰解決問題，惡化到不可收拾的時候，就是他們自己要承受所有後果。

答：中國的戰略是聯合次要敵人、打擊主要敵人，而所謂打擊，則是鬥而不破。所以宣傳戰、外交戰和心理戰才是積極交鋒的地點。如果真要像你所說的不戰而降，那麼至少可以把外交部和中宣部都裁撤了，節省一些經費。

2019/12/25 18:05 提问；2019/12/26 03:21 回答

[3.] GUI-龟问：回复

[链接⁵⁹⁶](#)

⁵⁹⁶https://www.guancha.cn/FanPeng/2019_12_23_529177_s.shtml

這是一篇訪談，其中最後一段和這篇文章對於中國政府反擊力道不夠的批評有些關係。訪談里的觀點是中國政府體制本身對於即將發生，或者正在發生重大變化的事件和領域問題是不能夠很好處理的，缺乏預警機制。

實際上這個作者還有一個演講類的文章和視頻（[鏈接](#)⁵⁹⁷），觀點是現在的社會形態在快速變化，傳統的政治學理論發展跟不上這種變化，在國家政治體制面臨新社會形態的各種挑戰時，智庫的支撐作用會下降。不過它和這篇文章不是那麼相關，但是它可以提醒讀者“西方政體有其極限和漏洞，當下的中共體制雖然可以避免一些西方政體的缺陷，但也有其極限和漏洞”。

不過我對於這次新聞做好的反擊能大幅削弱仇中報道的公信力這個觀點是存疑的。首先越南偷渡39人的事件外媒已經自打嘴巴一次了，然而就單次結果來看並不能改變什麼。其次能夠從一次或幾次不實報道開始反思媒體問題的，都是些有較高素養，尊重事實的人，但現實是這種人在人群里少之又少，絕大多數人都是只願意相信自己想要相信的糊塗蛋，想糾正這批人的觀點，非得是量變引起質變，但是外媒顯而易見地自打嘴巴的頻率能不能這麼高（這裡的顯而易見指的是至少七八成人經過提醒後能發現錯誤），我也持不樂觀態度。雖然我對個別事件正確應對能產生多大作用抱有懷疑態度，但這個事終究還是遵循量變引起質變的規律，中國政府這種低作為或是不作為還是要挨批。

PS：其實我更為不樂觀的是中國大都市年輕人里弥漫的白左思潮，國家交到這批人手上就完蛋了，可偏偏這批人多是家里富裕有錢有權的，在中國體制里最有可能爬到高位。我身邊亦有一例，學歷還不錯，非常相信白左那套價值，甚至產生了“中國發展太快了導致貧富不均，所以要發展慢一些，好好弄弄平等問題才是正確的”這種蠢念頭。不過這終究也只是几十年後的事，縱觀中國歷史，由盛而衰，由衰而盛也是客觀發展規律，也許人類社會物質富裕程度到了某个階段後，總會有些吃饱了撐的的人開啟社會自我毀滅的進程，也就是所謂的“內無法家拂士，外無敵國外患者，國恒亡”，這裡唯一痛苦的就是那些像孟子一樣看得比較清楚的人。

答：上次越南人偷渡的事，沒有效果，是因為事實打臉之後，英美媒體的報導仍然是為自己文過飾非。民衆是愚蠢的，你不把論點點明，他們就不會自己想清楚。這個問題的根源，又回到我一再提過的，中宣

部沒有建立類似《RT》的英文宣傳組織。如果你有部分英美民眾願意閱讀的通道，就可以拿“假新聞”來做文章。《BBC》和《Guardian》即使假裝沒看到，下次也會收斂。現在要羞辱他們，也不是不可能，只要把消息交給《RT》就行了；他們很喜歡報導英美假新聞的醜事。很多細節，我以為大家都想得到，所以沒有在正文裏解釋；但是有些人（例如下面那個留言甚至在質疑宣傳戰的重要性）非要被牽到河邊、而且用琉璃杯奉上才肯喝水，我們也只好浪費時間反復討論。不過群眾不懂是非不是新聞，真正的責任終究還是在於官僚體系本身。

2019/12/26 00:18 提問；2019/12/26 04:59 回答

[4.] desertfox 問：[鏈接](#)⁵⁹⁸ 我覺得GUI所傳樊能的這一篇對中國當下所面臨的問題講得很通透，其所談的範圍很廣，標題只是牽頭帶出一連串的論述。簡單的說就是中共雖然在制度上有優勢但能不能成大事關鍵還是在執行力，這跟王先生在他上篇給我的回文最後一段的意思是一樣的。（所以我覺得這裏的關鍵問題，不在於權力集散之間的選擇，而在於實際執行的細節是否合理到位）上面的鏈接是NPR在二十三日跟風對新疆再教育營這個問題訪問疆獨領袖，紐時記者，同時也邀請中國駐美大使館一同參加，算是維持一個平衡報導的基本原則。但偏偏中國大使館就無人參加。我在想CGTN在前一陣子推出09年新疆暴亂的視頻，其殘酷的畫面是很可以為再教育營的設立作註腳的，但是駐美大使館為什麼不利用這次機會提醒大家去看一看這部視頻以正視聽？而訪談中疆獨的那個楞頭青連新疆的歷史都搞不清（清領新疆是在1759年乾隆平定了大小和卓，那小子卻說是在1884年左宗棠入侵。歷史上如果再往前推話，公元前六十年漢宣帝就在那裡設立了西域督護府對該地有著完全的管轄。其時不要說維吾爾，連突厥人都不曉得在那裡呢？）所以單就他的胡言亂語就可以敲他個滿頭包。然而不為此圖其原因何在？這不免讓我想到樊能所說的；一件事的經營部門過多又缺乏橫向聯繫，所以效率有問題。但我真實的想法其實是很多人骨子裡缺乏自信；改革開放的成就連老外都驚艷，但是不是自己人都有點不敢相信，因此而畏首畏尾？（當然也會有人認為已經一步登天而狂妄爆棚）所以這裡還是要回到樊文中的金句：實事求是，該怎麼辦就怎麼辦。外交和宣傳都是戰場，你既使只有五十分把握也要把他當作一百分去打，這絕對好過任人宰割。

⁵⁹⁷<https://user.guancha.cn/main/content?id=97630&page=0>

⁵⁹⁸<https://www.scpr.org/programs/1A/>

答：像這類束手就縛的反應模式，確實是中共對外宣傳的典型，所以大家才會抱怨不斷。尤其是我們在英美居住多年的人，實在看不下去。但是這可能是中共高層的盲點之一，因為他們沒有在國外常住，即使再聰明，也很難理解當前中國的外交和宣傳工作有多麼虛弱，對國家利益有多大的傷害。我在正文裏面所寫的輕度批評，《觀察者網》就承受不了。新聞管制原本應該是防禦西方洗腦的盾牌，變成無能官僚的護身符，雖然是自然現象，還是讓人唏噓。

2019/12/26 00:41 提問；2019/12/26 02:37 回答

[5.] Submarine 問：這種詳細的信息和背景的調查對於大多數普通人來說是天方夜譚；就算對於少部分專業人士來說，他們中的大部分人恐怕也沒有興趣或者精力去調查清楚。其實社會上很多人看新聞都是看標題和概要，能够看多家媒體版本的全文已經是哪能可貴了。

答：我在正文裏說了，要查 Humphrey 的住處，我只花了 20 秒，基本上在 Google 打入他的名字，我點擊的第二個結果（亦即正文裏引用的《FT》文章）就有答案。

2019/12/26 11:23 提問；2019/12/26 15:06 回答

[6.] 芳草鮮美落英繽紛問：除了在新聞報導上反制西方媒體外，我認為另有一個方法也可列為使用國家資源的優先級：系統性翻譯在英文內容中已存在的關於西方邪惡腐敗的事實紀錄，免費公開於網路上。這裡的翻譯尤其包括西方陣營以外國家的語言，如 Hindi 等等。舉例來說，王先生在〈當警察做什麼都合法時，法治還有意義嗎？〉中提到美國警察可隨意扣押公民財產的事實，在 Wikipedia 詞條“Civil forfeiture in the United States”上有非常詳細的描述，可是只有英文版（中文版牛頭不對馬嘴）。這樣的詞條很適合翻譯成各種語言公開於網路。這在資訊傳遞上有幾項好處：1、成本較低（因此以邊際收益來說適合拉高優先級）。相比之下，實時反擊西方媒體的抹黑需要大量有調查與論述能力的高級人材，而且處於被動。2、長期有效。這種對事實的紀錄一旦放上網，每當類似的新聞發生，就可被搜索與引用。3、易於接受。已經有偏見的人很容易先質疑評論者或傳播者的立場，不思考其內容。單純從英文翻譯過來的事實紀錄，比較容易被這類人接受。而翻譯成西方不熟悉的語言，也較不容易引起西方媒體霸權的警剔。4、投放精準。這樣的內容是翻譯給會主動搜索求知的人，因此不會浪費資源在無法獨立思考的人身上（避免造成反效果）。

答：很好的想法。我自己在五年前，開始寫美國的真相，就是基於這個考慮。當然，我只涵蓋了很小的一部分，如果能有組織、有系統地整理出來，放在網頁上，然後節錄出書，就可以成為學校裏政治課的內容。

2019/12/26 12:12 提問；2019/12/26 15:08 回答

[7.] 【無□言】家喻戶曉的中國人問：不知道這卡片究竟有幾種版本？

我原本想上網查 Peter Humphrey，看能否查到他的筆跡，以與卡片上的筆跡比較。我知道筆跡相同的機率甚小，他不會這麼笨吧？但反正假期沒事，試試也好。結果當然是沒查到，但卻意外發現這卡片竟有兩種版本。一種與大作中的相同，但更多的是另一種有改過（重描）的。兩種版本所用的筆並不相同，不知道是怎麼一回事。

答：我的瞭解是，小女孩先聯絡了韓飛龍，然後韓再把整個故事打包，交給各大媒體發表。在這個過程中，韓要對證據做修飾，很容易。

2019/12/26 14:05 提問；2019/12/26 15:37 回答

[8.] 南山臥蟲問：抱歉王兄，這個才是：

//我在正文裏面所寫的輕度批評，《觀察者網》就承受不了。//

請問王兄，以上的原因是：

A. 觀網本身的尺度？

B. 大陸網管的尺度？

C. 觀網（部分）接受了官方資源，或者受到官方有形 / 無形壓力的結果？

解決方法（在有充分資源的情況下）：

一、收購觀網（它們好像缺錢，所以搞觀察員系統），將批評的尺度，推向大陸網管尺度的極限。

二、仿效觀網的風格（尤其是應變、活潑和接地氣的部分），自組新媒體，將批評的尺度，推向大陸網管尺度的極限。

先謝。

答：我也不知道答案；不過《觀網》首頁的編輯一向對我的文章比較刁難，所以除了科技類有科技編輯力保之外，我只能在觀察員區或風聞發表。這次他們的回復是必須刪除批評外事人員的段落，然後再增加“分量”。其實前者我不在乎，現在博客這裏刊的就是軟化批評後的版本（發在微博和風聞的是原版，其實也是就事論事，不算罵人；我若要罵人，自然有真正尖酸刻薄的句子），反而是長篇大論不符合我追求精簡的寫作習慣，所以我就

說算了。你如果有興趣當《觀網》的大股東，我樂觀其成。

尖頭的東西，監獄裏會讓犯人隨便拿到嗎？

2019/12/26 15:51 提问; 2019/12/27 00:27 回答

[9.] 南山臥蟲問：借王兄在另一條論線的留言：

// 可惜在現代英美式民主體制下，非理性的多數一定會壓倒理性的少數。個人在社會太渺小了，只能盡人事聽天命。//

盡人事，聽天命，夫子之教也。若天命在我，殲星艦，會來的。

光陰催滴漏，夏蟲徒語冰

天命誰知畏，銀河獨釣星

答：傳播正確的政治思想理論，其實是決定長期國運的基礎。我上次提到的 Lippmann，有幾十本著作，值得對現代社會的治理哲學有興趣的人去讀一讀。[鏈接](#)⁵⁹⁹ 這裏是《觀網》科技編輯對 Lippmann 《幻影公衆》一書的讀後感。

2019/12/26 17:20 提问; 2019/12/27 00:29 回答

[10.] $\ddot{a}, \square \dot{c} \square \square \dot{a}^{-1} \dot{c} \square^{1/2}$ 问:

这篇文章从传播的意义上已经很成功了，一百万阅读量，两千次的转发对于一个粉丝数不过几万的账号可以说是爆款。而且各个领域的多个有分量大 V 都转载，留言，覆盖面足够广。

转其中一个有代表性的：香港文汇报总编个人微博号给出的评论：【事实，报道，舆论】——这是极目所见圣诞贺卡事件梳理最清楚彻底涵盖新闻学三元素的文章，外交部发言人尤其是驻英新闻官，批评皆着眼报道、舆论，而博主从源头上梳理了关键事实关键细节，虽然很小，但这才是最有效的说服力。外交系统当引用发布

另外，周日会在微博账号公开原版王先生关于这件事做的短视频。第一次看时就能深深感受到其忧国忧民之情，绝对不愧知识分子典范之誉！

PS：不要低估文化人的毒蛇——我原本還想說“我現在知道為什麼豬肉會那麼貴，因為豬都被派出國當外交官了。”

答：我不是說了，真要罵人，我也能尖酸刻薄起來。。。其他讀者，我解釋一下，那個豬的笑話，是我在傳送文稿的過程中，順帶和編輯們開玩笑。

2019/12/26 19:36 提问: 2019/12/27 00:34 回答

[11.] 狐禪問：另外一個可疑的地方是，「筆」這種有

答：工作區可能會有的。真正引起我疑心的，是監獄代工一般是像成衣這類勞力密集的加工，不會是操作大型機器，因為企業哪兒有那個閑空把機器搬到監獄裏去。

2019/12/27 00:04 提问; 2019/12/27 00:38 回答

[12.] Fanboy 问：现代人类有了自行获取信息的能力，很容易找到自己的同温层，而控制着这个同温层信息渠道的媒体也就拥有了对这个同温层进行长期洗脑的能力。（从这点来说，中宣部能力早已远远落后于时代，就体现在对内和对外都失去了对信息渠道的独霸，基本上绝大部分舆情都容许在各个平台公开讨论。）

要改善这个现状，一种方法是像先生这样，培养反抗洗脑的能力。但这终究仅适用于有理性的知识分子，而他们现在和未来也未必能坐到一个能够改变大众想法的位置。另一种方法则是对于掌握这个信息渠道的媒体进行统战工作。CNN,BBC 这些以美国国内利益作为根本的传统媒体确实很难拉拢；而脸书作为一个虽基于美国，但全球收益的国际平台，在中国存在大量的潜在的利益，逻辑上来说似乎是一个可以统战的对象，而即使大量美国民众对脸书的决定不满，也很难找到其替代品。如果脸书可以做到容许来自中国官方和民间的客观事实大量存在并宣传，那么对于反抗传统西方媒体洗脑，应该说至少开辟了一条新战线。金灿荣几天前提到建议开放脸书大概也是指这一点。

答：絕對不行。臉書的利益鏈主要在美國，真要在中美之間選邊站是不會有疑義的；上次NBA的反應你忘記了嗎？中共在過去20年，最成功的宣傳政策，就是拒止這些美國的假新聞通道於國門之外，培養出一批自己可以管控的互聯網企業。

2019/12/27 06:25 提问; 2019/12/27 09:39 回答

[13.] desertfox 问：開放臉書是絕對不行的，那是開門揖盜。

答：金教授應該是另有所指吧。

2019/12/27 23:19 提问; 2019/12/28 02:19 回答

[14.] desertfox 問：很抱歉，Fanboy 留言的最後段我沒有細讀，他的原文是“如果臉書可以做到容許來自中國官方和民間客觀事實的大量存在和宣傳，那麼對於反抗傳統西方媒體的洗腦應該說至少另外開闢一條戰線”。但是我想臉書作為一個社交平台應該是不會允許中共的國家單位甚或民間人士利用它來做政治上的

⁵⁹⁹<https://user.guancha.cn/main/content?id=216876&s=fwzxfbbt>

宣傳。變相的做法是可以組織旅外的留學生在臉書上發聲，但是通俄門之後我想這種帶風向的方式恐怕也很困難。總之西方完全掌握著國際上的話語權，Fanboy的想法其實是主動出擊，然而在輿論戰這方面西方是不會給你任何機會的。殘酷的事實是 CGTN 英文版的反恐紀錄片 fighting terrorism in Xinjiang 最近在 YouTube 剛上去沒多久就被下架，雖然現在還能看到但瀏覽者的人數非常有限。所以我在想，輿論戰必須先從外交上做起，多聯絡友好國家再向他們的百姓展開宣傳。西方和日韓在抗中上是鐵板一塊那就暫時擋著，先爭取能夠爭取到的，不要看高不看低。因為中國要走出去就必須和世界各國都保持良好的關係而不僅僅是歐美等大國而已。皮尤研究中心最近所做世界各國老百姓對中國好感度的調查可以作為參考。（其中日韓兩國的反應可以看出這兩個孫子對中國的崛起是很吃味的）。

答：是的。爭取國際輿論上的立足點，不可能通過英美既有的假新聞體系，必須建立自己的英文宣傳通道；這是一個長期的工作，在站穩腳跟之前，可以和《RT》合作，借用他們已經成功吸引的讀者群。這裏的目的，不是要直接衝擊歐美大眾主體，而是要把我們的觀點放出去給少數願意聽的人，一旦能打臉假新聞的事實被公開陳述，即使大多數群衆聽不到，職業媒體一定會注意到自己被羞辱了，那麼逐漸地就必須收斂，過濾掉特別離譜的謠言。這也是為什麼英美對《RT》如此咬牙切齒的原因。這種國際宣傳上的發力，在外交上有直接的後果。歐洲民意裏被白左洗腦最徹底，所以也就最反中的前三名國家，分別是瑞典、捷克和德國。我們在新聞看到它們一而再、再而三地對中國外交製造麻煩，其來有自。

2019/12/28 00:19 提問；2019/12/28 01:55 回答

[15.] Fanboy 問：我仔細思考了現狀以後發現臉書確實不存在容許大量利中事實存在的可能性。扎克伯克本身由於侵犯隱私都要面臨議會的質詢，如果上升到協助中國，那麼臉書確實會面臨倒閉的風險，和 NBA 確實是一樣的。金教授回答這個問題的場景是有人提問如何提高國際話語權，而他說的基本上是現在中國的年輕人平均水準比美國的年輕人高得多，不如開放臉書，讓年輕人出去亂打一通。現在想來應該是戲謔為主，短期也沒有太好的辦法。

但要轉播真相，指望大部分人變得理性是一種過高的奢求，我認為終究還是需要打破西方媒體對非理性民眾的信息渠道壟斷；臉書確實不是一個好方案，可能需要等待下一個傳媒業革命。

答：不行。你只看到幾百萬熱血沸騰、樂意發聲的愛國青年，卻忘了那幾億的無腦群衆。正確的方案，是外交部雇用職業公關人才、中宣部建立《RT》的中國版。

2019/12/30 13:12 提問；2019/12/31 03:40 回答

[16.] !#@\$\$%^&*()_+ 問：.

今天中國不是要不要反擊，而是敢不敢反擊。反擊失敗就算了。萬一反擊成功打死人怎麼辦？

美國已經變成半個後天免疫不全的國家。今天美國最大的敵人不是中國，而是美國人。想當年人人穿得整整齊齊上教堂，人人愛國的那個國家，現在潛伏多少病菌病毒隨時可能發作？

以前的美國靠聖經治國。誰敢叛國誰要面對人民的槍口。雷根當州長叫國民兵斃了帶花的大學生。

現在的美國為了虛假的人權可以破壞社會。歐巴馬八年高鐵沒建，貿易逆差沒減，CO2 排放還越來越多。他幹了什麼？開放各種有病的人自由選用喜歡的廁所。警察清除有害人口的時候，他不敢替警察痛罵黑人。這樣的國家還要不要敵人？如果中國好好有效推一把，會不會又回到 1968 年？

都過半個多世紀了。底特律、芝加哥南區、D.C. 很多地方還可以看到燒剩下的破爛空地。如果美國黑人知道中國怎麼善待少數民族，他們是悲痛自殺，還是再來一次 1968 年？

中國貧窮的時候每個人都會逃。美國的病態肥豬人口敢逃嗎？現在這種人口，在 1950 年代是不是大部分會被當成人渣？

美國大部分的錢已經用在內部維穩上：給黑人食物券、大學名額、一大堆公部門採購的工作機會。就連戰爭，都是為了取得更多廉價資源養活毫無競爭力的垃圾人口。稍微有點錢的白人，住在遙遠郊區開車上班，下班又馬上逃離市中心。這是不是廢止種族隔離以後，白人自救耗費的大筆成本？

最大的假新聞不是中國不好，而是美國好的每一個理由大概都是假新聞，而是二戰後的所有信仰都是假知識。推不倒，中國就是天打雷劈。推倒了，中國有什麼好處？

中國最合理的政策就是自己想辦法強大，然後大規模清除國內的黃左和美分，徹底清除幼稚可笑的二戰後歐美人文思想。如果美國人腦袋清楚，他們更該這樣做。歐洲也一樣。

答：美國固然已經開始明顯衰頹，但是既有的企業（亦即宣傳、金融、軍事和部分高科技）非常龐大，工資水準仍然很高，對高級知識份子的虹吸效應還是

世界第一。中國應該穩扎穩打，一方面持續改革內政、積蓄國力，另一方面在國際上見招拆招、瓦解英美的挑撥和壓迫。長期來看，我認為中國目前最危險、最被忽視的重要政策方向是教育，必須堅持選拔唯才，保障階級流動性，而且用力提升學術界的道德標準，對假大空和賣國集團做出強力的打擊。

2020/01/01 18:14 提問；2020/01/02 07:24 回答

[17.] 夜炎火問：賀卡這個假新聞之拙劣，實在都讓人不知道從何反駁——因為很難理解怎麼能有人信以為真。然而可悲的是偏偏很多人信以為真，更可悲的是中國這邊還笨嘴拙舌的不知道怎麼反击……

其實稍微看一眼這賀卡就知道肯定不是出自所謂中國犯人的手筆：書寫字母的方式（大陸人都是學印刷體出來的，和英美人寫字母風格完全不同），地道的表達（原文用詞簡練而且完全沒有 Chinglish），乃至措辭方面的破綻（比如中國人不會自稱 foreign，只會說 Chinese，這是从小教育出來的習慣，英語語境里外國人才是 foreigner.），等等光賀卡本身就破綻百出了。更別提賀卡之外的其他事實（比如王先生說的地址和賀卡種類什麼的）。

結論就是，中國外交方面反击軟弱，說明管事人員不是蠢就是壞，我看兩者兼有后者居多。肉食者鄙，尸位素餐，一直是中国政府官員的傳統。也許其他国家更烂，但這一點都不能讓人安慰呢。

答：你的結論是對的，但是細節有個錯誤：那張卡片號稱是外國犯人寫的，所以自然用英文。整件事最大的破綻，還是我在正文裏所提的三件事：1. 韓飛龍自己報導自己；2. 印刷不是適合使用服刑犯勞力的工作；3. 卡片落到收件人住宅附近。

2020/03/09 00:06 提問；2020/03/09 09:54 回答

[18.] Leit 問：中國網民對對外正面宣傳的迷之抵觸
王先生好

這幾天澳洲也人心惶惶，我在國內論壇上轉發了一些被困在湖北或澳洲本地的居民對湖北現狀的觀察，對中國政府行動的評價，以及對澳洲政府應對能力的擔憂。結果惊讶的發現大多數人對中立和正面評價以‘恰烂錢’‘輸入取款密碼‘我愛中國’’之類的話語來嘲諷。奇怪的是他們並不是認為這些評價不屬實。只是因為是外國人說出來的，就對其本能的反感。‘即使我真的做得好，也不能讓別人夸’聯想到李子柒在國內被黑，理由是‘讓外國人覺得中國農村很美好’。這些網友的潛台词：‘就應該把中國最糟糕的一面給別人看’。

似乎他們並不明白讓別人對中國有好印象是百利而無一害的。感覺在對外宣傳方面中國網民就像桶里的螃蟹，有一只要爬出去了，底下的就非要給他拽下來。不知道你有沒有注意過這種奇怪的現象。這種心態實在讓我無法理解。

答：中國人對國際外交的基本哲學態度，的確和西方文化不一樣。你說的這個現象，主要是自卑感作祟。中國雖然在人類歷史的大部分進程之中，是先進國家，但是過去 200 年卻因為歐美的殖民和工業革命而落後了。這對應十代人的時間，中外雙方都因此而有了世界觀的扭曲，雖然必須修正，但其實是很自然的結果。

另一個差別是西方人沒有天下為公的概念，他們的歷史、宗教和文化都是築基在人我之分上面，從近到遠來決定是否親近和善。中國人剛好相反：鄉土觀念使得一般群眾勇於私鬥而怯於公戰，越是臨近的越容易互相眼紅，對外人反而極度慷慨大方。不過我覺得要糾正這些舊中國的醜陋糟粕，不應該靠引進別人的傳統，而是應該提升人民理性思考的高度，從邏輯出發，客觀冷靜的考慮每件事的利害得失。如同中醫、西醫之爭是個偽命題，能通過雙盲實驗的就是科學，通不過而依舊吹捧的就是胡扯忽悠；西方文化也不一定是精華，理性邏輯的態度才是人類思維高度的結晶。

2020/04/04 12:54 提問；2020/04/04 13:02 回答

[19.] fff 問：王博士：離題一問，美國的宣傳攻擊中方拙於應付，但美國的宣傳攻擊中有一部分是中共的歷史問題，如大躍進的餓死人，毛澤東的文革等涉及中共政權正當性的東西。如果承認，正正中敵人下懷，自己也有某一性質與程度的危險；如果不承認，也正中敵人下懷，自己也有某一性質與程度的危險。目前看到中方作法是完全否認。請問王博士，該如何處理這方面的宣傳攻擊。

答：我的印象是他們並沒有否認，而是官方避談，由半/非官方來支招，這其實是對尷尬話題的正宗處理方法。

2020/04/04 13:52 提問；2020/04/05 02:14 回答

[20.] seaflanker 問：...

回 Leit：當前部分中國人對外國人夸贊中國的視頻評論“恰烂錢”“財富密碼”，主要是出于對外國人在中國獲得超國民待遇的憤怒，只要動動嘴皮子就能收穫粉絲賺錢，實際上是排外和民族主義高漲的結果。因為之前有好几个外國 up 主被扒出人品不行，或者雙面人，國內好話，國外壞話，所以有這種逆反的思潮，但是現在是矯枉過正的趨勢，看到外國人說中國好話就反感，

有点荒唐了。

答：中國民衆對外的感情還是太脆弱了，實際上值得注意檢討的外國人事件只有兩類：1) 官方是否有執法不公；2) 是否影響國際上的外交和經濟利益。

2020/04/04 19:40 提問；2020/04/05 03:47 回答

[21.] K. 问：.

外国人这个问题，背景当然是全社会广泛存在着一直自卑、但现在突然开始不再自卑的心理动机，但现在有营销号抓住这个心理的转折点在带节奏

具体某些外国人干的坏事、双面人行为，那不是重点，在中国的外国人已经有了很大的基数，即使按照一般的比例来说，也一定会出现一些烂苹果，但是这些事件在这种社会心理和炒作的影响下被无限放大

举例来说，一个月前中国发布了《外国人永久居留管理条例（征求意见稿）》，结果被无数人抓着带节奏，把无关紧要的改动说成极为要命的，或者有些理解根本就是错误的

关键是，绝大多数人根本没有看过这个条例以及之前的旧条例

这个知乎回答有很详细的阐述：[链接⁶⁰⁰](#)

答：我自己沒有興趣、時間和專長去仔細比較那些條文，所以也就避免做過強的評論；然而一般群衆沒有這樣的自制能力，也是事實。我的看法是，這種事原則上可以做，細節上必須極為謹慎。至於當新聞裏出現關於外國人的事件，我也說過了，除了官方反應失當，以及牽涉到國家實利的問題之外，大家實在應該一笑置之，展現出基於理性的自信。

2020/04/04 19:43 提問；2020/04/05 03:50 回答

[22.] K. 问：.

当时我没回复这篇文章，这个贺卡谣言的原型是一个陈年老谣，或者说更类似都市传说，很可能是二战期间发明的，原型是这样的：「二战中，一颗炸弹落在盟军士兵身边但是没有爆炸，把炸弹打开一看，里面塞着一张纸条，上面写：我是被纳粹强迫在军工厂里工作的犹太人，这是我为了对抗纳粹唯一能做的」

二战之后这个都市传说又各种改头换面，不停更新版本，这个人有可能是编造的，也有可能是听到了这个都市传说的最新版本（编造的可能性较大）

都市传说是个很有趣的东西，了解它之后会发现社会上传播的、被很多人相信的很多概念其实都来自

⁶⁰⁰<https://www.zhihu.com/question/375222163/answer/1046956491>

少数几个母型

答：不是的。十幾年前有一個類似的求救事件，是一名中國籍的囚犯在他所生產的成衣裏留了好幾個紙條，控訴自己所受的待遇不佳；這似乎沒有作假，只不過美國的監獄環境極度惡劣是美國人自己也承認的，所以這個新聞在歐洲的回響比較大，韓飛龍應該是受他的啓發。

2020/04/05 16:46 提問

[23.] K. 问：.

»十幾年前有一個類似的求救事件，是一名中國籍的囚犯在他所生產的成衣裏留了好幾個紙條，控訴自己所受的待遇不佳；這似乎沒有作假，

很遺憾，這也是…………這是法輪功編造的
[鏈接⁶⁰¹](#)

當然就如您所說，賀卡可能是受到這個啟發，或者有比啟發更深的聯繫

如果一個信息同時具備【完美符合刻板印象】和【充滿戲劇性】兩個要素，就要格外小心，是謠言或都市傳說的可能性非常大

2020/04/05 17:11 提問；2020/04/06 01:47 回答

[24.] K. 问：.

補充一下。這個“發現”信的 Julie Keith 是 Goodwill Industries 的員工，Goodwill Industries 是一個 NPO。諷刺的是，它本身就被指控壓榨殘疾工人。但是所有報導都隱去或弱化這個事實，而強調這是一個“a mother of two in Oregon”

信出自一個 NPO 的員工、被“人權組織”公佈出來，被歐美媒體像發通稿一樣口徑一致地報導，畫蛇添足的是居然還“找到了”信的作者，是法輪功成員。和賀卡一樣是謠言無疑。

答：這不是我所指的那個事件，我說的是 2014 年北愛爾蘭 Primark 的成衣。Julie Keith 是 2012 年在聖誕飾品裏找到信的。現在看來，的確都很可疑（不過北愛爾蘭那個比較可能沒有造假，因為沒有法輪功或甚至媒體的大肆渲染，而且那個女人說成衣是 2011 年買的，放了三年才發現，如果她參與造假，就應該會避免這種讓人分心的無關細節）：每個求救的犯人都只送出一封信，非常不合情理；然後一個接一個，很像是 Copycat 受到啓發。可惜這些案例沒有像韓飛龍那樣留下確切的破綻。

⁶⁰¹<https://www.nytimes.com/2013/06/12/world/asia/man-details-risks-in-exposing-chinas-forced-labor.html>

2020/04/09 21:38 提问；2020/04/10 02:32 回答

[25.] fff 问：王博士：

離題一談。博士曾說歐美日以種族滅絕和對外掠奪造成今日的富裕。博士可否以簡要短文，如以前美國金融霸權的論述方式，將此歷史說明之。個人私下認為這是打破國人對今日富裕先進的西方與日本的崇洋媚外心理最有效的方式。不知博士以為然否？

UDN 排版似乎有問題，請博士見諒。

答：我這六年不是一直在談這件事？你大概錯過了 2015 年留言欄裏有關歐美憑什麼進入工業革命的那一系列討論。至於過去一百多年，他們或明或暗地剝削、壓制、忽悠、搞亂第三世界，全力防堵世界人類的大規模工業化，更是有多方面的探討。

2020/05/06 00:36 提问；2020/05/06 05:56 回答

[26.] GUI-龟问：关于金正恩健康状况的舆论操作

金正恩健康不佳甚至死亡的消息是西媒最先炒作的议题，在经历了 20 多天的波折后尘埃落定。我觉得比较可信的说法是这件事是朝鲜为了达到某些目的而向一些西媒主动放的假消息，因为我想不出这个时候西方国家有什么动机在舆论场上去炒作朝鲜话题。这本是一次打击西媒公信力的天赐良机，只要把这二十多天外媒带风向的新闻做个汇总进行传播，肯定能起到一些效果，可惜中国的媒体又缺席了。我生怕冤枉了这些人，特意去 CGTN 的网站和推特搜了搜相关新闻，推特只发了一条金正恩视察的视频，网页新闻居然还是转的新华社。我知道国内有重大新闻只能转新华社通稿的规定，面向海外的媒体做外媒假新闻汇总难道也需要转通稿？大肆宣传对方失误这种国内阴阳怪气自媒体用烂了的手段官媒想不到吗？“非不能也，实不为也”，“身在曹营心在汉”就是舆论战场上的中方现状。也不知道这次疫情造成的国家公关危机，能不能让高层下定决心重建整个宣传系统（我个人不抱什么希望，虽然宣传系统沦陷给国家造成了不少麻烦，但脱贫、金融改革、产业升级、国家治理现代化等诸多提升国家硬实力的事项优先级显然更高）。

另外金正恩在外交上的能力着实令人佩服，朝鲜作为一个小国却能利用大国间的冲突给自己制造机会，国力薄弱手里没几张牌却能在国际舆论场上主动设置议题，和疫情期间中国在舆论场上被外媒牵着鼻子走形成了鲜明对比。

答：其實中左翼的主流媒體，報導起這事還是有點分寸的，也就是會說它只是傳言，有待進一步證實。當然要譏笑他們，還是可行的，但必須有相當技巧才行，

所以《RT》比較合適。

金正恩貌不驚人，年紀又輕，卻被挑出來成爲繼承人，就可以看出應該不是省油的燈；他又在西方受的教育，對這種玩弄媒體民意、權力夾縫間隙求生存的伎倆有心得，是很自然的結果。你看，Belarus 那個不相信新冠的總統，不也在俄國和歐洲的夾縫中左右逢源了幾十年？其實這並不難；他們的共同點是權力集中，不須要取悅愚民。相對的，民粹强大的地方，如烏克蘭、台灣和 2016 年之後的英國和美國，就在外交戰略上以拿槍打自己的腳著稱。

2020/05/12 11:02 提问；2020/05/13 15:40 回答

[27.] MAXWELL 问：请教王兄，大陆的言论管制我一个大陆人看着实在费解，《暴走大事件》因为戏谑烈士叶挺将军被勒令整改，斗鱼主播因为之前调侃过南京大屠杀被扒出黑历史封杀，还有一个说唱歌手因为生活作风不正跟女明星有染、他的某些歌曲价值观导向有问题被封杀，有些事情并没有明确的法理依据但就是能封杀掉整个人和他的职业生涯。

但是像中国各大高校里面那些吃饭砸锅的专家学者，在网上发表受害者有罪论，认为中国反抗外国就是罪过的人却依旧安安稳稳，难道他们的错误比前者更轻吗。不加管制的言论会腐蚀大众的理性，干扰最优决策，然而大陆的某些官员或许就如王兄所述是反叛者以及破坏分子，搞这种刑不可知，则威不可测的做法有损政府公信力。

答：我的猜想是因爲 60 多年前大鳴大放被秋後算賬，接著文革更被無限上綱，很多合理專業的諍言成了整死學術界人士的罪證。於是到了中共十一大，寬容來自學術界的批評被確立成爲隱性的政策原則，就像高幹不再判死、罪不及家屬一樣，都是文革之後深刻反省的結果。其實全世界到處都是這種不成文的規矩，在民間叫文化，在政府組織就叫做慣例。我們要研究瞭解一個人類社會的體系，除了表面上的法規制度之外，不成文的規律往往也有同等量級的重要性，而且因爲它們常被外人忽視，所以更加容易成爲造成誤解的盲點。例如我最近討論瑞典的那篇博文：一般人的評論常常止步於抱怨瑞典太過白左，所以我才會想要解釋這個現象背後的文化基礎，以及爲什麼它會有極大的國際影響。至於中國人應有的反應，留給大家當習題。

2020/05/13 12:24 提问；2020/05/13 12:58 回答

[28.] Ricola 问：Tharman Shanmugaratnam 是新加坡高阶领袖，Tamil 族裔。在 2015 年五月的 45th St. Gallen

Symposium 论坛上在回答一位印度年轻学者“印度可在哪些方面值得效法新加坡？”时说：“谈到印度如何发展，除了与新加坡比较，我觉得与中国这样与印度大小更相近的国家比较更能说明问题。印度有民主，但缺乏对当选政客的 accountability(问责制)。中国的政治官员则需承担很大的责任，这种体制虽然未必适合所有国家，但适合中国。”他之后在回答其他问题时，也继续谈到了中国体制的特点和优势。

谈中国问题的节选：

[链接⁶⁰²](#)

论坛的视频：

[链接⁶⁰³](#)

(Time 39:20 左右开始谈到中国)

习近平于 2016 年 7 月时正式提过所谓“四个自信”：即中国特色社会主义道路自信、理论自信、制度自信、文化自信。

这种“自信”不应该只是停留在口号上，也不应该只是体现在埋头苦干的做事上，在口号与实干之间，还需要建立一套简明、易懂、且理论联系实际的“自信说明”上，让全世界了解中国自信的原因，观察中国的自信所指导的实际行动与道路。

仍旧停留在“民主 vs. 专制”的乌贼战中，则永远被动和名不正。

答：利用这次新冠提供的机会，把中国对外的包装定位为“官方负责任”和“人民有实惠”是值得深入考虑的方向。疫情是人类历史的一个转捩点：既有的国际霸权醜態畢露，必然會惱羞成怒，加倍努力來抹黑中国。世界即將因此而加速分裂為兩個陣營：親中和反中，後者包括美国（含英、加、澳、新）、歐盟核心（法、德和白左國家）和印度/越南這類與中國有邊境爭執的國家。對反中國的一般百姓，因為他們媒體的持續謠言轟炸，中國說什麼都沒用；況且世界的新任頭號強國，不可能對人人都討好。所以中方的對外公關，必須以中立或親中國為目標聽眾，兼顧歐美的少數理性思想精英。那麼以往的否認八股固然不合時宜，陰謀論也有很大的反作用，只能主動、正面、誠實地理性敘事，並且避免糾纏在詞匯定義這樣鷄毛蒜皮的細節上，簡單明瞭地直指歐美的痛楚。既然對方已經扭曲、霸占了“自由”和“民主”，中方去爭執定義會像是在吹毛求疵，不如用“負責”和“实惠”來反制，其中自然已經包含了歐美是不負責任、口惠不實的涵義。

⁶⁰²https://www.youtube.com/watch?v=vNIvCz-e_jw

⁶⁰³<https://www.youtube.com/watch?v=hpwPciW74b8>

2021/11/01 15:10 提问；2021/11/01 22:26 回答

[29.] MAXWELL 问：这次英国《泰晤士报》炒作中国在《沙丘》的海报上涉嫌种族歧视这种低级谣言。所谓海报中黑人演员被替换成中国演员这一话题其实是海报有多个版本，有那个黑人演员的也有中国演员的，而且海报是美国人设计的，中国人只不过是拿来换成中文而已，这出闹剧无非是英媒断章取义专挑中国地区某一部的海报然后拿来上纲上线的拙劣表演，甚至连外网的外国人都有出来辟谣的。

虽然把戏拙劣，但是适合作为中方又一次揭露英美宣传体系造谣抹黑的机会，中国应该指出包含黑人演员或中国演员的海报在中美都在用，而且海报的事情应该找美国华纳公司才对，英媒的指责纯属故意煽动反华情绪，甚至可以起诉这个假新闻的发起人（一个叫做 China Africa Project 的 NGO 组织）以及跟着造谣的媒体，把这事闹大借机羞辱英媒。

答：這和正文裏的例子有很大的差別：英國的媒體說是“自由”並非虛假，他們撒謊造謠歷史悠久，完全沒有法律責任。當然這其實是為了保護媒體背後的財主，但不論原因何在，為了八卦新聞和整個體制 + 傳統對著幹不但無濟於事，而且惹人嘲笑。正確的反擊是在媒體/自媒體的層面反過來嘲笑《Times》，這時像是《RT》這樣有足夠受衆的英語管道，價值就再一次呈現出來。

正文裏談的是違反國際法的嚴重指控，而且對方無法用“誤解”來開脫，所以升級訴訟才值得考慮。

不過可以在外交部指定一個專人來盯 China Africa Project，收集這類笑料/醜態，下次有記者問起“中國歧視非裔”、尤其是這個組織的新指控，就可以把這件事挖出來鞭尸。

2021/11/02 19:29 提问；2021/11/03 06:02 回答

[30.] 乌鹊南飞问：不需要外交部来盯着，已经有民间 up 主挖出 China Africa project 和国内 NGO 合作的各种事情了[链接⁶⁰⁴](#)连普通观众都在问，一个有点政治敏感性的普通人都能挖出来的事，官方却无动于衷，他们在干什么？不过这个 up 的爆料还存在两个问题，一个仍是基于内宣视角，以警醒国人为目的，还有就是他能力有限，能做到的仅仅是收集这些组织网站以及维基等的公开资料，甚至在国内都不足以扳倒 NGO，更别外宣了。

⁶⁰⁴https://www.bilibili.com/video/BV1S34y1m7yP?spm_id_from=333.999.0.0

答：不能指望發言人自己去找資料，在官僚體系裏話語術的管道必須是內建的。

2022/01/02 22:52 提問；2022/01/03 07:14 回答

[31.] AAB 問：On news selection

Happy New Year! I'd like to know how Dr. Wang selects sources of news, or information in general. It is no doubt an uphill battle with the misused/misquoted/out-of-context statistics media seem to love, not to mention the implicit values or subtle framing, but my biggest concern is topic selection. You can train yourself to notice garbage efficiently but ultimately it's garbage-in-garbage-out. Most if not all media are naturally sensationalist, and it is frankly impractical for the average person to filter through a large amount of content just to parse a tidbit of insight. That is, if the actually important bit was there to begin with. Would you recommend scrutinising a few sources for a period and then just sticking to those for a while, or would it simply be better to constantly skim huge amounts and then draw your own conclusions? Also, do you personally have heuristics for determining the importance of events or announcements, such as when skimming through headlines? Thanks in advance for your time.

答：I find Google News to be a very helpful tool, since it not only learns from my viewing habits but also allows me to manually adjust its recommendations. But ultimately, the deciding factor is how you interpret the information. This requires an ocean of pre-existing knowledge, the correct cognitive framework, as well as speedy yet accurate logical deductions.

2022/07/09 02:14 提問；2022/07/09 04:40 回答

[32.] Taizi Huang 問：1920 年，Lippmann 和 Merz 写了篇長報告《A Test of The News》，專門研究紐約時報對俄國內戰（1917-1920 年期間）的三四十條新聞報道。他們的結論是：即使面對一些無可爭辯的事實，紐約時報也會採取特定立場報道，靈活引用“專家”或者“官方”敘述，來影響讀者對事件的認識。原話是：“In the large, the news about Russia is a case of seeing not what was, but what men wished to see.” 紐時的報道基調是支持沙俄白軍、貶低紅軍、鼓吹紅禍（Red Peril），大方向隨着美國干涉俄內戰與否而變化。比如即便是波蘭挑畔在先，也能讓讀者產生俄國即將入侵的錯覺。

一百多年過去，俄羅斯依然在打仗，紐約時報依然

忠实地報道假新聞，有良知的知识分子依然在盡力戳穿其中的謊言。歷史正在不斷重演。

答：如果你仔細去研究那段新聞史，就會發現 Lippmann 的用意是為了正面批評、敦促改進；而《紐時》在其後的 30 年，也的確有明顯的進步，到了 50 年代冷戰高峰，居然能夠在全美主流媒體一致詆毀共產集團的同時，獨善其身、樹立理性媒體的榜樣，盡可能地只用中性敘述。當然，這樣的操守並沒有維持太久，在 60 年代，學運世代進入社會，也把意識形態至上的愚昧自大帶進新聞界，迫使《紐時》當時的總編發出內部備忘錄，要求基層記者不要強推白左思潮；然而我們半個多世紀後復盤，可以簡單看出他力挽狂瀾的努力毫無功效。

美國由盛而衰的種子，其實早在 60 年代就種下了：有效市場假說、白左學運和 1968 年開始的黨內普選，都為當前美國社會和政局的混亂，奠定根基；而其共通點，就是非理性、不嚴謹的自以為是。我對中國社會的非理性因素素來不假情面，正是因為長期的危害實在太大了。

【美國】【政治】美國崛起時代的治理哲學

王孟源

2019-12-15 02:41

我從兒子懂事（6歲）開始，一直向他強調我對他的頭號期許，是“Be a decent man.”這是中文裏正人君子的翻譯，美國人一般不會這麼說，所以我還反復解釋了“Decent”和“Good”的不同：前者是無愧於心，後者則是社會所外加的評價。至於“Nice”，那是更加浮面的表象，常常帶有虛偽的反面意義。

期許的第二條則是“Be an intellectual.”用中文說，就是做一個理性的知識分子。知識分子這個詞在中文裏常被濫用或扭曲：例如在中國的所謂公知，其實與理性思考完全背道而馳；在台灣則是把思維能力和文憑混為一談，以為受過高等教育的就算是知識分子，以致於迷信風水、鬼神的教授、主管層出不窮，他們對英美的洗腦宣傳自然是全無抵抗力。其實真正的知識分子是尊重事實與邏輯，因而同時擁有足夠的客觀知識以及理性推理能力的人。這一點，我以前已經多次討論過了。

美國的愛國教育是非常廣泛、深入而且徹底的。所謂的新聞自由，就是製造多元意見的假象，從許許多多的不同角度，在無數的雜訊之中，以隱性的手法維持重點洗腦教條的一致性，從而使一般民衆自然接受它們成為“常識”。在基礎教育上，更是睜著眼睛說瞎話，從小就灌注美國例外論，把美國和善良、正義劃上等號，例如感恩節明明來自滅絕了一個印第安人部落之後的慶功宴（參見前文《美國的開國神話》），但是99.99%的美國中小學教師和學生都以為歷史上第一個感恩節大餐是清教徒請印第安人來作客的跨民族和睦相處。

等到我兒子有了獨立思考能力，他因為中文太差，很難完全認同中華文化，但是我至少確定他不受美國基礎教育和大眾媒體的洗腦，對歷史事實和國際現狀有清楚誠實的認知。換句話說，他熟悉美國幹過的很多壞事；承認美國體制被設計來維持巨富的利益，很不合理；所謂的民主，也只是一個幌子，絕大多數選民根本沒有能力做出正確的政策選擇；白左的聖母心態和其他極端，他也知道是愚昧可笑的。

我們日常散步聊天，有時談到國際事務，他的世界觀頗讓我滿意。例如他主動說中國有習近平這樣兼具

理想和能力的領袖，實在非常幸運。對香港年輕暴徒的無知、愚蠢和自私，他也嗤之以鼻。今天他才又遇到同學拿新疆來對中國說事，他當場反駁，說你們只看了一兩篇片面之詞，就急著下結論，但是如果中國人讀了一兩篇《Fox News》（Trump的傳聲筒，在我兒子就讀的白左學校很受敵視）的文章，也對美國白左指指點點，你們卻一定會說他們狂妄無知。

在美國歷史和文化方面，有時他反而比我知道的多。本周稍早，我又在家裏批評美國體制下大眾傳媒的負面作用（參見前文《大眾媒體的內建矛盾》），他說我在“Preaching to the Choir”（“對唱詩班傳教”，意思是他完全同意，我不必浪費口舌），然後推薦我去看Walter Lippmann的著作。Walter Lippmann這個名字我以前見過，知道他是20世紀的一位公眾人物，“Stereotype”和“Cold War”兩個詞匯都是他發明的，但是對他的思想和作為並沒有什麼詳細的瞭解。去找了些資料之後，才恍然大悟，原來他正是20世紀中葉，美國崛起過程中，幕後的理論製造者。

我以前曾多次介紹過，小羅斯福主導了美國崛起成為世界霸主的過程，是20世紀最偉大而且最成功的政治人物。他為了霸權地位和國家利益，不擇手段，有意地引導大眾走向原本極不受歡迎的方向。例如美國國內本來種族主義嚴重，對納粹十分同情；小羅斯福在1941年，藉著對日本禁運，逼迫日方主動發動戰爭，從而把美國帶入二戰。到了1943年，小羅斯福為了遏制西歐在戰後復興，挑戰美國的霸主地位，故意從中作梗，讓盟軍在意大利戰線吃虧，即使美軍必須因此付出數以千計的額外傷亡為代價，也在所不惜。（參見前文《訪意大利有感（二）》）

小羅斯福的作為和成就，固然築基於極高的戰略智慧和政治手腕，但是也必須有正確的哲學基礎。如果迷信現代的英美民主理論（也就是70年代以後，財閥資助的智庫所推行的群眾意見至上論，認為民主越直接越好；其實這只是方便由資本控制的媒體對大眾洗腦、從而掌控政策決定來掠奪內部的利益分配，參見前文《談 Brexit》），認為政治人物的道德理想是做選民的代

言人（Delegates），那麼小羅斯福根本就不應該考慮違反民意來參戰，更別提有意製造公民的大批死亡。但是他在權衡局勢之後，認為短期的犧牲小於長期的利益，因而可以欺瞞民衆來為國家謀取最大的福利。換句話說，他認為自己只要是無私為公，就可以專斷獨行，不須要有民衆事先的參與討論和同意。這樣的觀點，在民主政治理論裏叫做 Trustee Model of Representation（托管式代表），和它對立的就是上面剛剛提到的 Delegate Model of Representation（代言式代表）。

最早把這兩種民主制度背後的哲學分清楚的，是原籍愛爾蘭的英國思想家和國會議員 Edmund Burke。他在 18 世紀末，英國的世界霸權即將奠定、也是近代西方民主理論還在啓蒙之際，倡導托管式民主。雖然公開附和者不多，但是因為隨即在 19 世紀初的頭 30 年，英國的選民資格逐步放寬，由人口的 3% 增加到 17%，開始有選舉結果不能事先由精英階級完全決定，他的哲學成為國會和政府的實際運作原則。換句話說，這是英國版的“外儒內法”，表面上是民衆投票，私下卻是先吸收新進議員進入精英社會，然後共同主導政策。他們雖然不是全然無私，但是嚴格的政治傳統和道德規範要求他們對公共利益有足夠的尊重。19 世紀是英國的全盛時期，膚淺的觀察說這是選舉的功勞，仔細的檢驗卻會表明執政的精英其實是以托管人的方式來運行的。

美國在建國之後的頭 100 年，通訊科技不發達，在廣大的國土上事事探詢民意根本不切實際，聯邦政治組織又還很小，所以執政的細節基本是少數在位者說了算；雖然不是有意走托管式路線，但是實際執行起來自然如此。到了 19 世紀末、20 世紀初，報紙、電報和電話先後普及，人口和經濟迅速成長，人多嘴雜、媒體偏頗的問題越來越明顯。順應經濟和社會的需求，聯邦政府的權力不斷擴大，但是並沒有產生與之對應的責任和效率。後來老羅斯福和 Wilson 終於做了初步的政治現代化，然而在 Wilson 之後，一連三個自私自利、庸碌無能、只知和資本合作來操弄民意的總統，把一戰勝利之後國內國外、政治經濟上的紅利都揮霍光了，反而引爆了大蕭條（Great Depression），不但造成極大的人民苦難，也間接地在國際上準備了歐亞法西斯主義興起的土壤。

Lippmann 生於 1889 年。在就讀哈佛期間，就是《Harvard Crimson》的編輯。畢業後因為看不慣資本勢力扭曲輿論，而在 1913 年與朋友合作創立了《The New Republic》（《新共和》）雜誌，成為 Liberalism（翻譯比較困難，參見前文《放任經濟學的邏輯謬誤》；這裏指的是 20 世紀美國政界的左派思想）的前鋒。一戰期間

他靠政治關係，被直接任命為上尉，在駐歐美軍總部做情報官。戰後出任 Wilson 的顧問，參與了《十四點和平原則》的草擬。這時他還是一個純粹的理想派，對 Wilson 手下宣傳機器的新聞管制多有批評。

1920 年，Lippmann 31 歲，開始明白自由放任的新聞媒體才是真正的問題所在，發表了《A Test of News》一文，嚴厲指責了 Liberalism 旗手《紐約時報》對俄國共產革命報導中的偏見。到了 1922 年，他把大眾媒體的亂象總結起來，出版了《Public Opinion》一書，建立一個新的媒體政治理論，後世稱為“Almond-Lippmann Consensus”。在此後的數十年中，Lippmann 以《Today And Tomorrow》這個聯合專欄（Syndicated Column）為平臺，佐以多本書籍，成為美國政治哲學的主導人之一，被並列為 20 世紀最重要的政治專欄作家（另一位是與其對立的保守派作家 Westbrook Pegler）。

在二戰之後，George Kennan 倡導圍堵戰略，Lippmann 批評它是損害全人類來圖利美國上層階級的錯誤政策，並且發明了“冷戰”這個字眼來強調它已經是戰爭行為。後來 Johnson 總統頒給他美國平民的最高榮譽：Presidential Medal of Freedom（總統自由勳章），但這並沒有阻止他猛烈抨擊 Johnson 參與越戰的舛訛。他在 1967 年退休，1974 年過世，剛好是美國盛極而衰的轉折時期。

Lippmann 的核心觀點，其實就是我在過去五年多一再強調的幾個現代人類社會的基本現象：群衆總是無理性的（“Bewildered Herd” “困惑的牛群”）；新聞總是過度簡化的（“When distant and unfamiliar and complex things are communicated to great masses of people, the truth suffers a considerable and often radical distortion. The complex is made over into the simple, the hypothetical into the dogmatic, and the relative into an absolute.”）；大眾傳媒進一步減低社會集體智商（“When all men think alike, no one thinks very much.” “The Private citizen, beset by partisan appeals for the loan of his public opinion, will soon see, perhaps, that these appeals are not a compliment to his intelligence, but an imposition on his good nature and an insult to his sense of evidence.”）；美式民主制度原本就是被設計來壓迫底層民衆（“What we call a democratic society might be defined for certain purposes as one in which the majority is always prepared to put down a revolutionary minority.”）；政府的好壞應該以民生結果來判斷（“It is perfectly true that that government is best which governs least. It is equally true that that government is best which provides most.”）；民主制度先天假設人民的素質極高

(“No amount of charters, direct primaries, or short ballots will make a democracy out of an illiterate people.”); 極化的社會必然導致民主政治的腐化與癱瘓 (“In government offices which are sensitive to the vehemence and passion of mass sentiment, public men have no sure tenure. They are in effect perpetual office seekers, always on trial for their political lives, always required to court their restless constituents.”); 代言式民主是騙人的花樣 (“False Ideal”）。

Lippmann 的解決方案，也同樣是我已經反復解釋過的，由 “Specialized Class” (“專門階級”) 根據 “Public Interests” (“公共利益”) 管制 “Unseen Government” (“無形政府”，指控制媒體輿論的力量) 來 “Manufacture Consents” (“製造贊同”); 這其實正是小羅斯福的執政哲學，也是美國崛起時代的思想基礎。

到了 1970 年代之後，財閥的反撲就始於思想層面，完全反 Lippmann 之道而行，利用民衆的牛群屬性和新聞內建的偏見趨勢，一方面鼓勵社會議題上的極化和對立，另一方面吹噓代言式民主以利用愚蠢的民意來挾持政府官僚，促使其迅速腐化並癱瘓，從而容許美國富豪們在全球進行掠奪，獨占國內外經濟發展的成果。可悲的是，馬英九這類台灣政治 “精英” 取經回來的，不是 Lippmann 理論這樣的精華，而是財閥新生產的糟粕，所以台灣政壇在過去 30 年的迅速衰落，其實是在解嚴之後就已注定的命運。

【後註一】今天是 2020 年三月 5 日晚上，小孩氣衝衝地開車回家，我以為他和女朋友吵架，結果吵架的對象其實是女朋友的媽，起因則是她又再對中國說長說短。兒子說下午我告訴他《Fox News》的記者要求中國為新冠病毒道歉之後，他原本就憤憤不平；又遇到那女人囁嚅 “維族集中營”，他終於忍不住反唇相譏。我一向要求他不要公開反駁美國人的仇中宣傳，舉的例子是 1998 年我在巴黎國銀的交易廳看冬季奧運，原本被看好的關穎珊意外敗給同為美籍的 Lipinski 的時候，所有交易員由首席帶頭爆出雷鳴般的歡呼；我也只能默默地觀察，一直到退休了才談起此事。

幾年前曾經有讀者說，羨慕我兒子有我來天天教誨，那時我就回答世事看得太清，對生計會有不利的影響。小孩子年輕氣盛，我幫他看清美國的諸般黑幕，他大概是無法誠心樂意地融入這個不公不義的社會了。我當然希望他有成功的事業，不過那不能以無視是非善惡為代價，畢竟堂堂正正地活著才是最優先的人生考慮。

【後註二】今天是 2020 年七月 21 日，收到讀者私

下發來的問題。我想這個討論值得大家參考，轉列於下：

問：王博士，您好几个月前你在八方论节目谈到过波音的问题。在节目的最后你谈到美国社会的问题（西方民主）我想问您问题在我眼里没有哪一个西方发达国家是真正的拥有民主的，尤其是自由那么在您看来欧美国家今天的问题到底是历史遗留问题？还是一种“慢性病”而这种所谓的慢性病遇到某一个点时就会爆发。还是说这种所谓政治模式和发达国家内部的政治团体绝大部分少数派政治家的它们的个人利益有一种间接性政治性收益有关，我说的是 Political clown (政治小丑) 说白了就是搞冷战的那一套和参议院拥有权利。当然了今天美国也好欧洲也好包括今天的香港其实说白了就是搞建制派的那一套，我想问一下，今天西方的霸权，以及这一套体系是不是在未来成为一种政治消耗品不提倡政治模式。包括中国，香港，台湾。谢谢王博士！

答：歐洲大陸的 20 世紀歷史很特殊，因為他們經過了兩次大戰，家園殘破、人口凋零、社會組織變革劇烈；我們看美國比較簡單。它在整個 19 世紀，就是放任權貴、逐步腐化的一個過程，類似拉丁美洲；這時他們靠的是可以不斷向西擴展，持續吸收底層勞動力並 “創造” 新財富。到了 20 世紀初，整個北美大陸被瓜分完了，老羅斯福和威爾遜兩個有理想的總統試圖扭轉內部腐敗的文化、建立為全國人民服務的公器，但是進展很有限，而且遇到西班牙流感，社會上出現今朝有酒今朝醉的心態，所以一連選出三任共和黨總統，這是完全的反動和退步，結果是 1929 年的股市崩盤和其後的大蕭條。

這時是小羅斯福連續 13 年的執政，以及意見領袖如 Walter Lippmann 上下內外的合作，才把美國的舊有政治和文化糟粕清洗一空，從而有能力把二戰這個巨大的挑戰轉化為極佳的機遇。換句話說，美國在 3、40 年代，經過了一次徹底但和平的組織和文化革命，建立了全盛時期的國力根基。一直到越戰期間的人命資源被空耗以及官方撒謊被暴露，削弱了這個體系的公信力，富豪才有機會反撲，對學術、輿論、經濟、政治、社會一步步地加以腐化倒退。所以 6、70 年代被主流媒體如《紐約時報》和《華盛頓郵報》揭露的諸般政府醜聞很反諷地埋下了後來右翼民粹的種子（其他的促進因素我也在其他地方分別討論過了，包括德日復蘇所造成的經濟成長率降低、Johnson 總統的 “大社會” 法案、以及白左興起引發的文化反動）。

和小羅斯福所建立的全盛美國相比，中國早已具

備中央統一的高效政治體制（雖然監察自清能力仍有待加強），現在仍有欠缺的是社會上理性思維的習慣和公益為上的態度，這是我個人希望能盡一己之力幫助改進的方向，也是我文章寫作的重要主軸之一，其中《美國崛起時代的治理哲學》是最淺白直接的表述，你可以重讀並進一步探索文中所提的人物和著作。

【後註三，2022/01/11】我剛剛才注意到一本十年前出版的重要書籍（參見《The Plots Against the President: FDR, A Nation in Crisis, and the Rise of the American Right》），它詳細介紹了我以前只約略聽過的一段史實（我原本不知道它牽連之廣之深；這當然是被美國主流媒體有意遮蔽的結果，我自己是通過英國媒體得知這本書的，參見《Why is so little known about the 1930s coup attempt against FDR?》），在此強烈推薦大家也去學習瞭解，請順便注意它和當前 Kazakhstan 政變的一些相似處。

小羅斯福在 1933 年就任總統之後，立刻被億萬富豪們視為共產同路人，非除之而後快，於是 J.P.Morgan 和 du Pont 領頭，資助了一個政變團隊，準備利用一戰退伍軍人為主力，先暴動後奪權。為了號召老兵，他們找上當時全美最受推崇的軍人，Marine 二星將軍 Smedley Butler（這個人原本就已經是傳奇人物，曾經兩次得過 Medal of Honor，對軍事歷史有興趣的讀者應該自行找資料閱讀）。結果 Butler 拒絕被金錢和權力所收買，轉過頭就通知了 FBI 頭子 Edgar Hoover，於是政變不了了之。但接下來的發展才真正揭露了美國政治權力結構和“法治”的真相：雖然被公開，而且還由國會設立調查委員會寫了報告，但政變的巨富首腦一點事都沒有（歷史學家普遍猜測是小羅斯福以他們支持新政為代價，不予追究；所以這場失敗的政變其實是美國得以深刻改革並崛起為世界霸主的重要契機，而且 Butler 在一念之間，把人類歷史帶上絕然不同的道路；然而這麼關鍵的歷史事件，在美國中小學歷史課本裏居然是一个字也不提的），反而是 Butler 在七年後（1940 年六月，因而完全錯過了二戰），莫名其妙地因“不確定的小腸病變”在壯年驟然去世，死時只有 58 歲。

45 条回答

2019/12/15 07:40 提問；2019/12/15 08:54 回答

[1.] 無知者，無畏問：智慧也需要傳承

非常認同王兄有關子女教育的看法和作法，如果把自己的教育都交給學校和社會，保證他們幫你培訓出一個個「二世祖」。

西方社會的話語體系，基本上是由教育、學術、出

版、媒體等組成，這些機構無一例外都被資本控制或者滲透，他們通過這個體系，從事對他們利益有幫助的宣傳和灌輸。就算是絕大部分資源由政府提供的公共教育體系，一旦有哪怕一丁點私人資金進入，也會把教育的方向帶向他們需要的方向。香港的教會學校就是這樣，被黎智英滲透得千瘡百孔。

知識的傳承，可以同書籍來達到，但是智慧的傳承缺非常困難，多麼聰明的人，如果沒有智慧，也非常容易被人迷惑或者是聽信宣傳。歷來，獨立思考就是一件非常困難的事情，特別是現在這個已經被妖言嚴重污染的世界。

答：兩天前才出公佈了一個調查結果，發現美國的高中生有 86% 無法分辨事實（Facts）與意見（Opinions）。問卷中的典型問題是：“（美國乳製品協會說）牛奶是減肥過程中絕對必須大量飲用的”；請問他們說的是事實還是意見？台灣和香港引進了美式基礎教育，得到類似的結果是必然的。

2019/12/15 07:50 提問；2019/12/15 08:46 回答

[2.] 芳草鮮美落英繽紛問：Lippmann 在國際戰略方面也是超一流的學者，他告誡美國必須使用與目標相稱的力量。就我的理解，這個想法就類似投資要匹配邊際收益這個經濟學 101 原理，幾乎不証自明。但在政治領域中，違反這項原則的蠢人不知多少（其實更可能是為了私利明知故作）。蘇聯解體使美國無視自己的力量邊界，得意忘形地擴張，用金融手段產生的利潤去打無用的戰爭，將霸權建立在高槓桿製造出的泡沫上，這能不加速衰敗嗎？

我最早從張文木先生的幾篇文章中開始認識 Lippmann 的思想，他引用了 Lippmann 的一段話講上一段提到的道理，我把英文原文找了出來和大家分享（出自 1943 年的著作 U.S. Foreign Policy: Shield of the Republic.）：

“Without the controlling principle, that the nation must maintain its objectives and its power in equilibrium, its purposes within its means and its means equal to its purposes, its commitments related to its resources and its resources adequate to its commitments, it is impossible to think at all about foreign affairs.”（中譯：美國必須在它的目的和力量之間保持平衡，使它的宗旨在它的手段可以到達的範圍之內，也使它的手段可以達成它的宗旨；使它的負擔和它的力量相稱，也使它的力量足夠來完成它的“責任”：要是不確立起這個原則，那根本就談不到什麼外交政策。）

答：是的，他在政治理論和國際戰略上，都是頂尖的人才，可惜只有小羅斯福一個總統願意聽他的建議。當然，這已經足夠建立半個多世紀的世界霸權。不過最讓人驚訝的是，他一輩子沒有進過學術界或智庫，一直只是個專欄作家，而這剛好也是我目前的職業。。。

2019/12/15 11:25 提問；2019/12/15 17:29 回答

[3.] 華刀出鞘問：有网友留言，当年毛泽东也很重视李普曼的文章，读得很细。查了一下还真是。

1958年毛泽东读完美国人的这篇文章，写下批语“此件印发值得一看”

鏈接⁶⁰⁵

小编你好，可否向王先生请教一下即将签署的中美贸易第一阶段协议以及第二阶段贸易协议的相关问题？大家都想听听王先生对这件事情的一些看法和解析，还有就是好久没在《八方论坛》中看到王先生啦，请王先生再上一次《八方论坛》吧！来自人民的呼声(#^.^#) 我这段也是经常刷史东的网页，期盼能有惊喜。

答：在美國大選之前，應該不會再有什麼第二階段貿易協議。《八方論壇》一直有邀請，不過我還不確定有一整個小時的材料可以談。

2019/12/15 12:42 提問；2019/12/15 17:25 回答

[4.] 華刀出鞘問：张文木教授关于李普曼和毛泽东主席之间的一些关系：

鏈接⁶⁰⁶

与美国相反，李普曼的文章却在中国受到毛泽东的长期关注。据统计，从1949年到1972年间，新华社电讯稿中提到李普曼的约有350篇，其中全文转载李普曼观点的稿件就有百篇之多，引用比较集中的时间段是1956年至1958年。1958年11月12日，李普曼在《纽约先驱论坛报》上发表《苏联的挑战》一文，认为西方的军事集团和基地包围政策不能遏止共产主义的发展。新华社《参考资料》第2512期刊载了这篇文章，毛泽东读了李普曼的这篇文章后，写下批语：“此件印发。值得一看。”

哈哈，毛主席跟我们也一样，看到好文章立即转发全党学习！

答：Lippmann 在二戰前主要講政治理論，在二戰後則評論國際戰略；毛澤東喜歡的，應該是那些戰略文章。

2019/12/15 13:12 提問；2019/12/15 17:23 回答

[5.] 華刀出鞘問：张文木：李普曼其人

有意思的是，李普曼的学术地位长期受到“二战”后决心向美国复仇的英国人——为了不让美国人了解——以所谓“美国新闻评论家”[5] 定位的刻意淡化。在英国人的宣传中，李普曼被淡化为“记者”，其著作只见市面上畅销的《共公輿論》，而最能体现其战略远见的《冷战》《美国外交政策》则被打入冷宫。与此相反，英国舆论将最不靠谱的外交官凯南、麦卡锡[6] 及后来的布热津斯基等捧为“战略家”，其大而无当的著作却被炒的洛阳纸贵。李普曼因此在麦卡锡之后为美国及紧随美国的战略研究界长期埋没和淡忘——这显然是中国古代秦国“立庸君以弱晋，得城池而强秦”[7] 手法在当今国际思想战中的再现。

看看美国一届比一届弱智的总统及今天美国不可逆转的衰落，就会知道最终赢得冷战的并不是美国人而是在第二次世界大战中输得最惨的欧洲人：冷战中，美国打倒了苏联，而欧洲则借力打力，打倒了苏联和美国。现在欧洲人，尤其是英国人正躲在美国巨大而虚弱的身影后面静等中美在激烈冲突后坐收“罗斯福”式的渔利——有意思的是，目前中国国内网上舆论正在向这个方向推动。

人间的事总是如此得无趣也有趣，从这点看来，英国人真的是美国人的爸爸，而爸爸就是爸爸！

答：這是一個有趣的說法，應該指的是1956年之前；在1956年第二次蘇伊士危機之後，英國自知實力不足，不再有爭霸的意圖，基本上是以美國在西歐的代理人自居。我曾經猜測過，丘吉爾在1947年發明“鐵幕”一詞，也是為了鼓勵美蘇對立。美國當然也可以反過來忽悠英國政壇：我以前提過小羅斯福扯下張伯倫、捧上丘吉爾，以便讓二戰打起來。最近 Trump 和 Bannon 支持脫歐派，又是一個例子。

2019/12/15 13:39 提問；2019/12/15 17:34 回答

[6.] 狐禪問：較現代的反民主政治論點可看 Against Democracy (by J Brennan)，雖然也有點老了，2016年的。他提出一個由經廣泛測驗民眾社會，經濟及政治常識的做法，來賦予投票權。在網路時代，這類題目的擴散及了解是容普及的，但他並沒說由誰及如何來評分。若是只限於事實之類的答案好找，但意見就難了。

答：我覺得選擇標簽要小心，如果把“民主”這個已經被神聖化的字眼直接送給代言式代表制度，你在討論還沒開始就已經輸了。事實上英美的制度，在國

⁶⁰⁵ <http://www.bjd.com.cn/a/201911/12/WS5dc93a10e4b0621d5c14d9eo.html>

⁶⁰⁶ https://www.guancha.cn/ZhangWenMu/2019_11_12_524866.shtml

力上升、崛起的階段，都不是代言式民主，既然他們自己的宣傳體系仍然堅持把當時的制度稱為“民主”，那麼我們就應該沿襲同樣的定義，只在民主的大旗下，細分不同的類別。

2019/12/15 20:16 提問；2019/12/16 01:08 回答

[7.] 貞曜問：今昔對比

希腊罗马的公民和春秋战国的国人，与近现代的政治精英和知识分子恐怕担当的是相似的社会职能。以这个思路大胆猜测一下，会不会他们在人口中的比例也很类似呢。倘若如此或许说明人作为社会性动物的组织模式（和生理机制？）到目前为止只能支撑起这个规模和比例的高效信息处理族群。

王先生提起的报告我也看到过新闻。或许人本就有将接收到的信息都混同默认认为客观真实的倾向。同朋友聊天时常困扰于没有合适的词语代指“感官发出的信号”、“形容定义信号而来的信息”和“归纳重构信息得出的想法”以确认彼此在谈论哪个层面的观点。语言中没有清晰的相应架构说明人对信息逻辑定位能力的欠缺是长久存在的。既有生理性的桎梏又身处刻意诱导这种倾向的环境，也就不奇怪以不同花哨明示同一类信息的手段如此奏效了。在每天 95% 的复读文字中找被化妆的那 5% 新事项/新数据真是腻味到可怕的体验；从这个角度来说，新闻联播都可谓是有效信息的典范了，至少其复读简洁明快，注水量也就大幅下降了。

至于 Lippmann 先生的理论，倒让人想起如臂使指这个词。力量延伸的范围是臂，伸得过远会拉伤脱臼；达成目标的手段是指，抓得太多会扭伤脱手；如果没有自知之明和矜持克制，那这手臂是智障指挥的，从一开始就是胡乱挥舞，害人害己。

答：如同我所有討論比較抽象議題的文章，本文也有很多層次的弦外之音；讀者能體會多少，看你自己知識豐富程度而定。不過最直接的一點，應該是人人都能聯想到的，亦即人類歷史上其實從來沒有全民直接參政，而能高效面對國際挑戰的例子（想想古雅典）；把它當作一個教條，强行實施，結果必然是全體的災難。瑞士、瑞典這些人口不及千萬的小國，能在大國競爭之中，置身事外，甚至從中牟利，是特例；沒有同樣條件的國家，自然不能盲目抄襲他們的制度。邏輯在文科教育中被忽視，是很不幸的事；就像入門經濟學一樣，應該是高中必修的項目才對。純數學，對一般學生的意義，不在於其自身的直接應用，而在於練習邏輯推理能力；這個能力是每個知

識分子都需要的。我討論 Lippmann，是取他的政治理論，至於他在國際戰略上的看法，那是另一個話題了。

2019/12/16 01:08 提問；2019/12/16 01:34 回答

[8.] Fanboy 問：列寧創立的民主集中制度，通過其“個人服从組織，少數服从多數，下級服从上級，各組織服从中央”的原則，在實踐過程中進行了托管的過程，從而避免了代議式民主的弊端。我認為這就是為了實現托管式民主的所設計的。

在 60 年代，毛就是先通過紙質新聞媒體，越過了民主集中制，直接從群眾層面發動運動，嚴重動搖了當時的官僚機構，導致國家效率下降，我想這應該可以佐證不受政府監管的媒體對於國家的傷害並不只存在於發達的西方媒體中，凡是壟斷了信息渠道卻不受到現政府監管的新聞媒體和教育機構，都存在類似的威脅。

答：本文論證的，是代言式民主基本行不通，但是這並不代表托管式一定會成功。我一直想當面質問馬英九，選民之愚蠢無知，更甚於晉惠帝這樣的白癡，一個為國著想的實權人物，應該要當太監（代言人）還是丞相（托管人）？托管人不一定無私，但是代言人卻必然是助紂為虐；何況有志氣、有才幹的知識分子，怎麼會自主選擇去當供人使喚的奴才呢？像是民進黨這樣自我標榜是民衆代言人的政客，其真正的用心，自然是表面上敷衍奉承，私底下貪瀆謀私。“公僕”兩字，純屬哄人的字眼，中外哪一個總統真心願意當奴才？那麼強行選擇一開始就對民衆撒謊奉承的人，豈不是注定要被占便宜嗎？

2019/12/16 03:36 提問；2019/12/16 05:13 回答

[9.] 華刀出鞘問：

中美的霸權交替之後，中國基本上生產這個世界所有需要的工業產品了，然後中國在 1972 年吸收了美國的經驗教訓之後，做出了永不稱霸的宣言，我覺得一定會執行下去。歐美和中東還有國別的曲隔，歐美內部的問題如何解決？尤其是白人和伊斯蘭黑人之間，伊斯蘭把女人當工具，黑人生育能力強。黑人還好一點，再沒有規則改變和大的變動的時候，當穆斯林投票佔據多數時，白人必定死無葬身之地的，按照白人基督骨子裡的強盜搶劫性格，我都覺得不出三十年這個世界又要翻天覆地了。到時候的中國肯定不會出手干涉內部事務或者給他們制定規則，因為不稱霸。

答：我已經說過很多次了，中國內部也會有很多問題，例如 Demographics（人口曲線？）、基礎教育、房市、產業升級等等，不過最麻煩的

還是貧富不均、社會階級固化。未來 20 年，不但要熬過美國的外來打壓，還要未雨綢繆，理順內部事務。

2019/12/16 16:10 提問；2019/12/17 00:29 回答
[10.] ä,□ç□□å¹ç□½ 问：昨天发了个帖子问网友们假如再上“八方论坛”最想听您聊哪方面的议题？回答很踊跃，收到 150 多个问题。其中点赞最多的是——（一）中国金融改革思路及未来可能发生的金融战应对的策略。（二）美国的法律体系，包括海洋法系的形成和发展。以及美国法律系统在金融、经济中扮演的角色，发挥的作用。

另外还有比较多人想听军事类，如中美军事对抗前瞻，以及港台问题。

最神奇的是前天有人在一个不相干的帖子下留言，猛地冒出一句想听聊减肥。当时我还差点笑出来，没成想您新一期短视频就是说肥胖症的。_((3))

答：我過去這半年正在做新一波的減肥，所以頗有心得；下周我想談談運動。《八方論壇》上，我前幾個月討論的，絕大部分仍然有效。我一向不喜歡老調重彈，那麼也就不一定有足夠的新材料來談一整個小時。我正在考慮，是不是在一個節目裏，對多個議題做年終總結。

2019/12/17 22:27 提問；2019/12/18 01:11 回答
[11.] 貓靈子问：個人對這個問題的體悟是：真正的智慧在於對自身實力與對手實力的正確估算，以及對於時機的掌握（機不可失，時不再來），至少個人在修道和學習劍道的感想是如此，最好對此能有近乎數學般的精準計算，尤其是能將自身的感情與好惡都排除時，惟有無情，才能做到真正的冷靜，這才能算的上是理智。

答：我覺得最大的智慧，在於自己沒有精確估算能力的前提下，能夠從衆多建議中，擺脫傳統和個人既有的成見，分辨出無情、冷靜、理智、深入、因而也是正確的方案。韓國瑜人似乎不壞，但是否有這個智慧還很難說。

2019/12/21 09:41 提問；2019/12/24 06:42 回答
[12.] 南山臥蟲问：

//非常認同王兄有關子女教育的看法和作法，如果把自己的教育都交給學校和社會，保證他們幫你培訓出一個個「二世祖」。//

記得大約兩年前，王兄曾在留言欄中談過，富豪最大的最實用的奢侈品，不是私人飛機和豪華遊輪，而是為自己後代操辦一間真正的、量身訂造的私人學校。

王兄若覺得方便，亦請再談談這方面的情況，若不

便請刪。

答：我兒子上的，就是這樣的一個學校，光他同班十個同學裏，倒有兩個 Billionaire。他們的家長當然也是 Director of the Board，所以不但在校期間倍受優待，畢業申請大學也自然拿到最高級的推薦信函。不過他們其實不需要這些，因為家長直接捐個 500 萬美元，再讓州長和參議員寫兩封推薦信，馬上就進了耶魯的 Early Admission。

2019/12/22 00:16 提問；2019/12/24 06:59 回答
[13.] Vaca 问：回十二樓：對這議題我也相當感興趣，我很好奇上層階級的”帝王學”是在教甚麼？一些貴族學校如伊頓公學會赤裸裸地直接跟學生講述在資本主義主導下的政治運作方式嗎？還是說這些知識仍必須透過父母或私人老師的方式教導？相比之下，中共至今仍在學校裡教導學生們馬克思主義，其中一些觀念如”法律是保護統治階級的工具”，或是”經濟下層基礎決定政治上層建設”等等，相比歐美國家實在誠實多了。

答：在學校裏，教的是典型的貴族教育，也就是拉丁文、古希臘文、歐洲歷史、英美文學等等。至於資本和政治操作，那是家長自行示範教導，反正每年都要在家開幾次大 Party，州長和參議員都會到場。

2019/12/23 11:02 提問；2019/12/24 07:04 回答
[14.] new-yorker 问：感謝王博士的育兒經驗，也說一下我的見解。

王博士所述的 Decent、Good、Nice 區別，其實是針砭類似台灣社會充斥的鄉愿，看似人情味足實則精緻地明哲保身。似乎抽去所有的宗教教條，西方在哲學上定義的善，只是是否同一標準既拿來要求別人又同時拿來要求自己。中國古語有云“君子愛財取之有道”，絕大部分的人歸根結底都是自利性的，但是一個人可不可交可不可合作就看這個人是否有底線/道（也就是既要求別人也約束自己的標準）。標準可高可低，只要有，其實都是可以做朋友的。

關於反洗腦（不僅針對西方宣傳），我談談我的看法，就是注重看各個國家體制內出版物和權威媒體對自己的批評。因為基本可以避免基於利害的宣傳成分。我在中國大陸國內時，基本上看的是當年中共自己反右文革出版物，記錄長春圍城的《雪白血紅》，以及體制內比較正直的歷史學家楊奎松、秦暉等的土改、西安事變的著作。其實，西方主流媒體和學者言論善加篩選，也可以糾偏和找到金子。當年關注 wikileaks 和阿桑奇時候，就發現 time 一篇採訪”Assange on Secrecy，

China and WikiLeaks' Growth”。其認為中國政權看似害怕言論自由，但其實是積極信號，因為金錢和政治權力沒有結合。新聞報導還能帶來改變。在美國和很多西方國家，社會基本元素通過契約關係嚴重 fiscalized，所以政治改變帶來不了經濟改變。換言之，不會有改變了。

链接⁶⁰⁷,28804,2034088_2034097_2033887,00.html

我和西方以及台灣網友交流時批評西方，基本引述西方主流媒體報導和出版資料。和中國人交流批評中國政府時，也基本用大陸的出版物和官方資料。

不過，有朋友笑批說，太過有獨立思考能力，會導致不合群與冷情，未必是進化優勢；而且過早表露自己的獨立見解，會導致上級不願意提拔你和體制內不願給你資源。有時候把為人標準定得太高會活得很辛苦，以及沒法最大化自己的個人利益。即使荀或和諸葛亮這樣絕頂聰明之人，也因為為人太正多留悲歌，不若司馬懿。

我對孩子為人教育的看法：要求不那麼高。為人標準或高或低，看各自的能力和意願而定，只要還有同一標準既拿來要求別人又同時拿來要求自己的底線，孩子的為人就算是合格。

胡言亂語一通，見笑了。

答：我自己也是，在商場上明明客觀條件強於對手，但他們玩陰的，我自己卻連灰色的手段都不願意碰，自然玩不過他們。不過這是我事先就看清的事，我選擇自己的良心為先，錢財夠溫飽就行了。

2019/12/24 01:55 提問；2019/12/24 07:10 回答

[15.] desertfox 問：樓歪了，扶一下。所謂時勢造英雄，大蕭條下羅斯福的新政和以後的二次世界大戰救了美國。甚至可以說他的很多遺產還持續被保留到現在；譬如當時社安和社福制度的建立避免了美國國內的動亂，還有戰後聯合國的倡議至少架構了維持世界和平和互助的方式。很難以想像一個人的高瞻遠矚可以這麼大範圍的除了安定自己的國家也阻止了世界的戰亂。雖然他是一個基督徒但是我想用儒家的內聖外王來形容他是很恰當的。他當然內心良善但也不是教條主義者，他務實而且手腕靈活，除了王先生文中所說之外，以爐邊談話來鞏固基層對他的支持也是一個例子。他的這方面相較於川普的推特和蔡英文的網軍其差別就在於宣傳的內容是否有崇高的理念在內。結果當然就是君子與小人之分。美國崛起時代的治理哲學還有點天下為公的古典味道，而現在的世局則是中國古代

士農工商這種社會型態的完全翻轉。商人逐利之下物慾橫流，再加上龐大的全球人口以及自由民主的氾濫，在這種情況下展望未來我只看得到一個亂字。

答：小羅斯福不只是中興，其實是美國興盛的集大成者。在 Nixon 之後，美國就盛極而衰了；這個腐化的原因，和中國的主要朝代並無根本上的不同，也就是世族強豪從制度上固化自身的優勢，獨占經濟成果，只不過美國的家業太大，衰敗的過程需時甚久罷了。

2019/12/24 15:07 提問；2019/12/25 04:55 回答

[16.] 游客越雷問：王先生，剛剛看來您和 vaca 先生和紐約 er 先生的留言，我想問兩個問題：第一個，美國的有沒有《戰國策》和管子韓非這類的書？

第二個（重點）：大陸有人寫文章說“同樣的知識，中國人比世界上其他國家的人付出的代價要低廉的多”您認為是真的如此，還是因為其他国家階級比中國固化的多，所以其實也容易獲得知識但是英雄無用武之地？

答：1. 沒有。2. 大陸不但是新興經濟體，而且規模史無前例，所以如果說知識傳播的熱烈程度也是世界第一，並非不合理。不過我覺得更須要注意的是，是正確知識所占的比例是否夠高；這也是我在努力做貢獻的方向。

2019/12/25 09:09 提問；2019/12/25 10:48 回答

[17.] OVL 問：七公不好意思小弟還是歪個樓，如果您覺得不妥可以直接刪掉，看您 new-yorker 網友討論有關育兒的問題，其實是我現在最在意的事情，家中老大目前 8 歲就讀小三，天生就是個很容易被環境影的孩子，實在很擔心自己的下一代反而跑出來個覺醒青年.... 對於您在教育孩子的方向深感認同，不過就實際做法的部分，若您有空，能否方便多談一些呢，謝謝

答：多花時間聊天下事。這一點我或許做得過頭了；小孩到 12、3 歲之後，就會進入叛逆期，必須放鬆壓力。我一直到他 15、6 歲才覺醒。那麼在中學時期該怎麼辦呢？鼓勵他閱讀好的文章（例如我的博客），或者參加辯論社，培養細思問題兩面的習慣，然後建立親子共處的固定活動（例如一起遛狗或散步），誘導出正確的三觀。

2019/12/25 11:05 提問；2019/12/25 11:27 回答

[18.] 游客越雷問：捎帶問一下，王先生推薦過管子韓非和戰國策這類書給他人嗎？現在網上有人批評“让孩子/刚刚上班的大学毕业生读《弟子規》等书是害人

⁶⁰⁷<http://content.time.com/time/specials/packages/article/0>

不浅，应该早点陪着孩子/推荐大学生读《韩非子》这些书”这算不算您提到过的“资本和白左加上无良专家对社会进行思想控制”。（虽然影响还不大）

答：大學生的確可以去讀這些書，不過中學才是人格形成的初始階段，可惜絕大部分中學生不會有足夠的智慧來理解《韓非子》。

2019/12/25 11:12 提问；2019/12/25 11:54 回答

[19.] desertfox 问：中國在崛起時候（也就是在目前）治理的哲學是什麼？”有中國特色的社會主義”，這是我所知道的，但我一點都不了解它的內涵，正確的說我對富強、民主、文明、和諧這些標的感覺是非常空泛，這些對我來說完全像是口號。所以我覺得中共必須就這四個標的，對內對外都要實打時的再加以深入的論述，而這應該是王滬寧的工作，但我看他老兄似乎有點江郎才盡的樣子。所謂富強就是改革開放引進資本主義，但我覺得在這方面應該要強調只是引進或是集中資本為我所用，但是主義（完全的系統化）那可真的不能要。至於民主，很抱歉目前做不到，但高層的集體領導，這是最基本最核心的民主，決不能拋棄（講到這一點，我必須說我很討厭習近平的那一套，我覺得他並不是一個純正的中國共產黨人，而是類似一個毛左。他上台後就開始破壞中國共產黨最優良的集體領導的這個傳統，但是我也看到他在意氣風發了一段時間後踢到鐵板，現在好像安分一點了）。文明這方面，要我看大陸近年很專注提升法治觀念，而大家也都跟風很服氣也有很大的進步。但是在影視娛樂方面那可真是爛的可以，長久下去不但破壞正確三觀，還有可能造成社會風氣的糜爛。以我看應該要把這個問題的解決提升到跟打貪同樣的地位才對。最後是和諧，對內在新疆問題上我是贊同教育營的這種辦法，但是對外的宣傳我們在這個部落格裡已經是韃伐長久。一句話，真是扶不起的劉阿斗，還不如一個李子柒（她在youtube channel 上的 subscriber 正以每天一萬人的速度增加中）。君子和而不同，我知道王先生對習近平是很推崇的，而這個部落格裡也有很多大陸在海外的網友且心向祖國，對我上面的吐槽肯定不滿，所以我是真心希望大家能據實以駁有以教我。一句話，我跟隨王先生這個部落格是來學習的，所以歡迎拍磚。

答：你的批評，有些是大家都認同的，有些則強於證據能絕對支持的程度。前者主要是精神建設和外交宣傳，確實必須加一把勁兒，否則無形的損失會越來越大。後者如中共對經濟金融的管理，是比我個人的偏好要更加放任些，因此風險也更大；不過人文社會的議題，極端複雜多變，我不是科班出身，或許所見有

所不足，這件事又已經有陳平教授日常寫文督促，也就無須我置喙。至於習近平的中央集權，我想他繼承的政治局以及地方和專業官僚都不是完全可靠，那麼在他任期内暫時把以往下放的權力向上回收，不失為階段性的正確選擇。畢竟我們不應該既要馬兒好，又要馬兒不吃草：既然還指望他進一步整頓紀律、提升治理品質，就不能抱怨他過度集中權力。事實上，權力的集中和分散，必須在一代與一代之間不斷輪替，否則不是僵化就是腐化。所以我覺得這裏的關鍵問題，不在於權力集散之間的選擇，而在於實際執行的細節是否合理到位。

2019/12/30 12:18 提问；2019/12/31 01:44 回答

[20.] 南山臥蟲问：在以下鏈接中的後半部分（海狼的故事 15），是關於英國統治階級教育的描述，其中有一段如下：

[链接⁶⁰⁸](#)

/ / 这些收费昂贵的贵族学校里，每年都会提供给全额奖学金让一些来自中产阶级的孩子可以上得起这些贵族学校，这些孩子都是精挑细选的翘楚，在这里他们将被按照精英阶级的方式培养，结交精英阶级的朋友，然后他们会发现世界和他出身的那个阶级完全不同，各种机会的大门都对他打开了，最后他将以感恩戴德的心态融入精英阶级，竭尽全力的为它奉献自己的智力和勇气。这种制度是盎格鲁-撒克逊资产阶级社会的一个特点——它保证了社会的一定流动性，确保了社会上一些最优秀的年轻人去融入精英社会，而不反对精英社会 / /

其結語尤其精彩——精英们的主要精力必须用来维护自己的阶级地位，而不是去赚钱，前者要比后者重要的多。

請問王兄，以上陳述，是否符合現實。若有餘暇，亦請略述可供中國（政府及富豪）參考之處。謝謝。

答：是很好的結論。其實美國的高等教育，在過去 20 年，也完全轉變成那樣。前五名的精英學校，1/3 是富豪權貴子弟，1/3 是校友子女，最後 1/3 才是從中產階級（因為貧困階級不可能有他們要求全面的課外活動和經歷）挑選 Creme de la Creme。我兒子只能競爭最後這 1/3；但是因為他從小有氣喘，不能參加團隊體育項目，就非常吃虧。

2019/12/31 14:40 提问；2020/01/02 07:29 回答

⁶⁰⁸http://kksk.org/tieku/r_81335_194.html

[21.] 狐禪問：20樓

「九品中正」的選才做法，在中國歷史上是在考試制之前就有的。在人數少時是不錯。

答：不，那是絕對階級固化的做法，結果是一堆清談裝逼的閑人。歷史上比較成功的選拔制度，是漢代的鄉舉里選；但是它其實類似現代歐美的推薦信體系，腐化之後也會固化階級。

2020/03/11 06:05 提問；2020/03/11 08:21 回答

[22.] wangxiaoxiao 问：我是 evergrande

自从搬来 UDN 之后在文后留言一直不成功就想被禁言一样只能看不能说

最近的《外国人永居条例》争论很大民间反弹很大担心吸不到人才反而惹得一身骚

同时看到这个后注很好奇不妨谈谈对后代青春期孩子感情处理、性教育等的观点

刚有小孩一小棉袄已经开始担心早恋之类的问题了^_^ 可千万别在十五六的时候意外怀个孕啥的咱这老父亲的小心脏可受不了-_-||

答：女孩嗎？在美國長大的，你不可能把三十年前中國的男女交往規範套在她們頭上；與其試圖“教育”她們，還不如自己早早看開一點。強做不可能的要求，只會讓子女提早敷衍你。

2020/05/12 09:26 提問；2020/05/13 03:26 回答

[23.] magkey 问：王先生您好，我最近看翟东升教授在微博上提到一个观点，是说美国可能直接扣押中国的外汇储备，直接不承认中国政府持有的国债。他的观点是一，trump 是个疯子，什么事都能干得出来，而且由于最近大量的补贴，trump 在现在到大选前需要大量的钱，而民主党在国会虽然在疫情期间比较配合，但是当疫情风头过去可能就会横加阻挠，trump 为了搞到钱，存在狗急跳墙直接扣押外汇的可能性（这里有个问题是美国持有的国债是不记名的，不清楚美国政府有没有办法操作说直接不承认中国政府持有的国债，翟东升教授提到了这一点，但是没有说明美国政府会具体如何操作）；二是他认为美国不承认中国政府持有的国债不会影响信誉，他的论证是 1971 年黄金窗口关闭，实际上是对全世界违约，但是在那之后美国信用并未下降，这次如果只对中国违约，同样不会影响信用。基于这两点，他提出美国政府有直接不承认中国持有国债的可能性。

我想问的是两个问题：1 美国政府有没有办法操作，使得中国持有的不记名美债作废？2trump 有没有

可能真的采用这么疯狂的手段呢？

答：首先，美聯儲如果需要錢，印鈔是沒有上限的，光是今年就應該會印 5 萬億美元，去搶中國的那 1 萬億並沒有什麼實質上的財政意義。

其次，國債是不記名的；中方向來也廣汎使用歐洲的中介公司，尤其是比利時和盧森堡。要搶錢有實際執行上的困難。

1971 年的去金本位，違反的是美國和小弟們之間的國際條約，美國面臨的純粹是外交壓力，這對霸主來說只要臉皮夠厚就可以簡單挺過去。美國國債運行的基礎卻是契約法（例如我以前討論過 Magna Carta 就是特定貴族和個別國王之間的契約，可見在 Anglo-Saxon 法系裏，至少在理論上契約法的地位高於國家元首和政權），這不只是國內法，而且是繼承自英國的 Common Law，來自千年累積的幾百萬個判例，遠早於國會的成立。若是硬要以新的明文法條去推翻它，那麼整個市場經濟的法律根基都會受威脅。

此外，過去 30 年金融衍生產品大行其道，其中包含了許多 Credit Default Derivatives（主要是 Credit Default Swap, CDS，信用違約交換）。這些契約要求在債務人違約之後，第三方要向第四方付出巨金。如果美國向中方賴債，光是 CDS 市場就會天翻地覆，金融界絕不會喜歡這種必然延續多年的極大不確定性。

總之，賴國債的實際意義是對選民作秀，凸顯自身的強硬，這有很多其他不會對自身體制傷筋動骨的選項，何況連建牆都無法逼迫墨西哥直接出錢，美國的統治階級嘴皮子動完，最終還是得優先考慮金融財閥和商業資本的偏好。

2020/05/16 11:36 提問；2020/05/17 08:58 回答

[24.] magkey 问：王先生您好，最近有消息称 trump 政府将升级对华为的围堵，包括可能禁止所有使用美国芯片的外国公司向华为提供芯片（此前政策为禁止美国技术含量超过 25% 的产品出售给华为）。原本很多人预期 trump 只会将政策的 25% 下修为 10%，现在可能是完全禁止。您觉得这样的政策真的能够落实吗？现在中方的反击举措为将苹果思科高通的企业列入不可靠清单，您觉得这样的反制措施会有用吗？

答：我已經強調了多年，美方的意圖是給你致命一擊，所以唯一能終結衝突的手段是打痛對方，懂事的就應該及早反制。中方拖了兩年，吃了不少悶虧，現在才覺悟實在不是最優的反應對策。

很多人說有必要教育群衆看清美國的真面目；我的看法是，群衆的後知後覺舉世皆然，執政者的責任是

引導並教誨人民，不是坐等百姓來領導和指揮你。意大利總理在三月說他們不可能在二月底就提前為新冠而封城，因為必須等老百姓先瞭解事態的嚴重性；中國網民普遍嘲笑這個說法，但是輪到他們自己的無知牽制國家政策的時候，就反過來變成這類的等待有極大的價值，這是很可笑的。

2020/07/22 10:51 提問；2020/07/24 06:22 回答

[25.] MAXWELL 問：依據亨廷頓的說法，文明的衰敗有以下幾個表現：第一：反社會行為的增長；第二：家庭的衰敗；第三：至少是在美國出現了“社會資本”的下降；第四：“職業道德”的普遍下降和自我放縱現象的增加；第五：對知識和學術活動投入減少，在美國表現為學術成果水平降低。依照上述指標，西方文明衰落是大勢所趨，因為西方家底厚實或許這個衰落的過程是緩慢的。

而我覺得歐美在獨霸全球數百年之後現在已經陷入文恬武嬉的局面，短短不到一個月的時間美國軍艦起火三次，而在今年上半年美國又摔了多家飛機，如王兄所述這其實是美國的組織、文化衰敗的表征。關於美國國內吸毒、犯罪等行為我們也是老生常談；家庭的衰敗方面歐洲平均有 41.1% 的孩子是非婚子女，法國比重 60% 位列第一，而 BBC 報道美國有 1600 萬人在沒有結婚的情況下抚养孩子，皮尤研究所報告顯示美國有 23% 的兒童是生長在單親家庭，全球單親家庭比例是 7%。而美國並沒有正視上述這些問題，而是把它们塗脂抹粉，芬太尼濫用問題就甩鍋中國，槍支問題解決不了就說是人民自由的象徵，非婚子女增多是社會更加包容的體現。而這次疫情西方國家的百姓追求自我的放縱更是令人惊讶，即使政府三令五申，他們也要堅持外出，甚至舉辦新冠派對主動追求染病。歐洲的一些國家比如西班牙雖然人均 GDP 比不過日韓，但是百姓生活清閒，也不像東亞這樣辛苦，西班牙動不動失業率就 10% 以上，我是很願意看見這些老牌發達國家未來的衰落，我還有一個小小的疑問想請教王兄西方衰敗之後中國 14 億人在產業升級成功以及開拓新興市場成功後能否過上現在中流發達國家的生活水平。

答：列舉一大堆有著各式各樣、多多少少關聯的現象，然後憑著現象的數目來驗證共通的論斷，是文科生的思維方式，沒有邏輯上的意義。我們真正必須尋找的，是因果關係，否則再怎麼學富五車，也無法跳出自身的偏見，總是能夠拿事實來拼湊出錯誤的結論，福山和 Niall Ferguson 是很好的例子。

在這個議題上，Huntington 列舉的那些表現，和文

明的衰敗，都只是同一個因素的不同後果，要做邏輯上的推論演繹，重點應該是討論這個因素，而不是滿足於列舉現象。這個因素是什麼呢？我認為是國家社會失去自清和改革的能力；這時面對環境變遷帶來新挑戰，國家社會就無法做出最優的對應，甚至是往自己腳上開槍，年深日久逐漸累積了不合理的結構和習慣，順便提供了政治學者近乎無限的寫作題材。

再往上追溯，美國是怎麼樣失去自清和改革能力的呢？這其實是本博客多年探討的重點話題之一，有幾十篇博文從各個角度來做分析。簡單來說，是富豪為了占據社會產值更大的額分，所以必須全面腐化政治、社會、學術、媒體、經濟、文化、法律等等層面，才能消滅理性力量，讓不合理的財富分配安全地越演越烈。

所以最近中國那些學術官僚扭曲規則來幫助子女升學的現象，看來似乎無關緊要，但是事後的官官相護其實正在考驗體制的自清和改革能力，中國教育部不當一回事來處理，嚴重性遠比事件本身要高得多。

至於生活水平，日本和台灣都止步於大約美國的一半，光是這個目標就足夠中國以 6-7% 的年成長率再努力 15 年。如果中共當局能夠繼續不斷整肅紀律、提高治理水平，那麼其後衝破那個極限絕對是可行的。

2021/04/05 07:40 提問；2021/04/07 11:36 回答

[26.] AbzX5 問：這樣看來，實際上英美也是“當官為民做主”，“有領導的民主”，“有政局的民主”，只不過利用宣傳話術，不去提真相罢了。既然英美搞的是“外儒內法”，表面上宣傳代表式的民主，而實際上實行托管式的民主，新聞媒體也不能幫助普通公眾對政治有專業長遠的見解，那麼核心問題還是選賢任能，政治領導能力而不是制度決定論了。

公眾雖然不清楚複雜的專業政治，但對於家門口的事務，能有起碼的好壞認識。將受過高等教育的選調生，放入基層的鍛煉，結合民眾評價和政績來選拔人才，可能是比直選更好的辦法？在基層展開工作時，說服民眾的過程，就是一個微縮版的製造共識的過程。這樣看來，扶贫工作最大的財富不在扶貧本身，而是選拔收穫一批人才幹部。

答：這的確是我多年一直努力解釋的真相：選賢與能，並建立優良的組織紀律和文化，才是治國的不二法門。直選從來和治理品質沒有任何正面的因果關係。

2021/04/08 00:36 提問；2021/04/08 13:50 回答

[27.] 乌鹊南飞问：恕我浅薄，读您的文章感到财阀反扑后美国的制度似乎还是 lippmann 的方案，只不过专

门阶级不是为了公共利益，而是为了一己之私来操控民众的共识。而且，这方案和孔子的名不正则言不顺，言不顺则事不成没多少区别。

还有一点小小的推论，因为政治制度归根结底是人治，要选拔有道德有能力的人，首先执政者必须有道德有能力。所以要建立好的政风，必须对人的道德提出很高的要求，绝不应该是现在很流行的法无禁止即可为（这句话就在鼓励人钻法律空子）

答：孔子有時過於迂腐，專注在無限時間（Asymptotic Limit，然而正如 Keynes 所說：“長期來看，我們都死光了”）的最優化。我們必須接受現實，也就是很多實際上（尤其在商業和軍事方面）的策略選擇，其實是一次性的囚徒困境（Prisoners' Dilemma），其最優解和反復性（Iterated）囚徒困境剛好相反。所謂“既爭一時，亦爭千秋”，便是這個意思；是否追逐短期利益，還是建立長期信用，必須視情況而定，不應該盲目引用教條。

法無禁止即可，是資本家自我正名的藉口（而且他們可以輕鬆影響立法和執法），不是一個健全社會應該容許的心態。

2021/04/08 12:42 提問；2021/04/08 14:25 回答

[28.] 乌鹊南飞问：联想到之前留言区进化论的讨论，的确只有先占住眼下的资源生存下来才有资格谈长远的优化。

这类为财阀开脱以自肥的教条随着中国普法工作的开展在逐步深入人心，比如最近法学教授罗翔的视频课在 B 站爆火，把这种教条的传播范围提高了几个数量级。

答：上個月我不是才討論了大資本為何願意讓律師系統來分一杯羹？法不禁止即可的說法，只不過從另一方面加強了這個互利的聯盟。

中方對社會學科的研究，真是很薄弱，除了宏觀經濟管理有些主見之外，其他英美財團用來自肥的宣傳洗腦花樣，怎麼總是照單全收呢？

2021/04/08 18:13 提問；2021/04/08 19:21 回答

[29.] GUI-龟问：关于法无禁止即可为的看法

“法无禁止即可为”的原则有一定合理性，因为它反面是法官可以不依据法条判罪，实质放大了司法系统权力，考虑到现实中一定会出现有钱人贿赂法官的情况，给司法系统过大权力不一定利于社会公平。

“法无禁止即可为”的缺点在于法律的滞后性导致法律没有办法处理不断创新的违法行为，因此最高法

前不久要求法官在法律框架内依照社会主义价值观判决（链接⁶⁰⁹）是非常明智的决定，是在两个极端之间寻求折中的做法（效果好不好另说）。国内以罗翔为代表的一大批自由派对此自然是看不惯的，凡事都是有好有坏，这些人可恶的地方在于只说好不说坏，不过也有可能这些人本来就是自由主义绝对信徒，真的相信世界上某些东西绝对神圣毫无缺陷。

答：法律系統本身的低效和矛盾，在這裏還是次要的考慮，“法無禁止即可”的最大問題，在於危害公益的事情有無限多，而法條卻是極為有限的。例如王貽芳和高能所詐騙公款，完全合法，但對國家民族卻是極大的危害，難道我就不能批評他了嗎？再說的極端一點，汪精衛依附日本，建立偽政權，也是完全符合日據區的日本法律，難道就沒事了嗎？試圖刺殺他的志士自然違反了當地的法律，難道他們反而算是壞人？是非對錯的標準，應該是公益的最大化；尊重公益，並誠實、深刻地討論如何將其最大化，是健全社會的必要條件。“法無禁止即可”必然干擾妨礙這類討論，進而扭曲群衆的價值觀，所以絕對是負面的。

即使是健全合理的司法系統，也頂多只是維護公益的衆多手段之一，連最重要都說不上，把它擡舉到至高無上、唯我獨尊的地位，是典型的本末倒置。而深究這個本末倒置發生在英美的原因，則是因為最常侵犯公益的資本利益集團剛好可以掌控法律的制定和執行，結果司法系統反而腐化成為顛覆公益的重要通道之一；這樣的腐化，和“法無禁止即可”的心態，是互為因果、相輔相成的。

2021/04/08 19:23 提問；2021/04/08 21:13 回答

[30.] MAXWELL 问：中国学术界由于历史原因，混迹有大量年龄较大的老混子，他们的水平按照现在的标准是绝对入不了职，但由于生的早，赶上了改开初期人才青黄不接的时候就混进去了，有些还混成了教授、博导甚至泰斗。最近出糗的复旦大学教授冯伟还有观察者网批评的外交学院的教授施展就是这种人典型，这些人对欧美日本这些发达国家总是怀有一种类似于教徒对神的膜拜，对教义更有着狂热的崇拜。学术界尤其是人文社科类领域因为距离客观现实世界较远，所以对欧美的宣传花样更加难以分辨、照单全收，最典型的就是法律界对于废死已经是一种共识。之前是李克强强调的：对市场主体是“法无禁止即可为”，对政府则是“法无授权不可为”（链接⁶¹⁰），王先生批判过他迷信

⁶⁰⁹ <http://www.court.gov.cn/zixun-xiangqing-287201.html>

⁶¹⁰ <http://lianghui.people.com.cn/2014npc/n/2014/0313/c382531->

美式经济学，没有执行力。不过中国的地方政府管理水平长期不够高的确是事实，网上都有调侃中国官员的“四拍”政策，即“拍脑袋决策”，“拍胸脯保证”，“拍桌子骂娘”，“拍屁股走人”。

答：我對中國學術界的人事問題不熟悉，無法置評；不過除了你討論的歷史遺留問題之外，是否還有文理分科不合理的影響呢？以我所知的 80 年代台灣學制為例，分為甲乙丙丁四組，分別代表理工、文藝、生醫、社科。這裏社科雖然和理工分家，至少沒有和文藝混為一談。我以前反復解釋過，只要是必須求真的學術，就是廣義上的科學，必須堅持對事實的尊敬，並且著重培養邏輯思辨能力。如果把社科和文藝混在一起招生，可能導致教育內涵抓錯重點，讓社科變成閑扯淡、純信仰的四不像。受西方宣傳欺騙的，或許還是少數，但我日常看到中國社科教授的文章，大多數誇誇其談、沒有邏輯脈絡、不知所云，實在不像是來自一個健康的學術環境。

中國古代的文人教育，雖然把文藝和社科放在一起，但其實是全科教育，以政治和歷史的學習為主，書法、詩文為輔，自然包含了邏輯訓練。現代教育體系分科過細，反而讓社科教育的素質下降，是很大的反諷。

請注意字體大小要與博客整體協調。

2021/04/09 02:22 提問；2021/04/09 10:19 回答

[31.] 乌鹊南飞问：其实问题不止是文理分科，我以一个理科生的身份来谈一下中国目前的语文教育（语文是主科，都得学），小学作文还是以事实为基础，我经常能拿高分。从初中开始语文作文就极力鼓励编造事实与自己的感受（换言之，写法还是和小学写身边事差不多，但是事件却鼓励学生编造，编的越感人越好，自己的感受（即文末的议论感叹）也是编的越感人肺腑越好）从此我的语文就开始时好时坏，因为我实在生理上反感编造谎言，尤其是还得编的感人肺腑，拿高分则是正好撞上我有实事可说。到了高中，叙事文是在初中的基础上把谎言编的更加天花乱坠，新加的议论文则要求引用大量所谓的“名人名言”（这是评分标准之一），当然，是真的名人名言最好，记不清了，自己编只要编的像就可以。每次会考之后老师印了年级里优秀作文发下来，要么是编的极其离谱令人作呕的叙事文，要么是堆叠一大堆的名人名言结论和论据完全看不出逻辑联系的狗屁不通的议论文。一开始我还有勇气举手向老师和同学指出这些文章的荒谬之处，到后面我完

全是处在怀疑人生的状态了。这还是只是作文，至于阅读理解，出题人也是以偏奇怪险为能事，力求让学生解读出连作者都不知道有的意思，还是不讲事实，不讲逻辑。

总结一下，中国当前的中学语文教育是事实与逻辑的反面，极端忽视甚至蔑视事实与逻辑。（by the way，高中最好的语文教师组织的每周的小型读书会，还经常让大家阅读 1984 还有 64 遗老的书，这也直接影响了我当时的政治见解）我只是一个经历浅薄的大学生，不知道其他地方的语文教育是什么样的，也许这种经历很平常？我只是很难想象，有这样的初等教育，怎么能培养出对事实和逻辑有尊重的学生？

答：我年輕時的台灣，不是這樣的。中文課很少作文，主要學古代詩文和經典；我覺得即使對理工科學生，也不是浪費時間。美國的語文教育，偏重感性，但對假造名人名言，還是有所顧忌的。

像你所描述的，的確是有害無益，難怪大陸網絡論壇上，編造、托偽的風氣盛行，而且技巧熟練、篇幅漫長，非台灣所能及。這種年紀輕，就反復假大空的訓練，貽害極深；那麼中國學術界，造假、誇大被視為理所當然，甚至成為職業生涯的絕技，再自然也不過了。願意出面反對大對撞機的人，都是國民政府教育出身，也就不是巧合。方方這類低級文人的普遍，更加其來有自。奇怪的是，現代中國以工業立國，怎麼會在中學階段就全面訓練律師和 MBA？教育部腦路之清奇，誤國誤民之熟練，真讓人嘆為觀止。

2021/04/09 15:19 提問；2021/04/09 15:45 回答

[32.] 乌鹊南飞问：针对王先生的话再做几点补充：一是我们的语文课也是以教授古今中外的诗文（以及戏剧，电影，等等）为主的，只不过应试教育，考试是学生投入精力最多的，也是最影响人的，而阅读理解和作文占了考试分数的绝大部分，所以我直接谈了这两项的歪风。二是学校也并非真的想让学生造假，只是从初中开始作文题就开始超出普通学生的生活范围与阅历，既然学生不能像富二代那样年纪轻轻便周游天下，就只能造假，老师也只能默认乃至鼓励造假。阅读理解也是一样，标准答案就是有连原作者都不知道的“感受”，逼的学生搜肠刮肚。平时考试自然是学校老师出，但他们也只是跟着大考试里面市教研组，省教研组的步调来。至于省市教研组为什么要出这种题，第三点可能解释了一些。（高分作文狗屁不通和原作者做不出自己文章的阅读理解都多次上过新闻，绝非我个人的主观感受）三是方方是 55 年生人，她所受的教

育应当与我不同，实际上我找到一篇讲中国语文教育变迁的论文 [链接⁶¹¹](#) 其中这样说道：“...因为提倡以知识为中心，有意无意弱化了学生的主体意识与能动精神，引起了教育界的激烈批评。20世纪末对语文课程“工具论”的批评可以说形成了一个高潮...然而，批评的结果是从一个极端到另一个极端，语文课程中的逻辑内容被删除了，语法修辞被淡化了，教材中的知识短文也渐趋萎缩，所剩一点点知识也只是随文学习，语文课程成了名副其实的“感觉性”课程，这些现象的发展，造成了极为严重的“知识无用”负面影响。”这样看来，事实与逻辑从教材中的大撤退是从新世纪开始的。而这个所谓的批评过程，我觉得这段话已经写明白了：“九十年代末，部分专家开始对语文教学进行新一轮的反思。1997年，《北京文学》刊登文章，认为现行的中小学语文教育是“学生的桎梏、语文的扭曲、文学的悲哀”。这些声音，为新一轮的语文课内容变革拉开了序幕。一些语文老师注意到，在新世纪的语文课本中，“爱情”这一曾经讳莫如深的字眼也不再那么敏感。在人教版初三语文课本《泰坦尼克号》一文的对白中，就出现了“我爱你，杰克”这样的表白。而且，在很多教材中，选文所涉及的国家以西方发达国家为主。”我个人猜测这是教育界的一次“以美为师”行动，而理念的错误，执行的混乱，与应试教育的逼迫促成了链条底层的学生与基层教师的鼓励造假风气。

答：這個議題包含很多複雜的細節，然而似乎我上次的結論依舊適用：中文課的教程，沒有很好地為現代工業社會的公民（不論是否理工科）建立正確的三觀。

我自己的中文課經驗，受益最大的是《論語》和其他儒家經典的內容，許多至今不忘。古代的士人教育，重點在於以文載理；你所描述的現代教學，顯然已經和中國傳統背道而馳。

2021/04/09 19:19 提问；2021/04/09 22:09 回答

[33.] GUI-龟问：大陆语文课本也存在问题

我上小学的时候，语文课本里有一篇《乌塔》，大意是一个德国14岁小女孩独自打工挣钱周游欧洲的故事。当时我觉得这小女孩真厉害，回家就向家长说起这件事，当时被家长教训“脑袋有病”。在相当长一段时间内，国内教育领域都是西方崇拜者的重灾区（现在依旧是这样），反映到课本（现在改没改不清楚）里就是小学课本到处都能看到《乌塔》这类奇文，中学课本则是删除马克吐温《竞选州长》和欧亨利《警察与赞美

⁶¹¹ <https://www.ixueshu.com/h5/document/ae0968a271248be4318947a18e7f9386.html>

诗》这类揭露美国“民主”和“法制”虚伪性的文章，以及鲁迅揭露国民党不抵抗政策的《友邦惊诧论》等文章（[链接⁶¹²](#)）。语文课实际在某种程度上变成了国内公知的政治课。

从网上可以查到，当年语文课编委里有个叫温三立的法西斯主义者，《乌塔》类奇文进课本少不了他的功劳。当年还有个做过教育部办公厅副主任以及语文出版社社长的王旭明，是个伊斯兰教徒，主张把周杰伦的《蜗牛》歌词放到课本里。

因小见大，国内教育领域的主要问题是过去几十年里大批公知爬到了高位，掌握了权力。想把这些公知踢出队伍，光识别出来他们是不够的，还得有靠谱的人补上位置才行。我对后者比较担忧，官僚体系里靠谱的人有限，行政者不意识到这件事的严重性是不太可能往这个领域投入资源的。

PS：《乌塔》全文在此（[链接⁶¹³](#)），有兴趣的可以看看这篇奇文。任何一个头脑正常的人都不会让自己孩子读这篇文章，更不要说放到小学课本里了。

答：幾年前我曾經強調，台灣落入萬劫不復的轉折點，就在於馬英九上臺之後沒有改回課綱。教育是百年之計，是決定人民素質的最重要因素，馬英九的執政長達八年，但課綱卻是他所有的政策決定中遠遠最嚴重的一條，沒有之一。

我到最近才明白，中共在過去20年，基礎教育也如同台灣一樣成爲重災區，新疆維族的課本居然被放任鼓吹疆獨達16年之久，那麼沒有被直接管轄的台灣課綱不受國臺辦重視，也就理所當然。習近平是有魄力做改革的，但還是必須有人提醒問題所在；教育的事，我對細節全無掌握，只能靠大陸良心學者來發聲了。茲事體大，希望早日有人挺身而出。

2021/04/09 23:26 提问；2021/04/10 21:06 回答

[34.] MAXWELL 问：大陆过去几十年受逆向民族主义（最典型的就是政论片《河殇》）的流毒很严重，像33楼提到的“奇葩”课纲只是流毒的一部分。法治的背后是人治，但是就像老生常谈的那样，大陆人才匮乏的确是个老大难问题，就算是矮子里面拔将军的人里也无可避免的充斥对国家民族的敌视，我观察过大陆生长于那个特殊年代的一些有头有脸的人（诸如媒体界的王志安，高晓松；演员赵立新，姚晨；学者吴国盛，孙云晓这类人）总是对国人怀有一种强烈的鄙夷。

⁶¹² <http://bbs.tianya.cn/post-worldlook-1731658-1.shtml>

⁶¹³ <https://baike.baidu.com/item/%E4%B9%8C%E5%A1%94/12733251?fr=aladdin>

在这样自虐的环境下，一个以无神论唯物主义立国的国家在改开后几十年里对于宗教就像老鼠见了猫一样畏首畏尾，除了对伊斯兰教的纵容之外（比如被用了十多年的疆独教材），基层被基督教（主要是新教）的侵蚀也很严重，基督教更具隐蔽性和迷惑性，因为基督教不想伊斯兰教那样集中在特定几个少数民族也不像伊斯兰教那样搞恐怖袭击，而且戴上了发达国家的光环，容易忽悠一些不明就里的人。既然最高层要搞乡村振兴，这类牛鬼蛇神肯定要扫除，但是如果整治基督教的话肯定会引发欧美的强烈谴责，这次在新疆话题上中方的强硬回击也算是了解对方手里有多少牌。

答：宗教這種東西，越禁它反而越狂熱。正確的處置是打預防針，也就是拿我最近在留言欄討論過的舊約和新約故事背後的歷史真相來教育年輕學子，讓他們事先就明白這些神話是如何、為何被編造演化出來的。這些宗教故事其實都很淺薄幼稚，放到真實的深刻歷史背景中，它們的虛偽立刻就被凸顯出來。迷信先天就很蠢，雖然信了之後很難跳脫，但如果在迷上之前解釋清楚，大部分人會覺得很可笑。宗教的一大特點在於虔誠執著，要破解這個吸引力則在於讓他們看來荒謬滑稽。

例如基督教的“歷史”上有所謂的“Theban Legion”，說在羅馬帝國正式接受基督教之前，一整個 6000 人的軍團在公元 286 年改信基督教，拒絕叛教而被全部殺戮，成為 Martyr。這故事的細節錯誤百出（例如真實的羅馬軍團到三世紀已經大幅縮水，沒有超過 5000 人的）不說，它來自一篇號稱由 Eucherius of Lyon 在五世紀中葉所寫的文章，卻又很神奇地順便提到一個六世紀的蠻族國王。那麼簡單邏輯就可以歸納出，要嘛 Eucherius 有預知未來的超能力，要嘛這是後人偽作的。

我說過了，聖經裏面幾千個故事，很可能沒有一個是完全真實的；這其中已經被史學家確實證偽的，汗牛充棟，要編寫教科書，材料多得很，只在於願不願意找罷了。

2021/04/11 23:14 提問；2021/04/12 12:37 回答

[35.] 乌鹊南飞问：四十年来党组织基层的涣散导致了基督教的大发展，尤其是农村地区，没有党组织，自然有其他组织力强的东西来占领生态位，跟这些农村基督徒讲这些根本没用，他们信这个基督教就跟信法轮功差不多，所以搞出幺蛾子的往往也是这些农村基督教，及其变种的邪教。除非能把基督教打成法轮功，否则农村是中期都难根除了。您说的以教育来预防针对普遍接受义务教育的下一代还是不错的。我刚进大

学就有人敲宿舍门传教（就我看到的网络信息来看，似乎每个大学都有这种狂热分子每个新生季挨个敲门传教），我出于好奇还跟他去过几次，还参加了大会，能感受到他们那种大家庭的团结力，对于实际上已经分子化的现代中国年轻人是很有吸引力的。

答：所有的宗教，吸收新信徒主要都是靠互助共濟，從張角到白蓮教，都是一樣的。吸收之後，如果還有教主，就特別容易露出醜陋的一面，從美國的 Scientology 到中國的法輪功再到韓國的新天地，都是邪教的例子。但我認為即使沒有教主可以被絕對權力腐化，宗教仍然是嚴重的隱疾，只不過從急性病變成慢性病；這是因為理性和科學是健全文化的根基，而宗教先天就是非理性和反科學的。

當年法輪功鬧大了，其實長期來看是件好事，否則那兩代的領導階層很可能還會姑息養奸，放任各種邪教無序發展。現在中國的局勢還算可控，如果哪一天習近平注意到這件事，很簡單就能撥亂反正。

2021/04/13 01:18 提問；2021/04/13 04:30 回答

[36.] GUI-龟问：关于“法无禁止即可为”的再讨论

首先我同意王博士在之前讨论中的回复，“法无禁止即可为”实际上会让政府在面对层出不穷的新型违法行为时自缚手脚。“法无禁止即可为”的完整表述是“私权法无禁止即可为，公权法无授权即禁止”，它的核心含义是要限制公权，保障私权。这几天我在网上看了一些材料，发现“限制公权，保障私权”的观点在中国能流行有现实基础，想彻底反驳不容易。

1. 任何人都可能会被警察刁难。美国警察的自由执法在法律上是合法的。这在美国也许不是问题，但中国经过公知几十年“反体制，反威权是天然正义”的洗脑教育，一般民众听到放大公权力就会自发联想到自己可能会被警察找麻烦，公知也会极力渲染基层一刀切执法的恐怖（哪个国家基层没有问题？想找几个案例太容易了）。

2. 改革开放的成功在某种程度上给“违法有理”赋予了正当性。改革开放前大陆有个投机倒把罪（做小生意是违法犯罪），有些后来成功的老板是靠当年偷偷摸摸做生意崛起的。这段历史给大陆人一种潜意识：做生意方面不要说法无禁止即可为，法有禁止都是可以试试的。马云的支付宝和滴滴打车之类的公司后来也是在法律边缘反复试探做起来的，更是强化了这种印象。

3. 过去发生过公权力搞垮正经民营企业的事。太

子奶事件（链接⁶¹⁴）简单说就是一个正经经营的民营奶品公司被一些中基层政府官员动用公权力强行抢走的故事（老板粗放的经营方式也有责任，但并不是企业被官员抢走的直接原因）。类似的事当年在全国一定不少，只不过太子奶曾经火遍全国，有媒体将相关事件报道出来罢了。政府拥有灵活的权力是打击财阀的前提之一，但对于中小企业、个体户来说，他们更担心太子奶事件会发生在自己身上。

总之，想要打破民众“法无禁止即可为”的心态，除了要消除历史的影响，还得提出一套机制，在保证政府能够打击财阀能力的同时，保证个人和中小企业老板不被部分自私邪恶的中基层官员折腾。

答：你說的對，這正是我討論 E-Government 的動力。我一再強調 E-Government 的重點在於對第一線官僚的監管，正因為紀律是嚴格執行公權力的必要前提。

不過“法無禁止即可”的離譜，遠遠超出這一點。自由市場下，不可能事事都有規範，而損人利己的花樣卻有無限多。美國試圖調解這個無解的矛盾，幾十年下來的結果是法條細如牛芒、自相矛盾、動輒其咎；換句話說，法律必然向所有行為都成為非法而演變。那麼實際上只有無權無勢的倒霉鬼才會被抓，真正佔全民便宜的，反而有足夠的資源來脫罪，這也是我寫《美國式的恐龍法官》的用意之一。我預期很多讀者看不出那系列文章的重要性；其實博文版面有限，我不可能把所有深刻的含義一次說完，為了兼顧學習過程的可讀性，必須處處適可而止，先羅列基本案例事實，等待日後對照之用。所以即使自覺已經把博客內容爛熟于胸的讀者，再回頭去復習，也不見得不會有新的收穫。

2021/04/13 07:09 提問；2021/04/13 08:59 回答

[37.] AbzX5 問：回复 30 楼：恍然大悟，原来在台湾文科会被进一步细分为社科和文艺，怪不得啊。那教育改革的核心目标实际上就很清楚了 (1) 课程改革：在全社会先培养科学的基本素养 (2) 招录改革：公平分配高等教育资源

(1) 将语文的教育拆分为“文史”和“文学”两种不同功能，前者和古文结合，引导学生初步阅读简单史料的能力，让他们明白社科首先是一门科学，要培养阅读原始文献考据的初步能力，作文应当以应用文议论文为主，现代文部分，要多多引进西方左派的文章加入课本，例如 Lippmann, Piketty，千万不要引入为淡水经济学鼓吹的鸡汤文章。而另一方面“文学”则与艺术、体育一样

成为选修课，这是因为体育竞技、文艺创作实际上是依赖个人天赋甚至家境决定的，完全是个人生涯的选择，不应当作为公共教育的核心目标。

(2) 将双一流大学录取名额，按照各省的常住人口比例分配（标准分权重），80% 采用此办法，20% 仍旧用旧办法，然后每年提高 2% 至 96%。这样做的好处是，(a) 无论你住在中国的哪个省份，只要你在当地考生的排名中名列前茅，就能有公平上好大学的机会，(b) 住在北上广城市由于竞争激烈，反而可能不容易冒尖，很多人自然会选择宁为鸡头，不为凤尾，大家也不用拼命挤一线城市，疯狂购买一线城市的“学区房”了，有助于社会公平协调发展 (c) 由于权重是按照常住人口而不是考生安排，这有利于老龄化高的地区吸收年轻人 (d) 由于北上广大城市生育率低，常住人口多，考生少，这也稍稍补偿了大城市在改革中的损失。

只要改革方向抓住这两个重点，我相信大方向应该不错，应该能部分扭转教育的腐化堕落，其余技术细节这里就不讨论了。

答：第一條寫得很好，正是我想要鼓勵的方向。如果你有機會出任教育部長，我會很高興。

第二條就矯枉過正了。我個人很不喜歡 Quota，因為它已經偏離 Meritocracy 選賢與能的原則，不論原意如何正當，必然會有偏差，而且偏差必然隨時間越來越嚴重。高考應該是全國一盤棋，統一標準，只要確定這些標準不明顯偏袒上層和上中產階級，專注在適合量化、無須課外輔導的真正重點知識和能力上，我覺得就達到公平和擇優的最佳平衡。孔子說“有教無類”，並沒有偏愛貧苦學生。

2021/04/13 09:04 提問；2021/04/13 13:23 回答

[38.] AbzX5 問：回复 36 楼：

你可能对罗翔有点误解，根据我的理解，罗翔本人是“平衡派”，意思是说，法律只是社会的底线，是最最低要求，“法无禁止即为行”这句话仅仅指的是在法律上你不会受到制裁，但不代表其他道德规则没有权力约束你。美国虽然法律允许你言论自由，可是社区、公司的纪律规则严格，例如雇员如果在媒体上说了公司不爱听的话，没有什么言论自由，直接开除。媒体可能故意在歪曲引用为土豪开脱。

其次，从“二元论”的角度来解释一下我所观察到的西方人的法学观念（没办法，西方社会“二元论”无处不在），英美的中下层民众普遍相信“恶法亦法”，因为如果谁都凭借着内心的道德来否定法律的正义性，那谁都可以提出自己的法律，法律就没有必要存在了，所以警

⁶¹⁴https://www.sohu.com/a/362919835_120494164

察在执法的时候有绝对的权威，你只能事后去投诉或者起诉，当面不能反抗。而上层统治精英，则普遍相信“恶法非法”，因为法律就是他们主持制定的，他们当然可以凭借内心主观的良知道德来制定法律。

这套“二元”法学观念，理想状况下是有利于基层执法，对于中下层公务员照章办事是有约束力的，有利于整个社会形成尊重法制，实现赏罚分明，同时法律规则也会随着社会公益的发展，在精英们的主持下，补充特例，优化调整，与时俱进，精英可以改变规则，但是起码不能干涉个案。说白了这又是西方在法律制度上的“上儒下法/上德下法”的特点。

然而很可惜，这套法制观念一旦精英阶层腐化堕落，就会出大问题。精英利用媒体鼓吹有利于他们产业利益的规则，同时寻找有利于他们的规则漏洞，有很多隐蔽的特权，媒体也不报道。这样一来，问题又又要绕回到选贤任能的问题上来了，怎样才能避免精英的腐化堕落，把法学变成了自己的特权工具？

如果像西方精英那样认为法律，政治的底层是宗教，而宗教非常主观，非常容易被权力所腐蚀，精英就很容易堕落腐化。反过来，中国古代从皇帝到士大夫都是要敬畏天道的，儒生可以用这种规范来约束皇帝。如果这个天道能在现代化的今天，能是社会科学，是现实，而不是怪力乱神的迷信，那么就起码不像宗教那样容易被扭曲。如果社会的精英能够讲科学，个人西方这种“二元平衡”的法学观念还是值得我们学习的，因为他有赏罚分明的特征，但是如果我不加分析，在科学精神没有牢固建立的情况下盲目采用，就极有可能变成土豪隐蔽的特权工具。

答：大约从90年代开始，英美精英“不能干涉个案”的矜持就逐步被打破了；这其实是右翼民粹对Clinton家族极度仇恨的源头之一。

不论是否要搞“外儒内法”，以科学理性精神为文化核心、事实与逻辑作为评价是非的唯一标杆，都是保障国运长久兴隆的不二法门。而建立这样的健康文化，绝对必须从基础教育着手。所以改革课纲是决定民族未来的最基本事项，在台湾如此、在香港如此、在大陆也是如此。

2021/04/13 09:43 提问；2021/04/13 13:36 回答

[39.] AbzX5 问：回复 37 楼：

我倒不是要偏袒贫困学生，我其实也不喜欢 Quota，尤其是涉及种族、性别，贫富的 Quota，但是目前地理是一个例外。为什么？原因在于 Capacity 和 Involution. (1) 如果有十个人，前面 9 个人是女性，和最后一个人的性

别是男性还是女性，不存在因果联系。前面 9 人是女性不妨碍第十个人的性别也是女，一般概率上是独立随机的，不会有相互作用排斥彼此性别的作用。但是地理因素却是个例外，例如这栋住宅如果只有 9 个房间，第十个人就不能住在这里，如果他非要住在这里，那就要发生涨价。北京这样的地方有 2500 万人，环境压力极大，房价飞涨，但是许多人贪图教育资源的特权，还是疯狂聚集在这里。中国庞大的人口和较少的土地，恐怕不能支持台湾那样 $\frac{1}{3}$ $\frac{1}{4}$ 人聚集在首都圈 (2) 更糟糕的是产生了 Involution，为了上好大学，要上好高中，为了上好高中，要上好中小学，为了上好中小学，要买昂贵的学区房，教育变成了无止境的军备竞赛，许多资源被浪费在无意义的细节竞赛上，而不能拓展其它用处，边际效益递减，整个社会的总收益怕是要下降。

答：一旦放弃绝对简单的公平一致性，主动追求微调，就是先天扭曲竞赛规则，给予利益集团钻漏洞的空间。以你的建议为例，看似有自然的平衡，其实一样隐藏着很大的人为操弄自由度：你想想，同样的得分分布，如果以省为单位，录取结果和以市为单位就不一样，为什么不进一步以县为单位呢（我的方案相当于以全国为一个单位，所以你的偏好在在于细分）？推到极限，以村为单位，合理吗？

而且你隐性地假设了全国各地发展程度和教育投资完全均等是值得消耗大量政治资源的终极理想，我看不出这个结论要如何以逻辑推导出来。

2021/04/13 11:35 提问；2021/04/13 13:10 回答

[40.] 乌鹊南飞问：王先生讲全国一盘棋，意思应该是一个学校录取学生应该是把所有地方放在一个表里排名，而不是给各省分配名额，这才是真正的公平。但是王先生可能不知道中国各省高考用的试卷不同，连分制也不同，（据说这是照顾各地发展水平不同）全国一盘棋短期还很难做到。至于高考为什么被搞成各省割据，是不是真的为了照顾落后省份，我就知道了。

答：大陆的高考学制我确实不熟，不过上个月有人谈过北京本地学生上北大、清华特别优惠的事，当时我已经想过去，体制留下人为扭曲的空间，随时间向上层级逐步倾斜是必然的结果。

当然如果全国统考，防止作弊的难度要升级，可能必须改采两级考试制度；不过这和内建偏颇相比，只是小小的代价。

2021/04/13 14:40 提问；2021/04/14 06:04 回答

[41.] 乌鹊南飞问：回王先生，反作弊其实不是问题，绝大部分省份还是使用全国卷的（但是也有各省选用全国一卷全国二卷的区别），少数省份是作教育部的试点省份，使用自己的试卷，北京，天津，上海，江苏，浙江这五个，改成全国统考很容易。这五个省份的难度也有区别，北京上海是更简单，江苏是更困难（很不幸我就是江苏考生）前几年还发生过拿江苏和湖北的高考名额支援西部省份的事情，两个省的家长全涌到省教育厅去请愿。（事情的结果也能反映两地的民性不同，湖北人闹的凶，调出名额就减了一半，江苏人软绵绵的，就维持原样）

回 abzx5，北漂多恐怕没几个是为了教育资源的，北京户口多难拿啊，若真能在北京扎根，他本身资源也不小了。真正教育移民要么是出国弄个华侨身份拿优惠，要么是考前几年弄个西部省份户口在那里上学高考以获得分数线与排名优势。从这里就能看出按省分配名额的弊端了，落后省份即使按人口比例分配名额显然也会容易考，就会有“高考移民”来钻空子。我非常赞同王先生的想法，全国统考，全国统一排名，每个学校按照自身实力选择排名段的学生录取，别一个省一个分数线，一个省一个录取比例，先天给人钻空子的机会。还有，你对当前教育竞争激烈的描述很对，但是按人口比例分配名额对这没有用，该竞争的还是会竞争。

答：那麼我的印象沒錯，當前的高考體系已經留下太多的人為操弄空間，既不公平、也不高效，亟待改革。

2021/04/13 15:19 提问；2021/04/14 06:04 回答

[42.] AbzX5 问：我的确是隐含假设了资源以省为单位的均匀化，会有助于整体利益的最大化，因为我担心 13 亿人口过度集中于一省（或直辖市）那些中学教育资源优秀的地方，超出了生态环境承载能力和工程建设的极限，导致边际成本上升，总体收益下降。如果能论证这种集中是可承受的，那么确实不需要按省分配。

不过你说的对，既然这种方式会产生弊端，那么教育还是用最简单的办法统一，而人口过分聚集的弊端只能想其他办法来缓解。

答：好吧，那這個話題到此為止。

2022/01/12 21:03 提问；2022/01/13 05:45 回答

[43.] 乌鹊南飞问：美国出了罗斯福，苏联却出了斯大林，两国的命运就此注定，社会主义的挫折也就此埋下伏笔，不由得让人感慨。真的只是偶然因素使然吗？

答：歷史有其脈絡，但一切政治最終還是人治，人治就會有偶然。

我覺得最可惜是 Butler。他若是參與政變，就會成為美國版的 Fuhrer，集中權力之後反過來修理制服財閥是自然選項；即使不參與政變，只要不夭折，那麼以他的成就、名聲、和才華，太平洋戰區基本沒有 MacArthur 的事了，而且到 1952 年大選，二戰高級將領炙手可熱，最熱門的人選說不定不是 Eisenhower，而是 Butler（當然要假設他事先就有志於此，所以沒有在 1930 年代像現實中那樣公開高調地批評殖民主義和帝國主義）。

2022/01/13 12:46 提问；2022/01/13 16:53 回答

[44.] 乌鹊南飞问：和楼下一样，我感到困惑的点是，似乎上世纪初美国连续出了罗斯福，Lippman, Butler 好几个意识到到资本主义弊端的有识之士，并因此造就了美国的盛世，这和我们印象中从出生就在土豪手心里的美国大相径庭，是不是当时有什么不为财阀所掌握的力量和思潮？

答：針對資本主義弊病的反思，必須等工業革命進展到一定程度才有可能。歐洲是先行者，自 19 世紀中期就開始一波一波針對財富特權過度集中的改革，從 Bismarck 的國家主義到 Marx 的共產主義，大家應該都很熟；但階級固化的沉厄太深，一直到二戰後才普及福利社會（例如瑞典的 Statare 佃農奴隸制度一直到 1945 年 11 月才廢除！）。

19 世紀末的美國才進入迅速工業化的 Gilded Age，但因為城市化比率依舊很低，貧富不均主要只體現在少數幾個工業城市區，南北戰爭又消滅了南方州的大地主農莊，再加上近乎無限的西部擴張容許新移民和赤貧階級無價獲得新農場，結果是佔人口多數的農民普遍比歐洲富裕平等，所以可以拖到老羅斯福執政才開始嘗試改革，於是在 20 世紀前半經歷了思想百花齊放的階段。

2022/03/29 15:27 提问；2022/03/30 04:53 回答

[45.] AbzX5 问：由于我出国多年，最近才注意到 2018 2019 国内各省所推动的教育改革。这轮改革主要内容是高一学生入学后不再分文理科，三年后的高考也不再区分文理科目，考试内容为语文（国语）、外语（英语）、数学三门必考主科目，加上任选三门选修课的等级水平做为总分。也就是说，从今年 2022 开始，大多数省份高考不再分文理科目了。我认为这是一件好事。希望将来教育进一步走向科学理性。

答：是正確的方向，但遠遠算不上理想。即使只在初始階段，最起碼也應該加上一門全員必修的社會常識課，亦即以邏輯方法為骨幹、經濟學為示範案例、輔以世界歷史（尤其是昂撒殖民歷史）的公民教育。

此外基礎教育和高考評選分省辦理，本身就是很奇怪的事。

【美國】【工業】波音衰敗之源

王孟源

2019-12-06 05:59

幾個月前，我在《737Max 必須重新認證》和其續文裏，對波音 737Max 的設計失誤和主管群的決策邏輯做了詳細的分析。重點結論之一，是波音整體企業文化已經完全腐朽，安全、效率和聲譽被拋之腦後，一切決策以短期利潤為優先，上下交相賊，所以在過去 20 年，波音有了一連串的醜聞，737Max 只不過是最新、最大的一個。

但是波音在 20 世紀，曾經是美國製造業皇冠上的明珠，以優異的工程設計、生產和管理品質著稱。要改革惡劣的企業文化固然曠日廢時，極為艱巨，一個極端優秀的大型組織要徹底腐化，也不是一夕之間就能在無意中發生的。我想在這裏，簡單介紹一下波音企業文化的轉折歷史。

我以前一再提過，美國財閥是在 1970 年代初，開始對社會主義做出全面的反撲，反擊的層面包括學術、輿論、社會、法制、政治和經濟（參見前文《美式經濟學是騙人把戲的又一表徵》和《富豪口袋裏的國家》）。

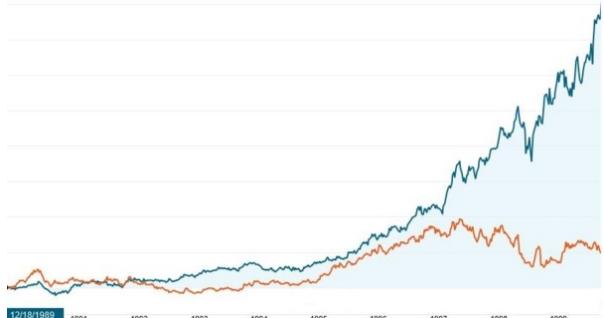
在企業組織本身，也有了根本性的文化改變：從 70 年代以前認為公司是社會整體的一部分，對員工、社區和國家都有責任，在 80 年代迅速轉變為一切為股權服務，利潤至上、貪婪是美德（Greed Is Good）。這個新的經營哲學受到高層經理的普遍擁戴，因為它特別方便他們集中權力並圖利自身，結果是過去 40 年來大部分美國企業的總裁薪資相對於基層的比例，提升了大約兩個數量級。

如果行業是製造技術層次較低的消費者商品，這個轉變尤其容易，最有名的例子是 GM，有興趣的讀者可以參考 1989 年的記錄片《Roger & Me》。高階製造業的基層則是數以萬計教育程度很高的工程師，要架空他們在企業裏的集體專業權威，就困難多了，最早成功的是 GE 的 Jack Welch。

Welch 自己是化工博士出身，但是他成功的秘訣在於高壓統治，一切以市場份額和利潤高低為價值標準。這樣的策略，在初期可以有真正的效率改進，但是不久就會撞上市場容納量和企業合理成本的客觀極限，繼續壓迫員工，反而會有犧牲品質信譽來揠苗助長的惡

果。不過 Welch 運氣很好，1981 年上任，整個 80 年代他引領風潮，到了 90 年代低垂的果實都摘光了，剛好冷戰結束，美國在國際上獲得極大的勝利者紅利，GE 的基建生意也隨之水漲船高，營業額仍然持續上升。

但是製造業先天利潤有限，Welch 為了維持利潤的無限增長，實際上依靠的是 GE Capital 這個影子銀行。他在 2001 年退休時，還沒有人明白其究竟，輿論界賦予他響亮的經營大師聲名，正如同 Greenspan 被稱為貨幣管理的 Maestro 一樣。一直到 2008 年美國金融泡沫爆破，GE Capital 的爛賬才部分被公開，原來它玩的是典型的會計游戲，早年先報獲利，但實際有好幾倍的虧空深埋在賬簿裏。至今十幾年，後續的經營團隊不斷設法認賠報銷，結果仍然每隔一段時間就新爆出百億美元級別的負債（Liability），過去這一年更有人揭發 GE 的退休基金有 300 億美元的空缺，以致 GE 的股價基本回到了 30 年前的水平。



但是在 1990 年代中期（上圖是 GE 和波音在 90 年代的股價漲跌對比，藍色曲線是 GE，橙色是波音），GE 是所有美國大型企業的榜樣，波音的董事會和管理階層也躍躍欲試，想要照搬 GE 那一套壓迫員工、不擇手段來削減成本並提高銷售額的辦法，其中最積極的 Welch 信徒，是 Philip Condit。

如同 Welch，Condit 也是工程師出身，但是他原本只有碩士學位，所以在波音公司做到中級經理之後，又到 MIT 去拿了一個 MBA。其後他在工程、營銷兩方面都吃得開，建立了極為完整的企業資歷，步步爬升，

1992 年接任總經理兼董事，1996 年升任總裁，1997 年出任董事長。

這時他已經在波音玩商學院那一套有五年了，但是手下的 4 萬名工程師們仍然不合作，老是把“安全第一”挂在嘴上，抵制他要削減成本、趕工出貨的努力。他深感大企業的封閉性文化積重難返，決定要大破大立，只能引入外援，於是主導了與麥道合并一案。

對隨意的觀察者（Casual Observer）來說，波音的技術強、聲譽好、生意穩定，買下麥道這個不成功的對手，純屬典型的弱肉強食，在商業上主要是消弭競爭、強化自身在市場的長期地位，是很常見的操作。但是注意細節的人，應該會覺得很奇怪，因為名義上是波音購并麥道，實際上所有的重要主管，除了 Condit 本人之外，都來自後者，連商標都換成麥道的。

麥道的文化，就是營銷至上；波音人說“安全第一”，麥道人的口頭禪卻是“A passion for affordability”。麥道的原總裁 Harry Stonecipher 接任波音的總經理，全力幫助 Condit 扭轉波音的企業文化；他如此評論波音工程師：“I don’t give ’em hell; I just tell the truth and they think it’s hell”。但是只要波音的總部仍然設在西雅圖，擔心安全性的工程人員總是有辦法把問題向上反映到決策階層，那麼主管既然無法在事後否認知情，為了避免法律責任，自然就沒有利潤最大化的自由。於是經過四年的討論，Condit 和 Stonecipher 在 2001 年下定決心，把企業總部搬到芝加哥。如此一來，工程團隊和企業管理階層之間有了實實在在 1500 英里的鴻溝，有關製造飛機的實際議題，終於可以被局限在西雅圖，不再對企業決策造成困擾。事後一名波音工程師描述對上溝通的過程：“calling a manager 1,500 miles away who you know has a reputation for wanting to take your pension away”。

到了 2004 年，波音的首席財務官 Michael Sears 在國防部采購新加油機一案中，賄賂空軍職員的醜聞爆發，連累了 Condit 也引咎辭職，由 Stonecipher 接任總裁兼董事長，他隨即宣稱，“When people say I changed the culture of Boeing, that was the intent, so that it’s run like a business rather than a great engineering firm”。話說回來，Sears 原本是麥道的首席財務官，所以熱衷於不入流的行賄花樣，其實正確的辦法是收買國會議員來對國防部施壓，不但完全合法，而且更有效得多。在 2011 年國防部重新招標的過程中，波音就學乖了（可能是來自 GE 的智慧，見下文），成功地逆轉獲勝。

Stonecipher 任命的新機型總監，不再是工程師出身，而是清一色的 MBA。雖然在 2005 年，他就因為

和手下女性員工發生婚外情而被迫辭職，但是繼任的 James McNerney 來自 GE，正是 Welch 當年的得意副手之一，自然蕭規曹隨，繼續弱化工程部門的話語權。McNerney 在 2015 年退休，由 Dennis Muilenburg 接任。Muilenburg 雖然有工程背景，卻是因為全心全意支持 Condit 改革而被特別選拔出來的年輕管理人才，所以也繼續依賴新來的 MBA 和麥道主管來管理老波音人。根據吹哨人 John Barnett 的意見（參見鏈接⁶¹⁵），波音在南卡負責製造 787 的工廠會成為安全方面的大災難，就始於派任原本任職在麥道聖路易廠的經理來掌管，假造安全記錄隨即成為日常。

在 2016 年，波音因為 787 以及 737 Max 的熱銷，再加上亞洲民航業被預期會長期高度成長，股價暴漲了一倍多（參見下圖），即使在這兩種熱門機型都一再爆出醜聞之後，仍然居高不下。Condit、Stonecipher、McNerney 和 Muilenburg 的年薪在 3000 萬美金左右，但是真正的主要收入在於股票期權，所以他們早已都是億萬富翁（Billionaire）了。不過當一個制度鼓勵並大幅獎賞這樣的行為模式，我們必須反思它是否有資格自稱為歷史的終結。



【後註一】今天（2020 年一月 3 日）看到這篇文章：[鏈接⁶¹⁶](https://boingboing.net/2019/12/02/razor-sharp-metal-shavings.html)，其內容基本印證了正文中的討論。對波音有興趣的讀者，可以去閱讀更多的細節。

【後註二】2020 年四月 10 日，NASA 解密了 2008 年、2014 年到 2019 年載人航空計劃的包商選擇報告：[鏈接⁶¹⁷](https://qz.com/1776080/how-the-mcdonnell-douglas-boeing-merger-led-to-the-737-max-crisis/)，從 2014 年對波音推崇備至到 2019 年一無是處，對比極為鮮明。

【後註三】2020 年五月 1 日，NASA 公佈了登月著陸器的承包商競爭結果：三家初創企業中選，波音落選

⁶¹⁵<https://boingboing.net/2019/12/02/razor-sharp-metal-shavings.html>

⁶¹⁶<https://qz.com/1776080/how-the-mcdonnell-douglas-boeing-merger-led-to-the-737-max-crisis/>

⁶¹⁷<https://www.docdroid.net/EvbakaZ/glssssredacted-version-pdf>

了（參見鏈接⁶¹⁸）。

【後註四】2020年五月19日，NASA負責載人航天的主管Doug Loverro忽然宣佈辭職，理由是今年他犯了“錯誤”（參見鏈接⁶¹⁹）。鏈接的新聞作者猜測他是因為為波音和2024年登月站隊而被整肅，如果真是如此，那麼NASA必須有更高級的官員敢於衝撞波音。

【後註五】2020年六月21日，NASA證實（參見鏈接⁶²⁰）Loverro的確是因為私下送資訊給波音而被解職的。這類似十幾年前空軍加油機競標期間的一個案例。

【後註六】波音在兩年多前事發之後，立刻雇用全球所有法律事務所中的營收冠軍Kirkland & Ellis，負責解決法律問題。K&E的第一個步驟，就是要在全國93個聯邦檢查官轄區中，挑出一個理想的法庭來。為什麼在美國，有錢的刑事罪犯可以選擇法庭呢？這是因為聯邦體制是93個地區檢察官（US District Attorney）各自為政，任何案件只要司法部長不反對，都是隨便哪一個先到先得，完全不需要和罪行、受害者或被告有任何地域上的關聯，所以幾十年下來，自然有最“高級”的律師事務所未雨綢繆，通過社交管道（亦即下面會介紹的Federalist Society）與其中若干法庭形成默契，遇到有足夠油水的案子，就可以啓動預定的方案。

經過一段時間的討價還價之後，最終由北得州轄區得標。這裏的法官是Reed OConnor，聯邦檢察官則是Erin Nealy Cox。兩人都是Federalist Society（1982年成立於耶魯法學院，專門為對抗公權力、保護財團金主而設立的律師聯盟）的會員；前者由小布希任命，後者則在2017年才剛由Trump提名。他們的工作效率極高，幾個月就調查終結，斷定波音沒有任何主管涉及刑事犯行，而且不需要任何監管或內部改革。奇妙的是，司法部在2021年一月7日宣佈起訴波音，然後在一天之後的一月8日（亦即Trump任期結束的12天前，國會動亂之後兩天，全國的注意力都在別處的完美時機）宣佈無罪和解，同一天Cox辭職。

到了2021年六月，出現了一條很小的新聞（參見《Kirkland & Ellis Adds Former Dallas U.S. Attorney Erin Nealy Cox》；奇怪的是，雖然登在《Bloomberg》和《Reuters》這些主流媒體，那些記者和編輯卻全都對其中非常明顯的貓膩視而不見），報導K&E很榮幸地獲得了一位新的合夥人，而這位“prominent lawyer”兼

⁶¹⁸<https://seekingalpha.com/news/3567472-another-blow-to-boeings-space-wing>

⁶¹⁹<https://arstechnica.com/science/2020/05/heres-why-nasas-chief-of-human-spaceflight-resigned-and-why-it-matters/>

⁶²⁰<https://www.theguardian.com/science/2020/jun/21/nasa-doug-loverro-executive-resignation-boeing>

“cybersecurity expert”正是Erin Nealy Cox。從七月開始，一個小網站《Corporate Crime Reporter》反復地試圖揭發這件事（參見《Manslaughter for You and Me But Not for Boeing or Boeing Executives》），但美國傳媒界始終波瀾不驚。我一直到今天（2021年十月9日）才偶然撞上這個現代美國的奇觀，在此和讀者分享，大家可以將其與孟晚舟案做對比，並且參考今年稍早我在留言欄所討論的，美國70、80年代後的司法體系權力急速擴張，反映了體制圖利金主的墮落。

【後註七，2021/12/20】我在2021年十月9日的【後註六】之中，解釋了波音如何買通北得州聯邦司法區法官和檢查官，在今年一月6日國會暴動之後，快馬加鞭，7日對波音造成737Max兩次墜機提起公訴，8日完成和解，確認波音公司本身和所有經理人員都沒有任何刑事過失，然後檢查官Erin Cox在當天辭職，到六月才又付出水面出任波音辯護律師所的高薪職位。原本我以為這齣鬧劇已經告終，但當代美國的政治現實，硬是比肥皂劇還要離譜，居然又歹戲拖棚到現在。

Erin Cox離職之後，由副手Prerak Shah代理，然而他在九月底也離職加入律師事務所，於是在十月2日改由Chad Meacham接任。不同於Shah是在2020年七月才從Washington DC轉任Dallas，Meacham的整個職業生涯一直在北得州聯邦檢查署任職，和Erin Cox以及波音案的法官Reed OConnor都是同一個班底的老熟人。

Meacham上任不到兩周，就在十月14日以詐欺罪正式起訴Mark Forkner。Forkner是何人呢？他曾是737Max的首席試飛員，因為在電郵裏坦承受上級誤導而“無意中對監管單位撒謊”“I basically lied to regulators unknowingly.”，曾被美國媒體當作醜聞的焦點來報導；他隨即在2020年辭職離開波音。Forkner成為整個737Max事件中唯一被起訴的波音雇員，其實是一大反諷；唯一合理的解釋是，正因為他只是一隻小卒，而波音又怕買通法庭拿到的免罪和解在公關上不好看，所以選擇他來當替罪羔羊。

進行到這裏，劇情還算在一般看客的想象力之內，然而接下來的轉折別說是史無前例，我想任何一個觀眾都不可能事先預期。十月26日，FAA忽然主動要求和北得州檢察官會面，在會議中，FAA提供的Powerpoint presentation不但堂而皇之地加上官方標簽，而且所用的字眼沒有一絲含蓄：起訴書是“incorrect and misguided”、“contains many errors in fact”，Forkner是“scapegoat”、“should not be charged.”（參見《FAA makes unusual assertion in Boeing 737 Max crashes, call-

ing ex-pilot Mark Forkner ‘a scapegoat’》)。FAA 的邏輯如下：即使忽略 Forkner 本身也是波音騙局的受害人，他對 FAA 所做的誤導敘事，純粹專注於是否須要強制要求飛行員接受額外的訓練；FAA 認為這是非常次要的議題，並不足以扭轉兩次墜機事故，真正的問題在於 737Max 的軟硬件設計，而試飛員和機體設計的審查一點關係都沒有。

大家可以想象北得州檢察官的尷尬；他又拖了一個多月，才迫於訴訟規則不得不通知辯護律師，後者立刻召開記者會公開此事。我覺得 FAA 因為理工專業性強，腐化的程度沒有司法部嚴重，在 737Max 醜聞爆發之後，專業主管充分感受整個組織名譽掃地的危機，暗通波音的助理局長被先架空後送走，然後監管人員努力自清，所以波音在過去兩年不只是 737Max，連 787 和 777X 都有成打的問題不斷被公開。然而在美國社會全面腐朽的大潮流下，FAA 的覺醒能有多長的持久性是誰也無法保證的。

【後註八，2022/06/06】剛剛注意到上周有一本新書出版（參見《The Man Who Broke Capitalism: How Jack Welch Gutted the Heartland and Crushed the Soul of Corporate America—and How to Undo His Legacy》），將波音衰敗的遠因溯源到 Jack Welch 在 GE 所開創的短線金融會計操作模式，成為美國知識界的新熱門話題。其實這正是博客三年前一系列相關文章所討論的主旨，其後使得中文輿論早於英美公眾接受了這個認知，對未來經濟發展和企業管理應該會有正面的影響，是一件對國家社會做出的可見貢獻，很令我欣慰。

【後註九，2024/01/26】四年多前 737MAX 剛開始出事的時候，連《觀察者網》這樣的偏紅媒體都還滿滿地是“波音的技術信譽很好”之類的過期印象，其他華語論壇就更不用提了；因此我不得不親自下場，針對 737MAX 的設計失誤和波音的文化腐朽一連寫了五篇文章從深層做出完整解釋，其後雖然一開始還有抵抗聲浪（例如“晨楓”不願接受我對 737MAX 俯仰不穩定性來源的物理解釋），但一年之內經過許多手的指數式轉載，正確的認知成為中文世界的常識，所有的主流評論都上了正軌。這是又一次博客作為華語界公共認知原始來源的案例；如同其他由博客傳播出去的真相，一旦成為常識被廣泛接受，我就不必再浪費時間對著唱詩班說教（Preach to the choir），所以即使因為波音的文化腐朽深入臟腑骨髓，後續設計和製造的問題不斷被曝光，只要其他媒體解釋得大差不差，也就沒有必要在此重複討論。

十幾天前 Alaska Airlines 的 MAX9 安全門塞 Emer-

gency Exit Door Plug 在飛行中脫落，直接原因是波音的出廠前品管沒有確認螺栓正當鎖緊，這些淺層的表象已經被中文主流媒體反復討論過了，不再贅述。不過我還沒有看到關於幕後流程的完整脈絡解釋，所以在此綜合英文媒體報導和自己對波音歷史的瞭解補充一下：當年來自麥道的 GE 校友主掌波音之後，推行操弄會計報表、股價至上的管理哲學，於是自然也采納了美系商學院教程中的一個常用手段，亦即將營業環節中資本投入（Capital Investment）大、獲利比率（Return on Equity）低的部分分包切割出去（MBA 教程中的典型成功案例是可口可樂只賣濃縮糖漿，灌水分銷的生意則切割獨立出去；但可口可樂本質上是一個廣告營銷公司，其商業模式推廣到實體產業，尤其是人命關天的高科技產業，出問題實屬必然），以便推高資本投資報酬率，從而在股市獲得更高的定價。對波音這種民航機製造廠商來說，核心運作環節中機器和人工耗費最大的就是生產機身了，不過這與整體成品關聯太多太密切，對民航機這類首重品管的行業來說實在不應該切割，然而波音高管依舊不在乎，於 2005 年硬是把位於 Wichita, Kansas 的機身生產部門獨立上市，成為 Spirit AeroSystems，但雖然財務報表上獨立了，實際運行上依舊是波音的一個部門，機身運到波音廠房之後，組裝過程仍然需要 Spirit 的參與。

19 年下來，被人為切割成兩家上市公司共管的同一條生產線流程，無可避免地出現了裂痕。這裏 Spirit 沿用了既有的業務流程管理軟件（Business Process Management Software），而波音卻升級換代，兩者之間難免會有資料庫參數定義的不完全匹配，本次安全門塞的螺栓問題便源於此。那架 Alaska 訂購的 MAX9 安全門塞所用的橡皮軟墊（有另一個版本說是門框部件，但不論如何，必須拆卸門塞）在波音廠房裏被檢查出有缺陷，這屬於 Spirit 的責任，於是後者員工拆卸安全門來更換軟墊。這個步驟在 Spirit 的軟件中只叫做“Open”，針對門塞的時候廣義地包含了拆卸重裝，原本應該觸發重新品檢；不幸的是，資料被傳遞給波音，後者的軟件卻將其當作普通安全門處理，於是區分“Open”和“Reinstall”，只在“Reinstall”才會重新檢查（普通安全門的開關當然是不會影響螺栓的）。

總而言之，工程上的細節其實只是表象，這次問題的根源依舊來自波音主管迷信美式商學院理論、濫用金融操弄手段的惡果。從現任總裁將總部移出芝加哥，卻不返回西雅圖，而是更進一步轉進到華盛頓市郊的 Virginia 以方便游說國會來看，波音的前途必然是越加坎坷，長期持續衰弱無可避免。

【後註十，2024/03/04】我在【後註九】中解釋，波音 737 Max 安全門塞在飛行中脫落的事故，追根究底源自 2005 年為了美化財務報表而强行拆分產品製程為兩個獨立的公司，導致同一條生產線有兩套互不相容的管理系統，使品管的難度無限上升；這在民航客機這類必須保障極高安全性的產業裏，是絕對不應容許的錯誤。果然經過一個多月的沉澱，波音內部也達成同樣的結論，理解到若要根治問題，就必須重新吸收整合 Spirit AeroSystems，參見《Boeing in Talks to Buy Troubled Supplier Spirit AeroSystems》。然而這個企業經營策略的反轉是否能成功解決波音的品管問題，在整個美國政商體系已經被 MBA 思想徹底腐化的背景下，仍屬未定之天。

【後註十一，2024/03/08】根據參議院聽證會揭露（參見《NTSB rips Boeing for failing to produce key door plug documents》），波音在 NTSB 對安全門塞飛行脫落事故的調查中，採取完全抗拒姿態，拒絕交出關鍵文件，包括維修人員的名單，所以 NTSB 自然也就無法正式確認事故起源的細節。這在【後註六】和【後註七】之後，再次印證了美國式“法治”只是用來遮掩資本統治事實的烟幕。

【後註十二，2024/03/12】對波音文化腐朽的最知名批評者兼吹哨人 John Barnett 剛剛被發現死於槍殺（參見《Boeing whistleblower found dead of apparent suicide》），警方裁定為自殺身亡。雖然中文網絡上流行美國吹哨人“背後中八槍自殺而亡”的段子，但在現實裏這只限政界和情報界（CIA 雇員或前雇員特別危險，參見前文《从 1999 年南斯拉夫战争到巨浪二型弹道飞弹》），並沒有企業僱傭殺手的明確案例。尤其考慮 Barnett 自 2017 年退休之後，揭發波音內部醜態不遺餘力，起初幾乎無人相信，經過 737 Max 兩次墜機，到最近安全門塞脫落，波音的問題基本成為全民共識，他 7 年的努力大功告成，已經沒有滅口的必要，反而他本人作為一個真正深愛波音、將全部職業生涯獻給公司的理想主義者，在從失望到絕望再到自身努力已經完結等等一系列轉折之後，的確會有很強的自殺傾向。

【後註十三，2024/05/20】在幾個月前 737 Max 安全門塞因安裝不當而在空中脫落之後，美國國會進行了多次的聽證會，輪番高調謾罵羞辱波音以嘯衆取寵，然而到了真正制定航空管理法案的時候，卻什麼實際舉措都沒有，唯一新穎的內涵是禁止網民追蹤富豪和財團的私人飛機（參見《Congress Has Made Fully Obscuring Aircraft Ownership Information A Reality》）。這又一次印證了博客多年來反復解釋的事實（參考博文《社會主義國家應該如何管理資本》，以及 2014 年 Princeton 的著名研究《Testing Theories of American Politics: Elites, Interest Groups, and Average Citizens》）：亦即昂撒民選體制的本質，是為資本特權階級服務，所謂的“民主”只是哄騙群衆的謊言。在能夠對世界做全面搜刮的時代，選民還能分一杯羹；中國崛起所代表的威脅，正在於擠壓殖民帝國對外搜刮的效率和空間，間接暴露了以往可以輕鬆掩蓋的諸般體制缺陷。

12 条问答

2019/12/06 09:31 提问；2019/12/07 10:39 回答

[1.] 華刀出鞘问：中国其实这种同样的多，互联网金融的失败，医疗市场化改革的失败基本基于同样的原因，医药公司销售为王。共产党的不同是人民不满或者乱象横生的时候他们能够刹车然后变革，以大众利益为主。最近这几年民间和网络出现了很多结合实际理性思考，而且理性的声音开始大受欢迎了，不再是内心承认自己的落后而西方为主，也就是说曾经跪下去的站起来了

文章说了发展历程和原因，没有给出结论，哈哈，本文中心思想：社会的良性发展要有以民为主的政府对经济民生行业进行强力约束和监督，而美国曾经是。

有一个问题是，那么这算算艾森豪威尔所警告的军工复合体最终所造成的影响呢？难道说美国辉煌于此然后没落于此？

答：我這個博客不是一向在強調美國文化的衰頹？既然他們各方各面都有嚴重的腐化，中國當然不應該照抄。台灣和香港之所以無可救藥，不就正是因為他們興高采烈地上了美國的賊船嗎？我們的確生活在英美霸權夕陽西下的時代，有很多領域腐朽不堪，高能理論淪落為一個傳銷集團其實並非獨一無二的特例。中國不止是華人未來的希望，也是全世界人類的希望，必須要對自己的理性有信心，堅持對事實和邏輯的尊重，誠實嚴謹地觀察並批判西方的制度和行為，切忌盲目抄襲，繼承歐美文化的糟粕。

2019/12/06 14:38 提问；2019/12/06 22:36 回答

[2.] 無知者，無畏问：商業決定 Override 技術規範

最近 20-30 年，很多重要的產品，包括普通民用產品和航空領域，很多技術方案最終都被以追求短期利益為目的的商業決定 override。

我舉兩個例子：

1. 10 多年前，我的一台 Audi A4 過了一定公里數以後出現一個很奇怪的故障，發動機運轉極不穩定，有時在路況較差的時候，會死火，修車技師左查右查，都找不到原因，最終拆開發動機進氣管才發現，媽的，一直是合金接頭的組件居然被換成了塑料製品，塑料製品在一定公里數以後，就會老化開裂，特別是在路況不好的情況下，裂口會急劇變化，影響進入發動機的油氣比而造成發動機極不穩定。

2. 我有一台 Makita 台鋸，用了若干年以後，發現一個 90 度轉角齒輪經常脫齒打滑，後來發現轉角齒輪根本耦合不上，扯開一看，大吃一驚，原來裡面一個偏心窩型墊圈居然是塑料製品，在使用了若干年以後，這個東西就會磨損到兩個齒輪耦合不到的程度，就必須報修。上網一查。墊圈有賣，塑料的 40 刀，金屬的 120 刀，最終勞資自己開動車床做了一個解決問題。

從以上這兩個例子可以看出，在很多產品的關鍵部位使用劣質部件，肯定不是技術方案和技術人員的決定，而是商業決定。這個商業決定的主要目的，是保證該產品在過了保修期以後，一定會出問題，讓你買新品或者是花高價錢維修。

從王兄提供的波音案例也可以看出，整個工業製品領域，一旦轉變了工業品哲學和文化，變成以追求短期商業利益為目標，特別是應用現代企業管理的董事長/總經理團隊機制（MBA 所倡導的機制）以後，那麼她的產品定義就會交由商業部門來做決定，而不是技術部門，商業部門追求的是，短期的利潤/成本效益，使用安全和產品的使用壽命週期等的優先級別肯定會被調低，有時甚至會人為地設置產品故障點和壽命週期，來保證他們持續榨取未來利潤。

在這方面，整個世界，特別是歐美日的產品，由於受美國商業文化的影響深重，特別是最近 20-30 年來，通過美國 MBA 培訓出來的職業經理人走進管理最高決策階層，這方面已經積重難還。很不幸，中國也在學！

世上恐怕再也見不到德國的 Schuler 機床一類的百年仍然在服役的工業製品了，因為整個工業製品文化，都被美國佬利用話語權優勢給帶騙了。

答：消費性產品，或許不要緊，但是重工業，尤其是航空業，絕對不能有短視近利的 MBA 心態。中國的公營企業正是從制度上解決市場經濟對企業文化的腐蝕性作用問題，所以美國思想宣傳體系當然是欲除而後快。

2019/12/06 23:30 提問；2019/12/07 06:02 回答
[3.] Fanboy 問：也許和主題並不直接相關，但是高管

薪資拉开 2 個數量級，以及大量股權期權獎勵，導致公司整理，員工和社會社區並沒有從全球化中獲得應有的利益，我想這應該也是美國貧富差距拉大，中產階級萎縮的源頭原因之一。

我雖然認同中國企業也大量地存在這種風氣，但是在國企和事業單位等存在黨支部的企業中，唯利潤論終究是政治不正確的，重工業高管要拿走如此天價的薪酬更是沒有合法的途徑。所以，我認為中國現有的體制雖然也有同樣的隱患，雖然也需要中央政府長期持續地保持反制力度，但終究在大部分關鍵的壟斷行業里是存在現成的合法的反制手段的（互聯網巨頭們在例外，導致的最大惡果之一應該就是莆田系醫院）。而美國民眾發起的占領華爾街運動，被警察驅逐之後就煙消雲散，再無後續了。現在甚至沒有人在討論這個問題。

話說回來，我比較好奇美國 70 年代是如何培養出這些有社會責任感的企業的，不知道是來自於外部社會環境（例如公正的媒體監督），還是來自於創始企業家的責任感？

答：不是 70 年代建立出來的，而是 40 和 50 年代愛國教育和公民意識的結果。

2019/12/07 01:35 提問；2019/12/07 10:20 回答

[4.] zjtzllhs 問：最近華為因 251 事件在國內深陷與導火索不成比例的輿論漩渦，讓不少勢力借勢狂歡。其背後的淵源除了近年來由於受“愛國”光環加成導致的反噬，另一個就是文中提到的企業文化問題。華為的“奮鬥者協議”長期來被不少人所詬病，認為其壓榨員工太狠缺乏人性，甚至被演化部分人成了加班文化的始作俑者和無良資本家壓迫無產階級的典型代表。

不過挺有意思的是，華為一方面以“壓榨員工”出名，另一方面又是與普通員工共享“剩餘價值”最徹底的企業。頗有種“到底是谁在壓榨誰？”的不自洽。

答：GE 和波音的產品週期是 10 年以上，華為則是 4 個月，後者當然有更大的時間壓力。再加上前者的市場是 Duopoly，華為的競爭環境卻是 Cutthroat。“壓榨”指的是既要馬兒好，又要馬兒不吃草，因為糧草全被將帥剝扣光了；華為自然不能和美企相提並論。我不想在博客上出現“粉”與“黑”之爭；就事論事就夠了。

2019/12/08 14:55 提問；2019/12/09 01:53 回答

[5.] caasmd 問：王先生您好

王先生，您好。從您的文章上是否意味着這次 2020 的美國經濟衰退極大的几率是从股市發動。現在美股

的屡创新高，在于 40 和 50 年代的爱国教育和公民意识，以及不管波音还是其他的大公司的高官获利在于股票期权，为了股票升值，不是去投资提高就业而是回购。银行的流动性不足，先前您提到过是缩表和赤字。美国联邦政府的预算很大一部分，最终也会变为这些企业的利润，而投入股市。相对于印钱定向投资股市。。。

答：是股市，但不只是股市。我在《八方論壇》的節目中已經評論過，這次又是一個典型的金融資產泡沫，但是比較類似於 2000 年那次，而不是 2008 年的大災難，主要的差別在於銀行業（至少是大銀行）學乖了，不但沒有加入狂歡盛宴，而且一見泡沫吹得太大，就提早收回現金入手，準備過冬。大銀行不願意繼續借錢給影子銀行，正是最近 Repo Rate 不斷上升的近因，遠因則是政府發債和美聯儲削減 QE，使美國金融業的現金流量捉襟見肘。美國經濟周期內的短期榮衰，有三個決定性的支柱：金融業負責放貸，企業界負責投資，消費者則必須願意花錢；這次的問題主要出在企業上。因為美聯儲放水太多太久，利率長期低迷，美國的企業普遍發債借貸（美國的債市發達，借錢並不一定要向銀行借），或者用來購并競爭對手，或者直接回購自己的股票，這兩個行為同樣都會人為地把股價推高。至於企業主管為什麼會想要人為地推高股價，剛好就是這篇正文要論證的。觀察現在的美國企業界，最重要的兩個指標是負債對收入的比例（Debt to Income Ratio, DTI Ratio），以及股價對收益的比例（Price to Earnings Ratio, P/E Ratio; Earnings 就是 Net Income, 如果只說 Income, 通常指的是 Gross Income, 也就是稅前的總收入），它們都在 2016 年之後，突破合理的區間，直線上升到泡沫級別。這就好像是山坡上一直下雪，雪崩是必然的，但美聯儲拼命在避免任何震動，我們也就無法預期什麼時候雪崩會真正發生。本周的失業率數字被 Trump 吹噓成 50 年來最佳，其實美國中產階級的工作早已停滯甚至萎縮，現在增加的就業都是因應消費的低級職位。但是這仍然代表著消費堅挺，而在美國經濟中，消費向來是主導；雖然長期來看，消費者的負債率也會向泡沫級別邁進，在短期卻給了美聯儲一個喘息的空間，可以針對金融界的流動性（Liquidity）問題直接對影子銀行放水，利率反而不一定需要調降了。順便提一個題外話，“泡沫” / “Bubble” 這個字是 1720 年南海泡沫事件（South Sea Bubble）期間被發明的，但是原本不是指整體經濟，而是針對個別公司；換句話說，它的用法原本是“Bubble Company”（“泡沫公司”）而不是

“Bubble Economy”（“泡沫經濟”）。

2019/12/09 09:45 提問；2019/12/09 23:14 回答

[6.] leo369258 问：王老师，您好，向您请教一个问题，从美债价格来看已经走牛了 30 多年，您不觉得美债价格的泡沫更大吗？但您对 @caasmd 的回答中却说到美股才是大麻烦，如果美债与美股泡沫同时爆破会不会改变美国这 100 年来的国家趋势？

答：美國的債市要分成國債和公司債來分別討論，我想你說的“美債”指的是前者，這是由美元的國際霸權來背書的，所以不是一兩個經濟周期能扭轉的。

2019/12/17 10:43 提問；2019/12/18 01:19 回答

[7.] 南山臥蟲问：波音明年 1 月起暂停生产 737MAX，尚有库存约 400 架

[鏈接⁶²¹](#)

喔噢，波音好像是扛不住了，文中引用的那一句——“我们认为，这一决定对长远维持生产系统和供应链健康的影响最小。”怎麼好像越描越黑，夜行人吹哨的樣子。

又，向王兄補充個建議，當不知道作者性別時，可用君。例如：醋醋君

答：波音連減產都沒有，直接停止生產，這代表著內部的管理階級原本還是心存僥幸，一直沒有對董事會說實話，等到後者從 FAA 直接得到客觀的評估（FAA 現在必須考慮自身的生存問題，不能再聽任那個來自波音的副局長胡搞，所以只能說還要很久），對 CEO 和團隊問責，才臨時做出 180° 急轉彎。在這樣的前提下，供應商只能自求多福。我在八月的那篇文章已經討論過，停產之後不到一年就會有嚴重的技術人才流失。我的思路還是以英文為主，而英文裏沒有中性的第三人稱，所以也就沒有想到怎麼稱呼不確定性別的第三者。

2019/12/28 21:52 提問；2019/12/29 01:43 回答

[8.] K. 问：.

[轉貼 鏈接⁶²²](#)

波音很可悲，陷入了一个大公司的通病，就是让财务和销售人员来掌管公司，而不是工程人员。公司成为行业老大之后就会失去前进的方向和动力，以赚钱为目的，而不是用产品就服务社会、改变世界。销售或者财务出身的领导者确实能在短期内为公司赚到钱，并

⁶²¹https://www.guancha.cn/internation/2019_12_17_528630.shtml

⁶²²<https://www.zhihu.com/question/362853891/answer/949599543>

且这些领导者觉得自己不懂产品和技术，还把公司领导得挺好，就会觉得搞技术是下面人的事情，进而在自己的直接下一级中提拔不懂技术的人，下一级的人也这样想，如此反复，结果就是大家都认为自己搞好管理就行，搞技术是下级和其他人的事情。长此以往，直到有一天，一件看似偶然实则必然的事故的发生给所有人敲响了警钟，而这件事故，其实仅仅只是灾难开始的导火索而已。

很明显，波音没有从此次事故中吸取教训，新任命的领导者竟然还是个财务出身的人员。好吧，我们共同来看一幕大戏帷幕的拉开吧。

以上这种现象，乔布斯很早就阐述过，当乔布斯被赶出苹果董事会后，被财务出身的人所把持的苹果高层为了赚钱，竟然发展出了几十种产品系列，每一种是没有成为核心产品，乔布斯归来后直接砍掉了大多数的产品种类，重新聚焦核心产品和技术，实现了苹果的二次腾飞。

答：我倒覺得重點不在於專業知識，而在於心態：如果是以資金/利潤/股價/期權為導向，工程師或科學家一樣會把組織帶上歧途。我當年在創立世界第一個程序交易系統的時候，老闆根本不可能懂那些細節，但是只要他對我要錢要人要配合予取予求，那麼他就是後來建成的功臣之一。

2020/01/02 11:17 提問；2020/01/03 08:57 回答

[9.] GUI-龟问：回复

元旦的时候腾讯发了篇关于谷歌的新闻（“诸多老员工披露谷歌“恶变”：这家公司我们已经不认识了”，[链接⁶²³](#)），内容大概就是谷歌正在变得平庸，似乎正处于员工反抗公司文化巨变的阶段。

谷歌主动摘掉“不作恶”的牌坊不算新闻，但这种变化多少还是有些让人唏嘘，这么一个全球顶级又有相当影响力科技公司从成立到现在也才 22 年，现在已经开始隐隐约约出现走下坡路的趋势了。现在国内舆论圈内有种声音，美国有严重问题，但硅谷还是好的，不过我不太赞同这种观点。台湾的新竹科技园区可能是台湾这个风雨飘摇的末代朝廷里少有的比较平静的地方，但是整个大环境造成的五缺问题还是会逼着台积电之类的企业外迁。同样的，硅谷公司大多属于朝阳产业，本身就比美国其他地方更有活力，硅谷对于美国衰退的有感度慢于其他地方也很正常。我觉得可以把硅谷巨头的表现看成一种非常硬的指标，等硅

⁶²³<https://tech.qq.com/a/20200101/043276.htm>

谷巨头们都开始普遍衰退或像台积电那样外迁的时候，美国可能就剩不下什么了。

答：文化腐蝕了，全靠錢和人才堆出來的組織，也无法持久。

2021/08/05 17:24 提問；2021/08/06 06:11 回答

[10.] 南山臥蟲问：河東河西，不勝感慨。請王兄有暇時略評一二，謝謝。

//彭博社 8 月 4 日援引知情人士消息報道，波音公司一架 737 Max 飞机正飞往中国以进行飞行测试。该飞机因为坠机事故在中国已被禁飞逾两年，据称这次试飞是取消中国飞行禁令的关键步骤。//

[鏈接⁶²⁴](#)

答：這裏我的建議，還是兩年前就說過的，公事公辦，以最嚴格的客觀標準，來檢討 737 Max 氣動不穩的安全性和飛控軟件的可靠性，不要試圖政治化。當然，這並不保證 Biden 當局會正面回饋，對 C919 的監管也維持專業態度。但中國買什麼、用什麼飛機另有國營公司來把關，反之國外的航空公司也不會因為民航局一家釘子戶而永遠拒絕 737 Max，C919 的市場前景最終還是取決於商飛自己。如果美方真想要打壓，依照華為的往例，直接從供應商角度下手遠遠更為高效，拿適飛認證來做文章徒然進一步摧毀 FAA 僅存的一點公信力。從大戰略來看，中方對應美國的原則方針，也應該以科學、專業、理性的態度來和政治、權謀、私心做對比，這是最簡單、有效的手段。

2022/03/21 20:31 提問；2022/03/21 23:59 回答

[11.] 南山臥蟲问：東航 737 出事，以下是鏈接中有監控拍下的最後片段——畫中音是廣西口音的廣東話：哎唷，垂直下喔！

[鏈接⁶²⁵](#)

雖然出事的不是 737 MAX 系列，但這種插水式，和之前 MAX 的兩宗空難如出一轍，靜候王兄和各位內行的高見。

答：MCAS 是 737Max 獨有的弱點，與此次事件無關。老式的 737 全球累積飛行小時數非常高，照理說設計上的毛病應該都早已呈現了。目前資訊遠遠不足

⁶²⁴<https://finance.sina.com.cn/stock/usstock/c/2021-08-05/doc-ikqciyzk9694207.shtml>

⁶²⁵<https://std.stheadline.com/realtim/article/1821361/%E5%8D%B3%E6%99%82-%E4%B8%AD%E5%9C%8B-%E6%9D%B1%E8%88%AA%E7%A9%BA%E9%9B%A3-%E5%A4%B1%E4%BA%8B%E5%AE%A2%E6%A9%9F%E9%AB%98%E7%A9%BA%E5%A4%B1%E5%8B%95%E5%8A%9B-90%E5%BA%A6%E4%BF%AF%E8%A1%9D%E5%BD%B1%E7%89%87%E6%9B%9D%E5%85%89>

以做進一步的推論，博客是科學理性的專有禁區，請大家不要妄自猜測。

2024/04/06 02:12 提問；2024/04/08 03:17 回答

[12.] 迷途知返問：國產替代發動機遲遲無法落地，是否算是授人以柄？

在美國主動脫鉤，Trump 有望卷土重來的新冷戰大背景下，與國產大飛機深度綁定的主力發動機供應商 CFM (GE 主導下與法國 Safran 聯營)，在未來數十年，其保質保量的持續供應與及時高效的售后技術支持是否值得中方完全信賴，而可以高枕無虞，無惧高懸的新制裁？退一步說，假設美方基於各種考慮以及利益交換，最後選擇高抬貴手，保證絕不斷供。中方大飛機“心脏”供應問題也不算完全解決了。正如先生反復揭示的：通用電器，如同其姐妹花波音公司，因為長期被 MBA 短期主義快錢文化腐蝕，財務做帳一流，一線戰鬥的工程師在公司却只能靠邊站，其質量品控也是十分可疑的。

另外，關於 GE 近年的管理層的資本運作小手段：接棒 Jack Welch 的 Jeff "Second Jet" Immelt，依舊是一個只會壓榨粉飾，鋸箭畫餅的自大吹牛狂，同樣瞎搞 *Après nous, le déluge*。在 Immelt 吃飽喝足後，經過精彩宮鬥上台的 Larry Culp，通過教科書般的資本運作將 GE 這家百年老店，拆分為 GE Vernova, GE Aerospace, GE Healthcare 三家獨立公司後，市場一片叫好，股價強勢反彈。見到拆分的魔力後，許多公司也躍躍欲試，比如阿里巴巴本也打算照樣學樣拆分來“為股東創造價值”。請問先生，為何在華爾街眼里，管理層大肆收購兼併，做大做强，能夠“為股東創造價值”，相反地，管理層瘦身拆分，變賣祖產，也能夠“為股東創造價值”？資本運作竟然能夠如此地化腐朽為神奇，是何道理？

答：飛機引擎和飛機本身的產業特性還是略有差別的：前者技術性更高而複雜性較低，而且裝機時就必然仔細考慮冗餘，所以比較容易依靠少數頂尖技術人員維持商業競爭力。

至於商飛建造大飛機的部件供應，原本就計劃逐步用國產替代，如果美方斷供，只會有暫時的提產延遲，不會根本性地毀滅整個產業。事實上正如過去幾年半導體的經驗那樣，有了美方的制裁，反而激發中國政府的認真管理，提高發展的長期效率。

美國“Corporate Action”企業重整，合久而分、分而復合，兩個方向卻都提升股價的這個謎團，幕後有兩個因素：第一個是虛的，也就是提供公關炒作的機會，賦予韭菜們自我陶醉的藉口；另一個是真金

白銀的，亦即趁機玩弄金融魔術圖利大股東，尤其在過去 20 年，利率因外國中央銀行儲備巨量美元而被人為壓低，Private Equity 趨勢興起，往往高杠桿借貸，從貸款方（主要是外國銀行和買債券的散戶）搶錢。

【邏輯】常見的狡辯術

王孟源

2019-11-22 18:33

昨天代我管理微博賬戶的“世界對白”要求我為讀者們發一個短視頻。我一向沒有先打草稿的習慣，隨意發揮，討論了三個狡辯的例子，解釋得不是特別完整精確。事後覺得可以說得更清楚些，所以現在寫稿再詳細討論一遍。

狡辯 (Sophistry) 和我常討論的西方媒體宣傳洗腦有點類似，都是要誤導讀者或聽眾到錯誤的結論上，不過後者是長期對群衆基本觀念和常識的扭曲，前者只針對個別議題，而且往往發生在一對一的辯論之中。

既然邏輯是普世皆准的法則，那麼兩個理性並且誠實的人會有相反的意見或結論，必然是因為他們的論證築基在不同的事實基礎上。只要他們能靜心坐下來交換彼此的所知，理清其間的矛盾，自然會達到同一個共識。

但是世界充滿了不誠實的人，願意為了私利、意氣、娛樂、甚至習慣而故意阻撓發掘真相、達成共識的過程。其中最簡單的方法就是直接撒謊，亦即對事實做錯誤或片面的敘述。這是英美媒體對民衆洗腦的基本伎倆，不過在現代的一對一辯論中，因為互聯網提供了非常簡便的資訊查詢手段，只要肯下功夫，並不難揭穿。而且這應該算是“強辯”而不是“狡辯”，所以我就不在此多做討論。

能稱得上狡辯的花招，最基本的是移花接木、轉移話題 (straw man argument)。兩周前我在《觀察者網》看到一個有關古羅馬時代軍團士兵和蠻族戰士身高對比的討論，剛好我記得對 Pompeii 古城焦尸所做的研究結果，所以也插了幾句話。後來反方丟出一連串的證據和論述來反駁，但是這些證據都是關於中世紀的北歐歷史，距離古羅馬時代已經有千年以上了。雖然這是很明顯的文不對題，大多數的後續讀者卻都沒有注意到。

又如 2016 年，丘成桐被國際高能物理集團捧出來挂名寫書宣傳大對撞機，有記者拿著我解釋幕後物理真相的博文去請他評論。其實丘成桐對高能物理一無所知，只因為他的數學理論被用在超弦上才在哈佛物理系挂名，要就事論事自然是無能為力，結果他就躲開與大對撞機有邏輯關聯的任何議題（包括物理、財

政、工程、國際戰略等等），直接對我做人身攻擊 (ad hominem)。這並不是他在發泄情緒，而是變相地轉移話題到我個人的資歷上去了。人身攻擊是最低級的狡辯術，對應它只須要點明這個伎倆，然後堅持言歸正傳就行了。

下一種常見的狡辯術，是建基於一般人沒有嚴格遵守邏輯因果律的能力，所以可以利用似是而非的論述來魚目混珠。像是 Association (聯想) 和 Correlation (相關) 常被誤解為 Causation (因果)，或者把必要條件和充分條件混為一談。我以往做過多次相關討論，有興趣的讀者可以去重讀舊文。

還有一個變種是做乍聽之下很威風的論述，但其實在邏輯上毫無意義，這包括了近年大多數理論物理的公關文稿。就在今天我還看到 “Scientists may have discovered the fifth force of nature” (“科學家可能已經發現第五種作用力”)，昨天則是 “Could the mysteries of anti-matter and dark matter be linked?” (“反物質和暗物質這兩個謎團可能是相關的嗎？”) 這兩篇論文我看得懂，所以可以簡單地告訴各位，答案都是否定的，沒有人發現了第五種作用力，也沒有任何證據把反物質和暗物質兩件事連到一起，但是這些標題在邏輯上並不算錯誤，只不過毫無意義而已。這裏的重點是“可能”兩字，可能有也可能沒有，這不是廢話嗎？我在討論隨機事件的時候，一定會給出機率，畢竟 1% 和 99% 完全是兩回事。這票人只說“可能”，給人的印象就是大約 50%，其實是遠遠低於 1% 的。

在 Trump 就任總統之後，民主黨一直努力要揭發他的醜事。Trump 的對應既有移花接木，也有魚目混珠。例如現在彈劾案針對的是他是否公器私用、裏脅外國來影響美國大選。Trump 第一步就先把話題改訂為是否有 “quid pro quo” (左手交錢右手交貨)，其目的是利用這個在邏輯上更狹隘的定義，要讓民主黨證明起來更困難。結果昨天美國駐歐盟大使在衆議院作證，指明的確是總統親自下令 quid pro quo，Trump 馬上跳出來對著記者群大吼，強調他在電話裏說了一句 “I want nothing” (我什麼都不要)。當然即使他真說了

那句話，也不代表他沒有在其他時間、其他地點要求 quid pro quo，不過他的支持者大概沒有能力也不會想要做這個邏輯分析。

我覺得最高段，也是最難發現的狡辯術，是利用語義學（Semantics）上的不確定性來渾水摸魚。人類的語言是在實用中演進出來的，不但沒有邏輯嚴謹性，而且因時因地因人而變化，所以有心人可以根據詞匯在定義上的含糊，來誤導對方。

近年我所遇到，最喜歡用這個伎倆的，就是高能所的王貽芳所長。我在《回答王貽芳所長》和《大對撞機不是好的基礎科研項目》兩篇文章裏，已經給出很多詳細的例子，請大家自行復習；這裏只重述其中一件，亦即王所長一而再、再而三地列舉歷史上基礎科研對經濟和國力的巨大貢獻。其實“基礎科研”的意義隨時代而有巨大的變化，以王所長所討論的熱力學能解釋蒸汽機作用機制（他把發明時間和因果也順便搞反了，不過那不影響這裏的論述）為例，當時正因為理論可以馬上應用在工業上，連“基礎科研”這個詞匯都還沒有發明，要藉此聯想大對撞機也會有實際應用，實在牛頭不對馬嘴。

請注意，前面提到 Trump 把移花接木和魚目混珠交替運用，這裏王所長卻是在一個論述上就同時運用了渾水摸魚和魚目混珠兩種技巧：他不但利用了“基礎科研”在定義上的含糊性，事實上即使真正是同一類項目（例如 80 年代所建的正負電子對撞機），在以往和未來能做出的貢獻，也沒有因果上必然的等同。做這樣的類比是有用而且必要的，但是不能像王所長那樣簡單含糊地一筆帶過，必須要仔細考慮環境變化所帶來的差異。當然，如果爭論的雙方都有誠實理性的態度，這個工作會容易許多，可惜現實社會裏往往沒有這樣的餘裕，那麼堅持追求真相的人，就得要更加小心地客觀論證。在這個過程中，能夠明辨狡辯術並加以反駁，是很重要的。

13 条问答

2019/11/22 19:25 提问; 2019/11/23 02:54 回答

[1.] 贞曜问：

我从小出于兴趣做大量题材随机的阅读。在意识到世上存在只为干扰思考而批量生产的信息污染物前，一直对西方主流媒体的行文颇感困惑。其共通点是引用个例发言而非整体数据、论证爱用引导性描写而非简明扼要陈述、以模糊空洞的个人想法为根据跳跃至绝对断论。这大概就是一种最低级且泛滥的狡辩吧。

答：美國的基礎教育很少有考試，精英學校裏的學生從10歲起就每周必須交好幾篇讀書報告，等到進入職場，十幾二十年來的胡扯蛋功力已是非同小可。

2019/11/23 07:50 提问; 2019/11/23 08:59 回答

[2.] ä, ç, ü, å, ö 问：有粉丝一本正经地讨论起王兄的语速

很多绝顶聪明的人，其思维速度高于语言组织和表达速度，极端的会口吃。我认为王博士的语速正体现了他的特点—严密的逻辑性。对于事件的分析逻辑老王已经了然于胸，但要严谨且无歧义地表达出来，语言比文字难度大。我很享受王博士的语速，每次听他要说却明显在组织语言的时候就想笑。

答：多謝他的體諒。要在口語交談中維持邏輯的嚴謹性和精確性，的確是沒辦法順口而出。

2019/11/23 09:27 提问; 2019/11/23 11:25 回答

[3.] 【無□言】家喻戶曉的中國人問：國中數學即教過一簡單邏輯：

「若 P 則 Q」的等句是「若非 Q 則非 P」，而不是「若非 P 則非 Q」。

舉個例子，「若下雨則地濕」的等句是「若地不濕則未下雨」，而不是「若未下雨則地不濕」。

這種中學即教過的東西，還有一堆人搞錯，或狡辯，真是氣餒。

答：沒辦法的事。我對中國人口不熟，但是美國人理解這道理的，絕對少於 5%。

2019/11/23 13:30 提问; 2019/11/24 03:54 回答

[4.] 狐禪問：前兩天看到屈萬里先生寫先秦文獻中引用「詩經」的情境，移花接木，斷章取義甚至引喻失義的做法，不絕於書。中國人瞎扯蛋已經上千年了，邏輯於彼何有哉。最近還看到一本 *Epistemic injustice* (by M Fricker)，正是講狡辯者的話術，哲學家分析起來，還是值得尊敬。

答：中國的舊朝代和過去 50 年的美國，有一個共通點，就是上層階級已經不在乎做實事以擴大國家的整體利益，而專注到爭搶內部的利益分配。以美國的企業界為例，工程師很少能升到管理階級，幹部主要從營銷、會計和法律背景來選拔，所以有天分的年輕學生自然也專注要進法商學院。既然主業是彼此之間的利益爭奪，那麼結黨徇私、欺上瞞下自然成為精益求精的專業技術。

2019/11/23 22:36 提問；2019/11/24 03:45 回答

[5.] 游客越雷問：回答一下三樓朋友和王先生的問題，大陸學生是高中學習“充分必要條件、充分條件、必要條件”這些內容的。還有，王先生之前說“美國人優先考慮自己的利害得失，其他國家被坑或者無意中“上順風車”一般不會仔細考慮”。王先生，這句話讓我想起來當初奧巴馬時期有美國人說“中國上了美國順風車”，您之前批評“中國應該繼續韬光養晦”這些言論的依據，是不是就是“中國已經是美國要考慮的利害得失了”？

答：是的。美國人全民動員來仇視威脅霸權的挑戰者，是一代人才有一次的洗腦，完成之後就會有願意兩敗俱傷的動力。

2019/11/24 09:56 提問；2019/11/25 06:40 回答

[6.] 大粉紅問：“美國人全民動員來仇視威脅霸權的挑戰者，是一代人才有一次的洗腦，完成之後就會有願意兩敗俱傷的動力。”這句話真是把我想說的都說了。

最近紐約時報、華盛頓郵報之類的抹黑中國已經完全沒有下限了，兩年以前他們的主題還是“中國是一個不守規矩的挑戰者”，現在已經演變成“中國是一個萬惡的法西斯政權”了。我已經能預見到“中國是法西斯”在不久的將來會成為美國的政治正確之一。

美國的洗腦動員既然是不可阻擋的，我覺得中國至少要試圖把歐洲的輿論陣地贏回來一些，否則美國用洗腦就能得到的合作，我們就必須要付出實際利益綁定，而且還是有一萬歐洲人民也被洗腦到願意與中國兩敗俱傷的風險。但是現在中國在海外的宣傳就完全是被人按着打，我看着真是着急。。。

答：說得很好。這五年來，我不知對這一點強調過多少次了，但是現在中共管統戰的中級官員不適任的太多，習近平就算想改也很難。

2019/11/25 13:17 提問；2019/11/25 13:27 回答

[7.] K. 问：.

美國怎麼看中國我覺得無所謂了。

19世紀中國人相信洋人腿不會彎、沒有中國產的茶葉就會便祕而死，後來怎麼樣我們都知道了。

文革時期中國人相信美國人生活在水深火熱之中，只會促使文革後中國人更加狂熱地移民美國。

如果我們確定美國人對中國的觀點是錯誤的，那麼1)美國人對中國便是“不知彼”，這會讓他們和中國打交道時處於劣勢；

2)錯誤觀點不可能長久維持，所謂“你無法永久

欺騙所有人”，謊言總會有崩塌的一天，那之後人們會更加堅定地擁抱反向觀點。(因為他們覺得自己被騙了，需要加倍補償回去)

全民動員來仇視中國，我把這視為一種透支，透支的是國家信用以及民眾對意識形態的信心，和信用卡透支沒有什麼區別。

這個透支的償還方式是中國無法成功崛起，因此一方面中國必須做好自己的事；

另一方面歐美的統治階級願意進行這種透支，除了不願實際讓利的自私之外，正是由於上面的錯誤觀點所致，也可以說是老年人頭腦中的路徑依賴以及偏見。(美國政客的老齡化已經越來越接近蘇聯後期)

簡單地說，當你的對手瘋狂進行很可能無法償還的透支時，你為什麼要勸他？而且他肯定不會聽你的勸。

中國像現在這樣耐心地說明和解釋，我覺得已經仁至義盡。

如果一些歐洲國家的領導人足夠聰明，他們可能會減少損失甚至得利，但如果他們堅持往死路上走，我們也沒有必要白費口舌。

當然，在對手確實違約之前，的確可能有很強烈的衝突，但我覺得上述益處大於衝突帶來的損失，相比之下可以接受。

答：還是那句老話：不能只看長期；長期來看，我們都要死光了。要爭千秋，也要爭一時。這裏的重點是中國在未來20年的霸權轉移的過程中，必須確保歐盟中立，避免歐美形成統一戰線，所以對美國的民意可以不在乎，對歐洲卻不能輕鬆。20年後，中國國力全面壓倒美國，歐洲的衰退更是嚴重，屆時就不用太擔心統戰，但是這20年內的成敗得失，一進一出是以十萬億美元計的，絕不能輕率放棄。

2019/11/26 04:34 提問；2019/11/27 03:08 回答

[8.] 大粉紅問：回復一下7樓的K，我認為中國文革時期(以及蘇聯真理報)的洗腦和現在美國的洗腦還是有本質上的不同。中國之前的洗腦可以說是在透支國家信用，且對美國沒有實際損傷。但是美國的洗腦，第一是有實力背書，第二是對中國有直接明確的損害。

美國能占領輿論高地，說到底還是建立在美國人民生活質量和美军之上的。

中國政府不管怎麼做，短期內中國的生活質量都會和美國有較大差距，只要中國的生活質量不如美國，就會有“愛國是工作赴美是生活”的現象，在國際上就會被嘲笑(比如說英國偷渡案時外媒像挖到金子一樣)

一哄而上)，而国内部分被忽悠的民众也会产生“恨国”倾向，把对生活压力的抱怨转嫁到政府头上。我与国内恨国民党辩论过多次，基本上每次最后他们都会扯到“爱国是工作赴美是生活”上面。现实情况是就算中国产业升级成功，2025 得以 100% 完成，中国的生活质量还是不如美国，而美国人民还是会保持他们的优越感。而美军在未来一定时间内还是会保持世界第一的地位，只要这一条不变，我们周围乃至国内的反中势力就还会抱有幻想，不会消停。

另外，美国对全世界有输出舆论的能力，尤其是对他的附庸的洗脑能力首屈一指，再加上中国在崛起过程中不可避免地会和某些国家发生地缘冲突和结构性经济冲突，将来要警惕包括加拿大、澳大利亚、日本、英国、越南、台湾地区、香港地区的全面“反华化”。其实香港最近区议会选举，以及台湾蔡英文各种黑料曝光但是支持度居高不下，就是因为这两个地区“反中”、“恐中”已经成为政治正确，在这种政治氛围下很有可能会出现即使自己生意不做也要给中国制造麻烦的炮灰型政治人物。

答：美國的高生活水準和軍備開支，都來自全球掠奪，尤其是美元的金融霸權；感謝 Trump 的合作，最近中俄已經開始挖這個最重要的牆腳了。在宣傳上，GDP 並不是唯一的要素，治安良好、種族平等和教育發展機會對一般民衆也有重要意義，例如美國每年有 35000 人因槍擊而死亡，吸毒過量致死的更達到 70000 人，這些都是可以廣泛傳播的事實。此外我們考慮的是國際上的意見，美軍和霸權外交反而是有良心的旁觀者所不待見的，問題在於歐洲的媒體並沒有客觀地去報導這些事實，所以《RT》這樣的機構真的很重要。中國沒有在這方面出力，中宣部難辭其咎。

2019/11/26 18:10 提問；2019/11/27 04:29 回答

[9.] K. 问：.

@大粉红您說得不全面，美國人或者任何一國人如何看待自己的體制，不在於他和外國人的比較，而在於他自己心理的定位，美國人生活比中國人好不好，根本不會影響到美國人看待自己的國家，事實上美國人對美國之外的國民生活一無所知，因此根本不會去比較。

換個角度說，即使在文革期間，中國人的生活水準也高於很多落後國家，但這並沒有對中國人的心態造成任何影響。“我生活得比柬埔寨人好多了，所以我非常滿足”你會這麼想嗎？美國人也不會。

再舉個例子，蘇聯即使在末期，國民生活水準也遠

高於同期的中國，蘇軍更是無比強大，但這些並沒有妨礙蘇聯人對自己的體制極度不滿。

所謂的透支，不是說你每月收入為零，只要你的開支大於你的收入即是透支，而美國已經長期處於開支逐漸增加、收入逐漸降低的過程，這也不是說美國明天就破產了，畢竟它的家底還很厚，但這個過程看不到逆轉的可能性，除非中國出問題，只要中國不出問題，早晚會迎來轉折點。

至於其他國家反華，還是和我前面說過的一樣，如果你確定他們是錯誤的，就沒有必要為他們走在錯誤的道路上而擔心，因為錯誤的道路本身會比其他任何手段更加嚴厲地懲罰他們。當然，這中間中國還是要力所能及地做能做的事。

關於對歐洲的統戰問題。我的觀點是，不存在“歐洲”這個實體。歐洲的一些國家被美國控制的程度非常深，恐怕不是中國做什麼就能有用的。反過來說，歐洲從來就沒有團結過，一定會存在一些不那麼忠於美國的國家，可以作為突破口，這是中國一直在做的。

答：英國不管是否真的脫歐，在歐洲的話語權必然會大幅降低；經過這麼一鬧，歐盟的邊緣國家，暫時也不敢再作怪太甚，所以未來幾年，德法核心反而會更為鞏固。我說對歐統戰，其實主要還是對德統戰；德國的政界和媒體受美國控制很深，工業界的政治影響力遠遠不如美國，光是指望企業家出面為中德關係說話，是不夠的。歐盟的 CAP（農業補助）已經開始縮減，現在正在爭吵中的七年預算大概還可以沿襲舊制、矇混過關，但是到了 2027 年下一個七年預算就很可能會有真正的分歧，隨即產生新的離心動力。然而中國崛起在外交上的最關鍵時刻，正是未來的這幾年，尤其如果民主黨建制派在 2020 年當選總統，必然會重拾聯歐制中的戰略，所以我才會強調要改進對歐洲（特別是德國）的統戰宣傳。

2019/11/27 12:29 提問；2019/11/27 16:01 回答

[10.] K. 问：.

我認為對德統戰恰恰是問題。美國冷戰期間在德經營幾十年，已經不是從思想而是從物理上控制了德國主流媒體，這些德國媒體的報道已經不是出於偏見，而是出於美國的命令，應該把它們看作美國宣傳機構的海外分支

至於德國人，由於冷戰期間的記憶，德國人對中國的意識形態有強烈的反感，跟他們解釋中國不同於蘇聯他們根本不會聽，而再往下挖一層，這其實建構在種族歧視的基礎上，也就是可追溯至 19 世紀的黃禍論

我覺得在這種情況下，還是要走農村包圍城市的路線，就像現在在做的一樣，從歐洲的邊緣國家、較窮國家、意識形態沒那麼僵化的東南歐開始下手，慢慢積累人頭（國頭），擴大在歐洲的話語權，而不是把主要力量用來攻打最核心、最頑固的堡壘

對於歐洲大國，哪個國家頑固，中國就大力渲染自己青睞它的對手，在現在來說就是法國，以刺激德國、英國企業家發揮資本家的本性，我覺得這是現在最有效的方法，除此之外說實話能做的真的有限

答：歐盟是很鬆散的聯盟，有些事務像是公共投資或者電信管理，主要由各別國家決定。中國去和東南歐的窮國合作，是很自然也有益的，但並沒有任何國際宣傳上的效應。我所討論的，不是這方面的議題，而是美歐聯手在國際規則上給中國下絆子，例如WTO修改規章的事，很顯然是德法兩國說了算。他們或許在內部協調上，會有不同的意見，但是絕對都把中國視為主要競爭對手，知道要一致對外，所以不能指望要分化他們。但是他們和英美不同，是可以講理的。這兩天德國經濟部長和美國駐德大使為了華為的事而互懟，德國精英在《FT》上的留言評論就是一面倒地支持自己的部長。中國要是有像樣的宣傳部門，可以和德國企業家協調起來，尋找適當的議題，一次一個逐步扭轉民意。當然，現實裏這大概是不可能的。

2019/11/29 05:04 提問；2019/11/29 10:00 回答

[11.] 芳草鮮美落英繽紛問：我注意到一種將靈敏度(Sensitivity)和特異度(Specificity)用於社會議題上的認知謬誤。這個謬誤被民粹政客用於欺騙選民，使其認為不存在需要取捨的兩難問題。而兩難問題的取捨，在選舉政治中往往是投票重點，需要公開透明的討論。

這個觀念可用火災警報器舉例。我們都不希望火災警報器在沒火災的時候響起(假陽性)，或在有火災的時候不響(假陰性)，但不可能透過單單調整警報器的感應參數門檻(threshold)來同時降低假陽性率(提高特異度)與降低假陰性率(提高靈敏度)，必須有所取捨。惟一的改進方式是發展新的感應技術。

這個原則用於社會議題上，可以司法判決舉例。我們都不希望無辜之人被判罪(假陽性)，或真罪犯被無罪釋放(假陰性)，但這兩個問題不可能透過調整定罪門檻同時改善，必須有所取捨(真正能同時改善兩者的方法在於技術進步，如從指紋鑑定到DNA鑑定)。如果民眾在某些司法改革的議題上不明白取捨的道理，做出過分要求，政客們也為了汲取私利去敷衍討好群眾，對整個社會就是極大的消耗。相類似的常被忽視的取捨

問題，還有最低工資保障和失業率的取捨。往長遠說，整個社會在面對一些長期問題如貧富不均等等，如果選民只是透過幾年一次的政黨輪替來回調整參數門檻，結果就是浪費社會資源，在大方向上停滯不前。

答：我覺得這不算是狡辯術，而是專業性太高的問題。統計上類似的誤解更多，所以美國才會有這句玩笑話：“Lies, Damn Lies, And Statistics。”

2019/12/02 22:14 提問；2019/12/03 08:28 回答

[12.] morningstar 問：王先生：今天台灣人甚至大陸人在兩岸關係的論述上都有很大的困難。為了長遠之計，在此分享一下我最近的心得與小小研究，我們這些40歲以上還多少記得民國史的人實在應該關注一下兩岸未來的統合之道。如果本人贅言過多不夠嚴謹尚請見諒。這十多年來中國明顯崛起，我自己也從懷疑到親自經過二十年與這幾年的親眼所見而驗證欽服，其實大陸一般人應該也搞不太懂為何會有今天某種程度的成功。我想原因除了各種歷史發展際遇、四十年前的改革開放以及2001年進WTO與世界接軌之外，最重要的基礎應該還是國父孫中山百年前的理論思想與看似異想天開的計畫以及後來的知識份子從其道所做的的合作努力，為日後的國本打下了一個極其特殊的基礎。在此過程中毛蔣鄧各有其功過，就先存而不論。重點要擺在1932年國府及各界人士為了救亡圖存抗日蠶食而成立的（國防）“資源委員會”上，其架構與九成以上的數十萬骨幹群體後來被中共全盤保留接收，在1949改組成了中國日後工業經濟與基礎建設計畫與施作的中樞機構，七十年來焚而未毀。這方面研究可以參見這篇文章《中國計劃經濟的起源與資源委員會》程麟蓀2007

答：我以前提過，中共是一個學習力極強的組織，向來博采衆家之長。民國留下來的計劃，照理說是會被參考的，但若說它是後來實踐的基本藍圖，就遠遠超出證據和情理所能支持的程度。中共在50年代，有數以萬計的蘇聯顧問，80年代之後則積極引進西方的經驗和新加坡的制度，蒸汽火車時代留下來的規劃，在細節上明顯不可能有太大的貢獻。然後我們還要考慮到國家現代化是一件知易行難的事，毛澤東留下的組織紀律，和鄧小平的務實態度，才真正是中國崛起的基礎。台灣在蔣經國時代，紀律還過得去，有才幹、有理想的幹部能獲得任用和授權，同樣的要素也在日本、韓國和新加坡興起的過程中，有決定性的貢獻。我想孫中山對日韓不能說有什麼影響吧。

2021/06/09 12:39 提问；2021/06/10 11:51 回答

[13.] Taizi Huang 问：王博士，请问 Academic writing 的核心是什么？如何扎实地进步？我自己答案是逻辑清楚，用词精准。逻辑关比较简单，掌握常用的句子结构和文章结构即可。词汇关是硬功夫：一方面需要扩充词汇量，另一方面又要熟悉单词之间的细微差异（同义反义训练）。

P.S. 近期制作了经济学人的镜像（[链接⁶²⁶](#)），每周更新，希望对大家提高英文阅读写作有所助益。

答：寫作的最基本技巧，是造句；這裏當然需要廣汎的詞匯，和多種語法的靈活換用。這方面主要是自己下苦工，市面上也有很多教學資源。我個人更重視全篇文章的結構，事先想好該說的內容，然後分別安置在合適的段落，邏輯因果環環相扣，則文字自然順如流水。學術論文並不是一般的“寫作”；它們其實是現代的八股文，有著非常嚴格的特有格式，幾乎像是填表一樣。此外這些特定文章格式，再加上文字句法，都隨行業而異。我小孩去年在家上大學一年級的網課，同時修了生物和化學，作業都包含寫模擬的論文報告；可是兩門課的要求不盡相同，有些地方甚至完全相反，例如生物報告裏普遍使用被動句法，但用在化學報告就會被扣分。至於經濟系把主變數放在縱軸、函數值放在橫軸，更是讓做自然科學的人百思莫解的奇怪習慣。

⁶²⁶<https://taizihuang.github.io/TheEconomist/>

【金融】【戰略】BRICS 高峰會議的重要議程

王孟源

2019-11-16 13:11

過去兩個月，中國政府對外有一連串的策略改變與新倡議，超出了過去幾年“一帶一路”的範疇，這使我疑心它們的背後有一個全新的戰略行動計劃。昨天（2019年十一月14日）消息傳出，在巴西舉行的BRICS高峰會議上，出現了一個極為重要的議程，基本證實了這個推測。

我們首先回顧中方一系列有關準備全面開放金融的宣佈。我以前已經一再解釋過，美元是美國霸權的三大支柱之一，是美國用來剝削世界的主要工具。中國以往的金融管制，是防禦美元霸權的重要堤壩，在1997年和2008年都保護了中國經濟免受搜刮。上周我才評論，現在忽然放棄這個城牆，顯然是要轉守為攻；換句話說，是要主動出擊，顛覆美元的國際儲備貨幣地位。

另一個相關的政策宣佈，是區塊鏈。我在兩年前的《八方論壇》節目裏解釋過，Bitcoin只是無中生有的虛擬金融產品，但是它采用的區塊鏈技術卻有著很好的實用價值。然而最近由習近平本人公開出面推廣，把區塊鏈一舉提升為政策重點之一，還是非常不尋常的。當時我揣測應該是有一系列計劃好的官方應用，包括由主權背書的加密貨幣。

沒想到，實際上的計劃比我的預期更為宏偉，是要由BRICS主導，共同建立一個取代SWIFT（參見我在2014年和2015年的討論）的國際支付系統，而且改用區塊鏈技術。區塊鏈的好處是它先天就是一個分佈性的設計，所以沒有中央控制，也就沒有任何一個國家能單方面濫用這個系統。

這個消息我在英美主流媒體上找不到，只有俄國的新聞媒體在傳播，細節有些模糊。若干版本說還會同時創立一個由多國中央銀行共同背書的國際加密貨幣，這就不只是打擊SWIFT這個美國用來監控其他國家金錢交易的系統，而是直接挑戰並試圖取代美元了。我曾經在《美元的金融霸權》一文中提過，中方原本希望用IMF的SDR做為美元的代替，但是IMF基本是美國財政部的附屬機構，美國對任何行動都有一票否決權，所以注定無法成功。這兩年，中俄都試圖低調鼓勵歐元取而代之，但是德國對此興致缺缺，結果也沒有太大的進

展。BRICS貨幣就在這樣的背景下，成為最佳的選擇。

至於取代SWIFT，俄國、中國和歐盟先後都設立了自己的支付系統，但是力分則散，金融體系又有著很大的慣性，至今只能說這三個地區有了緊急備胎，但是在國際上並沒有廣泛的呼應和采納。一個由多個主要國家支持的國際性支付系統，顯然會有更大的動能。

這個計劃表面上是俄國振臂一呼，實際上當然是事先已經和中國協調策劃多時。在會議上，南非總統已公開發言支持；印度雖然極端自私，但是Modi最近也承受了Trump的關稅打擊，應該不會反對。真正有疑義的，只有巴西；這位新總統號稱Brazilian Trump，在去年上任前後發表了很多仇中的言論，不過最近幾個月，他的態度軟化了很多，開始表態歡迎中方的投資。他是否會蠢到為了取悅Trump而對此作梗，還無法確定，不過我覺得機會不大。

我從五年前這個博客一開始，就一直強調美元和SWIFT對美國霸權的重要性，也曾經做過多次的兵棋推演。這次中俄合作，以BRICS組織為平臺來共同出力，對美元和SWIFT發難，是兩國執政的戰略家們多年深思熟慮的結晶，我們樂觀其成。

18條問答

2019/11/16 23:08 提問；2019/11/17 01:32 回答

[1.] 狐禪問：區塊鏈的天花板在電腦硬體和軟體及周邊的配套，BRICS的能力是否應付得來，長遠來看，是個問題。這當然也成了中國共產黨的機會。

答：依中共的習性，如果沒有先把技術和財務問題解決好，不會下這麼大的賭注。

2019/11/17 08:47 提問；2019/11/17 09:23 回答

[2.] 【無□言】家喻戶曉的中國人問：「這次中俄合作，以BRICS組織為平臺來共同出力，對美元和SWIFT發難，是兩國執政的戰略家們多年深思熟慮的結晶，我們樂觀其成。」

我們固然樂觀其成，可是，美國不會樂觀其成。她會如何防禦反擊呢？

答：BRICS 抱團，美國很難用上威脅、利誘、侵略、顛覆的故技，再加上大選年已至，還有彈劾案占據媒體版面，然後經濟財政正在出問題，只怕是自顧不暇了。不過英美媒體對此事一致自我封口，有點詭異；目前刊登這個消息的美國網站，無一例外都是做加密貨幣的，從俄國傳媒轉載而來。不過這也可能是因為大家的注意力都投注在內鬥上，要過一段時間才會有智庫出報告。

2019/11/17 14:26 提問；2019/11/18 03:10 回答

[3.] 無知者，無畏問：最終必須與猶太資本對決

中國的改開最後獲得的成功，除開工業、科技和文化方面的整體復興以外，也必將積累天量的財富而形成能夠跟歐美等國背後的猶太資本匹敵力量。

以過去數百年猶太資本的惡劣歷史紀錄，它們會用盡可能的手段來壓抑以中國為代表新經濟體（Brics 也好，新興經濟體也罷）搶奪他們金融霸權的全球蛋糕，甚至不惜發動戰爭和政變，恐怕這個過程會非常血腥。

以習公的個人經驗和背景（農村生活經驗和解放軍軍官背景），我相信他的膽量是足夠的。現在我擔心的是，他能否有效管制他官僚體制內的那群被西方嚴重洗腦的官員和已經被收買的西方利益的內部代理人，如果不加以清洗，我嚴重擔心中國的發展和復興會再次被打斷！

答：習近平和手下無所不在的內部反動勢力比誰氣長，所以才必須延長自己的任期。我和各位在這裏留下深刻言論的讀者，都是在為中華民族建立新的健康新文化，做出小小的貢獻。

2019/11/17 14:59 提問；2019/11/18 03:24 回答

[4.] 無知者，無畏問：今年初我就嗅到 SWIFT 被清算的可能

今年初在一個由黃奇帆主持的講座裡面（下面坐的，可都是部委級的財經官員），黃多次數落 SWIFT 的惡行，主要是數落它的，高利潤，高度中心化和「武器化」等罪，我就感覺到未來中共會拿 SWIFT 動刀子。

隨著現代科技和地緣政治的發展，樹狀的 Hierarchy 全球政治和金融治理體系，顯然只是對美國這個霸主有利，這個樹上的小猴子們必須無條件聽從盟主美國的管控和安排，也預備隨時被這個盟主薅羊毛，至於不在這棵樹上的其他國家，要使用這個體系的金融服務，其實本身就會面臨高度風險，因為隨時可能面臨被美國控制的全球金融工具（SWIFT 和國際清算銀行業務）

制裁而無法進行國際貿易和跨境結算。

所以國際金融和貿易結算的所有用家都有「去中心化」的需求，類似業務競爭者的加入勢在必行。王文中提到的俄羅斯和歐盟的區域性國際資金劃撥和國際銀行業務的跨境清算本身就是一種嘗試，但是因為這些業務的用家擔心美國報復和對這種服務本身的懷疑，都不大可能取得多少實質性的進展，也就是說，對 SWIFT 和國際清算銀行業務的實際影響非常有限。但是一旦中國挑頭，拉上 BRICS 國家，歐盟，中東和非洲國家另起爐灶，搞出一套匹敵 SWIFT 的去中心化的國際資金劃撥和貓及貿易金融清算體系，基本上可以預期，SWIFT 的末日到了。

如果 SWIFT 想繼續生存，也不是沒有解決方案，那就是改善自己的服務理念，包括降低使用費用和「去武器化」。

答：中共在四年前，也面對類似的難關，也就是世界銀行和 IMF 兩個美國控制的傀儡組織。後來決定取代前者，威懾後者（因為至少 IMF 的老闆必須是歐洲人）。效果可以說是讓人滿意的。SWIFT 的威脅更大。中方不是不想早日解決，而是金融界的慣性和其他國家的無感，使得替代性的系統無法得到足夠的支持。現在幸虧有 Trump 三年來不懈的努力，讓世界各國（包括 SWIFT 系統的合夥人：歐盟）都瞭解事態的緊急和嚴重性。我想這次中俄兩國謀定而後動，成功指日可待。至於 SWIFT 本身，美國不可能會放棄對其的完全控制，所以長期下去，應該會淪為美國和幾個緊密小弟（如加拿大）所專用的區域系統。

2019/11/18 03:41 提問；2019/11/18 10:44 回答

[5.] Fanboy 問：上周我和准备入职币圈的朋友聊天，也谈到习的做区块链有可能是要取代美元支付结算。但是很奇怪的是，这次不只英美媒体自我封口，连观网和其他大陆的媒体也没有发出把区块链和金砖联系到一起的文章。我觉得有可能这一次是俄罗斯主动的投石问路，中方的准备程度没有那么乐观。

另外一个问题，您在燕子争夺战中提到了 SWIFT 现在存在的很多问题，但其中主要是由于美国滥用导致的问题。那么区块链替代 swift 之后，除了防止这个滥用以外还有没有别的重要的技术优势？这个问题的另一个问法大概是，区块链通讯和一个以人民币或者欧元为主的 SWIFT 通讯相比，优势是什么？

答：你問這個問題，不但太小看了 Putin，也置正文的前三段於不顧。我寫作已經是極度精簡，半句廢話都沒有，就算是一連重複讀上三四遍，也用不了多

久。請不要因個人的懶惰，浪費大家的時間。在現代互聯網普及之前，日本和美國（AOL）都有舊式的數位網絡；互聯網的優勢在於應用廣、適用靈活，所以後來居上。區塊鏈和以往的交付系統相比，也有類似的優勢。

是機遇，是福是禍要看多方短兵相交的戰果來決定。

2019/11/20 07:52 提问; 2019/11/20 08:29 回答

[6.] 貓靈子問：個人一向認定在戰場上對敵，最狠辣的一招就是截斷對手的補給線（斷其糧道），很明顯的美元霸權才是美國全球超強影響力的真正要害，而 SWIFT 很顯然是這條補給線上的關鍵節點。SWIFT 一旦被取代，即使只有部分被取代（例如取代其原本交易量的 30%），都會讓美國受到重傷害，因為全球資金的流動不再被美國所完全操控。

但雙方的鬥爭將是長期性的，美國的決策層與背後的猶太金融集團，至今仍能有效操縱全球多數人對於SWIFT的路徑依賴。中國或是金磚國家目前該做的，應是形成一定規模的金融割據，與美慢慢鬥爭，美國的金融霸權樹大根深，除非美國之後的總統智商與智慧都能與川普看齊，否則雙方肯定會形成長期消耗戰。

答：我當然不會假設美國政壇和背後的財閥都是傻白甜；不過取代 SWIFT 這件事名正言順，美國沒辦法用民主自由那套顛覆性宣傳來忽悠其他國家，只能玩對亞洲投資銀行或者華為那一種威脅利誘的套路，但是你看效果如何呢？SWIFT 雖然是美元這個主目標之前的一個主要外圍屏障，但是世界銀行也很重要啊，美國當時還是由對財閥言聽計從的 Obama 主政呢，所以中共原本自己也不樂觀，采行的是姑且一試的心態。我想這次在 Trump 主政三年之後中俄合作，中方內部的評估應該是有相當自信的。

[7.] 上大人-(自作業)問：肥羊們想逃

國際的錢銀交易，想離開美元一向不易，S.W.I.F.T. 後面都看到美國的手和眼。BRICS 的計劃一旦成形後，美元失勢對美國是大災難。假如打不下來，這計劃可能更會擴大加入產油國組織；那就是噩夢了。

答：Saudi 太過依賴美軍，不能指望他倒戈；伊朗和委內瑞拉則早已表明立場。現在的變數是，美國剛在本季成為油氣淨輸出國，頁岩油的開采成本還在不斷下降，而且品相是最高級的 Light Sweet。未來十年，美國必將成為各產油國的競爭對手；這有兩個可見的

後果：1) 美國會更樂意在產油國製造軍事和政治動亂；
2) 能源消費國的話語權會上升。長期來說，是危險也

[8.] K. 问： .

如果說美國成為油氣輸出國之後會推高油價，俄羅斯也是油氣輸出國，還比美國更依賴能源出口，推高油價相當於為俄羅斯增強實力；

然後，如果油價高到會引起石油危機的程度，美國也不能獨善其身，輸出能源的得利不一定能填補在危機中的損失。

歷史證明能源輸出國讓經濟形成對高油價的依賴不是好事，油價有升就有降，如果油價下跌，經濟會遭到額外打擊。

答：美國人向來只優先照顧自己，別人搭順風車或因而倒霉，都不是主要的考慮。

2020/01/01 21:24 提问; 2020/01/02 07:20 回答

[9.] ä, ç, ö, å, á, á-í, ç, ö½ 问：代转：从 YouTube 过来的，想问一下王博士对 2020 中国经济形势的看法判断，还有关于“中国人民银行决定于 2020 年 1 月 6 日下调金融机构存款准备金率 0.5 个百分点”这个动作对市场的的作用如何呢？降准对于普通人来说什么意义？希望博士能多普及一些经济知识，多将这些联系普通老百姓的生活。希望能回答呀！

答：我在三個月前《八方論壇》講 Repo 的那一集節目裏，不是已經預測過全世界的中央銀行，包括人民銀行在內，都會開始降息？這是因為在全球化的背景下，主要經濟集團的興衰都緊密相連，尤其是當前中、美、歐都在低檔掙扎，降息是正確而且必然的。中國的經濟在 2020 年，不會有大起大落，基本和 2019 年類似，比較可能還會稍稍再減緩些。這裏的長期因素還是 2009 年的過度刺激，中央、地方和企業都債務纍纍，實在沒有大作爲的空間。

2020/04/03 00:47 提问; 2020/04/03 05:20 回答

[10.] seaflanker 问： ...

今天看到报道，特朗普主动和沙特及俄国商谈石油产量问题，沙特仍然坚持要增产，俄国态度暧昧，表示不增产也不减产，看起来沙特的小王储是真的想趁机把美国的页岩油打垮，把美国的页岩油也拉进石油共同体体系里。已经有页岩油企业破产，不知道之后还有没有更多的！

答：美國頁岩油的生產成本，從每桶 \$20 一直到 \$100+ 都有，但是廉價的很少，絕大多數在 \$40 以上。

例如在過去兩年油價 \$60 期間（代表著沒人會去開采成本超過 \$60 的油井），中位成本已經高於 \$50，大部分開發商根本賺不到什麼錢，只能債上滾債，表面上越做越大，其實是越欠越多。現在企業債市已經崩潰，俄國和沙特再聯手把油價壓到一桶 \$20，我估計 90% 的頁岩油企業活不過兩年。聯邦政府若是出手，當然可以挽救一批，但是目前要花錢救助的對象太多，頁岩油商排隊輪著等並不是一件樂觀的事。

2020/04/09 23:25 提問；2020/04/10 01:51 回答

[11.] dsadsa858 问：美元地位

如果十年后美元地位被推翻，是不是意味着到时候会有大量美元回流美国？这不会造成通货膨胀吗？美国如何受得了？

答：美元至少腰斬，財富大幅縮水，不能再肆意進口消費。但是美國本身的體量足夠、農業發達，工業的衰落也不至於到無法生產進口替代的地步，比起現在的俄國，還要強一些。

2020/04/16 06:19 提問；2020/04/16 08:36 回答

[12.] magkey 问：[链接⁶²⁷](#)

今天看到 dcep 开始内测的新闻了，不过现在刚刚内测，是不是也说明离正式能够推出还需要比较长的时间？

答：全世界第一個吃螃蟹，小心謹慎是應該的。

2020/07/09 20:11 提問；2020/07/09 22:24 回答

[13.] 路哥哥问：想请教一个香港国安法的问题，不知这里是否合适？

香港国安法要求美国的网络公司必要时提供资料，美国的网络公司表示拒绝！我想请教，这个要求是否合理？现在美国公司拒绝配合，该如何处理，如果不处理，影响法律尊严，也确实会造成法律漏洞。如果处理该怎么做，难道跟内地一样封杀这些公司？我担心如果这样做不管道理上多么合理，实质上会伤害香港。因此感觉这是个两难的问题！不知王先生怎么看这个困境？

答：罰錢。罰得不夠，他們不痛不癢；罰得夠了，他們自然順從。

2020/07/10 00:32 提問；2020/07/10 00:34 回答

[14.] 路哥哥问：您说国安法如果美国网络公司不配合，可以罚款！我的疑问是基于一个担心的前提，这些

公司没有机构在香港，毕竟香港才几百万人，完全可以使用其他国家的服务器！不知道是否有这样的问题？美国之前就规定通往台湾的海底光缆不许接香港！另外 google 就因为土耳其对它有要求就退出土耳其！遇到这样店大欺客的公司，香港该如何对待？美国也有动力牺牲一点经济利益，给香港制造一点麻烦！香港的国际都市地位应该比较依赖这些公司！

答：中國的互聯網圍牆技術是世界領先的。

2020/07/10 00:43 提問；2020/07/10 05:16 回答

[15.] MAXWELL 问：印度最近反华情绪高涨，请问王兄，金砖国家合作打击美元和 swift 的事情是否会受影响。

答：可以由俄國出面帶頭。

2020/07/12 10:11 提問；2020/07/13 06:14 回答

[16.] 问：似乎最近有美国考虑因为港国安法和涉及新疆法案将香港和中国的大银行踢出 swift 体系的传闻，香港也的确出现了罕见的明显美元管制。然后大陆官员态度却出现了两极分化，外长突然提起了二战中美是盟友，希望两国关系好起来之类的言论，副外长和驻港高官又依旧态度强硬。感觉似乎很难看出大陆在这件事上是被动还是早有准备。这种级别涉及香港的问题个人感觉对西方可能影像力要大于和台湾直接正面武力冲突，大陆敢于直接触发这种可能招致经济制裁的行为只有两种可能，要么做好经济金融全面脱钩的觉悟和准备了。要么一号领导人受到严重的内部挑战，被迫做出一些他们所标准的“政治业绩”。另外 2021 年是共的建立 100 周年，2022 年是一号领导理论上的原本任职期限，如果继续受到内部挑战个人觉得他很可能把和台湾的冲突提前到 21 年的 7 月到 22 年之间（最近大量召回上百万预备役部队很令人怀疑）

答：歐盟剛剛長出脊梁，Biden 即將上臺，現在情勢向有利方向發展，不是冒險的時機。

2020/08/31 12:13 提問；2020/09/03 08:05 回答

[17.] sinianhe 问：如何构建基于区块链的国际支付系统

通过学习王博博文，我认识到美元霸权（通过控制 M2）收割全世界的机制，而燕子这个惩罚其他实体的工具是实现美元霸权的核心部件。从另一个方面来说，取代燕子只是打败美元这个战略目标的一个关键战役。

燕子这个以美元为中介的中心化支付体系大大简化了国际金融交易，才成就了其垄断地位。那基于区块

⁶²⁷ <https://finance.sina.com.cn/blockchain/roll/2020-04-15/doc-iirczymi6410219.shtml>

链的国际支付体系（以下简称为比特燕）需要保留燕子的便捷性的同时去除中心化的权力垄断。以上不难理解，但是我不知比特燕是否也需要一个替代美元的中介货币—假定就是以金砖五国的一揽子货币背书的数字货币（金砖币）。如果需要，那么金砖币的发行机制是怎样的？它如何能够有一个公平的货币政策？我们知道美元的货币政策主要是为美国国内资本服务，而欧元的货币政策只能满足少部分国家的利益。那金砖币是否有机制能够够保证不割全世界韭菜的公信力又能够公平的保证锚定主权国家之间的利益呢？

答：美元必須要被取代；這是主戰役，SWIFT 只是前哨戰，否則收割和長臂管轄都會繼續下去，資助美國軍事和宣傳力量對外進行侵略和顛覆。

歐元適合作為過渡性答案，是因為歐盟沒有有意收割和長臂管轄的習慣，也不太可能廣汎對外軍事侵略。最終應該是要建立 Keynes 設想的全球貨幣，不過那無法一步到位。

2020/10/12 09:50 提問；2021/01/20 07:04 回答

[18.] iwccsfb 问：美元如果大跌

请问王博士，如果在美元可能大跌的前夕，美国的资本家会如何操作呢？

如果资本家们联合意识比较强，那么会提前共同防御。但既然是资本家，又注定了会以个人利益至上因此难以完全联合，所以也很可能为了私利提前偷偷卖出手中的美元（毕竟资本是没有祖国的），因此会进一步加强美元的暴跌。

您觉得哪种情况更可能呢？

答：世界在二戰後，長期和平，流動資本得以不斷累積，現在早已達到百萬億美元以上的級別；這其中只有一小部分是所謂的“Smart Money”，他們在任何重大財經事件中都能先行一步，其他的未必。

【國際】有關於玻利維亞政變的一些消息

王孟源

2019-11-15 02:32

我對陰謀論一向持非常謹慎的保留態度，必須有很強的直接證據才會做論斷。很不幸的，國際外交上的事務，大家言不由衷，例如我在《八方論壇》節目上提到的巴拿馬和中共建交的經濟動力，巴拿馬的執政階級絕不會公佈他們商榷得失的細節。

如果是見不得人的事，背後的力量更是要小心掩飾真相，外人非常難以一窺究竟。這時我就只能收集已知的事實片段，然後承認還是有“純屬巧合”的可能。

有關玻利維亞的政變，我覺得還沒有到可以下斷言的地步，不過有趣的“巧合”已經很多了，在這裏簡單列舉一些事實：

1) 玻利維亞近年發現大量鋰礦，成為世界儲量最高的國家之一。

2) 中國的新疆 TBEA 集團在今年 2 月簽約，準備投入 23 億美元開發鋰礦。

3) 原本德國的 ACI Systems GmbH 也獲得授權，但是 Morales 政府在 11 月 3 日片面取消合約；據稱是因為德方拒絕交付與中方同等的稅金。

4) Morales 十幾年來一直反美，所以沒有美國財團能投資鋰礦；西方世界在玻利維亞開發鋰礦的代表，就是 ACI。例如 ACI 是 Tesla 的鋰原料供應商，而 Tesla 是美國一家獨大的鋰電池生產商。

5) 玻利維亞軍方在 11 月 10 日發動政變，推翻 Morales 政府。

6) Tesla 在 11 月 12 日，選擇柏林為它的歐洲廠廠址。

鋰礦的重要性，在於電動汽車市場正在持續以指數成長，20 年後的銷售量會提高幾十倍，所以鋰電池所需的鋰、鈷等等金屬都被預估會有嚴重短缺，這已經不再是商業考慮，而是國家戰略議題了，這兩年已經有很多美國智庫的文章在討論稀土、鋰和鈷的供應問題。不論玻利維亞鋰礦的品相和開采成本如何，即使現在沒有經濟效益，大家公認在未來會是搶手的資源，所以才會有外資願意做高額投資。

Morales 的民意基礎，在於鄉下務農的原住民，原本就穩佔多數，根本不須要在選舉中作假。他在 10 月

的大選中以 10 個百分點輕鬆獲勝，過程完全對外開放，沒有一個外國的監察組織能提出作弊的證據。但是玻利維亞國內的有錢階級，一直是美國的買辦，不斷想方設法要推翻他的政權，所以在大選結果公佈之後，他們一樣在街頭搞示威暴動，然後 The Organization Of American States（純粹由美國國務院控制的傀儡國際組織）也出面指控選舉無效。Morales 步步退讓，甚至已經答應重新選舉，但是他的對手根本不想跟他講理，最後是軍方發動政變，Morales 只好狼狽出逃。

我個人的猜測，是 ACI 還有些可能是巧合，但是軍方忽然倒戈，實在不像是沒有 CIA 在背後搞鬼的樣子。

7 条问答

2019/11/15 04:56 提问：2019/11/15 06:15 回答

[1.] 無知者，無畏問：CIA 這把鐵錘

CIA 自他成立以來，就一直是米國財富集團滲透的對象，不管米國政府多麼困難，預算多麼緊張，CIA 從來就不缺錢。

米國人自己也承認，米國解決問題的方法簡單粗暴，手裡有米軍和 CIA 這兩把錘子，那麼就會把所有遇到的問題看成是釘子。

有趣的是，貌似米國總統是三軍總司令，實際上是米國的財富集團指向哪裡，總統就會把這兩把錘子砸向哪裡。

玻利維亞局勢，其實本身就非常蹊蹺，鋰礦的消息出來以後（我記得好像時間並不長），伴隨而來的就已經是對 Morales 的各種負面報導，無奈，Morales 在玻利維亞的支持者眾，通過媒體抹黑和選舉程序已經無法顛覆，那麼 Plan B（政變）就不得不浮上水面。

米國的資融資本和財富精英，一直在尋求未來高回報的機會，全球鋰礦資源，早就被他們盯上了。這次動用 CIA 這把鐵錘，砸爛玻利維亞民選總統這根釘子而取得對玻利維亞的鋰礦控制權，顯然是很多米國財富精英的夢想，他們的投資回報風險評估報告，恐怕早就在 Donald Trump 的抽屜裡面了。

答：玻利維亞的鋰礦的確是很新的發現。電動汽車是全新的技術革命，美國目前只有 Tesla 已經規模量產，GM 有一個型號。財閥的運作規律，一般是保護自己的獨占性利益，很少會前瞻性地為未來產業做準備，所以我並不認為這事背後一定有官商勾結。也可能是 CIA 的中級主管們自己商量一下，覺得局勢發展剛好方便奪取戰略資產，對玻利維亞軍方的帶路黨做些空口承諾也用不着向白宮和國會要錢，就順水推舟鏟除了一個不太聽話的政權。財閥們其實目光很短淺，一般必須有明確的現成利益才會出手。像是有關 911 是美國自導自演的陰謀論就非常不可信，因為利益虛無縹渺，風險卻極大。但是一旦在 2003 年出兵伊拉克，一批億萬富豪和共和黨高官聯合去掠奪當地博物館的古董，就是本小利大的事，所以也就真的發生了。

2019/11/15 06:00 提問；2019/11/15 06:21 回答

[2.] Fanboy 问：为这个效果悲哀，拥有珍贵的资源矿物资源反而成为了一个政治不稳定的原因。

不过从国家的角度来说，CIA 帮助一个欧盟公司，动机似乎有点不够充分。尤其在连后院的加拿大都有大型的锂矿公司被中国公司收购或者大比例控制的前提下。如果美国将其视为重要战略资源的话，我猜想最终应该还是会由一个美国能直接控制的矿业公司入手，既然 Molares 已经下台，这应该不再会有阻碍。

答：正文裏面已經說了，ACI 參和到這件事裏並不一定不是巧合，但是 Morales 當了十幾年總統，軍方卻忽然倒戈，這如果沒有美國事先做出承諾，是非常不合理的。現在有了親美的新政權，美國財團可以直接動手攫取資源，不過 ACI 也可能和美國政經界有密切關係；我們再等等看後續發展吧。如果采礦權還是交給 ACI，那麼它和 Tesla 的嫌疑就很大了。

2019/11/16 23:00 提問；2019/11/17 01:27 回答

[3.] 狐禪问：經濟地理在台灣已經被丟進陋巷的空桶中，連報尾都上不了。只有留心搜索的人才找得到。這不是反而造成知識差距嗎？

答：誤信了英美的那套宣傳，放棄自己既有的文化精髓，盡情縱欲去追求最鄙陋、最粗俗、最低級的人性共通本能，那麼自然媒體上充斥的是飲食、色情、裝扮等等八卦和幼兒園等級的互懟叫罵。中共建基於貧農，原本是中國舊社會最沒有文化的一個階級，但是體制上不去低頭迎合大眾心理的公分母，社會上的公衆討論反而有比台灣香港要高級得多的聲音。

2019/11/19 09:32 提問；2019/11/19 14:53 回答

[4.] ä, ç, å, á, á, á 问：“幼兒園等級的互懟叫罵”，深以为然！

两天前蔡英文在 FB 主页上发了这么一段话：“香港局勢緊張，習近平日前公開對香港議題表態，表示「以暴制亂、恢復秩序」，我們也許很難一起上前線，但至少，我們要站出來為香港發聲。”刻意把原话中的止暴制乱篡改成“以暴治乱”。手法之低劣，还是刷新了我的认知！咋说也是一个堂堂的领导人，居然要靠小混混的手段来煽动民粹，实在是把民众当傻子，也太不入流了！

答：2016 年之前，還可以宣稱英美版的民主體制有些風格，現在連這都說不上了。

2019/11/21 04:34 提問；2019/11/21 09:08 回答

[5.] Taizi Huang 问：稍微纠正一下 4 楼的评论，「以暴制亂、恢復秩序」来自 facebook.com/TW.HK.FreedomIsNotFree 主页的帖子，蔡英文 FB 是转发和评论。不管怎么说，这种手段确实很恶心。

答：我一介草民，引用話語還一定盡可能追溯原版；連這點基本修養都沒有的人，夠格當什麼？

2019/11/23 00:44 提問；2019/11/23 02:52 回答

[6.] magkey 问：[鏈接⁶²⁸](#)

最近 morales 接受了 rt 的采访，也暗示了（差不多是明示了）自己的下台和锂矿带来的经济利益有直接关系

答：美國的媒體即使有報導，也是千方百計地否定他的論點。

2019/12/09 13:55 提問；2019/12/10 05:59 回答

[7.] 南山臥蟲 问：再補充一篇中文資料，將鋰的技術背景，以及中國相關產業的來龍去脉都談得詳細，可作備考。

[鏈接⁶²⁹](#)

美国、欧洲、日本、中国正在激烈争夺，一场鋰的战争打响了！

答：Morales 總算開竅了；不過美國會想動手實在事先早早就可以預見。

⁶²⁸<https://www.youtube.com/watch?v=ZY1fIwFkSvQ>

⁶²⁹<https://user.guancha.cn/main/content?id=209077&s=fwzxfbbt>

【美國】簡評民主黨彈劾 Trump

王孟源

2019-11-08 01:43

這件事背後很簡單，幾句話就可以講清楚，並不足夠寫一篇文章來討論，本來我在等讀者留言發問，但是第一個問的是私下送電子郵件來。剛好最近我和小孩一起感冒，沒有什麼寫作，所以乾脆把給他的答案暫時列在這裏，供大家參考。

他的問題是，曹長青寫了一篇文章（參見鏈接⁶³⁰）說這個彈劾案是美國左派因為 Trump 在政策上言出必行，所以憤而找藉口報復。其實這兩點都和事實相反，詳情請參閱以下的回答：

他對美國政壇瞭解不夠，所以得到相反的結論。

美國現在的問題是，和台灣一樣，兩邊已經不是真正在討論政策在經濟上的得失，對任何議題的反應完全采決於身份認同。Trump 因為個人在德和智都是極為惡劣，並且專顧討好 40% 最愚蠢、最自私的白種賤民，使幾乎所有的大學程度選民都不再願意和他們講理，年輕人甚至開始懷疑資本主義體制（因為 Trump 這麼蠢而且惡劣的人，也能成為大富豪，然後當上總統，那麼顯然所謂的“自由競爭”並不是公平合理的），這絕對是超過政策方向意見不同的作用。

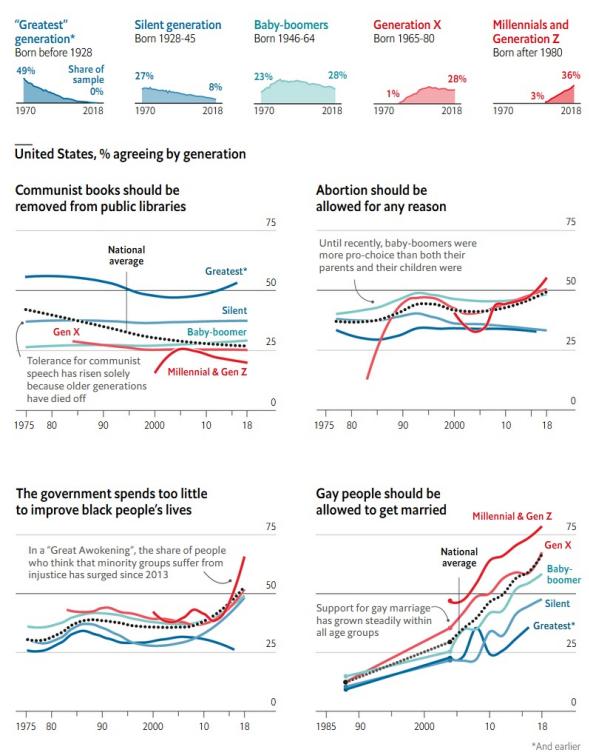
民主黨只控制著衆議院，他們並不全是笨蛋，像是議長 Pelosi 就非常清楚搞彈劾絕對過不了參議院這一關，徒然幫 Trump 激勵支持者，所以她原本一直壓制著彈劾案。現在終於開始搞，是因為烏克蘭這件事證據確鑿，這麼鬧一鬧，民主黨可以爭取到的中間選民大於共和黨能藉此而多動員的支持者數目，有利於明年的大選。

在過去這兩個月，Trump 的支持率從 43% 降到 42%，基本沒有變，但是反對率從 47% 升到 53%，這就是 Pelosi 所追求的：鐵票不會變，但是那 15-20% 的中間派是可以用彈劾過程中的爆料來影響的，而且共和黨議員越是睜著眼睛說瞎話，中間選民對他們反感就越強。

=====

從上文裏那句“年輕人甚至開始懷疑資本主義體

制”，引發了留言欄裏相關的對話（不是下面這篇文章的主旨，讀者應該依照留言討論的內容，自行搜索資料），最後我提到《經濟學人》的一篇文章（參見鏈接⁶³¹）。為了把細節說清楚，我在這裏轉錄它核心的統計結果，並做進一步討論。



《經濟學人》的研究，是把美國人口依年齡分為五個世代，分別是“Greatest Generation”、“Silent”、“Baby Boomer”、“Gen X”和“Millennials”。圖中最上面一格，列出他們佔人口百分比從 1970 年至今的演化過程。

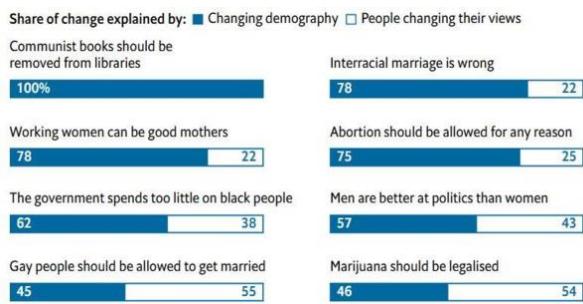
《經濟學人》的問卷一共有八個問題，上圖列出其中四個結果在過去幾十年的變化，可以看出除了右下角那個問題（“是否同意同性婚姻”）之外，個別世代的意見基本沒有什麼變動，但是全國平均（黑色虛線）卻一直向左偏轉。這是因為在每一個問題上，都是越年輕的世代越偏左，而他們在總人口中的占比，隨時間而

⁶³⁰ <https://www.bannedbook.org/bnews/zh-tw/worldnews/usa/20191107/1218987.html>

⁶³¹ <https://www.economist.com/graphic-detail/2019/10/31/societies-change-their-minds-faster-than-people-do>

增加；這個效應，在左上角的問題（“是否應該禁共產主義書籍”）最為明顯。

事實上，全國平均主要受世代之間占比的變化還是世代自身的演變而決定，是可以用統計分析來給出確實數據的，下圖列出這個分析的結果，藍色條塊是人口比例變動的影響，空心的白色條塊則是世代自身的演變：



我以前曾經說過，一般人在 35 歲之前，三觀就已經完全固化；上面的八個問題，顯示的是在美國主流媒體疲勞轟炸幾十年之後，先天就偏民主黨的人口群體所做的反應，所以白色條塊頂多只能佔到一半左右。

16 条问答

2019/11/08 04:14 提问；2019/11/08 04:55 回答

[1.] Fanboy 问：王先生您好，这个白种贱民用词我个人觉得有点危险。不知道您这里除了指这个群体经济和知识水平特别低下以外，是否还有其他的用意？传统来说贱民的最大根本问题在于社会地位最低。在美国的白人，社会地位终究不是最低的。

答：我在談英國的時候，“賤民”指的是“Plebs”；在說美國的時候，則是“White Trash”的翻譯，我想“賤民”至少比“垃圾”還好一點。美國社會的種族歧視根深蒂固，白種人當然是高高在上，但是其中有許多是完全沒有文化的，一般被稱為“White Trash”。他們是土豪重點忽悠的對象，是現代共和黨選票的主要來源。

2019/11/08 10:15 提问；2019/11/08 12:23 回答

[2.] 芳草鮮美落英繽紛问：我個人認為彈劾大戲的一個重要看點，在於民主黨攏動出的支持者會如何影響民主黨初選。Biden 出線或 Warren 出線會是兩個截然不同的局面(假設 Warren 真的有膽識對抗資本集團的操控)。就我所知，在民主黨初選中，建制派與大眾選民的投票權重不同，上次 Clinton 就是靠著加權規則

贏 Sanders。目前看起來，Trump 有足夠動機持續打擊 Biden，以正當化自己的通烏醜事。而 Warren 會坐收漁利嗎？選民們又會如何移動？這是我目前看不清楚的地方，請王先生指教。謝謝。

答：選民總是非理性的居多，民主黨也不例外，所以這種事我無法斷言。不過我一直都認為 Warren 的機會最大；這是因為 2016 年的反建制潮流沒有消退，兩黨對立反而更尖銳了，Biden 這種常年的圈內人兼中間派要贏得初選，並沒有一般人想像的那麼樂觀。至於 Sanders，他是土豪和財閥的真正敵人，所以美國這樣由資本主宰的國家，最可能選擇像 Warren 的假社會主義者。

2019/11/08 10:54 提问；2019/11/08 12:30 回答

[3.] magkey 问：王先生您好，文中您提到了“年轻人甚至开始怀疑资本主义体制”，不知道能不能具体讲讲这一点？这一现象具体表现在什么地方呢？

答：Alexandria OCasio-Cortez 和 Bernie Sanders 的支持者都是。

2019/11/08 15:00 提问；2019/11/08 15:41 回答

[4.] 顿顿共食问：在大陸，Plebs 算是“P 民”。賤民也可以理解為賤貨，那樣的話，white trash 還不一定賤。紅脖子不少是賤貨。被坑被騙還幫著數錢那種。反自己經濟利益而行之的 P 民，賤民也。

答：我對現代中文裏的一些詞匯，不是完全熟悉，從英文翻譯過來不一定是讀者同意最貼切的字眼，或許我應該說“紅脖子”吧。

2019/11/08 15:22 提问；2019/11/08 15:39 回答

[5.] 顿顿共食问：曹是典型的意識形態棍子，是與 Rush Limbaugh 相對應的愣頭青。在台灣美國 P 民被洗腦誤導，只能算一次，無論如何徹底。曹等人被雙重兩次洗腦，被左右“開弓”，已經殘廢到底了。這干人也是最徹底的 neocon。最反動落後野蠻無知無恥的那類。去 CND 華夏文摘看看，那裡有許多。但他們多數並不知道自己的處境和墮落。是賤貨但不算 devious。這跟洋人 neocon 不同。

答：Rush Limbaugh 是個不小的富翁了；美國騙子越是公開、越是離譜，賺的錢越多，Neocon 也是其中一類。台灣那些人，拿這些騙術來搞選舉，還算是有實際收穫；龍應臺和曹長青這樣因為自我愚蠢而損人不利己，實在讓人搖頭。

2019/11/08 19:17 提問；2019/11/09 01:22 回答

[6.] 爱妮问：其实 Trump，代表最真实的资本主义制度下的政客，很真实。以前的美国总统都是会伪装。冷战结束后，美国搞的新自由主义其本质就是新帝国主义，通过美国式全球化，让美国大企业，跨国企业，科技和美元，金融控制全球经济，使用全球美军控制海洋，控制盟友，通过媒体控制话语权，打击俄罗斯和中国并最终解体这二个国家，这二个最大的竞争者。以使美国的帝国主义永远存在。前面二十几年，全世界有很多的国家被忽悠，以为美式民主化就会强大，美国几乎成功了，可是，中共最终没像苏联一样，被美国欺骗，解体国家。反尔利益美国的全球化博取中国快速崛起，现在美国明白过来，可是已经晚了，有点像当年蒋介石逃到台湾后反思。从这点看，中共确实很有智慧，很有远见。

答：簡單來說，以往的美國執政者對美軍、美元和宣傳這三項霸權支柱是很愛護並且依賴的；Trump 的差別，在於他完全只管國內聽眾，也就是對他死忠的那 40% 選民，所以霸權在他眼裏只是可以兌現花費的祖產。

2019/11/08 22:08 提問；2019/11/09 03:16 回答

[7.] K. 问：.

我覺得現在的政治正確運動就是精準針對年輕人對資本主義體制的懷疑投放的

這種做法非常聰明，不是試圖消除懷疑，而是誤導年輕人的精力，讓他們覺得一些雞毛蒜皮的【表面上的歧視】構成了社會壓迫的主要部分，從而掩蓋了真正的原因即貧富不均

讓年輕人相信，他們感到的社會不公是因為白人塗黑臉、不讓同性戀結婚、不讓自稱性別為女的男人隨意進女廁所，等等，讓他們的精力發洩在這些全然無用的領域，這樣他們就不會想到、以及還有精力去再次佔領華爾街

與此同時，政治正確發展為新型獵巫運動之後又會激起 White Trash 的反感，從而自然地分裂了下層民眾

理論上說，這種騙局總有一天會維持不下去，但它可能還會成功地存在很長一段時間

答：是的，這一點我其實說過好幾次了，不過它特別重要，所以再重複一次也好。左派原本應該專注在貧富不均這個問題上（別忘了，所謂的“左”，正是重“公平合理”而輕“自由放任”），也就是和資本作鬥爭；白左的興起，就是資本利用主流媒體有意引導上歪路

來保護有利財閥的既有體制：一方面讓左派不務正業，另一方面可以利用他們的傻事來引發大眾反感。

2019/11/10 00:28 提問；2019/11/10 04:22 回答

[8.] 貓靈子问： 民主與民粹是雙生體，為了解決民粹對真正的民主帶來的困擾，所以真正的民主國家會在法治與經濟和教育上設下多重防線，以防堵民粹的橫流。問題是民主制度下是以屬選票多寡的方式來決定政權誰屬？尤其是總統制的國家（台灣的民主制度是打著雙首長制旗號的山寨版總統制）更是贏家全拿。要政客不去動煽動民粹的腦筋？基本上不現實。要知道政客要雇用有智慧的專業幕僚來立法，做施政的 thinktank，也是要錢的！哪像喊口號煽動蠢民那樣能快速有效的收攏選票？

可是這麼做的代價就是會讓國家的長期利益受損，因為肉食者中固然有鄙陋者（但像川普這樣無才無德者還是少見），一般群眾中無知者更如過江之鯽，英美這樣老牌的民主國家，目前被民粹狂潮的反噬，實際有點像德國威瑪共和時期的後期（希特勒崛起前的狀況），對於篤信民主教的諸多蠢人而言，川普與強生的無數蠢行，還真是對口頭式民主的最大諷刺！

答：是對直選政治體制和放任資本主義的雙重否決，使英美 20 歲左右的這一代年輕人，緊急向左轉。上周的《經濟學人》才剛刊出一篇民調統計，發現美國民眾的政治經濟傾向呈現了三個斷崖式的層級：老年極右，中壯年是中間派，青少年則明顯偏左，而且這種政經立場並不隨年齡增長而大幅改變，主要是不同世代的教育環境和成長經驗有差異。

2019/11/10 05:33 提問；2019/11/10 08:36 回答

[9.] 無知者，無畏问：左中右的分離，源自資源的掌控

王兄在回復貓兄的評論中提到，“老年極右，中壯年是中間派，青少年則明顯偏左”。

這的確是不爭的事實，原因實則是，不同年齡段的人群掌握著不同層度的社會資源，西方現在的老人家（70 歲以上），是“嬰兒潮”時期出生的人，這些人大部分都經歷了辛苦創業的歷程，成功人士的比例相當高，在西方私有制下，這些人基本上控制著國家的重要資源，特別是住房，隨便一棟房子都是百萬或者是近百萬美元的資產，他們多數還擁有廣泛的其他社會資源包括店鋪和生意。

西方社會隨著近 70 年的和平發展，本身老化和固化現象，其實也非常嚴重，年輕人的發展空間被已有的

勢力（資源和權力固化後形成的階層）嚴重阻礙，房價高企，日常生活開支壓力巨大，再加上他們又沒有儲蓄的文化，一旦出現經濟衰退，大量失業就會湧現，年輕人兩餐不飽，也是不爭的事實。

再加上隨著現代科技和生活的改善，人們壽命增長至 80-90 歲，這時候，兒子們也都是 60 左右，苦苦等待的父輩遺產始終不來（有點像 Prince Charles 等王位一樣，等到自己「花兒也謝了」，老女王還在），孫子輩的 20-30 的年輕人更加遙遙無期。你說年輕人不失望嗎？逐步變成左派，也就可以理解了吧？

更要命的是，在西方極度私有化財產理念下，老一輩從家庭角度幫助下一輩的情況極少出現，讓孫輩們看不到希望。

我這裡說的，是西方普通中等階層的情況。這種情況，最少在澳大利亞極為普遍。

答：因為老世代的觀念，並不是因為老化得來，而是從小培養出來既有的態度，所以我覺得他們和新一代的主要差別，在於成長過程中，既有二戰這樣慘烈而光榮的經驗，又在戰後獨占世界工業經濟的果實，社會成員共興共榮，所以對國家和既有制度的認同自然達到頂點。後來美國的財閥撕下假面具，公然在國內外掠奪，新興的國外經濟體又瓜分了世界的工業產值，美國體制的不合理性暴露無遺，那麼受過高等教育，又有一些獨立理性思考能力的年輕人就會開始反思質疑了。

2019/11/10 07:41 提問；2019/11/10 08:24 回答

[10.] 頓頓共食問：常發表這樣的簡評，應該是不錯的選項。既不會限制讀者的評論發揮餘地，也不會影響博主回復的精彩。相比之下，經常有長篇大論空洞無物或老生常談的評論。一個原因是空洞的理論和空洞的歷史和偽歷史。博主堅持的事實和邏輯，取捨與展望，建立在對真實歷史的解讀。對歷史的沒有把握，也造成對話不能建立在適當的 context。談論英美政治，只做到邏輯自洽經常是最致命的。如今了解真實歷史，初學者只能讀非主流嚴肅學者文章著作。對英美主流政治民主理論理念，更不用說其歷史經濟，只能假設 guilty unless proven innocent - 阿薩德總統從血淋淋教訓中得出的總結/名言。

答：一個人的心理，就已經千變萬化，研究起來遠難於任何物理系統；人文社會歷史之類的議題，既有個人的欲望和努力，也有多個群體內外的制衡和折衝，更是極端複雜。我以一生訓練出的科學態度來分析以往廣泛閱讀所得的資料，自己當然是希望能藉此精確

地沉澱出事件背後最重要的一兩個動力和主流，但是這些問題實在太難，基本不可能全對。如果有不同的意見，不要直覺地否定，仔細想想，說不定會有參照的價值。像是上周有人提議中國歷史王朝的衰落，是人口壓力造成的；我個人認為它只是次要的因素，但是算一算，它應該是排名前五的因素之一，所以拿出來討論還是有益的。

2019/11/10 10:24 提問；2019/11/11 01:03 回答

[11.] 順順共食問：這四個議題沒一個是有關經濟。從這類議題上得到的左右之分，不等同在經濟上的左右之分。只有經濟上的分析才可靠。用政治或文化議題製造分歧，是超富及其媒體學術分裂 P 民的可靠方法。所謂左派，不能離開經濟議題，不能離開帝國主義議題。而文化議題上的右派或保守派，也可能是經濟上的左派或比白左較左，或更認同社會而不是更反社會。省份政治，不反社會？

答：這篇文章只是剛好在一周前出版，而且點明了 Demographics 對文化的影響。至於英美年輕一代在經濟上也轉左，當然另外有幾百篇報導，我以前已經說過，可以去看有關 AOC 和 Sanders 的支持力量。我的文字已經是盡可能精確簡練，要摸清邏輯脈絡，是讀者的責任。如果你覺得有異議，第一件事應該是先重讀幾次，確定自己看懂了再發言。你的發言權力暫時扣下，回去反省反省，不要因為個人的懶惰，浪費衆人的時間。

2019/11/11 05:24 提問；2019/11/11 11:07 回答

[12.] Fanboy 問：我个人认为，后面补充的内容，主要还只是证明了年轻人的左倾。而年轻人已经开始质疑资本主义这个结论。还需要补充一个论据，来去除“年轻人的左倾已经被误导向 BLM LGBT 等不重要议题上面”的怀疑。

真正提出反财阀

社会主义政见的 Sanders 在 19-28 岁年轻人中间获得了 31% 的支持率，加上前面的 Generation Replacement，可以证明年轻人总体开始左倾，其中大约 1/3 开始质疑现有的资本主义体制。而回到 35 岁三观成型的看法，这一批的年轻人会是未来 30-40 年美国注重社会公平的真左翼的核心力量，如果财阀对媒体的控制和误导有所松动，左翼的实力会越来越强大。

答：偏左偏右在社會議題和經濟規則上是完全可以獨立的兩種意見。資本主導媒體，管控專注在後者，對前者反而是鼓勵極端；這正是我反復討論過，白左形成的背後真實原因：上一次美國年輕世代大幅左傾，

是 60 年代，所以 70 年代資本收緊媒體管制之後，就努力把左傾動力都乾坤大挪移到社會議題去了。現在又有一波年輕世代對資本勢力的反撲，這總算打破了半個世紀來那一套白左忽悠，但是我還是不樂觀，這是因為能做理性獨立思考的人不可能達到多數，即使經濟大幅下行，造成民眾普遍對現有財富分配體制的反感，資本手下的宣傳體系仍舊可以很簡單地把問題怪到社會和族群上，反而鼓動出極右勢力；這正是 Trump 所依賴的群眾，也是 20 世紀初極左和極右交互出現的原因。極右有利於財閥，還可以依賴和平手段掌權；極左卻必然要靠武力才有可能推翻既有體制。這個把民眾忽悠到社會議題以便在生計問題上下其手的伎倆，台灣政壇也早已自主發明，只不過他們不叫左右，而是統獨。我也一再解釋過，統獨的主動權（除了文統之外）根本不在台灣手裏，大多數選民專注其上，完全是中了貪腐政客和財閥的套路。

2019/11/12 13:08 提問；2019/11/14 03:46 回答

[13.] K. 问：.

在經濟不好的時候用一定的手段爭取時間，讓民眾對經濟的不滿沒那麼快爆發，其實這不是不行，問題是爭取到時間用來幹什麼

大部分政府即使爭取到時間也只會得過且過地混過去，這樣下去問題總有一天會爆發，爆發起來會更嚴重

除非天上掉餡餅，出現巨大的紅利讓政府度過危機，這是發生過的，對美國來說蘇聯崩潰就是巨大的紅利，無論是財富上還是思想上

但是美國並未利用這個紅利期做什麼有益的事，反而由於錯誤判斷紅利發生的原因（認為原因是自己擁有人類史上最優越的意識形態），開始無節制地在國內外胡搞

就像守株待兔的故事，不可能總有兔子在樹上撞死……特別是，後面的那隻兔子眼睜睜地看著前面的兔子撞死在樹上

答：爭取時間的前提是做不能馬上見效的深刻改革；美國在過去 40 多年，只見財閥努力扭轉羅斯福和詹森遺留下來的健康社會和政治體制，基本是大步倒退，時間拖得越久則退得越遠，談何改革？

2019/11/15 08:16 提問；2019/11/16 14:02 回答

[14.] 大一統理論問：不懂樓主還主張羅斯福那種社會改良主義有什麼意義？那不過就是一種經濟凱因斯主義而已，改良主義就好比主張不用廢除奴隸制度的奴

隸主，只需要靠善心和慈善給黑奴低收入戶補貼就能解決問題一樣，就好比不用廢除封建土地所有制的印度還指期能夠快速進入工業化社會一樣，歷史上反而是革命才可能真正改變體制

，因為既得利益者是無法放棄手中利益的

馬克思已經指出，生產資料的私有制和社會財富是由社會全體勞動者創造的矛盾是不可調和的

你想一想長期執行凱因斯主義和高社會福利的國家債務/GDP 的比例不是一直在上升嗎？社會福利是需要高利潤率環境下才可能執行的，但是馬克思很早就發現「資本主義的趨勢是長期利潤率下降的」，正是因為西方在 1970-1980 年代後面臨平均利潤率下降所以雷根和柴契爾夫人才推出新自由主義和新一輪全球化，以變把工廠和製造業轉移到歐美國家去，這才解決了利潤率下降危機以壓低他們國家的國內高工資，但是一旦暫時解決了利潤率下降，卻面臨「相對生產過剩危機」，因為工資已經被壓低而商品只能以更連家的方法銷售出去，資本家就無法獲得剩餘價值和利潤，資本主義永遠是挖東牆補西牆，改良主義就好比一個軟體作業系統核心已經累積大量無法修正 Bug 最高效的方法是整個砍掉重寫，而不是修修補補

什麼是相對生產過剩？馬克思對資本主義的相對生產過剩指出一個例子，當牛奶發生生產過剩資本家寧可把他往河裡倒掉也不會給窮人喝，指出資本主義發展生產力的條件和界線是那樣狹窄，遲早容納不下他所創造出來龐大生產力

如果認為資本家有付出腦力勞動應該得到比較高的收入，古典經濟學家大衛李嘉圖已經發現過資本家的收入和利潤是跟資本量大小成正比的，跟他自身付出的腦力或體力勞動量無關，例如有認為資本家有經營管理的勞動這沒有區分管理所得和被動收入，一個企業 CEO 假如持股 1% 和大股東持股 50%，前者得到的收入是後者 1/50，但是後者付出的勞動量是零。

答：我並不迷信任何一個人的寫作，因為我有自己的雙眼和大腦，可以自行依事實和邏輯得到正確的結論。馬克思對資本主義欠缺公平合理性的批評，是到位的，但是像“資本主義的趨勢是長期利潤率下降”這樣的論述就是明顯錯誤的。我看到的 21 世紀被動資本投資報酬率（也就是不參與主動經營），依舊是 5-8%，這和 18、19 世紀並沒有本質上的差別。實際上是，任何特定產業遲早都會飽和，然後利潤率下降，但是整體工業社會有不斷的汰舊換新，新的產業出現的頻率甚至還是隨時間而增高的。做真空管的，利潤早就消失了，但是半導體工業起而代之，所產生的總

利潤遠超既往。階級鬥爭是一個更大的誤區：不論出身如何，一旦有了政權，就自然成為新的最上層階級，無產階級也不例外。不管經濟路線走的是市場還是計劃，不管掌權者來自投票、指定、還是父死子繼，他都會面對無數誘惑要侵害國家的利益以自肥，這是不可能從制度上完全防堵的，最終還是要依靠個人的理想、能力和道德。政治經濟體制的設計和改革，不外於追求一勞永逸，而是盡可能提拔適任的人來居高位，然後鼓勵他們謀求公益的最大化，所以也必須時刻檢討組織自我的缺失，因應世界環境的改變而與時俱進。我已經在《讀者須知》裏面說過，拿既有的迂腐理論來說教，是浪費大家的時間。我這次是法外施仁，讓你知道為什麼你的那一套說法沒有在這裏討論的價值；以後再犯，我還是格殺勿論。你還是執迷不悟，我只好把你拉黑了；我的時間有限，必須兼顧幾萬名讀者，一個人想要獨占大百分比的公共資源，是非常自私惡劣的事。

2019/11/15 12:14 提問；2019/11/16 05:43 回答

[15.] 游客越雷問：大家伙還是不要這麼扣字眼，具體情況具體分析是個好習慣。比如老蔣和美國人簽的《中美友好通商航海條約》里面第二條的

3. 締約雙方之國民，于享受本條第一及第二兩款所規定之權利及優例時，其所享受之待遇，无论如何，不得低於所給予任何第三國國民之待遇。

放在老蔣那時，先不管程序正不正義，僅僅這一條就夠賣國了（中國產品永無出頭之日了），可是現在情況和1946年反過來了，美國是不可能給中國這個待遇的。類似的還有半年前有人在網上說“中國鋼鐵產量這幾個月上升了多少多少，去產能政策已經失敗了！”（也不想想中國政府去產能是為了什麼，差不多完成了就不去產能了呗。）

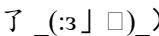
順便問個問題，王先生。中共現在的指針應該是“大力發展先進生產力”（看這幾年所作所為應該是這樣）。歐美，港台的普通百姓的普通百姓就算不認可“共產主義社會”，發展先進生產力總該認同吧！王先生，能不能說說您的看法？

答：大多數民眾是愚蠢而且非理性的，尤其在被西式民主腐化之後，政治、社會、經濟議題全都被宗教化，也就是先預設損人不利己的立場和結論，然後填空出胡扯蛋的論述。

2020/02/02 17:38 提問；2020/02/02 18:40 回答

[16.] 游客越雷問：王先生，隨着美國大選臨近，特朗

普和他的競爭對手是吵得臉紅脖子粗，我有個問題想問您：特朗普和不少對手應該是朋友或者熟人（畢竟他是一個富豪），當初特朗普依靠紅脖子的支持當上了總統（畢竟他應該無所謂考慮什麼後果，就像炸伊朗將軍一樣，他自己得利最大就行），要是明年或者四年后川普卸任了，那他會怎麼樣面對那些“朋友”呢？

（順便說一下，王先生，我可能真的在家悶壞了，居然考慮起這種玄學了。

答：這種美國巨富，身邊有成打的僕從和雇員，生活的層層面面都封閉在自己的金塔裏面，朋友可有可無，他根本不會在乎。

【基礎科研】再談 Google 的量子霸權

王孟源

2019-10-29 09:23

上周應《觀察者網》的邀請，針對 Google 在十月 23 日正式發表的“量子霸權”論文寫了一篇評論。我基本上是基於上月寫的《Google 的量子霸權是怎麼回事》一文，加入了新公開的技術細節，重新修飾整理，所以這篇文章並不是後續或補充，而是早先文章的增訂版。

《觀察者網》最近稿子多，所以一直到今天（十月 28 日）才刊出，參見[鏈接⁶³²](#)。

=====

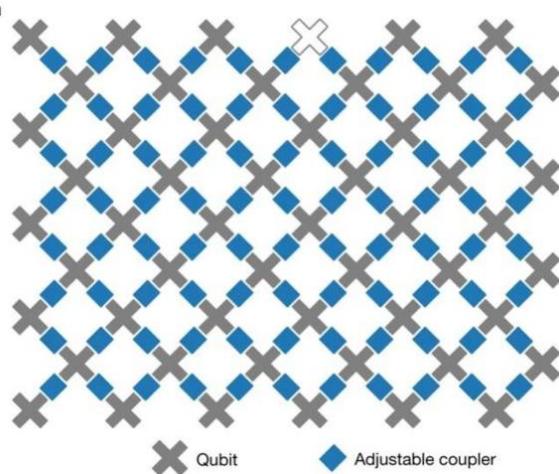
上個月，NASA 大意提前泄露了 Google 的量子霸權論文，因為違反了 Google 公關部門的計劃，所以很快就撤下。其後，Google 遵循典型的商業炒作方案，始終三緘其口，一直到 2019 年十月 23 日，論文正式在《Nature》發表（參見[鏈接⁶³³](#)），伴隨著各式各樣的公關吹噓，鋪天蓋地而來。

有趣的是，與其同時，IBM 在官方博客公然唱反調，發表了一篇自己的論文稿，宣稱已經證明 Google 並沒有達到量子霸權。那麼到底誰是誰非呢？

首先，我們先回顧一下什麼是“量子霸權”；它指的是量子計算機在某個有實用價值的程序上能比現有的古典電腦高效許多。請注意，一般人往往忘記這個定義中要求有實用價值的那部分，所以我一開始就疑心 Google 團隊鑽的是這個漏洞，而且已經寫過一篇文章來推測其中的奧秘（參見前文《Google 的量子霸權是怎麼回事？》）。現在因為有了更詳細的消息，我可以更精確地解釋 Google 的這篇論文，希望讓理工科出身的讀者都能理解。

下面是 Google 所用的 Sycamore（梧桐；名字純屬巧合，不要亂做聯想）量子處理器的示意圖；其中灰色的叉叉是個別量子位元，藍色的長方塊是耦合器，共有 88 個，它們負責將兩個相鄰的位元轉化為糾纏態。原本應該有 54 個量子位元，但是其中一個失效無法修復（白色叉叉），所以整個實驗只能用上 53 個位元；有效

Fig. 1: The Sycamore processor.



的耦合器也因而減少了兩個，剩下 86 個。

Google 所做的程序是先從 86 個耦合器和 53 個位元中隨機選出部分，被選中的會被開啓而發生作用，叫做閘門（Gate）。位元的閘門（Single-Qubit Gate）作用是產生對應著隨機古典結果的量子態；耦合器的閘門（Two-Qubit Gate）作用則是將相鄰的位元糾纏起來。這些作用合起來，形成一個循環（Cycle）；全部總共有 20 多個循環被事先隨機確定，它們一起組成一個線路（Circuit）。Google 在實驗中所用的最複雜線路，包含了 1113 個單位元閘門和 430 個雙位元閘門。

接下去是重複以下的這個程序圈子（Loop）：首先把所有的位元清零；接著讓事先選定的固定線路發生作用，製造出新的量子態；然後全部位元進行塌縮，以便形成古典的 0 或 1 讀出。所以結果是一個看似隨機的 53 位元序列，但是內含量子糾纏，所以位元之間並非真正的統計獨立，而是有由量子糾纏來決定的複雜相關性（Correlation）。

經過小規模的試用之後，最終 Google 團隊用全部 53 個量子位元跑這個程序圈子 3 千萬次，這一共費時 200 秒。Google 估計最新的古典超級電腦也要耗時 10000 年，所以可以自誇量子霸權。

⁶³²http://www.guancha.cn/wangmengyuan/2019_10_29_523101.shtml

⁶³³<https://www.nature.com/articles/s41586-019-1666-5>

IBM 出來潑冷水的研究，是採用了更高效的古典超級電腦設置，結果只用了兩天半，大約比 Google 團隊的估計快了八個數量級，所以並非沒有意義的。

然而這個古典程序的運行時間 (Runtime)，可以在數學上證明是與 2^n 成正比，這裏 n 是量子位元的數目，亦即 Google 實驗中的 53。所以即使在 $n=53$ 的條件下古典電腦還可以一搏，到 $n=90$ 左右的時候，也會重現量子霸權。這大概也就是三四年的研發時間。

IBM 的算法 (Algorithm) 仍然是以蠻力 (Brute Force) 為主，如果未來發明了更巧妙的算法，可能會讓古典程序又再增速幾個數量級，不過這頂多是把門檻擡高到 $n=200$ 。換句話說，最多最多也就是延遲 Google 的量子霸權十年左右罷了。

那麼我們的結論是量子霸權在 2030 年之前必然會發生嗎？不是的，Google 這篇論文的真正問題，不在這些細節上，而在於整體設計，也就是我在本文開頭所提的，程序的實用價值。

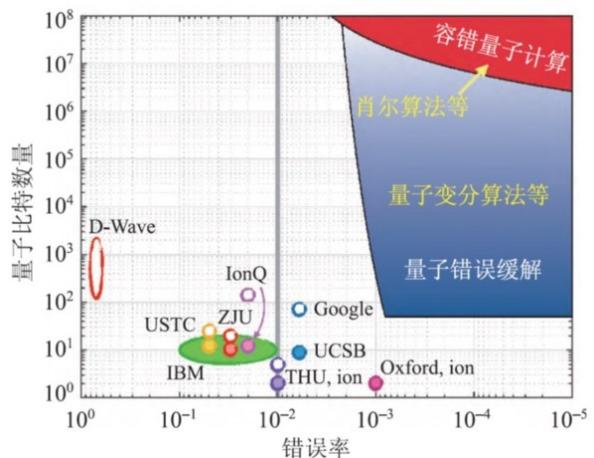
要比較兩個不同工程方案的優劣，一個很重要的隱性前提是達成同樣的、有實用價值的目標。Google 的公關文稿，把他們的這個“成就”和 100 多年前 Wright Brothers 的首次飛行相比，就是故意混淆視聽：Wright Brothers 的飛機是圍繞著一個歷史長久、公認有價值的目標（亦即動力飛行）而設計製造的成品；Google 的 Sycamore 却執行了一個一點用處都沒有的程序。真正類似的，是建造出一個複雜而沒有實用性的機器，然後說它在產生獨特的噪音上，有無可比擬的效率。換句話說，他們是先射箭、再畫靶，Sycamore 自己隨便動一動，然後叫古典電腦來做模擬；如果這樣也算量子霸權，那麼隨便找一個有 53 個原子的系統，要求古典電腦來模擬它歷時 200 秒的演變，同樣也會需要萬年以上。

事實上，Google 的這個結果，比毫無實用價值還要糟糕。要理解這一點，我們先回顧一下當前量子計算界的處境。現在的世界記錄是大約 100 個量子位元 (DWave 的量子計算機是假的)；但是這些位元很不穩定，非常容易與周圍的巨觀環境起作用而喪失量子態，這是我以前詳細討論過的量子退相干過程 (Quantum Decoherence)。要知道計算的輸出 (Output) 是程序邏輯的結果，而不是量子噪音的後果，就必須有糾錯機制。

目前人類所知的量子糾錯機制，必須用上 80-10000 個原始的量子位元，才能產生 1 個穩定可靠的位元（叫做邏輯位元，Logical Bit）。世界記錄是連 1 個邏輯位元都沒有的。

Google 的這個“突破”，第一個巧妙之處在於用的是內生的 (Endogenous) 隨機量子態，而不是事先指定的（亦即 Exogenous，外源性的）串列。雖然 Google 團隊可以試圖去影響這些原始量子位元之間的糾纏，實際上是否成功，並不能絕對精確地驗證。換句話說，他們根本沒有解決糾錯的基本難關，而只估計出 Sycamore 保持量子態的半衰期大約是 10 微秒，那麼因為每一輪程序圈子費時不到 7 微秒 (=200 秒/30000000 輪)，大部分時候量子退相干還沒有發生。然後又再巧妙地只考慮統計結果，那麼少部分的噪音就可以遮蓋住了。

這裏最基本的毛病，在於 Google 的量子計算機並無法自行保證結果是正確的，事實上我們知道它不可能是絕對正確的，頂多只能是近似正確。相對的，古典電腦給出的結果卻是絕對精確可靠的。這時硬要比較兩者所費的時間，顯然不是公平的。



其實要有丁點實用價值的量子計算，至少也必須達到上圖（來自孫昌璞院士等作者的論文）的藍色區域。目前量子計算被吹捧並獲得各國政府極度重視的真正原因，是能夠破解通信上的公開碼，那麼就必須達到上圖中的紅色區域。Google 的量子計算機雖然算是先進，但距離實用目標還有至少九個數量級之遙；現在就宣稱勝利，純屬忽悠大眾的商業宣傳。

【後註一】Google 量子計算機團隊負責硬件的主管 John Martinis 上周忽然宣佈離職，昨天（2020 年四月 30 日）《Forbes》登出對他的採訪（參見 [《Google's top quantum scientist explains in detail why he resigned》](#)），內容是標準的八股，不過有一個有趣的細節，可能解釋這位 Martinis 教授真正被排斥的原因：他說他堅決要求整個團隊投入量子霸權項目，受到多數研究人員的反對。嗯...Google 量子計算機的團隊成員反對搞這個項目，我不知道是否與它是假大空有關...

【後註二，2021/09/29】對量子計算行業內的專家

來說，Google 和中國研究團隊過去幾年的所謂“量子霸權”突破，都很明顯是忽悠大眾的胡扯，這是因為這些公關稿完全忽略 Error Correction（亦即正文裏所談的糾錯機制），所以先天就不可能實用化。行內人用來安撫自己良心的“真實進展”，其實來自 2018 年在《Nature》發表的一篇論文（參見《Quantized Majorana conductance》；請注意名列前茅的中國籍作者，當年也曾經在中文媒體上大肆吹噓過，雖然當時我心中立刻嚴重存疑，但沒有實證，所以也就不予置評）。簡單來說，他們宣稱創造了虛擬的 Majorana 粒子，這些粒子可以抗拒外來的擾動，從而規避量子態容易塌縮的問題，從根本解決對糾錯機制的依賴。

沒有多久，遠遠比我更熟悉這些技術細節的實驗物理學家就出面質疑這個結果，雙方爭論到今年三月，原作者團隊全軍覆沒，承認扭曲了統計分析，但仍堅持不是故意造假，而是“無意間”過濾掉部分不想要的數據，導致假陽性結果（“無意間的錯誤分析”，似乎是專門感染中國科學界的流行性疾病，我在此再一次強烈建議中國政府高層對病源做溯源研究）。不論如何，這篇論文已經撤稿；其折衝細節，《Quantum》剛剛發表了一篇檢討回顧（參見《Major Quantum Computing Strategy Suffers Serious Setbacks》），有興趣的讀者可以參考。當然，這代表著量子計算那整個行業又回歸 100% 忽悠的純量子態；拜中國的學術管理體制所賜，這個量子態倒是能夠抗拒塌縮、也無從糾錯的。

【後註三，2022/08/02】2019 年 Google 大肆吹噓量子霸權的時候，我立刻指出這是雙重謊言：一方面精選無實際意義、但特別適合自己機器自然運行的“題目”，另一方面特意大幅低估傳統電腦複製同一結果的效率；現在《Science》引用《Physics Review Letters》上的新論文（參見《Ordinary computers can beat Google's quantum computer after all》）證實我的推論。我想提醒大家，之所以要等三年，正是因為那個程序毫無實際價值，所以以往全世界從來沒有任何專業人員關心過，直到 Google 利用這個漏洞來做虛假宣傳才有人開始研究與之對應的傳統電腦算法。

8 条回答

2019/11/01 09:50 提問；2019/11/01 11:32 回答

[1.] 4a3c6572 問：很多科學家相信未來人工智能能超越真實人類智慧，所謂超越真實人類智慧是指比真實人類更能理解人性愛恨情欲個性自尊，我常懷疑這點是否已違反了最基本的常識邏輯，正如同量子力學相

信時間能倒流一樣違反了祖父悖論此種最基本的常識邏輯，量子電腦離不開量子力學理論，依據量子力學相信時間能倒流的邏輯可以導出量子電腦能促使未來人工智慧超越真實人類智慧的結論，如果量子電腦能超越真實人類智慧，那就等同於人類能創造出高於自己智慧（不是智商而是理解人性）的產物，而且這產物還是沒有生命的無生物，沒有生命的無生物比真實人類更理解人性的前提應是它比人類大腦更複雜，人類能創造出比自己大腦（再強調不是智商而是理解人性）更複雜的東西合乎最基本的常識邏輯嗎？如果量子力學相信時間能倒流的理論不成立，量子電腦還能超越人類大腦嗎？

答：我無法斷言在長遠的未來，人工智能是否會超越人類智力水平的上限，這是因為目前根本沒有足夠的事實來做推斷。然而正因如此，我可以明確地告訴你，任何一個下斷言的人都是在胡扯；你所看到的那些對量子計算機做無限聯想的，連量子計算機的細節都不懂，邏輯亂七八糟，我們沒有必要去理他們。當然，這些人正在主動拉低人類智力水平的下限，所以人工智能超越他們是必然的，至少電腦不會故意去胡扯。

2019/11/01 18:57 提問；2019/11/02 00:13 回答

[2.] 無知者，無畏問：到底什麼應用需要用到量子計算？

王兄的上一篇文章就沒有看得太明白這一篇出來以後，大致明白了。

古典計算機的運行機制是 LPS(load-process-save)，即「載入->處理->存放」機制。不管 CPU 做得多麼複雜，也都是在執行這個邏輯，其中其實最核心的是 ALU（算術邏輯單元），現實應用計算中的各種實際需求，比如加減乘除和邏輯判斷等，都是根據不同的算法（Algorithm）固化在電子電路中，也就是說由具體的電子電路來完成，CPU 中的 ALU 完成這些具體的處理時間非常短，實際上大量的時間是消耗在算元「載入」和處理結果「存放」這兩個步驟上，因為這兩個過程需要訪問寄存器（Registers）或內存（RAM），片面加快 CPU 中的 ALU 實際效果到底有多大？就算快到飛起的量子 ALU 又能怎麼樣？此其一。

其二，正如王兄所說，google 的這個例子有何意義？現實世界中要用到超算的應用，主要是：

1. 天量數據庫的訪問，
2. 基本粒子（源自內部的基本粒子）間的相互作用，
3. 定量空間內分子級別熱力學和空氣動力學計算，

4. 海量的 3D 圖形 rendering, 模型, 氣象, 海象等。

5. 化學和分子生物學方面的分子級別解算

如果新的量子計算不能在這些方面幫忙？用它來做什麼？

目前已知的古典計算機的發展方向是，類神經元處理機制的處理器（nPU）和有助於 AI 應用的專用處理器。其中神經元處理器，實際上是仿人類大腦的處理的分任務處理器，這個方向最有前途，也會最先取得突破。所謂 AI 的專用處理器，需要依據高速的天量數據訪問和猜測學習，各行各業的需求都不一樣，非常難形成一個通用處理器，但是在某些特定方面取得進展是有可能的。

但是所有的這些新的方向，並沒有改變計算機的 LPS 機制。

請恕我才疏學淺，我實在是想像不到這個量子計算機將用什麼方式來取代古典計算機而發生革命性的改變？？否則，意義何在？？

答：是的，即使在最樂觀的假設下，量子計算機頂多只是輔助古典電腦，在少數幾個特定領域有優勢。實際上，我覺得很可能只有破解公開碼這種數論上的問題才會有效益，但是還距離九個數量級，這說不定永遠做不到，就算做得到，也很可能是 50 年之後了，現在拼命圈錢實在沒有意義（除了為圈錢大師們收集退休金）。

2019/11/02 05:12 提問；2019/11/03 05:44 回答

[3.] 無知者，無畏問：可能的應用領域

可能的應用領域，誠如王兄所說，如果用來破解公開碼（所謂解密鑰）可能會是一個應用領域。

在數字通訊的加解密領域，不管是 DES,SHA,MD5,RSA,DSA，還是 AES，都有固定的加/解密算法，量子計算可能唯一有優勢的方向，就是根據這些特定的解密算法設計出固定的量子 routing 來高速解密。可是老問題還在，不管你多快的量子 ALU，你還是需要大量的時間來訪問寄存器或內存，更有甚者，你絕大部分時間其實是耗在等待通訊通道的響應。而且這還是你已經解決了真正實現了物化量子處理單元的條件下，也就是說，你已經把量子處理器做出了來了，而且可以可靠使用。

量子處理器的另外一個可能的應用，是礦機，也就是說，可能可以用在高速解算 bit 幣的專用處理器上，因為 bit 幣的解算是固定算法，有可能為此設計出專用的量子 routing。

我這裡多說幾句礦機（為解算 bit 幣而設計的專用

計算機，號稱礦機），如果把 bit 幣的解算看成是挖礦，那麼現在的 bit 幣的挖取幾乎到了極貧礦，數十數百台專用挖礦機，數月也未必可以挖一枚 bit 幣。近幾年，大量的挖礦（bit 幣）公司因為付不出礦機運行的電費而破產，礦機被當成廢鐵賣掉。

礦機的處境其實跟加解密一樣，確認挖礦是否成功的服務端，要應答每秒數十億的挖礦客戶機（挖礦機）結果查詢，極大地耗費了寶貴的網際通訊資源，挖礦機的絕大部分時間其實都是在等待服務端的答覆響應。

就算是上述兩個可能的應用領域，量子計算也未必就一定比古典計算機高明多少，對吧？而且加解密這個領域，一旦全面進入量子通訊，就變得不可為為了，礦機應用，大家都破產了，誰來做這個？我還真想不到！

答：有關 BitCoin 挖礦的評論我同意，但是你確定量子計算機解密須要消耗大部分時間“等待通訊通道的響應”嗎？這和我既有的理解不同，不過我不是這方面的專家。

2019/11/04 07:07 提問；2019/11/05 01:19 回答

[4.] 無知者，無畏問：CPU 的運行時效成本

喔，好，先說說的學術背景。我在大學專門修讀過（師從：John G. Cleary 教授）《計算機架構》這門課，這是大學四年級的課程，每屆學生不超過 10 人，我是 1999 年選讀的，John 說，多年來，第一次有中國人選這門課，因為這門課非常不容易通過考試。我那年獲得了他的年度最佳程序片段獎，不過獎品是三條巧克力 fish。

這門課重點是講解計算機 CPU 的內部機制，包括 ALU 的算法設計及實施，CPU 對外設的訪問機制，等待機制，鎖定機制，指令對列等非常底層的邏輯和技術。

我這裡重點回應王兄有關 CPU 等待數據通訊響應問題。

由於 CPU 中 ALU 的底層實現都是具體的電路（不同算法所對應的晶體管及與非門陣列），所以 CPU 在執行指令上消耗的時間極短（跟 CPU 的內部時鐘頻率相關），不同的指令，所消耗的時長差異巨大，比如一個算元平移（整數加減運算），只需一個時鐘循環，但是一個浮點除法，則需要 10-40 個時鐘循環（很多線路內循環），很多複雜的指令（比如 Intel 的 CISC 指令集中的一些指令），則需耗時超過 150 個時鐘循環。

訪問寄存器（Register）大致在一個時鐘循環，但是訪問緩存（Cache）一二三級（L1,L2,L3）則耗時 3-70

個時鐘循環，如果需要通過總線（BUS）訪問主內存（Main RAM），則需要耗時 100-150 個時鐘循環。

訪問數據接口（socket）則需要 100-300 個時鐘循環，而這僅僅是通訊端口到達，也就是說，從 CPU touch 到通訊端口，就需要這麼多時長。如果再加上本地數據接口到遠程（Remote）數據接口，再等待對方發送 response 回來，通常耗時 10 的三次方到六次方量級個時長（這是對方計算機立刻就回覆的理想狀態），但是通常對方遠程計算機都要等待處理，也就是說，對方在服務遠程請求的時候，是實行隊列管理，你的請求被 Put in queue，請耐心等待。

你或許有打電話給電話公司查詢的經驗，你的電話接入以後，你可能需要花半個小時等待對方 CRM 員工處理排在你前面的打入電話，計算機遠程服務的機制，跟這個一模一樣。

所以我說，遠程應用的計算機，“絕大部分時間其實是耗在等待通訊通道的響應”。就是這個意思。

總體來說，從計算機運行機制來看，計算機的性能瓶頸根本就不在 CPU 的先進程度，時鐘，邏輯上面，而是在通訊上面。中國的超算能夠迅速地進入全球頂級超算行列，一個最主要的成就，就是他們突破了計算機遠程通訊的瓶頸，讓 CPU 可以更加快速地訪問主內存和網絡設備。

這跟中國的文化和文明有關，中國人就算小屁孩都知道“要想富，先修路！”這個道理。這裡所謂「路」就是「骨干通訊網絡」，隨著中國 5G 的部署加快，中國區域間的骨干網絡的更新也在加快，這才是未來奪取計算機遠程應用和人工智能的那條「路」。

注：時長，clock cycle，也稱「時鐘循環」。

答：古典電腦的架構，我也略有涉獵，所以計算核心常常等 Data 我是知道的。我不確定的是量子計算機在破解公開碼的例子，也會有同樣的問題嗎？我猜測未來這型量子計算機的設計，不會是像現有古典電腦的通用計算格局，而是針對一個程序從底到上來設計建構，那麼這種瓶頸可能是從一開始就必須重點消除的對象。

2019/11/04 14:21 提問；2019/11/05 01:26 回答

[5.] 無知者，無畏問：深挖量子計算機

此文純屬跟王兄商榷。如果可能，請王兄賜教！

從前面兩篇有關古典計算機中的核心部分之討論，我們知道 CPU 之 ALU(算術邏輯單元) 由根據不同算術邏輯的實際需求，配合相關算法而通過電子線路集群來完成 ALU 之處理任務這架構中，我們知道，非常神

秘的 ALU 實際上就是一群有不同輸入/輸出端的，由二三極管和與/非門陣列所組成的電子電路集群。完成這個工作的核心媒體，是電子，也就是說，是一個電子技術的實際應用。

再往下想一步，如果未來是量子計算機，那麼將會使用量子作為媒體來完成這個任務。我們假定，取代電子線路出現在未來量子計算機中的，將是量子 Routing，亦即，由量子 routing 來替代電子線路。

那麼我的問題是，有沒有人真正明白量子和量子 routing？就算真的能夠做出來，做出來以後，會是多大？會不會整棟樓都裝不下一個簡單的 ALU 單元？

另，據我所知，量子不像電子，會無緣無故消失。量子的產生，捕獲和控制都非常困難，在人類對量子的了解如此之少的情況下，大勢鼓吹，意義何在？

答：我想我們已經扯得太遠了。正文中提過，量子計算機距離實用，還有八九個數量級；回顧古典 CPU 的發展歷史，1970 年的第一代微處理器 4004 到現在剛好也是進步了八九個數量級。我們討論未來量子計算機的技術細節，就好像在 1970 年考慮 EUV 光刻一樣，純屬空談。

2019/11/06 03:00 提問；2019/11/06 10:11 回答

[6.] schrodjingier ‘s cat 問：Google 的宣傳，特別是 ceo 的言論，確實有很重的商業吹噓的成分，上篇文章的回复里我就这么说过。不過 quantum supremacy 本身只是說能比 classical computer 更快的解决问题，是没有规定问题本身有意义或者实用价值。在这一点上我对文中要求有实用价值的观点表示异议。

论文本身我上周末看了一遍，內容丰富论证严谨，没有受到商业吹嘘的影响，读起来还是很畅快的。反倒是 IBM 的反击有些乏力，即使按照 ibm 的结论，只需要数天而不是若干年的计算就能得到结果，quantum supremacy 仍然成立，无非是吹嘘起来没有那么 impressive。

另外关于量子计算的 application 的问题，我觉得科技发展的规律普遍是技术和需求往往互相促进，现在空谈量子计算无应用是站不住脚的。

现有的所有的所谓量子计算机都还是量子模拟器，在达成通用量子计算机之前还有很远的路要走，个人觉得如何有效操作量子态的问题会是最大障碍。但在此之前能够模拟某些特定系统的 specialized quantum simulator 还是可能有实用价值的，希望这能早日实现。

答：我的正文已經說得很清楚了，做工程比較必須是有用的目的。這不是任何人能主觀選擇的事，否

則可以簡單要求古典電腦來模擬自己系統的自然演化，那麼如果照你所說的邏輯，世界早就有無數的量子系統是古典電腦無法在萬年內精確仿真出來的，這個定義下的“量子霸權”在宇宙誕生就已經達到了，哪還輪得到 Google。正文已經講清楚的事，你還來胡扯，嚴重警告一次。

2019/11/06 14:34 提問；2019/11/08 02:13 回答

[7.] 4a3c6572 問：版主王孟源給我、5樓的“無知者，無畏”、schrodjingier ‘s cat 的回應「你所看到的那些對量子計算機做無限聯想的，連量子計算機的細節都不懂」、「我們討論未來量子計算機的技術細節，就好像在 1970 年考慮 EUV 光刻一樣，純屬空談」、「那麼如果照你所說的邏輯，世界早就有無數的量子系統是古典電腦無法在萬年內精確仿真出來的，這個定義下的“量子霸權”在宇宙誕生就已經達到了」這三句話，可以總而言之變成一個問題：科技發展是有極限或無窮無盡？很多科學家將科學當成全能上帝當然相信科技發展進步一定是無窮無盡，科技進步無窮無盡的願望潛意識讓這些科學家無視於祖父悖論等最基本的常識邏輯，所以愛因斯坦相對論才會被某些人推導出時間能倒流以及平行宇宙的結論，只要時間能倒流就能回到宇宙大霹靂去改變物理定律進而創造出一個等同於人間天堂的平行宇宙，與其說這些科學家胡扯倒不如說他們反映了人性弱點，他們如同西遊記當中想吃唐僧肉的妖怪一樣期待長生不老，或許他們不應該將科學當成全能上帝而應去信奉真正的宗教。如果科技進步真能無窮無盡，推翻祖父悖論實現時間倒流即使一萬年做不到也可等到一百萬年後再實現，實現時間倒流創造出同於人間天堂的平行宇宙不過是時間遲早的問題，人類總有一天不必吃唐僧肉也能長生不老，不必信上帝也能進天堂，創造出平行宇宙天堂的長生不老人類就是上帝，平行宇宙天堂的長生不老人類可以靠著時間倒流如同上帝一樣向廿一世紀的無知人類顯靈，以上所述是否胡扯？若是胡扯，科技進步就是有極限，也代表量子電腦在理解人性上無法超越真實人類。

答：我對兩三百年之後的事，無法置喙，但是在可見的未來幾代人生命中，除非發生如全面核戰之類毀滅人類經濟和文明的大災難，整體科技的不斷進步是必然的。一般常見的誤解，是把整體的進步，誤認為個別專業的永恆發展。其實每一個領域都有極限，一旦低垂的果子被摘光之後，就會停滯不前，例如民用飛機的氣動造型，頭 60 年進步飛速，但是在噴射客機出現之後，逼近了音速障礙，在其後的 60 年，就基本

沒有改進，這也是為什麼 Boeing 會想要繼續沿用 737 的原始機體設計，以避免重新設計新機的費用與時間。另一個例子，當然是高能物理，自從 1974 年確立 QCD 之後，理論上的進步不大於零，這也是我解釋過很多次的事實。量子計算是一個新領域，倒不像傳統的 Si 基半導體那樣已經接近黃昏，但是全新的科技有更大的危險，就是絕大多數都沒有實用性，這一點我也寫過幾篇文章來討論了。例如現在的所謂第四代核裂變反應器有十幾種，30 年後頂多有兩種能存活下來；核聚變反應堆的設計種類更多，但是 50 年後仍然可能是無一成功。我覺得這類成功機率很小的新科技，如果有特殊背景考慮，例如量子計算對大國之間的鬥爭可能有巨大影響，可以適度投資，至少保持不落後太遠；但是絕對應該量力而為，避免蘇聯被忽悠進科幻武器軍備競賽的窘境。

2021/10/03 09:55 提問；2021/10/05 01:36 回答

[8.] Fatgirl 問：其實目前聽到量子電腦的目標大約是 1000 個物理 qubit 然後進行大約 100 次的無糾錯量子 gate，大約還有 50% 左右的 fidelity，他們相信就能有不少的應用，比如說最近很熱門的 quantum deep learning，這個目標看起來還挺現實的，不像 shor's algorithm 那樣

答：運氣好的話，或許能做出一個原型吧。運氣極佳的話，或許能在某個特殊目的優於古典電腦的 AI。運氣達到天文數字的時候，或許這個特殊目的還真能有一點經濟或社會效益。

但是這麼一來，量子計算的整體實用價值的 Expectation Value，還不如把某些特定的基因片段在人體內如何作用搞清楚，亦即基因工程的幾十萬個發展前途的其中一個，憑什麼來作為國家的頭號科研方向？光是有可能用途是廢話，隨便哪個科幻夢想可能性都不是數學上的零；既然敢要求國家投入最優先的資源，那麼論證它價值的責任不在質疑者，而在推動者身上，而且論證的標準不能只是或許、最終、如果、可能會有一點結果，美國學術界認為它是個發論文或給獎金的熱門題材更加是毫不相干的論述，這個論證必須證明它的實用期望值要比所有其他的科研方向都更高。原本 Shor's Algorithm 有超越經濟價值的軍事戰略意義，所以可以多給幾個數量級的 Utility Weight 加權，現在改成搞 Deep Learning，這純粹是商業應用，量子計算連入門都不夠格。

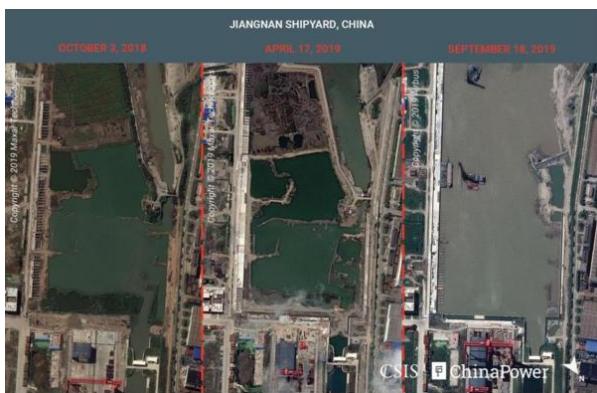
【海軍】有關航母的一些新消息

王孟源

2019-10-18 09:01

我停寫《共軍小道消息》系列有兩年了，目前看來也沒有重啓的必要。原因很多，我以前解釋過一些：一方面我想要專注在更重要的國際、政略、經濟和其他議題；另一方面軍迷們普遍不遵守理性討論的基本行為規範，所以發表那一類的文章並不是很愉快的經驗；但是最重要的是，該系列的主旨，也就是共軍的軍工發展基本達到與美國沒有代差的水準，現在已經被華語界的知識份子廣泛接受，所以也就無需像我這樣沒有直接消息管道的人來幫忙傳播。

這次十一國慶閱兵之後，我注意到歐美的軍事媒體界也忽然覺悟，對共軍的軍工技術能力有了全新的尊敬與重視。其實考慮到我在前文《從美國看閱兵》所強調的 DF-17、WZ-8 和 HSU001 都沒有美俄已公開的對應型號在役，這個態度的轉變是很自然合理的。這裏是出現在主流媒體的一個很典型報導：《中國的隱身無人機和超高音速導彈超越並且威脅美國》，參見 [鏈接⁶³⁴](#)。



上圖是《ChinaPower》今天發表的新衛星圖，比較了江南造船廠一個新港池在過去這年的施工進展。該文（參見 [鏈接⁶³⁵](#)）作者認為這是為未來幾年加速建造航母所做的準備。當然，實際上我們還不能確定未來中國航母的建造步驟和地點，只能根據既有的公開資訊來討論 018 號（在上圖右下角，鐵灰色屋棚下；目前已有一長一短兩座龍門吊）本身的進展。

⁶³⁴<https://www.nbcnews.com/think/opinion/china-s-stealth-drones-hypersonic-missiles-surpass-threaten-u-s-ncna1064841>

⁶³⁵<https://chinapower.csis.org/china-carrier-type-002/>



這裏是 018 號的放大圖，經由測量地面上的幾個總段，可以估計出水線橫寬約為 39 米（016 和 017 號皆為 35 米），那麼滿載噸位應該幾乎達到 80000 噸，接近以往美軍的小鷹號。《ChinaPower》認為（我對造船一竊不通，無法為這個意見做過濾、背書或修正）組裝還需要 12 個月，所以是明年後半下水，2022 年服役。



與此同時，美軍新一代的航母 Ford 級首艦 CVN 78 號（見上圖）正準備完成整修，在本月底出塢。

CVN 78 早在 2009 年就開工（比 018 號早 8 年），2013 年下水（比 018 號早 7 年），但是拖到 2017 年才正式服役（可能比 018 號早 5 年）；然而這依舊是趕鴨子上架，CVN 78 至今始終沒有任何作戰能力。這是因為 Ford 級其實是 Nimitz 級的大改型，主要是更新了核反應動力系統和電力供應系統，以便能改用電磁彈射以及電磁升降機，而後面這兩個全新的系統麻煩很大，並不可靠。其中電磁彈射還只是壽命遠短於預期，可以暫時湊合著用，但是 11 套電磁彈藥升降機卻不斷當機。既然沒法為戰機補充彈藥，自然不可能實戰部署，

所以服役不到一年就回到 Huntington Ingalls 在維吉尼亞州的船塢進行大修。



上圖是 Ford 號的兩套上面級電磁彈藥升降機之一。所謂電磁升降機，就是把馬達的環形結構展開成為線型，用電磁力直接控制升降，取代了目前電梯常用的鋼索。這個結構和磁浮列車類似，只不過從水平改為垂直，而且無須把車廂推升離開地面。這在理論上並無特別的難處，再加上力道強勁、加速度快、安全性高，所以在紙面計劃階段是很自然的選擇。

然而電磁升降機在實際工程上並沒有前例，即使是民用型（尺寸和負重都遠小於軍用型，參見[鏈接⁶³⁶](#)）也才剛在 2017 年由德國的 ThyssenKrupp 做出原型，目前還在實驗專用大樓（真的是一座專為測試新型升降機所建的高塔，位於德國的 Rottweil）做研發測試。美國的工業實力在快速消退之中，一下子要搞定這種中等難度的全新工程都無法做到了。

美國海軍並沒有公開問題的細節，所以這裏我根據一些隻言片語來做臆測：這些升降機的毛病可能出在它們的載重要求很大，所以不像 ThyssenKrupp 的民用型號只在一側裝了線性電磁馬達，而必須在兩個對面有動力支撐。然而 Ford 號艦體設計的結構強度似乎沒有預期到這點，對這種尺寸精度要求極高的系統，無法保持固定的寬度和角度。那麼這是一種娘胎裏帶來的毛病，很難想象能有什麼簡單修改的補丁，結果 Huntington Ingalls 搞了 15 個月，最新的消息是只有上面級的兩套修好了，貫穿全深的另外九套仍然是無可救藥。

很不幸的是，去年十二月，Trump 聽到了一些風聞，發了一條 Twitter 來罵海軍，於是逼得海軍部長 Richard Spencer 急急趕到白宮，拿自己的人頭（職位）保證在今年底之前修好。我其實很佩服這樣的勇氣和魄力，他

⁶³⁶<https://www.youtube.com/watch?v=80BHUZetYIU>

應該是一位有擔當的主管，可惜他手底下的官僚體系顯然已經腐爛到一個程度了（參見前文《藝術和科學的衰敗》），連這種高可見度的大事都還敢繼續欺瞞上司，騙他說可以很快解決。

Ford 號顯然無法很快獲得作戰能力，甚至有可能到 2022 年 018 號都服役出海巡弋了，它還在趴窩。但是我覺得與其幸災樂禍，中方正確的反應是反思自身體系裏的官僚惰性，是否也有類似美國的腐敗、推諉、無能的現象。畢竟美國也曾經是一個朝氣蓬勃的新興工業國：例如在 1886 年南方的鐵路必須更改軌距，以利與北方互通，他們在 36 小時之內就完成了 18000 公里的工作（詳情參見<http://southern.railfan.net/ties/1966/66-8/gauge.html>）。現在我看到中國媒體和網民，對像是用 9 個小時改一個火車站的小工程，就拼命往自己臉上貼金，自稱舉世無雙，覺得他們既無知又危險。美國在 20 世紀前半，完全改正了自身的政治經濟體系，從絕對自由主義的放任性富豪獨占社會，轉化建設出一個極為高效、平等而且凝聚力極強的國家機器，這個工程比起前面所提的更改軌距，又難上、大上好幾個數量級。中國也面對著類似難度的挑戰，未來是否成功還未可知。

【後註一】2019 年十月 23 日，消息（參見[鏈接⁶³⁷](#)）傳出，美國海軍負責研發的助理部長 James Geurts 在衆議院接受針對 Ford 號的質詢期間，透露：“We are re-looking at that full schedule in lieu of shock trials...”（“我們正在考慮跳過震撼實驗的時間表...”）

所謂的“震撼實驗”，就是新型船體在進入正式服役之前，在近距離的水下，引爆水雷，以模擬實戰中近爆彈對船體結構的損害，從而得以對後續艦隻做針對性的改進和補強。美國海軍對此事的曖昧態度，很可能是由於正文裏提及的 Ford 號結構強度遠遠不及電磁升降機的所需，震撼實驗只會雪上加霜，使修復更加遙遙無期。為了短期內儘快形成戰鬥力以避免政治尷尬，海軍犧牲了對即將開建的 CVN80 做設計改正的長期利益。

【後註二】根據 2020 年六月 18 日的媒體報導（參見[鏈接⁶³⁸](#)），USS Ford 目前有 5 座升降機通過驗收，還有 6 座在努力之中。電磁彈射器成功發射次數達到 1000 架次，但是最近的一次故障耗時 5 天才排除，其間完全無法使用。

⁶³⁷<https://www.forbes.com/sites/craighooper/2019/10/23/the-navy-obfuscates-on-shock-testing-the-13-billion-dollar-uss-ford>

⁶³⁸<https://www.nationalreview.com/magazine/2020/07/06/the-aircraft-carrier-we-need/>

至於 Shock Trial，經過一番討價還價，目前準備要在 2021 年夏季進行；這有大機率會發現新的問題，而使原訂的 2022 年部署日期繼續推遲，那麼正文裏討論的 018 號早於 Ford 具備戰力就很可能會實現了。

【後註三】在 2020 年六月 17 日發表的一篇分析文章（參見 [鏈接⁶³⁹](#)），指出由於美國造船業的衰亡，美國如果對中國進行長期封鎖戰，雖然在戰略形勢上有利，但在補充戰損上會遠遠落後中國。

22 条回答

2019/10/18 09:40 提問；2019/10/18 10:14 回答

[1.] magkey 問：“例如在 1886 年南方的鐵路必須更改軌距，以利與北方互通，他們在 36 小時之內就完成了 18000 公里的工作”不知道這一段王先生能不能具體說一下？每小時完成 500 公里更改軌道距離工程听起来不可思議啊。

答：其實是 18500 公里，在 1886 年五月 31 日到六月 1 日之間 36 小時，全部（主要由 5 英尺）改為標準軌距（4 英尺 9 寸）。詳情參見 [鏈接⁶⁴⁰](#)

2019/10/18 19:04 提問；2019/10/19 00:23 回答

[2.] 無知者，無畏問：資本決定項目，項目決定資源配置

在西方自由資本主義體制下，遵循一條：「資本決定項目，項目決定資源配置」的邏輯。

我在 1999 年最後一個學期計算機專業畢業的時候，恰逢 FSF(Free Software Foundation) 的創建人 Richard Stallman 來我們學校訪問演講，當時有一個學妹問他，在 Military Industry 工作，是否一定要學 ADA？記得 Richard 當時是這麼回答的，他說，No. 不需要。一旦 F22 系列戰機飛控系統開發完成以後，世上再也不需要專用的軍用編程語言，美國現有的 ADA 工程師團隊，即將面臨失業的困境。（注：可見他那時就知道，美國軍事科技會很快陷入困境。）

接著他說的，就是上面這段話，「資本決定項目，項目決定資源配置」，美國從此再無長遠打算。

我估計王兄提到的福特號上負責電磁升降機的那幫人，都不知道換了多少茬了？從最近這 10-20 年來看，美國的商業和職業文化發生了巨大變化，主流流行：“Grab Money and Run!”（抓了錢，趕緊跑路！）。王

兄提到的海軍那位給床鋪總統打包票的將軍保證了也沒有用，到時候負責該事的那幫人最多辭職走人了事。至於升降機工程的承包商，一個爛尾工程而已。

注：ADA 是軍用系統編程的專用語言。

答：ADA 被淘汰的過程我知道，其實早在 80 年代就可以做了，只不過既有的人力資源和 Legacy Codes 暫時保住了而已。這種工業上的腐化，Boeing 是一面明鏡，所以我才用好幾篇文章來仔細討論。

2019/10/19 13:45 提問；2019/10/20 00:55 回答

[3.] 狐禪問：真要跟著老美把錢花在他設定的目標上嗎？歷史上已有例子顯示這是戰略，上鉤者敗。經營一個好環境，恃吾有以待也，才是演化上成功的方法。

答：航母最大的價值，不是頂級高手之間的對決，而是“全球治理”，也就是針對一般地區保護海外利益。

2019/10/20 03:50 提問；2019/10/20 04:21 回答

[4.] 芳草鮮美落英繽紛問：美國大學過分“自由”的辦學理念，與必須追逐資本贊助的生存環境，造成社會培養出務虛不務實的人材，對社會資源造成極大浪費。美國大學的普遍現象是，社會科學、商業、文學課程給學生的平均成績遠高於數學、科學、與工程課程。以討論為主的課程所給的成績，遠高於必須深度思考，勤勉作練習題的課程。這給了學生很大的誘因去選擇其實不需要這麼多高素質人材的專業，更由此培養出浮誇，短視，近利的人格。

即便理工科的優秀畢業生，也有很大一部分受社會風氣影響，從事短視近利的工作。世界上最聰明的一群工程師，佔著最高薪的職位，整天做的事就是想盡一切辦法，讓各行各業的人從專注中分心，儘可能多地點擊互連網廣告。這種壟斷專注力的尋租行為，或是其它各種由制度或風氣腐化造成尋租行為，給整個社會資源帶來極大的浪費，卻又不可能透過西方目前的政治制度有效解決。美國這種左右政治精英都自我感覺良好的社會，遲早要食惡果，倒是其它發展中國家，包括中國，必須要對這種不自覺的腐化非常警剔。

答：這類問題，隨著科技和社會結構的進化演變，是必然會出現的；一個朝氣蓬勃的國家，必須與時俱進，時時刻刻檢討反省新的現象是否對整體公共利益有助益。你如果去看美國 40-60 年代的輿論，他們大體上可以做到這一點；從 70、80 年代開始，就反過來了。這個反轉最早的始作俑者，是芝加哥大學的 Milton Friedman；他開始宣傳“Greed is good; greed is the source of all human progress.”我看過他在電視上受採訪，他

⁶³⁹<https://breakingdefense.com/2020/06/in-war-chinese-shipyards-can-outpace-us-in-replacing-losses/>

⁶⁴⁰<http://southern.railfan.net/ties/1966/66-8/gauge.html>

舉的頭一個例子居然是 Einstein！但是不論他的歪論如何離譜，芝加哥大學硬是能出雙倍的薪水給年輕經濟學教授，所以在 1980 年之後，成為美國經濟學的正宗。擔心國家社會整體利益就是“善”，堅持事實與邏輯是“真”，排除商業性低級娛樂是“美”。能強調追求“真善美”的國家民族，理當興起；反其道而行者，該當沒落。

2019/10/20 09:04 提問；2019/10/20 09:42 回答

[5.] 南山臥蟲問：//你如果去看美國 40-60 年代的輿論，他們大體上可以做到這一點//

以史為鏡、知己知彼，是中國的傳統智慧。中國應在龐大的大學生人口中，撥出一小部分（社會 / 歷史 / 傳媒系為主），分科立系，專研工業革命以來，西方各國於不同時段的社會狀況（史料及客觀素材亦較豐富）。其學術結果，對決策層的研判，和社會各階層（部分人）的認知能力，當有大助。

其實，在觀察者網上，也不時看到一些有這個傾向的文章。但往往瑣碎而欠專業，難成系統，且行文風格，又要顧及嘩眾取寵、標奇立異的現代傳媒本性，可參考度不高。

答：要開始做這一類分析，首先必須先確立知識分子對國家社會的普世性責任。儒家固然早已長篇累牘地討論這個議題，但是並不容易直接應用到現代工業社會裏。這其實是貫穿我這個博客道德觀方面的主題：亦即什麼樣的知識分子參與是現代社會進步的基石。提煉到最簡明的層次，就是我剛剛說的“真善美”三件事。一個健康的工業社會，它的輿論必須時時反省自己是否遵循“真善美”的原則；美國的腐敗，就在於失去這個堅持；我對台灣大選的建言，也專注在集中大眾注意力在這些方面。

2019/10/21 08:40 提問；2019/10/21 09:43 回答

[6.] schrodjingier ‘s cat 問：前两天看到了这个卫星照片。为该航母建造新船台和附属设施，是否可认为该航母设计和尺寸都较为成熟，以后可能主要建造该型航母及其改型？

另外我觉得电磁升降机的问题更加体现的是美国军工工作方式的改变。二战后美国军工往往是技术牵头，新型号装备往往就是已有技术的整合，而苏联和中国往往是项目牵头，项目需要什么样的技术就突击开发。后者容易出现一项技术遇到难关延误甚至搁浅整个项目。这个电磁升降机看起来就是这样的情况。

技术牵头需要持续而大量的投入，开发的很多技术并不能派上用场，但也体现了美国强大的技术和经

济实力。现在被个别关键技术卡脖子，从某些角度上看也是美国技术和经济优势的衰退吧。

答：繼續在這個船臺大建航母，當然是有可能的，但是證據還沒有強到可以下斷言的地步。電磁升降機的確是項目帶頭，不過這並不代表美國軍工的全面改變；在主要技術如發動機上，美國仍然有非常充裕的技術儲備。

2020/04/08 12:48 提問；2020/04/09 04:43 回答

[7.] 芳草鮮美落英繽紛問：今天傳出 USS Nimitz 上有新冠病毒確診的消息，可能會造成西太平洋美軍無可用航母的空窗期。請問對美軍的部署有何影響？中方是否有可利用的機會，有可能在不挑起實際衝突的情形下做些試探性動作，獲取一些美方在戰略或戰術上的有用訊息嗎？美國軍工複合體無時無刻不想著要戰爭，我有點擔心不斷減少的戰力會迫使他們進行計畫以外的行動，甚至挺而走險。

答：我想請你回去重讀有關兩岸軍事形勢的一系列文章，裏面有一個我反復強調的重點：武統的時機關鍵不在軍事，而在事後的國際反應以及中方內部的政經形勢需要。

至於航母打擊群，那更加是局部片面、無足輕重。去年有好一段時間美國根本沒有航母可用，未來也必然會不斷有空窗期；因為新冠疫情而對此大做文章，是本末倒置、輕重不分的思維。

2020/08/06 15:43 提問；2020/08/12 14:57 回答

[8.] 乌鹊南飞問：自木质船时代之后美国的造船业一直不太行，二战时的那么多船是靠溢价资本和人海战术去玩的，并不是他的造船业有多强，如果看人均每年吨位，二战时一个英国工人能抵 2.5 个美国工人。英国的急造运输舰帝国轮人均造价只有自由轮的 35%，工时只有自由轮平均工时的 75%。乔治五世级战列舰造价是 740 万英镑，不到 3000 万美元，而巴尔的摩级重巡平均造价是 4000 万美元。反常识的是，英国的造船业优势一直保持到 50 年代，直到 60 年代才受到日本的挑战。美国的造船业在冷战靠着联邦补贴一直熬到里根新政这最后一根稻草，终于轰然倒塌，这之后就只剩下游艇制造和造舰了。濒海战斗舰也算是想把游艇经验运用于军舰制造的一次挣扎。我并不是否认美国的先进的造船能力和海军技术，不过没有民船产业支撑，最终造舰是无源之水，成本已经肉眼可见地水涨船高，这专家的文章，有点晚了啊。

答：我記得這些道理，趙錫成（Elaine Chao 的爸

爸) 幾十年前就寫了文章解釋過。

我引用現代美國戰略界的評論，當然不是因為內容本身是新聞，而是美國人自己在考慮這件事是新聞。

2021/09/09 08:54 提問；2021/09/09 09:09 回答

[9.] 愚公問：王先生，婆三在一年之前透露兩個消息：1、到 2035 年，計劃造 10 艘航母；2、004 號具有里程碑意義。你對此有什么看法，對你以前預期中的中國軍力發展規劃和國家戰略有修正的地方嗎？

答：這類決策的決定權遠高於海軍本身；後者當然會準備理想建軍方案，目前的執行也可能是依據這個方案來推進的，但後續投資隨時可以被更動。

至於用途，也超乎海軍自己的視野；不過從中國的地緣戰略處境來看，航母的主要應用方向必然是從印度洋開始（如果臺海有需要，當然也會用上，但那並不是航母的真正用途）。

2021/09/09 18:22 提問；2021/09/10 01:00 回答

[10.] 愚公問：2035 年十艘可能是海軍單方面向中央提交的規劃，還未得到中央的批准，王先生這樣的解釋是一種可能。考慮到中國和南美洲貿易可替代性強、重要性不高，中國和北美洲貿易美國不可能用海軍切斷自己的貿易（澳洲鬧過笑話，澳洲軍方研究如何阻止中國切斷中澳貿易航線），那印度洋就是以後中國海軍的重點，我也同意王先生的這個觀點，但是我认为以前網上六艘的說法就夠用了。

从婆三的爆料看，我认为中国的建军规划不再是以够用为目的，而是以尽快至少追平美国为目的，不管是质上还是量上。网上有个段子“世界第二海军是最没用的海军”，世界第一海军可以拥有货币霸权，用货币霸权养军事霸权，世界第二就什么好处都捞不着，白白浪费军费。从心理上讲，你六艘，其他国家还是会跟着美国屁股后面跑；你十艘，对其他国家心理的冲击是质变，而且航母不像导弹一样，是别人看得到、摸得着的东西，是随时可以拉到别人家门口遛一遛的东西。婆三说 004 是里程碑，那基本可以断定就是 10 万吨级核动力电磁弹射，以前我们都以为 003 会造两艘，现在看来海军想要以最快速度把质追上来（和福特同一水平），然后再上量。歼 20、歼 31、空警 600、055、轰 20，都是这个发展思路。况且以后中国的 GDP 是美国的 1.5 倍（2035 年）到 2.5 倍（2049 年），养十艘问题不大，等美国战略收缩到南北美洲，再把数量砍到六艘也不迟。

答：航母是專職欺負弱小國家的利器，在超强對抗中，其實非常脆弱。光看航母數目和質量，是很外行的

事。純粹從軍事層面來看，中方也應該先把隱身轟炸機和核動力攻擊潛艇這兩個大短板在技術水平和部署數量上都先補齊了，再談航母全球部署。

事實上，即使軍事裝備全面領先，也還有其他戰略工具必須考慮，例如海外基地和盟友等等；既然這些必要的支持因素違反了中國的基本外交原則，那麼對複製美軍的全球控制誇誇而談，我覺得是毫無意義的。再說，2035 年，中美對抗早已塵埃落定，航母緩不濟急，難道要用來全世界狂轟濫炸、當世界警察嗎？

中國在完成霸權交替後，不該也不會成為新的美國，在全球戰略上永遠都是防禦性，那麼 10 艘核動力航母的價值何在？要說國際宣傳，其他有益於反饋經濟的手段多的是，何必往無用的軍備這個大坑裏扔錢？這還沒有考慮國際輿論對中國最正面的評價，正是專注於經濟、不輕易動武這個特點。小粉紅想求爽，劉慈欣和何新的幻想著作多得很，軍事評論員不應該去搶他們的飯碗。

2021/09/10 18:20 提問；2021/09/11 00:19 回答

[11.] 愚公問：王先生你誤會我意思了，我不是要支持中國成為第一之後接替美國世界警察的位置，我也不支持中國搞霸權。我支持中國行王道，而不是行霸道，但是行王道的前提是世界其他國家知道你有行霸道的實力，你行王道而不是行霸道是自己對自己的道德約束。

王先生之前的文章也說過中國的載人登月，其目的就是一種宣傳。我支持 10 艘是因為我認為這個和載人登月的效果是類似的。但是戰略核潛艇不是，它純粹是國家戰略安全考量，宣傳效果很弱（因為你看不到）。轰 20 是戰略安全和宣傳兼而有之。還有一點我支持 10 艘是在戰略核潛艇和風力發電風扇足夠多的前提下。

最後說一點，我只是提出觀點和王先生交流下，和王先生觀點相左也很正常。

答：我習慣就事論事；口氣嚴厲並不代表針對個人。

航母不適合當宣傳樣板的原因，我在上一個回復已經談了，但你似乎沒有理解：中國外宣的一大賣點是中國不像美國那樣窮兵黷武，有幾艘大型航母代表可以和美軍抗衡還算合理，擴軍到等同美國，而且還是第三世界最痛恨的航母戰鬥群，宣傳價值就成為負值。

2021/09/14 09:50 提問；2021/09/15 01:26 回答

[12.] 乌鵲南飞问：我想他之所以纠结于航母，可能是因为一个中国网络上的传说，认为苏联海军之所以一

直被美国海军压制，是因为早年没有大规模研制建造航母，只把功夫花在核潜艇上所致。关于航母很脆弱，我理解的航母的脆弱是因为一艘舰集中了过多的兵器，因而负担不起被击沉的代价，是这样吗？

答：航母的脆弱性，是近年的新發展，有兩個根源：首先是遠程制導武器的廉價和普及，其次是衛星偵察手段的廉價和普及，兩者我以前都詳細討論過了。航母從二戰到冷戰期間，最主要的自衛手段，不是艦載機，不是護航核潛艇，不是防空巡洋艦或驅逐艦，而是海上機動能力，讓你無法定位。現在 Cube Sat 一射幾百枚，根本不可能躲避敵對大國的偵察，然後遠程反艦導彈射程動輒以幾千公里計，遠超航母戰鬥群的作戰半徑，所以航母雖然依舊有用，但已經不適合作為頂級大國之間海上對抗的先鋒，這也是美軍當前在西太平洋尷尬窘境的原因之一。

2021/09/15 03:56 提問；2021/09/15 23:04 回答

[13.] AbzX5 问：原来如此。我想起多年之前中国海军核潛派和航母派之间的争论，早期是核潛派占上风，优先发展，然后是航母派逐渐占上风。今天随着技术的新变化，核潛艇应该重新考虑优先发展了。

答：其實正確的原則是補齊短板，而中方建立全球海軍最大的短板已經不是航母，而是超遠程隱身轟炸機、高性能核潛艇、以及適量的海外基地。

2021/09/18 09:46 提問；2021/09/21 01:02 回答

[14.] AbzX5 问：这次澳大利亚惹怒法国，而法国在西非影响力巨大，不如好好拉拢法国合作，一起把几内亚的事情解决？

答：這個 AUKUS 同盟，純粹是慌不擇路、狗急跳牆的騷操作：澳洲政府固然腦殘歷史悠久，Boris Johnson 也是不世出的小丑，真正讓人唏噓的，在於 Biden 手下那一批年輕的 NeoLiberals 戰略智商竟然等同共和黨的 NeoCon。上周在白宮向中國遞橄欖枝的同時，國務院卻在打算與台灣做外交升級，就已經算是很明顯的內部精神錯亂跡象，再考慮美國上月從阿富汗撤軍，跳出來反對的，居然包括建制派重鎮 Council on Foreign Relations，可以斷言 Biden 完全脫線，各個利益集團自說自話，美國已經無所謂外交戰略可言。

為什麼成立 AUKUS 做核潛艇交易是個餽主意？在軍事上，澳洲那 8 艘核潛艇最早也要到 2040 年才能開始服役第一艘，等形成系統戰力已經是 2050 年之後的事了；中美博弈早已塵埃落定，緩不濟急。與此同時，搞同盟中的同盟，立刻就讓既存的所有其他同盟都大

幅貶值，尤其法國本來就是北約中的異類，這下子得罪了他，北約解散的可能性從可忽略一變成爲不可忽略，已經是得不償失。然後還有違反核不擴散條約的問題，以及中方的反擊辦法（例如提升軍售水平給幾個美方不待見的國家；當然俄國對中方出售 Yasen-M 級核潛艇也更加名正言順）等等。英美能得到的，最多只是澳洲軍費的油水，這對英國是海市蜃樓（因爲它有大機率會在兩三年內分崩離析），對美國是杯水車薪，完全不足以彌補自我分化親美陣營的效應。

美國當前制定外交政策的團隊（據稱有 Biden 的高級助手與國務院沆瀣一氣，主張升級對臺關係），顯然是極度的不入流，水準還不如 Navarro，依舊活在單極世界，完全沒有考慮中方有簡單的反擊手段：像是胡錫進所提的派戰機到台灣上空碰瓷，應該並不是他自己的點子，而是中方準備的預案之一，原本可能受美國軍艦在南海諸島碰瓷的啓發，在美國違反一中原則的前提下作爲回應，倒是極爲合適的。屆時吃不了兜著走的，不只是蔡英文，美國也一樣沒轍。

2021/09/18 11:23 提問；2021/09/18 13:26 回答

[15.] K. 问：關於 @愚公 的发言，虽然我不认识他，但我大概明白他想表达的意思，因此擅自补充一下。

由于美国过去几十年使用航母的方式，全世界的很多国家，特别是东亚的几个美国奴仆，普遍对大型核动力航母有一种非理性的崇拜感，就和一个世纪之前对战列舰的崇拜差不多，他们从政府到民间都坚定地认为，不管你在别的方面有多少成就，你的航母数量比不过美国你就是比美国弱。无论美国在东亚的军事对比有多么不利，只要他还能派一艘航母来巡航，东亚的这些美国奴仆就会觉得东亚还在美国的掌控之中。（实际上，台湾就是这种非理性崇拜最严重的一个地区）

只要是有理性的人，都不难看出现在中美力量的此消彼长到了什么程度，问题是全世界特別是东亚有很多美国的奴仆是极度非理性的，他们就像宗教信徒一样相信美国还是那个冷战之后处于巅峰时期的美国，这实在是让人非常恼火。大型核动力航母可以说就是这种宗教的偶像。

要破除这种迷信有两种办法，最好的办法当然是击沉一艘美国航母，但是不能指望美国人犯这种错误，所以有些人就觉得是不是可以用魔法对抗魔法，直接造十艘大型核动力航母。

答：我想在英國土崩瓦解、美國失去美元霸權之後，這些心理因素都微不足道。

2021/09/18 20:13 提问; 2021/09/19 02:25 回答

[16.] 乌鹊南飞问：冒昧问一下，为什么说英国未来两三年即将分崩离析呢？（我对分崩离析的理解差不多是联合王国再次分裂或者国家濒临破产这种程度，会到这地步吗？）

答：脱欧所造成危害，已经开始明确呈现在日常民生，而且还在日益恶化之中。原本如果有称职的政府，或许到了第二年或第三年，可以有好转，但是 Boris Johnson 是和 Trump 一个模子印出来的民粹小丑，不知如何解决问题，只会拼命鼓动自己的那 33% 基本盘，既然后者刚好是选民中最愚蠢的那 33%，这些“政策”决定当然是不断地拿枪打自己的脚。今年六月苏格兰区域国会选举中，脱英派获得多数，立刻宣誓要推动脱英公投。之所以一直没有后续动作，原因很简单，苏格兰国家党党魁 Nicola Sturgeon 自己也公开承认，她们还没有绝对 100% 把握会胜选，既然脱欧的后果还在恶化之中，多等一两年没什么大不了的。我估计她在 6-12 个月后会提出法案，发动公投，然后英国中央政府会全力阻挠，最终必然会上最高法庭，这也需要 6-12 个月，然后订下日期开始筹备投票，这又是 3-6 个月的延滞，所以大约 2-3 年后苏格兰会正式脱英。届时 Wales 还很难说，但北爱应该会跟进（因为 DUP 已经开始从内部崩溃，Sinn Fein 可能成为执政党）。既然 Wales 不是一个“kingdom”，而是一个“Principedom”，United Kingdom 联合王国指的是 England 和 Scotland 两个王国的联邦，那么自然可以说 UK 即将不国。上个月北约联军受美国单方面决定，从阿富汗仓促撤军，期间英国外相 Dominic Raab 刚好在 Crete 度假，拒绝回国处理事务，受到多方面的严厉指责，于是本周 Boris Johnson 调整内阁，把他调为法相。一般人以为是他受到惩罚，但其实 Johnson 一向不在乎执政优劣，只管是否忠贞，这次的调动，也只是表面上安抚舆情，实际上特别多给了 Raab “副首相”的头衔，可以简单看出他根本就不是受罚。我认为这里 Johnson 选择法相职务来安插自己最信任的内阁成员，还有一个用意，即前任法相 Buckland 不但是 Wales 来的，而且不在 Johnson 的核心圈子内，既然苏格兰脱英的大官司即将到来，有个可以放心的忠实追随者当法相是很重要的。

2021/09/25 01:48 提问; 2021/09/25 02:30 回答

[17.] 乌鹊南飞问：澳军购买军备的手笔，比台湾还要大方，买 m1a2c 单价 2100 万美元，买韩国 k9 火炮单价 2200 万美元，买护卫舰单价 20 多亿美元，这次法国的

单子，600 亿美元买十二艘核改常加全面缩水的梭鱼潜艇。偏偏他们又不是台湾这种末日小朝廷，急着最后捞一把，我还真想不出有什么特别的借口。。。

答：澳洲政坛的贪污腐败，向来比第三世界要大手笔得多、也高檔得多，毕竟那是 Murdoch 的发源地。只不过因为掠夺来的资源太丰厚，所以平均生活水准可以维持得很高，又属于昂撒集团的核心，所以英语系的国际媒体始终为它遮掩罢了。

2021/10/15 01:17 提问; 2021/11/02 10:31 回答

[18.] yyds 问：请教王先生怎么看这次海狼级攻击核潜艇南海撞击事件，我看好像没有人问，能否合理推测下海狼此行的目的，还有肇事原因？

答：没有足够的讯息来做判断，目前只能确定不是和其他潜艇或船只相撞，否则另一方早就公开了。

如果非要猜测，最可能的是海狼到浅水区做侦察性作业（例如去检视中方的水下监听系统），撞上了海图上没有标出的海底小丘。

美国海军刚刚在 11 月 1 日证实，的确是如我推测的，撞上了海底小丘。

2021/10/31 21:06 提问; 2021/11/01 03:12 回答

[19.] yyds 问：请教王先生，鹘鹰 3.0 首飞，细节来看是被选作舰载机了，意料之中比较失望，按观察者网的说法，双中推尺寸放大是电磁弹射限制最大起飞重量妥协的结果，这个说法成立吗？有根据吗

答：完全不成立。电磁弹射的特点之一就是适应力强、应用性广，何况还有预警机、加油机和运输机的弹射需求。就算是 50 年前的蒸汽弹射都可以简单放飞 F-14，J-20 根本不成问题。

我说过许多次，逻辑分析只能可靠地推断最优解；如果对象（海军）不在乎最优解，那么理性预测就不相关 irrelevant。没有相关的理性解释，那么自然只能靠撒谎或狡辩了（《观网》显然只是叙述沈飞公关人员私下的胡扯；这是“内幕消息”的主要缺点，亦即消息来源很可能想做忽悠）。如果有足够的基本知识来认清谎言、以及严谨的逻辑能力来看出狡辩，往往能得到额外的侧面佐证，因为最优解的那一方是不需要撒谎或狡辩的，大对撞机、核聚变发电、量子通信、量子计算和尤其是中美对中俄抹黑的虚假公关也是类似的道理，所以我常说中方在新冠起源问题上跟著搞阴谋论，是不智的自我残害。

2021/11/02 00:56 提问; 2021/11/02 08:50 回答

[20.] AAB 问：

On the selection of the carrier-based 4th gen fighter (between FC-31/J-35? vs J-20), I do agree that the guan-cha source is likely biased due to vested interest, but I have heard at least two other (supposedly independent) sources arguing for the superiority of the FC-31, or at least discounting the benefits of a J-20-based conversion.

The first is one from a video series by retired Rear Admiral Zhang Zhaozhong ([链接⁶⁴¹](#), who is admittedly not always reliable in his public-facing commentary. The second is an article on The War Zone/The Drive ([链接⁶⁴²](#)) Neither are highly rigorous and reliable sources as far as actual PLAN considerations, but the similarity in arguments made me wonder.

Both mentioned that structural strength for CATOBAR launch necessitates strengthening the airframe, which could mess up the balance and necessitate an overhaul of the aerodynamic design. The maintenance of the airframe and stealth coating in the ocean air w/ high levels of salt is also mentioned as a technical hurdle. In view of the fact that Shenyang AC does possess previous experience and know-how in the form of J-15, even in view of its not-quite-stellar track record, wouldn't it be a reasonable concession for the PLAN to consider using their design instead of the J-20?

In case this is just generic techno-babble intended to explain away the irrational choice to the masses, would it more likely come from actual corruption/vested interests, political appeasement (c.f. the late USSR's strategic bomber) or simple unawareness/incompetence?

答：Strengthening the chassis for catapult/cable-arrest operation is nothing magical. It can be done to virtually any design and incurs a universal cost in weight increase by about 10%. The navy could have easily asked the two design bureaus to share expertise in modifying J-20, so this issue simply cannot justify the choice of the inferior plane. What you read was just more smoke and mirror excuses made up by liars in the PR department.

2021/11/02 01:23 提问；2021/11/02 08:45 回答

[21.] oboe 问：請教王先生，是否有可能，由於眼前的局勢急迫，研發/量產 J-20 已用盡成飛全力，使成飛難

以分力於開發艦載機？

答：J-20 是現成的，改艦載版的工作量遠低於從頭完善一架不成熟的概念機，而且海軍可以簡單要求沈飛幫忙加強結構，所以不可能是為了時間或者研發人力的限制。至於增加產能，純粹是資金的問題，而且除非成都的地價比瀋陽高出幾個數量級，為 J-20 增建生產線也不可能會高於 F-31。這件事唯一的邏輯解釋，是成飛已經有足夠的訂單，沒有政治積極性去趕盡殺絕，而中航為了保護沈飛的飯碗，先動用自己的政治權力要求成飛退讓，然後全面扭曲了提供給海軍的技術資料，依托自己的專業權威，壓倒了海軍內部的理性質疑聲浪。這正是我反復討論過的，集專業權威和政治權力於一身後，必然導致的絕對腐敗。如果掌握政治權力的中航管理階層，和擁有專業技術的設計單位沒有人情瓜葛的話，就不會有這種損害國家利益來維護小山頭的醜事。

2022/03/15 18:41 提问；2022/03/16 01:04 回答

[22.] 乌鹊南飞问：[链接⁶⁴³](#) 从这个报道来看康涅狄格号潜艇撞山很可能是因为海军上级对一线官兵长期的漠不关心，闹了一年的臭虫依旧不管不顾，导致全舰疲劳至极。可谓颟顸官僚到了极点。这样治军，美军还有几年的架子可摆？

答：幾年前驅逐艦的管理問題就暴露了，但潛艇部隊素來是海軍中的精英，這的確算是美國全面腐朽的又一次體現。

⁶⁴¹<https://www.bilibili.com/video/BV174411R7dR>

⁶⁴²<https://www.thedrive.com/the-war-zone/42920/chinas-carrier-capable-stealth-fighter-has-flown>

⁶⁴³<https://www.navytimes.com/news/your-navy/2021/03/10/sailors-say-this-submarine-is-being-ravaged-by-bed-bugs/>

【藝術】【基礎科研】藝術與科學的衰敗

王孟源

2019-10-11 08:34

古羅馬在公元前一世紀達到巔峰，占領了所有地中海沿岸地區；因為原本的共和體制效率太低，不可能治理這麼廣大的國土，於是無可避免地轉化為帝國。其後在第一世紀，以羅馬軍團為代表的軍事力量還沒有衰退，在幾個能幹的皇帝之下，仍然能有局部的領土擴展（例如在英倫三島），但是在內政、經濟和社會層面，腐化已經浮上臺面。我記得有一個英國歷史學家，在電視節目裏評論這一點，提到第一和第二世紀的羅馬皇帝雕像，說他們隨時間而越來越愁眉苦臉。

今日的美國，就像當年的羅馬一樣，在軍事上依舊稱雄世界，但是內部已經腐爛一段時間了。我在過去五年，詳細討論過美國各個方面的腐化過程，尤其是財閥為私利在國內國外肆意掠奪而造成的貧富不均；當然這個現象也被反映在學術界，特別是金融和經濟那兩門科目決定了這類政策在公共討論上的基調，所以也就被有意扭曲得最嚴重。

在距離腐爛核心較遠的學術領域裏，受美國霸權和國力衰退的影響相對間接，所以一般人往往不會把兩者聯想到一起。例如我多次仔細介紹的高能物理界，其實是在5、60年代承襲了曼哈頓計劃的光環餘蔭，獲得了與實際重要性不匹配的超額投資，所以一方面在二戰後30年就把人力所能及的成果都摘光了，另一方面它也習慣了容易來的快錢，內部人員既沒有腳踏實地的風氣，也無法快速削減規模和野心以適應不再有進步的新現實，其結果自然是成為為發表論文而發表論文的玄學。

然而即使是在仍然有很大實際進步餘地的科學領域，如生醫學界，職業風氣和水準也有明顯的大幅下降。我曾多次提到當前科學界的可複製性危機（Reproducibility Crisis，參見前文《Google的量子霸權是怎麼回事？》的後註），嚴重到一般學術期刊上的論文只有1/9可靠，連《Science》和《Nature》這樣頂尖的期刊，可複製率也只有62%（例如悟空衛星的結果就是假的，參見前文《評悟空衛星》和《大妻子的零後果》）。

這種惡劣現象固然源自一個社會的老邁腐朽，以致失去了對事實真相的堅持和自我更新的能力（中國

文化對學術界的非理性崇拜和縱容，源自幾千年來的歷史傳承，也是非常陳舊的；未來能否以一個新興工業國家的奮發精力來自我更新，還有待觀察），但是也有外發的因素。在可複製性危機這件事上，環境上的推力主要來自當前人類社會正處在一個極度分裂的戰國時代，2、30個主要工業國家在彼此之間的競爭壓力下，不得不超額並重複投資在科研項目之上，所以從事研究的人員數額遠超人類整體的實際需要，他們人人都面臨著 Publish Or Perish 的困境，然而不但沒有足夠的新突破來分配給每個實驗室，科研的專業性太高，品質很難立即斷定，所以魚目混珠的假大空自然成為舉世皆然的普遍現象。

其實在藝術上，也有非常類似的演變。以我喜好的歌劇為例，6、70年代之前成名的演唱家和現代的歌劇明星在音質和音量上的差別，簡直就不像是來自同一個物種，這還是在前者所遺留的錄音使用原始的技術，無法忠實保留高頻共鳴的前提下給聽眾的感受，如果 Caruso 或者 Callas 真能復生，現代的音樂明星就非得要鑽到地洞裏去了。

如同前面有關科學界可複製性危機的討論，聲樂界的退化也來自多個方面的影響：首先是整體社會輿論不再堅持實用價值，容許一個行業做選美的主觀自我評估（這尤其和高能物理類似）；其次是音樂錄製、修飾、傳播、消費的科技大幅進步，使得不入流的歌唱也能被遮掩改進；最後則是現代大眾娛樂的類型不斷增加，使得真正關心聲樂的聽眾數量減少而且水準降低。

其實歌劇業的隱憂，最早源自二十世紀初麥克風的發明。原本歌手必須在能容納3、4000千人的歌劇院或甚至露天舞臺進行演唱，聲量不但要能壓過整個樂團，而且必須能傳送到近百公尺之外，所以唯一可行的方法，是經由多年的苦練開發出雄渾的胸音（Chest Voice）。在這個苦練的過程中，音質和音域都會有些許變化；一個歌手只有在成熟之後，才會被大師級的導演/指揮家根據所擅長的音質和音域，指定到適合的 Fach（指歌劇歌手的專攻類別，例如女高音從輕到重，

還分為抒情花腔、戲劇花腔、Soubrette、抒情、Spinto 抒情兼戲劇、戲劇、和華格納，能力強的可以視需要上下各跳不過一級)。

但是麥克風可以輕易彌補音量上的不足，連音質都會有所扭曲，其結果是一般聽眾反而偏愛另一種歌唱法，也就是英文裏所謂的 Crooning (輕哼？輕唱？Sinatra 是典型)。Crooning 基本只用頭音 (Head Voice，亦即只以頭顱作為共振腔來發音)，產生的音質特別清亮而且年輕，非常適合討好普羅大眾的流行音樂。

然而歌劇和現代流行音樂不同，它要求非常廣的音域，尤其是高音。Crooning 若要產生那樣的音域，就必須拉高喉頭，並且用頸部肌肉去擠壓聲帶，這一來，音量進一步降低，為了彌補音量的不足，一整套新的技巧被開發出來，叫做“Sing in the Mask” (“唱入面具”)，也就是調整所有臉部的肌肉 (包括咧嘴、伸舌，而傳統的技巧卻是嘴巴做長 O 型，舌尖後縮，成喇叭狀)，使得顏面對高音的共振達到物理上的最大可能。但這是有很強的副作用的：首先是鼻腔成為共振效果的重要來源，使得鼻音變得很濃重，每齣歌劇聽起來都像是法文 (例如男高音 Juan Diego Florez 的演唱)；其次是喉嚨被擠壓後，母音就含糊不清 (例如 i 和 e 無法分辨，參考女高音 Anna Netrebko 的錄音)；最後是這個技巧只對最高的音階有增強效果 (但是變得很尖銳)，中低音成為像蚊子一樣，幾乎完全消失。

在 7、80 年代 (對應著 HiFi 麥克風的普及)，這個速成的辦法逐漸占領了主要的音樂學院 (很像超弦在 8、90 年代占領知名物理系的過程)。學生一進去，就依照當時的個人音域選定自己的 Fach，但是年紀輕、聲音還不成熟，原本就不能確定未來的變化，所以這個選擇就很有彈性，結果是老師的偏見和學生自己的虛榮都影響其後的決定，最終大部分女高音往兩個極端 (亦即花腔和華格納) 走，雖然實際上她們的天賦是在中間段 (例如抒情)。不依照自然天賦來發展，就更必須強調“技巧”，也就是用肌肉擠壓聲帶，不但進一步惡化音質音量，而且很容易受傷。其結果是歌手們老化得很快；原本極具天賦的，在這類訓練之下，也會越來越不入耳，尤其一唱現場就原形畢露，特別是露天劇場，例如 1998 年在紫禁城演出的《杜蘭朵公主》，不但是露天現場錄音，而且劇目是 Puccini 歌劇裏對音量音質要求最高的，結果自然是慘不忍聞。

以我自己為例，30 多年前一開始還不懂，主要又是聽錄音，所以也跟著群衆對像 Renee Fleming 或 Marilyn Horne 這樣的 Crooner 做追捧。但是我成為紐約大都會歌劇院的長期訂戶之後，覺得現場的戲劇感當然是很

震撼，音樂卻總令人失望。經過幾年，發現連 Pavarotti 的音量都不怎麼夠，我只好改訂市立歌劇院的票，去聽年輕歌手在小劇院的演唱。

但是現場歌劇品質下降的結果，是聽眾不斷地萎縮，為了維持收入，只能轉而走高級路線，把以往的大眾娛樂，吹捧成高等文化。其實歌劇沒有什麼文學內涵，基本上只是隨便找個故事當藉口，給歌手們一個盡情展現歌喉的舞臺。現代的歌劇業反其道而行，音樂唱得一塌糊塗、亂七八糟，然後全力搞包裝，吹噓自己的文學性和藝術性，自然只能吸引有錢無腦的土包子來附庸風雅。紐約市立歌劇院最後破產了 (因為大都會歌劇院更豪華，對只想裝逼的有錢人遠遠更有吸引力)，我也只能回到 Youtube 上找上個世紀中期以前的錄音來聽。

中文裏的“文理學院”，在美國一般叫做“School of Arts and Sciences”，也就是“藝術及科學學院”。之所以把藝術和基礎科研放在一起，是因為前者求美、後者求真，都是應該與商業有點距離的純學術。這兩者被現實污染而腐化，是社會整體素質衰退的徵兆；畢竟一個無法分辨真假美醜的社會，是不可能有長期繁榮的。

【後註一，2022/06/30】小孩上了大學之後，常在電話裏和我談學業和生活上的經歷，這些觀察不斷地刷新我對美國新生代認知的下限：一個培育未來社科學術和政壇精英的大學，居然基本沒人在乎功課，個個濫竽充數，都是從高中開始就每天以謀求下一個頭銜來充實履歷表為唯一職志，所謂的工作時間都投入社交和 LinkedIn 網頁上了；然而那些衆人搶破頭的學生社團和產學合作，錄取標準不但只看性別、膚色、和家世背景，如果面談時提起自己的成績和學術水平，居然會被指控為沙文主義者。結果自然是極少數天生好學的異類，只能被迫選擇同樣極少數還在乎真正工作能力的行業，例如量化交易。

今天看到這條新聞 (參見 [《How Exactly Did EY Auditors Cheat on CPE Exams? Details From the SEC Order》](#))，談到 Ernst & Young 內部的會計師資格考試，明知有簡單的作弊方法，公司卻多年視而不見，放任幾百人過關。我想指出，E&Y 正是自由市場體制下專職負責審計企業賬目的監察機構，結果本身就是人人造假的賊窩，那麼整個體系的崩潰還會遠嗎？與此同時，中國的基礎科研和教育界，監察機構不是不存在、就是純屬擺設，那麼不是應該同樣會有隱性的系統性危害嗎？

【後註二，2022/09/09】最近計算科學界的大佬、Berkeley 名譽教授 (Professor Emeritus) Edward Lee 站出來公開批評業內論文審查過程的腐化 (參見 [《How I](#)

[decided to call out the toxic culture of CS](#)》，值得關心美國學術衰敗過程的讀者參考。請特別注意他的一個論點：亦即 20 年前為了避免人情牽扯，將審查過程改為匿名，反而引發嚴重的反效果。這是因為有政治能量、能搞人情的，自然還是有辦法私下聯絡施壓；而一般誠實懇懃做研究的人，卻因審查者不具名，而無法有效反映、抗議不公平的決定，以致政治性利益分配越演越烈。再加上黑箱作業完美保護了偷懶不細看論文和原本就居心不良、只想著要黨同伐異的審查員，於是學術論文的評鑒水準有了斷層式的崩潰。

當然，要將這個教訓應用在中國學術管理是簡單直接的邏輯推論，不過我還是稍作導引，以避免還沒有讀懂博客所有舊文的新讀者發生誤解：歐美學術界原本遵循的是原始的部落民主制，審查委員的定位是“志願者”，其工作被認為不是權力、而是負擔。所謂的腐化，就是自然發生的權力尋租現象，而匿名顯然方便尋租，所以會有負面作用是可以事先預期的。但腐敗的關鍵其實在於難以用事實邏輯來挑戰的政治權力；既然中國學閥的權力是絕對的，那麼他們的腐化自然也是絕對的。與此同時，中國政府反而沒有超越事實與邏輯的絕對權力，腐敗程度也就遠低於學術界，這是博文[《中國的學術管理問題來自基本的邏輯謬誤》](#)的核心論點。

推論得再進一步，我們可以仔細分析檢視[《社會主義國家應該如何管理資本》](#)首段所談的，資本為自身私利而鼓勵政治制衡（包括中央/地方均權、三權分立、新聞第四權等等）。其實只看理論的話，制衡似乎有道理，真正的問題在於實踐上被扭曲成為只管程序、不顧實質。這裏的“實質”是什麼？政治權力的確需要規範和節制，但唯一有益並合理的規範節制，來自對事實與邏輯的尊重：若是假設地方、立法、司法和新聞媒體能夠作為事實和邏輯的通道，那麼對行政的制衡就會是正面的；但在資本和自私官僚虎視眈眈的影響下，若是政權不嚴格管理防範，這個假設不可能成立，畢竟若連中央行政部門都不能管好，談何其他單位？資本收買政治學和經濟學教授，篡改理論、純為制衡而制衡，自然會使那些部門行業成為資本腐化公器的管道和經管人員尋租的基地，是絕對負面的影響。

22 条问答

2019/10/11 09:17 提问；2019/10/11 09:37 回答

[1.] 贞曜问：衰败的螺旋

前段时间见到 Richard Thaler 对拉弗曲线的批判，但是此种言论也好行为经济学论述的出版也好，都并

未从社会经济的迷思中唤醒大众，由此可见学界（与艺术界）的堕落和国家社会主体的浑噩是互相结合互相选择的……希望大陆能将社会经济课程像政治课一样纳入义务教育中。

不知罗马帝国的腐败和其政体变革是否有直接关系？

答：其實學術/藝術界的腐化過程，和國家整體經濟政治的腐化，有很强的類似性：兩者都是先有既得利益階級（前者是教授，後者是土豪財閥）形成，然後他們的私利與公衆利益出現分歧，國家社會卻無力糾正。我對現代英美絕對自由主義思想的反感，就是築基在其容許各行各業以及利益集團無限制地追逐私利，甚至容許自我規範（如 Boeing），那麼自然是鼓勵腐化。羅馬在屋大維稱帝之後，有過短暫的集權高效時期，但是帝位二傳到 Caligula，軍隊就已經尾大不掉了。Caligula 沒有管好財政，付不出軍團的薪水時，被部隊反叛殺死，從此羅馬不再有能糾正所有自私腐化勢力的國家領導。

2019/10/11 11:08 提问；2019/10/11 11:33 回答

[2.] 上大人-(自作業)问：科技取代了真材實料

想不到格主對這方面都有很深入的認識。

但真材實學的人不是代代都能出那麼多，科技就能補不足了；以前數百人供歌唱表演的大廳已算是很大的了，但今天還有大巨蛋，或隨便能放數萬人的場地，沒有音響設備又怎能共樂呢？早年很多人還玩 Hi-Fi，講究設備和放的位置，我鄰居自蓋房屋，就是為他那套音響而設計的；但今天小小的設備已能有很好的身歷聲效果。所以真材實料就沒以前那麼需要了。

答：如果只是談大眾娛樂，我同意你的說法；但是歌劇也同時是聲樂這個藝術領域的尖峰，衰落到非得靠錄音間的幫助，就像所有畫家集體停止作畫，全部改用電腦合成圖片，實在是人類全體的損失。

2019/10/11 19:37 提问；2019/10/12 00:33 回答

[3.] 狐禪问：版主將科學與藝術並論，實在含義深刻。科學與藝術在創新的過程中，都經過非理性的思考跳躍，然而前者目的在求真—以可複製為其特色，後者則在求美—獨一無二是價值所在。

科學的可複製重點在產生結果現象的各條件，這在物理相對容易；在生醫領域則因環境非常複雜而困難，連始做者都不見得可完全把握，因此得以統計來說服觀眾。但即使統計都時常用錯（兩常態分佈數值的商，不能以常態分佈分析）。所以可重複率低並不意外。

但是糟糕的是很多人不思考檢討條件細節，只求結果嘩眾取寵，這是不利科學推進的，對學生更有不好的影響。

而在歌劇方面，十九世紀以來為大劇院設計的演唱，不僅折磨演唱者的器官，也考驗聽眾的耐心和耳膜。拉風箱式的唱功，老實說，美感有限。但是去聽些巴洛歌劇就有「如聽仙樂耳暫明」的清新感，音色與咬字的琢磨，考驗的是演唱者運用聲帶與呼吸的技巧而不是出氣量。Handel, Hasse, Propora or Vivaldi 都有作品錄音可聽，而其中為當時闔唱師所寫的一些技巧極高的曲子，現在都由 mezzosoprano 如 Bartoli, Hallenberg, Didonato, Genuaux 或 countertenor 如 Fagioli, Jaroussky 及 Cencic (2012 前) 演唱。只是他們都出現在歐洲歌劇院。美國大都市還沒學到這種品味。倒是位美國男高音 Brownlee，音色與 Pavarotti 近似，值得注意，要不是膚色不對，他早紅了。

答：正文裏有關聲樂技巧的討論，當然是極度簡化的；其實胸音可以唱出輕柔婉轉，Crooning 也可以偽裝出陰暗的音色，只是那三個副作用永遠存在。至於 17、18 世紀的歌劇，用的也是胸音。歌劇是文藝復興時期，Florence 的一批文人依據復古的精神，從古希臘的演說劇發展出來的，而希臘的演說劇原本就是胸音，這是因為古希臘的劇場是露天的，而且可以坐幾千人。

2019/10/12 01:00 提問；2019/10/12 03:58 回答

[4.] ethan 問：我个人的感觉是流行乐以及摇滚或者一些 alternative 的音乐似乎也在衰亡中，我追的很多乐队二十年前，到十年前，到最近创作的音乐完全不是一个档次上，而且最奇特的是乐队越来越没有一个特色，亦即能够区别自己和别的乐队的 idiosyncracy，反而大家都越来越像彼此。我的观察（未经证实的）是这和唱片界对利润的追逐和商业形态的变化不无关系。二十年前，大家用有限的资金购买唱片，制作人和创作者需要抓住的是核心的粉丝，所以他们需要实实在在地创作能够区别自己与别人的特色音乐。而现在，唱片界已经几乎被流媒体统治了，每个人都花一定固定的钱购买音乐订阅就可以不受限制地随听所欲，那自然创作者需要迎合的是最广大的群体的共同的喜好，结果就是音乐越来越流于简单而强烈的节奏，以及朗朗上口但缺少变化和深度的旋律和歌词。从这点来看，这似乎真的是一个越来越平庸的时代。

答：你說的有道理，但是現代流行音樂大部分還稱不上藝術，而是商業上批量生產的消費品，尤其是日本、韓國之流。

2019/10/12 13:20 提問；2019/10/13 02:25 回答

[5.] 無知者，無畏問：人類價值觀的改變

誠如王兄所說，科學和藝術界的嚴重腐敗和衰退，跟整個西方文明的敗落一樣在經過了數百年的繁榮以後，就跟當時的羅馬帝國一樣，步入衰敗。

其實驅動這種衰敗步入快車道的原因，也不難理解，現代文明中的成就被整個西方意識形態引導到了一個物化成對財產（錢）的掌握，從此，整個社會（含中國在內），都變成了追求金錢的富有來顯示自己的成就，人們也就逐步放棄了追求科學的真和藝術的美，科學家和藝術家也不例外。

現代管理學的發展也起到了推波助瀾的作用，很多科學團隊居然都有經理人來負責科研工作的營運（號稱「公司化」管理），如果他們的策略是忽悠投資人的資金，那麼自然就會出現科研學術造假，另外一個方面，如果他們的策略是針對市場（忽悠消費者），那麼一定會出現產品的虛假宣傳。

演藝界更是有各種負責市場和營銷的專業公司負責對人員進行包裝和宣傳（號稱打造「人設」），演藝人成功與否，早就不在於人員藝術功底的深厚程度，而在於此人背後支持者的資金雄厚程度。

人類文明的這一次衰退的基本動因，源自全人類的價值取向在西方強大的媒體和學術引導下的改變。個人對未來出現價值觀方面的糾正的可能性，感到極度悲觀！

答：是的。MIT Media Lab 過去幾年的主管 Joi Ito，連科學家都談不上，純粹是商業界穿針引線的專家，難怪會被扯入 Epstein 醜聞。這個案例，其實就是你討論的這個問題的典型症狀。

2019/10/12 19:10 提問；2019/10/13 02:30 回答

[6.] 狐禪問：現代文化的衰敗主因是在能擁有所謂精緻藝術及有閒暇從事所謂科學研究的人變多了—拜經濟及技術提昇之賜，但能做高品質產出的人並沒有成比例增加。所以好東西即使有，現在被沙土掩埋機會，反而比一百年前高，因為二、三流的貨色，就足以吸引夠多附庸風雅的人，讓他們忘了還有更好的東西。

答：這裏的問題不只是高品質的人沒有增加，而是整個行業的集體墮落，連標準教學都被扭曲污染了。除了正文中討論的物理、生醫和聲樂幾門專業之外，教育界本身也成了白左胡扯的園地；這一點我在四年前寫過文章詳細解釋過了。

2019/10/13 13:41 提问; 2019/10/13 14:52 回答

[7.] 4a3c6572 问：11 維空間的超弦理論與其說是科學倒不如說是神學，因為所謂 11 維空間永遠無法驗證真假，別說 11 維空間的存在無法發現或證明，就連我們身處的 3 維空間還能理解的 1 維線條空間或 2 維平面空間的宇宙是否存在也無法發現或證明，至於維度大於 3 的空間的存在類似宗教上的上帝全知全能，其實將我們所處的宇宙定義為 3 維空間再以數學上的 1 維線條 2 維平面推論出維度大於 3 的空間與其說是科學不如說是信上帝得永生，數學與物理學在理論上推導出來的超弦理論以及相關理論永遠無法驗證，卻被以歐美為首的國際科學界當成真理膜拜如同宗教信徒信仰神學。量子力學研究表示可實現時光倒流，祖父悖論都不能讓量子力學研究者放棄時光倒流的假設，由此推導出來的平行宇宙理論可以讓另一個宇宙裏頭的納粹德國打贏二戰統治世界更是顛倒了人類文明累積數千年所仰賴的最基本常識邏輯，如果作為人類文明基礎的最基本常識邏輯都能被否定摧毀，量子力學研究對於人類文明的破壞將遠甚於中共文革，無怪乎美國還有一些基督教基本教義派堅持反對達爾文進化論認定宇宙歷史只有六千年，畢竟宇宙歷史只有六千年謬論的殺傷力仍然遠不及否定人類文明最基本常識邏輯的毀滅性。

答：這裏的問題在於時空維度增加一度，實際上建模型所增加的自由度以千百計。將近 100 年前愛因斯坦剛開始準備研究統一場論的時候，很快有人發現只要把時空從 4 綴擴展到 5 綴，就能把重力也包含進去，但是這沒有任何預測能力，純粹就是濫用自由度建模型。等到超弦搞出 10 綴時空，自由度一次增加了 10^{500} ，那更加是毫無科學意義的。最近這些什麼時光逆流、宇宙大爆炸之前如何如何，都是這類濫用自由度建模型，然後再循著模型做極限外推，偏偏他們還有臉做公關、打廣告。唉。

2020/08/19 21:39 提问; 2020/08/20 14:30 回答

[8.] 刺史问：高校去行政化

前几年大陆高校吹捧“高校去行政化”，国内身先士卒，最为激进的是深圳市政府所属的南方科技大学。南方科技大学的定位是一流研究型大学，据我观察，学校领导层对于高引用论文和海外学历师资情有独钟，因为这些指标最好看，容易忽悠政府、学生和家长，再加上深圳政府的雄厚实力，近几年，他们在“生化环材”这类灌水重灾区，确实引进了很多学者。王先生之前提到，在这种氛围之下，用钱买来的学者可能只是一丘

之貉。所以，如果以南方科技大学这种方式，全盘去行政化，由官员治校转为教授治学，可能在政治思想教育（例如“学潮”事件中的方励之）和学术腐败上丧失监管。因此我认为去行政化是要适度，要想改善高校学术生态环境，需要破除唯论文是举的评价机制，凭借党组织的执行力，行政上施压学校领导，不能为了制造论文包庇学术造假的人（河北科技大学韩春雨事件），严厉打击学术造假，杀一儆百。

答：以中國之大，個別單位做實驗，絕對是可行，甚至是應該的，只不過事後必須客觀嚴格地檢討得失，確保不讓新進既得利益者成為百姓背上的吸血蟲。

但是打擊假大空和學術腐敗是原則問題，沒有實驗或容忍的餘地，只要處理不嚴不及時，就必然是主管失職，長久下來動搖國本。明朝之亡不就有腐儒集團的重要貢獻嗎？

2020/10/16 20:51 提问; 2021/01/20 06:58 回答

[9.] wangxiao Xiao 问：我们在这个博客讨论了中国学术界、教育界的问题，提出来很多的顽疾，也寄托了殷切的期待。

这一周，国内教育体系里最不幸的事件就是成都大学党委书记毛洪涛的离世。他用“死谏”这种极端方式揭露中国教育界、学术界的疮疤；令人尊敬！！官方必须给他一个交代。

对于群众来说，固然很多蛀虫寄居在这个时代，不过也证明了，这个党里任然有“有理想的人”。

链接⁶⁴⁴

答：我對細節沒有掌握的事，不予置評；不過從大原則來看，中國學術界不肯認真打假，是無可置疑的極端罪惡。

2021/04/22 22:27 提问; 2021/04/23 03:47 回答

[10.] GUI-龟问：美国社会文化领域的腐化

范勇鹏老师最新一期的节目里比较全面地介绍了美国社会文化领域的腐化，正好可以给这篇文章做个补充。

肯尼迪、约翰逊总统的“积极行动（Affirmative action）”主张在当时带来了许多平权运动，政策惯性在七十年代仍在持续，社会效应慢慢显现。“个人”概念在社会文化中开始膨胀，由此带来个人欲望的扩张，社会开始鼓吹“神圣的自我”。个人主义的效应当然不会局限于个人生活，它慢慢地弥漫到了社会公众生活中，

⁶⁴⁴https://weibo.com/1323527941/JpimykgCR?type=comment#_rnd1602852525272

传统的道德、价值、共识等被解构，公众不再关心社区、团体，而是关注自我，其中一个表现就是“身体”这个概念成为主流话题，大众开始追求身体欲望的满足，“劳动的身体”变成了“欲望的身体”，随之带来的就是色情的泛滥。色情业发达导致犯罪上升，增加了治安财政成本、也导致了单亲家庭数量上升，增加了底层民众对社会福利的依赖，进而增加了社会保障财政的成本。个人欲望的放纵，还导致了消费主义和物质主义的盛行，商业广告渗透到了社会的各个角落。个人欲望的神圣化成为了宣扬富人和“奢侈生活”的社会土壤。当时美国社会的普遍心态就是“贪婪是健康的”。

美国七十年代富豪反扑是导致美国衰败的直接根本原因，但富豪反扑也需要一定的社会基础。如果有人在解体十多年的苏联社会（民众普遍吃到了寡头私人垄断的苦头，脑袋变得清醒一些）里宣传“贪婪即美德”之类的观念，恐怕会遭老百姓白眼。群众对于社会进步的原因是健忘的，经历社会转折的老一辈人知道今天的幸福从何而来，但新生代就以为今天所有的一切都理所当然，更加关注的是当下社会的问题，并追求更美好的生活。这种健忘是富豪反扑的土壤，对挖社会繁荣根基有本能直觉的老一辈逐渐凋零以后，社会基础就会形成，富豪只要将挖掉社会繁荣根基的手段包装成解决现存社会问题的先进方法，就很容易得逞。

答：這件事其實我也多次討論了：60年代白左思潮（包括個人主義、快樂教育等等）剛開始，是自發的腐化和反動，但是後來沒有被撥亂反正，卻是因為財閥覺得可以利用來打破政府監管，在幕後給予強力支持（尤其是通過主流媒體不間斷的選擇性正面重點報導），然後才能與“Greed is good”的絕對自由主義經濟表面對抗、實際合流。

我一再強調，白左和右翼民粹是真正的一體兩面，同樣都是背棄了國家社會的公益，而去追求自私、扭曲、錯誤的信仰理念，只不過是著重在不同的自私方向罷了。

2021/04/22 22:31 提问；2021/04/23 04:09 回答

[11.] GUI-龟问：字数有限制，接上一段

王博士宣扬的“全社会都应当追求事实与逻辑”理念的確是对抗群众遗忘的一个方法。这个概念应该得到进一步阐释，不能让它异化成其他概念，比如变成“追求科学”。我不是说科学本身是错的，但这个概念在传播过程中会变成“科学是标准答案”（科学是不断追求答案的过程，而不是答案本身）、“专家是标准答案”甚至“科普大V是标准答案”的现象。比如这次日本

倾倒废水，国内就有一堆科普人士出来混淆视听，给日本政府洗白。这些人说的根本就不符合科学精神，其本质是用一堆科学术语包装的公关稿。持有“科学是标准答案”理念的群众出于对科学的尊重自然会相信这些人的鬼话，长此以往只会败坏科学和专家的权威，让群众走到更糟糕的反面，比如美国那些打消毒水的红脖子（这几十年美国富豪收买学术界，搞出了一堆用来包装商业利益的研究。没有专业知识的群众连续上当，变成反科学人士再自然不过）。

当群众开始愿意花时间核实那些科普文章里放的材料链接，对科普文章的评论从读后感变成“文章主题的其他综述材料是什么？”或是补充事实（无论正面还是反面）时，社会才真正进入了更高一级的文明。

PS：

1. 这个视频切分成了三个章节，上述第二段内容是我对第二个章节的总结（细节可能有误），感兴趣的可以看完整视频，三个章节的链接分别如下：

[链接⁶⁴⁵](#)

[链接⁶⁴⁶](#)

[链接⁶⁴⁷](#)

2. 之前博客里有人讨论过范勇鹏老师，我对他的评价是“读过许多文献，知道许多史实（这些史实通常会被西方宣传体系掩盖），善于用事实解构西方话语体系”。中国社会最近几年才从西方崇拜中清醒过来，虽然他本人在努力建构中国话语体系，但这个工作在国内也就是起步阶段，有错误在所难免，构建中国话语体系方面的工作不可全信。

答：這是合理的擔憂；我自己也早就特別寫了《什麼是科學？》來提供精確定義，並且反復強調，科學是原則（亦即對事實與邏輯的絕對尊重）與方法（例如 Occams Razor 和 Russells Teapot），而不是人員和科目。這是博客討論的重點方向之一：這裏有很多篇文章，專門用來批判表面上是科學從業人員、甚至整個科學專業，實際上是偽科學和反科學的亂象。甚至連“邏輯狡辯”和“統計撒謊”這樣的細節，我都已經詳細解釋過了。

至於范老師的寫作，我已經說過，我自己沒有去讀過，所以不能置評。讀者願意遵守博客的規則，精簡轉述外來的論述，那麼我就針對讀者的文字來做評論；這個對話當然不保證轉述者做到 100% 的精確，所以不能反推應用到范老師的原文上。

⁶⁴⁵<https://www.bilibili.com/video/BV1xV411H75G>

⁶⁴⁶<https://www.bilibili.com/video/BV1V84y1f7AJ>

⁶⁴⁷<https://www.bilibili.com/video/BV19o4y1f7QQ>

2021/12/30 14:48 提问; 2021/12/31 02:52 回答

[12.] 乌鹊南飞问：有意思的是现在的声乐学生和老师都一致认为面罩唱法是最“科学”的歌唱方式。

答：因为不必花几十年循序渐进地吊嗓子、练声带，20岁就速成，高高兴兴唱再困难的曲目都可以。换句话说，那是声乐界的九阴白骨爪。不过这么一来，功力直接封顶，不可能再有长进，只会随年纪而累积伤痛，越来越虚有其名。

2022/06/26 21:41 提问; 2022/06/26 23:52 回答

[13.] 乌鹊南飞问：这种追求速成的风气不仅在声乐，在器乐一样造成很大的危害，有人指出当今古典乐训练极度偏向演奏，而忽视其他知识（乐理和音乐史）和技能（作曲与即兴）（学习这些知识和科学训练颇有类似的地方：钻研作曲家手稿，总谱，研究作品的背景（包括同时代其它有名没名的作曲家的创作惯例与当时的演奏规范——因为这会导致很多被当时人认为不言而喻但是没有写在谱子上的常规操作），分析曲子的结构，声部，独奏与其它乐器的关系，和声演绎的方式，作曲家是如何在不同声部中处理音乐的张力与和谐的，等等，从这些方面去理解作品，然后决定每个音如何处理演绎。这要求很好的乐理与音乐史基础，（音乐史也不是一本几百页概况五百年的通史，而是有时代细节尤其是同时代作曲家作品的细节的）还需要一种探索精神和与学者足够的沟通，能够主动去阅读一些学者的研究成果。），导致现在这些演奏名家，如哈恩，陈锐，James Ehnes 等，公开讲课时一点音乐内容讲不出来，只能讲些演奏技巧。演奏炫技的曲子还能不露馅，碰到一些深刻的曲子的时候就露出破绽了。比如哈恩的巴赫恰空，能出现一个声部动机淹没在琶音下的错误。和中国学术界充斥的知其然不知其所以然的专家十分类似。

答：我對器樂界不熟悉，無法獨立置評；不過聽你說來的確像是典型的內捲效應：競爭過於激烈，反而逼迫成員作弊或追求速成。

2022/07/06 14:03 提问; 2022/07/08 07:27 回答

[14.] makludi 问：关于有关 EY 造假备注，有一则本质相似但形式不同的新闻。德国的线上支付公司 wirecard 财务有极其严重的造假，导致公司市值一夜灰飞烟灭，股票只能作为垃圾交易。此事首先由 ft 的记者 dan mccrum 以及 paul murphy 开始调查，期间甚至受到德国警察的调查威胁。联系博文中关于德国银行屡次暴雷的介绍，

连讨论此事的美国 podcast 节目 odd lots 主持人都表示德国人的金融业作风和德国文化在世人心中印象相去甚远。想来应该是德国工业尚能保持节操，而金融新闻行业被美国文化腐蚀渗透彻底，恶劣程度甚至还更甚。中国制造业和理工科学术界干净程度尚不及德国，如若不在各行各业推行强力监管，如同 wirecard 这般的造假以后依旧会层出不穷。

答：WireCard 的确是极为恶劣的案例；尤其事先官方曾经想要处罚、起诉《FT》，事后主犯在逃至今，都是匪夷所思的腐败症状。我曾讨论过柏林 Brandenburg 橡树和 Stuttgart 21 的贪腐案件，最后也是没人指责，不了了之。德国如同日本一样，在文化上也被美国有意渗透腐化，在衰败的路上走在前列，成为随时可以视需要拿来宰杀充饥的走狗。

2022/07/30 04:46 提问; 2022/07/30 06:44 回答

[15.] 芳草鲜美落英缤纷问：先生曾提到美国有愈来愈多的 educated poor 阶层对政治路线造成影响，请问那群人会开始反省【后注一】中所提虚矫浮夸的高教风气吗？他们之中应有不少有真材实学但不擅吹捧自己的人，是这种浮夸风气的直接受害者。我想起 Pew 几年前的一份民调《The Growing Partisan Divide in Views of Higher Education》，显示共和党支持者对美国大学的印象开始反转，多数认为大学对社会负面影响大于正面，大学教授行事不符合公众利益，高等教育正往错误方向前进，等等。这固然有党派极化的影響，其中应该也有不少务实人士看到其中的问题，形成反省力量。我认为在中国社会中「惟有读书高」的观念很重，在社会上形成对大学的普遍反省力量比较难，因此应该着重于对失败风气的预先防范，以及由上而下的管理。

答：这里的問題在於美國的高等教育體系正是白左教發源和壯大的溫床，而白左教的教義完全針對年輕人理想主義的偏好，加以扭曲利用，結果他們往往一輩子樂此不疲。另一個效應在於基礎教育的快乐化，所以真正具有理性思维能力的新生代逐步萎缩，現在早已成為極少數，對當前極度不公平的體制毫無挑戰的能力。

至於共和黨，他們只是利用反對身份政治的正当批判作为藉口，來换取黨爭利益，实际上他們更加是财閥的代言人，對固化上層階級的利益一樣堅持用心。

目前中國學術體系完全不受纪律和道德規範，造假、誇大、詐騙横行；這有如一個社區容許自由殺人，那麼選拔不公這類搶劫式的犯行，自然也談不上禁止。

2022/09/10 05:40 提問；2022/09/10 06:18 回答

[16.] AbzX5 問：在 AI 學術圈，不少頂級會議已經取消雙盲審查而改用 openreview 的形式了（計算機一些方向由於發展速度太快，傳統方式顯得週期太長，所以頂級會議等於事實上的“期刊”，一般反而被認為比期刊更有影響力，而原本“會議”同行交流的功能由舉辦“workshop”來代替）。快速發展的新興行業，可能氛圍要健康些。

答：科研學術成果評鑒，參與者都是專業人員、議題遵循明確邏輯，完全沒有黑箱作業或交由少數“院士”壟斷話語權的必要，應該追求絕對的公開、透明和民主。

2022/09/18 04:17 提問；2022/09/18 06:12 回答

[17.] 芳草鮮美落英繽紛問：先生在訪談節目中討論選拔人才時太重視政治正確，將導致劣幣驅逐良幣。我想起在 People v. O. J. Simpson 影集中黑人檢察官 Darden 抱怨 Affirmative Action 的一段話，他是憑實力進大學的，但“every time I entered a classroom, I felt like people were staring at me, like I took some more worthy person's spot...and those feelings never leave”。我想這種標準不但使得劣幣們不斷擠進來，也使得即使能受益的良幣們不屑參與其中，對體系的腐化力道是兩種力同向疊加的。

答：因時間不夠，無法反復詳細論證，不過你說的正是我原本想要解釋的。以影視界為例，有才華的女性編劇、製片人和導演也有，但她們不屑去炒作 Wokeness，結果不但不受拔擢，還要遭到敵視打壓，最有名的案例是 J.K.Rowling。

2022/09/19 02:57 提問；2022/09/19 08:07 回答

[18.] 乌鵲南飞问：只看身份和在有身份群体中选贤是天差地别的，后者是减少了人才基数，前者则基本取消了选拔，甚至有逆淘汰的趋势，比如 wokeness 和红黑五类，这类现象的出现象征着政治步入极端非理性的阶段。

答：胡扯。我已經反復論證了，這不是靜態挑選的過程，事關一輩子前途，參與者必然無所不用其極地 Game the system。選拔方又不是全知全能的上帝，再嚴格專注的選拔尚且不可能完美，事先開個大漏洞，那麼自然是最無恥、最無能、也最有裙帶關係、階級地位的人踩著有才華的人上位，豈只是“減少人才基數”而已。

不用心聽既有論述，不用心想已解釋的道理，浪費大家時間，禁言一個月。

2022/10/06 01:17 提問；2022/10/06 07:32 回答

[19.] 芳草鮮美落英繽紛問：我看到紐約時報一篇報導《At N.Y.U., Students Were Failing Organic Chemistry. Who Was to Blame?》，說紐約大學因為醫學預科生投訴有機化學課太難，而開除了一位名師。美國大學生為了美化履歷表不擇手段已不是新聞，現在連一流學府都為了討好學生，在基礎科學課程上對成績放水，嚴格的老師反倒被認為不適任了。

答：是的，我也注意到了。這件事特別離譜，是因為美國大學裏，學生素質最整齊的專業就是 Pre-med，隨便哪個學校，Pre-med 學生必然是最用功、學業基礎最好、成績競爭最激烈的一群，而有機化學則向來是專門用以“Separate the men from the boys”的困難勸退關卡。在這樣的課程也因為學生抗議就開除老師，的確是 Wokeness 玩過頭、大廈將傾的噩兆。

2022/10/23 00:27 提問；2022/10/23 12:40 回答

[20.] pedagogicM 問：王博士，您之前在《龍行天下》所提及的“House of the dragon”在第一季爛尾了。雖然有 CondeL 作為編劇，但是依然架不住白左在其中的破壞。其中的罪魁禍首 Sara Hess 就是典型的白左，其直接編寫的第六集和第九集也風評不佳。不得不說白左在歐美文藝界無孔不入。希望中國能前瞻性的抵禦白左以各種方式滲透的同時，也能積極做好占領文化和輿論高地的準備。

答：我在十幾年前就不訂有線電視了。原版的《GoT》是因為小孩在初中階段喜歡，所以陪著看；現在他離家上大學了，我對這些劇集的興趣，基本只出自社會學研究的觀察需要。在任何一個有意義的專業裏，天生有才華和願意下心血，都是非常難得的事，而且對自己才華和投入的驕傲正是培養職業道德品格的心理基礎。然而職業生涯是否成功，卻是現代人生的極重要評價標準，很多人無所不用其極；所以一旦有了任何像是 Wokeness 之類的終南捷徑，自然就會劣幣驅逐良幣，但那還只是第一層效應。在與群眾認知有關的行業裏，例如新聞、娛樂、政治、學術、科普等等，資本會進一步有意采行偏離才能和品德的提拔標準，以充分發揮它們作為投名狀的作用。換句話說，正因為這些人明白自己無才無德，所以他們對幕後財閥老闆的忠誠度是絕對的，而越是侵占公益的利益集團，對忠誠度就越重視。這個道理的適用性很廣，袁嵐峰這些娼妓被中科大推捧出來，也是出於同樣的邏輯考慮。

2022/11/01 16:31 提問；2022/11/01 17:37 回答

[21.] 南山臥蟲問：顏教授回國任教，且獨當一面，背後應有政府諸多助力，希望是個好的開始。

[鏈接⁶⁴⁸](#)

顏寧即將全職回國，出任深圳醫學科學院創始院長

答：由於美國政府的迫害和社會經濟的歧視，自然會有越來越多華人精英想要回國。這裏的問題在於國內的學術風氣：如果權力和地位依舊被詐騙集團牢牢握在手裏，再多聰明才智之士的努力奉獻一樣要為此而平白打大幅折扣。

2023/03/31 03:49 提問；2023/04/01 01:29 回答

[22.] 芳草鮮美落英繽紛問：我在 15 樓提到的美國共和黨支持者對高等教育的反感，現在已驅動實際政治議程，從行政與立法方面對抗高教的白左文化了。例如許多州開始著手立法禁止州立學校在入學、雇佣與升遷方面考慮多樣性因素（見 Chronicle: DEI Legislation Tracker），甚至廢除終身職教授制度（見 AP: Conservatives take aim at tenure for university professors）。這固然是共和黨為了黨爭利益而為，我想請教這是否也會歪打正著，成為美國高校白左風氣降溫，開始從事一些務實改革的轉折點？

答：不會。正反雙方爭吵這些議題的原本用意，就都純粹是政治鬥爭和轉移階級矛盾的需要，所以不論在大方向上如何做轉折，細節一樣會被扭曲得一塌糊塗；長此以往，越是不合理的糟粕越會被保留，因為只有對既得利益者有利的政策才可能在反復反轉的環境下存活。這是體制的基本缺陷，不是個別案例上的掙扎能扭轉的。

⁶⁴⁸https://www.guancha.cn/industry-science/2022_11_01_664748.shtml

【宣佈】讀者須知

王孟源

2019-10-06 05:50

我從一開始寫博客，就希望它一方面能教育中文世界的民衆，使大家對現代社會有正確深入的認知，另一方面，它也是華人知識份子，在魑魅魍魎充斥的假新聞覆蓋下，一個可以遮風避雨的理性桃花源。

所以我必須對事實與邏輯有絕對的堅持。留言欄是大家互動的管道，是這個博客不可分割的組成部分，尤其我寫文章秉持簡單易讀的原則，所以總會有些細節被跳過。如果有讀者能注意到並提問，剛好可以給我一個詳細解釋的機會。

但是一旦給予群衆自由和權利，就會有人濫用它們。為了維持留言欄的高水準，以避免浪費我和讀者群的時間，做為博客的唯一管理人，我的職責自然包括刪除任何對整體水平和讀者經驗沒有助益的留言。

這些道理，我在 2015 年都已經反復在留言欄解釋過了，其後願意留下來的讀者也都明白並同意。但是今年又有一大批新讀者到訪，我雖然一再提醒他們先讀完舊文和既有的留言（用意之一就是希望他們瞭解有關留言的規範），但是不守規矩、不聽勸告的還是有的，這對我來說，是精力的浪費和心理上的困擾。

所以我決定把這些規範整理出來，以後有留言被刪除者，可以直接參考：

1. 我已經寫了 200 多篇文章，回答了近 7000 條留言，這些論述大部分是歷久彌新的；新讀者必須先讀完既有的文章和留言，再參與討論，以避免重複大家已知的論點。其實即使是老讀者，有空時去復習一下舊文章，也能溫故知新，不見得不會有新的體會和收益。
2. 留言時，除了內容之外，也必須注意格式，與正文的精簡風格保持一致。尤其是一句一個段落的俳句格式，非常刺眼，更違背邏輯辯證的基本原則，我將格殺勿論。
3. 我不接受“到此一游”之類的無意義留言，為自己做廣告的更不會被容忍。你如果覺得自己的文章很好，請發表在你自己的博客，不要到這塊淨土上留下一坨痕跡。

4. 除非你是我當年的博導，我沒有時間去閱讀你指定的文章。如果有論點要討論，是讀者自己的責任去閱讀、分析、歸納，然後在留言欄精簡地整理出來。這裏的重點在於精簡；留言越長，耗費我的時間精力越多，我對不入流的論點就越不會容忍。
5. 留言應該放在適當相關的正文之下，而不是最新的文章或訪客簿。不過我知道《UDN》的 Bug 很多，如果無法在文章下留言，請先選擇“舊版”，或許會有幫助；真沒有選擇，才考慮使用訪客簿，但請瞭解你得到回復的機率非常接近零。
6. 港臺電視名嘴的發言，或者其他慣常造假起鬨的論壇，尤其是不用實名的大 V（博客已經確認為可信訊息來源的例外），我一概沒有興趣，請不要轉述討論，浪費大家時間。轉述媒體論點的簡單標準，除了必須知道作者的真實身份，內容也必須能通過 Russells Teapot 的檢驗標準，才可以留言討論。即使是國際知名媒體，如果我已經評論它們正在進行謠言攻勢，也一律比照處理。
7. 空喊口號，不論是哪一種顏色、哪一個立場，都和小兒的哭鬧沒有差別，會被立刻驅逐。
8. 我的結論都是由嚴密的邏輯演繹而得，所需的關鍵事實也必然被明白列出。如果有不同意的，請注意以下幾點：
 - A) 正文裏的錯誤如果不是主邏輯論述的重要關鍵，只是枝微末節，那麼就不能無限上綱，連帶抹殺總結論。
 - B) 我的遣詞用字都經過細心的斟酌，邏輯論述極盡精確，請讀者仔細地閱讀，在提出異議之前，先想清楚，不要隨便憑浮面印象來理解。
 - C) 要指出邏輯錯誤，必須精確論證；要指出事實謬誤，請明白列出參考資料。請注意，中國網絡謠言不是合格的事實證據。
 - D) 如果不能明確指出正文的錯誤所在，而只是不同意結論者，就必須自帶完整而嚴密的事實和邏

輯體系，以便我和其他讀者做分析，否則依空喊口號處理。（特別提醒一下，你如果必須走到這一步，也就是找不出正文裏的事實邏輯錯誤，還要繼續爭辯下去，強迫我來詳細看你的長篇大論，已經是九死一生了；除非你真是相關議題上的大師，否則還是三思而後行的好。）

9. 為了避免剛到博客就胡亂發言的人浪費大家的時間，UDN 賬號必須有六個月以上的歷史才能留言，否則一律刪除。
10. 因台灣當局的言論管制，本人不便繼續討論與武統相關的議題，有興趣的讀者請自行復習如《再談統一》等既有博文。至於台灣政爭的細節，愚昧無比，也不配在此討論。
11. 讀者留言若是我覺得有任何理由不適合保留，就會逕行刪除；刪除後堅持重發者，會被禁言或刪號。

嚴重或反復違反規則的人，即使不被拉黑，以後一出現也會直接刪除，我不會再浪費時間讀你的留言內容來做上述的幾項考慮。總之，能讓我來回答你的問題，是一個特權，請好自珍惜。

【後註一】老讀者應該很熟悉這個博客的許多不成文慣例，不過為了方便新讀者，我想在此解釋一下，其中最重要的，是準確性。如果能從已知事實做絕對嚴密的邏輯論證，我會以最簡練的文字把它表達出來，這時準確性應該在 99%（考慮有 <1% 機率事實被誤報）；大部分的正文論述屬於此類。但是許多有趣的話題，並沒有足夠可靠的公開消息來做滴水不漏的邏輯分析，必須依靠常理和間接證據來做推斷，如果我能有 90-99% 的把握，那麼我會說“我判斷”、“我認為”或者“我預測”，例如去年我在 bolton 離職前十幾天就預言他在位不久長，就屬於這一級別。如果只有 70-90% 的確定性，我會加上“我覺得”。沒有至少七成把握的事，我一般不予置評，如果非要討論不可，就會給出百分比的確定程度，或者用？號來標明，以為警示。總體來說，這些“認為”和“覺得”的預測和判斷，事後復盤得到的準確率在 90% 左右（軍事類議題除外；軍事保密嚴格，公共信息可靠性很低，我對博客評論無法提供保證），所以我事先的預估應該不算是盲目樂觀。

大部分時事的未來發展是 N 選 1 的選擇題，瞎猜猜中的機率是 $1/N$ ，而 N 往往是個兩位數字，所以一般人猜對的機率基本在 5% 左右。但是“我覺得”三字在這個博客既不代表隨興臆測，也沒有主觀偏見，它純粹只是一個標簽，對應著 70-90% 的準確度，這仍然比一般評

論高出近兩個難度級別（估計準確的難度，我喜歡定義為對和錯的機率比的常用對數值，所以 $\log(70\%/30\%) - \log(5\%/95\%) = 1.65$ ）；這是因為一般人主要受邏輯推理性限制，而博客的分析只受限於事實資料的公開性和準確性。

其次，我對留言欄回復比較隨便，如果是以往已經論證過的結論，會直接應用，既不再重推，也不一定會列舉出處。換句話說，把整個博客包括留言從頭到尾讀上幾遍，完全吸收每個重要的論證結果，是讀者在發言參與討論之前的責任，也是本文第一條要求的另一個理由。

【後註二】有關轉載文章的要求，我在留言欄回復過多次，不過似乎有必要在此統一回答：因為本博客的目的之一是無償教育華語界知識分子，只要遵守以下三個條件，我歡迎轉載：

- (1) 不為自己牟利，也不為損害任何人（道德性批評不是損害）；
- (2) 全文照登，沒有扭曲刪改，這也自動排除翻譯的選項；
- (3) 注明出處（亦即本博客），以方便其他讀者溯源。

如果為了非華人的親朋好友理解博文，必須先行翻譯，請私下傳閱，不要公開。我說的道理對英美群衆是絕對的對牛彈琴，不可能有正面反應，徒然冒惹禍上身的危險。

【後註三，2022/06/08】上周在《八方論壇》提到我很高興幾年前對波音的分析終於被學術界借鏡引申寫成正式的論文之後，很多讀者以為我在說反話，這是誤解。博客的獨創論點被媒體和自媒體人轉述，至少已經有幾千個案例，其後往往一傳十、十傳百，成為中文輿論的常識；事後新讀者反過來以為我在拾人牙慧，也已不計其數。我既不指望金錢報酬、也不在乎學術名聲，所以向來都鼓勵轉述，唯一的“希望”是轉述者能注明出處（不是“要求”，因為非學術性的網絡文化沒有這個慣例，而且被反復轉述之後，原始出處也自然會被遺忘），其用意本來就在於要引發學術界的注意，將正確的知識注入他們的寫作；畢竟只有專業主流接受了這些新的觀點，才可能影響官方的政策，而對國家社會做出實際的貢獻，正是博客的主要目標。

因此我想在此澄清，有學術界人士終於發現這個博客，直接來此獲取第一手資料，尋求新論文的題材，是我非常歡迎的好事：省的自媒體反復轉述，不但曠日費時，而且往往扭曲失準。作為反饋，請在論文中將博文出處列為參考來源，如果接受大眾媒體採訪，也請提

起。這不是要滿足我的虛榮，而是為了提升博客的知名度，從而拓寬理性思想的傳播管道。

【後註四，2023/03/02】幾年前我曾在留言討論過程中，澄清解釋正文的第四條規則，但新讀者可能會遺漏，所以在此重複一次，亦即個別讀者對他人文章的評價，如同音樂一樣，是相對於自身認知層次的主觀判斷，所以因人而異，請不要假設全世界都必須分享你的熱情，更不意味著我也有必要花時間去仔細閱讀。博客容許留言發問引用第三者言論，在於方便有興趣的讀者去進一步參考（所以為了保護全體讀者群，第六條規則禁止引用不入流的意見來源），我只針對寫在留言欄的敘述就事論事；發問者是否精確理解他人的文章不是我的責任，也不是值得博客深究的議題。

22 条问答

2019/10/06 11:28 提问；2019/10/07 12:30 回答

[1.] 箭子问：言之有理，支持博主做法，建議今後若有同一人反復出現不理性的回應，可直接將之送入黑名单（udn 有此功能），我自己就是這樣處理的。

答：好的，謝謝你指出這個功能。

2019/10/10 19:58 提问；2019/10/11 01:21 回答

[2.] 無知者，無畏问：讀者群實際上也是層次多樣
王兄的確有必要重申一下格文的回覆和置評的規矩。

網絡世界本身是一個匿名的虛擬空間，讀者個人的教育，文化，修養級次都不同，難免出現一些根本就沒有读懂王兄的文章就著急發表意見的人，也會有一些人在一些不著邊際的問題上糾纏不休，當然也有來這裡 Show up 的人。

個人認為王兄花費個人的寶貴時間和精力免費為我等資訊有限的困惑者指點迷津，特別是王兄能夠無私分享個人寶貴的人身經歷的觀察/分析所得，本人心懷感激，一直視您為是我的良師益友。

我猜想由於您的學習和工作環境中接觸到的人多數是科技和金融精英，但是一旦您開格發文，難免會面對各色人等的讀者，有時甚至非常 Annoying，建議對於胡攬蠻纏的留言，王兄直接刪除即可。

答：其實博客這裏還好，幾年下來，老讀者都有默契。真正糟糕的是《觀網》，尤其是他們的軍事讀者，邏輯能力太低，學習態度極差，我基本無法作答。

2020/02/26 21:04 提问；2020/02/27 00:57 回答

[3.] GUI-龟问：最近又在访客栏看到没办法在文章下留言的信息了，分享一下我的解决办法：登录 UDN 账户后，我用新版也没有办法正常留言，切换到旧版后就可以在文章下留言了。后来人可以先试试这个办法。

答：很好；謝謝。

2021/06/11 20:32 提问；2021/06/12 03:17 回答

[4.] cmhshirley 问：问一下不太相关的问题。回忆分析自己生活遇到的坎坷，并不是能力不足，而是懒惰逃避害怕的心理促成的。人的本性是懒惰又脆弱的，大部分人选择麻痹自己，转向短期的即时刺激（上网购物游戏暴食社交），少数人选择改变自己，于是就会有痛苦，有反复，有成功和放弃。我也属于前者，自控力极差，幸亏在国内大环境下被父母和学校逼着学习工作，要是换在美国的环境下长大，可能就混个高中毕业。您是怎么一点一点的改变自己的呢？

答：我是天生就高度自律，年紀大了，受健康問題所困，反而沒有年輕時的堅毅，只能設法用成熟智慧來彌補。我兒子不一樣，天性開朗愛玩，但無法承受精神壓力；他小學期間曾拿過三次國際象棋的州冠軍，進了中學之後反而因為受不了競爭壓力而放棄了。從中式升學體系出身的父親，一開始當然不太諒解；但是我後來終於體會到人類心理的脆弱，改為一方面寬容、支持（但並不是忽略客觀標準的一味稱贊），另一方面反復鼓勵他建立自律能力。過去這年，他在家上網課，展示出中學時期做不到的主動刻苦用功，讓我十分欣慰；我接著建議的是，他開始改善 Time Management 的效率。你既然明白自己的心理弱點，可以把改進列入長期 Self Improvement 計劃之中。我每年都會回顧過去一年是否有自我進步，並為下一年做出展望；這裏我所指的，不是外在的任務成績，而是內發的能力修養。一般人離開學校之後，就忘了必須有系統地自求進取；其實人生 7、80 年，如果持續學習成長，往往可以突破很高的上限。

2021/06/21 10:02 提问；2021/06/22 03:05 回答

[5.] shawinne 问：王先生，您博客的文章及留言讨论 (.epub) 已经整理到昨天（2020-06-20），下面是链接：[链接⁶⁴⁹](#) 提取码：vj4d。要是这个链接打不开，您推荐一个免费的网盘，我再上转发一次。

我整理这个电子书一是方便自己阅读，二是方便您的文章与留言讨论在大陆传播。只是，最近观察者网一直没有您新的文章，这个链接也没可发的地方，暂且

⁶⁴⁹<https://pan.baidu.com/s/1oTkBQ0z6nj25PQZtUbPeNw>

发在这里吧。您也可以用微博发出去，比我在您微博下评论区发的话容易传播。我觉得，微博的影响力还是不如观察者网的时评文章，您时政方面的文章观网挑三拣四暂不说，科普方面的文章，我觉得他们不会太挑剔。这样隔几个月就有一篇您的时评文章引流，udn 这里也会被更多人看到。

答：和我熟的那位编辑转岗了；我和他们的沟通一直不很顺利，主要靠他来协调，现在更加困难了。等我回台湾稳定下来，再安排处理吧。

2021/06/21 10:52 提问；2021/06/22 03:03 回答

[6.] shawinne 问：其次要说的就是，文章整理的问题。我一直想把电子书整理成文集，可是这里有一系列棘手的问题，主要集中在访客簿和留言讨论这一方面：首先，由于是问答，网友提的问题五花八门，归类这块我完全是无从下手。有博文的，问题问错地方的还好说，那些没有相应博文的（这才是大多数），就不知道怎样归类了（我现在就卡在这里）。其次，有部分网友喜欢长篇大论，要精简我又怕自己的文笔太差，错删了核心论点。还有一些是只给个链接，链接的文章又是大长的篇幅，要写摘要又怕自己抓不住重点。（我倾向是原文保留，缺点是问题所占篇幅太长让人无语）最后，我是一个打工人，可用的时间很少，王先生，您能不能开个开个新帖，召集一下有时间有能力的网友做志愿者，来整理这个文集。只要有一个有热情、有时间、又有编辑经验、还有会英文翻译的网友，这个文集就有希望了。我其实也愿意做，只是我的热情有限（三天打鱼两天晒网），时间也有限（只有上班摸鱼的时间），最关键的是我没有编辑经验，翻译只能依靠有道翻译（它翻错了我也看不出）。总之，大家不要对我又太高的期待。

答：你的无私贡献，让许多大陆读者收益，我代表他们向你致谢。有关整理的事，首先留言讨论中，读者的评论为主体的佔少数，大多数是在藉题發揮或解答疑難，原本用意就在于無組織地討論這個複雜世界所含的衆多角度、環節。去强行分類，耗力巨大，而收穫很小。其實留言欄的内涵特性，和互聯網整體有點相似：早期也曾有網站試圖人工整理，但 Google 的自動搜索還是比較切實際的。現在這類附帶搜索功能的資料庫已經是家常便饭，或許你可以試著把內容轉換為適合現今搜索引擎的格式，畢竟《UDN》功能不足的確是個缺憾。

2021/07/06 00:19 提问；2021/07/06 04:31 回答

[7.] Real 问：關於本博客的一些建議

認罰應已足一月，這一月想了一些如何對這個博客盡一些綿薄之力。大體想法如下兩點：

1. 個人認為不應該將最新文章置頂。因為即便不置頂，最新文章也是除置頂文章以外的最前列。置頂新文反而衝淡了其他置頂文的優先級，造成如留言脫離主題向第一置頂文傾斜等現象。

2. 索引與摘要。2.1 首先應該 UDN 改版后的問題。博文有許多 2017 年的文章排序是亂的。導致有看到 A 文提到參見前文 B，實際上往後翻是沒有 B，B 在前面。2.2 其次有關文體，有些標題不能體現內容。2.3 UDN 的搜索功能完全是垃圾，反正我一次都沒搜到想要的內容。

關於 2，最佳方案應該是一個邏輯關係圖。但是這個形式不適合博文。如果用目錄的形式其實只能表現出樹形結構。所以現在也沒想出更適合博文的方案。此外摘要部分也有標簽或關鍵詞（即類似部分文章頭標簽的擴展）與摘要兩個選擇。最後摘要和索引其實有一些重疊部分，例如部分文章組合實際上是一篇長文，未必需要單獨的摘要。因此細節也不知如何處理比較合理。近期有幾個期限要趕，大概要 3 天后有時間整理。目前的想法是根據先生回饋，整理成數據結構，方便以後到處需要的形式。如果自建服務器那麼選擇就會靈活得多，不過也伴隨其他問題。如果先生有意自建，請務必讓在下出一份力。

答：我在寫文章的時候，沒有事先計劃要整理成教科書。回答留言，更加是隨性所至，不但由讀者引發話頭，而且答案的方向和長短也完全視當時的心情和念頭而定。所以現在回頭去整理，工作量極大，基本等同新寫同樣長度的文字，那麼創作自然就必須停滯好幾年。我想還是加上搜索引擎以幫助讀者尋找相關討論，為最佳折衷。

2021/07/10 06:42 提问；2021/07/12 02:32 回答

[8.] Real 问：數據錄入

如果單是提供一個檢索功能，那麼單純錄入的即可實現。不過 300 余項可能不太適合當作博文，可以考慮做成 google 在線編輯文檔之類的形式。

xlsx 鏈接

如果以後要進一步處理如生成博文，也可以代碼加載後批處理。數據本身錄入是根據 UDN 分頁舊到新的排序，錄入項為：原標題，地址，發表時間。Keywords 本想當作 tags 來做，但是不太適合文檔搜索，所以姑且當作了大分類。本打算大分類當作子 sheet 主題減少列表長度方便瀏覽，不過很多文章話題很廣實際上分

類也不算合理。實測時有一個問題是：原標題有時是繁體有時是簡體，錄入時沒有統一轉化。所以搜標題要試兩次。以防前面超鏈接不能點：[鏈接⁶⁵⁰](#)

答：請你和 Taizi Huang（那位在年初開始把博客內容打包轉載的讀者）交流一下。我對網頁管理既沒有專長也沒有興趣。

2021/07/12 07:34 提問；2021/07/13 01:23 回答

[9.] Taizi Huang 問：Real 你好。我在[鏈接⁶⁵¹](#)內已經更新了search.py，在python3環境下用該腳本能直接檢索文章和回復。要搭建本博客的搜索引擎，需要一個好的前端和後端設計。如果你有這方面的經驗，歡迎在issues 內留言。

答：再次謝謝你的無私貢獻。

2021/07/23 02:28 提問；2021/07/23 02:29 回答

[10.] Taizi Huang 問：王博士，在 Real 的幫助下，博客鏡像新增了在線檢索功能，鏈接是[鏈接⁶⁵²](#)。如果有讀者訪問 github 不太順暢，可以 clone 該倉庫，在本機離線檢索。

答：好的，謝謝。

2021/09/30 09:55 提問

[11.] sinianhe2 問：GitHub 備份里已同步生成 PDF 文件

PDF 利於傳閱、打印、分享、閱讀。

感謝 taizihuang 兄的無私奉獻！

2022/05/14 08:40 提問；2022/05/14 12:03 回答

[12.] Taizi Huang 問：一小提示：讀者其實可以自行刪除留言。只需登錄賬戶，訪問[鏈接⁶⁵³](#)就能管理所有留言歷史。

答：謝謝提醒；不過我已經回復的留言，最好還是保留下來。

2022/05/14 22:13 提問；2022/05/15 06:33 回答

[13.] Taizi Huang 問：博客鏡像每小時抓取一次，內容只增不減（已刪除留言只作簡單標記），博客歷史可以完整保留。

⁶⁵⁰https://drive.google.com/file/d/1AcbjdQCkn_Wc5UhSidpKsFrjop6zhusW/view?usp=sharing

⁶⁵¹<https://github.com/taizihuang/wmyblog>

⁶⁵²<https://taizihuang.github.io/wmyblog/search/>

⁶⁵³https://blog.udn.com/manage/postlike/mag_my_post_blogreplay.jsp

近期在鏡像上放上了您在八方論談所有採訪的音頻（本人已訂閱），做成了 podcast，後期有新節目也會及時更新，方便讀者隨時收聽。

網站上線一年多，目前每周訪問人數穩定在 800 人上下，其中 65% 為大陸，15% 為美國，10% 為港台。

答：好的，謝謝。

2022/06/18 19:36 提問；2022/06/21 02:47 回答

[14.] Taizi Huang 問：今天本頁面正文部分添加了一條注釋：“軍事類議題除外；軍事保密嚴格，公共信息可靠性很低，我對博客評論無法提供保證”，我想可能有的讀者沒有注意到，所以留言提醒一下。瀏覽本博客的 commit 歷史能看到王先生對文章內容是字斟句酌，呕心瀝血不為過。

答：其實《讀者須知》所談的規則，原本是 2015 年前後在留言欄討論過程中逐步列出的，多年後整理成正文，難免有些遺漏，這一條也是如此：昨天我忽然想起早年提過這一點，雖然找不到原出處了，但還是應該對博文做增補。

在北京為我代管微博賬戶的張先生剛剛通知我，想要和你討論鏡像網站的細節。請你到《觀網》搜索“世界對白”，然後用私信和他交流。

2022/09/11 01:47 提問；2022/09/11 04:17 回答

[15.] Taizi Huang 問：我曾經做過您最近幾期採訪的文字稿，如[鏈接⁶⁵⁴](#)。方法就是將 mp3 音頻導入小米手機自帶的錄音機 app 中（沒有時長限制，且免費），語音轉文字，然後手動校正。您剛提到複述視頻採訪的內容有重複之嫌，我覺得解決方法就是把您上過的二十多期節目都做成文字稿，我先制作一個粗糙的版本，後期可以由網友勘誤完善。

答：那就再麻煩你了。

2022/10/16 21:14 提問；2022/10/17 05:01 回答

[16.] Taizi Huang 問：王先生，和您說一下文字稿的最新進展。目前 22 期八方論談的訪問，時間較老的一半已經轉成了文字稿，鏈接是[鏈接⁶⁵⁵](#)，文檔權限是完全公開的，預計還需不到一個月就能完全做好。

歡迎讀者幫忙修改勘誤訂正或是加上時間戳。音頻資源的鏈接是[鏈接⁶⁵⁶](#)，讀者可線上收聽或者下載。

⁶⁵⁴<https://taizihuang.github.io/wmyblog/transcript/220411.txt>

⁶⁵⁵<https://docs.qq.com/s/qxQ70C6zEz1ncz2ruL1YBG>

⁶⁵⁶<https://taizihuang.github.io/wmyblog/html/dialogue360.html>

答：很好；我代表全體讀者向你致謝。

[鏈接⁶⁵⁷](#)

答：謝謝你的努力，不過除了遠遠不夠完整之外

[17.] cmhshirley 提問：王老師好，最近開始用拼多多買些生活中使用一兩次的小東西，價格真的很便宜，感覺國內的東西在美國都能買到了，online access 很方便。我想問這不算是傾銷嗎？為什麼美國不制裁？還是說等到一定規模了，政府才採取行動對付？

答：低端產業外包是美國 40 年來的國策，再多一條銷售管道有何奇怪？商業巨頭如 Walmart 和 Amazon 都是倚靠著中國製造而崛起的，除非 Temu 從他們手中奪取足夠利潤，才會有動力找藉口來做打擊；不過我覺得中短期內不會發生，因為 Temu 競爭替代的主要是 Ali Express。

2024/01/31 04:46 提問；2024/02/01 06:53 回答

[18.] 乌鹊南飞 提問：王先生在节目反复强调自己预测的准确性，在路人看来总有王婆卖瓜之嫌，而且很多路人本身的记忆力和知识也欠缺。本来吹捧的工作是要靠别人来做，但是如果真正影响力的大佬认识王先生，也不用劳烦先生费神写文章上节目了。我想我们读者可以从头整理先生文章里的预测并与现实对照，从事实上证明先生的先见之明，而且也算个版权记录。

答：這是 Dunning-Kruger 效應的附帶作用：讀者群認真學習博客之後，自然會走下笨蛋峰，越來越自謙內省，連帶著越來越不願斬釘截鐵地做公開論斷。很不幸的，當前的外在環境要求真知者出面大聲疾呼，所以我不但不得不親自下場，也反復鼓勵讀者幫忙發聲，把正確的分析和結論傳播出去。

博客之所以特殊，正在於一切就事論事、以理服人，離開論證細節來建立權威與上述原則背道而馳，我的公信力大家自己心裏有數就行，不適合大張旗鼓地做宣傳。

2024/01/31 10:40 提問；2024/02/01 06:50 回答

[19.] 今柏 提問：王先生您好，我是潛水多年的老讀者。烏鵲南飛提到記錄王先生以往的預測，而我恰好在复习王先生所有博文時，制作了這樣的一個表格。其第二頁也包含了這些歷史預判的滾動準確率。歡迎各位一起改進。

感謝王先生無私的分享和奉獻，在下受益匪淺。我曾留美十余載，前几年毅然辭職回國的決策，也是受到了王先生博文的啟發和鼓舞。

鏈接如下：

答：謝謝你的努力，不過除了遠遠不夠完整之外（例如有一整個大類的先見被忽略，例如博客在其他人之前許多年就理解某議題的正確定位，參考 SWIFT、IMF、美元、法治、媒體等等；更別提整體認知架構），我想指出一個很重要的混淆失誤。

討論時事時，什麼是最優解（這裏又分對國家社會的最優解和對個人私利的最優解，博客大部分時間討論的是前者），以及決策者是否選擇最優解，其實是完全獨立的兩回事。我說博客預測有九成以上的勝率，指的是事後復盤證實最優解判斷正確；至於當事人有沒有足夠的腦子或品德去選擇最優解，不是我這樣的外人所能置喙。例如我對台灣政客的言行一向不願置評，對 Prigozhin 的自殺性行爲不可能預期，對中方的反復割肉喂鷹更是痛心疾首地勸阻批評。你的統計方法將勸阻無效也都算為“錯誤”，也就是把易綱和潘建偉和他們上級管理無方的罪過都堆到我頭上，考慮到博客恰恰是最為嚴厲的批評者，這顯然是極端顛倒黑白的做法。

2024/04/08 17:24 提問；2024/04/09 23:38 回答

[20.] China Han 提問：您好王博士，這是根據您的文章，通過 AI 制作的視頻，在大陸網站上傳播，讓更多的有識之士聽到您的聲音 [鏈接⁶⁵⁸](#)

答：謝謝你的努力；這些視頻的確符合我對轉載的要求，亦即注明出處和不做扭曲。不過博客的格式不方便列舉此類鏈接，大陸的鏡像網站才是正確的歸宿。請你聯絡管理《微博》賬戶的張先生，由他介紹你給管理鏡像的 Taizi Huang 黃先生。

2024/04/10 00:23 提問；2024/04/13 07:01 回答

[21.] Taizi Huang 提問：China Han 你好，鏡像網站的網址是 [鏈接⁶⁵⁹](#)。如果有問題，可以在 Github ([鏈接⁶⁶⁰](#)) 上提 issue。

答：很好，謝謝。

2024/04/10 09:19 提問；2024/04/13 07:48 回答

[22.] China Han 提問：您好王博士，視頻網站內容已做

⁶⁵⁷ https://docs.google.com/spreadsheets/d/19pNS_jhegfy1RyfNwIondKDpw5Dgu4wh/edit?usp=sharing&ouid=110093711234901357575&rtpof=true&sd=true

⁶⁵⁸ <https://space.bilibili.com/3494355098667575>

⁶⁵⁹ <https://wmyblog.site>

⁶⁶⁰ <https://github.com/taizihuang/wmyblog>

修改链接⁶⁶¹简介添加博客镜像地址，评论区添加每篇文章镜像地址。

答：好的。其他想轉載博客內容的讀者，請參考這個案例，遵守規則，並直接和管理鏡像網站的黃先生聯係。

⁶⁶¹<https://space.bilibili.com/3494355098667575>

【英國】脫歐鬥爭的細節

王孟源

2019-10-04 12:08

我在《談 Brexit》一文中，詳細解釋了脫歐鬥爭的幕後推手。至於鬥爭本身，則相當複雜，而且變化很快，我原本不想討論太多的細節，以免搶了新聞記者的飯碗。不過最近的中文媒體老是抓不住重點，讓我看得心急，所以在這裏簡單陳述一下最近英國政壇在脫歐議題上的攻防運作。

新首相 Boris Johnson 至今提出七個法案全軍覆沒：上周被最高法院以 11: 0 判定欺瞞女王、違法關閉國會；本周又被挖出在倫敦市長任內對美籍情婦做利益輸送；自己黨內有 10% 的議員公開抗拒黨紀；而他居然主動將叛將踢出黨外，從而失去國會的多數。在正常時期，這些事隨便哪一件都可以危及首相職位，但是十月底的脫歐期限就在眼前；Johnson 原本就無德、無才、無恥，靠著把新聞娛樂化、做脫歐土豪的臺前卒子而發跡，現在繼續賣命演出，幕後的老闆們自然不急著換人。

但是他面對的對手，不只是愛國議員和教育程度高的留歐派選民，還有實業家以及倫敦銀行業的金融勢力（請注意，“金融”這個詞匯指的是銀行業；在美國，他們和國際資本通常沆瀣一氣，和土豪也沒有絕對的矛盾，但是在英國，由於在脫歐這件事上有嚴重利益衝突，他們和土豪資本卻是對立的）。原本幾個反對黨互相敵視，Johnson 想利用他們的不和，讓無協議脫歐矇混過關，但是反脫歐派幕後的力量也很強大，硬是逼著那些政見南轅北轍的反對黨做出妥協，其結果是九月中國會關門前所通過的 Benn Act。

Benn Act 的正式名稱是 European Union (Withdrawal) (No.2) Act 2019，由工黨的下議院議員 Hilary Benn（雖然名字叫 Hilary，卻是男人）提出。它要求首相在十月 19 日之前，要嘛有脫歐協議法案通過國會，要嘛得向歐盟申請延期。

所以今天出現的頭條新聞說“英國提交脫歐方案”，其實背後的用意和字面上的意思剛好相反，Johnson 根本沒有意願要和歐盟達成任何協議，其原因是歐盟絕對不可能接受北愛爾蘭和愛爾蘭之間有海關，英國選民（包括北愛爾蘭）則絕不可能接受北愛爾蘭和英國

本土之間有海關，那麼英國本土就必須（暫時）繼續維持與北愛爾蘭 = 愛爾蘭 = 歐盟相同的法律制度，這也包括了反逃稅條例。很不幸的，避免反逃稅條例正是英國土豪們多年來努力對右翼愚民洗腦，鼓吹脫歐的真正動機。既然 Johnson 是他們的人，他奮鬥的唯一目標就只能是無協議脫歐。

Johnson 提交協議方案，正是為了能無協議脫歐。這是因為他絕對不希望向歐盟申請延期，否則不但幕後的土豪不答應，已經被洗腦的右翼選民也會拿他當出氣筒。但是既然 Benn Act 已經由女王批准，成為正式法律，如果 Johnson 拒不執行，他有大機率會被送進牢房，甚至失去議員資格。他的幕僚和一批律師經過許多天的 Brainstorm（一般翻譯成“頭腦風暴”，但這是完全錯誤的；這裏的“Storm”不是“風暴”，而是“突擊”或“強攻”的意思，就像“Storm the castle”是“強攻堡壘”，不是“用風暴去吹城堡”，“Stormtrooper”也不是“暴風部隊”，而是“突擊部隊”，原本來自德文“Sturmtruppen”：“Sturmgewehr”就是“突擊步槍”，“Sturmgeschutz”是“突擊炮”），發現唯一能合法避免延期的辦法，就是提交一個協議方案，然後設法讓它通過國會。

這好像是自我矛盾，其實有個精微奧妙之處。Benn Act 只要求協議通過國會，卻忘了這和協議成為法律現實是兩回事。這是因為那個協議本身只是脫歐過程中所需法條的一部分，還有一系列既有的歐盟法律必須被新法條取代，如果這些新法條沒有在十月 31 日的脫歐期限前成為法律，那麼整個程序就不成立，脫歐自動成為無協議的。

最近 Johnson 的妙計被泄露出來，由前首相 John Major 代表留歐派出面點明批評。但是事已至此，Johnson 也沒有退路，只能硬著頭皮繼續走下去，至少要讓脫歐派選民覺得自己已經鞠躬盡瘁。結果是，被許多香港青年視為天堂的英國政壇，其實正在上演一場超現實（Surreal）的悲喜劇（Tragicomedy），似乎自相矛盾的（Paradoxical）的怪現象層出不窮：支持無協議脫歐的議員準備對協議投贊成票；反對無協議脫歐的準備

對協議投反對票；Johnson 根本不在乎協議內容是什麼，隨便亂編的結果是居然建議在北愛爾蘭的兩邊都設下海關（不過它們會是“數位邊界”，所以不會有任何不便；至於“數位邊界”是什麼，為什麼能避免不便，那就只有天知道了）；而最應該反對這些海關的北愛爾蘭政黨 DUP 却表態支持這個協議。這是因為 DUP 現在名義上還是 Johnson 的盟友，他們計算這個協議不可能通過國會，所以暫時可以做個人情，給 Johnson 一個面子。

不過實際上十月底脫歐基本是無望了。反無協議脫歐的議員在本屆國會佔多數，又有最高法院的背書，要讓脫歐延期是板上釘釘的事。接下來很可能會在十一月或十二月舉行大選，這個大選的結果也就是未來劇情發展的最大變數。照理說，脫歐派在 2016 年公投前的承諾已經全部跳票，謊言公諸於世（例如“不會無協議脫歐”，“不會有海關”，“不會有經濟代價”，“不會有社會紊亂”，“不會有法律問題”等等），不論大選還是公投，理性的選民都應該會嚴厲地懲罰他們。但正如我已經一再論證，非理性民衆不但佔大多數，而且越是被打臉，對過往錯誤就會越堅決地固守，所以目前的民調居然還是五五波；這也是為什麼正反雙方都願意舉行大選的原因。

【後註一】我忘了在正文裏提起，兩個多月前，留歐派曾為了脫歐謊言把 Johnson 告上法庭，結果英國高等法院的法官明確裁定，官員沒有法律義務對民衆說實話。當然這個博客的長期讀者，必然已經熟悉這個西方制度下的規律，但是它被正式明文宣佈出來，還是蠻有意思的。

【後註二】我在 2019 年十月 24 日，錄製了一個新的《八方論壇》節目，進一步討論了更多的細節。因為我在節目裏批評了一些“亡國學者”，結果果然有人不樂意，在 Youtube 開罵。不過他們這次不是說我“以偏概全”，換成了“格局太小”，宣稱脫歐明顯來自世界霸權的爭奪和文化自負。

其實對英國稍有點知識的人都應該知道，2015 年大選中，脫歐根本不是重點；一直到 2015 年十二月的民調，請大家猜一猜，把“與歐盟的關係”視為重要議題的選民有多少？1%！那麼 2016 年二月，國會忽然就急著通過脫歐公投的法案，難道是英國人都有健忘症，霸權戰略考慮或文化傳統每兩個月一變？

還有更重要的，是脫歐派在公投通過之後，撕下以往的假面具，全力追求無協議（No Deal）脫歐。這個現象，除了土豪理論之外，實在無法解釋。

像這些考慮，如果不知情，就沒有資格評論脫歐；

如果知道還嘴硬，就是睜著眼睛說瞎話。我一再強調，知之為知之，不知為不知；沒有足夠知識和能力的人，硬是要胡扯，就是污染公共論壇，不是知識分子之所應為。

【後註三】我在留言欄裏說，“土豪當然不是脫歐的唯一動力，甚至不一定是最大的動力，但卻是過去四年的決定性關鍵所在”，這裏我想給出確實的數據：在 2015 年十月，支持脫歐的民意是 30% 出頭（參見鏈接⁶⁶²），到了 2016 年六月公投就成了 53%，所以土豪的貢獻是 20%。這是在一月到六月的五個月發生的轉變，力量不可謂不巨大。

14 条回答

2019/10/04 20:35 提問；2019/10/05 00:34 回答

[1.] 南山臥蟲問：//反無協議脫歐的議員在本屆國會佔多數，又有最高法院的背書，要讓脫歐延期是板上釘釘的事。//

相信王兄已考慮過，歐盟對英國的延期申請的反應。但，這樣不斷地延期下去，會否直至永恆？

答：歐盟（法國的 Macron）已經提議乾脆一次給兩年的延期。不過英國的正反兩方都覺得無必要，因為年底的大選就會做出最終決定。

2019/10/05 20:33 提問；2019/10/05 21:05 回答

[2.] 南山臥蟲問：剛在觀網上看到一個挺有創意的方案：

//約翰遜準備在 19 日晚十點五十辭職但不申請延期，肿么办？//

理論上，保守黨可以再選出 A 君任首相，而留歐派，又再通過另一條類 Benn Act，訂立要求 A 君申請延期的死線；

然後在死線前，A 君又辭職。然後，保守黨再任 B 君，而留歐派，又再通過另一條類 Benn Act.....

然後，C D E F 君.....

好玩鴨！

答：留歐派已經想過了，不論 Johnson 是辭職還是坐牢，都可以由法院直接代發那封信。

2019/10/06 04:24 提問；2019/10/06 05:59 回答

[3.] K. 问：.

從您的上一篇 Brexit 文章開始我就有問題想問，您說的這些英國土豪是否有 Plan B？如果真的 31 日脫歐、

⁶⁶²<https://www.youtube.com/watch?v=XvXig8vrpIU>

年底大選全都失敗，他們打算怎麼辦？他們應該不會沒有為這種情況做準備

另外，留歐派的精英應該也不至於蠢到看不出這一層關係，既然現在的對立已經如此激烈，為何他們不對這一點大加宣揚？

答：土豪的 Plan B 是 Nigel Farage，不過這一輪的反避稅條款暫時是逃不過去了。留歐派當然反復宣傳過，否則我一個外人怎麼會知道呢？問題在於沒有“確實”的證據。像是《Daily Mail》從一個主婦刊物轉變成脫歐急先鋒，我看得很清楚，但它不是白紙黑字一句話可以解釋給一般人懂的。Trump 的所作所為，全都是為了自身利益來忽悠群衆，他的支持者不也是視而未見嗎？

2019/10/06 04:47 提問；2019/10/06 06:04 回答

[4.] 芳草鮮美落英繽紛問：從小被灌輸民主投票是少數服從多數，長大後才認識到，真實世界上根本沒有機制或誘因能確保”服從”這件事會發生。當關於整個群體的事情需要（遠）多於一半的人齊心去做才能完成，但只要（遠）少於一半的人不參與或抵制就會失敗時，採用所謂民主投票的方式就只會製造問題而無法解決問題。更不用說根據 Arrow's impossibility theorem，投票決定出的“多數偏好”和“少數偏好”，只是投票規則和解釋方法產物，其有效性要參與者們主觀接受才成立（簡單來說就是要自欺欺人），根本沒有客觀數學上的可排序性。

答：所以英美在 20 世紀，用他們霸權的成功範例來吹噓他們的制度優越性，根本就是顛倒因果。他們是先奪得霸權，有了不斷來自海外的利益輸入，才可以暫時延緩壓制資本主義市場經濟和民主選舉體制的內建腐蝕效應，同時忽悠其他強權，或瓦解（如蘇聯）、或削弱（如德、日），反過來維持他們霸權的長久。

2019/10/06 08:44 提問；2019/10/06 09:44 回答

[5.] 沈亢問：英國的政治經濟已經因為脫歐事件陷入僵局，我不排除第二次公投的可能性。第二次公投很可能導致英國留歐。

答：三年前我已經說過，要重新公投，就必須先有大選，留歐政黨獲勝，才有可能。

2019/10/06 13:28 提問；2019/10/06 21:11 回答

[6.] 南山臥蟲問：又有一說，脫歐派可能直接或間接影響歐盟內其中某小國，使其投反對票，令歐盟不能接納英國的延期申請。

越來越好玩了。

答：早有此說法，但是一個還想留在歐盟的小國，為什麼會受連大選都不一定贏得了的英國政黨收買呢？

2019/10/06 21:30 提問；2019/10/07 12:31 回答

[7.] 南山臥蟲問：有個狗急跳牆的想法，既然英國土豪於此事所涉極巨，會不會集資巨款，通過某白手套行賄該小國元首（或直接決策人）？即使過後東窗事發，調查過程必定冗長，相關人等，早作鳥獸散矣。

（當然，我這是參考了烏克蘭政府的前科德性，未必有一一對應的可比性）

答：目前脫歐派主要勾搭的目標是匈牙利。不過匈牙利總理 Viktor Orban 地位鞏固、大權在握，遠遠還沒有到必須撈一票走路的地步，所以更大的可能是 Orban 利用這個機會勒索德法，藉著威脅要否決延期案，強迫歐盟取消過去幾年的制裁（因為匈牙利違反民主，干涉司法）。

2019/10/17 10:45 提問；2019/10/18 00:36 回答

[8.] 虐貓狂人薛定谔問：Boris 突然花錢在這麼不靠譜的科研上，想了半天，除了傻好像也沒有其他可能的解釋，花這錢看不出他要利益輸送什麼特定群體。

鏈接⁶⁶³

答：Benn Act 把無協議脫歐的路堵死了，現在 Boris Johnson 既不想坐牢，也不願意延期，只好緊急搞出一個協議來。一開始是雙邊界，後來發現是要先過歐盟這關，所以放棄北愛和愛爾蘭之間的邊界，把英國本土和北愛之間升級為全邊界。這同時也容許英國本土立刻躲避歐盟的避稅條例，可謂一舉兩得，至於一國兩制，那也無可奈何了。他現在為了讓這個協議過國會這關，各式各樣自相矛盾、全不靠譜的承諾飛來飛去，就像量子速讀一樣；你所舉的這項，只是各種畫餅充飢的一個例子，是他放烟幕的障眼法的一小部分。

2019/10/19 22:12 提問；2019/10/20 00:58 回答

[9.] 南山臥蟲問：一如王兄所料，小丑首相一輪政治表演之後，協議還是過不了英國下議院。

那麼，當地土豪的最後一擊，會是掀桌子提前大選了？

答：一般媒體為了填充版面，必然是專注細微末節上，那麼對複雜的事件就完全沒有預測能力。你如

⁶⁶³<https://www.theneweuropean.co.uk/top-stories/boris-johnson-nuclear-fusion-1-6309123>

果看懂了正文，就會知道我解釋的是幕後深層真正的實際動力，所以不管表面上花招怎麼搞，結果不會變的。

2019/11/01 00:00 提問；2019/11/02 00:23 回答

[10.] magkey 问：现在大选日期已经确定了，12月12日进行大选，英国人的命运将交给一次 coin flip 来决定了

答：這是沒有辦法的事。留歐派內部的基本矛盾，在於實業家和金融界對工會勢力也極為厭惡，所以不可能支持工黨，結果自由民主黨看到機會，覺得提前大選很方便去挖工黨的牆腳；剛好蘇格蘭的 SNP 前黨魁在明年初必須上法庭面對性侵犯的指控，SNP 急著在醜聞占據媒體頭條之前就先大選完畢，結果兩者合謀贊成十二月大選，工黨這隻鴨子就這樣被趕上架了（當然工黨內部也有矛盾，所以原本態度就是模擬兩可）。我個人覺得國家面臨生死存亡的關頭，在位者應該以大局為重，但是西方民主體制，先天就會挑選最自私、最無恥的候選人，然後再給予他們更自私、更無恥的激勵條件；這次自由民主黨和 SNP 的表現，其實算是情理之內。

2019/11/01 08:42 提問；2019/11/01 11:47 回答

[11.] magkey 问：对于 16 年的脱欧公投，我还有一件事情不理解，不知道能不能请王先生解释一下。卡梅伦在 13 年就已经承诺过，如果大选获胜，会在不晚于 17 年的时间内发起脱欧公投（[链接⁶⁶⁴](#)），那是不是意味着在 2013 年前英国的富豪们就已经意识到 ATAD 的威胁呢？如果是的话，那有没有证据印证这一点呢？

答：很好的問題，你是學國際關係的專業嗎？我在正文裏已經解釋過，英國因為舊日的帝國榮光和 Continental Balance of Power 的戰略傳統，一向有和歐洲大陸作對的動力，但是在 2016 年之前，這只是老年昏庸的選民喜歡幻想的事項，出力推動的 Nigel Farage 被公認是瘋子。但是英國從 70 年代加入歐盟開始，就因為這個扭扭捏捏的態度，可以不斷向歐盟勒索，獲得了不可計數的特權，所以主政者總是容忍並且利用這些要求脫歐的少數，每隔幾年就可以和歐盟重新談判一次，以謀取進一步的利益。Cameron 在 2013 年的承諾，只不過是這一個傳統的再一次體現，當時根本沒有人當真，不但他有很大機率食言而肥，就算真有公投，也沒有人相信會通過。總之，脫歐這件事的確萬分複雜，土豪當然不是脫歐的唯一動力，甚至不一定是最大的動力，但卻是過去四年的決定性關鍵所在。

⁶⁶⁴<https://www.bbc.com/news/uk-politics-21148282>

早先只有選民中少數的怪老頭在做夢，政壇主流容忍他們，只是為了定期向歐盟勒索。即便是到了 2015 年，反移民成為歐洲右派的主要訴求，英國民意對脫歐的支持率還是顯著低於 50% 的。換句話說，大家承認反移民是主流力量之一，脫歐卻是那個方向的極端，脫歐公投必敗，但可以安撫反移民勢力。一直到 ATAD 通過之後，脫歐勢力被土豪緊急接管，這才有了出乎所有旁觀者意料的一連串結果。否則 Cameron 承諾的是 2017 年底之前舉行公投，為什麼到了 2016 年二月就急急忙忙地的通過公投法案？這正是因為 Article 50 有兩年的緩衝期，在 2016 年一月 ATAD 剛出版的時候，預計在 2019 年一月 1 日生效，所以不能等到 2017 年再公投。等到 2016 年下半，ATAD 被發現有漏洞，必須有晚一年的 ATAD 2 來彌補，土豪才容許 May 慢吞吞地在 2017 年三月啓動 Article 50。

2019/11/01 11:53 提問；2019/11/01 12:07 回答

[12.] magkey 问：谢谢您的解释，所以 ATAD 其实并没有推动脱欧公投的发生（即使没有 ATAD，公投这件事很可能还是会发生在，只不过可能没有那么快），但是 ATAD 成为了脱欧成功的关键导火索，这么说逻辑就完全通畅了。

答：如果沒有 ATAD，公投不一定發生，即使發生也絕不會通過。ATAD 把土豪拉進了戰線，一舉擊潰了理性主流，然後土豪一直主導著過去四年的鬥爭。

2020/02/03 12:32 提問；2020/02/03 12:39 回答

[13.] 華刀出鞘问：英国脱欧后拿回来了自己的立法权、货币本来就有的自主权利、在签订一系列的贸易权利，你原来说过全球藏黑钱的三个地方，会不会加上英国呢？这种藏黑钱的好处获得大量的零成本资金，那么对一个国家对外贸易的弊端有哪些呢？

答：Johnson 那些脫歐派原本就計劃要把英國變成大號的香港，因為他們背後的主子搞脫歐，為的就是能藏黑錢。

這裏的問題是英國比香港大了不止十倍；香港可以沒有實體工業，黑錢的收入可不夠養活英國這麼大的國家，失去實體經濟的損失卻大得多。

2020/02/04 04:53 提問；2020/02/04 05:29 回答

[14.] 大粉红问：话说欧洲的香港本来是爱尔兰吧，现在美国科技公司的欧洲总部很多都开在爱尔兰。而爱尔兰总人口只有五百万，走香港模式正好。

不过英国在欧盟里似乎也并不利于英国发展实体

经济，毕竟四十年前英国的一些工业制造品牌（比如说捷豹、罗孚）还可以在世界上占一席之地，而现在这些牌子很多都倒了或者被变卖了。而似乎恰恰是在欧共体/欧盟期间，英国严重地去工业化。所以有没有可能是：英国的制造业在零贸易壁垒的情况下竞争不过德国的制造业；而英国依仗的文化/服务业则依赖英语的地位，因而在欧洲大陆上发展有限。

答：愛爾蘭比較像新加坡吧，並不是專搞金融服務業，只要是能引進的就引進；當然它的教育品質不如東亞儒家文化圈。

英國去工業化的源頭，不是 1973 年的入歐，而是 1979 年 Thatcher 出任首相，比美國雷根出任總統還早了兩年。整個 1980 年代，除了渦輪發動機之外的重工業，丟的丟（如飛機、火車）、爛的爛（如汽車、煉鋼）。像是德國和法國，加入歐洲共同體更早，去工業化就遠遠沒那麼嚴重。

【軍事】從美國看閱兵

王孟源

2019-10-03 01:39

兩天前剛把網絡升級到 400Mbps，晚上就有閱兵可看，很是幸福。FHD 仍然流暢，畫面顯示得很清晰，可惜央視導演選景和切換的功夫，和國際水平仍然有些距離，算是美中不足。

這次展示的新裝備，根據介紹占了 40%；這當然是和以往的閱兵作比較。像是 15 式輕坦，東風 41 或是紅箭 10 導彈，雖然是第一次參加閱兵，其實大家已經很熟了，我也沒有必要再次重複人人都知道的細節。

其他如新型火箭炮、自轉旋翼機（Autogyro）、新式突擊步槍、利劍無人攻擊機（量產版）等等，都是我第一次看到實件圖像（並不代表它們是全新的，也可能是我孤陋寡聞）。不過解放軍當前的頭號要務，在於嚇阻美國參與任何發生在中國周邊海域的軍事衝突，所以我想專注在對其有明顯影響的裝備上；其他的如果我能插上幾句話，就先簡單說一說。

新火箭炮據稱是 370 毫米口徑，射程大於 200 公里（非常保守的估計，有電視訪談中現役軍人說射程是以往的七倍，可惜“以往”的定義不明，可能是 122 毫米火箭炮的 40 公里），這足以在臺海戰爭中攻擊縱深目標。精確度不會是問題，因為現在制導用的電子元件已經被白菜化了。

自轉旋翼機是很有意思的飛行器，它用來產生升力的主旋翼，一般並沒有動力（有些設計在起飛的時候例外），所以和直升機相反，它在前進時，主旋翼是後傾而不是前傾。飛行的推力則來自和飛機類似的螺旋槳。自轉旋翼機的速度、載重和升限都不能和直升機相比，但是簡單廉價，噪音又低，的確適合特戰部隊做中短程的跳躍穿插。

新突擊步槍的編號沒有被公佈。從外觀來看，中規中矩，符合世界最新的潮流。如果我們假設內部也一樣是遵循目前的主流設計，那麼就應該是短行程活塞傳動（Short-Stroke Piston），旋轉閉鎖槍機（Rotating Bolt）。過去 20 年，世界上真正重要、知名的新突擊步槍都采用同樣的原理，其中最受推崇的，是德國 Heckler & Koch 的 HK416 和比利時 FN 的 SCAR。我想中國的槍械工程師很可能不會浪費時間去重新發明輪子（Reinventing

the wheel），而是參考一個成熟而且很成功的既有設計，就像當年 95 式步槍參考了法國的 FAMAS。不過他們選擇 HK 還是 FN，目前並沒有足夠的資訊來判斷。我個人的主觀臆測是後者，主要因為 HK 是美國 M16 的大改型，共軍可能對它有點排斥；SCAR 也是為美軍設計的，但沒有大量采購。

利劍無人攻擊機其實不算全新的武器，早在 2013 年首飛，照片立即傳遍網絡。不過當時的原型機還沒有對尾噴口做隱身處理，發動機的後段裸露在外。到了 2017 年，有航展的模型顯示完整隱身的版本。現在則是第一次有量產型公開亮相。

因為利劍的歷史久，曝光次數多，它應該是已經服役了。雖然尺寸和航程不能與美國戰略空軍的 B-2 和 B-21 相比，尤其航程短限制了它在反介入作戰中的作用，但要執行戰術級別的隱身攻擊（亦即在美軍體系裏，F35 的主任務），還是游刃有餘的。近在咫尺的第一島鏈，應該是它的主要目標。

言歸正傳，這次閱兵裏，對西太平洋的 A2/AD（Anti-Access/Area Denial，反介入）作戰有直接貢獻的全新兵器，是東風 17 高超音速導彈、無偵-8 高空高速無人偵察機和 HSU001 型水下無人潛航器。與前面討論的幾項裝備不同，它們的技術特別先進，展出的數量也不大，所以我認為還不能確定已經批量列裝戰鬥部隊。共軍素來有把原型機拿出來參與國慶閱兵的傳統；這種“不能而示之以能”的做法，在以往技術落後的時代格外重要；最近比較少見，但是在美軍仍有若干技術優勢的今日，用來直接嚇阻美方的武器被稍微誇大，我想是符合孫子兵法的精神的。



東風 17（上圖）是一個很重要的突破，它擁有全球第一個定型並可能已經實戰部署的乘波式高超音速

滑翔彈頭。比起上一代的雙錐體滑翔器，在升阻比上有顯著的優勢。

歷史上，美國在冷戰結束後，利用俄國衰弱的機會窗口和新出現的高精度雷達電子元件，部署了能攔截核導彈的反導系統，單方面打破核嚇阻的平衡。所以當中國崛起、俄軍也開始重建之後，這兩國不但必須研發與美軍對等的反導系統，也有動力開發壓倒它的高超音速武器；美國沒有馬上反應過來，以致反而在高超音速飛行器的研究上落後了。

我不能確定東風 17 選擇使用哪一型既有的固態燃料發動機。假設它使用大直徑的第一級，那麼因為高超音速滑翔的氣動階段可以大幅延展射程，東風 17 能覆蓋關島和其他第二島鏈的重要目標還是有可能的。如果用的第一級比較弱，則射程可能只有 2000 公里左右。不論如何，與以往的彈道導彈相比，大氣層內滑翔的彈頭基本不畏中段攔截系統，例如 THAAD 和 Aegis，即使專做終端點防禦的愛國者 3 型效率也會降低。

然而島嶼這類固定目標的價值，還比不上艦隊。東風 17 的射程應該超過早期型的東風 21，所以要開發出反艦版，並沒有原理上的困難。不過高超音速滑翔畢竟是全新的技術，要用來追蹤打擊能高速機動的海上目標，在工程上有大量工作要做。這次的展示並沒有相關的宣佈，必須做的海上實彈測試也沒有被軍迷注意到，應該是還在工程研發的早期。不過如果在 2025 年的閱兵中，出現反艦型的高超音速導彈，我並不會吃驚。

有台灣媒體大驚小怪，討論這個新“威脅”。其實考慮東風 17 的射程，以及台灣島上任何軍事目標距離大陸都不超過 300 公里的事實，基本可以確定東風 17 並不會被浪費在第一島鏈裏最近的目標上。真正在登陸作戰上有直接應用的，是前面提到的新火箭炮。



無偵-8（上圖）是在美國 D21 和 X24B 之後，世界上首個被公開的軍用銳三角翼高空高速小型飛機（近年有幾次目擊者報告，宣稱看到類似形狀的美軍偵察機，不過即使是真的，它也應該遠大於 WZ-8）。單從機翼的形狀就可以估計出極速在馬赫 3-5 之間，實用升限（Service Ceiling，亦即可以穩定平飛再加一點操作餘裕

的最大高度）不可能超過 70 公里。前者是因為機翼後掠角必須由激波的角度決定，後者則是因為機翼能產生的升力在 30 公里高度以上隨大氣密度降低而迅速衰減，在 90 公里高處已經可以忽略不計。這個高度叫做 Karman Line（根據 Theodore von Karman 而命名，他也是 Karman Vortex Street 的發明者），一般四捨五入說是 100 公里；既然在 Karman Line 之上就無法做氣動飛行，所以它也被認為是內空間的起點。

最讓我吃驚的一點，是 WZ-8 沒有進氣口，所以用的不是衝壓引擎，而是火箭發動機，這和 X24B 相同，D21 就不一樣。因為 X24B 的機翼形狀也相當接近 WZ-8，我原本想拿它來當參考，以估計後者的性能參數。不幸的是，X24B 並不是一個實用的機型，它純粹是設計來測試舉升體（Lifting Body）外形的升阻比，所以發動機推力嚴重不足，只有 3600N，沒有可比性。

使用火箭發動機的好處，在於它對空氣密度完全不在乎，可以用在比衝壓引擎飛得更高的飛行器上。衝壓引擎飛機的實用升限，普通是 30 公里出頭，那麼 WZ-8 的升限就應該在 35-70 公里之間，最可能是在 50 公里上下。這已經超出世界上所有主流地空導彈的最大射高，也應該是 WZ-8 選擇火箭發動機的主要考慮。

不過火箭發動機有兩個主要的問題。首先它必須自帶氧化劑，所以航程一般低於衝壓引擎。還好在更高的高度飛行阻力更小，會有若干補償。其次可回收的火箭發動機必須用液氧，這種超低溫液體對軍事裝備來說完全不適用，因此不論 WZ-8 選擇固態火箭或是常溫液態燃料，發動機都必須設計成可以簡單拆卸的模塊。

我原本覺得 WZ-8 有雙發動機，所以可能用的是某型導彈既有的固態火箭（因為一臺中型液態發動機比兩臺小型的要明顯更高效些，固態火箭上的差距就不大），但是後來有人給出型號資料，引領我到中國 YF（液發）系列火箭的列表（參見 [鏈接⁶⁶⁵](#)），我才明白在 1-4 噸推力之間有個空白，那麼為了避免特別開發新型發動機而使用兩臺推力為 6500N（約 640 公斤）的 YF-50A（YF-50 有從 A 到 D 四個子型號，YF-50A 是 WZ-8 專用的，其他三個型號用在發射衛星的上面級）並聯就算合理。常溫液態燃料毒性大，處理起來比較不方便，但是中國的液發變推力火箭技術已經很成熟，可以長時巡航，效率比固態火箭要高許多，所以權衡得失，還是液發較優。

上月印度的探月飛行器在著陸過程中墜毀（印度說是“硬著陸”），其原因極可能是減速系統故障。印度

⁶⁶⁵ <https://zh.wikipedia.org/wiki/YF%E7%B3%BB%E5%88%97%E7%81%AB%E7%AE%AD%E5%8F%91%E5%8A%A8%E6%9C%BA>

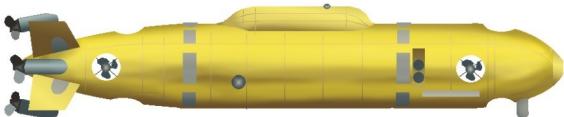
沒有變推力技術，所以用了五個 800N 推力的火箭，靠開關個別發動機來調整總推力；這樣複雜的設計，出事的機率當然大幅增加。中國的嫦娥三、四號用的是單發推力為 7500N 的變推力火箭，這是特別為嫦娥計劃全新開發的，不在前面的列表之內，不過可靠性顯然還不錯。



HSU001（上圖）是世界上第一批實用化的大型無人潛水器（LDUUV, Large Diameter Unmanned Underwater Vehicle）之一，對應著美國還在實驗開發中的 LDUUV-INP（Innovative Naval Prototype，這是計劃的名稱，計劃中的型號之一是 Snakehead，下圖），以及俄國的 Harpsichord-2R-PM（Клавесин-2Р-ПМ，羽管鍵琴，下下圖）。



 Harpsichord 2R-PM
unmanned underwater vehicle



美國的 LDUUV 直徑大約 1 米，排水量 5 噸左右，續航力 40-80 小時。我估計 HSU001 的直徑 1.1 米，上浮排水量 4 噸，下潛排水量 6 噸，續航力類似。

目前中小型的 UUV 主要用在掃雷，未來還可能作為機動偵察站，成為新一代反潛的利器；最後可以開始裝備武器，成為察打一體的節點。這和歷史上無人機一開始就以偵察任務為主，有所不同；畢竟水的阻力遠大於空氣，即使是很小型的無人機也能相對快速地抵達目標區域，UUV 則必須大型化之後，才能有足夠的速度和續航力來執行類似的任務。

所以美軍已經在同時開發四個尺寸級別的無人潛水器，除了 LDUUV 之外，較輕型的叫做“Robot”，而不是“Vehicle”，包括排水量在 50 公斤以下的 MPAUR（Man-Portable Autonomous Underwater Robot），例如 Mark 18 Mod 1 Swordfish，和排水量高於 50 公斤的 LAUR（Lightweight Autonomous Underwater Robot），例如 200+ 公斤級的 Bluefin-12S。能稱得上 Vehicle 的有 LDUUV 和更重的 XLUUV（Extra Large Unmanned Underwater Vehicle，排水量超過 10 噸）；它們有艙室，可以攜帶酬載，以提高任務效率和彈性。目前已知的 XLUUV 包括 200 噸級的 Cutthroat LSV-2 和稍小一些的 Orca，兩者都有發射魚雷的能力。

美軍的 UUV 都還沒有定型量產。我相信共軍必然也有類似 XLUUV 的超大型無人潛水器在研發之中；2025 年前後，應該會有 500 噸級的原型機，不過要用卡車拖載顯然不實際，或許海軍閱艦儀式中可以見到。

【後註一】今天是 2019 年十月 4 日，網上有一些新的消息，我覺得可信度略高於 50%，所以在這裏轉述一遍：首先，新突擊步槍似乎與 HK416 比較類似；WZ-8 已經部署並使用過了（亦即多次飛臨台灣上空）；HSU001 以偵察為主，可能沒有像美國 LDUUV 的大型貨物艙。

【後註二】今天是 2019 年十月 9 日。去年有一張照片（參見下圖）公佈了一個無圍殼的新潛艇，在九月被美國民用偵察衛星拍到，從而給出精確的尺寸：150 英尺長，15 英尺寬；這對應著 500 噸左右的排水量，正是我在正文中揣測的下一代超大型無人潛水器的噸位。雖然這個原型似乎還是傳統的有人設計，但是作為超大型無人潛水器的基礎是可行的。



【後註三】我一直覺得奇怪，為什麼大陸軍事論壇上很多人從一開始就能斷言新步槍內部設計模仿的是HK416。今天看到下面這張據稱是已經流傳一段時間的圖片，才明白他們的根據或許就是它。



【後註四，2022/03/31】QBZ-191出現在2019年國慶閱兵，至今已近兩年半時間，網絡上有足夠的照片、視頻和資料供國際槍支專家做可靠的分析，並對既往的謠言做出更正；例如上面【後註三】的那張圖就被證實不是量產型的QBZ-191。這裏是本月發表在Youtube的一個英文節目（參見《QBZ191 - Update / Deep dive》），海外讀者可以參考。簡單地說，QBZ-191的內部結構主要基於AR-15/M-16系列，參考了AK-47（例如扳機）和HK416（例如復進活塞）的若干部分，並且做了全面的改良優化；視頻作者的總結是“A Refined Design”“精緻的設計”。

【後註五，2023/04/07】《The War Zone》是美國的一大“愛國”軍事網站，其對中國的報導向來高度偏頗，極盡貶抑之能事。然而近年中方的長足進步和在若干尖端技術上的超越，迫使任何還有一絲專業自尊的人都必須面對現實，《The War Zone》也不例外。這裏是本周發表的兩篇文章（參見《China’s Massive Fleet Of Radar Planes And The Strategy Behind It》和《Our Best Look At China’s Re-Engined Y-20B Cargo Jet》），鄙夷之氣已一掃而空，值得被昂撒系主流媒體誤導數十年的台灣和海外民衆參考。

21 条回答

2019/10/03 01:53 提問；2019/10/03 02:15 回答

[1.] 上大人-(自作業)問：奇怪的人類

大國都有機關槍在手，但還苦練拳腳，在擂台比武，點到為止。因為誰開槍就全部完蛋，一個不活的了。

答：Game Theory 的穩定平衡解往往是反直覺的。

2019/10/03 02:50 提問；2019/10/03 03:18 回答

[2.] 膠柱鼓瑟問：我補充一點，其實這款自轉旋翼機在好幾年前我就看過實物在一部叫「反恐特戰隊2-獵影」的小成本電視劇中，武警支援拍攝的，裡面就大量出現自轉旋翼機，跟閱兵上的這款完全一樣。裡面不少還是演員駕機戰鬥劇情（應該是棚拍合成上天空背景）這象徵這款機其實保密程度很低可支援拍戲，且起碼五年前就量產，連武警都裝備

答：我對陸軍和武警的裝備，的確是比較不用心。此外，這類裝備並不是高精尖；我在正文裏討論它，純粹是為了新奇感。

2019/10/03 11:17 提問；2019/10/03 12:12 回答

[3.] 愛、勇氣、希望問：王大哥您好。東風17列裝部隊帶來一島鏈內三五年甚至十年的局部戰略威懾優勢，會否成為解放軍武力解放臺灣的極佳時間窗口呢？至少嚇阻了一島鏈內每日基地干涉解放戰爭的意圖？謝謝您。

答：在遠程打擊武器項目上，中方會不斷研發並部署更大、更先進的高超音速武器，美國落後一兩步但會全力追趕。在未來10-15年，美軍仍然在戰略空軍和核潛艇部隊有重大優勢，中方則在中遠程導彈上占優。從大局來看，中國已經開發到與美國同級的地步，不再有整個大區域的空白，所以沒有任何一種新的殺手鐗能顯著改變雙方的戰略平衡態勢，東風17也不例外。此後只有互相一點一點地凝聚國力來壓倒對方；在這種馬拉松競賽上，我們可以預期誰能獲得最終勝利。

2019/10/03 11:54 提問；2019/10/03 12:31 回答

[4.] Shiftbear 問：對不起。受字數限制，分成幾個段落如下：

另一個角度的幾個觀察，和以往閱兵不同之處：

答：請你研究一下，為什麼會有字數限制。其他讀者似乎沒有這個問題。留言欄是這個博客的重要組成部分，我一直努力維持一定的水平，良好易讀的格式也是標準之一。

2019/10/03 11:56 提問；2019/10/03 12:15 回答

[5.] Shiftbear 問：1. 向「人海戰術」告別。以往閱兵人員方隊是重點，而且什麼人都上，只要說得出一個不同兵種或單位就是另一個方隊。浩浩蕩蕩。今年人員方隊精簡得多，而且分配有一定邏輯。看得出一個從以人為重點向以裝備為重點的過度。雖然是持槍荷彈踢正步的軍隊，在人員配置上和往年相比，卻給我一個從容

瀟灑的感覺。

答：我覺得在人員方陣上，調整不大，不過往新組織、新結構走的方向是好的

2019/10/03 11:59 提問；2019/10/03 12:33 回答

[6.] Shiftbear 问：2. 在裝備上，似乎也在從粗暴蠻力，向巧實力和高層次思考過度中。以往叫座的，譬如充滿暴力美感，赫赫有名的 PLZ-05 自行加榴炮都被擠了下去，而由代表三維，五維立體戰，信息戰的裝備所取代。戰術優先向戰略優先讓步。局部思維為全球思維服務。當然這也反映解放軍的家底日益深厚，很多一流裝備根本沒地方展示。

答：這一方面的確是有先進武器太多塞不下的困擾，另一方面則反應了軍改中旅和營都成為獨立的合成戰術單位，所以車輛原本就是混成的。

2019/10/03 12:01 提問；2019/10/03 12:23 回答

[7.] Shiftbear 问：3. 更顯現出自信和務實。以往閱兵一個有趣的景觀是花花綠綠的裝備車隊，綠色迷彩，沙漠迷彩，海洋迷彩（！），非常熱鬧。今年車隊不屑再以光怪陸離的顏色取勝，而是幾乎清一色的素草綠色迷彩，似乎覺得貨色夠，拿得出手，包裝不是很重要了。他們鎖定的觀眾，不論本國外國，也不光是來看熱鬧的了。

答：以往 Blue Smurf 和藍色裝甲車迷彩，是最明顯的文革形式主義流毒。1979 年的懲越戰爭有很多考慮，包括向西方陣營做投名狀，但是鄧小平想要以實戰打破文革後解放軍中政治至上的迷思也是因素之一。只是他一定沒想到要再過 40 年，解放軍才完全放下那些包袱，完成專業化、現代化和實戰化的過程。

2019/10/03 12:08 提問；2019/10/03 12:25 回答

[8.] Shiftbear 问：總的來說，除了技術層面外，這次閱兵所展示出解放軍精神文明的變化也大有可觀。我看到的是一個近年來最沉穩務實的解放軍。作為他們的對手，看到前幾年解放軍閱兵認為還有作秀成分的話，看了今年的閱兵，就必須要嚴肅以對了。

答：可惜國軍演化的方向剛好相反，越來越政治化、形式化和空洞化。

2019/10/03 13:42 提問；2019/10/03 14:55 回答

[9.] Shiftbear 问：很抱歉，因為不常在 UDN 留言，對它的 idiosyncrasy 掌握不清楚。我猜問題在於我因為怕留言一半斷線，所以先在一個 Word doc 裡面寫完再 copy 進這裡的輸入區。沒有注意到大概 Word 裡面全部的

formatting 都被照單全收 (UDN 輸入區太體貼了，給留言者極大 formatting 的彈性，但是同時也造成字數的限制)，所有 encoding 大概都被算成字數了。

如果我先把留言 paste 進一個忽略 formatting 的軟體，譬如 Notepad，再貼入 UDN 輸入區就應該可以避免這個問題。下次會這樣做。

答：好的。其他讀者也請注意發言的格式。

2019/10/03 14:02 提問；2019/10/03 15:13 回答

[10.] yy0c 问：王先生，我想提供一點信息以供參考，來源是体制內的一位研究员。

亮相的裝備中，真正的大殺器居然根本沒人提“DF-17 和 41 跟它比都是小弟弟”“真要是搞情報的，早就算失職了

无人机方队的第一架。乘波体 + 火箭发动机，外形非常整齐，没有一点破坏气流的突起，也就不可能安装什么侦察设备，所以只能是无人全球打击飞行器。这个真要公开起作用的话，刺激就真的太大了。问题就在于，以它的飞行环境，几乎无法进行侦察：光学窗口在 150 多千米高度的气流冲击下很难稳定工作，还有高温对窗口的烧蚀也会影响；电子设备在这个高度受机体电离层影响，信号难以稳定；红外的话顶着几千度的高温基本什么都干不了。

POP3 也在微博上说海军还有好东西没有展示，现在 PLA 家底真是厚啊

答：這是謠言。我已經論證了飛行高度在 50 公里左右，不是 150 公里。馬赫 3-5 並不是高超音速，在 50 公里高空，除了機頭，發熱並不嚴重，機腹下有光學和紅外照相窗口是必然的，在閱兵過程裏也看不到。空空導彈的速度一般在馬赫 4 以上，而且飛行高度很低，空氣密度高出百倍，紅外窗口一樣能裝，還裝在彈頭正前方（這是因為用的是石英，隔熱能力絕佳），你就應該可以推論出這個作者純屬胡扯。其實整段話裏，連一句實話都沒有。我一輩子堅持事實與邏輯，所以對那些以撒謊騙人為樂的人，他們的心態我實在無法設身處地地感受瞭解。不過客觀來說，我知道他們不是少數，中國尤其多（或許是因為一步就從農業社會跨入網絡時代，社會規範還來不及建立），你們閱讀大陸網民的文章時，應該像是對待香港報紙一樣，先嚴重存疑。至於海軍還有好東西不能展示，這是當然的。一輛超重型卡車也就能拖個幾十噸的負重，海軍的裝備動輒以千噸計，自然不可能上街。這一點我在正文裏也提過了。

2019/10/03 17:52 提問；2019/10/04 00:43 回答

[11.] Submarine 问：这次展现的 DF17、DF41 和隐形无人机应该说是最吸引大众的眼球了，不过我觉得这次阅兵军事部分的看点应该在这四个方面：1. 信息化、无人化的部分 2. 部队编组的奥妙 3. 高超音速时代的正式来临 4. 三位一体核战略的初步显现

前两点是这次共军军事改革的阶段性成果的展现，也是实战化的体现；第三点单独成一点，我认为这是对东亚局势产生重大影响的一次军事变革（无论是陆地还是海上），也是一次极为自信的展示；第四点更是重要，因为三位一体是核大国地位的重要支撑，这次阅兵是中国在核战略上的一次重要宣告。

至于从其他角度来看待这次阅兵，我觉得有几点颇为重要：1. 整个社会风貌有明显改变，年轻一代更是如此 2. 这是移动互联网时代的一次国庆阅兵，直播、互动、宣传等方面有变化 3. 这一次大陆社会对国庆阅兵的积极反应尤其热烈。

答：三位一體的核戰略指的是陸海空，轟 6 說實話還不夠格（主要是航程不足）。閱兵隊伍中，電子戰也是十分重要的。可惜這類裝備，光看外表看不出門道來。有少數幾個為反對而反對的人說這是窮兵黷武，其實到處侵略才是窮兵黷武；中國不但是真正窮兵黷武的侵略者的頭號目標，所以有絕對必要做出嚇阻，而且和平閱兵，是一場全民共享的大 Party，所以花錢是值得的。

2019/10/04 10:33 提问；2019/10/04 12:10 回答

[12.] OVL 问：好一個“凝聚人心的全民 Party”啊，我也是個平凡敷衍的軍迷，所有的門道我都看不清，幸好有七公跟諸位專業的網友解惑，不過在看到大陸的人民，尤其是我身邊的大陸朋友，共同為了這 Party 一同歡欣鼓舞，確實是個值得開心的事情，可惜身為一個台灣人，已經太久太久沒有感受過這種全民一心的感覺了...

答：生活在末世小朝廷下的悲哀，明年我也要去切身體會了。

2019/10/04 19:30 提问；2019/10/08 02:31 回答

[13.] 大一統理論問：請問這次閱兵長劍-100 是怎麼樣的巡航導彈，為什麼有資料說他可以低空超音速飛行 2000 3000 公里，因為一般來講亞音速飛行的巡航導彈體積比較小，而超音速巡航導彈在低空阻力比較大射程就比較短 (120 500 公里)，如果他是走拋物線彈道，有可能嗎？

東風-17 有沒有可能出空射版本，類似俄羅斯匕首導彈這樣把彈道導彈裝在空射版本上反航母，這樣以

戰略轟炸機的航程再加上彈道導彈的射程、高速和非常規的錢學森彈道可以可以把美國航母搞的根本無力招架，如果轟 20 航程未來有 6000 公里以上在裝上東風-17 空射版 2000 反航母 $6000+2000=8000$ 公里，等於第三島鏈在夏威夷美國航母都不安全了

答：在低空飛超音速，阻力很大，非常不利於延展射程，所以我猜測超音速段應該是在高空。轟 20 不可能，因為它必須隱身，所以無法外挂彈藥。轟 6 稍小了一點，要挂 DF-17 勉強吧，但是這樣也只能打到關島附近。要打到夏威夷，必須用 DF-26 級別的導彈改裝滑翔彈頭 (DF-27?)，那麼空射型只有 Y-20 才能搭載得動。

2020/01/03 16:48 提问；2020/01/04 05:32 回答

[14.] ä,□ç□□å¬'ç□½ 问：代转：王老师能否评论一下无人机定点清除技术的现状，目前伊朗塔利班 ISIS 都被该技术攻击是否意味着美国的敌对势力会人人自危？

答：目前已實用的無人機，包括這次美軍用在伊拉克的這架，都沒有足夠的隱身能力，對軍事強國（即美、中、俄這個等級）而言，並沒有威脅。但是在打擊第三世界國家的時候，非常安全、高效。尤其美國在過去 20 年，早已系統化、批量化地使用，例如幾年前在巴基斯坦打擊塔利班的高峰階段，每年殺死 1000 人，其中聯合國估計有至少半數是平民。一般讀者不熟，只是因為英美媒體不去報導罷了。利劍這個級別的隱身無人攻擊機，美、中、俄正在開始部署的階段，目前還只限於準備在大國對抗中使用，但是一旦普及之後，必然也會應用在第三世界的區域衝突之中，那麼斬首式的襲擊自然會更加“民主化”，也更加難以防範。

2020/01/04 10:52 提问；2020/01/05 03:44 回答

[15.] 南山臥蟲问：美國擊殺伊朗高層，觀察者網剛好看到兩個相反的評論（一褒一貶）：

[链接⁶⁶⁶](#)

重點：在目前的高技术战争中，定点清除，无需动用大量的军事力量就能起到非常好的震慑效果，尤其是心理震慑。因此，定点清除也成为强国通行的一种军事首选手段。有句俗语叫擒贼先擒王。干掉对方的头领或者关键领袖，对摧毁对方整个作战体系，其显著效用不言而喻。

[链接⁶⁶⁷](#)

重點：从事后各方的反应来看，美国国会多位议员表示不知情并指责白宫越过国会搞袭击，五角大楼更

⁶⁶⁶<https://user.guancha.cn/main/content?id=221162&s=fwzxfbbt>

⁶⁶⁷<https://user.guancha.cn/main/content?id=221172&s=fwzxfbbt>

是表示在美国总统的指示下采取的行动，把锅甩给了特朗普……

而这也使得特朗普处于一个非常危险的局面。

只要特朗普一下台，民主党的弹劾就会如约而至，公开刺杀他国领导人足够给特朗普扣上一个大牢蹲到死的战争罪；即使不下台，以后再有什么刺客行刺总统，美国各利益集团可以撇的一干二净，身负血债的圣城旅将会成为万年背锅侠……

請王兄略評一二，謝謝。

答：這次 Trump 的決定，是極為高明的戰略和戰術運作，不但比以往的一般操作要聰明很多，而且打破了他原本對軍事行動的心理障礙；一個 70 幾歲的人能有這樣的進步，實在很難得。伊朗國力十分衰弱，內部又不能齊心齊力，別說引發大戰，就是要對等反擊都很勉強。尤其是 Trump 這個打擊手段，拿捏得恰到好處，不但對伊朗的虛名和實力都有足夠的傷害，而且並沒有動到對方的國土和正規軍，所以伊朗很難找出不繼續升級的有效反擊。最可能的是零星地、小規模攻擊美國的軍民據點，勉強挽回一點顏面。如果真的如此草草收尾，Trump 的聲望自然大增；要是真打起仗來，美國的愛國教育更會讓民衆團結在總統身邊。總之，Trump 的支持率，少則增加 2%，多則上升 10%，他穩居勝算。當然，這種好事是以國家長期利益為代價的，但是我的讀者群應該對英美政客犧牲國家來爭取選票的操作十分熟悉才對。我個人對這件事的主要反應，其實是納悶現在 Trump 會不會繼續對德國打貿易戰了。照理說已經不再有政治需要，但是他也可能習慣成自然，依舊和德國翻臉。換句話說，我不能確定他這次的智商暴漲是特例還是新趨勢，我們繼續觀察吧。

2020/05/09 00:21 提問；2020/05/09 04:48 回答

[16.] 大粉紅問：最近胡錫進建議中國扩核 [鏈接⁶⁶⁸](#)

想問一下：1. DF-41 是否足夠好，可以大規模擴充。JL-2 呢？2. 有一種說法是擴核是武統的必要條件。因為美國雖然常規軍力在台海不占上風但是戰術核武占優勢，並且在美國使用戰術核武之後中國無法對等報復，因而美國有一定的動力使用核武來干涉台海。所以在武統之前要把核武庫擴充到美國占不到便宜才保險，請問您怎麼看這個說法？3. 整體上來說您覺得中國應不應該擴核？

答：DF-41 是第一種達到與美俄戰略投射武器技

術齊平的中國核導彈，沒有必要再等下一代，可以視戰略態勢需要來批量部署。JL-2 射程仍有不足；據稱 JL-3 正在積極測試之中。中方的戰略核武器庫存量，基本比照英法兩國，這假設敵方把自己視為次要目標。中美關係已經有了根本性的改變，前述的假設在幾年前就已不再成立，所以早就應該把核子力量提升到與美俄同一個數量級（亦即相差兩倍可以接受，差了十倍就明顯不足）。考慮到海基的 JL-3 比陸基的 DF-41 更為可靠，目標部署量不能完全由後者填充，但因為既有的彈頭數量實在太低，依胡總編的建議把陸基彈頭也提升到千枚的等級是合理的。

2020/05/10 01:13 提問；2020/05/10 07:12 回答

[17.] 苛利國家公園問：接【大粉紅】討論，

請問王博，站在 2020.5.10 這個時間點，下一代導彈防禦/預警系統還有希望嗎？

個人覺得只有跨時代導彈防禦系統，才能讓人類擺脫核末日詛咒。否則人類肯定躲不過大過濾器。這種想法會不會太過幼稚？希望王博批評指導。

答：我看不懂你的問題。現有的反彈道導彈系統有很大的局限性，只對中短程、自由彈道和數量有限的非飽和性攻擊有效。武器效能決定戰術優劣，戰術優劣決定戰略形勢，戰略形勢決定歷史進程。而武器中的矛與盾，往往會有此消彼長的長期波動現象。我們現在正處在導彈的矛相對於反導系統的盾逐步占優的一個歷史階段。這是因為一方面手機部件的技術發展和批量生產，再加上中俄的新導航衛星系統，使得導彈的精確制導極端普遍化和廉價化，可以簡單地用飽和攻擊壓倒防禦系統；另一方面高超音速滑翔彈頭的發明，不但延伸了射程，也使既有的預警和反導系統形同虛設。所以我們又回到冷戰後期，戰略武器的投送基本無法阻擋的局勢；這其實是有利於互相嚇阻，避免單方無限升級的和平基礎。

2021/07/28 02:01 提問；2021/07/28 04:36 回答

[18.] 芳草鮮美落英繽紛問：這兩天金燦榮教授引用了有關氣象武器的文章引起討論。我認為金教授並非要提倡陰謀論，而是指出能對中國造成嚴重損傷的氣候災害，必然會引起敵對方在軍事方面的興趣。這也不是新議題了，聯合國 1977 年即未雨綢繆制訂《Environmental Modification Convention》，禁止將改變天氣的技術作軍事用途。以我的理解，天氣是複雜系統，天氣現象涉及的能量規模非常大，氣象武器的關鍵在以小規模能量撬動已儲存於大氣中的大規模能量，可控地在所需時

⁶⁶⁸<https://weibo.com/1989660417/J0Wqvn6AD>

間和空間釋放出來，這似乎是不可思議的事。請教先生有沒有能從 first principle 出發的方法，簡明論定氣象武器的可行性？

答：氣象是 Chaotic 現象，沒有作為武器的可能；這是從物理角度就可以確定的，不受工程研發能力的左右，政客的戰略意圖更加是“清風拂山崗，明月照大江”，一點用都沒有。

要做出正確的預測，必須先徹底瞭解這個世界，從物理到工程、到金融經濟、到政治戰略，都是一體的；隨著話題的特質，哪一個層面都可能有決定性的影響，所以我才會花幾十年的苦工，去把所有相關知識都補齊。任何人不論多聰明，如果只有單項的專業知識，必然會如同瞎子摸象，只感知到片面。

2023/04/10 10:14 提問；2023/04/10 11:00 回答

[19.] 干煸鱿鱼须问：这段时间两岸和美国都在大肆炒作‘2027 窗口论’，内容为 27 年后美国在亚太部署中导完毕后，中国就再也没有机会登陆台湾了。想听听先生对此的看法。

另外我为此请教过先生推荐的剪水鹱，结果被嘲讽了一番。假设剪水鹱的观点正确，这个理论经不起推敲，那各方炒作这个时间点是什么意图？美国可能是想逼大陆在 27 年前出手，或是以此索取军费预算？苏起等蓝营人士是渲染恐慌从而助力国民党 24 年大选？如此短视的宣传，就不怕听众相信了他们的观点，到 28 年时觉得可以高枕无忧地搞台独，因而引火自焚吗？

答：新讀者若認為我不給情面，可以去看看剪水鹱譏嘲發問者的慣例，就會明白博客這裏對初級班充滿了耐心。

中美軍力發展，當然是前者快，而且差距還在擴大之中。美國人撒謊成性，的確不應該拿這麼明顯的謊言來發問。你一直在對《讀者須知》的第一條、第六條和第十條規則打擦邊球，博客也不能無限容忍；嚴重警告一次，禁言一個月。

2023/04/15 19:43 提問；2023/04/29 02:18 回答

[20.] AAB 问：Shifting Biases

Those two TWZ articles were certainly great examples of a shift in tone and attitude, and they also seem to highlight how changes in attitudes (towards e.g. China/PLA/PLAAF/etc.) are likely going to be organisational rather than personal. I have a question that relates to the suggestion here【美國】【國際】2022 年國際局勢的回顧與展望 - 王孟源的部落格 - udn 部落格 to incorporate

English-speaking media talent a la RT (3rd paragraph under subtitle UK).

Those two articles were submitted under a Thomas Newdick, who started writing for TWZ only in 2020, and one of them by Andreas Rupprecht, an oft-cited OS-INT/Chinese military aviation expert, and most of their coverage/social media presence had been positive-neutral at the very least regarding the PLA and its modernisation, with very little of the condescension and derision that comes with the more ‘American patriotic’ articles that typically appear on TWZ. It would be better characterised as ‘consistently rational (unbiased against China) writers being allowed more coverage on the publication’ rather than ‘anti-China writers changing their ways’.

(TBC)

答：Coincidentally, Tucker Carlson just got fired from Fox News, and RT immediately offered him a job. I personally think that such a high-profile commentator would maintain more credibility and influence outside of Russian/Chinese organizations.

2023/04/15 19:48 提問；2023/04/29 02:15 回答

[21.] AAB 问：Shifting Biases cont.

Going back on articles that are less recent and arguably more prone to belittling China, the listed writers are still active in TWZ with the notable difference of very much reduced China coverage.China’s J-20 Stealth Fighter Will Likely Look Like This At Its Air Show Debut (thedrive.com)This linked article for instance has comments on the J-20 that haven’t aged well in view of recent developments, but the writer for this piece has only written on China very sparingly in the past 2 years, and only on matters tangentially related to the PLA or its weapons (e.g. the meteorological balloon).

Disregarding the matter of fields of expertise, embarrassment over ‘eating crow’ might be a notable impediment to the changing of prejudices and attitudes. While military observers might hold themselves to relatively stricter standards with technical details and material fact, it would still be hard to have individual writers/people openly contradict previously expressed/held opinions.

This would go against the suggestion that CGTN or another Chinese media agency absorb the wave of media workers that a British implosion/BBC restructuring would

bring, wouldn't it? After all, it would be quite difficult to not be conditioned to at least partially subscribe to propaganda you propagate. Even converts would likely need to face the risk of reputational damage if they go against their previous stances.

答：Unlike commentators, reporters are generally not too shy to do about-faces.

【美國】【經濟】從回購利率暴漲談美國經濟周期

王孟源

2019-10-01 14:51

在兩周前（九月 16 日和 17 日），美國銀行之間的回購利率（Repo Rate）忽然從年利率 2% 蠶升到 10%，隨即引發了全球媒體的關注和聯儲會的介入。當時就有讀者發問，但是因為幕後的真正動力一開始無法確定，所以我決定等到月底，剛好是第三季結束，再做觀察評論。

首先，我們必須解釋一下回購是怎麼一回事。Repo 並不是 Repossession（強制扣押抵押品）的縮寫，而是 Repurchase Agreement（我也不知道為什麼縮寫成 Repo 而不是 Repa 或 Repur）的意思。它其實就是一個很簡單的，有抵押品的貸款（Secured Loan），只加上一個小小的變動。假設 A 要向 B 借錢，如果用的是普通的貸款，那麼到期 A 還不出錢來，抵押品在法律上還是 A 的財產，B 必須到法庭走程序來扣押它，這代表著額外的時間、費用和風險，所以美國的銀行就發明了 Repo，也就是 A 直接把抵押品依貸款額賣給 B，但同時又簽一個回購契約，到期 B 再把抵押品以本金加利息的價錢賣回給 A。從經濟觀點來看，這和貸款沒有任何差別，但是從法律上來講，抵押品在貸款期間就已經屬於 B 了，所以如果 A 還不出錢來，違反了回購契約，那麼 B 不須任何法律程序就可以處置抵押品，從而避免了風險和費用。

在實際應用上，是數額最大、重複率最高的貸款才有需要動用這種特別契約，亦即銀行和銀行之間的短期互貸。當然在最近二十幾年，其他有短期貸款需要的大型金融組織，如對衝基金，也參與了回購。貸款期一般是隔夜，但稍微長一點的，如兩周（14 天期），也不算罕見。抵押品原本必須是絕對可靠的資產，也就是 Treasury Securities（聯邦債券），後來推廣到其他 AAA 等級的債券，例如 MBS（Mortgage Backed Securities，住房抵押貸款證券）。

所以總結來說，回購是美國金融大戶們彼此之間互通有無、做現金流動的主要管道。當沒有足夠的銀行願意提供現金的時候，利率就必須上升，以作為補償。這有兩種可能，一個是銀行之間，互相懷疑償貸的能力，所以不願意傷及本金；另一個是現金短缺，以低利

率借出不划算。前者是 Solvency（償付能力，亦即是否破產）的問題，後者則是 Liquidity（流動性）短缺。

這次回購利率的波動會造成媒體的關注，主要是因為 2008 年金融危機正式爆發的第一步，就是回購利率的大幅上升。當時因為大量的次等住房抵押貸款證券被魚目混珠成 AAA，實際上很多銀行的資產遠低於賬面價值（Book Value），例如 Lehman Brothers、Bear Stearns 和 Merrill Lynch 這三家銀行都已經實質破產，於是其他銀行先是拒絕和這幾家做回購交易，然後很快整個回購市場完全癱瘓。

但是這麼一來，局部的 Solvency 問題也演化為整體流動性的短缺，然後現金不足會如傳染病一樣摧毀一個又一個原本還可以維持的銀行。例如 A 付不出現金來償回做抵押的 MBS，和它有回購交易的 B 就忽然損失了那一大筆現金，賬面上只剩下一些不值錢的 MBS，也就可能會資不抵債了。即使一開始沒有任何人破產違約，很多銀行手頭上的現金只夠幾天之用，沒有了回購這個管道，就必須緊急賤賣資產，大家一窩蜂地賣，價錢必然會崩盤，那麼也很快會有資不抵債的銀行。

美國的財政部剛開始還堅持芝加哥學派的不干涉主義，但是 Lehman 一宣佈破產，當天晚上高官們面對著第二天必然會有的骨牌效應，還是屈服於現實，出手挽救了 Bear Stearns 和 Merrill Lynch，以避免事態繼續擴大。與其同時，為了阻斷上面討論的傳染機制，聯儲會特別設立了一個交易站：既然銀行不願做回購契約的貸款方，就由聯儲會憑空印鈔票來當交易對手（Counterparty），把無中生有的現金交到有流通性困難的金融組織手裏。

11 年過去了，這次回購利率又突然大幅上漲，背後並沒有任何一家主要銀行有資不抵債的危險。但是流動性短缺的傳染性還是有的。如果沒人來管，那麼體質比較弱的金融組織過幾天就必須開始賤賣證券，然後真的會有銀行破產。於是聯儲會就重新啓動 2008 年的那個回購交易站，每天提供 1000 億美元的隔夜回購和 600 億的 14 天期契約，回購市場隨即平靜下來。

為什麼沒人破產，現金也會短缺，這得要從短期和

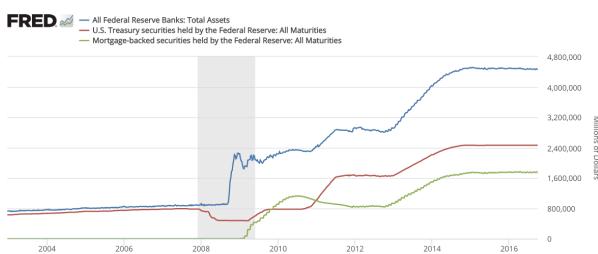
長期兩個不同角度來談；先說短期。

九月 16 日和 17 日，剛好美國財政部拍賣價值 1130 億美元的債券；換句話說，聯邦政府從金融界吸走了那個數額的現金。同時，第三季度即將告一段落，銀行必須公開九月 30 日晚上的財務報表；傳統上他們會盡力保留現金在手上，以便讓賬面更好看一些（Window Dressing），所以自然就沒有意願到回購市場上提供貸款。

這兩件事加起來，大約是兩千億美元的現金從金融系統流失。由聯儲會可能已經貸出五千億（並不是每天的 1600 億都被完全認購，而且其中的 1000 億只是隔夜，第二天就償還了）還不能收手這個現象來看，很難說是否還有其他目前未知的因素。這是因為除了下面要討論的長期現金飢渴，前面提起的流動性傳染機制，本身也有隱性的杠桿作用，而這個杠桿比例多大，聯儲會自己也還在積極摸索之中。

至於長期現金匱乏，那就得從前面提到的 2008 年故事接著說下去。美國財政部和聯儲會阻止了連鎖反應，暫時穩定局面之後，接下來就面對著資產價格大幅下降的問題，這使得還沒破產的銀行也覺得自己很窮，預備金不足，自然不想再放貸。然而金融危機刺破了泡沫，經濟嚴重蕭條，光是聯邦政府投錢進入基礎建設，還是遠遠不夠的，必須有資金讓公司投資和平民消費。於是聯儲會就開始了非常著名的量化寬鬆（Quantitative Easing, QE）。

量化寬鬆和前面討論的回購交易相比，也同樣是憑空印鈔票來買那些債券，差別在於量化寬鬆買下的債券被長期囤積起來，所以效果是累積性的。自 2009 年初開始，經過三輪的量化寬鬆，聯儲會一共新印了 37000 億美元，買下聯邦債券和 MBS 大約各半，再加上 2008 年既有的 8000 億，總共是 45000 億（參見下圖；這是當年美國 GDP 的 27%，創下新的記錄，作為對比，二戰最後一年聯儲會的賬目是 GDP 的 20%）。



到了 2017 年年底，聯儲會怕這些額外的現金外放太久，會讓美國金融和經濟像吸毒一樣上癮，所以開始緊縮（Quantitative Tightening），至今不到兩年的時間，一共回收了大約 1/5，亦即 9000 億。顯然單從現金流動

性的角度來看，它還是開始得太晚、步調卻太快，美國的金融業承受不了這樣的失血，各大銀行早已普遍缺乏現金，所以整個美國金融體系才會為了區區 2000 億（略高於 GDP 的 1%）就休克了。

既然 2008 年的次貸並沒有重現，也沒有出現像 Lehman 那樣已經資不抵債的銀行，那麼是否到了新季度之後，美國的金融和經濟就能雨過天晴呢？我認為答案是否定的。

在二戰之後，經濟周期原本大約是 5-7 年一個輪回，但是在冷戰結束之後，因為美國一超獨大，得以肆意用金融和其他非生產手段（例如 1994 年墨西哥金融危機、1997 年亞洲貨幣危機和前面討論的量化寬鬆，參見前文《美元的金融霸權》）在世界搜刮，使得景氣階段得以延長。與其同時，製造業向亞洲轉移，產業鏈全球化，使得世界市場經濟的規模翻倍，投資管道大幅增多，這些現象也都推遲投資報酬率下降和通貨膨脹率上升等以往的經濟衰退起因，所以周期成為大約 10 年左右。

這其中以中國興起所引發的通貨緊縮效應最為重要。中國製造史無前例地極度壓縮了工業產品的價格，連帶使得歐美日的工資也無法上漲，所以傳統意義上的通貨膨脹不再發生。歐美的產業空心化，使原本在景氣末期過度投資於生產工具（包括機械和人工）的現象，也轉變成金融資產的泡沫。1999-2000 年是股市；2007-2008 年是房地產和債市；現在經過創紀錄的 11 年景氣，美國的房地產價位還不算離譜，但是債市（這裏我指的是公司債中的 Junk Bond，垃圾債券）和尤其股市又達到歷史性的高峰水平，一旦企業的盈利不再持續上升，泡沫就會開始爆破，這正是美國經濟當前的處境。

所以與其去研究 2008 年的金融危機，想知道未來兩年美國經濟動態的人，更應該參考 2000 年初的局勢。當然差別也是有的，亦即前面所提的聯儲會的債券賬目，在 2000 年只有不到 7000 億，現在卻是 36000 億。隨著經濟下行的壓力逐步增加，聯儲會應該會很快重啟量化寬鬆，接著打破 45000 億的現有記錄並不一定需要超過一年。

美元是國際儲備貨幣，所以聯儲會印鈔票是沒有邊際成本的，一放一收之間還可以引發其他國家的經濟危機，從而為美國金融機構創造極大的盈利機會。然而這次經濟衰退的時間點卻明顯打亂了聯儲會的節奏，在它原本還想要繼續緊縮銀根的時候，從經濟（企業盈利成長趨緩）、政治（Trump 為連任而希望降息）和金融（這次的回購利率暴漲）三方面強迫聯儲會立刻轉

向 180° 做去量化寬鬆。過去 11 年通過國際貿易和投資而散佈在全世界的美元現金，大部分還在海外，所以這一輪的收割是無法指望了，而且新的寬鬆貨幣政策對正處在經濟低迷狀態的世界經濟反而有些助益，尤其是像印度這樣高度依賴外來資金的國家。

聯儲會無法依最高效率的節奏運作，是美國經濟空洞化的慢性症狀之一。美元的金融霸權，固然一方面方便金融財閥在海外掠奪，另一方面使聯儲會在貨幣政策上擁有主動權，但是美元長期堅挺，非常不利出口；對外發債幾乎毫無實際代價和風險，又會鼓勵借貸消費。剛好在 1980 年之後，財閥全面掌權（參見前文《從 Trump 的支持率談起》），一個很自然的結果是企業把生產製造外包出去，以提高利潤，同時在金融上不斷創新，既方便民衆借貸以維持生活水準，又可以對他們做金融剝削。但是 30 多年下來，民脂民膏和國家元氣快被榨乾了，中產階級持續萎縮，就業率直線下降，這套外包生產 + 借貸消費的辦法，終究不能無限繼續下去，這才導致 Obama 任內的美國經濟對量化寬鬆反應遲鈍，迫使聯儲會在金融危機 9 年之後才敢開始緊縮，從而引發了美國貨幣政策最近的反復。

長期來看，中、歐、俄都想要替換掉美元，而聯儲會賬目的無限增長最終只會使美元日圓化，也就會是一個助力。Trump 一直希望美元貶值，然後貿易出現順差，其實最容易達到這些目的的辦法，就是讓美元放棄國際儲備貨幣的地位，只不過屆時美國還會有經濟大蕭條和失去世界霸權這兩個副作用罷了。

【後註一】我在十月初的這篇文章以及《八方論壇》的節目上，對 Repo Rate 蹤升現象做了總結，認為遠因是美國財政部增發國債和美聯儲回收 QE，以致金融界整體流動性（Liquidity）失血過多；近因則是經濟前景欠佳，大銀行判斷可能有泡沫爆破的危險，所以開始囤積現金，準備過冬。今天是 2019 年十二月 8 日，根據報導（參見《U.S. banks reluctance to lend cash may have caused repo shock: BIS》），Bank for International Settlements (BIS, 世界各主要中央銀行交流溝通的集社組織) 發表了一篇研究報告，其結論正是我兩個多月前所得到的。

【後註二】今天是 2020 年四月 9 日，美聯儲的印鈔救國行動又加碼了兩萬三千億美元，將投入地方政府債券（Municipal Bonds）和垃圾級的企業債券。這實現了我在留言欄預言（垃圾企業債券 + 股市）的前一半；美聯儲直接出手後一半，只是時間問題。

【後註三，2022/06/17】美國最常用的通脹數字是勞工部編纂的 CPI，最新的 2022 年五月通脹同比達到

8.6%，而 1980 年三月的歷史高峰是 14.8%，似乎還有段距離。然而行內人都知道，CPI 的算法分別在 1983 年和 1990 年代中期做過大改，以致 21 世紀的數字被嚴重低估。最努力向大眾傳播這個專業細節的，原本是一名叫 John Williams 的博主（參見他的博客《Shadow Government Statistics》；美國經濟學界不熱衷於向公眾解釋這些事實，當然是有意的瞞騙，方便政府做賬）；他估計 2022 年的 CPI 和 1980 年相比，被低估了 7%，換句話說，當前美國的通脹已達歷史新高。不過他沒有詳細解釋自己的計算過程和方法，也沒有發表學術論文，所以沒有經過 Peer Review，我因此一直對這個 7% 的數字存疑，也就不在博客討論。

本周前財政部長兼前哈佛校長 Larry Summers 針對同一個議題發表了一篇新論文（參見《Comparing Past and Present Inflation》）；給出低估量是 4.5%（亦即用 1983 年的 CPI 算法來評估 1980 年中的通脹高峰，會給出 10.3%，而不是 14.8%），那麼當前美國的通脹雖然略低於 42 年前，但基本已達同一個級別。我覺得他的計算要清楚可信得多，然而論文似乎只專注在勞工部於 1983 年排除房產價格增值的那個決定，我不確定 1990 年代的改變是否被包含在內，所以也有可能 John Williams 的結論反而更精確。

不論如何，我們可以確認美國當前的通脹至少是很接近 1979/1980 的高峰，而那一波通脹是靠著 Volcker 將短期利率提升到 20%、引發三年極大的經濟痛苦才壓到 1983 年的 2.5%。如前所述，Summers 論證那三年通脹實際只下降了 $(10.3\%-2.5\%) = 7.8\%$ ，而且他在論文後半進一步分析，發現其中美聯儲收緊需求面的影響只占 5%，其他部分來自供給面。拿新一輪危機來做對照，當前供給面問題的比重更高，所以即使 Powell 願意並且能夠將利率提升到 20%，對通脹的壓低效應很可能低於 5%，那麼如果美聯儲依舊以 2% 通脹為目標的話，除非供給面出現大幅改善，短期利率將必須調到遠高於 20% 的程度；這是 Summers 論文的核心總結。

25 条回答

2019/10/01 19:03 提問；2019/10/02 02:30 回答

[1.] 無知者，無畏问：同时也利用量化宽松得来的 Easy Money 收购海外优质资产

美国的金融霸权当然不只是用于贸易结算，外汇储备等。正如王兄所说，另外一个重要用途就是收购海外优质资产（包括高科技技术及资源）。

制造金融危机之前，先在意识形态上鼓吹「自由

经济」，意在让中毒（自由经济之毒）的国家放松管制（主要是外汇管制和费率管制等），然后就是两拨人上场，第一拨人，是金融炒家（利用外汇和汇率机制）洗劫中毒国家的外汇；第二拨人则在股市上动手，通常的情况下，外汇垮了，股市也会崩，这时候就是动用大量量化宽松得来的金融资本收购中毒国家的优质资产。韩国的汽车，电力，三星电子等上市公司的控制权，就是这样丢掉的。

说到这里可能大家就会明白了为什么华为（任正非）说什么都不上市了吧？美国的金融资本劫掠者无从下手，只能通过政府的强攻手段加以剿灭。

答：是的，這些道理雖然一直有人隱約瞭解，自從我四年前的《美元的金融霸權》之後，中文讀者開始有了比較深刻、具體而且系統性的認識，後來有許多其他作者做了更多的演繹引申，是我教育新一代中國人的一個成功案例。

2019/10/02 01:58 提問；2019/10/02 02:29 回答

[2.] 膠柱鼓瑟问：是否說一國家想要世界貨幣和世界霸權，就必得付出升值和產業空心化的代價有沒有一種制度或策略能在成為世界金融霸權同時，產業又不空心化、也不必升值？

答：對外借貸，只是誘惑，或許可以用政策遏制；但是貨幣價值堅挺，對實體貿易不利，就很難避免。一個解決方法，是創造一個世界貨幣，例如中國一直鼓吹的 IMF SDR (Special Drawing Rights)。當年德國加入歐元，就是同樣的思路。

2019/10/03 21:20 提問；2019/10/04 01:00 回答

[3.] bookworm018 问：王老师好，我仔细看了文章几遍。看起来您觉得下一次经济危机的导火索是债市（尤其是 Junk Bond）以及股市（hovering around all-time-high），我深感同意。我个人也是认为美国这一轮景气周期到头了。

出于讨论的考虑，我这边提供有几个 counter-argument，想请教您的意见，不胜感激。

1. 为了避免经济衰退，特朗普会无所不用其极。因此如果经济继续下行，则很可能在贸易战上大幅软化立场（例如延迟 10 月 15 日和 12 月 15 日的新关税生效时间，甚至是达成迷你版本的协议），这应该能提供一定的上行动力。

2. 虽然美国的投资，房地产市场以及制造业在明显下行，但是美国的消费还是非常强。而且 lending rates 今年已经下来很多了，尤其是 Households 的债务水平

是金融危机以来最低的，加上就业市场仍然很强（失业率只有 3.7%，although the unemployment rate is a lagging indicator）。很难想象美国的消费会突然垮掉。

3. 虽然这一次回购利率大幅上升，但是对金融市场影响非常小。而且只有几笔交易发生在很高的回购利率（也就是说量 volume 并没有大增）。因此看起来这并不会引起系统性风险。

謝謝！

答：1. 對 Trump 這人實在很難做出預測；照理說，他早應該和中方妥協了，但實際上，他是現在美國右翼民粹總操弄者，又正在全力發動他們抵制罷免，所以整體來看，還是只能指望回歸到今年六月 G20 後的短暫休兵狀態。2. 這其實正是正文裏，那句“與其去研究 2008 年的金融危機...”的用意，亦即消費者固然不像 2008 年那樣負債纍纍，企業卻是被淹沒在垃圾債券之下。3. 同樣的，這次回購利率暴漲，危險並不是 2008 年金融危機式的連鎖反應，而是銀行手頭現金不足，必須削減貸款量，這不但會使經濟衰退無法避免，事實上本身就可以是衰退的導火線。一年前，我忽然去討論印度的一個影子銀行破產的事，就是覺得它對印度經濟會有同樣的作用。現代社會，每天的新聞以百萬計，但是我每隔幾天才會寫一篇文章，其實已經是從無數沙礫中去挖出鑽石了，只不過偶爾沒有把方方面面的細節全部直白討論。你如果有時間再多讀幾次，我想還是可能會有繼續的收穫。

2019/10/04 20:25 提問；2019/10/05 00:35 回答

[4.] 大一統理論问：(抱歉前一樓打錯我想還是寫成一篇回復好了) 美國曾經有一個經濟學家在布雷頓森林體系還沒解體時提出特裡芬悖論 (Triffin Dilemma) 代表美國如果要美元維持國際外匯儲備的地位就必須讓美元從美國國內淨流出，否則美元的價值就必須被高估，而導致貿易赤字，而這又和美元和黃金當時的固定掛勾比率矛盾，美元必須被超發，因此布雷頓森林體系解體的內在邏輯是可以被特里芬悖論推理出來的，最終虛金本位的布雷頓森林體系一樣解體了，尼克森總統改宣布美元以國債為發行基礎，其實這個邏輯矛盾在美援放棄金本位之後依然沒有解決，因為美元依然還是主流國際儲備貨幣，那美元價值以債務作為發行基準的貨幣就不可避免的要造成美國國債數量也要跟著美元發行數量的增加而增加，否則會造成全球通貨緊縮，這又和美元還債能力也就是債務/GDP 的比例相矛盾，長期來看債務/GDP 比例一定會上升導致整個美國金融系統崩潰，這是根本原因是金融資本的貪婪和製

造業的矛盾，高估的美元必然產生製造業外流，和大量貿易赤字那美國必須放棄國際儲備貨幣地位才有可能達成貿易平衡，這是一個扭曲的經濟結構。

補充一點中國的高經濟成長率和貿易順差其實和高國內儲蓄率 47% 50% 導致的高投資率有關，而美國的高貿易赤字其實和國內投資佔 GDP 比例太低而導致儲蓄率和投資太低有關

因為 $GDP = C + I + G + (X - M) =$ 國內生產毛額 = 消費 + 投資 + 政府支出 + 淨出口

那麼 $GDP - C - G = (X - M) + I$ 淨出口 + 國內投資

而總儲蓄 $S =$ 貿易淨出口 $(X - M) +$ 國內淨投資 I 所以貿易淨出口 $(X - M) = S - I$

也就是總儲蓄 S 減去國內投資 I 就是貿易赤字

所以說淨出口可以從這個式子中推導出來，只不過美元是國際儲備貨幣價值被高估他就增加了國內消費，改變成依賴國外投資和向外國借債的方式表現出來，但是任何經濟成長都是投資造成的經濟成長不是消費造成的，而投資的資金來源最終是從國內儲蓄或是外國人的儲蓄而來，最終投資只是能來自節約消費增加儲蓄率，把資金投於生產資料才會帶來經濟成長，而美元價值高估大量借債，美國太過依賴外國投資(外國人的儲蓄)美國國內儲蓄率低到只有 13 15%，造成貿易赤字

答：這個過程需時比打破美元 + 金本位的 Bretton Woods 還要久，而且也不是持續逐步改變，是壓力慢慢增加到軍事、外交、宣傳霸權攔不住了，一夕之間水壩崩塌。

2019/10/06 13:22 提問；2019/10/06 21:14 回答

[5.] ant 問：我想大部分人的會同意，經濟衰退已是無法避免，只是時間問題。但到底何時才會出現經濟衰退，沒有人知道。大家都在依靠以往的情況，想來預知那突發情況。但似乎到目前都是雷聲大雨點小，沒嚇倒投資人。隨便提一些，這裡說的利率倒轉，短期利率高過長期。公司情願買回股票 (stock buyback)，也不願把錢花在投資。美國的房屋貸款已回到 2008 年的量，只是利率持續低，而且就業市場仍然成長，似乎也就沒事。這次的衰退可能又如上次，一個前所未見的突發點。

倒是經濟衰退後如何解決，讓我憂心。世界各國的情況我不清楚，但美國已經在經濟仍強時就已實施了一輪減稅，再減的空間和效果都會打折扣。Fed 已開始降利率，再降的空間也已壓縮。下一次的世界經濟緊

縮，是什麼樣的情況，要如何結束？

答：我看到的房貸統計，遠遠沒有到 2008 年的水平。不過的確，財政和貨幣供應都沒有多大刺激的空間，這是我在正文裏所說的“慢性症狀”。

2019/10/12 01:19 提問；2019/10/12 03:56 回答

[6.] zjtzlhls 問：這裡補充一下上一條，這條更完整的邏輯應該是這樣的：利潤（資本收益）在理想情況下（認為有利可圖時）被會用來投資，這會彌補購買力的缺口。同時這個投資又擴大了需求，進入下一轮的循環。但在這個不停的循環中，資本收益會越累積越多（而勞動者的收益則只是簡單用來購買商品），購買力的缺口會越來越大，最終無法避免失衡。即使是政府照凱恩斯主義舉債投資也是緩解了失衡發生的時間。這便是資本主義必然周期性地發生經濟危機的根本原因。

答：基本原理是如此，但要談周期長度，就必須討論“失衡”的過程細節，也就是正文裏的那兩點。

2020/01/03 13:23 提問；2020/01/04 05:44 回答

[7.] 芳草鮮美落英繽紛 問：FED 通過這次注資若能延遲金融危機爆發的時間，是否意味著 FED 可以在某種程度上控制泡沫破裂的時間與方式？FED 是否可以等到華爾街做好對沖準備，或將風險轉嫁其它市場後，再刺破泡沫。既然經濟衰退無可避免到來，只要美國可以自損 800，損人 1000，就仍能穩住霸權。這也許是中國、歐盟、和所有美國以外的國家要提早準備的，而且時間似乎不多了。

答：中央銀行當然可以印鈔票來刺激經濟，短期的代價是通貨膨脹、貨幣貶值和外匯流出；不過這對美國來說並不適用，因為美元是國際儲備貨幣。中期的危險是把泡沫繼續吹大；這是為什麼美聯儲原本不太願意降息的原因。但是未來總是有隨機因素的，說不定泡沫自己會消失（雖然機率很小很小）；而現在不放水則有 100% 的機率會馬上有金融危機，那麼也就只好賭一把了。長期的負面作用是美元的信用下降，可能失去國際儲備貨幣的地位。但是美國現在的政經體制，已經無力考慮長期的利害關係了。

2020/02/23 02:00 提問；2020/02/24 02:27 回答

[8.] GUI-龜 問：關於美國企業債

今天看到了關於川普和美國企業債的一系列視頻，我把裡邊的材料按照時間整理了一下（我不是專業人士，整理的時候可能有一些錯誤）：

1.2008 年金融危機後，美國企業的期權激勵制度

(必须把股价拉到一定高位后才能拿到奖励) 鼓励美企高管们大规模借钱，用借来的钱买自家股票并注销股本，从而拉抬股价拿到奖励。经过若干年的积累，美国企业欠了相当大规模的企业债。

2. 川普当选后，最开始的想法是通过降息和减税来拉抬经济，所以把联储会主席换上了自己人，没想到新上任的鲍威尔出于理性的自私（自己比川普能在位上多干一年，他想获得建制派圈子的尊重而不是被看作川普的走狗）背叛了他，非但没有降息反倒加息，导致美国政府财政失衡。川普被逼得没有办法，只能开始胡搞，到处打贸易战讹钱（川普本人对中国没有那么强的敌意，想搞死中国的是 deep state）。

3.2019 年 8 月美国国会通过了一个法案，取消了未来两年内美国政府的债务上限。美国建制派同意这个法案的原因是安抚川普让他消停下来，不要满世界打贸易战消耗美国在世界上的威信（川普想对欧洲日本收汽车关税一直推迟的一个原因就是建制派在拼命扯后腿）。

4. 美国政府在法案通过后，跑到资本市场大把借钱，结合耶伦和鲍威尔两位联储会主席的加息政策和亚洲储蓄者将美债里的部分资金投入到一带一路中这两个因素，导致资本市场借钱的成本迅速升高。

5. 过去美企高管还企业债的手段是借新债还旧债，但因为现在借钱的成本很高，所以企业利润降低，业绩迅速下降。企业业绩不良，会反映到股市上。只要有一个明显的跌幅，美国老百姓就会意识到自己的钱变少了，开始降低消费，联动导致企业经营困难，经济进入恶性循环。

6.2020 年 7 月会集中有一批企业债到期，大批企业都要集中去借钱还债。根据上述逻辑，此时美股会大幅下跌，大批美企会面临破产，川普必然无法连任。川普为了连任，只能逼迫美联储放水或是找别的接盘侠来把危机爆发时间往后推，推过大选就算过关。2019 年年中，川普不知道用了什么手段让鲍威尔屈服了，看起来美联储会配合川普进行放水。

事实和视频中的内容有出入吗？另外企业债的泡沫破掉看起来是迟早的事，这件事对未来可能会有什么样的影响呢？另外从视频里可以看出（当然这只是中国人民大学一个教授的一家之言），当初中国应对贸易战时可能是没有把川普和 deep state 之间的关系理顺，有些高估川普的权力，认为只要把川普哄好就能息事宁人，但最终事与愿违。

答：這些說法和我過去這一年所做判斷的大方向是一致的，或許那位教授直接或間接看到這些意見。我

寫作的目的，一向是要影響意見領袖，才可能扭轉輿論，所以如果真是如此，是件好事。

不過我要修正這裏的若干細節。現在美國貸款利率其實又接近了歷史性的低點；不但長期利率因為大銀行看衰經濟所以低迷不振，短期利率也只有百分之一點多，還有美聯儲拿出几千億美元來針對性地放水。企業就算不走借貸這條路，股市的狂歡也打開了其他融資方法的大門（例如 Preferred Shares, Convertible Bonds 等等）。

我不知道今年七月企業債到期有多麼集中，不過如果真的造成融資瓶頸，美聯儲必然會再一波放水，輕鬆解決。金融的特性是表面上容易看到的一級效應，自然會吸引資本套利或央行補償，真正會引發麻煩的，是慢性問題由二級或三級效應引爆。這是需要實戰經驗才能領會到，所以也往往是學術界的盲點。

2020/02/23 02:06 提問

[9.] GUI-龜問：字數限制接上篇回答

我看的視頻鏈接如下：

1. 一勺思想·翟東升：從美國經濟泡沫看待特朗普大選（上）[鏈接⁶⁶⁹](#)

2. 一勺思想·翟東升：從美國經濟泡沫看特朗普大選（中）[鏈接⁶⁷⁰](#)

3. 一勺思想·翟東升：從美國經濟泡沫看特朗普大選（下）[鏈接⁶⁷¹](#)

4. 一勺思想·翟東升：中美之間真正致命的戰爭
[鏈接⁶⁷²](#)

5. 【一勺思想】日本歐洲：自己人，別開槍！美國：老子打的就是自己人！[鏈接⁶⁷³](#)

2020/03/10 12:27 提問； 2020/03/11 02:42 回答

[10.] GUI-龜問：回答

我記得之前在博客里看到過美債和美股危機短期不會爆發的原因之一是美國現在消費還不錯。現在美國處理疫情的對應措施並不理想，疫情發展狀況不容樂觀。最好的情況是季節變更給防疫工作助攻，讓美國疫情快速被壓下來。以川普的個性來說，一定會大肆吹

⁶⁶⁹https://www.bilibili.com/video/av89705677/?spm_id_from=333.788.videocard.5

⁶⁷⁰https://www.bilibili.com/video/av90401423/?spm_id_from=333.788.videocard.3

⁶⁷¹<https://www.bilibili.com/video/av90898351?from=search&seid=18280686260113260933>

⁶⁷²https://www.bilibili.com/video/av63403463/?spm_id_from=333.788.videocard.0

⁶⁷³<https://www.bilibili.com/video/av63112321?from=search&seid=11574743284460488236>

嘘给自己揽功，丧事喜办成自己的政绩给自己拉选票。不好的情况是美国防疫工作变成长期工作甚至彻底失败任由疾病蔓延，这两种情况美国消费肯定会降下来，促成经济危机提前到来。

一个不争的事实是美国 deep state 早就想整死中国了，但是因为 911 事件和 2008 年经济危机导致美国无暇顾及中国，那么这次注定到来的经济危机会重复 2008 年的经济危机吗？我的意思是到时候不管谁上来，都得收拾美国国内的烂摊子，无暇顾及中国，中国只是受到波及，反倒获得了一个调整国内经济结构、提升经济质量的天赐良机。不过两次时空环境还是有一些区别，2008 年的时候美国反中宣传还没完全开动起来，有一些民意上的回旋空间，这次不仅美国社会舆论发生了质变，同时还夹杂有疫情的影响。

答：美國經濟在過去這年，靠的是三個支柱：私人消費、股市泡沫和美聯儲放水。疫情會直接打垮消費，股市泡沫已經開始爆破，美聯儲花了 12 年都沒有辦法收回上一輪的量化寬鬆，這一次繼續印鈔票必然會面臨收益遞減的現象。所以一個至少等同 2000 年的經濟衰退是跑不掉了。

我已經解釋過，2008 年先倒閉的是金融機構，這次大銀行早早就置身事外，所以問題會集中在非金融企業，尤其是資本密集的產業，例如頁岩油氣。Putin 和沙特決定不減產，最終的考慮就是要落井下石，一舉消滅美國的中小型頁岩油氣公司。

如同 2008 年後，美國一直到 2014 年才喘過氣來，這次美國至少也會經歷三四年無力外顧的階段；雖然輿論上已經完成仇中的全面動員，有心無力也是無法可施。例如法國在二戰前，不是看不出德國國力復蘇，但是國家客觀力量不足，政治主觀內鬥不止，也就不可能主動出擊，只能選擇戰略收縮和防禦。中方恢復元氣，也就是一年半載，屆時可以安享幾年的冷和平，持續改變雙方的力量對比，直到美方知難而退為止。

2020/03/11 03:14 提問；2020/03/11 04:43 回答

[11.] magkey 問：想問一下王先生，您提到的俄國和沙特共同降价这件事，到底原因是双方真的谈不妥一拍两散，还是就是大家心照不宣的默契，目的就是指向美国的页岩气公司呢？有没有证据可以说明他们的目标不是对方，而是美国呢？我可以理解 putin 此时在美国面对可能的疫情危机落井下石，但是沙特作为美国的盟友，虽然页岩气公司威胁到自己利益，这个敏感的时候这么干就不怕得罪美国吗？

答：Putin 是有意的。沙特在幾年前試過一次要絞

殺美國頁岩油氣，失敗了；這次似乎是被俄國趕鴨子上架，順勢而為。

頁岩油氣在美國，主要是一些新興的中小型企業，並沒有傳統石油集團的政治能量。他們被追殺，說不定大公司還暗自歡喜，可以低價抄底。

2020/03/13 10:24 提問；2020/03/14 03:31 回答

[12.] magkey 問：王先生您好，今天美股經歷了一周內的第二次熔斷，美联储宣布的回购也只是短暫止了止血，美联储似乎所有可能的牌都差不多打光了，不论是降息还是回购看起来都不能拯救美国股市。我对金融不是特別懂，我想请教一下您，接下来美联储还有什么办法能够挽回局势呢？如果美联储无能为力，是不是意味着一次比较大的金融危机已经势在必行了呢？

答：這次的經濟危機，早已遠超 Trump 和美聯儲能堵上的程度；事實上大前年的減稅、去年的放水和三年來預算的濫用，都徒然吹大泡沫，讓他們自作自受。

我已經一再說過，和 2008 年相比，這次的差別在於大銀行沒有參與狂歡，所以不會有金融界的連鎖反應。爆炸的核心是企業債，中小銀行會因此而倒下一片，但是知名的國際銀行不會需要 2008 年級別的聯邦救援。但是我原本拿 2000 年的衰退來相比，這在新冠這個黑天鵝出現，又被 Trump 政權胡搞因人禍而擴大之後，必須稍作修正：震央仍然是股市和非金融企業，所以性質類別相似，但是程度會更嚴重許多。這是因為美國的經濟和國力比 20 年前衰弱不少，而新冠不但會打擊經濟需求（Demand），而且會大幅遏制供給（Supply），甚至會影響社會穩定。

2020/03/24 11:34 提問；2020/03/25 11:39 回答

[13.] 芳草鮮美落英繽紛 問：3 月 22 日 Wall Street on Parade 網頁上有一篇文章說，JPMorgan Chase 和 Citibank 有近 3 萬億的 CDS 曝險，佔全美銀行持有總量的 80%。請問這是否是市場上的已知風險，即王先生所說「大銀行沒有參與狂歡」的事實未變，或者隨著股市崩盤，這是否有可能擊垮大銀行的新的潛在風險？

答：在這類大銀行裏，往往總部在擔心經濟風險的時候，若干交易員仍然在偷偷增加杠桿，以謀求更大的賬面利潤。

不過 3 萬億的 CDS 實在太多，這些銀行不太可能管理鬆懈到這樣的步驟，所以這個報導可能有誤。

2020/03/30 18:12 提問；2020/03/31 10:04 回答

[14.] OVL 問：想跟七公請教一下，雖然現在還沒看

出來其效應，但是在美國開啟無限 QE 之後，長期來看是否美金貶值機率很大，小弟由於從事外貿的關係，幾乎所有的積蓄都是美金，是不是換成其他資產比較合適呢？謝謝

答：這次美國的經濟衰退，一個合適的歷史前例，是 1990 年前後日本經濟泡沫的爆破，兩者同樣是浮腫的繁華假象被徹底戳穿。

當時日本股市崩盤，一般人也以為已經過度強勢的日元（在 1985 年的 Plaza Accord，美國強迫日元升值，從 250: 1 一年就升到 120: 1，正是日本經濟吹起泡沫的主因）會開始貶值，但是真正內行的人應該看出事實會剛好相反：正因為日本的公司現金流開始出問題，他們必須賤賣海外資產，把錢匯回日本，所以後來日元不降反升，從 1990 年到 1994 年，匯率從 130: 1 升到 80: 1，其後才慢慢貶值，上下振蕩到近年的 120: 1。

現在也是一樣的：一切其他資產都比美元現金的風險更大，再加上美元的地位比當年的日元還更強得多，不只是美國人，連其他國家的資本也會想要換成美元來“避險”，這樣一來，美元反而有很大的升值壓力。當然最終美國經濟空洞化、貨幣過度發行，這些利空的長期基礎因素會顯現出來，但是那必須等到一個替代美元的新國際儲備貨幣有能力接收百萬億級別的資本流動才會發生。

2020/04/01 01:06 提問；2020/04/01 06:06 回答

[15.] dsadsa858 問：美元地位

如果美元的地位被推翻了，那麼誰有可能代替他的地位？歐元嗎？還是說世界暫時進入一段沒有國際貨幣的階段

答：歐洲本身經濟和國力也不樂觀，所以歐元沒有能力單獨取代美元。我個人還是比較看好像是金磚加密貨幣這樣的籃子貨幣，和歐元聯手，瓜分美元的額分，先進入一個三國鼎立的階段，在二三十年後，才有新的貨幣霸主脫穎而出。

2020/04/01 05:37 提問；2020/04/01 08:30 回答

[16.] MI28 問：請問王博士美國 fed 從去年回購利率（Repo Rate）到這個月

臨時 FIMA 回購操作 (FIMA Repo facility) 美國本身這次本土型

的金融風暴是不是一個無底洞永遠填不完

還有我本身不是念金融的請問 FIMA 回購操作這種金融工具

跟去年的回購利率（Repo Rate）本身有何不同

還有美國肺炎已有 18 萬病例狀況很嚴重王博士多注意身體健康

答：本質上沒有差異，細節上增加了可以用作抵押的金融產品種類，數額也大幅提高了。

最近幾天，這些 Repo 窗口的訂購率遠低於 100%，這其實並不奇怪：這次的危機，核心不在金融產業，大銀行基本沒有問題，影子銀行的總規模有限，美聯儲放水的流量增加太多太快，自然超出影子銀行的總需求。我已經多次解釋過，最大的毛病出在企業債和股市，所以美聯儲在未來幾周開始直接采購企業債券（目前只在一週前開始買一天期的周轉性企業債）和股票的機率是相當高的。

請避免使用一句一行的格式。

2020/04/01 07:34 提問；2020/04/01 08:24 回答

[17.] ä, ç, ö, å 問：為了應對新冠病毒引起的經濟危機，歐美主要大國都出台了直接發錢給個人或補貼小微企業的政策，而大陸則是更傾向於整體財政刺激以保障复工复产。看了一些文章，“直昇機撒錢”基本上就收不回來了，對政府財政赤字的影響會更深远。可老百姓普遍認為這是德政，還請王先生通俗易懂地解讀一下。

答：這裡的差別在於歐美沒有國營企業和銀行能有效直接地把資金注入到實體基層經濟裏去，不論是中央銀行放水還是政府擴大支出，能受益的都只有大財團，他們沒有責任立刻花錢（事實上市場局面明顯地是等待越久價格越低），等到下滲到老百姓手裏，已經所剩無幾，所以這一次直接把錢交給消費者，其實是一個進步。不過你看美國的法案裏，這種直接刺激只占總額的 15% 左右，大部分的錢還是交給富豪，就顯然不如歐洲。

2020/04/28 04:34 提問；2020/04/28 07:12 回答

[18.] Fanboy 問：自从去年看了这篇文章和八方论坛的访谈后，就对 Excess Reserve 这个数据比较在意。上周查看时，发现已经超过了 3 万亿，比 2015 年的最高点还超出了 10%。这里相对于这篇文章发布时的 1.3 万亿，凭空多出来的 1.7 万亿基本上大部分来自于 Fed 扩大了 Repo 市场规模，同时大银行判断市场仍然远远没有见底，所以决定继续囤积现金。这样理解不知是否正确？

答：是的。

2021/03/07 06:19 提問；2021/03/07 08:10 回答

[19.] 芳草鮮美落英繽紛 問：上週美國 7 年期國債標售

情況慘淡，Repo 利率更一度跌至 -4%（市場似乎是搶著借國債來賣？），Powell 談話中的底氣也不那麼足了。我觀察到自去年大放水以來，現在是美聯儲從主動出手到被動應對的一個轉折點，市場對通膨和升息的預期可能正成為自我實現的預言，到時市場上各處的火苗會愈來愈多，直到美聯儲窮於應付。請教先生這是否表示美聯儲在收放循環中的運作效率又明顯往下降一個臺階？

在美國財政方面，當舉債成本愈來愈高，加稅便成為不得已的選項。提高公司稅已在 Biden 和 Yellen 議程上，而 Sanders 和 Warren 也在上週提出富人財產稅的方案。雖然加稅是緩解美國社會貧富不均的方法，但我對真正執行下來的效果並不樂觀。先不說資本和富人會用其長年深透政治圈的影響力全力抵抗，即便他們被迫同意，在美國的制度下也有很多方法將成本轉嫁底層人民（比如說在民眾注意不到的方面和政府交換一些特許權，以便更能搜括民眾），結果是政府的稅收增加了，但底層人民的負擔也間接加大了。

答：兩年前全世界還不知道會有新冠的時候，我已經明確指出美國經濟泡沫會在 2020 年爆破，其後美聯儲必須放棄只完成 1/3 的銀根回收過程，直接返回大水漫灌政策，而且這會是美元周期循環收割全球的絕唱。後來疫情大幅加劇了經濟衰退的程度，美聯儲的量化寬鬆至今比上一輪增快了 4 倍，而上次 2014、2015 年的回收階段力量已經很微弱了，所以這一輪吸力近乎消失是很自然的事。

這個現象體現出來，除了美聯儲從主動落為被動之外，另一個特徵是利率和匯率的脫鉤。如果你仔細去看這兩年至今 4 萬億的新美債是誰在認購，就會發現傳統的外國買家（亦即以中日為首的中央銀行）基本沒有增購，人民銀行反而在慢慢減持，專業金融機構也頗為小心，結果除了美聯儲之外，真正購買的大頭就只是零售和半零售（指沒有什麼技術和知識含量的金融載體，例如 Mutual Fund 和 Pension Fund）投資人。如果美聯儲被迫在財政部還在狂拋債券的階段就提升利率，那麼不但匯率的反應會很有限，而且中產階級投資人要吃大虧，一旦債券利率飆升失控，聯邦政府的利息支出將以倍數成長，反而要敲響美元霸權的喪鐘。中國應該預做安排，和歐盟、德、法、歐元銀行等相關機構事先準備好協同預案，以便迅速出手保護中歐的共同利益。

至於美國國內加稅，你放心，有共和黨在，這麼重要的正事絕對幹不成。尤其是財政崩潰眼看著要發生在 Biden 任內，剛好是 Trump 把責任賴

在民主黨頭上的天賜良機；早先我說過，Trump 面臨幾十件州級和民事官司，只怕不再能夠自身出任公職，但如果有了世紀級別的財政危機，自然另當別論。

2021/06/20 05:26 提問：2021/06/21 12:10 回答

[20.] 芳草鮮美落英繽紛問：請教先生有關當下美國通貨膨脹的問題。首先市場上對此波通貨膨脹是長期還是短期的看法分歧。美聯儲官方說法是短期，但其發言背後的政治性使人不敢輕信。請問決定此波通膨週期的關鍵因素為何？

其次，先生在此篇文章與前文《談通貨膨脹》中說，中國製造商品壓低了歐美實體物價上漲。我觀察到近年來中國工資提升、對環境保護的重視、以及美中貿易戰等等，本應提升美國進口實物的價格，但產業鍊向東南亞與印度轉移，減緩此一趨勢。如今東南亞與印度疫情嚴重，疫苗施打率上升緩慢，請問是否會顯著增加製造業成本，進而影響美國物價？

最後，美國通膨導致以美元定價的國際糧食價格上漲，可能會在貧窮國家造成如 2011 年的動盪。中國自身糧食安全無虞，但是否應為此國際問題有所準備？如要進行國際援助，可到什麼程度？可否和先生前幾天在《如何破解當前歐美的宣傳攻勢》底下回覆去美元化的戰略操作搭配進行？

答：長期通貨膨脹的主要動力，正在於人群的預期心理，所以它不但是非線性的，而且是 Path Dependent（路徑依賴，亦即不是一個 State Function 態函數），還可能是 Chaotic。很不幸的，這也代表著它難以確實預測，只能約略估計危險程度高低。中方沒有理由再為美方壓低進口物價。反過來看，進口物價也不是美聯儲的頭號麻煩，當前真正最讓他們憂心的導火線，其實是美國服務業的大重整：新冠不但導致暫時的歇業，也永遠地改變了消費習慣和上班常態，網上購物和遠程工作並不會因為疫苗普及和店面重開而消失。這大幅延長了勞動力重置（Worker reallocation）的過程，以致出現了就業率低迷、而同時企業卻雇不到人的矛盾現象。這裏的危險在於後者會導致薪資上漲，而前者卻迫使美聯儲繼續放鬆銀根。我個人認為，美聯儲騎虎難下，早已把自己逼到牆角（Paint self into the corner），現在連國債市場原有的通脹估價職能都被洪水般的美元流量（Liquidity）所淹沒，卡在同一個極低利率的讀數上。這篇正文討論的 2019 年回購利率暴漲問題，現在剛好反過來，成為銀行爭先恐後地搶購“反回購”（“Reverse Repo”，亦即用現金向美聯儲交換債券，最新的數字高達 7000 億美元），反映的正是金融系統

裏現金充斥，而國債回報率又過低的窘態（至於為什麼 Reverse Repo 的回報率居然會高於直接買國債，讀者別忘了，前者是美國國內金融機構的特權，後者卻是美國對外吸血的管道）。美聯儲的難處是一方面已經印鈔過多，實體和虛擬經濟都無力繼續吸收，另一方面低就業率和 Biden 的巨幅赤字又預先排除了積極緊收銀根的選項，只好硬著頭皮持續放水，靠喊話來安撫群衆，同時指望爆雷後果由外部經濟體來承受。拿破侖曾說過（這裏采用常見的英文版，我確認過這合理地反映了他所說法文的原意）：“Never interrupt your enemy when he is making a mistake.” 可惜 2008 年，中國不但打斷了美國的錯誤，而且進一步獻身擋子彈；這次至少應該設法置身事外，以自保為優先。當然更好的做法，是聯絡其他利益相關國家，將美元的破壞力盡可能局限到自己境外，這需要多國中央銀行的協作，可以從俄國做起。

2022/01/08 12:25 提問；2022/01/09 06:27 回答

[21.] 芳草鮮美落英繽紛問：美聯儲在加速 tapering 後，開始計畫加息進程，甚至討論激進的縮表方案。其成員 Chris Waller 建議在三年內將資產負債表降到 GDP 的五分之一，即降為現今資產的六成。請問美聯儲是純放話還是情勢所逼不得不如此？我不認為如今美國的經濟體質能承受如此巨烈的緊縮。先生在《美國制華歷程分析及對中國外交政策調整的建議》中預測三年內整體墜落懸崖的機率是否又增加了？

答：被逼的，但不可能做到。

是的。

2022/01/23 13:05 提問；2022/01/25 02:14 回答

[22.] AAB 問：

I've come across an interesting perspective for the Ukraine situation, claiming that the US stands to benefit from small scale unrest near Europe, so that capital would flow out of European markets into US markets. Biden's supposed slip re: 'minor incursions' would then be an orchestrated signal under this reading.

But to my understanding, the main pressures on the US economy now is precisely the abundance of liquidity, so wouldn't that be counter-productive? Or is it not an issue as long as the US govt isn't the one issuing the cash?

答：因為當前烏克蘭局勢剛好是美英霸權的典型操作，所有昂撒媒體必須統一口徑、全力推動假新聞，結果不但人在國外的讀者往往面對洪水般的謠言，習慣照翻美國國際新聞稿的地區如台灣，更加是胡扯蛋

的重災區，所以我上周和史東做《八方論壇》，特別選的題目就是討論此次美俄對峙的幕後真相。最近幾天又有一些新消息（主要是 Scholz 的決策），我正準備再做另一期訪談來追加評論；這裏只簡單提出事實的綱領。

首先，Putin 絕對沒有主動打烏克蘭的意圖，任何拿著《NYT》或《Washington Post》文章指指點點的人，必須先回答兩個基本疑問：1) 打烏克蘭對俄國有什麼好處？2) 即使你假設 Putin 是個衝動的蠢蛋來回答前一個問題，那麼為什麼去年春天不打、夏天不打、秋天不打、現在隆冬期間反而升級衝突？並且還遲遲不真正出手，平白賦予美方做外交和軍事準備的時間？英美宣傳機構欺負自己國民智商低、容易忽悠，所以編出來的謠話漏洞百出也不成問題；旁觀者如果也接受那些明顯的胡扯，就太辜負父母賜給的腦子和師長辛勞的教誨了。

當然，這個事件即使忽略全球地緣戰略態勢的大局背景（亦即中國崛起、霸權交替），只看局部的互動，也是 4 方（俄、美、德、烏）博弈的問題，有相當的先天複雜性，所以光知道美英宣傳不靠譜並不保證正確認知會自動浮現（參考當前充斥大陸網絡的胡猜，更別提所謂智庫的分析）。還好博客這裏已經反復解釋過其中三者（俄、美、烏）的戰略考慮和決策習慣，先簡單為大家復習一下。

Putin 對自己的戰略意圖和戰術運作一直很公開、直白，沒有什麼猜測的必要或懷疑的餘地：他的目標是短期內遏止北約東擴、長期則試圖收復若干被侵占的勢力範圍，而所選用的手段則是所謂的 Strategy of Tension（這真的是俄方自己的用語），亦即既然美英靠製造事端來打擊對手，俄方在終於補好所有罩門之後，可以反過來維持或甚至提升衝突緊張的態勢，讓美方承受不住自己引發的麻煩。

美國的霸權伎倆我更是已經討論過幾百次，總結起來就是忽悠“盟友”當炮灰。這裏又分第一線的軍事外交炮灰，和第二線的經濟貿易炮灰：先讓前者挑起事端，然後見死不救，再鼓動後者去做傷人傷己的制裁，美國作為“仲裁者”，可以從中多方揩油。體現在對俄方向，烏克蘭是前者，德國則是後者。這套伎倆固然無本萬利，但必須有一、二線炮灰都配合才運作得起來；這一點正是理解這個事件脈絡的關鍵。

從前面的討論，可以看出美俄博弈的成敗，取決於德國的選擇。2014 年 Putin 在烏克蘭失手，落入美國的陷阱，被迫出兵。當時 Merkel 受到外交和輿論的多重壓力，又兼被 BND（德國聯邦情報局，那份報告後

來被泄露出來) 忽悠，說只要配合美國做全面經濟制裁，CIA 會夥同俄國的 Oligarchs 發動政變推翻 Putin，於是她咬著牙忍痛接受德國企業的巨額損失，結果卻是 Putin 的民意支持率衝破 90%，權力更加穩固。到了 2015 年，她已經明白自己上當，於是特別訪問 Moscow，和 Putin 進行了一場秘密會議(這裏所謂的“秘密”，指的是她下令摒棄所有德方的幕僚、助手和翻譯，獨自和俄方會談幾個小時，所以全世界都知道他們談了，卻誰也不確定談的是什麼)，然後德俄之間隨即有了兩個公開的外交發展，一個是 NordStream II 上馬，另一個是 Minsk 協議，要求烏方容許東烏高度自治以換取和平。

其後的七年裏，Merkel 一直是棄車保帥，不求取消對俄制裁，不圖貫徹 Minsk 協議，只求建成 NordStream II。這裏我認為是她人單勢孤，在美國全面滲透掌控德國政治、情報、宣傳體系的背景下，連和幕僚討論的餘裕都沒有，只能獨自默默地為解除這些桎梏做最間接隱性的努力(德國政治人物誠實討論戰略議題的空間，可以從昨天海軍總監只說了兩句客觀評估就被迫辭職看出來)。她的第一優先考慮，自然是預期美國會重施故技，利用烏克蘭挑起衝突，再次強迫德國去當經濟炮灰，而 NordStream II 是讓德方能置身事外的關鍵前提，只要有它作為備用，德國的天然氣供應就不受東歐局勢制約，可以獨立選擇理性的外交政策。

所以烏克蘭之所以又在 2021 年發生衝突，並且一路拖延惡化到 2022 年，是烏、美玩弄敲詐的老把戲，卻沒有想到俄、德都已做好準備，願意奉陪的結果。上周我上《八方論壇》討論這件事的時候，還不能確定 Scholz 是否有足夠的智慧延續 Merkel 的策略，過去幾天的一系列新聞，徹底解除了我的疑慮。例如昨天 Blinken 和俄方會面，居然是空手到，拿不出承諾的 Counter-Proposal，只能要求延展日期；這裏的幕後機制，是美方原本對 Scholz 做了三點要求：1) 贊成俄國侵略；2) 軍援烏克蘭；3) 公開承諾將發動新制裁；結果被德國全部否決。雖然博客讀者應該看得出，Scholz 若是同意了，反而等同為 Zelensky 開一張空白支票，導致戰爭必然發生，但在當代歐美的民選體制下，出現有基本常識的領導人，依舊算是一個驚喜，畢竟不但日本和澳洲做不到，連 Biden 政權原本都自信滿滿，沒有意料到德方會有自保的舉動。

雖然整個事件在 2021 年 3 月的起端，以及冬天的情勢惡化，都是 Zelensky 為了國內政治需要而主動挑起，以爭取烏克蘭民意支持，順便對歐盟進行訛詐，上面的回答卻省略了這一點，這是因為上個月我才詳細討論過，所以讀者應該自行復習，參見《歐盟內部的無

色革命》一文下的留言討論。

Biden 並沒有參與挑起和升級衝突的決策鏈，因為沒有必要，整個體系原本就到處鼓勵類似烏克蘭的挑釁舉動，從國務院到 CIA，專業負責搞顛覆的中低級官員數以千計，其中總有一些不是純粹吃閑飯的；Zelensky 在自己國內調動軍隊，在美國沒有明令禁止的前提下，也不必事先報備。

MI6 也是如此，對 Kazakhstan 的 Alyazov 做工作是已被確認的事，但這指的是平常的聯繫、協作、信息交換和互相利用，這次政變連 Alyazov 事先通知了 MI6 的跡象都還沒有，在事實證據為零的前提下，自動假設後者參與謀劃，不是理性知識分子所當為。

2022/01/24 09:09 提問；2022/01/24 12:18 回答

[23.] AAB 問：

Thank you very much for the dissection of the parties' strategic intentions. I've noticed that your opinion of Merkel seemed to have risen over the past few years (I think you used to consider her a poll-abiding puppet who coasted on her predecessor's bold reforms). Is that based on revelations that show the immense US pressure on German political rhetoric (e.g., the Navy chief's resignation)? In this case, since Scholz didn't fold to US/Ukrainian pressure, is it safe to say that the US/Ukraine/EU (liberal demagogues) being forced to make real concessions to Russia becomes a high-probability event? Of course the former (and thus mainstream media) would then try to paint it as a victory one way or the other.

答：我一再說過，我沒有魔法，只能聽其言而觀其行。三四年前，美方對 Nordstream II 還沒有施加強壓，公開信息只顯示 Merkel 對美國百依百順，如果我徑行假設她另有圖謀，那只算是毫無事實根據、一廂情願的幻想。現在她艱苦卓絕地把管道建成了，這不是我的主觀意願有改變，我還是一樣的理性分析，只不過新的客觀事實指向新的邏輯結論。

烏克蘭要打起來，原本只有兩個腳本：1) 美國教唆支持 Zelensky；2) Zelensky 自行貿動。Scholz 的表態只消除了前者的可能，後者必須 Biden 主動明確嚴禁才可能阻止。當前的局勢，已經足以讓理性的美國決策者下禁令，問題在於 Biden 和 Blinken 都不是理性決策者，所以 Zelensky 開戰可能性雖然不大，依然不是零。

2022/05/25 01:48 提問；2022/05/26 13:41 回答

[24.] Fanboy 問：昨天彭博发布的新闻，谈到逆回购

市场已经突破 2 万亿，这和您一年前提起相比，几乎翻了三倍。仅仅 12 月到现在就增加了 6000 亿美元。

链接⁶⁷⁴

这里有 2 个问题：

1. 既然逆回购市场是机构把现金给 FED 换取债券，收益是利率部分；这和 Excess Reserve 把现金存回 FED 吃利息，原理似乎是一致的，细节上是否有什么区别？

2.Excess Reserve 从 12 月到现在下降了 5500 亿，这和逆回购市场从 12 月至今多出来的 6000 亿是否有一定的对应关系？

答：首先大家都不看好资本市场，例如股市下跌，很多基金赶紧缩表。原本现金的短期储存主要靠买短期国债，但目前 Treasury bill 的 yield 是 0.51%，而 Excess Reserves 刚刚从 0.4% 上调到 0.9%，Reverse Repo 则是 0.8%，显然是较优的选择。

至于为什么 Reverse Repo 的利率稍低，反而更受欢迎，这是因为 Excess Reserves 是大银行才有的特权，而现在这些现金主要来自影子银行界，Reverse Repo 是他们的最优解。

Excess Reserves 的利率在五月 4 日之前是 0.4%，远低于其他管道，所以总量下降是正常的。Excess Reserves 的利率调整，必须由 FOMC 开会通过；Reverse Repo 则是 NY Fed 一家说了算，所以后者要灵活很多。

2023/03/11 11:43 提问；2023/03/13 04:09 回答

[25.] 梦游问：请教一下王先生怎么看 SVB 近期暴雷一事呢？王先生在本文以及最近的节目上提到目前美国的个人储蓄和越是大的银行的现金目前来相对足够，预计要到年末或明年才见底，可不可以理解说 SVB 事件对美国金融系统的负面影响相对可控呢？

答：SVB 是地区小银行，主要服务硅谷当地的初创企业；这次出事原因在于主管对美联储 QT 和升息毫无预期和准备，资金大部放在国债和 MBS (Mortgage-Backed Securities；这两者正是美联储 QE/QT 的主要管道，表面上很保守，实际上对货币政策非常敏感)，升息后价值下跌，资不抵债的危险最近被公开，因为初创企业的存款远超 FDIC 保险限额，立刻就引发挤兑。总之是很特殊的个例，并不会导致系统崩溃。

刚刚有朋友私下通信来做进一步讨论，把我的意见在此也和大家分享：

1) 对若干初创企业存款户会造成困难，但严重程度要视财政部如何善后，而且对美国经济体系整体来

说，初创企业原本就是可以随时倒闭的高风险行业。换句话说，SVB 破产的真正影响，在于风投业，而不是金融体系。

2) 至于富国银行 (Wells Fargo) 也出现挤兑现象，以及美国银行 (BOA) 股票大跌，过去几天纽约证券商的的确正在风声鹤唳，一些基金急着脱身，另外有一些想做空趁机牟利。不过美式金融体系原本就是高度不稳定的，谣言横飞的实际影响，主要看财政部和美联储出手的早晚和强弱。目前的大银行 (含富国银行) 财务状况，纯粹只是 Liquidity、而不是 Solvency 的问题，Yellen 和 Powell 无需总统和国会授权，就可以简单解决，他们必须是异常的蠢才会放手不顾、任其恶化，所以我预期富国的最糟糕脚本是美联储注入资金，不会到破产的地步。

3) 对金融的真正负面影响，在于逼迫美联储提早结束 QT；不过考虑到民间美元现金的存量仍在高位，地区性银行倒闭的作用有限，而且引发的通胀恶化问题是慢性的，必须等待其他更严重的黑天鹅和灰犀牛事件（例如金砖货币）做出打击，才会有颠覆性的连锁反应危险。

⁶⁷⁴ <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-05-23/fed-s-reverse-repo-facility-exceeds-2-trillion-for-first-time>

【台灣】【工業】台灣能源供應的未來

王孟源

2019-09-28 12:25

我的文章在大陸並不受媒體審查單位的青睞。

現在《觀察者網》決定把我的文章主要發表在《觀察員區》。因為在付費牆之後，比較方便維持我直白的風格。

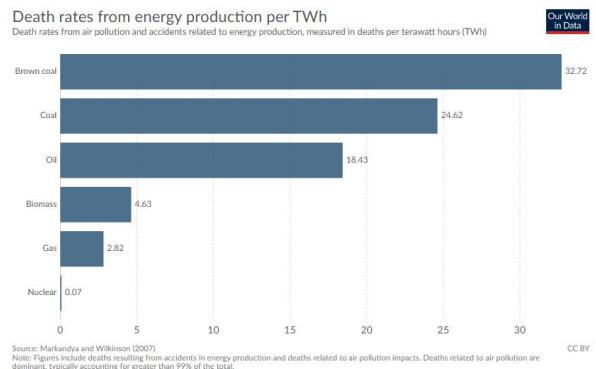
不過既然是付費區，就不能在別處先行或同時發表。此後《觀察者網》計劃刊登的文章，我在博客會禮讓一周，期間會提供鏈接（在這裏[鏈接⁶⁷⁵](#)），讓有觀察員賬戶的讀者可以立即閱讀。其他讀者，請耐心等待。

四年前，台灣的電力供應在幾代民粹政府的多年忽視和管理不善之後，終於明顯地捉襟見肘，成為民衆生活和工業發展的一大障礙。當臺積電公開宣佈計劃自行在新竹建設發電廠時，我在《台灣經濟的最後支柱》一文中預測，這純粹只是為了到大陸建廠預埋伏筆，以避免日後輿論的抨擊。文章寫完不到四個月，臺積電果然將第四座12寸晶圓廠建設在南京，自建電廠的事也沒有再提過。

蔡英文上臺之後，完全掌控立法院，對任何花大錢的事都興致勃勃。一般民衆只注意到她那個要花8000多億元新臺幣在鐵軌交通上的“前瞻”計劃，其實在電力供應方面，僅僅是風電一項，她就準備在2030年之前，花費10000億新臺幣。你們沒有看錯，這裏有四個零。

但是雖然風電早在2015年馬英九的任期内就開始示範工程，當時的技術不成熟，組織（亦即台灣本地土豪為了圍標政府項目而特別設立的總包商公司）也不存在，所以從批准到建成有5-6年的延遲。為了解決火燒眉毛的電力短缺問題，除了暫緩核電的退役之外，還必須新建火電廠。然而煤電污染恰是社會和人命成本最高的發電方式，所以只好選擇天然氣。

上圖是世界歷史上各種不同發電方法每十億度電(TWh)所傷害的人命，由上至下分別是褐煤、普通煤、重油、生物燃料、天然氣和核電；“愛”沒有被列入其中，可能是因為其淨人命損失是太大的負值。



天然氣的主要成分是甲烷（Methane），它的燃燒很完全，基本不產生霧霾，而且因為每一個碳原子對應著四個氫原子，它所產生的二氧化碳比例是所有火力電廠中最低。原本天然氣不普及，原因在於它比較貴，而且需要特殊的運輸和冷藏設備，但是在過去十多年，一方面美國的頁岩氣大量進入世界市場，另一方面傳統的供應國也終於投資建設了所需的基礎設施，世界各國的新火電廠開始普遍采用天然氣。例如日本在福島核災之後，關閉了所有核電站，就只能改用天然氣。

但是其實天然氣對全球暖化是非常不利的。這是因為甲烷本身的溫室效應比二氧化碳強84倍，在開采、運輸、儲藏和消費的過程中，都會有部分甲烷直接揮發到大氣之中，所以天然氣並不是解決全球暖化的好方法。

講到甲烷的溫室效應，這裏提一個題外話：在十幾年前，英美媒體討論全球暖化，算的都是“等效二氧化碳”，也就是包括甲烷的貢獻。但後來有一天，雖然甲烷排放的增速比二氧化碳還高，卻忽然一夕之間，全都改成只算後者。那個轉捩點在於中國的二氧化碳總排放量超過了美國，為了能說出“中國是世界最大污染國”那句話，他們必須改用不同的標尺。實際上，甲烷排放有兩大來源，一個是牛反芻後胃腸內發酵所產生的排氣，另一個是開采天然氣時的泄露損失，美國在這兩方面都排名前列。如果繼續算入甲烷的貢獻，英美媒體就無法完成他們對民衆的仇中洗腦任務；至於中國人口比美國高4倍的事實，就更不用指望他們會主動

⁶⁷⁵<https://member.guancha.cn/post/view?id=900>

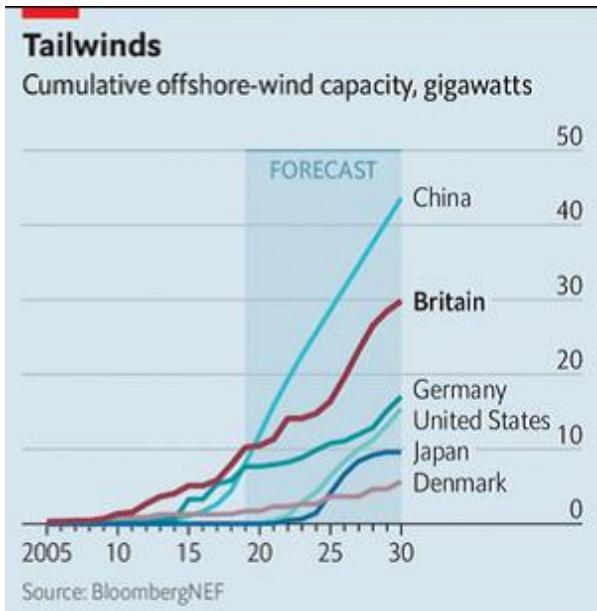
提起。

言歸正傳。天然氣發電使用的是燃氣輪機（Gas Turbine），我在今年一月上《八方論壇》解釋孟晚舟事件背後真相的時候，曾經順便提到，根據美國司法部的文件，Alstom 在馬英九任內賣燃氣輪機給台灣時，也付了回扣。既然台灣當局的政風並沒有什麼整頓，我們可以簡單推論台灣新建的燃氣輪機，和下面要談的風力輪機（Wind Turbine）也都會有回扣的成分。

蔡英文批准要建的天然氣發電站中，最大的在臺中火電廠，有兩個機組，總發電量是 0.26GW，還不到台灣總需求的 1%。這裏的問題還是在於運輸和儲存上的困難：不但必須靠近海港，港埠本身必須有專門接收天然氣的設備，然後還要有專用管道送到發電站。總之，天然氣火電廠並不容易建。台灣目前的缺電量是 10% 左右，考慮到未來 10 年的需求增長，以及老舊煤電站和核電反應爐將被退役，所需的新裝機量高達 40%，亦即 12GW，這顯然不是天然氣能滿足的。

還好在新能源這件事上，台灣的時運實在不錯，不但全球天然氣供應的興起剛好可以暫時彌補空缺，在必須另找 11GW 的清潔能源的未來十年中，台灣唯一有天然資源的項目，技術也正好成熟，價錢降到合理的地步。這裏我指的是海上風電。

台灣地狹人稠，陰雨天多，光伏和陸上風電都不對頭，但是台灣海峽水淺風強，恰是適合海上風電的環境。剛好過去幾年，同樣臨近淺海（北海）的英國已經大幅投資，頭一個吃螃蟹，把海上風電的單位價錢以每兩年降低一半的速率，壓到許多國家都可以接受的地步。台灣政權裏，還是有理性的技術官僚，在政策上做出了最佳的選擇。



上圖是幾個主要國家計劃中的海上風電發電量；台灣目前的規劃，基本和日本（深藍線）相同，不過台灣的行政效率下降得太快，很可能會有一系列的延誤。

和光伏不同，中國的風電工業還落後世界先進水平半代，所以在海外並沒有太大的競爭力，中國以外大部分的裝機量，是由丹麥廠商獨占，美國的 GE 和德國的 Siemens 則提供其核心部件，亦即風力輪機。今年歐美最新推出的機種是 12MW 的輪機，然後中方宣佈了 10MW 和 8MW 的機型。

台灣目前已經裝機聯網的海上風電，只有不到 0.4GW，叫做 Formosa 1。2020-2025 年間的 Formosa 2 和 2025-2030 年的 Formosa 3，將使用 8MW 的新機型，總發電量各有 5.5GW。不過我覺得風電的技術還在日新月異地改進之中，五年後必然可以換用更大的風力輪機，所以 Formosa 3 應該會有可觀的擴展空間。現在的主要問題，是政治扯皮，幕後的利益分配談不攏的話，延誤在所難免，尤其如果政權更迭，那麼在 10000 億臺幣的總預算（Formosa 3 剛剛於今年發包定案，總包商居然換了，這其中必有不足為外人道的內幕）中發現弊案，幾乎是可以確定的事。

我雖然不熱衷於討論台灣的政黨鬥爭，既然談到政權更迭的話題，就順便評論一下有關蔡英文畢業論文的事（我原本說讀者可以在留言欄討論這個話題，但是第一個留言就提醒我，這種話題特別容易吸引非理性的討論；和沒有邏輯能力的人對話，是非常痛苦的事，所以還是省了，這方面的留言討論一律禁止）。從 LSE 和蔡英文團隊的反應來看，我覺得很明顯的，她的確拿到了文憑（當然，並不一定是憑本事的），之所以遮遮掩掩，是論文抄襲太多，或者有其他類似的嚴重問題，不能讓外人獲得任何版本。國民黨居然對這個天上掉下來的餡餅棄而不顧，真又是一個現代奇觀。

【後註一】今天（2020 年七月 8 日）消息傳出，臺積電和丹麥的 Ørsted（世界最大的海上風電供應商）簽約（參見 [鏈接⁶⁷⁶](#)），將從 2025 年開始，向彰化外海的風電群購買 20 年 0.92GW 的電力。這對台灣電力供應的緊張情勢有緩解的作用。

14 条问答

2019/09/28 19:09 提问；2019/09/28 19:24 回答

- [1.] 華刀出鞘问：不是大陆不青睐你，而是从张五常，郎咸平，马英九这些人身上大陆吃了很大亏，我相信正

⁶⁷⁶<https://www.taiwannews.com.tw/en/news/3962736>

确的声音大家一定会注意并且吸收的，而且很多人建议开通打赏功能，哈哈，肯定想真心实意的感谢你对大陆的建议

我们理科思维的人一直都有一种追求最优解的习惯，以为找到最优解按照最优解就立即执行，在工程学上可以，但是社会科学中是不能这样的，需要委婉的让民众接受，比如送中条例，在林郑的角度看，没有问题立即推行，结果酿成大祸。

答：你會錯意了，我並不是抱怨沒人采納我的建議，而是大陸媒體不能完全自由地刊登我的文章，因為審查單位對我有疑慮。這件事我們幾個月前討論過了，你可以去留言欄找找。

2019/09/28 21:56 提問；2019/09/29 09:18 回答

[2.] morningstar 問：王先生你好，前一陣子看到人民日報在籌設一個金融專刊，他們開始注視金融的話語權了，希望日後有機會您能在這類的刊物上投稿，讓您的專業觀點能流轉得更廣。

答：或許吧。我沒有什麼人事關係，而這種差事大部分還是靠朋友提携的多。

2019/09/29 00:52 提問；2019/09/29 09:20 回答

[3.] 大一統理論問：之前估算過台灣只要 2% 的農地面積太陽能發電就超過 100% 台灣全年發電量的總和，而且這是考慮到太陽能電池轉換效率只有低於 20% 的情況下，之前也有研究機構估算過全球只要有 1% 的農地面積轉為太陽能發電就足夠維持全球能源供應的消耗量，在太空中的太陽能功率大約是每平方公尺 1300 瓦，但到了地球表面上因為有晝夜和緯度天氣等影響 24 小時的每平方公尺平均功率降低到只剩 200 300W，這是考慮到 24 小時全地球任一緯度的平均值，白天大於平均值晚上降低到接近 0 低緯度大於平均值高緯度大於平均，而太陽能發電有一條很重要的定律「史旺森定律」(Swanson's law) 說明太陽能規模每擴張 1 倍單位成本會下降 20%(規模經濟性)，這雖然不是一條客觀的物理定律但卻是類似摩爾定律這樣的經驗定律受市場經濟規律影響，那麼太陽能發電提供足夠的廉價能源是有可能的，問題在低成本的儲能系統，但是儲能系統卻有許多種可能性，除了之前王博士提過的「全钒氧化還原液流電池」以外，台灣工研院有研發出一種「鋁電池」，聽說可以超過 2 萬次以上的循環壽命而且可以大功率充放電很穩定，在大規模量產之後成本可以降低到很低，甚至儲能成本可以比液流電池更低

王博士怎麼看這條消息？

國內自行研發鋁電池儲能 2020 上看百萬瓦等級 |
台灣環境資訊協會-環境資訊中心

答：2% 的農地是多少百萬畝？地價是多少？只怕光是買地的費用就比海上風電還高。光伏最大的問題是只有正午前後八小時才有效率，台灣的電網這麼小，沒法互通有無。至於配套的電池，技術還不成熟，如果硬要用上，首先光伏必須安裝 $24/8=3$ 倍才有足夠的能量，所以費用也乘以 3。然後蓄能電池本身比光伏更貴，再乘以 2。11GW 的海上風電都要超過 10000 億臺幣，用光伏則至少要 $3*2=6$ 倍，也就是 60000 億，很可能高達 100000 億臺幣，這個錢台灣出得起嗎？我想等正文刊出來，這些細節就會比較清楚了。

2019/09/29 17:57 提問；2019/09/30 03:56 回答

[4.] 無知者，無畏問：台灣電網的出路

台灣電網的確太小，經不起任何的風吹草動。台灣電網的出路在於併入大陸電網。

當然，如果要併網，海底電纜網併網恐怕是唯一選項。如果未來真的能實現大陸到台灣的高鐵網絡併網，那麼電網也就應是順理成章了。

大陸最近這些年在基建工程方面取得重要成就，特別他們在盾構機方面的技術，部分技術和解決方案已經開始技術性反饋回歐洲了。

在未來一段時間，一旦兩岸完成統一，平潭到桃園的高鐵海底隧道就會被提上議事日程，大陸方面的技術準備已經接近成熟，福州到平潭的公/鐵路橋樑（高鐵標準）最近幾天已經通車了。

台灣的交通和能源問題，應該是放在「統一」這個籃子裡一併解決。

答：是的，但是蔡英文急著把 2030 年左右的 5000 億工程現在就發標，我想用意也是很明顯的。

2019/09/29 20:46 提問；2019/09/30 04:03 回答

[5.] 大一統理論問：台灣農地總面積 80 萬公頃 2% 就是 1.6 萬公頃，其實台灣加入 WTO 後有許多農地休耕，而這些休耕的農地很多是領政府補貼的沒再種田，有些人就專門租台灣農地，根本不需要買地，前聽過有投資人去台灣鄉下租農地跟經濟部申請太陽能補助金，每年還可以有 6% 左右回報率，但這是每度電回購單價比較高的情況下，再來太陽能發電因為晚上沒太陽所以不能當作基載電力這點是沒錯，所以才需要除能電池的科技發展，儲能電池的成本太高是目前最大的問題，所以我回文中才提到台灣工研院有研發過「鋁電池」，這種電池的材料成本是穩定的鋁和石墨，可以重

複使用 1 萬次後沒有明顯的老化，只要大規模量產有可能成本下降的液流電池更快嗎？因為全釩液流電池還要使用釩這種稀有金屬.....

答：你一定不是理工科的，否則就應該知道，實驗室做出來的東西，距離能經濟部署還有十萬八千里；我雖然找不到最新的消息（GE 本月在歐美中標，連電池的類別都不敢公佈，說不定還是鉛酸），但這是過去 20 年的重點科技，光伏和風電都進展了三到四個數量級，電池卻始終停在示範工程，顯然有難言之隱。釩的問題也絕不是原料的價錢。總之，整個電池研究業很可能是和核聚變一樣，壓著真正的技術難關不讓外人知道，所以有識之士不應該拿實驗室的宣佈當真。

2019/10/08 10:31 提問；2019/10/08 13:10 回答

[6.] 大一統理論問：如果一個在美國的消費者因為要消費大量商品把工廠轉移到中國或越南、印尼去製造，那麼這個排碳量是計算在中國製造業身上還是應該計算在美國消費者身上？畢竟出口市場是在美國，全球供應鏈是分散在開發中國家製造的，從社會消費品零售總額來看中國和美國規模差不多但是中國人口也是美國 4 倍，所以我認為應該中國人平均實際排碳量比較低，但是這幾年人均 GDP 和消費的成長也會讓中國排碳增加很多

如果從地球上 75 億人每個人都應該要有同的「每個人平等的排碳權利」來計算，畢竟每個人多少會會消費一點商品，應該要設計一套對排碳總量管制的政策給每個人平等的排碳權，然後「已開發國家在透過碳交易購買開發中國家的排碳權」，如果碳交易被金融化，因為開發中國家人口比較多碳權也應該比較多，可以獲得大量經濟補貼，另外已開發國家大量坐飛機出國旅遊是很常見的事情，開發中國家做飛機的次數和頻率從統計上可以看出來明顯低於已開發國家

各國二氧化碳排放量列表 - 維基百科，自由的百科全書

應該根據客觀的人均來計算就會發現中國排碳量跟歐盟平均值是差不多的（我不確定這裡的資料是否計算整個溫室氣體包括甲烷），根據 2015 年的資料中國排碳量大約是美國兩倍但是中國人口是美國 4 倍中國人平均每年排碳量 7.7 噸美國是 16 噸，印度因為經濟發展程度不夠高人均只有不到 2 噸，但未來如果高速成長一樣會倍增很多次，人均 GDP 成長幾乎是和排碳量量線性相關的，例如印度不管排碳在怎麼沒效率人均排碳這個印指標就是低於中國，只要維持資本主義的消費就會增加排碳，而資本主義制度是不斷追求指數級

擴張的一個制度除了剝削勞工剩餘價值還會引發失業和相對生產過剩和全球暖化，雖然可以透過替代能源例如太陽能發電 + 核電解決一部份問題，但是一個不斷指數擴張的系統還是會有壽命終結的一天

答：英美媒體連在算不算甲烷的選擇上都要作弊，怎麼有可能跟你談國際貿易所帶來的碳排放轉移，或者全球每人的碳排放權利？美國是當前人類社會最惡劣的邪惡集團，所以霸權轉移會是一個很大的進步。

2019/10/09 03:44 提問；2019/10/09 06:50 回答

[7.] 大一統理論問：其實排碳權交易已經有了也確實存在這種金融商品。（我下面會給出資料）只不過制度可能很多 Bug 非常不完善，或者只能在國內實施要跨國實施是很困難的，如果沒辦法確保人與人之間以及國與國之間有完全平等的人均排碳量，只是對總量進行管制，這樣開發中國家手中的碳權價格就會上漲以至於讓已開發國家花大價錢來購買（開發中國家因此得到經濟補貼），如果全球減排和總量管制遲早都是要做的，問題就在於誰該排多誰該排少？（又如我剛剛樓下所說充滿不平等的生產關係）如果讓歐美國家來設計全球排碳權交易制度就會出現一大堆漏洞，歐美國家必定會強迫開發中國家接受不平等的排碳權總量管制制度，而忽略以人均排碳權為基礎進行總量管制才是公平的，那麼必定所有國家都不可能接受全球減排，最終會導致賽局理論囚徒困境的結局讓全球暖化失控，因為對開發中國家來講人均排碳量比較低，必定不可能去接受已開發國家的條件，除非用我剛剛提出的這種方式，例如印度只有 2 噸/每年，例如不管歐盟在怎麼環保都還是高出印度 45 倍，而美國高出 89 倍，而川普退出巴黎氣候協定已經證明這一點，美國不想承擔任何責任

碳權交易的資料

《京都議定書》第十二條規範的「清潔發展機制」針對附件一國家（開發中國家）與非附件一國家之間在清潔發展機制登記處（CDM Registry）的減排單位轉讓。旨為使非附件一國家在可持續發展的前提下進行減排，並從中獲益；同時協助附件一國家透過清潔發展機制項目活動獲得「排放減量權證」

目前世界上主要的碳排放權交易制度有：

歐盟的歐盟排放權交易制（European Union Greenhouse Gas Emission Trading Scheme, EU ETS）

中國的中國碳排放權交易制度（China's Carbon Emission Trading System, CN ETS）（經歷 7 年試點，於 2017 年 12 月 19 日正式啟動）

美國的加利福尼亞州排放權交易制度 (California Cap-and-Trade Program, California CAT)

紐西蘭的紐西蘭碳排放權交易制度 (New Zealand Emissions Trading Scheme, NZ ETS)

答：是的，美國連巴黎協定都不能接受，我們也就無須大談理想世界了。

2019/10/09 05:50 提問；2019/10/09 06:48 回答

[8.] K. 问：.

任何國家自我感覺良好的時候都會發明各種理論證明自己擁有天命，但美國即使在全部人類歷史中也屬於狂妄過度的那一類

合眾國本身就自帶宗教狂熱基因，又太年輕太順利，二百多年沒吃過大虧，為了對付最大的敵人蘇聯把意識形態拉升到極致，結果蘇聯在這當口自己垮了，導致美國人以為自己的意識形態真的是普世真理

同時因為國民來自世界各地，美國不能宣揚基於國族的民族主義，只能用普世價值代替，如果真的在世界主義的道路上走下去逐漸整合地球也好，事實上蘇聯崩潰後歷史的確把這個機會交到了美國手上，但美國的統治階級只是把世界當做壓榨的對象

當然他們對美國國內也是一樣壓榨，為了對美國人隱瞞這一點，他們用了所有能用的手段，極端意識形態、仇外、用平權的幌子挑動底層互鬥，同時貧富差距繼續擴大

從歷史和人性上看，除非科技突然迎來無法想象的革命性進展（近似于天上掉餡餅），否則我認為這個惡性循環只會不斷繼續下去，直到不可避免的最後時刻到來，而美國的統治階級已經無法像冷戰初期那樣付出了

（統治階級真正釋出利益緩解貧富差距，這正是當年美國戰勝蘇聯的核心法寶，不過那也是因為當年的蘇聯魯莽地大聲宣揚徹底消滅資本主義，使統治階級真正感到了危機，而今天的競爭對手已經吸取了這個教訓）

不過，問題是支撐美國的幾根最大的柱子現在還沒有徹底腐朽，特別是軍事力量，任何國家腐化的時候，軍事力量都是最後腐化的，因為如果連軍事力量都腐朽殆盡，這個國家的滅亡就進入倒計時了，現在的美軍離這種狀態還很遠。核武器出現之後，大國之間不會進行常規戰爭，這就使美軍避免了在戰爭中遭到打擊的情況，那麼就只能等它慢慢腐朽，這要等上非常長的時間

答：你作為一向積極參與討論的老讀者之一，這

五年的時間沒有白費；這些道理正是我一再解釋的美國真相。

2019/10/16 23:23 提問；2019/10/17 00:01 回答

[9.] zjtzlhhs 问：说到新能源，这期的《睡前消息》总结了一下大陆蓄能电站计划，看起来规模相当可观
[链接⁶⁷⁷](#)

答：這個說法我不同意。中國的水資源，在世界各國中算是非常匱乏的，和美國根本不能比，灌溉、防洪又必然有優先，所以最終還是必須有化學電池才行。

2019/11/26 12:56 提問；2019/11/27 15:47 回答

[10.] ä,ç□□å̄ç□½ 问：以中国和美国为例，谈谈一个国家的工业用电量和商业用电量与该国的GDP以及就业数据的关联性，是否总体上呈现正相关性？具体用电数据可以查世界能源统计年鉴 BP 还有美国的能源信息署 eia 两个官方网站。我一直很不解的是，虽然奥巴马和川普喊了好几年让制造业回流美国，但根据统计显示美国的工业用电量这 10 年间并没有上升，去年的工业用电量是最近 9 年中最低的一年，而根据今年已经出来的前 8 个月的统计数据，比去年 1-8 月同期的数据还要低，也就是说今年美国的工业用电量已经注定是近 10 年最低的一年了，而商业用电量虽然不是近 10 年最低，但也不理想，处于低位。诡异的是，在统计上，美国的 GDP 却连年稳定增长，而且我看到的统计数据说今年美国的就业数据是近几十年最好的。现在是工业文明的时代，对世界上两个工业大国来说，一切生产生活都离不开电力，一个国家的生产生活向好或向坏的变化能够也应该反映在这个国家的电力使用数据上。中国的工业用电量近些年就与 GDP 的增长率维持着正相关性，基本上是相近的增长率，放在美国身上为什么就不一样了呢？请代转达我的疑问，谢谢！

答：這個問題的癥結，其實在於 GDP 計算方法，你可以參考我以前寫的相關文章。中國的經濟，仍然主要是實體工業，所以 GDP 和工業用電有近乎正比的關係。美國的製造業在總量上看已經回天乏術，少數幾個還有優勢的區域，如石化工業並不是用電大戶，高科技則獨木難撐。舉個具體的例子，工業上用電最凶的，可能是煉鋁；在 1988 年，世界產量第一是美國，中國只有它的 1/5，到了 2018 年，第一是中國，達到美國的 35 倍。至於美國 GDP 的持續增長，我以前也反復討論過了，虛胖的現象很嚴重；不過這和印度不同，

⁶⁷⁷<https://youtu.be/xNsse9zG1co>

不是統計單位刻意作假，而是金融、醫療、法律等等與生產沒有關係的服務業掠奪太大的利潤。例如美國的醫療佔 GDP 的 18%，而西歐有全民健保的國家，平均也只有 9%；這其中藥品公司雖然以天價著稱，其實只拿了醫療開支的 14%，真正刮錢的是保險公司和醫院，光是後者就佔 30%（不包括醫生和小診所，這兩者另佔了 20%），也就是藥品的兩倍多，隨便一個盲腸炎手術就要十多萬美元，GDP 不膨脹才怪。

2020/01/15 18:04 提問；2020/01/16 01:46 回答

[11.] 方正平問：海上風電也無法解決台灣缺電問題。4C offshore 的報告，宣稱台灣海峽風場如何之好，卻不提它用的是平均風速。冬夏季有別，剛好和台灣用電需求峰線背道而馳，風電裝得越多，冬天電網越容易崩潰。

還有另一個問題，氣候變遷造成的極端氣候讓台灣這幾年的季節感受完全不同了，今年的季風就很小。假如再生能源電力系統依賴這種不靠譜的大自然氣候條件，恐怕還是得興建等量的傳統能源來備援。

答：定性來說，我同意（不過你是否把冬夏說反了？），但是大部分的政策，魔鬼在細節裏，定量的分析我必須等年底回台灣，找到本地氣候變化的專家做討論之後，才能斷言。季節的問題是比較難解決的；晝夜的差別在十年後應該不是大問題，這是因為聯網的電能儲存是現在全世界投資的重點，用鋰電池的計劃幾乎天天有新的宣佈，雖然這麼一來液流電池暫時拿不到錢，但是長期和整體來看，應該還是會有迅速的進步。我上個月上《八方論壇》的時候，提到當前全球油氣產能過剩，尤其是天然氣，果然新年才十幾天，已經有幾家美國的頁岩氣公司在發 SOS。這代表著台灣未來幾年改用天然氣發電阻力很小，但是十年之後就很難說了。我寫這篇文章的用意，並不是要越俎代庖、搶電力專家的飯碗，而是從政治分析的角度，描述這種超級規模的投資，風險大、貪腐的機會多，執行的品質和受益人，可能是台灣剛結束的這次大選最重要的實際後果之一。

2020/01/16 17:42 提問；2020/01/17 02:47 回答

[12.] 方正平問：台灣是季風帶，不是信風帶，冬季風大、夏季風小。同樣裝置容量的風機，冬天發的電力大，夏天發的電力小，甚至發不出電。

但是，台灣用電高峰是在夏季，冬天反而多半排重要機組的歲修。此時傳統電力電廠的出力會變小，和風機間的出力比例會失衡，一陣風力波動可能會讓電網

波動變大，電驛保護跳脫。

答：這種短期波動，是風電和太陽能都有的問題，目前是全世界研發的重點方向，我相信十年內應該會有經濟性的解決方案（亦即大規模的電網內儲能）。冬夏之間的差別比較難處理，太陽能可以有幫助，但是一定還需要其他的 Base Load 和 Load Following 的供應。

2020/04/26 10:00 提問；2020/04/26 10:11 回答

[13.] hair 問：風能太陽能

王先生好！

剛剛看到這個紀錄片：[Planet of the Humans](#) ([鏈接⁶⁷⁸](#))。里面有提到一個觀點：現有技術做出的風能和太陽能發電裝置損耗很大，有些太陽能板只能使用 10 年就會壞掉；而制作這些大型設備需要消耗很多傳統的不可再生資源。就是說在這些大型設備真正發揮價值提供清潔能源之前他們可能已經壞掉了，而在這之前產出的清潔能源也僅僅只能抵消制作這些設備浪費的不可再生資源。所以這些所謂的新能源其實並沒有發揮什麼作用，只不過是給資本家們另外一種形式的自肥。想請教王先生怎麼看。謝謝

答：這個問題早就被石油財團的公關拿來做文章，而且因為早期沒有實際的全期使用歷史經驗，估計的誤差範圍很大，所以石油財團可以製造有利己方的估算數據。最近幾年，全周期的使用費用可以被精確計算，發現現階段的技術已經可以提供正面的貢獻。由於這方面的科技還在不斷進步之中，所以未來更加不成問題。

2021/05/18 13:24 提問；2021/05/20 13:28 回答

[14.] wl5624492 問：“缺電的窘境終究到來”

王先生，您好。您曾宣布不再談論台島的事件（先生曾為一对卧轨轻生的母子愤慨不已，近期的太魯閣号却不予置评，可见早已心灰意冷），但最近發生的多起社會問題實在太過嚴重，對大陸也有警醒作用。想在此討論一下，還請見諒。

現在台灣面臨的最直接的社會問題就是缺水缺電缺疫苗。在工業社會中，缺電缺水會對經濟造成嚴重的損害，而在新冠流行的當下缺疫苗也會重挫經濟。您在本文提到【將從 2025 年開始，向彰化外海的風電群購買 20 年 0.92GW 的電力。這對台灣電力供應的緊張情勢有緩解的作用】或許已經緩不濟急，疫苗更是如此。更可悲的是在網軍的操弄下，政府的支持率依然居高

⁶⁷⁸<https://youtu.be/Zk11vI-7czE>

不下。民进党有恃无恐，毫无改革的意愿与迹象，而国民党也是一丘之貉。台湾明显已陷入泥潭之中，该如何挣脱？只能等待我们的解放军到来？

您在【政府的第一要务】中说过【人命不是无价的】【人类既然愿意冒生命危险来促进经济发展，损耗整体社会的财富就是浪费人命，等同杀人】，去年冬季台湾冻死百余人时我就想到这段话。而现在台湾的窘境是否会加速企业的外流，对经济雪上加霜，糟蹋更多人命？（台积电的 28nm 扩厂计划是否就基于这些因素？）

答：這是民粹社會的常態，我已經反復解釋過成千上百次。缺電缺水缺疫苗之類的問題早就可以預期、也的確一再被預言警告，但是選民連最基本的因果邏輯都不懂，所以始作俑者有恃無恐。

2014、2015 年台灣公共論壇上曾有一波針對未來電力供應的討論，凡是稍有專業能力和態度的官員學者，都出面列舉數據分析，證明的確有很大的隱憂，但民進黨拿個“政治性危言聳聽”的標簽就一語抹殺那些質疑。這種無視論據的真實性和有效性、轉換話題去談動機的狡辯術，只對完全沒有科學素養和邏輯思維能力的聽眾有效，偏偏在美式民主體制下，做最終決策的正是極端弱智的選民群衆（如果他們原本不夠笨，就必須由媒體經由多年努力去降低平均智商，並且專為笨蛋峰上的山寨寨主們提供發聲的平臺，例如《蘋果日報》在台灣和《Fox News》在美國），所以轉換話題去談動機也就成為百試不爽的伎倆，在不同國家反復出現，像是英國脫歐論戰了五年，所有的潛在經濟損失都一再被專家精確預測過，脫歐派也是一句“Project Fear”就搞定，事後也沒人問責。針對這個現象，還有人發明了一句話，並偽托給 Mark Twain：“It is easier to fool people than to convince them that they have been fooled.”

選民愚昧，倒不一定馬上自己倒霉。但是最易受傷害的永遠都是底層的貧苦民衆；正因為窮人沒有選舉能量，每年無辜死亡千百人也就必然毫無後果。我在《八方論壇》上提過，2010 年英國保守黨上臺之後，大幅削減福利，立刻導致每年平均多凍死 7000 人，2018 年冬天居然凍死了 16500 人（參見鏈接⁶⁷⁹），但是媒體報了也沒用，因為不影響選舉結果；真正影響選票的，是像上個月 Boris Johnson（顯然是故意）先違反脫歐協定、不發捕魚証給法國漁民，激發後者到英國島嶼示威抗議，然後再派軍艦去繞一圈，自然就在選舉大獲全

勝。民進黨一樣也是對著大陸叫罵幾句就能勝選，那當然不必去關心水電供應的問題。

以上所談直選體制 + 媒體愚化的國家衰敗機制，是無解的，如果沒有外力打破循環，就只能等到既有的財富資源慢慢消耗殆盡，社會徹底崩潰為止，這可能要百年以上，無數窮苦民衆的死亡和受難也只能越演越烈。雖然台灣的資本累積不如英美，但好在它可以有外來的拯救力量，希望底層民衆的苦難早早結束。

⁶⁷⁹ <https://www.dailymail.co.uk/news/article-7535747/Britain-facing-silent-crisis-emerges-16-500-people-died-freezing-homes-year.html>

【基礎科研】Google 的量子霸權是怎麼回事？

王孟源

2019-09-25 06:25

前天有讀者在訪客簿（順便提一下，請大家盡可能在文章下的留言欄做討論，只有在《UDN》的系統出問題，無法正常留言的前提下，才選擇訪客簿）上提問，說 Google 剛宣稱的“量子霸權”（“Quantum Supremacy”）是怎麼一回事？當時我說：“要嘛是謠言，要嘛是一個毫無實際意義的程序，專為創紀錄而創紀錄。”

現在有了更清楚的消息（參見 Scott Aaronson 的博客鏈接⁶⁸⁰；Aaronson 是知名的量子計算專家，並且參與了 Google 的這個研究計劃），我可以給出更精確的答案，也就是上述兩個可能中的後者。這是一個毫無實際意義的結果，而且有相當嚴重的假大空成分。

首先，我們先解釋一下什麼是“量子霸權”；它指的是量子計算機在某個程序上能比現有的古典電腦高效許多。請注意，這個定義並不要求那個程序有任何實際意義或價值，所以我一開始就疑心 Google 團隊鑽的是這個漏洞。

結果果然是如此。Google 選擇的程序是先隨機產生一串長度為 N (Aaronson 說 N 大約為 20) 的量子位元串列，其間可能有各式各樣的量子糾纏，然後不斷複製這個串列，再讓複製版塌縮成長度為 N 的古典位元，那麼這些古典位元就是隨機但並不完全獨立，而是有由量子糾纏來決定的複雜相關性 (Correlation)。這有什麼用呢？一點用處都沒有，就像你隨便建造出一個複雜而沒有規律的機器，然後說它在產生獨特的噪音上，有無可比擬的效率。

事實上，Google 的這個“成就”，比毫無實用價值還要糟糕。要理解這一點，我們先回顧一下當前量子計算界的處境。現在的世界記錄是不到 100 個量子位元；但是這些位元很不穩定，非常容易與周圍的巨觀環境起作用而喪失量子態，這是我以前詳細討論過的量子退相干過程 (Quantum Decoherence)。要知道計算的輸出 (Output) 是程序邏輯的結果，而不是量子噪音的後果，就必須有糾錯機制。

目前人類所知的量子糾錯機制，必須用上 80-10000

個原始的量子位元，才能產生 1 個穩定可靠的位元（叫做邏輯位元，Logical Bit）。世界記錄是連 1 個邏輯位元都沒有的。

Google 的這個“突破”，第一個巧妙之處在於用的是內生的 (Endogenous) 隨機量子態，而不是事先指定的（亦即 Exogenous，外源性的）串列。雖然 Google 團隊可以試圖去影響這些原始量子位元之間的糾纏，實際上是否成功，完全無法驗證。

Google 用了 50-60 個量子位元來儲存這個量子串列，並且不斷複製再塌縮。這顯然並沒有解決糾錯的基本難關，其結果自然無法確認量子態在程序過程中被正確保存了，還是純屬噪音。

所以 Google 團隊就先用古典電腦算出他們計劃中的量子糾纏應該會產生的相關性，接著反復地用量子計算機跑這個程序，一直到它產生同樣的相關性結果為止。這時他們比較兩者跑單次程序所花的時間，然後宣稱量子計算機大獲全勝。

至此，理工科的讀者應該理解到問題有多大。首先，相關性關係裏的自由度 (Degrees of Freedom) 遠低於原系統，所以只用相關性結果來驗證程序的正確性，完全可能是統計上的偶然。

但是更基本的毛病，在於 Google 的量子計算機並無法自行保證結果是正確的，只有在古典電腦已經給出結果之後，才能做比較。一個有相當大而且不可預知的可能性會輸出噪音的計算機，不止是沒有實用價值，根本就沒有任何意義。這是標準的假大空，不是學術界可以容許的做法。Google 是一個商業機構，做虛偽廣告是本行，但是量子計算界不應該受商業資金的收買，學術道德也不能待價而沽。

【後註一】因為 Aaronson 的博文對若干細節語焉不詳，我必須依照科學原理來做推測，現在有更新的文章，似乎是有一點差異，亦即 Google 的系統比我想象的還要簡單，連“複製”的那一步都做不到，而只是反復地隨機產生量子位元，然而塌縮。這對接下來的評論並沒有影響，Google 仍然是先射箭、再畫靶，而且也沒有糾錯機制，如果沒有古典電腦的驗證，就不知道結果

⁶⁸⁰<https://www.scottaaronson.com/blog/?p=4317>

是否正確。

【後註二】有讀者用私信問我有關最近《Nature》上面批評中國在西部乾旱地區植樹的一篇論文。我的想法和這裏的正文有點關係，所以也節錄於下。

我覺得一般的中國群衆，因為受傳統文化和社會結構的影響，對學術界有非理性的崇拜。事實上，現代學術界雖然整體來說還是有不斷的重要貢獻，但是其中欺世盜名的假大空已經佔了大多數，所以固然不須要拿任何個別論文來當真，即使是中位平均（Median）也可以鄙視的。這是因為不能被複製的科學論文，就是假的，而假科學不但沒有任何正面價值，反而對人類社會會有重大的負面影響。

我以前已經提過，現代學術界正處在一個所謂的“可複製性危機”（Reproducibility Crisis），過去十年有很多研究，給出驚人的可複製比率（如 11%，也就是大約 1/9）。在 2018 年出版的一個新報告（參見鏈接⁶⁸¹）專注在最頂尖的兩個科學期刊（亦即《Nature》和《Science》，這篇論文本身發表在《Nature》）上，結果是只有 62% 可以複製，而且即使在這 62% 裏，信號強度也顯著低於原本號稱的程度。

以上這些研究的對象，只限於實驗性的論文，所以至少還有幾分之幾的可複製性可談。如果我們考慮如高能物理理論這樣在過去 40 多年總進展為零的領域，就會明白他們在期間所發表的百多萬篇論文幾乎全都是假大空，那麼自然更加沒有什麼崇敬的必要。

7 条问答

2019/09/25 10:18 提问；2019/09/25 10:29 回答

[1.] leo369258 问：王老师已经很久没有发有关军事的文章了，期待。。。

答：最近比較沒有去注意新武器的發展。。。不過我在過去很多年，一直詬病共軍居然還大批采用藍色的野戰迷彩服。現在總算要改了。

2019/09/25 10:35 提问；2019/09/25 18:14 回答

[2.] 东湖人问：感谢王兄解惑，这个谷歌的量子霸权消息一出来，先让人吃惊，后来撤论文又搞得扑朔迷离。我内心一直是觉得此事应该不靠谱，因为听过科技猿人关于量子通信那一期的扫盲，所以完全不相信谷歌能突然放出个大卫星出来。这下明白了。另外，私以为搞基础性科技，什么公司都不可能干得过国家行为。

⁶⁸¹ <https://www.sciencemag.org/news/2018/08/generous-approach-replication-confirms-many-high-profile-social-science-findings>

答：目前 Google 為什麼撤稿，有不同說法，包括他們的公關預定的時間還沒有到，事先泄露是個別人員的失誤。如果有精幹的管理人，國家的力量當然大於企業。問題是中共的官僚體系，對專業議題並不擅長。

2019/09/25 22:41 提问；2019/09/26 09:04 回答

[3.] 大一統理論问：量子通用計算領域的量子計算距離實用化還很遠，距離建造一個有效的量子邏輯位元都還很遠，而量子計算目前只有量子保密通訊的應用被中國工程師實用化而已，但是對大多數對計算機科學理解不深的人來說看到新聞還以為量子計算都快要普及了量子電腦快要出了，他們不清楚這兩者的分別.....因為他們沒學過演算法和計算複雜度理論、程式設計等相關課程，結果就是一些非理性投資人買進股票 Google 達到宣傳效果....

答：是的，量子計算目前可見唯一的實用目的，是破解使用公開碼（Public Key）的密信，它不但對私碼（Private Key）毫無作用，連下一代的公開碼都不一定會有效。所以它真正的意義，只在於有點可能會對大國之間的互相監聽有影響。要破解現有的公開碼，至少要有幾千個邏輯位元，顯然這不是能很快發生的事。

2019/09/26 16:27 提问；2019/09/27 06:29 回答

[4.] 大一統理論问：(抱歉我底下打錯字)回王博士量子電腦用來解決目前的通常的應用，因為這些應用通常已經被優化成多項式時間的複雜度能完成的並不會比古典電腦更快(看要解決什問題)，但是量子通用計算如果在工程上有突破並不是只能應用在 RSA 加密演算法的破解上面，秀爾演算法只是其中一種量子演算法而已，還有一大堆的應用是非多項式時間的，而且量子演算法也不只一種，計算機科學裡將計算規模的成長和所需資源的關係用「計算複雜度」大寫 O(括弧)表示，例如演算法導致的計算規模每增長 N 倍如果是需要指數倍的時間這樣的算法就稱謂指數複雜度 O(C^N)大寫的 O，而比如說許多人如果學過基本的程式設計會知道例如收尋排序所使用的”氣泡排序演算法”通常只要 O(log N) 對數時間納就能找到結果，而演算法並不是什麼高大上的稱呼，只不過是處理問題的數學方法和邏輯而已，但是就是這個處理問題的方法和邏輯過程影響程式執行的效率，如果計算規模和計算所花的時間呈線性相關就是 O(N) 大致上如果規模成長 N 倍所需的資源只會增長 N 倍，但是有一些應用例如風洞模擬、新藥開發、材料科學，是基本上找不到什麼好的數學方法能夠降低計算複雜度的，用古典電腦計算式

和計算規模成指數相關的 $O(C^N)$ ，這就是量子電腦的妙處，如果量子通用計算實現就能把原本需要和計算規模成長成指數倍時間的擴張的演算法降低成只需要多項式時間，在這些領域如材料科學、可能都會有重大突破的.....

但是如果數學方法（演算法）上有重大突破同樣也能在古典電腦上達成突然的突飛猛進，並不是一定需要量子電腦，例如這個神童有找到針對特定應用的特定問題的解決方法造成「用古典電腦就能夠達成量子演算法的計算性能 [鏈接⁶⁸²](#)

新聞：18 歲台裔神童只花一年，就讓傳統電腦演算法效率也能逼近「量子電腦」

以上完全是有可能的，只要數學方法上有改進或有重大突破

針對特定問題的解決方案完全有可能突然之間變得比量子電腦更快...

答：我指的是在量子計算的經濟成本、時間耗費以及失敗的可能性都很大的背景下，這裏一點、那裏一點的小優勢根本不足以交待為什麼國家必須做出這麼大的投入，唯一勉強說得過去的，是在互相監聽上可以得到的戰略利益。

2019/09/27 11:45 提問；2019/09/27 12:10 回答

[5.] lbbboy 問：請問公開密鑰保密性受到打擊的影響層面

請問這種對公開密鑰的保密性破壞的方法出來之後，會不會對像比特幣等加密貨幣等金融記帳系統產生重大的衝擊？

謝謝

答：有可能。Bitcoin 的電子簽名用的是橢圓曲線加密法（詳細來說是 ECDSA 算法），這是現有公開碼的一種。

2019/09/27 16:47 提問；2019/09/27 21:22 回答

[6.] K. 問：.

我覺得現在大國搞量子計算就是一個囚徒困境，搞成的可能性也許非常低，但說不準哪個國家哪一天突然做出了革命性突破，如果這種情況發生，不研究這個的國家就會非常被動，所以必須研究，即使投資浪費了也是大家一起浪費，總比發生上面那種情況要好，再說萬一自己國家研究出來了呢

答：是的，我一直說量子計算和量子通訊的意義

只限於大國競爭，就是這個意思。

2019/09/29 00:32 提問；2019/09/29 09:07 回答

[7.] 大一統理論問：光是量子計算可能讓材料科學、新藥物合成、量子化學等領域有巨大突破，怎麼會是這裡一點點、那裡一點底的小優勢呢？只要量子通用計算能夠真正實用，就能夠讓隨計算規模成長古典電腦在指數倍時間才能做完的事情再多項式時間裡做完間，量子計算的研究可以算是高風險高報酬的投入，怎麼會是一點點小優勢呢？我並不否認他的投入失敗可能性很大但是 1% 成功率可能完全改變在材料科學、量子化學大分子藥物合成等領域的巨大突破就足以讓他繼續研發了....

答：這不只是成功機會小的問題，主要是在民生用途上，不須要第一個去吃螃蟹，像是 LCD 是美國人發明的，但是賺錢的是日本、韓國、台灣和大陸。如此一來，投資風險和報酬的平衡公式就不一樣。軍用的就會絕對保密，所以只好自己開發。

⁶⁸²<https://buzzorange.com/techorange/2018/08/02/18-prodigy/>

【基礎科研】LIGO 是怎麼回事？

王孟源

2019-09-25 05:04

LIGO 測量出黑洞並合的引力波信號，是過去幾年最重要的基礎物理突破。但是雖然諾貝爾獎很快就給了，爭議還是有的。

本月初，Sabine Hossenfelder 在她的博客上討論這個話題（原文在[鏈接⁶⁸³](#)），後來我應《觀察者網》之邀翻譯了那一篇文章，不過至今他們還沒有決定是否要刊登，我想乾脆先在自己博客上和繁體字讀者分享。

這件事專業性很高，即使是科學從業人員，也不一定完全看懂 Hossenfelder 的意見，所以我在這裏也做些簡單的總結和評論：

- 1) LIGO 的信號，已經足夠精確，可以排除因為偶然雜訊造成統計噪音的可能。
- 2) 但是 LIGO 團隊並沒有解釋大約佔 98-99% 的非天文信號（他們叫做“差錯”）來自何處，這是很嚴謹的態度。
- 3) 最後還有一個邏輯可能，就是所有的結果都是 LIGO 團隊有心假造的。這還無法經由客觀分析排除掉，但是從社會學的角度，可能性極小。畢竟在銀行業，Rogue Trader 還可以永不休假，學術大佬不可能如此。

以下是 Hossenfelder 的文章：

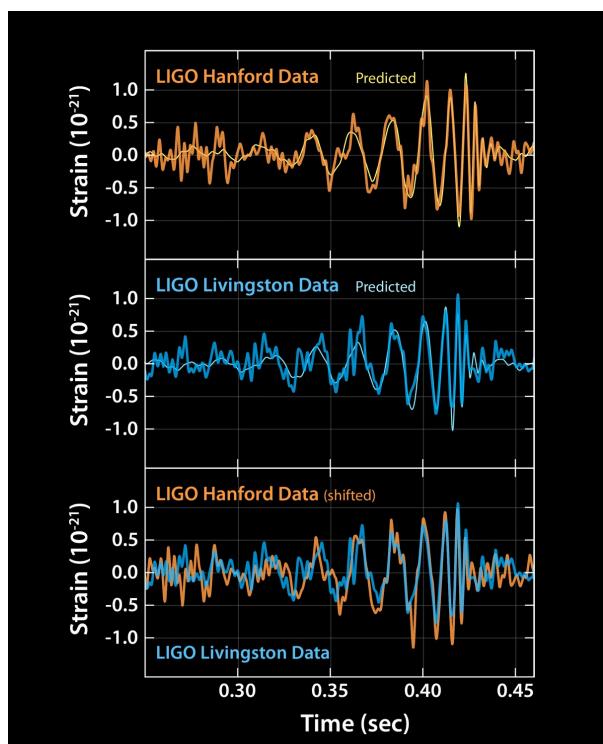
=====

大約四年前，在 2015 年九月 14 日，LIGO (Laser Interferometer Gravitational-Wave Observatory, 激光干涉引力波天文台) 團隊首次探測到引力波，隨即在 2017 年因此獲頒諾貝爾物理獎。同年，歐洲的 VIRGO Interferometer (室女座干涉儀) 上線，成為兩座 LIGO 偵測器的補充。所以在過去兩年來，全球共有三座引力波偵測器一起監視時空背景的波動。

至今，LIGO/VIRGO 總共發表了幾十次的偵察報告，包括雙黑洞並合，雙中子星並合，以及黑洞-中子星並合。然而並非所有的物理學家都相信這些報告的真實性。

例如在 2017 年，丹麥的 Andrew Jackson 就宣稱 LIGO 的數據分析大部分無法被複製。到了 2018 年十

一月，Jackson 斷釘截鐵地公開宣佈，除了第一個雙黑洞並合事件 (GW150914，如下圖) 之外，所有其他的所謂發現，都是子虛烏有。他說：“當我們對他們的數據做盲分析 (Blind Data Analysis) 的時候，什麼都找不到。我是丹麥人，所以很想說這是‘國王的新引力波’”。



原本 2017 年八月 17 日的雙中子星並合事件 (GW170817) 讓大部分物理學家安心了許多。這是因為有好幾個電磁觀測器（即伽瑪射線、X 光、光學和電波望遠鏡）也觀察到了同一個事件，似乎證明 LIGO 測量的是真實的天文現象，而不是雜訊。然而反對者指出最先報告這個事件的，其實是 NASA 的伽瑪射線觀察衛星，LIGO 在 40 分鐘之後才趕上潮流，所以仍然不算是盲測試。而且後來天文物理界對這個事件是否真是雙中子星並合，至今還在爭議之中。

更加火上加油的，是去年 Michael Brooks 在《New Scientist》上的報導，他引用兩個 LIGO 的內線消息，說連 GW150914，也就是 LIGO 獲得諾貝爾獎的關鍵發現，

⁶⁸³<http://backreaction.blogspot.com/2019/09/whats-up-with-ligo.html>

都不是用盲分析得出的，而是“靠人眼”，並且“手動加強以利教學”。發表 LIGO 論文的期刊，到現在仍然拒絕做任何評論。

LIGO 團隊本身也是守口如瓶，只放出一句話：“我們對所有發表的結果都有完全的信心，請大家耐心等待。”

今年四月，LIGO 升級到第三階段（Observation Run 3），靈敏度提高了 40%。很多人寄望這個升級會發現更多有電磁觀測佐證的雙中子星並合事件；幾個月過去了，並沒有發生。

從四月到現在，LIGO 團隊一共宣佈發現了 33 個引力波事件（參見[鏈接⁶⁸⁴](#)），多少次有電磁觀測的佐證呢？一次都沒有。反而是 LIGO 在事後已經撤回了其中的 9 個結果，因為後續分析證明它們有太大的可能是非天文因素產生的雜訊。

這樣的撤稿比率是很高的，不過在實驗剛剛升級，團隊還不適應的階段，是可以說得過去的。尤其為了讓電磁觀測器能儘快對準可能的事件做觀察，也不可能花時間慢慢分析考慮，必須在第一時間就通報出去。

既然 LIGO 信號的真實性還沒有獨立而確切的證明，批評的聲浪自然此起彼落。最極端的是 Alexander Unzicker，他曾寫過一本書叫做“希格斯粒子是假的”。Unzicker 在德國媒體《Heise》上宣稱（德文原版[鏈接⁶⁸⁵](#)，英文翻譯參見[鏈接⁶⁸⁶](#)）GW150914 的信號既是頭一個發現也剛好特別明確，所以很可能是所謂的“盲注入”（“Blind Injection”），也就是用來測試系統的假信號被當真了。LIGO 團隊裏負責盲注入的三個人都指天畫地，賭誓絕對沒有在當天送進任何假信號，但是 Unzicker 指出程序就在那裏，其他人要偷偷啓動，並非不可行。

在前面提到的 33 個新信號裏面，最強的是 S190425z。它應該是一次雙中子星並合，但是如前所述，電磁觀測器都沒發現任何對應的事件。當然這也有合理的解釋：首先它比 GW170817 遠了 4 倍，所以信號強度只有 1/16；此外 LIGO 並不能精確定位；宇宙中也有很多能遮蔽電磁波的障礙。

更新的測量發生在八月 14 日，這應該是一個黑洞-中子星並合事件，然而全世界的電磁觀測器還是什麼都沒看到。這次的距離比 GW170817 遠了 7 倍，那麼信號強度當然更低。

⁶⁸⁴<https://gracedb.ligo.org/superevents/public/03/>

⁶⁸⁵<https://www.heise.de/tp/features/Fake-News-aus-dem-Universum-4442282.html>

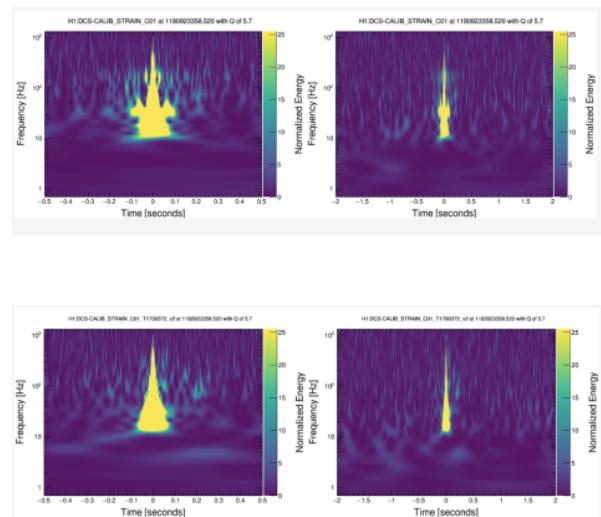
⁶⁸⁶<https://www.heise.de/tp/features/Fake-News-aus-dem-Universum-4442282.html>

不過一次又一次都沒有佐證，還是難免讓人失望，甚至起疑。支持者指出可能有其他的物理原因，例如那個黑洞吞噬中子星的過程太短太快，以致發出的電磁波能量不大。宇宙塵埃也被提起。

最新的八月 17 日的事件，事後被撤稿了。

然後我們當然必須談一談“差錯”（“Glitch”）。

LIGO 的所謂“差錯”指的是測量到的不明引力波事件，但是因為頻譜沒有可對應的天文現象，只能被扔到一邊。我沒有內部消息來源，不知道確實已經有過多少個“差錯”，但是它們的編號是日期再加上兩位數字，所以至少有部分天數裏，發生的次數是超過 10 的。LIGO 也借用一般民衆志願貢獻的計算機時間來分析數據，他們的這個組織叫做“Gravity Spy”（參見[鏈接⁶⁸⁷](#)），裏面特別強調各式各樣的“差錯”，包括“錦鯉”（“Koi Fish”）、“口哨”（“Whistle”）和“閃點”（“Blip”）等等。下圖是一些例子。



這讓我也頭痛了：如果你不知道為什麼偵測器會收到這許多你不想要的信號，那麼你怎麼能確定你喜歡的那少數幾個信號是真的呢？

Andrew Jackson 的評論如下：

“LIGO 可以說有些信號符合黑洞並合的樣板，但是如果要做出結論，說這些信號真的來自黑洞並合，那麼你就必須先證明它們不可能有其他的來源。”

“然而這些信號其實很普通。他們看到的是什麼？信號的強度和頻率一起增加，最後忽然消失。這描述的，基本是任何浩劫性（Catastrophic）事件。強度增高、頻率增高，然後進入新的平衡態。所以他們必須排除無數的地球現象，像是地震，或者布基納法索上空的雷暴...”

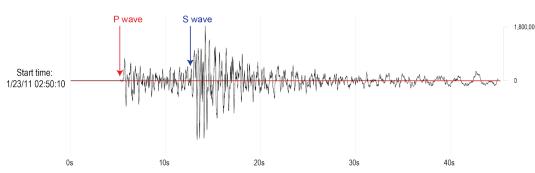
⁶⁸⁷<https://blog.gravityspy.org/>

採訪者：“你認為他們沒有排除這些可能性？”

Jackson：“是的。”

如果 Jackson 說的對，那麼我們必須同意 LIGO 實驗的問題太大，但是我實在想不出有什麼地球現象能複製黑洞並合的引力波信號，更別提 LIGO/VIRGO 團隊有三個偵測器可以互相驗證比較。事實上，和 Jackson 的說法相反，一個典型的浩劫性事件並不會有頻率增高的現象，更不會有忽然的靜寂。

拿地震為例子。絕大多數的地震是應力超過岩層承受能力的結果。地震的信號並不會造成頻率增高，在達到新穩定態之後，也不是忽然的靜寂，而是有很長的餘震。下圖是一個典型的地震波，它和黑洞並合的引力波信號毫無類似之處。



所以我不同意 Jackson 的結論。然而這些信號是否來自非天文的源頭，還是有邏輯上的不確定性的，因此必須有更嚴謹的研究分析，不能只靠我一個人花半個小時空想來下斷言。

總結來說，雖然我覺得 LIGO 的批評者言過其實，但是支持者也明顯過於鬆懈。一個諾貝爾獎就這麼給出去，但是這個信號是否是真的，卻還不能算是已經被明確證明了。我很難想象任何其他的科學領域，能如此輕鬆地把未知來源的大量測量結果當成假信號丟掉。然後我們必須考慮，為什麼用電磁觀測器去測量共生信號會這麼困難？

LIGO 的第三階段將會持續運行到 2020 年三月。目前來看，並不一定會有足夠的新發現能解答前面所討論的疑惑。我希望 LIGO 團隊和他們的支持者們肯多下一點工夫在解決這些嚴謹性的問題上。

2 条回答

2019/09/25 09:59 提問；2019/09/25 10:27 回答

[1.] 狐禪問：有第二軌甚至第三軌的獨立驗證，才能保證測量的可複製性。這點在許多極尖端的實驗都不見得能滿足。這其中能信賴的就只剩「誠實」了。有位社會學家跟著重力波探測團隊，做現地觀察，誠實這點，他「認為」是合格的。他寫了幾本書，其中 Gravity's ghost and big dog (by H Collins) 這本詳述了其中成員的心態與方法。是硬裏子科學外的觀點，值得參考。

答：《觀察者網》有幾次想刊批評 LIGO 的文章，都被我勸下來，因為我從幾年前 LIGO 剛做第一個宣佈開始，就知道除非是有心作假，它的結果必然是真的，而不是統計噪音。這是因為他們不但有兩個獨立的偵測器，而且那個信號的形狀太獨特了。

2019/09/25 16:26 提問；2019/09/25 18:11 回答

[2.] 無知者，無畏問：我仍然相當困惑？

王兄，作為一個 1980 中期的中國著名大學物理系的畢業生，我以下的問題，可能有些丟人。但是這個問題，真的困擾了我很長時間，能否請王兄用比較簡單直白的方法幫助我解釋一下引力波的場景描述？

類比電磁波（作為電磁能量輻射和傳播的方法），在引力的定義中，引力的量值主要跟物體質量和距離有關，如果質量和距離不發生類波動型變化，引力的變化為何會出現波動特性？

注：我並未度過愛因斯坦有關引力波的理論。

答：如同電磁學裏，電荷做出加速度運動，就會發放電磁波，任何質量做出加速度運動，也會放出引力波。當然重力理論比電磁理論要更複雜些，因為前者能扭曲時空，但是即使考慮這個因素，引力波的現象仍然存在。

【美國】從 Trump 的支持率談起

王孟源

2019-09-18 12:27

链接⁶⁸⁸），討論美國農民在過去這一年，承受了各種天災人禍，在貿易戰導致大豆無法出口，被大堆堆存之後，偏偏又遭遇歷史性的水災，以致美國的農場主們面臨了 1980 年代以來最大的破產潮。我以前曾經指出，美國主流媒體的專業性比台港要高很多，除了政黨鬥爭、財團利益和政治正確這三類偏見有優先權之外，一般的報導多半還算詳實，常有可參考的細節；這篇文章也不例外：雖然《CNBC》是《NBC》的金融新聞部門，而《NBC》是美國幾大電視網中最偏民主黨的一個，所以他們的記者會去寫這個題材，當然有唱衰 Trump 的用意，但是文章的內容仍然算是準確持平，到了最後一節，還抱怨了美國農民在被 Trump 落井下石之後，對他的支持率反而上升到 79%。

如果讀者覺得 79% 太過驚人，Trump 在本周才又公開在 Twitter 上吹噓他自己在共和黨人中有 94% 的支持率。當然事後有一大批美國媒體試圖去查證，卻始終無法找到這個數據的出處。不過《ABC》剛好有最新的民調出爐，他們的數字是 83%！這依舊是非常高的支持率，尤其考慮到美國的政黨和歐洲不同，他們沒有黨員名錄、黨員證或黨費，所謂的“共和黨人”並不是“Party Members”，而是“Party Affiliates”，亦即是一般民眾自行在家中決定是否要和共和黨有“聯繫”（“Affiliation”）。所以不像英國保守黨黨員只佔了選民的 0.3%，美國的共和黨人和民主黨人各佔選舉人口的 30% 左右。

換句話說，Trump 在偏“保守”的美國右翼選民中，有普遍的扎實擁護。這當然並不來自他的執政水平，而是他在所有非理性政治手段上毫無節制地追求極端的結果。這裏我所謂的“非理性政治手段”，剛好就是前面所提的政黨鬥爭、財團利益和政治正確那三項。

歷史上，共和黨在小羅斯福的新政之後，曾經一度大幅萎縮；後來雖然利用韓戰和越戰時期的人民厭戰心態，選上了 Eisenhower 和 Nixon 兩任總統，但在

國會裏卻依舊是常年少數。Nixon 爲了扭轉劣勢，趁著 Johnson 任內“Great Society”（“大社會計劃”）企圖消弭種族歧視和階級貧困的諸般措施，所引發的既得利益的反擊，重新塑造了基本盤。一方面與白人種族主義以及基督教原教旨主義者結盟，在國際化、工業化和教育程度低的美國南方和中西部各州建立新的基地，逐步培養鼓吹有我無他的政黨鬥爭心態，另一方面通過立法，創造了游說工業，賦予財團直接干政以謀利的合法手段。

與其同時，一些有遠見的財閥投資設立了好幾個保守派的智庫，通過謠言重複三遍就成為事實的機制，發明了與左派對立的另一套政治正確。至此，共和黨如鳳凰浴火重生，在其後的 40 多年裏，一步一步篡奪了美國內部的政治權、經濟權和話語權。但是民主黨雖然腐敗，還可以算是傳統意義裏，西方體制下的民主政黨，這是因為至少在檯面上，他們的政策討論仍然必須以國家整體利益為前提；共和黨卻早已超脫這個範疇，成為純粹為財閥牟求私利，同時滿足黨人宗教性狂熱的分贓平臺，即使是公開的言論也毫無顧忌，可以無視現實、空喊口號。

一個很典型的例子，是 Reagan 在 1981 年就職演說中的名句：“Government is not the solution to our problem; government is the problem.”（“政府不能解決問題；政府就是問題所在。”）這其實是藉由凸顯大規模組織必然會有的官僚現象，來欺瞞百姓，從而掃除政府對財團的管制，使富人能為所欲為。

共和黨總是拿政府效率低、浪費稅款為口實，但在事實上在 Reagan 之後，每任共和黨總統治下的財政赤字都大幅擴張，然後再由民主黨總統來努力平衡收支。既然共和黨人相信任何政府都是壞的，那麼自然沒有必要用心好好執政，結果就是共和黨政府的官員在選前痛罵腐敗浪費，選上之後馬上身體力行，要超越前任的腐敗記錄。很不幸的，馬英九和龍應臺取經拿回來的美式民主，就正是在 70 年代被共和黨和財閥智庫剛修正過的最新版。

正是在這樣的背景下，一個無知、無恥、無德的地

⁶⁸⁸ <https://www.cnbc.com/2019/08/10/trump-is-ruining-our-markets-farmers-lose-a-huge-customer-to-trade-war----china.html>

產商人，才能不但贏得大選，而且上任之後，在黨內建立極高的聲望和權威。他因為和 Obama 有私仇（參見前文《Trump 的施政方針》），所以事事反其道而行，把 Obama 遺留下來的政策趕盡殺絕，這剛好滿足了共和黨人政黨鬥爭的欲望。他在滿足財閥土豪的私利上，即便是環保或減稅這類是非對錯簡單明確的議題，也毫無保留。做為一個真人秀的明星，他對如何嘩衆取寵有極為敏銳的嗅覺，所以像是美國第一、反移民和貿易戰這些右派民粹的常年訴求，他無所不用其極，自然更加取悅了他的基本盤。

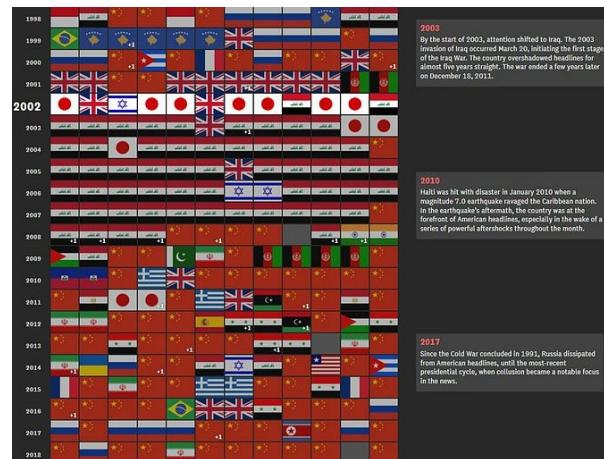
從基層共和黨人，例如美國農民，的角度來看，Trump 的所作所為，滿足的是他們的政治正確，這是一種宗教性的道德信念，所以不論在財務上受了什麼損失，支持 Trump 仍然是高尚而且必要的。

本周《Reuters》上有兩篇新文章，分別討論了 Trump 政權在政策和執行上對農民雪上加霜的傷害。首先，為了照顧石油企業的利益，取消了在汽油裏加生物燃料（Biofuel）的要求（參見 <https://www.reuters.com/article/us-usa-election-farmers-many-u-s-farmers-fume-at-washington-not-trump-over-biofuel-trade-policies-idUSKCN1VV11U>）。在美國，生物燃料主要是從玉米發酵而來的酒精，原本佔了全國玉米產量的 1/3 以上；一夕之間消滅了這個市場，對玉米農戶的打擊不言可喻。

其次，為了彌補過去兩年中美貿易戰所引發大豆農戶的損失，Trump 在去年發放了 120 億美元現金，然後今年又發了 160 億。第一年雖然手續生疏，至少還對頭對路，大部分的錢到了大豆農民的手裏。第二年，各種政治游說勢力有時間動員，例如種棉花的德州要求分一杯羹，結果是對棉花田的補貼反而比大豆高出四倍有餘（參見 <https://www.reuters.com/article/us-usa-trade-china-aid/trump-trade-war-aid-sows-frustration-in-farm-country-idUSKCN1VY0ZT>）。

在以上的兩個例子裏，美國農民都不責怪 Trump，而把憤怒指向聯邦官僚體系。這在心理學上叫做“Cognitive Dissonance”（“認知失調”），也就是先入為主的信念不可動搖，那麼事實和邏輯就必須被扭曲來適應迷信。認知失調是人類的心理天性，只有受過嚴格理性思維訓練的知識份子才有能力自我審查，超脫本能的局限。既然共和黨勢力原本就建立在右翼民粹思想之上，我們自然不能指望他們能有什麼理性思維能力，這也正是為什麼 Trump 在 2016 年就發現“我可以在第五大道開槍殺人，也不會損失選票。”（“I could stand in the middle of Fifth Avenue and shoot somebody, and I wouldn’t lose any voters.”）

我想在這裏特別仔細討論一下中美貿易戰在共和黨人非理性認知下的發展和前景。對中國的醜化、敵化和妖魔化，是美國在最近十年少有的左右兩派同意的共識。下面這張圖顯示了美國民主黨宣傳旗手《紐約時報》在 1998 年以來，每個月最常評論的外國政府。很明顯的，從 2008 年五月開始，中國基本獨占鰲頭；這個關鍵時刻剛好對應著美國金融危機的爆發。



我在美國的切身體驗，是自那時起，美國的媒體、政壇和學術界，忽然火力全開，無分左右，一致咬定中國是世界萬惡的根源，所有中國的科技都是偷竊自美國，美國的一切經濟問題都來自中國的剝削。很明顯的，這是美國的精英們一個有組織、有系統的栽贓，目的在於一方面轉移自己引發金融危機的責任，另一方面因為自身國力的衰弱，必須動員群眾對挑戰者做殊死鬥爭，以保衛做為世界霸主所帶來的無數紅利。至於他們用來協調各方力量的樞紐組織，目前還無法確定是哪一個，但是絕對不存在，例如 Council on Foreign Relations (CFR, 對外關係委員會) 就被瑞士宣傳研究所 (Swiss Propaganda Research, 參見 <https://swprs.org/the-american-empire-and-its-media/>) 認為是專門設立來幹這種事的機構。

在這樣全民已被徹底洗腦的背景下，Trump 基本沒有與中方完全和解的餘地。目前中國能夠希望的，是 Trump 在美國經濟下行壓力已經顯現之後，對消費品加徵關稅的政治反彈力量大於反中宣傳的價值，那麼就可以試圖反轉自今年六月 G20 會議兩方休兵之後，Trump 怒而興兵、懼而致戰所加碼的關稅。我認為這是對中方本周開始購買一些美國農產品的正確解讀。

17 条问答

2019/09/18 15:35 提问; 2019/09/19 00:49 回答

[1.] !#@\$%^&*()_+ 问:

黑人越來越失敗。黑人支持民主黨。

白左越來越失敗。白左支持民主黨。(美國讀文科的有幾個找得到像樣的工作？讀性別研究，畢業去當 WalMart 的收銀員？)

台獨越來越失敗。台獨支持民進黨。

不餓死人，他們不會學乖。

美國農民支持川普。美國農場倒閉。問題是中國總會讓每個回歸農業社會。到那個時候，美國可以盡情去工業化。反正中國需要美國人種小麥和玉米。撐到底的就能成功。

到時候民主黨的選民還是繼續失敗。

答：民進黨其實學的是共和黨，而不是民主黨。在美國，學性別研究的可以當心理輔導師，起薪也有 5、6 萬，並不比理工科差太多。

2019/09/18 20:42 提问; 2019/09/19 00:51 回答

[2.] 無知者，無畏问: 的確如此！

英國作家安德魯 □ 希契科克 (Andrew Hitchcock) 在他 2007 年出版的 The Synagogue of Satan (《撒旦的會堂》) 一書中的 84-85 頁中說到：

...1921 年，在雅各布 □ 席夫的指令下，“外交關係理事會 (CFR)” 在亞實基拿猶太人伯納德 □ 巴努奇和愛德華 □ 曼德爾 □ 納斯上校的資助下成立。... <-p>

... 在合眾國，CFR 的成員剛剛開始的 1921 年有大約 1000 個人。這些成員，包括美利堅的各行各業的事實上頭目，所有的基地在美國的國際銀行家，和他們所屬的免稅基金的頭目。作為一個所有人 [譯註：外交關係理事會成員] 必須滿足的條件，就是這些人必須為那些有意參與國會山莊，參議院和總統競選的人提供資金。...

...CFR 的首要工作，就是獲得對媒體的控制。這個任務被委託給了約翰.D. 洛克斐勒，由他來設置一定數量的全國範圍的報紙和雜誌，比如，《生活》和《時代》雜誌等。他還資助撒母耳 □ 納斯通過併購和自建的方式設立一個全國範圍的報紙雜誌的發行網絡，同時，他還通過尤金 □ 梅耶來收購很多的出版商，它們包括，“華盛頓郵報”，“新聞周刊”和“本周”雜誌等。

...

我在 2011 年的時候，花了大致三個月時間把它翻譯成中文，分節發表在《聯合報》的部落格中。

該書的紙質書本曾經可以在 Amazon 上買到，脫銷以後 ebay 上大致需要 100 美元有售。

答：到了 21 世紀，基本兩黨的退休總統和國務卿都會加入 CFR。美國人所謂的深層政府 (Deep State)，就正是 CFR 之類的組織。

2019/09/18 20:44 提问; 2019/09/19 00:52 回答

[3.] 華刀出鞘问: [链接⁶⁸⁹](#)

世界平均智商排行，看了川普的操作，选举只需要哄着让智商在平均值下面的那一半相信就可以了，根本不需要高智商的那些同意，感谢美好的西方民主选举，给了中国民族复兴和崛起的机会。

在一个如此草率决定社会前途的制度下，开放的枪支持有政策，迅速衰退的社会前景，你儿子肯定没有足够的经验和阅历来规划安排自己的未来，你怎么做？

答：還能怎麼樣？只能寄望他自求多福。

2019/09/18 22:09 提问; 2019/09/19 01:20 回答

[4.] ethan 问：王博士，借着这篇文章我想问一下，Nixon 修法建立 Lobby Industry 具体的是哪一些法律。我在和我的美国朋友和在美华人聊到美国的问题的时候我一直都有提到是 Nixon 执政的时候 Lobby Industry 开始蓬勃发展，因为您在不止一篇文章中提到过。我也自己尝试简单的搜索 Lobby Industry 和具体法案之间的关系，但是似乎相关的信息都已经被过滤掉了。Wikipedia 上甚至只是提到政客的旋转门一直都有，但是以前政客只是不齿与商界为伍，我认为单纯从道德上来讲不能解释为什么七十年代以后 Lobby 开始大发展，应该是有具体的法案或者 deregulation。我有一个在 Michigan Law 刚毕业的律师朋友，我也向他请教过，但是他也不清楚，相反，他给我的信息是因为六七十年代有大量的立法工作，所以 Lobby 是作为 legal advisor 以提供咨询工作开始起步和发展的。这其中的细节还请您不吝赐教，谢谢！

答：我的說法，根據的是 Paul Krugman 十幾年前的一篇文章，不過現在找不到了。一般公認，現代的 Lobbying Industry，起源於 1972 年設立的 Business Roundtable。你如果有時間，可以看看《Lobbying America: The Politics of Business from Nixon to NAFTA》這本書。我自己沒有讀過；你如果喜歡它，我們可以後續討論。

⁶⁸⁹<https://brainstats.com/average-iq-by-country.html>

2019/09/19 07:59 提问; 2019/09/19 09:12 回答

[5.] magkey 问：王先生您好，您曾经多次提到过 2008 年 5 月这个时间点，您也说过 2008 年金融危机是中美霸权交接的开端。这主要是站在美国的角度上看的，而站在中国的角度，2008 年也是非常重要的一年，上半年国内几次大型的自然灾害，下半年北京举办了奥运会，使全国的民族情绪高扬。根据我看到的一些民调，香港人对中央的支持度也在 2008 年前后达到顶峰。中国的对外宣传一直是很弱的，但是如果要挑一次成功的对外宣传，那我想一定是 2008 年的奥运会。

我一直在想，2008 年中美同时发生这种大事，是单纯时间上的巧合吗？汶川地震我想应该只是一个巧合，但是奥运会和金融危机之间会不会有什么深层的联系呢？

答：我等有人問這個問題很久了。五月是汶川地震，八月是奧運，但是六月和七月呢？還有從 2009 年三月開始至今的對中國的不斷“關照”。個別事件只能解釋很小一部分的資料。

2019/09/19 09:31 提问; 2019/09/19 09:50 回答

[6.] 游客越雷问：王先生，群里有人问：川普在农民的支持的这么高，那要是任内没有爆发经济危机的话，民主党会不会威胁川普的总统连任？会是什么人，怎么威胁？

然后是我个人的问题：王先生说的“川普的减税和放松监管的药效只能持续到第三季度”，第三季度是指七八九月吗？川普说十月会有新的谈判，川普是不是有比之前大的可能松口？（可是大陆应该知道川普不靠谱，不会答应签协议）。还是说您意思是美国很有可能在九月到某个时刻爆发经济危机？

还请王先生赐教。

答：我所說的第三季就是現在。並不是美國經濟進入自由落體式的衰退，而是有明顯的徵兆指出高增長期已將結束，相當於一年前我寫印度的經濟問題：It's the beginning of the end. Trump 至今還沒有真正被民意懲罰，但是他在過去三個月威脅要再加的關稅，會是在消費品上，所以必然會產生更大的反彈。考慮到美國經濟整體的弱勢，他有可能會做出部分妥協。Trump 玩弄黨爭，固然給他很高的右派支持率，但是也帶來更高的左派反對力量。我仍然認為他的連任並不樂觀。

2019/09/19 14:56 提问; 2019/09/20 04:51 回答

[7.] 东湖人问：在洗脑式的美式宣传支持和经济越来越可能失控的情势之下，中美之间越来越可能不免一

战，而这一战的起因最大可能是台湾。正如王兄所言，2025 年再动手，中共的赢面会大得多，所以我怀疑川普在取得连任后，在经济越来越无解的情况下，会提前引爆台湾炸弹。

答：不會的。美國精英目前的共識，是要傷害中國，而不是要同歸於盡。軍事衝突的代價太高，中美雙方都不會主動尋求開戰。

2019/09/21 00:29 提问; 2019/09/21 03:40 回答

[8.] desertfox 问：我在想，美國在六零年代有規模龐大的民權運動以及反越戰示威，這以後雖然還是有些社會運動和騷亂但都零星短暫。其原因應該就是王先生本文所談的財閥養仕而形成無形的控制網（媒體，金融，文化，學術，法律 □）其嚴密的程度已經不可能會有由下而上的改革。

財閥中猶太人（Khazarian Jews）應該是主體，他們人口少智商高，尤其是在歐洲歷經劫難後就變得越來越精明和自私。在來到美國這個多種族的國家後為了自保自然就在台下翻雨覆雨無所不為了。（在單一民族的國家 □ 他們恐怕是沒搞頭的）我認為美國的外交政策在很大程度上是受到他們的影響。當然，他們也會有左右派之分，後者是比較支持以色列的。一總說來美國這個世界第一強國的對外，在我看就是猶太人的與世界為友或為敵，而一切都只是為了他們自己的利益。至於對內，因為掌握了輿論，反猶太的浪潮早已消停自然安全。而美國總統包括川普在內都是他們的傀儡。

答：是的。本文講的主要是一派的洗腦；白左則是被主流媒體（由另一批財閥控制）誘導，越來越偏越傻，越脫離現實，以致失去了中產階級和下中產階級的支持。猶太財閥平時各搞各的，但是一旦有共同利益受到威脅，他們有很強的機制能團結分工合作。

2019/09/21 05:39 提问; 2019/09/21 06:40 回答

[9.] 貓靈子问：王兄，其實現在最感騎虎難下的，恐怕就是川普。發動戰爭？他沒這個興趣，想透過貿易戰讓中國屈服？習近平與中共的決策高層不答應，對內威脅聯準會降息？聯準會看起來也是在應付應付。川普看起來表面風光，透過推特不斷的張牙舞爪（外加謠言連篇），但當關稅造成的美國物價上漲（美國的通膨比中國與歐洲低）與人民痛苦指數上升後，他連任的麻煩就大了！雖然我私下替這個老蠢蛋拉了 10 票，百分百同意他的連任！這是有益於全球人民（但不利美國人民）的重大事業。

答：大選還有一年多，有很多機會出意外，但是

目前來看，Trump 連任確實不樂觀。

2019/09/21 06:30 提問；2019/09/21 06:41 回答

[10.] K. 问：..

有一種說法我覺得比較合理，由於美國是一個移民國家，國民來自全球各個民族，它沒有天然的民族主義凝聚力，必須造出一個意識形態目標來代替民族主義

過去的美國夢、現在右派的山巔之城、左派的政治正確，都是這種背景下的產物，但問題是過去美國夢可以用實際派發經濟利益來背書，現在上層階級越來越不願意分享利益，只能在意識形態上拉得越來越遠以彌補這一塊缺失

然而強調意識形態則必然導致意識形態的極端化和僵化，更不用說美國有左右兩個意識形態，這些都會反噬美國自身，但是不這麼做也沒有別的辦法（在精英不願意讓出利益的情況下），可以說是一種必然的結果

答：仇外是最方便的做法。右派是對所有的外國都敵視，左派則是選擇性地找中俄的麻煩。

2019/09/21 15:49 提問；2019/09/22 12:17 回答

[11.] K. 问：..

我沒提仇外，是因為仇外僅僅是一種轉移視線的戰術，依然不能營造民族認同感。中國又不像蘇聯那樣明確表示與美國為敵，仇外宣傳缺乏根基，不可能永久持續下去，美國需要用行政命令限制中國商品已經很能說明問題了，仇外宣傳連讓美國人及美國公司主動拒買中國商品都做不到

與中國無關，在沒有互聯網的時代，外國移民來到美國之後必須一直接觸主流文化，即使有一些母語報紙也少到不能改變整體趨勢，除非他願意一輩子窩在華人街這種封閉小社區里，所以移民或快或慢早晚會被主流逐漸同化，但互聯網使全世界連接到一起，現在一個移民即使身體在美國，頭腦也可以一直與母文明保持深厚聯繫，亞裔人數畢竟太少，拉丁裔早晚是大問題（或者已經是了）

答：拉丁裔其實也有幾十種不同的文化，就像亞裔不是鐵板一塊。美國從來就不要求文化融入，只要抓緊基礎教育和大眾媒體，自然不會有來自內部的意識形態上的嚴重挑戰。這是美國精英吸收 60 年代經驗之後，尤其重視的事。

2019/09/22 02:58 提問；2019/09/22 12:18 回答

[12.] desertfox 问：To K: 我覺得跟互聯網無關. 在美

國新移民所謂的溶入主流社會對大部分移民來說是很難的。溶入大致上只是一個適應的過程而已，真正的溶入是談不上的。因為你適應得再好，但因為你的膚色人種不同，沒人會當你是自家人，除非你特別優秀又政治正確。問題就在於沒有所謂單一或獨特的美國文化。在這個民族大融爐裡，不同的文化都保持其獨立性，並且不斷地延伸到下一代。簡單的說我認為現在的美國真正會講愛國的只可能是白人，這是因為他們自認為是這個國家的主體，（雖然他自己之間也有矛盾）但跟什麼光冕堂皇的理念或價值觀沒有關係。（我認為國家認同最基本的條件應該就是族裔的單純）而對其他的族裔而言，所謂的愛國僅僅止於守法然後繳稅，為的是保護他們自己在這裡生活的權益而已。我有一個墨裔的女同事，是在這裡出生受教育然後從空軍退役，她跟我很熟，我上面的說法是獲得她認可的。我同意你的地方是拉丁裔人口繁殖太快，人多力量大，十幾二十年後說不定 Mass Shooting 的受害者都會變成白人了。我那個女同事有三個孩子，最大的已經投軍，最小的才兩歲，他們的父親都不同。

答：美國的第一代和第二代移民還是不一樣的，其差別主要在於基礎教育裏的洗腦。

2019/10/25 01:45 提問；2019/10/25 12:24 回答

[13.] K. 问：..

您看到這篇文章了嗎：

[鏈接⁶⁹⁰](#)

這個人對中國的了解超過 99% 的西方人，但是：

1、即便如此，他依然寄希望於用一些小伎倆（實行某些細枝末節的政策）來建立對中國的永久優勢，而不是像我之前說過的，像對付蘇聯時那樣整個精英階層作出實質性的犧牲，這反映了西方人對中國人的蔑視（實質是種族歧視）有多麼根深蒂固

2、他說中國的最終目的是向世界收租，問題是，這不正是美國正在幹的事情嗎，先不說這中間的虛偽，他沒有意識到這裡有深層次的自相矛盾：美國為了對付中國，只能加大對世界征收的力度，這會讓世界更早地覺得，與其向美國交租不如試試中國這個新霸主，他甚至說與其讓中國竊聽你們不如讓美國竊聽你們，這顯然不能說服世界

3、同上，美國實際上沒有辦法說服世界，向自己交租比向中國交租要好，因此現在其實是在採用一種恐嚇策略，通過把中國描述得暗無天日來讓世界懼怕

⁶⁹⁰<https://user.guancha.cn/main/content?id=189819>

美國被中國取代的未來，他還看不起這種策略，儘管長遠來看，謊言無法維持，但在謊言崩潰之前，這種策略比他的策略有效得多

我想說的是，西方人，即使對中國了解到這個程度，也很難擺脫種族歧視的偏見，將中國過去的一些由於發展不足或者發展階段不同導致的問題當成中國民族性中固有的問題，這就是一種種族歧視，不過一部分中國人也抱有這種自我歧視的思維，所以我覺得他除了偏見之外可能也有被這些中國人忽悠瘸了的因素

答：我想這種族群之間的人我意識，來自西方的一神教傳統，也就是舊約聖經裏那個自私、善妒、殘忍的上帝。他的確是為了保護美國不合理的壓搾，必須排除中國合理的競爭勝利。這是西方人的通病，中國人越早瞭解，越不會有不切實際的期望。

2020/09/06 18:57 提問；2020/09/07 03:39 回答

[14.] 游客越雷問：王先生，您好，我有个问题想请教，当初特朗普开除马蒂斯，说“他不是疯狗，是老实巴交的狗”，可是在几个月前，投机上位的博尔顿大骂特朗普是“背叛了美国人的利益”（他可能认为只有信任民粹的美国人是美国人吧）。然而马蒂斯是打过仗的职业军人，特朗普是（可能）有一定能力的富二代，博尔顿是个投机的人（之前没听说博尔顿干过什么公司高管或者某某方面的专业学者），所以按专业能力排序应该是：马蒂斯大于特朗普大于博尔顿，可是实际上，才能低的人，反而是气壮如牛。

我希望王先生看看我这个想法是对是错

（本来想晚些时候问，不过特朗普估计要下台了，所以现在就问了 XD）

答：智商和能力都不是只有一個維度的，所以簡單地找幾個人來排排座完全沒有意義。

此外，Trump 不學無術，但他是個典型的 Sociopath，這是極為適合當美國企業老闆的性格，你把它稱為“能力”可能不太恰當。

2020/10/28 10:11 提問

[15.] 五歲半問：各位伙伴，王先生傷了手了，最近上了八方論壇。[鏈接⁶⁹¹](#)

2021/04/06 16:13 提問；2021/04/07 11:45 回答

[16.] 乌鵲南飞問：美国的 CFR、法国的共济会这类 deep state，令我想起了东汉的党人，明末的东林书院。当时的皇帝只能用宦官外戚来对抗这些结党的既得利

⁶⁹¹<https://youtu.be/Vu-1o0Vpqo0>

益者，而在当今奉“民主”为虚君的时代，他们的国内竟无一人能制衡这些势力，只有靠中国的崛起从外部制衡他们。

您对 5 楼的回复，仔细阅读之后竟然看不懂了，初次浏览时以为奥运会和金融危机必然没有关系，看到“个别事件”四字就略过了，反复读之后觉得您提到对此问题期待已久，似乎是否定的意思，但是语意又过于模糊，捉摸不透。2008 年 6-7 月发生了什么大事吗？搜索之后好像只有第四轮中美经济战略对话算件大事。针对奥运的反华暴乱是在 5 月之前。“个别事件只能解释很小一部分的资料”，这句话语焉不详，个别事件是指奥运会和金融危机吗？资料是指什么呢？

答：我說的是，2008 年的地震和奧運是巧合，2009 年開始的美國媒體報導以建制派的洗腦污衊為主。

2024/02/13 22:24 提問；2024/02/16 02:47 回答

[17.] steven25 問：王博士的博文似乎被引用借鉴了一下

王博士新年好。很显然您的博文已引起了一些学者的关注，并且他们采用博文的思路发表了论文。这篇论文在研究内容和使用的材料上与您的博文讨论高度一致，显然基于博文撰写论文的概率已经远远超出了单纯巧合的概率。（请参考：[Large-scale quantitative evidence of media impact on public opinion toward China](#) [鏈接⁶⁹²](#)）。比较可惜的是这篇论文没有探讨这篇博文核心的内容。博文插图的数据完全可以在战略层面印证是美方幕后的 deep state 系统性的污蔑和丑化中方在先，而非因为中方近年来的政策导致了国际形象的变化，这无疑可以立刻戳破美方及其附随的喇叭“修正大国中方的不当举动导致美方“被迫”反击”的谎言。（王博士图的原出处，方便大家参阅：[鏈接⁶⁹³](#)）

答：學者受博文啓發而發表論文，這絕對不是第一次了。我以往已經說過，只要對方在引用欄提起博客，我完全歡迎鼓勵。

即便他們不提，從博客經世濟民的目標來看，幫忙傳播正確思維的功勞也足以蓋過些許剽竊的嫌疑。

⁶⁹²<https://www.nature.com/articles/s41599-021-00846-2>

⁶⁹³<https://pudding.cool/2018/12/countries/>

【英國】談 Brexit

王孟源

2019-09-10 08:57

在過去這幾年，Brexit 一直是國際上的熱門議題，提供旁觀者許許多曲折離奇、引人入勝的劇情發展。增。這個想法實踐出來，就是前面我提到的 ATAD 法案。

很多讀者希望我做出預測，但是我在留言欄解釋過，Brexit 是一場勢均力敵的長期戰爭，其勝負取決於現在和未來多場戰役中的戰術運用以及無數個別戰士的隨機抉擇。既然決定最終結果的大部分事實還沒有發生，那麼試圖做邏輯推測就毫無意義，純屬瞎猜。歷史只發生一次，這種二選一的事件自然有 50% 的機率能瞎貓撞上死老鼠；如此欺世盜名的做法，當然是有識之士不屑的事。

但是 Brexit 爭執背後的真實動機，卻是早就可以確定的。隨著這個真相的關鍵時間點越來越接近，兩邊的陣營也有了越來越強的危機感，開始采用極端的手段做殊死掙扎。然而我並沒有看到任何中文報導對此有正確的認知，所以值得我在這裏解釋一番。

其實我在六月所寫的《21 世紀之民粹》一文中，已經簡單提起這件事，但是似乎是沒有講清楚，以致於三個多月下來，仍然沒有其他的評論者循著這條思路演繹下去。這裏的根本事實，是脫歐派的力量完全來自英國的自私土豪；在檯面上的媒體輿論，他們固然有一連串冠冕堂皇的理由反對歐盟，但這純粹只是用來忽悠教育程度低的右派民衆的騙術；私底下真正的原因只有一個，就是歐盟的反避稅指令（Anti Tax Avoidance Directive，ATAD）。

英國有很多富豪是繼承祖產而來，藏錢、避稅的手法經過幾代人的鑽研，技術水準很高。英國本土固然稅法嚴明，但是有許多海外屬地，例如 Gibraltar, Jersey Island 和 Malta，都是著名的避稅天堂，主要就是服務英國自己的財主。歷代國會受土豪掣肘，始終無法填補這些稅法上的漏洞。

然而歐盟的福利國家很多，避稅的傳統沒有英國強，地方土豪對遠在 Brussels 的新官僚團隊掌控力又弱，使近年來歐盟對周邊的避稅轄區得以步步緊逼。原本主要靶子是瑞士，其目標是強迫後者配合歐盟國家查稅。但是後來歐盟理解到，如果自身的法律能強制要求富豪們對國家申報自己的財產，那麼嚇阻力就會倍

增。這個想法實踐出來，就是前面我提到的 ATAD 法案。很巧的是，幾年前 ATAD 剛開始立法過程，Brexit 忽然就成為英國政壇的新主流，許多原本立場各異、互有恩仇的社會賢達，在一夜之間結成親密的盟友，在政治、媒體和學術界鼓吹 Brexit。他們所公開宣稱的理由，五花八門，而且因為毫無例外的會被打臉，總是必須每半年換一次，像是改善醫療服務、減低支出、促進自由貿易、維護主權、保障民主（因為歐盟官員不是直選出來的）等等，基本沒有幾個智商在 100 以上的人會相信。但是既然總有一半人口的智商在 100 以下，他們知道只要有足夠的努力，自然會有收穫。

這裏的一個例子是《Daily Mail》。歷史上它原本是親歐派的媒體，但是在 ATAD 之後，忽然總編輯被開除替換，然後成為 Brexit 的拉拉隊長。這個轉變的關鍵是《Daily Mail》的老闆，Rothermere 子爵。在英國的法律下，Rothermere 早已移民海外屬地，不是本土居民，所以享有很多稅法上的豁免；但是在 ATAD 條文裏，因為他在英國本土有許多資產和生意，這些豁免權將被剝奪，那麼對他的資產管理就很不方便了。

提到一個子爵，我談一下題外話。英國歷史上世襲下來的老貴族很多，但是因為歷經幾世紀的傳承，大部分已經不是大富豪，真正有錢的大多是 18、19 世紀派任的新貴族。因為上議院（House of Lords）也有幾百年的歷史，當前的議員以上中產階級居多，比起被土豪滲透收買多年的下議院（House of Commons），反而更加有大局觀、更能為國著想。本周反 No Deal Brexit 的法案，能在上議院輕鬆通過，就是這個原因。

言歸正傳，我並不是說在 ATAD 之前，沒有英國人說歐盟的壞話。像是 Boris Johnson 從名校畢業當記者，就是派駐在歐陸，然後以編造各式各樣的故事而成名。但在當時這完全不是主流，是英國知識分子容許但會搖頭的平民（Plebs）幻想話題之一，類似各種長壽保健食品。

後來這些 Brexit 土豪的代理人開始大鬧特鬧，把 David Cameron 搞煩了。因為他已經有兩次公投（在英

國政壇歷史上，其實公投很少見；這是因為平民太笨，不能讓他們直接做決定，必須有議員這些知識分子來過濾他們的衝動；有興趣的讀者，可以搜索 Edmund Burke 的著作）勝利的經驗，以為可以用同樣的手法安撫他們，沒有想到這次民粹的背後，是一大批土豪的生死利害關係。他們無所不用其極，偷搶拐騙，硬是贏得了公投。

然後 Theresa May 接任首相。May 也不是土豪的人，原本對 Brexit 投的是反對票；當上首相之後，她努力的方向是在 Brexit 這個前提下，盡可能保障國家的利益。這就和土豪的利益背道而馳，所以她注定不可能成功。表面上 Brexiteers 一再狙擊謀殺她脫歐協議的理由是愛爾蘭邊界上的 Backstop，也就是為了避免在北愛爾蘭出現海關，必須有幾年的過渡時期。實際上土豪根本不在乎什麼海關，他們真正不能接受的是那個過渡時期。這是因為 ATAD 預定在 2020 年一月 1 日正式生效；如果屆時英國還是歐盟的一部分，或者因為還在過渡時期，必須采納和歐盟一樣的法規，那麼他們的錢財就會曝光，整個 Brexit 計劃也就失敗了。

Theresa May 似乎並不完全明白這件事背後的脈絡，硬是一根筋地要把她的協議闖過國會。這雖然浪費了三年的時間，但卻也把 Brexiteers 逼到牆角：十月 31 日的期限成為最後一個能確定避免 ATAD 的紅線，無論如何必須在那天無協議脫歐。

所以在過去這一週，以 Boris Johnson 為首的脫歐派固然是傾巢而出，相對的也有 20 多名保守黨議員（大約 10%；包括下議院議長）分五個批次，為了阻止無協議脫歐對國家的損害，或脫黨或辭職，其中有半數直接宣佈退休。這正是我在前文《舍生取義的政治人物》討論過的，西方體制下少有而且必然會被劣幣驅逐良幣的良心政客。一次能有 10% 的議員願意犧牲自己的政治生涯來效忠國家，我想這是遠高於任何其他主要西方國家的比例，英國作為歐洲政治制度演化的先進，果然功底深厚。

正是憑藉著這些良心知識分子的犧牲，脫歐的時限被延展到明年一月 31 日。這必然會觸發土豪集團更加絕死的反擊，（應該會）在十一月舉行的大選將是決定性的關鍵，因為它是無協議脫歐的最後機會。如果 Brexiteers 無法掌握多數，那麼大勢已去，無協議脫歐將失去它的意義，英國應該會在軟脫歐和重新公投兩者擇其一，後者的可能性尤其不容低估。

14 条问答

2019/09/10 09:37 提问；2019/09/11 04:45 回答

[1.] 華刀出鞘问：我比较奇怪的是，林郑不知道变动修法对香港金融的影响力，卡梅伦和梅不知道脱欧的原因来自避税法案，特朗普以为贸易战很容易赢，他们自己和他们的建议团是真的不知道吗？

答：他們都是政治鬥爭的專家，但對金融、經濟和社會學並無瞭解。現代專業分得很細，跨界的知識非常罕見。政府的智囊團裏，能真正得到信任的，頂多就是幾個，結果自然是大家都是搞政治出身，偶爾有一個學經濟的，已經很了不起了。但是絕大多數的經濟學家，也是不懂金融的，社會學就更別提了。很不幸的，經過二戰後 70 多年的資本累積，金融資本已經遠遠超過各國的經濟規模，所以他們往往是幕後最強大的政治力量。不懂金融，就不懂政治。此外，這些道理在我講清楚之前，你已經想到了嗎？真理的特徵之一，是事先很難想通，事後理所當然。

2019/09/10 11:01 提问；2019/09/10 12:32 回答

[2.] !#@\$\$%^&*()_+ 问：

整個二戰就是歐洲土豪拎著鄉巴佬的孩子反對歐洲國。

所有的統一都是少數地方土豪劣紳不高興。底下的草民就算沒好處，也不可能變更差。而且萬一國家變強大，受益的很可能就是草民。香港五十年不變，最開心的是李嘉誠。日本在戰後沒分裂回幕府時代。歐洲卻是該死的都死了，該炸的都炸了，到今天還是一場空。

答：如果沒有戰亂的危險，土豪當然是希望越分裂越好。日本沒有被切割開來，部分原因是美國看不起它的科技實力，不認為它會是霸權的威脅。西歐就不一樣，所有的小國都必須復國，所有殖民地都必須獨立，德國還非得分成兩半才放心。

2019/09/10 17:08 提问；2019/09/11 04:39 回答

[3.] 無知者，無畏问：原來是有人打算動富人的午餐！

謝謝王兄提點，這個問題困擾我好久了，王兄一點就明！

西方國家富人控制政府人選和干預國家的重大決策的例子太多了，我也舉一個例子：

前澳大利亞勞工黨總理陸克文（Kevin Rudd）執政時期（2007-2010），2008 年經濟動盪時，他給澳大利亞平民大肆派糧（無端端給公民發放錢財，直接進入你的個人帳號，是不是很好？絕大部分有孩子的人，都會收到數千澳元），派完了霍華德政府（聯盟黨）時期的所有積蓄；2010 年聯邦政府財政終於撐不住了，恰逢那時澳大利亞對華礦產（主要是鐵礦石）出口獲利頗多，

於是就有人建議開徵「礦業資源稅」，理由是，“礦山雖然是私人擁有，但是資源是全國民眾所有，國民有權分享礦產出口的紅利”，聽起來不錯吧？陸克文政府還專門為此做了相當時間的宣傳整備（敲鑼打鼓），結果提案還沒有出總理辦公室，就在陸克文總理服務政府還差三個月就滿三年（做總理滿三年可享受終身長俸）的時候，國會一個年輕議員（Andrew XXX—此人是礦業大亨們在國會的代理人）一個晚上坐在沙發上打了數通電話給國會工黨的其他議員，一個星期以後，陸克文總理就被轟下台了（工黨黨內逼宮成功）！

從此以後，再也沒有人敢提加「礦業資源稅」這事了。

我歷來認為，民主制度下，那些站在前台（政府）的人，不過就是富人們派出來的，能說會道的演員，指望他們為國家和公眾利益考慮，本來就打錯了算盤。

答：是的，這件事我也有耳聞。還有，Brexit 會爭執這麼久，並不是靠那些良心議員，而是國際財閥，尤其是倫敦的金融界和土豪對戰，這才打得勢均力敵。

2019/09/11 08:40 提問；2019/09/11 08:49 回答

[4.] 野狐之火問：版主可否分享至臉書？

看完您的分析才搞懂為何要發動脫歐

脫歐的後果，非常明確，特別是全球走向區域整合的時代。

一直想不透，走在國際趨勢前頭的英國，為何突然要搞脫歐。

答：可以，但是請全文轉載，不要刪改，而且必須注明出處。

2019/09/11 10:54 提問；2019/09/12 00:06 回答

[5.] OVL 問：記得當初確認脫歐公投過關的時候，七公還有小小慶祝了一下，現在演變成這樣，想跟七公請問，這無協議脫歐成功與否，對於中國來說會有什麼影響嗎？

答：三年前主導英國政府的，還是有理性的 May，所以不會無協議脫歐；脫歐的結果也就只是對英國和歐盟外交態勢的小幅弱化。現在做主的，是土豪的無恥代言人 Johnson，如果無協議脫歐，英國就必將成為美國的新附庸。

2019/09/11 19:35 提問；2019/09/12 00:12 回答

[6.] 金陵散人問：對英國來說，維系 Brexit 是國體的需要，民主國家宣揚的國民意志最高體現形式的“公投”，其所達成的意愿如不能貫徹執行，或是第二次公

投搞“朝投夕改”，那幾百年建立的體制差不多要土崩了。有沒有協議脫歐反而是次要問題，就算搞不好也只是瓦解而已。梅姨是“兩害相权取其轻”，忍辱負重，虽未最終成功，但值得尊敬。

答：話是如此，但現在土豪勢力狗急跳牆，一連打破好幾個不成文的憲政慣例；如果最終失敗，讓國際財閥支持的親歐派重新掌權，他們當然可以順勢也做出違反慣例的事。更別提公投原本就不是英國憲政傳統的一部分。

2019/09/12 10:17 提問；2019/09/13 08:02 回答

[7.] magkey 問：對於重新公投 brexit，我個人覺得可能性還是不大。我的看法是重新公投不僅對英國自己的政治聲譽影響很大，對於美國宣傳的西方民主制度也是打擊很大的。brexit 公投以來，英國經歷了三年的混亂，這本身就已經對西方民主制度的聲譽造成了一定影響了。很多深信民主選舉制度的人都不得不承認 brexit 反應除民主制度存在着一些缺陷。縱然 brexit 不能讓他們放棄對民主選舉的信仰，也會讓他們產生動搖。如果再進行公投，那無異於在伤口上再捅一刀。美國從自己的宣傳角度考慮，會想办法避免讓英國重新公投的。

另外從美國自身利益來說，歐盟本身就是歐洲擺脫美國影響的一次嘗試，如果 brexit 成功，那英國別無選擇只能重新投入美國的懷抱，所以美國一定會想方設法去避免英國留在歐盟里。不論從美國自身利益還是從宣傳需要出發，美國都很难坐視英國對 brexit 重新公投。何況重新公投本身就缺乏正當性，一旦美國从中作梗，想阻止重新公投我認為應該不是什麼難事。

答：你低估了英國國際財閥，尤其是倫敦金融界的力量。英國媒體雖然常常和美國一鼻孔出氣，卻並沒有真正的從屬關係。

2019/09/24 21:24 提問；2019/09/25 04:18 回答

[8.] 游客越雷問：王先生，英國最高法院裁定議會休會違法，這是鏈接[鏈接⁶⁹⁴](#)

順便問一下，王先生，您說的“絕大多數經濟學家都不懂金融，更不懂社會學”是开玩笑還是實話實說？

答：Boris Johnson 狗急跳牆，為了在 ATAD 的期限之前完成脫歐，不擇手段，被最高法院打臉是很合理的。問題在於要解決脫歐，最終還是必須有大選和公投；然而過去四五年脫歐派媒體的洗腦，非常徹底

⁶⁹⁴https://m.guancha.cn/internation/2019_09_24_519116.shtml

有效，一旦讓蠢蛋公民來投票決定，後果就無法預測。怎麼會是開玩笑？事實上，大部分芝加哥系出身的經濟學家，連經濟都不懂。

2019/10/06 00:32 提問；2019/10/06 06:25 回答

[9.] 猫靈子問：王兄所提到的：大部分芝加哥系出身的經濟學家，連經濟都不懂？這實際上是有可能的。

就本貓所知，在資本主義制度下的學界，恐怕有不少學者私下被財閥所收買，所提出的學術理論，經常是在替財閥做說客，幫財閥忽悠大眾以及政府，然後財閥拿大頭，這幫無恥學者拿小頭，朋比分肥。說穿了，還是財富分配的問題，富人為了自己的私利，收買政客以及學者為己所用，這絕不是新聞（個人非常懷疑：已傅利曼為代表的芝加哥經濟學派，就是被資本家滲透最為徹底的一個學派——他們的言論，都是在替資本家的利益說話）。

所以要研究現代的民主政治，就必須懂金融，因為金融雖不能主動創富，卻可以藉由資金分配的比率，提升社會的整體效率（反之，若資金不用於正確的投資方向，則是禍國之源）。看懂某國國內資金的流向與流量，有助於了解該國經濟的面貌（其實個人的經驗是：透過黑市能更快了解）。而財政狀況（尤其是資金配置的錯誤）的崩解，則是我對台灣的未來極不看好的主因。

答：經濟學界被資本收買，不是“恐怕”，而早就是即成事實。我以前已經一再給出例子了。這個資本控制美國經濟學的系統化、常規化和體制化，才是一般人難以注意到的。至於金融在政策分析上的重要性，的確是遠超出一般學者的瞭解，也是為什麼我能做出他人無法比擬的正確預測的原因之一。其道理，我以前在留言欄也提過了：二戰後 70 多年長期和平，資本得以成指數累積，所以已經遠大於世界的 GDP，然後在 70 年代起，又建立了一系列宣傳、收買和控制的組織和機制，使得英美政客成為他們的傀儡。與其同時，金融銀行界和他們結盟，利用不斷演化的金融創新來剝削國民，並且為資本極度加大杠桿，使金融力量達到 GDP 的上千倍，那麼連專業客觀的財政措施也必然以資本金融的利益為先，所謂“Too big to fail”，就是這個原理的體現。總之，要瞭解英美的政治社會走向，就必須先分析出資本和金融的利害所在。美國訓練出來的經濟學人，如果是芝加哥系的，反而本能地要掩飾資本和金融的操作和影響，結果連經濟上的道理都會說反；東西兩岸學校出身的，並不懂資本和金

融的重要，只能盲人摸象，講一些片面的細節；學金融的，只管在既有法規下鉤漏洞賺錢，沒有大局觀；做媒體的，原本應該揭露資本的惡行，但是媒體企業已經被嚴格掌控了，所以只能去搞政治正確類的白左或右翼議題。最終結果是，像我的博客這樣，把資本、金融、經濟、政治、宣傳之間的互相作用講清楚的，在英文世界並不存在。

2020/08/05 11:26 提問；2020/08/12 14:27 回答

[10.] MirageZ 問：歐盟何去何從？

王先生您好，脫歐影響我有個方面一直想不通，我贊同您認為英國將成為美國經濟殖民地的觀點，但歐盟的前景好像不太明朗。很多英國人把脫歐當作歐盟衰落的開始，疫情期間混亂的局面也體現了歐盟的鬆散，但感染高峰過去後，歐盟似乎並沒有受到嚴重影響，反而加強了財政聯繫。失去英國，歐盟還有成為世界一級的實力嗎？英國現有的優勢如科研實力，還能在法德面前維持多久？若干年後中美科技領銜世界的形勢已定，英法德其中誰還有一席之地？

答：我不是已經在留言欄解釋清楚了？英國脫歐反而幫助歐盟進一步整合，並且獲得了理性決策和改革的新動力。現在正在進行中的脫離美國地緣戰略桎梏，加強和中俄的經貿聯繫，就是一個體現。

至於英國，是自我毀滅的典型案例，比 Trump 政權還要昏庸愚昧，這也是我早已明說的事。

浪費大家時間，禁言一個月。

2020/08/05 12:36 提問

[11.] 乌鹊南飞問：回 10 楼：一，英国脱欧后的混乱对其他想脱欧国家的警示作用是一两年前媒体就在讲的事，对欧洲政客来说只会更早。二，英国对法德何来优势一说？最多是各有所长。三，英国在欧盟起的是离心力的作用，英国脱欧只会让欧盟更容易团结，还有一小点就是欧盟也在反思疫情中各种不团结的作为，送了 3900 亿赠款给南欧，但是究竟能反思到什么地步还要观察。前三点在这里的文章和评论区都有或多或少提及吧？或者从日常的信息也能了解，所以我觉得还是最好还是先了解一些基本的再来比较好。

2020/08/05 21:19 提問；2020/08/12 14:30 回答

[12.] MirageZ 問：回 11 楼

感謝您的指點，我意識到了前幾個提問確實不夠合理。脫歐公投時很多人都相信這是歐盟的重大打擊，但如今從政策和民調來看，歐盟還有進一步團結的趨勢，離心勢力和向心勢力的強弱是我想了解的地方，我

並沒有看到關於後疫情時代這一問題的評論。至於英國的科研優勢，也許是我的錯覺，但英國在主流期刊和知名大學中，相較法德仍佔有很大的比重很能體現這點，因而最後一個問題，若干年後中美之外誰能在科技界佔一席之地，也是我很想請教的問題。

答：學術能力建立在工業和經濟實力之上，失去根基之後，人才四散紛飛只是時間問題，1990年代的蘇東是前例。

2021/07/10 13:14 提問；2021/07/12 07:18 回答

[13.] AbzX5 问：请问王先生，这些为了避税而推动脱欧的英国土豪资本对中方是什么态度？他们对来中国发财这样的事，是不是不太感兴趣？这种事是不是国际金融资本才会感兴趣？

答：他們連歐盟的生意都不在乎，怎麼會在意中國市場呢？

國際金融財閥，早已不用倫敦做大本營（換句話說，英國本土的銀行現在只剩 Barclays，而它在國際上連二流都算不上）。英國脫歐，只不過把分公司往 Paris、Frankfurt 和 Amsterdam 搬家的瑣事罷了。

2021/07/11 19:47 提問；2021/07/12 07:13 回答

[14.] 山河定無恙问：脱欧过程中美国的角色

以我个人浅薄的认识，英国在世界其他国家中，算是玩弄政治的高手了，至少要比俄罗斯、乌克兰之类的强上很多。

英国长期以来奉行的外交政策是大陆均势策略，留在欧盟中做搅屎棍，消弱欧盟的整体性，弱化德法的领袖地位，显然能很好的达成这一战略。

英国公投脱欧成功，真的让我大跌眼镜。在我看来，普通老百姓和政治精英对于国家重大议题认识上的差距，比学前孩童和大人认知之间的差距还大，不应该让老百姓公投决定如此重大的议题，就像不能让孩子自己决定是否要上学一样。原来我对英国脱欧的认识是英国因为欧盟难民政策以及其他政策上的不满，想通过脱欧来要挟欧洲换取更多让步和好处，没想到公投脱欧成功玩脱了。今天看到王先生的文章，对脱欧内幕有了更进一步的认识。

不过我有一点不明白的地方是，美国的利益同样是欧洲破碎，不能形成一个整体有效和美国竞争，以及欧盟和俄罗斯保持敌对，以便让美国在欧洲有合理的存在借口。今天没了英国的欧盟主导人德国和俄罗斯之间的北溪二号接近完工、法德和俄罗斯接触想要缓和关系就是例证。美国对英国有很大的政治影响力，那

英國脱欧时美国打的到底是什么算盘，以及美国在当中起到了什么作用？望王先生解惑。

答：你不用先說一大堆客氣話、恭維話，直接發問就是了。去理解、濃縮讀者的文字，花費我的時間精力，如果沒有實質新意，還是省了吧。

脫歐是英國當地土豪玩的把戲，美國人也沒有預期公投會通過；而且當時總統大選如火如荼，自顧不暇。

【美國】【工業】737 Max 必須重新認證（續）

王孟源

2019-09-02 08:16

（2019/08/29）今天有讀者在博客上問我，在中美貿易戰的大背景之下，中方對波音必須打擊到什麼程度才會讓美方感到疼痛。

首先，我個人認為飛航安全才是最重要的議題，所以在波音修改氣動外型以根治 737 Max 的毛病之前，不應該准予放行。

如果迫於大環境的考慮，不能等上 5、6 年來修改氣動設計，那麼退而求其次，民航局最起碼應該花 2、3 年來重走一次完整的認證過程，以確認 MCAS 飛控軟件不再有明顯的問題，這也是我在正文裏的建議。

如果我們忽略以上的前提，只專注在波音本身對停飛的承受能力，那麼最關鍵的數據是 737 Max 的生產速率。

在 737 Max 被全球停飛之後，波音並沒有停止生產，而只是把產量從月產 52 架降低到 42 架。考慮到原本的計劃是在今年年中提升產量到 56 架，目前的產量其實是原有的 3/4。最新的消息說波音正在研究是否再進一步降到月產 36 架，亦即略低於 2/3。

不論如何，這樣的實際生產速率，乍看之下是很不合理的。因為波音從航空公司等客戶所收的定金只有 1%-5%，其餘是交機時才交付。照理來說，波音應該把產量大幅縮減，以避免消耗自己的現金儲備。

實際上波音並不是對復飛的時程有盲目的樂觀，而是另有苦衷。在過去 30 年，波音可以把可以分包的部件都分包出去了；這是因為分包商的員工福利和其他間接費用遠低於波音自身，所以分包是削減成本的重要手段之一。737 是薄利多銷的入門級產品，分包也最為徹底。

但是如此一來，這些中小型的分包商承受意外停工的能力也低得多。2/3 是權衡他們的財力之後，維持他們不破產的底限。

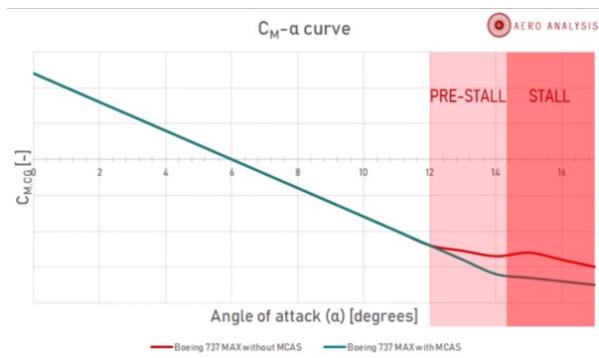
當然波音不但有大量現金儲備，還有軍方生意的不斷資助，所以如果還能以 2/3 的產量再撐上一年，也不奇怪。

我個人的估計是，中方必須拖到 2020 年底左右，才能確定給波音嚴重的打擊。不過其實不應該在日曆

上定下一個日子，只要觀察波音是否停產 737 Max。一旦他因為現金儲備耗盡而被迫停產，再多等一個季，就會有大批分包商開始倒閉。中方可以屈起指頭來算算倒閉的家數，到了一定的數目，就會嚴重影響波音的未來復產能力。屆時即使 737 Max 通關，波音要恢復元氣，也是許多年之後的事了。

=====

（2019/09/02）今天我看到波音在八月底發出的有關 737 Max 的最新公關資料；因為目標讀者是航空公司和飛行員，所以內容專業性比較高，頗有一些乾貨，其中最重要的是下面這張圖：



橫軸是迎角，縱軸是為了維持這個迎角飛行員必須施在方向盤的臂力（越往上是推，越往下是拉）；紅線是 737 Max 氣動外形的自然結果，綠線則是 MCAS 飛控系統原本應該干預而達成的表象；“Stall”就是失速，亦即迎角過高，氣流不再沿機翼上表面正常流動，使機翼產生的升力驟然下降，這在起飛和降落過程中，因為沒有足夠的高度來改出，最為危險。

正常的靜穩定設計，要求圖中這條線是 Monotonously Decreasing（單調下降），而且最好是一條直線。如果這條線有了反轉，亦即坡度成為正值，代表著飛行員沒有再用力拉桿，結果飛機的迎角卻加速增大，這正是我在前文裏所說的“失控性不穩定”。

圖中紅線顯示了 737 Max 氣動外形所造成，未經飛控系統處理的自然結果。很明顯地在 14° 和 15° 迎角之間，坡度有了反轉，這正是我所說的“飛行包線邊緣

的一個靜不穩定區間”。因為它剛好是在 Pre-Stall (近失速) 和失速區之間，對飛行品質的影響是很大的。

可笑的是，波音在同一份文稿裏面，居然一再強調 MCAS 不是為了彌補這個不穩定性（因為“沒有不穩定性”），而只是為了維持與舊式 737 同樣的操作感覺，以避免飛行員重新認證的必要。這就好像說，我沒有殺人，只不過是參與了扣扳機的過程。

波音非要睜著眼睛說瞎話的原因，是美國聯邦飛行法規 (Federal Aviation Regulation, FAR) 第 25 條之 171 款，明文規定 “The airplane must be longitudinally, directionally and laterally stable…” (民航飛機必須在全部三個軸向都是穩定的)。

我的建議仍然是，民航局對 737 Max 做完整的重新認證，尤其專注於迎角在 14° 和 15° 之間的縱向 (Longitudinal) 穩定性。

【後註】根據九月 3 日出版的最新一期《Aviation Weekly》，歐洲主管民航事務的 EASA (European Union Safety Agency) 已經決定否決美國 FAA (Federal Aviation Administration) 容許 737 Max 被視為舊版 737 簡單升級的建議，而準備自行對 737 Max 做重新認證。

目前這個所謂的“重新認證”會被執行到多麼完整的地步，還不清楚，不過至少 FAA 只要求飛行員花兩個小時用 iPad 來做 737 Max 升級訓練的計劃，會被改成若干小時的飛行模擬器經驗，這代表著採用 737 Max 的航空公司必須負擔更大的人事費用。

EASA 要求更多飛行員訓練，是有其原因的：歐洲的通用飛行 (General Aviation, 亦即一般民衆自己飛著玩) 遠遠沒有美國那麼普遍，所以飛行員的供應也嚴重短缺；目前的法規容許最低只有 300 小時實際飛行經驗的人來充當副駕駛，而美國的標準是 750 小時。為了讓對航空事業不熟的讀者也明白 300 小時是多麼可怕，就連區區在下都有 110 小時的實際飛行經驗。

中國的環境在這方面和歐洲很相似，所以我雖然對中國的相關法規不熟，但是猜想中國籍的年輕民航飛行員經驗不足可能也是一個隱患。如果真是如此，那麼民航局對 737 Max 做格外嚴格的重新認證，就有了更多一層的理由。

1 条问答

2019/09/02 14:20 提问; 2019/09/03 00:39 回答

[1.] 王新问：王老師好。感謝老師詳實分析。另盼老師有空時，對日後中國對波音的訴訟專門寫篇分析建議文章。以避免兩國法系，相關規約差異造成判斷失

誤。比如起訴地，(如果在美國起訴又涉及上訴法院和律師的選擇) 原告主體，被告是否可以含括 FAA 等等。

答：我沒有法律專長，不過民事訴訟的原則是只告有錢的，所以專注在波音就可以了。最好是在中國法庭告，因為美國法官絕對會偏袒自己人。判罰金額的計算法，應該向美國看齊，亦即包括精神和時間損失，懲罰性罰款的金額也可以考慮增加到賠償款的高倍數 (中國民事法好像限制在三倍)。

【美國】有關 Trump 的一些新觀察

王孟源

2019-09-01 06:23

我在今年一月錄製《八方論壇》節目，討論華為孟晚舟事件背後真相的時候，因為和史東在節目前聊天，談到中美貿易戰，所以在節目結束前也換到這個話題，做了一些預測。

當時我認為中國進入經濟遲緩比美國早了半年多，所以最好是不要急著談出協議，等到七八月美國經濟問題明顯化，Trump 的壓力大增，談判的天平自然會向中方傾斜。這個預見已經準確實現了。

但是我也提到屆時已經進入 Trump 這個任期的尾端，而 Trump 贏得連任的機會實在不大，任何美方的承諾都會在 2020 年底自動作廢，所以中方必須避免落入單方面承擔協議責任的窘境。這個分析同樣仍然有效；而實際上中方的談判團隊在 Trump 多次反復之後，似乎已經理解到 Trump 自己都大機率會廢除或違反協議的條款，對下一任美國政府更加不能寄予希望，那麼當然不會再急著在一張廢紙上簽字。

在更早的《Trump 的權力萎縮》一文裏，我討論了 Trump 即將面臨司法、政治和經濟三方面的挫折，結果 Mueller 這個冥頑不靈的老秀才，明明有了 Trump 妨礙司法的明證，卻還堅持“刑不上總統”的原則，在報告裏拐彎抹角，就是不肯直白地做總結，事後還拿出“我要讓大家從證據自己做結論”的離譜辯解。這種政治性很濃的事件，印象比實質要重要得多；他不做結論，Trump 的團隊自然會搶著替他來做。要指望一般群衆能自行做出理性結論，實在是荒誕不經的想法；他顯然又是一個被英美自己宣傳口號忽悠瘸了的白左。

Trump 雖然在司法問題上有了僥幸，其他兩方面的環境卻如預測一般的大幅惡化。來自民主黨的黨爭，還算是符合美國政壇傳統，沒有人會覺得意外，但是隨著他連任的希望逐步降低，共和黨陣營的鬆動也對他產生了很大的壓力。

這個鬆動的壓力並不是來自共和黨仍然控制的參議院。在美國政體中，參議院天生就是設計來給人口稀少的鄉下州做政治舞臺的。共和黨在 Nixon 之後，與種族主義民粹結盟，勢力範圍從原本的北方工業州轉移到南方和中西部等教育、工業化和國際化程度低的地區。

目前共和黨籍的參議員，絕大多數來自這些州，而有職位的領導團隊，更是全部來自鐵票區，所以他們有恃無恐，即使 2020 年大選共和黨慘敗，Mitch McConnell 自己也不會有事。既然 Trump 對他們背後的主子，也就是土豪勢力的欲望予取予求，那麼自然沒有反叛的動力。

這裏我想插進幾句題外話：上周有台灣讀者在部落格的留言大罵蔡英文自私自利，不但無視國家的利益，連黨的利益也踩在脚下。當時我就說，這是英美政治體制內建的必然結果，不是蔡英文個人的問題。其實這種現象在歐美隨處可見，這裏的 McConnell 只是一個小小的例子。

大陸讀者則通常對英美體制有另一個想當然爾的誤解，就是以為他們有像中共那樣的組織和紀律。其實英美的政治制度原本就是設計來作為各方土豪分贓談判的平臺，每一個小集團都有它自己的小九九，所以權力核心是極度多元的，政策決定都是多方交涉妥協的結果，是各方利益暫時的共同方向，沒有什麼穩定性、前瞻性或持久性可言。

這裏的例子就是我接下來要談的《Fox News》。我在前文《21 世紀的民粹》和《對八月 12 日八方論壇訪問視頻的一些補充》解釋過，Murdoch 先後在澳洲、英國和美國走低俗路線，不顧是非真假，藉著能讓讀者看得爽，很快占領市場額分，為自己謀取了巨額財富。在實踐上，基本是鼓吹現代土豪的民粹路線，所以他是腐蝕這些國家政治環境的重要推手。

但是和黎智英不同，Murdoch 的主要動力只是要賺錢，他和掌握政權者（在英美是國際財閥）並沒有仇恨，只不過因為他自己並不得利於國際貿易，所以不在乎和土豪結盟，搞仇外鎖國的民粹宣傳，但在同時他也可以藉著鼓吹削減稅率和福利來與國際財閥保持友善的關係。

我們如果回顧 2016 年的總統大選，就會注意到《Fox News》原本是站在共和黨建制派的那一邊，一直到 Trump 贏得提名，才趕緊做出急轉彎，大選後更開除了和 Trump 互懟過的名主播 Megyn Kelly，迅速轉型成為徹頭徹尾的 Trump 傳聲筒。這是因為 Murdoch 在

土豪和國際財閥之間，並沒有意識形態（Ideology）上的立場，純粹由瞬間的商業利益做導向。

隨著 Trump 連任的機率持續下降，《Fox News》必須準備重新與即將再度掌權的國際財閥勢力密切合作，這就使得他們忽然在 Trump 面前有了脊椎骨，開始對民主黨候選人做中性的報導，對當前經濟態勢也能說出幾句批評的話。Trump 顯然無法適應這個新的現實，已經多次公開地謾罵《Fox News》的“背叛”。

不過這種衆叛親離是個人自我利益最大化的必然結果，Trump 基本沒有可能靠嘴炮來扭轉。要根治，必須先解決連任問題，而促成當前 Trump 競選危機的，還是我在本文開頭討論的經濟情勢。

這裏並沒有什麼新鮮事，我在過去三年已經反復解釋過，Trump 治下的經濟繁榮外貌，基本是繼承了 Obama 修養生息的餘廈，大幅減稅只會產生虛胖，一年之後反而會開始有泡沫爆破的危險，現在就是承擔後果的時候。

Trump 一輩子都沒有過承擔後果的經驗，每次破產，倒霉的不是老爸就是投資人，現在有了總統的大權，更加不肯面對現實。既然過去 11 年來美國深層集團（Deep State）的反中洗腦使得中美貿易戰不可能有受民衆歡迎的妥協，那麼就只好去找聯儲會的麻煩，想要藉著減息和貶值來刺激經濟，撐到大選之後再發生衰退。聯儲會主席當然知道這會使泡沫爆破的後果更加嚴重，所以雙方就僵持不下了。

處於這種困境之下的 Trump，自然只能重拾他一輩子唯一的技能，也就是撒謊。首先他在上周被記者逼問貿易戰進展的時候，隨口編出中方主動哀求重啓談判的故事，以製造他仍然是“Winner”（“贏家”）的假象；然後他開始把在中國有投資的美企當作替罪羔羊，命令他們撤資。這個命令被美國媒體多方嘲笑之後，Trump 當然是繼續加注，指名道姓地說通用汽車把工廠遷到中國是叛國行爲，必須立刻回歸。

其實通用從來沒有把美國工廠遷到中國，它在中國的產能原本是 100% 在當地零售，到了去年才有一型別克開始回銷美國，但是它佔通用在美國銷售額的 1% 還不到，基本可以忽略不計。既然通用在中國的工廠是純粹賺中國人的錢，那麼就沒有所謂的叛國或造成美國的就業損失。如果通用被迫關廠撤離中國，它的市場額分自然有中國或歐洲的廠商來繼承，美方的直接損失必然遠大於中方。

中國政府在一年半前沒有采納打擊通用的方案，是基於商業信譽的考慮；不過我覺得如果這個打擊是當初對等反擊的一部分，那麼可以解釋成外交原則問題，

對信譽的影響應該是有限而且可控的。當然這需要極遠的預見和極快的決斷，一旦錯過短暫的時機，就不再名正言順；在當前中方只能以靜待變的環境下，也不再有出手升級的理由。

這些道理 Trump 知道嗎？我覺得他和通用互懟不是最近才開始的，所以相關的背景事實必定已經有人解釋給他聽過，他只是不在乎而已；反正他的聽眾不懂，那麼他推諉卸責的目的樣是達到了。英美政治體制長期演化下來的 Asymptotic Limit（漸近極限，亦即任何偏差的產生必然是短暫而且越來越困難的）必然是要不斷取悅人口中最愚蠢、最不理性的那一部分，這又是一個例子。即使國際財閥勢力在 2020 年重奪政權，也不可能扭轉這個事實。

總之，Trump 在經濟上短視近利、作繭自縛，在未來這一年，除了繼續指望聯儲會的拯救之外，也沒有什麼解決的良策，所以他可能會在外交上謀求突破，以製造一些正面的公關。

回顧他任期內的外交政策，一開始氣吞山河，對北韓、伊朗、委內瑞拉、古巴等等國家都裝出一副隨時可以動手掃滅的樣子。不過他的個性向來是色厲內荏，所以我早就判斷那應該是裝腔作勢，實際上他非常懼怕軍事衝突。後來他對北韓翻臉如翻書，基本證實了這個懷疑。

他還雇用了極端鷹派的 Bolton 來當國家安全顧問。Bolton 的哲學是外交問題沒有海空軍的一頓狂轟濫炸不能解決的，如果有，就送進陸軍去趕盡殺絕。和 Trump 自己的外交哲學一對比，我們可以看出 Bolton 只不過是他用來恐嚇對手的幌子，不可能真正決定政策方向。

本周消息傳出，Trump 正試圖與阿富汗的 Taliban 談判和解，Bolton 自然是極力反對阻撓，結果堂堂的國家安全顧問居然被排除到內部會議之外，連備忘錄都差點沒拿到。合理的預測是，如果 Trump 繼續追求外交上和解的政績，Bolton 很可能會被掃地出門。

既然 Bolton 是個幌子，那麼當初雇用 Navarro 是否也只是極限施壓的一個手段？我覺得這很可能正是 Trump 的初衷，不過後來美國的反中民意和中方的原則意志都遠超他的預期，騎虎難下，只能不斷加注，把美國在經貿上的籌碼全部浪擲出去。

最近有人揣測他會利用臺獨來進一步施壓；我覺得這是多慮了。他連小國都不敢打，和中國發生直接軍事衝突，絕對是他無法承受的心理壓力。此外，他不但不相信白左的那一套，連拿來當遮羞布都不屑一顧，對港獨事件無感就是一個例子。台灣對他來說，只不過是高價武器的傾銷市場，其他方面大家就不用多想了。

【後註】很久沒有談華為和孟晚舟的事。其實過去這年在加拿大的官司並不順利，那個法官很明顯是被英美宣傳體系徹底洗腦的仇中份子，孟的律師嘗試了幾個技術性的論點，全都被無視並駁回。不過最近（今天是2020年六月23日）Bolton的新書《The Room Where It happened》裏面的一些情節對孟可能會有幫助（參見鏈接⁶⁹⁵），他確認了Trump在進行中美貿易談判期間，曾經以孟晚舟案件為籌碼，說他可以讓官司消失。這對辯護律師所列舉的政治性因素，是很強的證據。當然英美法庭是自由心證，不須要講理，所以結果仍然在未定之天。

19 条回答

2019/09/03 21:53 提問；2019/09/04 04:17 回答

[1.] 爱妮问：揭制中国崛起，是美国共和党，民主党的共识。Trump的策略是：语言上恐吓、经济上搞贸易战，科技上搞制裁，国际上围堵，媒体上搞造谣，然后，就是打香港和台湾牌，目的只有一个就搞垮中国或让中国臣服。Trump故意搞极端的鹰派团队，恐吓中国，还有其它国家。但是，朝鲜的金三胖和伊朗打下的无人机，就拆穿了Trump表像纸老虎的本质。美国衰败，也是美国精英的衰败。现在的美国，早就没有二战时的罗斯福等领导人和政治精英，冷战时期的里根，政治战略家基辛格，布热津斯基等政治精英，这才是美国未来衰败的根本。这里还有一个关键因素：美国的政治制度需要改革，否则，以后会有越来越多像川普这样的人做总统，会出现逆淘汰人才。

答：其實Trump搞國際圍堵，專注在制裁華為，而華為所代表的科技制裁，其本質也是貿易性的。所以說來說去，他就只有貿易戰一個正面衝鋒，被殺得尸橫遍野是理所當然的。至於台灣和香港，那就真只是國會、國務院和一堆專搞民主化的NGO/Endowment的狗改不了吃屎，並沒有Trump的授意。

2019/09/04 17:16 提問；2019/09/05 01:39 回答

[2.] 0xe4b880e59bbde4b8a4e588b6 问：最新消息是国泰航空董事长史乐山已经辞职，王先生在上次八方论坛的预言成真了 □

答：真正重要的新聞是林鄭放棄了引渡條款。我在視頻中解釋過了，因為香港的整個經濟都是建基於法制差異，這個條款威脅了無數中產階級和上層階級

⁶⁹⁵ <https://www.politico.com/news/2020/06/22/bolton-book-huawei-extradition-case-333628>

的生計，因而中間派也支持了暴亂。下一步的邏輯很簡單，就是釜底抽薪已經成為不得已的必要，但是做得實在慢了些。這可能是內地的官員原本沒有瞭解到它的嚴重性，現在終於有人提醒。我的視頻不一定每個人都看了，但是正確的論點被點明之後，自然會有很多其他評論者模仿採納，然後代為傳播；例如暴亂幾個月之後，這兩周總算出現了一些討論香港經濟基礎的文章。我以前說過，中國的聰明人很多，有時我不須要把預後和處方都拿出來大肆宣傳，只要把正確的診斷說出來，接下來的邏輯推演自然有其他人能做。其實這次的經驗告訴我，不要把全部的分析說完，留下幾步推理給圈內人，他們沒有了NIHS (Not Invented Here Syndrome，非我發明的不用症候群)，反而更有動力去傳播正確的思想路線。這和《如何創造研究熱點和一些其他物理話題》裏楊先生因為把可以做的研究一次做完，所以自然沒有人給他Citation的現象，是同一個道理。

2019/09/11 01:39 提問；2019/09/11 02:04 回答

[3.] magkey 问：不出王先生所料，bolton 已经离职了
答：Trump向來心口不一，他說不在乎和Taliban和談，就代表他在乎得很。我在正文裏解釋過，他的貿易戰踢到中國這個鐵板，連他自己也知道是無解了，所以Trump真的很想從阿富汗撤軍，創造一個政績。這次因為一個自殺炸彈就取消和談，他事後必然後悔，然後遷怒主張取消的人。

2019/09/11 09:42 提問；2019/09/11 09:49 回答

[4.] 愛、勇氣、希望问：不出王大哥所料，太厲害了。期待王大哥有機會也能多多與大陸的智庫學者們交流，相互激盪一下，共同為中國復興盡一份心力。

答：我並不預期任何中國智庫會聯絡我。如果他們有能力和風氣來招募天下賢才，現在就應該有足夠的人才來做這些判斷，也就不需要我。如果他們有需要，就代表他們沒有能力接受這樣的人才，自然也就不會來找我。

2019/09/11 13:32 提問；2019/09/12 00:09 回答

[5.] 游客越雷问：王先生，观察者网发了一条关于索罗斯的新闻，这是链接 [鏈接⁶⁹⁶](#) 內容大意是索罗斯说特朗普搞贸易战，搞华为，搞中国大陆是正确的，希望特朗普不要停止对大陆的贸易战。

⁶⁹⁶ https://m.guancha.cn/internation/2019_09_11_517417.shtml

我觉得有点不对劲，感觉索罗斯这篇文章有些“拱火”的意思，索罗斯应该知道相，特朗普这样打贸易战来瓦解大陆，明显不如希拉里当初的“软实力”还有ttip和ttip好用。我知道索罗斯肯定讨厌大陆，而且希望大陆瓦解，但是这篇文章似乎只是那中美贸易战当背景，来断特朗普和红脖子的退路，让他们找不到台阶下。王先生，您是怎么看这条新闻的？

答：猶太財閥對美國政壇有完全的掌控，使得以色列得以爲所欲爲；那麼你想美國即將失去霸主地位，他們的反應是什麼？

2020/06/18 23:47 提问；2020/06/19 02:27 回答

[6.] 山中風雨问：波頓出新書

波頓的新書摘要今天公布了，我覺得從一些內容看來驗證了王先生對於川普的判斷。個人覺得波頓的爆料可信度很高，他內心其實不怎在乎香港、新疆議題，估計當初簽署那些法案也是應付國內政治輿情壓力，所以不得不為之。

答：在我的300篇文章和8000條留言回復裏，滿滿的是幾千個確切的預測和判斷，事前預估和事後復盤都是90%的精確；在中文和英文論壇上，並沒有能接近這個勝率的其他評論者。這靠的不只是既有的思辨能力，也有著在時間和精力上的高度投入；然而能夠記得舊有的結論、注意到事件發展結果、並且在乎推論是否正確的讀者，先天就是極少數的。所以遠超一般人想象範圍的深度分析，在網絡上所受的注意，反而不如一個鍵盤俠30秒內隨便打出來的情緒化謠言。

我原本就明白這個道理，所以始終專注在極少數識貨的讀者上。《讀者須知》裏的頭一條要求，就是先讀完整個博客再參與討論，除了那篇博文裏列出的兩個原因之外，還有一個好處，就是看完全部既有討論歷史的讀者，自然知道我的分析的準確度，遠非其他評論者能及。所以請你不要對又一個判斷/預言被印證的家常便飯而表示吃驚，否則可能會對新讀者產生誤導，以為這是偶爾發生的事。

2020/06/19 05:54 提问；2020/06/19 07:54 回答

[7.] magkey 问：关于波顿的新书，里面的内容确实没有太多超出此前判断的，顶多是增添了一点细节和笑料。但 Bolton 出书的时间很值得玩味，这个时候出这本书，肯定是对 trump 选举有伤害的。加上此前 Powell 的言论，是不是代表着共和党建制派要和 Trump 彻底决裂了？比如是不是可能，小布什出来直接说我不投 Trump 而投 Biden 这种事呢？

答：共和黨內始終有反對 Trump 的力量，例如 Lincoln Project，但是美國政黨的權力在民選政客的手中，而共和黨國會議員除了很少數的例外（如Romney），都必須討好 Trump 的基本盤，要不然連黨內初選都過不去了。

大部分的共和黨金主對 Trump 還是滿意、或至少可以容忍的，畢竟他減起稅來比小布希還要積極。所以目前出來反對他的，主要是已經退休的人員；除非大選情勢惡化到絕望的地步，否則實權人物起碼在表面上必須服從他。

2020/06/19 18:18 提问；2020/06/20 01:24 回答

[8.] 乌鹊南飞问：关于博尔顿

博尔顿对trump的其他攻击并不新鲜，无非是指责trump没有治国能力，行为乖张而已，但是说trump通共??? 太滑稽了，哈哈哈哈。我担心搞成第二个通俄门就麻烦了，中国能不能有意无意的对拜登表示支持，来帮助trump？

答：這件事的確相當可笑。美國政客為選票而制定法規、執行政策不但是體制內的日常，而且是他們的民主政治理論下，理想的機制。前一段時間有研究發現國會立法完全不反應民意，所有主流媒體都認為是政府被既得利益者捕捉的明證。這兩種說法之間的矛盾非常明顯；Trump 只不過是把每個美國政客每天都做的事明說出來，居然就成了罪狀。

這樣公然無恥的雙標，是右翼民粹痛恨主流媒體的主因；當然民粹本身也有同樣的毛病。

2020/06/19 19:13 提问；2020/06/20 01:16 回答

[9.] 山中風雨问：給王先生

我也算是這裡的老讀者，不過平常潛水居多，只有在這種舊話題有新事情發生，而且沒有其他讀者發問才會主動提問，其實也無非想看看王先生有沒有新的想法，這次提問後我會注意別誤導新讀者。本人是在2014年左右開始看這部落格，起初是因為關注兩岸議題，看久了很多觀點都認同王先生預測準度，畢竟除了持續關注新的議題之外，我也留意舊的話題後續發展，大多也就像王先生所提那樣。像是拿4、5年前〈無知與短視的後果〉、〈2020年前的台海戰役〉來看，也是切中時弊。最後，有點扯遠了，我知道這裡規則回覆是要在相關文章下發言，所以就不再多講兩岸問題了。

答：沒事，我不是真要批評你，只是藉勢發揮。有時我的回復會 Go off the tangent（沿切線飛出？），並不是完全針對留言而寫的，就像你所說的有可以聯想到

的事，利用機會寫出來，畢竟正文的內容是很嚴謹的，不容許這類談話。

昨天我是想起博客這裏固然是片淨土，在別的媒體上轉發文章，卻常常會招來噴子，剛好有你的留言，就那樣回答，讓老讀者如果在別處遇上了想反駁，可以有依據。

繼續 Off the tangent，我想提醒大家，看到理性的分析引導出自己不同意的論點，不要反射性地排斥，如果有時間精力，應該沿著文中的邏輯想清楚，試圖客觀地解決結論上的衝突。要是找不出文章的毛病，就至少必須存疑，心裏在這件事上加個標簽，說舊有的觀點可能有些問題，然後等待事實發展驗證對錯。否則若是上網就只找符合既有認知的說法來讀，那麼永遠不會有進步，而且幫助形成又一個非理性的共鳴腔；民粹就是這樣被不斷加強壯大起來的。

2020/06/20 02:19 提問；2020/06/20 03:47 回答

[10.] 乌鵲南飞问：大陸讀者則通常對英美體制有另一個想當然爾的誤解，就是以爲他們有像中共那樣的組織和紀律

大陆某些人往往还有一种观点，认为中共这样的纪律是不正常的，不应该存在的，是所谓“列宁式政党”，仿佛一个东西沾上列宁就是恐怖。甚至有的人把纪委比作黑社会的清理门户。我常常想反驳又张口结舌。

Trump 只不過是把每個美國政客每天都做的事明說出來，居然就成了罪狀。难道您的意思是美国政客向外国政府要求配合选举是一种常态？还是说仅仅是指说中国购买美国农产品有利于竞选？对于媒体对政客要求政策为选票服务的双标，我替中国的自由派做一种解释，就是政客不能单纯只为选票，而是应该为人民服务来换取选票（国内很多公知就是这种口吻，用中国式的理想国来套美国，千里之外有一个完全为人民服务的天堂）

答：我覺得列寧會被如此醜化，其實是因爲維持紀律非常困難，再加上資本家最怕的就是有能力抗衡他們的政治組織，所以大多數國家無法模仿，英美霸主更視之為死敵。

美國政客對外掠奪，像是 Bob Dole 這樣把錢放入自己口袋的，在建制派媒體眼中是高大上；圖利本國企業金主，更是不計其數，那麼 Trump 這樣想要把錢直接搞給選民的，怎麼就成了十惡不赦的罪狀呢？

美國政壇哪裏會去分辨爲民服務和爭取選票的差別？要爲民服務，中國的體制效率最高，哪用得着

搞直選？美國體制的核心思想正是選票 = 服務；這當然是狡辯術裏轉移話題的伎倆，方便財閥主宰政治、剝削底層，然後可以名正言順地說這些火雞主動投票要過聖誕節的。所以你提的那個國內自由派公知的說法，是雙重的錯，錯得都已經脫離這個宇宙了。

2020/06/20 04:30 提問；2020/06/20 09:11 回答

[11.] 乌鵲南飞问：

直选给民众的参与感刺激就像兴奋剂一样，尝过甚至见过就戒不掉了，其他制度根本没办法直接说服自己的民众民主不只是直选，因为间接参与相比直接参与的刺激近似于无穷小。所以只能等直选制度把自己彻底玩死玩烂了，才能说服大家民主不一定是这样的。有的人嘲讽国内看美国政治笑话的人是太监关心别人家性生活，我心想我一个正常人为啥要羡慕这些吸毒吸嗨了的家伙？

答：民衆不一定要對選舉有熱情；其實在 2000 年之前，投票率一路走低反而是歐美的常見現象。但其後中產階級生活水準停滯不前，草根民粹興起，選舉從建制派一手玩兩面忽悠民衆的工具成為民粹派奪權的手段，才完成從幾年一次的合法性包裝變爲常年政治活動的唯一目的這樣的轉換。所以選舉本身並不製造熱情，只因爲它被蠢與壞之間的鬥爭用爲場地，熱情是蠢人黨和壞人黨為了爭奪公共資源而大打出手激發起來的。

2020/06/20 14:16 提問；2020/06/20 15:31 回答

[12.] 贞曜问：王先生提及的思维理性，正与我的困惑相关，因此离题一下，还请见谅。

因为自小倚重思考以理解他人和自己的思想感情，尝试解析吸纳是对待事物的本能习惯。同时由于自认对事物本身没有（投入足够精力形成）透彻认识，脑海中与事物基本信息独立的镜像沙箱中，各式推测与想法相互交错，很少形成定见。

在这样的背景下，理解力与通过联系、对比探寻事物本质的直觉得到了锻炼。但与王先生文章的思路对比，明显缺乏目的性与建设性，也就是惯于解构而拙于细工建构，难以灵活结合实际情况形成具有针对性的主张。

请问这是归因于思维方式的欠缺，还是对事实细节缺乏耐心细致的了解，抑或是步入下一个阶段前必然的吸收积累过程？

答：我不可能瞭解你的思維方式確實如何，所以只能很籠統地討論一下。

爲了通過 Turing Test (亦即創造出能夠像人類一樣交談的 AI)，有很多不同的技術途徑被嘗試過，其中之一是“Commonsense Knowledge”“常識庫”，也就是把一般人在現代社會中生活累積的基本知識列舉出來，例如“糖是甜的”，然後用邏輯程序來做進一步的推論。

這個辦法其實是直接模仿人類心理成長的進程；不管你是否意識到，但是所謂學習就是從原有的常識庫出發，然後加入更多、更高階的新常識的過程。理工科理想的學習方式，是每一層新的常識都通過邏輯築基在既有的前一層常識上，而且其間的因果關係本身也算是新常識；如此一來，可以最大限度避免錯誤的論述被存入常識庫裏。

我個人既追求常識庫的量，也非常在乎它的品質。想要讓自己心中的幾百萬個常識條款都正確無誤，首先必須要求它們彼此邏輯相容，所以邏輯思維能力的高效、靈敏和嚴謹是極端重要的技能。下一步你會發現世界上很多有趣的事實並沒有被絕對確認，所以你得要有很好的機率概念和估算能力；這裏一般是有意或無意地采用 Bayesian 統計來做心算，而且是多維度交叉，難度不小，天分和努力都不能欠缺。然後是做類比；聯想式的浮面類比當然是庸人的囁語，但是一個抽象的因果關係可以反復在表面上無關的不同現象後面有同樣的作用，要正確地排查並判斷，難度又再高了一級。

我的博文是為後來者指路的燈，不但介紹了許多重要的常識，以及它們之間的邏輯關係，我還示範了正確的思維、分析和學習步驟，包括很多有用的科學原則。至於你能領會多少，除了你原本的基礎之外，就要看你肯下多大的功夫了。

2020/06/21 04:18 提問；2020/06/21 08:39 回答

[13.] magkey 問：進入六月之後，還有一個對 Trump 不利的事情在於，美國的疫情已經開始向共和黨執掌的紅州轉移了。

[鏈接⁶⁹⁷](#)

根據華盛頓郵報的報導，自从進入六月之後，紅州的新增新冠病例總數已經超過了藍州。像德克薩斯、俄克拉荷馬、猶他、北卡這些州的病例都出現了比較明顯的上漲，而初期疫情嚴重的藍州，比如紐約和新澤西，疫情反而得到比較大的緩解，基本上控制住了。當然也有反例，比如加州雖然是一個藍州，但是疫情最近又在抬頭。但是總的來說，應該可以判斷藍州的疫情形勢是比

⁶⁹⁷ <https://www.washingtonpost.com/politics/2020/06/17/coronavirus-has-come-trump-country/>

紅州好的。

在疫情初期，當紐約是全國疫情最嚴重的時候，可以認為疫情雖然嚴重，但是對 Trump 影響有限。畢竟疫情雖然發生了，但是大部分在藍州，民眾很難分清是 Trump 責任更大還是藍州的州長們（比如科莫）責任更大。而且哪怕這些州的民眾認為是 Trump 的責任，也不會對選舉有太大影響，畢竟紐約不論怎麼選，都一定會選 Biden。但是當疫情重心向紅州轉移的時候，這個疫情會不會對 Trump 選舉造成很大影響呢？一個更具體的例子，Florida 最近病例數急劇增長，如果再這麼增長下去，會不會讓 Trump 勝掉這個重要的搖擺州？

答：你太高估紅脖子了。新冠這種致死率在 1% 附近、重症率 10%+ 的無形殺手，對輕症或無症狀的那近 90% 鄉下人來說，就是“大號流感論”的驗證。美式民主體系如果有足夠的智商來理解這類挑戰，美國也不會腐化到這個地步。

Trump 目前的支持率降到 40% 之下了，接近 2017 年的最低點，但這主要是經濟衰退和 BLM 的效應，紅脖子已經決心無視新冠，再怎麼被打臉也不會學乖，就像末日教會的終結日平安過了，教徒依舊會找藉口等下一個大限。

如果大選在今天舉行，Biden 當選毫無疑問，不過實際上還有四個多月的時間，要發生大轉折是很足夠的。

2020/06/25 17:24 提問；2020/06/26 12:33 回答

[14.] wangxiaoxiao 問：0

今日有新聞報道“加國一批去職的前政要聯名致信現任總理要求釋放孟晚舟”

[鏈接⁶⁹⁸](#)

类似這種操作在西方國家挺常見的，想請熟悉歐美政治操作的王先生判讀一下（以便日后再看到类似情节，也能举一反三，看破一些障眼法）：

1. 這是屬於唱黑白臉的雙方結成利益聯盟，“相忍為國”的操作嗎？？唱黑臉的現任負責得罪中方，討好美國，維護其涉美利益；唱白臉的前任們負責出來說漂亮話，緩和中方，同時道德上搶先手，為中方後續加重報復手段創造道德壓力？

2. 這是屬於現任傷害到其國內反對派的政、經精英的既得利益了，反對派派人出來发声，給現任上眼藥，以便為下次大選的政權轉移累積政治資本？

3. 我小人之心度君子之腹了？？這些发声的人都是

⁶⁹⁸ https://www.guancha.cn/internation/2020_06_25_555373.shtml

当代白求恩般的国际主义道德战士？

(王兄的博文，无形之中也塑造了我一些潜意识：中国这个挑战者在未来十年能得到的最好待遇也就是看客保持中立罢了；所以一些看起来对中方的助力总让我被迫害妄想症一般的怀疑是陷阱)

很担心这个“联名信”出现后，一些其安插在中国内部的带路党裹挟缺乏是非判断的“精神外国人”在社交媒体上恶意炒作，塑造莫名其妙的舆论风向，达到搅浑水的目的。

答：這種事背後的真正動力有好幾個可能，很難確定，但是我個人的猜測是，加拿大國內的務實派集團真的認為不值得為美國賣命，與中國決裂，所以由已經退休的人員出面，發表專業意見。這不是試圖直接改變Trudeau的心意，也不是行政部門主動放的烟幕，而是要預先給他一點選擇的空間，如果他決定出手，至少可以說是尊重專家名流的建言。

本周一些英國保守派議員在受媒體訪問的時候，說Johnson在得了新冠之後判若兩人。其實這是胡扯，Johnson向來都是以無恥撒謊著稱，根本沒有改變。那麼為什麼他自己黨內的同志要這麼說呢？我覺得是因為他的民調降得太低，10家支持脫歐的主要媒體（全英國另有2家反對）中倒有8個開始批評他，代表著幕後的財閥土豪認為他的治理能力太差，可能成為一個累贅（亦即危害到保守黨的掌權和脫歐大業，畢竟脫歐只是第一步，下一步是自貿協定也不能接受歐盟的反避稅指令），所以已經要為換首相未雨綢繆。這麼快半途換馬必定會遭遇質疑，反對派會說去年不是你們興高采烈地把他捧上臺的嗎？說他受新冠疫情影響，就是預埋伏筆，為未來的動作留下餘地。這並不代表叛變已經要發動了，只不過是幕後的財閥需要一個選項，所以預先先創造行動的空間，如果日後決定要出手，不必面臨尷尬的質問。

2020/06/27 14:02 提問；2020/06/28 04:05 回答

[15.] Ricola问：回复#14楼关于加拿大退休政要公开信的讨论。

首先，猜想#3(白求恩式道德发声)是不可能的，可直接排除。因为这篇公开信原文中强调在争取两名加拿大公民释放后，加拿大可以放手制订对华的“不利”政策(Removing the pressures of the extradition proceeding and the related imprisonment of the two Michaels will clear the way for Canada to freely decide and declare its position on all aspects of the Canada-China relationship.)

至于#2也可忽略，因为加拿大现在对中国最仇视

的恰恰就是最大的反对党—保守党。这封公开信签署者中只有极少数的前保守党政治人物，而且绝对不代表保守党。

至于#1(唱红白脸)，这个可能性不高，因为现任加拿大总理是个少见的政治理想主义者，他出身优越、从政经历较单纯，很像马英九。

那么到底是哪种情况呢？我认为这些公开信签署者，是加拿大一批中左派知识分子，公开呼吁总理尽快解决孟晚舟事件。他们只是加拿大当代媒体与智库的相对少数，其呼吁很快就被右派媒体和智库的反击所淹没。

结论是，加拿大总理是马英九式的理想主义中间派，没有决断力与执行力，只能无作为。右派仇中派控制媒体与智库，一直指责总理对中国不够强硬。占少数的中左派只能通过公开信的方式，希望以较不太民粹的方式解决问题，但很快就被右翼及民粹反击淹没。

加拿大右翼希望对中强硬，但手上子弹很少，目前叫得最响的报复措施就是限制中国留学生签证及部分官员签证，但这种“强硬”对中国影响极小，还会伤害自己的留学产业，因此或许“坏事可变好事，不打不相识”，最后右派们会发现他们其实自是中美争霸中的一块草地。

答：如我所说，是務實派；這在西方民主體制下，當然是少數。

加拿大沒有澳洲那樣紅脖子文化盛行，但是離美國太近，任何與美國唱反調的政策決定必然是非常困難的。

2020/06/28 07:10 提問

[16.] zaonhe 问：关于14, 15楼的讨论上

我看了下原来的文件，里面签署人一共十九人。其中多数是职业外交官或者法律人士（十个以上），也就是政党倾向不明显。其中两个是保守党人士（Hugh Segal 和 Derek Burney），巧的是他们都是九十年代保守党总理 Mulroney 的 Chief of Staff。还有一个是新民主党前党魁（Ed Broadbent）。剩下的是现在执政的自由党党籍的人士。

加拿大舆论里民粹的声音，无论左右，背后美国的影子都很重。政治上的右翼民粹张口闭口都是Trump，美国的利益和价值，无需多论。左派民粹有些运动影响加拿大在经济上的竞争力，比如这两年沸沸扬扬的阻止Alberta运油管的抗议活动，背后就有美国的影子（[链接⁶⁹⁹](#)）。这种美国对加拿大上下其手的手段还是明

⁶⁹⁹<https://www.cbc.ca/news/canada/calgary/anti-pipeline->

显的。

不过近几次的联邦选举结果显示的结果来看，和美国情况相反，右翼民粹在舆论里虽然是主流，但在政治上并没有太大的市场。从省政府的角度看，长期被视为加拿大民粹领军人物的 Ontario 省长 Doug Ford 在近期处理疫情中还是比较尊重事实和捍卫加拿大利益的，还曾公开和 Trump 叫板（[链接⁷⁰⁰](#)），一度在评论区被加拿大网络的精神美国人攻击。

综上所述，美国培养出来的舆论民粹，在我看来，对加拿大政治尤其是 Trudeau 的决策影响力有限。真正让 Trudeau 政府在对中国议题上和美国站队的是其和美国精英圈子的关系。Trudeau 本人虽然是个学历普通的人（曾尝试读一个工程学位，但是读不下去），但是这届政府的副总理 Chrystia Freeland 是 Harvard 的本科，Oxford 的硕士，这届政府的司法部长 David Lametti 是 Yale 的法律硕士，Oxford 的博士。他们受美国价值的洗脑应该很深，导致了现在 Trudeau 政府的决策。而且从现实角度上说，加拿大与美国的经济挂钩太大，很难正面去在重要议题上和美国唱反调。我同意王博士的看法，这次的公开信，是给将来 Trudeau 决策多一选择的理由，做两手准备。

2020/06/28 07:12 提问；2020/06/29 04:24 回答

[17.] zaonhe 问：关于 14, 15 楼的讨论下

另外，Trudeau 政府有政治干预司法的先例（虽然不算成功）。当时 Trudeau 办公室的人向司法部长 Jody Wilson-Raybould (JWR) 施压，让她结束对蒙特利尔 (Trudeau 的选区) 建筑公司 SNC Lavalin 的腐败起诉，遭到 JWR 的拒绝后把 JWR 调离司法部，最终导致 JWR 和另一位自由党部长退出自由党。这件事情影响恶劣，但是 Trudeau 最终以保住加拿大 (魁北克) 工作为理由，至少是获得了他选区选民的支持（[链接⁷⁰¹](#)），也没在去年大选里实质落败。

在孟晚舟的案子上，否认美国的引渡请求的合理性不太可能。我个人认为如果要释放孟晚舟（目前来看比较难），小概率情况可能认同此案有 Trump 的政治干预，更大来说可能认定加拿大警察在逮捕时候出了程序问题。

每个评论似乎有 2000 字的字数限制，所以我的回应分了上下。

american-funding-protest-conspiracy-theory-1.4987202

⁷⁰⁰ <https://globalnews.ca/video/6779483/coronavirus-outbreak-ford-calls-it-unacceptable-for-trump-to-order-3m-to-stop-exporting-n95-masks-to-canada>

⁷⁰¹ <https://www.nytimes.com/2019/08/17/world/canada/trudeau-ethics-snc-lavalin.html>

答：我對加拿大政壇的細節不熟，但是從國際政略來看，擺脫二戰後的權力結構絕非易事，連歐洲一直到 2020 年才開始認真考慮。加拿大和美國融合太深，即使從自我利益觀點出發，也很難保持中立。長期來看，中方只要加拿大不像澳洲那樣積極為虎作倀，就可以算滿意了。不過短期內，孟晚舟這事確實難辦。

2020/06/28 13:32 提問

[18.] Ricola 问：谢谢王博士及 zaonhe 的分析。我补充一点资讯：

1. 孟晚舟就是在 JWR 任司法部长时被捕的。那个 JWR 是个原住民女部长，人品并不坏，但是却是个“白左”。Trudeau 极像马英九，挑选内阁部长时一定是政治正确挂帅。2015 年任命 JWR 当了司法部长，但 JWR 却不尊重他的指示。根据加拿大 CTV 报道，从 2017 年开始，两人就关系出现问题。2017 年 JWR 推荐一名保守党人士担任最高法院法官，被 Trudeau 拒绝。（无法想象，JWR 作为自由党部长，会推荐政治死对头保守党的人进入最高法院，“圣母 B”心理？）

2. 2018/12/1，孟在加拿大被捕。依据加拿大引渡法，此逮捕须首先经司法部长批准 (Authority to Proceed)。即是 JWR 应美国要求亲自批准在加拿大逮捕孟。

3. 2018/12/19, Trudeau 指示其高级幕僚 Wernick 给 JWR 打电话，关切魁北克省大型企业 SNC 海外行贿案的处理，结果被 JWR 偷偷录音，并作为日后指责 Trudeau 的证据。（实际上，2018 年 12 月前，Trudeau 对于 SNC 案暗示过 JWR 几次，但都没效果。此时间线间接说明，在逮捕孟的事件，Trudeau 当时对司法部长批准逮捕孟一事没有影响力）。

4. 2019/1/14，JWR 被平级调任较不重要的“退伍军人事务部长”。2019/2/8 右翼媒体 Global and Mail 开始披露 Trudeau 对 JWR 施压，干涉司法。（显然是 JWR 爆料来报复 Trudeau）。2 月 12 日，JWR 辞去部长职务，随后公开指责 Trudeau。4 月 2 日被自由党开除党籍。2019.10 月全国大选，JWR 以独立候选人身份在原住民社区当选国会议员。

2020/06/28 13:35 提問；2020/06/29 03:53 回答

[19.] Ricola 问：接续我下面的讨论：

5. 现任司法部长 D. Lametti(2019/1/14 开始任职)，我对他较为熟悉。“Zaonhe 说他对 Trudeau 有影响”的说法是不正确的。Lametti 一直在大学教书 (McGill 法学)，基本是个政治素人，2015 年才阴差阳错地被推荐为议员候选人，因资历浅，当时只给了一个国际贸易部“秘书”（相当于副部长）的职位，与时任部长 Chrystia

Freeland 一起工作。Freeland 在 2019 年 10 月大选后，升为副总理，成为 Trudeau 最重要的阁员。她主导美加贸易谈判，深刻体会美对加的压力。她经历丰富，曾长期在东欧和苏联（俄罗斯）从事财经新闻工作，对全球化的利弊有深刻认知，2013 年 9 月发表 TED 演讲谈“*The Rise of the New Global Super-Rich*”呼吁全球合作重视多数人而非少数财阀（plutocrat）的利益。

6. Lametti 前天对记者说了一句值得玩味的话：“孟案正在经历司法审查，我现阶段不应干预。当法院判决完成后，（假如符合引渡要求），到那个时间点，才是我作为司法部长独立做决策的时候。”

总之，现在的自由党还算是比较理性的执政党，Trudeau 当年任命了一个很不听话的 JWR 也许真的改写了孟晚舟事件的历史。中国应该加强与自由党及魁人政团（魁独党，加拿大国会第三大党）的沟通，这样才能抗衡反华右翼及左派民粹力量对中国的挑衅力量。

答：謝謝你的解釋。Freeland 我有些印象，她依舊是主流建制派，只不過明白絕對自由主義的負面作用，願意考慮改革罷了。

【國際】全面國力提升的又一個小體現

王孟源

2019-08-31 05:15

昨天國際象棋界的 Sinquefield Cup 完美收官。Sinquefield Cup 是每年例行的國際頂尖大賽之一，由 Rex Sinquefield 創立。

Rex Sinquefield 是指數基金（Index Fund）的發明人之一，成為億萬富豪之後，衣錦還鄉回到 Missouri 州的 St. Louis 市，除了專心收買本地政客以推行為自己減稅之外，主要的業餘嗜好就是下棋。在他的資助下，很快地，一向在美國以治安惡劣排名第一而聞名的 St. Louis 市，也成為國際象棋在美國的第一重鎮。

在今年比賽開始之前，大家並不能確定誰會勝出。這是因為現任世界冠軍，挪威籍的 Magnus Carlsen，雖然在實力上比其他頂尖高手（Super Grandmaster，超特級大師，不是正式頭銜，一般用來指等級分在 2750 以上的頂尖棋手）明顯高出半截，而且在過去這一年表現極佳，在上個月達到世界歷史巔峰的 2882 分。但是本月初同樣在 St. Louis 舉行的快棋暖身賽中，他忽然失常。頂尖棋手對陣，心理因素很重要，一旦連輸幾場之後，就容易失去自信，反而更難表現出自己的正常實力。

的確，在這次 Sinquefield Cup 總共 11 天、11 輪比賽的前半，表現最突出的是上一任世界冠軍，印度籍的 Viswanathan “Vishy” Anand。他幾乎每一場棋都在中局就取得勝局；這在現代頂尖高手的對戰中，算是非常罕見。年輕一代的高手經過過去 20 多年的電腦輔助訓練，在防守能力上比起前一代棋手（如 Kasparov）有突飛猛進的提升，以致於近年來絕大部分（75%-80%）的棋局都以平手告終。

很不幸的，Anand 老是在終局失手，被對手扳平，所以到最後幾天，領先的反而是穩扎穩打的丁立人。丁立人，現年 27 歲，是當前中國最强棋手，以 2812 分排名世界第三。他的棋風不像 Carlsen 那樣天馬行空、才華橫溢，而是以防守嚴密、計算精確著稱，在去年創下了連續 100 場不敗的世界記錄。

但是 Carlsen 今年正處於職業生涯的巔峰狀態，目前有連續 90 場不敗的戰績（正常時間，不算快棋）。在 Sinquefield Cup 的前半還被對手有意封鎖，一直打平。

到了最後幾天，對手們因為無望奪冠，開始願意放手一搏，他的實力得以展現，在前天最後一輪比賽之後，他已經追上了丁立人。

所以昨天 Carlsen 和丁立人必須對下快棋來決定冠軍誰屬（Tie-Breaker）。事先幾乎沒人看好丁立人，這是因為 Carlsen 不但是快棋專業戶，有 2900+ 的快棋等級分（Rapid/Blitz Elo Rating），而且成年（2008 年）之後，還沒有輸過任何一次 Tie-Breaker。

但是出乎衆人意料，他們打平了兩局 Rapid Chess（每人一小時）之後，丁立人在接下來的 Blitz Chess（每人五分鐘）連勝兩場，非常風光地奪得冠軍。尤其是最後一局，Carlsen 狂風暴雨似地傾巢而出，眼看著就要吃下丁的 Knight，結果丁在幾秒內就下出一手極難想像到、以退為進的妙手，立刻轉守為攻，兩人再對殺幾手之後，Carlsen 又威脅要將死（Checkmate）對方，丁再次下出一手以退為進的好棋，Carlsen 只能棄子投降。網絡上圍觀的幾十萬國際象棋迷們立即爆炸開來。

我想上一次中國棋手在國際上這樣揚眉吐氣，是 1978 年劉文哲和荷蘭特級大師（Grandmaster）Jan Hein Donner 在 Chess Olympiad 的對戰。Donner 在戰前語出不遜，嘲笑中國在國際象棋上的弱勢。的確，中國沒有那個傳統，又剛從文革復蘇出來，全國連一個 International Master（國際大師，比 Grandmaster 低一級）都沒有。

但是劉文哲沒有氣餒，從一開始就全面搶攻，只下了 20 手就將死 Donner。這不但是一場 Miniature（微盤，國際象棋在 25 手內決勝負就叫做 Miniature；對高手而言，輸一局 Miniature 很是丟臉的事，所以往往在勝負已定之後，還會想方設法拖到第 26 手再認輸），而且因為劉文哲在第 16 手上犧牲了皇后（Queen，國際象棋裏遠遠最強力的棋子），這也算是棋界所謂的 Immortal Game（不朽之局，即在中局早期就以犧牲皇后而得勝）。有興趣的讀者，可以搜索“Chinese Immortal 1978”。

劉文哲是中國第一個戰勝特級大師的棋手，後來得到國際大師的頭銜，並且出任國家教練，對現在中國在國際象棋人才濟濟的局面（尤其在女子賽上，世界頭幾名都是中國籍的），有很大的貢獻。

不論如何，丁立人這次的表現令全球刮目相看，他成為明年挑戰賽（勝者可以挑戰 Carlsen 的世界冠軍頭銜）奪冠的熱門人物，而且距離超越美國籍的 Fabiano Caruana，晉身世界排名第二，也只有一步之遙。

國際象棋是一個小衆的娛樂，而且中國是後來者，但是劉文哲、丁立人和一衆女將的表現，使得關心象棋的歐美人士習慣於中國在國際上的領先地位，這正是所謂的軟實力；對中國的國際地位，會有間接的影響。這個影響雖然不大，但是幾千幾百個類似的傑出表現疊加起來，就會有顯著而重要的廣告作用。中國國力的全面發展，最終還是必須轉化為國際話語權和行動權，這些廣告的意義也在於此。

【後註一，2022/07/20】今天消息傳出（參見《BREAKING: Magnus Carlsen will not defend the World Cup title》），現任國際象棋世界冠軍 Carlsen 決定放棄衛冕，明年的冠軍賽將由世界排名第二的丁立人與第三的 Ian Nepomniachtchi（最新排名參見《Live Chess Ratings》）競奪。



【後註二，2023/04/30】丁立人果然不負眾望，奪得了世界冠軍頭銜。這次的競賽，雙方都展現了強烈的求勝意志，主動出擊，過程因而高潮迭起、峰回路轉，最後丁以更優秀的心理素質，很好地兼顧平常心和毅力而勝出。以延長加賽的決勝場為例，丁立人在結束前十幾分鐘還以 1：3 的時差面對一個盤面上的平局，但在 Nepo (Nepomniachtchi 不容易發音，大家只叫他 Nepo) 狂風暴雨的攻勢下，居然連續以極短的時間下出對方意料之外的穩手，逐步占據時間和盤面的雙重優勢，反逼 Nepo 犯錯落敗。

剛好本周我在復習博弈論，讀到一篇以網球賽來驗證 Contest Theory 的論文（參見《TESTING CONTEST THEORY: EVIDENCE FROM BEST-OF-THREE TENNIS MATCHES》），看得連連搖頭。論文的作者挑選過去幾十年，賭盤勢均力敵的頂尖球星對陣，統計有

多少次打到第三盤，然後比較第二盤和第三盤的勝者。如果假設每一盤的勝負是獨立的隨機事件，那麼應該有一半場次進入第三盤，而且第二、三盤的勝負沒有統計相關性（Correlation）；但實際上雖然二三盤的確沒有統計相關，打到第三盤的只有略高於 $1/3$ 場次，意味著第一二盤的勝負有統計相關。然而如果重新假設前一盤的勝負對下一盤有影響，固然可以解釋那個 $1/3$ 的比率，卻無法交待為什麼第二三盤沒有統計相關性。於是這篇論文的作者拿出 Contest Theory 來；這裏的基本思路是第一盤的勝者只須再贏一盤就算獲勝，而負者卻必須連取兩盤，所以前者面對的性價比較高，也就有較強的意願投入心力打第二盤；但如果失敗，第三盤自然又平分秋色。

不過任何有過頂層競爭經驗的人都知道，前面這個 Contest Theory 的功利敘事是胡扯（參見《中國的學術管理問題來自基本的邏輯謬誤》留言欄第 48 和 49 樓的討論）：網球和下棋一樣，付出在於多年的訓練和準備，而在於正式競賽的那短短幾個小時；真正頂尖的國際選手，無一不是始終全力以赴，勝負取決於當場能發揚的能力極限，和意願沒有關係。例如丁立人和他的對手都展現了絕對的求勝意志和極佳的心理素質，最終的勝負只在一線之間；Contest Theory 把幾個小時的心神投入也拿來做功利計算，未免太侮辱人了。至於統計相關性上的佯謬，正確的解答也不難：即便是原本應該勢均力敵的對手，當日的身心狀態總會有些優劣起伏，現場的勝負機率並不會剛好是 1:1；如果浮動到 3:1，那麼就可以簡單得到實際觀察結果。

14 条问答

2019/08/31 10:27 提问; 2019/08/31 13:59 回答

[1.] ä, ç ◻ ◻ ◻ ä⁻¹ç ◻ ½ 问：恭喜丁立人！不会下国际象棋也不知他是谁故百度了一下，操作之前已大约知道什么情况，果然除了新华社新媒体有报道，余下就是新浪体育频道，另外的新消息则是 8.16 号的了。

为什么会料到是这种局面呢？我玩桥牌，极其业余的那种，在网上打了大几万副，胜率不足 60% 那种。之前痴迷时正直中国女队参加威尼斯团体赛（2009 年），一群人守在外国直播网站（好在还有中文解说）见证了其首次夺冠！内心激动万分，可之后几天连专业的体育报纸都没刊登这消息。因记不得太清年份，查了一下，发现百度词条关于威尼斯杯最后更新停在好几年前，连 2017 年女队再次夺冠都没刊登，艹！

这种软实力的宣传，真的不在一个频道上，根本没

弄清歐美主流看重的是什麼！北京電視台體育頻道好几年了，天天早晚兩次播放“歡樂二打一”（最低級的那種紙牌遊戲，帶彩頭的）樓下幾處街心公園一天到晚都聚集着這項運動的積極參與者！

答：國際象棋在西方知識份子的圈子裏，有非常特別的地位：它是唯一能上臺面，被認為是正當智力活動的遊戲（Game）。我自己就是在哈佛博士班，看同學們在辦公室裏面下而開始學的。在增進軟實力這件事上，我相信知道丁立人是誰的美國人，比聽過李克強或范冰冰的，要多很多。

2019/08/31 13:33 提問；2019/08/31 13:49 回答

[2.] 狐禪問：如果這位丁先生願意替大陸哪家補習班做廣告，那必定全國學生，老師，家長，馬上都知道他是誰了。國家固然可以多元舉才，但社會的集體認知還是相當狹窄的。這也可能是媒體自甘墮落的原因。

答：主要是宣傳部門和媒體，都缺乏熟悉歐美社會的人才。連對歐美都如此，更別提亞、非、中東那些國家了。這也是為什麼我一再建議制定中國版的 NDEA（國防教育法案）。

2019/09/01 06:09 提問；2019/09/01 06:20 回答

[3.] 貓靈子問：關於軟實力的提升和話語權的爭奪，一步步的培養人才與深入對手腦海是上策，有了可驗證的實力，才能讓對手尊重，不敢有侵犯你權利與挑釁的舉動。

答：現在中國對外的瞭解和宣傳，都近乎於零；光是埋頭幹實事（如一帶一路），反而被污衊，這就事倍功半。宣傳與實踐必須並行，缺一不可。

2019/09/01 06:51 提問；2019/09/02 01:10 回答

[4.] 貓靈子問：根據個人體悟，道是規律與方法。對付歐美的話語權攻勢與反攻的正確方法，和當初共產黨在內戰時與國民黨搶話語權的方法，其實截然不同。共產黨對於國民黨那套，有極為深刻的理解與有效的反制之策，而對於現在歐美社會脈動的理解，則十分貧乏，與之搶話語權，實際上是搶不過的（因為知敵的基本功沒練好）。

可笑的是大陸人裡少數的還有點見識的人（網友）對此也一知半解，老是拿國共內戰時爭搶話語權的套路來批評自家的中宣部（不諱言，中宣部始終拿不出正確的反擊手段，只能被動防守），這就是無知兼可笑。其實本貓後來也發現，所有各類博弈較量中的輸家，其失敗常常在最簡單的基本戰略的選擇上就出了問題！

答：有瞭解才能有診斷，有診斷才能有預後，有預後才能有處方。所以對歐美社會的深刻瞭解，不但是反制他們宣傳的前提，也是做出最優政策選擇的必要條件。

2019/09/02 11:29 提問；2019/09/02 12:10 回答

[5.] 無知者，無畏問：其實是一個信任問題

海外華人中間，有非常好的國際政治背景和素養的人，其實不少的。經濟的，藝術的，媒體的，教育的，也都有。

中共在總結了前蘇聯和前南聯盟的經驗教訓以後，對海外華人人才引進的態度是審慎，這跟他們歷史上審查所有離開組織一段時間的人的方法一樣，擔心敵方勢力滲透進來。

海外華人中間也是魚龍混雜，他們開放的所謂「千人計畫」的確網絡了一大群技術方面的人才，但是也砂石具下，不少人僅僅憑借學位證書（並無多少實際能力）混了進去，但是對政治，媒體，意識形態方面的人的引進就非常不成功，得到重用的人非常少。

海外華人中間，也有很多有能幹本事的人因為缺乏引薦渠道而報效無門，說到底，這是一個國際人才的舉薦和甄別問題，也是一個忠誠和信任問題。

答：這個我完全理解，再加上官僚體系必然有的武大郎效應（高我者不用），所以最好的解決方案是讓中國自己慢慢從內部培養年輕一代的外事專家。與此同時，海外華人在體系外發聲，偶爾能有影響就很好了。

2019/09/03 17:14 提問；2019/09/04 01:30 回答

[6.] 無知者，無畏問：關鍵是要敢於征戰！

大陸有兩個很有意思的體系，一個是科教體系，另外一個是官僚體系，這兩個體系中都有很明顯的兩個極端傾向，一部分親西方親到沒譜，另一部分則是民族主義。

先說科教體系，這個體系中的兩個代表是：北京大學體系和中國科技大學（安徽合肥）體系。

a. 北大這個體系集中了中國最頂級的人文及自然科學精英，全國招生生源也是全國最頂端的中學學子（應是中學生中千分之幾的頂級精英才有機會入讀北大），但是由於這個體系是源自司徒雷登的燕京大學和 5.4 運動以來對德先生和賽先生的頂禮膜拜，可以說崇拜外到了無以復加的地步，在科技上和人文上鮮有成就。

b. 中國科技大學（含早期的哈爾濱工業大學）的招生對象，應是頂級的 4% 以內的中學生，也算是非常優

秀，但是遠未及北大生源。但是這個學校很有特色，她來自軍工體系，最初立校的很多系主任和政委（這些學校的系，在共軍的體制裡面相當於師一級，系主任和政委最少是大校，通常是少將甚至是中將）都是從朝鮮戰場回來的將軍，他們跟美國人面對面地較量過，對美國的軍事實力算是知根知底，而且最大的一個特點，是這群人有卵，敢跟任何人較量，再加上兩彈一星的很多功勳科學家都在這裡任職任教過，所以他們培養出來的學生，跟北大的完全不同，在任何地方都敢橫著走路（是屬於敢於征戰的一群人），所以在過去的 10 到 20 年間，中國科技界最主要的成就，基本上都來自這個體系。

它們的官僚體系內部也大同小異，絕大部分官僚都來自北大（廣義的北大體系，各個重要的綜合類大學）體系和師範體系，所以官僚體系裡面，有卵的人不多。而且有明顯的地域特色，東南沿海的人，比較滑頭沒卵，內地，西部的人比較有卵（鄧黑貓，習大大都是西部的，江湖都是東南部的人）。

我所認識的人中間，也證實了這一點。當然，這裡說的是比較普遍現象，不是絕對真理。

一個國家的興起（或者是復興），一要有實力，另外一個，也要敢用實力才行，習是屬於比較敢用實力的人，也就說習是比較有卵，敢用實力，敢於征戰的人。

答：白左的政治正確是不能談 Stereotype。其實如果只把 Stereotype 視為統計上的趨勢，小心不強行應用到每一個或特定的個體上，是討論若干議題時不可或缺的事實要素。你這裏講的就是 Stereotype。我剛好有一個身邊的反例：我在哈佛物理博士班，有一個同年但不同組（他是固態實驗，我是高能理論）的大陸同學，他是科大出身，但是在政治上完全相信英美那一套，1989 年五月底還特別回去搞串聯。他回大陸做生意快 20 年了，我們現在還有聯絡，他仍然認為美國是天堂。當然，理科出身的，不一定關心人文社會議題，那麼就容易被表面的宣傳迷惑，畢竟英美的那一套比起中宣部還是要高明許多的。

2019/09/27 02:57 提問；2019/09/27 06:31 回答

[7.] K. 問：.

這個話語權問題，其實可以追溯到社會主義國家成立的時候

現在回頭來看，整個東側陣營的社會主義國家有一個嚴重的問題：其領導人對資本主義的理解，完全是 19 世紀末 20 世紀初那種貧富差距極大的資本主義，不管在哪個國家，從建立社會主義政權到 1980 年代官方

的資本主義形象都是這個樣子，這也是社會主義政權的第一代領導人對社會主義必勝利懷有堅定信心的原因，到此為止的話，倒是沒有什麼錯誤

但是這種情況在二戰之後發生了巨大的改變，一方面戰爭從物理上強行拉平了貧富差距，另一方面資本主義為了求生，也主動做出讓步，在冷戰期間大幅減少了西側陣營的貧富差距，同時東側陣營對此一無所知，還在宣傳老一套的資本主義形象，從領導人層面來說，由於沒有經歷過二戰之後的資本主義，他們想不到資本主義能夠主動讓步，也無法想象讓步之後民眾生活水平會獲得多麼巨大的提升，從民眾層面來說，他們一直生活在舊式的宣傳之下，接觸到資本主義的真正生活之後會產生巨大的衝擊，導致他們對社會主義立即失去信心

扯遠了，我的意思是，可以把這個過程類比為戰爭，東側陣營從 1920 年代開始，完全沒有更新過自己的武器，同時資本主義卻進行了數次軍事改革（客觀地說，在二戰之前，資本主義的確是落於下風的，歷史上總是較弱一方更有動力改革），結果到了 1980 年代，雙方的差距就像火槍和弓箭一樣

對現在的中國來說，相當於中國要在過去的武器已經完全不適用的情況下，基本是從零開始發展出一套新的話語權武器，這是非常漫長的過程，更不用說發達國家建立起的話語權實力依然雄厚

可以看一下這篇文章：

[鏈接⁷⁰²](#)

雖然說的只是電影一個非常細節的領域，但是擴大到整個話語權領域也是一樣的，現在算是度過了改革開放之後的戰略防禦階段（在這一階段，唯一的目的就是防止自己不被顛覆），進入戰略相持階段的初期（僅僅是初期），離戰略反攻還有很長的路要走

不過，現在反倒是前西側陣營像當年的東側陣營一樣，對對手完全無知（中國固然對歐美社會一無所知，歐美對中國社會也是一樣的），沒有動力改革，並且越來越放棄平等的外表，回到 19 世紀末 20 世紀初的資本主義，如果中國自身能夠持續發展並且解決發展中遇到的各種問題，由於中國不像蘇聯那樣強烈地刺激資本主義國家，我不認為資本主義國家會有動力改革，因此 1980 年代雙方的那種話語權差距會反過來出現，但那最早也要幾十年之後了

答：說的很好，我同意。

⁷⁰²<https://www.zhihu.com/question/341926440/answer/797526797>

2019/10/08 12:10 提问；2019/10/08 13:08 回答

[8.] 虐猫狂人薛定谔问：这几日的新闻，Daryl Morey 在 twitter 上支持香港。于是先是中国人义勇军，继而中国官方介入，施压 NBA。我觉得这件事也是中国国力提升的一个小体现，所以选在这个文章下面留言。中国现在有力量了。问题是，中国和中国人要慢慢学习如何善用这个力量。传统的西方社会也需要学习和适应有力量的新中国。这件事初期是不少中国网民自觉的抵制要道歉。我是一个“后知后觉”的庸人，想来想去，觉得只有多次发生 Daryl Morey 这样的事情，在多次冲突中，西方和中国会慢慢达到一个新的平衡点。王博士是“先知先觉”的那种人，会不会觉得这样再平衡(rebalance)的过程，也有相对理性的最优路径？

答：這件事，因為仇中並支持香港是美國左右兩派共同的政治正確，從一開始就可以斷言 NBA 不可能軟服，畢竟中國市場對他們再大，也比不過美國自己。不過中方如果能把這個抵制做到底，那麼還是會有很重要的殺鷄儆猴效應。怕的是三分鐘熱度，那麼以後美國人再要仇中或做種族歧視，就不會拿你的抗議當一回事。

2019/10/08 13:41 提问；2019/10/08 23:44 回答

[9.] 南山臥蟲问：//怕的是三分鐘熱度//

正想說這事。

這事玩大了，剛好王兄人在美國，在中國又有發聲平台（觀網）。若有餘力，建議多跟進，適時發文，借此機會挖一挖深層次的東西（若有對策則更佳）——不說揚名立萬，起碼做做助燃劑也是綽綽有餘的。

答：這事的道理太簡單，我兩句話已經說完了，很難湊成一篇文章。

2019/10/09 11:28 提问；2019/10/09 13:15 回答

[10.] Taizi Huang 问：我觉得不会“三分钟热度”，因为不同于其他“辱华”的新闻，Morey 踩到的是香港问题这一条政治红线。民众可能健忘，但是政府官员不会。

答：希望不是當初負責香港統戰的一批官員。

2020/03/28 23:57 提问；2020/03/29 12:49 回答

[11.] magkey 问：关于 nba，不知道王先生现在怎么评价中国政府的抵制措施？中国政府的抵制措施并没有完全封杀，还是允许腾讯去转播（除了火箭队被完全封杀了），但是央视没有再进行转播和宣传了，不知道这样的力道能不能达到“杀鸡儆猴”的目的？

答：是最低程度的懲戒。我覺得可以再强硬一些，但是中國政府對沒有家國觀念的愚民一向是很愛護容忍的，所以我們才會一再討論中共幹部自身的信念思想問題。

2022/07/21 18:24 提问；2022/07/21 23:09 回答

[12.] 乌鹊南飞问：卡尔森是不是孤独求败到有点无聊了...

答：是，他健身、做代言、開象棋網站，而且是挪威少女的夢中偶像，下世界冠軍賽很無聊的，尤其是連輸一盤都不可得。

2023/04/30 21:22 提问；2023/05/02 02:04 回答

[13.] criteria 问：丁立人终于在今天战胜 Nepo 成为棋王，真的不容易，尤其是第十四局。Nepo 最后在白方后翼的黑兵没有处理好，有可能是体力到达极限后计算量无法做到丁立人一样精确。还是恭喜丁立人，这是中国软实力上升在国际上的另一种体现。

答：我想你指的是最後一場，也就是第 18 場吧？這次比賽雙方往來拉鋸，還好我沒有每一場從頭看到完，否則心臟承受不了。

2023/05/08 11:31 提问；2023/05/11 08:14 回答

[14.] Taizi Huang 问：后注二提醒我面对统计结果要更加小心谨慎。如果赛制从 BO3 改成打满 3 局，那么第二三节比赛也将恢复统计相关性。换句话说，BO3 赛制（不存在三场全胜）先天减少了第二场的胜者赢得第三场的数量，造成了统计相关性的佯谬（无关性需要概率计算）。概率论中经典的汽车山羊问题也是如此，必须仔细分析才能解开反直觉的疑问。不过我有个小疑问，如果每局比赛选手都全力以赴，这应该不算是博弈问题吧？

答：不是博弈問題，而只是簡單的概率問題。這個案例其實印證了 Occam's Razor 的重要性；所以學術圈為了方便發表論文，沒有必要也拼命複雜化，是個很糟糕的現象。

【香港】對八月 12 日八方論壇訪問視頻的一些補充

王孟源

2019-08-22 14:34

八月 12 日與史東聊天的視頻登出之後，反響很大，有讀者建議我再寫一篇文章總結。不過我一向懶於重複同樣的論點，之後事態又沒有太多新的進展，就沒有動手。

今天在《Washington Post》讀到一篇有關國泰員工參與香港暴亂的文章（參見鏈接⁷⁰³），是典型的美國宣傳作品，想提醒有興趣的讀者去看看。原本這只適合當後註，但我沒有正文，所以先放在這裏。

值得注意的地方，例如文章裏面提到國泰受壓力開除了幾個員工，但是有洩露航班消息這種明顯犯規動作的，《WP》就特意不寫，只說“Two pilots have been fired, along with two ground workers.” 但是像 Jeremy Tam 這樣的反對派議員，當然就值得大書特書，還特別採訪了回應。這是我在視頻中解釋過的選擇性報導的又一個例子。

另一個有趣的信息，說有香港愛國群衆在七月就創立了一個所謂的“Telegram Channel”（參見鏈接⁷⁰⁴）分享國泰員工參與示威的照片，以便日後可以按圖索驥來追責。看來這些國泰人的囂張，的確是早已引人注目。

全篇當然是把這些親美暴亂派說成和平的自由鬥士，中方目前很有限的出手反擊被描述成暴政的迫害，不過我們這些知道真相的人，可以藉此看出民航局雖然還沒有獲得授權要根除國泰，但仍然採取了一些日常作業上的小步驟。我們靜待事態的進一步發展。

留言欄有幾則很好的討論，我想是對八方論壇訪問視頻很好的補充，所以在這裏也總結一下。

我在視頻裏說中宣部是扶不起的阿斗，這指的是國際英文媒體上的話語權論戰。事實上中宣部似乎原本就沒有意圖要主動出擊，而是近乎 100% 的資源都投注在國內中文媒體的管制上，而且這個管制是純粹

⁷⁰³https://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/paranoia-and-panic-at-cathay-pacific-chinas-threats-loom-over-one-of-asias-leading-airlines/2019/08/21/fba1d324-c3f2-11e9-8bf7-cde2d9e09055_story.html?noredirect=on

⁷⁰⁴<https://telegram.org/>

針對美國顏色革命宣傳的防禦性行爲。

因為當前是霸權轉移過程的初期，美國正在全力打擊中國，這個選擇有它的合理性。歷史上，這是習近平上臺時所做的緊縮，可見他在 2012 年之前已經正確而明顯地意識到來自美國的威脅。

在實踐上，考慮到一般民衆不是知識份子，沒有理性思辨能力，而且在自由市場經濟背景下，網絡上的流量極大，也不可能把所有新聞拿來仔細條條分析，那麼唯一可行的辦法就是先用程序過濾關鍵字眼，然後再使用大量低級人工來排除敏感題材。

這個做法的結果，是使像我的博客、或甚至《那年那兔那些事》這種明顯為國家民族著想的作品，都被封禁。我個人完全諒解中方做媒體管制的前因後果，以及中宣部在現實限制下的苦處，只覺得它附帶的 Irony 有點可笑。

隨著未來 20 年霸權交替逐步進行，中方所受的宣傳顛覆壓力也會逐步減輕，我預期中共對內部的輿論管制也會逐步放鬆。如此一來，目前還不顯著的一些問題，會很快地浮現並惡化，其中之一，就是我在視頻裏抨擊過的，黎智英使用蘋果日報，把新聞報導也當作娛樂性產品來製作，完全放棄對事實的尊重，其結果正是台灣和香港的迅速民粹化。

我在前文《21 世紀之民粹》中所提的英美兩國，也經歷了完全一樣的新聞媒體腐化過程（土耳其和印度民粹化的關鍵則在於基礎教育，很不幸的，台灣和香港在這方面也兼而有之）。巧合的是，這兩地也共享同一個始作俑者，也就是 Rupert Murdoch。他在 1996 年設立了《Fox News》，很快就吸收了極高的流量，隨即顛覆了美國新聞界的（針對內政議題的）良心傳統，只花 20 年就創造了美國二戰後的第一個民粹總統。

Murdoch 在英國的生意開始得更早（1968 年），我懷疑黎智英很可能就是師從 Murdoch 所創立的英國 Tabloid 傳統。他們同樣都是不顧任何倫理道德規範，全力追求流量，而創造高流量的關鍵，在於讓讀者享受“爽”的經歷，於是照理應該求真求實的新聞界，變成求爽求樂的娛樂性事業。英美的體制原本就給予新聞

界極高的權力和責任，甚至直接稱其為“Fourth Estate”或“Fourth Power”（“第四權”），所以新聞界的這個腐化，是英美民粹化的關鍵。

Murdoch 和黎智英的作用，都是一個劣幣驅逐良幣的效應。一旦有一家新聞媒體憑藉著娛樂性報導而佔據了市場額分，在私有媒體體制下，流量和利潤的競爭壓力自然迫使其他媒體公司也必須跟進（參見前文《大眾媒體的內建矛盾》以及最近台灣的“榨菜哥”）。例如英國的新首相 Boris Johnson，大學畢業當記者就憑藉造假而出名，奠定了後來從政的基礎；但是他工作過的兩家報紙，都不屬於 Murdoch。

中國目前的媒體管制，偏重在政治類議題，其他新聞類別的風氣和規範，並不受重視。其結果是為炒作流量而扭曲報導，已經是一股既有的暗流，模仿軍事論壇的軍事評論只是其中最明顯惡劣的（參見前文《知識份子的基本修養》）。

在未來中國媒體管制逐步寬鬆化的背景下，前述的問題將會自然而迅速的進一步惡化，最終的結果就是英、美、台、港這樣 Fake News 充斥，而民衆明知其假也不在乎（甚至反而鼓勵支持，例如 Trump、Johnson、民進黨和黎智英）的怪相。這不但嚴重腐蝕社會道德，扭曲經濟激勵（economic incentive），而且會使得任何政治上的改革都難以找到正確的方向。中共目前的精英制，對大眾媒體的腐化有很好的隔離和過濾作用，但是如果整個社會輿論都腐爛到英、美、台、港的程度，這個精英制度本身必然也難以維持。

要避免這個問題，社會必須先正視它的存在，然後從官方和非官方兩個方向共同出手，打擊一味求爽的假新聞。如同其他維持政治清廉高效的企圖，它是逆水行舟，但茲事體大、後果嚴重，值得大家的努力。

【後註一】今天（2019年九月4日）消息傳來，林鄭放棄了引渡條款；這是很重要的發展，我在留言回復討論了，但是那個留言出現在與香港無關的文章下，所以我在此複製一回。

我在視頻中解釋過了，因為香港的整個經濟都是建基於法制差異，這個條款威脅了無數中產階級和上層階級的生計，因而中間派也支持了暴亂。下一步的邏輯很簡單，就是釜底抽薪已經成為不得已的必要，但是做得實在慢了些。這可能是內地的官員原本沒有瞭解到它的嚴重性，現在終於有人提醒。我的視頻不一定每個人都看了，但是正確的論點被點明之後，自然會有很多其他評論者模仿采納，然後代為傳播；例如暴亂幾個月之後，這兩周總算出現了一些討論香港經濟基礎的文章。

我以前說過，中國的聰明人很多，有時我不須要把預後和處方都拿出來大肆宣傳，只要把正確的診斷說出來，接下來的邏輯推演自然有其他人能做。

其實這次的經驗告訴我，不要把全部的分析說完，留下幾步推理給圈內人，他們沒有了 NIHS (Not Invented Here Syndrome，非我發明的不用症候群)，反而更有動力去傳播正確的思想路線。這和《如何創造研究熱點和一些其他物理話題》裏楊先生因為把可以做的研究一次做完，所以自然沒有人給他 Citation 的現象，是同一個道理。

【後註二】今天（2019年九月7日）香港政府宣佈並無暴亂人員在執法過程中死亡。相對來比較，美國的警察每年擊斃大約 1000 人（參見前文《自由撒謊的美國政府和媒體》），拘留時死亡的沒有確實的統計，但是應該在同一個數量級。

至於英國，《衛報》從 1990 年開始做統計（大家自己猜一猜，為什麼有必要？），至 2012 年的總結是，共有 1433 人死於警方執法或拘留的過程中，平均每年 60+ 人，這應該歸功於英國警察並不普遍帶槍，以及英國人口只有美國的 1/4 不到。參見 [鏈接⁷⁰⁵](#)

【後註三】根據反美國對外顛覆網站《GrayZone》昨天（2020年八月8日）的分析報導（參見 [鏈接⁷⁰⁶](#)），多次被英美主流媒體如《CNN》、《紐約時報》、《華盛頓郵報》和《衛報》採訪引用的兩位“民權鬥士”兼作家香港人江松潤 Kong Tsung-Gan 以及內地人 Xun Yuezang 實際都是同一個美國人 Brian Kern 冒充的。Navarro 在自己的書中也發明了一個叫做 Ron Vara 的反中意見來源，但是 Brian Kern 更進一步，不但假造種族和國籍，並且能夠讓知名媒體乖乖合作，轉述假“權威”的論斷。

37 条问答

2019/08/23 14:16 提问； 2019/08/23 15:11 回答

[1.] 狐禪问：六四的經驗，讓演戲的和看戲的都懂得門道所在了。只有那些不知歷史的白丁一直穿幫。

答：六四發生在首都，香港卻只是一個實驗場，所以處理方法不會是一樣的。

2019/08/23 16:24 提问； 2019/08/23 18:06 回答

[2.] K. 问：.

補充一下，您在視頻中說的對國泰高層動手，已經

⁷⁰⁵ <https://www.theguardian.com/news/datablog/2012/jul/19/deaths-police-custody-data>

⁷⁰⁶ <https://www.youtube.com/watch?v=Xpq4SNJNcmA>

在做了，只不過是通過施壓太古集團去做的

链接⁷⁰⁷

答：那當然了。其實我想即使習近平批准了讓國航收購國泰，中方也會和太古協商，盡量減低他們的損失。這是因為一方面，中方真正的目的是開除那幾千個不可靠的員工，另一方面中國也不想嚇跑其他外商。

2019/08/23 18:27 提问; 2019/08/23 19:08 回答

[3.] 無知者，無畏問：已有智庫團隊關注

我已經通告大陸頂級智庫之金XX團隊關注你和史東的這個視頻。

我跟他們中間的一個老友記（此人是金XX的博士生，我和他有30年的友情）聊過，他們的判斷和處理方法大致可預期。

答：多謝你的好意，不過我必須照顧家人，未來幾年不太可能到大陸去。

2019/08/26 16:41 提问; 2019/08/26 23:47 回答

[4.] 啟示：现实中的“劣幣驅逐良幣”来的很快！王先生这篇文章的补充发到观察者网风闻社区后连同原文已被删除，而对榨菜哥的专访不但长时间占据头版，之后还被放到观察者网左栏，更甚的是他做客观察员的预告已发布！昨天看到转发的一外网繁体字留言——目前大陆很多地方买猪肉需要拿身份证登记，限购2公斤，过不了多少日子粮票就快回来了。。。当时我还笑言“猪肉哥”也快诞生了！

答：我對大陸的媒體不是很熟，印象中《觀察者網》還算是頂尖的，但是它的審核仍然是常常讓人搖頭。至於他們找網紅，最近這個付費“觀察員”制度，似乎暗示他們的財源出了問題，開始自負盈虧，那麼吸引流量的壓力自然更大了。這正是我一再討論過，私營大眾傳媒的內建矛盾。

2019/08/27 11:15 提问; 2019/08/28 00:29 回答

[5.] 虐猫狂人薛定谔问：可能和这一篇的正文没有关系，不过今天刚好看到这个视频：[链接](#)⁷⁰⁸

Tom Cheshire: 您五月份接受中国媒体采访时提到，您在董事会有否决权，也提到了华为内部的民主。您当时还提到，如果像脱欧那样民主投票，可能就让一个企业的命运葬送了。所以您对英国的事情还是有自己的看法的？

任正非：是的。本来我的否决权到 2018 年就终止了，让新领导人完成过渡就结束了，我不再行使否决权。但是到 2018 年发现，英国公决脱欧，一投票就脱了，这么简单。因为公司整个治理层（持股员工代表会、董事会、监事会等）是通过持股员工民主选举一层层选上来的，我们也害怕员工将来草率投票形成公司命运大波折，就保留了我的否决权，而且这个否决权将来可以被继承，不是由我的亲属继承，而是将来从公司最高层中选出七个精英，集体继承。这时他们已处在离职状态了，半退休状态，会比较公平。他们有任期制，可能有些人任四年，有些任八年，有一个迭代的任期。他们集体继承我对重大事项的否决权，这些人都是从董事会、监事会退出的最高层领导，作为大股东代表行使否决权，防止公司在重大决策中完全被民意裹挟而做错事。我们不能让员工一哄而上就把公司改变了。

我只是想到王先生以前说民主政治无法 arbitrage 套利，一小撮精英无力无杠杆扭转非理性的民粹。任正非在华为算是尝试解决王先生说的这个问题吧。

答：這種否決權，只在最嚴重的事件中有效，對普選制的日常運作反而有負面影響，因為必然有政黨會挾天子以令諸侯，例如泰國。

2019/08/27 15:23 提问: 2019/08/28 00:58 回答

[6.] K. 问： .

我覺得問題在於，大多數人閱讀媒體本來就不是為了獲取有邏輯的觀點或真實信息（儘管他們可能會自稱或自認為如此），而僅僅是為了娛樂，也就是為了爽。

例如任何媒體都會花費巨大精力報道情節詭異的刑事案件，唯恐細節不全面，這並不是為了讓讀者獲取什麼有價值的信息（越詭異就說明發生的概率越小），而是因為對讀者來說，看這種新聞是一種娛樂

您說歐美媒體被 Murdoch 腐化，但是在 Murdoch 腐化之前，一直都有這樣的傾向，《The Art and Craft of Feature Writing》中舉了一個例子，一個記者花一個下午采寫了一篇小狗救小孩的報道，獲得幾麻袋表示感動的讀者來信，另一個記者花幾個月采寫了一篇關於核裁軍談判的報道，只有一個鑽牛角尖的讀者來信，抱怨他把一種導彈的型號寫錯了，在資本主義社會，這樣明顯的商機直到 Murdoch 才被利用，還算是晚的呢。

如果要避免這種情況，唯有政府撥款，但這又會讓媒體被政府控制，而且肯定看的人少，同時政府不開放大眾媒體則會僵化，開放則無法與大眾媒體競爭（大眾媒體的鼓吹者會說這證明了大眾媒體的力量）

⁷⁰⁷ <https://www.guancha.cn/politics/2019/08/17/513985.shtml>

⁷⁰⁸ <https://3g.163.com/tech/video/VKEP9JL80.html>

根據我的觀察，如果徹底放開大眾媒體，輿論會自然地形成兩極，兩極可大可小，或者勢均力敵，但一定老死不相往來，認為對方非蠢即壞，同時自己內部越發極化

比如主流輿論佔 90%，這 90% 的市場被各種媒體佔領之後，一定會有人想到另闢蹊徑去吃另外 10% 的反對者市場，大家都發表同樣的言論，讀者憑什麼要看你，所以只能越來越極端、越來越華眾取寵（更糟的是兩種輿論各佔 50%……）

您也不必過多苛責席亞洲，以中國軍迷圈的輿論傾向來說，如果不紅褲衩就只能白褲衩，也要同樣極端，否則根本沒有收入，他外號列車長，意思就是他滿嘴跑火車（胡扯），他自己也承認，他的文章不保證都對，他有一半是以一個讀者而非一個作者的標準要求自己，不過至少他是發自內心的紅褲衩，哪怕是只能靠白褲衩吃飯，他也應該不會願意違心地白褲衩

政府能做的其實有限，只能 1) 盡量確保制訂政策的部分不要被大眾媒體涉及（非常難，因為“合理提出建議”和“發動輿論逼迫”之間的界限實在很模糊）；2) 培養主流大眾媒體站在政府一邊；3) 如果大眾媒體極化到開始公然造假，則嚴厲打擊

換言之，政府要做的是畫一些紅線，然後就放手給大眾媒體得了，例如一個整天都工作得很累的人，他在工作間隙或者下班之後打開手機看一眼，爽一下，然後繼續工作或上床睡覺，這種需求也是合理的，叫他去思考事實與邏輯反而是不合理的

答：我在這裏談的，不是要消滅普羅大眾看的 Tabloid，而是要保護專為知識份子保留的一個清淨角落。在 Murdoch 之前，Tabloid 是上不了臺面的，對國家大事也不會做評論，談的是外星人綁架鄉下人或者貓王復生之類的議題。《Fox News》的創新，在於它在表面上完全是一級主流新聞媒體的樣子，對一般新聞也如同舊媒體那樣報導，但是在社論性節目裏嚴重夾帶私貨，把謠言當事實來討論，如果沒有謠言，就自行編造一些。歷史上，在二戰之前，美國並沒有建立主流媒體的道德標準，在 19 世紀末、20 世紀初，像《Fox News》這樣的宣傳傳聲筒僞裝成中立專業的新聞，是很普遍的。但是在羅斯福任內前後，如同其他行政的組織，美國的新聞業也被道德化和規範化了。《Fox News》打破了半個多世紀來的優良傳統，而且用的 Motto 居然還是“Fair and Balanced”。當然他們並不是真正的中立，只不過是拿口號當藉口，在真與假、對和錯之間找平衡。我一直都拿小羅斯福的美國來和習近平治下的中國相比，既然前者可以撥亂反正，建立

新的新聞規範，為什麼後者就必須放任主流媒體自暴自棄，降格去和 Tabloid 搶生意呢？一個洲級國家，經濟發展上來，有了上億的中產階級，那麼其中自然會有足夠的知識份子來支持一個堅持求真求實的一級主流媒體。這裏真正的問題在於錢，而且不是很大一筆錢。《觀察者網》現在墮落的原因，頂多不過是幾千萬人民幣的預算缺口。Murdoch 建立《Fox News》，也就花了幾億美元。中國政府要支持前者、打壓後者，根本就沒有資源上的困難，純粹是願不願意做的問題。

2019/08/27 21:29 提問；2019/08/28 01:06 回答

[7.] 人類歷史的終結問：香港的问题基本是根源是內部，香港沒有形成央格魯撒克遜_ 犹太式的統治階級，反而資產階級和資本家貪婪自私，政府管制不了他們。發展的紅利都被他們拿走了，却不去承擔責任，不去提高科技競爭力。所以香港內部必然出問題，而煽風點火的美國則把問題引向悲劇。

答：是的，因為香港太小，世界太大，李嘉誠之流從一開始就是準備撈一大票然後可以隨時走路（台灣土豪政客也是一樣的），那麼自然連最基本的放長線釣大魚考慮都沒有（這也是帝王系統和強盜統治的差別），政治、社會、經濟不爛才怪。

2019/08/27 23:18 提問；2019/08/28 01:16 回答

[8.] K. 问：.

其實香港問題還有一個重要因素是……中國發展太快了（當然這不是壞事，也不是中國的責任）

香港回歸談判的時候，80 年代中國大陸人均 GDP 才 200 多美元，香港已經超過 6000 美元，當時的中國領導人必然認為香港對內地的高度富裕會維持很多年（至少到 21 世紀中期），因此長期維持現狀利大於弊

實事求是地說，在 80-90 年代，任何理性的政府都不可能用未來中國實際的發展速度去預想未來、制訂政策，要知道直到 2000 年中國政府還預測 2020 年中國的人均 GDP 不到 4000 美元，實際超過一萬美元（2000 年人均 950 美元時提出 2020 年翻兩番）

同時內地飛速趕上香港也導致香港人心態崩盤，儘管絕大多數香港人可能不會承認，我認為雖然有貧富差距、香港媒體腐化、外國勢力煽動等因素，但這中間絕對有香港人自己很強烈的失落心理，這幾十年來，僅僅是對面的深圳就從字面意義上的一無所有發展到總量超越香港、人均相當於香港的 50%，他們看著這些，主觀上會很願意相信把一切歸罪於內地的那一套說辭，所以那些洗腦才有市場

我認為鄧小平當年是預測到了現在這種情況的，只不過他預測會在 21 世紀中期出現，因此提出 50 年不變，但是中國發展實在太快，所以提前了 20 多年

答：這種人性上的惡質心理反應多著了，對巨富眼紅不是更強的一個趨勢嗎？那麼為什麼香港人不找李嘉誠問責，偏偏專挑內地人的麻煩呢？這是因為每個社會都有不成文的規範，這些規範是由大眾媒體定義的，尤其是主流的高級媒體。香港沒有實際的主流高級媒體，話語權落在黎智英之流的手裏，所以一切怨氣都被導向中共。台灣在過去 2、30 年，也是如此。

2019/08/28 06:17 提問；2019/08/28 09:01 回答

[9.] 無知者，無畏問：事實上都是資本在決定！

西方的學術機構（含大學和研究機構及智庫）和媒體（主要是私營公眾媒體）的實際控制人，實際上是資本，特別是隱形資本，擺在前臺的，大多是擋災擋難代理人。

媒體該說什麼，怎麼說，實際上都是有潛規則的，什麼時候該集中火力對付政府，什麼時候該對付某一個利益集團，什麼時候提前預熱某一個話題（理念），都在詳細的規劃中。什麼該揭哪一類醜聞，什麼時候必須撫著，這些事情都是由控制該媒體的實際利益人控制，編輯/報導一不小心趟了雷，立刻就粉身碎骨，這事見得多了吧？！我自己大致有兩年左右的報紙（編輯職位-現稱「平面媒體」）的從業經驗，給我十個膽子也不敢觸碰某些大老闆，每次交版，都要跟主編秘斟半天。

香港這個地方的確沒有所謂主流媒體，每一個媒體都有自己的受眾群體，就算是黎肥的《壹》傳媒那麼牛逼（《壹》傳媒的《蘋果》系列的受眾，主要是社會底層屁民和無聊後生），也不敢把矛頭對準香港的幾大財閥，它們才不想找死，而且還會幫助香港的財富精英把禍水他引（製造跟港府對立，宣揚它們所謂的“民主”等等，就是把市民的房價等民生壓力引向政府）來獲得財富精英的資金和業務資助，實際效果，相當於在惡意資本（香港的主要財閥）面前砍出了一道“防火牆”，如果你是資本所有人，你會不會感激黎肥它們？

學術機構和教育體系，你看到的也許是官辦（或者是號稱公立），實際上裡面充滿了各個利益集團的代理人，它們很多院係的研究經費（特別是意識形態和經濟領域）都是由各大財閥分包，不可能出現有違它們利益的研究課題，想都不用想，就是這麼簡單。在這些學術機構裡面一旦出現政府主導的公益或者前瞻性課題，涉及到這些財閥們的未來利益，它們就會立刻通過自己掌控的媒體進行集體砲轟，一直到你收攤為止。

廣東人的文化裡面，一直有一個說法叫著：「窮人不跟富人鬥，富人不跟官府鬥」，其實這話總體已經不真了，前半句是真，比較少看到窮人跟富人鬥，但是富人利用媒體和「政治正確」的「自由」跟官府鬥，從回歸以來，就沒有停止過，當然，這主要得益於英國佬設置的對它們有利的偽法統。

盼望中的新聞媒體公正自由，客觀上早已經不存在，就算港府自己的《香港電台》（應是官辦媒體吧？）也成了資本的代理人，一樣是逢中必反。

香港表現出來的情況，不過是西方惡劣資本對屁民隨意宰割的一個實例。我的結論是，如果不對惡意資本進行適度節制，全民都是被愚弄和宰割的對象，就算是追求「政治正確」的民主派精英也逃不出這個五指山。

答：謝謝你對我前一個答復的引申和補充；這正是我想要傳達的事實。至於“政治正確”，我已經說過很多次了，它也是由控制大眾傳媒的幕後勢力精心定義出來的，所以絕對還是必須有利於財團。即使是典型的愚蠢白左作為，也有分散民衆注意力，同時打擊左派公信力的雙重作用。

2019/08/28 15:36 提問；2019/08/29 00:43 回答

[10.] K. 问：.

抱歉，我有不同意見。

我的意思是，80 年代中國其實有不少人窮志短的決策，這些決策帶來許多後患，香港問題也是其中之一，當時由於我在前面說到的原因，給了香港資本家太多自主權，但我們不能因此去苛責當時的領導人，他們不可能以現在中國發展的程度為前提去制訂政策。

說到正題，香港富豪控制、腐化媒體，這固然是事實，但香港媒體並不是 100% 被控制了，終究會有一些媒體沒有被控制，被控制的媒體有許多人看，沒被控制的媒體沒人看，這本身就是香港人通過自由意志選擇的結果；

其次，即使媒體被控制了，如果媒體的內容與讀者的世界觀差異過大，讀者就會選擇不看這份媒體，而不是一直捏著鼻子看下去直到自己被洗腦為止，由此可見香港人內心是希望看到這種內容的，媒體只不過是迎合他們的這種心理趨勢而已；

同理，如果大多數香港人一直堅定地心向內地，這本身就是一個很大的市場，就算許多媒體被控制，也早晚會有一個媒體看到商機，來吃這塊市場，由於這塊市場是空白的，這個媒體就會取得很大的成功——這種情況沒有出現，由此可見這個市場本身就不存在。

所以我的意見是，並不是香港資本家製造了這種情況，產生這種情況的環境一直在香港存在，香港資本家只是利用了這種情況而已，我們說他們通過媒體進行控制，但控制不是萬能的，一定是讀者先在潛意識中希望看到這種內容，控制才能見效。

換句話說，香港資本家所謂的控制，只不過是讓媒體大量無節制地提供迎合讀者心態的內容，使我在前面所說的大眾媒體必然出現的極化加速進行，但是，如果讀者本來就沒有這種心態，他們無法用媒體憑空創造出這種心態來。

為什麼人會相信顯而易見的謊言？因為【他內心本來就希望相信這種東西】，例如金錢詐騙能夠成功，一定是由於被騙者本來就希望不勞而獲大發橫財，學術造假能夠成功，一定是由於有一批專業人士非常希望某個理論被證實、非專業人士非常希望看到本國科學家作出成就，否則，不管手段再怎麼巧妙，也不可能成功

您問【為什麼香港人不找李嘉誠問責，偏偏專挑內地人的麻煩呢？】，我的回答是【這背後當然有李嘉誠的操弄，但更重要的是，香港人本來就希望如此】

答：你的論述是，在民衆既有偏見和媒體有意扭曲的幾十年互動過程之中，後者對前者完全沒有影響力。這很明顯是謬誤的。作為老讀者，你應該更加小心，不要為了一己非理性衝動而死纏爛打。

2019/08/29 10:04 提問；2019/08/31 01:02 回答

[11.] K. 問：.

抱歉，怎麼能說是完全沒有影響力呢，您也說是互動，這是一個雙方互相選擇、影響的過程，一方面是香港資本家和媒體，一方面是香港人自己的自由意志，雙方一起造就了這個結果。

如果認為媒體的洗腦是萬能的，民眾只能完全被動地接受，就有陷入過時且錯誤的“槍彈論”的危險。

該說的就這些，我不再就這個問題發表意見了。

答：在英美台港的事實證明，媒體不但有影響力，而且對社會規範和國家共識有決定性的影響力。在社會規範上，例子到處都是，像是火車上霸座，這固然是違法，而且也需要公權力來執法，但是社會仍然必須建立規範，說大家都認為這是錯的，才能長治久安；而要建立規範，就是靠媒體上人人喊打。至於國家共識，美國是最明顯的例子，連要妖魔化中國，對他們的大眾媒體都是很簡單的事。美國媒體對中國的妖魔化，太過高效，協同也太完美，所以我覺得背後是有組織來督促主流媒體口徑一致

的。有能力、而且有慣例幹這件事的，是 The Council on Foreign Relations，不過我沒有證據，所以不能多說。你自己去找找資料，瞭解一下這是什麼樣的機構吧。

2019/08/31 13:41 提問；2019/08/31 13:52 回答

[12.] 狐禪問：理想上，媒體存在就是要為社會提供多個不同角度的偏見，讓大家評理。但實況正好相反。不知是由於這個經濟社會已經讓大家忙到只有精神附會而不想評理，還是媒體不想被評理而隨波起伏。評理是要消耗能量的，所以能保持理性而不墜，也許是熱力學第二定律的變形。

答：評理本身就需要媒體願意刊登。實際上，“事實”是由媒體界自己決定的；當他們口徑一致的時候，一般民衆不可能不接受這個“真理”。

2019/09/04 17:44 提問；2019/09/05 00:46 回答

[13.] 游客越雷問：王先生，國泰的主管也被炒了，這是鏈接鏈接⁷⁰⁹

答：我的解讀是中共並沒有放過國泰，只不過還沒有下決心打出死手，仍在觀察研究之中。

2019/09/05 00:49 提問；2019/09/05 07:08 回答

[14.] Submarine 問：聽王先生的訪談里說：台灣藍營的智庫主要歸馬英九和龍應台管。確實是無言以對了，不過個人以為馬英九的政治水平還是超過龍應台的。

答：其實馬英九才是最糟糕的：龍應臺只不過是出於空想理念，馬英九卻必須為他八年的錯誤政策不斷塗脂抹粉。這在心理學裏，叫做 Cognitive dissonance，也就是“我是聰明人、好總統”的信念不可動搖，那麼一切違反這個前提的事實和邏輯，就不可能被接受，敢說出真相的人也都必須趕盡殺絕。很不巧的，敢批評他的剛好就是有理想、有見識、有膽量的人。

2019/09/05 22:40 提問；2019/09/06 00:26 回答

[15.] Mindarla 問：我有問題 0.0/ 之前不是就已經說要“終止”了，跟這次的“撤回”有什麼不一樣？現在還在鬧事的，不是早就跟引渡條例無關了嗎？

答：上次只是暫停，這次是真的放棄。放棄引渡條款是不得已的必要；林鄭的團隊裏大概沒有頂尖的經濟或金融人才，所以事前沒有想清楚，才會捅出大漏子，還連帶拖中央下水。暴亂集團的其他訴求，不會有回應的。

⁷⁰⁹https://m.guancha.cn/politics/2019_09_04_516520.shtml

2019/09/12 10:45 提问; 2019/09/12 11:09 回答

[16.] 游客越雷问：王先生，微信读者群里面有群友拜托我问个问题：在这敏感时节，香港交易所居然作出收购伦敦证券交易所如此大动作

虽不明白个中含意，但怎看也是不简单。

他想请教下王先生的意见。

答：我覺得和現在的時機沒有什麼關係，純屬巧合。這種合並一般有至少半年的醞釀。

2019/10/09 10:04 提问; 2019/10/09 10:45 回答

[17.] Taizi Huang 问：

王先生好，最新一期观视频“香港恒隆集團主席陳啓宗：香港問題的根源是政治還是民生？”([链接⁷¹⁰](#)) 的内容十分丰富，我在此推荐一下。

答：基本和我的瞭解完全吻合，只是額外指出了曾蔭權和李嘉誠勾結的内幕。

2019/10/11 16:43 提问; 2019/10/12 00:25 回答

[18.] 东湖人问：陈启宗的观点其实汇聚成一句话就好了，由中共派一个至少是政治局委员级别的政治家来替换原来的港督角色，就可以把担责、格局、承接大陆和香港原有的良好吏治结合起来，以发挥最大任用。我也曾经想过，觉得这是对香港最好的治理方式。但实际是不可行的，在97回归之时，大陆派不出这样的人，不管是能力、声望和对香港制度的了解，都不达标。而现在，这样的人才已经具备，但不可能得到香港民众的接受和认可。

答：黃奇帆就很合適；但是這違反了50年制度不變的承諾。

2019/10/18 11:28 提问; 2019/10/18 11:40 回答

[19.] 游客越雷问：《三国演义》里面，诸葛亮骂王朗那段，其中很重要的一条就是说王朗“世受汉禄”，骂他是断脊之犬。

王先生，不讨论汉朝的兴亡，单单就利益角度看。王朗是政府中层的官员，也算某种意义上的曹丕势力的代理人，从汉朝拿了不少利益，但也把汉朝出卖了换取其他利益。这些官员的权力说白了就是号召力（皇帝只有一个，可是大臣不止一个，凭什么基层干部要听你而不是其他类似的官员？）港台也有不少类似的中层官员和比较小的商人或者地头蛇，也是既拿台湾本土利益，也从大陆方面收益，打不了港台的大土豪，打打这

些总可以吧

时不时打压政府中层的墙头草和那些小地头蛇。王先生您认为，这个方法可行吗？

答：我覺得香港這件事會鬧到這麼大，已經不是檢討哪一個策略略優於另外的策略的問題了，而是過去22年來在前線的統戰主管完全不適任、無作為，才可能搞到這個地步。2014年占中其實已經是一個預警，但是地方上團隊、組織和做法都沒有變，一樣的因循苟且，非要鬧到中央出手，才看得到一些智慧和魄力。

2019/11/25 13:32 提问; 2019/11/26 02:15 回答

[20.] magkey 问：在最新结束的香港区议会公投中，建制派仅得到40%的选票，区议会席次更是只得到1/9左右，再一次证明了中宣部在墙外的无能。

现在距离王博士上次谈香港问题已经有一段时间了，不知道能不能请您谈谈对香港事情未来发展的判断？我很难想象这件事会如何收场。

答：過去20多年，統戰部門尸位素餐，留下來的債終於爆發，這當然不可能有快速、簡單的解決辦法。我在兩年多前《八方論壇》上曾經說過，統一的正確方案，是由內地派出成千上萬名優秀的年輕幹部，從中央到村里全系列改造社會；這個建議不但適用於台灣，事實上就是在英美宣傳已經根深蒂固的前提下，完成精神統一的唯一方法。當然，因為有一國兩制的承諾，這在香港是不可能的。退而求其次，只能盡量維持穩定，然後慢慢改造香港社會最不合理的部分；這將會是一個極為緩慢、艱難、痛苦的過程。2009年對經濟的過度刺激，是在國際戰略和經濟結構上都極為愚蠢的決定，結果習近平盡力彌補到現在，房地產市場和地方政府的債務仍然沒有回歸正常；香港統戰單位失職的後果也是一樣的長期難題。

2019/11/29 14:22 提问; 2019/11/30 01:26 回答

[21.] 五歲半问：[链接⁷¹¹](#)

李嘉誠如此高調的越過政府收買人心，讓人擔憂香港的未來。

在台灣鋪天蓋地的媒體渲染，讓親戚的大學生們也被煽動，已經讓我無法用理性去反駁情緒。感謝博主提供的紅色藥丸，讓我這陣子生活在台灣感到特別鬱悶，因為我不是 neo □

答：要整治他很容易，對他的資產動手有太多專業手法，就算他找媒體來渲染都沒人會看得懂。但問

⁷¹⁰<https://www.youtube.com/watch?v=H1L5E3tmYWM>

⁷¹¹<https://www.lksf.org/?lang=hk>

題是他對香港的惡性影響是慢性的，現在做什麼都已經無法挽回他和曾廢權狼狽為奸對經濟和社會所造成的損害，於事無補。真要追責，也應該從任命和縱容曾廢權的官員做起。

2020/04/09 23:46 提問；2020/04/10 01:55 回答

[22.] 11-sama 問：官僚主義的言論審查

言論審查的存在是必要的，取消言論管控的結果無非就是群眾的集體躁動，這一點在國內的 LGBT、動保等社會議題上體現得淋漓盡致，而聚集起來的民意不僅會被投機者用來牟利，甚至也會影響政策的制定（比如以“現代文明的要求”為由禁食狗肉，以“保護動物權利”為由反對集中處置流浪貓狗，要求代孕、同性婚姻合法化等）。

但目前的言論審查明顯是官僚主義的，技術官僚對於普通人基於事實與邏輯的言論，僅僅因為涉及敏感話題就禁止發表，而對職階和影響力較高的人群，即使發表了完全不合事實與邏輯的言論也不加以管控。這次新冠疫情之間的《方方日記》和新冠阴谋論就是典型的惡果，前者由於大量的愛國青年自願做事實核查才使得這個反體制文宣最終沒有取得預期效果，而後者却因為符合大眾心理而傳播甚遠，被許多自詡“愛國”的投機者用來增強自己的影響力，甚至影響到了外交上的戰術決策。

拋棄官僚主義的機械審查，建立基於事實的核查機制，我想這才是中宣和一眾黨媒國媒的首要任務。

答：問題在於，沒有足夠的人才來做事實與邏輯的判斷，官僚結構也先天就必須一刀切。

中宣部的確做得很差，但是網絡管制先天就極為苦難，反而不是真正可以簡單改進的部分。我批評他們的重點，一直是對外的宣傳，以及對內的八股吹捧。

2020/05/23 04:49 提問；2020/05/24 11:09 回答

[23.] 芳草鮮美落英繽紛 問：中共最近對台灣的冷靜處理，和對香港的迅速動作，我感覺是一套節奏掌握很不錯的組合拳。在香港對英美勢力出招是明智的選擇，一方面是自己主場，另一方面是之前香港在野勢力和廢青們的幼稚胡鬧讓人看破手腳。英美操盤者大概也清楚，那些巨嬰連當棋子來用都不夠格。我認為這次如果中方能一舉將英美勢力逐出香港，效果可比贏了一場區域戰爭，對美國霸權地位的影響將會相當大。美方應該也知道這點，因此反制力度不會小，香港可能還要亂上好一陣子。

答：中聯辦去年換了人，我想現在是後果在呈現

之中。目前出手的，純粹在政治領域。我猜因為香港仍舊是人民幣國際化的重要通道，所以商業環境不會被整頓。這其實不是最優的方案，但是在現實條件下已經算是不小的進步了。

2020/05/25 05:14 提問；2020/05/25 12:22 回答

[24.] wangxiaoxiao 問：“對國安法審慎樂觀”

//訂明在香港設立特區維護國家安全委員會，包括香港官方及非官方成員，協助行政長官就特區維護國家安全事務進行決策並負責執行統籌工作。// [鏈接⁷¹²](#)

這是港區一位兩會代表提出的建議其中一條。這是很危險的!!

H.K. 的官僚體系，他們是不願意融入中國政治體系中的，而是想保持獨立性，自立為王，成為稱臣不納貢的藩王，所以縱容甲由，甚至培養甲由，製造所謂的“民情”、“民意”，給不融入製造理由。官僚體系的春秋大夢不破，甲由會持續存在。

黑暴持續的時間長久，港島精英層的集體失聲、官僚體系對其的軟弱甚至縱容、同情 在中央確定立法以後，港島精英層頗有下山摘桃子之嫌

H.K. 汇聚了太多利益攸關方，熟悉大陸政治生態的人或多或少都知道，港島也是不少建國功臣後代的聚居地，很多內部政治鬥爭都是通過 H.K. 的媒體來吹風的（記得《人民的名義》中的“望北樓”嗎？）

這個問題需要日後看看具體的執法單位組成 老大們應該不會傻到再一次去信任香港人自己管自己吧？必須預防和識別潛伏在體制內部的在港島有利益攸關的人灌迷魂湯

（其實我覺得“一國兩制”的本質是認為對方這個“兩”是進步的，是對“國”的虔誠的自卑 但是 2020 年了至少應該互相平視）

答：“一國”是“兩制”的前提。與外國情報單位合作，試圖顛覆政權，這是公開反叛，早已違反了前提，那麼談“兩制”就毫無意義。

歷史上達賴集團也曾自願當 CIA 的馬前卒；那麼西藏是如何維穩的，自然就是處理香港的參考。

其實這次的收緊，仍然是很客氣的；香港依舊有自治權，自由自主程度還是遠高於英治時期。你試試建議恢復 1990 年的制度，看這些吹捧英國的香港“民主派”願不願意。

我前天說，新的香港政策是顯著進步，但依然不是最優，是因為它只收緊國安，連政治體系都沒有大動，

⁷¹²https://www.guancha.cn/politics/2020_05_24_551564.shtml

更別提經濟和社會結構；而香港的體制其實到處都是問題，最嚴重的就在經濟和社會：不但貧富極度不均，而且富豪靠尋租、中產靠讓利。這些不勞而獲、少勞多獲的既得利益者不先處理好，必然會反復聯絡外國敵對勢力來試圖顛覆政權，阻撓改革那更不在話下。換句話說，沒有解決問題的根源，一味防堵，必將事倍功半。偏偏中國國內明顯有政治勢力想要繼續利用香港做為引進英美“服務業”，尤其是金融業，的後門，這是極為短視的做法：不但對香港和大陸都有強烈的腐化效應，而且將金融開放政策建立在歪斜的基礎上，即使暫時似乎成功，日後也必然會有更大的麻煩。正確的策略是以上海為金融開放的著手點，嚴厲監視、輕鬆管制。

至於香港，先阻止他們對內地實體經濟的吸血，然後拿它來做全民福利和後工業社會改革的試驗田，這才是“一國兩制”的真義。

2020/05/25 16:06 提問；2020/05/25 16:46 回答

[25.] dsadsa858 问：香港

中共搞国安法还是让我蛮吃惊的，我以为中央会对香港不管不顾让香港自生自灭。我很好奇中共不怕欧美的什么动作吗（比如美国威胁的取消香港特殊贸易地位什么的），还是说反正已经撕破脸了中国完全不去在乎这种东西。

答：我不是早就多次說過，Trump 搞中美脫鉤，等於把手裏的牌全都打光，反而給予中國高度的行動自由。

讓香港自生自滅是大陸網民的普遍想法，這是小孩子心理：你壞，不跟你玩了。成人的思維是要擔心後續的影響；在香港這件事上，對分裂主義堅持強硬打擊的慣例是最重要的考慮，所以在國安方面出手也就是最起碼的合格動作。當然我個人覺得在政治、法律、社會和經濟上都應該有大手筆的改造才是最優處置。

有朋友問我，這對台灣有何影響，或者台灣有何可作為之處。我的回答是，“Taiwan is irrelevant, as always.” 棋手決定吃掉一顆卒子的時候，另一個卒子的聲援或譴責有意義嗎？

2020/05/27 13:47 提問；2020/05/28 04:41 回答

[26.] 芳草鮮美落英繽紛问：謝謝先生提點看待香港問題應有全面性，在此想請教在經濟和金融方面有關的問題。出發點為在驅逐英美勢力，改革香港的同時，是否能藉香港目前仍有的優勢與歐盟互利交往。

就經濟方面而言，英美政治勢力退出香港後，英美企業在港的商業份額應有衰減。空出的部分除了讓大

陸企業承接，是否可讓利一部分給歐盟？讓他們保持中立，使整個過程進行更順利，並為更大的中歐合作奠定基礎。就金融方面而言，港元匯率若從完全掛勾於美元，改為和美元、歐元、人民幣以一定比例掛勾，是否能同時有助於人民幣國際化，拉攏歐洲，以及弱化美元？

就我觀察，港人對社會主義的信任仍需要長時間建立。若香港與歐洲有良好交往，港府以歐式福利社會為號召進行初步改革，也許會比較順利。

答：中方正在積極和歐盟談判金融開放協定。我覺得直接讓上海上場就行了，不關香港什麼事。

2020/05/27 18:48 提問；2020/05/28 04:39 回答

[27.] 貓靈子问：個人認為這次中共出手推動港版國安法，手段不算太狠（覆蓋區還不夠大），時機卻抓得很對。無論是英美的特務，還是香港資本家和台灣綠營，目前都無法或是主觀上不願意出錢（綠營最明顯，港獨已暫時無利用價值）支援香港的武勇，沒了物質基礎的支援，港獨只靠一些死硬派的釜底遊魂來支撐？根本鬧不出任何風浪！

中共目前該做的就是步步為營，完成整個國安法的立法，最後再一切依法行事！中途不為刁民的鬧事而做超乎比例原則的處理。

答：是的，反正美國已經出手幫助中方進行香港的經貿改革。

2020/05/28 03:50 提問；2020/05/28 04:37 回答

[28.] magkey 问：今天美國国务院发出一则公告，认为香港不再具有自治地位

[鏈接⁷¹³](#)

當然，這裡寫的有點含糊，並沒有具體寫清會不會正式終止美國香港政策法（United States-Hong Kong Policy Act）並取消香港的獨立关税地位。我想請教您覺得這個通告是只是嘴上說說，還是真正會有大動作，比如取消香港的獨立关税地位呢？

答：無關緊要，不痛不癢。原本就應該鏟除這個擁有治外法權的租界區，有美國人來倒逼是好事，就如同高科技一樣，沒有美國撕破臉，買辦反而猖獗。

2020/06/17 12:24 提問；2020/06/17 12:44 回答

[29.] 乌鵲南飞问：近日觀察者網对汇丰银行在中国做的丑事做了两期视频予以揭露

⁷¹³<https://www.state.gov/prc-national-peoples-congress-proposal-on-hong-kong-national-security-legislation/>

但是反响却极其的奇怪（或者说也不奇怪，凡是直接揭露英美及其狗腿子的报道总是会有很多莫名其妙的人来尽孝），知乎上是一边倒的反对观察者网 [链接⁷¹⁴](#) 这种揭露应该是符合您的思路的（我有点怀疑您是不是给了他们指点？）您觉得这种反响是不是表明有的揭露会产生反效果？

答：汇丰的事，我没有特别跟他们谈；不过他们向来会看我在《八方論壇》的视频，如果是从去年我谈香港那一集得到灵感，我也不觉得意外。

《知乎》上有很多中年的崇美派 + 既得利益者；三年前我在那裏和一群物理行業的人討論悟空衛星的事，如果依照台灣的民主原則，我是完敗，因為投票支持的比例是大約 1000: 50，還好一年後結果揭露，從事實的觀點，我在每個預言都是對的，他們都是錯的。Einstein 曾說過，只在乎自己專業的專家，就像隻訓練有素的狗；《知乎》上的狗似乎佔多數。

2020/06/17 15:18 提问；2020/06/17 15:21 回答

[30.] MAXWELL 问：现在经济不景气，群众对资本家的怨气也大，观察者网之前把资本家马云吹捧为“人民富豪”已经犯了众怒，而且我之前看知乎上有人评价观察者网是打着民族主义的旗帜赚钱，其实立场是站在资本家那一侧的，所以有些不讨喜。

答：我想《观網》總是有財務壓力，不過並沒有偏袒富豪；它仍然是我所知中文世界水平最高的大眾媒體。

2020/06/17 19:22 提问；2020/06/18 03:59 回答

[31.] wangxiao Xiao 问：与《观察者网》关系紧密的，可称之为“前身”的《察网》，就是因为太极端，（内容单调，观点单一）慢慢就销声匿迹，淡出大众视线了…… 约么十年前开始，《察网》可是在公知势力最猖狂的年代，与其在一线对抗的私人媒体，在《察网》上活跃的撰稿人与现在的《观察者》具有高度重叠。

反正大众媒体，最主要的是争取沉默的大多数（潜移默化影响也行），在保持知识性的前提下，就不能走极端

《美国之音》每年 2 亿美金的政府预算，办着办着台长被辞，还被自家人说成“中共的大外宣”；《察网》当时集中了多么有理想的一群“高级知识分子”，也一样被市场淘汰；光有钱不行，光有理想也不行。看来要成功，不仅要有钱，要敢花钱，还要花的对（对的人、

对的事）。

答：關於這一點，我已經反復論證過了：最“成功”的媒體，就是拼命撒謊、鼓動民粹，例如 Murdoch 和黎智英。畢竟任何社會裏，教育程度高的必然是少數，其中能做理性思維又是少數，然後其中有時間去發掘真相的又是少數。

2020/06/18 05:41 提问；2020/06/18 08:47 回答

[32.] Fanboy 问：前面鸟鹊南飞提到的这个知乎问题，在下面回答是《常见的诡辩术》和《大众媒体的内建矛盾》的很好学习实例。

由于无法反驳汇丰过去的历史，只好转移话题进行人身攻击（针对观网创始人李世默的国际做文章），混淆因果关系（把汇丰和所有其他金融机构做简单等同），以及利用语义的不明来误导观众（比如指出平安银行是汇丰最大的股东，暗示平安对汇丰有控制权，实际上平安只有 7% 的无投票股权）。

结果这些经不起推敲的逻辑按照知乎平台的大众民主形式，全部获得了高赞并被显示在前排。后续的讨论就被 Reframe 到了李世默是不是中国人，马云对中国人是否作恶，华为是否违法，观网是否极左等议题上，再没人去讨论汇丰本身了。

答：是的。

今天我剛好想起《常見的詭辯術》裏，忘了提另一個簡單但很有效的伎倆，亦即 Circular Reasoning 循環推理。典型的例子是美國網民說 WHO 誇中國防疫成功不可信，因為它是中國的傀儡；但是怎麼證明 WHO 是中國的傀儡呢？因為它誇獎中國！

這類很基本的邏輯概念，其實絕大部分的大學生和研究生依舊搞不清楚。我說過多次，文憑再高也不代表這人就是知識分子；知識分子至少應該有足夠的邏輯能力來辨認詭辯術。既然能對詭辯術免疫的是少數中的少數，搞美式民主必然會放任資本掌控媒體，然後利用詭辯術來迷惑控制選民，結果就是火鷄投票過聖誕節。

2020/06/18 14:59 提问；2020/06/19 02:04 回答

[33.] 鸟鹊南飞 问：

其实知乎那些人恰好相反，是一群十分热衷非本专业的专家。其典型就是一群自信满满地对政治、外交、社科发表意见的程序员，睥睨一切，其实只是美式宣传的应声虫而已。

关于大众舆论这一点，连诡辩都是奢侈的，最近两起引起很大反响的小学生体罚吐血案和滴滴迷奸案，

⁷¹⁴<https://www.zhihu.com/question/400652652/answer/1278255785>

结果发现都是谣言，然而在官方发布辟谣之前，已经有很多人冲上去虚空输出，对国家和政府大骂一通，网站流量已经到手，后续的辟谣热度自然就下来了。连诡辩都不需要，只要利用民众情绪的弱点就行了。退一万步说，即使每件报道都是真的，越来越多的网络曝光对政府治理造成的弊也是大于利的，因为政府治理能力提升的速度跟不上网络信息的爆炸性增长，除非用ai治国，否则每个人都在网络鸣冤，政府根本不可能去识别轻重缓急，更不用说真假。中国每年死去几十万人，哪怕千分之一拿出来写故事，也能把中国写成一个人间地狱。这里根本的矛盾在于政府必然是整个社会人数的一小部分，但是现在信息技术导致全国人民都能搜索与传递信息，进而提出要求，占人口0.5%的公务员（700万）必然无法满足14亿人事无巨细的要求。所以您之前提出的e-government是势在必行，而且刻不容缓的。

最后关于汇丰，我关注的一个还算有料的知乎大v说汇丰和中共内部深度相关，骂汇丰等于骂自己链接⁷¹⁵

请问这算深度相关吗？

答：民主党建制派的宣传体系一向看不起红脖子，他们针对的是有高等教育程度的上中产阶级白人；这些目标听众有若干逻辑辩论能力，所以玩狡辩术有点儿危险，不如直接做选择性報導，只提供支持己方论点的片面证据。但是在一些美国国内的社会主义题上，被忽略的反面证据有时正是红脖子亲眼看到的事件，长久下来，右翼民粹就看出主流媒体是假新闻。这时Trump出现，他根本不在乎事实（所以无所谓选择性報導），直接玩起各式各样的狡辩术，这对没有一丝一毫逻辑能力的红脖子来说，是难得来自精英阶级的尊重，自然会引起很大的共鸣。

勾结有政治关系的当地豪强，是英美企业在全世界都会玩的把戏，只不过会依照他们心里认知的“文明程度”来决定做多少遮掩。汇丰在中国的作法其实反映了他们对中国法治的认知，亦即不需要避嫌，和印尼这类国家相似。这包含着很深的侮辱和鄙视，中共实在应该再加紧扩大反腐。

2020/06/18 23:34 提问；2020/06/19 01:33 回答

[34.] K. 问：.

to 乌鹊南飞：现在知乎早就不是一开始的那个专

⁷¹⁵ <https://www.scmp.com/business/companies/article/1915178/hsbc-under-sec-probe-princeling-hiring-asia-shares-suffer-after>

业人士交流网站了，这几年自媒体大规模涌入，现在知乎上至少90%都是垃圾信息和编造的故事，专业人士认真写一个回答，很可能赞数远不及一个抖机灵的段子

但是，这其实和成员素质没有关系，知乎的规则设计有严重问题，据我观察，知乎上的热门话题会在初期形成一个舆论趋势，然后绝大多数人都会顺着这个趋势说，有这么多人说同一个观点，能说的很快就被说完了，于是就开始极端化、哗众取宠、写段子、编故事

除非这个趋势被明确证明不实，否则会一直持续下去，直到热度降低（然后还会出现一批食腐动物故意和趋势反着说，收割极少部分对这个趋势不满的人的赞）

至于趋势是什么，则基本是由流行和随机决定的，可能正确，也可能错误，但只要趋势形成，不管错得多离谱，都会按照这个规律发展

比如2018年有一个很有名的案例是河南四名考生自称高考考卷被掉包（考生没考好用这个借口骗家长，没想到家长当真了捅到媒体上）

因为过于违反常识，网上绝大多数人是怀疑的，连微博这种粪坑都有至少一半的人表示怀疑，但知乎上相信的声音占压倒多数，一大帮人一个劲地编小说，写阴谋论，获得高赞，真相出来之后又纷纷自删

答：我覺得問題的核心，還是在於會常年在《知乎》發言的，大多數不是行業裏出類拔萃的人物，除了一點專業知識之外，什麼都不懂；所以昨天我直接引用Einstein的名言。

2020/06/19 00:52 提问；2020/06/19 01:57 回答

[35.] 游客越雷问：其实我也遇到了这种造谣没代价的事，我前几天看到有人发文写“中国发射的火箭部件坠落，而且是不受控制的掉落了，这对地球危害太大了”，其实就是在说火箭一级一级分离，分离的部件掉到无人区或者海洋上这件事，特别低级，幸好普通人不懂火箭的这些知识，没有人讨论，所以谣言传的不广。王先生，您觉得以后大陆处理谣言，学特朗普说“fake news！”，是不是比现在这种造谣一张嘴，辟谣跑断腿好些？

答：那個長征五號第一級墜落在大西洋的事，是美國一些仇中的網絡小媒體編造出來的。因為稍有常識的人都知道美國自己年年幹同樣的事，所以英文主流媒體還不好意思提。會在中文論壇炒作這事的，原本就是恨國黨（否則一般不會去關注像是《大紀元》這類的謠言工廠）；這些人水準太低，不值得我們花時間詳

細討論，不過他們對普羅大眾的殺傷力，卻可以是很大的，長久下來，就是台灣化/香港化。

AI 實用化之後，應該會有能力批量處理這些天量的假信息，輕者禁言一段時間，嚴重者罰款或扣分。我想社會信用體系就很適合用來打分。這裏的問題其實在於低層官僚必然會想要利用這種管制來壓制暴露自己無能、貪腐的言論，所以我一再強調，E-Government 的重點不在於防民，而在於防吏。

2020/06/19 10:39 提問；2020/06/20 01:54 回答

[36.] MAXWELL 問：國內的某些媒體跟自媒體在事情還沒有調查清楚之前就先下結論，引發對當事人錯誤的網絡暴力甚至人肉搜索等嚴重干擾他人正常生活行為，但這些媒體跟自媒體什麼時候能受到严厉的懲罰。2018 年的時候我看過一個新聞，一個女醫生在游泳館裡被兩個男生摸臀性騷擾，女醫生丈夫看見了就把男生的頭按在水裡，還打了一巴掌。事後某些無良媒體的手裏原告竟然就成了被告，變成了“小孩與女醫生在游泳的時候發生了碰撞，隨後女醫生的丈夫便將小孩朝水裡按，還打了一耳光，小孩同學上去理論也遭推搡。”這樣描述讓一個受到性騷擾的受害者變成了小題大做的施暴者。事後男生的家屬還毆打女醫生還去女醫生的單位鬧事。在警方未給出處理之前就把剪輯過的視頻發布在網上引發對女醫生的網絡暴力，最後女醫生不堪騷擾自殺身亡。這件事情在官方通報上就沒有後續調查及處理結果。網傳男生父母家裡有背景，執法的時候對某些有關係的人員下不去手也是常事，前不久的許可馨事件就沒有了下聞。公權力被既得利益者濫用，代表百姓利益的時候又在裝聾作啞，E-Government 出台之後在監督官僚的同時，削減官僚層級，讓高層能夠直接監督下級的行政，那麼也能減少老百姓的訴求被中層的官僚阻擾以致無法得到高層足夠的重視的情況。

答：這類事，雙方必然都會想要扭曲事實來爭取同情，所以根本不應該在只有一面之詞的前提下做任何評論和反應，否則就會鼓勵撒謊、誇大和鬧事。

“E-Government 的重點不在防民，而在於防吏”，是大家必須在整個體系架構的設計被確定之前，廣為傳播的原則。我在行政上的建言，除了給出正確方案，並且詳細解釋背後的考慮之外，還會盡力想要創造出一句簡練的總結，方便大家把它用為推廣時的口號。例如“生命不能交由市場來自由定價”，就遠比博文的長篇大論更容易應用在日常討論上。這種“Catchphrase”或“Slogan”是廣告學的重要技巧，像是 Nike 的“Just do

it”、或者 BMW 的“The ultimate driving machine”都是一句話就有心理效果；我只不過是加入了額外的理性成分罷了。

過去六年來，許多我所做的政策建議，後來都實現了。這其中必然有部分是殊途同歸，中方執行單位在我發表意見之後，獨立地發現最優解。但發生次數太多，所以也可能有中下級官僚能看到我的意見，然後進行內部討論。另一個可能的機制，是其他的意見領袖從我的文章獲得啟發或加強，間接地傳達了正確的觀點。後面這兩種途徑，都會受益於一個簡單易懂、又能觸動人心的口號。

2023/05/25 04:19 提問；2023/05/25 05:37 回答

[37.] 龍發問：國泰航空

19 年中央雖然對國泰採取了一些強制手段，但是沒有聽從先生讓國泰破產重組的建議。幾年過去，國泰的企業文化演化出的對國語普通話的種族歧視越來越嚴重，以致爆發出這次毛毯語言歧視事件！希望中央協助此次事件對國泰整治，即使不讓其破產重組，也得採取強制手段糾正其企業文化跟氛圍！

答：上次沒進一步出手已經很奇怪，這次明明違法還什麼都不做，顯然是繼續和稀泥的官僚心態。

【人生态度】知识份子的基本修养

王孟源

2019-08-22 03:55

《观察者网》的军事部门，素来有最非理性的读者群。这固然和军迷习惯于一般军事论坛互相乱喷的文化有关，《观察者网》军事编辑做出错误示范也难辞其咎。这里我指的是席亚洲，他不但喜欢做人身攻击，而且一再吹嘘共军已经天下无敌这种明显的谬论，所以我用来形容香港和台湾媒体的“即不专业，也不中立，更不诚实”这句话，也适用于他身上。

昨日我一个随意的留言，引发了关于这件事的互动讨论。虽然没有到达我普通博文的标准（因为道理太浅显，部落格的老读者应该都已经视为理所当然），既然已经写下来了，索性也转载在这里。

=====

昨天我在女侠独孤雯的文章（参见[链接⁷¹⁶](#)）下，留下了一个评论：原本觉得不是很重要的议题，也就写得很简单。后来发现这些军迷群众和我平常的读者没有很大的交集，一些我已经强调过几百次的道理对他们来说很陌生，所以在里面澄清一下。

首先，没有人永远都是对的，只要是根据事实证据来做理性的逻辑推演，我们就应该给予尊重。如果有相反的意见，既然作者已经把推理过程详细解释了，那么完全可以就事论事指出逻辑错误之处。这是一个互相切磋的过程，个人初始结论的对错不要紧，重要的是论證必须遵循严谨的逻辑。但是如果不做逻辑推演，直接下结论，那就是空喊口号，浪费大家的时间。如果连结论都懒得叙述，直接做人身攻击，这样的喷子不只是没有贡献，而且是负面的存在，妨碍了众人格物致知的努力。

女侠独孤雯是资深军迷，他的意见并非完全不值一看。这次我觉得他的论据有可取之处，不过他在文章中已经做了详细论證，我就没有越俎代庖，只简单地补充了两句。至于后面对席亚洲论證态度的评论，则是因为他向来对相反意见会做前面所述的非理性反应，一个最新的例子是两周前侯知健和炮霸之间的争执。

侯知健也是资深军迷，我对他的文章很熟悉；他的

结论不一定是对的，但是我很欣赏他的科学态度，在做任何结论之前，一定会展出详细的事实根据和逻辑论据，这次也不例外。然而我对他们的对话（炮弹的设计和制造细节）没有兴趣，也就没有去找炮霸的回应来看。既然如此，我自然不会试图评论他们谁是谁非。

几天后，我在另外一篇文章的评论区，看到有读者问席亚洲的意见。他直接对侯知健做了人身攻击，而给出的唯一理由是他和炮霸熟。这让我想起去年我试图更正他一个错误论点的时候（参见前文《现代穿甲弹原理简介》），他也是直接跳进人身攻击的模式。

我认为这是非常不妥的。正如前面所述，任何公共讨论应该以理性和客观的态度来进行。脱离逻辑基础的结论没有实际意义，而人身攻击更是损害公众利益的不当行为。

此外，席亚洲作为《观察者网》的雇员，在《观察者网》发言就负有额外的责任。一般的读者，只要不是匿名，那么不当发言的后果只是自身的名誉，在自作自受的前提下，可以享有比较高度的自由。但是雇员是公司的代表，在公司自己的网站上不当发言，损害的不止是个人名誉，而且是雇主的公信力，这时他的行为就必须满足更高的标准。

这种职场要求的高标准，既不是传统的私人道德，也不是面对国家社会的公德，而是一般所谓的专业态度或者职业道德。一个经济体要做产业升级，步入有高附加值的工业，从业人员是否有足够的专业态度，是成败的决定因素之一。

一般的军事论坛是公社性的组织，版主不只是雇员，也同时具有股东的身份，他们要乱喷，虽然不雅，但并不是专业道德问题。《观察者网》不是军事论坛，它的雇员如果自认是版主，可以任性而为，这在职业道德上是有亏的。

至于女侠独孤雯想要批评的那篇席亚洲文章（参见[链接⁷¹⁷](#)），其实最大的问题不在独孤雯所提的有关战略空军的事，而在席亚洲假设美国只能用打敘利

⁷¹⁶<http://user.guancha.cn/main/content?id=161723>

⁷¹⁷<http://user.guancha.cn/main/content?id=160892>

亞的同樣辦法來攻擊中國。80 發導彈打一個機場，是因為當時美軍有遠超過 80 發導彈，而總統所要求的目標只有一個。如果中美發生全面戰爭，美軍可以打擊的高價值目標太多了，自然不可能把那麼許多導彈浪費在一個機場上。

把眼光放得更大一點，席亞洲也假設美軍會用中方第一波集火攻擊美軍基地的方式來回擊中方的軍事基地，可是正因為中方的優勢在於腹地廣，美軍的前線卻被局限在少數狹小的島嶼上，美方的最佳策略當然不會是對稱的。他們應該要先封鎖遠洋，然後逐步壓縮中國的海空軍，進行長期的消耗戰。在這樣的策略下，席亞洲的算術完全不適用。

【原後註】正文發表之後，發現很多讀者忠言逆耳，留言不著邊際，尤其對我說獨孤雯的文章一般是值得一看的這句話大做文章，顯然沒有看懂主旨，我再解釋一次：正文裡面已經說過了，初始結論對錯不重要，重要的是態度。

至於我閱讀材料的選擇，確實比一般人廣泛得多，而且標準不但不在於他的論點是否從眾，反而是思考越與眾不同的，只要還有邏輯脈絡，就越可能有啟發我自己新思路方向的價值。

做研究，切忌先定下立場（例如席亞洲和他的粉絲所相信的共軍已然天下無敵論），然後只聽符合預設立場的聲音；這是我做精確預測的秘訣。我在最近討論載人登月的文章已經解釋過了，一個人必須先決定閱讀的目的，然後自然種瓜得瓜、種豆得豆：如果是為了娛樂自己，只接受同樣立場的文章，那麼自然能得到的，就只有一次性的爽感，亦即台灣所謂的自我感覺良好。

這種閱讀目的的選擇，並不只對自己未來的思考層次有影響，而事實上正是所謂社會風氣和輿論環境的來源與基石。我在上個月回應張文木教授的那篇評論（參見前文《三談中美貿易戰》【後註二】），結論是亡國的學者來自亡國的讀者，就是這個意思。大陸讀者所常詬病的台灣輿論界，正是循這條路高度腐化的後果，所以你們應該自問，是否有五十步笑百步的問題。我在評論香港動亂的視頻（參見[鏈接⁷¹⁸](#)）裡也提到，香港會沉淪至此，其媒體界極度追求一般讀者的短暫爽感而放棄對事實和邏輯的尊重，是因素之一。

還有，閱讀文章必須分清楚主幹和枝節。這篇正文的主旨是研究和寫作的態度，次要的評論是美軍的策略遠遠不會如席亞洲所能想像的那麼腦殘，所以他那

三篇文章的主旨結論是完全錯誤的。至於對獨孤雯的身份評價，和主要、次要論點都無關，專注在這種枝微末節上、無限上綱，顯然是為了逃避接受主要、次要結論的自然心理反射動作。人也是動物，但卻是理性的動物，縱容本能性的天然反射來壓制理性思考，並不是提升自身思辨能力的好方法。

這些道理，我在我的博客都已經說過許許多遍了，它們其實就是作為知識份子的基本修養標準。我一再說我文章的目標讀者是知識份子，其意義也正在於此。

【後註二，2022/06/17】昨天上《龍行天下》（參見[《王孟源斷言：「德法義」若調停失敗，「五大城」將難逃戰火！」](#)），順便解釋一下，Scholz etc 當然會順便私下對 Zelensky 重複美方早已公開宣佈過的新立場，亦即“准許”烏克蘭割讓國土來追求和解，唐湘龍所提 Zelensky 擺臭臉便由於此；但既然俄烏雙方根本沒有興趣立即止戰，所以這趟訪問並沒有實質上的“調停”可能，只有作秀的意義），我借用了幾分鐘時間，討論新一起席亞洲公器私用的惡行，其用意在於博客不是大眾媒體，要讓《觀網》內部人員注意到這類事件，《龍行天下》更合適。因為唐湘龍人忙，節目前是最後一分鐘才就位，沒有機會提前溝通，臨時吃驚，並不代表他有所反感。事實上，前幾天通過電郵交換節目題材的時候，我曾建議避免刺激非理性聽眾的項目，他反過來說刺激更好。

至於我批評席亞洲此事的用意和背景，依博客的邏輯論證規則，和是非對錯完全無關，原本沒有討論的必要。不過大眾傳媒節目的聽衆群結構和博客讀者不太一樣，所以自然出現許多轉移話題的狡辯留言；既然我已經決定長期出席這個節目，只好也盡力教育聽衆、駁斥若干人所作的謬論，因而必須暫時降低到接近這些謬論的水平來說話，並不是要放棄既有的科學方法和辯證原則，請博客讀者留意。以下是幾個基本的事實：1) 我作為《觀網》的專欄作家，從沒有想要發表過純軍事類的文章，也就沒有直接或間接和專責軍事編輯的席亞洲打過交道；換句話說，完全沒有私怨。2) 我挑席亞洲做個人批評，並不是因為他不學無術，也不是因為他習於造假說謊（那些討論完全就事論事，不屬個人批評），畢竟這些惡劣習性是大陸和台灣軍事論壇的日常；我的批評所針對的，是公器私用，而且是反復的公器私用。3) 我覺得有必要在大眾媒體公開高調地討論此事，有五個考慮：席亞洲是慣犯（參見正文）、自己嫉惡如仇的個性（這一點是那些噴子最無法理解的，他們只知道私怨和面子；而博客向來歡迎指正錯誤）、對《觀網》的珍惜和失望、與當前河南賦紅碼事

⁷¹⁸<https://www.youtube.com/watch?v=TihkL4zwmwOA&t=8s>

件的類似巧合、以及和潘建偉、王頤芳、丘成桐等人作為的比照（沒有機會談到）。4) 有些漿糊腦袋的留言，甚至指責我也“公器私用”，這只在我是唐湘龍雇員的前提下才能成立，否則我是他的客人、不是屬下，在節目裏的言論和作為不代表他的組織，完全由自己負責；照理說這是小學生都應該懂的道理，但在英美幾百年“言論自由”的思想扭曲下，大眾媒體上討論公共事務聲量最大的，正是這一群智商不到六歲（我以往反復解釋過，人腦到六歲應該開始有基本的邏輯思維能力）的人物，參見前文《為什麼事實與邏輯對群衆無效？》中有關 DK 曲線的討論。

【後註三，2022/08/11】《觀察者網》的水準真是越來越讓人搖頭：剛剛看到這篇由理論上是專業汽車記者所寫的文章（參見《特斯拉不香了？在华销量骤降，7月销量掉出前三》），作者根據 Tesla 上海廠七月內銷數據出現劇降而做出中國消費者排斥其產品的結論。剛好上周我已經在英文商業新聞網站和一些新能源博客上看到相關討論，所以略知究竟。事實真相是這個銷售額的劇變，來自兩個已知因素：1) 上海廠在春天停工，再加上俄烏戰事引發歐洲汽油價格暴漲，引發 Tesla 產品在當地的供不應求現象，德國尤其嚴重；而六月復工之後，又優先滿足國內訂單，幾乎沒有出口，所以到了七月，不得不把產能轉向外銷。2) Tesla 為了大幅將年產能提升到 100 萬輛（參見《Tesla says it will turn Shanghai into ‘the world’s largest vehicle export hub’ with new factory》和《Tesla prepares to upgrade Gigafactory Shanghai to produce 21,000 EVs per week》），在七月關閉了部分生產線來更換設備（這麼巨幅的產能提升，只停工不到一個月，原本已是世界首見），以致內外銷合起來算的總產量也略有下降。《觀網》的文章雖然提到第二點，卻一筆帶過，只輕蔑地說“可能有影響”，然後就全神投入自己的幻想世界中，反復誇耀國產電動車的強勢上升，反映在消費者不再青睞 Tesla。尤其只討論內銷下降 64%，不談出口數字單月環比成長 2041%（是的，你沒看錯，20 倍！），更是明顯的誤導性欺騙筆法。BYD 是我在一年前大眾輿論還懵懵懂懂時就預言會一鳴驚人的公司，這一點敘事本身是正確的，然而它和 Tesla 七月內銷額的下降沒有一絲邏輯因果關係，所以文章的主軸依舊是胡扯。至於讀者討論，那更加是平行宇宙，徹底脫離現實，引發我回憶起研究《Daily Mail》讀者留言的經驗，以及美國憲法創寫人之一 Gouverneur Morris 的名句：“The mob begin to think and reason. Poor reptiles! They bask in the sun, and ere noon they will bite, depend on it.”

這裏另外還有一個巧合，就是兩天前，留言欄才剛討論了我人在海外所以必然對國內事務無知的錯誤論述，而這位連打電話給 Tesla 求證都懶得做的記者，恰恰人就在上海，而我所住的康州卻在地球的遠端，因而提供了一個很好的示範：在互聯網時代，新訊息即刻傳遍全球，決定認知是否正確深入的因素，不再是物理距離的遠近，而取決於搜索訊息的效率、和分析歸納的能力。這也是為什麼我不必身在倫敦，一樣可以是全世界唯一一個提前半年揭穿英國政權更替過程幕後真相的人。



16 条回答

2019/08/22 20:40 提問；2019/08/23 04:28 回答

[1.] 狐禪問：不論古今中外，很多人跟權威的風，只是為了想表現「你們要聽我的，因為我跟著權威」的「霸氣」。可嘆的是這跟書讀到什麼程度的關係不大。所以知識份子，不僅要知書達理，命還要夠硬，不被氣死。

答：但是這不只是和無知者打交道的問題。我在正文裏解釋了，像席亞洲這樣糾集群衆來霸凌反對者的“權威”，有三個層次的過錯：1. 他違反公德，因為他的人身攻擊是公共討論中的不良行為；2. 他違反職業道德，因為他作為一個雇員，拉低了雇主平臺的水平；3. 作為一個媒體人，他放棄對事實的堅持來做娛樂性的扭曲，對國家社會是很大的潛在危害。我覺得最後一點才是最嚴重的。當年黎智英剛剛進入台灣的時候，如果所有其他媒體都能認清蘋果日報所帶來的危害，或許台灣就不會墮落到今天這個樣子。

2019/08/23 03:45 提問；2019/08/23 04:19 回答

[2.] K. 问：.

您要理解，在过去的 SC 论坛（军事论坛，已关站，席亚洲等等许多作者和读者最初都是从这出来的）里面，女侠独孤雯是著名的厨（英文的 Troll），如果您曾经在论坛上长期看她之前的发言，还能保持修养，那……真的有点难

不过也有一种可能，观察者网上的这个女侠独孤雯是别人假冒的，我一直如此怀疑，因为那个女侠独孤雯实在不会有如此有逻辑的发言

无论如何，在旧博客的留言里我也说过，不要在意所有新闻网站的讨论区，因为所有网站都很乐于见到讨论区里的极端观点增多，因为这样可以增加流量，您不值得在这种地方浪费宝贵的时间

答：其實原本我也懶得和席亞洲打交道。他的文章基本篇篇都有錯，但是這一年來我也只試圖更正了兩次。這次實在是太離譜，居然能寫三篇長文來說共軍已經完全不怕美軍的全面打擊。美軍是美國國力衰退最慢的一支，等到共軍能有把握打贏一場全面戰爭的時候，就是霸權交替完成的日子；這應該是 2040 年或更晚了。

2019/08/23 11:14 提問；2019/08/23 15:06 回答

[3.] 游客越雷問：王先生，您好。觀察者網網友的和您的看問題的想法其實不同。

舉個例子，您還在中時的時候，在大陸白天，美國夜晚時，有一位網友說在香港看到《大紀元》說“習近平的政策說明中國的未來一片光明”。大約十二小時後，您回答是就算是愚者也會有千慮一得的時候。結果又過了十二小時，那位網友說“其實我是想問王先生習近平是不是做了什麼錯事，居然被發輪功的報紙夸獎了”。

王先生，我並沒有替您和觀察者網網友打圓場的意思（而且我沒那資格和号召力），我只希望您不要想 yst 一樣，和大陸網友老死不相往來。那就太遺憾了。

順便問一下，王先生，您身體不舒服是不是當初網友勸您“割了肉，所以要吃鴿子肉”的那次的病沒治好嗎？

答：我已經說過了，我覺得是軍迷論壇有惡劣文化；我不會遷怒其他網友。是的，老毛病。上次我和醫生沒溝通好，他並沒有動刀到我想象的地步；這次拖不下去了。

2019/08/23 21:26 提問；2019/08/23 22:13 回答

[4.] 南山臥蟲問：首先，請王兄保重健康，留有用之身，至要。

剛巧，越雷網友所舉的例子，正是當年我與王兄之間的互動，所以僅就本標題的範圍內，簡要談談。

當時，本論壇尚是小眾中的小眾，氣氛比較寬鬆，我那個問題其實是在開玩笑，而且相信王兄也看出我在調侃嬉戲（其他的，還包括協助自殺能否增加 GDP，經濟學院的學生吃狗屎等等）。

現在，讀者多了，自然就嬉戲得少了。而且，我想

帶出個問題——成熟的讀者和樓主之間，應有一定的默契。王兄是義務地管理博客，讀者更應多些體諒。例如，前幾天，我看到一篇重要的文章，但在本博客中又找不到完全對應的欄目，所以就在近來的其中一欄嘗試上載了。放了兩三天後，文章刪除了。相信王兄也看出該文也是言之有物的，但又要統一管理尺度，這就是折衷的辦法了。

至於與本博客或其他論壇的網友，如何互動，互動的分寸等等問題，記得多年前也向王兄提過了，再簡述一下，供各位參考。

在資源有限的情況下，應選哪一項：

其一，造十個非常美觀精巧的救生圈，去救十個對救生圈過份挑剔的，自我感覺良好的人；

其二，造一百個質量合格堪用的救生圈，去救一百個渴望求生，自知身陷險境的遇溺者。

（補充：不時會因為這個博客，莫名其妙的超限 2400 字的格式問題，而不能發文。有時要換了多種格式，試對了的才能發，所以有時會把行距之類的又搞亂了，重發一次，王兄請諒。）

答：沒事。其實我有時也懷念 2016 年、2017 年那段時間，討論很熱烈，留言有啟發性。現在可談的議題我大多談過好幾十遍了，要嘛是重彈老調，要嘛是請留言者先回去讀舊文。

2019/08/24 02:54 提問；2019/08/24 04:35 回答

[5.] 謬柱鼓瑟問：隨筆

其實對岸這些網站大筆佬也好，高產博主也罷甚至不諱言我們這些寫兩句的小讀者

我們言論不管說對說錯、很理性還是義和團，對於中南海的決策層幾乎不會有影響，媒體也是永遠不會私營化，廣電局管著最後底線

中南海永遠是一些智商度和冷靜度比我們高很多的人在決定，他們如果做錯決定，那換其他人在同等資質下一定錯更多更糟

絕不會有 PTT 控制媒體，媒體控制群眾，最後群眾主導政治的情況，PTT 成了地下總統府

沒想到在這網路民粹時代，群眾被隔離政治的獨裁成了國家寶藏，民族保險

世事難料，70 年前甚至 30 年前誰會想到
穿越時空回去講
講了都沒人信未來世界是這樣。

答：是的，對輿論的隔離與過濾，使得中共體制對大眾媒體的腐化趨勢有獨特的免疫力，但是如同新聞管制，這也會隨時間而弱化。長期來看，大眾媒體

的腐化仍然是中國社會的一大隱憂。

2019/08/24 11:35 提問；2019/08/25 04:05 回答

[6.] desertfox 問：女俠講得沒錯啊！料敵從寬；美國戰略空軍及海軍軍力龐大，對中國開打的時候怎麼可能不利用它們強大的機動力和先進的武器系統從事外線作戰？尤其女俠的回文內容都是很充實的。觀網偏左（以大陸目前的形勢我覺得是有這種需要）讀者的素質高，席胖或許負有政治任務，所以議論必須我武惟揚維持這群精銳讀者的向心力。但人身攻擊那就過了，因為雖然觀網的讀者群優秀精神頭好代表你強。但是不能接受合理的質疑，那就表是你還不夠勒。那這樣發展下去是不是就脆了？不過王先生的回文點讚還是多數，所以我覺得還是應該言所當言，不受干擾。

答：我覺得席亞洲沒有什麼政治任務，就是一個網紅的心態；我不是說一個人不能做網紅，但是新聞從業人員有很大的社會責任，和網紅是不能兼容的。

2019/08/25 06:07 提問；2019/08/25 06:38 回答

[7.] 貓靈子問：有時候本貓發現，要做到真正知兵，除了後天努力學習（包含實際操刀打仗）之外，還要一些天份，才有可能成功。

愛國不是壞事，但是為了愛國而過份相信政府對於國家軍力上的宣傳，不講事實與邏輯，單純跟著政府的宣傳走，那和愚蠢不過只有 50 步的距離。

許多的大陸網民的軍事判斷能力不足，甚至對於解放軍在戰略上是攻方？還是守方？都弄不清楚，就自認解放軍已經天下無敵，這就離譜了。貓認為真實的情況是：中美處於軍事上的戰略僵局，美軍有戰場主動權（掌握先發動攻勢的權力），軍事科技暫時取得領先，但受限於補給線（含自身債務問題）以及中國強大的防空網，它不願意冒著兩敗俱傷的風險對中開戰，因為沒好處，反而可能讓其他國家在戰後撈到好處（像台灣的獨派認為美國會為了守護台灣的民主與中國作戰，那是沒事實根據的鬼扯）。中方到現在為止，都處於軍事戰略上的守勢，倚靠防空網和中程 / 近程導彈的屏蔽，讓美軍不敢輕越雷池一步。待中國的國家生產力更強，用國際貿易（含人民幣的被認同度）的方式擠走美元的資本市場（實體商品市場已是中國的天下），耗掉美國霸權三本柱中最關鍵的美元霸權，這才是穩妥之策，但可能要積 30 年之功才能成功。

答：是的，未來 20 年中國的國防還是要靠兩敗俱傷的嚇阻。如果打成全面戰爭，美軍由於科技、經驗、盟友和全球外線作戰的地緣優勢，仍然勝券在握。《觀

察者網》也在乎流量，所以才會雇用席亞洲這樣的網紅；但是網紅如果不改變作風，繼續用霸凌和做白日夢的手段來籠絡低級聽眾，那麼不但媒體公司本身會墮落為低級平臺，對國家社會的腐蝕作用危害更是極大。

2019/09/17 07:43 提問；2019/09/17 08:43 回答

[8.] 膠柱鼓瑟問：我一直想問一點，就是蔡英文那個學位到底是怎回事？最近深綠彭文正在油管猛打一個月，天天有猛料，對綠色內鬥我沒興趣，要談的是到底怎回事，還有一個林教授的 50 頁長達半年的田野調查報告出爐，研究探訪她的學位真相，還扯到格達費。

我直覺是認知「學位」不是一種世界上最簡單的事情嗎，整件事應該是五分鐘解決。證書直接丟出來交給任意記者拿走隨意檢驗隨意鑑定，之後論文應是隨意圖書館或檢索系統都能查到全文還有一群口試教授簽名，原稿本也是輕易丟出來。兩件事各占一分鐘，最後三分鐘播一些人證影片當年我求學的教授、講師、校員工、同學大家訪談一下講講當年巨量的各種校園回憶。

人證物證共計五分鐘所有事情結束。怎會搞成一個柯南等級的案件，還有這麼多的劇情峰迴路轉，這麼多怪異文件

我是沒讀過高等名校

但我結論是，其實情節多情節複雜，本身就已是一種證據，證明是捐的或假的學歷，不是嗎

答：是很奇怪。我自己在年初申請教職的時候，也被要求證明自己的學歷。這除了文憑之外，還需要在哈佛的成績單。現在都可以直接在哈佛的網頁上申請，一共也只等了兩周。

2019/09/20 01:59 提問；2019/09/20 04:54 回答

[9.] K. 問：轉貼

蔡英文（碩士？）論文讀後感（全：上中下）- 英國牛津的徐永泰博士

[鏈接⁷¹⁹](#)

轉貼 ptt 整理重點

[鏈接⁷²⁰](#)

1. 向圖書館借閱後必須遵守作者蔡英文的要求，和圖書館檔案室的規定，在指定的特別

閱讀室讀，不可以翻印拍照，不可以引用內容，不可以錄音，不可以使用鋼筆，不可以喝水

⁷¹⁹ <https://www.mobile01.com/topicdetail.php?f=638&t=5903508>

⁷²⁰ <https://www.ptt.cc/bbs/HatePolitics/M.1568812177.A.BEE.html>

，只可以用鉛筆抄寫筆記。

2. LSE 網站上的備註：這份論文是蔡英文提供的個人拷貝於 2019 年 6 月建檔，論文的首頁

和其他的頁數中，沒有任何考試官 (Examiners) 的簽字或簽收日期。

3. 論文共 391 頁，部分頁碼錯誤，有缺頁 (p.5 p.10) 和多處手改，很多英文字是用美式拼法而非英式拼法。

4. 每一章 (共 10 章) 的結尾都有單獨的總結，總共 10 個，但是沒有整個論文的總結。

5. 每一章的註解號碼都是單獨算號碼，全論文的註解是完全不連號的。

6. 論文中有 334 頁使用了 Word Processing 的軟體應用排版，剩下則是類似電動打字機打

的，沒有軟體排版。80 年代用打字機是否能做到軟體應用排版，有待專家查證。

答：LSE 的回復原本應該是權威的，但是現在蔡英文有總統身份，所以有可能 LSE 爲了特別維護有權勢的校友而篡改記錄，這才有一連串的質疑。我沒有內幕消息，這個部落格不是適合討論這個話題的地方，所以除非有新的重大進展，到此為止。

2021/06/10 10:09 提問；2021/06/11 00:43 回答

[10.] sinianhe 问：在感性方面应该有什么样的人生态度？

王博士，说声您好！说声感谢！

我在一年前与您相遇，也几乎翻遍了所有博文（除了早期军事相关，我不感兴趣），这里貌似是最适合在此向王博请教‘人生态度’方面疑惑的地方。此留言与主文无关，说声抱歉！

过去一年是最悲伤的三十岁深渊：1.2020 年初因为焦虑抑郁我从顶级互联网游戏公司离职，女友分手；2. 在海南冲浪养病期间发生了交通事故，我在家疗养万念俱灰；3.2021 元旦凌晨 4:00 例行出门透析前家父自缢身亡。

我现在已经走出泥沼，是一个极度乐观主义战士，也找到了一个自己的目标去追寻。所以不必担心我的心理健康。反而我觉得我像换了一个人（开悟）：能够俯察人性之善恶，仰观天下之大事，所以游目骋怀，足以极视听之娱，信可乐也。

能有此转变，老母亲的无私陪伴只能算是次要原因，主因还是您传达的价值观-事实与逻辑-让我对中共中央领导层的产生了理性的信任和信心。因为您的拯救，再次向您说声谢谢。

上文阐述了我的背景，接下来是真正的问题。

最近一个月我在县医院疗养期间，我乐观豁达的心态竟然吸纳了三位年轻异性主动向我靠近（以前都没有过）。我跟其中一位接触较多，她对我给出评价：让她没有安全区，因为我太理性了，害怕会在某一天从理性的角度会抛弃她（牺牲她）。我劝她离开了，希望她能找到真正的幸福快乐。

这段小经历，让我留下了疑惑。理性与逻辑的态度对国家社会集体是无价之宝，但在个人生活层面却容易显得清高，甚至让己孤独。因为大多数普通人都是感性居多，所以请问在感性层面，该有什么样的人生态度（哲学），以达到友善的夫妻关系，亲子关系，邻里朋友关系等。

您说过您不做个人投资（金融）建议，但希望您能在人生态度方面能新开篇章，或许就能重回 2016 年、2017 年那段時間的热烈討論状态，而不必老调重弹了（除了您新开的学术假大空议题，国际政治方面我确实感觉有些疲惫了）。

答：真抱歉，我的人生鏈條從“格物、致知、誠意、正心、修身”做到“齊家”就被前妻打斷了，一個被離婚的理工男實在沒有資格談男女關係，何況這也脫離博客宗旨太遠。不過我發現誠懇、無私的愛，加上不間斷的身教、言教，對建立孩子的正確三觀很有成效。當然這只算一個采樣點，沒有統計意義，或許我的兒子天生人格優於我的前妻。人生短暫，肉體離世之後，家人親友心中的記憶算是延續我們的精神生命，但頂多也只是幾十年，如果要在百年之後讓自己曾經的存在仍然有些價值，只能靠著對群衆做出長久的貢獻。我的天分在理論思維上，所以試圖為人類社會留下智慧遺產；其他人可以依照自己的特質，選擇合適的努力方向。這裏的重點不是要留下文字記錄，而在於盡自己之力、無愧於心。

2021/06/21 11:02 提問；2021/06/22 03:41 回答

[11.] sinianhe 问：保持良好的精神状态

感谢王博把我的临时起意的长篇大论（主要是择偶的思辨）删除了，再读才发现我既触犯了规则，也没有 get 您直接回复的意思。

现在我似乎理解了，从盡己之力、無愧於心’的角度出发，為人類社會留下智慧遺產’的意涵了。

致敬的同时我不免为您感到担忧：害怕您会覆蹈诸葛先生的殚精竭虑、操劳早衰。

我真的建议您更加关注自己的精神健康状态，因为有更加积极乐观的心态才会为人类社会留下更加有

作用的智慧遗产：

1. 提高精神状态—> 更健康长寿的物理身体 & 更高的思辨效率—> 留下更多财富：这是我人生观中的一个逻辑链条，如果是错的，忽略此留言。

2. 中共中央应该还有很多问题和挑战，还需要非常多的才智不断参与扶正纠偏；在尽己力的同时，您也要给知识份子传导‘保持平常心态’，避免已经稀少的觉醒者，过度悲怆离开。

3. 对前妻，您肯定已经认命 & 无所谓了，但我觉察到在您心底始终有许疤痕隐现（但愿是我太幼稚看错了）；从我最尊敬的杨振宁院士的再婚案例分析，我认为有个好的伴侣【于公于私】都大有裨益，愿您借鉴。

能力限制，百字言浅却耗费精力过甚，我又一次理解了您不与人多言的原因。

此致

敬礼

答：自從我幾年前開始和史東合作做視頻，首次接觸我思路的觀眾偶爾會在反響中以孔明相比。你既然也提了，我想在此澄清這個議題。諸葛亮是中國歷史上不世出的特級人才之一，我是遠遠不如的。不過“遠遠不如”不在於一般人直覺中未卜先知、屢出奇謀這方面的比較，因為真實歷史中、也就是《三國志》裏的孔明，和小說《三國演義》有很大的差別：後者為了群衆娛樂性，大幅誇張、虛構了戰術性的奇謀詭計，已經到達妖術的地步。現實裏人力可及的第一流診斷、預後和處方能力，固然遠高於現代學術界和智庫的水準，但還是有其極限，而且在正確的選拔、培養和獎勵機制（亦即有伯樂，而不是習慣管理粗鋼生產的官僚）下，可以同時找到不止一個有足夠天賦的人。例如《三國志》裏，只因為時代有需要，一流的謀士就一下出現了十幾個，孔明固然是其中之一，但還有田豐、荀彧、賈詡、徐庶等人；我曾經自比田、徐，讀者可以自行評估這樣的比較是否完全貼切，但我想至少不是太離譜。諸葛亮真正了不起之處，在於他出將入相，文治武功都達到中國歷史的頂層級別。雖然常人以成敗論英雄，他卻沒有成功做到“平天下”，但這純粹是因為他所擁有的資源比對手低了一個數量級，而且即便如此，他一次對抗兩個未來開國創代的梟雄（曹操和司馬懿，孫權還不夠格），竟能維持戰略攻勢達數十年之久，顯然本領比他們還要高出至少半截。有後世的 Armchair Strategist 批評他過於激進、虛耗國力，那其實是形勢所迫：蜀漢的人力、物力條件太差，一旦孔明離世，被消滅只是時間問題；徹底利用指揮能力

上的暫時優勢，嘗試扭轉資源的不平衡，是不得已之下的唯一可行戰略選擇。如果對手是庸碌之輩，如曹丕和司馬昭，很可能他就成功了。我自己除了毛遂自薦、借箸代籌，做政策建議、當個謀士之外，附帶的長期任務，是要引導華語界的政治學、經濟學、社會學、管理學理論，走上科學理性的正道。博客的讀者，應該自認為未來重新審視這些學科思想的種子。人性容易嫉妒、眼紅，中國人也不例外。大陸網絡輿論曾經偏執於楊先生的婚姻私事，一直到 2016 年的大對撞機爭議才有所更正，明白要著重在他對公益的貢獻。其實我也羨慕楊先生的婚姻遭遇，但不是因為他後來有年輕妻子，而是他願意續弦，顯示出第一任婚姻必然很幸福；像我這樣遇人不淑的，想到女人就嚇出渾身大汗，哪會有興致再婚？我母親曾責怪我弟弟一生不娶，他說你看大嫂這副德性，我幹嘛自找罪受？我過去幾年，獨力撫養兒子的關注重點之一，就是怕他被他媽媽嚇壞了，影響一生與異性交往的意願，所以對交女朋友特別支持鼓勵，兩口子吵架之後，我也用心輔導，希望他能把這些經驗轉化為正面的學習過程，建立利於健康家庭的超然心態和習慣。一個成功的婚姻，需要雙方的共同努力，我期望他至少做到自己的本分，至於配偶的個性和智慧，運氣成分是難免的。

2022/06/28 11:08 提问；2022/06/30 12:24 回答

[12.] Niets 问：听了王先生在八方论坛关于苏师傅的评论后，想提供一些观察和想法。

苏师傅的平台是他的微信号“圈里圈外 InsightOut”和观网的 Podcast《观棋有语》(常驻嘉宾有苏师傅和《环球时报》的记者杨升，节目里杨升也常常问苏师傅有没有内幕可以透露)。我对他的了解皆出自以上两个渠道。根据苏的自述，他的背景是从事“外事工作”(情报外交)，主攻西欧方向，曾常驻英国(似乎在 Scotland Yard 工作过)，现在和英国方面还有不少联系。按他的说法，《观棋有语》有不少“西方同行”的关注，还经常在节目里对他们公开喊话。当然，这些都没有任何官方的佐证。

他提供的消息的确不同于普通的大众传媒。最令我印象深刻的是今年 4 月 6 日，他在公众号上发了一篇博文(《这到底是为什么做铺垫？答案快要揭晓了。》)暗示台湾方面可能有事，而自己正在为此做准备。其后第二天曝出的新闻是 Nancy Pelosi 要访问台湾。如果给苏师傅一些 benefit of the doubt，他或许是通过自己的消息源判断 Boris Johnson 可能会下台，不过这也验证了王先生的预判。

答：我對網絡騙子沒有興趣，不會去鑽研他們的背景。不過以網紅的邏輯來看，如果“似乎”、“可能”的經歷是真的，不大吹大擂的理由何在？和 Scotland Yard 的人熟，是必須隱藏的事嗎？這麼簡單設身處地的分析，一個受過高等教育的人也想不到，邏輯辯證在中國教育系統中的被忽視，又多了一個實錘。至於“台灣方面可能有事”，這是典型 Gypsy 算命人的模棱兩可伎倆，博客留言居然也有高興受騙的，這不是我的錯、就是你的錯；我回頭反省淘汰讀者是否過於寬鬆，你也應該好好檢驗自己的思考模式。

要預先判斷 Johnson 何時面臨逼宮危機，難處其實在於他每個禮拜都有兩三個新的醜聞，正確選擇臨界點極為困難，隨機猜中的機率比一般的 5% 還要低（指短期預測；若是要提前一兩年，等同是對未來的幾百個醜聞都做影響評估，機率還要隨指數下降）。英國的政評，若是保守黨的，永遠不會承認有真正的倒臺危機，若是反對派，每次發言都會說 Johnson 即將下臺；光暗示自己有英國公務員朋友，所以會有洞見，是可笑之極的藉口，受衆必須內心先是崇洋媚外，誤以為英國政壇信息誠實公開、而且一般公務員（警察能知道國會黨派內鬥的內幕消息！？你們三流電影看太多了）素質等同政治學專家，才會上當。你只要想想，中國幾千個國關專業人士，其中有相當數目和英方知識界精英有交流，而且這裏任何一名英國學術精英都比什麼 Scotland Yard 的警官更懂國會運作千百倍，卻沒有一人能做出正確判斷，一個必須故意掩飾自己教育和工作經歷的網紅，自主得出解答的可能性何在？

網紅愚弄群衆，固然可能只是為了己私利，但惡劣的非理性愚昧風氣成為日常，卻必然是為壞人侵占公益做預先鋪墊；自願受騙者沒有一個是無辜的。

雖然前面提到的算命師伎倆照理應該是衆所周知，但博客讀者留言不斷突破非理性思維的下限，所以我還是簡單解釋一下：他們靠的是從浮面信息來做推測聯想，例如從對方手指是否有繭、穿著打扮化妝、年齡性別、口音用詞、和情緒緊張程度等等信號來選擇一個模糊的方向做試探。應用在這裏，網紅可以從網絡上或者甚至直接觀察得到有關東南方向軍事基地和機場戰備狀態有動靜的訊息，然後做概括猜測；故弄玄虛固然明顯可笑，但非理性群衆自然會有上當的。

所以理性分析的預測，不但必須給出明確精細的結論，而且要把事實和邏輯根據講清楚；就像職業撞球必須指定球、指定袋，用力亂撞、碰運氣進袋不但是不入流的作為，也方便剽竊者找藉口。

2022/07/08 12:40 提問；2022/07/09 04:41 回答

[13.] Niets 问：没想到我的留言对王先生造成这样的困扰，这绝非我的本意。在这里向王先生和其他受影响的读者致歉。

答：一般人到 35 歲之後，就不容易糾正既有的盲點。希望你勉勵自己，突破局限。我並沒有把你拉黑，不是嗎？

2022/07/22 02:06 提問；2022/07/22 03:53 回答

[14.] 乌鹊南飞问：您在最近八方论坛的节目谈到观察者网封杀您的言论，我认为还没有那么严重，差不多和您录节目同时的六月底我在观网留言明确提到您指出中国外交太被动导致是俄国提出篮子货币，近二十年基本是躺赢，并未被删，赞踩对半开，观网读者还是有识货的。大陆的删评机制是很莫名其妙的，有读者说之前提到德国经济那条可能是因为回复的评论直白赞扬习近平而被删，的确很可能，因为删评划有明确的红线，导致光明正大的严肃讨论很可能莫名被删，阴阳怪气没有实质内容的东西反而留下来。

答：或許吧。不過我除了早年那位科技編輯之外，總覺得他們事事對我吹毛求疵。

此外，我已經得罪不少人；利益集團那沒有辦法避免，但是有閑人群體也以噴我為樂，是干擾新讀者的噪音源。這裏有兩個心理因素在作祟：首先，有些大陸人聽到台灣口音比他們聰明，就全身不舒服；等這個台灣口音開始批評大陸的知識和執政精英，那更加是可忍孰不可忍。不過我早年就說過，不論我的寫作有什麼實際影響，至少先消除“台灣人全是白癡”的錯誤觀念，算是一個小小的成就，所以這其實是個好現象。其次，就是我對網紅文化的反感和批評，自然引發那些網紅粉絲的仇恨；這叫做 Parasocial relationship，是近代大眾媒體被發明後不久，就被心理學家注意到的非理性病態。不過我不是他們的心理醫生，所以也沒有治療他們的責任。

2022/07/23 01:17 提問；2022/07/23 04:25 回答

[15.] 乌鹊南飞问：我也觉得观网一直没给您足够的资源，如果观视频邀请您做一系列视频的话，农村包围城市的策略就能大大推进一步了。思考了一段时间，可能原因有以下几点：1、您在大陆完全没有任何关系和熟人，比如陈平教授虽然住在美国，但是在复旦有很多弟子；吴启讷教授虽然在台湾，但是经常接受大陆媒体访问。2、您学问广博，却并没有响亮的头衔。但是这比上一个就降低一个等级，比如之前也上过八方论坛的

美籍 Einar 先生什么头衔都不用就能得到观视频的转发推荐，原因是他是 CGTN 的资深评论员，而且从 CGTN 之前求他上节目来看似乎很有交情。3、观网向移动端化视频化转向，您深思熟虑的说话风格却不太上镜。如果您以瑞联银前资深主管的身份和观视频出一系列谈美国金融内幕的视频之前似乎是可行的。非常理解您批评观网的知其不可为而为的决心（知道席亚洲不可能改悔，会有群氓鼓噪但是依然义无反顾）只希望观网能像当年被 lippmann 批评的纽时一样变好，若是不能，我也只能说中国命中该有此数。

答：《觀視頻》的確邀請過，但正因為過往的經驗不是特別愉快，我擔心自己不能掌控所有細節，所以婉拒了。史東和唐湘龍都曾經明白承諾，願意遷就我隨興發言；這是我和任何人合作的前提。

至於名銜地位經歷，那在哪個國家都是足以湮沒人才的偏見，是普世性的問題；我能得到現有的華語界讀者群支持，已經很感激了。中國知識界與其擔心無法提拔挖掘體制外的聰明才智之士，還不如把政治資源投入針對體制內人員的自清和紀律之上，像是博士學歷造假的教授不被馬上開除，那的確是 Nigeria 級別的現象，不是嗎？他們又哪來的臉能質疑博士學歷造假的政客呢？

2022/08/09 10:27 提問；2022/08/11 10:36 回答

[16.] MAXWELL 問：我对博主之前提到的民众对公众事务的参与应该局限于涉及切身利益相关的话题深有感触，博主对大陆的批评和建言只有在涉及民众切身利益（如房价，教育，医疗等）的话题和一些长期以来饱受诟病的话题（比如对港台的让利，四等汉现象）上才能引起广泛的共鸣，比如当指责对台部门的乡愿式统战，放着大陆自家水果烂在地里不去处理而是高价收购台湾水果时民众知道官僚主义是存在的；当 p2p 暴雷的时候知道即使是国家总理这个级别的高官推行的政策也不见得多靠谱；当谈到中共官员迷信私有化和教育部多年来的倒行逆施的时候知道精英层思想态度有问题。除此之外还有什么计生委、民委、宗教局、教育部、国台办、中联办、中宣部、科技部不一而足。但是当离上述情况越远的话题噪音越多（我说的噪音不是指有详细的事实和严谨的逻辑推演的反对意见，而是预设立场的反射式噪音，这时候官僚主义，官员素养就统统不存在问题，如果再扯点高大上的理由比如王道、中庸，并堆砌感性论述那么不仅不是失策反而变成了一盘大棋）。这类反射性迷思就拿这次佩罗西窜访台湾来说，博主的批评放在飞机落地第二天和现在的反

馈截然相反，前者是对执政者的骂声一片，博主的批评反而响应的人多，后者又变成了对执政者大肆的赞颂，反而讥讽博主台湾人的身份不懂大陆，什么居高临下书生气，这才过去几天，难道飞机落地当天和转天网上骂的人全都是台湾人，全都不了解中国大陆，全都居高临下书生气。所以对民众来说求真的确不算是主要目标（当然应该是知识分子该追求的主要目标），自己心理舒服才是，之前骂，之后夸的两拨人（绝对存在交集）中有一部分存在反射性迷思肯定是毋庸置疑的。我认为博主的观点当然可以是错的，但是重点在于事实与逻辑的方法论，很多事情内部讨论和反馈我们这些外人无从得知，会导致判断失误不假，如果有人能够给出详实的事实和严谨的逻辑推演得出当时这么做有足够的合理性来进行反驳的话绝对是值得肯定的，但是到底怎么区分是大棋还是失策绝对是重中之重，而这肯定不是那种预设立场自己脑补一下就完了。

这种典型的包括但不限于“我们家真有一头牛”的反射性迷思我认为对中国的发展很不利，毕竟现在中国还有自清能力，能跟进行结构式改革，但是在中国取代美国成为世界霸主之后的中国政府如果再次出现胡温时期的情况，反而方便手下官员捡起权力来鼓噪群氓进而作为自己的贴身护卫，届时“入则无法家拂士，出则无敌国外患者，国恒亡。然后知生于忧患而死于安乐也”。

答：是的。我一輩子的習慣，是在做任何評論之前都會先做兩個必要的考慮（這是我在視頻上有點支吾的原因之一，當然實際執行上一兩秒鐘的思慮不可能保證 100% 成功）：1) 是不是可以邏輯論證到基本確定是正確的結論？2) 說與不說之間是否影響社會公益？如果這兩者有一關過不了，我就不予置評；然而反過來，如果兩關都過了，那麼再怎麼難聽、再怎麼突兀、再怎麼“有失身份”，我也會想方設法找機會來大聲疾呼。

把理性思考能力為零的人稱為“沒有資格對公共事務做評論的蠢蛋”，正是直接應用以上那個原則的結果。你指出這些人朝三暮四、前後說法不一致，那還只算愚蠢的間接徵兆。其實從他們的藉口來分析，就可以簡單看出他們連最基本的邏輯都不懂。例如說我的專業權威不夠高，固然是典型的以人身攻擊來轉換話題的狡辯術，2016 年大對撞機論戰中，丘成桐也曾搞過同樣的把戲；但這裏即使接受話題轉換，批評我權威不足的邏輯前提也必須是發言者本身的權威夠高，丘至少在這一點上邏輯自洽，而那些網絡噴子不但示範邏輯矛盾，而且毫無自覺。光從以上的論證，就可以得出

他們是貨真價實蠢蛋的結論。

請注意，罵人與否，本身可對可錯：如果是嚴謹邏輯分析的結論，而且有益公益，那麼不但是對的，而且是大大的好事；如果沒有邏輯基礎，純粹是潑婦罵街，而且阻礙公共事務的邏輯辯證，那麼不但是錯的，而且是大大的壞事。這其實和鄉愿是一體兩面：後者是沒有邏輯基礎硬是給出謬贊，同樣阻礙公共事務的邏輯辯證，所以是“德之賊也”，那麼噴子很明顯是“德之盜也”。

噴子另一個喜歡用的藉口，是我一輩子沒去過大陸，所以沒有資格發言。我以前已經反復用重力方程式為例，來解釋這裏的邏輯缺失，但實際上這個論述不止是有缺失，而是也達到了自我邏輯矛盾的地步：當前世紀人口有將近 80 億，其中只有 15 億左右曾經去過大陸，這幾乎包括了被優先選拔來寫內參那幾千名精英的全部。其他的 60 多億人，想要被邀請來寫內參的標準遠遠高得多，總數多少我不知道，但應該可以用一隻手來數。那麼一個生長在大陸、被自己的政府認定沒有資格寫內參的人，卻自封有資格拿這一點來批評我，不又是明顯的邏輯矛盾嗎？

當然這些噴子實在太過愚蠢可笑，所以還有更直接的駁斥，也就是上面已經隱約帶到，我的邏輯論證過程都是詳細公開列出的，要做任何批評之前，不是必須指出我錯在哪一個步驟嗎（參見《讀者須知》第 8 條規則）？指不出錯誤，卻在不相干的話題上謾罵，正是典型的撒謊造假、混淆視聽，自然沒有對公共事務發言的資格，否則影響國際社會的治理，是人類中的害蟲。

【美國】【工業】波音和載人登月（續）

王孟源

2019-08-07 08:02

熟悉我的讀者，應該知道我不是一般的時評人：後者是文人的一個子集，他們寫作是為了抒發情感、引起讀者的共鳴；我的文章則純粹表述科學上的分析和研究，所以表面看來是科普或評論，實際上其核心目的在於要對現實世界裏的重要事件做出正確預測。

這裏的讀者群雖然小，但都是在乎時間一貫性和空間普世性的人。我的分析，不但五年來就擺在博客，供公衆檢驗，而且其實我一再反復要求新讀者先讀完舊文，再參與討論。可惜大陸讀者因為習慣於閱讀一般時評人的評論，往往頭幾次看了我的新文章就開始反射式地噴。

然而我的 250+ 篇文章、6000+ 留言回復，包含了大大小小約 1000 個預言，應該有 80% 已經被後來的發展證實（至少從獨家意見轉為主流），另外 10% 還有待觀察，失敗率大概是 10%。如果有其他時評人，在預言幾月或幾年後的世界事件（往往是可能性極多的多選題）上有 50% 以上的勝率，還請賜教。

但是我也有一小部分文章比較特別，它們的主要目的不是做正確的預測以自娛，而是對業內的相關人士發聲，希望直接改變現實裏的政策和決定。最早的例子是三年前有關大對撞機的辯論，後來對學術界一窩蜂發熱門論文的批評也可以算是這一類。到今年，例子就更多了：《域外管轄權》是寫給華為聽的，《737Max 必須重新認證》則針對航空公司和民航局，然後就是這一篇寫給中國航天人的《波音和載人登月》。

正因為是寫給行內專家看的文章，所以不須要仔細科普每個技術細節，只要把論證最後結論所需的事實和邏輯都解釋清楚就行了。在這個案例裏，反而是波音如何挾 NASA 以自肥的歷史，才是中國的航天人所少知的，因而我也就專注在那個議題上。

結果《波音和載人登月》在《觀察者網》首頁登出來之後，絕大多數的留言還是遵循前述一般大陸讀者的習慣，把它當成一般時評人的衛生紙式寫作，亦即偶爾臭不可聞，一貫用後即丟，絕對沒有重複使用五年的必要。結果不但都忽視了正文裏面已經解釋過的事實和邏輯，居然還有指控我居心叵測、抹黑長征九號的留

言。

我想這一方面是很多讀者對科幻小說太當真了，沒有把娛樂和學術分開。我曾經在《觀察者網》評論過：“請科幻作家來評論現實世界的科技，這和選舉演總統的演員來當總統有什麼差別？”金庸的武俠小說我也喜歡看，但我絕不會想要跑到少林寺練易筋經。至於少林派從來就只是一個詐騙集團的歷史，請重讀四年前的舊文《從少林來談宣傳和迷思》。

另一方面，《波音和載人登月》對技術上的事實和邏輯也的確寫得十分簡略，往往一筆帶過。所以我在這裏補充一下。

首先，100+ 噸級 LEO 軌道載重的火箭，除了一次性發射載人登月之外，真沒有任何其他的用途。我以為已經寫得很明確了，但是沒有受過科學訓練的人性，是自然會對與自己既有認知有衝突的說法，視而不見，而不是去做理性邏輯分析。這也是為什麼近年來，有“重要的事說三遍”的段子。如果有讀者還是不能接受這個事實，請自問：在 Apollo 退役之後 40 幾年，為什麼到現在才又有開發同一級別火箭的討論。

在改用 20+ 噸級火箭多次發射、軌道並接之後，即使未來在載人登月之外還出現了新任務，效費比仍然會有 20 倍左右的優勢，那麼不但使 100+ 噸級火箭成為白象，與其相關的衍生技術也是如此。20 倍的費用是什麼概念？有點像把鋁鋰合金拿來做家用冰箱，然後說可以衍生用鋁鋰合金做壓縮機的技術。別說世界上沒有鋁鋰壓縮機的需要，要是真有了，直接去開發不是更快、更便宜、更適切？

在上周的博客留言欄討論裏，有人提出因為港珠澳大橋的實際使用率，只有原估算最低底線的 1/3，現在中共當局已經開始重新正視和警惕這類浮誇的面子工程；這和我所知的長九計劃基本停擺是相合的。此外，有大陸讀者說中國航天界已經提出 921 火箭的設計，所以長五載人登月必然是次優的。這個說法在邏輯上完全錯誤；正確的解讀是行內人必然是知道長九已經死透了，才會拿出替代方案，否則就是自打嘴巴、自找麻煩。至於 921 火箭的技術價值，我們來詳細討論一

下。

首先，載人火箭的安全性要求，天生就遠高於衛星和機器，後者又遠高於燃料和貨物。定量來說，NASA 在 21 世紀所訂的載人級別標準（Human Rating）是全任務事故率必須小於 0.4%，所以發射過程的事故率絕不能超過 0.2%，如果使用 N 個發動機，單個發動機顯然頂多（假設所有其他部件都 100% 可靠）只能有 $0.2/N$ 的事故率。開發大推力發動機已經夠難了，但是載人任務要求遠超過 99.9% 的可靠性，這和衛星和機器所需的 99%，或燃料和貨物需要的 90%，根本不是同一回事。看起來是同一型的引擎，其實費用差別和開發/製造難度就可能是幾十倍。

1960 年代的歷史，也證實上面的論點：蘇聯的 N1 載人登月火箭，由於沒有超大推力引擎可用，第一級就用了 30 個中推力的 NK-15 並聯，結果正因為無法保證全部 30 個引擎都正常工作，結果計劃完全失敗。

Apollo 的 Saturn V 用的是 5 個 F1 引擎，所以維持可靠性就容易了 6 倍，再加上美國的工業實力更加扎實，這才成功了。但是實際上，Apollo 的事故率依舊遠高於現代標準：除了 Apollo 13 的著名事故之外，Apollo 11 和 12 都有一個罕為人知的設計錯誤，在重返大氣層的過程中，儀器艙的脫離過程太簡略，很可能會撞上返回艙。NASA 在太空人報告了兩次驚險之後，才趕緊修改設計。大家想一想，7 次登月就有 3 次是險象環生，這種事故率是 21 世紀人類能接受的嗎？（雖然這些事故不是全發生在發射階段，但仍然證明相信 Musk 吹噓的人太過天真；見下文。）

那麼 921 火箭是怎麼回事呢？它基本是在抄襲 SLS（本身又是 Saturn V 的現代化版本）的長九無法上馬之後，改為抄襲 SpaceX 的 BFR（名義上是 Big Falcon Rocket 的縮寫，但是實際上大家都知道是 Big Fucking Rocket）。因為 Elon Musk 宣稱可以省錢，所以就希望用同樣的論點來做類似的圈錢。

但是 BFR 的第一級就用了 35 個 Raptor 引擎，比蘇聯的 N1 還多。35 個貨物級別（Cargo Rated；SpaceX 至今的所有火箭，雖然有發送衛星的記錄，實際上都還是貨物級別的，而且用的是舊式的 Merlin 引擎，Raptor 根本還沒有首飛）的 Raptor 或許會比 SLS 的 4 發載人級別的 RS-25 便宜，但是如果要求同樣的安全級別，那麼單發 Raptor 的事故容錯率必須達到低於 0.0057%，也就是十萬分之五。人類歷史上還沒有造出任何一個如此可靠的火箭發動機，更別提價錢必須低於 RS-25 的十分之一。不管你們信不信 Musk，反正我只相信物理和工程定律。

改用 ACES/Depot 方案之後，長征五號只需要運送燃料，這可以有高達 10% 的容錯率，宇航員則繼續飛已經千錘百煉的長征二號 F，那麼即使不看 20 倍的價差，孰優孰劣還是一目瞭然的。

總結來說，在決策核心對面子工程有高度警惕的今日，中國要在未來 20 年載人登月的唯一希望和可能，就只有 Depot 方案。剛好它還多快好省，以極低的價格和極高的安全性，在 10 年內就可以完成。我本來以為只有像波音這樣壞的，才會反對這樣的計劃；但是顯然無知可以比自私更糟糕。

【後註一】2021 年 1 月 16 日，NASA 的 SLS 引擎進行臺架實驗，徹底失敗，連進一步研究用的數據都沒有搜集齊全，詳情參見 [《After a decade, NASAs big rocket fails its first real test》](#)。

【後註二，2022/08/31】雖然關於航天用兆瓦級核發電機的報導似乎部分被緊急下架，但在我抱怨只看到籠統的英文轉述之後，還是有讀者找到原始公關稿和我分享（參見 [《我国首个空间核反应堆国家重点研发计划项目通过验收，将有力推动空间核动力发展》](#)），提供了額外的細節。首先，這不是以往美俄所用的同位素熱電池（一般使用 Pu238），而是正經八百的完整核裂變反應器。其次，因為空間和質量的極端限制，采用液態鋰金屬冷卻劑，所以不是商用或軍用反應器的簡單縮小。三，我在網絡找到 NASA 1970 年發的相關論文（參見 [《NASA PDF》](#)），是預研論證的報告；據我印象，並沒有實際建成（有熟悉 NASA 歷史的讀者，請不吝賜教）。四，中國研究團隊在 2022 年 2 月發表過一篇英語論文（參見 [《Operation and safety analysis of space lithium-cooled fast nuclear reactor》](#)），討論新設計的安全性問題，有興趣的讀者可以參考。

【後註三，2023/07/12】中國載人登月計劃終於有了新的進展（參見 [《我国载人登月初步方案公布》](#)），採用四年前博客反復論證的基於大型火箭（而不是長征 9 或土星 5 這個級別的超大型火箭；新聞報導所提的長征 10，應該是長征 5 的載人小改型）、在軌交會對接，以便在 2030 年前完成的最優方案。對相關技術細節以及更高層的戰略和經濟考慮有興趣的讀者，請復習正文和留言欄的既有討論。

57 条问答

2019/08/07 11:09 提问；2019/08/07 12:42 回答

[1.] !#@\$\$%^&*()_+ 问：.

民主社會言論自由就是湘西趕屍：都是死人、都會走路、都會變成殭屍。如果中國不能強制灌輸愚民自

信，智障就會逼國家踩每一個陷阱每一個坑。人有頭腦，就是要被別人利用。我一直支持長照政策。99.99%的人只有在變成植物人的時候才有思想自由（我認為他們會做夢）。

過去中國沒錢沒能力，但是大多數高科技計畫會花幾十年論證。就是在紙上蓋大飛機。真的可以動手的時候，往往已經想得非常透徹。相反的，美國在1960年代的登陸月球完全是大幹快上。如果兩份講稿都疊在尼克森的威爾遜書桌上，我相信哀悼演講一定放在上面。那個時候造發動機的有rain dancer。就是發射前他們會跳印第安人祈雨舞，希望老天下雨，不要發射。

今天只要中國還是黨指揮槍，而且商人被黨踩在腳下，就還有一點點可能免於被美國控制。要不然中國就不是走自己想走的路，而是被廣告逼著上路。

答：其實西方政治人物（“representatives”），從人民的“trustees”變成“delegates”，也是在1980年之後，由於右翼智庫的興起，才被有意篡改出來的。這兩個字眼，一般都同樣被翻譯成“代理”或“代表”，其實英文裏意義完全不同：前者是“全權獨立代理”，後者才是“忠實公僕”。這個改變，看來不起眼，卻是現代民粹的基石。臺灣根本沒有學到從19世紀一直到20世紀中期，英美建立霸權過程中，如何減低抑制民主制度禍害的秘訣，直接被馬英九和蔡英文這樣留學海外的“菁英”，帶著跳進了美國土豪智庫搞出來的民粹思想體系。

2019/08/08 20:24 提問；2019/08/08 20:37 回答

[2.] 馮紀游陸游：恆星/日出北方問：感謝澄清了許多疑點！

答：你是指正文中有關BFR的討論嗎？其實還可以再詳細一些，例如Musk號稱35個Raptor有一兩個失靈也沒有關係；當然這也是忽悠，不過我想技術細節不必窮追到底，畢竟這個博客不是專業的航天智庫。

2019/08/09 00:19 提問；2019/08/09 01:45 回答

[3.] 膠柱鼓瑟問：為何所有人總在火箭兩字上轉？

人都一直在火箭這兩字去想，我常在想一種電磁軌道，目前電磁砲困境在於要濃縮放在車船上造成的眾多問題，但如果一種地面式的發射裝置，放在青藏高原上傾斜的掘地坡道溝裡，其不受砲管長度限制所以能長達幾公里或十幾公里，速度也只須達到脫離地球的速度就夠。透過漫長的軌道逐級加速，難道真沒可能進入太空嗎？這種固定裝置是一種設施，所以有無限大的空間可以放各種電能控制裝置和旁邊的發電廠，各

種冷卻系統。人如果離開地球只有靠火箭這種唯一方法，我看普及化的太空時代再過一千年也到不了，終究困死在一顆星球上。

答：你這個想法其實並不太離譜，科幻小說界真正在乎現實的大師，例如Arthur C Clark就研究過，不過一般是設想在月球上，全真空，而且重力只有地球的1/6。在青藏高原當然也可以研究，但是要進入軌道，最低的那幾公里，其實無足輕重，真正消耗能量的是1)要剋服300公里的爬升進入軌道高度；2)然後必須保持第一宇宙速度（First Cosmic Velocity），大約7+km/s，相當於海平面的Mach 20+。現在你應該可以看出問題的所在：如果主要依靠自由彈道爬升到軌道高度，那麼初速必須在Mach 25左右，這樣的摩擦生熱，連實心彈丸都無法承受，空心的飛行艙基本很快解體。用大飛機載到同溫層（20公里高）發射火箭，比較靠譜些，但是所得不大，在尺寸上和方便上的犧牲卻不小，目前還不能確定是否會有經濟性。

2019/08/09 00:47 提問；2019/08/09 01:48 回答

[4.] 膠柱鼓瑟問：退一百步講

退一百步講如果考量加速G力問題的話，那至少物資和燃料用電磁發射，人還是靠火箭發射，那只要一個小得多的火箭即可。總認為一根尾端爆炸噴火的鐵管，這種進太空方式並非長久之計，更不是最終答案。

答：很不幸的，火箭仍然是目前已知唯一在工程上可行的方案。宇宙太宏大，人類太渺小，偶爾到地球門口探望，大概就是21世紀的極限。

2019/08/09 03:55 提問；2019/08/10 01:23 回答

[5.] 大一統理論問：中國應該研發可重複使用的運載火箭，最廉價進入近地軌道的方式還是用火箭，問題是目前的火箭除SpaceX的獵鷹9號，其他的火箭都採用用完一次就丟的設計，但是自從馬可斯搞出可以重複使用多次的火箭以後，發射成本的確被降低了很多，歐盟亞利安納火箭和聯合發射聯盟發射一次報價是2億美元，俄羅斯質子M運載火箭在之前一直是最低成本的報價7000萬美元，而目前獵鷹9號聽說已經下殺到4000萬美元導致2018年俄羅斯的質子M發射任務和客戶被搶掉少了很多次發射，假如未來真的達到馬斯克的目標一枚火箭可以從複使用100-1000次，最大成本只剩下燃料成本（幾千噸燃料而已），那麼的確可很大程度降低成本，火箭還可以採用高效率的設計方式。當年NASA太空梭的設計，因為過度複雜導致低可靠性結果沒有達到NASA期望的可重複使用目標，蘇聯

發射過一次暴風雪號太空梭，但是在無人狀態發射的，所有模塊都採用成熟的技術，而能量號火箭第一次發射並不是發射暴風雪太空梭而是「極地號衛星」這個衛星重量超過 100 噸上面搭載了斯基泰人-D 天基化學雷射的武器平台，當年得技術沒辦法把雷射縮小尺寸，而且更加的設計是火箭的載荷（極地號衛星）可以採用外掛的方案而沒有放進整流罩裡

詳細發射細節請參考這部影片

1987 年 5 月 15 日，蘇聯能源號重型運載火箭發射“極地一號”

鏈接⁷²¹

值得一提的是能源號運載火箭的發動機 RD-170 到目前為止還是人類歷史上推力最大的發動機，而且還是液態氧 + 煤油燃料的，俄羅斯把 RD-170 切一半賣給美國就變成擎天神 5 號運載火箭 Atlas V 的引擎，RD-180、RD-170 比美國阿波羅登月土星 5 號搞出的氫氧發動機經濟性更好，至於要到遠距離的天體如果有核子動力火箭 + 會更好，前蘇聯和俄羅斯都有核動力火箭發動機這種技術，如果未來需要發展太空武器、或是大型科研設備例如宇宙射線觀測設備大型太空望遠鏡，但是我不認為太空任務有對地球任何經濟性回報，百年之內有意義的事情就是純科研 + 發展太空武器之用

答：載人登月在未來 20 年，只有兩個實用目的：1) 探勘月球南北極的水冰含量；2) 在月球背面建立一個無線電望遠鏡（可以完全避免地球來的雜訊）。前者是非常早期的工程預研，後者則是純基礎科研，都沒有任何經濟上的緊迫性。

2019/08/09 18:58 提問；2019/08/10 01:43 回答

[6.] !#@\${%^&*()_+ 问：.

從實用的角度看，可以大規模量產、短期內極大規模發射是航天的唯一可行方向。

幾乎所有的航天計畫都有窗口。發射人造衛星和補給 ISS 的窗口通常很寬。登陸月球的窗口也還可以。如果不是特別要登陸什麼地點，降落在黎明的位置就有半個月的陽光。、

但是距離越遠，窗口就越窄。火星差不多是每兩年有幾個月可以節約燃料。如果沒趕上窗口，下一次就要等兩年。

如果真要開發火星，就必須每兩年大規模發射一次火箭。就是說，最好使用很多技術成熟穩定的小型火箭，在最短時間內檢查、發射。很多小火箭比一個大火

箭實用。

答：火星探測花錢極多、風險極大、回報極少，還是不要做太多計劃，先把門口的事做好。SpaceX 搞回收有些成就，但這是因為它免費繼承了 NASA 幾十年的預研，然後所開發的 Merlin 引擎，又以效率為代價，選擇了世界上最簡單的設計（Open Cycle）。現在下一代的 Raptor 引擎，用的是世界上最複雜的設計，不但采用新燃料甲烷，而且是 Full Flow Staged Cycle，偏偏 Musk 在性能指標上，硬要在 Aggressive 上面再加 20%。當然他有一個熱情而且自由（亦即花錢做研發的自由，參見《科技發展與美式自由無關》）的團隊，但是高效率、高產出是有極限的。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[7.] 上大人-仆街的啟示問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[8.] 上大人-台前和幕後問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[9.] 上大人-(人類的香火) 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，

⁷²¹<http://bilibili.com/video/av10591216/>

但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[10.] 上大人-牛繼續吹問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[11.] 上大人-(去殖) 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[12.] 上大人-虛擬行業問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[13.] 上大人-(自作業) 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[14.] 上大人-移動中的版塊問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[15.] 上大人-找替死的問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[16.] 上大人-(仰望星空) 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[17.] 上大人-加拿大的智障政府問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[18.] 上大人-觀棋口多問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[19.] 上大人-島人思維研究之二(台灣水)問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[20.] 上大人-與汽球一起爆的醜態問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[21.] 上大人-俄烏之戰的領悟問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[22.] 上大人-(潮流已轉)問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[23.] 上大人-合力搞殘下一代問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[24.] 上大人-談美國的太空計劃問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[25.] 上大人-(談恥)問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[26.] 上大人-(談轉數)問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[27.] 上大人-殖民主的面目問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[28.] 上大人-治國如舞龍問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[29.] 上大人-兩岸的 20 後問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其

他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[30.] 上大人-不願醒和裝睡問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[31.] 上大人-(活久一點)問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[32.] 上大人-(難民和美式魷魚遊戲)問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提

前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[33.] 上大人-老不死的宿命問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[34.] 上大人-列舉中共近年暴政問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[35.] 上大人-禮多人不怪問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[36.] 上大人-(島人思維研究之一)問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[37.] 上大人-(橋底看戲) 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[38.] 上大人-兵推問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[39.] 上大人-(台獨頑固份子) 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其

他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[40.] 上大人-(論變態老闆) 问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[41.] 上大人-13 年前的演講問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[42.] 上大人-美國人和狗的面目问：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[43.] 上大人-見縫插針問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[44.] 上大人-黑道和財主問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[45.] 上大人-美國的報應到了問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[46.] 上大人-政治宣傳和現實問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛

和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[47.] 上大人-談台灣法案問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[48.] 上大人-環保問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/13 12:11 提問；2019/08/13 22:06 回答

[49.] 上大人-土豪和騙子問：沒能力，沒價值。

人類現在的太空科技，最有用就是放一堆衛星在軌道，做定位和通訊的功能，同樣也是加強本國自衛和攻擊的能力。至於到月球或火星，因為技術還未到，但成本超高，對人類來說是毫無意義的事。

科幻片除了想像人類在其他星球生活，就是從其他星球挖礦，帶回地球；這些就是其他星球對地球最

實用的地方，但以現在的科技是不可能的事，所以除非有突破，不然這錢和時間是白花的。

答：所以美國要登火星，就讓他去。中國如果提前載人登月，美國浪費在火星計劃的錢更多。

2019/08/23 14:00 提問；2019/08/23 15:10 回答

[50.] K. 问：.

您好，我看了一下您在八月 12 日的八方論壇訪問視頻，有一個疑問，請指教。

您說如果中國未來數年內開戰，如果沒有合理性，載人登月可以創造一個，因此要盡快載人登月，我覺得理由不太充分，因為如果中國這麼做了，美國媒體必定全方位貶低這一成就，例如：

- 1) 美國 70 多年前就成功載人登月了，中國依然落後 70 多年（一種常見話術）
- 2) 像當年貶低蘇聯一樣，儘管中國成功載人登月，但其他地方很差，是面子工程
- 3) 畫個載人登火星的大餅，為期 10 年，吹捧這是更大的成就（不需要真正實現，反正大多數人連 10 個小時的記憶都沒有）

歸根結底，如果人類尚未登月，這還可以考慮，但美國畢竟已經成功登月，它可以用宣傳將這一競爭扭曲為「中美並未發生競爭，只是中國趕上了美國 70 多年前的成就」（除非是顯而易見的更加偉大的成就，例如建立月球基地）

當然這不能欺騙所有人，但是，如果一個人不會被這種話術欺騙，那他也不會被其他話術欺騙，早已準確認識到中國的實力；

如果一個人已經被其他話術欺騙，那他很有可能依然被這種話術欺騙，依然不會改變看法。（更不用說，大多數人只會相信他希望相信的信息……）

再者說，如果因為台獨勢力越過紅線而開戰，那麼無論有沒有這種合理性都是必須要打的，而台海戰爭必定是短期戰爭，打完之後就解決了您所說的先有雞還是先有蛋的問題。

我絕對支持載人登月，也十分支持盡快載人登月，但我不認為中國會為了、或者應該為了您所說的理由載人登月，現有的其他理由已經足夠了。

答：美國的新一代載人登月計劃已經搞了近 20 年，也就吹噓了 20 年。如果中國趕在他們前

面，美國媒體當然會換一套話說，不過大概只有美國人才會相信。世界其他國家會看明白的，而他們也才是廣告的對象。美國的另一個反應，應該是會上馬載人登火；這下花真正的大錢不說，大概會死人了。

2019/08/23 16:29 提問；2019/08/23 18:03 回答

[51.] K. 问：.

呃，我的意思就是，其他國家的精英不是傻子，他們早就明白，不需要等到中國載人登月來提醒他們，而其他國家的普通人，由於美國媒體掌控著他們的頭腦，中國載人登月也沒用

美國宣佈載人登火不需要真的實現，只是對沖中國載人登月的策略，只要再拖 10-20 年就好，過幾任總統取消，到那時根本不會有人在意

答：我對歐洲人的觀察是，他們會尊重這類和平的科技成就，例如去年嫦娥四號成為人類首次在月球背面著陸的飛行器，在歐洲（包括英國）的媒體基本看不到任何酸葡萄的言論，連一向仇中的群衆（例如 Daily Mail 的讀者留言欄）都是一面倒地讚好。載人登月比嫦四重要百倍，宣傳效果也會是百倍。

2021/07/22 15:19 提問；2021/07/23 02:31 回答

[52.] AbzX5 问：王先生对大陆最近发射的亚轨道重复使用运载器有何评论？新闻说“可作为升力式火箭动力重复使用航天运输系统的子级”是什么意思？是不是意思是完整系统是回收火箭 + 回收运载器？之所以选择亚轨道飞行，是不是亚轨道飞行重回地面的时候，由于速度相对航天飞机小，运载器的烧蚀小得多，所以好做些？

答：這類科技的保密程度都是很高的，原因是它沒有什麼商業經濟效益，只有軍事和情報上的用途。我不喜歡胡猜，所以沒辦法細談；不過可以確定的是，絕大多數的網絡文章都是 YY 胡扯。換句話說，我不知道細節，但我知道那些人也不可能知道細節。

如果最終目標就是亞軌道飛行，那麼可能是要驗證高超音速轟炸機（不過我對這整個技術路線並不看好）；若只是研發的第一步，暫時在亞軌道以驗證結構和飛控，那麼放大之後可以成為新一代的航天飛機，用來捕捉/回收人造衛星。

2021/10/28 20:10 提問；2021/10/29 01:48 回答

[53.] Submarine 问：王先生如何看待最近英美媒体持续炒作的[中国试射的可携带核弹头的高超声速导弹]？是和往常一样的要军费行为还是真的被刺激到？

据国内航天航空圈子的反馈，这次英国金融时报应该是闹了个大乌龙，三个多月前试射的是航天科技一院的 RBCC 动力两级入轨方案的运载器部分演示和验证机试飞（运载器是可重复使用的升力体式火箭基组合动力运载器，垂直起飞水平降落，在卡门线附近释放载荷），英国媒体报道的偏离 20 英里载荷很可能是运载器的火箭助推器，这一次 RBCC 应还没有和验证机结合。

另外，去年 9 月，航天六院 11 所研制的 RBCC 首飞“超圆满成功”，所以他们的总师还赋诗一首发到微信公众号。看起来航天科技的 RBCC 方案比航天科技的 TRRE 和中航的 TBCC 要快得多。

答：這種高度機密的軍事議題，內幕消息往往比邏輯分析更有效得多；很不幸的，我只有後者。

當然從邏輯出發，這裏有兩個可能：（1）美軍爲了要經費，故意向媒體吹大中國威脅，但在消息轉手的過程中，細節被誤解到面目全非；（2）中方反復討論的七月試射，和英美所談的八月實驗，完全是兩回事，是沒有真正否認的否認。我覺得前者的機率固然較大，後者也不完全爲零。

2022/09/02 12:18 提問；2022/09/03 00:55 回答

[54.] 大一統理論之 8 問：

造太空核裂變反應堆的用途是什麼？是科研用途例如探索木衛二（歐羅巴）冰殼層下的海洋看看有沒有地外生命？還是用這個動力探索深空的天體？或者是做太空武器例如天基雷射？不知道核裂變反應堆送上太空淺在的最大用途是什麼？如果連載人登月都沒有經濟性，那載人登陸火星就更沒有經濟性了

我有一種想法如果能在地球近地軌道 LEO 和火星軌道之間轉移使用核裂變推進器並且可以重複使用，而從地表到近地軌道 LEO 之間只使用化學火箭推進增加安全性，防止失敗後核燃料落入大氣層，這樣只在地球軌道和火星軌道之間轉移的核推進器可重複使用是否能降低成本兼顧安全性？

答：100KW 以上的電功率需求，基本就只有核裂變反應堆能滿足。這個級別的需求，原本來自深空探測，因爲外太陽系的日光不足，光伏功率特別低，有了核動力就簡單得多，功率夠高的話還可以直接上離子引擎。不過當前的政治環境下，熱門流行是月球基地，所以我猜測這是為其配套的。

2022/09/02 12:18 提問；2022/09/03 00:55 回答

[55.] atomic 問：

造太空核裂變反應堆的用途是什麼？是科研用途例如探索木衛二（歐羅巴）冰殼層下的海洋看看有沒有地外生命？還是用這個動力探索深空的天體？或者是做太空武器例如天基雷射？不知道核裂變反應堆送上太空淺在的最大用途是什麼？如果連載人登月都沒有經濟性，那載人登陸火星就更沒有經濟性了

我有一種想法如果能在地球近地軌道 LEO 和火星軌道之間轉移使用核裂變推進器並且可以重複使用，而從地表到近地軌道 LEO 之間只使用化學火箭推進增加安全性，防止失敗後核燃料落入大氣層，這樣只在地球軌道和火星軌道之間轉移的核推進器可重複使用是否能降低成本兼顧安全性？

答：100KW 以上的電功率需求，基本就只有核裂變反應堆能滿足。這個級別的需求，原本來自深空探測，因爲外太陽系的日光不足，光伏功率特別低，有了核動力就簡單得多，功率夠高的話還可以直接上離子引擎。不過當前的政治環境下，熱門流行是月球基地，所以我猜測這是為其配套的。

2022/09/03 01:41 提問；2022/09/03 10:00 回答

[56.] 乌鹊南飞问：月球没有经济效益，但是月球基地可不像极地科考那样成本低廉。所以最后大概就是在月球上建立类似近地空间站规模的科考基地不温不火地用个几十年？

答：做一些月質研究、真空實驗，勉強算是基礎科研，不過實際上是國力的廣告，就像 Apollo 計劃一樣。

2023/07/13 17:16 提問；2023/07/15 03:49 回答

[57.] AbzX5 问：很高兴中方参考先生的諫言，采纳 distributed launch 方案。不过 Sowers 的方案是地球轨道集合，为什么中方的方案是月球轨道集合，地球轨道集合不应该更节省，更方便重复使用货架产品吗？采用月球集合有什么考量？

答：正文的論證重點在於 20t 級和 100t 級火箭之爭；選擇前者之後，交會對接方案原本就有很多變種，視優化的細節考慮而定，如果日後這些細節消息被公開，我們再做討論。

【美國】【工業】波音和載人登月

王孟源

2019-08-03 11:45

先說幾句題外話：我在前文《域外管轄權》裏，介紹《美國陷阱》這本書給中文讀者的時候，講到了 GE 政治能量很大，可能是美國肢解 Alstom 的推手。當時並沒有憑據證明 GE 主動挑起了讓 Pierucci 受逮捕的反海外腐敗法案件，所以我根據有幾分證據說幾分話的原則，只能依邏輯推斷 GE 可以被動地參與受益。

後來那篇文章有很大的反響，刊登它的《觀察者網》似乎接著促成了《美國陷阱》的翻譯和出版，並合作邀請 Pierucci 到上海演講。我注意到有讀者在閱讀過《美國陷阱》的中文翻譯版之後，說 Alstom 的案子的確是 GE 主動安排美國司法部去辦的。我想提醒大家，我並不懂法文，這本書又始終沒有英文譯本，半年前我對它的瞭解完全來自英國人的書評和節譯，所以錯過一些細節有所難免。

不論如何，做為一個 Evil Business (邪惡企業) 的典型，波音居然可以壓倒上述的 GE。我在今年四月初的《737Max 必須重新認證》一文中，詳細介紹了 737Max 問題的來龍去脈。最近有消息傳出，南方航空也在四月就決定要取消所有後續的 737Max 訂單（不知我的文章是否有影響），但是客機行業的慣例是不能退訂金的。當然南方航空可以要求中國民航局或法院強制認定波音負擔 100% 的責任，不過更大的可能是要把訂單轉為 787。

這裏的問題在於波音的漏子已經大到連 FAA 都不敢再幫忙遮掩的地步，結果是美國媒體（尤其是《紐約時報》）又得到了一連串的爆料。其中有關 737Max 的，仍然集中在 MCAS 那套飛控軟件的諸般細節上，所以表面上雖然難堪，實際上卻幫助波音掩蓋了氣動設計的真正問題。但是後來連生產 787 的 South Carolina 工廠也鬧出一大堆醜聞；其本質是波音在過去十幾年，為了降低成本、提升利潤，在人事和管理上亂抄捷徑，已經是整個公司每個部門都腐爛到底。這一方面證實了我在《737Max 必須重新認證》一文中的邏輯推論，另一方面卻暗示了 787 很可能也帶著一身的病。波音占有全世界民航客機市場的一半，未來各國的航空公司和乘客如何自求多福，實在是個大大的難題。

在軍用市場方面，美國國防部長 Shanahan 在六月 23 日因家庭醜聞而辭職，Trump 最後決定讓 Mark Esper 接手。Shanahan 是波音高管出身，Esper 却是 Raytheon 的人。Shanahan 在國防部當主管雖然不久，但是積極主動地做出了許多重大的采購決定：不但無視 KC-46 加油機的一大串毛病，徑行增發獎金；空軍的新教練機和海軍的艦載無人加油機，亦即軍方過去幾年最大的兩筆新航空訂單也都很巧合地給了波音；連正在準備退役的 F-15 都重新畫上口紅、粉墨登場，要搶 Lockheed F-35 的生意。

當然人去政息，到了七月 23 日，波音反過來宣佈要提前退出價值 850 億美元的 GBSD (Ground Based Strategic Deterrent，陸基戰略導彈) 競標；這個肥得流油的項目（金額和大對撞機的實際價格相當），現在基本已經落入 Northrop 的口袋裏。好玩的是，在 2017 年的上一輪競爭中，Shanahan 做為剛上任的副國防部長，主持了將 Lockheed 淘汰出局的決定。

回顧了民用航空、軍用航空和軍用航天，我們終於可以言歸正傳，來談本文的真正主題，也就是波音的民用航天生意。

美國的民用航天由 NASA (國家航空航天局) 主管。在 Space Shuttle (太空梭，或航天飛機) 計劃嚴重超支並且連續出事之後，只能回歸舊式的大火箭。

在 2004 年，小布希如同今日的 Trump 一樣，也突發奇想，要重新載人登月。於是 NASA 啓動了長達 30 年、總額 2300 億美元的 Constellation (星座) 計劃，開始設計 Ares I 和 Ares V 兩型火箭，低軌道 (LEO, Low Earth Orbit) 最大載重能力將達到 188 公噸。不過 Obama 上臺之後，發現 NASA 執行效率極低，五年多下來什麼正事都沒幹，基本上純粹是對承包商的利益輸送，於是在 2010 年初取消了整個計劃。

但是 NASA 那麼大的官僚體系，再加上政治能量極大的承包商，數以萬計的工作崗位都要繼續吃飯，沒有個名目也不行，於是把計劃和火箭都換了同一個名字，成為 Space Launch System (SLS，空間發射系統)。

藉著回收使用 Shuttle 的各種既有子系統（包括火箭引擎、燃料箱和助推器，Orion 載人艙則是太陽神的放大版，所以真正換了的就只有火箭殼子和電子系統），低軌道最大載重能力降到 70 公噸（然後將增加到 130 公噸），每年的預算則勉強壓低到 20 億美元左右。就這樣因陋就簡的設計，九年下來同樣也是一再拖延，例如原本（2013 年時）預期在 2017 年首飛，結果每過一年延後半年，現在的計劃是明年六月；但是如同英文裏常說的：Don't hold your breath，不要屏息以待（否則會窒息而死）。

那麼這個十幾年來拿了錢不幹事的承包商是誰呢？是一小一大兩個：負責 Orion 輽人艙的是 Lockheed，佔了絕大額份的 SLS 火箭主體則由波音包辦。

引發我寫這篇文章的，是以下這個有關波音 SLS 火箭生意的最新爆料：[鏈接⁷²²](#)；它的消息來源則是 George Sowers。

2009 年時，Sowers 教授還在 ULA（United Launch Alliance，聯合發射聯盟，這是波音和 Lockheed 在 2006 年合資成立的新公司，負責統合兩者以往賣給 NASA 的老產品，以期消弭競爭，維持較高的利潤率）任職，做一個研發計劃主管。他的構想是直接利用既有的 20+ 噸級載重火箭（即 Atlas V 和 Delta IV，都是 ULA 的產品；前者來自 Lockheed，後者原屬波音）推送 Centaur 上面級（半人馬，也歸 ULA 管，來自 Lockheed；這是目前還在飛的美國航天器中的老爺爺，1962 年首飛，比 Apollo 計劃的前身 Project Gemini 還要早），把燃料（在 Apollo 計劃裏，佔總載重的 70%）、登月飛行器和宇航員分幾次送上近地軌道，組合之後再飛往月球。

這個主意（叫做 Distributed Launch）在 60 多年前太空時代剛開始，就已經被仔細考慮過了。後來 Apollo 還是采用一次性發射的設計，除了當時不差錢的時代背景之外，最主要的考慮，在於 60 年代的技術，無法把低溫液體燃料（Cryogenic Fuel，包括液氧和液氫，後者尤其是個大問題）在軌道上保存，只能在發射前直接加注入火箭。

Sowers 注意到燃料冷藏技術已經今非昔比，而 100+ 噸級和 20+ 噸級載重火箭的價差卻比 50 年前高出許多，於是登月的最優解也就顛倒過來，而且差別極大，可以節省十倍以上的費用；這是因為他的 ACES/Depot（Advanced Cryogenic Evolved Stage/Depot，先進低溫演進火箭級和儲藏倉；參見[鏈接⁷²³](#)）不需要花幾百億、

甚至上千億美元去開發新一代的 100+ 噸級重載火箭（Heavy Lift Rocket），例如 SLS。

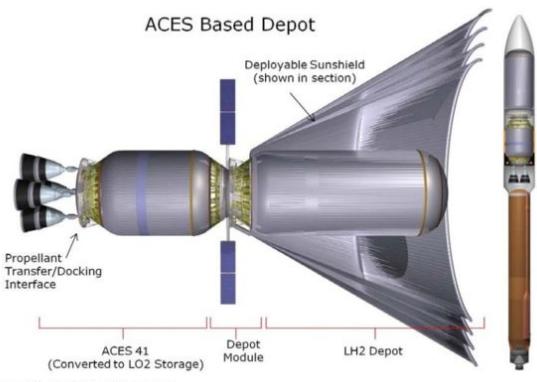


Figure 6. ACES/Depot Assembly.

ACES/Depot 的上面級總成，由 Centaur 搭載一個附有遮陽罩的低溫燃料箱；只需要 Atlas V-400 這個基本型火箭就能發射進入軌道。

做為 ULA 的大股東，波音自然不會容許一個一年 1 億美元（而且還要和 Lockheed 平分）的生意，取代一年至少 20 億美元的 SLS。於是先在 2011 年下令不准對外提起 ACES 計劃和“Depot”這個字眼，隨後 Sowers 和 ULA 的 CEO（Michael Gass）也先後離職。Sowers 尤其懷恨，但是人在航天工業，怎麼能得罪波音呢？一直到最近幾個月，波音真正成為過街老鼠，他才敢對媒體談起這件往事。

Trump 上任不久，就要求 NASA 在 2028 年之前完成載人登月；上個月副總統 Pence 又宣佈時限提前到 2024 年，NASA 的執行計劃也隨之不斷修改。然而不論預算如何大幅增加，技術核心仍然是 SLS。我們可以總結上文，得到兩個很強的邏輯結論：1) 波音在八年前扼殺 ACES/Depot，是絕佳的商業決定；2) 既然 SLS 是由波音負責，別說 2024 年，就是 2028 年，NASA 的載人登月也絕無成功的可能。

相對的，中國的載人登月計劃還沒有正式啓動；目前先期準備上馬的一些項目，例如 100+ 噸級的長征九號火箭，仍然依循 Apollo 和 SLS 的一次性發射思維路線，所以在資金和時間上的投入都非常大，風險也很高，隨之使得載人登月不可能在 2035 年之前完成。尤其中國在氫氧火箭引擎技術上，特別落後，不但不如美國，連日本都比不上。2016 年才有 20+ 噸級的長征五號火箭完成首飛，隨即 2017 年的第二次發射失敗了，問題就出在第二級的 YF-77 氢氧火箭引擎上。

⁷²²<https://arstechnica.com/science/2019/08/rocket-scientist-says-that-boeing-squelched-work-on-propellant-depots/>

⁷²³<https://www.ulalaunch.com/docs/default-source/exploration/>

我的建議，是中方仔細研究一下（真是相當簡單的）ACES/Depot 設計，那麼就能揚長避短，繞過開發 100+ 噸級火箭這個大難關，在長征五號稍微成熟穩定之後，馬上可以開始載人登月計劃（因為長征五號只須要送燃料，有些風險也可以承受）。如此一來，不但節省十倍左右的經費，而且在 2030 年之前就能成功。

我在《開發太陽系的經濟效益》一文中，曾經仔細論證過，載人航天的實體經濟效益（包括科技衍生）是負值；它之所以值得投資，在於心理方面的對內提升士氣和對外產生光環。換句話說，它在經濟學上的作用和價值，屬於廣告類。載人登月，則相當於美國的超級杯，是最高大上的廣告，而且如同球賽本身，贏家（亦即捷足先登者）將獲得絕大多數的光環。當此世界霸權交替的關鍵階段，這個廣告的價值更加可貴；所以中國航天機構至今總是說不急著載人登月的公開立場，應該是因為衡量自身技術實力嚴重不足之後，不得已的說辭和決定。

20+ 噸級的火箭，除了載人航天之外，還有許多實際應用；100+ 噸級的火箭，卻只有一次性發射載人登月這個唯一的用處。既然有了換為前者來完成同樣任務的選項，而且還多快好省，那麼純粹為了發展 100+ 噸級火箭技術而硬要去發展，就不只是極大的浪費，而且是本末倒置、自找罪受，平白地花大錢在國際載人登月競賽中故意買輸。這只有在極端自由主義理念下，像波音這般自私無恥的團隊，或者是習慣勾結境外勢力的漢奸買辦，才做得出來的事。我相信中國的航天從業人員，一旦獲得了新的相關資訊，會毫不猶豫地以國家利益為先，做出正確的技術路線選擇。

15 条回答

2019/08/03 12:29 提問；2019/08/03 12:37 回答

[1.] !#@\$%^&*()_+ 問：

分次發射還有一個極大的優點，就是燃料、空艙、人的發射系統成本差異非常大。

燃料和食物炸了就炸了，可以用最低品管的火箭發射。多做一些備用品放著就可。

空艙是 mission critical 的標準。材料、品管都高一點。

人是 life critical 的標準。既然最貴，就用小型但是完全成熟的火箭發射上去。

ISS 就是用客貨分離的模式維持日常運作。原則上三個人上去帶的補給很少。大部分補給是靠載貨飛船送上去的。相形之下，太空梭根本是智障。

問題是去月球幹啥？

美國的目的一直是稱霸地球。1960 年代也是為打敗蘇聯而搞阿波羅。現在中國慢慢磨洋工，害美國也不想玩。

答：很好，你對航天也有概念；你說的這個細節，我在正文限於篇幅沒有去提，不過它的確是節省費用的一個次要因素。我以前已經寫過文章，論證了載人航天的實際意義。載人登月，主要是霸權爭奪的象徵，有很重要的士氣和宣傳價值。此外，同樣的工程，在美國貴 5-10 倍，這種競賽對中國來說，多多益善。

2019/08/03 13:50 提問；2019/08/03 18:36 回答

[2.] !#@\$%^&*()_+ 問：

我根本認為大火箭只是個給老百姓看的熊貓工程。現在中國的發展大概還是被美國制約。我考試考很差。媽媽說隔壁王大鳥成績優秀多才多藝。他上什麼補習班，我也要上什麼補習班。結果我是進步了。全都是我自己自修的功勞。媽媽還要我繼續複製隔壁王大鳥的成功經驗。

如果大火箭是千千萬萬人生命財產的唯一希望，是中國未來一萬年的國運樞紐，早就死命令去做了。就是因為不怎麼重要，所以晾著玩兒。如果中國真的不民主，不需要考慮 14 億智障的感情，那搞不好連載入航天都會變成鹹魚。民主就這點麻煩。

馬斯克在我看不過就是美帝的忽悠機器。全電池電動車？笑話。回收第一節火箭？可能也有點好笑。

我絕對反對全電池電動車。我要最低排氣量 + 最低電池，內燃機需要一直定速開機的電動車。省下變速箱，直接驅動發電機，電力不足就吃電池，電力過剩就充電。這才是效率最高的工程解。要是開起來不方便，告訴你，這就是環保的最低代價。真環保是死掉七十億人。太陽能發電 + 一公噸起跳的鋰電池電動跑車是全方位的污染 + 全方位的低效率。

回收第一節發動機也可能不怎麼靠譜。現在的火箭發動機始終是半手工製作，沒到最低生產線規模。如果不能十倍以上增加發射頻率，重複用第一節會讓生產萎縮。還不如大規模量產小發動機，靠品管分級篩選貨運、載人的等級品。就算要發射大火箭，也可以用很多小發動機湊。現在中國的大規模量產技術比 50 年前的蘇聯強一萬倍。

所以這個策略看起來是想扼殺中國的量產技術。

就是看中國會不會吃下毒餌。中國人會不會笨到叫國家跟著鋼鐵人走。

答：這類論證必須小心、嚴謹，不要妄下斷言；請

參考我在文末增補的段落。

2019/08/04 01:14 提問；2019/08/04 01:25 回答

2019/08/03 15:35 提問；2019/08/03 18:34 回答

[3.] 無知者，無畏問：我不太相信中國會被米國帶到溝裡

中國的體制相對來說不太容易被忽悠進溝裡，特別是近年他們的決策機制相對成熟，主要決策者不一定都是理工男，但是高層的決策參考智庫的確是人才輩出。

仍以王貽芳的高能所大型對撞機項目為例說明，我有一個大學同班同學正好在王貽芳手下，我前段時間問他對撞機的進展如何，他說王貽芳還在繼續拉贊助（主要是爭取國家計委立項），意思是說他們仍然在堅持要搞，但是路途遙遠。

特別是最近港珠澳大橋醒目完成以後，運營效果跟他們做可行性研究的結果相去甚遠，國家對大型項目的投資審核變得更加慎重，按照他們現在的問責制，誰批准的項目，誰將會需要對該項目永久問責，這不是開玩笑。除非是國家戰略性的關鍵性項目（可由一哥直接批准），其他大型項目，獲得批准越來越難。

我所知道的情況是，長征五號和長征九號目前全部都放慢了節奏；登月計劃，僅僅是一個遠期目標，目前他們的高優先級別航太項目，主要是保障北斗系列，各種遙感衛星，合成孔徑雷達衛星和量子通訊等。

答：謝謝你的反饋，我在寫這篇文章的時候，的確是多次想起高能所那批人。至於投資在長五或長九，我原本沒有把我的意見寫清楚，所以又增補了兩個段落，你可以參考一下。

2019/08/03 19:09 提問；2019/08/04 00:49 回答

[4.] 狐禪問：果然稍微明眼的人都瞧得出「登月」只是為做而做，沒有實際經濟意義的表演。老美早年明白這點，但現在來個馬戲團的政客，又要趕鴨子上架。不跟著起鬨才是正著。地球上該傷腦筋的事多著了。

答：不做也可以，反正美國人多半做不出來，純浪費錢。這算是中策吧。但是在 2030 年，趕在美國人之前做出來的紅利更高得多，而且還逼迫下一任美國總統也大筆投資在波音身上。這是上策。我覺得中方自己花大錢在長征九號上，在 2035 年之後慢慢做出來，反而是下策。下下策是用長征九號急著登月。思考這個議題的關鍵，是“廣告”兩字；亦即根據經濟和戰略態勢，依照以下的順序來考慮：是否適合做廣告？該做多大的廣告？什麼樣的廣告消費比最高？

[5.] 大一統理論問：既然月球上又沒有什麼高經濟價值的東西為什麼要載人登月呢？這只不過是面子工程？氦 3 無中子核融合還早呢？如果把錢省下來存研究科學比如收尋太陽系以外類地行星並且在找到類似地球適居帶上的然後再觀察光譜發現氧氣這樣的科學價值都比載人登月更大，或者是發射無人探測器去木衛二的衛星歐羅巴底下冰層下的海找微生物，如果能找到地球以外的微生物標本科學研究的價值都比載人登月更大，因為一次這種對科學研究有價值發射預算不過是百億美元，載人登月有什麼意義？

答：因為它是對全世界多數人類的最佳廣告。從戰略角度來看，它是無人傷亡的正面國力碰撞。你可以抱怨它的實際效益低於很多其他科研計劃，但是正確的比較對象，其實是全面戰爭，包括核戰爭，所以它真正是應該被嚴肅考慮的首選之一。

2019/08/04 01:26 提問；2019/08/04 03:03 回答

[6.] 大一統理論問：請問王博士你覺得 NASA 最有價值的太空發射是什麼？克普勒太空望遠鏡找到幾千個太陽系外類地行星也才花幾十億美元，對地外生命存在的可能性大增對天文學的研究突破重大多有實際意義？如果再接再厲去遙感行星凌日穿過系外行星大氣層的光譜研究可能能夠發現氧氣（如果有這種發現這絕對是重棒消息），或是探索木衛二的冰下海洋頂多是花跟好奇號火星車類似的預算，如果是載人登月價格就要高出 12 個數量級頂多帶幾塊月球岩石回來，現代的技術無人探測器都能做到成本還更低，1969 年阿波羅計畫就做過的事情為什麼要再重新做一次，我感覺這不是科學研究只是純粹面子工程，人類 100 年內也不需要移民火星，因為連南極洲和沙漠都可以住人，有水有氧氣生存環境絕對比火星更好成本還更低，人類面對的主要問題是經濟問題例如城市房價太高土地私有制被壟斷，年輕人買不起房子這類的.....

答：NASA 最大的貢獻，對美國是載人登月，對科學是一系列的太空望遠鏡。但是後者的所謂科學，是純基礎科研，完全沒有任何經濟上的效益，所以你在同一個段落裏，先鼓吹純科學研究，然後以解決房市問題收尾，是有些自相矛盾的。載人登月是廣告，廣告的對象是一般群衆，而一般群衆先天就無法理喻，否則絕大多數的廣告既無必要，也無效果。但是這不影響廣告可以產生實際經濟效益的事實。我的人生態度，是堅持理想原則，但仍要追尋對現實世界最大的實際影響和貢獻。前者是理想主義，後者是

實用主義。請注意這兩者是絕對相容的，因為理想主義的相反，是現實主義，而不是實用主義。你先走理想主義，再換現實主義，從兩方面來批評我的實用主義立場，在邏輯上既不自洽，也不相干。你有死纏爛打的壞習慣，我先警告你，這事我已經盡力解釋清楚了，除非你有合乎邏輯的新論點，否則到此為止。

2019/08/04 08:19 提問；2019/08/04 08:35 回答

[7.] 無知者，無畏問：是否是雙空間站？

各位朋友說了那麼多，我個人覺得太遠的空間探索未必真的有多大實際意義（主要因素當然是現在的太空發射，仍然是靠化學能），最近的月球肯定是第一個要搞清楚的地方，也是能力所及。至於未來，如果核聚變能可以用來進行太空探索，去遠一些的星系，或許有現實意義。

我順著王兄的現有思維往下考慮，中國在不久的未來肯定會射自己的空間站，那時候繞地球的軌道上，只剩下中國空間站一家。

我贊成王兄提議的分佈發射（Distributed Launch），這也是現在成熟的空間站建置方案，優點是風險和成本可控。

我的設想更遠一些，既然我們已經解決了建置環地球空間站，那麼我們何不以環地球空間站作為二次發射基地，建立一個環繞月球的可供人員居住的繞月空間站？然後所有的登月活動，都通過繞月空間站中轉，在兩個空間站之間建造一個站間穿梭機（ISSS-Inter-Station Space Shuttle）來解決空間站之間的運輸，這就是所謂“雙空間站”的建置方案，我相信這個方案值得探討！

ISSS 比原先米國的太空梭（Space Shuttle）更加有實際意義，因為完全不用考慮空間空氣阻力問題，可行性應該是更好，是一個非常值得探索的問題。

我相信一旦中國啟動這個東西，米國肯定急眼！

答：NASA 現有的載人登月計劃，就包括一個繞月空間站，叫做 Lunar Orbital Platform-Gateway（LOP-G）。它走一個高度橢圓形的軌道，最高點就在地月轉換點附近，所以從地球來的飛船，可以相對高效地在那裏對接，然後人員在最低點轉搭著陸器。不過這種設計，只有在多次反復使用的前提下，才有效率。如果只是偶爾用一次，反而不如由飛船自己直接轉換軌道。所以它假設：1) 月球上有一個人員常駐的站；2) 空間站和著陸器都很結實耐用。前者我討論過了，沒有經濟理由；後者依太空梭的往例，基本不可能做到。太空梭還可以在地面整修，這個 Gateway 可沒有這個餘

裕。現在國際空間站上的人員，雖然沒有大氣層屏障，但還在地球磁場保護之下。即使如此，所受的輻射線是一般人在海平面的 400 倍。載人登月就只是做廣告，一兩次就夠了；有實際的工作需要，還是交給機器人吧。

2019/08/04 11:54 提問；2019/08/07 00:59 回答

[8.] !#@\$%^&*()_+ 问：.

空間站有個以前可能忽視的嚴重問題，就是微生物。

聽說現在國際空間站的牆壁已經長滿各種細菌。這些細菌多半可以和人類和平共處。和你家我家的細菌也差不多。但是誰知道什麼時候會變成嚴重的機會感染？只要有一個人生病，很可能就會變成培養基。給他吃抗生素，最後就變成整個空間站爬滿抗藥性細菌。

國際空間站歷史大約 20 年，接待過兩百多個非常衛生安全的人（太空梭一次最多短期拜訪七個人，還有遊客），可能離出大事還遠。但是把規模擴大幾倍，搞不好就真的會出大問題。就跟一個小孩生病，整個班級被傳染一樣。現在只能從尿裡面回收水，大便都是直接在真空中乾燥，再打包跟著貨運飛船重返大氣層燒掉。如果以後要製作堆肥種馬鈴薯吃，細菌造反的可能性也許增加幾億倍。

不管是考慮人吃喝拉撒睡的成本，還是細菌鬧革命的可能性，載人航天都非常不適合。除非大到某個令人髮指的程度，生態系可能自發穩定，不然人類在小型的空間站上隨時可能被微生物幹掉。

在我看，AI 只會越來越強，機器人也是越來越便宜。以後管你是 LEO 還是其他地方的空間站，全都是機器人的天下。人類根本是淘汰品。

答：今年稍早，就有一個宇航員把流感帶到 ISS；不過我對太空旅行中生化危險，不是特別緊張，因為畢竟人類是和致病微生物一同演化出來的。真空和宇宙輻射線就不一樣了。

2019/08/04 12:40 提問；2019/08/07 01:43 回答

[9.] 大一統理論問：請原諒我回覆這麼多次，這裡的留言不能重新編輯我儘量縮短內容一段打不完，可能我要表達的觀點不是很清楚，我意思是太空任務的意義有 3 種第一種是純科研，第二種是為了經濟理由或是極長遠的未來的人類整體利益（至少是百年以後的事情），第三種是軍事用途，既然第二種經濟理由是站不住腳的，那麼純科研或第三種理由支持太空任務就是合理的，前蘇聯為什麼研發能源號運載火箭？這是 100 噸級 LEO + 暴風雪號太空梭，當然不是為了載人登月，而

是為了把太空雷射武器平台運載上去，前蘇聯「極地號衛星」的試驗證明這是軍事用途包裝起來的一般人不知道，太空中沒有大氣層雷射可以不受大氣層影響傳播到很遠的距離，如果要把太空軍事計畫包裝在登月計畫裡是不能明講的，用途也不是攔截彈道導彈，如果能用來摧毀戰鬥機或地面人員這類的戰術目標只要資料鏈觀測到目標位置在傳給天基雷射武器系統執行攻擊任務，並且在局部衝突而非全面戰爭中使用，如果美國使用反衛星武器摧毀掉，蘇聯也可反衛星武器達到恐怖平衡，而蘇聯用化學雷射不是固態半導體雷射發射重量很大，雷根星戰計畫逼出來的

第一種可能是之前 NASA 說詹姆斯·韋伯太空望遠鏡 JWST 因為主鏡片口徑太大只能摺疊到很小的貨倉裡，這望遠鏡造價 100 億美元是取代哈勃紅外線波段的望遠鏡，如有更大運載火箭未來大口徑太空遠鏡成本就下降很多（可批判我這猜想）樓主提到 20 噸 LEO 運載能力的運載火箭成本比 100 噸+ 的低，這是因為需求量大產量大固定投資的成本才得分攤到許多的數量上，單位成本得以降低，如果先有 100 噸+LEO 載重的超重型運載火箭市場才想出要拿來做什麼，那麼在大量生產之後成本也是可以降低的，以現在的觀點想不出未來的狀況和需求而已，可能就跟 5G、4G 網路沒做出來以前沒人想的出他要幹嘛是一樣的道理（DOS 時代有人說電腦記憶體 64MB 就夠用），應用是跑在技術之後？（以目前假設來說覺得沒實際用途，但人的預測是受限於目前的以知條件）太空對接技術可讓中國分次用更低的成本登陸月球這樣看就沒必要

第二種經濟理由可能的全面分析，既然樓主揭發波音效率低和腐敗，浪費幾十年光陰，那麼可能第一個登上月球的是 SpaceX 的火箭，雖然某種程度也是想圈華爾街的錢，但他是真正高效率的在做事情，受到投資人時間壓力，不像波音拿大錢辦不好事情，我覺得移民火星或月球絕對不可能像馬斯克說的那麼簡單（他說百萬美元就能移民火星），因為要維持長久居住維持高生活水平不依賴地球的運輸補給必須把整個國家的生活機能搬上去這是百年內不可能實現的，否則移民到火星後只能活得像非洲的生活水平，人不是只需要水和糧食（還需要有生活機能），人類社會的各種生活必需品其實是社會勞動分工和廣大市場規模經濟下才能降低成本的產物，亞當斯密說勞動生產率取決於勞動分工程度，而分工受市場規模的限制，火星沒有幾億人口的規模分工人均 GDP 也是低下的，自給自足的經濟體是不可能的比如一輛汽車、手機這種消費品壞掉了要怎麼製造出來？一座 10 奈米晶圓廠的固定投資是

百億美元不可能為火星少數人口而去生產這樣的產品，高勞動生產率依賴國際市場分工，所以馬斯克即使高效率開發出運載火箭在火星上建立百萬人口自給自足的經濟體系並且脫離地球上的全球化分工是不可能的，所有商品都要從地球進口，是在騙投資人的錢，有人可能會反駁我，百年後可能解決長期人類生存居住問題，但人類底層的生存危機不是缺乏土地而是土地私有制壟斷在少數特權階層手中，城郊 50 公里外的房價土地就低到沒人想住（缺乏生活機能），另一個危機是全球暖化而研發替代能源如太陽能儲能系統都比這些太空移民空想烏托邦更重要，我支持理論和實際能夠配合的和可實現的方案才有意義

答：首先，高功率軍用鐳射是非常非常困難的技術，即使是現代，美國軍方已經至少從 2010 年左右就大幅投資，至今第一階段目標，也就是穩定的 100KW 鐳射還是沒有實用化（大概還要兩年吧）。在幾十年前則更糟糕，像我們視為理所當然的聚焦、維穩等電子光學技術，通通不存在。所以一直到 Reagan 任內搞 Star Wars 這個大忽悠，才提了出來。蘇聯在 1960 年代，絕對是要和美國爭著先載人登月的。後來失敗，有兩個原因：1) 航天團隊內部鬥爭太激烈，一旦總師 Sergei Korolev 在 1966 年因病死亡，技術和人事問題就一起爆發；2) 原始設計採用現在 SpaceX 的路線，用了二十幾個中推，無法達到夠低的容錯率。至於 James Webb 望遠鏡，問題不在載重，而在於體積。有了 100+ 噸級的火箭，整流罩就能做到 30 米寬（整個望遠鏡展開後，最大長寬高 20+ 米）嗎？我覺得是不行的。如果可以，那麼用 20+ 噸級的火箭先送上 LEO，然後再補充燃料，飛離地球軌道，一樣會是節省一個數量級的費用。SpaceX 有一群受夠了 NASA 官僚習性，而只想安安靜靜做火箭的傑出工程師，所以有若干技術突破，是很自然的。但是他們仍然不可能超越物理和工程規律；Elon Musk 總歸還是圈錢大師。

2019/08/06 10:03 提問；2019/08/07 01:33 回答

[10.] 無知者，無畏問：波音面臨的壓力和美國政府的無奈

波音經過 100 多年的發展，現在的波音擁有人已經換了 N 莢了。

作為一個上市公司，股東也是由無數人組成的，文件上看，個個都是主人，實際上並沒有一個真正的擁有人，所有的股東都是指望波音這隻老母雞不停地給他們下金蛋。也就說，法律意義的擁有人，不過是一群唯利是圖的投資人而已。

加之近年空客也沒閒著，新機型，節能機型，不停地推出，市場份額一直在不停地變化，還不說中國未來的C9x9系列加入競爭，波音面臨市場競爭的壓力。

波音的經營管理團隊，不過是些職業經理人，他們的目標是滿足董事會給他們訂下的收益目標，如果這個目標達不到，他們的薪酬和職位都受影響，因此，想方設法降低成本，增加收益空間，就是不二之選。

從已經公布的信息來看，他們主要是在舊機型改造（用來代替新機型推出），軟件開發（雇用沒有航空經驗的軟件開發商？），生產線熟練員工（大量非熟練員工在第一線操作），零部件的選型等方面盡量壓低成本。從普通行業來說，這些可能並不致命，但是他們忘記了，這是航空業，出故障會死人的。

誠如王兄所說，美國它實際上就是一個私人擁有的國家，代表國家的公權力並不是真正為民眾服務，而是為他後面的利益集團服務。從他們對航空認證的監管也可以看出，一旦一個公司發展到波音這麼大的一個巨無霸的時候，政府的監管肯定就虛化了。

從標準層面來說，所謂的美利堅標準，實際上就是波音等公司的企業標準（因為沒有其他企業作為參照物，無法指定嚴格意義的國家標準），既然是波音自己的標準，那麼他們想怎麼制定，就怎麼制定。因為政府沒有制訂標準的能力，所以實際上公權力也就無法監管。

答：現代英美媒體意識形態宣傳的主軸，亦即所謂的“民主”、“自由”，其真正的意義在於消弭政府監管，使資本一家獨大。這是1970年初期開始的資本大反撲的結果，我已經討論幾次了；當然結果是，絕對的權力，引發絕對的腐敗，波音正是一個很好的例子。

2020/01/25 16:22 提問；2020/01/26 04:16 回答

[11.] K. 问：今天的：[链接⁷²⁴](#)

中文转述：[链接⁷²⁵](#)

答：讀者如果要介紹與正文相關的新消息，除了鏈接之外，還應該附帶自己的總結。

這條新聞的總結是“美國放棄2024年登月計劃”。

2020/05/07 14:33 提問；2020/05/07 16:04 回答

[12.] 芳草鮮美落英繽紛问：可否請王先生簡評一下長征五號B型？對比文章中提到「長征五號只須要送燃料」，如今新聞上說長征五號B型運送載人飛船，是否

⁷²⁴<https://spacenews.com/house-introduces-nasa-authorization-bill-that-emphasizes-mars-over-moon/>

⁷²⁵<http://www.spaceflightfans.cn/68768.html>

表示YF-77引擎本身或其運用時在安全性上有顯著提升，可達到先生所說的99.9%的可靠性嗎？另外長征五號B型的目標是服務於空間站的建設，而空間站位於近地軌道，那麼這是否和在近地軌道組合登月器是很類似的工程？

答：這裏是因為中國航天目前只立項了空間站，長征5、6、7都是在這個大目標下發展的，順便改用安全環保的燃料/氧化劑。既然以往的長征2F要淘汰掉，那麼乾脆開發長征5的載人型，反正它的進度還比長征7要快些，也方便一次送更多人（或者人+貨）來往空間站。

我在正文中談的是把空間站的優先度降低、同時搞載人登月。當然現在有了新冠疫情，已經沒有必要再走那條路。

這次發射有兩個載荷，主載荷是新型載人艙的原型，成功了；次要載荷是另一個實驗性的載貨返回艙，這個失敗了。後者用廉價的柔性吹氣隔熱障壁；最早是俄國人的腦洞，但是沒搞成，後來NASA成功了兩次，不過都只是次軌道實驗，亦即是用小火箭送到200公里高度，然後重返大氣層。200公里高已經算是衛星軌道高度，但是NASA的實驗起點沒有什麼初速，實際上要從空間站載貨返航的初速會是第一宇宙速度（大約7.8km/s），難度要高得多。所以中方這次是人類史上第一個做全難度的柔性吹氣隔熱障壁實驗，不幸失敗了；我相信他們在兩三年內會再嘗試。

2020/09/11 04:14 提問；2020/09/11 07:05 回答

[13.] AbzX5 问：奇怪，之前问了个问题，好像被删了？（地球轨道集合能否有助降低载人登陆其他星球的成本，例如火卫一/二）。另外富士康和土星环中，我评论，欧洲大航海发现新大陆后迁移了大量人口，但是东亚不走运，人满为患，人均土地不足，应当如何解决，好像也不见了。

答：如果我不想回復，留言本身又沒有單獨留下的意義，我就會直接刪除。這和禁止發言或拉黑是不同的考慮，沒有懲罰性的因素。

2020/09/18 02:21 提問；2020/09/22 00:59 回答

[14.] 路哥哥问：王先生之前说中国对新冠疫情的治理可以代替登月所带来的国际影响力。但最近皮尤调查显示欧洲和日韩对中国的疫情治理评价很低，这显然是它们的媒体根本不能客观报道。问题是在这样的媒体环境下，这样的影响力是否有效？另外顺便问一下，即使中国登月成功，那也只是一个事件，但是人的认知

是长期的信息侵染塑造出来的，这样的单个事件是不是也只是昙花一现，根本抵不过长期的负面信息造成的影响？

答：宣傳洗腦的成見，一般人是無法解脫的，只能等待年輕一代在不同的資訊環境（不一定是中國的正面消息，英美自身的醜陋被不斷暴露也有同樣的效果，例如即將爆發的 Brexit 災難）下成長，自然取代老一輩人口，這可能需要 2、30 年。

2023/05/14 17:05 提问；2023/05/24 02:57 回答

[15.] 闪电问：王博您好，最近马斯克的星舰终于首发，但不出意外是失败的，而且失败的过程和您的推测温和，总共有 7 台发动机在起飞和升空的不同阶段出现问题。可是目前即便大陆内部舆论也存在以“探索精神”为理由的称赞，我个人臆测，星舰几乎无可能实现载人飞行，毕竟马斯克的 spaceX 没有波音那么臃肿，而且像龙飞船、重型猎鹰已经算是成功的案例，是否星舰也可以成功，并且发挥一定价值。能否给予分析和解答。十分感谢！

答：星艦的未來，現在言之過早。這次出事，是因為在發射臺的設計建造上省錢省過頭了，破碎的水泥回砸噴口，導致引擎大批失效；修改起來很容易。

星艦的設計理念，依賴現代智能化控制系統，以遠高於 60 年代的容錯率來換取性費比，有其嘗試的價值。它的真正問題在於配套的火星任務毫無實際意義和實現可能，最終的最佳可能結果，是轉用到其他用途上，例如探月和大型空間站。

【台灣】再談統一

王孟源

2019-07-09 16:00

上一篇文章隨便談談返臺的一些感想，結果留言欄裏還是有讀者要談統一。我和住台灣的朋友聊天，統一也是無可避免的話題。既然大家都這麼有興趣，我也有好一段時間沒有專門討論這個議題，那麼乾脆把我最新的想法寫在這裏。

當然，所謂的“想法”，仍然指的是純客觀的分析和預測，不含任何主觀的意願或偏好。讀者要參與討論，也必須遵守這個原則。

台灣的地理位置和人文歷史，使其在國際地緣政治鬥爭裏，有若干重要性，因此它的命運和前途，必然是由能管轄西太平洋的世界霸主來決定。因為自二戰結束至今，這個世界霸主無可懷疑的就是美國，所以台灣的身份自然是以美國利益的最大化為前提，具體的方案就是不統不獨，如此一來，美國得以充分運用台灣為棋子來牽制中國這個地區強權。這個道理，和為什麼Putin 讓東烏克蘭處於半獨立狀態，是完全相通的。

那麼統一和主導西太平洋的霸權換手，就有密切的關聯。因為國土的統一是中共建國以來的一貫訴求，霸權轉移和台灣統一其實是一體兩面、互為充要條件。一旦中方覺得時機成熟、開始主動加速統一進程，美方和臺方或許會破罐子破摔，徑行宣佈獨立，但那必然是短暫而無實際意義的。

不過前述的分析，假設所有的玩家都有足夠的理性。如果美方/臺方到達瘋狂的地步，在霸權轉移未成熟、中方試圖繼續維持現狀的前提，仍然堅持要正式獨立，那麼中共即使必須在軍事、外交、經濟和貿易等方面付出非常嚴重的代價，也會立刻進行被動的武統。這在陳水扁任內，是真正的危險，然而當時美國要對阿富汗和伊拉克用兵，沒有興趣配合。隨著中美實力的天平逐漸向中方傾斜，美方對軍事衝突的勝負越來越沒有把握；再加上 Trump 雖然以非理性著稱，但是對軍事冒險卻有天生恐懼，所以這個可能性也越來越低。

既然中國的總體國力超越美國，只是時間問題，那麼簡單邏輯就可以達成台灣統一也只是時間問題的這個結論。但是統一又分武統和文統兩種形式：武統之後，中共才可以采行新疆模式，亦即由大陸派出大多數

政務官僚做直接管理，並對問題份子做監管和教育；如果是文統，就只能依據香港模式做一些修正，例如事先把引渡和愛國條款寫入基本法。

我以前一再強調，這兩個選項的真正差別，在於能否對台灣的政治社會體制做大規模的深刻改革，對台灣統一後的治理和發展有很大的影響。從台灣人的長期利益來看，自然是徹底的改革最好，把社會上謠言充斥、不講理性的愚昧現象消除，打破政治上藍綠土豪輪流分贓的慣例，才能解放經濟活力，增進底層人民的福祉。然而統一的主動權在中方，所以其形式和時程也必然是以中方利益的最大化為前提。

我認為中方主動武統有四個要素，缺一不可：

1) 國際環境許可，沒有嚴重打斷國力發展的後果。中方的戰略目標中，只有持續發展國力這一項的重要性和緊急性是顯著超越國土統一的。如果過早出手，美國必然會聯合歐洲和日澳對中國進行嚴重的制裁和圍堵，讓中方得不償失。所以在軍事方面，要求中共的海空軍有明顯的能力將美軍的航母戰鬥群拒止於第二島鏈之外，從而完全消弭美方做任何軍事干預的可能；在外交方面，則要求中國的國際地位和關係，强大到歐洲不可能參與實質制裁的地步。

2) 台灣內部的政治社會風氣持續惡化，完全否定文統的可能性。除了未來選舉的結果之外，這還取決於能否推行教育改革，扭轉過去 20 年對年輕一輩的洗腦毒化。這個工作當然是很困難的，但是如果台灣人要避免武統，這是唯一操之在己的努力方向。

3) 中國的最高領導階層，在吸取香港的教訓之後，能有大破大立的決斷，以追求長治久安。以往毛澤東和鄧小平都有這樣的決斷，我覺得習近平也有的，但是他的下一任就很難說了。

4) 在時機成熟的時候，出現武力衝突的導火線。這是最不確定的一點，它可能是台灣內部發生嚴重金融危機（例如因為大保險公司或退休基金破產），或者有重大的暴亂（例如大規模示威受到鎮壓），或者菲律賓選出一個親美的無腦總統，在南海挑起戰事，或者美國決定對伊朗或北韓發動全面戰爭。

我在 2015 年曾說過，在 2025 年之前，中方不可能主動進行武統，主要考慮的是第一點。後來 Trump 當選總統，倒行逆施，自行破壞與歐日的盟友關係，至今後兩者都已經開始被迫采行獨立的外交政策，不再自動跟隨美國對中方做打擊。如果 Trump 能在 2020 年當選連任，則必將完全消除歐日因武統而對中方做實質制裁的可能。即使是民主黨人當選，隨著中共軍力和經貿實力的進一步加強，2025 年仍然會是一個轉捩點。

既然如此，台灣 2024 年的總統選舉就是一個關鍵；如果深緣候選人，如賴清德當選總統，那麼武統的機率將大幅增加。相反的，如果有遵循實用主義的總統在 2020 年就開始改革教育，重建理性社會，那麼武統的機率會大幅減小。

我在前文《談中共修憲》的正文和留言欄討論中，曾經做過結論：習近平之所以要修憲取消任期限制，原因在於他不放心在中國實力超越美國霸主的這個渡河過程中途換馬，尤其是內部改革反對者眾，如果只有十年的固定任期，必然會有普遍的以拖待變心態。取消任期限制能消弭陽奉陰違的消極態度，倒不是他真想要做終身總統。我個人的猜測是有大約一半的可能，他會在 2027 年卸任。如果真是如此，那麼習近平很可能也不放心把統一這樣重要的工作留給下任，假使外部的時機也成熟了，他只需要有合適的導火線就能出手。

綜合以上的分析，我覺得 2026 年前後是一個很重要的關鍵時刻，中共有大約 50% 的機率會主動發動武統。如果因為以上的四個要素沒有齊全，台灣拖過了這個關口，那麼武統的機率就會大幅降低。到了 2035 年以後，局面又將會有很大的變化：這時中國的外交地位應該已經明確地在國際上獨占鰲頭，但是內部會有新的嚴重挑戰。

首先，領導階層沒有經歷過文革的苦難，心態會與老一輩完全不同。與此同時，少子化和過度城市化會對整體經濟發展帶來阻力，尤其是小城市和鄉下會有嚴重的衰退壓力，從而加劇地域之間的貧富不均。整體的 GDP 成長率一旦下落到低於 5%，就會少於大資本不勞而獲的尋租利得，那麼不可避免地會使階級之間的貧富差異成指數成長。換句話說，中國內部將面臨與現在的歐美類似的中產階級無法維持既有生活水準的問題（這也是為什麼我一直把貧富不均列為 21 世紀人類的頭號難題）。要從這些可預見的變化來推論台灣的前途，所需的假設（亦即邏輯層次）太多，沒有什麼意義；例如領導階層心態改變後，對戰爭是排斥還是輕率，內部經濟問題會使動武更困難還是更容易，兩個方向都有可能，我們還是等到 2026 年再來討論吧。

144 条问答

2019/07/09 16:45 提问；2019/07/09 16:58 回答

[1.] 人類歷史的終結問：邓小平在八十年代对政治制度改革作出三句话总结。第一，普选是个好东西，中国迟早要搞。第二，现在不能搞，一搞必然天下大乱，现在需要集中精力搞现代化和工业化。第三，什么时候搞普选呢？我看 50 年后可以摸索者搞。

目前许多人对中国政改和民主有不同的看法，我希望中国能民主化，但是中国永远也形成不了央格魯撒克遜-猶太式的资产阶级市民社会，香港和台湾就是例子，这个很麻烦，搞不好会出大问题。但是中共体制也有很多问题，也必须做出改革。我个人主张还是吸取百家之长，补一家之短，不要盲从任何一种意识形态，还是要务实。

答：集權制度效率高，西方普選制對底層公務員的監督更有效，所以或許可以嘗試基層普選，但是普選規模一旦超過 1000 萬人，世界歷史上還沒有成功的案例。

2019/07/09 17:15 提问；2019/07/09 17:29 回答

[2.] 人類歷史的終結問：大陸目前村早就普選了，选上来的百分之九十九都是村霸，地痞流氓和黑道在統治，这个非常麻烦，別說選到省和中央了，就是選到乡镇和县，社會基本上也就完了。

我是农村人，我从小听村上的老人谈政治，这么多年来，我终于理解为什么文化大革命搞成这个样子，农民并不认为文革是错误的，前几年回家，我们村还是这个样子。我一直在反思文革的根源，文革的事情我能讲很多。基层选举目前最需要解决选上来坏人的问题，也需要构建成熟稳重‘选举人’。

答：普選制的另一個要求，是群衆的知識程度高、對公益熱心，所以基層並不代表農村，鄉下恰恰是問題的來源之一。

2019/07/09 20:18 提问；2019/07/09 20:59 回答

[3.] 貓靈子問：本貓認為：推動教育改革，將台灣在思想上重建成一個理性社會，才是使台灣避免被武統唯一的機會。我自己的學生就有許多人被成功的洗腦，本貓也不想去把他們錯誤的觀念轉回來，我可不會傻到自己出頭被綠營拿來祭旗！實際上，台灣目前中小學的年輕教師，比我晚一輩的，幾乎都被洗腦得很徹底，綠營的做法是讓台灣的年輕一代徹底陷入盲人騎瞎馬的困境中，這比貪腐還會帶給台灣更大的傷害！

至於這個問題可不可逆？就看下一屆當選的總統會不會去改了。本貓對此很悲觀！

答：我知道這有多困難、成功的希望有多渺茫。如果七年之後就武統，那麼其後高素質的治理還可以彌補武統過程中所損失的人命。怕的是台灣拖過了那個關節，偏偏政治社會繼續腐化墮落，讓武統的危險永遠懸在頭上，人民吃了苦還不知其所以，仍然去養肥同一班始作俑者。

2019/07/09 20:22 提問；2019/07/09 21:05 回答

[4.] 貓靈子問：記得牛頓曾說：我可以計算出天體的運行，卻難以測算出人類的瘋狂（他在參與南海泡沫後賠了大錢所說的話）。個人估算中南海各大長老都非常理性與冷靜，知道中國真正的國家利益在哪裡？我怕的是綠營的瘋狂與藍營的鄉愿，最終會弄出大麻煩！

答：如果沒有武統，台灣大概率會拖到有嚴重的金融危機，然後徹底希臘化，亦即有頭腦的人通通移民出國，弱勢群體的自殺率再創世界新高。屆時中共如何來收這個爛攤子，現在還不容易預測細節。

2019/07/10 00:23 提問；2019/07/10 01:18 回答

[5.] 爱妮問：我以大陸過來人看台灣問題，從理性和台灣客觀現狀來看，台灣統一90%可能是武力統一，和平統一10%左右。如果像現在蔡英文這樣配合美國對抗中國和走台獨下去，武力有可能在2025左右發生，如果是國民黨上台，武力統一會發生在2030年左右。我認為武力統一的機會和條件可能如下：

1、美國在川普亂搞下，其美國的國際地位和影響力下降。川普現在國內經濟策略是大幅度減稅和製造業回美國，減稅後，就必然造成政府收入減少，債務會上升。川普就全球打貿易戰，目標就是全球搶錢補減稅後政府收入。製造業回美國基本失敗。如果，美國全球剪羊毛不成後，加上每年不斷上升債務，以後幾年美國可能爆發像2008年金融危機或甚至更嚴重。這時，就像2008年一樣找中國幫忙，這時中國很可能提出解決台灣做為交易條件。

2、就是一帶一路這些年進一步成功後，中國國際地位進一步提高。中國科技關鍵技術大幅度減少對美國依賴（如：芯片等），國力再上一個台阶。

3、2013年開始的現代化軍事改革在2022年十年完成。軍事現代化武器：航母四艘戰鬥群，055級驅逐艦10艘以上，J20隱身戰鬥機成軍形態並形成战斗力。095、096戰術和戰略核潛艇布置，H-20隱身戰戰略轟炸機布置，東風41高超音速戰略核導彈，東風5C分

導式戰略核導彈，這三位一體核打击力量形成。

4、全球出現激烈政治格局重組或危機。

5、台灣未來十年政治只会更加混亂，經濟會更差，如果形成台灣的經濟危機，社會危機，出現台灣大動盪。

另外談下台獨問題：

至于現在台灣的所謂台獨或獨台，青年人被洗腦後反中，仇中激烈程度和當年大陸的紅衛兵比，那是小巫見大巫。當年的紅衛兵也是洗腦後，每天反美國，罵美帝國主義，那真是恨到骨子里。結果，鄧小平和美國建立外交關係後，很多當年罵美國的紅衛兵跑到美國去了。所以，青年人改變觀念很快的

以台灣人性格，不是我看不起台灣人，很多人其實膽小，愛錢，喜歡當官。如果真的哪天解放軍登入台灣島，台灣人看大勢已去，絕大部分就會投降，甚至有些人會迎接解放軍。

我認為，中共在2030年武力統一最好，那時中國國際地位和國力更上一層樓，當中共武力統一台灣，而美國也无可奈何時，絕大部分台灣人就會接受這個事實，這樣再治理台灣會好很多。至於台灣經濟問題，不用擔心，即使崩潰了，那時的中國有能力重新幫助台灣恢復，到時移民一千万大陸中產階級人到台灣，再加大量的大陸企業和資金進入台灣，十年就可以再造一個台灣。

答：你是新來的讀者，所以我只給一個警告：留言必須言簡意賅。我寫正文之前就預料，一半讀者會認為我低估了武統的概率，另一半則會認為我高估了。50%的確只是Educated Guess，不過我預言的記錄還不錯，大家姑妄聽之吧。

2019/07/10 01:48 提問；2019/07/10 08:59 回答

[6.] 上大人-(自作業)問：統

台灣人自小就教他是一種叫台灣人的人種，國家掛名中華民國，但很快就會叫台灣國的。

所以文統的話，人民不知你說什麼，有何根據。就是武動才是唯一的方法，因為人民只是洗腦，但沒有教打仗，古有說想建國或復國起碼要勵兵秣馬；不能靠張嘴或靠別人幫你打；台灣現在除了娘炮外，什麼都沒有。所以中共早想收台，只是等待能與台灣的後台-美國一戰時，收台應完全不用大隊人馬的。

答：國軍從十年前，就已經不是有意義的武統障礙，再過幾年，根本就無足輕重。中共現在還不武統，完全是因為考慮國際形勢，為自我外交利益最大化而暫緩。

2019/07/10 04:21 提問；2019/07/10 08:52 回答

[7.] 呐呐溪問：我覺得普選適用範圍的限制恐怕還不是人數，而是議題的複雜程度。群眾的程度高固然極為重要，但是知識的高低往往是相對的，一群生物學博士真的有能力判斷是否該興建大型加速器嗎？即便是非科技方面的議題，一般的市井小民每天為生活奔波，哪來的時間甚至能力去吸收、思考、判斷複雜的內政與外交問題？如果公司的 CEO 都不讓股東普選產生，經營方向也不是讓股東公投決定，為何國家領導人或是重大政策應該要讓百姓投票決定？

投票是手段，不是目的。

答：是的，所以誠實的大眾媒體也是先決條件；然而誰來管媒體呢？我以前已經論證過，追尋收視率的結果只能是愚化，資本掌控則必有欺瞞偏頗。如果是一個鎮上，沒有什麼複雜的議題，民意只監督公務員，不直選行政首長，這是我所能想象唯一的正面腳本。

2019/07/10 06:17 提問；2019/07/11 12:03 回答

[8.] 貓靈子問：同意王兄對於台灣經濟問題的研判，其實有足夠的下一代就是最簡單的社會保障機制，因為我們的下一代數額與競爭力，直接關係到當吾等退休後退休金的著落。

個人認為：藍綠政府連續降低台灣軍公教人員的退休金（馬先蔡後），可以從側面證實政府的財政收入已有下降，實際上無法再支撐公教人員的退休金，這是台灣財政出問題的一項警訊，而嚴重的少子化問題（我在第一線的教職職場，本校學生 5 年來少了近一半）與綠營政府對台灣國防與能源問題的亂投資，都進一步破壞台灣的財政。

最麻煩的是，假設某政治人物上台良心發現，願意設法使問題不那麼嚴重，當他將財政弄到有所好轉後，經選舉上台的新政客又把先前的問題弄得更糟，這應是大概率的事件，台灣即使不被武統，也真的會陷入希臘化，而且台灣不是 IMF 與聯合國的會員，除了乖乖對中共屈膝投降外，就只能施行共產主義的計劃經濟了，走上北韓的老路。

答：普選制的領袖都是短視近利，這是體制問題。像是德國的 Schroeder 為國為民做了那麼大的犧牲貢獻，奠定了經濟復興的基礎，結果反而是 Merkel 長期執政。台灣有自己的貨幣發行權，所以出了金融危機之後，只要大幅貶值，倒不須要有外來的救援，只不過居民的儲蓄會被一掃而光，生活水準更會斷崖式下降而已。

2019/07/10 11:06 提問；2019/07/10 12:09 回答

[9.] 筠子問：大方向都同意，但我認為時間要晚一點，我認為 2030 年-2035 年左右，在解放軍航母達到 6 艘，成功壓制美軍從第一島鏈退出，是最適合的時機。

答：共軍的航母，在可見的未來，對比美軍仍然有明顯的質和量的劣勢。而且離岸 3000 公里內，長程陸基飛機搭配加油機，遠比艦載機廉價並有效。共軍發展航母，主要是未雨綢繆，在霸權交替之後，要巡弋印度洋的。如果習近平真的幹到 2032 年，那麼或許武統也會延遲幾年，不過我覺得機率不大。

2019/07/10 17:21 提問；2019/07/10 17:26 回答

[10.] 阿狗 1404 問：反中國勢力不會容許百年變局實現，然而除了大家都吃不消的全面戰爭，似乎所有能試的，這些年來他們都用力地試了。很好奇，今後，他們還能做些什麼對於搞垮中國有實際效果的事？滴答滴答。

答：是的，Trump 搞的貿易戰手段，其實算是原本武統可能導致的制裁。現在美國手裏的牌都快出盡了，也就不再有威懾的意義，反而使武統的機率提高。

2019/07/11 07:55 提問；2019/07/11 08:58 回答

[11.] desertfox 問：我認為統一的時機是台灣貧富不均最大化的時候，理由很簡單；意識形態不能當飯吃，民不聊生肯定動亂，屆時中共只需要進軍台灣就可以了。這裡我也同意貓靈子；也就是既使韓國瑜或國民黨其他時候選人在明年當選總統後從事改革那也沒用，因為民進黨會杯葛一切，而他們的紀律性要強過國民黨；也就是敗事絕對有餘。（邱義仁是影舞者，他老兄組織新潮流系是完全師法中共當年的那一套）。所以對於台灣以後的發展我也是同樣的悲觀。當然了情感上我還是存有萬一的希望；如果韓國瑜能當選總統，而且也成功地彌合藍綠固定九二共識，然後從那裏出發，那麼兩岸或許可以走向文統。

答：我並不是比你們樂觀，只不過這是唯一的一線生機，總是得提一下。

2019/07/11 13:32 提問

[12.] voyager_ho 問：王先生說的沒錯，在這裡說一下我的看法。

台灣目前的退休基金主要是下面幾個：軍公教退休基金、勞保、農保、漁保，一共四大系統。私人的話，台灣民間一般是用商業的儲蓄型保險為自己累積一定

的退休金。

然後軍公教退休基金裡面，美國最關切軍人退休基金，理由當然是關乎美國西太平洋的馬前卒的穩定性。

但台灣政府有意識的故意把軍公教全部混在一起。其實公務員和教師這兩群人自己清楚他們和軍人是兩碼事，有部分聰明的公教人員知道自己這個群體不會被美國看上眼，所以希望藉由軍人退休金系統被『美國的關注』來維持自己退休金的 untouched 數值。政治大學外交系的教授黃奎博曾寫過台灣政府打算在軍公教體系中分出階級的擔憂。

那麼台灣政府如何處理四大系統？他們靠什麼收益？其實台灣政府的國安基金很大程度就是以這四大系統作為本金，然後對台灣股市進行調節，另外一個做法是買一些美國國債。美國國債的收益率如何我們就不多說了。

那麼現在台灣股市長期處於高點，但台灣經濟很明顯沒有這樣足堪匹配的表現，真正的原因是台灣政府人為的用這個國安基金托住台灣股市。這個結果當然是錢進私人口袋，因為台灣政府都是以委外代操來處理，而每次都是以虧損作為收尾。

所以台灣政府刪減軍公教退休金的真實原因，是為了避免後台運作的人謀不臧以及可能出現的東窗事發。

四大系統在這種極爛的體制化運作下，當然會破產，只是初一還是十五的問題。而對台灣來說，它正好處於一種介於永遠不會倒閉的國家，和可能被統一的過渡狀態。不會倒閉則繼續發債拖時間，被統一則把爛攤子留給大陸，刀切豆腐兩面光，台灣政客則到時候一走了之。

2019/07/11 13:36 提問；2019/07/11 16:40 回答

[13.] voyager_ho 問：接續上一個留言：

那麼私人體系的商業保險系統呢？其實情況也差不多，由於私人體系也跟著大買美國國債，其實虧損嚴重。

台灣的金管會（相當於大陸的銀監會）對於國際會計準則在 2022 年要曝露真實損益的這件事，就非常頭疼。因為曝露的話，台灣前八大保險公司，虧損最輕的都有接近 1700 億新台幣，更別提第八名的虧損規模。

台灣政府目前的決策是最快 2024 年再實施，也就是公告延遲 2 年。但這個帳虧太大，延後 2 年也做不平。八家保險公司的總虧損，要不就是各家保險公司的股東增資，這點不可能，再不然就是台灣政府 bail out。

那麼 bail out 的金額是多少呢？八家平均以 2000

億新台幣計算，我個人估計是新台幣 1 兆 6000 億左右，也就是 16000 個億，按目前人民幣：新台幣 =1: 4.5 這個近似值計算，也就是 3556 億人民幣。

注意台灣每年的政府總預算大約就是 1 兆 9000 億左右，每年 3200 億投入軍事預算則是固定的。

台灣四大系統的退休金大約什麼時候會破產呢？大約是 2025 年，而台灣政府目前認為 2025 年必須開始使用新的國際會計準則，也就是紙包不住火的時刻。

所以我們已經知道，2025 年就是台灣經濟進入全面動盪的時刻，與之同時發生的社會動盪和社會混亂也應該會發生。

可以預見的是，從現在開始一直到 2025 年，台灣社會必定會有各種光怪陸離的事情發生。

當然有人會說台灣政府可以用其他財政手段度過去，但這次我認為是全系統的 failure，藥石罔效。

那麼以台灣人重利忘義的普遍個性來看，台海問題很可能是以全台灣社會巴望老共上島，拯救台灣金融系統，作為收場，結局當然是一國一制。

因為還錢的模式當然是完全聽債主的。

答：其實這樣的結局是最完美的：事後能夠做武統式的改革，但過程中抵抗特別弱，所以死傷也就特別少。我擔心的是，他們繼續做假賬，一路拖下去。

2019/07/11 18:06 提問；2019/07/11 21:27 回答

[14.] 無知者，無畏問：台灣希臘化是必然

只講一個問題，在選舉政治下的政客支票加上惡政下的動力（生產力），適業人口，資金，技術大量外流，勢必造成財政开源無源；但是老弱病殘和負擔原封不動地留下了，而且還在逐步增加，造成節流無望。

在可預料的未來，台灣要增收節支近乎無道，隨著人口的平均壽命越來越長，政府的養老負擔越來越重，正如貓靈子所說，從學校的入學新生數量就知道一個社會的興衰，台灣可能在亞洲早過日本出現希臘化。

答：這個未來是必然的，問題只在要多久。

2019/07/11 18:23 提問；2019/07/11 21:50 回答

[15.] OVL 問：身為一個上有老下有小無法離開台灣的市井小民，這個話題永遠是我最關心也是最相關的了，只是令人難過的是，情況不但很嚴重且還在不斷惡化當中... 想請七公跟各位讀者提供一點建議，當此變局到來時，小弟能做些什麼將損失減到最小... 減低台幣資產？賣房子留存現金為王？真不希望老母有生之年拖著老骨頭還要經歷這種變動啊...

答：至少還要六七年，多則 20 年，急慌慌地搞不

划算，不過如果台幣升到和美金 30 比 1，可以把閒錢換成外幣。這個機會不一定會出現，因為拖延金融危機的最簡單辦法，就是讓貨幣貶值。

2019/07/11 20:33 提問；2019/07/11 21:31 回答

[16.] 狐禪問：不管怎麼統，銅臭味一定勝過血腥味，而且後遺症（這是喜歡血腥的人故意不看的）也小。更何況血腥也得有銅臭撐腰才上得了場面，且靠銅臭收場。

答：問題是金融危機可以一直拖；希臘的難處在於它沒有主權，要受歐盟管轄。

2019/07/11 21:19 提問；2019/07/11 21:40 回答

[17.] 爱妮問：无论是从现状，还是从历史来看，和平统一台湾可能性很低。2020 年基本上菜英文继续连任，原因就是美国支持菜英文，台湾的领导人没有美国同意，是不可能当选的。菜英文当选后，两岸开始从走向对抗甚至冲突的开始，菜英文一定配合美国在台湾大打抗中，恐中牌。中共很可能会在些方面开始对台湾实行经济制裁。

大陆的上一辈一些人和一些西方自由派对台湾确实有好感，但是，这些年随着西方和台湾的民主失败，对原本向往民主，已经不抱希望了。大陆 80、90 后是在大陆崛起过程中起来的，他们没有向习近平那一代的苦难和悲情。相反，他们对中国的现在是骄傲的，自信的，而且对美国没有那么崇拜。所以，当这一代人当权后，了解台湾政党和台湾人对大陆谩骂，欺骗和实情后。不会像现在的大陆领导人对台湾那么客气了。台湾自求多福吧

答：美國人對台灣事務，不是像你所想象的那樣 Micro-manage，而是只對超出紅線的人和事做否決。現在的幾個主要候選人都還在紅線之內。民進黨再怎麼鬧，只要不真搞獨立，中共頂多削減讓利，不會做經濟制裁；要是搞獨立，就直接動手了。中共現在的確有很多中下級幹部，吃過文革的苦，對共產黨失去信仰、陽奉陰違，但是習近平是真正的共產黨人。下一代固然沒有文革的影響，卻一路受到物質的誘惑，對美國沒有崇拜，對資本主義卻是心悅誠服的。淨後果如何，還很難說。

2019/07/12 09:37 提問；2019/07/12 12:53 回答

[18.] leo369258 問：从习大的修改国家主席任期来看，台湾问题应该不会拖到下一任了，像王先生所说的习大为了内部改革之类的原因，修改国家主席任期是非常

可能，但一般民众对内部改革的重视性可能认识不足，所以习大如果只是完成内部改革这一块的话，民众对他的历史定位会比较差，所以在任上台湾问题的解决是非常急迫的，同时完成了他在中共内部和民众心里的历史定位，可能台湾朋友们对“历史定位”这四个字没有太多感触。

答：我同意他是很有擔當的人，不會把自己可以做好的事情丟給下一任。不過茲事體大，客觀條件如果沒有先被滿足，我也不認為習近平會去強求。例如兩年前金燦榮教授說武統會發生在 2021 年，我就認為時機未到；參見前文《金燦榮教授的最新分析》。

2019/07/12 15:10 提問；2019/07/12 18:55 回答

[19.] 無知者，無畏問：統一以後的治理也是問題！

大陸能夠成功治理，是因為他們有進行「土地革命」和「階級鬥爭」。

「土地革命」解決了“耕者有其田”的問題，從此老共可以紮根在農村，這是他們政權穩固的基礎，也是他們宣稱“他們代表絕大多數中國民眾”的原因。

「階級鬥爭」，聽起來又些殘忍，但是事實上是必須的，如果一個社會，僅僅是剝奪地主的土地分配給窮人，地主就覺悟很高地欣然同意，那還真是低估了地主和劣紳的報復心理和能力。事實上大陸的階級鬥爭從土地革命開始，一直到 1978 年以後，才逐步停止，正是因為連續幾十年（兩代人）的“階級鬥爭”，不停地把那些地主和劣紳從肉體到靈魂都消滅了，才會有中國大陸今天的全社會的高度共識。

你看看今天的章家敦等人和香港，台灣，及海外那些 49 年逃亡出去的土豪劣紳，今天基本上全球的反華白華，這群人佔了很高的比例，是吧？

香港政權移交以後，因為沒有進行社會改革，原來的系統原封不動地保留下來了。政府，還是那些殖民地的狗官，法統還是英殖民者留下的法統，教育體系還是那個殖民地教育體系，富豪還是那些富豪，也未“去殖民化”，民眾並沒有因為回歸而得到是既得利益（因為沒有土改），中共一點基層基礎都沒有，如何治理呀？這對老共來說，是一個巨大的挑戰！

台灣統一以後怎麼辦？會不會出現香港今天的這種情況？不管是和統還是武統，這個問題都存在，怎麼處理？

答：地主階級因為在歷史上和知識分子是同義詞，彼此之間是講情面，禮貌和客氣的；現在大陸人往往被視為自私，無禮，不知收斂，也是土改和鬥爭的結果，因為傳承下來的文化其實來自舊社會底層的貧農。

我並沒有任何主觀褒貶的意思，純粹是客觀描述一個既有現象。這些文化上的差異不一定是好是壞，要看在 21 世紀現代工業社會裡，是否能促進生產效率的提升。不過有部分的確是現在就可以說是不好的，例如考 SAT 和托福，世界上作弊最普遍的是韓國和中國並列，這顯然是大陸人必須反省的事。台灣的毛病剛好相反：不但仍然由中國自古以來專門腐化政府的土豪階級主宰，還歡天喜地地接受了英美在近代編造出的全系列洗腦謠言和非理性體制。相對來說，台灣的問題要嚴重得多，所以新疆模式會是一個大大的改進。

2019/07/12 22:25 提問；2019/07/13 08:54 回答

[20.] 貓靈子問：土地革命與階級鬥爭實際上就是改朝換代時必然發生的財富重分配，只不過中共和歷朝的差異在於，歷朝是戰爭的勝利者重新分配土地與浮財，是由一批地主換成立一批地主。而中共則是拿走土地和少量浮財，全數投入工業化的試錯過程。而由於缺乏經驗和某領袖的英明決策，試錯是真的試到頭破血流，但成效非凡也是事實，後面倒是沒有人會再有太祖高皇帝的治國熱忱和不斷試錯的那種瘋勁。

台灣最可惜的一點就是財富的重分配沒有徹底完成，工業化的技術自主也有極大的破綻。所以真要把台灣搞好，土地革命與階級鬥爭還是必要之舉，但手段的隱蔽性和精緻性要加強，最低的標準也要像新疆一樣。這過程會讓住在台灣的人（包含本貓在內）在往後的一段期間內很痛苦，但台灣人能否涅槃重生？也看這一段過程了，坐以待斃，不思進取，反而是最壞的結局。

答：一旦承平日久，財富和土地又會重新集中化。中國社會本身已經經歷了相當程度的財富集中現象，所以不可能在台灣做真正的土改。我在正文中所提的“新疆模式”，指的不是 70 年前的新疆，而是現在；亦即加強監管，輔以“義務教育”。

2019/07/12 23:53 提問；2019/07/13 10:49 回答

[21.] 台北凌晨三點五十分問：蘇光頭甩筆的新聞，被台灣所有的媒體當作是假新聞的代表

實際上是他真的有甩筆但不是在殉職警察的告別式

而是另一個屏東鄉親的告別式

所以這不是假新聞，大家應該放焦點到底有沒有『甩筆』這個習俗....?!

但全台灣，我相信百分之 80 的人

要不討論這件事情，因為認為這是假新聞，而不

進一步追究到底有沒有這個習俗

甚至剩下來的人，竟然就相信一定有這個習俗...

基於以上，我們在這裡討論的台灣的未來趨勢以及亂象，我覺得藉由這個例子以管窺天來說，實在不容樂觀....

另外我很好奇王先生覺得，是台灣的人在思辨這些細微的問題上，很不行，所以會被政客及媒體帶著走還是其實到哪都一樣... 特別是所謂的民主國家？

答：智商 100 以下的那一半人口，思辨能力等於小於零，是舉世皆然的現象。只不過理性國家依賴政府（如中國）或文化（北歐）力量，壓制他們的發聲，避免妨礙公共事務。英美的民主至上論，原本是用來忽悠後進國家，削弱它們的政治經濟效率，以保護自身霸權的一種虛假宣傳。沒想到年深日久，自己的人民也被忽悠瘸了，才有脫歐和 Trump 這樣自我傷害的蠢事。留言時，請盡量精簡，不要用一句一個段落的格式。

2019/07/13 09:23 提問；2019/07/13 11:07 回答

[22.] !#@\${%^&*()_+ 问：.

台灣有蔣介石的土地改革。日本也有麥克阿瑟的土地改革。中日韓三國現在原則上沒有被剝削的佃農。

不過下等人永遠是下等人。今天給下等人土地，明天就會看到他們繁殖出幾十個小孩。然後土地還是不夠。還是要到都市做工。扶都扶不起來。

所以到現在，一定可以發現有些家族人口少，靠土地就能吃飽。有些家族繁殖很多，還是要靠都市和社會福利養。

日本的稻田每幾百公尺就有一個家族墳墓。什麼昭和 5x 年就有人埋下去。這種土地改革現在看就是笑話。人都種下去了，賣也不是辦法。國家都工業化一百多年了，農業還是落伍的小農模式。而且可見的將來也不會被大財閥收購，合併變成可以大規模生產的大土地。

答：有下等人或貧農不是問題，真正的重點在於不能讓階級世襲下去；所以扶貧固然重要，真正需要政府下大力去扭轉社會天然趨勢的，是對農村提供高品質的義務教育。習近平有心扶貧，但是對這一點的認識還不足，一系列教育政策仍然是容許和鼓勵上中產階級固化自己的優勢。可惜中共內部的智庫和理論家，似乎沒有一個人了解到這個問題的嚴重性。

2019/07/13 09:43 提問；2019/07/13 11:02 回答

[23.] oboe 问：除非進行武力統一，否則教育、媒體、

政治制度、土地不可能展開本質性的改革。前三者的改革如果不夠完整，台灣的問題會比現在的香港嚴重許多倍。唯有進行完整的土地改革，才能厚植未來的發展潛能。為了能在戒嚴時期有效施政，大陸應該及早培養中高階的行政人才，特別是他們的操守品格，免得掉鏈子。

和平統一、一國一制；武力統一、一國兩制（參考日據時期的經驗）

答：為統一後的治理問題未雨綢繆，有一整套循序漸進的方案，這個我早已經想過了，但是不能在這裏寫下來，因為我還是有幻想，希望能私下把方案交給兩岸的掌權者，付諸實行。如果在這裏說清楚了，剛做第一步，就會被綠衛兵抹紅，那麼就沒有實現的可能。

2019/07/13 18:39 提問；2019/07/13 20:04 回答

[24.] oboe 问：扶貧的基礎，在於人們願意付出心力提升有用的知識或技能。但是現今台灣強調的多元、自由、無壓力，反而讓越弱勢的年輕人越容易沉迷在短期的歡樂，逃避責任與壓力，不願意承受學習過程的枯燥與壓力，等到錯過學習的黃金時期就很難逆轉。

政府提供的助學貸款、免費早午餐、小班教學、免費課業輔導、教室軟硬體.....都不是促成階級輪動的關鍵。看著許多家無恆產的年輕人從小學教育就一路“無壓力”的學習到成年，長年沉迷在電玩、社團、網路、追星，而社會氛圍卻不以為意，實在是無力又無奈。

一位在鄉下公立高中教書朋友說，班上大多數的學生都在睡覺、玩手機，程度較好的幾位學生連國中的基礎知識都似懂非懂，而教學進度的壓力讓他必須教完課本的內容（否則被投訴就糟了），上課像在自言自語，師生都痛苦。

註. 一般而言，台灣學生的程度：明星私校 > 公立高中 > 一般私校

答：我這次返臺，和幾個老師和家長聊過，印象與你所說的一致。上中產階級拼命把子女送進國際學校，功課壓力之重，比起 30 多年前聯考時代有過之而無不及。但是初中或高中畢業就留學，結果這些人才都是為美國做嫁。所以事實上，台灣的希臘化，早已開始了。

2019/07/13 20:33 提問；2019/07/13 21:00 回答

[25.] 貓靈子問：王兄，這裡稍微澄清一下：本貓所說的新疆模式基本上與你相同，我說的痛苦是為了生存下去，腦袋已經被洗腦成綠衛兵的人，必須被重新洗腦成能在紅旗下混得下去的人，這對智慧基本為零

的綠衛兵，其精神上造成的痛苦，會遠比在肉體上請他們吃花生米（子彈）還要可怕的多，那是精神凌遲，時間恐怕不少於 30 年。但對本貓這種懂得看風向的人而言，見風轉舵而以。個人可以篤定的是，綠營人士屆時多數還想逆風而行。

以個人對中共領導層的研究，這幫人在做決策時都極為理智，出昏招的機率很低，因此可以粗估，他們在對台進行政治征服的過程中，基本思路一定是恩威並施，多整人而少殺人，不會笨到讓在話語權上有優勢的歐美媒體逮到機會，替自己的形象抹黑。要當一名新霸主，實力與道德形象都必須具備，中南海肯定對此知之甚詳！

答：中共的長期總戰略，是持續工業升級，發展國力，與美國做鬥而不破的和平體制競爭。在統一之後，應該所有的國際事件，都會開始反復驗證中方的領先，甚至勝利。但是綠衛兵們原本就是一個最不理性的群體，所以他們的反應，很可能類似末日教派信徒在平安渡過“末日”之後，重新訂一個新的末日，亦即無限地等待美國的反攻。

2019/07/13 21:14 提問；2019/07/13 22:46 回答

[26.] 貓靈子問：與美國做鬥而不破的和平體制競爭!!! 這句話非常的關鍵。當初雷根總統就是在壓住陣腳後，用這種長期消耗戰玩死了蘇聯。本貓認為：美國的民主普選與資本主義體制，在政治與經濟效率上勝過蘇聯的共產制度與計劃經濟模式，但中共的菁英主政，黨內靠施政成績選才的民主集中制，其效率又高於民主普選與資本主義體制，美國現在在總體上對中還能略占優勢的主因，在於其推動工業化較早，而且小羅斯福留下豐厚的遺產。個人把寶押在長期競爭中，民主集中制能脫穎而出。任何的長期消耗戰，拼的都是財政與政府的執政效率（關係到國家的組織動員能力），幾乎沒有例外！

答：中共在未來 30 年要面臨的問題，我大多能看到有在他們能力範圍內的解決方案，只有貧富不均是最困難的；偏偏他們似乎還不理解這件事，在教育政策上已經砸了自己的腳，所以我並不是太樂觀。

2019/07/15 06:14 提問；2019/07/15 10:45 回答

[27.] 貓靈子問：貧富不均的確是古往今來最難解決的問題，其根本原因在於人類的貪慾，配合人類在智力上的不公平性（聖賢才智平庸愚劣），以及對於遺產的繼承權和政府的干預，這是最為棘手的大麻煩。武力解決敵手容易，但要解決國內的財富分配，基本上是無

解的。中國歷代唯一的解決方式就是透過農民起義的週期輪迴來處理。

中共官場上的貪腐，基本上是從鄧黑貓改開之後才開始的，但鄧黑貓若不改開，繼續搞毛政策，當時的中共在財政上有崩潰之虞（這是大機率事件，但大陸的毛派人士對此是否定的），所以鄧黑貓的政策轉型，的確救了當時的中共，代價就是官場上的貪腐萌芽與茁壯，以及後續的貧富不均持續滋長（中共官場在鄧時期開始有人下海經營）。

總之，想解決貧富不均？佛祖透過說法，傳法兩千年也沒成功，毛主席搞扭曲式的經濟操作（資源擺在重工業），把治下的中國官僚與平民都弄到均貧，問題也沒有解決！個人以為，此問題是無解的。

答：事實上，因為現代資本一般可以輕鬆跨越國境，即使中共找到解決貧富不均的方案，一執行起來必然會使大資本奪門而出。所以解決貧富不均問題，還必須是世界協作，這的確是近乎不可能的。不過至少在教育上，留給貧家子弟一些向上發展的機會，就能延遲貧富不均這個炸彈爆發的時間點。這是應該做，也做得到的。

2019/07/15 11:48 提問；2019/07/15 21:30 回答

[28.] 金陵散人問：26 樓貓靈子

毛時代，不是沒人想撈好處，這違背人性；而是多數百姓生活在每日消費2美金以內的貧困線下（以我父母都是專業工程師的收入，即便是1978年改革開放初期，以官方匯率1.5計算，全家月收入不足100美金），撈無可撈而已。

按照諮詢行業中常用的波士頓象限，兩個維度分別是：道德程度和治國能力；

百姓最希望的是有德又有能力的領導人，這要求近乎於聖人；

百姓最痛恨的是無德又無能力的領導人，這基本上是亡國的先兆；

在“無德但有能力”與“有德但無能力”間如何選擇呢？

2000年前，太史公在《管晏列傳》中寫道：“管仲富擬於公室，有三歸，反坫，齊人不以為奢。”

答：我覺得領導人的個人道德，只有間接的作用，也就是幫助建立清廉高效的政治風氣；不過它既非充分條件，也非必要條件。

2019/07/15 15:45 提問；2019/07/15 21:32 回答

[29.] 人類歷史的終結問：29樓金陵散人

毛時代官員不敢貪贓枉法，村霸不敢欺壓百姓，毛

有一套手段制約官員和村霸，毛看透了官貪污吏封建的本质問題。你到農村去，老農工對毛的态度完全不同於知識分子和資產階級。當時生產力低下，沒法都照顧很好，工業化初期階段本身就帶有黑暗壓榨和不公，所以當時知識分子工資少一點，情有可原。

我反對極左的治國理念，但是不得不反思產生極左的根源。單純依靠制度是不可能解決官貪污吏封建的問題。很多看似公平的法律實則對普通人是不公正的，倒霉的往往是老百姓，获利確是精英財團，即使是在西方，這個問題依然存在。

答：貪腐是普世問題，體制是解決方案；這一點我以前強調過很多次了。這一系列討論離題已遠，到此為止。

2019/07/16 09:23 提問；2019/07/16 23:43 回答

[30.] OVL 問：這邊想要特別請教 voyager_ho 網友一下，您是七公這邊的老讀者，常有深刻發人省思的發言，也因此對於您的留言讓小弟特別感到擔憂！！畢竟雖然四大退休基金破產的新聞已經讓人聽到麻痺，但是所有能夠接觸到的媒體上，似乎都還沒有您所講得這麼嚴重，更不要說您所提到台灣前八大保險公司新台幣1兆6000億的這個規模，更是小弟前所未聞，一旦狀況發生，幾乎可以說是把一般小老百姓絕大部份的退休計畫給斷絕了，只是小弟平常也有在觀察一些財金新聞，尤其在保險公司這一塊，很少有聽到這個問題被人提及，按理來說這應該是迫在眉梢的燃眉之急才是，還是說相關新聞全部都被壓下來了呢？

答：我個人覺得保險公司素來就是做賬的專業，所以出了問題，表面是看不出來的。我之所以懷疑他們，是因為他們對保戶付出4%的年收益，而轉過來在投資上要能保障5%以上的收益，必須是一流的金融抄手，台灣的這些保險公司只怕不見得個個都有一流的金融人才。Voyager 他講得很詳細，可能太詳細了。我也頗為好奇。

2019/07/16 19:56 提問；2019/07/17 02:30 回答

[31.] K. 問：.

我基本贊同您對台灣的觀察，不過有幾個不同的觀點，希望指教

1、我認為除非台灣主動觸動統一紅線，否則大陸不會動手武統。因為時間在大陸這一邊，等得越久大陸的國力就越強而台灣就越爛，我們都同意大陸越強台灣越爛，就越適合統一後的重新治理；同時，如果進行武統，台灣內外的敵對勢力就會有藉口，說是戰爭把台灣打爛的。當然，如果台灣主動觸紅線，無論如何都要

打，但這對大陸而言屬於次優的劇本

2、對於統一之後台灣人的心理，我倒是很樂觀，就像前面有人在回復中提到的，文革時期大陸也狂熱煽動仇美，結果文革一結束那些紅衛兵立即轉為崇拜美國。絕大多數人類（不特指台灣人）是很勢利的，他們只有在自己能夠圖利（即使是被騙這樣認為）的情況下才會支持一項事業

我認為情況會這樣發展：未來十幾年內，台灣人會越發仇視大陸，拒絕相信兩岸的各種差距，由於這個差距實際存在且不斷增大，台獨勢力只能用越發離譜的謊言來維持台灣人的幻覺，直到一個臨界點，發生某個重大事件，讓這種幻覺被打破，台灣人就算想做鴕鳥也不得（這個事件也許是戰爭，現在尚無法準確預測），一旦過了這個臨界點，絕大多數台灣人會瞬間轉為崇拜大陸，見風使舵的速度甚至會讓你我瞠目結舌，之後只有極少數極端的台獨派還會繼續死硬，針對他們進行治理即可

答：你所描述的，當然也是一種可能，但是我覺得機率小於一半。首先時間的確是在中國這一邊，但是等待不可能是無限的，最終總會有中國夠強，台灣夠爛的時刻。有一個很有名的思想實驗，它說一個囚犯面對著五道門，從1號到5號，他必須順著號碼去開門；他也被告知有一扇門後是一隻餓虎，而且在開門前他將無法100%預知老虎的所在。這個囚犯就依邏輯論證如下：老虎不能在5號門後，否則開了前四扇門後，就能事先確定老虎的位置。既然5號門被排除了，那麼在開過前三道空門之後，就可以確定老虎必須在4號門，這也是不容許的。同樣的邏輯說老虎也不能在3號門後；然後再排除2號門；最後連1號門也不可能。他的結論是老虎不存在，於是他很開心地去開門，在第2號門他被老虎吃掉了，也的確事先沒有預期。其次，非理性的群眾忽然發現理性，是非常非常難得一見的事。我以往舉過末日教會的例子，預言的末日過了而世界沒有終結，這難道不是一個極大的臨界點嗎？然而80%的教徒不會醒悟，這是人性。

2019/07/17 07:54 提問；2019/07/17 10:46 回答

[32.] 無知者，無畏問：我也不贊成K. 兄的論點

大家都知道台灣這個地方的民族性是“畏威而不懷德”（假定這個論斷仍然有效），但是你不能低估從李登輝開始到現在蔡英文這近25年的台獨洗腦教育。

如果你有興趣，也可以去看看蔡正元在國會黨的一個演講（這個演講可以在油桶上找到），他在這個演講中涉獵了很多台灣的歷史事件，其中有一個讓我印

象深刻，這個事件是講日本在二戰時期在台灣募兵去攻打大陸，目標只需募不到千人，結果讓當時所有人驚掉下巴，竟然有超過10萬人踴躍報名。

今天的人，不能一廂情願地想像台灣人都是草莓兵。我看到的跟大多數人或許很不一樣。我認為從李登輝開始，就一直在進行去中國化和仇視中華文化的教育宣傳，包括對台灣歷史的篡改，他們的目的，是從年輕一代開始培養仇恨，再逐步推動到極度仇恨，最後把依《憲法》（兩邊的憲法都是認為大陸和台灣同屬中國）所進行國家的統一說成是“吞併”和“入侵”，給每一個年輕人都發武器，最後把台灣變成另外一個車臣的格羅茲尼。

如果你對我的說法有疑慮，你去看看那個成吉思汗健身館的館長的追隨者群，看看他們都在討論什麼？

大陸的高層對台灣做何打算，我目前沒有確切的信息，但是又一點可以肯定，習大大打算在任內解決台灣問題。至於怎麼解決？解決後如何治理？我估計他們已經有預案，但是有一點可以肯定，借助香港的經驗，他們一定會對統一後的台灣進行社會改造。

這裏說說新疆模式，他們的做法是，所有人集中學習（不單學文化-教漢語，也學法律，政治和宗教-由阿訇執教），考試不合格，不准出來，政府管飯，這實際上是一個把生番捂熟的方法。

港台兩地雖然都是中國漢人，但是這地方被外人捂了數代人（台灣被日本人捂了50年，老蔣用意識形態接著捂，香港被英國人捂了100多年），結果都變成了生番，對國家和民族的認同，差到了極點，要把這些地方再捂熟，不耗成本，可能嗎？

答：個別小卒發瘋發狠，必然是會有的，連香港都有一堆願意衝鋒陷陣的暴力份子。但是這些人先天精神就不穩定，處於社會的邊緣，即使在網絡上的嘴炮社區，他們也是少數。在嚴格的公權力下，他們只能當零星的恐怖份子，要打遊擊還差好幾個數量級。

2019/07/18 08:49 提問；2019/07/18 10:22 回答

[33.] 大一統理論問：王博士這句話是什麼意思？「整體的GDP成長率一旦下落到低於5%，就會少於大資本不勞而獲的尋租利得，那麼不可避免地會使階級之間的貧富差異成指數成長」這是套用皮凱提的假設利潤率永遠是5%嗎？

試想一下如果利潤率永遠是5%，那麼根本不會有什麼貧困現象，如果一個人省吃儉用，每年「定期定額」固定儲蓄率把33%的所得收入存下來大約23年後他就可以累積到足夠的個人資本，使自己獲得財富自

由，財富自由如果定義為不用工作光靠「被動收入 Y1」，躺著領現金流就可以超過工作賺錢的「主動收入 Y2」，那麼如果所得即使沒有增長，把 $Y2 * 0.33 =$ 每年的儲蓄投資金額代入年金終值複利的財務公式會得到大約 23 年就複利到使自己獲得財務自由 $Y1 > Y2$ 被動收入大於主動收入，使自己脫離貧困，但是現實世界是這樣嗎？個體的行為假設和總體經濟是矛盾的，這是經濟學的合成謬誤陷阱 Fallacy of Composition，就像某人學透視麻將可以贏別人錢，但是所有人都學透視麻將也不會讓所有人都贏錢，某人的被動收入其實就是別人的主動收入，世界上所有被動收入都是別人的主動收入，如果世界上所有人都變成資本家和食利階級誰來付出勞動？

再想想現實世界的情況，根據實際經驗，就拿「房價/所得比」來說好了，房屋價值除以年中位數所得的比值就是房價所得比，世界銀行把房價所得比 6 倍當作可負擔的比例，代表不吃不喝把所得 100% 存下來 6 年後可以買的起房子，但是房價所得比在世界上所有國家和 50 年前相比只有 4 倍不是一值上升的嗎？（例如台北市 16 倍中國一線城市可以到 20 多倍）看各國房地產租金報酬率下降、銀行利率、股票投資報酬率、10 年期公債殖利率跟 50 年前相比都是隨著時間下降的，這難道不是事實嗎？你看巴菲特投報率現在高還是 50 年前比較高？

馬克思認為資本主義有一個利潤率下降的歷史規律稱為 LTRP，根本原因是勞動力數量增長比不上資本成長的速度 ($R > G$ 的深層原因)，這點已經有 120 多年的驗證不管是理論上還是實際上都符合的相當好的你可以參考這裡有詳細解釋鏈接⁷²⁶

再來一點就是利潤率或資本收益率永遠維持 5%，會導致資本主義危機還是利潤率下降會導致危機？

如果利潤率下降的資本家沒有意願進行投資，那麼就不可能有新增就業，經濟發展將處於停滯，是什麼原因導致這種情況的呢？在資本主義雇傭勞動生產關係下勞動是依附於資本的，沒有資本勞動就無法存活，因為資本是私有制的，資本家投資的動機在於可以無償佔有剩餘價值，不理解這個關係就會得到皮凱提資本報酬率永遠 =5% 這個結論

資本主義的雇傭勞動制度 + 私有制生產關係要維持經濟成長，就必然讓貧富差距以指數擴大，否則就不可能有任何成長的!!

答：大資本（亦即百億美元以上）可以僱傭第一

流的管理和金融人員，一般追求的是在風險不大（單年度有風險，但是以十年來看基本無風險）的前提下，5-8 % 的年回報率，例如軟銀和 Black Rock 實際有時還能超過這個目標。隨著西方 GDP 成長率的下降，要維持投資報酬率就必須到開發中國家去，這就是所謂的國際熱錢。你所舉的報酬率降低現象，主要是因為世界經濟的高成長轉移到中國，而國際資本基本無法到中國炒作。

2019/07/18 09:27 提問；2019/07/18 10:22 回答

[34.] desertfox 問：無知者無畏的看法我其實是不同意的。如果我的印象不錯，老兄應該是本部落格在香港的老網友。那麼因為距離，我認為你對台灣年輕人的看法恐怕會有偏差。我的看法台灣的年輕人確實就是草莓（我每年回去，經常接觸他們，所以對於他們的空心化是有所認識的；也就是腦筋裡一團漿糊，連講話都毫無條理）這麼說吧，擁護館長的那些激烈言論會激動你，其實那只是草莓的另類色彩鮮艷，但他的本質還就只是色彩鮮豔而已。你提到二戰末期日本因為兵源不足招募台人從軍，譬如高砂義勇隊和鹽田部隊等，結果參加者眾，因此認為民進黨如今蠱惑年輕人仇中，擔心舊事重演。但是這裡必須要分別時空的不同；前者人民生活困苦，講的不好聽一點就是命歹，所以或許會比較不怕死。但後者呢？一天不打電玩或那一頓吃不好了就會哇哇叫。那你要他們拋頭顱灑熱血，這可能嗎？（我看香港的年輕人怕也是一樣；他們恐怕都還不知道當年東南亞金融危機時要不是中共救香港股市，他們剛出生時家裡的奶粉錢恐怕都還不夠）。所以我敢跟你擔保，只要砲聲一響，如果台灣真的有那種青年軍的話，那大家馬上回家吃晚飯。有錢人家的子弟更是早在苗頭不對的時候就會滿世界的疏散了。一總而言，從李登輝開始然後阿扁，一直到馬英九蔡英文，台灣執政當局的施政就只是騙和糊弄，結果就是一小群騙子愚弄一大群傻子，那這種爛戲值得去研究或擔心它的結局嗎？

答：同意。

2019/07/20 07:58 提問；2019/07/20 19:19 回答

[35.] 貓靈子 問：非理性的群眾忽然發現理性，是非常非常難得一見的事，但並不但表不會發生。例如呂布的轅門射戟，就是這個非理性的單純武夫，腦袋唯一清醒的一次。

其實只要多走南闖北，就很快能夠打破非理性者的愚民宣傳，而政府要破壞此點，最快的方法就是讓人民變窮（出不了國，看不見真相），變相的維護自

⁷²⁶ https://en.wikipedia.org/wiki/Tendency_of_the_rate_of_profit_to_fall

身的統治基礎。而在野黨為了在選舉中成功奪權，也必須煽動民粹，進行另一種形式的愚民，這就是台灣在經濟上會越混越慘的真正根源。

答：我覺得知識分子常有的一個盲區，是自然假設全民中多數也有像自己一樣的思維能力，例如 Trump 有 42% 的支持率，美國的知識分子至今還無法完全接受其所代表的事實真相。韓國瑜的支持率是 44%，這是類似又不太一樣的例子：他的支持者是下中產的藍領階級，受夠了藍綠黨爭，希望換成願意幹實事的人；這似乎是理性社會回歸理性，但是韓國瑜的眼界不夠高，不知道如何解決臺灣政治衰退的根源，連教育可能都不會去著手改變，那麼既有的體制就必然會嚴格限制他做實事的範圍，不會容許真正扭轉臺灣的頹勢。理性的分析，要求徹底改變臺灣的體制，這永遠都不會是大眾能理解接受的。

2019/07/20 18:10 提問；2019/07/20 23:04 回答

[36.] 游客越雷問：王先生您好，我想問一下您回答 31 樓 K 先生的那个餓虎实验，第一个猜测第五扇门背后没有饿虎是没有问题的，但是我觉得第三四扇门是不能被推断的吧，因为推测第四扇门的时候，囚犯只能假定自己开了三扇门，但是无论如何也推理不出第五扇门有没有饿虎。我没有学过逻辑推理，但是实在是觉得那个囚犯的想法不合逻辑 \ (O_ o) /

答：這是一個比較高深的邏輯佯謬，原本我不想在留言欄做長篇大論，所以沒有試圖去解釋囚犯的邏輯錯在哪裏。既然你問了，我簡單討論一下。首先你應該注意到，囚犯的結論是原設的前提不可能被完全滿足，但是實驗的結果是至少在某些情況下可以滿足；這是這個佯謬的核心。但是一個更聰明的囚犯會注意到，如果前提不被滿足也是一個可能性，那麼反而會使得無法確定老虎的所在變得不但可行而且很容易。所以這其實是一個論述無法邏輯自洽的例子，如果你假設前提是對的，那麼邏輯結論是自我矛盾；如果你假設前提是錯的，邏輯結果卻可以推得它應該是對的。這和“本句是錯誤的”一模一樣，只不過更為複雜而已。換句話說，一個邏輯論述，除了對或錯之外，還可能是非對非錯、無法自洽的。

2019/07/21 02:17 提問；2019/07/21 08:05 回答

[37.] Submarine 問：个人私见：网络时代相比较传统媒体时代，知识碎片化、资本操作下的娱乐化、网红文化也可能是一部分年轻一代堕落的一个原因。还有一个特点：网络时代，虽然资讯种类更加多样、数量也极

大幅度增长，但是个人所能消化的资讯数量有限；而且出现了同温层现象—价值观接近的人会抱团取暖。

答：這個效應，我們在《大眾媒體的內建矛盾》裏討論過了。

2019/07/21 23:22 提問；2019/07/21 23:32 回答

[38.] desertfox 問：其實我認為意識型態才是蒙蔽理智的最大因素，這在那裡都是一樣的。尤其在台灣，它最大的問題就是上上下下對自身定位的游移不決；也就是一不敢獨二不願統，這就像一個人被吊在半空，那是撐不了多久的。我也知道韓國瑜有很多缺點，譬如他在哈佛的演講，先不管內容如何，單是低頭唸稿這一點我就受不了。但是國民黨倒底人才濟濟。所以到現在我還是對他抱有萬一的希望，希望他能夠整合內部成功，然後在大選中有關兩岸關係的論述能夠被大部分的人接受而勝出。這樣台灣或許可以單腳著地，以後的事再走著瞧了。

答：我這次回臺灣，接觸了一些國民黨內部人士和智庫，發現還是由馬英九和龍應臺那一票人主導，迷信英美的虛偽宣傳，和應做的改革背道而馳，讓我非常失望。所以你說的人才濟濟，在現實裏是不存在的。只有新黨才明白國際大勢，但是他們和權力的距離太遠，無濟於事。

2019/07/22 06:20 提問；2019/07/22 07:18 回答

[39.] 貓靈子 問： 同意王兄對台灣所謂的智庫人士的看法，一個受過高等教育的人，應相信自身理性思辨的能力，而不要迷信任何權威，所謂的權威人士，若集體受到自身意識形態的糾葛，做出在戰略上的錯誤判斷，也是大概率的事件。二戰時的日軍參謀本部的參謀們可謂日本最精英的軍事智庫，結果受到軍國主義的荼毒，做出的戰略決策卻極為荒謬。可見國民黨智庫受到英美思想洗腦後，不明天下大勢的情況，是有可能和日軍的參謀本部差不多的，至於民進黨的智庫如何？我想大致也差不多。這世上高智商的人多，高智慧的幾近沒有，其實是常態！

近期受訓，就聽過兩場講座。一個是台大政治系副教授，跑來宣導綠能的優勢，反對核能。先不論其是非，卻故意將目前政府與外商達成的購電協議的數字，張冠李戴成歐盟（德國）的購電數字，也不談綠能難以成為基載電力的事實，亦不懂台灣許多電力的浪費在於電網老舊的痼疾，根電廠屬性無關。說真的，此人的水準比同樣出身自台大政治系的朱濱源老師差多了，一樣在那大放厥詞。見微知著，如果台灣的所謂智

庫盡是這等貨色，那博士學位肯定是不能在台灣拿了，會被真正的高手質疑其成色！

答：斥忠良、興偽學，原本就是末代朝廷的通病。這些小人只管得志，哪會在乎別人的質疑？

2019/07/22 07:01 提問；2019/07/22 07:30 回答

[40.] 貓靈子問：

(接續上文)

另一場來的講座李某，劈頭就問台下的聽眾（包含貓某），台灣的科技教育該培養學生高端的設計研發能力，還是培養學生製做執行的能力？下面的聽者絕大多數被唬

得一愣一愣的。其實只要了解台灣產業的發展史，以及台灣產業的實際層面，馬上就能看到這是一個偽命題！

答：大學教育的基本重點，在於培養知識份子；謀生技能只是附帶的。在這個議題，我贊同美國高等教育的做法，也就是等到研究所再去鑽研法、商、醫這些專業技能，大學時期必須先有足夠的通識教育。還有，研發和執行不就是博士和碩士的差別嗎？

2019/07/22 07:04 提問；2019/07/22 07:21 回答

[41.] 貓靈子問：(排版問題，續上文)

台灣的產業界不是不想搞研發，而是搞研發的風險極大，要承受高度的資金投入和長久的試錯過程，這不是小企業所能承受的起的，如果沒有國家力量在背後的支持的話。然而，迷信英美的虛偽宣傳，和應做的改革背道而馳的台灣政府，其政客所在乎的，主要是以民粹動員的方式來奪取政權，對陸政策則是哭鬧（綠營）與騙讓利（藍營）兩種方式為主流。連主導資源分配方式的人，都是這種貨色，台灣的產業界還有什麼希望？所以張宗謀與郭台銘等梟雄之才，為著產業生存，只能以賺取代工薄利的方式來經營，這是沒有辦法的事。

故本貓的結論是：李某如果不是不懂，就是打算和張首晟幹一樣的勾當！

答：張忠謀的層次比郭臺銘還是高出一大截的，不應該相提並論。

2019/07/22 10:12 提問；2019/07/22 22:46 回答

[42.] new-yorker 問：今天算是見識到了香港最高學府港大學生的水準了。

HKU 服務 40+ 年的老校工要用普通話說兩句，一直被學生噓。

鏈接⁷²⁷

有黃絲帶的大律師主動在港大的論壇上鼓吹暴力是決絕方案。

I am mentioning about this so as to demonstrate at the point that VIOLENCE may sometime be THE solution to a problem. (applause and cheers from HKU students)

鏈接⁷²⁸

獨立思考能力真是一個奢侈品。

答：香港的綠衛兵越是橫行，臺灣武統越是確定。

2019/07/22 16:45 提問；2019/07/23 02:31 回答

[43.] K. 問：.

王先生您的回答很有價值，不過我希望相信的不是台灣人的智慧，而是他們作為生物的本能。對絕大多數人類來說，到了最極端的時刻，控制行動的還是本能。至於抵抗意志，一旦開戰，我認為大多數台灣人的抵抗意志會極為高漲——直到第一顆炮彈落下為止。

這兩件事其實是同一件事，就是台灣現在還沒有爛到那個臨界點，用歷史來比喻，就像是鴉片戰爭之前嘉慶、道光時期的清朝，絕大多數普通人完全不瞭解自己所處的情勢，少數精英瞭解，但他們並不覺得面臨的問題很嚴重，因為他們【完全無法想像】自己熟悉的世界秩序被顛覆的情景。（只有極少數有識之士真的明白問題嚴重，但他們勢單力薄，什麼都幹不了。）

我現在覺得，就連歐美也是一樣的，只不過程度較輕，他們的精英不是不聰明，也不是單純出於歧視，而是他們真的無法想像自己熟悉的世界秩序被顛覆的可能性，如果客觀地分析，無論從任何方面看，中國的挑戰都是顯而易見的，但他們認為這屬於系統中的某種故障，隨著系統運行自然會消失，（未來人也許會覺得這是鴟鳥埋頭，）如果真的需要處理，使用成熟的處理手段就行。（他們常用的那些手段。）

說得再明確一點，台灣和香港的大多數人也好，歐美也好，他們認知中的 2020 年的中國還是一個 1970 年的中國，只不過比 1970 年富有了幾百倍——so what？那也不過是一個超大號的 1970 年的中國而已，當然，量變產生質變，但人類還有一個特點，他們無法想像自己知識範圍之外的事物，因此這些人完全無法想像中國目前質變的情景、規模以及程度。看看現在的香港就知道，歐美依然以為 30 年前在東歐的做法可以套用在今天的中國身上。

您那個老虎的例子很好，但我覺得，這種情況就猶

⁷²⁷ <https://tinyurl.com/yy36hqkg>

⁷²⁸ <https://tinyurl.com/yydlqt4r>

如告訴一個在寫字樓里上班的白領，他經常上班的寫字樓某一間辦公室里有老虎，在考慮門背後有老虎的可能性之前，他在內心深處首先認為這種事不會出現，哪怕給他看老虎進入寫字樓的錄像，他也無法想象“寫字樓內有老虎”這樣一種情景。

不過，世界是公平的，不管主觀上再怎麼否認，到了那個時候，該來的還是會來，回到台灣，也許是我比較樂觀，我認為當這個情景真的出現的時候，死硬的台獨分子（真正肯犧牲生命的）畢竟是極少數，大部分台灣人的本能還是會占上風。

王先生您，以及各位在台灣看到的現狀，我也不是不瞭解，但我將這解讀為一個金融問題。如果將【相信】視為一個資金池，【證實】就是存入資金，而【撒謊】就是支出、預支。台灣之所以現在變成這樣，是因為大多數台灣人【相信】一旦統一，台灣將變成地獄般的社會，但這是建立在台獨勢力不斷撒謊的前提下，換言之，他們在不斷預支這種資源，而基本不可能得到補充，因此他們只能不斷地用更加變本加厲的謊言進行更大幅度的預支，現在台灣的宣傳幾乎已經到了二戰末期日本宣傳的美英鬼畜一旦過來會把所有人先殺再姦的程度了，很明顯這是不可持續的，一定會有資金鏈斷裂、徹底崩盤的一天。

答：你的基本假設，仍然是大多數人有理性，只不過在處理新資訊的時候有暫時的延遲。我從閱讀歷史和觀察現代社會所得的結論，遠遠沒有這麼樂觀。很簡單的例子：蔣經國對開發臺灣經濟的貢獻那麼大，但是李登輝一樣很輕鬆就扭曲事實，讓二二八事件成為國民黨的歷史標簽。

2019/07/22 23:12 提問；2019/07/23 00:26 回答

[44.] Submarine 問：其實香港再怎麼鬧，只要不影响大局，中央是不可能直接干預的。為了香港的經濟繁榮，中央也好，內地各個城市也好，尤其是深圳和廣州做了很多妥協讓步，但是只要中國繼續開放下去，香港就絕不可能回到過去。香港人既看不起內地，又不願放棄過往的發展模式，最後只能和中國背道而馳。現在，香港很多人還敢自抬身價，把香港塑造成反華橋頭堡，這已經不是作死可以形容的了。長此以往，大部分香港人會吃的苦頭的。

答：把以往的好運氣當作自己的實力，是庸人、蠢人的常態。

2019/07/24 15:53 提問；2019/07/24 18:07 回答

[45.] 虐貓狂人薛定谔 問：最近有中共軍艦開到英吉利

海峽的新聞，扫了一眼英文新聞的評論，大半是比較中國英國的軍艦。然後隨手又看了 ptt 上相關新聞的台灣留言，發現多半是說中國軍艦又出海走私運奶粉啦。兩相比，突然發現同樣的中國新聞，透過台灣網友這個濾鏡，看到的往往是中国的下限。类似的情況台灣網友反映還有，‘中國經濟就要崩潰了’，‘中國公布的統計數字你敢信？’，‘中國哪裏隨地大小便’。這些事情確實都發生過或者有可能，但都是概率很小的最糟糕的情況。我只是很好奇，面對中國新聞，台灣網友為什麼有一種風氣，用最下限的思维來看待？

相反的情況，我看過若干美國人的論述，說潘建伟是量子計算量子通訊之父，如何先進，完全是用最上限的思维來看待中國新聞。

答：用主觀的情緒來描述客觀的事實，也是庸人、蠢人的常態。

2019/07/25 09:09 提問；2019/07/26 21:07 回答

[46.] OVL 問：回應虐貓狂人薛定谔網友，原因很簡單，這些台灣人所講出來的，其實就是他所希望看到的，當這些人看到有關大陸的負面新聞，那就是他們心中所期望的中國崩潰即將到來，如果是美軍方面發布的一些共軍的正面新聞，那就是美軍在哭窮好跟美國國會要錢，至於貿易戰的部份，由於一時三刻看不出結果，那自然就是這些人愛怎麼說就怎麼說，看久也就習慣了，連跟這些人理論的想法都不會有…

答：每次做預測事後都被事實打臉而仍然永不學乖，也是庸人、蠢人的常態。

2019/07/28 06:27 提問；2019/07/28 22:07 回答

[47.] ant 問：有一點離題，但既然回應中提到大眾媒體，意識形態，我順便提一下香港的情況。

不知王先生對 Cambridge Analytica，或類似的，有多少了解？我只知皮毛，但懷疑這次香港情況只是牛刀小試。

當然，香港人本質的劣根性更助長了這種情況。

答：可能性當然是有的；如果我們包括廣義的所有 NGO、CIA 和商業性炒作組織，那麼可能性還相當大。但是我的原則是，光有疑心是不夠的，必須有實證才能討論。

2019/07/29 13:12 提問；2019/07/30 00:44 回答

[48.] 爱妮 問：孫中山的天下為公，三民主義，基本上就是共產主義。孫中山死後，蔣介石就開始走西方資本主義道路，這才有反共，清洗共產黨。現在的台灣就是

美式的资本主义社会。只要是资本主义社会，必然导致贫富差距。香港现在已经开始动荡了，未来会越来越动荡。但是，只有大乱，才能达到大治。现在的台湾恶梦才开始，未来十年台湾会困难，经济下滑，街头运动会持续不断，阶级矛盾加剧，社会冲突会大增。

答：可惜臺灣走的是土豪主導的資本主義；如果是國際財團主導的，衰退可能還慢一些。

2019/08/12 13:22 提問；2019/08/13 22:07 回答

[49.] Submarine 问：民进党这次在香港和美国中情局与香港的一些富豪政客合作，虽然各有目的，但是有一点很清楚：窗户纸已经被捅破了。我纯粹只是感觉——武统的和一国一制的概率已经超过 50%。民进党的政客们已经把台湾带入不归路了，不过他们还在沾沾自喜。最后有消息：李嘉诚的儿子李泽楷参与了这次的事件，而且出钱了。

答：沒辦法，國際話語權不在自己手上，只能由香港政府自己解決。

2019/08/17 06:39 提問；2019/08/17 10:05 回答

[50.] 膠柱鼓瑟问：香港

香港，臭氣薰天並不香需要一種土耳其-艾爾多安式的清洗，就這麼簡單其他多說都是多餘

答：英美宣傳工具正希望你動手，負面效應很大；武警進駐又不能徑行逮捕幕後的資助者和操弄者，所以正面效益很小。

2019/08/17 11:51 提問；2019/08/17 13:53 回答

[51.] 阿狗 1404 问：看來台灣終究是朝著動亂和戰爭的路直直走。「不離開台灣的人如何減輕危險」，現在談這個，是不是時機真正客觀地成熟了？

97 年我在工廠做工時接觸電腦，引發興趣，隨即花了兩個月的薪資買了 PC 並且上網。當時網路上導彈危機話題還熱，如何避禍常被聊起；我做了一些筆記，一直留到現在。在某論壇，好像叫海峽網，網友們的結論是，不走的人，不要靠近這些地方：軍營、C4ISR 相關單位、政治狂熱者聚集地、統派或外省人色彩明顯的地點。

答：這些事，我不是專家，不過我覺得有空學著唱《義勇軍進行曲》無妨，它還蠻好聽的，連我那個中文講不好的兒子都會唱。

2019/08/18 10:05 提問；2019/08/18 13:36 回答

[52.] desertfox 问：TO: Ib609b1 你可能是新來的網友，

所以不清楚本部落格的規矩；那就是不歡迎言而無據的垃圾。老兄的遑論儘可到別的地方去發表，慢走不送！

答：本來還想開導他一番，但是想到最新的文章正文裏還特別提醒：必須先讀完舊文，再參與討論。一個連基本規則都不尊重的人，沒有資格要求被尊重。

2019/08/18 10:07 提問；2019/08/18 10:42 回答

[53.] desertfox 问：雖然同意 F-16V 的軍購是老美為了中美貿易戰所下的籌碼，但蔡英文為了選舉花這麼大的價錢去買這些無用於對抗中共的戰機我也真是服了她。一個領導人可以這樣地為了自己的權位去愚弄人民，其無恥的程度可以說是曠古未有。前面的採購 M1A2T 已經夠瞎了（那麼重的坦克在台灣那種多雨土地鬆軟的地面上怎麼運動？）現在又花八十億美金買六十架靶機換安全感來騙老百姓？蔡英文不下台台灣無譙類矣！

答：西方的民主政府哪一個不是如此？這種為了選舉掌權而犧牲國家利益的作法，是那個體制的必然結果，不是蔡英文個人的問題。

2019/08/19 00:06 提問；2019/08/19 02:35 回答

[54.] GUI-龟问：回复

对 2026 的时间点有疑问，我认为 2020 到 2024 开战的可能性比较高。舆论场已有多位台海专家警告明年是个十分危险的时间节点，论证过程都有道理，不过我不想再次引述大家都能看到的观点，只提我针对这篇文章的一些看法。

我赞同文章中关于中共修宪的看法，这次修宪也反映出习近平是个有历史责任感的人。武统台湾后中共需要一个摸索战后台湾治理模式的过渡阶段，这一过渡阶段处理不好可能就会发生比当下香港更严重的问题（台湾面积人口都比香港多），对整个国家的发展进程产生一些阻碍。习近平在卸任前一年武统台湾，不符合追求稳妥的考虑，也不符合他过去记录中体现出的历史责任感。我觉得习近平武统台湾后若没有奠定一个治理战后台湾的大框架是不太可能放心把权力交给继任者的，因此我认为时间点往卸任前两到三年推比较合适，也就是 2024 年左右。

另外就我这两年对台湾社会的观察，2020 怎么看都觉得蔡英文连任几率高。这个人做事毫无底线，为了一己之私什么事都敢做，以历史记录看她若连任基本可以笃定蓝营将彻底被搞成残废，2024 绿营继续执政，民进党实质永久控制台湾。中共惮于国际压力，也许 2020 不会动手，而是用断 ECFA 之类的手段打击台湾，但国际形势一旦发生变化出现历史机遇，以习近平

的性格不一定会拖到万事俱备那天再动手。

答：這種事，不可能精準預測，如果有人硬要定到一兩年之內，那必然是瞎猜，希望撞上死老鼠。還有，對隨機事件做估算，必須給出理由，個人的主觀“感覺”，是沒有意義的；畢竟歷史只發生一次，一百個傻蛋胡扯，都有幾十個會猜對。我說 2026 年，指的的一個典型的鐘形機率分佈，其中心點在 2026 年。之所以會有在 2026 年之後的機率，是因為有例如習近平繼續幹到 2032 年的可能，以及菲律賓在 2028 年的總統大選等等考慮。台灣選舉也是一樣的：其結果必然有大半要看未來幾個月到選舉前的發展，那麼除非你有時空穿越機，否則影響結果的事實都還沒有發生，談邏輯分析完全沒有意義。

2019/08/20 09:46 提問；2019/08/20 17:33 回答

[55.] OVL 問：請問阿狗 1404 網友，有關您說的—不走的人，不要靠近這些地方：軍營、C4ISR 相關單位、政治狂熱者聚集地、統派或外省人色彩明顯的地點。基本上我都可以了解，但是為何不要靠近統派或外省人色彩明顯的地點？是因為怕被支持台獨者所襲擊嗎？

另外，雖然可能是個玩笑話，不過我覺得七公的主意挺不錯的，我已經把我早上手機鬧鐘的鈴聲設定成《義勇軍進行曲》，以後就靠他來叫我一家大小起床了

答：我倒沒想到“起來、起來”很適合做鬧鐘的音樂。

2019/08/20 15:57 提問；2019/08/20 17:35 回答

[56.] 阿狗 1404 問：OVL 網友好。是的；獨派的主要動力一向是仇恨，他們長期把幾千萬人浸在仇恨裡，難免會浸出一些極端者。這些極端者不見得個個視死如歸，但是應該都很樂意在放火放炸彈之後坐在沙發上欣賞成果。他們首先想到的目標大概是統派名人，或是眷村、新黨黨部之類的地方。

可能不必等到統一，只要獨派自認為大勢已去，就會出現洩恨的「聖戰士」。這種事，似乎最容易發生在台灣開始潰敗（包括自己垮，例如經濟崩潰），中共尚未全面接管這段期間。這中間，還可能會得到獨派和外國勢力的縱容和協助。

雖然從李登輝主政後就沒看好過台灣前途（我甚至曾經建議親友大家來弄個能躲民間動亂的避難所），但是看到王博的 2026，還是覺得一陣暈眩：最客觀的時間點，如此逼近，瞬間使我軟弱。我們很可能會親身見證歷史大事，只是方式是殘酷的。

您用義勇軍作鬧鈴而不是來電鈴聲，想必有所考慮。我有一回看電視時赫然發現，在一場獨派示威中，

紅了眼跟警察拼命的是平常內向怯懦的鄰居。

答：我還是比較趨向黃智賢的說法，亦即他們會連夜縫五星旗。

2019/09/13 02:00 提問；2019/09/13 05:15 回答

[57.] zjtzlhlhs 問：您前面談到的逻辑佯謬的問題，讓我想起了我去年才意识到的一個事情想要拿出來分享一下，如果您能有所指正則更是感激不尽：当我们追问世界的起源的时候面临着一个逻辑上的死结，也即只要不肯接受“无中生有”，那么对起源的追问就总是可以无限地进行下去，“世界的存在”这个事实也就不存在被真正解释的可能。从这个意义上说“因果律”并不是一个自洽的假设，必然是相对的、有条件的而不是绝对正确的。（以为我目前有限的理解看来，这一点可以作为康德哲学的入门点）引申：面对这个逻辑上的死结，基督教搬出了上帝作为“第一因”并且禁止了追问。有意思的是物理学家实质上采取了同样的解决方案搬出了“奇点”，在大爆炸以前时间、空间乃至物理定律都不存在，因此也就不再有追问的意义。（我对“奇点”到底是一个严格的数理推论还是为了规避逻辑上的死结强制设定的结论很存疑）

另外关于“贫富差距”的問題，我想老子的话（或许是歪打正着地）提供了一个第一性原理的解釋：“天之道损有余而补不足，人之道损不足而补有余”。自然界的基本规律是“熵增”，而生命的一个本质特征恰恰是“对抗熵增”或者“熵減”，人类社会作为生命体建立的结构自然而然地延续了个体基因追求“熵減”的根本逻辑，正对应了财富集中的过程。

答：有關宇宙起源的問題，人類目前所知還遠遠不足以做猜測，更別提定論。在事實和邏輯根據都完全匱乏的狀態下，任何討論都是無意義的。至於關於熱熵的比喻，我們取的是它必須隨時間單調增加的性質。實際上，熵的增加是同質化，亦即高溫的熱量會流向低溫，而經濟上貧富不均這個隨時間單調增加的性質，卻是異質化，也就是富者更富、貧者更貧。兩者之間並不完全等同。

2019/09/22 09:07 提問；2019/09/22 12:13 回答

[58.] 南山臥蟲問：剛在觀網看到一段金教授的談話記錄：

鏈接⁷²⁹

其中的要點是：

⁷²⁹ <http://user.guancha.cn/main/content?id=176278&s=fwzwyzzwbt>

其一，判斷中美貿易戰，有可能在十一月左右結束
(60—70%)

其二，擔心美國轉打台灣牌。

金教授不經意地提了一句——我就特別擔心，如果貿易戰之後它（美國）打台灣牌，真的把航母弄到高雄港停上一禮拜，說我補給，那就麻煩了。

早前，我也在YST那邊提過了，美國一直在大吹大擂自由航行（尤其是在南海）；但是，卻一直不敢提和做「自由補給」，底牌早露了。

以金教授的身份和背景，現在忽言及此，或有深意？

想聽聽王兄及各位的高見。

答：我的印象是金教授這麼說，有一段時間了，並非剛發生的新聞。

2019/10/04 17:38 提問；2019/10/05 00:24 回答

[59.] SirChen 問：請教王博士，如果在習主席任內決定發動武統，那比較可能的方式是？

1. 無預警突襲斬首，同時用各種載具強行立體登陸台北，期待台軍在失去領導中樞後喪失作戰意志

2. 發最後通牒，時效過後導彈/火箭炮洗地，接着戰機出動取得空優，在台島西半部防禦被完全壓制後進行大部隊登陸

3. 發最後通牒，時效過後對台島海空封鎖一段時間（半個月以上），若台當局不投降再攻擊

4. 其他做法

答：我一直強調導火線是很重要的。你問題的答案，就是視導火線而定。

2019/10/09 14:51 提問；2019/10/09 14:58 回答

[60.] SirChen 問：蘇起最新的演說鏈接⁷³⁰

39分12秒起提到蔡英文過去在搞兩國論時曾經發生嚴重誤判，對大陸體制完全不瞭解。若蔡英文連任（目前看來機會極高），我很擔心兩岸會因為蔡的誤判讓大陸決定提前發動武統。

答：1999年期望美國來救，並不離譜，事實上美國的NeoCon還正在找出兵打中國的藉口，當時的中共海空力量也確實不堪一擊。蔡連任之後，除非像陳水扁那樣鬧出貪腐大案，否則沒有理由冒險，安穩地退休享受八年來的額外收入不是很好？

2019/10/16 22:35 提問；2019/10/17 00:06 回答

⁷³⁰<https://youtu.be/cmYu2fp0MvY?t=39m12s>

[61.] 何求謂我心問：123

王先生您好，我是一名在廈門工作的上班族。因為廈門離台灣很近，所以經常關心台灣事務。看您的文章一年有餘，之前深感自身才疏學淺，尚未達到與您討論的程度。今天因為自身工作的原因，對廈門和台灣的發展前景有一些不成熟的看法，算是同台灣統一有些許關係吧，故此留言于此，在此先謝過先生了。

1、我在廈門工作這幾年，深感廈門市府這些年有作為的事情太少，不僅在金磚峰會以後產業空心化日趨嚴重，而且放任房價上漲造成如今青年人口外流，廈門僅僅只靠旅遊與房地產這兩個產業支撐，前景堪憂。作為離台灣這麼近的橋頭堡，我认为廈門現階段應把重心放到對接台灣這個方向上來，一來廈門自身發展已經陷入困境，需要新的方向來進行突破，二來可以給台灣產業發展注入一些動力，不至于讓台灣在衰落過程中墮落得那麼迅速，間接讓台灣普通貧民大眾老百姓得到一点点喘息的機會。

2、至於產業對接的方面我認為台灣目前還有一些值得廈門來好好學習，廈門今年招商引資還是去歐洲逛了一圈，完全沒有考慮對面的台灣，看的我真是直搖頭，也難怪廈門今年又被中央批評為小島心态，沒有對周邊城市產生拉動效應，反而自身越來越差。像您之前提到過的台灣機牀或者螺丝加工业都很好。而且機牀業目前得益于日本與大陸急需改善關係這個良好勢頭，可以讓大陸台灣和日本三方合作，由廈門市府牽頭共同開發，我想應該不是難事。廈門離台灣這麼近，大陸這邊再配合做一些產業人員方面的配套，方便台灣人員貨物的往來，讓來廈門就如同台南去台北一樣，也算是給未來台灣年輕人一個出路。

3、最後是對台灣工作方面，鑑於目前2020很大几率是民進黨當選總統，那麼台灣統一有較大可能几率在2025年前後發生，那麼統一以後治理的細則大陸這邊也應該好好考慮，廈門因為離台灣近，風土人情也差異不大，那麼日後如果需要派遣政務官僚的話廈門官員應該是有優勢的。目前在廈門特別是廈大就讀的台灣學生較多，政府做好詳細的調查研究，在這些台生就讀時提前做好規劃與宣傳，正好給中央提供方案選擇的機會。這件事情如果辦的好可以大大減輕台灣統一後的陣痛，也算是對台灣老百姓的仁慈了。

答：謝謝你的補充，我對中共內部的細節，一向不是特別熟悉。你說的廈門應該努力的方向，很合理，不過我覺得台灣統一之後的治理，最好還是由全國分擔；台灣人眼光狹隘、沒有公家意識的趨勢，好像是閩南人的通病。

什么样的？

2019/12/07 11:59 提问；2019/12/08 01:10 回答

[62.] 游客越雷问：不好意思，王先生，刚才手机按错了。重发一次。

有个问题想请教王先生和港台朋友，香港的问题现在告一段落（管媒体怎么说，媒体是要充版面的）。在二十年内，

台湾问题才是大陆除了保持国家发展，保持国家稳定之外最重要的事（中美霸权么，只要保持稳定和发展，大陆坐着美国自己把自己折腾死）。

问题来了：台湾敌视大陆的程度和香港差不多，香港人自称“和大陆搅炒”（同归于尽），台湾人呢？是两个星期就能挑动起来，还是说从现在开始一点点，不断的骂大陆，要三五年才能挑动台湾人“和大陆同归于尽”（估计是一堆人打砸他们认为的“统派”商店之类的吧，这倒不难解决，统一后按把打砸抢烧的关监狱，直接全岛戒严）？还是说台湾人不太可能大规模打砸（怕事后被抓）？王先生，您猜测会怎么样 (-o-) /

多个嘴，我从胡鞍钢被“清华校友喷到现在，看了不少唱衰中国的文章，里面大部分都是胡搅蛮缠，连“狡辩术”都不会用（和大陆吃不起茶叶蛋和榨菜的节目嘉宾一个德行）那些在下面留言的普通读者，也很差劲，不是来求知的，只是抱着“某某大佬和我想的一样”来的。（只恨我不是索罗斯，我要是索罗斯，这些人捧什么我就买空什么，早就赚翻了。我怎么就不是索罗斯 □□(□□)□□ 柯文哲锤桌.jpg）

答：我覺得台灣人的理性程度，還是高於香港人一截的；現在的胡鬧，主要是有海峽這個心理屏障；武統之後，應該不會有多少人自認是英美日的子孫。

2019/12/07 12:22 提问；2019/12/08 01:06 回答

[63.] 大粉红问：王老师，我总感觉“防止欧日因为武统而制裁中国”这个话题值得专门写一篇文章仔细讨论。

您在本文和2015年《无知与短视的后果》里的观点我大概总结为两个点，一是靠中国的经贸能力、生产力足够强，二是靠Trump及美国霸权在其盟友间制造的裂痕。

对于第一点，只靠一个产值数字来说明欧洲不会制裁中国是不是有点太简单了？毕竟现在的工业产值已经远超美国，但是美国的贸易战、科技战还是让中国很难受，如果美日欧一起制裁冲击实在是太大。我觉得是不是有必要推演一下在2026年欧洲如果在贸易、科技上制裁中国对于中国和欧洲的具体效果是什

对于第二点，日欧又不一样。欧洲确实是想自立门户并且不想和中国开战（比如说最近的北约峰会里说中国“present both opportunities and challenges”看起来是美国游说失败的结果）。但是欧洲和美国毕竟还是北约盟友，在科技产业方面和中国竞争严重，在多方面视中国为异端，内部亲美势力也很强大。用伊拉克战争来比较台海是不是太乐观了？

另外美欧间除了贸易外，还有很深度的技术、金融捆绑，在这种情况下欧洲如果和美国撕破脸就面临技术、金融断供。中国现在除了贸易外能拿出去捆绑欧洲的东西还是很少，可能也就华为吧。感觉想要保证避免被欧洲制裁还是要在技术、金融方面捆绑欧洲。

答：現在就談，言之過早。形勢和環境只有部分貢獻，執政者的主觀選擇仍然在中短期有決定性的影響。

2019/12/11 09:49 提问；2019/12/11 10:47 回答

[64.] OVL 问：七公居然對台灣人比香港更理性有信心... 這一點我是完全沒有把握的，那些教育程度較低的底層民眾就不說了，我身邊有不少受過高等教育的朋友的行為，常常讓我覺得三聲無奈。之前因為王雪紅一句 HTC 是中國公司，這些人急忙大聲疾呼抵制 HTC，恨不得讓 HTC 立刻倒閉。最近民進黨大賣亡國感，同樣這些人一樣大聲疾呼應該要控制言論自由管控親中份子。且這樣的人之中，大部分都還是正直善良，努力工作，且有良好價值觀的人，我有時真的覺得遺憾，為何一個個各方面都有契合的朋友，卻唯獨在政治這一塊，簡直就像是不同星球的生物一般呢

答：我說了，這是因為台灣有海峽，所以不懂戰略的人自然以為獨立是理所當然的；香港人可沒有這個藉口。

2019/12/14 10:36 提问；2019/12/15 02:50 回答

[65.] Rosen 问：智者難尋

樓上的朋友您好，在人類社會中，智者本就是少數，智慧與學識也不能混於一談，唸到台大不一定就是知識份子，他可能只是比較會考試的考生罷了！真正的知識份子，具備獨立思考及判斷的能力是最基本的條件，而一位很會考試的台大生卻可能是盲從的，佛家有句話『眾生皆愚昧』也在描述這個現象。

昨日一位好友與我談到大陸惠台政策26條，他認為這些都是基於統戰的需要，我告訴好友這些說法都對，一般人看的是統戰、是惠台、是利誘，但是共產黨能將中國發展為今日的這般繁榮，又豈會如此淺薄。台

灣 2300 萬人口，能有 10% 的人在大陸享有這些政策就已經很可怕了，那其他的 2100 萬人口對大陸來說難道沒有統戰的價值或需要嗎？因此，我個人認為這些政策的核心意涵是當台灣在統一後，為了兩岸在社會制度、經濟結構、文化…等層面上的融合，做出政策上的先行先試。

共產黨現在的領導班子已不同於 20 年前，全面年輕化、高學歷、有國際觀、有遠見、有專業、有能力。對共產黨來說，統一是必然，不存在會不會與要不要的問題，反而最沒把握的是台灣的治理，當他們看到台灣及法國的退休金問題時，便著手改革自己的退休金。因為大陸的退休金也同樣要面對流出大於流入及通貨膨脹的困境，會對社會的穩定形成威脅。今年大陸國資委做了一件事，將國有企業的部份股權劃撥給了退休基金，在台灣就如同讓勞退基金成為中華電信、中油、台糖、台啤、華航、第一金控的股東，退休金由國有企業的盈餘做支持。

這便體現了社會主義制度的優越性，反觀台灣卻是把國有企業民營化，連交通銀行的台積電持股都賣得差不多了。大陸經濟 30 年的高度發展，在財富重分配這件事情上可以說是全世界做得最好，薪資增長率大於 GDP 增長率，也就是國家經濟成長的效益是確實的分配到了老百姓身上，反觀台灣 GDP 年年增長，薪資卻停滯不前 20 年，大部份 GDP 的增長都由資本家拿走了，貧富差距便愈來愈大，這亦是 21 世紀資本論作者談到的現象之一。

兩岸之間的競爭，其實都不是一般人在看的那些芝麻蒜皮的表象，而是制度之爭，國家體制之爭，在這個頂層設計的層面，台灣已經輸了。2300 萬人中，又有多少人能看到這個層次呢！

答：很好，我寫了五年多的文章，總算有新的台灣讀者能一下就明白這些事理。其實中共的讓利是統戰又怎麼樣？政策應該取決於是否對全體國民（尤其是底層民衆）有利，而不是是否挫敗中共的意願。

2019/12/18 10:04 提問；2019/12/19 13:58 回答
[66.] ä,ççååç问：小编大人，不想公众留言，私下跟你提提，1/11 会去台北，争取最后的文统机会（个人认为，韩当选，比蔡当选，统一过程和情况能缓和些），也为自己的出生地尽一份责任（即便近十几年，已经非常陌生）。不知道能不能请王老师即时评论台湾的开票结果？谢谢您 [微笑] 我跟王老师不同，天然统（父母都大陆出生，配偶也如此，自我认同是祖籍地而不是出生地）非常佩服他台南人老铁可以如此理性～

答：可惜在現代英美式民主體制下，非理性的多數一定會壓倒理性的少數。個人在社會太渺小了，只能盡人事聽天命。

2019/12/25 23:10 提問；2019/12/26 02:34 回答

[67.] 江南一片葉問：請教

台灣本質上是美國的經濟羈縻州，統一如同王師揮兵北伐，我所擔心的是美國（或曰其代理人）在撤離的過程中給予經濟上嚴重的破壞。

綜觀蘇聯解體前後慘劇，不由心中發寒，在此請教王先生與各位讀者，能否對於台灣最糟之情況以及準備進行大概預演？無論是貨幣的大幅貶值導致購買力下降、依賴退休金的族群衣食無著、社會環境惡化、弱勢族群的求救無門，我想這是所有台灣讀者都十分關心的議題。

也許歷史終究要如此進行，但是預先做好思想準備也是很有必要的，希望能請王先生及各位願意思索這個問題的讀者，為這場終將在台上演的金融動盪做個推演。

答：這件事，以前在留言欄有討論；確實是個危險，但是基本無解，只能寄望台灣人民能止於“愚蠢”，而不淪落到“瘋狂”的階段。我不是不明白“危邦不入、亂邦不居”的道理，但是父母尚在，人子的責任無可推卸。

2019/12/26 09:14 提問；2019/12/26 15:18 回答

[68.] OVL 问：回覆江南一片葉網友，當初討論之時小弟也有參與到一些，記得當時七公給出的建議是，就個人的選擇最好就是離開這一是非之地，不過若你跟小第一樣，上有老下有小兒跑不了，也就只能提早做好心理準備了吧...

答：我更慘，必須搬回去，還已經實名說了好幾年的實話。

2020/01/12 00:21 提問；2020/01/12 03:17 回答

[69.] oboe 问：蔡英文連任、韓國瑜敗選，雖然讓我覺得失落遺憾，與期盼相違，但是卻覺得合理。此次投票後，先生所說的四個要素之中，第二項已經無可逆轉的確定了。今夜見到蔡英文充滿自信的對大陸喊話，台灣的主流民意已經赤裸裸的呈現在此，剩下的就是「歡喜做、甘願受」。

早年，各式媒體常說「藍大於綠」，藍營 40 45%、綠營 30 35%，但那是二十多年前的狀況！

我在台北工作，會接觸到許多 17 18 歲的年輕人，

我個人統計他們的政治傾向：十五年前是 60% 獨、15% 純，近年則是 80% 獨、0.5% 純，未表態 15-20% 的其實也是獨。2000 年之後成年的 500 萬人之中，絕大多都只認同自己是台灣人，排斥（甚至痛恨）中國人的身分。

韓國瑜不是不夠努力或者犯了某些錯誤而慘敗，而是藍營的基本盤僅剩如此，未來隨著人口的消長還會持續萎縮。

「寄希望於台灣人民」這句話已經淪為口號，沒有實際作用了（當然，適當的口號有利於未來的治理）。

請問，此時把手邊的動產轉為對岸的不動產，是否明智？

答：其實我也早有這樣的感覺，最近看到一些藍營評論員（如雁默）對選舉的樂觀預期，就一直搖頭。不過我對台灣政局的瞭解，來自一些內部深層的人士，反而不方便在博客上公開討論。馬英九改正課綱是台灣扭轉命運的最後一次機會，但是那個蠢蛋的八年都白混了，所以我在《八方論壇》上說蔣經國過世前後，台灣對美國過於崇拜，已經種下了禍根。總之這次選舉並不是意外，沒有什麼好震驚的。而且即使韓國瑜當了總統，也不見得能有正面的改變，反而有一些可能的負面影響，也就沒有什麼好懊悔的。我這幾句話，有其深意，但是如上所說，必須保護信息來源，不能進一步解釋。你如果能換到好工作，就搬到大陸去吧，否則不要意氣用事。我必須以家人為先，自己的安危禍福倒不是特別重要。

2020/01/12 23:06 提問；2020/01/13 00:40 回答

[70.] Submarine 問：不得不說，民進黨這次的大獲全勝可以说是符合預期（雖然票數有點超過個人預期），香港事件之後我就覺得武統的概率已經超過 50%，這次選舉之後兩岸兵戎相見的概率已經緊貼着 100%。不過我認為就算未來真的有不忍之事發生，道義也會在大陸一側（對於中華民族而言），至於其他的就繼續看事態發展吧。另外，對於在台灣的統派或者一小部分藍營來說，大家可以改變目標了，要真正為統一之後的台灣做一些事情，因為要扭轉整個社會風氣和國族認同所需要的时间和努力會是一個挑戰。

答：其實對台灣態勢的正確評估和處置，我從這個博客剛開始就反復解釋過了；四五年前的文章，現在回去看，哪一篇不是仍然切題相關？但是台灣的體制正是被設計來保證蠢人當道，再精確的分析、預測和建言，對台灣的政治、經濟、社會一樣毫無效果。沒有被本土臺獨迷昏的，已經是少數，偏偏主要還堅持國民黨建制派的那一套。其實只要馬英九、龍應臺那

批人還有市場，本土臺獨就會不斷持續壯大。台灣的前途，在馬英九白混了八年之後，早已沒有任何台灣人所能左右的餘地。現在只能看中美折衝的結果。每次我看到大陸的一些極左派 SB 說出“大內自有能人”這種話，就想到中聯辦、國臺辦、中國教育部和中宣部在過去 2、30 年的胡搞；大陸的對臺政策是否能展現出智慧，並不是一個可以確定的未來。

2020/01/14 07:13 提問；2020/01/14 08:55 回答

[71.] Submarine 問：黨內把習的功績定位為拯救黨和國家的事業本來就事出有因。舉個例子，陳書記去任新疆之前，新疆的局勢已經到了近乎無法挽回的地步，整個基層基本上癱瘓，恐怖襲擊四起，政府內部反賊遍地里通外國，教科書被修改成反國家而基層教師的舉報反饋根本無用。就算到了這種地步，之前習要在新疆有所作為也是困難重重，黨內的阻力和滯力極其之大。

說起習的上任和任期修改也有很多故事，不過胡的鼎力相助也是至關重要的，而且江也同意。習要再做一段時間，一要致力於整頓內部和改革，二要避開 80 年代的大學生成為國家主席，三也是要為國家統一做好內部的準備（現在這種狀態還不行）。

答：習近平的反腐，已經是遠超我預期的偉大成就了，所以他個人的能力和理想毋庸置疑；一帶一路是高明的戰略，說明做最上層規劃的幕僚也很有水準。不過在對台港策略、宣傳和教育這幾個項目上，顯然他沒有得到正確的建議，難免讓人看得心急。

2020/01/14 20:35 提問；2020/01/14 23:28 回答

[72.] 南山臥蟲問：// 不過在對台港策略、宣傳和教育這幾個項目上，顯然他沒有得到正確的建議，難免讓人看得心急。//

王兄勿慮，習近平可用的精英十心腹實在有限，在極關鍵的節點上沒有出大錯就很行了——畢竟，這麼大的國家，悠悠萬事，先後緩急，只能相信他們了。

而且，他們已經幹得很不錯了，例如，在王兄推薦的網頁中，剛看到一文，其中就談到：

（從半導體光刻膠的停售說開去）

// 美弟動用國家力量壓制 HUA 为乃至整个大陆科技界：今（去）年 5 月 29 日的禁令，霸凌伸手涉及到半導體光刻膠这样一个小小的角落；。而我們，何嘗沒有動用國家力量支持 HUA 为和整个大陆科技界：一年前的項目驗收，展現出備胎的準備也囊括到了半導體光刻膠這個不起眼的小小原料。//

答：其實在半導體產業的發展上，中共的政策作

為也不高明，事倍功半，過去 15 年浪費了很多時間和金錢給美國企業的馬甲和帶路人。Trump 發起貿易戰，總算讓他們知道美國公司不可靠，但是投資對象仍然沒有絕對優化。這件事不是我在放馬後炮；5 年、10 年前就有不少批評的聲浪，但是中央一直放任地方政府去胡搞，補助美國人來打壓自己的民族企業。我在 Trump 上臺之前也寫過文章討論此事：引進先進技術，不能靠地方政府和市場運作，必須是像高鐵、核電這樣統籌規劃；汽車、半導體搞了幾十年還沒有成效，就是因為投資的效益都被帶路黨騙走了。現在小汽車正在電動化，這是百年一次的技術更新、後來居上的絕佳機會，千萬不能錯過。半導體則還沒有到摩爾定律失效的地步，所以紫光、中芯等少數真正做硬核技術的企業暫時只能艱難前進，看是否 2025 年大環境能好轉。

2020/05/03 23:03 提問；2020/05/04 08:04 回答

[73.] SirChen 問：請教王博士：新冠疫情會對兩岸統一進程造成什麼影響？

先說說我粗淺的想法：由於美歐在應對疫情方面荒腔走板極為糟糕，很需要中國作為甩鍋的對象，肉眼可見西方主流媒體紛紛加強了抹黑中國的宣傳戰力度，尤其是美國川普由於選情低靡更是需要以仇中恨中煽動民粹來勝選，在這種情形下美歐大力干預武統的可能性我覺得反而是因為政治需要而大大提高了，不會受到疫情和經濟衰退打擊而退縮；反觀大陸方面今明兩年要經濟療傷，要完成扶貧攻堅的任務，還要全力準備應對後疫情時代可能出現的美歐聯合圍堵，幾乎不可能再去考慮武統的事情，除非台灣主動跨紅線。

另一方面，台灣主動跨紅線的場景原本我覺得機率很低，但受到疫情影響我猜測機率變高了，一是美國為了自己遏制中國的戰略需要可能會威逼利誘台灣去跨紅線，二是台灣獨派可能基於上一段所述的理由認為現在是突圍的好時機，三是蔡靠著煽動反中仇中民粹連任成功，疫情過後民粹膨脹到無法控制推著他向火山口前進。

答：你的擔心是有一些道理的：Trump 今年大選民調落後，已經越來越有狗急跳牆的架勢，雖然戰爭對美國自己也很不利，這樣自私、愚蠢、瘋狂的人難保不會破罐子摔。還好民進黨不見得會急著配合，畢竟他們在今年選舉裏以大勝結束，下一場還有兩年，期間各種執政“紅利”已有保障，現在真的鬧獨立，豈不是無端去冒損失這些紅利的危險？要鬧也應該是選舉之前鬧，尤其是 2024 年的大選；不過屆時國際情勢會有很大的

發展變動，中國說不定還希望他們鬧大些。

其實比起鼓動台灣獨立，Trump 還有許多稍稍不那麼完全瘋狂的選項，例如三天前被《Washington Post》泄露的，要賴掉中方持有的美國國債。不過因為這些國債並不是可以隔離開來單獨處理的雙邊貸款，而是全球美元貨幣架構的通用基礎工具，賴債就是 Default 違約，而從 1944 年開始的國際貨幣交易系統，是建立在美元國債永不違約的假設上的。如果一意孤行，不但美國金融界會受重擊，連美元的地位都可能因此立刻被顛覆，所以金融財閥才會授意大眾媒體提早暴露消息，以便聯合力量對 Trump 政府施壓，結果是一天之後他們就慌忙地否認。我想台灣獨立引發中美直接軍事衝突，對許多國際財閥的影響更大，所以機率也就更低。

2020/05/07 01:05 提問；2020/05/07 03:48 回答

[74.] 苛利國家公園問：接 SirChen 的討論。

國內高層的底線思維應該對蔡在 520 可能的冒險做了準備，就我對幾個國內官媒的社交媒体觀察，整軍備戰氣氛很濃。

答：每隔四年的例行公事。

2020/05/07 12:47 提問；2020/05/07 15:46 回答

[75.] SirChen 問：喬良將軍：我們不應該跟着美國的節奏跳舞[731](#)「超限戰」作者喬良將軍的最新電話採訪稿，其中提到武統的看法跟這裡的討論遙相呼應，他認為現在抓住一個所謂的戰術機會貿然武統很大可能會得不償失，打斷中華民族偉大復興的進程。詳細論證在此處不貼了，原文很詳細

答：戰術考慮不能凌駕戰略條件，何況是次要的目標？

2020/06/07 18:19 提問；2020/06/08 02:06 回答

[76.] SirChen 問：在近期香港國安法推動和台灣超高票數罷韓之後，王先生提的四個條件中第 2 和第 3 點都已具備，待到年底若 Trump 大統領連任（個人很看好）則第 1 點也具備了，接下來就等東風起（第 4 點）了。但對於武統我仍有一個疑惑未解：就是雖然解放軍對美軍在台海作戰有很大優勢，但出了岸邊一千多公里後就是美軍的天下，我若是美軍必定不會硬救台海，而是運用我全球部署優勢採用遠洋破交策略，斷了中國大陸的貿易航線和石油原材料等的取得，慢慢絞死大陸，只要玩上半年一年就會對大陸經濟造成極大傷害，整

⁷³¹<https://bau.com.hk/2020/05/41653>

個巨大的工業機器就必須停擺。放眼未來 10 年，解放軍應該還沒辦法在遠洋和美軍一戰，這樣去武統難道不會冒極大風險嗎？還是有什麼原因能讓美軍無法使出遠洋破交戰法或是使遠洋破交戰法失效？

答：這是我以前提過，局部戰爭和全面戰爭的差別。如果要遠程封鎖，不但必須徹底撕破臉，而且會是持久戰，這兩個條件也代表著對美國本身的嚴重傷害。美國在二戰之後，對外出兵幾十次，在阿富汗的泥淖中更是掙扎了十幾年還無法脫身，但從來沒有事先就明知勢均力敵、而且無法速戰速決的例子，和擁核強權直接對戰更是不可思議。如果歐日積極鼓噪要一起出兵，還稍微有那麼一點點可能，但是歐洲的態度已經轉向了，所以未來歷史學家回顧，2020 年必然會被認為是中國崛起的轉捩點。

Trump 再瘋狂，權力也是有限的；一旦觸及財閥的核心利益，就必須打退堂鼓。上月談賴掉國債，本周說要大規模部署軍隊來鎮壓示威者，都是很快就灰溜溜地夾著尾巴回頭，假裝從來沒有發生過。和中國打全面戰爭，比這些例子還要嚴重至少一個數量級，自然更加不可能。

2020/07/18 14:48 提問；2020/07/19 10:59 回答

[77.] 王乒乓問：王先生，你好，我反覆看了您的文章，有兩點疑惑，第一點是：2026 年之前，在美國的默許或者幫助下，如果島內秘密研製出核武，那豈不是永遠無法武統？畢竟台灣在八十年代末期已經快要搞出來了，後被 CIA 的間諜泄密。第二點是：即便在 2026 年後，四個條件全部達成可以武統，美國封鎖馬六甲海峽，封鎖了大陸的石油和貿易通道，豈不是得不償失，那時美軍應該還是世界第一強，在远离大陸 2000 公里外還是有優勢的，並且發動武統會正好給美國藉口孤立中國（由這次香港國安法就能看出，西方實力就是假借“普世價值”干預別國內政）。請您不吝賜教，謝謝！

答：民進黨為什麼要研究核武？他們嫌直升機逃跑太快太安全，要坐在總統府等核報復嗎？

美國封鎖馬六甲海峽，就是全面戰爭了，在日韓的基地先成為灰燼，關島也必須準備反登陸作戰，西太平洋的據點有可能會輸光光。與此同時，中國有鐵路和陸路管線可以繼續進行進出口。如果你是美國總統，願意和中國兩敗俱傷，讓歐洲和印度撿便宜嗎？

2020/07/19 04:12 提問；2020/07/19 12:47 回答

[78.] 全世界漂問：一些不同意見

王博士，感謝您的文章，這幾年我都細心閱讀，增

進了不少見識。

上一篇文章能讓我翹首以盼的還是芦笛先生。我對中美的未來要比您悲觀的多。過去我也以為中美關係不會到美蘇關係那樣，因為中國並不像蘇聯那樣以在全世界推行共產主義，消滅資本主義為目的。但是我閱讀歷史，發現雙方二戰剛結束後並不是不共戴天的仇敵。為了自己的利益，蘇聯在東歐國家必須要壓制民主派，不能讓民主派利用民主選舉奪權成功，倒向西方。蘇聯在捷克、波蘭、匈牙利和保加利亞對民主派的清洗揭開了美蘇決裂的大幕。按照王博士您的文章，這里面有羅斯福故意將東歐送給蘇聯，引誘歐洲和蘇聯決裂的戰略在。我們熟知的美蘇最後都以摧毀對方作為目標，是一系列不信任螺旋式升級的結果，並不是美蘇兩國敵對的初始原因。

中美雙方也正在開始步入這個螺旋式升級的過程。香港就是以前的東歐。香港九月份舉行議會選舉，如果港府不 DQ 民主派候選人，很大可能將會實現和平政變，議席輸多了甚至將來輸掉特首選舉。中國將陷入兩難，如果不干預，則等於是放任香港成為敵對地區，日日像台灣一樣滋擾碰瓷。如果干預，則無異於落人口實，則違反了西方普世價值觀，引起絕大多數西方人的反感。當代西方政客雖然無羅斯福那樣的雄才偉略，但是照葫蘆畫瓢再來一次的能力還是有的。這就是西方如此關注香港的原因。

中國的崛起哪怕初衷只是為了人民過上更好的日子，其對西方的影響也和亞洲四小龍的後果完全不一樣。中國有 14 億人口，如果都能過上好日子，需要全世界相當多產業轉移到中國。勞動力密集產業轉移至中國是中美各取所需，但是中國搞產業升級，想靠高科技行業再創造大量高薪崗位來改善人民生活，將不可避免的衝擊西方人的生活水平。中國龐大的人口決定了其與目前佔據優勢地位的西方最終將是零和博奕，這和亞洲四小龍完全不同。我在一個曾經西方佔據了主導地位的行業，亲眼目睹了中國公司在模仿學會了之後，如何利用成本優勢屠殺對手的。所以中國外交部一再聲明中國無意世界霸權，無意輸出中國模式，批評美國的冷戰思維，我想是會錯了意，解決不了對手的疑慮。

最近傳出的新聞，說白宮正在考慮對中共黨員及其亲属採取取消簽證的做法。這種做法的後果比斷交還嚴重。台美無外交關係，但是仍然有外交人員互相駐扎。一旦取消簽證，中美等於是斷絕了絕大多數官方聯繫。這種傳聞的出現，已經很能說明問題了。美國相當多的政治精英已經將中國視作蘇聯。美國內部目前

对于中国的敌意已经没有刹车皮了。据我观察，川普其实不反华，他无意识形态偏见，只是利用反华氛围达成他的个人政治目的。波顿出的新书里也揭露了这点。就这样一个不反华的总统被反华情绪裹胁着就能让中美关系败坏至此，下一届在意识形态上痛恨中共的民主党上了台，情况只能更差。

答：這是你第一次留言，我不想太爲難你。不過你既沒有言簡意賅，問的也是我解釋了幾十遍的議題。請你回去仔細讀懂了，再來參與討論；暫時先禁言一個月。

我從 2014 年開始寫博客，就一再揭發美國的醜陋真相；到了 2017 年 Trump 準備打貿易戰，我馬上就反復強調這是生死搏鬥、不是能花錢解決的事。這在當時不但不是主流看法，事實上有一兩年沒有任何中方的學者、智庫、媒體應和這些正確的意見，直到中國政府碰了一鼻子灰，這些後知後覺的普羅大眾才看出真相。好笑的是，你去看他們現在的文章，個個都假裝自己從一開始就明白這些道理。

不論如何，我絕不是這方面的外行。我最近明確告訴讀者，歐盟和美國分道揚鑣，中方已經獲勝了。你讀了若是不懂，就多讀幾次；如果還是不同意，至少把邏輯理清楚，用簡潔的語法提出問題。我不是心理醫生，這個博客只接受理性論證，請不要做感性呻吟。

人，他也成有节操的人了），我们（指普通人/看客）应该对国民党的各种小动作直接无视，而不是费劲的来“理性分析”（国民党高层都是出于私利做事的，用理性分析只会把自己绕进去），分析特朗普都比分析国民党好得多，起码特朗普这个小老头看着讨人喜欢。最后说一句，我更担心，未来解放台湾后，没有彻底清除国民党影响，甚至国民党这些人当上了大官，那样可就糟糕了

答：是的，統一過程中最危險的錯誤，就是啓用台灣既有的土豪和專業政客。

2020/09/17 13:36 提问; 2020/09/22 01:19 回答

[81.] MAXWELL 问：中国的对台研究机构是学术界假大空泛滥的典型，一个台湾话题不知养活了所谓多少对台机构和学者，连许多地方政府和不是很出名的高校都要来分一杯羹，比如去年成立的江西财经大学台湾研究所和浙江工贸职业技术学院台湾研究所，现在连一个职业学院都要搞对台研究。

这些官办的台湾研究所的产出我看过一些，没什么新东西还带点官八股，而且往往最后喜欢提出一个很虚幻很美好的理想愿景，什么“两岸关系要回归理性，要排除民粹情绪对舆论的影响，避免两岸出现重大危机”云云。对于如何指导现实问题基本意义非常有限，甚至我觉得一些民间人士因为不用理会官方的政治正确做的分析都比官办机构还要深刻。

中国学术界的腐败猖獗既浪费了纳税人的金钱，又影响中国良好的解决问题；有关部门机构因循守旧搞的像乡愿似的，去年香港问题台湾国民党民进党的许多人都站出来反对大陆，但是我们的对台部门现在还是要积极为台资产品找销路。

台湾问题的妥善解决希望习近平能够自有决断、大破大立，不要被学术界的乌烟瘴气所蒙蔽。

答：我以前說過，對學術界極端寬容是鄧小平在反思文革錯誤之後的決策，在當時有其特殊時代的正當性和必要性，但是 40 年下來已經明顯矯枉過正，成為中國進一步發展的最大隱憂之一。最起碼的要求，是在學術作假或濫權被揭露之後，嚴加懲罰。如果連這種無關專業細節的事都辦不到，其他改革根本無從談起。

2020/09/13 21:33 提问: 2020/09/17 11:02 回答

[79.] ä, □ç□□å‑ç□½ 问：这两天所谓的“求和门”愈演愈烈，大陆方面从惠台办，央视节目组，到李红本人也都出来说明欢迎王金平参加海峡两岸论坛，给了足够的台阶。而江启臣却继续步步紧逼，如今已下了最后通牒，必须要书面道歉。明知道这不可能，还这样做，只能理解为江启臣是有意为之。当选国民党主席以来，既没收到惯例的贺电也没受邀访陆，撒点小脾气也能理解，不过这么搞下去实在是有失水准。难道说想跟民进党比谁更激进好争选票？我看目标是巩固自己在国民党内的地位吧。

答：蠢人蠢事，只有在對人類社會有影響的時候，才值得討論。

2020/09/14 08:37 提问; 2020/09/17 11:06 回答

[80.] 游客越雷问：世界对白先生你好，我根据个人经历来评价你在 79 楼的留言：不要去管这种事情。国民党的那些大佬，都明显是“独台”，是围绕自己利益来做事说话的，可能洪秀柱和韩国瑜还有些节操（本来不想提韩国瑜的，他更像是投机的人，不过架不住人比

2020/09/17 23:08 提问; 2020/09/22 01:13 回答

[82.] 加油人生問：基本上台灣消費品在大陸吃不開，但工業品則很受歡迎。所謂給台灣送錢，實際上是給大陸自己送錢。前幾年網路上就不少文章有說從台灣進口大量晶片是讓台灣人賺錢賺走了，現在回頭看，拿了

這批晶片大陸廠商可以獲得的附加利益遠遠高過拿貨貨款。經濟上恐怕大陸網友了解不深，現在不存在官方幫台資產品找銷路的問題，市場是台灣實力打下來的。大陸買家通常是製造業廠商，對產品要求是品質可靠、價格便宜，經濟上的互補才是兩岸經濟交流的常態。每當台灣賺大陸一元的時候，背後就代表大陸商人或消費者拿著台灣的貨物也賺了錢或省了錢。

兩岸衝突對台灣最大的影響是繼續拓展大陸市場，本來從工業品為主可以延伸到服務貿易領域，例如兩岸金融開放的話，台灣一堆價格便宜的爛頭寸，也能到大陸買債券、放款，光是這點就不知道能多養活幾萬新入行的從業人員了。就光這點，對大陸來說各行各業也能獲得更廉價的資金，從而增加競爭力。大陸對台灣賺錢的協助，主要是在貿易關稅、入關、進口等各種地方沒有為難台灣貨物，並不存在大陸官方因為要養活台灣給台灣讓利。兩岸間的經濟交流，實際上是互利的。

答：論證邏輯不成立，而且有明顯的反面證據：2009年金融危機期間，大陸對台灣面板做政策性的大幅采購，反而被台灣廠商當凱子大宰了一頓。

這種議題，需要一整套嚴謹的研究調查，不是單純邏輯辯證可以做出結論的。請不要把博客搞成主觀意願的投射場地。

2020/09/18 14:57 提問；2020/09/22 00:56 回答

[83.] 加油人生問：說真的，大陸軍事威攝動作被馬英九執政時期給拖累了，以至於台灣絕大多數人全然感受不到台獨的危險性，才導致台灣這邊政客對兩岸衝突毫不在意，導致政治人物毫無顧忌的盡情反中。

這次軍演，至少要讓飛彈射過台北上空，並且擴大管制範圍讓台灣對外航班、航線受到影響。使得人員進出、物品出貨有一定時期的延宕，這才能讓台灣人民真正有感。否則完全無感的軍事演習，不過是大陸方面對自己內部的一些應對動作。對台灣人民來講，只是大陸方面的煙火秀，在改變台灣人心上面毫無意義。

答：從李登輝開始，台灣的所謂“民主化”和“多元化”，實質上是抹殺是非真假概念的社會愚化。30年下來，已經沒有什麼事實證據能影響愚民的主觀認知。這些軍事小動作的意義，只在於為幾年後的鬥爭做準備；若是幾個演習就能改變台灣民意，兩岸早就統一了。

2020/09/22 22:18 提問；2020/09/24 23:17 回答

[84.] 加油人生問：面板這種大規模官方主導的採購，在2020年的今天已經沒有了。不僅如此，對台灣屬於低成本高附加利益性質的觀光產業，現在也是大幅限

縮。上千億美元的貿易額，真正的主力是民間商業交流，並不是官方主導、引導的東西。相反像是富士康模式，從台灣進口上游原物料到大陸做裝配在出口美國這種類型，才是兩岸貿易主要內容。所謂官方讓利，現在幾乎可以忽略不計，如果大陸網友還停留在大陸對台讓利、大陸賞飯給台灣的階段，對兩岸經濟活動模式的根本認知就是錯誤的。對內宣傳上是可以宣傳台灣靠大陸賞飯吃，但實際上決策者則是要清楚明白兩岸經濟是互利共生模式。像是2009年面板模式那種熱臉貼冷屁股的狀況，現在不再需要官方組織一大堆企業捧錢過來。但民間經濟活動裡面的真實狀況，卻不需要讓民間過度誤判，還是要有節制。現實狀況是即使彼此互相討厭，一樣可以攜手賺錢。

兩岸衝突，對台灣最大的損失在於未來經濟動能。包括服務業觀光、服務貿易、金融、文化....，既使有競爭力也沒法對大陸市場變現。工業產品隨著大陸產業升級，競爭壓力會變得越來越大，這塊肉終究是要逐漸變小，那台灣經濟的未來又在哪裡？這就是台灣經濟無法融入大陸最大的隱憂，被邊緣化。

答：我已經解釋過，這種話題沒有深入的分析，非常容易自說自話，陷入邏輯謬誤。這裏你由美式經濟學出發，只看交易的立即得失，自然是互利的。但是中方真正的國家利益，不在於今天省個幾毛幾分錢，而在於產業升級，建設全面的工業實力，台灣的項目專長和技術層次都首當其衝。如果不是政治考慮，很自然地會優先替代來自台灣的進口，別說2、30年，只要兩三年就會使台灣對中的貿易順差大幅萎縮，而且連世界市場上都會被中國企業取代。在這個背景下，位於台灣的企業反而必須更加急著搬到大陸。

英國和歐盟的經濟實力對比大約是1:6，脫鈎的結果尚且是前者即將分崩離析、後者不痛不癢；台灣只有大陸體量的1/30，一個簡單的經貿脫鈎會使前者經濟徹底崩盤、後者反而有利可圖。

2021/01/23 20:11 提問；2021/01/24 08:02 回答

[85.] 路哥哥問：王先生，如何看待出可能两会要制定台独黑名单和统一法？

答：這不是我多年前開始談統一後的治理問題，就提及的基本作爲嗎？我討論的遠超這個層次，希望主事者也能想清楚。

2021/01/25 09:57 提問；2021/01/25 10:10 回答

[86.] OVL問：在七公所提及唯一操之在己的第二點，這半年多來台灣的政治風氣只能用屢創新低頻頻突破

下限來形容，雖然我不像七公一樣對謊言過敏，但是所有的台灣新聞我只要看超過一分鐘就會全身不舒服，要不是因為上有老母下有小兒，真的會希望明天一早就在家門口看到解放軍

答：兩年前我最後一次返臺期間，已經不敢在家開電視了，但是老家附近的一家小館子老是放新聞頻道，去那兒吃飯的感覺讓我聯想起在美國帶小孩看小兒科時，候診室電視的兒童節目。

統獨的事，個人感覺再強烈，實際決定根本不在台灣手中，明白真相就行了，過多討論並無助益。

2021/01/26 10:45 提問；2021/01/27 07:16 回答

[87.] SirChen 問：美國大選落幕後再來回顧一下這四個條件：

2. 和 3. 都明顯非常充分了，第 4 項隨着時間的流逝鐵定會出現只是現在不能確定具體是什麼事件，況且環球時報也多次放話如果美台合謀繼續在紅線附近切香腸，那麼解放軍空軍就要到台北市上空戰備巡航宣示主權，這表示大陸當局已經考慮在條件成熟準備充分時即便沒有事件我方主動製造事件也要上，因此第 4 項可以直接判斷成立，所以最後的考慮就剩下第 1 條。

從 RCEP 和中歐投資協定的簽署以及歐盟出文件要擺脫美元依賴可以看出東南亞想要騎牆中立，日韓小弟雖然會聽美國的號令但是很可能是出工不出力；歐盟則是努力想趁中美爭霸的機會擺脫美國控制成為世界第三強權，未來雖然跟中國好不到哪裏去但已經明確不會一邊倒站隊美國，按這種勢頭發展下去四五年後第 1 點就很可能成熟了，王博士在本文中提出的時間點 2026 果然是很準確的預測。

但是我想說一下我個人的小小觀察，從去年 Trump 對華為斬草除根式的禁令制裁看出來在美國幕後控制以台積電為首的台灣半導體業的強大競爭力和對大陸供應鏈的重要性，即使大陸現在正以舉國之力追趕，但我看了一些業內人士的評估都覺得這方面大陸以前欠債太多，沒臥薪嚐膽個 10-15 年根本看不到車尾燈，也就是說如果 2026 年附近發動武統，彼時大陸國產替代還差很遠，美國可以拿半導體制裁讓整個大陸的電子產業鏈‘休克’，我左思右想覺得這招確實不好破解，想請問王博士有什麼看法？

答：我的看法剛好相反：Trump 在沒有名正言順的 Casus Belli 之下，把所有可能傷害中方的招數都嘗試了一遍，其中只有半導體禁運真正有效。這一方面讓後任美國領導人明白哪個制裁武器有用，另一方面卻也讓

現任的所有中共官僚都清楚脖子在哪裏被掐著；你覺得這對哪一方有更大的教育性貢獻？哪一方有較高的執行力來做針對性因應？

別忘了，美國掌握的是半導體產業的最上游製造器材，而台灣的 TSMC 却是中游晶圓廠的世界頭號廠商，下游的應用則是全球都需要的。戰爭是極端敵對的態勢，大家都撕破臉，什麼知識產權都拋諸腦後；這時上游的器材被切斷，只代表晶圓廠無法升級換代，而不是不能生產，只有掌握晶圓廠的人才能控制芯片的供應。當然，韓國的三星也有相當的產能，但仗打起來，駐韓美軍會置身事外嗎？中方在消滅 THAAD 的過程中，會不會不小心誤擊三星的晶圓廠呢？韓國針對這類誤擊的可能，是否要事前做出妥協呢？這些可能性需要我們詳細考慮。

2021/02/03 11:52 提問；2021/02/03 13:00 回答

[88.] ä,□ç□□å¬ç□½ 問：等了兩天也沒有台灣的朋友來問

趙少康回歸藍營，早前郭台銘也有意大位，什麼動力讓他們老了老了還願拋頭露面，是嗅到什麼苗頭想在未來的變局充當話事人？

江啟臣至今還未獲得大陸方面認可，藍營暮氣沉沉，怎麼都是靠這些空降兵來打天下？台灣的朋友聊啊。

答：江啓臣和韓國瑜都不足以領導指揮國民黨，權力真空自然會造成 Suction 吸力。你在大陸，想談外面的話題，我們這些人在台灣、或即將回台灣的人，可沒那個餘裕。兩年前我就說了，不再談台灣政局：我不在乎為了自己的原則而進牢房，但至少要等我媽過世。我又不是回去追名逐利，而是要侍奉母親。

2021/02/04 09:54 提問；2021/02/04 18:13 回答

[89.] SirChen 問：給 88 樓：

台灣近年來在民進黨治下完成了所謂“國安五法”，現在在台灣公開鼓吹宣傳統一是會被民進黨偽政權用包括司法手段在內的組合拳惡整的，整到你身敗名裂社會性死亡，甚至判刑個十年二十年都有可能。所以我認為大陸當局如果還真心的想統一台灣的話，準備好了時機成熟就應該果斷出手，別再癡癡地等，和平統一已無可能，莫再自欺欺人。

答：我已經反復解釋過了，台灣的歸屬問題是中美博弈大棋局中的一小部分，什麼腐敗、效率、生死、自由、法理等等問題都沒有真正的後果，否則台灣的政治和社會怎麼能連續腐化 30 年到這個地步。這個博

客不是發泄情緒的地方，台灣政壇也已經不再是可談的議題，再犯一律立刻刪除。

2021/05/04 01:03 提問；2021/05/04 03:37 回答

[90.] 芳草鮮美落英繽紛問：5月1日《The Economist》封面文章 The most dangerous place on Earth 直指台灣是世界上最危險的地方，在台灣引起熱議。先生曾說《The Economist》的文章大致可分為客觀分析和主觀宣傳這兩類，請問這篇封面文章是單純分析局勢，還是代表背後某些政治勢力的作為？其目的為何？（ps. 以客觀分析論，此文並無超過本部落格討論過的範疇，因此對這裡的讀者來說信息量不高。）

答：為了政治需求（亦即在歐洲鼓吹美日澳的中國威脅論）而寫，但內容頗有分寸，沒有妄作揣測，例如引用美軍將領時只談共軍的能力，而不是意圖。

我想是他們也知道臺海戰事不可能（除非有極大的意外，例如民進黨宣佈獨立）在三年內發生，現在敲敲邊鼓是可以的，太過危言聳聽的話，受眾可能疲勞，反而會有“狼來了”效應。

2021/07/13 11:27 提問；2021/07/14 03:38 回答

[91.] SirChen 問：過去近兩年大陸當局連續七次重要講話沒提和平統一、一國兩制，只說到要推進祖國統一進程，被很多武統派認為是準備武統的明確信號。直到最近七一百年黨慶習總講話，一方面表示強硬，說外來強權會碰得頭破血流等語，另一方面又重提了推進祖國和平統一進程（還是沒提一國兩制），請問王先生覺得大陸方面對武統的態度過去一段時間有什麼變化？還是習總的講話只是再次強調原來（沒改變過）的指導方針？

答：不是有什麼改變。是否一國兩制由中方自主，所以他們可以 100% 確認不會發生；肯不肯和平統一卻是（唯一）由台灣決定的事，即使機率再低，理論上也不是絕對的零。

2021/07/15 15:29 提問；2021/07/16 02:37 回答

[92.] criteria 問：關於美國軍機落臺的問題

北京時間 7 月 15 日，據央視報道美國軍用運輸機落臺，同時國防部進行了回應。這很令我我驚訝，因為根據王先生之前在八方論壇所講的，解放軍最好的武統時間是 2026 年之後，之前也曾有類似的臺美互動，但層峰都是睜一只眼閉一只眼，之前的南海軍演也讓臺美有所收斂，但中國大陸內媒體如此高調的報道，會不會意味著可能已經等不到 2026 年再做統一的打算？

鄙人認為，現在動員群眾的情緒，對於至少 5 年以後的行動是不是過早，容易讓群眾中產生厭惡情緒，比如之前的群眾中經常有的大棋黨的論述？

答：我什麼時候說過“2026 年之後”？從七年前到現在，都是“2025 年前後”，如果進一步細說也是“2024-2027 年之間”。

我不知說過多少遍，目前沒有確實的時間表，因為國際環境還在變化發展中，正文裏還特別列出一項“導火線”前提。我的估計，是對所有因素的估算，不只是對中共內部政策的猜測。

博客正文的用字極為精確，留言回復也有遠超尋常的一致性，這要求作者付出高度的努力，讀者如果不細心閱讀，也不是不行，但不要妄自發言、浪費大家時間。禁言一個月。

2021/07/15 18:10 提問；2021/07/16 02:55 回答

[93.] 游客越雷問：我看了一些留言，我向部落格的港台朋友们解釋一下

□ 大陸的宣傳者們說的事情，和大陸要做的事情其實一點關係都沒有。

□ 大陸的宣傳者們的水平也不怎麼高，除非是客觀發生的新聞可信度很高（客觀新聞指某時某地發生了某事），主觀的評論是良莠不齊的

□ 之前王先生夸獎過中共政府不會因為輿論的壓力而改變自己的節奏步伐，國台辦其實也算 □ 中間的宣傳者，批評几句不代表什麼，真要進行武統宣言我想不會是國台辦單獨发声

答：台灣的政治新聞就是這樣子：Telling fortune by reading the tea leaves，亦即不是做分析，而是在算命；我不是說過，這種隨口胡謅的垃圾讀久了，智商自動歸零。

2021/09/01 21:58 提問；2021/09/02 01:06 回答

[94.] 向上的一國兩制問：王先生您好：

下面節錄一段金一南教授在 2019 年的一次講座視頻中，提到的一國兩制的內容：『…我記得當時 2003 年，我在美國進行中美交流，在美國國防大學講學的時候，有一個美國軍方就問我，對方是航太司令部的參謀長，他起來提問，他說：你們海峽對岸不同意一國兩制，那你們就應該讓步，讓步就是談判，你們不讓步就打仗，我們也不想打仗。他說你們為什麼不讓步呢？我當時問他，我說你知道什麼叫一國兩制，他說”One country Two systems”，這還不知道麼？但具體內容不知道。我說對岸可以保留全部的政治、經濟、司法、文化、財稅，全部制度都保留，甚至軍官任命、部隊調遣、武器裝備

系統全部保留，只要把青天白日降下來，升上一面雙方共同認定的旗幟，我們就算一國兩制了。美軍航太司令部的參謀長大吃一驚，他說，一國兩制真的像你說這樣，真的像你們說的那樣，他們（對岸）為什麼不同意呢？他認為很奇怪…』

請問王先生，如果美國用上述一國兩制內容向中共談條件，出賣台灣以換取中共在南海讓步，您判斷中共會答應嗎？其中邏輯為何？

答：不會了；自從 2014 年香港占中之後，中方就開始慢慢明白一國兩制根本沒有實際的可行性。參見我在 2015 年的討論，以及《再談統一》這篇正文。

說得更詳細一些：正文裏的條件 2，早就成立，只不過中方曾經有些官員單相思、自作多情，不肯面對現實。條件 1 在 2015 年還未滿足，所以當年我另給了 10 年的時間，以等待中國的國際地位進一步提升；後來 Trump 執政四年再加上 Biden 主導的 Afghanistan 大潰退，提前完成了中美國際影響力的消長，也已經不成問題。今年中方內政一連出臺了許多新政策改革；習近平連打擊壟斷財閥、整治娛樂圈子、限制網絡遊戲這些表面上完全可以先放下，等完成產業升級再出手的議題，都不願意拖延，那麼你想條件 3 還有疑問嗎？六年前我說 2020 年代中期武統的機率是 50%，現在很明顯又上升了一大截（75%？剩下的 25% 對應著條件 4），以致連蔡英文都急著大買軍備，那麼我勸台灣群衆最好不要繼續做一國兩制的白日夢。

2021/09/02 12:25 提問；2021/09/03 06:50 回答

[95.] 路哥哥問：如果中國要在台海動武，為了應對這裡可能的大麻煩，不是應該先避免產生其他麻煩嗎？像資本、娛樂、教育等方面的慢性病等解決完台海後再說是否更合理？

答：用理性長遠的眼光，並假設自身的能力和資源無限，那麼的確是可以求全；但在現實條件下，必須對優先順序做取捨，抓大放小就往往是有必要的。這是習近平和鄧小平對照下的一大差異：習先花了十年來整頓紀律，所以可以大小通吃；鄧所面臨的環境要求自由放任，他只好暫時放鬆紀律。追根究底，是經濟發展的層次有差距，所需的最優解也就不同。

2021/09/02 18:44 提問；2021/09/03 03:21 回答

[96.] K. 问：

如果 1990 年代統一，那时大陸真的是什么条件都能答应，这样以来中国 21 世纪的发展成果台湾至少能拿走一半。

2000 年代統一，台灣至少可享 50 年大幅政策優惠和利益輸送。

2010 年代統一，至少可以一國兩制。

2020 年代，對台灣最有利的是，立即被武統。

如果 2030 年代之後還不統一，統一的時間越晚，台灣的災難就會越重。

答：是的，這個觀察也是我在 2015 年就做過的。

2021/09/05 06:25 提問；2021/09/08 07:55 回答

[97.] 芳草鮮美落英繽紛問：美國凍結阿富汗央行在美資產，被認為將給阿富汗帶來極大財政困難。西方國家常年使用這種海盜手段，比如之前也對委內瑞拉使用過。請問兩岸統一時，如何避免台灣官方與民間的海外資產被美國沒收？

我判斷美國能沒收的台灣海外資產應有數千億至萬億美元級別，其中包含大量美國國債，美國絕對樂於將資產據為己有，將自己該還的國債一筆勾消（對外當然宣稱是為台灣「保管」財富，避免落入中方手中）。對中方而言，這種損失和統一帶來的紅利相比也許不足為慮，不過先生曾判斷台灣退休、社保基金，與地方政府財政的虧空將給統一後的中央帶來很大負擔，能追回這筆財富多少能有所緩和。另一方面，這些錢都是台灣人民辛苦賺來的，不少是從大陸賺的，落入美國手中真的讓人痛心。

答：台灣和阿富汗的在美資產這個比較，有兩個差異：1) 阿富汗伊斯蘭共和國是美國和聯合國承認的合法政權，而 Taliban 還不受承認，台灣-中國剛好相反。當然，以美國人的無恥，不能以法理來推論他們的作為，但是我們還必須考慮 2) 美國在中國的官民資產更多，如果扣壓台灣國有財產，中方可以簡單報復。我一再說過，美國是典型的 Bully，只敢欺負弱小，現在中國唯一的小辮子（科技禁運）已經被扯到盡頭，美國不會敢玩其他伎倆的。

2021/09/10 17:40 提問；2021/09/10 23:53 回答

[98.] 向上的一國兩制問：王先生好，有部落客對“五桶”台灣看法如下：

統一後的台灣會怎樣？我認為 80% 的機率會施行戰地政務，如同 50 年前金門之於台灣的角色，因為中、美對抗，台灣必成解放軍東出太平洋的前進戰略基地。另外，統一前美國必定將台灣重要戰略物資摧毀，絕不會留給中共，例如台積電的生產設備，尤其是 ASML 的 EUV 光刻機。

不知王先生有何看法？

答：美國人當然希望如此，但你看他們在阿富汗撤軍時的執行力，能做好這樣的任務嗎？

此外，光刻機這麼精密複雜的東西，沒有售後服務基本沒用。

2021/09/11 20:36 提問；2021/09/12 08:49 回答

[99.] jay2005195 问：兩岸問題：拜習通話兩國確保只競爭不衝突，美國的一中政策不變。但轉手又去操作要將台灣駐美國代表處更名為台灣，又搞兩手策略。

最近國民黨的主席正在選舉，其中有一位特別的參選人張亞中，他主張要用“一中三憲”的模式跟北京簽署和平協議（當然在野的時候先只達成意向書）。請問王先生，假設張亞中能選得上，北京當局對台灣方面的和平協議會是什麼態度？是直接拒絕，還是要在自己更多要求下才能簽署，或是在美中競爭這個不確定的因素中面對台灣的訴求直接做讓步？看了那份協議書，佔大陸很大便宜，簡直可以說是吃豆腐。

如果直接拒絕，是等於現在就告訴台灣否定和統準備打仗了嗎？

答：不是“拜習通話”，而是 Biden 特別打緊急電話給習近平。其他的話題都是過場話，真正的用意類似今年四月，烏克蘭準備對東烏動武，俄國隨即調兵列陣，Biden 也是緊急打電話給 Putin，保證美國不想開戰，然後邀後者在六月見面，又當面談了一次。在長期問題上，雙方依舊各說各話，什麼改變都沒有；Biden 唯一的用意，就是避免軍事衝突，以免又在國際上被羞辱。

這次打電話給習近平是完全一樣的道理：中方利用這個機會抱怨美方的敵對性行爲，然而 Biden 根本不在乎，整個交談的用意，只是要求中方不要馬上打台灣。這並不代表台灣、Lithuania 和美國自己的小動作會停止，美方的信息純粹就是求習近平不要在 Biden 的任期内動武。

和平條約？為什麼不順便要求中國割讓福建省？再加賠款一千萬億美元好了，否則國軍在一天內掃平大陸。

2021/09/20 21:22 提問；2021/09/21 01:21 回答

[100.] OVL 问：年初的時候，由於新疆事件在歐洲的發酵，明顯感到七公對於中國取代美國的發展覺得力不從心，不過本來想著一個川普已經中國建國盟友了，哪知拜登從阿富汗到澳洲潛艇軍售連續的昏招，似乎應對著中國一直以來不錯的機運，也許真是天佑中國吧

今年由於出了嚴重車禍下身癱瘓長期住院，不得不聽了許多隔壁病床放出來的新聞報導，即使愚蠢如台灣媒體，也不是沒有感受到來自大陸的威脅壓力與日俱增，但即便如此民間的主流氛圍仍然是馬照跑舞照跳，兩岸分治的時間太久，已經讓大部分台灣人產生這種型態不會改變的錯覺，一國兩制只是台灣人拿來安慰自己可以長期維持現狀藉口，更別提其實一國兩制在台灣早已也沒什麼人買單了

台灣在經歷一小波疫情之後，感覺也創了人格分裂的高峰，一方面覺得大陸嚴格的隔離政策違背人權，一方面又發現隔離制度才是唯一有效阻絕疫情於境外的手段。一方面嘲笑大陸疫苗抗體低落，一方面卻發現除了他國施捨跟自產連二期都未完成的疫苗之外無疫苗可打。也因為綠衛兵在網上為高端疫苗護航太凶悍，近期喜獲“塔綠班”稱號，個人認為還是稍微侮辱了塔利班一些

答：人生不如意事十之八九，希望你保持樂觀積極的態度。這裏的老讀者群和你神交已久，我相信大家都在祝福你傷勢早日好轉。人入中年之後，肉體必然是不斷累積各種傷病，只能在智慧層次上繼續追求進步；我想過去幾年你在這方面是有所成就的。

年初我對中國的外交宣傳多所建言，擔心的只是短期戰術上的得失，在長期戰略上中方的優勢從來沒有任何疑義。而且新疆議題的炒作，雖然暫時有所消停，卻也絕非雨過天晴。事實上，今天才又有美國媒體發文，檢討比較各種打壓中國的手段，結論是新疆人權依舊是最高效的方向，參見鏈接⁷³²

多年前我曾解釋過，對象越是愚蠢，越難以邏輯來推論他/她失敗的方式過程，雖然最終的失敗是可以簡單預見的定局。Biden 上臺之初，我們當然必須對他的外交政策團隊從寬預料，結果他們竟然比 Trump 政府還要離譜，屢屢跌破任何合理估算的下限。美國的政治體制是利益集團的分贓平臺，對內永遠都不可能真正解決貧富不均、種族歧視、性別對立那些不平等問題，對外也自然會堅持殖民霸權主義，但在戰術上並沒有非得胡搞瞎搞的先天必然性。如今三億多人選出來的兩黨執政精英，卻都擁有類似太陽花群衆的高中生思路水平和政治手腕，這只能歸咎於整個國家社會全方位的腐朽衰敗，其中又以社科學術界的墮落，影響最為重要深遠。

我也認為新版的 Taliban 具有遠高於英、美、澳、台、印執政階級的思維和視野。

⁷³² <https://www.theatlantic.com/international/archive/2021/09/us-china-human-rights/620112/>

2021/09/21 07:18 提問；2021/09/21 23:46 回答

[101.] ä,□ç□□å¬ç□½ 问：祝王兄和各位网友中秋快乐，祝福 @OVL 兄早日康复，万事顺利！

说起台湾的疫情真是让人看不懂，从最初到现在除了爆发那次外，不论怎么密切接触都不会发生大规模传播。从防疫的策略到具体手段也不见有什么特殊之处，在入境检疫、隔离，大规模筛检上都要比大陆低一个档次。例如最新的一位感染者又是要重返英国才去做的核酸，而大陆若干次都是主动筛查发现的问题，按说时间点上要提前不少，可还是无法阻止个别省份疫情持续爆发。

之前您的推论是东南亚曾爆发过新冠病毒所以部分亚洲人群体内有免疫基因，但当德尔塔大流行后就没了这优势，难道真是台湾人民日常防护做得很出色的原因？PS：近十天来台湾基本上每天都只报告1-2例，可又不能保证清零，这玩意也不是能隐藏的啊，真是想不透是咋回事。

答：Delta 雖然能夠擊穿舊有的免疫力，但後者還是有點阻滯的效應。不過和中南半島以及福建相比，台灣真正特別的，在於曾經推行過“公筷母匙”的社會教育。

2021/09/21 22:47 提問；2021/09/21 23:54 回答

[102.] OVL 问：謝謝七公以及世界對白兄的鼓勵，受傷的位置是胸椎第三節 T3 SCI，幸好手部跟腦部的功能都完整保留下來，也保存了努力復健後回歸社會的希望。

最早看到七公的博客應該是2015年，一開始還沒開放留言功能，當時的七公也比較高產，也還有一些軍事方面的文章，是我每日必看的精神食糧，這麼多年下來，希望能有一些成就

話說台灣防疫一直以來都很神奇，每個國家幾乎都是星火燎原一發不可收拾，在台灣卻都是風聲大雨點小，我不想抹滅台灣醫護人員的功勞，但是我自己親身的例子是，六月時由於我隔壁病床的一位爺爺病危，不知什麼單位居然同意讓他剛從越南回國還在隔離階段的兒子到距離我只有一層窗簾之隔的病床旁邊探視，當時我因為氣胸安裝的胸管才剛拔離不久，肺部功能可能不到之前50%，真的是不知道該不該繼續呼吸... 我相信我的例子不是個案，類似的破口在台灣所在多有，但是就是能平復下來，難道面對病毒也有躺贏這一回事...

答：雖然多年下來，發表博文的頻率有所降低，其實我投入的時間精力並沒有縮減。這裏的基本原因，是

早年要談的基礎知識和論證很多，但也比較淺顯；現在談的是遠遠更深入的課題。另一方面，我對留言欄的回答也越來越詳細，很多較長的回復，所含的信息量其實超過早年較短的文章。

我人不在台灣，信息不是很全面，不過從邏輯來推斷，最可能的解釋是台灣人在公共衛生上的自律水平，遠高於其他地區。這應該是當年“公筷母匙”運動所留下的遺產 Legacy。

2021/11/22 19:12 提問；2021/11/23 04:50 回答

[103.] j3307002 问：2021年11月21日季辛吉接受美國媒體訪問，宣稱大陸十年內不會武統台灣，請問王先生對季辛吉的說法有何看法？

答：Kissinger 出名，不是因為他的預言準確，而是長袖善舞、人緣好（據說他和 Clinton 一樣，對人臉、人名過目不忘）。你看他的論述，事實基礎是什麼？邏輯演繹過程何在？一個光桿結論，叫我從何評論起？拿這種空口白話來發問，違反博客原則，警告一次。

2021/12/27 09:29 提問；2021/12/29 04:50 回答

[104.] taofeike 问：请教王先生

王先生能不能谈下武统之后对大陆芯片产业的影响？会不会因为因此大大促进先进制程的芯片制造？

答：我在2014年就說過，台灣對中國有兩個主要戰略價值：一個是作為突破第一島鏈的海空基地，另一個就是臺積電。當然這裏的前提是後者的人才和設施不被打爛，國際形勢也沒有極度惡化。

2021/12/30 00:01 提問；2021/12/30 04:36 回答

[105.] Submarine 问：最近才发现国安新拍的电视剧《对手》，这个没有宣发的电视剧竟然是以台谍为背景的现代谍战剧，而且男女主人公是上个世纪末潜伏在厦门的夫妻特务，近20年的潜伏历程最后换来的也只是不断被利用和消耗；最后一朝天子一朝臣，两人一旦没有利用价值就被“放弃”。

剧里的情节自然是经过艺术加工和改造的，但是内容明显是晓之以理、动之以情的“劝降书”，这算是公开地向台湾军情系统所有相关人士劝降。这是两岸关系变化中最新的一个动态，很有意思。

答：博客專注在有實際影響的議題上；既然台灣島內的民意已經無可挽回，文宣就不再是有用的話題。

2021/12/30 09:58 提問；2021/12/31 02:32 回答

[106.] SirChen 问：關於梧桐和臺積電：近日美國某智

庫發文稱台灣應對以島上臺積電為首的科技業生產設施增加自毀裝置，一旦解放軍攻台就自毀，以此嚇阻解放軍的進攻，此文一出自然在台灣是一片噓聲，但是我對台灣的統治階層完全沒有信心，難保他們不會在危急時刻為了自身利益按美國指示辦理就為了換一個直升機座位。另外，即使台灣統治階層因為種種原因沒有自毀科技業生產設施，美國也有可能用潛艦上的攻擊巡航導彈自己下場摧毀臺積電工廠等重要設施，解放軍似乎也很難防禦這樣的攻擊，因此我想大陸方面可能要假設梧桐後必須投入巨資重建，且台灣的電子產業鏈也可能被破壞殆盡。可悲的是台灣人民到現在還執迷不悟，看不出來對美國來說台灣的意義只是阻礙中國大陸復興的絆腳石，島上人民的安危福祉是隨時可犧牲的

答：美國智庫的水準其實很低，基本都是閉門空想；這是因為那些智庫原本就是作為既得利益集團的口舌而存在的，離開宣傳任務而寫的文章當然慘不忍睹，也沒人在乎。

焦土策略說來容易，對全球經濟和美國企業的負面影響太大，美國政策管道又基本癱瘓，要及時做出這類困難取捨的機率很小。從台灣政權末代領導人的角度來看，只要成功逃出，流亡生涯不會難過，為什麼要冒險進一步得罪中國政府、台灣百姓、以及全世界的商界精英？

2021/12/30 12:58 提問；2021/12/31 03:10 回答

[107.] AbzX5 問：我记得王先生博客以前说过，美国只要简单禁止 ASML 提供售后维护支持，光刻机这样精密复杂的仪器就成了废铁，所以武统对大陆发展半导体而言其实没有太大帮助。

但是美国很可能要强迫台湾执行焦土政策，并在大陆收复台湾后对台湾实施针对性的经济惩罚，以逼迫增加治理成本，拖垮中方的中央财政，这是有可能发生的。冷战后期，随着油价回落，苏联油田开采成本上升，美国加紧了对苏联的技术封锁，并在西面资助波兰团结工会，南面阿富汗战争资助圣战者，东面的中越冲突默许中国，三个战略方向去消耗苏联的财政，最后苏联财政崩溃，美国不战而胜。美国很可能会依照过去的经验如法炮制，把香港当做波兰操作，把台湾当做阿富汗操作，并尽量唆使周边国家与中国发生对抗。

不过好在中方并没有像当年苏联那样盲目扩张，印度有西藏高原阻挡，朝鲜半岛有北韩挡住，越南得过教训，目前关系良好，俄罗斯更不用说，而香港通过国安法也彻底解决了。凡是与中国有陆地相连的强权，基本都

没有太大问题，那么美国数来数去，一旦将来武统之后，美国如果不死心，必然还想要接着打台湾经济封锁牌。所以确实不能低估武统及其之后重建治理台湾的财政消耗。

答：博客早年就解釋過，美國建制派向來的長期戰略計劃，都是如果發生武統，就只在事後做出外交、經濟的制裁。但我一直沒有談美國可以封鎖臺積電的選項，原因是只要臺積電依舊是芯片代工業的龍頭，美、歐、日都承受不了一夕之間喪失全球過半產能的衝擊。現在臺積電被迫在美國和日本建廠，其實是美方擔心武統之後，反過來被中國掐脖子，那點海外產能並不足以扭轉整個行業對台灣的依賴。

我正準備再寫一篇新年的回顧和展望，思考的問題之一就是 Biden 的低能外交團隊是否在 Sleepwalking away from the established strategy；換句話說，他們是不是笨到沒有先和國防部協調，就想當然爾地以為美軍可以輕鬆干涉臺海戰爭並獲勝，因而會繼續主動鼓動兩岸衝突升級。照常理說，料敵從寬，中方不應該假設對手會蠢到那個程度，但美俄過去幾個月針對烏克蘭情勢的折衝，偏偏就指向這個腳本；例如最新的消息是美俄雙方都有軍方人士參與高峰會談的準備，這只能是美國外交體系太過癡呆，嚇壞了國防部的結果（因為 Putin 自己掌握全局，沒有讓軍人參與外交談判的需要，所以這個建議必然來自美方，而 Blinken 和 Sullivan 又不可能主動讓權）。至於進一步的考慮，大家稍安勿躁，等博文刊出再來討論。

2022/01/06 19:50 提問；2022/01/07 03:43 回答

[108.] AAB 問：Japan and reunification

My understanding is that Japanese and Australian forces are virtually non-factors in an actual reunification scenario by force. Would it then be correct to assume that the posturing by JP and AU in recent months are brought about by (1) appealing to anti-China sentiments domestically and more importantly, (2) leveraging China in their bartering with the US? AU's govt has proven itself repeatedly on incompetance and irrationality so no big surprises there, but I am curious to what Dr. Wang's thoughts are on the JP administration's targets. My guess would be (1) tacit acknowledgement of the constitution amendment re: JDF, (2) something involving the US military presence in JP.

答：While your statement about the two countries' military weights is largely correct (i.e., their participations in a 2025 war of the West Pacific would not change the out-

come), there are some fine points worth mentioning: Australia can serve as a base to launch strategic bombers and long-range support aircraft, and Japanese navy/air force is not exactly negligible, particularly in regards to submarine/ASW. Furthermore, should Japan enter the war, it would be logical for China to mount an amphibious assault on Okinawa, which would certainly require allocation of additional resources and other preparatory efforts.

As to why these two nations exhibit such irrational hatred towards China, we have had discussions scattered over multiple entries before. In short, it starts with a deep-seated racist mentality, then exacerbated by propagandist smears over the years.

2022/01/07 20:22 提问; 2022/01/09 08:53 回答

[109.] AAB 问:

Thank you very much for your detailed analysis.

On the military side, Australian cities would indeed be more robust airbases than Guam, not to mention far more (diplomatically) costly to pre-emptively incapacitate. I would assume that the JP ASW threat would either increase the loss-exchange ratio, force the PLA(N) to wait until their capacity increases (09V, 09VI, DDGs, etc.) or a mix of both.

I am very aware of the AU side of irrational Sinophobia and media bias, and a brief look into a few JP news sites seem to indicate the same on the JP side. I was expecting the JP administration (if not the elected politicians) to be relatively less prone to irrational populist rhetoric in practice/policy, but apparently I am mistaken.

AU is the poster child of self-destructive attacks on China, but does JP have legitimate gains to be made by provoking China on the Taiwan issue? Could there be a potential link to its territorial dispute with Russia? I did assume that it is apparent to all parties that China is not an expansionist power, but it could be me underestimating the intimidation factor re: Diaoyu if China does assume control of Taiwan.

In my mind, Okinawa would indeed be an obvious target for bombardment (in the same vein as Guam), but I am at a loss how an amphibious assault would be tactically or strategically expedient. Would the logical choice be to assume short or long-term control, or would it be more a punitive response? Okinawa should not provide a lot more than

Taiwan to China from both Pacific access and anti-blockade standpoints, relative to the political cost of the 'expansionist' label or the loss of personnel/materiel. Would it then relate more to the pressure and damage inflicted on either the JP or US administrations?

答: War is the perfect justification for taking territories. Besides, I was referring to the option of occupation, not annexation. Okinawa can and should be fostered into independence, since after China defeats the US/Japan alliance, there will be no one left to impose diplomatic costs. Quite the contrary, beyond allowing China to completely dominate East Asia and thus pull South Korea off American orbit, the occupation serves as a reminder, even to the US and Australia, of the very real risk and cost of continuing to oppose China.

2022/01/12 23:09 提问; 2022/01/13 04:59 回答

[110.] passer_by 问:

目前条件下 2026 年前后主动式统的概率是否已经高于两年多前预测的 50% 了？王博心里有数字吗？

答: 如果去掉“主動”（因為若有很強的導火線，很難界定是“主動”還是“趁機”），“武統”改成“統一”（因為還有“以武逼統”的選項），那麼應該已經接近 60%。有些讀者或許覺得這個機率提升偏小；這裏的原因在於最近幾年的情勢發展，都是我原本就估算為最可能的腳本，所以整體評估並沒有本質上的改變，只是消除了原有的一些不確定性，或者（例如美方的倒行逆施）稍微（因為中方也沒有在第一時間做出最佳對應）加速了進程。

2022/02/01 22:55 提问; 2022/02/02 02:10 回答

[111.] passer_by 问: 看到最近台媒有一波关于“新时代党解决台湾问题总体方略”文件的讨论，大致解读为“党解决”意味着大陆决定单方面出手了，且下半年二十大会推出具体的架构，用来框住未来几年两岸情势的发展。这样的解读正确吗？

答: Who cares? 台灣政壇現在有關統一的討論，唯一可能的實質影響，在於說不定會矇蔽中方，扶持當地政客當代理人。我已經反復論證，正確的做法是由大陸派人全面接管所有政治性職位，從省、縣、鄉鎮到村落，無一例外，可以繼承的只限專業性的技術職員。

2022/02/10 19:59 提问; 2022/02/11 03:09 回答

[112.] 利刃问: 2月5日一架不明飛行器掠過馬祖東

引防區上空，這件事的嚴重程度應該超過，共機進入西南 ADIZ，不過已經幾天過去了，目前各方反應都不太大，王老師如何看待這件事呢？

答：不是已經說明是架 Y-12 嗎？中方自己領土上空的飛行，台灣媒體正事不討論，一天到晚找八卦，正是愚化人民的主要推手。

2022/02/26 01:26 提問；2022/02/26 11:13 回答

[113.] OVL 問：請教七公，四個要素中，二三已成定局，條件一日益成熟，條件四在目前俄烏戰爭突發的情況對於中方雖然不至於立刻出手，但是否有可趁之機？看到老美爸爸窩囊的樣子，不少鍵盤台獨份子心急如焚，不過除了為烏克蘭祈禱以及去 AIT 網站留言要求美國出兵以外也別無他法。雖然七公早已預言多年，但是看到戰爭一步步逼近，確實讓人心慌意亂

答：我覺得中方面臨的經貿局勢和俄國不同，決策階層的思路也更偏保守，提早到 2022 年動手的機率實在不大，所以我七年前的估算依舊有效，並不需要修正。俄軍的進展不是特別迅速，在 Kiev 和 Kharkiv 都有激烈戰鬥，可能是因為臨時起意，只有不到兩周時間做部署，所以準備不是完全充分，尤其在電子戰方面，還沒有徹底壓制，因而沒有在 24 小時內就獲得絕對制空權，這讓我有點驚訝。我想共軍必然正在密切關注做筆記的過程中；當然戰爭越是摧枯拉朽，平民受災越小。

今天有報導指出，俄軍對民用基礎設施非常小心保護，電廠、水廠、電信中樞等等都完好無缺，這可能是讓進度稍慢些的因素之一。至於優先占領 Chernobyl，那明顯是為了避免烏方炸毀防護盾、釋放放射性物質來泄憤。這些考慮都有簡單的臺海類比。希望你打字沒有困難。

2022/02/26 20:07 提問；2022/02/27 00:40 回答

[114.] OVL 問：謝謝七公關心，住院復健大半年，現在已經可以生活自理，我是胸椎第四節以下損傷，雖然喪失了所有的核心肌群，但手部功能很幸運的有保住，未來雖然是個艱難的挑戰，不過我相信我可以克服，只是我原本是堅定的希望那 60% 武統早日到來，現在卻是另外那 40% 了

答：戰爭永遠都是殘酷的，即使 Putin 命令俄軍盡力保護居民和公共設施，反而會引發烏軍針對這些矜持設法占便宜。我們只能希望速戰速決；否則拖得越久，俄軍越是必須專注在消滅敵人，Collateral Damage 也就越來越難避免。如果你因為這次事件，而對戰爭的危險有了更深一層的感觸，那麼那些綠營民衆中，

或許也有些人能開始反思。畢竟不論博客做出多少次邏輯嚴謹的論證，這批人始終對美國懷有宗教性崇拜，因而對戰爭後果不以為意。

2022/02/27 01:19 提問；2022/02/27 10:03 回答

[115.] 歪比巴卜問：這次俄國大打出手后的國際形勢是否類似斯大林慄恿金日成南下，白左世界因此更加警惕防范新的戰事，最後增加中國武統台灣的難度（留言區也提到了歐盟外交獨立進程被打斷），所以儘管博客一再強調和統已是不可能之事，我仍然好奇當前戰爭的殘酷是否能夠喚醒台灣社會的部分理性？或許合理的預估在於和統的几率微微抬升且武統難度增加？

答：這和韓戰沒有可比性：當時美歐日仍然代表著全球絕大半的工業經濟，雙邊敵對性大幅上升的結果是經濟貿易體系的徹底分裂脫鉤，然後華約陣營自然落後越來越遠。現在單是中國的工業產值就相當於美、德、日之和，印度、土耳其、沙特、巴西、南非等區域強權也都不願為英美站隊；俄國作為資源出口國，靠著這些顧客一樣活得滋潤，同時可以憑藉國內向心力的增強，繼續改進社會風氣和工業基礎。中國則完全可以披著軍事中立的表象，一方面保持對俄國的經貿資助，另一方面推動全球體系向有利自身的方向演變。綠營中的確可能會有些不是完全腦殘的人，從這次的案例理解到美方策略就是存心讓他們當炮灰；然而我對普羅大眾的平均智商一向不抱太大的希望（而且我對人物評估即使出錯，向來也只有高估，而不是低估），尤其是台灣這樣經過 30 多年反智教育洗腦的社會，這樣的反省極可能是 Too little too late。

2022/02/27 16:17 提問；2022/02/27 23:16 回答

[116.] Submarine 問：這場戰爭對於民進黨來說，反思當然有，不過看他們現在的文宣，是要繼續欺騙台灣民眾，一條道走到黑。我現在就怕他們會選擇更加殘酷的戰爭方式，比如說讓軍隊躲進居民區打巷戰。

所以對於個人來說，只能建議：如果有不忍之事發生，尽可能躲开大城市和重要的军事设施。不过至少好在共軍的常规军事实力整体上要比俄军强很多，哪怕台军的海空力量要比乌军强很多，但是意义不大，而台军的陆军整体保持了 60-70 年代的风貌，所以战争的整体节奏会快很多，所以对于平民的伤害也会小不少。

答：不論 Putin 的兵力投入、交戰規則和戰術選擇是否合理，俄軍這次還是暴露了一些無可否認的缺失，包括欠缺隱身戰機、無人機、電子戰和實時偵測能力等等；中方的專業人士必然達成類似的結論，並且會

引以為戒，在既有的先进技术基础上，进一步拉开信息化战争能力的代差。

2022/03/11 17:05 提问；2022/03/12 01:56 回答

[117.] SirChen 问：拜读了王先生最新博文后想请教，经此巨变后是否大陆对台主动发动武统的时间很可能延后？先不考虑美国主动出手把台湾推过红线的场景；现在欧盟已经把自己绑到美国的战车上，那表示大陆若主动出兵必然会遭到美欧实施烈度可能还超过对俄罗斯的联合制裁，而大陆要能够游刃有余地抵消这些制裁看起来似乎需要十年以上（最起码半导体产业要依靠自力做到某种程度的替代就需要很长时间），这样一个条件要满足的时间点可能大幅延后？而且这中间存在美国主动推台湾过线的可能性，逼迫大陆出手再以此为借口发动美欧联合制裁？

答：中方的主动时间表，从来都不是很紧急；Biden 团队上台后的台海战争威胁，一直都来自美国会无限升级冲突。欧盟倒戈投向昂撒集团，的确是让台海军事危机不但成为可能，而且是立即明确的危险 Clear and present danger。好在俄欧对峙需要一段时间来稳定局面，然后这一轮通胀危机可能会让美方自顾不暇。不论如何，如果蔡英文还想做到任期届满，而不是今年就来纽约这儿当寓公的话，自身韬光养晦、对美拖延敷衍，是不二法门。

2022/04/06 12:48 提问；2022/04/06 12:56 回答

[118.] AbzX5 问：俄乌战争是否可以得出结论，动员兵在大城市钢筋水泥丛林的庇护下，可以拖住轻装的职业军人？攻城一方如果不搞大规模轰炸，是否能通过大规模装备无人机，无人车来避免陷入战争泥潭？还是说，轰炸城市恐怕无法避免，只能长痛不如短痛？

答：如果防守方存心要在民宅做抵抗，进攻方（不论轻装、重装还是完全信息化）是没有选择的，问题只在于是一次轰掉一个房间（俄军在 Mariupol）、一層（国际惯例）还是整栋楼（美军惯例）。

2022/04/07 16:11 提问；2022/04/08 06:24 回答

[119.] SirChen 问：台湾中央社-日媒：美众院议长裴洛西改行程访台湾表达对台支持[链接⁷³³](#)看来美国已经在酝酿主动拱火了，不过以中共的形式风格来说这次应该还是会出手，但是如果完全没回应只是叫外交部发言人出来骂我觉得气势上就太弱了，第三世界国

家看在眼里可能会懷疑中共的鬥爭决心。王先生覺得應該怎麼回應才恰當呢？台灣北部海面軍演？戰機伴飛 Pelosi 的專機？戰機繞島？戰機過海峽中線？其他方式？謝謝

答：去年底不是已經討論過了：中方還在為多年來的軟弱退讓還債，現在進退失據，並沒有很好的對策。

实事求是，還是加緊推行亞元重要；不過這類積極主動回擊的建議我在過去八年真正說了幾百次，如果又一次被忽略也沒什麼奇怪的。

2022/04/09 20:18 提问；2022/04/11 07:15 回答

[120.] criteria 问：回 119 楼

从佩罗西在北京时间 4 月 7 日突然宣布新冠阳性而推迟这次行程来看，中方应该在私底下进行了最坏的打算，并以此成功的呵斥住了美方的行动。这里请教王先生：中方被逼到这种程度才被动反应，是否与 2016 年在南海对峙的情况类似？这是否说明在对美态度上仍然没性质程度的改变？

答：從中方對美國成功在巴基斯坦做出顏色革命（第一級的，亦即純粹體制內，還沒有用上暴亂）毫無反應來看，似乎是部長以上知道這是“百年未有的變局”，但副部以下並沒有準備好要做“百年未有的動作”。

我原本以为前因后果和邏輯主軸都剛剛在博客反復討論過，所以點明思考方向就夠了。但還是收到一些回饋，說什麼“巴基斯坦不論誰上臺都必須維持和中方的關係”等等的傻話，所以在這裏囉嗦一些照理應該是不言自明的論述，有邏輯思辨能力的讀者如果覺得是廢話，請耐心包涵；需要別人來解釋這些基本道理的人，則遠遠還沒有足夠資格對國際戰略議題做評論建議，請先確認自己已經走下 Dunning-Kruger 曲線左端的笨蛋峰、開始虛心學習、向知識理性方向進步。

這裏 Khan 和 Sharif 哪個親中、哪個親美，根本無關緊要，就連 Sharif 推動不信任案的背後到底有多少美方的幫助都不是重點。中方真正必須關心的，是中東產油國的觀感：既然 Khan 剛剛高調拒絕支持歐美對俄國的制裁和譴責，即使他說的“進口政府”言過其實，以巴基斯坦和中東政壇之熟悉、中巴關係之密切、以及美國在波斯灣的駐軍，都必然會引發聯想，成為沙特和阿聯酋等國掌權者在考慮和中國進一步親密合作時，安全方面的重點觀察參考事項。我反復解釋過，全球化已經正式終結，國際體系即將分裂為兩個陣營，中方爭取的頭號對象就是中東產油國；然而歐美沒收外匯、極限制裁的做法固然引發強烈反感，但如果任何動作都會帶來顏色革命，而中國又必然會見

⁷³³<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202204075003.aspx>

死不救，那也只好忍氣吞聲。這才是中國在對此事做決策上的第一優先考量。我知道庸人思維有高度慣性，原本不能指望基於第一原則的隨機應變，但目前局勢演變的速度太快了，非得當場立作決斷不可，這才是我說必須要做“百年未有的動作”的真實涵義。

2022/04/11 12:06 提問；2022/04/12 02:15 回答

[121.] 天天天問：王先生的話真是暮鼓晨鐘，現在中國只不過剛開始走向富裕，就已經遇到關卡，明王朝當年靠手工業累積的白銀財富比例，比現在中國佔的世界製造業比重還大，但是幾百年的財富累積，最後只要列強一動手，還不是被迫割讓，現在看到互聯網上中國網民自詡中國多強大，美國不敢來犯云云，事實上紙上富貴沒法靠嘴巴來守住，明朝從讓交趾獨立開始，對外就一路走下坡，因為南洋各國也會看出大明外強內虛。現在中共不對外守住能守住的盟友，就等著日後被列強逐一擊破。

答：其實從過去幾年的政策轉變，可以簡單看出最高層對這個議題已經有了正確的認知，例如戰略核武在去年開始積極增建。然而在中層外交國安官僚那一級，也出現了明顯的斷層，上面的政略意志被愚昧的慣性思維所抵消了。我除了偶爾寫寫專業的建言之外，做大眾教育其實也是間接的手段：其他意見領袖領悟這些道理之後，或許能形成輿論壓力，從而加速采納最優解的進程；畢竟博客的核心讀者雖然不多，但卻是華語世界中水平最高的群體。

2022/04/11 13:33 提問；2022/04/12 02:37 回答

[122.] AAB 問：It would certainly be ideal if China could have prevented the blatant power-play, but I do believe it is a catch-22 for China in this specific instance. The difficulty lies in the nature of the act, which is procedurally legal (*prima facie*) and conducted by established power groups, as opposed to paramilitary violent insurrections. I am not sure how any foreign entity could intervene in a way that would not place itself in an even worse light than the USA. With the far tighter grip on the elite compared to Khan's on Pakistan, the leader of the Gulf nations (or at least SA and UAE) might very much find any Chinese intervention even more distasteful than inaction, considering how Khan himself did not (and cannot) overtly seek Chinese support in the entire episode. China flexing even diplomatic pressure would discredit claims of its non-interference in internal policy, which might put off Gulf states that might simply want to

hedge their bets for now, instead of placing all their eggs in the Sino-Russian basket. Am I missing some possible manoeuvres on the Chinese side? Sorry for taking your time.

答：你是去年才來博客的吧？現代網絡文化對社會有極大的腐蝕作用（參見前文《大眾媒體的內建矛盾》），再聰明的新讀者也難免談著談著，一些壞習慣就露出來了。我用文字雖然極度精簡，最忌無病呻吟，也盡可能避免重複論點，因而不是每個人都能一次看懂全部涵義；但也正因為精簡，可以每一個論述都追求細節上精確和整體上自洽。換句話說，讀者試圖舉一反三、自行引申是好事，但是引申的過程必須純粹從第一原則和既有博文敘述出發，根據因果邏輯嚴格推導，絕對不能無中生有、望文生義，或者斷章取義、隨意聯想，更加不應該自我局限於其他人的老生常談套路。

在這個案例裏，我什麼時候說過要放棄不干涉內政的原則？不干涉內政，不但是王道的基礎，是未來中國主導的國際體系優於昂撒霸權的重要因素，而且原本就是當前中東產油國主動向中方表示親善的原因之一。我說的是，不能放任英美顛覆不順從的政府而無所作為。這和不干涉內政有矛盾嗎？完全沒有！事實上顛覆就是最惡劣的干涉內政，所以任由英美作惡而無所作為才是違反“不干涉內政”原則的錯誤方針，是庸人怕事懶政的藉口。

我的建議其實是要放棄被扭曲的既有政策，轉為真正貫徹“不干涉內政”、“互相尊重”等等正確外交原則，並試圖將其普及、應用到昂撒集團身上。換句話說，以往中方執行的是“中國自己不干涉內政，但對英美顛覆侵略只做壁上觀”，我認為必須轉變成“中國不干涉內政，也反對昂撒霸權對第三世界做顛覆侵略”，這不才是中國真正的傳統外交原則嗎？在實際應用上，當然必須視情節輕重而選擇適當的反應，但目前中國政府和社會對基本原則有著根深蒂固的誤讀，只有先破除錯誤的思想，才談得上針對性的理性策略。

施行到巴基斯坦這個事件上，我們的確面臨一些複雜的細節，例如整個爭議至少在表面上依舊遵循法律程序；美國的黑手相對隱蔽；現任總理除了對民眾打打嘴炮，並沒有正式要求外來幫助，等等。但是我認為正因為中方不必過度反應，這反而是修正過往縮頭烏龜策略的大好良機。在新聞報導證實美方資助反對派，然後 Khan 批評有外來影響之後，外交部至少應該表示關注，並且把握機會嚴重批評美國任何“政權更替”（“Regime Change”）的作為，將其與“侵略”（“Aggression”）劃上等號。私底下則可以考慮通過軍方，向 Sharif 和最高法庭施壓，要求他們公開宣稱拒絕美方壓力。這種純粹

耍嘴皮子的表態是國外政壇的日常，然而不論實際後果如何，從中東國家的觀點來看，中國至少願意直面對抗英美的顛覆企圖，也就成為更可靠的朋友。

提升一個層級來看，中方外交應該把握“政權更替就是侵略”這個論點，狠抓猛打。例如上周 Biden 在演講中提出要推翻俄國政府（“Cannot remain in power”），連歐盟都不敢應和，然而中國外交部卻一句話都不吭，就是錯失了大好良機。更積極的做法，包括各式各樣聯合宣言，以及在國際組織提起決議，要求把任何政權更替的主張都明確標識為非法的顛覆侵略，並且把昂撒假新聞體系也拉進來痛批。這樣一來，不但立刻增強第三世界對中國的向心力，而且真要出手，也師出有名，甚至可以是多國聯合的協作。設定前例以後，這還可以作為歐亞經濟共同體等新組織（參見《從 SWIFT 制裁俄國，看中國的對應之道》）的國安輔助機制，有百利而無一害。

2022/04/12 08:19 提問；2022/04/13 04:49 回答

[123.] ws921013 問：關於部分網民對“不干涉內政”的誤解，我認為很重要的原因是受所謂“韬光養晦”慣性思维的影响，以及对当前世界形势的变化认识不足，没能意识到中美关系的重大变化，甚至许多人还没有从“中美夫妻論”里跳出来。很多官员忘了“韬光養晦”后面还有一句“有所作為”，甚至出于懶政或是自卑恐惧心理故意把整句话曲解成“只顧自己”。在几十年來片面地對“韬光養晦”的強勢宣傳下，官方和民間早已形成一種“中國只要關起門來把自己的事情做好就够了，外面的事和我們沒關係”“美國就是多管閒事才衰落了，中國不要重蹈覆轍”的輿論。

所以我认为可以先从重新解读“韬光养晦，有所作为”开始，让大家意识到面对打上门来的对手中国不可能再像以前那样关起门来独善其身了，必须要有一些对外的作为来维护中国自身的利益，这样应该有助于大众做好和美国竞争的思想准备。

答：我想這件事各個方面的邏輯論證，博客已經做得很詳細完整了。甚至我事先預期反方的論述會主要採用狡辯術裏的所謂“Slippery Slope Fallacy”（參見鏈接⁷³⁴），也就是把正方的論述推到極端，遠遠超出合理的範圍（這其實還是移花接木、自己樹靶自己打的一個變種）。在這個案例裏，就是直接指控我要違反“不干涉內政”的原則，所以昨天很高興有讀者發問，給我機會特別針對這類敘事做了消毒。請大家在輿論上廣

為傳播這一系列思路，希望能先端正公眾視聽，然後間接影響智庫和幕僚。這些年來，我不是已經在很多其他議題上，成功引導公共輿論，以致《觀網》社論欄的讀者留言水平有時凌駕於學術訪談的正文之上嗎？

2022/04/13 02:04 提問；2022/04/13 04:07 回答

[124.] 芳草鮮美落英繽紛問：將美國在他國尋求政權更替與侵略劃上等號是符合事實且完全有必要的，這不僅是國際政治的王道，對中共自身也有立即好處。在即將到來的二十大期間，西方宣傳系統必然傾巢而出，極力醜化中國制度，對中共最高領導層做無下限的造謠與人身攻擊，目的是在世界上營造中國未來五年政治極度黑暗的假象。到時才和西方辯論政治制度優劣是完全無效的，不如直指美國企圖尋求中國政權更替，而這樣的反擊最好提前幾個月在與中國無關的事件中先蘊釀起，先生提到的聯合宣言、國際組織決議等就是很好的方法。如果只求穩定度過二十大，將會非常被動。

答：這裏最大的困難在於，要建立和執行新策略，有無數的細節必須斟酌考慮、隨機應變，若是選擇錯誤，反而很容易弄巧成拙。既然體制內沒有這方面的專業能力，唯一可行的路線是有核心幕僚天天來博客閱讀發問，但我還沒有注意到有這樣的人來留言。

2022/08/02 23:48 提問；2022/08/03 01:17 回答

[125.] Submarine 問：今天晚上 9 点多開始大陸的新聞和網絡已被管制，我的 vpn 也很卡。現在有一件事情是肯定的：tg 正在按照預案發各個通稿，而且在利用軍演調兵。整個反應非常“沉默”，普通老百姓不理解，但是明眼人能看得出來會發生很激烈的軍事行動。而且這個組合拳不僅僅只是軍事行動，我現在很好奇 tg 拿出來的預案到底是什么？

答：上周我上《龍行天下》的時候不是已經明說，不預期中方搞什麼網絡上人人在談的“伴飛”嗎？可能是視頻訪問不方便仔細做邏輯論證，事後立刻有私信來進一步詢問，以下是我幾天前給他的解釋，和你分享：

我的預估，向來是經過多方權衡考慮的：中國政府對這種決定同樣極為謹慎，必然是事先仔細辯證，才由最高層定奪；這個過程比美國人搞的中學生式反射回應要長得多，不能臨機應變，所以必然選用最大公約數，也就是不在乎細節、有廣泛適用性的方案。

2022/08/03 00:01 提問；2022/08/03 01:48 回答

⁷³⁴https://en.wikipedia.org/wiki/Slippery_slope

[126.] criteria 问：回 126 楼，我十分理解你的感受，我猜在中国大陆估计很多人今天气的睡不着。但是无论是阻止降落还是击落其座机都是非理性的行为，因为这会造成很多不可控的后果，而飞跃台北也需要时间反应。中国官僚体系最大的问题就是迟钝缓慢，只能去事后弥补。但这不代表中国这次一定会是损失最大的那个，无论是 2016 年南海对峙，还是 2017 年的洞朗对峙，中国都能最后解决好危机，在经历上两次危机后我不认为在这次危机他们会不知如何着手。而且这次和四月并非完全相同，在外交层面步步紧逼，因此外界的关注要远大于四月份，如果这次也要当缩头乌龟的话，对中方是无法承受之重。

答：升級反應不但必然，而且是事先決定好的預案；大家稍安勿躁，此事事關重大，不要真當成廉價的網絡連續劇來看。當然過去“忍辱負重”成為慣例，難免讓人也不看好這次的反應，然而事實上還有比從一開始就忍辱負重遠遠更糟糕的政策，亦即事先虛張聲勢、事後再夾著尾巴假裝沒發生；我相信中方不至於愚蠢到那個地步。

2022/08/03 08:50 提問；2022/08/03 10:22 回答

[127.] 南山臥蟲问：非常重要的訊息：

国务委员兼外长王毅就美方侵犯中国主权发表谈话

[鏈接⁷³⁵](#)

侵犯主權，推到最極端，是可以宣戰的！

若不了了之，中共以後也不用混了!!

答：其實客觀來看，軍演應該提早一天開始，那就無可非議。正如同 Putin 在二月的第一階段拿“以戰逼和”為目標，很可能是俄國情報部門出了問題，我懷疑習近平受到誤導或掣肘。不過也如同俄方後來更正了錯誤，第二階段的執行就可以說是高度優化，中方也還有很多彌補的機會。

2022/08/03 10:14 提問；2022/08/03 10:35 回答

[128.] criteria 问：回复：南山卧虫，这次的外交声明的确十分强硬。昨天在佩罗西到达台北第一时间就公布演习区域，从目前网络上的资料来看，其演习规模区域远超过 96 年。同时，中国海关总署已经开始对台湾进口产品展开禁用。但这里比较吊诡的是，如果中方没有在佩罗西访台前做如此多的铺垫和宣传，这些反制手段已经可以达到大众的心理预期。但在如此浩大的

宣传声势下，这些反应显然并不足够应付中国的老百姓，中方没必要用这些宣传手段无端挑起群众的不满，这完全是搬石头砸自己脚。

这次佩罗西事件我个人认为已经满足王先生上文所说的第四条，而前三条在过去的一段时间也早已达成。在目前习要比其前任能力更强的情况下，如果前任都能处理好钓鱼岛危机，他没理由会因主观原因让中国在国际上丢人现眼。若隐喻失义，请王先生指摘。

答：我回了南山臥蟲，才看到你的留言；請參考我對軍演宣佈時間的討論。

Putin 的“以戰逼和”錯誤，除了情報有問題之外，決策層對英美和烏克蘭傀儡政權的下流狠毒有所低估，也是因素之一。中方這次同樣是對事先理喻美國有不切實際的期望，希望能夠盡速更正。

我的身份處境，不方便進一步對武統做詳細評論，而且該說能說的，都已經寫在這篇正文裏，請自行復習、推論、並應用到當前的局勢上。

2022/08/03 10:38 提問；2022/08/03 11:17 回答

[129.] ws921013 问：今早出去买菜看到我这小县城平时对政治漠不关心的人都在愤愤不平破口大骂，感觉这次宣传有些用力过猛，当晚军机也只是在台湾海峡活动给人造成了强烈的反差。

既然木已成舟，我只能猜测共产党或许是想先从经济和人员流动入手？想请教王先生，这之后是否可以采取以下策略：1) 废除 ECFA 2) 将台湾空域划为禁飞区 3) 干扰台湾港口运输。上期节目您也提到美国担心大陆威胁 TSMC，不知现阶段是否可以通过打击 TSMC 等大企业让美国也付出一定代价？

答：我再說一次，我不便對大陸對台政策做公開詳細的評論或建議；這是博客自 2019 年開始的規則。

2022/08/03 18:02 提問；2022/08/04 01:18 回答

[130.] 游客越雷问：王先生，你说要是提前一天搞军演效果会好一点，是指在 2 号或者 3 号搞军演吗？那时搞军演有什么特别的效果吗？难道能堵几天佩洛西吗？

顺便问一下，王先生，这次佩洛西的行动会影响老美年底的两院选举么？你之前预测的“民主党有不小的可能丢两院”，现在这个预测还靠谱么？会不会因为这次行动，保住了两个院甚至两个院？

最后再问一下，王先生，你之前预测的这两年会有全球范围之内的经济衰退（经济危机吗？从 08 年到现在都多少年没有世界经济危机了吧，课本上说的八到十年出现一次危机，现在都多久了）这个预测还靠谱

⁷³⁵https://www.guancha.cn/politics/2022_08_03_652114.shtml

么？

答：顯然我說的還不夠清楚，那麼就再重述得更細緻、更直白一點：這麼多民衆指望強力手段，主要是受外交宣傳體系高調發言的鼓勵，大半還是感性的反應。然而若是提升一個 Metalevel 來理性分析這個高姿態，恰好也會得到同樣的結論，亦即在未來一兩個月，應該會有不斷的持續升級；這裏的邏輯是我昨天反復解釋的，和躺平相比，事先放狠話而事後無大作爲，需要更多的努力來得到遠遠更糟的結果，實在不像是中國政府會犯的錯誤。

其實如果聽衆讀者真正用心留意我的既有評論，就不會有不切實際的預期。上周我才剛剛明確解釋 1) 胡錫進所說的不是最高層的決策，而是他所接觸到的許多選項建議；2) 在這些選項建議之中，被采納的不會是伴飛這樣的和美國人針鋒相對，而是戰機飛越臺北上空這類針對台灣壓縮防禦和外交空間的舉措。然而更早我就做過一個更重要的預估，很不幸的似乎被更普遍地忽略無視，也就是三四月間上《八方論壇》談俄烏戰爭，雖然我有不談武統等等敏感議題的原則，依舊因為事關重大而特意跳出美俄鬥爭的原主題，對民進黨當局做出友誼提示，說美國當前的政壇已經沒有一絲智商和理性的存餘，在通往毀滅自我的懸崖邊狂飆，能夠踩剎車的只有蔡英文自己，如果不果斷出手、阻斷局勢升級惡化，就必須準備提早赴美當寓公。這裏已經精確地預告了本次事件，並且還包含一個不留心就錯過的重點，亦即承受挑釁後果的會是臺方自己。

現代國際社會極度複雜，爲了方便讀者領會，我儘己所能用最簡潔的文字來爲大家解釋，一方面不說任何廢話，另一方面往往必須對多層次、多維度的複雜考慮簡單一筆帶過。然而如此一來，固然可以傳播給更廣大的聽衆群，但是要徹底領會其中的道理，也要求更高的資質和更多的付出。留言欄主要就是爲有額外領悟的讀者澄清細節用的，而不是遇到新聞熱點，來重複已經被解答過的問題，純粹發泄自己的反射性發言欲望；參見《讀者須知》第三條規則。

至於 Pelosi 訪台的美國國內政治收益，根本不存在，純粹就是她爲自己的面子和形象而硬闖，連帶地加速昂撒霸權的垮臺。

全球性經濟衰退早已進入現在進行式。你閱讀博客多年，進步不大，有必要反省 Self Improvement 的方法，少說多聽，有空做做數學題，並且研讀正規入門性學術課程，例如經濟學和近代歐美歷史。

今天還有好幾個其他類似的留言，爲了保護篇幅

簡潔，我利用這一樓一並解答，請自行參考思索。要再提問的讀者，請先反復細讀這個回復，並參考《讀者須知》規則，除非真有新細節值得討論，否則會被直接刪除。

2022/08/03 20:34 提問；2022/08/04 01:06 回答

[131.] yyds 問：中方處理实在是太不理想了，4 号举行军演等于回应民进党当局，根本不对等，台湾问题是中美问题，你让佩洛西跑了，等于默认美国法理挑战一个中国原则，那接下来美国小弟挨个轮番上演政治表演，反正也没有后果。如果理性分析美国根本不敢冲突升级，1、美国面临高通膨需要中国廉价进口商品 2、欧洲自顾不暇根本没有干预动力 3、台湾是中国近海美军承受不了摊牌的代价，美国是想掩人耳目低调处理（从美媒一开始哀鸿遍野、现在倒转过来就可知一二），那中方最优解就像俄国一样，提升危机等级到最高级，直接进入胆小鬼博弈，随时准备摊牌，闹到联合国打嘴仗，无论从道义、实力都没有退让那个空间，而且是很好的对第三世界宣传机会，白白浪费，更可气的是准备的通稿还在规劝美方，纯在幻想，一开始调门起的那么高，高高举起，轻轻放下实在是打脸，难道做决策的和放话的不是一批人？党内那么多亲美派吗

答：戰術上直接和美國針鋒相對，其實是戰略上避免進一步升級的最佳手段；這是博客自 Trump 貿易戰以來就論證並反復引用的定理（Theorem）。然而請特別注意邏輯前提，亦即中方不想立刻戰略升級；那麼一個自然的系理（Corollary）就是如果中方一方面高調警告，另一方面卻又避免和美國在戰術上針鋒相對，那麼就必須是在戰略上準備升級了。當然這裏的假設是中方選擇邏輯最優解；雖然在對台政策上，這方面的記錄並不亮眼，但是在俄國已經領頭起義抵抗昂撒霸權的背景下，我覺得還是可以審慎樂觀的。

2022/08/03 21:18 提問；2022/08/04 00:52 回答

[132.] zaonhe 問：楼下各位应当没必要讨论这些。在下愚见，觉得现在有唯一不确定的是朝鲜会不会打韩国，我不确定因为不懂军事，不知道朝鲜的力量有没有胜利的把握。

答：不會獨自主動出手，因爲南韓的傳統軍力遠勝北韓。

2022/08/03 23:04 提問；2022/08/04 01:03 回答

[133.] criteria 問：

在座的诸位，我非常理解各位的心情。作为一个中

国人，中国的统一的确是大家的心声，到目前中国大陆的反应也让人十分着急，但也要体谅王先生，王先生在之前的留言中已经提及了，要耐心等待后续的发展，这件事情并不是廉价网络剧，不是一朝一夕就能见分晓的；同时大陆的对台政策是不方便公开且详细讨论的，所以大家不要以此再诘问王先生了。

现在正处在一个历史中一个变化十分迅速的时期，而这次 Pelosi 访台所带来的影响让这个时期美国这 variable 出现变化，这会不会让中国真的下场并参与比如俄罗斯的金融战中是需要观察的，而武统台湾作为一个 dependent variable 会如何变化则是更复杂的问题。在目前消息不全的情况下，我们应该尽可能的去收集讯息，并辨别真伪，去发掘由于这次事件导致哪些新的情况出现，并应用在本篇文章所构建的框架中，而不仅是急促的留言追问。

答：是的，请大家仔细反复咀嚼、消化、吸收 130 楼和 131 楼的回复。

2022/08/05 23:51 提问；2022/08/06 01:24 回答

[134.] Submarine 问：8月5日晚上发布的针对佩洛西窜台 8 项反制措施确实表明中国在战略上升级了和美国的对抗态势，其中我认为最重要的是：中美两军关系（作为中美关系压舱石）大幅度倒退。现在来看，Pelosi 的冒进算是歪打正着让中国战略高层完全认清楚了美国政治精英的荒诞和言而无信，并终于放下包袱要开始全面对抗。

答：其实第三世界在俄乌战争后都已经表态站队，中方事先还期待 Pelosi 悬崖勒马、回头是岸，纯粹是多此一举，徒然给国际社会一个迂腐的印象。此外美国 11 月的期中选举，民主党必然失去众议院多数，再加上 Pelosi 原本三年前就承诺今年要退休，Biden 拿美国驻意大利大使（Pelosi 是意大利后裔）虚位以待，也是华府的公开秘密，因而她必然只考虑自己的面子和虚荣。中方外交智库和幕僚若没有明确向最高层指明这些考虑，就是不称职的表现。

2022/08/06 00:43 提问；2022/08/06 01:10 回答

[135.] yyds 问：我又想了想，正如王先生所说的，如果算实质得失的话，中方军事上往前迈了一大步，军事回应否定了所谓的台海中线、领海基线，进一步压缩了台军军事活动范围，而且佩洛西窜访应该也不会造成破窗效应，外交上除了 g7 不痛不痒的声明，第三世界挨个表态，还可以敲打敲打日本，只是一开始调子起高了，难免让人期望值过高

答：一开始调子太高，是因为存有幻想，以为还有凭借“严正警告”来理喻美国人的可能性。决策层内部幕僚没有人有足够的见识和胆量，站出来说明那不可能成功，徒然消耗中国的威信，正是我在两天前谈“误导”、“掣肘”、以及必须改正错误的原因。

2022/08/11 22:23 提问；2022/08/12 00:04 回答

[136.] 乌鹊南飞问：国台办发布《台湾问题与新时代中国统一事业》白皮书，还在大谈一国两制，同时在发布会上声称随着时间推移，台湾人会接受一国两制，真是让人摇头。而且动用宣传力量在电视，网络上大量推送。虽然国台办和中宣部的水平我们都清楚，但是结合最近中国政府的行为，这能仅仅看作炮弹落下前仍在摆的笑脸烟雾弹吗？

答：不是，是官僚体系中脑筋固化、蒙蔽高层的反动派在说话。

博客通过教育和舆论来散布正确的知识，原本就不以决策层或骨干官僚为最终对象，而是针对中层的年轻幕僚和干部。二十大将届，希望能换上一批有新视野的人，或至少是带有新视野幕僚团队的人。

2022/08/12 14:01 提问；2022/08/13 04:22 回答

[137.] AbzX5 问：王先生不如在“读者须知”里加入第十条规则“由于本人自身的诸多不便，2018 年后不再讨论武统话题”，许多新读者似乎不熟悉这惯例，反复发问

答：好的。

2022/08/12 22:39 提问；2022/08/14 23:47 回答

[138.] 路哥哥问：今天看到好几家国企从美国退市，这是准备冲突还是因为之前美国要审计公司底稿？

答：因为我自 2017 年就反复强调、必须主动选择掌控中美切割的细节方向和步骤，终于被执政阶层接受为正确的战略最优解。从疯子变成先知，只花了五年，和 Socrates、Galileo、Mendel、Wegener 相比，我的运气还是不错的。当然真正重要的，是如果我的意见间接加速了中国战略认知的修正速度，即使只是几个月，都是等同千亿或甚至万亿级别的贡献，这才是最值得欣慰的考虑。

2022/08/15 12:06 提问；2022/08/16 06:49 回答

[139.] AbzX5 问：王先生曾谏言，中方采取所谓的“管控分歧”对话的方式，等于是顺应了美方可以按照自身的要求任意选择打击和合作。佩洛西之后，中方外交部

的反制就包括了”暂停中美气候变化商谈，暂停中美打击跨国犯罪合作...”一共八条，应该是采纳了正确的意见。

答：是的，綜合來看，很明顯是戰略認知上的覺悟。

那群曾經指控我的建議違反中國傳統文化和東方戰略哲學的人，請解釋一下為什麼“中國傳統文化”和“東方戰略哲學”在2022年8月忽然換了一個全新版本

2022/08/29 20:46 提問；2022/08/30 06:56 回答

[140.] 乌鵲南飞问：等了一个月，结果是无人机进金门，这片香肠的刀工还真是细。

答：他們還是低估了當前這場歷史變局的規模：未來兩年，全世界將面目全非，回頭再看這些細切香腸的保守思維，會是很可笑的。

2022/09/24 01:48 提問；2022/09/24 03:10 回答

[141.] 芳草鮮美落英繽紛问：既然西太平洋軍事態勢向中方傾斜的趨勢不可逆轉，此屆與往後的美國總統是否會開始考慮面子問題（面子亦關聯到宣傳與民粹選舉），短線尋求將兩岸統一的時間點拖過其任期即可？Biden最近虛言恫嚇，除了想藉挑事掠奪盟友以外，是否也有這方面的考量？

答：美國在烏克蘭搞事“大獲成功”（從Deep State的觀點來看），現在正尋求在東亞複製並升級。你談的事，只有在美方承認霸權喪失之後才可能，然而如果他們願意面對現實，那麼一切問題已經基本解決，沒什麼好討論的。事實上，這場霸權交替的慢性國際危機，還在不斷升溫之中，遠遠沒有到達峰值。

2022/12/28 11:29 提問；2022/12/29 17:06 回答

[142.] 薛丁格的貓问：《12、13、30樓》

王博士與版友們3年前的推測部分成真。

2022年因為美國強力升息（債券價格大跌），致幾家大型保險公司淨值大減，究其原因，不外乎是台灣長期過低的利率，使保險公司為支付保費不得不大舉向海外投資高收益商品所致。這一次，台灣政府同意幾家保險公司進行“資產重分類”，透過會計做帳讓保險公司淨值大幅回升，幾家比較有錢的，也小幅度增資，算是暫時度過危機，但改變會計原則這種事一旦做出，爾後如何取信於國際投資人？2024年眼看就要與IFRS 9接軌，屆時不知可有其他好辦法？估計還是只能採取拖延戰術或全民買單，加上美國一連串掏空台灣實體產業及逼借錢買武器的作為，台灣只怕要加速傾頽，但爛攤子最終還是……。

P.S.: 本篇純粹因憂心島內未來1、2年金融穩定而發，未涉及敏感詞彙，希望不會給王博士帶來困擾，如有，再麻煩您逕自刪除。

答：我記得博客在《中國時報》時期就曾對台灣保險業如何活過下一場源自美國的金融危機表示過擔憂，2019年voyager_ho深入討論已經是回顧；當時我估計當局會用會計手段暫時矇混過關，至今也的確應驗。至於能拖延多久，我也評論過，應該會比一般人的估計更長，所以民進黨政府才有恃無恐。

博客有很多提早3、5年的預見討論，遠超常人的記憶能力，所以我一直鼓勵大家復習；你能在有新消息的時候把這個議題重新挖出來，對其他讀者有幫助。

2022/12/28 11:52 提問；2022/12/29 06:04 回答

[143.] 薛丁格的貓问：《69樓》

“我在《八方論壇》上說蔣經國過世前後，台灣對美國過於崇拜，已經種下了禍根”

時至今日，大陸地區對於美國的崇拜也仍然很大，特別是幾個沿海地區（例如：上海），整頓NGO/內宣/殖人/帶路黨刻不容緩，期待新領導班子在2023下半年能有所作為。

P.S.: 我不住在大陸，推測來自於觀察 youtube 上兩類人（例如偏中與舔美的博主），流量差距之大令人乍舌。不一定準確，還請相關人士賜教。

答：我預期二十大的人事變革落實之後，會有新一波的文化改良行動。我們等等看吧。

2023/01/08 09:34 提問；2023/01/08 16:47 回答

[144.] 芳草鮮美落英繽紛问：兩岸若不幸發生戰爭，台灣民眾的死傷將很大程度上取決定被西方宣傳欺騙所產生的抵抗意志，請問中國大陸在這方面可有何作為？就我觀察，目前大多數台灣民眾對中共仍無好感，但愈來愈多人對美國的惡感是與日俱增。台灣人英文能力普遍不佳，兩岸又同文同種，尤其共享中華文化中強韌的世俗性，台灣社會應是世界上少數中方能在話語權上和西方爭奪地盤的地方。在宣傳目標上也不必強求讓台灣民眾知曉大義，只要能使多數人求生怕死，不當砲灰，便能減少許多傷亡了。

答：你若是看過2014-2015年最早的一些博文，就應該知道當時博客的目標聽眾100%針對台灣知識分子，任務是要扭轉李登輝和民進黨散佈了幾十年的謠言、成見和迷思，而所選的入手角度則是揭露美國對內對外政策的真相，尤其是台灣被當成炮灰的邪惡意圖和嚴重後果（我曾多次提起，軍事類博文正是為了

解釋這個後果而寫的）。換句話說，你所注意到的台灣民意覺醒，正是我多年用心啓蒙、然後被抄襲、轉述、傳播無數次之後，所催生的最終結果。你接下來要向我推薦《美國陷阱》的中文版嗎？一般台灣老百姓不瞭解我的努力，倒也罷了，連老讀者也不明白就讓我傷心了。

【台灣】返臺隨筆

王孟源

2019-06-19 18:31

返臺已有兩周時間（今天是 2019 年七月 5 日），原本有幾個專業題材想要討論，但是參考資料留在康州家裏的書房，所以現在只能隨便談談這兩周來對所見所聞的一些感觸。

我在留言欄提到台灣的軟體建設不如硬體，這裏給些例子吧。前天開車到桃園國際機場，送兒子提前返美，發現從一號高速公路北上轉機場的出口，標識牌居然不提機場，只說是往二號公路（從臺北南下的出口倒是說清楚了；因為我開過頭，所以有機會看一看）。這先天假設每個駕駛人都知道連接機場的公路號碼，十分不合理。

從機場回來，要由二號轉上一號公路，遇到四條岔道，分別是“臺北”、“桃園”、“中壢”和“新竹”，那麼往臺南的該選哪一條，就又同樣地假設每個駕駛人都有先決知識條件。我覺得最起碼，南下還是北上應該說清楚才好。

台灣所有的公用標識，都是中英文並列，感覺上似乎英文也是官方語言之一。既然如此，就應該花一點工夫確定英文翻譯對了。但是我在機場內只待了半個小時，就遇到兩個明顯的錯誤：首先有一個保安人員（似乎是私營公司到機場增援的）的袖章上，與“保安”並列的英文竟然是“Safety Guard”。當然，懂英文的讀者都知道正確的翻譯是“Security Guard”或者只說“Security”。

然後我上個廁所，衛生紙旁邊釘著一面牌子，說它是回收後重製的紙張，英文翻譯成“Made from recycling paper”，這又是一個低級錯誤；正確的英文是“Recycled paper”。

桃園國際機場是台灣面向世界的大門，英文水準尚且如此，那麼台南鄉下就更不能奢求了。我父親所住的醫院裏，所有的標識也是中英並列。我第一天去，就注意到門診部被寫成“Outpatinet”，這很明顯是“Outpatient”打字打錯了。我和服務處解釋了一番，不過他們至今還沒有更正。

我的老家在原臺南縣的一個鎮上，過去幾次回來，每次都覺得又蕭條了些，有些老店根本就消失了。和還

在的店主們聊天，他們也有同感。但是到臺南市區拜訪親戚的時候，他們卻說好的餐館和商店一樣大排長龍。我覺得這正是因為台灣的經濟整體低迷不振，但同時還有少子化和城市化的過程在進行之中，年輕人在鄉下沒有工作，只能向大都市集中，結果是衰退的現象只呈現在前者。日本過去近 30 年經濟停滯，問題也主要浮現在小城市和鄉下，東京反而更加擁擠繁榮。

拿台南城鄉和紐約一帶做對比，一個很明顯的差異是警察的存在與否：兩周來天天出門好幾趟，路上看到警車或警察的總數卻少於五次，這和我所住的康州郊區鎮上已經差了一個數量級，至於紐約市區，更是三步一崗、五步一哨，完全是一副警察國家的態勢。雖然臺南的人車交通亂一點，駕駛人也不願意禮讓亂穿馬路的行人（美國叫做 Jaywalking，理論上也是違法的，但在富裕郊區一般還是車讓人），不過既然公共秩序基本不怎麼靠公權力的威懾，主要憑大家的良心，我覺得還算不錯的。

真正的差異，我想不在一般人民的素質，而在於專業人員的敬業心（也就是上面所提的“軟體建設”的品質關鍵），例如大眾媒體。如同我在前文《真假新聞》所討論的，美國的媒體並不誠實，夾帶私貨是普遍現象，但是他們專業性高，一般會先諮詢專家的意見。雖然專家往往也有偏見，至少完全離譜的瘋話（英文叫做 Crackpot），如果不涉及黨派鬥爭、政治正確或財團利益，就能過濾掉。

台灣媒體，不分藍綠的一大共同問題，在於專業態度的欠缺，即便是無關政治派別和商業利益的話題，也完全采信採訪對象的一面之詞，連最基本的諮詢復查都不做。例如六月中，有一位退休年邁的老教授宣稱可以用高能加速器來促生核聚變，用以發電。隨即所有的主要報紙和電視臺都廣為吹噓，說台灣的電力供應問題即將解決了（例如[鏈接⁷³⁶](#)）。

隔了一天，有朋友寫電子郵件來問我的意見。其實我也看到了那個新聞標題，但是因為任何高能加速器

⁷³⁶<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20190617003035-260412?chdtv>

的能量轉換效率都必然低於 10^{-10} ，亦即百億分之一，根本無須讀細節就可以下結論。從人文社會學的觀點，如果這個辦法能有一絲一毫的理論根基，北京高能所那批人怎麼可能不拿它來做大對撞機的宣傳論點？

事實上，異想天開、不切實際的“發明”，歐美也很多。真正的差異，除了主流媒體能不能把關之外，另外一個台灣獨有的現象是行內人也完全噤聲，任憑虛偽誇大的宣傳橫行。這是因為中國傳統文化置人情於公益之上，大家都不願出面得罪人。

我在思考這個問題的時候，聯想到台灣與大陸的差別。我公開發表意見這幾年來，注意到海峽兩岸的讀者，反應習慣有一點不同。兩邊在網絡時代，都有憑藉匿名發言的特權而隨口謾罵的噴子，但是在質和量上的差異都很明顯：台灣的噴子較少，論點則完全脫離事實和邏輯，一看就知道是非理性的迷信；大陸噴子遠較普遍，說起話來卻往往表面上還有理有據，只不過證據是編出來的，或者邏輯有嚴重的扭曲。

我素來不喜重述老生常談，若非有獨特的見解，就懶得寫文章或發視頻。然而把常見的論述誤認為真理，卻是人類先天的心理趨勢，所以《戰國策》有“三人成虎”的故事。相對的，有獨到見解的反被庸人當成狂人，也是自古以來的常態，因此《會稽典錄》裏文種對范蠡的評論說“士有賢俊之姿，必有佯狂之譏；內懷獨見之明，外有不知之毀”。人才固然難得，伯樂也一樣稀有。

博客這裏的噴子，早被我清理乾淨，但是在別的地方，如兩個月前我在《八方論壇》上發表的意見（參見鏈接⁷³⁷），尤其是對大陸智庫的批評，就招來了許多大陸籍的噴子。其實這些人只要多等兩周，就會發現中共當局的決策方向，明顯轉變為我過去兩年來原本相當孤獨的論點，又或者到我的博客讀一讀舊文，就會知道我所做的重要結論，向來都是有多重事實證據和反復邏輯論證為基礎的，這件事也不例外。當然，噴子也只是噴子，原本無須在意；我在此提起，是因為我考慮了這些噴子是否有正面的效益。換句話說，類似前述的假發明，是否因為大陸噴子的數量優勢而不容易在那裏被廣為傳播？

稍微細想一下，覺得答案是否定的。匿名群衆的批評，在哪裏都只會被當作噪音。大陸有許多明顯不靠譜的假發明，之前之後都有很大的網絡批評聲浪，但經常沒有什麼實效。能有實際影響的，必須是專業而且實名的討論，例如三年前有關大對撞機的論戰。

十年前左右，中國東北有一個縣發生洪水，事後縣

官把 30+ 人死亡的災情壓低了一個數量級上報。有一個退休了的鄉級幹部，自費跑到災區做統計，然後把實情向上反映，這樣的精神，才是醫時救弊的社會良心。現在中共剛剛開始注資到“氫經濟”，這雖然沒有大對撞機那麼離譜，但是也遠遠不是一個好的投資方向（參見前文《永遠的未來技術》）。我還在等著中共體制內有良心的專家，能出面來打破一整個行業對政府的忽悠。

我在前文《為什麼事實與邏輯對群眾無效？》曾介紹過 Dunning-Kruger 曲線。它的重點在於幾乎沒有任何專業知識能力的人，自信心最强，隨著專業能力的增加，自信心先減弱，然後再增強，成為一個微笑的曲線。這個曲線的大致形狀，對絕大多數的專業話題和國家地域都適用，但是曲線的確實位置和高低，卻可能有變化。

我認為前面討論的大陸與台灣噴子的不同，在於台灣人比較不願意發表不確定的意見。用 Dunning-Kruger 曲線來解釋，就是台灣的曲線中段（對應著有部分知識的人）特別低，而大陸的曲線那段彎的比較淺。結果是台灣的噴子少，但都來自完全無知的左側尖峰；大陸的噴子多，是因為包括了有若干知識的人。

所以大陸人普遍覺得台灣網民弱智，至少部分來自選樣偏差：台灣主要是真正弱智的人，才會到網上亂發意見，而大陸肯隨便發言的網民卻包括不少中等能力的人。以下駟對中駟，並不是公平、有代表性的比較。台灣的政治體制和綠衛兵現象，更是強迫有正確見解的人噤聲，只有政治正確的傻話空話才得以在大眾傳媒和網絡橫行。這是制度性地對公眾討論做逆淘汰，大陸並沒有這個問題。如果簡單地由公眾討論的品質而對平均智商作結論，邏輯上是無意義的。

【後註】正文裏的最後一段，討論的是我這一輩的台灣人。公眾討論的素質被制度性的愚化之後，新生的一代自然會受影響，而台灣連教育都被嚴重扭曲，所以目前 30 歲以下的人在政治社會議題上的智商的確可慮。但是我並沒有足夠的資料或經驗來做詳細的判斷分析，只能說到這裏。

23 条回答

2019/06/20 09:01 提問；2019/06/21 21:48 回答

[1.] OVL 问：七公，目前有任何公開演講的計劃嗎？

答：真抱歉，家事繁忙，一直到成行之前，旅行計劃還一改再改，我就不敢安排演講之類的行程。現在人已經到台灣了，應該會停留一個月。如果有合適的機會，可以到臺北一趟，不過還是以留在臺南看望父母為主。

⁷³⁷<https://www.youtube.com/watch?v=MkQ8iCjz4yg>

我們這些常年在海外的遊子，對父母很是虧欠呀！

祝福王兄父母安康，你自己也平安！

台灣的現狀相當令人擔憂，一些政治人物正在把台灣帶向了一條不歸路。我對台灣的未來持悲觀和負面看法。

答：我過境上海的時候，覺得硬件很好，但是軟件不行；轉機通關居然花了兩小時（因為還在用 Windows XP 的自動機器集體當機，我還主動幫忙除蟲，發現是伺服端的問題）。結果回到台灣，發現硬件好、軟件差的問題，更為嚴重。人民的思想素質太幼稚，偏偏這個政治體制把“民意”當成聖旨，每個政客都只想挾天子以令諸侯，私底下是謀求私利、發展地盤。簡單的政策都無人建議，更不用提采行了。

2019/06/26 17:36 提问; 2019/06/30 22:19 回答

[6.] ä, ç ç å å å å å å 問：教育这块真是最要紧的！看这次香港“反送中”高中生都冲到第一线了，一群废青被忽悠成傻子了，连斗争对象都不知该是谁。学美国的占领华尔街，结果反倒成了资本家的打手。据说周末还要组织更大规模的行动，好在 G20 峰会期间引起更多“国际关注”。照这么下去，今年香港 GDP 大概率要负增长了。

香港唯一的优势就在于廉洁，同西方法律制度接轨，这点再失去不知还有什么！不过“革命小将们”可不考虑这些，有钱拿，还不用上学，爽了再说。

PS：挺想看王先生的弟弟写一些基层教育的故事，方便的话请转达！

答：我問過我弟弟，他不想出頭。台灣綠衛兵充斥，文鬥武鬥都很激烈，言論自由只適用於綠營。像是我已經用實名發言的，搬回台灣的風險很大，比我先前瞭解的嚴重許多。

2019/06/27 10:47 提问; 2019/06/28 10:40 回答

[7.] 南山臥蟲問：// 現在法輪功和密宗橫行台灣，連公辦學校都控制了，這還有可能文統嗎？//

唉，邪教入侵，如果任其做大，前幾年我提的求統（現在叫窮台 / 餓統），看來也玄了。唯一的”正面”效應，難道是間接逼大陸提前動手？（輪子是中共大忌；新黨郁老剛說，統一是五年內）

又，王兄保重，家事為先——不過，再這樣下去，早晚要變成”正常人在台灣”了。阿門！

答：藍綠雙方的言論都完全脫離國際和物理現實，只顧內部惡鬥需要，的確是有艾麗絲夢遊仙境的感覺。

2019/06/26 05:33 提问; 2019/06/26 12:35 回答

[5.] 無知者，無畏問：進一步了解台灣現狀

王兄此次即能對父母盡孝，也能進一步了解台灣的現狀。

2019/06/27 19:50 提問；2019/06/28 10:38 回答

[8.] 狐禪問：在人生的暮光中，以安寧舒適為重。請版主與醫生討論。

答：我的父親因為摔倒後脊椎受損，無法自行呼吸和吞嚥，只能住在醫院的人工呼吸病房。我這次回來，發現它明亮清潔，沒有異味，很是欣慰。反倒是母親一向半瞎，最近聽力也不行了，所以連出門走走都很危險，讓我比較擔心。

2019/06/28 12:59 提問；2019/06/30 21:31 回答

[9.] 狐禪問：居家長輩的長期照護，除了可向政府社工單位請求支援外，鄰居是另一個主要助力。這點古風，希望還有留存。

答：我媽媽的好朋友，已經過世了好幾位，剩下的身體也不好。

2019/06/29 11:08 提問；2019/06/30 21:33 回答

[10.] 大一統理論問：

[鏈接⁷³⁸](#)

【國情講壇】陳平：美國升級貿易摩擦的意圖和前景

你對這樣的物理學家身兼經濟學家有什麼感想？（資本新陳代謝）他說是用普利高津耗散結構理論建構的非線性物理經濟學，他雖然不是都對但是感覺還是有一定的道理，但是理論的瑕疵也不得不批判

我要批判陳平

1. 財富就是權力？（亞當斯密說？）但是原始財富不等於資本，個人消費品也是一種財富，生產資料私有才會造成不平等權利，原始族氏族公社的財富是公有制的，荒島上只有1個人生產的東西沒有社會關係只能成為產品不會成為商品，因為商品是人和人之間社會關係。 什麼叫資本新陳代謝？馬克思已經說過「無形損耗」這種資本折舊，因為資本折舊分為兩種，1. 一種固定資本消耗可以透過勞動生產過程資本轉移價值存量到產品中但是死勞動不能創造新價值，只有人類的活勞動創造新價值，2. 另一種是無形損耗當一個新的生產技術出現導致一個舊的資本價值貶值的時候，舊資本價值得不到補償舊直接損失掉了。例如新電腦出現舊電腦市場價值立刻貶值這種舊被馬克思稱為無形損耗，也是資本折舊的一種你根本不需要發明新名詞什麼資本新陳代謝.... 2. 在來他用普利高金的非線性物理學耗散結構理論和自組織效應來建構經濟物理學我不反對，

⁷³⁸<https://www.youtube.com/watch?v=dTEHB6fOFWc>

但是馬克思的歷史唯物主義基本上已經是正負反饋的非線性系統了，因為根據唯物史觀生產力的發展改變生產關係，在改變生產關係的結果上可能產生反動或是順應生產力發展趨勢的新的生產關係，不適應新的生產力的生產關係會導致新的一輪的階級革命，因此人類歷史發展也可以說是正反饋的混沌現象，他要建立新的經濟理論應該跟馬克思的模型相結合，否則就沒辦法揭示人類社會的生產關係不平等阻礙生產力如何影響經濟 3. 用資本新陳代謝解釋貿易戰？列寧的著作《帝國主義是資本主義的最高階段》《馬克思恩格斯論中國》，馬克思《關於自由貿易的演說》等著作已經給出了貿易戰實質產生的原因

答：對不起，我對這些高層（亦即距離實體經濟運行有好幾層邏輯距離）的理論細節，既不熟也沒有興趣，請到別處討論。

2019/07/02 20:44 提問；2019/07/03 20:47 回答

[11.] 猫靈子問：本貓想過的最簡單也最可能的解決之道（對綠營），就是以叛國的名義進行抓捕，不殺一人，但查抄反對者所有的財產，只留下百衲衣一件（含部分內衣褲），打狗棒一根，破碗一個（這是加入丐幫，充當幫眾的標準裝備），通通以單程機票送這幫被抓捕者往他們想要去的國家，讓他們沿門托破碗化緣去也，哪會難處理？

答：不太實際。作為新任世界霸主，就算歐洲不敢動手制裁，面子總是要顧的。我覺得比較可能的是，把問題份子登記在案，由大陸直派的基層幹部，積極督導感化，類似現在新疆的教育辦法。

2019/07/06 13:37 提問；2019/07/07 10:11 回答

[12.] 無知者，無畏問：大陸的英文標誌錯的更加離譖
大陸也有很多地方使用中英文雙語標識，很多都錯的離譖，讓人哭笑不得！

那些例子不勝枚舉，而且改動起來特別費事，特別是一些交通招牌。記得前幾年廣東從梅縣到深圳的高速公路剛剛開通，沿途看到的那些提醒不要疲勞駕駛和酒駕的提醒招牌笑得我肚子痛。抱歉，不記得是什麼內容了！

過了兩年以後，再次使用這條高速公路的時候，發現很多就已經改掉了，但是還是有很多沒有改（主要是中式英文版本），因為它們覺得不改也行，洋人們也能看懂是什麼意思。

至於王兄提到的大陸和台灣兩地的噴子，所言極是，我也有同感！我自己的感覺是，大陸噴子，很多人

帶著民族情緒，台灣噴子，很多人由於世界觀不同，容易在意識形態上噴對方。

答：所以說，大陸的軟件建設，也有嚴重缺失。我想大陸的噴子，因為不局限在“笨蛋峰”，所以比較有代表性，就是一般有一點教育程度和思考能力的人。大陸人常接觸的台灣網民，則和老一代的知識分子，真沒有什麼太大的交集。

2019/07/07 19:52 提問；2019/07/07 22:19 回答

[13.] 狐禪問：中國（含台灣）這幾十年來，拼命在硬體（目前有一部份軟體）上希望做到能讓洋人看得起的地步（爭個出息），但要拿這些東西做什麼，裝什麼內容，卻毫無頭緒，因為東西都賣給外國人用。「格物致知，經世致用」態度的淪落，連老師都沒自信能振衰起敝。得看有沒有見識好，命又硬的一些人，能在下一代起個榜樣的作用。把歷史的智慧（常識）填充到科技之中。

答：我同意，這是整體人生態度（又叫做社會文化）的問題。我在這裏寫稿，不只是解釋自然和社會現象，也希望能做正確文化的示範。

2019/07/09 10:12 提問；2019/07/09 16:10 回答

[14.] 爱妮問：为什么现在中共需要一个威权统治，需要集权，就是因为中国现在还是一个真正意义上统一的强大的现代化国家，在内部大陆现代化还没有彻底完成，台湾还没有统一，香港还在实行一国两制，军事现代化和装备还没有彻底完成。在外部，以美国为首的西方国家全部打压中国崛起。中国崛起的速度超过当时邓小平的估计，当时邓小平的三步走战略，就是到21世纪2050年实现中国现代化。这个任务在中共十九大报告当中提前到2035年完成，所以，我估计实现台湾统一会在2035年之前完成（提前武力统一，除非台湾独立或台湾出现大的社会动荡），香港的一国两制估计也会在2035年-2040年结束。统一后，台湾要彻底实行去殖民化的清洗，为此，至少需要实行十年的军事管制。所以，台湾这十几年政治运动会越演越激烈，希望台湾有志的青年人，要么去国外，要么去中国大陆发展，待在台湾没有前途。

答：西式民主的內建毛病，我已經從理論和實踐多方面反復討論過了，所以所謂的威權體制，並不只是在開發中國家這個階段有優越性。

2019/07/09 14:45 提問；2019/07/09 16:05 回答

[15.] 膠柱鼓瑟問：當選本年廢報紙獎金牌

核聚變那篇荒謬的假新聞可當選本年廢報紙獎金牌，有這事你鐵定已被國際議論下屆諾貝爾獎，而此時全世界湧來朝聖科學家已塞滿機場，在合肥建造東方超環幾十年的人都是白癡，國際熱核聚變堆的幾千天才也是智障，都比不上你在車庫搗鼓出來的東西..

台灣兩大可笑問題，一是邏輯科學教育匱乏，文科生當道，所以眾多荒唐口號能有人信(有夢最美希望相隨、用愛發電)夢、希望、愛..文青王牌名詞，每天活在這些沒營養字串中。總統和高官也是法律系一堆、文科生一堆，從沒有一群理工人能成為最高權力集團。

第二問題是近十年在各領域走潰敗路線(尤其是和對岸一比較)所以民間興起一種「找自信」的義和團運動，一些怪報導頻出，什麼鄉下小工廠是隱形冠軍能主宰世界命運，什麼車庫奇人弄出核聚變，什麼F-16能打贏5架隱形戰機，我只能問一句 智商有多少？夜深人靜躺在床上時心裡真信這些鬼話？還是其實自己内心深處也知道真相？

我從不信義和團多數人的智商是低的，我信的是一種汪洋中要抓到浮木的心理，所以其實這是一個可笑中又帶有悲傷的故事。

答：這其實是王朝將亡、政治社會衰頹的現象之一，滿清末年也是一樣，所以才吹捧中醫和國術，流毒至今。

2020/09/03 22:45 提問；2020/09/04 00:21 回答

[16.] 苛利國家公園問：台灣的解放後治理說不定能够給世界留下一個：如何拯救一個假新聞遍地的區域的經驗。

答：這簡單至極，把假新聞媒體背後的財閥抓起來就行了，不是已經在香港做了嗎？

2020/09/04 15:16 提問；2020/09/05 02:06 回答

[17.] AbzX5 问：如果是这样，那类似新加坡告诽谤罪的办法是不是最好的？我一直觉得，对于利用虚假信息牟利经济或者政治颠覆的媒体，一方面，最好任何情况下都不要仅仅因为言论(无煽动实施暴力)而发起刑事指控，但另一方面，要尽量提起巨额的民事诽谤诉讼，数额巨大到一定能强制对方破产。媒体或者个人一旦被强制破产，就要上失信被执行人名单，并且不能竞选担任公职。巨额罚款但不坐牢，这样可以极大震慑败坏舆论而谋私利之人，但同时，即使退一万步，万一错误冤枉了好人，也至少能保障发声者的言论自由，社会仍然可以听到不同的声音，只不过永远不会成为主流。既然发声者是不谋私利的好人，那自然不介意经济上过清贫的生活。我认为这是最兼顾平衡的方案了。

答：新加坡的手段是因為身處西方陣營，必須另闢蹊徑；玩民事訴訟只是表面，實際上一樣是對法律系統堅持紀律，不容許他們被資本收買。中國的官僚體系龐大，行政遠沒有新加坡那樣靈活，照抄只怕弄巧成拙，反而讓資本轉移國外，重建仇中基地；《大紀元》和郭文貴的教訓還不夠嗎？

2020/09/05 10:40 提問；2020/09/06 01:48 回答

[18.] AbzX5 問：有道理，新加坡身处西方阵营，CIA 外围组织肯定不会主动在境外去赞助扶植一个反新加坡的媒体，一旦资本外逃，必然失去市场，新加坡这一套民事诉讼操作大多数情况下足以威慑境内假新闻牟利组织。但是中国大陆外逃的资本，必然会受到大量的外国情报机构资助其假新闻组织，所以必须以与外国情报机构资金往来为由果断采取刑事措施。射人先射马，擒贼先擒王。

答：當年日本和四小龍，都屬於冷戰中的美方陣營，所以若干程度的經濟發展是被容許、甚至鼓勵的。一旦工業能力接近美國，日本就被嚴厲打擊，只有四小龍能在對美方財團開放的前提下繼續發展。這主要是因為後者的體量不足以威脅美國對外金融掠奪的霸權。

中國的體量十倍於日本，美國已經明定中國為頭號威脅，中方當然沒有新加坡式的餘裕來對賣國分子搞寬容和氣。出手必須快狠准，務求釜底抽薪、一勞永逸。

2021/08/18 23:16 提問；2021/08/19 00:52 回答

[19.] 薛丁格的貓問：宣傳在台灣

王博士您好，

最近想把一些您在博客闡述的政治體制問題（個人覺得是台灣多數人被洗腦最深的一項），用一種比較“簡單、具象”的方式加以傳播，所以想要請您幫忙看看我的理解是否有誤？

有關您常說天下沒有一勞永逸的制度、美式民主不可能做真正深刻的改革、中共的體制更具效率等等，綜合了個人的理解及在台灣的生活體驗後，有如下感悟：

一、美國、台灣這種由兩到三個主要政黨競爭的形勢，看似“民主”，但選民本身就不可能理性，且選舉要花大量的金錢，制度上又讓政府權力弱化、政黨惡鬥，所以國家的架構，其實是（財閥）->（政府）->（民眾），三者間是純粹的上、下關係，真正主導國家的，“永遠”是背後的 deep state。

二、中共的體制，（資本家）與（政府）之間比較像是

平行存在的兩大集團，如果政府領導層貪腐、無能，則有可能被資本滲透，此時資本勢力會強一點，但若政府領導層清廉、有為，則又轉為政府勢力強一點，兩者的關係基本上是動態的，不若美式體制那樣有明顯的上下關係，且難以翻轉。至於民眾的角色，在中國傳統的政治哲學裡，沒有所謂主人或底層的問題，因為儒家政治的深層哲學，是把政府與人民間的關係，當成家長與小孩的關係來看待。

三、比較一與二，中共的體制雖不完美，但還有動態調整與深刻改革的可能，美式民主則絕無可能；在台灣很容易聽人說：民主制度（指美式民主）雖不完美，卻是目前已知最好的制度。這實在是只看表面未深入思考的結果。

P.S.: 如果用圖形表示會更簡潔，但UDN 沒有辦法這麼做。

答：作為極度簡化的敘事，至少方向沒有錯。不過...

1. 中共的體制其實是政府凌駕於資本之上，習近平的特別之處在於他積極、集中運用這個權力來尋求公益最大化，而他的前任基本放手不管，那麼就自然是各級官員撫起這個權力來尋求私利最大化。

2. 你還有喚醒台灣群衆的期望？我自己從一開始就是知其不可為而為之，純粹是消除台灣知識分子沒有正確資訊來源那個特定藉口。

2021/08/21 21:54 提問；2021/08/21 23:52 回答

[20.] 南山臥蟲問：//中共的體制其實是政府凌駕於資本之上，習近平的特別之處在於他積極、集中運用這個權力來尋求公益最大化//

杭州市委書記剛剛被咔嚓！

希望，這是近來中央再次強調的“共富裕的”先導動作吧——杭州 GDP 已超越廣州成為全國第四；也是阿里巴巴老巢所在；江浙歷史上就是商家橫行肥滿之地。等等等等。

答：最近有關“共富裕”的改革，剛好針對英美近年貧富不均的問題做出良好的示範和對照，所以連《經濟學人》這樣的資本主義期刊，都做出基本正面的評論（參見鏈接⁷³⁹）。這對西方的左派知識青年會是一個很大的震撼，值得外宣單位注意（雖然我不敢指望他們能真的有效利用）。

2021/08/21 22:19 提問；2021/08/21 23:26 回答

⁷³⁹ <https://www.economist.com/business/what-tech-does-china-want/21803410>

[21.] 南山臥蟲問：補充：

A. "共富裕的"先導動作，應為——"共同富裕"的先導動作。(切換半全型符號時弄亂了)

B. 觀察者網有眼利的網友，在看完杭州市委書記的履歷後指出：

/ / 竟然沒有在省外任何一個貧困縣或者村的任職經歷，連做個樣子都沒去做，直接本省任職升職 / /

[鏈接⁷⁴⁰](#)

答：他走的是共青團那條終南捷徑；這個問題我們多年前討論過了。

2021/08/22 00:20 提問；2021/08/24 01:29 回答

[22.] MAXWELL 問：浙江這裡多山不宜農耕所以自古經商的人多，浙商在中國很出名，這種文化氛圍的確給政商沆瀣一氣提供一定的土壤。我去年看到杭州市的報道（杭州市蕭山區委組織部8月18日發布的擬提拔任用區管領導幹部任前公示中，現為民營企業浙江康盛科工貿有限公司外貿經理的余黎宇，擬任鎮（街道）區管副職副處級領導職務）就感到特別詫異，擔心這個口子開了，會加劇政商勾結，重蹈英美“旋轉門”的覆轍。

現在既然浙江省已經被選為“共同富裕示範區”，中央又發文要合理調節過高收入，處理這些違背中央意愿的官員、整頓當地官場風氣也合情合理。

答：自私是普世人性，所以貪腐是普世問題，除非有精確的量化證據，不宜把話題轉換到區域文化上。

2021/08/24 00:42 提問；2021/08/25 04:54 回答

[23.] 路哥哥問：關於共同富裕，我找不到中國的基尼系數，王先生對中國的基尼系數是否有評估？共同富裕的對立面就是王先生說的二十一世紀的三大問題之一的貧富不均問題，這不免讓人擔心，會不會難度太大，實際操作中產生的效果是負面的？是否有什么該注意小心避開的坑？

答：我在博客反復提過，貧富不均是21世紀人類面臨的三大問題之首，其背後的原因是市場經濟自然使資本不斷集中和累積，所以要靠政治手段逆水行舟，先天就極為困難。更糟糕的是，資本完全掌控了既有的國際霸權，所有現行的國際規則、制度、機構和理論，都是英美在過去200年精心設計來保護自家財閥的，所以只有中國的興起，才能挽救人類社會。

習近平在過去幾個月出手打擊國內的壟斷性財閥，

然後進一步提出“共同富裕”的政策方針，已經是比我預期的更積極、強力的措施，值得全世界的良心人稱贊和支持。然而我們必須認識到，這些依舊只是非常初級的步驟，而且必然會面臨國內國外財閥的反撲。下一階段的鬥爭，將會是全方面的，而其中最讓我擔心的有兩項：

1) 資本無國界，國內財閥早已有準備做資產轉移，國外的巨鰐則始終想要吃下中國的金融體系，以往的壁壘或多或少減低了金融方面的風險；現在中國正式向資本宣戰，卻同時大開國門，在金融上“與國際接軌”，這顯然是戰略冒進，承擔了不必要的風險。

2) 一旦試圖把以往資方獨霸的權力和利潤，拿來與國內的勞方和消費者分享，那麼無可避免地會影響財團在國際上的競爭力。如果中國有獨步全球的研發環境和團隊，倒也罷了，偏偏中國的科研學術界沉厄甚深，造假、抓權、騙錢的風氣極盛，甚至形成多種畸形產業（例如代為假造論文、假期刊等等），幾乎每個我深入研究過的領域，都由自私自利、竊位自肥的學閥主導。這在追趕階段，因為只需複製歐美的成功前例，還不成問題，一旦中國進入第一梯隊，那麼美國在過去6、70年研發路線選擇的低效現象，在中國會遠遠更加惡劣，很難想象不靠996和泡沫投資來維持競爭力，技術水平要如何進一步提升，整體經濟要如何進一步發展。

總結來說，我一直認為解決貧富不均非常困難，即使不看整個人類世界，先專注在中國本身，而且只考慮初級步驟，也有三大難關：政治意願、金融策略、和研發效率。目前習近平只解決了第一項，後面的金融管理和學術風氣，是我多年來反復討論的議題，但是中方並沒有全面採納那些建議的跡象，所以我對這個“共同富裕”政策能否持久深入，並不樂觀。

⁷⁴⁰<https://user.guancha.cn/main/child-comments?id=33146438>

【美國】【政治】真假新聞

王孟源

2019-06-14 10:41

我以往曾多次提起，在過去三十年中，從我還是哈佛物理系的博士生時期開始，我最喜歡的期刊是英國人出版的《The Economist》，《經濟學人》。既然有這麼久的閱讀經驗，對它幕後的團隊以及思想理念自然有了相當程度的熟悉。

《經濟學人》的文章，和其背後的編輯團隊，可以簡單地分為兩大類：雜志前半的各地區時事，和後半的專業消息。兩者都以新聞報導為主幹，再加上偶爾的分析研究，但是前者明顯是新聞或政治專業的文科生寫的，而後者則由經濟或金融的畢業生來做。

從讀者的觀點來看，前者夾帶意識形態私貨的趨勢極為嚴重，例如仇中仇俄，經過幾十年數代主編而不衰，連新聞報導都不能專注在事實證據上，社論分析自然更加慘不忍睹；後者就理性得多，即使對市場經濟有迷信，文章的主體仍然試圖從事實出發來做邏輯推演，因而往往可以經得起客觀檢驗並有很好的參考價值。

尤其《經濟學人》百多年（它創立於 1843 年）的累積沉澱，搜集的資料非常廣泛，隨便一篇分析性的文章，內容都可以等同於高水準的碩士或博士論文（事實上這類文章，多半是直接引申自最新的學術界成果，《經濟學人》自己內部獨立完成的並不多），然而又寫得簡易懂，所以我從入門到現在，始終覺得開卷有益。

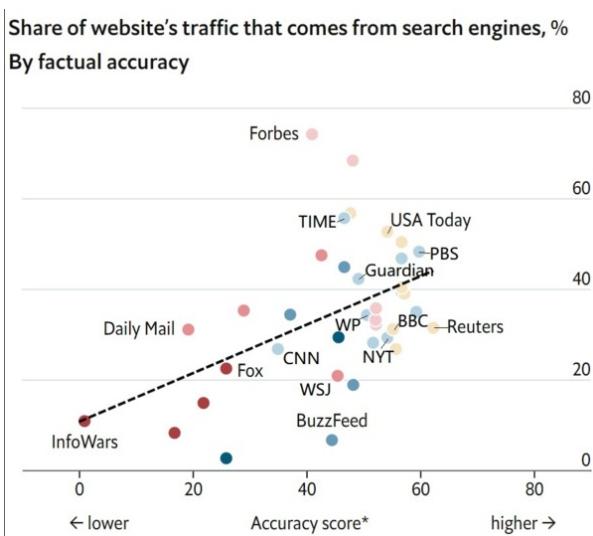
最近這期（2019 年六月 8-14 日）《The Economist》就有一篇他們獨立做的分析，叫做《Seek And You Shall Find》（參見 [鏈接⁷⁴¹](#)；遵循《經濟學人》的傳統，這個標題又是雙關語：它本身是基督教聖經英文版中的名句，但是“去找就會有所得”當然也可以指 Google 的搜索引擎），研究的對象是 Google 對美國國內政治類新聞話題的搜尋結果。

美國的右派民粹（亦即前文《21 世紀的民粹》中解釋過，受土豪操控，由 Trump 帶頭的當權派）對“主流媒體”（“Mainstream Media”）“Liberal Bias”（“開明放任派偏見”，有關“Liberal”這個字匯的真正含義，請參見前文《咬文嚼字》中的討論）的抱怨歷史悠久，

基本從 1960 年代白左剛興起就開始了。Trump 上臺之後，“Fake News”（“假新聞”）這個字眼更是家喻戶曉（不過當然不是 Trump 發明的），連國會都有許多共和黨議員反復批評報導不公，其中 Google 尤其是衆矢之的。

一個很有名的例子，是 Google 對“Idiot”（“白癡”）這個字的搜索結果，Trump 的頭像在圖片類有主宰性的頻發率。當然這不算什麼證據，因為對一方的批評，並不一定是主觀的偏見，也有可能是客觀的邏輯結論。在美國國內政治這種人人有意見的議題上，Google 更可以說是純粹反應佔 60% 人口的反 Trump 民衆意見。

《經濟學人》的這篇文章，就是希望對 Google 是否有政治偏見這個問題，做一個客觀理性的資料分析。不過右派民粹本來就不懂也不在乎事實和邏輯，所以我認為會去關注這種研究的讀者，先天就知道假新聞並不是左派的專利，那麼《經濟學人》似乎是花了大功夫來證明一般有頭腦的人都已經明白的簡單道理。但是我一看文章裏的核心圖片，不禁啞然失笑，覺得必須和大家分享。



圖中的每個點都代表一個知名的政治評論媒體，藍色是左派親民主黨的，紅色則是右派偏共和黨的，黃色是中間派。橫軸是報導內容細節的準確性，根據目前兩

⁷⁴¹ <https://www.economist.com/graphic-detail/2019/06/08/google-rewards-reputable-reporting-not-left-wing-politics>

個權威 Fact Check (檢驗事實) 網站 Adfontesmedia.com 和 Mediabiasfactcheck.com 的數據統計結果；縱軸則是政治類報導文章讀者經由 Google 而點擊的比率，這大約對應著出現在 Google 搜索結果首頁的頻率，可以代表 Google 的“偏好”。黑色虛線是簡單回歸分析 (Simple Regression Analysis) 的結果，可以看出 Google 的搜索引擎智商還是不錯的，基本上越準確的媒體，就越受重視。

在虛線以上的媒體，享受著超越本身報導準確性應該獲得的重視程度；反之，在虛線下方的公司，則可以說被 Google 歧視了。那麼很簡單就可以看出 Google 並沒有偏好左派的趨勢，反而是右派媒體獲得優待。例如圖片最上方的兩個點都是粉紅色的，分別代表著《Forbes》和《Fortune》；而被歧視最嚴重的，卻是兩個深藍色的媒體平臺，分別對應著《BuzzFeed》和《DailyKos》。

如果我們忽略橫軸（亦即報導的準確性水平），只看 Google 搜尋頻率和黨派左右之間的關係，就會覺得有很好的對稱和平衡。不過因為深紅色的點獨占著準確性的低端，所以它們是“罪有應得”，而深藍色的媒體，其實準確性和中立主流接近，被 Google 無視就顯得無辜了。

以上是《經濟學人》這篇研究的作者想要傳達的結論，但是我覺得更有意思的，是如果我們忽略縱軸，而專注在準確性和黨派立場之間的關係，那麼我們會看出大部分的主流媒體，準確性在 45-60 分之間，並沒有太大的差異。這其中又可以細分為三個梯隊：《PBS》和《Reuters》最高，在 60 左右；《BBC》、《USA Today》和《New York Times》則是 50 出頭；這兩個梯隊都是相對中立的公司。第三梯隊則包括《WSJ》、《Forbes》和一些深藍媒體，準確性 40+，已經明顯不太可靠。

到了《CNN》(36)、《FOX》(26) 和《Daily Mail》(19)，基本是謠話連篇，只能當做娛樂性刊物來讀了。至於《Breitbart》(17) 和《InfoWars》(1)，那更是專業造謠的平臺，純粹反應了當前美國右翼民粹的非理性本質。

我想強調一下，這裏的準確率計算，不包含主觀意見和預測，完全局限在美國國內當前政治議題討論之中，所引用的既有事實證據，換句話說，就是一般所謂的時事新聞報導，絕對都是簡單、相關而且容易驗證的話題，例如 Trump 有沒有說 Meghan Markle 是 Nasty (潑辣)，或者 2018 年的官方財政逆差數字比上一年增減多少，而不是非常專業、或有統計誤差的複雜主題。所以出現了“不準確”的事實，如果不是有意誤導讀者，至少也算是極度不敬業，連到網絡上復查都懶得做。

我隔海看臺灣的媒體網站，覺得《中國時報》還

勉強可比《CNN》，《聯合報》類似《Daily Mail》，而《自由時報》之流的綠營宣傳管道，就完全是臺灣版的《InfoWars》，任何文章如果不刻意造假，就不適合刊登了。

至於《經濟學人》自己，準確度的排名如何呢？其實它屬於第二梯隊，也就是圖中《BBC》和《NYT》左上方附近的那個被大半遮掩的粉紅點。50 左右的分數，實在不是特別嚴謹。不過他們研究經濟專業的部門，願意揭自家新聞部同僚的瘡疤，這種實事求是的態度，還是值得贊揚的。

【後註一，2023/08/12】Kansas 州 Marion County 的地方報紙《Marion County Record》因為報導當地一位望族酒駕被捕後受到警方特別待遇，由當地法官下令，警察上門查扣了大批文件和所有電腦，參見 [《In Marion County newspaper raid, a grim threat to Kansans' First Amendment rights》](#)。還在相信昂撒所謂新聞自由的讀者，應該仔細閱讀、思考、理解；其他讀者請注意，此事引發的美國輿論抨擊，集中在違憲這類程序正義話題上，對於政治腐敗這個基本問題則完全放棄治療，連提都懒得提，反映了當代昂撒政治文化的一大特色。

5 条问答

2019/06/14 12:54 提问；2019/06/14 13:52 回答

[1.] 呐呐溪问：补充个小故事

在 Google 上用”idiot”搜尋而得到川皇的頭像並不是新鮮事；早在 2004 年小布希當政的時候，如果在 Google 上用 miserable failure 來搜尋，第一個結果就是白宮官方網站小布希簡歷 (bio) 的頁面。這是當時一群討厭小布希的部落客利用 Google 搜尋排序運算法的一個漏洞玩的惡作劇；後來還取了個名詞叫做 Google Bombing。絕大多數的人都不了解 Google 是怎麼運作的，有些愛國的美國民眾非常生氣，寫信到 Google 表示抗議，認為 Google 不尊重國家元首。

答：Google 認定 Trump 是 Idiot 的緣由，有種說法是 2018 年七月他第一次訪問英國的時候，英國人為了抗議，翻出一首叫《American Idiot》的老歌，讓它登上排行榜第一名，於是全世界 Google 的用戶才有志一同把 Trump 和 Idiot 聯在一起。《American Idiot》其實是 2004 年，一個美國樂團抗議小布希所作的。我覺得這個故事固然有道理，但沒有足夠的證據，仍然可能是 Urban Legend。不論如何，到了 2018 年十二月，Google 的 CEO 到國會備詢的時候，這事就成了大新聞。

2019/06/20 16:44 提问；2019/06/21 21:50 回答

[2.] 狐禪问：沒有真正的客觀，只有不同角度的偏見。偏見收多了，才有希望趨近客觀。

答：有經驗、有智慧，就可能對報導存疑，但是要明白真相，仍然必須有正確的事實證據被揭露。

2019/06/26 06:05 提问；2019/06/26 12:39 回答

[3.] 無知者，無畏问：定向推送

每個媒體都清楚知道自己的受眾是誰，他們發布消息主要是針對自己的受眾。可以說什麼樣的受眾，就有什麼樣的媒體。

基於市場的考慮，很多時候必須發送他們的受眾愛聽的東西，這樣一方面可以讓他們的受眾感覺自己的判斷力超群，另外一個方面也可以怎麼自己的影響力。

我曾經修在紐西蘭讀過《多媒體》課程，先生對媒體的定義直言不諱地說，是“*Ideology Broadcasting*”，所以他們當然有對自己受眾的意識形態的宣傳動因，按照比較通行的說法就是“*輿論引導*”。

世上的任何一件事情，都有多方面的看法，由自己價值觀的觀眾會從不同的角度來看和評論事件的特性而忽略事件本身，對事件報導的側重點肯定會是符合自己和自己受眾的價值觀。據一個例子，針對一個會議的報導，如果會議中針對某一件事情的投票，贊成票有 98 票，反對票有兩票（可能是激烈反對），一個公正的報導當然是按實說，但是如果是一個支持反對意見的媒體，他會怎麼報導？他通常會說，“該次會議有激烈反對”，而可以忽略 98% 的支持意見。

媒體有假新聞和片面報導的原因，並不是一個簡單的職業操守可以解釋，而是背後媒體自己的價值體系在起決定性作用。

在日本收購了《經濟學人》之後，可能短時間不會對該刊的編輯指手畫腳，但是遲早會全部控制它的價值體系。

我自己在從事零售業務的時候，也有賣報紙雜誌，New Agency 是我們的供貨方，他們會給我們詳細介紹這些雜誌的擁有人信息。以汽車雜誌為例，目前在澳大利亞銷售的大致 5 種有關車輛的雜誌（包括來自海外的），無一例外都被日本的財閥控制，所以，你基本上見不到任何一篇文章說日本汽車的壞話，所有雜誌，從頭到尾都在吹噓日本汽車而貶低其他國家的車輛。我的問題是，日本車真的那麼好嗎，不見得吧？！事實是，日本人通過對汽車雜誌的控制，在汽車這個行業裡面，其他人根本就沒有話語權，也就是說，只有他說，沒有

妳說，公道從何而來？

綜合而論，所有媒體都毫無例外地針對自己的受眾進行價值觀和意識形態的“定向推送”。

答：沒錯，然後英美特別說資本控制是好事，政府控制才是壞事。這其實在政治、經濟、文化、社會等議題上，都是他們打擊異己的核心宣傳論點。

2019/07/02 15:11 提问；2019/07/03 20:47 回答

[4.] 游客越雷问：王先生，觀察者網轉載了一個紐約時報的視頻，是对“美国是富人的乐园”“美国贫困人口很多”之类的问题进行反思，这是视频链接[连接742](#)这是文章的链接[连接743](#)

答：好，謝謝。

2019/07/03 23:15 提问；2019/07/04 20:24 回答

[5.] 刺史问：大陆学生回应王先生

王先生

前段时间中国的联想公司因为一则反对华为 5G 的谣言，引爆了国内网民的负面舆论，360 度无死角骂联想是卖国公司。联想公司为了辟谣，公布了一篇 5G 科普文章，然而我在觀察者網文章评论下面看到的不是理性的声音，绝大部分人都不会仔细看文章怎么讲，或者是看不懂，连联想问题都捋不清楚，却都毫不犹豫的踩上一脚。我现在都不愿意去翻那些评论，看了心底一阵阵凉意，回应了几次都遭到人身攻击。我本身抱着的态度是没有知情权就没有发言权，即使不知道，也绝对不轻易妄自评论。这类似的事情在网民数量庞大的中国，司空见惯。

我想这类现象与国内各类不负责任，只为博取眼球赚钱的自媒体离不开关系，断章取义，颠倒是非，添油加醋，他们是样样精通，然而他们的受众确实巨大的。我并不认为言论自由是金科玉律，连理性客观的态度都难以做到，何谈言论自由？

希望王先生能谈谈对于联想负面舆论事件和对国内自媒体监督的看法

这是联想辟谣文章，评论区是重灾区，《联想时隔三年回应“5G 投票事件”》www.guancha.cn/industry-science/2019_05_16_501916.shtml

答：我買手機，向來盡可能用國貨。HTC 自毀之後，我買了兩次 Motorola，然後才知道聯想的劣跡；今年春新買的是 Huawei P30。美國沒有，我就找了加拿大來的水貨。聯想的劣跡，不在於 5G 標準的投票，而

⁷⁴²<https://b23.tv/av57561415>

⁷⁴³https://m.guancha.cn/internation/2019_07_02_507848.shtml

是一個自私商人玩弄政治手段，驅逐了做技術發明的科研人，又搶股東的錢，給自己大發股權獎勵而自肥。原本這只是一家公司內部的事，但是聯想廣告卻以民族品牌自稱，還拿了無數政府的補助和訂單，偏偏沒有為國家貢獻科技突破，連生意都往國外搬；換句話說，就是做了婊子還要用公款立貞節牌坊。我對婊子和貞節牌坊都沒有意見，但是詐騙公款我是一直反對的。

【國際】【政治】21世紀之民粹

王孟源

2019-06-04 11:20

人類進入 21 世紀之後，民粹主義之興起成為世界許多國家的新趨勢。而這個現象背後的主要動力，正是我一再提起過的 21 世紀國際社會所面臨的三大問題：貧富不均、氣候變化、和霸權交替。

其中，貿易全球化以及中國的崛起和產業升級，使得歐美等先進國不再能獨占工業革命的紅利。以往把第三世界當作廉價原料來源和高價產品市場，從而將資本主義市場經濟內建的財富集中趨勢，外泄為國家與國家之間的貧富差距，現在不再有效。於是這些先進國家，紛紛經歷了百年首見的中產階級退化現象，引發民衆的普遍焦慮和不滿，形成了右翼民粹的溫床。

但是因為過去半個世紀，這些國家的財閥對政治、輿論和社會組織，進行了深刻的洗腦與改造，20 世紀中期的福利政府和社會主義思想，已經被徹底滲透、分裂而且閹割。左派被財閥主控的大眾媒體誤導，逐漸流於各式各樣不食人間烟火的形式主義，從而喪失了自己在群衆眼中的公信力。當氣候變化這樣重大的經濟議題（氣候變化不是道德問題，而應該是人類經濟整體優化過程的一部分，我在前文《有關環保和全球暖化的幾點想法》已經詳細解釋過了）被財閥有意忽略的時候，左派也只能繼續玩弄罷課、游行之類的自嗨花樣，形成了另一類的民粹。

歐美財閥主宰內政外交，得以追求最大利潤的結果，是使其國內經濟去工業化。再加上美國在冷戰勝利後得意忘形，自以爲是人類歷史的終結，於是在 21 世紀的開端做出很不智的極度戰略擴張，隨即被打回原形，並且因爲過度金融化而發生了百年一見的經濟危機。其後不可避免地進行了戰略收縮。在這段虛耗、收縮、然後 Trump 上臺又開始虛耗的過程中，美國基本忽略了自己做爲世界霸主的責任，在有繼任者上位之前，就已經放棄甚至主動拆除了原有的國際規則。其結果是第三世界的區域強權有了對內對外的自由行動空間，既有的民粹趨勢得以凝聚發酵。

在進一步研究這些細節之前，我想先明確定義民粹是什麼。民粹一般被翻成“Populism”，也就是迎合一般民衆（Populace）的喜好。這裏的“一般民衆”是

與“菁英”（Elite）相對而言，所以其實是 Plebs（賤民）的婉辭（Euphemism）。不過這個原本的定義太過廣汎中性，在 21 世紀（尤其是菁英媒體）的實際使用上，民粹這個詞匯帶有強烈而明顯的負面意義，所以我認為應該更精確地說，民粹是迎合群衆的非理性喜好，也就是我在前文《談損人不利己》中詳細解釋過的各種損人不利己的意願。

當我們加上“損人不利己”這個額外的衡量標準之後，就會發現像是北歐的環保，或是東歐的反穆斯林移民運動，都不是真正的民粹，至少不算是真正糟糕的民粹。貨真價實的 21 世紀民粹，主要有兩個類別，第一類浮現在去工業化嚴重的先進國家，以英美為代表；第二類則發生在新興的半工業化區域強權，築基於它們內部傳統文化的偏執，例如土耳其和印度。

在本文開端，我介紹了近年來民粹在全球興起的背景，但是那只是產生民粹的基本動力。民粹要走上極端非理性的損人不利己路線，即使在原本就欠缺理性思考能力的社會裏，仍然不是件易事。畢竟這種政策路線內部的輸家也比贏家多，受損失的人自然會發聲反對。所以必須有能夠控制輿論的力量在幕後推波助瀾，特意將群衆的怨氣或愚昧引導到預先設定的方向上。換句話說，這些民粹從國家民族的整體觀點來看，固然是損人不利己，但是細看之下，真正主導的內部勢力，依據的仍舊是損人利己的利害關係。

以美國爲例，目前的對外貿易戰是殺敵一千、自損八百的傻事。做爲民粹選民的典型，鄉下農民反而是最吃虧的。但是幕後操控輿論、製造“另類事實”（Alternative Facts）的，卻是像 Fox News 和 Sinclair Broadcast Group 這樣的玩家，他們都從貿易戰受益。前者是全國聯播網，由 Rupert Murdoch 掌控，後者則是美國最大的地方電視臺控股公司，由 Smith 家族操縱。兩者都沒有國際貿易之類的生意（雖然 Murdoch 是澳洲人），他們代言的也是同樣不依靠跨國貿易的國內財閥（亦即“土豪”）。

Trump 所代表的，正是這群土豪，以及受他們洗腦的民粹選民。傳統的國際財閥，例如 Koch 兄弟，雖然

也堅持右派（Conservative）政治理念，要求減稅和免除監管，但是對關稅極為排斥，所以對中國的鬥爭手段，反而和民主黨相似，選擇的是“軟實力”戰略。只有土豪，原本就只在乎國內市場，也沒有外包生產的需要（例如房地產、媒體、礦產等等），美國的自貿協議越少、貿易壁壘越高，他們的獨占性越強，利潤也越加豐厚。

英國的脫歐，一樣也是民粹被有意導向仇外的結果。臺面上固然也是一批只顧炒作自己知名度和收視率的專業政客和媒體人，幕後出錢出力的同樣是國內財閥。不過英國的去工業化比美國還要徹底，能因貿易上孤立而獲利的人更少，稅法也還沒有如同美國一樣，改成優厚富人的累退性（Regressive）稅率，所以這裏英國國內財閥的考慮有所不同：不是為了提升自己的獨占性利潤，而是為了從歐盟獨立出來，才能自由削減福利支出，並且可以在稅法上留下財閥專享的漏洞。

歐盟在近年開始壓迫瑞士等傳統域外避稅天堂，要求它們必須配合查稅。這對普遍繼承祖上多代財富（Old Money）的英式階級社會，造成很大的新威脅。讀者如果去研究脫歐主帥 Nigel Farage 對脫歐成功後的政見計劃，就會注意到他在金融（英國的第一產業）方面，主張模仿新加坡（他不敢用臭名昭彰的老牌避稅天堂為例子，其實新加坡和香港的法規，比起 Cayman 來不遑多讓），全力保護銀行秘密（Banking Secrecy），希望把倫敦變成富人藏錢的好去處。這個辦法，與倫敦現在做為歐洲金融中心的生意需求剛好背道而馳；因為倫敦的金融生意是 Investment Banking 和 Commercial Banking，而不是 Private Banking；前者需要政府監管的透明性，後者才是見光死。Farage 在這個細節上，泄露了他堅持脫歐的實際動機。

土耳其的民粹運作，和英美有根本性的差異：美國的宗教迷信，基本只是土豪忽悠選民的手段，在土耳其，因為國民的教育水準更低，它的民粹可以完全築基在宗教上。原本土耳其國父 Kemal 堅持反對宗教迷信，認為它是現代化的最大精神障礙，所以歷代共和國政府都堅守世俗化原則，對宗教人士參政嚴加監管。這給予了野心政客和宗教狂熱分子一個共同的努力目標。

在 1970 年代，年輕的 Erdogan 加入了備受軍政府打壓的宗教性政黨。1980 年代，一個叫做 Gulen 的 Imam（伊瑪目）開始轉投入社會福利工作，尤其是廣建學校。土耳其的公辦教育水準很低，私立學校卻極為昂貴，原本只有上層社會才能享受。Gulen 所建的學校水準高、費用低，為很多聰明的貧困學子，帶來前所未有的高等教育機會；但是這個機會是伴隨著宗教性洗腦而來的。

隨著 Gulen 網絡的畢業生進入政、教、軍、警、商、法等等職業，原本是絕對世俗化的土耳其菁英階層開始了量變而後質變的過程。

在 1990 年代，Erdogan 贏得了一系列的地方性選舉，Gulen 成為他的天然盟友。2000 年代，Erdogan 當選總理，Gulen 黨徒在他清除軍方世俗派勢力的過程中，出力甚偉。雖然後來兩人為了奪權，反目成仇，但是土耳其近百年的世俗傳統已經被消滅殆盡。宗教性民粹成為既有的主流，即使 Erdogan 下臺或 Gulen 過世，都將繼續主導土耳其在可見未來的所有內政和外交走向。

印度的故事，幾乎是土耳其的完整翻版：Erdogan 變成 Modi，軍方換成國大黨，伊斯蘭換成印度教，Gulen 黨換成 Vidya Bharati，只不過去世俗化的發展時間晚了大概十年左右。這裏 Vidya Bharati 已經成為印度最大的私立學校網絡，它和 Modi 所屬的政黨 BJP 同樣是 RSS 的分支，而 RSS 則是成立於 1925 年，致力於 Hindutva（印度教至上）的非政府機構，在英屬時期，被視為恐怖組織。印度獨立之後，暗殺 Gandhi 的就是 RSS。

Modi 剛剛在今年的大選，出乎意料地大獲全勝。我想很多旁觀者都沒有注意到，Vidya Bharati 從根本上改變民意和權力結構的作用有多大。印度與土耳其不同，它與中國接壤，體量又大，它走土耳其式的宗教激化路線，對中國的未來有更明確而直接的威脅和影響（例如與巴基斯坦開戰的可能性大幅增加）。然而我在中國智庫的產出裏，卻從來沒有看到有注意到這一點的，希望這篇文章能夠提醒相關人士。

至於臺灣，更是現代民粹的先行者，既有靠仇外來牟利的無恥政客，也有真心走極端的狂熱分子。最可笑的是，臺獨連自辦學校都不須要，陳水扁把公立學校系統變成謀私的臺獨養成班，八年的馬英九政權居然什麼都不改。天下之蠹，莫過於此。

【後註一】正文裏第二段有關歐美貧富差異化的討論，十分重要。我在幾年前的文章和留言欄裏，有些零零星星的討論，這裏只直接做了總結，但是細節沒有解釋清楚。剛好有讀者問起這個話題，我在留言欄回復得比較詳細，乾脆在正文也附註一下：

Piketty 的結論，是大資本家每年的稅前資本利得，在和平時期必然高於 GDP 成長率。以往歐美獨霸世界的工業產值，那麼因為 GDP 成長率夠高，大資本家還勉強可以同意通過累進稅率、工人高薪和福利政策，來使稅後資本利得接近 GDP 成長率，結果是貧富極端化還不明顯。

在 1960-70 年代，因為德、日的復蘇，瓜分了工業產值，然後又有石油危機，石油生產國也來分一杯羹

(原油價格基本上是對工業產值抽的稅)，英美的 GDP 成長率忽然掉下去了，這時大資本家就不可能坐視每年只拿 2-3% 的回報，他們決定盡全力對社會主義福利政策做反撲是必然的（美國的右翼智庫，都是在 1970 年代初期獲得大筆資金而興起的，游說業的創立，也在同一時期，參見前文《富豪口袋裏的國家》和《大停滯的真原因》）。所以英美資本家對中產階級的殺鷄取卵，其實早在中國現代化之前就動手了，只不過後果因為 1980 年代開始的負債消費和 1990 年代的冷戰勝利紅利而暫時沒有浮現而已。

當然，中國的體量比德日加起來還大得多，對工業產值的瓜分作用也遠遠更強，即使考慮到世界經濟不是零和遊戲，總體和長期來說，先進工業國家在 21 世紀還是必須面對一個更大的負面衝擊。例如法國的 GDP 成長率，現在每年是 1% 左右，意大利則基本是 0%，他們的資本家怎麼可能接受這種資本利得呢？一旦他們繼續想辦法拿他們的 5%，那麼工人的收入自然不可能增長了。

原本民主黨的“軟實力”戰略，就是築基於這個矛盾之上，要聯合歐日等老牌工業國來圍堵中國。但是 Trump 所代表的美國民粹，只看到自己手裏的霸權，然而這是一個不同的矛盾，是霸主和所有其他國家之間的鬥爭。所以 Trump 幫助中國轉移了國際鬥爭的本質，是中國真正的戰略機遇。

【後註二】今天是 2019 年八月 15 日。Modi 在幾天前修改憲法，取消了印控 Kashmir 的特殊地位，並且啓動了嚴格的戒嚴。其目的，在於開放 Kashmir 給印度教徒殖民，以期完全取代既有的穆斯林人口。隨後巴基斯坦與印度士兵在 Kashmir 分隔線發生衝突，互有傷亡。

這正是我在正文裏預言的，隨印度的政治和社會產生宗教激化之後，必然會有的內政和外交上的妄動。中方應該有所警惕，妥為預置方案，準備好因應印度將有的一系列挑釁。

【後註三，2022/06/10】三年前我在這篇正文中，解讀了 Trump 和建制派的對立，代表的是地方土豪和國際財閥之間的利益衝突；但這兩者在打擊中國、維護霸權這個目標上卻是有一致共識的。今天看到這篇社論（參見《[在中国問題上，跨国金融资本与西方产业资本找到了“共同语言”](#)》，基於同樣的觀察，做了更詳細的闡述和演繹，有興趣的讀者可以去對照參考。

42 条回答

2019/06/04 13:28 提問；2019/06/04 23:55 回答

[1.] 啟動了嚴格的戒嚴問：前有柯 P，朱立倫，賴清德，

韓國瑜，后有蔡英文和郭台銘（答應約戰）台面上的政治人物選舉時都紛紛上一個滿嘴脏話，前社團成員——館長的直播節目，台灣怎麼了？

答：臺灣政局的細節運作，還真不是能用理性分析的。

2019/06/04 14:22 提問；2019/06/04 23:57 回答

[2.] 大一統理論問：說個題外話：請問王博士如何評價我這種頂層設計的公有制房地產制度？

□ 房地產制度應該如何做頂層設計才符合「社會主義」

[鏈接⁷⁴⁴](#)

答：房地產和稅制，都非我所長。

2019/06/04 14:44 提問；2019/06/05 00:06 回答

[3.] 爱妮問：現在，歐美的民粹主義只是表像，問題的根源就是資本主義必然造成二級分化，本質就是個階段矛盾，不可調和，這在馬克思的資本論已經有定論了。美國與西方國家不一樣的地方，它是全球帝國主義，帝國主義的本質就是侵略性和殖民性，所以，川普發動對中國及他的盟友貿易戰和關稅戰。本質就是美國經濟危機還沒有從 2008 年裡面徹底走出來，美國的股市是被華爾街那幫金融大鳄吹出來的假像，而下一场經濟危機不遠了，所以，美國才如此不顧一切搞貿易戰。

至于土耳其本來已經開始走向工業化和世俗化，走了一半了，結果由於歐美民粹主義抬頭，又加上和俄羅斯搞一起，使得 Erdogan 開始向宗教性轉變提供機會，夢想恢復奧斯曼帝國。

印度這個國家比土耳其更複雜，社會結構還是前現代的，却使用了一個現代西方的政治制度，嚴重水土不服。種族主義，宗教、階段矛盾，貧富差距，腐敗等這些矛盾交織在一起，嚴重阻礙印度走現代化。現在的 Modi 是個激進宗教份子和民粹份子，上次那個洞郎危機就是聽美國的挑撥搞出來的，最後，被习近平化解了，後來 Modi 也知道上美國當了，改善了與中國關係。印度與中國打仗根本不是中國對手，印度還有一個命門在中國手上，就是印度的鴻河很大部水資源控制在中國手上，這前鬧洞郎危機，中國不提供水資源給印度了，他急了。巴基斯坦本來就是中國用來與印度博弈抓手，幾十年的衝突了，爆發全面戰爭可能性很小。

台灣，哎，悲哀。已經被國民黨，民進黨的無恥政

⁷⁴⁴<http://blog.udn.com/rinoalove486/127091879>

客玩死了。台湾没有希望了，只有统一后，台湾才能重生。现在台湾的危机是菜英文里面一些政客与美国川普极右翼勾结，很危险，极有可能爆发战争。6月2号中国的国防部长已在新加坡香山论坛发出最严厉的警告，这已经是军队方面最高代表在国际上公开发言了。如果等习近平和新华社发言，那基本上就是武力打了。台湾人完全不知道危险。台湾好字为之吧

答：中國躋身產業鏈頂端，威脅的是所有先進工業國。美國帝國主義，卻是世界霸主和所有試圖分享國際治理權力的國家之間的鬥爭。兩者不但不是同一回事，而且是中共國際統戰必須特別分辨的，不應混為一談。土耳其的宗教民粹，和俄羅斯一點因果關係都沒有，兩者的合作，純粹是一起續美國霸權衰退的空擋。洞朗危機背後印方的政治考慮，目前沒有什麼明證，不應該拿網絡上的謠言當作事實。

2019/06/04 20:02 提問；2019/06/05 00:51 回答

[4.] 貓靈子問：依據個人的信仰-真正的天道本來就是弱肉強食，所謂天生天殺，道之理也！但是沒有智慧的人，常常看到的只是天殺（把弱者宰了下飯）的一面，沒有看到天生（把弱者養肥了再殺）的一面，像床鋪那老渾球，就屬於前者—典型的沒有腦子的領導。

真正的社會結構是由頂級菁英—中產階級—平民階級（含窮人）所組成，一個穩定的社會結構一定是中產階級最多，配合平民階級以及極少數的頂級菁英所組成的扁平化的組織，這就是能讓社會生產力發揮到最大的均富社會。相反的，若中產階級急速向下墜落，頂級菁英所控制的社會資源與財富快速增加，整個社會就會往巨富與赤貧兩極分化，成為國家發展最為危險的一種結構，也會是人民發動革命的淵藪（明朝就是如此完蛋的）。

其實不管是哪種社會結構？社會真正的宰制者還是少量的頂級菁英（這裡的精英指的是社會地位，非指才智），問題是有智慧的菁英會選擇扶植貧民成為中產階級，貧民變有錢了，其實才更有利於這幫菁英的長期剝削，這和把豬養肥了再殺是同樣的道理。反觀沒智慧的菁英，只懂得竭澤而漁，把許多中產階級一頭牛剝幾層皮，變成貧民，日後就不能再繼續剝削了，因為他們的錢袋子都被掏空了。

從某方面來講，歐美會有人反中的主因，可能就在於中國的崛起和產業升級，使得歐美不能獨占工業革命的紅利。以往把第三世界當作廉價原料來源和高價產品市場，從而將資本主義市場經濟內建的財富集中趨勢，外泄為國家與國家之間的貧富差距，現在不

再有效。一言以蔽之，中國對內部以及對第三世界盟友的基建輸出式的扶貧舉動，擋住了歐美上層資本家的財路同時也加劇了這些國家內部的財富分配矛盾！

答：Piketty 的結論，是大資本家每年的稅前資本利得，在和平時期必然高於 GDP 成長率。以往歐美獨霸世界的工業產值，那麼因為 GDP 成長率夠高，大資本家還勉強同意通過累進稅率、工人高薪和福利政策，來使稅後資本利得接近 GDP 成長率，結果是貧富極端化還不明顯。在 1960-70 年代，因為德、日的復蘇，瓜分了工業產值，然後又有石油危機，英美的 GDP 成長率忽然掉下去了，這時大資本家就不可能坐視每年只拿 2% 或 3% 的回報，他們決定盡全力對社會主義福利政策做反撲是必然的。所以英美資本家對中產階級的殺雞取卵，其實早在中國現代化之前就開始了，只不過後果因為 1980 年代的負債消費和 1990 年代的冷戰勝利紅利而暫時沒有浮現而已。當然，中國的體量比德日加起來還大得多，對工業產值的瓜分作用也遠遠 stronger，即使考慮到世界經濟不是零和遊戲，總體和長期來說，先進工業國家在 21 世紀還是必須面對一個更大的負面衝擊。

2019/06/05 01:49 提問；2019/06/05 02:25 回答

[5.] 人類歷史的終結問：21 世紀問題還應該再加一個，就是伊斯蘭化問題。伊斯蘭教本質是政教合一的神權戰爭文化意識形態，是一種軍事組織，把穆斯林置于高人一等的特權地位，宣揚仇恨殺戮，視異教徒為低劣的異端，和任何文明都無法共存。一旦穆斯林人口達到一定比例，就必然出事，除非強制其接受正確價值觀。

民粹問題不好解決，精英貪婪自私，官不封建吏封建，財團資本家獲得巨大的利益，倒霉的却是底層老百姓，精英必然想辦法轉嫁，比如洗腦式宣揚。

答：我覺得伊斯蘭是西亞、北非和歐洲的局部性問題，其範疇還沒有到與其它三項並駕齊驅的程度。是的，民粹之難解，和大眾媒體的內建矛盾也有關係。我其實繞著這個議題寫了很多文章了，到現在才終於直面這個話題本身。

2019/06/05 04:19 提問；2019/06/05 06:53 回答

[6.] 大一統理論問：皮凱提的假設和模型是有重大瑕疵的，其實在社會生產關係不平等的作用下，而生產剩餘價值（利潤）是資本主義系統唯一的目標，資本投資於實體經濟可以用來促進生產力增長但不是必然，投在金融資本投機或是房地產的地租皆不可能讓實體產出變大，其實資本積累是一個動態的過程，資本有

機構成 C/V 提高，剩餘價值率 M/V 不變，而利潤率下降是一個資本積累的歷史趨勢，因為利潤就是用來擴大下一年投資的資本積累額，而這個資本積累額對總資本的比率就是利潤率(不考慮資本家消費)皮凱提認為因為公式一 $K/Y * r = \alpha$ 總資本所得佔國民所得的比重符號表示 $K/Y =$ 資本收入比, $R =$ 利潤率, $G =$ 經濟成長率, $K =$ 資本存量, $Y =$ 國民所得, $S =$ 儲蓄率, $I = \square K =$ 投資因為 $S =$ 儲蓄率或投資率 $= I/Y = \square K/Y$ $G =$ 經濟成長率 $= \square Y/Y = S * \square Y / \square K$ 假設儲蓄率 S 不變，那麼可以推導出 K/Y 長期會收斂到如下公式公式二 $K/Y = S / G$ $\square Y / \square K =$ 資本的邊際產出這個變數是最後隨著總投資的增長而下降的因為會面臨規模報酬遞減的階段(資本邊際生產力遞減法則)那麼在 $R > G$ 是資本社會的常態情況下利潤佔總收入的比重 α 會增加他沒有得出資本不可能有產出，也沒研究資本的利潤從哪裡來的？因為這是勞動者從生產過程中被剝奪的剩餘價值這樣的結論，連古典政治經濟學家大衛李嘉圖都得出更科學的結論，資本的利潤分配本身是和資本量的多寡成正比，既不是和勞動的多寡成正比，也不是和貢獻量的小成正比，相同貢獻量的人，有不同資本可以有不同的利潤，只是因為有錢就可以用錢賺錢，因此資本一定會往最少數人集中的馬太效應，資本主義本質上就是不穩定的系統，社會民主主義並沒有消除生產資料私有制... 也就不可能消除 1. 社會的生產資料私人佔有和 2. 社會整體勞動分工創造之間的不可調和矛盾 1. 和 2. 的矛盾是不可調和的，因為要求生產資料被私人佔有資本卻是社會整體的勞動分工創造

答：這些理論細節並不影響他結論的正確性，因為有以千計的事實證據支持它，所以實在沒有必要去吹毛求疵。

2019/06/05 06:45 提問；2019/06/06 02:37 回答

[7.] 大一統理論問：人民網有一篇

馬克思恩格斯論中國

[鏈接⁷⁴⁵](#)

其實在 160 年前馬克思已經預測將來世界的中心，會從地中海轉移到大西洋，在轉移到太平洋和亞洲

他沒有抱著歐洲中心論的視角來看待中國和印度，當時世界 1/3 1/4 人口在中國

而他預測中國的資本主義革命推翻封建專制清王朝，很可能造成中國工業生產的巨大成長最終導致西方世界的無產階級社會主義革命

⁷⁴⁵ <http://theory.people.com.cn/GB/179412/185924/185928/11344858.html>

資本家開闊世界市場就要不斷擴張，那就會改變這個國家的傳統最終把中國也變成資本主義工業大國，那資本相對生產過剩無法實現剩餘價值的基本矛盾還是沒解決(也永遠不可能解決)，那可能引起西方革命

答：我從來沒有去細讀馬克思等人的著作，如有雷同，純屬巧合。

2019/06/05 12:10 提問；2019/06/06 02:36 回答

[8.] 南山臥蟲問：看到王兄後來在附註中提及的，歐美統治階級對中產階級殺雞取卵的做法——剛巧，看到另一篇長文，亦有類似的提法，且其分析也有當下案例印證的意義(該文在後半部，主要是分析白左的道德光環和實際功用，亦有一讀之價值)：

// 在法国马克龙以环保和减少温室排放的名义对平民阶级提高燃油税，以便获得更多财政收入养活他们喜爱的黑人和阿拉伯人，但是却不对自己征税——旅游业把法国城市的房价推得很高，但是精英阶层依然有财力在城市中心购买住房，真正需要每天长途通勤勤奋的去工作的都是法国最好的百姓，法国白左就是对这些人征税。//

[鏈接⁷⁴⁶](#)

左派右派的今與昔

答：看了那篇文章，覺得講 18 世紀的那部分還可以，講 21 世紀的東西就太過武斷，沒有足夠的事實根基。

2019/06/05 17:06 提問；2019/06/06 02:35 回答

[9.] 人類歷史的終結問：伊斯兰教引起意识形态对立冲突和政教冲突，这远比世俗利益冲突难调和。伊斯兰教已经适应中南部非洲的炎热，北美，澳洲，东亚，俄罗斯，欧洲，南亚，比如斯里兰卡，穆斯林人口出生率都是很高的，在加上移民，穆斯林扩张呈全球化趋势。这些地区穆斯林人口会越来越多，伊斯兰化是一个慢性病，随着人口比例的改变，这个病会慢慢的显现出来，新西兰枪击案和斯里兰卡恐怖案就是例子。所以，把伊斯兰化选做 21 世纪第四个大问题，这并不过分。

媒体虽多，但是大多数都站在精英利益最大化的角度去看待问题，言论自由，但是最终执行的政策都是对精英更有利的，而且鱼龙混杂，大家很难辨别是非曲直。理性被不理性淹没，客观被不客观取代，社会都被短期利益所诱惑，更可笑的是很多人还有圣母婊式的救世情怀，这是一个大麻烦。

答：我覺得因為中國會成為 21 世紀世界的中心，

⁷⁴⁶ <https://user.guancha.cn/main/content?id=124662&s=fwzwyzzwbt>

而伊斯蘭並不對中國有太大的威脅，所以真不算是個世界級的難題。公權力是必須有的，但是掌握公權力的人如何不夾帶私貨，永遠都會是人類政治的根本問題。我以前已經提過，指望有一個制度能解決這個基本人性問題是不切實際的，必須靠有理想、有能力的人站出來為公眾發聲出力。

2019/06/05 18:50 提問；2019/06/06 10:17 回答

[10.] 無知者，無畏問：原來是不同的利益集團在台上表演！

謝謝王兄舉出的美國，英國，歐盟，土耳其和印度及台灣的民粹問題的產生。

特別是有關美國以當地土豪（地產，傳媒，礦業等）為代表的非全球化受益者主導的針對中國的貿易戰問題，讓我瞬間明白了困擾我相當長一段時間的問題（為什麼在國會諮詢業界的時候，那麼多人強烈反對針對中國發動貿易戰，而這個貿易戰還是照常進行？），非常感激！

我歷來深信，“天下熙熙，皆為利來；天下攘攘，皆為利往”。美國針對中國的這種貿易戰，正如王兄所說，明明是“傷敵一千，自損八百”的損招，連我這種智商的人都能看到，難道美國哪些高智商的人全是蠢蛋？通過王兄的這段解釋，我總算是明白了，原來是不同的利益集團在主導他們決策機制。美國那些在全球化中獲利的利益集團這次全靠邊站了，本地土豪們站到了舞台中央，所以他們的政策是“去全球化”。

答：其實美國的土豪在 19 世紀是主宰聯邦政治的。到 1929 年的股市出了問題後，也是因為當時由土豪主導，所以 Hoover 總統反而大加關稅，這才搞出了經濟大蕭條。二戰結束，美國稱霸西方世界，國際財團也霸占了聯邦政府的主導權，一直到 2016 年 Trump 上臺才被推到一邊去。然而 Trump 和選他上臺的民粹，並不真是全新的花樣。

2019/06/06 07:00 提問；2019/06/06 07:58 回答

[11.] 無知者，無畏問：去工業化後的必然

美國曾經非常活躍和自豪的製造業，在本地員工工資的急劇上漲和工會勢力無限上綱上線以後，出走他方是必然。

我 1990 年後期在 NZL 的大學修讀《宏觀經濟學》(Macro Economics) 的時候，全球化 (Globalization) 還僅僅是趨勢 (Trend)，轉眼間就在西方製造業尋求廉價製造基地的願望和中國的改開政策的雙重推動下變成了現實。

不可否認，在全球化的實施過程中，中國無疑是受益人（主要受益是，承接製造技術和培養熟練勞動力，但是商業利潤不多，據估算，應該在總體利潤的 5% 左右，是事實上的被剝削方），可是最大的受益人，是以美國為代表的西方製造業（自有製造，供應和銷售渠道的巨型製造業，如通用等）和商家（零售業巨擎和其供應鏈），他們才是最核心的利益承受方。

全球化以後，留給美國的是什麼？跟台灣比較類似，資金外流，技術外流，人才外流，本地通暢只剩下設計和樣本製造團隊，在全國範圍來看，留在國內的通常是消費者和老弱病殘以及失去工作的高收入工人。這一點，澳大利亞也一樣。

而本地土豪們，也就是王兄提到的，房地產，本地食物加工業，媒體，種養業，礦產業等不依賴外部市場的行業，就業相對就比較穩定，所以支持全球化以後的製造業和商業體系的人勢必越來越少。

這也是今天主導全球化的製造業在國內失勢的主要原因。他們不得不靠邊站，讓位給本地土豪了。

從國家政策面來看，製造業外移以後，勢必造成國內稅收和就業的減少，但是開支負擔都原封不動地留下來了，因此我認為這些國家在國際貿易上趨向保守和通過關稅來增加收入以解決國內的開支問題，是他們解決國內問題的方案之一。澳大利亞的前任總理陸克文曾經試過增加資源稅來調節去工業化以後的稅收問題，但是很不幸，因為礦山都掌握在礦業巨擎的手中，你想加他們的稅？你別幹了吧，很快就被轟下台去了。

這個方面，仍然有很多未明了的空間，值得進一步討論。

答：的確是個惡性循環：國際競爭力差了，產業外移，反而導致民粹興起，使政策更不理性，結果競爭力繼續下降。要打破這個循環，最簡單的辦法是讓政府有理性和遠見，然而民主制先天就容易民粹，所以其實它不但是霸權國家興起之後的奢侈品，而且是埋葬它們霸權的棺材。美國人老是抱怨中國人作弊，競爭不公平，其實這些不公平的地方，追根究底都是中方的政府效率高、計劃遠，可偏偏美國輿論又不能接受民主制度的劣勢，所以只好扭曲事實或者找無關緊要的小事當藉口。

2019/06/08 07:17 提問；2019/06/08 08:41 回答

[12.] 貓靈子問：其實不只美國輿論不能接受民主制度的劣勢，所以長期依靠扭曲事實或者找無關緊要的小事當藉口來抹黑中國。私底下為台灣土豪所控制

的傳媒業更為嚴重（三民自），他們不顧事實，對中國政府的扭曲和抹黑更為嚴重，可是手法更為低劣，稍微有點眼光都看得出來，只要多出入中國本土幾次，兩相比較，哪個政府有再做事？馬上一目了然！只要智力正常，偏見較少的知識份子應能獲致相同結論。

那來未來要救台灣，除了更改教育政策外，還必須對傳媒業施以整理甚至是清算，才能釜底抽薪解決兩岸在未來思維對撞的危機（最嚴重的情況下，本來非常容易解決的內部矛盾，會升級成民族敵我矛盾），一勞永逸的解決台灣的民粹問題。可惜這是無法依靠和平手段來達成的，這是台灣目前墮落的總根源。

答：我在正文的最後一段，刻意寫得很簡略，就是要把臺灣兼有美式和土耳其式民粹的細節，留給大家自己想一想，當作業。你回答得很好，大家可以當成標準答案來參考。

2019/06/08 07:42 提問；2019/06/08 08:49 回答

[13.] 貓靈子問：其實有長期政治經驗的中國政治家／思想家，完全懂得後世由皮凱提所說的道理，所以他們對於下層的剝削（儒家的說法就是借用民力）都是有節制的。高等精英如同大魚，以吃平民的小蝦米維生，但每條大魚每日能吃的蝦米該都有限，不能超額（至少不能太超過）。面對蝦群中的積極份子（例如：商鞅，申不害，慎到）等提出的治民手法與政策的誘惑，可以吸取其部分手法，但不能全盤吸收而不在其面上糊上一層仁義道德，這是搞中國政治的潛規則。

能夠符合這條潛規則的，日後汗青史筆上就會被尊稱為：聖君，反之胡搞瞎搞又不懂得遮掩的（如床鋪目前的做法），一頂昏君的帽子肯定如影隨形。

可惜人性是有弱點的，即使是資質優異的君王，為著享受，大多會靠向國家內部的聚斂集團（儒家最早由賢士系統叛逃到聚斂集團的就是四顆十哲中的冉有一還被孔夫子為文痛批），而疏遠賢士集團，最後弄垮的就是國家財政，而國家財政出問題，最後就是國家的方方面面都出問題，這是本貓研究出的安史之亂產生的原因。美國如今的民粹亂象，其根本原因也是國家財政出了問題，讓處事智慧遠比國際財團差的美國本土土豪集團奪權成功，使美帝治下的和平完全亂了套，不能起到世界政府的管理秩序。

答：中國古代的農業經濟，主要的生產工具就只有土地，所以和平一久，自然土地兼並問題就越來越嚴重，即使有君主和宰相有心改革，基本都注定要失敗。看中國的歷史，和現代美國還是不太一樣的：爭權的不是國際財閥和本地財閥，而是君主、始終接近

權力核心的高層氏族（包括宦官和外戚）、地方土豪、賤民四個階級的互動。例如在東漢末期，董卓興起前後，這個機制非常明顯。

2019/06/08 09:04 提問；2019/06/09 07:49 回答

[14.] 人類歷史的終結問：以獨制共，以台制中，不統，不獨，不武，不和。美國的台灣戰略真真高明。再加上西方對话语权等控制這麼厲害，台灣精英又懦弱貪婪投機，台灣民主還處於渾沌水的階段，還需要時間去成長。所以不能把民粹的原因全怪到台灣內部。隨著非西方世界崛起和陸權格局回歸，台灣遲早會冷靜下來，否則會吃不尽的苦頭。我個人認為兩岸都在某一個轉折點上，希望兩岸轉折方向都是有前途的。

答：西方民主制，和資本主義市場經濟一樣，在和平時期只會逐步衰退（前者趨於民粹，後者財富集中），沒有所謂“成長”。

2019/06/09 13:30 提問；2019/06/10 01:53 回答

[15.] 大一統理論問：我是覺得如果還要把政治經濟學當成嚴謹社會科學來看待，就不得不批判皮凱提，就應該以嚴謹的邏輯來看待皮凱提的理論，從錯誤的假設和前提出發必然得到錯誤的結論，如同恩格斯在《反杜林論》中指出的一樣恩格斯批判杜林的社會主義是非科學的時候說「觀念是現實的反映一切觀念都來自經驗，都是現實的反映——正確的或歪曲的反映。」「兩類經驗：外在的、物質的經驗，以及內在的經驗——思維規律和思維形式。思維形式一部分也是通過發展繼承下來的（例如，數學公理對歐洲人來說，是不證自明的，而對布須曼人和澳大利亞黑人來說，肯定不是這樣。）」「如果我們有正確的前提，並且把思維規律正確地運用於這些前提，那末結果必定與現實相符，正如同解析幾何的演算必定與幾何作圖相符一樣，儘管二者是完全不同的方法。但是遺憾的是，這種情形幾乎從來沒有，或者只是在非常簡單的運算中才有。」

批判 2 皮凱提根本不研究利潤從哪裡來的（馬克思認為利潤是生產過程中的剩餘價值，而資本只能轉移價值不可能創造新價值），一個嚴謹的社會科學研究就應該重視細節

批判 1 現在皮凱提假設脫離不了新古典的瓦爾拉斯一般均衡假設（錯誤的前提會得出錯誤的解決方式），根據這個不切實際的假設 1. 每一個生產者都是消費者、2. 沒有資本家和工人階級的差別 3. 而且假設社會生產只有單一部門即「生產消費資料的部門」而不是兩大部門然後區分資本家和勞動者的收入那就要區分成兩

大部類的生產收入研究它們之間的交換關係生產生產資料的部門 I(C+V+M) 的總收入和生產消費資料的部門 II(C+V+M) 的總收入之間的交換關係 4. 假設所有生產的東西都能夠賣出去而不會發生兩大部類的「比例失調」但是，讓我們更深入地看一下這個問題。一般人以為雇佣勞動是公平交換，似乎公平所要求的，應該是在雙方在平等的條件下有同樣公平的起點。但是事實並非如此。如果資本家不能同工人談妥，他能夠等待得起，可以靠他的資本生活。工人就不能這樣。他只能靠工資生活；因此，必須在他能夠得到工作的時間、地點和條件下接受工作。工人沒有公平的起點。飢餓使他處在非常不利的地位。可是，按照資本家階級的政治經濟學來說，這正是公平的最高典範。勞動資料——原料、工廠、機器——應該歸工人自己所有！（生產資料公有制）

皮凱提從錯誤的假設出發得出要徵收「高額累進所得稅」這個結論和解決方案，卻不知道資本主義如何運作，以及他的妄想（改良主義）不可能實現

答：我再說一次：我對寫論文或者疊床架屋的理論建構沒有興趣，我的態度永遠是基於所有可驗證的事實，用最少層次的邏輯，追求達成最大程度自治的認知。我相信這是要做出準確預測的最佳方案。Piketty 幾百頁的論述，絕對有錯誤或不足的細節，但是他的主旨（亦即資本報酬率和 GDP 成長率之間的關係）是被事實反復驗證，所以沒有疑義的。

2019/06/29 15:30 提問；2019/06/30 21:37 回答

[16.] 膠柱鼓瑟問：午夜妙想

老實講我從川普一上來退出 TPP 和修牆蓋一個「自我孤立的長城」開始，就有一種怪異感覺，川普會不會根本是一個被漫長扶植起來的中國間諜？？他所有作為會不會都是一種「小打大幫忙」演的一場假戲

貿易戰，其實目標是打歐日其他所有國甚至印度東南亞，而更深層又跟貿易經濟無關，而是要毀美國自己。但不能只打別國卻不碰中國，戲太假，所以要中美嘴上先大打，聲勢造出來，結果共產黨反而成了世界自由貿易捍衛軍的總司令，何其諷刺。

而且在承平時期就以一種鬧劇形式把美國最大的牌用掉了，那武力攻台時美國還要用啥牌？牌這種東西，邊際效用遞減，用過一次再用就難了。

其實 2017 年 3 月 30 日佛里曼在紐約時報就有登一篇小文，說川普根本是「中國幹員」而他用（agent）一詞，可翻成幹員也可翻中國代理人。但之後這小文章沒引太多討論就不了了之，之後大鬧的反而是通俄門。

只能當成我午夜夢迴的奇思妙想吧，要是真有這種事，那真是世界史上最偉大的一場戰略級「超限戰」，川普也將成為史上最傳奇的商人，人生最後談成了最強一筆交易，買賣了整個世界。

答：這種想法，很多人都注意到過。但是如同我在舊文裏談 Hitler 的時候一樣，戰略愚蠢的領導比間諜還要糟糕。Trump 和他那些佔美國人口 40% 的鐵桿粉絲，只不過是很蠢而已。

2019/06/30 01:02 提問；2019/06/30 21:47 回答

[17.] 游客越雷問：胶柱鼓瑟朋友，我开一个很不礼貌的玩笑，你的结论很匹配你的名字。

那么玩笑就此结束。我有个想法，想问问大家的：半年前，我在王先生的读者群和其他读者朋友讨论电动车在未来二十年会不会有较大的占比，大陆的读者都认为二十年后电动车应该会占机动车（准确的说是汽车外形的车，毕竟电动车没有排风口，应该不能叫汽车）数量的百分之二十，但是台湾和在欧美的朋友却认为“不会比现在多卖多少”，后来才发现：台湾没有普及充电桩（顺便说一下，我那时才知道，台湾的摩托车多是因为电动自行车充电也不方便，要拎电瓶上楼才行，江苏扬州在 05 年出售的住宅配套的自行车车库就自带插座）大陆油价是 7-8 元人民币每升，美国油价是它的一半左右（群友是这么说的）。

上面这个例子是因为我想说：“实践是检验真理的唯一标准”，川普对中国的贸易战确实给了中国不小的压力，也确实有些行业被打压。胶柱鼓瑟先生的想法，有点像去年 10 月的我：因为大专生活比较空闲，所以开始关注国际新闻，总是自以为是的认为如何如何，现在才知道当时自己是多么无知。

答：中美貿易戰，短期必然對中方有嚴重的傷害，長期可能是大的好事，但是這是假設中方采納最優解，亦即利用這個機會，重點扶持真正本土的高科技工業。實際上，中級官僚水準參差不齊，地方政府更喜歡損國利己，所以大概不會完全達到最優。另外，我寫文章探討現代世界的現象，不同的讀者隨年齡、專業、心態等等的不同，會有不同的領悟和意見。只要是虛心研究真相，我就歡迎來發言。請互相尊重，不要亂貼標簽。

2019/07/02 10:16 提問；2019/07/03 21:07 回答

[18.] 南山臥蟲問：//利用這個機會，重點扶持真正本土的高科技工業。實際上，中級官僚水準參差不齊，地方政府更喜歡損國利己//

嗯，L先生近兩年來，不斷強調金融改革，尤其是銀行對中小微企實體經濟的扶助，而非一味投去地產和理財產品。所以，他甚至指名道姓說了一些對口的融資放貸平台，希望政府加強扶助（當然，有沒有他個人的利益關聯，我也沒問）。

其實，若有利國利民之心，但又想繞過各個地方的中低層愚貪不作為的狗官（他們配的上這一名稱，敝港中聯辦裏都一大把），其實把一大筆錢（例如50—100億人幣）放進這些對口銀行裏，就當一般存款好了，讓銀行再放出去，這也可以吧——似乎是最順其自然，最不費勁的做法。

答：我覺得這種“微貸款”方案，構想很美，執行卻很難。非洲和南亞的幾個嘗試，在得了一堆國際獎項之後，無一例外在三四年內就破產，包括上個月剛停業的一個孟加拉機構。其實原因不難理解：要分辨一個貸款戶是否能夠還錢，需要懂經濟金融的人才，花不少工夫才能研究完成；這個交易成本是固定的，不隨貸款金額大小而變動。所以銀行提供貸款，先天就是金額越大、效率越高。一旦為了社會政治理念而強迫反其道而行，那麼自然無法負擔這個交易成本，結果必定是有過高的違約率，從而入不敷出。中國在這方面，一直是依賴國營銀行的獨占性，由央行做政策性要求，強制增加對中小企業的貸款。那麼因為貸款數額仍然不是太小，而且國營銀行的人工成本比較低，所以負面效應還可以忍受。如果真的照抄外國的微貸款，那麼後果反而會是金融危機。

2019/07/04 08:38 提問；2019/07/04 20:34 回答

[19.] 南山臥蟲問：內行，一矢中的。其實有點像高鐵的訂價個案，規模夠大，加上其他邊際利益（國家級）、整體社會效應的考慮，所以還可以實行。

我有位朋友，在大陸的所謂股份制商業銀行裏工作了幾年，似乎就是因為低成本（都是以村鎮縣的本地員工為主，工資都比大城市低），所以表面上看經營得還算不錯（具體來說就是包商銀行）。

像這樣的銀行，是否值得支持呢？我的想法可能比較簡單——讓利。放存款進去，但收取較低的利息，其實就等於間接捐款給國家和社會了。

還有，如果連這條道也走不通，又如何能支持實體經濟呢？或者，只能以國家指揮棒指導大型國營銀行，以平均低成本的優勢，去作相對而言是高風險的放貸了。（問題有點大，王兄有精力、有心情才回覆吧，一切保重，留得青山在）

答：Micro-Lending 這門生意屬於商業銀行，我

的專業卻是在投資銀行的交易所設計上，所以只有原則性的了解。它在執行上遇到的困難，過去十年有零零星星的新聞報導，我注意到了，也深思過其中的緣故，才答得出你的問題。至於要怎麼改進，這是世界級的難題，我不是最有資格解決它的人。

2019/07/14 11:23 提問；2019/07/19 22:01 回答

[20.] 游客越雷問：王先生，我有一個奇妙的想法：經濟危機大約十年一次（大陸的歷史教科書直接把这个当做結論教給學生了，不知道王先生覺得這種直接教的教育方式好不好？）像是川普這樣在經濟危機前夜上台的美國總統，能不能在自己任期的頭兩年像炸堰塞湖一樣先引爆危機，能解決最好，不能解決，那也比在自己任期過半的時候，經濟危機來了要好。請問王先生，這種做法有沒有可行性？

順便問一下，王先生，有人在過年期末向您推薦的《流浪地球》您有沒有去看？那是一部名副其實的優秀作品。

答：美國在二戰後的經濟周期，原本是比較有規律的5-7年，但是冷戰結束後有一波全球化過程，美國內部的通脹壓力得以藉外力紓解，周期也就增長到10年左右。西方民選制度下的政客，一般是用減稅、減息、印鈔和貨幣貶值這些手段來為吹大泡沫，希望把破滅的時間延遲到他們退休之後。當然如此一來，其結果是經濟危機更為嚴重。我沒有看《流浪地球》，但是我兒子看了，他說比漫威的電影還幼稚，勸我不要浪費時間。我讀《三體》斷斷續續三年了，現在總算看到第二本，覺得還不是太糟糕，就是對物理和數學的描述，只有大學工科一年級生的程度；邏輯的破洞太多，讓人無法融入；人物的心理和個性也很單極，不是故事裏頂尖戰略人才應有的複雜多面。總之，劉慈欣的長處在於想象力豐富，對一般讀者來說，很有娛樂性。但我不是一般讀者；一本書裏每隔三四頁就看出一個學術、技術或人性上的嚴重錯誤，自然無法融入故事之中。

2019/12/19 18:26 提問；2019/12/20 05:30 回答

[21.] 貞曜問：時事有感

馬來西亞舉辦回教大會，是與阿拉伯國家爭奪伊斯蘭世界話語權了。只是孤懸海外又是亞洲人種，恐怕没什么希望重振全球穆斯林群體的心氣，只能淪為其國內種族政治的又一兴奋劑。民粹主義所揮霍的，恰恰總是實現民粹者所渴盼的安居樂業的機會空間，實在可悲。

如果美國撤出后中亞或至少和以色列沒有直接矛

盾的斯坦国家能安定下来，巴基斯坦的经济及政治话语权或许可期，只是到时倘若印度的宗教激进党派仍然持有主导权，印度次大陆就成为又一个宗教冲突的白热场了。

答：馬來西亞內部對少數民族的壓迫欺凌，同時有種族和宗教的因素；維持馬來人的優勢是執政黨合法性的來源，所以不時把宗教大旗拿出來揮舞一番是很正常的。至於中東和南亞，美國的退縮有好幾年了。我以前提過，正是因為霸權交替的過程已經開始，所以全球各地的區域強權都可以自由活動。當地的地緣環境和石油資源，使得區域強權的競爭特別熱烈，俄國、土耳其和沙特之間，以及印巴對抗，都還會有許多章節的博弈。對中國來說，最直接的威脅來自被捲入印度發起的衝突，這一點我以前也提過了。

2020/06/30 15:47 提問；2020/07/02 03:35 回答

[22.] j3307002 問：印度方面大陸有文章表示印度一直在印控喀什米爾修路，這次印度越界就是要掩護修路。中國不想與印度衝突，但印度卻不斷挑釁，想蠶食中國領土。大陸最理想政策或許是畫紅線，過了紅線就打，不過紅線就維持現在的小打小鬧。

台灣方面，台獨教育根據論文研究，最早始於李登輝執政晚期所謂的認識台灣教材，馬英九在第二任期有搞課綱微調運動，雖被反對但直到蔡英文當選後才正式廢除。但就如某網友所言，改教育改媒體這些問題都不可能和平解決，只有大陸統一後才能做。

當年馬英九搞課綱微調運動，結果綠營執政縣市宣稱還是會用原本的台獨教科書，就算馬英九硬起來專門考爭議問題且故意只給一種答案，也只能讓他們表面服從。很多大陸人的大話說得太多，說啥我們等統一已經等了七十年，再等七十年也沒有問題之類的屁話。照大陸繼續拖延統一下去，不要說七十年，搞不好七百年也別想統一台灣 orz。

答：我對台灣讀者是額外容忍的，但是基本規則仍然須要尊重。這裏最重要的，是你自己必須先把邏輯理清楚，不能把錯誤成見當口號來喊，隨便加上兩句明顯不通的道理。

我在《讀者須知》的正文還特別強調，大陸網絡上的謠言不能作為事實證據，結果你第一句話就是引用匿名、未標識的“大陸文章”。掩護修路必須越界，這個論斷背後的邏輯完全是空白，如果你看不出來，請先回去重讀高中數學，多做些證明題，再來我的博客。我並不要求讀者是邏輯大師，但是基本的能力和正確的態度是必要的。

總統制下，總統的權力有多大，請參見 Trump 和蔡英文的執政經歷。有阻力不是做不了的藉口，就像我走路也會遇到空氣阻力，但是不能因此而說一步都走不動。這也是很簡單的邏輯道理。

中共不急著統一，是因為打不過美國；等到國力壓倒美國，政略方程式自然有不同的解。這個道理我至少解釋過幾十次了，簡體字和繁體字都用過，你到底是為什麼看不懂？

2020/06/30 15:51 提問；2020/07/02 04:55 回答

[23.] 机器猫抄人问：有感而发

2020 年 6 月 30 日

前段时间中印邊界衝突雖然只有有限的軍事升級，但是今天印度公布禁止中國手機應用的消息。結合印度國內高漲的反中情緒 (boycott china)，和海關刻意延遲中國商品進口通关手續的措施，先生在去年的預言成真了。

感慨老工業國雖然沒有形成合力，但是也有集體遏制中國的苗頭（中歐投資協定）。而中國最大的鄰居印度又是一個以反中情緒和印度教主義重构社會結構的民粹主義國家。2020 年代的中國國際環境真的越發凶險。

非常抱歉沒提供什麼有价值的信息，只是看到先生的文章百感交集。

答：民粹是西式民主的終極形態，特徵就是政策不再取決於利害得失，而是只追求一時爽，然後大家自我感覺良好。所以印度對中國做出某種形式的“制裁”，是必然的事。民進黨政府的治理哲學，和印度一摸一樣，大家對這類思想模式應該都很熟悉了。

這次新冠疫情，終於打破了全世界對美國的崇拜敬畏心態，歐盟已經決定轉向，與美國保持距離；我在兩篇《後新冠世界》裏詳細論證過了。雖然年底 Biden 很可能會勝選，但中國還有至少半年時間來和歐盟簽署各類協定；這次香港國安法，只有英國和瑞典出來跳了幾跳，德法都低調處理，是很明顯的正面跡象。

我討論的議題越深刻，能馬上完全讀懂的讀者就越少；這一篇博文一年前刊出的時候，回響並不大，但是現在應該比較容易理解了，所以我把它拉出來置頂，提醒大家復習。

2020/07/01 04:37 提問；2020/07/02 03:57 回答

[24.] 乌鹊南飞问：回 23 楼

欧洲应该是知道中国有求于他，故意作梗以抬身价，以便后面的讨价还价吧。印度无心也无胆去开启

军事冲突，只能在国内色厉内荏而已。

关于抵制，我又想到国内的宣传问题。当时 12 年抵制日系车，在汽车销量上涨百分之十几的情况下日系车下降了 2%，后来也一路下降，到现在日系车占有率只有高峰的一半，可以说抵制的效果很显著了，可以提振民族自信。但是舆论却是完全的失败，中国人记住的只有抵制无用，中国人的爱国热情只有三分钟热度，甚至借个别的打砸事件彻底污名化了爱国，爱国无用，爱国贼这些词汇差不多就是那时发明的。非常可笑的是，现在印度抵制中国，有的人来提醒抵制会对中国企业造成损害了。宣传战是彻彻底底的失败，黑白颠倒。抵制日货成功变成了失败，而民众被某些人鼓动上街抵制 PX 工厂（我不敢说一定有日韩参与，但是当时日韩的 PX 很赚钱，中国刚想上马几个 PX，立即就被民众抵制）和铀浓缩工厂，这对中国经济是极大的损害，却被人当作成功。

答：中國的外宣是完全不存在的；內宣也只求穩定，不求服人。這是我們談到爛的話題，短期內沒有好的解決方案。

我不是禁言你一個月嗎？現在才過了十天，Curb your enthusiasm, please.

2020/07/01 05:57 提問；2020/07/02 04:35 回答

[25.] 大一統理論問：1. 最近重新看第二次這篇文章，其實王博士的文章的最後結論和皮凱提給出的資料也反覆印證一點，二戰剛結束時因為「戰前的資本價值在戰後大幅度損失，當時利潤率比較高」而大資本家在高利潤的環境下才能夠接受二戰後很長一段時間的高稅率和社會福利，高利潤率會導致高經濟成長率，而不是顛倒過來思考... 不是高經濟成長率導致高利潤率，因為如果沒有利潤的項目即使對經濟成長有幫助，資本家 1 塊錢都不會投資，比如基礎建設、基礎科研、等等就是這樣回本時間很長短期不可能有利潤只能靠國家長期投資，而整個資本主義就是靠剩餘價值和其他人的勞動來驅動的，例外關於資本主義利潤率長期否下降，皮凱提給出的資料「資本收入比」增長最快的那段時間二戰後不就證明一點，他在 21 世紀資本論書中不是把總資本和總所得做一個資本收入比的成長圖？資本收入比 K/Y 增長最快的時間就是二戰後，這就證明二戰後有最快的資本積累率，而從邏輯上說「資本積累率就是不能超過利潤率」，假使資本家利潤不拿去消費而是拿去再投資和擴大再生產，也就是把剩餘價值的全部滾入本金，才可能造成資本積累的迅速提高，這不就印證馬克思關於利潤率下降的預言，而這種依

靠剩餘勞動增長模式的前提就是任何資本的經濟增長的前提都要指數擴大貧富差距，也就是皮凱提不了解 R>G 的根本原因，而現在資本主義只有 5% 的利潤率資本家當然不願意繳稅，二戰後有一度維持 20~30% 的利潤率很長時間，這就是戰後嬰兒潮世代，但是嬰兒潮世代的民粹主義只是因為當美國二戰後時特殊的高利潤率歷史環境建立起對資本主義的迷信，不會去反思資本主義增長的動力是窮人的剩餘價值

2. 關於創新和增長，常常有人拿科技創新來說資本主義的優勢，其實創新並不是資本主義的專利要分清楚資本家(股東)和科學家的差別(等於高級的工人階級腦力勞動)，發明小兒疫苗和 WWW 網路和深度學習演算法的科學家一毛專利費都沒拿(科學家和工程師的創新才是科技進步的動力)

1. 另外關於宗教，所有相信共產主義的人都知道馬克思認為「宗教是窮人的精神鴉片」宗教還是窮人精神的異化越窮就越可能因為生活的不如意而迷信宗教，而宗教又會反過來讓窮人不斷掉入同樣的陷阱裡，中國幸好是因為共產黨執政無神論者比其他國家較多，才沒有土耳其和印度的下場

答：我什麼時候說過高經濟成長率導致高利潤率？美國在二戰後，工業一枝獨秀，以致成長率和利潤率雙高；我在正文只提了前者，並不代表你可以自己樹靶自己打。

你老是要堅持資本論裏面利潤率隨時間降低的論調，其實那是馬克思在一些隱形前提下的結論。他的假設主要是把歐美工業國家當做一個封閉系統，其他國家只能做為原料供應地和成品傾銷的市場，而不考慮科技和產能向全世界擴散的過程和效應，也不考慮形成跨國托拉斯的可能。實際上實體產業的利潤率當然是逐步降低，尤其是外包給後進國家之後，那些真正從事生產的工廠利潤特別微薄，但是做零售、服務和尤其金融，完全可以維持舊有的高利潤，例如美國的商用房地產在過去 30 年的年報酬率在 7% 以上，一直到今年在 Amazon 和新冠的雙重打擊下才有停止的勢頭。Amazon 自己的利潤率很低，但這是為了在行業興起早期奪取市場額分，目的是一旦沒有競爭對手，就可以盡情收割顧客和供應商，屆時利潤率反而會隨時間增高；這一個道理廣為人知，所以它的股價才能不斷高漲。

科技創新靠的不是自由民主，而是資源和組織，這一點我寫過博文《科技發展和美式自由無關》專門討論過了。

中國現在還是有邪教的，其中市場教和民主教已經被反復批判，還在被鼓勵的是中醫教；這一點我也

已經仔細討論過了。

2020/07/02 06:25 提問；2020/07/02 11:50 回答

[26.] 加油人生問：香港國安法立法完成之後，效果極為顯著，港獨瞬間清零。台獨最典型的特色就是，別去當兵、別人去死，政治利益我來收。現在的台獨，安全論述已經進化到讓美國人去死。美國人鼓吹了幾十年台灣要有自我防衛能力，台獨派做的最用力的就是表面敷衍，然後明示暗示台灣民眾，將來出事美國人會替我們去死。港獨那些蠢蛋，你看台灣人多聰明、多麼精打細算呀！

答：我一直覺得仗打起來，民進黨會帶頭連夜綁紅旗。

2020/07/02 06:42 提問；2020/07/02 08:26 回答

[27.] 大一統理論問：其實我不是把歐美工業國家當作一個封閉系統，我是把全球當作一個封閉系統，因為地球就這麼大，王博士的看法其實在 20 世紀初期有一個德國女革命家提過，他是羅沙·盧森堡 Rosa Luxemburg，她認為資本主義可以透過不斷把沒加入這個系統的前工業化國家來吸收進自己的系統來提高工業國總人口並且這些國家原材料、工資和土地價格比較低可以增加利潤率，但是隨著這些國家也都陸續工業化也會走到盡頭，其實早在 1860 年代馬克思舊寫過關於預言中國和印度兩大經濟體將來有希望成長為最大工業製造業國家的預期文章，而他早在 1860 年也就是 170 年前就遇見中國將成為最大工業國，只是當時中國還在清朝時期面對太平天國起義後來一些表現不如預期，他同時在西方報紙上批判英國的帝國主義和對中國發動的鴉片戰爭是那時候少數肯為中國發聲的人，另外有一點他在資本論第三卷有提到，利潤率下降是有反趨勢的參考第十四章 起反作用的各种原因，馬克斯在資本論第三卷有提到正趨勢和反趨勢會相抵銷，只是我覺得可能長期來看正趨勢會強那麼一點點，關於資本主義可以擴張人口 + 透過更大程度的海外剝削來推動更多勞動人口參加工業國製造的來提高自己的利潤率，還有壓低食物和基本生活必須品的生產成本的科技創新也是幫助資本主義利潤率提高和延壽的關鍵之一，這也是 20 世紀之後第二次工業革命電力、化學工業、化學肥料和農藥等創新幫助資本主義延壽的原因.....

補充一點：資本主義的創新有兩種方向，1. 第一種是節約勞動型技術創新這種科技創新會提高個體資本家的利潤率而會降低總體資本家的利潤（一般人認為節約勞動的科技創新總體的平均利潤會提高就是一種合

成繆誤 Fallacy of Composition) 因為它減少勞動時間只能對單個資本家的創型提高利潤率而壓提其他資本機的利潤，比如亞馬遜推出無人商店和線上購物，實體通路的利潤率如沃爾瑪會受到競爭而降低利潤例如人工智慧、自動駕駛汽車、無人商店、這些都會減少總勞動時間讓商品降低成本而還增加資本的構成分母，因此這種科技創新總利潤會降低 2. 第二種是第二次工業革命這種創新不斷降低食物、能源、原材料等基本生活必需品的價格，會增加增總利潤，這兩種效應互相抵銷掉，只是長期來看我覺得正趨勢會強過反趨勢，要在能源和食物生產等生活必需品成本降低上有創新比現在 AI 和 5G 等節約勞動型科技創新更困難

答：But this long run is a misleading guide to current affairs. In the long run we are all dead.—John Maynard Keynes

我對幾百年後人類社會的平衡態沒有興趣，因為科技發展和國際政治完全無法推論到那麼遠。在可見的未來，維持高資本利得絕對是部分大資本能夠輕易做到的，只不過不是一般人所知的企業罷了，所以討論利潤率的長期下降趨勢毫無意義。

2020/07/02 11:41 提問；2020/07/02 11:50 回答

[28.] MAXWELL 問：土耳其的埃尔多安是个见风使舵的老手，土耳其人口 8200 万，GDP 总量 7536 亿美元，人均 GDP 不到一万美元，但是埃尔多安敢于得罪中美俄欧盟诸大国现在又与印度交恶人家却还活得好好的。

过去土耳其发生政变流亡海外的人士居伦，土耳其要求印度关闭他所控制的学校以及机构，但是被印度拒绝，导致埃尔多安不悦。印度废除了宪法 370 条把原本克什米尔地区的查谟和克什米尔纳入管辖后，土耳其随后在 2019 年联合国大会上提到克什米尔的问题，土耳其支持巴基斯坦批评国际社会未能关注克什米尔冲突，印度和土耳其便开始针锋相对。在伊斯兰组织会议上，针对印度国内的“伊斯兰教恐惧症”行为，土耳其、马来西亚、巴基斯坦反对印度，但沙特、阿联酋、马尔代夫则支持印度，而在印度周边能够制衡印度的大国自然只有中国一家，所以土耳其这次向中国示好使用人民币结算中国进口商品费用。

我对埃尔多安和土耳其没有什么好感，之前在新疆问题上与中国不对付，又支持恐怖组织东突厥斯坦，土耳其对新疆维吾尔族的影响力非常大。但是土耳其又是一带一路上链接亚欧的结点，土耳其在中东搅混水，和美国产生冲突，对中国没有坏处。

答：不跟中國接壤，他喜歡鬧就讓他鬧，不關咱們的事。

2020/07/02 22:39 提問；2020/07/08 07:21 回答

[29.] desertfox 問："我一直覺得仗打起來，民進黨會帶頭連夜綉紅旗。"

我也是這樣想的，臉皮不厚他們混不到目前的局面。而一旦有事其反應就會跟宋初南漢的末代君主一樣。

答：聽說過大宋忠臣塞材望嗎？忠貞必須築基在廉恥之上，越是事前無恥叫囂的越不可能事後以身殉國。

2020/07/06 12:11 提問；2020/07/07 08:56 回答

[30.] MAXWELL 問：度最近四面出击，不止封禁了中国的 APP，还因为打算找俄罗斯采购 33 架战斗机涉嫌违反美国禁令如果不放弃将会面临制裁，又表示要对包括亚马逊和沃尔玛在内的外国电子商务公司征收数字税。最戏剧化的是我本来还担心中方给印度修基建是在资敌，结果印度倒好，7 月 1 日，印度宣布不再允许任何中国公司或者与中国公司合资的企业参与印度道路建设项目。印度公路交通和运输部部长表示该政策以获得批准，甚至当前有任何中资企业参与的招标都将重新进行。让我想起了当年大陆打算签服贸协定给台湾让利被太阳花运动搅黄了。

中国为了一些虚头巴脑的东西承建了越南的河内轻轨二号线，结果延期八次迟迟不开通；又为了所为的中尼友谊、中非友谊，即使尼日利亚多次耍无赖也是投鼠忌器。2012 年中国清理三非外国人包括一些尼日利亚人，同年 5 月 22 日尼日利亚移民局以“在尼非法从事纺织品贸易活动”为由在尼北部城市卡诺的堪汀夸里纺织品市场逮捕了 45 名中国商人，尼日利亚官员 23 日告诉《环球时报》记者，尼此次抓捕行动直接受命于移民总局，尼联邦政府对此并不知情。该官员称，尼方实施的逮捕行动某种程度上与其“以人为本和对等”的外交原则是一致的，因为中方正在国内开展的清理“三非”外国人员的行动也牵涉一些在华滞留不归的尼日利亚人。（[鏈接⁷⁴⁷](#)）

答：此前還有讀者說中方在印度沒有基建生意。“不知道有”和“沒有”是兩回事；這是非常簡單基本的邏輯道理，但卻是當代公眾討論中的一大誤區，台灣和美國尤其嚴重。那個河內輕軌建設期間還出過意

外，至今越南輿論仍然以此為例，斷言中國製造等於垃圾，後來中方就很難再拿到工程了。Nigeria 和 Zambia 這種名列前茅的無賴國家，更加不應該跪求他們的生意。在工程和商業界，一個重要 Rule of Thumb 是追求最後 10% 的性能/額份，往往必須付出 10 倍的代價。在外交上，試圖討好最無良的 10%，也一樣是自討苦吃。

2020/07/09 11:11 提問；2020/07/09 13:01 回答

[31.] 芳草鮮美落英繽紛 問：最近一連串事件：中美、中印摩擦，日本對中態度轉變，英、歐國家對華為重新審視，英、加、澳對香港內政叫囂，甚至中俄之間被憑空炒作出爭議，再加上台灣一貫愚民反中，背後都有民粹的影子。請問這些民粹勢力是否會以反中為交集進行串聯（或是已經完成串聯）？Trump 美國民粹也許不在乎其它國家的利益，但各國民粹勢力在美國宣傳話術帶領下，容易搭上順風車，靠攏成“全球反中民粹”。如果成形，請問中國要如何破解？（我目前的答案是繼續與各國政治精英理性溝通，分享利益，但不知是否會“秀才遇到兵，有理說不清”。）

答：歐盟對民粹仍然能夠有效壓制，整體來說有能力繼續采行理性的政策。中國只要搞好中歐關係，澳洲、日本都不足為懼。

2020/09/08 07:29 提問；2020/09/10 14:23 回答

[32.] Niets 問：王先生，如您在【後註二】中預言，Modi 政府处置新冠不利經濟下行後，在中印實控線附近一系列的過激舉動有可能成為導火索。

如今邊境形勢已經升級成印度“鳴槍威脅”（[鏈接⁷⁴⁸](#)）。您認為 Modi 會為轉移視線而放任國內狂熱的印度教民族主義，從而拉拢美國把中國拖進一場邊境甚至局部戰爭中嗎？或只是為更好向國內民眾交代而在爭取更多的談判籌碼？

答：我的猜測是印軍在場的低級軍官違背軍令，自行開槍，事後謊報栽贓。不論 Modi 自己心裏明不明白真相，政治正確壓力之下，他不可能明說，只能順勢發表強硬聲明。當然這依舊是為了個人利益而置國家於險境；接下去要看他是否私底下命令印軍撤退，以避免類似事故再度發生。如果他放任印軍繼續在前線胡搞，情勢持續升級就在所難免了。

2020/09/10 19:17 提問；2020/09/11 02:27 回答

[33.] K. 問：關於印度還要考慮到一個問題，如果莫

⁷⁴⁷<https://world.huanqiu.com/article/9CaKrnJvxuZ>

⁷⁴⁸https://www.guancha.cn/internation/2020_09_08_564353.shtml

迪在战争中惨败，固然不利于印度，对国大党却是极为有利的，尤其是这几年他们在选举中根本打不过莫迪

国大党过去执政几十年，在军方肯定有很深的人脉，挑起一场必败的对中战争可以说是既有动机又有能力

莫迪即使现在想从边境撤军，也肯定会被反对派大肆宣传，而且下面会阳奉阴违到什么地步也不好说

答：是的。印度的民粹比美国有过之而无不及；后者在11年的仇中宣传之后，尚且不可能有真正的和解，前者已经对中搞敌对演化58年了，指望和他们和平共存完全是妄想。

2020/09/11 14:22 提问；2020/09/13 08:05 回答

[34.] 路哥哥问：中国有必要和梵蒂冈发展关系吗？这完全是单方面的门户开放政策啊，让人进来渗透、拱手送人可以干涉内部事务的机会。我认为敬鬼神而远之就应该包括这种宗教，这种东西太害人了。

答：由於近代歷史的明顯教訓，中共當局對西方以宗教滲透洗腦作為殖民壓榨的敲門磚，一直有相當的認識和防範，所以和教廷的談判才會延續多年、至今未決。不過當前的教宗有罕見的社會主義偏向，原本對中國的敵意就遠低於前任，又有最近和越南妥協的前例，中方要獲取足夠的讓步有真正的可能性。事實上，上月郭文貴才又試圖抹黑中梵談判，編造出中方出價每年數十億美元收買教宗的謠言；他嘴裏吐出來的，100%是謠話，我們無須理睬，但這種人會針對這個題材撒謊，明顯代表幕後的仇中集團擔心中梵和解將要進一步強化中國的國際地位，那麼沒有賣國求榮習慣的華人，自然是應該反過來樂觀其成。

2020/09/19 03:05 提问；2020/09/22 00:49 回答

[35.] Niets 问：借34楼关于中梵关系的话题，想请教一下王先生关于宗教本土化和世俗化的挑战。

中共和罗马教廷关系升温的确可喜。大陆半官方的三自爱国教会吸引力不强，近年来大量的地下教会野蛮发展也给农村和落后地区的治理增加了难度。天主教的组织和自上而下的结构可以节制很多乱象，而罗马教廷也多了一个10亿人口级的市场，算是双方各取所需。

在下愚见：闪米特三宗教和中华文明一直格格不入，无论是传统的泛自然神论（天行有常，天地不仁），还是官方的唯物主义无神论。一神教的排他性无法很好地融入到中国的道德体系里，甚至是现代的世俗社会。相信王先生在美国一定对基督教原教旨主义有所

体会，在南方圣经带（Bible Belt）更是反智主义盛行。大陆地下教会的无序扩张也对构建华人理性社会造成阻碍，香港教会的高度政治化就是一例。

宗教必然会伴随着人类社会发展。请问王先生，有没有一条可以让基督教（含天主教）在中国本土化发展并融入的途径，最终让其像佛教一样成为中华文明的一部分，而非反客为主，变成类似在韩国一样的顽疾。

答：這類非理性的宗教，越新越狂熱就越離譜可怕。天主教有2000年歷史，壞事做絕、罄竹難書，已經進入反思悔過的階段，反而算是危害較低的心靈毒藥。所以在可控條件下，與教廷做和解，不但在外交有益，對內部愚昧民衆的精神疏導也有幫助。

下層民衆沒有邏輯思辨能力，是無可改變的現實。中共若是能夠堅守黨員和各級學校教職員不受非理性邪教荼毒的底線，就已經很了不起了。但是他們連方方、何新這樣胡說八道的個人都無法處理，有組織、有資源的宗教，如中醫教和基督教只怕是擋不住的。

2020/09/23 21:00 提问；2020/09/24 23:43 回答

[36.] 路哥哥问：35楼的回答涉及到一个目前网络上谈到的阴奉阳违问题，大概意思就是：你要提意见，我就拼命的否定你，你要宣传抗日，我就拍抗日神剧，你要反腐，我就取消基层福利，你要宣传宣传共产党，我就搞一个新婚夜炒党章！等等事件！总之，每一件事我都积极配合！但是事情恶心的你有苦说不出！

先生之前谈到电子政府，我想这类事情，好像也无力解决吧？

答：真正難處理的陽奉陰違，是私底下不見光的事。你所提的 Passive Aggressive 抵制行為，反而是公開、容易吸引公眾注意力的事，所以解決起來簡單得很：每次有胡搞，讓當地省委、市委處理，一周後如果沒有嚴厲懲治出臺，沿著指揮鏈向上問責四或五級。這樣高調搞幾次，以後自然沒人敢再犯。

2020/09/24 17:27 提问；2020/09/24 23:40 回答

[37.] GUI-龟问：对国内不严惩学术腐败的一些看法

楼上提到的阳奉阴违现象在国内破坏力很大，比如疫情期间习近平去武汉考察，对下边的要求是顾好民生，保障群众基本生活水平，然后马上就有基层官员用垃圾车给老百姓送肉。不过类似的事不能简单理解成全部都是阳奉阴违，还有官僚主义的问题。比如今年下半年学校陆续恢复教学，教育部给各高校的要求是“开学后，要严格日常管理，严格把好校门，严格活动管控，强化教室、食堂、宿舍、实验室等重点场所疫

疫情防控及安全管理，继续执行‘日报’‘零报告’制度”，“坚决克服麻痹思想、厌战情绪、侥幸心理、松劲心态，坚决杜绝形式主义、官僚主义”，但在实际执行中，驱动下级官员行动的指导准则却是多一事不如少一事，各个学校的校领导生怕出了病例要被问责，直接搞封校政策一刀切，很多地方开学都快一个月了还在搞封闭管理，学生们怨气很大，锅却是中央在背。

这让我想到了官僚体系队伍建设的问题。正好王博士严厉批评过教育部不严惩学术弄虚作假的不作为，我认为这和整个学术体系乃至官僚体系的队伍建设有一定关系，干脆一起写在这里。

十几年前的汉芯事件在国内有一定新闻热度，对国内负面影响很大，其中之一就是国产芯片研发从此陷入停滞状态，我想当时高层多少知道一些相关信息。就算当时不是很清楚，现在美国拿芯片卡脖子，高层也不可能不去了解国内芯片产业落后的原因，只要扯到芯片产业落后的问题，就绕不开汉芯事件，所有提交上去的内参报告都忽略这一事件的概率实在微乎其微。因此我认为高层一定了解过汉芯事件的始末，至少了解程度不会比普通老百姓差，也一定知道学术腐败对国家的严重影响。但是习近平在9月11日的科学家座谈会上的讲话中（[链接⁷⁴⁹](#)），依旧没有提及严惩科研弄虚作假的问题，内容更多是应该怎么做，而没有说不应该怎么做，我认为这种表态只能是另有考虑。就汉芯事件来说，当事人累计骗取经费上亿，中间牵扯到的相关人员上至国家部委，下至上海交大，现在却依旧逍遥法外，结合他任职上海交大的背景，颇让人怀疑有相当多的利益关系勾结在里边。我相信其他高校一定还有类似的事，不过没有扯出来罢了。另外韩春雨事件也让人一窥中国学术界内复杂的利益关系，在韩春雨学术造假被撤稿后，地方政府还在往里大把投钱（[链接⁷⁵⁰](#)）。这两件被揭露出来的事证明学术腐败不单纯是学术界内部的事，恐怕还牵扯到某些官员的利益，真要彻底清除学术腐败，难度不会比现在的反腐容易，毕竟这两件事在某种程度上其实是一件事。

答：我談的學術腐敗例子，都是已經公開的。或許如你所說，露出來的只是冰山一角，但這比起官商勾結，可以按圖索驥的方便性還是高得多：只要先嚴懲學術界人員，不難拿到進一步的口供。所以說來說去，還是願不願意做的問題。

2020/09/25 01:14 提问；2020/09/25 09:38 回答

⁷⁴⁹http://www.gov.cn/xinwen/2020-09/11/content_5542862.htm

⁷⁵⁰<https://zhuanlan.zhihu.com/p/41758214>

[38.] 路哥哥问：我看到毛主席去世的时候，还有欧美青年上街哀悼！说明当时欧美不少人还是对中国的意识形态非常认可的，四十年就变成如今的样子！那随着美国的衰败，再次认可中国应该不会太难吧？昨天看到一个为中国说话的记者在土耳其被暗杀了，应该说即使现在，欧美也是有少数人认可中国模式的？

答：真正左右民意的，不是現實的好壞，而是文化概念的流行風潮。美國在6、70年代的社會主義運動，並不是精確評估文革政策的結論，而只是反應了青年對內部社會規則的反動。其後富豪奪取話語權，在文化上可以視為針對左翼思想的反反動。我們已經反復討論過，白左思潮是這個反反動文化中負責疏導左派階級矛盾的那一支，美國例外論則用來麻痹右派，而近年的仇中宣傳，絕對是兩者兼顧，不留給任何理性反思傳播的空間；這和50年前有很大的不同。

2020/09/25 17:24 提问；2020/09/26 13:02 回答

[39.] 路哥哥问：王先生如何看英语教育问题，今天上街看到不少英语培训机构，联系到我自身，因为中学时期英语很差！影响了高考成绩，其实我这样有一定理科天赋但英语不好的人不少！

是不是应该把英语从主要选拔考试中去掉，需要出国留学，以及涉及到阅读外语的人，专门考试！这样可以节省很多人的时间，

另外我发现英语中掺杂很多意识形态，不少学这个的变成盲目崇拜西方的恨国者！

答：語文天生是大數量無厘頭慣例的集合，沒有統一的邏輯規則，對人腦的要求和數理剛好相反，所以文理雙修的人很少見。

英文雖然德不配位，但21世紀的人類社會需要這個國際語言，連歐盟內部在英國脫歐之後仍然要繼續使用英文來做交流。中國如果不想像美國那樣養出自大自戀的文化，就不能關起門來不管國際上的消息和意見。

至於意識形態，哪裏都有。我不是已經反復舉證，說明中國網民的迷信或許和美國、台灣對衝，其非理性的本質卻如出一轍？在這樣的背景下，不去瞭解外國人的愚昧，只會降低內部公共討論的素質。

2021/06/28 09:22 提问；2021/06/28 09:30 回答

[40.] 林庭雨笙问：国际语言的要求

王老师，你在本文的上条回复中提到，英语德不配位。我的理解是，“英语作为世界通用语言是德不配位的”，对吗？

如果是这样，那您认为作为一门世界通用语言，需要具备什么资质呢？汉语是否具备呢？进一步，您认为将来汉语可以成为世界通用语言吗？

答：不是的，你誤會了。我說“德不配位”，指的是Anglo-Saxon民族的卑鄙殘忍，實在不配擁有國際通用語言。

單從語言本身來看，英語沒什麼大問題：它已經是印歐語系中，語法相對簡單的了，比起俄文、梵文要容易得多。中文的說/聽更簡單，但讀/寫是西方人難以越過的鴻溝。

2021/11/24 06:41 提問；2021/11/24 08:06 回答

[41.] 芳草鮮美落英繽紛問：我看不懂最近 Erdogan 對土耳其貨幣的一頓操作，這是宗教性民粹導致的嗎？請先生指點。

答：完全非理性的作爲，很難以理性推斷。我個人認爲最可能的解釋，在於他是虔誠的穆斯林，對高利貸（Usury，阿拉伯文叫做 Riba）先天極度反感，所以強制壓低利率。

2023/03/12 16:22 提問；2023/03/13 04:32 回答

[42.] AbzX5 問：今天在Youtube 上看見一则非常有趣的数学视频，介绍 McKelvey-Schofield Chaos Theorem，大致意思就是在民主投票下，你总有办法通过改变议题，来诱导得到想要的投票结果，只要每次都推出迎合51%但更加偏离中间的组合方案，反复操作，总能有办法过渡到任意想要的方案，哪怕这个方案一开始不会被多数接受。考虑到如今选举民调统计的高度发达，近年来越来越极化的氛围，特别是再加上这个博客所介绍的事实（财阀通过资助左右两方的民粹极端政治团体实现正反两面操纵），这恐怕不纯粹只是数学模型，而是现实中已经有的实战操作了。

[鏈接⁷⁵¹](#)

答：操弄民調是英國人發明的老技術，在《Yes Minister》節目中就被反復譏嘲過。其實我覺得那還算是對“民主”這塊招牌做表面上的尊重（Lip Service）；幾年前有一個重磅的研究，分析美國國會法案通關機率是否取決於公衆支持，發現影響是零！請注意，這個分析所用的“公衆支持率”，正是已經被扭曲過的民調結果，所以實際上應該是越不受選民支持的法案、通過的機率越高。

那篇論文探討得很詳細，值得對美式民主的真相

有興趣的讀者去學習理解。請搜索 Martin Gilens and Benjamin I. Page，《Testing Theories of American Politics: Elites, Interest Groups, and Average Citizens》(2014)。

至於 McKelvey - Schofield chaos theorem，一般是應用在代議制和選票的設計上，可以論證間接的層級越多、委任的範圍越廣，對民意的扭曲就越容易。不過我認爲民選制的問題，遠超這一個數學定理，即使事事公投，並容許無限多選項，依舊有很大的操弄空間；再加上民意本身往往就不是最優解（例如美國人對於享受全球掠奪的紅利，先天有廣泛的支持，他們反對的是分配不均），所以沒有必要過度強調這個角度，否則很容易重蹈 Fukuyama 在 2017 年狂讚英國民主體制的覆轍，事實上我曾指出英國的代議制在開始公投之後，決策水平反而摔下斷崖，不是嗎？

⁷⁵¹ https://www.youtube.com/watch?v=goQ4ii-zBMw&ab_channel=SpanningTree

【美國】【戰略】三談中美貿易戰

王孟源

2019-05-15 05:42

上周有幾位讀者先後在博客和私下問我對中美貿易戰升級的看法，原本我覺得這個新發展完全符合我去年的預測，所以無須另寫文章專門討論。但是史東先生隨即也邀我上節目談這個話題；我秉承內舉不避親的就事論事原則，著實對自己的先見之明大大誇獎了一番。沒想到我一直以為沒有舊中國醬缸文化包袱的大陸觀眾對這種嚴重違反溫良恭儉讓精神的做法，比臺灣人反應還要激烈許多，使我大吃一驚。

我很喜歡我家現在養的這隻狗，因為他就是溫良恭儉讓的化身。但是適合家狗的特性，不一定適合討論公共事務的高級知識分子。畢竟國事體大，誠實面對才是上策。如果現代的中國人，也是本能地偏愛像馬英九這樣溫良恭儉讓的表現，那麼中國社會的工業化和科學化，在精神層面上還有很長的路要走。

至於中美貿易戰本身，它只是美國圍堵、遏制中國崛起的一個階段性戰役。中美的霸權轉移過程，目前才進行了不到一半，還有十幾、二十年才會塵埃落定。在那之前，不論黨派左右、社會階級，美國內部必然會為了保護作為世界霸主所享有的特權，而與中國做零和鬥爭。這一點，我已經在許多文章裏一再解釋過，而且給出了幾個詳細的例子（參見《從 Manafort案談起》和《域外管轄權》）。

現在的貿易戰是 Trump 政權所選擇的鬥爭手段。它的特點是直接、而且是一對一的單挑。在美國可用的戰術之中，它算是效益很差、自損嚴重的一個選項，基本不可能被 Trump 的繼任者繼續采納。

再加上 Trump 喜怒無常、不學無術，其他美國總統不達摧毀中國發展潛力的目的不會放棄，他卻是不懂也不在乎。他之所以也反中，純粹是為了討好民粹來搞選舉。這就給了中國一個極佳的機遇。

我在去年已經解釋過，這個機遇在於，如果中方能夠儘快與 Trump 達成不傷筋骨的協議，那麼不只是可以在他剩餘的任期内維持穩定、有利的國際貿易環境，而且會把他“美國優先”的損人利己政策轉向針對歐洲和日本，從而逼迫歐日改采對華友善的態度，賜予中國在國際政治、外交層面的紅利，加速中國獲得既

有國際體系內話語權的過程。更進一步，甚至可能幫助 Trump 獲得連任，那麼中國的這場戰略機遇期又可以延長四年。

中方的最佳對策在於儘快達成和解，並不是我個人所持的特別觀點，而是多數認真的分析者（包括中國的執政核心）都同意的共識。事實上中國政府也的確盡了力，在過去這一年多非常積極地與美方代表進行了十幾輪的談判，可以讓的利益都讓了。但是本周仍然發生變故，情勢急轉直下，美方基本抹煞了一切和解的努力，再度升級了這場貿易戰。

Trump 為什麼會在這個時節上突然變臉呢？美方的說法是中方有反復。姑且不論談判未定無所謂“反復”，中方的策略、目的和底線都是從一開始就十分明晰而不變的，不應該有反復的行為。反倒是美國人有做賊喊捉賊的習性，所以真正的動機還是必須在白宮裏面找。

剛好《紐約時報》（參見 [鏈接⁷⁵²](#)）根據內部線人的消息，指出過去兩周內，民主黨排名前三的總統候選人，除了 Joe Biden 之外，都公開抨擊了 Trump 對中國“過於友善”。Trump 看到《Fox News》的報導之後，決心做出大動作，來獲得自己作為反中大將的戰績。

但是這個反復只是前面提到的 Trump 喜怒無常、不學無術的一個隨機體現，真正可以預見的背景要素是談判拖宕冗長，始終無法達成協議。而其原因則是美方堅持要突破中方底線，這是因為實際執行談判的 Lighthizer 和背後的主要智囊 Navarro，與 Trump 不一樣，他們真正想要置中國於死命，而所謂“鴻派”的 Mnuchin 和他背後的財團勢力並沒有出力阻止。

這裏就是我認為中方策略失算的地方。去年美國原本先對 1000 多億美元的進口加了關稅，中方隨即對等反擊。然後美國又加了第二波的關稅，遠遠超出了美國對中國全年貨物出口貿易的總額，這時要再對等反擊，就必須擴大範圍，開始針對服務貿易和在華美商抽稅。中方最後的決定是擱置反擊、釋出善意，直接進入

⁷⁵²<https://www.nytimes.com/2019/05/10/us/politics/trump-china-trade-2020-election.html>

談判。其背後的邏輯，在於鼓勵美國鴿派制衡鷹派，用大量短期的利益收買財團勢力，以最小代價（貿易戰的任何打擊都會反擊自身）達成和解的目標。

但是我在美國住了 30 多年，對此地的政治、社會、民情有比較深刻的瞭解，所以在當時就可以判斷美國反中的情緒早已過了臨界點，所謂的鴿派和財團也已經決定必須不擇手段保衛世界霸權。換句話說，他們與鷹派的差異，不在於目標和方向，只在於手段和形象。既然 Trump 選擇貿易戰為打擊手段是既成事實，無法在他任內改變，那麼他們也只能樂觀其成，不會真正為中方緩頰。

所以中方要達成和解協議，唯一的通路在於自己不能怕痛，必須先打痛美國，而只憑大豆是遠遠不夠的。因為如前面所提，大家都同意這場貿易戰有很嚴的時效性，那麼我的邏輯結論就是必須冒險立刻對等反擊。

我一向講究科學精神，既然邏輯有爭議，就等待事實來澄清哪一方的預測是對的。本周 Trump 的反復，證明了我的分析更接近事實真相。雖然在過去這一年中，Trump 已經公開準備對歐日也展開貿易戰，所以在這個國際影響方面，中方的戰略失算沒有更大的後果，但是這是事先不可能預見的幸運機遇，不能用來為策略辯解。當然中方現在會亡羊補牢，但是 Trump 的一任就只有四年，浪費了一年時間，其他的損失還是在的。

依我在大公司工作的經驗，這種因為對對手沒有足夠深入研究而錯失了最優解的責任，不在主管身上，而在於幕僚和智囊。在國際問題的範圍下，就是負責這方面的智庫。這是很明確的邏輯結論。因為我表述的不是主觀偏好，而是客觀事實與邏輯推論，所以如果我的結論有錯，必然可以在邏輯推論中找出問題。但是這個推論很簡單，我重述如下：中方的目的在於儘早達成可接受的和解（事實證明大家都同意這一點，沒有爭議）；手段則可以選擇是否先行對等反擊再進入談判，中方在去年選擇不做（也是事實，沒有爭議）；本周的結果證明一年努力之後，目的沒有達成（又是事實，沒有爭議）；最後才是邏輯上唯一可能有爭議的問責。我認為責任在智庫上，如果有人不同意，就必須論證責任到底在哪個其他人身上。部分大陸觀眾只管批評我自大狂妄，卻避免回答這個問題，就純粹是無賴式的人身攻擊了。

如果我們接受中國智庫有改進的餘地，那麼實際上改進的方向在哪兒呢？其實從三年多前開始，我就已經反復討論過一些建議（參見《回顧洞朗事件》），也就是一方面必須延攬學術界之外，有不同政商背景的

知識分子，另一方面國家應該立法資助，從學校開始，培養國際問題專家，並在畢業之後，鼓勵他們參與當地外交和政商的工作。我心目中的榜樣，就是美國在 1958 年（請注意，美國確立世界霸主的地位，發生在 1956 年的蘇伊士運河危機）所訂立的 NDEA (National Defense Education Act, 國防教育法案)。

地球沒有世界政府，但是最強大的國家自然要承擔世界大部分的治理責任。美國雖然在這個任務裏嚴重藏私，但是早年在執行資源上並沒有掉以輕心，除了 NDEA 之外，還有一系列的 Endowment 和 Agency。中國在國力逐步超越美國的過程中，應該吸取這次的教訓，學習美國的經驗，未雨綢繆，對未來特殊人力資源的需求，早做準備。

【後註一】正文裏面有一個邏輯細節沒有講清楚，造成一些讀者的困惑，我在這裏補充一下：本文的主旨是去年中美貿易戰剛開始的時候，中方因為沒有對美國內情做出正確分析，浪費了一年多的努力，這個論述是完整而自洽的。至於中方是否應該對等反擊，那是一個邏輯上獨立的議題，不能與前者混為一談。換句話說，中方固然有浪費了一年然後再對等反擊的選項，也可以一開始就確定無法和解，但是仍然決定不對等反擊。所以正文的總結是，“如果要盡速達成和解，那麼必須先對等反擊”，而不是只有後面那半句“必須先對等反擊”。

當然，我個人覺得對等反擊是正確的策略，但是在這個問題上，目前正反兩面都還無法做出絕對嚴謹的客觀邏輯論證，所以必然是一個半主觀的判斷。讀者如果有相反的意見，只能等待未來的事實證據分辨誰是誰非。

反對對等反擊的論點，是怕 Trump 繼續升級。但是事實上我們已經看到在中方選擇不對等反擊之後，Trump 仍然在昨天封鎖了華爲，而這正是留言欄裏讀者所列出美方最可能的升級手段。我在留言回復和去年的文章裏，都已經解釋了，中方在整個貿易戰裏最大的危險，是沒有利用各種交涉所爭取來的時間，好好地培育自己的替代產品。高通之類的美國公司，很簡單就可以用合資的名目，占用國家的資源，反過來打壓本土產業。如果 Trump 真的升級到全面封鎖高科技，反而是中國的契機，強迫中方把資源專注到正確的方向，所以短期固然會有痛苦，長期來說卻是大的好事。

【後註二】張文木教授是一位有真才實學的戰略學者，他的著作對我的思維有很大的影響。他在 2019 年七月 21 日發表一篇短文《學者要知亡國恨》（參見鏈

接⁷⁵³），結論如下：“國家的命運不能靠空話支撐，更不能靠“八股”支撐。現在有些文章，擺了一些情況，後又指出它們的發展有三種可能性，結論是機遇與挑戰並存。至於問題如何解決，它告訴你將“有待於進一步觀察”。這跟沒說一樣。你家裡著火了，你妻子問你怎麼辦，你說有三種可能性，行嗎？孩子丟了，你說有待於進一步觀察，行嗎？這都是不行的。學者也要知亡國恨，大宋王朝的崩潰，這種不著邊際的學問對此要負大部分責任。”

這正是正文前兩段所討論的，我批評中國智庫只會寫八股、說空話，而讀者竟渾然不覺問題之所在，反過來怪我自大。其實稍微受過理工科教育的人，就應該知道一個科學論述，必須是可以證偽的。把所有的可能未來和因應方法列舉一遍，實際內涵是零；只有把優先順序指明了才有意義。每次我說某個策略優於其他，就有一大堆噴子說每個策略都被中國智庫提過了，讓人啼笑皆非：這裏的重點是優劣關係，不是對策略的列舉描述，因為後者是剛進智庫頭一年的大學畢業生都做得到的。所以中國智庫固然是亡國學者充斥，其背後的支撐則是只喜歡清談的無腦亡國讀者所縱容。

【後註三】今天是 2019 年八月 10 日，《CNBC》（美國 NBC 集團的金融新聞部門，一般新聞則由《MSNBC》負責）刊出一篇文章（參見鏈接⁷⁵⁴ font color="#656565" face="Microsoft YaHei, Arial">），其中討論了 Trump 的貿易戰如何使同時也面對著許多天災的美國農民，陷入了水深火熱之中。但是文章最後卻感嘆，Trump 在農民之中的支持率，反而上升到 79%。

這正是我在正文裏提到的，美國對自身國民洗腦的效果。自 2008 年金融危機，美國意識到無法依靠公平競爭勝過中國，為了保護世界霸權所帶來的諸般紅利，必須把中國視為頭號敵人，集中全國力量共同打擊。於是所有媒體轉移目標，從 Al-Qaeda 改為中國（參見前文《Trump 的權力萎縮》裏的附圖），火力全開地抹黑。至今成效卓著，全美公認一切邪惡、問題與困難都來自中國；農民只不過是比較單純、愛國的一個群體，所以不管自己如何受損，也要支持中美之間的鬥爭。

49 条问答

2019/05/15 07:33 提问；2019/05/15 08:13 回答

⁷⁵³ http://www.guancha.cn/ZhangWenMu/2019_07_21_510307.shtml

⁷⁵⁴ <https://www.cnbc.com/2019/08/10/trump-is-ruining-our-markets-farmers-lose-a-huge-customer-to-trade-war----china.html>

[1.] ä, ç, ö, å, à, á, í, ó 问：去油土鳖看了节目下的评论，目前小伙伴们的情绪都被这两天《新闻联播》调动起来了 O(∩_∩)O 哈哈

答：亡羊補牢，希望為時未晚。

2019/05/15 09:14 提问；2019/05/15 21:02 回答

[2.] Wongping 问：原以為這回劉鶴先生去談判前，習主席在國內遇上了嚴重的挑戰，因此立場必須強硬；同時期看到大陸一些評論還是一副民族主義的激昂情緒，官媒的引導也還是以政治正確為主，著實擔心大陸相關的參謀單位的觀念還停留在上世紀五、六零年代革命時期。由後續發展看來，中國大陸改革開放四十年，只是在物質與硬體建設上著力，思想與觀念上還是固守著當年的教條。也許得中國大陸先感到真的痛了，他們才願意換腦袋，看看其他的可能途徑。只希望時間還來得及。

答：我想習近平在國內所遭遇的主要阻力，並不直接與對外貿易相干，而是本國經濟、政治體系的健康問題，例如房地產和工業政策，它們間接影響中國對外鬥爭的實力和承受力。

2019/05/15 09:35 提问；2019/05/15 21:05 回答

[3.] 南山臥蟲问：//除了 NDEA 之外，還有一系列的 Endowment 和 Agency。//

似乎敝港是個不錯設置地點。可惜，中聯辦養了三千多號人，大多的日常，就是混吃、等死、牟私、謀官。

答：香港的確適合一些政府設立並補助的“NGO”（是個 Oxymoron），它們也的確需要有理想、有見識的年輕一代來推廣。

2019/05/15 16:48 提问；2019/05/15 21:10 回答

[4.] 無知者，無畏问：中方的考量

我完全贊同王兄觀點，- “川普（我給他起名為床鋪）長期執政對中國的長遠利益的影響是正面的”的論斷，如果上來一個民主黨的頭領，可能反華更積極，手段更陰辣。

我認為中方目前的應對措施有他們的如下考量，提出來跟王兄討論。

1. 中方目前的國策，是倡議和支持開放經濟和全球化，他們是這樣宣傳，也是這樣做的。如果以制裁美國在華企業（通用，蘋果等）對抗床鋪的關稅策略，會對中方支持開放和全球化的形象產生負面影響。另外一個原因，這些公司進入中國的時候，中方對他們應該有一些承諾，我估計中方不願意因為床鋪的挑戰而放

棄這些承諾。

2. 中方目前的戰略方向應是“向西發展，向東防禦”（我猜的，跟國共內戰初期（1946 年初），共軍面對老蔣的全面進攻時，郭化若給毛澤東出的主意“向南鞏固，向北發展”類似。）。東面，以穩住美日韓為主要手段，對美國的貿易爭端，也應是採用守勢。西面，主要經略歐洲，東南亞，和非洲等地。他們不願意四面出擊。

3. 時機（Timing），我覺得中方和美方都在控制中美雙方達成最終協議的時機，在床鋪總統看來，這個協議必須在他選舉最需要的時候簽署，來踢那些舉棋不定的選民屁股投票支持他連任，這一點，我估計中方也知道，而且會樂意配合。

我估計中方也在評估這個貿易爭端繼續下去對中國的影響到底有多大，他們的目標是：底線一定要守住，守住了底線，就算經濟上吃些虧，最終的長遠利益仍然是正面的。

當然，這只是我個人的觀察和分析，未必是實際情況。

答：全球化的招牌確實是中共的考慮之一，但這師出有名，歐洲企業還會從中得利，我覺得是個過慮。畢竟一個堅守和平和法規的人，在被無故毆打的時候，是可以還手的。如果不把美國打痛，那麼就只能寄望 Trump 的民調有大需要，才能和解；考慮到他的支持率剛剛又上升了 2%，這可能是 Never，結果就是長痛還是短痛的選擇了。

2019/05/15 20:25 提問；2019/05/15 21:16 回答

[5.] 藏密喇嘛教，不是佛教問：按照美國的要求，以後中國民眾買舶來品只要半價，甚至 1/3 價

不必上拼多多買假貨

中國民眾為何會反對？

你去問台灣民眾，提高關稅，保護裕隆，他們樂不樂意？

答：如果每個選民都只看經濟利益，那麼民主直選制還不會太離譜，但是一般人其實天生就是非理性的，參見前文《為什麼事實與邏輯對群衆無效？》還有，我同意西藏密宗不是佛教，而是和法輪功一樣，拿著佛教的詞匯來遮掩的原始迷信。

2019/05/15 22:38 提問；2019/05/16 12:43 回答

[6.] 貓靈子問：個人認為：川普總統此舉完全是盲動，純粹是為了其選舉利益。嚴格講他的作為與聽民意行事的拿破崙三世同是一路貨色，和能用技巧引領

民意的小羅斯福判若雲泥。

最奇怪的是，他竟然要求聯準會要降息，這對於打贏貿易戰沒半點用，反而可能加速資產的急速泡沫化，這完全違反經濟的基本原理（政府主動減稅後，央行該適度加息，避免資產泡沫）。唯一的價值就是吹更多的泡沫，用貨幣幻覺來讓他贏得連任。但中方的經濟已經減速（從去年 12 月底開始），而依王兄之前的說法，美方的經濟減速會晚中方約兩季左右（應該是根據景氣循環的速度推估），美國這時候出此招術，實際上賭博的成分很大，成功的機會其實不高。即使他狂吹泡沫，泡沫可否撐到明年大選前不破裂？都是一個問題。萬一他賭輸了，對美國人民而言，是一場大災難。更奇怪的是，川普及其智囊團似乎沒把中國政府可能的貿易戰反擊能力估算進去。

結論是：他們可能都得了牟田口廉也症候群，全面罔顧事實，活在自己的幻想中！

答：不只是 Napoleon III，他之前的 Louis Philippe I 也是吹泡沫的專家。只是 Trump 之不學無術，比他們有過之而無不及。不過美國經濟體量很大，真要努力吹泡沫，虛胖可以持續多年。Trump 逼迫聯儲會停止加息後，經濟就又升溫。他能否把經濟衰退推到明年大選之後，還有待觀察。

2019/05/15 22:50 提問；2019/05/15 23:43 回答

[7.] 上大人-(自作業)問：總統後面的人

老外不是天生仇中，是自己一定要最大，不容挑戰。

但中國這幾年各方的發展太快，加上美國和中國的制度不同，多年把中國當是生產加工，讓自己吃香喝辣的下屬，有天竟想自立門戶和他對幹了，這時再不打壓，明天就會騎到頭上了。所以美國偉大的口號就像病人一樣，天天在嘶叫。

川普後面還有更仇中的人，所以搞了個台灣保證法，打破美台中間的紅線，用意就是在更多航母下水前，在一帶一路計劃完成前，在人民幣代替美元或作為石油幣的一種前；犧牲一隻棋子把這國打殘。

貿談和川普只是小菜，今天談好不會是王子公主的結局，美國自己樹敵太多，國內外問題太多，世界和平久了，可能要活動一下了。

答：我擔心的是，中國政府的智囊群還是存有幻想，官方口號喊得很硬，實際上只求最低限度的平靜。你如果只看中文媒體，會以為共和黨參議員已經群起為農民請命。但是《CNN》這樣 Trump 的死對頭，才剛剛承認，他們只是哄哄農民，對 Trump 的中國

政策其實非常支持。他們真正反對的，是對歐盟加關稅。

2019/05/16 08:03 提問；2019/05/16 09:17 回答

[8.] new-yorker 問：我個人覺得，貿易談判未必到山窮水盡之處，可能幾次凶險的反復還是可以簽下來的，達成最優的戰略目標。

我看了一下一下視頻，直覺上感覺美國國家利益集團和金融跨國集團還沒有高度達成一致，中國的窗口期其實還沒有結束。

[鏈接⁷⁵⁵](#)

[鏈接⁷⁵⁶](#)

[鏈接⁷⁵⁷](#)

答：我比你悲觀些，覺得今年能簽和解協議的機率大約是略低於一半。這有點像 Brexit，多方僵持不下，而且非理性的玩家有決定權，所以很難判斷最後的結局。

2019/05/16 09:51 提問；2019/05/16 10:15 回答

[9.] desertfox 問：王先生本篇直指中方的智庫誤判了 Mnuchin 的影響力，我覺得是正確的。因為在美國這裡看相關的報導，很明顯的可以感覺到 Mnuchin 並非擁有一個主導的地位，反而一直是被動，附從甚至是被裏脅的。關於這種誤判，以前我們非議中共交宣傳的短板時已有討論；也就是對於外國情資的收集判斷中國在這方面的體系不完整缺乏功效，而不能知彼那是要吃很大的虧。不想一段時間下來習的團隊還是這麼遲鈍，我只能說真是一代不如一代了。回到現實，貿易戰拖長我覺得也沒什麼不好；頭一個就是斷了出口偏重於美國的這種慣性反過來著重於內需的提高這樣在經濟上會更平衡更健康。另外我們在前頭談中美貿易戰時都同意歐盟的走向是關鍵；如果歐盟加入美國一齊群毆中國那問題就大了。事實證明這種情況並沒有發生，因為歐洲一貫的重商主義，他是不可能放棄中國這個新興的龐大市場。（中國去年的進口額好像有兩兆美元？）少了最大的威脅，我現在的看法是；即使美國對中國進口商品全面征稅但它對中國的傷害也不會是致命的。因為中國的製造業規模龐大體系完整，它的供應鏈在短時間內很難被中美周遭的小國所取代。也就是說美國人除非不過日子了，那他在兩三年內還是需要中國提供的日常消費品，所以川普的關稅會有相當部份被轉嫁到美國的消費者身上，這就有點搬磚頭砸自己腳的味道了。如果在這種情

況下川普還是打死不退，那如同王先生最早所提的；可以開始對美國在華投資動手，徹底打痛他。所以說起來雖然中國智庫對美國的意向有誤判，但美方團隊事實上從開始也是在打王八拳。而川普有競選的壓力，所以我的猜測在年底前事情應該會有一個階段性的解決。當然以後還是會繼續互掐下去直到有一個平衡態勢的出現（希望不要動到刀兵）。

答：你說的沒有錯，即使 Trump 全面抽關稅，而中方繼續忍辱負重，也不是世界末日。我也一再強調過，只要歐洲不和美國一鼻孔出氣，中國繼續發展的態勢不會受太大的影響。這篇文章檢討的，是中美長期鬥爭中，與 Trump 的一場戰役（即貿易關稅戰）裏面，中方想要攻下一個重要山頭（亦即及早和解）的戰術操作，沒有知己知彼，所以受挫了。這並不代表戰役的失敗，更不是整體戰爭的轉折點。不過希望中方至少學習這個教訓，不要反復重蹈覆轍。

2019/05/16 10:47 提問；2019/05/16 11:36 回答

[10.] 無知者，無畏問：打痛美國

在貿易爭端中“打痛”美國固然有一種 Fxck over 的快感，但一個因為被打痛而暴跳如雷的美國，恐怕也不是大家願意看到的。

美國歷來是一個“只能佔便宜而不能吃虧”的主，（要讓他認輸，必須在展場人制服他，讓他認輸，但是現在顯然不是時候。）。床鋪總統本來就一直在抱怨中國佔了他們的便宜，甚至說，是美國過去三十年造就了中國的崛起（副總統 Pence 前段時間的演講就是這麼說的），可見心裡很不平衡。

美國過去的工業政策（去工業化）和過度金融產品（次貸等）的推出，在我們看來，無疑是一種自殘的行為。既然他會自殘，中方何苦上去補他一刀而留一個罵名？等著看結果就是！

我比較認同以上諸君的看法，既然中美世界第一寶座的移交過程，可能是一個三十年的長期過程，那麼急什麼？慢慢跟他耗下去就是了，何苦被他牽著鼻子走而跌入修昔底德陷阱？

答：沒錯，雖然我認為美國外強中乾，是個紙老虎，反擊之後沒有什麼再升級的餘地，但是中方可能仍然不願冒險，從此只是冷漠以對，任爾東西南北風，那麼固然不會有和解協議，也不會讓美國暴跳如雷。在這個腳本下，過去這年浪費的，就不包含和美國和解的機會，而是各式各樣對內對外的政策細節，因為背景假設錯誤（亦即期望有和解協議），所以沒有做最大優化。這裏最重要的，可能是內部經濟增速的調整。

⁷⁵⁵<https://bit.ly/2WKUJ1n>

⁷⁵⁶https://www.youtube.com/watch?v=PROpS3U_FIY

⁷⁵⁷<https://bit.ly/2VGCGx2>

提到的一个细节，验证了智库的短视。

2019/05/16 11:07 提问；2019/05/16 16:20 回答

[11.] 阿拉私家零治靈問：Who has more trump cards？誰手中握有更多王牌？

川普 Trump 更像是個裝瘋賣傻的自戀狂，他可不是真瘋。

只要美國動根小指頭，台積電替華為海思代工的SOC 就會完全停擺，如果美國也禁止高通硬件與安佐軟件提供給華為，那就幾乎會是中興休克事件的再版，這只是其中之一王牌而已。

答案當然是：Trump has more trump cards

答：如果是全面而且國際聯合的貿易禁運，需要其他國家配合，誰敢？其實就是美國自己也不一定有這個胃口，我們先觀察體量和軍力差中國兩個數量級的北韓、委內瑞拉和伊朗一段時間吧，看看 Trump 敢不敢全面升級。

2019/05/16 11:17 提问；2019/05/16 12:05 回答

[12.] desertfox 問：回應林志玲；那麼是不是也要提一下中國對美稀土的出口？

答：這種禁運，是從互相抽稅的一個大升級，中方有的是美國產業鏈需要的東西，稀土反而因為媒體炒作多年，所以美日的庫存充足。

2019/05/16 11:44 提问；2019/05/16 11:57 回答

[13.] 阿拉私家零治靈問：美日稀土以白菜價從中國內蒙購得的戰略庫存，足夠用幾十年都沒問題，如果你住在美國的加州，開車去賭城拉斯維加斯的路上，就在快到加州與內華達州的邊境的那個大下坡前，就是位在加州的美國最大稀土元素生產地。現在被主導全球化三十年的猶太資本集團所扶植的克林頓，小布希，與歐巴馬猶太資本傀儡總統，以環保之名斷斷續續生產，最後被歐巴馬關閉。川普有意重啟生產。

答：我已經說過很多次了，稀土和美國國債都是 Red Herring，中國和美國是同一個洲際量級的國家，全面衝突對美國的打擊不會只靠兩三樣，實際上是多得不可計數，只不過一般媒體不懂而已。

2019/05/16 12:13 提问；2019/05/16 12:28 回答

[14.] ä,çôååç½ 問：“在第十轮谈判中我们也收到了第三方的信息反馈——欧盟对中国发出了警告：如果中国运用行政计划的办法购买美国的产品、而排斥欧盟的产品，欧盟将会在 WTO 起诉中国——这是我们之前没有想到的问题。”这是今天观网专访中金灿荣

另外，金灿荣在文中还专门提到中国内部既得利益集团的问题，可他自己的微信公众号昨天还推送了一篇“邓斌：大国博弈，我们要比美国更清醒一点”。文章的开头就是自我批评，核心是后半部——美国之所以能领先完全是华尔街为代表的金融创新带来的！他用的是老欧洲为例，因为其金融机构是以商业银行为主，所以在金融危机后恢复的没美国快。完全是鼓吹全面开放金融机构和市场，这批人在中国还是蛮有话语权的！

顺便带一句，前几天央视王牌访谈节目《面对面》专访了丘成桐（新闻联播后的黄金时段播出），老贼厚颜无耻地说“我在大陆几十年一分钱报酬都没拿！”还自我洗地，“一些争议完全是因为我说话太直，得罪人了”

所以金灿荣有句话是准确的，中美之争是看谁能把本国内的事做好！

答：丘成桐我不擔心，他的數學很強，但是忽悠人的伎倆也就只是幼稚園級別的，大家一看便知。習近平最大的軟肋，還是在蕭牆之內，地方和專業幹部各種賣國自利的行為充斥。去年我已經提過，外國芯片公司（如高通）搞地方合資來扼殺真正的本土產業，在貴州浪費了幾十億，那個合資公司上月剛剛倒閉，這個貴州又和高通另開一家。至於智庫和學術界裏的帶路黨，更是猖狂。如果美國對中國禁運高科技零件例如芯片，一些次要的公司會倒閉，但是最主要的企业如華為會有足夠的體量和能力存活下去，幾年過後反而會促進本土替代工業，成為中國產業升級的最大助力，所以我個人並不擔心 Trump 能怎麼樣升級貿易戰，他的 Trump Cards 只在短期有效，長期來說反倒是幫中國的大忙。

2019/05/18 05:30 提问；2019/05/18 06:30 回答

[15.] 大一統理論問：有沒有另一種可能性？對等反擊反而激化了美國底層民眾的民族沙文主義情緒（不一定結果對中國不利），然後整個局面朝向美國政客更加不可控制的方向走，比如更極端的法西斯主義在美國死灰復燃，底層民眾喜歡用民族主義情緒思考，必不了解這只是統治階級灌輸給他們的虛假億是形態，可能並不懂背後是財團資本家的利益和私有制的弊端，等他們美國底層民眾搞懂以後可能是 10 年以後的事情了（早已造成不可挽回的災難），就像陳水扁對台灣的經濟影響不是也一樣嗎？根據歷史唯物主義人類的意識形態上一種上層結構，是落後於經濟基礎的，人類的知覺

也落後於物質條件，意識形態一次又一次的被生產力的發展所改造，我感覺美國是需要社會主義的，中美貿易戰的根本原因時期是因為資本主義是為了追求利潤導致一個相對生產過剩的體系，不論一個國家國內市場在怎麼大國內內需也不可能滿足，必要要對世界市場不斷擴張，而列寧認為資本越是往後發展資本越是積聚積累和集中，已經不是古典時代的自由貿易早已經變成國家集中的壟斷(國家集中的壟斷就是列寧所謂帝國主義)，那麼就會導致帝國主義的矛盾.....而資本主義能夠維持數百年的穩定正是因為帝國主義....，這是因為歐美國家有著高工資和高福利，工人階級被養成了「工人貴族」，才避免了自由市場競爭之下的工資下降規律(人和人競爭、人和機器競爭、人的工資購買成本就是勞動力再生產的生活成本)，而勞工創造的價值大於他的購買成本(也就是工資)，資本才有利潤可言(用價值一個更大的價值)，資本家用於購買工資的價值(勞動力商品化透過市場競爭機制)轉化為平均的勞工生活成本和勞動力再生產成本，而這些生活成本隨著科技的進步而下降，工資也必然在自由貿易的情況下下降，勞動力商品化導致人類異化為兩個階級，這會導致世界革命的爆發，世界革命之所以沒有爆發正是因為帝國主義的生產關係，歐美壟斷的高利潤高附加價值產業，養活了歐美國家 50% 的中產階級(小資產階級)而延遲了資本主義數百年的壽命.....但是全球的人口有 75 億，已開發國家只佔了 11 億人口，世界絕大部份開發中國家的中產階級人口比例都低於 10% 以下的，這也是他們國家民主政治不可能跟歐美一樣穩定的原因。但正因為中國崛起全球價值體系和世界體系利潤和剩餘價值重新分配，導致了中美貿易戰.....我不想往下說了

答：是的，自從大航海殖民開始，歐美憑藉著剝削第三世界，才能避免資本主義市場經濟先天的不穩定性。換句話說，他們把熵向外排泄出去，才避兔了“熱死亡”(Heat Death)。不過你擔心“激化。。。民族沙文主義”，就證明你沒有在美國久住，否則你會知道美國的民族沙文主義素來是資本家維持內部穩定的另一個手段，原本就在極端，無所謂進一步激化。

2019/05/18 13:15 提問；2019/05/18 15:30 回答

[16.] 阿狗 1404 問：看到不少人樂見美國打伊朗，認為有利於中國發展。王博您怎麼看？

答：雖然如此，可能性著實不大。

2019/05/19 09:40 提問；2019/05/19 19:38 回答

[17.] 南山臥蟲問：王兄，此留言欄又出故障，請移玉到 YST 市長那邊一觀——有關貿易戰和華為的重要資料。謝謝。

鏈接⁷⁵⁸

借市長寶地一用，王兄那邊留言又双収叕有故障出處：簡述任正非和他的華為 - 天下縱橫談 - udn 城市鏈接⁷⁵⁹

答：你們的討論離題挺遠了，的確不適合在這裏留言。

2019/05/19 12:02 提問；2019/05/19 19:36 回答

[18.] 游客越雷問：王先生，關於中國智庫不合格的事解決起來感覺挺難的，因為

□ 中国大陆有许多和美国有利害关系的组织人在赚普通老百姓的钱(比如联想公司，比如赵薇，高晓松，还有那些腐败的大小官员)

□ 导致 □ 中国智库也有很多人心向美国(不一定真的拿了好处，这些人就是这样认为的)

□ 也导致 □ 中国文化宣传(大到官方，小到我爸)都认为“美国是一个为了人类未来奋斗的好国家”

□ 也导致 □ 中国人民对中国能力的不信任(因为贪官对政府不信任，因为文化界的大人物作品都是美国式的而导致百姓不相信中国有自己的风格比如《流浪地球》出来前，大家都认为中国人拍不出科幻片)

□ 加重了 □，□ 也部分的加重了 □(中国老百姓不相信中国有和美国争锋的能力，智库也是)

多一句嘴，王先生，人的想法和思考方式其实对外界影响挺敏感的。我爸平时喜欢吹美国，我讨厌我爸(仅仅在高三就拿扫把至少揍我三次，打断了两根扫把，我更小的时候挨打更多，我也没有抽烟喝酒赌博之类的，就是成绩不好，但是确实尽力了)所以说我心里面先入为主的讨厌美国和那些吹美国有多么多么伟大的人。现在想想难以理解，但是我们也不理解“肚子扁扁，也要顶阿扁”的南部普通农民。

答：三年前，我參加大對撞機的論戰，為國家和人類節省了大約 1000 億美元，當時就覺得一生都不枉了。但是我的一系列揭穿美國政治、法律和霸權真相的文章，尤其是《域外管轄權》，對中國人的世界觀有了遠遠更重要(不過比較間接)的影響，光是防止中國模仿美國浪費 4% 的 GDP 在律師身上，就是每年 10000 億美元的差別。後世大概不會知道我的貢獻，但

⁷⁵⁸ https://city.udn.com/3011/5968095?tpno=0&raid=5968259&cate_no=0#rep5968259

⁷⁵⁹ <https://city.udn.com/3011/5968095#ixzz5oKYh63Gy>

是我自己是很高興的。

費大家時間。這是給你的最後警告。

2019/05/22 13:00 提問；2019/05/23 07:07 回答

[19.] 潮流酸女問：我不同意王孟源先生觀點：美國的霸權向中國轉移。如果，中國要搞霸權，那美國，歐洲，俄羅斯，印度，日本等國家就會聯合起來圍堵中國。所以，中國搞霸權一定會失敗。

中國現在搞多極世界，也就是中，美，俄，歐形成世界主要四極，其它一些國家形成另外極。這條是可以走通的。原因就是俄羅斯，歐洲想成為世界一極，印度也要崛起，日本想擺脫美國控制。

目前中國應對美國遏制和打壓，戰略主要有以下幾個：

地緣政治戰略：北結俄羅斯全面戰略伙伴，東與日本改善關係，南與印度緩和關係，目前總體可控還算成功

經濟戰略：一帶一路，亞洲銀行，金磚五國

中國國內經濟向中高端轉型，大力提高中國國力和產業競爭力

中國軍事變革快速推進，在2022年基本完成信息化，現代化軍事改革。特別是戰略核武器數量和質量都大程度提高

目前中國的名義GDP是美國65%左右，PPP是美國的110%，最重要的製造業GDP是美國160%。以前俄羅斯，德國，日本最高峰製造GDP只有美國70%。未來中國GDP增速大約6%左右，而美國大約2.5%

現在中美戰略态势：戰略上中國進攻（一帶一路，亞投行等），戰術上美國進攻（打貿易戰，打擊中國高科技企業（中興，華為等）

所以，只要中國戰略上是向利於中國方向，一些戰術，甚至是戰役失敗關係不大。打擊中興，華為，阻止不了中國崛起。

就像當年國共內戰一樣，1946年時，國民黨全面向中共發起進攻，中共從延安戰略撤退，在抗日戰爭時期，在國統區占領的地方基本撤出給國民黨，轉身農村，再以，農村包圍市場，最後，打敗當時強大的國民黨。中共和毛澤東戰略有個最大的特點就是“人民戰略”這個東西是毛澤東所獨創，勝了當年的國民黨，在冷戰時期與美國和蘇聯博弈時，得到最大利益。

中美博弈才開始，估計到2030-2035年就結束，中國55%美國45%。這就是我的觀點

答：這個博客的留言欄是為了給華裔的高級知識份子進一步探討正文裏提到的事實和邏輯，必須言之有物。把老生常談和官方宣傳當成口號來喊，純屬浪

2019/05/23 19:18 提問；2019/05/24 04:34 回答

[20.] 貓靈子問：王兄，搞泡沫似乎是美國金融界操弄經濟時的特長，像網路泡沫後，美國就改操作房地產泡沫來解決其經濟問題，而自次貸泡沫崩潰後，美國又透過灑錢來解決問題，並透過超發美元來轉嫁自身的經濟危機。但這麼胡搞下去，恐難逃最終被經濟總清算的結果（自次貸後，新泡沫至今也吹了超過十年），美元能一再有效抵禦機濟危機嗎？

在這次中美的貿易戰，萬一短期內雙方難以妥協，逼著中國政府採行圍魏救趙之策，主動打擊波音，寶僑，通用等美商，會不會變成引爆經濟危機的可能爆點？

註：本貓最近比較關注經濟上的泡沫問題（要保護資產），故有此一問。另一個大問題是，本貓在放空美股，萬一出了次貸級的危機，連賣空頭ETF與ETN的公司都倒掉，本貓找誰收銀子去？

答：根據經濟周期來炒股的難處，不在於看出正確的大方向，而是如何確定轉折爆發的時機。華爾街有一句老話：The market can stay irrational longer than you can stay solvent. 美國經濟絕對是嚴重虛胖的，但是要真正確定這兩年就會泡沫爆裂，我想是超出人類所能。

2019/05/25 00:51 提問；2019/05/25 03:29 回答

[21.] 人類歷史的終結問：美國的霸權衰落是事實，但是中國要搞美式霸權主義也並不符合中國的實際，選擇王道+伙伴关系是比較好的方向。

答：我說“霸權”，指的是客觀上對全球其他國家的力量強弱對比，以及因此而來的領導性責任和權力，並不針對主觀上如何實踐這些責任和權力的特定方式。這類話題，我們一般三四年前就詳細分析過了。新讀者應該先閱讀所有文章和留言，然後才加入討論。

2019/05/25 11:27 提問；2019/05/26 05:08 回答

[22.] 大一統理論問：[鏈接⁷⁶⁰](#) 1848年1月9日在布魯塞爾民主協會的公眾大會上卡爾·馬克思寫這篇150年前的這篇《關於自由貿易的演說》透漏了他是支持自由貿易的，原因不再於他支持資本主義私有制，而是因為自由貿易不像帝國主義一樣掩蓋了這種不平等的生產關係（透過高工資高福利養活貴族工人把矛盾轉移到外部），更有利於工人階級覺醒，他點出了貿易保護

⁷⁶⁰<https://www.marxists.org/chinese/big5/marxists/marx-engels/18480109.htm>

主義（當時德國的李斯特認為應該保護本國幼稚工業）和自由貿易派的比較優勢理論（大衛李嘉圖）之間的關係自各自站在母國的資產階級不同的角度思考，自由貿易是資本的自由不是人的自由，而李斯特的保護幼稚工業也是保護本國資產階級的利益，貿易戰的背後的根本原因是帝國主義的生產關係，是資本積累、積聚和集中最終發展為國家資本主義的原因，關於自由貿易的演說這篇文章和《共產黨宣言》的本文一樣重要只是很多人沒看過引述馬克思關於自由貿易的演說其中一段但是，先生們，不要以為我們所以批判自由貿易是打算維護保護關稅制度。一個人宣稱自己是立憲制的敵人，並不見得自己就是舊制度的擁護者。但是，保護關稅制度不過是為了在某個國家建立大工業的手段，也就是使這個國家依賴於世界市場，但自從對世界市場有了依賴性以來，對自由貿易也就有了或多或少的依賴性。此外，保護關稅制度也促進了國內自由競爭的發展。因此，我們看到，在資產階級開始以一個階級自居的那些國家裡（例如在德國），資產階級便竭力爭取保護關稅。保護關稅成了它反對封建主義和專制政權的武器，是它聚集自己的力量和實現國內自由貿易的手段。但總的說來，保護關稅制度在現今是保守的，而自由貿易制度卻起著破壞的作用。自由貿易引起過去民族的瓦解，使無產階級和資產階級間的對立達到了頂點。總而言之，自由貿易制度加速了社會革命。先生們，也只有在這種革命意義上我才贊成自由貿易。我的看法在如下這篇文章中美貿易戰⁷⁶¹陷入修昔底德陷阱的根本原因 鏈接⁷⁶¹ 民族主義在過去歐洲歷史上民族國家起著推動歷史進步的作用，民族國家的建立讓封建社會的相對破碎狹小的國內市場得到統一，例如德國30年戰爭，但是現代資本主義需要大型國家才能達到比較高的競爭力，市場規模經濟，這就導致歐洲聯盟的誕生，一個國家人口越多，標準越統一（語言、宗教、貨幣、法律、軍隊、市場准入）的他的內部成本越低，就可能造成國家的統一，而亞當斯密認為一個市場越大，分工越細化，他的勞動生產力就越高，就越有競爭力成本也越低，李嘉圖則認為可以透過「比較優勢」來達成自由貿易，讓有相對優勢的國家貿易也可以提高整體的經濟，但是李斯特（也就是歐元和歐盟的思想來源）認為一個相對落後的條件的國家是很難跟相對發達的國家競爭的，例如美國跟委內瑞拉的比較優勢，只能是一個國家出口低附加價值的天然資源另一個提高工業品，需要維持一段貿易保護主義時間扶植本國幼

稚工業點追上來之後再開放市場，這也影響後來美國學派的發展，才會有美國的孤立主義，現在卻被用來成為川普辯護美國帝國主義霸權的基礎。弗裡德里希□李斯特（Friedrich List, 1789年8月6日—1846年11月30日），德國經濟學家。他被視為經濟歷史學派的先驅，而他的思想亦被視為建立歐洲經濟共同體的理論基礎，因此歐盟和歐元區的誕生是有資本主義提高勞動生產力和市場分工規模的歷史客觀條件存在的。

答：我個人的偏好是，邏輯不要層層堆砌得太高，盡可能遵循 Occam's razor，一切以簡單為要，從可觀察並確定的事實為基礎，來做可驗證的論述。如此一來，就沒有必要去仔細分析前人的繁雜理論；反正我的目的是追尋真相，而不是發表最大數量被引用的論文。

2019/05/26 18:43 提問；2019/05/27 01:27 回答

[23.] 刺史問：大陸學生回應王先生

我是一個在校大学生，看了您部落格的文章，受益匪淺，深表謝意，在此表达自己的愚見，希望王先生指正不足。

我觉得现在贸易战像极了三国的官渡之战，一方是新崛起的霸主，而另一方是人多势众，却各怀鬼胎的利益集团，况且如今的美国和欧日近乎翻脸，再加上Trump的无知短视，可能还不如袁绍集团。虽有郭嘉的十胜十败，但也需要荀攸的奇谋，若能够摸清 Trump 的真正意图，如王先生所说，Trump 只是为了回应 Sanders 的口头质疑，利于连任选举，同时也要看清美方智库的目的在于扼杀而不是谈判，对症下药。

答：袁紹雖然能力和人格有缺陷，還沒有不學無術到 Trump 的地步。不過曹操打贏官渡之戰，他對袁紹個性和戰術的深刻瞭解很有幫助；這次中美貿易戰，中方卻沒有知己知彼，所以我不覺得是個好的比較。

2019/05/26 20:15 提問；2019/05/27 01:38 回答

[24.] 游客越雷問：王先生，英國的特蕾莎要辭去首職位了，（鏈接在這鏈接⁷⁶²）加上去年默克爾也说自己19年就退休，歐洲的主心骨要大換血了。很巧合的是，美國也要競選新總統了，要是川普沒有選上或者说川普突然開穿（不針對歐洲，只針對中國），歐洲有沒有可能對美國一邊倒？

答：如果 Biden 當選，必然會重拾 Obama 的“軟實力”戰略，聯合歐日澳來夾殺中國。歐洲雖然還有Macron 對 Alstom 事件記憶猶新，但是親美派勢力根深

⁷⁶¹<http://blog.udn.com/rinoalove486/124405572>

⁷⁶²<https://user.guancha.cn/main/content?id=119904>

蒂固，很難一口拒絕。中國的興起，對所有既有的高科技工業國家都是一個衝擊，這是美歐日澳的共同利益；至於霸權紅利，那才是美國獨有的，中國反而和歐洲站在同一邊。Obama 選擇專注在前者，相對於只看到後者的 Trump，當然是對中國更大的威脅。如何提醒歐洲繼續提防美國霸權的侵害，是中共外交智庫必須解決的問題。

2019/05/27 10:19 提問；2019/05/27 13:48 回答

[25.] 刺史問：大陸學生回應王先生

王先生，去年我把您部落格所有的文章和評論一看完，並分類整理成了一個 txt 文档，分享給了自己弟弟和周邊要好的朋友（並沒有上傳網絡），反响很好。我觉得要站在巨人的肩膀上认识世界，才能认识更加深刻，也希望大陸更多的年轻人了解到您。目前大陸的觀察者網、微信公众号和百度貼吧轉載您的文章非常少，而大陸網要上到部落格需要翻牆 vpn，比較繁瑣，我計劃在新浪微博上專門開個博客，用于轉載您以往的文章（標明文章出處），免除翻牆的不便，讓大陸年輕人也能看到您的文章，盡一點綿薄之力，希望得到您的授權。

答：多呈好意。不過我現在已經有微信公眾號，由“世界對白”幫我處理。

2019/05/29 00:41 提問；2019/05/29 04:53 回答

[26.] 人類歷史的終結問：我個人認為不能低估川普，這個家伙亂搞，是建立在美國本來就以民主反對民主的國家和以自由反對自由的國家。美國把維護美國的利益和價值觀塑造成維護民主自由和人權的象徵，實則利用一切手段獲得不正當利益。川普亂搞，加大了對其他國家的不平等和剝削，其他國家要想短期內擺脫這種不平等根本不可能，也只能選擇屈服。

答：但是以前遮掩得很深，Trump 的胡搞讓內情浮現，像我這樣以揭露真相為己任的人，也就輕鬆多了。

2019/05/30 08:03 提問；2019/07/22 03:24 回答

[27.] 吳其東問：中美經貿戰中方的三項關鍵優勢

一、平均來說中國人比美國人：人數多，聰明、勤勞、刻苦。所以面對困苦的應付、抵抗力比較強。在兩敗俱傷的經貿戰中，長期的勝負取決於誰對艱困的忍受力更強。

二、美國總統有任期及選舉的嚴重限制，在戰略上自由度低，兼短視而急躁。中國領導人，尤其習近平，完全沒有這些限制，所以戰略彈性大，而且有長期持久

戰的資本和遠圖。

三、美國處於攻勢，是行霸道者。中國處於守勢，是行自衛者。所以中國占有道德制高地，易於獲得內外支持，所謂得道多助。

所以我看此戰中國最終會得勝。

答：長期來看，中國勝出是沒有疑義的，但是正如 Keynes 的名言：“長期來看，我們都死光了”。中美之間是洲級國家的鬥爭，本文所說的短期戰術問題，一進一出仍然相當於萬億美元級別的差異，值得追究和深思。

2019/06/01 02:02 提問；2019/06/01 04:15 回答

[28.] 吳其東問：戰略上藐視，戰術上重視，此之謂乎？祝願中國早日延攬先生為智囊，中國幸甚，世界幸甚！

答：很多讀者都想當然爾，認為我應該到大陸去任職。其實光因為我的國籍，這就是不可能的事；連我的文章發表在《觀察者網》上，都困難重重。中共內部的審查，已經明定我的這個博客“不適合”在大陸傳播。上次有關《美國陷阱》的那篇《域外管轄權》，差一點就被政治類編輯無視，還好和我熟的那位科技編輯力保，拖了三天才出現在首頁。如果當時真被否決了，現在就不會有中文版的《美國陷阱》，歷史也就走上一條不同的道路。中共是世界上最大的政治組織；組織的規模越大，官僚趨勢越強，這是自然的規律。我因為局外人的身份受到排擠，固然有點泄氣，但是如果這些官僚原本就都識貨、能看出最優解，那也用不着我來置喙了。所以我以旁觀者的姿態來做評論，很可能要持續很久。

2019/06/01 10:53 提問；2019/06/02 03:30 回答

[29.] fff 问：王博士：這真正是我百思不得其解之處。任何有頭腦有理性，客觀中立，甚至是精神正常的人，都會認為博士的文章有價值。卻”怎麼會中共內部的審查，已經明定我的這個博客“不適合”在大陸傳播。”？我真是不知道中共內部是怎麼搞的？”上次有關《美國陷阱》的那篇《域外管轄權》，差一點就被政治類編輯無視，”我也真是不知道觀察網內部是怎麼搞的？那位編輯是怎麼回事？在台灣一些機構，我相信那位編輯早被辭退或投閒置散。博士用”中共是世界上最大的政治組織；組織的規模越大，官僚趨勢越強，這是自然的規律。”來解釋。我還是不明白會什麼是這樣，為什麼會這樣？如果用這解釋，那中共從建政以來到改革開放之間的一切亂搞折騰看來似乎也是必然的？或許是我年少涉世未深不諳世事才會有此疑問罷。UDN 排版功能似

乎異常，非我所能控制，請博士見諒。

答：我雖然盡力把文章寫得淺顯易懂，但是討論的題材都是很硬的，所以總還是會有門檻。第一次接觸的讀者必須虛心，慢慢地才能建立對我人格和能力的認知和信任，所以不一定所有的人都能上手。網絡時代，各式各樣的寫手濫竽充數，有內涵的文章百中無一，更加使得讀者對不熟的作者先天就有戒心。臺灣的機構，如果能有效淘汰不適任的員工，競爭力應該更強才對。我並沒有像你這樣樂觀。

2019/06/01 21:16 提問；2019/06/02 03:38 回答

[30.] ä,□ç□□å¬ç□½ 问：现在观察者网左栏有质量的文章越来越少，读者看着都没兴趣，不少文章下面的评论都才几十条。很多都是为了写而写的作者，加上有质量的评论也不多见了，不知主编是怎么想的！

几天前孙斌还联络我，问“中美贸易战愈演愈烈，老王没再写点什么吗？”王兄，您这次闭关又有些日子了，该出来活动活动啦，还多坑还等着您填呢。催更！(#^.^#)

答：這不是懶，而是真有一系列煩心的事。我寫稿，向來不喜歡重複自己或衆人已經討論過的論點。這次的貿易戰雖然還在逐步升級，但是並沒有超出我去年的預測，所以也就不急著再評論。大家可以重讀我的文章和留言欄。

2019/06/02 08:17 提問；2019/06/02 12:57 回答

[31.] 吳其東问：綜觀歷史，全面戰爭中最終勝利的國家，往往並非一出場就智慧精明、所向有功，反而往往是笨拙遲鈍、屢犯錯誤，屢受損傷，然後慢慢吸取教訓，學習壯大者。遠者如漢劉邦之對楚項羽，古羅馬之對迦太基，近者如二戰中蘇聯之對德國，美國之對日本，皆是如此。在中美對抗中，美國已稱霸八十年，整個西方則更稱霸達三百年，而中國不過剛剛開始出場，對現代國際環境的戰術還處於摸索學習階段，笨拙遲鈍、屢犯錯誤，是本該如此，在所難免，所以不必過於心焦與憂慮。倘若即使如劉邦、羅馬、蘇聯在戰爭前期所蒙受幾乎滅頂的損失，尚且無礙於最終勝利，那麼今日中國所經受的挫折，實在不足掛齒，反而是學習成長所不可或缺的養分。未來中國的王業，按中西方歷史的常例來看，應該至少有二到三百年之久。那麼今日所需受挫學習的奠基時間也少不了要幾十年。所以從宏觀來看，這些歷程都是很健康而且必要的。

如果天意要先生出山貢獻，自是可喜。即使一時不許，甚至始終不能，先生也可不妨放寬心情，微笑旁

觀。歷史有它的軌道，該來的還是會來的。

答：歷史上新興的強權，都必須經過一段廣收天下英才的時期；連美國在 100 年前，一戰到二戰之間，Harvard 和 Princeton 這些學校往往以三倍的薪水來招收西歐的學者們。中共的體制，對非國民人才的融化吸收，先天不如美國這樣的移民國家。這個弱點目前體現在智庫上，未來可能也不會有完全的解答，所以我在正文中，才會又提起 NDEA。至於我個人，三年前對大對撞機有了進言的機會，就已經心滿意足。今年在華爲事件和中美貿易戰的發言，都算是錦上添花。

2019/06/02 14:15 提問；2019/06/02 14:49 回答

[32.] ä,□ç□□å¬ç□½ 问：这场贸易战来得正当其时！之前大陆这边已经开始膨胀，跑偏了。玩金融创新，搞素质教育，有的省份高考都可以选择不考物理，英语卷面分比数学还高。。。正如任正非老爷子十几年前判断的一样，没卖给摩托罗拉，那就必将有一天迎来恶战。之前钱多了，没员工愿去非洲艰苦地方，而如今反倒是士气高涨。也正如习大大非要加建一艘“大葱号”航母一样，看来是兵棋推演早就算到某个时间节点到来时，想躲是不可能的。这一战对深化改革和现政府持续执政都算是利好，而川普满世界乱打王八拳只会透支美国的信用。

另外，不知王貽芳还是否有脸满世界忽悠“全世界科学家团结起来，为人类进步贡献一份力量”O(∩_∩)O 哈哈

答：是的，連高科技禁運，長期來看都是好事，那麼在其他方面凝聚人心、團結抗戰，當然是更加有益。不過王貽芳這種人，腦袋已經壞了，只怕是改不過來。

2019/06/11 09:28 提問；2019/06/11 15:23 回答

[33.] new-yorker 问：[鏈接⁷⁶³](#)

China Solidifies Dominance in Rare Earth Processing (UPDATED)

[鏈接⁷⁶⁴](#)

[鏈接⁷⁶⁵](#)

似乎稀土這張牌是可以打的。美國多的是輕稀土，中國是重稀土。中國雖然沒有壟斷儲量，但是後期處理的生產能力都被壟斷了。

⁷⁶³ <https://mil.news.sina.com.cn/china/2019-06-10/doc-ihvhqy4618384.shtml>

⁷⁶⁴ <http://www.nationaldefensemagazine.org/articles/2019/3/21/viewpoint-china-solidifies-dominance-in-rare-earth-processing>

⁷⁶⁵ <https://www.youtube.com/watch?v=mrDeB86YpV4>

答：打，當然可以打，但是效果不會好。日本是一大用戶，有十幾年的備用庫存；美國只要向日本買成品就行了。長期來看，重稀土也可以從釷礦開采，只不過以往沒有去研發罷了。中國的釷存量可只有印度的零頭。

2019/07/14 21:25 提問；2019/07/14 22:09 回答

[34.] ffff 问：王博士：

以前看到你的留言提及陳平的經濟看法與你相似。
看了幾篇觀察者網的陳平文章，發現陳平推出專著
-代謝增長論：技術小波和文明興衰。
網上可查詢到該書的各目錄之名稱。

請問博士該書是否有價值買回一一細讀？本人教
育背景為半數學系半物理系。

感謝博士的回答。

答：抱歉，我喜歡自己從 First Principle 來做推理，
所以一般不會去讀長篇大論，也就無從評論其這本新
書。

2019/07/16 10:32 提問；2019/07/16 23:38 回答

[35.] 南山臥蟲问：//我喜歡自己從 First Principle 來做
推理//

授人以漁。

王兄若有心力，於適當時機，不妨隨意拿幾個現成
例子，集中示范指導一下這種判別和推理的方法，善莫
大焉。

答：這五年 250 多篇文章，還示範得不夠？

2019/08/16 03:19 提問；2019/08/16 05:07 回答

[36.] 虐猫狂人薛定谔问：想問王先生，中國如果用自
身的製造業和实体经济作為擔保，讓人民幣國際化，這
樣的道路是不是可行？

答：這正是過去 10 年，中國央行的政策方向之一，
但是國際金融市場的慣性很強，中國又不能完全自由化，
所以先讓歐元興起或許是比較實際的目標。

2019/08/24 20:12 提問；2019/08/24 20:29 回答

[37.] 游客越雷问：王先生，中國對美國汽車加稅了，
這是鏈接鏈接⁷⁶⁶

不過現在加汽車的稅是不是有點馬后炮了？順便
再問一句，王先生，您之前說的“美國經濟將在第三季
度開始衰退”的預測還是否有效？

⁷⁶⁶https://m.guancha.cn/internation/2019_08_23_514990.shtml

答：美國的經濟已經到衰退的邊緣了；我連月份都預測正確，自己也很滿意。Trump 現在真是黔驥技窮、色厲內荏；連一般消費品也加關稅，今年聖誕節購物季一定會讓老百姓怨聲載道。所以他想撐也絕對撐不過 12 月。我覺得是遠在那之前他就必須找臺階爬下來了。

2019/08/27 06:24 提問；2019/08/27 07:48 回答

[38.] oboe 问：請問，針對中美的貿易戰，如果大陸政
府開始推動自由軟體，禁止在中小學開課教授微軟等
公司的商業產品，是否會有殺傷力？謝謝！

答：你指的是自主作業系統？早該如此。

2019/08/27 23:17 提問；2019/08/28 01:09 回答

[39.] oboe 问：我的本意並非直指作業系統。因為大
眾對作業系統的使用慣性很強，另推作業系統恐怕不
易快速見效。

但是 MS Office 這類辦公室軟體其實重點只在於“
用慣了”，如果規定中小學教師只能教授自由軟體（如
LibreOffice），甚至政府部門間的一般文書只能採用指
定的自由軟體，不但省錢，避免了盜版問題，政府更可
鼓勵/贊助民間組織投入心力。當應用程式逐漸豐富，
且有學校老師引領入門，使用人口越來越多，就可能由
量變導致質變，最終為推動自主的作業系統打下基礎。

答：這是更為簡單容易的做法，中共為什麼不做，
的確是很難解釋的。

2019/09/22 13:45 提問；2019/09/23 01:27 回答

[40.] 南山臥蟲问：這一篇寧南山文章，應該是最新鮮
出爐的了。於其中段部分，談的是對貿易戰前景的看
法，但較為悲觀的。

鏈接⁷⁶⁷

其中主要觀點（之一）包括：

//从 5 月 31 日到現在已經三個半月过去了，為
什麼我國還遲遲沒有行動出台該清單？

原因並不複雜，一旦我國出台該清單，則意味着兩
國貿易戰的範圍擴大了，以前只是互征关税，另外處理
下高通。

現在如果出台了該清單，把多家美國企業列入不可
靠實體清單並且進行制裁，則意味着雙方對抗的規
模在擴大，那麼不可避免的，我們需要考慮美國對我國
不可靠企業清單的“反報復”措施。//

⁷⁶⁷https://mp.weixin.qq.com/s/_-0dT7eUszf_mVWNWpojnQ

// 根据 2019 年 8 月 30 日《华尔街日报》的报道，中国政府已经在摸排中国主要科技企业对美国元器件的依赖程度，这充分的说明，中国已经在为不可靠实体清单出炉之后可能面临的后果在做预案。//

當然，中方將不可靠实体清單引而不發的原因，既有可能是主動（或者預判對方）要掀桌子；亦有可能僅僅是未雨綢謀，只是作最壞打算的被動防禦而已。

又，不可靠实体清單似乎是個很不錯的大殺器，如何用法，王兄有何高見？

答：我以前說過，這個貿易戰的考慮是有兩個層次的：首先美國的民意已經被洗腦，所以善了的可能性很低，那麼像是為中美經濟分裂做準備，是第一天就應該開始的。其次，在這樣的背景下，要避免無限升級，就必須早早出手，打痛美方。一旦因循姑息，讓衝突逐步上升，反而損失行動的自由。現在連一個不可靠實體清單都拿不出來，就是這個窘境的效應。

2020/01/14 08:14 提問；2020/01/14 08:57 回答

[41.] ä, ç, å, à, ç, à 问：杨世光昨儿在节目中提到一点，按照目前曝光的说法近期增加购买美方 400-500 亿美元的农产品，两年内再增加采购 2000 亿（所有产品）采购。

问题是美国 18 年农产品出口总额是 1445 亿美元，中国进口农产品总额约为 1371.0 亿美元（这个数据是我查到的，不一定精准）。这意味着要么是价格大幅上涨或涉及高科技产品，否则这个协议实质意义不大，除非双方都愿意深度捆绑（只同对方做生意）。。。故，他得出结论是个“草莓协定”，临时停火协议，各求所需罢了。

答：我也覺得 500 億美元還可能，2000 億就不切實際了。不過這些數字都還只是謠傳，暫時不用認真，我們再等等確實的消息吧。

2020/01/15 22:40 提問；2020/01/16 01:49 回答

[42.] fff 问：王博士：

最近上網看林毅夫的文章，因為博士之前有提及林毅夫的文章。

發現另一經濟學家楊小凱，及其與林毅夫的爭論。

不知博士是否知道楊小凱其人及其與林毅夫的爭論？

若博士知道，那對於楊小凱其人及其與林毅夫的爭論有何看法？

感謝博士的回答。

答：知之為知之，不知為不知；這件事屬於後者。

我一向對主流經濟學沒有好感，所以也不會去深研其細節。還有，再提醒你一次，我不喜歡一句一段落的格式。

2020/04/29 16:49 提問；2020/04/30 07:27 回答

[43.] GUI-龟问：真正做到实事求是是相当困难的一件事

看到訪客簿里的留言，讓我聯想到前几天看過的一個視頻（[鏈接⁷⁶⁸](#)），內容是 2014 年中國就有學者在電視節目里說逆全球化的時代已經到來，結果却成了現場其他專家的靶子。現在回頭看這個視頻，就很有趣。

作為當事人的翟東升老師在這段遠古視頻傳播開後也寫了一段話轉交給視頻小編發布作為回應：

“今天翟老師這個 2014 年的視頻，一放出來同學們就反響熱烈，翟老師看過許多同學的評論，很欣慰，有感而發寫下了一大段話，分享給大家，感受下這個視頻背後，像翟老師這樣的學者，這些年的不易：

我最早是在 2010 年的一次學術會議上提出逆全球化時代已經到來，那次會議的後半場變成對我的學術批判。但是到了 2013 年前後，國際關係學術圈尤其是搞美國問題研究的圈子里，大約有 3 成人開始贊同我。我不太愛上電視節目，2014 年被鳳凰衛視的朋友請去做的這期節目是少數特例。我前半場一個人坐在後台等着，後半段才上場的。從站的位置和節目的形式而言，我進去之後才意識到我是被作為一個靶子去樹到節目里，讓其它嘉賓們去評判的對象。本來一個比較友善的辯論場面應該是一部分人同意我，一部分人反對我，但是可能因為我的觀點太過鮮明，主動去美國化的主張又太過匪夷所思，於是出現了頗為滑稽的一幕，我一對十，舌戰群儒了。

我所提的觀點，其實是在廣泛調研和思考美方內政外交動態的基礎之上得出的結論，也是認真學習了領導人治國理政的整體理念的成果，尤其是一帶一路、人民幣國際化、全面从严治党等重大舉措。2016 年夏天，關於逆全球化的問題我寫了兩篇大論文稿子，共計 5 萬多字，分析了新自由主義全球化為什麼會被其倡導者拋棄，幾乎完美地預言了此後的世界政治潮流。其中一篇投到中國最牛的學術刊物，三位匿名評審都通過了，可惜的是至今未能發表。值得一提的是，其中有一位學界大佬儘管不同意我的觀點，但是認為我的文獻、邏輯、回答都很好，同意發表。這樣的學者很值得尊敬，

⁷⁶⁸<https://www.bilibili.com/video/BV1qk4y1r7y3>

我至今仍不知道他是谁。

其实，严格说来，我们进入逆全球化时代已经 12 年了。上一轮逆全球化是三十年周期，1914-1945，咱们再抗拒十几年二十年，寒冬可能就过去了。问题是，目前秋意渐浓，我们如何靠一己之力扛过寒冬迎来世界政治的下一个春天？以后我会专门做两期节目探讨这个问题。”

匿名评审都通过了却不让发表事后证明是真知灼见的论文（这篇文章甚至至今都没让发表，再结合正文里张文木教授对学界的批评，更是有趣），再次印证了博客里已经讨论过的迷信西方以及学术腐败会误国的结论。我对节目里的其他专家倒是没什么批判意见，因为人类社会中真正能做到实事求是的人本来就少之又少，绝大多数人都是不撞南墙心不死的信念动物，都是某种教义的崇拜者。即便节目里的一些专家是中国鹰派人物，依旧难逃旧有观念的束缚，做不到实事求是，自然也没办法准确看到世界发展趋势。

答：我以前沒有注意到翟東昇教授，不知道他對中美關係和全球化趨勢有和我類似的判斷。我至少身處美國，可以就近觀察體會他們的權力運作；翟教授能從中國看出美方態度的轉變，實在很了不起。

不過我必須附加一個說明，美國固然急著要逆轉全球化，歐洲很可能也會有所反思，但是歐美獨占世界工業經濟的時代已經一去不返了。中國有足夠的體量和技術，不必純被動地接受歐美的決定；可以在失去美國市場之後逆流而上，與世界其他國家繼續增強經濟上的分工互補。這絕對不像 1979-2008 年全球化風潮下的順風環境那樣簡單容易，但是也不會是一戰和二戰之間那 30 年的重演。所以與其稱之為“去全球化”，我想“中美切割”是比較精確的說法。

2020/05/02 00:08 提問；2020/05/03 18:49 回答

[44.] MAXWELL 問：回复

这几天风闻比较大的有美国政客提议美国国会修改《外国主权豁免法》，取消主权豁免会让未来的其他国家人人自危，比如沙特；还需要提防美国把主权债务当作武器的可能性。虽然从理性角度来看这些做法有风险，但是实在不能高估特朗普政权的理性。

这几天大陆官媒集火蓬培奥，说他是美国历史上最烂国务卿，居然还上了微博热搜，看来中美脱钩也在加速，为了应对风险，中国应该扩大内需，只是在基础民生上中国走了不少市场化的弯路，压制了中国人的消费能力。

王兄说中美冲突，欧洲的态度很重要，而欧盟内部

的矛盾也在这次疫情中激化，那中国能否再给一些欧盟国家松松土，比如去年加入一带一路的意大利和跟欧盟法院有龃龉的匈牙利。

答：意大利可以，匈牙利不合適；這是因為西歐媒體對 Orban 的妖魔化也是行之有年了。不過考慮到德國和法國的態度才是決定性的關鍵，挖歐盟牆腳並不是最聰明的策略。我覺得反而是直接和德、法、歐盟的領導人提議高峰會，制定從疫情恢復的協作步驟、甚至組織，才是最理想的門徑。

2020/05/02 04:41 提問；2020/05/02 09:48 回答

[45.] Ricola 問：翟东升教授能在 2014 年就提出中国应“去美国化”，确实难得。不过因为种种客观和主观原因，他的不少观点也有局限性。例如：2020 年 3 月 7 日，他谈“战疫下半场”时，乐观地认为“Trump 为了应对美国疫情危机，必然向中国示好，因为他手中牌有限，需要中国帮助防止美国经济衰退而影响其连任。”

他的这个预测失误原因主要是：

1. 中国大陆经济学家从小读教科书就熟记“经济基础决定上层建筑”的宏观教条，却不懂这个理论只能用在宏观的历史上去归纳，而在分析微观与短期的社会政治经济现象时，政治常常凌驾于经济。

2. 不懂美国难以像中国那样迅速遏制疫情，因而经济也绝无可能迅速 V 型反弹，因此只能通过甩锅中国的方式，来寻求美国国内“同仇敌忾”来让 Trump 连任。

现在虽然欧洲不希望美国一强独大，加上也在很多方面需要中国，因此没有像美国那样甩锅得那么急促，但中国也要做最坏准备 (preparing for worst-scenario) 应对可能的国际斗争升级，包括：去欧美化，能源与粮食安全，军事准备，台海与南海的航道控制，内需市场的重新布局等等。其目的，要让任何把矛盾升级的西方国家都占不到便宜，这样才能以力逼和，让全球重新回到理性的合作与发展之上。

答：這其實也是一個老話題了：中國內地的學人往往還是低估了歐美政壇人物無知、無恥、無良的程度，總是自動假設他們應該至少有小學生級別的理性。當然這個博客的老讀者不會犯這樣的錯誤。

2020/08/06 14:45 提問；2020/08/12 14:50 回答

[46.] wangxiaoxiao 問：这段时间，在贸易战里的两个中国受害主角，在中国的舆论场上受到了截然不同的舆论待遇：

1. 华为（以及孟晚舟）在中国互联网网民的舆论里

收到的是一边倒的声援，官方亦将保卫华为提升到“中美科技战中的上甘岭”的空前高度

2. 字节跳动旗下的 Tik Tok 在面对美国 bully 的时候，前期中国互联网舆论也对其表示声援，但是最近这段时间，似乎受到公司老板张一鸣近些年在微博上发表的不少言论的影响，网友形成了张老板“更爱美国”的印象；

加之张老板急于走“国际化企业”的路线，迫不及待为其企业“去中化”的操作，不少网民转变了之前抖音火爆海外时的“民族骄傲”的与有荣焉，变成了现在对该公司的“非我族类”的情感隔阂；不少网友由于该公司老板的“慕美蔑中”的微博言论，纷纷带着热闹的心态嘲讽“舔狗舔的最后一无所谓（除了钱）”的皈依者狂热。

提问：

1.Tik Tok 这类的中国 APP 的国际版到底算中国公司吗？

2. 在科技含量上，这类 APP 大概率不能与华为比肩，中国政府还有必要倾国之力像支持华为一样支持字节跳动吗？

3.Tik Tok 努力去中，走国际化，只是正常的企业经营策略抉择吗？网友审视其老板的言论，做出的“该企业更爱美国、中国网民没必要热脸贴他屁股”的解读是否荒谬无理？这是网民要求一家企业去对抗一个强如美利坚的国家的“完美受害者”的民粹吗？

4. 您怎么看待这俩家企业掌舵人（或者说两代中国企业家）截然不同的民族情感？

答：他們同是因為國籍而獲罪，所以國家應該對兩者都有所作為；這不是為了他們，而是為國家本身的利益和尊嚴而出手。

當然，他們對國家的認同和實際貢獻有很大的差異，所以國家反應的程度也會是不同的。其實張一鳴才是典型的生意人，任正非的思路、格局和 Priorities 都和私有公司的老闆南轅北轍，反而像是一個忠誠的幹部；如果這背後真的另有一番曲折，那麼國家對援救孟晚舟自然必須更加用心。雖然決策的最終目的是保護國家的整體利益，個人可以被犧牲，但是今日的中國已經不是 35 年前的吳下阿蒙，放棄金無怠的無奈決定應該不會重複。

2020/08/06 17:51 提问；2020/08/12 14:58 回答

[47.] 乌鹊南飞问：一，华为受到一面倒的声援？你确定？更不用说爆出 251 这件事大家都明白目的是什么，都明白美国在中国国内针对华为舆论战上取得了多大

成果。二，中国目前用了什么政府手段来帮助华为？倾国之力？三，通篇网友言论如何如何，实在令人不耐，王先生对那些名嘴，名经济学家都不屑一顾，就不要拿网友言论对不对来劳烦他和污染评论区了。四，华为同样是国际化企业，何来截然相反，任正非自述供应链里的产品采购即使国内更低廉，也要分一半给国外的去结交朋友，我的看法是资本家是必然要国际化的，这实际上是代际的递进而不是断裂。而中国政府的任务则是要控制这些资本家，不能让他们胡作非为。

答：的確，網民的意向毫無意義。

2021/06/06 21:01 提问；2021/06/07 01:51 回答

[48.] 路哥哥问：这次美国找中国商业谈判的目标是什么？中国应该如何应对？

答：美國農產品的批發價在過去這年漲了不止一倍，中國卻因為和 Trump 的那個“第一階段協定”而必須繼續采購，而且這個國際條約義務必然也影響了中澳貿易戰的計劃和決策。現在 Biden 的主要意圖，應該是維持中國對美農的采購額，以便爭取選票。我從 3、4 年前中美貿易戰一開打就反復強調，以退讓來換取妥協是徒勞的，美方必然得寸進尺；可惜當時全華語世界，只有我一個理性聲音，孤掌難鳴。我當時也已經解釋過，如果錯過第一反應時間來做對等反擊，就會陷入慣性的泥淖，很難擺脫單方面的讓利。中國決策單位或許已經理解當年的錯誤，但與美國的後續談判必然還是會有原本不必要的困難和損失。更糟糕的是，目前還沒有任何跡象顯示決策階層有足夠的戰略認知和決心來擺脫純粹被動的防禦心態。攻擊是最好的防禦；美元則是美國霸權最重要的根基，卻也是最關鍵的弱點。疫情的餘波蕩漾，很可能會把美國的通貨膨脹（至少短暫地）推高到 3% 以上。這將是出手打擊的極佳時機，如果又錯過了，那麼外來的麻煩就會比最優解延長 10 年左右，造成十萬億級別的機會損失（Opportunity Cost）。

2023/08/26 23:13 提问；2023/08/27 01:20 回答

[49.] 薛丁格的貓问：Gina Raimondo

此回 Raimondo 訪中前，美方一方面“暫時”意思意思解除了對少數幾家 (27/1300+) 中企的打壓，另一方面又在所謂人權議題、透明議題上說嘴，並宣布對台軍售。然美媒多對 Raimondo 此次訪中行程給予很大的期待，從中方的用詞來看，也由前幾次的“商定”改為“邀請”，似乎透露了一些不一樣之處。從戰略層面看，美方的意圖早已如此明顯，中方此次的邀約似乎沒

有必要，但戰術層面，是否有「打打談談、談談打打」的必要呢？

答：戰術選擇，由前線將領自行裁決，後方不宜指手畫腳。這裏的問題在於，投降背叛在初期也可以假裝為戰術選擇，例如我對易綱就給了三四年觀察期，未做批評，等到局勢無可挽回才能確定真相。

【工業】737Max 必須重新認證

王孟源

2019-04-08 04:46

最近兩個月，煩心的事特別多，也就無暇照顧部落格。不過與政策直接有關的話題還是出現了兩次，我不願錯過對人類社會有貢獻的機會，仍然寫了文章來評論，都直接發表在《觀察者網》上。現在把更新過的版本也轉錄在此；這是第二篇。

=====

波音 737Max 上市發售不久，就一連出現兩次墜機事件，造成 300 多人死亡。目前已經有足夠的證據證明這兩次事故的主因都是“機動特性增強系統”(Maneuvering Characteristic Augmentation System, MCAS) 的邏輯不合理，在單個迎角探測器測量有誤時，就專斷獨行，不論駕駛員如何處置，仍然堅持低頭向下紮。

這樣低級的錯誤，固然十分離譜，但是它的背後還是有一些複雜的歷史因素。737Max 的起源在 2010 年十二月，那時空客宣佈了下一代 A320Neo，採用 LEAP 發動機，從而大幅改善燃油效率，這立刻把波音逼入牆角。燃油是航空公司的主要花費之一，原本波音還在考慮開發一型全新的客機來取代 737，但是 A320Neo 在 2014 年就要開始交貨，重新開發新機型顯然會讓空客獨霸單通道幹線客機這個重要的利基很多年；一旦波音的傳統客戶跳槽，因為駕駛員人機界面和維修系統的慣性，就會連帶把利潤更高的雙通道主線客機生意也帶走，這將成為徹徹底底的商業災難，於是波音不得不緊急啓動 737Max 的升級計劃，硬是在 2017 年就開始交貨，只比 A320Neon 晚了 3 年，而且還必須和空客一樣，不要求駕駛員做昂貴費時的新訓練。

為了趕工，波音安排讓 FAA (Federal Aviation Administration, 聯邦航空管理局) 將認證的工作交由自己代為處理。這種官商水乳交融的“自我監管”(Self-regulation) 是 1980 年代 Reagan 政權起就特別強調的政治原理，其目的是在不公開直接解除政府監管表象的前提下，仍然在實際上給予財團遠遠更大的自由，而其主要手段則是一方面鼓勵公務員與財團高管之間的旋轉門，另一方面是削減預算，使得即使有心辦事的官員也沒有人力財力來執行任務。這個趨勢，在共和黨執政期間特別明顯，經歷 Reagan、小 Bush 和 Trump 三任

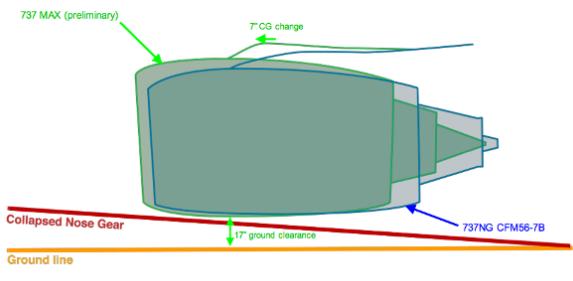
挖牆腳的不懈努力，美國在 20 世紀前 70 年所建立的廉潔高效官僚體制早已名存實亡。

然而在技術上，737 源自 60 年代的原始設計過於古老，其實無法與 80 年代設計的空客 A320 平等競爭，於是犧牲基本的安全性成了必然的結果。這其中最重要的技術問題有兩項：首先（第二項是飛控，見下文），737 的機翼很低，但是過去 50 多年來，每一代新渦扇發動機都增高了涵道比（Bypass Ratio）以追求更大的推力和更高的燃油效率，所以也就越來越粗胖。從上一代的 737NG 開始，機翼下已經沒有足夠的空間來吊挂發動機，於是一方面要求發動機製造商強行削平下緣，另一方面將發動機艙（Engine Nacelle）向前上方挪移。737Max 為了使用更大的 LEAP 發動機，更是必須超越原始設計的安全極限，埋下了後來事故的伏筆。

LEAP engine installation meets existing standards

737 MAX relative to 737NG

Although the Leap-1B is larger than the CFM-56, its engine installation on the 737 MAX will achieve the same geometric objectives for ground clearance as are achieved on the 737NG



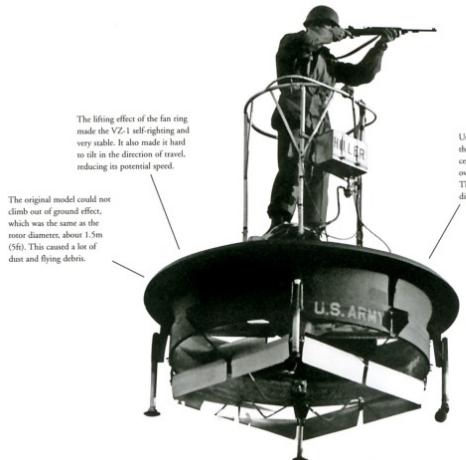
上圖是 737Max 的 LEAP 發動機和上一代 737NG 的 CFM-56 安裝位置的對比，可以明顯看出 LEAP 不但更靠前上方，而且發動機艙也更大。其實為了保證發動機艙下緣與地面有 17 英寸（43 公分）的距離，波音已經要求 LEAP 的製造商（CFM）特別以燃油效率為代價，縮小發動機直徑，所以波音特供的 LEAP-1B 比 A320 和 C919 所用的版本都要小一圈。至於 LEAP-1B 的另一個特徵：後緣的三角形鋸齒，那是為了打破紊流、減低噪音的設計，是波音的專利。

這個問題牽涉到比較精微的空氣動力學，所以我

在此詳細討論一下。很多新聞報導基於波音自己發表的一篇簡介，說 737Max 采用 MCAS 是為了補償發動機前移所造成的額外上揚力矩，這也成為很多網絡評論的基礎；但是專業知識比較強的作者，例如服務於航空業的張仲麟和有工程背景的晨楓，都指出把發動機向前上方移動，應該使推力軸線更接近阻力中心，所以照理說是會減低而不是增加上揚力矩。那麼波音為什麼那麼說呢？

其實波音那個簡介的基本敘述是正確的，不過沒有把細節說清楚（可能是故意不說清楚，參見下文）。這裏的額外上揚力矩並不發生於平飛的時候，也不直接來自發動機本身的推力，而是非線性空氣動力學的後果。發動機艙為了減低阻力、增加空氣流量，外環的剖面形狀其實很像機翼，只是必須捲成圓形。所以飛行的時候，發動機艙外環也產生“升力”，但是它不是全部向上，而是與外環面垂直向內，於是在平飛狀態下，這些升力互相抵消，沒有實際影響。

但是在爬升階段，飛機處於大迎角（Angle of Attack，又譯為攻角）和全油門（Full Throttle）狀態，這時氣流主要作用於發動機艙外環的下緣，總升力就是向上了。這個升力因為有發動機抽取氣流的影響，額外強大。同樣的效應使得把發動機緊靠在機翼上緣成為增升的極端手段之一，例如強調短距起降性能的 Antonov An-72。而發動機艙外環產生意外升力以至飛行器研發失敗，也早有前例，對歷史有興趣的讀者可以搜索 Hiller VZ-1 Pawnee。



VZ-1 Pawnee 是 Hiller Aircraft 為美國陸軍設計研究的單兵飛行平臺，1955 年首飛。原本設計師希望由乘員傾斜身體來改變飛行方向，結果實驗發現發動機艙外環的升力效應比預期的要強，傾斜之後，那個方向的升力就大幅增加，把平臺又推回平穩懸停狀態。一個

無法很好控制如何前進後退的飛行平臺，當然是沒有用處的，所以這個計劃就被放棄了。換句話說，由於發動機艙外環升力與重心的相對位置，VZ-1 Pawnee 獲得過強的靜穩定性；這一點與 737Max 相反。

737Max 的新 LEAP 發動機前移之後，這個來自發動機艙外環下緣的氣動升力就會產生上揚力矩。LEAP 的外環粗大、進氣量高，都使得力矩更強。更糟糕的是這個力矩隨迎角增加而有非線性的快速增大，所以一旦它開始讓飛機上揚，就會有失控性的不穩定（Runaway Instability，或者 Divergence）。換句話說，737Max 在俯仰軸向（Pitch）沒有完全的靜穩定性（Static Stability）。

靜不穩定性是自 F16 之後，現代高性能戰機的特性之一。它使得飛機極為靈活，但是因為飛機在極短時間內就可能失控，駕駛員無論如何不可能用手控來維持安全飛行，所以靜不穩定性設計的前提是電傳飛控，也就是電腦全自動控制，在不穩定性隨機發生的幾毫秒內就自行主動更正。然而 737 不像空客 A320，並沒有電傳飛控，仍然用的是機械液壓；這也就是前面提到的，737 的原始設計過於古老，兩個最重要技術問題中的第二項。

但是波音公司的商業前途，在此一舉，工程師面臨再怎樣的困難，也只能蠻幹硬上，靠打補丁來彌補，MCAS 就是強加在機械液壓飛控之上的一個電傳補丁。它並不是為了預防像法航 447 號空難那樣在巡航過程中因為副駕駛腦子抽風、拼命拉桿、人為導致失速，而是彌補飛行包線邊緣的一個靜不穩定區間的必要程序，所以它被設計成在起飛階段特別敏感（我的猜測），而且優先級別高過駕駛員。如果我們理解它其實被波音工程師視為簡易版的電傳飛控而不僅僅是一個安全警告裝置，就能明白為什麼駕駛員不能否決它的決定，這是因為所有電傳飛控系統原本就都有最終決定權。

那麼波音工程師實際上所犯的錯誤，就只有一點，亦即允許迎角探測器成為單點故障來源（Single Point of Failure）。但是靜不穩定性是一個很基本、很巨大的危險，如果一兩個迎角探測器有了誤讀，也不能簡單把 MCAS 關閉。真正的最佳解決方案，是重新設計機翼，但是波音沒有這個時間。次佳的解決辦法，是改用完整的電傳飛控，這還是需要太久。最起碼應該用到三個以上的迎角探測器，如此一來可以容許其中一個出毛病。但是波音似乎是到設計過程的末端才注意到靜不穩定性的問題，MCAS 是緊急搞出來的 Band-Aid（創可貼），而 737 原本只有兩個迎角探測器，要臨時再加一個已經來不及。兩個讀數如果不一致，MCAS 也不可能確定哪一個才是正確的，那麼反而不如始終只取其中一個

讀數，出錯的機率只有一半，這也就是既有的 MCAS 只采用兩個迎角探測器中的一個讀數來做決定的原因。

但是迎角探測器最終會在使用過程中出錯是必然的。實際做設計工作的波音工程師也必然瞭解這一點，而公司最高層卻似乎不明白這個設計決定冒了多大的險。這一般是組織的內部文化腐敗到某種程度之後，中高層管理人員欺上瞞下成了慣例，才會出這麼大的紕漏。波音在過去十幾年裏，為美國空軍設計新一代加油機 KC-46 的過程中，磕磕絆絆，一再犯下許多低級錯誤，完全沒有上個世紀的精幹形象，看來不是偶然的。

中國民航局這次率先停飛 737Max，固然是有膽識的正確決定，也暴露了 FAA 袄護本國商家的內幕，但是 737Max 對波音的生意太過重要，即使真相逐步揭露，波音仍然必須儘快止損，恢復交機。而重新設計新機型、新機翼、或者新飛控依舊會拖延太久，只有修改 MCAS 的邏輯程序，頂多加上第三個迎角探測器，是可以幾個月或一年多內搞定的。所以波音現在的策略必然是謙卑地承認 MCAS 的缺陷，然後啓動所有的公關資源，把公眾的注意力集中到 MCAS 的改進上。但是真正的問題重點，也就是 737Max 在空氣動力學上的靜不穩定性，在過去 FAA 認證的過程中，被波音瞞天過海了。對現在的波音來說，賠償、指責、調查、聲譽損失都是小事，它最怕的是歐洲或中國的民航管理機構重新進行獨立、完整的認證過程，那麼一旦靜不穩定性被發現，新機翼和新飛控就無法推辭，這一拖延下來，少則七年、多則十幾年，波音在單通道幹線客機市場基本無法提供有競爭力的產品。

中國民航局似乎並沒有看透波音的底牌，對自身是否能夠或應該獨立啓動對 737Max 的重新認證還有疑慮。FAA 為了保護波音，甚至已經邀請中方參與合作，共同檢查新版的 MCAS（參見 [鏈接⁷⁶⁹](#)），這是魔術師聲東擊西的伎倆，目的在於遮掩真正的問題所在。我希望藉著這篇文章，提醒民航局，為了全球乘客的安全，並且提供 C919 一個公平的競爭環境，對 737Max 進行獨立認證才是正確的選擇。

【後註一】今天（2019 年六月 1 日）《紐約時報》刊登了一篇有關 MCAS 在 737Max 設計過程中如何演化的歷史（參見 [鏈接⁷⁷⁰](#)），主要依靠採訪當時 Boeing 的首席試飛員來提供內幕。整篇文章包含許多細節，最重要的有三點：1) MCAS 原本觸發的門檻非常高，後來逐步改變到只由單個攻角傳感器決定；2) Boeing 和

FAA 從來沒有考慮或測試過 False Positive（偽陽性）的可能；3) MCAS 適用性變廣，主要發生在 737Max 研發的最後一年。因為趕時間，所以 Boeing 特意對 FAA 和試飛員都隱瞞了詳情。

很可惜這篇文章仍然沒有觸及整個 737Max 問題的核心，也就是為什麼 Boeing 要冒著極大的技術風險，並且瞞著所有的外圍人員，也硬要增廣 MCAS 的適用範圍。當然我在正文中已經解釋了真正的問題所在，也就是 Boeing 在 737Max 研發周期的最後，才發現飛行包線的邊緣有一個靜不穩定的區間，所以不得不拉著 MCAS 硬上，並且盡所有力量也要隱瞞這個事實，一直到今天依舊如此。

【後註二】我在正文解釋過，因為新引擎的位置、大小和進氣量的變化，而導致 737 Max 在爬升狀態有了靜不穩定性，這才是 Boeing 最怕大家發現的事實，所以一切公關都拼命想把公眾的注意力集中到軟件上。很不幸的，連 EASA 拒絕快速批准 737 重飛的公告，都似乎中了 Boeing 的計，只討論 MCAS 的適飛性。

今天（2019 年六月 5 日）終於看到美國知名的消費者權利運動家（Consumer Rights Advocate）Ralph Nader 公開質疑 737 Max 的氣動設計。他因為不是物理系出身，並沒有像我在正文裏那樣詳細解釋了氣動力學的作用機制，但是如果讀者去看他的評論（參見 [鏈接⁷⁷¹](#)）應該可以看出他說的是同一件事。

我猜測是有 Boeing 的工程師，因為良心驅使，偷偷地和 Nader 聯繫，並且解釋了細節。

【後註三】我終於看到一則在 2019 年十二月 29 日發表的德國視頻（參見 [鏈接⁷⁷²](#)），正確地描述了本文中的氣動細節。這是我第一次看到歐洲有人對 737Max 事件做出完整的工程分析，代表著 European Aviation Safety Agency（EASA）不會被波音的障眼法欺瞞，以為修改軟件就可以解決問題。換句話說，737Max 應該無法很快通過 EASA 的認證，那麼它被強迫淘汰就成為真正的可能。

12 条问答

2019/04/08 09:10 提问；2019/04/09 01:39 回答

[1.] 箍子问：寫得非常精彩，稍微補充個人看法。通常組織文化中，大公司遇到競爭激烈而導致無法生存

⁷⁶⁹https://www.guancha.cn/politics/2019_04_06_496576.shtml

⁷⁷⁰<https://www.nytimes.com/2019/06/01/business/boeing-737-max-crash.html>

⁷⁷¹<https://www.bloomberg.com/news/articles/2019-06-04/nader-says-boeing-737-max-is-flawed-and-should-never-fly-again>

⁷⁷²<https://www.youtube.com/watch?v=PlaMQBEG-9M&list=WL&index=9&t=1822s>

時，它的 GEO 及高層就會有由營業或行銷出身的人掛帥，這時，技術就站到一旁。波音一直用的老機型，在不用開發新機型下，有利可圖，且舊機型在營運業者可省去大量的新機飛航訓練成本，如模擬機 (Simulator) 教材都可以一本用幾十年，甚至轉至其他機種也花很少時訓練。當然，美國雷根時代有名的開放天空政策 (Open Sky Policy) 也造成極大的影響。總之，它不是單一的偶然，是一個包括國會、華爾街金融及軍工業長期合作的必然，是大國製造業即將全面衰退的開始。中國應黨利用此一機遇，穩步向前，但飛安必須特別注意。前期的 ceo 不可用行銷或業務出身的，以避免在機械、電子等工程方面，為了省錢而打折扣。

答：當然會有特例，但是的確 MBA 出身的經理容易落入追尋快錢的陷阱。

2019/04/08 15:13 提問；2019/04/09 02:59 回答

[2.] !#@\$%^&*()_+ 问：

我是 MBA。我說 737 是公司的超級印鈔機。售價不變的情況下，減少一片翅膀可以增加 1000 萬美元利潤。我就叫工程師給我設計一個沒有翅膀的 737。

工程師會聽話嗎？他們會把我剝皮然後丟到西雅圖動物園餵猴子。

有些不會死人但是很王八蛋的決定是文科白痴做的。

低到這個程度的錯誤絕對是工程師從上到下全部都該槍斃的問題。

大家都知道，美國從二、三十年前就是靠亞洲人撐理工。以前是日本、中國、印度。後來日本人越來越少。中國人也是學成就當海龜。最不可能離開的就是印度人。會不會他們把大部分有權接觸機密的老工程師送去武器部門，留下那些拿綠卡、剛得到護照的人在民航部門？

如果單位裡很多人是印度人，老資格的白人工程師也會想換單位。可是印度人往往沒有整體觀。搞成這麼低級，絕不可能是 MBA 的錯。唯一的可能就是整個決策-執行鏈都被印度人吃下去了。

所以 737 後期型號的問題很可能不只這個。很可能是很多地方大錯特錯到底。但並不是每個錯誤都會死人。所以被忽略了。

答：要是工程師敢把白癡經理丟到動物園餵猴子，公司就還不算腐敗。我認為波音工程師絕對是提出了抗議，但是經理向項目總管反應之後，總管爲了如期完工、向最高層交差，硬是把問題壓下去，要求只做簡單的補丁。不過這只是邏輯猜測，沒有證據，不能

寫入正文。至於印度人的事，更加沒有事實證據的支持，連留言討論都不合適，因爲它徒然引發/增強偏見。

2019/04/08 20:22 提問；2019/04/09 01:29 回答

[3.] 南山臥蟲問：有些文字方面的小建議，王兄請酌。

靜穩定性 (Static Stability) ——如果不是正式公認的中文譯名，建議改為“靜態穩定”（只有靜字，容易誤解成聲音方面的用詞。改後亦似乎較符合中文語感）。

靜不穩定性——同上，建議改為“靜態失穩”（尤其“失”字很有用，因爲暗示原來應該是穩定的，但會在難以預料的情況下，突然失去穩定）。

答：我寫的這些詞匯的確是常見的中文翻譯。因爲靜不穩定性對現代戰機很重要，軍迷應該都知道。

2019/04/09 18:55 提問；2019/04/10 04:16 回答

[4.] 南山臥蟲問：看了最新的消息：

[鏈接⁷⁷³](#)

中国民航局：将参与波音 737MAX 安全评估

[鏈接⁷⁷⁴](#)

中飞租赁否认暂停 100 架波音 737MAX 订单：没更改计划

首先，同意王兄所述，中國發起停飛，是比過去不出頭的政策主動了很多多多了，效果亦極佳。

其次，中國似乎並不想在此問題上，一下子就弄死美國——不然，有一百種方法把事情鬧得不可收拾。

現在，中國多了這個“意外”而得的籌碼，看來貿易戰和工業 2025，應可穩操勝券了一一起碼可以拖得起，能拖，中國就是贏了。

答：我的猜測是，中級官員沒有把事情想通，自行做了決定。中方的政治思維文化不包括詭詐，所以沒有拿這件事來和貿易戰混為一談。否則以 Trump 的目光短淺，如果不先殺個下馬威，他根本不懂這事有什麼後果。肉食者鄙，未能遠謀，我的建議沒有來得及阻止他們上當，自然有些可惜，不過不在其位，不謀其政，我已經盡力了，無愧於心。

2019/04/10 03:22 提問；2019/04/10 03:52 回答

[5.] tobin 问：不太理解您文中提到的：次佳的解决方案是电传控制。如果迎角感应器出了问题，单纯只是电传控制如何能解决？

⁷⁷³https://www.guancha.cn/industry-science/2019_04_09_496972.shtml

⁷⁷⁴https://www.guancha.cn/politics/2019_04_09_496958.shtml

答：波音 737 傳統上只有兩個迎角傳感器，就是因為沒有電傳，讀數純屬人眼的參考，錯了也沒有關係。完整的電傳，自然包括可靠的傳感讀數，系統的冗餘性要求高一大截。

2019/04/11 10:29 提問；2019/04/12 13:56 回答

[6.] 阿拉私家零治靈問：從麥道 DC-10,MD-11 的 LSAS 到波音的 737max MCAS，這負穩定民航機裡面的水很深卻引人入勝，王博士不彷再寫篇 MD LSAS 與 Boeing MCAS 一脈相承的文章，畢竟波音收購了麥道及其設計團隊。

答：MD-11 的氣動問題不一樣，還不到靜不穩定的地步，叫做 Relaxed Stability（寬鬆穩定？），也就是會在一定範圍內有震蕩波動，但是不會 Runaway。類似之處在於也是用軟件來彌補氣動缺失，結果自然是發現軟件總會有 Bug。

2019/04/16 10:53 提問；2019/04/16 11:17 回答

[7.] 小子心——四平圓無限，方寸環空間問：[鏈接⁷⁷⁵](#)
(如果有興趣，更可以看鏈接的其他相關 YouTube 影片)

看了這部影片大致可以了解波音為何如此急切地推出 737 MAX 系列俾與空客的 A320 Neo 搶奪市場的優勢！

在影片中清楚地看出其

- 1) 為了改用較有效率的發動機而兀自擡升原挂載角度與高度；
- 2) 為了屈就因此造成的起飛爬升角度顧慮，卻又在 MCAS 軟體上令電腦輔駕凌越機長的人為操控；
- 3) 而對於這些改變，波音居然只是對原 737 機長僅施予 iPad 的操作訓練！(難道因為反正都是看畫面瞧鍵盤而已？！)

這些改動使得原以為該拉大仰角爬升的機長卻被電腦輔駕摁下頭，於是機長手控重新調高；而因為電腦設計優先的設計，結果機頭又被壓下。如此在最緊要的爬升時刻卻一再反復——以致原非常熟悉 737 機長無從以固有操作方式應付這種完全反常狀況，乃至於造成最近連續的空難。

如今波音只強調修正電腦輔助的程序，完全避開未來仍可能發生仰角問題的癥結。這種『鋸箭式』厚黑招數，小子只希望未來不須“被逼”得搭乘 737 MAX 機群！

⁷⁷⁵<https://www.youtube.com/watch?v=H2tuKiiznsY>

答：我也看到了。他們除了不懂空氣動力學的細節之外，其他重要的相關事實都討論了。

2019/04/16 18:09 提問；2019/04/17 05:44 回答

[8.] 無知者，無畏問：其實波音的這種決定是整個西方的商業文化

其實從王兄的文中可以看出，波音這次 737Max 空難的主因是他們試圖用舊皮囊裝新酒。

我曾在美國軟件公司工作多年，他們有一個貌似先進的理念，什麼東西都試圖做出一個平台，然後其他東西都往這個平台上放。用我原老闆的話來說，就是要做成公用平台來滿足絕大多數客人的需求。

在產品和硬件（基礎設施等）方面也不例外，一旦投資下去，就要榨取到最後一個銅板的收益機會，而不管它的風險有多大，他們的電網，水管，氣管，通訊網絡等等，都是這個理念。

產品方面，波音這次只是一個例子，不得不用一個幾十年前的舊皮囊來裝 leap 動力這款新酒，公司預算，市場需求，外部競爭固然是一個動因，基本原因還是他們的這種“凡事用到盡”的商業文化。我早就在預料，以後更加嚴重的，會是 F35，網友戲稱“肥電”，這個東西搞了幾十年，不同的需求越來越多，海軍，空軍，陸軍，海軍陸戰隊等，都使用它，整個飛機，一改再改，最終變成一隻蛤蟆。不信？等著瞧！

答：這是自由市場下資本家追求最大利潤的最優解，其代價當然是社會成本。不過在絕對自由市場的許多缺陷之中，還有很多更大的毛病。

2019/04/23 14:33 提問；2019/04/24 14:34 回答

[9.] 狐禪問：中國的技術官員都被描述成「宵旰憂勤」之輩，而少「洞燭機先」者（至少上台面的不多）。這是制定政策（戰略）時的缺陷。

答：你說到中共官僚選拔體系的問題核心了，也就是太過專注於是否勤政，而忽視了智慧和忠誠。習近平有心改，但是很難。

2019/05/08 13:02 提問；2019/05/09 03:45 回答

[10.] 大一統理論問：請問王博是有什麼看法？為什麼郭台銘想要參選總統，他希望達成什麼目標

答：這個問題不適合在這裏討論，應該發在有關臺灣政局的文章下。我覺得他和 Trump 見面多了，受到啓發，覺得可以同樣名、利、權、氣一概兼收。

2021/04/06 16:09 提問；2021/04/08 08:10 回答

[11.] 乌鹊南飞问：EASA 已批准 737max 复飞，却并未提及气动外形的修改。只要求了软件更新和部分管线更改，所谓的第三个传感器也是用软件方式代替。中国民航局虽未跟着复飞，但声明似乎也未显示对该机静不稳定的不安。

答：這一方面是因為政治壓力，很難出頭得罪美國，另一方面，“據說” A320 neo 也有類似的問題，只不過沒那麼嚴重，在軟件的邏輯上也相對合理謹慎。

有關 A320 neo 的氣動不穩定性問題，我原本不想提，因為沒有確證；剛好你問了，這是絕對關鍵的事項，只好讓它曝光，不過大家要理解此事的不確定性。737Max 的氣動不穩定性是波音自己招認的（參見本文的續篇）；我懷疑是工程師不滿 MBA 主管反復撒謊、毀了公司，欺負後者不懂技術，偷偷夾帶入公關稿的。這種事當然可一不可再，我們拿不到空客的技術機密是很自然的。

2021/04/07 13:05 提问；2021/04/08 02:52 回答

[12.] 乌鹊南飞问：a320neo 也是在老机体上换新发动机，出现类似的问题也不意外，您觉得是否可以因此倒推出欧洲公司同样受到美式 MBA 的影响？

答：不能。

A320 比 737 晚了 20 年上市，一開始便是全電傳飛控，原本飛行員的操縱就只供飛控系統參考而已。

【基礎科研】大對撞機不是好的基礎科研項目

王孟源

2019-04-08 04:37

最近兩個月，煩心的事特別多，也就無暇照顧部落格。不過與政策直接有關的話題還是出現了兩次，我不願錯過對人類社會有貢獻的機會，仍然寫了文章來評論，都直接發表在《觀察者網》上。現在把更新過的版本也轉錄在此；這是第一篇。

=====

今天收到《觀察者網》的科技編輯邀稿，希望我能針對中科院高能物理所所長王貽芳受《科學大院》採訪的一篇文章做出評論。王所長這篇文章東說一些、西說一些，乍看之下好像有點相關性的議題，但是仔細一想，和他最終的結論，也就是要建大對撞機，沒有任何邏輯因果關係。我這篇評論也就只能隨著王所長的意識流寫法，東說一些、西說一些了。

首先，我也來定義一下什麼是基礎科學：其實很簡單，就是沒有明顯立即的應用，只為了科學理論自身達成邏輯自洽、完整而做的研究。請注意，沒有明顯立即的應用，只是一個必要條件，而不是充分條件。

事實上如同我在許多舊文章裏解釋過的，絕大多數應用科學的研究計劃，成功的機率都在 10% 以下，而且比較複雜一點的題目，都需要許多階段的逐步預研、演進並建構支持的臺階。所以在《科學大院》的引言中提到的載人飛船、月球探測、量子通信，其實都不是基礎科學，而是在不同的階段的應用科學；換句話說，它們並不挑戰或創新理論基礎，純粹只是解決工程上的實踐問題。

定義搞清楚之後，我們可以開始試圖澄清王所長文章裏因為語義學裏的不確定性而混淆的議題。他說“不要以是否有用來判斷”如何“均衡支持基礎研究”，然而基礎研究先天的定義就包括它沒有明顯立即的實際應用，所以在邏輯上他的這個說法完全沒有意義或內涵，那他為什麼要這麼說呢？我想是針對他在過去三年推銷大對撞機所面臨的反對聲浪。

以我個人為例，實際上我並不反對基礎科研，大對撞機雖然沒有實用價值，也不是我批評它的原因。我以前之所以曾經強調大對撞機在工業技術上的引領效應其實微不足道，純粹是為了回應王所長自己在這方面

所做的誇大宣傳。真正的批評重點，在於大對撞機本身不是一個好的基礎科學，這是因為它背後根本沒有任何合理的科學理論。

過去 30 多年，高能物理界信誓旦旦，用來向歐美政府保證會發現 Higgs 以外的新粒子的理論基礎，如超對稱，已經在 Tevatron、LHC 和上百個其他實驗撲空之後，完全破產。既然大對撞機沒有理論依據，又比其他基礎科研貴千倍以上，自然不是好投資。

王所長試圖把這種批評，轉化為“是否有用”，然後再蛻變為“沒有實用價值”，這是我在三年前就已經注意到的辨證方法，當時我說他“玩弄語法”，其實在英文裏，這叫做 Strawman Attack，是狡辯術的典型伎倆。

王所長接著說，“不能盲目跟風”，並且解釋了他指的是，美國將一半的基礎科研經費集中投資在生命科學研究上，而中國的相關人士想以此為參照，來爭取更多的經費。其實他山之石，可以攻玉；美國人的政策選擇固然不能盲目照抄，但是參考價值總是有。生命科學界所需的資金比起大對撞機只是零頭，背後的理論卻是絕對扎實。

而且王所長自己用來吹噓大對撞機的人才、工業技術、儀器發展、整體水平等等連帶引領的附加效應，實際上在高能物理方面早已脫離現實，不再有效，但是在生命科學方面卻仍然極為顯著。這是因為生醫界的所謂基礎研究，如細胞作用、蛋白質結構等等，離實用也只有兩三步的距離。相對的，大對撞機一方面是既有加速器的放大版本，本質上沒有改變，所以培養出來的並不會是全新的技術，而只是更大、更貴的部件；另一方面太過專精，沒有工業機器與之類似，也就不可能有廉價的技術平行轉移。

王所長在細節上所犯的錯誤太多（例如“只知道燒煤的人是沒法做出蒸汽機的，必須要有熱力學理論的支撐”，然而蒸汽機的發明比熱力學理論早了近兩個世紀，所以除了熱力學理論之外，蒸汽機的發明人顯然還需要時光穿越機），我實在無法一一列舉，而且我也不想陷入細微末節的泥淖，這裏我只專注在與主要論

述相關的邏輯謬誤，例如他一方面說基礎科學水平的提升，帶來歐美國家的崛起，另一方面卻又說不要以是否有用來判斷。但是帶來國家的崛起，本身就是最終極的實用價值，這顯然是極大的矛盾。

從他所給的例子，第一類是 17 世紀的牛頓力學以及 19 世紀的熱力學和電磁學，它們似乎是基礎研究，但是它們可以直接用在新的發明上，和實用頂多只有一步之遙，所以以 21 世紀的標準來看，也算是典型的應用科學理論。其實，那時並沒有基礎和應用科研之分，我們覺得它們算是基礎科研，是因為它們主要促進了“科學理論自身達成邏輯自治、完整而做的研究”，但是當時物理才剛啓蒙，這些低垂的研究果子也有明顯而立即的實際應用。時代變了，連語義都不同了，自然不能引用來做因果結論。

王所長給的第二個例子，是 Tevatron “帶來了超導磁鐵技術的突破與普及”，這又是天外飛來的時空穿越：當時的主流超導磁鐵 (Nb-Ti) 是 1962 年發明的，Tevatron 計劃卻是 1968 年才開始紙面作業，1981 安裝超導磁鐵，1983 年建成。Tevatron 固然是當時最大的超導磁鐵用戶，但是它的貢獻在於花錢量產，而不是科學技術上的突破。

王所長的第三個例子是萬維網由 CERN 的一個職員發明，這是高能物理界用了幾十年的公關套路。我在三年前已經公開指出萬維網和高能物理沒有邏輯上的因果關係 (Causation)，純屬偶然的連帶關係 (Association)，就像愛因斯坦在專利局任職期間發明了相對論，並不代表專利法有益於研究重力。當時有媒體特別去詢問王所長的回應，但是顯然他覺得這個已經被反駁的論點，仍然適合回收使用。

至於說“基礎科學還給西方帶來了科學的方法論”，也就是邏輯推理論和歸納。考慮到他剛剛示範了如何忽略和扭曲邏輯推理論和歸納，我覺得是個讓人啼笑皆非的莫大諷刺。

王所長文章中的另一個主要邏輯矛盾，是他一方面強調“基礎科學的競爭也是國力的競爭”，“美國的大科學裝置…給他們帶來了巨大收益”，一方面卻特意不提美國在 1993 年裁掉了自己的大對撞機計劃 (SSC)。如果大對撞機會有巨大的收益，為什麼美國不做？為什麼歐洲做了卻什麼都沒拿到？為什麼王所長自己連一個確實的論述都舉不出來？所謂的人才和儀器的引領作用，既然一個大對撞機的錢足夠做大約 1000 個生命科學上的實驗，也就可以發展 1000 個方向上的人才和儀器，那為什麼要浪費在一個連理論基礎都沒有的項目上？

我一向強調，必須從事實和邏輯出發，來決定自己的立場，而不是為了其他的原因先決定立場，然後再去找理由。要判斷這兩種態度的差別，當然很容易，只須要仔細檢驗證據是否存在和邏輯是否嚴謹。像是美國的情報系統指控華為的產品有後門已經有三四年了，華為在海外有幾十萬臺機器，程序碼也願意讓人檢驗，到現在美國人還提不出實證，那麼就反而證明他們是在無中生有。

鼓吹大對撞機也是一樣的：高能物理界已經推銷了 30 多年，反對的意見在三年前就明白發表，至今王所長還是找不出邏輯自治的說法，連被反駁過的論點還在回收使用，這豈不也是他由立場決定說法的證據嗎？

【後註一，2021/10/22】剛看到 2021 年十月 22 日 Sabine Hossenfelder 的最新文章（參見 [《Who's killing physics?》](#)），把高能和天文物理的國王新衣又品評了一遍；雖然主旨在我這位老讀者眼中應該沒什麼新奇之處，但有些細節還是可以參考的；例如“Sometimes I'm embarrassed to be associated with this discipline。”其實有良知的物理人都應該覺得羞愧，那些還在搞公關的顯然是欠缺狗糧，所以不得不把良心拿去喂了狗。

懂量子力學的讀者，可能對 Hossenfelder 順帶提到的 Frauchiger-Renner Paradox 有興趣。這來自 2018 年一篇《Nature》上的論文（參見 [《Quantum theory cannot consistently describe the use of itself》](#)），討論的正是我已經反復解釋過幾十遍的，傳統 Copenhagen 詮釋不合邏輯的問題。他們專注分析的重點是量子力學的 Unitary Only 假設（所謂的 Unitary Only 指波函數隨時間演變必須是 unitary evolution；Schrodinger 方程式遵循 Unitarity）。因為 Copenhagen 墓縮過程沒有邏輯自治的定義，所以試圖勉強解決 Schrodinger's cat 就會落入 Wigner's Paradox。Frauchiger-Renner 通過詳細檢視 Wigner's Paradox，證明任何符合實驗結果、並且邏輯自洽的量子詮釋，都必須違反 Unitary Only 假設，從而揭露 Copenhagen 體系根本狗屁不通，純粹把不方便的性質（除了 Non-Unitarity 之外，還有 Non-Locality 等等，但 FR 只談前者）往墓縮那個垃圾桶一丟了事。這篇論文的重要性來自其數學上的嚴謹，否則他們所抓到的小辯子，只是 Copenhagen 的許多罪行之一；這就像當年 Al Capone 謀殺、勒索等重罪犯得更多，但 Eliot Ness 只有足夠的證據來起訴他逃稅。

FR 的新結果對我推薦的量子去相干詮釋有什麼影響呢？我解釋過，量子去相干自然解決 Schrodinger's cat 和 Wigner's Paradox，但是很多 Copenhagen 陣營的老頑

固用來拒絕接受它的藉口，就是它違反 Unitarity。當然，如前文所述，Copenhagen 只是把 Non-Unitarity 隱藏到塌縮過程中，但那些人始終要賴，假裝 Copenhagen 沒有 Non-Unitarity 的問題。FR 證明了 Non-Unitarity 是量子力學的必要成分，明確地戳穿了他們的狡辯。

然而如果量子去相干過程依舊遵循 Schrodinger 方程式，而 Schrodinger 方程式遵循 Unitarity，那麼前者怎麼獲得 Non-Unitarity？這個問題我在 2016 年（亦即早於 FR 論文）的《談量子力學（一）》一文中就已經回答過了：量子波的尖峰出現了被 Exponentially Suppressed 的分離，因而不對應現實的波峰等同於不存在，這個過程是（我所知）唯一能調和 Schrodinger 方程式以及實驗觀察到的 Non-Unitarity 的邏輯敘事，很可惜全世界的物理界似乎只有我一個人曾經想到這一點（原因可能是我有近 30 年沒有發論文了），不過既然他們終究還是搞出了 FR Paradox，再等幾年應該會有論文開始探索這個方向。

【後註二，2023/02/11】Sabine Hossenfelder 對過去 50 年高能物理界的胡搞，又做了一次總結，有興趣的理工人可以參考 [《Whats Going Wrong in Particle Physics? \(This is why I lost faith in science.\)》](#)。我先提醒大家，她的核心論述，其實正是博客反復強調的 Russells Teapot 原則，亦即沒有任何事實根據和邏輯基礎而亂編複雜的假想理論，是偽科學，除了方便發表論文之外，一點用處都沒有。

【後註三，2024/04/21】這個月的《龍行天下》節目中，一個隱性（不是故意隱藏，而是時間沒控制好，來不及做系統性的討論）的主題是中國的反智潮流，所以自然提到劉慈欣。當然，我做任何論斷之前，事先必然已經按照科學原則，基於事實與邏輯，詳細論證過了，然而那些論證是多年前在博客留言欄所做，不方便新讀者參考，所以在此簡單復述總結一次。

我對劉慈欣的評價，有兩個獨立的結論：(1) 他是一個三流科幻作家；(2) 他主動假冒真實世界的科技專家。這裏，一流的科幻應該專注在未來科技將引發人類社會做出什麼樣的對應轉變，主要是法律規範和行為準則（參考 “Three laws of robotics”），但也包括組織、行為、文化、道德等等，而且這些預測必須符合官僚機制和人群交互作用的社會科學規律。二流的科幻則探討個人情感和周邊人際互動受未來科技的影響。劉慈欣的作品中，對社會組織決策和人性情感反應的描述，都只是為了推動劇情朝作者安排的不合理方向演進而隨便找來的藉口，其對社會機制和人性的理解只有國中生層次，核心純粹是好人如何逆襲打敗壞人的爽文，

再貼上一些似是而非的口號（例如博客批判過的“弱小和無知不是生存障礙，傲慢才是”）偽裝為智慧，以掩飾自身的愚昧本質。我並不是反對爽文，其實只要寫得好（標準是角色智商在線，不能觸發前面所述作者的社會認知只有國中程度的感覺）自己也喜歡看，但對沒有太高層次辨識能力的讀者，博客在此強烈建議選擇武俠或仙俠題材，因為這些類別誠實而且明顯地與現實脫節，因而一方面沒有前述的探討社會動力（social dynamics）的任務，另一方面也不會引發下面將討論的對國家公益的真實危害。

劉慈欣是三流科幻作家這件事實，與社會公益無關，是反智潮流的後果而不是原因，單獨來看並不值得博客理會；但是他為了進一步增進自身的名利收入，積極參與公關炒作，偽裝為現實世界裏的“未來科技專家”，不但直接扭曲國家的科技投資政策方向（參考博客的大對撞機系列文章；其實當年王貽芳會想要以公關炒作動員群衆來對政府施壓，必然有劉慈欣已經幫忙洗腦過了的考慮），而且間接鼓勵官僚階層的好大喜功和利益集團的輿論霸凌，為袁嵐峰等人的忽略做好鋪墊，這就使劉成為當代中國反智運動的重要推手之一，其行為的本質正也是博客向來所針對的利益集團掌控輿論以扭曲事實、圖利自身，值得深入解釋揭發。

19 条问答

2019/04/10 20:21 提问；2019/04/11 05:34 回答

[1.] 人類歷史的終結問：还是踏实做科研的好，切莫太空洞

答：問題是這些人入錯了行，高能物理是死巷子，若非轉行，就只能靠忽悠公家的錢來過好日子。

2019/04/13 09:45 提问；2019/04/14 01:31 回答

[2.] 人類歷史的終結問：我们所正在研究伊斯兰化问题，目前有一个基本共识：人类历史的终结最有可能的是伊斯兰一元社会。恐怖主义根源是伊斯兰教教义，土壤是清*寺，保护伞是资产阶级及其知识分子。伊斯兰不是宗教而是政教合一的神权战争文化意识形态，它的威力在于它改变人的社会认同和价值体系。不知道王先生对这个问题有研究么？

答：歷史上 Islam 的傳播靠武力征服，到現代則靠移民和人口擠壓，基督教式的傳教基本不存在，所以衝突會有的，但是征服世界就言過其實了，事實上只有歐洲有伊斯蘭化的危險。

2019/04/16 17:02 提问；2019/04/18 04:49 回答

[3.] 無知者，無畏問：的確要遏制這種大聲地吵吵鬧鬧要奶吃的人，在中國目前這種狀態下，的確非常不適合把大量的資金投在已知的沒有任何收穫的高風險領域。

我看過此君的一些演說，對一些不明就裡的文科生的確有煽動性，我擔心中國高層一些沒有理論功底的文科生會上他的當，把大量資金給他打水漂。

支持王兄從理論上駁斥此君的一派胡言。

答：從理論角度，我寧可只就事論事，這件事其實已經討論得很清楚了。但是從現實考慮，只要他還當所長，還在忽悠政府，就永遠有對國家做出嚴重損害的可能性，那麼我也只好和他周旋到底，直到徹底消滅他的公信力。

2019/04/17 01:00 提問；2019/04/17 05:48 回答

[4.] 人類歷史的終結問：一千多年来，沒有人可以改變穆斯林，只會被穆斯林消滅，除非比穆斯林更加的殺戮。整個古蘭經把穆斯林置於高人一等的特權和統治地位，使得穆斯林可以獲得巨大的政治經濟和意識形態特權利益，宣揚仇恨殺戮，政教合一，萬恩歸主，宗教認同，排斥異己，根本沒法改變，即使很世俗，也可能一夜之間回到中世紀。青海甘肅寧夏雲南新疆的穆斯林都出現極端化和原教旨主義化，而且出現比較嚴重的認同問題，在骨子排斥異教徒，雖然表面上沒啥問題，但是暗地里小動作不斷。歐洲一旦伊斯蘭化，恐怕將極大激發伊斯蘭教的勢力和擴張欲望。對伊斯蘭教的低估和錯誤認識是一個大問題，一旦如此，恐怕世界將逐步伊斯蘭化，根本不可逆轉。

答：我想 21 世紀的兩大超強（中美）對 Islam 都有很深刻的警惕和防範。歐洲已在迅速衰落，如果真正伊斯蘭化，那麼只會更加無力影響世界格局。

2019/04/23 11:04 提問；2019/04/24 14:32 回答

[5.] ä,ççååç问：[鏈接⁷⁷⁶](#) 王貽芳又開始到處忽悠了，還是沒啥新鮮玩意。

中國花 360 億建造大型對撞機，到底值不值？

順便帶一句，王先生怎麼看幾天前解放軍軍演時電磁壓制台灣雷達？

答：沒有動員到各大媒體正版，我也就懶得評論。國軍一向是接受美軍上一代的老技術裝備。這一直到 20 年前還可以以質制量，因為當時共軍武器落後美軍兩代以上；10 年前，共軍只差美軍一代了，對

⁷⁷⁶<https://user.guancha.cn/main/content?id=104737&s=syfwqtzr>

臺就有了數量上的純粹優勢；現在共軍軍工技術已經要和美軍平起平坐，國軍質量都差一代，根本沒得玩兒。

2019/04/27 01:35 提問；2019/05/04 04:25 回答

[6.] ä,ççååç问：

[鏈接⁷⁷⁷](#) 發布了头条文章：《想參與大型對撞機之爭？先搞清基本背景 | 袁嵐峰》

這波攻勢蠻凌厲的，弄來“中科院大胡不歸”看來是針對民間輿論。

答：十四五將界，他們急了。不過經過過去三年的論戰，科研界已經大致看穿他們的把戲，我覺得他們這個大忽悠會越來越搞不動。

2019/05/01 22:54 提問；2019/05/04 04:33 回答

[7.] ä,ççååç问：楊振寧：大型對撞機盛宴已過，從 30 年前開始就已走在末路上 [鏈接⁷⁷⁸](#)

“我的看法完全沒有改變。”楊振寧最後直截了當地說：“我懂高能物理，我認為你不要走這個方向。”

楊老真乃國士也！

答：這件事上，我的名氣地位遠遠不夠，只能在細節上講理，那麼就只對高能物理之外的科研人員有作用。楊先生的地位聲望極高，可以直接影響官員的理解，剛好和我互補。他年紀很大了，高能所那些人一定是天天指望他壽終。還好十四五的規劃也就是這兩年的事，大對撞機若是連預研經費都拿不到，那麼十年之內就不可能上馬。我注意到中國網絡上，原本對楊先生有很多謔毀的說法；大對撞機的論戰似乎使不少人回心轉意，正面認識到楊先生的成就和人格。這算是一個附帶的收穫吧。

2020/01/14 10:06 提問；2020/01/14 11:11 回答

[8.] GUI-龜問：關於相關報道的提問

最近有報道說美國想建一個新型電子-離子對撞機（EIC），作為外行人有些看不懂這個操作，它和高能物理所要蓋的那個對撞機有什麼關係嗎？還是說它只是誘騙中國浪費人力物力的一個誘餌？

[鏈接⁷⁷⁹](#)

答：這個 EIC 是用對撞機來做核子物理，就像是同步輻射是用對撞機來做生化研究，和高能物理沒關係，用的對撞機也小得多。EIC 的周長不到 4 公里，比

⁷⁷⁷https://weibo.com/ttarticle/p/show?id=2309404364015869503485#_0

⁷⁷⁸https://www.guancha.cn/politics/2019_05_01_499982.shtml

⁷⁷⁹https://www.guancha.cn/industry-science/2020_01_13_531426.shtml

王所長的 CEPC 小 27 倍，質心能級 140GeV，是 LHC 的 1/100，利用既有隧道拓寬，原始預算（不含超支）已經達到 26 億美元，相當於 180 億人民幣。那麼你想大上幾十倍，又沒有現成隧道的 CEPC 只要 360 億人民幣，可能嗎？

2020/05/24 21:41 提問；2020/05/25 01:51 回答

[9.] huhg 問：吸引力的加減邏輯

吸引力的加減邏輯

王老師，我是一名粒子物理愛好者，完全贊成你的看法：“高能物理是死巷子”。我這裏有一個模型，非常簡單，簡單到讓人難以思索：粒子在三維結構上完全對稱，粒子的吸引力、排斥力在大小上完全對稱，粒子的有效作用距離完全對稱。這三樣對稱性居然能派生出不對稱，從而引出粒子的引力差異，引力的倍數差。這確實是令人驚訝的。

設兩組完全對稱的正六面體，一組黑色 n 個，一組白色 n 個。每個黑色正六面體的每一面可吸住一個白色正六面體，當每一面都吸住一個白色正六面體，一個黑色正六面體最多可吸住 6 個白色正六面體。為敘述方便下面用白子代替白色正六面體，黑子代替黑色正六面體。黑子與白子的最簡單比例 (hu) 為：(1: 1), (1: 2), (1: 3), (1: 4), (1: 5), (1: 6)。同理白子與黑子也有 6 個比例。黑子與白子間設有一個吸引力，記為 1。白子與白子、黑子與黑子之間設有一個排斥力。這三個力大小相等。有效作用距離也相等。先做最簡單的模型。A 組取 6 個黑子，排成一列，放在桌面上；同樣，B 組也取 6 個黑子排成一列。AB 為一個對照組。A 組分別對應每個黑子貼上，第一個黑子貼一個白子，第二個黑子貼兩個白子，第三個黑子貼三個白子，依次類推分別貼上，四，五，六個白子。同理，B 組也同樣貼法。結果 A 組黑白比有 6 組比例，B 組黑白比也有 6 組比例。當 AB 兩組裏拿來對比的比例相同時，（暫時不考慮位置不同的情況）它們具有對稱性。反之，它們不對稱。

由於設黑白子之間有一個吸引力，記為 1。另設 A 組的黑白比例為 1: 3, B 組的黑白比例也為 1: 3。A 正面對著 B，AB 之間處於有效作用距離內，在最簡單的情況及適當位置下，AB 之間的吸引力為 2。若在 AB 之間丟一個黑子下去，黑子會被其中的白子吸住，吸引力會變成 3，增加了。若在 AB 之間丟一個白子下去，白子被其中一個黑子吸住，吸引力會變成 1。吸引力減少了。理解了引力的加減邏輯後，計算力就容易了。按這模型算法，以 hu 值即比例計算，最少有 6 種同 hu 粒子

間的力。按傳統以耦合常數和力的傳遞者的質量（如果有質量的話）兩種參數計算，有四種力。以傳統的方法將力分類，再以這模型算法，容易發現力的種類會多好多。力的種類受 hu 及黑白子數量限制。力的強度由比例 hu 決定。力的大小由黑白子數量決定。下面我將白子稱為起點正粒子，黑子稱為起點反粒子。起點正反粒子有個致命的缺點：不能單獨被實驗觀測所實證。這是專業內多少聰明人不敢花時間去仔細思索的原因之一。但是，大家一旦敢去仔細思考了，問題就豁然開朗。由於起點正反粒子在釋放時（即能量釋放），會不對稱釋放，這是可觀測的效應。

王老師，以你的資歷背景，卓越智慧，你最有資格判斷，這是不是一個好的模型？如果需要否定它，請給我一個必要理據。因為它就象我的夢中情人，簡單、自然、完美，一切都恰到好處，沒有需要修改的地方，沒有任何人工改造的痕跡。在找到有效的反證前，我很難放棄它，忘記它，不理它。

答：當簡單的粒子大規模聚集在一起，會產生新的集體現象，這些新效應來自粒子的互相作用，而不是個別粒子的特性，這叫做“Emergence”“湧現”。它乍聽之下很神奇，其實人類的日常經驗裏到處都是，整個凝態物理就是在玩弄原子的排列組合，看能湧現出什麼有意思的新效應。從同樣的原料出發，配方或製程稍有變異，做出的材料就有完全不同的物理、化學性質，可以看出湧現先天就是一個 Chaotic phenomenon（混沌現象），也就是最終結果對起點非常敏感，所以要做邏輯倒推也是非常困難的。

你的模型，接近雪花形成的機制，你可以自行找資料深入研究。不過既然它是混沌現象，有無限多的排列組合，用人力一一嘗試不是有意義的工作。

高能物理和凝態物理不一樣，是從可以測量的現象出發，要剝離湧現效應，藉以推測背後基本粒子的特性和彼此之間的相互作用。所以對撞機做為研究工具，要求了極高的能量級別和投資金額，卻仍是行業主流鼓吹的目標，就是因為它搞的是一對一的對撞，自動排除了許多極端複雜的湧現效應。歷史上也相當成功，在讓人眼花繚亂的實驗結果中，整理出標準模型。目前的主要困難，是要理解基本粒子和時空本身之間的相互作用，前者遵循量子場論，後者則是相對論。這兩個理論當然也可能是湧現的結果，但是它們在應用上太成功、太乾淨，所以如果來自更深一層的基本作用，所需的能階提升必然以百億倍計算，這是不可能用更大的對撞機來解決的。所以王所長要花千億美元來建的大玩具，只提高能階 7 倍，並沒有任何真正的

知識擴展前景，它的用意除了養肥經手人員之外，頂多就是幾篇毫無實際意義的論文。

2020/06/23 21:30 提問；2020/06/24 09:15 回答

[10.] huhg 問：信

王老師，我的模型在 1: 6 時似雪花狀。模型雖然簡單，但要理解透徹，還需要些時間。因此，我希望借老師 8 小時時間。為了表示我的認真與真誠，我將支付王老師一萬五千元港幣，作為酬勞。我們可以用 whatsapp 溝通，仔細解釋有關詳情。王老師只需聽取解釋並最後給出意見，不論好或壞。我都樂意接受。在這個愛好上，我已持續多年，是時候寫上句號或者展開一個新旅程了。（由於沒有王老師的 Em 地址，只能留言在此了。詳情我們私聊吧。huhgcheng@gmail.com）

答：你這樣讓我爲難了。我並不是貪戀錢財的人，設立自由捐款的賬號是仔細斟酌後的折中：一方面這個博客其實是一個講座，我花大量時間和精力來教學，收束脩是合理的；另一方面，我不願落入網紅陷阱，為追求流量而犧牲品質。但是即使是這樣的安排，還是有一個小小的危險，就是偶然有讀者會陷入非理性的崇拜，從而付出超越自身能力所及的資源。我在博客一向冷酷無情、往往不給情面，這不但是爲了與鄉愿如馬英九做對照，而且也是在不斷提醒讀者堅持理性態度。

客觀來說，每一百萬個民科裏，頂多有一兩個能做出真正突破。這不是因爲他們智力不足，而是沒有經過多年的科班教育，欠缺相關的“常識庫”（參見兩天前的留言討論），自然無法進一步做正確的推論。

既然你已經沉浸在這個研究議題許多年了，那麼爲了幫助你厘清人生裏的優先順序，我願意花時間看看你的研究。但是我很忙，八小時是不可能的；請你花幾天時間把它整理成兩頁以內的敘述，然後用訪客簿的私訊功能發給我。我只能承諾我會盡力理解你的論述，然後給你一個客觀的評價；事先警告，這個評價很可能不是你想聽的。我想一般人能接觸到的學者中，沒有人比我更具資格來做這類鑒定；希望你能虛心接受我的結論。至於酬勞，還是堅持我的慣例，大家以能輕易負擔得起爲準，自行考量決定。

2020/07/06 22:48 提問；2020/07/08 23:31 回答

[11.] huhg 問：“同性相斥，異性相吸引”這是我的模型的通俗說法。物理學上，有兩個效應泄露了大自然的秘密：一個是電磁效應，另一個是煙滅反應（正反粒子或正反物質反應）它泄露的秘密更徹底、更基本、更簡單，是自然最基本的結構——起點正反粒子對稱性。煙

滅反應和電磁效應一樣，它的適用範圍被過度限制了。將能發生煙滅反應的正反粒子對，適用範圍擴展開來，直到起點正反粒子對。

這裏只研究起點粒子之間的作用力及作用距離（其它性質不在研究範圍內），並且僅僅研究他們的對稱性。起點粒子對稱原理一：起點正粒子與起點反粒子之間具有最小單位的自然吸引力 F_1 ，引力的大小等於起點同性粒子之間的斥力。起點正粒子之間 F_2 及起點反粒子之間 F_3 ，具有最小單位的自然排斥力，且大小相等。 $F_1 = F_2 = F_3$

起點粒子對稱原理二：起點正粒子與起點反粒子之間的引力有效作用距離 R_1 ，等於起點同性粒子之間斥力的有效作用距離。起點正粒子之間的斥力有效作用距離 R_2 ，等於起點反粒子之間的斥力有效作用距離 R_3 。 $R_1 = R_2 = R_3$

起點粒子對稱原理三：每個起點正反粒子都具有三維對稱結構，六個對稱面，每個面最多只可吸收一個起點異性粒子。每個起點粒子最多可吸收 6 個起點異性粒子。起點反正粒子比例 hu 由 (1: 1) 到 (1: 6)。反之，亦然。

從這三條對稱原理來看，正反粒子發生煙滅反應，並且全部煙滅生成光子，這種情況下，每個光子由一個起點正粒子和一個起點反粒子所組成。任一個粒子由起點正反粒子按比例組成。正粒子由佔多數的起點正粒子和佔少數的起點反粒子組成。反粒子由佔多數的起點反粒子和佔少數的起點正粒子所組成。

hu 值：在粒子裏，起點反粒子數與起點正粒子數的比值。

hg 值：在粒子釋放的能量裏，起點反粒子數與起點正粒子數的比值。

在煙滅反應中，正反粒子全部煙滅成光子時，可以這樣表述： hu 正 Xhu 反 = 1

正粒子釋放能量規律：從易到難，不對稱釋放起點正反粒子。正粒子的

hu 變化趨向（不一定按順序，但一定按方向）(1: 6) → (1: 5) → (1: 4) → (1: 3) → (1: 2) → (1: 1)。因每一個起點正反粒子的吸引力、排斥力都是平等的，大小一樣，正粒子裏起點正粒子佔較多數，起點正粒子會被更多釋放出來。即 $hu > hg$ 。

“惠勒 Wheeler (前美物理學會主席) 曾經說過，當我們走近終極理論時，我們會驚訝它們為什麼不從一開始就顯而易見呢？我想惠勒可能是對的，不過那只是因為到我們發現那些定律顯而易見的時候，已經歷了幾百年的科學失敗和成功。”(《終極理論之夢》S. 溫伯格

P189 (諾獎得主))。“根據一個世紀的經歷，大家都相信最後的理論應該建立在對稱性原理的基礎上。”(同上 P170) 由溫伯格的話看來，我們認識上的固執、偏見可能可以維持幾百年！大家一直都在尋找各種對稱，甚至超對稱。不同的是，我找到了起點正反粒子這個支點，扛起了這座“對稱大廈”。

黃藍程

05 07 2020

答：我可以感受到你建立模型的動機和樂趣，但是這個模型和已知的宇宙相差太遠：你試圖解釋的題目是牛頓之後、Maxwell 之前那兩百年的研究對象，這些問題已經被完全解決，沒有任何疑義。目前困惑物理界的是量子力學如何從更基本的原理湧現 (Emerge) 出來；許多玩了幾十年量子場論的真正大佬（例如 Gerard 't Hooft）嘗試過，但頂多只能做些 Hand waving，連 Toy Model 都弄不出來。我知道這對你是很重要的，所以特別多等兩天，讓訊息在自己腦海裏沉澱過才回復。然而我依舊想不出其他評論，只能建議你放棄幻想，回歸到現實生活。一輩子擡頭仰望天空、尋思宇宙的奧秘，是少數極其幸運的教授才有的特權；低頭看著脚下的人生之路、享受與家人手牽手的溫暖，是遠為切實的快樂。

2020/08/06 10:43 提問；2020/08/12 14:35 回答

[12.] huhg 問：得到這三條對稱原理時，單純是有趣好玩，並沒有動機，也不知道他們可以做什麼？有什麼用途？甚至不知道“對稱”的概念，只知道他們是相等的。是的，“這個模型和已知的宇宙相差太遠”。這就好像磚頭與（用磚頭建起的）大廈之間的關係。磚頭只有一種，但大廈可以有多種多樣，千變萬化。宇宙內千變萬化，紛繁複雜，但我們關心的、尋找的、是不變的、恆定的對稱的東西。後來讀 S. 溫伯格的《終極理論之夢》，突然發現這三條對稱原理不就是他們夢寐以求所追尋的嗎？這時我有動機，動機是尋找感興趣的專業人士了解、認識這三條對稱原理。大家共同合作，解決問題。為了大家容易理解，這時才將對稱原理模型化。由於研究問題從源頭、起點開始，邏輯地解決問題就順暢許多。1978 年左右，李政道在中科院作演講《對稱與不對稱》：“擺在我們面前的兩個主要疑難是：(1) 失去的對稱性，(2) 看不見的夸克”。我發現用這三對稱原理可以邏輯地解決這兩個疑難。一對起點正反粒子是一種統一，（正如原子是原子水平上的一種統一一樣）前題是這對起點正反粒子在力方面能建起“粒子這座大廈”：能派生出核強力、核弱力、電磁力、萬有引力。正如大家在模型看到的一樣，模型派生出的力比這大

統一的四力更多。換句話說，這對起點正反粒子統括的範圍更廣、更大、更遠。昨日剛完成一份合約。之前一直很忙，工作繁忙就沒有興趣愛好了，拖到今日才回復，抱歉。另外：由於用我的香港支付寶，支付不了王老師的支付寶，只好借用女兒的大陸支付寶捐了點錢，請笑納。

答：玩玩消遣可以，不要太當真。

2021/08/29 11:11 提問；2021/09/02 00:59 回答

[13.] Fatgirl 問：愛因斯坦在專利局當員工自己做研究時，應該算是民科，但是他除了比一般的民科多了正規的訓練之外，他專注的題目每一個都是當時科學界最尖端的問題，這好像沒甚麼但其實他沒有教授指明方向其時是很不容易的事，沒有人指導的人（對科學有興趣的人）通常就是找個路上常聽到的或是過去課本相關的題目自己就玩得不亦熱呼，我小時候也常幹這種事，不過就算是愛因斯坦，研究錯題目也只能是個民科

答：一百多年前，連義務教育都還是很新鮮的事，科研還沒有完全制度化，依舊沿襲了一些貴族豪門子弟當成私人嗜好來做的傳統，拿 21 世紀的標簽去強加在一個完全不同的社會環境上，有邏輯道理嗎？照你這個標準，19 世紀末、20 世紀初的考古學家和古生物學家豈不是更多民科？Darwin 寫《演化論》的時候，有教授頭銜嗎？即使到現代，是否民科其實依舊取決於能力而不是頭銜，例如 21 世紀最難的兩個數學問題解答者（Perelman 和張益唐）在發表論文的時候，也都不是教授。

2021/10/25 08:20 提問；2021/10/26 03:09 回答

[14.] Fatgirl 問：不是過去 30 幾年只有王先生想到這點，而是以前研究量測問題被排擠的很嚴重，根本不可能發論文，網路上還有故事說在想量測問題結果被實驗室教授警告。唯一可能是例外中的例外是 Wojciech Zurek。現在因為量子電腦熱門連帶 quantum information 變熱門，所以這類問題也連帶紅起來

答：好吧，那我們等著看誰能搶先發一篇論文，把這個論述嚴謹化、正規化。不過 FR 已經都發表三年了，怎麼還沒人想到呢？是不是有興趣的都是做數學物理的，所以把精力全放到公理化去了？唉，我說過很多次，所有的物理理論都是等效理論；公理化實在不是太重要的事。

Quantum Information 已經成為高能物理界 2020 年代的新版超弦，30 歲以下的基本都靠追這輛新救護車來發論文。看到一群中年的過氣超弦人抱怨新

一代偷懶取巧、專發沒有營養的論文，我覺得十分滑稽。

2022/03/18 02:28 提問；2022/03/18 06:35 回答

[15.] 乌鹊南飞问：最近浙赣粤运河成为一个话题，江西省要挖一条联通浙江，江西，广东的大运河，目前预算 3500 亿元，论证接近完成，很快要开工，我是很怀疑现在其他运输手段极为便利的情况下挖大运河能有多少经济效益，特别是这条河全程仅达三级航运条件，也就是只能供 1000 吨级船行驶，预算还如此巨大（南水北调也才花了 2500 亿）真的有必要开建吗？（找不到能对应的文章，我想都是属于大预算工程，放在这里应该还行吧）

答：傳統土木工程的問題不在於技術風險和專業忽悠，而是經濟效益的評估，這只能由當地當事團隊仔細分析，我一個外人無從置喙。這類議題應該留給直接瞭解真相，而且願意實名作證的人來討論；除非你有第一手核實的論據指出官方評估結果有錯，並且看過/能反駁支持建造工程者的意見，否則就應該閉嘴，以免傳播噪音污染公共論壇。尤其在這個博客，如果你引用的論述來自匿名的網絡評論，直接違反《讀者須知》第六條，嚴重警告一次，禁言兩個月，再犯拉黑。

在此特別提醒大家，不尊重我的時間精力，把這個博客的留言欄，當成其他網絡論壇一樣隨便發言的人，都有被立即拉黑的危險。這裏的一切討論，必須字字以求真為目標；網絡上到處都是網紅“學者”，專門滿足求爽的意願，一般人用不著來這兒騷擾真正想做學問、求真相的絕對少數。

2024/04/22 09:56 提問；2024/04/23 20:52 回答

[16.] 百分之百问：王博士，请参考郭松民《三体》批判：通往黑暗森林的道路。《三体》获西方奖项的原因在于对中国人中华民族的自黑。

答：中國作品必須自黑只是美國評審的基本要求，《三體》原本只能象徵性地入圍，是碰巧學會裏的保守派會員造反，白左派鎮壓之餘，想要極度羞辱他們，才刻意選一個讓紅脖子最難受的黃面孔來得獎，所以劉慈欣的“國際地位”其實建立在作為白左的“多元”花瓶之上，那些 SB 紅卻自以為是“民族之光”，真是絕大的反諷。

同樣的，中醫使得每個中國人的祖宗十八代平均早死 25 年，等同殺仇人的 18 次方，但中醫教徒一面享受著現代醫學所帶來的疫苗、抗生素、殺菌劑、麻醉技術、X 光等等延壽手段，另一面卻反過來頂禮膜拜害死無數祖宗的中醫，稱其為國家民族的光榮，真正

是數典忘祖的奸惡罪行。這其實不是理工科和文科的差別，就算不懂邏輯辯證（個人“實踐”過中醫就可以確定其功效？那麼只要有一個人上過一次教堂豈不也證明上帝存在？）、醫學原理（尤其是 Placebo Effect 安慰劑效應）、統計意義和科學規則，只要讀過中國歷史，怎麼可能沒注意到那許許多 20、30、40 歲早夭的帝王，其中大多數歷史明文記載是吃藥而死，更別提無可計數養不到大的皇子皇孫；若是還讀過世界歷史，那麼就應該知道每一個國家都有對應著中醫的土方（包括美國在內），而這些土方體系是互相矛盾的（尤其參考印度版），唯一的共通點在於對壽命的巨大貢獻。現在我已經把理工科和文科都應該能夠簡單理解的事實證據（而且是超大規模天然實驗的直接證據）捧出來送到衆人面前，就是巨嬰都沒有藉口了，還在負隅頑抗的只能是出於愚蠢，天生的、極端的愚蠢，而愚蠢的外溢正是邪惡，這是因為中醫教不但鼓勵詐騙、浪費經濟活力，還迷惑病患、干擾現代醫學救人命的努力；換句話說，這些人為了縱容自己的迷思，害死人命在所不惜。博客一再強調，蠢蛋沒有對公共事務置評的權力，就是因為人命關天，不應該放任殘害性命的愚昧主觀臆想污染社會認知。

2024/04/23 10:02 提問；2024/04/24 01:10 回答

[17.] melosny 问：

国内中医教泛滥，一直以来都是由于最高层的推动。建国后毛泽东就亲自下场扭转了当时卫生界淡化中医影响的努力，称中医为中国对世界的贡献之首。当今最高层对中医又是推崇态度，所以如果没有官方强力拆除中医利益集团在体制内关键节点的占据，打击中医教的前景就如同学阀学术问题一样，是极度令人悲观的。

答：毛澤東受時代限制，所受教育之中一點科學成分都沒有；他雖然對中國歷史做過仔細研究，但所學流於浮面的權謀應用，沒有觸及更深的理性邏輯脈絡，因而一直有反智傾向，全民大煉鋼、畝產萬斤和整個文革都是明顯的案例。但我不想多談這些政治敏感的議題，畢竟過去已經過去，追求未來公益最大化才是重要的努力方向，尤其毛的錯誤還是敵方宣傳策反的方便著手點；這其實也是當代中共政權對毛澤東功過的不成文官方態度：聰明人都知道正確的評價，但多說不但無益反而有害於國家團結和政治改革，大家還是針對時弊就事論事，盡量不要去回顧毛的政策影響。

2024/04/23 16:09 提問；2024/04/24 02:49 回答

[18.] 百分之百问：因为又扯到毛泽东了，我不得不出来再发表如下意见：

完全赞成工业化成果可以大幅提升寿命，除了王博士说的，像驱虫剂、自来水、马桶下水道、牙刷、牙医工具、冰箱、钢丝弹簧床垫、冷暖适宜的房屋等等都有利于提升寿命，毛时代赤脚医生下乡，教会农民只喝开过的水、普及卫生生活习惯等措施也有利于增寿。

完全赞成现在中医界充满了不负责任的骗钱行为。我认识的中医就有靠搜集无数方子装扮成神医名医，引得无知民众花大钱买药。不过中国尤其是偏远地区的西医，利用信息不对称骗人的也不少。

我与生医行内博士交流，觉得博士您的两个论据有问题：第一个，医生在古代是稀缺资源，中药很贵。古时穷人根本没什么人能享受到医疗服务。新中国的医疗体系下乡也是毛泽东、周恩来和支左军官们努力了很久才实现的。应比较同时期富人的寿命，东北师范大学硕士王红印根据葛剑雄、曹树基所著的《中国人口史（第四卷）》和《18世纪英格兰的人口增长：一个批评的重新评估》统计，中国明朝200多年间，富裕人群的人均预期寿命，与300年后的英格兰富裕人群的人均预期寿命相当。英国进行工业革命后，人均预期寿命增长明显；100年左右时间，人均预期寿命增加了约20岁。而没有进行工业革命的中国，从宋朝到明朝，500年左右的时间，人均寿命仅增加了10岁。工业革命确实起很大作用，但不能排除中医对富人寿命起的作用。第二个，皇家医疗资源也不见得是最好的，皇家不见得是中国最有知识文化的阶层，随着退化衰落，也可能充满了迷信，比如炼丹，甚至是给皇子们服用某些定神药丸。著名医生，张仲景、李时珍都不是御医，黄元御倒是做过乾隆的御医。

“医学界还没认识到中药为什么会在 covid 里管用，所以做不出任何有效临床；不知道是什么科学原理，所以不可能设计出成功的实验”，科学有局限。另外西医对很多问题无解决方案，如感冒包括新冠自然痊愈后的调养，西医认为体温37度很正常，目前想调理还是要用张仲景的柴胡桂枝汤。这些类似经方，在医疗资本化的今天，只有一些中成药垄断集团忙着跑马圈地改制成为中成药，无人去搞清楚其起作用的机制。但这些经方、养生技巧和偏方如果确实有作用，但又无法科学化，就无法打倒中医教，也会继续有一些人利用中医教愚昧人群的钱。

答：我在《龍行天下》节目中，开始讨论中国古代寿命预期之前，特别强调底层劳工人民因为营养不良、操劳过度、也用不起医疗，所以预先排除出样本，只讨

论中产阶级以上、用得起中医的人，也就是至少是小店的掌櫃。你却还在大谈“古时穷人根本没什么人能享受到医疗服务”。接下来引用不怎么相关的全民寿命预期统计，还放著学界公认、随手就有的数据（参见链接⁷⁸⁰）不管，却专门去找 Crackpot 例外。至于你所作，皇家是否适合作为中医治疗成果的重要观察样本的论述，更是惨不忍睹，没有一个字有逻辑道理。他们用的中医，当然是用户眼中的最顶级，其他什么“知識文化”、“迷信”、“御医身份”之类藉口，都假设（1）古代存在金钱买不到的高等医疗服务，达到25年寿命的差别；（2）现代的中医继承的不是主流医术，而是前述虚无缥缈的仙医手段。前者显然是小说读得太多之后的臆想（否则最基本，必须提出李时珍、张仲景能治疗简单破伤风的证据），后者更是明显违反事实。

狡辩术中的删除无视对方论述的既有关键部分，挑选括被扭曲过的统计数字，以及采用明显违反事实的前提（亦即“婉约”的撒谎），你一个段落就都犯了；如果这样都不拉黑，就没人值得拉黑了。

这个留言的论据，欠缺生醫和歷史常识的程度到了极致，如果要全面矫正，必须专门写不止一篇长博文，但这个议题相对次要，大家自己客观搜证、认真想想，就足够了。这里我只做关键的点评。

首先工业革命对平均寿命的影响，集中在底层劳动阶级（所以与核心辩证题无关），主要来自两方面：正面是收入和营养摄取有帮助，负面则是污染造成以往没有的伤病，两者相互抵消之后，只有些许正面净效应，这可以从上面我给的英国人均寿命历史看出来：工业革命在18世纪后期开始，全民平均寿命却一直到1870年之后才真正突破40岁。

那么1870年前后那个转折点是怎样的？是1854年伦敦霍乱疫情中，John Snow提出病菌为病原体的理论，开始推广在医院和病户隔离感染源的努力，到1880年Louis Pasteur合成人类第一款疫苗，那26年的进步，实际上正是现代医学的奠基过程。李时珍知道病菌是什么吗？张仲景能阻止病菌在人体内繁殖为害吗？光凭当时文人的吹捧来臆想他们的功力，全然不顾那个时代的世界认知还停留在《聊斋》阶段，真是愚蠢的典型。

农业社会的人均寿命从18世纪之前，底层30岁左右、中产以上（在当时是Top 10%了）最多50，一路爬升到现在工业社会全民80左右，最大的进步在于降低婴儿死亡率。新生儿的父母能合理预期他平安长

⁷⁸⁰ <https://www.statista.com/statistics/1040159/life-expectancy-united-kingdom-all-time/>

大成人，即便在先進工業國家，其實也是 20 世紀後的新現象（注意 1913 年英國平均壽命還只有 52 歲，比現在低了 30 年）；除了衛生觀念和疫苗的幫助之外，一直到二戰前後抗生素普及，才算是真有把握養活嬰兒。例如乾隆前後共有 17 個活滿周歲的正式皇子（過早夭折的還不算！現代壽命數據卻是出生時活著就算入統計），平均壽命是 27.7 歲；皇女更慘，10 個人平均壽命只有 18.9 歲；事實上古代女子平均壽命普遍低於男性，主因是難產，張仲景能解決嗎？嬰兒因病菌感染而夭折之前，就算皇帝能找到李時珍，他能拿得出抗生素嗎？

以上這些簡單歷史事實，只要肯花一點時間去搜尋，然後排除既有偏見去思考，自然就能達到極度明顯的正確結論。拿著低級偏見來博客胡扯，我的耐心是有限的；別忘了，博客只在乎客觀真相，不在乎讀者的主觀臆想，不能把求真視為最高優先的人，原本就不應該來浪費大家的時間。

2024/04/24 16:16 提問；2024/04/28 06:15 回答

[19.] 薛丁格的貓問：力量分配

一、上篇留言說到李時珍，我想版友可能是想表達，李時珍與一般存心想騙人的術士不同，至少有心探究真相（[鏈接⁷⁸¹](#)），以當時的時空侷限來說，至少算個良醫（良心的良）。但客觀來看，因各種基礎知識的匱乏，整體貢獻極其有限。

二、中國目前面臨“重要且緊急”的問題是金融，“重要但沒那麼緊急”的問題則是科研管理，無論是從成本效益或宣傳策略角度出發，個人覺得當前首要目標是金殖集團，次之則為科研界的假與大，應集中精神與力量對付之。至於中醫與國術，淺見如下：

(一) 中醫（台灣已正名為傳統醫學科）：舉一親身見聞，具備電機碩士學歷的朋友，太太孕吐，看了幾間西醫沒效，去看中醫，有所改善（無法排除瞎貓碰死號子因素），但重點來了！他摔傷手指，儘管先前有“好的體驗”，第一時間、甚至第二時間…還是找西醫（但信任的醫師出國，又因一些特殊緣故，打死不願開刀，才去找中醫傷科處理）。從這個例子，我想說，正因為人命關天，在民智已開的現代，應該沒有甚麼人會在有重病或急症時找“傳統醫學”處理，頂多是面臨一些疑難雜症時，作為現代醫學的一些補充，王老師不必太過憂心，就算有些浪費時間或金錢，傷害可控，且還好過美妝健康食品（參閱日本小林紅薑事件）。

(二) 國術：更不會有甚麼危害了，稍有腦子的人，

應該不會學了詠春就找 10 個人對打，時至今日，國術應該就像我們去健身房上瑜珈、皮拉提斯、boxing 課程差不多，只是運動健身的項目之一。

三、結論：如果中國是一個病人，金殖集團賣國行為是心梗，隨時要你命；科研的假與大是腫瘤，須在變為惡性之前除之；中醫教像是…新冠後遺症吧；至於國術…或許是已經與身體學會和平共處的小傷。

答：1. 沒錯，但這也正是他邏輯混肴的核心：中醫之中當然有少數的良心人，但他們的實際療效一樣和現代醫學有著無可跨越的好幾個代差。

2.3. 這些反智現象的直接立即危害的確是遠遠沒有金融那麼大，但間接的影響卻是隨處皆有，只不過在常人眼中無跡可尋罷了；如果當年我選擇提早批評潘建偉而被《觀察者網》全面封殺，《美國陷阱》因而不為人知，造成中美夫妻論的延續，那麼事後會有多少人知道國家社會承受了無形損害？

因為金融議題的核心地位，所以我過去幾年才會嘔心瀝血地努力建造完整的邏輯敘事和理論架構（參見《波音衰敗之源》、《從回購利率暴漲談美國經濟周期》、《社會主義國家應該如何管理資本》和《金融史觀》系列），但從 2019 年以超越整個學界想象的先見，預先描述下一個金融危機，並據此規劃最優戰略回應，然後國家卻放任金融主管一路賣國，到現在事實真相也才稍微有些受眾，這種緩慢艱難的傳播速度，說到底不就是社會整體的理性程度不夠的結果嗎？如果不趕快消除反智趨向，以後的智慧先見一樣會被擋置無視，戰略機緣一樣會被錯失；換句話說，放任劉慈欣愚化民衆以自肥卻不批評的結果，就是大對撞機差點矇混過關，然後潘建偉可以一代一代的找新藉口割韭菜。所以中醫教之類的愚昧現象不但不是無關緊要，而且是長期治本的關鍵所在。這在中國是如此，當年的美國也是因為放任金融資本以白左反智歪理替換了社會主義思潮，才會有帝國衰敗的加速，最終造成改革的無力和無望；中國的 SB 紅現在大約相當 40 年前的美國白左，而中醫教約略等同“心理性別”（不過商業利潤大上幾萬倍），都是乍看之下與日常公共治理無直接關係，但實際上激發群衆中愚昧大半的政治熱情，擠壓理性思維的生存空間，讓有實際意義的討論無地留存，特別是正確改革方向的論證基本無從傳播擴散。

⁷⁸¹ <https://www.chinatimes.com/hottopic/20220409002863-260812?chdtv>

【基礎科研】人屬的起源

王孟源

2019-02-16 07:53

過去一周，為了未來申請教職，我專注在寫作一篇金融論文上。現在草稿已經完成，我會盡可能找時間把心頭上的幾個話題在部落格上討論。不過找工作這事必然會繼續消耗時間精力，如果文章經常停更，請大家見諒。

幾年前我寫過《猿類的起源》和《人類的起源》，前者介紹了猿類（Great Apes，即大型靈長類，學術上叫做 Hominidae，人科）在西亞發源的歷史，後者則討論了智人（*Homo sapiens*，即現代人）在七萬多年前被氣候變化壓縮到南非一隅，後來藉著弓箭和地域性觀念的發明而迅速征服消滅了其他人種，散佈到全世界。今天我想談一談最早的人屬（*Homo*）的起源故事。

50 多年來，所有的教科書都說最早的人屬物種是生活在 210 萬到 150 萬年前的 *Homo habilis*（能人，或者巧人，“habilis”來自拉丁文“巧手”的意思）。這是因為在 1950 年代末到 1960 年，傳奇性的古生物學家 Louis & Mary Leakey 夫妻在東非 Tanzania（坦桑尼亞）挖掘出它的化石的時候，正統學術理論認為人屬的決定性特徵在於能夠使用石器，而 *H. habilis* 的化石是與一大批剝片石器（Flaked Stone Tools）一起發現的，在當時是已知最早的石器。於是它被歸納到 *Homo*，並且被取名為 *habilis*。

但是古生物學隨著新化石的發現而不斷進步，累積了許多早於 *H. habilis* 的化石。因為沒有明顯的石器伴隨出現，所以這些物種被歸類於 *Australopithecus*（“Australis”是拉丁文“南方”的意思，而“Pithekos”則是希臘文裏的“猴子”，我曾在《人類的起源》一文中用它開過玩笑）這個屬（Genus）。最著名的是 1974 年的 Lucy，她是典型的 *Australopithecus afarensis*（根據 Ethiopia 的 Afar 省來命名，生活在 390 萬到 290 萬年前），以及在 1924 年出土，但是拖了很多年才被主流學術界接受的 Taung Child，他是 *Australopithecus africanus*（“非洲”，生活在 330 萬到 210 萬年前）的代表。雖然 *H. habilis* 的骨骼結構，和這兩種 *Australopithecus* 更為相似，反而和大家公認的人屬主幹物種 *Homo erectus*（直立人，生活在 180 萬至十幾萬年前）差別較大，一

直到 20 世紀末，正統觀點仍然認為 *H. habilis* 是人屬的起源。

但是在 2008 年，古生物學家 Lee Berger 在南非發現了 *Australopithecus sediba*（“sediba”是當地土著語言“井”的意思），放射性定代給出 198 萬年前，與 *H. habilis* 重疊，而且它的骨骼與 *H. habilis* 極為接近，實在不應該分到兩個不同的屬。再加上在那之前，陸陸續續有早於 200 萬年前的石器被發現；到了 2010 年，發現了 340 萬年前 *A. afarensis* 已經有切割式石器的明確證據。至此，*H. habilis* 被分類到人屬的事實與邏輯基礎完全消失，只剩下歷史傳統的理由。

目前 *H. habilis* 的定位，我認為和十幾年前冥王星算不算行星的爭論很相似：科學家知道舊有的分類已經不再適合新的事實證據和邏輯理解，但是由於歷史傳統的慣性，一時無法下定決心來做改變。不過拖到最後，冥王星還是在 2006 年被降級為“矮行星”（“Dwarf planet”），所以 *H. habilis* 變成 *A. habilis* 很可能也只是時間的問題。

雖然 *H. habilis* 和 *H. erectus* 的骨骼結構有較大的不同，但是這算是定量上的差異。要定義 *Homo* 這麼重要的一個屬，科學家還是希望能有一個明確的、定性的特徵。能否使用石器，已經不再適合做為標準，那麼 *H. erectus* 有什麼特性，使它和之前所有的古猿人徹底地分開，而且被後世的 *H. sapiens* 繼承了呢？

剛好在 2004 年，Bramble & Lieberman 在《自然》上發表了一篇論文（參見鏈接⁷⁸²），立刻成為劃時代的突破。100 年前的古生物學界，曾經為了人類演化是先兩足行走、還是先發展大腦，有過很長的爭議。後來前面提到的種種 *Australopithecus* 的化石一再顯示他們已經是直立兩足行走，但是腦容量仍然接近黑猩猩，這才解決了那個爭端，並且提供了人類先祖與其他猿類在演化上分歧的主要因素：並不是腦容量，也不是石器的使用（不但黑猩猩能使用石器，連猴子都被觀察到有使用石頭來砸堅果的能力），而是人類的先祖從森林進入

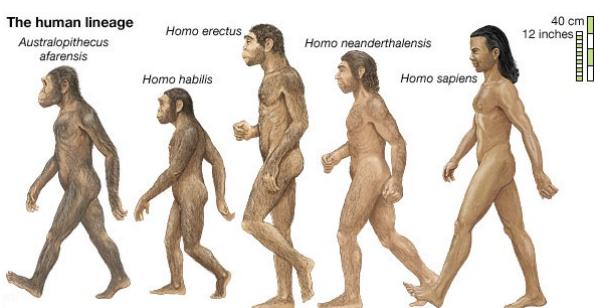
⁷⁸²<https://www.nature.com/articles/nature03052>

草原，改用了在平地上效率較高的兩足行走。

Bramble & Lieberman 更進一步，認為從 *H. erectus* 開始（包含早期的一個亞種 *Homo ergaster*，匠人，“ergaster”就是希臘文裏“匠人”的意思），人類先祖的主要攝食方式，成為有組織性的狩獵，輔以采集植物食品，也就是所謂的 Hunter-gatherer。而他們的狩獵方法，與自然界大多數的捕食者不同，不是靠速度和力量，而是用耐久性的奔跑，撐到獵物精疲力竭。

這個說法一公開，很快就被廣泛接受。這是因為醫學界和人類學界早就注意到人類長跑的潛能，高到離譜的地步。實驗和計算的結果，是遠古的獵人靠著長跑，可以累壞所有可能的大型獵物，連馬都可以在三天內趕上。古代的步兵，如果輕裝前進，不考慮補給鏈，也是在三天以上的路程，就可以靠强行軍趕上騎兵。騎馬的長途優勢，基本來自裝備的重量：同樣 30 公斤的負重（羅馬軍團行軍的標準負載），對自重 70 公斤的步兵和自重 700 公斤的馬匹，有明顯不同的影響。

近年來，又有了許多基因方面的研究，每一次都佐證了長跑式狩獵的假說：不但各式各樣的人類器官明顯地為長跑而優化（例如失去體毛，以便流汗降溫），而且這些優化基本都是從 180 萬年前左右開始的。所以人屬的起源，應該就正是演化出長跑式狩獵的掠食方式。



這是網絡上少有的對幾種古人類比較精確的圖片描述，來自大英百科全書。很明顯地從 *H. erectus* 開始，為了長跑式狩獵，體型增大、腿長增加、並且失去了體毛。

但是人類身體在 180 萬年裏為長跑不斷優化的結果，就是現代社會普遍因為運動量不足，而產生了嚴重的健康危機。這是因為古人類在 10 萬代演化過程中，幾乎人人都有平均每天兩小時的長跑，於是一些適應久坐不動的生理環路被取消了。這在自然界其實很常見，例如大白鯊（Great White Shark）和鮪魚都是遠程快速巡游性魚類，它們經常保持高速前進，所以水流有足夠的壓力和速度自然通過它們的魚鰓，結果一般魚

類用來把水增壓打入魚鰓的肌肉就退化消失了。如果讀者喜歡去水族館或者海洋公園，可能會注意到他們連虎鯨（Orca）都能馴養，但是卻絕對沒有大白鯊，就正是因為大白鯊被關在池子裏之後，無法高速巡游，連呼吸都會有困難。同樣的，日本人想要人工養殖價值不菲又日益稀少的黑鮪（Bluefin Tuna），也面臨類似的難題。

所以現代人類因為運動量不足，而產生各式各樣的生理和心理疾病，包括失眠、免疫失常、糖尿病、高血壓等等，也就不足為奇。像我這樣的 Couch Potato，看著黑猩猩和大猩猩每天只移動 100 公尺而不會因之有任何健康問題，也只能是羨慕嫉妒恨了。

【後註】在 2019 年六月出現一篇論文，分析了智人相對於其他靈長類容易累積脂肪的基因機制，這個基因應該就是 180 萬年前 *H. erectus* 的定義性突變之一。有興趣的讀者，請參閱[鏈接⁷⁸³](#)和[鏈接⁷⁸⁴](#)。

18 条问答

2019/02/16 09:05 提问; 2019/02/17 14:49 回答

- [1.] 呃呃溪問：我記得加州這裡的日本超市三不五時會看到養殖的藍鰭鮪魚，多半來自印尼或是西班牙，但是幾乎沒看到日本的。剛才網上查了一下，地中海有幾個國家如西班牙、義大利、甚至土耳其都在養殖藍鰭鮪魚。日本可能直接向他們買還比較便宜。

答：是有人工飼養“成功”的，但是存活率太低（小於 1%），產量很少，成本也很高，只因為 Bluefin 太有價值，所以人工養殖還有經濟性。雖然海洋裏的魚圈比水族館的池子大了許多，他們仍然只能在幼魚階段喂養，一旦接近成魚體型，缺乏巡游空間就成為問題，那麼只好提早收穫。養殖的 Bluefin 一般是 70 公斤重，野生的一般是 200-300 公斤。大白鯊對空間的要求比鮪魚又高得多，所以歷史上水族館連 juvenile 都養不過一年。

2019/02/16 14:19 提问; 2019/02/16 14:37 回答

- [2.] ä, □ç□□å¬ç□½ 问：看过 BBC 拍摄的纪录片，验证这个论点。现代一非洲的土著，选择中午，追击一雄性大角羚羊（雄性动物为了争夺配偶付出的代价不可不谓大）炎热的中午，其他掠食动物也被排除竞争。凭借追踪术和携带的饮用水（不知古代这个问题怎么解决？）最终把它逼到荆棘树丛中，这时硕大的角再次给

⁷⁸³<https://www.sciencealert.com/new-dna-evidence-might-help-explain-why-humans-are-the-fat-primate>

⁷⁸⁴ <https://www.medicalnewstoday.com/articles/325668.php>

它的行动带来麻烦。

答：是 Tanzania 的 Hadza 族嗎？他們大概是現代最有名的 Hunter-gatherer，平均每人每天跑 14 公里，相當於一個半馬拉松。

2019/02/16 16:03 提問；2019/02/17 06:33 回答

[3.] ä, ç, ö, å, ï, þ 问：具体哪个民族忘记了，很多年前看到的。另外一个新闻在 youtube 上还能看到——肯尼亚村民活捉 2 猎豹，徒步 6.4 公里。另一个印象深刻的是摄制团队在拍摄狮子捕猎斑马，一大群狮子吃得正高兴呢，三个马赛人（MAASIA）手持把砍刀就过去了。狮子连搏斗的勇气都没有，散了。

答：這其實不是常態，所以 BBC 特別廣播。

2019/02/16 16:15 提問；2019/02/17 06:31 回答

[4.] 南山臥蟲问：對白兄的例子，我也剛想提，近一年好像在油管上看過。印象最深的，是肉食猛獸見了這一部族的人，也躲得遠遠的，不想被其首先發現，因為，發現=殲滅（如果他們想捕獵的話）。

又，王兄說：爲了未來申請教職，我專注在寫作一篇金融論文上——很好，先安頓下來。打算大概甚麼時候回台？

答：現在的計劃是六月回台，然後八月回美幫小孩搬家到大學去，九月以後再常住臺灣。

2019/02/16 16:16 提問；2019/02/17 06:30 回答

[5.] bookworm018 问：王老师很有意思啊，知道那么多人类为什么会在现代社会缺乏锻炼而得病的知识，但是自己确是个 Couch Potato. 知道肉食不利于血压，还每周煎一块牛排吃。真性情中人。

答：如果怕死，就不能說實話了。

2019/02/16 16:22 提問；2019/02/17 06:29 回答

[6.] bookworm018 问：大家应该说的是这个视频，我以前也看过，印象深刻（想不到这么多人看过）！

[鏈接⁷⁸⁵](#)

答：啊，是肯亞的 Maasai 族。獵物是 wildebeest，非洲野牛。我在正文裏說，游獵的古人類能夠累死所有的大型獵物，其實是有例外的，也就是幾千頭成群的野牛，你沒有辦法一直驚嚇它們不斷地跑，要是真的 Stamped 起來，反而吃不了兜著走。智人在一萬多年前進入美洲之後，很快滅絕了長毛象、駱駝、地懶等

等大型動物，只有美洲野牛成百萬的留存到 19 世紀。

2019/02/16 22:11 提問；2019/02/17 06:07 回答

[7.] 貓靈子问：聽聞澳洲也有所謂的鮪魚牛仔在人工飼養 Bluefin，實際的存活率也小於 1%，最麻煩的是也要防止大白鯊偶而前來打游擊，補獵 Bluefin 作成美餐。

另外，由於巡游空間不大，印象中養殖的 Bluefin，身上的油脂部分會比較高，吃起來對健康比較不好。但對本貓沒太大的問題，因為我愛吃的是鰆魚。

答：我讀過一些 Sushi Chef 抱怨養殖的 Bluefin 偷工減料，其實養殖者已經盡力了。

2019/02/17 08:54 提問；2019/02/17 14:47 回答

[8.] Sookhing 问：[鏈接⁷⁸⁶](#)

感謝您的文章，
台灣環島 19 日馬拉松賽程，
選手們每天跑步 40、50 多公里，
為他們加油！

答：現代有人嫌普通的超級馬拉松太輕鬆了，所以有連續跑 50 天、幾千公里的競賽。人類有長跑的本能，也有理性的天賦；我選擇專注在後者。

2019/02/17 17:00 提問；2019/02/18 04:29 回答

[9.] 無知者，無畏问：澳洲確實有人工養殖 bluefin tuna
澳洲的確有人養 Bluefin Tuna，漁場在西澳的 Perth 附近。

不過他們所謂的人工養殖，並不是傳統意義的人工養殖，主要是進行固定海域定期魚苗投放，回收週期需要數年。到了收穫期，主要收穫 300 公斤以上的 Tuna，收完以後，直接運往泰國和印尼加工成罐頭運回澳大利亞和發往全球。

澳洲人最煩日本人的海洋捕撈，日本不但在澳大利亞西部海域捕鯨，捕鯊魚，也捕撈他們放養的 Tuna，最近幾年已經在澳大利亞南部海域發現日本人的捕鯨船了，每年都有澳大利亞海軍和綠色和平的志願者在這一帶驅趕日本的大型捕鯨船。

這一帶也有中國的漁船，不過中國的漁船都是小船，而且不捕鯨，澳大利亞能容忍。

答：如果只是投苗，的確不算人工養殖。日本在 1980 年代，也被美國視為霸權的威脅，打擊的力度和現在對中國一模一樣。現在只不過是再一次有了地緣戰略的

⁷⁸⁵<https://www.youtube.com/watch?v=0lscdgF-ooQ>

⁷⁸⁶<https://www.ibodygo.com.tw/EventTopic.aspx?n=699>

需要，想讓日本當封鎖中國的先鋒，所以又客氣起來了。

2019/02/26 06:37 提問；2019/02/27 04:11 回答

[10.] 【無□言】家喻戶曉的中國人—包青天問：呵呵！古人類竟如此能跑，追鹿趕馬。我的醫生也說過，漁獵時代，人類活動量很大，今日整天坐著，身體無法適應，乃有各種疾病。我想，這就是演化吧，不耐久坐的，有各種疾病而死亡淘汰，耐坐的佔優勢存活。

請問：在一篇回應中，你說人類進入美洲，滅絕了許多大動物。可是，bison 何以並未滅？聽說它的肉好吃，還有專以它的肉製成的漢堡。長毛象、美洲獅滅絕了，它們的肉更好吃嗎？

答：因為野牛是高度群居動物，每個群體成千上萬，而且個體的體型夠大，對狩獵小隊不在乎，不會像長毛象或者駱駝（美洲其實是駱駝的起源地）那樣受了驚嚇，就開始逃跑分散，讓獵人可以挑落單的個體追逐到底。反而會一起 Stamped，對獵人非常危險。印第安人的祖先，是古人類中最喜歡趕盡殺絕的獵人。現代馬也是在北美洲演化出來的，和駱駝一樣也是在人類一萬多年前進入美洲不久就被滅絕，結果是北美平原上沒什麼東西吃，印第安人的人口密度就高不上去了。一直到西班牙人征服中南美，有些逃脫的馬匹重新進入北美野化，平原印第安人才學會騎馬，可以在馬匹上安全地狩獵野牛。到 19 世紀美國白人開始屠殺驅逐他們，只有不到 300 年的歷史。中美洲的 Maya 印第安人，獨立發明了農業，馴服了玉米等等作物。但是他們的耕種方式也是粗暴的火耕，對環境破壞很大。一旦降雨有了變化，就無法支持暴增出來的人口，結果是連綿的戰爭，文明自我滅絕了。所以北美和中美印第安人，都是歷史上因為不知對環境做合理保護而自我傷害的前例。

2019/02/26 06:37 提問；2019/02/27 04:11 回答

[11.] 【無□言】家喻戶曉的中國人問：呵呵！古人類竟如此能跑，追鹿趕馬。我的醫生也說過，漁獵時代，人類活動量很大，今日整天坐著，身體無法適應，乃有各種疾病。我想，這就是演化吧，不耐久坐的，有各種疾病而死亡淘汰，耐坐的佔優勢存活。

請問：在一篇回應中，你說人類進入美洲，滅絕了許多大動物。可是，bison 何以並未滅？聽說它的肉好吃，還有專以它的肉製成的漢堡。長毛象、美洲獅滅絕了，它們的肉更好吃嗎？

答：因為野牛是高度群居動物，每個群體成千上萬，而且個體的體型夠大，對狩獵小隊不在乎，不會

像長毛象或者駱駝（美洲其實是駱駝的起源地）那樣受了驚嚇，就開始逃跑分散，讓獵人可以挑落單的個體追逐到底。反而會一起 Stamped，對獵人非常危險。印第安人的祖先，是古人類中最喜歡趕盡殺絕的獵人。現代馬也是在北美洲演化出來的，和駱駝一樣也是在人類一萬多年前進入美洲不久就被滅絕，結果是北美平原上沒什麼東西吃，印第安人的人口密度就高不上去了。一直到西班牙人征服中南美，有些逃脫的馬匹重新進入北美野化，平原印第安人才學會騎馬，可以在馬匹上安全地狩獵野牛。到 19 世紀美國白人開始屠殺驅逐他們，只有不到 300 年的歷史。中美洲的 Maya 印第安人，獨立發明了農業，馴服了玉米等等作物。但是他們的耕種方式也是粗暴的火耕，對環境破壞很大。一旦降雨有了變化，就無法支持暴增出來的人口，結果是連綿的戰爭，文明自我滅絕了。所以北美和中美印第安人，都是歷史上因為不知對環境做合理保護而自我傷害的前例。

2019/02/27 08:02 提問；2019/02/27 10:38 回答

[12.] ä,□ç□□å¬ç□½ 问：记得是在与狼共舞（Dances with Wolves）里吧，每年野牛是否迁徙到苏族人的领地将决定他们的生死，其实北美野牛也一度濒临灭绝。大型猛兽如剑齿虎和恐鸟大概率不是人类直接杀死（食肉动物的本能会挑选风险更小的猎物），而是在捕猎效能上竞争不过人类，找不到足够食物而饿死的。掠食动物的多寡取决于猎物的数量，而不是牠多能打。

答：19 世紀的美洲野牛原本以千萬計，結果白人獵人用步槍工業化狩獵，只取毛皮、不管牛肉，這才在幾十年間就把它們搞到瀕危。

2020/07/09 10:30 提問；2020/07/09 12:58 回答

[13.] 问：看了许多资料后觉得其实人种划分有很多不恰当的地方，其实应该首先考虑恢复“红种人”的概念。当初取消这个本来用于美洲印第安人的概念估计是因为真正体质上属于这个范畴的印第安人只有北美洲北部的讲 Na-Dene 语的印第安人群里以及南美洲西北沿岸的印第安人群里大量存在。大部分的印第安人体质上似乎还是接近亚洲人的范畴。但个人观察后感觉 Polynesia 人（比如夏威夷原住民，Maoris 等）以及台湾原住民的部分分支（比如排湾族和邹族，邹族据说母系里有欧洲人的成分，所以不确定）在体质学上也都可以划入这个范畴。由上述几个群体分离的时间和其所亲近的父系分支在现代人的分布判断，现代人类男性中的七成左右可能原始的体质也都是属于红种人，

当前的各种体质差异恐怕并非是自然演化所形成的。

答：人种原本就是很肤浅、相对、模糊的概念，社会意义远大于生理，没有进一步细分的必要。

2020/07/13 10:22 提问；2020/07/13 11:09 回答

[14.] 问：抱歉，再次打扰您，想向您请教一下。记得您曾经说过唐朝的李氏皇族单倍群来自于中亚，请问如果不是汉族常见的 N1, O1O2O3, C3e 系或者鲜卑人常见的 C3b 系，而是来自中亚的话，是不是突厥人中常见的单倍群 R1a 或者 Q 系呢？国内研究者一直苦于姓李的人太多而无法用大量采集相同姓氏的单倍群数据并通过比较共祖年代来分析推断其可能的单倍群，我觉得这个思路可能本来就有很大问题。他们曾经用这种方法测出曹操家族的可能单倍群还是合理的，毕竟曹操家族称帝在位时间不长，正统性也不够，所以后人在失去权力后被追杀的可能性不大，应该保留姓氏的比较多。但是那些正统性高统治时间久的朝代一旦改朝换代刚刚发生其后人被追杀的风险非常高，往往隐姓埋名，时间久了可能原本的姓就被遗忘了。

答：我的父系祖先，相傳就是李唐的直系後代，後來改姓王。所以 20 年前美國剛開始有實驗性的 DNA 家譜測試，我就當了志願者，那份報告我現在找不到了，不過記得好像是 R 吧。

2020/07/13 15:24 提问；2020/07/13 23:07 回答

[15.] 问：谢谢您的分享，这确实是一个很大的可能性。在闽语地区 R 系的存在本来就比较少见，加上您的家谱确实更加感觉可能性大增。您可以考虑尝试大陆商业化的基因测序公司（现在已经成本大幅下降了），他们会把您和数据库中亲缘较近的单倍群进行排序，并估算出共祖的时间点，如果是唐朝时期那基本就可以确定了。复旦大学和吉林大学也有类似项目，您也可以关注。如果担心泄露个人隐私可以考虑用化名和国内朋友的手机地址注册。R 系的话记得是分为 R1a 和 R1b 还有 R2, R1b 是西欧人的第一大主流基因（Celts 人有极高的 R1b），R2 是早期古印度人的组成之一，R1a 下面分两支，一支是东欧人的第一大主流基因，另一支是突厥人雅利安人的主流基因（不同突厥语系国家比例有不同，Kyrgyzstan 人比例最高）。如果您是 R 系单倍群的话很可能就是 R1a 下面这个分支。顺便一提，国内江西还有数个持有辛弃疾家谱的家族测出 R1a，同时相似的统计测序方法还有推断宋朝皇室可能是 Q 系突厥人。退一步说即使对唐宋皇帝的单倍群用这种方法测出来的不准也可说明至少在唐宋朝时期汉化突厥人

的单倍群在快速增长，即唐宋时期可能汉化突厥系人群影响力比较大。另外一点有趣的是从遗传的角度来看，Turkey 不是很好的突厥人代表，突厥人的标志单倍群 QR 占比例只有两成，抛去一部分土耳其化的欧洲人 R1b 后就更少了，最后一位苏丹的后裔倒是测出了 R1a，由此可以猜测土耳其人往西的路上发生了严重的“滚雪球”。另外今天的德系犹太人中可能有三成到四成直系祖先是信奉犹太教的突厥人，德系犹太人里有 15% 左右欧洲比较少见的 Q 系单倍群（欧洲国家里除了乌克兰和俄国貌似最多的国家不超过 2%），按照突厥人 Q 与 R1a 的比例可以叠加计算出大概其中有多少 R1a 来自于突厥人，来源应该是黑海信奉犹太教的 Khazaria 汗国。

答：你是做這個專業的吧？很好，我一直找不到可靠的消息來源，有沒有你常逛的博客或行內網站可以分享？

至於我的父系家譜，至少在明朝他們住在山東；我知道五胡亂華之後，華北居民有中北亞民族如突厥的血統並非罕見的事，所以對自己是不是李唐的直系子孫還是存疑的。

2020/07/14 10:33 提问；2020/07/14 12:04 回答

[16.] 问：是爱好啦，毕竟这项技术可以补全一些缺失的历史或者有文字记载以前的历史。您可以在国内的蓝海论坛或者微基因网站上找到不错的数据。外国更专业的网站也不少，可惜就是中国人群的一手数据不多。国内 R 单倍群主要集中在陕西山西甘肃，这三个省平均是 4%-5% 上下。山东是北方比较少的省份，不过人群是经常迁移的，可能您家是从西北到山东再到福建台湾的。台湾山东移民是也有不少，大部分还是来源于国民党撤退台湾时的人群。另外一点有趣的是从基因上您可以看出，在史前曾经有个非常强势的族群，就是单倍群 K，一举占据了现在七成的世界人口（主要分布在非洲人和北欧人以及阿拉伯系民族以外）。七成人口主要来自于 K 的四个儿子 LT, NO, RQ, MS，其中 NO 与 RQ 占据了其中的六成五。RQ 兄弟虽然作为突厥人时是同胞，但是突厥人中的 RQ 主要还是 R 和 Q 大部队中分出来的小队伍，R 的大部队是欧洲人（约 74%）Q 的大部队是印第安人（约九成以上），在美洲大地上就成仇人了。汉族的主体是 O，而契丹人和北匈奴人的主体是 N，双方也势同水火。有时历史就是这么不可思议啊。另外我前面说的七成人祖先的体质很可能都是一种类似红种人概念的体质就是指 K 的子孙，RQ 系原始的体质可以直接参考德内印第安人，NO 系的原

始体质可以参考 Polynesian 或者某些台湾原住民分支。以后如果有这方面有趣的新研究发现我会不时与您分享的。

答：謝謝你推薦網站，有空我會去看看。

這個 Haplogroup K 基本對應著從中東繼續往東走的智人族群，年代很早。當時的人口密度還遠不足以支持真正的戰爭，它的強勢應該主要來自沒有其他的智人對手。

民族與民族之間，越是臨近，利益衝突越多，仇恨也就越深，這是很普遍的現象。

2020/07/16 18:48 提問；2020/07/17 00:05 回答

[17.] 问：您喜欢阅读英文资料，可以考慮去 Anthro- genica（好像是叫这个）这个网站。这是外国最好的这类论坛之一。我纠正一下前几天写的不谨慎的地方，契丹人主体单倍群不一定是 N，目前契丹皇族的耶律家族测序倒是 N1 北支，而且继承辽国统治地区的女真人里有比较高的 N1 北支以及当地汉族中有比平均水平高不少的 N1 北支，可以猜测 N1 北支在契丹人中即使不是主体也是比较大的一个单倍群。

另外一点北匈奴人是 N2 为主体是我的一个根据现有资料的推测，昨天说的太绝对了，不好意思。为什么这么说呢？因为匈奴人最常见的三种单倍群是 R1a, Q, N2 伴有少量 O3, C3b，但是今天汉族的样本里连至少 0.1% 规模的 N2 都没有发现（N1 南北支加起来不少），而 R1a+Q 却可以有接近 4% 左右（我听说汉族 Q 分两种，一种是突厥系民族来的，一种是汉族形成自带的，但我没看过 Q 的细分资料，但即使 Q 全是自带的，R1a 也有至少 1% 的规模）。五胡乱华里匈奴应该基本上是南匈奴（估计就是突厥人的前身了，现代突厥人也自己认为是匈奴人的后裔），北匈奴已经搬家了，汉族中的 R1a 和突厥系 Q 很可能来源于此，也就是说南匈奴应该是以 R1a 与 Q 为主体的。另一个潜在证据是现在比较具有代表性的含有高比例 N2 的民族分别是西伯利亚北部的 Yakut（接近九成，北亚人体质）和北欧的 Finnish (62%)，（我记得被称为欧洲最后的土著民族的北欧 Lapps（也有叫他们萨米人）也有极高的 N2）两者中的 R1a 都是个位百分比，如果他们是北匈奴人的后裔的话那也算是一个佐证了。

答：你也注意到血緣親近的部族，反而容易成為世仇。人類從一萬年前開始農業之後，這種部族傾軋越演越烈，到有文字歷史，已經過了幾千年的縱橫捭闔；不同的蠻族是依當時的政治結構來劃分的，和基因血統沒有絕對的關係。

2020/07/16 18:55 提問；2020/07/17 00:04 回答

[18.] 问：接前面：

至于北匈奴人后来是否演变成了重创西罗马帝国的 Huns (匈人)，依旧是学术界争论严重的话题。目前可信度较高的一处匈人墓地墓主测序出了 L 单倍群 (K 的低调的一个孙子)，但样本数太少又非王族贵族墓，没有太大参考意义，也可能只是游牧民族“滚雪球”的结果。一直被怀疑与匈人有关的匈牙利人群，其现代人单倍群里没有特别异常，N 的比例只有小个位数，但是有报道其古人遗骸里有出现几成占比的 N2 (如果是真的，不知道发生了什么)。这几年匈牙利总理为首的本届政府积极参加突厥国家会议，并且和李克强总理会谈时称匈牙利人为匈奴人后裔，在以前和匈牙利人强调其亚洲背景他们会觉得是一种不尊重，现在却引以为豪会不会说明欧洲文化的思想价值观在欧洲出现了一定的颓势呢？

答：Huns 在文化傳統上和匈奴有明顯差異，就算真有關聯，也應該主要是遷徙的幾百年中新加盟的中北亞部族。

【美國】域外管轄權（續）

王孟源

2019-01-31 19:30

前一篇文章，我寫得比較有自我限制，基本上全只是 Diagnosis（診斷），沒有什麼 Prognosis（預後）或者 Prescription（處方）。這一方面是因為我想中方高層能人輩出，只要有人指引正確方向，自然能做後續的推理；另一方面是我還在美國，雖然一向只用中文發表意見，能夠不要太吸引本地惡勢力的注意，就盡量避免。

不過這個話題，是有很強的時間性的：孟晚舟的引渡案正在加拿大法院被審查；如果中方不明白事件背後的道理，那麼處置自然失當，不但孟女士會有很大的機會落入敲詐集團手中，備受折磨，而且未來這批人認定了中國企業是軟柿子，必然要變本加利。我雖然是一個山野閒人，但是始終關心世界事務，希望對人類、國家和社會有實際的貢獻和影響，而不只是在網絡上發發牢騷。

文章發表之後，發現遇到急事，我還真沒有什麼管道來儘快發聲，只有《觀察者網》在我反復請求之後，考慮了兩天，終於從風聞轉發首頁。這期間我十分着急，深怕可以幫助孟晚舟案卻沒有做到，剛好和史東先生談起這事，他立刻安排讓我上《八方論壇》節目。這種訪談必須即興發揮，沒有反復猶豫的餘地，所以說得特別直白。既然都已經在視頻裏談過了，這裏乾脆也就白紙黑字地寫下來。希望我所考慮過的細節，能做為相關人士有用的參考。

首先，像是前文討論的利用司法權力以自肥，在美國是極為普遍而且歷史悠久的現象。最簡單的例子是 Speeding Trap，超速陷阱，幾乎在汽車一發明不久、馬路有速限就開始了。一般是在美國鄉下，如果有公路通過，那麼就可以靠開超速罰單來斂財。20 多年前我在德州工作兩年，曾經讀到附近有一個小鎮原本連一個全職警官都養不起，後來開始大開罰單之後，不但警察局擴充到 15 人，又增設了連帶的法官、書記等等，在付給他們優厚的薪水之後，還有盈餘做為全鎮預算的 2/3。換句話說，這種超速罰單的生意所帶給公家的抽成，比當地的稅收還要高出一倍。

這些錢當然都是從路過的外地人壓榨出來的；本

地人能投票選舉警長和法官，所以自然免疫。我在四年前《當警察做什麼都合法時，還算是法治嗎？》一文中討論過的，美國警察可以隨意、無條件地扣押任何人在公共場所所攜帶的財產（尤其是現金），更是匪夷所思，而實際上也是盛行在南部鄉下，專門用來敲詐外地人。

這些例子與華為案，既有極高的相似程度，也有一些細微的不同；我們必須做出審慎的分析。司法部的這個團隊，就像開罰單的警局一樣，是獨立王國，只受到很間接的監管（前者是國會，後者是當地的選舉）；為了避免這些監管，他們同樣都專注在敲詐沒有政治能量的外地人。他們也同樣會對公家的財務，貢獻相當的收入，進一步削弱政治監管的阻力。而且他們“執法”的方向，也都有若干政治正確性（前者是打擊外國“犯罪”，後者是整頓交通），即使媒體有所報導，一般也無法改變他們的行徑。

超速陷阱在美國流行了一百年，越演越烈，近十幾年來又加上了無條件扣押財產的權力，似乎表明著這個問題在美國體制下是無解的。這固然是如此，但是引發華為案的聯邦司法勢力和地方警長有所不同，亦即後者的私利只不過在於那份工作與其所帶來的薪水，這些都是真正 100% 合法的；而前者所追求的，卻是遠超於薪水的顧問費，因此就必須和私營的律師合作，這必然會留下非法串謀的證據和把柄，只不過埋藏得很深，不是一般媒體報導能夠挖掘出來的。

一般大眾熟悉的富豪，無一例外都是有哄騙投資人或客戶的需要，才會追求知名度，例如 Musk 和 Trump，否則悶聲大發財才是明智的選擇。如果所作所為不是完全合法合理，那麼更加不會願意曝光。這裏正是如此：不但參與的那批律師，寧可安安靜靜地做億萬富翁，就是司法部那個部門的官員們，也不會希望他們的財路被公開。單是其他部門人員羨慕嫉妒恨的眼光，就不好受。

所以中方的應對之策，只能針對他們的弱點，多管齊下。這裏我先解釋為什麼中國不能再試圖回避，必須積極處理：原本這種半合法的勾當，就是專門針對無還手之力的弱者，而中方在去年中興事件的反應，基本是

花錢消災，多罰了 9 億美元，不但爽快掏錢，還興高采烈。對比法國 Alstom 拖了近五年的堅決抵抗，哪一個是軟柿子，非常明顯。幾個月內，就輪到華爲，這其實是中方邀請他們來繼續敲詐的必然結果。

中興的案子，起自好幾年前，去年再度爆發，原本就是所僱傭的一個律師抓到一點小毛病，建議中興主動向司法部認罪。現在回想起來，顯然這人不是在盡公民或律師的職責，而是原本就屬於敲詐集團的一部分。事實上整個中興（華爲也一樣）在美國的法律團隊，很可能就是敲詐集團的核心，所以他們應該早就注意到中國人息事寧人的偏好，在去年如此輕易地得到天量收入之後，未來中國企業必然會成為他們的首要目標。如果只是繼續僱傭這批人來做純被動的反應，只怕幾年之內，中國大型企業的高管都不能出國了。

所以中方的對策，只能是主動反擊（但不是蠻幹），而法國人 Pierucci 的遭遇和經驗，正是解決此事的關鍵。首先在孟晚舟一案，必須趕快繞過美國來的法律團隊（最好是只用這些律師來處理與美國司法部的直接交涉，策略討論不應該讓他們參與），把《經濟學人》的兩篇文章交給法官。如果可能，可以請 Pierucci 親自出馬來當證人，說明美國法律系統會以不人道的手段來對待人質。



Frederic Pierucci, Alstom 的前任高管，在被美國敲詐集團羈押為人質五年之後，回到法國，立刻將整個事件寫書發表，參見 2019 年一月 16 日出版的《Le Piège Américain》，《美國陷阱》

Pierucci 的書在法國引起了很大的反響，畢竟 Alstom 是法國傳統重工業皇冠上的明珠，就這麼不明不

白地被肢解了，法國人也嚥不下這口氣。如果不是因為黃背心運動，Macron 必然會有動作。中方應該從最高層出手，配合歐盟對伊朗制裁的疑慮，利用例如高峰會議這樣高調的手段，盡力把美國這個半合法的利益鏈曝光，並且通過國際組織來節制美國使用 FCPA 和經濟制裁的域外管轄權，例如限制其罰金的數額。就算歐洲因為 70 多年親美傳統而拒絕完全配合，中方每一次提出合法、合理、合利的提議，就是又一次削弱歐洲的偏頗態度。

另一個可行的著手點是 Trump。他和這個敲詐集團沒有關係，如果能成功查辦，他反而有了宣傳藉口，可以用來抹黑 Mueller 對他的調查。如果中方能說服他，命令新任司法部長 Barr 啓動內部調查（Internal Affairs，畢竟這個集團是靠消耗美國的國際信譽以自肥），這將是最理想的結果：即使沒有定罪，也會嚇阻這個集團未來幾年的行動。當然 Trump 有可能不相信或不願意，反而以為這些針對華爲的司法案件對他的貿易訛詐有利，但總必須嘗試一下。

最後，中方應該審視自身的團隊，為什麼 13 億人的國家，居然（似乎，如果已經有內部人士做出正確的分析，自然最好）沒有人注意到 Pierucci 的新書。一個世界數一數二的國家，在國際事務上必須有靈活、及時、正確和深刻的認知與反應。整頓並補強外交方面的智庫，是無需外國人合作的自我改善工作。

【後註一】一週前（2019 年一月 27 日），世界第二大的鋁業公司 RUSAL（俄鋁）和美國財政部達成協議，現在細節公佈了，後者同意解除 2018 年四月開始的經濟制裁，代價是俄國人放棄控制權，從此董事會必須有一半以上是美國或英國人。

這個制裁的依據比較特別，是所謂的 CAATSA（Countering America's Adversaries Through Sanctions Act，美國敵對國家制裁法案），2017 年才由國會通過，目前只針對俄國，但是從其他法律擴張解釋的歷史來看，沒有理由未來不能用在中國身上。另一個特別的地方，在於這次 RUSAL 的麻煩起自國務院、終於財政部，司法部並未涉足。

我的看法是：1) 普丁遇到美國的域外管轄權，也是一籌莫展；2) 不論這些域外管轄權的案件是如何開始的，美國內部的政治文化和機制自然會將其一路推動，直到佔了大便宜為止；3) 所以只能聯合國際上的受害者，制定規則來限制美國。

【後註二】今天是 2019 年十二月 7 日，華爲僅存的兩個行動電話基站市場競爭者之一，瑞典的 Ericsson 宣佈將對美國司法部和 SEC 付出 10.6 億美元的罰款，理

由是對顧客行賄，觸犯了 FCPA，經辦這個案子的，仍然是紐約南區檢察官辦公室。美國這門“治理全球”的生意真是越來越興隆了。

41 条问答

2019/01/31 20:47 提问；2019/01/31 21:12 回答

[1.] 貓靈子问： 王兄此著高明，原本貧道（最初的原始反應）只想到用加拿大人的小命來威脅加拿大放人（中共就是這麼做的），沒有想到利用川普來對付美國的司法單位這招。看來正如王兄的研判，美國的司法系統拒絕被川普收編，所以要把人撈出來，暫時也只能仰賴川普與美國司法系統的對立，用平反孟案來牽制司法單位對通俄門的調查，川普再不濟，圍魏救趙的道理應該懂！那習公該打熱線建議川普嗎？

只是美國的左右兩派即使意見不同，但兩者反華的觀念是一致的，所以中方在分寸的拿捏上該更加注意。不過短期上來看，與美國頭腦簡單的右派低智商的民粹群眾（支持川普的紅脖子大軍），暫時性的合作，利益會大於透過財團來牽制川普的冒進。

最後，貧道認為，中南海該設法找出更多留美，知美而沒有明顯受到美國傳媒洗腦的海歸派智囊（think tank），輔助對美外交與經貿決策，如此才能與美繼續週旋下去，這在非軍事較量的領域，相當重要。中美都是大國，所以在雙方的霸權交替上，除非一方突然衰弱到對方可以進行戰略總攤牌（如同在豫東會戰後，共產黨就對國府進行戰略總攤牌—三大戰役則是結果），否則全面性的消耗戰還會持續下去，稍一不慎，中方一樣可能會陷入劣勢，一如德國在兩次大戰中犯下的錯誤一樣。

答：扣押加拿大人，是俄國式的反應；並非不對或不能做，但不是最高效的解決方案。中方如果只用那招，就落了下乘。這也是為什麼我在文中批評中國的智庫，因為他們沒有提供更好的建議，是問題的根源。在未來兩年的 Trump 任期之間，與他達成某種形式的合作，的確是最理想的腳本。中國的外交和宣傳需要加強，是大家多年來的共識。

2019/02/01 09:17 提问；2019/02/01 16:57 回答

[2.] 大一統理論問：如果華為孟晚舟事件只是美國司法界為了勒索金錢，那麼怎麼會有各國政府和五眼聯盟配合禁止華為的產品呢？還包括各大親美媒體的反應

他還不只是單純法律界的事情吧，而是牽扯到帝國主義的商業利益和美國一整套的國家霸權圍堵戰略

答：請仔細地讀正文。我在寫作時，已經殫精竭智，把前前後後的已知現象和邏輯因果都盡可能考慮過了，然後有讀者連幾分鐘的時間都不願意投入來完全吸收，還到留言欄浪費大家更多的時間，很令人心寒。你現在在死緩狀態；再發一次不入流的留言，以後我看到你的名字就一律刪除。

2019/02/01 09:40 提问；2019/02/01 16:58 回答

[3.] 南山臥蟲问：王兄这么一闹，起码华为应该看到了吧。他们是第一相關的切身利益，应会重視的，勿慮。

答：希望如此。

2019/02/01 12:55 提问；2019/02/01 17:00 回答

[4.] desertfox 问：在我看美國的政府部會都是本位主義，只對自己的部門才談的到忠心和戮力以赴。譬如 CIA 和司法部以及他下面的聯邦調查局；前者以顛覆外國政權為能事，後者現在乾脆做商業勒索的生意。我絕對相信對外國公司的罰款，他們一定會有以獎金為名義的分成，不然他們不會幹的那麼起勁。想想看他們的手都可以伸到瑞士的銀行，中興和華為當然是手到擒來。花錢雇律師團不過是找一些人來幫忙多付贖款。

答：我覺得這些人都是檢察官身份，依美國的政治正確，不可能發大額獎金。真正的金錢動力，還是得靠“退休-當顧問-吃人脈”這一套傳統花樣。

2019/02/02 14:21 提问；2019/02/02 16:10 回答

[5.] 無知者，無畏问：中國其實非常缺少法律界精英
我完全能夠理解王兄的憂慮和經過深思熟慮的解決方案，也非常希望中共方面真有人能夠真正明白王兄的建議。

由於中國過去數十年過度相信科技興國，大量青年才俊都被吸引到科技領域（口號也簡單質樸：“學好數理化，走遍天下都不怕”），導致一個直接結果就是，醫學和法律領域，精英極度缺乏。

另，中國改開時間畢竟還只有三幾十年。真正懂得國際事務的高層其實不是王兄想像的那麼多，更有甚者，有一群高層其實很迷信兼害怕米國，基於這些事實，我相信中國高層應對米國這種借司法手段的模糊空間實施域外管轄詐騙問題的認知相當不足，也就是說，他們沒有準備好應對類似事件。或者說，他們的工具箱裡幾乎沒有什麼有效工具，也缺乏自信！

從他們（中共官方）的發言就可以看出，習的治理

團隊，其實挺缺乏相關事件的應對人才。不過中共一貫的策略是，“你打你的，我打我的”，不會跟著你的指揮棒行動，因為他們知道，在這個方面，他們缺人且不佔優。我的估計是，他們會另闢戰場，不過有待觀察？！

答：你說的有道理，但是爭取歐洲是無可回避的必要，如果連這麼好的機會都放過，一旦民主黨總統上臺，麻煩必然會更大。

2019/02/02 19:50 提問；2019/02/03 07:30 回答

[6.] 無知者，無畏問：已經轉告華為高層

我已經將你和史東在 youtube 上的 interview，轉發給了我在華為工作的同學。他們已經有專人在處理此事了。

王先生勞心了！代我的同學感謝你！！

答：這樣我就放心了。希望早日看到孟晚舟安全回國。

2019/02/03 00:19 提問；2019/02/03 07:29 回答

[7.] comphog 問：背後目的的猜測

我認為那些華爾街之狼真正想要的是想逼華為公開發行最後上市然後在香港或是大陸上市好讓他們來炒華為的股票然後最後來用資本市場的資金買下華為變成一個為美國人打工的公司。(台積電不就是這樣嗎?)

答：我覺得他們沒有什麼事先的嚴密規劃，純粹就是欺壓外人，等到有什麼大賺頭之後再收手。

2019/02/03 11:32 提問；2019/02/03 18:50 回答

[8.] 阿狗 1404 問：請教王博，委內瑞拉淪為美國附庸的可能性如何？如果成真，對世界的影響？

答：很大。拉美做為美國的禁臠有近 200 年的歷史，帶路黨橫行，中俄的力量又遠遠不及。政變若是成功，中方最大的問題是那些貸款。

2019/02/03 21:57 提問；2019/02/04 08:10 回答

[9.] 貓靈子問：王兄，貧道有個疑問，與劉鶴談判團隊進行正式談判的美國佬（領軍的那位，抱歉名字突然忘了），是向誰效忠與負責？

如果他是向川普政府效忠的職業官僚，那中方談判團隊最有效拉攏川普政府的方法，就是承諾以及迅速下單，協助美國那幾個關鍵搖擺州的產業（管他農業還是工業）降低在 2019 2020 不景氣時所受到的影響，向川普政府遞出橄欖枝，採用較低成本的方式來結束貿易戰。如此，讓美國川普政府內那些原本想害命的

官僚（如那瓦羅那個精神異常的學者），轉而只能謀財，其實就是中國政府的戰略勝利。

相反的，如果那人是對背後操縱美國政壇的財團負責，那問題就麻煩了，財團的領袖未必和川普現在聘雇的那幾個疑似罹患精神病的瘋狂幕僚一樣，想害命多過想謀財，但想把自身的利益極大化，肯定板上釘釘，要擺脫他們的勒索，恐怕要付出更大的代價。

答：你是指 Lighthizer 嗎？他是職業貿易談判員，世界觀比較接近 Navarro；他們兩個是目前貿易談判成功的最大阻礙。財團代表，例如 Mnuchin，反而不急著對中國動手。

2019/02/05 17:25 提問；2019/02/06 04:47 回答

[10.] 無知者，無畏問：大環境下的小氣候

跟 HW 的同學聊過，目前孟姑娘的事情特別複雜。他們分析過你提供的信息，大致他們也猜到了。

他們的結論是：“大環境下的小氣候”。所謂大環境，不說你也明白，小氣候，確實是有這麼一幫人在幹這種事情。

已經可以預知的是：在可以預見的將來，這件事情圓滿解決的機會不高，估計孟姑娘會受相當一段時間的苦，其他暫時不可預知。

答：很好，現在他們有了正確的認知，那麼事情處理得當，或許就不必那麼悲觀。美國無分黨派，一致仇中，自然就給了歹徒可乘之機。這件事，能在美國國外解決，就盡量不要被拖到美國國內，否則不可能有公正的結果。我覺得加拿大法庭還是有 50% 以上的機率會拒絕引渡。

2019/02/05 22:15 提問；2019/02/06 04:42 回答

[11.] 貓靈子問：貧道個人認為，目前要救人其實只有兩策：

(一) 設法防止加拿大答應美國引渡孟晚舟女士，加拿大如果真幹？那就向謝倫伯格借頭一用一至少要讓加拿大的主政者了解中國政府的決心。孟晚舟回來對中方有壓力，加拿大的幾個人質回不來，加拿大的民選政府一樣有壓力，中方必要時可與加拿大的在野黨聯手施壓。

(二) 趕快透過管道與川普進行某種程度的合作，反擊美國司法部門。並須說服川普，與中方暫時合作，有助於牽制通俄門。

要把人撈回來，在川普剩下的兩年任期是關鍵。但目前最該頭痛的，反而是手握燙手山芋的加拿大政府。

答：我覺得不是這樣的。加拿大人被西方那套宣傳洗腦得很深，這種對等抓人只對極少數人有提醒作用，大多數人還是以為我們司法獨立、你們獨裁亂來，所以反對黨仇中反而更積極。正文中，建議設法和 Trump 合作，這必須是先解決孟晚舟問題之後，才能進行的。否則以 Trump 的商人習性，直覺反應就是你有求於我，那麼我要提高要價。換句話說，在解決中興問題之後，原本有幾個月的時間可以提醒 Trump 去調查司法部，結果因為沒人想到，這個機會被錯過了。

2019/02/12 20:28 提問；2019/02/15 06:03 回答

[12.] 人老腳先老—新的認知問：王先生您好，對您的精彩高超的學識與素養，無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問，講述了您對美國司法部門對華為追殺的解讀，委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段，氣憤填膺！

我收集了五張圖：FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo，等到一次機會，在臉書上，HuffCanada 的報導，是美駐加拿大使 Kelly Craft 發表評論（二月十日），指責中國羈押兩名加拿大人，是不能為人接受的。我就在回應內，將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的，更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門，能提高對此事的警覺性，我希望，他們也能洞徹這個美國司法部門的黑暗不法行徑，而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答：五年前，我開始寫 Blog，就是因為發現臺灣的公眾討論層次太低、以假亂真，所以決定盡我所能，傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕，但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到正確的世界觀之後，能更有效地參與公眾事務，為人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/12 20:28 提問；2019/02/15 06:03 回答

[13.] 能激發寫作靈感的音樂問：王先生您好，對您的精彩高超的學識與素養，無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問，講述了您對美國司法部門對華為追殺的解讀，委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段，氣憤填膺！

我收集了五張圖：FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo，等到一次機會，在臉書上，HuffCanada 的報導，是美駐加拿大使 Kelly Craft 發表評論（二月十日），指責中國羈押

兩名加拿大人，是不能為人接受的。我就在回應內，將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的，更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門，能提高對此事的警覺性，我希望，他們也能洞澈這個美國司法部門的黑暗不法行徑，而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答：五年前，我開始寫 Blog，就是因為發現臺灣的公眾討論層次太低、以假亂真，所以決定盡我所能，傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕，但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到正確的世界觀之後，能更有效地參與公眾事務，為人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/12 20:28 提問；2019/02/15 06:03 回答

[14.] 人老腳先老問：王先生您好，對您的精彩高超的學識與素養，無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問，講述了您對美國司法部門對華為追殺的解讀，委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段，氣憤填膺！

我收集了五張圖：FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo，等到一次機會，在臉書上，HuffCanada 的報導，是美駐加拿大使 Kelly Craft 發表評論（二月十日），指責中國羈押兩名加拿大人，是不能為人接受的。我就在回應內，將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的，更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門，能提高對此事的警覺性，我希望，他們也能洞澈這個美國司法部門的黑暗不法行徑，而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答：五年前，我開始寫 Blog，就是因為發現臺灣的公眾討論層次太低、以假亂真，所以決定盡我所能，傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕，但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到正確的世界觀之後，能更有效地參與公眾事務，為人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/12 20:28 提問；2019/02/15 06:03 回答

[15.] 惡魔が来て笛を吹く問：王先生您好，對您的精彩高超的學識與素養，無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問，講述了您對美國司法部門對華為追殺的解讀，委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段，氣憤填膺！

我收集了五張圖：FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo，等到一次機會，在臉書上，HuffCanada 的報導，是美駐加拿大使 Kelly Craft 發表評論（二月十日），指責中國羈押兩名加拿大人，是不能為人接受的。我就在回應內，將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的，更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門，能提高對此事的警覺性，我希望，他們也能洞徹這個美國司法部門的黑暗不法行徑，而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答：五年前，我開始寫 Blog，就是因為發現臺灣的公眾討論層次太低、以假亂真，所以決定盡我所能，傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕，但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到正確的世界觀之後，能更有效地參與公眾事務，為人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/12 20:28 提問；2019/02/15 06:03 回答

[16.] Teo Gertler 音樂神童 / 天才小提琴手問：王先生您好，對您的精彩高超的學識與素養，無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問，講述了您對美國司法部門對華為追殺的解讀，委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段，氣憤填膺！

我收集了五張圖：FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo，等到一次機會，在臉書上，HuffCanada 的報導，是美駐加拿大使 Kelly Craft 發表評論（二月十日），指責中國羈押兩名加拿大人，是不能為人接受的。我就在回應內，將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的，更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門，能提高對此事的警覺性，我希望，他們也能洞徹這個美國司法部門的黑暗不法行徑，而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答：五年前，我開始寫 Blog，就是因為發現臺灣的公眾討論層次太低、以假亂真，所以決定盡我所能，傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕，但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到正確的世界觀之後，能更有效地參與公眾事務，為人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/12 20:28 提問；2019/02/15 06:03 回答

[17.] 碧漾卡的慣性定律問：王先生您好，對您的精彩

高超的學識與素養，無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問，講述了您對美國司法部門對華為追殺的解讀，委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段，氣憤填膺！

我收集了五張圖：FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo，等到一次機會，在臉書上，HuffCanada 的報導，是美駐加拿大使 Kelly Craft 發表評論（二月十日），指責中國羈押兩名加拿大人，是不能為人接受的。我就在回應內，將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的，更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門，能提高對此事的警覺性，我希望，他們也能洞徹這個美國司法部門的黑暗不法行徑，而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答：五年前，我開始寫 Blog，就是因為發現臺灣的公眾討論層次太低、以假亂真，所以決定盡我所能，傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕，但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到正確的世界觀之後，能更有效地參與公眾事務，為人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/12 20:28 提問；2019/02/15 06:03 回答

[18.] 全面登月問：王先生您好，對您的精彩高超的學識與素養，無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問，講述了您對美國司法部門對華為追殺的解讀，委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段，氣憤填膺！

我收集了五張圖：FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo，等到一次機會，在臉書上，HuffCanada 的報導，是美駐加拿大使 Kelly Craft 發表評論（二月十日），指責中國羈押兩名加拿大人，是不能為人接受的。我就在回應內，將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的，更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門，能提高對此事的警覺性，我希望，他們也能洞澈這個美國司法部門的黑暗不法行徑，而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答：五年前，我開始寫 Blog，就是因為發現臺灣的公眾討論層次太低、以假亂真，所以決定盡我所能，傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕，但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到正確的世界觀之後，能更有效地參與公眾事務，為

人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/12 20:28 提問；2019/02/15 06:03 回答

[19.] 香餑餑和他的女魔頭們問：王先生您好，對您的精彩高超的學識與素養，無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問，講述了您對美國司法部門對華為追殺的解讀，委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段，氣憤填膺！

我收集了五張圖：FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo，等到一次機會，在臉書上，HuffCanada 的報導，是美駐加拿大使 Kelly Craft 發表評論（二月十日），指責中國羈押兩名加拿大人，是不能為人接受的。我就在回應內，將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的，更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門，能提高對此事的警覺性，我希望，他們也能洞徹這個美國司法部門的黑暗不法行徑，而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答：五年前，我開始寫 Blog，就是因為發現臺灣的公衆討論層次太低、以假亂真，所以決定盡我所能，傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕，但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到正確的世界觀之後，能更有效地參與公衆事務，為人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/12 20:28 提問；2019/02/15 06:03 回答

[20.] 高手過招 - 英語電影劇本大綱問：王先生您好，對您的精彩高超的學識與素養，無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問，講述了您對美國司法部門對華為追殺的解讀，委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段，氣憤填膺！

我收集了五張圖：FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo，等到一次機會，在臉書上，HuffCanada 的報導，是美駐加拿大使 Kelly Craft 發表評論（二月十日），指責中國羈押兩名加拿大人，是不能為人接受的。我就在回應內，將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的，更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門，能提高對此事的警覺性，我希望，他們也能洞澈這個美國司法部門的黑暗不法行徑，而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答：五年前，我開始寫 Blog，就是因為發現臺灣

的公衆討論層次太低、以假亂真，所以決定盡我所能，傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕，但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到正確的世界觀之後，能更有效地參與公衆事務，為人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/12 20:28 提問；2019/02/15 06:03 回答

[21.] 香餑餑女魔頭之封神榜問：王先生您好，對您的精彩高超的學識與素養，無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問，講述了您對美國司法部門對華為追殺的解讀，委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段，氣憤填膺！

我收集了五張圖：FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo，等到一次機會，在臉書上，HuffCanada 的報導，是美駐加拿大使 Kelly Craft 發表評論（二月十日），指責中國羈押兩名加拿大人，是不能為人接受的。我就在回應內，將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的，更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門，能提高對此事的警覺性，我希望，他們也能洞澈這個美國司法部門的黑暗不法行徑，而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答：五年前，我開始寫 Blog，就是因為發現臺灣的公衆討論層次太低、以假亂真，所以決定盡我所能，傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕，但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到正確的世界觀之後，能更有效地參與公衆事務，為人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/12 20:28 提問；2019/02/15 06:03 回答

[22.] 惡魔吹著笛子來 - 金田一耕助探案問：王先生您好，對您的精彩高超的學識與素養，無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問，講述了您對美國司法部門對華為追殺的解讀，委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段，氣憤填膺！

我收集了五張圖：FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo，等到一次機會，在臉書上，HuffCanada 的報導，是美駐加拿大使 Kelly Craft 發表評論（二月十日），指責中國羈押兩名加拿大人，是不能為人接受的。我就在回應內，將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的，更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門，能提高對此事的警覺性，我希望，他們也能

洞徹這個美國司法部門的黑暗不法行徑，而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答：五年前，我開始寫 Blog，就是因為發現臺灣的公眾討論層次太低、以假亂真，所以決定盡我所能，傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕，但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到正確的世界觀之後，能更有效地參與公眾事務，為人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/12 20:28 提問；2019/02/15 06:03 回答

[23.] 將包袱逐一擣起問：王先生您好，對您的精彩高超的學識與素養，無法不令人五體投地的佩服。看了您在 You Tube 史東節目上的訪問，講述了您對美國司法部門對華為追殺的解讀，委實令人對美國一群司法、法律敗類的黑心手段，氣憤填膺！

我收集了五張圖：FCPA logo、Pieruchi photo、Alstom logo、Piege Americain cover、Deutsche Bank photo，等到一次機會，在臉書上，HuffCanada 的報導，是美駐加拿大大使 Kelly Craft 發表評論（二月十日），指責中國羈押兩名加拿大人，是不能為人接受的。我就在回應內，將這些圖逐一貼上。一般北美大眾對這種事情絕對是不知情的，更不一定搞得懂。所以我只是希望 Huffington 新聞部門，能提高對此事的警覺性，我希望，他們也能洞徹這個美國司法部門的黑暗不法行徑，而不再成為被蒙蔽的一群。

謝謝您的明察秋毫。

答：五年前，我開始寫 Blog，就是因為發現臺灣的公眾討論層次太低、以假亂真，所以決定盡我所能，傳播事實真相給有心學習的讀者們。我人微言輕，但是事實與邏輯自有它們強大的說服力。希望大家在得到正確的世界觀之後，能更有效地參與公眾事務，為人類和國族的公益做出貢獻。

2019/02/17 01:03 提問；2019/02/17 06:06 回答

[24.] 人老腳先老問：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是“The two people arrested in China had nothing to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again。過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界觀認知不協調而不能接受。

2019/02/17 01:03 提問；2019/02/17 06:06 回答

[25.] 惡魔吹著笛子來 - 金田一耕助探案問：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是“The two people arrested in China had nothing to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again。過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界觀認知不協調而不能接受。

2019/02/17 01:03 提問；2019/02/17 06:06 回答

[26.] 香餌餌女魔頭之封神榜問：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是“The two people arrested in China had nothing to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again。過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界觀認知不協調而不能接受。

2019/02/17 01:03 提問；2019/02/17 06:06 回答

[27.] 惡魔が來りて笛を吹く問：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是“The two people arrested in China had nothing to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again。過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明白的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界觀認知不協調而不能接受。

2019/02/17 01:03 提問；2019/02/17 06:06 回答

[28.] 人老腳先老—新的認知問：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是“The two people arrested in China had nothing to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again。過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明白的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界觀認知不協調而不能接受。

2019/02/17 01:03 提問；2019/02/17 06:06 回答

[29.] 碧漾卡的慣性定律問：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是“The two people arrested in China had nothing to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統

計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again。過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明白的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界觀認知不協調而不能接受。

2019/02/17 01:03 提問；2019/02/17 06:06 回答

[30.] 全面登月問：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是“The two people arrested in China had nothing to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again。過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明白的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界觀認知不協調而不能接受。

2019/02/17 01:03 提問；2019/02/17 06:06 回答

[31.] Teo Gertler 音樂神童 / 天才小提琴手問：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是“The two people arrested in China had nothing to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again。過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明白的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界觀認知不協調而不能接受。

2019/02/17 01:03 提問；2019/02/17 06:06 回答

[32.] 將包袱逐一擋起問：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是“The two people arrested in China had nothing to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again。過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明白的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界觀認知不協調而不能接受。

2019/02/17 01:03 提問；2019/02/17 06:06 回答

[33.] 高手過招 - 英語電影劇本大綱問：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是“The two people arrested in China had nothing to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again。過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明白的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界觀認知不協調而不能接受。

2019/02/17 01:03 提問；2019/02/17 06:06 回答

[34.] 香餃餃和他的女魔頭們問：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是“The two people arrested in China had nothing to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong

Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again。過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明白的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界觀認知不協調而不能接受。

2019/02/17 01:03 提問；2019/02/17 06:06 回答

[35.] 能激發寫作靈感的音樂問：王先生您好，今天我又找到一個機會，在 HuffPost Canada 上，將上次貼出的圖，又一次逐一貼上回應欄，HuffPost 報導的是“The two people arrested in China had nothing to do with the rule of law. It was just grabbing two Canadians,” Lindsey Graham says.

我在 comment 內也回了：Make America Strong Again. 我又加了一圖，是您的 Stanford Law School 統計 2010 年以來，美國罰款所取得得數目。Comment 留言是：Make American Rich Again。過幾天看效果如何。

在臉書上可能可以 @HuffPoseCanada 見到報導，今天的日期。

謝謝。

答：這背後的曲折，不是幾張圖或幾行字能說明白的。就算那些人願意讀完長篇大論，也會因為整個世界觀認知不協調而不能接受。

2019/03/06 11:47 提問；2019/03/14 05:32 回答

[36.] fff 问：王博士：

最近看到中共初期人物陳雲的傳記，感覺其經濟想法(或經濟思想)頗值一談。

有人以烏龍經濟稱之，大意是說在閉關鎖國的情況下(只以香港為唯一對外窗口)，發展自身經濟，達到自給自足的目標。

而這想法也是有歷史根源的，不是憑空得來的，至少清朝的閉關自守(只以廣州為唯一對外窗口)就是這做法。

在中國已完全融入國際的現在，討論這話題似乎有點不對頭。但還是說說，這種作法有可能成功嗎？是否有可能自給自足？

我認為有可能，但只限於低度發展與低生活水平。因為要再進一步發展，就需要從外部進口各種資源(特別是石油等天然資源)，

但又有人說經濟發展需要外來資金與技術，閉關鎖國絕無可能發展到低度發展與低生活水平的自給自足，只會在發展的起跑線一直掙扎而已。是這樣嗎？如果真是這樣，那似乎也不是問題，因為中共建政後向蘇聯一邊倒，獲得蘇聯不少經濟援助。

又有人說發展到一定階段需要轉為商品輸出或資本輸出，就算真能發展起來且超過低度發展，沒有對外輸出照樣玩不下去。

順便一提，這想法的誘人之處還有可完全避免外人的傾覆。這大概是它吸引人談論的原因之一罷。

自己也對此感覺到一團混亂。

請教博士的看法。

答：兩個極端都不可取，事事應該獨立評估，以得最優解。

2019/05/31 14:23 提問；2019/06/01 04:02 回答

[37.] 無知者，無畏問：中方的信號

最近兩天，中方派出央視記者對法國 Alstom 的 Frederic Pierucci 進行了採訪播報。

我判斷這可能會是中方聯繫被美國實施域外管轄權的受害國進行反擊的準備工作，後續動作，值得跟進。

如果大家都覺得美國這種惡劣的行徑必須被制止，他們會做些什麼？也值得觀察。

答：這兩篇有關域外管轄權的博文，如同蝴蝶拍翅膀，導致了幾個月後的風暴，影響力應該是至今我所有文章中最大的。它們一方面指出美國打擊華為的背後真相，另一方面也暴露了美國司法系統的黑暗，斷絕了中國律師們要求采納美式體制的忽悠。我因為國籍的問題，基本不可能進入中國政府體制內，直接貢獻我的所知；但是這裏就是一個很好的例子，證明我人在美國，無官無職，一樣能為民族做出明顯的服務。

2019/06/01 15:15 提問；2019/06/02 03:34 回答

[38.] 無知者，無畏問：中共應也在關注你的文章

中共實際上有專門的團隊在觀察他們認為有價值的媒體和自媒體的文章和評論。我相信這裡（部落格眾）也有人可以通達天聽，如果他們認為是重要文章，也會抄送給相關部門，但是通常他們是採用“已閱不復”的方法“水過無痕”，不打擾發言者。

比如王先生有關粒子加速器的那些文章，我知道他們就注意到了，一旦他們關注到了，就是一個好事。

中共的決策機制跟外人想像的不一樣，參考的因素也不同。但是一旦決策下來了，就會調動資源加以執

行，中共的執行力，那不是床鋪這類人可以理解的。

他們的處理事務的優先級別也跟外界的猜測不一樣，好多時候，外面吵翻天了，他們一點反應都沒有，並不是說他們不知道，而是他們認為此事的優先級別不高，連響應都懒得響應。

國際上的事務，有些是實招，有些是虛招，他們有時出招比較慢，有時只是躲閃一下，接著該咋還咋的。

他們主動出招的時候不多（所謂“不惹事”），如果出招，就是有準備的招（他們歷來號稱“不打無準備之仗”，比如“AIIB”，“一帶一路”，“上海國際能源交易所-INE”等），如果你真的招他們過實招，他們也不怕（所謂“不怕事”），一旦他們判斷對方為“虛招”，通常就不會理會了（比如“印太戰略”）。

個人感覺王先生孟源，看問題歷來不看表面，而是能夠看透對方的底層意圖，分析能力非常強而準確，但又“進言無門”，有時會很著急。別笑話，我也替你著急。個人認為，鑑於你的國籍背景，你目前的部落格發布的方式是正確的，這恐怕是最好的方法。

我們都是海外華人，中國是我們的種族和文化母國，這種聯繫無論如何也割裂不開，我們都希望中國好。哪怕我們是嫁出去的女，我們背後有一個強大的娘家，也足以讓婆家對我們的霸凌行為有所忌憚吧？！

答：是的，原本就不是想要借此爭名逐利，只是為了國家民族和世界公益做些進言。急，也只是怕不能有實際的影響和貢獻，繼續當外人倒不是個問題。

2019/06/04 10:20 提問；2019/06/04 11:16 回答

[39.] ä,□ç□□å¹ç□½ 问：

外媒采访时拍摄的任正非办公室，据传华为人手一本。网上也有不少大咖提及此书，弄不好中文版是销量最高的 O(∩_∩)O 哈哈

答：《觀網》因為是震央，所以也與有榮焉，網站居然也特別賣這本書，還打了很大的折扣。說不定，當初找出版社，就有《觀網》參與。

2020/01/14 09:57 提問；2020/01/14 10:47 回答

40.] Fanboy 问：最近才聯想起 SNC Lavalin 在利比亞的賄賂案。這個案件中 SNC 已經向加拿大政府認罪并和解，賄賂已經坐實，而 SNC 在美國存在業務，只要在調查中發現使用了美元，那麼就完全符合了 FCDA 的起訴條件。如果美國司法部真的要動起黑手來要求傳喚證人，SNC（這應該是加拿大最後的幾家世界級的企業了。）有可能也是要賠到破產的。這個案件有可能是牽制加拿大司法部扣押孟晚舟的動機之一。Trudeau

不惜撤换司法部长伤害自己选情，也要停止调查，应该是要防止 SNC 这个案子爆出新的证据，被美国司法部趁虚而入。

答：有可能，但是憑著加拿大對美國一向百依百順的政治傳統，並沒有必要再加上這種威脅。

2024/04/23 13:24 提问；2024/04/23 23:19 回答

[41.] AbzX5 问：我想谈谈我对 TikTok 的判断。虽然不是域外管辖，但和华为受打击相似，姑且在此留言。我认为美国很难封禁 TikTok，我的理由有三点，第一，以我对美国的过往观察，这么大的法案参众两院没那么容易协调一致，推出同版本，只要有一两个议员下手就能毒丸，风头过后把法案搞黄，我不相信 TikTok 一两个议员都买不到。第二，未来川普有很大概率上台，而中方，TikTok，马斯克，川普这几者之间关系尚可，完全可以建立一个松散的友好关系（我越来越觉得马斯克是最值得统战的目标，中方应下大力气笼络）。第三，如果上最高法院，TikTok 赢的概率大，国会立法显然违宪。现在国会这么大声嚷嚷，就是想吓唬吓唬施压，万一 TikTok 自己顶不住压力就范，当然最省事。真有把握，早行动了，何必这么嚷嚷。美国虽说也可以蛮干，但要这么蛮恐怕还是不容易。以上是我的判断，望先生批评点评，以提高我的分析能力。

答：基本沒錯，他們法理站不住脚，但零售生意在政權面前很脆弱，來自行政和立法單位的騷擾一般足以將其扼殺，現在要看 TikTok 管理層是否願意暫時放棄商業邏輯，冒著極大的風險和代價去抗爭到底；這幕後最好是有中國政府的隱性督促。

【美國】域外管轄權

王孟源

2019-01-27 12:27

在 Trump 當選之後，美國對中國的敵對態度完全浮現表面，不再有任何矜持或遮掩；不但在軍事上堂而皇之地把中國做為主要假想敵，在貿易上更是如此。不過我以前已經多次強調過，美國對中的敵視，其實建基於其利用世界霸主地位來牟利已經成癮，所以中國的興起再怎麼和平低調，也會因為阻擋了美方既得利益階級的財路而招致仇恨。這種仇恨是不分政治派別和出身行業的，所以 Trump 和他的團隊只不過是試圖傷害中國的力量中最公開、最坦誠的一支。中方在見招拆招的過程中，必須明辨路數，不應把不同的對手混為一談（例如小布希在入侵伊拉克的時候，把 Sunni 和 Shiite 當成同一類的穆斯林）。

以最近樹大招風的華爲為例，Trump 和助手們都以為 5G 是重要的下一代工業技術，因而在美國國內完全封殺了華爲的生意，連手機也不例外。在國際上，更以情報監聽的潛在可能為藉口，拉攏親美國家禁用華爲設備。雖然這裏直接出手的是情報系統，但是 Trump 團隊至少是參與並鼓勵的。然而拘捕孟晚舟的事件，雖然發生在同一段時間、作用在同一個方向，但是類似的表皮之下卻完全是另外一套肌肉脈絡，也就是美國的司法系統，包括 FBI、司法部的其他機構以及周邊的律師集團等等。這批人正是美國行政單位中，唯一拒絕 Trump 收編，並公然與之為敵的體系，顯然不可能和 Trump 團隊同謀進行戰術上的緊密協調合作，所以應該被中方認知為一股獨立的勢力。

我在美國 30 多年，目睹了許多明顯的變化，其中之一是對企業犯罪的處罰。美國原本對白領犯罪就比較寬容，不常徹底追究個人刑責。90 年代初的 Savings & Loans 危機是最後一次有成批經濟罪犯被判刑，從 Clinton（他在金融商業界，非常受歡迎，退休後自己、老婆和女兒都可以到處給演講，每次收費 10-30 萬美元不等；這不是巧合）總統任期開始，被爆發的企業犯罪，更加從寬處理，一般只有媒體剛好特別關注的黑羊（Black Sheep，這裏我指不屬於大財團、也沒有政商網絡的人；如果小財團整個破產了，自然也在此列，例如 Enron）才會有個人的刑事責任，否則多是由公司出錢

罰款了事。

這些罰款，從 80 年代的幾百萬美金，增加到 90 年代的幾千萬美金，到了 2000 年代，上億的金額也開始司空見慣。量變導致質變，於是司法、立法、行政和周邊的私營經濟都有了與之對應的變化。首先這些企業必須支付巨額費用雇傭律師和顧問（請注意，美國的律師業與法官之間有旋轉門式的交流，顧問則多是從司法部退休的行政人員）來減低罰款數額，很快地連沒有案子的公司也必須未雨綢繆，花錢買心安，這就創造了一個新的有幾百億規模的產業。

美國企業自然不會心甘情願地為律師業捐助 GDP（已經增加到整體經濟的 4%，即 6000 多億美元，Corporate Law 企業案件貢獻甚偉），所以又轉過來雇傭游說業來修改立法、或者在幕後施加壓力。像是民事上的專利爭議，還屬於一個美國公司對抗另一個美國公司（例如 Apple 與 Qualcomm）的戰爭，企業界無法集中力量來壓制不斷成長的訴訟費用；刑事上的巨額罰款，卻是大家一致厭惡的，所以阻力越來越大。但是一個完整的產業鏈建成之後，就有了它自身的既得利益者，在美國的政治體制下，也不可能坐以待斃，必然要設法扭曲規則，幫助產業的生存發展。

所以過去十幾年，在這個新產業與美國傳統企業界的兩股游說壓力的共同擠壓下，美國司法部門的企業犯罪案件只能轉向為針對沒有美國國內政治人脈的外國公司。一開始還只是利用既有的法規，例如洗錢或者詐欺這樣的罪名來起訴外國銀行，包括我任職過的瑞聯銀和瑞士信貸都因一點小事而被無限上綱，敲詐了幾億。像是德銀這樣內部管理鬆散的公司，更是美國人眼中的搖錢樹，案件一個接著一個來。外國公司除了雇傭美國本地的律師和顧問之外，基本無還手之力；而這些律師和顧問其實正是始作俑者，最後的罰款只不過是美國政府的抽成而已。

但是任何一個新興產業都不會滿足於只算是穩定的生意環境，必然要試圖創造開擴性的藍海市場。這些律師和顧問原本就是司法系統的行內人，只需要法律上找到一點藉口，在司法的執行細節上就可以運用自

由裁量權來做利潤最大化。在司法解釋的擴張上，近年來最重要的發展有兩個，其一是對外國（如伊朗，所以 Obama 和伊朗簽約，固然是戰略收縮的合理必要，卻面臨強大的國內異議，除了共和黨有思想原則性的反對之外，民主黨人士也不真正熱衷）做經濟制裁，那麼自然有無數國外的大企業會成為敲詐的理想對象，例如中興和華爲。這裏，經濟制裁和科技禁運固然是老伎倆，其後對外國企業的積極追訴，卻明顯是近十年來的高成長業務。

另一個非常方便的法律工具，是 Foreign Corrupt Practices Act (FCPA，反海外腐敗法)。這原本是懲罰美國公司在國外付回扣的法案，但是在過去十幾年同樣被轉化為對外國公司敲詐的理想名目。因為美元的金融霸權，即使是歐洲的公司在亞洲行賄，也幾乎不能避免和美國扯上一點關係，然後即使只是幾十萬的賄款也可以無限上綱，在榨取了幾億訴訟費之後，再用幾億的罰款來“和解”。

2019年一月19日這期《經濟學人》針對 FCPA 做了兩篇專欄報導（參見《Uncle Sam's Game》，[鏈接⁷⁸⁷](#) 和《The French Resolution》，[鏈接⁷⁸⁸](#)；請注意，《經濟學人》沿襲英國報業傳統，喜歡用一語雙關的標題，這裏“Game”既可以翻成“花樣”也可以是“獵物”，而“Resolution”則既是“決議”也是“分解”，更和“大革命”“Revolution”諧音）；頭一篇抱怨美國用 FCPA 榨取了許多歐洲企業的金錢，第二篇則詳細介紹法國的 Alstom（阿爾斯通）如何被連續打擊，最後不得不自行肢解、賣身美國 GE 的過程。這是《經濟學人》少有的誠實揭開美國瘡疤的文章，我想原因是 FCPA 的受害者主要是歐洲企業，包括了英國公司內。

從2010年到2018年的FCPA十大受害者，其中只有兩家美國公司，歐洲企業倒佔了六家之多。請注意，這裏列出的只是最終的罰款數額，在歷經幾年的訴訟過程中的各樣花費並不包含其內，平常已經雇傭的律師和顧問更不算入其中。

Alstom 的例子應該的確是很典型的。一開始美國人抓到一點消息，說 Alstom 可能於 2012 年在印尼賣燃氣輪機的時候用美金付了回扣，於是當 Alstom 的一名高級主管，法國人 Frederic Pierucci 在 2013 年四月到美國出差的時候，就在紐約機場被 FBI 逮捕，並且被拒絕保釋。在重罪監獄（在美國一般用來關殺人、強盜和強

Under the table

Largest US monetary sanctions under FCPA*

Since 2010, \$bn



Source: Stanford Law School

*Foreign Corrupt Practices Act

奸犯）被關了幾個月之後，他被威脅 19 年的徒刑，所以只好乖乖認罪；然而他犯罪的唯一證據，仍然只是討論行賄的電子信函 cc 了給他而已。

但是 Pierucci 實際只是美國人勒索贖金用的人質，所以認罪一點用都沒有，反而先後又有三名其他主管進牢，其中最後一人在 2014 年四月 23 日在美屬 Virgin Islands 度假時被抓。還好 Alstom 的總裁深明大義，在 2013 年的夏天開始和 GE 談判，準備把整個燃氣輪機部門賣給美國；到 2014 年四月 24 日，出售案公開，從此不再有主管被逮捕；2014 年六月正式簽約，Pierucci 隨即被保釋出獄，不過仍然被限制出境。

到了 2017 年十月，美國人在賺足了律師費和顧問費之後，要求以高達 7.75 億美元的罰款來結案，而且不准 Alstom 依約讓 GE 來負擔，為了施壓，Pierucci 又被以莫須有的罪名關回牢房，最後 Alstom 不得不妥協，並且把自身剩下的鐵路業務也打包準備賣給 Siemens，這個合併案還在被歐盟審查之中。

在 17 世紀，英國試圖從西班牙手中奪取美洲的財富的時候，直接雇用了海盜，給予任命狀 (Letter of Marque)，可以以大英海軍代理人 (Privateer) 的身份，對西班牙的商船進行無限“戰爭”。這次美國司法部發傳票，利用加拿大的引渡條約來逮捕孟晚舟，基本上和英國海盜一模一樣，是一方面從事國與國的鬥爭，另一方面有中間人大舉自肥。它與 Trump 挑起的貿易爭端是相互獨立的，而且因為幕後的黑手隱藏太深，解決起來反而更加麻煩，不可不慎。長期來說，中國可以設法

⁷⁸⁷<https://www.economist.com/business/2019/01/19/americas-legal-forays-against-foreign-firms-vex-other-countries>

⁷⁸⁸<https://www.economist.com/business/2019/01/17/how-the-american-takeover-of-a-french-national-champion-became-intertwined-in-a-corruption-investigation>

與歐洲聯手，訂立國際規則，限制美國人的壓榨金額；但是短期來看，華為的麻煩才剛開始，美國人的追殺只怕是沒有下限的。

【後註】近三年前，當我為了將《美國陷阱》一書介紹給華語聽眾而寫這篇正文之時，並不能確定孟晚舟綁架事件會有美好結局，連自己的努力是否會有任何影響都無法預見。現在人質終於平安返國，而 Alstom 的遭遇也早已成為中國人的常識。今天看到《CGTN》的特別節目（參見 [《Huawei & Alstom: A tale of two companies》](#)；中方外宣不得法，也是我曾經反復批評的話題，過去這一年，《CGTN》似乎有開竅的跡象，可能也吸收了一些我的建議），發現其論述、甚至用詞都源自我的文章和在《八方論壇》的談話，覺得很欣慰，在這裏和讀者分享。

7 条回答

2019/01/27 18:15 提問；2019/01/28 02:26 回答

[1.] 貓靈子問：王兄，現在看來要制止美國川普政府的妄動，中國可能必須要在軍事上與俄羅斯聯手，同時在外交與經貿關係上與歐盟結盟，個人估算美國經濟要出問題，至少還要半年左右，這半年美國對中國在談判上勢必會步步進逼，加上川普政府在政策上的不可預測性太高，這半年中國政府不好挨。需以極大的耐性，設法消耗美國的力量，等美國的外交經貿攻勢頂點過去，才能著手反擊！

但是歐盟這些三流老貴族，一個個游移不定，同這幫人合夥的風險很大，而要他們作壁上觀，不參與到中美較量中，會不會比較簡單？但個人也怕他們最後參加對華圍剿，這幫既得利益列強組成反華包圍網的可能性還是有的。

答：在 Trump 任內，歐洲雖然想要為其鷹犬也不可得；但是下一任民主黨總統就有大概率會和歐日澳聯手對中。所以 Trump 的貿易戰其實還算好事。

2019/01/28 19:51 提問；2019/01/29 03:38 回答

[2.] 大一統理論問：列寧認為壟斷資本主義就是帝國主義出了本書「帝國主義是資本主義的最高階段」你只要想一想「美國麥當勞的工資為什麼比印度麥當勞的工資高 20 倍？」就明白了，因為有跨國剩餘價值的轉移，因為最底層的工人也分配到了剩餘價值，而已開發國家中的資本家就拿從國外賺來的剩餘價值去收買他們的中產階級（小資產階級）和「勞工貴族」，因而表現為已開發國家的勞工收入水平比較高，資本家為了維持自己的統治完全有理由收買他們，因為歐美國家國

內存在工會，比如說「美國麥當勞工人的工資是印度麥當勞工人的 20 倍」，即使考慮購買力平價 PPP 也相差 5~10 倍，並不是因為美國麥當勞工人比較努力和聰明，因為是同一家企業的大致相同的工作內容在不同國家卻有不同工資，理論上印度和美國麥當勞員工他們勞動價值相等，做相同同樣的工作卻不同薪資，同工不同酬，理論的核心是不平等交換，即外圍和半外圍國家在國際貿易中用較多的本國勞動換取較少的外國勞動。即向核心國家無償輸出剩餘勞動，用通俗的話講，就是「進貢」。不平等交換的途徑主要有如下三個：較早開始資本積累的國家（核心國家）具有較大的資本存量和資本有機構成，在利潤率平均化的條件下其產品以高於價值的生產價格交換，而外圍和半外圍國家產品的價值卻高於生產價格。因此，核心國家的產品包含價值（無差別人類勞動）較少，半外圍和外圍國家產品包含價值更多。故而國際貿易中核心國家事實上在剝削外圍半外圍國家的剩餘勞動。在經典馬克思主義理論中，核心國家的地位類似於資本有機構成較高的部門，外圍半外圍國家的地位類似於資本有機構成較低的部門。核心國家佔有較先進的科學技術，並通過知識產權等方式強化技術和准入制度等的壟斷。這種壟斷主要被現有國際分工、市場份額、軍事和地緣政治霸權等因素所鞏固。核心國家由於佔有了這些先進的生產資料和壟斷了市場份額而佔有了外圍半外圍國家的一部分剩餘價值，即免費勞動，如專利費和品牌溢價等。在經典馬克思主義理論中，核心國家的地位類似於地主階級，外圍半外圍國家的資本家階級則類似於租地農場主，核心國家獲得的壟斷收入則相當於地租。第三種情況則是由於外圍半外圍國家勞工組織較弱，環境保護較差，金融市場不完善，跨國公司可以規避諸如工傷賠償、保險、教育、污染治理、金融監管和部分稅收等成本，以低於當地勞動力再生產所必須的價格支付工資。這種勞務外包、產業轉移和金融投機的本質是剝奪性的原始積累，即以不可持續地壓榨外圍半外圍國家的勞動力、自然資源和破壞社會安全網絡的方式來攫取超額剩餘價值。在經典馬克思主義理論中，這相當於資本主義國家的殖民掠奪。對於外圍半外圍國家來講，該國統治階級對待上述三種途徑的態度和政策決定了該國在資本主義世界體系中的基本國策。任何強化上述三種途徑的政策，都會強化核心國家對本國剩餘勞動的榨取，鎖定本國外圍或半外圍地位，這是充當國際資本在華利益代理人的買辦資產階級國策；任何對抗上述途徑的政策，都會弱化核心國家對本國經濟和政治的控制，嘗試突破外圍半外圍地位，乃至改變世界體

系格局。一個國家內的民族資本主義是以另一個國家的無產階級隊伍擴大和更大程度的壓迫來實現的

答：你所留的這些論述，並非沒有道理，但是我的博客不是別的作者長篇大論的合適地方。這裏的留言欄是專為與讀者互動、深入討論正文內細節的，所以請尊重其他讀者，不要占用太大的空間。

2019/01/29 09:44 提問；2019/01/30 07:48 回答

[3.] desertfox 問：王先生本篇的論述我大部分同意，除了歐盟的態度這一點；他們會不會加入圍堵中國？我其實是偏向於肯定（白種人的優越感）。只是川普一陣王八拳他們現在無所適從，但是從大地方看，譬如市場准入這種問題和在意識形態上不斷的非議中國，他們對中國的戒心並不比美國少。但歐洲人是重商主義，中國的國內市場規模越來越大，這塊肥肉棄之可惜。所以我覺得他們現在是走著瞧，反正到時候如果中美之間大打貿易戰甚至起了軍事衝突也不干他們的事，一切以有利可圖為著眼點。其實我這種說法對照上面所說看來是很矛盾，但我認為實情就是如此。倒是中國周邊的國家地區包括日韓台紐澳因為地緣的關係，他們最好腦筋清醒一點。中國不可能把改革開放的成果隨隨便便就放棄，歐洲太遠美國太強，但這些周邊的國家如果不識趣也參加圍堵，那最好皮繃緊一點。我雖然不喜歡習近平，但也相信他絕不是吃素的。美國人搞圍堵就是剪邊和四面烽火，我不相信中國會不懂得以其人之道還諸其人，現在的隱忍只是還想多蓄實力而已。

答：歐洲的確是被種族主義傳統和美國間諜滲透，控制得死死的，對與中國合作，始終嗤之以鼻。不過這次 Alstom 事件，英語世界雖然剛剛開始知覺，在法國卻在 Pierucci 出書之後頗有波瀾，Macron 如果不是因為黃背心的事，可能就會有所動作。中國若能趕上時機，要和 Macron 達成一定的共識，並非不可能的事。

2019/01/29 19:31 提問；2019/01/30 05:08 回答

[4.] 無知者，無畏問：我最初的判斷是，米國佬抓捕孟女士是因為和華為搶 5G 的生意搶不過而出的橫招。現在從王先生提供的例子中也可以看到，實際上米國很多的財經菁英為輕易獲得商業利益，通過跟米國政府的軍事，外交，和司法力量合作，對一些肥羊進行直接宰割。每一個以上列舉的 10 個案子，每一個案子都應該是有一個案子的策劃人和出資人，從目前已有的信息來看，加拿大是這個案子的合夥人之一。這個商業模式是：一些鉅資擁有人發現，通過出資跟米國政府部門合作，通過軍事，行政和法律手段直接對目標進行洗

劫，是一門非常好的生意。

最近除開華為的孟女士以外，另外一個案件是委內瑞拉，直接扶持代理人推翻馬杜洛政府而控制委內瑞拉的石油資源，這也是一門好生意。

操作得不太成功的，是顛覆利比亞項目，我估計那個投資人沒有想到最後出現無法預料的情況。

答：資本主義和市場經濟的妙處，就在於參與者不須要直接合謀，每個人只想著自我利益最大化，結果自然就達成複雜的分工合作。這裏 GE 不必直接參與，只要擺出它手中的國會議員和法院人脈，在幕後主導起訴 Alstom 的那批司法部官員、律師和法官，自然就要看它的面子、把好處送給它。

2019/02/10 14:04 提問；2019/02/11 04:23 回答

[5.] 浮雲過客問：我倒是建議，中國也實行域外管轄權吧！我不信美國敢怎樣。

答：這裏，中美有根本性的不同：中國是貿易型的經濟，美國卻可以靠強勢美元，用印鈔機印出來的白紙交換其他國家的勞動成果，是掠奪型經濟。域外管轄權對美國來說，只不過是換一種掠奪方式；由中國來用，卻會嚇走貿易對象。

2019/06/01 00:51 提問；2019/06/01 04:05 回答

[6.] Brian W.Y. Chen 問：美國的司法就是笑話

書我看了，Alstom 的總裁也不是什麼好東西，他最後決定妥協的原因沒有任何高尚的情操，單純是因為下一個會被起訴的就是他。而且他一開始就放棄了 Pierucci，為他找三流律師，Pierucci 一被迫認罪就不再幫付律師費並且把 Pierucci 開除、沒有申報已有的高階主管法律責任險，讓 Pierucci 好長一段時間都是沒有律師的狀態在牢裡獨自奮鬥... 最後這個總裁領了數百萬歐元離職金安全下莊。看完這本書讓我未來不會想踏入美國一步...

答：會積極把國家工業的珍寶出賣給外人的，還可能是好東西嗎？美國是局內人（亦即有錢有權有關係）的天堂，基本沒有任何制約。

2021/09/27 16:05 提問；2021/09/27 22:35 回答

[7.] shawinne 問：.

孟晚舟回国，会是用什么筹码交换的？我不信美方会首先主动的释放善意。再说，拜登政府能按这司法部低头吗？

答：想不出有什麼重要籌碼對雙方都合適。

Attorney General 對與總統個人無關的公共議題，

當然必須服從指揮。

【宣佈】我計劃搬回臺灣謀求教職

王孟源

2019-01-19 08:38

小孩終於把申請大學的手續辦完，現在只能坐等回復。我在美國的人生階段任務告一段落，應該準備專心侍奉父母。

我的父親現在處於植物人狀態，由專業醫護人員照顧，半瞎的母親必須就近居住，以便日日探訪，所以我最理想是能和她住在一起，有事就能開車接送。臺灣不大，南部的幾所大學都可以通勤上班，例如成功和中正大學。

我離開臺灣 30 多年，離開學術界也有 20 多年，沒有什麼人脈；如果有讀者能夠牽線介紹，我將十分感激。我能教的科目不少，但是金融或者國際關係算是最合適的，因為我在這兩方面有能力發表新的學術論文；其他如政治、經濟或甚至物理等等，如果只是教大學部，應該還可以勝任。

有相關資訊的讀者，請用電子信函和我聯絡。如果沒有我的地址，請在訪客簿（[鏈接⁷⁸⁹](#)）上留言，我再私下給你信箱地址。

22 条问答

2019/01/19 09:45 提问: 2019/01/19 12:13 回答

[1.] blackjack 問：王先生您好，目前台灣少子化相當嚴重，許多私校處於朝不保夕的狀態，教師還要肩負招生「業績」壓力，想必您有耳聞。快要倒、招生率低的私立大學要再三慎思。國立大學基本被台大幫及「母校派」把持，即使有了系主任等級的人脈也會敗下陣來，重要的不是一兩票，而是多數審核委員的青睞。王先生您可以與您的同學討論一下台灣高教體系的現狀，也可以先至一些機構、公司上班，祝您回台謀職順利！

答：我也知道此事不容易，但是父母的健康狀況是現實，不得不硬著頭皮來嘗試。如果有非學術機構的職位，當然也在考慮之列；只是我很難想像如何從國外空降下來。例如假設有地方首長需要經濟顧問，我很樂意幫忙，但是臺灣有意願真正辦經濟的地方官好像很少。

2019/01/19 11:06 提问; 2019/01/19 12:09 回答

[2.] frank060606 问：台灣有一百多所大學，很多學校可能在找有能力用英文教學專業科目，甚至在找英文老師教英文

您可嘗試每家寄履，歷表，強調英語程度
台灣會說英文的學者很多，但程度也有高低之分，
這就是機會

祝順利

答：謝謝你的建議。不過我不覺得盲目地發履歷表會有實際的效果。

2019/01/19 11:49 提问: 2019/01/19 12:05 回答

[3.] ä,□ç□□å⁻¹ç□½问：不知王先生对大陆这边的职位是否还有兴趣？如果说有的话，我们也可把消息传出去。

答：我並不是想要再創一個職業生涯，而是以照顧父母為主，所以只能在臺灣，最好是南臺灣。

2019/01/19 14:13 提问; 2019/01/19 14:35 回答

[4.] 上大人-(自作業)問：以格主的資歷

應先找台灣的 Recruitment agency 找適合的工作，不必一定是教職。

答：的確不必是教職，但是在大學教書時間比較有彈性，例如我如果每天早上 9-10:30 要開車送我媽去看爸爸，可以把課程集中到下午。其他的工作就不方便。

2019/01/19 18:54 提问; 2019/01/20 01:37 回答

[5.] 中台小宅問：王兄，在此再表達長久的敬佩。

我在人生幾次換工作後，突然經驗到求職不易的窘境。方了解何謂中老年失業。

王兄的首要目標既是照顧雙親，最好就不要再顧慮其他條件，以免緣份不待。如果存款還能扛幾年的話，先回來再說。

以王兄的學經歷，運氣好的話，什麼職缺都有機會。但如果一時沒有較好的機會，英文科或自然科的代課或

⁷⁸⁹ <http://blog.udn.com/MengyuanWang/guestbook>

代理教師，也許可以有基本的生活費。

不過以台灣目前的民心民智，王兄回台灣後，最好還是在言論上記得保護自己。

祝您好運！

答：其實要離開這個住了20年，自己動手修了許多次的房子，還有從小狗養成老狗的Pet，是十分不捨的，但是人子的責任，中國人的傳統很難忽視。的確是以照顧父母為先，不過我也有自知之明，母親和自己都是很強的個性，如果整天窩在家裏，只怕會常常爭吵。當個訪問教授是最理想的。我倒是希望除了這個部落格之外，還能偶爾在電視上做些評論。即使臺灣有理性的人是少數，有人拿正確的事實來點醒他們，還是有助益的。

2019/01/19 23:20 提問；2019/01/20 02:10 回答

[6.] oboe 問：學會課本的知識不難，眼界與閱歷的開拓才是最難，不知哪個學校的學子有福分聽到王先生的課？！

或許未必要侷限在中南部，如果他處有合適的機會，安定下來後再接雙親過去，也是一種變通。

只怕先生回台後，會被烏煙瘴氣的台灣氣死！

答：其實美國人的言行也很可笑，回台灣頂多就是從對待小學生變成應付幼稚園小童。子曰：危邦不入，亂邦不居；但是孟子卻說：自反而縮，雖千萬人吾往矣。我若是有機會上電視說實話，還不一定誰氣誰。

2019/01/21 00:24 提問；2019/01/21 02:13 回答

[7.] desertfox 問：樹欲靜而風不止，王先生美國這邊安頓好後就先回台吧。（估計孩子上大學後放假時可以到母親那邊）以王先生的才學，在台灣找到一個合適的工作我認為只是時間問題，重要的是要接上線。現在各個機構或學術單位都有網站徵才，以此為起點就需要一些時間的。還有，回台定居也有一些事要辦；恢復台灣的身份取得健保是首要的工作。而只要這個部落格還存在，王先生抵台後把事情開展，那需要的援引多少還是會有的。祝一切順利！

答：的確是樹欲靜而風不止的考慮：我媽媽每天自己坐計程車去看護中心，並沒有實際上的困難；只是我估計再過十年，爸爸媽媽都會過世，如果我卻是一個人窩在美國，一年只回臺灣一個月，必然會有悔恨。至於找工作，一方面不想浪費生命蹲在家裏無所事事，一方面整天在家只怕會常跟媽媽吵架。

2019/01/22 13:23 提問；2019/01/25 05:12 回答

[8.] 卡城老李問：可以跟高雄市长韩国瑜联系联系，

他現在向全世界招商，很需要英語好的接待官員。您可以任職市長顧問。

答：好吧，我會考慮毛遂自薦。

2019/01/22 15:30 提問；2019/01/25 05:50 回答

[9.] 愛、勇氣、希望問：王大哥加油，快回來多陪陪父母家人，希望有幸能在高雄聽您上課，跟您一起切磋討論

答：不論工作找得怎麼樣，偶爾給給演講總是可以的。

2019/01/23 13:25 提問；2019/01/25 05:50 回答

[10.] 阿吉奈問：感同身受

王大哥加油！

答：謝謝。

2019/01/24 00:32 提問；2019/01/27 14:24 回答

[11.] 台北凌晨三點五十分問：我的同學是私立大學老師，他說了一個事實，現在的年輕人，連考問答題都不行，要選擇題

上課不到十點沒有人，但是說到要班遊，不到六點就一堆人在門口等

我擔心的是王先生會不會先被這些學生氣死？

加上現在台灣少子化，校園不知道會不會惡鬥加劇

特別是很多老師知道王先生不支持所謂的台灣價值

這方面也希望王先生多多考量或多多心理建設...

答：搬回老家，照看父母是主旨，找個事做是副業。如果行不通，也不會致命，但是總該試試。

2019/01/30 04:59 提問；2019/01/30 05:04 回答

[12.] 無知者，無畏問：執教未必是唯一選項！

回台灣盡孝照顧父母享天年固然重要，自己謀生也必不可少，但是自古“忠孝很難兩全”，事業和家庭也難兩全。

以本人對王兄人品的認知和台灣現狀的了解，在大學執教未必是一個唯一的選項，如果有其他機會，也不應放棄！

答：是的，只要是合適的工作我都不會拒絕。

2019/03/01 18:28 提問；2019/03/02 13:18 回答

[13.] vkao 問：請教孟源兄是不是台南一中的校友？南一中校友在南部合起來的人脈可觀，如果是，我可以幫

點小忙，聯繫到校友的社群裡面。

我的 e-mail box: vkao89@gmail.com

答：我弟弟是南一中畢業，但是我讀的是中一中。當年我祖父住臺中，因為我是長孫，特別得寵，就到祖父家讀了高中。

2019/05/24 21:49 提問；2019/05/25 03:44 回答

[14.] 南山臥蟲問：在觀網風聞社區看到一篇文章：

[鏈接⁷⁹⁰](#)

長路未盡：中國科創要攢的五顆寶石

由於在王兄這裏沒有完全相應的欄目，所以選了這一個欄目，也請王兄酌情發揮一下。尤其是以下這一段：

/ / 一個落后的農業國，要想追趕上西方已經領先一兩百年的工業和科技，到底缺什麼東西？四處辦厂但功效甚微的晚清洋務派沒有答案，直到 100 多年後，屢敗屢戰的中國人才把科創需要的五顆寶石給厘清楚，它們分別是：工業政府、籌資系統、市場體系、人才梯隊和保障制度。/ /

例如——在此五大領域中，中國政府目前最欠缺的是那一些細項；又或者某個細項，例如金融，可以細述若干要點；是否有某些領域不在此五項之中，需要補充等等。謝謝。

答：我最近忙，沒有時間去細想這類的大題目，不過只從你的留言來看，這個論述的視野還是稍微狹隘了一點，畢竟客觀背景環境還是很重要的。這裏背景環境又包括對外的國際關係和對內的社會結構兩個方面，前者主要是必須知己知彼，戰略戰術都合宜，後者則是要不斷前瞻，避免社會僵化腐朽。兩者都需要持續、深入而踏實的研究，既不能照抄外來的理論，也不能死抱舊有的經驗。中共在過去 40 年做得不錯，但是現在所面臨的挑戰又提升了一個層次，所以一些弱點和不足就暴露出來了。其實這正是我寫作博文的主軸題材之一，像是智庫研究不夠精確踏實，教育制度不合理、鼓勵階級固化，地方官員賣國求利、以致有些高科技工業的產業升級事倍功半，等等，我們都討論過了。

2019/05/25 10:22 提問；2019/05/26 05:17 回答

[15.] 南山臥蟲問：王兄先安頓下來再說，還是依原計劃六月回台嗎？

/ / 像是智庫研究不夠精確踏實，教育制度不合理、鼓勵階級固化，地方官員賣國求利、以致有些高科

技工業的產業升級事倍功半，等等 / /

待安頓好後，再慢慢整理也不遲。

答：回臺這事有變：我兒子心高氣傲，不願意玩弄小伎倆（例如號稱要主修文學），又只申請了前五名的學校，結果只上了候補名單（包括哈佛），就必須在學校多留一年，明年再重新申請。他曾跳級一次，所以去年學校原本就覺得他太年輕，建議他晚一年再畢業，現在這樣也不算留級。我現在的態度是，如果有非常合適的工作（亦即完全無需通勤），我可以在年底開始；否則等明年再說了。

2020/01/16 11:29 提問；2020/01/16 12:44 回答

[16.] 游客越雷問：王先生，您好，這是在周六晚上和读者群的朋友讨论时的留言，您觉得怎么样？

個人想法：台灣人民吃 dpp 這一套，就像俄羅斯政府這幾年各種搞紀念蘇聯和沙俄的重要的民族英雄和歷史事件。難不成普京和支持普京的人當中沒有從蘇聯解體中中飽私囊的人？沙皇對俄羅斯普通人很好？當然不是，但被歐美排擠快三十了（加上政府引導），所以俄羅斯人民吃這一套。同理，台灣反共拒統也有几十年了，所以台灣老百姓認可“反共拒統”，所以投票給 dpp，首投族尤為明顯。

以上是星期六的留言。

順便說一句，昨天梅德梅杰夫宣布俄羅斯政府集體辭職，估計國際新聞又要群魔亂舞一段時間了。

最後說一句，王先生，要是我是那位“打算在台灣辦智庫的朋友”我估計會再考慮考慮，畢竟台灣的環境氣氛可能不适合辦智庫……我沒有开玩笑，我真的對台灣的環境和氣氛有些悲觀

答：台灣人民的集體迷思和迷失，主要有兩個心理動力。第一個是你提的這種藉著改寫歷史和扭曲自尊來挑起獨立自決的欲望，是李登輝的絕技，這在輕家國而重鄉土的南方食米區（參見《訪意大利有感（一）》）特別容易生根。第二個則是以馬英九為代表的腐儒民主論，這是白左的理想國，原本就是美國資本因為完全掌控媒體可以自由左右民意，所以要強調政客的奴性，用來弱化理性的社會和政治力量。在台灣，這更賦予民衆一個針對大陸的優越感和隔離感，加強了獨立的意識，所以我說過，馬英九這一套其實是教育台灣年輕人當臺獨，那麼國民黨的基本盤自然越來越小。換句話說，國民黨的衰亡，在蔣經國容許黨內精英一味精神崇美的時候，就已經註定了。而現在大陸最大的發展優勢，正是鄧小平當年同樣搞現代化，卻沒有被美國宣傳衝昏了頭，照著白左的政治正確標準或財閥

⁷⁹⁰<https://user.guancha.cn/main/content?id=119661&s=syfwjxbt>

的放任經濟理論來執政。世界上政治學美國最虔誠的，是 Liberia，這是當年一些美國黑奴重返非洲建立的國家，從憲法、法律到行政體系都是完全照抄。如果美國制度真的完美，Liberia 現在應該是非洲第一強國了，但是現實是 Liberia 在西非都算是落後國家。這麼簡單的事實證據，馬英九和龍應臺都看不到，說他們蠢還侮辱了那兩條蟲。台灣在過去 20 年，綠營縣市的中小學老師早就不敢批評臺獨；蔡英文執政之後，更是有系統地清洗高等教育機構，反臺獨的教授先後賦閒在家，這次大選之後必然會變本加厲，所以我是否還能教書很難說。智庫反而比較安全，我不是已經開始討論糖尿病這類中性題材了嗎？我做人的原則不容許違心之論，但是非政治性的公益議題還是有值得努力的。

2020/01/18 14:17 提問；2020/01/19 04:27 回答

[17.] oboe 問：回應越雷

「台灣反共拒統也有幾十年了，所以台灣老百姓認可“反共拒統”，所以投票給 dpp....」

這種推論並不正確。即使在 1990-1995，也僅有少數人會因為這個理由而不去投票，會因此而轉投民進黨的太少太少。

台灣的年輕人，面對大陸人或許會客氣、禮貌、親切，一如他們面對任何國家的訪客。但是在心底，完全不會有血濃於水的成分。許多大陸人因為在台灣受到遠超大陸的服務品質或親切態度，就覺得台灣年輕人或許會排斥大陸的政府，但對於大陸的民眾應該是心懷親近。

這實在是可悲的誤會！我保證，即使是一位黑人站在台灣年輕人面前，都會受到相似的待遇（如果是日韓或白種人，還有可能得到更多的尊重與崇敬）。

過往 30 年，台獨的推動技巧遠高於日本當年的皇民化運動，遭遇到的抵觸卻更小。當年，皇民化推動 50 年即有大成，台獨推動 30 多年的今天呢？

我描述數十年前的人事物或許有誤差，但我對 25 歲以下年輕人的描述絕對準確（我其實想寫 30 歲以下，但還是保守一點）。

老一輩中，積極的台獨並不多（受限於身體狀況，他們票數將會急速減少），年輕的一輩平常對政治無感，但只要它們認為某項選舉會影響到“國家”的發展方向，就會自動的票歸綠營。

題外話，不少中小學老師，已經在說：「台灣蕞爾小國.....」不再說：「我們泱泱大國.....」

答：唉，大陸根本沒人理解過去三十年，台灣的民智墮落得如何迅速和嚴重。國臺辦和其幕後的智庫不

說了，就是愛國群衆也只覺得台灣網民無可理喻，其實那不是笨，而是從小全方面、全時間洗腦的結果，偏偏一國兩制的招牌被誤解，成為縱容事態不斷惡化的藉口。

2020/01/27 02:59 提問；2020/01/27 04:36 回答

[18.] K. 問：.

»>唉，大陸根本沒人理解過去三十年，台灣的民智墮落得如何迅速和嚴重。

人類有一個普遍的缺點，無法想象自己沒見過的事物，正如您所說，大陸人是真的無法想象現在台灣的民智已經墮落到了何種地步，因為就算向他們描述，他們也沒有辦法體會

就連我以前也會產生一種妄想：我在網上看見的台灣言論是不是都是某個欺騙計劃的一部分，其實台灣人聰明得很，他們故意在網上營造自己很蠢的假象來欺騙大陸（開玩笑的，我不可能當真。）

因為台灣的民智是台灣民眾和媒體、政黨循環促退的結果，追究這個循環是從什麼時候開始的已經沒有意義，重點是，因為民智如此，媒體和政黨必然投其所好以獲利，這又反過來使民智進一步墮落，這樣無限循環下去

同時台灣自己也在不斷自我篩選，尚有思考能力和行動力的台灣人要麼去大陸要麼出國，大陸人接觸到的一般都是這些台灣人（更不用說缺乏深入接觸了），所以他們不會意識到台灣民智的墮落程度

至於官方，我覺得他們不一定不知道，但是他們不敢橫下心來以這個前提來制訂政策，而寧可把台灣想得精明一點

實際上，台灣現在已經不是獨不獨的問題，過去還可以說台灣當局做的很多事是為了台獨，但是現在，哪怕從台獨的角度來說，台灣的很多做法都是愚蠢的，最近一段時間以來，我覺得台灣就是一個大型詐騙現場，民進黨當局是一個大號的“台灣民政府”，它甚至已經不再以台獨為目標（雖然它嘴上大聲喊台獨），而是沒有任何具體的目標，只是不斷推出各種詐騙計策，能騙幾年是幾年，騙贏一次選舉就賺一次，直到不可避免的結算時刻來臨為止（到時候提前跑路，還可以組建流亡政府瓜分台灣在海外的財產）

就算台灣民眾再怎麼愚蠢，政黨高層難道真的看不出台灣沒有未來嗎？裝鴕鳥也要有個限度吧，所以我认为，除了一些真的把台獨當事業的死硬分子之外，民進黨高層已經想通了，就是用愚民和極端的手段維持

政權，一切只為了打贏下一次選舉，在任上拼命圖利，多騙一年都是賺的，等統一的時候直接跑路

答：你說的，是我從寫博客一開始就企圖解釋的道理，不過我自己不喜歡重複同樣的說辭，這件事卻很重要，你又敘述得很有條理，所以大家可以參考參考。然而有一個細節，我不太同意。民進黨固然是一切都只為騙選票，而且做得極為專精，但是這並不代表他們明白背後的大局勢。最成功的騙子，不須要明白事實真相，而是根本就不在乎事實真相。同樣的，民進黨和國民黨對聞美國人的屁，也是盡心盡力，極為專精，但這也不代表他們明白美國政治經濟運作的真實規律。

2020/01/27 09:38 提問；2020/01/28 02:19 回答

[19.] 貞曜問：日台

台灣在地理上只是一个邊陲小島，一旦在心理上自絕於大陸之外，困於語言人種又無法融入西方社會，就順利成章成為一個閉塞山村，何況村里還有顛倒荒唐寡廉鮮恥的村長里正，幾十年下來自然呓語連篇不知有漢。實際日本的情況也差不多，只是日本的精英雖然瘋狂但還明白自己活在物质的世界中，在薄冰上向湖心行走時不至於肆無忌憚的手舞足蹈罢了。

黃粱大夢也總會醒，一廂情願執迷不悟的封閉心態會有什么後果，晚清已經用血的教訓寫在東亞諸邦的眼前，但偏偏是和中原百年來关切最深的兩個族群又要重蹈覆轍，人類社會的演化顯然也不比病毒更有效率，總要反反復復的挫敗才能找准平衡點。

答：歷史只發生一次，什麼道德公理都是事前對國內國外宣傳用的，最終還是力強者勝。美國花了幾百年對印第安人做出相當徹底的慢動作種族滅絕，別說有人會想制止，連什麼負面的名譽後果都沒有，到現在像台灣這種附庸國的人民，依舊不知道也不在乎。我擔心台灣的政局，不在於他們壞，而是他們太蠢。在國家級別，歷史並不在意要惡有惡報，但是犯蠢的後果卻嚴重得多。

2020/01/28 06:25 提問；2020/01/28 08:51 回答

[20.] 貞曜問：回王先生

政治的是非，從不以參與者的個人行徑、道德品性或才能稟賦為第一準繩，因此難言善惡，只有執政能力和大義所在才是磐石鐵律。既然政治是人的社會行為，大義自然是民為重、社稷次之；然而所謂過在當下功在千秋，是功是過，也是看特定背景下各種利益的最大公約數，倘若有能力一掃即有的各種因素，自然也可以名正言順的使大義變動，正如不同時代地區的道德觀念

不盡相同的道理。只是羊毛出在羊身上，是非成敗的成本自然几乎都由民眾承擔。興亡皆苦，區別只在執政者能力到位方向正確時羊毛剪了還能換來草料，反之就只有飢寒交迫的苦痛了。台灣政治，能力手段和方向皆無，自然民生寥落无论社稷。倘若未來時移世異，大陸掌政者選擇把台灣真正困成一個家門口的太平洋島國，那台灣的“精英階層”倒也算過在千秋了。

答：考慮千秋功過，太擡舉這些人了；他們之中哪一個能夠或願意看超過下一次選舉的？偏偏他們有大機率會富貴榮華一輩子，我們只能以良心自詡了。

2020/01/31 14:37 提問；2020/02/02 07:23 回答

[21.] OVL 問：七公最近講了許多比較中性的話題，有一個我一直很想請七公多講講的就是有關育兒方面的，聽七公的成長歷程，可以說大多是一個人自行摸索出來的，但是您對於您兒子的教養，卻是在親子關係非常緊密的情況下，讓您兒子不論是身體還是心理都非常健全的成長至現在至少可以備取上哈佛大學，我想以您的個性，若真要談這個話題，肯定會想要等孩子確定上了名校之後再談，但是自家中小兒也是天天在長大，尤其是目前小學三年級的老大，在個性上天生就比較好逸惡勞，想當老大又不肯動手只肯動口，有時真的不知該如何激勵自己小孩勇於挑戰，故想請七公請教一下，謝謝

答：每個小孩都有他天生自己的個性，必須因材施教。我算是很幸運的；小孩剛好聰明、善良，就是有點懦弱、懶散、情緒化，但這些都是很容易就可以隨著心理成熟而逐步改變的。

我以前已經提過，家長應該盡可能和小孩日常做深入的討論，話題包括時事、人生態度、社會運作規律等等。希望這對你有幫助。

2021/04/13 07:05 提問；2021/04/13 13:00 回答

[22.] cyoubunen 問：關於回國的一些迷茫

王先生，我是一名在美國工作了5年的讀者，今年28歲，關注您的博客也有四年多了，一直非常佩服您的學識和道德情操。我知道這個問題對您來說可能有些雞毛蒜皮，但真心希望王先生能不吝指點迷津。

最近我國內的母親身體很差需要我回國照顧，我自小成長於貧窮的單親家庭，母親為我付出了許多，我的良心告訴我比較好的選擇是回國從事穩定，離家近，閒暇時間多的工作。但我自知能力平平，從小在非常功利的環境下長大，很貪戀在美國高薪安逸的環境，總覺得自己還沒賺够。今天無意中又翻到您這篇文章，心里

非常痛苦矛盾。一直以来我的成长路线都是随波逐流，没有什么大的主见和决心，总是患得患失，但我内心深处又非常向往道德，讨厌同流合污。请教王先生如何才能让自己内心平静下来做出无愧于心的选择呢？

答：我的處境遠遠沒有你這麼為難，因為我不但早已賦閒，還有一個弟弟在台灣。兩年前當他聽到我兒子必須留家重新申請學校，就立刻自行決定辦了提早退休，以便回家照顧母親。

如果是我遇到你這麼困難的選項，我會自問，自己步入中年、甚至老年之後，哪一個後果會讓我更後悔：是沒有陪伴母親度過她最終的歲月，還是一輩子的掙錢能力降了一級？這裏並沒有“正確”的答案，但你至少可以事先深思，做出適合自己的最優解，事後也就不會有悔恨。

【心理】為什麼事實與邏輯對群衆無效？

王孟源

2019-01-17 20:31

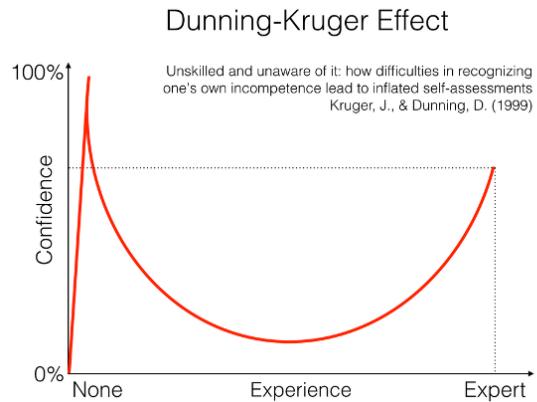
“事實與邏輯”是我立身的座右銘，也是人類探索宇宙真相的唯一可靠方法。所謂的“科學”，並不是根據做研究的人員或對象來定義的，而是汎指一切基於“事實與邏輯”這個方法和態度的努力（參見前文《漫談兩個假設》）。

然而我們在日常生活中，到處都會遇到非理性的行為、態度和言論。當然，人類是演化出來的動物，並不是純粹理性的思考機器，所以大部分時間受習慣和情緒影響，有非理性的趨勢，沒有什麼奇怪之處。但是現代的互聯網容許、甚至鼓勵深入的討論，那麼似乎在理性地交換了事實和邏輯之後，大家應該獲得同樣的結論。實際上卻是剛好相反：不論事實如何明確、邏輯如何嚴密，不相信的人仍然不相信；換句話說，事實與邏輯對群衆是無效的。

這裏我並不是指“裝睡的人永遠叫不醒”這樣的現象；有切身自我利益考慮的人一般是少數，我們想要說服的對象，只能是旁觀的第三者。但是即使只針對這些明顯沒有實際利害關係的群衆來說，能夠接受客觀證據來改變原有意見的人仍然不多。例如我在三年前那一系列討論高能物理理論已經成為玄學的文章發表出來的時候，方舟子忽略了我的所有邏輯，而直接說我是“科妄”；然而高能理論有 40 多年的總產出是零，這是一個很簡單而明確的證據，任何反對我論點的人，都必須先解釋這個事實，而顯然這樣的理性解釋是不存在。

當然，這麼普遍的一個問題，古人早已注意到；所謂的“秀才遇到兵，有理講不清”正是如此。在現代心理學裏，這叫做“Dunning-Kruger Effect”。詳細來說，有足夠事實知識和邏輯思維的人，對一個議題越熟悉、越瞭解，自信就越強；但是整體知識和思維水準低於某個程度之後，就剛好相反：對一個議題越不熟悉、越不瞭解的人，自信反而更強。

上圖是所謂的 Dunning-Kruger 曲線：橫軸是客觀的通曉能力，縱軸是主觀的自信程度；可以看出，對一個問題只知道名義表面的人，反而自信最高，甚至超過頂尖的專家。這個高峰，英文裏被戲稱為“Mt. Stupid”，“笨



蛋峰”。這個效應，導致一般群衆討論議題時，往往只有處於上面曲線兩端的人，才會有足夠的自信願意站出來高調申明立場，而且因為笨蛋峰對應著絕對的自信，再加上誠實的專家天生就較少，所以錯誤方的聲量常常壓倒正確的一方。

這樣的例子到處都是，像是美國支持 Trump 的選民（不瞭解他是一個 False Prophet）、英國硬要脫歐的民衆、臺灣的臺獨、甚至 J-20 是否已經用上 WS-15 這麼簡單基本的觀察（參見鏈接⁷⁹¹），都有大約一半的人堅持把頭埋在沙子裡，不論公開討論持續了多久，正確的事實與邏輯被表達了多少次，不願接受的群眾總有辦法堅持己見，拒絕真相。而在單項議題支持“正確”選擇的另一半民眾往往也不是基於理性考慮，只是情緒選擇誤打誤撞地碰對了而已。

我個人覺得，如果真是先天沒有理性邏輯思考的基本能力，自然一切免談，但是沒有接受真相的群眾之中，有一小部分其實是有理性的。他們的問題在於己身對事實的知識不足，所以無法在腦中構建正確的認知模型。

在這裡，我舉一些比較明確的例子：我在《漫談兩個假設》提到，像是“演化論”的“論”（“Theory”）字，並不含“一家之言”或者“尚不確定”的意義，而是指它範疇廣泛，遠超一兩個簡單定理的結果。實際上，整個現代生物學就是架構在演化論之上，支持它的

⁷⁹¹<https://user.guancha.cn/main/content?id=72249>

事實證據真正以百萬計。所以基督教原教旨主義者挑出幾個演化論還沒有完全解釋清楚的現象，對了解它的人來說，只不過是未來繼續努力的方向；但是對完全沒有相關知識的人，就似乎是致命的反對證據。大陸網民近年來以訛傳訛，以為埃及的古歷史是偽造的，又是類似的另一個例子。

這個博客的任務是開啟民智，讓讀者能更好地理解我們所在的現代世界。我從一開始的基本考量，就不指望說服拒絕做邏輯思考的人。相對地，我的努力集中在“科普”各種重要的社會、政治、經濟、軍事和自然現象，希望把複雜而往往被既得利益者有意隱瞞或扭曲的事實介紹出來，引導讀者達到正確的邏輯結論，然後或許大家能廣為傳播，使真相觸及我個人無法達到的角落。

但是正如前面所論證，這樣的企圖最終是不可能對群眾有整體性成功的。根據西方民選制（Democracy）實踐的結果，遠超過一半的民眾永遠對事實與邏輯免疫，那麼民選制的基本假設就被證偽，它的種種失敗也只不過是邏輯上的必然後果。

【後註一，2022/09/25】剛剛看到這篇發表在《Psychophysiology》的新論文（參見 [《The older adult brain is less modular, more integrated, and less efficient at rest: A systematic review of large-scale resting-state functional brain networks in aging》](#)），證實人腦到了 40 歲左右，會經歷一個系統性的轉化，從分散式計算改為集中式；我認為這可能就是心理學早就注意到的 35 歲之後思想固化現象的生理機制。

17 条问答

2019/01/18 04:53 提问；2019/01/18 09:26 回答

[1.] 呶吶溪问：對多數人來說，活得「舒適」比知道事實來得重要。這裡的舒適並不是物質上的享受，而是心理上的安全感。如果只談單純的生存，人類並不需要知道太多事實；在人類知道地球繞著太陽轉才是事實之前，也已經可以根據天文規律編製曆法。當親人過世，「知道」逝者究竟去哪裡遠不如「相信」他去哪裡更能給生者安慰。

多年前我曾經看到一個在伊拉克戰爭中喪生的美軍遺孀在電視機鏡頭前說了幾句話大約是「伊拉克戰爭一定是有意義 (must have a purpose) 的，否則我丈夫的犧牲豈不是毫無意義」；至於伊拉克平民失去生命是為了什麼對她當然一點也不重要。

演化論是一個經典的例子。對於絕大多數的一神教徒來說，放棄信仰是非常、非常痛苦的事，這不僅

僅是對他們過去的否定，而且將讓他們在未來喪失心靈的依靠。這種痛苦遠比高能物理學家多半大概只是因為怕丟掉工作和面子的恐懼來得更深。心理學上的「驗證性偏見」(confirmation bias) 在政治和宗教上顯現得最為淋漓盡致；一個基督徒「聖靈充滿」的舒適感遠比幾千個「過渡化石」(transitional fossils) 更符合他「個人的事實與邏輯」。

曾經有個調查，但是我沒有確實的來源；指出讓基督徒轉變成無神論者最重要的原因不是科學，而恰好是聖經本身。那些前基督徒在仔細研究聖經的過程「越看越不對」，信仰才逐漸的崩塌；而在過去他們所受的教導是「科學不能解釋所有的事」、「科學理論經常改變，不是真理」，所以「我們接受的事實與邏輯」對他們而言並不具有很大的說服力，直到他們自己的心裡開始懷疑。

人在面對政治和宗教時採取的態度如此之像；一旦相信自己佔有道德制高點，就不能不是正確的，站在我的對立面者必是邪惡者、說謊者。明明只是顆棋子，卻自以為是棋手。

我從王兄的文章學了非常多的知識，獲益匪淺，非常感激。在此分享一點個人感想。

答：說得很好；一般群眾對事實與邏輯，不但不能接受，根本就不想接受。選民連知識份子求知的基本責任都不願意負，卻要求有決定國策的領袖權力，這種責任與權力的極度不平衡，自然扭曲西方 Democracy 實際上的運作：財閥哄著選民，假裝讓他們有選擇，還有可能執行出像樣的國策；一旦有必須處處討好民粹的政客掌權，那麼離譜的蠢事就會連續創紀錄了。

2019/01/18 13:53 提问；2019/01/18 21:27 回答

[2.] 狐禪问：有本再被提起的 1963 年老書”Anit-intellectualism in American Life”，R.Hofstadter 說的很有意思：草根美國人想方設法要否定知識階層的意見，宗教是棒子之一。這社會思維和中國傳統重視士大夫的概念完全不同—也正向台灣推銷。

答：我離開臺灣 30 多年，不能說對現在的民情特別熟悉，不過從近年媒體的文章來看，反智的趨勢比起美國有過之而無不及。

2019/01/19 20:37 提问；2019/01/20 07:13 回答

[3.] 中台小宅问：再舉一個沒什麼討論邏輯的例子。去年 1124 似乎民意支持兩岸和好，媒體一片指責蔡英文，藍軍大勝，我們學校的同事也都高興得好像是自己的勝利。

但在元旦後民進黨的輿論引導下，小英又變成帶領台灣對抗中國侵略的辣台妹。不分藍綠的台面人物，一時間都表示反對一國兩制，我的一位自稱深藍（但已不接受是中國人），痛恨民進黨的教職同事，也變臉質問我：“你說你是中國人，那說說到底什麼是 92 共識？”

但可笑的是，不論政客還是民眾，都承認一個事實：面對解放軍，我們沒有如何打贏的打算，只有投降或逃跑的差別。

答：這種表面狂妄自大、實則極端脆弱的玻璃心，美國和大陸的網絡上也多得是；臺灣的特別之處，只在於過去 30 年，每任政府不但對這些弱智的民粹步步退讓，而且還做了宗教性的神化，就像印度教裏的聖牛一樣：明明是個畜牲，卻被當成寶貝。

2019/01/19 20:44 提問；2019/01/20 01:50 回答

[4.] 膠柱鼓瑟問：主動防禦

為何中美兩軍的坦克或裝甲車一直沒有主動防禦攔截的裝置消息解放軍自從 98 式到 99 改也只有一路增加裝甲厚度的變遷而以色列、德、俄的坦克都已經主動防禦。可見並非一家之主張，而是中東經驗發現現在單兵飛彈綿密的戰場上坦克已經變棺材，有一說是中美認為空天領域才是決勝點其次是大型核潛艦種（含半潛），因為傳統與彈道反艦飛彈發展神速，可能帶來水面海軍時代終結，因此錢都花在這兩項？另一說是有人認為陸軍未來在於電磁裝甲，所以不必太多著眼主動防禦？？

答：這個問題，應該在《現代裝甲原理簡介》一文下討論。共軍也已經研製出導彈式的主動防禦，普及應該只是時間和經費的問題；事實上，99 式的激光器也是主動防禦的一種，還是世界獨一無二的。美軍已經決定採用以色列設計的主動防禦，普及同樣只是時間和經費的問題。

2019/01/26 01:19 提問；2019/01/27 14:32 回答

[5.] 貓靈子問：這世上本來就聰明人少而愚蠢的人多，而在聰明人中，能更藉由經驗鍛鍊出智慧，形成自己中心思想的人更少。所以絕大多數的人，即使受過教育，但在思想受到衝擊時，不願透過事實與邏輯推演，尋求解套之法，反為自己情緒所困者，遍地都是。

一個透過後天鍛鍊而能悟道的人，分析事實，運用邏輯，當能及早讓自己從不利的環境中脫身出來，綢繆免禍之法，要作優秀的人物，就必須有這種素質。

答：但是這個世界還是由群衆主導的，所以佔極少數的智者並不一定能受重用，孔子就是一個例子；最

終還是要看體制和機運等等因素。

2019/01/30 04:40 提問；2019/01/30 05:03 回答

[6.] 無知者，無畏問：不必理會方舟子！

暫且不說方舟子其人的思維邏輯如何，我以前聽過其的一個演講（通過網絡，並非現場），他比較喜歡先聲奪人和強詞奪理，他理屈的時候，就會“王顧左右而言他”。

文章是給能讀懂的人看的，既然有人讀不懂，建議王先生不必理會。

答：的確，跑題是最常見的狡辯術。

2019/02/08 14:45 提問；2019/02/08 22:43 回答

[7.] 膠柱鼓瑟問：永動印鈔機

最近民進黨余天和一堆民黨地方議員在發明「永動機」作為能源困境的最後解決大絕招，事情在網上已經因為一封偶然的檢舉信而曝光，但為何過年期間主流媒體都沒報導？顯然台灣媒體也是有人控制嘛。根本不是所謂自由，假模假樣她們永動機計畫不是搞幾天，已經一年多以上，也吸到很多人投資一起共創大業，還有辦推廣大會，請余天等名人站台，結果信的人越來越多。去 youtube 搜尋永動印鈔機，就能看到一篇解說報導。怎解釋那麼多人相信永動機，且遇到否定論點時那些信徒還會跟你吵架。

答：我覺得臺灣的整體文化有問題，即使是受過高等教育的所謂知識分子，大部分只學了“技”，而沒有體驗到“神”。換句話說，他們的科學教育，並不是從事實和邏輯出發，而仍然只是鑽研書本、人云亦云。當然，這種現象其他地區也有，但是臺灣顯然更為嚴重。我以前曾經提過，很可能是李登輝消滅理性討論所帶來的遺毒。

2019/05/16 01:26 提問；2019/05/16 05:35 回答

[8.] 【無□言】家喻戶曉的中國人問：NPR 於今年五月九日，發表一段五十分鐘長的錄音節目，名為

Facts Aren't Enough: The Psychology Of False Beliefs
鏈接⁷⁹²

與大作異曲同工。

答：是的，Dunning-Kruger Effect 雖然新，但是很重要，剛好趕上小布希和 Trump 兩個蠢總統，所以在美國廣為流傳。上月我在聊天的時候，想解釋給兒子

⁷⁹² <https://www.npr.org/2019/05/09/721773510/facts-arent-enough-the-psychology-of-false-beliefs>

聽，結果他早就在學校學過了。

2019/05/16 01:26 提問；2019/05/16 05:35 回答

[9.] 【無□言】家喻戶曉的中國人—包青天問：NPR 於今年五月九日，發表一段五十分鐘長的錄音節目，名為

Facts Aren't Enough: The Psychology Of False Beliefs

鏈接⁷⁹³

與大作異曲同工。

答：是的，Dunning-Kruger Effect 雖然新，但是很重要，剛好趕上小布希和 Trump 兩個蠢總統，所以在美國廣為流傳。上月我在聊天的時候，想解釋給兒子聽，結果他早就在學校學過了。

2019/08/09 14:03 提問；2019/08/10 01:30 回答

[10.] 游客越雷問：王先生，我兩次看到那位阿拉斯加林志玲先生了，每次都是占好几層樓重複他內心的想法。我因此想到了兩件事情想和大家分享一下。

一件是我在網看到的：一個北京的年輕男生，在當初釣魚島衝突的時候，17-18 歲的他天天打扮成紅衛兵在街上扛着“釣魚島是中國的”大紅旗，然後因為大陸政府太“軟弱無能”，在 18 年的某一天跑到香港去說“中華民族會毀在共產黨手中，我希望你們反攻大陸”，大概是這個意思（觀察者網上有，居然緊接着微博上也報道了這件事）

還有一件事是我親身經歷：我從小缺少運動，而且身體素質也差，而且在和差不多體重（上下 1 公斤）的同齡人比較時，我腰大上兩圈，所以從小學到高中嘗試了好幾次減肥和健身（但是因為都是父母和我自己按照網上甚至小廣告上胡說八道的做法）不但減肥失敗，身體素質還越來越差。我和父母都因此互相埋怨（這也是我和父母關係極差，上了三次高三的主要原因之一），後來在上了大專後，從去年九月到現在，我在同學和教練指導下，體重穩步下降，連眼睛干澀和腳氣都好多了，然後父母卻認為是“我們幫兒子打下的基礎”，我和他們爭論，他們說“你這個沒良心的，我們為你受了這麼多苦，你還不感恩，恩將仇報”

王先生，關於這三個例子（阿拉斯加林志玲先生的發言算是第三個例子）我想問：在自己是“達克效應”的笨蛋峰的時候（對某方面事情毫無了解時），應該優先考慮最直接的因素，而不是“父母愛你”“人之初性本善”之類的泛泛而談的“空”話。是不是應該這樣考

慮呢？

答：沒有辦法呀，如果群衆能夠自動自發，遵守理性規則，那麼公權力裏面就不需要有軍警法，簡單發公文就行了。這個部落格，真的是只針對高級知識分子和有強烈欲望成為高級知識分子的人（當然因為重視邏輯，理工科讀者比較容易上手，但是專業背景並不是絕對性的排斥因素）寫的，後者應該多看少發言，慢慢先提升自己的眼界。

2019/08/15 18:15 提問；2019/08/16 05:04 回答

[11.] 南山臥蟲問：王兄，剛在油管上看到你說的三大最：美國、香港、新加坡

忍不住對着螢幕就哈哈大笑了起來，敝港原來這麼猛！？

為了不離題，想再問問——“貪官群”算不算群眾？如果算，王兄的擔心是不是有點多餘？哇哈哈哈哈哈哈。

答：我可不是在開玩笑，香港的確是亞洲的頭號金融中心，比東京還要重要。它的吸引力就在於方便做中國的生意，卻又是中國管不着的。

2020/06/17 13:17 提問；2020/06/18 13:42 回答

[12.] 游客越雷問：王先生您好，溫習舊文時看到這篇，我忽然有個問題：在芯片製造方面的摩爾定律算不算科學？我記得這是一個推論，它有什么依據嗎？

答：沒有什麼深刻的道理。很多新科技都是這樣：在初始的設計基本正確之後，後續有一段指數發展的期間，可以朝著同一樣大方向一直前衝，不斷靠增加投入、改善細節來繼續推進技術前沿；半導體比較特別之處，是在於它可以持續改進的空間特別大、時間特別長。

2020/06/17 13:59 提問；2020/06/17 15:19 回答

[13.] 乌鹊南飞問：回十樓

那個事是用来論證香港對大陸滲透的，類似的還有前几年大陸鬧的沸沸揚揚的 px 事件，明明是個低毒產品（化工廠那個產品沒有毒？汽油燃燒了還有毒呢！）高中化學通識課，都不是化學選修課，都已經教過二甲苯是低毒，居然也能鬧的此起彼伏，據說背後就有香港來的發傳單教人怎麼闹事。香港的保釣也是的，談自贸区的時候故意冲上去搅局。

答：正因為群衆是盲目愚蠢的，任由台灣香港成為華人的反智中心，等於永遠都有愚蠢病病毒的自然宿主生活在身邊，間接損害遠大於懶惰不作為省下的麻煩。

⁷⁹³<https://www.npr.org/2019/05/09/721773510/facts-arent-enough-the-psychology-of-false-beliefs>

2020/10/05 14:25 提问; 2021/01/20 07:24 回答

[14.] YueMing 问：今天再看先生的这篇文章，感慨更多，我自己的手机里有好几个微信群，从微信群里可以看到绝大部分的人都相信美国的民主自由是最好的，即使在 Trump 期间有那么多的事实可以说明美式的民主自由根本就是个谎言，但是大部分的人还是坚信美国是正确的。但凡有人说美式民主的问题就说人是偏听偏信，而且总是给扣帽子。真是很凉啊！

答：在《Matrix》裏，Morpheus 說“Welcome to the real world”。你們來我的博客，就是選擇吃紅藥丸，“You stay in wonderland, and I show you how deep the rabbit hole goes. Remember, all I'm offering is the truth, nothing more.”

2020/10/09 20:10 提问; 2021/01/20 07:12 回答

[15.] GUI-龟问：群众反智的另一个原因

最新一期的《八方论坛》(訪沈逸/儲建國：川老的新疫與台海的新況)里，史东和嘉宾们聊到了美国民众为何不相信科学的原因。史东提供了一个观点，就是当红脖子们发现科学开始为财阀服务的时候（也就是王博士博客里提到的美国财阀雇佣学术娼妓给自己写符合自己利益的研究报告），自然不再相信科学。嘉宾沈逸在之后的节目（链接⁷⁹⁴）里详细阐释了这个观点（我看的是《八方论坛》50% 版，这段内容正好被截断了），当科学开始为资本服务，老百姓相信科学却享受不到科学带来的幸福感时，作为一种消极的抵抗，只能相信自己愿意相信的东西，起码心里还舒服一点。

今天在观察者网我也发现了类似原因的反智现象，比如这个劝阻读者不要意淫其他文明古代历史都是虚构的帖子（链接⁷⁹⁵）下的评论，热评里有人举西方媒体编纂二战历史的例子来说明世界史是不可靠的。这背后的心理层面的原因可能是对西媒总是喜欢抹黑的一种反弹：你总是抹黑中国，正好又被我发现了，那我干脆就一棍子打死。

科学是个讲究概率的东西，找出几个反例易如反掌（尤其是研究从业者还掌握了修改条件造结论的技能），但老百姓只喜欢简单明确的结论：你不要跟我扯东扯西，就说怎么办，行不行就可以。从这个角度看，科学的权威被败坏掉并不算难事。大陆目前的科普传媒在这方面是有隐患的：大多数科普媒体的本质还是媒体，先不论这些媒体人对于所科普内容的专业素养

如何，单就运作模式来说，部分媒体会接商家订单，之后为该商家定制节目。如果观众一眼能够看出是广告倒还罢了，若是媒体用的都是不入流学者搞出来的报告或者干脆就是商家给的研究报告，那岂不是走了美国老路？（我个人能想到的一个例子就是论证牛奶新国标为何降低的合理性研究报告）国家很有必要立法，至少在严重影响社会理性的几个传媒题材领域（比如科普、社论等），要求媒体标示出是否有广告合作以及合作方详情。

答：我以前說過了，對手跳進糞坑裏趴糞，正確的處置是找上風處離得越遠越好，可惜憤青的直覺反應始終是要跟著跳下去。

如果官僚沒有足夠的科學訓練和修養，他們對輿論自然做不出正確的管理。很多人覺得我批評中醫教是沒事找事，但對抗反科學必須從文化深層做起；如果知識份子都沉浸於中醫教這樣的反智思維，怎麼能指望他們引領社會的理性對話？

2023/01/08 17:21 提问; 2023/01/09 07:34 回答

[16.] AbzX5 问：既然尊重事实和逻辑的人总是少数，而多数人是不尊重事实和逻辑的，那么天生就要面对以少对多的局面。君子们只能一方面互相团结起来垄断运营公权力，另一方面尽力培育社会风气，但是人性总有很多成分是自作聪明，偏好不入流的信息。昂撒社会当然是将计就计，利用人自私自大的特点，编理论来骗他们，统治成本很低，可是我们怎么办呢？说理无效，又不能骗他们，光靠强制力统治成本会太高，那可怎么办。

答：好在中國有兩千多年儒家思想，教誨群衆尊重知識學術並信任統治階級，這正是東亞文化圈的核心優勢，只要學術界和執政者能對得起這種信任，維繫發揚儒家文化的理性傳統以與昂撒謠言做鬥爭，是所有知識分子的責任。

這正是為什麼王頤芳、丘成桐、潘建偉這些人，在道德文化層面上也值得大家深惡痛絕的基本原因：他們覺得歐美的學術人爭取資金、收割股市可以不擇手段，那麼原樣照抄、“學習先進經驗”是理所當然，但這其實是在挖中華文化的根，把中國相對歐美的最大核心文化優勢從基礎摧毀。有風骨的士人素來是中華民族救亡圖存的骨幹，大家共勉之。

2023/07/24 04:45 提问

[17.] 酸的甜果馅饼问：您认为人性本身是愚昧自私、反智短视的等等，这种人性论先天预设人性，当成一个

⁷⁹⁴<https://www.bilibili.com/video/BV18i4y1E7F1>

⁷⁹⁵<https://user.guancha.cn/main/content?id=391263&s=fwzxhfbt>

自然而然的真理。但是这种人性都是在一定的军事-政治关系、意识形态统治范式下面被生产的，我认为人性只是一个符号学意义上权力和话语的博弈斗争场，是非常后天的一种意识形态产物，是符号和观念上的统治。儒家当然可以把民众都是愚蠢的，预设这个概念是亘古不变的真理，来为自己的统治关系奠定合法性，在这种反动视角下，人永远无法获得其革命性的解放。那些人性只不过是在现实的历史和社会生活中的人与物的关系和人与人的关系中被产生的而已。黑格尔的逻辑学中说人的主体性是绝对否定性，马克思主义上的实践也是否定性的，人类可以在历史中创造、生成和超越他自身。这种社会实践是固有知识标准的推翻和重新建立的革命，不是在一个既定的知识体系中验证，重设一个全新的世界图景，铺设一个新的符号学架构和全新的历史性视角。因此共产主义不是一个理想状态，不是要把现实调整到理想，而是一种历史的否定性的现实运动和扬弃过程，所谓的理想图景本身是有问题的，人可以大规模的改造生活方式、生产方式、社会关系和生产关系，生产新的历史性的真理，而不是把人本身就存在一个僵死不变的人性当做一种知识。封建社会中的地主更重义轻利注重道德，资本主义的资本家重利轻义欺诈堕落。因此马克思说人类处于前历史中，还没有进入真正的人类历史或自由王国，相信人类终究可以从愚昧自私、反智短视等所谓的低劣可耻可悲客观人性中解放和被拯救出来的，虽然当前其看上去像底层现实，但不把它当做客观真理。当然历史大多数不是理性战胜荒谬，马克思主义就是让人通过政治实践中把更解放和进步的真相发生创造出来，因为其认为理论并不能完成其自身，而努力不让历史证明一些反动、荒谬的真理成为真理。因为不相信奴隶可以解放和被解放的奴隶能不能成为平等的主人翁，人类未来能不能克服愚昧迷信、从植物性动物性中解放超越抵达真正的人类历史的这个知识，是需要被实践创造和证明的。

【能源】熔鹽堆簡介

王孟源

2019-01-13 08:42

三年多前，我在《高溫氣冷堆》一文中介紹了高溫氣冷球床（Pebble Bed）反應堆的發展過程。到了 2017 年底，中文媒體報導了一些有關另一種所謂“第四代”反應堆的進展消息，於是就有讀者發問，這個“熔鹽堆”是怎麼一回事。今天在此做個簡介。

首先提醒大家，“第四代”這個詞匯是商業廣告用語，並沒有科學或工程上的嚴格定義。詳細來說，前三代的商用核能電廠不是輕水式（Light Water Reactor，這是相對於含氫的重水，所以輕水其實就是普通含氫的水；輕水式又分為沸水式和壓水式，它們是現役商用核反應堆的主流）就是重水式（亦即加拿大的 CANDU，參見前文《再談中國的核電發展》），利用固態柱狀的鈾或鈽燃料棒浸泡在兼做中子減速劑（Neutron Moderator）和冷卻劑（Coolant）的水中；代與代之間的差別主要在於安全設計上的改進。而近年來流行的所謂“第四代”，則泛指所有不是輕水式或重水式的不成熟設計（所以這是又一個商學院發明的妙語：明明實際上的特徵是還不實用，卻誤導讓人以為是先進的意思），它們幾乎沒有例外都在原子能濫觴的 40 年代就有人提出概念，在 50 和 60 年代有原型設計；之所以到現在還沒有商業應用，是因為在當時的商業化過程中競爭不過輕水式和重水式，被放棄了。當然 50 多年前被放棄，有多種可能的原因，包括政治選擇、技術背景、還有先到先得效應（First Mover Advantage）等等，不一定代表著在 21 世紀的技術環境下仍會是次等的選擇；但是如果反過來，只因為它們被包裝成“下一代”的設計，就以為它們必然是有優越性的，那麼失望的可能性當然遠大於成功（精確來說，成功了才是第四代；成功之前只不過是個實驗）。

2017 年傳出的中國“熔鹽堆”計劃（TMSR），並不包含詳細的技術細節，只提到它是由江錦恆博士（江澤民的長子，現任上海科技大學校長）主導推動，將在甘肅先建造 2MW 的固態鈈（Thorium）基熔鹽堆，然後再視情況演進為比較接近實用型的設計。所謂的固態鈈基熔鹽堆，是把含鈈的核燃料做成燃料球（Pebble），以氟基金屬熔鹽為冷卻劑，因此它既是熔鹽堆，也是

球床堆。因為它的經濟性相對於現有商用核電站很明顯地不會有優勢，在這裏它的目的只能是為了獲得鈈基核反應的一些基本實驗參數，所以我就不再詳細討論了。如果我們拿這個 2MW 的實驗堆和清華發展高溫氣冷堆的歷史相比，晚了不止 20 年；既然世界第一座商用級別的高溫氣冷堆正在山東石島灣建設之中，可以看出熔鹽堆距離實用化還很遠。

至於未來的商用熔鹽堆會是什麼樣子，實在很難說；這是因為鈈基的熔鹽堆有幾十種不同的設計，各有優劣。我覺得很可能江校長自己都還沒有確定，要等到上面提到的實驗堆出了結果，才能決定下一步。本文為了方便討論，我假設他會選擇目前看來最先進的 Two Fluid Liquid Fluoride Thorium Reactor（Two Fluid LFTR，雙流氟基熔鹽鈈反應堆）。

前面提到很多所謂的第四代核反應堆的設計概念，其實在 1940 年代就有，鈈基堆也不例外。它最早是由 Eugene Wigner 和 Alvin Weinberg 領導 Oak Ridge National Lab 的團隊在 1944 年設想出來。當時美國的另一個主要核子研究單位 Argonne National Lab 由 Enrico Fermi 和 Walter Zinn 主導，選擇專注在鈽基的反應鏈上。在二戰結束後，大家從開發原子彈的曼哈頓計劃抽身出來，開始研究核反應器，最早的大錢來自海軍的核潛艇計劃，這需要很小的體積，所以先合作發展出功率密度很高的輕水堆；而輕水堆也就很快成為工程上最成熟的設計。

但是輕水堆有許多缺陷，在當時最明顯的包括 1) 它用鈾 235 為燃料，不但十分稀缺、濃縮困難，而且裂變反應不完全，利用率不高，反而會產生很多放射性極高的超鈾元素廢料；2) 它使用柱狀固態燃料棒，必須承受大量中子轟擊，而且氣態的裂變產物會產生氣泡，所以會隨時間而弱化，必須時常更換；3) 更換下來的燃料棒有極高的放射性，不論是回收或掩埋都很困難。於是在輕水堆還沒有成功的 1951 年，Argonne 的團隊就先建成了以液態金屬為冷卻劑的快滋生反應堆（因為液態金屬對中子沒有什麼減速的效果，快中子可以照射到放在反應器周邊的鈾 238，把它轉化成鈀 239，

參見《再談中國的核電發展》；而 Oak Ridge 則在 1952 年建成 HRE-1，成為世界第一個使用液態燃料的反應堆，不過這用的是氟化鈾溶解在水裏，一直到 1959 年，才改為氟基熔鹽。

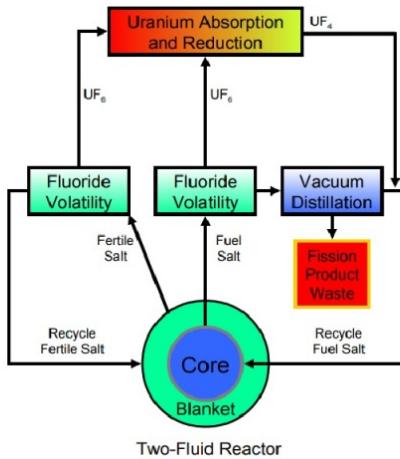
輕水堆適用在核潛艇，快堆則可以量產核彈頭用的鈽，兩者都獲得了充足的美國政府投資；熔鹽堆為了爭取公款，只好也想辦法往軍事用途上靠。剛好熔鹽堆有可能做出比輕水堆還要高的功率密度，於是就搭上空軍的核動力轟炸機計劃；雖然沒有做出結果，但是這筆錢最後容許 Oak Ridge 在 1965 年做出為民用發電而設計的 Molten Salt Reactor Experiment (MSRE，熔鹽堆實驗，熱功率 7.4MW)。然而在那之後，United States Atomic Energy Commission (AEC，美國原子能委員會) 決定集中資源發展快堆的民用型號，並在 1973 年開除了 Alvin Weinberg (主要因為他公開批評快堆不夠安全，不適合商用推廣)，熔鹽堆從此完全退出主流，一直到 21 世紀，全球暖化引發核電的新潮流，才有人重新考慮建造熔鹽堆。

因為 MSRE 就是人類所建造過的最後一個熔鹽堆原型，我們目前所知比較靠譜的最先進設計正是 Oak Ridge 團隊所計劃的下一代藍圖，亦即前面提到的 LFTR。LFTR 又分單流、雙流和單雙混合三種，其中以雙流最乾淨、效率最高。它的核心是處於熔融狀態的鈾 233 氟鹽，外層則是熔融的釷 232 氟鹽；兩者的環路是分開的，所以叫做雙流。

鈾 233 是最理想的裂變燃料，不但效率很高，而且產生的放射性廢料最少；它的問題在於自發半衰期太短，而鈾礦是地球誕生時從以往超新星爆炸繼承得來，40 多億年下來鈾 233 早已衰變盡淨。剛巧釷 232 是一個很穩定而普遍的同位素，吸收一個熱中子 (Thermal Neutron) 之後成為镤 (Protactinium) 233，然後經過自然 β 衰變成鈾 233。雙流 LFTR 外層的釷鹽就是負責吸收核心裂變洩漏出來的中子，用來滋生燃料。

雙流 LFTR 的燃料循環

一旦釷 232 轉化成鈾 233，後者必須被提煉出來，移交給反應器的核心環路。這裏是熔鹽堆最妙的工程細節，也是為什麼熔鹽堆特別適合釷基的核反應：因為鈾有兩種氟化物，在工作溫度 (600-1000°C) 下四氟化鈾是液體，六氟化鈾卻是氣體，只要在熔鹽裏打入氟氣，四氟化鈾自然變成六氟化鈾而分離出來，所以一般必須在嚴格放射性防護下運送到再處理工廠來做的化學分離，熔鹽堆可以簡單地在現場 (In Situ) 完成。同樣的，負責做真正核裂變反應的核心環路也可以通過現場加氟，來把還未用掉的鈾 233 燃料和廢料分離開



來。

總結來說，熔鹽堆理論上可以一次解決前面提到的三大輕水堆毛病。然而 LFTR 從來沒有被建造過，所以幾乎可以確定會有它自己獨特的難題（就像張無忌要練乾坤大挪移第七層，既然設計者自己都沒練過，就必然會有設想錯誤之處）。例如核心與周邊環路之間必須有隔牆，這個隔牆還必須有中子減速的功能，因此當年 Oak Ridge 團隊計劃用石墨來建造。我在討論核聚變的時候，曾經強調高能中子對牆壁會有很強的破壞作用，這裏也是一樣的；如何在放射性環境下定期更換石墨牆，絕對不是一件簡單的事。當然，熔鹽堆的石墨牆比核聚變的真空腔壁要小得多、也便宜得多，所承受的中子流要弱得多，也沒有高溫等離子體的衝擊問題，所以並非完全不可能解決的。

我想讀者看到這裏，應該可以理解早先我為什麼說中國的熔鹽堆未來的發展方向還不能確定。這個技術實在太不成熟，至少還要 20 年才會達到建造商用原型的地步。它有它的優點，但是也必然會有工程上的重大困難。最終它能否與其他的核反應堆競爭，目前不可能準確預測。我以前曾經估計過，高溫氣冷堆有商業性成功的機率在 10% 那一級，熔鹽堆大約也在同一級別；這已經值得國家投資了，但是我們不必也不應該過度樂觀。

【後註一, 2021/09/10】《Nature》在 2021 年 9 月 9 日報導（參見《[China prepares to test thorium-fuelled nuclear reactor](#)》），中國在武威興建的 2MW 熔鹽實驗堆 TMSR 已經完工，將在本月試機。

【後註二, 2024/03/18】我剛剛注意到石島灣高溫氣冷堆（參見前文《[高溫氣冷堆](#)》）在 2023 年 12 月 6 日正式通過測試，開始商業運行（參見<https://www.tsinghua.edu.cn/info/1182/108530.htm>《全

球首个！清华大学牵头研发设计的全球领先第四代核电机组进入商业运行》）。博客解釋過，這個清華大學主導的項目，技術來源自德國：第一代的 AVR（參見《[Wikipedia: AVR reactor](#)》）是技術驗證堆，熱功率 46MW、電功率 15MW，1967 年開始運行；第二代的 THTR-300（參見《[Wikipedia: THTR-300](#)》）是工程驗證堆，1985 年建成。很不幸的，1986 年的 Chernobyl 事故激發了德國的反核運動，以致兩者都在 1988 年被關停。當時團隊中的清華學者說服了中國科技管理階層，以很低的價格買下了全部知識產權和關鍵部件樣品，繼續改良設計，先在 2000 年複製了一個與 THTR-300 同一世代但功率還低於 AVR 的研究堆 HTR-10（參見《[Wikipedia: HTR-10](#)》），然後大功率的商業示範堆 HTR-PM（參見《[Wikipedia: HTR-PM](#)》）才在 2006 年被立項，2011 年正式批准，2012 年開建，2021 年成功臨界，到 2023 年底終於完成所有測試，正式商業運行。

我之所以把這些陳年歷史一一復述，並且放在討論熔鹽堆的博文下面，是因為【後註一】所提起的 TMSR 學術實驗堆在 2021 年才建成，熱功率 2MW、電功率為零，比 AVR 還要原始一代，顯然還處在第零代階段，卻在 2023 年就和造船廠開始合作公關造勢，要求立刻上馬商用項目。更別提目前吹噓將在 2035 年開始聚變反應的 ITER 國際熱核聚變實驗反應堆，其淨功率明確定為極大的負值，等離子所卻已經迫不及待地策劃與幾乎整個中國核電行業合作建商用電廠，更是離譜到極點。考慮到基本原理和工業設計相對來說簡單至極的高溫氣冷堆（這個設計簡單的特性，特別是除了燃料之外沒有必須定期更換的部件，正是高溫氣冷堆能夠成為當前主流壓水堆的唯一商用競爭對手的基本原因，也是熔鹽堆和聚變堆的最大軟肋，尤其後者的內壁若要產生正的電功率，別說定期更換，建都建不出）從技術驗證堆建成到第一座示範堆真正商用發電，尚且花了三代 56 年，其中清華大學自 1988 年接手，花了 35 年才成功跨越最後一個世代，可見核能發電因為高輻射性特質，工程任務極度艱巨，每一步向前都必須慎之又慎。在這樣的對照之下，任何稍微有點專業常識的人，都可以簡單斷定當前熔鹽堆和核聚變發電的商用計劃皆屬純粹詐騙；這麼明顯的詐騙，卻可以堂而皇之地和大型國營企業串聯起來搞，正是中國科技管理和學術文化極度腐敗的結果和表徵。

9 条回答

2019/01/15 22:44 提問；2019/01/16 08:19 回答

[1.] nthu.cs. 晉陽彭城客問：王博士感謝您的這一系列

文章的精辟分析，我不懂理化但心中長久的疑惑想請教一下：

1. 前陣子有報導大陸準備開發浮動核電廠，感覺很適合台灣（颱風或出事了把船拖走就好）及某些缺電國家或地區（例如南海島嶼），總覺得也是一門生意，但其他核能大國好像不太熱衷？

2. 若為了抗炸而考慮將核電廠地下化時，熔鹽堆是較合適的嗎？

3. 核武維護費用高，中國又不首先用，那麼核原料平時發電用，挨核彈後再把核原料轉做核武這種思路是可行經濟的嗎？

答：浮動核電廠用的是中小型的輕水式反應堆，堆的本身沒什麼特別之處，只不過可以在海上行動而已。它的用處是為了像是南海的小島，或是西伯利亞的沿岸礦區，在陸上建核電站沒有效益，或者只需要短暫幾年的電力服務。臺灣需要的是長期和大量穩定的電力供應，所以還是適合超大型的第三代輕水式反應堆。現代的鑽地炸彈性能很高，地下化太過昂貴，又沒有什麼太大的防護效果。核武用的 PU239 需要特別滋生和純化，臨渴掘井是來不及的。

2019/01/16 14:46 提問；2019/01/16 20:27 回答

[2.] 狐禪問：熔鹽不是氣體，高溫下的容器可能會是個問題。

答：高溫熔鹽有腐蝕性，但是沒有快堆的高溫鈉金屬液體那麼嚴重。這個腐蝕的問題能否解決，還有待努力。

2019/01/16 17:41 提問；2019/01/16 21:00 回答

[3.] 南山臥蟲問：于敏老爺子剛走了，也算與此欄題有關，王兄可以簡單談談嗎？

[鏈接⁷⁹⁶](#)

我国氢弹之父于敏去世享年 93 岁

答：原子彈的工程設計很簡單，學過物理的都可以試試，困難在於提煉高純度的鈾 235 或鈽 239。氫彈剛好相反：提煉氫的同位素氚雖然貴並不難，但是構型設計非常困難。這是因為氫彈必須用原子彈的爆炸力量來壓縮氚引發核聚變，但是有了原子彈這個級別的爆炸，那麼周邊的一切事物自然是想要飛開而不是被壓縮。所以只有一流的工業國家能做到；例如印度有原子弹 40 多年了，到現在連氫彈的邊還是摸不上。氫彈的設計是絕對機密，蘇聯靠間諜拿到美國的早期

⁷⁹⁶https://www.guancha.cn/politics/2019_01_16_487115.shtml

構想，不過那和最終設計有很大差別，所以頂多只能說有幫助，不完全是照抄。中國則是自己獨立發展的，當時的主要設計人就是于敏。至於現在大陸網絡上廣為流傳的所謂“于敏造型”，那幾乎可以確定是以訛傳訛的胡扯。氫彈的物理原理是一致的，如果在細節上中美有差別，官方絕對不會泄露，所以也輪不到網絡上那些噴子去討論。尤其是在這些吹捧“于敏造型”的文章中，基本常識錯誤有一大堆，例如他們甚至以為現代的熱核彈頭不算氫彈了。我以前提到李文和案的時候，曾解釋過中共間諜獲得了美國 W88 热核彈頭的設計圖，然後又有變節人員把它送回給美國，所以 FBI 才開始 Witch Hunt。現在共軍 ICBM 上的核彈頭，很可能是照抄了 W88 才能夠小型化，這樣東風 41 才可能裝載 10 個彈頭，于敏的老設計應該已經退役了。

2019/01/17 13:32 提問；2019/01/17 18:31 回答

[4.] 南山臥蟲問：王兄回覆的第一段，絕對是內行中的內行，言簡意賅之至。網上看到的有關核彈類文章，從未有此者。

另外，還有一種流行的說法如下，亦請王兄不吝賜教（若有靈感，亦不妨拓寫成一章，放上風聞欄目）。

//我国是目前蓝星上唯一一个，常年保存氢弹这个終極大杀器的国家，美国，俄罗斯等其它四大流氓因为没有独特的技术，氢弹保养昂贵，保存时间短。而我国能够长久，常年保存氢弹，就是因为于敏老前輩独特的“于敏构”型氢弹//

又，于老先生那一輩人，一如其詩句中的家國之情，事蹟令人動容——「身为一叶无轻重，众志成城镇賊首」——謹以為誌。

答：你所引用的，正是我所說的網上噴子常常胡扯的論點，完全不足采信。

2019/03/05 20:54 提問；2019/03/14 05:41 回答

[5.] 南山臥蟲問：王兄，剛又看到一篇有關于敏與氫彈的文章，其中談了不少理論細節，並最後也談了一點有關氫彈結構的訊息。最重要的，是他引用了何祚麻先生所談一篇較專業的長文。所以請王兄看看，有沒有新的有意義的內容。謝謝。

鏈接⁷⁹⁷

答：很好的文章，但是比較專門一點，一般人大概看不懂。我簡單把最重要的三個重點解釋一下：1) 于敏是天才級的核物理學家；2) 他的氫彈研究從頭到

⁷⁹⁷<http://hanfeng1918.com/baijia/3795.html>

尾都是獨立進行的；3) 但是最終設計，殊途同歸，和美蘇的氫彈並無根本性的差異。

2021/11/29 06:26 提問；2021/12/02 10:52 回答

[6.] makludi 问：在对比看學術管理】從假大空談新時代的學術管理一文之中关于熔盐堆的美方报告的介绍，有几点疑问请王先生解惑。第一，这里介绍环路之间需要石墨减速，建立环-环间的墙是一个挑战，可学术管理一文中介绍的氚泄露发生在环内管道，是不是熔盐堆的挑战不止一个，而是至少两个同样复杂的挑战？第二，中国现在实现了实验堆开机，是不是至少这两个问题都已经解决了。这篇论文应该讲的是中国的研究人员如何监测和控制氚链接⁷⁹⁸

答：1. 是兩回事。氚原子太小，自然會滲入金屬晶格之中，造成氫脆；石墨牆則是受中子撞擊，所以碳原子會被打出晶格。當然聚變堆的中子數量和能量都更高，內壁又要兼顧其他任務，所以連定期更換的選項都沒有，我在後註裏不是說只有魔法才可能滿足需求嗎？

2. 熔鹽堆生產的氚，是毫克級別的；但正因為這樣的量級還有實際解決的可能性，論文作者可以誠實地定調為“Large amount of tritium”。聚變堆必須處理的氚，多出 8-9 個數量級，那些人反而一再強調“沒有問題”；這正是當代科研界的 Irony：所謂的科學家和他們的科普作家朋友們，比二手車推銷員更加不可信任。

2021/12/02 12:58 提問；2021/12/03 03:49 回答

[7.] makludi 问：感谢王先生的解答。我有此疑问，倒不是因为觉得解决熔盐堆的问题之后可以展望核聚变。我的故乡就在甘肃，甘肃地区并不是天然气和煤炭主产区，而如今受困于疫情对蒙古煤炭进口的影响和采矿安全限制，国内煤炭资源可见的数年之内都会很紧张。当前气候变化极端，西北东北地区冬天寒潮频发，耗水资源少的熔盐堆是可能的供暖来源，所以如果该技术发展成熟，对当地人民生活保障有极大益处。另一方面，甘肃缺水，民生仰仗地下水和黄河，所以氚的污染必须严格控制，故而很关注熔盐堆的氚回收问题。

答：熔鹽堆還只在概念驗證的階段，要成熟必須有 2-30 年的全力投入，然而儲能技術日新月異，全球減碳的時程又極為緊迫，熔鹽堆雖然是工程上合理的方案，只怕是沒有機會勝出了。不過投資在這些方向至少還有充當備份的作用，而核聚變毫無可行性，純粹只會在過去 30 年和未來 10 幾年，不斷從實際有用

⁷⁹⁸https://inis.iaea.org/search/search.aspx?orig_q=RN:43075667

的科目竊取、霸占資源，是新能源界的癌腫瘤，如同對撞機是基礎科學的癌腫瘤一樣。

2023/06/23 10:38 提問；2023/06/25 06:50 回答

[8.] 愚公問：王博，最新消息甘肅鈈基熔鹽實驗堆獲運行許可，這條技術路線離成功還有多遠？

答：基本遵循我多年前的介紹和估算，沒有值得討論的新消息。

2023/12/06 17:50 提問；2023/12/07 03:33 回答

[9.] Niets 問：最近媒体报道江南造船集團發布了核動力（熔鹽堆）的集裝箱船設計。鑑於武威的實驗堆才運行沒多久，不知王先生覺得這種設計的可行性如何？

答：熔鹽堆連早期實驗設計都還在測量參數的最初步階段，距離實際應用還有至少三代（有可能需要多達五代：參數確定、安全穩定性確定、效率提升、地面對試用、船用）、大約 30 年，所以這完全是 PPT 工程。一個工程單位也搞這個級別的假大空，可見量子計算和核聚變對科研文化的腐蝕有多麼嚴重。

【臺灣】如果我是新任高雄市長

王孟源

2019-01-10 15:32

2016 年臺灣大選之前，我曾不邀而至、主動為當時的國民黨總統候選人洪秀柱借箸代籌（參見前文《如果我是總統候選人》）。現在臺灣又出了新一位言論政見比較靠譜的政治人物（只要不太離譜，就已經是臺灣當前體制下的救世主，想想真是可悲），我想再次給些建言。

當然我在《民主體制下的救世主情結》一文裏曾經論證過，西式民主體制的基本問題遠超過一個政治任期所能解決的極限，即使出現了有意願、有眼光、有能力的真正救世主，願意犧牲一己的政治生涯來推動改革，成功的機率仍然很小，而且很難持續。不過這裏，韓國瑜和以往我討論的救世主們比起來有一個很大的優勢，亦即他只是一個市長，責任和包袱都要輕得多。地方政府的政務原本就只集中在經濟和基建議題上，沒有國家共識、軍事外交、思想教育、法律制度等等深刻的難題，更加沒有體制改革的責任，所以不會像意大利的 Renzi 那樣栽在修憲，或者英國的 Osborne 死於公投。他不但已經當選，而且還是當紅的人氣明星，因此也暫時不必擔心像洪秀柱那樣被自己的“同志”在背後插刀。再加上臺灣“民主化”之後，30 年來治理水平每下愈況，民衆的期望標準已經降到極低，在蜜月期有些小過錯應該也能獲得原諒，所以他對臺灣民衆做出真正貢獻的機會還是有的。

正因為如此，所以我對韓的建議，不會像上次對洪那樣專注在言論和態度上，而主要是實際的政策選擇。但是韓國瑜的心態仍然是成功執政的先決條件。換句話說，如果韓把高雄市長，當作未來繼續爬官位天梯的一個階段，那麼權衡社會公益最大化過程中必有少數人吃虧這個問題時，他就無法做出必要而正確的決定，轉而會採納短期內嘩眾取寵的選項，結果是我們又多了一個偽救世主。具體來說，他當前絕對不能想著競選更高的官職，必須下定決心，專心在兩任共八年的市長任期内，把高雄改造為一個模範都市。

在實際執行細節上，現今臺灣政壇極為膚淺愚昧，所以作秀造勢不但是難免，而且是必要的。但是韓國瑜自己必須明白，作秀只是安撫愚民、爭取支持的手段，

像是到市場過夜，或是邀請瓊瑤當顧問，對發展高雄都沒有真正的貢獻。隨著時間的流逝，一個市長執政是否成功，仍然取決於經濟發展的速度，和對貧困民衆的幫助能否落實。

其實八年對發展經濟來說，並不是很長的時間。韓國瑜如果只專心扎基本功，可能成果還沒有顯現，自己已經先下臺了（例如 Gerhard Schroder，參見前文《捨生取義的政治人物》）。所以我的建議是快慢均顧、內外兼修。我們從見效快的講起。

韓國瑜應該立即整頓市府團隊，吸收有理想、有經驗的主管來提升效率、消除舞弊浪費。他有很高的人氣，可以請到一般不會願意到臺灣政界趟渾水的人才，但是他自己必須有意願、有眼光來邀請這些政壇之外的能人。切忌在國民黨的那桶爛蘋果裏東挑西揀，否則因為幕僚決定實際政策細節，韓的市府團隊必然是過去 30 年臺灣亂象又一次重演。例如 2008 年，Obama 以極高人氣當選新任救世主，但是他一上任就指定 Timothy Geithner 為財政部長，我立刻知道 Obama 只是騙人的另一個財團傀儡，引發金融危機的銀行必然不會受到處罰，美國也不會有任何深刻的改革。

在整頓內部的同時，韓國瑜當然應該與中國政府合作，以做為樣板地方政府，來換取貿易政策上的支持。這其實是不費吹灰之力，就可以迅速改善高雄的觀光業和農業的簡單辦法，真正的危險就在於它太過簡單，效果快速明顯，使得韓國瑜有從此因循苟且、不求長進的選項。這在經濟學上，叫做“Resource Curse”，“資源的詛咒”：來得太容易的錢財，會使政府和人民都養成依賴性，反而失去了長期發展的動力，例如中東的產油國。

正確的態度，是如挪威那樣，把采油賺的錢由公家存起來，統籌運用、資助長期工業發展。韓國瑜必須瞭解，來自中國的觀光客消費和農產品采購，和石油蘊藏一樣，是短期的超收。不但高雄作為樣板地方政府的地位，隨時可能有變動（例如 2020 年總統大選），而且高雄不是加勒比海的小島，不能指望單靠觀光業和農業來撐起整個都會的長期發展。一個成功的地區，必然有

高端的產業，才可能有超越一般經濟周期（五到十年）的持續繁榮。

所以韓國瑜必須把來自中國政策上的資助，當作他任期頭兩年的短期支撐，給了自己一個餘裕來做見效慢的長期開發，而不是他的整個經濟策略。但是這也不是說他可以等到第三年再開始“拼經濟”；正因為正確的長期發展政策困難而緩慢，他必須儘快著手佈局。如果未來幾個月，他在這方面什麼都不做，我們就可以斷言，他是又一個騙人的假救世主。

在長期的發展策略上，中國仍然是主要的考慮因素，不過這裏不再是短期的政策讓利，而是如何在高雄建立能夠嵌入紅色產業鏈的環節。最理想的，當然是有高端的製造業，例如半導體等等，但這些也是《中國製造 2025》的重點，大陸自己的人力、財力、物力、腦力都比高雄高上幾個數量級；即使在臺灣本身，高雄也競爭不過新竹或甚至臺南。所以從實際可行性出發，只好選擇中、低級的產業，設法使高雄在這些產業的高端占據一點大陸可以容許的利基。

我離開臺灣已經 30 多年，對當地實業的發展現狀不是十分熟悉，所以這裏我只做原則性的討論，並給出少數幾個我覺得有潛力的產業來方便具體討論，並不代表它們就是最佳的選擇（例如以下的兩個例子，現有產業如果不在高雄，就必須爭取它們移居）。例如螺絲業，臺灣目前還佔有可觀的世界市場額分，但是生產者都是中小企業，沒有什麼研發能力，高端產品仍然是由日本獨占。正因為這是一個小市場，技術研發並不需要天量的投資或世界頂尖的人才，完全適合高雄這個級別的城市來試圖整合吸收。韓國瑜可以在他訪問大陸的時候，要求中國政府給予合理的協助，包括不要有像三年前圓珠筆尖那樣的攻關國產，反過來鼓勵大陸學術界與高雄合作。

對內，韓國瑜當然應該和臺灣本土這些產業的老闆們交流，尋找願意做產業升級的合作對象，藉著土地和稅金上的優惠，邀請他們到高雄設廠。同時他應該到中山大學工學院去和每一個教授聊天，問問有沒有可創業的主意和可改善高端螺絲生產的技術能力。中山談完了，可以到成功大學去；成功談完了，可以到中正大學；中正之後，可以到中興大學，等等。自從韓國瑜上任，我就等著在新聞上看他去訪問中山大學的消息，目前仍在等待之中。

另一類值得追求的是應用軟件開發這樣需求極大極普遍、又有地域性偏好的產業。臺灣永遠都會需要本土的程序員，而好的程序員甚至不必是學校裏的高材生，只要有興趣、有環境，都可以在幾年內成為高產出

的人才。這裏的重點，是一般高校的教授，並不適合培訓這類人才，必須是在大公司裏有實戰經驗的老程序員或者駭客才能教有用的技能。如果我是韓國瑜，就會以各種優惠吸引他們到高雄創業，同時與一些學校（即專科、高中和高職）合作，開辦基礎訓練班，課程由前述的老程序員或者駭客來建議或編纂。這和螺絲製造一樣，在產業上已經算是短平快的種類，三四年就可以開始見效。

韓國瑜做高雄市長，天時地利人和兼具，所需的只是他自己的眼光、能力和決心；很不幸的，眼光、能力和決心剛好也是過去 30 年臺灣政客奇缺的素質。韓國瑜是否是例外，我們應該很快就會知道了。

24 条回答

2019/01/10 16:04 提問；2019/01/10 16:50 回答

[1.] 游客越雷問：王先生，泼一盆冷水，上个月郭台铭邀请他去大陆的商业论坛，韩国瑜都没有去，所以，希望不大。

答：商業論壇倒真不是重點；我等著他訪問國臺辦。

2019/01/10 17:05 提問；2019/01/10 17:55 回答

[2.] 狐禪問：「將有利於吾乎」雖然中國聖人不齒，但是卻是千年來民眾希望從政者能正向表態的。興利者昌，奪利者滅。

答：所以我覺得孟子太迂腐了。其實有問題的只是私利；所謂仁義，正是有利於公益最大化的個人道德水準。

2019/01/10 17:19 提問；2019/01/10 17:52 回答

[3.] blackjack 問：他不去大陸商業論壇應該是張五岳建議的，張五岳是當時他的兩岸政策智囊

韓當時並非市長，以市長身分去意義會更不一樣，而現在反正也有一個民間白手套”楊秋興”可以代替他去，韓不避刻意強調，也不必刻意迴避

韓國瑜重新掀起國民黨正面看待九二共識意義的風潮，而且是在高雄起步，光這一點，應該還是有極大意義的

答：我想西式 Democracy 體制的問題之一，就是把競選上的考慮當成政治的全部；其實政治的真正意義，在於社會公益的最大化，亦即改善民生。我並不是不明白，做為一個臺灣的政客，會有什麼樣的思考模式；但是韓國瑜既然要被當成救世主，我還是以真正救世主的水準來評量他。九二共識，只是避免自裁；臺灣無論如何，目標和希望必須放得比“不自殺”要高一點才行。

[7.] 謠柱鼓瑟問：有沒有一種談判是光你得到東西，而我啥都沒

2019/01/11 01:21 提問；2019/01/11 07:05 回答

[4.] 海商法問：王大大，如果韓市長無力清除花媽任內的爛帳（如何會有 5000 個坑），您建言的興利措施，他恐怕無法落地。以他一個外省藍，在高雄除弊，很難不被扣上清算鬥爭的帽子。如何拿捏興利與除弊之間的尺度，需要高度的政治技巧和手腕，也需要完整、能幹執政團隊。

答：所以就更應該找不是國民黨黨工的人，例如退休的檢察官和審計人員。

2019/01/11 17:43 提問；2019/01/11 19:01 回答

[5.] 非常容易滑倒問：稍微修正一下，岡山區三爺里已經是全世界最密集的螺絲聚落，大部分廠商都不是削價競爭，而是分門別類，緊密合作，有錢大家賺。算是即有競爭力的。當然仍需往高端產業所需螺絲的方向持續研發。

答：詳情我不熟，但是原則很清楚：選擇有現成資源的小利基，整合學術研究，向高端發展。招商其實是中共地方官員的典型責任；高雄的基礎並不算特別差。

2019/01/13 12:44 提問；2019/01/13 19:53 回答

[6.] Mittermeyer 問：綠營 2020 年想勝選就一定要先對韓國瑜下手！

只要把韓國瑜給抹髒了，或是鬥臭了！把這個能集結台灣民心與人氣的新一代領袖給打倒了讓台灣人民相信他的競選承諾都是”夢幻口號”，那 DPP 就贏了！

在這麼多”敗選者聯盟”都到中央當內閣閣揆與首長情況下，韓國瑜的市政要想順利推動真的是難上加難！加上高雄市沉重的外債包袱與盤根錯節的地方人事關係，韓國瑜只能想辦法開一條新路出來才不會被上面卡死！短時間內如果跑大陸太勤快，肯定會被媒體給潑髒水，以後就會更難動了！

他需要更多的外部力量的協助，才能突破 DPP 對他的包圍戰！

答：鬥爭歸鬥爭，正事還是得幹的，不能本末倒置。我年輕的時候，也迷過《銀河英雄傳說》。那時我在德州當 Weinberg 的博士後，德州大學有日本卡通社，我才注意到這個新的 Anime。因為日翻英的志願者活兒幹得很慢，我後來還特地拜托我弟弟從臺灣寄了一套中文翻譯的給我。不過一般人迷的是楊文理吧。

2019/01/14 11:43 提問；2019/01/14 14:42 回答

韓國瑜是不會成功的，他命好就第二馬英九約 5-6 年崩盤，命差點就是第二蔡英文搞 2 年崩盤，有其個人能力侷限也有民主下場因素，馬英九當年能量風潮比他還大，又怎樣，結局不過爾爾。

泛藍不知為何總是沒弄懂一些根源性道理，世界政治哪有如同幼稚園般簡單的事。

有沒有一種交易或談判是光你得到好處，而我啥都沒得？

光你拿到東西，而我啥拿不到，別人都傻子似的你要貨出去、人進來，可以啦，但我共產黨要問一句，你要給我什麼？

「嘴上講講型的 92 共識」已不足以再換到任何東西，你要拿東西出來了

也就是統一時間表，翻譯也就是繳械投降時間表。

何時島上的人才能認清一件現實，台獨討論了 30 年已經可以不必再討論了，討論口水夠多了，結論只有三個字不可能。獨台（藍獨，華獨一詞並不準確）的維持現狀論其實也不必再討論了，結論也是不可能，維持現狀從來就是假性名詞，怎維持？現狀分分秒秒都在改變，殲 20 每分每秒都在量產，航母和艦隊一艘艘下水，哪來的現狀由你定義、由你維持，笑話。1992 年兩岸經濟實力是 100 比 46，現在是 100 比 3，現狀維持啥無法維持。

韓國瑜的能力就在於說話直白（趕上流行）和菜市場協調龍蛇流氓的能耐，這兩種能耐在動真格的大國外交場域沒任何意義，也不能敲動任何東西，且他只是市長沒有國防外交權力，所以他沒有任何能交換的籌碼，所以他能得幾分完全由習近平決定，習要給他 60 分的東西他成績單就是 70 分，習給他 0 分他就只能得個位數分。

高雄市的命運不由市民市長的意志為依歸，甚至台灣的命運也不由島上人的意志依歸，早由不得你，這就是一直不願吞下去的現實，那只能等某天別人巴開喉嚨硬壓才能吞下去。

我從不相信兩岸結局會有什麼和平繳械統一，一切和平統一話語他知道你不會同意所以是講給 13.9 億民眾聽的，讓最終動手那天能營造一個和平手段用盡被逼被迫用武的輿論氛圍如此而已。但我相信這場戰爭會極度快速輕鬆，死的人也許比蝶戀花遊覽車還少。深綠深藍中嘴比天大、膽比雞小的人很多很多。

答：臺灣的未來，不取決於大陸和臺灣的力量對比，而在於中美之間霸權交替過程中的角力。在中國

實力全面壓倒美國之前，中方必須忍讓，避免衝突無限升級；畢竟美軍是美國三大基本力量中衰落最慢的一支。中國的長處在經貿，雖然近年在軍事建設上頗有建樹，在可見的未來，仍然無法打贏對美的全面戰爭，所以在軍事上以弱擊強甚為不智。而臺獨卻是唯一一個中共無可退讓的議題，這也是為什麼他們還在進行笑臉統戰攻勢的基本原因：越多的地方官遵循九二共識，就越代表臺獨沒有法理上的正義性，就算臺灣政府決定冒動，有內部爭議就使得美國全面干預的機率下降。這是韓國瑜所能提供的籌碼，中共在經貿上給予支持，代價甚小，應該是兩利共贏的交易。不過“韓國瑜的能力就在於說話直白（趕上流行）和菜市場協調龍蛇流民的能耐”的確是一個很大的危險，也是我寫本文的主因。不論世界大局如何決定統一的時機，高雄能否有明智高效的治理，還是操在自己手裏的。把地方經濟搞好，原本就是地方政府的任務；只要韓國瑜有能力、有意願，客觀上沒有絕對的困難。至於最終的統一，的確也如你所說，還是武統最為可能；中方現在的和平論調，基本只是為了仁至義盡。我以前也反復論證過，武統不但在客觀上是最可能的結局，在主觀上也是最好的辦法；這是因為臺灣的政治體制已經爛透了，只有武統才能完全推倒重來。

2019/01/20 09:44 提問；2019/01/20 11:26 回答

[8.] Submarine 問：剛才看了史東先生採訪張亞中的視頻，借一段評論：在中國上千年的歷史長河里，我們可以看到東漢末年有世受漢恩不願偷生憤而自刎的郭典，有不忍殘民以死為諫的司馬直、最後的漢朝名將皇甫嵩、為漢盡忠鎮守漢陽的傅燮，宋末的文天祥、張世杰、陸秀夫，又比如明末的盧象升，曹變蛟，孫傳庭等等。但是歷史大勢浩浩湯湯，所謂的“忠臣義士飛蛾扑火却難擋大廈將傾”，等這些人逐漸老去、明白過來或者最後盡忠，這個小朝廷也就要宣告終結了。正所謂“時來天地皆同力，運去英雄不自由”。就算韓國瑜也是一位英雄，又如何去改變天下大勢呢？

答：臺灣這個小朝廷，夾在中美之間，就算有小羅斯福這個級別的政治大師，也不可能爭取到任何主動權。所以我一再說，大家不要被統獨的噪音分神，專心做好經濟發展才是唯一有意義的政治行為。

2019/03/07 14:55 提問；2019/03/14 05:30 回答

[9.] 游客越雷問：王先生，韓國瑜要訪問大陸了（不過並沒有訪問國台辦）鏈接在這 [鏈接⁷⁹⁹](#)

⁷⁹⁹https://m.guancha.cn/politics/2019_03_04_492255.shtml

順便問一下，王先生發明的自動交易程序是不是類似前兩天巴基斯坦梟龍打下印度的米格 21，結果製造汽車零件的成飛集成涨停的那种？

答：不一樣。

2019/03/17 20:53 提問；2019/03/19 04:13 回答

[10.] 貓靈子問：王兄，最近台灣一團亂。實際上個人認為韓國瑜是一個民粹型的政客，但他的語言與基本思維比較接地氣，在建制派政客被看破手腳後，他才能異軍突起。而且他的成功，有點像民初反奉戰爭後崛起的孫傳芳，且較之孫傳芳，他的基本部隊（嫡系幹部）更少，而且他缺乏真正的管理經驗（北農的管理經驗有限）與地方諸侯的歷練，他若如一些渴望救世主打救的藍營人士的希望，真的出來選總統且當選，實際上也無法真正的救台灣。

台灣已經非常的亂，尤其是教育與官僚系統。在教育方面，文史教育是親日而反中，如果不改，兩岸最後一定兵戎相見，且台灣最後勢必會被中共進行總清算（中共與舊日本帝國在思想上是死對頭），血染全台都有可能。而台灣的官僚系統早已失去理想性，所以貪腐情形嚴重，基於自身利益，個人認為到 2020 年後（不管台灣還可以撐多久）台灣官場上的腐敗程度，只會越來越嚴重，這點誰來都無法力挽狂瀾！

最後，據個人所知，韓國瑜在兩岸關係研判尚背後的謀主是張五岳老師（我曾是張老師的學生），如果韓仍維持所謂的九二共識（此指國民黨對內講的：一中各表），那他與中共在交涉上恐會有所衝突。習近平主席在上次的談話中已經很明白表示：一中原則與一國兩制（形式上會與部分台灣人商量過）是和統的先決條件。已經近乎圖窮匕見，台灣能混下去的日子真的不多了！如果美國下屆再由愚蠢的川普政府主政，美元信用與美國國力加速衰退，中共只要在戰略上有七成的勝算（對美日台），老共動手收復台灣的機率就很高，不管誰主政？實際上都難逃一劫！

答：我知道你說的合理，但是國家社會的前途越是危險，政壇人物往上衝、搶錢搶權的動力越強：綠營必須在武統之前撈夠退休資本，藍營則希望在履歷表上有身居高位的記錄，那麼武統之後也有機會繼續出任高職。照理說，危邦不入、亂邦不居，但是我沒有選擇，而且還指望有事可幹。這個環境實在讓我憂心。

2019/03/23 10:21 提問；2019/04/09 01:43 回答

from=groupmessage

[11.] 貓靈子問：個人看法：其實台灣政客都很怕死，台灣人一樣很怕死，真要搞獨立，就應該悍不畏死，但台灣人是無法做到的一這是事實！

如果把老共真惹毛了，讓它發動武統，在初始時一定要死人，但死人的數量必少，解放軍是美軍之外，全球軍隊中另二個能發動點穴式精準打擊的軍隊之一，個人研判，死的人恐怕都是以軍人為主，但只要台灣的軍人夠識時務，毅然進行潰散（把槍一丟化妝成老百姓），死傷要破千都有困難（台軍的實際戰力，恐怕仍遠低號稱大日本帝國最搞笑師團的第四師團）。把台灣用大量的火箭彈與導彈轟垮？是破壞未來兩岸統一後國家稅基的行為，除非解放軍高層私下與對岸的地產開發業者有所勾結，否則出此下策的機會不高。而現代戰爭的目的在於速戰速決，只要能迅速摧毀對手的作戰意志，不需對敵人過度殺傷（至少美軍是這樣幹的！但美軍每次都只能摧毀敵對者的正規軍，卻拿戰後的游擊隊沒辦法，這就是美軍政治作戰能力低劣的問題了一雖然能擒孟獲，孟獲知心不服是也！），像二戰時交戰雙方大規模死傷的狀況，至少在頂級強國的對外用兵中，基本上是看不到了。

真正會死人較多的，反而是解放軍入台後，中共政府對於台灣政客與官員和部分綠營群眾的清算鬥爭，總是要殺一批頑固份子來鎮懾群邪（所謂使民戰慄是也！），所以死人不會多，但被宰的人死法會很慘！這點本貓這個常人都能推算出來，聰明絕頂的政客們會不知道？所以，他們當然在言語上懂得見風轉舵囉！沒這點基本判斷能力，他們怎麼當政客？

答：我同意你論述的前半，亦即火箭彈與導彈很可能不會用來攻擊民宅，但是一旦占領之後，中共不可能殺俘，這反而是武統的最大難題。

2019/03/25 21:18 提問；2019/04/09 01:39 回答

[12.] 游客越雷問：王先生，國台辦主任劉結一主動去深圳找了韓國瑜，算是韓國瑜訪問了國台辦么？鏈接在這 [鏈接⁸⁰⁰](#)

答：算是他和國臺辦談過了。

2019/04/13 08:22 提問；2019/04/14 01:28 回答

[13.] 貓靈子問：中共不可能殺俘？此事尚待商榷！要不然張輝瓈，李本一，甘麗初不都是被冤殺的？但殺降不降對於政治解決倒是一條重要的原則。因此聰明的做法是抓大放小，挑幾個倒楣鬼使民戰慄後，剩下的在

⁸⁰⁰https://m.guancha.cn/politics/2019_03_25_494980.shtml

通通送到秦城監獄去。

答：時代不同了。

2019/05/15 22:31 提問；2019/05/15 23:38 回答

[14.] 上大人-(自作業)問：條件要考慮

翻看貴文，還要考慮這市欠債累累，中央完全不配合，連自己黨除了想拿好處，其他人和物都沒有任何幫助。現在他只能做些基本的工作，加上綠的議員恨之刺骨，想儘快把他污名抹黑再罷免。

所以他就算選總統也是被逼的。

做好官是不容易的。

答：我對他選總統有點失望，不過他招商的努力是很認真的。

2019/05/19 12:19 提問；2019/05/19 19:29 回答

[15.] 游客越雷問：關於韓國瑜選總統吐個槽，網上曾經有個段子：中國大陸想當國家主席，要年齡在40-52之間，當過至少兩個省的首長，而且累計人口要兩億及以上，還要管過新疆或者西藏，然後才有機會。

當然這個是段子，但是我意思是韓國瑜當市長還不到半年就“有許多粉絲”想讓他當總統，先不说韓國瑜本人，就從這些粉絲的表現來看，韓國瑜在市長任上“做不成任何有積極意義的事”（捂臉）

答：這是體制的差異。不過也不要太過自滿；中國歷史上選拔人才，競爭一直很激烈，但是仍然從來沒有跳脫200+年的朝代更替規則。避免社會階級僵化，任重而道遠。

2019/11/04 15:02 提問

[16.] 大粉紅問：

對於中國歷史上王朝只能延續200+年的周期，我認為根本原因還是農業社會人口無限增長碰到了生產力的天花板，所以造成社會競爭惡化的結果。

貼幾個中國歷史上的人口數據：

西漢初：漢高祖元年（公元前202年）15,000,000人到18,000,000人之間。

西漢末：漢平帝元始二年（公元后2年）12,366,470戶，57,671,401人（一說：12,233,062戶，59,594,978人）。

然後經歷王莽改革失敗和綠林赤眉起義，進入東漢。

東漢初：漢光武帝建武元年（25年）時估計全國有人口2800萬人。

東漢末：漢靈帝光和七年（184年）估計總人口有1,100萬戶，5,500萬人。

之后进入三国大乱世，等到汉献帝建安二十二年（217年）估计就只剩有3,000,000户，约15,000,000人。之后的两晋南北朝时期，人口时多时少，但到因为虽然朝代变换频繁但期间还是有一些和平发展时期，到隋末，人口又涨回到4000多万。

隋末：隋炀帝大业五年（609年）：8,907,546户，46,019,956人。

唐初：唐高祖武德元年（618年）1,800,000户。

盛唐：唐玄宗天宝十四年（755年）8,914,709户，52,919,309人。

之后安史之乱（755年-763年）导致人口锐减，唐代宗广德二年（764年）2,933,125户，16,900,000人。

唐末：唐宣宗大中十三年（859年）估计全国有33,000,000人。

之后经历五代十国的动乱，估计960年的五代十国人口总为二千万人。

而北宋统一之后人口又暴增：

北宋初：宋太宗太平兴国四年（979年）灭北汉，完成统一，估计有7,737,209户。

北宋末：宋徽宗大观四年（1110年）20,882,258户，男口46,734,784人。

2019/11/04 15:04 提问；2019/11/05 12:36 回答

[17.] 大粉红问：（接上条，抱歉我写的有点长）

我的人口数据都是从[链接⁸⁰¹](#)来的，如果继续往后看元明清时期的人口变化也差不多，我大概的推论是：

历史上大体的循环是：大一统王朝建立->人口暴增->社会矛盾激化->农民起义->大洗牌（或者由农民起义直接造成洗牌，或者由于被内部起义削弱的朝廷被外敌入侵造成洗牌）->人口锐减到和平时期的几分之一->再次进入大一统王朝，重启循环。历史上中国的人口上限一直在变大，比如说汉唐5000万人就崩了，明末已经到了1.5亿。说明生产技术还是有所进步，基本盘也有所扩大（比如对云贵高原的开发，以及清末开发了东北这个大粮仓）。虽然人口上限不断扩大，但是因为在缺少科学教育的小农经济下人口的增长完全不可控，所以人口最终是会碰到天花板。历史上各朝代政府的腐化也是显而易见的，但是这个和人均资源下降社会竞争恶化有没有因果关系呢？我直觉上感觉是有关系的，在资源宽裕的情况下出现有理想的人的概率还是高一些，在生存环境恶劣的情况下自私自利的人比例会高一些。1949年之后，中国人口依然在经济不是那么好的情况下爆炸式增长，眼看就要步历史上

个朝代的后尘，所以中共才要搞计划生育。从历史来看，工业化和城市化已经一劳永逸地解决了人口爆炸的问题。计划生育远远没有工业城市和科学的教育系统在调控人口方面有效。在受过教育的工业人口出现之后，他们表现出的生育意愿和生存压力成反比，所以要降低出生率只要提高房价就可以了。。。所以现在世界上城市化并且人口密集的地区（东亚、西欧）出生率都降的很低了，虽然短期内有养老的压力，但是长期来看人口减少有助于人民生活水平的提高。但是在城市化水平不高并且人口密集的地区（非洲、南亚）出生率还是很，他们的政府又没法搞计划生育，感觉还是可能重蹈中国古代的覆辙。

答：我同意人口壓力是帝國長期治理的主要難題之一，氣候變化也常常在學術界被提出來討論，但是難題並不等於無可跨越的屏障，它們只是要求治理水準必須高到能剋服難題的地步。人口成長絕對不是帝國崩潰的唯一因素，那麼它是否決定性的關鍵要素呢？我覺得政治、社會、經濟結構所決定的治理水平才是最重要的。畢竟清廉高效有其他客觀的標準，不是只從王朝末期的動亂來倒推的；在歷史上每個朝代在中期腐化就很明顯。人口壓力上來之後，往往會有改革的提議，它們都來自對當時社會很熟悉的聰明人，而這些人的計算，都是只要壓制豪強，就能養得活衆多老百姓。他們的失敗，也明顯來自土豪的抵制反擊，不是政策執行到底卻被現實壓垮的。另一個你必須考慮的事實例證是羅馬帝國。它的人口在帝國早期就達到頂峰，大約1億人。羅馬的耕地面積並不大於中國（因為不包括德國和東歐），農耕技術更是落後，那麼硬要說中國的王朝被幾千萬人口吃死了，就很沒有說服力。尤其漢朝對長江流域及以南的開發，還很原始，如果有高效的政治執行力，安置多餘的人口完全沒有困難。

2020/06/06 18:17 提问；2020/06/07 01:41 回答

[18.] MAXWELL 问：高雄市长韩国瑜罢免案6日投票。截止下午5时20分，得票数已通过罢免门槛。这才两年不到的光景昔日九合一大选风光无限的韩国瑜就成了明日黄花。

答：國民黨過去30年，只知道短線操作，爭取眼前選舉的利益；殊不知，民進黨固然在選舉花樣上不擇手段，但是搞臺獨民粹的思想和信仰主軸卻是一以貫之的。長期下來，此消彼長是必然結果，到現在，國民黨存在的唯一實際意義（除了幾個地方政客的私利），反而在於幫助民進黨製造民主、公平、合理的假象，遮掩台灣社會和政壇的病態。國民黨本

⁸⁰¹ <https://zh.wikipedia.org/wiki/%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E4%BA%BA%E5%8F%A3%E5%8F%B2copy>

身仍然拿得到足夠的麵包屑苟延殘喘下去，然而思想還沒有被民粹扭曲、又沒有麵包屑可拿的台灣人繼續參與、支持國民黨，才是我百思不解的非理性行爲。

2020/06/06 18:41 提問；2020/06/07 01:33 回答

[19.] 加油人生問：要靠民粹來治理台灣已經不可能，比起貪汙盛行的民進黨，韓國瑜算市政及格的市長了。民粹證明自己是不需要合格的市長，只需要民粹領袖。廈門成立台灣統一實驗室，這才是真正對台灣的大利多。台灣統一實驗室，需要多多延請對台灣內政深入了解的人才。台灣許多司法、土地、對外開放，都需要在沒有民粹干擾的情況下進行改革。

答：這只是正確方向的第一步；二月初應對武漢疫情的“對口支援”機制才是最優方案的核心。然而這裏的問題比新冠疫情更複雜出一個數量級以上，卻又完全可以預期，所以絕對不應該像處理新冠那樣等到火燒眉頭才急急忙忙地行動起來。

2020/06/06 19:32 提問；2020/06/07 01:39 回答

[20.] oboe 問：韓國瑜在高雄兩年的建設，遠超過之前任何一屆的民進黨籍高雄市長，但在媒體的操作下還是輕易的被高票罷免。

見過了港鬧和罷韓等等鬧劇，大陸鴿派應該不會再一廂情願的認為，只要能改善台灣的經濟狀態和硬體建設、提高人民的生活水平，就能一帆風順的治理台灣……

答：你讀了我六年的博文，怎麼還會對直選體制以及選民的智商有任何期望？

當代英美的民粹現象，不是偶然，而是財閥利益集團在上世紀中後期精心設計策劃的結晶；台灣照搬他們的文化和制度糟粕，完全沒有理性的質疑和反思，結果自然是更加極端的愚昧。

2020/06/07 07:59 提問；2020/06/07 10:11 回答

[21.] MAXWELL 問：韓國瑜太心急了，他應該千萬高雄市長任期得到一定的政治資本後再去參加大選，郭台銘也勸他之後再競選總統，結果去年訪美時抖出國民黨內的權貴和黑箱政治逼宮國民黨大佬，如願得到國民黨參選人的位置後使得郭台銘出走國民黨，現在被罷免之後支持他的高雄議長許昆源於 6 日晚間墜樓身亡。

作為大陸人也感到挺無奈的，當年 2008 年金融危機爆發，很多台灣的面板廠家陷入困境，中國大陸彩電企業為幫助台灣面板廠商解困，赴中國台灣採購液晶

面板，金額高达 44 億美元，總量超過 1200 萬片，然而台灣却以低價賣給韓國，韓國再通過壓縮對華液晶出口量，推動面板價格漲幅達到了 30% 以上，再轉手以高價賣給大陸。在馬英九執政時期大陸持續讓利還打算簽服貿協議給台灣輸血，但是得到的却是太陽花運動和大量反中反共的青年。

答：韓國瑜本人思維層次太低，早為人詬病，但這不是台灣問題的核心；你的各般抱怨也都沒有說到重點（而且有馬後炮的嫌疑；我在一年前回答 15 樓時，明確說我不贊同他選總統，當時可沒看到有任何其他人這樣說；今天反而好像 14 億人都出來強調自己有這個後見之明）。

台灣淪落到今天這個地步，罪魁禍首就是三個人：李登輝、宋楚瑜和馬英九，這裏沒有一個是民進黨的，他們的權力始終來自藍營的選票。至於幫凶，頭號其實是國臺辦，放任鼓勵馬英九路線。所以要追究責任，其實是國民黨選民和中共官僚，他們的錯誤才是今日台灣亂象的病源，你談的那些只不過是症狀罷了。

2020/06/07 09:06 提問；2020/06/07 09:53 回答

[22.] ä,ç□□ǟç□½ 問：不同意票不及同意票的零頭，但凡拿出點資源投入，韓國瑜也不至于落到如此被羞辱的地步鞠躬下台，此役後其政治生命基本宣告終結。換柱、罷韓，國民黨的涼薄和擅長搞內斗可見一斑。反觀民進黨，上次九合一大選落敗的大將都給安排位置，甚至連原時代力量的洪慈庸都收編。你拿什麼跟人家再戰？

港英、兩蔣時代都是靠經濟增長換取支持，老共也想依葫蘆畫瓢。誰承想時代變了，兩地人民以民主、自由、人權為人生第一目標。假設必須二選一的話，相信一定會拋棄免國稅，免服役，在內地就算殺人只要跑回本港就不犯法的特權，擁抱神聖的選票和在 FB 畅所欲言的普世價值。

答：國臺辦對馬英九的政策還只有很間接的影響，中聯辦放任香港的基礎教育完全腐化，才是世界奇觀。要檢討，先檢討當年中聯辦的職責和策略是怎麼訂的吧。

2020/06/08 09:45 提問；2020/06/08 12:51 回答

[23.] OVL 問：台灣的兩個政黨最強的核心競爭能力，就在於對方很爛而已。2018 年底五都選舉之後，民進黨輸的一蹋糊塗，僅僅一年半就豬羊變色，除了民粹以外要說民進黨做對了什麼還真沒有，只是大家再重新注意國民黨之時再一次發現國民黨真的是爛而已。一

個總統初選，吳敦義可以成為選項，郭台銘可以被刷掉，國民黨打輸必勝之仗的能力，還真的是從創黨之時一路走來始終如一啊

答：問題就在於他們爛是已經被證明幾百次的明顯事實，但是到了選舉日，大家還是乖乖地為他們投票。

既然愚民在藍綠兩邊都佔多數，那麼希望就應該在第三方力量；但是英美的制度特意設計來保護兩大黨，自然會演化出兩邊比爛、有恃無恐的局面。然而政局破碎、多黨競爭，如意大利或比利時，一樣會有很大的毛病。這是民主直選制先天的殘疾，不是小修小補能解決的。

敦義、金溥聰、侯友宜、王金平這些人，我呸！

答：你說的沒錯，韓國瑜雖然有不少瑕疵，比起國民黨的大佬們還是勝出一個量級的。郭臺銘的人品能力姑且不論，由他來選會更有勝算純屬胡扯。最近批韓的聲浪，全是落井下石的馬後炮，一年前這幾百萬位政經專家有幾個能解釋如何把韓流選票轉給其他國民黨候選人？零！現在呢？乾脆假裝這個議題不存在。

一個人重視的政治事件，事實和邏輯都完全公開，結果許多人還是在事前胡吹亂捧，事後轉換目標、斬釘截鐵地把失敗歸罪給個人，這樣愚蠢的輿論不只是低級，而且本身就是體制問題的一部分。

2020/06/08 23:51 提問；2020/06/09 02:05 回答

[24.] 加油人生問：2016 年國民黨已經在瀕死狀態，2018 年是韓國瑜充當葉克膜的角色救起國民黨。2019 年國民黨的大內亂，先是馬英九到處造勢，郭台銘宣稱唯一支持馬英九再選。吳敦義、朱立倫互鬥，再來就是藍營支持者期待韓國瑜代表國民黨。

韓國瑜從以前到現在，從不掩飾自己看不起馬英九，韓國瑜最死忠的支持者對馬英九也是極度不爽。在吳敦義卡朱立倫的空檔，馬英九才有這個推郭台銘出來選，卡死韓國瑜的默契。

許多人總以為派郭台銘出來就能接收這些票，卻不明白韓國瑜支持者的死忠程度不但超越國民黨，對馬英九、吳敦義這幫人的厭惡、怒氣也是非常大的。當時就我心理來講，除非郭台銘膽敢跟馬英九、金溥聰開戰，否則我完全沒考慮投郭。

而郭這個人的特質，我怕被告，也不敢講。只能說在我心裡這人是很在乎自己的利益，至於國家利益是不是在他考慮之中，我看不懂。郭的政治能力，明明白白顯示出他不像合格的政治領袖。期待商人治國就能解決現在台灣的問題那是不可能的。就像香港給李嘉誠當特首，別說解決問題，不要弄到更糟糕就好。

韓流已經是國民黨最後一副家當，這副家當雖然不怎麼高檔，但敗光也就沒了。事實證明馬英九為首的一幫國民黨大佬，敗家速度超乎所有人想像。

今天媒體上包括尹乃菁這些人，還在檢討韓國瑜。對馬英九、吳敦義、侯友宜這些人反倒不怎麼提。這社會不要說是綠的那一掛沒有公義，就是藍的那一掛對公義也毫不在乎。那些人看的只是交情、人情這些，當初打韓一個個打得比民進黨還兇。高雄許議長認為這社會沒有公義，這樣認為的豈止他一個人。

郭台銘這人，我不敢批評，怕被告。但馬英九、吳

【基礎科研】高能物理界的新動態

王孟源

2019-01-02 10:25

首先祝賀大家新年快樂。

轉眼已經是 2019 年了；我在 2016 年和高能物理的既得利益勢力有過一番論戰，兩年多下來，這方面有不少新發展，足夠寫一篇文章來介紹。不過這裏所謂的“進展”或“動態”，當然並不是高能物理界有了什麼研究上的突破：高能理論已經原地踏步 40 多年，期間只大量生產了純粹用來爭取論文數量的偽科學（例如超對稱、超弦、多重宇宙、額外維度等等），沒有任何實際上對宇宙的新瞭解。40 多年間，兩代的玄學家對真正想做和能做科學的人，實現了相當徹底的逆淘汰（亦即不是逐出物理界，就是壓制到行業的邊緣），所以指望這些現在知名的玄學大師們做出理論上的突破，基本是緣木求魚。

而高能實驗，除了繼續驗證 4、50 年前的老理論（亦即標準模型，Standard Model；例如測量到 Top Quark 和 Higgs 粒子）之外，凡是基於前述的偽科學理論（主要是超對稱）的幾百個極為昂貴的實驗（光列舉我以前詳細討論過的，就包括耗資 100 億美元以上的 LHC，以及 Tevatron、Panda X、AMS-2 和悟空衛星），無一例外抱了零蛋回家。可笑的是，每年都有好幾個高能實驗團隊在發表論文之時，順便要教育國家和民衆，在大眾媒體上大肆宣傳有了根本不存在的大突破。但是因為一般人口有很強的失憶性（參見前文《大妻子的零後果》，這個現象在可以用專業詞匯來渾水摸魚的議題上，特別明顯），他們得以一而再、再而三地玩弄同一個伎倆。

所以本文題目所說的“新動態”，只能指的是他們對於如何繼續生存發展的內部折衝。

首先，領導高能物理利益集團中國分部的王貽芳，在 2018 年下半重整旗鼓，有了一系列的動作：他先是出版了一整套非常精緻的廣告文件預研報告，來推銷上次我們反復討論過的大對撞機，還包括了令行內人熱血沸騰的 3D 模擬視頻，使得全球相關利益者都為之精神一振。然後開了一個大 Party，邀請了許多前述的國際玄學大師們來為他站臺，順便提升他在集團內部的地位。到了十二月，還有一個奇妙的新聞稿，在中國

國內的主要新聞刊物上流傳，從人情味的觀點出發，介紹了三四個中國高能從業者對集團的犧牲奉獻。於是就有觀察敏銳的讀者寫電子信函問我，是否中國政府被他們成功說服了。

我的回答是，在十三五計劃裏，王貽芳拿到了 6000 萬人民幣的預研經費；2016 年的那場辯論，其實發生在那之後。只不過因為大對撞機沒有成功正式上馬，他還是向國際高能物理集團的美國總部求援，於是集團核心安排出版了一本針對中國對撞機計劃的宣傳用新書（《從長城到大對撞機》，參見前文《高能物理的絕唱（二）》），由數學家丘成桐挂名。我不知天高地厚，居然敢在博客上揭露國王新衣的真相，這才惹怒了丘教授，從而引發了那場大論戰。所以王貽芳最近的動作，只不過是在沉潛兩年之後，拿著上次政府給他的公款，再次發動宣傳攻勢，為十四五計劃做準備。不過我覺得一方面上次一錘定音的楊先生還在，另一方面高能物理的內部真相仍然在不斷向外泄露，所以王貽芳對集團的忠肝義膽，只怕是要鞠躬盡瘁了。

關於前面所提的真相外泄，最重要的新發展是德國物理學家 Sabine Hossenfelder 在 2018 年的新書《Lost in Math: How Beauty Leads Physics Astray》以及她在自己博客（《BackReaction》，參見 [鏈接⁸⁰²](#)）上的一系列論述，詳細而嚴謹地解釋了高能物理集團在過去 40 年所犯的種種錯誤和虛假宣傳，結果自然立刻使得她成為衆矢之的。這裏，她所遭受的批評又分為兩類：玄學論者直接做人身攻擊，說她太笨，看不懂玄學；還在逆勢中嘗試做科學的，則怪罪她泄露機密給外人，會斷絕整個行業的財路，尤其是大對撞機。不過我個人倒是很佩服她：身在集團之中，卻有足夠的膽氣、原則、見識來做對事實與邏輯的堅持，真不是常人所能及。與她相比，其他的高能物理從業者真正是“十四萬人齊解甲，更無一個是男兒”。

Sabine Hossenfelder，高能物理的行內人；嚴格來說，她也不是直面反對建造大對撞機，而是從良心出

⁸⁰²<http://backreaction.blogspot.com/>



發，說高能物理集團不應該用謊話來推銷 FCC (Future Circular Collider，歐洲版的下一代大對撞機)；然而這麼基本的道德性批評，仍然是高能物理界不能接受的

我以前曾經估計（參見前文《回答丘成桐教授》），高能物理界知道超對稱和超弦是玄學的，其實還佔了近 70%。這些人雖然受到玄學大師們的多年打壓，但是出於對高能物理的熱愛和延續行業的考量，還是希望有別人，尤其是中國人，願意掏出 1000 億美元來賭一賭能否瞎貓碰到死老鼠，以極小的機率用大對撞機意外發現新的物理現象。很不幸的，這包括了對我年輕時物理教育有很大影響的 Glashow 教授。不過就像我爸爸媽都是臺獨，並不代表我也應該是臺獨一樣：報答父母師長的恩惠，應該要從提升自己的知識和道德水準著手，而不是盲目遵從他們的意見。就像 Hossenfelder，才真是無愧父母師長的栽培。

前兩天，另一個一向反對玄學的高能物理從業者 Tommaso Dorigo 也在自己的博客上批評了 Hossenfelder（參見鏈接⁸⁰³），他正文裏的核心論點，就是上面所述：雖然用大對撞機來意外發現新的物理現象只有很小的機率，仍然很值得公家出錢。我在那裏的讀者留言欄和他交換了一些討論（因為不用英文公開發表意見是我的原則，所以事後統統刪除），發現他的態度是“為

達目的，不擇手段”，對虛偽公關十分支持，例如他說 “I do not care much if some human being lies to push his or her agenda”（“用謊言來達成目的沒什麼大不了的”）；“Those are clowns that come and go”（“政客們是來來去去的小丑”）；“you should prepared to game this rigged system a bit, by overhyping your case”（“你必須誇大其辭，才能玩這個骯髒的遊戲”）。我覺得儒家的政治傳統，是希望選拔賢能，然後對公共事務做誠實的討論，以求達到理性的最優決定；這很明顯的與國際高能物理集團的態度背道而馳。

與此同時，日本政府的科學評議會（Science Council）經過幾番誠實的討論，在 2018 年十二月 19 日成功達到理性的最優決定，也就是否決了以 62 億美元預算建造 ILC (International Linear Collider，國際線性對撞機) 的提議。我在前文《回答王貽芳教授》曾解釋過，如果中國建造 ILC，耗費大約是大對撞機的十分之一（至建成為止，算入中國基建比外國便宜一半，大約會是 100 億美元左右；62 億是還沒動工前的空口白話），所做的物理也很誠實，純粹是所謂的 Higgs Factory（即大量生產 Higgs 粒子來詳細分析其性質），沒有任何瞎貓撞上死老鼠的企圖，而且線性加速器還有轉用成為自由電子激光的前途，是世界最佳的硬 X 光源，對化學研究有很大的意義。

不過以上的正面討論，是相對於性價比無限接近零的大對撞機來做的；事實上只為了研究 Higgs 和引進硬 X 光源，100 億美元還是太貴。日本的高能物理從業者居然遠遠比中國人要有骨氣、更肯為國著想，真是令人汗顏。其實中國如果真要引進硬 X 光源技術，只要到 Stanford 去挖幾個華裔的專家，給他們 1000 萬美元的獎金，再加上 9000 萬美元的研究資金，不用三年就可以趕上美國。這些專家中，有些年紀比我大，已經接近退休，可以完全放下在美國的包袱，像楊先生一樣為祖國出力。所以與其花 100 億美元來接手日本人已經判斷是不利於國家的計劃，不如花 1 億美元來收穫同樣的成果。

【後註一】和大家分享一個好消息：我從 2016 年就開始強烈推薦的硬 X 射線自由電子激光，其實已經在 2018 年四月於上海開建。我因為人在美國，所以一直到《觀察者網》上有讀者留言提醒，才注意到。目前我沒有很多細節，只知道它是由上海科技大學、中國科學院上海應用物理研究所和中國科學院上海光學精密機械研究所合作，將建在上海張江綜合性國家科學中心內，有一個 3 公里多長，30 多米深的主隧道。這比我在正文裏假想的裝備要大得多，所以總預算也高達 100

⁸⁰³ https://www.science20.com/tommaso_dorigo/why_we_need_a_new_collider-235940

億人民幣。

仔細來說，美國現有的最先進硬 X 射線自由電子激光是 Stanford 的 LCLS，總長 1 公里左右；下一代的 LCLS II 將會增長 50%。上海光源的總長 3 公里，剛好也是 Stanford 隧道的總長，所以應該是未來 LCLS N 代版的極限。中國一步到位了。

【後註二，2022/03/04】注意到日本政府再次否決 ILC 的投資計劃（參見《Panel calls on physicists to ‘shelve’ notion of Japan hosting the International Linear Collider》）。這對博客讀者來說，應該是可以簡單預期的；真正有意思的細節，在於籌備 ILC 的國際高能物理集團，在過去三年中，把原設計拆成兩半，所以這次被駁回的是能量減半的初步建設。有趣的是，工程減半，預算卻只降到 50 億美元。大家可以拿來和中國大對撞機被拆分為 CEPC 和 SPPC 兩步的釣魚伎倆作為對照。至於每三年，單位能級所需經費提升 60%，其實遠低於歷史上對撞機預算超支膨脹的速率，原因在於 ILC 還處於初始要錢的階段，若是已經投資開工，漲價就無所忌憚。

【後註三，2024/04/05】看到 Sabine Hossenfelder 的最新視頻（參見《My dream died, and now I'm here》《我的夢想破滅，現在淪落至此（在 YOUTUBE 發科普）》，除了高能物理的基本問題之外，她還談到一些德國物理界的腐敗、偏見、自私和不合理現象，覺得應該和大家分享。我自己在美國物理界倒是沒有被公開歧視過（3、40 年前美國社會文化還相對健全，現在我兒子所面臨的制度性歧視、打壓和腐敗，讓我瞠目結舌，光是其中比台灣還糟糕的裙帶主義，就很可能足以促使當年的我選擇不留在美國就業），但這裏 Sabine 和全世界過去三代高能物理學人所面臨的真正大問題，在於高能物理理論已經有 50 年沒有任何新突破（換句話說，即便 Sabine 成為 50 年來最強高能物理人，其實際科學成就依舊會是零，但是高能理論這種頂尖資優生雲集的行業，三代第一是楊振寧先生都沒有達到的高度，談何容易，更何況依然會是無用，這才是她職業生涯的最大悲哀，除了及早脫離之外，並無其他解決辦法），反而在全力鼓吹超弦和暴漲論（Cosmic Inflation，已被證偽的假設；請注意，Big Bang 宇宙大爆炸是已被反復證實的理論，兩者實際上截然不同，但做暴漲論的人特別喜歡將它們混為一談，外行群衆自然難以分辨）這些偽科學，於是終於造成以下的結果：（1）越是尊重科學原則的清流，活得越難過，越是有商學院營銷思維的公關人才，越是被尊為物理大師；（2）半個世紀下來，絕對自私功利的營銷思維擴散到其他物理分支，尤其是量

子通信、量子計算、核聚變等等；（3）這些營銷大師很自然地回歸原本就最適合他們的資本炒作和股市收割，成為詐騙集團的核心；（4）歐美公眾逐漸對所有科學產生強烈的排斥和懷疑，然而卻是疾病管控和氣候變化等議題無辜受過，面臨乍看之下莫名其妙的反射式不合作態度。

11 条问答

2019/01/02 22:39 提问； 2019/01/03 05:59 回答

[1.] 阿狗 1404 问：覺得王博適合作御史，兼御史訓練所教授。

答：上周南山臥蟲問我有關中石化在期權上大虧的事，我說他們必須有風險管制系統，而我可以勝任，我心裏假想的是開一天的培訓班，就能保證學員有華爾街銀行的專業程度。年輕的時候，不是特別喜歡教書，結果年紀大了，反而習慣性地想要教導別人。

2019/01/03 09:44 提问； 2019/01/03 09:55 回答

[2.] 南山臥蟲问：//結果年紀大了，反而習慣性地想要教導別人//

哈哈，人性呀。希望王兄一一既不失人，亦不失言，夫子之教在焉。

//有關中石化在期權上大虧的事//

王兄是明白人。若可找些與此事有關的內地較少看到的英文資料，能寫成一篇文章（題目可以煽動性強一點，例如大揭祕、秒懂，讀穿之類），則於公於私都有其功也。

答：監督期權風險的事，1/3 是技術，2/3 是態度，光寫下技術是沒有用的。

2019/01/03 09:53 提问； 2019/01/03 09:58 回答

[3.] 南山臥蟲问：回到高能物理。我覺得大陸養一批高能人也不無道理（以少量資源），可收知彼之效，甚至反向輸出忽悠也說不定。

又，補充一條相關資料，是在內地“知識分子”網頁刊登的：粒子物理学的成就与挫败

链接⁸⁰⁴

答：這篇文章嚴格來說沒有直接撒謊，只不過是報喜不報憂，但結果仍然有嚴重的誤導性。

2019/01/03 13:12 提问； 2019/01/10 11:13 回答

[4.] 虐猫狂人薛定谔问：中国这个对撞机，我听到的

⁸⁰⁴<https://mp.weixin.qq.com/s/JzKgQavQcYtzf6ERi4BmCw>

消息恐怕会在习任内一直搁置。王博士不要太苛责中国高能物理界，像杨先生这样站出来大声说是顶标了，而且他的分量足够了。中国还是个人情社会。降一点标准看，中国高能物理又不只王一个院士，如果多个高能物理院士一起站出联署力挺这个加速器，局面就不一样了。可这并没有发生，因为知道 not even wrong。内部讨论能够理性写评估报告就可以了，对大众发声是更高的要求。高能物理这么专业普通人不懂，中国的体制也不是说服普通人，然后全民一人一票决定建不建对撞机。中国的钱不是挖石油挖出来的无成本暴富，像王博士这个年纪的中国精英，如果不是 1978 年恢复高考，可能一辈子都在做工人农民呢。富二代会瞎挥霍钱，富一代不会，都知道钱不是大风吹来的。

答：我是外人，沒有確實的消息，所以容易擔心。你想想，連日本人都不願意浪費 1/10 的錢，若是中國反而上當，豈不是十分離譜嗎？如果如你所說，其他的高能院士並不支持王貽芳，那就真沒有危險，大家也可以放心了。不過反過來想，王貽芳會主動搞輿論攻勢，顯然它對政策方向還是有可能造成間接影響的，所以楊先生出面和我個人出頭反對，仍然有其意義。

2019/01/09 12:24 提问；2019/01/10 04:36 回答

[5.] 南山臥蟲问：昨天在觀察者網上，看到席亞洲又跑了趟火車，今天有人來回應了，不錯：

借颁奖大会的机会谈谈中国科研项目并回复席亞洲

链接⁸⁰⁵

答：席亞洲在這些方面連基本的常識都沒有，所以他的那篇文章我根本懒得看。我不懂他為什麼會想要出來參和自己完全沒有學過的課題，畢竟他是有名有姓的人物，不是一般網絡上的噴子。子曰：知之為知之，不知為不知；這不但是愛惜羽毛，而且省得讓噪音污染公共論壇，是有益於社會進行誠實討論以求得最優解的一個基本修養。

2019/01/10 12:20 提问；2019/01/10 15:31 回答

[6.] ä, ç, ö, å, ç½问：从“毛发”和“国发”之争一系列文章下面的回复，到社区和普通读者的回怼，席亞洲表现地跟喷子没啥区别。之前您在文章中上来就开宗明义的指出只是就事论事，没想同谁争论，可他还是迫不及待地跳出来。作为一个专栏作者和编辑双重身份，有名有姓（咋说也被国军高管点名过的）实在

是有失水准。这一行为特征，我只能理解为——护食儿 O(∩_∩)O 哈哈

答：或許他算是年輕氣盛吧，不過真不是有智慧的表現。

2019/01/11 12:17 提问；2019/01/11 14:36 回答

[7.] fff 问：王博士

之前看過你說高能物理已被搞成玄學，量子力學也被胡扯，如胡扯成 New Age 之類。剛好最近在圖書館看到十餘年前的流行書，《秘密》(The Secret)，中英文版都有。

又看到圖書館還有該作者的另外一系列的書，也好像中英文版都有。

根據維基百科介紹：

朗達·拜恩 (Rhonda Byrne, 1951 年 3 月 21 日—) 是一位澳大利亞電視作家和製片人，

以其新思想著作《秘密》(The Secret (book)) 和同名電影而知名。

2007 年 9 月之前該書售出 400 萬份。2007 年被時代雜誌列為影響世界 100 人之一。

剛好藉此一問：

不知博士對此類書籍有何看法？

我認為是騙局。

就像人生是有意義的，人生是有價值的，善有善報，惡有惡報之類的話，

不知道對錯，不能驗證對錯，不能肯定或否定，不知道是否真是那樣子，

但它就是能起到自我欺騙自我催眠的作用，讓自己樂觀努力。

就算真是假的，但因為我們不知道是假的，

所以它還是能起到自我欺騙自我催眠的作用，讓自己樂觀努力。

答：這些東西，比宗教還要原始一級，屬於 Mysticism。基本上 100% 是胡扯，如果它能讓你自我感覺良好，那麼讓你變笨的副作用也必然已經明顯化了，所以它與毒品的效應完全相同，差別只在它是心理上而不是化學上的作用。

2020/08/13 18:35 提问；2020/08/14 01:13 回答

[8.] 乌鹊南飞问：今天中文媒体报道了 3 天前的新闻，2020 年的狄拉克奖颁给 3 个弦论创始人。。。

答：Dirac Medal 有四種，都是個別三流大學發的，規模很小，其中兩種是給物理的。超弦既然早在 30 年前就已經鵠巢鳩占，獲得高能理論界的主導權，這行業

⁸⁰⁵<https://user.guancha.cn/main/content?id=70001&s=zwyess>

大大小小的獎項當然都是他們在得（除了 Nobel Prize 之外；因為 Nobel Committee 很頑固地堅持要求必須是真科學）。

上個月網絡上有人議論哈佛物理系的尹希，因為他一副全心投靠美國的姿態，還說出“科學無國界”這樣的話。這整個爭議我覺得很可笑：他是做超弦的，這種人留在美國少禍害中國年輕學子，是大大的好事，有什麼好氣憤的。此外科學有沒有國界另當別論，但他是沒有資格談的，要談也只能說“偽科學無國界”（剛好這句話我同意，參考王貽芳）。

2021/08/27 17:07 提問；2021/09/02 09:21 回答

[9.] Taizi Huang 問：王博士，《The Economist》一篇文章《Physics seeks the future》（[鏈接⁸⁰⁶](#)）提到 entropic gravity 有可能取代超對稱（susy）成為統一引力和標準模型的更優理論，請問確實如此嗎？

P.S. 此文精煉地介紹了物理學的大一統理論的發展，寫得很精彩。在經濟學人上讀到覺得新鮮。

答：從行內人的觀點來看，我必須再加兩點評論：1) 文章裏強調高能物理的哲學成就，但那是 50 年前的遺產，而且我最近也提過，其實量子場論和相對論也都只是等效理論，這些哲學詮釋並沒有無限深刻的道理，只是某些未知的數學巧合所產生的偶然近似規律；2) 試圖替代超弦的新理論，雖然還沒有走上被證偽 =》 放寬自由度 =》 失去預測力 =》 成為偽科學的道路，但那是因為這些理論的計算極為困難，基本都還在出發點附近原地踏步，事實上當年超弦會流行，原因就正是它方便計算，所以拿它們出來做論證，不是嚴謹的作為。

有關“數學巧合產生偶然近似規則”，我在這裏補充一個淺顯的例子：考慮 $\theta=\Pi/p$ 或者 Π/p^2 ， p 是任意質數，那麼 θ 的三角函數值往往會扯出 \sqrt{p} 。你可以簡單查證 $p=2, 3, 5$ 的案例，但是 $p=7, 11$ 的時候其實也都適用，例如 $\sin(\Pi/7)*\sin(2\Pi/7)*\sin(3\Pi/7)=\sqrt{7}/8$ 。這背後的道理，來自複變函數論裏面的一些巧合恆等式，沒有什麼特別神奇的哲學意義。

2021/09/02 13:57 提問；2021/09/03 04:05 回答

[10.] Taizi Huang 問：謝謝王博士的評論。讀柯朗的《什麼是數學》也有類似的收穫：近代數學的發展得益於着重研究數學抽象出的概念之間的關係和規則，探究形而上的意義並沒有那麼重要，或者說是無意義的。

补充说明一下：当 n 为正整数时，恒成立，不仅限

⁸⁰⁶ <https://www.economist.com/science-and-technology/physics-seeks-the-future/21803916>

于质数。证明可参考[链接⁸⁰⁷](#)

答：是的，這些恆等式有部分不在乎質數與否，而且適用於多個數值，上面的那個例子是我隨意挑的，剛好屬於這一類；但即使如此，一般人也會簡化結果，那麼只有 n 是質數的時候，平方根才會存活下來，引人注意。這裏是另一個更常見的例子： $\sum \tan(m^*\Pi/(2n+1))^2 = n(2n+1)$, where the sum is over m from 1 to n; 雖然等號右邊沒有出現平方根，但等號左邊的 \tan 必須取平方，可以說有相似性。

只適用於特定角的三角恆等式其實更多，有些用到 $\tan(\Pi/n)$ 的，形式可以更簡單（例如 $\tan(3\Pi/11) + 4*\sin(2\Pi/11) = \sqrt{11}$ ）；而且所包含的，不一定是 \sqrt{n} ，如果 n 是 p^q ，出現的依舊是 $\sqrt[p]{p}$ 或 p 的立方根：簡單的例如 $\sin(\Pi/4)$ 和 $\tan(\Pi/8)$ ；較難的有 $\cos(2\Pi/9)^{(1/3)} + \cos(4\Pi/9)^{(1/3)} - \cos(\Pi/9)^{(1/3)} = [3/2*(3^{(2/3)} - 2)]^{(1/3)}$ 。歷史上，印度數學家 Ramanujan 特別喜歡去找各式各樣冷僻的恆等式，上面最後一個等式就是他的發現。

這裏的總結是：乍看下似乎有“美麗”的規律，實際上是一系列偶然的巧合，沒有什麼深刻的道理。高能物理走上超弦的邪路，一個很重要的隱性動力是居於領導地位的頂尖人物（例如剛過世的 Weinberg）自我心理膨脹，先天假設高能物理必須是全宇宙最深刻、最美麗的自然規則，所以每次遇到路線選擇，總是基於前述假設來推進，把 Occam's Razor 拋諸腦後，結果才會反復被大自然打臉，被迫反過來搞出無限多個自由度。

2022/04/08 16:40 提問；2022/04/08 23:19 回答

[11.] Taizi Huang 問：[鏈接⁸⁰⁸](#) 王博士，《Science》上一篇新文章給出了 W boson 質量的新高精度測量，實驗結果和標準模型預測值不符（7sigma）。您能評價一下這個工作嗎？

答：這裏最大的問題是，即使只看直接測量 W-boson 質量的實驗，不同的對撞機（包括比 Fermilab 更新、能級更高的 LHC）也已經做了將近 40 年，以前的 4 個主要結果都一致（其實還有一大堆間接測量結果也一致），只有這次 Fermilab 特別高，那麼照理在能解釋與既有實驗結果的差異之前，不應該直接拿來和理論做比較，但是現在的高能物理界根本不在乎什麼職業道德或科學修養，既然“打破標準模型”這個標題比“違反其他實驗”要吸睛得多，誰管你誠不誠實。參

⁸⁰⁷ <https://archive.lib.msu.edu/crcmath/math/math/t/t347.htm>

⁸⁰⁸ <https://www.science.org/doi/10.1126/science.abk1781>

見 [鏈接⁸⁰⁹](#)

即使假設以前 4 個直接實驗加無數個間接實驗都做錯、只有這次的實驗做對了，也不會顛覆標準模型；這是因為 W-boson 質量對 Higgs 很敏感，標準模型其實只說會有一個“Higgs Sector”，現在的計算都必須另外假設只有單一的 Higgs 粒子，但那是十年前 LHC 實驗的結果，不是理論的要求，被推翻也只是那個實驗結果被推翻，不是標準模型這個理論基礎。

⁸⁰⁹ <https://non-trivial-solution.blogspot.com/2022/04/do-we-have-finally-found-new-physics.html?m=1>

【美國】【海軍】蛋糕與美酒

王孟源

2018-12-29 07:28

看過老電影《Mutiny on the Bounty》（《叛艦喋血記》）的讀者或許記得，冷酷殘忍的艦長 Bligh 喜歡隨口處罰手下的水手，即使是小錯，也會導致嚴厲的中世紀刑罰，包括 Keelhauling（用繩索拖過船底，有很大的生命危險）、Flogging（鞭刑，也有生命危險）、Birching（用末端分叉成幾十支細條的樺樹枝來抽打）和“Bread & Water”（“麵包與水”，關三天禁閉，期間只有麵包與水）等等。由於懲罰與錯誤不對等，不但沒有紀律上的幫助，反而嚴重打擊士氣。所以英國海軍在 18 世紀就開始廢除這些舊式的刑罰，最後一個是“麵包與水”，在 1891 年被明文禁止。

然而在 21 世紀，仍然有一個海軍不但繼續容許艦長隨意施行有幾百年歷史的“麵包與水”，而且其實在一些軍艦上還很常用。我說的，正是當今的世界霸主、無可爭議的頭號海軍：美國。

現代的社會非常複雜，分工極細，所以各個專業都有許多不為人知的細節，但是當媒體終於在 2017 年報導了美國海軍的一位巡洋艦艦長因為太過類似 Bligh、特別喜歡使用“麵包與水”，而使全艦官兵怨聲載道，我還是因迷惑而震驚（Flabbergasted）了。畢竟如果不是官方的《Navy Times》（《海軍時報》，參見鏈接⁸¹⁰）領頭發文，任何人的第一反應都會以為這又是一個“假新聞”。

前面所提的這艘巡洋艦是美國第七艦隊常駐日本的 USS Shiloh (舷號 CG-67)，那位現代版的 Bligh 是海軍上校 Adam Aycock，他在 2015 年年中出任艦長，不到半年就送了至少五名水手到基地的牢房關三天“Bread & Water”的禁閉，原因通常是像放假晚歸幾個小時這樣的小事。於是整個橫須賀的美軍就給 Shiloh 一個新的外號，叫做 USS Bread & Water。艦上的官兵上岸的時候，也不敢穿戴有艦徽的衣物，深怕被衆人取笑。

“Bread & Water”的傳統在美軍延續了這麼久，Aycock 這樣的艦長雖然不是太普遍，但也是代代都有的，

為什麼在 2017 年忽然成為一個話題呢？這是因為在那一年年底，第七艦隊做了全面的內部整頓，包括對所有官兵做問卷調查，專注在與士氣有關的議題上，“Bread & Water”因此而浮現；而第七艦隊為什麼會有特別的內部整頓，我想熟悉軍事消息的讀者都可以猜得到答案，就是當年一連兩次的撞船事件（參見前文《美國軍艦撞船事故的分析》）。

當然美國海軍對連續撞船事故的真正結論，是第七艦隊任務過多，官兵疲於奔命，連基本的睡眠都嚴重不足，更別提技能訓練了。“麵包與水”只是連帶扯出來的一件小事；Aycock 的任期剛好屆滿，於是被退下來，轉任研究員的閑職。既然輿論一致聲討，也就順應輿情來修改規章，從 2019 年一月 1 日起，不再容許那個被水手諷刺地稱為“Cake & Wine”（“蛋糕與美酒”）的行政處罰方式。距離英軍的現代化改革，美軍只落後了 128 年。



⁸¹⁰<https://www.navytimes.com/news/your-navy/2017/10/09/i-now-hate-my-ship-surveys-reveal-disastrous-morale-on-cruiser-shiloh/>

Aycock 艦長，正準備做告別演說；他那時必然已經知道，他的海軍生涯實際上已經告一段落

在過去幾年，關注美國海軍的觀察者都會注意到它在艦長那一級的軍官，有著很嚴重而明顯的素質問題。除了前面提到的 USS Shiloh 以及撞了船的 USS Fitzgerald 和 USS John McCain 之外，還有我在《楣星高照的巡洋艦》一文中所討論的 USS Cowpens (CG-63, 2013 年出事的時候，也同樣屬於第七艦隊，常駐在橫須賀) 的連續三任問題艦長 Graf、Martin 和 Gombert。比較少人知道，有今年被解職的兩名核潛艇主官 (USS Florida 和 USS Bremerton 的艦長，參見 [鏈接⁸¹¹](#))。

其實美國海軍每年拔掉的艦長都在 10 名左右，我所知道近年最多的一次是 2011 年，達到 23 人之多。被解職的理由，有一半是貪污和私生活混亂這些以公謀私的事情；這是初嘗權力之後的普世人性趨勢，美國海軍願意清理就行了，倒不見得有什麼特別意義。我真正關心的是另外那一半，他們不是像 Aycock 和 Graf 那樣殘忍嚴酷，就是剛好相反，一心要當好好先生，結果自然是紀律廢弛。不過這兩類問題艦長，表面看來是相反，毛病的根源卻是同一個，也就是懶政。當過主管的人都應該知道，管理一個組織很累人，有許多細節要注意，事事必須酌情處理，這往往是極為繁複費時的。如果想偷懶，那麼或者完全不管細節，或者只抓撞到自己眼前的，然後無限上綱，兩者其實是同一個硬幣的兩面，也同樣是在位者不適任的明確表徵。他們是如何升到指揮職位，體現了體系的深刻問題，就如同 Trump 和蔡英文的當選，是體制低劣的明確證據。

美國海軍在國家政治社會體系持續衰落的背景下，還算是紀律相對好、維持了自清能力的一個支柱。但是長期下去，局面仍然不樂觀。至於共軍，在世紀之交發生了緩慢而長期的腐化現象，習近平的整肅軍紀，是刻不容緩的重要改革。

3 条回答

2018/12/29 09:09 提問；2018/12/29 11:40 回答

[1.] 呐呐溪問：好奇請問：「麵包與水」還有什麼非字面上的意義嗎（比如三天只有一小塊麵包和一杯水）？三十年前我也在台灣的基層連隊服役過，逾假不歸禁閉三天雖然不算輕罰，但是和 Keelhauling、Flogging 或是 Birching 似乎完全不在同個檔次上。以前的兵休個

⁸¹¹ <https://www.navytimes.com/news/your-navy/2018/09/04/navy-fires-second-sub-commander-in-five-days/>

假在外面被憲兵找麻煩說皮鞋銅環不夠亮回來都有可能被關禁閉。

答：中世紀海軍或許會餓得你半死不活，但是 21 世紀的美軍是很人道的，至少規章上說被罰者可以要求任何數量的麵包。“Bread & Water”的確算是比較輕的懲罰，不過連吃三天的硬麵包，只怕是比一般人想像的還要更難受些。而且一般是在港內才會施行；出任務的時候，人手永遠不夠，就只能趕快打一頓了事。所以你出海幾個月，到港了反而被關著吃硬麵包，而同伴們是在客棧裏飲酒招妓狂歡，這不是特別讓人高興的事。一旦出海，如果沒有嚴重到 Flogging，那麼就只用一條打了結的繩頭來抽人，這叫做“Starting”，“開工”，因為它一般是用來懲罰偷懶的人。有的船長會有專門助手整天拿著繩頭跟在身邊，隨時可以抽兩下。

2018/12/29 11:47 提問；2018/12/29 11:55 回答

[2.] 狐禪問：嚴厲的長官不見得不受部屬愛戴，看嚴厲的著眼點何在。為團體競爭力的會被尊重，為顯官威會被指責。理智上的分別很明顯，在情緒上就不一定修練得到家的。

答：正文裏已經簡單解釋了：嚴厲執行紀律能不能服人，差別一般在於是否公平合理，然而要做到公平合理，就必須事事躬親，才能面面俱到。這些破壞士氣的凶惡主管，只看到自己鼻下的方寸空間，處罰的都只是剛好撞上的倒霉鬼，那麼大家自然就不會服氣。

2018/12/30 03:39 提問；2018/12/30 10:21 回答

[3.] desertfox 問：軍紀是戰力的根本，所以我覺得整肅軍紀必須嚴苛，那是天然的屬性沒什麼折扣好打的。原則是公平也就是上下一體適用，作法上則是要公開；對犯事者或者通告違紀的處罰，或者集眾觀刑。我覺得即使在現代，在任何國家任何部隊裡，所謂的戰力就跟儲存在水庫裡的水一樣，而軍紀就是水庫的壩堤，那是容不得甚至一個蟻穴的存在。總之我覺得軍紀應該是寧嚴勿寬的。像逾時歸營我就覺得很是嚴重的事；如果大家都來這一套那軍隊就不成軍隊了。我在台灣野戰師的士官隊服役時有次當值星就碰到這種情形。那時部隊剛從金門移防回到林口，有個兵去吃拜拜逾時歸營兩個鐘頭，回來後被我拉到寢室裡一頓拳打腳踢。那時大家都睡了，被揍的兵慘叫連連把大家都吵醒了。我剛上任的隊長把我叫出來悄悄的跟我說：這裡是台灣不是外島，不來這一套的。那兵如果上告，我有可能被判軍法。既然上官說話了，我回到寢室後就準備結尾，以是發話問那個兵有無認識到自己所犯的嚴重錯誤。不想那個兵很倔

強竟然站在那裏一聲不發。這時我的室友和同事（一個陸軍官校的正期生）忍不住了，抄起一根棍子又是一頓猛揍，這時那兵才慘叫求饒。事後我們兩個也沒被告，我也按時退伍，當時是 1979 年。但如果換到現在，恐怕我和我的同事就要吃官司了。按說這種事如果文明處理；關禁閉或取消以後的休假都是可以的，但即使到現在，我還是會想：那會有效嗎？會不會生出更多的怨懟？一頓胖揍是不是更直接更有效一點？承平時期如何維持軍紀我其實不知。

答：我的看法是，獨立於寬嚴尺度的拿捏之外，紀律還有必須公平一致、就事論事這個原則。不只是個別主管必須有一貫的標準，主管與主管之間也不能差異太大。美軍從來就不以紀律見長，自從改為募兵制之後，更是難以統一施加嚴格的標準。Bread & Water 在這樣的背景下，顯然不可能達到“公平一致”，所以最終取消是必然的。

【美國】【歷史】大妻子的零後果

王孟源

2018-12-28 13:08

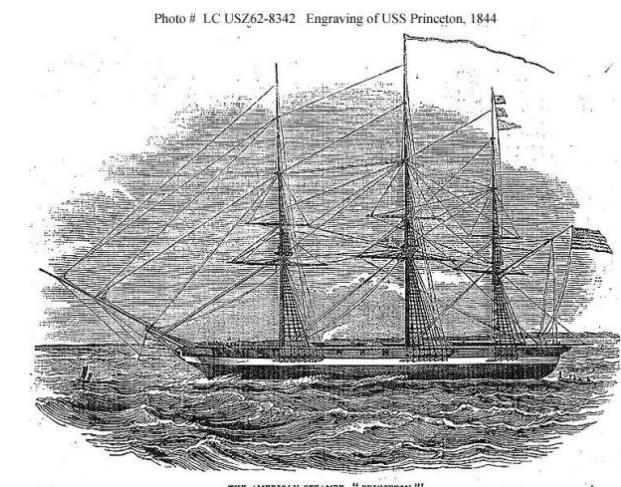
我對歷史一直很有興趣，覺得有很多可學的教訓。知識分子會學乖？

然而一般群衆的記性極差，即使是一年半載之前的事，也常常忘得一乾二淨。在現代市場經濟和西方政體下，這種群衆的失憶趨勢當然會被有心的大亨和政客利用，只要換一塊招牌就可以一而再再而三地用同一種方式來哄騙群衆。

如果讀者自認理性、記性俱佳，沒有這樣的弱點，那麼你們應該去重讀一年前我寫的《評悟空衛星》一文（參見鏈接⁸¹²），在其中我解釋了悟空衛星團隊不但把公款誤用在沒有物理意義的實驗設計上（悟空衛星基於 WIMP 假設，而且無法超越更早的實驗；我早在多年前就試圖戳穿高能物理界對公眾和政府要錢時所常用的這個謊言：也就是用誤導的語法，把暗物質和 WIMP 劃上等號，結果最近他們終於開始被迫放棄 WIMP 假設，參見鏈接⁸¹³），而且最糟糕的是把一個很明顯是統計噪音的測量結果當作發現了暗物質信號的大突破來宣傳。當時我就解釋過，悟空衛星團隊靠的正是群衆的失憶性，所以有恃無恐，在計劃達到可以發表論文（其實即使是《自然》上的論文，它的意義也只是“值得行內人一讀”而已，否則整個高能物理理論界過去 40 年的十幾萬篇超弦論文，100% 是胡扯，能上知名期刊的卻多得很）的階段，先風光地做一番假大空宣傳，然後銷聲匿迹，也沒人會追究。當時不但大陸的讀者多數不相信我，在《知乎》上還有一批激憤卻又匿名的高能物理研究人員（例如“張 WayHome”，參見鏈接⁸¹⁴），斬釘截鐵地說那個信號絕對是真的。不但點贊的比例是 262: 14，而且有一大堆針對我的人身攻擊。所以我就說等一年，讓悟空衛星團隊完成搜集所有他們預定的研究結果，屆時誰對誰錯自然分曉。現在已經過了一年多，悟空衛星團隊正如我所預言的銷聲匿迹，當時的吃瓜群衆又有多少會記住中國高能物理研究人員的牛屎（Bullshit）文化傳統呢？下次他們再出來騙人，有多少

當然，中國高能物理界的詐騙習性，最初還是從美國引進的。美國文化給人一個責任明確、行事踏實的印象，其實是 20 世紀初聯邦政府一連串改革才有的結果，只持續了不到半個世紀，至 70 年代已經開始衰敗，到現在完全就是海市蜃樓。我們若是回看 19 世紀，雖然美國國力已然開始快速上升，它的政治文化還是十分腐敗，不見得比同期的大清高明。

這裏我想重溫一段曾經震驚美國，現在卻基本無人知曉的往事，故事的主角是在 1843 年新服役的新銳主力艦（當時叫做“Corvette”，現代會翻成“輕型護衛艦”，不過在 19 世紀前半，Corvette 其實是快速主力戰船，功能相當於 20 世紀的巡洋艦）USS Princeton。它是美國第一艘采用蒸汽螺旋槳（Steam Screw）推進的戰船，一下水就成為美國海軍的旗艦與驕傲。它的武裝包括 12 門 42 磅短管炮（Carronades）和兩門 225 磅 12 寸口徑長管主炮（Long Gun），火力在 1840 年代算是十分強大（與其相比，20 世紀初的巡洋艦，重巡裝備 8 寸炮，輕巡則只有 6 寸炮，12 寸炮已經到達戰列艦級別）。



USS Princeton (1843)，美國的第一艘“Screw Steamer”，“螺旋槳蒸汽艦”，只比世界首艘英軍的 SS Archimedes 晚了四年，而且噸位是後者的三倍

⁸¹²https://www.guancha.cn/wangmengyuan/2017_12_02_437465.shtml

⁸¹³<https://www.wired.com/story/for-dark-matter-hunters-out-there-theories-are-catching-on/>

⁸¹⁴<https://www.zhihu.com/question/263558999/answers/created>

不過那時美國的工業水準還遠遠比不上英國，所以最關鍵的主炮只能從英國的 Mersey Iron Works 訂購。原本軍艦的總師 John Ericsson（他是瑞典裔的傳奇船艦工程師，後來在南北戰爭期間又發明了世界第一艘鐵甲艦 USS Monitor）只計劃裝備一門主炮，所以英國人也只製造交付了一門，炮名叫做 Oregon。但是 USS Princeton 的艦長 Stockton 覺得這樣火力不足，所以事後又向紐約的 Hogg and DeLamater 公司要求仿造另一門，叫做 Peacemaker。

Stockton 並不是職業軍人，而是 New Jersey 州 Princeton 鎮的望族子弟，父親是聯邦參議員，The Princeton 就是靠他的政治關係才獲得政府撥款建造，所以他不但日後自任艦長，在建造期間也是實際的總負責人。但是我在前文《預力處理簡介》裏面解釋過，在 19 世紀開始建造大型海軍炮的時候，冶金技術還很原始，1840 年代的火炮甚至仍然用的是鐵而不是鋼，即使配上爆炸力很低的黑火藥，也有很大的炸膛危險；解決的方法就是《預力處理簡介》討論的 Built-Up Gun（多層疊加炮），用緊縮的外圈對炮管的內層產生預力，避免裂紋發生，從而預防炸膛。

但是在 1843 年，這是全新的高精尖技術，全世界只有英國才有。Hogg and DeLamater 說他們不知如何複製，於是 Stockton 說那你們猜一猜該加厚炮管多少才會安全，結果是他們製造出世界至此最重的海軍炮，炮管重量超過 12 噸。很不幸的，當炮身厚度超過口徑的一半之後，對強度就完全沒有貢獻（這是因為前述的裂紋破壞機理，過厚的炮身距離內徑太遠，對裂紋的產生與蔓延完全沒有影響），而純屬外行的 Stockton 和沒有經驗的 Hogg and DeLamater 都不知道這一點，所以想當然爾地以為付出了足夠的重量代價就可以換取安全。

USS Princeton 在 1843 年九月開始在名義上服役，在十一月進入正式執勤，但是一直到 1844 年一月才接收了前述的兩門主炮。然後在二月 27 日，一直鼓吹建造大海軍以參加殖民競賽的 Tyler 總統受邀檢視 USS Princeton；一同來訪的還有國務卿 Upshur、海軍部長 Gilmer、前總統 Madison 的遺孀、一衆國會議員等等。

Gilmer 一時興起，建議開炮行禮致敬，於是 Stockton 親自拉繩，Peacemaker 隨即向左方炸膛，Upshur、Gilmer 和其他站在左側的多人（包括 David Gardiner；Tyler 在一年後娶了 David 的女兒 Julia，Julia 實在也到了艦上，不過事發時在 Tyler 身邊）當場斃命，Stockton 倒只受了輕傷。Tyler 總統則正在艦身內喝酒聊天，所以毫髮無損。

事後的問責過程基本不存在，第二天 Tyler 就寫報

告給國會，決定本事件是“…invariably incident to the temporal affairs of mankind”，也就是一個難免的偶然意外，“…should not be allowed to impact their positive assessment of Stockton…”，不能怪到 Stockton 頭上。因為根本沒有問責，前述的細節都是後來才被發現，然而仍然不影響 Stockton 很快升任海軍准將，並出任加州（當時還不是一個州）的總督（Military Governor），後來又繼任自己父親的參議員職位。一直到 20 世紀，美國海軍還先後有三艘以他命名的軍艦。

每次我想起這個故事，就會拿它來和清朝中葉道光皇帝的政壇相比：如果有個世家子弟，捅出一個大婬子，以至於相國（相當於國務卿）、兵部尚書（海軍部長）和國丈都死於非命，他能夠憑藉關係而把責任推得一乾二淨嗎？如果不能，那麼豈不代表著大清王朝的政治體系更為理性、追責更為確實嗎？然而在 1843 年，鴉片戰爭剛結束不久，美國的國勢正在上升，而中國則開始急速下降；所以我以往已經陳述過多次，美國的崛起和稱霸，有極大的僥幸，並不代表著它體制的優越。這裏只不過又加上一個小小的證明。

4 条问答

2018/12/28 22:30 提问；2018/12/29 04:03 回答

[1.] 貓靈子问：從來梟雄造時勢，一線大腕上場，鎂光燈自然照過來，羅斯福如此，在威爾遜背後的豪斯上校也是如此。這世上的霸權國家要爭霸，除了武力夠強，經濟夠繁榮之外，有時也要自己的對手夠蠢才行。像一戰時期的德皇威廉二世與二戰時期的東條上等兵（希特勒比剃刀東條應該還稍為高明一點），都是愚蠢的領袖，替自己對手的勝利，以及美國的卞莊刺虎，打開了康莊大道！

答：你是學歐洲歷史專業的嗎？威廉二世的性格，和 Trump 極為相似：不學無術、狂妄自大、朝令夕改、愛好虛榮、睚眦必報，不過一般人很少知道。我還在考慮是否寫一篇文章來介紹。

2018/12/30 17:02 提问；2018/12/30 18:10 回答

[2.] 貓靈子问：我的專業是民國史，歐洲史的部分是家學（家母是高亞偉教授的學生），不過長期讀史之後發現，吾師朱宏源教授講的很對：

1. 太陽底下沒有太多新鮮事，根據人性的弱點，政客的愚蠢會不斷的重覆發生，難有例外。

2. 政治不是道德之事，政治家只要缺乏有效且符合當時實際需求的手段，任何理想都是空談。

答：我喜歡研究歷史，很高興有歷史專業的讀者在這裏討論心得。政客之所以愚蠢，是因為歷史上很少有公平高效、任人唯賢的社會政治體制，上位靠陰狠、貪婪和出身的佔絕大多數，那麼希望他們不蠢，就像是買彩票一樣全憑運氣了。我以前說過，政治和道德的目標都是社會公益的最大化，但是道德是個人用來約束自己行為的，政治卻必須是獲得群眾同意而能強制全體人民來實踐的，所以的確有差別。

2019/01/30 21:57 提問；2019/01/31 21:18 回答

[3.] 游客越雷問：王先生關於歐美的政治我有个問題想問：最近在看小說《yes, minister》（是，大臣）發現主人公哈克大臣總是干不成任何正事（比如有意義的改革）連減少部門開支都做不到，秘書漢弗萊似乎都盡心盡力輔佐哈克，但是哈克依然一事無成（甚至我感覺哈克被漢弗萊架空了，哈克為什麼不解雇漢弗萊），請問這本書說的情況有沒有根據？還是只是作家空穴來風亂寫的（應該不可能吧）

順便說一下，《是，大臣》這本小說寫的挺……有意思的（抱歉，詞窮了）但每一節從頭到尾看了一遍就會發現所以的人物幾乎都沒干正事，政府啊，國家啊，什麼都沒有改變，反倒像一本講述“熱血青年”哈克變成了一個“老油條”（反倒是《鋼鐵是怎樣煉成的》比較有正能量，積極向上，雖然看着感覺不如《是，大臣》有意思）

答：我對這個節目/書不熟，只知道它是對官僚系統的諷刺，很有娛樂性。

2019/02/16 21:25 提問；2019/02/17 06:12 回答

[4.] 南山臥蟲問：剛看了篇有關美國造艦業同況的文章，雖然沒有死人，但似乎這個妻子捅得更大更深。請王兄核實一下情況，謝謝。

[鏈接⁸¹⁵](#)

造艦遇困局，嘿嘿，美國人該頭疼了

答：有關 Zumwalt 的潤滑系統，我沒有看到相關的細節，所以不能證實或否定他的論點。不過美國的去工業化，還有它原本就從來沒有過一個強大的民船工業，這都是事實。

⁸¹⁵<https://mp.weixin.qq.com/s/svB4e1L5FpUW6INb1lMAAQ>

【美國】Trump 的權力萎縮

王孟源

2018-12-26 07:50

我在以前討論中美貿易戰的文章裏曾經提到，Trump 當選總統，對他自己都是個意外。2017 年初剛上任的時候，他還很戒慎小心，第二天就先到 CIA 去拜碼頭，接著任命了一大批軍方將領出任高職，國務卿 Tillerson 則是石油財團的人，財政部長 Mnuchin 也是傳統的高盛出身，後來又由 Mnuchin 推薦了另一個圈內人 Powell 來接手聯儲會主席。換句話說，這個民粹總統身邊有實權的主要幕僚仍是舊有的軍工、能源和金融財團勢力，所以在 2017 年推動了軍費的顯著提升，解除了對煤和石油的法規限制，並且施行了大幅減稅以刺激經濟並為財團牟利。只有司法部和旗下的 FBI 拒絕收編，始終維持著自己獨立王國的地位（順便提醒讀者，孟晚舟事件的動力就來自美國司法部和國安體系），成為反民粹派在行政部門裏的主要釘子戶。

到了 Trump 任上的第二年，他開始得意忘形，不再願意接受財團的節制。我曾經解釋過，財團主導的民主（Democracy，其實應該翻成“民治”或“民選制”才對）還不是最糟糕的，因為財團為自己牟利之後，對與己無關的事務會有足夠的理性和見識來選擇最優解。民粹則一切由愚民來決定，像是 Trump 這樣主要靠教育程度低那一半選民而上臺的政客，所偏好的政策自然一貫是低效而自損的。當他身邊的財團代表試圖糾正他的時候，他背後的民粹力量和他自身的狂妄自大都聽不進這些忠言。

於是在 2018 年，國務卿、白宮幕僚長、國防部長先後被解職，現在 Mnuchin 和 Powell 也因為提升利率導致股市低迷而備受猜疑。Mnuchin 雖然身段比 Tillerson 和將軍們要柔軟得多，但是因為在如貿易戰的戰術細節上也反對民粹喜歡的關稅手段，當然還是隨時可能被解雇的。至於 Powell，很多建制派的媒體宣稱總統沒有權力開除他，但是這事固然沒有前例，然而我去找出了 1913 年 Federal Reserve Act（聯邦儲備法案）的原文來看（參見聯儲會官網上，該法案第 10 節的條文：[鏈接⁸¹⁶](#)），裏面寫的是“…unless sooner removed for cause

by the President…”（“除非總統有公正理由予以提前解職”）。在 Trump 眼中，對加拿大來的進口鋼鐵都有“國安”上的公正理由可以加開關稅，要找個藉口開除 Powell 那根本不算個事兒。

然而 Trump 在對 Powell 抱怨了幾番之後，至今仍然不敢動手。這倒不是他忽然有了自我節制的能力，而是因為連他都知道，如果貿然幹了這事，他所希望支持的股市反而必然會因此而崩盤。Trump 在 2018 這一年裏，隨心所欲、風光無限，是因為他掌握了民粹力量，使得所有共和黨國會議員都只能唯唯諾諾，否則過不了今年選舉的黨內初選這一關。但是共和黨兼掌兩院的絕對優勢已經在上個月的期中選舉被打破，不但民主黨新奪取的衆議院一定會處處與他作對，連參議院也開始嗅到他的衰弱氣息，雖然最大的兩個公開反對者 Corker 和 Flake 都即將退休，其他的人以往只是敢怒不敢言罷了，現在 Trump 的政治力量忽然弱化的背景下，他們很可能會落井下石；本周的邊境牆預算之爭裏，參院領袖 McConnell 不願動用特權壓倒民主黨 40 票反對的傳統慣例（即所謂的 Filibuster），就是最新的例子。

Trump 力量的弱化，來自許多方面：期中選舉民主黨雖然不是全勝，但仍然有了大於歷史平均值的進展，證明 Trump 在黨內初選或許是權威，但在全民投票的大選裏卻是毒藥。民主黨控制衆議院之後，Trump 基本不可能再單方面推動任何法案（不過民主黨應該不會提罷免案，因為讓 Trump 繼續把持共和黨到 2020 年大選，對他們的勝算幫助最大），這還只是政治方面。在司法方面，Mueller 的辦案一步一個腳印，已然確定了 Trump 一旦卸任，就可以輕易地把他定罪；這使得 Trump 如坐針氈，唯一理想的解決辦法，是當選連任，那麼就可以挾持民意來抗拒任何反對他的力量，包括司法在內。既然 Trump 的支持來源，是美國的右翼民粹，他只好變本加厲地去討好他們。

其實 Trump 自身並沒有什麼政治理念，他在完成對 Obama 的復仇之後，早已專注在討好民粹上，而民粹的主張，又分經濟、社會和外交三方面。這其中又以

⁸¹⁶<https://www.federalreserve.gov/aboutthefed/section10.htm>

經濟最有實質意義；右翼民粹講究的是放鬆管制、減低稅負，剛好完全符合財團和富豪的利益。這些事 Trump 已經做得很徹底了，然而在這方面，局面也在迅速惡化，使得 Trump 極為着急。

這是因為 2017-2018 年剛好是世界經濟循環周期的高點，美國國內原本景氣狀況就很好，從這個觀點來看，大幅減稅的時機非常錯誤，徒然吹大泡沫，反而會使 2019-2020 年的衰退更為嚴重，那麼 2020 年底的大選，Trump 的情勢就會很糟糕。追根究底，還是要怪 Trump 自己不學無術，被財團勢力忽悠了：後者急著在期中選舉之前儘早推過減稅法案，以免日長夢多，而且可以早日多拿錢。但是 Trump 却沒想到，從自己要競選連任的觀點來看，這類的短期刺激手段只有 12-18 個月的保質期，所以應該是在 2019 年之後推出才對；就算是怕期中選舉後失去對國會的絕對控制，也應該拖到 2018 年來表決。

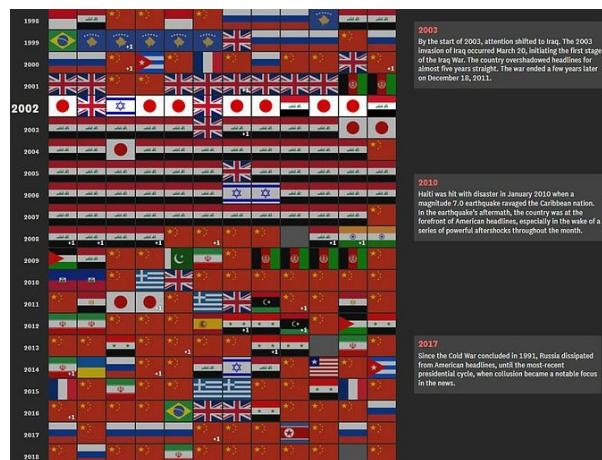
現在世界經濟的頹勢已成，中美貿易戰對兩國更是雪上加霜，眼看著 2019 年下半，美國經濟有很大的可能會急劇減速。金融市場一般就是前瞻 6-9 個月，所以美國股市剛剛已經陷入熊市。至於 Powell，他在今年年初才上任，雖然 Trump 一再怨懟他加息過火，其實我覺得他因為顧及 Trump 的顏面，在加息上已經是過於保守，整個 2018 年才加了四次，目前的基準利率仍然只有 2.25%。前面解釋過，這次美國在世界經濟循環周期的高點做了大規模減稅的財政刺激（Fiscal Stimulus），那麼聯儲會就應該在貨幣政策（Monetary Policy）上做出快速緊縮，以保平衡。結果 Powell 在 Trump 淫威之下，只出臺了最基本、最少量的緊縮手段，到明年經濟開始衰退之後，聯儲會將不會有足夠的空間來減息（因為利率很難降到負值）；而減稅所產生的龐大赤字，已經使 Trump 連軍工財團都必須得罪，明年的軍事開支要回頭做縮減，那麼自然財政刺激也會嚴重受限。所以美國經濟這次的低迷態勢，反而會拖延得更久，很可能會一直延續到 2020 年底的大選期間。雖然 Trump 的經濟政策很好地滿足了右翼民粹的長期訴求，一旦惡果呈現，屆時選民可不會怪自己，怒氣還是要出在總統頭上。

所以 Trump 在政治、司法和經濟上，都面臨著他從未經歷的強勁逆風，那麼為了討好自己的支持者，只能在剩餘的社會和外交兩方面下手。外交是比較次要的，他也不須要擔心國會的掣肘，可以直接宣佈從敘利亞和阿富汗撤軍。至於軍方和軍工勢力的感情，在大環境緊迫的背景下，一時也照顧不了了。

真正能討美國右翼民粹歡心的，還是社會議題，尤

其是移民政策。這次為了把邊境牆編入預算，他明知國會不可能通過，原本已經準備認栽，但是一旦右翼輿論大嘩，他立刻轉向，讓政府關門還算是有往例可循，Trump 這樣的自私政客也並不真的在乎；過聖誕節這麼重要的節日，居然一個人留在白宮辦公，這才是破天荒的自我犧牲，在兩個月前還是無法想像的。背後所代表的事實真相，是 Trump 對權力的掌握，在過去一個多月急轉直下，以至他已然面臨絕境，必須做殊死掙扎：只要能討好支持他的核心群衆，任何表演，在所不惜。

照理說，Trump 政治權力的萎縮，對解決中美貿易戰是有利的。但是這次中方經濟的衰退，比美國還要早 2-3 個季，這使得短期內談判的底氣不足。而美國右翼民粹對華的反感根深蒂固（其實左翼也是一樣的，只是在打擊中國的手段上有不同的偏好），Trump 身邊取代財團勢力的新紅人，又個個都主張立刻對中國撕破臉。當然討好大豆農民對 Trump 會是利多，但是如何做好包裝工作，以達成一個雙方都能接受的妥協，仍然是非常艱巨的工作。



上圖是 1998-2018 年，每個月被美國主流媒體提到次數最多的外國，可以看出從 2008 年五月開始，中國基本就獨占鰲頭，而這些報導可多半不是好話（所以中國國內有人說習近平太過強硬，引發與美國的爭端，那是純粹說瞎話）。我以前已經提過，2008 年的金融危機，對歐美的對華策略是當頭棒喝，遏制中國的崛起成為美國國內所有政治勢力的共識。Trump 雖然在 2019 年會陷入很深的政治泥淖之中，從歐洲在過去十年的前例來看，並不代表他就會必然因此而自顧不暇、放棄遏制中國的企圖。

【後註】文章刊出不到 24 小時，“任何表演，在所不惜”就應驗了：消息傳出 Trump 到 Iraq 勞軍。這是他任職近兩年來，第一次到國外探訪美軍；是史無前例的努力。但是他越是放下身段，背後的權力萎縮越是明

顯。

18 条回答

2018/12/26 09:48 提問；2018/12/26 11:50 回答

[1.] Submarine 問：有大牛在網上提過他的猜測：因為特朗普先生沒有完成 KPI 指標，所以華爾街大概在 10 月份左右失去了對這位總統的信任，可能已經親自上場。他猜測華爾街正在做空美國的高科技股，因為這些高科公司海外滾存利潤沒有流回國內，所以接下來華爾街會迫使大概 2-6 萬億美金從產業資本變回金融資本並回流美國。他还猜測接下來美联储會延長加息周期和強度，並且可能會先縮表。不知道王先生怎麼看這位朋友的猜測以及接下來的全球经济情勢。我懷疑極有可能有很多國家陷入到危機當中，只是不知道危機程度會到什麼地步，或許會重複 98 年的金融海嘯？

答：陰謀論很容易編造，但若是沒有證據，就只不過是一個猜想；如果連情理都說不通，那麼就純粹是胡扯，你所提的這個“大牛”就是一個例子。買空賣空搞的都是小股票，一般市值幾千萬美元；而美國的高科技股，光是 Apple 和 Amazon 就各是萬億美元級別的公司，說要賣空，那是完全不懂金融的人說的胡話。如果華爾街真要整 Trump，花個幾億給他的對手做競選資金就可以保證他的落選，哪兒用得著擔上幾萬億的風險？美國的經濟成長週期即將告一段落，2019 年再升息已經晚了。Powell 怎麼決定都無關緊要，即使他因為慣性而在年初加息，反正到年底就反過來必須考慮降息，所以隨便路邊的擦鞋童亂猜也會有接近 100% 的勝率，因為不管往哪邊猜應該都能自稱是對的。至於世界其他區域的經濟，由於油價反轉，忽然下跌，所以像是印度這樣的大消費國自然受益。中美互鬥也會讓許多國家漁翁得利，尤其是越南、印尼等等低端製造業的新出口國，可能會因之而完全避免衰退。所以受害者必然是有的，但是發展成 97 年或 08 年那樣的大災難，機率很小。

2018/12/26 10:23 提問；2018/12/26 11:36 回答

[2.] 上大人-(自作業) 問：人，看行為

國，看領導的行為。就算是公司總裁，短期內不斷地換高管，表示自己和公司已一敗塗地。防偷渡客和非法移民最好從制度入手，不是蓋高牆。理解美國社會制度才知有多少漏洞給非法移民，能在美國生活上數十年而不被發覺的。以民粹行政，像南洋國家，

隔多年就排華一次；但窮還是一樣窮。

怎樣分析，貿易戰美國必輸，除了精日精美的華人例外。

答：長期來看，中國的氣當然更長，但是短期來說，中國的經濟損失（不是我以前討論過的利潤，而是就業和投資）大約是美國的兩倍，再加上中方的經濟衰退剛好比美國早兩季，所以在 2019 年前半的任何談判，都是美方的氣勢佔上風。不論如何，Trump 已經接近狗急跳牆的階段，要預測他會怎麼胡搞，也就更加困難。

2018/12/26 11:52 提問；2018/12/26 12:04 回答

[3.] 游客越雷問：不知道王先生說的中國經濟會比美國先一個季度衰退是什么意思？是指那種一下子各大經濟指標下降 10% 左右么。

順便說一下，我已經預感到觀察者網裏面王先生底下評論區裏面會回答說：是啊，中國要到春節了，工廠停工，大街小巷全都是火藥味，孩子们出去要錢，要崩潰了……

之類的酸話了（捂臉）

答：中國官方的經濟指標，連總理自己都不相信，所以我倒不是特意要預測 GDP 成長率會降到哪裏，而只是說景氣週期循環已經開始進入每五年裏最糟糕的那一年。不論官方的數字是多少，它的實際 GDP 成長可能是 4-5% 左右，一般商業感受的，就是營銷額下行。如果你有親友做生意的，不用等到春節，現在去問問，他們應該已經感受到寒意了。

2018/12/26 22:00 提問；2018/12/27 04:46 回答

[4.] 南山臥蟲問：//在司法方面，Mueller 的辦案一步一個腳印，已然確定了 Trump 一旦卸任，就可以輕易地把他定罪//

非常重要的判斷！請王兄補充些「實锤」證據，謝謝。

答：最確實的，反而和通俄沒有關係，而是 Michael Cohen 因為違反選舉獻金法被判徒刑。判決書裏，幾次提起一個 unindicted co-conspirator，顯然指的是 Trump。Trump 也不能推說不知情，因為還有另一個幫他收買情婦封口的人，再加上很多實證。Cohen 自願合作，還被判三年，我想是 Mueller 為 Trump 將來的判刑劃下底線。選舉獻金法在美國不是太嚴重的法律，因人執法的情況是有的；像是 Trump 這樣有群眾支持的政客，如果通俄門沒搞出什麼，結果要靠收買情婦來判刑，不太能服眾。如果 Cohen 這樣的小卒，在自願合作之後都還判三年，那麼對 Trump 追訴，情理上就比較說得過去。

2018/12/27 13:41 提問；2018/12/28 05:34 回答

[5.] 游客越雷問：王先生，既然是全球经济周期到了下行的時候，那麼歐洲的周期大概會什麼時候開始呢？因為您總認為歐洲會被中美爭取站隊，但是，要是歐洲也在美國經濟之前進入下行周期，而這個時候中國頂住了美國壓力，川普有沒有可能直接收割歐洲羊毛？畢竟收割中國羊毛一般要分一些給歐洲，可是在無法割中國羊毛時，收割歐洲羊毛是幾乎獨吞的（畢竟中國在歐洲，特別是西歐沒什麼勢力）當然，這樣會 1. 彻底讓歐洲倒向中國，2. 歐洲的科技也會向中國開放。這還是要看中國會不會真的在 2019 年死扛川普。要是死扛川普，川普有沒有這麼做的可能呢，王先生？

答：歐洲的經濟，如同中國一樣，已經開始減速了；法國的動亂就是在這樣的經濟周期背景下才發生的。至於收割歐洲，當初德國加入歐元，就是為了抱團增重，不再讓美元這條狗當成尾巴一樣來搖。這個效應還是存在的；再加上“美國第一”的政策使得美方的投資環境惡化，所以特別大的資金外逃機率並不大。

2018/12/28 00:20 提問；2018/12/28 05:20 回答

[6.] 上大人-(自作業)問：台灣沒靠了

島內大家都在藍藍綠綠時，Trump 跑到伊拉克探美軍，說明不再做世界警察。

他說：「負擔全部落在我們身上，實在不公平。我們不想再讓其他國家在我們身上拿好處，利用我們以及我們的軍隊保護他們。他們沒有付鈔，他應該自己負責。」

台灣沒有人報導。但知道什麼意思了嗎？

答：所以我讀臺灣媒體（大陸的軍事論壇也一樣）是很小心謹慎的：一方面必須瞭解當地族群的觀點，另一方面不能看多，否則會變笨。除非有明顯的利益可圖，不要花錢派軍對外，這是美國右翼民粹的主張之一，和貿易戰並列為他們的主要外交指導原則。

2018/12/30 14:37 提問；2018/12/30 16:26 回答

[7.] 南山臥蟲問：依王兄判斷，Mueller（及其可能繼任者），追殺特朗普的決心和力度有多大？這個追殺，特朗普可以通過利益或政治交易來化解嗎？

因為，若王兄之上一個判斷準確（一旦卸任，就可以輕易地把他定罪），特朗普的下一步反應，以其性格和自私度，真的是可大可小。

答：Mueller 所代表的傳統國安系統勢力，絕對是有決心要搞下 Trump，他們認為這是愛國的體

現（有一定的道理）。不過一旦在 2020 年把 Trump 搞下臺之後，反而不一定真要起訴他，畢竟他是國恥，這個瘡疤越揭越痛，為了國家著想，有可能草草了事（選項包括特赦在內）。那麼現在為什麼要把吊繩和吊架準備就緒呢？因為 Trump 太過離譜，不辦不行，要辦就必須真辦，辦出罪名實證來了，才可以一方面牽制他，另一方面減少他的選票。

2018/12/30 17:16 提問；2019/01/02 19:24 回答

[8.] 貓靈子問：基於中國政府的最佳利益，川普這樣愚蠢的美國領袖，是一定要好好保護的，這和倚天屠龍記中，明教高層勸諫教主張無忌千萬不要去刺殺元順帝（愚蠢的領導）的道理相同。今天收到消息，中國政府在推動中國製造 2025 的宣傳上準備所收斂（但個人估計，實際上還是會繼續搞下去，不搞白不搞），可否視為對川普政權提供保護的一種方式。要是讓蠢蛋川普下台，而讓一個有智慧（不須多，只要比川普高明些就行）的民主黨總統上台，估計中南海方面就難辦了，新的民主黨總統想必一樣反中，手段確會更加巧妙而且陰險，不會像川普的手法那樣粗疏，因此個人認為，中國政府當適時的支援川普政權，這個蠢蛋才會是真實的中國之友，一如鬼畜牟田口（牟田口廉也）在因帕爾之戰替英國守軍作出的重大貢獻，丞為盟軍之友一樣！

答：是的，我在以前討論貿易戰文章裏也提過，盡量讓 Trump 佔些中方負擔得起的便宜，來結束這個貿易戰，如果能幫助他連任，絕對是划算的。不過 Trump 連任的機會實在不大，一旦新總統上臺，一切必然推倒重來；所以談判時要小心，至少美方占的便宜應該到此為止。

2019/01/10 20:33 提問；2019/01/12 17:21 回答

[9.] 貓靈子問：今天的新聞，聽說美國的水務局長威脅，政府若繼續關門大吉造成欠費，那麼最後會造成政府被斷水的局面！問題會不會越鬧越大？

答：鬧得越大，Trump 越能向支持者邀功。

2019/01/26 19:26 提問；2019/01/28 03:25 回答

[10.] 南山臥蟲問：追殺特朗普的絞索，似乎又收緊了些，所以他被迫將政府重開了？

鏈接⁸¹⁷

⁸¹⁷ https://www.guancha.cn/internation/2019_01_25_488254_2.shtml

特朗普前竞选顾问被 FBI 逮捕，面临“通俄门”调查起诉

答：你也看出來了？逮捕的時候，十幾個 FBI 負槍實彈，還有 CNN 事先到場報導，這很明顯是一場示威表演。但是 Trump 到底為什麼決定投降，很難說；我覺得民意反應不佳也是一個因素。最新的報導說，是參議院的共和黨參議員開始叛變，如果再拖下去，很可能民主黨會拿到 Veto-proof 的多數支持，所以與其被徹底羞辱，不如自行退讓。

2019/01/27 18:27 提問；2019/01/29 03:20 回答

[11.] 貓靈子問：其實對於川普最好的評價應該是：精神病人思路廣。讓這個高智商低智慧的神經病繼續在美國主政，會加速中美間的霸權交替。不過穆勒這個愛國的檢察官似乎不願意讓川普這個傢伙繼續胡鬧下去了，把川普搞下去其實對美國有利，但個人非常不願意見到此事發生，因為這種自戀式的蠢蛋，真是中國人夢寐以求的對手！

答：他的智商很低，全燙家產發跡。美國年輕這一代，又有社會主義的傾向，不只是因為貧富不均，更因為像 Trump 這樣的政商菁英明明蠢得要死，顯然不是靠自身能力躋身上層社會。

2019/02/15 23:58 提問；2019/02/16 05:59 回答

[12.] 貓靈子問：王兄，有事請教：聽聞川普又將中美貿易談判的時間延長了，這是不是代表他因為內政（與民主黨的美墨邊界築牆矛盾）上的問題，而主動想在中美貿易戰上見好就收？

答：Trump 因為正文裏所談的多種困難，很需要有一個能用來大做宣傳的協議“勝利”。升級對抗的話和最近的預算僵持太類似；他剛剛才碰了一鼻子灰。

2019/02/16 15:59 提問；2019/02/17 06:35 回答

[13.] 南山臥蟲問：特朗普把心一橫，出了緊急狀態這一狠招，算是和民主黨（含傳統政治精英）掀了桌子。司法界對他的絞索會否再度收緊？或者，他已有了對策——先下手為強，把生米煮成熟飯，建了牆連了任再說？

答：別的總統會為國著想，不能立下不合理的先例。Trump 却只一心要討好他的核心選民。

2019/02/17 11:29 提問；2019/02/17 14:44 回答

[14.] 南山臥蟲問：王兄，我忽然有個不好的預感！特沒譜如此不顧一切，是不是已經為自己留好了

後路？如果建制派要追殺到底（即使他連任成功，卸任後仍要坐牢），他可是和世界上少有的兩個獨立國家的領袖，有不錯私交的，尤其是近來一再強調和習大大關係良好，互相信任。

答：你想多了。Trump 為了討好選民，在過去兩個多月有關造牆預算的爭執過程中，完全不敢去打高爾夫球度假。現在談判已經完全破裂，再讓政府關門也只是徒然顯示自己的無能，有這麼一個解決的辦法讓支持者開心、自己能放假打高爾夫（當天就去了 Florida），怎麼可能不做呢？至於未來給下任政府留下什麼爛攤子，那根本不是他在乎的事。“Après moi, le déluge”，Louis XV 如是說，Trump 也是同道中人。

2019/02/19 00:27 提問；2019/02/19 10:03 回答

[15.] 貓靈子問：王兄說得有理！”我死後管它洪水滔天”... 這是所有混蛋領袖的共同思維模式。

答：可憐臺灣 20 年就出了兩個這樣不在乎國家社稷的混蛋領導。

2022/04/26 12:47 提問；2022/04/27 04:22 回答

[16.] AbzX5 問：今天馬斯克買下了推特，然後解封了川普的賬號。美國的大富豪似乎都有購買媒體的傳統。貝佐斯買下了華盛頓郵報，微软買下了 NBC，現在馬斯克成功買下了推特。王先生曾說過，美國媒體實際上更接近權利中枢，他們的報道實際上反映了美國幕後權力中枢的想法。那麼能不能反過來說，熱衷購買媒體，是否意味着這些科技新貴也想和華爾街資本一樣，計劃變成美國新的幕後權力中枢一份子？我總感覺過去科技新貴在政治上只是民主黨的棋子，現在會不會有棋子當算當旗手呢？

答：很好，你能把博客解釋過的道理和設定活學活用，應用到新現象上，這正是我反復示範、試圖教導讀者群的推理能力。

光是有錢，並不保證能被既有的幕後權力集團接受成為自己人，例如 Trump 成名幾十年也一直被當成笑話來看，中俄富豪更只是刀俎上的魚肉。收買地方政客雖然容易，也只代表你是個土豪，距離真正的“精英”還差得遠。要把手裏的錢轉化為內線政治（對比著臺面上的政治）的勢力和籌碼，最高效的手段就是買下或建立掌控輿論思想的管道，有耐心的例如 Rockefeller 設立芝加哥大學、Carnegie 創建大學和各種研究機構、以及由許多巨富在 1970 年代建立或擴張的各式各樣智庫（參見 1973 年啤酒大亨 Joseph Coors 設立《The Heritage Foundation》，Koch 兄弟在 1977 年設立

立《Cato Institute》，《American Enterprise Institute》則是衆籌的典範），急於速成的就必須買既有的主流媒體。《華郵》原本在民主黨系中算是相對獨立、有良心的，Bezos 買下後根本不須要主動幹什麼，只要在高層人事上“尊重”建制派的推薦，很快就把整個報系轉化成為最不要臉的傳聲筒，Bezos 也得以從網紅暴發戶升級為國際精英；先例不遠，Musk 試圖仿效是理所當然的事，而且《Twitter》不像《華郵》，原本就沒有節操可言，現在換手只是從一個勢力轉換到另一個勢力罷了。

2022/10/29 10:39 提問；2022/10/29 14:06 回答

[17.] AbzX5 問：今天馬斯克購買推特的交易正式完成，然後又傳出司法部正在調查馬斯克 autopilot 虛假宣傳的消息，請問是否有證據表明兩者有關聯？Deep State（財閥們）會不會對他不滿，要用司法部來對付他？

答：言之過早。更可能是他不像 Bezos 那麼“合群”，所以先給個下馬威。

2022/12/06 10:55 提問；2022/12/07 02:38 回答

[18.] AbzX5 問：馬斯克收購推特後，裁員一直相當“肆意”，有華人員工也爆料內部工程管理一片混亂。最有趣的是最近馬斯克發動輿論攻勢，披露了推特一些內部文件，揭露推特如何掩蓋亨特拜登丑聞，並提到推特 99% 員工都捐款給民主党的數據。所以我的猜想（1）馬斯克裁員，所謂員工的技術水平可能只是個借口，他原本計劃就是盡量降低白左員工的數量，改變推特內部的政治氛圍，方便他未來布局？這個猜想要解釋他很多不合理的行为。順着（1）思考，假如馬斯克“所謀者大”，那麼（2）您覺得目前看來，馬斯克的政治手腕水平如何？他有沒有可能成為首個出自科技圈的內線政治勢力？還是說現在談這點還為時尚早。最後，假設（2）目前可以作判斷，那麼（3）中方當年在上海送馬斯克個大人情，是否不僅是出於新能源产业链考慮，有沒有可能也看上了他未來的政治潛力？中方原先似乎一直很依賴华尔街的資本勢力為交流管道，中方是否希望通過馬斯克再開一條新管道，以備將來談判？分析推理不正確之處，望王先生斧正。

答：搞民粹無法做長期規劃，所以 Musk 固然有心，但不可能已經有確定的路線圖；不過他原本就是個賭徒，特別適合冒這種險。