Załącznik do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. (poz. 2463)

WZÓR

Nr sprawozdania nadany przez system:	ROCZNE SPRAWOZDANIE O UDZIELONYCH ZAMÓWIENIACH
Data:	W ROKU ☐☐☐☐

I. Zamawiający:

I. 1) Dane dotyczące zamawiającego:

Nazwa zamawiającego:		
Oddział zamawiającego:		
Adres siedziby zamawiającego: (ulica, nr)		
Miejscowość:	Kod pocztowy:	Województwo: Kraj:
Krajowy numer identyfikacyjny[1)]:		
Adres strony internetowej zamawiającego:		
Adres poczty elektronicznej:		
Numer telefonu:		
Rodzaj zamawiającego[2)]:		
Rodzaj wykonywanej działalności sektorowej[3)]:		

I. 2) Oznaczenie czynności zamawiającego

☐	Nowe sprawozdanie
☐	Korekta sprawozdania

Numer sprawy nadany przez zamawiającego:
Nr sprawozdania nadany przez system:
Data przekazania:

II. Zamówienia klasyczne o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w dziale III ustawy, z wyłączeniem zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi:

	Tryb udzielenia zamówienia albo zawarcia umowy ramowej	**ROBOTY BUDOWLANE**		**DOSTAWY**		**USŁUGI**	
		Liczba postępowań zakończonych udzieleniem zamówienia albo zawarciem umowy ramowej	**Wartość zawartych umów bez podatku od towarów i usług (w złotych)**[4), 5)]	**Liczba postępowań zakończonych udzieleniem zamówienia albo zawarciem umowy ramowej**	**Wartość zawartych umów bez podatku od towarów i usług (w złotych)**[4), 5)]	**Liczba postępowań zakończonych udzieleniem zamówienia albo zawarciem umowy ramowej**	**Wartość zawartych umów bez podatku od towarów i usług (w złotych)**[4), 5)]
Zamówienia	Tryb podstawowy, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy						
	Tryb podstawowy, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy						
	Tryb podstawowy, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy						
	Partnerstwo innowacyjne						
	Negocjacje bez ogłoszenia						
	Zamówienie z wolnej ręki						
Umowy ramowe	Tryb podstawowy, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy						
	Tryb podstawowy, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy						
	Tryb podstawowy, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy						
	Partnerstwo innowacyjne						
	Razem						

III. Zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, z wyłączeniem zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi[6]:

	Zamówienia klasyczne
	Zamówienia sektorowe
	Zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa

Lp.	**Numer ogłoszenia* Dz. Urz. UE (Dz. Urz. UE) [nr]-[rok]****	**Rodzaj zamówienia** ***	**Przedmiot zamówienia** ****	**Tryb udzielenia zamówienia albo zawarcia umowy ramowej** *****	**Kraj pochodzenia wybranego wykonawcy lub wykonawców (podać kod dwuliterowy)[7]**	**Wartość zawartych umów bez podatku od towarów i usług (w złotych)[4), 5)]**	**Liczba części, w których udzielono zamówienia** ******	**Liczba złożonych ofert** *******	**Liczba odrzuconych ofert** *******	**Liczba ofert złożonych przez wykonawców z sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorców[8]** *******	**Zamówienie udzielone wykonawcy z sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorców[8] TAK/NIE**
1.											
2.											
3.											
4.											
…											

* Należy podać numer ogłoszenia/ numery ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej [nr]-[rok]; dotyczy także ogłoszeń o udzielenie zamówienia przekazanych do publikacji w Dz. Urz. UE po upływie roku, za który sporządzane jest sprawozdanie, jeżeli udzielono zamówienia lub zawarto umowę ramową w roku objętym sprawozdaniem rocznym.
** Dotyczy ogłoszeń obowiązkowych.
*** Należy wskazać: roboty budowlane, dostawy lub usługi.
**** Należy wskazać główny kod określony we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV).
***** Należy wybrać z listy.
****** Dotyczy zamówień, w których w ramach jednego postępowania dopuszczono składanie ofert częściowych.
******* Dotyczy także ofert ostatecznych, ofert dodatkowych, ofert częściowych i ofert wariantowych, nie obejmuje ofert złożonych po upływie terminu składania ofert. (W przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych podaje się sumę wszystkich złożonych ofert w częściach, w których udzielono zamówienia).

IV. Postępowania o udzielenie zamówienia, do których stosuje się przepisy ustawy, w których wystąpił konflikt interesów, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy, w tym skutkujący wykluczeniem wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 6 ustawy, lub w których wykonawcy zawarli porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy[6), 16)]:

	Zamówienia klasyczne
	Zamówienia sektorowe
	Zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa

Lp.	**Numer ogłoszenia* BZP/Dz. Urz. UE (Dz. Urz. UE) [nr]-[rok]****	**Rodzaj zamówienia *****	**Przedmiot zamówienia********	**Tryb udzielenia zamówienia albo zawarcia umowy ramowej**********	**Liczba przypadków wystąpienia konfliktu interesów, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy w tym skutkujących wykluczeniem na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 6 ustawy**[9), 10)]	**Porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy**[11)]	
						Liczba wykrytych porozumień	**Liczba wykonawców, których oferta została odrzucona, jako podlegających wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy**
1. BZP							
2. BZP							
3…							
1. Dz. Urz. UE							
2. Dz. Urz. UE							
3. ….							

* Należy podać numer ogłoszenia/ numery ogłoszeń o wyniku postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) albo ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE).
** Dotyczy ogłoszeń obowiązkowych.
*** Należy wskazać: roboty budowlane, dostawy lub usługi.
**** Należy wskazać główny kod określony we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV).
***** Należy wybrać z listy.

V. Zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi, o których mowa w art. 359 i art. 392 ust. 1 ustawy[6), 12), 13)]:

	Zamówienia klasyczne
	Zamówienia sektorowe

Lp.	**Numer ogłoszenia* BZP/Dz. Urz. UE (Dz. Urz. UE) [nr]-[rok]**	**Opis usługi****	**Przedmiot zamówienia *****	**Tryb udzielenia zamówienia albo zawarcia umowy ramowej ********	**Zamówienie udzielone jako zamówienie zastrzeżone na usługi zdrowotne, społeczne oraz kulturalne, o którym mowa w art. 361 ust. 1 lub art. 392 ust. 3 ustawy TAK/NIE**	**Wartość zawartej umowy bez podatku od towarów i usług (w złotych)[4), 5)]**	**Liczba części, w których udzielono zamówienia **********	**Liczba złożonych ofert**********	**Liczba ofert złożonych przez wykonawców z sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorców[8)] **********
1. BZP									
2. BZP									
3…									
1. Dz. Urz. UE									
2. Dz. Urz. UE									
3. …									

* Należy podać numer ogłoszenia/ numery ogłoszeń o wyniku postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) albo ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE).
** Zgodnie z załącznikiem XIV do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE oraz załącznikiem XVII do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE.
*** Należy wskazać główny kod określony we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV).
**** Należy wybrać z listy.
***** Dotyczy zamówień, w których w ramach jednego postępowania dopuszczono składanie ofert częściowych.
****** Dotyczy także ofert ostatecznych, ofert dodatkowych, ofert częściowych i ofert wariantowych, nie obejmuje ofert złożonych po upływie terminu składania ofert. (W przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych podaje się sumę wszystkich złożonych ofert w częściach, w których udzielono zamówienia).

VI. Zamówienia, do których stosuje się przepisy ustawy, uwzględniające aspekty społeczne[6), 16)]:

	Zamówienia klasyczne
	Zamówienia sektorowe
	Zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa

Lp.	**Numer ogłoszenia* BZP/ Dz. Urz. UE (Dz. Urz. UE) [nr]-[rok]****	**Rodzaj zamówienia** ***	**Przedmiot zamówienia** ****	**Tryb udzielenia zamówienia albo zawarcia umowy ramowej** *****	**Wartość zawartej umowy bez podatku od towarów i usług (w złotych)[4), 5)]**	**Liczba części, w których udzielono zamówienia** ******	**Liczba złożonych ofert** *******	**Zamówienie udzielone jako zamówienie zastrzeżone, o którym mowa w art. 94 ust. 1 ustawy TAK/NIE**	**Określenie w opisie przedmiotu zamówienia wymagań w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz projektowania z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników, o których mowa w art. 100 ust. 1 ustawy TAK/NIE** ********	**Określenie aspektów społecznych w kryteriach oceny ofert, o których mowa w art. 242 ust. 2 ustawy TAK/NIE**	**Określenie wymagań zw. z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, o których mowa w art. 95 ust. 1 ustawy TAK/NIE**	**Określenie wymagań zw. z realizacją zamówienia obejmujących aspekty społeczne związane z zatrudnieniem, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy TAK/NIE**	**Określenie etykiety związanej z aspektami społecznymi albo innego przedmiotowego środka dowodowego, o których mowa w art. 104 ustawy TAK/NIE**	**Rodzaj podmiotu, któremu udzielono zamówienia[14)]**
1. BZP														
2. BZP														
3….														
1. Dz. Urz. UE														
2. Dz. Urz. UE														
3. ….														

* Należy podać numer ogłoszenia/ numery ogłoszeń o wyniku postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) albo ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE).
** Dotyczy ogłoszeń obowiązkowych.
*** Należy wskazać: roboty budowlane, dostawy lub usługi.
**** Należy wskazać główny kod określony we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV).
***** Należy wybrać z listy.
****** Dotyczy zamówień, w których w ramach jednego postępowania dopuszczono składanie ofert częściowych.
*******Dotyczy także ofert ostatecznych, ofert dodatkowych, ofert częściowych i ofert wariantowych, nie obejmuje ofert złożonych po upływie terminu składania ofert. (W przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych podaje się sumę wszystkich złożonych ofert w częściach, w których udzielono zamówienia).
******** Nie dotyczy zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.

VII. Zamówienia, do których stosuje się przepisy ustawy, uwzględniające aspekty środowiskowe lub innowacyjne[6), 16)]:

	Zamówienia klasyczne
	Zamówienia sektorowe
	Zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa

Lp.	Numer ogłoszenia * BZP/ Dz. Urz. UE (Dz. Urz. UE) [nr]-[rok]**	Rodzaj zamówienia ***	Przedmiot zamówienia ****	Tryb udzielenia zamówienia albo zawarcia umowy ramowej *****	Wartość zawartej umowy bez podatku od towarów i usług (w złotych)[4), 5)]	Określenie w opisie przedmiotu zamówienia wymagań środowiskowych zgodnie z art. 101 ustawy TAK/NIE	Określenie wymogu spełniania wymagań odpowiednich systemów lub norm zarządzania środowiskowego zgodnie z art. 116 ust. 1 ustawy TAK/ NIE	Określenie w kryteriach oceny ofert aspektów środowiskowych, w tym efektywności energetycznej przedmiotu zamówienia, o których mowa w art. 242 ust. 2 ustawy TAK/NIE	Zastosowanie kryterium kosztu z wykorzystaniem rachunku kosztów cyklu życia, o którym mowa w art. 245 ust. 1 ustawy TAK/NIE	Określenie wymagań zw. z realizacją zamówienia obejmujących aspekty środowiskowe, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy TAK/ NIE	Określenie etykiety związanej z aspektami środowiskowymi albo innego przedmiotowego środka dowodowego, o których mowa w art. 104 ustawy TAK/NIE	Określenie w kryteriach oceny ofert aspektów innowacyjnych, o których mowa w art. 242 ust. 2 ustawy TAK/NIE	Określenie wymagań zw. z realizacją zamówienia obejmujących aspekty zw. z innowacyjnością, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy TAK/ NIE
1. BZP													
2. BZP													
3. …													
1.Dz. Urz. UE													
2. Dz. Urz. UE													
3. ….													

* Należy podać numer ogłoszenia/ numery ogłoszeń o wyniku postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) albo ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE).
** Dotyczy ogłoszeń obowiązkowych.
*** Należy wskazać: roboty budowlane, dostawy lub usługi.
**** Należy wskazać główny kod określony we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV).
***** Należy wybrać z listy.

VIII. Zamówienia udzielone z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy[15)]:

Lp.	Wyłączenie stosowania przepisów ustawy	Liczba udzielonych zamówień	Łączna wartość udzielonych zamówień bez podatku od towarów i usług (w złotych)[4)]
1.	zamówienia klasyczne, zamówienia sektorowe udzielone na podstawie procedury organizacji międzynarodowej odmiennej od określonej w ustawie, o których mowa w art. 9 pkt 1 lit. a ustawy		
2.	zamówienia klasyczne, zamówienia sektorowe, o których mowa w art. 9 pkt 1 lit. b ustawy, udzielone na podstawie procedury wynikającej z porozumienia tworzącego zobowiązanie prawnomiędzynarodowe, jak umowa międzynarodowa zawarta między Rzecząpospolitą Polską a jednym lub wieloma państwami niebędącymi członkami Unii Europejskiej, w celu pozyskania dostaw, usług lub robót budowlanych na potrzeby zrealizowania lub prowadzenia wspólnego przedsięwzięcia		
3.	zamówienia klasyczne oraz zamówienia sektorowe, w całości finansowane przez organizację międzynarodową lub międzynarodową instytucję finansującą, o których mowa w art. 9 pkt 2 ustawy		
4.	zamówienia klasyczne oraz zamówienia sektorowe, w ponad 50% finansowane przez organizację międzynarodową lub międzynarodową instytucję finansującą, o których mowa w art. 9 pkt 3 ustawy		
5.	zamówienia udzielane w celu prowadzenia działalności w zakresie udostępniania publicznej sieci telekomunikacyjnej, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy		
6.	zamówienia udzielane w celu prowadzenia działalności w zakresie obsługi publicznej sieci telekomunikacyjnej, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy		
7.	zamówienia udzielane w celu prowadzenia działalności w zakresie świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych za pomocą publicznej sieci telekomunikacyjnej, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy		
8.	zamówienia, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy, udzielane i organizowane przez podmioty wykonujące działalność, o której mowa w art. 5 ust. 4 pkt 6 ustawy		
9.	zamówienia udzielone instytucji gospodarki budżetowej przez organ władzy publicznej wykonujący funkcje organu założycielskiego tej instytucji, o których mowa w art. 10 ust. 2 pkt 3 ustawy		
10.	zamówienia na usługi udzielane innemu zamawiającemu publicznemu, któremu wyłączne prawo do świadczenia tych usług przyznano na podstawie ustawy lub innego aktu normatywnego, podlegającego publikacji, o których mowa w art. 10 ust. 2 pkt 4 ustawy		
11.	zamówienia, których przedmiotem są usługi arbitrażowe lub pojednawcze, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy		
12.	zamówienia, których przedmiotem są usługi prawne, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy		
13.	zamówienia, których przedmiotem są usługi badawcze lub rozwojowe, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy		
14.	zamówienia, których przedmiotem jest nabycie audycji i materiałów do audycji lub ich opracowanie, produkcja lub koprodukcja, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy		
15.	zamówienia, których przedmiotem jest zakup czasu antenowego lub audycji, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy		
16.	zamówienia, których przedmiotem jest nabycie własności lub innych praw do istniejących budynków lub nieruchomości, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt 6 ustawy		
17.	zamówienia, których przedmiotem są usługi finansowe związane z emisją, sprzedażą, kupnem lub zbyciem papierów wartościowych lub innych instrumentów finansowych, w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 328, z późn. zm.) oraz operacje przeprowadzane z Europejskim Instrumentem Stabilności Finansowej i Europejskim Mechanizmem Stabilności, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy		

18.	zamówienia, których przedmiotem są pożyczki lub kredyty, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt 8 ustawy		
19.	zamówienia, których przedmiotem są usługi w dziedzinie obrony cywilnej, ochrony ludności i zapobiegania niebezpieczeństwom, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt 9 ustawy		
20.	zamówienia, których przedmiotem są usługi publiczne w zakresie transportu pasażerskiego koleją lub metrem, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt 10 ustawy		
21.	zamówienia, których przedmiotem są dostawy uprawnień do emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji, jednostek poświadczonej redukcji emisji oraz jednostek redukcji emisji, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt 11 ustawy		
22.	umowy koncesji na roboty budowlane oraz koncesji na usługi w rozumieniu ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2021 r. poz. 541), o których mowa w art. 11 ust. 2 pkt 2 ustawy		
23.	umowy, o których mowa w art. 11 ust. 2 pkt 3 ustawy		
24.	zamówienia dotyczące wytwarzania blankietów dokumentów publicznych oraz ich personalizacji lub indywidualizacji, o których mowa w art. 11 ust. 4 pkt 1 ustawy		
25.	zamówienia, dotyczące wytwarzania znaków akcyzy, o których mowa w art. 11 ust. 4 pkt 2 ustawy		
26.	zamówienia, dotyczące wytwarzania znaków legalizacyjnych i nalepek kontrolnych, o których mowa w art. 11 ust. 4 pkt 3 ustawy		
27.	zamówienia, dotyczące wytwarzania kart do głosowania i nakładek na karty do głosowania, o których mowa w art. 11 ust. 4 pkt 4 ustawy		
28.	zamówienia, dotyczące wytwarzania znaków holograficznych umieszczanych na zaświadczeniach o prawie do głosowania, o których mowa w art. 11 ust. 4 pkt 5 ustawy		
29.	zamówienia, dotyczące wytwarzania układu mikroprocesorowego z oprogramowaniem służącym do zarządzania dokumentami publicznymi, systemów i baz informatycznych niezbędnych do zastosowania dokumentów publicznych, o których mowa w art. 11 ust. 4 pkt 6 ustawy		
30.	zamówienia, których przedmiotem są dostawy lub usługi służące wyłącznie do celów prac badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych, o których mowa w art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy		
31.	zamówienia, których przedmiotem są dostawy lub usługi z zakresu działalności kulturalnej, o których mowa w art. 11 ust. 5 pkt 2 ustawy		
32.	zamówienia udzielone przez inne niż określone w art. 11 ust. 1 pkt 4 podmioty, których przedmiotem działalności jest produkcja i koprodukcja audycji i materiałów do audycji lub ich opracowanie, o których mowa w art. 11 ust. 5 pkt 3 ustawy		
33.	zamówienia, których przedmiotem są dostawy lub usługi z zakresu działalności oświatowej, o których mowa w art. 11 ust. 5 pkt 4 ustawy		
34.	zamówienia, których przedmiotem są usługi lub roboty budowlane realizujące przedsięwzięcia rewitalizacyjne zawarte w gminnym programie rewitalizacji oraz wykonywane na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji, o których mowa w art. 11 ust. 5 pkt 5 ustawy		
35.	zamówienia, których przedmiotem są usługi z zakresu leśnictwa, o których mowa w art. 11 ust. 5 pkt 6 ustawy		
36.	zamówienia udzielone w ramach realizacji współpracy rozwojowej przez jednostki wojskowe, o których mowa w art. 11 ust. 5 pkt 7 ustawy		
37.	zamówienia udzielone przez Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego albo jednostki organizacyjne mu podległe lub przez niego nadzorowane przywięziennym zakładom pracy, prowadzonym jako przedsiębiorstwa państwowe albo instytucje gospodarki budżetowej, o których mowa w art. 11 ust. 5 pkt 8 ustawy		
38.	zamówienia udzielone przez zarządzającego specjalną strefą ekonomiczną, o których mowa w art. 11 ust. 5 pkt 9 ustawy		
39.	zamówienia, którym nadano klauzulę zgodnie z przepisami o ochronie informacji niejawnych lub którym muszą towarzyszyć, na podstawie odrębnych przepisów, szczególne środki bezpieczeństwa, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy		
40.	zamówienia, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy		
41.	zamówienia dotyczące produkcji lub handlu bronią, amunicją lub materiałami wojennymi, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy		
42.	zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy, udzielone na podstawie szczególnej procedury wynikającej z umowy międzynarodowej, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, zawartej z jednym lub wieloma państwami niebędącymi członkami Unii Europejskiej, lub porozumienia zawieranego na szczeblu ministerialnym		

43.	zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, udzielone na podstawie szczególnej procedury wynikającej z umowy międzynarodowej, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, lub porozumienia zawieranego na szczeblu ministerialnym, związanych ze stacjonowaniem wojsk i dotyczących przedsiębiorców, niezależnie od ich siedziby lub miejsca zamieszkania		
44.	zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy, udzielone na podstawie szczególnej procedury organizacji międzynarodowej		
45.	zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, w przypadku których stosowanie przepisów ustawy zobowiązywałoby zamawiającego do przekazania informacji, których ujawnienie jest sprzeczne z podstawowymi interesami bezpieczeństwa państwa, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 3 ustawy		
46.	zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa udzielone do celów działalności wywiadowczej lub kontrwywiadowczej, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 4 ustawy		
47.	zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 5 ustawy, udzielone w ramach programu współpracy opartego na badaniach i rozwoju, prowadzonych wspólnie przez Rzeczpospolitą Polską i co najmniej jedno państwo członkowskie Unii Europejskiej nad opracowaniem nowego produktu oraz, tam gdzie ma to zastosowanie, do późniejszych etapów całości lub części cyklu życia tego produktu		
48.	zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 6 ustawy, udzielone w państwie niebędącym członkiem Unii Europejskiej, w tym zamówień na dostawy sprzętu innego niż wojskowy, roboty budowlane lub usługi do celów logistycznych, realizowanych podczas rozmieszczenia sił zbrojnych, oraz sił, do których podstawowych zadań należy ochrona bezpieczeństwa, w przypadku gdy względy operacyjne wymagają ich udzielania wykonawcom usytuowanym w strefie prowadzenia działań		
49.	zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 7 lit. a ustawy, udzielone przez rząd Rzeczypospolitej Polskiej rządowi innego państwa związane z dostawami sprzętu wojskowego lub newralgicznego sprzętu		
50.	zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 7 lit. b ustawy, udzielone przez rząd Rzeczypospolitej Polskiej rządowi innego państwa związane z robotami budowlanymi i usługami bezpośrednio związanymi ze sprzętem wojskowym lub newralgicznym sprzętem		
51.	zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 7 lit. c ustawy, udzielone przez rząd Rzeczypospolitej Polskiej rządowi innego państwa związane z robotami budowlanymi i usługami do celów wojskowych lub newralgicznymi robotami budowlanymi lub usługami		
52.	zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 8 ustawy, których przedmiotem są usługi finansowe, z wyjątkiem usług ubezpieczeniowych		
53.	zamówienia, których przedmiot zawiera aspekty obronności i bezpieczeństwa podlegających szczególnej procedurze na podstawie umowy międzynarodowej, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, zawartej z jednym lub wieloma państwami niebędącymi członkami Unii Europejskiej, lub takiego porozumienia zawieranego na szczeblu ministerialnym, dotyczące robót budowlanych, dostaw lub usług przeznaczonych na potrzeby wspólnej realizacji lub eksploatacji projektu przez sygnatariuszy, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy		
54.	zamówienia, których przedmiot zawiera aspekty obronności i bezpieczeństwa podlegających szczególnej procedurze na podstawie umowy międzynarodowej , której stroną jest Rzeczpospolita Polska, lub porozumienia zawieranego na szczeblu ministerialnym, związanych ze stacjonowaniem wojsk i dotyczących przedsiębiorców, niezależnie od ich siedziby lub miejsca zamieszkania, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy		
55.	zamówienia, których przedmiot zawiera aspekty obronności i bezpieczeństwa podlegających szczególnej procedurze stosowanej przez organizację międzynarodową, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 3 ustawy		
56.	zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa w całości finansowane przez organizację międzynarodową lub międzynarodową instytucję finansującą, o których mowa w art. 14 ust. 2 pkt 1 ustawy		
57.	zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa w ponad 50% finansowane przez organizację międzynarodową lub międzynarodową instytucję finansującą, o których mowa w art. 14 ust. 2 pkt 2 ustawy		
58.	zamówienia sektorowe udzielane na dostawy energii oraz paliw do wytwarzania energii, o których mowa w art. 364 ust. 1 pkt 1 ustawy		
59.	zamówienia sektorowe na usługi przesyłania, magazynowania, dystrybucji paliw gazowych, skraplania gazu ziemnego i regazyfikacji skroplonego gazu		

	ziemnego, o których mowa w art. 364 ust. 1 pkt 2 ustawy		
60.	zamówienia udzielane na dostawy wody, o których mowa w art. 364 ust. 2 ustawy		
61.	zamówienia sektorowe na dostawy, usługi lub roboty budowlane, udzielone podmiotom, których dane, wraz z danymi zamawiającego, objęte są rocznym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, z późn. zm.), jeżeli w okresie poprzednich 3 lat co najmniej 80 % przeciętnych przychodów tych podmiotów osiąganych ze świadczenia dostaw, usług lub wykonywania robót budowlanych na rzecz zamawiającego lub podmiotów o których mowa w art. 365 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy		
62.	zamówienia sektorowe na dostawy, usługi lub roboty budowlane udzielone podmiotom w których zamawiający posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, posiadają ponad połowę głosów wynikających z udziałów albo akcji, sprawują nadzór nad organem zarządzającym lub posiadają prawo mianowania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego, jeżeli w okresie poprzednich 3 lat co najmniej 80 % przeciętnych przychodów tych podmiotów osiąganych ze świadczenia dostaw, usług lub wykonywania robót budowlanych na rzecz zamawiającego lub podmiotów o których mowa w art. 365 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 pkt 2 ustawy		
63.	zamówienia sektorowe na dostawy, usługi lub roboty budowlane udzielone podmiotom, które posiadają ponad połowę udziałów albo akcji zamawiającego, posiadają ponad połowę głosów wynikających z udziałów albo akcji zamawiającego, sprawują nadzór nad jego organem zarządzającym lub posiadają prawo mianowania ponad połowy składu jego organu nadzorczego lub zarządzającego, jeżeli w okresie poprzednich 3 lat co najmniej 80 % przeciętnych przychodów tych podmiotów osiąganych ze świadczenia dostaw, usług lub wykonywania robót budowlanych na rzecz zamawiającego lub podmiotów o których mowa w art. 365 ust. 1 pkt 3, ust. 2 pkt 3 i ust. 3 pkt 3 ustawy		
64.	zamówienia sektorowe na dostawy, usługi lub roboty budowlane udzielone podmiotom, które wspólnie z zamawiającym podlegają wpływowi innego przedsiębiorcy, w taki sposób, że posiada on ponad połowę udziałów albo akcji zamawiającego, ponad połowę głosów wynikających z udziałów albo akcji zamawiającego, sprawuje nadzór nad jego organem zarządzającym lub posiada prawo mianowania ponad połowy składu jego organu nadzorczego lub zarządzającego, jeżeli w okresie poprzednich 3 lat co najmniej 80 % przeciętnych przychodów tych podmiotów osiąganych ze świadczenia dostaw, usług lub wykonywania robót budowlanych na rzecz zamawiającego lub podmiotów, o których mowa w art. 365 ust. 1 pkt 4, ust. 2 pkt 4 i ust. 3 pkt 4 ustawy		
65.	zamówienia sektorowe, o których mowa w art. 366 ust. 1 pkt 1 ustawy, udzielone przez podmiot utworzony przez zamawiających w celu wspólnego wykonywania działalności sektorowej, o której mowa w art. 5 ust. 4 ustawy, jednemu z tych zamawiających, pod warunkiem że podmiot ten został utworzony na okres co najmniej 3 lat, a z dokumentu, na podstawie którego został utworzony, wynika, że zamawiający pozostaną jego członkami w tym okresie		
66.	zamówienia sektorowe, o których mowa w art. 366 ust. 1 pkt 2 ustawy, udzielone przez podmiot utworzony przez zamawiających w celu wspólnego wykonywania działalności sektorowej, o której mowa w art. 5 ust. 4 ustawy, podmiotowi powiązanemu z jednym z tych zamawiających w sposób określony w art. 365 ust. 1−3 ustawy, jeżeli w okresie poprzednich 3 lat co najmniej 80% przeciętnych przychodów tego podmiotu osiąganych ze świadczenia dostaw, świadczenia usług lub wykonywania robót budowlanych pochodziło odpowiednio ze świadczenia dostaw, świadczenia usług lub wykonywania robót budowlanych na rzecz podmiotów, z którymi jest powiązany		
67.	zamówienia sektorowe, o których mowa w art. 363 ust. 1 ustawy, udzielone w celu odsprzedaży, najmu lub dzierżawy przedmiotu zamówienia osobom trzecim, pod warunkiem, że zamawiający nie posiada szczególnego lub wyłącznego prawa do sprzedaży, najmu lub dzierżawy przedmiotu zamówienia, a inne podmioty mogą go bez ograniczeń sprzedawać, wynajmować lub dzierżawić na tych samych warunkach co zamawiający		
68.	zamówienia sektorowe, o których mowa w art. 363 ust. 2 ustawy, udzielone w celu wykonywania działalności, o której mowa w art. 5 ust. 4 ustawy, poza obszarem Unii Europejskiej, jeżeli do jej wykonywania nie jest wykorzystywana sieć znajdująca się na obszarze Unii Europejskiej lub obszar Unii Europejskiej		
Razem poz. 1-68:			

IX. Zamówienia klasyczne o wartości mniejszej niż 130 000 złotych oraz zamówienia sektorowe i zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa o wartości mniejszej niż progi unijne:

Lp.	**Niestosowanie przepisów ustawy z uwagi na wartość zamówienia**[17)]	**Łączna wartość udzielonych zamówień bez podatku od towarów i usług (w złotych)**[4)]
1.	zamówienia klasyczne, których wartość jest mniejsza niż 130 000 złotych	
2.	zamówienia sektorowe, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, udzielone na roboty budowlane	
3.	zamówienia sektorowe, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, udzielone na dostawy	
4.	zamówienia sektorowe, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, udzielone na usługi	
5.	zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, udzielone na roboty budowlane	
6.	zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, których wartość zamówienia jest mniejsza od progów unijnych, udzielone na dostawy	
7.	zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, których wartość zamówienia jest mniejsza od progów unijnych, udzielone na usługi	
Razem poz. 1-7:		

OBJAŚNIENIA:

1) W przypadku polskich zamawiających – NIP lub numer REGON.

2) Należy określić rodzaj zamawiającego wskazany w art. 4, art. 5 albo art. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, zgodnie z listą:
   1) zamawiający publiczny:
      a) jednostka sektora finansów publicznych – wybór z listy zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.),
      b) inna państwowa jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej,
      c) osoba prawna, o której mowa w art. 4 pkt 3 ustawy (podmiot prawa publicznego),
      d) związki podmiotów, o których mowa w art. 4 pkt 1 lub 2 ustawy, lub podmiotów, o których mowa w art. 4 pkt 3 ustawy,
      e) inny zamawiający (proszę określić);
   2) zamawiający sektorowy:
      a) zamawiający sektorowy, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy,
      b) zamawiający sektorowy, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy,
      c) zamawiający sektorowy, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy;
   3) zamawiający subsydiowany;
   4) zamawiający publiczny udzielający zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa;
   5) zamawiający sektorowy udzielający zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.

3) Należy określić rodzaj wykonywanej działalności sektorowej przez wskazanie zakresu, zgodnie z listą:
   1) gospodarka wodna;
   2) energia elektryczna;
   3) gaz i energia cieplna;

4) usługi transportowe;
5) porty, przystanie i porty lotnicze;
6) usługi pocztowe;
7) wydobycie paliw.

4) Należy podać całkowitą wartość umów zawartych w roku, którego dotyczy sprawozdanie, również w przypadku, gdy umowy nie zostały jeszcze w całości wykonane i zamawiający nie wydatkował całych kwot, na jakie zostały zawarte umowy; w przypadku umów zawartych na czas nieoznaczony, za wartość umowy należy przyjąć wartość ustaloną z uwzględnieniem okresu 48 miesięcy wykonywania zamówienia.

5) W przypadku zawarcia umowy ramowej należy podać wartość umowy ramowej.

6) Należy wypełnić oddzielnie w odniesieniu do zamówień klasycznych, zamówień sektorowych oraz zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, zaznaczając odpowiednie pole.

7) Zgodnie z Polską Normą określającą kody nazwy krajów oraz ich jednostek administracyjnych; wybór z listy wielokrotnego wyboru; oznacza kraj, w którym wybrany wykonawca lub wykonawcy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania.

8) W rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców.

9) Należy podać liczbę przypadków wystąpień konfliktu interesów, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy, w tym skutkujących wykluczeniem wykonawcy na podstawie w art. 109 ust. 1 pkt 6 ustawy, dla każdego z postępowań o udzielenie zamówienia.

10) Należy podać liczbę przypadków, w których zostało stwierdzone wystąpienie konfliktu interesów, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy, którym zamawiający nie zapobiegł i nie wyeliminował poprzez wyłączenie osób wykonujących czynności w postępowaniu lub innych osób, które miały bezpośredni lub pośredni wpływ na wynik postępowania, lub odpowiednio, poprzez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 6 ustawy.

11) Należy podać informacje w odniesieniu do każdego z postępowań o udzielenie zamówienia.

12) Przedmiot zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi określa art. 7 pkt 34 ustawy odsyłający do wykazu usług społecznych i innych szczególnych usług, który stanowi załącznik XIV do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE oraz załącznik XVII do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE.

13) Dotyczy zarówno zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, jak również zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w dziale III ustawy.

14) Należy wypełnić w przypadku zamówienia udzielonego jako zamówienie zastrzeżone, o którym mowa w art. 94 ust. 1 ustawy. Należy wskazać właściwego wykonawcę: spółdzielnia socjalna/zakład pracy chronionej/inny wykonawca (w rozumieniu innego wykonawcy, którego głównym celem lub głównym celem działalności jego wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy).

15) Nie dotyczy odpowiednio: zamówień klasycznych, których wartość jest mniejsza niż kwota 130 000 złotych oraz zamówień sektorowych i zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, których wartość jest mniejsza niż progi unijne.

16) Dotyczy zamówień ujętych w sekcji II, III lub V.

17) Dotyczy zamówień nieujętych w innych sekcjach sprawozdania.

ROZPORZĄDZENIE DELEGOWANE KOMISJI (UE) 2021/1951

z dnia 10 listopada 2021 r.

zmieniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE w odniesieniu do progów dotyczących koncesji

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania koncesji ([1]), w szczególności jej art. 9 ust. 4 akapit drugi,

a także mając na uwadze, co następuje:

(1) Decyzją 2014/115/UE ([2]) Rada zatwierdziła Protokół zmieniający Porozumienie w sprawie zamówień rządowych ([3]) zawarte w ramach Światowej Organizacji Handlu. Zmienione Porozumienie w sprawie zamówień rządowych („Porozumienie") jest instrumentem wielostronnym i jego celem jest wzajemne otwarcie rynków zamówień publicznych przez jego strony. Porozumienie ma zastosowanie do każdego zamówienia o wartości równej lub przekraczającej kwoty („progi") wyznaczone w Porozumieniu i wyrażone w specjalnych prawach ciągnienia.

(2) Jednym z celów dyrektywy 2014/23/UE jest umożliwienie podmiotom zamawiającym i instytucjom zamawiającym, które stosują tę dyrektywę, przestrzegania równocześnie zobowiązań wynikających z Porozumienia. W celu zapewnienia, aby próg dotyczący koncesji określony w art. 8 ust. 1 dyrektywy 2014/23/UE odpowiadał progowi dotyczącemu koncesji określonemu w Porozumieniu, należy skorygować próg określony w tej dyrektywie.

(3) W art. 9 ust. 1 dyrektywy 2014/23/UE Komisja została zobowiązana, aby co dwa lata, począwszy od dnia 1 stycznia, korygowała przedmiotowe progi. Progi na lata 2022-2023 powinny zatem mieć zastosowanie od dnia 1 stycznia 2022 r.

(4) Należy zatem odpowiednio zmienić dyrektywę 2014/23/UE,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

W art. 8 ust. 1 dyrektywy 2014/23/UE kwotę „5 350 000 EUR" zastępuje się kwotą „5 382 000 EUR".

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

([1]) Dz.U. L 94 z 28.3.2014, s. 1.
([2]) Decyzja Rady 2014/115/UE z dnia 2 grudnia 2013 r. dotycząca zawarcia Protokołu zmieniającego Porozumienie w sprawie zamówień rządowych (Dz.U. L 68 z 7.3.2014, s. 1).
([3]) Dz.U. L 68 z 7.3.2014, s. 2.

Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia 1 stycznia 2022 r.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 10 listopada 2021 r.

W imieniu Komisji

Ursula VON DER LEYEN

Przewodnicząca

ROZPORZĄDZENIE DELEGOWANE KOMISJI (UE) 2021/1952

z dnia 10 listopada 2021 r.

zmieniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE w odniesieniu do progów dotyczących zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane oraz konkursów

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE ([1]), w szczególności jej art. 6 ust. 5 akapit drugi,

a także mając na uwadze, co następuje:

(1) Decyzją 2014/115/UE ([2]) Rada zatwierdziła Protokół zmieniający Porozumienie w sprawie zamówień rządowych ([3]) zawarte w ramach Światowej Organizacji Handlu. Zmienione Porozumienie w sprawie zamówień rządowych („Porozumienie") jest instrumentem wielostronnym i jego celem jest wzajemne otwarcie rynków zamówień publicznych przez jego strony. Porozumienie ma zastosowanie do każdego zamówienia o wartości równej lub przekraczającej wyznaczone w nim kwoty („progi") wyrażone w specjalnych prawach ciągnienia.

(2) Jednym z celów dyrektywy 2014/24/UE jest umożliwienie instytucjom zamawiającym stosującym tę dyrektywę przestrzegania równocześnie zobowiązań wynikających z Porozumienia. W celu zapewnienia, aby progi określone w art. 4 lit. a), b) i c) dyrektywy 2014/24/UE odpowiadały progom określonym w Porozumieniu, należy skorygować progi określone w tej dyrektywie. Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE progi określone w art. 13 tej dyrektywy należy dostosować do progów określonych w art. 4 lit. a) i c) tej dyrektywy.

(3) Zgodnie z art. 6 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE Komisja co dwa lata dokonuje korekty progów ze skutkiem od dnia 1 stycznia. W związku z tym progi na lata 2022–2023 powinny mieć zastosowanie od dnia 1 stycznia 2022 r.

(4) Należy zatem odpowiednio zmienić dyrektywę 2014/24/UE,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

W dyrektywie 2014/24/UE wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 4 wprowadza się następujące zmiany:

   a) w lit. a) kwotę „5 350 000 EUR" zastępuje się kwotą „5 382 000 EUR";

   b) w lit. b) kwotę „139 000 EUR" zastępuje się kwotą „140 000 EUR";

   c) w lit. c) kwotę „214 000 EUR" zastępuje się kwotą „215 000 EUR";

2) w art. 13 akapit pierwszy wprowadza się następujące zmiany:

   a) w lit. a) kwotę „5 350 000 EUR" zastępuje się kwotą „5 382 000 EUR";

   b) w lit. b) kwotę „214 000 EUR" zastępuje się kwotą „215 000 EUR".

([1]) Dz.U. L 94 z 28.3.2014, s. 65.
([2]) Decyzja Rady 2014/115/UE z dnia 2 grudnia 2013 r. dotycząca zawarcia Protokołu zmieniającego Porozumienie w sprawie zamówień rządowych (Dz.U. L 68 z 7.3.2014, s. 1).
([3]) Dz.U. L 68 z 7.3.2014, s. 2.

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia 1 stycznia 2022 r.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 10 listopada 2021 r.

W imieniu Komisji
Ursula VON DER LEYEN
Przewodnicząca

ROZPORZĄDZENIE DELEGOWANE KOMISJI (UE) 2021/1953

z dnia 10 listopada 2021 r.

zmieniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE w odniesieniu do progów dotyczących zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane oraz konkursów

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającą dyrektywę 2004/17/WE ([1]), w szczególności jej art. 17 ust. 4 akapit drugi,

a także mając na uwadze, co następuje:

(1) Decyzją 2014/115/UE ([2]) Rada zatwierdziła Protokół zmieniający Porozumienie w sprawie zamówień rządowych ([3]) zawarte w ramach Światowej Organizacji Handlu. Zmienione Porozumienie w sprawie zamówień rządowych („Porozumienie") jest instrumentem wielostronnym i jego celem jest wzajemne otwarcie rynków zamówień publicznych przez jego strony. Porozumienie ma zastosowanie do każdego zamówienia o wartości równej lub przekraczającej wyznaczone w nim kwoty („progi") wyrażone w specjalnych prawach ciągnienia.

(2) Jednym z celów dyrektywy 2014/25/UE jest umożliwienie podmiotom zamawiającym stosującym tę dyrektywę przestrzegania równocześnie zobowiązań wynikających z Porozumienia. Zgodnie z art. 17 ust. 1 dyrektywy 2014/25/UE co dwa lata Komisja ma weryfikować, czy progi dotyczące zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane oraz konkursów określone w art. 15 lit. a) i b) tej dyrektywy odpowiadają progom ustanowionym w Porozumieniu. Jako że wartości progów obliczone zgodnie z art. 17 ust. 1 dyrektywy 2014/25/UE są inne niż wartości progów określone w art. 15 lit. a) i b) tej dyrektywy, konieczna jest korekta przedmiotowych progów.

(3) Zgodnie z art. 17 ust. 1 dyrektywy 2014/25/UE Komisja co dwa lata dokonuje korekty progów ze skutkiem od dnia 1 stycznia. W związku z tym progi na lata 2022–2023 powinny mieć zastosowanie od dnia 1 stycznia 2022 r.

(4) Należy zatem odpowiednio zmienić dyrektywę 2014/25/UE,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

W art. 15 dyrektywy 2014/25/UE wprowadza się następujące zmiany:

1) w lit. a) kwotę „428 000 EUR" zastępuje się kwotą „431 000 EUR";

2) w lit. b) kwotę „5 350 000 EUR" zastępuje się kwotą „5 382 000 EUR".

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

([1]) Dz.U. L 94 z 28.3.2014, s. 243.
([2]) Decyzja Rady 2014/115/UE z dnia 2 grudnia 2013 r. dotycząca zawarcia Protokołu zmieniającego Porozumienie w sprawie zamówień rządowych (Dz.U. L 68 z 7.3.2014, s. 1).
([3]) Dz.U. L 68 z 7.3.2014, s. 2.

Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia 1 stycznia 2022 r.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 10 listopada 2021 r.

W imieniu Komisji

Ursula VON DER LEYEN

Przewodnicząca

I

(Akty ustawodawcze)

ROZPORZĄDZENIA

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2022/1031

z dnia 23 czerwca 2022 r.

w sprawie dostępu wykonawców, towarów i usług z państw trzecich do unijnych rynków zamówień publicznych i koncesji oraz procedur wspierających negocjacje dotyczące dostępu unijnych wykonawców, towarów i usług do rynków zamówień publicznych i koncesji państw trzecich (Instrument Zamówień Międzynarodowych – IZM)

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

PARLAMENT EUROPEJSKI I RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 207 ust. 2,

uwzględniając wniosek Komisji Europejskiej,

po przekazaniu projektu aktu ustawodawczego parlamentom narodowym,

uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego ([1]),

po konsultacji z Komitetem Regionów,

stanowiąc zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą ([2]),

a także mając na uwadze, co następuje:

(1) Zgodnie z art. 21 Traktatu o Unii Europejskiej (TUE) Unia ma określać i prowadzić wspólne polityki i działania oraz usprawniać współpracę we wszelkich dziedzinach stosunków międzynarodowych, między innymi w celu zachęcania wszystkich krajów do integracji w ramach gospodarki światowej, w tym drogą stopniowego znoszenia ograniczeń w handlu międzynarodowym.

(2) Zgodnie z art. 206 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), poprzez utworzenie unii celnej Unia ma przyczyniać się, we wspólnym interesie, do harmonijnego rozwoju handlu światowego, stopniowego zniesienia ograniczeń w handlu międzynarodowym i w bezpośrednich inwestycjach zagranicznych oraz do zmniejszenia barier celnych i innych barier.

(3) Zgodnie z art. 26 TFUE Unia ma przyjmować środki w celu ustanowienia lub zapewnienia funkcjonowania rynku wewnętrznego obejmującego obszar bez granic wewnętrznych, w którym jest zapewniony swobodny przepływ towarów, osób, usług i kapitału, zgodnie z postanowieniami Traktatów. Dostęp wykonawców, towarów i usług z państw trzecich do unijnych rynków zamówień publicznych lub koncesji wchodzi w zakres wspólnej polityki handlowej.

([1]) Dz.U. C 264 z 20.7.2016, s. 110.
([2]) Stanowisko Parlamentu Europejskiego z dnia 9 czerwca 2022 r. (dotychczas nieopublikowane w Dzienniku Urzędowym) oraz decyzja Rady z dnia 17 czerwca 2022 r.

(4) Art. III:8 Układu ogólnego w sprawie taryf celnych i handlu 1994 oraz art. XIII Układu ogólnego w sprawie handlu usługami wyłączają zamówienia rządowe z zakresu głównych dyscyplin wielostronnych Światowej Organizacji Handlu (WTO).

(5) W ramach WTO oraz poprzez swoje stosunki dwustronne Unia opowiada się za ambitnym otwarciem międzynarodowych rynków zamówień publicznych i koncesji Unii i jej partnerów handlowych, w duchu wzajemności i obopólnych korzyści.

(6) Wielostronne Porozumienie WTO w sprawie zamówień rządowych oraz umowy handlowe Unii, które zawierają postanowienia dotyczące zamówień publicznych, zapewniają unijnym wykonawcom dostęp wyłącznie do rynków zamówień publicznych lub koncesji państw trzecich, które są stronami tych umów.

(7) W przypadku gdy państwo trzecie jest stroną Porozumienia WTO w sprawie zamówień rządowych lub zawarło z Unią umowę handlową, która zawiera postanowienia dotyczące zamówień publicznych, Komisja powinna postępować zgodnie z mechanizmami konsultacji lub rozwiązywania sporów określonymi w tych umowach, w przypadku gdy praktyki restrykcyjne są związane z zamówieniami publicznymi objętymi zobowiązaniami dotyczącymi dostępu do rynku, podjętymi przez to państwo trzecie w stosunku do Unii.

(8) Wiele państw trzecich jest niechętnych otwarciu swoich rynków zamówień publicznych lub koncesji na międzynarodową konkurencję lub usprawnianiu dostępu do tych rynków. W konsekwencji unijni wykonawcy napotykają praktyki restrykcyjne w udzielaniu zamówień publicznych w wielu państwach trzecich, które to praktyki skutkują utratą istotnych możliwości handlowych.

(9) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 654/2014 ([3]) ustanawia zasady i procedury w celu zapewnienia wykonania praw Unii wynikających z zawartych przez nią międzynarodowych umów handlowych. Brak jest takich zasad i procedur dotyczących traktowania wykonawców, towarów i usług nieobjętych takimi umowami międzynarodowymi.

(10) Międzynarodowe zobowiązania dotyczące dostępu do rynku podjęte przez Unię wobec państw trzecich w dziedzinie zamówień publicznych i koncesji wymagają między innymi równego traktowania wykonawców z tych państw trzecich. Dlatego też środki przyjęte na podstawie niniejszego rozporządzenia mogą mieć zastosowanie tylko do wykonawców, towarów lub usług z państw trzecich, które nie są stronami wielostronnego Porozumienia WTO w sprawie zamówień rządowych ani dwu- lub wielostronnych umów handlowych zawartych z Unią, zawierających zobowiązania dotyczące dostępu do rynków zamówień publicznych lub koncesji, lub do wykonawców, towarów lub usług z państw, które są stronami takich umów, ale wyłącznie w odniesieniu do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na towary, usługi lub koncesje nieobjęte tymi umowami. Zgodnie z dyrektywami Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE ([4]), 2014/24/UE ([5]) i 2014/25/UE ([6]) oraz jak wyjaśniono w komunikacie Komisji z dnia 24 lipca 2019 r. w sprawie wytycznych dotyczących udziału oferentów z państw trzecich w unijnym rynku zamówień publicznych oraz wprowadzania na ten rynek towarów z państw trzecich, wykonawcy z państw trzecich, które nie zawarły żadnej umowy przewidującej otwarcie unijnego rynku zamówień, lub których towary, usługi i roboty budowlane nie są objęte taką umową, nie mają zapewnionego dostępu do postępowań o udzielenie zamówienia w Unii i mogą zostać wykluczeni.

(11) Skuteczne stosowanie wszelkich środków przyjętych na podstawie niniejszego rozporządzenia w celu poprawy dostępu unijnych wykonawców do rynków zamówień publicznych lub koncesji określonych państw trzecich wymaga jasnego zestawu reguł pochodzenia wykonawców, towarów i usług.

([3]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 654/2014 z dnia 15 maja 2014 r. dotyczące wykonywania praw Unii w zakresie stosowania i egzekwowania zasad handlu międzynarodowego oraz zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 3286/94 ustanawiające procedury wspólnotowe w zakresie wspólnej polityki handlowej w celu zapewnienia wykonania praw Wspólnoty zgodnie z zasadami handlu międzynarodowego, w szczególności tymi ustanowionymi pod auspicjami Światowej Organizacji Handlu (Dz.U. L 189 z 27.6.2014, s. 50).

([4]) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania koncesji (Dz.U. L 94 z 28.3.2014, s. 1).

([5]) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U. L 94 z 28.3.2014, s. 65).

([6]) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylająca dyrektywę 2004/17/WE (Dz.U. L 94 z 28.3.2014, s. 243).

(12) Pochodzenie towaru należy ustalać zgodnie z art. 60 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 ([7]).

(13) Pochodzenie usługi należy ustalać na podstawie pochodzenia świadczącej ją osoby fizycznej lub prawnej. Za miejsce pochodzenia osoby prawnej należy uznać państwo, na mocy prawa którego osoba prawna została utworzona lub w inny sposób zorganizowana i na którego terytorium prowadzi istotną działalność gospodarczą. Osoby prawne utworzone lub w inny sposób zorganizowane na mocy prawa państwa członkowskiego należy uznawać za mające pochodzenie w Unii tylko wtedy, gdy mają bezpośredni i skuteczny związek z gospodarką państwa członkowskiego. Aby uniknąć możliwego obchodzenia środka Instrumentu Zamówień Międzynarodowych (IZM), pochodzenie osób prawnych kontrolowanych przez podmioty zagraniczne lub będących ich własnością, które nie prowadzą istotnej działalności gospodarczej na terytorium państwa trzeciego lub na terytorium państwa członkowskiego, na mocy prawa którego zostały one utworzone lub w inny sposób zorganizowane, może również wymagać ustalenia poprzez uwzględnienie innych elementów, takich jak pochodzenie właścicieli lub innych osób mających dominujący wpływ na tę osobę prawną.

(14) Dokonując oceny, czy w państwie trzecim istnieją szczególne środki lub praktyki, które mogą skutkować ograniczeniem dostępu unijnych wykonawców, towarów lub usług do rynków zamówień publicznych lub koncesji tego państwa trzeciego, Komisja powinna badać, w jakim stopniu prawo, zasady lub inne środki dotyczące rynków zamówień publicznych lub koncesji danego państwa trzeciego zapewniają przejrzystość zgodnie z międzynarodowymi standardami oraz nie powodują poważnych i powtarzających się ograniczeń w stosunku do unijnych wykonawców, towarów lub usług. Ponadto Komisja powinna badać, w jakim stopniu poszczególne instytucje zamawiające lub podmioty zamawiające danego państwa trzeciego przyjmują lub utrzymują restrykcyjne praktyki wobec unijnych wykonawców, towarów lub usług.

(15) Komisja powinna mieć możliwość wszczęcia w dowolnym momencie przejrzystego postępowania wyjaśniającego w sprawie zarzutów dotyczących restrykcyjnych środków lub praktyk przyjętych lub utrzymywanych przez państwo trzecie.

(16) Biorąc pod uwagę ogólny cel polityki Unii polegający na wspieraniu wzrostu gospodarczego krajów najsłabiej rozwiniętych oraz ich integracji z globalnymi łańcuchami wartości, Komisja nie powinna wszczynać postępowania wyjaśniającego w odniesieniu do państw korzystających z rozwiązania „wszystko oprócz broni" wymienionych w załączniku IV do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 978/2012 ([8]).

(17) Prowadząc postępowanie wyjaśniające, Komisja powinna wezwać dane państwo trzecie do podjęcia konsultacji w celu wyeliminowania lub skorygowania wszelkich restrykcyjnych środków lub praktyk, a tym samym poprawy możliwości przetargowych dla unijnych wykonawców, towarów i usług w odniesieniu do rynków zamówień publicznych lub koncesji w tym państwie trzecim.

(18) Jest sprawą najwyższej wagi, aby postępowanie wyjaśniające było prowadzone w sposób przejrzysty. Sprawozdanie zawierające główne ustalenia wynikające z postępowania wyjaśniającego powinno być zatem publicznie dostępne.

(19) W przypadku gdy postępowanie wyjaśniające potwierdzi istnienie restrykcyjnych środków lub praktyk, a konsultacje z danym państwem trzecim nie prowadzą do podjęcia zadowalających działań naprawczych, które skorygują poważne i powtarzające się ograniczenia dostępu dla unijnych wykonawców, towarów i usług w rozsądnym terminie, lub w przypadku gdy dane państwo trzecie odmówi podjęcia konsultacji, Komisja powinna przyjąć na podstawie niniejszego rozporządzenia – jeżeli uzna, że leży to w interesie Unii – środek IZM w postaci korekty punktacji lub wykluczenia ofert.

(20) Ustalenie, czy przyjęcie środka IZM leży w interesie Unii, powinno opierać się na ocenie różnych interesów rozpatrywanych łącznie, w tym interesu unijnych wykonawców. Komisja powinna wyważyć konsekwencje przyjęcia takiego środka i jego wpływ na szersze interesy Unii. Ważne jest, aby zwrócić szczególną uwagę na ogólny cel, jakim jest osiągnięcie wzajemności przez otwarcie rynków państw trzecich i poprawę dostępu do rynku dla unijnych wykonawców. Należy również uwzględnić cel polegający na ograniczeniu wszelkich zbędnych obciążeń administracyjnych dla instytucji zamawiających i podmiotów zamawiających, a także wykonawców.

([7]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiające unijny kodeks celny (Dz.U. L 269 z 10.10.2013, s. 1).

([8]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 978/2012 z dnia 25 października 2012 r. wprowadzające ogólny system preferencji taryfowych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 732/2008 (Dz.U. L 303 z 31.10.2012, s. 1).

(21) Korekta punktacji powinna być stosowana jedynie do celu oceny ofert złożonych przez wykonawców pochodzących z danego państwa trzeciego. Środek taki nie powinien wpływać na cenę do zapłacenia w ramach zamówienia, które zostanie udzielone zwycięskiemu oferentowi. W przypadku gdy instytucje zamawiające lub podmioty zamawiające decydują się oprzeć swoją ocenę ofert na cenie lub koszcie jako jedynym kryterium udzielenia zamówienia, poziom korekty punktacji powinien być znacząco wyższy, aby zapewnić porównywalną skuteczność środka IZM.

(22) Środki IZM powinny mieć zastosowanie do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego objętych zakresem niniejszego rozporządzenia, w tym do umów ramowych i dynamicznych systemów zakupów. W przypadku gdy konkretne zamówienie jest udzielane w ramach dynamicznego systemu zakupów, do którego ma zastosowanie środek IZM, środki IZM powinny mieć również zastosowanie do tego konkretnego zamówienia. Środki IZM nie powinny jednak mieć zastosowania do zamówień poniżej określonego progu, aby ograniczyć całkowite obciążenie administracyjne instytucji zamawiających i podmiotów zamawiających. Aby uniknąć ewentualnego podwójnego stosowania środków IZM, środki takie nie powinny mieć zastosowania do zamówień udzielanych na podstawie umowy ramowej, jeżeli środki IZM zostały już zastosowane na etapie zawierania tej umowy ramowej.

(23) Aby uniknąć ewentualnego obchodzenia środka IZM, na zwycięskich oferentów należy nałożyć odpowiednie zobowiązania. Zobowiązania te powinny mieć zastosowanie wyłącznie do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, które są objęte środkiem IZM, a także do zamówień udzielanych na podstawie umowy ramowej, w przypadku gdy wartość takich zamówień jest równa określonemu progowi lub go przekracza oraz w przypadku gdy ta umowa ramowa jest objęta środkiem IZM.

(24) W przypadku gdy państwo trzecie prowadzi merytoryczne i zaawansowane negocjacje z Unią dotyczące dostępu do rynku w dziedzinie zamówień publicznych, w celu wyeliminowania lub skorygowania ograniczenia dostępu unijnych wykonawców, towarów lub usług do jego rynków zamówień publicznych lub koncesji, Komisja powinna mieć możliwość zawieszenia w trakcie negocjacji środków IZM odnoszących się do danego państwa trzeciego.

(25) Ważne jest, aby środki IZM były jednolicie stosowane w Unii przez instytucje zamawiające i podmioty zamawiające. Aby uwzględnić różnorodność zdolności administracyjnych instytucji zamawiających i podmiotów zamawiających, państwa członkowskie powinny mieć możliwość wystąpienia z wnioskiem o zwolnienie z zakresu stosowania środków IZM dla ograniczonego wykazu lokalnych instytucji zamawiających, pod warunkiem spełnienia pewnych ścisłych wymogów. Sprawdzając wykazy lokalnych instytucji zamawiających zaproponowane przez państwa członkowskie, ważne jest aby Komisja wzięła pod uwagę szczególną sytuację tych instytucji zamawiających, między innymi pod względem liczby ludności i położenia geograficznego. Takie zwolnienie mogłoby również dotyczyć postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, które te instytucje zamawiające powinny móc przeprowadzać na podstawie umów ramowych lub dynamicznych systemów zakupów.

(26) Konieczne jest, aby instytucje zamawiające i podmioty zamawiające miały dostęp do szerokiej gamy wysokiej jakości produktów zaspokajających ich potrzeby zakupowe po konkurencyjnych cenach. Instytucje zamawiające i podmioty zamawiające powinny mieć zatem możliwość niestosowania środków IZM ograniczających dostęp towarów i usług nieobjętych zobowiązaniami, w przypadku gdy brakuje unijnych towarów lub usług lub towarów lub usług objętych zobowiązaniami, które spełniałyby wymogi instytucji zamawiającej lub podmiotu zamawiającego, lub w celu zabezpieczenia zasadniczych wymagań polityki publicznej, na przykład dotyczących nadrzędnych względów związanych ze zdrowiem publicznym lub ochroną środowiska. W przypadku gdy instytucje zamawiające lub podmioty zamawiające stosują te wyjątki, Komisja powinna być o tym informowana w terminowy i wyczerpujący sposób, aby umożliwić odpowiednie monitorowanie wykonywania niniejszego rozporządzenia.

(27) W przypadku nieprawidłowego zastosowania przez instytucje zamawiające lub podmioty zamawiające środków IZM, negatywnie wpływającego na szanse wykonawców mających prawo do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zastosowanie powinny mieć dyrektywy Rady 89/665/EWG ([9]) i 92/13/EWG ([10]). Wykonawcy, których to dotyczy, powinni mieć możliwość wszczęcia procedury odwoławczej zgodnie z prawem krajowym wdrażającym te dyrektywy, jeżeli na przykład wykonawcy ci uznają, że konkurencyjny wykonawca powinien zostać wykluczony lub oferta powinna otrzymać niższą ocenę ze względu na zastosowanie środka IZM. Komisja

([9]) Dyrektywa Rady 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane (Dz.U. L 395 z 30.12.1989, s. 33).

([10]) Dyrektywa Rady 92/13/EWG z dnia 25 lutego 1992 r. koordynująca przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne odnoszące się do stosowania przepisów wspólnotowych w procedurach zamówień publicznych podmiotów działających w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i telekomunikacji (Dz.U. L 76 z 23.3.1992, s. 14).

powinna mieć również możliwość zastosowania mechanizmu korygującego zgodnie z art. 3 dyrektywy 89/665/EWG lub z art. 8 dyrektywy 92/13/EWG.

(28) W celu zapewnienia jednolitych warunków wykonywania niniejszego rozporządzenia należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 ([11]).

(29) W przypadku przyjmowania aktów wykonawczych w odniesieniu do przyjęcia, wycofania, zawieszenia, przywrócenia lub przedłużenia okresu obowiązywania środka IZM należy stosować procedurę sprawdzającą, a Komisję powinien wspierać Komitet ds. Barier Handlowych ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1843 ([12]). Biorąc pod uwagę, że środki IZM mogą mieć różny wpływ na unijne rynki zamówień publicznych lub koncesji, należy dostosować procedurę komitetową mającą zastosowanie do projektów aktów wykonawczych przewidujących wykluczenie ofert i w takich przypadkach zastosowanie powinien mieć art. 5 ust. 4 akapit trzeci rozporządzenia (UE) nr 182/2011.

(30) W razie potrzeby oraz w sprawach mających wpływ na stosowanie unijnych ram prawnych dotyczących zamówień publicznych Komisja powinna mieć możliwość zasięgnięcia opinii Komitetu Doradczego ds. Zamówień Publicznych ustanowionego decyzją Rady 71/306/EWG ([13]).

(31) Informacje otrzymane na podstawie niniejszego rozporządzenia powinny być wykorzystywane wyłącznie do celów, dla których o nie wnioskowano, oraz z należytym poszanowaniem mających zastosowanie unijnych i krajowych wymogów ochrony danych i poufności. Należy odpowiednio stosować rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1049/2001 ([14]), a także art. 28 dyrektywy 2014/23/UE, art. 21 dyrektywy 2014/24/UE i art. 39 dyrektywy 2014/25/UE.

(32) Zgodnie z Porozumieniem międzyinstytucjonalnym z 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa ([15]) oraz między innymi w celu zmniejszenia obciążeń administracyjnych, w szczególności dla państw członkowskich, Komisja powinna regularnie prowadzić przeglądy zakresu, funkcjonowania i skuteczności niniejszego rozporządzenia. Przegląd taki dotyczyłby między innymi możliwości wykorzystywania wszelkich dostępnych środków w celu ułatwienia wymiany informacji, w tym elektronicznych narzędzi udzielania zamówień, takich jak standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych, zgodnie z rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2019/1780 ([16]), a także obciążeń ponoszonych przez instytucje zamawiające lub podmioty zamawiające przy stosowaniu niniejszego rozporządzenia. Komisja powinna przedstawić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie ze swojej oceny, a w stosownym przypadku powinna przedłożyć odpowiedni wniosek ustawodawczy.

(33) Przepisy i zasady dotyczące zamówień publicznych mające zastosowanie do zamówień publicznych udzielanych przez instytucje Unii na własny rachunek określone są w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 ([17]), a zatem nie wchodzą w zakres niniejszego rozporządzenia. Zgodnie z rozporządzeniem

([11]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).

([12]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1843 z dnia 6 października 2015 r. ustanawiające procedury unijne w zakresie wspólnej polityki handlowej w celu zapewnienia wykonania praw Unii zgodnie z zasadami handlu międzynarodowego, w szczególności tymi ustanowionymi pod auspicjami Światowej Organizacji Handlu (Dz.U. L 272 z 16.10.2015, s. 1).

([13]) Decyzja Rady 71/306/EWG z dnia 26 lipca 1971 r. ustanawiająca Komitet Doradczy ds. Zamówień Publicznych na Roboty Budowlane (Dz.U. L 185 z 16.8.1971, s. 15).

([14]) Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145 z 31.5.2001, s. 43).

([15]) Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1.

([16]) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 („e-formularze") (Dz.U. L 272 z 25.10.2019, s. 7).

([17]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012, (Dz.U. L 193 z 30.7.2018, s. 1).

(UE, Euratom) 2018/1046 przepisy te opierają się na przepisach określonych w dyrektywach 2014/23/UEi 2014/24/UE. Należy zatem ocenić, czy w kontekście przeglądu rozporządzenia (UE, Euratom) 2018/1046 przepisy i zasady określone w niniejszym rozporządzeniu powinny mieć zastosowanie również do zamówień publicznych udzielanych przez instytucje Unii.

(34) Aby ułatwić stosowanie niniejszego rozporządzenia przez instytucje zamawiające, podmioty zamawiające i wykonawców, Komisja powinna wydać wytyczne. Wytyczne te powinny zawierać informacje, w szczególności na temat pojęć pochodzenia osób fizycznych i prawnych, pochodzenia towarów i usług, dodatkowego zobowiązania i stosowania tych przepisów w ramach niniejszego rozporządzenia. W świetle ogólnego celu polityki Unii, jakim jest wspieranie małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), wytyczne te powinny także uwzględnić specyficzne potrzeby MŚP w zakresie informacji przy stosowaniu przez nie niniejszego rozporządzenia, aby zapobiec ich nadmiernemu obciążeniu.

(35) Zgodnie z zasadą proporcjonalności oraz aby osiągnąć podstawowy cel poprawy dostępu unijnych wykonawców, towarów i usług do rynków zamówień publicznych lub koncesji państw trzecich przez ustanowienie środków dotyczących zamówień nieobjętych zobowiązaniami, konieczne i stosowne jest przyjęcie przepisów dotyczących procedur umożliwiających Komisji wszczynanie postępowań wyjaśniających w sprawie zarzutów dotyczących środków lub praktyk państw trzecich przeciwko unijnym wykonawcom, towarom i usługom, oraz podejmowanie konsultacji z danymi państwami trzecimi. Niniejsze rozporządzenie nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia założonych celów, zgodnie z art. 5 ust. 4 TUE,

PRZYJMUJĄ NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

ROZDZIAŁ I

Przepisy ogólne

Artykuł 1

Przedmiot i zakres stosowania

1. Niniejsze rozporządzenie ustanawia środki dotyczące zamówień nieobjętych zobowiązaniami, służące poprawie dostępu unijnych wykonawców, towarów i usług do rynków zamówień publicznych i koncesji państw trzecich. Niniejsze rozporządzenie określa procedury umożliwiające Komisji wszczynanie postępowań wyjaśniających w sprawie zarzutów dotyczących środków lub praktyk państw trzecich przeciwko unijnym wykonawcom, towarom i usługom, a także podejmowanie konsultacji z danymi państwami trzecimi.

Niniejsze rozporządzenie przewiduje możliwość nałożenia przez Komisję – w odniesieniu do takich środków lub praktyk państw trzecich – środków IZM w celu ograniczenia dostępu wykonawców, towarów lub usług z państw trzecich do unijnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

2. Niniejsze rozporządzenie stosuje się do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego objętych następującymi aktami:

a) dyrektywą 2014/23/UE;

b) dyrektywą 2014/24/UE;

c) dyrektywą 2014/25/UE.

3. Niniejsze rozporządzenie pozostaje bez uszczerbku dla wszelkich międzynarodowych zobowiązań Unii lub środków, które państwa członkowskie lub ich instytucje zamawiające lub podmioty zamawiające mogą podejmować zgodnie z aktami, o których mowa w ust. 2.

4. Niniejsze rozporządzenie stosuje się do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych po jego wejściu w życie. Środek IZM stosuje się wyłącznie do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, które są objęte danym środkiem IZM i zostały wszczęte między wejściem w życie tego środka IZM a jego wygaśnięciem, wycofaniem lub zawieszeniem. Instytucje zamawiające i podmioty zamawiające zamieszczają odniesienie do stosowania niniejszego rozporządzenia i wszelkich mających zastosowanie środków IZM w dokumentach zamówienia publicznego dotyczących postępowań objętych zakresem środka IZM.

5. Wymogi środowiskowe, społeczne i dotyczące pracy stosuje się do wykonawców zgodnie z dyrektywami 2014/23/UE, 2014/24/UE i 2014/25/UE lub innymi przepisami prawa Unii.

Artykuł 2

Definicje

1. Do celów niniejszego rozporządzenia stosuje się następujące definicje:

a) „wykonawca" oznacza wykonawcę zdefiniowanego w dyrektywach 2014/23/UE, 2014/24/UE i 2014/25/UE;

b) „towary" oznaczają towary, o których mowa w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz w specyfikacji danego zamówienia, ale nie obejmują żadnych nakładów, materiałów ani składników włączonych do dostarczanych towarów;

c) „wartość szacunkowa" oznacza wartość szacunkową zamówienia obliczoną zgodnie z dyrektywami 2014/23/UE, 2014/24/UE i 2014/25/UE;

d) „korekta punktacji" oznacza względne obniżenie punktacji oferty o określony procent, w wyniku jej oceny przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający, na podstawie kryteriów udzielenia zamówienia określonych w odpowiednich dokumentach zamówienia publicznego. W przypadkach gdy jedynym kryterium udzielenia zamówienia jest cena lub koszt, korekta punktacji oznacza względne podniesienie, do celów oceny ofert, ceny oferowanej przez oferenta o określony procent;

e) „dowody" oznaczają wszelkie informacje, zaświadczenia, dokumenty potwierdzające lub oświadczenia, które mają na celu wykazanie zgodności ze zobowiązaniami określonymi w art. 8, takie jak:

   (i) dokumenty potwierdzające, że towary pochodzą z Unii lub z państwa trzeciego;

   (ii) opis procesów produkcyjnych, w tym próbki, opisy lub fotografie towarów, które mają być dostarczone;

   (iii) wyciąg z odpowiednich rejestrów lub sprawozdań finansowych dotyczących pochodzenia usług, w tym numer identyfikacyjny podatku od wartości dodanej (VAT);

f) „instytucja zamawiająca" oznacza instytucję zamawiającą zdefiniowaną w dyrektywach 2014/23/UE, 2014/24/UE i 2014/25/UE;

g) „podmiot zamawiający" oznacza podmiot zamawiający zdefiniowany w dyrektywach 2014/23/UE i 2014/25/UE;

h) „zainteresowana strona" oznacza każdą osobę lub podmiot, na których interes może mieć wpływ środek lub praktyka państwa trzeciego, takie jak przedsiębiorstwa, związki przedsiębiorstw lub główne organizacje międzybranżowe reprezentujące partnerów społecznych na poziomie Unii;

i) „środek lub praktyka państwa trzeciego" oznacza wszelkie ustawowe, regulacyjne lub administracyjne środki, procedury lub praktyki, lub ich połączenie, przyjęte lub utrzymywane przez organy publiczne lub poszczególne instytucje zamawiające lub podmioty zamawiające w państwie trzecim, na jakimkolwiek poziomie, które powodują poważne i powtarzające się ograniczenia dostępu unijnych wykonawców, towarów lub usług do rynków zamówień publicznych i koncesji tego państwa trzeciego;

j) „środek IZM" oznacza środek przyjęty przez Komisję zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, ograniczający dostęp wykonawców, towarów lub usług pochodzących z państw trzecich do unijnych rynków zamówień publicznych lub koncesji w obszarze zamówień nieobjętych zobowiązaniami;

k) „zamówienie nieobjęte zobowiązaniami" oznacza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na towary, usługi lub koncesje, w odniesieniu do którego Unia nie podjęła zobowiązań dotyczących dostępu do rynku w ramach umowy międzynarodowej w dziedzinie zamówień publicznych lub koncesji;

l) „zamówienia" oznaczają zamówienia publiczne zdefiniowane w dyrektywie 2014/24/UE, koncesje zdefiniowane w dyrektywie 2014/23/UE oraz zamówienia na dostawy, roboty budowlane i usługi zdefiniowane w dyrektywie 2014/25/UE;

m) „oferent" oznacza oferenta zdefiniowanego w dyrektywach 2014/23/UE, 2014/24/UE i 2014/25/UE;

n) „państwo" oznacza każde państwo lub odrębne terytorium celne, przy czym termin taki pozostaje bez konsekwencji dla kwestii suwerenności;

o) „podwykonawstwo" oznacza organizację wykonania części zamówienia przez stronę trzecią i nie obejmuje zwykłej dostawy towarów lub części niezbędnych do świadczenia usługi.

2. Do celów niniejszego rozporządzenia, z wyjątkiem jego art. 6 ust. 3 i 7, realizację robót budowlanych lub obiektu budowlanego w rozumieniu dyrektyw 2014/23/UE, 2014/24/UE i 2014/25/UE uznaje się za świadczenie usługi.

Artykuł 3

Ustalenie pochodzenia

1. Za miejsce pochodzenia wykonawcy uznaje się:

a) w przypadku osoby fizycznej – państwo, którego osoba ta jest obywatelem lub w którym osoba ta posiada miejsce stałego pobytu;

b) w przypadku osoby prawnej:

(i) państwo, zgodnie z którego prawem osoba prawna została utworzona lub w inny sposób zorganizowana i na którego terytorium prowadzi istotną działalność gospodarczą;

(ii) jeżeli osoba prawna nie prowadzi istotnej działalności gospodarczej na terytorium państwa, w którym została utworzona lub w inny sposób zorganizowana, miejscem pochodzenia tej osoby prawnej jest miejsce pochodzenia osoby lub osób, które mogą wywierać, bezpośrednio lub pośrednio, dominujący wpływ na tę osobę prawną z racji bycia właścicielem tej osoby prawnej, posiadania w niej udziału finansowego lub zasad, które rządzą tą osobą prawną.

Do celów akapitu pierwszego lit. b) pkt (ii) uznaje się, że dana osoba lub osoby wywierają dominujący wpływ na daną osobę prawną w którymkolwiek z następujących przypadków, w których, bezpośrednio lub pośrednio:

a) posiadają większość subskrybowanego kapitału osoby prawnej;

b) kontrolują większość głosów przypadających na udziały lub akcje wyemitowane przez osobę prawną; lub

c) mogą powołać więcej niż połowę członków organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego osoby prawnej.

2. W przypadku gdy wykonawca jest grupą osób fizycznych lub prawnych, podmiotów publicznych lub jakimkolwiek ich połączeniem, a przynajmniej jedna z tych osób lub przynajmniej jeden z tych podmiotów pochodzi z państwa trzeciego, którego wykonawcy, towary lub usługi są objęte środkiem IZM, środek ten stosuje się również do ofert złożonych przez tę grupę.

Jednakże w przypadku gdy udział takich osób lub podmiotów w grupie wynosi mniej niż 15 % wartości oferty złożonej przez tę grupę, środek IZM nie ma zastosowania do tej oferty, chyba że te osoby lub podmioty są niezbędne do spełnienia w większości przynajmniej jednego z kryteriów kwalifikacji w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

3. Instytucje zamawiające lub podmioty zamawiające mogą w dowolnym momencie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wezwać wykonawcę do przedłożenia, rozszerzenia, wyjaśnienia lub uzupełnienia w odpowiednim terminie informacji lub dokumentów związanych z weryfikacją pochodzenia wykonawcy, pod warunkiem że wezwania takie dokonywane są zgodnie z zasadami równego traktowania i przejrzystości. W przypadku gdy wykonawca nie dostarczy takich informacji lub dokumentów bez jakiegokolwiek uzasadnionego wyjaśnienia, a tym samym uniemożliwia instytucjom zamawiającym lub podmiotom zamawiającym weryfikację pochodzenia wykonawcy lub czyni taką weryfikację praktycznie niemożliwą lub bardzo trudną, wykonawca ten zostaje wykluczony z udziału w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

4. Pochodzenie towaru ustala się zgodnie z art. 60 rozporządzenia (UE) nr 952/2013, a pochodzenie usługi ustala się na podstawie pochodzenia świadczącego ją wykonawcy.

Artykuł 4

Wyłączenie w odniesieniu do towarów i usług pochodzących z krajów najsłabiej rozwiniętych

Komisja nie wszczyna postępowania wyjaśniającego w odniesieniu do krajów najsłabiej rozwiniętych wymienionych w załączniku IV do rozporządzenia (UE) nr 978/2012, chyba że istnieją dowody na obchodzenie jakiegokolwiek środka IZM, które można przypisać wymienionemu w tym załączniku państwu trzeciemu lub jego wykonawcom.

ROZDZIAŁ II

Postępowania wyjaśniające, konsultacje, środki i zobowiązania

Artykuł 5

Postępowania wyjaśniające i konsultacje

1. Z własnej inicjatywy lub w odpowiedzi na uzasadnioną skargę zainteresowanej strony z Unii lub państwa członkowskiego, Komisja może wszcząć postępowanie wyjaśniające w sprawie zarzutów dotyczących środka lub praktyki państwa trzeciego, w drodze publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Takie ogłoszenie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego musi zawierać wstępną ocenę środka lub praktyki państwa trzeciego przeprowadzoną przez Komisję oraz wezwanie zainteresowanych stron i państw członkowskich do przekazania Komisji odpowiednich informacji w wyznaczonym terminie.

Komisja udostępnia narzędzie internetowe na swojej stronie internetowej. Państwa członkowskie oraz zainteresowane strony z Unii korzystają z tego narzędzia w celu złożenia uzasadnionej skargi.

2. Po opublikowaniu ogłoszenia, o którym mowa w ust. 1, Komisja wzywa dane państwo trzecie do przedstawienia stanowiska, dostarczenia odpowiednich informacji i podjęcia konsultacji z Komisją w celu wyeliminowania lub skorygowania środka lub praktyki państwa trzeciego, których dotyczy zarzut. Komisja regularnie informuje państwa członkowskie o postępach w postępowaniu wyjaśniającym i konsultacjach w ramach Komitetu ds. Barier Handlowych ustanowionego na mocy art. 7 rozporządzenia (UE) 2015/1843.

3. Postępowanie wyjaśniające i konsultacje muszą zostać zakończone w terminie dziewięciu miesięcy po dniu ich wszczęcia. W uzasadnionych przypadkach Komisja może przedłużyć ten termin o pięć miesięcy przez publikację ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i poinformowanie o tym przedłużeniu państwa trzeciego, zainteresowanych stron oraz państw członkowskich.

4. Po zakończeniu postępowania wyjaśniającego i konsultacji Komisja podaje do publicznej wiadomości sprawozdanie zawierające główne ustalenia z postępowania wyjaśniającego oraz proponowany kierunek działań. Komisja przedstawia to sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

5. W przypadku gdy w następstwie swojego postępowania wyjaśniającego Komisja ustali, że środek lub praktyka państwa trzeciego będące przedmiotem zarzutu nie są utrzymywane lub że nie skutkują one poważnym i powtarzającym się ograniczeniem dostępu unijnych wykonawców, towarów lub usług do rynków zamówień publicznych lub koncesji w państwie trzecim, Komisja kończy postępowanie wyjaśniające i publikuje ogłoszenie o jego zakończeniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

6. Komisja może zawiesić postępowanie wyjaśniające i konsultacje w dowolnym momencie w przypadku gdy dane państwo trzecie:

a) podejmie zadowalające działania naprawcze w celu wyeliminowania lub skorygowania poważnych i powtarzających się ograniczeń dostępu unijnych wykonawców, towarów lub usług do rynków zamówień publicznych lub koncesji w danym państwie trzecim, a tym samym poprawy takiego dostępu; lub

b) zobowiąże się wobec Unii do zaprzestania stosowania lub stopniowego wycofywania środka lub praktyki państwa trzeciego, w tym poprzez rozszerzenie zakresu stosowania obowiązującej umowy na zamówienia publiczne, w rozsądnym terminie i najpóźniej sześć miesięcy po podjęciu takich zobowiązań.

7. Komisja w dowolnym momencie wznawia postępowanie wyjaśniające i konsultacje, jeżeli stwierdzi, że powody zawieszenia nie są już aktualne.

8. W przypadku zawieszenia lub wznowienia postępowania wyjaśniającego i konsultacji Komisja publikuje ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Artykuł 6

Środki IZM

1. W przypadku gdy po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i konsultacji zgodnie z art. 5 Komisja ustali, że środek lub praktyka państwa trzeciego istnieje, przyjmuje środek IZM w drodze aktu wykonawczego, jeśli uzna, że leży to w interesie Unii. Ten akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 11 ust. 2.

2. Ustalenie, czy przyjęcie środka IZM leży w interesie Unii, opiera się na ocenie wszystkich poszczególnych interesów rozpatrywanych łącznie, w tym interesów unijnych wykonawców. Środków IZM nie przyjmuje się w przypadku gdy na podstawie wszystkich dostępnych informacji Komisja stwierdzi, że przyjęcie takich środków nie leży w interesie Unii.

3. Środek IZM określa się w świetle dostępnych informacji, na podstawie następujących kryteriów:

a) proporcjonalność środka IZM wobec środka lub praktyki państwa trzeciego;

b) dostępność alternatywnych źródeł dostaw danych towarów i usług, w celu uniknięcia lub zminimalizowania znaczącego negatywnego wpływu na instytucje zamawiające i podmioty zamawiające.

4. Środek IZM stosuje się wyłącznie do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, których wartość szacunkowa przekracza próg ustalony przez Komisję w świetle wyników postępowania wyjaśniającego i konsultacji oraz z uwzględnieniem kryteriów określonych w ust. 3. Ta wartość szacunkowa powinna wynosić co najmniej 15 000 000 EUR bez VAT w przypadku robót budowlanych i koncesji oraz co najmniej 5 000 000 EUR bez VAT w przypadku towarów i usług.

5. Środek IZM stosuje się do konkretnych zamówień udzielanych w dynamicznym systemie zakupów w przypadku gdy środek IZM ma również zastosowanie do tych dynamicznych systemów zakupów, z wyjątkiem konkretnych zamówień o wartości szacunkowej niższej od odpowiednich wartości określonych w art. 8 dyrektywy 2014/23/UE, art. 4 dyrektywy 2014/24/UE lub art. 15 dyrektywy 2014/25/UE. Środka IZM nie stosuje się do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących udzielania zamówień na podstawie umowy ramowej lub do zamówień na poszczególne części, które mają zostać udzielone zgodnie z art. 5 ust. 10 dyrektywy 2014/24/UE lub art. 16 ust. 10 dyrektywy 2014/25/UE.

6. W ramach środka IZM, o którym mowa w ust. 1, Komisja może zadecydować, w zakresie ustanowionym w ust. 8, o ograniczeniu dostępu wykonawców, towarów lub usług z państwa trzeciego do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przez nakazanie instytucjom zamawiającym lub podmiotom zamawiającym, aby:

a) zastosowały korektę punktacji na oferty złożone przez wykonawców pochodzących z tego państwa trzeciego; lub

b) wykluczyły oferty złożone przez wykonawców pochodzących z tego państwa trzeciego.

7. Korektę punktacji, o której mowa w ust. 6 lit. a), stosuje się wyłącznie do celów oceny i klasyfikacji ofert. Nie może ona wpływać ona na cenę do zapłacenia w ramach zamówienia, które ma zostać udzielone zwycięskiemu oferentowi.

8. W środku IZM, o którym mowa w ust. 1, Komisja określa zakres stosowania danego środka IZM, w tym:

a) sektory lub kategorie towarów, usług i koncesji w oparciu o Wspólny Słownik Zamówień ustanowiony na mocy rozporządzenia (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady ([18]), a także wszelkie mające zastosowanie wyjątki;

([18]) Rozporządzenie (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz.U. L 340 z 16.12.2002, s. 1).

b) określone kategorie instytucji zamawiających lub podmiotów zamawiających;

c) określone kategorie wykonawców;

d) określone progi, równe progom określonym w ust. 4 lub wyższe;

e) w stosownych przypadkach, wartości procentowe korekty punktacji, o których mowa w ust. 6 lit. a).

Wartość procentowa korekty, o której mowa w akapicie pierwszym lit. e), wynosi do 50 % punktacji oferty, w zależności od państwa trzeciego oraz danego sektora towarów, usług, robót budowlanych lub koncesji. Do celów postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w których jedynym kryterium udzielenia zamówienia jest cena lub koszt, korekta punktacji wynosi dwukrotność wartości procentowej określonej w zdaniu pierwszym niniejszego akapitu. Środek IZM wskazuje odpowiednie wartości procentowe oddzielnie.

9. Przy określaniu środka IZM Komisja decyduje, w oparciu o opcje określone w ust. 6 lit. a) lub b), o rodzaju środka, który byłby proporcjonalny i najskuteczniej zaradziłby danemu poziomowi ograniczeń dostępu unijnych wykonawców, towarów lub usług do rynków zamówień publicznych lub koncesji państwa trzeciego.

10. W przypadku gdy Komisja uzna, że państwo trzecie podejmuje zadowalające działania naprawcze w celu wyeliminowania lub skorygowania ograniczeń dostępu unijnych wykonawców, towarów lub usług do rynków zamówień publicznych lub koncesji tego państwa trzeciego, tym samym poprawiając taki dostęp, lub jeżeli państwo trzecie zobowiąże się do zaprzestania stosowania danego środka lub praktyki, Komisja może wycofać środek IZM lub zawiesić jego stosowanie.

W przypadku gdy Komisja uzna, że podjęte działania naprawcze lub zobowiązania zostały uchylone, zawieszone lub niewłaściwie wdrożone, podaje swoje ustalenia do wiadomości publicznej i w dowolnym momencie przywraca środek IZM.

Komisja może wycofać, zawiesić lub przywrócić środek IZM w drodze aktu wykonawczego oraz publikuje w takich przypadkach ogłoszenie w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*. Ten akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 11 ust. 2.

11. Środek IZM wygasa po pięciu latach od jego wejścia w życie. Okres obowiązywania środka IZM może zostać przedłużony o pięć lat. Komisja wszczyna przegląd danego środka IZM nie później niż dziewięć miesięcy przed dniem wygaśnięcia tego środka IZM, publikując ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Przegląd taki musi zakończyć się w ciągu sześciu miesięcy od publikacji stosownego ogłoszenia. Po przeprowadzeniu takiego przeglądu Komisja może w drodze aktu wykonawczego przedłużyć okres obowiązywania środka IZM, odpowiednio go dostosować lub zastąpić innym środkiem IZM. Ten akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 11 ust. 2.

Artykuł 7

Wykaz instytucji zamawiających zwolnionych ze stosowania niniejszego rozporządzenia

1. Na uzasadniony wniosek państwa członkowskiego Komisja może przyjąć – w celu sprawiedliwego rozkładu między państwa członkowskie postępowań o udzielenie zamówienia objętych środkami IZM – wykaz lokalnych instytucji zamawiających w tym państwie członkowskim, w obrębie jednostek administracyjnych o liczbie mieszkańców poniżej 50 000, które są zwolnione ze stosowania niniejszego rozporządzenia.

2. W swoim wniosku państwo członkowskie przedstawia szczegółowe informacje uzasadniające wniosek o zwolnienie oraz dotyczące wartości zamówień powyżej progów określonych w art. 6 ust. 4 niniejszego rozporządzenia, udzielonych przez wszystkie wskazane w wykazie instytucje zamawiające lub podmioty zamawiające w ciągu ostatnich trzech lat, licząc od dnia 31 grudnia poprzedzającego wniosek o zwolnienie. Zwolnienie może zostać przyznane wyłącznie w przypadku, gdy całkowita wartość zamówień przekraczających progi określone w art. 6 ust. 4 niniejszego rozporządzenia, udzielonych przez instytucje zamawiające lub podmioty zamawiające, które nie są przewidziane do objęcia zwolnieniem, przekracza 80 % całkowitej wartości zamówień przekraczających te progi, objętych zakresem stosowania dyrektyw 2014/23/UE, 2014/24/UE i 2014/25/UE, udzielonych we wnioskującym państwie członkowskim w tym samym trzyletnim okresie.

3. Zwolnienie musi być ograniczone do tego, co jest absolutnie konieczne i proporcjonalne, z uwzględnieniem zdolności administracyjnych instytucji zamawiających, które przewidziane są do objęcia zwolnieniem.

4. Komisja informuje państwa członkowskie przed przyjęciem wykazu, o którym mowa w ust. 1. Wykaz ten, który ma być opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest ważny przez okres trzech lat i może być zmieniony lub odnowiony co trzy lata na uzasadniony wniosek danego państwa członkowskiego.

Artykuł 8

Zobowiązania zwycięskiego oferenta

1. W przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, które są objęte środkiem IZM, a także w przypadku zamówień udzielanych na podstawie umowy ramowej w przypadku gdy wartość szacunkowa tych zamówień jest równa lub wyższa od wartości określonych w art. 8 dyrektywy 2014/23/UE, art. 4 dyrektywy 2014/24/UE i art. 15 dyrektywy 2014/25/UE oraz w przypadku gdy te umowy ramowe były objęte środkiem IZM, instytucje zamawiające i podmioty zamawiające zamieszczają w dokumentach zamówienia publicznego także następujące zobowiązania zwycięskich oferentów:

a) niezlecanie w ramach podwykonawstwa więcej niż 50 % całkowitej wartości zamówienia wykonawcom pochodzącym z państwa trzeciego objętego środkiem IZM;

b) w przypadku zamówień, których przedmiot obejmuje dostawę towarów – zapewnienie, aby w okresie obowiązywania umowy towary dostarczone lub usługi świadczone w ramach realizacji zamówienia i pochodzące z państwa trzeciego objętego środkiem IZM odpowiadały nie więcej niż 50 % całkowitej wartości zamówienia, niezależnie od tego, czy takie towary lub usługi są dostarczane lub świadczone bezpośrednio przez zwycięskiego oferenta, czy przez podwykonawcę;

c) dostarczenie, na żądanie, instytucji zamawiającej lub podmiotowi zamawiającemu odpowiednich dowodów odpowiadających lit. a) lub b), najpóźniej w chwili zakończenia realizacji zamówienia;

d) uiszczenie proporcjonalnej opłaty w razie nieprzestrzegania zobowiązań, o których mowa w lit. a) lub b), w wysokości od 10 % do 30 % całkowitej wartości zamówienia.

2. Do celów ust. 1 lit. c) wystarczy przedstawić dowody na to, że ponad 50 % całkowitej wartości zamówienia pochodzi z państw innych niż państwo trzecie objęte środkiem IZM. Instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający żąda przedstawienia odpowiednich dowodów w przypadku gdy istnieją uzasadnione przesłanki niezgodności z ust. 1 lit. a) lub b) lub w przypadku gdy zamówienia udzielono grupie wykonawców, w której skład wchodzi osoba prawna pochodząca z państwa trzeciego objętego środkiem IZM.

3. Instytucje zamawiające i podmioty zamawiające zamieszczają odniesienie do zobowiązań określonych w niniejszym artykule w dokumentach dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, do których stosuje się środek IZM.

Artykuł 9

Wyjątki

1. Instytucje zamawiające i podmioty zamawiające mogą, w wyjątkowych przypadkach, postanowić o niestosowaniu środka IZM w odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przypadku gdy:

a) jedynie oferty od wykonawców pochodzących z państwa trzeciego objętego środkiem IZM spełniają wymogi przetargowe; lub

b) decyzja o niestosowaniu środka IZM jest uzasadniona nadrzędnymi względami interesu publicznego, takimi jak zdrowie publiczne lub ochrona środowiska.

2. W przypadku gdy instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający zadecyduje o niestosowaniu środka IZM, przekazuje Komisji następujące informacje, w sposób określony przez odnośne państwo członkowskie i najpóźniej w terminie trzydziestu dni po udzielenia zamówienia:

a) nazwę i dane kontaktowe instytucji zamawiającej lub podmiotu zamawiającego;

b) opis przedmiotu zamówienia;

c) informacje na temat pochodzenia wykonawców;

d) podstawę decyzji o niezastosowaniu środka IZM oraz szczegółowe uzasadnienie zastosowania wyjątku;

e) w stosownych przypadkach, wszelkie inne informacje uznane za przydatne przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający.

Komisja może zwrócić się do danych państw członkowskich o dodatkowe informacje.

Artykuł 10

Środki odwoławcze

W celu zapewnienia ochrony prawnej wykonawców, którzy mają lub mieli interes w uzyskaniu danego zamówienia objętego zakresem niniejszego rozporządzenia, stosuje się odpowiednio dyrektywy 89/665/EWG oraz 92/13/EWG.

ROZDZIAŁ III

Uprawnienia wykonawcze, sprawozdawczość i przepisy końcowe

Artykuł 11

Procedura komitetowa

1. Komisję wspomaga komitet ustanowiony na mocy art. 7 rozporządzenia (UE) 2015/1843. Komitet ten jest komitetem w rozumieniu art. 3 rozporządzenia (UE) nr 182/2011.

2. W przypadku odesłania do niniejszego ustępu stosuje się art. 5 rozporządzenia (UE) nr 182/2011.

3. W przypadku, gdy komitet nie wyda żadnej opinii w sprawie przyjęcia projektu środka IZM w postaci wykluczenia ofert, zgodnie z art. 6 ust. 6 lit. b) niniejszego rozporządzenia, Komisja nie przyjmuje projektu aktu wykonawczego i stosuje się art. 5 ust. 4 akapit trzeci rozporządzenia (UE) nr 182/2011.

Artykuł 12

Wytyczne

Aby ułatwić stosowanie niniejszego rozporządzenia przez instytucje zamawiające i podmioty zamawiające oraz wykonawców, Komisja wydaje wytyczne w terminie sześciu miesięcy od dnia 29 sierpnia 2022 r.

Artykuł 13

Sprawozdawczość

1. Do dnia 30 sierpnia 2025 r., a następnie co najmniej co dwa lata Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie ze stosowania niniejszego rozporządzenia oraz postępów w międzynarodowych negocjacjach dotyczących dostępu unijnych wykonawców do rynków zamówień publicznych lub koncesji państw trzecich, podjętych zgodnie z niniejszym rozporządzeniem. Sprawozdanie to podaje się do wiadomości publicznej. Państwa członkowskie przekazują Komisji, na jej wniosek, informacje dotyczące stosowania środków na podstawie niniejszego rozporządzenia, w tym dotyczące liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na poziomie centralnym i niższym niż centralny, w których zastosowano dany środek IZM, liczby ofert otrzymanych z państw trzecich objętych tym środkiem IZM, oraz przypadków, w których zastosowano szczególny wyjątek od środka IZM.

2. Instytucje zamawiające i podmioty zamawiające składają Komisji za pośrednictwem Tenders electronic daily sprawozdania ze stosowania środków IZM, jako część informacji o udzielonych zamówieniach. Sprawozdanie takie musi zawierać, w odniesieniu do każdej odpowiedniej procedury, informacje na temat stosowania środków IZM, liczby ofert otrzymanych z państw trzecich objętych odpowiednim środkiem IZM, liczby ofert, w odniesieniu do których zastosowano wykluczenie oferty lub korektę punktacji, oraz zastosowania szczególnych wyjątków od środka IZM. Komisja wykorzystuje te dane w swoich regularnych sprawozdaniach wymaganych na mocy niniejszego artykułu. Państwa członkowskie przekazują Komisji, na jej wniosek, dodatkowe informacje na temat stosowania środków na mocy niniejszego rozporządzenia.

Artykuł 14

Przegląd

Nie później niż cztery lata po przyjęciu aktu wykonawczego lub nie później niż w dniu 30 sierpnia 2027 r., w zależności od tego, która z tych dat będzie wcześniejsza, a następnie co pięć lat, Komisja dokonuje przeglądu zakresu stosowania, funkcjonowania i skuteczności niniejszego rozporządzenia oraz przedstawia swoje ustalenia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Artykuł 15

Wejście w życie

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie sześćdziesiątego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 23 czerwca 2022 r.

W imieniu Parlamentu Europejskiego	*W imieniu Rady*
Przewodnicząca	*Przewodniczący*
R. METSOLA	F. RIESTER

Wspólne oświadczenie Parlamentu Europejskiego i Rady zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031

Parlament Europejski i Rada uznają, że zasady procedury komitetowej uzgodnione w przedmiotowym instrumencie nie przesądzają o wyniku innych trwających lub przyszłych negocjacji ustawodawczych i nie należy ich postrzegać jako precedensu dla innych dossier ustawodawczych.

Oświadczenie Komisji w sprawie przeglądu rozporządzenia w sprawie instrumentu zamówień międzynarodowych (rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady 2022/1031)

Dokonując przeglądu zakresu stosowania, funkcjonowania i skuteczności rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031, zgodnie z art. 14 tego rozporządzenia, Komisja oceni również potrzebę wyłączenia z zakresu jego stosowania krajów rozwijających się korzystających z rozwiązania ogólnego, o którym mowa w art. 1 ust. 2 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 978/2012, a w szczególności krajów korzystających ze szczególnego rozwiązania motywacyjnego dotyczącego zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów, zgodnie z definicją zamieszczoną w art. 9 rozporządzenia (UE) nr 978/2012. W ramach tego przeglądu Komisja zwróci szczególną uwagę na sektory uznane za strategiczne z punktu widzenia unijnych rynków zamówień publicznych.

I

(Akty ustawodawcze)

ROZPORZĄDZENIA

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2022/2560
z dnia 14 grudnia 2022 r.
w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny

PARLAMENT EUROPEJSKI I RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 114 i 207,

uwzględniając wniosek Komisji Europejskiej,

po przekazaniu projektu aktu ustawodawczego parlamentom narodowym,

uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego ([1]),

stanowiąc zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą ([2]),

a także mając na uwadze, co następuje:

(1) Silny, otwarty i konkurencyjny rynek wewnętrzny daje zarówno europejskim, jak i zagranicznym przedsiębiorstwom możliwość normalnego konkurowania ze sobą na podstawie kryteriów merytorycznych. Unia korzysta z zaawansowanego i skutecznego systemu kontroli pomocy państwa, mającego na celu zapewnienie sprawiedliwych warunków wszystkim przedsiębiorstwom prowadzącym działalność gospodarczą na rynku wewnętrznym. Ten system kontroli pomocy państwa zapobiega przyznawaniu przez państwa członkowskie pomocy państwa, która w nieuzasadniony sposób zakłóca konkurencję na rynku wewnętrznym.

(2) Jednocześnie zarówno przedsiębiorstwa prywatne, jak i przedsiębiorstwa będące pod bezpośrednią lub pośrednią kontrolą państwa, mogą otrzymywać subsydia od państw trzecich, wykorzystywane następnie na przykład do finansowania działalności gospodarczej na rynku wewnętrznym w dowolnym sektorze gospodarki, w tym do udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia lub przejmowania przedsiębiorstw, w tym przedsiębiorstw posiadających aktywa strategiczne takie jak infrastruktura krytyczna i innowacyjne technologie. Takie subsydia zagraniczne nie podlegają obecnie unijnym zasadom pomocy państwa.

(3) Niniejsze rozporządzenie obejmuje wszystkie sektory gospodarki, w tym sektory, które mają strategiczne znaczenie dla Unii, oraz infrastrukturę krytyczną, taką jak infrastruktura wymieniona w art. 4 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/452 ([3]).

(4) Subsydia zagraniczne mogą zakłócać rynek wewnętrzny i wpływać negatywnie na równość warunków prowadzenia różnego rodzaju działalności gospodarczej w Unii. Sytuacja taka może wystąpić w szczególności w kontekście koncentracji skutkujących zmianą kontroli nad unijnymi przedsiębiorstwami, jeżeli koncentracje takie są w pełni lub częściowo finansowane z subsydiów zagranicznych, lub jeżeli wykonawcom korzystającym z subsydiów zagranicznych udziela się zamówień w Unii.

([1]) Dz.U. C 105 z 4.3.2022, s. 87.
([2]) Stanowisko Parlamentu Europejskiego z dnia 10 listopada 2022 r. (dotychczas nieopublikowane w Dzienniku Urzędowym) oraz decyzja Rady z dnia 28 listopada 2022 r.
([3]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/452 z dnia 19 marca 2019 r. ustanawiające ramy monitorowania bezpośrednich inwestycji zagranicznych w Unii (Dz.U. L 79 I z 21.3.2019, s. 1).

(5) Żaden z obowiązujących instrumentów unijnych nie dotyczy zakłóceń wywoływanych przez subsydia zagraniczne. Instrumenty ochrony handlu umożliwiają Komisji podejmowanie działań w przypadku przywozu subsydiowanych towarów do Unii, ale nie w sytuacji, gdy subsydia zagraniczne przybierają formę subsydiowanych inwestycji, ani gdy dotyczą usług i przepływów finansowych. Na podstawie Porozumienia WTO w sprawie subsydiów i środków wyrównawczych Unia ma możliwość uruchamiania mechanizmów rozstrzygania międzypaństwowych sporów dotyczących niektórych subsydiów zagranicznych przyznawanych przez członków WTO i ograniczających się do towarów.

(6) W związku z tym konieczne jest uzupełnienie obowiązujących instrumentów unijnych o nowe narzędzie, aby skutecznie zwalczać zakłócenia na rynku wewnętrznym wywoływane przez subsydia zagraniczne w celu zapewnienia równych warunków działania. W szczególności nowe narzędzie uzupełnia unijne zasady pomocy państwa, które dotyczą zakłóceń na rynku wewnętrznym wywoływanych przez subsydia państw członkowskich.

(7) Ważne jest ustanowienie zasad i procedur na potrzeby postępowań w sprawie subsydiów zagranicznych, które faktycznie lub potencjalnie zakłócają rynek wewnętrzny, i w stosownych przypadkach kompensowanie tych zakłóceń. Subsydia zagraniczne mogą zakłócać rynek wewnętrzny, jeżeli przedsiębiorstwo korzystające z subsydium zagranicznego prowadzi działalność gospodarczą w Unii. Właściwe stosowanie i egzekwowanie przepisów niniejszego rozporządzenia ma przyczyniać się do zwiększenia odporności rynku wewnętrznego na zakłócenia wywoływane przez subsydia zagraniczne, a tym samym do wzmocnienia otwartej strategicznej autonomii Unii. W niniejszym rozporządzeniu ustanawia się zatem przepisy dotyczące wszystkich przedsiębiorstw prowadzących działalność gospodarczą w Unii, w tym przedsiębiorstw publicznych, które są bezpośrednio lub pośrednio kontrolowane przez państwo. Szczególną uwagę należy zwrócić na wpływ niniejszego rozporządzenia na małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP) ze względu na znaczenie działalności gospodarczej prowadzonej przez nie oraz ich wkład w realizację głównych celów politycznych Unii.

(8) Aby zapewnić równe warunki działania na całym rynku wewnętrznym oraz spójność w stosowaniu niniejszego rozporządzenia, Komisja jest jedynym organem właściwym do stosowania niniejszego rozporządzenia. Komisja powinna być uprawniona do zbadania z własnej inicjatywy każdego subsydium zagranicznego w stopniu, w jakim wchodzi ono w zakres stosowania niniejszego rozporządzenia, w dowolnym sektorze gospodarki, opierając się na informacjach ze wszystkich dostępnych źródeł. W celu zapewnienia skutecznej kontroli, w szczególnym przypadku dużych koncentracji (połączenia i przejęcia) oraz postępowań o udzielenie zamówienia przekraczających określone progi, Komisja powinna być uprawniona do przeprowadzania przeglądu subsydiów zagranicznych na podstawie wcześniejszego zgłoszenia przedłożonego jej przez dane przedsiębiorstwo.

(9) Niniejsze rozporządzenie należy stosować i interpretować w świetle odpowiednich przepisów Unii, w tym przepisów dotyczących pomocy państwa, połączeń i zamówień publicznych.

(10) Niniejsze rozporządzenie pozostaje bez uszczerbku dla prawa każdego z państw członkowskich do ochrony podstawowych interesów bezpieczeństwa zgodnie z art. 346 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

(11) W kontekście niniejszego rozporządzenia subsydium zagraniczne należy rozumieć jako wkład finansowy wniesiony, bezpośrednio lub pośrednio, przez państwo trzecie, który przysparza korzyści i jest ograniczony do co najmniej jednego przedsiębiorstwa lub do co najmniej jednej branży. Warunki te stosuje się łącznie.

(12) Wkład finansowy może zostać przyznany za pośrednictwem podmiotów publicznych lub prywatnych. To, czy podmiot publiczny wniósł wkład finansowy należy ustalić indywidualnie dla każdego przypadku z należytym uwzględnieniem takich elementów jak cechy danego podmiotu oraz środowisko prawne i gospodarcze przeważające w państwie trzecim, w którym podmiot ten prowadzi działalność, w tym rola rządu w gospodarce tego państwa. Wkłady finansowe mogą być również przekazywane za pośrednictwem podmiotu prywatnego, jeżeli działania tego podmiotu prywatnego można przypisać państwu trzeciemu. Pojęcie wkładu finansowego obejmuje szeroki wachlarz środków wsparcia, które nie ograniczają się do transferów pieniężnych i które, przykładowo, polegają na przyznaniu danemu przedsiębiorstwu specjalnych lub wyłącznych praw bez otrzymania przy tym odpowiedniego wynagrodzenia zgodnie z normalnymi warunkami rynkowymi.

(13) Wkład finansowy powinien przynosić korzyść przedsiębiorstwu prowadzącemu działalność gospodarczą na rynku wewnętrznym. Należy uznać, że wkład finansowy przynosi danemu przedsiębiorstwu korzyść, jeżeli korzyści takiej nie można było uzyskać w normalnych warunkach rynkowych. Istnienie korzyści należy ustalić na podstawie porównawczych poziomów odniesienia, takich jak praktyka inwestycyjna inwestorów prywatnych, stawki za możliwe do uzyskania na rynku finansowanie, porównywalne traktowanie podatkowe bądź odpowiednie wynagrodzenie za dany towar lub usługę. Jeżeli nie ma bezpośrednio porównywalnych poziomów odniesienia, można dostosować istniejące poziomy odniesienia lub określić alternatywne poziomy odniesienia na podstawie ogólnie przyjętych metod oceny. Korzyści mogą być uzyskiwane na przykład w kontekście związku istniejącego między organami

publicznymi a przedsiębiorstwami publicznymi, jeżeli taki związek, a w szczególności finansowanie zapewniane przedsiębiorstwom publicznymi przez organy publiczne, jest niezgodny z normalnymi warunkami rynkowymi. Możliwe jest przyjęcie założenia, że dostarczenie lub nabywanie towarów lub usług w drodze konkurencyjnej, przejrzystej i niedyskryminacyjnej procedury przetargowej jest zgodne z normalnymi warunkami rynkowymi. Wkładu finansowego na rzecz przedsiębiorstwa prowadzącego działalność gospodarczą na rynku wewnętrznym nie należy uznawać za wkład finansowy przynoszący korzyść, w przypadku gdy z oceny poziomów odniesienia wynikło, że dane przedsiębiorstwo uzyskałoby tę korzyść w normalnych warunkach rynkowych. Ceny transferowe w kontekście towarów i usług wymienianych w ramach jednego przedsiębiorstwa mogą przynosić korzyść, jeśli takie ceny transferowe nie są zgodne z normalnymi warunkami rynkowymi. Korzyść uzyskana w wyniku wkładu finansowego może zostać przekazana dalej przedsiębiorstwu prowadzącemu działalność gospodarczą w Unii.

(14) Korzyść powinna być uzyskana przez jedno lub większą liczbę przedsiębiorstw lub jedną lub większą liczbę branż. Specyfika subsydium zagranicznego może zostać określona prawnie lub faktycznie.

(15) Subsydium zagraniczne uznaje się za przyznane od momentu, w którym beneficjent uzyskuje uprawnienie do otrzymania subsydium zagranicznego. Rzeczywista wypłata subsydium zagranicznego nie jest warunkiem koniecznym, by subsydium zagraniczne było objęte zakresem stosowania niniejszego rozporządzenia.

(16) Wkład finansowy przekazany wyłącznie na rzecz działalności pozagospodarczej danego przedsiębiorstwa nie stanowi subsydium zagranicznego. Jednak jeżeli wkład finansowy na rzecz działalności pozagospodarczej wykorzystuje się do subsydiowania skrośnego działalności gospodarczej tego przedsiębiorstwa, wkład ten może stanowić subsydium zagraniczne wchodzące w zakres stosowania niniejszego rozporządzenia. Jeżeli przedsiębiorstwo wykorzystuje wkłady finansowe – przykładowo wkłady w formie specjalnych lub wyłącznych praw lub wkłady finansowe otrzymane w celu zrekompensowania obciążeń nałożonych przez organy publiczne – do subsydiowania skrośnego innej działalności, takie subsydiowanie skrośne może oznaczać, że specjalne lub wyłączne prawa zostały przyznane bez otrzymania przy tym odpowiedniego wynagrodzenia lub że dane obciążenie zrekompensowano w sposób nadmierny i tym samym dany wkład finansowy stanowi subsydium zagraniczne.

(17) Po ustaleniu istnienia subsydium zagranicznego Komisja powinna ocenić indywidualnie dla każdego przypadku, czy zakłóca ono rynek wewnętrzny. W przeciwieństwie do pomocy państwa przyznawanej przez państwo członkowskie subsydia zagraniczne nie są co do zasady zabronione.

(18) Brak przejrzystości w kwestii wielu subsydiów zagranicznych oraz złożoność rzeczywistej sytuacji handlowej może utrudniać jednoznaczne zidentyfikowanie lub ilościowe określenie wpływu konkretnego subsydium zagranicznego na rynek wewnętrzny. Aby stwierdzić występowanie zakłócenia, konieczne wydaje się zatem skorzystanie z niewyczerpującego zestawu wskaźników. Oceniając stopień, w jakim subsydium zagraniczne może poprawić pozycję konkurencyjną danego przedsiębiorstwa, a tym samym faktycznie lub potencjalnie wywrzeć negatywny wpływ na konkurencję na rynku wewnętrznym, Komisja może uwzględnić pewne wskaźniki, w tym kwotę i charakter subsydium zagranicznego, cel i warunki związane z danym subsydium zagranicznym, a także jego wykorzystanie na rynku wewnętrznym.

(19) Stosując wskaźniki w celu ustalenia, czy istnieją zakłócenia na rynku wewnętrznym, Komisja może wziąć pod uwagę różne elementy, np. wielkość subsydium zagranicznego w ujęciu bezwzględnym lub w odniesieniu do wielkości rynku lub do wartości inwestycji. Na przykład koncentracja, w kontekście której subsydium zagraniczne pokrywa znaczną część ceny zakupu przedmiotu transakcji, prawdopodobnie będzie miała zakłócający charakter. Analogicznie, zakłócenia mogą zostać wywołane przez subsydia zagraniczne pokrywające zasadniczą część szacunkowej wartości zamówienia, które ma zostać udzielone w ramach postępowania o udzielenie zamówienia. Wydaje się, że prawdopodobieństwo tego, że subsydium zagraniczne wywoła zakłócenia, jest wyższe wtedy, gdy subsydium zagraniczne jest przyznawane z przeznaczeniem na koszty operacyjne, niż wtedy, gdy jest ono przyznawane z przeznaczeniem na koszty inwestycyjne. Można uznać, że prawdopodobieństwo zakłóceń wywołanych przez subsydia zagraniczne dla MŚP jest mniejsze niż w przypadku subsydiów zagranicznych dla dużych przedsiębiorstw. Ponadto należy wziąć pod uwagę cechy rynku, a w szczególności konkurencyjne warunki na rynku, takie jak bariery wejścia. Zakłócenia mogą być wywoływane przez subsydia zagraniczne na rynkach, które cechuje nadwyżka mocy produkcyjnych, lub subsydia zagraniczne powodujące nadwyżkę mocy produkcyjnych poprzez utrzymywanie nierentow-

nych aktywów lub poprzez zachęcanie do inwestowania w zwiększanie mocy produkcyjnych, które w przeciwnym przypadku nie zostałyby wytworzone. Prawdopodobieństwo zakłóceń jest mniejsze w przypadku subsydium zagranicznego dla beneficjenta, który wykazuje niski poziom działalności na rynku wewnętrznym, mierzony na przykład wielkością obrotów osiąganych w Unii, niż w przypadku subsydium zagranicznego dla beneficjenta, którego poziom działalności na rynku wewnętrznym jest bardziej znaczący. Co do zasady należy uznać za mało prawdopodobne, że subsydia zagraniczne o wartości nieprzekraczającej 4 mln EUR w okresie trzech kolejnych lat będą zakłócały rynek wewnętrzny w rozumieniu niniejszego rozporządzenia. Subsydiów zagranicznych dla jednego przedsiębiorstwa nieprzekraczających całkowitej kwoty pomocy *de minimis* określonej w art. 3 ust. 2 rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 ([4]) na każde państwo trzecie w okresie trzech kolejnych lat nie należy uznawać za zakłócające rynek wewnętrzny w rozumieniu niniejszego rozporządzenia.

(20) Podobnie jak niektóre rodzaje pomocy państwa pewne kategorie subsydiów zagranicznych, takie jak nieograniczone gwarancje – to jest gwarancje bez ograniczeń co do kwoty lub okresu obowiązywania takiej gwarancji – również mogą wywoływać zakłócenia na rynku wewnętrznym ze względu na swój charakter. To samo dotyczy niezasadnie korzystnej oferty, której korzystnego charakteru, np. jej ceny, nie można uzasadnić innymi czynnikami. Ponadto powodem szczególnych obaw ze względu na zakłócające skutki mogą być subsydia w formie finansowania eksportu, chyba że są przyznawane zgodnie z Porozumieniem OECD w sprawie oficjalnie wspieranych kredytów eksportowych. Ponieważ najwyższe prawdopodobieństwo wywołania zakłóceń na rynku wewnętrznym wiąże się z powyższymi kategoriami subsydiów zagranicznych, Komisja nie musi przeprowadzać szczegółowej oceny na podstawie wskaźników. W każdym przypadku przedsiębiorstwo może wykazać, że dane subsydium zagraniczne nie zakłóciłoby rynku wewnętrznego w szczególnych okolicznościach danej sprawy.

(21) Państwa członkowskie oraz dowolna osoba fizyczna lub prawna mają możliwość przekazania informacji o pozytywnych skutkach danego subsydium zagranicznego, a Komisja powinna należycie uwzględnić te informacje podczas testu bilansującego. Komisja powinna wziąć pod uwagę pozytywne skutki danego subsydium zagranicznego na podstawie dowodów wskazujących na takie pozytywne skutki przedłożonych podczas postępowania. Pozytywne skutki powinny dotyczyć rozwoju danej subsydiowanej działalności gospodarczej na rynku wewnętrznym. W stosownych przypadkach należy uwzględnić inne pozytywne skutki, aby uniknąć sytuacji, w której bilansowanie doprowadzi do bezpodstawnej dyskryminacji. Komisja powinna także zbadać szersze pozytywne skutki pod kątem odpowiednich celów polityki, w szczególności celów Unii. Te cele polityki mogą obejmować w szczególności wysoki poziom ochrony środowiska i standardów społecznych oraz promowanie badań i rozwoju. Komisja powinna porównać te pozytywne skutki z negatywnymi skutkami subsydium zagranicznego pod względem zakłóceń na rynku wewnętrznym. W kontekście postępowania o udzielenie zamówienia Komisja powinna uwzględnić dostępność alternatywnych źródeł dostarczania danych towarów i usług. Bilansowanie może prowadzić do wniosku, że nie należy nakładać środków kompensacyjnych, jeżeli pozytywne skutki danego subsydium zagranicznego są większe niż jego skutki negatywne. W przypadku kategorii subsydiów zagranicznych, co do których uznaje się, że mogą najbardziej zakłócić rynek wewnętrzny, jest mniej prawdopodobne, że pozytywne skutki będą większe niż skutki negatywne. Jeżeli negatywne skutki przeważają, wnioski z testu bilansującego mogą pomóc w określeniu odpowiedniego charakteru i poziomu zobowiązań lub środków kompensacyjnych. W każdym razie z uwagi na to, że test bilansujący uwzględnia pozytywne skutki danego subsydium zagranicznego, stosowanie takiego testu bilansującego nie powinno prowadzić do sytuacji, w której wynik dla danego przedsiębiorstwa będzie gorszy niż wynik, który uzyskano by bez zastosowania testu bilansującego. W przypadku gdy Komisja przeprowadza test bilansujący, powinna przedstawić swoją argumentację w decyzji zamykającej postępowanie szczegółowe.

(22) W przypadku gdy Komisja bada subsydium zagraniczne z własnej inicjatywy, powinna być uprawniona do nałożenia na przedsiębiorstwo środków kompensacyjnych, aby zaradzić wszelkim zakłóceniom wywołanym na rynku wewnętrznym przez subsydium zagraniczne. Te środki kompensacyjne powinny obejmować środki zaradcze o charakterze strukturalnym i niestrukturalnym oraz zwrot subsydium zagranicznego i powinny być adekwatne, tak aby zaradzić danemu zakłóceniu, i być proporcjonalne. Jeżeli Komisja rozważa alternatywne środki kompensacyjne, z których każdy całkowicie i skutecznie zaradziłby danemu zakłóceniu, powinna wybrać środek, który nakłada jak najmniej obciążeń na przedsiębiorstwo objęte postępowaniem.

([4]) Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (Dz.U. L 352 z 24.12.2013, s. 1).

(23) Przedsiębiorstwo objęte postępowaniem powinno mieć możliwość zaproponowania zobowiązań w celu zaradzenia danemu zakłóceniu wywołanemu przez subsydium zagraniczne. Jeżeli Komisja uzna, że zaproponowane zobowiązania całkowicie i skutecznie zaradzą danemu zakłóceniu, może je zaakceptować i uczynić wiążącymi w drodze decyzji. W takim przypadku Komisja nie powinna nakładać środków kompensacyjnych.

(24) Przedsiębiorstwo objęte postępowaniem może zaproponować zwrot subsydium wraz z odpowiednimi odsetkami. Komisja powinna zaakceptować zwrot zaproponowany jako zobowiązanie, jeżeli może stwierdzić, że zwrot ten całkowicie zaradzi zakłóceniu, jest realizowany w sposób przejrzysty i weryfikowalny i że jest w praktyce skuteczny, jednocześnie biorąc pod uwagę ryzyko obejścia celów niniejszego rozporządzenia.

(25) O ile przedsiębiorstwo objęte postępowaniem nie zaproponuje zobowiązań, które całkowicie i skutecznie zaradziłyby zidentyfikowanemu zakłóceniu, Komisja powinna być uprawniona do zakazania koncentracji lub udzielenia zamówienia, zanim do tego dojdzie. Jeżeli koncentracji już dokonano, w szczególności w przypadkach, gdy nie było wymagane uprzednie zgłoszenie, ponieważ nie osiągnięto progów powodujących obowiązek zgłoszenia, zakłócenie może być jednak na tyle znaczące, że nie można mu zaradzić za pomocą środków o charakterze behawioralnym lub strukturalnym ani poprzez zwrot subsydium. W takich sytuacjach Komisja powinna mieć możliwość postanowienia o zaradzeniu zakłóceniu poprzez nakazanie przedsiębiorstwom rozwiązania koncentracji.

(26) Przedsiębiorstwo objęte postępowaniem może zaproponować, że przez odpowiedni okres będzie informować Komisję o swoim udziale w przyszłych koncentracjach lub postępowaniach o udzielenie zamówienia w Unii, lub Komisja może, gdy jest to proporcjonalne i konieczne, zażądać od przedsiębiorstwa objętego postępowaniem, aby przekazywało jej takie informacje. Przekazanie takich informacji albo odpowiedź lub brak odpowiedzi ze strony Komisji nie mogą powodować uzasadnionych oczekiwań ze strony przedsiębiorstwa, że Komisja w późniejszym terminie nie rozpocznie postępowania w sprawie ewentualnych subsydiów zagranicznych dla przedsiębiorstwa uczestniczącego w koncentracji lub w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

(27) Komisja powinna być uprawniona do badania z własnej inicjatywy informacji na temat subsydiów zagranicznych. Państwa członkowskie oraz dowolna osoba fizyczna lub prawna bądź dowolny związek powinny mieć możliwość przekazywania Komisji informacji na temat domniemanych subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny. Komisja może utworzyć punkt kontaktowy, aby ułatwić przekazywanie takich informacji w sposób poufny. W przypadku gdy państwa członkowskie przekazują Komisji stosowne informacje na temat domniemanych subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny, Komisja powinna zapewnić, aby te państwa członkowskie uzyskały odpowiedź. Do celów prowadzenia postępowań w sprawie możliwych subsydiów zagranicznych, ewentualnego zakłócenia przez nie rynku wewnętrznego i zaradzenia takim zakłóceniom w niniejszym rozporządzeniu ustanawia się procedurę obejmującą dwa etapy, a mianowicie wstępny przegląd i postępowanie szczegółowe. Przedsiębiorstwo podlegające jednemu z tych dwóch etapów powinno być uznawane za przedsiębiorstwo objęte postępowaniem.

(28) Komisja powinna otrzymać stosowne uprawnienia w odniesieniu do prowadzenia postępowań umożliwiające gromadzenie wszystkich niezbędnych informacji. W związku z tym powinna być uprawniona do zażądania informacji od każdego przedsiębiorstwa lub związku przedsiębiorstw w dowolnym momencie przeprowadzania procedury. Ponadto Komisja powinna być uprawniona do nakładania grzywien lub okresowych kar pieniężnych w związku z niedostarczeniem w terminie żądanych informacji lub dostarczeniem informacji niepełnych, niepoprawnych lub wprowadzających w błąd. Komisja powinna mieć również możliwość kierowania pytań do państw członkowskich lub do państw trzecich. Ponadto Komisja powinna być uprawniona do przeprowadzania wizyt wyjaśniających w położonych w Unii pomieszczeniach danego przedsiębiorstwa lub danego związku przedsiębiorstw lub – jeżeli dane państwo trzecie zostało oficjalnie powiadomione i nie wyraziło sprzeciwu – w pomieszczeniach tego przedsiębiorstwa w państwie trzecim. Aby zapewnić skuteczność kontroli, Komisja powinna być uprawniona do zwrócenia się do danego przedsiębiorstwa lub danego związku przedsiębiorstw o zgodę na kontrolę. Komisja powinna być także uprawniona do podejmowania decyzji na podstawie dostępnych faktów, w przypadku gdy przedsiębiorstwo objęte postępowaniem lub państwo trzecie, które przyznało subsydium, nie współpracują.

(29) Ponadto, jeżeli zachodzi konieczność niedopuszczenia do powstania nieodwracalnej szkody dla konkurencji na rynku wewnętrznym, Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania środków tymczasowych.

(30) Jeżeli w wyniku wstępnego przeglądu Komisja dysponuje wystarczającymi przesłankami wskazującymi na istnienie subsydium zagranicznego zakłócającego rynek wewnętrzny, Komisja powinna być uprawniona do wszczęcia postępowania szczegółowego mającego na celu zgromadzenie stosownych dodatkowych informacji w celu oceny tego subsydium zagranicznego. Przedsiębiorstwo objęte postępowaniem powinno mieć możliwość skorzystania do swojego prawa do obrony.

(31) Komisja powinna zamknąć postępowanie szczegółowe poprzez przyjęcie decyzji. Powinna ona w jak największym stopniu dążyć do zamknięcia postępowania szczegółowego w terminie 18 miesięcy, uwzględniając w szczególności złożoność danej sprawy oraz poziom współpracy ze strony danych przedsiębiorstw i państw trzecich.

(32) Komisja powinna dysponować odpowiednimi instrumentami, aby zapewnić skuteczność zobowiązań i środków kompensacyjnych. Jeżeli dane przedsiębiorstwo nie zastosuje się do decyzji nakładającej zobowiązania, decyzji nakładającej środki kompensacyjne lub decyzji nakazującej zastosowanie środków tymczasowych, Komisja powinna być uprawniona do nałożenia grzywien lub okresowych kar pieniężnych o wystarczająco odstraszającym charakterze. Nakładając takie grzywny lub okresowe kary pieniężne, Komisja powinna wziąć pod uwagę przypadki powtarzającego się niestosowania się do decyzji. Aby zwiększyć skuteczność niniejszego rozporządzenia, Komisja może zastosować zobowiązania lub środki kompensacyjne jednocześnie z nałożeniem grzywien lub okresowych kar pieniężnych.

(33) Aby zapewnić prawidłowe i skuteczne stosowanie niniejszego rozporządzenia, Komisja powinna być uprawniona do cofnięcia decyzji i przyjęcia nowej, jeżeli dana decyzja została przyjęta na podstawie niepełnych, niepoprawnych lub wprowadzających w błąd informacji, jeżeli dane przedsiębiorstwo działa niezgodnie ze swoimi zobowiązaniami lub nałożonymi środkami kompensacyjnymi lub jeżeli zobowiązania lub środki kompensacyjne były nieskuteczne.

(34) Ze względu na potencjalnie znaczący wpływ koncentracji na rynek wewnętrzny Komisja powinna być uprawiona do zbadania, po otrzymaniu zgłoszenia, informacji na temat zagranicznych wkładów finansowych w kontekście proponowanej koncentracji. Przedsiębiorstwom nie należy zezwalać na dokonanie koncentracji przed zakończeniem przeglądu przez Komisję. Badanie wykonywane przez Komisję powinno przebiegać zgodnie z tą samą procedurą co przegląd subsydium zagranicznego z inicjatywy Komisji, z zastrzeżeniem dostosowań odzwierciedlających specyfikę koncentracji.

(35) Niezbędne jest zachowanie równowagi między skuteczną ochroną rynku wewnętrznego a koniecznością ograniczenia obciążeń administracyjnych dla przedsiębiorstw podlegających niniejszemu rozporządzeniu. W związku z tym obowiązek uprzedniego zgłoszenia powinien dotyczyć wyłącznie koncentracji spełniających łącznie określone w niniejszym rozporządzeniu progi oparte na wielkości obrotów w Unii i wysokości zagranicznych wkładów finansowych.

(36) Poniżej progów powodujących obowiązek zgłoszenia Komisja powinna mieć możliwość żądania zgłoszenia potencjalnie subsydiowanych koncentracji, których jeszcze nie dokonano, lub zgłoszenia potencjalnie subsydiowanych ofert przed udzieleniem zamówienia, jeżeli uzna, że dana koncentracja lub dana oferta wymagałyby przeglądu *ex ante* ze względu na jej wpływ w Unii. Komisja powinna mieć również możliwość przeprowadzenia z własnej inicjatywy przeglądu już dokonanych koncentracji lub już udzielonych zamówień.

(37) Przeprowadzając przegląd koncentracji, ocenę, czy występuje zakłócenie na rynku wewnętrznym, należy ograniczyć do danej koncentracji i uwzględnić w ocenie wyłącznie zagraniczne subsydia przyznane w ciągu trzech lat poprzedzających koncentrację.

(38) W kontekście mechanizmu przeglądu ex ante dotyczącego koncentracji przedsiębiorstwa powinny mieć możliwość zwrócenia się do Komisji o przeprowadzenie w dobrej wierze konsultacji przedzgłoszeniowych, których celem będzie uzyskanie wskazówek co do tego, czy zostały osiągnięte progi powodujące obowiązek zgłoszenia.

(39) W przypadku gdy koncentracja jest zgłaszana Komisji na podstawie art. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 ([5]) i na podstawie niniejszego rozporządzenia, Komisja powinna dążyć do tego, by obciążenia administracyjne wynikające z niniejszego rozporządzenia dla zgłaszających stron były ograniczone. W szczególności przedsiębiorstwa powinny mieć możliwość wskazania konkretnych informacji przekazanych w kontekście postępowań przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu, które to informacje Komisja ma prawo wykorzystać również w kontekście postępowań przewidzianych w rozporządzeniu (WE) nr 139/2004.

(40) Konieczność rozwiązania kwestii subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny jest szczególnie istotna w przypadku zamówień publicznych, z uwagi na ich znaczenie gospodarcze na rynku wewnętrznym oraz fakt, że są one finansowane ze środków podatników. Komisja powinna być uprawniona do tego, aby po otrzymaniu zgłoszenia przed udzieleniem zamówienia zbadać informacje na temat zagranicznych wkładów finansowych na rzecz uczestniczącego wykonawcy w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia. Uprzednie zgłoszenia powinny być obowiązkowe powyżej progu określonego w niniejszym rozporządzeniu w celu uwzględnienia przypadków istotnych pod względem gospodarczym przy jednoczesnej minimalizacji obciążeń administracyjnych i bez utrudniania udziału MŚP w zamówieniach publicznych. Wspomniany obowiązek uprzedniego zgłoszenia powyżej pewnego progu powinien mieć zastosowanie również do grup wykonawców, o których mowa w art. 26 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE ([6]), art. 19 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE ([7]) oraz art. 37 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE ([8]). Komisja ma prawo zażądać uprzedniego zgłoszenia zagranicznego wkładu finansowego podczas postępowania o udzielenie zamówienia także wtedy, gdy szacunkowa wartość tego zamówienia nie przekracza progów powodujących obowiązek zgłoszenia. Komisja powinna dążyć do ograniczenia ingerowania w postępowania o udzielenie zamówienia, biorąc pod uwagę bliskość terminu udzielenia zamówienia przy podejmowaniu decyzji w sprawie żądania uprzedniego zgłoszenia.

(41) Równowaga między rozwojem europejskiego rynku wyposażenia obronnego i wyposażenia związanego z bezpieczeństwem, który jest niezbędny do utrzymania europejskiej bazy technologiczno-przemysłowej sektora obronnego, a ochroną bezpieczeństwa krajowego państw członkowskich wymaga szczególnych przepisów dotyczących zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa objętych dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE ([9]). Postępowania o udzielenie zamówienia dotyczące udzielenia takich zamówień nie powinny zatem podlegać wymogom dotyczącym zgłaszania przewidzianym w niniejszym rozporządzeniu. Badanie subsydiów zagranicznych w kontekście takich zamówień powinno jednak być możliwe w ramach przeglądu z urzędu. Ponadto postępowania o udzielenie zamówienia objęte dyrektywą 2009/81/WE i zwolnione na mocy tej dyrektywy lub postępowania, względem których warunki stosowania art. 346 TFUE są spełnione, nie powinny być objęte niniejszym rozporządzeniem, biorąc pod uwagę na przykład fakt, że zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej możliwość zastosowania takich wyjątków należy interpretować w taki sposób, by nie rozciągać ich skutków ponad to, co jest ściśle konieczne do ochrony uzasadnionych interesów, które wspomniane artykuły pozwalają chronić, a także komunikat wyjaśniający Komisji w sprawie zastosowania art. 296 TFUE w zakresie zamówień publicznych w dziedzinie obronności.

(42) Umowy ramowe są skuteczną techniką udzielania zamówień powszechnie stosowaną przez instytucje zamawiające i podmioty zamawiające. Niniejsze rozporządzenie nie powinno wpływać na elastyczność oferowaną nabywcom po zawarciu umowy ramowej. Dlatego też obowiązek zgłaszania zagranicznych wkładów finansowych w ramach postępowań o udzielenie zamówienia przewidziany w niniejszym rozporządzeniu powinien dotyczyć jedynie postępowania poprzedzającego zawarcie umowy ramowej i nie powinien mieć zastosowania do zamówień udzielonych na podstawie umowy ramowej.

([5]) Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenie WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw) (Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1).

([6]) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania koncesji (Dz.U. L 94 z 28.3.2014, s. 1).

([7]) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U. L 94 z 28.3.2014, s. 65).

([8]) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylająca dyrektywę 2004/17/WE (Dz.U. L 94 z 28.3.2014, s. 243).

([9]) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniająca dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz.U. L 216 z 20.8.2009, s. 76).

(43) Uwzględniając pilny charakter postępowań o udzielenie zamówienia prowadzonych zgodnie z art. 27 ust. 3 lub art. 28 ust. 6 dyrektywy 2014/24/UE lub z art. 45 ust. 3 dyrektywy 2014/25/UE, Komisja powinna dołożyć wszelkich starań, by postępowania takie zostały potraktowane priorytetowo podczas wstępnego przeglądu i postępowania szczegółowego, by móc tak szybko jak to możliwe doprowadzić do ich merytorycznego zakończenia. Powinno to mieć zastosowanie również do podobnych postępowań prowadzonych zgodnie z dyrektywą 2014/23/UE.

(44) Z uwagi na specyfikę postępowań wieloetapowych o udzielenie zamówienia Komisja powinna rozpocząć wstępny przegląd na podstawie stosownych informacji udostępnionych w zgłoszeniu, które przedłożono we wniosku o dopuszczenie do udziału. W celu zapewnienia kompletności informacji i tempa postępowania należy przedłożyć zaktualizowane zgłoszenie wraz z ostateczną ofertą. Komisja powinna także mieć prawo do zwrócenia się o informacje dodatkowe zanim zostanie złożona ostateczna oferta.

(45) Niniejsze rozporządzenie nie dotyczy dostępu wykonawców z państw trzecich do unijnego rynku zamówień publicznych. Ta kwestia jest objęta stosownymi przepisami prawa Unii i umowami międzynarodowymi.

(46) Jeżeli zagraniczny wkład finansowy został zgłoszony w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia, ocena powinna ograniczać się do tego postępowania.

(47) W stosownych przypadkach Komisja powinna dążyć do zapewnienia, aby do celów wypełniania zobowiązań dotyczących zamówień publicznych na podstawie niniejszego rozporządzenia wykorzystywano elektroniczne środki łączności.

(48) Należy zapewnić przestrzeganie zasad regulujących zamówienia publiczne, w szczególności zasad proporcjonalności, niedyskryminacji, równego traktowania, przejrzystości i konkurencji, w odniesieniu do wszystkich wykonawców uczestniczących w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia, niezależnie od postępowań wszczętych i toczących się na podstawie niniejszego rozporządzenia. Niniejsze rozporządzenie pozostaje bez uszczerbku dla dyrektyw 2014/23/UE, 2014/24/UE i 2014/25/UE w odniesieniu do mających zastosowanie obowiązków w dziedzinie prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy.

(49) Instytucje zamawiające lub podmioty zamawiające mogą postanowić o udzieleniu zamówienia w oddzielnych częściach, w szczególności zgodnie z art. 46 dyrektyw 2014/24/UE i art. 65 dyrektywy 2014/25/UE i z uwzględnieniem zakazu sztucznego podziału. Zagraniczne wkłady finansowe powinny być zgłaszane w przypadku oferentów ubiegających się o części zamówienia, których wartość przekracza mające zastosowanie progi.

(50) Niniejsze rozporządzenie nie powinno wpływać na możliwość polegania przez wykonawców na zdolności innych podmiotów zgodnie z dyrektywami 2014/23/UE, 2014/24/UE i 2014/25/UE.

(51) Niniejsze rozporządzenie nie powinno wpływać na przysługującą instytucjom zamawiającym lub podmiotom zamawiającym możliwość zażądania, aby wykonawcy uzupełnili, doprecyzowali lub skompletowali stosowne informacje lub dokumentację – jak przewidziano w dyrektywach 2014/23/UE, 2014/24/UE lub 2014/25/UE lub w krajowych przepisach wdrażających te dyrektywy – pod warunkiem że takie żądania zostaną złożone przy pełnym poszanowaniu zasad równego traktowania i przejrzystości.

(52) Wśród nabywców publicznych istnieje silna tendencja do centralizowania zakupów w celu uzyskania korzyści skali i przyrostu wydajności. Takie centralne jednostki zakupujące stanowią instytucje zamawiające lub podmioty zamawiające w rozumieniu dyrektyw 2009/81/WE, 2014/24/UE i 2014/25/UE. W związku z tym Komisja powinna mieć możliwość badania subsydiów zagranicznych w kontekście zamówień udzielanych przez takie instytucje zamawiające lub podmioty zamawiające.

(53) Subsydia zagraniczne umożliwiające wykonawcy złożenie niezasadnie korzystnej oferty w odniesieniu do danych robót budowlanych, dostaw lub usług, należy uznać za faktycznie lub potencjalnie wywołujące zakłócenie postępowania o udzielenie zamówienia. Zakłócenia te należy zatem oceniać na podstawie niewyczerpującego zestawu wskaźników. Wskaźniki powinny pozwolić na ustalenie, w jaki sposób dane subsydium zagraniczne zakłóca konkurencję poprzez poprawę pozycji konkurencyjnej przedsiębiorstwa i umożliwienie mu złożenia niezasadnie korzystnej oferty. Wykonawcom należy zapewnić możliwość wykazania, że oferta nie jest niezasadnie korzystna, w tym poprzez przedstawienie elementów, o których mowa w art. 69 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE lub w art. 84 ust. 2 dyrektywy 2014/25/UE regulujących rażąco niskie oferty. Zakaz udzielenia zamówienia powinien mieć zastosowanie wyłącznie w przypadkach, gdy nie można uzasadnić korzystnego charakteru oferty korzystającej z subsydiów zagranicznych innymi czynnikami, oferta ta została wybrana, a przedsiębiorstwo składające ofertę nie zaproponowało zobowiązań uznanych za odpowiednie i wystarczające do całkowitego i skutecznego zaradzenia danemu zakłóceniu. Zgodnie z tym zakaz udzielenia zamówienia dotyczy konkretnego postępowania, w ramach którego złożono niezasadnie korzystną ofertę. Ustalenie przez Komisję, że dany wykonawca skorzystał z subsydium zagranicznego zakłócającego rynek wewnętrzny umożliwiającego mu złożenie niezasadnie korzystnej oferty, nie powinno być zatem uznawane za element prowadzący do wykluczenia na opcjonalnych podstawach wykluczenia określonych w art. 38 ust. 7 dyrektywy 2014/23/UE, art. 57 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE lub art. 80 dyrektywy 2014/25/UE w tym samym lub innym postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym zgodnie z tymi dyrektywami.

(54) Niezasadnie korzystna oferta może także być następstwem przyznania subsydium zagranicznego podwykonawcy lub dostawcy ze względu na wpływ tego subsydium na konkurencyjność oferty złożonej instytucji zamawiającej lub podmiotowi zamawiającemu. Jednak w celu ograniczenia obciążeń administracyjnych zagraniczne wkłady finansowe powinny być zgłaszane wyłącznie przez głównych podwykonawców lub głównych dostawców, czyli tych, których produkty lub usługi dotyczą kluczowych elementów zamówienia lub przekraczają pewien procent wartości zamówienia. Elementy zamówienia można uznać za kluczowe w szczególności na podstawie specyficznego znaczenia danego elementu dla jakości oferty, w tym elementu takiego jak konkretna wiedza fachowa, technologia, wyspecjalizowany personel, patenty lub podobne korzyści dostępne podwykonawcy lub dostawcy, zwłaszcza w przypadku gdy od tych elementów zależy spełnienie większej części przynajmniej jednego z kryteriów kwalifikacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Aby zapewnić stabilną podstawę faktyczną przeglądu, we wstępnym przeglądzie należy uwzględnić głównych podwykonawców i dostawców, którzy są już znani na etapie przedkładania pełnego zgłoszenia lub oświadczenia lub zaktualizowanego zgłoszenia lub oświadczenia w przypadku postępowań wieloetapowych. Niniejsze rozporządzenie nie powinno wpływać na przysługującą wykonawcom możliwość korzystania z nowych podwykonawców podczas realizacji swoich zamówień. W związku z tym zmiana podwykonawców i dostawców po przedłożeniu pełnego zgłoszenia lub oświadczenia lub zaktualizowanego zgłoszenia lub oświadczenia lub podczas realizacji zamówienia nie powinna tworzyć dodatkowych obowiązków zgłoszeniowych, ale Komisja powinna mieć możliwość rozpoczęcia przeglądu z urzędu, jeżeli uzyskała informację, także od państwa członkowskiego, osoby fizycznej lub prawnej lub od związku, że ci podwykonawcy i dostawcy mogli odnieść korzyść z subsydiów zagranicznych.

(55) Zgodnie z dyrektywami dotyczącymi zamówień publicznych ofertę najkorzystniejszą ekonomicznie z punktu widzenia instytucji zamawiającej lub podmiotu zamawiającego powinno określać się na podstawie ceny lub kosztu, z wykorzystaniem podejścia opartego na efektywności kosztowej, takiego jak rachunek kosztów cyklu życia, i może ona obejmować najlepszą relację jakości do ceny, którą powinno się oszacować na podstawie kryteriów obejmujących aspekty jakościowe, środowiskowe lub społeczne związane z przedmiotem danego zamówienia.

(56) W kontekście środków zaskarżenia dotyczących stosowania niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do w szczególności do postępowań o udzielenie zamówienia sąd krajowy w rozumieniu art. 267 TFUE, który uznaje, że decyzja w danej kwestii jest niezbędna do wydania wyroku, jest uprawniony, a w przypadku przewidzianym w art. 267 TFUE zobowiązany, do zwrócenia się do Trybunału Sprawiedliwości z wnioskiem o orzeczenie w trybie prejudycjalnym w sprawie wykładni prawa Unii, w tym niniejszego rozporządzenia. Jednak w świetle utrwalonego orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości taki sąd krajowy nie jest uprawniony do skierowania pytania w sprawie ważności decyzji Komisji na wniosek danego wykonawcy, który miał możliwość wniesienia skargi o unieważnienie wspomnianej decyzji, w szczególności jeżeli decyzja ta dotyczyła go bezpośrednio i indywidualnie, ale nie uczynił tego w terminie określonym w art. 263 TFUE.

(57) Z uwagi na charakter mechanizmu przeglądu ex ante dotyczącego koncentracji i udzielania zamówień publicznych oraz konieczność zapewnienia pewności prawa w odniesieniu do tych konkretnych transakcji, ani koncentracja, ani postępowanie o udzielenie zamówienia, które zostały zgłoszone i ocenione zgodnie ze stosownymi procedurami, nie powinny być ponownie poddawane przeglądowi przez Komisję z jej własnej inicjatywy. Możliwe jest jednak, że wkłady finansowe, o których Komisja została poinformowana w drodze procedury zgłaszania, będą miały znaczenie niezależnie od tej koncentracji czy tego postępowania o udzielenie zamówienia.

(58) Państwa członkowskie powinny skutecznie współpracować z Komisją podczas stosowania niniejszego rozporządzenia. Aby ułatwić taką współpracę, Komisja powinna mieć możliwość utworzenia mechanizmu współpracy.

(59) W celu zgromadzenia informacji na temat subsydiów zagranicznych Komisja powinna mieć możliwość przeprowadzenia badania dotyczącego konkretnych sektorów gospodarki, konkretnych rodzajów działalności gospodarczej lub wykorzystania określonych zagranicznych instrumentów subsydyjnych. Komisja powinna mieć możliwość wykorzystywania informacji uzyskanych z takich badań rynku w celu dokonania przeglądu pewnych transakcji w ramach procedur przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu.

(60) W przypadku gdy Komisja podejrzewa istnienie powtarzających się subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny lub w przypadku gdy w wyniku kilku działań kontrolnych prowadzonych na podstawie niniejszego rozporządzenia stwierdzono przyznanie przez to samo państwo trzecie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny, Komisja powinna mieć możliwość nawiązania dialogu z tym państwem trzecim w celu zbadania możliwości doprowadzenia do wstrzymania lub zmiany subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny, w celu wyeliminowania ich zakłócających skutków na rynku wewnętrznym. W przypadku gdy umowa dwustronna między Unią a państwem trzecim przewiduje mechanizm konsultacji obejmujący zagraniczne subsydia zakłócające rynek wewnętrzny, które są objęte zakresem stosowania niniejszego rozporządzenia, można korzystać z tego mechanizmu konsultacji w celu ułatwienia dialogu z państwem trzecim. Dialog z państwem trzecim nie powinien uniemożliwić Komisji wszczęcia lub kontynuowania przeglądów na mocy niniejszego rozporządzenia. Komisja powinna stale informować Parlament Europejski i Radę o rozwoju danej sytuacji.

(61) Ze względu na pewność prawa należy ograniczyć okres, w którym Komisja może zbadać subsydium zagraniczne, do 10 lat licząc od daty jego przyznania.

(62) Z tych samych względów należy przewidzieć terminy przedawnienia obowiązujące przy nakładaniu grzywien lub okresowych kar pieniężnych oraz ich egzekwowaniu.

(63) W interesie przejrzystości i pewności prawa właściwe jest, aby Komisja publikowała lub podawała do wiadomości publicznej, w stosownych przypadkach, w całości albo w formie skróconej, wszystkie decyzje, które przyjmuje na mocy niniejszego rozporządzenia.

(64) Publikując swoje decyzje, Komisja powinna przestrzegać przepisów dotyczących tajemnicy zawodowej, w tym ochrony wszelkich informacji poufnych i tajemnic przedsiębiorstwa, zgodnie z art. 339 TFUE. Przetwarzanie danych osobowych do celów niniejszego rozporządzenia powinno być prowadzone zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 ([10]) i rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 ([11]), w zależności o tego, które z tych rozporządzeń ma zastosowanie do danego przetwarzania.

([10]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39).

([11]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1).

(65) W przypadkach gdy wydaje się, że informacje oznaczone przez przedsiębiorstwo jako poufne lub stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa nie są objęte obowiązkiem zachowania tajemnicy zawodowej, celowe jest wprowadzenie mechanizmu umożliwiającego Komisji podjęcie decyzji o tym, w jakim zakresie takie informacje można ujawnić. W decyzjach o odrzuceniu wniosku o uznanie informacji za poufną należy wskazać okres, po którego zakończeniu informacje zostaną ujawnione, tak aby respondent mógł skorzystać z dostępnej mu ochrony prawnej, w tym ze środków tymczasowych.

(66) Przedsiębiorstwa objęte postępowaniem prowadzonym na mocy niniejszego rozporządzenia powinny mieć możliwość przedstawienia uwag co do podstaw, na których Komisja zamierza przyjąć decyzję, i powinny w związku z tym być upoważnione do dostępu do danej dokumentacji. Przy zapewnieniu przedsiębiorstwom objętym postępowaniem prawa do obrony konieczne jest zapewnienie ochrony tajemnic przedsiębiorstwa.

(67) Jeżeli przekazujący informacje wyraża na to zgodę, Komisja powinna mieć możliwość wykorzystania informacji uzyskanych na mocy niniejszego rozporządzenia przy stosowaniu innych aktów prawnych Unii.

(68) Państwa członkowskie i Komisja powinny podjąć wszelkie środki konieczne do zapewnienia ochrony informacji niejawnych, w szczególności zgodnie z Umową między państwami członkowskimi Unii Europejskiej, zebranymi w Radzie, w sprawie ochrony informacji niejawnych wymienianych w interesie Unii Europejskiej ([12]), decyzją Komisji (UE, Euratom) 2015/443 ([13]) oraz decyzją Komisji (UE, Euratom) 2015/444 ([14]).

(69) Wdrażanie niniejszego rozporządzenia przez Unię powinno być zgodne z prawem Unii i porozumieniem WTO oraz być spójne z zobowiązaniami podjętymi w ramach innych umów handlowych i inwestycyjnych, których stronami są Unia lub państwa członkowskie. Niniejsze rozporządzenie powinno stanowić uzupełnienie dążeń Unii do ulepszenia wielostronnych zasad dotyczących subsydiów mających zakłócający charakter.

(70) Ograniczenia swobód określone w art. 34, 49, 56 i 63 TFUE mogą być uzasadnione koniecznością uniknięcia nieuczciwej konkurencji, pod warunkiem że takie ograniczenia, podobnie jak inne ograniczenia podstawowych wolności, są zgodne z ogólnymi zasadami prawa Unii, takimi jak proporcjonalność i pewność prawa, oraz z prawami podstawowymi.

(71) Jest możliwe, że wdrażanie niniejszego rozporządzenia pokrywa się z zasadami sektorowymi, w szczególności w dziedzinie transportu morskiego i lotniczego. Konieczne jest zatem wyjaśnienie związku między niniejszym rozporządzeniem a instrumentami sektorowymi odnoszącymi się do subsydiów zagranicznych, a mianowicie rozporządzeniem Rady (EWG) nr 4057/86 ([15]), rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1035 ([16]) i rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/712 ([17]).

(72) Akty Komisji przyjmowane na podstawie niniejszego rozporządzenia podlegają kontroli Trybunału Sprawiedliwości zgodnie z art. 263 TFUE. Trybunał Sprawiedliwości powinien zgodnie z art. 261 TFUE otrzymać nieograniczone prawo orzekania w odniesieniu do decyzji, na mocy których Komisja nakłada grzywny lub okresowe kary pieniężne.

([12]) Umowa między państwami członkowskimi Unii Europejskiej, zebranymi w Radzie, w sprawie ochrony informacji niejawnych wymienianych w interesie Unii Europejskiej (Dz.U. C 202 z 8.7.2011, s. 13).

([13]) Decyzja Komisji (UE, Euratom) 2015/443 z dnia 13 marca 2015 r. w sprawie bezpieczeństwa w Komisji (Dz.U. L 72 z 17.3.2015, s. 41).

([14]) Decyzja Komisji (UE, Euratom) 2015/444 z dnia 13 marca 2015 r. w sprawie przepisów bezpieczeństwa dotyczących ochrony informacji niejawnych UE (Dz.U. L 72 z 17.3.2015, s. 53).

([15]) Rozporządzenie Rady (EWG) nr 4057/86 z dnia 22 grudnia 1986 r. w sprawie nieuczciwych praktyk cenowych w transporcie morskim (Dz.U. L 378 z 31.12.1986, s. 14).

([16]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1035 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed szkodliwymi praktykami cenowymi dotyczącymi statków (Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 1).

([17]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/712 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie ochrony konkurencji w transporcie lotniczym oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 868/2004 (Dz.U. L 123 z 10.5.2019, s. 4).

(73) Aby zwiększyć przewidywalność niniejszego rozporządzenia, Komisja powinna publikować i regularnie aktualizować wytyczne dotyczące: kryteriów pozwalających stwierdzić, że na rynku wewnętrznym istnieje zakłócenie wywołane subsydium zagranicznym, stosowania testu bilansującego, korzystania przez Komisję z uprawnienia do żądania uprzedniego zgłoszenia wszelkich koncentracji lub zagranicznych wkładów finansowych otrzymanych przez wykonawcę w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia oraz oceny zakłócenia postępowania o udzielenie zamówienia. Wydając takie wytyczne, Komisja powinna przeprowadzić stosowne konsultacje z zainteresowanymi stronami i państwami członkowskimi. Aby ułatwić wdrażanie niniejszego rozporządzenia na wczesnych etapach jego stosowania, Komisja powinna starać się podać do wiadomości publicznej wyjaśnienia dotyczące stosowania tych przepisów, zanim zostaną opublikowane wytyczne.

(74) W celu zapewnienia jednolitych warunków wykonywania niniejszego rozporządzenia należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze zgodnie z art. 291 TFUE. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 ([18]) i dotyczyć: decyzji kończących postępowania szczegółowe, nakładania środków tymczasowych, decyzji w sprawie koncentracji, których dokonano z naruszeniem obowiązku zgłoszeniowego lub z naruszeniem decyzji nakładającej zobowiązania lub decyzji zakazującej dokonania koncentracji lub zakazującej udzielenia zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia, odwołania niektórych decyzji, a także uprawnień wykonawczych odnoszących się do form, treści, szczegółów proceduralnych i powiązanych kwestii dotyczących wstępnego przeglądu i postępowania szczegółowego.

(75) Komisja powinna mieć możliwość ustanowienia procedury uproszczonej, w ramach której będzie analizować niektóre koncentracje lub postępowania o udzielenie zamówienia, co do których wydaje się mniej prawdopodobne, iż spowodują one zakłócenia konkurencji na rynku wewnętrznym wywołane przez subsydia zagraniczne.

(76) Aby zagwarantować równe warunki działania na rynku wewnętrznym również w perspektywie długoterminowej, z myślą o zapewnieniu odpowiedniego uwzględniania przypadków objętych postępowaniem, zarówno w drodze zgłoszeń, jak i z urzędu, a zarazem aby ograniczyć zbędne obciążenia administracyjne, należy przekazać Komisji uprawnienie do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 TFUE w odniesieniu do zmiany progów powodujących obowiązek zgłoszenia w odniesieniu do koncentracji oraz do postępowań o udzielenie zamówienia, a także skrócenia terminów przeprowadzania wstępnego przeglądu i postępowania szczegółowego w sprawie zgłoszonych koncentracji lub zgłoszonych wkładów finansowych w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia. Bez uszczerbku dla możliwości zmiany – w drodze wniosku ustawodawczego, w tym w kontekście przeglądu przewidzianego w niniejszym rozporządzeniu – progów powodujących obowiązek zgłoszenia w odniesieniu do koncentracji oraz do postępowań o udzielenie zamówienia, progi te można zmienić jednokrotnie w drodze aktu delegowanego w okresie, na który niniejsze rozporządzenie powierza uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych. W odniesieniu do wkładów finansowych w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia uprawnienia do przyjmowania takiego aktu powinny być wykonywane w sposób uwzględniający interesy MŚP. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa ([19]). W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji systematycznie biorą udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.

(77) W przypadku gdy koncentracja podlega zgłoszeniu na podstawie niniejszego rozporządzenia, wkłady finansowe na rzecz dowolnej ze stron koncentracji przyznane w ciągu trzech lat poprzedzających datę rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia powinny wchodzić w zakres stosowania niniejszego rozporządzenia. W kontekście postępowania o udzielenie zamówienia niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie również do wkładu finansowego przyznanego wykonawcy w ciągu trzech lat poprzedzających datę rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia,

([18]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).

([19]) Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1.

PRZYJMUJĄ NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

ROZDZIAŁ 1

PRZEPISY OGÓLNE

Artykuł 1

Przedmiot i zakres stosowania

1. Celem niniejszego rozporządzenia jest przyczynienie się do właściwego funkcjonowania rynku wewnętrznego poprzez ustanowienie zharmonizowanych ram eliminowania zakłóceń wywołanych, bezpośrednio lub pośrednio, przez subsydia zagraniczne, z myślą o zapewnieniu równych warunków działania. W niniejszym rozporządzeniu określono zasady i procedury prowadzenia postępowań w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny oraz kompensowania takich zakłóceń. Zakłócenia takie mogą powstać w odniesieniu do każdego rodzaju działalności gospodarczej, a w szczególności w przypadku koncentracji i postępowań o udzielenie zamówienia.

2. Niniejsze rozporządzenie dotyczy subsydiów zagranicznych przyznanych przedsiębiorstwom prowadzącym działalność gospodarczą na rynku wewnętrznym, w tym przedsiębiorstwom publicznym, które są bezpośrednio lub pośrednio kontrolowane przez państwo. Między innymi, przedsiębiorstwo przejmujące kontrolę nad przedsiębiorstwem lub łączące się z przedsiębiorstwem mającym siedzibę w Unii lub przedsiębiorstwo uczestniczące w postępowaniu o udzielenie zamówienia w Unii uznaje się za przedsiębiorstwo prowadzące działalność gospodarczą na rynku wewnętrznym.

Artykuł 2

Definicje

Do celów niniejszego rozporządzenia stosuje się następujące definicje:

1) „przedsiębiorstwo” w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia oznacza „wykonawcę” zgodnie z definicją w art. 1 pkt 14 dyrektywy 2009/81/WE, art. 5 pkt 2 dyrektywy 2014/23/UE, art. 2 ust. 1 pkt 10 dyrektywy 2014/24/UE i art. 2 pkt 6 dyrektywy 2014/25/UE;

2) „zamówienie” w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia, o ile nie określono inaczej, oznacza „zamówienie publiczne” zgodnie z definicją w art. 2 ust. 1 pkt 5 dyrektywy 2014/24/UE, „zamówienie” zgodnie z definicją w art. 1 pkt 2 dyrektywy 2009/81/WE, „zamówienia na dostawy, roboty budowlane i usługi” zgodnie z definicją w art. 2 pkt 1 dyrektywy 2014/25/UE oraz „koncesję” zgodnie z definicją w art. 5 pkt 1 dyrektywy 2014/23/UE;

3) „postępowanie o udzielenie zamówienia” oznacza:

   a) dowolny rodzaj postępowania o udzielenie zamówienia objęty dyrektywą 2014/24/UE lub dyrektywą 2014/25/UE w odniesieniu do udzielenia zamówienia na dostawy, roboty budowlane i usługi;

   b) postępowanie o udzielenie koncesji na roboty budowlane lub na usługi objęte dyrektywą 2014/23/UE;

   c) postępowanie o udzielenie zamówienia objętego zakresem stosowania dyrektywy 2009/81/WE, o ile nie zostało wyłączone przez państwa członkowskie na podstawie art. 346 TFUE;

   d) postępowania o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 10 ust. 4 lit. a) dyrektywy 2014/23/UE, art. 9 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2014/24/UE lub art. 20 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2014/25/UE;

4) „instytucja zamawiająca” oznacza w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia instytucję zamawiającą zgodnie z definicją w art. 1 pkt 17 dyrektywy 2009/81/WE, art. 6 dyrektywy 2014/23/UE, art. 2 ust. 1 pkt 1 dyrektywy 2014/24/UE i art. 3 dyrektywy 2014/25/UE;

5) „podmiot zamawiający" oznacza w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia podmiot zamawiający zgodnie z definicją w art. 1 pkt 17 dyrektywy 2009/81/WE, art. 7 dyrektywy 2014/23/UE, art. 4 ust. 1 dyrektywy 2014/25/UE;

6) „postępowanie wieloetapowe" oznacza postępowanie o udzielenie zamówienia określone w art. 28–32 dyrektywy 2014/24/UE i w art. 46–52 dyrektywy 2014/25/UE, czyli albo procedurę ograniczoną, procedurę konkurencyjną z negocjacjami, procedurę negocjacyjną bez uprzedniej publikacji, dialog konkurencyjny lub partnerstwo innowacyjne albo podobną procedurę zgodnie z dyrektywą 2014/23/UE.

Artykuł 3

Istnienie subsydium zagranicznego

1. Do celów niniejszego rozporządzenia uznaje się, że subsydium zagraniczne istnieje w przypadku, gdy państwo trzecie wnosi, bezpośrednio lub pośrednio, wkład finansowy, który przynosi korzyść przedsiębiorstwu prowadzącemu działalność gospodarczą na rynku wewnętrznym i który jest ograniczony prawnie lub faktycznie do co najmniej jednego przedsiębiorstwa lub co najmniej jednej branży.

2. Do celów niniejszego rozporządzenia, wkład finansowy obejmuje między innymi:

a) przeniesienie funduszy lub zobowiązań, np. zastrzyki kapitałowe, dotacje, pożyczki, gwarancje kredytowe, zachęty podatkowe, kompensowanie strat z działalności operacyjnej, rekompensatę za obciążenia finansowe nałożone przez organy publiczne, umorzenie długu, zamianę długu na udziały w kapitale własnym lub zmianę harmonogramu spłat;

b) zrzeczenie się dochodów, które w przeciwnym razie są należne, np. zwolnienia z podatku lub przyznanie specjalnych lub wyłącznych praw bez otrzymania odpowiedniego wynagrodzenia; lub

c) dostawę towarów lub usług bądź zakup towarów lub usług.

Wkład finansowy przekazany przez państwo trzecie obejmuje wkład finansowy wniesiony przez:

a) instytucje rządowe na szczeblu centralnym oraz organy publiczne na wszystkich pozostałych szczeblach;

b) zagraniczny podmiot publiczny, którego działania można przypisać państwu trzeciemu, z uwzględnieniem takich elementów jak cechy danego podmiotu oraz środowisko prawne i gospodarcze przeważające w państwie, w którym podmiot ten prowadzi działalność, w tym rola rządu w gospodarce; lub

c) podmiot prywatny, którego działania można przypisać państwu trzeciemu, z uwzględnieniem wszystkich stosownych okoliczności.

Artykuł 4

Zakłócenia na rynku wewnętrznym

1. Uznaje się, że zakłócenie na rynku wewnętrznym istnieje, w przypadku gdy subsydium zagraniczne może poprawić pozycję konkurencyjną danego przedsiębiorstwa na rynku wewnętrznym i gdy wskutek tego dane subsydium zagraniczne faktycznie lub potencjalnie negatywnie wpływa na konkurencję na rynku wewnętrznym. Zakłócenie na rynku wewnętrznym stwierdza się na podstawie wskaźników, wśród których mogą być w szczególności:

a) kwota subsydium zagranicznego;

b) charakter subsydium zagranicznego;

c) sytuacja przedsiębiorstwa, w tym jego wielkość oraz odnośne rynki lub sektory;

d) poziom i ewolucja działalności gospodarczej danego przedsiębiorstwa na rynku wewnętrznym;

e) cel i warunki związane z subsydium zagranicznym, a także jego wykorzystanie na rynku wewnętrznym.

2. Jeżeli całkowita kwota subsydium zagranicznego dla przedsiębiorstwa nie przekracza 4 mln EUR w ciągu dowolnego okresu trzech kolejnych lat uznaje się, że jest mało prawdopodobne, by to subsydium zagraniczne zakłócało rynek wewnętrzny.

3. Jeżeli całkowita kwota subsydium zagranicznego dla przedsiębiorstwa nie przekracza kwoty pomocy *de minimis* określonej w art. 3 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 na każde państwo trzecie w ciągu dowolnego okresu trzech kolejnych lat, nie uznaje się, że to subsydium zagraniczne zakłóca rynek wewnętrzny.

4. Można uznać, że subsydium zagraniczne nie zakłóca rynku wewnętrznego, o ile ma na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi.

Artykuł 5

Kategorie subsydiów zagranicznych, w przypadku których prawdopodobieństwo zakłócenia na rynku wewnętrznym jest najwyższe

1. Prawdopodobieństwo wystąpienia zakłóceń na rynku wewnętrznym jest najwyższe w przypadku subsydiów zagranicznych, które należą do którejkolwiek z poniższych kategorii:

a) subsydium zagraniczne przyznane przedsiębiorstwu znajdującemu się w trudnej sytuacji, czyli przedsiębiorstwu, które bez jakiegokolwiek subsydium prawdopodobnie zakończy działalność w krótkim lub średnim okresie, chyba że istnieje plan restrukturyzacji, który może doprowadzić do długoterminowej rentowności tego przedsiębiorstwa i taki plan obejmuje istotny wkład własny ze strony przedsiębiorstwa;

b) subsydium zagraniczne w formie nieograniczonej gwarancji na pokrycie długów lub należności przedsiębiorstwa, to jest bez ograniczeń co do kwoty lub czasu trwania takiej gwarancji;

c) środek finansowania eksportu niezgodny z Porozumieniem OECD w sprawie oficjalnie wspieranych kredytów eksportowych;

d) subsydium zagraniczne bezpośrednio ułatwiające koncentrację;

e) subsydium zagraniczne umożliwiające przedsiębiorstwu złożenie niezasadnie korzystnej oferty, na podstawie której przedsiębiorstwu temu mogłoby zostać udzielone dane zamówienie.

2. Przedsiębiorstwo objęte postępowaniem otrzymuje możliwość przekazania stosownych informacji na temat tego, czy którekolwiek z wymienionych wyżej subsydiów zagranicznych, należących do jednej z kategorii określonych w ust. 1, nie zakłóca rynku wewnętrznego w szczególnych okolicznościach danej sprawy.

Artykuł 6

Test bilansujący

1. Na podstawie uzyskanych informacji Komisja może równoważyć negatywne skutki danego subsydium zagranicznego pod względem zakłócenia na rynku wewnętrznym, zgodnie z art. 4 i 5, z pozytywnymi skutkami dla rozwoju danej subsydiowanej działalności gospodarczej na rynku wewnętrznym, uwzględniając inne pozytywne skutki tego subsydium, takie jak szersze pozytywne skutki w odniesieniu do odpowiednich celów polityki, w szczególności celów Unii.

2. Podejmując decyzję o tym, czy nałożyć środki kompensacyjne lub czy zaakceptować zobowiązania, Komisja uwzględnia ocenę na podstawie ust. 1, a także charakter i poziom tych środków kompensacyjnych lub zobowiązań.

Artykuł 7

Zobowiązania i środki kompensacyjne

1. Komisja może nałożyć środki kompensacyjne, aby zaradzić zakłóceniu na rynku wewnętrznym faktycznie lub potencjalnie wywołanemu przez subsydium zagraniczne, chyba że na podstawie ust. 2 zaakceptowała zobowiązania zaproponowane przez przedsiębiorstwo objęte postępowaniem.

2. Komisja może zaakceptować zobowiązania zaproponowane przez przedsiębiorstwo objęte postępowaniem, w przypadku gdy takie zobowiązania całkowicie i skutecznie zaradzą zakłóceniom na rynku wewnętrznym. Akceptując takie zobowiązania, Komisja nadaje im moc wiążącą dla przedsiębiorstwa objętego postępowaniem w decyzji nakładającej zobowiązania zgodnie z art. 11 ust. 3. W uzasadnionych przypadkach spełnianie przez przedsiębiorstwo uzgodnionych zobowiązań jest monitorowane.

3. Zobowiązania lub środki kompensacyjne są proporcjonalne i muszą całkowicie i skutecznie zaradzić rzeczywistemu lub potencjalnemu zakłóceniu na rynku wewnętrznym wywołanemu przez subsydium zagraniczne.

4. Zobowiązania lub środki kompensacyjne mogą polegać między innymi na:

a) zaproponowaniu dostępu na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach do infrastruktury, w tym obiektów badawczych, zdolności produkcyjnych lub infrastruktury kluczowej, które zostały nabyte lub są wspierane za pomocą subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny, chyba że taki dostęp jest już zapewniony ustawodawstwem unijnym;

b) zmniejszeniu mocy produkcyjnych lub obecności na rynku, w tym przez tymczasowe ograniczenie działalności handlowej;

c) zaniechaniu niektórych inwestycji;

d) udzielaniu licencji na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach na aktywa nabyte lub rozwijane za pomocą subsydiów zagranicznych;

e) publikacji wyników w zakresie badań i rozwoju;

f) zbyciu niektórych aktywów;

g) zażądaniu od przedsiębiorstw, aby rozwiązały daną koncentrację;

h) zwrocie subsydium zagranicznego, z uwzględnieniem odpowiedniej stopy procentowej obliczonej zgodnie z metodą określoną w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 794/2004 ([20]);

i) zobowiązaniu danych przedsiębiorstw do dostosowania ich struktury zarządzania.

5. W stosownych przypadkach Komisja nakłada wymogi w zakresie sprawozdawczości i przejrzystości, w tym wymogi dotyczące okresowej sprawozdawczości w odniesieniu do wdrażania zobowiązań i środków kompensacyjnych wymienionych w ust. 4.

6. W przypadku gdy przedsiębiorstwo objęte postępowaniem zaproponuje zwrot subsydium zagranicznego z uwzględnieniem odpowiedniej stopy procentowej, Komisja akceptuje taki zwrot jako zobowiązanie, wyłącznie wówczas gdy może stwierdzić, że zwrot ten jest przejrzysty, weryfikowalny i skuteczny, jednocześnie biorąc pod uwagę ryzyko obejścia środków.

Artykuł 8

Informacje na temat przyszłych koncentracji i postępowań o udzielenie zamówienia

W decyzjach przyjętych na podstawie art. 11, 25 i 31 i gdy jest to uzasadnione, proporcjonalne i konieczne, przedsiębiorstwo objęte postępowaniem może zostać zobowiązane do informowania Komisji przez określony okres o swoim udziale w koncentracjach lub postępowaniach o udzielenie zamówienia. Wymaganie to pozostaje bez uszczerbku dla obowiązków zgłoszeniowych zgodnie z art. 21 i 29.

([20]) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 794/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Rady (UE) 2015/1589 ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U. L 140 z 30.4.2004, s. 1).

ROZDZIAŁ 2

PRZEGLĄD Z URZĘDU I OGÓLNE PRZEPISY DOTYCZĄCE PRZEGLĄDU SUBSYDIÓW ZAGRANICZNYCH

Artykuł 9

Przegląd z urzędu dotyczący subsydiów zagranicznych

1. Komisja może z własnej inicjatywy badać informacje z dowolnych źródeł, w tym państw członkowskich, osoby fizycznej lub prawnej lub związku, dotyczące domniemanych subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny.

2. Przeglądy z urzędu dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia ograniczają się do udzielonych zamówień.

Skutkiem takich przeglądów nie może być anulowanie decyzji dotyczącej udzielenia zamówienia ani zakończenia obowiązywania zamówienia.

Artykuł 10

Wstępny przegląd

1. W przypadku gdy Komisja uzna, że informacje, o których mowa w art. 9, wskazują na możliwość występowania subsydium zagranicznego zakłócającego rynek wewnętrzny, dąży ona do uzyskania wszelkich informacji, które uzna za niezbędne do przeprowadzenia wstępnej oceny, czy badany wkład finansowy stanowi subsydium zagraniczne i czy zakłóca on rynek wewnętrzny. W tym celu Komisja może w szczególności:

a) zażądać informacji zgodnie z art. 13; oraz

b) przeprowadzić kontrole w Unii i poza nią zgodnie z art. 14 lub 15.

2. W przypadku gdy państwo członkowskie powiadomiło Komisję o planowanym lub wszczętym odpowiednim postępowaniu krajowym, Komisja informuje to państwo członkowskie o rozpoczęciu wstępnego przeglądu. W szczególności Komisja informuje o rozpoczęciu wstępnego przeglądu te państwa członkowskie, które powiadomiły ją o postępowaniu krajowym na podstawie rozporządzenia (UE) 2019/452. Jeżeli wstępny przegląd wszczęto w odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia, Komisja informuje również daną instytucję zamawiającą lub dany podmiot zamawiający.

3. W przypadku gdy na podstawie wstępnego przeglądu Komisja ma wystarczające przesłanki świadczące o tym, że danemu przedsiębiorstwu przyznano subsydium zagraniczne, które zakłóca rynek wewnętrzny, wówczas:

a) przyjmuje decyzję o wszczęciu postępowania szczegółowego (zwaną dalej „decyzją o wszczęciu postępowania szczegółowego"), w której podsumowuje stosowne aspekty faktyczne i prawne oraz uwzględnia wstępną ocenę istnienia subsydium zagranicznego oraz faktycznego lub potencjalnego zakłócenia na rynku wewnętrznym;

b) powiadamia przedsiębiorstwo objęte postępowaniem;

c) powiadamia państwa członkowskie i – jeżeli postępowanie szczegółowe wszczęto w odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia – daną instytucję zamawiającą lub dany podmiot zamawiający; oraz

d) publikuje w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* ogłoszenie, w którym zaprasza do składania opinii na piśmie w wyznaczonym przez Komisję terminie.

4. W przypadku gdy w toku wstępnego przeglądu Komisja stwierdzi, że nie ma wystarczających przesłanek do wszczęcia postępowania szczegółowego, ponieważ subsydium zagraniczne nie istnieje albo ponieważ nie ma wystarczających przesłanek świadczących o faktycznym lub potencjalnym zakłóceniu na rynku wewnętrznym, Komisja zamyka wstępny przegląd, powiadamia przedsiębiorstwo objęte postępowaniem i państwa członkowskie, które zostały powiadomione na podstawie ust. 2, oraz daną instytucję zamawiającą lub dany podmiot zamawiający, jeżeli wstępny przegląd rozpoczęto w odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia.

Artykuł 11

Postępowanie szczegółowe

1. W toku postępowania szczegółowego Komisja przeprowadza dalszą ocenę subsydium zagranicznego, które wskazano w decyzji o wszczęciu postępowania szczegółowego, oraz dąży do uzyskania wszelkich informacji, które uzna za niezbędne zgodnie z art. 13, 14 i 15.

2. W przypadku gdy Komisja ustali na podstawie art. 4–6, że dane subsydium zagraniczne zakłóca rynek wewnętrzny może przyjąć akt wykonawczy w formie decyzji nakładającej środki kompensacyjne (zwany dalej „decyzją nakładającą środki kompensacyjne"). Ten akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 48 ust. 2.

3. W przypadku gdy Komisja ustali na podstawie art. 4–6, że dane subsydium zagraniczne zakłóca rynek wewnętrzny oraz gdy przedsiębiorstwo objęte postępowaniem zaproponuje zobowiązania, które Komisja uzna za odpowiednie i właściwe, aby całkowicie i skutecznie zaradzić zakłóceniu, Komisja może przyjąć akt wykonawczy w formie decyzji (zwany dalej „decyzją nakładającą zobowiązania"), aby nadać tym zobowiązaniom wiążący charakter dla przedsiębiorstwa. Decyzję akceptującą zwrot subsydium zagranicznego zgodnie z art. 7 ust. 6 uznaje się za decyzję nakładającą zobowiązania. Ten akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 48 ust. 2.

4. Komisja przyjmuje akt wykonawczy w formie decyzji o niezgłaszaniu sprzeciwu (zwany dalej „decyzją o niezgłaszaniu sprzeciwu"), w przypadku gdy stwierdzi, że:

a) wstępna ocena przedstawiona w decyzji Komisji o wszczęciu postępowania szczegółowego nie została potwierdzona; lub

b) pozytywne skutki w rozumieniu art. 6 przeważają nad zakłóceniem na rynku wewnętrznym.

Ten akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 48 ust. 2.

5. Komisja dokłada wszelkich starań, aby, o ile to możliwe, przyjąć decyzję w terminie 18 miesięcy od rozpoczęcia postępowania szczegółowego.

Artykuł 12

Środki tymczasowe

1. Aby utrzymać konkurencję na rynku wewnętrznym i zapobiec nieodwracalnej szkodzie, Komisja może przyjąć akt wykonawczy w formie decyzji nakazującej zastosowanie środków tymczasowych, w przypadku gdy:

a) istnieją wystarczające przesłanki wskazujące, że wkład finansowy stanowi subsydium zagraniczne i zakłóca rynek wewnętrzny; oraz

b) istnieje ryzyko wystąpienia poważnej i nieodwracalnej szkody dla konkurencji na rynku wewnętrznym.

Ten akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 48 ust. 2.

2. Środki tymczasowe mogą w szczególności, ale nie wyłącznie, obejmować środki wymienione w art. 7 ust. 4 lit. a), c) i d). Środków tymczasowych nie można stosować w odniesieniu do postępowań o udzielenie zamówienia.

3. Środki tymczasowe stosuje się albo przez określony okres, który może zostać przedłużony, o ile jest to konieczne i stosowne, albo aż do przyjęcia ostatecznej decyzji.

Artykuł 13

Wnioski o przekazanie informacji

1. Aby wykonać zadania powierzone jej przez niniejsze rozporządzenie, Komisja może zażądać przekazania informacji zgodnie z niniejszym artykułem.

2. Komisja może zażądać od przedsiębiorstwa objętego postępowaniem przekazania wszelkich niezbędnych informacji, w tym informacji dotyczących jego oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

3. Komisja może zażądać przekazania takich informacji również od innych przedsiębiorstw lub związków przedsiębiorstw, w tym informacji dotyczących ich ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia, z należytym uwzględnieniem zasady proporcjonalności.

4. We wniosku o przekazanie informacji na podstawie ust. 2 lub 3:

a) określa się podstawę prawną i cel wniosku, wskazuje, jakie informacje są wymagane, oraz wyznacza odpowiedni termin, w którym informacje należy przekazać;

b) zamieszcza się oświadczenie, że jeżeli przekazane informacje są niepoprawne, niepełne lub wprowadzające w błąd, istnieje możliwość nałożenia grzywien lub okresowych kar pieniężnych przewidzianych w art. 17;

c) zamieszcza się oświadczenie, że zgodnie z art. 16 brak współpracy umożliwi Komisji podjęcie decyzji na podstawie dostępnych jej faktów.

5. Na wniosek Komisji państwa członkowskie przekazują jej wszelkie informacje niezbędne do wykonania zadań powierzonych jej przez niniejsze rozporządzenie. Ust. 4 lit. a) stosuje się odpowiednio.

6. Komisja może zażądać przekazania wszelkich niezbędnych informacji także od państwa trzeciego. Ust. 4 lit. a) i c) stosuje się odpowiednio.

7. Komisja może przesłuchać osobę fizyczną lub prawną, która wyrazi na to zgodę, w celu zgromadzenia informacji dotyczących przedmiotu postępowania. W przypadku gdy przesłuchanie nie jest prowadzone w pomieszczeniach Komisji, przez telefon ani za pomocą innych środków elektronicznych, Komisja przed przesłuchaniem:

a) powiadamia państwo członkowskie, na którego terytorium ma odbyć się przesłuchanie; lub

b) uzyskuje zgodę państwa trzeciego, na którego terytorium ma odbyć się przesłuchanie.

Artykuł 14

Kontrole w Unii

1. Aby wykonać zadania powierzone jej przez niniejsze rozporządzenie, Komisja może prowadzić wszelkie konieczne kontrole przedsiębiorstw i związków przedsiębiorstw.

2. W przypadku gdy Komisja przystępuje do takiej kontroli, urzędnicy upoważnieni przez Komisję do prowadzenia kontroli są uprawnieni do:

a) wstępu do pomieszczeń, na teren i do środków transportu przedsiębiorstwa lub związku przedsiębiorstw;

b) badania ksiąg i innych rejestrów związanych z działalnością gospodarczą, niezależnie od tego, na jakim nośniku są one przechowywane, oraz do dostępu do informacji, którymi dysponuje podmiot objęty kontrolą, oraz do sporządzania lub żądania kopii lub wyciągów z tych ksiąg lub rejestrów;

c) zadawania pytań przedstawicielom lub członkom personelu przedsiębiorstwa lub związku przedsiębiorstw w celu uzyskania wyjaśnień co do faktów lub dokumentów dotyczących przedmiotu i celu kontroli oraz do rejestrowania odpowiedzi;

d) pieczętowania pomieszczeń przedsiębiorstwa i ksiąg lub rejestrów na czas i w zakresie koniecznym do przeprowadzenia kontroli.

3. Przedsiębiorstwo lub związek przedsiębiorstw poddają się kontroli nakazanej przez Komisję w drodze decyzji. Urzędnicy i inne towarzyszące osoby upoważnione przez Komisję do prowadzenia kontroli wykonują swoje uprawnienia po okazaniu decyzji Komisji, w której:

a) określono przedmiot i cel kontroli;

b) zamieszczono oświadczenie, że zgodnie z art. 16 brak współpracy umożliwi Komisji podjęcie decyzji na podstawie dostępnych jej faktów;

c) jest mowa o możliwości nałożenia grzywien lub okresowych kar pieniężnych przewidzianych w art. 17; oraz

d) poinformowano o prawie do zwrócenia się do Trybunału Sprawiedliwości o kontrolę legalności przedmiotowej decyzji na podstawie art. 263 TFUE.

4. Komisja z odpowiednim wyprzedzeniem przed kontrolą powiadamia państwo członkowskie, na którego terytorium ma zostać przeprowadzona kontrola, o kontroli oraz o dacie jej rozpoczęcia.

5. Urzędnicy i inne osoby upoważnione lub wyznaczone przez państwo członkowskie, na którego terytorium ma zostać przeprowadzona kontrola, na wniosek państwa członkowskiego lub Komisji aktywnie pomagają urzędnikom i innym towarzyszącym osobom upoważnionym przez Komisję. W tym celu przysługują im uprawnienia określone w ust. 2.

6. W przypadku gdy urzędnicy lub inne towarzyszące osoby upoważnione przez Komisję stwierdzą, że przedsiębiorstwo lub związek przedsiębiorstw sprzeciwiają się kontroli w rozumieniu niniejszego artykułu, państwo członkowskie, na którego terytorium odbywa się kontrola, udziela im koniecznej pomocy i w stosownych przypadkach występuje o pomoc policji lub równorzędnego organu egzekwowania prawa, aby umożliwić tym osobom przeprowadzenie kontroli. Jeżeli pomoc przewidziana w niniejszym ustępie wymaga zezwolenia ze strony organu sądowego zgodnie z przepisami krajowymi, występuje się o wydanie takiego zezwolenia. O wydanie takiego zezwolenia można również wystąpić zapobiegawczo.

7. Na wniosek Komisji państwo członkowskie przeprowadza na swoim terytorium kontrole lub inne czynności wyjaśniające przewidziane w prawie krajowym w celu ustalenia, czy istnieje subsydium zagraniczne zakłócające rynek wewnętrzny.

Artykuł 15

Kontrole poza Unią

Aby wykonać zadania powierzone jej przez niniejsze rozporządzenie, Komisja może prowadzić kontrole na terytorium państwa trzeciego, pod warunkiem że rząd tego państwa trzeciego został oficjalnie powiadomiony i nie zgłasza sprzeciwu co do kontroli. Komisja może także zwrócić się do przedsiębiorstwa lub związku przedsiębiorstw o zgodę na kontrolę. Art. 14 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 lit. a) i b) stosuje się odpowiednio.

Artykuł 16

Brak współpracy

1. Komisja może podjąć decyzję zgodnie z art. 10, 11, art. 25 ust. 3 lit. c) lub art. 31 ust. 2, na podstawie dostępnych faktów, jeżeli przedsiębiorstwo objęte postępowaniem lub państwo trzecie, które przyznało subsydium zagraniczne:

a) w odpowiedzi na wniosek o przekazanie informacji złożony na podstawie art. 13 przekazują niepełne, niepoprawne lub wprowadzające w błąd informacje;

b) nie przekazały żądanych informacji w terminie wyznaczonym przez Komisję;

c) odmawiają poddania się kontroli Komisji w Unii lub poza Unią nakazanej na podstawie art. 14 lub 15; lub

d) w inny sposób utrudniają przeprowadzenie wstępnego przeglądu lub postępowania szczegółowego.

2. W przypadku gdy przedsiębiorstwo lub związek przedsiębiorstw, państwo członkowskie lub państwo trzecie przekazały Komisji niepoprawne lub wprowadzające w błąd informacje, informacje te nie są brane pod uwagę.

3. W przypadku gdy przedsiębiorstwo, w tym przedsiębiorstwo publiczne, które jest bezpośrednio lub pośrednio kontrolowane przez państwo, nie przekazało informacji niezbędnych do ustalenia, czy dany wkład finansowy stanowi dla niego korzyść, można uznać, że przedsiębiorstwo to otrzymało taką korzyść.

4. Wynik postępowania ustalony na podstawie dostępnych informacji może być mniej korzystny dla przedsiębiorstwa niż w przypadku, gdyby to przedsiębiorstwo współpracowało.

Artykuł 17

Grzywny i okresowe kary pieniężne

1. Komisja może w drodze decyzji nałożyć grzywny lub okresowe kary pieniężne, w przypadku gdy przedsiębiorstwo lub związek przedsiębiorstw celowo lub przez zaniedbanie:

a) w odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji na podstawie art. 13 przekazują niepoprawne, niepełne lub wprowadzające w błąd informacje lub nie przekazują informacji w wyznaczonym terminie;

b) podczas kontroli przeprowadzanej na podstawie art. 14 przedstawiają wymagane księgi lub inne rejestry związane z działalnością gospodarczą w niekompletnej formie;

c) w odpowiedzi na pytanie zadane na podstawie art. 14 ust. 2 lit. c):

   (i) udzielają niepoprawnej lub wprowadzającej w błąd odpowiedzi;

   (ii) nie skorygowały w wyznaczonym przez Komisję terminie niepoprawnej, niepełnej lub wprowadzającej w błąd odpowiedzi udzielonej przez pracownika; lub

   (iii) nie udzieliły odpowiedzi lub odmawiają udzielenia pełnej odpowiedzi dotyczącej faktów związanych z przedmiotem i celem kontroli nakazanej w decyzji przyjętej na podstawie art. 14 ust. 3;

d) odmawiają poddania się kontrolom nakazanym na podstawie art. 14 lub zerwały opieczętowania umieszczone zgodnie z art. 14 ust. 2 lit. d); lub

e) nie spełniły warunków dotyczących dostępu do danej dokumentacji lub warunków ujawniania informacji nałożonych przez Komisję na podstawie art. 42 ust. 4.

2. Grzywny nałożone na podstawie ust. 1 nie mogą przekraczać 1 % łącznego obrotu danego przedsiębiorstwa lub danego związku przedsiębiorstw w poprzedzającym roku obrotowym.

3. Okresowe kary pieniężne nałożone na podstawie ust. 1 nie mogą przekraczać 5 % średniego łącznego dziennego obrotu danego przedsiębiorstwa lub danego związku przedsiębiorstw w poprzedzającym roku obrotowym za każdy dzień roboczy spóźnienia i są naliczane od daty ustalonej w decyzji do czasu przedstawienia pełnych i poprawnych informacji, o których przekazanie zwróciła się Komisja, lub do czasu poddania się kontroli przez dane przedsiębiorstwo lub dany związek przedsiębiorstw.

4. Przed przyjęciem decyzji zgodnie z ust. 1 lit. a) Komisja wyznaczy ostateczny termin dwóch tygodni na otrzymanie brakujących informacji od danego przedsiębiorstwa lub danego związku przedsiębiorstw.

5. W przypadku gdy przedsiębiorstwo nie zastosuje się do decyzji nakładającej zobowiązania przewidzianej w art. 11 ust. 3, decyzji nakazującej zastosowanie środków tymczasowych przewidzianej w art. 12 lub decyzji nakładającej środki kompensacyjne przewidzianej w art. 11 ust. 2, Komisja może w drodze decyzji nałożyć:

a) grzywny nieprzekraczające 10 % łącznego obrotu danego przedsiębiorstwa w poprzedzającym roku obrotowym; lub

b) okresowe kary pieniężne nieprzekraczające 5 % średniego łącznego dziennego obrotu danego przedsiębiorstwa w poprzedzającym roku obrotowym za każdy dzień niezastosowania się do decyzji, licząc od dnia przyjęcia przez Komisję decyzji nakładającej takie kary pieniężne do czasu stwierdzenia przez Komisję, że dane przedsiębiorstwo stosuje się do decyzji.

Komisja może także nałożyć takie grzywny lub okresowe kary pieniężne, w przypadku gdy dane przedsiębiorstwo nie zastosuje się do decyzji przyjętej na podstawie art. 11, 25 lub 31, która zobowiązuje je do poinformowania Komisji, na podstawie art. 8, o jego przyszłym udziale w koncentracjach lub postępowaniach o udzielenie zamówienia.

6. Ustalając kwotę grzywny lub okresowej kary pieniężnej, Komisja bierze pod uwagę charakter, wagę i czas trwania naruszenia, z należytym uwzględnieniem zasad proporcjonalności i stosowności.

7. W przypadku gdy dane przedsiębiorstwo lub dany związek przedsiębiorstw spełniły obowiązek, którego wykonanie miała zapewnić okresowa kara pieniężna, Komisja może obniżyć ostateczną kwotę okresowej kary pieniężnej w stosunku do kwoty wynikającej z pierwotnej decyzji nakładającej okresowe kary pieniężne.

Artykuł 18

Cofnięcie decyzji

1. Komisja może cofnąć decyzję przyjętą na podstawie art. 11 ust. 2, 3 lub 4, art. 25 ust. 3 i art. 31 ust. 1, 2 lub 3 i przyjąć nowy akt wykonawczy w formie decyzji w dowolnym z poniższych przypadków:

a) gdy przedsiębiorstwo, do którego skierowana była pierwotna decyzja, postępuje wbrew nałożonym zobowiązaniom lub środkom kompensacyjnym;

b) pierwotna decyzja została podjęta na podstawie niepełnych, niepoprawnych lub wprowadzających w błąd informacji;

c) zobowiązania lub środki kompensacyjne są nieskuteczne.

Ten akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 48 ust. 2.

2. Cofnięcie decyzji i przyjęcie nowej decyzji przez Komisję na podstawie ust. 1 nie wpływa na decyzję instytucji zamawiającej lub podmiotu zamawiającego o udzieleniu zamówienia. Nie wpływa to także na zamówienie już udzielone w następstwie takiej decyzji o udzieleniu.

ROZDZIAŁ 3

KONCENTRACJE

Artykuł 19

Zakłócenia na rynku wewnętrznym wywołane przez subsydia zagraniczne w kontekście koncentracji

W przypadku koncentracji ocena, czy subsydium zagraniczne zakłóca rynek wewnętrzny w rozumieniu art. 4 lub 5, ogranicza się do danej koncentracji. W ocenie tej uwzględnione zostają wyłącznie subsydia zagraniczne przyznane w ciągu trzech lat poprzedzających zawarcie umowy, ogłoszenie publicznej oferty lub nabycie pakietu kontrolnego.

Artykuł 20

Koncentracja oraz progi powodujące obowiązek zgłoszenia

1. Do celów niniejszego rozporządzenia uznaje się, że koncentracja występuje w przypadku, gdy trwała zmiana kontroli wynika z jednego z poniższych działań:

a) łączenia się co najmniej dwóch wcześniej samodzielnych przedsiębiorstw lub części przedsiębiorstw;

b) przejęcia, przez co najmniej jedną osobę już kontrolującą co najmniej jedno przedsiębiorstwo albo przez co najmniej jedno przedsiębiorstwo, bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad całym co najmniej jednym innym przedsiębiorstwem lub jego częścią, czy to w drodze zakupu papierów wartościowych lub aktywów czy w drodze umowy lub w jakikolwiek inny sposób.

2. Utworzenie spółki joint venture pełniącej w sposób trwały wszystkie funkcje samodzielnego podmiotu gospodarczego stanowi koncentrację w rozumieniu ust. 1.

3. Do celów niniejszego rozporządzenia uznaje się, że „koncentracja podlegająca zgłoszeniu" występuje wtedy, gdy w przypadku koncentracji:

a) co najmniej jedno z łączących się przedsiębiorstw, przejmowanych przedsiębiorstw lub spółek joint venture ma siedzibę w Unii i generuje w Unii łączny obrót w wysokości co najmniej 500 mln EUR; oraz

b) następujące przedsiębiorstwa otrzymały razem od państw trzecich łączny wkład finansowy w wysokości ponad 50 mln EUR w ciągu trzech lat poprzedzających zawarcie umowy, ogłoszenie publicznej oferty lub nabycie pakietu kontrolnego:

   (i) w przypadku przejęcia – nabywca lub nabywcy i przejmowany przedsiębiorca;

   (ii) w przypadku połączenia – łączące się przedsiębiorstwa;

   (iii) w przypadku wspólnego przedsiębiorstwa – przedsiębiorstwa tworzące spółkę joint venture oraz ta spółka joint venture.

4. Uznaje się, że koncentracja nie występuje, w przypadku gdy:

a) instytucje kredytowe lub inne instytucje finansowe, bądź też firmy ubezpieczeniowe, których normalna działalność obejmuje transakcje i obrót papierami wartościowymi, prowadzone na własny rachunek lub na rachunek innych, czasowo posiadają papiery wartościowe nabyte w przedsiębiorstwie w celu ich odsprzedaży, pod warunkiem że nie wykonują one praw głosu w stosunku do tych papierów wartościowych w celu określenia zachowania konkurencyjnego tego przedsiębiorstwa lub pod warunkiem że wykonują te prawa wyłącznie w celu przygotowania zbycia całości lub części tego przedsiębiorstwa lub jego aktywów, bądź zbycia tych papierów wartościowych oraz pod warunkiem że takie zbycie następuje w ciągu jednego roku od daty nabycia;

b) kontrolę przejmuje osoba upoważniona przez organy publiczne zgodnie z prawem państwa członkowskiego dotyczącym likwidacji, upadłości, niewypłacalności, umorzenia długów, postępowania układowego lub analogicznych postępowań;

c) operacje, o których mowa w ust. 1 lit. b), są przeprowadzane przez finansowe jednostki holdingowe zgodnie z definicją w art. 2 pkt 15 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE ([21]), pod warunkiem że prawa głosu są wykonywane w stosunku do udziałów kapitałowych, w szczególności w odniesieniu do mianowania członków organów zarządzających i nadzorczych w przedsiębiorstwach, w których finansowe jednostki holdingowe mają udziały kapitałowe, tylko w celu utrzymania pełnej wartości tych inwestycji i nie w celu bezpośredniego lub pośredniego określenia zachowań konkurencyjnych tych przedsiębiorstw.

Okres jednego roku, o którym mowa w akapicie pierwszym lit. a), może zostać wydłużony przez Komisję działającą na wniosek, w przypadku gdy dane instytucje lub firmy mogą udowodnić, że zbycie nie było racjonalnie możliwe w ciągu tego okresu.

5. Podstawę kontroli stanowią prawa, umowy lub inne środki, które oddzielnie bądź wspólnie i z uwzględnieniem okoliczności faktycznych lub prawnych, dają możliwość wywierania decydującego wpływu na przedsiębiorstwo, w szczególności przez:

a) własność lub prawo użytkowania wszystkich lub części aktywów przedsiębiorstwa;

b) prawa lub umowy przyznające decydujący wpływ na skład, głosowanie lub decyzje organów przedsiębiorstwa.

([21]) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz.U. L 182 z 29.6.2013, s. 19).

6. Kontrolę przejmują osoby lub przedsiębiorstwa, które:

a) są posiadaczami praw lub podmiotami uprawnionymi do nich na podstawie odpowiednich umów; lub

b) nie będąc posiadaczami takich praw, ani podmiotami uprawnionymi do nich na podstawie odpowiednich umów, mają uprawnienia do wykonywania wynikających z nich praw.

Artykuł 21

Uprzednie zgłoszenie koncentracji

1. Koncentracje podlegające zgłoszeniu zgłasza się Komisji przed ich dokonaniem i po zawarciu umowy, ogłoszeniu publicznej oferty lub przejęciu pakietu kontrolnego.

2. Przedmiotowe przedsiębiorstwa mogą również dokonać zgłoszenia proponowanej koncentracji, gdy wykażą Komisji szczerą intencję zawarcia umowy lub, w przypadku publicznej oferty, gdy podały do publicznej wiadomości zamiar złożenia takiej oferty, pod warunkiem że zamierzona umowa lub oferta doprowadziłyby do koncentracji podlegającej zgłoszeniu zgodnie z ust. 1.

3. Koncentracja polegająca na połączeniu w rozumieniu art. 20 ust. 1 lit. a) lub na przejęciu wspólnej kontroli w rozumieniu art. 20 ust. 1 lit. b) zgłaszana jest wspólnie przez strony uczestniczące w połączeniu lub przez strony przejmujące wspólną kontrolę, w zależności od przypadku. We wszystkich innych przypadkach zgłoszenie jest dokonywane przez osobę lub przedsiębiorstwo przejmujące kontrolę nad całością lub częścią co najmniej jednego przedsiębiorstwa.

4. Jeżeli dane przedsiębiorstwa nie wywiążą się z obowiązku zgłoszenia, Komisja może poddać koncentrację podlegającą zgłoszeniu przeglądowi na podstawie niniejszego rozporządzenia, wzywając do zgłoszenia koncentracji. W takiej sytuacji Komisja nie jest związana terminami, o których mowa w art. 24 ust. 1 i 4.

5. Komisja może wezwać do uprzedniego zgłoszenia dowolnej koncentracji, która nie jest koncentracją podlegającą zgłoszeniu w rozumieniu art. 20, w dowolnym momencie przed jej dokonaniem, w przypadku gdy Komisja podejrzewa, że danym przedsiębiorstwom w okresie trzech lat poprzedzających koncentrację mogły zostać przyznane subsydia zagraniczne. Do celów niniejszego rozporządzenia taką koncentrację uznaje się za koncentrację podlegającą zgłoszeniu.

Artykuł 22

Obliczanie obrotu

1. Łączny obrót obejmuje kwoty uzyskane przez dane przedsiębiorstwa w poprzednim roku obrotowym ze sprzedaży produktów i świadczenia usług składających się na normalną działalność tych przedsiębiorstw po odliczeniu rabatów związanych ze sprzedażą, podatku od wartości dodanej i innych podatków bezpośrednio związanych z obrotem. Łączny obrót danego przedsiębiorstwa nie obejmuje sprzedaży produktów ani świadczenia usług pomiędzy przedsiębiorstwami, o których mowa w ust. 4.

Obrót w Unii obejmuje produkty sprzedawane i usługi świadczone przedsiębiorstwom lub konsumentom w Unii.

2. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, w przypadku gdy koncentracja polega na przejęciu części co najmniej jednego przedsiębiorstwa, niezależnie od tego, czy części te stanowią podmiot prawny, bierze się pod uwagę, w odniesieniu do sprzedawcy lub sprzedawców, wyłącznie obrót przypadający na części będące przedmiotem koncentracji.

Jednak dwie transakcje lub więcej transakcji w rozumieniu akapitu pierwszego niniejszego ustępu, które mają miejsce na przestrzeni dwóch lat między tymi samymi osobami lub przedsiębiorstwami, traktuje się jako jedną i tę samą koncentrację zachodzącą w dniu ostatniej transakcji.

3. Zamiast obrotu stosuje się:

a) w przypadku instytucji kredytowych oraz innych instytucji finansowych – sumę wymienionych niżej pozycji dochodów określonych w dyrektywie Rady 86/635/EWG ([22]), po odliczeniu podatku od wartości dodanej (VAT) i innych podatków bezpośrednio związanych z tymi pozycjami, w stosownych przypadkach:

(i) dochód z odsetek i podobne dochody;

(ii) dochód z papierów wartościowych:

— dochód z akcji i innych papierów wartościowych o zmiennej stopie dochodu,

— dochód z udziałów kapitałowych,

— dochód z udziałów w przedsiębiorstwach powiązanych;

(iii) przychody z tytułu prowizji;

(iv) zysk netto z operacji finansowych;

(v) inne przychody operacyjne;

b) w przypadku zakładów ubezpieczeń – wartość składek przypisanych brutto, która obejmuje wszystkie kwoty otrzymane i należne z tytułu umów ubezpieczeniowych zawartych przez zakłady ubezpieczeń lub w ich imieniu, łącznie z wydatkami na składki reasekuracyjne i po odliczeniu podatków i opłat parafiskalnych lub obciążeń naliczanych od indywidualnych składek lub od całkowitej wielkości składek.

Do celów lit. a), w przypadku instytucji kredytowej lub instytucji finansowej obrót w Unii obejmuje pozycje dochodu, zgodnie z definicją podaną w tej literze, wypracowane przez oddział lub filię tej instytucji utworzone w Unii.

Do celów lit. b), w przypadku zakładu ubezpieczeń obrót w Unii obejmuje składki brutto otrzymane od rezydentów Unii.

4. Bez uszczerbku dla ust. 2, łączny obrót danego przedsiębiorstwa oblicza się, sumując odpowiednie wielkości obrotu:

a) danego przedsiębiorstwa;

b) przedsiębiorstw, w których dane przedsiębiorstwo, pośrednio lub bezpośrednio:

(i) posiada więcej niż połowę kapitału lub aktywów;

(ii) jest uprawnione do wykonywania ponad połowy praw głosu;

(iii) jest uprawnione do mianowania więcej niż połowy członków rady nadzorczej, rady dyrektorów lub organów upoważnionych do reprezentacji prawnej tych przedsiębiorstw; lub

(iv) ma prawo do zarządzania sprawami tych przedsiębiorstw;

c) przedsiębiorstw, które posiadają w danym przedsiębiorstwie prawa lub uprawnienia, o których mowa w lit. b);

d) przedsiębiorstw, w których przedsiębiorstwo, o którym mowa w lit. c), posiada prawa lub uprawnienia, o których mowa w lit. b);

e) przedsiębiorstw, w których co najmniej dwa przedsiębiorstwa, o których mowa w lit. a)–d), posiadają wspólnie prawa lub uprawnienia, o których mowa w lit. b).

([22]) Dyrektywa Rady 86/635/EWG z dnia 8 grudnia 1986 r. w sprawie rocznych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych banków i innych instytucji finansowych (Dz.U. L 372 z 31.12.1986, s. 1).

5. W przypadku gdy dane przedsiębiorstwa wspólnie posiadają prawa lub uprawnienia, o których mowa w ust. 4 lit. b), przy obliczaniu łącznego obrotu danych przedsiębiorstw:

a) uwzględnia się obrót wynikający ze sprzedaży produktów i świadczenia usług między wspólnym przedsiębiorstwem i przedsiębiorstwem trzecim, a obrót ten rozdziela się równo między dane przedsiębiorstwa;

b) nie uwzględnia się obrotu wynikającego ze sprzedaży produktów lub świadczenia usług między wspólnym przedsiębiorstwem i każdym z danych przedsiębiorstw lub innym przedsiębiorstwem powiązanym z którymś z nich, jak określono w ust. 4 lit. b)–e).

Artykuł 23

Agregacja wkładów finansowych

Łączny wkład finansowy na rzecz danego przedsiębiorstwa oblicza się, sumując odpowiednie wkłady finansowe przekazane przez państwa trzecie wszystkim przedsiębiorstwom, o których mowa w art. 22 ust. 2 i 22 ust. 4 lit. a)–e).

Artykuł 24

Zawieszenie koncentracji i terminy

1. Koncentracji podlegającej zgłoszeniu nie można dokonać przed jej zgłoszeniem.

Ponadto, gdy Komisja:

a) otrzymuje pełne zgłoszenie, koncentracji nie można dokonać przez okres 25 dni roboczych od dnia otrzymania zgłoszenia;

b) wszczyna postępowanie szczegółowe nie później niż 25 dni roboczych po otrzymaniu pełnego zgłoszenia, koncentracji nie można dokonać przez okres 90 dni roboczych od dnia rozpoczęcia postępowania szczegółowego. Okres ten ulega wydłużeniu o 15 dni roboczych, w przypadku gdy dane przedsiębiorstwa proponują zobowiązania zgodnie z art. 7 w celu zaradzenia zakłóceniu na rynku wewnętrznym;

c) przyjęła decyzję na mocy art. 25 ust. 3 lit. a) lub b), koncentracji można dokonać po przyjęciu tej decyzji.

Okres, o którym mowa w lit. a) i b), rozpoczyna się w następnym dniu roboczym po otrzymaniu pełnego zgłoszenia lub przyjęciu stosownej decyzji przez Komisję.

2. Ust. 1 nie stanowi przeszkody w realizacji publicznej oferty lub serii transakcji w obrocie papierami wartościowymi, łącznie z tymi wymienialnymi na inne papiery wartościowe dopuszczone do obrotu na rynku takim jak giełda papierów wartościowych, dzięki czemu kontrola jest przejmowana od różnych sprzedających, pod warunkiem że:

a) koncentracja została niezwłocznie zgłoszona Komisji na podstawie art. 21; oraz

b) nabywca nie wykonuje praw głosu związanych z papierami wartościowymi, o których mowa, lub robi to wyłącznie dla utrzymania pełnej wartości swych inwestycji na podstawie odstępstwa udzielonego przez Komisję zgodnie z ust. 3 niniejszego artykułu.

3. Komisja może, na wniosek, udzielić odstępstwa od zobowiązań określonych w ust. 1 lub 2. We wniosku o udzielenie odstępstwa umieszcza się jego uzasadnienie. Przy podejmowaniu decyzji w sprawie wniosku Komisja bierze pod uwagę w szczególności skutki zawieszenia dla co najmniej jednego z przedsiębiorstw uczestniczących w koncentracji lub dla strony trzeciej, a także wynikające z koncentracji ryzyko zakłócenia na rynku wewnętrznym. Takiego odstępstwa można udzielić pod pewnymi warunkami i po wypełnieniu pewnych zobowiązań, aby zapewnić brak zakłóceń na rynku wewnętrznym. O odstępstwo można się ubiegać i może ono zostać udzielone w dowolnym momencie przed zgłoszeniem albo po przeprowadzeniu transakcji.

4. Terminy przewidziane w ust. 1 lit. b) niniejszego artykułu ulegają przedłużeniu, jeżeli dane przedsiębiorstwa złożą odpowiedni wniosek nie później niż 15 dni roboczych od dnia rozpoczęcia postępowania szczegółowego na podstawie art. 10. Przedsiębiorstwa te mogą złożyć tylko jeden taki wniosek.

Za zgodą danych przedsiębiorstw Komisja może przedłużyć terminy przewidziane w ust. 1 lit. b) niniejszego artykułu w dowolnym momencie po rozpoczęciu postępowania szczegółowego.

Całkowity czas przedłużenia lub przedłużeń terminów na podstawie niniejszego ustępu nie może przekroczyć 20 dni roboczych.

5. Komisja może wyjątkowo zawiesić bieg terminów przewidzianych w ust. 1, w przypadku gdy przedsiębiorstwa nie przekazały jej pełnych informacji, których wymagała na podstawie art. 13, lub odmówiły poddania się kontroli nakazanej w decyzji przyjętej na podstawie art. 14.

6. Komisja może przyjąć decyzję na podstawie art. 25 ust. 3, nie będąc związaną terminami, o których mowa w ust. 1 i 4 niniejszego artykułu, w przypadku gdy:

a) stwierdzi, że koncentracji dokonano z naruszeniem zobowiązań związanych z decyzją przyjętą zgodnie z art. 25 ust. 3 lit. a); lub

b) decyzję cofnięto na podstawie art. 25 ust. 1.

7. Transakcja przeprowadzona z naruszeniem ust. 1 zostaje uznana za ważną dopiero po przyjęciu decyzji na podstawie art. 25 ust. 3.

8. Niniejszy artykuł nie wpływa na ważność transakcji w obrocie papierami wartościowymi, łącznie z tymi wymienialnymi na inne papiery wartościowe, dopuszczonymi do obrotu na rynku takim jak giełda papierów wartościowych, chyba że kupujący i sprzedający wiedzieli lub powinni byli wiedzieć, że transakcji dokonano z naruszeniem ust. 1.

Artykuł 25

Przepisy proceduralne mające zastosowanie do wstępnego przeglądu oraz postępowania szczegółowego w sprawie zgłoszonych koncentracji

1. Art. 10, art. 11 ust. 1, 3 i 4, art. 12–16 i 18 mają zastosowanie do zgłoszonych koncentracji.

2. Zgodnie z art. 10 ust. 3 Komisja może wszcząć postępowanie szczegółowe nie później niż 25 dni roboczych po otrzymaniu pełnego zgłoszenia.

3. Po przeprowadzeniu postępowania szczegółowego Komisja przyjmuje akt wykonawczy w formie jednej z następujących decyzji:

a) decyzji nakładającej zobowiązania na podstawie art. 11 ust. 3;

b) decyzji o niezgłaszaniu sprzeciwu na podstawie art. 11 ust. 4; lub

c) decyzji zakazującej koncentracji, w przypadku gdy Komisja stwierdzi, że subsydium zagraniczne zakłóca rynek wewnętrzny zgodnie z art. 4–6.

Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 48 ust. 2.

4. Decyzje podjęte na podstawie ust. 3 przyjmuje się w terminie 90 dni roboczych od dnia rozpoczęcia postępowania szczegółowego, który to termin w indywidualnych przypadkach można przedłużyć na podstawie art. 24 ust. 1 lit. b), ust. 4 i 5. Jeżeli Komisja nie przyjmie decyzji w tym terminie, dane przedsiębiorstwa mogą dokonać koncentracji.

5. W każdym z wniosków o przekazanie informacji skierowanym do przedsiębiorstwa Komisja określa, czy terminy zostaną zawieszone na podstawie art. 24 ust. 5, jeżeli przedsiębiorstwo nie przekaże pełnych informacji w wyznaczonym terminie.

6. W przypadku gdy Komisja stwierdzi, że dokonano już koncentracji podlegającej zgłoszeniu na podstawie art. 21 ust. 1 lub zgłoszonej na wniosek Komisji na podstawie art. 21 ust. 5 i że subsydia zagraniczne w tej koncentracji zakłócają rynek wewnętrzny w rozumieniu art. 4, 5 i 6, może ona przyjąć jeden z następujących środków:

a) zażądać od danych przedsiębiorstw rozwiązania koncentracji, w szczególności poprzez rozwiązanie łączenia lub zbycie wszystkich przejętych udziałów lub aktywów, w celu przywrócenia stanu sprzed dokonania koncentracji; lub w przypadku gdy takie przywrócenie nie jest możliwe poprzez rozwiązanie koncentracji – poprzez inne środki odpowiednie dla przywrócenia takiego stanu w jak największym stopniu;

b) nakazać wprowadzenie innych stosownych środków mających na celu zapewnienie, aby dane przedsiębiorstwa rozwiązały koncentrację lub podjęły inne środki w celu przywrócenia stanu wcześniejszego zgodnie z decyzją Komisji.

Komisja może wprowadzić środki, o których mowa w lit. a) i b) niniejszego ustępu, w drodze decyzji przyjętej na podstawie ust. 3 lit. c) niniejszego artykułu albo w drodze osobnej decyzji.

Komisja może w drodze decyzji przyjąć akt wykonawczy w formie decyzji w sprawie dowolnego ze środków, o których mowa w lit. a) lub b) niniejszego ustępu, w przypadku gdy stwierdzi, że koncentracji dokonano z naruszeniem decyzji przyjętej na podstawie ust. 3 lit. a) niniejszego artykułu, w której stwierdzono, że w przypadku braku zobowiązań koncentracja spełniłaby kryterium określone w ust. 3 lit. c) niniejszego artykułu.

Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 48 ust. 2.

7. Komisja może też przyjąć akt wykonawczy w formie decyzji nakazującej zastosowanie środków tymczasowych, o których mowa w art. 12, w przypadku gdy:

a) dokonano koncentracji z naruszeniem art. 21;

b) dokonano koncentracji z naruszeniem decyzji nakładającej zobowiązania na podstawie ust. 3 lit. a) niniejszego artykułu.

Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 48 ust. 2.

Artykuł 26

Grzywny i okresowe kary pieniężne mające zastosowanie do koncentracji

1. Komisja może nakładać grzywny lub okresowe kary pieniężne określone w art. 17.

2. Komisja może również w drodze decyzji nałożyć na dane przedsiębiorstwa grzywny nieprzekraczające 1 % ich łącznego obrotu w poprzedzającym roku obrotowym, w przypadku gdy celowo lub przez zaniedbanie przekazały one w zgłoszeniu na podstawie art. 21, lub w jego uzupełnieniu, niepoprawne lub wprowadzające w błąd informacje.

3. Komisja może również w drodze decyzji nałożyć na dane przedsiębiorstwa grzywny nieprzekraczające 10 % ich łącznego obrotu w poprzedzającym roku obrotowym, w przypadku gdy przedsiębiorstwa te celowo lub przez zaniedbanie:

a) nie zgłosiły koncentracji podlegającej zgłoszeniu na podstawie art. 21 przed jej dokonaniem, chyba że zostały one wyraźnie do tego upoważnione na podstawie art. 24;

b) dokonały zgłoszonej koncentracji z naruszeniem art. 24;

c) dokonały zgłoszonej koncentracji zakazanej zgodnie z art. 25 ust. 3 lit. c);

d) obeszły lub próbowały obejść wymogi dotyczące zgłaszania, o których mowa w art. 39 ust. 1.

ROZDZIAŁ 4

POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Artykuł 27

Subsydia zagraniczne zakłócające rynek wewnętrzny w kontekście postępowań o udzielenie zamówienia

Za subsydia zagraniczne, które wywołują lub mogą wywołać zakłócenia w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia, uznaje się subsydia zagraniczne umożliwiające wykonawcy złożenie niezasadnie korzystnej oferty na roboty budowlane, dostawy lub usługi. Ocena na podstawie art. 4, czy na rynku wewnętrznym istnieje zakłócenie i czy dana oferta na roboty budowlane, dostawy lub usługi jest niezasadnie korzystna, ogranicza się do danego postępowania o udzielenie zamówienia. W ocenie uwzględnia się wyłącznie subsydia zagraniczne przyznane w ciągu trzech lat poprzedzających zgłoszenie.

Artykuł 28

Progi powodujące obowiązek zgłoszenia w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia

1. Do celów niniejszego rozporządzenia uznaje się, że w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia zagraniczny wkład finansowy podlegający zgłoszeniu występuje w przypadku gdy:

a) szacunkowa wartość tego zamówienia lub umowy ramowej bez VAT, obliczona zgodnie z przepisami art. 8 dyrektywy 2014/23/UE, art. 5 dyrektywy 2014/24/UE i art. 16 dyrektywy 2014/25/UE, lub konkretnego zamówienia udzielanego w ramach dynamicznego systemu zakupów jest równa 250 mln EUR lub wyższa; oraz

b) wykonawca, w tym jego spółki zależne bez autonomii handlowej, jego spółki holdingowe, oraz, w stosownych przypadkach, jego główni podwykonawcy i dostawcy uczestniczący w tej samej ofercie w postępowaniu o udzielenie zamówienia otrzymali w ciągu trzech lat poprzedzających zgłoszenie lub, w stosownych przypadkach, zaktualizowane zgłoszenie łączne wkłady finansowe równe 4 mln EUR lub wyższe na każde państwo trzecie.

2. W przypadku gdy instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający postanawiają podzielić dane zamówienie na części, uznaje się, że podlegający zgłoszeniu zagraniczny wkład finansowy w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia występuje w przypadku, gdy szacunkowa wartość zamówienia bez VAT przekracza próg określony w ust. 1 lit. a), a wartość danej części lub łączna wartość wszystkich części, o które ubiega się oferent, jest równa 125 mln EUR lub wyższa i zagraniczny wkład finansowy jest równy progowi określonemu w ust. 1 lit. b) lub wyższy.

3. Procedury udzielania zamówień wchodzące w zakres dyrektywy 2009/81/WE nie są objęte niniejszym rozdziałem.

4. Postępowania o udzielenie zamówienia przewidziane w art. 32 ust. 2 lit. c) dyrektywy 2014/24/UE i art. 50 lit. d) dyrektywy 2014/25/UE są objęte przepisami rozdziału 2 niniejszego rozporządzenia i są wyłączone z zakresu stosowania rozdziału 4 niniejszego rozporządzenia.

5. Na zasadzie odstępstwa od art. 29 ust. 1 w przypadku gdy roboty budowlane, dostawy lub usługi mogą zostać zrealizowane wyłącznie przez określonego wykonawcę zgodnie z art. 31 ust. 4 dyrektywy 2014/23/UE, art. 32 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2014/24/UE i art. 50 lit. c) dyrektywy 2014/25/UE, a szacunkowa wartość zamówienia jest równa wartości określonej w ust. 1 lit. a) niniejszego artykułu lub wyższa niż ta wartość, wykonawcy składający ofertę lub wniosek o dopuszczenie do udziału informują Komisję o wszystkich zagranicznych wkładach finansowych, jeżeli spełniony jest warunek określony w ust. 1 lit. b) niniejszego artykułu. Bez uszczerbku dla możliwości wszczęcia przeglądu na podstawie rozdziału 2 niniejszego rozporządzenia przekazania takich informacji nie uznaje się za zgłoszenie i nie podlega ono postępowaniom prowadzonym na podstawie niniejszego rozdziału.

6. Instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający informują w ogłoszeniu o zamówieniu lub, w przypadku postępowania bez uprzedniej publikacji, w dokumentach zamówienia, że wykonawcy objęci są obowiązkiem zgłoszeniowym określonym w art. 29. Jednak brak takiej informacji jest bez uszczerbku dla stosowania niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do zamówień wchodzących w zakres jego stosowania.

Artykuł 29

Uprzednie zgłoszenie lub oświadczenie o zagranicznych wkładach finansowych w kontekście postępowań o udzielenie zamówienia

1. Jeżeli warunki zgłoszenia zagranicznych wkładów przewidziane w art. 28 ust. 1 i 2 są spełnione, wykonawcy uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia powiadamiają instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający o wszystkich zagranicznych wkładach finansowych określonych w art. 28 ust. 1 lit. b). We wszystkich innych przypadkach wykonawcy wymieniają w oświadczeniu wszystkie otrzymane zagraniczne wkłady finansowe i potwierdzają, że otrzymane zagraniczne wkłady finansowe nie podlegają zgłoszeniu zgodnie z art. 28 ust. 1 lit. b). W procedurze otwartej zgłoszenie lub oświadczenie przedkłada się wyłącznie raz, w momencie złożenia oferty. W postępowaniu wieloetapowym zgłoszenie lub oświadczenie przedkłada się dwukrotnie: najpierw z wnioskiem o dopuszczenie do udziału, a potem jako zaktualizowane zgłoszenie lub zaktualizowane oświadczenie wraz ze złożoną ofertą lub ostateczną ofertą.

2. Jak tylko zgłoszenie lub oświadczenie zostaną przedłożone, instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający niezwłocznie przekazują je Komisji.

3. W przypadku gdy we wniosku o dopuszczenie do udziału lub w ofercie brakuje zgłoszenia lub oświadczenia, instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający mogą zwrócić się do danych wykonawców o przedłożenie stosownego dokumentu w terminie 10 dni roboczych. Oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału, które są przekazywane przez wykonawców objętych obowiązkami określonymi w niniejszym artykule, a którym nie towarzyszy zgłoszenie ani oświadczenie przedłożone zgodnie z ust. 1, mimo wniosku instytucji zamawiającej lub podmiotu zamawiającego złożonego zgodnie z niniejszym ustępem, są uznawane za nieprawidłowe i zostają odrzucone przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający. Instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający informują Komisję o takim odrzuceniu.

4. Komisja bez zbędnej zwłoki bada treść otrzymanego zgłoszenia. W przypadku gdy Komisja stwierdzi, że zgłoszenie jest niepełne, informuje o tym instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający oraz danego wykonawcę i żąda, aby wykonawca uzupełnił treść zgłoszenia w terminie 10 dni roboczych. W przypadku gdy zgłoszenie towarzyszące ofercie lub wnioskowi o dopuszczenie do udziału pozostaje niepełne mimo wniosku złożonego przez Komisję zgodnie z niniejszym ustępem, Komisja przyjmuje decyzję, w której ogłasza, że oferta jest nieprawidłowa. W decyzji tej Komisja zwraca się także do instytucji zamawiającej lub podmiotu zamawiającego o przyjęcie decyzji odrzucającej taką nieprawidłową ofertę lub wniosek o dopuszczenie do udziału.

5. Obowiązek zgłaszania zagranicznych wkładów finansowych wynikający z niniejszego artykułu ma zastosowanie do wykonawców, grup wykonawców, o których mowa w art. 26 ust. 2 dyrektywy 2014/23/UE, art. 19 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 37 ust. 2 dyrektywy 2014/25/UE, a także głównych podwykonawców i głównych dostawców, którzy są znani na etapie składania pełnego zgłoszenia lub oświadczenia lub pełnego zaktualizowanego zgłoszenia lub oświadczenia. Do celów niniejszego rozporządzenia podwykonawcę lub dostawcę uznaje się za głównego, w przypadku gdy jego uczestnictwo zapewnia kluczowe elementy realizacji zamówienia, oraz w każdym przypadku, gdy udział ekonomiczny jego wkładu przekracza 20 % wartości złożonej oferty.

6. W imieniu grup wykonawców, głównych podwykonawców i głównych dostawców, główny wykonawca w rozumieniu dyrektyw 2014/24/UE i 2014/25/UE lub główny koncesjonariusz w rozumieniu dyrektywy 2014/23/UE zapewniają przedłożenie zgłoszenia lub oświadczenia. Do celów art. 33 główny wykonawca lub główny koncesjonariusz są odpowiedzialni wyłącznie za prawdziwość danych związanych z ich własnymi zagranicznymi wkładami finansowymi.

7. W przypadku gdy podczas analizowania ofert instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający podejrzewają istnienie subsydiów zagranicznych, mimo iż zostało przedłożone oświadczenie, niezwłocznie informują o takich podejrzeniach Komisję. Bez uszczerbku dla określonych w dyrektywach 2014/24/UE i 2014/25/UE uprawnień instytucji zamawiających lub podmiotów zamawiających, w celu przeanalizowania, czy dana oferta jest rażąco tania, instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający nie dokonują oceny, czy dana oferta jest rażąco tania, w przypadku gdy taka ocena byłaby wszczęta wyłącznie na podstawie podejrzeń wskazujących na możliwe istnienie subsydiów zagranicznych. W przypadku gdy Komisja stwierdza, że dana oferta nie jest niezasadnie korzystna w rozumieniu niniejszego rozporządzenia, powiadamia o tym odpowiednią instytucję zamawiającą lub odpowiedni podmiot zamawiający. Inne osoby prawne lub fizyczne mogą zgłaszać Komisji informacje dotyczące subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny i mogą informować o podejrzeniach, że prawdopodobnie przedłożono fałszywe oświadczenie.

8. Bez uszczerbku dla przysługującej Komisji możliwości rozpoczęcia procedury z urzędu, w przypadku gdy Komisja podejrzewa, że dany wykonawca mógł skorzystać z subsydiów zagranicznych w ciągu trzech lat poprzedzających złożenie oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, może ona przed udzieleniem zamówienia zażądać zgłoszenia zagranicznych wkładów finansowych przekazanych temu wykonawcy przez państwa trzecie w ramach postępowania o udzielenie zamówienia, które nie podlega zgłoszeniu na podstawie art. 28 ust. 1 ani nie wchodzi w zakres stosowania art. 30 ust. 4. Jeżeli Komisja zażąda zgłoszenia takiego wkładu finansowego, jest on uznawany za zagraniczny wkład finansowy podlegający zgłoszeniu w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia i podlega przepisom rozdziału 4.

Artykuł 30

Przepisy proceduralne mające zastosowanie do wstępnego przeglądu oraz postępowania szczegółowego w sprawie zgłoszonych wkładów finansowych w kontekście postępowań o udzielenie zamówienia

1. Art. 10, art. 11 ust. 1, 3 i 4, art. 13, 14, 15, 16, 18 i 23 mają zastosowanie do zgłoszonych wkładów finansowych w kontekście postępowań o udzielenie zamówienia.

2. Komisja przeprowadza wstępny przegląd nie później niż 20 dni roboczych po otrzymaniu pełnego zgłoszenia. W należycie uzasadnionych przypadkach Komisja może jednokrotnie przedłużyć ten termin o 10 dni roboczych.

3. Komisja podejmuje decyzję, czy wszcząć postępowanie szczegółowe w terminie wyznaczonym na przeprowadzenie wstępnego przeglądu i niezwłocznie informuje danego wykonawcę oraz instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający.

4. W przypadku gdy Komisja zamknęła wstępny przegląd bez przyjęcia decyzji i otrzymuje nowe informacje pozwalające jej podejrzewać, że przedłożone zgłoszenie lub oświadczenie były niepełne, lub w przypadku gdy takie zgłoszenie lub oświadczenie nie zostały przekazane Komisji, może ona zażądać dodatkowych informacji zgodnie z art. 29 ust. 4. Komisja może ponownie otworzyć wstępny przegląd na podstawie tych nowych informacji. W przypadku gdy wstępny przegląd zostaje wszczęty na podstawie niniejszego rozdziału i bez uszczerbku dla możliwości wszczęcia, w razie konieczności, wstępnego przeglądu na podstawie rozdziału 2, punkt początkowy do celów określenia okresu realizacji wstępnego przeglądu przypada w momencie otrzymania przez Komisję nowego zgłoszenia lub oświadczenia.

5. Komisja może przyjąć decyzję zamykającą postępowanie szczegółowe nie później niż 110 dni roboczych od daty otrzymania pełnego zgłoszenia. Okres ten może zostać przedłużony jednokrotnie o 20 dni roboczych po konsultacji z instytucją zamawiającą lub podmiotem zamawiającym w należycie uzasadnionych wyjątkowych przypadkach, w tym w przypadku postępowań, o których mowa w ust. 6, lub w przypadkach, o których mowa w art. 16 ust. 1 lit. a) i b).

6. Na zasadzie odstępstwa od ust. 2, w przypadku gdy postępowanie o udzielenie zamówienia jest postępowaniem wieloetapowym, Komisja bada pełne zgłoszenie przedłożone wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w ciągu 20 dni roboczych od daty otrzymania tego zgłoszenia, nie zamykając wstępnego przeglądu ani nie przyjmując decyzji o rozpoczęciu postępowania szczegółowego. Po upływie 20 dni roboczych wstępny przegląd zostaje zawieszony do czasu złożenia ostatecznej oferty lub oferty w przypadku procedury ograniczonej. Po złożeniu oferty lub ostatecznej oferty zawierających

pełne zaktualizowane zgłoszenie wstępny przegląd zostaje wznowiony i Komisja ma 20 dni roboczych na jego sfinalizowanie z uwzględnieniem dodatkowych informacji. Komisja przyjmuje decyzję zamykającą ewentualne późniejsze postępowanie szczegółowe w ciągu 90 dni roboczych od daty przedłożenia pełnego zaktualizowanego zgłoszenia.

Artykuł 31

Decyzje Komisji

1. W przypadku gdy Komisja, po przeprowadzeniu postępowania szczegółowego, stwierdzi, że wykonawca korzysta z subsydium zagranicznego, które zakłóca rynek wewnętrzny w rozumieniu art. 4, 5 i 6, oraz gdy dany wykonawca proponuje zobowiązania, które całkowicie i skutecznie zaradzają zakłóceniom na rynku wewnętrznym, przyjmuje akt wykonawczy w formie decyzji nakładającej zobowiązania na podstawie art. 11 ust. 3. Ten akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 48 ust. 2.

2. W przypadku gdy dany wykonawca nie proponuje zobowiązań lub gdy Komisja uznaje, że zobowiązania, o których mowa w ust. 1, nie są ani odpowiednie ani wystarczające do całkowitego i skutecznego zaradzenia zakłóceniom, Komisja przyjmuje akt wykonawczy w formie decyzji zakazującej udzielenia zamówienia danemu wykonawcy (zwany dalej „decyzja zakazującą udzielenia zamówienia"). Ten akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 48 ust. 2. W następstwie tej decyzji instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający odrzucają ofertę.

3. W przypadku gdy Komisja po przeprowadzeniu postępowania szczegółowego nie stwierdzi, że dany wykonawca korzysta z subsydium zagranicznego, które zakłóca rynek wewnętrzny, przyjmuje akt wykonawczy w formie decyzji na podstawie art. 11 ust. 4. Ten akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 48 ust. 2.

4. W wyniku oceny przeprowadzonej na podstawie art. 6 nie wprowadza się zmian do złożonych przez wykonawcę oferty lub ostatecznej oferty, które są niezgodne z prawem Unii.

Artykuł 32

Oceny w ramach postępowań o udzielenie zamówienia obejmujące zgłoszenie i zawieszenie udzielenia zamówienia

1. Podczas wstępnego przeglądu i postępowania szczegółowego wszystkie kroki proceduralne w postępowaniu o udzielenie zamówienia mogą być kontynuowane, z wyjątkiem udzielenia zamówienia.

2. Jeżeli na podstawie art. 30 ust. 3 Komisja przyjmuje decyzję o rozpoczęciu postępowania szczegółowego, zamówienie nie zostaje udzielone wykonawcy przedkładającemu zgłoszenie na podstawie art. 29, dopóki Komisja nie podejmie decyzji na podstawie art. 31 ust. 3 lub dopóki nie upłyną terminy określone w art. 30 ust. 5 lub 6. Jeżeli Komisja nie przyjmie decyzji w mającym zastosowanie terminie, zamówienie może zostać udzielone dowolnemu wykonawcy, w tym wykonawcy przedkładającemu zgłoszenie.

3. W przypadku gdy instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający stwierdzą, że ofertę najkorzystniejszą ekonomicznie złożył wykonawca, który przedłożył oświadczenie w rozumieniu art. 29, i w przypadku gdy Komisja nie rozpoczęła przeglądu zgodnie z art. 29 ust. 8, art. 30 ust. 3 lub 4, zamówienie może zostać udzielone wykonawcy składającemu taką ofertę, zanim Komisja przyjmie którąkolwiek z decyzji, o których mowa w art. 31, lub zanim upłyną terminy określone w art. 30 ust. 2, 5 lub 6 lub zanim Komisja przyjmie którąkolwiek z decyzji, o których mowa w art. 31 w odniesieniu do innych ofert objętych postępowaniem.

4. W przypadku przyjęcia przez Komisję decyzji na podstawie art. 31 ust. 2 w odniesieniu do oferty, którą instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający uznały za ofertę najkorzystniejszą ekonomicznie, zamówienie może zostać udzielone wykonawcy, który złożył kolejną najlepszą ofertę i którego nie dotyczy decyzja na podstawie art. 31 ust. 2.

5. W przypadku gdy Komisja przyjmuje decyzję na podstawie art. 31 ust. 1 lub 3, zamówienie może zostać udzielone dowolnemu wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą ekonomicznie, w tym, w zależności od przypadku, wykonawcy, który przedłożył zgłoszenie na podstawie art. 29.

6. Instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający bez zbędnej zwłoki informują Komisję o decyzjach związanych z unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia, odrzuceniem oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału złożonych przez danego wykonawcę, złożeniem przez danego wykonawcę nowej oferty lub udzieleniem zamówienia.

7. W odniesieniu do wszystkich wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia przestrzega się zasad regulujących postępowania o udzielenie zamówienia, w tym zasady proporcjonalności, niedyskryminacji, równego traktowania, przejrzystości i konkurencji. Fakt prowadzenia postępowania w sprawie subsydiów zagranicznych na podstawie niniejszego rozporządzenia nie może skutkować traktowaniem danych wykonawców w sposób sprzeczny z tymi zasadami przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający. Do wykonawców mają zastosowanie wymogi prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy zgodnie z dyrektywami 2014/23/UE, 2014/24/UE i 2014/25/UE lub innymi przepisami prawa Unii.

8. Bieg terminów, o których mowa w niniejszym rozdziale, rozpoczyna się w następnym dniu roboczym po otrzymaniu zgłoszenia lub przyjęciu stosownej decyzji przez Komisję.

Artykuł 33

Grzywny i okresowe kary pieniężne mające zastosowanie do wkładów finansowych w kontekście postępowań o udzielenie zamówienia

1. Komisja może nakładać grzywny lub okresowe kary pieniężne określone w art. 17.

2. Komisja może również, w drodze decyzji nałożyć na danych wykonawców grzywny nieprzekraczające 1 % ich łącznego obrotu w poprzedzającym roku obrotowym, w przypadku gdy celowo lub przez zaniedbanie przekazali oni w zgłoszeniu lub oświadczeniu na podstawie art. 29, lub w ich uzupełnieniu, niepoprawne lub wprowadzające w błąd informacje.

3. Komisja może, w drodze decyzji nałożyć na danych wykonawców grzywny nieprzekraczające 10 % ich łącznego obrotu w poprzedzającym roku obrotowym, w przypadku gdy celowo lub przez zaniedbanie wykonawcy ci:

a) nie zgłosili zagranicznych wkładów finansowych zgodnie z art. 29 podczas postępowania o udzielenie zamówienia;

b) obeszli lub próbowali obejść wymogi dotyczące zgłaszania, o których mowa w art. 39 ust. 1.

ROZDZIAŁ 5

WSPÓLNE PRZEPISY PROCEDURALNE

Artykuł 34

Relacje między procedurami

1. Wkład finansowy zgłoszony w kontekście koncentracji na podstawie art. 21 lub w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 29 może mieć znaczenie i może zostać oceniony na podstawie niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do innej działalności gospodarczej.

2. Wkład finansowy oceniony w kontekście procedury z urzędu w odniesieniu do konkretnej działalności gospodarczej na podstawie art. 10 lub 11 może mieć znaczenie i może zostać oceniony na podstawie niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do innej działalności gospodarczej.

Artykuł 35

Przekazywanie informacji

1. W przypadku gdy państwo członkowskie uzna, że może istnieć subsydium zagraniczne mogące zakłócać rynek wewnętrzny, przekazuje informację o tym Komisji. Na podstawie tej informacji Komisja może postanowić o rozpoczęciu wstępnego przeglądu na podstawie art. 10 lub zażądać zgłoszenia na podstawie art. 21 ust. 5 lub art. 29 ust. 8.

2. Osoba fizyczna lub prawna lub stowarzyszenia mogą przekazywać Komisji informacje, które mogą posiadać na temat subsydiów zagranicznych mogących zakłócać rynek wewnętrzny. Na podstawie tych informacji Komisja może postanowić o rozpoczęciu wstępnego przeglądu na podstawie art. 10 lub zażądać zgłoszenia na podstawie art. 21 ust. 5 lub art. 29 ust. 8.

3. Komisja udostępnia państwom członkowskim i odpowiednim instytucjom zamawiającym lub podmiotom zamawiającym, za pośrednictwem specjalnej elektronicznej bazy danych, niepoufne wersje wszystkich decyzji przyjętych na podstawie niniejszego rozporządzenia.

Artykuł 36

Badanie rynku

1. W przypadku gdy dostępne Komisji informacje potwierdzają uzasadnione podejrzenie, że subsydia zagraniczne w konkretnym sektorze, na rzecz konkretnego rodzaju działalności gospodarczej lub oparte na konkretnym instrumencie subsydyjnym mogą zakłócać rynek wewnętrzny, Komisja może przeprowadzić badanie rynku dotyczące konkretnego sektora, konkretnego rodzaju działalności gospodarczej lub dotyczące wykorzystania danego instrumentu subsydyjnego. W trakcie tego badania rynku Komisja może zażądać od danych przedsiębiorstw lub danych związków przedsiębiorstw przekazania niezbędnych informacji i może przeprowadzić niezbędne kontrole. Komisja może również zażądać od państw członkowskich lub danego państwa trzeciego przekazania informacji.

2. W stosownych przypadkach Komisja publikuje sprawozdanie na temat wyników badania rynku dotyczącego konkretnych sektorów, konkretnych rodzajów działalności gospodarczej lub konkretnych instrumentów subsydyjnych i zwraca się o zgłaszanie uwag.

3. Komisja może wykorzystywać informacje uzyskane z takich badań rynku w ramach procedur prowadzonych na podstawie niniejszego rozporządzenia.

4. Do badań rynku mają zastosowanie art. 13, 14, 15 i 17.

Artykuł 37

Dialog z państwami trzecimi

1. W przypadku gdy w następstwie badania rynku przeprowadzonego na podstawie art. 36 Komisja podejrzewa istnienie powtarzających się subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny lub w przypadku gdy w wyniku kilku działań kontrolnych prowadzonych na mocy niniejszego rozporządzenia stwierdzono istnienie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny przyznanych przez to samo państwo trzecie, Komisja może nawiązać dialog z tym państwem trzecim w celu zbadania możliwości doprowadzenia do wstrzymania lub zmiany takich subsydiów w celu wyeliminowania ich zakłócających skutków na rynku wewnętrznym. Komisja informuje Parlament Europejski i Radę o rozwoju danej sytuacji.

2. Dialog z państwem trzecim nie uniemożliwia Komisji podjęcia działań na podstawie niniejszego rozporządzenia. Dialog nie dotyczy indywidualnych środków przyjętych na podstawie niniejszego rozporządzenia.

Artykuł 38

Terminy przedawnienia

1. Uprawnienia Komisji przewidziane w art. 10 i 11 podlegają terminowi przedawnienia wynoszącemu 10 lat, rozpoczynającemu bieg w dniu, w którym przedsiębiorstwu przyznano subsydium zagraniczne. Działanie podjęte przez Komisję na podstawie art. 10, 13, 14 lub 15 w odniesieniu do subsydium zagranicznego powoduje przerwanie biegu terminu przedawnienia. Po każdej przerwie dziesięcioletni termin przedawnienia zaczyna biec od nowa.

2. Uprawnienia Komisji do nakładania grzywien lub okresowych kar pieniężnych na podstawie art. 17, 26 i 33 podlegają terminowi przedawnienia wynoszącemu trzy lata, rozpoczynającemu bieg w dniu, w którym miało miejsce naruszenie, o którym mowa w art. 17, 26 lub 33. W przypadku ciągłych lub powtarzających się naruszeń bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się w dniu zaprzestania naruszenia. Działanie podjęte przez Komisję w odniesieniu do naruszenia, o którym mowa w art. 17, 26 lub 33, powoduje przerwanie biegu terminu przedawnienia w odniesieniu do nakładania grzywien lub okresowych kar pieniężnych. Po każdej przerwie trzyletni termin przedawnienia zaczyna biec od nowa.

3. Uprawnienia Komisji do egzekwowania decyzji nakładających grzywny lub okresowe kary pieniężne na podstawie art. 17, 26 i 33 podlegają terminowi przedawnienia wynoszącemu pięć lat, rozpoczynającemu bieg w dniu, w którym została przyjęta decyzja Komisji nakładająca grzywny lub okresowe kary pieniężne. Wszelkie działania podjęte przez Komisję lub państwo członkowskie działające na wniosek Komisji, mające na celu wyegzekwowanie zapłaty grzywny lub okresowej kary pieniężnej, przerywają bieg terminu przedawnienia. Po każdej przerwie pięcioletni termin przedawnienia zaczyna biec od nowa.

4. Termin przedawnienia upływa najpóźniej w dniu, w którym upłynął okres dwukrotnie dłuższy od okresu przedawnienia, jeżeli Komisja nie przyjęła:

a) decyzji na podstawie art. 10 lub 11 w przypadkach określonych w ust. 1 niniejszego artykułu; lub

b) decyzji nakładającej grzywnę lub okresową karę pieniężną w sytuacji określonej w ust. 2 niniejszego artykułu.

5. Termin przedawnienia zostaje zawieszony na okres, w którym decyzja Komisji jest przedmiotem postępowania toczącego się przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Artykuł 39

Przeciwdziałanie ryzyku obejścia wymogów

1. Przedsiębiorstwo nie może realizować operacji finansowych ani umów w celu obejścia wymogów dotyczących zgłaszania określonych w art. 21 ust. 1 i 5 oraz art. 29 ust. 1, 5 i 8.

2. Jeżeli Komisja podejrzewa, że przedsiębiorstwo stosowało lub stosuje praktykę, o której mowa w ust. 1, może zażądać od tego przedsiębiorstwa przekazania informacji, które Komisja uważa za konieczne w celu ustalenia, czy przedsiębiorstwo to stosowało lub stosuje praktyki, o których mowa w ust. 1, i może wszcząć przegląd na podstawie art. 21 ust. 4 lub art. 30 ust. 4.

Artykuł 40

Publikacja decyzji

1. Komisja podaje do wiadomości publicznej skrócone zawiadomienie o decyzjach przyjętych na podstawie art. 10 ust. 3 lit. a), umożliwiając wyrażenie opinii osobie fizycznej lub prawnej, państwom członkowskim lub państwu trzeciemu, które przyznało subsydium zagraniczne.

2. Komisja publikuje w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* decyzje przyjęte na podstawie art. 11 ust. 2, 3 i 4, art. 25 ust. 3 i 6 oraz art. 31 ust. 1, 2 i 3.

3. Podczas podawania do wiadomości publicznej skróconych zawiadomień i decyzji Komisja należycie uwzględnia uzasadnione interesy przedsiębiorstw w odniesieniu do ochrony ich tajemnic przedsiębiorstwa i innych informacji poufnych.

Artykuł 41

Adresaci decyzji

1. Komisja niezwłocznie notyfikuje decyzję przedsiębiorstwu lub związkowi przedsiębiorstw, do których jest ona skierowana, i umożliwia temu przedsiębiorstwu lub związkowi przedsiębiorstw wskazanie Komisji, które informacje zawarte w decyzji są jego zdaniem poufne.

2. Komisja informuje daną instytucję zamawiającą lub dany podmiot zamawiający o decyzji przyjętej na podstawie art. 31 ust. 1 i 3 skierowanej do wykonawcy uczestniczącego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

3. Decyzje podjęte na podstawie art. 29 ust. 4 i art. 31 ust. 2 skierowane są do danej instytucji zamawiającej lub danego podmiotu zamawiającego. Komisja przekazuje wykonawcy, który został objęty zakazem udzielenia zamówienia, egzemplarz tej decyzji.

Artykuł 42

Ujawnianie informacji oraz prawo do obrony

1. Przed przyjęciem decyzji na podstawie art. 11, 12, 17, 18, art. 25 ust. 3, art. 26, 31 lub 33 Komisja umożliwia przedsiębiorstwu objętemu postępowaniem przekazanie uwag dotyczących uzasadnienia, na którego podstawie Komisja planuje przyjąć decyzję.

2. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, decyzja na podstawie art. 12 może zostać przyjęta tymczasowo, a przedsiębiorstwu objętemu postępowaniem nie umożliwia się wcześniejszego przekazania uwag, pod warunkiem że Komisja umożliwi mu to jak najszybciej po przyjęciu swojej decyzji.

3. Podstawą decyzji przyjętej przez Komisję może być wyłącznie uzasadnienie, w odniesieniu do którego dane przedsiębiorstwa miały możliwość przekazania uwag.

4. Aby skorzystać ze swojego prawa na podstawie ust. 1, przedsiębiorstwo objęte postępowaniem jest uprawnione do dostępu do dokumentacji Komisji. Prawo dostępu do dokumentacji nie obejmuje informacji poufnych, dokumentów wewnętrznych Komisji ani państw członkowskich, w szczególności korespondencji między Komisją a państwami członkowskimi.

Prawo dostępu do dokumentacji jest ograniczone uzasadnionym interesem przedsiębiorstw lub związków przedsiębiorstw w odniesieniu do ochrony ich tajemnic przedsiębiorstwa i innych informacji poufnych. Komisja może zwrócić się do przedsiębiorstwa objętego postępowaniem oraz przedsiębiorstw lub związków przedsiębiorstw, które przekazały informacje Komisji, o porozumienie się w sprawie warunków ujawniania informacji. W przypadku braku porozumienia między przedsiębiorstwami lub związkami przedsiębiorstw co do tych warunków Komisja jest uprawniona do określenia warunków ujawniania informacji.

Żaden przepis niniejszego ustępu nie uniemożliwia Komisji wykorzystania i ujawnienia w niezbędnym zakresie informacji wykazującej istnienie subsydium zagranicznego zakłócającego rynek wewnętrzny.

Artykuł 43

Tajemnica zawodowa i poufność

1. Informacje uzyskane na podstawie niniejszego rozporządzenia są wykorzystywane wyłącznie do celów, do których je uzyskano, chyba że przekazujący informacje uzgodni inaczej.

2. Państwa członkowskie oraz Komisja, ich urzędnicy i inne osoby pracujące pod ich nadzorem zapewniają ochronę informacji poufnych uzyskanych podczas stosowania niniejszego rozporządzenia zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami. W tym celu nie ujawniają one informacji objętych obowiązkiem zachowania tajemnicy zawodowej uzyskanych na podstawie niniejszego rozporządzenia.

3. Ust. 1 i 2 nie stanowią przeszkody dla publikacji statystyk i sprawozdań, które nie zawierają informacji umożliwiających identyfikację poszczególnych przedsiębiorstw lub związków przedsiębiorstw.

4. Ujawnianie informacji przekazanych na podstawie niniejszego rozporządzenia odbywa się bez uszczerbku dla ochrony podstawowych interesów bezpieczeństwa państw członkowskich.

ROZDZIAŁ 6

STOSUNEK DO INNYCH INSTRUMENTÓW PRAWNYCH

Artykuł 44

Stosunek do innych instrumentów prawnych

1. Niniejsze rozporządzenie pozostaje bez uszczerbku dla stosowania art. 101, 102, 106, 107 i 108 TFUE, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 ([23]) i rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004.

2. Niniejsze rozporządzenie pozostaje bez uszczerbku dla stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 ([24]).

3. Niniejsze rozporządzenie pozostaje bez uszczerbku dla stosowania rozporządzenia (UE) 2019/452.

4. Niniejsze rozporządzenie pozostaje bez uszczerbku dla stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 ([25]).

5. Niniejsze rozporządzenie jest nadrzędne wobec rozporządzenia (UE) 2016/1035 do czasu, w którym to ostatnie rozporządzenie zacznie mieć zastosowanie, zgodnie z jego art. 18. Jeżeli po tej dacie subsydium zagraniczne objęte jest zakresem stosowania zarówno rozporządzenia (UE) 2016/1035, jak i niniejszego rozporządzenia, nadrzędne jest rozporządzenie (UE) 2016/1035. Przepisy niniejszego rozporządzenia mające zastosowanie do zamówień publicznych i koncentracji są jednak nadrzędne wobec rozporządzenia (UE) 2016/1035.

6. Niniejsze rozporządzenie jest nadrzędne wobec rozporządzenia (EWG) nr 4057/86.

([23]) Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1).

([24]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem towarów subsydiowanych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 55).

([25]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 z dnia 23 czerwca 2022 r. w sprawie dostępu wykonawców, towarów i usług z państw trzecich do unijnych rynków zamówień publicznych i koncesji oraz procedur wspierających negocjacje dotyczące dostępu unijnych wykonawców, towarów i usług do rynków zamówień publicznych i koncesji państw trzecich (Instrument Zamówień Międzynarodowych – IZM) (Dz.U. L 173 z 30.6.2022, s. 1).

7. Niniejsze rozporządzenie pozostaje bez uszczerbku dla stosowania rozporządzenia Rady (UE) 2019/712. Koncentracje określone w art. 20 niniejszego rozporządzenia, dotyczące przewoźników lotniczych, podlegają przepisom rozdziału 3 niniejszego rozporządzenia. Postępowania o udzielenie zamówienia dotyczące przewoźników lotniczych, podlegają przepisom rozdziału 4 niniejszego rozporządzenia.

8. Niniejsze rozporządzenie interpretuje się spójnie z dyrektywami 2009/81/WE, 2014/23/UE, 2014/24/UE i 2014/25/UE i dyrektywami Rady 89/665/EWG ([26]) i 92/13/EWG ([27]).

9. Niniejsze rozporządzenie nie stanowi przeszkody w korzystaniu przez Unię z jej praw ani w wywiązywaniu się przez Unię z jej zobowiązań wynikających z umów międzynarodowych. Nie przeprowadza się postępowania na podstawie niniejszego rozporządzenia ani nie nakłada się ani nie podtrzymuje środków, jeżeli takie postępowanie lub środki byłyby sprzeczne ze zobowiązaniami Unii wynikającymi z zawartej przez nią odpowiedniej umowy międzynarodowej. W szczególności nie podejmuje się działań na podstawie niniejszego rozporządzenia, które oznaczałyby konkretne działanie przeciwko subsydium w rozumieniu art. 32.1 Porozumienia w sprawie subsydiów i środków wyrównawczych, przyznanemu przez państwo trzecie będące członkiem Światowej Organizacji Handlu.

ROZDZIAŁ 7

PRZEPISY PRZEJŚCIOWE I KOŃCOWE

Artykuł 45

Kontrola ze strony Trybunału Sprawiedliwości

Zgodnie z art. 261 TFUE Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej ma nieograniczone prawo orzekania w zakresie kontroli decyzji, w drodze których Komisja nałożyła grzywny lub okresowe kary pieniężne. Może on uchylić, obniżyć lub podwyższyć nałożoną grzywnę lub okresową karę pieniężną.

Artykuł 46

Wytyczne

1. Najpóźniej 12 stycznia 2026 r. Komisja publikuje, a następnie regularnie aktualizuje wytyczne dotyczące:

a) stosowania kryteriów pozwalających stwierdzić, że na rynku wewnętrznym istnieje zakłócenie zgodnie z art. 4 ust. 1;

b) stosowania testu bilansującego zgodnie z art. 6;

c) korzystania przez Komisję z uprawnienia do żądania uprzedniego zgłoszenia koncentracji zgodnie z art. 21 ust. 5 lub zagranicznych wkładów finansowych otrzymanych przez wykonawcę w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z art. 29 ust. 8; oraz

d) oceny zakłócenia w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 27.

2. Przed wydaniem wytycznych, o których mowa w ust. 1, Komisja prowadzi stosowne konsultacje z zainteresowanymi stronami i państwami członkowskimi. Podstawą wytycznych jest doświadczenie zdobyte w trakcie wdrażania i egzekwowania niniejszego rozporządzenia.

([26]) Dyrektywa Rady 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane (Dz.U. L 395 z 30.12.1989, s. 33).

([27]) Dyrektywa Rady 92/13/EWG z dnia 25 lutego 1992 r. koordynująca przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne odnoszące się do stosowania przepisów wspólnotowych w procedurach zamówień publicznych podmiotów działających w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i telekomunikacji (Dz.U. L 76 z 23.3.1992, s. 14).

Artykuł 47

Akty wykonawcze

1. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów wykonawczych w odniesieniu do:

a) formy, treści i szczegółów proceduralnych dotyczących zgłaszania koncentracji, zgodnie z art. 21, w tym ewentualnej procedury uproszczonej, z uwzględnieniem w jak największym stopniu celu, jakim jest ograniczenie obciążeń administracyjnych dla stron przedkładających zgłoszenie na podstawie art. 21 niniejszego rozporządzenia i art. 4 rozporządzenia (WE) nr 139/2004;

b) formy, treści i szczegółów proceduralnych dotyczących zgłoszeń zagranicznych wkładów finansowych i oświadczeń o ich braku w kontekście postępowań o udzielenie zamówienia na podstawie art. 29, w tym ewentualnej procedury uproszczonej;

c) szczegółów proceduralnych dotyczących oświadczeń ustnych na podstawie art. 13 ust. 7, art. 14 ust. 2 lit. c) i art. 15;

d) szczegółów ujawniania informacji na podstawie art. 42 i zachowania tajemnicy zawodowej na podstawie art. 43;

e) formy, treści i szczegółów proceduralnych dotyczących wymogów w zakresie przejrzystości;

f) szczegółowych przepisów dotyczących obliczania terminów;

g) szczegółów proceduralnych i terminów proponowania zobowiązań na podstawie art. 25 i 31;

h) szczegółowych przepisów dotyczących kroków proceduralnych, o których mowa w art. 29 - 32, odnoszących się do postępowań dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia.

2. Akty wykonawcze, o których mowa w ust. 1, przyjmuje się zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 48 ust. 2.

3. Przed przyjęciem środków na podstawie ust. 1 Komisja podaje do wiadomości publicznej ich projekt i zwraca się o zgłaszanie uwag w podanym przez siebie terminie. Termin ten jest określony przez Komisję i nie może być krótszy niż cztery tygodnie.

4. Pierwsze akty wykonawcze, o których mowa w ust. 1, są przyjmowane do 12 lipca 2023 r.

Artykuł 48

Procedura komitetowa

1. Komisję wspomaga komitet. Komitet ten jest komitetem w rozumieniu rozporządzenia (UE) nr 182/2011.

2. W przypadku odesłania do niniejszego ustępu stosuje się art. 4 rozporządzenia (UE) nr 182/2011.

Artykuł 49

Akty delegowane

1. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 50 w celu zmiany, w razie konieczności, progu powodującego obowiązek zgłoszenia koncentracji określonego w art. 20 ust. 3 lit. a) polegającej na zwiększeniu lub zmniejszeniu tego progu o maksymalnie 20 %, po tym jak Komisja:

a) oceni ten próg w świetle doświadczenia zdobytego w trakcie wdrażania i egzekwowania niniejszego rozporządzenia; oraz

b) stwierdzi, że konieczna jest zmiana tego progu w celu:

(i) zapewnienia, by procedury zgłaszania określone w rozdziale 3 umożliwiały dokładną identyfikację subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny;

(ii) zapewnienia racjonalności obciążeń administracyjnych dla Komisji i danych przedsiębiorstw; oraz

(iii) zwiększenia skuteczności stosowania niniejszego rozporządzenia.

2. Do celów oceny konieczności zmiany, na podstawie ust. 1, progu powodującego obowiązek zgłoszenia Komisja przeprowadza ocenę progu obejmującą określony okres, który nie może być krótszy niż dwa lata, w szczególności na podstawie poniższych obiektywnych kryteriów:

a) odsetek zgłoszeń przedłożonych na podstawie art. 21 ust. 1, których skutkiem było zamknięcie przez Komisję wstępnego przeglądu na podstawie art. 10 ust. 4, albo przyjęcie przez Komisję decyzji o niezgłaszaniu sprzeciwu na podstawie art. 25 ust. 3 lit. b);

b) odsetek zgłoszeń przedłożonych na podstawie art. 21 ust. 1, których skutkiem było przyjęcie przez Komisję decyzji zakazującej koncentracji na podstawie art. 25 ust. 3 lit. c), albo przyjęcie przez Komisję decyzji nakładającej zobowiązania na podstawie art. 25 ust. 3 lit. a);

c) odsetek zgłoszeń przedłożonych na podstawie art. 21 ust. 5, których skutkiem było przyjęcie przez Komisję decyzji zakazującej koncentracji na podstawie art. 25 ust. 3 lit. c), albo przyjęcie przez Komisję decyzji nakładającej zobowiązania na podstawie art. 25 ust. 3 lit. a);

d) odsetek decyzji przyjętych w następstwie przeglądu z urzędu na podstawie art. 9, w kontekście koncentracji, które nie były koncentracjami podlegającymi zgłoszeniu w rozumieniu art. 20, które skutkowały albo decyzją nakładającą środki kompensacyjne na podstawie art. 11 ust. 2 albo decyzją nakładającą zobowiązania na podstawie art. 11 ust. 3;

e) porównanie między progiem określonym w art. 20 ust. 3 lit. a) a średnim łącznym obrotem powyżej tego progu, w przypadkach, których skutkiem było przyjęcie decyzji zakazującej koncentracji na podstawie art. 25 ust. 3 lit. c), albo przyjęcie decyzji nakładającej zobowiązania na podstawie art. 25 ust. 3 lit. a);

f) liczba zgłoszeń przedłożonych na podstawie art. 21 ust. 1 i ewolucja tej liczby.

3. Podniesienie progów, o których mowa w art. 20 ust. 3 lit. a), jest możliwe, gdy ocena, o której mowa w ust. 2 niniejszego artykułu, wykazała, że:

a) duża część decyzji zakazujących koncentracji przyjętych na podstawie art. 25 ust. 3 lit. c) albo decyzji nakładających zobowiązania przyjętych na podstawie art. 25 ust. 3 lit. a) dotyczyła przypadków, w których łączny obrót powyżej progu, o którym mowa w art. 20 ust. 3 lit. a), był znacznie wyższy niż ten próg; lub

b) skutkiem dużej części zgłoszeń przedłożonych na podstawie art. 21 ust. 1 było zamknięcie przez Komisję wstępnego przeglądu na podstawie art. 10 ust. 4, albo przyjęcie przez Komisję decyzji o niezgłaszaniu sprzeciwu na podstawie art. 25 ust. 3 lit. b).

4. Obniżenie progów, o których mowa w art. 20 ust. 3 lit. a), jest możliwa, gdy ocena, o której mowa w ust. 2 niniejszego artykułu, wykazała, że:

a) skutkiem dużej części zgłoszeń przedłożonych na podstawie art. 21 ust. 5 było przyjęcie przez Komisję decyzji zakazującej koncentracji na podstawie art. 25 ust. 3 lit. c), albo przyjęcie przez Komisję decyzji nakładającej zobowiązania na podstawie art. 25 ust. 3 lit. a); lub

b) skutkiem dużej części przeglądów z urzędu dotyczących subsydiów zagranicznych w kontekście koncentracji, które nie były koncentracjami podlegającymi zgłoszeniu w rozumieniu art. 20, było przyjęcie przez Komisję decyzji nakładającej środki kompensacyjne na podstawie art. 11 ust. 2, albo przyjęcie przez Komisję decyzji nakładającej zobowiązania na podstawie art. 11 ust. 3.

5. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 50 w celu zmiany, w razie konieczności, progów powodujących obowiązek zgłoszenia określonych w art. 28 ust. 1 lit. a) i art. 28 ust. 2 w odniesieniu do zamówień publicznych, polegającej na zwiększeniu lub zmniejszeniu ich o maksymalnie 20 %, po tym jak Komisja:

a) oceni te progi w świetle doświadczenia zdobytego w trakcie wdrażania i egzekwowania niniejszego rozporządzenia; oraz

b) stwierdzi, że konieczna jest zmiana tych progów w celu:

(i) zapewnienia, by procedury zgłaszania określone w rozdziale 4 umożliwiały dokładną identyfikację subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny;

(ii) zapewnienia racjonalności obciążeń administracyjnych dla Komisji i danych wykonawców; oraz

(iii) zwiększenia skuteczności stosowania niniejszego rozporządzenia.

6. W celu oceny konieczności zmiany, na podstawie ust. 5, progu powodującego obowiązek zgłoszenia Komisja przeprowadza ocenę progu dotyczącą określonego okresu, który nie może być krótszy niż dwa lata, w szczególności na podstawie poniższych obiektywnych kryteriów:

a) odsetek zgłoszeń przedłożonych na podstawie art. 29 ust. 1, których skutkiem było zamknięcie przez Komisję wstępnego przeglądu na podstawie art. 10 ust. 4, albo przyjęcie przez Komisję decyzji o niezgłaszaniu sprzeciwu na podstawie art. 31 ust. 3;

b) odsetek zgłoszeń przedłożonych na podstawie art. 29 ust. 1, których skutkiem było przyjęcie przez Komisję decyzji zakazującej udzielenia zamówienia na podstawie art. 31 ust. 2, albo przyjęcie przez Komisję decyzji nakładającej zobowiązania na podstawie art. 31 ust. 1;

c) odsetek zgłoszeń na podstawie art. 29 ust. 8, których skutkiem było przyjęcie przez Komisję decyzji zakazującej udzielenia zamówienia na podstawie art. 31 ust. 2, albo przyjęcie przez Komisję decyzji nakładającej zobowiązania na podstawie art. 31 ust. 1;

d) liczba decyzji nakładających środki kompensacyjne na podstawie art. 11 ust. 2 i liczba decyzji nakładających zobowiązania na podstawie art. 11 ust. 3 przyjętych w następstwie przeglądu z urzędu na podstawie art. 9, dotyczącego zagranicznych wkładów finansowych w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia, które nie podlegały zgłoszeniu w rozumieniu art. 28 ust. 1 lub wchodziły w zakres stosowania art. 30 ust. 4, w odniesieniu do całkowitej liczby takich przeglądów z urzędu;

e) porównanie między odpowiednimi progami określonymi w art. 28 ust. 1 lit. a) i art. 28 ust. 2 a średnią szacunkową wartością zamówienia lub średnią wartością części zamówienia powyżej odpowiedniego progu w przypadkach, których skutkiem była decyzja zakazująca udzielenia zamówienia na podstawie art. 31 ust. 2, albo decyzja nakładająca zobowiązania na podstawie art. 31 ust. 1;

f) liczba zgłoszeń przedłożonych na podstawie art. 29 ust. 1 i ewolucja tej liczby.

7. Podniesienie progów powodujących obowiązek zgłoszenia jest możliwe, gdy ocena, o której mowa w ust. 6, wykazała, że:

a) duża część decyzji zakazujących udzielenia zamówienia na podstawie art. 31 ust. 2 i decyzji nakładających zobowiązania na podstawie art. 31 ust. 1 dotyczyła przypadków, w których szacunkowa wartość zamówień powyżej progu, o którym mowa w art. 28 ust. 1 lit. a), lub wartość części zamówienia, o którą ubiegano się, przekraczająca próg, o którym mowa w art. 28 ust. 2, były znacząco wyższe niż odpowiednie progi określone w art. 28 ust. 1 lit. a) i art. 28 ust. 2; lub

b) skutkiem dużej części zgłoszeń przedłożonych na podstawie art. 29 ust. 1 było zamknięcie przez Komisję wstępnego przeglądu na podstawie art. 10 ust. 4, albo przyjęcie przez Komisję decyzji o niezgłaszaniu sprzeciwu na podstawie art. 31 ust. 3.

8. Obniżenie progów jest możliwe, gdy ocena, o której mowa w ust. 6, wykazała, że:

a) skutkiem dużej części zgłoszeń przedłożonych na podstawie art. 29 ust. 8 było przyjęcie przez Komisję decyzji nakładającej zobowiązania na podstawie art. 31 ust. 1, albo przyjęcie przez Komisję decyzji zakazującej udzielenia zamówienia na podstawie art. 31 ust. 2; lub

b) skutkiem dużej części przeglądów z urzędu dotyczących zagranicznych wkładów finansowych w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia, które nie podlegały zgłoszeniu w rozumieniu art. 28 ust. 1 lub wchodziły w zakres stosowania art. 30 ust. 4, było przyjęcie przez Komisję decyzji nakładającej środki kompensacyjne na podstawie art. 11 ust. 2, albo przyjęcie przez Komisję decyzji nakładającej zobowiązania na podstawie art. 11 ust. 3.

9. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 50 w celu skrócenia terminów na przeprowadzenie wstępnego przeglądu i postępowania szczegółowego określonych w art. 25 ust. 2 i 4 w odniesieniu do zgłoszonych koncentracji i w art. 30 ust. 2, 5 i 6 w odniesieniu do zagranicznych wkładów finansowych w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia. Komisja może przyjąć takie akty delegowane w celu skrócenia terminów określonych w art. 25 ust. 2 i 4 oraz w art. 30 ust. 2, 5 i 6, w przypadku, gdy z praktyki Komisji w stosowaniu niniejszego rozporządzenia wynika, że ocena może zostać przeprowadzona przez nią w krótszym czasie.

Artykuł 50

Wykonywanie przekazanych uprawnień

1. Powierzenie Komisji uprawnień do przyjmowania aktów delegowanych podlega warunkom określonym w niniejszym artykule.

2. Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w art. 49 ust. 1 i 5, powierza się Komisji na okres pięciu lat od dnia 12 stycznia 2025 r.

3. Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w art. 49 ust. 9, powierza się Komisji na okres pięciu lat od dnia 12 stycznia 2025 r. Komisja sporządza sprawozdanie dotyczące przekazania uprawnień nie później niż dziewięć miesięcy przed końcem okresu pięciu lat. Przekazanie uprawnień zostaje automatycznie przedłużone na takie same okresy, chyba że Parlament Europejski lub Rada sprzeciwią się takiemu przedłużeniu nie później niż trzy miesiące przed końcem każdego okresu.

4. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 49 ust. 1, 5 i 9, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* lub w późniejszym terminie określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.

5. Przed przyjęciem aktu delegowanego Komisja konsultuje się z ekspertami wyznaczonymi przez każde państwo członkowskie zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa.

6. Niezwłocznie po przyjęciu aktu delegowanego Komisja przekazuje go równocześnie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

7. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 49 ust. 1, 5 i 9 wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

Artykuł 51

Odrębne akty delegowane dla poszczególnych delegowanych uprawnień

Komisja przyjmuje odrębny akt delegowany w odniesieniu do każdego z uprawnień przekazanych jej na podstawie niniejszego rozporządzenia.

Artykuł 52

Sprawozdawczość i przegląd

1. Komisja przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie roczne na temat stosowania i wdrażania niniejszego rozporządzenia.

2. Najpóźniej 13 lipca 2026 r., a następnie co trzy lata, Komisja dokonuje przeglądu swojej praktyki w zakresie stosowania i egzekwowania niniejszego rozporządzenia, w szczególności w odniesieniu do stosowania art. 4,5 6 i 9 oraz do progów powodujących obowiązek zgłoszenia określonych w art. 20 ust. 3, art. 28 ust. 1 i 2 i przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie, załączając do niego, w przypadku gdy Komisja uzna to za stosowne, odpowiednie wnioski ustawodawcze. W kontekście tego przeglądu Komisja składa sprawozdanie na temat zmian w stosunkach międzynarodowych w odniesieniu do systemów kontroli subsydiów państw trzecich.

3. W przypadku gdy Komisja uzna za stosowne załączenie do sprawozdania odpowiednich wniosków ustawodawczych, wnioski te mogą zawierać:

a) zmianę progów powodujących obowiązek zgłoszenia określonych w art. 20 i 28;

b) zwolnienie niektórych kategorii danych przedsiębiorstw z obowiązku zgłaszania na podstawie art. 21 i 29, zwłaszcza jeżeli praktyka Komisji pozwala na zidentyfikowanie działalności gospodarczej, w przypadku której jest mało prawdopodobne, że subsydia zagraniczne zakłócą rynek wewnętrzny;

c) ustanowienie konkretnych progów powodujących obowiązek zgłoszenia dla niektórych sektorów gospodarki lub zróżnicowanych progów dla różnych rodzajów zamówień publicznych, w szczególności jeżeli praktyka Komisji umożliwia identyfikację działalności gospodarczej, w przypadku której istnieje większe prawdopodobieństwo, że subsydia zagraniczne zakłócą rynek wewnętrzny, w tym w odniesieniu do sektorów strategicznych i infrastruktury krytycznej;

d) zmianę terminów przeglądu i postępowań szczegółowych określonych w art. 25 i 30;

e) uchylenie niniejszego rozporządzenia, jeżeli Komisja uzna, że wielostronne zasady dotyczące subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny sprawiły, że niniejsze rozporządzenie stało się całkowicie zbędne.

Artykuł 53

Przepisy przejściowe

1. Niniejsze rozporządzenie stosuje się do subsydiów zagranicznych przyznanych w ciągu pięciu lat przed dniem 12 lipca 2023 r., w przypadku gdy takie subsydia zagraniczne zakłócają rynek wewnętrzny po dniu 12 lipca 2023 r.

2. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 niniejsze rozporządzenie stosuje się do zagranicznych wkładów finansowych przyznanych w ciągu trzech lat przed 12 lipca 2023 r., w przypadku gdy takie zagraniczne wkłady finansowe zostały przyznane przedsiębiorstwu zgłaszającemu koncentrację lub wkłady finansowe w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie niniejszego rozporządzenia.

3. Niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do koncentracji, w przypadku których została zawarta umowa, została ogłoszona oferta publiczna lub został przejęty pakiet kontrolny przed 12 lipca 2023 r.

4. Niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do zamówień publicznych udzielonych lub postępowań rozpoczętych przed 12 lipca 2023 r.

Artykuł 54

Wejście w życie i data rozpoczęcia stosowania

1. Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

2. Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia 12 lipca 2023 r.

3. Na zasadzie odstępstwa od ust. 2 niniejszego artykułu art. 47 i 48 stosuje się od dnia 11 stycznia 2023 r., a art. 14 ust. 5, 6 i 7 stosuje się od dnia 12 January 2024 r.

4. Na zasadzie odstępstwa od ust. 2 niniejszego artykułu art. 21 i 29 stosuje się od dnia 12 października 2023 r.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Strasburgu dnia 14 grudnia 2022 r.

W imieniu Parlamentu Europejskiego	*W imieniu Rady*
Przewodnicząca	*Przewodniczący*
R. METSOLA	M. BEK

W odniesieniu do niniejszego aktu złożono trzy oświadczenia, które są dostępne w Dz.U. C 491 z dnia 23 grudnia 2022 r.

KOMUNIKAT KOMISJI

Wytyczne dotyczące ułatwienia stosowania rozporządzenia w sprawie IZM* przez instytucje zamawiające i podmioty zamawiające oraz wykonawców

(2023/C 64/04)

Spis treści

1. Ustalenie pochodzenia wykonawcy 8

1.1. Dowody, które można wykorzystać w celu ustalenia, czy osoba prawna prowadzi „istotną działalność gospodarczą" w danym państwie 8

1.2. Dowody w postaci dokumentów, które można wykorzystać do ustalenia „istotnej działalności gospodarczej" ... 8

2. Ustalenie pochodzenia usług 9

3. Ustalenie pochodzenia towarów 9

3.1. Pochodzenie towarów na podstawie pojęcia towarów całkowicie uzyskanych w danym kraju 9

3.2. Pochodzenie towarów, które obejmuje więcej niż jedno państwo oraz pojęcie „ostatniego istotnego przetworzenia" 10

3.2.1. Ustalenie pochodzenia produktów, które są uwzględnione w załączniku 22-01 do UKC AD 10

3.2.2. Ustalenie pochodzenia produktów, które nie są uwzględnione w załączniku 22-01 do UKC AD 10

4. Zobowiązania zwycięskich oferentów 11

4.1. Zobowiązania dotyczące podwykonawstwa w ramach realizacji zamówienia 11

4.2. Zobowiązania dotyczące pochodzenia towarów wykorzystywanych w ramach realizacji zamówienia 12

4.3. Zobowiązania dotyczące dostarczania odpowiednich dowodów na żądanie 12

4.4. Zobowiązania dotyczące uiszczenia proporcjonalnej opłaty 13

5. W jaki sposób i w jakich sytuacjach instytucje zamawiające i podmioty zamawiające powinny stosować środek IZM 13

Rozporządzenie (UE) 2022/1031 („rozporządzenie w sprawie IZM") ([1]) określa procedury umożliwiające Komisji wszczynanie postępowań wyjaśniających w sprawie zarzutów dotyczących środków lub praktyk państw trzecich przeciwko unijnym wykonawcom, towarom i usługom, a także podejmowanie konsultacji z danymi państwami trzecimi. Rozporządzenie to przewiduje również możliwość nałożenia przez Komisję – w odniesieniu do takich środków lub praktyk państw trzecich – środków IZM w celu ograniczenia dostępu wykonawców, towarów lub usług z państw trzecich do unijnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Art. 12 rozporządzenia w sprawie IZM stanowi, że w terminie sześciu miesięcy od dnia 29 sierpnia 2022 r. Komisja powinna wydać wytyczne, aby ułatwić stosowanie tego rozporządzenia przez instytucje zamawiające i podmioty zamawiające oraz wykonawców.

W motywie 34 tego rozporządzenia określono, że wytyczne te powinny zawierać informacje, w szczególności na temat pojęć pochodzenia osób fizycznych i prawnych, pochodzenia towarów i usług, dodatkowego zobowiązania i stosowania tych przepisów w ramach tego rozporządzenia. Wytyczne te powinny także uwzględnić specyficzne potrzeby MŚP w zakresie informacji przy stosowaniu przez nie tego rozporządzenia, aby zapobiec ich nadmiernemu obciążeniu.

([1]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 z dnia 23 czerwca 2022 r. w sprawie dostępu wykonawców, towarów i usług z państw trzecich do unijnych rynków zamówień publicznych i koncesji oraz procedur wspierających negocjacje dotyczące dostępu unijnych wykonawców, towarów i usług do rynków zamówień publicznych i koncesji państw trzecich (Instrument Zamówień Międzynarodowych – IZM) (Dz.U. L 173 z 30.6.2022, s. 1).

1. **Ustalenie pochodzenia wykonawcy**

Do celów stosowania rozporządzenia w sprawie IZM należy ustalić miejsce pochodzenia wykonawcy w następujący sposób:

w przypadku gdy wykonawca jest osobą fizyczną, za jego miejsce pochodzenia uznaje się państwo, którego osoba ta jest obywatelem lub w którym osoba ta posiada miejsce stałego pobytu.

W przypadku gdy wykonawca jest osobą prawną, za jego miejsce pochodzenia uznaje się państwo, w którym ta osoba prawna została utworzona lub w inny sposób zorganizowana, pod warunkiem że ta osoba prawna prowadzi istotną działalność gospodarczą na tym terytorium.

Kryterium istotnej działalności gospodarczej służy uniknięciu ewentualnego obchodzenia środków IZM przyjętych na podstawie omawianego rozporządzenia poprzez otwieranie przez osoby fizyczne lub prawne pochodzące z państwa objętego środkiem IZM przedsiębiorstw fasadowych lub przedsiębiorstw „skrzynka pocztowa" na terytorium państwa innego niż państwo objęte środkiem IZM.

1.1. ***Dowody, które można wykorzystać w celu ustalenia, czy osoba prawna prowadzi „istotną działalność gospodarczą" w danym państwie***

Osoba prawna prowadzi „istotną działalność gospodarczą" w danym państwie, jeżeli prowadzi na terytorium tego państwa działalność gospodarczą, która nie jest fikcyjną strukturą utworzoną głównie do celów podatkowych lub w celu obejścia środka IZM.

Wykonawca, aby wykazać, że prowadzi „istotną działalność gospodarczą" w danym państwie, może powołać się m.in. na następujące elementy:

— rodzaj działalności gospodarczej (np. zakład produkcyjny, biuro przedstawicielstwa, ośrodek badawczo-rozwojowy itp.);

— wielkość/intensywność/odsetek działalności gospodarczej w tym państwie;

— inwestycję kapitałową w tym państwie;

— liczbę pracowników w tym państwie;

— informacje na temat konsumentów/klientów w tym państwie;

— okres istnienia przedsiębiorstwa w tym państwie;

— adres służbowy lub korespondencyjny w tym państwie;

— płacenie podatków w tym państwie.

Elementy te, których powyższy wykaz jest niewyczerpujący, należy oceniać jako całość indywidualnie dla każdego przypadku. Do celów tej oceny można uwzględnić inne elementy w zależności od okoliczności danego przypadku.

1.2. ***Dowody w postaci dokumentów, które można wykorzystać do ustalenia „istotnej działalności gospodarczej"***

Dowody w postaci dokumentów, które mogą być wymagane od wykonawców, w tym MŚP, do rozważenia w przypadku wątpliwości co do prowadzenia przez nich „istotnej działalności gospodarczej" na terytorium państwa, w którym zostali oni utworzeni lub w inny sposób zorganizowani, są na przykład następujące:

— rejestry handlowe (sprzedaż i inne operacje) – faktury, paragony, umowy handlowe, akredytywy, dokumenty przewozowe, biznesplany, korespondencja z dostawcami/wierzycielami i nabywcami oraz ich wykaz, rejestry zakupionych zapasów i sprzedanych towarów, sprawozdanie z wizyty w przedsiębiorstwie itp.;

— informacje finansowe – zbadane sprawozdanie finansowe, sprawozdanie finansowe, wyciąg bankowy, deklaracja podatkowa i wycena wydane przez właściwe organy itp.; oraz

— informacje o pracownikach – rejestry składek na ubezpieczenie zdrowotne lub programy emerytalne/rentowe, umowy o pracę itp.

Powyższy wykaz przykładów dokumentów jest niewyczerpujący. Instytucje zamawiające i podmioty zamawiające mogą wymagać wszelkiego rodzaju dowodów w postaci dokumentów, które uznają za stosowne na potrzeby ustalenia państwa, w którym wykonawca prowadzi istotną działalność gospodarczą.

2. **Ustalenie pochodzenia usług**

Do celów rozporządzenia w sprawie IZM pochodzenie usługi ustala się na podstawie pochodzenia wykonawcy, który świadczy tę usługę. W związku z tym wytyczne właściwe do ustalenia pochodzenia wykonawcy są również właściwe do ustalenia pochodzenia usług.

3. **Ustalenie pochodzenia towarów**

Do celów rozporządzenia w sprawie IZM pochodzenie towarów dostarczanych w ramach realizacji zamówienia publicznego należy ustalać na podstawie niepreferencyjnych reguł pochodzenia, które zostały ustanowione w unijnym kodeksie celnym („UKC") ([2]) i doprecyzowane w odpowiednich przepisach rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/2446 („UKC AD") ([3]).

Co do zasady niepreferencyjne reguły pochodzenia są wykorzystywane do ustalenia kraju pochodzenia towarów na potrzeby zastosowania zasady największego uprzywilejowania (tj. unijnego standardowego traktowania taryfowego), ale również do wprowadzenia szeregu środków z zakresu polityki handlowej, takich jak cła antydumpingowe i wyrównawcze, embarga handlowe, środki ochronne oraz ograniczenia ilościowe lub kontyngenty taryfowe. Są one wykorzystywane również do celów statystyk dotyczących handlu, przetargów publicznych i oznaczania pochodzenia. Unia stosuje własny zbiór przepisów dotyczących niepreferencyjnych reguł pochodzenia, które mogą różnić się od przepisów stosowanych przez inne państwa trzecie.

Niepreferencyjne pochodzenie może różnić się od pochodzenia preferencyjnego ustalanego w kontekście uzgodnienia preferencyjnego dotyczącego towarów, takiego jak unijny ogólny system preferencji taryfowych lub umowa o wolnym handlu, które przewiduje preferencyjne traktowanie taryfowe. Należy pamiętać, że nawet jeżeli towary wykorzystywane w ramach realizacji zamówienia uzyskały preferencje taryfowe przy przywozie do Unii, a pochodzenie takich towarów zostało ustalone na podstawie preferencyjnych reguł pochodzenia mających zastosowanie w handlu z państwem wywozu, pochodzenie tych towarów w kontekście stosowania środków IZM należy jednak zgłosić instytucji zamawiającej lub podmiotowi zamawiającemu na podstawie niepreferencyjnych reguł pochodzenia. W tym kontekście należy zauważyć, że krajem pochodzenia niekoniecznie jest państwo, z którego towary zostały wysłane lub dostarczone.

Przede wszystkim istotna jest znajomość prawidłowej klasyfikacji towaru końcowego w systemie zharmonizowanym ([4]) („HS"), ponieważ do każdego towaru przypisana jest konkretna reguła pochodzenia oparta na jego klasyfikacji w HS.

Do ustalenia niepreferencyjnego pochodzenia towarów stosuje się dwa podstawowe pojęcia, a mianowicie pojęcie produktów „całkowicie uzyskanych" oraz pojęcie produktów, które zostały poddane „ostatniemu istotnemu przetworzeniu".

3.1. ***Pochodzenie towarów na podstawie pojęcia towarów całkowicie uzyskanych w danym kraju***

Zgodnie z art. 60 ust. 1 UKC „[t]owar całkowicie uzyskany w danym kraju lub na danym terytorium uznawany jest za pochodzący z tego kraju lub terytorium".

([2]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiające unijny kodeks celny (Dz.U. L 269 z 10.10.2013, s. 1).

([3]) Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/2446 z dnia 28 lipca 2015 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 w odniesieniu do szczegółowych zasad dotyczących niektórych przepisów unijnego kodeksu celnego (Dz.U. L 343 z 29.12.2015, s. 1).

([4]) https://trade.ec.europa.eu/access-to-markets/pl/content/system-zharmonizowany-0

W art. 31 UKC AD znajduje się wyczerpujący wykaz towarów, które uznaje się za całkowicie uzyskane w danym państwie lub na danym terytorium. Wykaz ten odnosi się głównie do produktów uzyskanych w stanie naturalnym oraz produktów pochodzących z produktów całkowicie uzyskanych. W związku z tym, również do celów rozporządzenia w sprawie IZM, produkty te można uznać za całkowicie uzyskane w danym kraju i na danym terytorium.

3.2. ***Pochodzenie towarów, które obejmuje więcej niż jedno państwo oraz pojęcie „ostatniego istotnego przetworzenia".***

Zgodnie z art. 60 ust. 2 UKC „[t]owar, w produkcję którego zaangażowane są więcej niż jeden kraj lub więcej niż jedno terytorium, uznaje się za pochodzący z kraju lub terytorium, w którym towar ten został poddany ostatniemu istotnemu, ekonomicznie uzasadnionemu przetwarzaniu lub obróbce, w przedsiębiorstwie przystosowanym do tego celu, co spowodowało wytworzenie nowego produktu lub stanowiło istotny etap wytwarzania".

Pojęcie „ostatniego istotnego przetworzenia" oznacza, że ostatnie istotne przetworzenie lub obróbka powinny spowodować wytworzenie nowego produktu lub stanowić istotny etap wytwarzania.

W praktyce, aby ustalić, gdzie nastąpiło ostatnie istotne przetworzenie, konieczne jest uzyskanie przez wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia informacji o wszystkich wykorzystanych materiałach. W szczególności należy zidentyfikować materiały niepochodzące wykorzystane w ostatnim państwie produkcji. Materiały niepochodzące muszą być bowiem poddane istotnemu przetworzeniu lub istotnej obróbce w ostatnim państwie, aby można było przypisać pochodzenie odpowiednich towarów do tego państwa produkcji produktu końcowego.

Co do zasady towar nowo wyprodukowany w jednym państwie powinien mieć wyróżniające go cechy i funkcje, które powinny różnić się od materiałów wykorzystanych do jego produkcji, aby uzyskać pochodzenie tego samego państwa produkcji.

Kryterium „ostatniego istotnego przetworzenia" należy poddawać kontroli na dwa różne sposoby, w zależności od tego, czy dany produkt jest uwzględniony w załączniku 22-01 do UKC AD (zob. pkt 3.2.1) czy też nie (zob. pkt 3.2.2) ([5]).

3.2.1. *Ustalenie pochodzenia produktów, które są uwzględnione w załączniku 22-01 do UKC AD*

Reguły określone w załączniku 22-01 (w tym w uwagach wprowadzających) mają zastosowanie wyłącznie do towarów wyraźnie wymienionych na poziomie minimum czterech cyfr HS w tym załączniku.

Towary wymienione w tym załączniku uznaje się za towary, które zostały poddane ostatniemu istotnemu przetwarzaniu lub obróbce, co spowodowało wytworzenie nowego produktu lub stanowiło istotny etap wytwarzania w państwie lub na terytorium, gdzie podstawowe lub rezydualne reguły określone w tym załączniku są spełnione, lub które są określone przez te reguły. Na przykład towary wymienione w załączniku 22-01 do UKC AD obejmują niektóre produkty rolne (np. mięso, kawę, zmielone zboża), niektóre produkty chemiczne, wyroby włókiennicze, odzież, obuwie, a także niektóre wyroby z żelaza i stali, narzędzia metalowe, maszyny i urządzenia, w tym maszyny i urządzenia elektryczne. Wykaz ten jest w rzeczywistości dosyć ograniczony i nie obejmuje całego zakresu produktów, które są sklasyfikowane w unijnej Nomenklaturze scalonej.

Reguły mające zastosowanie do produktów uwzględnionych w załączniku 22-01 są wymienione i wyróżnione w tabeli „wykaz reguł" ([6]). Jeżeli ostatniego państwa produkcji nie można ustalić na podstawie szczegółowo wymienionych reguł podstawowych, należy je ustalić poprzez zastosowanie „reguł rezydualnych" przedstawionych na początku każdego działu.

3.2.2. *Ustalenie pochodzenia produktów, które nie są uwzględnione w załączniku 22-01 do UKC AD*

Jeżeli chodzi o towary niewymienione w załączniku 22-01 do UKC AD, pochodzenie ustala się indywidualnie dla każdego przypadku, oceniając każdy proces lub każdą operację w odniesieniu do pojęcia ostatniego istotnego przetworzenia lub ostatniej istotnej obróbki określonych w art. 60 ust. 2 UKC.

([5]) Zob. również „Guidance on non-preferential rules of origin" [„Wytyczne dotyczące stosowania niepreferencyjnych reguł pochodzenia"]: https://taxation-customs.ec.europa.eu/system/files/2022-03/Guidance%20on%20non-preferential%20rules%20of%20origin.pdf

([6]) https://taxation-customs.ec.europa.eu/table-list-rules-conferring-non-preferential-origin-products-following-classification-cn_en

Dążąc do zwiększenia zharmonizowanej interpretacji podstawowej zasady „ostatniego istotnego przetworzenia" odnośnie do towarów niewymienionych w załączniku 22-01 do UKC AD, opracowano szczegółowe, niewiążące prawnie wytyczne dotyczące tych produktów. Wytyczne dotyczące tych produktów są również wymienione (ale nie wyróżnione) w tabeli „wykaz reguł", o której mowa powyżej.

Jeżeli reguła wymieniona w wykazie nie została spełniona w ostatnim państwie produkcji, kraj pochodzenia ustala się poprzez zastosowanie „reguł rezydualnych" przedstawionych na początku każdego działu.

Instytucje zamawiające i podmioty zamawiające, a także wykonawcy, w tym MŚP, powinni przestrzegać odpowiednich reguł i uwzględniać wytyczne dotyczące niepreferencyjnego pochodzenia (zob. „Guidance on non-preferential rules of origin" [„Wytyczne dotyczące stosowania niepreferencyjnych reguł pochodzenia"]) ([7]).

W przypadku wątpliwości co do pochodzenia towarów lub w celu zapewnienia pewności prawa wykonawcy, a w szczególności MŚP, którym może brakować niezbędnej wiedzy specjalistycznej, mogą zwrócić się o udzielenie wiążącej informacji o pochodzeniu. Informacji udzielają: https://trade.ec.europa.eu/access-to-markets/pl/content/wiazaca-informacja-o-pochodzeniu-1

4. Zobowiązania zwycięskich oferentów

W art. 8 rozporządzenia w sprawie IZM nałożono szereg zobowiązań na zwycięskich oferentów w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, które są objęte środkiem IZM, a także w przypadku zamówień udzielanych na podstawie umowy ramowej (tzw. „na żądanie"), które były objęte środkiem IZM, dotyczących: i) podwykonawstwa; ii) pochodzenia towarów wykorzystywanych w ramach realizacji zamówienia; iii) dostarczania na żądanie odpowiednich dowodów w odniesieniu do podwykonawstwa i pochodzenia towarów; oraz iv) uiszczenia proporcjonalnej opłaty w razie nieprzestrzegania zobowiązań w zakresie podwykonawstwa i pochodzenia.

Instytucje zamawiające i podmioty zamawiające muszą zamieszczać w dokumentach dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, do których stosuje się środek IZM, odniesienie do wspomnianych zobowiązań, tak aby wykonawcy uczestniczący w odpowiednich postępowaniach, w szczególności MŚP, byli w pełni świadomi obowiązujących wymogów na wypadek udzielenia im zamówienia.

4.1. *Zobowiązania dotyczące podwykonawstwa w ramach realizacji zamówienia*

Podwykonawstwo oznacza organizację wykonania części zamówienia przez stronę trzecią i nie obejmuje zwykłej dostawy towarów lub części niezbędnych do świadczenia usługi.

Wykonawcy, którym udzielono zamówienia na świadczenie usług (w tym na roboty budowlane), są zobowiązani do niezlecania w ramach podwykonawstwa więcej niż 50 % całkowitej wartości zamówienia wykonawcom pochodzącym z państwa trzeciego objętego środkiem IZM.

W przypadku zamówień publicznych na roboty budowlane samo wykorzystanie materiałów, towarów i komponentów, które mają być włączone do stałych robót w ramach zamówienia na roboty budowlane lub stanowić ich część, nie oznacza podwykonawstwa i jako takiego nie należy go uwzględniać w obliczaniu wymaganego progu wynoszącego 50 %. Na przykład, jeżeli udzielone zamówienie dotyczy budowy mostu, kosztów wykorzystanych materiałów (takich jak stal, beton, kamień, asfalt itp.) nie należy uwzględniać przy obliczaniu wartości zamówienia do celów progu wynoszącego 50 %.

Ponadto towary zakupione przez wykonawcę do wykorzystania w trakcie realizacji zamówienia (takie jak maszyny wykorzystywane przez wykonawcę dokonującego dostawy do testowania i instalowania dostarczanych towarów, sprzęt wykorzystywany przez wykonawcę robót budowlanych do budowy drogi, komputery wykorzystywane przez wykonawcę usług do sporządzenia opracowania) nie powinny być uwzględniane przy obliczaniu wartości zamówienia do celów progu wynoszącego 50 %.

([7]) https://taxation-customs.ec.europa.eu/system/files/2022-03/Guidance%20on%20non-preferential%20rules%20of%20origin.pdf

4.2. *Zobowiązania dotyczące pochodzenia towarów wykorzystywanych w ramach realizacji zamówienia*

W przypadku zamówień, których przedmiot obejmuje dostawę towarów, wykonawcy, którym udzielono zamówienia, są zobowiązani do zapewnienia, aby towary dostarczone lub usługi świadczone w ramach realizacji zamówienia i pochodzące z państwa trzeciego objętego środkiem IZM odpowiadały nie więcej niż 50 % całkowitej wartości zamówienia.

W związku z tym ponad 50 % towarów wykorzystywanych w ramach realizacji zamówień na dostawy towarów musi pochodzić z Unii lub z państwa trzeciego, które nie jest objęte środkiem IZM.

W zakres tego progu wchodzą wszystkie towary, które mają być dostarczone w ramach zamówienia na dostawy. Towary oznaczają towary, o których mowa w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz w specyfikacji danego zamówienia, ale nie obejmują żadnych nakładów, materiałów ani składników włączonych do dostarczanych towarów. Materiały, towary i komponenty, które mają być włączone do zamówionych towarów lub stanowić ich część, nie są zatem objęte tym progiem. Na przykład, jeżeli zamówienie dotyczy dostawy urządzeń elektronicznych, półprzewodniki wykorzystane do produkcji takich urządzeń nie będą wliczane do progu 50 % wartości, ale ponad 50 % takich zamówionych urządzeń elektronicznych musi pochodzić z państwa, które nie jest objęte środkiem IZM.

Instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający może zażądać informacji na temat pochodzenia wykorzystanych towarów w dowolnym momencie realizacji zamówienia.

W przypadku takiego żądania zwycięski oferent, któremu udzielono zamówienia, musi wyraźnie oświadczyć, że towary dostarczone w ramach realizacji zamówienia spełniają wymogi dotyczące progu odnoszące się do pochodzenia dostarczonych towarów. W tym celu wykonawca powinien dostarczyć instytucji zamawiającej oświadczenie, które może być sformułowane w następujący sposób: „Niniejszym zaświadczam, że nie więcej niż 50 % towarów dostarczonych w ramach realizacji zamówienia XXX pochodzi z państwa [X] objętego środkiem IZM [XYZ] z dnia [data: xx.yy.zz]".

Komisja zaleca, aby w ramach procedur oceny ryzyka i kontroli dotyczących wykonania art. 8 rozporządzenia w sprawie IZM instytucje zamawiające i podmioty zamawiające zachęcały zwycięskiego oferenta do złożenia dobrowolnego oświadczenia poprzez wskazanie odsetka towarów lub usług pochodzących z państw objętych środkami IZM w całkowitej wartości zamówienia.

To dobrowolne oświadczenie powinno co do zasady być złożone przed dokonaniem ostatecznej płatności za zamówienie i może opierać się na istniejących systemach kontroli łańcucha dostaw i identyfikowalności, którymi przedsiębiorstwo dysponuje w ramach normalnej działalności gospodarczej. Jeżeli oświadczenia takie zostały złożone, ryzyko obejścia środków można uznać za niższe niż w przypadku braku takich informacji.

4.3. *Zobowiązania dotyczące dostarczania odpowiednich dowodów na żądanie*

Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia, na żądanie instytucji zamawiającej lub podmiotu zamawiającego, odpowiednich dowodów potwierdzających zachowanie progu odnoszącego się do pochodzenia towarów. W tym względzie wystarczające jest dostarczenie dowodów potwierdzających, że ponad 50 % całkowitej wartości zamówienia pochodzi z Unii lub z innych państw trzecich nieobjętych środkiem IZM.

W praktyce w przypadku zamówienia na dostawę towarów mogą wystąpić dwie sytuacje:

a) wykonawca może zakupić końcowe towary, które zostały wykorzystane w ramach realizacji zamówienia, w Unii (lub w państwie trzecim) lub w państwie objętym środkiem IZM, lub

b) wykonawca mógł wyprodukować te towary przy użyciu komponentów lub składników pochodzących z Unii (lub państwa trzeciego) lub z państwa objętego środkiem IZM.

Niepreferencyjne reguły pochodzenia omówione powyżej mają takie samo zastosowanie w obu przypadkach.

W pierwszym przypadku, jeżeli przywożone towary końcowe pochodzą z państwa objętego środkiem IZM, ich udział w całkowitej wartości zamówienia nie może przekraczać 50 % wartości zamówienia. Oznacza to, że ponad 50 % towarów dostarczonych na podstawie zamówienia powinno pochodzić z Unii lub z państw trzecich (innych niż państwa objęte środkiem IZM). Wykonawca może udowodnić zgodność z tym progiem, przedstawiając stosowne faktury lub dołączając oświadczenia od dostawców zewnętrznych. Jeżeli na fakturach użyto waluty obcej, ich wartość przelicza się na EUR według kursu EUR obowiązującego w chwili zakupu.

W drugim przypadku wykonawca musi wykazać, że większość (ponad 50 %) towarów wyprodukowanych i dostarczonych na podstawie zamówienia uzyskała pochodzenie Unii lub państwa trzeciego (innego niż państwo objęte środkiem IZM). Mimo że można stosować komponenty pochodzące z państwa objętego środkiem IZM, muszą one zostać poddane istotnemu przetworzeniu w procesie produkcji, tak aby produkt końcowy uzyskał pochodzenie Unii lub państwa trzeciego (innego niż państwo objęte środkiem IZM) zgodnie z niepreferencyjnymi regułami pochodzenia omówionymi powyżej.

Wykonawca powinien przedstawić wszelkie informacje, zaświadczenia, dokumenty potwierdzające lub oświadczenia wykazujące zgodność z progiem odnoszącym się do pochodzenia. Na dowód taki składają się dokumenty, z których wynika, że ponad 50 % towarów pochodzi z Unii lub z państwa trzeciego nieobjętego środkiem IZM. Może on również zawierać opis procesów produkcji, w tym próbki, opisy lub zdjęcia, umożliwiające ustalenie pochodzenia dostarczonych towarów. Dowód może stanowić również oświadczenie lub inna forma dowodu od dostawcy towarów w Unii, jeżeli wykonawca dokonał zakupu towarów na rynku unijnym.

Odpowiednimi dokumentami mogą być także deklaracje lub świadectwa pochodzenia. Takie dokumenty mogą być wydane przez właściwy organ deklarowanego kraju pochodzenia towarów (na przykład izbę handlową). Takie deklaracje lub świadectwa pochodzenia nie dostarczają jednak informacji na temat dokładności deklarowanego pochodzenia, ponieważ państwa trzecie mogą mieć różne reguły dotyczące ustalania pochodzenia towarów. Tego rodzaju świadectwo zawiera jedynie wskazanie miejsca produkcji lub źródła towarów. W związku z tym deklaracji/świadectw pochodzenia nie należy traktować jako dowodu prawnego, lecz jako element przydatny do ustalenia pochodzenia, który w razie wątpliwości może ułatwić przeprowadzenie dalszych kontroli.

4.4. *Zobowiązania dotyczące uiszczenia proporcjonalnej opłaty*

Jeżeli instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający ustalą, że wykonawca nie wypełnił zobowiązań na podstawie art. 8 ust. 1 lit. a)–b) lub jeżeli mają uzasadnione wątpliwości co do wiarygodności dowodów przedłożonych przez wykonawcę na podstawie art. 8 ust. 1 lit. c), mogą nałożyć proporcjonalną opłatę w wysokości od 10 % do 30 % wartości zamówienia (zgodnie z art. 8 ust. 1 lit. d)). Rzeczywista kwota tej opłaty będzie musiała być ustalona indywidualnie dla każdego przypadku i może zależeć m.in. od odsetka towarów lub usług, w odniesieniu do których istnieją uzasadnione wątpliwości.

5. **W jaki sposób i w jakich sytuacjach instytucje zamawiające i podmioty zamawiające powinny stosować środek IZM**

Art. 6 ust. 4 rozporządzenia w sprawie IZM stanowi, że środek IZM stosuje się wyłącznie do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, których wartość szacunkowa przekracza próg ustalony przez Komisję w świetle wyników postępowania wyjaśniającego i konsultacji oraz z uwzględnieniem kryteriów określonych w ust. 3 ([8]). Ta wartość szacunkowa powinna wynosić co najmniej 15 000 000 EUR bez VAT w przypadku robót budowlanych i koncesji oraz co najmniej 5 000 000 EUR bez VAT w przypadku towarów i usług.

Na potrzeby stosowania progów określonych we wspomnianym rozporządzeniu właściwe wartości szacunkowe zamówień należy obliczać odpowiednio zgodnie z art. 8 dyrektywy 2014/23/UE, art. 5 dyrektywy 2014/24/UE i art. 16 dyrektywy 2014/25/UE.

([8]) W szczególności: a) proporcjonalności środka IZM wobec środka lub praktyki państwa trzeciego; b) dostępności alternatywnych źródeł dostaw danych towarów i usług, w celu uniknięcia lub zminimalizowania znaczącego wpływu na instytucje zamawiające i podmioty zamawiające.

Środek IZM stosuje się wyłącznie do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, które są objęte danym środkiem i zostały wszczęte między wejściem w życie tego środka IZM a jego wygaśnięciem, wycofaniem lub zawieszeniem.

W przypadku umów ramowych środki IZM będą stosowane tylko raz przy zawieraniu umowy ramowej dotyczącej udzielenia zamówienia. Środki IZM nie mają zastosowania do zamówień na podstawie umowy ramowej (na tzw. etapie „na żądanie").

Art. 13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie IZM stanowi, że instytucje zamawiające i podmioty zamawiające składają Komisji za pośrednictwem Tenders electronic daily sprawozdania ze stosowania środków IZM, jako część informacji o udzielonych zamówieniach. Sprawozdanie takie będzie zawierać, w odniesieniu do każdej odpowiedniej procedury, informacje na temat stosowania środków IZM, liczby ofert otrzymanych z państw trzecich objętych odpowiednim środkiem IZM, liczby ofert, w odniesieniu do których zastosowano wykluczenie oferty lub korektę punktacji, oraz zastosowania szczególnych wyjątków od środka IZM.

W TED będą specjalne pola, które instytucje zamawiające będą musiały wypełnić.

Środek IZM w postaci korekty punktacji należy stosować na etapie oceny kryteriów udzielenia zamówienia (dokładniej w momencie obliczania wyniku końcowego).

Środek IZM w postaci wykluczenia należy stosować na etapie oceny kryteriów kwalifikacji.

DZIENNIK USTAW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 28 grudnia 2020 r.

Poz. 2362

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROZWOJU, PRACY I TECHNOLOGII[1)]

z dnia 18 grudnia 2020 r.

w sprawie wzoru planu postępowań o udzielenie zamówień

Na podstawie art. 23 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492, 1517, 2275 i 2320) zarządza się, co następuje:

§ 1. Określa się wzór planu postępowań o udzielenie zamówień, stanowiący załącznik do rozporządzenia.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.

Minister Rozwoju, Pracy i Technologii: *J. Gowin*

---

1) Minister Rozwoju, Pracy i Technologii kieruje działem administracji rządowej – gospodarka, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii (Dz. U. poz. 1718).

Załącznik do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. (poz. 2362)

WZÓR

Plan postępowań o udzielenie zamówień na rok				

Wersja nr				

zamieszczony w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu […] nr [...]

(aktualizacja Planu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu […] nr […])[1)]

Zamawiający:

Nazwa:		Krajowy numer identyfikacyjny:[2)]
Adres: *[ulica, nr domu, nr lokalu]*		
Miejscowość:	Kod pocztowy:	Kraj:
Adres strony internetowej:		
Adres poczty elektronicznej:	Numer telefonu kontaktowego:	
Rodzaj zamawiającego:[3)]		

[1)] Należy wypełnić w przypadku aktualizacji Planu postępowań o udzielenie zamówień.
[2)] Numer NIP lub REGON.
[3)] Zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 ustawy, oraz ich związki albo inny zamawiający. Należy wskazać rodzaj zamawiającego spośród następującej listy:
1) jednostka sektora finansów publicznych: organ władzy publicznej, w tym organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej), organ kontroli państwowej i ochrony prawa oraz sąd i trybunał, jednostka samorządu terytorialnego, związek jednostek samorządu terytorialnego, związek metropolitalny, jednostka budżetowa, samorządowy zakład budżetowy, agencja wykonawcza, instytucja gospodarki budżetowej, państwowy fundusz celowy, Zakład Ubezpieczeń Społecznych lub Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz zarządzane przez nie fundusze, Narodowy Fundusz Zdrowia, samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej, uczelnia publiczna, Polska Akademia Nauk i tworzone przez nią jednostki organizacyjne, państwowe i samorządowe instytucje kultury, inne państwowe i samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych;
2) inna państwowa jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej;
3) związki podmiotów, o których mowa w pkt 1 i 2;
4) inny zamawiający (proszę określić).

1. Zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne

Pozycja Planu	Przedmiot zamówienia	Przewidywany tryb albo procedura udzielenia zamówienia[4)]	Orientacyjna wartość zamówienia[5)]	Przewidywany termin wszczęcia postępowania[6)]	Informacje dodatkowe[7)]	Informacja na temat aktualizacji[8)]
1	2	3	4	5	6	7
1. R O B O T Y B U D O W L A N E						
1.1.1						
1.1.2						
…						
2. D O S T A W Y						
1.2.1						
1.2.2						
…						
3. U S Ł U G I						
1.3.1						
1.3.2						
…						

[4)] Należy wskazać spośród następującej listy tryb albo procedurę udzielania zamówień:
1) tryb podstawowy – bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy);
2) tryb podstawowy – negocjacje fakultatywne (art. 275 pkt 2 ustawy);
3) tryb podstawowy – negocjacje obligatoryjne (art. 275 pkt 3 ustawy);
4) partnerstwo innowacyjne;
5) negocjacje bez ogłoszenia;
6) zamówienie z wolnej ręki;
7) konkurs;
8) umowa ramowa.

[5)] Należy podać kwotę bez podatku od towarów i usług.

[6)] Należy wskazać w ujęciu miesięcznym lub kwartalnym w danym roku kalendarzowym.

[7)] Zamawiający może zamieścić inne dodatkowe informacje dotyczące np. wstępnych konsultacji rynkowych, innowacyjnych zamówień, zrównoważonych zamówień (uwzględniających aspekty społeczne, aspekty środowiskowe).

[8)] Należy wskazać, czy aktualizacja polega na: zmianie, dodaniu lub rezygnacji z pozycji planu.

2. Zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne

Pozycja Planu	Przedmiot zamówienia	Przewidywany tryb albo procedura udzielenia zamówienia[9)]	Orientacyjna wartość zamówienia[10)]	Przewidywany termin wszczęcia postępowania[11)]	Informacje dodatkowe[12)]	Informacja na temat aktualizacji[13)]
1	2	3	4	5	6	7
1. R O B O T Y B U D O W L A N E						
2.1.1						
2.1.2						
…						
2. D O S T A W Y						
2.2.1						
2.2.2						
…						
3. U S Ł U G I						
2.3.1						
2.3.2						
....						

9) Należy wskazać spośród następującej listy tryb albo procedurę udzielania zamówień:
1) przetarg nieograniczony;
2) przetarg ograniczony;
3) negocjacje z ogłoszeniem;
4) dialog konkurencyjny;
5) partnerstwo innowacyjne;
6) negocjacje bez ogłoszenia;
7) zamówienie z wolnej ręki;
8) konkurs;
9) umowa ramowa;
10) dynamiczny system zakupów.

10) Należy podać kwotę bez podatku od towarów i usług.

11) Należy wskazać w ujęciu miesięcznym lub kwartalnym w danym roku kalendarzowym.

12) Zamawiający może zamieścić inne dodatkowe informacje dotyczące np. wstępnych konsultacji rynkowych, innowacyjnych zamówień, zrównoważonych zamówień (uwzględniających aspekty społeczne, aspekty środowiskowe).

13) Należy wskazać, czy aktualizacja polega na: zmianie, dodaniu lub rezygnacji z pozycji planu.

DZIENNIK USTAW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 29 grudnia 2020 r.

Poz. 2397

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROZWOJU, PRACY I TECHNOLOGII[1)]

z dnia 22 grudnia 2020 r.

w sprawie wysokości wynagrodzenia przewodniczącego, wiceprzewodniczącego i pozostałych członków Rady Zamówień Publicznych

Na podstawie art. 504 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492, 1517, 2275 i 2320) zarządza się, co następuje:

§ 1. Wysokość wynagrodzenia przysługującego poszczególnym członkom Rady Zamówień Publicznych za udział w jednym posiedzeniu wynosi dla:

1) przewodniczącego Rady – 500 złotych;

2) wiceprzewodniczącego Rady – 400 złotych;

3) pozostałych członków Rady – 300 złotych.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.[2)]

Minister Rozwoju, Pracy i Technologii: *J. Gowin*

---

1) Minister Rozwoju, Pracy i Technologii kieruje działem administracji rządowej – gospodarka, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii (Dz. U. poz. 1718).

2) Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2004 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia przewodniczącego, wiceprzewodniczącego i pozostałych członków Rady Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 470), które traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia na podstawie art. 97 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 oraz z 2020 r. poz. 1086 i 2275).

DZIENNIK USTAW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 30 grudnia 2020 r.

Poz. 2406

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROZWOJU, PRACY I TECHNOLOGII[1)]

z dnia 21 grudnia 2020 r.

w sprawie informacji o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach przekazywanej Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych

Na podstawie art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492, 1517, 2275 i 2320) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

1) zakres danych zawartych w informacji o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zwanego dalej „postępowaniem”, lub ofertach, zwanej dalej „informacją”;

2) wzór informacji;

3) sposób sporządzania informacji;

4) sposób i tryb przekazywania informacji, w tym sposób liczenia terminu, o którym mowa w art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”.

§ 2. Informacja zawiera dane dotyczące:

1) zamawiającego lub zamawiających wspólnie prowadzących postępowanie, a w przypadku powierzenia przez zamawiającego lub zamawiających przeprowadzenia postępowania, dane podmiotu, któremu powierzono przeprowadzenie postępowania;

2) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub postępowania o zawarcie umowy ramowej, w tym dane dotyczące rodzaju zamówienia lub umowy ramowej, przedmiotu zamówienia lub umowy ramowej, trybu udzielenia zamówienia lub zawarcia umowy ramowej, wszczęcia postępowania, współfinansowania zamówienia lub umowy ramowej ze środków Unii Europejskiej;

3) kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia lub umowy ramowej;

4) wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w przypadku trybu przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, sektorowych negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, partnerstwa innowacyjnego;

5) ofert wstępnych, w przypadku trybu negocjacji z ogłoszeniem lub partnerstwa innowacyjnego;

6) ofert, w przypadku trybu przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, trybu podstawowego lub sektorowych negocjacji z ogłoszeniem;

7) ofert ostatecznych, w przypadku trybu negocjacji z ogłoszeniem, trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy;

8) ofert dodatkowych, w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy;

---

1) Minister Rozwoju, Pracy i Technologii kieruje działem administracji rządowej – gospodarka, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii (Dz. U. poz. 1718).

9) ofert obejmujących prace badawczo-rozwojowe, składanych po zakończeniu negocjacji, w przypadku trybu partnerstwa innowacyjnego;

10) wykonawców, którzy złożyli odpowiednio wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oferty, oferty wstępne, oferty ostateczne, oferty dodatkowe lub oferty obejmujące prace badawczo-rozwojowe oraz dane dotyczące cen lub kosztów zawartych w złożonych przez nich ofertach.

§ 3. Zamawiający sporządza informację w postaci elektronicznej i przekazuje ją Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych przy użyciu formularza umieszczonego i udostępnionego na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych, zgodnego ze wzorem informacji stanowiącym załącznik do rozporządzenia.

§ 4. Zamawiający przekazuje informację w terminie, o którym mowa w art. 81 ust. 1 ustawy, liczonym:

1) w przypadku trybu przetargu nieograniczonego lub negocjacji bez ogłoszenia – od dnia otwarcia ofert, o ile złożona została co najmniej jedna oferta;

2) w przypadku trybu przetargu ograniczonego, dialogu konkurencyjnego lub sektorowych negocjacji z ogłoszeniem – od dnia otwarcia ofert albo od dnia unieważnienia postępowania, o ile unieważnienie nastąpiło przed upływem terminu składania ofert i został złożony co najmniej jeden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;

3) w przypadku trybu negocjacji z ogłoszeniem od dnia otwarcia:

   a) ofert wstępnych albo od dnia unieważnienia postępowania, o ile unieważnienie nastąpiło przed upływem terminu składania ofert wstępnych i został złożony co najmniej jeden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,

   b) ofert ostatecznych, o ile została złożona co najmniej jedna oferta ostateczna;

4) w przypadku trybu negocjacji z ogłoszeniem wszczętych w okolicznościach, o których mowa w art. 153 pkt 5 i art. 154 ust. 1 ustawy – od dnia otwarcia ofert ostatecznych, o ile została złożona co najmniej jedna oferta ostateczna;

5) w przypadku trybu partnerstwa innowacyjnego od dnia otwarcia:

   a) ofert wstępnych albo od dnia unieważnienia postępowania, o ile unieważnienie nastąpiło przed upływem terminu składania ofert wstępnych i został złożony co najmniej jeden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,

   b) ofert obejmujących prace badawczo-rozwojowe, składanych po zakończeniu negocjacji, o ile została złożona co najmniej jedna taka oferta;

6) w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy – od dnia otwarcia ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, o ile została złożona co najmniej jedna taka oferta;

7) w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy:

   a) od dnia otwarcia ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, o ile została złożona co najmniej jedna taka oferta,

   b) jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych, od dnia otwarcia ofert dodatkowych, o ile została złożona co najmniej jedna taka oferta;

8) w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy – od dnia otwarcia ofert ostatecznych albo od dnia unieważnienia postępowania, o ile unieważnienie nastąpiło po upływie terminu składania ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu i została złożona co najmniej jedna taka oferta.

§ 5. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.

Minister Rozwoju, Pracy i Technologii: *J. Gowin*

Załącznik do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 21 grudnia 2020 r. (poz. 2406)

WZÓR

Informacja o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach

SEKCJA I Informacje podstawowe:

I.1. Dane dotyczące zamawiającego:

Nazwa:	Krajowy numer identyfikacyjny[1]:
Adres:	
Miejscowość:	Kod pocztowy:
Województwo:	Kraj:
Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:	
Rodzaj zamawiającego[2]:	

[1] W przypadku polskich zamawiających numer REGON lub NIP.

[2] Należy wskazać rodzaj zamawiającego spośród następującej listy:

- **zamawiający publiczny:**

1) jednostka sektora finansów publicznych (art. 4 pkt 1 ustawy);
2) inna, niż określona w pkt 1, państwowa jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej (art. 4 pkt 2 ustawy);
3) osoba prawna, o której mowa w art. 4 pkt 3 ustawy (podmiot prawa publicznego);
4) związki podmiotów, o których mowa w pkt 1 lub 2, lub podmiotów, o których mowa w pkt 3 (art. 4 pkt 4 ustawy);

- **zamawiający sektorowy:**

1) zamawiający sektorowy, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy;
2) zamawiający sektorowy, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy;
3) zamawiający sektorowy, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy;

- **zamawiający subsydiowany (art. 6 ustawy);**
- **zamawiający publiczny udzielający zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa (art. 7 pkt 36 ustawy);**
- **zamawiający sektorowy udzielający zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa (art. 7 pkt 36 ustawy).**

Postępowanie przeprowadza zamawiający[3]:

I.2. Dane dotyczące podmiotu, któremu powierzono przeprowadzenie postępowania *(jeżeli dotyczy)*[4]

Nazwa:	Krajowy numer identyfikacyjny[5]:

I.3. Dane dotyczące zamawiających wspólnie przeprowadzających postępowanie *(jeżeli dotyczy)*[6]

Nazwa:	Krajowy numer identyfikacyjny[7]:

SEKCJA II
Dane dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego/postępowania o zawarcie umowy ramowej:

Informacja dotyczy[8]:	
Rodzaj zamówienia/umowy ramowej[9]:	
Identyfikator postępowania:	Numer referencyjny postępowania *(jeśli dotyczy)*:
Nazwa zamówienia/umowy ramowej nadana przez zamawiającego:	

[3] Należy wskazać spośród następującej listy: samodzielnie, jako centralny zamawiający, jako podmiot, któremu zamawiający powierzył lub zamawiający powierzyli przeprowadzenie postępowania, jako zamawiający wspólnie z innym zamawiającym lub innymi zamawiającymi.
[4] Uzupełnić w przypadku, gdy postępowanie przeprowadza podmiot, któremu zamawiający powierzył lub zamawiający powierzyli przeprowadzenie postępowania.
[5] W przypadku polskich podmiotów numer REGON lub NIP.
[6] Uzupełnić w przypadku przeprowadzania postępowania wspólnie z innym zamawiającym lub innymi zamawiającymi. Zastosować tyle razy, ile jest to potrzebne.
[7] W przypadku polskich zamawiających numer REGON lub NIP.
[8] Należy wskazać, czy informacja o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach dotyczy: zamówienia publicznego; umowy ramowej.
[9] Należy wskazać spośród następującej listy:
- **zamówienie klasyczne:**
– od 130 000 zł, ale o wartości mniejszej niż progi unijne,
– o wartości równej lub przekraczającej progi unijne;
- **zamówienie sektorowe;**
- **zamówienie w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.**

Rodzaj przedmiotu zamówienia[10]:	
Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania[11]:	
Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych[12]:	Liczba części zamówienia/umowy ramowej *(jeżeli dotyczy)*:
Tryb udzielenia zamówienia/zawarcia umowy ramowej oraz podstawa prawna[13]:	
Data wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego/zawarcie umowy ramowej:	
Zamawiający w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego/zawarcie umowy ramowej zamieszczał ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazywał ogłoszenie do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej[14]:	Numer ogłoszenia *(jeśli dotyczy)*:
Zamówienie dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej[15]:	Nazwa projektu lub programu *(jeśli dotyczy)*:

SEKCJA III

Informacje o wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (*dotyczy: przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, sektorowych negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, partnerstwa innowacyjnego)*:

Numer lub nazwa części zamówienia/umowy ramowej *(jeżeli dotyczy)*[16]:
Liczba otrzymanych wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu:

[10] Należy wybrać z listy: usługi, dostawy, roboty budowlane.
[11] Należy wskazać: tak; nie.
[12] Należy wskazać: tak; nie. W przypadku odpowiedzi twierdzącej należy wskazać liczbę części, a sekcję IV należy wypełnić dla każdej części.
[13] Należy wskazać tryb i podstawę prawną zgodnie z ustawą.
[14] Należy wskazać: tak; nie.
[15] Należy wskazać: tak; nie.
[16] Należy uzupełnić w przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych.

Dane wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu[17)]	
Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia[18)]:	
Nazwa:	Krajowy numer identyfikacyjny[19)]:
Miejscowość:	
Województwo:	
Kraj:	
Rodzaj wykonawcy[20)]:	

SEKCJA IV
Informacje o ofertach, ofertach wstępnych, ofertach dodatkowych lub ofertach ostatecznych:

IV.1. Oferty *(dotyczy: przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, trybu podstawowego, sektorowych negocjacji z ogłoszeniem)*

Numer lub nazwa części zamówienia/umowy ramowej *(jeżeli dotyczy)*[21)]:
Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia/umowy ramowej[22)]:

[17)] Zastosować tyle razy, ile jest to potrzebne.
[18)] Należy wybrać: tak; nie. W przypadku odpowiedzi twierdzącej należy podać wszystkie dane lidera, a w odniesieniu do pozostałych wykonawców należy podać tylko nazwę i krajowy numer identyfikacyjny.
[19)] W przypadku polskich wykonawców numer REGON lub NIP.
[20)] Należy wybrać z listy: mikroprzedsiębiorstwo, małe przedsiębiorstwo, średnie przedsiębiorstwo, jednoosobowa działalność gospodarcza, osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej, inny rodzaj.
[21)] Należy uzupełnić w przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych.
[22)] W przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych należy wypełnić oddzielnie dla każdej części, jeżeli zamawiający przewidział kwoty na sfinansowanie zamówienia/umowy ramowej odrębnie dla każdej części.

Termin otwarcia ofert:	
Liczba wykonawców, do których zostało skierowane zaproszenie do składania ofert *(jeżeli dotyczy)*:	
Dane wykonawców, którzy złożyli oferty[23)]	
Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia[24)]:	
Nazwa:	Krajowy numer identyfikacyjny[25)]:
Miejscowość:	
Województwo:	
Kraj:	
Rodzaj wykonawcy[26)]:	
Zaoferowana cena lub koszt zawarty w ofercie wykonawcy:	

IV.2. Oferty wstępne *(dotyczy: negocjacji z ogłoszeniem lub partnerstwa innowacyjnego)*

Numer lub nazwa części zamówienia/umowy ramowej *(jeżeli dotyczy)*[27)]:
Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia/umowy ramowej *(jeżeli zamawiający już udostępnił tę kwotę)*[28)]:

[23)] Zastosować tyle razy, ile jest to potrzebne.
[24)] Należy wybrać: tak; nie. W przypadku odpowiedzi twierdzącej należy podać wszystkie dane lidera, a w odniesieniu do pozostałych wykonawców należy podać tylko nazwę i krajowy numer identyfikacyjny.
[25)] W przypadku polskich wykonawców numer REGON lub NIP.
[26)] Należy wybrać z listy: mikroprzedsiębiorstwo, małe przedsiębiorstwo, średnie przedsiębiorstwo, jednoosobowa działalność gospodarcza, osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej, inny rodzaj.
[27)] Należy uzupełnić w przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych.
[28)] W przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych należy wypełnić oddzielnie dla każdej części, jeżeli zamawiający przewidział kwoty na sfinansowanie zamówienia/umowy ramowej odrębnie dla każdej części.

Termin otwarcia ofert wstępnych:	
Liczba wykonawców, do których zostało skierowane zaproszenie do składania ofert wstępnych:	
Liczba otrzymanych ofert wstępnych:	
Zamawiający zastrzegł możliwość udzielenia zamówienia na podstawie ofert wstępnych (zgodnie z art. 152 ust. 2 ustawy)[29]:	
Dane wykonawców, którzy złożyli oferty wstępne[30]	
Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia[31]:	
Nazwa:	Krajowy numer identyfikacyjny[32]:
Miejscowość:	
Województwo:	
Kraj:	
Rodzaj wykonawcy[33]:	

[29] Należy wskazać: tak; nie.
[30] Zastosować tyle razy, ile jest to potrzebne.
[31] Należy wybrać: tak; nie. W przypadku odpowiedzi twierdzącej należy podać wszystkie dane lidera, a w odniesieniu do pozostałych wykonawców należy podać tylko nazwę i krajowy numer identyfikacyjny.
[32] W przypadku polskich wykonawców numer REGON lub NIP.
[33] Należy wybrać z listy: mikroprzedsiębiorstwo, małe przedsiębiorstwo, średnie przedsiębiorstwo, jednoosobowa działalność gospodarcza, osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej, inny rodzaj.

IV.3. Oferty ostateczne/oferty dodatkowe/oferty obejmujące prace badawczo-rozwojowe

(dotyczy: negocjacji z ogłoszeniem, trybu podstawowego – art. 275 pkt 2 i 3 ustawy, partnerstwa innowacyjnego)

Numer lub nazwa części zamówienia/umowy ramowej *(jeżeli dotyczy)*[34]:	
Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia/umowy ramowej[35]:	
Termin otwarcia ofert ostatecznych/ofert dodatkowych/ofert obejmujących prace badawczo-rozwojowe:	
Liczba wykonawców, do których zostało skierowane zaproszenie do składania ofert ostatecznych/ofert dodatkowych/ofert obejmujących prace badawczo-rozwojowe:	
Liczba otrzymanych ofert ostatecznych/ofert dodatkowych/ofert obejmujących prace badawczo-rozwojowe:	
Dane wykonawców, którzy złożyli oferty ostateczne/oferty dodatkowe/oferty obejmujące prace badawczo-rozwojowe[36]	
Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia[37]:	
Nazwa:	Krajowy numer identyfikacyjny[38]:
Miejscowość:	
Województwo:	
Kraj:	

[34] Należy uzupełnić w przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych, jeżeli zamawiający przewidział kwoty na sfinansowanie zamówienia/umowy ramowej odrębnie dla każdej części.
[35] W przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych należy wypełnić oddzielnie dla każdej części.
[36] Zastosować tyle razy, ile jest to potrzebne.
[37] Należy wybrać: tak; nie. W przypadku odpowiedzi twierdzącej należy podać wszystkie dane lidera, a w odniesieniu do pozostałych wykonawców należy podać tylko nazwę i krajowy numer identyfikacyjny.
[38] W przypadku polskich wykonawców numer REGON lub NIP.

Rodzaj wykonawcy[39]:
Zaoferowana cena lub koszt zawarty w ofercie wykonawcy:

SEKCJA V

Informacje dodatkowe:

[39] Należy wybrać z listy: mikroprzedsiębiorstwo, małe przedsiębiorstwo, średnie przedsiębiorstwo, jednoosobowa działalność gospodarcza, osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej, inny rodzaj.

DZIENNIK USTAW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 30 grudnia 2020 r.

Poz. 2415

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROZWOJU, PRACY I TECHNOLOGII[1)]

z dnia 23 grudnia 2020 r.

w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy[2)]

Na podstawie art. 128 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492, 1517, 2275 i 2320) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa rodzaje podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okres ich ważności oraz formy, w jakich mogą być one składane.

§ 2. 1. W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zwanego dalej „postępowaniem”, zamawiający może żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:

1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:

   a) art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”,

   b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego,

   c) art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy,

   d) art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, dotyczącej ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu,

   e) art. 109 ust. 1 pkt 3 ustawy, dotyczącej skazania za przestępstwo lub ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu

   – sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem;

---

1) Minister Rozwoju, Pracy i Technologii kieruje działem administracji rządowej – gospodarka, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii (Dz. U. poz. 1718).

2) Niniejsze rozporządzenie w zakresie swojej regulacji wdraża:
   1) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.);
   2) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającą dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 243, z późn. zm.);
   3) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniającą dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 216 z 20.08.2009, str. 76, z późn. zm.).

2) oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej;

3) informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem;

4) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem podatków lub opłat wraz z zaświadczeniem zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;

5) zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;

6) odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji;

7) oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w:

   a) art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy,

   b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,

   c) art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,

   d) art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy,

   e) art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, odnośnie do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170),

   f) art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, dotyczących ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę ograniczenia wolności lub karę grzywny,

   g) art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy,

   h) art. 109 ust. 1 pkt 3 ustawy, dotyczących ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę ograniczenia wolności lub karę grzywny,

   i) art. 109 ust. 1 pkt 5–10 ustawy.

2. W przypadkach, o których mowa w art. 212 ust. 4, art. 217 ust. 3 lub art. 306 ust. 2 ustawy, jeżeli zamawiający nie żądał od wykonawcy oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, jako podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, zamawiający może żądać oświadczenia wykonawcy o braku podstaw wykluczenia w zakresie podstaw wykluczenia wymienionych w ust. 1 pkt 7.

§ 3. W postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne zamawiający, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, może zamiast podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1, 2 lub 4–6, żądać oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego.

§ 4. 1. Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast:

1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 – składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1;

2) informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 – składa informację z odpowiedniego rejestru zawierającego informacje o jego beneficjentach rzeczywistych albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, określający jego beneficjentów rzeczywistych;

3) zaświadczenia, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 4, zaświadczenia albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 5, lub odpisu albo informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 6 – składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że:

   a) nie naruszył obowiązków dotyczących płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne,

   b) nie otwarto jego likwidacji, nie ogłoszono upadłości, jego aktywami nie zarządza likwidator lub sąd, nie zawarł układu z wierzycielami, jego działalność gospodarcza nie jest zawieszona ani nie znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury.

2. Dokument, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem. Dokumenty, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, powinny być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed ich złożeniem.

3. Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy. Przepis ust. 2 stosuje się.

§ 5. 1. Zamawiający może żądać od wykonawcy, który polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy, przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i 3–7 oraz ust. 2, dotyczących tych podmiotów, potwierdzających, że nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia z postępowania. Przepis § 3 stosuje się odpowiednio.

2. Zamawiający może żądać od wykonawcy przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i 3–7 oraz ust. 2, dotyczących podwykonawców niebędących podmiotami udostępniającymi zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy, potwierdzających, że nie zachodzą wobec tych podwykonawców podstawy wykluczenia z postępowania. Przepis § 3 stosuje się odpowiednio.

3. Do podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy oraz podwykonawców niebędących podmiotami udostępniającymi zasoby na tych zasadach, mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przepis § 4 stosuje się odpowiednio.

§ 6. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności do występowania w obrocie gospodarczym, zamawiający może żądać od wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą lub zawodową dokumentu potwierdzającego, że jest wpisany do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych, prowadzonych w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem.

§ 7. 1. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących wymaganych uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, zamawiający może żądać zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej.

2. W przypadku zamówień na usługi, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących wymaganych uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, zamawiający może żądać:

1) odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub potwierdzenia wpisu do rejestru działalności regulowanej, jeżeli ich posiadanie jest niezbędne do świadczenia określonych usług w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania;

2) dokumentu potwierdzającego status członka danej organizacji, jeżeli członkostwo w tej organizacji jest niezbędne do świadczenia określonych usług w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.

§ 8. 1. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać, w szczególności, następujących podmiotowych środków dowodowych:

1) sprawozdania finansowego albo jego części, w przypadku gdy sporządzenie sprawozdania wymagane jest przepisami kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, a jeżeli podlega ono badaniu przez firmę audytorską zgodnie z przepisami o rachunkowości, również odpowiednio ze sprawozdaniem z badania sprawozdania finansowego, a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzenia sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających w szczególności przychody oraz aktywa i zobowiązania – za okres nie dłuższy niż ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres;

2) oświadczenia wykonawcy o rocznym przychodzie wykonawcy lub o przychodzie wykonawcy w obszarze objętym zamówieniem, za okres nie dłuższy niż ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres;

3) informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem;

4) dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia.

2. Jeżeli z uzasadnionej przyczyny wykonawca nie może złożyć wymaganych przez zamawiającego podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w ust. 1, wykonawca składa inne podmiotowe środki dowodowe, które w wystarczający sposób potwierdzają spełnianie opisanego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu lub kryterium selekcji dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

§ 9. 1. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:

1) wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty;

2) wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy;

3) wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami;

4) opisu urządzeń technicznych oraz środków organizacyjno-technicznych stosowanych przez wykonawcę w celu zapewnienia jakości oraz opisu zaplecza naukowo-badawczego wykonawcy;

5) wykazu systemów zarządzania łańcuchem dostaw i śledzenia łańcucha dostaw, które wykonawca będzie mógł zastosować w celu wykonania zamówienia publicznego;

6) oświadczenia o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie kontroli zdolności produkcyjnych lub zdolności technicznych wykonawcy, a w razie konieczności także dostępnych mu środków naukowych i badawczych, jak również środków kontroli jakości, z których wykonawca będzie korzystać – w przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje produkty lub usługi o złożonym charakterze lub w szczególnie uzasadnionych przypadkach w odniesieniu do produktów lub usług o szczególnym przeznaczeniu;

7) oświadczenia na temat wykształcenia i kwalifikacji zawodowych wykonawcy lub kadry kierowniczej wykonawcy;

8) wykazu środków zarządzania środowiskowego, które wykonawca będzie mógł zastosować w celu wykonania zamówienia publicznego;

9) oświadczenia na temat wielkości średniego rocznego zatrudnienia u wykonawcy oraz liczebności kadry kierowniczej w ostatnich 3 latach, a w przypadku gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie;

10) wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami;

11) w przypadku dostarczania produktów:

   a) próbek, opisów lub fotografii dostarczanych produktów, których autentyczność musi zostać poświadczona przez wykonawcę na żądanie zamawiającego,

   b) zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym;

12) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez wykonawcę określonych norm zarządzania jakością, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, jeżeli zamawiający odwołuje się do systemów zarządzania jakością opartych na odpowiednich seriach norm europejskich oraz certyfikowanych przez akredytowane jednostki;

13) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełnienia przez wykonawcę wymogów określonych systemów lub norm zarządzania środowiskowego, jeżeli zamawiający odwołuje się do systemu ekozarządzania i audytu, o którym mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1221/2009 z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie dobrowolnego udziału organizacji w systemie ekozarządzania i audytu we Wspólnocie (EMAS), uchylającym rozporządzenie (WE) nr 761/2001 oraz decyzje Komisji 2001/681/WE i 2006/193/WE (Dz. Urz. UE L 342 z 22.12.2009, str. 1, z późn. zm.[3)]), lub do innych norm zarządzania środowiskowego opartych na odpowiednich normach europejskich lub międzynarodowych oraz certyfikowanych przez akredytowane jednostki.

2. Okresy wyrażone w latach lub miesiącach, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2 i 9, liczy się wstecz od dnia:

1) w którym upływa termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;

2) złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w dynamicznym systemie zakupów albo wniosku o dopuszczenie do udziału w systemie kwalifikowania wykonawców;

3) złożenia podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, 2 i 9, w przypadkach, o których mowa w art. 217 ust. 2, art. 455 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 462 ust. 7 ustawy.

3. Jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych, dostaw lub usług, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz:

1) o którym mowa w ust. 1 pkt 1, dotyczy robót budowlanych, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył;

2) o którym mowa w ust. 1 pkt 2, dotyczy dostaw lub usług, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych, w których wykonywaniu bezpośrednio uczestniczył lub uczestniczy.

[3)] Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 158 z 10.06.2013, str. 1, Dz. Urz. UE L 222 z 29.08.2017, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 325 z 20.12.2018, str. 18.

4. W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu, zamawiający może dopuścić, aby wykaz:

1) o którym mowa w ust. 1 pkt 1, dotyczył robót budowlanych wykonanych w okresie dłuższym niż ostatnie 5 lat;

2) o którym mowa w ust. 1 pkt 2, dotyczył dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych – również wykonywanych, w okresie dłuższym niż ostatnie 3 lata.

5. Wykonawca może zamiast podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w ust. 1 pkt 12 i 13, złożyć równoważne podmiotowe środki dowodowe wystawione przez podmioty mające siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

6. Wykonawca, który z przyczyn niezależnych od niego nie ma dostępu do podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w ust. 1 pkt 12 i 13, lub nie ma możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, może złożyć inne podmiotowe środki dowodowe dotyczące odpowiednio zapewnienia jakości lub środków zarządzania środowiskowego, o ile udowodni, że stosowane przez niego:

1) środki zapewnienia jakości są zgodne z wymaganymi normami zarządzania jakością lub

2) środki zarządzania środowiskowego są równoważne środkom wymaganym na mocy mającego zastosowanie systemu lub normy zarządzania środowiskowego.

§ 10. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji zamawiający może, zamiast podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 6–9, żądać oświadczenia wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.

§ 11. 1. W przypadku zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa przepisy § 2 i § 4–10 stosuje się, z zastrzeżeniem że:

1) wykaz dostaw lub usług, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 2, dotyczy okresu ostatnich 5 lat;

2) w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub ilości robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać także innych, niż określone w § 9, podmiotowych środków dowodowych, w szczególności:

   a) opisu wewnętrznych regulacji wykonawcy dotyczących własności intelektualnej,

   b) oświadczenia na temat narzędzi, materiałów i urządzeń technicznych, liczebności personelu i jego wiedzy specjalistycznej lub źródeł zaopatrzenia, wraz z opisem położenia geograficznego tych źródeł, jeżeli znajdują się na terytorium państwa niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej, dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego, sprostania ewentualnemu wzrostowi potrzeb zamawiającego w następstwie sytuacji kryzysowej, a także zapewnienia utrzymania, modernizacji oraz adaptacji dostaw będących przedmiotem zamówienia publicznego,

   c) w przypadku zamówień, które wiążą się z przetwarzaniem informacji niejawnych, wymagają do nich dostępu, ich wykorzystania lub je zawierają – dokumentów potwierdzających zdolność wykonawcy do ochrony tych informacji i ich przetwarzania na poziomie wymaganym przez odrębne przepisy, w szczególności ważnego odpowiedniego świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego, ważnego poświadczenia bezpieczeństwa oraz zaświadczenia o odbyciu szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych, o których mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 742);

3) w przypadku, o którym mowa w art. 427 ust. 4 ustawy, do liczenia okresów wyrażonych w latach lub miesiącach, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 1, 2 i 9, przepis § 9 ust. 2 pkt 3 stosuje się odpowiednio;

4) podmiotowe środki dowodowe, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i § 6, są wystawiane nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;

5) podmiotowe środki dowodowe, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 2–6, § 4 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz § 8 ust. 1 pkt 3, są wystawiane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

2. Zamawiający uznaje dokumenty, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. c, wydane przez inne państwa, jeżeli odpowiadają one dokumentom o adekwatnej klauzuli tajności, wydanym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych.

3. Zamawiający może w stosownych przypadkach przyznać wykonawcom, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w trybie przetargu ograniczonego, w negocjacjach z ogłoszeniem lub dialogu konkurencyjnym, którzy nie posiadają dokumentów, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. c, dodatkowy czas na ich uzyskanie. W takim wypadku zamawiający wskazuje na taką możliwość w ogłoszeniu o zamówieniu, określając odpowiedni termin.

4. Jeżeli z uzasadnionej przyczyny wykonawca nie może złożyć podmiotowych środków dowodowych wymaganych przez zamawiającego, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, wykonawca składa inne podmiotowe środki dowodowe, które w wystarczający sposób potwierdzają spełnianie opisanego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu lub kryterium selekcji dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej.

§ 12. 1. Wykonawca wpisany do urzędowego wykazu zatwierdzonych wykonawców lub wykonawca certyfikowany przez jednostki certyfikujące spełniające wymogi europejskich norm certyfikacji może, zamiast odpowiednich podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w ustawie i rozporządzeniu, złożyć zaświadczenie o wpisie do urzędowego wykazu wydane przez właściwy organ lub certyfikat wydany przez właściwą jednostkę certyfikującą kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, wskazujące na podmiotowe środki dowodowe stanowiące podstawę wpisu lub uzyskania certyfikacji, chyba że zamawiający ma uzasadnione podstawy do zakwestionowania informacji wynikających z zaświadczenia lub certyfikatu.

2. W celu potwierdzenia braku podstawy wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, zamawiający może żądać dodatkowego dokumentu wystawionego w kraju, w którym wykonawca ma miejsce zamieszkania lub siedzibę, potwierdzającego, że wykonawca nie naruszył obowiązków dotyczących płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne. Przepisy § 4 ust. 2 i 3 stosuje się.

3. Przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio do podmiotowych środków dowodowych dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy oraz podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby na takich zasadach.

§ 13. 1. W celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania, zamawiający może żądać od wykonawcy odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru.

2. Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia dokumentów, o których mowa w ust. 1, jeżeli zamawiający może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, o ile wykonawca wskazał dane umożliwiające dostęp do tych dokumentów.

3. Jeżeli w imieniu wykonawcy działa osoba, której umocowanie do jego reprezentowania nie wynika z dokumentów, o których mowa w ust. 1, zamawiający może żądać od wykonawcy pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania wykonawcy.

4. Przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio do osoby działającej w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

5. Przepisy ust. 1–3 stosuje się odpowiednio do osoby działającej w imieniu podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy lub podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby na takich zasadach.

§ 14. W przypadku wskazania przez wykonawcę dostępności podmiotowych środków dowodowych lub dokumentów, o których mowa w § 13 ust. 1, pod określonymi adresami internetowymi ogólnodostępnych i bezpłatnych baz danych, zamawiający może żądać od wykonawcy przedstawienia tłumaczenia na język polski pobranych samodzielnie przez zamawiającego podmiotowych środków dowodowych lub dokumentów.

§ 15. Podmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu, składa się w formie elektronicznej, w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, w formie pisemnej lub w formie dokumentowej, w zakresie i w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 70 ustawy.

§ 16. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.[4)]

Minister Rozwoju, Pracy i Technologii: *J. Gowin*

[4)] Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2020 r. poz. 1282), które na podstawie art. 97 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 oraz z 2020 r. poz. 1086 i 2275) traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

DZIENNIK USTAW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 31 grudnia 2020 r.

Poz. 2434

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROZWOJU, PRACY I TECHNOLOGII[1)]

z dnia 18 grudnia 2020 r.

w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Na podstawie art. 80 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492, 1517, 2275 i 2320) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

1) sposób dokumentowania oraz przechowywania dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zwanego dalej „postępowaniem”;

2) wzory protokołów postępowania;

3) zakres dodatkowych informacji zawartych w protokole postępowania;

4) sposób oraz formę udostępniania zainteresowanym protokołu postępowania wraz z załącznikami.

§ 2. 1. Zamawiający dokumentuje czynności i zdarzenia związane z danym zamówieniem publicznym lub umową ramową w uporządkowany sposób, umożliwiający odtworzenie chronologicznego przebiegu wszystkich etapów danego postępowania oraz istotnych czynności poprzedzających jego wszczęcie, a także czynności związanych z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy ramowej.

2. Zamawiający zapewnia przechowywanie dokumentacji postępowania, w tym protokołu postępowania i załączników do protokołu postępowania, tak aby przez cały okres jej przechowywania miał on bieżący dostęp do kompletnej dokumentacji, w celu umożliwienia jej niezwłocznego udostępnienia oraz odtworzenia, w sposób niebudzący wątpliwości, chronologicznego ciągu czynności i zdarzeń związanych z danym postępowaniem, w tym istotnych czynności poprzedzających jego wszczęcie, a także czynności związanych z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy ramowej.

§ 3. Protokół postępowania w zależności od zastosowanego trybu postępowania lub procedury, wartości, rodzaju lub przedmiotu zamówienia zawiera oprócz informacji, o których mowa w art. 72 ust. 1 i art. 73 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, dodatkowe informacje dotyczące:

1) środków mających na celu zapobieżenie zakłóceniu uczciwej konkurencji w przypadku, o którym mowa w art. 85 ust. 1 ustawy;

2) ogłoszeń informacyjnych o planowanych zamówieniach klasycznych, zamówieniach sektorowych lub zamówieniach w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa;

3) ogłoszeń o zamówieniu, ogłoszeń o zmianie ogłoszenia, ogłoszeń o zamiarze zawarcia umowy, ogłoszeń o udzieleniu zamówienia lub ogłoszeń o wyniku postępowania;

4) dokumentów zamówienia;

---

1) Minister Rozwoju, Pracy i Technologii kieruje działem administracji rządowej – gospodarka, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii (Dz. U. poz. 1718).

5) osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub osób mogących wpłynąć na wynik postępowania, w tym osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania;

6) osób udzielających zamówienia;

7) podjętych środkach zaradczych w przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 i 3 ustawy;

8) zastosowania procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy;

9) sposobu i terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo wniosków o dopuszczenie do udziału w dynamicznym systemie zakupów;

10) otwarcia ofert;

11) zestawienia ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo wniosków o dopuszczenie do udziału w dynamicznym systemie zakupów;

12) oceny spełniania kryteriów selekcji;

13) ograniczenia liczby wykonawców zaproszonych do negocjacji;

14) negocjacji lub dialogu;

15) zatwierdzenia prac komisji przetargowej / osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania;

16) zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty albo unieważnienia postępowania;

17) środków ochrony prawnej;

18) czynności nowych lub czynności powtórzonych w postępowaniu oraz ich zatwierdzenia;

19) udzielenia zamówienia;

20) załączników do protokołu postępowania;

21) uwag do protokołu postępowania;

22) osoby sporządzającej i podpisującej protokół postępowania;

23) kierownika zamawiającego zatwierdzającego protokół postępowania albo pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego do zatwierdzenia protokołu postępowania.

§ 4. Wzór protokołu postępowania:

1) o udzielenie zamówienia lub zawarcie umowy ramowej w trybie:

   a) przetargu nieograniczonego stanowi załącznik nr 1 do rozporządzenia,

   b) przetargu ograniczonego stanowi załącznik nr 2 do rozporządzenia,

   c) negocjacji z ogłoszeniem albo sektorowych negocjacji z ogłoszeniem stanowi załącznik nr 3 do rozporządzenia,

   d) dialogu konkurencyjnego stanowi załącznik nr 4 do rozporządzenia,

   e) partnerstwa innowacyjnego stanowi załącznik nr 5 do rozporządzenia,

   f) negocjacji bez ogłoszenia stanowi załącznik nr 6 do rozporządzenia,

   g) zamówienia z wolnej ręki stanowi załącznik nr 7 do rozporządzenia,

   h) podstawowym stanowi załącznik nr 8 do rozporządzenia;

2) w celu ustanowienia dynamicznego sytemu zakupów oraz postępowania o udzielenie zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów stanowi załącznik nr 9 do rozporządzenia.

§ 5. 1. Protokół postępowania lub załączniki do protokołu postępowania udostępnia się w oryginale lub kopii.

2. Udostępnianie protokołu postępowania lub załączników do protokołu postępowania następuje przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

3. Jeżeli udostępnienie protokołu postępowania lub załączników do protokołu postępowania albo ich części przy użyciu środków komunikacji elektronicznej byłoby utrudnione lub niemożliwe:

1) z przyczyn o charakterze technicznym,

2) z przyczyn wynikających z przepisów odrębnych,

3) w przypadku odstąpienia od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej z powodu zaistnienia jednej z sytuacji określonej w art. 65 ust. 1 ustawy,

4) w przypadku zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa

– zamawiający niezwłocznie informuje o tym wnioskodawcę, wskazując, że udostępnienie, zgodnie z wyborem zamawiającego, może nastąpić przez wgląd w miejscu wyznaczonym przez zamawiającego, przesłanie za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 i 2320) lub za pośrednictwem posłańca.

4. Zamawiający udostępnia wnioskodawcy protokół postępowania niezwłocznie.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.[2)]

Minister Rozwoju, Pracy i Technologii: *J. Gowin*

[2)] Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 1128), które na podstawie art. 97 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 oraz z 2020 r. poz. 1086 i 2275) traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

Załączniki do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. (poz. 2434)

Załącznik nr 1

WZÓR

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PN*

PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO

Protokół dotyczy:

- ☐ **zamówienia publicznego**
- ☐ **umowy ramowej**

1.	**Zamawiający** Pełna nazwa zamawiającego/zamawiających wspólnie przeprowadzających postępowanie, w tym zamawiających z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: .... …… …… Adres: ul. .... - .... telefon: ……..... faks (jeżeli dotyczy): ..... e-mail: …….....@.....

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PN*

2.	**Przedmiot zamówienia** Nazwa przedmiotu zamówienia/umowy ramowej: *(podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego)* .... Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: ☐ nie ☐ tak W ramach postępowania możliwe jest składanie ofert częściowych: ☐ nie ☐ tak *(w przypadku odpowiedzi „tak", podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego dla poszczególnych części):* 1) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 1: …… 2) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 2: …… 3) ……
3.	**Wartość** *(można wypełnić po otwarciu ofert)* ☐ zamówienia …….... zł, co stanowi równowartość …… euro ☐ zamówień *(w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych)* z podziałem na części: 1) ……..… zł, co stanowi równowartość …….…… euro 2) ……....… zł, co stanowi równowartość ……..…… euro 3) ……..… zł, co stanowi równowartość ……..… euro 4) …….. ☐ zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej, została ustalona na kwotę ..... zł, co stanowi równowartość ..... euro, ☐ w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa odpowiednio w art. 214 ust. 1 pkt 7 oraz w art. 388 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej „ustawa", została ustalona na kwotę ..... zł, co stanowi równowartość ..... euro, ☐ zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości ……. zł co stanowiło równowartość …….. euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (*którego dotyczy obecne postępowanie*) ..... zł, co stanowi równowartość …….. euro Wartość zamówienia została ustalona w dniu .....……. r. na podstawie *(wskazać odpowiedni dokument, np. planowane koszty, kosztorys inwestorski, program funkcjonalno-użytkowy)* .... Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej: ☐ nie ☐ tak, w ramach *(wskazać projekt/program)* ……..... …….

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PN*

4.	**Wstępne konsultacje rynkowe/wcześniejsze zaangażowanie wykonawcy** Przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe, o których mowa w art. 84 ustawy: ☐ nie ☐ tak (*wypełnić poniżej w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „tak”*) Wskazać podmioty, które uczestniczyły we wstępnych konsultacjach rynkowych: 1) ……..; 2) ……..; Wskazać środki mające na celu zapobieżeniu zakłócenia uczciwej konkurencji w przypadku, o którym mowa w art. 85 ust. 1 ustawy: …… …… …… ……
5.	**Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania** *(jeżeli czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub czynności związane z przygotowaniem postępowania zostały powierzone osobie trzeciej lub jednemu z zamawiających wspólnie udzielających zamówienia – oprócz imion i nazwisk osób faktycznie wykonujących czynności należy również podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko osoby trzeciej lub nazwę zamawiającego, jeżeli osoby wykonujące czynności w postępowaniu reprezentują zamawiających innych niż wskazany jako prowadzący postępowanie)* **A. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:** 1. Kierownik zamawiającego *(imię i nazwisko, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu)*: …… …… ☐ wykonuje/wykonują czynności w postępowaniu i złożył/złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy ☐ nie wykonuje/nie wykonują czynności w postępowaniu i przekazał/przekazali upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu …… *(podać zakres czynności)* Pani/Panu …… *(imię i nazwisko pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu)* Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu, złożył oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy. 2. Komisja przetargowa: ☐ została powołana w dniu …….. na podstawie: …… *(załączyć odpowiedni dokument)* …… w składzie: …… …… …… *(imiona i nazwiska członków komisji)* Członkowie komisji złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

……
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PN*

☐ nie została powołana, czynności związane z przeprowadzeniem postępowania wykonują *(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania oraz podać zakres czynności):*

…….. …….
…… ……
…… ……
(imię i nazwisko) *(czynność w postępowaniu)*

Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, o których mowa w pkt 2, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

3. Biegli:

☐ zostali powołani *(imiona i nazwiska biegłych)*:
.....
.....
Biegli złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

☐ nie zostali powołani

4. Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania *(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, inne niż określone w pkt 1-3, oraz podać zakres czynności)*:

…….. ……
…… ……
…… ……
(imię i nazwisko) *(czynność w postępowaniu)*

Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

B. Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania *(wskazać osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, należy wskazać osoby, które faktycznie dokonywały dane czynności oraz podać zakres tych czynności)*:

…….. ……
…….. ……
…… ……
…… ……
…… ……
…… ……
…… ……
(imię i nazwisko) *(zakres czynności)*

Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

C. Osoby udzielające zamówienia

…….. ……
…….. ……
(imię i nazwisko) *(stanowisko)*

Osoby udzielające zamówienia złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

D. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.

.....
.....
.....

E. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.

……..
……..
……..

numer strony 4

……
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PN*

6.	**Ogłoszenia informacyjne o planowanych** **□ zamówieniach klasycznych** **□ zamówieniach sektorowych** 1. Informacja o zamówieniu/umowie ramowej □ nie została zawarta □ została zawarta □ we wstępnym □ w okresowym ogłoszeniu informacyjnym o planowanych zamówieniach opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, dalej „Dz. Urz. UE": …. /S … - …. z dnia .....…….. r. 2. Informacja o zamówieniu/umowie ramowej □ nie została zawarta □ została zawarta □ we wstępnym □ w okresowym ogłoszeniu informacyjnym zamieszczonym na stronie internetowej w dniu .....……. r. Ogłoszenie o profilu nabywcy zostało opublikowane w Dz. Urz. UE: …./S …..- z dnia ……..r.
7.	**Ogłoszenie o zamówieniu** 1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu .....……. r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: …. / S ... - …. z dnia .....…… r. *(załączyć dowód publikacji w Dz. Urz. UE).* 2. Zmiana/sprostowanie treści ogłoszenia o zamówieniu: □ nie zmieniono treści ogłoszenia □ zmieniono treść ogłoszenia: □ ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu ……..... r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: …. /S ... - …. z dnia ……..... r. *(załączyć dowód publikacji w Dz. Urz. UE, wypełnić odrębnie dla każdej zmiany ogłoszenia)*
8.	**Powody odstąpienia od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej** *(podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne oraz czego dotyczy odstąpienie)* …… …… …… …… ……
9.	**Specyfikacja warunków zamówienia (SWZ)** SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania *(podać adres strony)* ..... od dnia ……..... r. do dnia ……..... r. SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: □ w całości □ w części: □ z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy □ z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w SWZ (art. 133 ust. 3 ustawy)
10.	**Uprzednia ocena ofert** Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy: □ nie □ tak
11.	**Sposób i termin składania ofert** *1.* Termin składania ofert □ nie został skrócony □ został skrócony z powodu …….....

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PN*

	2. Termin składania ofert upłynął w dniu .....……. r. o godz. … : ... 3. Wymóg składania ofert wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej: ☐ tak ☐ nie
12.	**Otwarcie ofert** 1. W postępowaniu: ☐ nie wpłynęła żadna oferta, ☐ wpłynęły oferty. 2. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu ....…….. r. o godz. .... : .... 3. Najpóźniej przed otwarciem ofert zamawiający udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości ..... zł brutto, w tym w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, kwotę na sfinansowanie: część ..... w wysokości..... zł brutto część ..... w wysokości..... zł brutto część ..... w wysokości..... zł brutto ……
13.	**Zestawienie ofert** Do upływu terminu składania ofert złożone zostały następujące oferty: *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej – jeżeli dotyczy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt)* ……. 1) ……. 2) ……. W tym oferty wariantowe *(jeżeli dotyczy):* 1) …….. 2) ……..
14.	**Oferty odrzucone** Odrzucono oferty: ☐ nie ☐ tak, odrzucono oferty następujących wykonawców *(podać podstawę prawną i powody odrzucenia)* 1. ……... Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: ……... 2. ……... Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: ……... 3. ……... Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: ……...
15.	**Najkorzystniejsza oferta** 1. Zastosowanie aukcji elektronicznej: ☐ nie zostało przewidziane ☐ zostało przewidziane

numer strony 6

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PN*

	Najkorzystniejszą ofertę wybrano (*wypełnić, jeżeli zastosowanie aukcji elektronicznej zostało przewidziane*): ☐ z zastosowaniem aukcji elektronicznej *(załączyć zestawienie wiążących postąpień w postaci wydruku z platformy, na której prowadzono aukcję, albo – jeżeli brak możliwości wydruku – zestawienie w innej formie)* ☐ bez zastosowania aukcji elektronicznej ze względu na ……. …… 2. Ocena ofert *(podać łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska wykonawcy)* 1) ……... 2) …… 3) …… Jako najkorzystniejszą (-sze) wybrano *(podać nazwę lub imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę lub miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt, a w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych podać informację odrębnie dla każdej części zamówienia)* ☐ ofertę …… …….. ☐ oferty wykonawców, z którymi zostanie podpisana umowa ramowa: 1) …….. 2) …….. 3) …….. 3. Części zamówienia lub umowy ramowej, które wybrany wykonawca/wykonawcy zamierza/zamierzają zlecić do wykonania osobom trzecim i jeżeli jest to wiadome w danym momencie imiona i nazwiska albo nazwy ewentualnych podwykonawców *(podać zakres części zlecanej oraz nazwy firm lub imiona i nazwiska, oraz adresy znanych podwykonawców)* ……..…….. …… 4. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty ....
16.	**Unieważnienie postępowania** Powody unieważnienia *(podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne)*: ....
17.	**Zatwierdzenie prac komisji przetargowej/osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania** 1. Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu ……..…… r. 1) …… ……. 2) …… ……. 3) …… ……. *(imię i nazwisko)* *(podpis)* 2. Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, wynik oceny ofert oraz propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnienia postępowania w dniu ……. r. zatwierdził: ☐ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego

numer strony 7

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PN*

18.	**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/unieważnieniu postępowania** Zawiadomienie o: ☐ wyborze najkorzystniejszej oferty ☐ unieważnieniu postępowania zostało przekazane w dniu …...…… r. w sposób: …… *(wskazać formę przesłania zawiadomienia)*
19.	**Środki ochrony prawnej** 1. W trakcie postępowania: ☐ nie wniesiono odwołania ☐ wykonawca …….…… wniósł odwołanie w dniu …...…… r. *(wskazać jakich czynności dotyczyło odwołanie)*…… …… …… 2. Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej *(w przypadku wniesienia odwołania podać sygnaturę orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej)* …… …… …… 3. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej: ☐ nie została wniesiona skarga ☐ została wniesiona skarga przez …… 4. Rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego *(w przypadku wniesienia skargi podać sygnaturę orzeczenia Sądu Okręgowego)* …… …… ……
20.	**Czynności nowe/czynności powtórzone** ☐ nie dokonano nowych czynności/nie powtórzono czynności ☐ dokonano nowych czynności/powtórzono następujące czynności: …… …… …… *(podać zwięzły opis czynności nowych/powtórzonych w wyniku rozstrzygnięcia środków ochrony prawnej albo zaleceń pokontrolnych)*
21.	**Zatwierdzenie po dokonaniu czynności nowych/czynności powtórzonych** 1. Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu …….……. r. 1) …… …… 2) …… …… 3) …… …… *(imię i nazwisko)* *(podpis)* 2. Czynności nowe/powtórzone w dniu ……..…..r. zatwierdził: ☐ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego
22.	**Udzielenie zamówienia** 1. Umowa/umowa ramowa została zawarta w dniu …… r., z ..... ……. na kwotę …… *(wpisać wartość brutto umowy/umowy ramowej),* w przedmiocie *(wpisać przedmiot umowy)* …….....

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PN*

	2. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu …… r. oraz opublikowane Dz. Urz. UE: …. /S ... - …. z dnia …….…… r. *(załączyć dowód publikacji w Dz. Urz. UE)*
23.	**Załączniki do protokołu** Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu *(wymienić wszystkie załączniki)*: 1. …… 2. …… 3. …… 4. …… 5. ……
24.	**Uwagi do protokołu** 1. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania: ☐ nie zapoznały się z treścią protokołu *(podać imię i nazwisko)* …….. …….. ☐ zapoznały się z treścią protokołu i: ☐ nie zgłosiły uwag do protokołu ☐ zgłosiły następujące uwagi do protokołu *(wypełnić odrębnie dla każdej osoby zgłaszającej uwagi)*: …….. ..…… 2. Inne uwagi zamawiającego dotyczące protokołu ……..
25.	**Osoba sporządzająca protokół** Protokół sporządził: …… *(imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół)*
26.	**Zatwierdzenie protokołu** …… *(imię i nazwisko kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego)* …… *(miejscowość i data oraz podpis)*

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

Załącznik nr 2

WZÓR

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PO*

PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA W TRYBIE PRZETARGU OGRANICZONEGO

Protokół dotyczy:

- ☐ **zamówienia publicznego**
- ☐ **umowy ramowej**

1.	**Zamawiający** Pełna nazwa zamawiającego/zamawiających wspólnie przeprowadzających postępowanie, w tym zamawiających z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: .... …… …… Adres: ul. .... - .... telefon: ……..... faks (jeżeli dotyczy): ..... e-mail: …….....@.....
2.	**Przedmiot zamówienia** Nazwa przedmiotu zamówienia/umowy ramowej: *(podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego)* .... Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: ☐ nie ☐ tak W ramach postępowania możliwe jest składanie ofert częściowych: ☐ nie ☐ tak *(w przypadku zaznaczenia „tak", podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego dla poszczególnych części):* 1) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 1: …….. 2) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 2: …….. 3) ……

numer strony 1

……..
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PO*

3.	**Wartość** *(można wypełnić po otwarciu ofert)* ☐ zamówienia……... zł, co stanowi równowartość …… euro ☐ zamówień *(w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych)* z podziałem na części: 1) ……. zł, co stanowi równowartość ……. euro 2) ……. zł, co stanowi równowartość ……. euro 3) ……. zł, co stanowi równowartość …… euro 4) …… ☐ zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej, została ustalona na kwotę ..... zł, co stanowi równowartość ..... euro, ☐ w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa odpowiednio w art. 214 ust. 1 pkt 7, art. 388 pkt 2 lit. c oraz art. 415 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej „ustawa", została ustalona na kwotę ..... zł, co stanowi równowartość ..... euro, ☐ zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości …… zł co stanowiło równowartość …….. euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (*którego dotyczy obecne postępowanie*) ..... zł, co stanowi równowartość …….. euro Wartość zamówienia została ustalona w dniu .....……. r. na podstawie *(wskazać odpowiedni dokument, np. planowane koszty, kosztorys inwestorski, program funkcjonalno-użytkowy)* .... Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej: ☐ nie ☐ tak, w ramach *(wskazać projekt/program)* ..... ……
4.	**Wstępne konsultacje rynkowe/wcześniejsze zaangażowanie wykonawcy** Przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe, o których mowa w art. 84 ustawy: ☐ nie ☐ tak (*wypełnić poniżej w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „tak")* Wskazać podmioty, które uczestniczyły we wstępnych konsultacjach rynkowych: 1) ……..; 2) ……..; Wskazać środki mające na celu zapobieżeniu zakłócenia uczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 85 ust. 1 ustawy: …… …… …… ……..
5.	**Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania** *(jeżeli czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub czynności związane z przygotowaniem postępowania zostały powierzone osobie trzeciej lub jednemu z zamawiających wspólnie udzielających zamówienia – oprócz imion i nazwisk osób faktycznie wykonujących czynności należy również podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko osoby trzeciej lub nazwę zamawiającego, jeżeli osoby wykonujące czynności w postępowaniu reprezentują zamawiających innych niż wskazany jako prowadzący postępowanie)* **A. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:** 1. <u>Kierownik zamawiającego:</u> *(imię i nazwisko, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu)* ……. ..... ☐ wykonuje/wykonują czynności w postępowaniu i złożył/złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy

numer strony 2

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PO*

☐ nie wykonuje/nie wykonują czynności w postępowaniu i przekazał/przekazali upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu

……..……..……..

(podać zakres czynności)

Pani/Panu

……..

(imię i nazwisko pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu)

Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu, złożył oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

2. Komisja przetargowa:

☐ została powołana w dniu ……..….. na podstawie:

.....

(załączyć odpowiedni dokument)

.....

w składzie:

.....

.....

.....

(imiona i nazwiska członków komisji)

Członkowie komisji złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

☐ nie została powołana, czynności związane z przeprowadzeniem postępowania wykonują:

(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania oraz podać zakres czynności)

…….. ……

…… ……

…… . ……

(imię i nazwisko) *(czynność w postępowaniu)*

Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, o których mowa w pkt 2, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

3. Biegli:

☐ zostali powołani *(imiona i nazwiska biegłych)*:

.....

.....

Biegli złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

☐ nie zostali powołani

4. Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:

(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, inne niż określone w pkt 1-3, oraz podać zakres czynności)

…….. ……

…… ……

…… ……

(imię i nazwisko) *(czynność w postępowaniu)*

Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

B. Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania:

(wskazać osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, należy wskazać osoby, które faktycznie dokonywały dane czynności oraz podać zakres tych czynności)

…….. ……

…….. ……

…… ……

…… ……

numer strony 3

…….....

(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PO*

	……. …… ……. …… ……. …… *(imię, nazwisko)* *(zakres czynności)* Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy. **C. Osoby udzielające zamówienia** …….. …… …….. …… *(imię i nazwisko)* *(stanowisko)* Osoby udzielające zamówienia złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy. **D. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.** …… …… …… **E. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.** …….. …….. …….
6.	**Ogłoszenia informacyjne o planowanych** **□ zamówieniach klasycznych** **□ zamówieniach sektorowych** **□ zamówieniach w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa** 1. Informacja o zamówieniu/umowie ramowej □ nie została zawarta □ została zawarta □ we wstępnym □ w okresowym ogłoszeniu informacyjnym o planowanych zamówieniach opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, dalej „Dz. Urz. UE": ….. /S.... - ….. z dnia …...……..… r. 2. Informacja o zamówieniu/umowie ramowej □ nie została zawarta □ została zawarta □ we wstępnym □ w okresowym ogłoszeniu informacyjnym zamieszczonym na stronie internetowej w dniu ……..… r. Ogłoszenie o profilu nabywcy zostało opublikowane w Dz. Urz. UE: ……./S …..- z dnia ……..r.
7.	**Ogłoszenie o zamówieniu** 1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu ....…… …. r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: …. / S ... - …. z dnia .....……..… r. *(załączyć dowód publikacji w Dz. Urz. UE).* 2. Zmiana/sprostowanie treści ogłoszenia o zamówieniu: □ nie zmieniono treści ogłoszenia □ zmieniono treść ogłoszenia: □ ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu ……..... r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: …. /S ... - …. z dnia ……..... r. *(załączyć dowód publikacji w Dz. Urz. UE, wypełnić odrębnie dla każdej zmiany ogłoszenia)*

numer strony 4

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PO*

8.	**Powody odstąpienia od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej** *(nie wypełniać w przypadku zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa; podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne oraz czego dotyczy odstąpienie)* …… …… ……
9.	**Specyfikacja warunków zamówienia (SWZ)** 1. SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania *(podać adres strony)* ..... od dnia …..... r. do dnia …..... r. 2. SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: ☐ w całości ☐ w części: ☐ z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy ☐ z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w SWZ (art. 133 ust. 3 ustawy) 3. SWZ została przekazana wykonawcom wraz z zaproszeniem do składania ofert i nie została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania *(dotyczy zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)*: ☐ tak ☐ nie
10.	**Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu** 1. Wymóg składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej: ☐ tak ☐ nie 2. Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu: ☐ nie został skrócony ☐ został skrócony z powodu: …… …….. 3. Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu upłynął w dniu …..... r. o godz. .... : .... 4. Do upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu: ☐ nie zostały złożone ☐ złożyli *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP):* 1) …… 2) …… 3) …… 4) …… 5. Odrzucono wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu: ☐ nie ☐ tak, odrzucono wnioski następujących wykonawców *(podać podstawę prawną i powody odrzucenia)*

……
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PO*

	1) ……... Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: …….. 2) ……..... Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: …….. 3) …… Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: ……..
11.	**Ocena spełniania kryteriów selekcji** *(jeżeli dotyczy – nie wypełnia się w przypadku, gdy zamawiający nie przewidział kryteriów selekcji lub, gdy liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu jest mniejsza niż przewidziana w ogłoszeniu)* Łączna punktacja przyznana wykonawcom w zakresie spełniania kryteriów selekcji *(wpisać w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska wykonawcy oraz łącznej punktacji)*: 1. …….. 2. …….. 3. …….. 4. …….. 5. ……..
12.	**Zaproszenie do składania ofert** 1. Zaproszenie do składania ofert przekazano w dniu ……..…… r. do ……wykonawców. *(podać datę oraz liczbę wykonawców, którym przekazano zaproszenie do składania ofert)* 2. Wykonawcy zaproszeni do składania ofert *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP):* 1) …… 2) …… 3) …… 4) …… ……..
13.	**Sposób i termin składania ofert** 1. Termin składania ofert ☐ nie został skrócony ☐ został skrócony z powodu……..... 2. Termin składania ofert upłynął w dniu …….. r. o godz. … : ... 3. Wymóg składania ofert wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej *(dotyczy zamówień klasycznych i zamówień sektorowych)*: ☐ tak ☐ nie 4. Dopuszczenie możliwości składania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej *(dotyczy zamówień w dziedzinach obronności bezpieczeństwa)* ☐ tak ☐ nie
14.	**Otwarcie ofert** 1. W postępowaniu: ☐ nie wpłynęła żadna oferta, ☐ wpłynęły oferty. 2. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu ...……... r. o godz. .... : ....

numer strony 6

……..
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PO*

	3. Najpóźniej przed otwarciem ofert zamawiający udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie: zamówienia, w wysokości ..... zł brutto, w tym w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, kwotę na sfinansowanie: część ..... w wysokości..... zł brutto część ..... w wysokości..... zł brutto część ..... w wysokości..... zł brutto
15.	**Zestawienie ofert** Do upływu terminu składania ofert złożone zostały następujące oferty: *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej – jeżeli dotyczy, siedzibę albo miejsca zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt)* 1) ……. 2) ……. 3) ……. W tym oferty wariantowe *(jeżeli dotyczy)*: 1)…… 2)……
16.	**Oferty odrzucone** Odrzucono oferty: ☐ nie ☐ tak, odrzucono oferty następujących wykonawców *(podać podstawę prawną i powody odrzucenia):* 1. …….. Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: …….. 2. …….. Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: …….. 3. …….. Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: ……..
17.	**Najkorzystniejsza oferta** 1. Zastosowanie aukcji elektronicznej: ☐ nie zostało przewidziane ☐ zostało przewidziane Najkorzystniejszą ofertę wybrano (*wypełnić, jeżeli zastosowanie aukcji elektronicznej zostało przewidziane)*: ☐ z zastosowaniem aukcji elektronicznej *(załączyć zestawienie wiążących postąpień w postaci wydruku z platformy, na której prowadzono aukcję, albo – jeżeli brak możliwości wydruku – zestawienie w innej formie)* ☐ bez zastosowania aukcji elektronicznej ze względu na ……. ……. 2. Ocena ofert *(podać łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska wykonawcy)* 1) …….... 2) …… 3) …… Jako najkorzystniejszą(-sze) wybrano *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę albo miejsca zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt, a w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych podać informację odrębnie dla każdej części zamówienia)*

numer strony 7

……..
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PO*

	☐ ofertę …… …… ☐ oferty wykonawców, z którymi zostanie podpisana umowa ramowa: 1) …… 2) …… 3) …… 3. Części zamówienia lub umowy ramowej, które wybrany wykonawca/wykonawcy zamierza/zamierzają zlecić do wykonania osobom trzecim i jeżeli jest to wiadome w danym momencie imiona i nazwiska albo nazwy ewentualnych podwykonawców *(podać zakres części zlecanej oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania znanych podwykonawców, jeżeli są miejscem wykonywania działalności tych podwykonawców)* …… …… 4. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty …… …… ……
18.	**Unieważnienie postępowania** Powody unieważnienia *(podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne)*: …… …… ……
19.	**Zatwierdzenie prac komisji przetargowej/osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania** Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu ……. r. 1. …… …… 2. …… …… 3. …… …… *(imię i nazwisko)* *(podpis)* Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, wynik oceny ofert oraz propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnienia postępowania w dniu …… r. zatwierdził: ☐ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego
20.	**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/unieważnieniu postępowania** Zawiadomienie o: ☐ wyborze najkorzystniejszej oferty ☐ unieważnieniu postępowania zostało przekazane w dniu …… r. w sposób: …… *(wskazać formę przesłania zawiadomienia)*
21.	**Środki ochrony prawnej** 1. W trakcie postępowania: ☐ nie wniesiono odwołania ☐ wykonawca …… wniósł odwołanie w dniu …… r. …… …… *(wskazać jakich czynności dotyczyło odwołanie)*

numer strony 8

……
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PO*

	2. Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej: *(w przypadku wniesienia odwołania podać sygnaturę orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej)* …… …… …… …… 3. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej: ☐ nie została wniesiona skarga ☐ została wniesiona skarga przez: …… 4. Rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego: *(w przypadku wniesienia skargi podać sygnaturę orzeczenia Sądu Okręgowego)* …… …… ……
22.	**Czynności nowe/czynności powtórzone** ☐ nie dokonano nowych czynności/nie powtórzono czynności ☐ dokonano nowych czynności/powtórzono następujące czynności: …… …… …… *(podać zwięzły opis czynności nowych/powtórzonych w wyniku rozstrzygnięcia środków ochrony prawnej albo zaleceń pokontrolnych)*
23.	**Zatwierdzenie po dokonaniu czynności nowych/czynności powtórzonych** Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu …….....… r. 1. …… …… 2. …… …… 3. …… …… *(imię i nazwisko)* *(podpis)* Czynności nowe/powtórzone w dniu …… r. zatwierdził: ☐ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego
24.	**Udzielenie zamówienia** Umowa/umowa ramowa została zawarta w dniu …… r., z …… na kwotę *(wpisać wartość brutto umowy/umowy ramowej)* …… w przedmiocie *(wpisać przedmiot umowy)* …… Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu …….. r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: …. /S ... - …. z dnia …… r. *(załączyć dowód publikacji w Dz. Urz. UE)* Uzasadnienie nadzwyczajnych okoliczności, o których mowa w art. 422 ust. 3 ustawy: (*dotyczy umowy ramowej w zamówieniach w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)* …… …… Uzasadnienie przekroczenia limitu 50% wartości zamówienia, o którym mowa w art. 455 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy: *(dotyczy zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)* …… ……

numer strony 9

……
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PO*

25.	**Załączniki do protokołu** Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu *(wymienić wszystkie załączniki)*: 1…… 2…… 3…… 4…… 5……
26.	**Uwagi do protokołu** Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania: ☐ nie zapoznały się z treścią protokołu *(podać imię i nazwisko)* 1…… 2…… ☐ zapoznały się z treścią protokołu i: ☐ nie zgłosiły uwag do protokołu ☐ zgłosiły następujące uwagi do protokołu *(wypełnić odrębnie dla każdej osoby zgłaszającej uwagi)*: …… …… Inne uwagi zamawiającego dotyczące protokołu ……
27.	**Osoba sporządzająca protokół** Protokół sporządził: ..... *(imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół)*
28.	**Zatwierdzenie protokołu** …… *(imię i nazwisko kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego)* …… *(miejscowość i data oraz podpis)*

numer strony 10

……
(podpis osoby sporządzającej protokół)

Załącznik nr 3

WZÓR

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-NO*

PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA W TRYBIE NEGOCJACJI Z OGŁOSZENIEM/SEKTOROWYCH NEGOCJACJI Z OGŁOSZENIEM

Protokół dotyczy:

- ☐ **zamówienia publicznego**
- ☐ **umowy ramowej**

1.	**Zamawiający** Pełna nazwa zamawiającego/zamawiających wspólnie przeprowadzających postępowanie, w tym zamawiających z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: .... Adres: ul. .... - .... telefon: ……..... faks (jeżeli dotyczy): ..... e-mail: …….....@.....
2.	**Przedmiot zamówienia** Nazwa przedmiotu zamówienia/umowy ramowej: *(podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego)* .... Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: ☐ nie ☐ tak W ramach postępowania możliwe jest składanie ofert częściowych: ☐ nie ☐ tak *(w przypadku zaznaczenia „tak", podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego dla poszczególnych części):* 1) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 1: …….. 2) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 2: ……
3.	**Wartość** *(można wypełnić po otwarciu ofert)* ☐ zamówienia ……... zł, co stanowi równowartość …… euro ☐ zamówień *(w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych)* z podziałem na części: 1) …… zł, co stanowi równowartość ……..… euro 2) …… zł, co stanowi równowartość ……..… euro 3) …… zł, co stanowi równowartość …… euro 4) …… ☐ zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej, została ustalona na kwotę ..... zł, co stanowi równowartość ..... euro,

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-NO*

	☐ w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa odpowiednio w art. 214 ust. 1 pkt 7, art. 388 pkt 2 lit. c oraz art. 415 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej „ustawa”, została ustalona na kwotę ..... zł, co stanowi równowartość ..... euro, ☐ zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości …… zł, co stanowiło równowartość …….. euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (*którego dotyczy obecne postępowanie*) ..... zł, co stanowi równowartość …….. euro Wartość zamówienia została ustalona w dniu .....…… r. na podstawie *(wskazać odpowiedni dokument, np. planowane koszty, kosztorys inwestorski, program funkcjonalno-użytkowy)* .... Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej: ☐ nie ☐ tak, w ramach *(wskazać projekt/program)* ……..... ……
4.	**Wstępne konsultacje rynkowe/wcześniejsze zaangażowanie wykonawcy** Przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe, o których mowa w art. 84 ustawy: ☐ nie ☐ tak (*wypełnić poniżej w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „tak”)* Wskazać podmioty, które uczestniczyły we wstępnych konsultacjach rynkowych: 1) ……..; 2) ……..; Wskazać środki mające na celu zapobieżeniu zakłócenia uczciwej konkurencji w przypadku, o którym mowa w art. 85 ust. 1 ustawy: …… …… …… ……...
5.	**Uzasadnienie wyboru trybu postępowania** *(dotyczy zamówień klasycznych)* Powody zastosowania trybu negocjacji z ogłoszeniem *(podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne)*: .... ……
6.	**Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania** *(jeżeli czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub czynności związane z przygotowaniem postępowania zostały powierzone osobie trzeciej lub jednemu z zamawiających wspólnie udzielających zamówienia – oprócz imion i nazwisk osób faktycznie wykonujących czynności należy również podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko osoby trzeciej lub nazwę zamawiającego, jeżeli osoby wykonujące czynności w postępowaniu reprezentują zamawiających innych niż wskazany jako prowadzący postępowanie)* **A. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:** 1. <u>Kierownik zamawiającego</u> *(imię i nazwisko, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu)*: ……. …..... ☐ wykonuje/wykonują czynności w postępowaniu i złożył/złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-NO*

☐ nie wykonuje/nie wykonują czynności w postępowaniu i przekazał/przekazali upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu

……

(podać zakres czynności)

Pani/Panu

……

(imię i nazwisko pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu)

Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu, złożył oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

2. Komisja przetargowa:

☐ została powołana w dniu …….….. na podstawie:

.....

(załączyć odpowiedni dokument)

.....

w składzie:

.....

.....

.....

(imiona i nazwiska członków komisji)

Członkowie komisji złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

☐ nie została powołana, czynności związane z przeprowadzeniem postępowania wykonują *(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania oraz podać zakres czynności):*

…… ……

…… ……

…… ……

(imię i nazwisko) *(czynność w postępowaniu)*

Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, o których mowa w pkt 2, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

3. Biegli:

☐ zostali powołani *(imiona i nazwiska biegłych)*:

.....

.....

Biegli złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

☐ nie zostali powołani

4. Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:

(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, inne niż określone w pkt 1-3, oraz podać zakres czynności)

…… ……

…… ……

…… ……

(imię i nazwisko) *(czynność w postępowaniu)*

Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

B. Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania:

(wskazać osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, należy wskazać osoby, które faktycznie dokonywały dane czynności oraz podać zakres tych czynności):

…… ……

…… ……

…… ……

…… ……

…… ……

…… ……

(imię, nazwisko) *(zakres czynności)*

numer strony

……

(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-NO*

	Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy. **C. Osoby udzielające zamówienia** …….. …… …….. …… *(imię i nazwisko)* *(stanowisko)* Osoby udzielające zmówienia złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy. **D. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.** .... **E. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.** …….. …….. ……..
7.	**Ogłoszenia informacyjne o planowanych** □ **zamówieniach klasycznych** □ **zamówieniach sektorowych** □ **zamówieniach w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa** 1. Informacja o zamówieniu/umowie ramowej □ nie została zawarta □ została zawarta: □ we wstępnym □ w okresowym ogłoszeniu informacyjnym o planowanych zamówieniach opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, dalej „Dz. Urz. UE": ….. /S.... - ….. z dnia …....……..… r. 2. Informacja o zamówieniu/umowie ramowej □ nie została zawarta □ została zawarta: □ we wstępnym □ w okresowym ogłoszeniu informacyjnym zamieszczonym na stronie internetowej w dniu ……....…. r. Ogłoszenie o profilu nabywcy zostało opublikowane w Dz. Urz. UE: ……./S …..- z dnia ……..r.
8.	**Ogłoszenie o zamówieniu** *(nie dotyczy zamówień klasycznych w przypadku odstąpienia od publikacji ogłoszenia na podstawie art. 154 ust. 1 ustawy)* 1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu .....……. …. r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: …. / S ... - …. z dnia .....……. r. *(załączyć dowód publikacji w Dz. Urz. UE).* 2. Zmiana/sprostowanie treści ogłoszenia o zamówieniu: □ nie zmieniono treści ogłoszenia □ zmieniono treść ogłoszenia: □ ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu ……..... r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: …. /S ... - …. z dnia ……..... r. *(załączyć dowód publikacji w Dz. Urz. UE, wypełnić odrębnie dla każdej zmiany ogłoszenia)*

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-NO*

9.	**Informacja na temat sytuacji określonej w art. 152 ust. 2 ustawy** *(nie dotyczy zamówień sektorowych oraz zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)* Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówienia na podstawie ofert wstępnych bez przeprowadzenia negocjacji: ☐ nie ☐ tak
10.	**Powody odstąpienia od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej** *(nie dotyczy zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne oraz zakres odstąpienia)* …… …… …… ……
11.	**Opis potrzeb i wymagań** 1. Opis potrzeb i wymagań został udostępniony na stronie internetowej prowadzonego postępowania *(podać adres strony)* ..... od dnia …..... r. do dnia …..... r. 2. Opis potrzeb i wymagań został udostępniony na stronie internetowej prowadzonego postępowania: ☐ w całości ☐ w części: ☐ z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy ☐ z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w opisie potrzeb i wymagań (art. 133 ust. 3 ustawy) 3. Opis potrzeb i wymagań został udostępniony wykonawcom wraz z zaproszeniem do składania ofert wstępnych i nie został udostępniony na stronie internetowej prowadzonego postępowania *(dotyczy zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)*: ☐ tak ☐ nie
12.	**Specyfikacja warunków zamówienia (SWZ)** 1. SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania *(podać adres strony)* ..... od dnia …..... r. do dnia …..... r. 2. SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: ☐ w całości ☐ w części: ☐ z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy ☐ z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w SWZ (art. 133 ust. 3 ustawy) 3. SWZ została udostępniona wykonawcom wraz z zaproszeniem do składania ofert ostatecznych i nie została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania *(dotyczy zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)*: ☐ tak ☐ nie
13.	**Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu** *(nie dotyczy zamówień klasycznych w przypadku odstąpienia od publikacji ogłoszenia na podstawie art. 154 ust. 1 ustawy)* 1. Wymóg składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej: ☐ tak ☐ nie

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-NO*

	2. Dopuszczenie możliwości składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej *(dotyczy zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)*: ☐ tak ☐ nie 3. Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu: ☐ nie został skrócony ☐ został skrócony z powodu: …… 4. Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu upłynął w dniu …..... r. o godz. ... : ... 5. Do upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu: ☐ nie zostały złożone ☐ złożyli (*podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP)*: 1) ……. 2) ……. 3) ……. 4) ……. 6. Odrzucono wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu: ☐ nie ☐ tak, odrzucono wnioski następujących wykonawców *(podać podstawę prawną i powody odrzucenia)* 1) …….. Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: …….. 2) ……..... Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: …….. 3) ……. Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: ……..
14.	**Ocena spełniania kryteriów selekcji** *(jeżeli dotyczy – nie wypełnia się w przypadku, gdy zamawiający nie przewidział kryteriów selekcji lub, gdy liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu jest mniejsza niż przewidziana w ogłoszeniu)* Łączna punktacja przyznana wykonawcom w zakresie spełniania kryteriów selekcji *(wpisać w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska wykonawcy oraz łącznej punktacji):* 1…… 2…… 3…… 4……
15.	**Zaproszenie do składania ofert wstępnych** *(nie dotyczy zamówień sektorowych oraz zamówień klasycznych w przypadku odstąpienia od publikacji ogłoszenia na podstawie art. 154 ust. 1 ustawy)* 1. Zaproszenie do składania ofert wstępnych przekazano w dniu ……..…… r. do …… wykonawców. *(podać datę oraz liczbę wykonawców, którym przekazano zaproszenie do składania ofert wstępnych)* 2. Wykonawcy zaproszeni do składania ofert wstępnych *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP):* 1) …… 2) …… 3) …… 4) …… ……..

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-NO*

16.	**Oferty wstępne** *(nie dotyczy zamówień sektorowych oraz zamówień klasycznych w przypadku odstąpienia od publikacji ogłoszenia na podstawie art. 154 ust. 1 ustawy)* 1. Termin składania ofert wstępnych: ☐ nie został skrócony ☐ został skrócony z powodu……..... 2. Termin składania ofert wstępnych upłynął w dniu …..... r. 3. Do upływu terminu składania ofert wstępnych: ☐ nie wpłynęła żadna oferta wstępna ☐ oferty wstępne złożyli następujący wykonawcy: *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej – jeżeli dotyczy, siedzibę albo miejsca zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP)* 1) …… 2) …….. 3) …… 4. Oferty wstępne: ☐ nie zostały odrzucone ☐ odrzucono oferty następujących wykonawców: 1) …….. Podstawa prawna i powód odrzucenia: …….. 2) …….. Podstawa prawna i powód odrzucenia: …….. 3) …….. Podstawa prawna i powód odrzucenia: …….. 5. Wymóg składania ofert wstępnych wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej *(dotyczy zamówień klasycznych)*: ☐ tak ☐ nie 6. Dopuszczenie możliwości składania ofert wstępnych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej *(dotyczy zamówień w dziedzinach obronności bezpieczeństwa)* ☐ tak ☐ nie
17.	**Negocjacje** 1. Zaproszenie do negocjacji zostało przekazane w dniu …..... r. do następujących wykonawców: 1) …… 2) …… 3) …… 2. Do negocjacji nie przystąpili następujący wykonawcy: 1) …… 2) …… 3) …… 3. Negocjacje z zaproszonymi wykonawcami przeprowadzono w dniu (dniach): ..... 4. Negocjacje podzielono na etapy: ☐ nie ☐ tak *(jeżeli „tak" wypełnić punkty dotyczące negocjacji z podziałem na poszczególne etapy negocjacji)*

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-NO*

18.	**Zaproszenie do składania ofert ostatecznych/ofert** Zaproszenie do składania ofert ostatecznych (w przypadku zamówień sektorowych zaproszenie do składania ofert) zostało przekazane w dniu …..... r. następującym wykonawcom: 1. ……... 2. ……... 3. ……...
19.	**Sposób i termin składania ofert ostatecznych/ofert** 1. Termin składania ofert ostatecznych/ofert upłynął w dniu …..... r. o godz. ... : ... 2. Wymóg składania ofert ostatecznych/ofert wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej *(dotyczy zamówień klasycznych i zamówień sektorowych)*: ☐ tak ☐ nie 3. Dopuszczenie możliwości składania ofert ostatecznych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej *(dotyczy zamówień w dziedzinach obronności bezpieczeństwa)* ☐ tak ☐ nie
20.	**Otwarcie ofert ostatecznych/ofert** 1. W postępowaniu: ☐ nie wpłynęła żadna oferta ostateczna/oferta, ☐ wpłynęły oferty ostateczne/oferty. 2. Otwarcie ofert ostatecznych/ofert nastąpiło w dniu ....…….. r. o godz. .... : .... 3. Najpóźniej przed otwarciem ofert ostatecznych/ofert zamawiający udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie: zamówienia, w wysokości ..... zł brutto, w tym w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, kwotę na sfinansowanie: część ..... w wysokości..... zł brutto część ..... w wysokości..... zł brutto część ..... w wysokości..... zł brutto
21.	**Zestawienie ofert ostatecznych/ofert** Do upływu terminu składania ofert ostatecznych/ofert złożone zostały następujące oferty: *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej – jeżeli dotyczy, siedziby albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt)* 1) ……. 2) ……. 3) ……. W tym oferty wariantowe (*jeżeli dotyczy):* 1) ……..…… 2) ……..…
22.	**Oferty odrzucone** Odrzucono oferty ostateczne/oferty: ☐ nie ☐ tak, odrzucono oferty ostateczne/oferty następujących wykonawców (*podać podstawę prawną i powody odrzucenia)*

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-NO*

	1. …… Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: …….. 2. …… Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: …….. 3. …… Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: ……..
23.	**Najkorzystniejsza oferta** 1. Zastosowanie aukcji elektronicznej: ☐ nie zostało przewidziane ☐ zostało przewidziane Najkorzystniejszą ofertę wybrano (*wypełnić, jeżeli zastosowanie aukcji elektronicznej zostało przewidziane*): ☐ z zastosowaniem aukcji elektronicznej *(załączyć zestawienie wiążących postąpień w postaci wydruku z platformy, na której prowadzono aukcję, albo – jeżeli brak możliwości wydruku – zestawienie w innej formie)* ☐ bez zastosowania aukcji elektronicznej ze względu na ……. ……. 2. Ocena ofert ostatecznych/ofert: *(podać łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska wykonawcy)* 1) …….. 2) …… 3) …… 3. Jako najkorzystniejszą(-sze) wybrano: *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę brutto lub koszt, w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych podać informację odrębnie dla każdej części zamówienia)* ☐ ofertę…… ☐ oferty wykonawców, z którymi zostanie podpisana umowa ramowa: 1) ……. 2) …… 3) …… 4. Części zamówienia lub umowy ramowej, które wybrany wykonawca/wykonawcy zamierza/zamierzają zlecić do wykonania osobom trzecim i jeżeli jest to wiadome w danym momencie imiona i nazwiska albo nazwy ewentualnych podwykonawców: *(podać zakres części zlecanej oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania znanych podwykonawców, jeżeli są miejscem wykonywania działalności tych podwykonawców)* ……..…..….. …… ……..……. 5. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty …… …… ……
24.	**Unieważnienie postępowania** Powody unieważnienia *(podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne)*: …… …… ……

numer strony

……
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-NO*

25.	**Zatwierdzenie prac komisji przetargowej/osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania** Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu …….. r. 1. …… …… 2. …… …… 3. …… …… *(imię i nazwisko)* *(podpis)* Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, wynik oceny ofert oraz propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnienia postępowania w dniu ……..……r. zatwierdził: ☐ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego
26.	**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/unieważnieniu postępowania** Zawiadomienie o: ☐ wyborze najkorzystniejszej oferty ☐ unieważnieniu postępowania zostało przesłane w dniu ..... r. w sposób: …… *(wskazać formę przesłania zawiadomienia)*
27.	**Środki ochrony prawnej** 1. W trakcie postępowania: ☐ nie wniesiono odwołania ☐ wykonawca …….…… wniósł odwołanie w dniu ……..…. r., …….. …….. *(wskazać jakich czynności dotyczyło odwołanie)* 2. Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej: *(w przypadku wniesienia odwołania podać sygnaturę orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej)* …… …… …… 3. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej: ☐ nie została wniesiona skarga ☐ została wniesiona skarga przez …… 4. Rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego: *(w przypadku wniesienia skargi podać sygnaturę orzeczenia Sądu Okręgowego)* …….. …….. ……..
28.	**Czynności nowe/czynności powtórzone** ☐ nie dokonano nowych czynności/nie powtórzono czynności ☐ dokonano nowych czynności/powtórzono następujące czynności: …….. …….. …….. *(podać zwięzły opis czynności nowych/powtórzonych w wyniku rozstrzygnięcia środków ochrony prawnej albo zaleceń pokontrolnych)*

numer strony

……
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-NO*

29.	**Zatwierdzenie po dokonaniu czynności nowych/czynności powtórzonych** Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu …….....…. r. 1. …… …… 2. …… …… 3. …… …… *(imię i nazwisko)* *(podpis)* Czynności nowe/powtórzone w dniu ……. r. zatwierdził: ☐ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego
30.	**Udzielenie zamówienia** Umowa/umowa ramowa została zawarta w dniu …… r., z .....……. na kwotę.....…*(wpisać wartość brutto umowy/umowy ramowej),* w przedmiocie *(wpisać przedmiot umowy)* ……. ……..... Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu …… r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: …. /S ... - …. z dnia …….…….…. r. *(załączyć dowód publikacji w Dz. Urz. UE)* Uzasadnienie nadzwyczajnych okoliczności, o których mowa w art. 422 ust. 3 ustawy: *(dotyczy umowy ramowej w zamówieniach w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)* ……. ……. Uzasadnienie przekroczenia limitu 50% wartości zamówienia, o którym mowa w art. 455 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy: *(dotyczy zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)* …… …….
31.	**Załączniki do protokołu** Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu: *(wymienić wszystkie załączniki)*: 1. ……. 2. ……. 3. ……. 4. ……. 5. …….
32.	**Uwagi do protokołu** Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania: ☐ nie zapoznały się z treścią protokołu *(podać imię i nazwisko)* 1. ……. 2. ……. … ☐ zapoznały się z treścią protokołu i: ☐ nie zgłosiły uwag do protokołu ☐ zgłosiły następujące uwagi do protokołu *(wypełnić odrębnie dla każdej osoby zgłaszającej uwagi)*: …… …… …… Inne uwagi zamawiającego dotyczące protokołu ……

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-NO*

33.	**Osoba sporządzająca protokół** Protokół sporządził: …….. *(imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół)*
34.	**Zatwierdzenie protokołu** …… *(imię i nazwisko kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego)* …… *(miejscowość i data oraz podpis)*

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

Załącznik nr 4

WZÓR

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-DK*

PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA W TRYBIE DIALOGU KONKURENCYJNEGO

Protokół dotyczy:
- ☐ **zamówienia publicznego**
- ☐ **umowy ramowej**

1.	**Zamawiający** Pełna nazwa zamawiającego/zamawiających wspólnie przeprowadzających postępowanie, w tym zamawiających z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: .... Adres: ul. .... - .... telefon: ……..... faks (jeżeli dotyczy): ..... e-mail: …….....@.....
2.	**Przedmiot zamówienia** Nazwa przedmiotu zamówienia/umowy ramowej: *(podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego)* .... Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: ☐ nie ☐ tak W ramach postępowania możliwe jest składanie ofert częściowych: ☐ nie ☐ tak *(w przypadku odpowiedzi „tak", podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego dla poszczególnych części):* 1) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 1: …… 2) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 2: …… ……
3.	**Wartość** *(można wypełnić po otwarciu ofert)* ☐ zamówienia……..... zł, co stanowi równowartość …… euro ☐ zamówień (*w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych)* z podziałem na części: 1) …….… zł, co stanowi równowartość …….…… euro 2) ……zł, co stanowi równowartość …….…… euro 3) ……zł, co stanowi równowartość …….. euro 4) …… ☐ zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej, została ustalona na kwotę ..... zł, co stanowi równowartość ..... euro,

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-DK*

	☐ w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa odpowiednio w art. 214 ust. 1 pkt 7, art. 388 pkt 2 lit. c oraz art. 415 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej „ustawa”, została ustalona na kwotę ..... zł, co stanowi równowartość ..... euro, ☐ zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości ……..……zł, co stanowiło równowartość ……. euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (*którego dotyczy obecne postępowanie*) ……..... zł, co stanowi równowartość …….. euro Wartość zamówienia została ustalona w dniu .....……. r. na podstawie *(wskazać odpowiedni dokument, np. planowane koszty, kosztorys inwestorski, program funkcjonalno-użytkowy)* .... Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej: ☐ nie ☐ tak, w ramach *(wskazać projekt/program)* ……..... …….
4.	**Wstępne konsultacje rynkowe/wcześniejsze zaangażowanie wykonawcy** Przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe, o których mowa w art. 84 ustawy: ☐ nie ☐ tak (*wypełnić poniżej w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „tak”)* Wskazać podmioty, które uczestniczyły we wstępnych konsultacjach rynkowych: 1) ……..; 2) ……..; Wskazać środki mające na celu zapobieżeniu zakłócenia uczciwej konkurencji w przypadku, o którym mowa w art. 85 ust. 1 ustawy: …… …… ……
5.	**Uzasadnienie wyboru trybu postępowania** *(dotyczy zamówień klasycznych oraz zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)* Powody zastosowania trybu dialogu konkurencyjnego *(podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne):* ....
6.	**Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania** *(jeżeli czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub czynności związane z przygotowaniem postępowania zostały powierzone osobie trzeciej lub jednemu z zamawiających wspólnie udzielających zamówienia – oprócz imion i nazwisk osób faktycznie wykonujących czynności należy również podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko osoby trzeciej lub nazwę zamawiającego, jeżeli osoby wykonujące czynności w postępowaniu reprezentują zamawiających innych niż wskazany jako prowadzący postępowanie)* **A. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:** 1. <u>Kierownik zamawiającego</u> *(imię i nazwisko, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu):* ……. ..... ☐ wykonuje/wykonują czynności w postępowaniu i złożył/złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

.

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-DK*

☐ nie wykonuje/nie wykonują czynności w postępowaniu i przekazał/przekazali upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu:

……..……..……..
(podać zakres czynności)

Pani/Panu

……..……..
(imię i nazwisko pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu)

Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu, złożył oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy

2. Komisja przetargowa:

☐ została powołana w dniu ……..….. na podstawie:
.....
(załączyć odpowiedni dokument)
.....
w składzie:
.....
.....
.....
(imiona i nazwiska członków komisji)

Członkowie komisji złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy
☐ nie została powołana, czynności związane z przeprowadzeniem postępowania wykonują:
(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania oraz podać zakres czynności)

……..	……
……	……
……	……
(imię i nazwisko)	*(czynność w postępowaniu)*

Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, o których mowa w pkt 2, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy

3. Biegli:

☐ zostali powołani *(imiona i nazwiska biegłych)*:
.....
.....
Biegli złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy

☐ nie zostali powołani

4. Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:
(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, inne niż określone w pkt 1-3, oraz podać zakres czynności)

……..	……
……	……
……	……
(imię i nazwisko)	*(czynność w postępowaniu)*

Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy

B. Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania:
(wskazać osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, należy wskazać osoby, które faktycznie dokonywały dane czynności oraz podać zakres tych czynności)

……..	……
……..	……
……..	……
(imię i nazwisko)	*(zakres czynności)*

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-DK*

	Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy. **C. Osoby udzielające zamówienia** …….. …… …….. …… *(imię i nazwisko)* *(stanowisko)* Osoby udzielające zamówienia złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy. **D. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.** .... **E. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.** …….. …….. ……..
7.	**Ogłoszenia informacyjne o planowanych** **□ zamówieniach klasycznych** **□ zamówieniach sektorowych** **□ zamówieniach w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa** 1. Informacja o zamówieniu/umowie ramowej □ nie została zawarta □ została zawarta: □ we wstępnym □ w okresowym ogłoszeniu informacyjnym o planowanych zamówieniach opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, dalej „Dz. Urz. UE": ….. /S.... - ….. z dnia …....……..… r. 2. Informacja o zamówieniu/umowie ramowej □ nie została zawarta □ została zawarta: □ we wstępnym □ w okresowym ogłoszeniu informacyjnym zamieszczonym na stronie internetowej w dniu ……...…. r. Ogłoszenie o profilu nabywcy zostało opublikowane w Dz. Urz. UE: …….../S …..- z dnia ……r.
8.	**Ogłoszenie o zamówieniu** *(nie dotyczy zamówień klasycznych w przypadku odstąpienia od publikacji ogłoszenia na podstawie art. 154 ust. 1 ustawy)* 1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu ....……..…. r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: …. / S ... - … . z dnia .....……..…… r. *(załączyć dowód publikacji w Dz. Urz. UE).* 2. Zmiana/sprostowanie treści ogłoszenia o zamówieniu: □ nie zmieniono treści ogłoszenia □ zmieniono treść ogłoszenia: □ ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu ……..... r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: …. /S ... - …. z dnia ……..... r. *(załączyć dowód publikacji w Dz. Urz. UE, wypełnić odrębnie dla każdej zmiany ogłoszenia)*

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-DK*

9.	**Powody odstąpienia od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej** *(nie dotyczy zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne oraz zakres odstąpienia)* …… …… …… ……
10.	**Opis potrzeb i wymagań** 1. Opis potrzeb i wymagań został udostępniony na stronie internetowej prowadzonego postępowania *(podać adres strony)* ..... od dnia …..... r. do dnia …..... r. 2. Opis potrzeb i wymagań został udostępniony na stronie internetowej prowadzonego postępowania: □ w całości □ w części: □ z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy □ z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w opisie potrzeb i wymagań (art. 133 ust. 3 ustawy) 3. Opis potrzeb i wymagań został udostępniony wykonawcom wraz z zaproszeniem dialogu i nie został udostępniony na stronie internetowej prowadzonego postępowania *(dotyczy zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)*: □ tak □ nie
11.	**Specyfikacja warunków zamówienia (SWZ)** 1. SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania *(podać adres strony)* ..... od dnia …..... r. do dnia …..... r. 2. SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: □ w całości □ w części: □ z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy □ z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w opisie potrzeb i wymagań (art. 133 ust. 3 ustawy) 3. SWZ została udostępniona wykonawcom wraz z zaproszeniem do składania ofert i nie została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania *(dotyczy zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)*: □ tak □ nie
12.	**Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu** *(nie dotyczy zamówień klasycznych w przypadku odstąpienia od publikacji ogłoszenia na podstawie art. 154 ust. 1 ustawy)* 1. Wymóg składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej: □ tak □ nie 2. Dopuszczenie możliwości składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej *(dotyczy zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)*: □ tak □ nie

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-DK*

	3. Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu: ☐ nie został skrócony ☐ został skrócony z powodu: …… 4. Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu upłynął w dniu …..... r. o godz. .... : …. 5. Do upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu: ☐ nie zostały złożone ☐ złożyli *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP):* 1) ……. 2) ……. 3) ……. 4) ……. 6. Odrzucono wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu: ☐ nie ☐ tak, odrzucono wnioski następujących wykonawców *(podać podstawę prawną i powody odrzucenia)* 1) …….. Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: …….. 2) ……..... Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: …….. 3) …….. Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: ……..
13.	**Ocena spełniania kryteriów selekcji** *(jeżeli dotyczy – nie wypełnia się w przypadku, gdy zamawiający nie przewidział kryteriów selekcji lub, gdy liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu jest mniejsza niż przewidziana w ogłoszeniu)* Łączna punktacja przyznana wykonawcom w zakresie spełniania kryteriów selekcji *(wpisać w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska wykonawcy oraz łącznej punktacji):* 1) …… 2) …… 3) …… 4) …… 5) ……
14.	**Dialog** 1. Zaproszenie do dialogu zostało przekazane w dniu …..... r. do następujących wykonawców: 1) …… 2) …… 3) …… 2. Do dialogu nie przystąpili następujący wykonawcy: 1) …… 2) …… 3) ……

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-DK*

	3. Dialog z zaproszonymi wykonawcami przeprowadzono w dniu (dniach): .....r. 4. Dialog podzielono na etapy: ▪ nie ▪ tak *(jeżeli „tak" wypełnić punkty dotyczące dialogu z podziałem na poszczególne etapy dialogu)*
15.	**Zaproszenie do składania ofert** Zaproszenie do składania ofert zostało przekazane w dniu …..…….. r. następującym wykonawcom: 1. …… 2. …… 3. …… 4. ……
16.	**Sposób i termin składania ofert** 1. Termin składania ofert upłynął w dniu …..…. r. o godz. ... : ... 2. Wymóg składania ofert wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej *(dotyczy zamówień klasycznych i zamówień sektorowych)*: ☐ tak ☐ nie 3. Dopuszczenie możliwości składania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej *(dotyczy zamówień w dziedzinach obronności bezpieczeństwa)* ☐ tak ☐ nie
17.	**Otwarcie ofert** 1. W postępowaniu: ☐ nie wpłynęła żadna oferta ☐ wpłynęły oferty 2. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu ...…….. r. o godz. .... : .... 3. Najpóźniej przed otwarciem ofert zamawiający udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości ..... zł brutto, w tym w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, kwotę na sfinansowanie: część ..... w wysokości..... zł brutto część ..... w wysokości..... zł brutto część ..... w wysokości..... zł brutto
18.	**Zestawienie ofert** Do upływu terminu składania ofert złożone zostały następujące oferty: *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt)* 1) …… 2) …… 3) …… W tym oferty wariantowe *(jeżeli dotyczy)*: 1) …… 2) …… 3) ……

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-DK*

19.	**Oferty odrzucone** Odrzucono oferty: ☐ nie ☐ tak, odrzucono oferty następujących wykonawców *(podać podstawę prawną i powody odrzucenia)*: 1. …… Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: ……... 2. …… Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: ……... 3. …… Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: ……
20.	**Najkorzystniejsza oferta** 1. Ocena ofert *(podać łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska wykonawcy)* 1) ……... 2) ……... 3) ……... 2. Jako najkorzystniejszą (-sze) wybrano: *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę albo miejsca zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt)* ☐ ofertę …… ☐ oferty wykonawców, z którymi zostanie podpisana umowa ramowa: 1) ……... 2) ……... 3) ……... 3. Części zamówienia lub umowy ramowej, które wybrany wykonawca/wykonawcy zamierza/zamierzają zlecić do wykonania osobom trzecim i jeżeli jest to wiadome w danym momencie imiona i nazwiska albo nazwy ewentualnych podwykonawców: *(podać zakres części zlecanej oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania znanych podwykonawców, jeżeli są miejscem wykonywania działalności tych podwykonawców)* …… …… 4. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: ....
21.	**Negocjacje przed wyborem najkorzystniejszej oferty** **Przed wyborem najkorzystniejszej oferty były prowadzone negocjacje z wykonawcą, o których mowa w art. 188 ustawy:** ☐ **nie** ☐ **tak**

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-DK*

22.	**Unieważnienie postępowania** Powody unieważnienia *(podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne):* ....
23.	**Zatwierdzenie prac komisji przetargowej/osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania** Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu ……. r. 1) …… …… 2) …… …… 3) …… …… *(imię i nazwisko)* *(podpis)* Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, wynik oceny ofert oraz propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnienia postępowania w dniu …….…….. r. zatwierdził: ☐ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony pisemnie przez kierownika zamawiającego
24.	**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/unieważnieniu postępowania** Zawiadomienie o: ☐ wyborze najkorzystniejszej oferty ☐ unieważnieniu postępowania zostało przesłane w dniu .....…. r. w sposób: …… *(wskazać formę przesłania zawiadomienia)*
25.	**Środki ochrony prawnej** 1. W trakcie postępowania: ☐ nie wniesiono odwołania ☐ wykonawca …….…… wniósł odwołanie w dniu ……....…. r., …… …… …… *(wskazać jakich czynności dotyczyło odwołanie)* 2. Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej *(w przypadku wniesienia odwołania podać sygnaturę orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej):* …… …… …… 3. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej: ☐ nie została wniesiona skarga ☐ została wniesiona skarga przez …….……. 4. Rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego *(w przypadku wniesienia odwołania podać sygnaturę orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej):* ……... ……..……...…. ……...

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-DK*

26.	**Czynności nowe/czynności powtórzone** ☐ nie dokonano nowych czynności/nie powtórzono czynności ☐ dokonano nowych czynności/powtórzono następujące czynności: ……..... ……..... ……. (*podać zwięzły opis czynności nowych/powtórzonych w wyniku rozstrzygnięcia środków ochrony prawnej albo zaleceń pokontrolnych)*
27.	**Zatwierdzenie po dokonaniu czynności nowych/czynności powtórzonych** Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu ……..…. r. 1. …… …… 2. …… …… 3. …… …… *(imię i nazwisko)* *(podpis)* Czynności nowe/powtórzone w dniu ……..……. r. zatwierdził: ☐ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego
28.	**Udzielenie zamówienia** Umowa/umowa ramowa została zawarta w dniu …….…… r., z ..... …… na kwotę ..... *(wpisać wartość brutto umowy/umowy ramowej),* w przedmiocie (*wpisać przedmiot umowy)* ……..... Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu …….…… r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: …. /S ... - …. z dnia …….…… r. *(załączyć dowód publikacji w Dz. Urz. UE)* Uzasadnienie nadzwyczajnych okoliczności, o których mowa w art. 422 ust. 3 ustawy: (*dotyczy umowy ramowej w zamówieniach w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)* …… …… Uzasadnienie przekroczenia limitu 50% wartości zamówienia, o którym mowa w art. 455 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy: *(dotyczy zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)* …… ……
29.	**Załączniki do protokołu** Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu *(wymienić wszystkie załączniki*): 1. …… 2. …… 3. …… 4. …… 5. …… 6. ……..
30.	**Uwagi do protokołu** Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania: ☐ nie zapoznały się z treścią protokołu (*podać imię i nazwisko)* 1. …… 2. ……

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-DK*

	☐ zapoznały się z treścią protokołu i: ☐ nie zgłosiły uwag do protokołu ☐ zgłosiły następujące uwagi do protokołu (*wypełnić odrębnie dla każdej osoby zgłaszającej uwagi):* …… …… …… Inne uwagi zamawiającego dotyczące protokołu …… ……
31.	**Osoba sporządzająca protokół** Protokół sporządził: …… *(imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół)*
32.	**Zatwierdzenie protokołu** …… (*imię i nazwisko kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego)* …… *(miejscowość i data oraz podpis)*

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

Załącznik nr 5

WZÓR

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PI*

PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA W TRYBIE PARTNERSTWA INNOWACYJNEGO

Protokół dotyczy:
- ☐ **zamówienia publicznego**
- ☐ **umowy ramowej**

1.	**Zamawiający** Pełna nazwa zamawiającego/zamawiających wspólnie przeprowadzających, w tym zamawiających z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: .... Adres: ul. .... - .... telefon: ……..... faks (jeżeli dotyczy): ..... e-mail: …….....@.....
2.	**Przedmiot zamówienia publicznego** Nazwa przedmiotu zamówienia/umowy ramowej: *(podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego)* .... Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: ☐ nie ☐ tak W ramach postępowania możliwe jest składanie ofert częściowych: ☐ nie ☐ tak *(w przypadku odpowiedzi „tak", podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego dla poszczególnych części):* 1) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 1: …… 2) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 2: …… ……
3.	**Wartość** *(można wypełnić po otwarciu ofert)* ☐ zamówienia ……..... zł, co stanowi równowartość ……..… euro ☐ zamówień *(w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych)* z podziałem na części: 1) ……..… zł, co stanowi równowartość …….……. euro 2) ……zł, co stanowi równowartość …….……. euro 3) ……zł, co stanowi równowartość …….. euro 4) …… ☐ zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej, została ustalona na kwotę ..... zł, co stanowi równowartość ..... euro,

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PI*

	☐ w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa odpowiednio w art. 214 ust. 1 pkt 7 oraz art. 388 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej „ustawa", została ustalona na kwotę ..... zł, co stanowi równowartość ..... euro, ☐ zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości ……..…… zł, co stanowiło równowartość …… euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (*którego dotyczy obecne postępowanie*) ……..…….. zł, co stanowi równowartość …….. euro Wartość zamówienia została ustalona w dniu .....……. r. na podstawie *(wskazać odpowiedni dokument)* .... Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej: ☐ nie ☐ tak, w ramach *(wskazać projekt/program)* ……..... …….
4.	**Wstępne konsultacje rynkowe/wcześniejsze zaangażowanie wykonawcy** Przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe, o których mowa w art. 84 ustawy: ☐ nie ☐ tak (*wypełnić poniżej w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „tak")* Wskazać podmioty, które uczestniczyły we wstępnych konsultacjach rynkowych: 1) ……..; 2) ……..; Wskazać środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji w przypadku, o którym mowa w art. 85 ust. 1 ustawy: …… …… ……
5.	**Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania** *(jeżeli czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub czynności związane z przygotowaniem postępowania zostały powierzone osobie trzeciej lub jednemu z zamawiających wspólnie udzielających zamówienia – oprócz imion i nazwisk osób faktycznie wykonujących czynności należy również podać nazwę albo imię i nazwisko osoby trzeciej lub nazwę zamawiającego, jeżeli osoby wykonujące czynności w postępowaniu reprezentują zamawiających innych niż wskazany jako prowadzący postępowanie)* **A. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:** 1. <u>Kierownik zamawiającego:</u> *(imię i nazwisko, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu)* ……. …..... ☐ wykonuje/wykonują czynności w postępowaniu i złożył/złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy ☐ nie wykonuje/nie wykonują czynności w postępowaniu i przekazał/przekazali upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu ……..……..…….. *(podać zakres czynności)* Pani/Panu …….. *(imię i nazwisko pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu)*

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PI*

Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu, złożył oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

2. Komisja przetargowa:

☐ została powołana w dniu …….….. na podstawie:
.....
(załączyć odpowiedni dokument)
.....
w składzie:
.....
.....
.....
(imiona i nazwiska członków komisji)

Członkowie komisji złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

☐ nie została powołana, czynności związane z przeprowadzeniem postępowania wykonują:
(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania oraz podać zakres czynności)

…….	……
…….	……..
…….	……..…….
(imię i nazwisko)	*(czynność w postępowaniu)*

Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, o których mowa w pkt 2, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

3. Biegli:

☐ zostali powołani *(imiona i nazwiska biegłych)*:
.....
.....
Biegli złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

☐ nie zostali powołani

4. Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:
(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, inne niż określone w pkt 1-3, oraz podać zakres czynności)

……..	……
……	……
……	……
(imię i nazwisko)	*(czynność w postępowaniu)*

Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

B. Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania:
(wskazać osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, należy wskazać osoby, które faktycznie dokonywały dane czynności oraz podać zakres tych czynności)

……..	……
……..	……
…….	……
(imię i nazwisko)	*(zakres czynności)*

Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

C. Osoby udzielające zamówienia

……..	……
……..	……
(imię i nazwisko)	*(stanowisko)*

Osoby udzielające zamówienia złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PI*

	D. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych. .... **E. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.** …….. …….. ……..
6.	**Ogłoszenia informacyjne o planowanych** **☐ zamówieniach klasycznych** **☐ zamówieniach sektorowych** 1. Informacja o zamówieniu/umowie ramowej ☐ nie została zawarta ☐ została zawarta: ☐ we wstępnym ☐ w okresowym ogłoszeniu informacyjnym o planowanych zamówieniach opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, dalej „Dz. Urz. UE": ….. /S.... - ….. z dnia …....……. r. 2. Informacja o zamówieniu/umowie ramowej ☐ nie została zawarta ☐ została zawarta: ☐ we wstępnym ☐ w okresowym ogłoszeniu informacyjnym zamieszczonym na stronie internetowej w dniu ……..... r. Ogłoszenie o profilu nabywcy zostało opublikowane w Dz. Urz. UE: …./S …..- z dnia ……..r.
7.	**Ogłoszenie o zamówieniu** 1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało: ☐ przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu .....……. r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, dalej „Dz. Urz. UE": …. / S ... - …. z dnia .....……. r. ☐ zamieszczone w BZP w dniu …….…… r. pod nr …….. *(dotyczy zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne)* *(załączyć dowód zamieszczenia ogłoszenia w BZP lub publikacji w Dz. Urz. UE).* 2. Zmiana/sprostowanie treści ogłoszenia o zamówieniu: ☐ nie zmieniono treści ogłoszenia ☐ zmieniono treść ogłoszenia: ☐ ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu ……..... r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: …. /S ... - …. z dnia ……..... r. ☐ ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczonego w BZP zostało zamieszczone w BZP w dniu ……..... r. pod nr …… *(dotyczy zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne)* *(załączyć dowód zamieszczenia ogłoszenia w BZP albo publikacji w Dz. Urz. UE, wypełnić odrębnie dla każdej zmiany ogłoszenia)*
8.	**Powody odstąpienia od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej** *(podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne oraz zakres odstąpienia)* …… …… …… ……

numer strony

……..
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PI*

9.	**Opis potrzeb i wymagań** 1. Opis potrzeb i wymagań został udostępniony na stronie internetowej prowadzonego postępowania *(podać adres strony)* ..... od dnia ……..... r. do dnia ……..... r. Opis potrzeb i wymagań został udostępniony na stronie internetowej prowadzonego postępowania: ☐ w całości ☐ w części: ☐ z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy ☐ z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w opisie potrzeb i wymagań 2. Opis potrzeb i wymagań, o którym mowa w art. 202 ustawy, został udostępniony na stronie internetowej prowadzonego postępowania *(podać adres strony)* ..... od dnia ……..... r. do dnia ……..... r. Opis potrzeb i wymagań, o którym mowa w art. 202 ustawy, został udostępniony na stronie internetowej prowadzonego postępowania: ☐ w całości ☐ w części: ☐ z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy ☐ z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w opisie potrzeb i wymagań
10.	**Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu** 1. Wymóg składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej: ☐ tak ☐ nie 2. Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu upłynął w dniu ……..... r. o godz. .... : .... 3. Do upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu: ☐ nie zostały złożone ☐ złożyli *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę lub miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, oraz krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP)*: 1)…… 2)…… 3)…… 4)…… 5)…… 4. Odrzucono wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu: ☐ nie ☐ tak, odrzucono wnioski następujących wykonawców *(podać podstawę prawną i powody odrzucenia)* 1) …… Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: …… 2) …… Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: …… 3) …… Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: ……

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PI*

11.	**Ocena spełniania kryteriów selekcji** *(jeżeli dotyczy – nie wypełnia się w przypadku, gdy zamawiający nie przewidział kryteriów selekcji lub, gdy liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu jest mniejsza niż przewidziana w ogłoszeniu)* Łączna punktacja przyznana wykonawcom w zakresie spełniania kryteriów selekcji *(wpisać w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska wykonawcy oraz łącznej punktacji):* 1)…… 2)…… 3)…… 4)…… 5)……
12.	**Zaproszenie do składania ofert wstępnych** 1. Zaproszenie do składania ofert wstępnych przekazano w dniu …….…… r. do …… wykonawców. *(podać datę oraz liczbę wykonawców, którym przekazano zaproszenie do składania ofert wstępnych)* 2. Wykonawcy zaproszeni do składania ofert wstępnych *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, oraz krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP):* 1) …… 2) …… 3) …… 4) ……
13.	**Oferty wstępne** 1. Termin składania ofert wstępnych upłynął w dniu ……..... r. 2. Do upływu terminu składania ofert wstępnych: ☐ nie wpłynęła żadna oferta wstępna ☐ oferty wstępne złożyli następujący wykonawcy: 1) …… 2) …… 3) …… 4) …… 3. Oferty wstępne: ☐ nie zostały odrzucone ☐ odrzucono oferty następujących wykonawców: 1) …… Powód odrzucenia: …… 2) …… Powód odrzucenia: …… 3) …… Powód odrzucenia: …… 4. Wymóg składania ofert wstępnych wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej: ☐ tak ☐ nie

numer strony

……..
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PI*

14.	**Negocjacje** 1. Zaproszenie do negocjacji zostało przekazane w dniu …..... r. do następujących wykonawców: 1) …… 2) …… 3) …… 2. Do negocjacji nie przystąpili następujący wykonawcy: 1) …… 2) …… 3) …… 3. Negocjacje z zaproszonymi wykonawcami przeprowadzono w dniu (dniach): ..... 4. Negocjacje podzielono na etapy: ☐ nie ☐ tak *(jeżeli „tak" wypełnić punkty dotyczące negocjacji z podziałem na poszczególne etapy negocjacji)*
15.	**Zaproszenie do składania ofert** Zaproszenie do składania ofert zostało przekazane w dniu …..... r. następującym wykonawcom: 1) …….. 2) …….. 3) …….. **Sposób i termin składania ofert**
16.	1. Termin składania ofert upłynął w dniu …..... r. o godz. ... : ... 2. Wymóg składania ofert wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej: ☐ tak ☐ nie
17.	**Otwarcie ofert** 1. W postępowaniu: ☐ nie wpłynęła żadna oferta ☐ wpłynęła co najmniej jedna oferta 2. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu ...…….. r. o godz. .... : .... 3. Najpóźniej przed otwarciem ofert zamawiający udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie: zamówienia, w wysokości ..... zł, w tym w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, kwotę na sfinansowanie: część ..... w wysokości..... zł część ..... w wysokości..... zł część ..... w wysokości..... zł
18.	**Zestawienie ofert** Do upływu terminu składania ofert złożone zostały następujące oferty: *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt)* 1)…… 2)…… 3)…… W tym oferty wariantowe: *(jeżeli dotyczy)* 1)…… 2)……

numer strony

……..
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PI*

19.	**Oferty odrzucone** Odrzucono oferty: ☐ nie ☐ tak, odrzucono oferty następujących wykonawców (*podać podstawę prawną i powody odrzucenia):* 1. ……... Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: …….. 2. …….. Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: …….. 3. ……... Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: ……..
20.	**Najkorzystniejsza oferta** 1. Ocena ofert *(podać łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP)* 1) ……... 2) …….... 3) ……... 2. Jako najkorzystniejszą(-sze) wybrano *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, oraz cenę lub koszt):* ☐ ofertę/oferty wykonawców ……... ☐ oferty wykonawców, z którymi zostanie podpisana umowa ramowa: 1) ……... 2) ……... 3) ……... 3. Części zamówienia lub umowy ramowej, które wybrany wykonawca/wykonawcy zamierza/zamierzają zlecić do wykonania osobom trzecim i jeżeli jest to wiadome w danym momencie imiona i nazwiska albo nazwy ewentualnych podwykonawców *(podać zakres części zlecanej oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania znanych podwykonawców, jeżeli są miejscem wykonywania działalności tych podwykonawców)* …… …… 4. Uzasadnienie wyboru: ....
21.	**Unieważnienie postępowania** *(jeżeli dotyczy)* Powody unieważnienia: *(podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne)* ....
22.	**Zatwierdzenie prac komisji przetargowej/osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania** 1. Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu .....…. r. 1) …… …… 2) …… …… 3) …… …… *(imię i nazwisko)* *(podpis)*

numer strony

……
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PI*

	2. Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, wynik oceny ofert oraz propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnienia postępowania w dniu …….. r. zatwierdził: ☐ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego
23.	**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/unieważnieniu postępowania** Zawiadomienie o: ☐ wyborze najkorzystniejszej oferty ☐ unieważnieniu postępowania zostało przesłane w dniu .....…. r. w sposób: ……. *(wskazać formę przesłania zawiadomienia)*
24.	**Środki ochrony prawnej** 1. W trakcie postępowania: ☐ nie wniesiono odwołania ☐ wykonawca …….…… wniósł odwołanie w dniu ……....…. r., *(wskazać jakich czynności dotyczyło odwołanie)* …….. …… 2. Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej: *(w przypadku wniesienia odwołania podać sygnaturę orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej)* …… …… ……..….. 3. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej: ☐ nie została wniesiona skarga ☐ została wniesiona skarga przez ……. 4. Rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego: *(w przypadku wniesienia skargi podać sygnaturę orzeczenia Sądu Okręgowego)* …….. ……..……..… ……..……
25.	**Czynności nowe/czynności powtórzone w postępowaniu** ☐ nie dokonano nowych czynności/nie powtórzono czynności ☐ dokonano nowych czynności/powtórzono następujące czynności: …….. …….. …….. *(podać zwięzły opis czynności nowych/powtórzonych w wyniku rozstrzygnięcia środków ochrony prawnej albo zaleceń pokontrolnych)*
26.	**Zatwierdzenie po dokonaniu czynności nowych/czynności powtórzonych** 1. Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu ……...……. r. 1) …… …… 2) …… …… 3) …… …… *(imię i nazwisko)* *(podpis)* 2. Czynności nowe/powtórzone w dniu …….. r. zatwierdził: ☐ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-PI*

27.	**Udzielenie zamówienia** 1. Umowa/umowa ramowa została zawarta w dniu …….…… r., z …….....…… *(jeżeli umowa została zawarta z kilkoma partnerami należy wypełnić w odniesieniu do każdego z nich)* na kwotę ..... *(wpisać wartość brutto umowy/umowy ramowej),* w przedmiocie ……. *(wpisać przedmiot umowy)* 2. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało: □ przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu ……..…r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: …. /S ... - …. z dnia …… r. □ zamieszczone w BZP w dniu …….…… r. pod nr …….. *(dotyczy zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne)* *(załączyć dowód zamieszczenia ogłoszenia w BZP lub publikacji w Dz. Urz. UE)*
28.	**Załączniki do protokołu** Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu: *(wymienić wszystkie załączniki)* 1. …… 2. …… 3. …… 4. …… 5. …… …
29.	**Uwagi do protokołu** 1. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania: □ nie zapoznały się z treścią protokołu *(podać imię i nazwisko)* …… …… □ zapoznały się z treścią protokołu i: □ nie zgłosiły uwag do protokołu □ zgłosiły następujące uwagi do protokołu *(wypełnić odrębnie dla każdej osoby zgłaszającej uwagi)*: …… …… 2. Inne uwagi zamawiającego dotyczące protokołu …… ……
30.	**Osoba sporządzająca protokół** Protokół sporządził: …….. *(imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół)*
31.	**Osoba zatwierdzająca protokół** …… *(imię i nazwisko kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego)* …… *(miejscowość i data oraz podpis)*

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

Załącznik nr 6

WZÓR

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-NBO*

PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA W TRYBIE NEGOCJACJI BEZ OGŁOSZENIA

Protokół dotyczy:

- ☐ **zamówienia publicznego**
- ☐ **umowy ramowej** *(w przypadku zamówienia sektorowego lub zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)*

1.	**Zamawiający** Pełna nazwa zamawiającego/zamawiających wspólnie przeprowadzających, w tym zamawiających z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: .... Adres: ul. .... - .... telefon: ……..... faks (jeżeli dotyczy): ..... e-mail: …….....@.....
2.	**Przedmiot zamówienia** Nazwa przedmiotu zamówienia/umowy ramowej: *(podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego)* .... Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: ☐ nie ☐ tak W ramach postępowania możliwe jest składanie ofert częściowych: ☐ nie ☐ tak *(w przypadku odpowiedzi „tak", podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego dla poszczególnych części):* 1) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 1: …… 2) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 2: …… ……
3.	**Wartość** *(można wypełnić po otwarciu ofert)* ☐ zamówienia……... zł, co stanowi równowartość …… euro ☐ zamówień *(w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych)* z podziałem na części: 1) ……. zł, co stanowi równowartość ……. euro 2) ……. zł, co stanowi równowartość ……. euro 3) …….zł, co stanowi równowartość ……. euro 4) …… ☐ zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej, została ustalona na kwotę ..... zł, co stanowi równowartość ..... euro,

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-NBO*

	☐ zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości ……. zł co stanowiło równowartość …….. euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (*którego dotyczy obecne postępowanie*) ..... zł, co stanowi równowartość …….. euro Wartość zamówienia została ustalona w dniu .....……. r. na podstawie *(wskazać odpowiedni dokument, np. planowane koszty, kosztorys inwestorski, program funkcjonalno-użytkowy)* .... Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej: ☐ nie ☐ tak, w ramach *(wskazać projekt/program)* ……..... ……
4.	**Wstępne konsultacje rynkowe/wcześniejsze zaangażowanie wykonawcy** Przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe, o których mowa w art. 84 ustawy: ☐ nie ☐ tak (*wypełnić poniżej w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „tak”)* Wskazać podmioty, które uczestniczyły we wstępnych konsultacjach rynkowych: 1) ……..; 2) ……..; Wskazać środki mające na celu zapobieżeniu zakłócenia uczciwej konkurencji w przypadku, o którym mowa w art. 85 ust. 1 ustawy: …… …… ……
5.	**Uzasadnienie wyboru trybu postępowania** Powody zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia: *(podać podstawę prawną oraz uzasadnienie faktyczne)*: ....
6.	**Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania** *(jeżeli czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub czynności związane z przygotowaniem postępowania zostały powierzone osobie trzeciej lub jednemu z zamawiających wspólnie udzielających zamówienia – oprócz imion i nazwisk osób faktycznie wykonujących czynności należy również podać nazwę albo imię i nazwisko osoby trzeciej lub nazwę zamawiającego, jeżeli osoby wykonujące czynności w postępowaniu reprezentują zamawiających innych niż wskazany jako prowadzący postępowanie)* **A. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:** 1. <u>Kierownik zamawiającego:</u> *(imię i nazwisko, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu)* …… ..... ☐ wykonuje/wykonują czynności w postępowaniu i złożył/złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy ☐ nie wykonuje/nie wykonują czynności w postępowaniu i przekazał/przekazali upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu: ……..……..…….. *(podać zakres czynności)* Pani/Panu ……..…….. *(imię i nazwisko pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu)*

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-NBO*

Kierownik zamawiającego/pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu, złożył oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

2. Komisja przetargowa:

☐ została powołana w dniu ……..….. na podstawie:
.....
(załączyć odpowiedni dokument)
.....
w składzie:
.....
.....
.....
(imiona i nazwiska członków komisji)

Członkowie komisji złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy
☐ nie została powołana, czynności związane z przeprowadzeniem postępowania wykonują
(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania oraz podać zakres czynności):
…….. ……..
…… ……
…… ……
(imię i nazwisko) *(czynność w postępowaniu)*

Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, o których mowa w pkt 2, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

3. Biegli:

☐ zostali powołani *(imiona i nazwiska biegłych)*:
.....
.....
Biegli złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy

☐ nie zostali powołani

4. Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:
(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, inne niż określone w pkt 1-3, oraz podać zakres czynności)
…….. ……
…… ……
…… ……
(imię i nazwisko) *(czynność w postępowaniu)*

Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy

B. Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania:
(wskazać osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, należy wskazać osoby, które faktycznie wykonywały dane czynności oraz podać zakres tych czynności)
…….. ……
…….. ……
…….. ……
(imię i nazwisko) *(zakres czynności)*

Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

C. Osoby udzielające zamówienia
…….. ……
…….. ……
(imię i nazwisko) *(stanowisko)*

Osoby udzielające zamówienia złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

……
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-NBO*

	D. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych. .... **E. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.** …….. …….. ……..
7.	**Powody odstąpienia od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej** *(nie wypełniać w przypadku zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne oraz czego dotyczy odstąpienie)* …… …… ……
8.	**Wykonawcy zaproszeni do negocjacji** Zaproszenie do negocjacji zostało przekazane w dniu …..... r. do następujących wykonawców: (*podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy)* 1. …… 2. …… 3. ……
9.	**Negocjacje** 1. Negocjacje z zaproszonymi wykonawcami przeprowadzono w dniu (dniach) ..... 2. Do negocjacji nie przystąpili następujący wykonawcy: 1) …….. 2) …….. 3) ……..
10.	**Zaproszenie do składania ofert** Zaproszenie do składania ofert wraz ze specyfikacją warunków zamówienia/dokumentami zamówienia zostało przekazane w dniu ……..….. r. następującym wykonawcom: 1) …… 2) …… 3) ……
11.	**Sposób i termin składania ofert** 1. Termin składania ofert upłynął w dniu ……... r. o godz. … : ... 2. Wymóg składania ofert wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej *(dotyczy zamówień klasycznych i zamówień sektorowych)*: ☐ tak ☐ nie 3. Dopuszczenie możliwości składania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej *(dotyczy zamówień w dziedzinach obronności bezpieczeństwa)* ☐ tak ☐ nie

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-NBO*

12.	**Otwarcie ofert** 1. W postępowaniu: ☐ nie wpłynęła żadna oferta, ☐ wpłynęły oferty. 2. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu ..... r. o godz. .... : .... 3. Najpóźniej przed otwarciem ofert zamawiający udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości ..... zł brutto, w tym w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, kwotę na sfinansowanie: część ..... w wysokości..... zł brutto część ..... w wysokości..... zł brutto część ..... w wysokości..... zł brutto
13.	**Zestawienie ofert** Do upływu terminu składania ofert złożone zostały następujące oferty: *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt)* 1) …… 2) …… 3) …… W tym oferty wariantowe *(jeżeli dotyczy)*: 1)…… 2)……
14.	**Oferty odrzucone** Odrzucono oferty: ☐ nie ☐ tak, odrzucono oferty następujących wykonawców *(podać podstawę prawną i powody odrzucenia):* 1. ……... Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: ……... 2. ……... Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: ……... 3. …….. Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: ……..

……
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-NBO*

15.	**Najkorzystniejsza oferta** 1. Ocena ofert *(podać łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska wykonawcy)* 1)…….. 2)……..... 3)…….. 2. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, oraz cenę lub koszt)*: ☐ ofertę …… …… ☐ oferty wykonawców, z którymi zostanie podpisana umowa ramowa: 1) ……. 2) ……. 3) ……. 3. Części zamówienia lub umowy ramowej, które wybrany wykonawca/wykonawcy zamierza/zamierzają zlecić do wykonania osobom trzecim i jeżeli jest to wiadome w danym momencie imiona i nazwiska albo nazwy ewentualnych podwykonawców *(podać zakres części zlecanej oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania znanych podwykonawców, jeżeli są miejscem wykonywania działalności tych podwykonawców)* …… …… 4. Uzasadnienie wyboru: ....
16.	**Unieważnienie postępowania** Powody unieważnienia *(podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne)*: ....
17.	**Zatwierdzenie prac komisji przetargowej/osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania** 1. Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności w postępowaniu zakończyły się w dniu ……. r. 1. …… …… 2. …… …… 3. …… …… *(imię i nazwisko)* *(podpis)* 2. Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, wynik oceny ofert oraz propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnienia postępowania w dniu ……..……r. zatwierdził: ☐ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony pisemnie przez kierownika zamawiającego
18.	**Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy** *(jeżeli dotyczy)* Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy zostało: ☐ przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu …… r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, dalej „Dz. Urz. UE": …./S ... - …. z dnia ……..…… r. ☐ zamieszczone w BZP w dniu …… r. pod nr …… *(dotyczy zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne)* *(załączyć dowód zamieszczenia w BZP albo publikacji w Dz. Urz. UE)*

……
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-NBO*

19.	**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/unieważnieniu postępowania** Zawiadomienie o: ☐ wyborze najkorzystniejszej oferty ☐ unieważnieniu postępowania zostało przesłane w dniu .....…. r. w sposób: …….…… *(wskazać formę przekazania zawiadomienia)*
20.	**Środki ochrony prawnej** 1. W trakcie postępowania: ☐ nie wniesiono odwołania ☐ wykonawca …….…… wniósł odwołanie w dniu ……....…. r., …… …… …… *(należy wskazać jakich czynności dotyczyło odwołanie)* 2. Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej *(w przypadku wniesienia odwołania podać sygnaturę orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej):* …… …… …… 3. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej: ☐ nie została wniesiona skarga ☐ została wniesiona skarga przez …….……. 4. Rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego *(w przypadku wniesienia skargi podać sygnaturę orzeczenia Sądu Okręgowego):* …….. ……..……..… ……..
21.	**Czynności nowe/czynności powtórzone** ☐ nie dokonano nowych czynności/nie powtórzono czynności ☐ dokonano nowych czynności/powtórzono następujące czynności: ……..... ……..... …… *(podać zwięzły opis czynności nowych/powtórzonych w wyniku rozstrzygnięcia środków ochrony prawnej albo zaleceń pokontrolnych)*
22.	**Zatwierdzenie po dokonaniu czynności nowych/czynności powtórzonych** Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu …….....…. r. 1. …… …… 2. …… …… 3. …… …… *(imię i nazwisko)* *(podpis)* Czynności nowe/powtórzone w dniu …….…. r. zatwierdził: ☐ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego
23.	**Udzielenie zamówienia** 1. Umowa/umowa ramowa została zawarta w dniu …… r., z ..... ……na kwotę……*(należy wpisać wartość brutto umowy/umowy ramowej),* w przedmiocie *(proszę wpisać przedmiot umowy)* ……..... 2. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało: ☐ przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu …… r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: …. /S ... - …. z dnia …… r.

……
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-NBO*

	☐ zamieszczone w BZP w dniu …… r. pod nr …….. *(dotyczy zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne)* *(załączyć dowód zamieszczenia w BZP lub publikacji w Dz. Urz. UE)* 3. Uzasadnienie nadzwyczajnych okoliczności, o których mowa w art. 422 ust. 3 ustawy (*dotyczy umowy ramowej w zamówieniach w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa):* …… …… 4. Uzasadnienie przekroczenia limitu 50% wartości zamówienia, o którym mowa w art. 455 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy *(dotyczy zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa):* …… ……
24.	**Załączniki do protokołu** Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu *(wymienić wszystkie załączniki)*: 1. …… 2. …… 3. …… 4. …… 5. ……
25.	**Uwagi do protokołu** Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania: ☐ nie zapoznały się z treścią protokołu *(podać imię i nazwisko)* …… . …….. ☐ zapoznały się z treścią protokołu i: ☐ nie zgłosiły uwag do protokołu ☐ zgłosiły następujące uwagi do protokołu *(wypełnić odrębnie dla każdej osoby zgłaszającej uwagi)*: …… …… …… Inne uwagi zamawiającego dotyczące protokołu …… ……
26.	**Osoba sporządzająca protokół** Protokół sporządził: …… *(imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół)*
27.	**Zatwierdzenie protokołu** …… *(imię i nazwisko kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego)* …… *(miejscowość i data oraz podpis)*

……
(podpis osoby sporządzającej protokół)

numer strony 8

Załącznik nr 7

WZÓR

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-WR*

PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA W TRYBIE ZAMÓWIENIA Z WOLNEJ RĘKI

Protokół dotyczy:

- ☐ **zamówienia publicznego**
- ☐ **umowy ramowej** *(w przypadku zamówienia sektorowego lub zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)*

1.	**Zamawiający** Pełna nazwa zamawiającego/zamawiających wspólnie przeprowadzających postępowanie, w tym zamawiających z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: .... Adres: ul. .... - .... telefon: ……..... faks (jeżeli dotyczy): …… ..... e-mail: …….....@.....
2.	**Przedmiot zamówienia** Nazwa przedmiotu zamówienia/umowy ramowej: *(podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego)* .... Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: ☐ nie ☐ tak
3.	**Wartość** *(można wypełnić po przeprowadzeniu negocjacji)* ☐ zamówienia …….. .. zł, co stanowi równowartość ……..… euro ☐ zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej, została ustalona na kwotę ..... zł, co stanowi równowartość ..... euro ☐ zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości …….. zł, co stanowiło równowartość …….. euro, wartość aktualnie udzielanej części zamówienia (*którego dotyczy obecne postępowanie*) …….. zł, co stanowi równowartość …….. euro Wartość zamówienia została ustalona w dniu .....……. r. na podstawie: *(wskazać odpowiedni dokument, np. planowane koszty, kosztorys inwestorski, program funkcjonalno-użytkowy)* ....

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

numer strony 1

	Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej: ☐ nie ☐ tak, w ramach *(wskazać projekt/program)* ……..... .....
4.	**Wstępne konsultacje rynkowe/wcześniejsze zaangażowanie wykonawcy** Przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe, o których mowa w art. 84 ustawy: ☐ nie ☐ tak (*wypełnić poniżej w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „tak”)* Wskazać podmioty, które uczestniczyły we wstępnych konsultacjach rynkowych: 1) ……..; 2) ……..; Wskazać środki mające na celu zapobieżeniu zakłócenia uczciwej konkurencji w przypadku, o którym mowa w art. 85 ust. 1 ustawy: …… …… …… ……
5.	**Uzasadnienie wyboru trybu postępowania** Powody zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki: *(podać uzasadnienie faktyczne i prawne)* ....
6.	**Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania** *(jeżeli czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub czynności związane z przygotowaniem postępowania zostały powierzone osobie trzeciej lub jednemu z zamawiających wspólnie udzielających zamówienia – oprócz imion i nazwisk osób faktycznie wykonujących czynności należy również podać nazwę albo imię i nazwisko osoby trzeciej lub nazwę zamawiającego, jeżeli osoby wykonujące czynności w postępowaniu reprezentują zamawiających innych niż wskazany jako prowadzący postępowanie)* **A. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:** 1. <u>Kierownik zamawiającego:</u> *(imię i nazwisko, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu)* …… ……..... ☐ wykonuje/wykonują czynności w postępowaniu i złożył/złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy ☐ nie wykonuje/nie wykonują czynności w postępowaniu i przekazał/przekazali upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu: …… *(podać zakres czynności)*

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

numer strony 2

Pani/Panu

……

(imię i nazwisko pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu)

Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu, złożył oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

2. Komisja przetargowa:

☐ została powołana w dniu …….….. na podstawie:

……

(załączyć odpowiedni dokument)

……

w składzie:

……

……

……

(imiona i nazwiska członków komisji)

Członkowie komisji złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

☐ nie została powołana, czynności związane z przeprowadzeniem postępowania wykonują:
(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania oraz podać zakres czynności)

…….. …….

…… ……

…… ……

(imię, nazwisko) *(czynność w postępowaniu)*

Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, o których mowa w pkt 2, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

3. Biegli:

☐ zostali powołani *(imiona i nazwiska biegłych)*:

……

……

Biegli złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

☐ nie zostali powołani

4. Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:
(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, inne niż określone w pkt 1-3, oraz podać zakres czynności)

…….. ……

…… ……

…… ……

(imię i nazwisko) *(czynność w postępowaniu)*

Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

B. Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania:
(wskazać osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, należy wskazać osoby, które faktycznie dokonywały dane czynności oraz podać zakres tych czynności)

…….. ……

…….. ……

…… ……

(imię i nazwisko) *(zakres czynności)*

……

(podpis osoby sporządzającej protokół)

	Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy. **C. Osoby udzielające zamówienia** …….. …… …….. …… *(imię i nazwisko)* *(stanowisko)* Osoby udzielające zamówienia złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy. **D. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.** .... **E. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.** …….. …….. ……..
7.	**Powody odstąpienia od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej** *(nie dotyczy zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne oraz zakres odstąpienia)* …… …… …… ……
8.	**Wykonawca zaproszony do negocjacji** Zaproszenie do negocjacji wraz z informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania zostało przekazane w dniu ……..… r. do: (*należy podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę albo miejsca zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP*) …… ……
9.	**Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy** Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy zostało: ☐ przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu ……..…. r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, dalej „Dz. Urz. UE" ….../S ... - …. z dnia ……. r. ☐ zamieszczone w BZP w dniu ……. r. pod nr …… (*dotyczy zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne)* *(załączyć dowód zamieszczenia ogłoszenia w BZP albo publikacji w Dz. Urz. UE)*
10.	**Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, o którym mowa w art. 216 ust. 1 ustawy** Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy zostało zamieszczone w BZP w dniu ……..…. r. pod nr …… . *(załączyć dowód zamieszczenia ogłoszenia w BZP)*

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

numer strony 4

11.	**Negocjacje i inne warunki realizacji zamówienia będące przedmiotem negocjacji** Negocjacje z zaproszonym wykonawcą przeprowadzono w dniu (dniach) ..... Cenę wykonania zamówienia wynegocjowano na kwotę …….. zł Inne warunki realizacji zamówienia będące przedmiotem negocjacji: …… …… ……
12.	**Informacja o kwalifikacji podmiotowej wykonawcy** Brak podstaw wykluczenia został zweryfikowany na podstawie: ☐ oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, lub ☐ podmiotowych środków dowodowych ☐ inne …….. Spełnianie warunków udziału w postępowaniu zostało zweryfikowane na podstawie: *(wypełnić, jeżeli warunki udziału w postępowaniu zostały określone)* ☐ oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, lub ☐ podmiotowych środków dowodowych ☐ inne ……..… ☐ Zamawiający, zgodnie z art. 217 ust. 3 ustawy, odstąpił od żądania złożenia przez wykonawcę oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy ☐ Zamawiający, zgodnie z art. 306 ust. 2 ustawy, nie żądał od wykonawcy złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, lub podmiotowych środków dowodowych
13.	**Unieważnienie postępowania** Powody unieważnienia: *(podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne)* ....
14.	**Zatwierdzenie prac komisji przetargowej/osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania** 1. Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu ……..….. r. 1) …… …… 2) …… …… 3) …… …… *(imię i nazwisko)* *(podpis)* 2. Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, wynik oceny ofert oraz propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnienia postępowania w dniu ……..… r. zatwierdził: ☐ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony pisemnie przez kierownika zamawiającego

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

numer strony 5

15.	**Środki ochrony prawnej** 1. W trakcie postępowania: ☐ nie wniesiono odwołania ☐ wykonawca …….…….. wniósł odwołanie w dniu ……..… r. na …… …… …… *(należy wskazać, jakich czynności dotyczyło odwołanie)* 2. Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej: *(w przypadku wniesienia odwołania podać sygnaturę orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej)* ……..… …… 3. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej: ☐ nie została wniesiona skarga ☐ została wniesiona skarga przez …… 4. Rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego: *(w przypadku wniesienia skargi podać sygnaturę orzeczenia Sądu Okręgowego)* ……..…… …… ……
16.	**Czynności nowe/czynności powtórzone w postępowaniu** ☐ nie dokonano nowych czynności/nie powtórzono czynności ☐ dokonano nowych czynności/powtórzono następujące czynności: …… …… …… …… *(podać zwięzły opis czynności nowych/powtórzonych w wyniku rozstrzygnięcia środków ochrony prawnej albo zaleceń pokontrolnych)*
17.	**Zatwierdzenie po dokonaniu czynności nowych/czynności powtórzonych** 1. Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu …….. r. 1) …… …… 2) …… …… 3) …… …… *(imię i nazwisko)* *(podpis)* 2. Czynności nowe/powtórzone w dniu ……..…. r. zatwierdził: ☐ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony pisemnie przez kierownika zamawiającego
18.	**Udzielenie zamówienia** 1. Umowa/umowa ramowa została zawarta w dniu ……..…. r., z …… na kwotę *(należy wpisać wartość brutto umowy/ umowy ramowej)* ……..…, w przedmiocie *(wpisać przedmiot umowy)* …… ……

……
(podpis osoby sporządzającej protokół)

numer strony 6

	2. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia/wyniku postępowania: ☐ przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu …… r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: …. /S ... - …. z dnia …… r. ☐ zamieszczone w BZP w dniu ……. r. pod nr …… *(dotyczy zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne)* *(załączyć dowód zamieszczenia ogłoszenia w BZP albo publikacji w Dz. Urz. UE)* 3. Ogłoszenie o wyniku postępowania, o którym mowa w art. 216 ust. 3 ustawy, zostało zamieszczone w BZP w dniu ……. r. pod nr …… . *(jeżeli dotyczy załączyć dowód zamieszczenia w BZP)* 4. Uzasadnienie nadzwyczajnych okoliczności, o których mowa w art. 415 ust. 3 ustawy: (*dotyczy zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)* …… …… 5. Uzasadnienie nadzwyczajnych okoliczności, o których mowa w art. 422 ust. 3 ustawy: (*dotyczy umowy ramowej w zamówieniach w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)* …… …… 6. Uzasadnienie przekroczenia limitu 50% wartości zamówienia, o którym mowa w art. 455 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy: *(dotyczy zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa)* …… ……
19.	**Załączniki do protokołu** Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu *(wymienić wszystkie załączniki)*: 1. …… 2. …… 3. …… 4. …… 5. ……
20.	**Uwagi do protokołu** Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania: ☐ nie zapoznały się z treścią protokołu *(podać imię i nazwisko)* …… …… ☐ zapoznały się z treścią protokołu i: ☐ nie zgłosiły uwag do protokołu ☐ zgłosiły następujące uwagi do protokołu *(wypełnić odrębnie dla każdej osoby zgłaszającej uwagi)*: …… …… …… Inne uwagi zamawiającego dotyczące protokołu …… ……

……
(podpis osoby sporządzającej protokół)

numer strony 7

21.	**Osoba sporządzająca protokół** Protokół sporządził: ……. *(imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół)*
22.	**Osoba zatwierdzająca protokół** …… *(imię i nazwisko kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego)* …… *(miejscowość i data oraz podpis)*

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

numer strony 8

Załącznik nr 8

WZÓR

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-TP*

PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA W TRYBIE PODSTAWOWYM

Protokół dotyczy:

- ☐ **zamówienia publicznego**
- ☐ **umowy ramowej**

1.	**Zamawiający** Pełna nazwa zamawiającego/zamawiających wspólnie przeprowadzających, w tym zamawiających z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: .... …… …… Adres: ul. .... - .... telefon: ……..... faks (jeżeli dotyczy): ..... e-mail: …….....@.....
2.	**Przedmiot zamówienia** Nazwa przedmiotu zamówienia/umowy ramowej: *(podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego)* .... Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: ☐ nie ☐ tak W ramach postępowania możliwe jest składanie ofert częściowych: ☐ nie ☐ tak *(w przypadku zaznaczenia „tak", podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego dla poszczególnych części):* 1) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 1: …… 2) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 2: …… ……..
3.	**Wartość** *(można wypełnić po otwarciu ofert)* ☐ zamówienia ……..... zł, co stanowi równowartość ……..... euro ☐ zamówień *(w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych)* z podziałem na części: 1) …… zł, co stanowi równowartość ……. euro 2) …… zł, co stanowi równowartość ……..… euro 3) ……..… zł, co stanowi równowartość ……. euro 4) …… ☐ zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej, została ustalona na kwotę ..... zł, co stanowi równowartość ..... euro, ☐ w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa odpowiednio w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej „ustawa", została ustalona na kwotę ..... zł, co stanowi równowartość ..... euro,

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-TP*

	☐ zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości ……. zł, co stanowiło równowartość …….. euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (*którego dotyczy obecne postępowanie*) ..... zł, co stanowi równowartość …….. euro Wartość zamówienia została ustalona w dniu .....……. r. na podstawie *(wskazać odpowiedni dokument, np. planowane koszty, kosztorys inwestorski, program funkcjonalno-użytkowy)* .... Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej: ☐ nie ☐ tak, w ramach (*wskazać projekt/program)* ……..... ……..
4.	**Wstępne konsultacje rynkowe/wcześniejsze zaangażowanie wykonawcy** Przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe, o których mowa w art. 84 ustawy: ☐ nie ☐ tak (*wypełnić poniżej w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „tak”)* Wskazać podmioty, które uczestniczyły we wstępnych konsultacjach rynkowych: 1) ……..; 2) ……..; Wskazać środki mające na celu zapobieżeniu zakłócenia uczciwej konkurencji w przypadku, o którym mowa w art. 85 ust. 1 ustawy: …… …… ……
5.	**Zamawiający udziela zamówienia w trybie podstawowym:** ☐ bez możliwości negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy ☐ z możliwością negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy ☐ z negocjacjami, na podstawie art. 275 pkt 3 ustawy
6.	**Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania** *(jeżeli czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub czynności związane z przygotowaniem postępowania zostały powierzone osobie trzeciej lub jednemu z zamawiających wspólnie udzielających zamówienia – oprócz imion i nazwisk osób faktycznie wykonujących czynności należy również podać nazwę albo imię i nazwisko osoby trzeciej lub nazwę zamawiającego, jeżeli osoby wykonujące czynności w postępowaniu reprezentują zamawiających innych niż wskazany jako prowadzący postępowanie)* **A. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu:** 1. <u>Kierownik zamawiającego</u> *(imię i nazwisko, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu):* …… ..... ☐ wykonuje/wykonują czynności w postępowaniu i złożył/złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy ☐ nie wykonuje/nie wykonują czynności w postępowaniu i przekazał/przekazali upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu: …… *(podać zakres czynności)* Pani/Panu …….. *(imię i nazwisko pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu)*

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-TP*

Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu, złożył oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

2. Komisja przetargowa:

☐ została powołana w dniu ……..….. na podstawie:

.....

(załączyć odpowiedni dokument)

.....

w składzie:

.....

.....

.....

(imiona i nazwiska członków komisji)

Członkowie komisji złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy

☐ nie została powołana, czynności związane z przeprowadzeniem postępowania wykonują *(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania oraz podać zakres czynności):*

…….. ……..

…… ……

…… ……

(imię i nazwisko) *(czynność w postępowaniu)*

Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, o których mowa w pkt 2, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

3. Biegli:

☐ zostali powołani *(imiona i nazwiska biegłych)*:

.....

.....

Biegli złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

☐ nie zostali powołani

4. Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:
(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, inne niż określone w pkt 1-3, oraz podać zakres czynności):

…….. ……

…… ……

…… ……

(imię i nazwisko) *(czynność w postępowaniu)*

Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

B. Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania:
(wskazać osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, należy wskazać osoby, które faktycznie dokonywały dane czynności oraz podać zakres tych czynności)

……. ……

……. ……

……. ……

……. ……

……. ……

……. ……

……. ……

(imię i nazwisko) *(zakres czynności)*

Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

C. Osoby udzielające zamówienia

…….. ……

…….. ……

(imię i nazwisko) *(stanowisko)*

Osoby udzielające zamówienia złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-TP*

	D. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych. .... **E. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.** …….. …….. ……..
7.	**Ogłoszenie o zamówieniu** 1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu .....……..…… r., pod nr …….. *(załączyć dowód zamieszczenia ogłoszenia w BZP)* 2. Zmiana treści ogłoszenia: ☐ nie zmieniono treści ogłoszenia ☐ zmieniono treść ogłoszenia: ☐ ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w BZP w dniu ……..... r. pod nr …… *(załączyć dowód zamieszczenia w BZP, wypełnić odrębnie dla każdej zmiany ogłoszenia)*
8.	**Powody odstąpienia od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej** *(podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne oraz czego dotyczy odstąpienie)* …… …… …… …… ……
9.	**Specyfikacja warunków zamówienia (SWZ)** *(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 1 i 2 ustawy)* SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania *(podać adres strony)* ..... od dnia …..... r. do dnia …..... r. SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: ☐ w całości ☐ w części: ☐ z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy ☐ z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w SWZ (art. 280 ust. 3 ustawy)
10.	**Opis potrzeb i wymagań oraz SWZ** *(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3)* <u>1. Opis potrzeb i wymagań</u> Opis potrzeb i wymagań został udostępniony na stronie internetowej prowadzonego postępowania *(podać adres strony)* ..... od dnia …..... r. do dnia …..... r. Opis potrzeb i wymagań został udostępniony na stronie internetowej prowadzonego postępowania: ☐ w całości ☐ w części: ☐ z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy ☐ z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w opisie potrzeb i wymagań (art. 280 ust. 3 ustawy)

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-TP*

	2. SWZ SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania *(podać adres strony)* ..... od dnia …..... r. do dnia …..... r. SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: □ w całości □ w części: □ z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy □ z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w SWZ (art. 280 ust. 3 ustawy)
11.	**Sposób i termin składania ofert** *(dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu)* 1. Termin składania ofert upłynął w dniu ..... ……. r. o godz. … : ..... 2. Wymóg składania ofert wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej: □ tak □ nie
12.	**Otwarcie ofert** *(dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu)* 1. W postępowaniu: □ nie wpłynęła żadna oferta □ wpłynęły oferty 2. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu ..... r. o godz. .... : .... 3. Najpóźniej przed otwarciem ofert zamawiający udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości ..... zł brutto *(nie dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)*, w tym w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, kwotę na sfinansowanie: część ..... w wysokości..... zł brutto część ..... w wysokości..... zł brutto część ..... w wysokości..... zł brutto …….
13.	**Zestawienie ofert** *(dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy – informację dotyczącą ceny lub kosztu wypełnić po otwarciu ofert ostatecznych)* Do upływu terminu składania ofert złożone zostały następujące oferty: *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej – jeżeli dotyczy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt)* 1) …… 2) …… 3) ……
14.	**Oferty odrzucone** *(dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu; w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy – wypełnić po otwarciu ofert ostatecznych)* Odrzucono oferty: □ nie □ tak, odrzucono oferty następujących wykonawców *(podać podstawę prawną i powody odrzucenia)*

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-TP*

	1. ……... Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: ……... 2. ……... Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: ……... 3. ……... Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: ……...
15.	**Ograniczenie liczby wykonawców zaproszonych do negocjacji** *(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 i 3 ustawy – wypełnia się, jeżeli zamawiający przewidział ograniczenie liczby wykonawców, o ile liczba ta jest wystarczająca, aby zapewnić konkurencję i nie jest mniejsza niż 3)* Punktacja w każdym kryterium oceny ofert, o którym mowa w art. 288 ust. 2 ustawy, oraz łączna punktacja *(wpisać w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska wykonawcy, w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy – wypełnić po otwarciu ofert ostatecznych)* 1. …… 2. …… 3. …… 4. ……
16.	**Negocjacje** *(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do negocjacji, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)* 1. Zaproszenie do negocjacji zostało przekazane w dniu …..... r. do następujących wykonawców: 1) …… 2) …… 3) …… 2. Do negocjacji przystąpili wszyscy wykonawcy: ☐ tak ☐ nie (w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „nie” wskazać nazwy wykonawców, którzy nie przystąpili do negocjacji) 3. Do negocjacji nie przystąpili następujący wykonawcy: 1) …… 2) …… 3) …… 4. Negocjacje z zaproszonymi wykonawcami przeprowadzono w dniu (dniach): .....
17.	**Zaproszenie do składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych** *(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zaprasza do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)* Zaproszenie do składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych zostało przekazane w dniu …..... r. następującym wykonawcom: 1. ……... 2. ……... 3. ……...
18.	**Miejsce i termin składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych** *(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)* 1. Termin składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych upłynął w dniu …..... r. o godz. ... : ... 2. Wymóg składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej: ☐ tak ☐ nie

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-TP*

19.	**Otwarcie ofert dodatkowych/ofert ostatecznych** *(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)* 1. W postępowaniu: ☐ nie wpłynęła żadna oferta dodatkowa/oferta ostateczna ☐ wpłynęła co najmniej jedna oferta dodatkowa/oferta ostateczna 2. Otwarcie ofert dodatkowych/ofert ostatecznych nastąpiło w dniu ..…….. r. o godz. .... : .... 3. Najpóźniej przed otwarciem ofert ostatecznych zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości ..... zł brutto *(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)*, w tym w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, kwotę na sfinansowanie: część ..... w wysokości..... zł brutto część ..... w wysokości..... zł brutto część ..... w wysokości..... zł brutto
20.	**Zestawienie ofert dodatkowych/ofert ostatecznych** *(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych i została złożona co najmniej jedna oferta dodatkowa, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy)* Do upływu terminu składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych złożone zostały następujące oferty: *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej – jeżeli dotyczy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt)* 1) …… 2) …… 3) ……
21.	**Oferty odrzucone** *(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy; wypełnić, jeżeli została złożona co najmniej jedna oferta dodatkowa albo oferta ostateczna)* Odrzucono oferty dodatkowe/oferty ostateczne: ☐ nie ☐ tak, odrzucono oferty dodatkowe/oferty ostateczne następujących wykonawców (*podać podstawę prawną i powody odrzucenia)* 1. ……. Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: …….. 2. …… Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: …….. 3. …….. Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: ……
22.	**Najkorzystniejsza oferta** 1. Zastosowanie aukcji elektronicznej: ☐ nie zostało przewidziane ☐ zostało przewidziane

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-TP*

	Najkorzystniejszą ofertę wybrano: ☐ z zastosowaniem aukcji elektronicznej *(załączyć zestawienie wiążących postąpień w postaci wydruku z platformy, na której prowadzono aukcję, albo – jeżeli brak możliwości wydruku – zestawienie w innej formie)* ☐ bez zastosowania aukcji elektronicznej ze względu na …… …… 2. Ocena ofert *(podać łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska wykonawcy)* 1) ……... 2) …… 3) …… Jako najkorzystniejszą(-sze) wybrano *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę lub miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt, a w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych podać informację odrębnie dla każdej części zamówienia)* ☐ ofertę …… …… ☐ oferty wykonawców, z którymi zostanie podpisana umowa ramowa: 1) …… 2) …… 3) …… 3. Części zamówienia lub umowy ramowej, które wybrany wykonawca/wykonawcy zamierza/zamierzają zlecić do wykonania osobom trzecim i jeżeli jest to wiadome w danym momencie imiona i nazwiska albo nazwy ewentualnych podwykonawców *(podać zakres części zlecanej oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania znanych podwykonawców, jeżeli są miejscem wykonywania działalności tych podwykonawców)* …… …… 4. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty ....
23.	**Unieważnienie postępowania** *(jeżeli dotyczy)* Powody unieważnienia *(podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne)*: ....
24.	**Zatwierdzenie prac komisji przetargowej/osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania** Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu ……..….. r. 1. …… …… 2. …… …… 3. …… …… *(imię i nazwisko)* *(podpis)* Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, wynik oceny ofert oraz propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnienia postępowania w dniu ……..….. r. zatwierdził: ☐ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego

numer strony

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-TP*

25.	**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/unieważnieniu postępowania** Zawiadomienie o: ☐ wyborze najkorzystniejszej oferty ☐ unieważnieniu postępowania zostało przesłane w dniu .....…... r. w sposób: …… *(wskazać formę przesłania zawiadomienia)*
26.	**Środki ochrony prawnej** 1. W trakcie postępowania: ☐ nie wniesiono odwołania ☐ wykonawca …….…… wniósł odwołanie w dniu ……....…. r., na …… …… …… *(wskazać jakich czynności dotyczyło odwołanie)* 2. Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej: *(w przypadku wniesienia odwołania podać sygnaturę orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej)* …….. …….. 3. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej: ☐ nie została wniesiona skarga ☐ została wniesiona skarga przez ……..…… 4. Rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego: *(w przypadku wniesienia skargi podać sygnaturę orzeczenia Sądu Okręgowego)* …….. ……..……..….. ……..……..…..…
27.	**Czynności nowe/czynności powtórzone** ☐ nie dokonano nowych czynności/nie powtórzono czynności ☐ dokonano nowych czynności/powtórzono następujące czynności: …….. …….. …….. *(podać zwięzły opis czynności nowych/powtórzonych w wyniku rozstrzygnięcia środków ochrony prawnej albo zaleceń pokontrolnych)*
28.	**Zatwierdzenie po dokonaniu czynności nowych/czynności powtórzonych** 1. Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu ……..…. r. 1) …… …… 2) …… …… 3) …… …… *(imię i nazwisko)* *(podpis)* 2. Czynności nowe/powtórzone w dniu …….…… r. zatwierdził: ☐ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego
29.	**Udzielenie zamówienia** 1. Umowa/umowa ramowa została zawarta w dniu ……..…… r., z ..... …… na kwotę.....*(wpisać wartość brutto umowy/umowy ramowej)*, w przedmiocie *(wpisać przedmiot umowy)* …….....

numer strony

……..... *(podpis osoby sporządzającej protokół)*

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-TP*

	2. Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP w dniu …….…….. r. pod nr …….. *(załączyć dowód zamieszczenia ogłoszenia w BZP)*
30.	**Załączniki do protokołu** Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu: *(wymienić wszystkie załączniki)* 1. ……. 2. ……. 3. ……. 4. ……. 5. …….
31.	**Uwagi do protokołu** 1. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania: ☐ nie zapoznały się z treścią protokołu *(podać imię i nazwisko)* 1) …….. 2) …….. ☐ zapoznały się z treścią protokołu i: ☐ nie zgłosiły uwag do protokołu ☐ zgłosiły następujące uwagi do protokołu *(wypełnić odrębnie dla każdej osoby zgłaszającej uwagi)*: …… …… …… 2. Inne uwagi zamawiającego dotyczące protokołu …… ……
32.	**Osoba sporządzająca protokół** Protokół sporządził: …… *(imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół)*
33.	**Zatwierdzenie protokołu** …… *(imię i nazwisko kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego)* …… *(miejscowość i data oraz podpis)*

numer strony

……
(podpis osoby sporządzającej protokół)

Załącznik nr 9

WZÓR

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-DSZ*

PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA W CELU USTANOWIENIA DYNAMICZNEGO SYSTEMU ZAKUPÓW ORAZ POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA OBJĘTEGO DYNAMICZNYM SYSTEMEM ZAKUPÓW

1.	**CZĘŚĆ I - POSTĘPOWANIE W CELU USTANOWIENIA DYNAMICZNEGO SYSTEMU ZAKUPÓW** **Zamawiający** Pełna nazwa zamawiającego/zamawiających wspólnie przeprowadzających postępowanie w celu ustanowienia dynamicznego systemu zakupów , dalej „postępowanie", w tym zamawiających z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: .... Adres: ul. .... - .... telefon: ……..... faks (jeżeli dotyczy): …… ..... e-mail: …….....@.....
2.	**Przedmiot zamówień objętych dynamicznym systemem zakupów** Określenie przedmiotu zamówień objętych dynamicznym systemem zakupów: ....
3.	**Wartość** 1. Wartość zamówień objętych dynamicznym systemem zakupów, których zamawiający przewiduje udzielić w okresie obowiązywania dynamicznego systemu zakupów, została ustalona na kwotę ..... zł, co stanowi równowartość ..... euro *(można wypełnić po otwarciu ofert)* 2. Wartość zamówień została ustalona w dniu …....……. r. na podstawie *(wskazać odpowiedni dokument, np.: planowane koszty, kosztorys inwestorski, program funkcjonalno-użytkowy)* …… ..... 3. Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej: ☐ nie ☐ tak, w ramach: *(wskazać projekt/program)* …… ……

……
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-DSZ*

4. **Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania**

(jeżeli czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub czynności związane z przygotowaniem postępowania zostały powierzone osobie trzeciej lub jednemu z zamawiających wspólnie udzielających zamówienia – oprócz imion i nazwisk osób faktycznie wykonujących czynności należy również podać nazwę albo imię i nazwisko osoby trzeciej lub nazwę zamawiającego, jeżeli osoby wykonujące czynności w postępowaniu reprezentują zamawiających innych niż wskazany jako prowadzący postępowanie)

A. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:

1. Kierownik zamawiającego:
(imię i nazwisko, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu)……
……

☐ wykonuje/wykonują czynności w postępowaniu i złożył/złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej „ustawa”

☐ nie wykonuje/nie wykonują czynności w postępowaniu i przekazał/przekazali upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu
……..……..……..
(podać zakres czynności)

Pani/Panu

……..……..
(imię i nazwisko pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu)

Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu, złożył oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

2. Komisja przetargowa:

☐ została powołana w dniu ……..….. na podstawie:
.....
(załączyć odpowiedni dokument)
.....
w składzie:
.....
.....
.....
(imiona i nazwiska członków komisji)

Członkowie komisji złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

☐ nie została powołana, czynności związane z przeprowadzeniem postępowania wykonują
(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania oraz podać zakres czynności)

……	……
……	……
……	……
(imię i nazwisko)	*(czynność w postępowaniu)*

Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, o których mowa w pkt 2, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

3. Biegli:

☐ zostali powołani *(imiona i nazwiska biegłych)*:
.....
.....
Biegli złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

☐ nie zostali powołani

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

numer strony 2

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-DSZ*

	4. Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania: *(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, inne niż określone w pkt 1-3, oraz podać zakres czynności)* …….. …… …… …… …… …… *(imię i nazwisko)* *(czynność w postępowaniu)* Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy. **B. Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania:** *(wskazać osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, należy wskazać osoby, które faktycznie dokonywały dane czynności oraz podać zakres tych czynności)* …….. …….. …….. …….. …….. …….. *(imię i nazwisko)* *(zakres czynności)* Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy. **C. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.** …….. …….. …….. **D. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.** …….. …….. ……..
5.	**Podział na kategorie** Dynamiczny system zakupów został podzielony na kategorie dostaw, usług lub robót budowlanych, zdefiniowane na podstawie cech zamówień, które będą udzielane w ramach danej kategorii: ☐ nie ☐ tak, *(proszę wymienić ustalone kategorie)* …… ……
6.	**Ogłoszenia informacyjne o planowanych zamówieniach** 1. Informacja o zamówieniu została zawarta ☐ we wstępnym ☐ w okresowym ogłoszeniu informacyjnym o planowanych zamówieniach opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, dalej „Dz. Urz. UE": ….. /S.... - ….. z dnia …....…… r. 2. Informacja o zamówieniu została zawarta ☐ we wstępnym ☐ w okresowym ogłoszeniu informacyjnym zamieszczonym na stronie internetowej w dniu …….…. r.
7.	**Ogłoszenie o zamówieniu** 1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu .....……. …. r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: …. / S ... - …. z dnia .....……. r. *(załączyć dowód publikacji w Dz. Urz. UE).*

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-DSZ*

	2. Zmiana/sprostowanie treści ogłoszenia o zamówieniu: ☐ nie zmieniono treści ogłoszenia ☐ zmieniono treść ogłoszenia: ☐ ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu ……..... r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: …. /S ... - …. z dnia ……..... r. *(załączyć dowód publikacji w Dz. Urz. UE, wypełnić odrębnie dla każdej zmiany ogłoszenia)*
8.	**Informacja o stosowaniu dynamicznego systemu zakupów** Informacja została udostępniona na stronie internetowej *(podać adres strony)* ..... od dnia …..... r. do dnia …..... r.
9.	**Wnioski o dopuszczenie do udziału w dynamicznym systemie zakupów** 1. Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w dynamicznym systemie zakupów upłynął w dniu …..... r. o godz. .... : .... 2. Do upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w dynamicznym systemie zakupów, wnioski o dopuszczenie do udziału w dynamicznym systemie zakupów: ☐ nie zostały złożone ☐ złożyli *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP):* 1) …… 2) …… 3) …… …… 3. W okresie trwania dynamicznego systemu zakupów wykonawcy nieobjęci systemem złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w dynamicznym systemie zakupów: ☐ nie ☐ tak, *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP)*: 1) …… 2) …… 4. Wraz z wnioskami o dopuszczenie do udziału w dynamicznym systemie zakupów zostały złożone katalogi elektroniczne: ☐ nie ☐ tak 5. Odrzucono wnioski o dopuszczenie do udziału w dynamicznym systemie zakupów: ☐ nie ☐ tak, odrzucono wnioski następujących wykonawców *(podać podstawę prawną i powody odrzucenia)* 1) ……..... Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: …….. 2) ……..... Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: …….. 3) …… Nazwa wykonawcy, odstawa prawna i powód odrzucenia: ……..

……..
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-DSZ*

10.	**Czas trwania dynamicznego systemu zakupów** Dynamiczny system zakupów został ustanowiony na okres: ……..
11.	**Unieważnienie postępowania** *(jeżeli dotyczy)* Powody unieważnienia: *(podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne)*
12.	**Środki ochrony prawnej** 1. W trakcie postępowania w celu ustanowienia dynamicznego systemu zakupów: ☐ nie wniesiono odwołania ☐ wykonawca …….…… wniósł odwołanie w dniu ……..…. r. na: (*należy wskazać jakich czynności dotyczyło odwołanie)* …… …… …… 2. Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej: *(w przypadku wniesienia odwołania podać sygnaturę orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej)* …… …… …… 3. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej: ☐ nie została wniesiona skarga ☐ została wniesiona skarga przez: …… 4. Rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego: *(w przypadku wniesienia skargi podać sygnaturę orzeczenia Sądu Okręgowego)* …….. …….. ……
1.	**CZĘŚĆ II - POSTĘPOWANIE O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA OBJĘTEGO DYNAMICZNYM SYSTEMEM ZAKUPÓW** **Zamawiający** Pełna nazwa zamawiającego/zamawiających wspólnie przeprowadzających postępowanie o udzielenie zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów, dalej „postępowanie”, w tym zamawiających z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: .... Adres: ul. .... - .... telefon: ……..... faks: ..... e-mail: …….....@.....
2.	**Przedmiot zamówienia publicznego objętego dynamicznym systemem zakupów** Określenie przedmiotu zamówienia: ....

……
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-DSZ*

3.	**Kategoria dostaw, usług lub robót budowlanych** *(jeżeli dotyczy)* Określenie kategorii dostaw, usług lub robót budowlanych, w ramach której udzielane jest zamówienie: ....
4.	**Wartość** 1. Wartość zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów została ustalona na kwotę ..... zł, co stanowi równowartość ..... euro *(można wypełnić po otwarciu ofert)* 2. Wartość zamówienia została ustalona w dniu .....…. r. na podstawie *(wskazać odpowiednio dokument, szacunek, kosztorys, program funkcjonalno-użytkowy)* .... 3. Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej ☐ nie ☐ tak, w ramach: *(wskazać projekt/program)* …… ……
5.	**Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia lub osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania** *(jeżeli czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub czynności związane z przygotowaniem postępowania zostały powierzone osobie trzeciej lub jednemu z zamawiających wspólnie udzielających zamówienia – oprócz imion i nazwisk osób faktycznie wykonujących czynności należy również podać nazwę albo imię i nazwisko osoby trzeciej lub nazwę zamawiającego, jeżeli osoby wykonujące czynności w postępowaniu reprezentują zamawiających innych niż wskazany jako prowadzący postępowanie)* **A. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia** 1. Kierownik zamawiającego: *(imię i nazwisko, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu)* …….. ..... ☐ wykonuje czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożył oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy ☐ nie wykonuje czynności w postępowaniu i przekazał upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia……..…… *(podać zakres czynności)* Pani/Panu ……..…….. *(imię i nazwisko pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia)* Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, złożył oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy. 2. Komisja przetargowa: ☐ została powołana w dniu ……..….. na podstawie: ..... *(załączyć odpowiedni dokument)* .....

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-DSZ*

w składzie:
.....
.....
.....
(imiona i nazwiska członków komisji)

Członkowie komisji złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

☐ nie została powołana, czynności związane z przeprowadzeniem postępowania wykonują
(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania oraz podać zakres czynności):

…….. ……..
…… ……
…… ……
(imię i nazwisko) *(czynność w postępowaniu)*

Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, o których mowa w pkt 2, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

3. Biegli:

☐ zostali powołani *(imiona i nazwiska biegłych)*:
.....
.....

Biegli złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

☐ nie zostali powołani

4. Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:
(wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, inne niż określone w pkt 1-3, oraz podać zakres czynności)

…….. ……
…… ……..
…… ……..
(imię i nazwisko) *(czynność w postępowaniu)*

Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

B. Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania *(wskazać osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, należy wskazać osoby, które faktycznie dokonywały dane czynności oraz podać zakres tych czynności)*:

…….. ……
…….. ……
…… ……
…… ……
…… ……..
…… ……..
…… ……..
(imię i nazwisko) *(zakres czynności)*

Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

C. Osoby udzielające zamówienia

…….. ……
…….. ……
(imię i nazwisko) *(stanowisko)*

Osoby udzielające zamówienia złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy.

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-DSZ*

	D. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych. .... **E. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.**
6.	**Specyfikacja warunków zamówienia (SWZ)** ☐ SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania *(podać adres strony)* ..... od dnia …..... r. do dnia …..... r.
7.	**Wymóg składania ofert w postaci katalogu elektronicznego lub dołączenia katalogu elektronicznego do oferty** Wymagano składania ofert w postaci katalogu elektronicznego lub dołączenia katalogu elektronicznego do oferty: ☐ nie ☐ tak
8.	**Zaproszenie do składania ofert** Zaproszenia do składania ofert zostały przekazane w dniu .....…. r. do następujących wykonawców: *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę lub miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP; uwzględnić wykonawców dopuszczonych do udziału w dynamicznym systemie zakupów w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu)* 1) …….. 2) …….... 3) …….. 4) ……..
9.	**Termin składania ofert** Termin składania ofert upłynął w dniu .....…. r. o godz. ... : ...
10.	**Otwarcie ofert** 1. W postępowaniu: ☐ nie wpłynęła żadna oferta ☐ wpłynęła co najmniej jedna oferta 2. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu .....…. r. o godz. ... : ... 3. Najpóźniej przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie: ☐ zamówienia, w wysokości ..... zł ☐ części …… zamówienia, w wysokości ..... zł

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-DSZ*

11.	**Zestawienie ofert** Do upływu terminu składania ofert złożono: *(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej – jeżeli dotyczy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt, a także inne elementy oferty podlegające ocenie przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert – w przypadku, gdy przedstawienie kryteriów oceny ofert wiązałoby się z koniecznością przeniesienia do protokołu znacznej części oferty lub z trudnościami technicznymi, można określić to kryterium oceny ofert poprzez podanie jedynie jego nazwy)* 1) …… 2) …… 3) ……
12.	**Oferty odrzucone:** Odrzucono oferty: ☐ nie ☐ tak, odrzucono oferty następujących wykonawców *(podać podstawę prawną i powody odrzucenia):* 1. …….. Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: …….. 2. …….. Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: …….. 3. …….. Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: ……
13.	**Najkorzystniejsza oferta** 1. Jako najkorzystniejszą(-sze) wybrano ofertę *(podać numer oferty, nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt)*: …… ……... 2. Ocena ofert *(wypełnić, gdy cena nie jest jedynym kryterium, podać łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska wykonawcy):* 1)…… 2)…….. 3)……..... 3. Uzasadnienie wyboru ....
14.	**Unieważnienie postępowania** *(jeżeli dotyczy)* Powody unieważnienia: *(podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne)* ....
15.	**Zatwierdzenie prac komisji przetargowej/osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania** 1. Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu ……..… r.: 1) …… …… 2) …… …… 3) …… …… *(imię, nazwisko)* *(podpis)*

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-DSZ*

	2. Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, wynik oceny ofert oraz propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnienia postępowania w dniu ……. r. zatwierdził: ☐ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony pisemnie przez kierownika zamawiającego
16.	**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów** Zawiadomienie o: ☐ wyborze najkorzystniejszej oferty ☐ unieważnieniu postępowania zostało przesłane w dniu ……..…. r.
17.	**Środki ochrony prawnej** 1. W trakcie postępowania o udzielenie zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów: ☐ nie wniesiono odwołania ☐ wykonawca …….…… wniósł odwołanie w dniu ……..…. r. 2. Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej: *(w przypadku wniesienia odwołania podać sygnaturę orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej)* …….....…… …….…… …….…… 3. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej: ☐ nie została wniesiona skarga ☐ została wniesiona skarga przez: …….…….. 4. Rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego: *(w przypadku wniesienia skargi podać sygnaturę orzeczenia Sądu Okręgowego)* ……..... ……..……..…. ……..
18.	**Czynności nowe/czynności powtórzone w postępowaniu** ☐ nie dokonano nowych czynności/nie powtórzono czynności ☐ dokonano nowych czynności/powtórzono następujące czynności: ……..... ……... ……. *(podać zwięzły opis czynności nowych/powtórzonych w wyniku rozstrzygnięcia środków ochrony prawnej albo zaleceń pokontrolnych)*
19.	**Zatwierdzenie po dokonaniu czynności nowych/czynności powtórzonych** 1. Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu …….....…. r.: 1) …… …… 2) …… …… 3) …… …… *(imię i nazwisko)* *(podpis)* 2. Czynności nowe/powtórzone w dniu …….. r. zatwierdził: ☐ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

oznaczenie sprawy ..... *DRUK ZP-DSZ*

20.	**Udzielenie zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów** 1. Umowa została zawarta w dniu ……..…… r., z .....…… na kwotę *(wpisać wartość brutto umowy)*…….., w przedmiocie *(wpisać przedmiot umowy)* ……..... 2. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu …....……. r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ….../S ... - …. z dnia ..... r. *(załączyć dowód publikacji w Dz. Urz. UE)*
21.	**Załączniki do protokołu** Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu: *(wymienić wszystkie załączniki)* 1. ……. 2. ……. 3. ……. 4. ……. 5. …….
22.	**Uwagi do protokołu** Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania: ☐ nie zapoznały się z treścią protokołu *(podać imię i nazwisko)* …….. …….. ☐ zapoznały się z treścią protokołu i: ☐ nie zgłosiły uwag do protokołu ☐ zgłosiły następujące uwagi do protokołu *(wypełnić odrębnie dla każdej osoby zgłaszającej uwagi)*: …… …… …… *(imię i nazwisko oraz podpis osoby zgłaszającej uwagi)*
23.	**Osoba sporządzająca protokół** Protokół sporządził: ……. *(imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół)*
24.	**Osoba zatwierdzająca protokół** ……. *(imię i nazwisko kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego)* ……. *(miejscowość i data oraz podpis)*

…….....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

numer strony 11

Dopuszczalność zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz art. 455 ust. 2 ustawy Pzp

Warszawa, dnia 24 marca 2022 r.

Spis treści

I. Wstęp 3

II. Dopuszczalność wprowadzenia zmiany do umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp 3

III. Dopuszczalność zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp 6

IV. Dopuszczalność zmiany umowy dokonywana na podstawie art. 455 ust. 2 ustawy Pzp 10

V. Możliwość zmiany umowy zawartej przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw 11

VI. Wnioski: 12

I. Wstęp

Przepis art. 455 ustawy Pzp[1] określa przypadki, w których dopuszczalne są zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego, bez konieczności przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia. Regulacje zawarte w tym przepisie pozwalają na dostosowanie umowy do zmian wywołanych okolicznościami zewnętrznymi, które mogą wystąpić w trakcie jej realizacji.

Realizacja długoterminowych zamierzeń inwestycyjnych, na które składają się w szczególności wieloletnie kontrakty (np. na roboty budowlane, prace projektowe czy wdrożenia) jest procesem, na który wpływ wywiera szereg zewnętrznych czynników gospodarczych oraz społecznych. Czynniki te nabierają szczególnego znaczenia w odniesieniu do kontraktów zawieranych przez instytucje publiczne, na które nałożony został szereg obowiązków, których źródłem są w szczególności przepisy z zakresu finansów publicznych oraz zamówień publicznych.

Doświadczamy obecnie zjawiska zmieniających się warunków realizacji umów w sprawie zamówień publicznych, wywołanego czynnikami zewnętrznymi, m.in. konfliktem zbrojnym w Ukrainie. Zauważalne i problematyczne z punktu widzenia realizacji kontraktów są rynkowe konsekwencje tych zdarzeń, np. wzrost cen materiałów i kosztów pracowniczych, przerwanie łańcucha dostaw, ograniczenia w dostępności produktów i materiałów, czy też wyjazd z Polski pracowników, będących obywatelami Ukrainy.

W zaistniałej sytuacji istotne jest zatem przypomnienie zasad i regulacji dotyczących dopuszczalności dokonania zmian umowy w sprawie zamówienia publicznego, poprzez zmianę należnego wykonawcy wynagrodzenia czy terminu realizacji oraz możliwego zakresu takiej zmiany. W omawianym kontekście, na gruncie ustawy Pzp, za najistotniejsze dla dokonania takiej oceny uznać należy przesłanki wskazane w art. 455 ust.1 pkt 1 i pkt 4 ustawy Pzp. W niniejszej opinii omówiony zostanie także przepis art. 455 ust. 2 ustawy Pzp oraz możliwość zmiany umowy zawartej przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw.

II. Dopuszczalność wprowadzenia zmiany do umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp

Stosownie do treści art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, strony umowy w sprawie zamówienia publicznego mają możliwość wprowadzenia zmian do tej umowy w oparciu o klauzule przeglądowe[2] . W świetle tego przepisu, treść umowy w sprawie zamówienia

[1] Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), w nin. opinii jako: „ustawa Pzp"

[2] Przez „klauzule przeglądowe" należy rozumieć klauzule, pozwalające na modyfikację umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie określonym w art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp

publicznego może zostać zmieniona w oparciu o jasne, precyzyjne i jednoznaczne postanowienia umowne, przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, które:

a) określają rodzaj i zakres zmian,
b) określają warunki ich wprowadzenia,
c) przy czym postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości ceny nie mogą przewidywać takich zmian, które modyfikowałyby ogólny charakter umowy.

Warunkiem zastosowania art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp jest określenie na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokładnych i precyzyjnych postanowień umownych. Działania te, zasadniczo już na etapie, na którym potencjalni wykonawcy decydują o udziale w postępowaniu, ale także w toku realizacji zamówienia, ograniczą lub eliminują wątpliwości co do zakresu ewentualnych zmian umowy, przesłanek ich wprowadzenia, a także warunków na jakich zostaną one zrealizowane. Uwzględniając powyższe, każdy z wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu na równych zasadach będzie mógł ocenić przyszłe warunki realizacji zamówienia publicznego, oszacować ryzyka związane z tym procesem, a w konsekwencji przygotować ofertę na określonym poziomie cenowym. Zakres takich zmian może być szeroki, ustawodawca stworzył uczestnikom rynku zamówień publicznych szansę na ukształtowanie umowy z zachowaniem takiego poziomu elastyczności, jaki jest niezbędny do efektywnego zrealizowania zaplanowanej inwestycji. Podstawowe ramy wyznacza jednak treść przepisu – spełnienie określonych w nim wymagań jest warunkiem koniecznym do sformułowania skutecznych klauzul przeglądowych.

Dyspozycja art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp pozwala zatem zamawiającemu już na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zabezpieczyć prawidłowy tok realizacji zamówienia, poprzez wprowadzenie klauzul przeglądowych umożliwiających dostosowywanie warunków realizacji zamówienia publicznego do zmieniającego się otoczenia gospodarczego lub warunków rynkowych. Mając na względzie, że celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest nabycie przez zamawiającego określonego świadczenia (dostawy, usługi lub roboty budowlanej), będącego efektem realizacji zawartej umowy, zamawiający powinni formułować warunki i zasady tej realizacji w taki sposób, by uwzględniać otoczenie społeczno – gospodarcze wykonywania umów, warunki funkcjonowania rynku dostaw, usług lub robót budowalnych, tak aby w określonym zakresie móc reagować na zmiany tego otoczenia, bez uszczerbku dla realizacji zamówionego świadczenia. Dlatego też, w zakresie, w jakim zamawiający jest w stanie przewidzieć określone pola i warunki modyfikacji umów, które wynikają w szczególności z prowadzonej przez te instytucje działalności, dotychczasowego doświadczenia lub wiedzy dotyczącej realiów określonych rynków - celowe jest, by takie postanowienia stanowiły element dokumentów zamówienia lub zmiana ta została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

Należy przy tym zwrócić uwagę, że tylko takie działanie na gruncie obecnie obowiązujących przepisów daje zasadniczo możliwość dokonywania zmian o charakterze istotnym bez konieczności spełniania dodatkowych warunków. Klauzule przeglądowe pozwalające na efektywne dostosowywanie sposobu i warunków realizacji umów do zmieniających się warunków zewnętrznych znajdują swoje uzasadnienie również w zasadach celowości, racjonalności i efektywności wydatkowania środków publicznych. Ograniczają one bowiem ryzyko niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia publicznego.

W powyższym kontekście należy zwrócić uwagę, że ustawodawca w art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, jako szczególny element umowy w sprawie zamówienia publicznego, który może podlegać modyfikacjom w oparciu o klauzule przeglądowe, wskazał wprost na możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy. Z brzmienia tego przepisu można wnioskować, że zamawiający, znając uwarunkowania (w tym okres) realizacji zamówienia oraz czynniki, jakie wpływają na poziom kalkulacji cen ofertowych, a także: mechanizmy funkcjonowania rynku (w szczególności w ramach kontraktów długoterminowych), czynniki, jakie wpływają na poziom kalkulacji cen ofertowych, czy mechanizmy funkcjonowania rynku, powinien formułować klauzule pozwalające na dostosowywanie poziomu wynagrodzenia wykonawcy do zmieniających się okoliczności. Przykładowo, klauzule przeglądowe w zakresie kosztów usług lub dostaw służących realizacji świadczenia oraz kosztów osobowych, w zakresie, w jakim jest to możliwe do przewidzenia, powinny niwelować negatywne skutki takich zmian, w szczególności konsekwencje związane z zachwianiem równowagi ekonomicznej stron zawartej umowy.

Należy również podkreślić, że przepisy ustawy Pzp w odniesieniu do niektórych czynników cenotwórczych, nadały klauzulom waloryzacyjnym charakter obligatoryjny. W obecnym stanie prawnym, stosownie do treści art. 436 pkt 4 lit. b) ustawy Pzp, każdy zamawiający przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, zobowiązany jest do przygotowania odpowiednich zapisów umownych, o ile umowa zawierana jest na okres dłuższy niż 12 miesięcy, które służyć będą waloryzacji świadczeń należnych wykonawcy w stosunku do zmiany poziomu, określonych treścią przywołanego przepisu, czynników wpływających na cenę wykonania zamówienia publicznego. Z kolei art. 439 ustawy Pzp zawiera regulacje dotyczące treści umowy w sprawie zamówienia publicznego, której przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawartej na okres dłuższy niż 12 miesięcy, wskazując na obligatoryjność zawarcia w takich umowach postanowień dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

III. Dopuszczalność zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp

W myśl art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego może zostać wprowadzona w przypadku, gdy konieczność modyfikacji zobowiązania wynika z okoliczności, których zamawiający działający z należytą starannością nie mógł przewidzieć, jeżeli zmiana nie modyfikuje ogólnego charakteru umowy, a wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą umowy nie może przekroczyć 50% wartości pierwotnej umowy.

Przepis art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp stanowi implementację do polskiego porządku prawnego postanowień art. 72 ust. 1 lit. c dyrektywy 2014/24/UE[3] oraz art. 89 ust. 1 lit. c dyrektywy 2014/25/UE[4]. Cel wprowadzenia powołanej normy prawnej objaśniony został w motywie 109 preambuły do dyrektywy 2014/24/UE. Zwrócono w nim uwagę, że instytucje zamawiające mogą napotkać okoliczności zewnętrzne, których nie mogły przewidzieć w momencie udzielania zamówienia, w szczególności gdy zamówienie jest wykonywane przez dłuższy czas. W takim przypadku niezbędny jest pewien stopień elastyczności w celu dostosowania umowy do tych okoliczności bez konieczności przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Pojęcie niemożliwych do przewidzenia okoliczności odnosi się do okoliczności, których nie można było przewidzieć, pomimo odpowiedniego starannego przygotowania pierwotnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego, z uwzględnieniem dostępnych jej środków, charakteru i cech tego konkretnego projektu, dobrych praktyk w danej dziedzinie.

Możliwość zmiany wynagrodzenia wykonawcy zamówienia publicznego na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp wymaga zatem ustalenia, że konieczność modyfikacji kontraktu wywołana jest okolicznościami, których nie można było przewidzieć, pomimo dochowania przez zamawiającego należytej staranności w procesie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołując się do znaczenia pojęcia „należytej staranności", nadawanego na płaszczyźnie prawa cywilnego, wskazać należy, że wymóg ten obejmuje obowiązek staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (art. 355 § 1 i 2 k.c.). W konsekwencji, przez niemożność przewidzenia w chwili zawarcia umowy okoliczności skutkujących koniecznością dokonywania w niej zmian, nie należy rozumieć zdarzenia nieprzewidywanego przez strony, lecz zdarzenie, którego zaistnienie w normalnym toku rzeczy było mało prawdopodobne, przy czym niemożność przewidzenia określonych zdarzeń przez zamawiającego powinna być określona w sposób obiektywny. Ustalenie to powinno prowadzić

[3] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014, str. 65, ze zm.)

[4] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylająca dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014, str. 243, ze zm.)

do wniosku, że zamawiający przygotowując się do wszczęcia postępowania przeanalizował swoje potrzeby w zakresie przedmiotu świadczenia jego zakresu oraz warunków realizacji. Okoliczności skutkujące koniecznością wprowadzenia zmian do umowy w sprawie zamówienia publicznego, mieszczące się w zakresie omawianej przesłanki, muszą mieć charakter przekraczający standardowe ryzyka związane z realizacją kontraktu o określonym charakterze. Należy przy tym pamiętać, iż uwzględnienie określonych ryzyk kontraktowych lub przyjętej w danej branży skali ich wystąpienia, gdy wynikają one ze specyfiki zamawianych przez inwestora dostaw, usług lub robót budowlanych, jest obowiązkiem każdego z podmiotów składających ofertę realizacji określonego świadczenia, w tym również ofertę wykonania zamówienia publicznego. Takie działanie jest bowiem naturalnym zjawiskiem towarzyszącym prowadzeniu działalności profesjonalnej lub zarobkowej i występuje również w relacjach między podmiotami niepublicznymi. Warto również wyraźnie wskazać, że na gruncie przesłanek wymienionych w art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, okoliczności wywołujące konieczność zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego powinny być niezależne od stron umowy.

Co do zasady za okoliczności niemożliwe do przewidzenia i niezależne od stron umowy należy uznać m.in. zjawiska gospodarcze zewnętrzne w stosunku do stron umowy i w pełni od nich niezależne, jak na przykład: gwałtowna dekoniunktura, ograniczenie dostępności surowców, istotny wzrost cen materiałów. Należy jednak podkreślić, iż wskazane wyżej przykładowe okoliczności uzasadniające dokonanie zmiany umowy muszą mieć charakter na tyle nadzwyczajny, że zamawiający, dochowując należytej staranności, nie mógł obiektywnie przewidzieć ich zaistnienia lub skali ich zaistnienia. Muszą one wynikać z okoliczności nie mających swojego uzasadnienia w normalnych relacjach gospodarczych, w szczególności obserwowanych wahaniach cen na rynku określonych dóbr, zmianach inflacyjnych itp. Jeśli określone zdarzenia społeczne, finansowe lub ekonomiczne były lub są obserwowane w gospodarce i cechuje je określona ciągłość lub cykliczność, to winny być one uwzględniane w ramach klauzul umownych, o których mowa w art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, których zastosowanie umożliwia przywrócenie zachwianej tymi zdarzeniami równowagi w umowie łączącej strony. **W kontekście powyższych wskazówek interpretacyjnych uznać należy, że konflikt zbrojny w Ukrainie, jego zasięg oraz transgraniczne, gospodarcze skutki, zakwalifikować można jako zewnętrzne zjawisko, którego nie można było przewidzieć, pomimo zachowania należytej staranności.**

Interpretacja przepisu art. 455 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że w przypadku, gdy obiektywnie możliwe było przewidzenie zaistnienia określonych zjawisk gospodarczych, wprowadzenie zmian do umowy w oparciu o dyspozycję tego przepisu nie jest możliwe.

W kontekście powyższych wyjaśnień należy również podkreślić, że brzmienie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, a także art. 72 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE wskazuje, iż przesłanki warunkujące dopuszczalność zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego, na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 ustawy Pzp, mają charakter autonomiczny. **W konsekwencji wprowadzenie zmian w oparciu o przesłankę nieprzewidywalności możliwe jest niezależnie od spełnienia warunku, o którym mowa w art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Innymi słowy, strony umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą skorzystać z uprawnienia przewidzianego dyspozycją art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp również w przypadku, w którym nie przewidziały w umowach odpowiednich postanowień w postaci klauzul waloryzacyjnych bądź adaptacyjnych.** Uprawnienie do zmiany treści umowy mogłoby przysługiwać w okolicznościach, w których zamawiający nie zawarł stosowanych postanowień pozwalających na dokonanie tej czynności, albowiem nie było ku temu uzasadnionych postaw (np. w przypadku gdy określone zjawiska wpływające na realizację kontraktu nigdy wcześniej nie występowały lub w okolicznościach gdy nie podlegały one wyjątkowym zmianom).

Skorzystanie z możliwości wprowadzenia modyfikacji do umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp nie jest również wykluczone w okolicznościach, gdy zamawiający przewidział klauzulę waloryzacyjną lub określone klauzule pozwalające na zmianę umowy w oparciu o dyspozycję art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ale są one niewystarczające do zniwelowania niemożliwych do przewidzenia skutków spowodowanych zmianą okoliczności realizacji umowy lub niemożliwym do przewidzenia zakresem zmiany. Przy czym, również w tym przypadku, niezbędne będzie dokonanie analizy i ustalenie, że konieczność wprowadzenia ww. zmian spowodowane jest okolicznościami, których zamawiający nie mógł przewidzieć i które w sposób naturalny wykraczają poza unormowanie art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Nie jest możliwe dokonanie zmiany umowy na postawie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zakresie, w jakim zamawiający powinien działać z należytą starannością, a tego nie uczynił.

Należy również zauważyć, że zaistnienie okoliczności, których zamawiający, działający z należytą starannością, nie mógł przewidzieć, nie stanowi samoistnej przesłanki zmiany umowy. **Niezbędnym warunkiem zmiany umowy jest również ustalenie, iż zaistnienie określonych zjawisk powoduje konieczność zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego. W konsekwencji, zamawiający w każdym przypadku musi ocenić, czy zaistnienie nieprzewidywalnej sytuacji rzeczywiście wpływa na proces realizacji umowy w taki sposób, iż konieczna jest jej zmiana.** W tym względzie należy kierować się obiektywną oceną skutków, jakie wywiera na proces wykonywania umowy w sprawie zamówienia publicznego nieprzewidziana okoliczność, w szczególności na możliwość realizacji kontraktu zgodnie z pierwotnymi założeniami, a także na sytuację wykonawcy. **Odnosząc się do aktualnej sytuacji rynkowej, wskazać należy, że powyższa zasada dotyczy również zaistnienia zjawiska tak nadzwyczajnego i niespodziewanego, jak**

konflikt zbrojny w Ukrainie. Również w tym przypadku wymagane jest dokonanie przez zamawiającego oceny, czy czynnik ten ma rzeczywisty wpływ na proces realizacji zawartej przez niego konkretnej umowy i czy powoduje konieczność jej zmiany. W przypadku udzielenia pozytywnej odpowiedzi na to pytanie, przeanalizować również należy, jaki będzie konieczny zakres modyfikacji umowy, w związku z zaistniałym ww. czynnikiem.

Dodatkowo, do stwierdzenia dopuszczalności zmiany umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp konieczne jest, aby zmiana nie modyfikowała ogólnego charakteru umowy. W ślad za motywem 109 dyrektywy 2014/24/UE, za zmianę charakteru umowy można uznać zmianę, która w zasadzie doprowadzi do zawarcia nowego kontraktu publicznego. Modyfikacja powoduje zmianę charakteru całego zamówienia, na przykład przez zastąpienie zamawianych robót budowlanych, dostaw lub usług innym przedmiotem zamówienia lub przez całkowitą zmianę rodzaju zamówienia, ponieważ w takiej sytuacji można zakładać hipotetyczny wpływ na wynik postępowania. Nie ulega wątpliwości, że pojęcie „charakter umowy" obejmuje w szczególności zakres przedmiotowy umowy. W ramach oceny umowy bierze się pod uwagę jej najistotniejsze elementy, w tym w szczególności to, czy mamy do czynienia z zastąpieniem zamawianych robót budowlanych, dostaw lub usług innym przedmiotem zamówienia lub całkowitą zmianą rodzaju zamówienia, ponieważ w takiej sytuacji można zakładać hipotetyczny wpływ na wynik postępowania. Przykładem zmiany charakteru umowy może być:

1) zmiana przedmiotu zamówienia z usług na roboty budowlane i odwrotnie,
2) zmiana umowy na czas określony na umowę na czas nieokreślony,
3) zmiana zamówienia publicznego na koncesję.

Ponadto konieczne jest spełnienie przesłanki wartościowej zmiany, oznaczającej, że wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą umowy nie może przekroczyć 50% wartości pierwotnej umowy. Wartość pierwotnej umowy to wartość brutto wynagrodzenia wykonawcy określona w umowie w sprawie zamówienia publicznego zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zmiana w zakresie wynagrodzenia wykonawcy, wprowadzona na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, z uwagi na zasadę proporcjonalności, powinna mieć charakter obiektywny i może być wprowadzona zasadniczo w celu przywrócenia równowagi ekonomicznej stron umowy, jaka istniała w momencie jej zawarcia, a która została zakłócona przez określone zjawiska, które zaistniały na etapie realizacji kontraktu. Celem zastosowania wskazanych wyżej przepisów ustawy Pzp nie jest kompensacja wszelkich strat wykonawcy, ale uwzględnienie w ramach obowiązującego stosunku zobowiązaniowego okoliczności zewnętrznych, jeśli mają one wpływ na jego wykonywanie, z uwzględnieniem oceny ryzyk, dokonanej przez wykonawcę w momencie składania oferty w postępowaniu.

IV. Dopuszczalność zmiany umowy dokonywana na podstawie art. 455 ust. 2 ustawy Pzp

Przepis art. 455 ust. 2 ustawy Pzp dopuszcza możliwość zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego w sytuacji, w której kumulatywnie spełnione są trzy przesłanki:

1) łączna wartość zmian jest mniejsza niż progi unijne,
2) jednocześnie jest mniejsza od 10% wartości pierwotnej umowy w przypadku zamówień na usługi lub dostawy albo, w przypadku zamówień na roboty budowlane, jest mniejsza od 15% wartości pierwotnej umowy,
3) zmiany te nie powodują zmiany ogólnego charakteru umowy.

Oceniając możliwość zmiany umowy, o której mowa w art. 455 ust. 2 ustawy Pzp, należy mieć na względzie w szczególności treść motywu 107 akapit drugi dyrektywy 2014/24/UE, który stanowi, że modyfikacje umowy skutkujące nieznaczną zmianą wartości umowy do określonej wartości powinny być możliwe zawsze bez konieczności przeprowadzania nowego postępowania o udzielenie zamówienia.

Analiza tych przepisów pozwala na stwierdzenie, że modyfikacja umowy w sprawie zamówienia publicznego dokonana w oparciu o ww. podstawę prawną jest dopuszczalna, jeśli pociąga za sobą nieznaczną zmianę wartości tej umowy. Ponadto przepis ten pozwala na wielokrotne dokonywanie zmian umowy z zastrzeżeniem, że ich łączna wartość nie może przekroczyć określonego w nim poziomu. Powyższe wskazuje, że w ramach wskazanych w przepisie wartości granicznych zmian umowy (tj. 10% i 15% wartości wynagrodzenia), należy uwzględniać zarówno zmiany umowy zwiększające, jak i zmniejszające zakres świadczenia. Zarówno ustawa Pzp, jak i dyrektywa 2014/24/UE odwołują się bowiem ogólnie do zmian wartości wynagrodzenia, a nie tylko takich, które towarzyszą zmianom polegającym na jego zwiększeniu (zmiana zmniejszająca wartość zamówienia także ma wymierną wartość). Konieczne jest zatem łączne uwzględnianie skumulowanej wartości poszczególnych zmian.

Wyjaśniając, jaka wartość umowy stanowi punkt odniesienia do zmian o wartości określanej procentowo w stosunku do wartości umowy, należy wskazać, że chodzi o zwaloryzowaną wartość pierwotnie zawartej umowy, jednak bez uwzględnienia ewentualnych późniejszych modyfikacji innych niż indeksacja (waloryzacja). Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 72 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE, do celów obliczenia ceny wskazanej w art. 455 ust. 2 ustawy Pzp, aktualizowana cena jest wartością referencyjną, w przypadku, gdy umowa zawiera klauzulę indeksacji. Przepis ten został przeniesiony na grunt prawa polskiego w art. 455 ust. 4 ustawy Pzp. Ponadto podkreślić należy, że łączna wartość zmian musi być mniejsza niż progi unijne.

Podsumowując powyższe, wskazać należy, iż zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego w postaci zmiany wynagrodzenia wykonawcy na podstawie art. 455 ust. 2 ustawy Pzp, jest dopuszczalna w sytuacji, gdy pociąga za sobą zmianę wartości umowy, np.

wynikającą ze zwiększenia lub zmniejszenia zakresu zamówienia. Niewłaściwym byłoby zastosowanie ww. przepisu w okolicznościach, gdy zmiana umowy polegałaby tylko na podwyższeniu wynagrodzenia wykonawcy, które miałoby na celu wyłącznie zmianę ceny realizacji świadczenia.

Ostatnią przesłanką wymienioną w art. 455 ust. 2 ustawy Pzp jest zakaz zmiany ogólnego charakteru umowy. W zakresie wyjaśnienia powyższego, odesłać należy do pkt II niniejszej opinii.

V. Możliwość zmiany umowy zawartej przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw

Zmiana umowy zawartej przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. *o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* jest możliwa, ale należy rozpatrywać ją w dwóch aspektach:

- albo w oparciu o przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia i określone przez zamawiającego warunki zmian,
- albo, gdy dokonywana zmiana ma charakter nieistotny.

Istotność zmiany umowy zawartej przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. *o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* należy oceniać z uwzględnieniem wskazówek interpretacyjnych zawartych w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w szczególności w sprawie C - 454/06 Pressetext Nachrichtenagentur. Tym samym, jeśli w danym stanie faktycznym będziemy mieli do czynienia ze zmianą umowy wywołaną czynnikami zewnętrznymi, nieprzewidywalnymi na etapie postępowania i niezależnymi od którejkolwiek ze stron stosunku zobowiązaniowego, niepowodującą naruszenia równowagi ekonomicznej między wybranym wykonawcą a zamawiającym, które prowadziłoby do zachwiania pozycji konkurencyjnej takiego wykonawcy w stosunku do innych wykonawców biorących udział w postępowaniu, zmianę taką można będzie uznać za nieistotną (nawet, jeśli prowadzi do zmiany wynagrodzenia) i w konsekwencji za dopuszczalną.

Ocena dopuszczalności zmiany służącej przywróceniu równowagi ekonomicznej stron pod kątem jej istotności, może zostać dokonana wyłącznie w oparciu o ustalony indywidualnie stan faktyczny sprawy, co powoduje, iż kwestie te powinny być każdorazowo rozpatrywane indywidualnie.

Więcej wskazówek dotyczących dopuszczalności w zmiany umowy zawartej przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. *o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* znajduje się w punkcie VI. j opinii Urzędu Zamówień Publicznych pt. „*Dopuszczalność zmiany umowy o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1,3 i 6 ustawy Pzp",* dostępnej na stronie internetowej Urzędu

Zamówień Publicznych.[5] Uwagi w niej poczynione zachowują aktualność w obecnym stania faktycznym i prawnym.

VI. Wnioski:

1) Strony umowy mają możliwość wprowadzenia zmian w umowie, w szczególności na podstawie klauzul wskazanych w art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. W treści tego przepisu, jako szczególny element umowy o wykonanie zamówienia publicznego, który może podlegać modyfikacjom na podstawie klauzul umownych wskazano możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy. Z brzmienia przepisu można wnioskować, iż zamawiający, znając czynniki jakie wpływają na poziom kalkulacji cen ofertowych, a także mechanizmy funkcjonowania rynku, w szczególności w ramach kontraktów długoterminowych, powinien formułować klauzule pozwalające na dostosowywanie poziomu wynagrodzenia wykonawcy do zmieniających się okoliczności. W szczególności powinno to dotyczyć kosztów usług lub dostaw służących realizacji świadczenia oraz kosztów osobowych, w taki sposób, aby niwelować, w zakresie w jakim jest to możliwe do przewidzenia, negatywne skutki takich zmian, w szczególności konsekwencje związane z zachwianiem równowagi ekonomicznej stron umowy.

2) Możliwość wprowadzenia zmian do umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp wymaga ustalenia, iż konieczność modyfikacji umowy wywołana jest okolicznościami, których nie można było przewidzieć, pomimo dochowania przez zamawiającego należytej staranności w procesie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W przypadku tej przesłanki nie chodzi o sytuację, w której zamawiający nie przewidział określonej okoliczności skutkującej zmianą umowy, ale o sytuację, w której nie miał obiektywnej możliwości przewidzenia takiej zmiany lub skali takiej zmiany. Uwzględniając powyższe co do zasady za okoliczności niemożliwe do przewidzenia i niezależne od stron umowy należy uznać m.in. zjawiska gospodarcze zewnętrzne w stosunku do stron umowy i w pełni od nich niezależne, jak na przykład: gwałtowna dekoniunktura, ograniczenie dostępności surowców, istotny wzrost cen materiałów.

3) Konflikt zbrojny w Ukrainie oraz jego transgraniczne, gospodarcze skutki, przejawiające się np. przerwaniem łańcucha dostaw, niedostępnością materiałów, wzrostem cen materiałów i kosztów robocizny, a także wyjazdem z Polski pracowników będących obywatelami Ukrainy, zakwalifikować można jako zewnętrzne zjawisko, którego nie można było przewidzieć, pomimo zachowania należytej staranności i mieszczące się w dyspozycji art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

[5] Link: https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-archiwalne/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/umowa-w-sprawie-zamowienia-publicznego/dopuszczalnosc-zmiany-umowy-o-udzielenie-zamowienia-publicznego

4) Zaistnienie okoliczności, których zamawiający, działający z należytą starannością, nie mógł przewidzieć, nie stanowi samoistnej przesłanki zmiany umowy. Niezbędnym warunkiem zmiany umowy jest również ustalenie, że w danym stanie faktycznym zaistnienie określonych zjawisk powoduje konieczność zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego. Decydująca jest obiektywna ocena skutków, jakie analizowana nieprzewidziana okoliczność wywiera na proces wykonywania umowy o zamówienie publiczne, w szczególności na możliwość realizacji kontraktu zgodnie z pierwotnymi założeniami, a także na sytuację wykonawcy. Powyższa zasada dotyczy również zaistnienia konfliktu zbrojnego w Ukrainie.

5) Wprowadzenie zmiany umowy w oparciu o przesłankę nieprzewidywalności możliwe jest niezależnie od spełnienia warunku, o którym mowa w art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Strony umowy o zamówienie publiczne mogą skorzystać z uprawnienia przewidzianego dyspozycją art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp również w przypadku, w którym nie przewidziały w umowach odpowiednich postanowień w postaci klauzul waloryzacyjnych lub przeglądowych. Niezbędnym będzie tu jednak wykazanie, iż działanie zamawiającego cechowała należyta staranność.

6) Skorzystanie z możliwości wprowadzenia modyfikacji do umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp nie jest również wykluczone w okolicznościach, gdy zamawiający przewidział klauzulę waloryzacyjną lub określone klauzule pozwalające na zmianę umowy w oparciu o dyspozycję art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ale są one niewystarczające do zniwelowania niemożliwych do przewidzenia skutków spowodowanych zmianą okoliczności realizacji umowy lub niemożliwym do przewidzenia zakresem zmiany.

7) Zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego w postaci zmiany wynagrodzenia wykonawcy na podstawie art. 455 ust. 2 ustawy Pzp jest dopuszczalna w sytuacji, gdy pociąga za sobą zmianę wartości umowy – zwiększenie lub zmniejszenie zakresu zamówienia, zmianę sposobu jego wykonania itp. Niedopuszczalna jest natomiast zmiana polegająca wyłącznie na podwyższeniu wynagrodzenia wykonawcy. Modyfikacja taka nie skutkuje bowiem zwiększeniem wartości wykonywanej umowy, a wyłącznie ceny realizacji świadczenia.

GWARANCJA WADIALNA W KONTEKŚCIE TERMINU ZWIĄZANIA OFERTĄ

I ŻĄDANIA ZAPŁATY W TERMINIE JEJ OBOWIĄZYWANIA

I. Skuteczne zabezpieczenie wadialne

Z przepisów ustawy Pzp[1] wynika, że wadium jest skutecznie i prawidłowo wniesione do zamawiającego, a więc kreuje uprawnienie zamawiającego do skorzystania z zabezpieczającej i kompensacyjnej funkcji wadium, gdy:

1) zostało wniesione przed upływem terminu składania ofert i jest utrzymywane nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 (art. 97 ust. 5 ustawy Pzp);

2) zostało wniesione w wymaganej przez zamawiającego wysokości;

3) zostało wniesione w formach określonych w ustawie Pzp (por. art. 97 ust. 7 ustawy Pzp);

4) pokrywa i zabezpiecza interesy zamawiającego, co przejawia się w możliwości uzyskania lub zatrzymania kwoty wadialnej w pełnym zakresie opisanym ustawą (por. art. 98 ust. 6 ustawy Pzp);

5) spełnia wymogi uregulowane odrębnymi przepisami [ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2021 r., poz. 2439 ze zm.), ustawa z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2021 r., poz. 1130 ze zm.), ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r., poz. 1360 ze zm.)], co ma istotne znaczenie zwłaszcza w przypadku innych niż pieniądz form wadialnych.

II. Gwarancja wadialna w kontekście terminu związania ofertą

Na tle realizacji obowiązku wniesienia przez wykonawcę wadium, wątpliwości uczestników ryku zamówień publicznych budzi zagadnienie prawidłowości gwarancji wadialnej, której termin ważności jest równy terminowi związania ofertą i w treści której wskazano, że żądanie wypłaty środków z gwarancji powinno zostać dostarczone wystawcy gwarancji najpóźniej w ostatnim dniu ważności gwarancji, jak również kwestia odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp w takiej sytuacji.

Przechodząc do oceny wskazanego wyżej zagadnienia, w pierwszej kolejności należy podkreślić, że w przypadku innych niż pieniądz form wadium, dla określenia zobowiązania gwaranta, podstawowe znaczenie ma treść dokumentu gwarancyjnego. Dokument gwarancji wadialnej nie może zawierać klauzul ograniczających w sposób nieuzasadniony odpowiedzialności gwaranta. Celem wadium jest bowiem realne zabezpieczenie zapłaty na rzecz zamawiającego sumy gwarancyjnej tytułem swoistej rekompensaty za nienależyte zachowanie wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

[1] Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwana dalej „ustawą Pzp".

Jednocześnie, na tle zarysowanego powyżej zagadnienia, należy zwrócić uwagę na zmiany przepisów dotyczących wadium w ustawie Pzp w stosunku do poprzednio obowiązującej ustawy Pzp2004[2], mianowicie:

Zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy Pzp, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i **utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą**, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2. Przepisy poprzednio obowiązującej ustawy Pzp2004 nie zawierały jednoznacznej regulacji wskazującej, że wadium utrzymuje się jedynie do dnia upływu terminu związania ofertą. Brak było również kategorycznego przesądzenia, **że upływ terminu związania ofertą aktualizuje obowiązek zwrotu wadium**, jak to ma miejsce w obecnym stanie prawnym(art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp).

Ponadto, na gruncie obowiązującej ustawy Pzp, zamawiający ma obowiązek podania konkretnej daty, w której upływa termin związania ofertą (art. 220 ust. 2 ustawy Pzp). Dzień, w którym upływa termin składania ofert, jest jednocześnie pierwszym dniem związania ofertą, zaś maksymalny termin związania ofertą liczony jest od dnia upływu terminu składania ofert (art. 220 ust. 1 i art. 307 ust. 1 ustawy Pzp).

Wskazane zmiany stanu prawnego – doprecyzowujące istotne aspekty związane z instytucją wadium – miały na celu wzmocnienie bezpieczeństwa obrotu, zwiększenie transparentności postępowań o udzielenie zamówienia oraz ułatwienie przedsiębiorcom – zwłaszcza z sektora MŚP – dostępu do zamówień. **Wykonawcy powinni bowiem ponosić koszty związane z utrzymaniem wadium jedynie w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do zagwarantowania prawidłowego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**.

Gwarancja wadialna powinna umożliwiać zaspokojenie roszczeń zamawiającego związanych ze zdarzeniami wskazanymi w art. 98 ust. 6 ustawy Pzp, zaistniałymi w terminie związania ofertą. **Zasadniczym celem i istotą wadium jest zabezpieczenie ciążącego na wykonawcy obowiązku zawarcia umowy, zatem czas ważności wadium nie może być dłuższy niż termin związania wykonawcy złożoną w postępowaniu ofertą**. W świetle przepisów art. 97 ust. 5 w zw. z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp należy przyjąć, że brak jest podstawy prawnej nakazującej wykonawcy utrzymanie wadium w okresie przypadającym po upływie terminu związania ofertą.

III. <u>Ocena zasadności odrzucenia oferty</u>

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Czynność odrzucenia oferty skutkuje wyeliminowaniem oferty z postępowania i tym samym zamyka wykonawcy drogę do uzyskania zamówienia publicznego, a więc w sposób kategoryczny kształtuje jego sytuację prawną. Z tego względu zastosowanie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy

[2] Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwana dalej „ustawą Pzp2004".

Pzp może mieć miejsce wyłącznie w sytuacjach precyzyjnie określonych, a także powinno być uzasadnione w niebudzący wątpliwości sposób.

Z uwagi na sankcyjny charakter przesłanki z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, nie jest możliwe rozszerzające jej interpretowanie, czy też stosowanie omawianego przepisu w sytuacjach innych, niż konkretnie wyrażone w ustawie Pzp. W świetle przepisów art. 97 ust. 5 w zw. z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, uzasadnione jest przyjęcie, że gwarancja wadialna przewidująca obowiązek zgłoszenia przez zamawiającego żądania zapłaty wyłącznie w terminie ważności wadium równemu terminowi związania ofertą jest prawidłowa, a co za tym idzie, oferta wykonawcy, który wniósł wadium w taki sposób nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp. Podkreślić w tym miejscu warto, że omawiane zagadnienie stanowiło przedmiot orzeczeń Sądu Zamówień Publicznych.

IV. Stanowisko Sądu Zamówień Publicznych

Pogląd analogiczny do prezentowanego w niniejszej opinii wyrażony został w wyroku z dnia 22 kwietnia 2022 r. (sygn. akt: XXIII Zs 13/22)[3] oraz w wyroku z dnia 1 sierpnia 2022 r. (sygn. akt: XXIII Zs 81/22, XXIII Zs 84/22)[4]. W wyroku z dnia 22 kwietnia 2022 r. (sygn. akt: XXIII Zs 13/22) Sąd uznał, że przepisy ustawy Pzp nie przewidują możliwości ustanawiania dodatkowego terminu na zgłoszenie przez zamawiającego roszczeń gwarantowi po upływie terminu związania ofertą.

Warto również zauważyć, iż w przywołanych orzeczeniach Sąd Zamówień Publicznych nie dokonał rozróżnienia między terminem ważności wadium, a czynnością techniczną jaką jest zgłoszenie żądania zapłaty kwoty wadialnej w związku z zaistnieniem przesłanki do zatrzymania wadium w terminie jego ważności.

Wnioski

1. Dokument gwarancji wadialnej nie może zawierać klauzul ograniczających w sposób nieuzasadniony odpowiedzialności gwaranta.

2. W świetle przepisów art. 97 ust. 5 ustawy Pzp oraz art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy, uzasadnione jest przyjęcie, że gwarancja wadialna, przewidująca obowiązek zgłoszenia przez zamawiającego żądania zapłaty wyłącznie w terminie ważności wadium równemu terminowi związania ofertą jest prawidłowa, a w konsekwencji brak jest uzasadnienia dla odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

3. W wyroku z dnia 22 kwietnia 2022 r. (sygn. akt: XXIII Zs 13/22) Sąd uznał, że przepisy ustawy Pzp nie przewidują możliwości ustanawiania dodatkowego terminu na zgłoszenie przez zamawiającego roszczeń gwarantowi po upływie terminu związania ofertą.

[3] Legalis nr 2713824, a także Portal Orzeczeń Sądów Powszechnych:
http://orzeczenia.ms.gov.pl/content/$N/154505000006927_XXIII_Zs_000013_2022_Uz_2022-05-13_001
[4] Portal Orzeczeń Sądów Powszechnych:
http://orzeczenia.ms.gov.pl/content/$N/154505000006927_XXIII_Zs_000081_2022_Uz_2022-08-19_001

Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej po modernizacji. Nowe unijne dyrektywy koordynujące procedury udzielania zamówień publicznych.

Urząd Zamówień Publicznych

Warszawa, 2014

Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej po modernizacji. Nowe unijne dyrektywy koordynujące procedury udzielania zamówień publicznych.

Redakcja – **Magdalena Olejarz**, Urząd Zamówień Publicznych

Autorzy:
Joanna Czarnecka, Urząd Zamówień Publicznych - rozdział **2.1., 2.5., 3.**
Artur Kowalski, Urząd Zamówień Publicznych - rozdział **2.2., 4.**
Magdalena Olejarz, Urząd Zamówień Publicznych - rozdział **1., 2.8.**
Katarzyna Ołdak-Bułanowska, Urząd Zamówień Publicznych rozdział **- 2.9.3, 2.9.4.**
Justyna Pożarowska, Urząd Zamówień Publicznych rozdział **- 2.4., 2.9.1.**
Wojciech Pyziak, Urząd Zamówień Publicznych - rozdział **2.6.**
Marcin Skowron, Urząd Zamówień Publicznych - rozdział **2.7., 2.9.2.**
Marta Wosiecka, Urząd Zamówień Publicznych - rozdział **2.3., 2.10.**

Skład, łamanie i druk:
R2 PRINT Michal Adam Ryzftter
ul. Ofiar Katynia 1
Płock

Wydawca:
Urząd Zamówień Publicznych
www.uzp.gov.pl
e-mail: uzp@uzp.gov.pl
ISBN: 978-83-88686-31-3
© Urząd Zamówień Publicznych

Warszawa, 2014 r.

2.9. Nowe dyrektywy jako element realizacji celów Strategii Europa 2020

2.9.1. Instrumenty umożliwiające wsparcie rozwoju innowacji

Oprócz poprawy jakości usług publicznych zamówienia publiczne od dawna służą realizacji także innych celów unijnych i krajowych polityk. Po zamówieniach publicznych uwzględniających kwestie środowiskowe i kwestie społeczne, innowacje stały się kolejnym celem unijnych polityk, który ma być realizowany za pośrednictwem zamówień publicznych. Ochrona środowiska, równomierny rozwój społeczny i ostatnio również innowacyjność stymulująca długookresowy wzrost gospodarczy, wszystkie razem mają prowadzić do zrównoważonego rozwoju i ostatecznie poprawiać unijną zdolność do konkurowania na rynkach światowej gospodarki. Dodatkowo, nowym elementem polityki w tym zakresie jest nacisk na zwiększanie zastosowania wynalazków i innowacji z dziedzin typowo gospodarczych i przemysłowych w obszarze życia społecznego (innowacje społeczne, na przykład w zakresie organizacji przedsiębiorstw lub pracy).

W kontekście innowacji, elementem przekrojowo pojawiającym się w trzech nowych dyrektywach jest strategia *Europa 2020*[1]. Reformę europejskiego systemu zamówień publicznych wielokrotnie uzasadnia się w dyrektywach m.in. koniecznością realizacji ww. strategii[2].

Celem strategii jest inteligentny i zrównoważony rozwój gospodarczy sprzyjający włączeniu społecznemu. Strategia ma prowadzić do przezwyciężenia obecnego kryzysu poprzez transformację opartą o schemat zaproponowany w niej tak, aby do 2020 roku zaadresować istotne problemy związane z kryzysem. Na pięć nadrzędnych celów strategii odpowiadających najistotniejszym problemom składają się: zatrudnienie, badania i rozwój, klimat i energia, edukacja, integracja społeczna i walka z ubóstwem. Cele te będą realizowane w oparciu o siedem inicjatyw przewodnich obejmujących: innowacje, gospodarkę cyfrową, zatrudnienie, młodzież, politykę przemysłową, ubóstwo i oszczędne gospodarowanie zasobami.

Strategia jak i nowe dyrektywy wskazują na zamówienia publiczne jako jeden z instrumentów rynkowych służących osiągnięciu wskazanych celów. Dokument odnosi się do zamówień publicznych w kontekście: ulepszania warunków do rozwoju innowacji dla biznesu; zwiększania wydajności zasobów i przejścia na gospodarkę niskoemisyjną; oddziaływania na zmianę metod produkcji i konsumpcji; w kontekście ograniczania zużycia energii i zasobów oraz inwestycji w energooszczędne budownictwo i wydajny recycling, polityki przemysłowej oraz w kontekście poprawienia warunków funkcjonowania MŚP. W dokumencie podkreśla się, że polityka zamówień publicznych musi zapewnić efektywne wykorzystanie środków publicznych a rynki zamówień muszą pozostawać otwarte w skali całej Europy.

---

[1] KOM (2010) 2020 - EUROPA 2020 Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu

[2] Dyrektywa 2014/24/UE, motywy 2, 47, 95, 96, 123 preambuły; dyrektywa 2014/25/UE, motywy 4, 57, 100, 101, 129 preambuły; dyrektywa 2014/23/UE, motyw 3 preambuły.

2.9.1.1. Badania, rozwój, innowacje w nowych dyrektywach koordynujących udzielanie zamówień publicznych

Badania oraz innowacje, w tym eko-innowacje i innowacje społeczne, wskazuje się w nowych dyrektywach jako istotę przyszłego wzrostu gospodarczego, a zamówienia publiczne na nie jako stymulator takiego wzrostu. Podkreśla się, że istnieją różne modele zamówień na usługi badawcze i rozwojowe nie objęte dyrektywami, w tym zamówienia przedkomercyjne, które opisano w Komunikacie Komisji z 2007 r. i które nadal będą miały zastosowanie. Jednocześnie, konieczne jest też rozwinięcie możliwości wspierania innowacji z wykorzystaniem zamówień publicznych.[3]

Podczas gdy priorytetem strategii jest tworzenie innowacji, nowe dyrektywy definiują pojęcie innowacji poprzez odniesienie do strategii, jako:

> *wdrażanie nowego lub znacznie udoskonalonego produktu, usługi lub procesu, w tym między innymi procesów produkcji, budowy lub konstrukcji, nowej metody marketingowej lub nowej metody organizacyjnej w działalności przedsiębiorczej, organizowaniu pracy, lub relacjach zewnętrznych m.in. po to, by pomóc rozwiązać wyzwania społeczne lub wspierać strategię „Europa 2020" na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu.*[4]

Odpowiadając na potrzebę wzrostu innowacyjności europejskich gospodarek nowe unijne regulacje w zakresie zamówień publicznych odnoszą się w swej treści do badań i rozwoju, proponują nową procedurę udzielania zamówień publicznych na innowacje – partnerstwo innowacyjne, oraz wprowadzają dodatkowe elementy sprzyjające uwzględnianiu aspektów innowacyjnych przy udzielaniu zamówień publicznych. Przy czym należy w tym kontekście zwrócić uwagę na pewne odmienności pomiędzy dyrektywą 2014/24/UE i 2014/25/UE, które w zasadzie zawierają identyczne instrumenty wspierania innowacji a dyrektywą 2014/23/UE, która nie zwiera wszystkich możliwości przewidzianych ww. dyrektywami. Nie świadczy to jednak o zamiarze ograniczenia innowacji w koncesjach na roboty budowlane i usługi, a wynika jedynie ze specyfiki regulacji dotyczących zawierania umów koncesyjnych, ze względu na którą ustawodawca unijny postanowił pozostawić podmiotom zamawiającym większą swobodę chociażby w określaniu procedury prowadzącej do udzielenia koncesji, którą zamawiający będzie chciał zastosować. Z tego względu dyrektywa koncesyjna nie zawiera np. katalogu dostępnych procedur – a zatem nie przewiduje też partnerstwa innowacyjnego – czy też nie zawiera zapisów odnoszących się do ofert wariantowych. Mimo to zamawiający udzielający koncesji mogą także uwzględniać w stosowanych przez siebie procedurach potrzeby związane z innowacyjnością, pod warunkiem poszanowania w tych procedurach podstawowych zasad, takich jak: zasada równego traktowania, konkurencyjności, niedyskryminacji i przejrzystości.

Nowe dyrektywy precyzują zakres istniejącego w poprzednich dyrektywach wyłączenia odnoszącego się do usług badawczo-rozwojowych, które dotychczas rodziło wiele wątpliwości interpretacyjnych. W tym kontekście, w motywie 35 preambuły do dyrektywy 2014/24/UE[5] wskazuje się, że celem tego wyłączenia jest przede wszystkim popieranie współfinansowania programów badawczo-rozwojowych przez przemysł. Z tego względu tam, gdzie mamy do czynienia z tego rodzaju współfinansowaniem zamówienie na usługę badawczo-rozwojową

---

[3] Dyrektywa 2014/24/UE, motyw 47 preambuły; dyrektywa 2014/25/UE, motyw 57 preambuły.

[4] Dyrektywa 2014/24/UE, art. 2 pkt 22; dyrektywa 2014/25/UE, art. 2 pkt 18; dyrektywa 2014/23/UE, art. 5 pkt 13.

[5] Zob. dyrektywa 2014/25/UE, motyw 42 preambuły.

nie będzie podlegało procedurom wynikającym z dyrektywy. Natomiast, dyrektywa będzie miała w pełni zastosowanie w przypadku braku takiego współfinansowania i gdy wynik prac badawczych przeznaczony będzie dla instytucji zamawiającej tj. gdy instytucja zamawiająca zachowuje wyłączne prawo do wykorzystania wyniku prac badawczo-rozwojowych. Jednocześnie w preambule przestrzega się przed fikcyjnym udostępnianiem wyników prac badawczo-rozwojowych i przed symbolicznym udziałem usługodawców z sektora przemysłowego, wskazując, że w takim przypadku zamówienie nie będzie podlegało wyłączeniu spod dyrektywy.

Zapisy preambuły znalazły odzwierciedlenie w art. 14 dyrektywy 2014/24/UE[6], zgodnie z którym dyrektywa ma zastosowanie do zamówień na określone usługi badawcze i rozwojowe[7] pod warunkiem, że korzyści z tych usług przypadają wyłącznie instytucji zamawiającej na potrzeby jej własnej działalności i jednocześnie całość wynagrodzenia za świadczoną usługę wypłaca instytucja zamawiająca. Podczas, gdy podobny przepis zawierały wcześniejsze dyrektywy, zapisy w nowych dyrektywach zostały skonstruowane nieco inaczej: nie w formie wyłączenia a raczej w formie dookreślenia w jakim zakresie w odniesieniu do usług badawczo-rozwojowych mają zastosowanie procedury wynikające z dyrektyw. Ponadto, w preambule dodatkowo wskazano na dopuszczalność publikacji przez wykonawcę usług badawczo-rozwojowych raportu z takich prac badawczo-rozwojowych czy też wyników badań przy jednoczesnym zachowaniu przez zamawiającego prawa do skorzystania z wyłączenia spod przepisów dyrektywy, pod warunkiem jednak, że zamawiający nie zachowuje wyłącznego prawa do wykorzystania takich wyników.

Z kolei, w ramach zamówień publicznych nie podlegających wyłączeniu, na gruncie nowych dyrektyw innowacyjność wspierana jest przede wszystkim przez elastyczne procedury udzielania zamówień uwzględniające możliwość prowadzenia negocjacji: procedurę konkurencyjną z negocjacjami i dialog konkurencyjny. Jednocześnie, w celu bardziej bezpośredniego wsparcia innowacji dyrektywy proponują nową procedurę – gdy dostępne rozwiązania nie pozwalają na dostarczenie innowacyjnych produktów, usług, robót budowlanych odpowiadających zapotrzebowaniu zamawiającego, może on ustanowić partnerstwo innowacyjne. Partnerstwo innowacyjne ma długookresowy charakter i prowadzi do opracowania i zakupu w ramach jednej procedury nowego, innowacyjnego produktu, usługi lub roboty wykonanych zgodnie z wcześniej ustalonymi parametrami wydajności i kosztami. Jak wyjaśniono w dyrektywie, partnerstwo innowacyjne opiera się na przepisach proceduralnych, które mają zastosowanie w procedurze konkurencyjnej z negocjacjami. Zamówienia w ramach tej procedury powinny być udzielane wyłącznie na podstawie najlepszej relacji jakości do ceny. Jednocześnie, partnerstwo powinno mieć taką strukturę, by mogło zapewnić niezbędny mechanizm popytowy, gdzie innowacyjne rozwiązania opracowywane są w odpowiedzi na zapotrzebowanie rynku.[8]

Innowacyjności nabywanych produktów, usług czy też robót budowlanych sprzyjają także oferty wariantowe. W związku z tym powinny one być jak najczęściej dopuszczane przez zamawiających, przy czym istotne jest, aby w takim wypadku określone zostały minimalne wymogi, które powinny spełniać oferty wariantowe. W odniesieniu do wariantów, nowe dyrektywy klasyczna i sektorowa nie tylko umożliwiają zamawiającym dopuszczenia ofert

[6] Zob. dyrektywa 2014/25/UE, art. 32 oraz dyrektywa 2014/23/UE, art. 25.

[7] Dotyczy usług objętych kodami CPV od 73000000-2 do 73120000-9, 73300000-5, 73420000-2 i 73430000-5.

[8] Dyrektywa 2014/24/UE, motyw 49 preambuły; dyrektywa 2014/25/UE, motyw 59 preambuły.

wariantowych, ale również umożliwiają zamawiającym nałożenie na wykonawców obowiązku składania takich ofert.[9]

Dyrektywy wskazują na innowacje także w kontekście wspólnego udzielania zamówień i scentralizowanych działań zakupowych. Między innymi ze względu na projekty innowacyjne doprecyzowują zasady dotyczące zakupów dokonywanych za pośrednictwem centralnej jednostki zakupującej oraz wprowadzają zapisy odnoszące się do wspólnego udzielania zamówień.[10] W tym kontekście zwraca się również uwagę na wspólne zamówienia transgraniczne na innowacje, odnosząc się do efektu skali i podziału ryzyka, które w przypadku projektów innowacyjnych jest znacznie większe niż przy zwykłych projektach i często niemożliwe do poniesienia przez jedną instytucję.[11] Z tego względu dyrektywy zawierają także zapisy określające zasady udzielania zamówień, w których biorą udział instytucje zamawiające z różnych państw członkowskich.

Kwestia innowacyjności pojawia się również w kontekście specyfikacji technicznych.[12] Specyfikacje techniczne sporządzane przez zamawiających oprócz tego, że mają na celu otwarcie zamówienia publicznego na konkurencję powinny też realizować cele w zakresie zrównoważonego rozwoju (który jest również celem strategii *Europa 2020*). W związku z tym, zaleca się opracowywanie specyfikacji technicznych poprzez określanie wymagań wydajnościowych i funkcjonalnych. Wymagania dotyczące wydajności i funkcjonalności dyrektywy określają jako środek sprzyjający innowacjom w zamówieniach, zalecając jak najszersze stosowanie takich wymagań. W przypadku zakupów o szczególnych cechach społecznych, środowiskowych czy innych dyrektywa zapewnia także możliwość odwoływania się do etykiet, przy czym zastrzega, że takie odwołanie nie powinno skutkować ograniczeniem innowacyjności.[13]

Załącznik XII do dyrektywy 2014/24/UE dotyczący środków dowodowych na potrzeby kryteriów kwalifikacji, tak jak poprzednie dyrektywy, wśród środków stanowiących dowód zdolności technicznej wskazuje m.in. opis urządzeń technicznych, zastosowanych środków i zaplecza naukowo-badawczego przedsiębiorstwa. W przypadku zamówień o złożonym charakterze lub szczególnym przeznaczeniu istnieje możliwość przeprowadza kontroli zdolności produkcyjnych dostawcy, zdolności technicznych usługodawcy, jak i dostępnych im środków naukowych, badawczych i środków kontroli jakości, z których będą korzystać.

Dość istotnym narzędziem mogącym wpływać na poziom innowacyjności oferowanych zamawiającemu produktów, usług czy robót budowlanych są także kryteria oceny ofert, a dokładniej szersze korzystanie z pozacenowych kryteriów oceny ofert.[14] Zgodnie z nowymi dyrektywami, zamawiający udzielają zamówień w oparciu o ofertę najkorzystniejszą ekonomicznie z punktu widzenia instytucji zamawiającej. W świetle nowych przepisów ofertą najkorzystniejszą ekonomicznie może być zarówno oferta uznana za taką na podstawie ceny lub kosztu bądź też obejmująca najlepszą relację jakości do ceny. Relację taką szacuje się z uwzględnieniem oprócz składnika cenowego lub kosztowego także kryteriów jakościowych mogących m.in. uwzględniać innowacyjne cechy zamówienia jak również kwalifikacje i

[9] Dyrektywa 2014/24/UE, motyw 48 preambuły, art. 45; dyrektywa 2014/25/UE, motyw 58 preambuły, art. 64.

[10] Dyrektywa 2014/24/UE, motyw 71 preambuły; dyrektywa 2014/25/UE, motyw 80 preambuły.

[11] Dyrektywa 2014/24/UE, motyw 73 preambuły; dyrektywa 2014/25/UE, motyw 82 preambuły.

[12] Dyrektywa 2014/24/UE, motyw 74 preambuły; dyrektywa 2014/25/UE, motyw 83 preambuły.

[13] Dyrektywa 2014/24/UE, motyw 75 preambuły; dyrektywa 2014/25/UE, motyw 85 preambuły.

[14] Dyrektywa 2014/24/UE, art. 67; dyrektywa 2014/25/UE, art. 82.

doświadczenie personelu w zakresie innowacyjności[15] jako, że mają one zasadniczy wpływ na poziom wykonania zamówienia o innowacyjnym charakterze. Ponadto, zamawiający mogą oceniać najlepszą relację jakości do ceny i ofertę o najniższym koszcie, stosując rachunek kosztów cyklu życia. Rachunek taki może obejmować wszystkie koszty w trakcie cyklu życia robót budowlanych, dostaw lub usług w tym m.in. koszty badań, które należy przeprowadzić, rozwoju i produkcji.[16]

Dodatkowo, dyrektywy umożliwiają zamawiającym określanie szczególnych warunków związanych z realizacją zamówienia pod warunkiem, że będą one związane z przedmiotem zamówienia i zostaną wskazane w zaproszeniu do ubiegania się o zamówienie lub w dokumentach zamówienia.[17] Wprawdzie taką możliwość przewidywały już poprzednie dyrektywy, natomiast w nowych dyrektywach po raz pierwszy wskazano wprost, że szczególne warunki dotyczące realizacji zamówienia, określane przez zamawiającego mogą obejmować m.in. aspekty związane z innowacyjnością.

Z kolei, przepisy nowych dyrektyw, dotyczące szczególnych reżimów udzielania zamówień publicznych w rozdziale dotyczącym usług społecznych i innych usług szczególnych, zobowiązują państwa członkowskie do zapewnienia zamawiającym możliwości uwzględnienia m.in. kwestii innowacyjności w procedurach zamówień publicznych na tego typu usługi.[18] Wprowadzenie tego rodzaju zapisów powinno skutkować wsparciem obszaru innowacji o charakterze społecznym.

Ponadto, dyrektywy dostrzegając potencjał MŚP w generowaniu innowacji kładą nacisk na szerszy ich udział w zamówieniach publicznych.[19]

Podczas, gdy dyrektywy wskazują na zamówienia jako kluczowe dla wspierania innowacyjności jednocześnie jednak uznają za niewłaściwe nałożenie obowiązkowych wymogów w odniesieniu do zamówień innowacyjnych (dotyczy to również zamówień środowiskowych czy społecznych) podobnych do tych w sektorze pojazdów transportu drogowego czy w sektorze urządzeń biurowych, pozostawiając ewentualne nałożenie takich wymogów przyszłemu ustawodawstwu sektorowemu.[20]

2.9.1.3. Dialog i negocjacje – procedury sprzyjające innowacjom

Procedurami pozwalającymi w różnym stopniu uwzględniać kwestie innowacyjności są przede wszystkim procedura konkurencyjna z negocjacjami i dialog konkurencyjny, przy czym warto podkreślić, że zamawiający sektorowi mają w tym wypadku większą swobodę korzystania zarówno z procedury konkurencyjnej z negocjacjami (która w dyrektywie 2014/25/UE nosi nazwę procedury negocjacyjnej z uprzednim zaproszeniem do ubiegania się o zamówienie) jak i z dialogu konkurencyjnego, których zastosowanie – inaczej niż to ma miejsce w zamówieniach klasycznych – nie wymaga spełnienia określonych przesłanek[21]. Natomiast, dyrektywa 2014/23/UE z uwagi na to, że pozostawia kwestie proceduralne do określenia

[15] Dyrektywa 2014/24/UE, art. 67; dyrektywa 2014/25/UE, art. 82.

[16] Dyrektywa 2014/24/UE, motyw 96 preambuły, art. 68; dyrektywa 2014/25/UE, motyw 97 preambuły art. 83.

[17] Dyrektywa 2014/24/UE, art. 70; dyrektywa 2014/25/UE, art. 87.

[18] Dyrektywa 2014/24/UE, art. 76; dyrektywa 2014/25/UE, art. 93.

[19] Dyrektywa 2014/24/UE, motyw 124 preambuły; dyrektywa 2014/25/UE, motyw 130.

[20] Dyrektywa 2014/24/UE, motyw 95 preambuły; dyrektywa 2014/25/UE, motyw 100.

[21] Dyrektywa 2014/25/UE, art. 47 i 48.

instytucjom zamawiającym, w ogóle nie zawiera przepisów odnoszących się do konkretnych procedur.

Procedura konkurencyjna z negocjacjami stała się również bazą dla nowej procedury partnerstwa innowacyjnego, które ustanawia się w celu stworzenia od podstaw nie istniejącej innowacji. Procedura konkurencyjna z negocjacjami i dialog konkurencyjny jak i zmiany w ich zakresie w stosunku do poprzednich dyrektyw zostały omówione w rozdziale 2.3. W tym miejscu odniesiemy się tylko do kwestii powiązania tych procedur z innowacjami o których mowa w dyrektywach.

Dyrektywa klasyczna stwierdza[22], że państwa członkowskie powinny mieć możliwość, by przewidzieć stosowanie procedury konkurencyjnej z negocjacjami lub dialogu konkurencyjnego w różnych sytuacjach, w których procedura otwarta lub ograniczona bez negocjacji prawdopodobnie nie przyniosą zadowalających wyników w zakresie zamówień. Takimi sytuacjami niewątpliwie będą zamówienia o innowacyjnym charakterze.

W tym kontekście dyrektywa zwraca uwagę na dialog konkurencyjny wskazując na znaczenie dialogu w przypadkach, gdy instytucje zamawiające nie są w stanie zdefiniować sposobu zaspokojenia swoich potrzeb ani ocenić, co może zaoferować im rynek pod względem rozwiązań technicznych, finansowych lub prawnych i do takich sytuacji zaliczają przypadki projektów innowacyjnych.[23]

Wśród sytuacji które uzasadniają skorzystanie z procedury konkurencyjnej z negocjacjami lub dialogu konkurencyjnego wymienia się[24]:

- roboty budowlane, których przedmiotem są niestandardowe budynki, lub roboty, które obejmują projektowanie lub rozwiązania innowacyjne;
- usługi lub dostawy wymagające prac dostosowawczych lub projektowych;
- złożone zakupy wysokiej klasy produktów, usług intelektualnych (niektóre usługi doradcze, architektoniczne, z zakresu inżynierii);
- duże projekty z zakresu technologii informatycznych i komunikacyjnych (ICT).

Podkreśla się, że w takich przypadkach negocjacje mogą być konieczne, aby zapewnić że dostawa lub usługa odpowiada potrzebom zamawiającego i jednocześnie przestrzega się przed stosowaniem obydwu procedur w odniesieniu do gotowych usług lub dostaw. Zwraca się również uwagę, że procedura konkurencyjna z negocjacjami powinna gwarantować przestrzeganie zasad równego traktowania i przejrzystości szczególnie przez uprzednie określenie przez zamawiającego minimalnych wymagań które musi spełniać każda oferta i których nie można zmieniać podczas negocjacji. Również kryteria udzielenia zamówienia (w tym ich waga) powinny pozostać stałe przez cały czas trwania postępowania i nie powinny podlegać negocjacjom.[25]

Adekwatnie do preambuły, art. 26 dyrektywy 2014/24/UE dotyczący wyboru procedury, w ustępie 4, w nowy sposób specyfikuje sytuacje w których należy dopuścić stosowanie procedury konkurencyjnej z negocjacjami i dialogu konkurencyjnego. Artykuł zobowiązuje państwa członkowskie do zapewnienia zamawiającym możliwości stosowania obu procedur w odniesieniu do robót budowlanych, dostaw lub usług w sytuacjach gdy:

---

[22] Dyrektywa 2014/24/UE, motyw 42 preambuły.

[23] Ibidem.

[24] Ibidem, motyw 43 preambuły.

[25] Ibidem, motyw 45 preambuły, art. 29.

- potrzeby instytucji zamawiającej nie mogą zostać spełnione bez dostosowania łatwo dostępnych rozwiązań;
- obejmują one rozwiązania projektowe lub innowacyjne;
- zamówienie nie może zostać udzielone bez wcześniejszych negocjacji z uwagi na szczególne okoliczności dotyczące charakteru, stopnia złożoności lub struktury prawnej i finansowej albo z uwagi na ryzyko związane z tymi robotami budowlanymi, dostawami lub usługami (ryzyko takie może być powiązane z innowacyjnymi przedmiotami zamówienia);
- jeżeli instytucja zamawiająca nie może ustalić specyfikacji technicznych w wystarczająco precyzyjny sposób poprzez odniesienie do określonej normy, europejskiej oceny technicznej, wspólnej specyfikacji technicznej lub referencji technicznej.

Takie same przesłanki odnoszące się do zastosowania obu procedur łącznie z podobieństwem toczonych w ramach nich rokowań (dialog, negocjacje) mogą nasuwać pewne wątpliwości co do potrzeby istnienia dwóch tak podobnych procedur. Niemniej jednak ustawodawca unijny zdecydował o pozostawieniu zamawiającym możliwości wyboru jednej z ww. procedur.

Dodatkowo podtrzymany został zapis istniejący w poprzednich dyrektywach, odnoszący się do możliwości zastosowania procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji ogłoszenia, zgodnie z którym można ją zastosować do zamówień publicznych na dostawy jeżeli przedmiotem zamówienia są produkty wytwarzane jedynie do celów badawczych, doświadczalnych, naukowych lub rozwojowych. Zamówienie takie nie może jednak obejmować produkcji masowej dla osiągnięcia rentowności ekonomicznej lub dla pokrycia kosztów badań i rozwoju.[26]

2.9.1.4. Partnerstwo innowacyjne

Jak wspomniano wyżej strategia *Europa 2020* i innowacje zajmują w treści dyrektyw istotne miejsce. Presja na tworzenie wynalazków i udoskonalanie istniejących rozwiązań, również za pośrednictwem zamówień publicznych, wzrasta. W związku z tym promowana i wspierana jest współpraca sektora publicznego z sektorem nauki i sektorem prywatnym.

Pierwszą unijną inicjatywą w tym zakresie były tzw. zamówienia przedkomercyjne[27], oznaczające nabywanie usług badawczych i rozwojowych bez konieczności stosowania procedur przewidzianych dyrektywami i implementującym je prawem krajowym. Podczas gdy zamówienia przedkomercyjne pozostają nadal aktualnym narzędziem nabywania usług badawczo-rozwojowych w trybie pozadyrektywowym[28], dyrektywy idą dalej proponując zupełnie nową procedurę – partnerstwo innowacyjne – mającą prowadzić do udzielania zamówień na innowacyjne produkty, dostawy lub roboty budowlane objęte dyrektywą[29]. Partnerstwo innowacyjne jest szczególną procedurą i w przeciwieństwie do innych opiera się na długotrwałej współpracy pomiędzy zamawiającym i wykonawcą lub wykonawcami.[30] Partnerstwo podlega obowiązkowemu wdrożeniu do ustawodawstwa krajowego[31], co

[26] Ibidem, art. 32 ust. 3 (a).

[27] KOM(2007) 799 - Zamówienia przedkomercyjne: wspieranie innowacyjności w celu zapewnienia trwałości i wysokiej jakości usług publicznych w Europie.

[28] Dyrektywa 2014/24/UE, motyw 47 preambuły; dyrektywa 2014/25/UE, motyw 57 preambuły.

[29] Dyrektywa 2014/24/UE, art. 31; dyrektywa 2014/25/UE, art. 49.

[30] Dyrektywa 2014/24/UE, motyw 49 preambuły; dyrektywa 2014/25/UE, motyw 59 preambuły.

[31] Dyrektywa 2014/24/UE, art. 26 ust. 3; dyrektywa 2014/25/UE, art. 44 ust. 3.

oznacza, że zamawiający muszą mieć możliwość skorzystania z takiej procedury w formie jaką przewidują dyrektywy.

Dyrektywy nie specyfikują konkretnych przesłanek zastosowania procedury partnerstwa innowacyjnego (tak jak czyni to dyrektywa 2014/24/UE w przypadku dialogu konkurencyjnego i procedury konkurencyjnej z negocjacjami w art. 26 czy w przypadku procedury negocjacyjnej bez ogłoszenia w art. 32), określają jedynie warunek wstępny udzielenia zamówienia w procedurze partnerstwa, którym jest niemożliwość zaspokojenia zapotrzebowania zamawiającego przez dostępne na rynku produkty, usługi lub roboty budowlane[32].

Procedura partnerstwa innowacyjnego łączy dwa odrębne procesy:

- proces opracowania innowacyjnego produktu, usługi lub robót budowlanych, i jednocześnie
- proces ich zakupu.

Warunkiem takiego połączenia jest to, że wypracowane produkty, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wcześniej uzgodnionej między zamawiającym a uczestnikami partnerstwa wydajności oraz kosztom.[33]

W związku z tym, przy obliczaniu szacunkowej wartości zamówienia publicznego, które zostanie udzielone w procedurze partnerstwa innowacyjnego zamawiający uwzględnia maksymalną szacunkową wartość (bez VAT) wszystkich działań badawczych i rozwojowych, które będą przeprowadzone na wszystkich etapach partnerstwa, a także wszystkich dostaw, usług lub robót budowlanych, które mają być opracowane i zamówione na koniec partnerstwa.[34] Jednocześnie, szacowana wartość dostaw, usług lub robót budowlanych powinna być proporcjonalna do wielkości inwestycji niezbędnej do ich opracowania.[35]

Konstruując dokumentację zamówienia, zamawiający określa swoje zapotrzebowanie na innowacje, precyzyjnie wskazując minimalne wymogi, jakie muszą spełnić wszystkie oferty, tak aby wykonawcy mieli jasność co do charakteru i zakresu rozwiązania i aby mogli zdecydować czy ubiegać się o udział w partnerstwie. Zamawiający decyduje również czy ustanowi partnerstwo z jednym czy z kilkoma partnerami prowadzącymi odrębne działania badawczo-rozwojowe.[36] W dokumentach zamówienia instytucja zamawiająca określa również rozwiązania mające zastosowanie do praw własności intelektualnej.[37]

W ogłoszeniu o zamówienie w trybie partnerstwa innowacyjnego zamawiający wskazuje:

- proponowaną minimalną i, w stosownych przypadkach, maksymalną liczbę kandydatów oraz obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria lub zasady, które zamierza stosować w celu wyboru kandydatów – jeśli przewiduje możliwość ograniczenia liczby kandydatów, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert[38],

[32] Dyrektywa 2014/24/UE, motyw 49 preambuły, art. 31 ust. 1; dyrektywa 2014/25/UE, motyw 59 preambuły, art. 49 ust. 1.

[33] Dyrektywa 2014/24/UE, art. 31 ust. 2.

[34] Dyrektywa 2014/24/UE, art. 5 ust. 6; dyrektywa 2014/25/UE, art. 16 ust. 6.

[35] Dyrektywa 2014/24/UE, art. 31 ust. 7.

[36] Ibidem, art. 31 ust. 1.

[37] Ibidem, art. 31 ust. 6.

[38] Ibidem, art. 65 ust. 2; załącznik V, część C, pkt 15.

- czy przewiduje zastosowanie procedury etapowej w celu stopniowego ograniczenia liczby negocjowanych ofert lub dyskutowanych rozwiązań[39],
- oraz termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w partnerstwie innowacyjnym[40].

Minimalny termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w partnerstwie w dyrektywie klasycznej określono na 30 dni od daty wysłania ogłoszenia o zamówieniu, a w dyrektywie sektorowej co do zasady, nie mniej niż 30 dni, z zaznaczeniem, że nie może być on w żadnym wypadku być krótszy niż 15 dni.[41]

W partnerstwie innowacyjnym, w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, wniosek o dopuszczenie do udziału złożyć może każdy wykonawca, przedstawiając informacje na potrzeby kwalifikacji podmiotowej wymagane przez zamawiającego.[42] Natomiast, w samym postępowaniu uczestniczą tylko wykonawcy zaproszeni przez zamawiającego, po dokonaniu przez niego kwalifikacji podmiotowej na podstawie otrzymanych informacji. Tylko tacy wykonawcy mogą przedkładać projekty badawcze i innowacyjne odpowiadające na zamówienie. Zamawiający kwalifikują kandydatów w szczególności na podstawie kryteriów dotyczących ich zdolności w zakresie badań i rozwoju oraz opracowywania i wdrażania innowacji.[43]

Do partnerstw innowacyjnych będzie miał zastosowanie jednolity europejski dokument zamówienia zawierający aktualne oświadczenia własne kandydatów podlegające weryfikacji poprzez przedstawienie odpowiednich dokumentów albo w momencie decyzji o udzieleniu oferentowi zamówienia albo na wcześniejszym etapie postępowania, jeśli żądanie takich dokumentów na tym etapie jest konieczne do zapewnienia prawidłowego przebiegu postępowania. W przypadku partnerstwa będzie to miało znaczenie szczególnie w odniesieniu do ograniczenia ilości kandydatów zaproszonych do składania ofert, kiedy uzasadnione jest wymaganie przedłożenia dokumentów potwierdzających w chwili kwalifikacji kandydatów tak, by ci nie będący w stanie potwierdzić deklaracji na etapie udzielenia zamówienia nie ograniczali dostępu pozostałym.[44]

Zamawiający może ograniczyć liczbę kandydatów spełniających kryteria kwalifikacji podmiotowej, których zaprosi do składania ofert, jednak minimalna liczba kandydatów w przypadku partnerstwa określona w dyrektywie klasycznej nie może być mniejsza niż 3.[45] W przypadku gdy liczba kandydatów spełniających kryteria kwalifikacji oraz posiadających wymagane minimalne poziomy zdolności jest mniejsza niż 3, instytucja zamawiająca nadal może kontynuować postępowanie, zapraszając kandydatów posiadających wymagany potencjał. Zamawiający nie może jednak w tym samym postępowaniu uwzględnić wykonawców, którzy nie złożyli wniosków o dopuszczenie do udziału, ani kandydatów, którzy nie posiadają wymaganego potencjału. Dyrektywa sektorowa nie określa minimalnej liczby

[39] Ibidem, załącznik V, część C, pkt 16.

[40] Ibidem, załącznik V, część C, pkt 17.

[41] Dyrektywa 2014/24/UE, art. 31 ust. 1; dyrektywa 2014/25/UE, art. 49 ust. 1.

[42] Dyrektywa 2014/24/UE, art. 31 ust. 1.

[43] Ibidem, art. 31 ust. 6.

[44] Dyrektywa 2014/24/UE, motyw 84 preambuły, art. 59 ust. 4; dyrektywa 2014/25/UE, motyw 92 preambuły.

[45] Dyrektywa 2014/24/UE, art. 65 ust. 1, art. 65 ust. 2.

zakwalifikowanych kandydatów stwierdzając jednak, że taka liczba musi uwzględniać konieczność zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji.[46]

W procedurze partnerstwa innowacyjnego zamawiający zaprasza równocześnie, na piśmie, zakwalifikowanych kandydatów do składania ofert.[47] Jeśli stosuje się wstępne ogłoszenie informacyjne jako zaproszenie do ubiegania się o zamówienie, zamawiający zapraszają równocześnie, na piśmie, wykonawców, którzy wyrazili zainteresowanie, do potwierdzenia dalszego zainteresowania. Zaproszenia zawierają informacje określone w załączniku IX oraz adres elektroniczny pod którym zostały bezpośrednio udostępnione dokumenty zamówienia lub dokumenty zamówienia, jeśli nie zostały one do tej pory udostępnione w sposób w pełni otwarty.[48]

Jeśli chodzi o **organizację procedury prowadzącej do zawarcia umowy partnerstwa**, powinno ono opierać się na przepisach procedury konkurencyjnej z negocjacjami.[49] Dyrektywy określają, że samo partnerstwo powinno natomiast być podzielona na etapy.[50] Etapy takie powinny odpowiadać kolejnym krokom w procesie badawczo-rozwojowym prowadzącym do wytworzenia innowacji do tej pory niedostępnej na rynku. Dodatkowo dyrektywy stwierdzają, że czas trwania i wartość poszczególnych etapów partnerstwa powinny być adekwatne do stopnia innowacyjności proponowanego rozwiązania. Etapy partnerstwa powinny osiągać ustalone cele pośrednie, za realizację których partnerowi/partnerom wypłaca się odpowiednią ratę wynagrodzenia. W oparciu o takie cele pośrednie zamawiający może po każdym etapie postanowić zakończyć partnerstwo lub, w przypadku partnerstwa z kilkoma partnerami, zmniejszyć liczbę partnerów. Zmniejszenie liczby partnerów poprzez rozwiązanie poszczególnych umów jest jednak możliwe tylko pod warunkiem uprzedniego przewidzenia takiej możliwości i określenia jej zasad w dokumentach zamówienia. Tak więc oprócz tego, że etapy partnerstwa powinny podążać za porządkiem prac badawczo-rozwojowych, samo partnerstwo powinno zmierzać do stopniowego ograniczania proponowanych rozwiązań poprzez zastosowanie uprzednio wskazanych kryteriów.

Dodatkowo, w odniesieniu do struktury partnerstwa, preambuła podkreśla[51], że niezależnie od wielkości innowacyjnego projektu partnerstwo powinno być tak skonstruowane, aby zapewniać niezbędny mechanizm popytowy, co oznacza, że opracowane innowacyjne rozwiązania powinny pociągać za sobą zainteresowanie rynku i prowadzić do wzrostu konkurencyjności i innowacyjności w danym obszarze. Wzrostowi takiej konkurencji szczególnie sprzyjać może partnerstwo z kilkoma partnerami.

Procedura zmierzająca do zawarcia umowy partnerstwa opiera się na negocjacjach w których zamawiający negocjują z oferentami wstępne i wszystkie kolejne oferty składane w trakcie jego trwania.[52] Natomiast, **negocjacjom nie podlegają**:

- minimalne wymogi, które musi spełniać każda oferta,
- kryteria udzielenia zamówienia,
- oraz ostateczne oferty złożone w ramach procedury.

---

[46] Dyrektywa 2014/25/UE, art. 78 ust. 2.

[47] Dyrektywa 2014/24/UE, art. 54 ust. 1.

[48] Ibidem, art. 54 ust. 2

[49] Ibidem, motyw 49 preambuły.

[50] Ibidem, art. 31 ust. 2, art. 31 ust. 5, art. 31 ust. 7.

[51] Ibidem, motyw 49 preambuły.

[52] Ibidem, art. 31 ust. 3.

Zamówienia publicznego w trybie partnerstwa innowacyjnego udziela się wyłącznie na podstawie kryterium najlepszej relacji jakości do ceny[53] pozwalającej uwzględnić cechy innowacyjne jako kryterium udzielenia zamówienia[54].

W trakcie negocjacji oraz w trakcie realizacji umowy partnerstwa zamawiający mają obowiązek zapewnić równe traktowanie wszystkich oferentów, co osiągają poprzez[55]:

- niedyskryminacyjne udzielanie informacji, bez zapewniania przewagi któremukolwiek z oferentów,
- informowanie na piśmie wszystkich oferentów o wszelkich zmianach w specyfikacjach technicznych lub innych dokumentach zamówienia, innych niż dokumenty określające minimalne wymogi,
- w przypadku takich zmian, zapewnienie oferentom wystarczająco dużo czasu na zmodyfikowanie i ponowne złożenie poprawionych ofert,
- nie ujawnianie bez zgody kandydata lub oferenta pozostałym uczestnikom negocjacji informacji poufnych (w tym tych dotyczących proponowanych rozwiązań lub tajemnic technicznych), przy czym zgoda taka nie może być ogólna, ale musi być wyrażona dla każdego planowanego przekazania informacji[56].

Podsumowując, po zamieszczeniu ogłoszenia, ocenie kandydatów, negocjacjach ofert z wybranymi kandydatami, złożeniu ofert końcowych na podstawie których wybiera się partnerów ostatecznie podpisuje się umowę partnerstwa. Umowa partnerstwa powinna określać: zasady dotyczące organizacji partnerstwa, poszczególnych jego etapów, celów do osiągnięcia po każdym z etapów, zasady dotyczące możliwości zakończenia partnerstwa czy zmniejszenia liczby parterów na poszczególnych etapach oraz warunki, na jakich produkcja i dostawa produktu będącego wynikiem partnerstwa zostanie powierzona jednemu lub kilku spośród partnerów.

Wyzwaniem w przypadku partnerstwa innowacyjnego może być szacowanie jego wartości. Dotyczy to przede wszystkim oszacowania wartości wszystkich działań badawczych i rozwojowych, które będą przeprowadzone na wszystkich etapach partnerstwa. Ze względu na innowacyjny charakter przedmiotu zamówienia kształt finalnej innowacji najprawdopodobniej nie będzie możliwy do ostatecznego przewidzenia. W związku z tym, konieczność lub niekonieczność przeprowadzenia pewnych części prac badawczo-rozwojowych może stać się jasna dopiero w toku pracy nad innowacją, generując lub nie konieczność poniesienia pewnych kosztów.

Dodatkowo, od wartości prac badawczo-rozwojowych uzależnia się również szacowanie zakupu finalnych produktów, usług lub robót budowlanych, poprzez wymóg, że ich zakup powinien być proporcjonalny do wielkości inwestycji związanej z ich opracowaniem.[57] Ponieważ koszty inwestycji w innowacje mogą być trudne do precyzyjnego oszacowania w związku z tym pewne wyzwanie stanowić może również określenie proporcjonalnej wielkości czy proporcjonalnego powiązania z finalnymi zakupami.

---

[53] Ibidem, art. 31 ust. 1.

[54] Ibidem, art. 67.

[55] Ibidem, art. 31 ust. 4.

[56] Ibidem, art. 21; 31 ust. 6.

[57] Ibidem, art. 31 ust. 2.

Wydaje się, że większość inwestycji w ramach partnerstw innowacyjnych będzie raczej znacząca, więc zamawiający będą musieli dokonać równie znaczących zakupów wypracowanych produktów, usług lub robót budowlanych. Tylko odpowiednia wielkość finalnych zakupów będzie uzasadniać poniesienie znaczących kosztów całej inwestycji związanej z wypracowaniem innowacji.

W odniesieniu do organizacji partnerstwa, dyrektywa wymaga by szczególnie czas trwania i wartość poszczególnych etapów partnerstwa również były adekwatne do stopnia innowacyjności proponowanego rozwiązania. Jednak, jak stwierdzono wyżej, poziom innowacyjności końcowego rozwiązania nie będzie znany *a priori*, tak więc oprócz wartości nakładów na ten cel również czas niezbędny do jego opracowania może być trudny do uprzedniego i precyzyjnego oszacowania.

O ile partnerstwo z jednym partnerem będzie zorganizowane wyłącznie wokół logiki prac badawczo-rozwojowych o tyle partnerstwo z kilkoma partnerami będzie wymagało zorganizowania swojej struktury nie tylko wokół logiki prac badawczo-rozwojowych, ale również wokół potrzeby ograniczenia ilości partnerów. Taka organizacja może wykraczać poza prostą zasadę wykluczania partnera po zakończonym etapie.

Kwestie podobieństw i różnic między procedurą partnerstwa innowacyjnego a zamówieniami przedkomercyjnymi dyskutowane były w trakcie spotkań eksperckich KE po przyjęciu dyrektyw gdzie zwracano uwagę na fakt, że nabycie innowacji jeszcze nie istniejącej na rynku może odbyć się albo poprzez zamówienie przedkomercyjne albo poprzez partnerstwo innowacyjne. Jednak z zamówienia przedkomercyjnego rozumianego jako zakup usług badawczo-rozwojowych poza przepisami dyrektywowymi można skorzystać tylko jeśli spełnia ono warunki wyłączenia dot. usług badawczo-rozwojowych określone w dyrektywach[58]. Podstawowa różnica między obydwiema formami nabywania innowacji odnosi się do ich głównych etapów. Zamówienie przedkomercyjne składa się z dwóch etapów przy czym pierwszy, zakup usługi badawczo-rozwojowej, nie podlega dyrektywom natomiast kolejny etap, wyprodukowanie i dostarczenie produktu będącego wynikiem pierwszego, zostaje otwarta na konkurencję poprzez zastosowanie procedury dyrektywowej (otwartej, ograniczonej lub konkurencyjnej z negocjacjami). Z kolei w partnerstwie innowacyjnym oba etapy połączone są w ramach jednej procedury i partnerstwo można podzielić na fazę wyboru partnera/ów zakończoną zawarciem umowy partnerstwa, fazę pracy badawczo-rozwojowej i produkcyjnej (w ramach realizacji umowy partnerstwa) nad innowacją, oraz fazę złożenia (w ramach umowy partnerstwa) zamówienia na powstałą innowację[59].

W trakcie spotkań eksperckich zwracano uwagę, że przebieg partnerstwa jest podobny do fazy badawczo-rozwojowej w zamówieniu przedkomercyjnym. Podczas gdy ogólnie nabycie innowacji można podzielić na dwa główne etapy (etap badawczo-rozwojowy oraz etap produkcji i dostarczenia) o tyle szczegółowe etapy partnerstwa innowacyjnego (czy fazy badawczo-rozwojowej) można by podzielić zgodnie z typowym cyklem życia innowacji, którym kieruje się również zamówienie przedkomercyjne[60]:

[58] Dyrektywa 2014/24/UE, motyw 35 preambuły, art. 14; dyrektywa 2014/25/UE, motyw 42, art. 32; dyrektywa 2014/23/UE motyw 35, art. 25.

[59] P. Telles, L. R. A. Butler. (2014). *Public Award procedures in Directive 2014/24/EU.*

[60] KOM (2007) 799 - Zamówienia przedkomercyjne: wspieranie innowacyjności w celu zapewnienia trwałości i wysokiej jakości usług publicznych w Europie; Nico Spiegel. (2014). *Procedures Innovation-related aspects*.

- etap 0 – etap wstępnego rozeznania badawczego, skutkujący stworzeniem pewnej wizji lub wyobrażenia o przyszłym produkcie/dostawie/robocie budowlanej;
- etap 1 – etap poszukiwania rozwiązania, skutkujący zaprojektowaniem takiego rozwiązania;
- etap 2 – etap pracy nad prototypem/prototypami, skutkujący powstaniem prototypu;
- etap 3 – etap pracy nad ograniczoną ilości pierwszych produktów/usług skutkujący powstaniem serii testowej;
- etap 4 – etap prac nad finalnymi produktami/usługami komercyjnymi skutkujący ich produkcją i komercjalizacją.

Podkreślono również, że ustanowienie partnerstwa innowacyjnego wymaga przeprowadzenia gruntownej analizy rynku pozwalającej stwierdzić, że na rynku nie ma produktu, usługi lub roboty budowlanej odpowiadającej zapotrzebowaniu zamawiającego i w związku z tym konieczne jest ich stworzenie. Ocena rynku dokonywana jest na dany moment i pojawienie się produktu/usługi/roboty po wszczęciu procedury nie wymaga unieważnienia lub kwestionowania procedury.

Rozpoczęte nad nową procedurą partnerstwa innowacyjnego dyskusje sygnalizują dodatkowe zagadnienia które mogą stanowić pewne wyzwania przy jej stosowaniu i tu przytaczamy kilka wybranych elementów[61]. W ramach dyskusji nad kwestią niekonkurencyjnych zachowań związanych z udzielaniem zamówień, w przypadku partnerstwa innowacyjnego zwraca się uwagę na brak w dyrektywie środków umożliwiających wgląd lub kontrolę partnerstwa po tym jak zostało ono ustanowione, np. poprzez raportowanie czy pewien rodzaju monitoringu. Prognozuje się, że zachowania niekonkurencyjne w przypadku partnerstw mogą być podobne do tych charakterystycznych dla umów ramowych i mieć związek z długotrwałym charakterem współpracy między zamawiającym a wykonawcą/wykonawcami. W tym kontekście przywołuje się brak zapisów dyrektywowych wskazujących lub ograniczających maksymalny czas trwania partnerstw innowacyjnych i rozważa, na ile odpowiednie byłoby ograniczenie maksymalnego czasu trwania partnerstw do okresu przewidzianego dla umów ramowych[62].

Poza tym, za kłopotliwy uznaje się brak definicji badań i rozwoju[63]. Między innymi, wskazuje się na niejasność co do tego na ile to pojęcie powinno lub nie obejmować produkcję. Poza tym, brak takiej definicji jest łączony z trudnościami w szacowaniu zdolności wykonawców do prowadzenia prac badawczo-rozwojowych. Wydaje się, że wskazując na ten aspekt, autorzy mogą mieć na myśli istnienie pewnego ustandaryzowanego zakresu pojęcia badań i rozwoju, które dostarczyłoby swego rodzaju *benchmark* umożliwiając szacowanie takich zdolności względem niego.

Wskazuje się również na nadmierne ograniczenie możliwości tworzenia struktury partnerstwa wynikające z konieczności przesądzenia maksymalnych kosztów do poniesienia w ramach partnerstwa jak i poziomów wydajności, które mają być osiągnięte przed rozpoczęciem procesu prac nad innowacją. Przewiduje się, że to właśnie te dwa czynniki zdeterminują

---

[61] Dyskusje nad problematycznymi elementami procedury partnerstwa innowacyjnego na podstawie P. Telles, L. R. A. Butler. (2014). *Public Award procedures in Directive 2014/24/EU* oraz na podstawie wskazanych w publikacji odniesień do: P. Cerqueira Gomes. (2014). *The innovative Innovation Partnerships under the new EU directive for the public sector*; A. R. Apostol. (2012). *Pre-commercial procurement in support of innovation: regulatory effectiveness?*; T. Inden, K. N. Olesen. (2012). *Legal Aspects of Public Private Innovation*; A. Sanchez-Graells. (2012). *Public procurement and state aid: reopening the debate*; A. Semple. (2014). *Mixed offerings for sustainability in new EU Directives*; A.Semple. (2014). *Procuring innovation – will the new Directives help?".*

[62] P. Telles, L. R. A. Butler.

[63] Ibidem.

postępowanie urzędników projektujących strukturę partnerstwa, w tym wpłyną na określanie liczby partnerów.[64]

Zwraca się również uwagę na to, że kwestia finansowania partnerstw wymaga pewnej równowagi w ponoszeniu kosztów przez zamawiającego i partnerów tak, aby nie rodzić wątpliwości w zakresie niedozwolonej pomocy publicznej. Szczególnie może mieć to znaczenie przy finansowaniu prac badawczo-rozwojowych i będących ich wynikiem innowacji, jeżeli nie są one przeznaczone wyłącznie na użytek instytucji zamawiającej.[65]

Innym zagadnieniem jest formułowanie celów pośrednich do osiągnięcia przez partnerów w trakcie trwania partnerstwa. Powstałe na tym gruncie pytania dotyczą tego w jakich kategoriach formułować takie cele pośrednie (czy w kategoriach kosztów, wydajności, połączenia obydwu czy jeszcze innych?), w jakim zakresie zamawiający powinni narzucać takie cele, kwestii podążania za celami przez poszczególnych partnerów, weryfikacji i niedopuszczalności ich rewizji[66]. Jako nieelastyczną wskazuje się konieczność dokonywania płatności w ratach po zakończeniu kolejnych etapów ponieważ nie zakłada się, że niektórzy partnerzy mogą mieć środki pochodzące z innych źródeł, pozwalające na finansowanie odpowiednich prac[67].

Pewne wątpliwości budzą kwestie zakończenia partnerstwa między innymi w odniesieniu do praw zamawiającego i niewybranych partnerów po zakończeniu partnerstwa w tym w kontekście wykorzystania informacji poufnych i własności intelektualnej. Dyrektywy jedynie ogólnie wskazują na konieczność określenia rozwiązań mających zastosowanie do praw własności intelektualnej powiązanych z opracowywaną innowacją pozostawiając zamawiającym swobodę w tym zakresie. W związku z tym pojawiają się pytania dotyczące szczegółowych uregulowań tej kwestii. Zwraca się uwagę, że współcześnie nie jest konieczne bezpośrednie przenoszenie/nabywanie praw własności intelektualnej do konkretnych innowacji a zamiast tego możliwe jest korzystanie z takich praw bazując na ich licencjonowaniu. Również kwestia podziału praw własności intelektualnej lub ich wspólnego posiadania pozostaje do uzgodnienia pomiędzy partnerami. W kontekście praw własności intelektualnej jak i pomocy publicznej wskazuje się na przewagę konkurencyjną wykluczonego po kolejnym etapie partnera od którego nie nabywa się praw własności intelektualnej a który dalej rozwija/komercjalizuje innowację.[68]

Oprócz wymienionych powyżej elementów przywoływanych dyskusji nad partnerstwem innowacyjnym, istotną kwestią wydaje się również niepewność co do tego jak powinny wyglądać ewentualne rozmowy zamawiającego z partnerami po rozpoczęciu realizacji umowy partnerstwa. O ile partnerstwo do momentu podpisania umowy partnerstwa przebiega według zasad procedury konkurencyjnej z negocjacjami o tyle procedowanie w trakcie realizacji umowy nie zostało przesądzone.

Podczas, gdy w publikacjach dotyczących kwestii które mogą wyniknąć z praktyki stosowania partnerstw zwraca się uwagę na konieczność obiektywnego formułowania i stosowania kryteriów, KE w trakcie spotkań eksperckich w odpowiedzi na zgłaszane pytania w tym zakresie wyjaśniła, że kryteria takie powinny koncentrować się przede wszystkim na fazie

[64] P. Telles, L. R. A. Butler; P. C. Gomes.

[65] A. Sanchez-Graells; T. Inden, K. N. Olsen.

[66] P. Telles, L. R. A. Butler; P. C. Gomes.

[67] A. Semple.

[68] A. R. Apostol; P. C. Gomes; P. Telles, L. R. A. Butler.

badań i rozwoju, bo właśnie takie kryteria na etapie postępowania jest w stanie określić zamawiający. Mogą one dotyczyć np. jakości proponowanych projektów i ich wykonalności. W odniesieniu do fazy wyboru dostawcy – odpowiednie warunki powinny zostać określone raczej w umowie partnerstwa i powinny się skupiać nie tyle na kryteriach wyboru (wyboru partnerów już dokonano) ale na warunkach, które należy spełnić, aby uzyskać zlecenie dostawy innowacyjnego rozwiązania wypracowanego w trakcie partnerstwa. Dopuszczono możliwość określenia dwóch rodzajów kryteriów: na potrzeby fazy badawczo-rozwojowej i na potrzeby udzielania zamówienia na produkt będący wynikiem partnerstwa, ale pod warunkiem, że kryteria te zostaną określone na początku procedury, na etapie wyboru partnerów, ponieważ jest to jedyny moment, kiedy postępowanie jest otwarte na konkurencję. Podkreślono, że nie powinno się kryteriów/warunków stosowanych do dostawców w drugiej fazie partnerstwa określać w toku trwania partnerstwa, bo naruszałoby to zasadę przejrzystości i równego traktowania.

Podsumowując przepisy dyrektywowe dotyczące ustanawiania partnerstw można stwierdzić, że ogólny charakter tych przepisów z jednej strony daje znaczącą swobodę zamawiającym w formowaniu partnerstw, z drugiej jednak strony może generować pewien stopień niepewności prawnej.

Jak należy podpisać ofertę w postaci elektronicznej

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatruje się ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Natomiast w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W zakresie procedury podpisywania oferty odpowiednim podpisem, czyli składania właściwego podpisu pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej wskazać należy, iż prawidłowym będzie złożenie oferty w ten sposób, że wykonawca przekazuje zamawiającemu zaszyfrowany plik zawierający ofertę (jeżeli system komunikacji zakłada obowiązek szyfrowania) opatrzoną właściwym podpisem lub plik oferty wraz z plikiem podpisu (w przypadku podpisu zewnętrznego), przy czym opatrzenie oferty podpisem nastąpiło przed zaszyfrowaniem oferty. Dopuszczalne jest również, aby wykonawca przekazał zamawiającemu swoją ofertę w tzw. „paczce" dokumentów elektronicznych (tj. w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych, które najczęściej zapisane jest w formacie ZIP) wraz z właściwym podpisem dołączonym jako plik podpisu do paczki dokumentów elektronicznych przed jej zaszyfrowaniem, o czym wprost stanowi § 8 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r., poz. 2452).

W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ"). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji).

Podsumowując, oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce" dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą. Oferta, która została

złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

INSTRUKCJA WYPEŁNIANIA
Jednolity Europejski Dokument Zamówienia JEDZ
(*European Single Procurement Document ESPD*)

I. Dyrektywy a kwalifikacja podmiotowa wykonawców

Zgodnie z regulacjami art. 59 dyrektywy 2014/24/UE[1] oraz art. 80 ust. 3 dyrektywy 2014/25/UE[2], dalej: „*dyrektywa*" lub „*dyrektywy*", jak też ustawą z dnia 11 września 2019 r.– Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492, 1517, 2275 i 2320), dalej „*ustawa Pzp*", w odniesieniu do postępowań o udzielenie zamówienia klasycznego oraz sektorowego, których wartość jest równa lub przekracza progi unijne[3], podstawowym dokumentem stanowiącym potwierdzenie:

1) spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu
2) braku podstaw wykluczenia,
3) jak też spełniania kryteriów selekcji (obiektywne i niedyskryminujące kryteria ustalone przez zamawiającego na potrzeby ograniczenia liczby kwalifikujących się wykonawców albo uczestników konkursu)

jest **oświadczenie wykonawcy** tymczasowo zastępujące wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.

II. Formularz Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia

Oświadczenie to składane jest na standardowym formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia **(JEDZ)**, którego wzór określa rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. (Dz. Urz. UE nr L 3 z 6.1.2016, str. 16), zwane dalej: „rozporządzeniem JEDZ". Rozporządzenie to ma moc bezpośrednio obowiązującą w państwie członkowskim.

III. Podmioty składające JEDZ

Regulacje dyrektyw, a w ślad za nimi ustawa Pzp, przewidują weryfikację podmiotową przy użyciu formularza JEDZ w odniesieniu do:

1) wykonawców
   - w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia formularz JEDZ składa każdy z wykonawców (w odniesieniu do warunków

[1] dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014, str. 65)

[2] dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylająca dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014, str. 243)

[3] Progi określone w:
- rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2019/1828 z dnia 30 października 2019 r. zmieniającym dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE w odniesieniu do progów dotyczących zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane oraz konkursów
- rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2019/1829 z dnia 30 października 2019 r. zmieniającym dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE w odniesieniu do progów dotyczących zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane oraz konkursów

udziału w postępowaniu oraz kryteriów selekcji wypełniony w zakresie, w jakim wykonawca wykazuje ich spełnianie);

2) podmiotów udostępniających zasoby
   - JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby składa wykonawca, jeżeli powołuje się na jego zasoby w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji;
   - JEDZ powinien być wypełniony w zakresie, w jakim wykonawca korzysta z zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
   - JEDZ powinien dotyczyć także weryfikacji podstaw wykluczenia podmiotu udostępniającego zasoby;
   - dotyczy zarówno sytuacji, gdy podmiot udostępniający zasoby nie będzie podwykonawcą w trakcie realizacji zamówienia, jak i sytuacji gdy takim podwykonawcą będzie;

3) podwykonawców
   - dotyczy podwykonawców wskazanych przez wykonawcę, którym wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia, w tym podwykonawców zamówień na roboty budowlane i podwykonawców zamówień na usługi, niezależnie od tego, czy mają być wykonane w miejscu podlegającym bezpośredniemu nadzorowi zamawiającego, i podwykonawców zamówień na dostawy, z wyłączeniem dalszych podwykonawców i dostawców uczestniczących w wykonaniu zamówienia na roboty budowlane lub usługi;
   - JEDZ powinien dotyczyć weryfikacji podstaw wykluczenia, jeżeli takie badanie zamawiający przewidział w ramach konkretnego postępowania;
   - JEDZ podwykonawcy składa wykonawca, jeżeli zamawiający tego wymaga.

IV. Termin na złożenie JEDZ

Wypełniony formularz JEDZ składa się:

- w przetargu nieograniczonym – wraz z ofertą lub przed wyborem najkorzystniejszej oferty, jeżeli w przypadku, o którym mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przewidział możliwość żądania JEDZ wyłącznie od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona;
- w trybach wieloetapowych – wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
- w trybie negocjacji bez ogłoszenia – wraz z ofertą[4];

[4] chyba że zamawiający odstąpił od żądania złożenia przez wykonawcę tego oświadczenia na podstawie art. 212 ust. 4 ustawy Pzp

- w trybie zamówienia z wolnej ręki – przed zawarciem umowy[5];
- na etapie realizacji umowy – w odniesieniu do nowych podwykonawców, którym wykonawca w późniejszym okresie zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia.

V. Forma JEDZ

W przypadku zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne wykonawcy zobowiązani są złożyć oświadczenie **na standardowym formularzu JEDZ**, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Do zachowania formy elektronicznej wystarcza złożenie JEDZ w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W przypadkach odstąpienia przez zamawiającego od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej w odniesieniu do JEDZ, dokument ten składa się zgodnie z wyborem zamawiającego, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej lub elektronicznej (np. na płycie CD).

Pod adresem: https://espd.uzp.gov.pl/ dostępne jest elektroniczne narzędzie przygotowane przez Urząd Zamówień Publicznych w oparciu o narzędzie opracowane przez KE, które może być wykorzystane do realizacji obowiązku przekazywania JEDZ w formie elektronicznej.

VI. Zawartość JEDZ

Zgodnie z dyrektywą JEDZ powinien zawierać co najmniej następujące informacje:

- oświadczenie wykonawcy, że w stosunku do niego nie zachodzą przesłanki (podstawy) wykluczenia;
- oświadczenie wykonawcy o spełnianiu przez niego warunków udziału w postępowaniu;
- oświadczenie wykonawcy o spełnianiu przez niego kryteriów selekcji służących do ograniczenia liczby wykonawców dopuszczonych do udziału w postępowaniu;
- określenie organu publicznego lub osoby trzeciej odpowiedzialnych za wystawienie dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia oraz w stosownych przypadkach spełnianie warunków udziału w postępowaniu i kryteriów selekcji;
- formalne oświadczenie wykonawcy, z którego wynika, że wykonawca będzie w stanie na żądanie i bez zwłoki przedstawić dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu i kryteriów selekcji;
- informacje niezbędne w celu uzyskania przez zamawiającego dokumentów potwierdzających bezpośrednio za pomocą bazy danych (na warunkach określonych w art. 59 ust. 5 dyrektywy).

Formularz JEDZ składa się z sześciu części:

[5] chyba że zamawiający odstąpił od żądania złożenia przez wykonawcę tego oświadczenia na podstawie art. 217 ust. 3 ustawy Pzp

część I. identyfikacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

– wypełniana przez zamawiającego lub wykonawcę

oraz

część II. identyfikacja wykonawcy

część III. przesłanki wykluczenia

część IV. warunki udziału w postępowaniu

część V. kryteria selekcji

część VI. podpis(y)

– wypełnianych przez wykonawcę.

Szczegółowe wskazówki dotyczące sposobu wypełniania standardowego formularza JEDZ znajdują się w trzeciej kolumnie załączonej tabeli.

UWAGA: **Oświadczenie w postępowaniach o wartości poniżej progów UE**

W przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, których wartość nie przekracza równowartości progów UE, nie ma obowiązku wymagania/przedkładania oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania, czy też spełnianiu kryteriów selekcji, na standardowym formularzu JEDZ, ustanowionym rozporządzeniem KE, przywołanym w pkt II.

Część I: Informacje dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia oraz instytucji zamawiającej lub podmiotu zamawiającego

W przypadku postępowań o udzielenie zamówienia, w ramach których zaproszenie do ubiegania się o zamówienie opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, informacje wymagane w części I zostaną automatycznie wyszukane, pod warunkiem że do utworzenia i wypełnienia jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia wykorzystany zostanie elektroniczny serwis poświęcony jednolitemu europejskiemu dokumentowi zamówienia. ([1]) **Adres publikacyjny stosownego ogłoszenia** ([2]) **w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*:** **Dz.U. UE S numer [], data [], strona [],** **Numer ogłoszenia w Dz.U. S: [ ][ ][ ][ ]/S [ ][ ][ ]–[ ][ ][ ][ ][ ][ ][ ]** **Jeżeli nie opublikowano zaproszenia do ubiegania się o zamówienie w Dz.U., instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający muszą wypełnić informacje umożliwiające jednoznaczne zidentyfikowanie postępowania o udzielenie zamówienia:** **W przypadku gdy publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie jest wymagana, proszę podać inne informacje umożliwiające jednoznaczne zidentyfikowanie postępowania o udzielenie zamówienia (np. adres publikacyjny na poziomie krajowym): [….]**	W tym polu zamawiający wpisuje adres publikacji ogłoszenia w Dz. Urz. UE. Jeżeli nie opublikowano ogłoszenia w Dz. Urz. UE, zamawiający musi w tym miejscu wpisać informacje umożliwiające jednoznaczne zidentyfikowanie postępowania o udzielenie zamówienia.

INFORMACJE NA TEMAT POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Informacje wymagane w części I zostaną automatycznie wyszukane, pod warunkiem że wyżej wymieniony elektroniczny serwis poświęcony jednolitemu europejskiemu dokumentowi	

[1] Służby Komisji udostępnią instytucjom zamawiającym, podmiotom zamawiającym, wykonawcom, dostawcom usług elektronicznych i innym zainteresowanym stronom bezpłatny elektroniczny serwis poświęcony jednolitemu europejskiemu dokumentowi zamówienia.

[2] W przypadku **instytucji zamawiających**: **wstępne ogłoszenie informacyjne** wykorzystywane jako zaproszenie do ubiegania się o zamówienie albo **ogłoszenie o zamówieniu**. W przypadku **podmiotów zamawiających**: **okresowe ogłoszenie informacyjne** wykorzystywane jako zaproszenie do ubiegania się o zamówienie, **ogłoszenie o zamówieniu** lub **ogłoszenie o istnieniu systemu kwalifikowania**.

<table>
<tr><td colspan="2">zamówienia zostanie wykorzystany do utworzenia i wypełnienia tego dokumentu. W przeciwnym przypadku informacje te musi wypełnić wykonawca.</td><td></td></tr>
<tr><td>Tożsamość zamawiającego ([3])</td><td>Odpowiedź:</td><td rowspan="6">Zakres informacji wymaganych w tej części formularza pokrywa się z informacjami zawartymi w punktach I.1, II.1.1 i II.1.3 ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dz. Urz. UE.

Należy wypełnić tę część formularza, wpisując podstawowe informacje dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia: nazwę zamawiającego, tytuł lub krótki opis zamówienia i ewentualnie numer referencyjny nadany postępowaniu przez zamawiającego.</td></tr>
<tr><td>Nazwa:</td><td>[ ]</td></tr>
<tr><td>Jakiego zamówienia dotyczy niniejszy dokument?</td><td>Odpowiedź:</td></tr>
<tr><td>Tytuł lub krótki opis udzielanego zamówienia ([4]):</td><td>[ ]</td></tr>
<tr><td>Numer referencyjny nadany sprawie przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający (jeżeli dotyczy) ([5]):</td><td>[ ]</td></tr>
<tr><td colspan="2">Wszystkie pozostałe informacje we wszystkich sekcjach jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia powinien wypełnić wykonawca.</td><td></td></tr>
</table>

[3] Informacje te należy skopiować z sekcji I pkt I.1 stosownego ogłoszenia. W przypadku wspólnego zamówienia proszę podać nazwy wszystkich uczestniczących zamawiających.
[4] Zob. pkt II.1.1 i II.1.3 stosownego ogłoszenia.
[5] Zob. pkt II.1.1 stosownego ogłoszenia.

Część II: Informacje dotyczące wykonawcy

A: INFORMACJE NA TEMAT WYKONAWCY

<table>
<tr><th>Identyfikacja:</th><th>Odpowiedź:</th><td rowspan="3">W pierwszej kolejności identyfikujemy wykonawcę składającego JEDZ.
W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie w tej pozycji wskazujemy wyłącznie wykonawcę , którego JEDZ dotyczy. Wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie („konsorcjum”) wskazujemy w dalszej części formularza (ostatnie pozycje sekcji A).
W przypadku wykonawców posługujących się numerem VAT należy wpisać ten numer (Numer Identyfikacji Podatkowej poprzedzony symbolem PL).
W przypadku wykonawców nie posługujących się numerem VAT należy wpisać numer, którym wykonawca posługuje się w związku z prowadzoną działalnością: odpowiednio REGON, Numer Identyfikacji Podatkowej.
W przypadku osób fizycznych nie prowadzących działalności gospodarczej, które do celów podatkowych posługują się numerem ewidencyjnym Pesel, należy wpisać ten numer.</td></tr>
<tr><td>Nazwa:</td><td>[ ]</td></tr>
<tr><td>Numer VAT, jeżeli dotyczy:
Jeżeli numer VAT nie ma zastosowania, proszę podać inny krajowy numer identyfikacyjny, jeżeli jest wymagany i ma zastosowanie.</td><td>[ ]
[ ]</td></tr>
<tr><td>Adres pocztowy:</td><td>[……]</td><td></td></tr>
</table>

Osoba lub osoby wyznaczone do kontaktów ([6]): Telefon: Adres e-mail: Adres internetowy (adres www) (*jeżeli dotyczy*):	[……] [……] [……] [……]	Informacje dotyczące osób wyznaczonych do kontaktów należy powtórzyć tyle razy, ile jest to konieczne.
Informacje ogólne:	**Odpowiedź:**	Na potrzeby odpowiedzi na to pytanie należy skorzystać z definicji zawartych w zaleceniu Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczącym definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE L 124 z 20.5.2003, str. 36)
Czy wykonawca jest mikroprzedsiębiorstwem bądź małym lub średnim przedsiębiorstwem ([7])?	[] Tak [] Nie	
Jedynie w przypadku gdy zamówienie jest zastrzeżone ([8])**:** czy wykonawca jest zakładem pracy chronionej, „przedsiębiorstwem społecznym" ([9]) lub czy będzie realizował zamówienie w ramach programów zatrudnienia chronionego? **Jeżeli tak,** jaki jest odpowiedni odsetek pracowników niepełnosprawnych lub defaworyzowanych? Jeżeli jest to wymagane, proszę określić, do której kategorii lub których kategorii	[] Tak [] Nie […] [….]	Pozycję formularza wypełniamy z zaznaczeniem „Tak" jeżeli zamawiający w konkretnym postępowaniu skorzystał z możliwości wynikającej z art. 94 ust. 1 Pzp. Przepis ten przewiduje możliwość zastrzeżenia przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie zakłady pracy chronionej, spółdzielnie socjalne oraz inni wykonawcy, których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych

[6] Proszę powtórzyć informacje dotyczące osób wyznaczonych do kontaktów tyle razy, ile jest to konieczne.

[7] Por. zalecenie Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczące definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36). Te informacje są wymagane wyłącznie do celów statystycznych.

Mikroprzedsiębiorstwo: przedsiębiorstwo, które **zatrudnia mniej niż 10 osób** i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa **nie przekracza 2 milionów EUR.**

Małe przedsiębiorstwo: przedsiębiorstwo, które **zatrudnia mniej niż 50 osób** i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa **nie przekracza 10 milionów EUR.**

Średnie przedsiębiorstwa: przedsiębiorstwa, które nie są mikroprzedsiębiorstwami ani małymi przedsiębiorstwami i które **zatrudniają mniej niż 250 osób** i których **roczny obrót nie przekracza 50 milionów EUR *lub* roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów EUR**.

[8] Zob. ogłoszenie o zamówieniu, pkt III.1.5.

[9] Tj. przedsiębiorstwem, którego głównym celem jest społeczna i zawodowa integracja osób niepełnosprawnych lub defaworyzowanych.

pracowników niepełnosprawnych lub defaworyzowanych należą dani pracownicy.		organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych, pod warunkiem że procentowy wskaźnik zatrudnienia takich osób jest nie mniejszy niż 30% zatrudnionych u wykonawcy albo w jego jednostce, która będzie realizowała zamówienie. W szczególności przepis wskazuje w tym zakresie przykładowe grupy osób społecznie marginalizowanych. Informację, czy zamówienie zostało w ten sposób zastrzeżone, można znaleźć w punkcie III.1.5 ogłoszenia o zamówieniu (Dz. Urz. UE). Przez „przedsiębiorstwo społeczne" należy rozumieć przedsiębiorstwo, którego głównym celem jest społeczna i zawodowa integracja osób niepełnosprawnych lub defaworyzowanych.
Jeżeli dotyczy, czy wykonawca jest wpisany do urzędowego wykazu zatwierdzonych wykonawców lub posiada równoważne zaświadczenie (np. w ramach krajowego systemu (wstępnego) kwalifikowania)?	[] Tak [] Nie [] Nie dotyczy	Dyrektywa[A] w art. 64 przewiduje możliwość ustanowienia i prowadzenia przez państwa członkowskie urzędowych wykazów zatwierdzonych wykonawców oraz ich certyfikacji. Transpozycja tych przepisów nie jest obowiązkowa. Polski ustawodawca nie skorzystał z możliwości ustanowienia urzędowych wykazów zatwierdzonych wykonawców.

[A] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014, str. 65)

		Polscy wykonawcy w tej podsekcji zaznaczają opcję „Nie dotyczy" i pozostawiają dalszą część podsekcji niewypełnioną. Tego rodzaju wykazy istnieją natomiast w niektórych innych państwach członkowskich UE. Dla przykładu w Niemczech funkcjonuje urzędowy wykaz zatwierdzonych wykonawców robót budowlanych: http://www.pq-verein.de/, w Czechach zaś - wykazy i certyfikacja dla wszystkich rodzajów zamówień http://www.isvz.cz/isvz/Podpora/ISVZ.aspx Jeżeli wykonawca (zagraniczny) jest wpisany w takim wykazie zaznacza odpowiedź „Tak" i wypełnia dalszą część formularza w rubryce poniżej. Zaznaczenie „Nie" wypełnia wykonawca, który do takiego wykazu nie został wpisany, nie wypełniając dalszej części formularza w rubryce poniżej.
Jeżeli tak: **Proszę udzielić odpowiedzi w pozostałych fragmentach niniejszej sekcji, w sekcji B i, w odpowiednich przypadkach, sekcji C niniejszej części, uzupełnić część V (w stosownych przypadkach) oraz w każdym przypadku wypełnić i podpisać część VI.** a) Proszę podać nazwę wykazu lub zaświadczenia i odpowiedni numer rejestracyjny lub numer zaświadczenia, jeżeli dotyczy: b) Jeżeli poświadczenie wpisu do wykazu lub	a) [……]	Wypełnia wykonawca z kraju, w którym funkcjonują urzędowe wykazy zatwierdzonych wykonawców i który jest wpisany do takiego wykazu. Każdorazowo, kiedy w formularzu Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia mowa jest o dostępności odpowiednich dokumentów lub zaświadczeń w formie elektronicznej, należy przez to

wydania zaświadczenia jest dostępne w formie elektronicznej, proszę podać: c) dane referencyjne stanowiące podstawę wpisu do wykazu lub wydania zaświadczenia oraz, w stosownych przypadkach, klasyfikację nadaną w urzędowym wykazie ([10]): d) Czy wpis do wykazu lub wydane zaświadczenie obejmują wszystkie wymagane kryteria kwalifikacji? **Jeżeli nie:** **Proszę dodatkowo uzupełnić brakujące informacje w części IV w sekcjach A, B, C lub D, w zależności od przypadku.** **WYŁĄCZNIE jeżeli jest to wymagane w stosownym ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia:** e) Czy wykonawca będzie w stanie przedstawić zaświadczenie odnoszące się do płatności składek na ubezpieczenie społeczne i podatków lub przedstawić informacje, które umożliwią instytucji zamawiającej lub podmiotowi zamawiającemu uzyskanie tego zaświadczenia bezpośrednio za pomocą bezpłatnej krajowej bazy danych w dowolnym państwie członkowskim? Jeżeli odnośna dokumentacja jest dostępna w formie elektronicznej, proszę wskazać:	b) (adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji): [……][……][……][……] c) [……] d) [] Tak [] Nie e) [] Tak [] Nie (adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji): [……][……][……][……]	rozumieć możliwość ich uzyskania za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w tym rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.
Rodzaj uczestnictwa:	**Odpowiedź:**	

[10] Dane referencyjne i klasyfikacja, o ile istnieją, są określone na zaświadczeniu.

<table>
<tr><td>Czy wykonawca bierze udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia wspólnie z innymi wykonawcami ([11])?</td><td>[] Tak [] Nie</td><td rowspan="3">Każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie wypełnia to pole w swoim formularzu, wskazując swoją rolę w grupie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie („konsorcjum”), nazwy pozostałych członków konsorcjum oraz ewentualną nazwę konsorcjum.

Wykonawca samodzielnie ubiegający się o zamówienie zaznacza odpowiedź „Nie” i pozostawia pozostałą część tej podsekcji niewypełnioną.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Jeżeli tak, proszę dopilnować, aby pozostali uczestnicy przedstawili odrębne jednolite europejskie dokumenty zamówienia.</td></tr>
<tr><td>Jeżeli tak:
a) Proszę wskazać rolę wykonawcy w grupie (lider, odpowiedzialny za określone zadania itd.):
b) Proszę wskazać pozostałych wykonawców biorących wspólnie udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia:
c) W stosownych przypadkach nazwa grupy biorącej udział:</td><td>a): [……]

b): [……]

c): [……]</td></tr>
<tr><td>Części</td><td>Odpowiedź:</td><td rowspan="2">Jeśli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postepowania, w tym polu należy wskazać część, o której udzielenie wykonawca się ubiega.</td></tr>
<tr><td>W stosownych przypadkach wskazanie części zamówienia, w odniesieniu do której (których) wykonawca zamierza złożyć ofertę.</td><td>[ ]</td></tr>
</table>

B: INFORMACJE NA TEMAT PRZEDSTAWICIELI WYKONAWCY

W stosownych przypadkach proszę podać imię i nazwisko (imiona i nazwiska) oraz adres(-y) osoby (osób) upoważnionej(-ych) do reprezentowania wykonawcy na potrzeby niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia:	

[11] Zwłaszcza w ramach grupy, konsorcjum, spółki *joint venture* lub podobnego podmiotu.

<table>
<tr><td>Osoby upoważnione do reprezentowania, o ile istnieją:</td><td>Odpowiedź:</td><td rowspan="8">W tej sekcji należy podać imiona i nazwiska oraz adresy osób upoważnionych do reprezentowania wykonawcy na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia, jak również zakres udzielonych pełnomocnictw.

Użyte w formularzu określenie „przedstawicielstwo” należy rozumieć szeroko, jako przedstawicielstwo czy pełnomocnictwo w rozumieniu KC.

W przypadku szczegółowego określenia w tej rubryce zakresu udzielonego pełnomocnictwa i złożenia w tym zakresie oświadczenia woli w treści JEDZ a także prawidłowego (zgodnie z zasadami reprezentacji) podpisania dokumentu JEDZ, nie jest konieczne tworzenie i dołączanie do oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odrębnego dokumentu pełnomocnictwa. Jeżeli dane zawarte w tej pozycji mają jedynie walor informacyjny, a pełnomocnictwo zostało udzielone odrębnie, pełnomocnictwo powinno zostać załączone do oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.</td></tr>
<tr><td>Imię i nazwisko,
wraz z datą i miejscem urodzenia, jeżeli są wymagane:</td><td>[……],
[……]</td></tr>
<tr><td>Stanowisko/Działający(-a) jako:</td><td>[……]</td></tr>
<tr><td>Adres pocztowy:</td><td>[……]</td></tr>
<tr><td>Telefon:</td><td>[……]</td></tr>
<tr><td>Adres e-mail:</td><td>[……]</td></tr>
<tr><td>W razie potrzeby proszę podać szczegółowe informacje dotyczące przedstawicielstwa (jego form, zakresu, celu itd.):</td><td>[……]</td></tr>
</table>

C: INFORMACJE NA TEMAT POLEGANIA NA ZDOLNOŚCI INNYCH PODMIOTÓW

<table>
<tr><th>Zależność od innych podmiotów:</th><th>Odpowiedź:</th><td rowspan="2">Na mocy art. 118 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych.

Jeżeli wykonawca polega na zdolnościach innych podmiotów w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w myśl art. 125 ust. 5 ustawy Pzp ma obowiązek przedstawić – dla każdego z podmiotów, których to dotyczy – odrębny formularz jednolitego dokumentu zawierający informacje wymagane w części II sekcje A (informacje na temat wykonawcy) i B (informacje na temat przedstawicieli wykonawcy), w części III (podstawy wykluczenia) oraz w - zakresie w jakim korzysta z zasobów podmiotu trzeciego - w części IV (kryteria kwalifikacji) i części V (kryteria selekcji). Takie formularze powinny być wypełnione i podpisane przez te podmioty.</td></tr>
<tr><td>Czy wykonawca polega na zdolności innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji określonych poniżej w części IV oraz (ewentualnych) kryteriów i zasad określonych poniżej w części V?</td><td>[] Tak [] Nie</td></tr>
</table>

		Powyższe dotyczy również wszystkich pracowników technicznych lub służb technicznych, czyli zasobów osobowych nienależących bezpośrednio do przedsiębiorstwa danego wykonawcy. Nie dotyczy to jednak zasobów osobowych, którymi wykonawca dysponuje w sposób bezpośredni, tj. przypadków zaangażowania przez wykonawcę na podstawie różnych stosunków prawnych osoby fizycznej, niezależnie od tego, czy prowadzi działalność gospodarczą przy pomocy przedsiębiorstwa (zakładu pracy), czy też świadczącej usługę na podstawie m.in. umowy zlecenia, jeżeli osoba ta będzie wykonywała wyłącznie osobiście, uzgodnione z wykonawcą czynności związane z realizacją zamówienia publicznego, np. pełniła funkcję kierownika budowy. W takim bowiem przypadku mamy do czynienia z bezpośrednim dysponowaniem osobą zdolną do wykonania zamówienia, a nie powołaniem się na zasoby podmiotu trzeciego. O tej kwalifikacji rozstrzyga treść stosunku prawnego istniejącego pomiędzy wykonawcą a taką osobą.[B] O ile ma to znaczenie dla określonych zdolności, na których polega wykonawca,

[B] zob. https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-archiwalne/dopuszczalnosc-zadania-przez-zamawiajacego-przedstawienia-przez-wykonawce-dokumentow-podmiotowych-dotyczacych-podmiotu-trzeciego

		należy dołączyć – dla każdego z podmiotów, których to dotyczy – informacje wymagane w częściach IV (kryteria kwalifikacji) i V (kryteria selekcji).
Jeżeli tak, proszę przedstawić – **dla każdego** z podmiotów, których to dotyczy – odrębny formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia zawierający informacje wymagane w **niniejszej części sekcja A i B oraz w części III**, należycie wypełniony i podpisany przez dane podmioty. Należy zauważyć, że dotyczy to również wszystkich pracowników technicznych lub służb technicznych, nienależących bezpośrednio do przedsiębiorstwa danego wykonawcy, w szczególności tych odpowiedzialnych za kontrolę jakości, a w przypadku zamówień publicznych na roboty budowlane – tych, do których wykonawca będzie mógł się zwrócić o wykonanie robót budowlanych. O ile ma to znaczenie dla określonych zdolności, na których polega wykonawca, proszę dołączyć – dla każdego z podmiotów, których to dotyczy – informacje wymagane w częściach IV i V ([12]).		

[12] Np. dla służb technicznych zaangażowanych w kontrolę jakości: część IV, sekcja C, pkt 3.

D: INFORMACJE DOTYCZĄCE PODWYKONAWCÓW, NA KTÓRYCH ZDOLNOŚCI WYKONAWCA NIE POLEGA

<table>
<tr><td colspan="2">(Sekcja, którą należy wypełnić jedynie w przypadku gdy instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający wprost tego zażąda.)</td><td></td></tr>
<tr><td>Podwykonawstwo:</td><td>Odpowiedź:</td><td rowspan="2">Wykonawca może zlecić wykonanie zamówienia bądź jego wyodrębnionej części podwykonawcy, chyba że zamawiający dokonał stosownego zastrzeżenia zgodnie z art. 60 lub art. 121 ustawy Pzp lub ma zastosowanie art. 214 ust. 9 ustawy Pzp.

W sytuacji, gdy wskazane zastrzeżenie nie zostało dokonane przez zamawiającego, a wykonawca zamierza zlecić wykonanie całości bądź części zamówienia podwykonawcom, zakreśla on w formularzu odpowiedź „Tak”, wskazując jednocześnie wykaz proponowanych przez siebie podwykonawców i identyfikując ich.

Informacje o podwykonawcach zawarte w tym miejscu formularza JEDZ służą podmiotowej weryfikacji wykonawców (poprzez sprawdzenie podwykonawców).

Zgodnie z art. 462 ust. 5 ustawy Pzp zamawiający może żądać, by wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, złożył jednolite dokumenty w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania</td></tr>
<tr><td>Czy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiejkolwiek części zamówienia?</td><td>[] Tak [] Nie
Jeżeli tak i o ile jest to wiadome, proszę podać wykaz proponowanych podwykonawców:

[…]</td></tr>
</table>

		dotyczące podwykonawców (stwierdzenie istnienia podstawy do wykluczenia dotyczącej podwykonawcy nie skutkuje jednak wykluczeniem wykonawcy z postępowania, tylko brakiem możliwości dopuszczenia do realizacji zamówienia negatywnie zweryfikowanego podwykonawcy). W takim wypadku wykonawca składa osobny formularz JEDZ dla każdego ze wskazanych podwykonawców, wypełniony przez podwykonawcę w zakresie podstaw wykluczenia (część III) i przez niego (podwykonawcę) podpisany. Jeśli zamawiający nie weryfikuje podwykonawców pod kątem braku istnienia podstaw do wykluczenia (nie przewidział takiej możliwości w dokumentach zamówienia) wykonawcy także powinni udzielić odpowiedzi w tym miejscu formularza dotyczącej podwykonawców. W takiej sytuacji jednak wykonawcy nie mają obowiązku składania odrębnych formularzy JEDZ dla wskazanych przez siebie podwykonawców.
Jeżeli instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający wyraźnie żąda przedstawienia tych informacji oprócz informacji **wymaganych w niniejszej sekcji, proszę przedstawić – dla każdego podwykonawcy (każdej kategorii podwykonawców), których to dotyczy – informacje wymagane w niniejszej części sekcja A i B oraz w części III.**		

Część III: Podstawy wykluczenia

A: PODSTAWY ZWIĄZANE Z WYROKAMI SKAZUJĄCYMI ZA PRZESTĘPSTWO

W art. 57 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE określono następujące powody wykluczenia: 1. udział w **organizacji przestępczej** ([13]); 2. **korupcja** ([14]); 3. **nadużycie finansowe ([15])**; 4. **przestępstwa terrorystyczne lub przestępstwa związane z działalnością terrorystyczną ([16])** **5. pranie pieniędzy lub finansowanie terroryzmu** ([17]) **6. praca dzieci** i inne formy **handlu ludźmi** ([18]).		
Podstawy związane z wyrokami skazującymi za przestępstwo na podstawie przepisów krajowych stanowiących wdrożenie podstaw określonych w art. 57 ust. 1 wspomnianej dyrektywy:	**Odpowiedź:**	Przepis art. 57 ust. 1 dyrektywy został wdrożony w treści art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, z tym że katalog przestępstw przewidzianych w w/w przepisach ustawy Pzp jest szerszy w stosunku do wynikającego z treści art. 57 ust. 1 dyrektywy.
Czy w stosunku do **samego wykonawcy** bądź **jakiejkolwiek** osoby będącej członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub	[] Tak [] Nie	

[13] Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 decyzji ramowej Rady 2008/841/WSiSW z dnia 24 października 2008 r. w sprawie zwalczania przestępczości zorganizowanej (Dz.U. L 300 z 11.11.2008, s. 42).

[14] Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 Konwencji w sprawie zwalczania korupcji urzędników Wspólnot Europejskich i urzędników państw członkowskich Unii Europejskiej (Dz.U. C 195 z 25.6.1997, s. 1) i w art. 2 ust. 1 decyzji ramowej Rady 2003/568/WSiSW z dnia 22 lipca 2003 r. w sprawie zwalczania korupcji w sektorze prywatnym (Dz.U. L 192 z 31.7.2003, s. 54). Ta podstawa wykluczenia obejmuje również korupcję zdefiniowaną w prawie krajowym instytucji zamawiającej (podmiotu zamawiającego) lub wykonawcy.

[15] W rozumieniu art. 1 Konwencji w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich (Dz.U. C 316 z 27.11.1995, s. 48).

[16] Zgodnie z definicją zawartą w art. 1 i 3 decyzji ramowej Rady z dnia 13 czerwca 2002 r. w sprawie zwalczania terroryzmu (Dz.U. L 164 z 22.6.2002, s. 3). Ta podstawa wykluczenia obejmuje również podżeganie do popełnienia przestępstwa, pomocnictwo, współsprawstwo lub usiłowanie popełnienia przestępstwa, o których mowa w art. 4 tejże decyzji ramowej.

[17] Zgodnie z definicją zawartą w art. 1 dyrektywy 2005/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 października 2005 r. w sprawie przeciwdziałania korzystaniu z systemu finansowego w celu prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu (Dz.U. L 309 z 25.11.2005, s. 15).

[18] Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/36/UE z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zapobiegania handlowi ludźmi i zwalczania tego procederu oraz ochrony ofiar, zastępującej decyzję ramową Rady 2002/629/WSiSW (Dz.U. L 101 z 15.4.2011, s. 1).

nadzorczych wykonawcy, lub posiadającej w przedsiębiorstwie wykonawcy uprawnienia do reprezentowania, uprawnienia decyzyjne lub kontrolne, **wydany został prawomocny wyrok** z jednego z wyżej wymienionych powodów, orzeczeniem sprzed najwyżej pięciu lat lub w którym okres wykluczenia określony bezpośrednio w wyroku nadal obowiązuje?	Jeżeli odnośna dokumentacja jest dostępna w formie elektronicznej, proszę wskazać: (adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji): [……][……][……][……] ([19])	W myśl w/w przepisów ustawy Pzp weryfikacji pod kątem niekaralności podlegają osoby skazane za przestępstwa: (a) udziału w zorganizowanej grupie przestępczej albo związku mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego, o którym mowa w art. 258 Kodeksu karnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 i 1517), (b) handlu ludźmi, o którym mowa w art. 189a Kodeksu karnego, (c) o którym mowa w art. 228-230a, art. 250a Kodeksu karnego lub w art. 46-48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1133 oraz z 2021 r. poz. 2054) lub w art. 54 ust. 1-4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 463, 583 i 974), (d) finansowania przestępstwa o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 165a Kodeksu karnego, lub przestępstwo udaremniania lub utrudniania stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywania

[19] Proszę powtórzyć tyle razy, ile jest to konieczne.

		ich pochodzenia, o którym mowa w art. 299 Kodeksu karnego, (e) o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 Kodeksu karnego, lub mające na celu popełnienie tego przestępstwa, (f) powierzenia wykonywania pracy małoletniemu cudzoziemcowi, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. poz. 769), (g) przeciwko obrotowi gospodarczemu, o których mowa w art. 296-307 Kodeksu karnego, przestępstwo oszustwa, o którym mowa w art. 286 Kodeksu karnego, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w art. 270-277d Kodeksu karnego, lub przestępstwo skarbowe. (h) o którym mowa w art. 9 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769) (w tym przypadku mamy do czynienia z implementacją *dyrektywy*

		Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/52/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. przewidującej minimalne normy w odniesieniu do kar i środków stosowanych wobec pracodawców zatrudniających nielegalnie przebywających obywateli krajów trzecich). Szczegółowy katalog przestępstw, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1 ustawy, wraz z przyporządkowaniem właściwych rubryk formularza, znajduje się w załączniku do instrukcji. W tym miejscu formularza wykonawca składa oświadczenie dotyczące niekaralności jedynie w zakresie konkretnych, poniżej wskazanych przestępstw, których dotyczą przesłanki ustawowe z art. 108 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp, a które jednocześnie stanowią implementację art. 57 ust. 1 dyrektywy, tj.: (1) udział w organizacji przestępczej, czyli na gruncie prawa krajowego – art. 258 Kodeksu karnego; (2) korupcja, czyli art. 228-230a lub 250a Kodeksu karnego, art. 46 lub art. 48 ustawy o sporcie lub art. 54 ust. 1-4 ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego

		przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych; (3) nadużycie finansowe – przestępstwo oszustwa, o którym mowa w art. 286 Kodeksu karnego, jak również przestępstwa skarbowe, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. g) ustawy; (4) przestępstwa terrorystyczne lub przestępstwa związane z działalnością terrorystyczną, czyli przestępstwa o charakterze terrorystycznym, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. c) ustawy; (5) pranie pieniędzy lub finansowanie terroryzmu – art. 299 lub art. 165a Kodeksu karnego; (6) praca dzieci i inne formy handlu ludźmi – powierzenie wykonywania pracy małoletniemu cudzoziemcowi, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, oraz handel ludźmi, o którym mowa w art. 189a Kodeksu karnego. Pozostałe podstawy wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, które nie stanowią wdrożenia art. 57 ust. 1 dyrektywy, należy

		uwzględnić w innych sekcjach tej części formularza:
		
		• w sekcji C w podsekcji dotyczącej **naruszenia obowiązków w dziedzinie prawa środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy**
		  ○ przestępstwo, o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 3 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej);
		• w sekcji D dotyczącej **krajowych** podstaw wykluczenia:
		  ○ przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów wymienione w art. 270 – 277d Kodeksu karnego;
		  ○ przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu wymienione w przepisach art. 296 – 307 Kodeksu karnego – <u>z wyjątkiem art. 299 (pranie pieniędzy).</u>

Jeżeli tak, proszę podać ([20]): a) datę wyroku, określić, których spośród punktów 1–6 on dotyczy, oraz podać powód/-ody) skazania; b) wskazać, kto został skazany [ ]; **c) w zakresie, w jakim zostało to bezpośrednio ustalone w wyroku:**	a) data: [ ], punkt(-y): [ ], powód(-ody): [ ] b) [……] c) długość okresu wykluczenia [……] oraz punkt(-y), którego(-ych) to dotyczy. Jeżeli odnośna dokumentacja jest dostępna w formie elektronicznej, proszę wskazać: (adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji): [……][……][……][……] ([21])	W przypadku prawomocnego skazania za jedno z wymienionych przestępstw, o których mowa w art. 57 ust. 1 dyrektywy, należy wskazać datę wyroku dotyczącego przestępstwa, przyporządkowując jednocześnie konkretne przestępstwo wymienione we wskazanym przepisie dyrektywy w pkt 1- 6 (zob. wyżej). Jeśli wyrok skazujący określa okres wykluczenia z udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, tę informację również należy wskazać w tej sekcji formularza. Polski system e-KRK umożliwia zasadniczo publicznym zamawiającym pozyskanie informacji o konkretnych osobach, jednakże w takim przypadku koniecznym jest złożenie wniosku o udzielenie takiej informacji zawierającego szczegółowe dane (np. nazwisko rodowe osoby, której dotyczy zapytanie), których zamawiający nie będzie posiadał w odniesieniu do osób weryfikowanych co do niekaralności po stronie wykonawcy. W związku z powyższym w przypadku polskiego KRK według aktualnego stanu prawnego brak jest możliwości pozyskania takiego dokumentu w formie elektronicznej.

[20] Proszę powtórzyć tyle razy, ile jest to konieczne.
[21] Proszę powtórzyć tyle razy, ile jest to konieczne.

W przypadku skazania, czy wykonawca przedsięwziął środki w celu wykazania swojej rzetelności pomimo istnienia odpowiedniej podstawy wykluczenia ([22]) („samooczyszczenie”)?	[] Tak [] Nie	Zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnia łącznie następujące warunki: - naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne; - wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym; - podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności: a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy, b) zreorganizował personel,
Jeżeli tak, proszę opisać przedsięwzięte środki ([23]):	[……]	

[22] Zgodnie z przepisami krajowymi wdrażającymi art. 57 ust. 6 dyrektywy 2014/24/UE.

[23] Uwzględniając charakter popełnionych przestępstw (jednorazowe, powtarzające się, systematyczne itd.), objaśnienie powinno wykazywać stosowność przedsięwziętych środków.

		c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli, d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów, e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów. Zamawiający, stosownie do treści art. 110 ust. 3 ustawy Pzp, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, oceni dowody wykazane przez wykonawcę w formularzu powyżej. Jeżeli uzna je za wystarczające, wykonawca nie będzie podlegał wykluczeniu.

B: PODSTAWY ZWIĄZANE Z PŁATNOŚCIĄ PODATKÓW LUB SKŁADEK NA UBEZPIECZENIE SPOŁECZNE

Płatność podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne:	**Odpowiedź:**	
Czy wykonawca wywiązał się ze wszystkich **obowiązków dotyczących płatności podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne**, zarówno w państwie, w którym ma siedzibę, jak i w państwie członkowskim instytucji zamawiającej lub podmiotu zamawiającego, jeżeli jest ono inne niż państwo siedziby?	[] Tak [] Nie	W tym miejscu formularza wykonawca składa oświadczenie o wywiązywaniu się z obowiązków publicznoprawnych dotyczących płatności podatków i składek na ubezpieczenia, nienależnie od tego, czy mamy do czynienia z przesłanką obligatoryjną wykluczenia wykonawcy (art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp), czy też z

<table>
<tr><td></td><td colspan="2"></td><td>przesłanką fakultatywną (art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp). Oczywiście w sytuacji, gdy zmawiający nie dopuścił w postępowaniu przesłanki fakultatywnej, oświadczenie wykonawcy dotyczy wyłącznie przesłanki obligatoryjnej.

Dalszą część formularza dotyczącą płatności podatków i składek na ubezpieczenia wykonawca wypełnia jedynie w sytuacji, gdy w tym miejscu zakreślił odpowiedź „Nie”.[X]</td></tr>
<tr><td rowspan="2">Jeżeli nie, proszę wskazać:
a) państwo lub państwo członkowskie, którego to dotyczy;
b) jakiej kwoty to dotyczy?
c) w jaki sposób zostało ustalone to naruszenie obowiązków:
1) w trybie decyzji sądowej lub administracyjnej:
– Czy ta decyzja jest ostateczna i wiążąca?</td><td>Podatki</td><td>Składki na ubezpieczenia społeczne</td><td rowspan="2">W przypadku określonych zaległości publicznoprawnych wykonawca jest zobowiązany do wskazania konkretnych informacji określonych w formularzu JEDZ (określone w lit. od a) do d)).

Formularz wymaga odrębnego określenia podstaw do wykluczenia dla przesłanki obligatoryjnej z art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp (pkt 1)) i fakultatywnej z art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp (pkt 2)).</td></tr>
<tr><td>a) [……]
b) [……]

c1) [] Tak [] Nie
– [] Tak [] Nie
– [……]</td><td>a) [……]
b) [……]

c1) [] Tak [] Nie
– [] Tak [] Nie
– [……]</td></tr>
</table>

[X] w narzędziu do elektronicznego wypełniania formularza JEDZ/ESPD dostępnym pod adresem https://espd.uzp.gov.pl/ pytania zostały sformułowane w następujący sposób: „Czy wykonawca dopuścił się naruszenia swoich obowiązków dotyczących płatności podatków lub płatności składek na ubezpieczenie społeczne, zarówno w państwie, w którym ma siedzibę, jak i w państwie członkowskim instytucji zamawiającej lub podmiotu zamawiającego, jeżeli jest ono inne niż państwo siedziby?” Korzystając zatem z tego narzędzia, wykonawca wypełnia dalszą część formularza dotyczącą płatności podatków i składek na ubezpieczenia jedynie w sytuacji, gdy w tym miejscu zaznaczył odpowiedź „Tak”.

– Proszę podać datę wyroku lub decyzji. – W przypadku wyroku, **o ile została w nim bezpośrednio określona**, długość okresu wykluczenia: 2) w **inny sposób**? Proszę sprecyzować, w jaki: d) Czy wykonawca spełnił lub spełni swoje obowiązki, dokonując płatności należnych podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne, lub też zawierając wiążące porozumienia w celu spłaty tych należności, obejmujące w stosownych przypadkach narosłe odsetki lub grzywny?	– [……] c2) […] d) [] Tak [] Nie **Jeżeli tak**, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat: [……]	– [……] c2) […] d) [] Tak [] Nie **Jeżeli tak**, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat: [……]	Informacje zawarte w lit. d) odnoszą się do okoliczności związanych z zastosowaniem przez wykonawcę określonych środków naprawczych co do wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania w oparciu o obydwie przesłanki – tak obligatoryjną, jak i fakultatywną.
Jeżeli odnośna dokumentacja dotycząca płatności podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne jest dostępna w formie elektronicznej, proszę wskazać:	(adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji): ([24]) [……][……][……]		W Polsce ani administracja podatkowa, ani Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie umożliwiają podmiotom trzecim, w tym zamawiającym, uzyskania zaświadczeń lub odpowiednich informacji bezpośrednio za pomocą bezpłatnej bazy danych.

[24] Proszę powtórzyć tyle razy, ile jest to konieczne.

C: PODSTAWY ZWIĄZANE Z NIEWYPŁACALNOŚCIĄ, KONFLIKTEM INTERESÓW LUB WYKROCZENIAMI ZAWODOWYMI[25]

Należy zauważyć, że do celów niniejszego zamówienia niektóre z poniższych podstaw wykluczenia mogą być zdefiniowane bardziej precyzyjnie w prawie krajowym, w stosownym ogłoszeniu lub w dokumentach zamówienia. Tak więc prawo krajowe może na przykład stanowić, że pojęcie „poważnego wykroczenia zawodowego" może obejmować kilka różnych postaci zachowania stanowiącego wykroczenie.		
Informacje dotyczące ewentualnej niewypłacalności, konfliktu interesów lub wykroczeń zawodowych	**Odpowiedź:**	
Czy wykonawca, **wedle własnej wiedzy**, naruszył **swoje obowiązki** w dziedzinie **prawa środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy** ([26])?	[] Tak [] Nie	Wykonawca w tym miejscu formularza składa oświadczenie w zakresie konkretnych podstaw do wykluczenia z postępowania wynikających z dyrektywy i wdrożonych przepisów ustawy Pzp. W ustawie Pzp przewidziano przesłanki obligatoryjne i fakultatywne do badania podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania, które wiążą się z naruszeniem obowiązków w dziedzinie ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy. W ramach przesłanek obligatoryjnych ustawodawca przewidział w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h) i pkt 2 ustawy Pzp podstawy do wykluczenia z postępowania wykonawcy, jeśli osoby występujące po jego stronie zostały ukarane za przestępstwo, o którym

[25] Zob. art. 57 ust. 4 dyrektywy 2014/24/WE.

[26] O których mowa, do celów niniejszego zamówienia, w prawie krajowym, w stosownym ogłoszeniu lub w dokumentach zamówienia bądź w art. 18 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE.

		mowa w art. 9 ust. 1 i 3 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769). Wykluczenie na tej podstawie jest obowiązkowe. Wykonawca zawsze składa oświadczenie w tym zakresie. W ramach przesłanek fakultatywnych ustawodawca przewidział w art. 109 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp podstawy do wykluczenia z postępowania wykonawcy, jeśli: • osoby występujące po stronie wykonawcy zostały prawomocnie skazane za przestępstwo, o którym mowa w art. 181-188 [przestępstwa przeciwko środowisku] i 218-221 [przestępstwa przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową] Kodeksu karnego. • osoby występujące po jego stronie zostały prawomocnie ukarane za wykroczenie przeciwko prawom pracownika lub wykroczenie przeciwko środowisku, jeżeli za jego popełnienie wymierzono karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny;

		• wobec wykonawcy wydano ostateczną decyzję administracyjną o naruszeniu obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy, prawa ochrony środowiska lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym, jeżeli wymierzono tą decyzją karę pieniężną. Wskazana powyżej podstawa do wykluczenia z postępowania ma charakter fakultatywny, tzn. zamawiający może ją przewidzieć do badania wykonawców w treści ogłoszenia o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia. Wykonawca wypełnia formularz co do tej podstawy tylko w sytuacji, gdy zamawiający przewidział taką podstawę wykluczenia.
	Jeżeli tak, czy wykonawca przedsięwziął środki w celu wykazania swojej rzetelności pomimo istnienia odpowiedniej podstawy wykluczenia („samooczyszczenie")? [] Tak [] Nie **Jeżeli tak**, proszę opisać przedsięwzięte środki: [……]	Zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnia łącznie następujące warunki: - naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne; - wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem

		lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym; - podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności: a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy, b) zreorganizował personel, c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli, d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów, e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów. Zamawiający, stosownie do treści art. 110 ust. 3 ustawy Pzp, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, oceni dowody wykazane przez

		wykonawcę w formularzu powyżej. Jeżeli uzna je za wystarczające, wykonawca nie będzie podlegał wykluczeniu.
Czy wykonawca znajduje się w jednej z następujących sytuacji: a) **zbankrutował**; lub b) **prowadzone jest wobec niego postępowanie upadłościowe** lub likwidacyjne; lub c) zawarł **układ z wierzycielami**; lub d) znajduje się w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w krajowych przepisach ustawowych i wykonawczych ([27]); lub e) jego aktywami zarządza likwidator lub sąd; lub f) jego działalność gospodarcza jest zawieszona? **Jeżeli tak:** – Proszę podać szczegółowe informacje: – Proszę podać powody, które pomimo powyższej sytuacji umożliwiają realizację zamówienia, z uwzględnieniem mających zastosowanie przepisów krajowych i środków dotyczących kontynuowania działalności gospodarczej ([28])? Jeżeli odnośna dokumentacja jest dostępna w formie elektronicznej, proszę wskazać:	[] Tak [] Nie – [……] – [……] (adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji): [……][……][……]	Na mocy art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zamawiający może wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę, w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury. Wskazana podstawa do wykluczenia z postępowania ma charakter fakultatywny, tzn. zamawiający może ją przewidzieć do badania wykonawców w treści ogłoszenia o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia. Wykonawca wypełnia formularz w tym zakresie tylko w sytuacji, gdy zamawiający przewidział taką podstawę wykluczenia. Szczegółowe pytania zawarte w tym zakresie w formularzu JEDZ należy oceniać przez pryzmat w/w podstawy do wykluczenia

[27] Zob. przepisy krajowe, stosowne ogłoszenie lub dokumenty zamówienia.

[28] Nie trzeba podawać tych informacji, jeżeli wykluczenie wykonawców w jednym z przypadków wymienionych w lit. a)–f) stało się obowiązkowe na mocy obowiązującego prawa krajowego bez żadnej możliwości odstępstwa w sytuacji, gdy wykonawcy są pomimo to w stanie zrealizować zamówienie.

		wykonawcy z postępowania, określonej w ustawie Pzp
Czy wykonawca jest winien **poważnego wykroczenia zawodowego** ([29])? Jeżeli tak, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat:	[] Tak [] Nie [……]	W tym miejscu formularza wykonawca składa oświadczenie o zaistnieniu bądź braku zaistnienia wobec niego podstawy wykluczenia dotyczącej poważnego wykroczenia zawodowego. „Poważne wykroczenie zawodowe” na gruncie prawa unijnego rozumiane jest szeroko i obejmuje wszelkie zawinione uchybienia, które wpływają na wiarygodność zawodową danego wykonawcy, w tym naruszenia norm deontologicznych obowiązujących w zawodzie wykonywanym przez wykonawcę, które stwierdzane są przez organ dyscyplinarny ustanowiony dla tego zawodu lub w prawomocnym orzeczeniu sądowym.[Δ] W tym kontekście należy uznać, że pojęcie „poważnego wykroczenia zawodowego” obejmuje także przestępstwa, stwierdzone prawomocnym wyrokiem, które mogą mieć wpływ na wiarygodność zawodową wykonawcy. Na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy zamawiający może wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki

[29] W stosownych przypadkach zob. definicje w prawie krajowym, stosownym ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia.

[Δ] por. wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 13 grudnia 2012 r. w sprawie C-465/11 *Forposta SA i ABC Direct Contact sp. z o.o. przeciwko Poczta Polska SA*, ECLI:EU:C:2012:801, pkt 27

		zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności, gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie publiczne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych. Wskazana podstawa do wykluczenia z postępowania ma charakter fakultatywny, tzn. zamawiający może ją przewidzieć do badania wykonawców w treści ogłoszenia o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia. Wykonawca wypełnia formularz w tym zakresie tylko w sytuacji, gdy zamawiający przewidział taką podstawę wykluczenia.
	Jeżeli tak, czy wykonawca przedsięwziął środki w celu samooczyszczenia? [] Tak [] Nie **Jeżeli tak**, proszę opisać przedsięwzięte środki: [……]	Zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnia łącznie następujące warunki: - naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne; - wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami,

		aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym; - podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności: a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy, b) zreorganizował personel, c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli, d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów, e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów. Zamawiający, stosownie do treści art. 110 ust. 3 ustawy Pzp, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, oceni dowody wykazane przez wykonawcę w formularzu powyżej. Jeżeli uzna je za wystarczające, wykonawca nie będzie podlegał wykluczeniu.

Czy wykonawca zawarł z innymi wykonawcami **porozumienia mające na celu zakłócenie konkurencji**? **Jeżeli tak**, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat:	[] Tak [] Nie […]	W tym miejscu formularza wykonawca składa oświadczenie co do nieuprawnionego porozumienia, zawartego przez niego w tym bądź innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które to porozumienie prowadzi do zakłócenia uczciwej konkurencji Mocą art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ustawodawca wprowadził obligatoryjną przesłankę do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie.
	Jeżeli tak, czy wykonawca przedsięwziął środki w celu samooczyszczenia? [] Tak [] Nie **Jeżeli tak**, proszę opisać przedsięwzięte środki: [……]	Zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnia łącznie następujące warunki:

		- naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne; - wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym; - podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności: a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy, b) zreorganizował personel, c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli, d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów, e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań

		za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów. Zamawiający, stosownie do treści art. 110 ust. 3 ustawy Pzp, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, oceni dowody wykazane przez wykonawcę w formularzu powyżej. Jeżeli uzna je za wystarczające, wykonawca nie będzie podlegał wykluczeniu.
Czy wykonawca wie o jakimkolwiek **konflikcie interesów** ([30]) spowodowanym jego udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia? **Jeżeli tak**, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat:	[] Tak [] Nie […]	W tym miejscu formularza wykonawca składa oświadczenie odnośnie istnienia bądź nieistnienia określonego konfliktu interesów w postępowaniu. W przypadku zaistnienia takiego konfliktu formularz wymaga od niego podania szczegółowych informacji na ten temat. Przesłanka do badania konfliktu interesów wskazująca na fakultatywną podstawę do wykluczenia z postępowania wykonawcy została określona w art. 109 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Zgodnie z jego dyspozycją zamawiający może wykluczyć z udziału w postępowaniu wykonawcę, jeżeli kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące

[30] Wskazanym w prawie krajowym, stosownym ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia.

		wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia: 1) ubiegają się o udzielenie tego zamówienia; 2) pozostają w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia, lub są związane z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli albo pozostają we wspólnym pożyciu z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia; 3) w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia pozostawały w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą, otrzymywały od wykonawcy wynagrodzenie z innego tytułu lub były członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia; 4) pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia z uwagi na posiadanie bezpośredniego lub pośredniego interesu finansowego,

		ekonomicznego lub osobistego w określonym rozstrzygnięciu tego postępowania - chyba że jest możliwe skuteczne wyeliminowanie opisanego powyżej konfliktu interesów w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu. Przepis zatem zakłada w pierwszej kolejności możliwość eliminacji konfliktu interesów w inny sposób np. poprzez wyłącznie z danego zamówienia osób występujących po stronie zamawiającego. Dopiero w ostateczności, o ile nie będzie możliwe usunięcie w inny sposób tego konfliktu, zamawiający będzie miał obowiązek wykluczyć wykonawcę z postępowania w oparciu o wskazaną podstawę. Wskazana podstawa do wykluczenia z postępowania ma charakter fakultatywny, tzn. zamawiający może ją przewidzieć do badania wykonawców w treści ogłoszenia o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia lub w zaproszeniu do negocjacji. Wykonawca wypełnia formularz w tym zakresie tylko w sytuacji, gdy zamawiający przewidział taką podstawę wykluczenia.

Czy wykonawca lub przedsiębiorstwo związane z wykonawcą **doradzał(-o)** instytucji zamawiającej lub podmiotowi zamawiającemu bądź był(-o) w inny sposób **zaangażowany(-e) w przygotowanie** postępowania o udzielenie zamówienia? **Jeżeli tak**, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat:	[] Tak [] Nie […]	W tym miejscu formularza wykonawca składa oświadczenie odnośnie zaangażowania w ramach przygotowania danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W przypadku zaistnienia takiego zaangażowania prowadzącego do zakłócenia konkurencji w postępowaniu formularz wymaga od niego podania szczegółowych informacji na ten temat. Ustawodawca w art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp wprowadził w tym zakresie obligatoryjną przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania. Zgodnie z tym przepisem zamawiający ma obowiązek wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy, jeżeli doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z

		2019 r. poz. 369, 1571 i 1667), doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia, zamawiający podejmuje odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, w szczególności przekazuje pozostałym wykonawcom istotne informacje, które przekazał lub uzyskał w związku z zaangażowaniem wykonawcy lub tego podmiotu w przygotowanie postępowania, oraz wyznacza odpowiedni termin na złożenie ofert. Na zamawiającym spoczywa również obowiązek wskazania w protokole postępowania środków mających na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji. W myśl art. 85 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia podlega wykluczeniu z tego postępowania wyłącznie w przypadku, gdy spowodowane tym zaangażowaniem zakłócenie konkurencji nie może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w tym postępowaniu. Przed wykluczeniem wykonawcy, zamawiający zapewnia temu wykonawcy możliwość udowodnienia, że jego udział w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji..

Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została **rozwiązana przed czasem**, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową? **Jeżeli tak**, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat:	[] Tak [] Nie […]	W tym miejscu formularza wykonawca składa oświadczenie odnośnie nieprawidłowości w zakresie realizacji przez niego wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji w okolicznościach wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem zamawiający może wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady. Uwzględniając treść przepisu nie wskazuje się tu umów, przy których realizacji wystąpiły inne niż wskazane w przepisie odstępstwa od ich wykonania lub inne niż wskazane w przepisie konsekwencje. Wskazana podstawa do wykluczenia z postępowania ma charakter fakultatywny, tzn. zamawiający może ją przewidzieć do badania wykonawców w treści ogłoszenia o

		zamówieniu lub w dokumentach zamówienia . Wykonawca wypełnia formularz w tym zakresie tylko w sytuacji, gdy zamawiający przewidział taką podstawę wykluczenia. W przypadku zaistnienia takich nieprawidłowości formularz wymaga od niego podania szczegółowych informacji na ten temat.
	Jeżeli tak, czy wykonawca przedsięwziął środki w celu samooczyszczenia? [] Tak [] Nie **Jeżeli tak**, proszę opisać przedsięwzięte środki: [……]	Zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnia łącznie następujące warunki: - naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne; - wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym; - podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla

		zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności: a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy, b) zreorganizował personel, c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli, d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów, e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów. Zamawiający, stosownie do treści art. 110 ust. 3 ustawy Pzp, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, oceni dowody wykazane przez wykonawcę w formularzu powyżej. Jeżeli uzna je za wystarczające, wykonawca nie będzie podlegał wykluczeniu.
Czy wykonawca może potwierdzić, że: nie jest winny poważnego **wprowadzenia w błąd** przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji;	[] Tak [] Nie	W tym miejscu formularza wykonawca składa oświadczenie odnośnie do wprowadzenia w błąd zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

b) nie **zataił** tych informacji; c) jest w stanie niezwłocznie przedstawić dokumenty potwierdzające wymagane przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający; oraz d) nie przedsięwziął kroków, aby w bezprawny sposób wpłynąć na proces podejmowania decyzji przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający, pozyskać informacje poufne, które mogą dać mu nienależną przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wskutek zaniedbania przedstawić wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia?		Ustawodawca przewidział w tym zakresie fakultatywne przesłanki do wykluczenia z postępowania w art. 109 ust. 1 pkt 8-10 ustawy Pzp. Zgodnie z tymi przepisami zamawiający może wykluczyć z udziału w postępowaniu: • wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych; • wykonawcę, który bezprawnie wpływał lub próbował wpłynąć na czynności zamawiającego lub próbował pozyskać lub pozyskał informacje poufne, mogące dać mu przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia; • wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje

		podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

D: INNE PODSTAWY WYKLUCZENIA, KTÓRE MOGĄ BYĆ PRZEWIDZIANE W PRZEPISACH KRAJOWYCH PAŃSTWA CZŁONKOWSKIEGO INSTYTUCJI ZAMAWIAJĄCEJ LUB PODMIOTU ZAMAWIAJĄCEGO

Podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym	**Odpowiedź:**	Ta sekcja formularza dotyczy wszystkich przesłanek do badania podstaw do wykluczenia z postępowania wykonawcy, które nie zostały wymienione szczegółowo powyżej, a które stanowią krajowe podstawy do badania podstaw wykluczenia wykonawców z postępowania. Powyższe dotyczy następujących podstaw wykluczenia: • wykluczenia wykonawcy w przypadku skazania za przestępstwo, o którym mowa w art. 47 ustawy o sporcie; • wykluczenia wykonawcy w przypadku skazania za przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów i przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu (art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. g) i pkt 2 ustawy Pzp), tj. za przestępstwa, o których mowa w art. 270- 277d Kodeksu karnego [przestępstwa wiarygodności dokumentów] i przestępstwa, o których mowa w art. 296-307 Kodeksu karnego [przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu] , z wyjątkiem przestępstwa udaremniania lub utrudniania stwierdzenia przestępnego
Czy mają zastosowanie **podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym** określone w stosownym ogłoszeniu lub w dokumentach zamówienia? Jeżeli dokumentacja wymagana w stosownym ogłoszeniu lub w dokumentach zamówienia jest dostępna w formie elektronicznej, proszę wskazać:	[] Tak [] Nie (adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji): [……][……][……] ([31])	
W przypadku gdy ma zastosowanie którakolwiek z podstaw wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym, czy wykonawca przedsięwziął środki w celu samooczyszczenia? **Jeżeli tak**, proszę opisać przedsięwzięte środki:	[] Tak [] Nie [……]	

[31] Proszę powtórzyć tyle razy, ile jest to konieczne.

		pochodzenia pieniędzy lub ukrywania ich pochodzenia, o którym mowa w art. 299 Kodeksu karnego – w tym zakresie wykonawca powinien dodatkowo wykazać ewentualne środki naprawcze; • wykluczenia wykonawcy, wobec którego prawomocnie orzeczono zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne (art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp); zakaz orzekany jest wobec podmiotu zbiorowego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. z 2016 r. poz. 1541 oraz z 2017 r. poz. 724 i 933), a wobec osoby fizycznej w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania karnego. Ponadto mocą art. 108 ust. 2 ustawy Pzp ustawodawca przewidział krajową obligatoryjną podstawę do badania wykonawcy pod kątem wykluczenia z postępowania. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku zamówień o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych - 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług - 10

		000 000 euro, zamawiający ma obowiązek wykluczyć z udziału w postępowaniu wykonawców, którzy udaremniają lub utrudniają stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywają ich pochodzenie, w związku z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz.U. z 2020 r. poz. 971i 1086) . W myśl art. 55 cyt. ustawy Centralny Rejestr Beneficjentów Rzeczywistych, zwany dalej „Rejestrem", jest systemem teleinformatycznym służącym przetwarzaniu informacji o beneficjentach rzeczywistych spółek wymienionych w art. 58 tej ustawy. Na mocy art. 58 cyt. ustawy do zgłaszania informacji o beneficjentach rzeczywistych i ich aktualizacji są obowiązane: 1) spółki jawne; 2) spółki komandytowe; 3) spółki komandytowo-akcyjne; 4) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością; 4a) proste spółki akcyjne (od dnia 1 marca 2021 r.); 5) spółki akcyjne, z wyjątkiem spółek publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 29

		lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 623, 1798 i 2217). W myśl art. 67 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, Rejestr jest **jawny**, zaś na mocy art. 69 i 70 tej ustawy informacje o beneficjentach rzeczywistych zgromadzone w Rejestrze są udostępniane **nieodpłatnie** i **za pomocą środków komunikacji elektronicznej**. Na podstawie art. 71 cyt. ustawy minister właściwy do spraw finansów publicznych został upoważniony do określenia, w drodze rozporządzenia, sposobu sporządzania oraz sposobu i trybu składania wniosków o udostępnienie informacji gromadzonych w Rejestrze, a także sposobu, trybu i terminów udostępniania tych informacji, mając na uwadze potrzebę zapewnienia szybkiego, wiarygodnego i bezpiecznego dostępu do informacji z Rejestru. Kwestie te reguluje rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 maja 2018 r. w sprawie wniosków o udostępnienie informacji o beneficjentach rzeczywistych oraz udostępniania tych informacji (Dz.U. z 2018 r. poz. 965). Rejestr jest dostępny pod adresem https://crbr.podatki.gov.pl/adcrbr/#/wyszukaj.

		Do krajowych podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia zalicza się również podstawy wykluczenia przewidziane ustawą z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835). Na podstawie art. 7 ust. 1 cyt. ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy Pzp wyklucza się: 1. wykonawcę oraz uczestnika konkursu wymienionego w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisanego na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy; 2. wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego beneficjentem rzeczywistym w rozumieniu ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 r. poz. 593 i 655) jest osoba wymieniona w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i

		rozporządzeniu 269/2014 albo wpisana na listę lub będąca takim beneficjentem rzeczywistym od dnia 24 lutego 2022 r., o ile została wpisana na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy; 3. wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego jednostką dominującą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 37 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, 2105 i 2106), jest podmiot wymieniony w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisany na listę lub będący taką jednostką dominującą od dnia 24 lutego 2022 r., o ile został wpisany na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy.

Część IV: Kryteria kwalifikacji

W odniesieniu do kryteriów kwalifikacji (sekcja α lub sekcje A–D w niniejszej części) wykonawca oświadcza, że:

α: OGÓLNE OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE WSZYSTKICH KRYTERIÓW KWALIFIKACJI

<table>
<tr><td colspan="2">Wykonawca powinien wypełnić to pole jedynie w przypadku gdy instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający wskazały w stosownym ogłoszeniu lub w dokumentach zamówienia, o których mowa w ogłoszeniu, że wykonawca może ograniczyć się do wypełnienia sekcji α w części IV i nie musi wypełniać żadnej z pozostałych sekcji w części IV:</td><td></td></tr>
<tr><td>Spełnienie wszystkich wymaganych kryteriów kwalifikacji</td><td>Odpowiedź</td><td rowspan="2">W tym miejscu formularz JEDZ przewiduje możliwość złożenia przez wykonawcę ogólnego oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu (kryteriów kwalifikacji), co pozwala wykonawcy na niewypełnianie dalszych pół odnoszących się do szczegółowych warunków udziału w postępowaniu (kryteriów kwalifikacji) określonych przez zamawiającego.

Formularz JEDZ w tym przypadku wymaga jedynie od zamawiającego, aby w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia (SIWZ) wskazał, że wykonawca może ograniczyć się do wypełniania sekcji α części IV formularza. Decyzja w tym zakresie należy do zamawiającego. Tym samym, w przypadku takiego zastrzeżenia zamawiającego, wykonawca nie musi wypełniać żadnej z pozostałych sekcji części IV formularza dotyczącej kryteriów kwalifikacji, zaś właściwej (dowodowej) weryfikacji spełniania konkretnych, określonych przez zamawiającego, warunków udziału w postępowaniu (kryteriów selekcji) zamawiający dokona co do zasady na zakończenie</td></tr>
<tr><td>Spełnia wymagane kryteria kwalifikacji:</td><td>[] Tak [] Nie</td></tr>
</table>

		postępowania w oparciu o stosowne dokumenty składane przez wykonawcę, którego oferta została oceniona najwyżej, na wezwanie zamawiającego (art. 126 ust. 1 ustawy Pzp). Choć ustawa Pzp nie przewiduje wprost odpowiedniej, szczegółowej regulacji w tym zakresie, to takie ogólne oświadczenie o spełnianiu wszystkich wymaganych kryteriów kwalifikacji spełnia wymogi oświadczenia wykonawcy o wstępnym potwierdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu (kryteriów kwalifikacji), o którym mowa w art. 125 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

A: KOMPETENCJE

Wykonawca powinien przedstawić informacje jedynie w przypadku gdy instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający wymagają danych kryteriów kwalifikacji w stosownym ogłoszeniu lub w dokumentach zamówienia, o których mowa w ogłoszeniu.		
Kompetencje	**Odpowiedź**	
1) **Figuruje w odpowiednim rejestrze zawodowym lub handlowym** prowadzonym w państwie członkowskim siedziby wykonawcy ([32]): Jeżeli odnośna dokumentacja jest dostępna w formie elektronicznej, proszę wskazać:	[…] (adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji): [……][……][……]	Wykonawcy nie mają obowiązku wypełniania tej sekcji formularza, jeżeli zamawiający nie określił warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do zdolności do występowania w obrocie gospodarczym (art. 113 ustawy Pzp). W tym miejscu formularz odnosi się do właściwych rejestrów zawodowych lub handlowych.

[32] Zgodnie z opisem w załączniku XI do dyrektywy 2014/24/UE; wykonawcy z niektórych państw członkowskich mogą być zobowiązani do spełnienia innych wymogów określonych w tym załączniku.

		Na mocy art. 113 ustawy Pzp w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności do występowania w obrocie gospodarczym zamawiający może wymagać, aby wykonawcy prowadzący działalność gospodarczą lub zawodową byli wpisani do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych prowadzonych w kraju, w którym mają siedzibę lub miejsce zamieszkania. W załączniku XI do dyrektywy 2014/24/UE lub w załączniku VII do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniającej dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 216 z 20.08.2009, str. 76) zawarto niewyczerpujący wykaz rejestrów zawodowych i handlowych funkcjonujących w państwach członkowskich Unii Europejskiej. W odniesieniu do polskich wykonawców ubiegających się o zamówienie istnieje możliwość uzyskania odpowiednich informacji co do kompetencji tych przedsiębiorców bezpośrednio za pomocą bezpłatnych baz danych dostępnych pod adresem, odpowiednio, https://ekrs.ms.gov.pl/web/wyszukiwarka-krs/strona-glowna/index.html oraz https://prod.ceidg.gov.pl/ceidg/ceidg.public.ui/search.aspxi.
2) **W odniesieniu do zamówień publicznych na usługi:** Czy konieczne jest **posiadanie**	[] Tak [] Nie	W myśl art. 114 ustawy Pzp w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej w

określonego **zezwolenia lub bycie członkiem** określonej organizacji, aby mieć możliwość świadczenia usługi, o której mowa, w państwie siedziby wykonawcy? Jeżeli odnośna dokumentacja jest dostępna w formie elektronicznej, proszę wskazać:	Jeżeli tak, proszę określić, o jakie zezwolenie lub status członkowski chodzi, i wskazać, czy wykonawca je posiada: […] [] Tak [] Nie (adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji): [……][……][……]	postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może wymagać udowodnienia posiadania : - odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej lub - odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej, jeżeli ich posiadanie jest niezbędne do świadczenia określonych usług w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub usługi- statusu członkowskiego danej organizacji, jeżeli członkostwo w tej organizacji jest niezbędne do świadczenia określonych usług w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania. Oświadczenie składane na formularzu w tej rubryce odnosi się do wskazanej regulacji.

B: SYTUACJA EKONOMICZNA I FINANSOWA

Wykonawca powinien przedstawić informacje jedynie w przypadku gdy instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający wymagają danych kryteriów kwalifikacji w stosownym ogłoszeniu lub w dokumentach zamówienia, o których mowa w ogłoszeniu.		
Sytuacja ekonomiczna i finansowa	**Odpowiedź:**	Na mocy art. 115 ust. 1 ustawy Pzp w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej, zamawiający może określić warunki, które zapewnią
1a) Jego („ogólny”) roczny obrót w ciągu określonej liczby lat obrotowych wymaganej w stosownym ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia jest następujący**:**	rok: [……] obrót: [……] […] waluta rok: [……] obrót: [……] […] waluta rok: [……] obrót: [……] […] waluta	

i/lub 1b) Jego średni roczny obrót w ciągu określonej liczby lat wymaganej w stosownym ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia jest następujący ([33]): Jeżeli odnośna dokumentacja jest dostępna w formie elektronicznej, proszę wskazać:	(liczba lat, średni obrót): [……], [……] […] waluta (adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji): [……][……][……]	posiadanie przez wykonawców zdolności ekonomicznej lub finansowej niezbędnej do realizacji zamówienia. W tym celu zamawiający może wymagać w szczególności: 1) aby wykonawcy posiadali określony minimalne roczne przychody, w tym określone minimalne roczne przychody w zakresie działalności objętej zamówieniem publicznym; 2) aby wykonawcy przedstawili informacje na temat ich rocznych sprawozdań finansowych wykazujących, w szczególności stosunek aktywów do zobowiązań; 3) posiadania przez wykonawcę odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej; 4) posiadania przez wykonawcę określonej zdolności kredytowej lub środków finansowych. Wykonawca powinien przedstawić informacje wymagane w tej sekcji jedynie w przypadku gdy zamawiający określił takie warunki udziału w postępowaniu w ogłoszeniu lub
2a) Jego roczny („specyficzny”) **obrót w obszarze działalności gospodarczej objętym zamówieniem** i określonym w stosownym ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia w ciągu wymaganej liczby lat obrotowych jest następujący: **i/lub** 2b) Jego **średni** roczny **obrót w przedmiotowym obszarze i w ciągu określonej liczby lat wymaganej w stosownym ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia jest następujący** ([34]): Jeżeli odnośna dokumentacja jest dostępna w formie elektronicznej, proszę wskazać:	rok: [……] obrót: [……] […] waluta rok: [……] obrót: [……] […] waluta rok: [……] obrót: [……] […] waluta (liczba lat, średni obrót): [……], [……] […] waluta (adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji): [……][……][……]	
3) W przypadku gdy informacje dotyczące obrotu (ogólnego lub specyficznego) nie są dostępne za cały wymagany okres, proszę podać datę założenia przedsiębiorstwa wykonawcy lub rozpoczęcia działalności przez wykonawcę:	[……]	

[33] Jedynie jeżeli jest to dopuszczone w stosownym ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia.
[34] Jedynie jeżeli jest to dopuszczone w stosownym ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia.

4) W odniesieniu do **wskaźników finansowych** ([35]) określonych w stosownym ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia wykonawca oświadcza, że aktualna(-e) wartość(-ci) wymaganego(-ych) wskaźnika(-ów) jest (są) następująca(-e): Jeżeli odnośna dokumentacja jest dostępna w formie elektronicznej, proszę wskazać:	(określenie wymaganego wskaźnika – stosunek X do Y ([36]) – oraz wartość): [……], [……] ([37]) (adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji): [……][……][……]	w dokumentach zamówienia, o których mowa w ogłoszeniu. Przywołany art. 115 ustawy Pzp wskazuje na otwarty katalog okoliczności, które zamawiający może poddać ocenie w ramach warunków udziału w postępowaniu (kryteriów kwalifikacji). Jeżeli zamawiający przewidzi w tym zakresie inny sposób oceny warunków dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej wykonawcy, wykonawca w tym miejscu formularza powinien się do nich odnieść.
5) W ramach **ubezpieczenia z tytułu ryzyka zawodowego** wykonawca jest ubezpieczony na następującą kwotę: Jeżeli te informacje są dostępne w formie elektronicznej, proszę wskazać:	[……] […] waluta (adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji): [……][……][……]	
6) W odniesieniu do **innych ewentualnych wymogów ekonomicznych lub finansowych**, które mogły zostać określone w stosownym ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia, wykonawca oświadcza, że Jeżeli odnośna dokumentacja, która **mogła** zostać określona w stosownym ogłoszeniu lub w dokumentach zamówienia, jest dostępna w formie elektronicznej, proszę wskazać:	[……] (adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji): [……][……][……]	

[35] Np. stosunek aktywów do zobowiązań.
[36] Np. stosunek aktywów do zobowiązań.
[37] Proszę powtórzyć tyle razy, ile jest to konieczne.

C: ZDOLNOŚĆ TECHNICZNA I ZAWODOWA

Wykonawca powinien przedstawić informacje jedynie w przypadku gdy instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający wymagają danych kryteriów kwalifikacji w stosownym ogłoszeniu lub w dokumentach zamówienia, o których mowa w ogłoszeniu.		
Zdolność techniczna i zawodowa	**Odpowiedź:**	
1a) Jedynie w odniesieniu do **zamówień publicznych na roboty budowlane**: W okresie odniesienia ([38]) wykonawca **wykonał następujące roboty budowlane określonego rodzaju**: Jeżeli odnośna dokumentacja dotycząca zadowalającego wykonania i rezultatu w odniesieniu do najważniejszych robót budowlanych jest dostępna w formie elektronicznej, proszę wskazać:	Liczba lat (okres ten został wskazany w stosownym ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia): […] Roboty budowlane: […….] (adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji): […….][…….][…….]	Wykonawca powinien przedstawić informacje wymagane w tej sekcji jedynie w przypadku gdy zamawiający określa dane warunki udziału w postępowaniu w stosownym ogłoszeniu lub w dokumentach zamówienia. Na podstawie art. 116 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp, oceniając zdolność techniczną lub zawodową wykonawcy, zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie dokumentów[E] zamawiający wymaga, aby

[38] Instytucje zamawiające mogą **wymagać**, aby okres ten wynosił do pięciu lat, i **dopuszczać** legitymowanie się doświadczeniem sprzed **ponad** pięciu lat.

[E] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415)

<table>
<tr><td></td><td></td><td>okres, z którego dopuszczalne jest wykazywanie się zrealizowanymi robotami budowlanymi, wynosił do pięciu lat wstecz. W wyjątkowych sytuacjach zamawiający może dopuścić wymagane doświadczenie sprzed pięciu lat.

Formularz w tej rubryce nie określa przykładowo: kwot robót budowlanych, dat, odbiorców na rzecz których roboty zostały wykonane. Jeśli zamawiający w tym zakresie określi szczególne wymogi wykonawca powinien te informacje zawrzeć w tym miejscu formularza.</td></tr>
<tr><td>1b) Jedynie w odniesieniu do zamówień publicznych na dostawy i zamówień publicznych na usługi
W okresie odniesienia ([39]) wykonawca zrealizował następujące główne dostawy określonego rodzaju lub wyświadczył następujące główne usługi określonego rodzaju: Przy sporządzaniu wykazu proszę podać kwoty, daty i odbiorców, zarówno publicznych, jak i prywatnych ([40]):</td><td>Liczba lat (okres ten został wskazany w stosownym ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia): […]
<table><tr><td>Opis</td><td>Kwoty</td><td>Daty</td><td>Odbiorcy</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table></td><td>Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie dokumentów zamawiający wymaga, aby okres, z którego dopuszczalne jest wykazywanie się określonymi dostawami lub usługami, wynosił trzy lata wstecz.
W wyjątkowych sytuacjach zamawiający może dopuścić wymagane doświadczenie sprzed ponad trzech lat.

W rubryce należy zamieścić wykonane dostawy lub usługi, które stanowią odpowiedź wykonawcy na opis warunku udziału w postępowaniu (kryterium kwalifikacji) określone przez zamawiającego.</td></tr>
</table>

[39] Instytucje zamawiające mogą **wymagać**, aby okres ten wynosił do trzech lat, i **dopuszczać** legitymowanie się doświadczeniem sprzed **ponad** trzech lat.

[40] Innymi słowy, należy wymienić **wszystkich** odbiorców, a wykaz powinien obejmować zarówno klientów publicznych, jak i prywatnych w odniesieniu do przedmiotowych dostaw lub usług.

		Wykaz może obejmować zarówno odbiorców publicznych, jak i prywatnych w odniesieniu do przedmiotowych dostaw lub usług.
2) Może skorzystać z usług następujących **pracowników technicznych lub służb technicznych** ([41]), w szczególności tych odpowiedzialnych za kontrolę jakości: W przypadku zamówień publicznych na roboty budowlane wykonawca będzie mógł się zwrócić do następujących pracowników technicznych lub służb technicznych o wykonanie robót:	[……] [……]	W tej rubryce formularza należy zawrzeć wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, adekwatnie do wymogów określonych w tym zakresie przez zamawiającego w opisie warunku udziału w postępowaniu (kryterium kwalifikacji), które odnosi się do potencjału osobowego wykonawcy. Tym samym w tym miejscu formularza można wskazać przykładowo informacje dotyczące kwalifikacji tych osób, o ile zamawiający określił w tym zakresie konkretne wymogi.
3) Korzysta z następujących **urządzeń technicznych oraz środków w celu zapewnienia jakości**, a jego **zaplecze naukowo-badawcze** jest następujące:	[……]	W tym miejscu formularza wykonawca składa oświadczenie dotyczące potencjału technicznego, tj. urządzeń technicznych, środków niezbędnych w celu zapewnienia jakości czy też określonego zaplecza naukowo- badawczego, które będzie w dyspozycji wykonawcy, adekwatnie do opisu warunku udziału w postępowaniu (kryterium kwalifikacji) dokonanego przez zamawiającego.

[41] W przypadku pracowników technicznych lub służb technicznych nienależących bezpośrednio do przedsiębiorstwa danego wykonawcy, lecz na których zdolności wykonawca ten polega, jak określono w części II sekcja C, należy wypełnić odrębne formularze jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia.

4) Podczas realizacji zamówienia będzie mógł stosować następujące systemy **zarządzania łańcuchem dostaw** i śledzenia łańcucha dostaw:	[……]	W tym miejscu formularza wykonawca składa oświadczenie dotyczące potencjału technicznego wykonawcy, dzięki któremu będzie możliwe ustalenie umiejętności wykonawcy i właściwego sposobu realizacji dostaw, adekwatnie do opisu warunku udziału w postępowaniu (kryterium kwalifikacji) dokonanego przez zamawiającego.
5) W odniesieniu do produktów lub usług o złożonym charakterze, które mają zostać dostarczone, lub – wyjątkowo – w odniesieniu do produktów lub usług o szczególnym przeznaczeniu Czy wykonawca **zezwoli** na przeprowadzenie **kontroli** ([42]) swoich **zdolności produkcyjnych** lub **zdolności technicznych**, a w razie konieczności także dostępnych mu **środków naukowych i badawczych**, jak również **środków kontroli jakości**?	[] Tak [] Nie	W tym miejscu formularza wykonawca składa oświadczenie o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie kontroli swoich zdolności produkcyjnych lub zdolności technicznych, a także dostępnych mu środków naukowych i badawczych, jak również środków kontroli jakości, z których będzie korzystać. Wskazana pozycja formularza odnosi się do dostaw lub usług o złożonym charakterze, jeżeli zamawiający w tym zakresie wprowadził szczegółowe wymagania – dokonał opisu warunku udziału w postępowaniu (kryterium kwalifikacji). Opis warunku zawarty w treści ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentach zamówienia powinien zawierać szczegółową procedurę pozwalającą na przeprowadzenie takiego badania (kontroli) u wykonawcy, zaś oświadczenie wykonawcy zawarte w tym

[42] Kontrolę ma przeprowadzać instytucja zamawiająca lub – w przypadku gdy instytucja ta wyrazi na to zgodę – w jej imieniu, właściwy organ urzędowy państwa, w którym dostawca lub usługodawca ma siedzibę.

		miejscu formularza powinno jedynie wyrażać zgodę na poddanie się takiemu badaniu.
6) Następującym **wykształceniem i kwalifikacjami zawodowymi** legitymuje się: a) sam usługodawca lub wykonawca: **lub** (w zależności od wymogów określonych w stosownym ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia): b) jego kadra kierownicza:	a) [……] b) [……]	W tym miejscu formularza wykonawca składa oświadczenie dotyczące swojego potencjału osobowego: jego kwalifikacji zawodowych oraz wykształcenia. Istotne jest, że oświadczenie to dotyczy samego wykonawcy i jego kadry kierowniczej (organów zarządzających), i należy je odróżnić od warunku dotyczącego osób skierowanych do realizacji zamówienia i oświadczenia składanego przez wykonawcę w tym zakresie, które to oświadczenie składa się we wcześniejszej rubryce formularza. Oświadczenie to jest składane jedynie w sytuacji gdy zamawiający dokona opisu warunku udziału w postępowaniu (kryterium kwalifikacji) i adekwatnie do tego opisu.
7) Podczas realizacji zamówienia wykonawca będzie mógł stosować następujące **środki zarządzania środowiskowego**:	[……]	W tym miejscu formularza wykonawca składa oświadczenie dotyczące środków zarządzania środowiskowego. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie EMAS system zarządzania środowiskowego oznacza część ogólnego systemu zarządzania, która obejmuje strukturę organizacyjną, czynności planowania, zakres odpowiedzialności, praktyki, procedury, procesy i zasoby służące rozwijaniu, wdrażaniu, osiąganiu, przeglądowi

		i utrzymaniu polityki środowiskowej oraz zarządzaniu aspektami środowiskowymi. Oświadczenie wykonawca składa adekwatnie do opisu warunku udziału w postępowaniu (kryterium kwalifikacji)
8) Wielkość **średniego rocznego zatrudnienia** u wykonawcy oraz liczebność kadry kierowniczej w ostatnich trzech latach są następujące	Rok, średnie roczne zatrudnienie: [……], [……] [……], [……] [……], [……] Rok, liczebność kadry kierowniczej: [……], [……] [……], [……] [……], [……]	W tym miejscu formularza wykonawca składa oświadczenie dotyczące jego potencjału kadrowego pod kątem liczebności kadry kierowniczej oraz średniorocznego zatrudniania w zależności od tego, jak opisze ten warunek udziału w postępowaniu (kryterium kwalifikacji) zamawiający. Jeżeli okres prowadzenia działalności wykonawcy jest krótszy niż 3 lata, to składane przez wykonawcę oświadczenie powinno dotyczyć okresu faktycznie prowadzonej działalności
9) Będzie dysponował następującymi **narzędziami, wyposażeniem zakładu i urządzeniami technicznymi** na potrzeby realizacji zamówienia:	[……]	W tym miejscu formularza wykonawca składa oświadczenie dotyczące potencjału technicznego służącego realizacji zamówienia. Chodzi o konkretne narzędzia, urządzenia techniczne czy też wyposażenie zakładu, na które w opisie warunku udziału w postępowaniu (kryterium kwalifikacji) wskazuje zamawiający, a które służą wprost wykonaniu zamówienia.

10) Wykonawca **zamierza ewentualnie zlecić podwykonawcom** ([43]) następującą **część (procentową)** zamówienia:	[……]	Niniejsze miejsce formularza związane jest z informacjami zawartymi w formularzu w części II sekcja C. W tym miejscu jednak wykonawca ogranicza się w swoim oświadczeniu do wskazania procentowej części zamówienia powierzonego konkretnemu podwykonawcy. Należy zauważyć, że jeżeli wykonawca postanowił zlecić podwykonawcom realizację części zamówienia oraz polega na zdolności podwykonawców na potrzeby realizacji tej części, to należy wypełnić odrębny jednolity dokument dla tych podwykonawców (zob. powyżej, część II sekcja C). W przypadkach, w których wykonawca nie polega na zasobach podwykonawców, przedkłada odrębny jednolity dokument podwykonawcy wypełniony tylko w zakresie podstaw wykluczenia i tylko w sytuacji, gdy wymaga tego zamawiający.
11) W odniesieniu do **zamówień publicznych na dostawy** Wykonawca dostarczy wymagane próbki, opisy lub fotografie produktów, które mają być dostarczone i którym nie musi towarzyszyć świadectwo autentyczności. Wykonawca oświadcza ponadto, że w stosownych przypadkach przedstawi wymagane	[] Tak [] Nie [] Tak [] Nie	W tym miejscu formularza wykonawca składa oświadczenie dotyczące możliwości dostarczenia przez niego próbek, opisów lub fotografii produktów składanych w charakterze podmiotowych środków dowodowych potwierdzających zdolność techniczną wykonawcy. W tym miejscu formularza mamy jednak do czynienia jedynie ze wstępnym oświadczeniem

[43] Należy zauważyć, że jeżeli wykonawca **postanowił** zlecić podwykonawcom realizację części zamówienia **oraz** polega na zdolności podwykonawców na potrzeby realizacji tej części, to należy wypełnić odrębny jednolity europejski dokument zamówienia dla tych podwykonawców (zob. powyżej, część II sekcja C).

świadectwa autentyczności. Jeżeli odnośna dokumentacja jest dostępna w formie elektronicznej, proszę wskazać:	(adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji): [……][……][……]	wykonawcy dotyczącym w ogóle możliwości złożenia przez niego, w stosownych przypadkach, takich podmiotowych środków dowodowych. Rubryka ta nie dotyczy natomiast próbek, opisów lub fotografii produktów składanych wraz z ofertą w charakterze przedmiotowych środków dowodowych.
12) W odniesieniu do **zamówień publicznych na dostawy** Czy wykonawca może przedstawić wymagane **zaświadczenia** sporządzone przez urzędowe **instytuty** lub agencje **kontroli jakości** o uznanych kompetencjach, potwierdzające zgodność produktów poprzez wyraźne odniesienie do specyfikacji technicznych lub norm, które zostały określone w stosownym ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia? **Jeżeli nie**, proszę wyjaśnić dlaczego, i wskazać, jakie inne środki dowodowe mogą zostać przedstawione: Jeżeli odnośna dokumentacja jest dostępna w formie elektronicznej, proszę wskazać:	[] Tak [] Nie […] (adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji): [……][……][……]	W tym miejscu formularza wykonawca składa oświadczenie co do możliwości przedłożenia przez niego określonego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego zgodność oferowanych produktów z wymaganiami określonych norm lub specyfikacji technicznych. Oświadczenie ma charakter wstępny i odnosi się do możliwości wykonawcy przedłożenia takiego podmiotowego środka dowodowego zamawiającemu. W przypadku braku możliwości przedstawienia takich dokumentów wykonawca powinien w formularzu określić przyczyny tego stanu rzeczy i przywołać określone środki dowodowe potwierdzające określoną certyfikację produktu, uwzględniającą wymogi kontroli jakości określone w tym zakresie przez zamawiającego

D: SYSTEMY ZAPEWNIANIA JAKOŚCI I NORMY ZARZĄDZANIA ŚRODOWISKOWEGO

Wykonawca powinien przedstawić informacje jedynie w przypadku gdy instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający wymagają systemów zapewniania jakości lub norm zarządzania środowiskowego w stosownym ogłoszeniu lub w dokumentach zamówienia, o których mowa w ogłoszeniu.		
Systemy zapewniania jakości i normy zarządzania środowiskowego	**Odpowiedź:**	
Czy wykonawca będzie w stanie przedstawić **zaświadczenia** sporządzone przez niezależne jednostki, poświadczające spełnienie przez wykonawcę wymaganych **norm zapewniania jakości**, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych? **Jeżeli nie**, proszę wyjaśnić dlaczego, i określić, jakie inne środki dowodowe dotyczące systemu zapewniania jakości mogą zostać przedstawione: Jeżeli odnośna dokumentacja jest dostępna w formie elektronicznej, proszę wskazać:	[] Tak [] Nie [……] [……] (adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji): [……][……][……]	Na podstawie art. 116 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, oceniając zdolność techniczną lub zawodową wykonawcy, zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia. Wykonawca powinien przedstawić informacje wymagane w tej sekcji jedynie w przypadku gdy zamawiający określa dane warunki udziału w postępowaniu w stosownym ogłoszeniu lub w dokumentach zamówienia (specyfikacja). W przypadku informacji wykonawcy o braku możliwości złożenia takich dokumentów, o ile ich wymagał zamawiający, powinien on

		dodatkowo określić przyczyny takiego stanu rzeczy i jednocześnie wskazać inne podmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że stosowane przez niego środki zapewnienia jakości są zgodne z wymaganymi normami zarządzania jakością.
Czy wykonawca będzie w stanie przedstawić **zaświadczenia** sporządzone przez niezależne jednostki, poświadczające spełnienie przez wykonawcę wymogów określonych **systemów lub norm zarządzania środowiskowego**? **Jeżeli nie**, proszę wyjaśnić dlaczego, i określić, jakie inne środki dowodowe dotyczące **systemów lub norm zarządzania środowiskowego** mogą zostać przedstawione: Jeżeli odnośna dokumentacja jest dostępna w formie elektronicznej, proszę wskazać:	[] Tak [] Nie [……] [……] (adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji): [……][……][……]	W tym miejscu formularza wykonawca składa oświadczenie dotyczące posiadania i możliwości przedłożenia zamawiającemu określonego zaświadczenia potwierdzającego spełnienie przez wykonawcę wymagań określonych systemów lub norm zarządzania środowiskowego. W przypadku braku możliwości przedłożenia takich dokumentów wykonawca ma obowiązek wskazać powody takiego stanu rzeczy i przywołać inne środki dowodowe w tym zakresie. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie EMAS system zarządzania środowiskowego oznacza część ogólnego systemu zarządzania, która obejmuje strukturę organizacyjną, czynności planowania, zakres odpowiedzialności, praktyki, procedury, procesy i zasoby służące rozwijaniu, wdrażaniu, osiąganiu, przeglądowi i utrzymaniu polityki środowiskowej oraz zarządzaniu aspektami środowiskowymi. Oznacza to innymi słowy system zarządzania organizacją, którego celem jest zapobieganie lub ograniczanie negatywnego wpływu działalności tej organizacji na środowisko; nie może być więc utożsamiane z systemem zarządzania środowiskiem, które jest

		pojęciem szerszym i definiowane jest najczęściej jako zarządzanie użytkowaniem, ochroną i kształtowaniem środowiska. W przypadku informacji wykonawcy o braku możliwości złożenia takich dokumentów, o ile ich wymagał zamawiający, powinien on dodatkowo określić przyczyny takiego stanu rzeczy i jednocześnie wskazać inne podmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że stosowane przez niego środki zarządzania środowiskowego są równoważne środkom wymaganym na mocy mającego zastosowanie systemu lub normy zarządzania środowiskowego.

Część V: Ograniczanie liczby kwalifikujących się kandydatów

Wykonawca powinien przedstawić informacje jedynie w przypadku gdy instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający określiły obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria lub zasady, które mają być stosowane w celu ograniczenia liczby kandydatów, którzy zostaną zaproszeni do złożenia ofert lub prowadzenia dialogu. Te informacje, którym mogą towarzyszyć wymogi dotyczące (rodzajów) zaświadczeń lub rodzajów dowodów w formie dokumentów, które ewentualnie należy przedstawić, określono w stosownym ogłoszeniu lub w dokumentach zamówienia, o których mowa w ogłoszeniu.
Dotyczy jedynie procedury ograniczonej, procedury konkurencyjnej z negocjacjami, dialogu konkurencyjnego i partnerstwa innowacyjnego:

Wykonawca oświadcza, że:

Ograniczanie liczby kandydatów	**Odpowiedź:**	Ta część formularza dotyczy kryteriów selekcji, o których mowa w art. 148 ust. 2, art. 159 ust. 2, art. 177 ust. 2 i art. 195 ust. 1 ustawy Pzp. W myśl tych przepisów, w przypadku trybów: przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego i partnerstwa innowacyjnego, jeżeli liczba wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, jest większa niż określona w ogłoszeniu, zamawiający zaprasza do składania ofert albo ofert wstępnych albo do dialogu wykonawców wyłonionych na podstawie obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów zwanych kryteriami selekcji.
W następujący sposób **spełnia** obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria lub zasady, które mają być stosowane w celu ograniczenia liczby kandydatów: W przypadku gdy wymagane są określone zaświadczenia lub inne rodzaje dowodów w formie dokumentów, proszę wskazać dla **każdego** z nich, czy wykonawca posiada wymagane dokumenty: Jeżeli niektóre z tych zaświadczeń lub rodzajów dowodów w formie dokumentów są dostępne w postaci elektronicznej ([44]), proszę wskazać dla **każdego** z nich:	[….] [] Tak [] Nie ([45]) (adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji): [……][……][……] ([46])	

[44] Proszę jasno wskazać, do której z pozycji odnosi się odpowiedź.
[45] Proszę powtórzyć tyle razy, ile jest to konieczne.
[46] Proszę powtórzyć tyle razy, ile jest to konieczne.

		Wykonawca powinien przedstawić informacje wymagane w tej sekcji jedynie w przypadku gdy zamawiający wymaga danych warunków udziału w postępowaniu w stosownym ogłoszeniu lub w dokumentach zamówienia (specyfikacja). Należy jasno wskazać, do którego z kryteriów odnosi się odpowiedź, powtarzając tę część tyle razy, ile to konieczne.

Część VI: Oświadczenia końcowe

Niżej podpisany(-a)(-i) oficjalnie oświadcza(-ją), że informacje podane powyżej w częściach II–V są dokładne i prawidłowe oraz że zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji poważnego wprowadzenia w błąd.

Niżej podpisany(-a)(-i) oficjalnie oświadcza(-ją), że jest (są) w stanie, na żądanie i bez zwłoki, przedstawić zaświadczenia i inne rodzaje dowodów w formie dokumentów, z wyjątkiem przypadków, w których:

a) instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający ma możliwość uzyskania odpowiednich dokumentów potwierdzających bezpośrednio za pomocą bezpłatnej krajowej bazy danych w dowolnym państwie członkowskim ([47])*, lub*

b) najpóźniej od dnia 18 kwietnia 2018 r. ([48])*, instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający już posiada odpowiednią dokumentację*.

Niżej podpisany(-a)(-i) oficjalnie wyraża(-ją) zgodę na to, aby [wskazać instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający określone w części I, sekcja A] uzyskał(-a)(-o) dostęp do dokumentów potwierdzających informacje, które zostały przedstawione w [wskazać część/sekcję/punkt(-y), których to dotyczy] niniejszego jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, na potrzeby [określić postępowanie o udzielenie zamówienia: (skrócony opis, adres publikacyjny w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*, numer referencyjny)].

Data, miejscowość oraz – jeżeli jest to wymagane lub konieczne – podpis(-y): [……]

Oświadczenia końcowe zawarte w tej części formularza mają istotne znaczenie dla oceny wykonawcy. Stanowią one niejako podsumowanie całej treści formularza i złożonych w nim oświadczeń. Dodatkowo złożenie tych szczegółowych, końcowych oświadczeń ma znaczenie z punktu widzenia odpowiedzialności podmiotów je składających za treść szczegółowych oświadczeń zawartych w formularzu. Jednocześnie też oświadczenia końcowe zwracają uwagę na konieczność korzystania przez zamawiającego z bezpłatnych, ogólnodostępnych baz danych oraz dotyczą wyrażenia zgody przez wykonawcę na możliwość korzystania przez zamawiającego z informacji zawartych w formularzu.

Dokument łącznie z w/w w treści formularza oświadczeniami powinien być podpisany przez wykonawcę, podmiot trzeci, podwykonawcę, odpowiednio przez tego, kogo dotyczy składany formularz JEDZ. Dla skutecznego złożenia oświadczenia formularz muszą podpisać właściwe,

[47] Pod warunkiem że wykonawca przekazał niezbędne informacje (adres internetowy, dane wydającego urzędu lub organu, dokładne dane referencyjne dokumentacji) umożliwiające instytucji zamawiającej lub podmiotowi zamawiającemu tę czynność. W razie potrzeby musi temu towarzyszyć odpowiednia zgoda na uzyskanie takiego dostępu.

[48] W zależności od wdrożenia w danym kraju artykułu 59 ust. 5 akapit drugi dyrektywy 2014/24/UE.

umocowane osoby, tj. uprawnione do reprezentacji albo upoważnione na podstawie odrębnie udzielonego pełnomocnictwa. W przypadku formularza składanego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia formularz powinien podpisać każdy z wykonawców, który składa dany formularz.

Załącznik:
Wykaz przestępstw, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1 ustawy
(w kolejności, w jakiej zostały wymienione w tym przepisie)

przestępstwo	brzmienie przepisu	rubryka formularza jednolitego dokumentu
udział w zorganizowanej grupie przestępczej albo związku mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego, o którym mowa w art. 258 Kodeksu karnego	**Art. 258** § 1. Kto bierze udział w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. § 2. Jeżeli grupa albo związek określone w § 1 mają charakter zbrojny albo mają na celu popełnienie przestępstwa o charakterze terrorystycznym, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. § 3. Kto grupę albo związek określone w § 1 w tym mające charakter zbrojny zakłada lub taką grupą albo związkiem kieruje, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10. § 4. Kto grupę albo związek mające na celu popełnienie przestępstwa o charakterze terrorystycznym zakłada lub taką grupą lub związkiem kieruje, podlega karze pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 3.	III.A pkt 1
handel ludźmi, o którym mowa w art. 189a Kodeksu karnego	**Art. 189a** § 1. Kto dopuszcza się handlu ludźmi, podlega karze pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 3. § 2. Kto czyni przygotowania do popełnienia przestępstwa określonego w § 1, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.	III.A pkt 6
przestępstwo, o którym mowa w art. 228-230a Kodeksu karnego [korupcja]	**Art. 228.** § 1. Kto, w związku z pełnieniem funkcji publicznej, przyjmuje korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. § 2. W wypadku mniejszej wagi, sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. § 3. Kto, w związku z pełnieniem funkcji publicznej, przyjmuje korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10. § 4. Karze określonej w § 3 podlega także ten, kto, w związku z pełnieniem funkcji publicznej, uzależnia wykonanie czynności służbowej od otrzymania korzyści majątkowej lub osobistej albo jej obietnicy lub takiej korzyści żąda. § 5. Kto, w związku z pełnieniem funkcji publicznej, przyjmuje korzyść majątkową znacznej wartości albo jej obietnicę, podlega karze pozbawienia wolności od lat 2 do 12. § 6. Karom określonym w § 1-5 podlega odpowiednio także ten, kto, w związku z pełnieniem funkcji publicznej w państwie obcym lub w organizacji międzynarodowej, przyjmuje korzyść majątkową lub osobistą albo jej	III.A pkt 2

	obietnicę lub takiej korzyści żąda, albo uzależnia wykonanie czynności służbowej od jej otrzymania. **Art. 229.** § 1. Kto udziela albo obiecuje udzielić korzyści majątkowej lub osobistej osobie pełniącej funkcję publiczną w związku z pełnieniem tej funkcji, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. § 2. W wypadku mniejszej wagi, sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. § 3. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 działa, aby skłonić osobę pełniącą funkcję publiczną do naruszenia przepisów prawa lub udziela albo obiecuje udzielić takiej osobie korzyści majątkowej lub osobistej za naruszenie przepisów prawa, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10. § 4. Kto osobie pełniącej funkcję publiczną, w związku z pełnieniem tej funkcji, udziela albo obiecuje udzielić korzyści majątkowej znacznej wartości, podlega karze pozbawienia wolności od lat 2 do 12. § 5. Karom określonym w § 1-4 podlega odpowiednio także ten, kto udziela albo obiecuje udzielić korzyści majątkowej lub osobistej osobie pełniącej funkcję publiczną w państwie obcym lub w organizacji międzynarodowej, w związku z pełnieniem tej funkcji. § 6. Nie podlega karze sprawca przestępstwa określonego w § 1-5, jeżeli korzyść majątkowa lub osobista albo ich obietnica zostały przyjęte przez osobę pełniącą funkcję publiczną, a sprawca zawiadomił o tym fakcie organ powołany do ścigania przestępstw i ujawnił wszystkie istotne okoliczności przestępstwa, zanim organ ten o nim się dowiedział. **Art. 230.** § 1. Kto, powołując się na wpływy w instytucji państwowej, samorządowej, organizacji międzynarodowej albo krajowej lub w zagranicznej jednostce organizacyjnej dysponującej środkami publicznymi albo wywołując przekonanie innej osoby lub utwierdzając ją w przekonaniu o istnieniu takich wpływów, podejmuje się pośrednictwa w załatwieniu sprawy w zamian za korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. § 2. W wypadku mniejszej wagi, sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. **Art. 230a.** § 1. Kto udziela albo obiecuje udzielić korzyści majątkowej lub osobistej w zamian za pośrednictwo w załatwieniu sprawy w instytucji państwowej, samorządowej, organizacji międzynarodowej albo krajowej lub w zagranicznej jednostce organizacyjnej dysponującej środkami publicznymi, polegające na bezprawnym wywarciu wpływu na decyzję, działanie lub zaniechanie osoby pełniącej funkcję publiczną, w związku z pełnieniem tej funkcji, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. § 2. W wypadku mniejszej wagi, sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.	

	§ 3. Nie podlega karze sprawca przestępstwa określonego w § 1 albo w § 2, jeżeli korzyść majątkowa lub osobista albo ich obietnica zostały przyjęte, a sprawca zawiadomił o tym fakcie organ powołany do ścigania przestępstw i ujawnił wszystkie istotne okoliczności przestępstwa, zanim organ ten o nim się dowiedział.	
przestępstwo, o którym mowa w art. 250a Kodeksu karnego [korupcja wyborcza i referendalna]	**Art. 250a** § 1. Kto, będąc uprawniony do głosowania, przyjmuje korzyść majątkową lub osobistą albo takiej korzyści żąda za głosowanie w określony sposób, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. § 2. Tej samej karze podlega, kto udziela korzyści majątkowej lub osobistej osobie uprawnionej do głosowania, aby skłonić ją do głosowania w określony sposób lub za głosowanie w określony sposób. § 3. W wypadku mniejszej wagi, sprawca czynu określonego w § 1 lub 2 podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. § 4. Jeżeli sprawca przestępstwa określonego w § 1 albo w § 3 w związku z § 1 zawiadomił organ powołany do ścigania o fakcie przestępstwa i okolicznościach jego popełnienia, zanim organ ten o nich się dowiedział, sąd stosuje nadzwyczajne złagodzenie kary, a nawet może odstąpić od jej wymierzenia.	III.A pkt 2
przestępstwo, o którym mowa w art. 46 ustawy o sporcie [korupcja w sporcie: przestępstwo sprzedajności sportowej (art. 46 ust. 1) oraz przestępstwo przekupstwa sportowego (art. 46 ust. 2)]	**Art. 46.** 1. Kto, w związku z zawodami sportowymi organizowanymi przez polski związek sportowy lub podmiot działający na podstawie umowy zawartej z tym związkiem, lub podmiot działający z jego upoważnienia, przyjmuje korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę lub takiej korzyści albo jej obietnicy żąda w zamian za nieuczciwe zachowanie, mogące mieć wpływ na wynik lub przebieg tych zawodów, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. 2. Tej samej karze podlega, kto w wypadkach określonych w ust. 1 udziela albo obiecuje udzielić korzyści majątkowej lub osobistej. 3. W wypadku mniejszej wagi, sprawca czynu określonego w ust. 1 lub 2 podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. 4. Jeżeli sprawca czynu określonego w ust. 1 lub 2 przyjmuje korzyść majątkową znacznej wartości albo jej obietnicę lub udziela takiej korzyści albo jej obietnicy lub takiej korzyści albo jej obietnicy żąda, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.	III.A pkt 2
przestępstwo, o którym mowa w art. 47 ustawy o sporcie [wykorzystywanie wiedzy o czynie zabronionym z art.	**Art. 47** Kto, mając wiadomość o popełnieniu czynu zabronionego określonego w art. 46, bierze udział w zakładach wzajemnych dotyczących zawodów sportowych, do których odnosi się ta wiadomość, lub ujawnia tę wiedzę w celu wzięcia udziału przez inną osobę w takich zakładach, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.	III.D

46 w zakładach wzajemnych]		
przestępstwo, o którym mowa w art. 48 ustawy o sporcie [korupcja w sporcie: przestępstwo płatnej protekcji w sporcie (art. 48 ust. 1) oraz przestępstwo przekupstwa za płatną protekcję w sporcie (art. 48 ust. 2)]	**Art. 48.** 1. Kto, powołując się na wpływy w polskim związku sportowym lub podmiocie działającym na podstawie umowy zawartej z tym związkiem, lub podmiocie działającym z jego upoważnienia albo wywołując przekonanie innej osoby o istnieniu takich wpływów, lub utwierdzając ją w przekonaniu o istnieniu takich wpływów, podejmuje się pośrednictwa w ustaleniu określonego wyniku lub przebiegu zawodów sportowych w zamian za korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. 2. Tej samej karze podlega, kto udziela albo obiecuje udzielić korzyści majątkowej lub osobistej w zamian za pośrednictwo w ustaleniu określonego wyniku lub przebiegu zawodów sportowych polegające na bezprawnym wywarciu wpływu na zachowanie osoby pełniącej funkcję w polskim związku sportowym lub podmiocie działającym na podstawie umowy zawartej z tym związkiem, lub podmiocie działającym z jego upoważnienia w związku z pełnieniem tej funkcji. 3. W wypadku mniejszej wagi, sprawca czynu określonego w ust. 1 lub 2 podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.	III.A pkt 2
przestępstwo, o którym mowa w art. 54 ust. 1-4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych [przyjęcie korzyści majątkowej lub osobistej]	**Art. 54. 1.** Kto, zajmując się wytwarzaniem lub obrotem lekami, środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub wyrobami medycznymi podlegającymi refundacji ze środków publicznych, przyjmuje korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę lub takiej korzyści żąda w zamian za zachowanie wywierające wpływ na: 1) poziom obrotu lekami, środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub wyrobami medycznymi podlegającymi refundacji ze środków publicznych; 2) obrót lub powstrzymanie się od obrotu konkretnym lekiem, środkiem spożywczym specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub wyrobem medycznym podlegającym refundacji ze środków publicznych; - podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do 8 lat. **2.** Tej samej karze podlega, kto będąc osobą uprawnioną do wystawiania recept na leki, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub wyroby medyczne, podlegające refundacji ze środków publicznych lub zleceń, o których mowa w art. 38 ust. 1, żąda lub przyjmuje korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę w zamian za wystawienie recepty lub zlecenia lub powstrzymanie się od ich wystawienia. **3.** Tej samej karze podlega, kto będąc osobą zaopatrującą świadczeniodawcę w leki, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub wyroby medyczne albo będąc świadczeniodawcą lub osobą reprezentującą świadczeniodawcę żąda lub przyjmuje korzyść	III.A pkt 2

	majątkową lub osobistą, w zamian za zakup leku, środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub wyrobu medycznego podlegającego refundacji ze środków publicznych. **4.** Tej samej karze podlega, kto w przypadkach określonych w ust. 1-3 udziela lub obiecuje udzielić korzyści majątkowej lub osobistej.	
finansowanie przestępstwa o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 165a Kodeksu karnego	**Art. 165a** Kto gromadzi, przekazuje lub oferuje środki płatnicze, instrumenty finansowe, papiery wartościowe, wartości dewizowe, prawa majątkowe lub inne mienie ruchome lub nieruchomości w zamiarze sfinansowania przestępstwa o charakterze terrorystycznym albo udostępnienia ich zorganizowanej grupie lub związkowi mającym na celu popełnienie takiego przestępstwa lub osobie biorącej udział w takiej grupie lub związku, podlega karze pozbawienia wolności od lat 2 do 12.	III.A pkt 5
udaremnianie lub utrudnianie stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywania ich pochodzenia, o którym mowa w art. 299 Kodeksu karnego [pranie brudnych pieniędzy]	**Art. 299** § 1. Kto środki płatnicze, instrumenty finansowe, papiery wartościowe, wartości dewizowe, prawa majątkowe lub inne mienie ruchome lub nieruchomości, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego, przyjmuje, posiada, używa, przekazuje lub wywozi za granicę, ukrywa, dokonuje ich transferu lub konwersji, pomaga do przenoszenia ich własności lub posiadania albo podejmuje inne czynności, które mogą udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. § 2. Karze określonej w § 1 podlega, kto będąc pracownikiem lub działając w imieniu lub na rzecz banku, instytucji finansowej lub kredytowej lub innego podmiotu, na którym na podstawie przepisów prawa ciąży obowiązek rejestracji transakcji i osób dokonujących transakcji, przyjmuje, wbrew przepisom, środki płatnicze, instrumenty finansowe, papiery wartościowe, wartości dewizowe, dokonuje ich transferu lub konwersji, lub przyjmuje je w innych okolicznościach wzbudzających uzasadnione podejrzenie, że stanowią one przedmiot czynu określonego w § 1, lub świadczy inne usługi mające ukryć ich przestępne pochodzenie lub usługi w zabezpieczeniu przed zajęciem. § 3. *(uchylony)* § 4.*(uchylony)* § 5. Jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 lub 2, działając w porozumieniu z innymi osobami, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10. § 6. Karze określonej w § 5 podlega sprawca, jeżeli dopuszczając się czynu określonego w § 1 lub 2, osiąga znaczną korzyść majątkową. § 6a. Kto czyni przygotowania do przestępstwa określonego w § 1 lub 2, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. § 7. W razie skazania za przestępstwo określone w § 1 lub 2, sąd orzeka przepadek przedmiotów pochodzących bezpośrednio albo pośrednio z przestępstwa, a także korzyści z tego przestępstwa lub ich równowartość,	III.A pkt 5

	chociażby nie stanowiły one własności sprawcy. Przepadku nie orzeka się w całości lub w części, jeżeli przedmiot, korzyść lub jej równowartość podlega zwrotowi pokrzywdzonemu lub innemu podmiotowi. § 8. Nie podlega karze za przestępstwo określone w § 1 lub 2, kto dobrowolnie ujawnił wobec organu powołanego do ścigania przestępstw informacje dotyczące osób uczestniczących w popełnieniu przestępstwa oraz okoliczności jego popełnienia, jeżeli zapobiegło to popełnieniu innego przestępstwa; jeżeli sprawca czynił starania zmierzające do ujawnienia tych informacji i okoliczności, sąd stosuje nadzwyczajne złagodzenie kary.	
przestępstwo o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 Kodeksu karnego, lub mające na celu popełnienie tego przestępstwa	**Art. 115.** § 20. Przestępstwem o charakterze terrorystycznym jest czyn zabroniony zagrożony karą pozbawienia wolności, której górna granica wynosi co najmniej 5 lat, popełniony w celu: 1) poważnego zastraszenia wielu osób, 2) zmuszenia organu władzy publicznej Rzeczypospolitej Polskiej lub innego państwa albo organu organizacji międzynarodowej do podjęcia lub zaniechania określonych czynności, 3) wywołania poważnych zakłóceń w ustroju lub gospodarce Rzeczypospolitej Polskiej, innego państwa lub organizacji międzynarodowej – a także groźba popełnienia takiego czynu.	III.A pkt 4
powierzenie wykonywania pracy małoletniemu cudzoziemcowi, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. poz. 769)	**Art. 9.** 2. Tej samej karze podlega, kto powierza wykonywanie pracy małoletniemu cudzoziemcowi przebywającemu bez ważnego dokumentu uprawniającego do pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.	III.A pkt 6
przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu, o których mowa art. 296-307 Kodeksu karnego <u>z wyjątkiem art. 299</u>	**Art. 296.** § 1. Kto, będąc obowiązany na podstawie przepisu ustawy, decyzji właściwego organu lub umowy do zajmowania się sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą osoby fizycznej, prawnej albo jednostki organizacyjnej nie mającej osobowości prawnej, przez nadużycie udzielonych mu uprawnień lub niedopełnienie ciążącego na nim obowiązku, wyrządza jej znaczną szkodę majątkową, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. § 1a. Jeżeli sprawca, o którym mowa w § 1, przez nadużycie udzielonych mu uprawnień lub niedopełnienie ciążącego na nim obowiązku,	III.D

	sprowadza bezpośrednie niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody majątkowej, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. § 2. Jeżeli sprawca przestępstwa określonego w § 1 lub 1a działa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. § 3. Jeżeli sprawca przestępstwa określonego w § 1 lub 2 wyrządza szkodę majątkową w wielkich rozmiarach, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10. § 4. Jeżeli sprawca przestępstwa określonego w § 1 lub 3 działa nieumyślnie, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. § 4a. Jeżeli pokrzywdzonym nie jest Skarb Państwa, ściganie przestępstwa określonego w □1a następuje na wniosek pokrzywdzonego. § 5. Nie podlega karze, kto przed wszczęciem postępowania karnego dobrowolnie naprawił w całości wyrządzoną szkodę. **Art. 296a.** § 1. Kto, pełniąc funkcję kierowniczą w jednostce organizacyjnej wykonującej działalność gospodarczą lub pozostając z nią w stosunku pracy, umowy zlecenia lub umowy o dzieło, żąda lub przyjmuje korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę, w zamian za nadużycie udzielonych mu uprawnień lub niedopełnienie ciążącego na nim obowiązku mogące wyrządzić tej jednostce szkodę majątkową albo stanowiące czyn nieuczciwej konkurencji lub niedopuszczalną czynność preferencyjną na rzecz nabywcy lub odbiorcy towaru, usługi lub świadczenia, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. § 2. Tej samej karze podlega, kto w wypadkach określonych w § 1 udziela albo obiecuje udzielić korzyści majątkowej lub osobistej. § 3. W wypadku mniejszej wagi, sprawca czynu określonego w § 1 lub 2 podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. § 4. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 wyrządza znaczną szkodę majątkową, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. § 5. Nie podlega karze sprawca przestępstwa określonego w § 2 albo w § 3 w związku z § 2, jeżeli korzyść majątkowa lub osobista albo ich obietnica zostały przyjęte, a sprawca zawiadomił o tym fakcie organ powołany do ścigania przestępstw i ujawnił wszystkie istotne okoliczności przestępstwa, zanim organ ten o nim się dowiedział. Art. 296b. (uchylony). **Art. 297.** § 1. Kto, w celu uzyskania dla siebie lub kogo innego, od banku lub jednostki organizacyjnej prowadzącej podobną działalność gospodarczą na podstawie ustawy albo od organu lub instytucji dysponujących środkami publicznymi – kredytu, pożyczki pieniężnej, poręczenia, gwarancji, akredytywy, dotacji, subwencji, potwierdzenia przez bank zobowiązania wynikającego z poręczenia lub z gwarancji lub podobnego świadczenia	

	pieniężnego na określony cel gospodarczy, instrumentu płatniczego lub zamówienia publicznego, przedkłada podrobiony, przerobiony, poświadczający nieprawdę albo nierzetelny dokument albo nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, instrumentu płatniczego lub zamówienia, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. § 2. Tej samej karze podlega, kto wbrew ciążącemu obowiązkowi, nie powiadamia właściwego podmiotu o powstaniu sytuacji mogącej mieć wpływ na wstrzymanie albo ograniczenie wysokości udzielonego wsparcia finansowego, określonego w § 1, lub zamówienia publicznego albo na możliwość dalszego korzystania z instrumentu płatniczego. § 3. Nie podlega karze, kto przed wszczęciem postępowania karnego dobrowolnie zapobiegł wykorzystaniu wsparcia finansowego lub instrumentu płatniczego, określonych w § 1, zrezygnował z dotacji lub zamówienia publicznego albo zaspokoił roszczenia pokrzywdzonego. **Art. 298.** § 1. Kto, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu umowy ubezpieczenia, powoduje zdarzenie będące podstawą do wypłaty takiego odszkodowania, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. § 2. Nie podlega karze, kto przed wszczęciem postępowania karnego dobrowolnie zapobiegł wypłacie odszkodowania. **Art. 300.** § 1. Kto, w razie grożącej mu niewypłacalności lub upadłości, udaremnia lub uszczupla zaspokojenie swojego wierzyciela przez to, że usuwa, ukrywa, zbywa, darowuje, niszczy, rzeczywiście lub pozornie obciąża albo uszkadza składniki swojego majątku, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. § 2. Kto, w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądu lub innego organu państwowego, udaremnia lub uszczupla zaspokojenie swojego wierzyciela przez to, że usuwa, ukrywa, zbywa, darowuje, niszczy, rzeczywiście lub pozornie obciąża albo uszkadza składniki swojego majątku zajęte lub zagrożone zajęciem, bądź usuwa znaki zajęcia, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. § 3. Jeżeli czyn określony w § 1 wyrządził szkodę wielu wierzycielom, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. § 4. Jeżeli pokrzywdzonym nie jest Skarb Państwa, ściganie przestępstwa określonego w § 1 następuje na wniosek pokrzywdzonego. **Art. 301.** § 1. Kto będąc dłużnikiem kilku wierzycieli udaremnia lub ogranicza zaspokojenie ich należności przez to, że tworzy w oparciu o przepisy prawa nową jednostkę gospodarczą i przenosi na nią składniki swojego majątku, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. § 2. Tej samej karze podlega, kto będąc dłużnikiem kilku wierzycieli doprowadza do swojej upadłości lub niewypłacalności.	

	§ 3. Kto będąc dłużnikiem kilku wierzycieli w sposób lekkomyślny doprowadza do swojej upadłości lub niewypłacalności, w szczególności przez trwonienie części składowych majątku, zaciąganie zobowiązań lub zawieranie transakcji oczywiście sprzecznych z zasadami gospodarowania, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. **Art. 302.** § 1. Kto, w razie grożącej mu niewypłacalności lub upadłości, nie mogąc zaspokoić wszystkich wierzycieli, spłaca lub zabezpiecza tylko niektórych, czym działa na szkodę pozostałych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. § 2. Kto wierzycielowi udziela lub obiecuje udzielić korzyści majątkowej za działanie na szkodę innych wierzycieli w związku z postępowaniem upadłościowym lub zmierzającym do zapobiegnięcia upadłości, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. § 3. Tej samej karze podlega wierzyciel, który w związku z określonym w § 2 postępowaniem przyjmuje korzyść za działanie na szkodę innych wierzycieli albo takiej korzyści żąda. **Art. 303.** § 1. Kto wyrządza szkodę majątkową osobie fizycznej, prawnej albo jednostce organizacyjnej nie mającej osobowości prawnej, przez nieprowadzenie dokumentacji działalności gospodarczej albo prowadzenie jej w sposób nierzetelny lub niezgodny z prawdą, w szczególności niszcząc, usuwając, ukrywając, przerabiając lub podrabiając dokumenty dotyczące tej działalności, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. § 2. Jeżeli sprawca przestępstwa określonego w § 1 wyrządza znaczną szkodę majątkową, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. § 3. W wypadku mniejszej wagi, sprawca przestępstwa określonego w § 1 podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku. § 4. Jeżeli pokrzywdzonym nie jest Skarb Państwa, ściganie przestępstwa określonego w § 1–3 następuje na wniosek pokrzywdzonego. **Art. 304.** Kto, wyzyskując przymusowe położenie innej osoby fizycznej, prawnej albo jednostki organizacyjnej nie mającej osobowości prawnej, zawiera z nią umowę, nakładając na nią obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. **Art. 305.** § 1. Kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udaremnia lub utrudnia przetarg publiczny albo wchodzi w porozumienie z inną osobą działając na szkodę właściciela mienia albo osoby lub instytucji, na rzecz której przetarg jest dokonywany, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. § 2. Tej samej karze podlega, kto w związku z publicznym przetargiem rozpowszechnia informacje lub przemilcza istotne okoliczności	

	mające znaczenie dla zawarcia umowy będącej przedmiotem przetargu albo wchodzi w porozumienie z inną osobą, działając na szkodę właściciela mienia albo osoby lub instytucji, na rzecz której przetarg jest dokonywany. § 3. Jeżeli pokrzywdzonym nie jest Skarb Państwa, ściganie przestępstwa określonego w § 1 lub 2 następuje na wniosek pokrzywdzonego. **Art. 306.** Kto usuwa, podrabia lub przerabia znaki identyfikacyjne, datę produkcji lub datę przydatności towaru lub urządzenia, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. **Art. 307.** § 1. Wobec sprawcy przestępstwa określonego w art. 296 lub 299–305, który dobrowolnie naprawił szkodę w całości, sąd może zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary, a nawet odstąpić od jej wymierzenia. § 2. Wobec sprawcy przestępstwa wymienionego w § 1, który dobrowolnie naprawił szkodę w znacznej części, sąd może zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary.	
przestępstwo oszustwa, o którym mowa w art. 286 Kodeksu karnego	**Art. 286.** § 1. Kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. § 2. Tej samej karze podlega, kto żąda korzyści majątkowej w zamian za zwrot bezprawnie zabranej rzeczy. § 3. W wypadku mniejszej wagi, sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. § 4. Jeżeli czyn określony w § 1–3 popełniono na szkodę osoby najbliższej, ściganie następuje na wniosek pokrzywdzonego.	III.A pkt 3
przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w art. 270-277 Kodeksu karnego	**Art. 270.** § 1. Kto, w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. § 2. Tej samej karze podlega, kto wypełnia blankiet, zaopatrzony cudzym podpisem, niezgodnie z wolą podpisanego i na jego szkodę albo takiego dokumentu używa. § 2a. W wypadku mniejszej wagi, sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. § 3. Kto czyni przygotowania do przestępstwa określonego w § 1, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Art. 270a. § 1. Kto, w celu użycia za autentyczną, podrabia lub przerabia fakturę w zakresie okoliczności faktycznych mogących mieć znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej lub jej zwrotu albo zwrotu innej należności o charakterze podatkowym lub takiej	III.D

	faktury jako autentycznej używa, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. § 2. Jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 wobec faktury lub faktur, zawierających kwotę należności ogółem, której wartość lub łączna wartość jest większa niż pięciokrotność kwoty określającej mienie wielkiej wartości, albo z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, podlega karze pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 3. § 3. W wypadku mniejszej wagi, sprawca czynu określonego w § 1 lub 2 podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. **Art. 271.** § 1. Funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, która poświadcza w nim nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. § 2. W wypadku mniejszej wagi, sprawca podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności. § 3. Jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. **Art. 272.** Kto wyłudza poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd funkcjonariusza publicznego lub innej osoby upoważnionej do wystawienia dokumentu, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. **Art. 273.** Kto używa dokumentu określonego w art. 271 lub 272, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. **Art. 274.** Kto zbywa własny lub cudzy dokument stwierdzający tożsamość, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. **Art. 275.** § 1. Kto posługuje się dokumentem stwierdzającym tożsamość innej osoby albo jej prawa majątkowe lub dokument taki kradnie lub go przywłaszcza, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. § 2. Tej samej karze podlega, kto bezprawnie przewozi, przenosi lub przesyła za granicę dokument stwierdzający tożsamość innej osoby albo jej prawa majątkowe. **Art. 276.** Kto niszczy, uszkadza, czyni bezużytecznym, ukrywa lub usuwa dokument, którym nie ma prawa wyłącznie rozporządzać, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. **Art. 277.** Kto znaki graniczne niszczy, uszkadza, usuwa, przesuwa lub czyni niewidocznymi albo fałszywie wystawia, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.	
przestępstwa skarbowe	[Zgodnie z art. 53 § 2 ustawy z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2020 r. poz. 19 ze zm.) przestępstwo skarbowe to czyn	III.A pkt 3

	zabroniony przez ten kodeks pod groźbą kary grzywny w stawkach dziennych, kary ograniczenia wolności lub kary pozbawienia wolności]	
art. 9 ust. 1 i 3 lub art. 10 ustawy o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej	**Art. 9.** 1. Kto powierza, w tym samym czasie, wykonywanie pracy wielu cudzoziemcom przebywającym bez ważnego dokumentu uprawniającego do pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności. 3. Karze określonej w ust. 1 podlega, kto w związku prowadzoną działalnością gospodarczą uporczywie powierza wykonywanie pracy cudzoziemcowi przebywającemu bez ważnego dokumentu uprawniającego do pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. **Art. 10.** 1. Kto powierza wykonywanie pracy cudzoziemcowi przebywającemu bez ważnego dokumentu uprawniającego do pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w warunkach szczególnego wykorzystania, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. 2. Tej samej karze podlega, kto powierza wykonywanie pracy cudzoziemcowi przebywającemu bez ważnego dokumentu uprawniającego do pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, będącemu pokrzywdzonym przestępstwem określonym w art. 189a § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.3)).	III.C rubryka dotycząca prawa środowiska, prawa socjalnego i **prawa pracy**

KARA UMOWNA W KONTEKŚCIE PRZESŁANKI WYKLUCZENIA WYKONAWCY Z POWODU NIEPRAWIDŁOWOŚCI W REALIZACJI WCZEŚNIEJSZYCH UMÓW A SPOSÓB WYPEŁNIENIA JEDZ

I. Wprowadzenie

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp[1], z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał, istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Przepis ten ustanawia fakultatywną przesłankę wykluczenia wykonawcy z postępowania. Charakteryzuje się ona tym, że wykluczenie wykonawcy z postępowania będzie dopuszczalne w sytuacji, w której określona w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp podstawa wykluczenia została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia (art. 109 ust. 2 ustawy Pzp). Ponadto, wykluczenie może nastąpić, jeżeli nie upłynęły 3 lata od dnia zaistnienia zdarzenia będącego jego podstawą (art. 111 pkt 4 ustawy Pzp). Wskazać także należy, że zgodnie z art. 109 ust. 3 ustawy Pzp, w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, zamawiający może nie wykluczać wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne.

II. Przesłanki wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp[2]

Przepis art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp określa przesłanki, które muszą zaistnieć, aby wykluczenie na podstawie tego przepisu było możliwe, tj.:

- Po pierwsze: **wykonawca dopuścił się** niewykonania lub nienależytego wykonania albo długotrwałego nienależytego wykonywania zobowiązania wynikającego z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji;
- Po drugie: niewykonanie, nienależyte wykonanie lub długotrwałe nienależyte wykonywanie musi być **znaczące co do stopnia lub zakresu** naruszenia zobowiązań umownych;
- Po trzecie: przywołane powyżej zachowanie wykonawcy musi dotyczyć **istotnego zobowiązania**;
- Po czwarte: niewykonanie, nienależyte wykonanie bądź też długotrwałe nienależyte wykonywanie umowy nastąpiło z **przyczyn leżących po stronie wykonawcy**;
- Po piąte: **konsekwencją powyższego** było wypowiedzenie lub odstąpienie od umowy, odszkodowanie, wykonanie zastępcze lub realizacja uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Z uwagi na sankcyjny charakter omawianego przepisu, którego skutkiem jest pozbawienie wykonawcy możliwości ubiegania się o zamówienie, **wszystkie określone w przepisie przesłanki muszą wystąpić łącznie i muszą być interpretowane ściśle**.

---

[1] Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwana dalej „ustawą Pzp".

[2] Szerzej na temat wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w Komentarzu UZP do ustawy Pzp pod red. H. Nowaka, M. Winiarza, https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0028/49078/Komentarz-do-Prawa-Zamowien-Publicznych-wersja-uzytkowa.pdf str. 402 – 405, data dostępu: 26.10.2022 r.

III. Przesłanki wykluczenia określone w dyrektywie

Omawiany przepis stanowi implementację do polskiego porządku prawnego art. 57 ust. 4 lit. g) dyrektywy klasycznej[3], w którym ustawodawca unijny wskazał, że instytucja zamawiająca może wykluczyć wykonawcę, jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej wcześniejszej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji.

W motywie 101 preambuły do dyrektywy klasycznej ustawodawca unijny zawarł wskazówki dotyczące stosowania ww. podstawy wykluczenia. W preambule wskazano, że instytucje zamawiające „powinny także mieć możliwość wykluczenia kandydatów lub oferentów, którzy przy wykonywaniu wcześniejszych zamówień publicznych wykazali poważne braki w odniesieniu do spełnienia istotnych wymogów; było to np. niedostarczenie produktu lub niewykonanie zamówienia, znaczące wady dostarczonego produktu lub świadczonej usługi, które spowodowały ich niezdatność do użytku zgodnie z przeznaczeniem, lub niewłaściwe zachowanie poddające w poważną wątpliwość wiarygodność wykonawcy. Przepisy krajowe powinny określać maksymalny czas trwania takich wykluczeń. Stosując fakultatywne podstawy wykluczenia, instytucje zamawiające powinny zwracać szczególną uwagę na zasadę proporcjonalności. Drobne nieprawidłowości powinny jedynie w wyjątkowych okolicznościach prowadzić do wykluczenia wykonawcy. Powtarzające się przypadki drobnych nieprawidłowości mogą jednak wzbudzić wątpliwości co do wiarygodności wykonawcy, co może uzasadniać jego wykluczenie".

IV. Zagadnienie kar umownych w kontekście fakultatywnej podstawy wykluczenia

Ustawodawca krajowy doprecyzował użyte w dyrektywie klasycznej pojęcie „innych porównywalnych sankcji" poprzez wskazanie na wykonanie zastępcze oraz uprawnienia z tytułu rękojmi za wady. W art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest mowa o odszkodowaniu, które nie powinno być zawężane wyłącznie do „odszkodowania *sensu stricto*", rozumianego jako odszkodowanie uzyskane w oparciu o zasady ogólne odpowiedzialności odszkodowawczej przewidziane w art. 471 KC[4]. Uznać należy, że w pojęciu „odszkodowania", o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp mieszczą się również ustalone w umowie, w oparciu o art. 483 § 1 KC, kary umowne z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Art. 483 § 1 KC wskazuje, że zapłata określonej sumy (kary umownej) jest jedną z form naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania.

Podkreślić należy jednak, że **nie każda kara umowna będzie mieścić się w katalogu sankcji wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. W katalogu tym mieścić się będzie jedynie kara mająca charakter odszkodowawczy**. Określane w umowach kary – w zależności od sposobu ukształtowania postanowień umownych – mogą bowiem pełnić różne funkcje, nie tylko funkcję

[3] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014, str. 65, ze zm.), zwana dalej „dyrektywą klasyczną".
[4] Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r., poz. 1360 ze zm.), zwana dalej „KC".

kompensacyjną. Warto jednak mieć na uwadze, że to funkcja kompensacyjna (odszkodowawcza) jest uznawana za podstawową funkcję kary umownej, gdyż co do zasady kara ta stanowi surogat odszkodowania należnego z tytułu szkody spowodowanej naruszeniem zobowiązania niepieniężnego[5]. **Innymi słowy, sam fakt naliczenia kary umownej nie stanowi automatycznie podstawy do wykluczenia wykonawcy z postępowania**.

V. Oświadczenie na formularzu JEDZ

Narzędziem służącym do oceny zaistnienia podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji w zakresie wskazanym przez zamawiającego, w postępowaniach o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne składane na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia[6], zwanym dalej „JEDZ" (art. 125 ust. 1 i 2 ustawy Pzp).

W przypadku przewidzenia przez zamawiającego przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w prowadzonym postępowaniu, w części III sekcja C *(„Podstawy wykluczenia. Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi"*) formularza JEDZ wykonawca winien odpowiedzieć na pytanie, czy znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową. W przypadku zaistnienia takich nieprawidłowości formularz wymaga od wykonawcy podania szczegółowych informacji na ten temat[7].

Należy zatem przyjąć, że kierując się wymogami przejrzystości postępowania, w oświadczeniu składanym na formularzu JEDZ wykonawca powinien poinformować zamawiającego o uprzednich nieprawidłowościach w realizacji umów, przy czym informacja ta powinna być skorelowana z przesłanką wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (tj. wykluczenie z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, który w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji). **Skoro oświadczenie składane jest w związku z przesłanką wykluczenia określoną w ww. przepisie, to uwzględniając treść przepisu, w przywołanej wyżej części formularza JEDZ nie wskazuje się umów, przy których realizacji wystąpiły inne niż określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp okoliczności.**

Jednocześnie, w przypadku odpowiedzi twierdzącej na przytoczone pytanie, wykonawca musi odpowiedzieć, czy przedsięwziął środki w celu samooczyszczenia. Jeżeli tak, musi opisać przedsięwzięte środki, z uwzględnieniem regulacji art. 110 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający, stosownie do treści art. 110 ust. 3 ustawy Pzp, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, oceni dowody wykazane przez wykonawcę w oświadczeniu złożonym na formularzu JEDZ. Wykonawca nie

[5] Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 28 lipca 2005 r., sygn. akt: I ACa 368/05, Legalis nr 71952.

[6] Wzór formularza określa rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. (Dz. Urz. UE nr L 3 z 6.1.2016, str. 16).

[7] INSTRUKCJA WYPEŁNIANIA Jednolity Europejski Dokument Zamówienia JEDZ, https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0022/54904/Jednolity-Europejski-Dokument-Zamowienia-instrukcja-2022.04.29.pdf str. 45 - 47, data dostępu: 26.10.2022 r.

będzie podlegał wykluczeniu, gdy zamawiający uzna podjęte przez wykonawcę czynności za wystarczające do wykazania jego rzetelności. W przeciwnym wypadku, wykonawca zostanie wykluczony z postępowania.[8]

VI. Wnioski:

1. **Sam fakt naliczenia kary umownej nie stanowi automatycznie podstawy do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.**

2. **W katalogu sankcji wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp mieści się jedynie kara umowna mająca charakter odszkodowawczy.**

3. **Kierując się wymogami przejrzystości postępowania, wykonawca w części III sekcja C formularza JEDZ, odpowiadając na pytanie – *czy znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową* – składa oświadczenie skorelowane z przesłanką wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (tj. wykluczenie z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, który w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji).**

4. **W oświadczeniu składanym na formularzu JEDZ w części III sekcja C nie wskazuje się umów, przy realizacji których wystąpiły inne niż określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp okoliczności.**

[8] Szerzej na temat tzw. samooczyszczenia w Komentarzu UZP do ustawy Pzp pod red. H. Nowaka, M. Winiarza, https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0028/49078/Komentarz-do-Prawa-Zamowien-Publicznych-wersja-uzytkowa.pdf str. 412 – 420, data dostępu: 26.10.2022 r

MONITOR POLSKI

DZIENNIK URZĘDOWY RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 30 grudnia 2020 r.

Poz. 1215

ZARZĄDZENIE NR 249
PREZESA RADY MINISTRÓW

z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie wskazania centralnego zamawiającego dla jednostek administracji rządowej oraz wskazania jednostek administracji rządowej zobowiązanych do nabywania zamówień od centralnego zamawiającego

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492, 1517, 2275 i 2320) zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Zarządzenie wskazuje:

1) centralnego zamawiającego realizującego zamówienia na potrzeby jednostek administracji rządowej;

2) jednostki administracji rządowej zobowiązane do nabywania dostaw lub usług od centralnego zamawiającego lub od wykonawców przez niego wybranych oraz do udzielania zamówień na podstawie umowy ramowej zawartej przez centralnego zamawiającego lub objętych dynamicznym systemem zakupów obsługiwanym przez centralnego zamawiającego.

2. Zarządzenie określa sposób współdziałania jednostek administracji rządowej z centralnym zamawiającym.

§ 2. 1. Zarządzenie dotyczy zamówień na dostawy lub usługi realizowanych na terenie kraju, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, o wartości równej lub przekraczającej kwotę 130 000 złotych.

2. Zarządzenie nie dotyczy zamówień sektorowych oraz w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.

§ 3. Ilekroć w zarządzeniu jest mowa o:

1) jednostkach – należy przez to rozumieć jednostki administracji rządowej, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 2;

2) umowie wykonawczej – należy przez to rozumieć umowę o udzielenie zamówienia na podstawie umowy ramowej;

3) zamówieniu centralnym – należy przez to rozumieć zamówienia, o których mowa w § 2 ust. 1, realizowane przez centralnego zamawiającego;

4) platformie – należy przez to rozumieć elektroniczną platformę wymiany informacji dotyczących zamówień centralnych między centralnym zamawiającym i jednostkami, prowadzoną przez centralnego zamawiającego;

5) wykazie zamówień centralnych – należy przez to rozumieć wykaz nabywanych produktów, usług lub dostaw, realizowanych w ramach zamówień centralnych, określany corocznie przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

§ 4. 1. Centrum Obsługi Administracji Rządowej jest centralnym zamawiającym dla jednostek.

2. Jednostki zobowiązane do nabywania zamówień od centralnego zamawiającego lub od wykonawców przez niego wybranych oraz do udzielania zamówień na podstawie umowy ramowej zawartej przez centralnego zamawiającego lub objętych dynamicznym systemem zakupów obsługiwanym przez centralnego zamawiającego określa załącznik do zarządzenia.

§ 5. 1. Centralny zamawiający realizuje postępowania o udzielenie zamówienia, które obejmują:

1) przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia;

2) zawarcie umowy w sprawie zamówienia lub umowy ramowej, w tym zapewnienie jednostkom możliwości samodzielnej realizacji umów wykonawczych;

3) ustanowienie i udostępnienie jednostkom dynamicznego systemu zakupów.

2. Centralny zamawiający:

1) nabywa produkty lub usługi, z przeznaczeniem ich odsprzedaży dla jednostek;

2) udziela zamówień lub zawiera umowy ramowe, których przedmiotem są dostawy lub usługi;

3) obsługuje dynamiczny system zakupów;

4) wykonuje pomocnicze działania zakupowe.

§ 6. 1. Zobowiązuje się jednostki do nabywania produktów lub usług:

1) od centralnego zamawiającego – w zakresie produktów i usług nabytych przez centralnego zamawiającego z przeznaczeniem ich odsprzedaży dla jednostek;

2) od wykonawców wybranych przez centralnego zamawiającego w wyniku przeprowadzonego postępowania lub na podstawie umów ramowych zawartych przez centralnego zamawiającego lub objętych dynamicznym systemem zakupów obsługiwanym przez centralnego zamawiającego.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, realizacja zamówień centralnych odbywa się w całym okresie obowiązywania umowy, na podstawie indywidualnego zamówienia składanego centralnemu zamawiającemu przez jednostkę.

3. Jednostki są zobowiązane do współpracy z centralnym zamawiającym na każdym etapie realizacji zamówienia centralnego, w szczególności do udzielania centralnemu zamawiającemu niezbędnych wyjaśnień i informacji.

§ 7. 1. Centralny zamawiający wykonuje czynności w zakresie udzielania zamówień centralnych na rzecz jednostek, bez konieczności podpisywania porozumień lub udzielania pełnomocnictw.

2. Centralny zamawiający może wykonywać również czynności na zasadach określonych odrębnymi porozumieniami i na podstawie pełnomocnictw.

§ 8. 1. Centralny zamawiający umieszcza na platformie informacje konieczne do przeprowadzenia postępowań w zakresie zamówień centralnych, w szczególności:

1) pełną dokumentację prowadzonego postępowania;

2) aktualizowany na bieżąco harmonogram prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, zawierający informację o przewidywanym terminie zawarcia umowy;

3) wzory formularzy służące do pozyskiwania informacji od jednostek.

2. Centralny zamawiający oraz jednostki odpowiadają, w zakresie swoich kompetencji, za rzetelność, terminowość, aktualność, kompletność, czytelność i dostępność informacji zamieszczanych przez nie na platformie.

3. Centralny zamawiający, za pośrednictwem platformy, przekazuje jednostkom w szczególności informacje o planowanych terminach publikacji ogłoszeń i otwarcia ofert.

4. Jednostki są zobowiązane do przekazywania centralnemu zamawiającemu, za pośrednictwem platformy, informacji o umowach wykonawczych zawartych na podstawie umów ramowych oraz o wartościach zawartych umów.

5. Informacje, o których mowa w ust. 4, jednostki przekazują w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy.

§ 9. Centralny zamawiający odpowiada za bieżącą współpracę z jednostkami w zakresie realizacji zamówień centralnych, w szczególności udziela wyjaśnień i informacji oraz udostępnia na platformie wszystkie zawarte umowy.

§ 10. 1. Do dnia 31 maja centralny zamawiający, za pośrednictwem platformy, występuje do jednostek o wskazanie propozycji zamówień do realizacji w ramach zamówień centralnych w roku następnym.

2. Do dnia 30 czerwca jednostki przekazują centralnemu zamawiającemu, za pośrednictwem platformy, propozycje, o których mowa w ust. 1, wraz z uzasadnieniem przeprowadzenia postępowania przez centralnego zamawiającego.

§ 11. 1. Do dnia 31 sierpnia centralny zamawiający sporządza i przekazuje Szefowi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, zwanemu dalej „Szefem KPRM”, propozycje zamówień centralnych do wykazu zamówień centralnych realizowanych w roku następnym wraz z:

1) informacją o możliwości zastosowania do każdego postępowania aspektów społecznych, środowiskowych lub innowacyjnych;

2) uzasadnieniem celowości, oszczędności i gospodarności zamówień centralnych w stosunku do zamówień indywidualnych;

3) analizą cen rynkowych uwzględniających w szczególności jakość produktów lub usługi;

4) informacją o prognozowanych oszczędnościach jednostek;

5) proponowaną wysokością wynagrodzenia centralnego zamawiającego.

2. Do dnia 30 września Szef KPRM ustala na podstawie propozycji, o których mowa w ust. 1, wykaz zamówień centralnych na rok następny oraz wysokość wynagrodzenia centralnego zamawiającego za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania umożliwiającego zawarcie umowy ramowej lub umowy, której przedmiot objęty jest zamówieniem centralnym.

3. Centralny zamawiający publikuje na platformie wykaz zamówień centralnych, o którym mowa w ust. 2.

4. Szef KPRM, ustalając:

1) wykaz zamówień centralnych, może określić, które zamówienia centralne będą realizowane przez centralnego zamawiającego w drodze:

   a) udzielenia zamówienia,

   b) zawarcia umowy ramowej,

   c) nabywania od centralnego zamawiającego;

2) wynagrodzenie centralnego zamawiającego z tytułu przygotowania i przeprowadzenia zamówienia centralnego, uwzględnia stopień skomplikowania postępowań oraz ilość czasu potrzebnego na ich przeprowadzenie.

5. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 4 pkt 2, Szef KPRM określa w wysokości od 0,5% do 1,5%:

1) ceny brutto zamówienia składanego przez jednostkę – w przypadku zamówień nabywanych od centralnego zamawiającego;

2) ceny brutto określonej w umowie wykonawczej, zawartej przez każdą z jednostek z wykonawcą – w przypadku umów ramowych albo

3) ceny określonej w umowie zawartej w wyniku zamówienia centralnego, jaką każda z jednostek jest zobowiązana zapłacić wykonawcy z tytułu jej realizacji – w przypadku zamówień nieobjętych umowami ramowymi.

§ 12. Do dnia 31 października jednostki, za pośrednictwem platformy i z wykorzystaniem wzorów formularzy opracowanych przez centralnego zamawiającego, w odniesieniu do każdego zamówienia centralnego ujętego w wykazie zamówień centralnych i przewidzianego do realizacji na rok następny, przekazują centralnemu zamawiającemu:

1) wstępne zapotrzebowanie, wyrażone zarówno jako liczba jednostek miary dostawy lub usługi objętych danym zamówieniem centralnym, jak i jako kwota netto szacowana przez jednostkę na zakup dostawy lub usługi objętych danym zamówieniem centralnym;

2) przewidywaną cenę jednostkową nabycia jednostki przedmiotu dostawy lub usługi objętej danym zamówieniem centralnym, jaką jednostka mogłaby uzyskać w przypadku indywidualnej realizacji danego zamówienia. Do ustalenia wartości szacowanych jednostki przyjmują takie parametry dostawy lub usługi, jakie są wystarczające z perspektywy potrzeb jednostki;

3) informację o zaciągniętych zobowiązaniach w zakresie objętym wykazem.

§ 13. 1. Do dnia 15 listopada centralny zamawiający publikuje na platformie plan zamówień centralnych i postępowań objętych umową ramową na następny rok, wskazując planowany harmonogram i zakres danych niezbędnych do realizacji tych postępowań oraz projekty specyfikacji warunków zamówienia, zwanych dalej „SWZ”.

2. Do dnia 30 listopada jednostki, za pośrednictwem platformy, opiniują projekty SWZ, o których mowa w ust. 1.

3. Plan zamówień centralnych centralny zamawiający zamieszcza również na swojej stronie internetowej.

4. Na wniosek centralnego zamawiającego jednostki są zobowiązane udzielać wsparcia merytorycznego w zakresie projektu SWZ.

5. Do dnia 31 grudnia centralny zamawiający publikuje na platformie projekt SWZ dla każdego postępowania z uwzględnieniem uwag jednostek składanych na etapie opinii.

6. W terminie 15 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej, ale nie później niż do dnia 31 stycznia, jednostki przekazują centralnemu zamawiającemu zweryfikowane zapotrzebowanie w zakresie zamówień centralnych.

7. Nie później niż do dnia 15 lutego centralny zamawiający dokonuje korekty SWZ i niezwłocznie ogłasza postępowania oraz publikuje na platformie harmonogram ich prowadzenia.

8. W sytuacjach wyjątkowo uzasadnionych przedmiotem zamówienia centralnego, Szef KPRM, na umotywowany wniosek centralnego zamawiającego, może wyrazić zgodę na zastosowanie innych terminów postępowania, o których mowa w ust. 1, 2 oraz 5–7.

§ 14. 1. Jednostki są zobowiązane do zapłaty wynagrodzenia:

1) centralnemu zamawiającemu z tytułu zamówień nabywanych od centralnego zamawiającego;

2) wykonawcom wybranym przez centralnego zamawiającego, wynikającego z umowy zawartej w wyniku zamówienia centralnego albo z umowy wykonawczej, zawartej przez każdą z jednostek z wykonawcą – w przypadku umów ramowych;

3) centralnemu zamawiającemu z tytułu przygotowania i przeprowadzenia zamówienia centralnego – w przypadku zawarcia umowy na realizację zamówienia lub zawarcia umowy wykonawczej do umowy ramowej.

2. Zapłata wynagrodzenia następuje po zakończeniu realizacji zamówienia w terminie do 30 dni od dnia otrzymania przez jednostkę faktury wystawionej przez centralnego zamawiającego lub wykonawcę wybranego przez centralnego zamawiającego.

§ 15. 1. Jednostki ponoszą odpowiedzialność z tytułu roszczeń wykonawców w przypadku niewykonania umowy zawartej w ich imieniu i na ich rzecz, z przyczyn leżących po ich stronie.

2. Uprawnienia wynikające z umowy zawartej z wykonawcą, w tym również uprawnienia wynikające z gwarancji i rękojmi, wykonują jednostki.

3. Jednostki ponoszą odpowiedzialność za przeprowadzenie postępowania w celu zawarcia umowy wykonawczej na podstawie umowy ramowej.

4. Jednostki określają łączną wartość przedmiotu zamówienia w całym okresie obowiązywania umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia z uwzględnieniem cen i stawek określonych w wybranej przez centralnego zamawiającego ofercie wykonawcy.

§ 16. 1. Szef KPRM może, w uzasadnionych przypadkach, w tym na umotywowany wniosek centralnego zamawiającego, podjąć decyzję o rezygnacji z realizacji zamówienia centralnego, w szczególności w przypadku, gdy analiza złożonych przez jednostki zweryfikowanych zapotrzebowań, o których mowa w § 13 ust. 6, wykaże, że realizacja zamówienia nie przyniesie spodziewanych oszczędności wynikających z efektu skali bądź standaryzacji lub wymagany termin udzielenia lub wykonania zamówienia uniemożliwia lub znacznie utrudnia realizację zamówienia centralnego.

2. W przypadku rezygnacji z realizacji zamówienia centralnego, o której mowa w ust. 1, jednostka może samodzielnie realizować dane zamówienie.

3. Szef KPRM, po zasięgnięciu opinii centralnego zamawiającego, może wyrazić wszystkim jednostkom zgodę na samodzielną realizację całości lub części zamówienia w zakresie dostaw lub usług objętych zamówieniem centralnym, określając maksymalny okres, na jaki jednostki mogą zawrzeć umowy.

4. Zgoda, o której mowa w ust. 3, jest udzielana w szczególnie uzasadnionych przypadkach, w tym w przypadku:

1) konieczności zapewnienia bieżącego funkcjonowania jednostek do czasu, gdy możliwe będzie rozpoczęcie świadczenia dostaw lub usług na podstawie umów zawartych przez centralnego zamawiającego;

2) braku możliwości realizacji zamówienia centralnego ze względu na unieważnienie przez centralnego zamawiającego postępowania na jego udzielenie;

3) braku możliwości realizacji zamówienia zgodnie z planowanym harmonogramem, o którym mowa w § 13 ust. 1.

§ 17. 1. Szef KPRM może, na umotywowany wniosek jednostki, wyrazić zgodę na samodzielne udzielenie zamówienia w zakresie objętym zamówieniem centralnym.

2. Zgoda, o której mowa w ust. 1, jest udzielana w szczególnie uzasadnionych przypadkach, w tym w przypadku:

1) usprawiedliwionej potrzeby pilnej realizacji zamówienia związanej z zapewnieniem funkcjonowania jednostki oraz realizacji jej zadań statutowych;

2) braku możliwości realizacji zamówienia na podstawie umowy wykonawczej, co zostało potwierdzone przez centralnego zamawiającego – w przypadku zamówień objętych umową ramową;

3) braku możliwości realizacji zamówienia z przyczyn leżących po stronie centralnego zamawiającego – w przypadku zamówień nabywanych od centralnego zamawiającego;

4) zamówienia publicznego współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej lub innych źródeł zagranicznych, dla którego istnieje ryzyko przekroczenia terminów określonych w harmonogramie realizacji projektu.

3. Rozstrzygnięcie w zakresie, o którym mowa w ust. 1 i 2, Szef KPRM podejmuje w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku.

4. Komunikacja między Szefem KPRM a jednostkami w zakresie określonym ust. 1–3 odbywa się za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej.

§ 18. 1. We wniosku o samodzielną realizację zamówienia jednostka wskazuje przedmiot i wartość zamówienia oraz tryb jego udzielenia, a także uzasadnienie merytoryczne odstąpienia od zamówienia centralnego wraz z opisem szczególnej sytuacji, która wystąpiła w jednostce.

2. Jednostka składa wniosek, o którym mowa w ust. 1, do Szefa KPRM i przekazuje go do wiadomości centralnego zamawiającego.

§ 19. Szef KPRM, udzielając zgody, o której mowa w § 16 ust. 3 oraz w § 17 ust. 1, przekazuje ją również do wiadomości centralnego zamawiającego.

§ 20. 1. Nadzór nad wykonywaniem przez centralnego zamawiającego obowiązków wynikających z zarządzenia sprawuje Szef KPRM.

2. Centralny zamawiający sporządza i przedkłada Szefowi KPRM sprawozdanie z funkcjonowania zamówień centralnych w poprzednim roku kalendarzowym, w terminie do dnia 31 maja każdego roku następującego po roku, którego sprawozdanie dotyczy.

3. Szef KPRM może:

1) przyjąć sprawozdanie centralnego zamawiającego;

2) zażądać wprowadzenia zmian w sprawozdaniu centralnego zamawiającego, wskazując zakres zmian;

3) odrzucić sprawozdanie centralnego zamawiającego – jeżeli nie wynika z niego celowość i gospodarność realizacji zamówień centralnych – podając przyczyny odrzucenia.

4. W przypadku żądania wprowadzenia zmian, o którym mowa w ust. 3 pkt 2, centralny zamawiający w terminie 14 dni wprowadza zmiany w sprawozdaniu, w zakresie ustalonym przez Szefa KPRM.

5. W przypadku odrzucenia sprawozdania, o którym mowa w ust. 3 pkt 3, centralny zamawiający zobowiązany jest w terminie 30 dni do przygotowania programu naprawczego.

6. Centralny zamawiający sporządza i przedkłada Szefowi KPRM, raz na trzy lata, analizę oszczędności i analizę efektów realizacji zamówień centralnych.

§ 21. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.

Prezes Rady Ministrów: *M. Morawiecki*

Załącznik do zarządzenia nr 249 Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. (poz. 1215)

WYKAZ JEDNOSTEK ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ, DLA KTÓRYCH CENTRUM OBSŁUGI ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ JEST CENTRALNYM ZAMAWIAJĄCYM

1) Kancelaria Prezesa Rady Ministrów;
2) urzędy obsługujące ministrów kierujących działami administracji rządowej;
3) Rządowe Centrum Legislacji;
4) Rządowe Centrum Bezpieczeństwa;
5) Urząd Komunikacji Elektronicznej;
6) Urząd Lotnictwa Cywilnego;
7) Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
8) Urząd do Spraw Cudzoziemców;
9) Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych;
10) Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej;
11) Urząd Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej;
12) Urząd Regulacji Energetyki;
13) Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych;
14) Urząd Transportu Kolejowego;
15) Urząd Zamówień Publicznych;
16) Wyższy Urząd Górniczy;
17) Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych;
18) Państwowa Agencja Atomistyki;
19) Biuro do spraw Substancji Chemicznych;
20) Biuro Rzecznika Praw Pacjenta;
21) Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska;
22) Główny Inspektorat Sanitarny;
23) Główny Inspektorat Farmaceutyczny;
24) Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych;
25) Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa;
26) Główny Inspektorat Ochrony Środowiska;
27) Główny Inspektorat Weterynarii;
28) Główny Urząd Geodezji i Kartografii;
29) Główny Urząd Miar;
30) Główny Urząd Nadzoru Budowlanego;
31) Główny Urząd Statystyczny;
32) Główny Inspektorat Transportu Drogowego;
33) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad;
34) Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu;
35) Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy;
36) Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie;

37) Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim;

38) Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi;

39) Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie;

40) Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie;

41) Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu;

42) Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie;

43) Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku;

44) Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku;

45) Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach;

46) Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach;

47) Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie;

48) Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu;

49) Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie.

MONITOR POLSKI

DZIENNIK URZĘDOWY RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 11 stycznia 2021 r.

Poz. 11

OBWIESZCZENIE
PREZESA URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

z dnia 1 stycznia 2021 r.

w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów

Na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492, 1517, 2275 i 2320) z dniem 1 stycznia 2021 r. ogłasza się:

1) w załączniku do obwieszczenia – aktualne progi unijne, ich równowartości w złotych oraz równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”;

2) średni kurs złotego w stosunku do euro, stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów, ustalony na podstawie kwot określonych w komunikacie Komisji Europejskiej w sprawie równowartości progów określonych w dyrektywach Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE, 2014/24/UE, 2014/25/UE i 2009/81/WE (Dz. Urz. UE C 370 z 31.10.2019, str. 1), który wynosi 4,2693.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych: *H. Nowak*

Załącznik do obwieszczenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 1 stycznia 2021 r. (poz. 11)

AKTUALNE PROGI UNIJNE, ICH RÓWNOWARTOŚCI W ZŁOTYCH ORAZ RÓWNOWARTOŚCI W ZŁOTYCH KWOT WYRAŻONYCH W EURO W USTAWIE – PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

I. Aktualne progi unijne, określone w art. 4 dyrektywy 2014/24/UE, oraz ich równowartości w złotych

Ustalony na podstawie rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/1828 z dnia 30 października 2019 r. zmieniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE w odniesieniu do progów dotyczących zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane oraz konkursów (Dz. Urz. UE L 279 z 31.10.2019, str. 25) oraz komunikatu Komisji Europejskiej w sprawie równowartości progów określonych w dyrektywach Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE, 2014/24/UE, 2014/25/UE i 2009/81/WE (Dz. Urz. UE C 370 z 31.10.2019, str. 1), zwanego dalej „komunikatem Komisji Europejskiej w sprawie równowartości progów", aktualny próg unijny, o którym mowa w:

1) art. 4 lit. a dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.[1)]), zwanej dalej „dyrektywą 2014/24/UE", w przypadku zamówień klasycznych, o których mowa w art. 7 pkt 33 ustawy, zwanych dalej „zamówieniami klasycznymi", na roboty budowlane udzielanych przez zamawiających publicznych – wynosi 5 350 000 euro, co stanowi równowartość kwoty 22 840 755 zł;

2) art. 4 lit. b dyrektywy 2014/24/UE, w przypadku udzielania zamówień klasycznych na dostawy i usługi lub organizowania konkursów przez zamawiających publicznych, o których mowa w art. 4 pkt 1 ustawy, będących jednostkami sektora finansów publicznych, z wyłączeniem uczelni publicznych, państwowych instytucji kultury, jednostek samorządu terytorialnego oraz ich związków, jednostek sektora finansów publicznych, dla których organem założycielskim lub nadzorującym jest jednostka samorządu terytorialnego, a także przez zamawiających publicznych, o których mowa w art. 4 pkt 2 ustawy, będących państwowymi jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej – wynosi 139 000 euro, co stanowi równowartość kwoty 593 433 zł; w odniesieniu do zamówień publicznych na dostawy udzielanych przez zamawiających działających w dziedzinie obronności próg ten dotyczy wyłącznie zamówień na produkty objęte załącznikiem III do dyrektywy 2014/24/UE;

3) art. 4 lit. c dyrektywy 2014/24/UE, w przypadku udzielania zamówień klasycznych na dostawy i usługi lub organizowania konkursów przez zamawiających publicznych, innych niż określeni w pkt 2 – wynosi 214 000 euro, co stanowi równowartość kwoty 913 630 zł; próg ten stosuje się także do zamówień publicznych na dostawy udzielanych przez zamawiających określonych w pkt 2 działających w dziedzinie obronności, gdy zamówienia te dotyczą produktów nieobjętych załącznikiem III do dyrektywy 2014/24/UE;

4) art. 4 lit. d dyrektywy 2014/24/UE, w przypadku zamówień klasycznych na usługi społeczne i inne szczególne usługi, o których mowa w art. 359 pkt 1 ustawy, udzielanych przez zamawiających publicznych – wynosi 750 000 euro, co stanowi równowartość kwoty 3 201 975 zł.

II. Aktualne progi unijne, określone w art. 13 dyrektywy 2014/24/UE, oraz ich równowartości w złotych

Ustalony na podstawie rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/1828 z dnia 30 października 2019 r. zmieniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE w odniesieniu do progów dotyczących zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane oraz konkursów oraz komunikatu Komisji Europejskiej w sprawie równowartości progów, aktualny próg unijny, o którym mowa w:

1) art. 13 lit. a dyrektywy 2014/24/UE, w przypadku zamówień klasycznych na roboty budowlane udzielanych przez zamawiających subsydiowanych w okolicznościach, o których mowa w art. 6 ustawy – wynosi 5 350 000 euro, co stanowi równowartość kwoty 22 840 755 zł;

2) art. 13 lit. b dyrektywy 2014/24/UE, w przypadku udzielania zamówień klasycznych na usługi lub organizowania konkursów przez zamawiających subsydiowanych w okolicznościach, o których mowa w art. 6 ustawy oraz które związane są z zamówieniem na roboty budowlane, o którym mowa w pkt 1 – wynosi 214 000 euro, co stanowi równowartość kwoty 913 630 zł.

[1)] Zmiany wymienionej dyrektywy zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 307 z 25.11.2015, str. 5, Dz. Urz. UE L 24 z 30.01.2016, str. 14, Dz. Urz. UE L 337 z 19.12.2017, str. 19 oraz Dz. Urz. UE L 279 z 31.10.2019, str. 25.

III. Aktualne progi unijne, określone w art. 15 dyrektywy 2014/25/UE, oraz ich równowartości w złotych

Ustalony na podstawie rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/1829 z dnia 30 października 2019 r. zmieniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE w odniesieniu do progów dotyczących zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane oraz konkursów (Dz. Urz. UE L 279 z 31.10.2019, str. 27) oraz komunikatu Komisji Europejskiej w sprawie równowartości progów, aktualny próg unijny, o którym mowa w:

1) art. 15 lit. a dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 243, z późn. zm.[2)]), zwanej dalej „dyrektywą 2014/25/UE", w przypadku udzielania zamówień sektorowych, o których mowa w art. 7 pkt 35 ustawy, zwanych dalej „zamówieniami sektorowymi", na dostawy i usługi lub organizowania konkursów przez zamawiających sektorowych – wynosi 428 000 euro, co stanowi równowartość kwoty 1 827 260 zł;

2) art. 15 lit. b dyrektywy 2014/25/UE, w przypadku zamówień sektorowych na roboty budowlane udzielanych przez zamawiających sektorowych – wynosi 5 350 000 euro, co stanowi równowartość kwoty 22 840 755 zł;

3) art. 15 lit. c dyrektywy 2014/25/UE, w przypadku zamówień sektorowych na usługi społeczne i inne szczególne usługi, o których mowa w art. 392 ust. 1 ustawy, udzielanych przez zamawiających sektorowych – wynosi 1 000 000 euro, co stanowi równowartość kwoty 4 269 300 zł.

IV. Aktualne progi unijne, określone w art. 8 dyrektywy 2009/81/WE, oraz ich równowartości w złotych

Ustalony na podstawie rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/1830 z dnia 30 października 2019 r. zmieniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE w odniesieniu do progów dotyczących zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane (Dz. Urz. UE L 279 z 31.10.2019, str. 29) oraz komunikatu Komisji Europejskiej w sprawie równowartości progów, aktualny próg unijny, o którym mowa w:

1) art. 8 lit. a dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniającej dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 216 z 20.08.2009, str. 76, z późn. zm.[3)]), zwanej dalej „dyrektywą 2009/81/WE", w przypadku zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, o których mowa w art. 7 pkt 36 ustawy, na dostawy i usługi udzielanych przez zamawiających publicznych lub zamawiających sektorowych – wynosi 428 000 euro, co stanowi równowartość kwoty 1 827 260 zł;

2) art. 8 lit. b dyrektywy 2009/81/WE, w przypadku zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, o których mowa w art. 7 pkt 36 ustawy, na roboty budowlane udzielanych przez zamawiających publicznych lub zamawiających sektorowych – wynosi 5 350 000 euro, co stanowi równowartość kwoty 22 840 755 zł.

V. Równowartości w złotych kwot wyrażonych w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych

Kwota, o której mowa w:

1) art. 30 ust. 4 ustawy, wyrażona jako 80 000 euro, stanowi równowartość kwoty 341 544 zł;

2) art. 359 ustawy, wyrażona jako 750 000 euro, stanowi równowartość kwoty 3 201 975 zł;

3) art. 30 ust. 4, art. 392 ust. 1 i art. 613 ust. 3 ustawy, wyrażona jako 1 000 000 euro, stanowi równowartość kwoty 4 269 300 zł;

4) art. 108 ust. 2, art. 220 ust. 1 pkt 2, art. 446 ust. 1 pkt 3, art. 593 ust. 2, art. 613 ust. 2 pkt 2 oraz art. 620 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy, wyrażona jako 10 000 000 euro, stanowi równowartość kwoty 42 693 000 zł;

5) art. 108 ust. 2, art. 220 ust. 1 pkt 2, art. 446 ust. 1 pkt 3, art. 593 ust. 2, art. 613 ust. 2 pkt 1 oraz art. 620 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy, wyrażona jako 20 000 000 euro, stanowi równowartość kwoty 85 386 000 zł.

[2)] Zmiany wymienionej dyrektywy zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 307 z 25.11.2015, str. 7, Dz. Urz. UE L 337 z 19.12.2017, str. 17 oraz Dz. Urz. UE L 279 z 31.10.2019, str. 27.

[3)] Zmiany wymienionej dyrektywy zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 314 z 01.12.2009, str. 64, Dz. Urz. UE L 319 z 02.12.2011, str. 43, Dz. Urz. UE L 158 z 10.06.2013, str. 184, Dz. Urz. UE L 335 z 14.12.2013, str. 17, Dz. Urz. UE L 330 z 16.12.2015, str. 14, Dz. Urz. UE L 337 z 19.12.2017, str. 22, Dz. Urz. UE L 198 z 25.07.2019, str. 241 oraz Dz. Urz. UE L 279 z 31.10.2019, str. 29.

MONITOR POLSKI

DZIENNIK URZĘDOWY RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 7 lipca 2021 r.

Poz. 615

OBWIESZCZENIE
PREZESA URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

z dnia 5 lipca 2021 r.

w sprawie wykazu aktów prawnych wdrażających przepisy określone w załączniku II do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE

Na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) ogłasza się wykaz aktów prawnych wdrażających przepisy określone w załączniku II do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 243, z późn. zm.[1)]) stanowiący załącznik do obwieszczenia.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych: *H. Nowak*

[1)] Zmiany wymienionej dyrektywy zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 307 z 25.11.2015, str. 7, Dz. Urz. UE L 337 z 19.12.2017, str. 17 oraz Dz. Urz. UE L 279 z 31.10.2019, str. 27.

Załącznik do obwieszczenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5 lipca 2021 r. (poz. 615)

WYKAZ AKTÓW PRAWNYCH WDRAŻAJĄCYCH PRZEPISY OKREŚLONE W ZAŁĄCZNIKU II DO DYREKTYWY 2014/25/UE

Wykaz obejmuje akty prawne wymienione w załączniku II do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE, zwanej dalej „dyrektywą 2014/25/UE", oraz akty prawne wdrażające przepisy aktów prawnych wymienionych w załączniku II do dyrektywy 2014/25/UE, zawierające procedury zapewniające upublicznienie postępowania prowadzącego do przyznawania na ich podstawie praw i oparcie przyznawania tych praw na obiektywnych kryteriach, przez co prawa te nie stanowią praw specjalnych lub wyłącznych w rozumieniu art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Akt prawny wymieniony w załączniku II do dyrektywy 2014/25/UE	**Akt prawny wdrażający przepisy aktu prawnego wymienionego w załączniku II do dyrektywy 2014/25/UE**
Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/73/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotycząca wspólnych zasad rynku wewnętrznego gazu ziemnego i uchylająca dyrektywę 2003/55/WE (Dz. Urz. UE L 211 z 14.08.2009, str. 94, z późn. zm.)	1) Ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716, 868 i 1093)
	2) Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu gazowego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1158 i 1814)
Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/944 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej oraz zmieniająca dyrektywę 2012/27/UE (Dz. Urz. UE L 158 z 14.06.2019, str. 125), która ze skutkiem od dnia 1 stycznia 2021 r. zastąpiła dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/72/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotyczącą wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej i uchylającą dyrektywę 2003/54/WE (Dz. Urz. UE L 211 z 14.08.2009, str. 55)[1)]	1) Ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne
	2) Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 7 maja 2008 r. w sprawie przetargu na budowę nowych mocy wytwórczych energii elektrycznej lub na realizację przedsięwzięć zmniejszających zapotrzebowanie na energię elektryczną (Dz. U. poz. 548)
Dyrektywa 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług (Dz. Urz. WE L 15 z 21.01.1998, str. 14, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 6, t. 3, str. 71, z późn. zm.)	1) Ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 i 2320)
	2) Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 25 listopada 2013 r. w sprawie konkursu na operatora pocztowego wyznaczonego do świadczenia usług powszechnych (Dz. U. poz. 1466)
	3) Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 lipca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o wpis do rejestru operatorów pocztowych oraz wzoru zgłoszenia dotyczącego prowadzenia działalności pocztowej (Dz. U. poz. 1024)
Dyrektywa 94/22/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 1994 r. w sprawie warunków udzielania i korzystania z zezwoleń na poszukiwanie, badanie i produkcję węglowodorów	1) Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2020 r. poz. 1064, 1339 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 234, 784 i 914)

[1)] Zgodnie z art. 72 akapit drugi dyrektywy 2019/944/UE odesłania do uchylonej dyrektywy 2009/72/WE odczytuje się jako odesłania do dyrektywy 2019/944/UE zgodnie z tabelą korelacji zawartą w załączniku IV.

(Dz. Urz. WE L 164 z 30.06.1994, str. 3, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 6, t. 2, str. 262, z późn. zm.)	2) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 lipca 2015 r. w sprawie przetargu na udzielenie koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złoża, a także koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża (Dz. U. poz. 1171)
	3) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2012 r. w sprawie przetargu na ustanowienie użytkowania górniczego (Dz. U. poz. 101)
Rozporządzenie (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczące usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70 (Dz. Urz. UE L 315 z 03.12.2007, str. 1, z późn. zm.)	Ustawa z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1944 i 2400)

MONITOR POLSKI

DZIENNIK URZĘDOWY RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 15 grudnia 2021 r.

Poz. 1177

OBWIESZCZENIE
PREZESA URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

z dnia 3 grudnia 2021 r.

w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów

Na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, 1598, 2054 i 2269) ogłasza się, że z dniem 1 stycznia 2022 r.:

1) aktualne progi unijne, ich równowartości w złotych oraz równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, stanowią kwoty, o których mowa w załączniku do obwieszczenia;

2) średni kurs złotego w stosunku do euro, stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów, ustalony na podstawie kwot określonych w komunikacie Komisji Europejskiej w sprawie równowartości progów określonych w dyrektywach Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE, 2014/24/UE, 2014/25/UE i 2009/81/WE (Dz. Urz. UE C 457 z 11.11.2021, str. 1) – wynosi 4,4536.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych: *H. Nowak*

Załącznik do obwieszczenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 grudnia 2021 r. (poz. 1177)

AKTUALNE PROGI UNIJNE, ICH RÓWNOWARTOŚCI W ZŁOTYCH ORAZ RÓWNOWARTOŚCI W ZŁOTYCH KWOT WYRAŻONYCH W EURO W USTAWIE – PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

I. Aktualne progi unijne, określone w art. 4 dyrektywy 2014/24/UE, oraz ich równowartości w złotych

1. Ustalony na podstawie rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2021/1952 z dnia 10 listopada 2021 r. zmieniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE w odniesieniu do progów dotyczących zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane oraz konkursów (Dz. Urz. UE L 398 z 11.11.2021, str. 23) oraz komunikatu Komisji Europejskiej w sprawie równowartości progów określonych w dyrektywach Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE, 2014/24/UE, 2014/25/UE i 2009/81/WE (Dz. Urz. UE C 457 z 11.11.2021, str. 1), zwanego dalej „komunikatem Komisji Europejskiej w sprawie równowartości progów", aktualny próg unijny, o którym mowa w:

1) art. 4 lit. a dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.[1)]), zwanej dalej „dyrektywą 2014/24/UE", w przypadku zamówień klasycznych, o których mowa w art. 7 pkt 33 ustawy, zwanych dalej „zamówieniami klasycznymi", na roboty budowlane udzielanych przez zamawiających publicznych – wynosi 5 382 000 euro, co stanowi równowartość kwoty 23 969 275 zł;

2) art. 4 lit. b dyrektywy 2014/24/UE, w przypadku udzielania zamówień klasycznych na dostawy i usługi lub organizowania konkursów przez zamawiających publicznych, o których mowa w art. 4 pkt 1 ustawy, będących jednostkami sektora finansów publicznych, z wyłączeniem uczelni publicznych, państwowych instytucji kultury, jednostek samorządu terytorialnego oraz ich związków, jednostek sektora finansów publicznych, dla których organem założycielskim lub nadzorującym jest jednostka samorządu terytorialnego, a także przez zamawiających publicznych, o których mowa w art. 4 pkt 2 ustawy, będących państwowymi jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej – wynosi 140 000 euro, co stanowi równowartość kwoty 623 504 zł; w odniesieniu do zamówień publicznych na dostawy udzielanych przez zamawiających działających w dziedzinie obronności próg ten dotyczy wyłącznie zamówień na produkty objęte załącznikiem III do dyrektywy 2014/24/UE;

3) art. 4 lit. c dyrektywy 2014/24/UE, w przypadku udzielania zamówień klasycznych na dostawy i usługi lub organizowania konkursów przez zamawiających publicznych innych niż określeni w pkt 2 – wynosi 215 000 euro, co stanowi równowartość kwoty 957 524 zł; próg ten stosuje się także do zamówień publicznych na dostawy udzielanych przez zamawiających określonych w pkt 2 działających w dziedzinie obronności, gdy zamówienia te dotyczą produktów nieobjętych załącznikiem III do dyrektywy 2014/24/UE.

2. Aktualny próg unijny, o którym mowa w art. 4 lit. d dyrektywy 2014/24/UE, wynoszący 750 000 euro, w przypadku zamówień klasycznych na usługi społeczne i inne szczególne usługi, o których mowa w art. 359 pkt 1 ustawy, udzielanych przez zamawiających publicznych – stanowi równowartość kwoty 3 340 200 zł, zgodnie z komunikatem Komisji Europejskiej w sprawie równowartości progów.

II. Aktualne progi unijne, określone w art. 13 dyrektywy 2014/24/UE, oraz ich równowartości w złotych

Ustalony na podstawie rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2021/1952 z dnia 10 listopada 2021 r. zmieniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE w odniesieniu do progów dotyczących zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane oraz konkursów oraz komunikatu Komisji Europejskiej w sprawie równowartości progów, aktualny próg unijny, o którym mowa w:

1) art. 13 lit. a dyrektywy 2014/24/UE, w przypadku zamówień klasycznych na roboty budowlane udzielanych przez zamawiających subsydiowanych w okolicznościach, o których mowa w art. 6 ustawy – wynosi 5 382 000 euro, co stanowi równowartość kwoty 23 969 275 zł;

2) art. 13 lit. b dyrektywy 2014/24/UE, w przypadku udzielania zamówień klasycznych na usługi lub organizowania konkursów przez zamawiających subsydiowanych w okolicznościach, o których mowa w art. 6 ustawy oraz które związane są z zamówieniem na roboty budowlane, o którym mowa w pkt 1 – wynosi 215 000 euro, co stanowi równowartość kwoty 957 524 zł.

[1)] Zmiany wymienionej dyrektywy zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 307 z 25.11.2015, str. 5, Dz. Urz. UE L 24 z 30.01.2016, str. 14, Dz. Urz. UE L 337 z 19.12.2017, str. 19, Dz. Urz. UE L 279 z 31.10.2019, str. 25 oraz Dz. Urz. UE L 398 z 11.11.2021, str. 23.

III. Aktualne progi unijne, określone w art. 15 dyrektywy 2014/25/UE, oraz ich równowartości w złotych

1. Ustalony na podstawie rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2021/1953 z dnia 10 listopada 2021 r. zmieniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE w odniesieniu do progów dotyczących zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane oraz konkursów (Dz. Urz. UE L 398 z 11.11.2021, str. 25) oraz komunikatu Komisji Europejskiej w sprawie równowartości progów, aktualny próg unijny, o którym mowa w:

1) art. 15 lit. a dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 243, z późn. zm.[2)]), zwanej dalej „dyrektywą 2014/25/UE", w przypadku udzielania zamówień sektorowych, o których mowa w art. 7 pkt 35 ustawy, zwanych dalej „zamówieniami sektorowymi", na dostawy i usługi lub organizowania konkursów przez zamawiających sektorowych – wynosi 431 000 euro, co stanowi równowartość kwoty 1 919 502 zł;

2) art. 15 lit. b dyrektywy 2014/25/UE, w przypadku zamówień sektorowych na roboty budowlane udzielanych przez zamawiających sektorowych – wynosi 5 382 000 euro, co stanowi równowartość kwoty 23 969 275 zł.

2. Aktualny próg unijny, o którym mowa w art. 15 lit. c dyrektywy 2014/25/UE, wynoszący 1 000 000 euro, w przypadku zamówień sektorowych na usługi społeczne i inne szczególne usługi, o których mowa w art. 392 ust. 1 ustawy, udzielanych przez zamawiających sektorowych – stanowi równowartość kwoty 4 453 600 zł, zgodnie z komunikatem Komisji Europejskiej w sprawie równowartości progów.

IV. Aktualne progi unijne, określone w art. 8 dyrektywy 2009/81/WE, oraz ich równowartości w złotych

Ustalony na podstawie rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2021/1950 z dnia 10 listopada 2021 r. zmieniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE w odniesieniu do progów dotyczących zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane (Dz. Urz. UE L 398 z 11.11.2021, str. 19) oraz komunikatu Komisji Europejskiej w sprawie równowartości progów, aktualny próg unijny, o którym mowa w:

1) art. 8 lit. a dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniającej dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 216 z 20.08.2009, str. 76, z późn. zm.[3)]), zwanej dalej „dyrektywą 2009/81/WE", w przypadku zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, o których mowa w art. 7 pkt 36 ustawy, na dostawy i usługi udzielanych przez zamawiających publicznych lub zamawiających sektorowych – wynosi 431 000 euro, co stanowi równowartość kwoty 1 919 502 zł;

2) art. 8 lit. b dyrektywy 2009/81/WE, w przypadku zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, o których mowa w art. 7 pkt 36 ustawy, na roboty budowlane udzielanych przez zamawiających publicznych lub zamawiających sektorowych – wynosi 5 382 000 euro, co stanowi równowartość kwoty 23 969 275 zł.

V. Równowartości w złotych kwot wyrażonych w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych

Kwota, o której mowa w:

1) art. 30 ust. 4 ustawy, wyrażona jako 80 000 euro, stanowi równowartość kwoty 356 288 zł;

2) art. 359 ustawy, wyrażona jako 750 000 euro, stanowi równowartość kwoty 3 340 200 zł;

3) art. 30 ust. 4, art. 392 ust. 1 i art. 613 ust. 3 ustawy, wyrażona jako 1 000 000 euro, stanowi równowartość kwoty 4 453 600 zł;

4) art. 108 ust. 2, art. 220 ust. 1 pkt 2, art. 446 ust. 1 pkt 3, art. 593 ust. 2, art. 613 ust. 2 pkt 2 oraz art. 620 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy, wyrażona jako 10 000 000 euro, stanowi równowartość kwoty 44 536 000 zł;

5) art. 108 ust. 2, art. 220 ust. 1 pkt 2, art. 446 ust. 1 pkt 3, art. 593 ust. 2, art. 613 ust. 2 pkt 1 oraz art. 620 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy, wyrażona jako 20 000 000 euro, stanowi równowartość kwoty 89 072 000 zł.

[2)] Zmiany wymienionej dyrektywy zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 307 z 25.11.2015, str. 7, Dz. Urz. UE L 337 z 19.12.2017, str. 17, Dz. Urz. UE L 279 z 31.10.2019, str. 27 oraz Dz. Urz. UE L 398 z 11.11.2021, str. 25.

[3)] Zmiany wymienionej dyrektywy zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 314 z 01.12.2009, str. 64, Dz. Urz. UE L 319 z 02.12.2011, str. 43, Dz. Urz. UE L 158 z 10.06.2013, str. 184, Dz. Urz. UE L 335 z 14.12.2013, str. 17, Dz. Urz. UE L 330 z 16.12.2015, str. 14, Dz. Urz. UE L 337 z 19.12.2017, str. 22, Dz. Urz. UE L 198 z 25.07.2019, str. 241, Dz. Urz. UE L 279 z 31.10.2019, str. 29 oraz Dz. Urz. UE L 398 z 11.11.2021, str. 19.

MONITOR POLSKI

DZIENNIK URZĘDOWY RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 28 grudnia 2022 r.

Poz. 1275

ZARZĄDZENIE NR 419
PREZESA RADY MINISTRÓW

z dnia 22 grudnia 2022 r.

zmieniające zarządzenie w sprawie wskazania centralnego zamawiającego dla jednostek administracji rządowej oraz wskazania jednostek administracji rządowej zobowiązanych do nabywania zamówień od centralnego zamawiającego

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933 i 2185) zarządza się, co następuje:

§ 1. W zarządzeniu nr 249 Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wskazania centralnego zamawiającego dla jednostek administracji rządowej oraz wskazania jednostek administracji rządowej zobowiązanych do nabywania zamówień od centralnego zamawiającego (M.P. poz. 1215) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 5 dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu:

„3. W latach 2023–2025 centralny zamawiający realizuje postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę komputerów w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, C2.1.2 „Wyrównanie poziomu wyposażenia szkół w przenośne urządzenia multimedialne” – inwestycje związane ze spełnieniem minimalnych standardów wyposażenia w ramach Komponentu C „Transformacja cyfrowa”.

4. Centralny zamawiający w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia, o którym mowa w ust. 3:

1) przygotowuje i przeprowadza postępowania o udzielenie zamówienia;

2) zawiera umowy ramowe;

3) zawiera i realizuje umowy wykonawcze i przekazuje Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informację o ich wykonaniu.”;

2) w § 11 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Wynagrodzenie za postępowania o udzielenie zamówienia, o którym mowa w § 5 ust. 3, wynosi 0,3% ceny brutto umów wykonawczych.”;

3) po § 20 dodaje się § 20a w brzmieniu:

„§ 20a. W przypadku postępowań o udzielenie zamówienia, o którym mowa w § 5 ust. 3, przepisów § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i 2, § 8, § 10, § 11 ust. 1–3, ust. 4 pkt 1 i ust. 5, § 12, § 13 ust. 1–3 i 5–8, § 15–19 oraz § 20 ust. 2–6 nie stosuje się.”.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Prezes Rady Ministrów: *M. Morawiecki*

OPINIE PREZESA UZP DOTYCZĄCE ZAGADNIEŃ ZWIĄZANYCH Z ZAMÓWIENIAMI ORGANIZOWANYMI PRZEZ SZKOŁY WYŻSZE

Spis treści

I. Wyłączenie obowiązku stosowania ustawy Pzp z art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp 2

II. Wyłączenie obowiązku stosowania ustawy Pzp z art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp; pojęcia: prace badawcze, eksperymentalne, naukowe, rozwojowe 3

III. Szacowanie wartości zamówienia – zasady ogólne 6

IV. Zamówienia mieszane w kontekście szacowania wartości zamówienia 8

V. Interpretacja art. 214 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w kontekście zakupu dostępu do zagranicznych baz danych i informacji bibliotecznej 9

VI. Interpretacja art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp z związku z art. 469 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce 11

I. Wyłączenie obowiązku stosowania ustawy Pzp z art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp[1], przepisów ustawy Pzp nie stosuje się do zamówień lub konkursów, których przedmiotem są usługi badawcze lub rozwojowe, chyba że są one objęte kodami CPV od 73000000-2 do 73120000-9, 73300000-5, 73420000-2 i 73430000-5, określonymi we Wspólnym Słowniku Zamówień, oraz spełnione są łącznie następujące warunki:

a) korzyści z tych usług przypadają wyłącznie zamawiającemu na potrzeby jego własnej działalności,
b) całość wynagrodzenia za świadczoną usługę wypłaca zamawiający.

Z przepisu art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp wynika ogólna zasada, że ustawy Pzp nie stosuje się do zamówień lub konkursów, których przedmiotem są usługi badawcze lub rozwojowe.

Chyba, że (jest to wyjątek od ww. zasady):

usługi badawcze lub rozwojowe objęte są kodami CPV od 73000000-2 do 73120000-9, 73300000-5, 73420000-2 i 73430000-5, określonymi we Wspólnym Słowniku Zamówień, tzn: (badawcze i eksperymentalno-rozwojowe oraz pokrewne usługi doradcze (kod CPV 73000000-2); badawcze i eksperymentalno–rozwojowe (kod CPV 73100000-3); badawcze (kod CPV 73110000-6); laboratoryjne usługi badawcze (kod CPV 73111000-3); badań morskich (kod CPV 73112000-0); eksperymentalno-rozwojowe (kod CPV 73120000-9); projekt i realizacja badań oraz rozwój (kod CPV 73300000-5); studium przedwykonalności i demonstracja technologiczna (kod CPV 73420000-2); testy i ocena (kod CPV 73430000-5)

<u>oraz</u> są spełnione łącznie następujące warunki:

a) korzyści z tych usług przypadają wyłącznie zamawiającemu na potrzeby jego działalności,
b) całość wynagrodzenia za świadczoną usługę wypłaca zamawiający.

Mając na względzie brzmienie przepisu art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, przeprowadzając analizę, czy w danym stanie faktycznym do zamówień lub konkursów, których przedmiotem są usługi badawcze lub rozwojowe będzie miała zastosowanie ustawa Pzp, w pierwszej kolejności należy ustalić, czy dana usługa badawcza lub rozwojowa objęta jest kodami CPV od 73000000-2 do 73120000-9, 73300000-5, 73420000-2 i 73430000-5.

W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie dotyczące zakwalifikowania danej usługi do wskazanych wyżej kodów CPV, należy przejść do dalszego etapu analizy i zbadania

[1] Ustawa z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), w niniejszym opracowaniu jako: „ustawa Pzp"

danego stanu faktycznego pod kątem ustalenia, czy: (a) korzyści z analizowanych usług przypadają wyłącznie zamawiającemu na potrzeby jego działalności oraz (b) czy całość wynagrodzenia za świadczoną (analizowaną) usługę będzie wypłacana przez zamawiającego.

W przypadku pozytywnej odpowiedzi na oba pytania z punktu (a) i (b), uznać należy, że ustawa Pzp będzie miała zastosowanie.

A contrario – pozytywna odpowiedź na tylko jedno z pytań z punktu: (a), (b) oznacza, że ustawa Pzp nie będzie miała w danym przypadku zastosowania, ponieważ przepis art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp wymaga łącznego spełnienia przesłanek wskazanych w lit. a) i b) tego przepisu.

Opłacenie całości wynagrodzenia za świadczoną usługę przez zamawiającego należy rozumieć w ten sposób, że jest to sytuacja, w której zobowiązanym do zapłaty całości wynagrodzenia jest zamawiający. Dla stwierdzenia, że całość wynagrodzenia jest wypłacana przez zamawiającego nie ma znaczenia skąd pochodzą te środki, tj. czy wypłacane środki pochodzą w całości lub w części z dofinansowania ze środków Unii Europejskiej lub z budżetu państwa albo z zaciągniętych przez zamawiającego kredytów lub pożyczek.

O sytuacji, że korzyści z usług badawczych lub rozwojowych przypadają wyłącznie zamawiającemu na potrzeby jego działalności można mówić wtedy, gdy zamawiający zastrzeże je do użytku własnego (tj. będą służyć wyłącznie zamawiającemu na użytek jego własnej działalności). Ocena, czy istotnie korzyści z usług badawczych lub rozwojowych będą przypadały wyłącznie zamawiającemu, zależy od okoliczności faktycznych danej sprawy (tzn. w celu dokonania oceny w omawianym zakresie należy zbadać stan faktyczny każdej sprawy indywidualnie), w szczególności nie sprowadza się to tylko do publikacji lub braku publikacji wyników badań.

II. Wyłączenie obowiązku stosowania ustawy Pzp z art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp; pojęcia: prace badawcze, eksperymentalne, naukowe, rozwojowe

Zgodnie z treścią art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp przepisów ustawy Pzp nie stosuje się do zamówień o wartości mniejszej niż progi unijne, których przedmiotem są dostawy lub usługi służące wyłącznie do celów badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych, które nie służą prowadzeniu przez zamawiającego produkcji masowej (tzn. produkcji dużej ilości identycznych wyrobów w sposób ciągły) służącej osiągnięciu rentowności rynkowej (tzn. generowaniu zysku poprzez produkcję) lub pokryciu kosztów badań lub rozwoju. Ustawa Pzp nie zawiera własnej definicji pojęć: „prace badawcze”, „prace eksperymentalne”, „prace naukowe” i „prace rozwojowe”, dlatego w celu określenia ich znaczenia należy posiłkować

się definicjami legalnymi tych pojęć, zawartymi w innych aktach prawnych. W pojęcie usług badawczych i rozwojowych z dyrektyw wpisują się definicje badań naukowych i prac rozwojowych z ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tj. z 2022 r. poz. 574 ze zm., dalej jako: „PSWiN") , co oznacza, że definicje te należy odnosić również do pojęć „usługi badawcze" i „usługi rozwojowe", którymi posługuje się ustawa Pzp, jako usług świadczonych w zakresie badań naukowych oraz usług w zakresie prac rozwojowych.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 PSWiN, **badania naukowe** są działalnością obejmującą:

1) badania podstawowe rozumiane jako prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne,
2) badania aplikacyjne rozumiane jako prace mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności, nastawione na opracowywanie nowych produktów, procesów lub usług lub wprowadzanie do nich znaczących ulepszeń.

Natomiast zgodnie z art. 4 ust. 3 PSWiN, **prace rozwojowe** są działalnością obejmującą nabywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności, w tym w zakresie narzędzi informatycznych lub oprogramowania, do planowania produkcji oraz projektowania i tworzenia zmienionych, ulepszonych lub nowych produktów, procesów lub usług, z wyłączeniem działalności obejmującej rutynowe i okresowe zmiany wprowadzane do nich, nawet jeżeli takie zmiany mają charakter ulepszeń.

Pomocniczo, przy definiowaniu pojęć: „prace badawcze" i „prace rozwojowe" przydatne jest odwołanie się do definicji prac badawczych i rozwojowych ujętych w Międzynarodowych Standardach Rachunkowości. Zgodnie z definicją prac badawczych, którą posłużono się w Międzynarodowym Standardzie Rachunkowości MSR 38 *Wartości niematerialne*[2], **prace badawcze** są nowatorskim i zaplanowanym poszukiwaniem rozwiązań podjętym z zamiarem zdobycia i przyswojenia nowej wiedzy naukowej i technicznej (paragraf 8 MSR 38). Do przykładów prac badawczych zalicza się:

1) działania zmierzające do zdobycia nowej wiedzy,
2) poszukiwanie, ocenę i końcową selekcję sposobu wykorzystania rezultatów prac badawczych lub wiedzy innego rodzaju,
3) poszukiwanie alternatywnych materiałów, urządzeń, produktów, procesów, systemów lub usług oraz

[2] Załącznik do rozporządzenia Komisji (WE) nr 1126/2008 z dnia 3.11.2008 r. przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 320 z 29.11.2008, str.1)

4) formułowanie, projektowanie, ocenę i końcową selekcję nowych lub udoskonalonych materiałów, urządzeń, produktów, procesów, systemów lub usług (paragraf 56 MSR 38).

Zgodnie z definicją przyjętą w paragrafie 8 MSR 38, **prace rozwojowe** są praktycznym zastosowaniem odkryć badawczych lub też osiągnięć innej wiedzy w planowaniu lub projektowaniu produkcji nowych lub znacznie udoskonalonych materiałów, urządzeń, produktów, procesów technologicznych, systemów lub usług, które ma miejsce przed rozpoczęciem produkcji seryjnej lub zastosowaniem. Do prac rozwojowych zalicza się:

1) projektowanie, wykonanie i testowanie prototypów i modeli doświadczalnych (przed ich wdrożeniem do produkcji seryjnej lub użytkowania),
2) projektowanie narzędzi, przyrządów do obróbki, form i matryc z wykorzystaniem nowej technologii,
3) projektowanie, wykonanie i funkcjonowanie linii pilotażowej, której wielkość nie umożliwia prowadzenia ekonomicznie uzasadnionej produkcji przeznaczonej na sprzedaż oraz
4) projektowanie, wykonanie i testowanie wybranych rozwiązań w zakresie nowych lub udoskonalonych materiałów, urządzeń, produktów, procesów, systemów lub usług (paragraf 59 MSR 38).

W prawie europejskim występuje definicja „prac eksperymentalnych" w ramach definicji pojęcia „eksperymentalne prace rozwojowe". Zgodnie z rozporządzeniem Komisji Europejskiej nr 651/2014 **eksperymentalne prace rozwojowe** oznaczają zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności w celu opracowywania nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług. Mogą one także obejmować na przykład czynności mające na celu pojęciowe definiowanie, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów i usług. Eksperymentalne prace rozwojowe mogą obejmować opracowanie prototypów, demonstracje, opracowanie projektów pilotażowych, testowanie i walidację nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług w otoczeniu stanowiącym model warunków rzeczywistego funkcjonowania, których głównym celem jest dalsze udoskonalenie techniczne produktów, procesów lub usług, których ostateczny kształt zasadniczo nie jest jeszcze określony. Mogą obejmować opracowanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku, gdy prototyp lub projekt pilotażowy z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do demonstracji i walidacji. Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian

wprowadzanych do istniejących produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli takie zmiany mają charakter ulepszeń[3].

Wyłączenie obowiązku stosowania ustawy Pzp określone w art. 11 ust. 5 pkt 1 Pzp jest szersze niż wyłączenie z art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, które dotyczy tylko usług (bez względu na ich wartość). Przedmiotem wyłączenia z art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp jest zaś dostawa lub usługa służąca wyłącznie do celów prac badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych, co oznacza, że sam zakup (urządzeń, produktów, praw itp.), jak i świadczenie usług nie może służyć innemu celowi ani też nie może być przeznaczone jednocześnie dla celu wymienionego w wyłączeniu, jak i innego celu. Wskazać przy tym należy, że wyłączność, o której mowa w art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp w odniesieniu do dostaw należy rozumieć w ten sposób, że zakup musi być wykorzystywany w celach badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych, jednak nie ma przeszkód, żeby po wykorzystaniu do tego celu, był użytkowany także do innych celów zamawiającego (np. urządzenie zakupione na potrzeby danego projektu badawczego, po zakończeniu projektu może być dalej wykorzystywane np. do kształcenia studentów, wykonywania innych badań, w bieżącej działalności uczelni itp.).

III. Szacowanie wartości zamówienia – zasady ogólne

Zasady dotyczące szacowania wartości zamówienia określone zostały w Rozdziale 5 Działu I ustawy Pzp, tj. w art. 28-36 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 28 ustawy Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. Ustawa Pzp nie definiuje pojęcia „należytej staranności", o której mowa w przywołanym przepisie, dlatego w celu ustalenia znaczenia tego pojęcia, na podstawie art. 8 ustawy Pzp, należy odwołać się do art. 355 § 2 ustawy Kodeks cywilny. W kontekście tego przepisu uznać należy, że przy ustalaniu wartości zamówienia należy dochować staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju, przy uwzględnieniu charakteru prowadzonej działalności. Jest to ogólna reguła dotycząca szacowania wartości zamówienia, która dotyczy wszystkich zamówień udzielanych na gruncie ustawy Pzp.

Wskazać również należy, że ustalenie wartości zamówienia, a w jego następstwie, ocena między innymi co do obowiązku stosowania przepisów ustawy Pzp, w każdym przypadku powinno zostać poprzedzone analizą, czy w danym stanie faktycznym mamy do czynienia z jednym zamówieniem publicznym, czy też z zamówieniami odrębnymi, których wartość szacunkowa może być ustalona odrębnie.

[3] Zob. art. 2 pkt 86 rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, s. 1)

Mając na względzie przepisy ustawy Pzp oraz wytyczne w zakresie prawidłowego szacowania wartości zamówień i zakazu dzielenia zamówienia na części wskazać należy, że przesłanką podstawową, pozwalającą na przesądzenie, czy dane zamówienie powinno być traktowane jako jedna całość, szacowana łącznie, jest obiektywna możliwość uprzedniego zaplanowania świadczenia, a w przypadku, gdy zamówienie obejmuje dostawy, również podobieństwo przedmiotowe. Z art. 30 ust. 2 ustawy Pzp można wywieść, że łącznemu ustaleniu wartości podlegają podobne dostawy. W świetle motywu 19 dyrektywy klasycznej[4], przesłanka podobieństwa dostaw winna być rozumiana celowościowo i w sposób zobiektywizowany (dostawy podobne to takie, które mają identyczne lub podobne przeznaczenie, z zastrzeżeniem, że w ww. motywie dyrektywy klasycznej mowa jest o podobnym przeznaczeniu różnych przedmiotów, a nie o przeznaczeniu, jakie dla przedmiotu dostawy znajdzie zamawiający). Zatem w przypadku dostaw, łącznemu szacowaniu podlegają te dostawy, które były lub powinny zostać przewidziane przez zamawiającego i są przedmiotowo podobne. Odnośnie szacowania usług wskazać należy, że przepisy ustawy Pzp i dyrektywy klasycznej nie nakazują łącznego szacowania podobnych usług. Ustalając wartość zamówienia na usługi, zamawiający odnosi się do konkretnej usługi, którą zamierza nabyć. W przypadku usług, łącznemu szacowaniu podlegać będą zatem jednorodne usługi, jeśli zostały lub powinny zostać przewidziane przez zamawiającego.

Wskazać przy tym należy, że na sposób szacowania wartości zamówienia publicznego wpływ mogą wywrzeć okoliczności, które zaistniały po wszczęciu lub zakończeniu procedury udzielenia zamówienia, na które zamawiający nie miał wpływu lub których na tym etapie nie mógł przewidzieć. W przypadku bowiem, gdy instytucja zamawiająca z należytą starannością dokonała ustalenia zakresu zamówienia, a już po dokonaniu tych czynności i wszczęciu postępowania pojawiła się uprzednio nieprzewidziana potrzeba udzielenia kolejnego zamówienia tego samego rodzaju, zamawiający co do zasady może być uprawniony do uznania takiego zamówienia za odrębne, którego wartość powinna być oszacowana odrębnie, na podstawie art. 28 ustawy Pzp. Przedmiotowe zamówienie udzielane będzie bowiem w odpowiedzi np. na potrzeby powstałe po wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł wcześniej przewidzieć.

Jednocześnie wskazać należy, że na określone wyżej zasady szacowania wartości zamówienia publicznego nie ma wpływu wybrane źródło finansowania zamówienia (np. fakt finansowania zamówienia z różnych źródeł, np. różnych grantów). Podkreślić należy ponadto, że ustawa Pzp, wskazując reguły szacowania wartości zamówień, nie formułuje odmiennych

[4] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dn. 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014, str. 65 ze zm.)

zasad w stosunku do zamówień udzielanych w ramach projektów. Uwzględniając opisane wyżej zasady, wskazać należy, że zamawiający zobowiązany jest zakwalifikować jako jedno zamówienie, którego realizacja powinna być poprzedzona wszczęciem jednego postępowania lub kilku postępowań te świadczenia, których pełny zakres jest w stanie z góry zaplanować. Specyfika danego projektu może mieć wpływ na ocenę, czy dane zamówienie wchodzące w jego skład jest odrębne od innych zamówień (niezależnie od tego, czy wchodzą one w skład tego samego projektu, lub innego projektu, lub nie wchodzą w skład żadnego z projektów), wtedy jeżeli stanowi obiektywną okoliczność uniemożliwiającą zaplanowanie zamówień na usługi i dostawy związane z badaniami naukowymi. Natomiast jeżeli w ramach realizacji danego projektu badawczego pojawi się konieczność zakupu np. podobnych dostaw o charakterze nieplanowanym, zamawiający uprawniony będzie do uznania takiego zamówienia za odrębne, którego wartość powinna zostać oszacowana odrębnie na podstawie art. 28 ustawy Pzp.

Ponadto zwrócić należy uwagę również na art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba, że jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami. W świetle tego przepisu, podział zamówienia na części jest dopuszczalny, jeśli nie prowadzi do niestosowania ustawy Pzp. Niebezpieczeństwo „niestosowania przepisów ustawy", o którym mowa w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp dotyczyć może zasadniczo dwóch aspektów: niestosowania ustawy (wszystkich przepisów Pzp) do udzielenia zamówienie lub choćby jej części, pomimo obowiązku jej stosowania, ale także stosowania reżimu Pzp przynależnego zamówieniom klasycznym o wartości mniejszej niż progi unijne, pomimo, iż prawidłowo ustalona wartość zamówienia wskazywałaby na konieczność stosowania procedur jak dla zamówień o wartości równej lub przekraczającej te progi.

IV. Zamówienia mieszane w kontekście szacowania wartości zamówienia

W kontekście szacowania wartości zamówienia należy mieć również na względzie reguły dotyczące łączenia zamówień o charakterze mieszanym. Może bowiem zaistnieć sytuacja, w której w ramach jednego zamówienia, do jednej jego części nie stosuje się przepisów ustawy Pzp, a do drugiej części tego zamówienia przepisy ustawy Pzp będą miały zastosowanie. W takiej sytuacji należy posługiwać się zasadami określonymi w art. 24-25 ustawy Pzp.

Przy wyborze określonych reguł dotyczących udzielania zamówień mieszanych należy w pierwszej kolejności ustalić, czy świadczenie ma charakter podzielny czy niepodzielny. Zamówienie będzie podzielne, jeżeli poszczególne jego części mogą istnieć samodzielnie

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jeżeli **zamówienie jest podzielne** na części oraz obejmuje równocześnie części, do których mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp, oraz

części, do których tych przepisów nie stosuje się, zamawiający może udzielić zamówienia w częściach lub jednego zamówienia.

W myśl art. 24 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, do udzielenia każdego zamówienia stosuje się przepisy ustawy właściwe dla danej części, z uwzględnieniem art. 29 ust. 2 i art. 30 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp. W przypadku części zamówienia, do której nie stosuje się przepisów ustawy (tj. jeżeli zachodzi wyłączenie obowiązku stosowania ustawy Pzp, np. na podstawie z art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp), udzielenie takiego zamówienia nie podlega żadnym ustawowym regułom proceduralnym. Przywołany wyżej art. 29 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami. Tym samym, w przypadku, gdy zamawiający zamierza zlecić zamówienia na dostawy podlegające wyłączeniu na podstawie art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp oraz zamówienia na podobne dostawy, które wyłączeniu nie podlegają, zamawiający może udzielić odrębnych zamówień (tj. dla których wartość ustalona jest odrębnie), o ile jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami. Za obiektywną przyczynę można przykładowo uznać okoliczności związane z tym, że przedmiot dostawy w jednej z części służy wyłącznie do celów badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych, które nie służą prowadzeniu przez zamawiającego produkcji masowej służącej osiągnięciu rentowności rynkowej lub pokryciu kosztów badań lub rozwoju.

W przypadku udzielania jednego zamówienia, jeżeli do jednej części zamówienia nie stosuje się przepisów ustawy Pzp, a do drugiej przepisy tej ustawy mają zastosowanie, do całości zamówienia stosuje się przepisy Pzp właściwe dla części, do której mają zastosowanie przepisy Pzp (zob. art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pzp). Nie ma przy tym znaczenia, jaką wartość ma część, do której nie stosuje się przepisów Pzp.

Jeżeli **zamówienie jest niepodzielne na części** oraz obejmuje równocześnie elementy, do których mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp i do których tych przepisów nie stosuje się, do udzielenia tego zamówienia stosuje się przepisy właściwe ze względu na główny przedmiot zamówienia (art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp). Zgodnie z art. 25 ust. 2 zamówienie jest niepodzielne na części, jeżeli ze względów technicznych, organizacyjnych lub ekonomicznych tworzy nierozerwalną całość.

V. Interpretacja art. 214 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w kontekście zakupu dostępu do zagranicznych baz danych i informacji bibliotecznej

Zgodnie z treścią art. 214 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn:

a) technicznych o obiektywnym charakterze,
b) związanych z ochroną praw wyłącznych wynikających z odrębnych przepisów

- jeżeli nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia.

Odnośnie interpretacji pojęcia **„przyczyny techniczne o obiektywnym charakterze”,** o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 1 lit a) ustawy Pzp wskazać należy, że omawiana przesłanka zasadniczo odnosi się do faktycznego monopolu danego wykonawcy w obszarze objętym udzielanym zamówieniem i oznacza sytuację, w której na rynku istnieje tylko jeden wykonawca zdolny do wykonania zamówienia.

Przypomnieć w tym miejscu należy, że motyw 50 preambuły do dyrektywy klasycznej wyraźnie określa konieczność udowodnienia prawidłowości zastosowania ww. przesłanki wskazując, że instytucje zamawiające odwołujące się do tego wyjątku powinny przedstawić powody braku racjonalnych rozwiązań alternatywnych lub zamiennych, takich jak wykorzystywanie alternatywnych kanałów dystrybucji, również poza państwem członkowskim, w którym znajduje się instytucja zamawiająca lub rozważenie porównywalnych pod względem funkcjonalności robót budowlanych, dostaw i usług. Zamawiający musi zatem wykazać, że tylko i wyłącznie dany wykonawca jest w stanie określone zamówienie wykonać. Z tego względu niezbędne jest obiektywne i rzetelne ustalenie przez zamawiającego, czy w danej sytuacji w odniesieniu do określonego zamówienia istnieją alternatywni wykonawcy, którzy mogliby potencjalnie zrealizować zamówienie. Zakres terytorialny poszukiwań potencjalnego wykonawcy, jak wynika z motywu 50 preambuły do dyrektywy klasycznej, nie powinien być z góry zawężany terytorialnie, natomiast powinien wynikać z poszukiwań rozsądnych rozwiązań alternatywnych. Pojęcie rozsądnych rozwiązań alternatywnych skonkretyzować się może jedynie w odniesieniu do konkretnego zamówienia oraz bieżącej sytuacji rynkowej.

Sytuacja, w której na rynku działa co najmniej dwóch wykonawców mogących zrealizować dane zamówienie, wyklucza możliwość zastosowania przedmiotowego trybu. Należy podkreślić, że istnienie tylko jednego wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia powinno wynikać z obiektywnych okoliczności, a nie własnego, subiektywnego przekonania zamawiającego. W szczególności wskazać należy, że skutecznym uzasadnieniem dla powołania się przez zamawiającego na tę przesłankę udzielenia zamówienia nie może być powołanie się przez zamawiającego na szczególne zaufanie, jakim darzy danego wykonawcę, jego doświadczenie i możliwości organizacyjne. Nie będzie także wystarczające wskazanie, że zamówienie ma szczególny, złożony charakter lub długi czas realizacji. Zatem wybór wykonawcy w trybie z wolnej ręki, w oparciu o przesłankę z art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp uzależniony jest od szczególnego charakteru danego zamówienia, czyli jego

specyficznych cech technicznych powodujących, że na rynku nie występuje więcej niż jeden podmiot, który mógłby wykonać to zamówienie.

Odnośnie interpretacji pojęcia **„przyczyny związane z ochroną praw wyłącznych wynikających z odrębnych przepisów",** o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 1 lit b) ustawy Pzp wskazać należy, że przesłanka ta odwołuje się przede wszystkim do ochrony przewidzianej w przepisach ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz Prawa własności przemysłowej, a więc dotyczy głównie zamówień obejmujących utwory lub inne przedmioty zawierające oryginalne rozwiązania intelektualne. Prawo wyłączne oznacza jednak nie tylko prawo autorskie bądź patent, ale również prawo własności i pochodne od niego prawa względne, ograniczone prawa rzeczowe i inne wyłączne prawa.

Mając na uwadze powyższe, odnosząc się do oceny możliwości udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki na zasadzie art. 214 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp na zakup dostępu do zagranicznych baz danych i informacji bibliotecznej wskazać należy, że nie jest możliwe udzielenie jednoznacznej odpowiedzi, która będzie prawdziwa i adekwatna w każdym stanie faktycznym i co do każdej bazy tego typu. Zamawiający zawsze powinien przeanalizować konkretny stan faktyczny i ocenić go pod kątem zaistnienia przesłanek udzielenia zamówienia, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 1 ustawy. W celu dokonania powyższej oceny niezbędne jest ustalenie cech charakterystycznych danej bazy danych lub informacji bibliotecznej i wykonanie rozeznania co do oferty rynkowej, co umożliwi ustalenie, czy obiektywnie istnieje tylko jeden wykonawca zdolny do wykonania przedmiotowego zamówienia w świetle przesłanek wskazanych w art. 214 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie ze wskazówkami interpretacyjnymi wskazanymi powyżej. Jeżeli w wyniku powyższego ustalone zostanie, że uzasadnione potrzeby zamawiającego spełnia tylko określona baza danych lub informacja biblioteczna, którą może dostarczyć tylko jeden wykonawca, to zasadne może być skorzystanie z art. 214 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp.

VI. Interpretacja art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp z związku z art. 469 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce

Podmioty posiadające na gruncie ustawy Pzp status zamawiającego, zobowiązane są stosować przepisy ustawy Pzp przy wyborze kontrahenta, z którym zawierają umowę w sprawie zamówienia publicznego. Powyższy obowiązek zostaje jednakże wyłączony m.in. w przypadkach określonych w Rozdziale 1, Oddziale 2 ustawy Pzp pt. „Wyłączenia stosowania przepisów ustawy". Stosownie do art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp, ustawy Pzp nie stosuje się do zamówień o wartości mniejszej niż progi unijne, których przedmiotem są dostawy lub usługi służące wyłącznie do celów prac badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych, które nie służą prowadzeniu przez zamawiającego produkcji masowej służącej

osiągnięciu rentowności rynkowej lub pokryciu kosztów badań lub rozwoju. W świetle ww. przepisu, zamawiający może skorzystać z wyłączenia stosowania przepisów w odniesieniu do różnego rodzaju dostaw lub usług pod warunkiem jednak, iż zamówienia te charakteryzować się będą wszystkimi przesłankami, określonymi w przywołanym przepisie.

Należy podkreślić, że ww. zasady udzielania zamówień na dostawy lub usługi służące do celów prac badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych, które nie służą prowadzeniu przez zamawiającego produkcji masowej służącej osiągnięciu rentowności rynkowej lub pokryciu kosztów badań lub rozwoju będą miały zastosowanie jedynie w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne. Ww. wyłączenie nie będzie zatem miało zastosowania do zamówień o wartość równej lub przekraczającej progi unijne.

Jednocześnie zgodnie z art. 469 PSWiN w przypadku udzielania zamówień, o których mowa w art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli ich wartość jest równa lub przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 tej ustawy, podmiot, o którym mowa w art. 4, art. 5 ust. 1 i art. 6 tej ustawy, do którego stosuje się przepisy niniejszej ustawy:

1) zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu w BIP na jego stronie podmiotowej;
2) działa w sposób zapewniający przejrzystość, równe traktowanie podmiotów zainteresowanych wykonaniem zamówienia oraz z uwzględnieniem okoliczności mogących mieć wpływ na jego udzielenie;
3) nie udostępnia informacji związanych z zamówieniem stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli podmiot zainteresowany wykonaniem zamówienia, nie później niż przed zawarciem umowy o wykonanie tego zamówienia, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane;
4) zamieszcza niezwłocznie w BIP na jego stronie podmiotowej informację o udzieleniu zamówienia, podając nazwę albo imię i nazwisko podmiotu, z którym zawarł umowę o wykonanie zamówienia, albo informację o nieudzieleniu tego zamówienia.

W wyniku analizy przywołanego wyżej przepisu uznać należy, że wskazuje on wymogi, jakie muszą być spełnione przy udzielaniu zamówień, o których mowa w art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli wartość tych zamówień jest równa lub przekracza progi unijne. Nie oznacza to jednak, że przepis ten stanowi o wyłączeniu stosowania ustawy Pzp do tego typu zamówień. Brak jest w ustawie Pzp, jak i w PNiSW przepisów, które wyłączałyby stosowanie ustawy Pzp i wprowadzałyby alternatywną procedurę udzielania zamówień, o których mowa w art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli ich wartość jest równa lub przekracza progi unijne.

Należy zatem wskazać, że omawiany przepis wprowadza jedynie dodatkowe warunki, jakie musi spełniać postępowanie o udzielenie tego typu zamówień, nie wyłączając jednocześnie stosowania ustawy Pzp.

Reasumując powyższe należy wskazać, że udzielając zamówienia, o którym mowa w art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp, którego wartość jest równa lub przekracza progi unijne, zamawiający nie jest zwolniony ze stosowania ustawy Pzp na mocy art. 469 PNiSW. Z przepisu tego wynika natomiast obowiązek zamawiającego w zakresie uwzględnienia przy udzielaniu tego typu zamówień dodatkowych wymogów, określonych w art. 469 PNiSW

OPINIE PREZESA UZP DOTYCZĄCE ZAGADNIEŃ ZWIĄZANYCH Z ZAMÓWIENIAMI ORGANIZOWANYMI PRZEZ SZKOŁY WYŻSZE

Spis treści

I. Wyłączenie obowiązku stosowania ustawy Pzp z art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp 2

II. Wyłączenie obowiązku stosowania ustawy Pzp z art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp; pojęcia: prace badawcze, eksperymentalne, naukowe, rozwojowe 3

III. Szacowanie wartości zamówienia – zasady ogólne 6

IV. Zamówienia mieszane w kontekście szacowania wartości zamówienia 8

V. Interpretacja art. 214 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w kontekście zakupu dostępu do zagranicznych baz danych i informacji bibliotecznej 9

VI. Interpretacja art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp z związku z art. 469 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce 11

I. Wyłączenie obowiązku stosowania ustawy Pzp z art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp[1], przepisów ustawy Pzp nie stosuje się do zamówień lub konkursów, których przedmiotem są usługi badawcze lub rozwojowe, chyba że są one objęte kodami CPV od 73000000-2 do 73120000-9, 73300000-5, 73420000-2 i 73430000-5, określonymi we Wspólnym Słowniku Zamówień, oraz spełnione są łącznie następujące warunki:

a) korzyści z tych usług przypadają wyłącznie zamawiającemu na potrzeby jego własnej działalności,
b) całość wynagrodzenia za świadczoną usługę wypłaca zamawiający.

Z przepisu art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp wynika ogólna zasada, że ustawy Pzp nie stosuje się do zamówień lub konkursów, których przedmiotem są usługi badawcze lub rozwojowe.

Chyba, że (jest to wyjątek od ww. zasady):

usługi badawcze lub rozwojowe objęte są kodami CPV od 73000000-2 do 73120000-9, 73300000-5, 73420000-2 i 73430000-5, określonymi we Wspólnym Słowniku Zamówień, tzn: (badawcze i eksperymentalno-rozwojowe oraz pokrewne usługi doradcze (kod CPV 73000000-2); badawcze i eksperymentalno–rozwojowe (kod CPV 73100000-3); badawcze (kod CPV 73110000-6); laboratoryjne usługi badawcze (kod CPV 73111000-3); badań morskich (kod CPV 73112000-0); eksperymentalno-rozwojowe (kod CPV 73120000-9); projekt i realizacja badań oraz rozwój (kod CPV 73300000-5); studium przedwykonalności i demonstracja technologiczna (kod CPV 73420000-2); testy i ocena (kod CPV 73430000-5)

<u>oraz</u> są spełnione łącznie następujące warunki:

a) korzyści z tych usług przypadają wyłącznie zamawiającemu na potrzeby jego działalności,
b) całość wynagrodzenia za świadczoną usługę wypłaca zamawiający.

Mając na względzie brzmienie przepisu art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, przeprowadzając analizę, czy w danym stanie faktycznym do zamówień lub konkursów, których przedmiotem są usługi badawcze lub rozwojowe będzie miała zastosowanie ustawa Pzp, w pierwszej kolejności należy ustalić, czy dana usługa badawcza lub rozwojowa objęta jest kodami CPV od 73000000-2 do 73120000-9, 73300000-5, 73420000-2 i 73430000-5.

W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie dotyczące zakwalifikowania danej usługi do wskazanych wyżej kodów CPV, należy przejść do dalszego etapu analizy i zbadania

[1] Ustawa z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), w niniejszym opracowaniu jako: „ustawa Pzp"

danego stanu faktycznego pod kątem ustalenia, czy: (a) korzyści z analizowanych usług przypadają wyłącznie zamawiającemu na potrzeby jego działalności oraz (b) czy całość wynagrodzenia za świadczoną (analizowaną) usługę będzie wypłacana przez zamawiającego.

W przypadku pozytywnej odpowiedzi na oba pytania z punktu (a) i (b), uznać należy, że ustawa Pzp będzie miała zastosowanie.

A contrario – pozytywna odpowiedź na tylko jedno z pytań z punktu: (a), (b) oznacza, że ustawa Pzp nie będzie miała w danym przypadku zastosowania, ponieważ przepis art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp wymaga łącznego spełnienia przesłanek wskazanych w lit. a) i b) tego przepisu.

Opłacenie całości wynagrodzenia za świadczoną usługę przez zamawiającego należy rozumieć w ten sposób, że jest to sytuacja, w której zobowiązanym do zapłaty całości wynagrodzenia jest zamawiający. Dla stwierdzenia, że całość wynagrodzenia jest wypłacana przez zamawiającego nie ma znaczenia skąd pochodzą te środki, tj. czy wypłacane środki pochodzą w całości lub w części z dofinansowania ze środków Unii Europejskiej lub z budżetu państwa albo z zaciągniętych przez zamawiającego kredytów lub pożyczek.

O sytuacji, że korzyści z usług badawczych lub rozwojowych przypadają wyłącznie zamawiającemu na potrzeby jego działalności można mówić wtedy, gdy zamawiający zastrzeże je do użytku własnego (tj. będą służyć wyłącznie zamawiającemu na użytek jego własnej działalności). Ocena, czy istotnie korzyści z usług badawczych lub rozwojowych będą przypadały wyłącznie zamawiającemu, zależy od okoliczności faktycznych danej sprawy (tzn. w celu dokonania oceny w omawianym zakresie należy zbadać stan faktyczny każdej sprawy indywidualnie), w szczególności nie sprowadza się to tylko do publikacji lub braku publikacji wyników badań.

II. Wyłączenie obowiązku stosowania ustawy Pzp z art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp; pojęcia: prace badawcze, eksperymentalne, naukowe, rozwojowe

Zgodnie z treścią art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp przepisów ustawy Pzp nie stosuje się do zamówień o wartości mniejszej niż progi unijne, których przedmiotem są dostawy lub usługi służące wyłącznie do celów badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych, które nie służą prowadzeniu przez zamawiającego produkcji masowej (tzn. produkcji dużej ilości identycznych wyrobów w sposób ciągły) służącej osiągnięciu rentowności rynkowej (tzn. generowaniu zysku poprzez produkcję) lub pokryciu kosztów badań lub rozwoju. Ustawa Pzp nie zawiera własnej definicji pojęć: „prace badawcze”, „prace eksperymentalne”, „prace naukowe” i „prace rozwojowe”, dlatego w celu określenia ich znaczenia należy posiłkować

się definicjami legalnymi tych pojęć, zawartymi w innych aktach prawnych. W pojęcie usług badawczych i rozwojowych z dyrektyw wpisują się definicje badań naukowych i prac rozwojowych z ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tj. z 2022 r. poz. 574 ze zm., dalej jako: „PSWiN") , co oznacza, że definicje te należy odnosić również do pojęć „usługi badawcze" i „usługi rozwojowe", którymi posługuje się ustawa Pzp, jako usług świadczonych w zakresie badań naukowych oraz usług w zakresie prac rozwojowych.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 PSWiN, **badania naukowe** są działalnością obejmującą:

1) badania podstawowe rozumiane jako prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne,
2) badania aplikacyjne rozumiane jako prace mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności, nastawione na opracowywanie nowych produktów, procesów lub usług lub wprowadzanie do nich znaczących ulepszeń.

Natomiast zgodnie z art. 4 ust. 3 PSWiN, **prace rozwojowe** są działalnością obejmującą nabywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności, w tym w zakresie narzędzi informatycznych lub oprogramowania, do planowania produkcji oraz projektowania i tworzenia zmienionych, ulepszonych lub nowych produktów, procesów lub usług, z wyłączeniem działalności obejmującej rutynowe i okresowe zmiany wprowadzane do nich, nawet jeżeli takie zmiany mają charakter ulepszeń.

Pomocniczo, przy definiowaniu pojęć: „prace badawcze" i „prace rozwojowe" przydatne jest odwołanie się do definicji prac badawczych i rozwojowych ujętych w Międzynarodowych Standardach Rachunkowości. Zgodnie z definicją prac badawczych, którą posłużono się w Międzynarodowym Standardzie Rachunkowości MSR 38 *Wartości niematerialne*[2], **prace badawcze** są nowatorskim i zaplanowanym poszukiwaniem rozwiązań podjętym z zamiarem zdobycia i przyswojenia nowej wiedzy naukowej i technicznej (paragraf 8 MSR 38). Do przykładów prac badawczych zalicza się:

1) działania zmierzające do zdobycia nowej wiedzy,
2) poszukiwanie, ocenę i końcową selekcję sposobu wykorzystania rezultatów prac badawczych lub wiedzy innego rodzaju,
3) poszukiwanie alternatywnych materiałów, urządzeń, produktów, procesów, systemów lub usług oraz

[2] Załącznik do rozporządzenia Komisji (WE) nr 1126/2008 z dnia 3.11.2008 r. przyjmującego określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 320 z 29.11.2008, str.1)

4) formułowanie, projektowanie, ocenę i końcową selekcję nowych lub udoskonalonych materiałów, urządzeń, produktów, procesów, systemów lub usług (paragraf 56 MSR 38).

Zgodnie z definicją przyjętą w paragrafie 8 MSR 38, **prace rozwojowe** są praktycznym zastosowaniem odkryć badawczych lub też osiągnięć innej wiedzy w planowaniu lub projektowaniu produkcji nowych lub znacznie udoskonalonych materiałów, urządzeń, produktów, procesów technologicznych, systemów lub usług, które ma miejsce przed rozpoczęciem produkcji seryjnej lub zastosowaniem. Do prac rozwojowych zalicza się:

1) projektowanie, wykonanie i testowanie prototypów i modeli doświadczalnych (przed ich wdrożeniem do produkcji seryjnej lub użytkowania),
2) projektowanie narzędzi, przyrządów do obróbki, form i matryc z wykorzystaniem nowej technologii,
3) projektowanie, wykonanie i funkcjonowanie linii pilotażowej, której wielkość nie umożliwia prowadzenia ekonomicznie uzasadnionej produkcji przeznaczonej na sprzedaż oraz
4) projektowanie, wykonanie i testowanie wybranych rozwiązań w zakresie nowych lub udoskonalonych materiałów, urządzeń, produktów, procesów, systemów lub usług (paragraf 59 MSR 38).

W prawie europejskim występuje definicja „prac eksperymentalnych" w ramach definicji pojęcia „eksperymentalne prace rozwojowe". Zgodnie z rozporządzeniem Komisji Europejskiej nr 651/2014 **eksperymentalne prace rozwojowe** oznaczają zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności w celu opracowywania nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług. Mogą one także obejmować na przykład czynności mające na celu pojęciowe definiowanie, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów i usług. Eksperymentalne prace rozwojowe mogą obejmować opracowanie prototypów, demonstracje, opracowanie projektów pilotażowych, testowanie i walidację nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług w otoczeniu stanowiącym model warunków rzeczywistego funkcjonowania, których głównym celem jest dalsze udoskonalenie techniczne produktów, procesów lub usług, których ostateczny kształt zasadniczo nie jest jeszcze określony. Mogą obejmować opracowanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku, gdy prototyp lub projekt pilotażowy z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do demonstracji i walidacji. Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian

wprowadzanych do istniejących produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli takie zmiany mają charakter ulepszeń[3].

Wyłączenie obowiązku stosowania ustawy Pzp określone w art. 11 ust. 5 pkt 1 Pzp jest szersze niż wyłączenie z art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, które dotyczy tylko usług (bez względu na ich wartość). Przedmiotem wyłączenia z art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp jest zaś dostawa lub usługa służąca wyłącznie do celów prac badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych, co oznacza, że sam zakup (urządzeń, produktów, praw itp.), jak i świadczenie usług nie może służyć innemu celowi ani też nie może być przeznaczone jednocześnie dla celu wymienionego w wyłączeniu, jak i innego celu. Wskazać przy tym należy, że wyłączność, o której mowa w art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp w odniesieniu do dostaw należy rozumieć w ten sposób, że zakup musi być wykorzystywany w celach badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych, jednak nie ma przeszkód, żeby po wykorzystaniu do tego celu, był użytkowany także do innych celów zamawiającego (np. urządzenie zakupione na potrzeby danego projektu badawczego, po zakończeniu projektu może być dalej wykorzystywane np. do kształcenia studentów, wykonywania innych badań, w bieżącej działalności uczelni itp.).

III. Szacowanie wartości zamówienia – zasady ogólne

Zasady dotyczące szacowania wartości zamówienia określone zostały w Rozdziale 5 Działu I ustawy Pzp, tj. w art. 28-36 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 28 ustawy Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. Ustawa Pzp nie definiuje pojęcia „należytej staranności", o której mowa w przywołanym przepisie, dlatego w celu ustalenia znaczenia tego pojęcia, na podstawie art. 8 ustawy Pzp, należy odwołać się do art. 355 § 2 ustawy Kodeks cywilny. W kontekście tego przepisu uznać należy, że przy ustalaniu wartości zamówienia należy dochować staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju, przy uwzględnieniu charakteru prowadzonej działalności. Jest to ogólna reguła dotycząca szacowania wartości zamówienia, która dotyczy wszystkich zamówień udzielanych na gruncie ustawy Pzp.

Wskazać również należy, że ustalenie wartości zamówienia, a w jego następstwie, ocena między innymi co do obowiązku stosowania przepisów ustawy Pzp, w każdym przypadku powinno zostać poprzedzone analizą, czy w danym stanie faktycznym mamy do czynienia z jednym zamówieniem publicznym, czy też z zamówieniami odrębnymi, których wartość szacunkowa może być ustalona odrębnie.

[3] Zob. art. 2 pkt 86 rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, s. 1)

Mając na względzie przepisy ustawy Pzp oraz wytyczne w zakresie prawidłowego szacowania wartości zamówień i zakazu dzielenia zamówienia na części wskazać należy, że przesłanką podstawową, pozwalającą na przesądzenie, czy dane zamówienie powinno być traktowane jako jedna całość, szacowana łącznie, jest obiektywna możliwość uprzedniego zaplanowania świadczenia, a w przypadku, gdy zamówienie obejmuje dostawy, również podobieństwo przedmiotowe. Z art. 30 ust. 2 ustawy Pzp można wywieść, że łącznemu ustaleniu wartości podlegają podobne dostawy. W świetle motywu 19 dyrektywy klasycznej[4], przesłanka podobieństwa dostaw winna być rozumiana celowościowo i w sposób zobiektywizowany (dostawy podobne to takie, które mają identyczne lub podobne przeznaczenie, z zastrzeżeniem, że w ww. motywie dyrektywy klasycznej mowa jest o podobnym przeznaczeniu różnych przedmiotów, a nie o przeznaczeniu, jakie dla przedmiotu dostawy znajdzie zamawiający). Zatem w przypadku dostaw, łącznemu szacowaniu podlegają te dostawy, które były lub powinny zostać przewidziane przez zamawiającego i są przedmiotowo podobne. Odnośnie szacowania usług wskazać należy, że przepisy ustawy Pzp i dyrektywy klasycznej nie nakazują łącznego szacowania podobnych usług. Ustalając wartość zamówienia na usługi, zamawiający odnosi się do konkretnej usługi, którą zamierza nabyć. W przypadku usług, łącznemu szacowaniu podlegać będą zatem jednorodne usługi, jeśli zostały lub powinny zostać przewidziane przez zamawiającego.

Wskazać przy tym należy, że na sposób szacowania wartości zamówienia publicznego wpływ mogą wywrzeć okoliczności, które zaistniały po wszczęciu lub zakończeniu procedury udzielenia zamówienia, na które zamawiający nie miał wpływu lub których na tym etapie nie mógł przewidzieć. W przypadku bowiem, gdy instytucja zamawiająca z należytą starannością dokonała ustalenia zakresu zamówienia, a już po dokonaniu tych czynności i wszczęciu postępowania pojawiła się uprzednio nieprzewidziana potrzeba udzielenia kolejnego zamówienia tego samego rodzaju, zamawiający co do zasady może być uprawniony do uznania takiego zamówienia za odrębne, którego wartość powinna być oszacowana odrębnie, na podstawie art. 28 ustawy Pzp. Przedmiotowe zamówienie udzielane będzie bowiem w odpowiedzi np. na potrzeby powstałe po wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł wcześniej przewidzieć.

Jednocześnie wskazać należy, że na określone wyżej zasady szacowania wartości zamówienia publicznego nie ma wpływu wybrane źródło finansowania zamówienia (np. fakt finansowania zamówienia z różnych źródeł, np. różnych grantów). Podkreślić należy ponadto, że ustawa Pzp, wskazując reguły szacowania wartości zamówień, nie formułuje odmiennych

[4] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dn. 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014, str. 65 ze zm.)

zasad w stosunku do zamówień udzielanych w ramach projektów. Uwzględniając opisane wyżej zasady, wskazać należy, że zamawiający zobowiązany jest zakwalifikować jako jedno zamówienie, którego realizacja powinna być poprzedzona wszczęciem jednego postępowania lub kilku postępowań te świadczenia, których pełny zakres jest w stanie z góry zaplanować. Specyfika danego projektu może mieć wpływ na ocenę, czy dane zamówienie wchodzące w jego skład jest odrębne od innych zamówień (niezależnie od tego, czy wchodzą one w skład tego samego projektu, lub innego projektu, lub nie wchodzą w skład żadnego z projektów), wtedy jeżeli stanowi obiektywną okoliczność uniemożliwiającą zaplanowanie zamówień na usługi i dostawy związane z badaniami naukowymi. Natomiast jeżeli w ramach realizacji danego projektu badawczego pojawi się konieczność zakupu np. podobnych dostaw o charakterze nieplanowanym, zamawiający uprawniony będzie do uznania takiego zamówienia za odrębne, którego wartość powinna zostać oszacowana odrębnie na podstawie art. 28 ustawy Pzp.

Ponadto zwrócić należy uwagę również na art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba, że jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami. W świetle tego przepisu, podział zamówienia na części jest dopuszczalny, jeśli nie prowadzi do niestosowania ustawy Pzp. Niebezpieczeństwo „niestosowania przepisów ustawy", o którym mowa w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp dotyczyć może zasadniczo dwóch aspektów: niestosowania ustawy (wszystkich przepisów Pzp) do udzielenia zamówienie lub choćby jej części, pomimo obowiązku jej stosowania, ale także stosowania reżimu Pzp przynależnego zamówieniom klasycznym o wartości mniejszej niż progi unijne, pomimo, iż prawidłowo ustalona wartość zamówienia wskazywałaby na konieczność stosowania procedur jak dla zamówień o wartości równej lub przekraczającej te progi.

IV. Zamówienia mieszane w kontekście szacowania wartości zamówienia

W kontekście szacowania wartości zamówienia należy mieć również na względzie reguły dotyczące łączenia zamówień o charakterze mieszanym. Może bowiem zaistnieć sytuacja, w której w ramach jednego zamówienia, do jednej jego części nie stosuje się przepisów ustawy Pzp, a do drugiej części tego zamówienia przepisy ustawy Pzp będą miały zastosowanie. W takiej sytuacji należy posługiwać się zasadami określonymi w art. 24-25 ustawy Pzp.

Przy wyborze określonych reguł dotyczących udzielania zamówień mieszanych należy w pierwszej kolejności ustalić, czy świadczenie ma charakter podzielny czy niepodzielny. Zamówienie będzie podzielne, jeżeli poszczególne jego części mogą istnieć samodzielnie

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jeżeli **zamówienie jest podzielne** na części oraz obejmuje równocześnie części, do których mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp, oraz

części, do których tych przepisów nie stosuje się, zamawiający może udzielić zamówienia w częściach lub jednego zamówienia.

W myśl art. 24 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, do udzielenia każdego zamówienia stosuje się przepisy ustawy właściwe dla danej części, z uwzględnieniem art. 29 ust. 2 i art. 30 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp. W przypadku części zamówienia, do której nie stosuje się przepisów ustawy (tj. jeżeli zachodzi wyłączenie obowiązku stosowania ustawy Pzp, np. na podstawie z art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp), udzielenie takiego zamówienia nie podlega żadnym ustawowym regułom proceduralnym. Przywołany wyżej art. 29 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami. Tym samym, w przypadku, gdy zamawiający zamierza zlecić zamówienia na dostawy podlegające wyłączeniu na podstawie art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp oraz zamówienia na podobne dostawy, które wyłączeniu nie podlegają, zamawiający może udzielić odrębnych zamówień (tj. dla których wartość ustalona jest odrębnie), o ile jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami. Za obiektywną przyczynę można przykładowo uznać okoliczności związane z tym, że przedmiot dostawy w jednej z części służy wyłącznie do celów badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych, które nie służą prowadzeniu przez zamawiającego produkcji masowej służącej osiągnięciu rentowności rynkowej lub pokryciu kosztów badań lub rozwoju.

W przypadku udzielania jednego zamówienia, jeżeli do jednej części zamówienia nie stosuje się przepisów ustawy Pzp, a do drugiej przepisy tej ustawy mają zastosowanie, do całości zamówienia stosuje się przepisy Pzp właściwe dla części, do której mają zastosowanie przepisy Pzp (zob. art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pzp). Nie ma przy tym znaczenia, jaką wartość ma część, do której nie stosuje się przepisów Pzp.

Jeżeli **zamówienie jest niepodzielne na części** oraz obejmuje równocześnie elementy, do których mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp i do których tych przepisów nie stosuje się, do udzielenia tego zamówienia stosuje się przepisy właściwe ze względu na główny przedmiot zamówienia (art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp). Zgodnie z art. 25 ust. 2 zamówienie jest niepodzielne na części, jeżeli ze względów technicznych, organizacyjnych lub ekonomicznych tworzy nierozerwalną całość.

V. Interpretacja art. 214 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w kontekście zakupu dostępu do zagranicznych baz danych i informacji bibliotecznej

Zgodnie z treścią art. 214 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn:

a) technicznych o obiektywnym charakterze,
b) związanych z ochroną praw wyłącznych wynikających z odrębnych przepisów

- jeżeli nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia.

Odnośnie interpretacji pojęcia **„przyczyny techniczne o obiektywnym charakterze”,** o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 1 lit a) ustawy Pzp wskazać należy, że omawiana przesłanka zasadniczo odnosi się do faktycznego monopolu danego wykonawcy w obszarze objętym udzielanym zamówieniem i oznacza sytuację, w której na rynku istnieje tylko jeden wykonawca zdolny do wykonania zamówienia.

Przypomnieć w tym miejscu należy, że motyw 50 preambuły do dyrektywy klasycznej wyraźnie określa konieczność udowodnienia prawidłowości zastosowania ww. przesłanki wskazując, że instytucje zamawiające odwołujące się do tego wyjątku powinny przedstawić powody braku racjonalnych rozwiązań alternatywnych lub zamiennych, takich jak wykorzystywanie alternatywnych kanałów dystrybucji, również poza państwem członkowskim, w którym znajduje się instytucja zamawiająca lub rozważenie porównywalnych pod względem funkcjonalności robót budowlanych, dostaw i usług. Zamawiający musi zatem wykazać, że tylko i wyłącznie dany wykonawca jest w stanie określone zamówienie wykonać. Z tego względu niezbędne jest obiektywne i rzetelne ustalenie przez zamawiającego, czy w danej sytuacji w odniesieniu do określonego zamówienia istnieją alternatywni wykonawcy, którzy mogliby potencjalnie zrealizować zamówienie. Zakres terytorialny poszukiwań potencjalnego wykonawcy, jak wynika z motywu 50 preambuły do dyrektywy klasycznej, nie powinien być z góry zawężany terytorialnie, natomiast powinien wynikać z poszukiwań rozsądnych rozwiązań alternatywnych. Pojęcie rozsądnych rozwiązań alternatywnych skonkretyzować się może jedynie w odniesieniu do konkretnego zamówienia oraz bieżącej sytuacji rynkowej.

Sytuacja, w której na rynku działa co najmniej dwóch wykonawców mogących zrealizować dane zamówienie, wyklucza możliwość zastosowania przedmiotowego trybu. Należy podkreślić, że istnienie tylko jednego wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia powinno wynikać z obiektywnych okoliczności, a nie własnego, subiektywnego przekonania zamawiającego. W szczególności wskazać należy, że skutecznym uzasadnieniem dla powołania się przez zamawiającego na tę przesłankę udzielenia zamówienia nie może być powołanie się przez zamawiającego na szczególne zaufanie, jakim darzy danego wykonawcę, jego doświadczenie i możliwości organizacyjne. Nie będzie także wystarczające wskazanie, że zamówienie ma szczególny, złożony charakter lub długi czas realizacji. Zatem wybór wykonawcy w trybie z wolnej ręki, w oparciu o przesłankę z art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp uzależniony jest od szczególnego charakteru danego zamówienia, czyli jego

specyficznych cech technicznych powodujących, że na rynku nie występuje więcej niż jeden podmiot, który mógłby wykonać to zamówienie.

Odnośnie interpretacji pojęcia **„przyczyny związane z ochroną praw wyłącznych wynikających z odrębnych przepisów",** o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 1 lit b) ustawy Pzp wskazać należy, że przesłanka ta odwołuje się przede wszystkim do ochrony przewidzianej w przepisach ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz Prawa własności przemysłowej, a więc dotyczy głównie zamówień obejmujących utwory lub inne przedmioty zawierające oryginalne rozwiązania intelektualne. Prawo wyłączne oznacza jednak nie tylko prawo autorskie bądź patent, ale również prawo własności i pochodne od niego prawa względne, ograniczone prawa rzeczowe i inne wyłączne prawa.

Mając na uwadze powyższe, odnosząc się do oceny możliwości udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki na zasadzie art. 214 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp na zakup dostępu do zagranicznych baz danych i informacji bibliotecznej wskazać należy, że nie jest możliwe udzielenie jednoznacznej odpowiedzi, która będzie prawdziwa i adekwatna w każdym stanie faktycznym i co do każdej bazy tego typu. Zamawiający zawsze powinien przeanalizować konkretny stan faktyczny i ocenić go pod kątem zaistnienia przesłanek udzielenia zamówienia, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 1 ustawy. W celu dokonania powyższej oceny niezbędne jest ustalenie cech charakterystycznych danej bazy danych lub informacji bibliotecznej i wykonanie rozeznania co do oferty rynkowej, co umożliwi ustalenie, czy obiektywnie istnieje tylko jeden wykonawca zdolny do wykonania przedmiotowego zamówienia w świetle przesłanek wskazanych w art. 214 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie ze wskazówkami interpretacyjnymi wskazanymi powyżej. Jeżeli w wyniku powyższego ustalone zostanie, że uzasadnione potrzeby zamawiającego spełnia tylko określona baza danych lub informacja biblioteczna, którą może dostarczyć tylko jeden wykonawca, to zasadne może być skorzystanie z art. 214 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp.

VI. Interpretacja art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp z związku z art. 469 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce

Podmioty posiadające na gruncie ustawy Pzp status zamawiającego, zobowiązane są stosować przepisy ustawy Pzp przy wyborze kontrahenta, z którym zawierają umowę w sprawie zamówienia publicznego. Powyższy obowiązek zostaje jednakże wyłączony m.in. w przypadkach określonych w Rozdziale 1, Oddziale 2 ustawy Pzp pt. „Wyłączenia stosowania przepisów ustawy". Stosownie do art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp, ustawy Pzp nie stosuje się do zamówień o wartości mniejszej niż progi unijne, których przedmiotem są dostawy lub usługi służące wyłącznie do celów prac badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych, które nie służą prowadzeniu przez zamawiającego produkcji masowej służącej

osiągnięciu rentowności rynkowej lub pokryciu kosztów badań lub rozwoju. W świetle ww. przepisu, zamawiający może skorzystać z wyłączenia stosowania przepisów w odniesieniu do różnego rodzaju dostaw lub usług pod warunkiem jednak, iż zamówienia te charakteryzować się będą wszystkimi przesłankami, określonymi w przywołanym przepisie.

Należy podkreślić, że ww. zasady udzielania zamówień na dostawy lub usługi służące do celów prac badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych, które nie służą prowadzeniu przez zamawiającego produkcji masowej służącej osiągnięciu rentowności rynkowej lub pokryciu kosztów badań lub rozwoju będą miały zastosowanie jedynie w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne. Ww. wyłączenie nie będzie zatem miało zastosowania do zamówień o wartość równej lub przekraczającej progi unijne.

Jednocześnie zgodnie z art. 469 PSWiN w przypadku udzielania zamówień, o których mowa w art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli ich wartość jest równa lub przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 tej ustawy, podmiot, o którym mowa w art. 4, art. 5 ust. 1 i art. 6 tej ustawy, do którego stosuje się przepisy niniejszej ustawy:

1) zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu w BIP na jego stronie podmiotowej;
2) działa w sposób zapewniający przejrzystość, równe traktowanie podmiotów zainteresowanych wykonaniem zamówienia oraz z uwzględnieniem okoliczności mogących mieć wpływ na jego udzielenie;
3) nie udostępnia informacji związanych z zamówieniem stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli podmiot zainteresowany wykonaniem zamówienia, nie później niż przed zawarciem umowy o wykonanie tego zamówienia, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane;
4) zamieszcza niezwłocznie w BIP na jego stronie podmiotowej informację o udzieleniu zamówienia, podając nazwę albo imię i nazwisko podmiotu, z którym zawarł umowę o wykonanie zamówienia, albo informację o nieudzieleniu tego zamówienia.

W wyniku analizy przywołanego wyżej przepisu uznać należy, że wskazuje on wymogi, jakie muszą być spełnione przy udzielaniu zamówień, o których mowa w art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli wartość tych zamówień jest równa lub przekracza progi unijne. Nie oznacza to jednak, że przepis ten stanowi o wyłączeniu stosowania ustawy Pzp do tego typu zamówień. Brak jest w ustawie Pzp, jak i w PNiSW przepisów, które wyłączałyby stosowanie ustawy Pzp i wprowadzałyby alternatywną procedurę udzielania zamówień, o których mowa w art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli ich wartość jest równa lub przekracza progi unijne.

Należy zatem wskazać, że omawiany przepis wprowadza jedynie dodatkowe warunki, jakie musi spełniać postępowanie o udzielenie tego typu zamówień, nie wyłączając jednocześnie stosowania ustawy Pzp.

Reasumując powyższe należy wskazać, że udzielając zamówienia, o którym mowa w art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp, którego wartość jest równa lub przekracza progi unijne, zamawiający nie jest zwolniony ze stosowania ustawy Pzp na mocy art. 469 PNiSW. Z przepisu tego wynika natomiast obowiązek zamawiającego w zakresie uwzględnienia przy udzielaniu tego typu zamówień dodatkowych wymogów, określonych w art. 469 PNiSW

PLAN POSTĘPOWAŃ OKREŚLONY W NOWEJ USTAWIE PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

I. Zmiany dotyczące planu postępowań w ustawie Pzp obowiązującej od 1 stycznia 2021 r.

W ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp", plan postępowań został uregulowany w art. 23 rozdziału 3 w dziale I tej ustawy. Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2, oraz ich związki, nie później niż w terminie 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ, sporządzają plan postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidują przeprowadzić w danym roku finansowym. Plan zamieszcza się w Biuletynie Zamówień Publicznych, na zasadach określonych w dziale III w rozdziale 2, oraz na stronie internetowej zamawiającego.

W porównaniu do art. 13a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp2004", najważniejsze zmiany w zakresie planu postępowań dotyczą:

(1) sposobu upublicznienia planu postępowań

Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, oraz ich związki, są zobowiązani do publikacji sporządzonego planu nie tylko na swojej stronie internetowej – tak jak w poprzednio obowiązującym stanie prawnym – ale także w Biuletynie Zamówień Publicznych (zwanym dalej „BZP").

Obowiązek publikacji planu postępowań w BZP implikuje konieczność korzystania przez zamawiającego w tym zakresie z portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych (zwanego dalej „UZP") przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

(2) wprowadzenia wzoru planu postępowań

W art. 23 ust. 6 ustawy Pzp została zawarta delegacja ustawowa dla ministra właściwego do spraw gospodarki do określenia, w drodze rozporządzenia, wzoru planu postępowań o udzielenie zamówień. W stanie prawnym obowiązującym przed 1 stycznia 2021 r. nie istniał odgórnie określony, jednolity wzór takiego planu.

Wzór planu zamówienia stanowi załącznik do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie wzoru planu postępowań o udzielenie zamówień (Dz.U. z 2020 r., poz. 2362) .

Wzór planu postępowań, poprzez stworzenie jego graficznego ujęcia, ma na celu standaryzację wprowadzanych danych, jak również służyć ma zapewnieniu prawidłowości, przejrzystości i aktualności informacji zawartych w sporządzanym planie.

(3) obowiązku aktualizacji planu postępowań

Wprowadzenie obowiązku aktualizacji planu postępowań o udzielenie zamówień stanowi odpowiedź ustawodawcy na postulat zwiększenia roli planowania w zamówieniach publicznych, przyświecający zmianom prawa zamówień publicznych w zakresie czynności przygotowawczych do wszczęcia postępowania.

Zgodnie z art. 23 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający zapewnia aktualność planu postępowań o udzielenie zamówień. Aktualizację planu zamieszcza się w BZP oraz na stronie internetowej zamawiającego.

II. Czym jest plan postępowań

W świetle art. 23 ust. 1 ustawy Pzp, plan postępowań jest zbiorem postępowań przewidzianych do przeprowadzenia w danym roku finansowym, sporządzanym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej według wzoru określonego rozporządzeniem, przez zamawiających publicznych stanowiących jednostki sektora finansów publicznych oraz innych niż te jednostki, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, a także ich związki, w terminie nie późniejszym niż 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego. Plan postępowań odzwierciedla zamiar tych zamawiających przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w danym roku finansowym i podlega upublicznieniu w BZP oraz na stronie internetowej zamawiającego.

Tak jak na gruncie poprzednio obowiązującej regulacji prawnej, przepisy ustawy Pzp wskazują na plany postępowań o udzielenie zamówień, a nie na plany zamówień publicznych. Obowiązek sporządzenia i publikacji planu postępowań dotyczy wyłącznie zamówień, w odniesieniu do których realizuje się obowiązek stosowania przepisów ustawy Pzp. Zamawiający nie są zatem zobowiązani do uwzględnienia w planach postępowań zamówień, których wartość nie przekracza równowartości kwoty 130 000 złotych, jak również zamówień wyłączonych spod obowiązku stosowania przepisów ustawy Pzp.

W planie postępowań zamawiający powinien zgromadzić wszystkie – znane w dacie jego sporządzania – roboty budowlane, dostawy lub usługi, które będą przedmiotem przyszłych postępowań, co ma szczególne znaczenie w kontekście zakazu dzielenia zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy czy też zaniżenia wartości zamówienia (por. art. 29 ustawy Pzp). Przy czym w planie zamówień zamieszcza się zamówienia, których proces udzielenia sfinalizuje się w danym roku finansowym, jak również takie, które zostaną zrealizowane w następnych latach.

III. Adresaci obowiązku sporządzania planu postępowań

W ustawie Pzp zakres podmiotowy obowiązku sporządzania planu postępowań nie uległ zmianie. W dalszym ciągu obowiązek ten dotyczy trzech grup zamawiających publicznych – tj.: (1) jednostek sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869, 1622 i 1649); (2) innych, niż określone w pkt 1 państwowych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej; (3) związków tych podmiotów.

Katalog podmiotów zaliczanych do sektora finansów publicznych został wskazany w art. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305), zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych".

Zamawiający nieobjęci dyspozycją art. 23 ust. 1 ustawy Pzp również mogą taki plan przygotować i zamieścić w BZP oraz na swojej stronie internetowej.

Według wzoru planu postępowań określonego rozporządzeniem należy wskazać rodzaj zamawiającego spośród następującej listy: (1) jednostka sektora finansów publicznych: organ władzy publicznej, w tym organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej), organ kontroli państwowej i ochrony prawa oraz sąd i trybunał, jednostka samorządu terytorialnego, związek jednostek samorządu terytorialnego, związek metropolitalny, jednostka budżetowa, samorządowy zakład budżetowy, agencja wykonawcza, instytucja gospodarki budżetowej, państwowy fundusz celowy, Zakład Ubezpieczeń Społecznych lub Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz zarządzane przez nie fundusze, Narodowy Fundusz Zdrowia, samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej, uczelnia publiczna, Polska Akademia Nauk i tworzone przez nią jednostki organizacyjne, państwowe i samorządowe instytucje kultury, inne państwowe i samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych; (2) inna państwowa jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej; (3) związki podmiotów, o których mowa w pkt 1 i 2; (4) inny zamawiający (wymaga określenia).

IV. Sposób publikacji planu postępowań

Z art. 23 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że zamawiający zobowiązany jest zamieścić plan postępowań w BZP oraz na swojej stronie internetowej. Zamieszczenie planu w BZP odbywa się na zasadach przewidzianych w dziale III w rozdziale 2 ustawy Pzp, a więc w sposób właściwy dla zamieszczania ogłoszeń – przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pomocą formularza umieszczonego na Platformie e-Zamówienia.

Sposób publikacji planu postępowań jest taki sam jak proces publikacji ogłoszeń. Zamawiający posiada dostęp do formularza planu postępowań z konta zamawiającego, do którego uzyskuje dostęp wskutek rejestracji na Platformie e-Zamówienia. Zamieszczenie planu postępowań jest możliwe po uprzedniej rejestracji w systemie teleinformatycznym, przy użyciu którego udostępniany jest BZP. Po rejestracji w systemie teleinformatycznym zamawiający wypełnia formularz planu postępowania, a następnie przekazuje go w celu zamieszczenia w BZP.

Wzór planu postępowań dzieli się na dwie części: podmiotową – dotyczącą zamawiającego i przedmiotową – dotyczącą przyszłych postępowań.

W części podmiotowej planu – po zarejestrowaniu zamawiającego w systemie – dane są generowane automatycznie. Zamawiający nie musi każdorazowo podawać identyfikujących go informacji (np. nazwy, adresu, miejscowości itp.), gdyż są one automatycznie zamieszczane przez system z modułu tożsamości zamawiającego, utworzonego w ramach rejestracji w systemie.

Z kolei w części przedmiotowej zamawiający podaje dane w formie opisowej lub wybiera je ze słownika. Zamawiający musi wskazać rok do którego odnosi się zamieszczany plan postępowań. W przypadku potrzeby aktualizacji Planu, zamawiający ze swojego konta dokonuje aktualizacji poprzez funkcjonalność Platformy – Aktualizuj. Po uzupełnieniu planu aktualnymi danymi, system prezentuje zmienione lub dodane pozycje wraz z pozycjami objętymi pierwotnym planem, przez co dokonując aktualizacji zamawiający nie musi za każdym razem wpisywać treści objętych pierwotnym planem. Każda aktualizacja kreuje kolejną wersję planu postępowań. W zaktualizowanym planie zawarta jest informacja, że aktualizacja polega na zmianie, dodaniu lub rezygnacji z pozycji planu.

W części przedmiotowej zamawiający opisuje przyszłe zamówienia z podziałem na zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne oraz zamówienia o wartości równej lub przekraczającej te progi.

Zamawiający musi również dokonać segregacji zamówienia według podziału na roboty budowlane, dostawy i usługi podając przedmiot zamówienia, przewidywany tryb albo procedurę udzielenia zamówienia spośród zamkniętej listy, orientacyjną wartość zamówienia bez VAT, przewidywany termin wszczęcia postępowania w ujęciu miesięcznym lub kwartalnym w danym roku kalendarzowym. Zamawiający może podać również informacje dodatkowe.

Plan postępowań zamieszczany w BZP powinien zostać powiązany z ogłoszeniem o zamówieniu, gdyż w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczanym w BZP zamawiający musi wskazać czy zamówienie/umowa ramowa było ujęte w planie postępowań o udzielenie zamówień, a także – jeżeli zamówienie/umowa ramowa było ujęte w planie postępowań – wskazać pozycję z opublikowanego planu postępowań.

Na stronie internetowej zamawiający publiczny zamieszcza plan postępowań o treści tożsamej z planem zamieszczonym w BZP.

V. Termin sporządzenia planu postępowań

Zamawiający publiczni oraz ich związki zobowiązani są przygotować i opublikować na stronie internetowej plan postępowań nie później niż 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ. Termin na sporządzenie i upublicznienie planu postępowań rozpoczyna swój bieg z dniem przyjęcia przez uprawniony organ budżetu lub planu finansowego.

Budżet oraz plan finansowy stanowią roczne plany dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów instytucji publicznych. Budżet przyjmowany jest m.in. przez jednostki samorządu terytorialnego (art. 211 ustawy o finansach publicznych), zaś plany finansowe dotyczą funkcjonowania w szczególności samorządowych zakładów budżetowych (por. art. 15 ust. 2 ustawy o finansach publicznych), agencji wykonawczych (por. art. 21 ustawy o finansach publicznych) oraz instytucji gospodarki budżetowej (por. art. 24 ust. 2 ustawy o finansach publicznych).

W świetle art. 23 ust. 1 ustawy Pzp wraz z upływem 30 dni od dnia zatwierdzenia przez zamawiającego budżetu lub planu finansowego, plan postępowań realizowanych w oparciu o przepisy ustawy Pzp powinien zostać już przygotowany i opublikowany w BZP oraz na stronie internetowej zamawiającego.

VI. Treść planu postępowań

Zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp, plan postępowań o udzielenie zamówień zawiera w szczególności informacje dotyczące: (1) przedmiotu zamówienia; (2) rodzaju zamówienia według podziału na zamówienia na roboty budowlane, dostawy lub usługi; (3) przewidywanego trybu albo procedury udzielenia zamówienia; (4) orientacyjnej wartości zamówienia; (5) przewidywanego terminu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia.

Przepis ten określa niezbędne elementy, jakie zamawiający publiczny powinien zawrzeć w planie postępowań. Użycie przez ustawodawcę zwrotu „w szczególności" oznacza, że katalog ten ma charakter otwarty, a więc nic nie stoi na przeszkodzie, aby zamawiający zawarł w planie inne, niż wskazane w art. 23 ust. 3 ustawy Pzp, informacje dotyczące planowanego postępowania. Miejscem na podanie innych danych jest rubryka dotycząca informacji dodatkowych. W rubryce tej zamawiający może zamieścić inne dodatkowe informacje przykładowo wskazane we wzorze planu, dotyczące np. wstępnych konsultacji rynkowych, innowacyjnych zamówień, zrównoważonych zamówień (uwzględniających aspekty społeczne, aspekty

środowiskowe), jak również dotyczące innych aspektów związanych z planowanym zamówieniem, które uzna za istotne, zwłaszcza z perspektywy potencjalnych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

– przedmiot zamówienia (art. 23 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp)

W planie postępowań zamawiający podaje przedmiot zamówienia w sposób umożliwiający potencjalnym wykonawcom określenie czy będą w stanie dane zamówienie wykonać z uwagi chociażby na profil prowadzonej działalności, a także czy będą mogli w zaplanowanym przez zamawiającego terminie przygotować odpowiednie zasoby uwzględniające ilość, wielkość, czy też zakres planowanego zamówienia. Informacje dotyczące przedmiotu zamówienia powinny zawierać określenie, co będzie przedmiotem przyszłego postępowania o udzielenie zamówienia, poprzez podanie jego nazwy.

Podkreślenia wymaga jednak, że z uwagi na ogólny charakter planu postępowań zamawiający nie jest zobowiązany w tym zakresie do stosowania wytycznych dotyczących opisu przedmiotu zamówienia wskazanych w art. 99 – 103 ustawy Pzp.

– rodzaj zamówienia (art. 23 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp)

Następnym elementem, który powinien znaleźć się w planie postępowań, jest rodzaj zamówienia, według podziału na zamówienia na roboty budowlane, dostawy lub usługi.

We wzorze planu postępowań określonym w rozporządzeniu rodzaj zamówienia stanowi podstawowy czynnik porządkujący przedstawiane przez zamawiającego informacje, zarówno w tabeli dotyczącej zamówień o wartości mniejszej niż progi unijne, jak i zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne.

W celu określenia jakiego rodzaju jest planowane zamówienie, zamawiający powinien posiłkować się definicjami legalnymi zawartymi w ustawie Pzp (roboty budowlane – art. 7 pkt 21 ustawy Pzp, dostawy – art. 7 pkt 4 ustawy Pzp, usługi – art. 7 pkt 28 ustawy Pzp).

Z kolei w celu ustalenia rodzaju zamówień niejednolitych, zamawiający winien skorzystać z regulacji odnoszącej się do zamówień mieszanych, wskazanych w art. 24 – art. 27 ustawy Pzp.

– przewidywany tryb albo procedura udzielenia zamówienia (art. 23 ust. 3 pkt 3 ustawy Pzp)

Wybór trybu albo procedury udzielenia zamówienia stanowi jedną z kluczowych decyzji, która pociąga za sobą szereg konsekwencji, zarówno na etapie przygotowania, jak i przeprowadzenia postępowania. Decyzja ta wpływa bowiem bezpośrednio na obowiązki zamawiającego w ramach wybranego trybu lub procedury, a także na czas przeprowadzenia postępowania. Determinuje ona również krąg wykonawców zainteresowanych uzyskaniem danego zamówienia, który jest najszerszy w przypadku wyboru trybu poprzedzonego publikacją ogłoszenia o zamówieniu w oficjalnym publikatorze.

W planie postępowań zamawiający wskazuje tryb albo procedurę udzielania zamówień dla zamówień o wartości mniejszej niż progi unijne spośród następującej listy:

(1) tryb podstawowy – bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy);

(2) tryb podstawowy – negocjacje fakultatywne (art. 275 pkt 2 ustawy);

(3) tryb podstawowy – negocjacje obligatoryjne (art. 275 pkt 3 ustawy);

(4) partnerstwo innowacyjne;

(5) negocjacje bez ogłoszenia;

(6) zamówienie z wolnej ręki;

(7) umowa ramowa.

Z kolei dla postępowań o wartości równej lub przekraczającej progi unijne zamawiający wskazuje tryb albo procedurę udzielenia zamówień spośród następującej listy:

1) przetarg nieograniczony;

2) przetarg ograniczony;

3) negocjacje z ogłoszeniem;

4) dialog konkurencyjny;

5) partnerstwo innowacyjne;

6) negocjacje bez ogłoszenia;

7) zamówienie z wolnej ręki;

8) umowa ramowa;

9) dynamiczny system zakupów.

– orientacyjna wartość zamówienia (art. 23 ust. 3 pkt 4 ustawy Pzp)

W dalszej części planu zamawiający wskazuje orientacyjną wartość zamówienia. Ponieważ jest to wartość ustalana w momencie sporządzania planu, jest to jedynie przypuszczalna wartość planowanych robót budowlanych, dostaw lub usług. Do jej ustalenia zamawiający może wykorzystać informacje dotyczące podobnych zamówień udzielonych w latach ubiegłych czy też pozyskane wskutek rozeznania rynku.

Orientacyjna wartość zamówienia nie musi być wartością identyczną z wartością szacunkową zamówienia, o której mowa w art. 28 ustawy Pzp, którą to zamawiający ma obowiązek oszacować z należytą starannością przed wszczęciem postępowania, kiedy to już dokładnie wie jakiego zamówienia będzie udzielać, jaka będzie jego wielkość i zakres.

Orientacyjną wartość zamówienia należy podać bez podatku od towarów i usług.

– przewidywany termin wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (art. 23 ust. 3 pkt 5 ustawy Pzp)

Zamawiający został zobowiązany do wskazania w planie postępowania przewidywanego terminu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia w ujęciu miesięcznym lub kwartalnym w danym roku kalendarzowym.

VII. <u>Aktualizacja planu postępowań</u>

Ponieważ plan postępowań ze swej istoty wyraża zamysł zamawiającego udzielenia w przyszłości określonych zamówień, z związku z dynamicznym charakterem procesów zakupowych, może okazać się, że informacje podane w planie postępowań z biegiem czasu uległy dezaktualizacji. W takiej sytuacji zamawiający ma obowiązek dostosowania informacji zawartych w planie do obecnego stanu jego wiedzy i zmienionego stanu faktycznego.

Obowiązek zapewnienia aktualności planu postępowań został nałożony na zamawiającego w art. 23 ust. 4 ustawy Pzp. Zgodnie ze wzorem planu postępowań określonym rozporządzeniem, zamawiający w rubryce zatytułowanej „informacja na temat aktualizacji" winien wskazać, czy aktualizacja polega na zmianie, dodaniu czy też rezygnacji z pozycji planu.

Obowiązek aktualizacji, o którym mowa w art. 23 ust. 4 ustawy Pzp, odnosić się będzie do postępowań, których realizacja została zaplanowana w rozumieniu art. 23 ust 1 ustawy Pzp i które zostały ujęte w planie postępowań. W tym znaczeniu aktualizacja planu postępowań obejmuje przypadki, w których zamawiający rezygnuje z określonego postępowania bądź też modyfikuje informacje przedstawione w planie w odniesieniu do poszczególnych postępowań zgodnie z dyspozycją art. 23 ust. 3 ustawy Pzp. W takiej sytuacji aktualizacja polega na skreśleniu z planu pozycji, której realizacja nie nastąpi w danym roku finansowym lub na jej modyfikacji. Zamawiający ma również techniczną możliwość „dodania" nowego postępowania do zamieszczonego już planu. Natomiast jest to jego fakultatywna decyzja, nieobjęta ustawowym obowiązkiem aktualizacji planu.

VIII. Wyłączenie jawności informacji o planie postępowań

Zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy Pzp, informacji o planie postępowania nie zamieszcza się, jeżeli wymaga tego istotny interes bezpieczeństwa państwa lub ochrona informacji niejawnych.

Regulacja ta nakazuje zamawiającemu rezygnację z zamieszczania informacji o planie postępowań, jeśli wymaga tego istotny interes bezpieczeństwa państwa lub ochrona informacji niejawnych.

W stanie prawnym obowiązującym przed 1 stycznia 2021 r. zamawiający mógł nie zamieszczać na stronie internetowej informacji o postępowaniach o udzielenie zamówień, jeżeli wymagała tego ochrona informacji niejawnych (art. 13a ust. 4 ustawy Pzp2004), jak również mógł odstąpić od uwzględnienia postępowania o udzielenie zamówienia w planie postępowania, jeżeli przemawiały za tym względy obronności lub bezpieczeństwa państwa (art. 131ba ustawy Pzp2004).

W przeciwieństwie do poprzedniego stanu prawnego, uprawnienie zamawiającego do odstąpienia od zamieszczania informacji o tego rodzaju postępowaniach zostało zastąpione obowiązkiem zamawiającego w tym zakresie.

IX. Podsumowanie

1. Zamawiający, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy Pzp, sporządzają plan postępowań według wzoru określonego rozporządzeniem i zamieszczają go w BZP przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pomocą formularza umieszczonego na stronach portalu internetowego UZP oraz na własnej stronie internetowej.

2. Publikacja planów postępowań dotyczy wyłącznie zamówień, których wartość przekracza kwotę 130 000 złotych.

3. Zamawiający zobowiązani do sporządzania i publikowania planu postępowań są zobligowani również do jego aktualizacji w ciągu roku finansowego.

Podstawy zmiany umowy na sprzedaż energii elektrycznej lub umowy kompleksowej w związku z przepisami ograniczającymi wysokość cen energii elektrycznej

W dniu 3 listopada 2022 r. ogłoszona została ustawa z dnia 27 października 2022 r. *o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 roku* (Dz. U. poz. 2243), dalej jako: „ustawa", która weszła w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, tj. 4 listopada 2022 r. i określa, między innymi, cenę maksymalną sprzedaży energii elektrycznej stosowaną w rozliczeniach z odbiorcami uprawnionymi (art. 1 pkt 1 ustawy).

Z uwagi na zakres regulacji, przedmiotowa ustawa może mieć wpływ na realizację zawartych umów sprzedaży energii elektrycznej lub umów kompleksowych w rozumieniu odpowiednio art. 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – *Prawo energetyczne* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1385, ze zm.), co może powodować konieczność zmian zawartych umów w sprawie zamówienia publicznego w odniesieniu do wysokości cen energii elektrycznej. Poniżej przedstawiono wyjaśnienia dotyczące możliwych podstaw prawnych dokonania zmian zawartych umów w sprawie zamówienia publicznego, obejmujących sprzedaż energii elektrycznej. Mając na względzie przedmiot niniejszej opinii, analizą objęto te przepisy ustawy, które z uwagi na podmiot zawierający umowę, mogą wiązać się z problematyką podstaw prawnych zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego.

I. Cena maksymalna i odbiorca uprawniony

Zgodnie z art. 1 pkt 1 ustawy, ustawa ta określa cenę maksymalną sprzedaży energii elektrycznej stosowaną w rozliczeniach z odbiorcami uprawnionymi.

Pojęcie „odbiorcy uprawnionego" zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 2 ustawy, poprzez enumeratywne wymienienie podmiotów. **Wśród odbiorców uprawnionych znajdują się między innymi podmioty, które są zamawiającymi w świetle przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.), dalej jako: „ustawa Pzp".**

Dla odbiorców uprawnionych, o których mowa w art. 2 pkt 2 lit. b–e ustawy, ceną maksymalną, zgodnie z art. 2 pkt 1 lit. b ustawy, jest cena energii elektrycznej wynosząca - 785 zł/MWh. Cena ta nie zawiera podatku VAT oraz podatku akcyzowego.

W świetle art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy, przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie obrotu energią elektryczną **zobowiązane jest stosować cenę maksymalną w rozliczeniach z odbiorcami uprawnionymi, o których mowa w art. 2 pkt 2 lit. b–e, w okresie od dnia 1 grudnia 2022 r. do dnia 31 grudnia 2023 r.**

Ponadto, z art. 3 ust. 2 ustawy wynika, że w przypadku odbiorców uprawnionych, o których mowa w art. 2 pkt 2 lit. b–e:

1) którzy po dniu 23 lutego 2022 r. zawarli umowę sprzedaży energii elektrycznej albo umowę kompleksową, lub

2) którzy po dniu 23 lutego 2022 r. dokonali zmiany warunków umowy sprzedaży energii elektrycznej lub umowy kompleksowej w zakresie ceny energii elektrycznej zawartej z podmiotem uprawnionym przed tym dniem, lub
3) których umowy sprzedaży energii elektrycznej albo umowy kompleksowe, przewidują określanie ceny energii elektrycznej na podstawie wyboru przez odbiorcę końcowego terminu zakupu energii elektrycznej na giełdzie towarowej w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych

– cenę maksymalną stosuje się również do rozliczeń z tymi odbiorcami obejmujących okres od dnia zawarcia przez nich tej umowy lub wejścia w życie tej zmiany lub określenia ceny do dnia 30 listopada 2022 r.

Stosownie natomiast do art. 3 ust. 3 ustawy, podmiot uprawniony, który po dniu 23 lutego 2022 r. zawarł z odbiorcami uprawnionymi, o których mowa w art. 2 pkt 2 lit. b–e, umowę sprzedaży energii elektrycznej, albo umowę kompleksową w zakresie dostawy energii elektrycznej do dnia poprzedzającego dzień wejścia w życie ustawy, dokonuje z tymi odbiorcami rozliczeń wynikających ze stosowania ceny maksymalnej proporcjonalnie, w miesięcznych ratach, w okresie do dnia 31 grudnia 2023 r.

Natomiast, jak stanowi art. 3 ust. 4 ustawy, **jeżeli w umowie sprzedaży energii** elektrycznej albo umowie kompleksowej zawartej między podmiotem uprawnionym a odbiorcą uprawnionym **jest stosowana średnia cena energii elektrycznej w danym miesiącu, niższa niż cena maksymalna, ceny określone w umowie stosuje się do dnia ustania ich obowiązywania zgodnie z zawartą umową.** Średnia cena energii elektrycznej w danym miesiącu jest średnią ceną wszystkich stref ważoną ilością energii elektrycznej w każdym miesiącu.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy, cena maksymalna jest stosowana w rozliczeniach z odbiorcą uprawnionym, o którym mowa w art. 2 pkt 2 lit. b–e, **jeżeli złoży on podmiotowi uprawnionemu <u>oświadczenie</u>, o którym mowa w art. 5 ust. 1 ustawy.**

II. Możliwe do zastosowania podstawy prawne zmiany umowy sprzedaży energii elektrycznej lub umowy kompleksowej zawartej na podstawie ustawy Pzp

Z uwagi na zakres regulacji ustawy, jej wejście w życie może spowodować konieczność dokonania zmiany zawartych na podstawie ustawy Pzp umów sprzedaży energii elektrycznej lub umowy kompleksowej. Analizując możliwość zmiany zawartej umowy w kontekście przepisów ustawy Pzp, zwrócić należy uwagę na przepisy art. 455 ust. 1 pkt 4 i art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, które mogą znaleźć zastosowanie do zmian umowy poprzez zmianę należnego wykonawcy wynagrodzenia.

1. Art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, zamawiający może wprowadzić zmiany do umowy w sprawie zamówienia publicznego w przypadku, gdy konieczność modyfikacji umowy spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością nie

mógł przewidzieć, jeżeli zmiana nie modyfikuje ogólnego charakteru umowy, a wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą umowy nie może przekroczyć 50% wartości pierwotnej umowy.

Zatem dla oceny dopuszczalności dokonania zmiany umowy na skutek zmian cen energii elektrycznej wprowadzonych ustawą, kluczowe jest ustalenie zaistnienia przesłanki braku możliwości przewidzenia przez zamawiającego, działającego z należytą starannością, na etapie przygotowania postępowania, okoliczności skutkujących koniecznością zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W tym kontekście należy wskazać, że przez niemożność przewidzenia okoliczności skutkujących potrzebą dokonywania zmian umowy, należy rozumieć zdarzenie, którego zaistnienie w normalnym toku rzeczy było mało prawdopodobne. Przy czym, niemożność przewidzenia określonych zdarzeń przez zamawiającego powinna być określona w sposób obiektywny. Ustalenie to powinno prowadzić do wniosku, że zamawiający, przygotowując się do wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia przeanalizował swoje potrzeby w zakresie przedmiotu świadczenia, jego zakresu oraz warunków realizacji.

Przenosząc powyższe na grunt analizowanego zagadnienia, za uzasadniony należy uznać wniosek, że zamawiający, udzielający zamówienia publicznego na zakup energii elektrycznej lub na zawarcie umowy kompleksowej, przed dniem wejścia w życie ustawy nie mieli możliwości przewidzenia, że maksymalna cena sprzedaży energii elektrycznej dla określonych podmiotów zostanie uregulowana w drodze ustawy i na jakim poziomie cena ta zostanie ustalona. W konsekwencji, ustalenie, na mocy ustawy, cen na poziomie maksymalnym za energię elektryczną, może zostać zakwalifikowane jako okoliczność nagła, nieprzewidywalna i niezależna od zamawiającego, której nawet przy zachowaniu należytej staranności, nie mógł przewidzieć na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Przypomnieć jednak należy, że zaistnienie okoliczności, których zamawiający nie mógł przewidzieć, w świetle art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, nie stanowi samoistnej przesłanki zmiany umowy. Niezbędnym warunkiem zmiany umowy jest również ustalenie, że zaistnienie określonego zdarzenia powoduje konieczność zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Nieprzewidziane okoliczności, o których mowa w art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp muszą wywoływać konieczność zmiany umowy w określonym zakresie w taki sposób, że strony umowy nie mają dowolności w podejmowaniu decyzji o jej wprowadzeniu. Taki właśnie charakter mają te normy prawne określone w ustawie, z których wynika obowiązek stosowania ceny maksymalnej w rozliczeniach z odbiorcami uprawnionymi. Może to skutkować koniecznością modyfikacji warunków umów dotyczących sprzedaży energii elektrycznej lub umów kompleksowych. W świetle ustawy wykonawcy są zobowiązani do zmiany cen energii elektrycznej na cenę nie wyższą niż wskazana w art. 2 pkt 1 lit. b, w przypadku odbiorców uprawnionych, o których mowa w art. 2 pkt 2 lit. b–e ustawy (cena maksymalna).

Należy zatem uznać, że powyższe wypełnia dyspozycję art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zakresie przesłanki konieczności dokonania zmian umowy. W tym kontekście wskazać należy, że zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego na tej podstawie będzie możliwa tylko w granicach wynikających z omawianej ustawy *o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 roku*.

Dodatkowo podkreślić należy, że do stwierdzenia dopuszczalności zmiany umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp konieczne jest, aby zmiana nie modyfikowała ogólnego charakteru umowy. Uznać należy, że zmiana wynikająca z omawianych przepisów ustawy nie modyfikuje ogólnego charakteru umowy, dotyczy bowiem ustalenia ceny maksymalnej co może mieć wpływ na wysokość wynagrodzenia należnego wykonawcy.

2. Art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp

Niezależnie od omówionej wyżej przesłanki zmiany umowy (art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp), nie jest wykluczone, że w zawartych umowach w sprawie zamówienia publicznego na sprzedaż energii elektrycznej lub w umowie kompleksowej mogą być zawarte postanowienia (bezpośrednio w treści umowy, ogólnych warunkach umowy, szczególnych warunkach umowy lub załącznikach do umowy), dające możliwość zmiany umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

W powyższym kontekście należy zwrócić uwagę, że regulacja art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, wskazuje na możliwość zmiany ceny. Tym samym, w przypadku, w którym zamawiający, realizując normę art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, sformułował klauzule przeglądowe uwzględniające możliwość zmiany ceny, powinien ocenić, czy mogą one stanowić również podstawę do zmian wynikających z przepisów ustawy.

3. Autonomiczny charakter przesłanek zmiany umowy (art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp i art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp)

Odnośnie omówionych wyżej przesłanek zmiany umowy warto podkreślić, że brzmienie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp wskazuje, iż przesłanki warunkujące dopuszczalność zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego, na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy Pzp, mają charakter autonomiczny. Oznacza to, że strony umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą skorzystać z uprawnienia przewidzianego dyspozycją art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp również w przypadku, w którym nie przewidziały w umowach odpowiednich postanowień w postaci klauzul przeglądowych. Skorzystanie z możliwości wprowadzenia modyfikacji do umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp nie jest również wykluczone w okolicznościach, gdy zamawiający przewidział klauzule przeglądowe w oparciu o dyspozycję art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ale są one niewystarczające do zniwelowania niemożliwych do przewidzenia skutków spowodowanych zmianą okoliczności realizacji umowy lub niemożliwym do przewidzenia zakresem zmiany.

III. Wnioski:

1. **Zmiana ceny energii elektrycznej poprzez ustalenie w ustawie cen maksymalnych, może zostać uznana za okoliczność nieprzewidywalną i niezależną od zamawiającego, tym samym mieści się w przesłance zmiany umowy z art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.**
2. **Nie jest wykluczone, że w zawartych umowach w sprawie zamówienia publicznego na sprzedaż energii elektrycznej lub w umowie kompleksowej mogą być zawarte postanowienia (bezpośrednio w treści umowy, ogólnych warunkach umowy, szczególnych warunkach umowy lub załącznikach do umowy), dające możliwość zmiany umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.**
3. **Przesłanki warunkujące dopuszczalność zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego, na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy Pzp, mają charakter autonomiczny. Oznacza to, że strony umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą skorzystać z uprawnienia przewidzianego dyspozycją art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp również w przypadku, w którym nie przewidziały w umowie odpowiednich postanowień w postaci klauzul przeglądowych.**

Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój

Rzeczpospolita Polska

Urząd Zamówień Publicznych

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny

Profesjonalizacja kadr w zamówieniach publicznych

POZACENOWE KRYTERIA OCENY OFERT Poradnik z katalogiem dobrych praktyk. Ver. 2.0.[1]

Urząd Zamówień Publicznych
Warszawa, 2020 r.

[1] Niniejszy Poradnik stanowi drugą wersję, uwzględniającą zapisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019). Wersja ustawy na dzień 09.11.2020 r.

Spis treści

Część 1

Wstęp ... 5

I. Istota kryteriów oceny ofert ... 9

II. Przepisy odnoszące się do kryteriów oceny ofert ... 11

1. Ujawnienie kryteriów ... 11
2. Określenie znaczenia kryteriów ... 11
3. Opis sposobu oceny ofert ... 11
4. Stosowanie kryteriów weryfikowalnych ... 12
5. Poszanowanie zasad ... 12
6. Zakaz stosowania kryteriów podmiotowych ... 13
7. Przymus stosowania kryteriów pozacenowych ... 13

III. Strategie wyboru najkorzystniejszej oferty ... 14

1. Minimalizacja kosztów ... 14
2. Bilans kosztów i jakości ... 15
3. Najwyższa jakość ... 15

IV. Rodzaje kryteriów ... 17

1. Kryteria kosztowe ... 17
2. Kryteria jakościowe ... 20
3. Kryteria odpowiedzialnego rozwoju ... 25
4. Kryteria kontraktowe ... 27

V. Podstawy oceny ofert. Bezstronność i obiektywizm ... 28

VI. Typy kryteriów ze względu na sposób ich opisu ... 30

1. Ocena ofert w kryteriach wymiernych ... 30
2. Ocena ofert w kryteriach niewymiernych ... 36

VII. Zasady oceny ofert ... 40

1. Porównywanie ofert ze sobą ... 40
2. Porównywanie ofert z wzorcem ... 40

VIII. Dobór kryteriów i ich wag ... 42

IX. Otoczenie rynkowe ... 46

X. Podsumowanie – 10 kroków ... 47

Część 2

Wstęp 49
I. Kryteria oceny ofert w procesie inwestycyjnym 50
Kryteria oceny ofert na usługi projektowania 50
Kryteria oceny ofert na wykonanie robót budowlanych 56
Kryteria oceny ofert na usługi nadzoru inwestorskiego 61
II. Kryteria oceny ofert w zamówieniach na usługi 67
Kryteria oceny ofert na usługi informatyczne 67
Kryteria oceny ofert na usługi utrzymania czystości 69
Kryteria oceny ofert na usługi transportowe 71
Kryteria oceny ofert na usługi odbioru odpadów 73
Kryteria oceny ofert na usługi ubezpieczeniowe 74
Kryteria oceny ofert na usługi bankowe 75
III. Kryteria oceny ofert na dostawy 78
Kryteria oceny ofert na dostawę sprzętu komputerowego (laptopy) 78
Kryteria oceny ofert na najem/dzierżawę urządzeń wielofunkcyjnych (drukarka, kopiarka, skaner) 82
Kryteria oceny ofert na dostawę mebli 86

POZACENOWE KRYTERIA OCENY OFERT

Część 1

Wstęp

Prawo zamówień publicznych (Pzp) służy efektywnemu wydatkowaniu środków publicznych i zapobieganiu ewentualnym negatywnym zjawiskom mogącym pojawić się na styku sektora publicznego i prywatnego. Implementacji powyższych celów służą m.in. następujące zasady udzielania zamówień: równe traktowanie wykonawców, uczciwa konkurencja, proporcjonalność, efektywność, przejrzystość oraz bezstronność. Regulacje szczegółowe zawarte w ustawie Pzp stanowią doprecyzowanie tych zasad i mają za zadanie zapewnienie wykonawcom minimalnego poziomu ochrony ich praw dostępu do zamówień publicznych. Równocześnie przepisy ustawy Pzp pozostawiają zamawiającym swobodę w wielu aspektach dotyczących przygotowania i prowadzenia konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia. Podejmując bieżące decyzje, czy rozstrzygając napotykane szczegółowe, indywidulane problemy, zamawiający posiada dużą elastyczność, ograniczoną jednakże prawami wykonawców zagwarantowanymi w przepisach ustawy Pzp. Zamawiający mogą na wiele sposobów sformułować istotne warunki zamówienia, dostosowując je do konkretnych okoliczności i potrzeb, jakie mają lub mogą zostać zaspokojone realizacją danego zamówienia. Zawsze należy mieć jednak na uwadze efekt, który powinien zostać osiągnięty, czyli należyte wykonanie zamówienia na możliwie najkorzystniejszych warunkach rynkowych.

Spośród wielu informacji, jakie należy określić w dokumentach zamówienia, tj. w specyfikacji warunków zamówienia (zwanej dalej SWZ lub specyfikacja) lub odpowiednio w opisie potrzeb i wymagań (dalej OPiW), najważniejszymi są:

- opis przedmiotu zamówienia (SWZ);
- opis potrzeb zamawiającego i cech charakterystycznych dostaw, robót budowlanych lub usług (OPiW)
- zasady kwalifikacji wykonawców (podstawy wykluczenia i warunki udziału w postępowaniu);
- kryteria oceny ofert;
- istotne postanowienia umowy.

Od jakości tych elementów w przeważającej mierze zależy efektywność zamówienia i osiągnięcie zakładanych rezultatów.

Podkreślić również należy, iż w przypadku zamówień publicznych przepisy nie stanowią i nie powinny stanowić instrukcji postępowania czy też podręcznika udzielania zamówień publicznych. Udzielanie zamówień publicznych oznacza dużo więcej niż tylko stosowanie przepisów prawa zamówień publicznych czy zawartych w nim procedur (podobnie jak budowa obiektu nie stanowi biernej implementacji ustawy Prawo budowlane). Wymaga dodatkowo znajomości co najmniej przedmiotu zamówienia, rynku potencjalnych wykonawców, rynku potencjalnych podwykonawców, rynku dóbr substytucyjnych oraz składanych ofert.

Jednym z czynników wpływających finalnie na sukces – polegający na efektywnym i racjonalnym wykonaniu zamówienia – są kryteria oceny ofert.

Omawiając tę problematykę, warto odwołać się do nieodległej historii stosowania kryteriów oceny ofert na gruncie zamówień publicznych.

Na początku stosowania w Polsce przepisów o zamówieniach publicznych często stosowane były kryteria pozacenowe, przeważnie odnoszące się do wiarygodności wykonawców.

W związku z przygotowywaniem Polski do wejścia do UE w przepisach ustawy o zamówieniach publicznych zakazano stosowania kryteriów podmiotowych. W praktyce zakaz ten sprawił, iż

skupiono się na kryteriach mierzalnych, zalgorytmizowanych, przede wszystkim cenowych i paracenowych. Zasada ta z późniejszymi modyfikacjami (np.: w zakresie doświadczenia personelu) przetrwała do dziś.

Powyższy zakaz z czasem pokazał, że stosowanie jedynie cenowych czy paracenowych kryteriów oceny ofert nie jest efektywnym sposobem kupowania. Można też było zaobserwować niepożądane dla rynku tendencje związane z występowaniem rażąco niskiej ceny, niskiej jakości produktów i usług oraz połączenia tych dwóch tendencji w postaci wykreowania praktyk związanych z oferowaniem niskiej jakości za niską cenę.

W związku z powszechnością negatywnych praktyk od lat prowadzone są dyskusje i podejmowane próby przekonania zamawiających o słuszności stosowania kryteriów pozacenowych. Podjęto szereg działań w tym kierunku, wśród których należy przykładowo wymienić:

1. uchwalenie programu „Nowe podejście do zamówień publicznych", gdzie promowano m.in. stosowanie kryteriów pozacenowych. W ramach programu przeprowadzono szkolenia, wydano publikacje, prowadzono dyskusje i debaty;
2. wprowadzenie do ustawy Pzp wymogu stosowania kryteriów pozacenowych. Niestety wydaje się, iż obowiązek ten nie został wdrożony zgodnie z intencjami ustawodawcy. W dużej części zamówień pojawiły się kryteria pozacenowe, najczęściej o wadze od 1 do 5%, niemające realnego wpływu na składane oferty i wyniki postępowań;
3. doprecyzowanie przez ustawodawcę obowiązku stosowania kryteriów pozacenowych. Ustawodawca, dostrzegając, że praktyka koliduje z intencją wprowadzonych przepisów i mając na celu nabywanie dobrych jakościowo zamówień, uchwalił regułę stosowania kryteriów pozacenowych o łącznej wadze co najmniej 40%.

Z perspektywy kilku lat można stwierdzić, iż zamawiający próbują zaimplementować wprowadzone zmiany, ale w przeważającej mierze kryteria pozacenowe mając wagę 40% nadal nie mają dużego, różnicującego wpływu na wyniki postępowania (rozumiane jako efektywne jakościowo nabycie zamówienia). Czasem też zastosowanie kryteriów (np. termin) o zbyt dużej wadze (np. 20%) powoduje konieczność wyboru oferty znacznie droższej, oferującej (w konkretnym stanie faktycznym) niewielkie i nieprzynoszące realnej wartości skrócenie terminu realizacji.

Aktualnie zamawiający wypełniają przepisy prawa, ostrożnie stosując rozwiązania dotyczące stosowania kryteriów jakościowych, skupiając się raczej na kryteriach zalgorytmizowanych, policzalnych.

Warto zastanowić się, dlaczego tak jest. Przecież w zakupach prywatnych (domowych) czy zakupach w sektorze biznesu cena nie ma dominującego znaczenia. Istotna zaś jest jakość, innowacyjność (dłuższa przewaga konkurencyjna), trwałość, estetyka, możliwość dalszego rozwoju etc. Natomiast w tzw. „publicu" mamy kłopot ze stosowaniem tych racjonalnych zasad.

Próbując odpowiedzieć na powyższe pytania, wydaje się, że można z dużym prawdopodobieństwem założyć, że przyczynami braku stosowania kryteriów pozacenowych jest brak dobrych praktyk w tym zakresie oraz obawa przed ewentualnymi zarzutami organów kontrolnych.

Diagnozując powyższe, celami wyrażonymi w niniejszym Poradniku są:

1. syntetyczne, praktyczne omówienie podstaw teoretycznych kryteriów pozacenowych, zasad ich stosowania, określania znaczenia (wagi), przybliżenie zasad oceny;
2. dostarczenie i omówienie przykładowych wzorców kryteriów pozacenowych. Nie są to gotowe odgórnie narzucone wzorce „do wklejenia" do specyfikacji, lecz przykłady umożliwiające łatwą

ich adaptację do konkretnych postępowań, przykłady, które po zdiagnozowaniu celów danego zamówienia są łatwe do modyfikacji i wykorzystania;

3. dostarczenie i omówienie przykładów, sposobów oceny kryteriów pozacenowych. W praktyce istotne dla celu zamówienia jest nie tylko właściwy dobór kryteriów, lecz również określenie zasad dokonywania oceny. W tym zakresie podkreślenia wymaga, iż zasady zalgorytmizowania oceny kryteriów nie są właściwe do każdego zamówienia/kryterium. Jeżeli zachodzi potrzeba zastosowania zasad ocennych, opisowych czy zindywidualizowanych, zamawiający powinien zastosować takie zasady, zapewniając równocześnie poszanowanie zasad Pzp;
4. zainspirowanie zamawiających do wykorzystania możliwości jakie daje ustawa Pzp w zakresie pozacenowych zasad oceny ofert. Stosujmy kryteria pozacenowe przede wszystkim, aby zmaksymalizować prawdopodobieństwo należytego wykonania zamówienia, a następnie, aby uzyskać „best value for money", najlepszy stosunek jakości do ceny;
5. w konsekwencji uzyskanie zmiany podejścia do stosowania kryteriów pozacenowych. Zbudowania pozytywnej atmosfery w tym zakresie tak, by stosowanie takich kryteriów było przyczynkiem do szacunku i uznania branży, a nie powodem do obaw;
6. zachęcenie również organów kontroli do zapoznania się z przedstawionymi w niniejszym Poradniku możliwościami w zakresie stosowania kryteriów pozacenowych i następnie uzyskanie akceptacji/wewnętrznego przekonania tych organów o zasadności zmiany podejścia zamawiających do stosowania kryteriów pozacenowych.

Niniejszy Poradnik, dążąc do sprostania powyższym celom, został podzielony na dwie części. W pierwszej części zarysowano zasady rządzące oceną ofert w zamówieniach publicznych. W części tej skonfrontowano się z mitami w poszczególnych aspektach kryteriów oceny ofert – ukazując możliwości i przykłady praktycznego zastosowania kryteriów pozacenowych. W Podsumowaniu części pierwszej Poradnika zebrano wyróżnione w tej części dziesięć podstawowych porad (kroków) ułatwiających właściwy wybór kryteriów, sposobów ich oceny oraz ich wag. Jest to niejako lista sprawdzająca w zakresie ustalania kryteriów oceny ofert.

W drugiej części Poradnika przedstawiono katalog kilkudziesięciu dobrych praktyk w zakresie kryteriów pozacenowych. Praktyk uwzględniających założenia przedstawione w części pierwszej. Warto również podkreślić, iż w części drugiej przedstawiono przykładowe kryteria w większości występujących w zamówieniach publicznych branż.

W Poradniku nie odniesiono się do kryteriów w zamówieniach społecznych z uwagi na ujęcie ich w publikacji Urzędu Zamówień Publicznych z listopada 2018 r. zatytułowanej „Przykładowe społeczne i środowiskowe kryteria oceny ofert w zamówieniach publicznych".

Zaprezentowane podejście, będące osią niniejszego Poradnika, wpisuje się w Strategię na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju przyjętą przez Radę Ministrów 14 lutego 2017 roku, która jest kluczowym dokumentem państwa polskiego w obszarze średnio- i długofalowej polityki gospodarczej.

W intencji Urzędu Poradnik ma być publikacją skupioną na praktycznych aspektach oceny ofert i z tego powodu warstwę teoretyczną ograniczono do niezbędnego minimum. Obie części Poradnika mogą stanowić odrębne opracowania, niemniej jednak zaleca się zapoznanie najpierw z częścią pierwszą Poradnika.

Oddając Poradnik w Państwa ręce, mam nadzieję, iż będzie on kolejnym krokiem w kierunku popularyzacji kryteriów pozacenowych w zamówieniach publicznych.

Na zakończenie chciałbym serdecznie podziękować Panu Dariuszowi Kobie za podjęcie wyzwania i zmierzenie się z przedmiotowym zagadnieniem. Ponadto dziękuję Zespołowi Redakcyjnemu po stronie Urzędu w składzie: pani dr Izabela Fundowicz, pani Katarzyna Tyc-Okońska oraz pani

Anita Wichniak-Olczak za niezliczone dyskusje nad poszczególnymi wersjami Poradnika oraz włożone serce i zaangażowanie w realizację tej publikacji.

Hubert Nowak

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

I. Istota kryteriów oceny ofert

Stawianie wymagań wykonawcom odbywa się za pomocą odpowiednio sformułowanych warunków zamówienia (art. 7 pkt 29 ustawy Pzp), w szczególności przy wykorzystaniu dwóch podstawowych narzędzi. Pierwszym z nich jest określenie wymagań za pomocą **warunków**, których spełnienia zamawiający bezwzględnie wymaga. W odniesieniu do wiarygodności wykonawców wymagania te nazywamy podstawami wykluczenia oraz warunkami udziału w postępowaniu, w zakresie jakości przedmiotu zamówienia są nazywane standardami jakościowymi, a w przypadku różnych aspektów realizacji umowy – warunkami realizacji. W każdym z tych przypadków ocena spełniania warunków odbywa się metodą zero-jedynkową: spełnia – nie spełnia. Drugim jest określenie wymagań jako **preferencji**, za pomocą kryteriów oceny ofert, które służą do stwierdzenia w jakim stopniu wymóg jest spełniony.

Choć warunki i kryteria są różnymi instytucjami, wzajemnie się uzupełniają i wzajemnie od siebie zależą. Większość kryteriów nie zastępuje wymagań postawionych w postaci warunków, lecz je uzupełnia. Właściwym pytaniem nie jest: „postawić warunek czy kryterium", lecz „na jakim poziomie postawić warunek i czy nie uzupełnić go o kryterium". W takim przypadku przesłanie dla potencjalnych wykonawców jest następujące: „im (...), tym lepiej, ale nie może być gorzej niż (...)". Można wskazać kilka generalnych zależności:

- im lepiej zamawiający umie zdefiniować swoje potrzeby, tym więcej poprawnych wymagań może postawić w postaci warunków;
- im dokładniej zostaną określone warunki, tym mniejsza jest potrzeba wprowadzania dodatkowych technicznych kryteriów lub tym mniejsze ich znaczenie;
- im wyższe są wymagania zamawiającego, tym większe niebezpieczeństwo, że warunki mogą naruszać zasady uczciwej konkurencji, czemu zaradzić można, formułując wymagania za pomocą kryteriów.

Stosowanie kryteriów oceny ofert – w przeciwieństwie do warunków – poszerza konkurencję, nie rezygnując jednocześnie z pożądanej jakości. Mnożenie wymagań technicznych, funkcjonalnych i jakościowych w postaci warunków ogranicza konkurencyjność postępowania, pozbawiając wykonawców niespełniających choćby jednego z warunków możliwości złożenia oferty. Dlatego też zamawiający, po wstępnym spisaniu wymagań, powinien zadać sobie pytanie: czy wszystkie te wymagania są konieczne do spełnienia, czy też część z nich jest postulowana, pożądana, jednak niekonieczna. Wymagania niekonieczne powinny być usunięte z bezwzględnie określonych wymagań minimalnych. Jednak nie należy z nich rezygnować w ogóle, o ile są uzasadnione, lecz sformułować w postaci kryteriów oceny ofert. W zależności od tego, jak bardzo zamawiającemu zależy na spełnieniu poszczególnych wymagań, powinien określić wagi kryteriów, podkryteriów, subkryteriów, a nawet poszczególnych parametrów technicznych lub użytkowych. Odpowiednie określenie kryteriów i ich wag przy jednoczesnym obniżeniu warunków pozwala na wybór oferty zapewniającej najkorzystniejszy bilans ceny i jakości w warunkach maksymalnie konkurencyjnych. Nieporozumieniem jest kojarzenie kryteriów pozacenowych z utrudnieniem konkurencji.

Za pomocą kryteriów oceny ofert zamawiający komunikuje wykonawcom swoje preferencje. Zadaniem zaś wykonawców jest złożenie oferty mającej największe szanse na wybór, a więc w maksymalnym stopniu odpowiadającej na potrzeby zamawiającego. W istocie więc jednoznaczne określenie kryteriów oceny ofert leży w interesie samego zamawiającego. Tylko wtedy bowiem zamawiający uzyskuje większą pewność, iż wykonawca zaproponuje mu to, czego on istotnie potrzebuje, czyli wykonawca będzie w stanie zaproponować w swojej ofercie rozwiązanie optymalne z punktu widzenia preferencji zamawiającego.

Krok 1. Należy dostosować kryteria i ich wagi do uzasadnionych potrzeb zamawiającego

II. Przepisy odnoszące się do kryteriów oceny ofert

Ustawa Pzp odnosi się do kryteriów oceny ofert, jednak co do zasady, dobór konkretnych kryteriów w konkretnym postępowaniu pozostawiony jest decyzji zamawiających. **I słusznie.**

Po pierwsze, zamówienia podlegające ustawie Pzp są bardzo różnorodne, **po drugie**, zlecane są w bardzo różnych okolicznościach. Ustawodawca nie może znać uzasadnionych preferencji zamawiających lub konkretnego stanu faktycznego, w którym przyjdzie procedować zamawiającemu[2] i wobec tego nie może narzucać *a priori* kryteriów oceny ofert. Z powyższych względów również niniejszą publikację należy traktować jedynie jako zbiór przykładów, których rolą jest pokazanie rozwiązań możliwych do zastosowania po odpowiednim zaadaptowaniu do konkretnego postępowania oraz zachęcenie zamawiających do opracowywania i korzystania z realnych kryteriów pozacenowych.
Ustawa – Pzp określa pewne wymagania dotyczące kryteriów przede wszystkim z punktu widzenia ochrony praw wykonawców do informacji o warunkach zamówienia, o które się ubiegają.

1. Ujawnienie kryteriów

Podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest poinformowanie potencjalnych wykonawców o wszystkich kryteriach, jakimi będzie się on kierował przy wyborze oferty. Pierwsza informacja o kryteriach musi być ujawniona w ogłoszeniu o zamówieniu (w przypadku postępowań wszczynanych publikacją ogłoszenia). Szczegółowe informacje na temat kryteriów są podawane w kolejnych dokumentach postępowania (np.: SWZ, opis potrzeb i wymagań). Opis kryterium winien być jednoznaczny i zrozumiały. Wiele kryteriów powinno być rozbitych na podkryteria (lub jeszcze dalej na subkryteria), którym należy przypisać znaczenie w ramach danego kryterium (procentowe bądź punktowe). **Nie oznacza to, że wszystkie kryteria muszą zostać zalgorytmizowane**, tzn. podane w postaci mniej czy bardziej rozbudowanych wzorów matematycznych. Wskazuje na to choćby art. 240 ust. 2 ustawy Pzp: Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty. **Zamawiający może stosować kryteria niewymierne (tj. niemożliwe do zapisania w postaci wzoru matematycznego) pozostawiające zamawiającemu ograniczoną swobodę wyboru** w przypadkach i w zakresie potrzebnym do wyboru najkorzystniejszej oferty (więcej na ten temat w rozdziale VI.2 Poradnika).

2. Określenie znaczenia kryteriów

Jeśli chodzi o znaczenie kryteriów, to najczęściej jest ono określane w postaci wagi procentowej, tak aby suma wag wynosiła 100%. Wyjątkiem jest stosowanie wyłącznie kryterium cenowego – w takim przypadku określanie wagi jest bezprzedmiotowe. Zgodnie z treścią art. 247 ust. 2 ustawy Pzp wagi przypisane każdemu z kryteriów mogą być wyrażone za pomocą przedziału z odpowiednią rozpiętością maksymalną (art. 247 ust. 2 ustawy Pzp).

3. Opis sposobu oceny ofert

Z opisem kryteriów ściśle wiąże się informacja o sposobie oceny ofert. Nie chodzi tu tylko o poinformowanie wykonawców o fakcie powołania komisji przetargowej ani o tym, że każdy z członków komisji dokona indywidualnej oceny ofert. Sposób oceny to przede wszystkim sposób mierzenia stopnia spełniania przez ofertę preferencji zamawiającego wyrażonej w postaci danego kryterium. Ponieważ przy dokonywaniu oceny ofert zamawiający opiera się wyłącznie

[2] Tj. w szczególności charakterystyki/skomplikowania zamówienia, rynku wykonawców, rynku podwykonawców, rynku dóbr substytucyjnych, zwyczajów danego rynku.

na informacjach zawartych w ofercie lub do niej dołączonych, należy sprecyzować w dokumentach zamówienia wykaz żądanych dokumentów wraz z określeniem danych jakie powinny być w tych dokumentach zawarte (często wraz z ograniczeniem ich objętości). W przypadku, gdy ocena następuje na podstawie próbek, należy sprecyzować wymagania dotyczące ich sporządzania i przedstawiania. Należy poinformować o systemie punktacji, jaki zostanie przyjęty do oceny ofert, podając liczbę punktów, jaką można osiągnąć w każdym z kryteriów (i podkryteriów oraz subkryteriów – jeśli są stosowane) oraz sposobie, w jaki będą one przydzielane. W przypadku gdy oceniana jest oferta w kryterium wyrażonym w postaci liczbowej (cena, termin realizacji itp.), liczba punktów będzie wynikiem podstawienia danych z ofert do wzoru (algorytmu). W przypadku kryteriów niewymiernych, opis sposobu oceny powinien być szerszy, opisowy, jednoznaczny i wyczerpujący, umożliwiający wykonawcom przygotowanie konkurencyjnych ofert.

4. Stosowanie kryteriów weryfikowalnych

Kryteria oceny ofert i ich opis powinny umożliwiać weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach (art. 240 ust. 2 ustawy Pzp). Zamawiający nie powinien, o ile to możliwe, opierać się na nieweryfikowalnych deklaracjach zawartych w ofertach. Chodzi nie tylko o to, że zamawiający powinien powziąć przekonanie o tym, że zamówienie zostanie wykonane należycie i zgodnie z potrzebami zamawiającego, ale również zapobiegnie ewentualnym patologiom polegającym na tym, iż najdalej idące deklaracje mogą składać firmy niewiarygodne, niemające zamiaru dochować przyjętych zobowiązań. Dlatego zamawiający powinien wymagać od wykonawców wykazania, iż oferowane parametry zamówienia zostaną dochowane oraz przewidywać sankcje umowne na wypadek ich niedochowania.

Krok 2. Należy unikać kryteriów opartych na nieweryfikowalnych deklaracjach wykonawców.

5. Poszanowanie zasad

Wprowadzenie do ustawy zasady efektywności (art. 17 Pzp) wymaga uzyskiwania najlepszej jakości i najlepszych efektów w ramach budżetu jakim dysponuje zamawiający oraz pod warunkiem, że te efekty są możliwe do uzyskania w danym zamówieniu. Często nie można osiągnąć tych celów bez stosowania kryteriów pozacenowych, w szczególności kryteriów promujących jakość przedmiotu zamówienia, a także umożliwiających osiągnięcie celów odpowiedzialnego rozwoju. Zamawiający może rozważyć możliwość i zasadność stosowania tych kryteriów w analizie przedwdrożeniowej (analizie potrzeb i wymagań), ewentualnie później (na etapie bezpośredniego przygotowania postępowania). Również w przypadku sporządzania analizy powdrożeniowej (raportu z realizacji zamówienia) zasadnym może być rozważenie wpływu na sposób wykonania zamówienia zastosowanych w postępowaniu kryteriów oceny ofert. Zaleca się stosowanie wniosków z tej analizy w kolejnych postępowaniach, w celu zwiększenia ich efektywności.

Kryteria oceny ofert nie mogą naruszać również pozostałych zasad udzielania zamówień publicznych, w szczególności uczciwej konkurencji. O ile zamawiający dysponuje dużą swobodą w ustalaniu kryteriów oceny ofert, o tyle winien, zgodnie z zasadą przejrzystości, poinformować wykonawców o sposobie oceny ofert. Wydaje się, że najczęstszym przedmiotem sporów w zakresie kryteriów jest brak wyczerpującego opisu kryterium lub zasad oceny ofert względem

kryterium. Działanie takie jest traktowane jako potencjalne naruszenie zasady uczciwej konkurencji, gdyż umożliwia zamawiającemu dokonanie zbyt swobodnej i arbitralnej oceny ofert.

6. Zakaz stosowania kryteriów podmiotowych

Ustawową zasadą jest, że kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia oraz nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej (art. 241 ustawy Pzp). Nie oznacza to, iż można powierzyć realizację zamówienia wykonawcy niewiarygodnemu. Jednak kwestię oceny wiarygodności wykonawcy należy oddzielić od kwestii jakości oferty. Wiarygodność wykonawcy w przetargu nieograniczonym ocenia się przy zastosowaniu dwóch narzędzi: podstaw wykluczenia oraz warunków udziału w postępowaniu. W trybach przewidujących prekwalifikację zamawiający dysponuje dodatkowo kryteriami selekcji, których jednak nie można mylić z kryteriami oceny ofert. Nie są uznawane za kryteria podmiotowe takie kwestie, jak: organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia.

7. Przymus stosowania kryteriów pozacenowych

Zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz ich związki kryterium ceny mogą zastosować jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia (art. 246 ust. 2 ustawy Pzp). Więcej na ten temat w kolejnym rozdziale Poradnika.

III. Strategie wyboru najkorzystniejszej oferty

Z ekonomicznego punktu widzenia wybór oferty może następować według jednej z trzech strategii:

- minimalizacja kosztów;
- najlepszy bilans kosztów i jakości;
- najwyższa jakość.

Wszystkie trzy strategie są aktualne również w obecnej ustawie (art. 242 ust. 1 i ust. 3 Pzp), z uwagi na fakt, iż większa część Poradnika dotyczy strategii maksymalizacji bilansu kosztów i jakości, w tym miejscu omówione zostaną dwie pierwsze strategie. Natomiast przykłady kryteriów jakościowych opracowane w niniejszym poradniku w adekwatnych sytuacjach i po stosownych modyfikacjach mogą być pomocne przy ustalaniu wyłącznych kryteriów jakościowych (art. 242 ust. 3 Pzp).

1. Minimalizacja kosztów

Wybór oferty następuje wyłącznie na podstawie kryterium ceny albo kosztów. Strategia ta wymaga, aby wszystkie pozostałe wymagania zostały precyzyjnie określone w postaci pozostałych warunków zamówienia. Zamawiającemu nie zależy na przewyższaniu postawionych wymagań, lecz na ich spełnieniu za możliwie najniższą cenę. Należy podkreślić, że – wbrew obawom – stosowanie tej zasady nie ma na celu zmuszenia zamawiającego do kupienia zamówienia niższej jakości. W takim wypadku warunki przedmiotowe powinny być postawione na wysokim poziomie (o ile nie naruszają zasady uczciwej konkurencji), adekwatnie do potrzeb zamawiającego. Stosowanie zasady minimalizacji kosztów nie stoi na przeszkodzie kupieniu zamówienia o rzeczywiście wysokiej jakości. Zaletą tej zasady jest jednoznaczność preferencji zamawiającego, stosunkowa łatwość przygotowania konkurencyjnej oferty oraz przejrzystość oceny ofert.

Dla większości zamawiających możliwość zastosowania pierwszej strategii, czyli wyboru oferty najtańszej, jest obecnie obwarowana spełnieniem przesłanek określonych w art. 246 ust. 2 ustawy Pzp:

Zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 oraz ich związki, mogą stosować kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia.

Jak to opisano w rozdziale I wymagania, w tym jakościowe, mogą być stawiane w postaci szczegółowych warunków jakościowych i realizacyjnych lub kryteriów. Wskazano również zasadę: im lepiej określono wymagania w postaci warunków, tym mniejsza potrzeba stosowania kryteriów jakościowych i tym mniejsza ich ewentualna waga. Analizowany przepis potwierdza tę zasadę, dopuszczając stosowanie ceny jako jedynego lub wiodącego kryterium w sytuacji, gdy wszystkie istotne wymagania jakościowe zostały określone w postaci odpowiednich standardów jakościowych. A jeśli standardy jakościowe nie zostały określone, to nasuwa się pytanie: jakie należy zastosować kryterium pozacenowe. Naturalną odpowiedzią występująca zarówno w zakupach prywatnych, jak i biznesowych jest oczywiście: **jakość.**

Tymczasem analiza ogłoszeń wskazuje na powszechne stosowanie kryteriów niemających żadnego związku z jakością: termin realizacji oraz okres gwarancji. Promowanie skracania terminów realizacji może przynosić obniżenie jakości wykonania (według znanej zasady im szybciej, tym gorzej). Wydłużanie okresu gwarancji może w pewnych przypadkach promować

wyższą jakość, pod warunkiem jednak, że zamawiający nie poprzestaje na ocenie okresu gwarancji, lecz bierze pod uwagę inne warunki gwarancji (o czym więcej w rozdziale IV.2).

W przypadku części zamówień minimalizacja kosztów, czyli stosowanie ceny jako jedynego kryterium oceny ofert, może okazać się najlepszą strategią. Przyjmowanie w takich przypadkach innych kryteriów może nie być właściwe, zwłaszcza, gdy te kryteria nie skutkują zwiększeniem jakości lub pewności wykonania zamówienia.

Krok 3. Należy stosować kryteria pozacenowe tam, gdzie jest to potrzebne do wyboru najkorzystniejszej oferty

2. Bilans kosztów i jakości

Formalnie najczęściej stosowaną obecnie strategią wyboru oferty najkorzystniejszej jest ocena ofert oparta na kryterium kosztowym i przedmiotowym. W uproszczeniu można powiedzieć, że zamawiający życzy sobie najwyższą jakość za najniższą cenę. Ponieważ jednak cena jest zwykle odwrotnie proporcjonalna do jakości, zamawiający poszukuje optymalnego bilansu wszystkich kryteriów. Kluczowym zadaniem jest właściwy dobór kryteriów i ich wag. Nie jest to zadanie łatwe, a o tym, że zostało „źle odrobione" zamawiający przekonuje się zwykle dopiero po dokonaniu oceny ofert, kiedy okazuje się, że najwięcej punktów uzyskuje oferta, która ewidentnie nie jest dla zamawiającego ofertą najkorzystniejszą. Za późno jest wtedy na jakiekolwiek działania naprawcze.

Nie sposób wskazać „jedynie słuszne" kryteria oceny ofert oraz ich wagi. Uzasadnione preferencje zamawiających mogą się różnić w czasie i przestrzeni. Stąd ważne jest wskazanie przykładowych kryteriów (zawartych w części II Poradnika), ale przede wszystkim sposobu doboru kryteriów odzwierciedlającego potrzeby zamawiającego. Rozdział VIII zawiera opis metody, jaką zamawiający może (powinien) stosować przy doborze kryteriów oraz ich wag.

3. Najwyższa jakość

W strategii tej przy wyborze oferty nie bierze się pod uwagę kryteriów kosztowych. Nie oznacza to braku zainteresowania kosztami, brak kryterium cenowego oznacza tylko brak preferencji „im taniej, tym lepiej".

W procedurach zamówień publicznych najlepszym przykładem stosowania wyboru ofert na podstawie jakości jest konkurs na twórcze prace projektowe. Wybór koncepcji dokonywany w konkursie powinien przebiegać według zasady: najlepszy projekt, na jaki nas stać. Należy zwrócić uwagę, że w warunkach konkursu zamawiający powinien określić maksymalne wynagrodzenie projektanta, które zamierza zapłacić za wykonanie dokumentacji projektowej i inne świadczenia, w szczególności pełnienie nadzoru autorskiego w trakcie budowy obiektu.

W większości przypadków informowanie wykonawców o planowanych wydatkach czy szacowanej wartości zamówienia jest niewłaściwe (jako sprzeczne z interesem zamawiającego). Są jednak przypadki, np. zlecanie usług intelektualnych, gdy podanie tej informacji jest pożądane, a nawet konieczne.

Ustawa Pzp nie przewiduje obecnie możliwości udzielenia zamówienia bez stosowania kryterium ceny lub kosztu, poza sytuacją przewidzianą w art. 242 ust. 3 ustawy Pzp. Niemniej podobny efekt można osiągnąć, ustalając odpowiednio niską wagę kryterium cenowego. Zamawiający może w ten sposób poinformować wykonawców, że znacznie ważniejsza niż cena jest dla niego jakość określana w ramach pozostałych kryteriów oceny ofert. W przypadku jednak, gdy waga kryterium ceny jest bardzo niska, należy rozważyć podanie planowanej, szacunkowej lub maksymalnej

wartości zamówienia, aby uniknąć konieczności wyboru lub procedowania wyboru oferty nazbyt drogiej, na którą ostatecznie nie stać zamawiającego.

IV. Rodzaje kryteriów

Ustawa wymienia dwa rodzaje kryteriów: cena lub koszt oraz kryteria jakościowe. Jako kryteria jakościowe art. 242 ust. 2 ustawy Pzp wymienia przykładowo kryteria odnoszące się do:

1. jakości, w tym do parametrów technicznych, właściwości estetycznych i funkcjonalnych takich jak dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników;
2. aspektów społecznych, w tym integracji zawodowej i społecznej osób, o których mowa w art. 94 ust. 1;
3. aspektów środowiskowych, w tym efektywności energetycznej przedmiotu zamówienia;
4. aspektów innowacyjnych;
5. organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia;
6. serwisu posprzedażnego, pomocy technicznej, warunków dostawy takich jak termin, sposób lub czas dostawy, oraz okresu realizacji.

Uwzględniając zasadę, iż wszystkie kryteria muszą mieć związek z przedmiotem zamówienia, właściwym wydaje się wyróżnić następujące rodzaje kryteriów:

- cena i inne kryteria kosztowe;
- kryteria jakościowe odnoszące się do jakości przedmiotu zamówienia;
- kryteria odpowiedzialnego rozwoju obejmujące kwestie społeczne, środowiskowe oraz innowacyjność;
- kryteria kontraktowe odnoszące się do sposobu realizacji zamówienia;
- kryteria odnoszące się do personelu przewidzianego do realizacji zamówienia.

1. Kryteria kosztowe

Kryteria kosztowe odnoszą się do wielkości wydatków związanych z finansowaniem zamówienia.

Często przedmiotem oceny jest **cena ryczałtowa** należna wykonawcy niezależnie od nakładu pracy i rzeczywistych kosztów poniesionych przez niego w związku z realizacją zamówienia (art. 632 Kodeksu cywilnego – dalej kc).

Zazwyczaj, gdy zamawiający przewiduje wynagrodzenie kosztorysowe, cena ofertowa musi zostać wyliczona na podstawie zestawienia prac sporządzonych przez zamawiającego (w przypadku robót budowlanych jest to przedmiar). Z definicji wynagrodzenia kosztorysowego (art. 630 kc) wynika, że wykonawca może żądać odpowiedniego podwyższenia wynagrodzenia „jeżeli w toku wykonywania dzieła zajdzie konieczność przeprowadzenia prac, które nie były przewidziane w zestawieniu prac planowanych będących podstawą obliczenia wynagrodzenia kosztorysowego". Co do zasady więc, w takim przypadku, nie tyle porównuje się ceny ofert, rozumiane jako wynagrodzenie wykonawcy, **co wstępne wynagrodzenie wykonawcy**, które obejmuje wykonanie wskazanego przez zamawiającego: rodzaju i ilości prac. Przy tego rodzaju wynagrodzeniu obliczona cena różni się od rzeczywistego, finalnego wynagrodzenia, które wykonawca otrzyma za wykonanie całości zamówienia.

Umowa może przewidywać również, że wynagrodzenie wykonawcy będzie określone przez wskazanie podstaw do jego ustalenia (art. 628 kc). **Podstawy ustalenia wynagrodzenia** wykonawcy mogą być różnorodne i większość z nich może zostać przyjęta jako kryterium oceny ofert:

1) Ceny jednostkowe

Jeżeli podstawą rozliczeń ma być jedna cena (stawka) jednostkowa lub kilka cen, przedmiotem oceny może być nie wartość umowy (maksymalna wartość umowy jest wtedy określona w SWZ), lecz odpowiednio cena jednostkowa lub ceny jednostkowe. Przy założeniu maksymalnej wartości umowy niższa cena jednostkowa oznacza, że zamawiający uzyska (lub będzie mógł uzyskać) w ramach zamówienia większą liczbę zamawianych jednostek. Metodę tę stosuje się wtedy, gdy liczba jednostek jest niemożliwa do oszacowania lub wtedy, gdy potrzeby zamawiającego są większe niż posiadane środki, a zamawiającemu zależy na uzyskaniu maksymalnej liczby jednostek w ramach posiadanego budżetu. Jeżeli przedmiotem oceny miałoby być kilka cen jednostkowych, każda z nich może stanowić odrębne kryterium oceny ofert lub podkryterium jednego kryterium cenowego. Ważne jest, aby wzajemne znaczenie poszczególnych cen jednostkowych ustalić proporcjonalnie do przewidywanej wartości części zamówienia rozliczanych na podstawie tych cen jednostkowych. Ponieważ w wielu przypadkach jest to trudne, zalecać należy stosowanie odpowiedniego wzoru uwzględniającego przewidywaną liczbę poszczególnych jednostek.

2) Marże lub opusty

Podstawą do obliczania wynagrodzenia wykonawcy zamówienia może być również wielkość oferowanych rabatów (opustów) lub marż (narzutów) od zewnętrznych cen lub innych punktów odniesienia. Obliczanie wynagrodzenia jako marży (rabatu) od cen uniezależnia strony umowy od przyszłych zmian tych cen, gwarantując wykonawcy stałą marżę, a zamawiającemu najkorzystniejsze warunki zamówienia w dłuższym okresie czasu.

3) Zwrot z inwestycji

W przypadku inwestycji nastawionych na maksymalizację zysku (np. budowa bloku energetycznego) lub maksymalizację oszczędności (np. termomodernizacja) właściwym podejściem jest zastosowanie jako kryterium **wartości bieżącej netto** (nett present value – NPV) lub podobnej (np. wewnętrznej stopy zwrotu – IRR, internal rate of return), które uwzględnia nie tylko koszty w dłuższym czasie, ale i przychody (lub oszczędności) i pozwala na optymalizację rezultatów.

4) Całkowite koszty posiadania

W ten sposób dochodzimy do kwestii **całkowitych kosztów posiadania** (TCO – total cost of ownership). Każdy kupujący powinien mieć świadomość, że ponoszone przez niego koszty nie kończą się w momencie zapłacenia ceny zakupu, lecz obejmują często również koszty związane z nabyciem, użytkowaniem, utrzymaniem oraz wycofaniem z eksploatacji lub utratą wartości. W konsekwencji wybór danego przedmiotu zamówienia prowadzi w następstwie do generowania dodatkowych, odłożonych w czasie kosztów. Wydawałoby się, że wszyscy wiedzą, iż niska cena zakupu okupiona jest często większymi kosztami ponoszonymi w przyszłości („biednego nie stać na tanie rzeczy", „chytry dwa razy płaci"), jednak w zamówieniach publicznych nadal zbyt często oceniana jest jedynie cena zakupu. W skrajnych przypadkach skutkuje to przyjęciem urządzenia oferowanego „za darmo" w zamian za zobowiązanie do kupowania przez dłuższy okres materiałów eksploatacyjnych do tego urządzenia – oczywiście po zawyżonej cenie (w której ukryte są koszty dostawy urządzenia). Spotyka się oferty, których prawdziwy koszt jest ukryty w eksploatacji. Zasadą powinno być w takim wypadku ocenianie w ramach kryterium cenowego całkowitych kosztów posiadania. Tylko podejście oparte na wyliczeniu całkowitych kosztów zakupu pozwala na realne porównanie ofert. W zależności od zamówienia koszty całkowite mogą obejmować następujące elementy:

a) **Koszty zakupu.** Podstawowe koszty związane z nabyciem, o których zwykle się pamięta, to transport do siedziby zamawiającego, wniesienie na wskazane miejsce, rozpakowanie, instalacja, podłączenie, przetestowanie, instruktaż, przekazanie dokumentów gwarancyjnych,

zabranie (lub pozostawienie) opakowań itp. Jednak koszty zakupu mogą obejmować zdecydowanie więcej. W przypadku zaoferowania programu komputerowego (systemu informatycznego) innego od tego, który zamawiający dotychczas użytkował (np. w związku z koniecznością jego rozszerzenia lub dalszego utrzymania), koszty zakupu innego rozwiązania mogą obejmować:

- dezinstalację dotychczasowego oprogramowania;
- instalacje nowego oprogramowania;
- przeniesienie danych;
- przeszkolenie wszystkich użytkowników w zakresie nowego oprogramowania (łącznie ze zwrotem kosztów nieobecności personelu przy stanowisku pracy w trakcie szkoleń);
- przeszkolenie informatyków wraz z uzyskaniem certyfikatów niezbędnych do sprawowania opieki na określonym poziomie (odpowiadającym poziomowi kwalifikacji posiadanych przez personel zamawiającego w zakresie dotychczasowego oprogramowania);
- dostarczenie urządzeń diagnostycznych i naprawczych, oprogramowania sterującego umożliwiających utrzymanie nowego oprogramowania na określonym poziomie (odpowiadającym poziomowi utrzymania realizowanemu przez zamawiającego w zakresie dotychczasowego oprogramowania).

b) **Koszty użytkowania.** Przez koszty użytkowania należy rozumieć wydatki ponoszone w związku z bieżącym użytkowaniem przedmiotu zamówienia. Mogą one obejmować:
   - koszty energii – zarówno w przypadku urządzeń zasilanych prądem, jak i pojazdów (spalanie) oraz budynków (energia niezbędna do oświetlenia, ogrzania i chłodzenia obiektu);
   - koszty wody – zarówno w przypadku budynków, jak i niektórych usług (np. mycie pojazdów);
   - koszty materiałów eksploatacyjnych – tusze, tonery, odczynniki, reagenty itp.

c) **Koszty utrzymania.** Koszty utrzymania to koszty ponoszone w celu utrzymania przedmiotu zamówienia w należytym stanie technicznym i estetycznym. Mogą one obejmować:
   - części zużywające się – elementy ruchome urządzeń kopiujących i drukujących (np. bęben), pojazdów (klocki hamulcowe, filtry, płyny itp.);
   - materiały budowlane podlegające okresowej wymianie – posadzki, wykończenie ścian, okna, drzwi, elementy instalacji, pokrycia dachowe itp.;
   - koszty obowiązkowych przeglądów okresowych (np. pojazdy, dźwigi, kotły itp.);
   - koszty usług serwisowych.

d) **Koszty utylizacji.** Należy je uwzględnić, jeżeli występują. W takim przypadku wycofanie z eksploatacji może się wiązać z konkretnymi, niemałymi kosztami. W konsekwencji, gdy zamawiający decyduje się użytkować przedmiot zamówienia do czasu jego utylizacji, powinien uwzględnić te koszty. W przypadku gdy okres użytkowania ma być krótszy i po tym okresie planuje się sprzedaż przedmiotu – należy uwzględnić utratę wartości w okresie użytkowania.

Uwzględnienie całkowitych kosztów posiadania wymaga zwykle bardzo dobrej znajomości przedmiotu zamówienia. Choć nie jest wymagane wyspecyfikowanie wszystkich elementów składających się na koszty posiadania, należy uwzględnić co najmniej koszty główne. Często konieczne jest przyjęcie pewnych, długoterminowych założeń co do poziomu cen (np. mediów) i ich zmian w czasie.

W przypadku niektórych zamówień uwzględnienie całkowitych kosztów posiadania można uprościć do postaci przyjętej wiele lat temu w jednym z przetargów na dostawę autobusów, w którym zamawiający zażądał podania w ofercie cen za: dostawę (Cz), utrzymanie w sprawności

na określonym poziomie (Cu) oraz gwarantowanej ceny odkupu po określonym czasie (Co). Jedynym kryterium była cena rozumiana jako: Cz + Cu – Co[3]. W omawianym przykładzie ostatecznie za najkorzystniejszą została uznana oferta przedstawiająca autobusy renomowanej firmy z wysoką ceną zakupu. Pozostałe koszty w porównaniu do innych ofert były niskie. Gdyby w tym przypadku uwzględniono tylko cenę zakupu, zostałaby wybrana oferta innych mniej renomowanych pojazdów, która w przyszłości wygenerowałaby większe koszty użytkowania i której wartość pojazdów szybko by spadała.

Krok 4. Należy porównywać raczej całkowite koszty posiadania (TCO), nie ceny zakupu – o ile podejście oparte na TCO ma zastosowanie.

Na rachunek kosztów życia mogą się składać również, poza całkowitymi kosztami posiadania, koszty przypisywane ekologicznym efektom zewnętrznym.

2. Kryteria jakościowe

Kryteria przedmiotowe odnoszą się do jakości przedmiotu zamówienia. Jakość przedmiotu zamówienia jest określana przede wszystkim za pomocą zawartych w opisie przedmiotu zamówienia warunków, których spełnienie stanowi bezwzględny wymóg zamawiającego. Z jednej strony istnieje wiele przepisów i standardów dotyczących minimalnych parametrów produktów i usług dostępnych na rynku, z drugiej zaś oczywiste jest, iż są wśród produktów podobnych rzeczy, wyroby i usługi o różnej jakości. Zamawiający może poprzestać na określeniu wymagań minimalnych, zwłaszcza w zakresie, w którym istnieją wysokie wymagania prawne dotyczące wprowadzania produktów na rynek, świadczenia usług w zakresie regulowanym przez państwo (koncesje, zezwolenia, licencje) oraz w zakresie, w którym wystarczające jest spełnienie określonych norm i standardów. Zamawiający może jednak wymagać jakości wyższej od minimalnej. Kryteria jakościowe są o tyle konieczne, o ile nie udaje się sporządzić szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia za pomocą warunków rozumianych jako minimalne parametry (techniczne, użytkowe lub funkcjonalne). Im mniej standardowe zamówienie, im wyższe wymagania, im szybszy postęp techniczny, tym większa niepewność w zakresie opisu przedmiotu za pomocą warunków.

1) Dostawy

Jeśli chodzi o dostawy, jakość produktów może być różnie rozumiana, może oznaczać parametry techniczne, funkcje użytkowe produktu, staranność jego wykonania, użyte do wykonania materiały, trwałość, a także zastosowane do wykonania maszyny, urządzenia, technologie, wreszcie wdrożony w przedsiębiorstwie system kontroli jakości. Również walory estetyczne, design produktu mogą stanowić o jego jakości. Zarówno decyzja o zastosowaniu kryterium jakościowego, jak i sposób zdefiniowania jakości musi być pochodną obiektywnie uzasadnionych potrzeb i preferencji zamawiającego. Musi być pochodną przeznaczenia produktów i funkcji jakie mają pełnić. Czy chodzi o nabycie urządzenia spełniającego bardzo wyrafinowane funkcje techniczne, czy raczej przyjaznego dla użytkownika i prostszego w obsłudze? Należy odpowiedzieć na pytanie, które z funkcji są zamawiającemu niezbędne i jak często będą wykorzystywane, a także, za jakie dodatkowe parametry warto zapłacić więcej i ile więcej.

Najwłaściwszym sposobem stosowania kryteriów jakościowych dla dostaw wydają się **parametry techniczne i jakościowe**. Podstawowe parametry techniczne i jakościowe powinny być określone w postaci warunków minimalnych, a przedmiotem oceny byłoby ich przewyższanie.

Poniżej kilka wskazówek w zakresie określania kryteriów jakościowych dla dostaw:

[3] Należy pamiętać, że przy odkupie należy przewidzieć odpowiednie klauzule w postanowieniach umownych.

- należy wymienić parametry i funkcje, które będą oceniane. Zwykle zamawiającemu nie zależy na przewyższaniu wszystkich wymagań minimalnych, lecz tylko wybranych;
- aby uniknąć wątpliwości, dobrze jest jednoznacznie wskazać, czy w kryterium chodzi o maksymalizację (im więcej, tym lepiej), czy minimalizację (im mniej, tym lepiej) określonego parametru;
- w przypadku parametrów ciągłych należy podać zakres wielkości parametru, który będzie oceniany: dolnym progiem jest wielkość postawiona w postaci warunku, natomiast górnym – wielkość optymalna, której przekroczenie staje się dla zamawiającego obojętne i nie skutkuje zwiększeniem liczby punktów przy ocenie;
- w przypadku parametrów lub funkcji ocenianych zero-jedynkowo należy przyjąć dwuwartościową ocenę: w przypadku gdy funkcja jest oferowana – ofercie przyznawana jest określona liczba punktów, gdy nie – oferta otrzymuje zero punktów;
- przedmiotem oceny może być również sposób osiągania jakiejś funkcji: każdy ze sposobów może wiązać się z inną punktacją;
- należy określić znaczenie parametru: przyjmując, iż w ramach danego kryterium można uzyskać określoną liczbę punktów, należy rozdzielić pulę możliwych do uzyskania punktów między poszczególne parametry poddane ocenie;
- na koniec należy przyjąć sposób punktacji, zakładając, że zaoferowanie parametru na poziomie minimalnym skutkuje przyznaniem 0 punktów, natomiast na poziomie optymalnym – maksymalnej liczby punktów, jakie za ten parametr można uzyskać. Sposób punktacji powinien odzwierciedlać funkcję użyteczności, o czym więcej piszemy w rozdziale VI Poradnika.

Do opisu kryterium składającego się z wielu podkryteriów będących parametrami technicznymi, funkcjonalnymi można zastosować tabelę (poszerzoną o miejsce na wpisanie przez wykonawcę wysokości oferowanego parametru).

Lp.	Opis	Rosnące (R)/Malejące (M)	Wartość minimalna	Wartość optymalna	Max. liczba punktów	Oferowane

Opis kryterium sformułowany w ww. sposób powoduje, iż parametry techniczne i funkcjonalność stają się kryterium wymiernym, pozwalającym wykonawcom na dobór oferowanego produktu, urządzenia drogą pełnej symulacji oraz ułatwia kontrolę poprawności dokonania oceny ofert przez zamawiającego.

Powyższe nie oznacza, oczywiście, że wszystkie parametry techniczne czy funkcjonalne muszą lub powinny być przedstawione w sposób wymierny. Wiele kryteriów jakościowych wymaga oceny eksperckiej, dalekiej od algorytmizacji. Kryterium niewymierne nie może jednak oznaczać zupełnej dowolności oceny dokonywanej przez członków komisji. Również w przypadku takich kryteriów jak **jakość i estetyka** wykonania zamawiający zobowiązany jest podać wykonawcom zasady oceny, czyli wskazać co najmniej na kryteria (podkryteria, ewentualnie subkryteria) oceny ofert i ich znaczenie dla całkowitej oceny w ramach kryterium. Część z nich może być badana przy użyciu wymiernych i powtarzalnych metod oceny (a wtedy powinny być stosowane te metody), część musi być oceniana z uwzględnieniem pewnej dozy uznaniowości.

Często używanym, a nawet nadużywanym kryterium oceny ofert jest gwarancja. Wydaje się nadmiernym uproszczeniem stwierdzenie, że gwarancja jest miarą jakości produktów, gdyż łatwo

można wskazać przykłady przeczące tej tezie. Jednak gdyby zgodzić się z twierdzeniem, że gwarancja może świadczyć o jakości, z pewnością nie będzie chodziło jedynie o okres gwarancji, lecz także o **warunki gwarancji**. W ramach warunków gwarancji należy postawić wymagania (po części w postaci warunków, po części jako subkryteria) obejmujące:

- okres gwarancji i jego przedłużenie (o czas naprawy) lub bieg od nowa (w przypadku wymiany);
- zakres gwarancji, zakres wyłączeń z gwarancji (nie podlegają gwarancji elementy zużywające się);
- warunki utrzymania i przesłanki utraty gwarancji (zakaz ingerencji, przeglądy, używanie określonych materiałów);
- błąd systemowy, powtarzająca się usterka – określenie sytuacji, kiedy zamawiający ma prawo do wymiany sprzętu na nowy;
- serwis gwarancyjny, dostępność serwisu (8/5, 11/5, 24/7), odbiór i transport produktu;
- serwis pogwarancyjny i dostępność części zamiennych przez wiele lat;
- maksymalny czas reakcji, a zwłaszcza maksymalny czas naprawy, po którym wykonawca zobowiązuje się na przykład do usunięcia usterki lub udostępnienia urządzenia zastępczego.

2) Usługi

Najwięcej trudności stwarza opis kryteriów odnoszących się do jakości oferowanych usług, których przedmiotem są świadczenia przyszłe. Na czym polega ich jakość, czym różnią się oferty potencjalnych wykonawców, na czym oprzeć przekonanie, że usługa będzie wysokiej jakości. Bez wątpienia istotne jest doświadczenie wykonawcy polegające na wykonaniu w przeszłości wysokiej jakości usług. Doświadczenie to może znaleźć odwzorowanie w kryterium nazywanym **koncepcją realizacji zamówienia**.

Wykonawca zobowiązany jest opisać sposób podejścia do realizacji zamówienia w zakresie określonym przez zamawiającego. Wymagany zakres informacji należy dostosować do specyfiki zamówienia, wybierając aspekty najtrudniejsze, nietypowe, związane ze szczególnym ryzykiem. Zadaniem zamawiającego jest określenie zakresu wymaganych informacji oraz sposobu oceny podejścia wykonawcy. Opracowanie samego sposobu realizacji zamówienia powinno być obowiązkiem wykonawców. Każdy z wykonawców powinien mieć możliwość zaprezentowania własnego, opartego na własnych doświadczeniach sposobu realizacji przedmiotu zamówienia. Opisywanie przez zamawiającego sposobu realizacji i wymaganie od wykonawców jedynie potwierdzenia wykonania poszczególnych elementów zamówienia może nie przynieść spodziewanego rezultatu. W takim przypadku koncepcję realizacji tworzy w rzeczywistości zamawiający, a wykonawca ją jedynie akceptuje w większym lub mniejszym stopniu (co zależy od sposobu sformułowania kryteriów oraz ich wag). Podobnie próby algorytmizacji oceny ofert w oparciu na tego typu kryteriach i punktowaniu, np. „za każde działanie jakie wykonawca oferuje podjąć", „za każde poprawnie zidentyfikowane ryzyko", mogą nie przynieść spodziewanych rezultatów. Pożądanych efektów może nie przynieść również przyjęcie zbyt płytkich, nieróżnicujących zasad oceny (wszyscy wykonawcy dostają tyle samo punktów).

Ocenie mogą podlegać różne aspekty koncepcji, które mają wpływ na spodziewaną jakość i terminowość wykonania zamówienia, np.:

- zrozumienie istoty zamówienia i roli wykonawcy;
- sposób osiągnięcia założonego celu;
- metody i środki dojścia do celu;
- zrozumienie ryzyk związanych z realizacją zamówienia, umiejętność ich neutralizacji oraz minimalizacji wpływu ryzyka na realizację zamówienia;
- umiejętność rozplanowania działań w czasie, harmonogram realizacji;

- sposób monitorowania postępu prac, raportowania zagrożeń, wdrażania planów naprawczych;
- skład i organizacja zespołu realizującego zamówienie, sposoby koordynacji prac.

Zarówno dobór elementów, które mają podlegać ocenie, jak i opisanie sposobu oceny oraz samo dokonanie rzetelnej oceny mogą wymagać wiedzy specjalistycznej, eksperckiej. W związku z tym konieczne jest wyłonienie członków komisji posiadających odpowiednie kompetencje do oceny ofert. W przypadku konieczności dysponowania wiedzą ekspercką nie ma żadnych przeszkód, aby zatrudnić – tylko do udziału w ocenie jakościowej ofert – zewnętrznego biegłego.

W przypadku niektórych usług, zwłaszcza intelektualnych, kluczem do sukcesu są **kompetencje osób realizujących zamówienie**. Na kompetencje mogą składać się: wykształcenie, doświadczenie oraz kwalifikacje potwierdzone uprawnieniami, certyfikatami, odbytymi szkoleniami itp. Stosownie do okoliczności wszystkie te wymiary mogą być określone zarówno jako warunki udziału w postępowaniu, kryteria selekcji, jak i kryteria oceny ofert. Można zaobserwować dążenie do algorytmizacji tego typu kryteriów: „za każdy rok doświadczenia – … punktów", „za udział w każdym kolejnym projekcie polegającym na …….. w charakterze ……. – …. punktów". W takim przypadku należy pamiętać, że po pierwsze, kompetencje osób nie wzrastają liniowo, po drugie, zbyt precyzyjne definiowanie wymagań prowadzi do nieuzasadnionego ograniczania konkurencji (o czym była mowa w rozdziale I Poradnika): osoba może mieć wysokie kompetencje, ale nie być w stanie wykazać udziału w projekcie o konkretnych parametrach lub na konkretnym stanowisku. Dlatego ocena kompetencji powinna być kompleksowa i uwzględniać równocześnie wszystkie aspekty: osoba niemająca wykształcenia lub certyfikatów może „nadrabiać" doświadczeniem, mająca mniejsze doświadczenie ogólne „nadrabiać" doświadczeniem identycznym do przedmiotu zamówienia lub odwrotnie itp. Przykład takiego podejścia do oceny kompetencji kluczowego personelu można znaleźć w Katalogu Dobrych Praktyk przywołanym w kolejnym punkcie dotyczącym robót budowlanych.

Szczególnie dobrym sposobem weryfikacji kompetencji osób realizujących zamówienie jest przeprowadzenie **próby wiedzy**, o której więcej w rozdziale V.

3) Roboty budowlane

W przypadku zamówień polegających na budowie na podstawie dokumentacji projektowej większość wymagań dotyczących jakości robót, materiałów i wyrobów jest określona w dokumentacji projektowej oraz specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Nie wyklucza to stosowania kryteriów promujących **jakość stosowanych wyrobów**.

Jak można oceniać **jakość robót budowlanych** przed ich wykonaniem, na etapie ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia? Jako przykład takiej oceny należy wskazać elementy oceniane przez angielską Highways Agency (dalej w skrócie HA) odpowiedzialną za budowę dróg[4]:

- zaproponowane ulepszenia dokumentacji projektowej wychodzące naprzeciw wymaganiom zamawiającego;
- projekt organizacji pracy na terenie budowy;
- efektywne zarządzanie, komunikacja i współpraca z kierownikiem projektu, zamawiającym, podwykonawcami i podmiotami trzecimi;
- zapewnienie płatności na rzecz podwykonawców;

[4] Przykład zaczerpnięty z Katalogu Dobrych Praktyk, jaki powstał w ramach projektu: „Ewaluacja rozwiązań stosowanych w celu oceny i wyboru ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w projektach drogowych i kolejowych realizowanych w ramach POIiŚ wobec rozwiązań stosowanych w innych krajach członkowskich UE", zrealizowanego przez konsorcjum Agrotec Polska sp. z o.o. i Centrum Zamówień Publicznych sp. z o.o. na rzecz Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, rok 2013, udostępnionego na stronie internetowej https://www.pois.2007-2013.gov.pl/AnalizyRaportyPodsumowania/Documents/2014_04_08_Katalog_dobrych_praktyk_19052014.pdf.

- zarządzanie jakością, zapewnienie niezależnej kontroli jakości, minimalizacja uchybień, efektywne wykorzystanie środków produkcji;
- kontrola kosztów, dotrzymanie budżetu, zdolność prognozowania rocznych budżetów i ceny końcowej;
- dotrzymanie harmonogramu, kamieni milowych, szybkość reakcji na zdarzenia.

W ramach kryterium jakości HA ocenia również proponowane **metody realizacji zamówienia** obejmujące następujące elementy:

- harmonogram realizacji zamówienia;
- harmonogram wykorzystania zasobów w sposób wystarczająco szczegółowy, aby zidentyfikować poszczególne zasoby i środki dla każdej operacji w ramach harmonogramu;
- opis podejścia do realizacji każdej operacji w ramach harmonogramu;
- identyfikacja ryzyka, opis spodziewanego wpływu ryzyka na harmonogram i koszty, opis proponowanych działań w celu uniknięcia lub zmniejszenia ryzyka (nie może zawierać żadnych realokacji ryzyka).

Co do zasady nie ocenia się wszystkich wymienionych aspektów. Na potrzeby konkretnego przetargu wybiera się te, które w danych warunkach są najważniejsze.

Przy zamawianiu robót budowlanych może być stosowane kryterium **warunków gwarancji**, do którego należy odnieść uwagi poczynione w punkcie dotyczącym dostaw. Dodatkowo należy podkreślić konieczność uzyskania dokumentu gwarancyjnego w dniu odbioru końcowego robót.

Przy zamawianiu robót budowlanych również mogą być stosowane kryteria odnoszące się do **kompetencji kluczowego personelu** zarządzającego budową. Uwagi poczynione w punkcie dotyczącym zamawiania usług zachowują tu swoją aktualność.

Z drugiej strony, o czym była mowa w rozdziale III.1., zamówienia na wykonanie robót budowlanych na podstawie dokumentacji projektowej mogą być udzielane według kryterium najniższej ceny – pod warunkiem, że dokumentacja projektowa określa wszystkie istotne standardy jakościowe (zwykle tak jest) oraz została opracowana w wyniku optymalizacji całkowitych kosztów posiadania (rzadko tak jest).

W przypadku gdy przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych wydaje się, że waga kryterium ceny nie musi mieć dominującego znaczenia. W takich postępowaniach wydaje się, że jest przestrzeń do oceny zarówno jakości proponowanych do wykonania materiałów i technologii, jak i kosztów użytkowania i utrzymania. Stosowanie kryterium warunków gwarancji jest również właściwe w tych zamówieniach, lecz stosowane samodzielnie wydaje się niewystarczające dla osiągnięcia najlepszej relacji jakości do ceny. Dlatego (zakładając, że zamawiający dysponuje komfortem czasowym) na potrzeby kryteriów jakościowych i finalnej jakości zamówienia, pożądanym wydaje się prowadzenie klasycznego procesu inwestycyjnego: najpierw projekt, później wykonanie robót.

Z powyższych rozważań wynika jasno, iż jakość to pojęcie, które zamawiający może rozumieć bardzo różnie. Stąd obowiązkiem stawiającego kryterium przedmiotowe jest szczegółowe jego dookreślenie, najlepiej w formie enumeratywnego opisu wszystkich elementów podlegających ocenie oraz przypisaniu tym elementom określonego znaczenia. Tylko w takim przypadku zamawiający może oczekiwać dostosowania ofert do własnych preferencji. Wtedy też wykonawca będzie mógł dokonać rzeczywistego wyboru spośród przedmiotów, jakie mógłby zaoferować, tego właściwego przedmiotu i uczynić z niego przedmiot oferty.

3. Kryteria odpowiedzialnego rozwoju[5]

Zamówienia publiczne mają służyć nie tylko efektywności, racjonalności, gospodarności i celowości wydatków. Mogą być również instrumentem osiągania celów szerszych, mogą realizować politykę zakupową państwa (art. 21 ustawy Pzp), średniookresową strategię rozwoju kraju, być jednym z narzędzi realizacji Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju. Trzy rodzaje kryteriów zdają się temu sprzyjać.

1) Kryteria społeczne

Przy okazji realizacji zamówień publicznych można w pewnym zakresie wspierać realizację określonych celów społecznych, np. integrację społeczną i zawodową osób z tzw. grup defaworyzowanych, takich jak osoby niepełnosprawne, bezrobotne, członkowie mniejszości narodowych itp. Takim celem może być także promowanie wysokich standardów etycznych w prowadzeniu biznesu czy też wysokich standardów w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych lub projektowania z uwzględnieniem potrzeb wszystkich użytkowników. Co do zasady instrumentem, który w najszerszym zakresie może być wykorzystany do realizacji tak postawionych celów są klauzule społeczne, tj. zamówienia zastrzeżone oraz warunki realizacji zamówienia o charakterze społecznym. Niemniej jednak odpowiednio zastosowane kryteria społeczne mogą znacząco wzmocnić efekt zastosowania klauzul. Mogą także stanowić odrębny instrument prospołeczny stosowany w zamówieniach publicznych niezależnie od klauzul społecznych. Punktem wyjścia dla sformułowania wymagań w tym zakresie jest identyfikacja potrzeb społecznych oraz ich zestawienie z przedmiotem zamówienia. Zamawiający powinien odpowiedzieć na pytanie, czy zamówienie, którego zamierza udzielić, może w jakiś sposób odpowiedzieć na zidentyfikowane potrzeby społeczne, a jeśli tak, to jakiego instrumentu w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy użyć, aby uzyskać najlepszy efekt w tym zakresie. Zamawiający powinien zdecydować, czy ograniczy się do postawienia pewnych minimalnych wymagań prospołecznych, których spełnienie będzie obligatoryjne dla każdego z wykonawców, czy też dążąc do maksymalizacji efektów społecznych, postanowi premiować w ramach kryteriów oceny ofert wykonawców spełniających te wymagania w stopniu wyższym niż zostało to określone przez zamawiającego. Zamawiający może też nie stawiać wymagań prospołecznych w opisie przedmiotu zamówienia, premiując jednakże w ramach kryteriów oceny ofert tych wykonawców, którzy uwzględnią w ofercie określone aspekty społeczne.

W ramach kryteriów społecznych można premiować w szczególności:

- zatrudnienie do realizacji zamówienia osób bezrobotnych, niepełnosprawnych lub innych defaworyzowanych lub większej ich liczby niż minimum określone przez zamawiającego;
- zapewnienie pracownikom ponadstandardowego poziomu bezpieczeństwa i ochrony pracy;
- zapewnienie przestrzegania konwencji Międzynarodowej Organizacji Pracy w całym łańcuchu dostaw;
- zaoferowanie ponadstandardowej lub wykraczającej poza wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia dostępności przedmiotu zamówienia dla osób niepełnosprawnych.

2) Kryteria środowiskowe

Zamówienia publiczne nie powinny przyczyniać się do degradacji środowiska naturalnego.

---

[5] Więcej na temat społecznych i środowiskowych kryteriów oceny ofert w publikacji UZP pt. *Przykładowe społeczne i środowiskowe kryteria oceny ofert w zamówieniach publicznych*, dostępnej na stronie Urzędu: https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0018/38313/Przykladowe-spoleczne-i-srodowiskowe-kryteria-oceny.pdf.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający mają zatem do dyspozycji – podobnie jak w przypadku zamówień uwzględniających aspekty społeczne – różnego rodzaju instrumenty pozwalające im udzielić zamówienia, którego przedmiot i sposób realizacji nie wpływają negatywnie na stan środowiska naturalnego lub wręcz mogą wpływać na jego poprawę. W przypadku aspektów środowiskowych możliwość ich uwzględnienia w ramach zamówienia publicznego jest jednak silniej determinowana charakterem przedmiotu zamówienia niż ma to miejsce w przypadku aspektów społecznych. Zamawiający mogą więc uwzględniać kwestie środowiskowe przede wszystkim z wykorzystaniem odpowiednich wymagań technicznych, funkcjonalnych czy wydajnościowych w opisie przedmiotu zamówienia czy wymagań dotyczących sposobu realizacji zamówienia. Mogą także odpowiednio te wymagania wzmocnić, stosując właściwie dobrane kryteria oceny ofert lub uwzględnić te kwestie tylko w ramach kryteriów oceny ofert. W ramach kryteriów środowiskowych można premiować w szczególności:

- wyższą efektywność wykorzystania zasobów (energia elektryczna, cieplna, woda itp.) przez oferowany produkt, obiekt budowlany czy w ramach realizowanej usługi
- wykorzystanie produktów z recyclingu lub poddających się recyclingowi;
- realizację usług, dostaw lub robót w sposób przyjazny środowisku, np. przy pomocy energooszczędnych maszyn i technologii, z wykorzystaniem pojazdów emitujących mniejszą ilość zanieczyszczeń czy z użyciem ekologicznych środków czystości.

W przypadku zastosowania kryteriów o charakterze środowiskowym w wielu przypadkach szczególnie uzasadnione będzie zastosowanie kryterium kosztowego z wykorzystaniem rachunku kosztów cyklu życia produktu. Co prawda w ramach tego kryterium ocena koncentruje się na kosztach związanych z określonym przedmiotem zamówienia, a nie bezpośrednio na aspekcie środowiskowym. Niemniej jednak istotnym elementem kosztów branych w takim wypadku pod uwagę są koszty użytkowania, które najczęściej wiążą się z wykorzystywaniem w tej fazie określonych zasobów (woda, energia elektryczna i cieplna). Oczekując w tym zakresie oszczędności, zamawiający powinien zatem uzyskać również większą efektywność wykorzystania tych zasobów, co z kolei ogranicza nadmierną ich eksploatację oraz zanieczyszczenie środowiska związane np. z produkcją energii. Ponadto w ramach kryterium kosztowego, opartego na rachunku kosztów cyklu życia produktu, można uwzględnić także koszty przypisywane ekologicznym efektom zewnętrznym związane z cyklem życia produktu, dotyczące np. emisji zanieczyszczeń czy związane z łagodzeniem zmian klimatu.

3) Aspekty innowacyjne

Również kwestie innowacyjne w procedurze udzielania zamówienia publicznego mogą być uwzględniane na różnych jej etapach (np. opis przedmiotu zamówienia, kryteria selekcji, warunki realizacji zamówienia), w tym również poprzez kryteria oceny ofert. Zasadnicze znaczenie dla innowacyjnego charakteru zamówienia będzie miał opis przedmiotu zamówienia, szczególnie jeżeli w jego ramach odstępuje się od przesądzania szczegółów i pozostawia się wykonawcom swobodę zaproponowania różnorodnych rozwiązań, określając jedynie minimalne wymagania funkcjonalne/wydajnościowe jakie powinny spełniać wszystkie oferty. Przy tak sformułowanym opisie przedmiotu zamówienia również kryteria oceny ofert będą zyskiwać na znaczeniu, szczególnie w przypadku zamówień publicznych na innowacje – tj. gdy celem zamawiającego jest zakup produktu/usługi/roboty budowlanej do tej pory nieistniejącej lub wymagającej ulepszenia czy dostosowania do potrzeb zamawiającego. W takiej bowiem sytuacji na początku projektu ani zamawiający, ani wykonawca nie będą wiedzieć jakie finalne rozwiązanie uda się wypracować, a osiąganie i przekraczanie kolejnych pułapów wydajności/funkcjonalności przedmiotu zamówienia, czy innych cech innowacyjnych, można premiować właśnie poprzez zastosowanie odpowiednich kryteriów oceny ofert adekwatnych do przedmiotu zamówienia. Odpowiednie powiązanie opisu przedmiotu zamówienia z kryteriami oceny ofert z jednej strony nie będzie

stanowić ograniczenia dla tworzenia nowych rozwiązań, a z drugiej strony (poprzez kryteria) będzie promować te spośród nich, które okażą się najbardziej innowacyjne.

Podczas gdy ustawodawca wśród przykładowych kryteriów oceny ofert wskazał aspekty innowacyjne zaraz po nich wymienił również jako przykładowe kryterium organizację, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia. W tym kontekście warto zauważyć, że w ramach takiego kryterium można premiować posiadanie określonych kwalifikacji i doświadczenia przez osoby wyznaczone do realizacji zamówienia również w zakresie innowacji, w tym np. kwalifikacji i doświadczenia w prowadzeniu prac badawczo-rozwojowych, wypracowywania prototypów czy demonstratorów, określonego rodzaju specjalistycznej wiedzy czy organizacji.

Może się zdarzyć, że w przypadku projektu o charakterze innowacyjnym zamawiający może mieć kłopot z przypisaniem konkretnej wagi kryteriom oceny ofert już na początku procedury i w związku z tym, w stosownych przypadkach, dopuszczalne jest określenie kolejności tych kryteriów od najważniejszego do najmniej ważnego do czasu, gdy zamawiający będzie w stanie przypisać im konkretne wagi.

4. Kryteria kontraktowe

Kryteria kontraktowe odnoszą się do sposobu realizacji zamówienia. Proponowany sposób realizacji mający wpływ na jakość (np. określany jako koncepcja realizacji zamówienia czy metodyka) zaliczamy do kryteriów jakościowych. Najczęściej stosowanym i z pewnością nadużywanym kryterium kontraktowym jest termin. **Termin realizacji** zamówienia w zdecydowanej większości przypadków powinien stanowić warunek, nie kryterium oceny ofert. Preferencje zamawiających znacznie częściej mają postać „wykonać do dnia …" lub lepiej „wykonać w terminie … dni od dnia …" niż „wykonać jak najszybciej". Oczywiście gdy szybkość wykonania ma znaczenie, nie jest zasadne rezygnowanie z tego kryterium. W innych przypadkach terminy realizacji mogą być tak „wyśrubowane", że dalsze ich skracanie może negatywnie odbić się na jakości. Z drugiej strony, kryterium to jest stosowane w taki sposób, że nie ma żadnego wpływu na wynik postępowania, gdyż wszyscy wykonawcy oferują maksymalnie punktowane skrócenie terminu. Niestety pojawiają się sytuacje, gdy wygrywa oferta znacznie droższa, lecz oferująca niewielkie skrócenie terminu realizacji.

W przypadku gdy zamawiający określi konkretny okres (lub termin) realizacji, może chcieć upewnić się, czy wykonawca dochowa tego terminu. Do weryfikacji tego służy kryterium **harmonogram**, opisane w punkcie dotyczącym kryteriów jakościowych.

V. Podstawy oceny ofert. Bezstronność i obiektywizm

Kryteria oceny ofert, jak sama nazwa wskazuje, służą do oceny ofert. Pytanie jednak, jakiego rodzaju dane i informacje mogą być przedmiotem oceny. Jakiego rodzaju informacji powinien zażądać zamawiający, aby odpowiednio ocenić oferty? Jest to kwestia bezpośrednio związana z kryteriami, gdyż nie można stosować kryteriów, których nie dałoby się ocenić na podstawie możliwych do uzyskania danych.

Właściwe wydaje się dokonanie niżej opisanych wyróżnień informacji mogących stanowić podstawę oceny ofert.

1) Oświadczenia wykonawcy

Podstawowym przedmiotem oceny jest sama treść oferty określającej warunki, na jakich wykonawca oferuje wykonanie zamówienia. Treścią oferty jest nie tylko cena, termin czy okres gwarancji, ale i inne informacje dotyczące przedmiotu oferty, jego jakości i sposobu wykonania. Zamawiający powinien sprecyzować, jakiej treści informacje powinny znaleźć się w ofercie. Dobrą praktyką jest również ograniczenie ich zakresu (objętości). Zadaniem wykonawcy jest zrozumieć zarówno zakres wymaganych informacji, jak i sposób oceny oferty oraz przedstawić zamawiającemu tyle i takich informacji, aby spełnić wymagania zamawiającego oraz zmaksymalizować prawdopodobieństwo uzyskania zamówienia. Przykłady sformułowania wymagań w tym zakresie są podane w części II Poradnika wraz z opisem kryteriów i sposobów oceny ofert.

2) Dane techniczne

Na potwierdzenie spełniania określonych wymagań oraz na potwierdzenie prawdziwości deklaracji wykonawcy zamawiający – tam gdzie jest to uzasadnione i możliwe – powinien żądać zewnętrznych danych opisujących parametry techniczne i funkcjonalne przedmiotu oferty, takich jak: karty katalogowe, deklaracje zgodności, opisy techniczne sporządzone przez producenta, rysunki warsztatowe, instrukcje eksploatacji, zdjęcia itp.

3) Egzemplarze demonstracyjne

Przy zakupie produktów gotowych przedmiotem oceny mogą być produkty takiego gatunku, modelu, jaki będzie przedmiotem dostawy, np. meble gotowe, sprzęt elektroniczny i inne urządzenia. W takim przypadku zamawiający może żądać dostarczenia wraz z ofertą egzemplarzy demonstracyjnych.

4) Produkty podobne

W przypadku produkcji na zamówienie oraz niektórych usług i większości robót budowlanych nie ma możliwości oceny jakości tego, co zostanie wykonane w ramach zamówienia. Nie ma jednak przeszkód, aby ocenić jakość oferowanych produktów na podstawie podobnych zamówień wykonanych w nieodległej przeszłości przy użyciu urządzeń i technologii proponowanych do realizacji przedmiotowego zamówienia. Wiele o spodziewanej jakości przedmiotu zamówienia można będzie powiedzieć na przykład na podstawie wcześniej wydrukowanych książek (przy zamówieniu na druk).

5) Próbki

Zamawiający może również wymagać sporządzenia próbki rozumianej jako fragmenty lub elementy przyszłego przedmiotu zamówienia. Jest to żądanie, które może się wiązać z poniesieniem dodatkowych kosztów przygotowania oferty. Próbki mogą mieć postać fizyczną, mogą też mieć postać programu komputerowego (przy zamawianiu systemów informatycznych).

6) Próba wiedzy

Dla oceny kwalifikacji personelu, poza informacją o wykształceniu, doświadczeniu i kwalifikacjach konkretnych osób, podstawą oceny może być próba wiedzy. Organizuje się ją w siedzibie zamawiającego i polega na wykonaniu określonych zadań przez kluczowych ekspertów wymienionych w ofercie każdego z wykonawców. Próba odbywa się w obecności pracownika lub pracowników zamawiającego i polegać może na:

- rozwiązaniu testu, opracowaniu pisemnej opinii, zaproponowaniu rozwiązania sytuacji problemowych;
- rozmowie kwalifikacyjnej prowadzonej według jednego scenariusza obejmującego znajomość określonych zagadnień;
- prezentacji wybranego tematu (w przypadku zamówień na usługi szkoleniowe zwanej samplingiem).

Ocena kompetencji konkretnych osób w trakcie bezpośredniego spotkania umożliwia uwzględnienie nie tylko formalnych aspektów opisanych w CV, ale również umiejętności komunikacyjnych, kreatywności, zdolności działania pod wpływem stresu i presji czasu.

Jedną z zasad zamówień publicznych jest, aby postępowanie ze strony zamawiającego przygotowywały i prowadziły osoby zapewniające **bezstronność i obiektywizm**, a więc osoby nieuprzedzone i niefaworyzujące żadnego z wykonawców. Bezstronność i obiektywizm członków komisji ma znaczenie przede wszystkim w przypadku kryteriów niewymiernych, gdy ocena nie sprowadza się do dokonania mniej lub bardziej skomplikowanych obliczeń, lecz wymaga wszechstronnego rozważenia informacji zawartych w ofertach.

W celu zapewnienia maksymalnej bezstronności i obiektywizmu zamawiający może **nie ujawniać** osobom dokonującym oceny ofert:

- tożsamości, nazwy wykonawcy;
- nazwy, marki oferowanego produktu, autora opracowania;
- ceny oferty.

W takiej sytuacji, członkowie komisji nie powinni być obecni w trakcie otwarcia ofert i podawania podstawowych danych z ofert (elektronizacja powinna pomóc zamawiającym w tym zakresie). Otwarcia ofert może dokonywać sekretarz komisji, który nie ma prawa oceniania ofert (za to ma obowiązek zachowania tajemnicy). Ponadto należy poinstruować wykonawców, aby nie podpisywali każdej strony oferty oraz oznaczyli ją w taki sposób, który nie pozwalałby na identyfikację wykonawcy (tu również elektronizacja wspiera proces) oraz wymagać kodowania tej części oferty, która ma być przedmiotem oceny jakościowej (podobnie do kodowania prac konkursowych). W każdym przypadku sekretarz komisji, przed przekazaniem dokumentów (egzemplarzy demonstracyjnych, próbek itd.) do oceny członkom komisji, powinien sprawdzić, czy to zalecenie jest przestrzegane i – ewentualnie – usunąć (zasłonić) wszelkie oznaczenia pozwalające na identyfikację wykonawcy, autora tekstu, producenta produktu itd. Dopiero po dokonaniu oceny jakościowej ujawnia się, które dane i informacja stanowiące podstawę oceny pochodziły z której z ofert.

VI. Typy kryteriów ze względu na sposób ich opisu

Kryteria oceny ofert mogą nie tylko dotyczyć różnych aspektów ofert (o czym była mowa wyżej), ale różnić się również stopniem sposobu ich opisu oraz opisem sposobu oceny ofert. Co do zasady kryteria oceny ofert nie mogą dawać zamawiającemu nieograniczonej swobody arbitralnego wyboru najkorzystniejszej oferty (wyrok TSUE z dnia 17 września 2002 r. C-513/99 Concordia Bus). Nie oznacza to jednak, że wszystkie kryteria muszą mieć postać wzorów czy algorytmów, które skutkują automatyczną oceną (punktacją) ofert.

Właściwym wydaje się rozróżnienie trzech typów kryteriów:

- wymierne – zalgorytmizowane;
- eksperckie – niewymierne, lecz poddające się krytycznej analizie i ocenie;
- *de gustibus* – oparte na indywidualnych gustach (stosowane raczej w konkursach i pominięte w Poradniku).

Z jednej strony zrozumiałe jest dążenie zamawiających do stosowania kryteriów wymiernych (większa przejrzystość, automatyzm oceny, brak podejrzeń), z drugiej może skutkować stosowaniem kryteriów zupełnie sztucznych, niemających żadnego wpływu na wynik postępowania (nie da się w ten sposób ocenić wielu aspektów jakości). Tymczasem rolą kryteriów jest umożliwienie zamawiającemu rozróżnienia ofert w celu identyfikacji oferty najkorzystniejszej. Aby osiągnąć ten cel, kryteria powinny być różnicujące. Stosowanie kryteriów, których efektem jest to, że wszystkie oferty otrzymują tę samą, zwykle maksymalną, liczbę punktów nie przynosi oczekiwanego efektu.

Krok 5. Kryteria powinny być różnicujące.

W każdym przypadku sposób oceny należy dostosować do okoliczności, musi być on pochodną tego, na czym polega w danym przypadku jakość i jak można ją zmierzyć.

1. Ocena ofert w kryteriach wymiernych

Kryteria wymierne powinny być stosowane w przypadku, gdy dane mające być przedmiotem oceny mają **postać liczbową**, gdy nie może być wątpliwości czy rozbieżności w ich ocenie. Kryteriami wymiernymi są cena (również w postaci NPV, TCO lub podstaw określenia wynagrodzenia), termin realizacji (ale nie harmonogram), okres gwarancji (ale nie warunki gwarancji). Zasadą jest, że spełnianie kryteriów wymiernych powinno być oceniane w sposób wymierny. Istnieje bardzo dużo sposobów (wzorów) oceny ofert w kryteriach wymiernych.

Poprzez dobór odpowiedniego wzoru zamawiający powinien dążyć od uchwycenia zależności: w jaki sposób zmienia się zadowolenie zamawiającego w miarę zmieniających się parametrów oferty (np. ceny). Funkcję taką nazywamy **funkcją użyteczności**.

Niniejszy Poradnik w założeniu swym odnosi się do kryteriów pozacenowych, natomiast dla uchwycenia funkcji użyteczności warto przybliżyć tę kwestię na podstawie najczęściej występujących wzorów i odnoszących się do kryterium ceny. Te wzorce po odpowiednim zaadoptowaniu można zastosować do analogicznych do ceny kryteriów, tj. przykładowo terminu realizacji czy okresu gwarancji.

Funkcja użyteczności na przykładzie ceny może przybierać różny przebieg, w konsekwencji czego mogą być stosowane następujące różne wzory.

1) Zależność liniowa

Funkcja użyteczności może być linią prostą, choć nie zawsze preferencje zamawiającego są w ten sposób zaspokajane, czyli nie zawsze każda zmiana parametru o określoną wartość przynosi taki sam wzrost lub obniżenie zadowolenia (użyteczności). Może tak jednak być, że użyteczność wzrasta proporcjonalnie do zmiany jakiegoś parametru, np. szybkości druku, wielkości dysku, czasu nagrzewania się kopiarki. Należy w takim przypadku zastosować wzór na linię prostą.

Aby wyznaczyć linię prostą, potrzebujemy dwóch punktów. Gdyby zastosować ten wzór do kryterium cena, potrzebujemy skali na obu osiach. Skala na osi „punkty" wydaje się oczywista: 0–10 pkt (najczęściej przyjmowana jest rozpiętość 100-punktowa, lecz z przyczyn, o których później, zalecać będziemy raczej skalę 10-punktową). Skala na osi „cena" już oczywista nie jest. Teoretycznie można by przyjąć, że oferta najtańsza otrzymuje 10 pkt, najdroższa 0 pkt. Byłby to jednak duży błąd skutkujący na przykład tym, że w przypadku wpłynięcia dwóch ofert minimalnie różniących się ceną i przy wadze ceny powyżej 50% wygrywa oferta tańsza, niezależnie od różnic między nimi w zakresie pozostałych kryteriów. Nie należy stosować tego wzoru w połączeniu z zasadą porównania ofert z najlepszą i najgorszą (najtańsza otrzymuje 10 pkt, najdroższa 0 pkt, a pozostałe proporcjonalnie).

Wzór liniowy mógłby być stosowany do punktowania cen, ale według zasady porównania cen ofert ze wzorcem (o czym szerzej w rozdziale VII Poradnika). W takim przypadku, przy punktacji ofert w zakresie kryterium „cena" albo „koszt", należy rozważyć ujawnienie wykonawcom planowanej czy szacunkowej wartości zamówienia i założyć, że 0 pkt przyznane będzie za cenę równą tej kwocie. Jako punkt optymalny należy przyjąć określony procent tej kwoty lub najniższą z pożądanych cen, która nie jest rażąco niska.

W przypadku kryteriów malejących, np. „cena", wzór ma postać:

$$L_p = \frac{C_{max} - C_{of}}{C_{max} - C_{min}} \times L_{max}$$

gdzie:
L_p – liczba punktów oferty ocenianej,
C_{max} – szacowana wartość zamówienia powiększona o podatek VAT,
C_{min} – …. (jako C_{min} można przyjąć najniższą z pożądanych cen, która nie jest rażąco niska, np. wskazany w ustawie poziom o 30% niższy od wartości szacowanej),
C_{of} – cena oferty ocenianej,
L_{max} – maksymalna liczba punktów jaką można uzyskać w ramach kryterium.

Przy zastosowaniu tego wzoru oferty z ceną przekraczającą C_{max} otrzymują punkty ujemne.

W przypadku kryteriów rosnących, np. parametrów technicznych, wzór jest następujący:

$$L_p = \frac{P_{of} - P_{min}}{P_{max} - P_{min}} \times L_{max}$$

gdzie:
L_p – liczba punktów oferty ocenianej,
P_{of} – wartość parametru oferty ocenianej,
P_{min} – minimalna wartość parametru,
P_{max} – optymalna wartość parametru,

L_{max} – maksymalna liczba punktów jaką można uzyskać za dany parametr.

Wzory liniowe mogą być stosowane do punktowania szeregu parametrów technicznych i jakościowych, dla których określono wartość minimalną i optymalną parametru oraz maksymalną liczbę punktów za parametr (por. tabela oceny parametrów zamieszczona w rozdziale IV.2).

2) Wzór popularny

Zdecydowanie najczęstszym wzorem stosowanym w Polsce, nazwijmy go popularnym, stosowanym do oceny ofert w kryterium cena oraz w innych kryteriach jest proporcja niebędąca jednak odwzorowaniem liniowym.

W przypadku kryteriów malejących, np. „cena", wzór ma postać:

$$L_p = \frac{C_{min}}{C_{of}} \times L_{max}$$

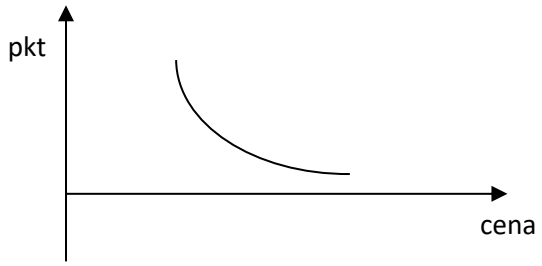
gdzie:
L_p – liczba punktów oferty ocenianej,
C_{min} – cena najtańszej z ofert,
C_{of} – cena oferty ocenianej,
L_{max} – maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania w ramach kryterium.

W przypadku kryteriów rosnących, np. „okres gwarancji", wzór jest następujący:

$$L_p = \frac{G_{of}}{G_{max}} \times L_{max}$$

gdzie:
L_p – liczba punktów oferty ocenianej,
G_{of} – wartość oferty ocenianej,
G_{max} – wartość najwyższa z oferowanych,
L_{max} – maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania w ramach kryterium.

Wzór ten dla kryteriów malejących nie jest obrazowany linią prostą, lecz fragmentem hiperboli. O ile, jak wspomniano, równanie prostej nie obrazuje funkcji użyteczności ceny, o tyle wzór popularny w tym aspekcie jeszcze mniej oddaje tę funkcję. Funkcja użyteczności opisana tym wzorem pokazana jest na wykresie niżej.



Funkcja ta jest zaprzeczeniem rzeczywistych oczekiwań zamawiającego w zakresie ceny ofert. Stosowanie powyższego wzoru można opisać następującymi hipotetycznymi założeniami zamawiającego: „im wyższa cena, tym mniej zależy mi na cenie" lub „mając do dyspozycji 100

tysięcy bardzo zależy mi na tym, czy cena będzie wynosiła 50 czy 60 tysięcy, ale czy będzie 90 czy 100 tysięcy jest mi obojętne".

Lepsze, liniowe odzwierciedlenie można uzyskać przy przyjęciu zasady, że oferta najkorzystniejsza otrzymuje 100 pkt, a oferty droższe o tyle punktów mniej, o ile procent ich cena jest wyższa od ceny oferty najtańszej[6].

3) Użyteczność ceny – funkcja logarytmiczna

Prawdziwa funkcja użyteczności ceny jest wklęsła, nie wypukła. Prawdziwe preferencje każdego kupującego są dokładnie odwrotne: „mając do dyspozycji 100 tysięcy, chciałbym poczynić oszczędności, jednak w miarę wzrostu oszczędności coraz bardziej się niepokoję, czy cena nie jest za niska, czy za tak niską cenę można uzyskać zakładaną jakość".

Odzwierciedleniem tych preferencji może być funkcja logarytmiczna zaproponowana w publikacji UZP „Kryteria oceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego – przykłady i zastosowanie"[7], pod warunkiem odejścia od porównywania ofert ze sobą na rzecz porównywania z wzorcem, analogicznie do funkcji liniowej.

W takim przypadku, odchodząc od porównywania ofert ze sobą, na rzecz porównania ze wzorem zawierającym wskazanie kwot granicznych (kwoty maksymalnej oraz kwoty minimalnej), dla kryterium „cena" wzorem do punktowania może być wzór następujący:

$$L_p = \frac{l_n (1 + (C_{max} - C_{of})}{l_n (1 + (C_{max} - C_{min})} \times L_{max}$$

gdzie:

L_p – liczba punktów oferty ocenianej,
l_n – funkcja logarytmu naturalnego,
C_{max} – …… zł (maksymalna cena brutto*),
C_{min} – …… zł (jako C_{min} można przyjąć najniższą z pożądanych cen, która w ocenie zamawiającego nie jest rażąco niska, np. wskazany w ustawie poziom o 30% niższy od wartości maksymalnej)*,
C_{of} – cena oferty ocenianej,
L_{max} – maksymalna liczba punktów jaką można uzyskać w ramach kryterium.

* Wzór ten wymaga określenia i podania przez zamawiającego w SWZ maksymalnej ceny brutto, powyżej której oferty powinny być odrzucone, gdyż nie można wyliczyć logarytmu dla wartości wyższej od C_{max}. W związku z tym wzór ten może też rodzić niebezpieczeństwa w praktyce jego stosowania. Może się bowiem zdarzyć, iż zaproponowane ceny przekroczą podaną cenę maksymalną i w takim wypadku zamawiający konsekwentnie będzie musiał odrzucić takie oferty i w skrajnej sytuacji unieważnić postępowanie oraz ogłosić je ponownie.

4) Wzór „hiszpański"

Kolejnym ciekawym wzorem, odzwierciedlającym preferencje kupującego, jest wzór stosowany przez ADIF – firmę zarządzającą infrastrukturą kolejową w Hiszpanii, odpowiednika polskiej PKP PLK SA, zalecany w publikacji „Kryteria oceny ofert – przyjęte rozwiązania i propozycje zmian", CUPT, 2011. Opiera się on na ocenie wielkości upustu w stosunku do budżetu przy założeniu, że oferta z ceną w wysokości budżetu otrzymuje 30% możliwych do uzyskania punktów, następnie

---

[6] Sposób oceny stosowany przez HA opisany w publikacji wskazanej w przypisie 3.

[7] „Kryteria oceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego – przykłady i zastosowanie", Urząd Zamówień Publicznych, 2011 r., str. 43.

liczba punktów szybko wzrasta, lecz jedynie do określonego z góry poziomu, powyżej którego wzrost liczby punktów istotnie maleje.

A. W trakcie oceny ofert stosuje się kryteria mieszane, tj. ekonomiczne (cena) i techniczne (plan pracy, technologia, jakość, kwestie środowiskowe). Łączna ocena punktowa oferty jest średnią ważoną oceny ekonomicznej i technicznej:

$$PG = X \times PT + Y \times PE$$

gdzie:
PG – łączna ocena punktowa,
PT – względna punktowa ocena techniczna (0–100),
PE – względna punktowa ocena ekonomiczna (0–100),
X, Y – wagi, przy czym X + Y = 1.
Zwykle wagi X i Y mają wartość zbliżoną do siebie (np. 0,5/0,5 lub 0,4/0,6).

B. W ostatecznej ocenie brane są pod uwagę tylko te oferty, których bezwzględna ocena techniczna (VT) jest wyższa lub równa 60.

Względną ocenę techniczną (PT) oblicza się wg wzoru:

$$PT = 70 \times [(VT - 60)/(VT_{max} - 60)] + 30$$

Powyższy wzór oznacza, że oferta o punktacji VT = 60 otrzyma PT = 30, a oferta o najwyższej bezwzględnej punktacji technicznej (VT_{max}) otrzyma PT = 100.

C. W przypadku oceny ekonomicznej, kluczowym pojęciem jest upust cenowy:

$$BO = [1 - (\text{cena oferty}/\text{budżet zamawiającego})] \times 100\%$$

Wszystkie obliczenia punktowe dokonywane są na podstawie upustu w stosunku do budżetu zamawiającego, a nie w stosunku do cen bezwzględnych. Dlatego też liczba punktów otrzymanych przez wykonawców zależy nie tylko od cen, ale również od poziomu założonego przez zamawiającego budżetu.

Gdy najwyższy zaoferowany upust cenowy BO ≤ 15,9%, wtedy:

$$PE = 70 \times (BO/BO_{max}) + 30$$

Gdy najwyższy zaoferowany upust cenowy BO > 15,9%, wtedy:

– dla BO ≤ 15,9%, $PE = BO \times (60/15{,}9) + 30$

– dla BO > 15,9%, $PE = 10 \times [(BO - 15{,}9)/(BO_{max} - 15{,}9)] + 90$,

co oznacza, że większe upusty będą dawać mniejszą przewagę punktową.

Jak widać, zamawiający przesądził z góry, że racjonalnym upustem w stosunku do budżetu jest 15,9% (nie znamy powodów ustanowienia progu w tym miejscu). W praktyce należy punkt przełamania wzoru określić na poziomie ceny, poniżej której powstaje obawa, że cena jest rażąco, niewiarygodnie niska (20–30%). Wzory służą do obliczenia punktów przed przemnożeniem przez wagę.

5) Wzór „włoski” oparty na średniej

Punkt przełamania może nie być ustalany przez zamawiającego (jak we wzorze „hiszpańskim”), lecz wynikać z poziomu cen ofertowych. Dwa tego typu wzory stosowane są we Włoszech. Najprostszym punktem odniesienia jest średnia cena.

Ocena ofert jest dokonywana odrębnie dla ofert zawierających rabat wyższy i odrębnie dla zawierających rabat niższy od średniego (mediany). Punkty przypisywane są, w zakresie od zera do jednego, w następujący sposób:

gdy $R_i \leq R_{med}$

$$Pi = X \times (R_i / R_{med})$$

gdy $R_i > R_{med}$

$$P_i = X + (1 - X) \times (R_i - R_{med})/(R_{max} - R_{med})$$

gdzie:
P_i – współczynnik i-tej oferty,
R_i – rabat w i-tej ofercie,
R_{med} – średni rabat,
R_{max} – maksymalny rabat oferowany,
X – współczynnik, którego wartość może wynosić 0,8; 0,85 lub 0,9 (jedna z tych wartości musi być wskazana w dokumentach przetargowych).

6) Wzór PKP PLK oparty na średniej miarodajnej

Wzorem opartym na średniej cenie ofert jest wzór stosowany przez PKP PLK SA, która w przypadku, gdy wpływają co najmniej 4 oferty (do trzech ofert stosuje się wzór popularny) ocenia oferty według poniższego schematu:

– dla ofert z całkowitą ceną brutto równą lub niższą od wartości $Ś_o$ dla obliczenia liczby punktów w tym kryterium zastosowany jest poniższy wzór A:

$$X1 = \left(\frac{(Ś_o - C_b)}{(Ś_o - C_n)} \times 10 + 90 \right) \times W_{kr}$$

– dla ofert z całkowitą ceną brutto powyżej wartości Śo dla obliczenia liczby punktów w tym kryterium zastosowany zostanie poniższy wzór B:

$$X1 = \left(\frac{(C_d - C_b)}{(C_d - Ś_o)} \times 60 + 30 \right) \times W_{kr}$$

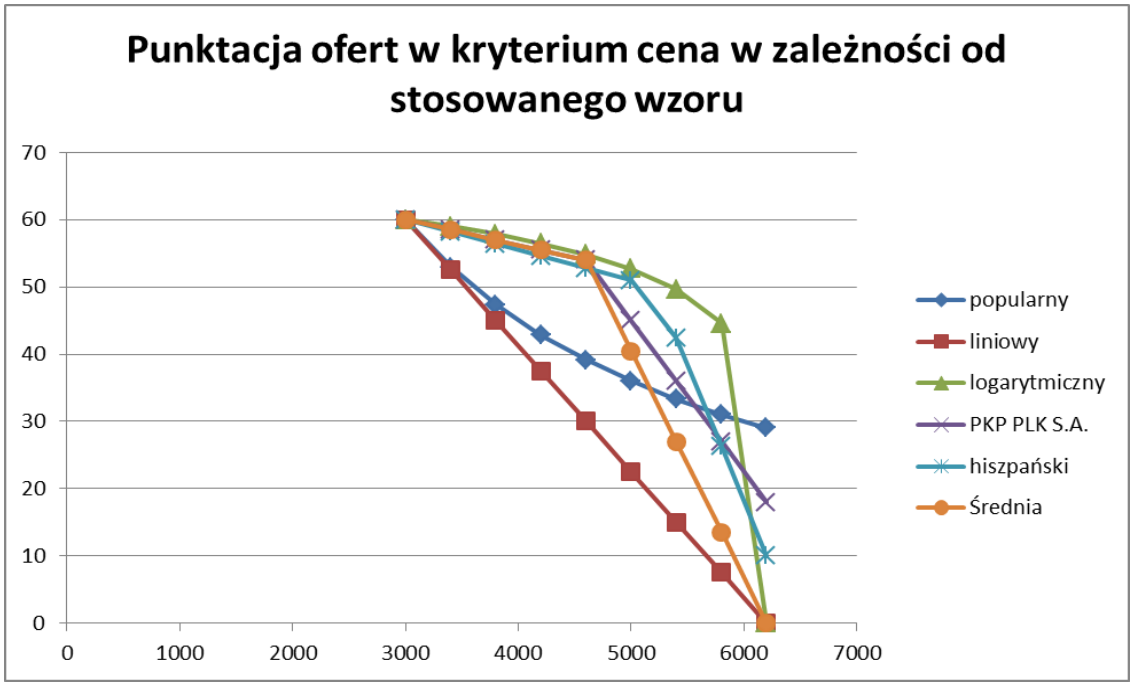
gdzie:
W_{kr} – waga kryterium [%],
X_1 – liczba punktów (z uwzględnieniem wagi kryterium) w kryterium 1,
C_b – całkowita cena brutto badanej oferty,
C_n – najniższa oferowana całkowita cena brutto,
C_d – najdroższa oferowana całkowita cena brutto,
$Ś_o$ – średnia miarodajna wartość ofert, którą oblicza się na podstawie poniższego wzoru:

$$Ś_o = \frac{C_{a1} + C_{a2} + ... + C_{an}}{I_n}$$

gdzie:
$C_{a1} + C_{a2} + ... + C_{an}$ – suma wartości całkowitych cen brutto ofert z wyłączeniem wartości całkowitych cen brutto ofert skrajnych, tj. najtańszej i najdroższej,
I_n – liczba ofert z wyłączeniem ofert skrajnych, tj. najtańszej i najdroższej.

7) Porównanie wzorów

Porównanie wszystkich ww. wzorów przedstawiono na poniższym wykresie. Przyjęto założenie, że wpłynęło kilka ofert z cenami od 3 000 do 6200 (oś pozioma), a waga kryterium ceny wynosi 60%, co oznacza, że najtańsza oferta otrzymuje 60 punktów (oś pionowa).



Jak widać, każdy z przedstawionych wzorów wyraźnie się różnicuje w stosunku do pozostałych. Wspólną cechą tych wzorów jest zniechęcenie wykonawców do oferowania cen rażąco niskich i równocześnie rażąco wysokich. Wzory te **promują wykonawców oferujących najwyższą jakość w średniej cenie**.

Krok 6. Do oceny ofert w kryteriach wymiernych należy stosować odpowiednie wzory.

2. Ocena ofert w kryteriach niewymiernych

Przede wszystkim należy stwierdzić, że stosowanie kryteriów niewymiernych jest możliwe i legalne. Opis kryteriów powinien komunikować wykonawcom preferencje zamawiającego i być na tyle jednoznaczny, aby umożliwić wykonawcy maksymalne dostosowanie oferty do tych preferencji. Wykonawca nie może zgadywać, na czym i jak bardzo zamawiającemu zależy. Z drugiej strony zamawiający ma prawo oczekiwać, że wykonawca wykaże, że będzie umiał należycie zrealizować zamówienie. To wykonawca ubiega się o pracę u zamawiającego, nie odwrotnie.

Krok 7. Można stosować kryteria niewymierne w zakresie potrzebnym do wyboru oferty najkorzystniejszej.

Możliwość stosowania kryteriów niewymiernych jest potwierdzona w doktrynie[8], zgodnie z którą:

[8] „Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne" sygnowanym przez MRR dokument dostępny m.in. na stronie internetowej https://www.ppp.gov.pl/Publikacje/Documents/Kryteria_wyboru_ofert_pozacenowe_310111.pdf, zrzuty z ekranu pochodzą ze stron: 6, 10 i 27.

3. Zamawiający dysponuje swobodą określenia kryteriów oceny ofert[8]. Z tym że każde kryterium oceny ofert musi odnosić się do danego przedmiotu zamówienia (być z nim związane). Kryteria mogą być zarówno **wymierne** (mierzalne), jak i **niewymierne** (niemierzalne). Jednakże kryteria niewymierne muszą poddawać się kwantyfikacji.

Pomijając w tym miejscu kwestię, czy kwantyfikacja jest koniecznym sposobem przedstawiania kryteriów (o czym więcej w rozdziale VII), należy wyjaśnić, na czym polega postulowana **kwantyfikacja**. Chodzi o to, że nie wystarczy poinformować wykonawców o stosowanych kryteriach (podkryteriach i subkryteriach) oraz o maksymalnej liczbie punktów, jakie oferty mogą otrzymać w ramach każdego z nich. Należy również poinformować wykonawców, za jaki poziom jakościowy oferty, jaki zakres informacji, jak dobry sposób realizacji oferta otrzyma określone liczby punktów:

Przykład:
5 punktów (= max.) dla „dobry/spełnia/kompletny/optymalny itp.".
3 punkty dla „dostateczny/częściowo spełnia/zdatny/przeciętny itp.".
1 punkt (= min.) dla „niedostateczny/nie spełnia/wybrakowany/niezdatny itp.".

Dokument ten wymienia kilka przykładów zastosowania tego podejścia, m.in.:

W ramach podkryterium „analiza zamówienia ze wskazaniem problemów i zagrożeń związanych z jego realizacją, propozycje rozwiązań problemów" punkty (wartość punktowa oferty) przyznaje się w skali od 1 do 5 w następujący sposób:

- oferta, w której wykonawca zawarł kompletny wykaz problemów i zagrożeń związanych z realizacją zamówienia oraz zaproponował dobry sposób ich rozwiązania lub zapobieżenia im, otrzymuje 5 punktów;
- oferta, w której wykonawca zawarł dostateczny wykaz problemów i zagrożeń związanych z realizacją zamówienia oraz zaproponował dostateczny sposób ich rozwiązania lub zapobieżenia im, otrzymuje 3 punkty;
- oferta, w której wykonawca zaproponował wybrakowany wykaz problemów i zagrożeń związanych z realizacją zamówienia lub zaproponował niedostateczny sposób ich rozwiązania lub zapobieżenia im, otrzymuje 1 punkt.

Przykłady te wskazują, że chodzi o dokonanie wielopłaszczyznowej oceny merytorycznej oferty pod kątem zapewnienia odpowiedniej jakości przy realizacji zamówienia. Oceny tej nie należy zastępować bardziej czy mniej skomplikowanym wzorem, jak to się spotyka w praktyce, gdzie zamawiający przyznają punkty na przykład za każde zidentyfikowane ryzyko (problem, zagrożenie), niezależnie od tego, czy jest ważne, realne, jakie jest prawdopodobieństwo wystąpienia tego ryzyka itd. Próby algorytmizacji kryteriów niewymiernych prowadzą również do sytuacji, w której wszystkie oferty otrzymują tę samą ocenę punktową.

Czy jednak właściwym jest przyznawanie punktów ofercie ocenionej jako „niedostateczna/nie spełnia/wybrakowana/niezdatna"? Czy można odrzucić ofertę, która nie spełnia **minimalnego poziomu jakościowego**?

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że przepis art. 99 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jednocześnie opis ten ma zapewnić przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp. Uwzględniając powyższe, zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia minimalny poziom jakościowy właściwy dla danego przedmiotu zamówienia.

Zatem w przypadku niespełnienia przez ofertę minimalnego poziomu jakościowego określonego w opisie przedmiotu zamówienia, zamawiający po dokonaniu takiego ustalenia odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Natomiast należy podkreślić, że zamawiający niezależnie od opisania minimalnego poziomu jakościowego w opisie przedmiotu zamówienia, może również ustalić kryteria odnoszące się do poziomu jakościowego.

Wówczas ocena ofert prowadzona jest na skali punktowej, gdzie minimalny wymagany poziom merytoryczny powinien być określony przykładowo jako procent [%] punktów możliwych do uzyskania w ramach kryterium (ewentualnie podkryterium).

Warto również przywołać historyczny przykład podręcznika PRAG („Practical Guide to Contract Procedures for EU External Actions") stosowany przy wydatkowaniu środków przedakcesyjnych (do roku 2006 w Programie ISPA również w Polsce, obecnie w innych krajach), który zawsze zalecał taką ocenę ofert w przypadku zamawiania usług.

Odrębną kwestią jest poziom, na jakim należy ustalić wymóg minimalnej jakości. Powinno to zależeć od tego, jak bardzo „wyśrubowany" jest wzorzec, do którego zamawiający porównuje oferty. W przypadku oceny wedle przykładu wyżej przytoczonego wydaje się, że najwłaściwszym minimalnym poziomem warunkującym nieodrzucenie oferty powinien być poziom 30% możliwych do uzyskania punktów (1,5 punktu uzyskanego średnio od wszystkich członków komisji). W przykładach kwantyfikacji zawartych w części II Poradnika zastosowano poziom 50%.

Natomiast niezależnie od powyższych rozważań dotyczących poziomu minimalnej jakości, zamawiający powinni precyzyjnie dokonać oceny oferty z uwzględnieniem przesłanek odrzucenia oferty. Decyzje podjęte na tym etapie mogą rzutować na późniejszą realizację zamówienia, gdy wybrana zostanie oferta niegwarantująca minimalnego poziomu jakości.

Krok 8. Oferty poniżej wyznaczonego minimalnego poziomu jakości powinny być odrzucane.

W części II zamieszczono kilka przykładów kryteriów opierających się na zasadzie kwantyfikacji.

Są jednak kryteria niewymierne, których nie można poddać kwantyfikacji. Sam ustawodawca wskazał jako jedno z kryteriów jakościowych „walory estetyczne". Choć w większości przetargów takie kryteria nie są potrzebne, istnieją zamówienia, w przypadku których walory estetyczne (design) mogą odgrywać bardziej lub mniej istotną rolę przy wyborze najkorzystniejszej oferty: zakup mebli, projekt i szycie odzieży, zamówienia na potrzeby kampanii informacyjnej (layout publikacji lub strony internetowej, gadżety reklamowe), aranżacja wnętrz, smak, zapach, konsystencja i wygląd zewnętrzny.

Kryteria tego typu mogą i powinny być stosowane tam, i w takim wymiarze, w jakim to jest potrzebne do wyboru oferty najkorzystniejszej. O ile to możliwe i wskazane ze względu na cel, zamawiający powinien określić kierunki, w których wykonawcy powinni podążać w swoich ofertach: nowoczesny czy tradycyjny, wyraźny czy subtelny, wyróżniający się czy stonowany itp.

W takich przypadkach, poza zapewnieniem (w miarę możliwości) anonimizacji ofert, należy przyjąć dodatkowe rozwiązania zapobiegające wpływowi subiektywnych uprzedzeń lub preferencji. Można przyjąć zasadę dwuetapowej oceny ofert. W pierwszym etapie członkowie komisji, po przeprowadzeniu dyskusji, głosują nad przydzieleniem każdej z ofert oceny pomocniczej, stosując np. skalę 2 – 3 – 4 – 5. Przyjęcie określonej oceny pomocniczej oznacza, że w drugim etapie oceny ofert, czyli w trakcie punktowania ofert, członkowie komisji mogą

przyporządkować ofercie punkty w zakresie jednej z ćwiartek skali, np. w przypadku skali 100-punktowej ofercie, która otrzymała ocenę pomocniczą 4 można przyznać od 51 do 75 pkt.

VII. Zasady oceny ofert

Można wyróżnić dwie generalne zasady oceny ofert: porównywanie ofert ze sobą oraz porównywanie ofert z wzorcem.

1. Porównywanie ofert ze sobą

Przy porównywaniu ofert ze sobą jedynym punktem odniesienia są oferty złożone w danym postępowaniu. Teoretycznie porównanie ofert ze sobą może się odbywać według następujących zasad:

- Porównanie z najkorzystniejszą. Najczęściej chyba stosowany sposób oceny ofert. Spośród złożonych ofert wybiera się najkorzystniejszą z punktu widzenia danego kryterium i tej ofercie przyznaje się maksymalną liczbę punktów możliwych do uzyskania. Pozostałym ofertom przyznawanych jest odpowiednio mniej punktów. Zasada ta jest stosowana powszechnie przy ocenie cen ofert według wzoru popularnego: (C_{min}/C_{of}) x max. liczba pkt.
- Porównywanie z najgorszą. Ofercie najgorszej spośród złożonych przyznaje się minimalną liczbę punktów, a pozostałym odpowiednio więcej, np. 1 pkt za każdy miesiąc dłuższej gwarancji od najkrótszej spośród oferowanych, jednak nie więcej, niż... .
- Porównywanie z najlepszą i najgorszą. Oferta najlepsza otrzymuje maksymalną liczbę punktów, najgorsza minimalną, a pozostałe oferty sytuuje się odpowiednio na skali pomiędzy tymi dwoma. Niestety zasada ta prowadzi do niepożądanych wyników w sytuacji wpłynięcia dwóch ofert: wygrywa oferta lepsza w kryterium o wadze powyżej 50%, niezależnie od pozostałych różnic. Dlatego należy tę zasadę umiejętnie stosować.
- Rozdzielenie określonej liczby punktów. Ocenie podlegają wzajemne relacje między złożonymi ofertami, przy czym przyznawanie punktów polega na rozdzieleniu określonej liczby (puli) punktów między oferty tak, aby odzwierciedlały one rzeczywiste różnice między ofertami. Zasada ta jest stosowana w Procesie Hierarchii Analitycznej (por. rozdział VIII).

Porównywanie ofert ze sobą opiera się na założeniu, że złożone oferty odzwierciedlają rzeczywiste możliwości wykonania zamówienia. Maksymalną liczbę punktów otrzymują oferty najlepsze ze złożonych, bez względu na to, czy są one rzeczywiście najkorzystniejsze spośród możliwych do uzyskania, np. oferta najtańsza spośród kilku bardzo drogich otrzymuje maksymalną liczbę punktów, mimo że zadowolenie zamawiającego z pewnością maksymalne nie jest.

2. Porównywanie ofert z wzorcem

Ten sposób oceny ofert wymaga przygotowania przez zamawiającego wzorca oceny. Wzorzec powinien obejmować wszystkie, możliwe do wystąpienia stany faktyczne, od oferty najsłabszej, niespełniającej minimalnych standardów do oferty doskonałej, wymarzonej. Wzorzec ten powinien być częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszenia do składania ofert. Ocena ofert na podstawie wzorca nie zależy od liczby ani jakości złożonych ofert. **Nie ma powodu, aby którakolwiek oferta otrzymała maksymalną liczbę punktów tylko dlatego, że jest lepsza od pozostałych**.

Wzory: logarytmiczny i liniowy (rozpiętymi między szacowaną lub maksymalną wartością a określonym poziomem rażąco niskich cen) oraz „hiszpański" stanowią przykłady porównywania ofert z wzorcem, również posłużenie się tabelą do punktowania kryteriów wymiernych omówioną w rozdziale IV.2. Porównanie z wzorcem jest zasadą metody oceny bazującej na kwantyfikacji kryteriów.

Obie zasady: porównanie ze sobą i porównanie z wzorcem są możliwe i legalne. Nie jest prawdą, że stosowanie kryteriów niewymiernych jest uzależnione od posłużenia się metodą kwantyfikacji. Z powodzeniem można dokonywać oceny ofert w kryteriach niewymiernych, porównując je ze sobą, np. poprzez rozdzielenie puli punktów między oferty (zastosowanie Procesu Hierarchii Analitycznej na etapie oceny ofert).

Jedno zachowanie jest pożądane: niemieszanie w jednym postępowaniu obu zasad. **Nie powinno się oceniać ofert w ramach jednego kryterium opierając się na zasadzie porównania ze sobą, a w drugim porównywać oferty z wzorcem.** Mogłoby to być traktowane jako naruszenie metodologii wyboru wielokryterialnego. Należy zalecać konsekwentne stosowanie jednej zasady oceny dla wszystkich kryteriów.

Zalecać należy stosowanie zasady porównania ofert z wzorcem, np. połączenie kwantyfikacji kryteriów niewymiernych z tabelą oceny kryteriów wymiernych oraz wzorem logarytmicznym dla ceny.

W drugiej kolejności można zalecać zasadę rozdzielenia puli punktów między oferty w ramach każdego kryterium, czyli podciągnięcie Procesu Hierarchii Analitycznej do wyboru oferty.

Jeśli jednak z przeanalizowanych powodów zamawiający chciałby stosować dla kryterium cena wzór popularny, powinien tę samą metodę zastosować do punktacji ofert w pozostałych kryteriach. Oznacza to, że punkty przyznane ofertom na podstawie kryteriów jakościowych bazujące na zasadzie kwantyfikacji, należy uznać za tzw. małe punkty. Po przyznaniu wszystkim ofertom odpowiedniej liczby tych punktów, należy zastosować zasadę porównania z najlepszą, czyli przeliczyć małe punkty na ostateczną punktację w ramach tego kryterium według wzoru będącego odbiciem wzoru popularnego dla kryteriów rosnących:

$$P_j = J_{of}/J_{max} \times 100 \text{ pkt} \times W_j$$

gdzie:
P_j – liczba punktów za kryterium „jakość”,
J_{of} – liczba małych punktów przyznanych za jakość ocenianej ofercie,
J_{max} – liczba małych punktów przyznanych najwyżej ocenionej ofercie,
W_j – waga procentowa kryterium „jakoś??.
ć”.

VIII. Dobór kryteriów i ich wag

Dobór odpowiednich kryteriów oceny ofert oraz ich wag ma, co prawda, istotne znaczenie dla wyboru oferty najkorzystniejszej, jednak problem ten ani od wag się nie zaczyna, ani na wagach się nie kończy. Tymczasem najczęściej odbywa się on na wyczucie, bez głębszego rozważenia wszelkich opcji i ewentualnych skutków ich przyjęcia. Określenie niewłaściwych kryteriów lub ich wag powoduje wybór oferty, która jest najkorzystniejsza z punktu widzenia tych kryteriów, lecz – biorąc pod uwagę całość oferty i całość uwarunkowań – najkorzystniejszą może nie być.

Aby proces doboru kryteriów uczynić świadomym i racjonalnym (oraz by móc przedstawić uzasadnienie stosowanych kryteriów), zamawiający mogą posłużyć się **metodami wspomagania podejmowania decyzji** stosowanymi przede wszystkim w zarządzaniu. Rozwijanych jest wiele metod, które mogłyby zostać zastosowane:

1. metoda substytucyjności;
2. Proces Hierarchii Analitycznej (AHP – Analytical Hierarchy Process);
3. metody Electre (ELimination Et Choix Traduisant la Realia);
4. metody Promethee (Preference Ranking Organisation METHod for Enrichment Evaluations);
5. TOPSIS (Technique for Order Preference by Similarity to Ideal Solution);
6. EVAMIX.

Metodą prostą, a doskonale nadającą się do określenia wag kryteriów, jest **Proces Hierarchii Analitycznej**. Przystosowana jest do celów wyznaczania kryteriów. Składa się z opisanych niżej etapów.

1. Burza mózgów

Wszyscy, którzy uczestniczą w określaniu kryteriów, czyli wiedzą, jakie są cele zamówienia, co jest ważne, zgłaszają propozycje kryteriów. Propozycje te nie mogą być na tym etapie oceniane jako słuszne bądź nie, właściwe, mądre itp. Ważne jest, aby opracować jak najdłuższą listę możliwych do zastosowania kryteriów.

2. Wybór kryteriów możliwych do oceny i sensownych

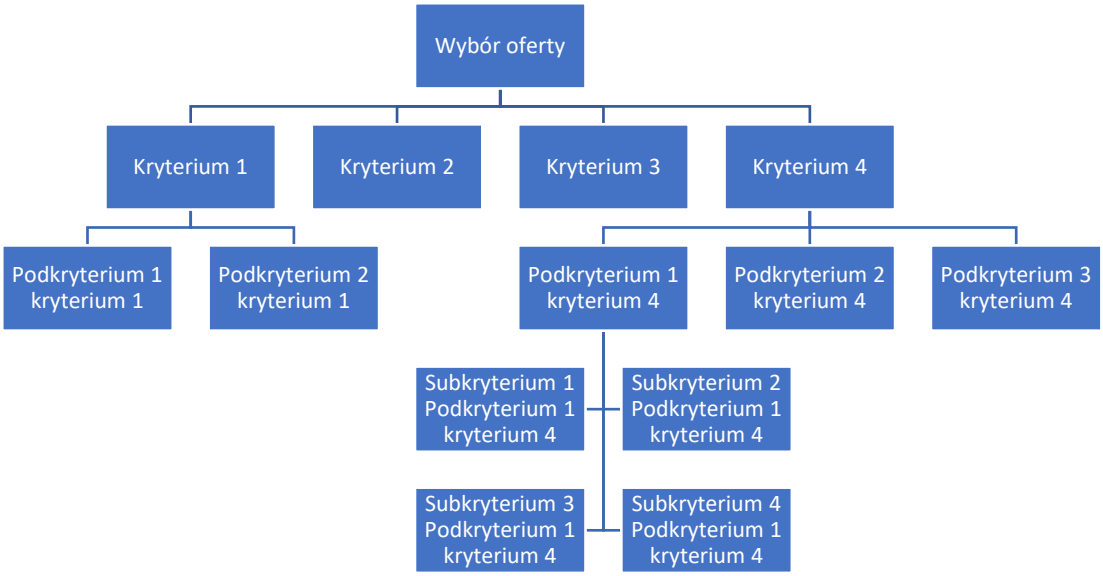
Spośród propozycji zgłoszonych na pierwszym etapie trzeba odrzucić (1) nielegalne, (2) takie, które nie poddają się ocenie na etapie składania ofert oraz (3) oczywiście niezasadne. W ten sposób ogranicza się zakres rozważanych kryteriów do propozycji, które mogą stanowić **sensowne kryteria oceny ofert**.

3. Pogrupowanie kryteriów

Prawdopodobnie część kryteriów będzie wzajemnie zależnych. Wzajemna zależność kryteriów występuje wtedy, gdy w miarę wzrostu oceny względem jednego proporcjonalnie wzrasta (lub maleje) ocena względem drugiego i odwrotnie. Na jednym poziomie hierarchii nie mogą się znajdować kryteria zależne. Dodatkowo część zgłoszonych propozycji będzie dotyczyła podobnego zakresu, te kryteria należy zgrupować jako podkryteria (dalej: subkryteria) jednego kryterium.

4. Narysowanie hierarchii

Hierarchia może obejmować dowolną liczbę kryteriów (podkryteriów, subkryteriów), może składać się z dowolnej liczby poziomów, zawsze jednak na jednym poziomie są kryteria względem siebie niezależne, natomiast pod- i subkryteria na poziomach niższych są zawsze uszczegółowieniem kryteriów.



5. Porównywanie kryteriów

Kryteria porównuje się ze sobą parami. Następnie podkryteria każdego z kryterium porównuje się w ten sam sposób w celu ustalenia ich „udziału" w kryterium. Porównując kryteria (podkryteria, subkryteria), szukamy odpowiedzi na pytanie: O ile kryterium w wierszu jest ważniejsze od kryterium w kolumnie? Odpowiedź następuje przez przyporządkowanie parze kryteriów liczby od 1 do 9.

Można im przypisać znaczenie:
1 – są identycznie ważne,
3 – trochę ważniejsze,
5 – wyraźnie ważniejsze,
7 – zdecydowanie ważniejsze,
9 – nieporównanie ważniejsze.
Można, oczywiście, przypisać również parzystą liczbę punktów.

W przypadku gdy kryterium w wierszu jest mniej ważne od kryterium w kolumnie, należy wpisać odwrotność odpowiedniej liczby.

Do zapisu odpowiedzi posługujemy się następującą tabelką:

	kryterium 1	**kryterium 2**	**kryterium 3**	**kryterium 4**
kryterium 1	1			
kryterium 2		1		
kryterium 3			1	
kryterium 4				1

Po przekątnej wpisuje się „1" (każde kryterium w porównaniu ze sobą jest tak samo ważne). Następnie wypełnia się połowę tabelki (np. powyżej przekątnej). Po drugiej stronie przekątnej wpisuje się w odpowiednich polach odwrotności. Na przykład jeśli kryterium 1 jest zdecydowanie

ważniejsze od 3 – w wierszu pierwszym w kolumnie 3 wpisuje się „7” i automatycznie wpisuje się „1/7” w wierszu 3 w kolumnie 1.

6. Wyliczenie wag kryteriów

Obliczenie wag kryteriów może nastąpić kilkoma metodami. Do celów obliczenia wag wystarczy najprostszy sposób polegający na obliczeniu sumy każdego wiersza oraz „sumy sum”, a następnie na podzieleniu sumy wiersza przez „sumę sum”. Przykład obliczeń zawiera tabela:

	kryterium 1	kryterium 2	kryterium 3	kryterium 4	suma wiersza	suma wiersza / „suma sum”
kryterium 1	1	3	7	5	16,0000	55,31%
kryterium 2	1/3	1	2	2	5,3333	18,44%
kryterium 3	1/7	½	1	¼	1,8929	6,54%
kryterium 4	1/5	½	4	1	5,7000	19,71%
„suma sum”					**28,9262**	**100,00%**

Wynik podany w ostatniej kolumnie jest przedstawiony w postaci procentowej, gdyż w takiej postaci przyjęło się określanie wagi kryteriów.

Posłużenie się tą metodą umożliwia również weryfikację poprawności porównywania kryteriów.

Wyników zastosowania metody nie należy przyjmować bezkrytycznie. Wagi kryteriów należy skonfrontować z tym, co nam podpowiada intuicja i doświadczenie. Jeśli rozbieżności są duże, należy poszukiwać ich powodów, analizując dokonane wcześniej wybory. Metodą kolejnych przybliżeń należy doprowadzić do sytuacji, w której intuicja i analityczne porównanie kryteriów będą wskazywały zbliżone kryteria i ich wagi.

Na końcu należy przeprowadzić symulację (podstawiając do ofert prawdopodobne dane), a jeszcze lepiej dokonać analizy wrażliwości kryteriów, aby odpowiedzieć na pytanie: O ile droższa oferta może być uznana za najkorzystniejszą (i czy o to właśnie chodzi)?

Krok 9. Należy starannie dobierać wagi kryteriów, najlepiej przy wykorzystaniu metod wspomagania podejmowania decyzji.

Proces Hierarchii Analitycznej nie kończy się, oczywiście, na opracowaniu kryteriów, lecz polega na wyborze najkorzystniejszej oferty. W jaki sposób następuje **ocena ofert** tą metodą?

W przypadku kryteriów niewymiernych należy sporządzić macierz o wymiarach x/x, gdzie x to liczba ofert do porównania. Porównuje się oferty ze sobą (każdą z każdą), a wynik porównań zapisuje się w ten sam sposób jak przy porównywaniu kryteriów (na skali od 1 do 9). W identyczny sposób wylicza się wagę. Następnie wagę należy przemnożyć przez pulę punktów do zdobycia, np. 1000. Wynik oznacza liczbę punktów przyznanych ofertom przez osobę oceniającą.

W przypadku kryteriów wymiernych malejących (im mniej, tym lepiej) należy dokonać następujących obliczeń:

- wyliczyć odwrotność, np. ceny, czyli 1/cena;
- zsumować odwrotności wszystkich cen;
- podzielić odwrotność ceny przez sumę odwrotności.

Wynik stanowi ułamek (wagę) przydzielony każdej z ofert, który należy przemnożyć przez pulę 1000 punktów.

W przypadku kryteriów rosnących (im więcej, tym lepiej) należy pominąć liczenie odwrotności. Sumuje się dane z ofert (np. terminy gwarancji), a następnie dzieli termin zaproponowany w ofercie przez sumę wszystkich terminów.

IX. Otoczenie rynkowe

Na zakończenie tej części należy dodać jeszcze jedną, konieczną do uwzględnienia kwestię, mianowicie otoczenie rynkowe.

W dobie recesji, gdy podaż jest większa od popytu, a bezrobocie staje się problemem społecznym – wykonawcy (aby utrzymać się na rynku) oferują rażąco niskie ceny, a następnie drastycznie tną koszty (zaniżając jakość produktów, zatrudniając pracowników na umowach „śmieciowych" i nie płacąc podwykonawcom) – stosowanie kryteriów jakościowych i społecznych ma istotne znaczenie dla uzyskania najlepszego stosunku jakości do ceny oraz ochrony grup defaworyzowanych.

W okresie boomu, gdy pracy jest dużo (zarówno dla wykonawców, jak i podwykonawców oraz pracowników) – wykonawcy wybierają najlepsze zlecenia (niekoniecznie publiczne) i oferują wysokie ceny (uwzględniające ryzyko, wysokie pensje pracowników i niemałe koszty podwykonawców) – stosowanie kryteriów pozacenowych może nie być konieczne i prowadzić do dalszego zwiększenia cen, które i tak przewyższają budżety zamawiających.

Krok. 10 Każdorazowo należy dostosować kryteria i ich wagi do uwarunkowań rynkowych.

X. Podsumowanie – 10 kroków

Podsumowując, należy stwierdzić, że choć ustawodawca, chcąc zachęcić zamawiających do wyboru ofert rzeczywiście najkorzystniejszych, nakazuje stosowanie kryteriów pozacenowych o określonej wadze – problem wyboru oferty najkorzystniejszej nie opiera się li tylko na samych wagach kryteriów oceny ofert. Aby wybrać ofertę najkorzystniejszą ekonomicznie nie wystarczy zastosować kryteria pozacenowe o określonej wadze. Jest to bardziej skomplikowany proces, na który wpływają wszystkie czynniki przybliżone w niniejszym Poradniku.

Dodatkowo należy podkreślić, iż w olbrzymiej większości zamówień publicznych w Polsce, mimo stosowania kryteriów pozacenowych o łącznej wadze co najmniej 40%, o wyborze w praktyce decyduje tylko cena. Z drugiej strony można wskazać bardzo efektywne zamówienia, w których zastosowano jedynie kryteria kosztowe.

Dlatego biorąc powyższe pod uwagę, tak ważne jest przeanalizowane podejście do kryteriów oceny ofert, zdefiniowanie celów zamówienia, zasobów zamawiającego, rynku etc. Poniżej zebrano skrócony dekalog czynności, które zaleca się wykonać w zakresie ustalenia kryteriów oceny ofert w konkretnym postępowaniu, tak aby dojść do wyboru oferty rzeczywiście najkorzystniejszej i dającej największą rękojmię wysokiej jakości wykonania zamówienia.

10 kroków do wyboru oferty najkorzystniejszej

1. ***Należy dostosować kryteria i ich wagi do uzasadnionych potrzeb zamawiającego.***
2. ***Należy unikać kryteriów opartych na nieweryfikowalnych deklaracjach wykonawców.***
3. ***Należy stosować kryteria pozacenowe tam, gdzie jest to potrzebne do wyboru najkorzystniejszej oferty.***
4. ***Należy porównywać raczej całkowite koszty posiadania (TCO), nie ceny zakupu – o ile podejście oparte na TCO ma zastosowanie.***
5. ***Kryteria powinny być różnicujące.***
6. ***Do oceny ofert w kryteriach wymiernych należy stosować odpowiednie wzory.***
7. ***Można stosować kryteria niewymierne w zakresie potrzebnym do wyboru oferty najkorzystniejszej.***
8. ***Oferty poniżej wyznaczonego minimalnego poziomu jakości powinny być odrzucane.***
9. ***Należy starannie dobierać wagi kryteriów, najlepiej przy wykorzystaniu metod wspomagania podejmowania decyzji.***
10. ***Każdorazowo należy dostosować kryteria i ich wagi do uwarunkowań rynkowych.***

POZACENOWE KRYTERIA OCENY OFERT

Część 2

Wstęp

Przedstawione w tej części Poradnika kryteria oceny ofert stanowić mają przykłady różnych sposobów podejścia do oceny ofert. Nie stanowią one jedynie słusznych wzorców do naśladowania w każdym przypadku. Zawsze muszą być doprecyzowane i dostosowane do rzeczywistych preferencji zamawiającego, opisu przedmiotu zamówienia, określonych okoliczności faktycznych danego zamówienia czy uwarunkowań rynkowych.

Zamawiający powinien umieć każdorazowo uzasadnić wybór zastosowanego kryterium oraz wybór jego znaczenia i sposobu oceny.

W tej części Poradnika zaprezentowano przykłady kryteriów oceny ofert z różnych, najczęściej występujących w zamówieniach publicznych branż. Zaprezentowano też różne sposoby oceny kryteriów.

Przedstawione przykłady kryteriów zaprezentowano niejako modułowo. Wybrany sposób prezentacji z jednej strony sprawia, że wiele z tych kryteriów może być stosowane przy innych, nawet istotnie odmiennych zamówieniach, z drugiej zaś strony kryteria te mogą być swobodnie modyfikowane czy zmieniane przez zamawiających stosownie do okoliczności udzielanego zamówienia.

I. Kryteria oceny ofert w procesie inwestycyjnym

Największe zamówienia publiczne to inwestycje budowlane. Zarówno właściwe podzielenie procesu inwestycyjnego, jak i odpowiednie zlecanie realizacji jego poszczególnych etapów (elementów) jest kluczowe dla osiągnięcia zakładanych rezultatów. Największe wartościowo są przetargi na roboty budowlane, jednak problemy z realizacją robót częściej wynikają z innych okoliczności.

Przy zlecaniu robót budowlanych – w przypadku uwzględnienia wymagań ustawy Pzp w tym zakresie i wyczerpującym sformułowaniu opisu przedmiotu zamówienia – cena może być jedynym kryterium wyboru oferty (choć zamieszczono poniżej przykłady kryteriów pozacenowych, jakie mogą być stosowane przez zamawiających udzielających zamówień na roboty budowlane).

W przeciwieństwie do zamawiania usług projektowych oraz nadzoru inwestorskiego (będących co do zasady usługami intelektualnymi), wydaje się, że nie powinny być udzielane na podstawie ceny usługi, lecz według najwyższej jakości.

Kryteria oceny ofert na usługi projektowania

Kryterium „Analiza założeń do projektowania"

W tym kryterium przyjmuje się, że zamawiający przed zleceniem projektowania powinien posiadać opracowania przedprojektowe (analiza techniczno-ekonomiczna, koncepcja programowa, STEŚ, studium wykonalności, inwentaryzacja itp.). Natomiast projektant w tym kryterium powinien zweryfikować poprawność tych opracowań i skomentować je, pogłębiając ich uzasadnienie lub proponując ulepszenia. Dodatkową wartością jest sytuacja, w której proponowane ulepszenia bazują na doświadczeniu wykonawcy, gdyż wtedy istotnie wzrasta prawdopodobieństwo należytego wykonania zamówienia w oferowany sposób.

Podobne kryteria można stosować do innych zamówień obejmujących usługi intelektualne bazujące na wcześniejszych założeniach, np. opracowanie funkcjonalności systemu informatycznego na podstawie założeń.

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium

1. Opis sposobu przygotowania oferty

1.1. Wykonawca załączy do oferty:

1.1.1. Dokument: „Analiza założeń do projektowania" zawierający wnioski wykonawcy płynące z analizy załączonej do dokumentacji stanowiącej dane wyjściowe do projektowania, w szczególności

…….

Wykonawca powinien odnieść się co najmniej do następujących aspektów:

- zgodność z przepisami prawa;
- zgodność z zasadami wiedzy technicznej, warunkami technicznymi;
- racjonalność przedsięwzięcia, możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów;
- efektywność kosztowa w cyklu życia obiektu;
- ……

2. Opis kryteriów oceny ofert

2.1. W ramach kryterium „Analiza założeń do projektowania" ocena ofert będzie dokonana na podstawie dokumentu „Analiza założeń do projektowania", o którym mowa w pkt 1.1.1 powyżej.

Zamawiający dokona oceny ofert opierając się na następujących zasadach:

Oferowane podejście	Jak dobrze oferta wychodzi naprzeciw wymaganiom należytej realizacji zamówienia i maksymalizuje prawdopodobieństwo opracowania optymalnej dokumentacji projektowej?	Ocena
Nieakceptowalne	Oferta nie uwzględnia lub w pełni nie uwzględnia wymagań , nie odnosi się do aspektów wskazanych przez zamawiającego do oceny w tym kryterium, nie identyfikuje ewentualnych błędów w założeniach lub proponuje działania powodujące ich powstanie. Jest niezgodna z przepisami prawa, zasadami wiedzy technicznej lub warunkami technicznymi	1–4
Akceptowalne	Oferta jest poprawna, dostatecznie odnosi się do każdego aspektu wskazanego przez zamawiającego, czym wykonawca potwierdza przeprowadzenie faktycznej analizy, lecz oferta nie wnosi żadnej wartości dodanej do założeń	5
Dobre	Oferta pokazuje przeprowadzenie rzetelnej analizy w stosunku do każdego aspektu wskazanego przez zamawiającego, ale ponadto zawiera pewne propozycje stanowiące wartość dodaną dla przedsięwzięcia	6–7
Bardzo Dobre	Oferta pokazuje przeprowadzenie rzetelnej analizy w stosunku do każdego aspektu wskazanego przez zamawiającego oraz obejmuje również specyficzne dla inwestycji propozycje bazujące na doświadczeniu personelu przewidzianego do realizacji zamówienia, stanowiące istotną wartość dodaną dla przedsięwzięcia	8–9
Doskonałe	Oferta pokazuje przeprowadzenie rzetelnej analizy w stosunku do każdego aspektu wskazanego przez zamawiającego oraz obejmuje wysoce innowacyjne i specyficzne dla inwestycji propozycje bazujące na doświadczeniu personelu przewidzianego do realizacji zamówienia, stanowiące istotną wartość dodaną dla przedsięwzięcia	10

2.2. W przypadku gdy w ramach tego kryterium oferta otrzyma średnio mniej niż 50% możliwych do uzyskania punktów – zostanie odrzucona z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia[1].

[1] Ten punkt w nawiązaniu do części 1, rozdział VI, pkt 2 – zamawiający może zastosować opcjonalnie, jeżeli uzna zasadność jego wykorzystania. Wymaganie dotyczące konieczności zapewnienia minimalnej jakości należy określić w dokumentacji postępowania, np. w opisie przedmiotu zamówienia lub warunkach realizacji zamówienia. Minimalny poziom jakości należy dostosować do wysokości wymagań poszczególnych poziomów kwantyfikacji. W tym przykładzie próg akceptowalności oferty został przyjęty w istocie na poziomie 50%, stąd niniejszy zapis o odrzuceniu oferty nieosiągającej tego poziomu. W przypadku gdy próg akceptowalności zostanie oznaczony na innym poziomie, należy w tym punkcie go dostosować do oznaczonego przez zamawiającego poziomu akceptowalności oferty.

Kryterium „Inwentaryzacja”

Przyczyną błędów projektowych oraz następnie ewentualnego występowania robót dodatkowych może być złe rozpoznanie istniejącego stanu faktycznego. Dotyczyć to może warunków gruntowych czy stanu obiektu (w przypadku remontu). Zidentyfikowanie i zinwentaryzowanie stanu istniejącego na wyższym niż minimalnym poziomie może wymagać poniesienia określonych kosztów (wiercenia, georadar, odkrywki itp.) i zamawiający może premiować większe zaangażowanie w tym aspekcie wykonawców za pomocą tego kryterium.

1. Opis sposobu przygotowania oferty

1.1. Wykonawca załączy do oferty:

1.1.1. Dokument: „Inwentaryzacja” opisujący metody i czas trwania inwentaryzacji (i weryfikacji dostarczonych informacji) opracowany pod kątem jak najlepszego określenia zakresu prac i minimalizacji występowania nieprzewidzianych w dokumentacji projektowej przeszkód, w szczególności terenowych *(w przypadku prac ziemnych)* / związanych z istniejącym stanem obiektu *(w przypadku remontów)*.

Wykonawca powinien odnieść się co najmniej do następujących aspektów:

- jakie informacje o terenie budowy, w szczególności warunkach gruntowych (stanie obiektu) zamierza pozyskać;
- jak zamierza dokonać zinwentaryzowania stanu istniejącego poszczególnych elementów infrastruktury w obszarze objętym projektem (w formie opisowej);
- przedstawi sposób, w jaki zamierza określić warunki geotechniczne (stan obiektu i jego instalacji), wskazując metody badań i zakres prac, ich lokalizację oraz czas trwania;
- wyodrębni działania (z podaniem terminu ich rozpoczęcia i zakończenia) podejmowane dla przeprowadzenia inwentaryzacji wg podziału: ……. *(wymienić w zależności od przypadku istniejące sieci lub instalacje i inne elementy).* Ww. działania wykonawca przedstawi w formie harmonogramu.

2. Opis kryteriów oceny ofert

2.1. W ramach kryterium „Inwentaryzacja” ocena ofert będzie dokonana na podstawie dokumentu „Inwentaryzacja”, o którym mowa w pkt 1.1.1 powyżej.

Zamawiający dokona oceny ofert opierając się następujących zasadach:

Oferowane podejście	Jak dobrze oferta wychodzi naprzeciw wymaganiom należytej realizacji zamówienia i minimalizuje ryzyko wystąpienia nieprzewidzianych w dokumentacji projektowej przeszkód w realizacji robót?	Ocena
Nieakceptowalne	Oferta nie uwzględnia lub w pełni nie uwzględnia wymagań, nie oferuje niezbędnych działań lub niezbędnych zasobów do ich należytego przeprowadzenia lub nie odnosi się do aspektów wskazanych przez zamawiającego w tym kryterium	1–4
Akceptowalne	Oferta jest poprawna, zawiera minimalne działania w zakresie inwentaryzacji. Dostatecznie odnosi się do każdego aspektu wskazanego przez zamawiającego	5

Dobre	Oferta pokazuje dobrze przemyślane i spójne działania należycie rozplanowane w czasie w odniesieniu do każdego aspektu wskazanego przez zamawiającego	6–7
Bardzo Dobre	Oferta pokazuje dobrze przemyślane i spójne działania należycie rozplanowane w czasie w odniesieniu do każdego aspektu wskazanego przez zamawiającego. Ponadto oferta obejmuje specyficzne dla inwestycji rozwiązania bazujące na doświadczeniu personelu przewidzianego do realizacji zamówienia zwiększające prawdopodobieństwo rzetelnego i wyczerpującego rozpoznania stanu istniejącego	8–9
Doskonałe	Oferta pokazuje dobrze przemyślane i spójne działania należycie rozplanowane w czasie w odniesieniu do każdego aspektu wskazanego przez zamawiającego. Ponadto oferta obejmuje wysoce innowacyjne i specyficzne dla inwestycji rozwiązania bazujące na doświadczeniu personelu przewidzianego do realizacji zamówienia, zwiększające prawdopodobieństwo rzetelnego i wyczerpującego rozpoznania stanu istniejącego	10

2.2. W przypadku gdy w ramach tego kryterium oferta otrzyma średnio mniej niż 50% możliwych do uzyskania punktów – zostanie odrzucona z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia[2].

Kryterium „Organizacja zespołu wskazanego do realizacji zamówienia"

W przypadku pracy zespołowej istotnym czynnikiem sukcesu jest organizacja prac **zespołu wskazanego do realizacji zamówienia**. Zamawiający powinien promować zasady współpracy maksymalizujące prawdopodobieństwo należytego wykonania zamówienia. Należy brać pod uwagę aspekty kluczowe, np. niżej zaproponowane.

Kryterium takie może być stosowane do innych zamówień opierających się na pracy zespołowej, np. projektowanie systemów informatycznych.

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium

1. Opis sposobu przygotowania oferty

1.1. Wykonawca załączy do oferty:

1.1.1. Dokument: „Organizacja zespołu" opisujący oferowany sposób realizacji zamówienia, w szczególności:

- zaproponowany skład zespołu projektowego w podziale na personel kluczowy (muszą być ujęte wszystkie osoby wskazane w ofercie) i uzupełniający;
- zakres czynności i odpowiedzialności przypisanych poszczególnym osobom (schemat organizacyjny prac projektowych);
- zasady zapewnienia niezmienności personelu i zastępowalności kluczowego personelu dla zapewnienia ciągłości prac;
- zasady zapewnienia jakości w procesie projektowania i uzgodnień (koordynacja prac, weryfikacja);
- sposoby możliwości monitorowania postępu i jakości prac przez zamawiającego.

[2] Por. przypis 1.

2. Opis kryteriów oceny ofert

2.1. W ramach kryterium „Organizacja zespołu" ocena ofert będzie dokonana na podstawie dokumentu „Organizacja zespołu", o którym mowa w pkt 1.1.1 powyżej.

Zamawiający dokona oceny ofert opierając się na następujących zasadach:

Oferowane podejście	Jak dobrze oferta wychodzi naprzeciw wymaganiom należytej realizacji zamówienia	Ocena
Nieakceptowalne	Oferta nie uwzględnia lub w pełni nie uwzględnia wymagań , nie pokazuje właściwego zaangażowania potencjału wykonawcy, nie gwarantuje wysokiej jakości prac lub nie odnosi się do wymagań wskazanych przez zamawiającego w tym kryterium	1–4
Akceptowalne	Zaoferowane zasoby i zasady pracy są adekwatne, zaoferowano standardowe rozwiązania w zakresie ciągłości, jakości i monitorowania prac. Wykonawca dostatecznie odnosi się do wymagań wskazanych przez zamawiającego w tym kryterium	5
Dobre	Oferta pokazuje dobrze przemyślane zaangażowanie zasobów, spójne i skuteczne mechanizmy zapewnienia ciągłości, jakości oraz monitorowania prac. Wykonawca dobrze odnosi się do wymagań wskazanych przez zamawiającego w tym kryterium	6–7
Bardzo Dobre	Oferta w sposób dobry uwzględnia wymagania zamawiającego, a ponadto obejmuje specyficzne dla projektu inicjatywy wynikające z doświadczenia personelu przewidzianego do realizacji zamówienia, zwiększające pewność należytego wykonania zamówienia	8-9
Doskonałe	Oferta w sposób bardzo dobry uwzględnia wymagania zamawiającego, a ponadto obejmuje innowacyjne i specyficzne dla projektu inicjatywy wynikające z doświadczenia personelu przewidzianego do realizacji zamówienia, zwiększające pewność należytego wykonania zamówienia	10

2.2. W przypadku gdy w ramach tego kryterium oferta otrzyma średnio mniej niż 50% możliwych do uzyskania punktów – zostanie odrzucona z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia[3].

[3] Por. przypis 1.

Kryterium „Doświadczenie zespołu”

Przy pracach wymagających pracy zespołowej innym kryterium, mającym na celu promocję pracy zespołowej, jest ocena doświadczenia zdobytego przez członków zespołu pracujących wspólnie, nie oddzielnie. Kryterium takie może być stosowane do innych zamówień opierających się na pracy zespołowej.

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium.

1. Opis sposobu przygotowania oferty

1.1. Wykonawca załączy do oferty:

1.1.1. Dokument: „Wykaz personelu” opisujący doświadczenie kluczowego personelu wykonawcy ze szczególnym uwzględnieniem projektów, które były realizowane przez wskazane osoby wspólnie (jako członków zespołu).

2. Opis kryteriów oceny ofert

2.1. W ramach kryterium „Doświadczenie zespołu” ocena ofert będzie dokonana na podstawie dokumentu „Wykaz personelu”, o którym mowa w pkt 1.1.1. powyżej.

Zamawiający dokona oceny ofert opierając się na następujących zasadach:

Zamawiający uwzględni w ocenie projekty, w których równocześnie brały udział co najmniej trzy spośród osób proponowanych jako personel kluczowy. Udział każdej z osób w każdym z projektów zostanie zaznaczony w poniższej tabeli (z liczbą kolumn odpowiadającą liczbie projektów, na które powołuje się wykonawca):

Personel kluczowy	**Zrealizowane projekty**				
	…….	…….	…….	…….	…….
p. …….					
p. …….					
p. …….					
p. …….					
p. …….					

Liczba kratek, w których zaznaczono udział każdej z osób w każdym z projektów stanowić będzie liczbę „małych” punktów.

„Małe” punkty zostaną następnie przeliczone na punkty, które zostaną przyznane ofercie w ramach kryterium „Doświadczenie zespołu” wg wzoru: ……. *(należy wskazać jeden ze wzorów do punktowania ofert w kryteriach wymiernych)*

Kryteria oceny ofert na wykonanie robót budowlanych

Kryterium „termin” promujące skracanie terminów realizacji nie we wszystkich zamówieniach wydaje się zasadne. Możliwe do rozważenia jest zastosowanie kryterium „harmonogram”, którego rolą nie jest skracanie terminu, lecz maksymalizacja prawdopodobieństwa jego dochowania. Harmonogram „nakładczy” zawierający zestawienie zasobów służy również do egzekwowania zobowiązań wykonawcy w przypadku wystąpienia opóźnień.

Kryterium „Harmonogram”

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium.

1. Opis sposobu przygotowania oferty

1.1. Wykonawca załączy do oferty:

1.1.1. Dokument: „**Harmonogram**” zawierający ramowy harmonogram w podziale na podstawowe działania realizowane w … etapach przedstawiony w formie wykresu Gantta, zawierający:

- terminy rozpoczęcia i zakończenia określone dla poszczególnych etapów zadania;
- terminy rozpoczęcia i zakończenia podstawowych działań (branż) w każdym z tych etapów;
- ich ewentualne wzajemne zależności (uzależnienie rozpoczęcia danego działania lub jego zakończenia od innych działań – ścieżka krytyczna);
- wyszczególnienie zasobów (jednostki sprzętu oraz pracownicy) zaangażowanych w ramach każdego z działań w każdym tygodniu prac;
- część opisową, zawierającą istotne zdaniem wykonawcy objaśnienia dotyczące harmonogramu;

Przy sporządzaniu Harmonogramu należy uwzględnić następujące wymagania: ……..[4]:

- ……..;
- ……..

2. Opis kryteriów oceny ofert

2.1. W ramach kryterium „Harmonogram” ocena ofert będzie dokonana na podstawie dokumentu „Harmonogram”, o którym mowa w pkt 1.1.1 powyżej.

Zamawiający dokona oceny ofert opierając się na następujących zasadach:

Oferowane podejście	Jak dobrze oferta wychodzi naprzeciw wymaganiom należytej i terminowej realizacji zamówienia?	Ocena
Nieakceptowalne	Oferta nie uwzględnia lub w pełni nie uwzględnia wymagań , nie pokazuje właściwego rozplanowania działań lub zasobów właściwego zaangażowania zasobów lub nie odnosi się do wymagań przedstawionych przez zamawiającego w tym kryterium	1–4

[4] Zamawiający powinien podać inne, dodatkowe wymagania w tym zakresie.

Oferowane podejście	Jak dobrze oferta wychodzi naprzeciw wymaganiom należytej i terminowej realizacji zamówienia?	Ocena
Akceptowalne	Harmonogram jest poprawny, nie zawiera błędów. Oferowane zasoby są adekwatne. Oferta dostatecznie odnosi się do wymagań zamawiającego	5
Dobre	Oferta dobrze odnosi się do wymagań zamawiającego. Pokazuje dobrze przemyślany i spójny harmonogram zawierający odpowiednie bufory czasowe. Zaangażowane zasoby obejmują rezerwy zwiększające prawdopodobieństwo dochowania terminu realizacji	6–7
Bardzo Dobre	Oferta dobrze odnosi się do wymagań zamawiającego, a ponadto obejmuje specyficzne dla inwestycji rozwiązania zwiększające prawdopodobieństwo realizacji zamówienia należycie i w założonym terminie	8–9
Doskonałe	Oferta bardzo dobrze odnosi się do wymagań zamawiającego, a ponadto obejmuje wysoce innowacyjne i specyficzne dla inwestycji rozwiązania zwiększające prawdopodobieństwo realizacji zamówienia należycie i w założonym terminie	10

2.2. W przypadku gdy w ramach tego kryterium oferta otrzyma średnio mniej niż 50% możliwych do uzyskania punktów – zostanie odrzucona z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia[5].

Kryterium „Organizacja prac”

Powodzenie realizacji wielu zamówień zależy od dobrej organizacji prac. Dotyczy to w szczególności robót budowlanych, których opóźnienie rzadko wynika z problemów natury technicznej, częściej natury zarządczej. Różne obszary zarządzania realizacją zamówienia mogą być oceniane (por. przykład HA). Poniżej przedstawiono przykład odnoszący się przede wszystkim do oddziaływania budowy na otoczenie, którego celem jest minimalizacja utrudnień. Kryterium takie nie powinno mieć zastosowania, gdy prace przebiegają poza obszarem zurbanizowanym.

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium

1. Opis sposobu przygotowania oferty

1.1. Wykonawca załączy do oferty:

1.1.1. Dokument: „Organizacja prac” zawierający założenia dotyczące takiej organizacji prac, aby zminimalizować odziaływanie budowy na bezpośrednie otoczenie oraz na komunikację miejską i prywatną w okolicy w zakresie:

- zagospodarowania terenu budowy, wydzielenia stref prac, bram wjazdowych;
- projektu tymczasowej organizacji ruchu w bezpośrednim otoczeniu terenu budowy;
- sposobów zabezpieczenia otoczenia przed oddziaływaniem budowy;
- sposobu (terminy i godziny pracy, środki transportu, miejsce zwałki) usunięcia gruntu rodzimego;

[5] Por. przypis 1.

- sposobu (źródła zaopatrzenia, środki transportu, terminy i godziny pracy) dostarczania na teren budowy podstawowych materiałów: zbrojenia, betonu, wielkogabarytowych elementów prefabrykowanych;
- sposób usunięcia kolizji.

2. Opis kryteriów oceny ofert

2.1. W ramach kryterium „Organizacja prac" ocena ofert będzie dokonana na podstawie dokumentu „Organizacja prac", o którym mowa w pkt 1.1.1 powyżej.

Zamawiający dokona oceny ofert opierając się na następujących zasadach:

Oferowane podejście	Jak dobrze oferta pokazuje zrozumienie problemu oddziaływania budowy na otoczenie i demonstruje zdolność Wykonawcy do minimalizacji tego oddziaływania?	Ocena
Nieakceptowalne	Oferta nie uwzględnia lub w pełni nie uwzględnia wymagań lub nie identyfikuje istotnych sposobów oddziaływania budowy na otoczenie lub zawiera istotne błędy w zakresie organizacji prac albo oferta nie odnosi się do wymagań przedstawionych przez zamawiającego w tym kryterium	1–4
Akceptowalne	Oferta dostatecznie identyfikuje istotne sposoby odziaływania budowy na otoczenie oraz określa podstawowe, minimalne rozwiązania w zakresie minimalizacji tego odziaływania	5
Dobre	Oferta dobrze opisuje wszystkie istotne sposoby odziaływania budowy na otoczenie oraz opisuje rzetelnie standardowe, często stosowane rozwiązania w zakresie minimalizacji tego oddziaływania	6–7
Bardzo Dobre	Oferta dobrze odnosi się do wymagań zamawiającego w tym kryterium oraz obejmuje specyficzne dla projektu rozwiązania bazujące na doświadczeniu personelu przewidzianego do realizacji zamówienia, które minimalizują negatywne oddziaływanie budowy na otoczenie	8–9
Doskonałe	Oferta bardzo dobrze odnosi się do wymagań zamawiającego w tym kryterium oraz obejmuje wysoce innowacyjne i specyficzne dla projektu inicjatywy bazujące na doświadczeniu personelu przewidzianego do realizacji zamówienia, które minimalizują negatywne oddziaływanie budowy na otoczenie	10

2.2. W przypadku gdy w ramach tego kryterium oferta otrzyma średnio mniej niż 50% możliwych do uzyskania punktów – zostanie odrzucona z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia[6].

[6] Por. przypis 1.

Kryterium „Zapewnienie przejezdności”

Kryterium jest wariantem poprzedniego dla robót liniowych wymagających zamknięcia lub ograniczenia ruchu na istniejących odcinkach dróg (w tym kolejowych). Zasadnicza decyzja, czy prace mają odbywać się w warunkach ruchu, czy na zamkniętym obiekcie, należy do zamawiającego. W przypadku podjęcia decyzji o pracy pod ruchem, decydujące znaczenie ma takie tempo oraz taka organizacja prac, aby minimalizować utrudnienia dla kierowców (pasażerów). Podobne podejście można zastosować na przykład do robót na sieci kanalizacyjnej lub wodociągowej wymagających zamknięcia drogi.

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium

1. Opis sposobu przygotowania oferty

1.1. Wykonawca określi na Formularzu oferty:

1.1.1. Liczbę tygodni, w czasie których wykonawca zapewni przejezdność 1/2 pasa(ów) ruchu.

2. Opis kryteriów oceny ofert

2.1. W ramach kryterium „Zapewnienie przejezdności” ocena ofert będzie dokonana na podstawie następujących zasad:

Liczba tygodni	Przyznana liczba punktów
……	0
……	2
……	4
……	6
……	8
cały czas	10

Kryterium „Użycie destruktu”[7]

W przypadku remontów dróg następuje zdjęcie określonych warstw konstrukcyjnych drogi i zastąpienie ich nowymi. Destrukt z warstw usuwanych jest wyrzucany, ewentualnie służy do utwardzania dróg najniższych klas. W Europie Zachodniej destrukt często wraca na drogi w postaci nowych warstw bitumicznych.

Jest to również kryterium proekologiczne.

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium

[7] Kryterium może być stosowane, dopóki będzie różnicujące. Należy rozważyć zasadność stosowania w sytuacji, gdy istnieje duże prawdopodobieństwo, że wszyscy wykonawcy zaoferują taką samą czy zbliżoną ilość destruktu do wbudowania. W takim przypadku kryterium może przestać być różnicujące i może być zastąpione przez odpowiednie wymagania w opisie przedmiotu zamówienia.

1. Opis sposobu przygotowania oferty

1.1. Wykonawca określi na Formularzu oferty:

1.1.1. Procent destruktu bitumicznego powstałego w ramach budowy obiektu, jaki zostanie wbudowany w warstwy bitumiczne obiektu.

2. Opis kryteriów oceny ofert

2.1. W ramach kryterium „Użycie destruktu" ocena ofert będzie dokonana na podstawie następujących zasad:

Procent destruktu jaki zostanie wbudowany	Przyznana liczba punktów
< 50%	0
50–70%	2
60–70%	4
70–80%	6
80–90%	8
90–100%	10

Kryterium „Rentowność inwestycji"

Istnieją inwestycje obliczone na generowanie oszczędności, np. termomodernizacja, lub zysku, np. budowa bloków energetycznych. Dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty, należy zasadniczo dążyć nie do minimalizacji kosztów ani maksymalizacji przychodów (oszczędności), tylko raczej do maksymalizacji wyniku finansowego. Można to osiągnąć, stosując różne wskaźniki, np. wartość bieżąca netto (NPV – nett present value), wskaźnik wartości bieżącej projektu (NPVR – nett present value ratio, NPV w relacji do nakładów), wewnętrzna stopa zwrotu (IRR – internal rate of return), zmodyfikowana wewnętrzna stopa zwrotu (MIRR – modyfied internal rate of return). Wskaźniki te, jako kryterium, zastępują cenę (nie należy obok tych wskaźników stosować kryterium cena).

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium

1. Opis sposobu przygotowania oferty

1.1. Wykonawca załączy do oferty:

1.1.1. Dokument: „Harmonogram przepływów finansowych" zawierający wszystkie płatności ponoszone (do poniesienia) przez zamawiającego (ewentualnie również użytkowników obiektu) w okresie …. *(co najmniej kilkunastu)* lat na realizację zamówienia wraz z kosztami użytkowania i utrzymania. W tych samych okresach wykonawca wyliczy przychody generowane przez obiekt, uwzględniając jego wydajność, sprawność, zużycie energii na potrzeby własne i inne czynniki wymienione w …. . Uwzględniając wszystkie przepływy finansowe, wykonawca wyliczy wysokość

wskaźnika ……., przyjmując dyskonto (r) w wysokości …….. oraz następujące ceny nośników energii: …..

miesiąc i rok	wydatki (płatności)	wpływy / oszczędności
……/……..		
……/……..		
……/……..		
……/……..		
zakończenie inwestycji		
……/……..		
……/……..		
……/……..		
……/……..		
……/……..		
……/……..		

2. Opis kryteriów oceny ofert

2.1. W ramach kryterium „Rentowność inwestycji" ocena ofert będzie dokonana na podstawie dokumentu „Harmonogram przepływów finansowych", o którym mowa w pkt 1.1.1 powyżej i wyliczoną na jego podstawie wysokość wskaźnika ……..

Zamawiający dokona oceny ofert na podstawie następujących zasad:
Wskaźniki oferowane przez wykonawców zostaną ocenione wg wzoru: ……. (należy wskazać jeden ze wzorów do punktowania ofert w kryteriach wymiernych).

Kryteria oceny ofert na usługi nadzoru inwestorskiego

Kryterium „Analiza ryzyka”

Realizacja wielu zamówień wiąże się z ryzykiem, czyli możliwością wystąpienia zdarzeń niepewnych mających negatywne konsekwencje, przede wszystkim w zakresie możliwości realizacji zamówienia oraz dochowania zakładanego budżetu i terminu. Wykonawca powinien zdawać sobie sprawę z ryzyka i umieć nim zarządzać: minimalizować prawdopodobieństwo wystąpienia oraz minimalizować skutki w przypadku wystąpienia. Kryterium takie może być stosowane w wielu zamówieniach, w tym w robotach budowlanych, projektowaniu, systemach informatycznych i wielu innych usługach.

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium

1. Opis sposobu przygotowania oferty

1.1. Wykonawca załączy do oferty:

1.1.1. Dokument „Analiza ryzyka”, w którym:

- zidentyfikuje podstawowe ryzyka mogące zaistnieć w trakcie realizacji zamówienie;
- opisze proponowane działania w celu uniknięcia wystąpienia ryzyka oraz zmniejszenie jego wpływu na realizację zamówienia w razie jego wystąpienia.

Zidentyfikowane ryzyka należy wpisać w matrycę ryzyka:

Skutek						
Bardzo duży	5	10	15	20	25	
Duży	4	8	12	16	20	
Średni	3	6	9	12	15	
Mały	2	4	6	8	10	
Nieznaczny	1	2	3	4	5	
	Rzadkie	Mało prawdopodobne	Średnie	Prawdopodobne	Prawie pewne	Prawdopodobieństwo

Należy przyjąć gradację skutku jako procentowe przekroczenie zakładanej wartości zamówienia lub czasu jego realizacji: nieznaczny <1%, mały 1–15%, średni 15–30%, duży 30–80%, bardzo duży >80%.

Należy przyjąć gradację prawdopodobieństwa: rzadkie <20%, mało prawdopodobne 20–40%, średnie 40–60%, prawdopodobne 60–80%, prawie pewne >80%.

Opisując działania, jakie Wykonawca zobowiązuje się podejmować, może on wskazać zamówienia, przy realizacji których personel przewidziany do realizacji zamówienia te działania podjął, opisać ich przebieg oraz skutki (wskazanie takie jest warunkiem uzyskania powyżej 7 pkt w ramach kryterium).

2. Opis kryteriów oceny ofert

2.1. W ramach kryterium „Analiza ryzyka” ocena ofert będzie dokonana na podstawie dokumentu „Analiza ryzyka”, o którym mowa w pkt 1.1.1 powyżej.

Zamawiający dokona oceny ofert opierając się na następujących zasadach:

Oferowane podejście	Jak dobrze oferta pokazuje zrozumienie ryzyka, określa właściwe działania zapobiegające powstaniu oraz działania minimalizujące wpływ ryzyka na termin i koszt realizacji zamówienia?	Ocena
Nieakceptowalne	Oferta nie uwzględnia lub w pełni nie uwzględnia wymagań lub nie identyfikuje podstawowych ryzyk lub zawiera błędy w zakresie działań zapobiegających lub minimalizujących ryzyko	1–4
Akceptowalne	Oferta dostatecznie identyfikuje podstawowe ryzyka związane z realizacją zamówienia oraz określa minimalny, akceptowalny zakres działań zapobiegających i minimalizujących wpływ tych ryzyk	5
Dobre	Oferta dobrze opisuje podstawowe ryzyka związane z realizacją zamówienia oraz opisuje rzetelnie standardowe działania zapobiegające i minimalizujące wpływ tych ryzyk	6–7
Bardzo Dobre	Oferta dobrze odnosi się do wymagań zamawiającego w tym kryterium oraz obejmuje specyficzne dla projektu inicjatywy bazujące na doświadczeniu personelu przewidzianego do realizacji zamówienia, które łagodzą ryzyka w zakresie terminu realizacji i budżetu inwestycji	8–9
Doskonałe	Oferta bardzo dobrze odnosi się do wymagań zamawiającego w tym kryterium oraz obejmuje wysoce innowacyjne i specyficzne dla projektu inicjatywy bazujące na doświadczeniu personelu przewidzianego do realizacji zamówienia, które uzasadniają duże zaufanie co do wykonania inwestycji w terminie i w ramach budżetu	10

2.2. W przypadku gdy w ramach tego kryterium oferta otrzyma średnio mniej niż 50% możliwych do uzyskania punktów – zostanie odrzucona z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia[8].

Kryterium „Kompetencje personelu”

Powodzenie wielu zamówień zależy od kompetencji kluczowego personelu wykonawcy, czasem nawet jednej osoby. Różne wymiary kompetencji mogą być przedmiotem oceny, w szczególności wykształcenie, doświadczenie i kwalifikacje potwierdzone uprawnieniami, certyfikatami itp. W zależności od branży różne wymiary mają przeważające znaczenie. Wydaje się, że najważniejsze jest doświadczenie i ciągłe podnoszenie kwalifikacji.

Kryterium takie może być stosowane w wielu zamówieniach, w tym w robotach budowlanych, projektowaniu, systemach informatycznych i wielu innych usługach.

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium

[8] Por. przypis 1.

1. Opis sposobu przygotowania oferty

1.1. Wykonawca załączy do oferty:

1.1.1. Dokument: „Wykaz personelu" opisujący doświadczenie i wyszkolenie kluczowego personelu.

2. Opis kryteriów oceny ofert

2.1. W ramach kryterium „Kompetencje personelu" ocena ofert będzie dokonana na podstawie dokumentu „Wykaz personelu", o którym mowa w pkt 1.1.1 powyżej.

Zamawiający dokona oceny ofert opierając się na następujących zasadach:

Dla każdej z osób kluczowego personelu zostanie określone:

- doświadczenie w latach pełnienia podobnej funkcji przy nadzorze lub analogicznej funkcji przy realizacji podobnych inwestycji, zgodnie z definicją zawartą w pkt… – i zakwalifikowane jako małe (… – 5 lat), średnie (5–10 lat) lub duże (>10 lat)[9];
- wyszkolenie w ciągu ostatnich 10 lat rozumiane jako udział w szkoleniach podnoszących kwalifikacje związane ze stanowiskiem – i zakwalifikowane jako niskie (<5 dni), średnie (5–15 dni) lub wysokie (>15 dni). W zależności od organizatora szkolenia zostaną zastosowane wskaźniki korekcyjne: zewnętrzny, niezależny podmiot – 1, zewnętrzny powiązany podmiot – 0,6, szkolenia wewnętrzne – 0,2.

W zależności od doświadczenia i wyszkolenia każdej z osób zostanie przyznana liczba punktów:

doświadczenie	wyszkolenie		
	niskie	średnie	wysokie
małe	2	3	5
średnie	4	6	7
duże	6	8	10

[9] Zaproponowane liczby należy traktować jako przykład dotyczący standardowych inwestycji. Przy większych i bardziej skomplikowanych zamówieniach należy przyjąć wyższe widełki.

Kryterium „Rozmowa kwalifikacyjna”

Kompetencje osób trudno oceniać na podstawie dokumentów. Dlatego w czasie rekrutacji, po sprawdzeniu formalnych dokumentów, przeprowadza się z kandydatem rozmowę kwalifikacyjną. Tak samo należy podchodzić do oceny kwalifikacji kluczowego personelu wykonawcy przy zamówieniach publicznych. Formalne potwierdzenie kompetencji mierzone w latach doświadczenie zawodowego, uzyskanych dyplomach, certyfikatach należy uzupełnić rozmową kwalifikacyjną. W celu obiektywizacji rozmowy kwalifikacyjnej można posłużyć się kwestionariuszem pytań, pisemnymi case study, a odpowiedzi kandydata nagrywać.

Kryterium takie może być stosowane w wielu zamówieniach, w tym w robotach budowlanych, projektowaniu, systemach informatycznych i wielu innych usługach. W przypadku zamawiania szkoleń ocena może przebiegać w postaci samplingu (próbki szkolenia przeprowadzonego przez trenera).

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium

1. Opis sposobu przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej.

1.1. Wykonawca zostanie zaproszony z co najmniej tygodniowym wyprzedzeniem do przybycia do siedziby zamawiającego osoby zaproponowanej do objęcia funkcji koordynatora inspektorów nadzoru (inżyniera rezydenta)/wszystkich osób zaproponowanych do objęcia kluczowych funkcji celem przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej. Zamawiający udostępni kandydatowi(m) opisy trzech sytuacji problemowych, wymagających reakcji nadzoru inwestorskiego w trakcie realizacji robót. Zadaniem kandydata(ów) będzie dokonanie analizy przypadków i zaproponowanie odpowiedniego działania wraz z uzasadnieniem. Czas na przygotowanie odpowiedzi będzie wynosił... minut. Wyniki pracy przedstawiciel wykonawcy przedstawi w formie zwartej wypowiedzi, która będzie nagrywana. Zamawiający będzie miał prawo zadawania pytań uszczegóławiających. Zamawiający będzie miał również prawo zadawania pytań dotyczących merytorycznej strony oferty wykonawcy, w tym pytań uszczegóławiających oraz sprawdzających znajomość praw i obowiązków stron procesu inwestycyjnego wynikających z przepisów prawa oraz dokumentów zamówienia.

2. Opis kryteriów oceny ofert

2.2. W ramach kryterium „Rozmowa kwalifikacyjna” ocena ofert będzie dokonana na podstawie odpowiedzi udzielonych przez kandydata(ów) w trakcie rozmowy kwalifikacyjnej przeprowadzonej zgodnie z pkt 1.1 powyżej.

Zamawiający dokona oceny ofert opierając się na następujących zasadach:

W zakresie rozwiązania sytuacji problemowych zamawiający oceni odrębnie rozwiązanie każdego z problemów opierając się na następujących zasadach:

Proponowane rozwiązanie	Jak dobrze zaproponowane rozwiązanie wychodzi naprzeciw wymaganiom należytej realizacji zamówienia?	Ocena
Nieakceptowalne	Rozwiązanie jest sprzeczne z warunkami Kontraktu lub przepisami, argumentacja jest błędna	Oferta odrzucona

Akceptowalne	Rozwiązanie jest poprawne, lecz uzasadnienie jest błędne lub rozwiązanie jest niewłaściwe, lecz argumentacja pokazuje właściwe rozumienie zasad i przepisów	0
Dobre	Rozwiązanie jest właściwe, argumentacja jest poprawna	1
Bardzo Dobre	Rozwiązanie jest właściwe, argumentacja jest poprawna i pogłębiona, z wykorzystaniem doświadczenia kandydata/kandydatów, praktyki lub ewentualnego orzecznictwa czy doktryny	2

W zakresie znajomości treści dokumentów zamówienia oraz oferty wykonawcy:

Udzielane odpowiedzi	Jak dobrze kandydat zna i rozumie warunki zamówienia oraz zna i uzasadnia przedłożoną zamawiającemu ofertę?	Ocena
Nieakceptowalne	Kandydat nie zna istotnych elementów dokumentów zamówienia lub oferty lub nie rozumie swojej roli w realizacji inwestycji	Oferta odrzucona
Akceptowalne	Kandydat zna istotne elementy dokumentów zamówienia i oferty, lecz nie umie rozwinąć lub uzasadnić treści oferty	0
Dobre	Kandydat zna dokumentów zamówienia i ofertę, umie rozwinąć i uzasadnić zaproponowane rozwiązania	1
Bardzo Dobre	Kandydat zna dokumentów zamówienia i ofertę, umie rozwinąć i uzasadnić zaproponowane rozwiązania, z wykorzystaniem doświadczenia wykonawcy, orzecznictwa, doktryny	2

Liczby punktów przyznane przez poszczególnych członków komisji (tzw. „małych” punktów) zostaną zsumowane.

„Małe” punkty zostaną następnie przeliczone na punkty, które zostaną przyznane ofercie w ramach kryterium „Rozmowa kwalifikacyjna” wg wzoru: ……. (*należy wskazać jeden ze wzorów do punktowania ofert w kryteriach wymiernych*).

II. Kryteria oceny ofert w zamówieniach na usługi

Usługi stanowią najbardziej różnorodną grupę zamówień, obejmując zarówno świadczenia proste i standardowe, jak i wysoce specjalistyczne, zarówno oparte na wiedzy jednej czy kilku osób, jak i wymagające użycia drogiego sprzętu. Nie można wskazać odpowiednich, właściwych czy typowych kryteriów oceny ofert.

Poniżej zaproponowano kilka kryteriów dla wybranych rodzajów zamówień. Ich rolą jest jedynie zobrazowanie różnych sposobów podejścia do stosowania kryteriów pozacenowych.

Kryteria oceny ofert na usługi informatyczne

Usługi informatyczne obejmują usługi związane ze sprzętem komputerowym i oprogramowaniem, usługi przetwarzania danych, tworzenia, wdrażania i rozwoju oprogramowania itp. Z uwagi na bardzo szeroki wachlarz usług informatycznych, trudno jest a priori wskazać uniwersalne kryteria właściwe przy ich zamawianiu. Wydaje się natomiast, że wspólnym mianownikiem zamawiania wielu usług informatycznych jest konieczność dysponowania przez zamawiającego specjalistyczną wiedzą. Brak tej wiedzy może być powodem niepowodzeń w realizacji wielu projektów informatycznych. Jeśli zamawiający tą wiedzą nie dysponuje, zmuszony jest nabyć tę wiedzę od podmiotu zewnętrznego. Poniżej zaproponowano kryteria wyboru takiego podmiotu.

Podobne podejście można stosować przy zatrudnianiu doradcy wspierającego zamawiającego w innych skomplikowanych zamówieniach.

Kryterium „Analiza projektu”

Nie będąc w stanie przygotować w sposób wyczerpujący opisu przedmiotu zamówienia dla zakupu specjalistycznego sprzętu lub oprogramowania, zamawiający powinien jednak umieć opisać swoje potrzeby w tym zakresie, nawet bez posługiwania się specjalistycznym językiem. Dokument taki może być poddany przez wykonawców analizie. Kryterium to może wykazywać podobieństwo do opisanego wcześniej kryterium „Analiza założeń do projektowania”.[10]

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium

1. Opis sposobu przygotowania oferty

1.1. Wykonawca załączy do oferty:

1.1.1. Dokument: „Analiza Opisu potrzeb i wymagań” - Wykonawca sporządzi analizę Opisu potrzeb i wymagań stanowiącego załącznik nr … do …… pod kątem poprawności jego opracowania, wewnętrznej spójności, realizowalności oraz ewentualnych problemów, jakie może generować na etapie realizacji projektu i jego rozliczania. Wykonawca powinien nanieść uwagi i komentarze zwiększające prawdopodobieństwo osiągnięcia zakładanych rezultatów.

2. Opis kryteriów oceny ofert

2.1. W ramach kryterium „Analiza projektu” ocena ofert będzie dokonana na podstawie dokumentu „Analiza Opisu potrzeb i wymagań”, o którym mowa w pkt 1.1.1 powyżej.

Zamawiający dokona oceny ofert na podstawie następujących zasad:

[10] Rozdział odnoszący się do przykładowych kryteriów oceny ofert na usługi projektowania, str. 70 niniejszej części Poradnika. Opis tego kryterium z usług projektowania może być wykorzystany do kryteriów na usługi informatyczne.

Oferowane podejście	Jak dobrze wykonawca rozumie cele projektu, jego specyfikę oraz jak dobrze odnosi się do głównych zagrożeń związanych z projektem?	Ocena
Nieakceptowalne	Oferta nie pokazuje adekwatnego zrozumienia celów projektu lub jego specyfiki, nie wnosi istotnych uwag mogących przynieść wartość dodaną w zakresie realizacji projektu	oferta odrzucona
Akceptowalne	Oferta pokazuje dostateczne zrozumienie celów projektu i jego specyfiki, lecz nie wnosi istotnych uwag mogących przynieść wartość dodaną w zakresie realizacji projektu	1
Dobre	Oferta wykazuje dobre zrozumienie celów projektu i jego specyfiki, zawiera wiele istotnych propozycji mogących podnieść prawdopodobieństwo należytego zrealizowania projektu	2
Doskonałe	Oferta wykazuje bardzo dobre zrozumienie celów projektu i jego specyfiki, zawiera nowatorskie, dostosowane specyficznie do projektu istotne propozycje mogące podnieść prawdopodobieństwo należytego zrealizowania projektu	3

Kryterium „Strategia zakupowa"

Innym kryterium na wybór doradcy wspierającego zamawiającego w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania o zamówienie dla realizacji projektu oraz nadzorze nad jego realizacją może być przykładowo „Strategia zakupowa". W przypadku tego kryterium wykonawca musi z jednej strony znać specyfikę zamówień publicznych i umieć dobrać narzędzie maksymalizujące prawdopodobieństwo należytego wykonania zamówienia, natomiast z drugiej strony musi dysponować wiedzą specjalistyczną, techniczną dotyczącą przedmiotu zamówienia.

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium

1. Opis sposobu przygotowania oferty

1.1. Wykonawca załączy do oferty:

1.1.1. Dokument: „Strategia zakupowa", w którym wykonawca opisze proponowany sposób podejścia do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na …… co najmniej w zakresie: opisu przedmiotu zamówienia, trybu udzielenia zamówienia, wymagań podmiotowych, kryteriów oceny ofert oraz istotnych postanowień umowy. Zamawiający nie oczekuje ani cytowania przepisów ustawy Pzp, ani propozycji zapisów dokumentów zamówienia, lecz rekomendacji w zakresie sposobu podejścia do wyboru wykonawcy.

2. Opis kryteriów oceny ofert

2.2. W ramach kryterium „Strategia zakupowa" ocena ofert będzie dokonana na podstawie dokumentu „Strategia zakupowa", o którym mowa w pkt 1.1.1 powyżej.

Zamawiający dokona oceny ofert opierając się na następujących zasadach:

Oferowane podejście	Jak dobrze oferta pokazuje zrozumienie zasad efektywnego udzielania zamówień publicznych na …… i maksymalizuje prawdopodobieństwo wyboru najkorzystniejszej oferty pochodzącej od wiarygodnego wykonawcy?	Ocena
Nieakceptowalne	Oferta nie pokazuje adekwatnego zrozumienia zasad efektywnego udzielania zamówień tego typu, nie odnosi się adekwatnie do głównych ryzyk związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia	oferta odrzucona
Akceptowalne	Oferta pokazuje dostateczne zrozumienie zasad efektywnego udzielania zamówień tego typu i pokrywa główne ryzyka związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia na akceptowalnym poziomie	1
Dobre	Oferta wykazuje dobre zrozumienie zasad efektywnego udzielania zamówień tego typu, w pełni się odnosi do głównych ryzyk związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia oraz zawiera specyficzne, wartościowe propozycje	2
Doskonałe	Oferta jest dostosowana i dopasowana do celów projektu, wykorzystuje innowacyjne podejście by radzić sobie w sposób wszechstronny z głównymi ryzykami związanymi z projektem i jest oparte na dobrej praktyce wykonawcy	3

Kryteria oceny ofert na usługi utrzymania czystości

W zakresie usługi utrzymania czystości (sprzątania) właściwym podejściem wydaje się poszukiwanie oferty najlepiej dostosowanej do możliwości finansowych zamawiającego. Zarówno opis przedmiotu zamówienia, jak i kontrola realizacji oraz wysokość wynagrodzenia powinny zależeć od jakości (stopnia czystości) wykonywanych usług (SLA).

Kryterium „Koncepcja realizacji usług"

Sposób realizacji usług sprzątania nie jest oczywisty i w znacznym stopniu wpływa na uzyskiwaną jakość. Co do zasady zamawiający nie powinien narzucać sposobu realizacji zamówienia, poza podstawowymi wymaganiami i uzasadnione jest żądanie ich opisania przez wykonawców.

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium

1. Opis sposobu przygotowania oferty

1.1. Wykonawca załączy do oferty:

1.1.1. Dokument: „Koncepcja realizacji usług opisujący" (na nie więcej niż … stronach) technologię utrzymania czystości obejmującą sposób wykonywania czynności, stosowane środki czystości oraz materiały higieniczne, a także sprzęt przewidziany do realizacji zamówienia. Technologia powinna być dostosowana do rodzaju i wielkości sprzątanych powierzchni. Wykonawca określi również sposób organizacji pracy, koordynacji pracowników oraz zasady kontroli jakości świadczonych usług.

2. Opis kryteriów oceny ofert

2.1. W ramach kryterium „Koncepcja realizacji usług" ocena ofert będzie dokonana na podstawie następujących podkryteriów:

1. sposób realizacji usług, stosowany sprzęt;
2. stosowane środki czystości;
3. oferowane materiały higieniczne;
4. organizacja pracy;
5. kontrola jakości.

2.2. Zamawiający dokona oceny ofert poprzez porównanie wszystkich ofert parami w ramach każdego z podkryteriów oddzielnie. Porównując parami zamawiający będzie określał, na ile jedna oferta jest lepsza od drugiej. Odpowiedzi będą udzielane poprzez przyporządkowanie parze kryteriów liczby od 1 do 9:

- 1 – są identycznie dobre;
- 3 – trochę lepsza;
- 5 – wyraźnie lepsza;
- 7 – zdecydowanie lepsza;
- 9 – nieporównanie lepsza.

Odpowiedzi zostaną zapisane w formie tabeli o wymiarach AxA, gdzie A jest liczbą ocenianych ofert:

	oferta 1	**oferta 2**	**oferta 3**	**oferta 4**
oferta 1	1			
oferta 2		1		
oferta 3			1	
oferta 4				1

2.3. Punkty przyznane każdej z ofert w ramach podkryterium zostaną wyliczone w ten sposób, że zamawiający zsumuje liczby punktów w każdym wierszu, następnie zsumuje sumy tych punktów, po czym podzieli sumę punktów w wierszu przez sumę sum i wynik przemnoży przez 1000.

2.4. Po dokonaniu oceny przez każdego z członków komisji zostanie wyliczona średnia liczba przyznanych punktów.

Kryterium „Częstotliwość usług"

Wzrost cen usług zmusza zamawiających do ograniczania zakresu zlecanych usług. Stąd właściwym podejściem wydaje się poszukiwanie oferty najlepiej dostosowanej do ograniczonych możliwości finansowych zamawiającego. Sformułowanie tego kryterium wymagałoby przyjęcia daleko idących założeń. Dlatego pokazano raczej sposób podejścia niż wzór do stosowania.

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium

1. Opis sposobu przygotowania oferty

1.1. Wykonawca określi na Formularzu oferty:

1.1.1. Zwiększenie częstotliwości realizacji usług wymienionych w tabeli ponad wymagane minimum.

2. Opis kryteriów oceny ofert

2.1. W ramach kryterium „Częstotliwość usług" ocena ofert będzie dokonana na podstawie następujących zasad:

Lp.	Czynność	Częstotliwość	Liczba punktów	Oferowane
	……	trzy razy w roku	1	
		cztery razy w roku	2	
	……	dwa razy w miesiącu	1	
		trzy razy w miesiącu	2	
		cztery razy w miesiącu	3	
		raz w tygodniu	4	
	……..	trzy razy w tygodniu	5	
		cztery razy w tygodniu	10	
		pięć razy w tygodniu	15	

Punkty przyznane na podstawie danych z powyższej tabeli zostaną zsumowane i podstawione do wzoru:

……. (*należy wskazać jeden ze wzorów do punktowania ofert w kryteriach wymiernych rosnących*).

Kryteria oceny ofert na usługi transportowe

Usługi transportowe świadczone bywają na rzecz zamawiających (beneficjentów usług) w różnym zakresie: dowóz dzieci do szkoły, przewóz osób niepełnosprawnych, dowóz (przewóz) pracowników. Jakość tych usług zależy od wielu czynników, jakości, komfortu środka transportu, jego niezawodności (wieku, przebiegu), doświadczenia kierowcy. Jest to również dobra okazja do zastosowania kryteriów ekologicznych, promujących minimalizację emisji spalin.

Kryterium „Jakość pojazdu”

Jakość środka transportu może być oceniana w różny sposób, można brać pod uwagę wiek, przebieg, wyposażenie. Wydaje się, że syntetycznym miernikiem uwzględniającym wszystkie czynniki jest wartość pojazdu określona na potrzeby ubezpieczenia. Weryfikacja wymaga ustanowienia wymagania posiadania polisy autocasco (AC) pojazdów, którymi będą świadczone usługi.

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium

1. Opis sposobu przygotowania oferty

1.1. Wykonawca określi na Formularzu oferty:

1.1.1. Wartość środka transportu (wszystkich środków transportu), którym(i) wykonawca będzie świadczył usługi transportowe określona w polisie AC.

2. Opis kryteriów oceny ofert

2.1. W ramach kryterium „Jakość pojazdu” ocena ofert będzie dokonana na podstawie następujących zasad:

Wartość środka transportu (średnia wartość środków transportu) zostanie przeliczona na punkty przy zastosowaniu wzoru:

……. (*należy wskazać jeden ze wzorów do punktowania ofert w kryteriach wymiernych rosnących w granicach od minimum do optimum*).

Kryterium „Ekologia”

Zanieczyszczenie środowiska powodowane przez środki transportu stwarza istotne problemy. Przy udzielaniu zamówień publicznych należy troszczyć się o środowisko. Miernikiem stopnia zatrucia środowiska jest emisja zanieczyszczeń. Kryterium takie może być stosowane **również przy zakupie środków transportu oraz przy usługach odbioru odpadów.**

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium

1. Opis sposobu przygotowania oferty

1.1. Wykonawca określi na Formularzu oferty:

1.1.1. Rodzaj i zużycie paliwa w litrach na jeden kilometr w cyklu łącznym [l/km], zmierzone wg procedury ustalonej dla celów badań homologacyjnych.

1.1.2. Wielkość emisji CO_2 wyrażoną w gramach na kilometr [g/km], zmierzoną wg procedury ustalonej dla celów badań homologacyjnych w cyklu łączonym (wartość uśredniona).

1.1.3. Łączną wielkość emisji NOx, THC, PM wyrażoną w miligramach na kilometr [mg/km], zmierzoną wg procedury ustalonej dla celów badań homologacyjnych.

2. Opis kryteriów oceny ofert

2.1. W ramach kryterium „Ekologia” ocena ofert będzie dokonana na podstawie następujących zasad:

Podane przez wykonawców zużycie paliwa zostanie przeliczone na zużycie energii poprzez jego przemnożenie przez wartość energetyczną rodzaju paliwa, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 maja 2011 r. w sprawie innych niż cena obowiązkowych kryteriów oceny ofert w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień publicznych (Dz.U. z 2011 r., Nr 96, poz. 559).

W zakresie każdego z czynników: zużycie energii, emisja CO_2 oraz łącznej emisji NOx, THC, PM ocena zostanie dokonana odrębnie na podstawie wzoru:

……. (*należy wskazać jeden ze wzorów do punktowania ofert w kryteriach wymiernych malejących*).

Wagi poszczególnych czynników w ramach kryterium „Ekologia" zostaną przyjęte jak niżej:

- zużycie energii – …%;
- emisja CO_2 – …%;
- łączna emisja NO_x, THC, PM – …%.

Kryteria oceny ofert na usługi odbioru odpadów

Dla zlecania usług odbioru odpadów komunalnych wydaje się, że można wskazać kilka kryteriów, których stosowanie w przypadku tego rodzaju zamówień może przynieść korzyści społeczne lub środowiskowe.

Kryterium „Emisja spalin"

Emisja spalin to uproszczona metoda oceny przyjazności dla środowiska (kryterium „Ekologia"). Kryterium może być stosowane do zakupu samochodów, usług transportowych i innych zamówień związanych z używaniem pojazdów.

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium

1. Opis sposobu przygotowania oferty

1.1. Wykonawca określi na Formularzu oferty:

1.1.1. Normę emisji spalin do środowiska przez wszystkie pojazdy przewidziane do realizacji przedmiotu zamówienia.

2. Opis kryteriów oceny ofert

2.1. W ramach kryterium „Emisja spalin" ocena ofert będzie dokonana na podstawie następujących zasad:

- 1 pkt za każdy pojazd spełniający normę emisji spalin EURO 4;
- 2 pkt za każdy pojazd spełniający normę emisji spalin EURO 5;
- 3 pkt za każdy pojazd spełniający normę emisji spalin EURO 6 lub wyższą[11].

Punkty przyznane za wszystkie pojazdy zostaną zsumowane i podstawione do wzoru:

……. (*należy wskazać jeden ze wzorów do punktowania ofert w kryteriach wymiernych rosnących*).

[11] Wymagania należy dostosować do postępu technicznego, parku maszynowego potencjalnych wykonawców i możliwości finansowych zamawiającego.

Kryterium „Częstotliwość odbioru”

Wydaje się, że jakość usług odbioru odpadów z punktu widzenia mieszkańców powinno się mierzyć częstotliwością odbioru. Ma to znaczenie przede wszystkim dla odbioru odpadów zmieszanych w okresie letnim oraz odpadów zielonych w okresie jesiennym, gdy odbiory raz na dwa tygodnie mogą nie być odpowiednie czy wystarczające. W takich sytuacjach można rozważyć promowanie odbiorów odpadów (bądź wybranych frakcji odpadów) z większą częstotliwością, np. raz na tydzień i punktować liczbę miesięcy w roku, w których wykonawca deklaruje ten sposób odbioru odpadów.

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium

1. Opis sposobu przygotowania oferty

1.1. Wykonawca określi na Formularzu oferty:

1.1.1. Liczbę miesięcy, w których wykonawca będzie świadczył usługę opróżniania pojemników (*wszystkich lub wymienionych*) z większą częstotliwością (*np. raz na tydzień, jeśli wymagane jest raz na dwa tygodnie*) przy założeniu następującej kolejności miesięcy: (*np. odpady zmieszane w miesiącach maj-czerwiec, a odpady zielone w miesiącach październik-listopad*).

2. Opis kryteriów oceny ofert

2.1. W ramach kryterium „Częstotliwość odbioru” ocena ofert będzie dokonana na podstawie następujących zasad:

Liczba miesięcy zostanie przeliczona na punkty według wzoru:

……. (*należy wskazać jeden ze wzorów do punktowania ofert w kryteriach wymiernych rosnących*).

Kryteria oceny ofert na usługi ubezpieczeniowe

Warunki oferowanej przez wykonawców ochrony ubezpieczeniowej istotnie różnią się między sobą (poza standardowymi polisami, np. w zakresie OC samochodów). Każdy z zakładów ubezpieczeń prowadzi odrębną politykę i stosuje inne klauzule umów ubezpieczenia. Trudno porównywać oferty oparte na ogólnych warunkach ubezpieczenia (OWU) stosowanych przez różnych wykonawców. Do pewnego stopnia można doprowadzić do porównywalności ofert, narzucając brzmienie klauzul, jednak zawsze wiąże się to ze wzrostem cen (wykonawcy muszą szacować inne ryzyka niż standardowo objęte klauzulą), a nawet brakiem ofert (wykonawcy nie chcą lub nie są w stanie oszacować nietypowego dla nich ryzyka). Dzięki przeniesieniu części klauzul z warunków (bezwzględnie wymaganego zakresu ubezpieczenia) do kryteriów (zakresu punktowanego) można poszerzyć konkurencyjność postępowania nie pozbawiając się możliwości wyboru oferty oferującej lepszą ochronę.

Kryterium „Zakres ochrony”

Zamawiający powinien zidentyfikować klauzule, które nie są standardowo oferowane przez wszystkich (wiodących) ubezpieczycieli i – o ile nie stanowią z przyczyn obiektywnych koniecznego zakresu ubezpieczenia – wyliczyć je jako klauzule punktowane.

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium

1. Opis sposobu przygotowania oferty

1.1. Wykonawca określi na Formularzu oferty:

1.1.1. Oferowany zakres ubezpieczenia poprzez zaznaczenie spośród wymienionych klauzul dodatkowych tych, które zostaną wprowadzone do warunków ubezpieczenia.

2. Opis kryteriów oceny ofert

2.1. W ramach kryterium „Zakres ochrony" ocena ofert będzie dokonana na podstawie następujących zasad:

Klauzule dodatkowe	Liczba punktów	Oferowane
……	…	tak / nie
……	…	tak / nie
……	…	tak / nie
……	…	tak / nie
……	…	tak / nie
……	…	tak / nie

Suma punktów przyznanych zgodnie z powyższymi zasadami stanowić będzie liczbę „małych" punktów.

„Małe" punkty zostaną następnie przeliczone na punkty, które zostaną przyznane ofercie w ramach kryterium „Zakres ochrony" wg wzoru: ……. (*należy wskazać jeden ze wzorów do punktowania ofert w kryteriach wymiernych rosnących*).

Kryterium „Suma ubezpieczenia"

Zamawiający powinien określić minimalną wymaganą sumę ubezpieczenia (w razie potrzeby w podziale na poszczególne ryzyka), a następnie wysokość tej kwoty uczynić kryterium rosnącym: im wyższą sumę ubezpieczenia zaoferuje wykonawca, tym więcej punktów otrzymuje. Podwyższanie sumy ubezpieczenia powinno jednak mieć uzasadnienie merytoryczne, na przykład w sytuacji, gdy oczekiwany przez zamawiającego optymalny poziom tej sumy może być trudny do zaakceptowania na rynku ubezpieczeniowym.

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium

1. Opis sposobu przygotowania oferty

1.1. Wykonawca określi na Formularzu oferty:

1.1.1. Oferowane zwiększenie sumy ubezpieczenia ponad wymagane minimum.

2. Opis kryteriów oceny ofert

2… W ramach kryterium „Suma ubezpieczenia" ocena ofert będzie dokonana na podstawie następujących zasad:

……. (*należy wskazać jeden ze wzorów do punktowania ofert w kryteriach wymiernych rosnących*).

Kryteria oceny ofert na usługi bankowe

Obsługa bankowa wielu instytucji zamawiających, zwłaszcza jst, wydaje się intratnym dla banków zleceniem. Zakresy standardowo oferowanych usług w wielu przypadkach są zbliżone. Główną różnicą wydaje się dostępność placówek bankowych umożliwiających dokonywanie przez kontrahentów gminy/miasta bezpośrednich, bezprowizyjnych transakcji.

Kryterium „Cena (przychody-koszty)"

Kryterium kosztowe, a raczej przychodowe w przypadku usług bankowych nie jest proste. Najczęściej spotyka się trzy odrębne kryteria: oprocentowanie środków (depozytów), oprocentowanie kredytów oraz obsługa bankowa. Choć wszystkie ww. elementy składają się na przychody i koszty obsługi bankowej, ich odrębna ocena skutkować może manipulacją cenami w celu optymalizacji oferty nieskutkującej optymalizacją wyniku finansowego dla zamawiającego. Wydaje się, że słusznym podejściem jest uwzględnienie wszystkich przepływów finansowych w ramach jednego kryterium. Ważnym zadaniem dla zamawiającego w takim modelu – w celu zapewnienia porównywalności ofert – jest oszacowanie poziomu wykorzystania poszczególnych usług, tj.: liczby rachunków, operacji czy średnich sald (stworzenie tzw. koszyka usług).

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium (dla okresu 1 roku)

1. Opis sposobu przygotowania oferty

1.1. Wykonawca określi na Formularzu cenowym ceny jednostkowe i marże w PLN lub %:

Lp.	Opis	j.m.	Ilość	c.j.	wartość***
a	oprocentowanie środków znajdujących się na rachunkach bieżących zamawiającego, wyrażone w punktach procentowych powyżej (poniżej) WIBID O/N ogłaszanego przez Reuters Serwis Polska	± %	…… (średnie saldo rachunku bieżącego)	WIBID* ± ……. %	
b	oprocentowanie środków znajdujących się na lokatach terminowych (o których mowa w …..) wyrażone w punktach procentowych powyżej (poniżej) WIBID O/N ogłaszanego przez Reuters Serwis Polska	± %	…… (średnie saldo lokaty)	WIBID* ± ……. %	
c	opłata za prowadzenie rachunku	zł	……. (liczba rachunków x liczba miesięcy)		
d	opłata za wykonanie przelewu do innego banku w kraju w systemie ELIKSIR	zł	……. (liczba przelewów)		
e	opłata za użytkowanie elektronicznego systemu umożliwiającego realizację zleceń płatniczych, wraz z przeszkoleniem pracowników i licencjami na oprogramowanie	zł	……. (liczba miesięcy)		
f	cena konwoju gotówki	zł	…….. (liczba sztuk)		

Lp.	Opis	j.m.	Ilość	c.j.	wartość***
g	prowizja przygotowawcza wyrażona od uruchomienia kredytu w rachunku bieżącym	%	1		
h	marża banku od wykorzystanego kredytu w rachunku bieżącym w stosunku rocznym, wyrażona w punktach procentowych powyżej (poniżej) WIBOR O/N ogłaszanego przez Reuters Serwis Polska	%	…… (średnie saldo wykorzystania kredytu)	WIBOR** ± …. %	
Razem					

* należy przyjąć WIBID O/N w wysokości ……%

** należy przyjąć WIBOR O/N w wysokości ……%

*** w przypadku przychodów Zamawiającego (poz. a i b) przyjąć wartość dodatnią, w przypadku rozchodów (pozostałe pozycje) przyjąć wartość ujemną

2. Opis kryteriów oceny ofert

2.1. W ramach kryterium „Cena (przychody-koszty)" ocena ofert będzie dokonana na podstawie następujących zasad:

……. (*należy wskazać jeden ze wzorów do punktowania ofert w kryteriach wymiernych umożliwiający punktację zarówno liczb dodatnich, jak ujemnych – uwaga! Nie można stosować funkcji logarytmicznej, również dlatego, że jest przeznaczona dla kryteriów malejących, natomiast w tym przypadku mamy kryterium rosnące*).

Kryterium „Dostępność usług"

Mimo iż coraz więcej osób korzysta z bankowości elektronicznej, wciąż wiele dokonuje wpłat na rachunki jst w banku, na poczcie, w sklepie. Stąd ważnym wydaje się zapewnienie dla tych osób jak największej liczby placówek przyjmujących bezprowizyjnie płatności na rzecz gminy/miasta i jej instytucji.

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium

1. Opis sposobu przygotowania oferty

1.1. Wykonawca określi na Formularzu oferty:

1.1.1. Liczbę punktów na terenie gminy/jst oferujących przyjmowanie bezprowizyjnych płatności na rzecz zamawiającego i jego jednostek organizacyjnych od osób trzecich.

2. Opis kryteriów oceny ofert

2.1. W ramach kryterium „Dostępność usług" ocena ofert będzie dokonana na podstawie następujących zasad:

……. (*należy wskazać jeden ze wzorów do punktowania ofert w kryteriach wymiernych rosnących z określeniem wartości minimalnej i optymalnej*).

III. Kryteria oceny ofert na dostawy

Większość wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia na dostawy jest określana w postaci warunków obejmujących minimalne parametry techniczne i użytkowe. W wielu przypadkach stosowanie jedynie kryterium cenowego przynosi właściwe rezultaty pod warunkiem uwzględnienia całkowitych kosztów posiadania. Niemniej posłużenie się kryteriami jakościowymi pozwala często wybrać ofertę lepszą, oferującą najlepszy bilans ceny i jakości.

Poniżej przedstawiono propozycje kryteriów oceny ofert przy zakupie laptopów, wynajmie urządzeń wielofunkcyjnych oraz przy zakupie mebli.

Kryteria oceny ofert na dostawę sprzętu komputerowego (laptopy)

Zamówienia publiczne na sprzęt informatyczny przez wiele lat zdominowane były chęcią zakupu produktów „markowych", co prowokowało wiele sporów między zamawiającymi a wykonawcami oraz powodowało istotny wzrost cen. Z czasem coraz wyraźniejsze stawało się, że sprzęt różnych marek (w tym wiodących) jest produkowany w tych samych fabrykach. Nie oznacza to, że produkty te nie różnią się, oznacza jednak, że wysoka jakość nie zależy od tego, kto konfekcjonuje produkt ani od tego, kto go produkuje. Wysoką jakość produktów można zapewnić poprzez wymagania dotyczące poziomu obsługi serwisowej (SLA).

W opisywanym przykładzie planuje się zamówić standardowe laptopy w liczbie 100 szt. Przeznaczenie – edycja dokumentów, arkusze kalkulacyjne, aplikacje WWW, przetwarzanie danych osobowych. Laptopy będą wykorzystywane do pracy zarówno w biurze, jak i poza nim z wykorzystaniem konkretnego systemu operacyjnego oraz pakietu biurowego. Użytkownicy będą uwierzytelniani w domenie Active Directory za pomocą certyfikatu umieszczonego na karcie inteligentnej (SmartCard). W wszystkich przypadkach może dojść do sytuacji konieczności dodatkowego zabezpieczenia dostępu do laptopa. Jednocześnie użytkownicy zapisują swoją pracę na dysku sieciowym.

Kryterium „Parametry jakościowe"

Kryteria dotyczące parametrów jakościowo technicznych oferowanych komputerów przenośnych mogą być porównywalne, czyli takie, w których wartość danego kryterium w badanej ofercie porównuje się do wartości tego samego kryterium w pozostałych ofertach, lub enumeratywne, czyli wyliczane jako zamknięta lista.

Do opisu kryterium i jednocześnie jako formularz ofertowy do wypełnienia przez wykonawców mogą posłużyć dwie tabele:

Lp.	Opis	Rosnące (R)/ Malejące (M)	Wartość minimalna/ maksymalna[12, 13]	Wartość optymalna[14]	Max. liczba punktów	Oferowane
1	Wydajność procesora (według testów passmark dostępnych na stronie www.passmark.com)	R	4300	5000	10	
2	Wydajność grafiki (według testów dostępnych na stronie www.passmark.com)	R	900	1000	8	
3	Wydajność dysku twardego (ilość operacji wejścia wyjścia na sekundę)	R	45000	75000	5	
4	Wydajność dysku twardego – czas rozpakowywania archiwum zip	M	25	18	3	
5	Wydajność dysku twardego – czas tworzenia archiwum zip	M	55	45	3	
6	Pojemność dysku twardego w gigabajtach	R	350	Nd	2	
7	Stosunek pojemności baterii (Wh) do wagi laptopa (kg) = Wh/kg	R	24	30	5	
8	Waga w kg	M	2	1,5	4	
9	Liczba portów USB 3.0/3.1 Gen 2	R	2	3	2	
10	Ilość pamięci RAM zainstalowana	R	8 GB	16 GB	3	
11	Ilość pamięci RAM maksymalna	R	16 GB	Nd	2	
12	Liczba portów USB typ A		1	3	2	
13	Liczba portów USB typ C	R	1	2	2	
14	Maksymalny pobór prądu dla złącza USB	R	900 mA	2000 mA	2	

Lp.	Opis	Sposób spełniania	Liczba punktów	Oferowane
15	Obudowa	Z tworzywa sztucznego	0	

[12] W przypadku wartości rosnących wartość minimalna, w przypadku malejących – maksymalna.

[13] Wartości minimalne/maksymalne podano jako przykład. W każdym przypadku należy je ustawiać indywidualnie według potrzeb.

[14] Wartości optymalne podano jako przykład. W każdym przypadku należy je ustawiać indywidualnie według potrzeb.

Lp.	Opis	Sposób spełniania	Liczba punktów	Oferowane
		Ze stopu aluminium	2	
		Ze stopu magnezu	1	
16	Proporcje ekranu	16:9	2	
		4:3	1	
	Typ ekranu	IPS	2	
		TFT	0	
17	Rodzaj złącza zewnętrznego ekranu	miniHDMI	1	
		HDMI	2	
		VGA (D-SUB)	3	
		Konwerter podłączany do USB 3.1[15]	2	
18	Czytniki zewnętrznych nośników	Brak	0	
		SD	1	
		Combo	2	
19	Moduł wspierający szyfrowanie danych TPM	Brak bez możliwości rozszerzenia	0	
		Brak z możliwością rozszerzenia	1	
		Wbudowany	5	
20	Czytnik linii papilarnych	Brak	0	
		Optyczny	1	
		Pojemnościowy	2	
		Termiczny	3	
		Ultradźwiękowy	5	
21	Wsparcie dla rozpoznawania twarzy przez dodatkową kamerę IR	Brak	0	
		Wbudowana kamera z dodatkowym obiektywem IR	1	
22	Złącze mikrofonu i słuchawek	Zintegrowane/współdzielone	0	
		Rozdzielone	1	

[15] Tylko przy obecności min. 1 złącza 3.1.

Lp.	Opis	Sposób spełniania	Liczba punktów	Oferowane
		Rozdzielone z konwerterem integrującym	2	
23	Klawiatura	Podświetlana z osobną klawiaturą numeryczną	1	
		Podświetlana z klawiaturą numeryczną wywoływaną klawiszem funkcyjnym z obszaru znakowego	0	
24	Czujnik wstrząsów zmniejszający ryzyko uszkodzenia dysku HDD	Brak	0	
		Wbudowany	1	
25	Łączność wbudowana	WiFi a/c	1	
		Bluetooth 4.2 lub wyższy	1	
		LTE-A lub wyższa	2	
		NFC	1	
26	Sterowanie kursorem myszy	Wielopunktowy touchpad	1	
		Jednopunktowy touchpad	0	
		Dodatkowy manipulator umieszczony w klawiaturze	1	
27	Typ zainstalowanej pamięci RAM	DDR3	0	
		DDR4	1	
28	Chłodzenie	Aktywne z wlotem powietrza na spodzie obudowy	0	
		Aktywne z wlotem powietrza na bokach obudowy	1	
		Pasywne	2	

Kryterium „Niezawodność”

Stawianie wymogu posiadania gwarancji producenta bez dokładnego opisania oczekiwań dotyczących obsługi serwisowej dostarczanego sprzętu może powodować rozczarowanie sytuacją, w której np. 30% całości dostawy jest w ciągłej naprawie, ponieważ standardowe czasy napraw w większości przypadków to 2 tygodnie. Zamiast kryterium gwarancji „markowego” producenta, proponuje się ocenę niezawodności oferowanego sprzętu.

Kryterium takie może być stosowane również do innych dostaw.

Proponuje się posłużenie się podobną tabelą jak w przypadku parametrów technicznych i jakościowych.

Lp.	Opis	Rosnące (R)/ Malejące (M)	Wartość minimalna/ maksymalna [16, 17]	Wartość optymalna[18]	Max. liczba punktów	Oferowane
1	Liczba dopuszczalnych awarii tego samego typu podzespołu w tygodniu[19]	M	5	2	4	
2	Liczba dopuszczalnych awarii ogólnie w miesiącu	M	10	5	4	
3	Maksymalny czas naprawy (dni robocze) liczony od zgłoszenia awarii do przywrócenia stanu sprzed awarii	M	5	2	5	
4	Łączny czas dostępności/ sprawności sprzętu w skali roku	R	95%	98%	10	
5	Liczba zapasowych jednostek sprzętu pozostających do dyspozycji zamawiającego w razie awarii sprzętu – sprzęt do rotacji w ramach serwisu	R	1	5	5	
6	Czas oczekiwania na możliwość rozpoczęcia pracy w edytorze tekstów po włączeniu zasilania w sekundach	M	30	20	10	
7	Dostępność części zamiennych i serwisu przez okres kolejnych lat od daty dostawy	R	3	5	5	

Kryteria oceny ofert na najem/dzierżawę urządzeń wielofunkcyjnych (drukarka, kopiarka, skaner)

Drukarki i kopiarki mogą być i są, oczywiście, kupowane. W przypadku zakupu tych urządzeń często nie bierze się kosztów użytkowania i utrzymania, na które składają się przede wszystkim materiały eksploatacyjne (tonery, tusze), co może prowadzić do wyboru urządzeń tanich w zakupie, a drogich w eksploatacji. Mankamentów tych pozbawiona jest usługa długoterminowego najmu urządzeń, gdy zamawiający płaci określoną cenę za kopię (w zależności od przypadku, w podziale na formaty A4 i A3 oraz monochromatyczne i kolorowe). W cenie tej ujęte są wszystkie koszty posiadania (poza zużyciem energii, która raczej nie różnicuje oferowanych na rynku urządzeń). W celu uzyskania najlepszej ceny za pojedynczy wydruk w danej kategorii należy możliwie obiektywnie i precyzyjnie podać szacowane liczby wydruków/skanów/przebiegów w danym okresie rozliczeniowym – najczęściej jest to rok ze względu na występowanie sporych odchyłek statystycznych w zależności od pory roku.

[16] W przypadku wartości rosnących wartość minimalna, w przypadku malejących – maksymalna
[17] Wartości minimalne/maksymalne podano jako przykład. W każdym przypadku należy je ustawiać indywidualnie według potrzeb.
[18] Wartości optymalne podano jako przykład. W każdym przypadku należy je ustawiać indywidualnie według potrzeb.
[19] Należy zabezpieczyć odpowiednią sankcję w ramach SLA w umowie za każdą awarię ponad oferowaną wartość dopuszczalną.

W opisywanym przykładzie usługa będzie dotyczyć najmu 30 szt. urządzeń wielofunkcyjnych instalowanych w tym samym budynku dla standardowych potrzeb biurowych druku, kopiowania i skanowania dokumentów tekstowych z 15% udziałem grafiki/zdjęć. Szacunkowe liczba wydruków w podziale na kategorie (kolor/mono/ilość zadruku itp.) zostaną zawarte w osobnym arkuszu.

Kryterium „Parametry jakościowe"

Do opisu kryterium mogą posłużyć tabele analogiczne jak przy zakupie laptopów:

Lp.	Opis	Rosnące (R)/ Malejące (M)	Wartość minimalna/ maksymalna[20]	Wartość optymalna[21]	Max. liczba punktów	Oferowane
1	Szybkość druku (kolor i mono) – wartość EFTP dla zadań średnich wg normy ISO/IEC 24734 dla formatu A4	R	30	35	2	
2	Szybkość druku (kolor i mono) – wartość EFTP dla zadań średnich wg normy ISO/IEC 24734 dla formatu A3	R	20	25	1	
3	Czas oczekiwania na pierwszą stronę dla skali szarość	M	9	7	1	
4	Czas oczekiwania na pierwszą stronę dla koloru	M	11	9	1	
5	Skalowanie z gradacją 1% – dolna granica	M	30	20	1	
6	Skalowanie z gradacją 1% – górna granica	R	400%	500%	1	
7	Rozdzielczość kopiowania (kolor i mono) dpi	R	600	1200	1	
8	Rozdzielczość wydruku (kolor i mono) dpi	R	1200	2400	2	
9	Rozdzielczość skanowania (mono i kolor)	R	600	1200	3	
10	Podajnik papieru automatyczny – liczba kaset	R	3	5	2	
11	Podajnik papieru automatyczny – pojemność kasety	R	350	500	1	
12	Podajnik papieru ręczny – liczba arkuszy	R	100	200	1	
13	Prędkość skanowania – liczba obrazów na minutę w trybie jednostronnym	R	30	40	2	
14	Prędkość skanowania – liczba obrazów na minutę w trybie dwustronnym	R	65	85	2	
15	Pojemność tacy odbiorczej – liczba arkuszy	R	2000	3000	1	

[20] Wartości minimalne podano jako przykład. W każdym przypadku należy je ustawiać indywidualnie według potrzeb.

[21] Wartości optymalne podano jako przykład. W każdym przypadku należy je ustawiać indywidualnie według potrzeb.

Lp.	Opis	Rosnące (R)/ Malejące (M)	Wartość minimalna/ maksymalna[20]	Wartość optymalna[21]	Max. liczba punktów	Oferowane
16	Liczba tac odbiorczych	R	1	2	2	
17	Zakres obsługiwanej gramatury papieru – dolna granica g/m^2	M	70	50	1	
18	Zakres obsługiwanej gramatury papieru – górna granica g/m^2	R	250	300	2	
19	Maksymalne obciążenie miesięczne – liczba przebiegów	R	100000	150000	3	
20	Ergonomia – liczba operacji do wykonania na panelu sterowania urządzenia po wysłaniu wydruku o niestandardowym rozmiarze papieru niezbędnych do wydrukowania na papierze z wybranej kasety	M	5	3	3	
21	Ergonomia – liczba operacji do wykonania na panelu sterowania urządzenia niezbędnych do zeskanowania dwustronnego dokumentu zawierającego różne formaty papieru z zapisem do predefiniowanego udziału sieciowego	M	7	5	3	

Lp.	Opis	Sposób spełniania	Liczba punktów	Oferowane
22	Podajnik papieru – formaty papieru w kasetach	A4 i A3	0	
		Dowolne z zakresu A5–A3	1	
		Dowolne z zakresu ISO nie większe niż A3	5	
23	Technologia druku	LED	1	
		Laser	2	
		Atramentowa	0	
24	Panel sterowania	Dotykowy	0	
		Dotykowy pojemnościowy	1	
25	Skanowanie sieciowe	e-mail	0	
		e-mail i ogólny udział sieciowy	1	

Lp.	Opis	Sposób spełniania	Liczba punktów	Oferowane
		e-mail, spersonalizowane udziały sieciowe użytkowników, FTP	2	
26	Druk bezpośredni z nośnika USB	Brak	0	
		Pliki graficzne (JPG, BMP, TIF)	1	
		Pliki graficzne i tekstowe (PDF, DOC, RTF)	2	
27	Autoryzacja użytkownika	Brak	0	
		Za pomocą PIN'u	1	
		Zintegrowana z LDAP, AD za pomocą konta i hasła	2	
		Zintegrowana z LDAP, AD za pomocą konta i hasła lub karty zbliżeniowej	3	
28	Oprogramowanie zarządzające	Brak	0	
		Kolejkowanie wydruków, proste transformacje i modyfikacje parametrów, proste rozliczanie	2	
		Pełna integracja ze środowiskiem zamawiającego, bilingi, zaawansowane mapowanie kosztów, obieg dokumentów	5	
29	Łączność	Ethernet 100 Mb/s	0	
		Ethernet 1000 Mb/s	1	
		Dodatkowo WiFi	1	
		Dodatkowo NFC	1	
		Dodatkowo Bluetooth	1	

Kryterium „Niezawodność"

Również dla tego kryterium można posłużyć się podobną tabelą:

Lp.	Opis	Rosnące (R)/ Malejące (M)	Wartość minimalna/ maksymalna[22]	Wartość optymalna[23]	Max. liczba punktów	Oferowane
1	Liczba dopuszczalnych awarii tego samego typu podzespołu w tygodniu[24]	M	5	2	4	
2	Liczba dopuszczalnych awarii ogólnie w miesiącu	M	10	5	4	

[22] Wartości minimalne podano jako przykład. W każdym przypadku należy je ustawiać indywidualnie według potrzeb.

[23] Wartości optymalne podano jako przykład. W każdym przypadku należy je ustawiać indywidualnie według potrzeb.

[24] Należy zabezpieczyć odpowiednią sankcję w ramach SLA w umowie za każdą awarię ponad oferowaną wartość dopuszczalną.

3	Maksymalny czas naprawy (dni robocze) liczony od zgłoszenia awarii do przywrócenia stanu sprzed awarii	M	5	2	5	
4	Łączny czas dostępności/ sprawności sprzętu w skali roku	R	95%	98%	10	

Kryteria oceny ofert na dostawę mebli

Meble biurowe są typowym przykładem przedmiotu zamówienia, którego jakości nie da się określić do końca parametrami jakościowymi. Poza opisem podstawowych parametrów technicznych (rodzaj materiału, rodzaj okuć, kolorystyka itp.) konieczne jest zastosowanie kryteriów umożliwiających rozróżnienie produktów wysokiej jakości. W opisywanym przykładzie przedmiotem zamówienia jest dostawa mebli biurowych różnego rodzaju, spośród których najważniejszymi są: biurko, pomocnik i fotel biurowy[25].

Kryterium „Parametry jakościowe"

Przykładowe fragmenty dokumentów zamówienia w zakresie podstaw oceny ofert oraz opisu kryterium.

1. Wykonawca będzie zobowiązany do dostarczenia na wezwanie zamawiającego (w wyznaczonym miejscu i terminie) asortymentu meblowego na swój koszt. Asortyment meblowy, który będzie podlegał ocenie przez członków komisji przetargowej to: biurko, pomocnik i krzesło.
2. Asortyment meblowy musi spełniać wszelkie wymagania, jakie stawia zamawiający w odniesieniu do tego asortymentu oraz musi być tożsamy z asortymentem oferowanym przez wykonawcę w ofercie.
3. Asortyment meblowy dostarczony w miejsce wskazane przez zamawiającego musi być zmontowany i gotowy do użytku. Zamawiający dopuszcza możliwość montażu asortymentu meblowego w miejscu przeprowadzenia jego oceny, jednakże musi on być gotowy przed wyznaczoną godziną rozpoczęcia oceny.
4. Elementy, jakie będą podlegały ocenie, zostały określone w Załączniku nr 3 do Części III SWZ.
5. Z uwagi na fakt, iż ocena dokonywana przez członków Komisji Przetargowej będzie przeprowadzana na sesji jawnej (wykonawcy będą mogli być obecni przy ocenie asortymentu) oraz w celu zapewnienia pełnego obiektywizmu oceny zamawiający wymaga, aby:

5.1. Żadne oznakowania lub napisy na asortymencie (jeżeli są) nie pozwalały na identyfikację wykonawcy lub producenta.

5.2. Przy dostarczaniu asortymentu meblowego każdy wykonawca przekazał zamawiającemu wypełniony Formularz do identyfikacji asortymentu meblowego do oceny (sporządzony wg Załącznika nr …). W przedmiotowym Formularzu wykonawca poda składający się z 4 dowolnych liter/znaków kod, którym będzie oznaczony każdy mebel. Wypełniony Formularz należy umieścić w kopercie opisanej nazwą (firmą) i adresem wykonawcy, nazwą i numerem postępowania. Koperty te zostaną otwarte po przeprowadzeniu oceny ofert, aby zakończyć proces oceny ofert i dokonać identyfikacji ocenianego asortymentu meblowego.

[25] Zamawiający powinni określić w opisie przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji w opisie kryterium minimalny poziom jakościowy, właściwy dla danego przedmiotu.

Formularz oceny asortymentu meblowego

W celu dokonania oceny w kryterium „Jakość" Zamawiający podzielił to kryterium na poniższe podkryteria, wg których członkowie komisji przetargowej będą przyznawać punkty każdemu meblowi z dostarczonego przez wykonawcę asortymentu meblowego.

Kod nadany przez wykonawcę: …….

Krzesło (0–60 pkt)			Biurko (0–15 pkt)			Pomocnik (0–25 pkt)		
Ergonomia	0–10		Jakość wykonania	0–5		Jakość wykonania	0–5	
Ścieralność	*		Estetyka wykonania	0–4		Estetyka wykonania	0–4	
Wytrzymałość	**		Sposób połączenia materiałów	0-4		Sposób połączenia materiałów	0–4	
Jakość zastosowanych materiałów	0–10		Stabilność	0–2		Trwałość i sposób wykonania kółek	0–6	
Sposób połączenia materiałów	0–6					Jakość prowadnic (wytrzymałość i lekkość działania)	0–3	
Trwałość i sposób wykonania kółek	0-6					Uchwyty (trwałość, estetyka, wykonanie)	0–3	
Estetyka wykonania	0–6							
Trwałość mocowania podłokietników	0–6							
RAZEM: …….. pkt			RAZEM: …… pkt			RAZEM: …… pkt		
SUMA: …… pkt								

* do 35 000 cykli Martindale'a – 1; od 35 001 do 40 000 – 2; od 40 001 do 50 000 – 4; powyżej 50 000 – 6

** dla 140 kg – 1; od 141 kg do 150 kg – 4; od 151 kg do 160 kg – 7; powyżej 160 kg – 10

Członkowie komisji przetargowej będą oceniać asortyment meblowy w następującym zakresie:

- ergonomia – dostosowanie krzesła do budowy anatomicznej pracowników, możliwość regulacji i dostosowania krzesła do różnic anatomicznych pracowników;
- ścieralność – komisja będzie oceniała ten parametr na podstawie wartości ścieralności wynikającej z dostarczonego przez wykonawcę atestu (pkt… SWZ);
- wytrzymałość – komisja będzie oceniała ten parametr na podstawie wartości obciążenia siedziska wynikającego z dostarczonego przez wykonawcę dokumentu (pkt… SWZ);
- estetyka wykonania – komisja będzie oceniała kolorystykę mebli, kształt mebla oraz dbałość o wykończenie ze zwróceniem szczególnej uwagi na sposób końcowej obróbki mebla, sprawdzi, czy nie ma on ostrych krawędzi i/lub innych niedoróbek;

- jakość zastosowanych materiałów – komisja oceni wykorzystane materiały pod względem estetycznym i wytrzymałościowym;
- sposób połączenia materiałów – komisja będzie oceniała jakość, trwałość i estetykę połączeń materiałów wykorzystanych w meblu;
- trwałość i sposób wykonania kółek – komisja oceniała będzie materiał, z którego wykonane są kółka, ich trwałość oraz zachowanie się w kontakcie z różnymi podłożami;
- trwałość mocowania podłokietników – komisja będzie sprawdzała, czy podłokietniki są odporne na długie i intensywne użytkowanie, ich stabilność i sposób połączenia z siedziskiem;
- jakość wykonania – komisja oceniała będzie wykonanie i wykończenie mebla;
- stabilność – komisja oceniała będzie możliwość regulacji mebla i dostosowania go do nierównego podłoża. Komisja sprawdzała będzie, czy mebel jest stabilny;
- jakość prowadnic – komisja sprawdzała będzie wytrzymałość, lekkość działania i głośność mechanizmu;
- uchwyty – komisja sprawdzała będzie trwałość, wykonanie oraz estetykę uchwytu.

Komisja będzie testowała asortyment meblowy, poddając go oddziaływaniom, jakie mogą wystąpić w codziennym ich użytkowaniu biurowym. Testy będą miały na celu sprawdzenie możliwości długiego i intensywnego korzystania z ocenianego asortymentu. Wykonawca nie będzie mógł obciążyć zamawiającego kosztami zniszczeń mogących powstać podczas oceny asortymentu meblowego.

Opracowano na podstawie Dz. U. z 2019 r. poz. 2020, z 2020 r. poz. 1086 oraz 2275.

U S T A W A

z dnia 11 września 2019 r.

Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych[1)]

Rozdział 1

Przepis ogólny

Art. 1. Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019) wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.

---

1) Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, ustawę z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze, ustawę z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, ustawę z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, ustawę z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, ustawę z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, ustawę z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej, ustawę z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego, ustawę z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie, ustawę z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawę z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej, ustawę z dnia 28 września 1991 r. o lasach, ustawę z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, ustawę z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawę z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych, ustawę z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym, ustawę z dnia 21 czerwca 1996 r. o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, ustawę z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawę z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej, ustawę z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy, ustawę z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, ustawę z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, ustawę z dnia 7 października 1999 r. o wspieraniu restrukturyzacji przemysłowego potencjału obronnego i modernizacji technicznej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, ustawę z dnia 14 kwietnia 2000 r. o umowach międzynarodowych, ustawę z dnia 29 listopada 2000 r. o zbieraniu i wykorzystywaniu danych rachunkowych z gospodarstw rolnych, ustawę z dnia 25 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, ustawę z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, ustawę z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, ustawę z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ustawę z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, ustawę z dnia 11 marca 2004 r. o organizacji niektórych rynków rolnych, ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju, ustawę z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, ustawę z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ustawę z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, ustawę z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych, ustawę z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawę z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, ustawę z dnia 12 stycznia 2007 r. o drogowych spółkach specjalnego przeznaczenia, ustawę z dnia 7 listopada 2008 r. o europejskim ugrupowaniu współpracy terytorialnej, ustawę z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów, ustawę z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej, ustawę z dnia 19 grudnia 2008 r. o postępowaniu kompensacyjnym w podmiotach o szczególnym znaczeniu dla polskiego przemysłu stoczniowego, ustawę z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym, ustawę z dnia

Rozdział 2

Zmiany w przepisach

Art. 2. W ustawie z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1541) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 29 w ust. 4 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53 i 730)”

---

23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawę z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego, ustawę z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, ustawę z dnia 9 października 2009 r. o dyscyplinie wojskowej, ustawę z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, ustawę z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej, ustawę z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, ustawę z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, ustawę z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, ustawę z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, ustawę z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, ustawę z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, ustawę z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, ustawę z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, ustawę z dnia 16 września 2011 r. o współpracy rozwojowej, ustawę z dnia 28 czerwca 2012 r. o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców, wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych, ustawę z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, ustawę z dnia 26 czerwca 2014 r. o niektórych umowach zawieranych w związku z realizacją zamówień o podstawowym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa, ustawę z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, ustawę z dnia 28 listopada 2014 r. o komisjach lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, ustawę z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, ustawę z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, ustawę z dnia 10 lipca 2015 r. o Agencji Mienia Wojskowego, ustawę z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji, ustawę z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej, ustawę z dnia 5 września 2016 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ustawę z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, ustawę z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, ustawę z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, ustawę z dnia 7 lipca 2017 r. o wykonywaniu zadań z zakresu promocji polskiej gospodarki przez Polską Agencję Inwestycji i Handlu Spółka Akcyjna, ustawę z dnia 15 września 2017 r. o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, ustawę z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych, ustawę z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, ustawę z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ustawę z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym, ustawę z dnia 4 kwietnia 2019 r. o wspieraniu działalności naukowej z Funduszu Polskiej Nauki, ustawę z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku i ustawę z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw oraz uchyla się ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”;

2) w art. 30 w ust. 4b oraz w art. 132b w ust. 3 w zdaniu drugim wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”.

Art. 3. W ustawie z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1513 i 1673) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 75b ust. 11 otrzymuje brzmienie:

„11. Do wydrukowania i doręczenia zestawów pytań testowych poszczególnym komisjom kwalifikacyjnym nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019), jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 tej ustawy.”;

2) w art. 77a ust. 11 otrzymuje brzmienie:

„11. Do wydrukowania i doręczenia zadań wraz z opisami istotnych zagadnień poszczególnym komisjom egzaminacyjnym, o których mowa w art. 78 ust. 1, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 tej ustawy.”.

Art. 4. W ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2115 i 2193 oraz z 2019 r. poz. 730 i 1673) w art. 36 ust. 11 otrzymuje brzmienie:

„11. Do wydrukowania i doręczenia zadań wraz z opisami istotnych zagadnień poszczególnym komisjom egzaminacyjnym, o których mowa w art. 36^1 ust. 2, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019), jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 tej ustawy.”.

Art. 5. W ustawie z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2019 r. poz. 553 i 730) art. 23a otrzymuje brzmienie:

„Art. 23a. Podmiot prowadzący działalność archiwalną, udzielając zamówienia, o którym mowa w art. 11 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019), którego wartość jest

równa lub przekracza kwotę 130 000 zł, zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu na swojej stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej.”.

Art. 6. W ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2068 oraz z 2019 r. poz. 698, 730, 1495, 1716 i 1815) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 13hb:
   a) w ust. 1f wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”,
   b) w ust. 1k wyrazy „art. 3 ust. 1 pkt 1–3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „art. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”;
2) w art. 39 w ust. 8 wyrazy „o zamówieniach publicznych” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”.

Art. 7. W ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2019 r. poz. 161, z późn. zm.[2)]) w art. 62a wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 8. W ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 147, z późn. zm.[3)]) w art. 91b wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 9. W ustawie z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (Dz. U. z 2018 r. poz. 276 oraz z 2019 r. poz. 752) w art. 20^4 w ust. 6 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215

[2)] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 125, 1091, 1556, 1608, 1635 i 1726.

[3)] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 125, 235, 1091, 1608, 1635 i 1726.

oraz z 2019 r. poz. 53 i 730)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 10. W ustawie z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. z 2019 r. poz. 540, 730, 1495 i 1655) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 71c § 11 otrzymuje brzmienie:

„§ 11. Do wydrukowania i doręczenia zestawów pytań testowych poszczególnym komisjom kwalifikacyjnym nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019), jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 tej ustawy.”;

2) w art. 74 § 17 otrzymuje brzmienie:

„§ 17. Do wydrukowania i doręczenia zadań wraz z opisami istotnych zagadnień poszczególnym komisjom kwalifikacyjnym nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 tej ustawy.”.

Art. 11. W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1387, z późn. zm.[4)]) w art. 23z w pkt 5 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53 i 730)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 12. W ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1499, 1635 i 1726) w art. 57b w ust. 1 w pkt 3 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53 i 730)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 13. W ustawie z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2018 r. poz. 2129 i 2161 oraz z 2019 r. poz. 83, 125 i 1815) w art. 7 w ust. 4 wyrazy „art. 4d ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U.

[4)] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1358, 1394, 1495, 1622, 1649, 1655, 1726, 1751, 1798, 1818, 1834, 1835 i 1978.

z 2018 r. poz. 1986)" zastępuje się wyrazami „art. 11 ust. 5 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)".

Art. 14. W ustawie z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1983 oraz z 2019 r. poz. 115, 730 i 1696) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 15a w ust. 1 w zdaniu drugim wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018 oraz z 2018 r. poz. 1560, 1603, 1669 i 1693)" zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)";
2) w art. 29a w części wspólnej wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych" zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych";
3) art. 37a otrzymuje brzmienie:

„Art. 37a. Podmiot prowadzący działalność kulturalną, udzielając zamówienia, o którym mowa w art. 11 ust. 5 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, którego wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, zamieszcza ogłoszenie o udzielanym zamówieniu na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej.".

Art. 15. W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 865, z późn. zm.[5)]) w art. 11n w pkt 6 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53)" zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)".

Art. 16. W ustawie z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 482) w art. 8a ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zarządzający będący podmiotem, o którym mowa w art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019), udzielając zamówienia, o którym mowa w art. 11 ust. 5 pkt 9 tej ustawy, którego wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, zamieszcza ogłoszenie

[5)] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1018, 1309, 1358, 1495, 1571, 1572, 1649, 1655, 1751, 1798 i 1978.

o udzielanym zamówieniu na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej.”.

Art. 17. W ustawie z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 2014 i 2244 oraz z 2019 r. poz. 730 i 1123) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 1a w ust. 3 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018 oraz z 2018 r. poz. 1560, 1603, 1669 i 1693)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”;
2) w art. 37gb:
   a) w ust. 1 w pkt 5 wyrazy „art. 3 ust. 1 pkt 1–3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „art. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”,
   b) w ust. 6 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”;
3) w art. 39b w ust. 1 w pkt 9:
   a) uchyla się lit. a,
   b) lit. b i c otrzymują brzmienie:
      „b) zatrzymania wadium wraz z odsetkami, w przypadku o którym mowa w art. 98 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych,
      c) zatrzymania wraz z odsetkami zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o którym mowa w art. 449 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych,”.

Art. 18. W ustawie z dnia 21 czerwca 1996 r. o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2216 oraz z 2019 r. poz. 15 i 125) w art. 11zd wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 19. W ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 6c w ust. 2a wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843)" zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)";
2) w art. 6d w ust. 4 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „specyfikacji istotnych warunków zamówienia określa w niej" zastępuje się wyrazami „dokumentów zamówienia określa w nich".

Art. 20. W ustawie z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 712) w art. 3 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019);".

Art. 21. W ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2019 r. poz. 676, 679 i 1694) w art. 43g w § 4 wyrazy „ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53)" zastępuje się wyrazami „ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)".

Art. 22. W ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990, z późn. zm.[6)]) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 8 w ust. 5f wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018 oraz z 2018 r. poz. 1560, 1603, 1669 i 1693)" zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)";
2) w art. 130a w ust. 5f wyrazy „o zamówieniach publicznych" zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych".

Art. 23. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 2204, z późn. zm.[7)]) w art. 37 w ust. 2 w pkt 20 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r.

[6)] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 2244 i 2322 oraz z 2019 r. poz. 53, 60, 730, 752, 870, 1123, 1180, 1466, 1501, 1556, 1579 i 1818.

[7)] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 2348 oraz z 2019 r. poz. 270, 492, 801, 1309, 1589, 1716 i 1924.

poz. 1986)" zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)".

Art. 24. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.[8)]) w art. 14s w § 1 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53 i 730)" zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)".

Art. 25. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2187, z późn. zm.[9)]) w art. 135 w ust. 4 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986)" zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)".

Art. 26. W ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 300, z późn. zm.[10)]) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 64 uchyla się ust. 2;
2) w art. 65 w ust. 4 wyrazy „w trybie, o którym mowa w art. 64" zastępuje się wyrazami „zgodnie z art. 64 ust. 1";
3) w art. 68 w ust. 2 oraz w art. 69 w ust. 3 wyrazy „o zamówieniach publicznych" zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)".

Art. 27. W ustawie z dnia 7 października 1999 r. o wspieraniu restrukturyzacji przemysłowego potencjału obronnego i modernizacji technicznej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2011) w art. 16 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) przepisu art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019).".

---

8) Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 924, 1018, 1495, 1520, 1553, 1556, 1649, 1655, 1667, 1751, 1818 i 1978.

9) Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 2243 i 2354 oraz z 2019 r. poz. 326, 730, 875, 1074, 1358, 1495, 1501, 1520, 1622, 1649, 1667, 1696 i 1751.

10) Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 303, 730, 1495, 1553, 1590, 1655 i 1818.

Art. 28. W ustawie z dnia 14 kwietnia 2000 r. o umowach międzynarodowych (Dz. U. poz. 443, z 2002 r. poz. 1824, z 2010 r. poz. 1395, z 2011 r. poz. 676 oraz z 2019 r. poz. 109) art. 4a otrzymuje brzmienie:

„Art. 4a. Przepisów niniejszej ustawy nie stosuje się do umów zawieranych między Rzecząpospolitą Polską a innym podmiotem lub podmiotami prawa międzynarodowego dotyczących:

1) poręczenia i gwarancji;
2) zamówień publicznych w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.”.

Art. 29. W ustawie z dnia 29 listopada 2000 r. o zbieraniu i wykorzystywaniu danych rachunkowych z gospodarstw rolnych (Dz. U. z 2001 r. poz. 20, z 2004 r. poz. 959 oraz z 2007 r. poz. 331) w art. 5 w ust. 4 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, Nr 170, poz. 1217 i Nr 227, poz. 1658)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 30. W ustawie z dnia 25 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1453) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 5 w ust. 2 w pkt 1 wyrazy „art. 143 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53 i 730)” zastępuje się wyrazami „art. 435 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”;
2) w art. 12b:
   a) w ust. 1 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”,
   b) w ust. 8 wyrazy „art. 4b ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „art. 13 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”.

Art. 31. W ustawie z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 710, 730, 1214 i 1979) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 28pb w ust. 2 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r.

poz. 53)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”;

2) w art. 66 w ust. 2e wyrazy „przepisów wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”.

Art. 32. W ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2019 r. poz. 688 i 1570) w art. 11 w ust. 6 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 33. W ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1666) w art. 82c w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53 i 730)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 34. W ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2019 r. poz. 972) w art. 11 uchyla się ust. 2.

Art. 35. W ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o organizacji niektórych rynków rolnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 945) w art. 38u w ust. 2 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 36. W ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. z 2019 r. poz. 1465) w art. 22 w ust. 2 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53 i 730)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 37. W ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1373, z późn. zm.[11)]) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 9b w ust. 4 w zdaniu drugim wyrazy „o zamówieniach publicznych" zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)";
2) w art. 48b w ust. 6, w art. 97 w ust. 3 w pkt 2d oraz w art. 138 wyrazy „o zamówieniach publicznych" zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych";
3) w art. 102 w ust. 5a wyrazy „art. 180–198g ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53 i 730)" zastępuje się wyrazami „art. 506–590 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych".

Art. 38. W ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1440 i 1495) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 4 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

   „2. W przypadku naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17, osoba obowiązana lub upoważniona do działania w imieniu podmiotu publicznego lub prywatnego, który oferuje pomocnicze działania zakupowe na rynku, któremu kierownik zamawiającego powierzył przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub przeprowadzenie konkursu, podlega odpowiedzialności za to naruszenie, jeżeli zamawiający jest jednostką sektora finansów publicznych lub udzielane zamówienie publiczne lub konkurs są finansowane ze środków publicznych.";
2) w art. 17:
   a) w ust. 1:
      – pkt 2 otrzymuje brzmienie:
         „2) ustalenie wartości zamówienia publicznego lub jego części lub konkursu, jeżeli miało wpływ na obowiązek stosowania przepisów

[11)] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1394, 1590, 1694, 1726, 1818 i 1905.

o zamówieniach publicznych albo na zastosowanie przepisów dotyczących zamówienia publicznego o niższej wartości;”,

– pkt 5–5b otrzymują brzmienie:

„5) nieprzekazanie do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub niezamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamówieniu, ogłoszenia o ustanowieniu systemu kwalifikowania wykonawców, ogłoszenia o sprostowaniu, zmianach lub dodatkowych informacjach odnośnie do takich ogłoszeń, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, ogłoszenia o wyniku postępowania lub ogłoszenia o wykonaniu umowy;

5a) niezamieszczenie specyfikacji warunków zamówienia lub opisu potrzeb i wymagań na stronie internetowej prowadzonego postępowania;

5b) łączenie zamówień albo dzielenie zamówienia na odrębne zamówienia publiczne skutkujące uniknięciem stosowania przepisów ustawy;”,

– uchyla się pkt 6,

b) ust. 1b otrzymuje brzmienie:

„1b. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego:

1) wykonawcy, który nie został wybrany w trybie lub procedurze, określonych w przepisach o zamówieniach publicznych;

2) z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych dotyczących przesłanek stosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki.”,

c) po ust. 1ba dodaje się ust. 1bb i 1bc w brzmieniu:

„1bb. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest rozstrzygnięcie konkursu bez przeprowadzenia postępowania w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

1bc. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zawarcie umowy na usługi społeczne i inne szczególne usługi bez przeprowadzenia

postępowania w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.”,

d) ust. 1c otrzymuje brzmienie:

„1c. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w ust. 1 i 1b–1bc, jeżeli miało ono wpływ odpowiednio na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zawarcie umowy ramowej, chyba że nie doszło do udzielenia zamówienia lub zawarcia umowy ramowej, zawarcia umowy na usługi społeczne i inne szczególne usługi lub rozstrzygnięcia konkursu.”,

e) w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) bez zachowania formy określonej przepisami o zamówieniach publicznych;”,

f) ust. 3–6 otrzymują brzmienie:

„3. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, określających przesłanki upoważniające do unieważnienia tego postępowania lub konkursu.

4. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezłożenie przez kierownika zamawiającego, członka komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie po stronie zamawiającego, lub mogące mieć wpływ na wynik tego postępowania lub konkursu, oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z tego postępowania lub konkursu.

5. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewyłączenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu osoby podlegającej wyłączeniu z takiego postępowania lub konkursu na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych.

6. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego, umowy na usługi społeczne i inne

szczególne usługi lub umowy ramowej z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.”;

3) w art. 17a w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) bez zachowania formy określonej przepisami o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi;”.

Art. 39. W ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 785, z późn. zm.[12)]) w art. 34 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Od skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych pobiera się opłatę stałą w wysokości trzykrotności wpisu wniesionego od odwołania w sprawie, której dotyczy skarga.”.

Art. 40. W ustawie z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1205) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 15a w ust. 1 wyrazy „ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018)” zastępuje się wyrazami „ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”;

2) w art. 15b w ust. 2 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”.

Art. 41. W ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1921) w art. 46a dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Do kontroli udzielania zamówień publicznych nie stosuje się przepisów działu XI rozdziału 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019).”.

Art. 42. W ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2019 r. poz. 1295) wprowadza się następujące zmiany:

[12)] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1043, 1469, 1553, 1655, 1802 i 1815.

1) w art. 27 w ust. 5 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53 i 730)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”;
2) w art. 28a w ust. 4 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „art. 4, art. 5 ust. 1 i art. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”.

Art. 43. W ustawie z dnia 12 stycznia 2007 r. o drogowych spółkach specjalnego przeznaczenia (Dz. U. z 2019 r. poz. 1348) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 5 w ust. 1 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53 i 730)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”;
2) w art. 9 w ust. 2 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”;
3) w art. 10:
   a) w ust. 1 wyrazy „postępowania o zamówienie publiczne” zastępuje się wyrazami „udzielania zamówień”,
   b) w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „Specyfikacja istotnych warunków zamówienia” zastępuje się wyrazami „Dokumenty zamówienia”.

Art. 44. W ustawie z dnia 7 listopada 2008 r. o europejskim ugrupowaniu współpracy terytorialnej (Dz. U. poz. 1390, z 2011 r. poz. 1378, z 2013 r. poz. 1323 oraz z 2015 r. poz. 1884) w art. 2:

1) w pkt 1 wyrazy „art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.[4])” zastępuje się wyrazami „art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”;

2) w pkt 1a wyrazy „art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”.

Art. 45. W ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów (Dz. U. z 2018 r. poz. 966 oraz z 2019 r. poz. 51) w art. 17 w ust. 2 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 46. W ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1559 oraz z 2019 r. poz. 730) w art. 25 w ust. 4 w pkt 1 w lit. f wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 47. W ustawie z dnia 19 grudnia 2008 r. o postępowaniu kompensacyjnym w podmiotach o szczególnym znaczeniu dla polskiego przemysłu stoczniowego (Dz. U. z 2016 r. poz. 592 oraz z 2019 r. poz. 1495) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 76 w ust. 6 w zdaniu pierwszym po wyrazach „nie stosuje się” skreśla się wyrazy „o zamówieniach publicznych oraz”;
2) w art. 82 w ust. 4 skreśla się wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164),”.

Art. 48. W ustawie z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1445 i 1572) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 4:
   a) w ust. 1 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53 i 730)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”,
   b) w ust. 3 wyrazy „ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”;

2) w art. 7 w ust. 4 wyrazy „art. 141, art. 150 i art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „art. 445 ust. 1, art. 452 i art. 453 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”;
3) w art. 7a:
   a) w ust. 2 wyrazy „opisie potrzeb i wymagań zamawiającego, specyfikacji istotnych warunków zamówienia” zastępuje się wyrazami „dokumentach zamówienia”,
   b) w ust. 5 wyrazy „art. 22a ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „art. 120 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”;
4) w art. 10 w ust. 2 wyrazy „art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „art. 214 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”;
5) w art. 10a w ust. 3 wyrazy „specyfikacja istotnych warunków zamówienia” zastępuje się wyrazami „dokumenty zamówienia”.

Art. 49. W ustawie z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2019 r. poz. 1042) w art. 53 w ust. 1 w zdaniu drugim wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53 i 730)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 50. W ustawie z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego (Dz. U. z 2018 r. poz. 466) wprowadza się następujące zmiany:
1) w art. 5 w ust. 4 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”;
2) w art. 11 w ust. 4 w zdaniu drugim wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”.

Art. 51. W ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2019 r. poz. 1554 i 1724) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 1 w ust. 2 w pkt 4 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53 i 730)" zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)";
2) (uchylony)
3) w art. 32 uchyla się zdanie drugie.

Art. 52. W ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, 1622 i 1649) w art. 133b w ust. 2 w pkt 4 wyrazy „art. 131a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53)" zastępuje się wyrazami „art. 7 pkt 36 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)".

Art. 53. W ustawie z dnia 9 października 2009 r. o dyscyplinie wojskowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1508) w art. 40 w ust. 9 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53 i 730)" zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)".

Art. 54. W ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2386, z późn. zm.[13)]) w art. 62d w ust. 3 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215)" zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)".

Art. 55. W ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1427, 1608 i 1635) w art. 162 w ust. 1 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53 i 730)" zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)".

[13)] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 2243 oraz z 2019 r. poz. 326, 730, 875, 1018, 1495, 1622 i 1649.

Art. 56. W ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (Dz. U. z 2019 r. poz. 1770) w art. 50 w ust. 2 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53 i 730)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 57. W ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2062, z 2018 r. poz. 1118 oraz z 2019 r. poz. 1815) w art. 36b w ust. 4 wyrazy „art. 148 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579)” zastępuje się wyrazami „art. 450 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 58. W ustawie z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 2016 i 2435 oraz z 2019 r. poz. 730, 1495 i 1696) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 19 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
   „1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019) albo”;
2) w art. 21:
   a) w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „specyfikacji istotnych warunków zamówienia” zastępuje się wyrazami „dokumentach zamówienia”,
   b) w ust. 2 wyrazy „specyfikacji istotnych warunków zamówienia, o której mowa w ust. 1” zastępuje się wyrazami „dokumentach zamówienia, o których mowa w ust. 1”,
   c) w ust. 3 wyrazy „specyfikacji istotnych warunków zamówienia” zastępuje się wyrazami „dokumentów zamówienia”;
3) w art. 22 w ust. 9 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
   „1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, z wyłączeniem art. 36, oraz”;
4) w art. 25 w ust. 1 wyrazy „specyfikacji istotnych warunków zamówienia” zastępuje się wyrazami „dokumentach zamówienia”;
5) w art. 46 w ust. 1 pkt 13 otrzymuje brzmienie:

„13) w przypadku gdy wartość zamówienia publicznego albo przedmiotu umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego jest równa albo przekracza 130 000 złotych, przy zakupie środków transportu drogowego operator powinien uwzględniać czynnik energetyczny i oddziaływania na środowisko podczas całego cyklu użytkowania środków transportu;”.

Art. 59. W ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2019 r. poz. 341, 622 i 1287) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 53 w ust. 5 wyrazy „specyfikację istotnych warunków zamówienia” zastępuje się wyrazami „dokumenty zamówienia”;
2) w art. 57b wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 60. W ustawie z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz. U. z 2019 r. poz. 409 i 730) w art. 41 w ust. 3 wyrazy „ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53)” zastępuje się wyrazami „ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 61. W ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2190 i 2219 oraz z 2019 r. poz. 492, 730, 959 i 1655) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 26:
   a) w ust. 1 wyrazy „art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986)” zastępuje się wyrazami „art. 4, art. 5 ust. 1 i art. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”,
   b) w ust. 4a wyrazy „w przepisach wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”;

2) w art. 26 w ust. 5 oraz w art. 115 w ust. 5 wyrazy „o zamówieniach publicznych” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”.

Art. 62. W ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2018 r. poz. 1537) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 41 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”;

2) w art. 42:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku gdy w określonym terminie wykonawcy nie złożyli wymaganych przez zamawiającego podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 7 pkt 17 lub 20 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, lub nie złożyli pełnomocnictw, albo złożyli wymagane przez zamawiającego środki dowodowe, o których mowa w art. 7 pkt 17 i 20 tej ustawy, zawierające błędy, lub złożyli wadliwe pełnomocnictwa, zamawiający wzywa ich do złożenia odpowiednio podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych lub pełnomocnictw, w wyznaczonym terminie, nie więcej niż trzykrotnie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego środki dowodowe powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.”,

b) w ust. 3 wyrazy „dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „podmiotowych środków

dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 7 pkt 17 lub 20 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych",

c) uchyla się ust. 5,

d) w ust. 6 w zdaniu pierwszym wyrazy „art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych" zastępuje się wyrazami „art. 255 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych",

e) uchyla się ust. 7,

f) w ust. 8 uchyla się zdanie drugie;

3) w art. 43:

a) w ust. 2 wyrazy „art. 57 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych" zastępuje się wyrazami „art. 159 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych",

b) w ust. 5 zdanie drugie i trzecie otrzymują brzmienie:
„Przepisów art. 160 ust. 1, art. 162 ust. 1, art. 163 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych nie stosuje się. Przepisy art. 160 ust. 2 i art. 161 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych stosuje się odpowiednio.".

Art. 63. W ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1482 oraz z 2019 r. poz. 730) w art. 30 w ust. 4 w zdaniu drugim wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018)" zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)".

Art. 64. W ustawie z dnia 16 września 2011 r. o współpracy rozwojowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 291) w art. 10 w ust. 1 wyrazy „w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53)" zastępuje się wyrazami „w postępowaniu o udzielenie zamówienia

w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)".

Art. 65. W ustawie z dnia 28 czerwca 2012 r. o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców, wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 580 i 730) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2 wyrazy „art. 147 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53)" zastępuje się wyrazami „art. 449 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)";
2) art. 3 otrzymuje brzmienie:

   „Art. 3. Przepisy ustawy stosuje się do zamówień publicznych w rozumieniu art. 7 pkt 32 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, których przedmiotem są roboty budowlane w rozumieniu art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309, 1524, 1696, 1712 i 1815), co do których Generalny Dyrektor wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia lub udzielił zamówienia przed dniem wejścia w życie ustawy, o ile zabezpieczenie, o którym mowa w art. 449 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, nie zostało zwrócone wykonawcy zgodnie z art. 453 tej ustawy.";
3) w art. 4 w pkt 2 wyrazy „art. 2 pkt 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych" zastępuje się wyrazami „art. 7 pkt 30 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych";
4) w art. 9 i art. 12 wyrazy „art. 147 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych" zastępuje się wyrazami „art. 449 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych".

Art. 66. W ustawie z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 118 i 1649) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

   „3) podmioty, o których mowa w art. 4, art. 5 ust. 1 i art. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019);";

2) w art. 4 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) podmiot publiczny – podmioty, o których mowa w art. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych;”.

Art. 67. W ustawie z dnia 26 czerwca 2014 r. o niektórych umowach zawieranych w związku z realizacją zamówień o podstawowym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 1379) w art. 8 w ust. 1 w zdaniu drugim wyrazy „art. 4c ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53 i 730)” zastępuje się wyrazami „art. 15 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 68. W ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 i 1544 oraz z 2019 r. poz. 60, 730 i 1572) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 33:

a) w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Podmiot, o którym mowa w art. 4, art. 5 ust. 1 i art. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019), inicjujący projekt partnerski, dokonuje wyboru partnerów spośród podmiotów innych niż wymienione w art. 4 tej ustawy, z zachowaniem zasady przejrzystości i równego traktowania.”,

b) w ust. 4a wyrazy „art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „art. 4, art. 5 ust. 1 i art. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”;

2) w art. 38:

a) w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) o którym mowa w art. 132, art. 140, art. 152, art. 169 i art. 208 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.”,

b) w ust. 3a i 3b wyrazy „art. 39, art. 47, art. 54, art. 60a oraz art. 61 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „art. 132, art. 140, art. 152, art. 169 i art. 208 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”.

Art. 69. W ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. o komisjach lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 345 i 730) w art. 24 w zdaniu pierwszym wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 70. W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389, z późn. zm.[14)]) w art. 78 w ust. 7 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 71. W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 627 oraz z 2019 r. poz. 83, 504 i 1824) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 34 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Pomoc w ramach działań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, jest przyznawana beneficjentowi wyłonionemu zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019), z wyłączeniem przepisów dotyczących umów w sprawach zamówień publicznych, z tym że umowę o przyznaniu pomocy w ramach tych działań zawiera się zgodnie z art. 264, art. 308 ust. 2 i 3, art. 577 i art. 578 tej ustawy.”;

2) w art. 43a:

a) w ust. 5:

– w pkt 1 wyrazy „o zamówieniach publicznych” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”,

– w pkt 2:

– – wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

[14)] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 2245 oraz z 2019 r. poz. 42, 60, 730, 1495 i 1524.

„nie są obowiązani do stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych do ponoszenia kosztów kwalifikowalnych, jeżeli wartość netto danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji nie przekracza kwoty określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 tej ustawy lub w przypadkach:”,

– – lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) określonych w art. 10 ust. 2 pkt 3 oraz art. 11 ust. 1 pkt 2–6, ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych,”,

– – w lit. b wyrazy „o zamówieniach publicznych” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”,

b) w ust. 6 w pkt 2 wyrazy „o zamówieniach publicznych” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”.

Art. 72. W ustawie z dnia 10 lipca 2015 r. o Agencji Mienia Wojskowego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2308 oraz z 2019 r. poz. 492 i 1214) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 38 w ust. 2 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”;

2) w art. 63 w ust. 1a wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”.

Art. 73. W ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1398 oraz z 2019 r. poz. 730 i 1696) w art. 36 w ust. 1 wyrazy „art. 4d ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018)” zastępuje się wyrazami „art. 11 ust. 5 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 74. W ustawie z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 545, 1030 i 1210) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2 pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) jednostka sektora publicznego – podmiot, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019);”;

2) w art. 8 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Przepisów ust. 1 nie stosuje się do zamówień na dostawy, usługi lub roboty budowlane w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, jeżeli kwota wartości zamówienia jest niższa niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 tej ustawy.”;

3) w art. 26 w ust. 2 wyrazy „o zamówieniach publicznych” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”.

Art. 75. W ustawie z dnia 5 września 2016 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 988) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 1 w ust. 1:

a) we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53 i 730)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”,

b) w pkt 6 wyrazy „kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”;

2) w art. 2 w ust. 2 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Przepis art. 261 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych stosuje się.”.

Art. 76. W ustawie z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1528 i 1655) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2:

a) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) działalności sektorowej – należy przez to rozumieć działalność w zakresie jednego z rodzajów działalności, o których mowa w art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019), zwanej dalej „Prawem zamówień publicznych";",

b) w pkt 5 wyrazy „art. 2 pkt 5d" zastępuje się wyrazami „art. 7 pkt 14",

c) w pkt 9 wyrazy „art. 2 pkt 2" zastępuje się wyrazami „art. 7 pkt 4",

d) w pkt 11:

– lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) podmiot, o którym mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych,",

– po lit. a dodaje się lit. aa w brzmieniu:

„aa) podmiot, o którym mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, w zakresie, w jakim wykonuje jeden z rodzajów działalności sektorowej, o ile umowa koncesji jest zawierana w celu prowadzenia działalności sektorowej,",

– lit. b i c otrzymują brzmienie:

„b) przedsiębiorstwo publiczne, przez które należy rozumieć przedsiębiorstwo wykonujące jeden z rodzajów działalności sektorowej, na które podmiot, o którym mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, pojedynczo lub wspólnie z innymi takimi podmiotami, bezpośrednio lub pośrednio przez inny podmiot wywiera dominujący wpływ, w szczególności:

– posiada ponad połowę udziałów albo akcji w tym przedsiębiorstwie lub

– posiada ponad połowę głosów przypadających na akcje wyemitowane przez to przedsiębiorstwo lub wynikających z udziałów w tym przedsiębiorstwie, lub

– ma prawo do powoływania ponad połowy składu organu zarządzającego lub nadzorczego przedsiębiorstwa

– o ile umowa koncesji jest zawierana w celu prowadzenia działalności sektorowej,

c) podmiot inny niż określony w lit. a–b, który wykonuje działalność na podstawie praw szczególnych lub praw wyłącznych, o których mowa w art. 5 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, przyznanych w celu wykonywania działalności sektorowej, o ile umowa koncesji jest zawierana w celu prowadzenia działalności sektorowej.”;

2) art. 4 otrzymuje brzmienie:

„Art. 4. Przepisy ustawy stosuje się do umów koncesji, których szacunkowa wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych.”;

3) w art. 5:

a) w ust. 1:

– pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa:

a) podlegających szczególnej procedurze:

– na podstawie umowy międzynarodowej, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, zawartej z jednym lub wieloma państwami niebędącymi członkami Unii Europejskiej lub takiego porozumienia zawieranego na szczeblu ministerialnym,

– na podstawie umowy międzynarodowej, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, lub porozumienia zawieranego na szczeblu ministerialnym, związanych ze stacjonowaniem wojsk i dotyczących przedsiębiorców, niezależnie od ich siedziby lub miejsca zamieszkania,

– organizacji międzynarodowej zakupującej do swoich celów lub do zamówień, które muszą być udzielane przez Rzeczpospolitą Polską zgodnie z tą procedurą,

b) w przypadku których stosowanie przepisów ustawy zobowiązywałoby zamawiającego do przekazania informacji, których ujawnienie jest sprzeczne

z podstawowymi interesami bezpieczeństwa państwa, w zakresie, w jakim ochrona ich nie może zostać zagwarantowana w inny sposób niż udzielenie zamówienia z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy,

c) w ramach programu współpracy opartego na badaniach i rozwoju, prowadzonych wspólnie przez Rzeczpospolitą Polską i co najmniej jedno państwo członkowskie Unii Europejskiej nad opracowaniem nowego produktu oraz, tam gdzie ma to zastosowanie, do późniejszych etapów całości lub części cyklu życia tego produktu,

d) w państwie niebędącym członkiem Unii Europejskiej, realizowanych podczas rozmieszczenia sił zbrojnych, oraz sił, do których podstawowych zadań należy ochrona bezpieczeństwa, w przypadku gdy względy operacyjne wymagają ich udzielenia wykonawcom usytuowanym w strefie prowadzenia działań,

e) przez władze państwowe, regionalne lub lokalne władzom państwowym, regionalnym lub lokalnym innego państwa związanych z:

– dostawami sprzętu wojskowego lub newralgicznego sprzętu w rozumieniu art. 7 pkt 12 Prawa zamówień publicznych lub

– robotami budowlanymi i usługami bezpośrednio związanymi ze sprzętem wojskowym lub newralgicznym sprzętem w rozumieniu art. 7 pkt 12 Prawa zamówień publicznych, lub

– robotami budowlanymi i usługami wyłącznie do celów wojskowych lub newralgicznymi robotami budowlanymi lub newralgicznymi usługami w rozumieniu art. 7 pkt 11 i 13 Prawa zamówień publicznych,

f) których przedmiotem są usługi finansowe, z wyjątkiem usług ubezpieczeniowych;”,

– pkt 5–7 otrzymują brzmienie:

„5) na usługi zawieranych przez zamawiającego z innym zamawiającym, o którym mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, który wykonuje działalność na podstawie prawa wyłącznego przyznanego na podstawie ustawy lub innego aktu normatywnego podlegającego publikacji, skutkującego zastrzeżeniem wykonywania tej działalności wyłącznie dla jednego wykonawcy;

6) na usługi świadczone w ramach wykonywania działalności sektorowej przez podmiot niebędący zamawiającym, na podstawie prawa wyłącznego, o którym mowa w pkt 5;

7) przez zamawiającego, o którym mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, w celu prowadzenia działalności w zakresie:

a) udostępniania publicznej sieci telekomunikacyjnej lub

b) obsługi publicznej sieci telekomunikacyjnej, lub

c) świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych za pomocą publicznej sieci telekomunikacyjnej;”,

– (uchylone)

– (uchylone)

– pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) na usługi prowadzenia loterii, objęte kodem CPV 92351100-7, określonym we Wspólnym Słowniku Zamówień, na podstawie prawa wyłącznego innego niż prawo, o którym mowa w pkt 5, o ile przyznanie takiego prawa wyłącznego ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;”,

– w pkt 10 wyrazy „art. 3 ust. 1 pkt 1–3a” zastępuje się wyrazami „art. 4”,

b) w ust. 5 wyrazy „art. 138f” zastępuje się wyrazami „art. 394 ust. 3”;

4) art. 10 i art. 11 otrzymują brzmienie:

„Art. 10. 1. Jeżeli przedmiot umowy koncesji jest podzielny na części oraz obejmuje równocześnie części, do których mają zastosowanie przepisy ustawy, oraz części, do których tych przepisów nie stosuje się, zamawiający może zawrzeć odrębne umowy, których przedmiotem będą poszczególne odrębne części, stosując do zawarcia każdej z umów przepisy właściwe dla danej części, albo zawrzeć jedną umowę.

2. W przypadku zawarcia jednej umowy zamawiający:

1) może nie stosować przepisów ustawy, jeżeli umowa koncesji obejmuje części, z których co najmniej jedna jest objęta art. 346 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, a zawarcie jednej umowy jest uzasadnione obiektywnymi przyczynami;
2) może, zgodnie ze swoim wyborem, stosować przepisy ustawy lub przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, jeżeli umowa obejmuje część, do której mają zastosowanie przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, a zawarcie jednej umowy jest uzasadnione obiektywnymi przyczynami;
3) stosuje przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień sektorowych, jeżeli umowa obejmuje równocześnie część, do której mają zastosowanie te przepisy, oraz część, do której mają zastosowanie przepisy ustawy;
4) stosuje przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień klasycznych, jeżeli umowa obejmuje równocześnie część, do której mają zastosowanie te przepisy, oraz część, do której mają zastosowanie przepisy ustawy;
5) jeżeli umowa obejmuje równocześnie część, do której nie stosuje się przepisów ustawy, oraz część, do której mają zastosowanie jej przepisy, stosuje przepisy ustawy, niezależnie od wartości części, do której nie stosuje się przepisów ustawy.

3. Zamawiający, w przypadkach, o których mowa w ust. 2, nie może zawrzeć jednej umowy w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy lub przepisów Prawa zamówień publicznych.

Art. 11. 1. Jeżeli przedmiot umowy koncesji jest niepodzielny na części oraz obejmuje jednocześnie elementy, do których mają zastosowanie przepisy ustawy, oraz elementy, do których tych przepisów nie stosuje się, do zawarcia umowy:

1) stosuje się przepisy właściwe ze względu na główny przedmiot umowy;
2) nie stosuje się przepisów ustawy, jeżeli umowa obejmuje elementy objęte art. 346 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;
3) można, zgodnie z wyborem zamawiającego, stosować przepisy ustawy lub przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, jeżeli umowa obejmuje elementy, do których mają zastosowanie przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.

2. Przedmiot umowy koncesji jest niepodzielny na części, jeżeli ze względów technicznych, organizacyjnych lub ekonomicznych tworzy nierozerwalną całość.”;

5) (uchylony)
6) w art. 20 w ust. 1:
   a) w pkt 1 w lit. c wyrazy „art. 3 ust. 2” zastępuje się wyrazami „art. 5 ust. 2”,
   b) w pkt 4–7 we wprowadzeniach do wyliczenia oraz w pkt 6 w lit. a wyrazy „art. 3 ust. 1 pkt 1–3a” zastępuje się wyrazami „art. 4”;
7) w art. 23 w ust. 2 wyrazy „art. 3 ust. 2a” zastępuje się wyrazami „art. 5 ust. 3”;
8) art. 32 otrzymuje brzmienie:

„Art. 32. 1. Z postępowania o zawarcie umowy koncesji zamawiający, o których mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, wykluczają, a pozostali zamawiający mogą wykluczyć wykonawcę:

1) będącego osobą fizyczną, którą prawomocnie skazano za przestępstwo:
   a) udziału w zorganizowanej grupie przestępczej albo związku mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego, o którym mowa w art. 258 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 i 1517), zwanej dalej „Kodeksem karnym”,
   b) handlu ludźmi, o którym mowa w art. 189a Kodeksu karnego,

c) o którym mowa w art. 228–230a lub art. 250a Kodeksu karnego lub w art. 46 lub art. 48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1133),

d) finansowania przestępstwa o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 165a Kodeksu karnego, lub przestępstwo udaremniania lub utrudniania stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywania ich pochodzenia, o którym mowa w art. 299 Kodeksu karnego,

e) o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 Kodeksu karnego, lub mające na celu popełnienie tego przestępstwa,

f) powierzenia wykonywania pracy małoletniemu cudzoziemcowi, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769 oraz z 2020 r. poz. 2023),

g) przeciwko obrotowi gospodarczemu, o których mowa w art. 296, art. 296a i art. 297–307 Kodeksu karnego, przestępstwo oszustwa, o którym mowa w art. 286 Kodeksu karnego, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w art. 270–277d Kodeksu karnego, lub przestępstwo skarbowe,

h) o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 3 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej

– lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego;

2) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 1;

3) wobec którego wydano prawomocny wyrok sądu lub ostateczną decyzję administracyjną o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na

ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności;

4) wobec którego prawomocnie orzeczono zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne lub zakaz ubiegania się o zawarcie umowy koncesji;

5) jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności, jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086) złożyli odrębne oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie;

6) zaangażowanego w przygotowanie postępowania o zawarcie umowy koncesji, jeżeli doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z zaangażowania tego wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji.

2. Z postępowania o zawarcie umowy koncesji zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

1) który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia

społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności;

2) który naruszył obowiązki w dziedzinie ochrony środowiska, prawa socjalnego lub prawa pracy:

a) będącego osobą fizyczną skazanego prawomocnie za przestępstwo przeciwko środowisku, o którym mowa w rozdziale XXII Kodeksu karnego, lub za przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, o którym mowa w rozdziale XXVIII Kodeksu karnego, lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego,

b) będącego osobą fizyczną prawomocnie ukaranego za wykroczenie przeciwko prawom pracownika lub wykroczenie przeciwko środowisku, jeżeli za jego popełnienie wymierzono karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny,

c) wobec którego wydano ostateczną decyzję administracyjną o naruszeniu obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska, prawa pracy lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym, jeżeli wymierzono tą decyzją karę pieniężną;

3) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 2 lit. a, lub ukarano za wykroczenie, o którym mowa w pkt 2 lit. b;

4) w stosunku do którego otwarto likwidację, którego upadłość ogłoszono, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, który zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach obowiązujących w miejscu wszczęcia tej procedury;

5) który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał umowę koncesji lub umowę w sprawie zamówienia

publicznego, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów;

6) jeżeli występuje konflikt interesów w rozumieniu art. 56 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, którego nie można skutecznie wyeliminować w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy;

7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy koncesji lub umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, lub spełnia kryteria kwalifikacji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie kryteriów kwalifikacji;

9) który bezprawnie wpływał lub próbował wpływać na czynności zamawiającego lub próbował pozyskać lub pozyskał informacje poufne, mogące dać mu przewagę w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji;

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji;

11) którego, w przypadku umów koncesji w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, uznano na podstawie stosownych środków dowodowych za nieposiadającego wiarygodności niezbędnej do wykluczenia zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa; przepisy art. 405 ust. 6 i 7 Prawa zamówień publicznych stosuje się odpowiednio.

3. Jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 2, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o koncesji lub wstępnym ogłoszeniu informacyjnym albo zaproszeniu do ubiegania się o zawarcie umowy.

4. W przypadkach, o których mowa w ust. 2 pkt 1–5 lub 7, zamawiający może nie wykluczać wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, w szczególności gdy kwota zaległych podatków lub składek na ubezpieczenia społeczne jest niewielka albo sytuacja ekonomiczna lub finansowa wykonawcy, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, jest wystarczająca do wykonania umowy koncesji.

5. Wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o zawarcie umowy koncesji.

6. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub ust. 2 pkt 2–5 i 7–11, jeżeli udowodni zamawiającemu, że naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne, wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym oraz podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu.

7. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 6, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 6, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

8. Wykluczenie wykonawcy następuje:

1) w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a–g i pkt 2, gdy osoba, o której mowa w tym przepisie, została skazana za przestępstwo, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a–g, na okres 5 lat od dnia uprawomocnienia się wyroku potwierdzającego zaistnienie jednej z podstaw wykluczenia, chyba że w tym wyroku został określony inny okres wykluczenia;

2) w przypadkach, o których mowa w:

a) ust. 1 pkt 1 lit. h i pkt 2, gdy osoba, o której mowa w tym przepisie, została skazana za przestępstwo wymienione w ust. 1 pkt 1 lit. h,

b) ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 pkt 2 i 3

– na okres 3 lat od dnia uprawomocnienia się odpowiednio wyroku potwierdzającego zaistnienie jednej z podstaw wykluczenia, wydania ostatecznej decyzji lub zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia, chyba że w wyroku lub decyzji został określony inny okres wykluczenia;

3) w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, na okres, na jaki został prawomocnie orzeczony zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne lub o zawarcie umowy koncesji;

4) w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 5 i ust. 2 pkt 1, 4, 5, 7, 9 i 11, na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia;

5) w przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 8, na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia;

6) w przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 10, na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia;

7) w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 6 i ust. 2 pkt 6, w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji, w którym zaistniało zdarzenie będące podstawą wykluczenia.”;

9) w art. 49 w ust. 1 w pkt 2 wyrazy „art. 183 ust. 1” zastępuje się wyrazami „art. 577”;

10) w art. 54:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Do wnoszenia i rozpoznawania odwołań stosuje się odpowiednio przepisy działu IX rozdziału 2 Prawa zamówień publicznych, jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej.”,

b) w ust. 3 w pkt 1 i 2 wyrazy „kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8” zastępuje się wyrazami „progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1”;

11) w art. 56:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Na orzeczenie Izby oraz postanowienie Prezesa Izby, o którym mowa w art. 519 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu.”,

b) w ust. 2 wyrazy „działu VI rozdziału 3” zastępuje się wyrazami „działu IX rozdziału 3”.

Art. 77. W ustawie z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1265 i 1309) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 13 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) postępowaniach uregulowanych przepisami działu IX rozdziału 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019);”;

2) w art. 18:

a) w ust. 2:

– w zdaniu pierwszym wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”,

– zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Wniosek o wydanie opinii prawnej przedkładany jest Prokuratorii Generalnej nie później niż na 15 dni, a w uzgodnieniu z Prezesem Prokuratorii Generalnej nie później niż na 4 dni, przed planowanym udostępnieniem dokumentów zamówienia albo zawarciem umowy, w przypadku gdy sporządzenie specyfikacji warunków zamówienia albo opisu potrzeb i wymagań nie jest wymagane.”,

b) w ust. 3 w zdaniu pierwszym wyrazy „specyfikacji istotnych warunków zamówienia” zastępuje się wyrazami „dokumentów zamówienia”;

3) w art. 26:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Prezes Prokuratorii Generalnej tworzy Sąd Polubowny przy Prokuratorii Generalnej właściwy w sprawach sporów z udziałem Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego, państwowych osób prawnych, osób prawnych z udziałem Skarbu Państwa lub państwowych

osób prawnych oraz spółek kapitałowych z udziałem tych podmiotów, zwany dalej „Sądem Polubownym”.”,

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Sąd Polubowny przy Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej może z ważnych powodów odmówić przeprowadzenia mediacji lub innego polubownego rozwiązania sporu. Odmowa przeprowadzenia mediacji lub innego polubownego rozwiązania sporu następuje w terminie 14 dni od dnia doręczenia wniosku o przeprowadzenie mediacji lub innego polubownego rozwiązania sporu, lub postanowienia sądu kierującego strony do mediacji lub innego polubownego rozwiązania sporu, i zawiera wskazanie przyczyn odmowy.”,

c) w ust. 4 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Wysokość i termin wypłaty wynagrodzenia oraz sposób wynagradzania określa regulamin Sądu Polubownego i postępowania przed Sądem Polubownym, zwany dalej „regulaminem Sądu”, lub umowa zawarta zgodnie z regulaminem Sądu.”,

d) w ust. 5 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Wysokość opłaty za postępowanie arbitrażowe nie może być wyższa niż 100 000 zł, a w przypadku mediacji lub innego polubownego rozwiązania sporu nie może być wyższa niż 10 000 zł.”;

4) w art. 34 w ust. 4 oraz w art. 35 w ust. 5 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”.

Art. 78. W ustawie z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską (Dz. U. z 2019 r. poz. 1073) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 1 w ust. 2 w pkt 5 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53 i 730)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”;

2) w art. 29:

a) w ust. 1 uchyla się zdanie drugie,

b) w ust. 2 wyrazy „oddziale 3 rozdziału 3 działu V ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „dziale XI rozdziale 2 oddziale 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”.

Art. 79. W ustawie z dnia 7 lipca 2017 r. o wykonywaniu zadań z zakresu promocji polskiej gospodarki przez Polską Agencję Inwestycji i Handlu Spółka Akcyjna (Dz. U. poz. 1491 i 2161 oraz z 2019 r. poz. 1572) art. 7 otrzymuje brzmienie:

„Art. 7. Zamówienia na potrzeby własne zagranicznych biur handlowych, o których mowa w art. 3, Agencja może udzielić z wolnej ręki, zgodnie z przepisami art. 304 i art. 306 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019), o ile wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 tej ustawy.”.

Art. 80. W ustawie z dnia 15 września 2017 r. o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1813) w art. 36 w ust. 2 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018 oraz z 2018 r. poz. 1560, 1603, 1669 i 1693)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 81. W ustawie z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz. U. poz. 771, z późn. zm.[15)]) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 76 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Do wydrukowania i doręczenia zestawów pytań testowych wraz z wykazem prawidłowych odpowiedzi poszczególnym komisjom kwalifikacyjnym nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019), jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 tej ustawy.”;

2) w art. 106 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Do wydrukowania i doręczenia zadań wraz z opisami istotnych zagadnień poszczególnym komisjom egzaminacyjnym do przeprowadzenia

[15)] Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1443, 1669 i 2244 oraz z 2019 r. poz. 55, 730 i 1469.

egzaminu komorniczego, zwanym dalej „komisjami egzaminacyjnymi”, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 tej ustawy.”.

Art. 82. W ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (Dz. U. poz. 1089 oraz z 2019 r. poz. 630) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2 w pkt 11 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”;
2) w art. 12 w ust. 3 wyrazy „o zamówieniach publicznych, o koncesji na roboty budowlane i usługi oraz o partnerstwie publiczno-prywatnym” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym”;
3) w art. 20:
   a) w ust. 5 wyrazy „specyfikacji istotnych warunków zamówienia” zastępuje się wyrazami „dokumentach zamówienia”,
   b) w ust. 6 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”,
   c) w ust. 8 wyrazy „specyfikacji istotnych warunków zamówienia” zastępuje się wyrazami „dokumentów zamówienia”;
4) w art. 21 w ust. 2 wyrazy „specyfikacji istotnych warunków zamówienia” zastępuje się wyrazami „dokumentach zamówienia”.

Art. 83. W ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. poz. 1560) w art. 33 po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu:

„4a. W przypadku uzyskania przez Pełnomocnika informacji o zagrożeniu cyberbezpieczeństwa, która uprawdopodobni możliwość wystąpienia incydentu

krytycznego, Pełnomocnik może wydać rekomendacje, o których mowa w ust. 4, z urzędu.

4b. Przed wydaniem rekomendacji w trybie ust. 4a, Pełnomocnik przeprowadza konsultację z CSIRT MON, CSIRT NASK lub CSIRT GOV.”.

Art. 84. W ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1668, z późn. zm.[16)]) w art. 469 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„W przypadku udzielania zamówień, o których mowa w art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019), jeżeli ich wartość jest równa lub przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 tej ustawy, podmiot, o którym mowa w art. 4, art. 5 ust. 1 i art. 6 tej ustawy, do którego stosuje się przepisy niniejszej ustawy:”.

Art. 85. W ustawie z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz. U. poz. 2191) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2:
   a) w pkt 5 w lit. a wyrazy „art. 2 pkt 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986)” zastępuje się wyrazami „art. 7 pkt 30 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”,
   b) w pkt 6 w lit. a wyrazy „art. 2 pkt 12” zastępuje się wyrazami „art. 7 pkt 31”,
   c) w pkt 7 w lit. a wyrazy „art. 2 pkt 13” zastępuje się wyrazami „art. 7 pkt 32”;
2) w art. 3 w ust. 2 w pkt 1 wyrazy „art. 4 pkt 5 i 5b oraz art. 4b ust. 1 pkt 1–3, 5 i 6” zastępuje się wyrazami „art. 12 ust. 1 oraz art. 13 ust. 1 pkt 1–4, 6 i 7”;
3) w art. 4 w ust. 3 po wyrazie „specyfikacji” skreśla się wyraz „istotnych”;
4) w art. 6 w ust. 1 w pkt 2 i w ust. 3 po wyrazie „umowy” dodaje się wyrazy „w sprawie”;

[16)] Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 2024 i 2245 oraz z 2019 r. poz. 276, 447, 534, 577, 730, 823, 1655 i 1818.

5) w art. 8 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Minister właściwy do spraw gospodarki może, w drodze porozumienia, powierzyć instytutowi badawczemu w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1350) lub instytutowi działającemu w ramach Sieci Badawczej Łukasiewicz w rozumieniu ustawy z dnia 21 lutego 2019 r. o Sieci Badawczej Łukasiewicz (Dz. U. poz. 534) realizację niektórych zadań wynikających z pełnienia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej roli krajowej jednostki zarządzającej w ramach OpenPEPPOL, mając na uwadze zakres działalności tego instytutu i zapewnienie efektywnego fakturowania elektronicznego w zamówieniach publicznych, zapewniając niezbędne finansowanie.”;

6) w art. 12 wyrazy „art. 4 pkt 8” zastępuje się wyrazami „art. 2 ust. 1 pkt 1”.

Art. 86. W ustawie z dnia 4 kwietnia 2019 r. o wspieraniu działalności naukowej z Funduszu Polskiej Nauki (Dz. U. poz. 823) w art. 7 w ust. 6 wyrazy „ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53 i 730)” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019)”.

Art. 87. W ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku (Dz. U. poz. 1589) w art. 1 w ust. 2 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) roboty budowlane, dostawy i usługi – roboty budowlane w rozumieniu art. 7 pkt 21 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019), dostawy w rozumieniu art. 7 pkt 4 tej ustawy i usługi w rozumieniu art. 7 pkt 28 tej ustawy;”.

Art. 88. W ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1655) art. 28 otrzymuje brzmienie:

„Art. 28. W ustawie z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. z 2019 r. poz. 795, 730, 1495, 1655 i 1798) w art. 181 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Fundusz może utworzyć instytucję pomostową w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością albo spółki akcyjnej.”.”.

Rozdział 3

Przepis uchylający, przepisy przejściowe i dostosowujące oraz przepis końcowy

Art. 89. Traci moc ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

Art. 90. 1. Do postępowań o udzielenie zamówienia, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. Do konkursów, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, rozpoczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 91. 1. Do umów w sprawie zamówienia publicznego oraz umów ramowych, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, zawartych:

1) przed dniem 1 stycznia 2021 r.,
2) po dniu 31 grudnia 2020 r., w następstwie postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r.

– stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. Do udzielenia zamówienia publicznego na podstawie umowy ramowej, o której mowa w ustawie uchylanej w art. 89, zawartej:

1) przed dniem 1 stycznia 2021 r.,
2) po dniu 31 grudnia 2020 r., w następstwie postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r.

– stosuje się przepisy dotychczasowe.

3. Do dynamicznego systemu zakupów, o którym mowa w ustawie uchylanej w art. 89, ustanowionego przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe.

4. W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r. na podstawie ustawy, o której mowa w art. 1, w następstwie postępowań lub konkursów wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., na podstawie ustawy uchylanej w art. 89, zamawiający może udzielić zamówienia innego niż zamówienie publiczne w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa w trybie:

1) negocjacji z ogłoszeniem lub dialogu konkurencyjnego, jeżeli w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie przetargu nieograniczonego lub przetargu ograniczonego wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 89, lub zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy uchylanej w art. 89;
2) negocjacji bez ogłoszenia, jeżeli w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie przetargu nieograniczonego lub przetargu ograniczonego nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie zostały złożone żadne oferty albo wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy uchylanej w art. 89, ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, lub wszyscy wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione;
3) negocjacji bez ogłoszenia, jeżeli przeprowadzono konkurs, o którym mowa w art. 110 ustawy uchylanej w art. 89, w którym nagrodą było zaproszenie do negocjacji bez ogłoszenia co najmniej dwóch autorów wybranych prac konkursowych;
4) zamówienia z wolnej ręki, jeżeli w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie przetargu nieograniczonego lub przetargu ograniczonego nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie zostały złożone żadne oferty albo wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy uchylanej w art. 89, ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, lub wszyscy wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione;
5) zamówienia z wolnej ręki, jeżeli przeprowadzono konkurs, o którym mowa w art. 110 ustawy uchylanej w art. 89, w którym nagrodą było zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki autora wybranej pracy konkursowej.

5. W przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, o których mowa w ust. 4 pkt 1, zamawiający może odstąpić od publikacji ogłoszenia o zamówieniu, jeżeli zaprosi do negocjacji lub dialogu wyłącznie wszystkich wykonawców, którzy nie podlegają wykluczeniu i spełniają warunki udziału

w postępowaniu oraz w prowadzonym uprzednio postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego lub przetargu ograniczonego złożyli oferty w terminie i w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego, i oferty te nie zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3, 5, 7a i 7b ustawy uchylanej w art. 89. Do tych postępowań przepisy art. 154 ust. 2 i 3, art. 155 ust. 2 pkt 2 i art. 156 ust. 4 ustawy, o której mowa w art. 1, stosuje się odpowiednio.

6. W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r. na podstawie ustawy, o której mowa w art. 1, w następstwie postępowań wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., na podstawie ustawy uchylanej w art. 89, zamawiający może udzielić zamówienia w trybie:

1) negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki, jeżeli w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem lub dialogu konkurencyjnego nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie zostały złożone żadne oferty albo wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy uchylanej w art. 89, ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, lub wszyscy wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione;
2) negocjacji bez ogłoszenia, jeżeli w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem lub dialogu konkurencyjnego wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 89, lub zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy uchylanej w art. 89, pod warunkiem że pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione i zamawiający zaprosi do negocjacji wyłącznie wszystkich wykonawców, którzy nie podlegają wykluczeniu i spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz w prowadzonym uprzednio postępowaniu w trybie przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem lub dialogu konkurencyjnego złożyli oferty w terminie i w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji

elektronicznej określonymi przez zamawiającego, i oferty te nie zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3, 5, 7a i 7b ustawy uchylanej w art. 89.

Art. 92. 1. Do postępowań odwoławczych i postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r., oraz do właściwości sądów w sprawach skarg wniesionych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. Do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1.

3. Do zakończenia postępowań odwoławczych, o których mowa w ust. 1, właściwa jest Krajowa Izba Odwoławcza, o której mowa w art. 473 ustawy, o której mowa w art. 1.

4. Czynności w postępowaniach, o których mowa w ust. 1, pozostają skuteczne, jeżeli zostały dokonane z zachowaniem przepisów dotychczasowych.

5. W przypadku postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ust. 1, odpowiednio wpis uiszczony w wysokości określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 198 pkt 2 ustawy uchylanej w art. 89, oraz opłata uiszczona w wysokości określonej w art. 34 ustawy zmienianej w art. 39, w brzmieniu dotychczasowym, nie podlegają zwrotowi.

Art. 93. 1. W przypadku zamówień publicznych udzielonych:

1) przed dniem 1 stycznia 2021 r.,
2) po dniu 31 grudnia 2020 r., w następstwie postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r.

– zamawiającemu oraz wykonawcy przysługuje prawo złożenia wniosku o prowadzenie mediacji lub inne polubowne rozwiązanie sporu, o którym mowa w art. 591 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1, jeżeli do dnia złożenia wniosku nie

wnieśli powództwa na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1460, z późn. zm.[17)]).

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, nie stosuje się przepisu art. 593 ustawy, o której mowa w art. 1.

Art. 94. 1. Do kontroli udzielania zamówień publicznych wszczętych na podstawie ustawy uchylanej w art. 89 i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. Czynności dokonane w toku kontroli, o których mowa w ust. 1, pozostają skuteczne, jeżeli zostały dokonane z zachowaniem przepisów dotychczasowych.

Art. 95. 1. Do postępowań prowadzonych na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 34, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r., nie stosuje się przepisów ustawy, o której mowa w art. 1.

2. Do umów zawartych w następstwie postępowań, o których mowa w ust. 1, nie stosuje się przepisów ustawy, o której mowa w art. 1.

Art. 96. 1. Do postępowań o zawarcie umowy koncesji na roboty budowlane lub usługi, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 76, w brzmieniu dotychczasowym.

2. Do umów koncesji na roboty budowlane lub usługi zawartych:

1) przed dniem 1 stycznia 2021 r.,
2) po dniu 31 grudnia 2020 r., w następstwie postępowań wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r.

– stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 76, w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 97. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 4c, art. 10g, art. 11 ust. 6, art. 25 ust. 2, art. 31 ust. 4, art. 33 ust. 3, art. 91 ust. 7c i 8, art. 96 ust. 5, art. 98 ust. 4, art. 138f ust. 4, art. 160 ust. 2, art. 173 ust. 10, art. 176a ust. 7 i art. 198 pkt 2 ustawy uchylanej w art. 89, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 15, art. 34 ust. 2, art. 70, art. 80, art. 82 ust. 4, art. 103 ust. 4, art. 128 ust. 6, art. 244, art. 245 ust. 7, art. 272 ust. 2, art. 394 ust. 4, art. 477 ust. 10, art. 484 ust. 5, art. 504 ust. 2 i art. 576

[17)] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1469, 1495, 1649, 1655, 1798, 1802 i 1818.

ustawy, o której mowa w art. 1, nie dłużej jednak niż przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 98. 1. Do postępowań odwoławczych i postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 76, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r., oraz do właściwości sądów w sprawach skarg wniesionych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. Do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 76, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się odpowiednio przepisy ustawy, o której mowa w art. 1.

3. Do zakończenia postępowań odwoławczych, o których mowa w ust. 1, właściwa jest Krajowa Izba Odwoławcza, o której mowa w art. 473 ustawy, o której mowa w art. 1.

4. Czynności w postępowaniach, o których mowa w ust. 1, pozostają skuteczne, jeżeli zostały dokonane z zachowaniem przepisów dotychczasowych.

5. W przypadku postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ust. 1, odpowiednio wpis uiszczony w wysokości określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 198 pkt 2 ustawy uchylanej w art. 89, oraz opłata uiszczona w wysokości określonej w art. 34 ustawy zmienianej w art. 39, w brzmieniu dotychczasowym, nie podlegają zwrotowi.

Art. 99. 1. Z dniem 1 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, o którym mowa w art. 152 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 89, staje się Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, o którym mowa w art. 466 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1.

2. Osoba, która została powołana na stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, na podstawie ustawy uchylanej w art. 89, pozostaje na stanowisku do czasu odwołania przez ministra właściwego do spraw gospodarki, na podstawie art. 468 ust. 14 ustawy, o której mowa w art. 1.

3. Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych, o którym mowa w art. 155 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 89, powołany przed dniem 1 stycznia 2021 r., staje się z dniem 1 stycznia 2021 r. wiceprezesem Urzędu Zamówień Publicznych, o którym mowa w art. 472 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1.

Art. 100. 1. Z dniem 1 stycznia 2021 r. Urząd Zamówień Publicznych, o którym mowa w art. 152 ust. 3 ustawy uchylanej w art. 89, staje się Urzędem Zamówień Publicznych, o którym mowa w art. 467 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1.

2. Z dniem 1 stycznia 2021 r. pracownicy zatrudnieni w Urzędzie Zamówień Publicznych, o którym mowa w art. 152 ust. 3 ustawy uchylanej w art. 89, stają się pracownikami Urzędu Zamówień Publicznych, o którym mowa w art. 467 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1. Przepis art. 23^1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495) stosuje się odpowiednio.

Art. 101. 1. Z dniem 1 stycznia 2021 r. mienie Skarbu Państwa będące we władaniu Urzędu Zamówień Publicznych, o którym mowa w art. 152 ust. 3 ustawy uchylanej w art. 89, staje się mieniem Skarbu Państwa będącym we władaniu Urzędu Zamówień Publicznych, o którym mowa w art. 467 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1.

2. Należności i zobowiązania Urzędu Zamówień Publicznych, o którym mowa w art. 152 ust. 3 ustawy uchylanej w art. 89, z dniem 1 stycznia 2021 r. stają się należnościami i zobowiązaniami Urzędu Zamówień Publicznych, o którym mowa w art. 467 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1.

Art. 102. 1. W sprawach sądowych, sądowoadministracyjnych lub administracyjnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r., w których stroną lub uczestnikiem był Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, o którym mowa w art. 152 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 89, z dniem 1 stycznia 2021 r. stroną lub uczestnikiem staje się Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, o którym mowa w art. 466 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1.

2. W sprawach sądowych, sądowoadministracyjnych lub administracyjnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r., w których stroną lub uczestnikiem był Urząd Zamówień Publicznych, o którym mowa w art. 152 ust. 3 ustawy uchylanej w art. 89, z dniem 1 stycznia 2021 r. stroną lub uczestnikiem staje

się Urząd Zamówień Publicznych, o którym mowa w art. 467 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1.

Art. 103. 1. Z dniem 1 stycznia 2021 r. Krajowa Izba Odwoławcza, o której mowa w art. 172 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 89, staje się Krajową Izbą Odwoławczą, o której mowa w art. 473 ustawy, o której mowa w art. 1.

2. Osoby pełniące w dniu 31 grudnia 2020 r. funkcję członka Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 173 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 89, stają się członkami Krajowej Izby Odwoławczej pełniącymi funkcję na podstawie art. 474 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1.

3. Do osób, o których mowa w ust. 2, nie stosuje się wymagań określonych w art. 474 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy, o której mowa w art. 1. Do osób tych stosuje się przepis art. 173 ust. 2 ustawy uchylanej w art. 89.

4. Osoba pełniąca w dniu 31 grudnia 2020 r. funkcję Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej staje się Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 479 ust. 1 pkt 1 ustawy, o której mowa w art. 1, i pełni swoją funkcję do czasu upływu kadencji, na którą została powołana na podstawie art. 173 ust. 3 ustawy uchylanej w art. 89.

5. Osoba pełniąca w dniu 31 grudnia 2020 r. funkcję wiceprezesa Krajowej Izby Odwoławczej staje się wiceprezesem Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 479 ust. 3 ustawy, o której mowa w art. 1, i pełni swoją funkcję do czasu upływu kadencji, na którą została powołana na podstawie art. 173 ust. 3 ustawy uchylanej w art. 89.

Art. 104. 1. Z dniem 1 stycznia 2021 r. Rada Zamówień Publicznych, o której mowa w art. 157 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 89, staje się Radą Zamówień Publicznych, o której mowa w art. 500 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1.

2. Osoby pełniące w dniu 31 grudnia 2020 r. funkcję członka Rady Zamówień Publicznych, na podstawie art. 158 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 89, stają się członkami Rady Zamówień Publicznych pełniącymi funkcję na podstawie art. 501 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1.

Art. 105. 1. Tworzy się Komitet do spraw Kontroli w Zamówieniach Publicznych.

2. Wyznaczenie do składu Komitetu do spraw Kontroli w Zamówieniach Publicznych, po raz pierwszy, następuje do dnia 31 marca 2021 r.

Art. 106. Politykę zakupową państwa, o której mowa w art. 21 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1, opracowuje się po raz pierwszy do dnia 31 grudnia 2021 r.

Art. 107. 1. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przedstawia plan, o którym mowa w art. 469 pkt 18 ustawy, o której mowa w art. 1, na rok 2021, do dnia 30 czerwca 2021 r.

2. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przedstawia roczne sprawozdanie, o którym mowa w art. 469 pkt 19 ustawy, o której mowa w art. 1, z działalności Krajowej Izby Odwoławczej, o której mowa w art. 172 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 89, za rok 2020, oraz roczne sprawozdanie z funkcjonowania systemu zamówień publicznych, o którym mowa w art. 469 pkt 20 ustawy, o której mowa w art. 1, za rok 2020, do dnia 30 września 2021 r.

Art. 108. 1. W latach 2021–2030 maksymalny limit wydatków z budżetu państwa, będących skutkiem finansowym ustawy, o której mowa w art. 1, wynosi 11,53 mln zł.

2. Maksymalny limit wydatków z budżetu państwa przeznaczonych na wykonywanie zadań Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wynikających z ustawy, o której mowa w art. 1, wynosi w roku:

1) 2021 – 1 mln zł;
2) 2022 – 0,94 mln zł;
3) 2023 – 0,94 mln zł;
4) 2024 – 0,94 mln zł;
5) 2025 – 0,94 mln zł;
6) 2026 – 0,94 mln zł;
7) 2027 – 0,94 mln zł;
8) 2028 – 0,94 mln zł;
9) 2029 – 0,94 mln zł;
10) 2030 – 0,94 mln zł.

3. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o których mowa w ust. 2, i dokonuje oceny wykorzystania tego limitu

według stanu na koniec każdego kwartału. Ocena wykorzystania limitu na koniec czwartego kwartału zostanie dokonana 20 listopada każdego roku.

4. W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczeniem przyjętego na dany rok budżetowy limitu wydatków, o których mowa w ust. 2, oraz w przypadku, gdy w okresie od początku roku kalendarzowego do dnia dokonania ostatniej oceny, o której mowa w ust. 3, część limitu rocznego przypadającego proporcjonalnie na ten okres zostanie przekroczona co najmniej o 10% stosuje się mechanizm korygujący, polegający na zmniejszeniu wysokości kosztów realizacji zadań publicznych wykonywanych na rzecz obywateli, w szczególności przez ograniczenie:

1) publikacji wydawanych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych;
2) ilości przeprowadzanych szkoleń;
3) konsultacji prawnych oraz ilości wydawanych opinii;
4) działalności Urzędu Zamówień Publicznych związanej z promocją zamówień zrównoważonych.

5. Organem odpowiedzialnym za wdrożenie mechanizmu korygującego, o którym mowa w ust. 4, jest Prezes Urzędu Zamówień Publicznych.

6. Maksymalny limit wydatków z budżetu państwa przeznaczonych na wykonywanie zadań Prezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wynikających z ustawy, o której mowa w art. 1, wynosi w roku:

1) 2021 – 0,45 mln zł;
2) 2022 – 0,18 mln zł;
3) 2023 – 0,18 mln zł;
4) 2024 – 0,18 mln zł;
5) 2025 – 0,18 mln zł;
6) 2026 – 0,18 mln zł;
7) 2027 – 0,18 mln zł;
8) 2028 – 0,18 mln zł;
9) 2029 – 0,18 mln zł;
10) 2030 – 0,18 mln zł.

7. Prezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o których mowa w ust. 6, i dokonuje oceny wykorzystania tego limitu według stanu na koniec każdego kwartału. Ocena

wykorzystania limitu na koniec czwartego kwartału zostanie dokonana 20 listopada każdego roku.

8. W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczeniem przyjętego na dany rok budżetowy limitu wydatków, o których mowa w ust. 6, oraz w przypadku gdy w okresie od początku roku kalendarzowego do dnia dokonania ostatniej oceny, o której mowa w ust. 7, część limitu rocznego przypadającego proporcjonalnie na ten okres zostanie przekroczona co najmniej o 10% stosuje się mechanizm korygujący, polegający na zmniejszeniu kosztów realizacji zadań publicznych wykonywanych na rzecz obywateli, w szczególności przez ograniczenie:

1) publikacji wydawanych przez Prezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej;
2) ilości przeprowadzanych szkoleń.

9. Organem odpowiedzialnym za wdrożenie mechanizmu korygującego, o którym mowa w ust. 8, jest Prezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 109. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r., z wyjątkiem:

1) art. 85 pkt 5, który wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia;
2) art. 88, który wchodzi w życie z dniem 1 marca 2020 r.

PRZYKŁADOWE KLAUZULE WALORYZACYJNE DLA SEKTORA BUDOWNICTWA

Warszawa, listopad 2022 r.

Spis treści

Wstęp	**3**
Postanowienia umowne dotyczące waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy (**jeden wskaźnik waloryzacji**)	**6**
Postanowienia umowne dotyczące waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy (**„Koszyk waloryzacyjny”**)	**9**
Klauzula waloryzacyjna w umowach przygotowanych w oparciu o Warunki Kontraktowe FIDIC, stosowana przez **Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad** dla kontraktów realizowanych w systemie “projektuj i buduj”	**13**
Klauzula waloryzacyjna stosowana w umowach zawieranych przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.**	**20**
Załącznik nr 1 *Załącznik do klauzuli waloryzacyjnej w oparciu o koszyk waloryzacyjny - koszyki waloryzacyjne dla następujących rodzajów robót budowlanych:* *- Ogólny koszyk waloryzacyjny* *- Budynek* *- Obiekt mostowy* *- Droga* *- Hydrotechnika* *- Sieci wod-kan-co* *- Sieć oświetleniowa*	**Załącznik w formie pliku Excel** ***„Koszyki waloryzacyjne”***

PRZYKŁADOWE KLAUZULE WALORYZACYJNE
DLA SEKTORA BUDOWNICTWA

– WSTĘP –

Umowna waloryzacja wynagrodzenia stanowi narzędzie dostosowania treści stosunku prawnego łączącego strony do warunków rynkowych, w których umowa jest realizowana. Ma na celu przywrócenie równowagi ekonomicznej, określonej przez strony w umowie w chwili jej zawierania, w przypadku jej naruszenia przez określone zdarzenia, zaistniałe w trakcie wykonywania umowy.

Prawidłowo sformułowane i adekwatne do danego stanu faktycznego klauzule waloryzacyjne nie tylko przyczyniają się do zwiększenia konkurencyjności prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ale także sprzyjają prawidłowej i efektywnej realizacji zawartej w wyniku tego postępowania umowy.

Tytułem przypomnienia wskazać warto, że przesłanki waloryzacji umów na roboty budowlane, usługi lub dostawy, zawartych na okres dłuższy niż 6 miesięcy, uregulowane zostały w art. 439 ustawy Pzp[1]. W dniu 26 października 2022 r. została ogłoszona ustawa z dnia 7 października 2022 r. *o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców* (Dz.U. poz. 2185, dalej jako: „ustawa"), która wprowadziła zmiany w ustawie Pzp. Na podstawie art. 44 pkt 1 lit. a) ustawy, zmianie uległ m.in. art. 439 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z nowym jego brzmieniem: „Umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia". Powyższa zmiana weszła w życie od dnia 10 listopada 2022 r.

Należy przy tym podkreślić, że istnieje możliwość wprowadzenia do projektowanej umowy postanowień określających zasady zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy także do umów na roboty budowlane, dostawy lub usługi zawarte na okres krótszy niż 6 miesięcy.

W obecnej sytuacji rynkowej w sektorze budownictwa, charakteryzującej się m.in. dynamicznymi zmianami cen towarów i usług, problemami z realizacją dostaw produktów i ich komponentów, a także brakami kadrowymi, prawidłowe kształtowanie oraz stosowanie waloryzacji umownej nabiera szczególnego znaczenia i jest niezwykle istotne dla uczestników rynku zamówień publicznych.

[1] Ustawa z dnia 11 września 2019 r. „Prawo zamówień publicznych" (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), w niniejszym opracowaniu jako: „ustawa Pzp".

W związku z wskazanymi wyżej okolicznościami, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych podjął inicjatywę, polegającą na utworzeniu grupy roboczej, w skład której, obok przedstawicieli Urzędu Zamówień Publicznych i Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, weszli przedstawiciele zamawiających, wykonawców oraz organizacji branżowych, którzy zgłosili chęć udziału w tym przedsięwzięciu. Celem grupy roboczej było wypracowanie klauzul waloryzacyjnych, które mogą być wykorzystywane w umowach na roboty budowlane.

W wyniku prac powstały przykładowe klauzule, bazujące na różnych mechanizmach.

Pierwsza klauzula oparta jest o jeden wskaźnik waloryzacji, którym jest wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej, publikowany przez Główny Urząd Statystyczny. Wskaźnik ma charakter przykładowy, zamawiający może oprzeć klauzulę na innym wskaźniku, który będzie adekwatny do planowanej inwestycji.

Druga klauzula bazuje na tzw. koszyku waloryzacyjnym i polega na tym, że waloryzacja odbywać się będzie w oparciu o wskaźniki produkcji sprzedanej wyrobów przemysłowych, wynagrodzenia oraz cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowane przez Główny Urząd Statystyczny, a także dane wskazane w tabeli Koszyk Waloryzacyjny. Elementy składowe koszyka, przedziały wagowe mają jedynie charakter przykładowy. Zamawiający konstruując klauzulę waloryzacyjną samodzielnie decyduje o wskaźnikach uwzględnionych w koszyku oraz o wagach im nadanych.

Do powyższych dwóch klauzul, Główny Urząd Statystyczny, we współpracy z grupą roboczą, opracowuje kalkulatory waloryzacyjne, umożliwiające automatyczne wyliczanie wynagrodzenia wykonawcy po dokonanej waloryzacji. Kalkulatory zostaną udostępnione przez Urząd niezwłocznie po ich przygotowaniu. .

Kolejne prezentowane w niniejszym opracowaniu klauzule to postanowienia stosowane przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad i PKP Polskie Linie Kolejowe S.A Celem niniejszego dokumentu jest prezentowanie jedynie przykładowych postanowień, dlatego z klauzul tych usunięto wagi, limity i wskaźnik określający podział ryzyk. Inni zamawiający, którzy będą chcieli wykorzystać ww. przykładowe klauzule w swojej praktyce udzielania zamówień, powinni określić i dostosować wpisywane wartości do realiów danego kontraktu, aby stworzona w taki sposób klauzula mogła być efektywnie wykorzystana w danym stanie faktycznym obejmującym również aktualną sytuację rynkową. Niezbędne jest zatem dokonanie całościowej analizy stanu faktycznego, warunków umowy, do której wprowadzona będzie klauzula, co wymaga także kompleksowego spojrzenia na wszystkie postanowienia umowy. Dla ułatwienia, w celu zaprezentowania mechanizmu działania ww. klauzul, w przypisach wskazano, jakie wartości stosują w swoich umowach zamawiający: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad i PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Przy dostosowywaniu klauzul i wpisywaniu poszczególnych wartości należy zadbać o to, aby wartości były zgodne (w tym matematycznie) z mechanizmem zawartym w klauzuli.

Wszystkie przedstawione klauzule mają charakter przykładowy, a niniejszy dokument ma na celu zaprezentowanie różnych mechanizmów waloryzacji w praktyce udzielania zamówień publicznych, co powinno ułatwić konstruowanie klauzul waloryzacyjnych w projektowanych umowach. Posługiwanie się przez strony umowy w sprawie zamówienia publicznego klauzulami o innej treści jest w pełni dopuszczalne.

Klauzule nie wyczerpują wszystkich zagadnień związanych z waloryzacją, koncentrując się na prezentacji przykładowych mechanizmów waloryzacji. Tym samym, w opracowaniu nie uwzględniono takich przykładowych zagadnień jak: zasady waloryzacji lub braku waloryzacji robót zamiennych lub dodatkowych, zasady waloryzacji lub braku waloryzacji w okresie niezawinionego przez wykonawcę przedłużenia realizacji umowy, zasad waloryzacji lub braku waloryzacji uzasadnionych roszczeń wykonawcy. Powyższe kwestie, z uwagi na różnorodność przedmiotów zamówienia oraz zindywidualizowanie stanów faktycznych, zamawiający powinni rozważyć wprowadzając do umowy odpowiednie klauzule umowne. W przypadku braku takich postanowień, w zależności od stanu faktycznego mogą znaleźć zastosowanie regulacje ustawy Pzp dotyczące wystąpienia okoliczności nieprzewidzianych (art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp) czy postanowienia Kodeksu cywilnego.

Konstruując klauzulę waloryzacyjną, należy wszechstronnie rozważyć i przeanalizować stan faktyczny danej sprawy, w celu wybrania odpowiedniej klauzuli i adekwatnego dostosowania jej parametrów do warunków danego zamówienia. W przypadku klauzul waloryzacyjnych bazujących na koszyku waloryzacyjnym szczególną rolę odgrywają kosztorysanci, których wiedza i doświadczenie pozwolą, na etapie przygotowania zamówienia, dokonać oceny, które parametry zamówienia mogą w danym przypadku podlegać waloryzacji, a także umożliwią odpowiedni dobór elementów wchodzących w skład koszyka waloryzacyjnego.

Postanowienia umowne dotyczące waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy (jeden wskaźnik waloryzacji)

Wskazana poniżej klauzula waloryzacyjna ma na celu ułatwienie opracowania umowy w zakresie waloryzacji wynagrodzenia i ma charakter przykładowy. W każdym przypadku klauzula waloryzacyjna powinna zostać dostosowana do warunków zamówienia i innych postanowień umownych. Posługiwanie się przez strony umowy w sprawie zamówienia publicznego klauzulami waloryzacyjnymi o innej treści jest w pełni dopuszczalne.

Kwoty płatne Wykonawcy będą korygowane dla oddania wzrostów lub spadków cen zgodnie z poniższymi zapisami.

Waloryzacja będzie odbywać się w oparciu o wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej, pozycja …..[2] publikowany przez Główny Urząd Statystyczny (zwany dalej GUS), dostępny w Dziedzinowej Bazie Wiedzy pod linkiem: http://swaid.stat.gov.pl/Ceny_dashboards/Raporty_predefiniowane/RAP_DBD_CEN_30.aspx, lub w Biuletynie Statystycznym, w układzie miesiąc poprzedni = 100, dotyczący kolejnych miesięcy kalendarzowych począwszy od miesiąca otwarcia oferty, do miesiąca za który została wystawiona faktura VAT. W przypadku, gdyby w/w wskaźnik przestał być dostępny, strony uzgodnią inny, najbardziej zbliżony wskaźnik publikowany przez GUS.

Wskaźnik waloryzacji $W_{w\,(n)}$ przez który należy każdorazowo przemnożyć wartość faktury VAT za n-ty miesiąc powstaje poprzez przemnożenie przez siebie wskaźników cen produkcji budowlano-montażowej dla kolejnych miesięcy począwszy od miesiąca w którym nastąpiło otwarcie oferty (miesiąc 0 gdy wskaźnik jest równy 100) do miesiąca za który nastąpi wystawienie faktury (miesiąc n-ty) wg poniższego wzoru:

$$\mathbf{W_{w\,(n)}} = \mathrm{a} + (1 - \mathrm{a}) \times \left(\frac{\mathbf{W_0}}{100} \times \frac{\mathbf{W_1}}{100} \times \frac{\mathbf{W_2}}{100} \times \frac{\mathbf{W_3}}{100} \times \ldots\ldots\ldots\ldots \times \frac{\mathbf{W_{n-1}}}{100} \times \frac{\mathbf{W_n}}{100}\right)$$

gdzie:

„$W_{w\,(n)}$" –wskaźnik waloryzacji dla n-tego miesiąca;

„a" - stały współczynnik o wartości [●] [3]obrazujący część wynagrodzenia, które nie podlega waloryzacji (element niewaloryzowany).

„W_0" – wskaźnik „0” z miesiąca otwarcia oferty = 100

[2] Pozycja ogółem lub budowa budynków lub budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej lub budowa obiektów specjalistycznych – w zależności od specyfiki zamówienia.
[3] Zamawiający musi samodzielnie ustalić, jaka wartość będzie odpowiednia dla stanu faktycznego danej sprawy.

„W_1" – wskaźnik „1” z następnego miesiąca po miesiącu otwarcia oferty (wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej publikowany przez GUS, w układzie miesiąc poprzedni = 100)

„W_2”, „W_3",… – wskaźniki „2”, „3”, … z kolejnych miesięcy po miesiącu otwarcia oferty (wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej publikowany przez GUS, w układzie miesiąc poprzedni = 100)

W_{n-1}– wskaźnik „n-1” z miesiąca poprzedzającego miesiąc za który nastąpi wystawienie faktury (wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej publikowany przez GUS, w układzie miesiąc poprzedni = 100)

„W_n" – wskaźnik „n” z miesiąca za który nastąpi wystawienie faktury (wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej publikowany przez GUS, w układzie miesiąc poprzedni = 100)

W praktyce wskaźnik „$W_{w\ (n)}$" powstaje poprzez przemnożenie poprzednio obliczonego wskaźnika dla miesiąca n-1 przez wskaźnik dla miesiąca bieżącego n

$$\mathbf{W_{w(n)}} = \mathrm{a} + (1 - \mathrm{a}) \times (\mathbf{W_{w\,(n-1)}} \times \frac{\mathbf{W_n}}{100})$$

gdzie:

„$W_{w\ (n)}$" – wskaźnik waloryzacji dla n-tego miesiąca;

„$W_{w\ (n-1)}$" – wskaźnik waloryzacji z miesiąca poprzedzającego miesiąc za który nastąpiło wystawienie faktury

„W_n" – wskaźnik „n” z miesiąca za który nastąpiło wystawienie faktury (wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej publikowany przez GUS, w układzie miesiąc poprzedni = 100)

Ilorazy wskaźników cen (np. $\frac{\mathbf{W_1}}{100}$) należy obliczać z dokładnością do trzech miejsc po przecinku. Natomiast wynik iloczynów tj. wskaźnik waloryzacji $W_{w\ (n)}$ należy obliczać z dokładnością do 4 miejsc po przecinku.

Kwoty netto płatne Wykonawcy będą waloryzowane miesięcznie począwszy od ……[4] miesiąca po podpisaniu Umowy do osiągnięcia limitu waloryzacji +/- [●[5]]% wynagrodzenia umownego netto. Z powodu braku aktualnego wskaźnika (publikacja wskaźników w biuletynach GUS odbywa się z opóźnieniem) waloryzacja z bieżącego okresu rozliczeniowego zostanie wyliczona ostatecznie, gdy GUS opublikuje wskaźnik dla danego miesiąca objętego rozliczeniem

[4] Zamawiający wskazuje początkowy miesiąc waloryzacji.
[5] Wstawić właściwą wartość procentową limitu.

wynagrodzenia Wykonawcy. Występując o rozliczenie wynagrodzenia za dany miesiąc realizacji świadczeń, Wykonawca obliczy wstępne wartości zwaloryzowanych kwot dla świadczeń zrealizowanych w każdym miesiącu, używając ostatnich z wyliczonych wskaźników waloryzacji. Ustalone w ten sposób wartości będą skorygowane z zastosowaniem wskaźnika waloryzacji właściwego dla miesiąca, którego dotyczyło dane rozliczenie wynagrodzenia Wykonawcy, niezwłocznie po ich publikacji.

W sytuacji gdy rozliczenie wynagrodzenia Wykonawcy będzie dotyczyło okresu rozliczeniowego w skład którego będą wchodziły dwa lub więcej miesięcy, jako właściwy wskaźnik waloryzacji należy przyjmować średnią arytmetyczną ze wskaźników waloryzacji wyliczonych dla kolejnych miesięcy objętych okresem rozliczeniowym.

Jeżeli wynagrodzenie Wykonawcy zostanie zwaloryzowane zgodnie z art. 439 ust. 1-3 ustawy Pzp, Wykonawca zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy i odpowiednio Podwykonawca dalszemu Podwykonawcy, z którym zawarł umowę, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki: przedmiotem umowy są roboty budowlane, dostawy lub usługi oraz okres obowiązywania umowy wraz z aneksami przekracza 6 miesięcy. Waloryzacja będzie się odbywać na analogicznych zasadach jak waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy z zastrzeżeniem, że wskaźniki waloryzacji wynagrodzenia będą kalkulowane w odniesieniu do dnia zawarcia umowy pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą, lub Podwykonawcą, a dalszym Podwykonawcą.

Postanowienia umowne dotyczące waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy („Koszyk waloryzacyjny”)

Wskazana poniżej klauzula waloryzacyjna ma na celu ułatwienie opracowania umowy w zakresie waloryzacji wynagrodzenia i ma charakter przykładowy. W każdym przypadku klauzula waloryzacyjna powinna zostać dostosowana do warunków zamówienia i innych postanowień umownych. Posługiwanie się przez strony umowy w sprawie zamówienia publicznego klauzulami waloryzacyjnymi o innej treści jest w pełni dopuszczalne. Załącznikiem do niniejszej klauzuli jest koszyk waloryzacyjny ułatwiający uwzględnienie w danym stanie faktycznym konkretnego zakresu robót objętego umową o zamówienie publiczne.

Postanowienia umowne dotyczące waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy

Kwoty wynagrodzenia płatne Wykonawcy na podstawie paragrafu [●[6]] Umowy będą korygowane dla oddania wzrostów lub spadków cen zgodnie z poniższymi postanowieniami.

Waloryzacja będzie się odbywać w oparciu o wskaźniki cen produkcji sprzedanej wyrobów przemysłowych, wynagrodzenia oraz cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowane przez Główny Urząd Statystyczny, (zwany dalej GUS) w Dziedzinowej Bazie Wiedzy dostępnej pod linkiem www.swaid.stat.gov.pl lub w Biuletynach Statystycznych a także dane (wagi) wskazane w poniższej tabeli Koszyk Waloryzacyjny:

……..[7]

W przypadku, gdyby którykolwiek ze wskaźników przestał być dostępny, wówczas strony uzgodnią inne, najbardziej zbliżone, wskaźniki publikowane przez GUS.

Kwoty netto płatne Wykonawcy na podstawie Umowy będą waloryzowane miesięcznie, w odniesieniu do Daty odniesienia, począwszy od ……..[8] miesiąca realizacji Umowy do osiągnięcia limitu waloryzacji stanowiącego +/- [●[9]]% wynagrodzenia Umownego netto.

Data odniesienia oznacza datę…..[10]

Kwoty netto płatne Wykonawcy podlegać będą waloryzacji poprzez przemnożenie kwoty należnej Wykonawcy w każdym miesiącu przez Wskaźnik waloryzacji ($W_{k\,n}$) wyliczony według wzoru:

$$\mathbf{W_{k\,n} = a + (1 - a) * (b \times CPI_n + c \times P_n + d \times R_n + e \times C_n + f \times A_n + g \times S_n + h \times K_n + i \times T_n + j \times SZ_n + k \times M_n)}$$

[6] Wstawić właściwe odniesienie do Umowy.
[7] Tabela Koszyk Waloryzacyjny do wstawienia w zależności od rodzaju umowy; inna tabela dla umów na budynek; sieć wod-kan; drogę; most; sieć oświetleniową; kontrakt hydrotechniczny.
[8] Zamawiający wskazuje początkowy miesiąc waloryzacji.
[9] Wstawić właściwą wartość procentową limitu waloryzacji.
[10] Wskazuje Zamawiający.

gdzie:

„$W_{k\,n}$" – Wskaźnik waloryzacji dla n-tego miesiąca;

„a" jest stałym współczynnikiem o wartości [●[11]] obrazującym część wynagrodzenia, które nie podlega waloryzacji (element niewaloryzowany).

„b", „c", „d", „e", „f", „g", „h", „i", „j", „k" są wagami stałymi określonymi w tabeli Koszyk Waloryzacyjny powyżej; podanymi z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku; obrazującymi udział poszczególnych asortymentów w wartości Umowy; z zastrzeżeniem sytuacji gdy Zamawiający stanie się dostawcą któregokolwiek z Elementów robót ujętych w tabeli Koszyk waloryzacyjny, wówczas waga tego elementu zostanie przyjęta jako „0" w wzorze na W_n. W takim przypadku waga CPI zostanie powiększona o wartość wagi, która została przyjęta jako „0".

Suma wartości wag z Koszyka waloryzacji od „b" do „k" wynosi 1,00.

„CPI_n", „P_n", „R_n", „C_n", „A_n", „S_n", „K_n", „T_n", „SZ_n", „M_n" są wskaźnikami liczonymi przez przemnożenie wszystkich kolejnych wskaźników cen miesiąc do miesiąca (w układzie, gdzie poprzedni miesiąc = 100) obliczonymi wg poniższego wzoru:

$$\mathbf{CPI_n} = \frac{\mathbf{W_{CPI(0)}}}{100} \times \frac{\mathbf{W_{CPI(1)}}}{100} \times \frac{\mathbf{W_{CPI(2)}}}{100} \times \frac{\mathbf{W_{CPI(3)}}}{100} \times \dots\dots\dots \times \frac{\mathbf{W_{CPI(n-1)}}}{100} \times \frac{\mathbf{W_{CPI(n)}}}{100}$$

gdzie:

„CPI_n" – wskaźnik wyliczony dla n-tego miesiąca, czyli miesiąca wystawienia kolejnej faktury;

„$W_{CPI(0)}$" – wskaźnik „0" z miesiąca Daty odniesienia = 100 (odczytany z odpowiedniej tabeli w Biuletynie Statystycznym lub w Dziedzinowej Bazie Wiedzy, w przypadku CPI to wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, w układzie gdzie miesiąc poprzedni = 100)

„$W_{CPI(1)}$" – wskaźnik „1" z następnego miesiąca po Dacie odniesienia (odczytany z odpowiedniej tabeli w Biuletynie Statystycznym lub w Dziedzinowej Bazie Wiedzy, w przypadku CPI to wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, w układzie gdzie miesiąc poprzedni = 100)

„$W_{CPI(2)}$" „$W_{CPI(3)}$"… – wskaźniki „2", „3"… dla miesiąca drugiego, trzeciego, … po Dacie odniesienia (odczytany z odpowiedniej tabeli w Biuletynie Statystycznym lub w Dziedzinowej Bazie Wiedzy, w przypadku CPI to wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, w układzie, gdzie miesiąc poprzedni = 100)

[11] Zamawiający musi samodzielnie ustalić, jaka wartość będzie odpowiednia dla stanu faktycznego danej sprawy.

„$W_{CPI(n-1)}$" – wskaźnik „n-1" dla miesiąca poprzedzającego miesiąc za który nastąpi wystawienie faktury (odczytany z odpowiedniej tabeli w Biuletynie Statystycznym lub w Dziedzinowej Bazie Wiedzy, w przypadku CPI to wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, w układzie, gdzie miesiąc poprzedni = 100)

„$W_{CPI(n)}$" – wskaźnik „n" dla miesiąca za który nastąpi wystawienie faktury (odczytany z odpowiedniej tabeli w Biuletynie Statystycznym lub w Dziedzinowej Bazie Wiedzy, w przypadku CPI to wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, w układzie, gdzie miesiąc poprzedni = 100)

W praktyce dany wskaźnik powstaje poprzez przemnożenie poprzednio obliczonego wskaźnika dla miesiąca n-1 przez wskaźnik dla miesiąca bieżącego.

$$\mathbf{CPI_{(n)} = CPI_{(n-1)} \times \frac{W_{CPI(n)}}{100}}$$

gdzie:

„$CPI_{(n)}$ " – wskaźnik wyliczony dla n-tego miesiąca, czyli miesiąca wystawienia faktury;

„$CPI_{(n-1)}$ " – wskaźnik wyliczony dla miesiąca poprzedzającego miesiąc wystawienia faktury

„$W_{CPI(n)}$" – wskaźnik „n" miesiąca za który nastąpi wystawienie faktury (odczytany z odpowiedniej tabeli w Biuletynie Statystycznym lub w Dziedzinowej Bazie Wiedzy, w przypadku CPI to wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, w układzie, gdzie miesiąc poprzedni = 100)

Dla wskaźników **„P_n", „R_n", „C_n", „A_n", „S_n", „K_n", „T_n", „SZ_n", „M_n"** obliczenia analogiczne.

Ilorazy wskaźników cen (np. $\frac{\mathbf{W_{CPI(1)}}}{100}$) dla poszczególnych zmiennych należy obliczać z dokładnością do trzech miejsc po przecinku. Iloczyny wskaźników cen i wag (np. $\mathbf{b \times CPI_n}$) należy obliczać z dokładnością do 6 miejsc po przecinku. Natomiast wyniki tj. $W_{k\,n}$, należy obliczać z dokładnością do 4 miejsc po przecinku.

Z powodu braku aktualnego wskaźnika waloryzacji (publikacja wskaźników w biuletynach GUS odbywa się z opóźnieniem) waloryzacja z bieżącego okresu rozliczeniowego zostanie wyliczona ostatecznie, gdy Prezes GUS ogłosi wskaźniki cen dla danego miesiąca objętego rozliczeniem wynagrodzenia Wykonawcy. Występując o rozliczenie wynagrodzenia za dany miesiąc realizacji świadczeń, Wykonawca obliczy wstępne wartości zwaloryzowanych kwot dla świadczeń zrealizowanych w każdym miesiącu, używając ostatnich z wyliczonych wskaźników waloryzacji.

Ustalone w ten sposób wartości będą skorygowane z zastosowaniem wskaźnika waloryzacji właściwego dla miesiąca którego dotyczyło dane rozliczenie wynagrodzenia Wykonawcy, niezwłocznie po ich publikacji.

W sytuacji gdy rozliczenie wynagrodzenia Wykonawcy będzie dotyczyło okresu rozliczeniowego w skład którego będą wchodziły dwa lub więcej miesięcy, należy przyjmować średnią arytmetyczną ze wskaźników waloryzacji wyliczonych dla kolejnych miesięcy objętych okresem rozliczeniowym.

Jeżeli wynagrodzenie Wykonawcy zostanie zwaloryzowane zgodnie z art. 439 ust. 1-3 ustawy Pzp, Wykonawca zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy i odpowiednio Podwykonawca dalszemu Podwykonawcy, z którym zawarł umowę, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki: przedmiotem umowy są roboty budowlane, dostawy lub usługi oraz okres obowiązywania umowy wraz z aneksami przekracza 6 miesięcy. Waloryzacja będzie się odbywać na analogicznych zasadach jak waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy z zastrzeżeniem, że wskaźniki waloryzacji wynagrodzenia będą kalkulowane w odniesieniu do dnia zawarcia umowy pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą, lub Podwykonawcą, a dalszym Podwykonawcą.

Klauzula waloryzacyjna w umowach przygotowanych w oparciu o Warunki Kontraktowe FIDIC, stosowana przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad dla kontraktów realizowanych w systemie "projektuj i buduj"

Korekty wynikające ze zmian w Koszcie

I. Waloryzacja

Kwoty płatne Wykonawcy na podstawie Subklauzuli 14.3 [Występowanie o Przejściowe Płatności] podpunkt (i) oraz podpunkt (v) będą korygowane dla oddania wzrostów lub spadków cen zgodnie z niniejszą Subklauzulą. W zakresie, w jakim rekompensata za wzrost lub spadek cen, nie jest objęta postanowieniami niniejszej lub innych Klauzul, będzie się uważało, że Zaakceptowana Kwota Kontraktowa uwzględnia wzrosty lub spadki cen.

Waloryzacji – zgodnie z postanowieniami niniejszej Subklauzuli - nie podlegają wartości wprowadzone do Kontraktu na podstawie Subklauzuli 20.1 [*Roszczenia Wykonawcy*] niniejszych Warunków Kontraktu.

Waloryzacja będzie się odbywać w oparciu o podane w niniejszej Subklauzuli wskaźniki[12] cen wyrobów publikowane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, zwanego dalej Prezesem GUS w Dziedzinowej Bazie Wiedzy:

a) Wskaźnik P - symbol 19.2 według PKWIU Brykiety, brykietki i podobne paliwa stałe z węgla i torfu oraz produkty rafinacji ropy naftowej (jako paliwo),
b) Wskaźnik C – symbol 23.5 według PKWIU Cement, wapno i gips (jako cement,)
c) Wskaźnik A – symbol 08.9 według PKWIU Produkty górnictwa i wydobywania, gdzie indziej niesklasyfikowanych (jako asfalt),
d) Wskaźnik S – symbol 24.1 według PKWIU Żeliwo, stal i żelazostopy (jako stal),
e) Wskaźnik K - symbol 08.1 według PKWIU Kamienia, piasku i gliny (jako kruszywo),
f) Wskaźnik CPI - Cen towarów i usług konsumpcyjnych (jako CPI),
g) Wskaźnik R – symbol 42 zgodnie z klasyfikacją PKD przeciętne wynagrodzenie miesięczne brutto w sektorze przedsiębiorstw - budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej (jako robocizna),

W przypadku, gdyby te wskaźniki przestały być dostępne, zastosowanie znajdą inne, najbardziej zbliżone, wskaźniki publikowane przez Prezesa GUS.

[12] Wskazano przykładowe wskaźniki. Zamawiający powinien wybrać wskaźniki adekwatne do stanu faktycznego jego zamówienia. W takim przypadku należy pamiętać o konieczności modyfikacji wzoru służącego wyliczeniu kwot płatnych wykonawcy.

Kwoty płatne Wykonawcy na podstawie Subklauzuli 14.3 [Występowanie o Przejściowe Płatności] podpunkt (i) oraz podpunkt (v) będą waloryzowane miesięcznie począwszy od pierwszego Przejściowego Świadectwa Płatności wystawionego po …… miesiącach[13] od Daty rozpoczęcia do wystawienia Przejściowego Świadectwa Płatności, w którym łączna wartość korekt dla oddania wzrostu lub spadku cen, wynikających z niniejszej Subklauzuli, osiągnie limit +/- ……%[14] Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej netto. Waloryzacji będą podlegać jedynie kwoty poświadczone w Przejściowych Świadectwach Płatności wystawionych za okresy rozliczeniowe mieszczące się w Czasie na Ukończenie. Od [15] dnia przed upływem Czasu na Ukończenie waloryzacja będzie dokonywana przy zastosowaniu wskaźników obowiązujących na [16] dni przed upływem Czasu na Ukończenie i pochodzących z tego samego miesiąca. Po tym terminie wskaźniki z tabeli Koszyk waloryzacyjny nie będą podlegały dalszym zmianom. Kwoty płatne Wykonawcy podlegać będą waloryzacji o Współczynnik zmiany cen (W_n) wyliczony według wzoru:

$$\mathbf{W_n = a + b \times \frac{CPI_n}{CPI_o} + c \times \frac{P_n}{P_o} + d \times \frac{R_n}{R_o} + e \times \frac{C_n}{C_o} + f \times \frac{A_n}{A_o} + g \times \frac{S_n}{S_o} + h \times \frac{K_n}{K_o}}$$

gdzie:

„W_n" jest mnożnikiem korygującym, obliczanym na podstawie wzoru powyżej, do zastosowania w stosunku do wszystkich kwot;

„a" jest stałym współczynnikiem o wartości: ……[17]

„b", „c", „d", „e", „f", „g", „h" są wagami stałymi określonymi w tabeli Koszyk waloryzacyjny; z zastrzeżeniem sytuacji gdy Zamawiający stanie się dostawcą któregokolwiek z Elementów robót ujętych w tabeli Koszyk waloryzacyjny, wówczas waga tego elementu zostanie przyjęta jako „0" w wzorze na W_n. W takim przypadku waga CPI zostanie powiększona o wartość wagi, która została przyjęta jako „0", tak aby suma wartości wszystkich wag z Koszyka waloryzacji wynosiła …..[18].

„CPI_n", „P_n", „R_n", „C_n", „A_n", „S_n", „K_n" są narastającymi wskaźnikami cen publikowanymi przez Prezesa GUS w Dziedzinowej Bazie Wiedzy obowiązującymi w danym okresie rozliczeniowym.

---

[13] Należy wskazać termin.
[14] Należy wskazać liczbę. Przykładowo, w postępowaniach prowadzonych przez GDDKiA, w których wykorzystywana jest ta klauzula, na datę opracowywania rekomendacji, wskazywana jest wartość 10%. Wartość każdorazowo musi być dostosowana przez zamawiającego, który będzie wzorował się na prezentowanej klauzuli, do stanu faktycznego danej sprawy.
[15]. W postępowaniach prowadzonych przez GDDKiA -30 dni.
[16] W postępowaniach prowadzonych przez GDDKiA – 30 dni.
[17] Współczynnik ten dotyczy podziału ryzyk. Zamawiający musi samodzielnie ustalić, jaka wartość będzie odpowiednia dla stanu faktycznego danej sprawy. Przykładowo, GDDKiA w swoich klauzulach stosuje wskaźnik: 0,5. Czyli ryzyko niemożliwego do przewidzenia wzrostu cen materiałów i kosztów niezbędnych do wykonania umowy jest równomierne rozłożone na obie strony.

[18] Wartość ta wiąże się ze współczynnikiem podziału ryzyk – ma wynosić tyle, ile ustalona wartość współczynnika podziału ryzyk (zob. przypis 17).

W przypadku korygowania obliczonej wstępnej wartości zwaloryzowanych kwot, wskaźnikami tymi są wskaźniki GUS dotyczące tego samego miesiąca za który wystawione było Przejściowe Świadectwo Płatności.

CPI_o", „P_o", „R_o", „C_o", „A_o", „S_o", „K_o" są narastającymi wskaźnikami cen opublikowanymi przez Prezesa GUS w Dziedzinowej Bazie Wiedzy w Dacie Odniesienia zgodnie z Subklauzulą 1.1.4 Szczególnych Warunków Kontraktu. W przypadku wartości Zmian wprowadzonych do Kontraktu na podstawie Klauzuli 13 [Zmiany i korekty] są one narastającymi wskaźnikami cen opublikowanymi przez Prezesa GUS w Dziedzinowej Bazie Wiedzy w dacie ustalenia wartości robót objętych Poleceniem Zmiany na podstawie Klauzuli 13.

Ilorazy wskaźników cen (tj. $\frac{n}{o}$) dla poszczególnych zmiennych należy obliczać z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Iloczyny wskaźników cen i wag (np. $b \times \frac{CPI_n}{CPI_o}$) należy obliczać z dokładnością do 6 miejsc po przecinku. Natomiast wyniki tj. W_n, W_{np} należy obliczać z dokładnością do 4 miejsc po przecinku.

Do wyliczania wartości waloryzacji zastosowanie będzie miała:

(i) Tabela Koszyk waloryzacyjny BITUM w przypadku wyboru przez Wykonawcę konstrukcji nawierzchni podatnej dla ciągu głównego, lub

(ii) Tabela Koszyk waloryzacyjny BETON w przypadku wyboru przez Wykonawcę konstrukcji nawierzchni sztywnej dla ciągu głównego.

Tabela Koszyk waloryzacyjny BITUM[a)]		
Elementy robót	**SYMBOL WSKAŻNIKA**	**Waga**
CPI (b)	**CPI**	**….[b)]**
PALIWO (c)	**P**	**….[c)]**
ROBOCIZNA (d)	**R**	**….[d)]**
CEMENT (e)	**C**	**….[e)]**
ASFALT (f)	**A**	**….[f)]**
STAL (g)	**S**	**….[g)]**
KRUSZYWO (h)	**K**	**….[h)]**
SUMA		**….[i)]**

Uwagi do koszyka:

a) Przykładowy koszyk waloryzacyjny. Należy określić stosownie do rodzaju robót, jakie ma wykonać wykonawca. Propozycje wskazywane w postępowaniach prowadzonych przez GDDKiA, w których wykorzystywana jest ta klauzula.

b) *Zamawiający samodzielnie określa wartość. Przykładowo, GDDKiA w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 0,2. Suma wszystkich wartości musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk.*
c) *Zamawiający samodzielnie określa wartość. Przykładowo, GDDKiA w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 0,06. Suma wszystkich wartości musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk.*
d) *Zamawiający samodzielnie określa wartość. Przykładowo, GDDKiA w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 0,05. Suma wszystkich wartości musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk.*
e) *Zamawiający samodzielnie określa wartość. Przykładowo, GDDKiA w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 0,04. Suma wszystkich wartości musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk.*
f) *Zamawiający samodzielnie określa wartość. Przykładowo, GDDKiA w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 0,08. Suma wszystkich wartości musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk.*
g) *Zamawiający samodzielnie określa wartość. Przykładowo, GDDKiA w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 0,03. Suma wszystkich wartości musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk.*
h) *Zamawiający samodzielnie określa wartość. Przykładowo, GDDKiA w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 0,04. Suma wszystkich wartości musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk.*
i) *Zamawiający samodzielnie określa wartość. Jest to suma wszystkich ww. elementów wskazanych w koszyku waloryzacyjnym BITUM. Suma musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk. Przykładowo, GDDKiA w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 0,5.*

Tabela Koszyk waloryzacyjny BETON[a)]		
Elementy robót	**SYMBOL WSKAŻNIKA**	**Waga**
CPI (b)	**CPI**	**….[b)]**
PALIWO (c)	**P**	**….[c)]**
ROBOCIZNA (d)	**R**	**….[d)]**
CEMENT (e)	**C**	**….[e)]**
ASFALT (f)	**A**	**….[f)]**
STAL (g)	**S**	**….[g)]**
KRUSZYWO (h)	**K**	**….[h)]**
SUMA		**….[i)]**

Uwagi do koszyka:

a) *Przykładowy koszyk waloryzacyjny. Należy określić stosownie do rodzaju robót jakie ma wykonać wykonawca. Propozycje wskazywane w postępowaniach prowadzonych przez GDDKiA, w których wykorzystywana jest ta klauzula.*
b) *Zamawiający samodzielnie określa wartość. Przykładowo, GDDKiA w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 0,23. Suma wszystkich wartości musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk.*
c) *Zamawiający samodzielnie określa wartość. Przykładowo, GDDKiA w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 0,07. Suma wszystkich wartości musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk.*
d) *Zamawiający samodzielnie określa wartość. Przykładowo, GDDKiA w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 0,04. Suma wszystkich wartości musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk.*

e) *Zamawiający samodzielnie określa wartość. Przykładowo, GDDKiA w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 0,07. Suma wszystkich wartości musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk.*
f) *Zamawiający samodzielnie określa wartość. Przykładowo, GDDKiA w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 0,02. Suma wszystkich wartości musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk.*
g) *Zamawiający samodzielnie określa wartość. Przykładowo, GDDKiA w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 0,03. Suma wszystkich wartości musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk.*
h) *Zamawiający samodzielnie określa wartość. Przykładowo, GDDKiA w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 0,04. Suma wszystkich wartości musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk.*
i) *Zamawiający samodzielnie określa wartość. Jest to suma wszystkich ww. elementów wskazanych w koszyku waloryzacyjnym BETON. Suma musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk. Przykładowo, GDDKiA w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 0,5.*

Z powodu braku aktualnych wskaźników (publikacja wskaźników w biuletynach GUS odbywa się z opóźnieniem) waloryzacja z bieżącego okresu rozliczeniowego zostanie wyliczona, gdy Prezes GUS ogłosi wskaźniki dla danego miesiąca objętego Przejściowym Świadectwem Płatności. Występując o Przejściowe Świadectwo Płatności Wykonawca obliczy wstępne wartości zwaloryzowanych kwot poświadczonych w każdym Przejściowym Świadectwie Płatności, zrealizowanych w każdym miesiącu, używając ostatnich z opublikowanych dla tego samego miesiąca wskaźników GUS.

Ustalone w ten sposób wartości będą skorygowane z zastosowaniem wskaźników GUS właściwych dla miesiąca za który wystawione było Świadectwo Płatności, niezwłocznie po ich publikacji. W sytuacji gdy Przejściowe Świadectwo Płatności będzie dotyczyło okresu rozliczeniowego w skład którego będą wchodziły dwa lub więcej miesięcy, należy przyjmować wskaźniki GUS dla miesiąca będącego ostatnim w danym okresie rozliczeniowym.

Jeżeli wynagrodzenie Wykonawcy zostanie zwaloryzowane zgodnie z art. 439 ust. 1-3 ustawy Pzp, Wykonawca zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy i odpowiednio Podwykonawca dalszemu Podwykonawcy, z którym zawarł umowę, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki: przedmiotem umowy są roboty budowlane, dostawy[19] lub usługi oraz okres obowiązywania umowy wraz z aneksami przekracza ……[20].

[19] Dodano słowo „dostawy" w stosunku do dotychczasowych standardowych zapisów stosowanych przez GDDKiA, w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz.U. z 2022 r. poz. 2185).
[20] Stosownie do art.439 ust. 5 ustawy Pzp, wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione zgodnie z art. 439 ust. 1-3 ustawy Pzp, zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym zawarł umowę, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczących zobowiązania podwykonawcy, jeżeli łącznie spełnione są warunki wskazane w tym przepisie.

W przypadku braku zapłaty albo nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcy z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, zgodnie z Subklauzula 13.7 [Korekty wynikające ze zmian w Koszcie] Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty Kar umownych określonych w Subklauzuli 8.8 [Kary umowne].

Kwoty płatne Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy przez Wykonawcę lub Podwykonawcę będą korygowane dla oddania wzrostów lub spadków cen.
Waloryzacja będzie się odbywać w oparciu o wskaźnik dla: Cen towarów i usług konsumpcyjnych (jako CPI) oraz co najmniej o jeden inny wskaźnik wybrany z tabeli Koszyk waloryzacyjny, publikowany przez Prezesa GUS. Jeżeli kwoty płatne Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy zawierają w sobie płatności za materiały należy to uwzględnić przy doborze wskaźników.

Zgodnie z poniższym wzorem:

$$\mathbf{W_{np} = a + b \times \frac{CPI_{np}}{CPI_{op}} + c \times X + \cdots + h \times Y}$$

gdzie:
„a" jest stałym współczynnikiem o wartości: ….[21]

„b” waga z przedziału …… [22]

„c”, … , „h” wagi wybranych poszczególnych Elementów robót ustalone w taki sposób aby ich suma wynosiła wraz z wagami „a” i „b” wynosiła …..[23]

„X”, …, „Y” minimum jeden z współczynników dla wybranych Elementów robót z Koszyka waloryzacyjnego i każdy odpowiednio wynosi: P_{np}/P_{op} **lub** R_{np}/R_{op} **lub** C_{np}/C_{op} **lub** A_{np}/A_{op} **lub** S_{np}/S_{op} **lub** K_{np}/K_{op}.

„CPI_{np}", „P_{np}", „R_{np}", „C_{np}”, „A_{np}”, „S_{np}”, „K_{np}” są narastającymi wskaźnikami cen publikowanymi przez Prezesa GUS w Dziedzinowej Bazie Wiedzy obowiązującymi w danym okresie rozliczeniowym z Podwykonawcą, oraz

[21] Zamawiający wskazuje w tym miejscu współczynnik rozkładu ryzyk. Należy dostosować do przyjętych wag. Przykładowo, GDDKiA w swoich klauzulach wskazuje wartość: 0,5.
[22] Zamawiający wskazuje w tym miejscu przedział wag. Należy je dostosować do stanu faktycznego danej sprawy. Przykładowo, GDDKiA wskazuje w swoich klauzulach w tym miejscu przedział: 0,2-0,3.
[23] Zamawiający wskazuje w tym miejscu wartość, dostosowaną do ustalonych parametrów. Przykładowo, GDDKiA wskazuje w swoich klauzulach wartość: 1.

„CPI_{op}”, „P_{op}", „R_{op}", „C_{op}”, „A_{op}”, „S_{op}”, „K_{op}” są narastającymi wskaźnikami cen opublikowanymi przez Prezesa GUS w Dziedzinowej Bazie Wiedzy obowiązującymi w dacie zawarcia umowy pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą lub Podwykonawcą a dalszym Podwykonawcą.

Ilorazy wskaźników cen (tj. $\frac{\mathrm{n}}{\mathrm{o}}$) dla poszczególnych zmiennych należy obliczać z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Iloczyny wskaźników cen i wag (np. $\mathrm{b} \times \frac{\mathrm{CPI_n}}{\mathrm{CPI_o}}$) należy obliczać z dokładnością do 6 miejsc po przecinku. Natomiast wyniki tj. $\mathrm{W_n}$, $\mathrm{W_{np}}$ należy obliczać z dokładnością do 4 miejsc po przecinku.

Jeżeli wynagrodzenie Wykonawcy zostało zwaloryzowane kwoty płatne Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy będą waloryzowane comiesięcznie począwszy od pierwszego rozliczenia dokonanego po upływie …..[24] od daty zawarcia Umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, usługi lub dostawy.

[24] Należy wskazać termin. Analogicznie, jak w przypadku wynagrodzenia wykonawcy.

Klauzula waloryzacyjna stosowana w umowach zawieranych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

1. Kwoty płatne Wykonawcy będą korygowane dla oddania wzrostów lub spadków cen zgodnie z niniejszym paragrafem. W zakresie, w jakim rekompensata za wzrost lub spadek cen, nie jest objęta postanowieniami niniejszego lub innych zapisów Umowy, będzie się uważało, że Wynagrodzenie uwzględnia wzrosty lub spadki cen. Waloryzacji – zgodnie z postanowieniami niniejszego paragrafu - nie podlegają wartości wprowadzone do Umowy na podstawie § X Umowy oraz przepisów ustawy Pzp.
2. Waloryzacja będzie się odbywać w oparciu o podane w niniejszym paragrafie wskaźniki cen[25] wyrobów publikowane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, zwanego dalej „Prezesem GUS" w Dziedzinowej Bazy Wiedzy, tj.:
   a) Cen towarów i usług konsumpcyjnych (jako CPI);
   b) Przeciętne wynagrodzenia miesięczne brutto w sektorze przedsiębiorstw - budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej (jako robocizna - R);

   oraz miesięczne Wskaźniki cen produkcji sprzedanej wyrobów przemysłowych:
   a) Brykiety i podobne paliwa stałe z węgla i torfu oraz produkty rafinacji ropy naftowej (jako paliwo - P) – indeks 19.2;
   b) Cement, wapno i gips (jako cement - C) – indeks 23.5;
   c) Żeliwa, stal i żelazostopy (jako stal - S) – indeks 24.1;
   d) Kamienia, piasku i gliny (jako kruszywo - K) – indeks 08.1;
   e) Metale szlachetne i pozostałe metale nieżelazne (jako miedź - M) – indeks 24.4.
3. W przypadku, gdyby którykolwiek z wyżej wymienionych wskaźników przestał być dostępny, zastosowanie znajdzie inny, najbardziej zbliżony, wskaźnik publikowany przez Prezesa GUS.
4. Kwoty płatne Wykonawcy będą waloryzowane miesięcznie począwszy od miesiąca, za który dokonano odbioru częściowego za wykonane roboty budowlane oraz w którym dochodzi do zmiany cen lub kosztów wyliczonej zgodnie ze wzorem poniżej do wystawienia faktury, w którym łączna wartość korekt dla oddania wzrostu lub spadku cen, wynikających z niniejszego paragrafu, osiągnie limit +/- ……%[26] wartości Robót netto wskazanej w Umowie w dniu jej zawarcia. Waloryzacji będą podlegać jedynie kwoty poświadczone w protokołach odbioru częściowego wystawionych za Dokumenty i Roboty wykonane w terminie końcowym wykonania Umowy. Od …….[27] dnia przed upływem terminu końcowego wykonania Umowy

[25] Wskazano przykładowe wskaźniki. Zamawiający powinien wybrać wskaźniki adekwatne do stanu faktycznego jego zamówienia. W takim przypadku należy pamiętać o konieczności modyfikacji wzoru służącego wyliczeniu kwot płatnych wykonawcy.
[26] Należy wskazać liczbę. Przykładowo, w postępowaniach prowadzonych przez PKP PLK SA, w których wykorzystywana jest ta klauzula, na datę opracowywania rekomendacji wskazywana jest wartość 10%.
[27] Należy wskazać liczbę dni. Przykładowo, w postępowaniach prowadzonych przez PKP PLK SA, w których wykorzystywana jest ta klauzula, wskazywane jest 30.

waloryzacja będzie dokonywana przy zastosowaniu wskaźników obowiązujących na ……[28] dni przed upływem terminu końcowego wykonania Umowy. Po tym terminie, wskaźniki z tabeli Koszyk Waloryzacyjny nie będą podlegały dalszym zmianom.

5. Kwoty płatne Wykonawcy podlegać będą waloryzacji o współczynnik zmiany cen (WGn) wyliczony według wzoru:

$$W_{Gn} = a + b\frac{\mathrm{CPIn}}{\mathrm{CPIo}} + c\frac{\mathrm{Rn}}{\mathrm{Ro}} + d\frac{\mathrm{Pn}}{\mathrm{Po}} + e\frac{\mathrm{Cn}}{\mathrm{Co}} + f\frac{\mathrm{Sn}}{\mathrm{So}} + g\frac{\mathrm{Kn}}{\mathrm{Ko}} + h\frac{\mathrm{Mn}}{\mathrm{Mo}}$$

gdzie:

– „W_{Gn}" jest mnożnikiem korygującym, do zastosowania w stosunku do szacunkowej kontraktowej wartości pracy wykonanej w okresie „n"; przy czym okresem tym jest miesiąc, jeśli nie jest inaczej podane w Umowie;

– „a" jest stałym współczynnikiem o wartości: …… (….%)[29] niepodlegającym korekcie;

– „b", „c", „d", „e", „f", „g", „h" są współczynnikami stałymi określonymi w tabeli Koszyk Waloryzacyjny, niepodlegającymi korekcie, z zastrzeżeniem sytuacji gdy Zamawiający stanie się dostawcą któregokolwiek z elementów robót ujętych w tabeli Koszyk Waloryzacyjny, wówczas waga tego elementu zostanie przyjęta jako „0" we wzorze na W_{Gn}; W takim przypadku waga CPI zostanie powiększona o wartość wagi, która została przyjęta jako „0", tak aby suma wartości wszystkich wag z Koszyka Waloryzacyjnego wynosiła ……. [30];

– symbole wskaźnika z indexem dolnym „n" są narastającymi wskaźnikami kosztu bieżącego okresu (cenami porównawczymi dla okresu „n"), publikowanymi przez Prezesa GUS w Dziedzinowej Bazie Wiedzy obowiązującymi w danym okresie rozliczeniowym;

– symbole wskaźnika z indexem dolnym „o" są wskaźnikami kosztu odniesienia (cenami odniesienia) na Datę Odniesienia, publikowanymi przez Prezesa GUS w Dziedzinowej Bazie Wiedzy obowiązującymi w danym okresie rozliczeniowym.

[28] Należy wskazać liczbę dni. Przykładowo, w postępowaniach prowadzonych przez PKP PLK SA, w których wykorzystywana jest ta klauzula, wskazywane jest 30.

[29] Współczynnik rozkładu ryzyk. Każdy zamawiający określa go samodzielnie, dobierając odpowiednią wartość dla danego stanu faktycznego. Przykładowo, PKP PLK S.A. w swoich klauzulach wskazuje wartość: 0,5 (50%). Czyli ryzyko niemożliwego do przewidzenia wzrostu cen materiałów i kosztów niezbędnych do wykonania umowy jest równomierne rozłożone na obie strony.

[30] Zamawiający wskazuje wartość. Musi być ona zgodna z ustalonym wcześniej współczynnikiem rozkładu ryzyk. Przykładowo, PKP PLK S.A. w swoich klauzulach wskazuje wartość: 0,5 (50%).

Tabela – Koszyk Waloryzacyjny[31]			
Wskaźnik	**Symbol / indeks wskaźnika GUS**	**Współczynnik stały dla danego wskaźnika**	**Wartość współczynnika stałego dla danego wskaźnika [%]**
CPI	CPI	b	….[32]
robocizna - R	R	c	….[33]
paliwo- P	P / 19.2	d	….[34]
cement – C	C / 23.5	e	….[35]
stal – S	S / 24.1	f	….[36]
kruszywo - K	K / 08.1	g	….[37]
miedź - M	M / 24.4	h	….[38]
SUMA			….[39]

6. W przypadku braku aktualnych wskaźników (publikacja wskaźników w biuletynach GUS odbywa się z opóźnieniem) waloryzacja z bieżącego okresu rozliczeniowego zostanie wyliczona, gdy Prezes GUS ogłosi wskaźniki dla danego miesiąca objętego protokołem odbioru częściowego. Przygotowując protokół odbioru częściowego, Wykonawca obliczy wstępne wartości zwaloryzowanych kwot poświadczonych w każdym protokole odbioru częściowego, zrealizowanych w każdym miesiącu, używając ostatniego z opublikowanych miesięcznych wskaźników GUS. Ustalone w ten sposób wartości będą skorygowane z zastosowaniem wskaźników GUS dotyczących miesiąca, za który wystawiony był protokół odbioru częściowego, niezwłocznie po ich publikacji. Waloryzacja o współczynnik zmiany cen (WGn) wyliczony według powyższego wzoru uwzględnia wpływ zmian cen materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia

[31] Przykładowy koszyk waloryzacyjny. Należy określić stosownie do rodzaju robót jakie ma wykonać wykonawca. Propozycje wskazywane w postępowaniach prowadzonych przez PKP PLK SA, w których wykorzystywana jest ta klauzula.
[32] Zamawiający samodzielnie określa wartość. Przykładowo, PKP PLK S.A. w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 15,0%. Suma wszystkich wartości musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk.
[33] Zamawiający samodzielnie określa wartość. Przykładowo, PKP PLK S.A. w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 6,0%. Suma wszystkich wartości musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk.
[34] Zamawiający samodzielnie określa wartość. Przykładowo, PKP PLK S.A. w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 4,0%. Suma wszystkich wartości musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk.
[35] Zamawiający samodzielnie określa wartość. Przykładowo, PKP PLK S.A. w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 1,0%. Suma wszystkich wartości musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk.
[36] Zamawiający samodzielnie określa wartość. Przykładowo, PKP PLK S.A. w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 9,0%. Suma wszystkich wartości musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk.
[37] Zamawiający samodzielnie określa wartość. Przykładowo, PKP PLK S.A. w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 13,0%. Suma wszystkich wartości musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk.
[38] Zamawiający samodzielnie określa wartość. Przykładowo, PKP PLK S.A. w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 2,0%. Suma wszystkich wartości musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk.
[39] Zamawiający samodzielnie określa wartość. Jest to suma wszystkich ww. elementów wskazanych w koszyku waloryzacyjnym. Suma musi wynosić tyle, co określony wcześniej współczynnik podziału ryzyk. Przykładowo, PKP PLK S.A. w swoich klauzulach wskaźnik ten określa na: 50%.

7. Jeżeli Umowa została zawarta po upływie 180 dni[40] od dnia upływu terminu składania ofert, początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest data otwarcia ofert
8. W umowach zawieranych pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą lub Podwykonawcą a dalszym Podwykonawcą, których przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych, Wykonawca lub Podwykonawca jest zobowiązany zawrzeć postanowienia przewidujące, iż w przypadku gdy umowa o podwykonawstwo lub współpraca pomiędzy stronami przekracza lub przekroczy … [41] (np. w wyniku zawarcia aneksu lub kolejnej umowy z Podwykonawcą lub dalszym Podwykonawcą), kwoty płatne Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy będą korygowane dla oddania wzrostów lub spadków cen, zgodnie z niniejszym paragrafem.
9. Waloryzacja kwot płatnych Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy będzie się odbywać w oparciu o wskaźnik dla: Cen towarów i usług konsumpcyjnych (jako CPI) oraz o minimum jeden inny wskaźnik (adekwatny do zakresu robót Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy) wybrany z tabeli „Koszyk Waloryzacyjny" publikowany przez Prezesa GUS.
10. Wskaźnik CPI określony będzie na poziomie od ….. do ….. %[42], a wybrane, pozostałe wskaźniki zostaną określone na poziomie od ….. do ….. %[43] każdy. Suma wszystkich wskaźników powinna wynosić ….. %[44]. Kwoty płatne Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy podlegać będą waloryzacji o współczynnik zmiany cen (WPn) wyliczony według wzoru:

$$\boldsymbol{W_{Pn} = a + b\frac{CPI_n}{CPI_o} + X + Y + \cdots + Z}$$

gdzie:

$\boldsymbol{X,Y,\ldots,Z}$ uzależnione są od wybranych elementów z Koszyka Waloryzacyjnego, składających się z:

$$\boldsymbol{c\frac{R_n}{R_o}\ lub\ d\frac{P_n}{P_o}\ lub\ e\frac{C_n}{C_o}\ lub\ f\frac{S_n}{S_o}\ lub\ g\frac{K_n}{K_o}\ lub\ h\frac{M_n}{M_o}}$$

- „$\boldsymbol{WPn}$" jest mnożnikiem korygującym, do zastosowania w stosunku do szacunkowej kontraktowej wartości pracy wykonanej w okresie „n"; przy czym okresem tym jest miesiąc, jeśli nie jest inaczej podane w Kontrakcie;

[40] Wartość przykładowa.
[41] Wskazać liczbę dni.
[42] Zamawiający ustala samodzielnie, dostosowując do realiów stanu faktycznego i mechanizmu opisanego w klauzuli. Przykładowo, PKP PLK S.A. w swoich klauzulach wskazuje przedział: od 15% do 30%.
[43] Zamawiający ustala samodzielnie, dostosowując do realiów stanu faktycznego i mechanizmu opisanego w klauzuli. Przykładowo, PKP PLK S.A. w swoich klauzulach wskazuje przedział: od 1% do 20%.
[44] Należy dostosować do przyjętej wartości w zakresie rozkładu ryzyk. Przykładowo, PKP PLK S.A. w swoich klauzulach wskazuje wartość: 50%.

– „a” jest stałym współczynnikiem o wartości: …. (…. %)[45] niepodlegającym korekcie;

– „b” „c”, „d”, „e”, „f”, „g” „h” są współczynnikami stałymi określonymi przez strony umowy zawieranej między Wykonawcą a Podwykonawcą lub Podwykonawcą a dalszym Podwykonawcą z uwzględnieniem ograniczenia wysokości wskaźników wynikającego z ustępu powyżej, niepodlegającymi korekcie, z zastrzeżeniem sytuacji gdy Zamawiający stanie się dostawcą któregokolwiek z elementów robót ujętych w tabeli Koszyk Waloryzacyjny, wówczas waga tego elementu zostanie przyjęta jako „0” we wzorze na WPn; W takim przypadku waga CPI zostanie powiększona o wartość wagi, która została przyjęta jako „0”, tak aby suma wartości wszystkich wag z Koszyka Waloryzacyjnego wynosiła …. (… %)[46];

– symbole wskaźnika z indexem dolnym „n” są narastającymi wskaźnikami kosztu bieżącego okresu (cenami porównawczymi dla okresu „n”), publikowanymi przez Prezesa GUS w Dziedzinowej Bazie Wiedzy obowiązującymi w danym okresie rozliczeniowym;

– symbole wskaźnika z indexem dolnym „o” są narastającymi wskaźnikami kosztu odniesienia (cenami odniesienia) na datę zawarcia umowy o podwykonawstwo, publikowanymi przez Prezesa GUS w Dziedzinowej Bazie Wiedzy obowiązującymi w danym okresie rozliczeniowym.

11. Kwoty płatne Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy będą waloryzowane miesięcznie począwszy od ….. miesiąca[47] od rozpoczęcia realizacji robót objętych umową o podwykonawstwo do momentu, w którym łączna wartość korekt dla oddania wzrostu lub spadku cen, wynikających z, niniejszego zapisu osiągnie limit +/- ….. %[48] wartości zawartej umowy o podwykonawstwo.

    Waloryzacja według powyższego wzoru uwzględnia wpływ zmian cen materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia.

[45] Wskaźnik poziomu rozkładu ryzyk. Należy dostosować do wcześniej ustalonego wskaźnika. Przykładowo, PKP PLK S.A. w swoich klauzulach wskazuje wartość:0,5 (50%).
[46] Wskaźnik poziomu rozkładu ryzyk. Należy dostosować do wcześniej ustalonego wskaźnika. Przykładowo, PKP PLK S.A. w swoich klauzulach wskazuje wartość:0,5 (50%).
[47] Należy wskazać liczbę miesięcy. Przykładowo, w postępowaniach prowadzonych przez PKP PLK SA, w których wykorzystywana jest ta klauzula, wskazywana jest liczba 7 miesięcy.
[48] Należy wskazać liczbę. Przykładowo, w postępowaniach prowadzonych przez PKP PLK SA, w których wykorzystywana jest ta klauzula, wskazywana jest wartość 10 %.

WARSZAWA, LISTOPAD 2022 R.

Szanowni Państwo,

niniejszy dokument jest wynikiem współpracy przedstawicieli publicznych uczelni wyższych w Polsce, współdziałających w Zespole Roboczym powołanym przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Celem prac Zespołu było wypracowanie dokumentu przydatnego w praktyce udzielania zamówień publicznych przez uczelnie wyższe, w zakresie szacowania wartości zamówień na zakup odczynników do badań, uwzględniającego specyfikę pracy środowiska i specyfikę czynności naukowo-badawczych oraz rozwojowych.

Zaproszenie do udziału w pracach Zespołu Roboczego skierowane zostało do wszystkich publicznych uczelni oraz stowarzyszeń zrzeszających uczelnie. Ostatecznie, w skład Zespołu, który przygotował dokument weszli przedstawiciele tych szkół oraz organizacji, które zgłosiły chęć udziału w pracach, tj.:

Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku,

Akademia Wychowania Fizycznego im. Polskich Olimpijczyków we Wrocławiu,

Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego,

Gdański Uniwersytet Medyczny

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II,

Politechnika Gdańska,

Politechnika Poznańska,

Politechnika Warszawska,

Politechnika Wrocławska,

Szkoła Główna Handlowa w Warszawie,

Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach,

Uniwersytet Gdański,

Uniwersytet Jagielloński w Krakowie,

Uniwersytet Medyczny w Białymstoku,

Uniwersytet Opolski,

Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie,

Uniwersytet Warszawski,

Uniwersytet Wrocławski,

Warszawski Uniwersytet Medyczny,

Fundacja Rektorów Polskich,

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich,

Konferencja Rektorów Uniwersytetów Polskich.

Warto podkreślić, że w pracach Zespołu wykorzystano doświadczenie zarówno praktyków na co dzień zamawiających odczynniki dla Uczelni, jak i korzystających z odczynników naukowców. Efektem tego współdziałania jest powstałe opracowanie.

Metodologia tworzenia dokumentu zakładała, po pierwsze, że słowo „odczynnik" jest przyjęte w możliwie najszerszym znaczeniu i obejmuje również ich związki, kategorie, pochodne i inne materiały chemiczne, biologiczne i fizyczne używane do prac badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych.

Po drugie, założono, że należy dążyć do minimalizacji liczby grup, pomimo, iż można stypizować ponad milion rodzajów substancji. Ponadto wzięto pod uwagę, że liczba dostępnych odczynników chemicznych oraz specyficznych mieszanin odczynników o zdefiniowanej przez producenta kompozycji (zestawów) stosowanych w pracy naukowo-badawczej wynosi kilkaset tysięcy. Celem przygotowanego opisu było wskazanie drogi postępowania do przypisywania danego odczynnika chemicznego do danej kategorii.

Po trzecie, uzgodniono, że pomimo podobieństwa nazwy danego odczynnika, a nawet samego faktu, iż w poszczególnych grupach występują nierzadko odczynniki o tej samej lub zbliżonej nazwie własnej, nie można ich było uznać za tożsame, ani tym bardziej identyczne, a nawet nie można wykazać jednoznacznie i odpowiedzialnie ich podobieństwa. Należy zwrócić uwagę, że nazwa odczynnika chemicznego (zestawu) nie jest kryterium, które wpływa na jego przynależność do danej grupy odczynników substancji. Podstawowym kryterium definiującym przypisanie odczynnika do danej kategorii jest jego zastosowanie. Zastosowanie odczynnika definiują kluczowe parametry charakteryzujące odczynnik i pozwalające na określenie jego przynależności do kategorii. Parametrami decydującymi o jego zastosowaniu są między innymi czystość danego odczynnika pozwalająca na jego wykorzystanie do prowadzenia badań oraz obecność specyficznych zanieczyszczeń wykluczający jego zastosowanie w określonych badaniach naukowych. W związku z powyższym uzasadnione jest twierdzenie, że czystość, złożoność, jakość oraz przeznaczenie i funkcjonalność „odczynników" jest różna.

Opisana wyżej metodologia i przedstawione argumenty uzasadniają finalne wyodrębnienie 12 grup odczynników, które można traktować jako odrębne przedmiotowo dostawy.

Jednocześnie wskazać należy, że mając na uwadze postęp w nauce możliwe jest pojawienie się na rynku nowych, niedostępnych w chwili obecnej odczynników. Prowadzone badania i eksperymenty, z uwagi na ich charakter, czas i przeznaczenie, prowadzą do odkrycia lub powstania nowych odczynników, dlatego też nie można wykluczyć, że w przyszłości pojawią się kolejne ich grupy.

Ponadto, dodać również należy, że niewykluczone jest, iż w danym stanie faktycznym, z uwagi na specyfikę prowadzonego procesu naukowo-badawczego pojawi się konieczność zakupu odczynnika, który nie będzie możliwym do przypisania do żadnej z tych grup.

Problematyka szacowania wartości zamówienia i wyłączenia obowiązku stosowania ustawy na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 3 i art. 11 ust. 5 pkt. 1 ustawy Pzp została omówiona w opinii Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącej zagadnień związanych z zamówieniami organizowanymi przez szkoły wyższe" opublikowanej w dniu 22 kwietnia 2022 r.[1]

[1] Link do dokumentu: https://www.gov.pl/web/uzp/opinie-prezesa-uzp-dotyczace-zagadnien-zwiazanych-z-zamowieniami-organizowanymi-przez-szkoly-wyzsze2

GRUPY ODCZYNNIKÓW NA POTRZEBY SZACOWANIA WARTOŚCI ZAMÓWIENIA

	Podział wg grup	**Zastosowanie/opis**	**Wyjaśnienia**
1	**Odczynniki do biologii komórkowej**		Komórki oraz odczynniki i specyficzne mieszaniny odczynników przeznaczone do pracy z komórkami. Odczynniki chemiczne oraz mieszaniny odczynników, które nie posiadają zanieczyszczeń mogących w sposób niekontrolowany wpłynąć na procesy życiowe komórek. Odczynniki chemiczne oraz mieszaniny odczynników umożliwiające hodowle komórek w ściśle zdefiniowanych oraz kontrolowanym środowisku.
	Linie komórkowe oraz szczepy mikrobiologoczne	Linie komórkowe i kolekcje szczepów mikrobiologicznych, zamawiane z międzynarodowych biobanków na podstawie Material Transfer Agreement.	
	Pożywki i składowe pożywek do hodowli komórkowych i mikrobiologicznych	Specjalistyczne pożywki do hodowli komórek, dodatki do hodowli, w tym dedykowane do indywidualnych linii komórkowych. Specjalistyczne podłoża do hodowli mikrobiologicznych, różniące się żyznością i selektywnością - parametrami jakościowymi wpływającymi na wynik końcowy.	
	Bufory biologiczne np.: ACES, BES, BICINE, TRIS, CAPS, CHES, HEPES, MES, MOPS, PIPES, TE, PBS, itd. Detergenty do zastosowań biochemicznych oraz komórkowych	Związki dostępne w formie gotowej jako wyjałowione koncentraty lub alternatywnie jako składniki do samodzielnego przygotowania. Wyróżnia je wysoki stopień czystości do zastosowania w biologii komórkowej.	
	Niskocząsteczkowe specyficzne zawiązki do zastosowania w biologii komórkowej (np. inhibitory, aktywatory…) oraz w biofizyce molekularnej (np. substraty i inhibitory enzymów, ligandy białek, związki stabilizujące strukturę, znaczniki...)	Produkty syntezy organicznej działające swoiście na receptory lub enzymy komórki. Mają certyfikat producenta dotyczący czystości, swoistości. Część z nich jest aktywna w postaci leku do zastosowania in vitro.	

2	**Odczynniki do biologii molekularnej**		Odczynniki oraz mieszaniny odczynników przeznaczone do pracy z wyizolowanym materiałem pochodzenia biologicznego. Odczynniki oraz mieszaniny odczynników nie posiadają zanieczyszczeń, które mogą wchodzić w reakcje z badanym materiałem zaburzając wyniki prowadzonych doświadczeń na materiale izolowanym z żywych organizmów.
	Oligonukleotydy, wektory oparte o kwasy nukleinowe, długie, syntetyczne cząsteczki kwasów nukleinowych	Oligonukleotydy, wektory DNA, długie syntetyczne cząsteczki DNA lub RNA	
	Niskocząsteczkowe specyficzne zawiązki do zastosowania w biologii molekularnej, biochemii, biofizyce (np. inhibitory, aktywatory, substraty i inhibitory, ligandy białek, związki stabilizujące strukturę, znaczniki...)	Produkty syntezy organicznej działające swoiście na receptory lub enzymy. Mają certyfikat producenta dotyczący czystości, swoistości. Specjalistyczne odczynniki wykorzystywane w badaniach aktywności biologicznej makrocząsteczek metodami biologii molekularnej, biochemii i biofizyki.	
	Bufory biologiczne oraz detergenty do zastosowania w biologii molekularnej, biochemii i biofizyce (np.: ACES, BES, BICINE, TRIS, CAPS, CHES, HEPES, MES, MOPS, PIPES, TE, PBS, itd.)	Związki dostępne w formie gotowej, jako wyjałowione koncentraty lub alternatywnie jako składniki do samodzielnego przygotowania. Wyróżnia je wysoki stopień czystości do zastosowania w biologii molekularnej, biochemii, biofizyce.	
3	**Rekombinowane białka oraz peptydy**		Wysoceoczyszczone odczynniki otrzymane z materiału biologicznego lub otrzymane metodami rekombinacyjnymi lub drogą zaawansowanych syntez chemicznych do specyficznego zastosowania. Odczynniki nie posiadające zanieczyszczeń, które na miały by wpływ na specyficzność przeprowadzanych reakcji chemicznych lub rozpoznania i oddziaływana z celami molekularnymi.
	Przeciwciała	Przeciwciała poliklonalne i monoklonalne. Istotna jest charakterystyka tych przeciwciał uwzględniająca powinowactwo i swoistość rozpoznawanych antygenów oraz brak reakcji krzyżowych.	

	Białka oraz peptydy do zastosowań do zastosowania w biologii molekularnej oraz komórkowej (np. do: PCR, klonowania, aktywacji, inhibicji, hormony)	Bioaktywne białka są produkowane technologią rekombinacji, peptydy są syntezowane z aminokwasów. Specyfikacja tych produktów wymaga podania stopnia czystości, certyfikatu analizy, często również dowodu aktywności biologicznej. Produkty rekombinowanej technologii białek, ściśle charakteryzowane pod względem aktywności enzymatycznej (polimerazy, nukleazy, ligazy itp.) Wymagają certyfikacji producenta co do aktywności i trwałości. Preparaty o odpowiednim stopniu czystości wymaganym do badań komórkowych oraz biologii molekularnej.	
	Białka oraz peptydy do zastosowania w biochemii oraz biofizyce (np. enzymy, inhibitory…)	Białka wykazujące aktywność biologiczną, np. wiązania ligandów i, w niektórych przypadkach, także enzymatyczną, rekombinowane lub izolowane z tkanek (kinazy, fosforylazy, oksydazy, białka fluorescencyjne itp.), wymagany certyfikat czystości i aktywności, a także informacja o stabilności. Produkty rekombinowanej biosyntezy lub syntezy, są certyfikowane dla zastosowań in vivo oraz in vitro pod względem aktywności biologicznej, czystości i swoistości działania na komórki lub organizmy. Preparaty o odpowiednim stopniu czystości wymaganym do badań biochemicznych oraz biofizycznych	
4	**Odczynniki do izolacji, wykrywania oraz znakowania cząsteczek**		Odczynniki oraz mieszaniny odczynników przeznaczone do izolacji materiału pochodzenia biologicznego lub do wykrywania obecności cząsteczek pochodzenia biologicznego lub do znakowania cząsteczek pochodzenia

			biologicznego. Odczynniki oraz mieszaniny odczynników nie posiadające zanieczyszczeń, które nie powodują dezaktywacji lub zniszczenie struktury izolowanych materiałów. Odczynniki oraz mieszaniny odczynników nie posiadające zanieczyszczeń, które wpływały by na wykrywanie materiałów pochodzenia biologicznego. Odczynniki oraz mieszaniny odczynników w tym izotopy lub związki chemiczne zawierające izotopy, które umożliwiają specyficzne znakowanie materiału pochodzenia biologicznego nie powodując jego dezaktywacji lub zniszczenie struktury.
	Odczynniki i zestawy odczynników do izolacji kwasów nukleinowych, białek, lipidów i innych substancji pochodzenia biologicznego	Kategoria odczynników chemicznych o składzie zastrzeżonym przez producenta, często wraz z zestawami probówek i mini-kolumn separacyjnych oraz buforów. Charakteryzowane pod względem typu kwasu nukleinowego, jego ilości, wielkości cząsteczek i czystości izolowanego kwasu nukleinowego. Różnią się składem w zależności od komórkowego źródła izolacji kwasu nukleinowego. Zestawy odczynnikowe zawierające inhibitory aktywności proteolitycznej, często również inhibitory fosfataz, oparte na zastrzeżonych przez producenta roztworach upłynniających białka. Charakteryzowane pod względem źródła komórkowego białka oraz wydajności i czystości produktu. Odczynniki i zestawy do izolacji związków pochodzenia biologicznego, innych niż białka lub kwasy nukleinowe, zapewniające otrzymanie homogennych preparatów izolowanych związków.	
	Odczynniki do wykrywania kwasów nukleinowych, białek, lipidów i innych substancji pochodzenia biologicznego (np.: SDS	Substancje wielkocząsteczkowe; polimery agarozy lub poliakrylamidu w formie proszku do przygotowania	

	PAGE, western-blot, techniki hybrydyzacyjne...)	żeli lub jako gotowe żele do stosowania w dedykowanych urządzeniach do elektroforezy. Stosowane wraz z barwnikami wykrywającymi rozdzielane substancje, buforami używanymi podczas elektroforezy. Dobierane na podstawie charakterystyki podanej przez producenta do typu analizowanych cząsteczek biologicznych.	
	Zestawy do znakowania fluorescencyjnego oraz związki fluorescencyjne oraz związki do przygotowania oraz barwienia preparatów histologicznych	Specjalistyczne zestawy odczynnikowe zawierające np. barwniki zdolne do emisji w świetle widzialnym, w zależności od typu znakowanych substancji wraz z dodatkowymi odczynnikami do oczyszczania produktów znakowania. Mieszaniny barwników stosowanych do wybarwienia składników komórkowych w formie gotowych roztworów lub czystych substancji do ich sporządzenia. Stosowane w wieloetapowych procedurach analizy mikroskopowej preparatów tkankowych lub komórkowych.	
	Związki znakowane izotopowo oraz izotopy w tym związki wysokiej czystości odczynniki do zastosowań w hodowlach komórkowych oraz mikrobiologicznych. Związki znakowane radioizotopowo, wykorzystywane do znakowania in vitro i in vivo kwasów nukleinowych i białek. Rozpuszczalniki deuterowane do pomiarów NMR	Czyste chemicznie wzorce cząsteczek aktywnych biologicznie i chemicznie, w których określona liczba atomów została zastąpiona ich stabilnymi izotopami. Stosowane do identyfikacji oraz pomiaru stężenia substancji biologicznie czynnych z wykorzystaniem spektrometrii mas. Substancje do hodowli zawierają wyciągi tkankowe oraz surowice zwierzęce testowane pod względem czystości mikrobiologicznej. Rozpuszczalniki deutrowane stosowane w pomiarach magnetycznego rezonansu jądrowego (NMR). Związki znakowane radioizotopowo stosowane do znakowania	

		m. in. sond molekularnych w technikach hybrydyzacyjnych czy makrocząsteczek biologicznie czynnych podczas syntezy zachodzącej in vivo i in vitro.	
5	**Odczynniki do detekcji oraz diagnostyki**		Odczynniki oraz mieszaniny odczynników przeznaczone do precyzyjnego oznaczania pochodzenia materiału biologicznego, precyzyjnego oznaczania ilości określonych związków izolowanych z materiału biologicznego. Odczynniki oraz mieszaniny odczynników nie posiadające zanieczyszczeń, które mogą wpłynąć na identyfikację pochodzenia materiału biologicznego lub precyzyjne oznaczenie jego ilości. Odczynniki oraz mieszaniny odczynników o czystości gwarantującej powtarzalność prowadzonych analiz.
	Testy diagnostyczne oraz zestawy do analiz do oznaczeń pojedynczych oraz multipleksowego pomiaru wielu analitów	Zestawy odczynnikowe do reakcji immunoenzymatycznych, do pomiaru stężenia pojedynczych substancji biologicznych. W zestawie są często wzorce stężenia i/lub kalibratory do wyznaczenia krzywej kalibracyjnej, oraz gotowe rozcieńczalniki i roztwory do przeprowadzenia reakcji. Charakteryzowane przez producenta pod względem czułości i swoistości. Mogą występować w wersji In Vitro Diagnostics (IVD) - stosowane w procesie leczenia (niższy VAT) lub jako Research Use Only - tylko do badań naukowych. Dedykowane do indywidualnych urządzeń (tzw. biopleksów) zestawy odczynnikowe oparte na reakcji immunologicznej lub hybrydyzacji, wykorzystujące znaczniki fluorescencyjne. Są oferowane jako zestawy wielu oznaczeń proponowane przez producenta, lub konfigurowane przez użytkownika na podstawie	

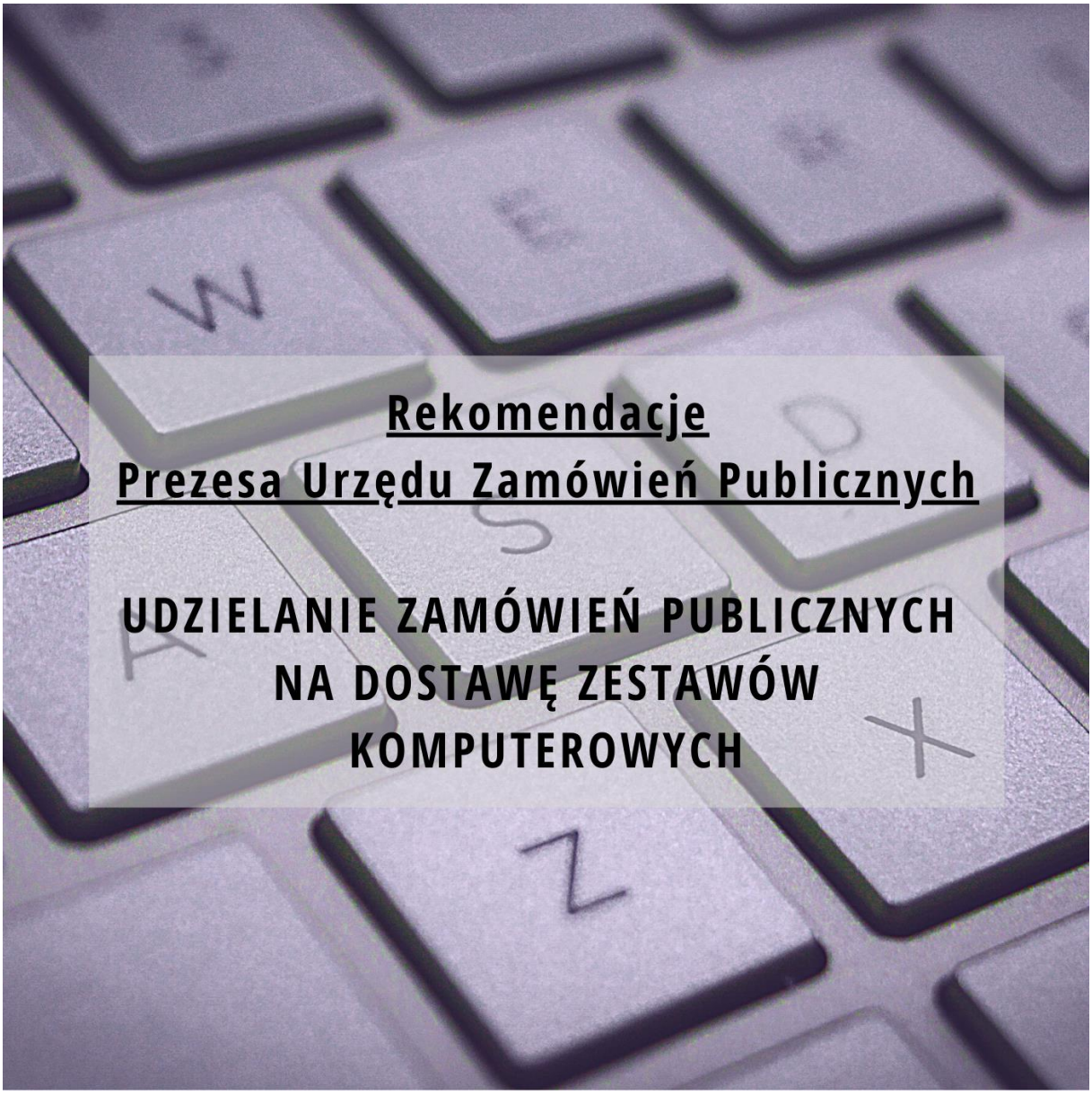
		ofert producenta. Dostępne wraz z kalibratorami oznaczanych cząsteczek oraz roztworami i mikrokulkami stosowanymi podczas procedury oznaczenia.	
	Molekularne testy diagnostyczne do wykrywania kwasów nukleinowych np. patogenów lub do genotypowania	Uniwersalne lub dedykowane do konkretnych urządzeń testy diagnostyczne lub ich odczynniki składowe, oparte o technologie pozwalające na wykrywanie DNA lub RNA, stosowane w diagnostyce infekcji czy genotypowaniu SNP, w tym certyfikowane IVD.	
6	**Podstawowe związki chemiczne do zastosowań laboratoryjnych**		Odczynniki chemiczne do prowadzenia podstawowych lub średnio zaawansowanych eksperymentów badawczych, w których sama czystość i/lub skład zanieczyszczeń nie mają istotnego wpływu na kierunek i zamierzony cel doświadczenia. Do grupy tej zaliczamy również gotowe substancje lub mieszaniny o określonym, ustandaryzowanym składzie służące do kalibracji, wzorcowania lub utrzymaniu powtarzalności badań.
	Związki nieorganiczne podstawowe (sole, kwasy, zasady, pierwiastki, tlenki)	Proste nieorganiczne substancje chemiczne, oferowane w opakowaniach jednostkowych różnej wielkości. Różnią się stopniem czystości chemicznej, dobieranym przez użytkownika do indywidualnych potrzeb.	
	Związki organiczne podstawowe (sole, kwasy, aminy, fenole itp.)	Proste organiczne substancje chemiczne, oferowane w opakowaniach jednostkowych różnej wielkości. Różnią się stopniem czystości chemicznej, dobieranym przez użytkownika do indywidualnych potrzeb.	
	Rozpuszczalniki do zastosowań laboratoryjnych, w tym odczynniki oraz zestawy do sekwencjonowania kwasów nukleinowych	Związki organiczne o różnym stopniu polarności stosowane jako rozpuszczalniki i fazy podczas reakcji syntezy chemicznej i podczas ekstrakcji substancji chemicznych	

	Wzorce do kalibracji aparatury, roztwory mianowane, odważki analityczne, roztwory buforowe, wzorce odniesienia, kalibracyjne itp., w tym wzorce masy dla białek i kwasów nukleinowych	Substancje chemiczne i ich mieszaniny służące do ustawiania parametrów urządzeń analitycznych, kalibracji oznaczeń, wyznaczania ich powtarzalności. Zawartość i czystość substancji jest gwarantowana przez producenta. Mieszaniny substancji wielkocząsteczkowych używane jako wzorce do rozdziałów elektroforetycznych, standaryzowane i oferowane wraz ze schematami ich rozdziału.	
7	**Odczynniki chemiczne o czystości nieanalitycznej**	Pomocnicze substancje chemiczne używane do osuszania związków chemicznych, odkażania i dekontaminacji, oczyszczania elementów urządzeń	Odczynniki chemiczne, których czystość określa się poniżej kategorii "analitycznej", czy "do syntezy", np. "techniczny", "oczyszczony". Ich charakter zastosowania określić należy jako wstępny bądź uzupełniający w eksperymentach chemicznych jak np. mycie, płukanie, odkażanie, tworzenie środowiska reakcji czy też pomocniczy
8	**Odczynniki chemiczne do wysoko wyspecjalizowanych zastosowań badawczych**		Odczynniki chemiczne, których zastosowanie wyraźnie wskazuje na wysoko wyspecjalizowany charakter eksperymentu badawczego. W grupie tej istotne są wszystkie parametry określonego związku takie jak np. specjalna, określona czystość, najczęściej wysoka lub bardzo wysoka i/lub sam skład pozostałych zanieczyszczeń
	Związki do syntez chemicznych takie jak półprodukty reakcji, związki z zablokowanymi grupami reaktywnymi, itp.	Specyficzne związki organiczne dobierane przez użytkownika na potrzeby konkretnej syntezy chemicznej, będące dogodnym punktem startu lub produktem pośrednim w takiej syntezie.	
	Związki kompleksowe oraz metaloorganiczne	Produkty syntezy chemicznej o zdefiniowanym składzie i czystości zawierające w swoim składzie atom lub atomy metalu, charakteryzujące się indywidualnymi właściwościami analitycznymi lub aktywnościami chemicznymi.	

	Odczynniki chemiczne do zastosowań laboratoryjnych: inne odczynniki wykorzystywane do wysokospecjalistycznych badań naukowych	Substancje stosowane podczas eksperymentalnych reakcji syntezy chemicznej związków organicznych. Charakteryzują się reaktywnością chemiczną oraz mają gwarantowaną czystość chemiczną.	
	Odczynniki laboratoryjne wysokiej czystości, w szczególności do zastosowań elektroforetycznych, chromatograficznych i spektrometrycznych	Odczynniki laboratoryjne wysokiej czystości, w szczególności do zastosowań elektroforetycznych, chromatograficznych i spektrometrycznych	
	Odczynniki do krystalizacji białek (precypitanty, sole, detergenty, bufory, gotowe screeny krystalizacyjne....)	Specjalistyczne odczynniki, jednostkowe opakowania lub zestawy odczynników (tzw. screeny) służące do krystalizacji białek lub kompleksów białek z ligandami w celu wykorzystania tych kryształów do badań strukturalnych metodami dyfrakcyjnymi	
9	**Metale szlachetne i ich sole**	Metale szlachetne tj. Au, Pt, Pd, Ir, Ru, Ag oraz ich sole	Odczynniki chemiczne odnoszące się do pierwiastków oraz związków opartych na metalach szlachetnych. Używane zwłaszcza w wysoko wyspecjalizowanych eksperymentach badawczych w odniesieniu do wąskiej dziedziny badań naukowych.
10	**Związki chemiczne do zastosowań fotooptycznych**		Odczynniki chemiczne, mieszaniny i substancje chemiczne o określonych parametrach fizycznych i chemicznych przeznaczone do wytwarzania i badania struktur cienkowarstwowych. Emulsje światłoczułe oraz barwniki używane do specjalistycznych badań naukowych.
	Podłoża krystaliczne, w tym krzemowe, kwarcowe, ITO, membrany z azotku krzemu itp., w tym substancje o strukturze dwuwymiarowej.	Podłoża (ang. wafer) o ustalonej strukturze i orientacji krystalicznej z możliwymi warstwami funkcjonalnymi. Nanostruktury z azotku krzemu o właściwościach filtracyjnych.	
	Źródła do epitaksji oraz osadzania w technologii cienkich warstw (m.in. tzw. targety z czystych pierwiastków)	Dedykowane do indywidualnych urządzeń źródła pierwiastków, np. komórki efuzyjne do techniki MBE lub prekursory do epitaksji MOCVD	

	Fotorezysty i odczynniki do fotolitografii	Emulsje światłoczułe będące podstawą procesów litograficznych	
	Nanokryształy	Koloidalne roztwory kropek kwantowych jako emitery pojedynczych fotonów	
	Barwniki i kryształy aktywne do laserów	Substancje pełniące funkcję ośrodka wzmacniającego niezbędnego do pracy laserów barwnikowych	
	Polimery, termoplasty i plastyfikatory	Substancje do przygotowania próbek kompozytów; konkretna grupa dostawców	
	Substancje o strukturze dwuwymiarowej	Atomowocienkie materiały (analogi grafenu) jako substancje do badań lub substraty do wytwarzania heterostruktur	
	Substancje nanowęglowe	Substancje zawierające niewielkie struktury węglowe do przygotowania próbek lub samoistne obiekty badań, w tym roztwory nanorurek, fullerenów lub grafenu	
11	**Żele krzemionkowe, wypełnienia kolumn, wymieniacze jonowe itp.**	Granulaty i proszki substancji wielkocząsteczkowych zdefiniowane pod względem powinowactwa do rozdzielanych substancji, mogą być dostępne jako zawiesiny. Są charakteryzowane przez producenta pod względem porowatości, optymalnego pH i pojemności wiązania.	Odczynniki chemiczne służące głównie jako wypełnienia, nośniki czy materiały pomocnicze w eksperymencie badawczym. Posiadają ściśle określone dane fizykochemiczne jak np. porowatość, pH lub pojemność wiązania
12	**Surowce farmaceutyczne**	Substancje recepturowe zarejestrowane jako surowce do receptury oraz leki gotowe, które mogą być wykorzystywane zgodnie z odrębnymi przepisami jako surowce pro receptura czyli jako składniki leków przygotowywanych w normalnych warunkach w aptece, oraz w ramach zajęć z technologii postaci leku (jest to odrębna grupa surowców); Ogół substancji wymienionych w farmakopei pod tym pojęciem mieszczą się zioła, leki gotowe,	Odczynniki i związki chemiczne, które spełniają określone przepisami normy, których głównym przeznaczeniem jest przygotowanie leków (w warunkach apteki czy przemysłu). Pod pojęciem tym mogą kryć się substancje aktywne (wykazujące działanie biologiczne), wypełniacze, konserwanty, stabilizatory i inne pokrewne. Informacje na ich temat można w większości znaleźć w Farmakopei Polskiej, która określająca podstawowe wymagania jakościowe oraz metody badania produktów leczniczych i ich opakowań oraz surowców farmaceutycznych w Polsce.

		szczepionki i inne substancje zgodne z normami obowiązującymi w Farmakopei Polskiej XII (obecnie obowiązująca), która podaje normy w zakresie tego jakie dana substancja czy lek gotowy musi spełnić; W kategorii zawarte są również pozostałe substancje nie mieszczące się w normach tych powyżej czyli substancje używane np. w przemyśle, jak barwniki do produkcji leków, wypełniacze, stabilizatory, konserwanty itp	



Rekomendacje
Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH NA DOSTAWĘ ZESTAWÓW KOMPUTEROWYCH

Urząd Zamówień Publicznych

Marzec 2021 r.

Spis treści

1. Wstęp 4

2. Konstruowanie SWZ w sposób nieograniczający konkurencji 6

2.1. Definicje urządzeń komputerowych 6

2.2. Zasada ogólna opisu przedmiotu zamówienia na dostawę urządzeń komputerowych 7

2.3. Podstawowe zasady opisu przedmiotu zamówienia 8

2.4. Wymagania dotyczące stosowanych testów 11

2.5. Zakup urządzeń komputerowych, a zakup licencji na oprogramowanie użytkowane na nabywanych urządzeniach 14

2.6. Zapisy niedopuszczalne 15

2.7. Dyskryminujący zbieg wymagań 17

2.8. Odstępstwa od rekomendacji 17

3. Uzasadnienie zasad konstruowania SWZ 18

3.1. Wyjaśnienia do zapisów szczegółowych 19

3.1.1. Obszar zastosowań 19

3.1.2. Procesor 19

3.1.3. Wydajność urządzenia 21

3.2. Pamięć operacyjna 21

3.3. Karta graficzna 21

3.4. Płyta główna 22

3.5. Dysk twardy 23

3.6. Monitor i inne urządzenia peryferyjne 23

3.7. Dyskryminujący zbieg wymagań 24

4. Przykładowy opis wymagań dla urządzenia komputerowego 24

5. Zastrzeżenia 31

6. Normy i certyfikaty 32

7. Przykładowe kryteria równoważności dla niektórych certyfikatów i norm 35

8. Bezpieczeństwo urządzeń 37

1. Wstęp

Szanowni Państwo,

oddajemy w Państwa ręce *„Rekomendacje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczące udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych”*. Dokument ten jest efektem wspólnej pracy przedstawicieli Urzędu Zamówień Publicznych oraz przedstawicieli branżowych zrzeszeń informatycznych, którzy uczestniczyli w pracach grupy roboczej opracowującej niniejszy dokument.

Zamówienia na dostawę zestawów komputerowych stanowią istotną część rynku zamówień publicznych w Polsce. Dlatego też podjęliśmy inicjatywę, która ma na celu wspieranie Zamawiających w procesie udzielania zamówień w tym obszarze. Ponadto, praca nad niniejszą publikacją jest realizacją kompetencji Prezesa UZP wynikającej z art. 469, ust.7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zgodnie z którym Prezes Urzędu przygotowuje i upowszechnia przykładowe wzory umów w sprawach zamówień publicznych, regulaminów oraz innych dokumentów stosowanych przy udzielaniu zamówień.

Założeniem, którym się kierowaliśmy przy pracy nad Rekomendacjami było stworzenie dokumentu stricte technicznego, zawierającego praktyczne wskazówki dotyczące formułowania zapisów w dokumentacji zamówienia na dostawę zestawów komputerowych. Uwypuklając aspekty techniczne nie chcieliśmy, aby dokument koncentrował się na kwestiach proceduralnych dotyczących udzielania zamówień, nie stanowią one bowiem dla Zamawiających tak dużego wyzwania, jak zagadnienia techniczne.

Kolejnym naszym założeniem było, aby dokument pokazywał rozwiązania techniczne, ale też pozostawiał Zamawiającym swobodę w ich wyborze. Mając świadomość, iż część zamówień będzie odpowiadała na niestandardowe potrzeby różnych Zamawiających, staraliśmy się w tych sytuacjach pokazać spectrum możliwości, nie koncentrując się na jednym rozwiązaniu.

Cieszymy się, że nasze zaproszenie do udziału w pracach grupy roboczej opracowującej Rekomendacje spotkało się z niezwykle pozytywnym odbiorem ze strony przedstawicieli branżowych zrzeszeń firm informatycznych, którzy w trakcie prac nad dokumentem podzielili się swoją specjalistyczną wiedzą i doświadczeniem. Z perspektywy czasu należy podkreślić, iż zaangażowanie zrzeszeń branżowych i uczestników rynku w trakcie konsultacji dokumentu okazało się kluczowe dla powodzenia całego projektu.

Odpowiadając na nasze publiczne zaproszenie do udziału w pracach nad stworzeniem nowych Rekomendacji dotyczących udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych, w skład grupy roboczej weszli przedstawiciele: Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, ZIPSEE Cyfrowa Polska, Polskiego Towarzystwa Informatycznego, Polskiego Związku Ośrodków Przetwarzania Danych oraz Izby Gospodarki Elektronicznej.

Prace grupy roboczej zainaugurowane zostały pod koniec 2019 roku. Grupa robocza opracowała dokument, który w połowie października 2020 został poddany szerokim konsultacjom publicznym. W ich trakcie zgłoszono ważne uwagi, które zostały rozpatrzone, a duża część z nich została uwzględniona w finalnym opracowaniu. Warto w tym miejscu podkreślić, iż finalny dokument został zaakceptowany przez Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji, a Centralne Biuro Antykorupcyjne nie zgłosiło do niego uwag.

Dziękujemy członkom grupy roboczej za merytoryczny wkład poświęcony czas i uwagę, za niezwykle pouczające dyskusje i zaangażowanie w prace nad dokumentem, czego efektem jest publikacja, która odpowiada na aktualne wyzwania i stanowić będzie realną pomoc dla Zamawiających w procesie udzielania zamówień.

Jednocześnie deklarujemy, że jeżeli pojawi się konieczność aktualizacji Rekomendacji, podjęte zostaną prace mające na celu aktualizację dokumentu, zgodnie z metodologią zastosowaną przy jego tworzeniu.

Hubert Nowak

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

2. Konstruowanie SWZ w sposób nieograniczający konkurencji

2.1. Definicje urządzeń komputerowych

Rekomendowane jest posługiwanie się przez zamawiających w opisie przedmiotu zamówienia poniższymi definicjami w celu określenia przedmiotu zamówienia.

Komputer stacjonarny – urządzenie elektroniczne składające się z elementów takich jak: procesor, płyta główna, pamięć operacyjna, karta graficzna, inne karty rozszerzeń, pamięć masowa (dysk twardy), zasilacz, obudowa.

Monitor – urządzenie elektroniczne wyposażone w wyświetlacz będący źródłem światła, przetwarzający sygnały odbierane z komputera. Monitor wyposażony jest w niezależny od innych urządzeń system zasilania.

Komputer stacjonarny typu All in One – komputer, w którym podzespoły komputerowe takie jak: płyta główna, procesor czy układ graficzny zostały umieszczone w jednej obudowie z ekranem w taki sposób, który uniemożliwia odłączenie komputera od monitora, posiadający wspólny system zasilania.

Zestaw komputerowy typu All in One – połączenie komputera stacjonarnego z monitorem ekranowym w zestaw za pomocą dedykowanej podstawy/wnęki, która umożliwia oddzielenie komputera od monitora.

Urządzenia peryferyjne – urządzenia pozwalające na pełne wykorzystanie funkcjonalności komputera stacjonarnego, komputera stacjonarnego typu All in One, komputera przenośnego, tabletu. W skład urządzeń peryferyjnych zalicza się m.in. mysz, klawiatura, urządzenia drukujące, zewnętrzne nośniki danych (optyczne, masowe) itp.

Zestaw komputerowy – w skład zestawu wchodzą: komputer stacjonarny, komputer stacjonarny typu All in One, zestaw komputerowy typu All in One, komputer przenośny (we wszystkich jego odmianach), monitor ekranowy, urządzenia peryferyjne, system operacyjny.

Komputer przenośny – urządzenie elektroniczne, składające się z elementów takich jak: procesor, płyta główna, pamięć operacyjna, karta graficzna, karty rozszerzeń, pamięć masowa (dysk twardy), bateria, kamera, mikrofon, zintegrowana klawiatura, urządzenie wskazujące i wyświetlacz.

Komputer przenośny typu „wzmocniony” – komputer przenośny o wzmocnionej konstrukcji mechanicznej, np. przetestowany wg. norm MIL-STD-810G.

Komputer przenośny konwertowalny typu 2 w 1 – komputer przenośny z możliwością obracania wyświetlacza o 360 stopni w celu uzyskania funkcjonalności typu „tablet".

Komputer przenośny typu 2w1 z odłączaną klawiaturą – komputer przenośny z odłączaną klawiaturą fizyczną.

Tablet – urządzenie przenośne, posiadające wbudowany dotykowy wyświetlacz, nieposiadający fizycznej klawiatury.

Komputer stacjonarny typu „stacja graficzna" – wyspecjalizowany komputer stacjonarny charakteryzujący się dużą mocą obliczeniową, wyposażony w procesory serwerowe z obsługą dużej ilości pamięci operacyjnej wspierające technologię korekcji błędów, wyposażony w dedykowane układy graficzne przeznaczone do pracy ze specjalistycznym oprogramowaniem np. obróbka grafiki 3D, rendering wideo, CAD. Stacja graficzna powinna być certyfikowana przez producenta oprogramowania pod kątem zgodności z ISV (Workstation ISV Certification).

Komputer przenośny typu „mobilna stacja graficzna" – wyspecjalizowany komputer przenośny charakteryzujący się dużą mocą obliczeniową wyposażony w dedykowane układy graficzne przeznaczone do pracy ze specjalistycznym oprogramowaniem (np. obróbka grafiki 3D, rendering wideo) CAD. Stacja graficzna powinna być certyfikowana przez producenta oprogramowania pod kątem zgodności z ISV (Workstation ISV Certification).

Komputer przenośny do pracy w trudnych warunkach – wyspecjalizowany komputer przenośny przystosowany do pracy w trudnych warunkach środowiskowych (niska, wysoka temperatura, zwiększony poziom wilgoci, kurz, odporność na zalania, wibracje). Przetestowany wg. norm MIL-STD-810G oraz MIL-STD-461F.

2.2. Zasada ogólna opisu przedmiotu zamówienia na dostawę urządzeń komputerowych

Podstawową zasadą opisu przedmiotu zamówienia na dostawę urządzeń komputerowych powinno być specyfikowanie właściwości użytkowych urządzeń, a nie ich szczegółowych parametrów konstrukcyjnych, przy czym zbiór wymaganych parametrów użytkowych winien wynikać ze specyfiki dziedziny zastosowań, dla której urządzenia komputerowe są zamawiane.

Potrzeby zamawiającego są bowiem wyznaczone nie rozwiązaniami technicznymi zawartymi w zamawianym sprzęcie, lecz atrybutami określającymi przydatność urządzenia komputerowego do realizacji zadań zamawiającego, czyli poprzez właściwości użytkowe tego urządzenia. Te zaś wyznaczone są przede wszystkim:

- wydajnością urządzenia komputerowego popartą przeprowadzonym testem;
- ergonomią pracy;
- zgodnością urządzenia komputerowego z oprogramowaniem wykorzystywanym przez zamawiającego;
- cyklem życia produktu, w tym okresem dostępności podzespołów do napraw;
- jakością procesu wytwarzania, decydującą o trwałości i niezawodności sprzętu na podstawie odpowiednich norm;
- warunkami gwarancji świadczonej przez producenta.

W szczególnych, wyjątkowych, przypadkach wskazanych w części pt.: „Odstępstwa od rekomendacji", lista ta może zawierać pewne parametry charakteryzujące detale konstrukcji sprzętu, jeśli umieszczenie tych parametrów wśród wymagań jest niezbędne z punktu widzenia przewidywanego zastosowania zamawianych urządzeń. W tym zakresie stosuje się szczegółowe wytyczne zawarte w sekcji „Odstępstwa od rekomendacji".

2.3. Podstawowe zasady opisu przedmiotu zamówienia

W Tabeli 1. przedstawiono listę atrybutów urządzenia komputerowego wraz z rekomendacjami wskazującymi zalecany sposób opisu wymagań stawianych zamawianym urządzeniom komputerowym. Lista ta nie może być traktowana jako zamknięta i w razie potrzeby może zostać odpowiednio uzupełniona przez zamawiającego o dodatkowe atrybuty. Te zaś winny zostać opisane w sposób nienaruszający ogólnej zasady opisu przedmiotu zamówienia na dostawę urządzeń komputerowych w sposób nie ograniczający uczciwej konkurencji, z zastrzeżeniem, że zamawiający mają prawo stawiać wymagania dostarczenia urządzeń komputerowych wysokiej jakości (tj. wyższej niż przeciętna) pod warunkiem, iż są to w stanie uzasadnić, mając na uwadze przeznaczenie tego urządzenia.

Tabela 1. Elementy opisu przedmiotu zamówienia na dostawę urządzeń komputerowych

Atrybut	*Sposób określania*
Typ	Określa jaki typ urządzeń komputerowych jest przedmiotem zamówienia.
Zastosowanie	Wskazuje obszar zastosowań, w którym będzie stosowane dane urządzenie komputerowe – np. aplikacje biurowe, stacja graficzna, aplikacje edukacyjne, aplikacje obliczeniowe, itp.
Wydajność obliczeniowa	Określona wynikami obiektywnych, tj. nie optymalizowanych dla podzespołów wybranego producenta(ów) testów aplikacyjnych.
Pamięć operacyjna	Minimalna wymagana pojemność pamięci, maksymalna obsługiwana pojemność, zapewnienie wolnego miejsca na rozszerzenie pamięci.
Wydajność grafiki	Określona wynikami obiektywnych testów (benchmark) graficznych lub testów aplikacyjnych mierzących wydajność przetwarzania grafiki w rzeczywistych aplikacjach.
Monitor/wyświetlacz	Typ wyświetlacza, obszar aktywny, kontrast typowy, jasność, czas reakcji, rozdzielczość natywna, wymagane certyfikaty zgodności ze standardami jakości, inne wymagane właściwości (warstwa antyodblaskowa, złącza, możliwość zabezpieczenia np. przez zapięcie linki).
Parametry pamięci masowej	Minimalna wymagana pojemność, typ nośnika.
Wyposażenie multimedialne	Wskazanie, w jakie urządzenia multimedialne ma być wyposażone urządzenie komputerowe – np. mikrofon, głośniki, kamera, rodzaje wyjść sygnału wideo itd.

Wymagania dotyczące baterii / zasilania (dot. komputerów przenośnych)	Czas pracy na akumulatorze potwierdzony niezależnymi testami aplikacyjnymi.
Zgodność z systemami operacyjnymi	Na podstawie certyfikatów zgodności wydawanych przez producentów oprogramowania.
Waga (dot. komputerów przenośnych)	Określone wymaganie względem wagi komputera przenośnego – np. waga kompletnego urządzenia, tj. komputera z zasilaczem i baterią albo np. samego komputera z baterią.
Ergonomia	Parametry opisujące głośność zestawu komputerowego i inne parametry wpływające na komfort pracy (jasność i kontrast wyświetlacza, przekątna ekranu, możliwość dostosowania położenia, dostępność i łatwe korzystanie z portów itp.).
Niezawodność / jakość wytwarzania	Wymagania dotyczące jakości procesu wytwarzania określone przez wskazanie standardów zarządzania jakością, wymaganie stosowania norm przez producenta urządzeń komputerowych potwierdzone stosownym certyfikatem wystawionym przez niezależny organ certyfikujący.
Warunki gwarancji	Wg. potrzeb zamawiającego, przez podanie wymaganego czasu trwania okresu gwarancji oraz warunków realizacji świadczenia warunków gwarancji.
Wsparcie techniczne	Opis sposobu udostępniania sterowników i poprawek przez producenta urządzenia.
Wymagania dodatkowe	Inne uzasadnione potrzebami zamawiającego wymagania, sformułowane w sposób niewykluczający konkurencji: • preinstalowany system operacyjny i inne aplikacje, • wielkość obudowy, jeśli wynika ze specyfiki, • zamówienia, • rodzaj, liczba i miejsce wyprowadzenia gniazd, • wyposażenie w czytnik lub nagrywarkę płyt CD/DVD, • układ klawiatury (m.in. umiejscowienie klawiatury numerycznej),

	• mysz, torba, stacja dokująca itp., • zdalne zarządzanie, np. sprzętowy KVM (Klawiatura, Video, Mysz). • Dedykowana partycja „RECOVERY” umożliwiająca odtworzenie systemu operacyjnego fabrycznie zainstalowanego na komputerze po awarii. W przypadku braku partycji „RECOVERY” do komputera wymagany jest nośnik zewnętrzny umożliwiający odtworzenie systemu operacyjnego fabrycznie zainstalowanego na komputerze po awarii lub oprogramowanie producenta komputera umożliwiające utworzenie takiego nośnika

Wymagania dotyczące stosowanych testów

W miarę rozwoju technologii i stopnia skomplikowania architektur urządzeń komputerowych, porównywanie wydajności komputerów tylko na podstawie parametrów ich komponentów składowych stało się niewystarczające. Niezbędne jest zatem badanie wydajności komputerów w praktyce. W tym celu stosuje się testy wydajnościowe – tzw. benchmarki.

Wyróżniamy dwa podstawowe rodzaje testów wydajnościowych:

- **testy syntetyczne** – polegające na badaniu teoretycznej maksymalnej wydajności komputera pod kątem danego zastosowania (np. kompresja danych, dźwięku, obrazu, szyfrowanie, przetwarzanie grafiki 3D). Używają one do tego specjalnie dla danego celu zoptymalizowanych programów testowych;
- **testy aplikacyjne** – które mierzą wydajność komputera przy użyciu pewnego zestawu standardowych programów używanych w normalnej pracy z komputerem. Preferowanym i rekomendowanym sposobem określania wymagań dotyczących wydajności jest odwołanie do wymaganych, minimalnych wskaźników uzyskiwanych przez urządzenia komputerowe w testach aplikacyjnych. Przewaga w testach syntetycznych może bowiem nie przekładać się na postrzeganą przez użytkownika wydajność komputera. Przykładowo - urządzenie z bardzo silnym procesorem i dość powolnym dyskiem twardym może być postrzegane przez użytkownika jako wolne,

mimo, że w teście syntetycznym, mierzącym moc obliczeniową, urządzenie to uzyska wysoki wynik.

Kryterium wyboru testu powinna być niezależność organizacji opracowującej dany zestaw testów od producentów komponentów urządzenia komputerowego (testy są opracowywane przez firmy komercyjne, organizacje non-profit, konsorcja z udziałem procentów komponentów urządzeń komputerowych). Ich rodzaje i liczba ulegają zmianie wraz z rozwojem technologii. Zamawiający wybierając test stanowiący podstawę określania wymagań względem wydajności urządzenia komputerowego powinien rozważyć, czy organizacja sygnująca dany test spełnia wskazane powyżej kryterium. Nie należy stosować testów opracowanych przez producentów sprzętu. Przykładowe testy aplikacyjne, spełniające, na dzień sporządzenia niniejszych rekomendacji, opisane wymaganie wymieniono w Tabeli 2.

Tabela 2. Rekomendowane testy aplikacyjne dostępne w dacie opracowania rekomendacji

Organizacja	***Nazwa testu***
BAPCO	SYSmark2018 Overall Rating oraz testy składowe: Productivity, Creativity, Responsiveness MobileMark 2018 Battery Life Rating przy określonym Performance Qualification dla pomiaru czasu pracy na baterii
UL Laboratory	PC Mark 10 Overall score oraz testy składowe: Essentials score, Productivity score, Digital Content Creation score PCMark 10 Modern Office Battery Life score dla pomiaru czasu pracy na baterii

Rekomenduje się używanie zawsze najnowszych wersji wyżej wskazanych w tabeli testów np. w dniu publikacji niniejszego dokumentu dostępny jest już Sysmark 25, oraz trwają już prace nad kolejną wersją PC Mark.

Tabela 3. Porównanie testów wydajnościowych PCMark 10 i BAPCo SYSsmark 2018

Charakterystyka	**UL/Futuremark PCMark 10**	**BAPCo SYSmark 2018**
Wydawca	UL/Futuremark(UL)	Business Applications Performance Corporation (BAPCo)
Profil działalności wydawcy	Prywatna, globalna firma komercyjna certyfikująca w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w obszarze m.in. urządzeń gospodarstwa domowego, baterii elektrycznych, sprzętu audio i wideo, instrumentów muzycznych i sprzętu IT, oraz oferująca testy wydajności komputerów (po wchłąnieciu w 2018 r. firmy Futuremark).	Konsorcjum non-profit którego statututową działalność stanowi opracowywanie i dystrybucja zestawu obiektywnych testów porównawczych wydajności dla komputerów osobistych opartych na popularnych aplikacjach i systemach operacyjnych. Obecni członkowie BAPCo to m. in.: Acer, ARCIntuition, Compal, Dell, Dynabook, Hewlett-Packard, Hitachi, Intel, Inventec, LC Future Center, Lenovo, Pegatron, Quanta Computer, Samsung, Western Digital, Wistron i inni.
Istotne aplikacje wykorzystane w benchmarku	LibreOffice* ImageMagick* Chromium*	Microsoft Office* Adobe Creative Cloud* Google Chrome*
Profil aplikacji	Oprogramowanie open source. Zbudowany i skompilowany przez UL / Futuremark – niedostępne komercyjnie (tzw. not commercial shrink-wrapped).	Powszechnie wykorzystywane aplikacje zwiększające produktywność. Komercyjnie dostępne wersje oprogramowania (tzw. commercial shrink-wrapped) dostarczone bezpośrednio od Microsoft and Adobe.
Kompilacja oprogramowania	Aplikacje są tworzone na potrzeby testu przy użyciu własnych parametrów producenta.	Aplikacje są dostarczane w postaci gotowej, bezpośrednio od firm Microsoft i Adobe.

Koszt licencji dla sektora publicznego	Darmowe licencje dla sektora publicznego. https://benchmarks.ul.com/services/public-sector-procurement	Darmowe licencje dla sektora publicznego. https://bapco.com/contact/bgn/

2.4. Zakup urządzeń komputerowych, a zakup licencji na oprogramowanie użytkowane na nabywanych urządzeniach

Zakup urządzeń komputerowych może, ale nie musi być realizowany łącznie z zakupem licencji na oprogramowanie użytkowane na nabywanych komputerach. Decyzja w tym zakresie zależy od konkretnej sytuacji zamawiającego w zakresie posiadanych przez niego licencji i winna mieć charakter ekonomiczny.

W pewnych sytuacjach zakup licencji na system operacyjny i oprogramowanie podstawowe (edytor tekstu, arkusz kalkulacyjny, program do tworzenia prezentacji, klient poczty elektronicznej) wraz z nabywanym urządzeniem komputerowym może być uzasadniony ekonomicznie (w wielu przypadkach licencje takie są tańsze niż licencje kupowane oddzielnie). Natomiast w wielu innych sytuacjach (np. zamawiający dysponuje już niezbędnymi licencjami, dysponuje licencją obejmującą całą organizację, posiada możliwość tańszego zakupu licencji w ramach zawartych wcześniej umów z licencjodawcą), korzystniejszy może być oddzielny zakup licencji.

W specyficznych przypadkach wyłączności danego podmiotu na sprzedaż licencji na dane oprogramowanie, połączenie zamówienia na dostawę licencji na oprogramowanie z zamówieniem na dostawę urządzeń komputerowych może prowadzić do dyskryminującego zbiegu wymagań ograniczającego konkurencję i nie można wykluczyć, że w konkretnych stanach faktycznych stanowić może, w świetle zasady nieograniczania uczciwej konkurencji, zabieg niedopuszczalny. W takim wypadku, tak sformułowany opis przedmiotu zamówienia w tej części może zostać uznany za niedopuszczalny. Kwestia ta powinna podlegać szczególnej uwadze i nadzorowi ze strony zamawiającego.

2.5. Zapisy niedopuszczalne

W opisie przedmiotu zamówienia powinno się unikać specyfikowania urządzeń komputerowych przez wskazywanie szczegółowych parametrów komponentów wykorzystywanych do ich budowy, gdyż podobne właściwości użytkowe mogą być zapewnione przez wiele różnych konstrukcyjnie urządzeń.

W szczególności w przypadku komponentów złożonych, takich, jak procesory, karty graficzne, płyty główne, powinno się unikać wskazywania szczegółowych parametrów charakteryzujących wewnętrzne rozwiązania techniczne stosowane w takich podzespołach. Zapisy takie mają bowiem moc potencjalnie dyskryminującą niektórych producentów sprzętu komputerowego. W Tabeli nr 4, przedstawione zostały zapisy niedopuszczalne z punktu widzenia dbałości o zachowanie konkurencji między wytwórcami sprzętu komputerowego.

Tabela 4. Zapisy niedopuszczalne w opisie przedmiotu zamówienia na dostawę urządzeń komputerowych (niedopuszczalny jest każdy ze wskazanych niżej zapisów)

Parametr techniczny	***Treść zapisu niedopuszczalnego***
Zapisy dotyczące urządzenia jako całości	1. Wskazywanie konkretnego producenta lub producentów urządzenia. 2. Wymaganie, aby wszystkie lub część komponentów urządzenia (np. płyta główna, monitor, klawiatura, mysz, urządzenia peryferyjne) pochodziły od tego samego producenta i były sygnowane logiem producenta komputera. Nie wyklucza to wymagania jednolitej wersji komponentów dla całej puli urządzeń objętych zamówieniem.
Model zainstalowanego procesora (ów)	1. Konkretny producent/nazwa modelu z dopiskiem „lub równoważny”. 2. Konkretna liczba rdzeni. 3. Konkretna częstotliwość zegara. 4. Wszystkie parametry charakteryzujące wewnętrzną architekturę procesora – np.: a. Konkretna wielkość pamięci podręcznych (różnych poziomów)

	b. Konkretny rodzaj/częstotliwość magistrali procesora c. Konkretny mnożnik częstotliwości podstawowej.
Płyta główna	1. Producent, model. 2. Producent i model tzw. chipset'u. 3. Rodzaj i częstotliwość szyny systemowej. 4. Typy obsługiwanych pamięci (np. DDR, RDRAM, etc.). 5. Model i producent układów kart zintegrowanych (specyfikacja tylko przez realizowane technologie, np. AC'97, HD Audio, DTS,).
BIOS	Zapisów niedopuszczalnych nie wskazano.
Karta Graficzna	1. Konkretne parametry dotyczące taktowania rdzenia karty graficznej. 2. Konkretna przepustowość pamięci karty graficznej. 3. Konkretna szerokość szyny danych (w bitach).
Pamięć operacyjna	1. Konkretne typy obsługiwanych pamięci (np. DDR, DDR2, SDRAM). 2. Konkretna częstotliwość pracy. 3. Konkretna liczba cykli opóźnienia (ang. cycle latency) i inne parametry charakteryzujące działanie układów pamięci.
Pamięć masowa (dysk twardy lub dysk SSD)	1. W przypadku dysków twardych konkretna: a. pamięć podręczna, b. prędkość obrotowa. 2. W przypadku dysków SSD – wskazywanie technologii / rozwiązań właściwych tylko dla jednego producenta.
Napęd optyczny	Zapisów niedopuszczalnych nie wskazano.

Obudowa	1. Konkretne wymiary obudowy, tj. podane z dokładnością do pojedynczego centymetra lub większą (np. 340 x 380 x 100 mm /dokładnie/, ale dopuszczalne może być potraktowanie tych wymiarów jako maksymalnych, w granicach niewykluczających konkurencji). 2. Wymaganie rodzaju obudowy wspieranego przez ograniczoną liczbę producentów (np. obudowa typu BTX). 3. Wymaganie umiejscowienia gniazd i złączy w konkretnych miejscach obudowy w przypadku komputerów przenośnych.
Monitor / wyświetlacz	Wymaganie, by monitor pochodził od tego samego producenta, co jednostka centralna.

2.6. Dyskryminujący zbieg wymagań

Z dyskryminującym zbiegiem wymagań mamy do czynienia wtedy, gdy opis przedmiotu zamówienia zawiera wymagania, z których każde z osobna nie prowadzi samoistnie do dyskryminacji jakiegokolwiek producenta, lecz ich koniunkcja (wymaganie łącznego spełnienia) sprawia, że tylko jedno dostępne na rynku urządzenie może je spełnić. Promowana w niniejszych rekomendacjach zasada specyfikowania właściwości użytkowych urządzenia komputerowego, a nie szczegółowych parametrów technicznych jego konstrukcji oraz przedstawiona lista zapisów niedopuszczalnych, ogranicza ryzyko powstania dyskryminującego zbiegu wymagań.

2.7. Odstępstwa od rekomendacji

Odstępstwo od powyższych zaleceń uzasadnione jest w przypadkach zakupów dla szczególnych zastosowań, w których określenie pewnych specyficznych parametrów technicznych może być konieczne z punktu widzenia przeznaczenia zamawianych urządzeń komputerowych i uzasadnionych w związku z tym potrzeb zamawiającego. W dalszym ciągu podstawowe znaczenie powinna mieć w tym przypadku wydajność urządzenia komputerowego ustalona na wyższym niż przeciętny poziomie (benchmark) w stosunku to typowego

przeznaczenia biurowego. Specyfikowanie parametrów technicznych urządzenia powinno mieć charakter wyjątkowy.

Przykładowo, jeśli na zamawianym komputerze studenci mają uczyć się programowania współbieżnego, wówczas można uznać, że wymaganie konkretnej liczby procesorów, czy ich rdzeni można uznać za uzasadnione. Zwróćmy jednak uwagę, że taki zapis w kontekście zastosowania nabywanych urządzeń komputerowych jest zgodny z ogólną zasadą specyfikowania parametrów użytkowych, a nie parametrów konstrukcyjnych – w powyższym przypadku liczba procesorów i rdzeni jest istotnym parametrem użytkowym z punktu widzenia specyfiki obszaru zastosowań zamawianych urządzeń komputerowych.

Każde zawarte w opisie przedmiotu zamówienia wymaganie specyficznego parametru technicznego komponentów winno jednoznacznie wynikać ze specyfiki zastosowań, dla których urządzenia komputerowe są nabywane. Liczba takich zapisów powinna być minimalizowana, przy jednoczesnym dążeniu do unikania określania przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego producenta urządzenia lub jego komponentów.

Nie można uznać, że wystarczającą podstawą do odejścia od niniejszych rekomendacji jest planowane używanie na zamawianych komputerach specjalizowanego oprogramowania – np. oprogramowania klienckiego systemu ERP, czy oprogramowania dedykowanego dla danej instytucji.

3. Uzasadnienie zasad konstruowania SWZ

Punktem odniesienia w ocenie zapisów wchodzących w skład opisu przedmiotu zamówienia na dostawę urządzeń komputerowych pod kątem jego dopuszczalności i zasadności jest przewidywany sposób wykorzystania nabywanych urządzeń wyznaczający zbiór ich właściwości użytkowych, określających przydatność urządzenia komputerowego dla danego zastosowania.

Z uwagi na istniejącą wśród zamawiających tendencję do budowy opisu przedmiotu zamówienia przez naśladowanie sposobu specyfikacji parametrów urządzeń komputerowych przez ich producentów, wskazano oddzielnie, jakie zapisy są dopuszczalne, a jakie nie, z punktu widzenia nie ograniczania konkurencji producentów urządzeń komputerowych i wchodzących w ich skład podzespołów.

3.1. Wyjaśnienia do zapisów szczegółowych

3.1.1. Obszar zastosowań

Wskazanie obszaru zastosowań zamawianego urządzenia komputerowego może być przydatne przy rozstrzyganiu sporów związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Pełni ono także rolę uzasadniającą treść techniczną specyfikacji. Rekomendowane jest przy tym posługiwanie się definicjami urządzeń przedstawionymi na wstępie niniejszego dokumentu.

3.1.2. Procesor

Procesor jest centralnym elementem urządzenia komputerowego, w dużej mierze decydującym o jego wydajności. Wydajność procesora zależy od wielu czynników – częstotliwości taktowania, wielkości pamięci podręcznej, wewnętrznej architektury procesora i innych.

Producenci procesorów tworzą i implementują coraz to nowe techniki zwiększenia ich wydajności w różnych zastosowaniach. Szczegóły tych rozwiązań są często trzymane w tajemnicy i stanowią zasadniczo domenę tylko jednego producenta. Z tego też powodu SWZ nie powinna odwoływać się do nazw technologii zaimplementowanych w wewnętrznej strukturze procesora, jeśli nie jest to uzasadnione specyfiką potrzeb zamawiającego, gdyż zapisy takie mogą potencjalnie dyskryminować któregoś z producentów procesorów.

Przykład: wymaganie posiadania przez procesor rozszerzeń zestawu instrukcji wspierających wirtualizację: Intel-VT (nawet z dopiskiem „lub równoważny") jest niewłaściwe. Konkurent Intela – AMD posiada własny zestaw rozszerzeń wspomagających wirtualizację, który w inny sposób niż Intel-VT osiąga zamierzony rezultat. Również inni konkurenci firmy Intel mogą wprowadzić własne rozszerzenia wspomagające wirtualizację. Zatem wskazywanie z nazwy technologii firmy Intel ogranicza konkurencję w tym sensie, że nakłada na dostawców obowiązek dowodzenia „równoważności" ich rozwiązań. Poprawnym byłby zapis o sprzętowym wspomaganiu wirtualizacji przez procesor. Dodatkowo można wymagać obsługi tych rozszerzeń przez docelowe oprogramowanie realizujące wirtualizację.

Praktyka pokazuje, że specyfikowanie szczegółowych parametrów konstrukcji urządzenia, takich, jak częstotliwości taktowania procesora, wielkości pamięci podręcznych, czy innych parametrów budowy wewnętrznej procesora niesie ze sobą ryzyko dyskryminacji któregoś z producentów. W szczególności należy pamiętać, że:

- procesory o różnych architekturach wewnętrznych mogą osiągać wymaganą wydajność przy innych wartościach częstotliwości zegara, czy wielkości pamięci podręcznej. Co więcej, rozwój technologii może zmieniać udział poszczególnych podzespołów komputera w osiąganiu jego wydajności – np. technologie pozwalające wykorzystywać moc procesorów graficznych do obliczeń nie związanych z przetwarzaniem obrazu będą zwiększały wpływ układu graficznego na wydajność całego urządzenia komputerowego. Dlatego zabronione jest określanie w SWZ szczegółowych parametrów wewnętrznej architektury procesora;
- wymaganie wspierania przez procesor równoległego wykonania kilku wątków (np. poprzez posiadanie kilku rdzeni) stanowi wymaganie, które wskazuje na sposób realizacji wzrostu mocy obliczeniowej. Dlatego jest niepożądane i może prowadzić do pośredniego preferowania podzespołów jednego producenta;
- zwiększanie mocy obliczeniowej procesora powyżej pewnego poziomu (zwłaszcza poprzez zwiększanie możliwości zrównoleglenia wykonania kodu) nie będzie miało wpływu na odczuwaną przez użytkownika wydajność urządzenia. Procesor z większą liczbą rdzeni nie będzie wykonywał zadań szybciej, jeśli zadania te nie są zoptymalizowane dla przetwarzania równoległego lub gdy pojawi się wąskie gardło w innym miejscu systemu. Zadania, które mogą dużo zyskiwać dzięki zrównolegleniu, z definicji nie mogą wymagać (częstej) interakcji ze strony użytkownika (gdyż oczekiwanie na tę reakcję niweluje zysk ze zrównoleglenia). Z kolei o komforcie pracy użytkownika decydują przede wszystkim aplikacje, które wymagają jego interakcji. Aplikacje takie, jak edytor tekstu, klient poczty elektronicznej, przeglądarka, nie zyskują wiele na postrzeganej przez użytkowników wydajności dzięki zdolności procesora do wykonywania wielu wątków jednocześnie. Wymaganie konkretnych technologii wspierających zrównoleglanie obliczeń, może dyskryminować niektórych producentów sprzętu, w wielu przypadkach minimalnie wpływając na postrzeganą przez użytkowników wydajność;
- zgodnie z prawem Amdahla, przyspieszenie wykonania obliczeń poprzez ich zrównoleglenie ma swoje granice. Gdyby w przyszłości któryś z producentów procesorów stwierdził, że dalsze zwiększanie liczby rdzeni w procesorach przeznaczonych dla zwykłych użytkowników nie zwiększa wydajności urządzenia, wówczas specyfikacje wskazujące wymaganą liczbę rdzeni mogą naruszać zasady uczciwej konkurencji poprzez wskazywanie na produkty jednego producenta – np. jeden

z modeli procesora Core i7 firmy Intel ma 4 rdzenie oraz implementuje technologię Hyper-Threading, która w sprzyjających okolicznościach pozwala podwoić liczbę wykonywanych jednocześnie wątków. Specyfikacja wymagająca procesora o maksymalnej liczbie jednocześnie wykonywanych wątków >=8 wskazuje pośrednio na produkt jednej firmy;

- wskazywanie minimalnej częstotliwości zegara może dyskryminować któregoś z producentów procesorów np. wymuszając zastosowanie procesora z innej „półki cenowej" i zastosowaniowej (np. procesor serwerowy zamiast zwykłego procesora komputera osobistego).

3.1.3. Wydajność urządzenia

Wymaganie dostarczenia sprzętu o odpowiedniej wydajności dotyczy całego urządzenia komputerowego, a nie tylko wybranych jego komponentów. Obiektywny pomiar spełnienia wymagań wydajnościowych zapewni stosowanie niezależnych testów aplikacyjnych.

3.2. Pamięć operacyjna

Wielkość pamięci operacyjnej jest istotnym parametrem decydującym o jakości pracy na komputerze. Zbyt mała ilość pamięci operacyjnej powoduje konieczność częstszego odwoływania się do znacznie wolniejszej pamięci dyskowej. To zamawiający wie, ile i jakich aplikacji będzie używać, dlatego też do niego należy określenie wymagań w tym zakresie.

Nie oznacza to konieczności specyfikowania rodzaju układów pamięci RAM, które mają znaleźć się w urządzeniu komputerowym, ani szczegółowych parametrów ich działania (opóźnienia, taktowanie i in.). Parametry te mogą oczywiście wpływać na wydajność urządzenia komputerowego, tę jednak w sposób zadowalający można określić **wymagając uzyskania odpowiedniego wyniku w teście aplikacyjnym**. Podawanie tych parametrów może potencjalnie dyskryminować któregoś z producentów sprzętu, a jednocześnie nie jest konieczne – stąd rekomendacje wykluczają tego typu zapisy w opisie przedmiotu zamówienia.

3.3. Karta graficzna

Karta graficzna jest elementem o złożonej architekturze. Podobnie jak w przypadku procesora, jej wydajność zależy od wielu czynników. Także wydajność osiągana jest dzięki różnym rozwiązaniom architektonicznym.

Przykładowo: karta producenta A może mieć pamięć taktowaną zegarem o dwukrotnie wyższej częstotliwości, niż pamięć karty producenta B, ale z kolei karta producenta B może mieć 2 razy szerszą szynę danych. Karty mogą się też różnić liczbą jednostek obliczeniowych różnego typu i być taktowane zegarem o różnych częstotliwościach. Pomimo tych różnic mogą mieć podobną wydajność zmierzoną odpowiednim testem. Dlatego zamieszczanie w opisie przedmiotu zamówienia szczegółowych parametrów charakteryzujących budowę i działanie karty graficznej jest zbędne – stąd odpowiedni zapis w rekomendacji.

Należy dodać, że dla niektórych zastosowań graficznych ilość pamięci może mieć znaczenie dla wydajnego działania aplikacji, jednakże nie oznacza to, że uzasadnione będzie zamieszczenie w opisie przedmiotu zamówienia szczegółowych parametrów budowy i działania karty, z wyjątkiem ilości pamięci.

3.4. Płyta główna

Wymagania dotyczące płyty głównej powinny się koncentrować na udostępnianej przez płytę funkcjonalności, np. na zespolonych z nią fabrycznie nieusuwalnych podzespołach (np. zespolona karta dźwiękowa, sieciowa, moduł TPM), obsługiwanych przez płytę standardach (np. USB, Firewire) i dostępności złączy (liczba złącz USB 2.0/3.0, liczba złącz kart rozszerzeń, liczba wolnych slotów pamięci).

Określanie elementów składowych płyty głównej, takich jak model chipsetu, nawet w postaci „chipset zaprojektowany/dedykowany przed producenta jednostki centralnej", nie powinno mieć miejsca, gdyż wymaganie to nie wpływa na właściwości użytkowe typowego urządzenia komputerowego ponad właściwości określone innymi parametrami specyfikacji, a może naruszać konkurencję na rynku chipsetów – stąd odpowiednie zapisy w rekomendacjach.

Przykładowo: firma nie produkująca procesorów, ale produkująca chipsety płyt głównych byłaby dyskryminowana w takim postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Również wymagania dotyczące magistral łączących podzespoły płyty głównej między sobą, z procesorem lub z kartami rozszerzeń nie powinny być specyfikowane. Stosowane w tej materii rozwiązania będą ulegać zmianie, a także konkurują między sobą. Przykładowo magistrala HyperTransport jest właściwa dla komputerów opartych na procesorach AMD,

a z kolei QuickPath Interconnect dla procesorów firmy Intel. Wymaganie konkretnego typu magistrali (lub konkretnej częstotliwości jej taktowania) może naruszać konkurencję.

Zapisy takie uznano więc zarówno za zbędne, jak i potencjalnie ograniczające konkurencję.

3.5. Dysk twardy

Należy dostosować pojemność dysku do przewidywanego zapotrzebowania na dane. Przykładowo, w przypadku zamawiania urządzenia na typowe potrzeby biurowe nie jest konieczne, aby dysk miał bardzo dużą pojemność. Na rynku dostępne są obecnie trzy rodzaje dysków ze względu na technologię przechowywania danych: talerzowe, półprzewodnikowe oraz hybrydowe (łączące w jednej obudowie tradycyjny nośnik talerzowy oraz podręczną pamięć półprzewodnikową). Wybór technologii będzie miał duże wpływ na wydajność całego urządzenia komputerowego oraz relacje pojemności do ceny.

W przypadku dysków twardych wewnętrznych, zamawianych jako osobny produkt do rozbudowania pojemności na dane posiadanego już komputera możliwe jest określenie szczegółowych parametrów technicznych w celu określenia wymaganej wydajności i trwałości.

3.6. Monitor i inne urządzenia peryferyjne

Urządzenia peryferyjne, takie jak mysz, klawiatura, dysk zewnętrzny czy monitor (z wyłączeniem komputerów przenośnych) stanowią zewnętrzny i łatwo wymienny element dołączany do urządzenia komputerowego. Z tego względu wymagania odnośnie tych elementów mogą być w zasadzie określane dowolnie, o ile ich spełnienie jest możliwie przez więcej niż jeden produkt. Nie należy jednak wymagać, by pochodziły one od jednego producenta lub od producenta jednostki centralnej, gdyż zbędnie ogranicza to konkurencję, która istnieje także między producentami monitorów i innych urządzeń peryferyjnych.

Z kolei wyświetlacz w laptopie jest elementem niewymiennym. Przy jego specyfikowaniu należy unikać stosowania nazw technologii właściwych dla jednego producenta. Można natomiast specyfikować wymagania funkcjonalne typu kąty patrzenia w pionie i poziomie, typ matrycy (matowa, odblaskowa), rodzaj podświetlenia, wielkość i rozdzielczość natywna.

3.7. Dyskryminujący zbieg wymagań

Przykładem dyskryminującego zbiegu wymagań jest łączny zakup licencji na oprogramowanie oraz sprzętu, w sytuacji, gdy na danym rynku istnieje tylko jeden podmiot dysponujący możliwością udzielenia / sprzedaży licencji na oprogramowanie.

Powyższy błąd łatwo popełnić szczególnie w przypadku specyfikacji dotyczących komputerów przenośnych (laptopy, notebooki). Są one komputerami, w których możliwość wprowadzania zmian w konfiguracji jest nieduża, ponieważ większość podzespołów jest niewymienna. Dlatego jest tu szczególnie łatwo o sytuację, w której zbieg kilku potencjalnie niedyskryminujących wymagań prowadzi do ograniczenia wyboru do jednego modelu komputera przenośnego.

Generalnie w przypadku specyfikowania pewnej wąskiej klasy komputerów przenośnych (np. niewielkie komputery mobilne o masie do 1,5 kg lub laptopy wysokowydajne) należy być ostrożnym w formułowaniu wymagań odnośnie dodatkowego wyposażenia wbudowanego w laptop i jego właściwości, gdyż istnieje tu znaczne ryzyko, że tak określone wymagania będą dyskryminowały któregoś z producentów. Stosowanie zasady, że specyfikowane powinny być właściwości użytkowe powinno pomóc uniknąć powstania dyskryminującego zbiegu wymagań.

4. Przykładowy opis wymagań dla urządzenia komputerowego

Specyfikacja jednostki centralnej

Atrybut	***Sposób określenia***
Typ urządzenia	Zgodnie z definicjami urządzeń komputerowych (pkt 1.1.)
Zastosowanie	Komputer będzie wykorzystywany dla potrzeb aplikacji biurowych.
Wydajność obliczeniowa	Komputer powinien osiągać w teście wydajności - dla testów BAPCO: Sysmark 2018 – Overall Rating wynik min.xxxxxx

	Dodatkowo, w zależności od przewidywanego sposobu użykowania zamawiający może wymagać podania wyniku dla jedego z poniższych testów składowych Overall Rating: Productivity – co najmniej wynik xxxxx punktów Creativity – co najmniej wynik xxxxx punktów Responsiveness – co najmniej wynik xxxxx punktów Wymagane testy wydajnościowe wykonawca musi przeprowadzić na automatycznych ustawieniach konfiguratora dołączonego przez firmę BAPCO i przy natywnej rozdzielczości wyświetlacza oraz włączonych wszystkich urządzaniach. Nie dopuszcza się stosowanie overclokingu, oprogramowania wspomagającego pochodzącego z innego źródła niż fabrycznie zainstalowane oprogramowanie przez producenta. Lub - dla testów PC Mark 10 Overall score – wynik min.: XXXXX Dodatkowo, w zależności od przewidywanego sposobu użykowania zamawiający może wymagać podania wyniku dla jednego z poniższych testów składowych Overall score: Essentials score – wynik min.: XXXXX Productivity score – wynik min.: XXXXX Digital Content Creation score – wynik min.: XXXXX Wymagane testy wydajnościowe wykonawca musi przeprowadzić na automatycznych ustawieniach konfiguratora dołączonego przez firmę UL Laboratory i przy natywnej rozdzielczości wyświetlacza oraz włączonych wszystkich urządzaniach. Nie dopuszcza się stosowanie overclokingu, oprogramowania wspomagającego pochodzącego z innego źródła niż fabrycznie zainstalowane oprogramowanie przez producenta.

	Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzonych wszystkich wymaganych testów Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, komputer w zaoferowanej konfiguracji zgodnej z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia do testu oraz dokładny opis metodyki przeprowadzonego testu wraz z wynikami w celu ich sprawdzenia w stosownym terminie wyznaczonym przez Zamawiającego od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego.
Pamięć operacyjna	pojemność: min. 8 GB, maksymalna obsługiwana pojemność: min. 64GB, wolne złącza pamięci: min. 2
Karta graficzna	Zintegrowana z procesorem z dynamicznie przydzielają pamięcią współdzieloną lub/i zewnętrzna karta graficzna z min. xxxxx MB pamięci własnej niewspółdzielonej.
Parametry pamięci masowej	Dysk półprzewodnikowy o pojemności min. 128, 256, 512 GB itp. Dysk talerzowy o pojemności min. 500 GB, 1TB, 2TB, itp.
Wyposażenie multimedialne	Płyta główna wyposażona w kartę dźwiękową Wbudowano głośnik mono
Wymagania dotyczące baterii/zasilania (dot. komputerów przenośnych)	Komputer powinien osiągać: - w teście BAPCO wynik: MobileMark 2018 Battery Life Rating na poziomie min.: XXXX dla wyniku YYYY Performance Qualifications - w teście PC Mark 10 wynik: PCMark 10 Modern Office Battery Life na poziomie min.: XXXX Testy czasu pracy na baterii należy przeprowadzić przy jednakowych ustawieniach trybu zasilania systemu operacyjnego w testowanych komputerach. Rekomendujemy ustawienie trybu zasilania “większa wydajność”.

Waga (dot. komputerów przenośnych)	Nie dotyczy.
Ergonomia	Głośność przy maksymalnym obciążeniu nie powinna przekraczać 22dB, mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy dysku twardego (IDLE).
Niezawodność / jakość wytwarzania	Potwierdzona certyfikatami: Certyfikat CE ISO 14001 ISO 9001
Warunki gwarancji	3 lata od daty dostawy w miejscu instalacji komputera. Usunięcie awarii - następny dzień roboczy po otrzymaniu zgłoszenia (przyjmowanie zgłoszeń w dni robocze w godzinach 8.00-16.00 telefonicznie), w przypadku braku możliwości naprawy w w/w terminie podstawienie sprzętu zastępczego o nie gorszych parametrach technicznych. W przypadku awarii dysków twardych w okresie gwarancji, dyski pozostają u Zamawiającego – wymagane jest dołączenie do oferty oświadczenia podmiotu realizującego serwis tub producenta sprzętu o spełnieniu tego warunku. Serwis urządzeń musi byś realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta – wymagane oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta (należy dołączyć do oferty). Serwis urządzeń musi być realizowany zgodnie z wymaganiami normy ISO 9001 – do oferty należy dołączyć dokument

	potwierdzający, że serwis urządzeń będzie realizowany zgodnie z tą normą.
Wsparcie techniczne	Dostęp do aktualnych sterowników zainstalowanych w komputerze urządzeń, realizowany poprzez podanie identyfikatora klieta lub modelu komputera lub numeru seryjnego komputera, na dedykowanej przez producenta stronie internetowej – należy podać adres strony oraz sposób realizacji wymagania (opis uzyskania w/w informacji)
Wymagania dodatkowe	1. 6 gniazd USB, w tym 2 wyprowadzone na przedzie obudowy w układzie 1xUSB 3.1. typ A i 1x USB 3.1 typ C 2. złącza cyfrowe wideo zgodne z zaoferowanym monitorem, 3. gniazda słuchawek i mikrofonu wyprowadzone na przedni panel obudowy lub port combo 4. gniazdo Gigabit Ethernet 5.Nagrywarka DVD+/-R Zainstalowane: • System operacyjny, • Pakiet biurowy Komputer musi być wyposażony w zabezpieczenie sprzętowe umożliwiające zabezpieczenie haseł użytkowników, administratora oraz danych użytkownika. Zabezpieczenie ma składać się z dedykowanego urządzenia szyfrującego (współpracującego z płytą główną), którego usunięcie uniemożliwi uruchomienie komputera, a odczyt zabezpieczonych danych z dysku twardego nie będzie możliwy na innym komputerze Mysz optyczna USB 800 DPI, Klawiatura USB (układ polski programisty)

Specyfikacja monitora

Atrybut	*Sposób określenia*
Typ wyświetlacza	IPS, PLS, VA, TN, LCD
Obszar aktywny	Przynajmniej 19”
Kontrast typowy	Przynajmniej 1000:1
Jasność	Przynajmniej 250
Czas reakcji	Max 8ms
Rozdzielczość podstawowa:	min. 1920x1080 60Hz
Certyfikaty i standardy	Certyfikat CE ISO 14001 ISO 9001
Inne	Regulacja wysokości, funkcja pochyłu, fukcja pivot, Porty USB min. 2 x USB 2.x/3.x Warstwa przeciwodblaskowa Złącza cyfrowe zgodnie z oferowanym komputerem bez konieczności stosowania przejściówek Funkcja ograniczenia emisji światła niebieskiego. Funkcja ograniczenia migotania ekranu. Pobór energii mniejszy niż 0.5W w trybie czuwania. Możliwość przypięcia monitora przy pomocy linki zapinanej na klucz.

Specyfikacja dysków twardych zamawianych jako osobny produkt nie wchodzący w skład zestawu komputerowego:

Wariant 1 – komputery osobiste – Dysk SATA SSD

Pojemność	Min. 250GB
Interfejs	SATA III
Odczyt sekwencyjny	Min. 500 MB/s
Zapis sekwencyjny	Min. 500 MB/s
TBW (Total Bytes Written)	Min. 150
MTBF	Min. 1.5mln godz.
Gwarancja	Min. 5 lat gwarancji producenta

Wariant 1 - komputery specjalistyczne – Dysk NVMe

Pojemność	Min. 250 GB
Interfejs	M.2
Odczyt sekwencyjny	Min. 1600 MB/s
Zapis sekwencyjny	Min. 1000 MB/s
TBW (Total Bytes Written)	Min. 300
MTBF	Min. 1.5mln godz.
Gwarancja	Min. 5 lat gwarancji producenta

Wariant 2 - komputery specjalistyczne – Dysk NVMe

Pojemność	Min. 480 GB

Interfejs	M.2
Odczyt sekwencyjny	Min. 2500 MB/s
Zapis sekwencyjny	Min. 1600 MB/s
TBW (Total Bytes Written)	Min. 300
MTBF	Min. 1.5mln godz.
Gwarancja	Min. 5 lat gwarancji producenta

Przenośne dyski zewnętrzne:

Pojemność	Min. 250 GB
Odczyt sekwencyjny	Min. 500 MB/s
Zapis sekwencyjny	Min. 500 MB/s
Interfejs	Min. USB 3.1 typ A lub C
Gwarancja	Min. 3 lata gwarancji producenta
	Nie dopuszcza się uzyskania funkcjonalności poprzez dysk i kieszeń jako oddzielne podzespoły.

5. Zastrzeżenia

a. Wszelkie nazwy własne znajdujące się w rekomendacjach – np. dotyczące urządzeń lub ich komponentów, a także oprogramowania zostały przywołane jedynie przykładowo i nie mogą być w żaden sposób traktowane jako rekomendacja ich nabycia, użycia, czy promocji.

b. Powołanie przykładowej nazwy własnej w niniejszym opracowaniu nie może być interpretowane jako ocena właściwości danego urządzenia czy programu komputerowego, ani tym bardziej jako przesłanka uznania ich za lepsze od innych analogicznych urządzeń czy innego porównywalnego oprogramowania.

6. Normy i certyfikaty

W przypadku wymagania poniższych certyfikatów nie rekomenduje się oświadczeń producentów.

Certyfikaty stosowane w Unii Europejskiej

- **certyfikat CE (znak CE)** – oznacza, że produkt spełnia wymogi dot. bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, które obowiązują w Unii Europejskiej. Oznakowanie CE jest to symbol deklaracji producenta, iż jego wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami zawartymi w dyrektywach dotyczących danego produktu (jednej lub wielu).
- **ISO 9001** - międzynarodowa norma ISO 9001 jest szeroko znanym i akceptowanym na świecie systemem zarządzania jakością. Certyfikat ISO 9001 jest obiektywnym dowodem, że wszystkie procesy w organizacji zorientowane są na osiągnięcie wysokiej jakości.
- **ISO 14001** – system zarządzania środowiskowego. Istotą normy ISO 14001 jest wspomaganie organizacji – niezależnie od jej charakteru, wielkości i rodzaju – w zarządzaniu wpływem jej działań, wyrobów i usług na środowisko oraz minimalizacja tego oddziaływania i efektywne wykorzystanie dostępnych zasobów. Norma ISO 14001 została opracowana, aby wspomóc firmy i organizacje w zakresie ochrony środowiska i ograniczaniu zanieczyszczeń zgodnie z ideą zrównoważonego rozwoju.
- **Zgodność z dyrektywą ROHS** - potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia producenta jednostki (wg wytycznych Krajowej Agencji Poszanowania Energii S.A., zawartych w dokumencie „Opracowanie propozycji kryteriów środowiskowych dla produktów zużywających energię możliwych do wykorzystania przy formułowaniu specyfikacji na potrzeby zamówień publicznych", pkt. 3.4.2.1; dokument z grudnia 2006), w szczególności zgodności z normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie powyżej 25 gram.

Przykładowe pozostałe certyfikaty

Zaleca się przeprowadzenie przez zamawiającego wstępnych konsultacji rynkowych w celu weryfikacji posiadania norm i certyfikatów przez producentów i wykonawców.

- **Znak „TUV RHEINLAND”** jest to certyfikacja, która informuje, iż urządzenie komputerowe spełnia normę MPRII oraz normę ISO9241/3.
- **Znak „GS”** to certyfikat, który potwierdza normy bezpieczeństwa oraz ochrony zdrowia pracownika, ergonomicznego projektowania urządzeń.
- **ISO 50001** - „Systemy zarządzania energią. Wymagania i zalecenia użytkowania." wprowadza oraz opisuje pojęcie zarządzania energią stawiając za cel efektywne gospodarowanie energią w każdej formie. Określa wymagania dla systemu zarządzania energią, które pozwolą przedsiębiorstwu na systematyczne dążenie do ciągłej poprawy efektywności użytkowania energii, biorąc pod uwagę uwarunkowania prawne i inne wymagania, które przedsiębiorstwo powinno spełniać. System zarządzania energią jest szczególnie istotny w energochłonnej gałęzi przemysłu lub w przypadku konieczności sprostania wymaganiom i regulacjom dotyczącym emisji gazów cieplarnianych. Norma może funkcjonować niezależnie lub może być zintegrowana z innymi systemami zarządzania.
- **Raport głośności** - raport według normy ISO 9296, mierzony według ISO 7779. Certyfikat wystawiony przez niezależną akredytowaną jednostkę na podstawie wykonanych testów.
- **Certyfikat Energy Star** - Energy Star to znak ekologiczny umieszczany na energooszczędnych produktach. Pomaga konsumentom w identyfikacji energooszczędnych urządzeń już na etapie podejmowania decyzji o zakupie. Wyższa efektywność energetyczna produktów zgodnych ze standardem Energy Star gwarantuje efektywniejsze wykorzystanie energii elektrycznej. Efektywne wykorzystywanie energii elektrycznej, powoduje wymierne korzyści finansowe w postaci niższych rachunków. Produkty kwalifikowane jako zgodne z Energy Star to także produkty wytworzone z komponentów o wyższej jakości, zaprojektowany w przemyślany sposób.
- **Certyfikat EPEAT** - wszechstronny system wskaźnika ekologiczności, który wskazuje sprzęt elektroniczny spełniający określone kryteria z zakresu ochrony środowiska w połączeniu z wszechstronnymi kryteriami z zakresu produkcji, wykorzystania energii i recyklingu wraz z niezależną weryfikacją oraz roszczeniami producentów.
- **TCO** – TCO Certified to wiodąca na świecie certyfikacja urządzeń elektronicznych w zakresie zrównoważonego rozwoju, która powstała 25 lat temu. Kryteria obejmują społecznie odpowiedzialną produkcję, ekologię, zdrowie i bezpieczeństwo użytkownika

oraz ergonomiczną budowę. Wszystkie kryteria zostały określone z perspektywy cyklu życia produktu, który obejmuje produkcję, okres stosowania produktu oraz jego utylizację lub przywracanie po awarii. Urządzenia przechodzące proces certyfikacji oraz zakłady, w których są one produkowane, są niezależnie weryfikowane pod kątem zgodności z przepisami oraz inicjatyw firmy dotyczących zrównoważonego rozwoju. Certyfikat TCO jest przyznawany w ośmiu kategoriach produktów, w tym komputerów, projektorów i wyświetlaczy. TCO Certified to oznakowanie ekologiczne typu I zgodne z normą ISO 14024.

- TCO Certified pomaga konsumentom i producentom zmniejszyć ryzyko środowiskowe i społeczne oraz pomaga podjąć konkretne kroki w kierunku bardziej zrównoważonego cyklu życia urządzeń elektronicznych. Wiodący certyfikat zrównoważonego rozwoju IT. Kryteria zawarte w TCO zapewniają zrównoważony rozwój społeczny iśrodowiskowy w całym cyklu życia produktów. Obecnie większość produktów IT ma zbyt krótki proces użytkowania. Model przemysłowy gospodarki prowadzi do nadmiernego zużywania zasobów naturalnych, ludzkich i potężnych ilości e – odpadów. Certyfikacja TCO gwarantuje odpowiedzialną społecznie produkcję (zgodność z prawem, działania naprawcze, odpowiedzialne pozyskiwanie surowców naturalnych, mniejsze narażenie pracowników na działanie niekorzystnych substancji chemicznych), odpowiedzialną ekologicznie produkcję (zmniejszony wpływ produkcji – system zarządzania, zużycie energii), wydajność produktu (ergonomiczna konstrukcja, jakość, efektywność energetyczna produktu), przedłużenie żywotności produktu, zmniejszenie ilości substancji niebezpiecznych, odzyskiwanie materiałów (recykling).

- **Dla monitorów - Znak „TCO”** to certyfikat, potwierdzający spełnienie kryteriów, takich jak: zmniejszony pobór mocy, niskie promieniowanie, zmniejszoną emisję ciepła, spełnienie wymogów ekologicznych, obsługę zaawansowanego zarządzania energią, zmniejszona emisję szumów, jakość obrazu oraz odwzorowania kolorów. Definiuje następujące parametry: czytelność i stabilność obrazu, odporność na zakłócenia zewnętrzne, emisję promieniowania, energooszczędność oraz bezpieczeństwo elektryczne. Certyfikat musi spełniać wymagania normy ISO 14024.

7. Przykładowe kryteria równoważności dla niektórych certyfikatów i norm

Zamawiający określa kryteria równoważności dla wymaganych w postępowaniu certyfikatów i norm. Poniżej podajemy przykładowe kryteria równoważności dla wybranych norm.

TCO

- Wydajność energetyczna (obowiązująca norma Energy Star lub EPEAT)
- Zmniejszenie występowania niebezpiecznych substancji (kadm, rtęć, ołów i chrom sześciowartościowy, PBDE, PBB) – ROHS. Spełnieniem tego będzie przedstawienie **CERTYFIKATU** wystawionego przez niezależną, akredytowaną jednostkę, potwierdzającego zgodność urządzeń komputerowych z dyrektywą RoHS – (ang. Restriction of Hazardous Substances), z 27 stycznia 2003 r. (2002/95/EC), wprowadzoną w życie 1 lipca 2006 r., dyrektywa ta została transponowana do Rzeczypospolitej Polskiej rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 27 marca 2007 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących ograniczenia wykorzystywania w sprzęcie elektronicznym i elektrycznym niektórych substancji mogących negatywnie oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 457) – ostatnia aktualizacja - Dz. U. 2019 poz. 1277 - rozporządzenie Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 24 czerwca 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym
- Ergonomiczna konstrukcja, jakość obrazu, możliwość regulacji i dostosowania środowiska pracy – równoważnie przedstawienie CERTYFIKATU wystawionego przez niezależną, akredytowaną jednostkę, potwierdzającego zgodność urządzenia z ISO 9241 lub TUV lub TUV Ergo.
- Przedłużenie żywotności produktu - Certyfikacja w oparciu o zdefiniowane kategorie parametrów dla danego sektora przemysłu lub usług oraz o analizę cyklu życia produktu na podstawie ISO 14040 przyznawane przez niezależną organizację.
- Zmniejszony wpływ produkcji – system zarządzania, zużycie energii. Za równoważne uznaje się przedstawienie certyfikatu ISO 50001.

- Zdrowie i bezpieczeństwo użytkowników:
    - pola elektryczne i magnetyczne na podstawie normy IEEE C95.1 – 2019
    - ograniczony poziom hałasu wykazany według normy ISO 9296, mierzony według ISO 7779. Certyfikat wystawiony przez niezależną akredytowaną jednostkę na podstawie wykonanych testów.

Energy Star

Certyfikat wystawiony przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą, który potwierdza roczne zużycie energii ogółem, według ROZPORZĄDZENIA KOMISJI (UE) NR 617/2013. Oznacza to energię elektryczną zużytą przez produkt w określonych okresach w ramach zdefiniowanych trybów i stanów poboru mocy.

EPEAT

- wystawiony przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą, który potwierdza:
- Efektywność energetyczna i żywotność baterii
- Kryteria podstawowe GPP w UE: ST1 i KU1 / kryteria kompleksowe: KU5 dla danego urządzenia komputerowego wg. wytycznych zawartych w Rozporządzeniu (EU) nr 617/2013.
- Lista substancji wzbudzających szczególnie duże obawy (SVHC) w stężeniu większym niż 0,1 % (w/w)
- Kryteria podstawowe GPP w UE: ST3 / kryteria kompleksowe: ST4 dla danego urządzenia komputerowego wg. wytycznych zawartych w Rozporządzeniu REACH (WE) nr 1907/2009.

Organizacje potwierdzające równoważność:

Wykaz przykładowych organizacji, w których można uzyskać potwierdzenie spełnienia wybranych przez zamawiającego kryteriów równoważnych:

- TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o.
- DEKRA Certification Sp. z o.o.
- Ekolab Sp z o.o.
- Instytut Techniki Górniczej Komag Instytut Badawczy

Lista jednostek certyfikujących dostępna i aktualizowana na stronie internetowej Polskiego Centrum Akredytacji.

8. Bezpieczeństwo urządzeń

Komputery mogą stać się celem cyberataków, kradzieży danych i niewłaściwego wykorzystania danych, jak i kradzieży samego komputera. Takie ataki/kradzieże mogą zagrozić poufności, dostępności i integralności przetwarzanych danych przechowywanych w komputerach, a także wpłynąć na funkcjonowanie samych komputerów.

Rekomenduje się, aby w opisie przedmiotu zamówienia, w razie stwierdzenia takiej potrzeby przez Zamawiającego, wymagać wybranych zabezpieczeń sprzętu komputerowego spośród poniżej wskazanych:

- mechaniczna ochronę przed kradzieżą – uchwyty, kłódki, zamki, linki itp.
- moduł TPM, ukryty w laminacie płyty głównej - nie rekomenduje się TPM jako moduł wpinany do płyty głównej
- stosowanie dysków samoszyfrujących
- możliwość ustawienia hasła dla BIOS
- stosowanie zarządzania zdalnego, umożliwiającego min. kontrolę nad komputerem na odległość, w codziennej pracy jak i również w przypadku kradzieży np. wydanie polecenia kasowania danych.
- wielopoziomowa autentykacja – inteligentna karta (smart card), odcisk palca, inne dane biometryczne, pin, rozpoznawanie twarzy itp.
- filtr prywatyzujący – montowane na matrycy lub wbudowany w matrycę komputera przenośnego.
- stosowanie oprogramowania realizującego zabezpieczenie danych oraz ochrony danych w tym danych osobowych, szyfrowanie danych, z dostosowaniem używanego komputera oraz oprogramowania do regulacji RODO. Oprogramowanie takie musi oferować min.:
    - możliwość szyfrowania plików
    - możliwość szyfrowania folderów
    - możliwość odzyskiwania plików
    - zaszyfrowane przesyłanie plików

    - szyfrowanie end to end
    - możliwość zabezpieczonego współdzielenia danych
    - możliwość szyfrowania plików zarchiwizowanych
    - możliwość szyfrowania back'up
    - możliwość śledzenia historii przetwarzania oraz rozliczania przez administratora danych osobowych
    - brak możliwości dostępu do szyfrowanych danych przez producenta narzędzia szyfrującego
    - możliwość zablokowania dostępu do szyfrowanych danych administratorowi sieci IT.
- wbudowany system diagnostyczny umożliwiający przetestowanie komponentów komputera w zakresie m.in.: procesor, płyta główna, pamięć RAM, dysk twardy oraz dla notebooka test baterii. Taki system musi działać niezależnie od obecności dysku twardego, dostępu do sieci i Internetu oraz bez konieczności stosowania urządzeń zewnętrznych.

USTALANIE WARTOŚCI ZAMÓWIENIA NA ROBOTY BUDOWLANE

I ZWIĄZANYCH Z NIM ZAMÓWIEŃ NA USŁUGI PROJEKTOWANIA ORAZ NADZORU INWESTORSKIEGO

I. USTALANIE WARTOŚCI ZAMÓWIENIA NA ROBOTY BUDOWLANE

1. Podstawy prawne ustalenia wartości zamówienia na roboty budowlane

Zgodnie z art. 7 pkt 21 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., dalej jako: „ustawa Pzp"), przez roboty budowlane należy rozumieć: wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych, określonych w załączniku II do dyrektywy 2014/24/UE, w załączniku I do dyrektywy 2014/25/UE oraz objętych działem 45 załącznika I do rozporządzenia (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej ,,Wspólnym Słownikiem Zamówień'', lub obiektu budowlanego, a także realizację obiektu budowlanego za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego.

Wartość zamówienia na roboty budowlane, zamówienia na usługi projektowania i zamówienia na usługi nadzoru inwestorskiego ustala się z uwzględnieniem następujących przepisów:

- art. 28-36 ustawy Pzp;
- rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, (Dz. U. z 2021 r. poz. 2458), dalej jako: „rozporządzenie";
- rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2021 r., poz. 2454).

2. Ogólne zasady ustalania wartości zamówień

Zarówno przy szacowaniu wartości zamówienia na roboty budowlane, jak i przy szacowaniu wartości zamówienia na dostawy lub usługi obowiązuje ogólna zasada, zgodnie z którą podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością (art. 28 ustawy Pzp).

Zamawiający nie może, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Pzp, zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia, ani też dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy Pzp, chyba, że jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami (art. 29 ustawy Pzp). Zatem nieuprawniony jest taki podział zamówienia, który ma na celu uniknięcie stosowania ustawy Pzp (całej ustawy lub poszczególnych jej przepisów), w tym stosowanie przepisów właściwych dla zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne, w sytuacji, w której powinny być zastosowane przepisy właściwe dla zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne.

W przypadku, gdy zamawiający planuje udzielić zamówienia na roboty budowlane lub usługi w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia (art. 30 ust. 1 ustawy Pzp).

3. Ustalenie wartości zamówienia na roboty budowlane w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych (art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp)

Zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia na roboty budowlane w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia jest **wykonanie robót budowlanych** w rozumieniu ustawy Prawo budowlane jest kosztorys inwestorski sporządzony na podstawie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót albo planowane koszty robót budowlanych określone w programie funkcjonalno – użytkowym (art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp).

W § 3 ust. 1 rozporządzenia określono, że podstawę do sporządzania **kosztorysu inwestorskiego** stanowią:

1) Dokumentacja projektowa;
2) Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych;
3) Założenia wyjściowe do kosztorysowania, którymi są techniczne, technologiczne i organizacyjne nieokreślone w dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, a mające wpływ na wartość kosztorysową robót (por. § 1 pkt 9 rozporządzenia);
4) Ceny jednostkowe robót podstawowych – rozporządzenie określa roboty podstawowe jako minimalny zakres prac, które po wykonaniu są możliwe do odebrania przez zamawiającego pod względem ilości i wymogów jakościowych oraz uwzględniają przyjęty stopień zagregowania robót (por. § 1 pkt 7 rozporządzenia). W rozumieniu rozporządzenia, ceną jednostkową jest suma kosztów bezpośredniej robocizny, materiałów i pracy sprzętu oraz kosztów pośrednich i zysku, obliczona na jednostkę przedmiarową robót podstawowych (por. § 1 pkt 1 rozporządzenia).

Jak wynika z § 1 pkt 8 rozporządzenia, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest wartość kosztorysowa robót, przez którą należy rozumieć wartość robót wynikającą z kosztorysu inwestorskiego.

Wartość kosztorysowa robót obejmuje wartość wszystkich materiałów, urządzeń i konstrukcji potrzebnych do zrealizowania przedmiotu zamówienia (por. § 2 ust. 2 rozporządzenia).

Kosztorys inwestorski sporządza się metodą kalkulacji uproszczonej, opisaną w § 2 ust. 1 rozporządzenia. Zastosowanie tej metody wymaga posługiwania się danymi z dokumentu, jakim jest przedmiar robót. Przedmiar robót, zgodnie z rozporządzeniem, zawiera zestawienie przewidywanych do wykonania robót podstawowych w kolejności technologicznej ich wykonania, wraz z ich szczegółowym opisem, miejscem wykonania lub wskazaniem podstaw ustalających szczegółowy opis, z obliczeniem i zestawieniem liczby jednostek przedmiarowych robót podstawowych (§ 1 pkt 6 rozporządzenia).

Wartość kosztorysowa robót jest obliczana w oparciu o przedmiar robót jako suma iloczynów liczby jednostek przedmiarowych robót podstawowych i cen jednostkowych tych robót (bez podatku od towarów i usług), według wzoru podanego w rozporządzeniu (por. § 2 ust. 1 rozporządzenia).

Elementy kosztorysu inwestorskiego określa § 7 rozporządzenia, z którego wynika, że sporządzony przez zamawiającego kosztorys inwestorski obejmuje m.in.:

- ogólną charakterystykę obiektu lub robót, zawierającą krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość obiektu lub robót;
- przedmiar robót;
- kalkulację uproszczoną;
- załączniki określające: założenia wyjściowe do kosztorysowania; kalkulacje szczegółowe cen jednostkowych, analizy indywidualne nakładów rzeczowych oraz analizy własne cen czynników produkcji i wskaźników narzutów kosztów pośrednich i zysku.

Planowane koszty robót budowlanych powinny być obliczone metodą wskaźnikową, jako suma iloczynów wskaźnika cenowego i liczby jednostek odniesienia, według wzoru podanego w rozporządzeniu.

Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia, podstawę do obliczenia planowanych kosztów robót budowlanych stanowią:

- program funkcjonalno-użytkowy;
- wskaźniki cenowe, przy czym wskaźnik cenowy danego składnika kosztów określa się na podstawie danych rynkowych lub w przypadku braku takich danych – na podstawie powszechnie stosowanych katalogów i informatorów cenowych a liczbę jednostek odniesienia określa się na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego (por. § 8 ust. 1, 5 i 6 rozporządzenia).

Składniki kosztów robót ustala się z uwzględnieniem struktury systemu klasyfikacji Wspólnego Słownika Zamówień, stosując, w zależności od zakresu i rodzaju robót budowlanych objętych zamówieniem, odpowiednio grupy, klasy lub kategorie robót określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień, przy czym jeżeli zamówienie na roboty budowlane obejmuje budowę w rozumieniu art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, wówczas składniki kosztów odpowiadają co najmniej grupom robót w rozumieniu Wspólnego Słownika Zamówień zagregowanym w porządku wskazanym w rozporządzeniu (por. § 8 ust. 3 i 4 rozporządzenia).

4. Ustalenie wartości zamówienia na roboty budowlane w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych (art. 34 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp)

Zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wartość zamówienia na roboty budowlane, jeżeli przedmiotem zamówienia jest **zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych** w rozumieniu ustawy Prawo budowlane, ustala się na podstawie:

- planowanych kosztów prac projektowych oraz
- planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym.

Planowane koszty prac projektowych oblicza się jako iloczyn wskaźnika procentowego i planowanych kosztów robót budowlanych, według wzoru podanego w rozporządzeniu (por. § 10 ust. 1, 2 i 4 rozporządzenia)

W § 10 ust. 2 rozporządzenia określono, że podstawę obliczenia planowanych kosztów stanowią:

- Program funkcjonalno-użytkowy;
- Planowane koszty robót budowlanych, które obliczane na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego i wskaźników cenowych przy zastosowaniu wskazanej w rozporządzeniu metody wskaźnikowej (por. § 8 rozporządzenia);

- Wskaźniki procentowe, przyjmowane w wysokości i na warunkach określonych w załączniku do rozporządzenia (por. § 10 ust. 3 rozporządzenia), przypisane do projektowania poszczególnych rodzajów obiektów kubaturowych.

Planowane koszty prac projektowych stanowią sumę kosztów prac projektowych ustalonych odrębnie dla poszczególnych obiektów (§ 10 ust. 4 rozporządzenia).

5. Obliczanie wartości zamówienia na roboty budowlane, a wartość niezbędnych dostaw i usług oddanych do dyspozycji wykonawcy (art. 30 ust. 3 ustawy Pzp)

Wartość szacunkowa zamówienia publicznego na roboty budowlane powinna uwzględniać również wartość dostaw i usług oddanych przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy, o ile są one niezbędne do wykonania robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia (por. art. 30 ust. 3 ustawy Pzp).

W wartości zamówienia na roboty budowlane uwzględnienia wymaga zatem nie tylko przewidywany koszt wykonania robót budowlanych, ale również wartość dostaw lub usług, które zamawiający zamierza oddać do dyspozycji wykonawcy i które są niezbędne do wykonania tych robót budowlanych. Przykładowo, może to być sytuacja, w której sam zamawiający nabył np. materiały budowlane lub usługi i przekaże je wykonawcy do wykorzystania przy realizacji zamówienia. Wartość takich dostaw lub usług, pod warunkiem, że są one niezbędne do realizacji zamówienia, powiększa wartość tego zamówienia.

Należy zaznaczyć, że **zamówienia służące pozyskaniu przez zamawiającego dokumentacji projektowej wraz z usługami projektanta lub specyfikacji technicznych** wykonania i odbioru robót budowlanych, **nie mogą zostać zakwalifikowane do kategorii dostaw lub usług oddawanych przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy w rozumieniu art. 30 ust. 3 ustawy Pzp**. Ich nabycie służy bowiem przede wszystkim wypełnieniu przez zamawiającego ustawowego obowiązku dotyczącego opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane, stąd koszt ich nabycia przez zamawiającego nie powiększa wartości szacunkowej zamówienia na roboty budowlane.

6. Obowiązek łącznego szacowania wartości zamówienia na roboty budowlane w kontekście pojęcia obiektu budowlanego

Zgodnie z treścią art. 7 pkt 14 ustawy Pzp, obiektem budowlanym jest wynik całości robót budowlanych w zakresie budownictwa lub inżynierii lądowej i wodnej, który może samoistnie spełniać funkcję gospodarczą lub techniczną.

Obiektem może być zatem przykładowo określony budynek, np. pływalnia, most, droga czy tunel. Jednocześnie za obiekt budowlany należy uznać także zespół czy kompleks obiektów w rozumieniu prawa budowlanego, mający pełnić określoną funkcję gospodarczą lub techniczną, np. zespół rekreacyjno-wypoczynkowy, w ramach którego funkcjonować będą odrębne budynki pływalni, siłowni, sali gimnastycznej, spa, korty tenisowe, parkingi itp.

W przedmiocie szacowania wartości zamówienia na roboty budowlane wypowiedział się Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 5 października 2000 r. w sprawie Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Francuskiej (C-16/98).[1] Zdaniem Trybunału dla udzielenia odpowiedzi, czy mamy do

[1] Przedmiotowy wyrok zapadł wprawdzie na gruncie dyrektywy Rady 93/38/EWG z 14 czerwca 1993 r. koordynującej procedury udzielania zamówień publicznych przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki,

czynienia z zamówieniem na jeden obiekt budowlany, zasadnicze znaczenie ma ustalenie, czy wynik całości robót budowlanych lub inżynieryjnych może samoistnie spełniać funkcję gospodarczą lub techniczną. Stwierdzenie takiej okoliczności powoduje, iż całość robót budowlanych udzielanych w kilku postępowaniach należy brać pod uwagę w kontekście ustalenia obowiązku stosowania przepisów dyrektywy.

Z powyższego wynika zatem, że dla ustalenia obowiązku łącznego szacowania wartości zamówienia na roboty budowlane konieczne jest ustalenie przez zamawiającego, czy ma do czynienia z jednym obiektem budowlanym. Ocena, czy w konkretnym postępowaniu zamawiający ma do czynienia z jednym obiektem budowlanym, powinna być dokonana w świetle gospodarczych i technicznych funkcji, które obiekt ten będzie spełniał. Stwierdzenie takiej okoliczności powoduje, że na potrzeby ustalenia obowiązku stosowania przepisów ustawy Pzp należy brać pod uwagę całość robót budowlanych, nawet jeżeli udzielane są w kilku postępowaniach lub w częściach. Innymi słowy, jeżeli planowane roboty budowlane składają się na jeden obiekt budowlany, wyznaczony wspólną funkcją gospodarczą i techniczną, wówczas zamawiający powinien dokonać łącznego szacowania, sumując wartość robót składających się na ww. zamówienie.

Podobnie, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie prac remontowych w ramach jednego obiektu budowlanego, wówczas należy uznać, że wartość tych robót powinna co do zasady podlegać łącznemu szacowaniu i stanowić jedno zamówienie publiczne.

Z kolei w przypadku, w którym zamówienie publiczne obejmuje wykonanie robót budowlanych w różnych obiektach budowlanych, podstawowym kryterium pozwalającym na ustalenie, czy określone roboty stanowią jedno zamówienie, czy też zamówienia odrębne, będzie przede wszystkim tożsamość planowanych robót budowlanych, a także, czy są one możliwe do przewidzenia w tym samym czasie. Odmienna lokalizacja realizowanych robót budowlanych nie przesądza o odrębnym ustalaniu wartości tych robót, a tym samym o uznaniu, że każda z nich stanowi odrębne zamówienie.

Zamawiający, przygotowując się do realizacji inwestycji w postaci robót budowlanych wykonywanych w różnych obiektach budowlanych, powinien dokonać analizy planowanych robót pod kątem ich tożsamości. W konsekwencji, punktem odniesienia dla określenia zamówienia i szacowania jego wartości będzie specyfika/charakter robót budowlanych zaplanowanych do wykonania (np. termomodernizacja różnych budynków należących do gminy albo naprawa chodników dla pieszych w danej miejscowości).

Zatem łączne szacowanie wartości robót budowlanych w analizowanym przypadku wyznacza:

- tożsama specyfika/charakter robót budowlanych oraz
- możliwość zaplanowania tych robót budowlanych przez zamawiającego, co odnosi się zarówno do możliwości określenia przez zamawiającego zakresu robót, jak i przybliżonego czasu ich realizacji (dotyczy to również przypadku, w którym zamówienie będzie podzielone

transportu i telekomunikacji, niemniej pogląd w nim wyrażony zachowuje aktualność również na gruncie dyrektywy oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylająca dyrektywę 2004/17/WE (Dz.Urz.UE.L Nr 94, str. 243).

na części i postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach poszczególnych części będą wszczynane w różnym czasie).

II. USTALANIE WARTOŚCI ZAMÓWIENIA NA USŁUGI PROJEKTOWANIA LUB USŁUGI NADZORU INWESTORSKIEGO

Z planowanym udzieleniem zamówienia na roboty budowlane może łączyć się potrzeba udzielenia przez zamawiającego zamówień na usługi projektowania lub na usługi nadzoru inwestorskiego. Wartość usług projektowania lub odpowiednio usług nadzoru inwestorskiego jest ustalana niezależnie od wartości zamówienia na roboty budowlane.

Należy wskazać, że usługi polegające na opracowaniu dokumentacji projektowej robót budowlanych stanowią szczególny rodzaj zamówień na usługi, które w sposób bezpośredni związane są z określonym zakresem robót budowlanych. Zamówienia na usługi przygotowania dokumentacji projektowych powinny zatem korzystać z autonomii postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w takim zakresie, w jakim korzystają z niej roboty budowlane, stanowiące rezultat określonych prac projektowych.

Zakresem odrębnego zamówienia na usługi projektowe dotyczące przygotowania dokumentacji technicznych robót budowlanych objęte powinny być usługi służące przygotowaniu konkretnej inwestycji budowlanej.

Wyznacznik podziału usługi projektowej na odrębne zamówienia stanowić powinien zakres robót budowlanych, których te usługi dotyczą, nie zaś zakres branżowy prac projektowych (np.: architektoniczny, konstrukcyjny, instalacji elektrycznych oraz mechanicznych lub sanitarnych).

Analogicznie, z uwagi na ścisłe powiązanie świadczeń, zamówienie na roboty budowlane powinno stanowić punkt odniesienia dla ustalenia zakresu oraz wielkości zamówienia na świadczenie usług nadzoru inwestorskiego towarzyszących realizacji określonych robót budowlanych. Tym samym, jednym zamówieniem na usługi nadzoru zamawiający powinien objąć te usługi, które będą związane z realizacją konkretnej inwestycji budowlanej.

TEZY Z OPINII:

I. **Dla ustalenia obowiązku łącznego szacowania wartości zamówienia na roboty budowlane konieczne jest ustalenie przez zamawiającego, czy ma do czynienia z jednym obiektem budowlanym. Ocena, czy w konkretnym postępowaniu zamawiający ma do czynienia z jednym obiektem budowlanym, powinna być dokonana w świetle gospodarczych i technicznych funkcji, które obiekt ten będzie spełniał. Stwierdzenie takiej okoliczności powoduje, że na potrzeby ustalenia obowiązku stosowania przepisów ustawy Pzp należy brać pod uwagę całość robót budowlanych nawet jeżeli udzielane są w kilku postępowaniach lub w częściach. Innymi słowy, jeżeli planowane roboty budowlane składają się na jeden obiekt budowlany, wyznaczony wspólną funkcją gospodarczą i techniczną, wówczas zamawiający powinien dokonać łącznego szacowania, sumując wartość robót składających się na ww. zamówienie.**

Podobnie, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie prac remontowych w ramach jednego obiektu budowlanego, wówczas należy uznać, że wartość tych robót powinna co do zasady podlegać łącznemu szacowaniu i stanowić jedno zamówienie publiczne.

Z kolei w przypadku, w którym zamówienie publiczne obejmuje wykonanie robót budowlanych w różnych obiektach budowlanych, podstawowym kryterium pozwalającym na ustalenie, czy określone roboty stanowią jedno zamówienie, czy też zamówienia odrębne, będzie przede wszystkim tożsamość planowanych robót budowlanych, a także, czy są one możliwe do przewidzenia w tym samym czasie. Odmienna lokalizacja realizowanych robót budowlanych nie przesądza o odrębnym ustalaniu wartości tych robót, a tym samym o uznaniu, że każda z nich stanowi odrębne zamówienie.

II. Usługi polegające na opracowaniu dokumentacji projektowej robót budowlanych stanowią szczególny rodzaj zamówień na usługi, które w sposób bezpośredni związane są z określonym zakresem robót budowlanych. Zamówienia na usługi przygotowania dokumentacji projektowych powinny zatem korzystać z autonomii postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w takim zakresie, w jakim korzystają z niej roboty budowlane, stanowiące rezultat określonych prac projektowych. Zakresem odrębnego zamówienia na usługi projektowe dotyczące przygotowania dokumentacji technicznych robót budowlanych objęte powinny być usługi służące przygotowaniu konkretnej inwestycji budowlanej.

III. Analogicznie, z uwagi na ścisłe powiązanie świadczeń, zamówienie na roboty budowlane powinno stanowić punkt odniesienia dla ustalenia zakresu oraz wielkości zamówienia na świadczenie usług nadzoru inwestorskiego towarzyszących realizacji określonych robót budowlanych. Tym samym, jednym zamówieniem na usługi nadzoru zamawiający powinien objąć te usługi, które będą związane z realizacją konkretnej inwestycji budowlanej.

Środki ochrony prawnej w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

Celem opracowania jest przybliżenie funkcjonowania systemu środków ochrony prawnej na gruncie ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm[1]). Materiał zawiera informacje na temat przepisów w tym zakresie oraz omówienie poszczególnych środków ochrony prawnej ze wskazówkami praktycznymi.

Przygotowano według stanu prawnego na dzień 1 marca 2022 r.

[1] W nin. opracowaniu jako: „Pzp".

Spis treści

ROZDZIAŁ I. ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ 4

1. Kto jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej? 4

1.1. Wykonawca, uczestnik konkursu, inny podmiot (art. 505 ust. 1 Pzp) 4

1.2. Organizacje uprawnione do wnoszenia środków ochrony prawnej oraz Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców (art. 505 ust. 2 Pzp) 5

2. Informacja na temat przepisów 6

2.1 Regulacje dotyczące postępowania odwoławczego: 6

2.2 Regulacje dotyczące postępowania skargowego: 6

ROZDZIAŁ II. ODWOŁANIE 7

1. Na co przysługuje odwołanie? 7
2. Gdzie i w jaki sposób wnosi się odwołanie? 8
3. W jakim terminie wnosi się odwołanie? 9

3.1 Odwołanie od czynności zamawiającego 9

3.2 Odwołanie wobec: treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia 10

3.3 Odwołanie w innych niż ww. przypadkach 10

3.4 Odwołanie w przypadku: braku ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy, nieprzesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, niezaproszenia do złożenia oferty w dynamicznym systemie zakupów lub umowie ramowej 11

4. Jakie są wymogi co do treści odwołania? 12
5. Kto może być pełnomocnikiem w postępowaniu odwoławczym? 14
6. Jaka jest wysokość wpisu od odwołania i jak uiścić wpis od odwołania? 15
7. Jakie są koszty postępowania odwoławczego i jak są rozliczane? 16
8. Jaki jest przebieg postępowania po wniesieniu odwołania? 17

ROZDZIAŁ III. SKARGA 28

1. Na co przysługuje skarga? 28
2. Kto jest uprawniony do wniesienia skargi? 29
3. Gdzie i jak wnosi się skargę? 30
4. Jaki jest termin na wniesienie skargi? 30
5. Jaka jest opłata od skargi? 31
6. Jakie wymogi musi spełniać skarga? 31
7. Jaki przebieg ma postępowanie skargowe? 32

8. Jakie orzeczenia może wydać sąd w postępowaniu skargowym? 33
9. Skarga kasacyjna od orzeczenia sądu 34

ROZDZIAŁ I. ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ

Środkami ochrony prawnej w ustawie Pzp są:

- **odwołanie**, które rozpoznaje Krajowa Izba Odwoławcza, oraz
- **skarga do sądu** na orzeczenie Izby oraz na postanowienie Prezesa Izby o zwrocie odwołania (art. 519 ust. 1 Pzp), która rozpoznawana jest przez Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Zamówień Publicznych (odnośnie skargi warto zaznaczyć, że nowością na gruncie Pzp jest przyznanie uprawnienia do wniesienia skargi kasacyjnej stronom i uczestnikom postępowania skargowego przed Sądem Zamówień Publicznych).

1. Kto jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej?

Podmioty uprawnione do skorzystania ze środków ochrony prawnej wskazuje art. 505 ust. 1 i 2 Pzp. Są nimi:

1.1. Wykonawca, uczestnik konkursu, inny podmiot (art. 505 ust. 1 Pzp)

Wykonawcą jest osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego (art. 7 pkt 30 ustawy Pzp).

Uczestnik konkursu to podmiot, który w zamierzeniu ma przygotować pracę konkursową lub bierze udział w konkursie. Art. 330 ust. 1 Pzp określa, kto może być uczestnikiem konkursu.

Inny podmiot, to podmiot, który w danym stanie faktycznym nie może być zakwalifikowany jako wykonawca ani uczestnik konkursu, który jest w stanie wykazać spełnienie materialnoprawnych przesłanek do skorzystania ze środka ochrony prawnej.

WAŻNE: Dla skutecznego wniesienia środka ochrony prawnej nie jest wystarczające, aby wniósł je podmiot wskazany w art. 505 ust. 1 Pzp (tj. wykonawca, uczestnik konkursu, inny podmiot). Wnoszący środek ochrony prawnej (oprócz tego, że musi się zaliczać do jednej z ww. kategorii) **musi wykazać, że**:

1) ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie,
2) poniósł lub może ponieść szkodę,
3) poniesiona lub możliwa szkoda jest wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Powyższe przesłanki **muszą być spełnione łącznie.** Podlega to badaniu przez organy rozpoznające środek ochrony prawnej (tj. przez Krajową Izbę Odwoławczą rozpoznającą odwołanie i przez sąd, rozpoznający skargę). Stwierdzenie braku zaistnienia tych przesłanek skutkuje **oddaleniem** środka ochrony prawnej.

Interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie

Ustawa Pzp nie definiuje tego pojęcia. Utrwalony jest pogląd, że interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie to każdy interes tj. interes faktyczny i prawny w uzyskaniu zamówienia lub nagrody. Wiąże się on z chęcią uzyskania zamówienia w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie (tj. postępowaniu lub konkursie w którym wnoszone jest odwołanie). W tym zakresie podmiot wnoszący środek ochrony prawnej musi wykazać, że posiada obiektywną, rozumianą jako wynikającą z rzeczywistej możliwości uzyskania zamówienia lub ubiegania się o udzielenie zamówienia, potrzebę uzyskania określonego rozstrzygnięcia. Ocena istnienia interesu w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie badana jest na gruncie okoliczności faktycznych konkretnej sprawy. Wskazać należy, że w niektórych stanach faktycznych wykonawca będzie posiadał interes w uzyskaniu zamówienia nawet wtedy, gdy uwzględnienie przez niego odwołania miałoby prowadzić do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia[2].

Szkoda

Pzp nie wskazuje, czy chodzi tu o szkodę majątkową, czy niemajątkową. Zasadniczo, w przypadku zamówień publicznych, szkoda będzie rozumiana jako szkoda majątkowa, z tego względu, że utrata możliwości uzyskania zamówienia ma charakter ekonomiczny. Przesłanką wniesienia środka ochrony prawnej jest szkoda poniesiona lub możliwa do poniesienia przez wnoszącego środek ochrony prawnej. Z uwagę na specyfikę postępowań o udzielenie zamówienia, w praktyce głównie wskazuje się na szkodę możliwą do poniesienia w przyszłości, związaną z nieuzyskaniem zamówienia. Szkoda musi być wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp i musi pozostawać w adekwatnym związku przyczynowym z tym naruszeniem.

Naruszenie przepisów ustawy

Naruszenie przepisów ustawy, o którym mowa w art. 505 ust. 1 Pzp rozumieć należy jako naruszenie przez zamawiającego przepisów Pzp, mieści się w tym również naruszenie przez zamawiającego przepisów rozporządzeń wykonawczych do Pzp.

1.2. Organizacje uprawnione do wnoszenia środków ochrony prawnej oraz Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców (art. 505 ust. 2 Pzp)

Zgodnie z art. 505 ust. 2 Pzp, uprawnienie do wniesienia środków ochrony prawnej przysługuje także:

1) organizacjom wpisanym na listę, o której mowa w art. 469 pkt 15 Pzp tj. wpisanym na listę organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej,
   - listę prowadzi Prezes Urzędu Zamówień Publicznych i ogłasza ją na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych.
2) Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców.
   - Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców działa na podstawie z dnia 6 marca 2018 r. *o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców*.
   - przyznanie temu podmiotowi uprawnienia do wniesienia środków ochrony prawnej jest nowością na gruncie regulacji dotyczących systemu zamówień publicznych.

[2] Zob. wyrok z dn. 11.05.2017 r. w sprawie C-131/16 Archus sp. z o.o. i Gama Jacek Lipik pko. Polskiemu Górnictwu Naftowemu i Gazownictwu SA, ECLI:EU:C:2017:358, pkt 47-59 oraz przytoczone tam orzecznictwo.

WAŻNE: Podmioty te uprawnione są do wnoszenia środków ochrony prawnej **tylko wobec:**

1) ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub ogłoszenia o konkursie,
2) dokumentów zamówienia.

Oznacza to, że **nie mają uprawnienia do skorzystania ze środków ochrony prawnej w innych sprawach.** Podmioty te, w odróżnieniu od podmiotów wskazanych w art. 505 ust. 1 Pzp, **nie muszą wykazywać spełnienia materialnoprawnych przesłanek do wniesienia środka ochrony prawnej**, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

2. Informacja na temat przepisów

Przepisy dotyczące środków ochrony prawnej na gruncie ustawy Pzp, zawarte są w następujących aktach prawnych:

2.1 Regulacje dotyczące postępowania odwoławczego:

1) ustawa Pzp:
   - **art. 505 Pzp [uprawnienie do skorzystania ze środków ochrony prawnej]**
   - **art. 506 - 578 Pzp [regulują postępowanie odwoławcze]**
   - art. 487 Pzp [skład orzekający do rozpoznania odwołania]
   - art. 488 Pzp [sposób przydziału spraw i wyznaczenie składu orzekającego]
   - art. 489 Pzp [wyznaczenie przewodniczącego składu orzekającego]
   - art. 490 Pzp [wyłączenie członka składu orzekającego z mocy ustawy]
   - art. 491 Pzp [wyłączenie członka składu od orzekania na żądanie członka składu lub na wniosek strony]
   - art. 492 Pzp [rozstrzygnięcie w przedmiocie wyłączenia członka składu orzekającego];
2) rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437)*;*
3) rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453).

2.2 Regulacje dotyczące postępowania skargowego:

1) ustawa Pzp:
   - **art. 579-590 Pzp [regulują postępowanie skargowe];**
2) przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - *Kodeks postępowania cywilnego*[3] o apelacji [stosowane odpowiednio, jeżeli przepisy Rozdziału 3 w Dziale IX ustawy Pzp nie stanowią inaczej];
3) ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. *o kosztach sądowych w sprawach cywilnych* [określa m.in. zasady i tryb pobierania kosztów sądowych w sprawach cywilnych, zasady ich zwrotu, wysokość

[3] Dalej w nin. opracowaniu jako: KPC.

opłat sądowych w sprawach cywilnych, w tym opłaty od skargi na orzeczenie KIO oraz zasady zwalniania od kosztów sądowych].

ROZDZIAŁ II. ODWOŁANIE

1. Na co przysługuje odwołanie?

Zgodnie z art. 513 Pzp odwołanie przysługuje na:

1) **niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego**, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;
2) **zaniechanie czynności w postępowaniu** o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
3) **zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia** lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.

Należy zwrócić uwagę, że odwołanie przysługuje **na czynności lub zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.** Sięgnąć należy zatem do przepisu art. 7 pkt 18 Pzp, który definiuje pojęcie „postępowania o udzielenie zamówienia" w następujący sposób: należy przez to rozumieć postępowanie wszczynane przez przekazanie albo zamieszczenie ogłoszenia, przekazanie zaproszenia do negocjacji albo zaproszenia do składania ofert, prowadzone jako uporządkowany ciąg czynności, których podstawą są warunki zamówienia ustalone przez zamawiającego, prowadzące do wyboru najkorzystniejszej oferty lub wynegocjowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, kończące się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo jego unieważnieniem, z tym, że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi czynności w tym postępowaniu. Jak zatem wynika z powyższego, **odwołanie nie przysługuje na działania i zaniechania zamawiającego poza postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego** np. na przygotowanie planu zamówień, opracowanie analizy potrzeb, raportu z wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego.

WAŻNE: W nowej ustawie Pzp wprowadzono znaczącą zmianę dotyczącą dopuszczalności składania odwołań w postępowaniach o wartości poniżej progów unijnych. Na gruncie poprzedniej ustawy Pzp z 2004 r., w takich postępowaniach odwołanie przysługiwało wyłącznie wobec enumeratywnie wymienionych czynności zamawiającego[4], natomiast w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne można było wnieść odwołanie od wszystkich niezgodnych z przepisami ustawy czynności zamawiającego, a także od wszystkich zaniechań czynności, do których zamawiający był zobowiązany. **Obecnie art. 513 Pzp nie uzależnia możliwości wniesienia odwołania od wartości zamówienia i wprowadza zasadę możliwości zaskarżenia**

[4] Zgodnie z art. 180 ust. 2 Pzp2004, jeżeli wartość zamówienia była mniejsza niż progi unijne, odwołanie przysługiwało wyłącznie wobec czynności: 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę, 2) określenia warunków udziału w postępowaniu, 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia, 4) odrzucenia oferty odwołującego, 5) opisu przedmiotu zamówienia, 6) wyboru najkorzystniejszej oferty.

każdej niezgodnej z prawem czynności lub zaniechania zamawiającego, niezależnie od tego, czy dotyczy to postępowań o wartości równej lub przekraczającej wartość progów unijnych, czy postępowań o wartości poniżej tych progów. Podkreślić warto, że na gruncie ustawy Pzp możliwe jest wniesienie odwołania również w przypadku zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartości poniżej progów unijnych.

2. Gdzie i w jaki sposób wnosi się odwołanie?

Zgodnie z art. 514 ust. 1 ustawy Pzp, odwołanie **wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**. Oznacza to, że w treści odwołania należy wskazać, że jest ono kierowane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

WAŻNE: W praktyce zdarzają się pomyłki, polegające na skierowaniu odwołania do niewłaściwego adresata (np. do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych) - w takim przypadku odwołanie nie będzie wniesione do organu właściwego, co wywoła negatywne skutki procesowe dla podmiotu wnoszącego takie odwołanie.

Odwołanie jest szczególnym rodzajem pisma w postępowaniu odwoławczym. Sposób wniesienia odwołania określa art. 508 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się (-) w formie pisemnej albo (-) w formie elektronicznej albo (-) w postaci elektronicznej, z tym że **odwołanie** i przystąpienie do postępowania odwoławczego, **wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym.**

WAŻNE: Odwołanie musi być złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przed upływem terminu na wniesienie odwołania. Jeżeli odwołanie wnoszone jest w formie pisemnej, nadanie przesyłki zawierającej odwołanie w placówce pocztowej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania nie jest wystarczające dla dochowania terminu do wniesienia odwołania (odmiennie, niż w przypadku skargi na orzeczenie Izby). **Znaczenie ma data wpływu odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.** Składając odwołanie trzeba mieć powyższe na uwadze.

Odwołania w formie elektronicznej przekazuje się za pośrednictwem Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu, udostępnionej na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych www.uzp.gov.pl a także bezpośrednio ze strony internetowej epuap.gov.pl[5]

UWAGA! Zgodnie z art. 514 ust. 2 Pzp, odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej, albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej. Warunkiem skutecznego wniesienia odwołania jest, aby przekazanie (odpowiednio do postaci w jakiej wniesiono odwołanie) odwołania lub jego kopii zamawiającemu miało miejsce przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do wniesienia odwołania. Jeżeli odwołujący nie prześle zamawiającemu kopii odwołania zgodnie z ww. wymogami, odwołanie zostanie odrzucone.

[5] Więcej informacji: https://www.uzp.gov.pl/kio

3. W jakim terminie wnosi się odwołanie?

WAŻNE: Jednym z warunków skutecznego wniesienia odwołania jest jego wniesienie w ustawowym terminie. Termin na wniesienie odwołania **nie podlega modyfikacji (skróceniu, przedłużeniu), nie podlega także przywróceniu.** Uchybienie terminu wniesienia odwołania powoduje wygaśnięcie prawa co skorzystania z odwołania. Krajowa Izba Odwoławcza z urzędu, w każdym przypadku bada, czy odwołanie wniesione zostało z zachowaniem terminu. Odwołanie wniesione po upływie terminu do jego wniesienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp.

Terminy na wniesienie odwołania w poszczególnych stanach faktycznych określa art. 515 Pzp.

3.1 Odwołanie od czynności zamawiającego[6]

W przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, odwołanie wnosi się w terminie:

1) **10 dni** od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo
2) **15 dni** od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana w sposób inny niż określony w art. 515 ust. 1 lit. a Pzp (tzn. nie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej np. pocztą lub za pośrednictwem posłańca).

W przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, odwołanie wnosi się w terminie:

1) **5 dni** od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo
2) **10 dni** od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana w sposób inny niż określony w art. 515 ust. 1 lit. a Pzp (tzn. nie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej np. pocztą lub za pośrednictwem posłańca).

Jak wynika z powyższego, terminy na wniesienie odwołania od czynności zamawiającego są **różne w zależności od wartości postępowania** (tj. czy postępowanie ma wartość równą lub przekraczającą progi unijne, czy też mniejszą niż progi unijne), **zależą także od sposobu przekazania informacji o czynności** zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania (tj. czy informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, czy też w inny sposób).
Przepis art. 515 ust. 1 Pzp ma zastosowanie do sytuacji, w których zamawiający poinformuje wykonawców o dokonaniu czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Sąd Najwyższy wyjaśnił, że przepis ten dotyczy czynności, o których zamawiający ma obowiązek poinformowania wykonawców i ten obowiązek zrealizował, ale także będzie miał zastosowanie do

[6] Art. 515 ust. 1 Pzp.

czynności zamawiającego, co do których nie miał on obowiązku poinformowania wykonawcy, jeżeli zamawiający przesłał wykonawcy informację o tych czynnościach[7].

Początkiem biegu terminu do wniesienia odwołania w przypadku art. 515 ust. 1 Pzp jest moment **przekazania** wykonawcy informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania. Z mocy art. 509 ust. 1 Pzp do obliczania terminu wniesienia odwołania w tym przypadku zastosowanie będzie miał art. 111 Kc[8].

3.2 Odwołanie wobec: treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia[9]

Odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs wnosi się w terminie:

1) **10 dni** od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne;
2) **5 dni** od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne.

Odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie:

1) **10 dni** od dnia zamieszczenia dokumentów na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne;
2) **5 dni** od dnia zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne.

Z mocy art. 509 ust. 1 Pzp do obliczania terminu wniesienia odwołania w tym przypadku zastosowanie będzie miał art. 111 Kc[10].

3.3 Odwołanie w innych niż ww. przypadkach[11]

Odwołanie **w przypadkach innych niż określone w art. 515 ust. 1 i 2 ustawy Pzp** (tj. inne niż wskazane wyżej) wnosi się w terminie:

1) **10 dni** od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne;
2) **5 dni** od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne.

[7] Uchwała SN-Izba Cywilna z dn. 28.01.2013 r. sygn. akt III CZP 107/12.
[8] Art. 111 Kc: § 1. Termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. § 2. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło.
[9] Art. 515 ust. 2 Pzp.
[10] Art. 111 Kc: § 1. Termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. § 2. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło.
[11] Art. 515 ust.3 Pzp.

Przepis art. 515 ust. 3 Pzp będzie miał zastosowanie np. do:

- czynności zamawiającego co do których zamawiający nie przesłał wykonawcy zawiadomienia o ich dokonaniu, pomimo, że był do tego zobowiązany;
- braku aktywności informacyjnej zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w odniesieniu do wszystkich czynności podjętych w toku postępowania[12].

Początkiem biegu terminu do wniesienia odwołania w przypadku art. 515 ust. 3 Pzp jest **dzień powzięcia przez wykonawcę wiadomości o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania** lub **dzień, w którym przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania.** Z mocy art. 509 ust. 1 Pzp do obliczania terminu wniesienia odwołania w tym przypadku zastosowanie będzie miał art. 111 Kc[13].

3.4 Odwołanie w przypadku: braku ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy, nieprzesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, niezaproszenia do złożenia oferty w dynamicznym systemie zakupów lub umowie ramowej[14]

Jeżeli **zamawiający nie opublikował ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy** lub mimo takiego obowiązku **nie przesłał wykonawcy zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty** lub nie **zaprosił wykonawcy do złożenia oferty w ramach dynamicznego systemu zakupów lub umowy ramowej**, odwołanie wnosi się nie później niż w terminie:

1) **15 dni** od dnia zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wyniku postępowania albo 30 dni od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, a w przypadku udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki - ogłoszenia o wyniku postępowania albo ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, zawierającego uzasadnienie udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki;
2) **6 miesięcy** od dnia zawarcia umowy, jeżeli zamawiający:
   a) nie opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia albo
   b) opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, które nie zawiera uzasadnienia udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki;
3) **miesiąca** od dnia zawarcia umowy, jeżeli zamawiający:
   a) nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wyniku postępowania albo
   b) zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania, które nie zawiera uzasadnienia udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki.

[12] Uchwała SN-Izba Cywilna z dn. 28.01.2013 r. sygn. akt III CZP 107/12.
[13] Art. 111 Kc: § 1. Termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. § 2. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło.
[14] Art. 515 ust. 4 Pzp.

Z mocy art. 509 ust. 1 Pzp do obliczania terminu wniesienia odwołania w przypadku terminów określonych w dniach zastosowanie będzie miał art. 111 Kc[15], natomiast do obliczania terminu określonego w miesiącach, zastosowanie będzie miał art. 112 Kc[16].

WAŻNE: Terminy w postępowaniu odwoławczym (w tym terminy do wniesienia odwołania) oblicza się według przepisów prawa cywilnego[17]. Oznacza to, że zastosowanie mają przepisy art. 110-116 Kc. W przepisie art. 509 ust. 2 ustawy Pzp podkreślono, że **jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy[18], termin upływa następnego dnia po dniu lub dniach wolnych od pracy.** Należy przez to rozumieć, że w takim przypadku termin upływa następnego dnia roboczego.

4. Jakie są wymogi co do treści odwołania?

Wymogi co do treści odwołania zawiera art. 516 ust. 1 Pzp[19].

Zgodnie z treścią tego przepisu, **odwołanie musi zawierać:**

1) imię i nazwisko albo nazwę, miejsce zamieszkania albo siedzibę, numer telefonu oraz adres poczty elektronicznej **odwołującego** oraz imię i nazwisko przedstawiciela (przedstawicieli);
2) nazwę i siedzibę **zamawiającego**, numer telefonu oraz adres poczty elektronicznej zamawiającego;
3) numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (**PESEL**) lub **NIP odwołującego** będącego osobą fizyczną, jeżeli jest on obowiązany do jego posiadania albo posiada go nie mając takiego obowiązku;
4) **numer w Krajowym Rejestrze Sądowym**, a w przypadku jego braku - numer w innym właściwym **rejestrze**, **ewidencji** lub **NIP odwołującego** niebędącego osobą fizyczną, który nie ma obowiązku wpisu we właściwym rejestrze lub ewidencji, jeżeli jest on obowiązany do jego posiadania;
5) **określenie przedmiotu zamówienia**;

   tj. należy wskazać nazwę postępowania i określić, czy postępowanie dotyczy dostaw, usług czy robót budowlanych.

6) **wskazanie numeru ogłoszenia** w przypadku zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;
   BZP (dotyczy postępowań o wartości poniżej progów unijnych) lub w DDUE (dotyczy postępowań o wartości równej lub przekraczającej progi unijne).

[15] Art. 111 Kc: § 1. Termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. § 2. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło.
[16] Art. 112 Kc: Termin oznaczony w tygodniach, miesiącach lub latach kończy się z upływem dnia, który nazwą lub datą odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było - w ostatnim dniu tego miesiąca. Jednakże przy obliczaniu wieku osoby fizycznej termin upływa z początkiem ostatniego dnia.
[17] Art. 509 ust. 1 Pzp.
[18] Sobota nie jest dniem ustawowo wolnym od pracy. Dni wolne od pracy wymienia art. 1 ustawy *o dniach wolnych od pracy* wskazując, że są nimi: niedziele, 1 stycznia - Nowy Rok, 6 stycznia - Święto Trzech Króli, pierwszy dzień Wielkiej Nocy, drugi dzień Wielkiej Nocy, 1 maja - Święto Państwowe, 3 maja - Święto Narodowe Trzeciego Maja, pierwszy dzień Zielonych Świątek, dzień Bożego Ciała, 15 sierpnia - Wniebowzięcie Najświętszej Maryi Panny, 1 listopada - Wszystkich Świętych, 11 listopada - Narodowe Święto Niepodległości, 25 grudnia - pierwszy dzień Bożego Narodzenia oraz 26 grudnia - drugi dzień Bożego Narodzenia.
[19] Zob. przykładowy wzór odwołania ze strony www.uzp.gov.pl

7) **wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy;**
W tym miejscu odwołania wskazuje się, od czego wnosi się odwołanie. Określenie to musi być jasne i precyzyjne, bowiem tylko wskazane czynności lub zaniechania zamawiającego będą przedmiotem kontroli przez KIO w postępowaniu odwoławczym i przez Sąd (w przypadku wniesienia skargi do sądu zamówień publicznych).
8) **zwięzłe przedstawienie zarzutów**;
W odwołaniu należy przedstawić wszystkie zarzuty. Zgodnie z art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Jeżeli zatem zarzut nie zostanie podniesiony do upływu terminu wniesienia odwołania, nie będzie go można skutecznie przedstawić w dalszym toku postępowania i Izba go nie rozpozna. Zarzuty powinny być precyzyjnie uzasadnione, tak, aby nie było wątpliwości co do ich treści. Nieprecyzyjne, ogólne wskazanie przepisu lub okoliczności nie tworzy prawidłowego zarzutu. Zarzuty tworzą okoliczności prawne, jak i okoliczności faktyczne, które wskazują na nieprawidłowość kwestionowanego działania lub zaniechania zamawiającego, które stanowią podstawę zgłaszanego w odwołaniu żądania.
9) **żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania**;
Żądanie odwołania powinno być sformułowane zgodnie z treścią art. 554 ust. 3 Pzp, który zawiera katalog rozstrzygnięć Izby z w przypadku uwzględnienia odwołania.
10) **wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności**;
W uzasadnieniu należy podać stan faktyczny i prawny oraz argumentację, w celu wykazania zasadności wniesionego odwołania. W odwołaniu zgłasza się również wnioski dowodowe.
WAŻNE: Przy formułowaniu odwołania, w szczególności w zakresie zgłaszania wniosków dowodowych, należy mieć na uwadze przepisy dotyczące ciężaru dowodu w postępowaniu odwoławczym, mianowicie:
   - na stronach i uczestnikach postępowania ciąży obowiązek wskazywania dowodów na poparcie ich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej[20].
   - ciężar dowodu, że oferta nie zwiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na:
   - wykonawcy, który ją złożył, jeśli jest stroną lub uczestnikiem postępowania odwoławczego;
   - zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego[21].
11) **podpis** odwołującego albo jego przedstawiciela lub przedstawicieli;
Przypomnieć w tym miejscu warto, że sposób podpisania odwołania musi być dostosowany do sposobu wniesienia odwołania. Należy pamiętać o podpisaniu odwołania zgodnie z zasadami reprezentacji odwołującego, a w przypadku wniesienia odwołania przez pełnomocnika – także o zakresie umocowania.
12) **wykaz załączników**

[20] Art. 534 Pzp.
[21] Art. 537 Pzp.

Należy wymienić wszystkie załączniki, które składa się wraz z odwołaniem.

Art. 516 ust. 2 ustawy Pzp wymienia **obowiązkowe załączniki,** które należy dołączyć do odwołania, mianowicie:

- **dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;**
  Celem jest wykazanie, że wpis został wniesiony w terminie i w prawidłowej wysokości. Wpis od odwołania musi być uiszczony do upływu terminu do wniesienia odwołania.
- **dowód przekazania odwołania albo jego kopii zamawiającemu;**
  Obowiązek przekazania odpowiednio: odwołania lub kopii odwołania zamawiającemu wynika z treści art. 514 ust. 2 Pzp.
- **dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania odwołującego.**
  Jeżeli odwołanie składa w swoim imieniu osoba fizyczna i sama podpisuje odwołanie, nie ma konieczności składania dokumentów na okoliczność umocowania (osoba taka działa we własnym imieniu). Jeżeli odwołanie podpisuje pełnomocnik, zobowiązany jest wykazać, że jest umocowany do dokonania tej czynności – musi zatem złożyć pełnomocnictwo, z którego treści wynikało będzie umocowanie do dokonania tej czynności, a także dokumenty potwierdzające, że osoba lub osoby, które udzieliły pełnomocnictwa były uprawnione do udzielenia pełnomocnictwa. Jeżeli odwołanie wnosi w swoim imieniu podmiot niebędący osobą fizyczną, nie działający przez pełnomocnika, odwołanie musi być podpisane przez osoby uprawnione do działania w imieniu tego podmiotu, zgodnie z zasadami reprezentacji tego podmiotu, a do odwołania należy dołączyć dokumenty, z których będzie wynikało, że osoba lub osoby podpisujące odwołania były uprawnione do działania w imieniu odwołującego. KIO z urzędu bada prawidłowość umocowania do działania w imieniu odwołującego.

5. Kto może być pełnomocnikiem w postępowaniu odwoławczym?

W postępowaniu odwoławczym strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą ustanowić pełnomocnika. Art. 510 Pzp wymienia osoby, które mogą być pełnomocnikami ww. podmiotów w postępowaniu odwoławczym. Zgodnie z treścią tego przepisu, pełnomocnikiem może być:

- adwokat,
- radca prawny,
- osoba sprawująca zarząd majątkiem lub interesami strony lub uczestnika postępowania,
- osoba pozostająca ze stroną lub uczestnikiem postępowania w stosunku zlecenia, jeżeli przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia ,
- pracownik uczestniczącej w postępowaniu odwoławczym osoby prawnej, przedsiębiorcy (w tym nieposiadającego osobowości prawnej) lub jednostki nieposiadającej osobowości prawnej.

Wskazany art. 510 ustawy Pzp katalog podmiotów ma charakter zamknięty, co oznacza, że **podmioty, które nie zostały w nim wymienione nie mogą być pełnomocnikiem w postępowaniu odwoławczym.** W postępowaniu odwoławczym (w zależności od etapu tego postępowania) Prezes Krajowej Izby Odwoławczej i skład orzekający KIO z urzędu badają, czy osoba podejmująca czynności w postępowaniu odwoławczym może być pełnomocnikiem oraz czy jest do tego właściwie umocowana.

WAŻNE: Pełnomocnik **przy pierwszej czynności** przed Prezesem Izby lub Izbą obowiązany jest dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa. Jeżeli pełnomocnictwo składane jest w formie pisemnej, pełnomocnik składa je wraz z odpisem dla stron i uczestników postępowania odwoławczego, chyba, że odpis pełnomocnictwa został doręczony przez pełnomocnika bezpośrednio stronie i uczestnikowi.

6. Jaka jest wysokość wpisu od odwołania i jak uiścić wpis od odwołania?

Odwołanie **musi być opłacone**. Wysokość wpisu zależy od wartości i rodzaju zamówienia. Wysokość wpisu od odwołania w poszczególnych sprawach oraz sposób pobierania wpisu określa rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.* Zgodnie z § 2 tego rozporządzenia wysokość wpisu zależy od wartości, a także od przedmiotu zamówienia lub konkursu i została określona jak poniżej.

Wpis od odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy lub usługi lub w konkursie o wartości:

1) mniejszej niż progi unijne – 7500 zł,
2) równej lub przekraczającej progi unijne – 15 000 zł.

Wpis od odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości:

1) mniejszej niż progi unijne – 10 000 zł,
2) równej lub przekraczającej progi unijne – 20 000 zł.

Wpis od odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi:

1) których mowa w art. 359 pkt 2 Pzp (tj. gdy wartość zamówienia wyrażona w złotych jest mniejsza niż równowartość kwoty 750 000 euro, nie mniejsza jednak niż równowartość kwoty 130 000 zł) – 7500 zł,
2) o których mowa w art. 359 pkt 1 Pzp (tj. gdy wartość zamówienia wyrażona w złotych jest równa lub przekracza równowartość kwoty 750 000 euro) – 15 000 zł.

Wpis od odwołania dotyczącego zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie Pzp, mimo że zamawiający był do tego obowiązany:

1) w przypadku zamówienia na dostawy lub usługi w konkursie – 7500 zł,
2) w przypadku zamówienia na roboty budowlane wynosi 10 000 zł.

Jeżeli odwołujący w ramach tego samego odwołania wnosi odwołanie od czynności lub zaniechań zamawiającego związanych z więcej niż jedną częścią zamówienia objętego postępowaniem o udzielenie zamówienia, w którym dopuszczono możliwość składania ofert częściowych, **uiszcza jeden wpis**[22]

[22] § 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego.

Wpis od odwołania musi być uiszczony:

- w wymaganej wysokości,
- najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania.

Wpis od odwołania uiszcza się **na rachunek bankowy** Urzędu Zamówień Publicznych, wskazany przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Informacja o rachunku bankowym, na który wpłaca się wpis od odwołania znajduje się na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Uznaje się, że wpis został uiszczony, jeżeli nastąpi wpłata lub zostanie obciążony rachunek bankowy wpłacającego na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych.

WAŻNE:

- Ustawa Pzp **nie przewiduje możliwości zwolnienia z obowiązku wniesienia wpisu od odwołania** (ani w całości, ani w części).
- **Nie ma możliwości skutecznego uzupełnienia wpisu po upływie terminu do jego wniesienia**. Nieuiszczenie wpisu od odwołania do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania jest brakiem odwołania, którego nie da się uzupełnić. Jeżeli na etapie kontroli formalnej odwołania okaże się, że do odwołania nie załączono potwierdzenia uiszczenia wpisu, to **odwołujący wezwany zostanie do złożenia dowodu uiszczenia wpisu, a nie do uiszczenia brakującego wpisu**. Po tym wezwaniu odwołujący musi przedstawić dowód, że uiścił wpis przed upływem terminu do wniesienia odwołania.
- Niewniesienie wpisu od odwołania w wymaganej wysokości do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania **skutkować będzie zwrotem odwołania**.

7. Jakie są koszty postępowania odwoławczego i jak są rozliczane?

Do kosztów postępowania odwoławczego, które podlegają rozliczeniu w postępowaniu odwoławczym zaliczane są:

- **wpis** oraz
- **uzasadnione koszty stron i uczestników postępowania odwoławczego wnoszących sprzeciw**[23].

Wysokość wpisu dla poszczególnych spraw, a także kwestię uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego oraz sposób rozliczenia kosztów postępowania odwoławczego reguluje rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.*

Zasadą jest, że **o kosztach postępowania odwoławczego Izba rozstrzyga w wyroku i w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze**[24]. Koszty postępowania odwoławczego na rzecz strony lub uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw **zasądzane są na wniosek** (jeżeli nie zostanie złożony, Izba nie zasądzi kosztów), który należy złożyć **do zamknięcia rozprawy**[25] (złożenie wniosku po zamknięciu rozprawy będzie nieskuteczne).

[23] Art. 574 Pzp.
[24] Art. 557 Pzp.
[25] Art. 573 Pzp.

Art. 575 Pzp wprowadza ogólną zasadę rozliczania kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z którą **koszty postępowania ponoszone są stosownie do wyniku tego postępowania.** Koszty postępowania może ponosić tylko strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw. Inni uczestnicy postępowania odwoławczego nie ponoszą kosztów postępowania.

8. Jaki jest przebieg postępowania po wniesieniu odwołania?

1) Termin na rozpoznanie odwołania wynosi **15 dni** od dnia jego doręczenia Prezesowi Izby (jest to termin instrukcyjny).
2) Postępowanie odwoławcze **prowadzone jest w języku polskim.** Wszystkie dokumenty w postępowaniu odwoławczym muszą być przedstawione w języku polskim. Jeżeli dokument sporządzony został w języku obcym, strona albo uczestnik postępowania odwoławczego, którzy na taki dokument się powołują w postępowaniu odwoławczym, zobowiązana jest do złożenia tłumaczenia tego dokumentu na język polski. Tłumaczenie nie musi być poświadczone przez tłumacza przysięgłego, chyba, że zażąda tego Izba, co może uczynić w uzasadnionych przypadkach[26]. Strony lub uczestnicy postępowania odwoławczego nie władający językiem polskim biorą udział w rozprawie przy udziale tłumacza[27].
3) Odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania. Oznacza to, że jest również **uprawniony do wycofania swojego odwołania** – może wycofać odwołanie w całości, może także cofnąć część zarzutów odwołania. Wycofanie odwołania możliwe jest **do czasu zamknięcia rozprawy[28]**, jednak to, w jakim momencie postępowania odwołanie zostanie cofnięte, przekłada się na sposób rozliczenia kosztów postępowania odwoławczego (zob. § 9 ust.1 pkt 3 i 4 rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania). Odwołanie cofnięte nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa Pzp wiąże z wniesieniem odwołania[29].
4) **Odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych i jeżeli uiszczono wpis w wymaganej wysokości**[30]. Dlatego po wniesieniu odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie **podlega badaniu formalnemu** (badane jest, czy można mu nadać bieg, tj. czy odwołanie spełnia warunki formalne i czy zostało prawidłowo opłacone). Jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu z powodu:
   - niezachowania warunków formalnych odwołania,
   - braku pełnomocnictwa,
   - braku dowodu uiszczenia wpisu od odwołania w terminie,

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej, który wykonuje czynności w ww. zakresie, **wzywa odwołującego** (odpowiednio, w zależności od stwierdzonych braków):

- do poprawienia lub uzupełnienia odwołania, lub
- do złożenia dowodu uiszczenia wpisu (**WAŻNE:** nie wzywa do uiszczenia wpisu, tylko do złożenia dowodu uiszczenia wpisu w terminie. Więcej - zob. część dotyczącą wpisu od

[26] Art. 506 Pzp.
[27] Art. 548 Pzp.
[28] Art. 520 ust.1 Pzp.
[29] Art. 520 ust. 2 Pzp.
[30] Art. 517 ust.1 Pzp.

odwołania), lub do złożenia dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego.

Termin na usunięcia braków odwołania wynosi **3 dni** od dnia doręczenia wezwania. Wezwanie **zawiera pouczenie**, że w przypadku niepoprawienia, nieuzupełnienia lub niedołączenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni, odwołanie zostanie zwrócone.

WAŻNE: Przepisy ustawy Pzp **nie przewidują możliwości przywrócenia terminu do uzupełnienia braków formalnych odwołania**. Po upływie terminu do uzupełnienia braków nie jest możliwe skuteczne ich uzupełnienie i jeżeli braki odwołania objęte wezwaniem nie zostaną usunięte w terminie, odwołanie zostanie zwrócone.

Zwrot odwołania następuje w drodze postanowienia Prezesa Izby, na które przysługuje skarga do sądu zamówień publicznych (jeżeli podstawy zwrotu odwołania stwierdzi skład orzekający Izby na dalszym etapie postępowania, wtedy postanowienie o zwrocie wydaje Izba i w takim przypadku również przysługuje prawo wniesienia skargi). Postanowienie o zwrocie odwołania zawiera uzasadnienie, które jest sporządzane z urzędu (tzn. nie trzeba występować w wnioskiem o sporządzenie i doręczenie postanowienia z uzasadnieniem). Zwrot odwołania skutkuje tym, że odwołanie nie zostanie rozpoznane. Ponadto odwołanie zwrócone nie wywołuje skutków, jakie ustawa Pzp wiąże z wniesieniem odwołania[31]. Jeżeli dojdzie do zwrotu odwołania, odwołującemu zwraca się kwotę uiszczoną tytułem wpisu, o czym orzeka się w postanowieniu o zwrocie odwołania.

5) Na wstępnym etapie postępowania (po ustaleniu, że odwołanie nie podlega zwrotowi), bada się również, **czy nie zaistniały przesłanki odrzucenia odwołania,** enumeratywnie wymienione w art. 528 ustawy Pzp (katalog zamknięty, tzn. nie jest dopuszczalne odrzucenie odwołania z innych powodów niż wskazane w tym przepisie).
   Izba odrzuca odwołanie, jeśli stwierdzi, że:
   - **W sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy Pzp.**
     Odwołanie można wnieść tylko w sprawie, w której ustawa Pzp ma zastosowanie. W szczególności odwołanie nie jest dopuszczalne, jeżeli postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów innych, niż Pzp, a także, gdy w danej sprawie zachodzi wyłączenie stosowania przepisów Pzp. Błędne pouczenie odwołującego w powyższym zakresie, przejawiające się we wskazaniu, że odwołanie w danej sprawie przysługuje, podczas, gdy w rzeczywistości w świetle przepisów ustawy Pzp odwołanie nie przysługuje, nie powoduje, że odwołanie zostanie przez KIO rozpoznane.
   - **Odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.**
     Podmiotem nieuprawnionym do wniesienia odwołania będzie podmiot, który nie mieści się w kategorii podmiotów wymienionych w art. 505 Pzp. Podmiotem nieuprawnionym do wniesienia odwołania będzie również podmiot, o którym mowa w art. 505 ust. 2 Pzp, jeżeli wniesie odwołanie w zakresie innym, niż wskazany w art. 505 ust. 2 Pzp (inne niż od ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub ogłoszenia o konkursie oraz wobec dokumentów zamówienia).

[31] Art. 519 ust. 3 Pzp.

WAŻNE: Jeżeli podmiot wymieniony jest w art. 505 ust.1 ustawy Pzp, ale nie wykaże zaistnienia po jego stronie materialno prawnych przesłanek wniesienia odwołania (interes, szkoda), to odwołanie przez niego wniesione nie zostanie odrzucone, ale oddalone.

- **Odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie Pzp.** Terminy na wniesienie odwołania dla poszczególnych spraw określa art. 515 Pzp. Termin do wniesienia odwołania jest terminem zawitym i nie podlega przywróceniu.
- **Odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę** w sprawie innego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego.
- **Odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu** lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
  Przepis ten koresponduje z art. 527 Pzp, zgodnie z którym na czynność zamawiającego wykonaną zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu, albo, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą zamawiający wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, odwołującemu oraz wykonawcy wezwanemu zgodnie z art. 524 Pzp nie przysługują środki ochrony prawnej.
- **Odwołujący nie przesłał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2 Pzp.**

Odrzucenie odwołania następuje w formie **postanowienia**, na które **przysługuje skarga** do Sądu Zamówień Publicznych.

Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym. Jeżeli uzna to za konieczne, może dopuścić do udziału w posiedzeniu strony, świadków lub biegłych (daje to m.in. możliwość wyjaśnienia, czy w stanie faktycznym danej sprawy zaistniały przesłanki odrzucenia odwołania).

Najczęściej odrzucenie odwołania następuje na wczesnym etapie postępowania (przed skierowaniem sprawy na rozprawę), jednak może być wydane na każdym etapie postępowania. Co więcej, uprawnienie do odrzucenia odwołania ma także Sąd Zamówień Publicznych na etapie postępowania skargowego.

Jeżeli nie zachodzą przesłanki odrzucenia odwołania, Izba kieruje sprawę na rozprawę.

6) Wnosząc odwołanie, odwołujący jest zobowiązany do **przekazania zamawiającemu odwołania wniesionego w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej:**
   - przed upływem terminu do wniesienia odwołania,
   - w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z treścią odwołania przed upływem tego terminu.

Domniemywa się, że zamawiający mógł się zapoznać z treścią odwołania przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli przekazanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

WAŻNE: Przekazanie odwołania lub jego kopii w sposób określony w art. 514 ust. 2 Pzp jest bardzo istotne, ponieważ uchybienie temu obowiązkowi **skutkuje odrzuceniem odwołania[32].**

[32] Art. 528 pkt 6 Pzp.

7) W przypadku wniesienia odwołania, **zamawiający nie może zawrzeć umowy** do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze[33].
   - Zamawiający może złożyć do Izby **wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy**. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli zaistnieją przesłanki, o których mowa w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp. W przedmiocie tego wniosku Krajowa Izba Odwoławcza (w składzie orzekającym wyznaczonym do rozpoznania odwołania) wydaje postanowienie, na które nie przysługuje skarga.
   - Jeżeli Izba uchyli zakaz zawarcia umowy, zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

     WAŻNE: Wniesienie skargi na wyrok Izby lub postanowienie kończące postępowanie odwoławcze nie powoduje, że zakaz zawarcia umowy nadal obowiązuje (tj. można zawrzeć umowę).
8) Czynności po otrzymaniu kopii odwołania:
   - Zamawiający **przesyła kopię odwołania** innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia, **zamieszcza także kopię odwołania na stronie internetowej** prowadzonego postępowania - **wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.**

     Termin na wykonanie powyższej czynności przez zamawiającego: **niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni** od dnia otrzymania odwołania/kopii odwołania[34].
   - Wykonawca **może zgłosić przystąpienie[35] do postępowania odwoławczego[36].**

     Termin: **3 dni** od dnia otrzymania od zamawiającego kopii odwołania. W przystąpieniu wykonawca musi wskazać: (-) stronę, do której przystępuje i (-) interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

     WAŻNE: Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia należy dołączyć dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wnoszącemu odwołanie.

   - Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron. O tym, czy przystąpienie jest skuteczne, rozstrzyga Izba.
   - Czynności przystępującego nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpił, za wyjątkiem zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.
   - Sposób wniesienia przystąpienia określa art. 508 ust. 1 Pzp i § 4 rozporządzenia *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą*.

[33] Art. 577 Pzp.
[34] Art. 524 Pzp.
[35] Zob. przykładowy wzór przystąpienia ze strony www.uzp.gov.pl
[36] Art. 525 Pzp.

- **Zamawiający lub odwołujący** może zgłosić **opozycję** przeciw przystąpieniu wykonawcy do postępowania odwoławczego[37].
  Termin: **nie później niż do czasu otwarcia rozprawy.**
- **O zasadności opozycji rozstrzyga Izba** w drodze postanowienia[38], na które nie przysługuje skarga do sądu.
  Izba uwzględnia opozycję, jeżeli zgłaszający opozycję uprawdopodobni, że wykonawca zgłaszający przystąpienie nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. W przeciwnym przypadku Izba oddala opozycję.

- Jeżeli Izba oddali opozycję, to wykonawca zgłaszający przystąpienie staje się uczestnikiem postępowania odwoławczego.
- Jeżeli Izba uwzględni opozycję, to wykonawca zgłaszający przystąpienie nie staje się uczestnikiem postępowania, co oznacza, że nie będzie brał udziału w postępowaniu odwoławczym.

9) W celu zaprezentowania swojego stanowiska w przedmiocie odwołania, zamawiający może złożyć **odpowiedź na odwołanie[39]**. Odpowiedź na odwołanie może być wniesiona **do czasu otwarcia rozprawy[40].** W odpowiedzi na odwołanie:
   - zamawiający ustosunkowuje się do treści odwołania oraz
   - wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu. Odpowiedź na odwołanie jest pismem procesowym. Należy je wnieść w sposób wskazany w art. 508 Pzp.
10) Po zapoznaniu się z treścią odwołania, zamawiający podejmuje decyzje co do swojego stanowiska w przedmiocie odwołania. W szczególności zamawiający **może uwzględnić zarzuty odwołania (w całości lub w części)[41].** W takim przypadku wykonawca, który skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego może wnieść **sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części[42].** Sprzeciw wnosi się jako pismo w toku postępowania, zgodnie z art. 508 ust. 1 ustawy Pzp lub ustnie do protokołu[43].
11) Jeśli chodzi o możliwe decyzje zamawiającego w przedmiocie odwołania, to Pzp przewiduje następujące możliwości w tym zakresie:

Zamawiający **wnosi o oddalenie odwołania w całości**. ↓	Zamawiający **uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.** ↓	Zamawiający **uwzględnia część zarzutów odwołania.** ↓

[37] Art. 526 Pzp.
[38] Art. 526 ust. 2-4 Pzp.
[39] Zob. przykładowy wzór odpowiedzi na odwołanie ze strony www.uzp.gov.pl
[40] Art.521 Pzp. Ustawa Pzp z 2004 nie zawierała regulacji dotyczących odpowiedzi na odwołanie. W Pzp wprowadzono regulację co do terminu na wniesienie odpowiedzi na odwołanie oraz treści odpowiedzi na odwołanie.
[41] Art. 522 Pzp.
[42] Art. 523 ust.1 Pzp.
[43] Art. 523 ust.2 Pzp.

Izba rozpoznaje odwołanie i rozstrzyga o zasadności zarzutów przedstawionych w odwołaniu.	WARIANT 1: Jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca: 1) Izba **umarza postępowanie odwoławcze**; 2) Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. WARIANT 2: Jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego przystąpił skutecznie wykonawca, jednak nie wniósł on sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania: 1) Izba **umarza postępowanie odwoławcze**; 2) Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. WARIANT 3: Jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego przystąpił skutecznie wykonawca i	WARIANT 1: Jeżeli zamawiający uwzględni część zarzutów odwołania, a odwołujący wycofa pozostałe zarzuty odwołania (te nieuwzględnione), a po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca: 1) Izba **umarza postępowanie odwoławcze**; 2) zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. WARIANT 2: Jeżeli zamawiający uwzględni część zarzutów odwołania, a odwołujący wycofa pozostałe zarzuty odwołania (te nieuwzględnione), a po stronie zamawiającego przystąpił skutecznie wykonawca, jednak nie wniósł on sprzeciwu wobec uwzględnienia w części przez zamawiającego zarzutów odwołania: 1) Izba **umarza postępowanie odwoławcze**; 2) zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia

	wniósł sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania, **Izba rozpoznaje odwołanie.** W tym przypadku wnoszący sprzeciw zwalcza odwołanie.	zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. WARIANT 3: Jeżeli zamawiający uwzględni część zarzutów odwołania, a odwołujący nie wycofa pozostałych zarzutów odwołania (nieuwzględnionych), a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie wykonawca: 1) **Izba umarza postępowanie w części dotyczącej uwzględnionych zarzutów oraz rozpoznaje nieuwzględnione (niewycofane) zarzuty odwołania;** 2) zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. WARIANT 4: Jeżeli zamawiający uwzględni część zarzutów odwołania, a odwołujący nie wycofa pozostałych zarzutów odwołania (nieuwzględnionych), a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego przystąpił skutecznie wykonawca,

		który wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania: **Izba rozpoznaje odwołanie (wszystkie zarzuty, te uwzględnione i te niewycofane).**

WAŻNE: Na czynność zamawiającego wykonaną zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu, albo **w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu**, którą zamawiający wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, odwołującemu oraz wykonawcy wezwanemu zgodnie z art. 524 ustawy Pzp **nie przysługują środki ochrony prawnej[44].**

12) Izba rozpoznaje odwołanie **na rozprawie**.

- Zasadą jest, że odwołania dotyczące zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne Izba rozpoznaje **w składzie trzyosobowym**. W **składzie jednoosobowym** rozpoznawane są odwołania w przypadku zamówień o wartości mniejszej niż progi unijne. Wskazać należy, że z uwagi na stopień zawiłości sprawy, Prezes Izby może zarządzić rozpoznanie odwołania w przypadku zamówień o wartości mniejszej niż progi unijne w składzie trzyosobowym, a w przypadku zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne – w składzie jednoosobowym. Warto zwrócić uwagę na **zasadę niezmienności składu orzekającego**, która przejawia się w tym, że wyrok może wydać jedynie skład orzekający, przed którym toczyło się postępowanie odwoławcze. W przypadku, w którym w trakcie trwania postępowania odwoławczego dojdzie do zmiany składu orzekającego, w związku z ww. zasadą, postępowanie musi być powtórzone.
- Co do zasady rozprawa jest **jawna**. Jawność rozprawy jest wyłączona, jeżeli przy rozpoznaniu odwołania może być ujawniona informacja niejawna. Jawność rozprawy może być wyłączona z urzędu lub na wniosek strony lub uczestnika postępowania, jeżeli przy rozpoznawaniu odwołania może być ujawniona informacja stanowiąca tajemnicę inną, niż informacja niejawna, chronioną na podstawie odrębnych przepisów[45].
- Stosownie do art. 570 ust. 1 Pzp, protokół sporządza się, utrwalając przebieg posiedzenia za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk oraz pisemnie, pod kierunkiem przewodniczącego składu orzekającego. Jeżeli ze względów technicznych nie jest możliwe utrwalenie przebiegu rozprawy za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk, protokół sporządzany jest wyłącznie pisemnie, pod kierunkiem przewodniczącego składu orzekającego. Treść protokołu sporządzonego pisemnie określa art. 571 Pzp.
- Z uwagi na zasadę szybkości i efektywności postępowania, a także wobec krótkiego terminu na rozpoznanie przez Izbę odwołania, **dąży się do tego, aby sprawa zakończyła się po jednej rozprawie.** Oczywiście ustawa Pzp przewiduje sytuacje, w których rozprawa podlega

[44] Art. 527 Pzp.
[45] Więcej na ten temat – zob. art. 545, 546 i 547 Pzp.

odroczeniu, np. brak dowodu skutecznego zawiadomienia o terminie rozprawy, konieczność przeprowadzenia dowodu, inne ważne przyczyny.

WAŻNE: Niestawiennictwo na rozprawie strony lub uczestnika postępowania odwoławczego, który był prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania.

- Rozprawy odbywają się w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, która znajduje się w Warszawie, przy ul. Postępu 17A.
- Szczegółowy tryb postępowania przy rozpoznawaniu odwołań określa rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* . W tym akcie prawnym znajdują się szczegółowe informacje m.in. dotyczące tego, jak przebiega rozprawa i jak przeprowadzane są dowody.

13) Podczas rozprawy strony i uczestnicy postępowania odwoławczego prezentują swoje stanowisko w sprawie i podają argumentację na jego poparcie. Podczas rozprawy **przeprowadzane jest postępowanie dowodowe**. Dowody przeprowadzane są na okoliczność faktów, które mają istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Należy podkreślić, że na stronach i uczestnikach postępowania ciąży obowiązek wskazywania dowodów na poparcie ich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej. Izba może także dopuścić dowód z urzędu[46].

WAŻNE: Trzeba mieć na uwadze szczególne uregulowanie dotyczące ciężaru dowodu w przypadku zarzutu rażąco niskiej ceny. Ciężar dowodu, że oferta nie zwiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na:

- wykonawcy, który ją złożył, jeśli jest stroną lub uczestnikiem postępowania odwoławczego,
- zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego[47].

Dowodami w postępowaniu odwoławczym są **w szczególności** (katalog środków dowodowych nie jest zamknięty)**:**

- dokumenty (m.in. zgromadzone w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, a także przedłożone w postępowaniu odwoławczym),
- zeznania świadków,
- opinie biegłych,
- przesłuchanie stron.

Oczywiście strona lub uczestnik postępowania mogą zgłosić również inne niż ww. dowody w postępowaniu odwoławczym jeżeli uznają to za uzasadnione. Szczegółowe przepisy dotyczące przeprowadzania dowodów znajdują się w Dziale IX, Rozdziale 2, Oddziale 2 ustawy Pzp. Aby zapoznać się ze szczegółowymi regulacjami dotyczącymi przeprowadzania dowodów, warto sięgnąć do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą*.

[46] Art. 534 Pzp.
[47] Art. 537 Pzp.

14) Po przeprowadzeniu dowodów i udzieleniu głosu stronom i uczestnikom postępowania, gdy Izba uzna, że sprawa jest dostatecznie wyjaśniona, następuje **zamknięcie rozprawy.** Jest to bardzo ważny moment w postępowaniu odwoławczym, bowiem z tą chwilą następuje „zamknięcie" postępowania odwoławczego – stan rzeczy ustalony przez Izbę do tego momentu, na podstawie dowodów i stanowisk stron oraz uczestników postępowania, będzie podstawą wydanego przez Izbę orzeczenia.

Po zamknięciu rozprawy **nie jest możliwe** m.in.:

- zgłoszenie dowodów,
- uwzględnienie odwołania przez zamawiającego,
- cofnięcie odwołania przez odwołującego,
- zgłoszenie wniosku dotyczącego kosztów postępowania odwoławczego.

Wskazać należy, że gdy po zamknięciu rozprawy ujawnią się okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, art. 552 Pzp przewiduje możliwość otwarcia na nowo zamkniętej rozprawy. Oczywiście jest to możliwe tylko w przypadku, gdy nie zostało przez Izbę ogłoszone orzeczenie w sprawie.

15) Po zamknięciu rozprawy, Izba przystępuje do rozstrzygnięcia odwołania. Izba wszechstronnie **rozważa i ocenia zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy**, w szczególności wiarygodność i moc dowodów. Izba może wydać dwa rodzaje rozstrzygnięć:
    - **wyrok,** którym Izba rozstrzyga sprawę merytorycznie tj. uwzględnia lub oddala odwołanie, lub
    - **postanowienie,** które Izba wydaje postanowienia w tych przypadkach, w których nie wydaje wyroku, tj. gdy nie rozstrzyga sprawy co do meritum. Zalicza się do nich:
        - postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego, które Izba wydaje w przypadku: cofnięcia odwołania, stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, oraz w przypadku, o którym mowa w art. 522 Pzp;
        - postanowienie o odrzuceniu odwołania.

Izba może wydać także postanowienie o zwrocie odwołania, jeżeli stwierdzi zaistnienie ku temu przesłanek.

16) Izba wydaje wyrok w którym **uwzględnia odwołanie,** jeżeli stwierdzi:
    - naruszenie przepisów ustawy Pzp, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców;
    - niezgodność projektowanego postanowienia umowy z wymaganiami wynikającymi z przepisów prawa.

Ważne jest, że dla uwzględnienia odwołania nie jest wystarczające jedynie stwierdzenie przez Izbę naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp. Stwierdzone naruszenie musi być tego rodzaju, że **miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców**. Dopuszczalne jest wniesienie odwołania na projektowane postanowienie umowy. Przesłanką uwzględnienia takiego odwołania jest stwierdzenie przez Izbę niezgodności zaskarżonego projektowanego postanowienia umowy z wymaganiami wynikającymi z przepisów ustawy.

Izba może uwzględnić odwołanie:

- **w całości** – jeśli uzna za uzasadnione wszystkie zarzuty odwołania, lub
- **w części** – w tym przypadku Izba w sentencji wyroku wskazuje, które zarzuty uznała za uzasadnione, a które za uzasadnione. Ma to istotne znaczenie w kontekście formułowania zakresu, zarzutów i wniosków ewentualnej skargi na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej

Izba oddali odwołanie, jeżeli uzna, że zarzuty odwołania są nieuzasadnione, lub gdy co prawda uzna, że były zasadne, ale oceni, że stwierdzone naruszenie przepisów ustawy nie miało wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

Treść wyroku Izby w przypadku uwzględnienia odwołania zależy od tego, czy umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta, czy nie. Przypomnieć warto, że w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Zakaz zawarcia umowy może być uchylony przez Izbę na wniosek zamawiającego, jednak w praktyce takie sytuacje występują raczej rzadko. Najczęściej Izba wydaje wyrok w sytuacji, gdy umowa w sprawie zamówienia publicznego nie została zawarta. Wyrok w takim przypadku ukierunkowany jest na przywrócenie prawidłowego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uwzględniając odwołanie, gdy umowa w sprawie zamówienia publicznego nie została zawarta, Izba może:

- nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo
- nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo
- nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

WAŻNE: Izba **nie może nakazać** zawarcia umowy lub wprowadzenia do umowy postanowienia o określonej treści.

Jeżeli **umowa została zawarta w okolicznościach dopuszczonych w ustawie**, tj. gdy uchylony został przez Izbę zakaz zawarcia umowy, Izba może stwierdzić naruszenie przepisów ustawy.

Zawarcie przez zamawiającego umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo zakazu zawarcia umowy w związku z wniesieniem odwołania (art. 577 ustawy Pzp) stanowi bardzo poważne naruszenie przepisów ustawy Pzp. Dlatego w takim przypadku dopuszczalne rozstrzygnięcia Izby są bardzo restrykcyjne. Jeżeli zatem umowa została zawarta wbrew przepisom ustawy Pzp oraz zachodzi jedna z przesłanek wymienionych w art. 457 ust. 1 Pzp (przesłanki unieważnienia umowy), uwzględniając odwołanie, KIO może:

1) **unieważnić umowę**, albo
2) **unieważnić umowę w zakresie zobowiązań niewykonanych i nałożyć karę finansową** w uzasadnionych przypadkach, w szczególności gdy nie jest możliwy zwrot świadczeń spełnionych na podstawie umowy podlegającej unieważnieniu, albo
3) **nałożyć karę finansową albo orzec o skróceniu okresu obowiązywania umowy** w przypadku stwierdzenia, że utrzymanie umowy leży w ważnym interesie publicznym, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.

W wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze **Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.**

WAŻNE: Izba zasądza koszty postępowania na wniosek. Wniosek dotyczący kosztów postępowania odwoławczego można zgłosić do momentu zamknięcia rozprawy.

17) Izba **ogłasza orzeczenie po zamknięciu rozprawy, na posiedzeniu jawnym oraz podaje ustnie motywy rozstrzygnięcia**. Zasadą jest, że ogłoszenie orzeczenia następuje w dniu, w którym zamknięto rozprawę. Jeżeli sprawa jest zawiła, Izba może odroczyć ogłoszenie orzeczenia na czas nie dłuższy niż **5 dni.** Odroczenie następuje w formie postanowienia, w którym Izba wyznacza termin ogłoszenia orzeczenia.

Ogłaszając orzeczenie Izba wygłasza ustne uzasadnienie, zapoznając strony i uczestników postępowania z motywami rozstrzygnięcia. Pisemne uzasadnienie orzeczenia będzie sporządzone przez Izbę z urzędu (nie trzeba składać wniosku o pisemne uzasadnienie), w terminie **7 dni** od dnia ogłoszenia orzeczenia. W uzasadnieniu pisemnym Izba wskazuje podstawy faktyczne rozstrzygnięcia, podaje fakty, które uznała za udowodnione, wskazuje dowody, na których się oparła przy wydawaniu orzeczenia, a także przyczyny, dla których odmówiła innym dowodom wiarygodności i mocy dowodowej, wskazuje także podstawę prawną wyroku i przytacza w tym zakresie przepisy prawa. Odpisy orzeczenia oraz pisemne uzasadnienie **doręcza się stronom** oraz uczestnikom postępowania odwoławczego lub ich pełnomocnikom **niezwłocznie po sporządzeniu uzasadnienia** (nie trzeba składać wniosku o doręczenie, doręczenie następuje z urzędu).

18) Od momentu doręczenia orzeczenia Izby **rozpoczyna bieg termin do wniesienia skargi na orzeczenie Izby do sądu zamówień publicznych** (nie dotyczy to Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, dla którego bieg terminu do wniesienia skargi rozpoczyna się od wydania tj. od ogłoszenia orzeczenia).
19) Orzeczenie Izby, po stwierdzeniu przez sąd jego wykonalności ma moc prawną **na równi z wyrokiem sądu**.

ROZDZIAŁ III. SKARGA

W postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. **Kodeks postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy Rozdziału 3 „Postępowanie skargowe" w Dziale IX (tj. art. 579-590 Pzp) nie stanowią inaczej.** Oznacza to, że w celu ustalenia, jakie przepisy dotyczące omawianej kwestii mają zastosowanie, w pierwszej kolejności należy przeanalizować, czy Rozdział 3 „Postępowanie skargowe" reguluje dane zagadnienie. Jeśli jest ono uregulowane – należy zastosować przepisy tego rozdziału. Jeśli brak jest regulacji, odpowiednie zastosowanie będą miały przepisy KPC o apelacji.

1. Na co przysługuje skarga?

Skarga przysługuje na:

- **orzeczenie Izby**, czyli na wyroki i postanowienia, które wydawane są w przypadku, gdy Izba nie wydaje wyroku (tj. postanowienie o: umorzeniu postępowania, odrzuceniu odwołania, zwrocie odwołania);
- **postanowienie Prezesa Izby, o którym mowa w art. 519 ust. 1 Pzp, tj. na postanowienie o zwrocie odwołania**.

Skargę można zatem wnieść na orzeczenia takie jak: wyroki KIO (art. 553 Pzp, art. 554 Pzp), postanowienia KIO kończące postępowanie odwoławcze (postanowienia o odrzuceniu odwołania, art. 528 Pzp) i postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego (art. 568 Pzp), postanowienia KIO o zwrocie odwołania (art. 519 ust. 4 Pzp), rozstrzygające o kosztach postępowania odwoławczego, postanowienia Prezesa KIO o zwrocie odwołania (art. 519 ust. 1 Pzp).

Ustawa Pzp wskazuje, że skarga **nie przysługuje** na postanowienie Izby:

- o uwzględnieniu albo oddaleniu opozycji przeciw przystąpieniu wykonawcy do postępowania odwoławczego,
- o odmowie sprostowania protokołu,
- postanowienia w przedmiocie wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Skarga **nie przysługuje także** na postanowienie Prezesa Izby o wyłączeniu członka składu orzekającego albo o odmowie jego wyłączenia (art. 492 ust. 1 Pzp).

WAŻNE: Na czynność zamawiającego wykonaną zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu, albo w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą zamawiający wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, odwołującemu oraz wykonawcy wezwanemu zgodnie z art. 524 ustawy Pzp **nie przysługują środki ochrony prawnej**.

2. Kto jest uprawniony do wniesienia skargi?

Skargę mogą wnieść:

- **strony** oraz
- **uczestnicy postępowania odwoławczego**

W postępowaniu odwoławczym stronami są zamawiający i odwołujący – co do zasady wykonawca. Odwołującym może być również uczestnik konkursu, inny podmiot, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy (zob. art. 505 ust. 1 Pzp), a także organizacja wpisana na listę, o której mowa w art. 469 pkt 15 Pzp, oraz Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorstw (zob. art. 505 ust. 2 Pzp), w sprawie ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub ogłoszenia o konkursie oraz dokumentów zamówienia. Uprawnienie do wniesienia skargi przysługuje także wykonawcy, który uprzednio skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego (zob. art. 524–527 Pzp).

Podmiotem uprawnionym do wniesienia skargi jest również **Prezes Urzędu Zamówień Publicznych.** Informacyjnie wskazać warto, że Prezes Urzędu może także przystąpić do toczącego się postępowania (dotyczy to sytuacji, gdy skarga wniesiona jest przez inny podmiot).

3. Gdzie i jak wnosi się skargę?

Skargę wnosi się do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**. Warto w tym miejscu odnotować istotną zmianę w zakresie sądu właściwego do rozpoznania skargi. Na gruncie ustawy Pzp z 2004, skargę wnosiło się do sądu okręgowego właściwego dla siedziby albo miejsca zamieszkania zamawiającego, zatem skargi rozpoznawały sądy w całym kraju. Na gruncie ustawy Pzp, skargi rozpoznaje tylko jeden, wyspecjalizowany sąd.

Należy pamiętać, że skargi nie wnosi się bezpośrednio do Sądu, lecz **za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**. Po otrzymaniu skargi, Prezes Krajowej Izby Odwoławczej przekazuje skargę wraz z aktami postępowania odwoławczego do sądu zamówień publicznych, w terminie 7 dni od dnia otrzymania skargi (Prezes Izby nie wykonuje innych czynności dotyczących skargi, w szczególności nie bada, czy spełnia ona wymogi formalne i czy jest dopuszczalna – te kwestie bada sąd).

WAŻNE: Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby, **przesyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi.** Sąd w każdym przypadku będzie badał, czy skarżący dopełnił powyższego obowiązku, dlatego w praktyce w skargi zawierają oświadczenie skarżącego o przesłaniu odpisu skargi przeciwnikowi skargi, a do skargi załączany jest dowód przesłania skargi przeciwnikowi skargi, zgodnie z ww. wymogami. Jeżeli do skargi nie zostanie dołączony ww. dowód, sąd wezwie do jego złożenia.

Złożenie skargi w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – *Prawo pocztowe* (tj. Poczta Polska) albo wysłanie na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych jest równoznaczne z jej wniesieniem. Oznacza to, że **datą wniesienia skargi będzie data nadania przesyłki pocztowej zawierającej skargę.**

4. Jaki jest termin na wniesienie skargi?

Termin na wniesienie skargi wynosi **14 dni** od dnia doręczenia orzeczenia Izby lub postanowienia Prezesa Izby o zwrocie odwołania.

Ustawa Pzp przewiduje inny termin na wniesienie skargi przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych – jest to 30 dni od dnia wydania orzeczenia Izby lub postanowienia Prezesa Izby o zwrocie odwołania.

Ustawa Pzp **przewiduje możliwość przywrócenia przez sąd terminu** do wniesienia skargi, jeżeli spełnione zostaną przesłanki przewidziane w art. 585 ustawy Pzp. Zgodnie z jego treścią, jeżeli strona lub interwenient nie dokonała w terminie procesowej nie ze swojej winy, sąd na jej wniosek przywraca termin. Pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się do sądu w terminie **7 dni** o dnia ustania przyczyny uchybienia terminowi, należy w nim uprawdopodobnić okoliczności uzasadniające wniosek. Równocześnie z wnioskiem **należy dokonać czynności procesowej** (w przypadku skargi należy zatem równocześnie złożyć wniosek o przywrócenie terminu i skargę).

5. Jaka jest opłata od skargi?

Skarga podlega opłacie stałej w wysokości **trzykrotności wpisu wniesionego od odwołania w sprawie, której dotyczy skarga.** Do skargi należy dołączyć dowód uiszczenia opłaty sądowej w stosownej wysokości.

Wskazać warto, że w przypadku postępowania skargowego – w odróżnieniu od postępowania odwoławczego- **istnieje możliwość złożenia wniosku o zwolnienie od kosztów** sądowych w całości lub w części (w tym w zakresie opłaty od skargi).

Szczegółowe regulacje dotyczące kosztów postępowania (które mają zastosowanie także do postępowania skargowego), zawiera ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. *o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.*

6. Jakie wymogi musi spełniać skarga?

Skarga musi spełniać wymogi pisma procesowego, przewidziane w ustawie KPC (zob. art. 126 i 126^1 KPC) oraz musi zawierać:

- oznaczenie zaskarżonego orzeczenia (tj. w szczególności jego sygnatury i daty) ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części (jeśli orzeczenie skarżone jest w części, należy wskazać, w jakiej),
- przytoczenie zarzutów,
- uzasadnienie zarzutów,
- wskazanie dowodów,
- wniosek o uchylenie orzeczenia lub zmianę orzeczenia w całości lub w części, z zaznaczeniem zakresu żądanej zmiany.

Wymogi skargi jako pisma procesowego wynikają z art. 126 Kpc. W świetle tego przepisu skarga powinna zawierać:

1) oznaczenie sądu, do którego jest skierowana,
2) imiona i nazwiska lub nazwy stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników,
3) oznaczenie rodzaju pisma,
4) osnowę wniosku lub oświadczenia,
5) w przypadku gdy jest to konieczne do rozstrzygnięcia co do wniosku lub oświadczenia – wskazanie faktów, na których strona opiera swój wniosek lub oświadczenie, oraz wskazanie dowodu na wykazanie każdego z tych faktów,
6) podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika,
7) wymienienie załączników.

Skarga jest pierwszym pismem kierowanym do sądu w sprawie, dlatego – zgodnie z art. 126 § 2 Kpc – powinna zawierać:

1) oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby i adresy stron albo – w przypadku gdy strona jest przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – adres do korespondencji wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,

2) oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby i adresy przedstawicieli ustawowych i pełnomocników stron,
3) numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) lub numer identyfikacji podatkowej (NIP) skarżącego będącego osobą fizyczną, jeżeli jest on obowiązany do jego posiadania lub posiada go, nie mając takiego obowiązku lub
4) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku jego braku – numer w innym właściwym rejestrze, ewidencji lub NIP skarżącego niebędącego osobą fizyczną, który nie ma obowiązku wpisu we właściwym rejestrze lub ewidencji, jeżeli jest on obowiązany do jego posiadania.

Do skargi należy również dołączyć załączniki w niej wymienione. W skardze należy też wskazać wartość przedmiotu zaskarżenia (zob. art. 1261 § 1 Kpc).

WAŻNE: Przy formułowaniu skargi należy mieć na uwadze następujące zasady:

- w postępowaniu skargowym nie można rozszerzyć żądania odwołania ani występować z nowymi żądaniami;
- sąd nie może orzekać co do zarzutów, które nie były przedmiotem odwołania;
- dowody przeprowadzane są na takich zasadach, jak w postępowaniu apelacyjnym;
- w przypadku skarg dotyczących rażąco niskiej ceny - ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na:
  - wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną postępowania lub interwenientem;
  - zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę nie jest stroną postępowania albo interwenientem.

7. Jaki przebieg ma postępowanie skargowe?

Jak to już wskazano wyżej, w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Kodeks postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy Rozdziału 3 „Postępowanie skargowe" w Dziale IX nie stanowią inaczej. Zatem postępowanie skargowe, jeśli chodzi o etapy postępowania i przebieg (w tym przebieg rozprawy) zasadniczo wygląda tak, jak postępowanie apelacyjne.

Wskazać trzeba, że zgodnie z art. 587 ust. 1 ustawy Pzp, sąd rozpoznaje skargę **niezwłocznie, nie później niż w terminie miesiąca od dnia wypływu skargi do sądu (**termin ten ma charakter instrukcyjny).

Skarga rozpoznawana jest na jawnej rozprawie. W postępowaniu skargowym stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące wyłączenia jawności rozprawy w postępowaniu odwoławczym[48].

W modelu apelacji pełnej, w jakim orzeka Sąd Zamówień Publicznych, z mocy odesłania do przepisów o apelacji z art. 579 ust. 2 Pzp, Sąd Zamówień Publicznych orzeka na podstawie materiału dowodowego zebranego w postępowaniu odwoławczym przed KIO oraz w postępowaniu skargowym.

[48] Zob. art. 545 ust. 2 i 3 Pzp.

8. Jakie orzeczenia może wydać sąd w postępowaniu skargowym?

- Jeżeli skarga jest bezzasadna, **sąd oddala skargę wyrokiem**.
- W przypadku uwzględnienia skargi **sąd zmienia zaskarżone orzeczenie i orzeka wyrokiem co do istoty sprawy**.
- W pozostałych sprawach **wydaje postanowienie.**
- Jeżeli odwołanie zostaje odrzucone albo zachodzi podstawa do umorzenia postępowania (dotyczy postępowania odwoławczego), **sąd uchyla wyrok Izby lub zmienia postanowienie Izby oraz odrzuca odwołanie albo umarza postępowanie.**
- Sąd **odrzuci skargę**, jeżeli:
  - skarga została **wniesiona po upływie terminu** lub
  - jest **niedopuszczalna z innych przyczyn** (np. wniesiono ją od orzeczenia, na które skarga nie przysługuje, została wniesiona przez podmiot nieuprawniony do wniesienia skargi, dotyczy czynności wykonanej zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu, albo czynności wykonanej przez zamawiającego zgodnie z żądaniem zawartym w uwzględnionym odwołaniu), a także
  - gdy **strona nie uzupełniła braków** tej skargi w terminie.

Sąd odrzuca skargę na posiedzeniu niejawnym. W praktyce odrzucenie skargi następuje już po wniesieniu skargi, jednak możliwe jest odrzucenie skargi na każdym etapie postępowania (także po przeprowadzeniu rozprawy, gdy sąd dojdzie do przekonania, że w stanie faktycznym danej sprawy skarga podlega odrzuceniu).

Orzekając, sąd **stosuje odpowiednio następujące przepisy** dotyczące orzeczeń Izby:

- art. 553 Pzp (reguluje kiedy w postępowaniu odwoławczym wydawany jest wyrok, a kiedy postanowienie);
- art. 554 Pzp (wskazuje, kiedy uwzględnia się odwołanie w całości lub w części);
- art. 555 Pzp (zakaz orzekania co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu);
- art. 556 Pzp (możliwość wydania łącznego orzeczenia w sprawach odwołań połączonych do łącznego rozpoznania);
- art. 557 Pzp (nakaz rozstrzygnięcia o kosztach postępowania odwoławczego w wyroku oraz postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze);
- art. 563 Pzp (kara finansowa do 10% wartości wynagrodzenia wykonawcy z umowy);
- art. 564 Pzp (kara finansowa do 5% wartości wynagrodzenia wykonawcy z umowy);
- art. 565 Pzp (prawomocność orzeczenia o nałożeniu kary finansowej);
- art. 566 Pzp (obowiązek przesłania orzeczenia nakładającego karę finansową Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych);
- art. 567 Pzp (zasady uiszczenia kary finansowej, egzekucja kary finansowej).

WAŻNE: W postępowaniu skargowym nie stosuje się art. 386 § 4 ustawy KPC, co oznacza, **że sąd nie może uchylić zaskarżonego orzeczenia i przekazać sprawy do ponownego rozpoznania przez Krajową Izbę Odwoławczą.** W przypadku uwzględnienia sprawy sąd musi zatem rozstrzygnąć sprawę merytorycznie.

W orzeczeniu sąd rozstrzyga co do kosztów postępowania. Ustawa Pzp wprowadza w tym zakresie zasadę, że **strony ponoszą koszty postępowania stosownie do jego wyniku**[49].

Określając wysokość kosztów w treści orzeczenia, sąd uwzględnia także koszty poniesione przez strony w związku z rozpoznaniem odwołania[50]. W sytuacji, w której sąd uwzględnia skargę, wyrok zawiera rozstrzygnięcie co do kosztów postępowania skargowego i rozstrzygnięcie co do kosztów postępowania odwoławczego. W sytuacji, w której sąd oddala skargę, orzeka tylko co do kosztów postępowania skargowego (orzeczenie co do kosztów postępowania odwoławczego zawarte jest w orzeczeniu Izby i w związku z oddaleniem skargi pozostaje aktualne).

9. Skarga kasacyjna od orzeczenia sądu

Skarga kasacyjna do Sądu Najwyższego przysługuje:

- od **wyroku** sądu, lub
- od **postanowienia kończącego** postępowanie w sprawie[51].

Skargę kasacyjną może wnieść[52]:

- **strona**
- **Prezes Urzędu Zamówień Publicznych.**

WAŻNE: W ustawie Pzp wprowadzono znaczącą zmianę dotyczącą podmiotów uprawnionych do wniesienia skargi kasacyjnej. Na gruncie ustawy Pzp z 2004 skargę kasacyjną mógł wnieść tylko Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, w ustawie Pzp przyznano uprawnienie do wniesienia skargi kasacyjnej także stronom postępowania skargowego.

Do ww. skargi kasacyjnej **stosuje się przepisy dotyczące skargi kasacyjnej zawarte w art. 398^{1} – 398^{21} KPC** (część pierwsza, tytuł VI, dział Va KPC)[53].

[49] Art. 589 ust. 1 Pzp.
[50] Art. 589 ust. 2 Pzp.
[51] Art. 590 ust.1 Pzp.
[52] Art. 590 ust.2 Pzp.
[53] Art. 590 ust.2 Pzp.

Udzielanie zamówień w trybie zamówienia z wolnej ręki w ramach instytucji tzw. in-house w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.)

I. Wprowadzenie.

Instytucja in-house pierwotnie ukształtowała się na bazie orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (m.in. orzeczenia w sprawie Teckal[1] oraz Stadt Halle[2]), jej istotą było zaś uznanie, iż dyrektywy regulujące materię prawa zamówień publicznych nie znajdują zastosowania do zamówień udzielanych przez instytucje zamawiające podmiotom, nad którymi sprawują one kontrolę zbliżoną do kontroli nad własnymi jednostkami, gdy podmiot ten wykonuje istotną część swej działalności na rzecz instytucji zamawiającej, z uwzględnieniem konieczności, co do zasady, braku udziału kapitału prywatnego w strukturze właścicielskiej tego podmiotu.

Szczegółowe uregulowanie instytucji in-house w prawie europejskim nastąpiło w ramach dyrektywy 2014/24/UE[3], czyli tzw. dyrektywy klasycznej, przede wszystkim w jej art. 12, która to regulacja została transponowana do polskiej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843, dalej: „Pzp2004") na mocy ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020). Szczególną cechą krajowej regulacji było utrzymanie przedmiotowej instytucji w reżimie zamówień regulowanych treścią ustawy Pzp2004 w ramach postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki. Powyższe miało na celu przede wszystkim umożliwienie stosowania przez wykonawców środków ochrony prawnej określonych w ustawie Pzp2004, jak również umożliwienie kontroli udzielania przedmiotowych zamówień przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Wyjątek stanowił art. 4 pkt 13 Pzp2004 (zwany także „małym in-house"), dotyczący grupy zamówień udzielanych instytucji gospodarki budżetowej przez organ władzy publicznej wykonujący funkcje organu założycielskiego tej instytucji, jeżeli spełnione zostały przesłanki określone w tym przepisie, do których to zamówień nie stosuje się przepisów ustawy.

---

[1] wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 18 listopada 1999 r. w sprawie C-107/98 *Teckal Srl przeciwko Comune di Viano i Azienda Gas-Acqua Consorziale (AGAC) di Reggio Emilia*, ECLI:EU:C:1999:562.

[2] wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 11 stycznia 2005 r. w sprawie C-26/03 *Stadt Halle i RPL Recyclingpark Lochau GmbH przeciwko Arbeitsgemeinschaft Thermische Restabfall- und Energieverwertungsanlage TREA Leuna*. ECLI:EU:C:2005:5.

[3] dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE.

Analogiczne wyłączenie zostało zawarte w art. 10 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm., dalej: „Pzp") z jednoczesnym uszczegółowieniem zasad stosowania danej instytucji w art. 10 ust. 3-4 Pzp.

Przechodząc do omówienia zasad udzielania zamówień w trybie zamówienia z wolnej ręki w ramach instytucji in-house w ustawie Pzp należy w pierwszej kolejności stwierdzić, iż ustawodawca nie wprowadził w nowej ustawie zasadniczych zmian odnoszących się do kształtu przedmiotowej instytucji w stosunku do regulacji w ustawie Pzp2004, skupiając się przede wszystkim na doprecyzowaniu kwestii, które rodziły wątpliwości w praktyce jej stosowania. Oznacza to także, iż dotychczasowe orzecznictwo oraz treść wypowiedzi doktrynalnych odnoszących się do przedmiotowej instytucji pozostają co do zasady aktualne także w ramach ustawy Pzp.

II. Podstawowe regulacje.

Podstawowe regulacje dotyczące instytucji in-house zawarte zostały w art. 214 ust. 1 pkt 11-13 Pzp. Stosownie do ich treści:

Art. 214

1. Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:

11) zamówienie udzielane jest przez zamawiającego, o którym mowa w art. 4 i art. 5 ust. 1 pkt 1, osobie prawnej, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:

a) zamawiający sprawuje nad tą osobą prawną kontrolę, odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej; warunek ten jest również spełniony, gdy kontrolę taką sprawuje inna osoba prawna kontrolowana przez zamawiającego w taki sam sposób,

b) ponad 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego sprawującego kontrolę lub przez inną osobę prawną, nad którą ten zamawiający sprawuje kontrolę, o której mowa w lit. a,

c) w kontrolowanej osobie prawnej nie ma bezpośredniego udziału kapitału prywatnego;

12) zamówienie udzielane jest przez zamawiającego, o którym mowa w art. 4 i art. 5 ust. 1 pkt 1, innemu zamawiającemu, o którym mowa w art. 4 i art. 5 ust. 1 pkt 1, który sprawuje kontrolę nad zamawiającym udzielającym zamówienia, lub innej osobie prawnej kontrolowanej przez tego samego zamawiającego, jeżeli spełnione są następujące warunki:

a) zamawiający, któremu udzielane jest zamówienie, sprawuje nad zamawiającym udzielającym zamówienia kontrolę odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami kontrolowanego zamawiającego; warunek ten jest również spełniony, gdy kontrolę taką sprawuje inna osoba prawna kontrolowana przez zamawiającego, któremu udzielane jest zamówienie,

b) ponad 90% działalności kontrolowanego zamawiającego dotyczy wykonywania zadań powierzonych mu przez zamawiającego sprawującego kontrolę, o której mowa w lit. a, lub przez inną osobę prawną, nad którą ten zamawiający sprawuje kontrolę, o której mowa w lit. a,

c) w kontrolowanym zamawiającym i w zamawiającym sprawującym kontrolę nie ma bezpośredniego udziału kapitału prywatnego;

13) zamówienie udzielane jest przez zamawiającego, o którym mowa w art. 4 i art. 5 ust. 1 pkt 1, osobie prawnej, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:

a) zamawiający wspólnie z innymi zamawiającymi, o których mowa w art. 4 i art. 5 ust. 1 pkt 1, sprawuje nad daną osobą prawną kontrolę, która odpowiada kontroli sprawowanej przez nich nad własnymi jednostkami, przy czym wspólne sprawowanie kontroli ma miejsce, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:

- w skład organów decyzyjnych kontrolowanej osoby prawnej wchodzą przedstawiciele wszystkich uczestniczących zamawiających, z zastrzeżeniem, że poszczególny przedstawiciel może reprezentować więcej niż jednego zamawiającego,

- uczestniczący zamawiający mogą wspólnie wywierać dominujący wpływ na cele strategiczne oraz istotne decyzje kontrolowanej osoby prawnej,

- kontrolowana osoba prawna nie działa w interesie sprzecznym z interesami zamawiających sprawujących nad nią kontrolę,

b) ponad 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiających sprawujących nad nią kontrolę lub przez inne osoby prawne kontrolowane przez tych zamawiających,

c) w kontrolowanej osobie prawnej nie ma bezpośredniego udziału kapitału prywatnego.

W ramach podziału doktrynalnego wyróżnia się najczęściej:

a) in-house wertykalny – art. 214 ust. 1 pkt 11 Pzp,

b) in-house odwrócony i siostrzany – art. 214 ust. 1 pkt 12 Pzp,

c) in-house wspólny – art. 214 ust. 1 pkt 13 Pzp.

We wszystkich powyższych przypadkach zamawiającymi, którzy mogą udzielić zamówienia in-house są zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 Pzp oraz zamawiający publiczni w zakresie, w jakim wykonują jeden z rodzajów działalności sektorowej, o której mowa w art. 5 ust. 4 Pzp – tj. zamawiający wskazani w art. 5 ust. 1 pkt 1 Pzp. Tym samym krąg podmiotowy zamawiających upoważnionych do stosowania instytucji in-house nie zmienił się zasadniczo w porównaniu do analogicznych regulacji w ustawie Pzp2004 z uwzględnieniem wprowadzonej nowej klasyfikacji zamawiających w ustawie Pzp.

III. In-house wertykalny.

In-house wertykalny, o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 Pzp, cechuje się możliwością udzielenia zamówienia przez zamawiającego, o którym mowa w art. 4 i art. 5 ust. 1 pkt 1 Pzp osobie prawnej jeżeli:

a) zamawiający sprawuje nad tą osobą prawną kontrolę, odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej; warunek ten jest również spełniony, gdy kontrolę taką sprawuje inna osoba prawna kontrolowana przez zamawiającego w taki sam sposób,

b) ponad 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego sprawującego kontrolę lub przez inną osobę prawną, nad którą ten zamawiający sprawuje kontrolę, o której mowa w lit. a,

c) w kontrolowanej osobie prawnej nie ma bezpośredniego udziału kapitału prywatnego

– przy czym wszystkie warunki muszą być spełnione łącznie.

Treść powyższych przesłanek, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a-c Pzp jest tożsama z analogiczną regulacją przewidzianą w art. 67 ust. 1 pkt 12 lit. a-c Pzp2004.

Warunek, o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a Pzp odnosi się do sprawowania nad osobą prawną, będącą wykonawcą, kontroli, odpowiadającej kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami o określonej charakterystyce – obejmującej dominujący wpływ na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej. Uznać należy, iż chodzi tu przede wszystkim o jedynie formalną odrębność osoby prawnej będącej wykonawcą, podczas gdy zakres realnego oddziaływania na tę jednostkę powinien być bardzo szeroki[4]. W orzecznictwie

[4] opinia UZP pt. „Współpraca publiczno-publiczna w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych", str. 10.

TSUE wskazuje się w szczególności na możliwość kontroli organów decyzyjnych wykonawcy przez instytucję zamawiającą z uwzględnieniem zakresu uprawnień zarządu wykonawcy, który nie powinien zagrażać kontroli wykonywanej przez instytucję zamawiającą oraz na posiadanie przez instytucję zamawiającą udziałów w kapitale jednostki kontrolowanej[5], zwracając jednocześnie uwagę, iż fakt posiadania przez instytucję zamawiającą całości kapitału zakładowego spółki wydaje się wskazywać – jednakże w sposób nieprzesądzający – że instytucja zamawiająca sprawuje nad tą spółką kontrolę analogiczną do sprawowanej nad własnymi służbami[6]. Tym samym należy podkreślić, iż kwestie istnienia kontroli o powyższej charakterystyce nie mogą być rozstrzygane na zasadzie automatyzmu w związku z faktem posiadania całości udziałów w strukturze wykonawcy przez zamawiającego, należy wziąć bowiem pod uwagę całokształt relacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, w szczególności – czy uprawnienia instytucji zamawiającej w zakresie możliwości wywierania dominującego wpływu na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej nie zostały ograniczone np. w umowie spółki. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej zakwestionowano możliwość zastosowania konstrukcji in-house także w sytuacji przejęcia zadania własnego od jednej gminy przez drugą na podstawie porozumienia międzygminnego i udzielenia zamówienia wykonawcy kontrolowanemu tylko przez gminę przejmującą zadania m.in. ze względu na fakt, iż przy badaniu spełnienia przesłanki „sprawowania kontroli" nad wykonawcą należy uwzględniać także podmiot „przekazujący" usługę[7].

Jednocześnie należy podkreślić, iż warunek określony w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a Pzp jest spełniony także gdy kontrolę taką sprawuje inna osoba prawna kontrolowana przez zamawiającego w taki sam sposób.

Warunek, o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b Pzp odnosi się do procentu działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczącego wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego sprawującego kontrolę lub przez inną osobę prawną, nad którą ten zamawiający sprawuje kontrolę, o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a Pzp. Sposoby obliczania powyższej wartości regulują przede wszystkim przepisy art. 214 ust. 5-7 Pzp. Zgodnie z art. 214 ust. 5 Pzp, do obliczania procentu działalności, o którym mowa w ust. 1 pkt 11 lit. b, pkt 12 lit. b, pkt 13 lit. b i pkt 14 lit. c, uwzględnia się średni przychód osiągnięty przez osobę prawną lub zamawiającego w odniesieniu do usług, dostaw lub robót budowlanych za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia. Podkreślić należy, iż do in-house wertykalnego zastosowanie znajdzie część ww. przepisu

[5] wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 13 listopada 2008 r. w sprawie C-324/*07 Coditel Brabant SA przeciwko Commune d'Uccle, Région de Bruxelles-Capitale,* ECLI:EU:C:2008:621, pkt 28 i n.

[6] wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 11 maja 2006 r. w sprawie C-340/04 *Carbotermo SpA, Consorzio Alisei, przeciwko Comune di Busto Arsizio, AGESP SpA,* ECLI:EU:C:2006:308, pkt 37.

[7] uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2019 r., sygn. KIO/KD 1/19.

dotycząca średniego przychodu osiągniętego przez osobę prawną. Należy uznać, iż przychód, o którym mowa powinien odnosić się do całej działalności prowadzonej przez osobę prawną występującą jako wykonawca, zaś 90% przychodu z tej działalności powinno być generowane w ramach zadań powierzonych mu przez kontrolującą instytucję zamawiającą lub przez inne osoby prawne kontrolowane przez tę instytucję zamawiającą[8]. Z zachowującego aktualność także na gruncie ustawy Pzp dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej można wnioskować, iż pojęcie powierzenia określonego zadania musi być związane z konkretnym poleceniem podmiotu sprawującego kontrolę do realizowania określonej działalności, istotne znaczenie w kwestii oceny może mieć również szczegółowe określenie sposobu realizacji danego zadania[9]. Stosownie zaś do treści art. 214 ust. 6 Pzp, w przypadku gdy ze względu na dzień utworzenia lub rozpoczęcia działalności przez osobę prawną lub zamawiającego lub reorganizację ich działalności dane dotyczące średniego przychodu za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia są niedostępne lub nieadekwatne, procent działalności, o którym mowa w ust. 1 pkt 11 lit. b, pkt 12 lit. b, pkt 13 lit. b i pkt 14 lit. c, ustala się za pomocą wiarygodnych prognoz handlowych. Jakkolwiek ustawodawca nie zdefiniował pojęcia „wiarygodnych prognoz handlowych", zasadne jest uznanie, iż obejmuje ono szeroki katalog dokumentów, z uwzględnieniem faktu, że ciężar dowodu spoczywa w tym zakresie na zamawiającym. Jednocześnie zastosowanie sposobu ustalenia procentu działalności wykonawcy, o którym mowa w przedmiotowym przepisie uzależnione jest od spełnienia przesłanki niedostępności lub nieadekwatności danych dotyczących średniego przychodu za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia ze względu na dzień utworzenia lub rozpoczęcia działalności przez osobę prawną lub zamawiającego lub reorganizację ich działalności. Tym samym stanowi on lex specialis względem art. 214 ust. 5 Pzp i jako taki stanowi wyjątek od ogólnej reguły obliczania procentu, o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b Pzp.

Pewne novum w treści ustawy Pzp stanowi jej art. 214 ust. 7, zgodnie z którym wymaganie procentu działalności, o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b, pkt 12 lit. b, pkt 13 lit. b i pkt 14 lit. c, nie jest spełnione, jeżeli reorganizacja działalności, o której mowa w ust. 6, została przeprowadzona dla pozoru. Ustawodawca zwrócił tym samym uwagę na praktykę dokonywania pozornej reorganizacji działalności wykonawców tylko w celu formalnego wykazania spełnienia przesłanki dotyczącej procentu działalności, o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b Pzp oraz jednoznacznie wskazał na niedopuszczalność tego rodzaju działania.

Warunek, o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. c Pzp odnosi się do braku bezpośredniego kapitału prywatnego w kontrolowanej osobie prawnej. Wyjątek w tym zakresie wprowadza art. 214

[8] opinia UZP pt. „Współpraca...", str. 13.
[9] uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 czerwca 2020 r., sygn. KIO/KD 28/20.

ust. 8 Pzp, zgodnie z którym zakazu udziału kapitału prywatnego, o którym mowa w ust. 1 pkt 11 lit. c, pkt 12 lit. c i pkt 13 lit. c, nie stosuje się do:

1) osób prawnych z udziałem partnera prywatnego wyłonionego zgodnie z ustawą z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 1445 i 1572) lub

2) udziału pracowników reprezentujących w sumie do 15% kapitału zakładowego spółki, w przypadku prostej spółki akcyjnej - do 15% akcji tej spółki, posiadających łącznie do 15% głosów na zgromadzeniu wspólników albo walnym zgromadzeniu.

W porównaniu do analogicznego art. 67 ust. 10 pkt 2 Pzp2004 można tym samym zauważyć, iż ustawodawca rozszerzył wyjątek, o którym mowa w art. 214 ust. 8 pkt 2 Pzp obejmując nim także akcje prostej spółki akcyjnej, w związku z wprowadzeniem tej instytucji do polskiego systemu prawnego.

IV. In-house odwrócony i siostrzany.

In-house odwrócony i siostrzany, o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 12 Pzp cechuje się możliwością udzielenia zamówienia przez zamawiającego, o którym mowa w art. 4 i art. 5 ust. 1 pkt 1 Pzp jeżeli zamówienie jest udzielane:

- innemu zamawiającemu, o którym mowa w art. 4 i art. 5 ust. 1 pkt 1, który sprawuje kontrolę nad zamawiającym udzielającym zamówienia (in-house odwrócony)

lub

- innej osobie prawnej kontrolowanej przez tego samego zamawiającego (in-house siostrzany)

– jeżeli spełnione są następujące warunki:

a) zamawiający, któremu udzielane jest zamówienie, sprawuje nad zamawiającym udzielającym zamówienia kontrolę odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami kontrolowanego zamawiającego; warunek ten jest również spełniony, gdy kontrolę taką sprawuje inna osoba prawna kontrolowana przez zamawiającego, któremu udzielane jest zamówienie,

b) ponad 90% działalności kontrolowanego zamawiającego dotyczy wykonywania zadań powierzonych mu przez zamawiającego sprawującego kontrolę, o której mowa w lit. a, lub przez inną osobę prawną, nad którą ten zamawiający sprawuje kontrolę, o której mowa w lit. a,

c) w kontrolowanym zamawiającym i w zamawiającym sprawującym kontrolę nie ma bezpośredniego udziału kapitału prywatnego.

W zakresie in-house odwróconego widoczna jest pewna zmiana normatywna w porównaniu do analogicznego przepisu art. 67 ust. 1 pkt 13 Pzp2004, o ile bowiem w poprzednim stanie prawnym zamówienie mogło być udzielone innemu zamawiającemu, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-4 Pzp2004, tj. z uwzględnieniem zamawiających sektorowych, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 4 Pzp2004, o tyle w treści art. 214 ust. 1 pkt 12 Pzp ustawodawca ograniczył zakres podmiotowy zamawiających sprawujących kontrolę nad udzielającym zamówienia, którym możliwe jest udzielenie zamówienia w ramach przedmiotowego reżimu do zamawiających, o których mowa w art. 4 i art. 5 ust. 1 pkt 1 Pzp, wyłączając tym samym grupę zamawiających sektorowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp.

Zgodnie z art. 214 ust. 1 pkt 12 lit. a Pzp stosunek kontroli odpowiadającej kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami polegającej na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami kontrolowanego zamawiającego istnieje pomiędzy zamawiającym, któremu udzielane jest zamówienie a zamawiającym udzielającym zamówienia; warunek kontroli jest również spełniony, gdy kontrolę taką sprawuje inna osoba prawna kontrolowana przez zamawiającego, któremu udzielane jest zamówienie. W zakresie in-house siostrzanego, konstrukcja przesłanki, o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 12 lit. a Pzp, analogiczna do przesłanki określonej w art. 67 ust. 1 pkt 13 lit. a Pzp2004 daje podstawę do uznania w ramach wykładni celowościowej, iż jest ona spełniona, gdy podmiot będący zamawiającym udzieli zamówienia innej osobie prawnej, jeżeli zarówno udzielający zamówienia jak i podmiot, któremu je udzielono pozostają w relacji zależności od tego samego zamawiającego posiadającego nad każdym z nich pozycję dominującą[10].

Warunek, o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 12 lit. b Pzp należy interpretować w ten sposób, iż ponad 90% działalności kontrolowanego zamawiającego, który udziela zamówienia dotyczy wykonywania zadań powierzonych mu przez zamawiającego sprawującego kontrolę, o której mowa w lit. a, lub przez inną osobę prawną, nad którą ten zamawiający sprawuje kontrolę, o której mowa w lit. a zarówno dla in-house odwróconego jak i siostrzanego. Jednocześnie znajdują tu zastosowanie regulacje określone w art. 214 ust. 5-7 Pzp.

Zgodnie z art. 214 ust. 1 pkt 12 lit. c Pzp, zarówno w kontrolowanym zamawiającym jak i w zamawiającym sprawującym kontrolę nie może istnieć bezpośredni udział kapitału prywatnego.

[10] opinia UZP pt. „Współpraca...", str. 17.

Analogicznie jak w przypadku in-house wertykalnego, wyjątek w omówionym zakresie wprowadza art. 214 ust. 8 Pzp.

V. In-house wspólny.

In-house wspólny, o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 13 Pzp charakteryzuje się możliwością udzielenia zamówienia przez zamawiającego, o którym mowa w art. 4 i art. 5 ust. 1 pkt 1 Pzp, osobie prawnej, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:

a) zamawiający wspólnie z innymi zamawiającymi, o których mowa w art. 4 i art. 5 ust. 1 pkt 1, sprawuje nad daną osobą prawną kontrolę, która odpowiada kontroli sprawowanej przez nich nad własnymi jednostkami, przy czym wspólne sprawowanie kontroli ma miejsce, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:
    - w skład organów decyzyjnych kontrolowanej osoby prawnej wchodzą przedstawiciele wszystkich uczestniczących zamawiających, z zastrzeżeniem, że poszczególny przedstawiciel może reprezentować więcej niż jednego zamawiającego,
    - uczestniczący zamawiający mogą wspólnie wywierać dominujący wpływ na cele strategiczne oraz istotne decyzje kontrolowanej osoby prawnej,
    - kontrolowana osoba prawna nie działa w interesie sprzecznym z interesami zamawiających sprawujących nad nią kontrolę,

b) ponad 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiających sprawujących nad nią kontrolę lub przez inne osoby prawne kontrolowane przez tych zamawiających,

c) w kontrolowanej osobie prawnej nie ma bezpośredniego udziału kapitału prywatnego.

W zakresie przesłanki dopuszczalności udzielenia zamówienia, o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 13 lit. a Pzp należy zauważyć, iż ustawa wymaga sprawowania przez zamawiającego, wspólnie z innymi zamawiającymi, o których mowa w art. 4 i art. 5 ust. 1 pkt 1 Pzp, kontroli nad daną osobą prawną, która to kontrola odpowiada kontroli sprawowanej przez nich nad własnymi jednostkami. Jednocześnie ustawodawca doprecyzował pojęcie sprawowania kontroli wspólnie z innymi zamawiającymi poprzez określenie szczegółowych przesłanek tej kontroli, które muszą być spełnione łącznie.

Podkreślić należy, iż treść powyższego przepisu jest zbliżona do treści analogicznej regulacji art. 67 ust. 1 pkt 14 lit. a Pzp2004, z uwzględnieniem zmiany w zakresie podmiotowym odnoszącej się do kategorii zamawiających wspólnie sprawujących kontrolę, o ile bowiem art. 67 ust. 1 pkt 14 lit. a Pzp2004 dopuszczał możliwość sprawowania kontroli przez zamawiającego wspólnie z innymi

zamawiającymi, o których mowa także w art. 3 ust. 1 pkt 4 Pzp2004, tj. zamawiających sektorowych niebędących zamawiającymi, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-3a Pzp2004, o tyle w treści art. 214 ust. 1 pkt 13 lit. a Pzp ustawodawca ograniczył ten zakres jedynie do zamawiających, o których mowa w art. 4 i art. 5 ust. 1 pkt 1 Pzp, tym samym wyraźnie wyłączając kategorię zamawiających sektorowych niebędących zamawiającymi publicznymi (art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp).

W ramach przesłanki, o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 13 lit. a tiret pierwsze Pzp ustawodawca expressis verbis nakazał partycypację przedstawicieli wszystkich uczestniczących zamawiających w składzie organów decyzyjnych kontrolowanej osoby prawnej z zastrzeżeniem, że poszczególny przedstawiciel może reprezentować więcej niż jednego zamawiającego. Z kolei przesłanka wskazana w art. 214 ust. 1 pkt 13 lit. a tiret drugie Pzp określa wymóg możności wspólnego wywierania dominującego wpływu na cele strategiczne oraz istotne decyzje kontrolowanej osoby prawnej przez uczestniczących zamawiających. W kontekście orzecznictwa TSUE[11], zasadne jest uznanie, iż nawet w przypadku bardzo niskiego procentu udziałów posiadanych przez poszczególnych uczestniczących zamawiających w ramach struktury kontrolowanego wykonawcy możliwe jest spełnienie ww. przesłanek, jeżeli udziały te przyznają uczestniczącym zamawiającym wystarczające prawa do wspólnego sprawowania skutecznej kontroli nad wykonawcą[12]. Ponadto, zgodnie z art. 214 ust. 1 pkt 13 lit. a tiret trzecie Pzp, kontrolowana osoba prawna nie może działać w interesie sprzecznym z interesami zamawiających sprawujących nad nią kontrolę.

Przepis art. 214 ust. 1 pkt 13 lit. b Pzp należy interpretować analogicznie jak art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b Pzp z uwzględnieniem faktu, iż 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczy wykonywania zadań powierzonych przez zamawiających sprawujących nad nią kontrolę lub przez inne osoby prawne kontrolowane przez tych zamawiających. Istota przesłanki określonej w art. 214 ust. 1 pkt 13 lit. c Pzp nie różni się z kolei od odpowiednika z art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. c Pzp – ustawodawca nie dopuszcza bezpośredniego udziału kapitału prywatnego w kontrolowanej osobie prawnej. Tak jak w przypadku in-house wertykalnego, odwróconego i siostrzanego, w zakresie ww. przesłanek należy uwzględnić regulacje art. 214 ust. 5-8 Pzp.

Ponadto należy zwrócić uwagę, iż art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. c, pkt 12 lit. c, pkt 13 lit. c Pzp oraz art. 214 ust. 8 Pzp skorelowane są z art. 461 Pzp, który wskazuje, że umowa zawarta w trybie art. 214 ust. 1 pkt 11-13 wygasa z upływem 3 miesięcy od dnia, w którym w kontrolowanej osobie prawnej,

[11] m.in. wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 19 kwietnia 2007 r. w sprawie C-295/05 *Asociación Nacional de Empresas Forestales (Asemfo) przeciwko Transformación Agraria SA (Tragsa) i in.,* ECLI:EU:C:2007:227, pkt 56-61; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 13 listopada 2008 r. w sprawie C-324/07 Coditel ..., pkt 53; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie C-182/11 i C-183/11 E*conord SpA przeciwko Comune di Cagno, Comune di Varese, Comune di Solbiate i Comune di Varese*, ECLI:EU:C:2012:758, pkt 31.

[12] opinia UZP pt. „Współpraca...", str. 20.

o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. c, pkt 12 lit. c lub pkt 13 lit. c, udział uzyskał kapitał prywatny, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 214 ust. 8.

VI. Inne regulacje wspólne dla wszystkich rodzajów zamówień in-house w trybie z wolnej ręki.

Istotną zmianę wprowadzoną w ramach ustawy Pzp w stosunku do poprzedniego stanu prawnego stanowi art. 214 ust. 4 Pzp, zgodnie z którego treścią, istnienie okoliczności, o których mowa w ust. 1 pkt 11-14, jest wymagane przez cały okres, na jaki została zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o spełnianiu okoliczności, o których mowa w ust. 1 pkt 11-14, w terminie 30 dni po upływie każdych 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2. Tym samym ustawodawca wyraźnie doprecyzował, iż przesłanki udzielenia zamówienia w ramach in-house muszą być spełnione w całym okresie obowiązywania umowy, jak również nałożył na zamawiających obowiązek formalny polegający na zamieszczaniu okresowo w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o spełnianiu okoliczności, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11-14 Pzp w toku realizacji umowy. Powyższe ma na celu zwiększenie zakresu kontroli nad realizacją zamówienia w ramach in-house i umożliwienie także wykonawcom weryfikację dopuszczalności utrzymywania takiej umowy w obrocie prawnym.

W stosunku do treści przepisów ustawy Pzp2004, w nowej ustawie odmiennie uregulowano także zasady dopuszczalności podwykonawstwa w ramach in-house. Porównując bowiem treść art. 36a ust. 2a Pzp2004 oraz art. 214 ust. 9 Pzp zauważyć można, iż ustawodawca rozszerzył zakres zastosowania tej regulacji. O ile bowiem na podstawie ustawy Pzp2004 wykonawca, któremu udzielono zamówienia na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 12-14, którego przedmiotem jest świadczenie usług użyteczności publicznej lub roboty budowlane, był obowiązany osobiście wykonać kluczowe części tych usług lub robót, o tyle zgodnie z brzmieniem art. 214 ust. 9 Pzp, wykonawca, któremu udzielono zamówienia na podstawie ust. 1 pkt 11-13, nie może powierzyć wykonania części zamówienia podwykonawcy, która dotyczy głównego przedmiotu zamówienia. Tym samym w pierwszej kolejności zauważyć należy, iż ustawodawca w celu zachowania przejrzystości dokonał przeniesienia przepisu regulującego przedmiotową materię do grupy przepisów regulujących kwestie zamówień in-house w ramach art. 214 Pzp. Ponadto uprzednio istniejący nakaz osobistego wykonania przedmiotu zamówienia przez wykonawcę w określonym zakresie został zastąpiony zakazem powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy. Ustawodawca odstąpił także od zróżnicowania sytuacji prawnej wykonawców w zależności od przedmiotu zamówienia, obejmując zakazem podwykonawstwa wszystkie dostawy, usługi i roboty budowlane powierzane do zrealizowania na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11-13 Pzp. Jednocześnie pojęcie „kluczowych części zamówienia" zostało zastąpione pojęciem „części zamówienia, która dotyczy głównego przedmiotu

zamówienia". Konkretyzacja tego pojęcia wymaga wzięcia pod uwagę jego rozumienia wynikającego z wykładni systemowej, w związku z jego występowaniem w innych przepisach ustawy, np. art. 25 ust. 1 pkt 1 oraz art. 27 ust. 1 i 2 Pzp, które to przepisy statuują także zasady ustalania głównego przedmiotu zamówienia m.in. ze względu na rodzaj zamówienia. W kontekście powyższego zasadne jest uznanie, iż przedmiotowa zmiana ma na celu ograniczenie stosowania instytucji podwykonawstwa w przypadku zamówień in-house.

Kolejne zmiany wprowadza art. 216 ust. 1-3 Pzp, który stanowi odpowiednik art. 67 ust. 11-13 Pzp2004. Ustawodawca w ramach wzmiankowanych przepisów nowej ustawy zastąpił obowiązek zamieszczenia przez zamawiającego informacji o zamiarze zawarcia umowy oraz informacji o udzieleniu albo nieudzieleniu zamówienia w Biuletynie Informacji Publicznej albo na stronie internetowej zamawiającego obowiązkiem zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych:

- ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy – przed udzieleniem zamówienia na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11-14, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2 Pzp (art. 216 ust. 1 Pzp);
- ogłoszenia o wyniku postępowania – niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11-14, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2 Pzp (art. 216 ust. 3 Pzp).

Powyższa zmiana ma na celu ujednolicenie zasad realizacji obowiązku informacyjnego przez zamawiających, co może mieć szczególne znaczenie dla wykonawców wyrażających wolę skorzystania ze środków ochrony prawnej w związku z wyborem przez zamawiającego trybu zamówienia z wolnej ręki. Podkreślić należy, iż ustawa nakazuje zamieszczanie przedmiotowych ogłoszeń stosując określone przepisy właściwe dla postępowań o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne. Ponadto ustawodawca utrzymał w art. 216 ust. 2 Pzp specyficzną klauzulę standstill dotyczącą umów zawieranych w ramach in-house, wskazując, iż zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia udzielonego na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11-14 nie wcześniej niż po upływie 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia, o którym mowa w ust. 1. Przepis ten sprzężony jest z podstawą unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, o której mowa w art. 457 ust. 1 pkt 3 Pzp.

W szerszym kontekście zmian wprowadzonych ustawą Pzp należy zwrócić uwagę także na fakt zniesienia przez ustawodawcę obowiązku zawiadamiania Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wszczęciu postępowania w trybie z wolnej ręki, co dotyczy także zamówień udzielanych na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11-14 Pzp.

VII. Zakaz zawarcia umowy nakładany przez organ sprawujący nadzór finansowy nad zamawiającym.

Jakkolwiek szczegółowe omówienie problematyki wykonywania kompetencji nadzorczych względem zamawiającego w związku z udzielaniem zamówień in-house wykracza poza ramy niniejszego opracowania, należy zasygnalizować pewne odmienności w ramach uregulowania nowej ustawy zawarte w art. 444 Pzp, stanowiącym odpowiednik art. 144b Pzp2004. Jak stanowi treść art. 444 ust. 1 Pzp, organ sprawujący nadzór finansowy nad zamawiającym publicznym, w razie powzięcia wątpliwości co do prawidłowości zastosowania trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11-14, zakazuje zawarcia umowy na czas wyjaśnienia sprawy, nie dłużej jednak niż na 21 dni. Mowa tym samym o regulacji dotyczącej zakazu zawarcia umowy w określonych okolicznościach w związku z zastosowaniem trybu z wolnej ręki w ramach in-house (art. 214 ust. 1 pkt 11-13 Pzp) oraz tzw. współpracy międzyinstytucjonalnej (art. 214 ust. 1 pkt 14 Pzp).

W pierwszej kolejności zauważyć należy, iż ustawodawca doprecyzował w art. 444 ust. 1 Pzp rodzaj organu sprawującego nadzór nad zamawiającym wskazując, iż chodzi o organ sprawujący nadzór finansowy. Jednocześnie kategoria zamawiających, do których zastosowanie znajdzie przedmiotowy przepis została ograniczona do zamawiających publicznych. Ustawodawca uszczegółowił także element przedmiotowy hipotezy przepisu wskazując, że zakaz jest ustanawiany w razie powzięcia wątpliwości co do prawidłowości zastosowania trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11-14 Pzp.

Zgodnie z art. 444 ust. 2 Pzp, jeżeli organ sprawujący nadzór stwierdzi, że nie zachodzą podstawy do udzielenia zamówienia na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11-14, zakazuje zawarcia umowy, a jeżeli umowa została zawarta, zwraca się do zamawiającego o wypowiedzenie umowy albo odstąpienie od umowy, w wyznaczonym przez ten organ terminie. Art. 444 ust. 3 Pzp stanowi, że w przypadku bezskutecznego upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, organ sprawujący nadzór występuje do sądu o unieważnienie umowy w całości lub w części. Ponadto, stosownie do treści art. 444 ust. 4 Pzp, przepisy ust. 1-3 nie wyłączają uprawnień i obowiązków organów sprawujących nadzór finansowy nad zamawiającym publicznym wynikających z odrębnych przepisów. Tym samym przepisy te są treściowo zbliżone do analogicznych uregulowań w art. 144b ust. 2-4 Pzp2004.

VIII. Współpraca międzyinstytucjonalna.

Szczególny charakter ma instytucja uregulowana w art. 214 ust. 1 pkt 14 Pzp, tzw. współpraca międzyinstytucjonalna, która jakkolwiek zazwyczaj nie zalicza się do zamówień in-house w sensie ścisłym, jednakże posiada pewne cechy zbliżone, w tym w zakresie proceduralnym. Zamówienie w ramach współpracy międzyinstytucjonalnej udzielane jest w trybie zamówienia z wolnej ręki, jeżeli umowa ma być zawarta wyłącznie między co najmniej dwoma zamawiającymi, o których mowa w art. 4 i art. 5 ust. 1 pkt 1, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:

a) umowa ustanawia lub wdraża współpracę między uczestniczącymi zamawiającymi w celu zapewnienia wykonania usług publicznych, które są oni obowiązani wykonać, z myślą o realizacji ich wspólnych celów,

b) wdrożeniem tej współpracy kierują jedynie względy związane z interesem publicznym,

c) zamawiający realizujący współpracę wykonują na otwartym rynku mniej niż 10% działalności będącej przedmiotem współpracy.

W pierwszej kolejności należy więc zauważyć, że istotą przedmiotowej instytucji jest możliwość zawarcia umowy pomiędzy zamawiającymi należącymi do grupy zamawiających publicznych, w tym zamawiających publicznych w zakresie, w jakim wykonują jeden z rodzajów działalności sektorowej, o której mowa w art. 5 ust. 4 Pzp, jeśli spełnione są określone przesłanki odnoszące się zarówno do przedmiotu umowy jak i charakterystyki uczestniczących zamawiających. Zauważyć należy, iż przedmiotowe przesłanki są treściowo zbieżne z analogicznym przepisem regulującym daną instytucję w art. 67 ust. 1 pkt 15 Pzp2004, co zasadniczo pozwala na uznanie dotychczas obowiązującej interpretacji za aktualną także w świetle przepisów ustawy Pzp.

Przesłanka, o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 14 lit. a Pzp odnosi się do specyfiki zawieranej umowy, która ma ustanawiać lub wdrażać współpracę między uczestniczącymi zamawiającymi w celu zapewnienia wykonania usług publicznych, które są oni obowiązani wykonać, z myślą o realizacji ich wspólnych celów. Przesłanka, o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 14 lit. b Pzp doprecyzowuje z kolei, iż wdrożeniem tej współpracy powinny kierować jedynie względy związane z interesem publicznym. Uznać należy więc, że chodzi o współpracę trwałą, która wiąże się z istotnym wkładem i zaangażowaniem z obu stron, co jednakże nie wymusza partycypacji poszczególnych uczestniczących zamawiających w realizacji współpracy dokładnie w takiej samej proporcji. Jednocześnie uznać należy, iż nie będzie stanowić o spełnieniu się przedmiotowych przesłanek współpraca, która nakierowana jest na realizację interesów niepublicznych, w szczególności komercyjnych. W orzecznictwie KIO zanegowano m.in. możliwość uznania, iż spełnia powyższe przesłanki porozumienie międzygminne, na podstawie którego następuje przekazanie zadania odbioru odpadów komunalnych pomiędzy jednostkami publicznymi, następuje to za rekompensatą, a strona powierzająca posiada uprawnienia umożliwiające rozwiązanie porozumienia - w tym w wypadku niewłaściwej realizacji zadania[13]. Z kolei przesłanka, o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 14 lit. c Pzp odnosi się do dopuszczalnego zakresu działalności będącej przedmiotem współpracy wykonywanej przez zamawiających na otwartym rynku, który musi być niższy aniżeli 10%. Przy

[13] wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 grudnia 2017 r., sygn. KIO 2567/17.

obliczaniu powyższej wartości zastosowanie znajdują uprzednio już omówione przepisy art. 214 ust. 5-7 Pzp.

Jednocześnie przy zamówieniach udzielanych na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 14 Pzp istnieje statuowany w art. 214 ust. 4 Pzp obowiązek utrzymania okoliczności, o których mowa w tym przepisie, przez cały okres, na jaki została zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego, jak również obowiązek okresowej publikacji ogłoszenia o spełnianiu ww. okoliczności. Zastosowanie znajdują także art. 216 oraz art. 444 Pzp.

Zaświadczenie wydawane przez e-Urząd Skarbowy jako podmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp

Stosownie do art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 3 Pzp, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy* (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie dokumentów”, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający może żądać zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem podatków lub opłat wraz z zaświadczeniem zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności.

Na mocy ustawy z dnia 8 czerwca 2022 r. *o zmianie niektórych ustaw w celu automatyzacji załatwiania niektórych spraw przez Krajową Administrację Skarbową* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1301) wprowadzono elektroniczne doręczanie i automatyzację procesu wydawania zaświadczeń przy pomocy konta w e-Urzędzie Skarbowym. Z treści art. 306ka ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2651) wynika, że w przypadku gdy zaświadczenia są generowane automatycznie w e-Urzędzie Skarbowym, przepisy działu dotyczącego wydawania zaświadczeń (Dział VIIIA Zaświadczenia ustawy Ordynacja podatkowa) stosuje się odpowiednio.

Ponadto zgodnie z art. 35c ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. *o Krajowej Administracji Skarbowej* (Dz. U. z 2022 r., poz. 813 ze zm.) Szef Krajowej Administracji Skarbowej wydaje pisma generowane automatycznie w e-Urzędzie Skarbowym. Zgodnie natomiast z ust. 4 ww. przepisu, załatwienie sprawy w e-Urzędzie Skarbowym jest równoznaczne z załatwieniem sprawy przez organ KAS właściwy do jej załatwienia. Z kolei zgodnie z art. 18 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, naczelnicy urzędu skarbowego są organami pomocniczymi Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przy pomocy której Szef KAS wykonuje ustawowe zadania, w tym wydawanie zaświadczeń.

Dodatkowo, jak podano w komunikacie wydanym przez Krajową Izbę Skarbową, *„zaświadczenia elektroniczne powinny być traktowane na równi z dokumentami papierowymi. Dokument elektroniczny (plik) pobrany z e-US ma taką samą moc prawną jak tradycyjny dokument papierowy. Zaświadczenie doręczane na konto podatnika w serwisie opatrzone jest kwalifikowaną*

pieczęcią elektroniczną Szefa Krajowej Administracji Skarbowej lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez upoważnionego pracownika urzędu skarbowego.[1]*"*

W świetle powyższego zasadne jest przyjęcie, że dokument elektroniczny wydany w e-Urzędzie Skarbowym jest równoznaczny z dokumentem wydanym przez właściwego naczelnika urzędu skarbowego. Podkreślić należy, że literalne brzmienie § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie dokumentów wskazuje na konieczność wydania zaświadczenia, dotyczącego niezalegania z opłacaniem podatków i opłat, przez właściwego naczelnika urzędu skarbowego. Jednakże takie brzmienie ww. przepisu nie wyklucza możliwości uznania dokumentu wydanego przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej (jak w przypadku dokumentów uzyskiwanych za pomocą konta w e-Urzędzie Skarbowym), skoro załatwienie sprawy w e-Urzędzie Skarbowym jest równoznaczne z załatwieniem sprawy przez KAS, którego organami pomocniczymi są naczelnicy urzędu skarbowego. Zatem zarówno zaświadczenie wydane przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, jak i naczelnika urzędu skarbowego, potwierdza informacje dotyczące niezalegania z opłacaniem podatków i opłat dotyczących danego wykonawcy.

Tym samym za dopuszczalne uznać należy złożenie zaświadczenia wydanego w formie dokumentu elektronicznego przez e-Urząd Skarbowy jako podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

[1] https://www.kis.gov.pl/wiadomosci/aktualnosci/ Zaświadczenie wydane w e-Urzędzie Skarbowym to dokument elektroniczny