目次

はじめに		3
第1章	研究背景	3
1.1	身体知ということば	3
1.2	用語の定義づけ	3
1.3	本論文における言葉遣い	4
1.4	本論文の構成	5
第Ⅰ部	身体運動の創造的学びの物語	2
第1章	研究背景	3
1.1	背景	3
1.2	マブラヴオルタネイティブ	3
1.3	色の知覚	4
第Ⅱ部	身体の「表情」感得を促すアプリの制作と、その実践	5
第2章	アプリのしくみ	6
2.1	どういうアプリか?	6
2.2	システム構成	7
2.3	アプリの開発環境	9
2.4	データベース概要	10
2.5	アプリの機能とユーザインタフェース	10
参老文献		15

付録		17
第3章	アプリについての付録	17
3.1	最近傍マーカの計算法	17
3.2	開発にもちいた JavaScript パッケージ	19

身体運動の創造的学びの一人称研究

堀内隆仁

2023年12月9日



第1章

研究背景

本研究は第一部第二部からなる。両方の部に通底する風呂敷を広げておこう。なんやかんあ y。

1.1 身体知ということば

いっぱい使われ方がある。古くはギリシャ哲学や東洋哲学の流れにも、私たちの知性の本質を身体に求めようとする流れはあった。ひとつの大きな転換点は、1980 年代ころだろう。当時エキスパートシステムによって栄えていた人工知能研究が、おおきな壁にぶち当たった。フレーム問題である。そのころ、エキスパートシステムにはない「身体」という存在こそが、人間知性の本質ではないかということで、ひとの知能・知性を探究するさまざまな学問領域で、身体の知の探究が活発になった。

1.2 用語の定義づけ

そういうわけから、本研究では、さまざまな用語をもちいることにする。本性では、学際研究としてのにあるということを強くして本章では、それらを道具立てとして、定義しておく。

身体立てる

身体知のもっとも広い意味での言い換えである。本研究での身体知とは、私たちがものごとを認知するとは、いまだ不定の X を、「なにか」として身体立てることであると定義するのだ。

流転する

あるもの X「変化のなかにある」ことを、「X が流転する」と表現する。あるもの A が A として在ることができるのは、たえまなく「変化」のなかに晒されている のだ。。よおお。。「変化」と表現すると、ものが A として盤石にあって、

1.3 本論文における言葉遣い

本論文では、必要があれば、積極的に「メタファ」や「」をももちいる。なぜか。知を身体知とみる本研究では、論述する(議論する)という人間の知も、身体知とみなすことになる。身体知としての論述は、「(読者や著者の)身体から地続き」になるように展開すべきものであると考える。メタファは、身体とつながった言葉の表現方法である(尼崎)。科学論文では、メタファの使用は御法度とされている。メタファは「詩的」であり、それは「論理的」であることと相反するという考え方にもとづくのだろう。だが、それは頭知パースペクティブからみた結果にすぎないと著者は考える。

読者に「身体でわかる」ということを促すように説明するには、論理的説明がいつでも 最適とは限らない。むしろ、すべてを論理的に説明しようとしすぎると、身体性が欠落し た説明にもなりかねない。本論文がそうなってしまっては、「主張する形式(文章の書き 方)」が「主張している内容(知は身体知である)」と自己矛盾していることにもなる。

このうえであらためて「論理的」という言葉を見つめ直してみると、「ひとつ一つのことがらを地続きにつなげる」という意味があることに気づく。メタファの活用は、「対象のことがらと身体とを地続きにする」のならば、それは「論理的」であることとも密接に関係している(詩的であることと論理的であることは相反というわけでもない、ということになる)。くわえるに、「が高い」とか「ーー」とか、私たちがあまり疑いなく論理的表現として使っている言葉も、もともとはメタファだったという事実もある(リクール)。*1。

以上の理由から、本研究では、論理のなかに適切箇所ではメタファを組み入れること σ^{*2} 、読者に「身体でわかる」ことを促したい。

知の原理がちがうのだから。

また同様の考え方にもとづき、必要があれば「冗長な説明」もいとわない。現象学的な ことこれは、システムのしくみを説明する章でも、(丁寧すぎる説明は、なるべく脚注に まわすが)

^{*1} こういう表現を、リクールは「死んだ隠喩」と呼んでいる

^{*2} メタファをもちいているときは、そうであると明示する

1.4 本論文の構成

参考文献



第3章

アプリについての付録

3.1 最近傍マーカの計算法

コンピュータグラフィックスの処理課程(グラフィックスパイプラインもしくはレンダ リングパイプライン)は、以下の流れである。たとえば、ある3点があるとして説明する。

- 1. モデリング:世界座標系において、対象の3次元位置座標を決める
- 2. 視点変換:対象をカメラからの眺めに変換(世界座標系からカメラ座標系への並行移動)
- 3. (カリング)
- 4. クリッピング
- 5. (ラスタライズ)
- 6. 画面に出力

なお、ベクトルはボールド体で表記する。空間にある 2 つのマーカの 3 次元位置座標 p,q と、画面上のマウスカーソルの 2 次元座標 m の「距離」d を算出する。マーカの位置を それぞれ、

$$m{p} = egin{pmatrix} p_x \ p_y \ p_z \end{pmatrix}, m{q} = egin{pmatrix} q_x \ q_y \ q_z \end{pmatrix}, m{m} = egin{pmatrix} m_x \ m_y \ m_z \end{pmatrix}$$

モデル行列は今回は関係ない。カメラの外部パラメータと内部パラメータによって、変換ができる。

カメラの外部パラメータは、以下3つからなる。

● 世界座標系におけるカメラの位置(3次元ベクトル)

- 世界座標系におけるカメラの注視点(3次元ベクトル)
- 世界座標系におけるカメラの上方向(3次元ベクトル)

これら3つの情報は、1つの「ビュー行列」にまとめて表現できる。

$$\mathbf{V} = \begin{pmatrix} r_{11} & r_{12} & r_{13} & t_x \\ r_{21} & r_{22} & r_{23} & t_y \\ r_{31} & r_{32} & r_{33} & t_z \\ 0 & 0 & 0 & 1 \end{pmatrix}$$

カメラの内部パラメータは、以下4つからなる。

- 焦点距離
- アスペクト比
- ニアクリップとファークリップ平面の距離
- 視野 (Field of View, FoV)

これら4つの情報は、1つの「プロジェクション行列」にまとめて表現できる。

$$\mathbf{P} = \begin{pmatrix} \frac{1}{\tan(\text{FOV}/2) \times \text{aspect}} & 0 & 0 & 0\\ 0 & \frac{1}{\tan(\text{FOV}/2)} & 0 & 0\\ 0 & 0 & \frac{f+n}{f-n} & \frac{2fn}{f-n}\\ 0 & 0 & -1 & 0 \end{pmatrix}$$

したがって、対象点の 3 次元ベクトルに、ビュー行列をかけてからプロジェクション行列をかけることで、変換後の画面座標系で表された 2 次元ベクトル $p'=\begin{pmatrix}p'_x\\p'_y\end{pmatrix}$ が得られる。

$$\boldsymbol{p'} = \mathbf{PV}\boldsymbol{p} = \begin{pmatrix} \frac{1}{\tan(\text{FoV}/2) \times \text{aspect}} & 0 & 0 & 0\\ 0 & \frac{1}{\tan(\text{FoV}/2)} & 0 & 0\\ 0 & 0 & \frac{f+n}{f-n} & \frac{2fn}{f-n}\\ 0 & 0 & -1 & 0 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} r_{11} & r_{12} & r_{13} & t_x\\ r_{21} & r_{22} & r_{23} & t_y\\ r_{31} & r_{32} & r_{33} & t_z\\ 0 & 0 & 0 & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} p_x\\ p_y\\ p_z\\ 0 \end{pmatrix}$$

マウスから「近い」と判定するマウスからの距離(afffa マウスを中心とした、ある半径をもつ円の内部領域を「近傍」と定義)をあらかじめ設定しておく。マウスと p, マウスと q の距離を求める。それが、近傍半径以内のマーカをすべて取得し、(つまりマウスから一定半径の点のみを取得し)それらマーカのなかでもっとも「カメラからみて手前」にあるものを「最近傍マーカ」とする。あああ

3.2 開発にもちいた JavaScript パッケージ

```
あかーーいテキスト feiji 以下が npm パッケージ一覧である。
function hello(){
  console.log('hello')
}
```