EGCO 221 Data Structures and Algorithms (T1/2018)

SO 1 An ability to identify, formulate, and solve complex engineering problems by applying principles of engineering, science, and mathematics

- PI 1.1 Identify and formulate engineering problems
- PI 1.2 Solve engineering problems by applying mathematics and engineering knowledge

Passing criterion >= 70%

PI 1.1 Identify and formulate engineering problems

Assessment 1.1.1 Midterm exam: identify worst case scenarios for searching data Attainability = 30 out of 39 students (76.9%)

3.8 มีต้นไม้ 2 ต้นคือ binary search tree ธรรมดากับ AVL tree ทั้งสองต้นเก็บข้อมูลชุดเดียวกัน จำนวน n ตัว ในกรณีเลวร้ายที่สุด asymptotic runtime ของการค้นหาข้อมูลในต้นไม้ทั้งสองต้นจะเป็น เท่าไร ยกตัวอย่างกรณีเลวร้ายที่สุดมาให้ดูด้วย (4 คะแนน)

• ผนหาโหนดที่มีค่ามากที่สุดหรือน้อยที่สุดในต้นไม้

• BST : โหนดในต้นไม้เทไปฝั่งใดฝั่งหนึ่ง (วาดรูป / อธิบาย) asymptotic runtime = O(n)

• AVL : ต้นไม้มีการปรับ balance ทำให้ความสูงไม่มีทางเกิน O(log n) asymptotic runtime = O(log n)

ABET : Course objective 1, SO 1 → pass at 2 points

Assessment 1.1.2 Final exam : formulate runtimes from given code (i.e. code \rightarrow set of O(1) operations \rightarrow runtime complexity)

Attainability = 33 out of 39 students (84.6%)

 (รวม 5 คะแนน) 3.1)มีข้อมูล (value) จำนวน n ตัว แต่ละตัวถูก map ไปยัง key ที่มีค่าไม่ซ้ำกัน โดย key ทั้งหมด เก็บไว้ใน ArrayList ชื่อ KEYS ด้วย โปรแกรมที่ 1 ใช้ TreeMap เก็บข้อมูลชุดนี้ ส่วนโปรแกรมที่ 2 ใช้ HashMap เก็บข้อมูลชุดนี้ สมมติว่า ${f n}$ มีขนาดใหญ่มาก อธิบายการทำงานของแต่ละโปรแกรมว่าทำไมจึง ทำงานได้เร็วกว่าหรือซ้ากว่าอีกโปรแกรมหนึ่ง (3 คะแนน) Program (1) Program (2) TreeMap<String, Integer> MAP = HashMap<String, Integer> MAP = new TreeMap<String, Integer>(); new HashMap<String, Integer>(); ... add all data to MAP add all data to MAP ... for (int i=0; i < n; i++) { for (int i=0; i < n; i++) { int value = MAP.get(KEYS.get(i)); int value = MAP.get(KEYS.get(i)); System.out.println(value); System.out.println(value); โปรแกรมที่เร็วกว่าคือ HashMap เก็บ key ใน hash table การใส่และดึง key แต่ละตัว (MAP.get(...)) ใช้ เวลา O(1) ทั้งลปใช้เวลา O(n) โปรแกรมที่ช้ากว่าคือ เก็บ key ใน red-black tree การใส่และดึง key แต่ละตัว (MAP.get(...)) TreeMap ใช้เวลา O(log n) ทั้งลปใช้เวลา O(n log n) ABET : Course objective 1, SO 1 -> pass at 1.5 points

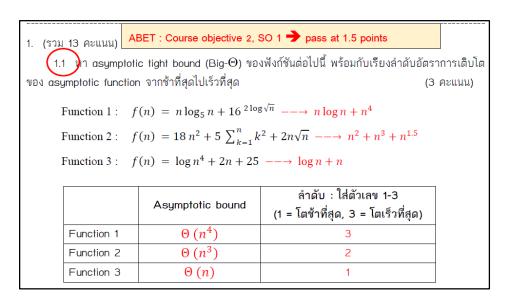
Average attainability = (76.9 + 84.6)/2 = 80.75%

Student performance

Student performance									
_	Student ID	Assessment 1.1.1	Assessment 1.1.2						
		Pass at 2 points	Pass at 1.5 points						
1	5913381	0	0.5						
2	6013110	2	2						
3	6013111	2.5	2						
4	6013112	2.5	3						
5	6013113	4	3						
6	6013114	0.5	3						
7	6013115	2	3						
8	6013116	4	2.5						
9	6013117	2	2						
10	6013118	2.5	0						
11	6013119	2	2						
12	6013120	0	3						
13	6013121	3	2.5						
14	6013122	2.5	3						
15	6013123	4	0						
16	6013124	2	1.5						
17	6013125	2	2.5						
18	6013126	2	3						
19	6013127	0.5	2						
20	6013128	2.5	3						
21	6013129	2.5	3						
22	6013130	0	1						
23	6013131	2	0.5						
24	6013132	0.5	3						
25	6013285	2.5	1						
26	6013286	2	3						
27	6013287	0	3						
28	6013288	2.5	3						
29	6013289	2.5	1.5						
30	6013290	2.5	3						
31	6013291	3	3						
32	6013292	1.5	3						
33	6013293	4	3						
34	6013294	4	2						
35	6013296	4	1.5						
36	6013297	1	3						
37	6013298	2	2						
38	6013300	2	2						
39	6013301	4	3						

PI 1.2 Solve engineering problems by applying mathematical and engineering knowledge

Assessment 1.2.1 Midterm exam : calculate asymptotic bounds and compare growth rates Attainability = 29 out of 39 students (74.4%)



Assessment 1.2.2 Group project 2. Implement Java program to solve word ladder puzzle and write a report explaining data structures and algorithms chosen for the project (pass at 10 out of 15 points)

Attainability = 32 out of 39 students (82.1%)

Average attainability = (74.4 + 82.1)/2 = 78.25%

Student performance

	Student ID	Assessment 1.2.1	Assessment 1.2.2	
		Pass at 1.5 points	Pass at 10 points	
1	5913381	1.5	0.0	
2	6013110	3	9.0	
3	6013111	1	9.0	
4	6013112	3	14.0	
5	6013113	3	15.0	
6	6013114	1.5	15.0	
7	6013115	3	12.5	
8	6013116	1.5	12.5	
9	6013117	1	15.0	
10	6013118	1	15.0	
11	6013119	1.5	11.5	
12	6013120	1.5	10.5	
13	6013121	3	14.0	
14	6013122	3	12.5	
15	6013123	3	10.5	
16	6013124	1.5	10.5	
17	6013125	2	14.0	
18	6013126	3	15.0	
19	6013127	3	11.5	
20	6013128	2.5	15.0	
21	6013129	0.5	11.5	
22	6013130	0.5	12.5	
23	6013131	1.5	12.5	
24	6013132	2.5	12.5	
25	6013285	1	15.0	
26	6013286	0	15.0	
27	6013287	2.5	9.0	
28	6013288	1.5	12.5	
29	6013289	1	9.5	
30	6013290	2	9.5	
31	6013291	2	12.5	
32	6013292	1.5	15.0	
33	6013293	3	15.0	
34	6013294	0.5	15.0	
35	6013296	3	15.0	
36	6013297	0.5	10.5	
37	6013298	2	9.5	
38	6013300	3	11.5	
39	6013301	3	14.0	

Summary

	PI	Attainable (>= 70%)	Reasons	Remedial Actions	Action Plan	Measurements
SO1	1.1	Yes				
	1.2	Yes	Some students had weak math background and thus could not calculate logarithms	More emphasis on math in the first few chapters	Next year	Next year
			Students could implement Java program to solve the puzzle correctly but some struggled to explain reasons for choosing certain data structures and/or algorithms	More examples / case studies on real-world practices		