

# 组件化架构

---



作者：刘小壮

博客：<https://www.jianshu.com/u/2de707c93dc4>

Github：<https://github.com/DeveloperErenLiu>

## 组件化架构的由来

---

随着移动互联网的不断发展，很多程序代码量和业务越来越多，现有架构已经不适合公司业务的发展速度了，很多都面临着重构的问题。

在公司项目开发中，如果项目比较小，普通的单工程+MVC架构就可以满足大多数需求了。但是像淘宝、蘑菇街、微信这样的大型项目，原有的单工程架构就不足以满足架构需求了。

就拿淘宝来说，淘宝在13年开启的“All in 无线”战略中，就将阿里系大多数业务都加入到手机淘宝中，使客户端出现了业务的爆发。在这种情况下，单工程架构则已经远远不能满足现有业务需求了。所以在这种情况下，淘宝在13年开启了插件化架构的重构，后来在14年迎来了手机淘宝

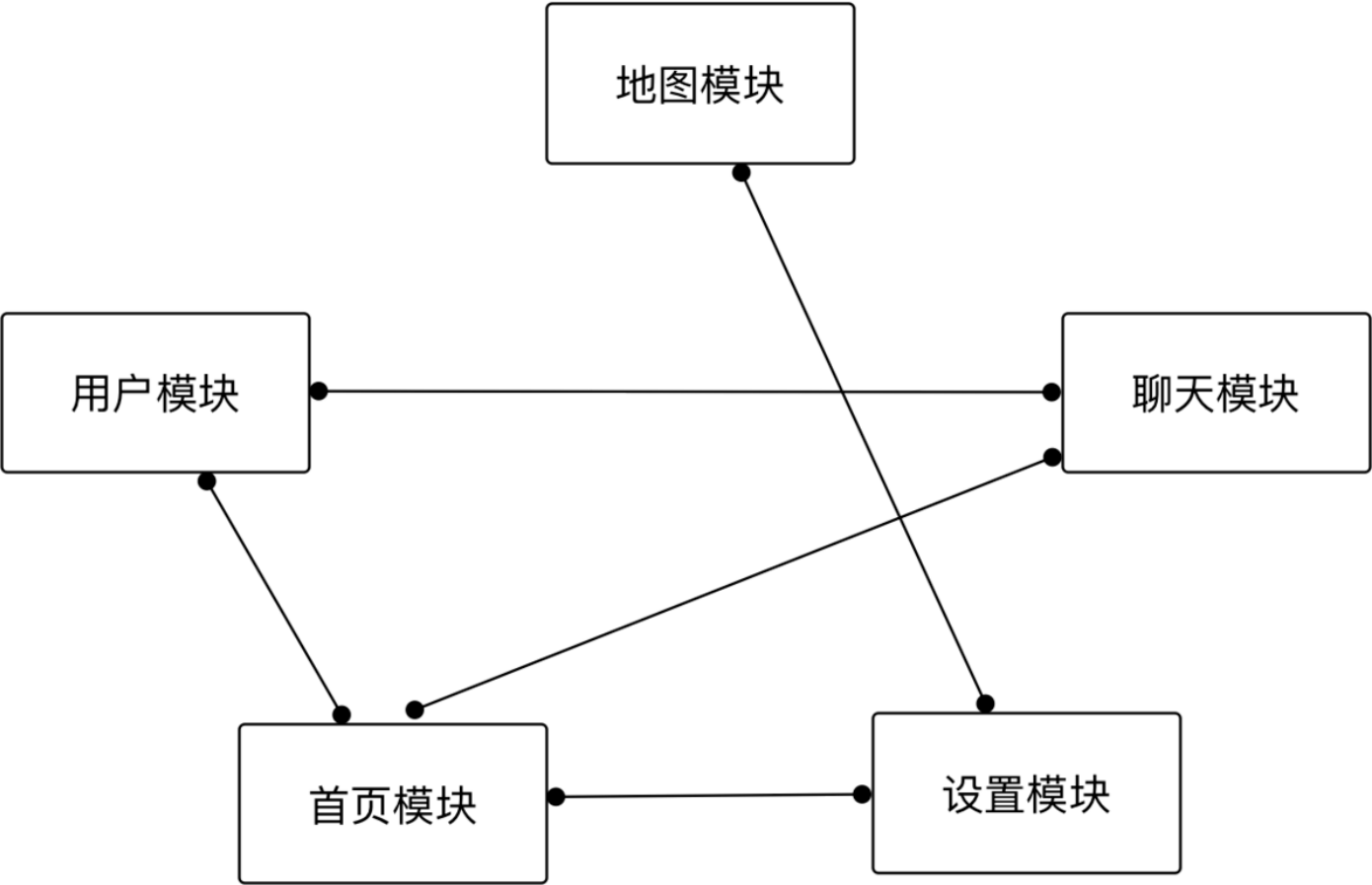
有史以来最大规模的重构，将其彻底**重构为组件化架构**。

# 蘑菇街的组件化架构

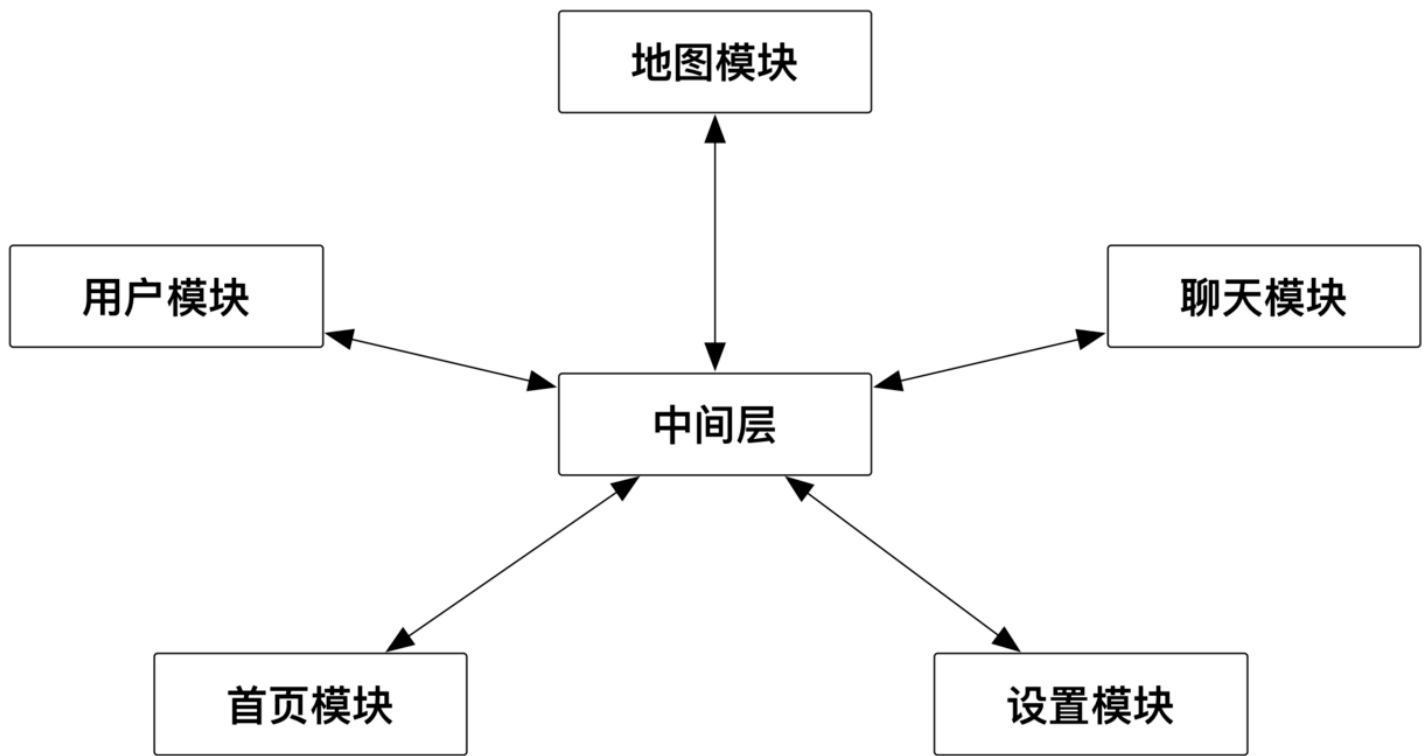
## 原因

在一个项目越来越大，开发人员越来越多的情况下，项目会遇到很多问题。

- 业务模块间划分不清晰，模块之间耦合度很大，非常难维护。
- 所有模块代码都编写在一个项目中，测试某个模块或功能，需要编译运行整个项目。



为了解决上面的问题，可以考虑加一个**中间层**来协调模块间的调用，所有的模块间的调用都会经过中间层中转。(注意看两张图的箭头方向)

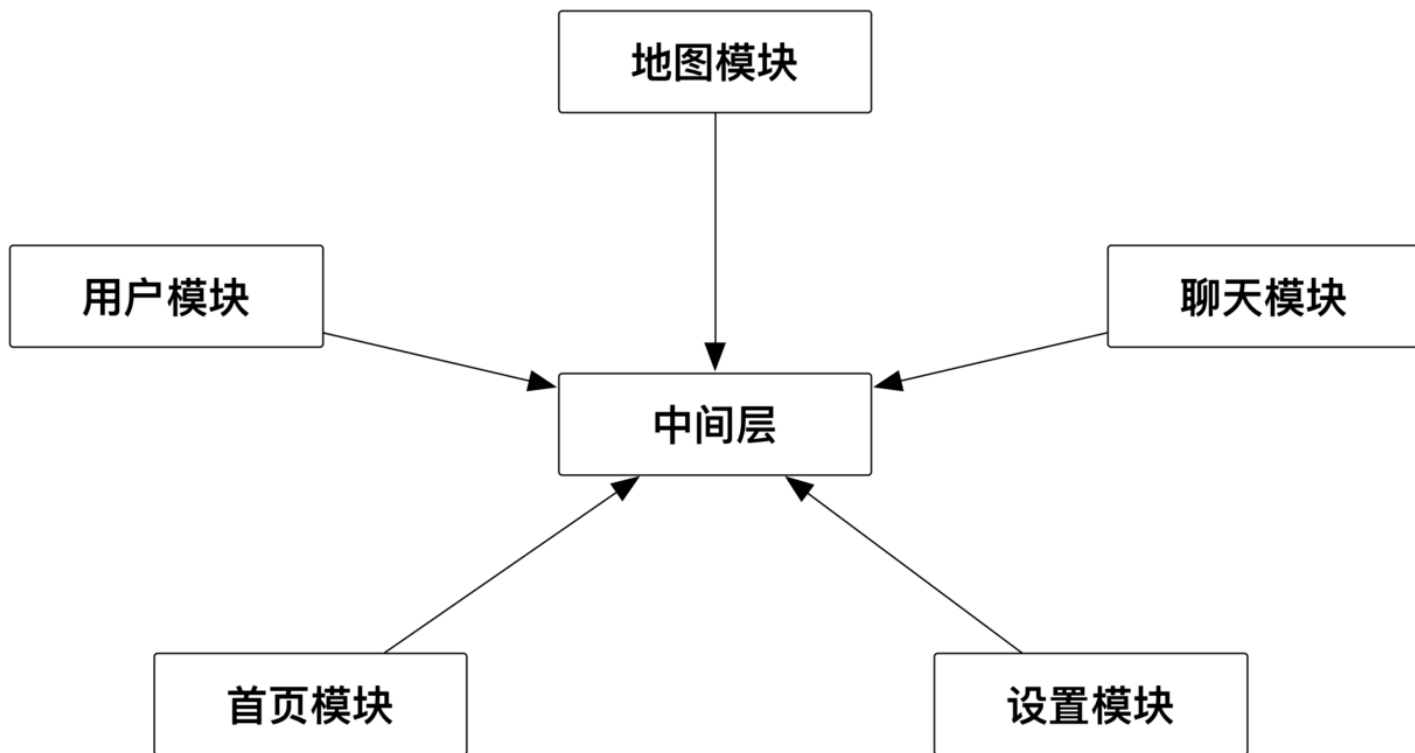


但是发现增加这个中间层后，耦合还是存在的。中间层对被调用模块存在耦合，其他模块也需要耦合中间层才能发起调用。这样还是存在之前的相互耦合的问题，而且本质上比之前更麻烦了。

## 架构改进

所以应该做的是，只让其他模块对中间层产生耦合关系，中间层不对其他模块发生耦合。对于这个问题，可以采用组件化的架构，将每个模块作为一个组件。并且建立一个主项目，这个主项目负责集成所有组件。这样带来的好处是很多的：

- 业务划分更佳清晰，新人接手更佳容易，可以按组件分配开发任务。
- 项目可维护性更强，提高开发效率。
- 更好排查问题，某个组件出现问题，直接对组件进行处理。
- 开发测试过程中，可以只编译自己那部分代码，不需要编译整个项目代码。
- 方便集成，项目需要哪个模块直接通过CocoaPods集成即可。

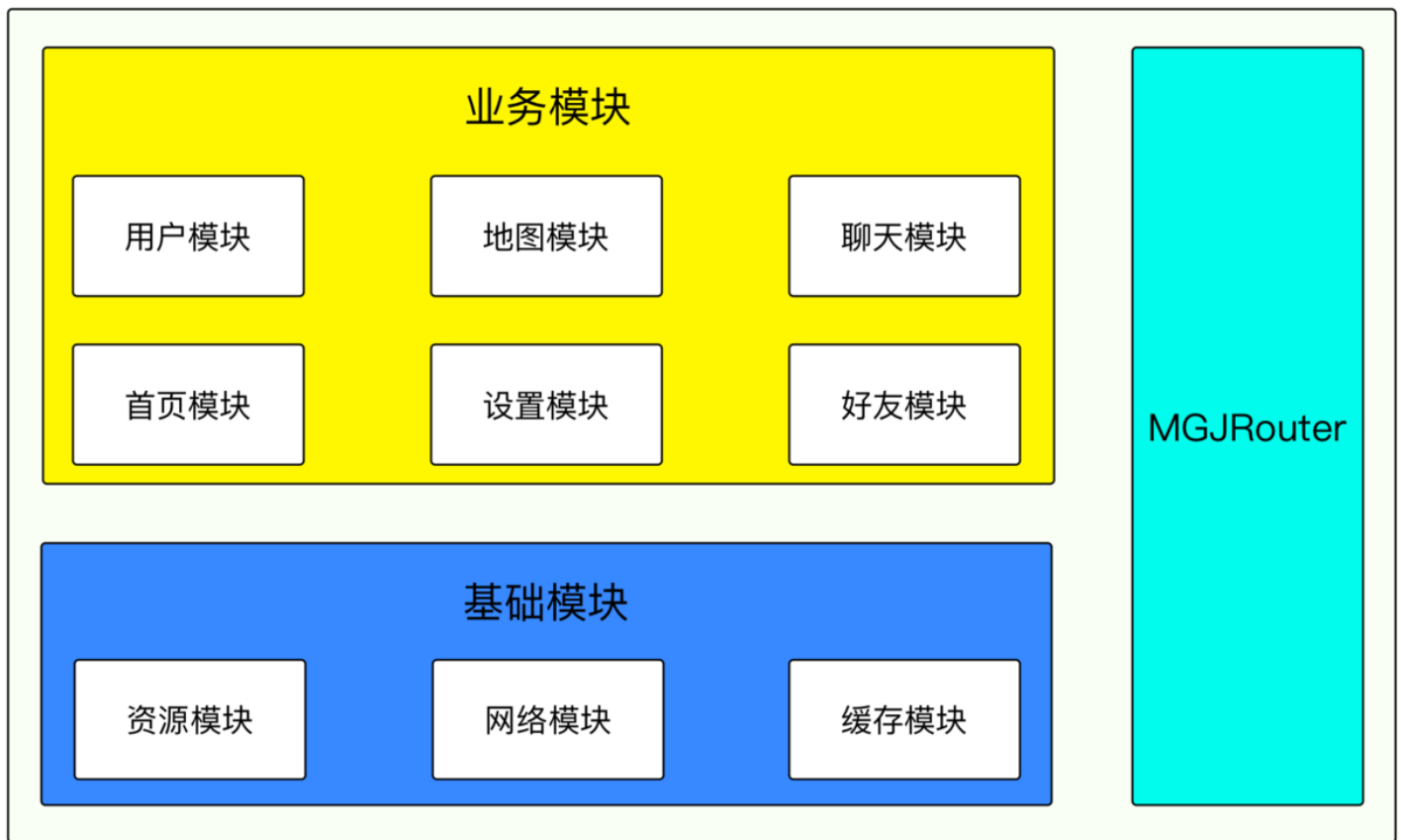


进行组件化开发后，可以把每个组件当做一个独立的app，每个组件甚至可以采取不同的架构，例如分别使用 MVVM 、 MVC 、 MVCS 等架构。

## MGJRouter方案

蘑菇街通过 MGJRouter 实现中间层，通过 MGJRouter 进行组件间的消息转发，从名字上来说更像是“路由器”。实现方式大致是，在提供服务的组件中提前注册 block ，然后在调用方组件中通过 URL 调用 block ，下面是调用方式。

### 架构设计



MGJRouter 是一个单例对象，在其内部维护着一个“URL -> block”格式的注册表，通过这个注册表来保存服务方注册的 block，以及使调用方可以通过 URL 映射出 block，并通过 MGJRouter 对服务方发起调用。

MGJRouter 是所有模块的调度中心，负责所有模块的调用、切换、特殊处理等操作，可以用来处理一切模块间发生的关系。除了原生页面的解析外，还可以根据 URL 跳转 H5 页面。

在服务方组件中都对外提供一个 **PublicHeader**，在 **PublicHeader** 中声明当前模块所提供的所有功能，这样其他模块想知道当前模块有什么功能，直接看 **PublicHeader** 即可。每一个 block 都对应着一个 URL，调用方可以通过 URL 对 block 发起调用。

```
#ifndef UserCenterPublicHeader_h
#define UserCenterPublicHeader_h

/** 跳转用户登录界面 */
static const NSString * CTBUCUserLogin = @"CTB://UserCenter/UserLogin";
/** 跳转用户注册界面 */
static const NSString * CTBUCUserRegister = @"CTB://UserCenter/UserRegister";
/** 获取用户状态 */
static const NSString * CTBUCUserStatus = @"CTB://UserCenter/UserStatus";

#endif
```

在组件内部实现 block 的注册工作，以及 block 对外提供服务的代码实现。在注册的时候需要注意注册时机，应该保证调用时 URL 对应的 block 已经注册。

蘑菇街项目使用 git 作为版本控制工具，将每个组件都当做一个独立工程，并建立主项目来集成所有组件。集成方式是在主项目中通过 CocoaPods 来集成，将所有组件当做二方库集成到项目中。详细的集成技术点在下面“标准组件化架构设计”章节中会讲到。

## MGJRouter调用

代码模拟对详情页的注册、调用，在调用过程中传递 id 参数。参数传递可以有两种方式，类似于Get请求在 URL 后面拼接参数，以及通过字典传递参数。下面是注册的示例代码：

```
[MGJRouter registerURLPattern:@"mgj://detail?id=id" toHandler:^(NSDictionary *routerParameters) {  
    // 下面可以在拿到参数后，为其他组件提供对应的服务  
    NSString uid = routerParameters[@"id"];  
}];
```

通过 openURL: 方法传入的 URL 参数，对详情页已经注册的 block 方法发起调用。调用方式类似于 GET 请求，URL 地址后面拼接参数。

```
[MGJRouter openURL:@"mgj://detail?id=404"];
```

也可以通过字典方式传参，MGJRouter 提供了带有字典参数的方法，这样就可以传递非字符串之外的其他类型参数，例如对象类型参数。

```
[MGJRouter openURL:@"mgj://detail?" withParam:@{@"id" : @"404"}];
```

## 组件间传值

有的时候组件间调用过程中，需要服务方在完成调用后返回相应的参数。蘑菇街提供了另外的方法，专门来完成这个操作。

```
[MGJRouter registerURLPattern:@"mgj://cart/ordercount" toObjectHandler:^(NSDictionary *routerParameters){  
    return @42;  
}];
```

通过下面的方式发起调用，并获取服务方返回的返回值，要做的就是传递正确的 URL 和参数即

可。

```
NSNumber *orderCount = [MGJRouter objectForURL:@"mgj://cart/ordercount"];
```

## 短链管理

这时候会发现一个问题，在蘑菇街组件化架构中，**存在了很多硬编码的URL和参数**。在代码实现过程中 URL 编写出错会导致调用失败，而且参数是一个字典类型，调用方不知道服务方需要哪些参数，这些都是个问题。

对于这些数据的管理，蘑菇街开发了一个 web 页面，这个 web 页面统一来管理所有的 URL 和参数，Android 和 iOS 都使用这一套 URL，可以保持统一性。

## 基础组件

在项目中存在很多公共部分的东西，例如封装的网络请求、缓存、数据处理等功能，以及项目中所用到的资源文件。

蘑菇街将这些部分也当做组件，划分为基础组件，位于业务组件下层。所有业务组件都使用同一个基础组件，也可以保证公共部分的统一性。

## Protocol方案

### 整体架构



为了解决 MGJRouter 方案中 URL 硬编码，以及字典参数类型不明确等问题，蘑菇街在原有组件化方案的基础上推出了 Protocol 方案。Protocol 方案由两部分组成，进行组件间通信的 ModuleManager 类以及 MGJComponentProtocol 协议类。



通过中间件 `ModuleManager` 进行消息的调用转发，在 `ModuleManager` 内部维护一张映射表，映射表由之前的 "URL -> block" 变成 "Protocol -> Class" 。

在中间件中创建 `MGJComponentProtocol` 文件，服务方组件将可以用来调用的方法都定义在 `Protocol` 中，将所有服务方的 `Protocol` 都分别定义到 `MGJComponentProtocol` 文件中，如果协议比较多也可以分开几个文件定义。这样所有调用方依然是只依赖中间件，不需要依赖除中间件之外的其他组件。

`Protocol` 方案中每个组件需要一个 **PublicHeader**，此类负责实现当前组件对应的协议方法，也就是对外提供服务的实现。在程序开始运行时将自身的 `Class` 注册到 `ModuleManager` 中，并将 `Protocol` 反射为字符串当做 `key`，**Protocol方案需要提前注册服务**。

`Protocol` 方案依然需要提前注册，由于 `Protocol` 方案是返回一个 `Class`，并将 `Class` 反射为对象再调用方法，这种方式不会直接调用类的内部逻辑。可以将 `Protocol` 方案的 `Class` 注册，都放在对应类的 `PublicHeader` 中，或者专门建立一个 `RegisterProtocol` 类。

## 示例代码

创建 `MGJUserImpl` 类当做 `User` 模块的服务类，并在 `MGJComponentProtocol.h` 中定义 `MGJUserProtocol` 协议，由 `MGJUserImpl` 类实现协议中定义的方法，完成对外提供服务的过程。下面是协议定义：

```
@protocol MGJUserProtocol <NSObject>
- (NSString *)getUserName;
@end
```

`Class` 遵守协议并实现定义的方法，外界通过 `Protocol` 获取的 `Class` 实例化为对象，调用服务方实现的协议方法。

`ModuleManager` 的协议注册方法，注册时将 `Protocol` 反射为字符串当做存储的 `key`，将实现协议的 `Class` 当做值存储。通过 `Protocol` 取 `Class` 的时候，就是通过 `Protocol` 从 `ModuleManager` 中将 `Class` 映射出来。

```
[ModuleManager registerClass:MGJUserImpl forProtocol:@protocol(MGJUserProtocol)];
```

调用时通过 `Protocol` 从 `ModuleManager` 中映射出注册的 `Class`，将获取到的 `Class` 实例化，并调用 `Class` 实现的协议方法完成服务调用。

```
Class cls = [[ModuleManager sharedInstance] classForProtocol:@protocol(MGJUserProtocol)];
```



```
id userComponent = [[cls alloc] init];
NSString *userName = [userComponent getUserName];
```

## 项目调用流程

蘑菇街是 OpenURL 和 Protocol 混用的方式，两种实现的调用方式不同，但大体调用逻辑和实现思路类似。在 OpenURL 不能满足需求或调用不方便时，就可以通过 Protocol 的方式调用。

1. 在进入程序后，先使用 MGJRouter 对服务方组件进行注册。每个 URL 对应一个 block 的实现，block 中的代码就是服务方对外提供的服务，调用方可以通过 URL 调用这个服务。
2. 调用方通过 MGJRouter 调用 openURL: 方法，并将被调用代码对应的 URL 传入，MGJRouter 会根据 URL 查找对应的 block 实现，从而调用服务方组件的代码进行通信。
3. 调用和注册 block 时，block 有一个字典用来传递参数。这样的优势就是参数类型和数量理论上是不受限制的，但是需要很多硬编码的 key 名在项目中。

## 内存管理

蘑菇街组件化方案有两种，Protocol 和 MGJRouter 的方式，但都需要进行 register 操作。Protocol 注册的是 Class，MGJRouter 注册的是 Block，注册表是一个 NSMutableDictionary 类型的字典，而字典的拥有者又是一个单例对象，这样会造成内存的常驻。

下面是对两种实现方式内存消耗的分析：

- 首先说一下 MGJRouter 方案可能导致的内存问题，由于 block 会对代码块内部对象进行持有，如果使用不当很容易造成循环引用的问题。  
如果不考虑循环引用的问题，block 方案并不会造成太大的内存占用。被保存在字典中是一个 block 对象，而 block 自身的实现只是一个结构体，也就相当于字典中存放的是很多结构体，所以内存的占用并不是很大。
- 对于协议这种实现方式，和 block 内存常驻方式差不多。只是将存储的 block 对象换成 Class 对象，如果不是已经实例化的对象，内存占用还是比较小的。

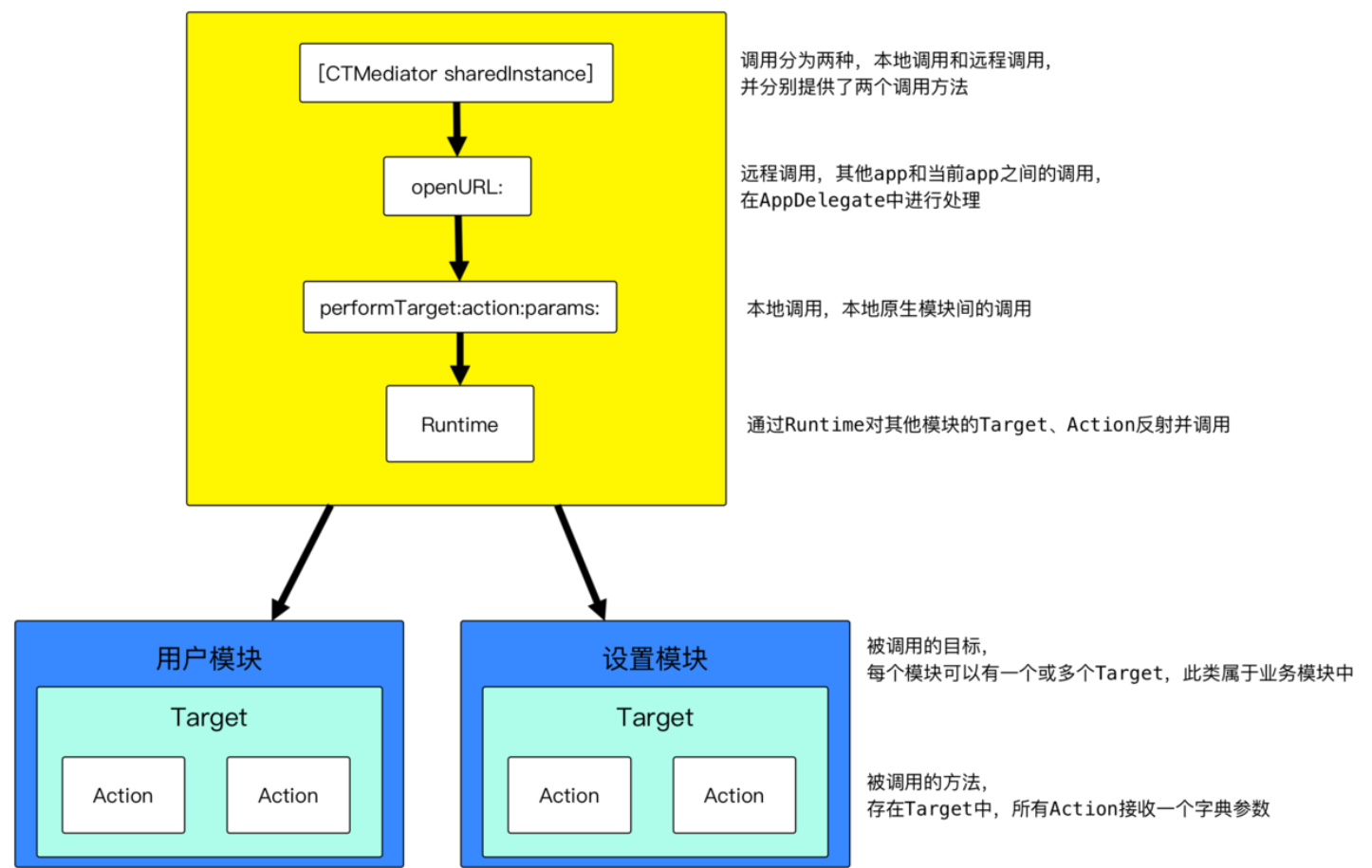
## casatwy组件化方案

### 整体架构

casatwy 组件化方案可以处理两种方式的调用，远程调用和本地调用，对于两个不同的调用方式

分别对应两个接口。

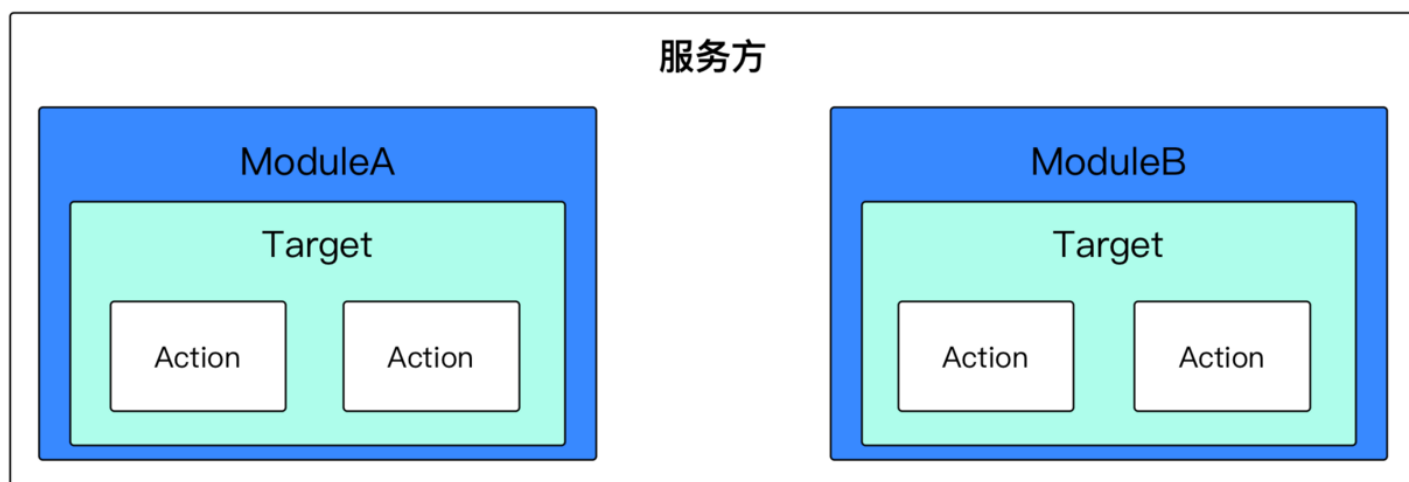
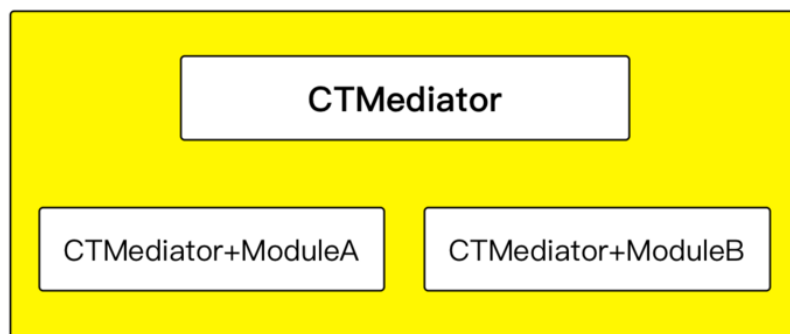
- 远程调用通过 AppDelegate 代理方法传递到当前应用后，调用远程接口并在内部做一些处理，处理完成后会在远程接口内部调用本地接口，以实现本地调用为远程调用服务。
- 本地调用由 performTarget:action:params: 方法负责，但调用方一般不直接用 performTarget: 方法。CTMediator 会对外提供明确参数和方法名的方法，在方法内部调用 performTarget: 方法和参数的转换。



## 架构设计思路

casatwy是通过 CTMediator 类实现组件化的，在此类中对外提供明确参数类型的接口，接口内部通过 performTarget 方法调用服务方组件的 Target 、 Action 。由于 CTMediator 类的调用是通过 runtime 主动发现服务的，所以服务方对此类是完全解耦的。

但如果 CTMediator 类对外提供的方法都放在此类中，将会对 CTMediator 造成极大的负担和代码量。解决方法就是对每个服务方组件创建一个 CTMediator 的 Category ，并将对服务方的 performTarget 调用放在对应的 Category 中，这些 Category 都属于 CTMediator 中间件，从而实现了感官上的接口分离。

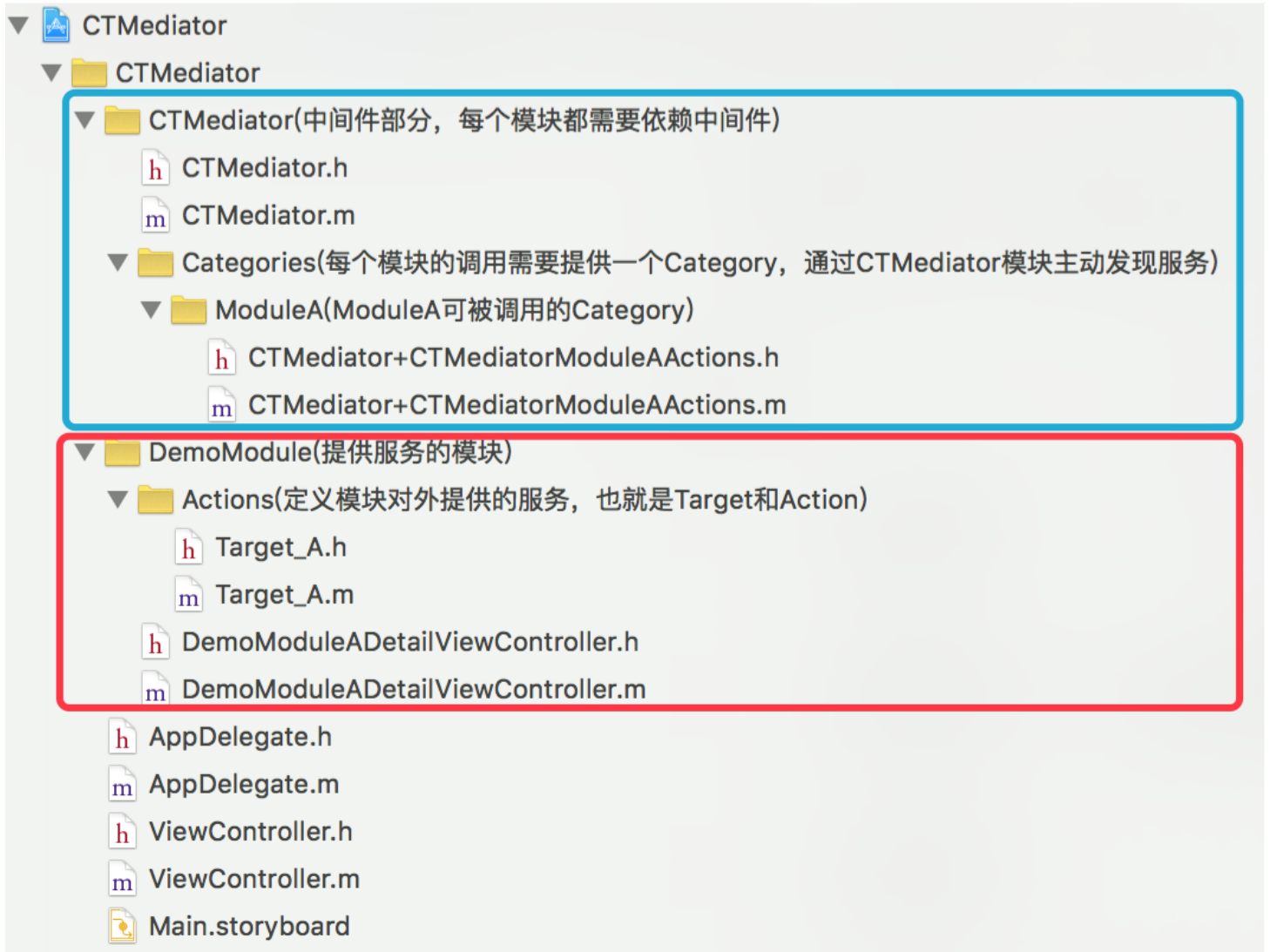


对于服务方的组件来说，每个组件都提供一个或多个 Target 类，在 Target 类中声明 Action 方法。Target 类是当前组件对外提供的一个“服务类”，Target 将当前组件中所有的服务都定义在里面，CTMediator 通过 runtime 主动发现服务。

在 Target 中的所有 Action 方法，都只有一个字典参数，所以可以传递的参数很灵活，这也是casatwy提出的去 Model 化的概念。在 Action 的方法实现中，对传进来的字典参数进行解析，再调用组件内部的类和方法。

## 架构分析

casatwy为我们提供了一个[Demo](#)，通过这个 Demo 可以很好的理解casatwy的设计思路，下面按照我的理解讲解一下这个 Demo 。



打开 Demo 后可以看到文件目录非常清楚，在上图中用蓝框框出来的就是中间件部分，红框框出来的就是业务组件部分。我对每个文件夹做了一个简单的注释，包含了其在架构中的职责。

在 CTMediator 中定义远程调用和本地调用的两个方法，其他业务相关的调用由 Category 完成。

```
// 远程App调用入口
- (id)performActionWithUrl:(NSURL *)url completion:(void (^)(NSDictionary *info))completion;
// 本地组件调用入口
- (id)performTarget:(NSString *)targetName action:(NSString *)actionName params:(NSDictionary *)params;
```

在 CTMediator 中定义的 ModuleA 的 Category，为其他模块提供了一个获取控制器并跳转的功能，下面是代码实现。由于 **casatwy** 的方案中使用 performTarget 的方式进行调用，所以涉及到很多硬编码字符串的问题，**casatwy** 采取定义常量字符串来解决这个问题，这样管理更方便。

```
#import "CTMediator+CTMediatorModuleAActions.h"
```

```

NSString * const kCTMediatorTargetA = @"A";
NSString * const kCTMediatorActionNativeFetchDetailViewController = @"nativeFetchDetailViewController";

@implementation CTMediator (CTMediatorModuleAActions)

- (UIViewController *)CTMediator_viewControllerForDetail {
    UIViewController *viewController = [self performTarget:kCTMediatorTargetA
                                                    action:kCTMediatorActionNativeFetchDetailViewController
                                                    params:@{@"key":@"value"}];

    if ([viewController isKindOfClass:[UIViewController class]]) {
        // view controller 交付出去之后，可以由外界选择是push还是present
        return viewController;
    } else {
        // 这里处理异常场景，具体如何处理取决于产品逻辑
        return [[UIViewController alloc] init];
    }
}

```

下面是 ModuleA 组件中提供的服务，被定义在 Target\_A 类中，这些服务可以被 CTMediator 通过 runtime 的方式调用，这个过程就叫做发现服务。

在 Target\_A 中对传递的参数做了处理，以及内部的业务逻辑实现。方法是发生在 ModuleA 内部的，这样就可以保证组件内部的业务不受外部影响，对内部业务没有侵入性。

```

- (UIViewController *)Action_nativeFetchDetailViewController:(NSDictionary *)params
{
    // 对传过来的字典参数进行解析，并调用ModuleA内部的代码
    DemoModuleADetailViewController *viewController = [[DemoModuleADetailViewController alloc] init];
    viewController.valueLabel.text = params[@"key"];
    return viewController;
}

```

## 命名规范

在大型项目中代码量比较大，需要避免命名冲突的问题。对于这个问题casatwy采取的是加前缀的方式，从casatwy的 Demo 中也可以看出，其组件 ModuleA 的 Target 命名为 Target\_A，可以区分各个组件的 Target。被调用的 Action 命名

为 Action\_nativeFetchDetailViewController:，可以区分模块内的方法与对外提供的方法。

**casatwy**将类和方法的命名，都统一按照其功能做区分当做前缀，这样很好的将组件相关和组件

内部代码进行了划分。

## 标准组件化架构设计

这个章节叫做“标准组件化架构设计”，对于项目架构来说**并没有绝对意义的标准之说**。这里说到的“标准组件化架构设计”只是因为采取这样的方式的人比较多，且这种方式相比而言较合理。

在上面文章中提到了casatwy方案的CTMediator，蘑菇街方案的MGJRouter和ModuleManager，下面统称为中间件。

## 整体架构

组件化架构中，首先有一个主工程，主工程负责集成所有组件。**每个组件都是一个单独的工程**，创建不同的git私有仓库来管理，每个组件都有对应的开发人员负责开发。开发人员只需要关注与其相关组件的代码，其他业务代码和其无关，这样来新人也好上手。

组件的划分需要注意组件粒度，粒度根据业务可大可小。组件划分后属于业务组件，对于一些多个组件共同的东西，例如网络、数据库之类的，应该划分到单独的组件或基础组件中。对于图片或配置表这样的资源文件，应该再单独划分一个资源组件，这样避免资源的重复性。

服务方组件对外提供服务，**由中间件调用或发现服务**，**服务对当前组件无侵入性**，只负责对传递过来的数据进行解析和组件内调用的功能。需要被其他组件调用的组件都是服务方，服务方也可以调用其他组件的服务。

## 优点

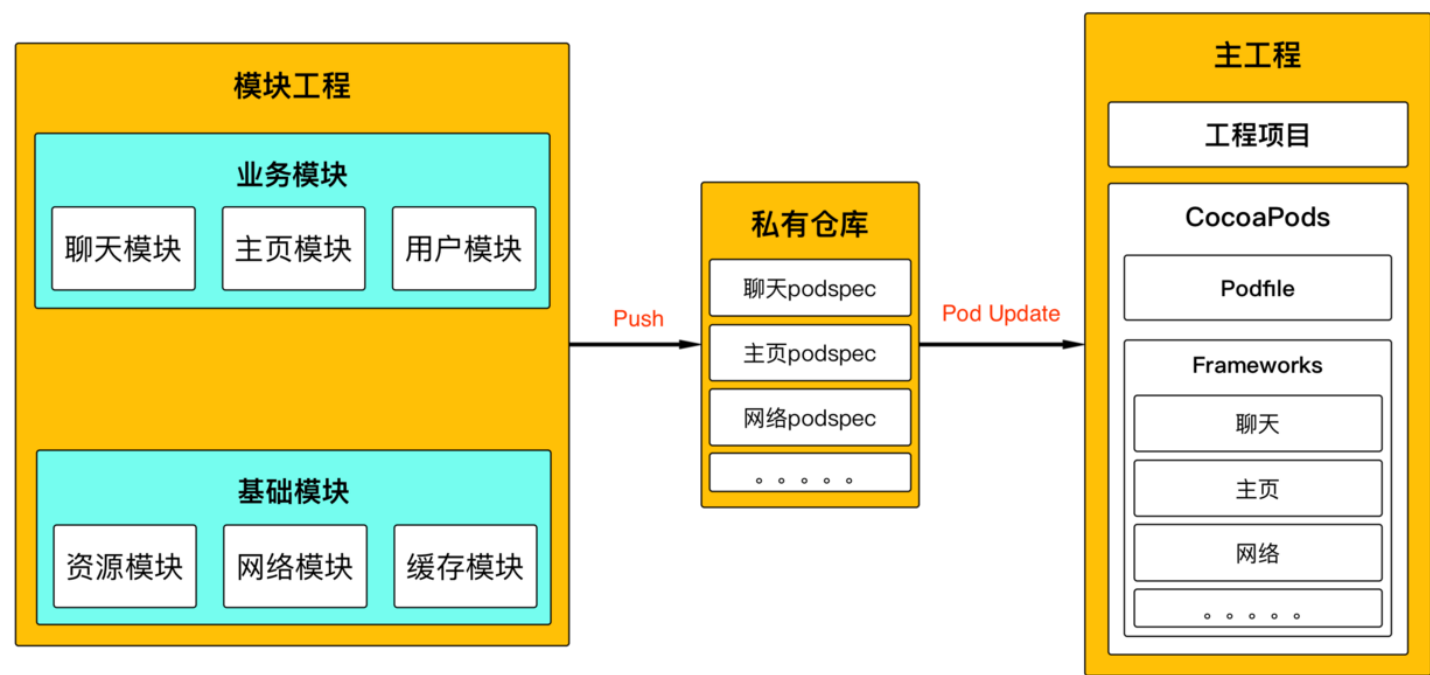
通过这样的组件划分，组件的开发进度不会受其他业务的影响，**可以多个组件单独的并行开发**。组件间的通信都交给中间件来进行，需要通信的类只需要接触中间件，而中间件不需要耦合其他组件，这就实现了组件间的解耦。**中间件负责处理所有组件之间的调度，在所有组件之间起到控制核心的作用**。

组件化框架清晰的划分了不同模块，从整体架构上来约束开发人员进行组件化开发。**组件化架构在各个模块之间天然形成了一道屏障**，避免某个开发人员偷懒直接引用头文件，产生组件间的耦合，破坏整体架构。

使用组件化架构进行开发时，因为每个人都负责自己的模块，代码提交也只提交自己负责模块的仓库，所以**代码冲突的问题会变得很少**。

假设以后某个业务发生大的改变，需要对相关代码进行重构，可以在单个组件进行重构。组件化架构降低了重构的风险，保证了代码的健壮性。

# 组件集成



每个组件都是一个单独的工程，在组件开发完成后上传到 git 仓库。主工程通过 Cocoapods 集成各个组件，集成和更新组件时只需要 pod update 即可。这样就是把每个组件当做第三方来管理，管理起来非常方便。

Cocoapods 可以控制每个组件的版本，例如在主项目中回滚某个组件到特定版本，就可以通过修改 podfile 文件实现。选择 Cocoapods 主要因为其本身功能很强大，可以很方便的集成整个项目，也有利于代码的复用。通过这种集成方式，可以很好的避免在传统项目中代码冲突的问题。

## 集成方式

对于组件化架构的集成方式，我在看完bang的博客后专门请教了一下bang。根据在微博上和bang的聊天以及其他博客中的学习，在主项目中集成组件主要分为两种方式——源码和 framework，但都是通过 CocoaPods 来集成。

无论是用 CocoaPods 管理源码，还是直接管理 framework，集成方式都是一样的，都是直接进行 pod update 等 CocoaPods 操作。

这两种组件集成方案，实践中也是各有利弊。直接在主工程中集成代码文件，可以在主工程中进行调试。集成 framework 的方式，可以加快编译速度，而且对每个组件的代码有很好的保密性。如果公司对代码安全比较看重，可以考虑 framework 的形式，但 framework 不利于主工程中的调试。

例如手机QQ或者支付宝这样的大型程序，一般都会采取 framework 的形式。而且一般这样的大公司，都会有自己的组件库，这个组件库往往可以代表一个大的功能或业务组件，直接添加项目



中就可以使用。关于组件化库在后面讲淘宝组件化架构的时候会提到。

## 不推荐的集成方式

之前有些项目是直接用 `workspace` 的方式集成的，或者直接在原有项目中建立子项目，直接做文件引用。但这两点都是不建议做的，因为没有真正意义上实现业务组件的剥离，只是像之前的项目一样从文件目录结构上进行了划分。

## 图片集成

对于项目中图片的集成，可以把图片当做一个单独的组件，组件中只存在图片文件，没有任何代码。图片可以使用 `Bundle` 和 `image assets` 进行管理，如果是 `Bundle` 就针对不同业务模块建立不同的 `Bundle`，如果是 `image assets`，就按照不同的模块分类建立不同的 `assets`。

`Bundle` 和 `image assets` 两者相比，我还是更推荐用 `assets` 的方式，因为 `assets` 自身提供很多功能(例如设置图片拉伸范围)，而且在打包之后图片会被打包在 `.cer` 文件中，不会被看到。(现在也可以通过工具对 `.cer` 文件进行解析，获取里面的图片)

使用 `Cocoapods`，所有的资源文件都放置在一个 `podspec` 中，主工程可以直接引用这个 `podspec`，假设此 `podspec` 名为：`Assets`，而这个 `Assets` 的 `podspec` 里面配置信息可以写为：

```
s.resources = "Assets/Assets.xcassets/ ** / *.{png}"
```

主工程则直接在 `podfile` 文件中加入：

```
pod 'Assets', :path => '../MainProject/Assets' (这种写法是访问本地的，可以换成git)
```

这样即可在主工程直接访问到 `Assets` 中的资源文件（不局限图片，`sqlite`、`js`、`html` 亦可，在 `s.resources` 设置好配置信息即可）了。

---

## 注意点

如果通过 `framework` 等二进制形式，将组件集成到主项目中，需要注意预编译指令的使用。因为预编译指令在打包 `framework` 的时候，就已经在组件二进制代码中打包好，到主项目中的时候预编译指令其实已经不再起作用了，而是已经在打包时按照预编译指令编码为固定二进制。

## 组件化开发总结

---

对于项目架构来说，一定要建立于业务之上来设计架构。不同的项目业务不同，组件化方案的设计也会不同，应该设计最适合公司业务架构。

## 架构对比

### 硬编码

在除蘑菇街 Protocol 方案外，其他两种方案都或多或少的存在硬编码问题，硬编码如果量比较大的话挺麻烦的。

在casatwy的 CTMediator 方案中需要硬编码 Target 、 Action 字符串，只不过这个缺陷被封闭在中间件里面了，将这些字符串都统一定义为常量，外界使用不需要接触到硬编码。蘑菇街的 MGJRouter 的方案也是一样的，也有硬编码 URL 的问题，蘑菇街可能也做了类似的处理。

### 调用方式

casatwy和蘑菇街提出的两套组件化方案，大体结构是类似的，三套方案都分为调用方、中间件、服务方，只是在具体实现过程中有些不同。例如 Protocol 方案在中间件中加入 Protocol 文件，casatwy的方案在中间件中加入 Category 。

三种方案内部都有容错处理，所以三种方案的稳定性都是比较好的，而且都可以拿出来单独运行，在服务方不存在的情况下也不会有问题。

### 服务方

在三套方案中，服务方组件都对外提供一个 PublicHeader 或 Target ，在文件中统一定义对外提供的服务，从文件中就知道服务方可以做什么。

但三套实现方案实现方式却不同，蘑菇街的两套方案都需要注册操作，无论是 Block 还是 Protocol 都需要注册后才可以提供服务。而casatwy的方案则不需要，直接通过 runtime 调用。casatwy的方案实现了真正的对服务方解耦，而蘑菇街的两套方案则没有，对服务方和调用方都造成了耦合。

### 小总结

我认为三套方案中，Protocol 方案是调用和维护最麻烦的一套方案。修改组件间通信方式时需要维护 Protocol ，在调用时需要将 Class 给调用方，再由调用方进行实例化及调用操作，这在开发中是非常影响开发效率的。

# 总结

下面是组件化开发中的一个小总结，也是开发过程中的一些注意点。

- 在 MGJRouter 方案中，是通过调用 `OpenURL:` 方法并传入 URL 来发起调用。鉴于 URL 协议名等固定格式，可以通过判断协议名的方式，使用配置表控制 H5 和 native 的切换，配置表可以从后台更新，只需要将协议名更改一下即可。

```
mgj://detail?id=123456
```

```
http://www.mogujie.com/detail?id=123456
```

假设现在线上的 native 组件出现严重 bug，在后台将配置文件中原有的本地 URL 换成 H5 的 URL，并更新客户端配置文件。

在调用 MGJRouter 时传入这个 H5 的 URL 即可完成切换，MGJRouter 判断如果传进来的是一个 H5 的 URL 就直接跳转 webView。而且 URL 可以传递参数给 MGJRouter，只需要 MGJRouter 内部做参数截取即可。

- **casatwy**方案和蘑菇街 Protocol 方案，都提供了传递明确类型参数的方法。  
在 MGJRouter 方案中，传递参数主要是通过类似 GET 请求一样在 URL 后面拼接参数，和在字典中传递参数两种方式组成。这两种方式会造成传递参数类型不明确，传递参数类型受限 (GET 请求不能传递对象)等问题，后来使用 Protocol 方案弥补这个问题。
- 组件化开发可以很好的提升代码复用性，组件可以直接拿到其他项目中使用，这个优点在下面淘宝架构中会着重讲一下。
- 对于调试工作，应该放在每个组件中完成。单独的业务组件可以直接提交给测试提测，这样测试起来也比较方便。最后组件开发完成并测试通过后，再将所有组件更新到主项目，提交给测试进行集成测试即可。
- 使用组件化架构开发，组件间的通信都是有成本的。所以尽量将业务封装在组件内部，对外只提供简单的接口。即“高内聚、低耦合”原则。
- 把握好组件划分粒度的细化程度，太细则项目过于分散，太大则项目组件臃肿。但是项目都是从小到大的一个发展过程，所以不断进行重构是掌握这个组件的细化程度最好的方式。

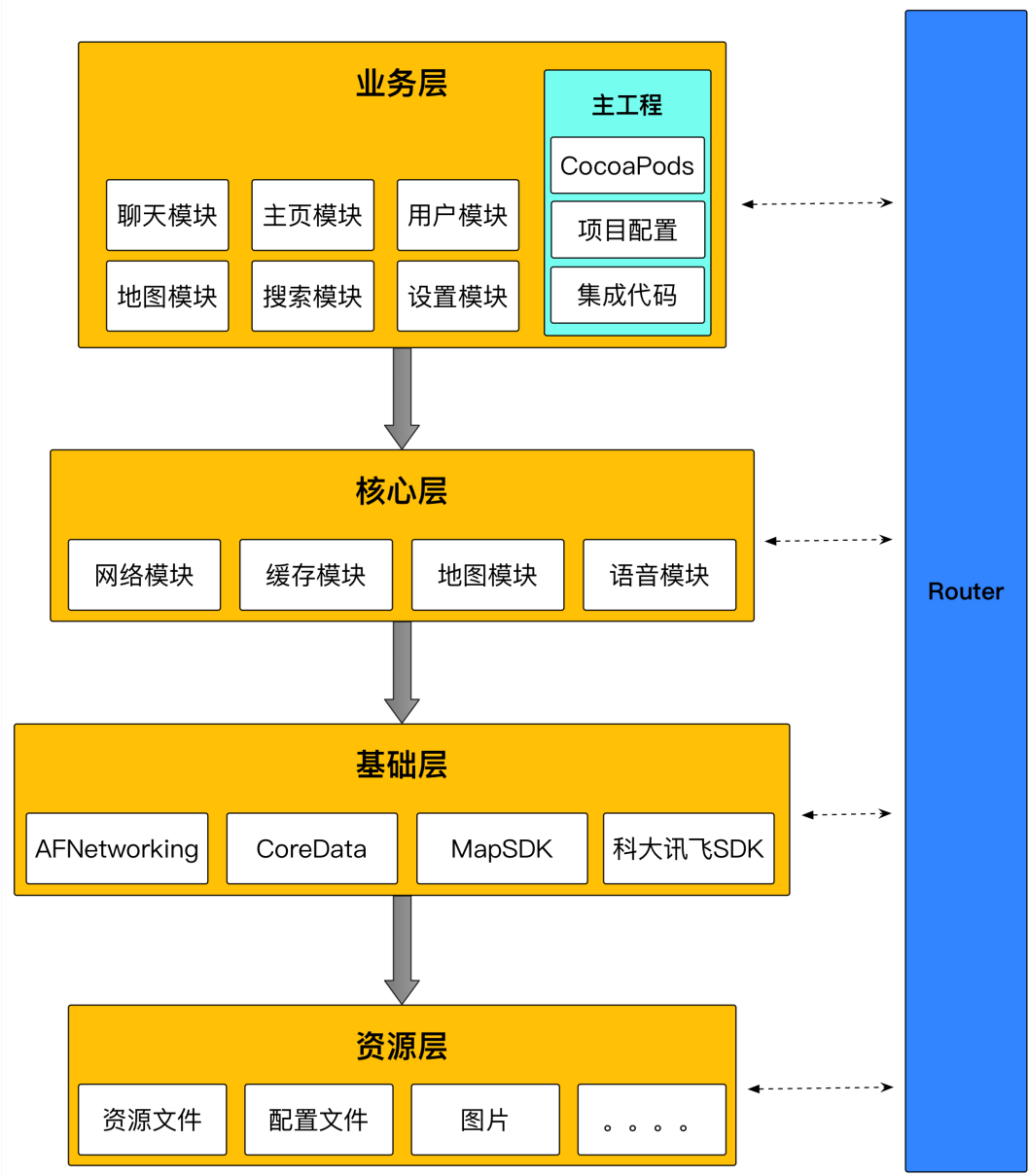
## 我公司架构

### 架构设计

下面就说说我公司项目的架构，公司项目是一个地图导航应用，业务层之下的基础组件占比较

大，涉及到地图SDK、算路、语音等模块。且基础组件相对比较独立，对外提供了很多调用接口。由此可以看出，公司项目是一个重逻辑的项目，不像电商等App偏展示。

项目基础部分占比比较大，整体的架构设计是：**层级架构+组件化架构**，对于具体的实现细节会在下面详细讲解。采取这种结构混合的方式进行整体架构，对于组件的管理和层级划分比较有利，符合公司业务需求。



在设计层级架构时，我们将所有层级的组件都“一视同仁”，用到哪个组件就在当前组件的 Podfile 中引入。这样所有组件都会涉及到和 Router 的通信，通信方式完全统一。

## 组件间通信

对于组件间通信，我们采用的 MGJRouter 方案。因为 MGJRouter 现在已经很稳定了，而且可以满足蘑菇街这样量级的 App 需求，证明是很好的，没必要自己写一套再慢慢踩坑。

MGJRouter 的好处在于，其调用方式很灵活，通过 MGJRouter 注册并在 block 中处理回调，通

过 URL 直接调用或者 URL+Params 字典的方式进行调用。调用后有返回值，返回值类型无限定。

由于通过 URL 拼接参数或 Params 字典传值，所以其参数类型没有数量限定，传递比较灵活。在通过 openURL: 调用后，可以在 completionBlock 中处理完成逻辑。

MGJRouter 的问题在于，在编写组件间通信的代码时，会涉及到大量的 Hardcode。对于 Hardcode 的问题，我们将所有涉及到 Hardcode 的代码都放在组件的 PublicHeader.h 中，这样只需要通过 PublicHeader 就知道当前组件所提供的能力。

## 一个小思考

MGJRouter 可以在 openURL: 时传入一个 NSDictionary 参数，在接触 RAC 之后，我在想是不是可以把 NSDictionary 参数变为 RACSignal 参数，直接传一个信号过去。

注册 MGJRouter：

```
RACSignal *signal = [RACSignal createSignal:^(RACDisposable *(id<RACSubscriber> subscriber) {
    [subscriber sendNext:@"刘小壮"];
    return [RACDisposable disposableWithBlock:^(
        NSLog(@"disposable");
    )];
}];

[MGJRouter registerURLPattern:@"CTB://UserCenter/getUserInfo" withSignal:signal];
```

调用 MGJRouter：

```
RACSignal *signal = [MGJRouter openURL:@"CTB://UserCenter/getUserInfo"];
[signal subscribeNext:^(NSString *userName) {
    NSLog(@"userName %@", userName);
}];
```

通过将 RACSignal 当做参数的方式，可以避免大量参数 Hardcode 的问题，参数通过 RACSignal 的方式传递。这样可以将参数传递、方法调用等操作，都由一个 RACSignal 对象来完成，统一调用方式。而且通过 openURL: 拿到 RACSignal 后，还可以基于 RAC 的特性做其他函数响应式的编程。

## 分层架构

### 四层架构

组件化架构在物理结构上来说是不分层次的，只是组件与组件之间的依赖关系。但是在组件化架构的基础上，**应该根据项目和业务设计自己的层次架构，这套层次架构可以用来区分组件所处的层次及职责**，所以我们设计了**层级架构+组件化架构**的架构。

我公司项目最开始设计的是三层架构：**业务层 -> 核心层 ( high + low ) -> 基础层**，其中核心层又分为 high 和 low 两部分。但是这种架构会造成核心层过重，基础层过轻的问题。在上面三层架构中会发现，low 层其实是可以单独拆出来的，low 层是完全独立于其他层的，且功能比较基础和独立。

所以可以拆分为四层架构：**业务层 -> 核心层 -> 基础层 -> 资源层**。之前的基础层大多都是资源文件，所以下沉到资源层。将之前核心层的 low 层拆分为基础层，拆分后的核心层为业务层提供业务支撑，封装网络、数据库等核心模块，实现真正意义上的核心。

在分层架构中，**需要注意只能上层对下层依赖，下层对上层不能有依赖，下层中不要包含上层业务逻辑**。对于项目中存在的公共资源和代码，应该将其下沉到下层中。

## 架构设计思考

在四层架构中，业务层用来处理上层业务，例如个人中心模块、搜索模块、语音处理模块等。这些模块的组件间关系比较复杂，会涉及到业务组件之间的关系，以及业务层对下层核心层组件的引用。

在设计核心层时就需要注意了，核心层需要为上层提供业务支持，而且应该遵循“高内聚，低耦合”的设计规范。核心层组件应该调用方便，而且对上层无依赖，不需要上层做太多的处理即可完成任务。

核心层的设计应该尽量无耦合，但是并不能做到完全无耦合。例如核心层的分享和网络两个同级组件，分享可能会调用到网络的代码，例如分享成功后向公司服务器发送请求，这时候就不可避免的会产生核心层组件间的引用。

一些和业务无关的模块，也就是纯技术的模块，应该放在基础层中当做基础组件。基础组件包含加密、基础网络库( AFNetworking )、图片库( SDWebImage )等模块，在基础层中的各个组件间不应该有任何耦合，如果有耦合也只能发生在核心层和业务层。

基础层的组件应该符合“单一职责”的原则，即当前组件只负责和组件相关的事，不会包含其他不相关的代码。例如分享中不应该包含网络请求，如果包含则放在核心层中。

对于核心层和基础层的划分，可以以是否涉及业务、是否涉及同级组件间通信、是否经常改动为参照点。如果符合这几点则放在核心层，如果不符合则放在基础层。

最底层的资源层用来存放资源文件、图片、Plist 等和代码无关的东西，资源层的设计也应该设

计为组件的形式。图片统一放在一个组件中，Plist 或配置文件单独放在一个组件中，等等。这样可以使整个项目都以组件的形式进行开发。

## Web和Native通信

在项目中经常会用到 H5 页面，如果能通过点击 H5 页面调起原生页面，这样的话 Native 和 H5 的融合会更好。所以我们设计了一套 H5 和 Native 交互的方案，这套方案可以使用 URLRouter 的方式调起原生页面，实现方式也很简单，并且这套方案和点击按钮跳转H5页面的方案并不冲突。

通过 iOS 自带 UIWebView 创建一个 H5 页面后，H5 可以通过调用下面的 JS 函数和 Native 通信。调用时可以传入新的 URL，这个 URL 可以设置为 URLRouter 的 URL。

```
window.location.href = 'CTB://UserCenter/UserLogin?userName=lxz&WeChatID=1z2046703959';
```

通过 JS 刷新 H5 页面时，会调用下面的代理方法方法。如果方法返回 YES，则会根据 URL 协议进行跳转。

```
- (BOOL)webView:(UIWebView *)webView shouldStartLoadWithRequest:(NSURLRequest *)request navigationType:(UIWebViewNavigationType)navigationType
```

跳转时系统会判断通信协议，如果是 HTTP 等标准协议，则会在当前页面进行刷新。如果跳转协议在 URL Scheme 中注册，则会通过 openURL: 的方式调用到 AppDelegate 的代理方法中，在代理方法中调用 URLRouter，则可以通过 H5 页面唤起原生页面。

## 模型类怎么办，放在哪合适？

casatwy对模型类的观点是去Model化，简单来说就是用字典代替 Model 存储数据。这对于组件化架构来说，是解决组件之间数据传递的一个很好的方法。但是去Model的方式，会存在大量的字段读取代码，使用起来远没有模型类方便。

因为模型类是关乎业务的，理论上必须放在业务层也就是业务组件这一层。但是要把模型对象从一个组件中当做参数传递到另一个组件中，模型类放在调用方和服务方的哪个组件都不太合适，而且有可能不只两个组件使用到这个模型对象。这样的话在其他组件使用模型对象，必然会造成引用和耦合。

如果在用到这个模型对象的所有组件中，都分别维护一份相同的模型类，或者各自维护不同结构的模型类，这样之后业务发生改变模型类就会很麻烦。



## 那应该怎么办呢？

如果将所有模型类单独拉出来，定义一个模型组件呢？

这个看起来比较可行，将这个定义模型的组件下沉到核心层，模型组件不包含业务，只声明模型对象的类。如果将原来各个组件的模型类定义都拉出来，单独放在一个组件中，可以将原有各模块的Model层变得很轻量，这样对整个项目架构来说也是有好处的。

上面只是思考，恰巧我公司持久化方案用的是 CoreData，所有模型的定义都在 CoreData 组件中，这样就避免了业务层组件之间因为模型类的耦合。

## 动态化构想

我公司项目是一个常规的地图类项目，首页和百度、高德等主流地图导航 App 一样，有很多布置在地图上的控件。有的版本会添加控件上去，而有的版本会删除控件，与之对应的功能也会被隐藏。

所以，有次和组里小伙伴们开会的时候就在考虑，能不能在服务器下发代码对首页进行布局！这样就可以对首页进行动态布局，例如有活动的时候在指定时间显示某个控件，这样可以避免 App Store 审核慢的问题。又或者线上某个模块出现问题，需要紧急下架出问题的模块。

对于这个问题，我们设计了一套动态配置方案，这套方案可以对整个 App 进行配置。

## 配置表设计

对于动态配置的问题，我们简单设计了一个配置表，初期打算在首页上先进行试水，以后可能会布置到更多的页面上。这样应用程序各模块的入口，都可以通过配置表来控制，并且通过 Router 进行模块间跳转，灵活性非常大。

在第一次安装程序时使用内置的配置表，之后每次都用服务器来替换本地的配置表，这样就可以实现动态配置应用。

下面是一个简单设计的假接口，这个接口里是首页的配置信息，用来模拟服务器下发的数据，真正服务器下发的字段会比这个多很多。

```
{
  "status": 200,
  "viewList": [
    {
      "className": "UIButton",
      "frame": {
        "originX": 10,
        "originY": 10,
```

```
        "sizeWidth": 50,
        "sizeHeight": 30
    },
    "normalImageURL": "http://image/normal.com",
    "highlightedImageURL": "http://image/highlighted.com",
    "normalText": "text",
    "textColor": "#FFFFFF",
    "routerURL": "CTB://search/****"
}
]
```

对于服务器返回的数据，我们会创建一套解析器，这个解析器用来将 JSON 解析并“转换”为标准的 UIKit 控件。点击后的事件统一为通过 Router 进行跳转，所以首页的灵活性和 Router 的使用程度成正比。

## 资源动态配置

除了页面的配置之外，我们发现地图类 App 一般都存在 ipa 过大的问题，这样在下载时很消耗流量以及时间。所以我们就在想能不能把资源也做到动态配置，在用户运行程序的时候再加载资源文件包。

我们想通过配置表的方式，将图片资源文件都放到服务器上，图片的 URL 也随配置表一起从服务器获取。在使用时请求图片并缓存到本地，成为真正的网络 APP。并设计缓存机制，定期清理本地的图片缓存，减少用户磁盘占用。

## 滴滴组件化架构

之前看过滴滴 iOS 负责人李贤辉的[技术分享](#)，分享的是滴滴 iOS 客户端的架构发展历程，下面简单总结一下。

### 发展历程

滴滴在最开始的时候架构较混乱。然后在**2.0**时期重构为 MVC 架构，使项目划分更加清晰。在**3.0**时期上线了新的业务线，这时采用的游戏开发中的状态机机制，暂时可以满足现有业务。

然而在后期不断上线顺风车、代驾、巴士等多条业务线的情况下，现有架构变得非常臃肿，代码耦合严重。从而在2015年开始了代号为“The One”的方案，这套方案就是滴滴的组件化方案。

### 架构设计

滴滴的组件化方案，和蘑菇街方案类似，也是通过私有 CocoaPods 来管理各个组件。将整个项目拆分为业务部分和技术部分，业务部分包括专车、拼车、巴士等业务模块，每个业务模块就是一个单独的组件，使用一个 pods 管理。技术部分则分为登录分享、网络、缓存这样的一些基础组件，分别使用不同的 pods 管理。

组件间通信通过 ONERouter 中间件进行通信，ONERouter 类似于 MGJRouter，担负起协调和调用各个组件的作用。组件间通信通过 OpenURL 方法，来进行对应的调用。ONERouter 内部保存一份 Class-URL 的映射表，通过 URL 找到 Class 并发起调用，Class 的注册放在 +load 方法中进行。

滴滴在组件内部的业务模块中，模块内部使用 MVVM+MVCS 混合架构，两种架构都是 MVC 的衍生版本。其中 MVCS 中的 Store 负责数据相关逻辑，例如订单状态、地址管理等数据处理。通过 MVVM 中的 VM 给控制器瘦身，最后 Controller 的代码量就很少了。

## 滴滴首页分析

滴滴文章中说道首页只能有一个地图实例，这在很多地图导航相关应用中都是这样做的。滴滴首页主控制器持有导航栏和地图，每个业务线首页控制器都添加在主控制器上，并且业务线控制器背景都设置为透明，将透明部分响应事件传递到下面的地图中，只响应属于自己的响应事件。

由主控制器来切换各个业务线首页，切换页面后根据不同的业务线来更新地图数据。

## 淘宝组件化架构

本章节源自于宗心在阿里技术沙龙上的一次[技术分享](#)

### 架构发展

淘宝 iOS 客户端初期是单工程的普通项目，但随着业务的飞速发展，现有架构并不能承载越来越多的业务需求，导致代码间耦合很严重。后期开发团队对其不断进行重构，淘宝 iOS 和 Android 两个平台，除了某个平台特有的一些特性或某些方案不便实施之外，大体架构都是差不多的。

### 发展历程：

1. 刚开始是普通的单工程项目，以传统的 MVC 架构进行开发。随着业务不断的增加，导致项目非常臃肿、耦合严重。
2. 2013年淘宝开启"all in 无线"计划，计划将淘宝变为一个大的平台，将阿里系大多数业务都集成到这个平台上，造成了业务的大爆发。

淘宝开始实行插件化架构，将每个业务模块划分为一个组件，**将组件以 framework 二方库的形式集成到主工程**。但这种方式并没有做到真正的拆分，还是在一个工程中使用 git 进行 merge，这样还会造成合并冲突、不好回退等问题。

3. **迎来淘宝移动端有史以来最大的重构**，将其重构为组件化架构。将每个模块当做一个组件，每个组件都是一个单独的项目，并且将组件打包成 framework。主工程通过 podfile 集成所有组件 framework，实现业务之间真正的隔离，通过 CocoaPods 实现组件化架构。

## 架构优势

淘宝是使用 git 来做源码管理的，**在插件化架构时需要尽可能避免 merge 操作**，否则在大团队中协作成本是很大的。而使用 CocoaPods 进行组件化开发，则避免了这个问题。

在 CocoaPods 中可以通过 podfile 很好的配置各个组件，包括组件的增加和删除，**以及控制某个组件的版本**。使用 CocoaPods 的原因，很大程度是为了解决大型项目中，代码管理工具 merge 代码导致的冲突。并且可以通过配置 podfile 文件，轻松配置项目。

每个组件工程有两个 target，**一个负责编译当前组件和运行调试，另一个负责打包 framework**。先在组件工程做测试，测试完成后再集成到主工程中集成测试。

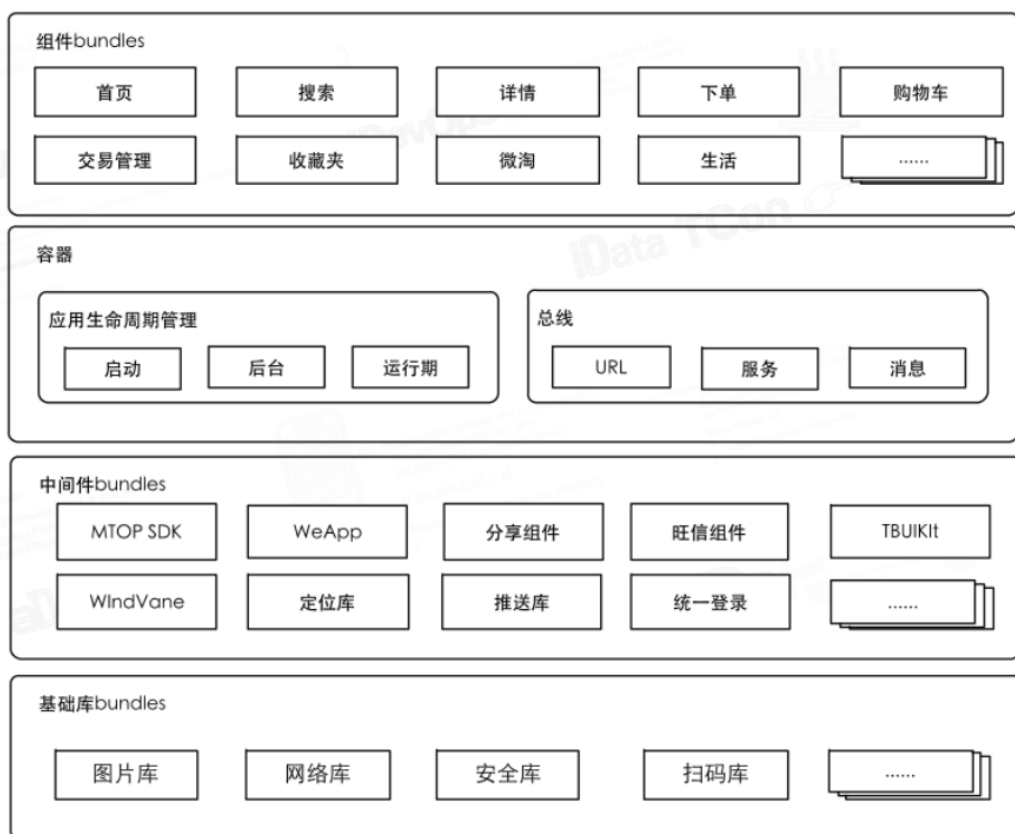
**每个组件都是一个独立 app**，可以独立开发、测试，使得业务组件更加独立，**所有组件可以并行开发**。下层为上层提供能满足需求的底层库，保证上层业务层可以正常开发，并将底层库封装成 framework 集成到项目中。

使用 CocoaPods 进行组件集成的好处在于，在集成测试自己组件时，**可以直接将本地主工程 podfile 文件中的当前组件指向本地**，就可以直接进行集成测试，不需要提交到服务器仓库。

## 淘宝四层架构

# 指导思想

- 分而治之
  - 并行开发
- 一切皆组件
  - BundleApp



淘宝架构的核心思想是一切皆组件，将工程中所有代码都抽象为组件。

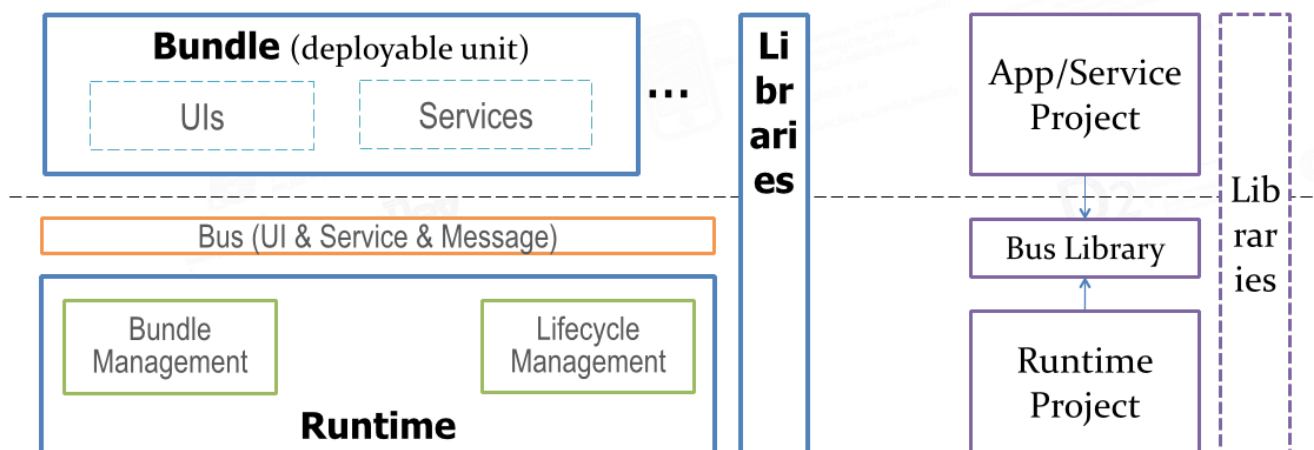
淘宝架构主要分为四层，最上层是**组件 Bundle** (业务组件)，依次往下是**容器**(核心层)，**中间件 Bundle** (功能封装)，**基础库 Bundle** (底层库)。容器层为整个架构的核心，负责组件间的调度和消息派发。

## 总线设计

总线设计：**URL 路由+服务+消息**。统一所有组件的通信标准，各个业务间通过总线进行通信。

# 解除耦合，制定标准

- 总线
  - URL总线（跨平台统一URL寻址方式）：三平台统一URL，自动降级，中心分发（支持hook）
  - 服务总线：根据服务接口提供稳定服务
  - 消息总线：中心分发，按需加载
- 开发透明
  - 只需要遵守规则，不关心底层/其他业务实现



URL 可以请求也可以接受返回值，和 MGJRouter 差不多。URL 路由请求可以被解析就直接拿来使用，如果不能被解析就跳转 H5 页面。这样就完成了一个对不存在组件调用的兼容，使用户手中比较老的版本依然可以显示新的组件。

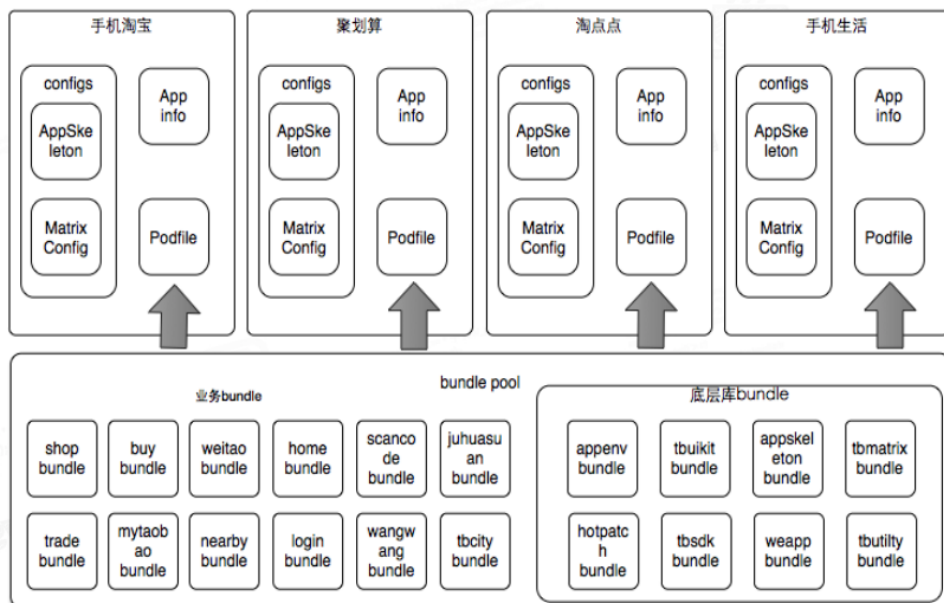
服务提供一些公共服务，由服务方组件负责实现，通过 Protocol 实现。消息负责统一发送消息，类似于通知也需要注册。

## Bundle App

# 减少新业务接入/移除成本

bundleApp

- 标准化
  - 统一的通信调用标准，bundle间互通的基础
  - 无法回避的瘦身问题
- 灵活性
  - Bundle自由组装（淘宝生活，码上淘）
  - 中间件基础库自由引入



淘宝提出 Bundle App 的概念，可以通过已有组件，进行简单配置后就可以组成一个新的 app 出来。解决了多个应用业务复用的问题，防止重复开发同一业务或功能。

Bundle 即 App，容器即 OS，所有 Bundle App 被集成到 OS 上，使每个组件的开发就像 app 开发一样简单。这样就做到了从巨型 app 回归普通 app 的轻盈，使大型项目的开发问题彻底得到了解决。

## 总结

### 留个小思考

到目前为止组件化架构文章就写完了，文章确实挺长的，看到这里真是辛苦你了😄。下面留个小思考，把下面字符串复制到微信输入框随便发给一个好友，然后点击下面链接大概也能猜到微信的组件化方案。

weixin://dl/profile

## 总结

各位可以来我博客评论区讨论，可以讨论文中提到的技术细节，也可以讨论自己公司架构所遇到



的问题，或自己独到的见解等等。无论是不是架构师或新入行的iOS开发，欢迎各位以一个讨论技术的心态来讨论。在评论区你的问题可以被其他人看到，这样可能会给其他人带来一些启发。

## 本人博客地址

现在 H5 技术比较火，好多应用都用 H5 来完成一些页面的开发，H5 的跨平台和实时更新等是非常大的优点，但其性能和交互也是缺点。如果以后客户端能够发展到可以动态部署线上代码，不用打包上线应用市场，直接就可以做到原生应用更新，这样就可以解决原生应用最大的痛点。这段时间公司项目比较忙，有时间我打算研究一下这个技术点 😊。

Demo 地址：蘑菇街和 casatwy 组件化方案，其 Github 上都给出了 Demo，这里就贴出其 Github 地址了。

[蘑菇街-MGJRouter](#)

[casatwy-CTMediator](#)

---

好多朋友在看完这篇文章后，都问有没有 Demo。其实架构是思想上的东西，重点还是理解架构思想。文章中对思想的概述已经很全面了，用多个项目的例子来描述组件化架构。就算提供了 Demo，也没法把 Demo 套在其他工程上用，因为并不一定适合所在的工程。

后来想了一下，我把组件化架构的集成方式，简单写了个 Demo，这样可以解决很多人在架构集成上的问题。我把 Demo 放在我 Github 上了，用 Coding 的服务器来模拟我公司私有服务器，直接拿 MGJRouter 来当 Demo 工程中的 Router。下面是 Demo 地址，麻烦各位记得点个 start 😊。

[组件化架构集成Demo](#)