



**Česká školní inspekce  
Karlovarský inspektorát  
Kollárova 15, 360 09 Karlovy Vary**

---

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

Čj. ČŠIK-395/25-K  
Sp. zn. ČŠIK-S-62/25-K

|                            |  |
|----------------------------|--|
| Název                      | <b>Hotelová škola Mariánské Lázně, příspěvková organizace</b>  |
| Sídlo                      | <b>Komenského 449/2, 353 01 Mariánské Lázně</b>  |
| E-mail                     | <b><a href="mailto:hotelova.skola@post.cz">hotelova.skola@post.cz</a></b>  |
| IČO                        | <b>00 077 119</b>  |
| Identifikátor              | <b>600 009 033</b>   |
| Právní forma               | <b>příspěvková organizace</b>  |
| Zastupující                | <b>Ing. Lucie Fričlová</b>   |
| Zřizovatel                 | <b>Karlovarský kraj</b>  |
| Místo inspekční činnosti   | <b>Komenského 449/2, Mariánské Lázně<br/>Poštovní 60/7, Mariánské Lázně<br/>Hotel Esplanade, Karlovarská 438/15, 353 01<br/>Mariánské Lázně<br/>LH Centrální lázně, Goethovo nám. 16/1, 353 01<br/>Mariánské Lázně<br/>LH Hvězda, Goethovo nám. 13/7, 353 01 Mariánské Lázně<br/>Nové Lázně Ensana Health Spa Hotel, Reitenbergerova 53/2, 353 01 Mariánské Lázně<br/>Reitenberger Spa Medical, Inbsenova 92/2, 353 01<br/>Mariánské Lázně</b> |
| Inspekční činnost na místě | <b>5. 5. 2025, 12. – 15. 5. 2025</b>   |

Inspekční činnost byla zahájena doručením pověření k inspekční činnosti.

## **Předmět inspekční činnosti**

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného střední školou podle § 174 odst. 2 písm. b) zákona o předškolním, základním, středním a vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů a jejich souladu s právními předpisy a rámcovými vzdělávacími programy podle § 174 odst. 2 písm. c) školského zákona.

## **Charakteristika**

Hotelová škola Mariánské Lázně, příspěvková organizace (dále „škola“) vykonává činnost střední školy.

Ve škole se k datu inspekční činnosti vzdělává celkem 313 žáků, z toho ve dvou oborech středního vzdělání s maturitní zkouškou (Hoteliectví ve čtyřleté denní formě vzdělávání, 187 žáků a v oboru vzdělání Gastronomie, devět žáků ve dvouleté denní nástavbové formě vzdělávání) a 117 žáků v oboru vzdělání s výučním listem Kuchař – číšník (dále také „nematuritní obor“). Ke stejnemu datu evidovala škola 41 žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „žáci se SVP“) a 61 žáků s odlišným mateřským jazykem (dále „žáci s OMJ“).

Teoretické vyučování probíhá ve dvou budovách školy v Mariánských Lázních, v ulici Komenského 449/2, kde sídlí i ředitelství školy, a v budově Poštovní 60/7. Praktické vyučování je realizováno v budově školy v ulici Komenského a na smluvních pracovištích.

Stravování žáků je zabezpečeno ve školní restauraci.

## **Hodnocení podmínek vzdělávání**

Ředitelka školy (dále „ředitelka“) vykonává funkci od 1. 8. 2024. Na organizaci činnosti školy se spolu s ní podílejí zástupce ředitele pro teoretické vyučování a zástupce ředitele pro praxi, projektovou činnost a marketing, na které ředitelka delegovala některé kompetence a odpovědnosti. Strategie rozvoje školy směřuje k transformaci školy do regionálního vzdělávacího centra v oblasti hotelictví a gastronomie s důrazem na aktuální trendy a požadavky trhu práce, a to v prostředí podporujícím wellbeing, kreativitu a aktivní participaci všech členů školní komunity. Ředitelka strategické záměry aktivně nekomunikuje, pedagogové tak nemají dostatečné povědomí o hlavních prioritách rozvoje školy a jejich zapojení do realizace koncepce školy je omezené. Ředitelka zatím není úspěšná ani v systematickém zavedení potřebných organizačních změn. Řízení pedagogických procesů je převážně pouze reakcí na aktuálně vzniklé problémy, neboť se ředitelka od počátku své funkce zabývá vysokým počtem stížností a podnětů, které se týkají klimatu školy a zabezpečení výuky. Tento přístup omezuje možnosti koncepčního rozvoje školy.

Pedagogické sbory obou budov tvoří zatím stálé výrazně autonomní celky bez návazné efektivní vzájemné spolupráce. Jednání pedagogické rady probíhají pro každou budovu odděleně. Interní komunikace, předávání a vyhodnocování informací je tak ztíženo a

projevuje se např. v nefunkčním přenosu informací mezi pedagogy a vedením školy. Ředitelce se nedaří zapojit pedagogy obou budov do společné participace na chodu školy.

Škola má nastavená pravidla k organizaci vlastní činnosti. Ta však v některých případech nejsou důsledně uplatňována, nebo se opírají o již neplatné právní předpisy. Při hodnocení výsledků vzdělávání škola nepostupuje vždy v souladu s vlastními pravidly, některá pravidla zcela chybí (např. pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání podle individuálního vzdělávacího plánu, způsob hodnocení v nástavbovém studiu, pravidla pro ukládání kázeňských opatření). Při uzavírání smluv o zajištění praktického vyučování se škola neřídí ustanoveními školského zákona.

Kontrolní činnost vykonává ředitelka spolu se svými zástupci, hospitační činnost vykonává sama. Další pedagogové nejsou kontrolní nebo hospitační činností pověřeni. Nízkou účinnost kontrolních mechanismů dokládají nedostatky v organizaci vzdělávání. Škola např. se promítá nezařadila přestávku v teoretickém vyučování v odpoledních hodinách či zkrátila trvání vyučovací hodiny. Škola eviduje také některé nepřesné či nesprávné údaje ve školní matrice v oblasti evidence žáků se SVP. Mechanismy pro řízení a kontrolu praktického vyučování především na smluvních pracovištích nejsou nastavené efektivně, učitelé se neúčastní odborného výcviku žáků pravidelně, deníky odborného výcviku nejsou vedeny na všech pracovištích. Škola tak nemá ucelený přehled o aktuálním vzdělávání každého žáka, včetně jeho hodnocení ze strany instruktorů. Závěry z hospitační činnosti jsou projednávány s jednotlivými vyučujícími, na úrovni vedení školy však nejsou vyhodnocovány s cílem jejich využití ke zvýšení kvality výuky.

Vzdělávání ve škole se uskutečňuje podle vzdělávacích programů (dále „SVP“), které nejsou koncepčně aktualizovány podle příslušných inovovaných rámcových vzdělávacích programů a vykazují formální nedostatky, které snižují jejich přehlednost a omezují jejich praktickou využitelnost při plánování a realizaci výuky (např. rozpracování odborné a učební praxe v učebních plánech apod.). Nepřehlednost SVP je způsobena také postupným doplňováním a úpravami formou dílčích dodatků. Pedagogičtí pracovníci se SVP aktivně nepracují, pro řízení výuky využívají jako svůj interní nástroj vlastní tematické plány, které ne vždy vycházejí ze SVP a jsou zaměřeny pouze na časové rozvržení učiva bez návaznosti na očekávané výsledky vzdělávání a vzdělávací strategie. Vzhledem k tomu, že neprobíhá systematická kontrola naplňování SVP, dochází např. k tomu, že nejsou naplněny výsledky vzdělávacích oblastí v předmětu dějepis, požadavky na znalosti a dovednosti žáků ve fyzice nekorespondují s očekávanými výsledky SVP. V cizích jazycích vyučující využívají učebnice, které nejsou v souladu s principy uvedenými ve školním vzdělávacím programu a neodpovídají požadavkům na rozvoj komunikativních jazykových dovedností podle Společného evropského referenčního rámce pro cizí jazyky. Zaměření výuky na plnění tematických plánů a rozpisů učiva tak postrádá vazbu na požadované výstupy vzdělávání, jejichž míra dosažení je předmětem hodnocení a negativně se promítá do výsledků vzdělávání žáků.

Ředitelka školy vytváří podmínky pro spolupráci pedagogů, jsou ustanovené metodické orgány, které ale nemají vymezený jasný rámec činností, a proto pracují s různou mírou intenzity. Zabývají se převážně organizačními záležitostmi. Metodami a formami výuky, vzdělávacími výsledky jednotlivých skupin žáků, tříd nebo oborů vzdělání nebo přenosem informací z dalšího vzdělávání, případně jejich sdílením, se nezabývají. Dopad práce předmětových komisí do vzdělávacího procesu je tak spíše formální, což se negativně odráží obzvláště v kvalitě vedení jednotlivých vyučovacích hodin.

Pedagogický sbor se od předchozí inspekční činnosti takřka neobměnil. Téměř čtvrtina pedagogického sboru je starší 60 let, což do budoucna představuje riziko v oblasti personálního zajištění vzdělávání. Třetina pedagogů nesplňuje odbornou kvalifikaci pro výkon své činnosti, jen malá část z nich si studiem doplňuje kvalifikační předpoklady pro přímou pedagogickou činnost. Vedení školy se snaží přijímat opatření, zatím se daří nacházet kvalifikovanou náhradu jen v minimální míře. Začínajícím pedagogům poskytuje škola především organizační podporu. Nekvalifikovanost učitelů teoretického vyučování měla v některých případech negativní vliv na kvalitu vzdělávání.

Vedení školy vytváří podmínky pro další vzdělávání pedagogických pracovníků, nemá však pro aktuální školní rok vypracovaný plán dalšího vzdělávání, který by odrázel aktuální potřeby školy na základě analýzy např. hospitační nebo kontrolní činnosti. Do dalšího vzdělávání se zapojuje jen malá část pedagogického sboru. Pedagogové se vzdělávali na základě vlastního zájmu, prohlubovali si především odbornou kvalifikaci. Vzdělávání pro celý pedagogický sbor se uskutečnilo v oblasti práce s umělou inteligencí. Získané poznatky a zkušenosti si pedagogové předávají jen minimálně. Získané zkušenosti a dovednosti z dalšího vzdělávání jsou do výuky aplikovány ojediněle, vedením školy není jejich uplatňování ověřováno.

Vedení školy se nedáří vytvářet pozitivní školní prostředí ve vztazích mezi učiteli a vedením školy, založené na vzájemném sdílení společných hodnot, což negativně ovlivňuje též vztahy mezi učiteli a žáky a má významný negativní dopad do průběhu vzdělávacího procesu. Systémově nejsou vytvářeny podmínky pro zvyšování míry sounáležitosti pedagogů i žáků se školou, podmínky pro efektivní kooperaci mezi pedagogy, např. ve vztahu k vzájemnému a týmovému řešení identifikovaných problémů. Budování zdravého školního klimatu dosud neprobíhá na základě systematicky zpracovaného plánu, který by podporoval cílené zlepšování mezilidských vztahů ve školním prostředí.

Mezi sociální partnery školy patří především regionální zaměstnavatelé, u kterých je zajištěna realizace části praktického vyučování, a místní základní školy, pro jejichž žáky připravuje škola zážitkové akce. Různorodost gastronomických a hotelových subjektů s odpovídajícím kvalitním zázemím a technologiemi umožňuje žákům seznámit se s různými typy pracovišť i pracovních procesů, se kterými se setkají při výkonu svého budoucího povolání. Praktické vyučování pod vedením instrukturů probíhá v malých skupinách, mohou se tak intenzivně věnovat individuálně každému žákovi. To má pozitivní dopad do vzdělávání, žáci rozvíjejí své odborné kompetence v reálném pracovním prostředí.

Materiální a prostorové podmínky pro realizaci školních vzdělávacích programů jsou z větší části zastaralé a neodpovídají současným požadavkům na výuku. V obou budovách není k dispozici wi-fi síť, která by umožňovala aktivní využití prostředků informačních a komunikačních technologií (např. 3D tiskáren, notebooků) učiteli i žáky. Stávající počítačové stanice neodpovídají kladeným nárokům na moderní technické vybavení, při výuce techniky administrativy škola stále využívá zastaralé elektrické psací stroje, žáci tak nemají možnost pracovat s běžnými počítačovými programy sloužícími pro nácvík a osvojování digitálních dovedností. Některé učebny jsou nevyužité, slouží jako sklady nepotřebného nábytku nebo materiálu, jako např. učebna jazyků. Do projektů vyhlášených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy se škola od předchozí inspekční činnosti v roce 2018 zapojila pouze v minimální míře. Materiální zázemí školní restaurace v ulici Komenského umožňuje naplňovat cíle praktického vzdělávání, cvičné pracoviště v ulici Poštovní je však vyučujícími využíváno jen okrajově.

Škola dbá na zajištění bezpečného prostředí pro vzdělávání, žáky poučuje o bezpečnosti a ochraně zdraví ve škole. Počet školních úrazů zejména při praktickém vyučování nebo ve výuce tělesné výchovy však v posledních letech výrazně stoupal. Škole se i přes přijatá opatření nedaří úrazovost minimalizovat.

V průběhu inspekční činnosti bylo sledováno vhodné zajištění podmínek pro organizaci konání didaktického testu z českého jazyka a literatury ve společné části maturitní zkoušky.

## **Hodnocení průběhu vzdělávání**

Průběh vzdělávání byl sledován v teoretickém vyučování, ve výuce všeobecně vzdělávacích a odborných předmětů a v praktickém vyučování na školních pracovištích i na pracovištích smluvních partnerů.

Ve vyučovacích hodinách převažovala frontální forma výuky s výraznou aktivitou na straně vyučujících v kombinaci se samostatnou prací žáků. Jen ojediněle byla sledována skupinová práce nebo práce ve dvojici, která měla znaky podpory rozvoje komunikativních a sociálních dovedností. Cíle výuky se týkaly především znalostní složky, dovednostní a postojová složka byla rozvíjena minimálně nebo vůbec. Vyučující se často zaměřovali spíše na téma, než na jasné vymezení jejich cílů. Výrazná role učitele neumožňovala rozvoj komunikativních kompetencí žáků. Ve výuce byly zaznamenány i didakticky nepřijatelné situace, kdy vyučující používal ironické a degradující výroky zdůrazňující nekompetentnost žáků. Struktura hodin byla dobře organizačně zvládnuta například v hodinách jazykového vzdělávání v nematuritním oboru, kdy vyučující účelně rozvíjeli komunikační kompetence žáků střídáním frontální výuky s prací ve dvojici, nebo samostatnou prací. V průběhu výuky cizích jazyků v maturitním oboru až na výjimky nedocházelo k rozvoji jejich řečových dovedností. Vyučující ve sledované výuce stačila od žáků pouze stručná odpověď, nevyžadovali obsahově náročnější formulace. Využití více informačních zdrojů, které by podporovaly kritické myšlení žáků, bylo sledováno pouze ojediněle. V některých hodinách se vyučující snažili propojit dosud nabité zkušenosti z reálného života žáků s obsahem vyučovaného učiva. Žáci většinou plnili stejně úkoly, měli stejně vzdělávací cíle bez ohledu na jejich vzdělávací potřeby či aktuální úroveň jejich znalostí či dovedností. Zařazená samostatná práce byla zaměřena zejména na jednotvárné vyplnění položky v pracovním sešitě či v učebnici, nebo na mechanické používání početních postupů. Žákům s potřebou podpory nebo žákům s odlišným mateřským jazykem byla poskytována pouze prodloužená doba pro vypracování zadaného úkolu. Formativní hodnocení naplňování cílů vzdělávání, spolu s prací s chybou jako nástrojem sebereflexe žáků, bylo sledováno pouze ojediněle. Společná kontrola výsledků samostatné práce žáků probíhala vždy v interakci učitel – žák, ke slovu se převážně dostávali aktivní žáci, někteří reagovali jen na výzvu učitele a část žáků se do výuky vůbec nezapojovala. Nalezená chyba byla často odstraněna bez hledání její příčiny. Vyhodnocení hodiny nebylo zpravidla vztažené k dosažení vzdělávacího cíle, omezovalo se na rychlé shrnutí probraného učiva. Žáci nebyli vedeni k sebehodnocení nebo vrstevnickému hodnocení. Didaktická technika, která byla v některých případech zastarálá a nereflektovala aktuální trendy ve vzdělávání, byla využita minimálně, většinou jen pro zobrazení prezentace, jiné názorné pomůcky k přiblížení pochopení učiva nebyly použity.

Kvalita odborného teoretického vyučování byla rozdílná. Hodiny, ve kterých učitelé vedli žáky k uvažování, k formulaci vlastních myšlenek a k propojování získaných informací s vlastními zkušenostmi, směrovaly k rozvoji znalostí, dovedností, ale i postojů žáků. Tam,

kde převažovala aktivita učitelů a výuka byla vedena formou výkladu se zaměřením pouze na vědomostní složku cílů, byla velká část žáků pasivní, do hodiny se zapojovali pouze na výzvu vyučujících. Vyučující nedokázali motivovat žáky k aktivní činnosti, nedocházelo k propojování teoretických znalostí s praxí. Výuka tak postrádala návaznost a žáci často nevnímali smysluplnost probíraného učiva ve vztahu k praxi. Žáci nebyli v některých případech vybaveni učebnicemi a přepisovali poznámky z prezentací bez zařazení učiva do souvislostí. V některých případech předávali vyučující ve svých prezentačních záznamech zastaralé informace, žáci tak neměli možnost seznámit se s aktuálními trendy v oboru. Velký podíl výkladových hodin nevedl k podpoře rozvoje komunikativních dovedností, žáci nedostávali téměř žádný prostor k vlastnímu vyjádření. V některých případech vedli učitelé žáky k osvojování praktických dovedností z oboru, ale jediným garantem správnosti zvládání dovedností byl vyučující, žáci byli do hodnocení zapojováni pouze sporadicky. V komunikaci se žáky učitelé dbali na používání odborné terminologie. Výuka byla hodnocena většinou formálně vyučujícími, chybělo společné hodnocení, které by umožnilo cílenou diskusi o problému a vedlo by k rozvoji argumentačních schopností a formulování závěrů žáky. Vyučující nepoužívali názorné výukové materiály, se kterými by žáci mohli sami pracovat.

Při sledovaném praktickém vyučování prokazovali žáci různou míru samostatnosti a jistoty. Při seznamování se s novými surovinami nebo technologiemi pomáhali učitelé nebo instruktoři např. krátkou instruktáží nebo názornou ukázkou. Žáci nižších ročníků pracovali s částečnou dopomocí pedagogů, kteří slovně nebo názorně opravovali drobné chyby žáků např. při práci s kuchyňskými přístroji nebo nástroji. Během činností ověřovali pedagogové a instruktoři znalosti a dovednosti žáků z teoretické výuky. Chyba byla využívána jako přirozená součást učení, žáci sami vysvětlovali její příčiny a přijímalí opatření k jejímu odstranění. Na školním pracovišti žáci připravovali obědové menu a zajíšťovali obsluhu. Učitelé zde plnili zejména funkci koordinátorů a odborných poradců. Žáci byli vedeni k efektivní spolupráci, v případě potřeby jim byli učitelé nápomocni. Hodnocení žákovské práce bylo využíváno jen sporadicky. Chyběla podpora rozvoje kompetencí (např. komunikativních) nebo práce na profilu absolventa (efektivní práce v týmu, trénink adekvátních reakcí na nespokojeného hosta apod.).

## Hodnocení výsledků vzdělávání

Ke zjišťování a vyhodnocování výsledků vzdělávání využívají pedagogové běžné nástroje ověřování znalostí a dovedností žáků. Výsledky vzdělávání žáků projednává každé čtvrtletí pedagogická rada formou sumativních přehledů. Z hlediska skupinových výsledků zaznamenává škola nejvyšší míru neúspěšnosti u žáků prvních ročníků. Ve školním roce 2023/2024 neprospělo téměř 20 % žáků a např. v prvním čtvrtletí školního roku 2024/2025 neprospěla, nebo nebyla hodnocena více jak polovina žáků prvních ročníků, z toho velký počet žáků z předmětu Fyzika nebo Zeměpis cestovního ruchu. Příčiny neprospěchu škola nezjišťuje. Škola dosud nepřistoupila k systematické analýze výsledků vzdělávání z hlediska oborové a ročníkové struktury, nesrovnává úspěšnost ročníkovou s úspěšností u maturitních nebo závěrečných zkoušek.

Škola nevyužívá pro porovnání dosahovaných výsledků vzdělávání žádné externí testování, nevyhodnocuje úspěšnost žáků ani ve společné části maturitní zkoušky, ani v závěrečných zkouškách. Výsledky školy ve společné části maturitní zkoušky vyjádřené hrubou neúspěšností (podíl počtu žáků zkoušku nekonajících nebo u zkoušky neúspěšných z celkového počtu přihlášených žáků) byly v maturitním období roků 2023 a 2024 horší, než

je průměrný výsledek v příslušné skupině oborů v České republice. Žáci byli neúspěšní především v Českém jazyce a literatuře a Matematice.

Ve škole dochází také ke značné fluktuaci žáků. Velmi častým jevem jsou přestupy do jiné školy, nebo zanechání vzdělávání. Výrazně vyšší těchto žáků je v nematuritním oboru. Ve školním roce 2024/2025 k datu inspekční činnosti zanechalo studia 12 % těchto žáků. Škola nezajišťuje podíl žáků, kteří ze školy odcházejí, ani důvody odchodu nebo přestupů.

Úspěšnost ve vzdělávacím cyklu oboru vzdělání Kuchař - čišník, tj. podíl žáků, kteří nastoupili ke vzdělávání v daném oboru vzdělání v prvním ročníku a úspěšně jej ukončili získáním stupně vzdělání střední vzdělání s výučním listem, se od inspekční činnosti v roce 2018 nezměnila, činí stále cca 50 %. Mírné zlepšení bylo zaznamenáno v maturitním oboru Hotelnictví, kdy se úspěšnost v cyklu zlepšila o téměř deset procentních bodů, středního vzdělání s maturitní zkouškou dosahují v cyklu cca dvě třetiny žáků. Společným důvodem neúspěšnosti žáků je často jejich vysoká absence. Ve školním roce 2023/2024 evidovala škola více jak 27 000 hodin absence, z toho přes 1500 hodin neomluvené absence, což činí v průměru čtyři týdny omluvené absence a jeden den neomluvené absence na každého žáka školy. Chybějící strategie předcházení školní neúspěšnosti a nejednotnost pedagogů v dodržování nastavených pravidel a souběžně s tím rozdílný přístup pedagogů při ukládání kázeňských opatření za neomluvenou absenci jsou důvodem toho, proč se škole nedáří tyto jevy minimalizovat.

Žákům, kteří selhávají, nabízejí vyučující doučování nebo konzultační hodiny. Škola také umožňuje opakování, popř. změnu oboru vzdělání v rámci školy. Efektivitu těchto dílčích kroků škola nevhodnocuje. Jen u některých žáků (většinou nematuritního oboru) vyhodnocuje rizika učebního neúspěchu spolu s vysokou absencí nebo kázeňskými opatřeními a sestavuje individuální výchovný plán, který vede žáky k přijetí zodpovědnosti za vlastní chování a učební výkon.

Pedagogové školy identifikují stejná rizika, která mají negativní dopad do vzdělávání žáků, jako při inspekční činnosti v roce 2018. Řadí k nim nízkou úroveň znalostí žáků v cizích jazyčích a v Matematice, popř. vysokou absenci žáků. Opatření ke zlepšení spočívající např. ve využití školní příjímací zkoušky z cizího jazyka pro zjištění úrovně jazykových znalostí uchazečů nebyla dosud realizována.

Chování žáků je hodnoceno průběžně, škola oceňuje úspěchy žáků (zejména při reprezentaci školy) a přijímá opatření k posílení kázně při neplnění povinností stanovených školním řádem. Nejvíce kázeňských opatření je ukládáno za neomluvenou absenci a za vulgární chování k vyučujícím nebo spolužákům. Počet kázeňských opatření uložených ve školním roce 2023/2024 však výrazně převyšuje počet udělených pochval. Ukládání kázeňských opatření především ve vztahu k neomluvené absenci není vždy v souladu se školním řádem. Systematickým vyhodnocováním četnosti a důvodů udělených/uložených výchovných opatření a přijímáním případných opatření se škola nezabývá.

Od předchozí inspekční činnosti došlo k více jak dvojnásobnému navýšení počtu žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, více jak trojnásobně se zvedl počet žáků s odlišným mateřským jazykem. Poradenské služby ve školním poradenském pracovišti poskytuje stejně jako při předchozí inspekční činnosti výchovná poradkyně, která je zároveň i kariérovou poradkyní, a dále metodická prevence. Poradenské služby nejsou zajišťovány koncepčně, škola nemá zpracovaný program poradenských služeb ve škole, není jasně vymezen rozsah činností jednotlivých specializovaných pozic školního poradenského pracoviště. Systém podpory žáků se SVP není účinně realizován, stanovená podpůrná

opatření nejsou ve výuce důsledně uplatňována v podobě individualizované podpory a diferencované výuky vzhledem k jejich potřebám. Neefektivní systém podpory spolu s neexistující strategií předcházení školní neúspěšnosti má negativní dopad do výsledků vzdělávání žáků. V oblasti práce se žáky s odlišným mateřským jazykem začala škola realizovat v aktuálním školním roce plány pedagogické podpory, které mají pomoci se začleněním do vzdělávacího procesu. Vyhodnocování efektivity a přijímání opatření pro vzdělávací progres jsou zatím závislé na angažovanosti jednotlivých vyučujících.

Kariérová poradkyně poskytuje žákům služby v oblastech změny oboru v rámci vzdělávací nabídky školy nebo je seznamuje s možnostmi pracovních pozic na trhu práce, popř. s možnostmi dalšího vzdělávání na vysoké škole. Poradenská podpora k volbě další vzdělávací cesty a k budoucímu profesnímu uplatnění je funkční, není však zatím sledována úspěšnost žáků na jejich další vzdělávací cestě.

Pro práci s projevy rizikového chování vytváří škola postupy až v době, kdy je odhalí a musí řešit. Je tak patrný méně proaktivní přístup k prevenci výskytu rizikových projevů chování. Škola nemá zpracovaný krizový plán, který by v této oblasti sjednotil postupy pedagogů. Třídnímu klimatu není věnována dlouhodobě pozornost. V některých hodinách teoretického vyučování naznamenaná nekorektní komunikace učitelů se žáky nepodporuje rozvoj pozitivních vztahů, vzájemný respekt a toleranci. Ve škole není zřízena žákovská samospráva, která by se mohla podílet na zlepšování vzájemné komunikace se žáky a učiteli, popř. s vedením školy a mohla by podávat návrhy na zlepšení školního prostředí. Škola postupně ustupuje od adaptačních aktivit pro první ročníky, třídnické hodiny realizují učitelé ojediněle po vlastním uvážení. Nesystematická práce třídních učitelů a téměř žádná kontrola realizace třídnických hodin ze strany vedení školy neumožnuje kvalitní diagnostiku třídního klimatu ani odbornou kontinuální práci se třídou.

Zapojení žáků do profesních soutěží regionálního i nadregionálního charakteru a projektových aktivit efektivně přispívá k rozvoji jejich odborných kompetencí.

## Závěry

### Vývoj školy

- Ředitelka školy je ve funkci od 1. 8. 2024.
- Od předchozí inspekční činnosti v roce 2018 výrazně narostl počet žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků s odlišným mateřským jazykem. Na nárůst počtu těchto žáků škola dosud nereagovala např. rozšířením školního poradenského pracoviště o další členy.
- Od přechozí inspekční činnosti v roce 2018 škola nepřijala účinná opatření směřující ke snížení neúspěšnosti žáků.

### Silné stránky

- Škola aktivně rozšiřuje portfolio smluvních a sociálních partnerů. Výsledky spolupráce efektivně využívá ke zkvalitňování odborné složky vzdělávání. (1.5)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz)

### Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

- Školní vzdělávací programy nejsou v souladu s příslušnými rámcovými vzdělávacími programy. Pedagogové s nimi aktivně nepracují. (1.2)
- Nastavená pravidla pro organizování činnosti školy nejsou dostatečně efektivní, což se negativně promítá do hodnocení výsledků vzdělávání. (1.3)
- Neefektivně nastavené a málo účinné kontrolní mechanismy pedagogických procesů mají přímou souvislost se zjištěnými nedostatky v řízení školy a v organizaci vzdělávání. Vedení školy dostatečně nevyhodnocuje stav a nepřijímá účinná opatření např. v oblasti naplňování školních vzdělávacích programů. (2.1)
- Vedení školy se nedáří vytvářet pozitivní školní klíma ve vztazích mezi aktéry vzdělávání. (2.2)
- Materiální podmínky neodpovídají současným trendům ve vzdělávání, nepodporují efektivní naplňování školních vzdělávacích programů a dosahování odborného profilu absolventa školy. (2.4)
- Spolupráce pedagogů na obou pracovištích školy i mezi školními pracovišti navzájem je formální, pedagogové neprojevují zájem o vzájemnou spolupráci a sdílení informací o žácích, dalším vzdělávání apod. (3.3)
- Výuka byla jen ojediněle promyšlená ve vztahu ke vzdělávacím cílům, žákům nebyly nabízeny aktivity podporující kritické myšlení, a aktivity, které by posílovaly jejich odpovědnost za vlastní vzdělávání. Nedocházelo k rozvoji schopnosti žáků využívat informační zdroje a prostředky informačních a komunikačních technologií. (4.2)
- Pouze výjimečná byla snaha výuku diferencovat na základě potřeb žáků. Učitelé nepodporovali sebehodnocení ani vzájemné hodnocení žáků. (4.3)
- Škola výsledky vzdělávání pouze sumarizuje, úspěšnost žáků v realizovaných oborech vzdělání nevyhodnocuje a nehledá možné souvislosti mezi průběhem a výsledky vzdělávání žáků. (5.1)
- Škola nemá vypracovanou vlastní strategii práce pro žáky s potřebou podpůrných opatření nebo pro žáky ohrožené školním neúspěchem. Realizace poradenských služeb nepřispívá k efektivní podpoře všech žáků s potřebou podpory. (6.2)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz)

### **Doporučení pro zlepšení činnosti školy**

- Stanovit konkrétní cíle a plány rozvoje školy, zapojit do tvorby strategie pedagogický sbor. Nastavit konkrétní dílčí kroky a určit odpovědnosti jednotlivých osob pro jejich naplňování. Průběžně vyhodnocovat účinnost přijatých opatření.
- Analyzovat účinnost organizační struktury řízení školy a zapojit do organizace činnosti školy více pedagogických pracovníků, např. pedagogy pověřené výkonem specializačních činností, vytvořit širší tým vedení školy. Přenést pravomoci na širší vedení s cílem zkvalitnění kontrolního systému.
- Vyhodnotit stav materiálních podmínek a postupně je sanovat tak, aby vychovovaly potřebám vzdělávání.
- Podporovat kooperaci uvnitř pedagogického sboru v rámci pedagogických procesů a stanovovat priority v oblasti rozvoje pozitivního klímatu školy. Vytvářet prostor pro systematickou a pravidelnou komunikaci mezi pedagogy obou pracovišť navzájem,

vytvářet společné předmětové komise či pracovní skupiny. Vyhodnocovat kvalitu nastavené komunikace. Zahájit s aktéry vzdělávání dialog o nastavení společných pravidel a vyhodnocovat jejich dodržování.

- Podporovat setkávání učitelů odborného výcviku s učiteli odborných teoretických předmětů, které by napomohlo sjednocení požadavků na výuku a sdílení aktuální poznatků z praxe.
- Zaměřit další vzdělávání na současné gastronomické trendy a poznatky ze vzdělávání implementovat do výuky.
- Zaměřit metodickou a hospitační činnost na efektivní využívání výchovných a vzdělávacích strategií s cílem zkvalitnit průběh vzdělávání.
- Vyhodnocovat skupinové a oborové výsledky vzdělávání ve vazbě na přijímaná opatření.
- Personálně posílit školní poradenské pracoviště s cílem zefektivnit jeho činnost. Vytvořit a implementovat efektivní strategii práce se žáky napříč celým spektrem podpůrných opatření, která zajistí rovné vzdělávací přiležitosti a podpoří jejich individuální potenciál.

## Stanovení lhůty

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá ředitelce školy ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přjmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činnosti. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).**

## Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají

1. Výpis z rejstříku škol a školských zařízení ze dne 22. 4. 2025
2. Jmenování do funkce ředitele školy vydané Karlovarským krajem pod č.j. KK/6695/SK/24 s účinností od 1. 8. 2024
3. Osobní dokumentace vybraných pedagogických pracovníků vztahující se k sjednanému pracovnímu zařazení vedená k datu inspekční činnosti
4. Zápis z jednání ze dne 15. 5. 2025
5. Dokumentace k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáků vedená k datu inspekční činnosti
6. Dokumentace školního poradenského pracoviště vedená ve školním roce 2023/2024 a 2024/2025 k datu inspekční činnosti
7. Dokumentace školy vedená k praktickému vyučování (vybrané smlouvy o konání odborné praxe, včetně deníků praxe) ve školním roce 2023/2024 a 2024/2025 k datu inspekční činnosti
8. Školní vzdělávací programy realizovaných oborů vzdělání k datu inspekční činnosti
9. Školní řád s platností od 1. 9. 2020
10. Výroční zpráva o činnosti školy za školní rok 2023/2024

11. Školní matrička vedená ve školním roce 2023/2024 a 2024/2025 k datu inspekční činnosti
12. Záznamy z jednání předmětových komisí ve školním roce 2023/2024 a 2024/2025 k datu inspekční činnosti
13. Strategie rozvoje zpracovaná v dopise Karlovarskému kraji čj. HŠ09042025 ze dne 9. 4. 2025
14. Hospitační záznamy ředitelky školy vedené ve školním roce 2024/2025 k datu inspekční činnosti
15. Záznamy z jednání pedagogické rady vedené ve školním roce 2023/2024 a 2024/2025 k datu inspekční činnosti
16. Třídní knihy vedené ve školním roce 2023/2024 a 2024/2025 k datu inspekční činnosti
17. Rozvrhy hodin vedené ve školním roce 2023/2024 a 2024/2025 k datu inspekční činnosti
18. Inspekční zpráva čj. ČŠIK-822/18-K ze dne 26. 11. 2018

### Poučení

**Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitelka školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.**

**Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna v Registru inspekčních zpráv na webových stránkách České školní inspekce [www.csicr.cz](http://www.csicr.cz).**

**Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

Mgr. Eva Nováková, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Ing. Eva Lorencová, školní inspektorka

Mgr. Marta Pincová, školní inspektorka

Mgr. Eva Tomková, školní inspektorka

Bc. Libuše Skopcová, kontrolní pracovnice

Mgr. Vladimíra Přihodová, odborník na vzdělávání v gastronomických oborech

13. 6. 2025