



**Česká školní inspekce  
Pražský inspektorát  
Arabská 683, 160 66 Praha 6**

---

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

Čj. ČŠIA-1917/25-A  
Sp. zn. ČŠIA-S-164/25 A

Název	<b>Základní škola a gymnázium Minehava, z.s.</b>
Sídlo	<b>Korunní 1251/48, Vinohrady, 120 00 Praha 2</b>
E-mail	<b>jan@minehava.school</b>
IČO	<b>19 680 481</b>
Identifikátor	<b>691 018 146</b>
Právní forma	<b>spolek</b>
Zastupující	<b>Mgr. Jan Šotola</b>
Zřizovatel	<b>Mgr. Jan Šotola</b>
Místo inspekční činnosti	<b>Havlíčkovo náměstí 300, Praha 3</b>
Inspekční činnost na místě	<b>4. 6. 2025 – 6. 6. 2025</b>

Inspekční činnost byla zahájena doručením pověření k inspekční činnosti.

### **Předmět inspekční činnosti**

Hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání poskytovaného základní školou podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Inspekční činnost podle § 174 odst. 7 školského zákona.

Inspekční činnost byla vykonána v základní škole.

### **Charakteristika**

Základní škola a gymnázium Minehava, z.s. (dále „škola“), vykonává činnost základní školy, zahájila svou činnost dne 1. 9. 2024. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání se zaměřuje na všeobecný rozvoj osobnosti žáků s ohledem na jejich vzdělávací předpoklady i specifické potřeby. Klade důraz na vytváření pozitivního klimatu založeného

na vzájemné úctě, respektu a důvěře, staví na principech sebeřízeného vzdělávání, které podporuje zodpovědnost, svobodu rozhodování a aktivní přístup k životu.

K termínu inspekční činnosti se v základní škole vzdělávalo 40 žáků ve třídách od šestého do devátého ročníku, nejvyšší povolený počet žáků ve škole (70) byl využit ze 57 %. Ve škole je evidováno šest žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“).

Budova školy se nachází v klidné zóně s dobrou dopravní dostupností.

## **Hodnocení podmínek vzdělávání**

Ředitel školy (dále jen „ředitel“) působí ve vedoucí funkci od zahájení činnosti školy. V koncepci rozvoje školy deklaruje cíle směřující k vytváření bezpečného, podnětného a přátelského prostředí podporujícího učení i mezilidské vztahy. Vzhledem ke krátké době existence školy se podařilo vedení školy realizovat jen některé dílčí cíle.

Řízení školy je postaveno na principech sdíleného vedení. Škola postupně zavádí do každodenní praxe prvky sociokratického řízení. Systém řízení školy však není plně funkční. Kompetence jednotlivých pedagogických pracovníků nejsou jednoznačně vymezeny, chybí tak adresná zodpovědnost za plnění stanovených úkolů, což se negativně promítá jak do průběhu vzdělávacího procesu, tak do organizačního zajištění provozu školy. Ředitel projednává s pedagogickou radou záležitosti týkající se výchovně vzdělávacího procesu, není však zřejmé, zda jsou systematicky přijímána konkrétní opatření a je pravidelně vyhodnocována jejich účinnost. Záznamy z jednání pedagogické rady tuto skutečnost dostatečně nedokládají.

Nastavení kontrolního systému neumožňuje efektivní vyhodnocování úrovně vzdělávání a sledování výsledků vzdělávání žáků. Hodnocení kvality práce pedagogických pracovníků není systematické, neobsahuje konkrétní opatření či doporučení vedoucí ke zkvalitnění vzdělávání. Ze zjištění inspekčního týmu je zřejmá odlišná úroveň metodické a didaktické propracovanosti výuky a rozdílný přístup jednotlivých pedagogů k hodnocení žáků. Schází systematická práce vedení školy na sjednocování požadavků a kritérií hodnocení. Selhávání kontrolních mechanismů se také projevuje porušováním právních předpisů, např. školní vzdělávací program není v souladu s Rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání, vzdělávání neprobíhá podle školního vzdělávacího programu, nejsou respektována doporučení školského poradenského zařízení.

Ze zjištění inspekčního týmu dále vyplývá, že žáci si na základě vlastního výběru jednotlivých předmětů samostatně sestavují rozvrh vyučovacích hodin. Vedení školy neověřuje, zda takto vytvořené rozvrhy odpovídají požadavkům školního vzdělávacího programu, očekávaným výstupům jednotlivých vzdělávacích oblastí, ani stanovenému rozsahu výuky pro daný ročník a stupeň vzdělávání. Analýzou rozvrhů některých žáků bylo zjištěno, že neobsahují některé povinné předměty, např. druhý cizí. Uvedený způsob organizace výuky tak představuje riziko, že nebudou naplněny závazné výstupy vyplývající ze školního vzdělávacího programu a příslušného rámcového vzdělávacího programu.

Pedagogický sbor tvoří celkem 9 pedagogických pracovníků (8 učitelů a 1 asistent pedagoga), 5 z nich nesplňuje předpoklad odborné kvalifikace. Nekvalifikovanost a nízká míra pedagogických zkušeností se ve většině hospitované výuky negativně odrazily v kvalitě vzdělávacího procesu, např. nízkou mírou aktivního zapojení žáků do výuky, nedostatečnou diferenciací vzdělávacích činností s ohledem na individuální potřeby žáků a nízkým využitím didaktických pomůcek a podpůrných metod. Pedagogičtí pracovníci jsou sice

zapojení do systému dalšího vzdělávání, výběr vzdělávacích akcí však plně nereflektuje potřeby školy, např. vzdělávání v oblastech inovativních metod a forem práce.

Vedení školy vytváří podmínky pro otevřenou a partnerskou komunikaci se zákonnými zástupci žáků. Spolupráce probíhá v přátelské atmosféře a přispívá k budování pozitivního školního klimatu. Tento přístup podporuje vzájemnou důvěru a posiluje vztahy mezi školou a rodinou.

Škola sídlí v pronajatých prostorách. Prostředí školy je méně podnětné, některé třídy jsou vybaveny starým opotřebovaným nábytkem, velikost sedacího nábytku neodpovídá ergonomickým požadavkům žáků. Z vlastních finančních zdrojů škola pořídila např. vybavení učebny hudební výchovy (kytarový zesilovač, hudební nástroje) či vybavení školní kuchyně (kuchyňskou linku, myčku nádobí). Škola má dále k dispozici odbornou učebnu výtvarné výchovy, tzv. „sněmovnu“, a menší venkovní hřiště s umělým povrchem, které slouží k pohybovým aktivitám i relaxaci žáků. Výuka tělesné výchovy probíhá v pronajaté tělocvičně v blízkém okolí školy.

Školní stravování je zajištěno prostřednictvím smluvního dovozu obědů od externího poskytovatele.

Budova školy je zabezpečena elektronickým vstupním systémem.

## **Hodnocení průběhu vzdělávání**

Škola se vyznačuje specifickou organizací vzdělávání. Výuka probíhá ve věkově smíšených třídách, některé předměty jsou vyučovány v tzv. kurzech, přičemž žáci mají právo nabízené aktivity kdykoli opustit nebo se na ně nedostavit. V hospitovaných hodinách práva neúčastnit se výuky využila většina žáků školy. Ti trávili tento čas v areálu školy jiným způsobem, např. hrou na hřišti či vyhledáváním informací na mobilních zařízeních.

Ve většině sledovaných hodin panovala přátelská atmosféra a vzájemná důvěra. Přesto však efektivita výuky byla ve většině hospitovaných hodin nízká. Snižovaly ji organizační a metodické nedostatky, zejména nevhodné časové a organizační rozvržení výukových činností, což přímo souviselo s nekvalifikovaností a nízkou mírou pedagogických zkušeností učitelů. V některých hodinách neodpovídala délka činností věkovým předpokladům a individuálním potřebám žáků. To se negativně promítlo do tempa a plynulosti výuky i do motivace žáků k aktivní účasti na vyučovacích hodinách. Výuka převážně probíhala frontální formou, doplněnou řízeným rozhovorem a samostatnou činností žáků. Tempo práce žáků bylo zohledňováno pouze částečně. Vyučující jim poskytovali prostor pro dotazy a individuální podporu jen v omezené míře. Chyběla diferenciací zadávaných úkolů podle vzdělávacích potřeb žáků, individuální přístup k jednotlivcům byl uplatňován pouze výjimečně. V některých hodinách, v nichž se společně vzdělávali žáci z více ročníků, nebylo dostatečně rozlišováno učivo jednotlivých ročníků. Ve sledovaných hodinách vyučující systematicky nepracovali s chybou, nerozvíjeli hlubší porozumění učivu prostřednictvím vhodně cílených otázek, rovněž chyběly problémové úlohy. Společným nedostatkem zhlédnutých hodin byla absence didaktického závěru, chybělo shrnutí probraného učiva a vyhodnocení splnění vzdělávacího cíle. Žáci tak nebyli vedeni k sebehodnocení či hodnocení vrstevníků na základě předem stanovených kritérií. V některých případech nebylo učivo dostatečně propojeno s reálným životem, nebyla podporována práce s různými informačními zdroji a mezipředmětové vztahy byly využívány nahodile. Učitelé se dostatečně nevěnovali grafomotorické prevenci, nevedli žáků k zásadám správného sezení.

## Hodnocení výsledků vzdělávání

Úroveň dosažených vědomostí a dovedností žáků je ověřována prostřednictvím běžně používaných interních nástrojů (písemné testy). Škola má sice vytvořeny formální mechanismy pro zjišťování a vyhodnocování individuálních vzdělávacích výsledků žáků, avšak důsledně je nevyužívá. Hodnocení žáků neprobíhá systematicky a pravidelně. Ze záznamů z elektronicky vedené žákovské knížky vyplývá, že někteří žáci nebyli v průběhu školního roku 2024/2025 vůbec hodnoceni z předmětů uvedených ve školním vzdělávacím programu, přesto byli v pololetí školního roku hodnoceni. Na vysvědčení některých žáků nebyly uvedeny všechny povinné předměty stanovené školním vzdělávacím programem. Pedagogové při hodnocení výsledků vzdělávání žáků sice deklarují využívání kombinace sumativního a formativního slovního hodnocení, v praxi však tato forma hodnocení není vždy plně provázána se vzdělávacími záměry. Hodnocení není systematicky směřováno k rozvoji vnitřní motivace žáků k učení a často postrádá konkrétní a srozumitelnou zpětnou vazbu, která by žákům napomáhala porozumět vlastnímu pokroku a stanovovat si další vzdělávací cíle. Rovněž není zřejmé, zda a jaká opatření jsou přijímána k výsledkům vzdělávání žáků. Z analýzy prospěchu žáků je také patrné, že nejsou vždy uplatňována jednotná kritéria hodnocení, což se projevuje různými nároky vyučujících na žáky. Rozdílný přístup k hodnocení žáků a různá kvalita práce jednotlivých pedagogů se negativně promítá do individuálních i mezipředmětových odchylek v celkovém hodnocení žáků. Žáci zařazení v individuálním vzdělávání konají v každém pololetí zkoušky z příslušného učiva.

Škola průběžně identifikuje individuální vzdělávací potřeby žáků se SVP. Na základě doporučení školských poradenských zařízení realizuje některá podpůrná opatření. Péči o tyto žáky v rámci školního poradenského pracoviště zajišťuje výchovná poradkyně a školní metodik prevence. Chybí však důsledné vyhodnocování účinnosti podpůrných opatření, stanovování dalších postupů ve vzdělávání žáků a uplatňování efektivních vzdělávacích strategií. Diferenciace a individualizace byla ve výuce zaznamenána pouze ojediněle, úprava způsobu hodnocení žáků se SVP, očekávaných výstupů nebo ověřování vědomostí a dovedností se ve výuce téměř neprojevila. Rovněž bylo zjištěno, že nejsou vždy důsledně uplatňována doporučení školských poradenských zařízení, např. podpůrné opatření formou asistenta pedagoga nebylo realizováno ve stanoveném rozsahu. Systém podpory žáků ohrožených školním neúspěchem je založen na včasné informování zákonných zástupců žáků. Opatření v případech zhoršeného prospěchu nebo chování jsou zpravidla projednávána se zákonnými zástupci žáků.

Školní preventivní strategie se zaměřují převážně na vytváření příznivého sociálního klimatu. Školní koordinátor prevence aktivně zajišťuje standardní akce v rámci programu prevence, organizuje práci s třídními kolektivy. Důležitou roli v předcházení negativním jevům představují pravidelné ranní kruhy a školní sněmy. V rámci mimoškolních aktivit pořádá škola adaptační a zimní pobyty či jarní výjezdy s cílem upevnění přátelských vztahů a budování týmové spolupráce.

## Závěry

### Silné stránky

- Přátelská, respektující atmosféra, vstřícná komunikace a empatický přístup pedagogů k žákům (3.2).

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz)

### **Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)**

- Nedostatečně nastavený kontrolní systém má dopad do kvality poskytovaného vzdělávání, projevuje se porušováním právních předpisů (2.1),
- školní vzdělávací program není v souladu s rámcovým vzdělávacím programem, vzdělávání není realizováno podle stávajícího školního vzdělávacího programu (1.2),
- vysoký podíl nekvalifikovaných pedagogických pracovníků se projevuje didaktickými a organizačními nedostatky ve výuce (2.3),
- nižší míra metodické a didaktické propracovanosti části vyučovacích hodin, nedostatečné využití závěrů vyučovacích hodin ke zhodnocení naplnění vzdělávacích cílů včetně zapojení žáků do vzájemného hodnocení a sebereflexe (4.2),
- nízká míra aktivizace žáků s nedostatečným využíváním kooperativních činností v části vyučovacích hodin (4. 2),
- nedostatečná diferenciací činností bez různé úrovně obtížnosti neumožňovala dostatečně respektovat vzdělávací potřeby žáků (4.3),
- neuplatňování jednotných kritérií hodnocení některými pedagogy (5.2.),
- méně účinná analýza výsledků vzdělávání pro zefektivnění výukových postupů na úrovni školy, slovní hodnocení žáků nezahrnuje posouzení výsledků vzdělávání v jejich vývoji a v souvislostech, (5.4),
- v některých případech nejsou stanovená podpůrná opatření realizována ve stanoveném rozsahu, absence důsledného vyhodnocování účinnosti podpůrných opatření, stanovování dalších postupů ve vzdělávání žáků a uplatňování efektivních vzdělávacích strategií ve vztahu k žákům se speciálními vzdělávacími potřebami (6.2).

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz)

### **Doporučení pro zlepšení činnosti školy**

- zefektivnit kontrolní a hospitační činnost, důsledně kontrolovat plnění stanovených opatření a vyhodnocovat jejich účinnost a dopady do kvality vzdělávání, pravidelně vykonávat hospitační činnost, z jejích závěrů vyvozovat opatření či doporučení k práci jednotlivých pedagogických pracovníků, následně ověřovat jejich naplňování a účinnost,
- upravit školní vzdělávací program tak, aby byl v souladu s příslušným rámcovým vzdělávacím programem, realizovat vzdělávání v souladu s platným školním vzdělávacím programem,
- další vzdělávání pedagogických pracovníků zaměřit na doplnění odborné kvalifikace, inovativní metody a formy výuky,
- respektovat speciální vzdělávací potřeby žáků, realizovat v plném rozsahu podpůrná opatření stanovená doporučením školského poradenského zařízení,
- ve vyšší míře uplatňovat diferenciaci a individualizaci ve výuce vzhledem k žákům se speciálními vzdělávacími potřebami, s rozdílnými schopnostmi a pracovním tempem,
- pracovat efektivně se závěry vyučovacích hodin, poskytovat prostor pro závěrečné shrnutí a vyhodnocení vzdělávacího cíle,

- účelně pracovat s žákovskou chybou, využívat ji jako účinný prostředek k hledání a pochopení problému,
- vytvořit systém vyhodnocování výsledků vzdělávání, průběžně hodnotit žáky z jednotlivých povinných předmětů stanovených školním vzdělávacím programem, systematicky s výsledky žáků pracovat a průběžně vyhodnocovat účinnost přijatých opatření, sjednotit kritéria hodnocení výsledků vzdělávání žáků,
- systematicky sledovat grafomotorickou prevenci a hygienu sezení.

Pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost školy nedosahuje výsledků hodnocení požadovaných dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.

### **Stanovení lhůty**

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).**

### **Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají**

1. Platné jmenování do funkce ředitele školy
2. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání, platný od 1. 9. 2024
3. Školní řád základní školy platný od 1. 9. 2024
4. Záznamy z pedagogických rad za školní rok 2024/2025 k termínu inspekční činnosti
5. Výběr z třídních knih ve školním roce 2024/2025
6. Školní matrika k termínu inspekční činnosti
7. Výběr z katalogových listů žáků k termínu inspekční činnosti
8. Rozvrhy žáků k termínu inspekční činnosti
9. Přehledy hodnocení žáků za školní rok 2024/2025
10. Výběr z personální dokumentace pedagogických pracovníků vedené k termínu inspekční činnosti
11. Kniha úrazů žáků vedená k termínu inspekční činnosti
12. Dokumentace výchovného poradce a koordinátora prevence vedená k termínu inspekční činnosti
13. Minimální preventivní program platný ve školním roce 2024/2025
14. Podklady k finančním podmínkám školy

## **Poučení**

**Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitele inspektorátu.**

**Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna v Registru inspekčních zpráv na webových stránkách České školní inspekce [www.csicr.cz](http://www.csicr.cz).**

### **Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

Mgr. Petra Prokopová Machalová, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Ing. Dana Dalešická, školní inspektorka

PaedDr. Jana Máchalová, školní inspektorka

22. 7. 2025