



**Česká školní inspekce  
Středočeský inspektorát  
Arabská 683, 160 66 Praha 6**

---

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

**Čj. ČŠIS-977/25-S  
Sp. zn. ČŠIS-S-53/25-S**

Název	<b>Střední odborná škola a Střední odborné učiliště řemesel, Kutná Hora, Čáslavská 202</b>
Sídlo	<b>Čáslavská 202, 284 01 Kutná Hora</b>
E-mail	<b>info@soskh.cz</b>
IČO	<b>00 509 965</b>
Identifikátor	<b>600 007 294</b>
Právní forma	<b>příspěvková organizace</b>
Zastupující	<b>Ing. Josef Vavřinec</b>
Zřizovatel	<b>Středočeský kraj</b>
Místo inspekční činnosti	<b>Čáslavská 202, Kutná Hora Husova 123, Kutná Hora Potoční 211, Kutná Hora Seifertovy sady 20, Kutná Hora</b>
Inspekční činnost na místě	<b>17. – 20. 3. 2025</b>

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

### **Předmět inspekční činnosti**

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle příslušných školních vzdělávacích programů (dále „SVP“), jejich naplnění a souladu s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

## **Charakteristika**

Příspěvková organizace (dále „škola“) vykonává činnost střední školy, domova mládeže (dále „DM“), školní jídelny, školní jídelny-výdejny a zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků.

Škola k 31. lednu 2025 vzdělávala 780 žáků v denní formě vzdělávání. Nejvyšší povolený počet žáků je využit ze 72 %. Ve čtyřletých oborech středního vzdělání s maturitní zkouškou (dále „MZ“) škola evidovala 352 žáků, a to v oborech Mechanik elektrotechnik (61), Kosmetické služby (90), Sociální činnost (100) a Veřejnosprávní činnost (101). Ve dvouletém nástavbovém studiu oboru vzdělání s MZ Podnikání škola evidovala celkem 43 žáků. V tříletých oborech středního vzdělání s výucným listem škola vzdělávala 385 žáků, a to v oborech Elektromechanik pro zařízení a přístroje (30), Elektrikář (55), Kadeřník (91), Kuchař – číšník (75), Ošetřovatel (50), Strojní mechanik (28), Truhlář (31) a Zedník (25).

K termínu inspekční činnosti se ve škole vzdělávalo 66 žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“), z toho tři podle individuálního vzdělávacího plánu. Jeden žák byl vzděláván s podporou asistenta pedagoga, ostatním je v případě potřeby poskytována podpora formou plánu pedagogické podpory. Škola eviduje 50 žáků s odlišným mateřským jazykem (dále „OMJ“) s různě velkou jazykovou bariérou.

V DM je ubytováno 65 žáků (naplněnost 30 %).

## **Hodnocení podmínek vzdělávání**

Ředitel školy (dále „ředitel“) působí ve své funkci sedmým rokem. Systematicky se věnuje koncepční práci, která reflekтуje požadavky trhu práce a celospolečenské změny, čímž vhodně zajišťuje dlouhodobou atraktivitu a prostupnost vzdělávací nabídky v souladu s regionální poptávkou po kvalifikovaných pracovnících. Účinné strategické řízení se odráží i v přípravě koncepce na následujících pět let, která vzniká v úzké spolupráci celého vedení školy. Uplatňovaná strategie vedla k účelné úpravě vzdělávací nabídky a nárůstu počtu žáků o zhruba jednu třetinu od předešlé inspekční činnosti. Nově byly zařazeny obory Mechanik elektrotechnik a Ošetřovatel, zatímco obory Sklář, Pokrývač a Gastronomie již nejsou vyučovány.

Naplňování profilu absventa SŠ účinně podporuje dlouhodobá spolupráce se sociálními partnery včetně významných zaměstnavatelů v regionu, která umožňuje efektivní využití teoretických poznatků v praxi a zvyšuje uplatnitelnost žáků na trhu práce. Pozitivem pro žáky je také pravidelné zapojování externích odborníků do výuky i odborné přednášky. Další příležitost k rozvoji profesních kompetencí poskytuje doplňková činnost školy, v jejímž rámci mohou žáci i čerství absolventi získat další profesní kvalifikace, které zvyšují jejich konkurenceschopnost na trhu práce. Za vykonání zkoušky v rámci této činnosti hradí uchazeči poplatek dle platné legislativy.

Vedení školy tvoří ředitel a pět zástupců, dva z nich se věnují oblasti odborného výcviku. Úprava organizační struktury, provedená po předchozí inspekční činnosti, zahrnovala také účelné delegování pravomocí a pozitivně se projevila v kvalitě praktického vyučování. Spolupráce členů vedení je patrná i v rámci hospitační činnosti, která se zaměřuje především na začínající pedagogy a vyučující, u nichž byly v minulosti zaznamenány nedostatky. Zpětná vazba poskytovaná po hospitacích obsahuje konkrétní doporučení ke zkvalitnění výuky. Dopad přijatých opatření však není vždy zřejmý zejména ve výuce všeobecně vzdělávacích předmětů, kde přetrhávají některé nedostatky zjištěné při předchozí inspekční činnosti. Funkční školská rada, zřízená v souladu s právními předpisy, představuje další nástroj zpětné vazby a kontroly.

Vedení školy řešilo mj. podněty týkající se neprofesionálního a nepřijatelného chování některých vyučujících, jehož negativní dopad na klima školy a pocit bezpečí žáků potvrdilo i zjištění České školní inspekce. Nevhodné jednání pedagogů však přetrvává, zejména v oblasti komunikace s žáky, která v některých případech postrádá vstřícnost a respektující přístup, což vyplynulo z šetření ČŠI ve škole.

Vzdělávání zajišťuje 80 učitelů, jedna asistentka pedagoga a šest kvalifikovaných vychovatelek v DM. Třináct učitelů nesplňuje odbornou kvalifikaci, šest z nich si ji doplňuje studiem. Ředitel prokazatelně usiluje o získání kvalifikovaných pedagogických pracovníků. Učitelé se dále vzdělávají individuálně podle profesního zájmu i v souladu s potřebami školy. Školení pro celý sbor byla ve sledovaném období zaměřena na formativní hodnocení, které však v hospitované výuce nebylo zaznamenáno. Spolupráce učitelů je v některých předmětových komisi spíše formální, zahrnuje řešení organizačních záležitostí, avšak sdílení zkušeností, reflexe výuky i hledání účinných opatření ke zlepšení výsledků vzdělávání se rozvíjejí jen v omezené míře.

Činnost školního poradenského pracoviště zajišťují dvě výchovné poradkyně, školní metodik prevence a speciální pedagog – koordinátor inkluze. Všichni absolvovali příslušné specializační vzdělávání. Škola dále využívá služeb externí psycholožky a terapeutky.

Od minulé inspekční činnosti došlo k výraznému zlepšení technického zázemí školy. Byly rekonstruovány strojírenské a truhlářské dílny, nově vznikla učebna odborného výcviku pro obor Zedník a od ledna 2025 je v provozu kadeřnický salon. Průběžně dochází k modernizaci vybavení učeben, včetně interaktivních digitálních technologií. Prostory DM poskytují žákům ubytování v jednoduše a prakticky vybavených třílůžkových a čtyrlůžkových pokojích. Volnočasovým aktivitám slouží klubovna využívaná i jako studovna, dále posilovna, tělocvična a počítacová učebna.

## **Hodnocení průběhu vzdělávání**

V hospitovaných hodinách byla výuka realizována v souladu s kurikulárními záměry a směřovala k rozvoji odborných znalostí i dovedností žáků. Učitelé nejčastěji využívali frontální vedení výuky a řízenou interakci se třídou, zatímco prostor pro samostatné objevování a kooperativní učení byl méně výrazný. V některých hodinách výuka podporovala analytické myšlení žáků a hlubší porozumění souvislostem, avšak tento přístup nebyl rozvíjen systematicky. Diferenciace výuky vzhledem k individuálním potřebám žáků byla spíše příležitostná, přičemž podpora žáků se SVP či nadaných nebyla vždy dostatečně využita. Přestože učitelé usilovali o aktivizaci žáků, reflexe vlastního učení a sebehodnocení se objevovaly pouze výjimečně, nikoli jako standardní součást výuky.

V hodinách všeobecně vzdělávacích předmětů byla nižší efektivita výuky, využívané formy a metody nevedly vždy k dostatečnému rozvoji dovedností potřebných pro její úspěšné zvládnutí. V českém jazyce a literatuře se výuka soustředila na práci s vybranými částmi didaktických testů k MZ, avšak žáci byli převážně pasivní a často vykazovali hluboké neznalosti probírané látky. Obtíže v porozumění výrazně zpomalovaly tempo hodin a nízká úroveň čtenářské gramotnosti ztěžovala schopnost analyzovat a interpretovat obsah. Chronologické uspořádání literárního učiva v ŠVP způsobovalo, že se žáci v nižších ročnících setkávali s jazykově i obsahově náročnými texty z historicky vzdálených období, což oslabovalo jejich motivaci a ochotu aktivně se zapojit do výuky. Ve čtvrtině sledovaných hodin probíhal pouze frontální výklad bez zapojení žáků, což dále omezovalo možnosti rozvíjet potřebné kompetence. Vyšší míra spoluúčasti byla zaznamenána v hodinách zaměřených na stylistiku a gramatiku, kde žáci lépe reagovali na podněty vyučujícího. Pouze

v jednom případě pracovali žáci efektivně ve dvojicích s více zdroji a využívali digitální technologie, což posílilo vrstevnické učení a vedlo k většímu zaujetí pro dané téma.

Ve výuce anglického jazyka učitelé komunikovali převážně v cílovém jazyce, avšak často přistupovali k překladu, neboť některí žáci nerozuměli pokynům či probíranému obsahu. Ve dvou třetinách hospitovaných hodin prokazovali nižší cizojazyčné kompetence, zůstávali pasivní i při zařazení kooperativních forem práce a jejich jazyková produkce byla značně omezená. Učitelé se snažili žáky aktivizovat využitím myšlenkových map, poslechových aktivit i her, avšak efekt zvolených metod byl omezený. Výuku dále komplikovalo početné zastoupení žáků v jazykových skupinách, což ztěžovalo individuální přístup. Přiležitostí ke zlepšení je zaměřit přípravu v maturitním ročníku přímo na typy úloh obsažené v didaktickém testu.

Výuka matematiky byla vedena srozumitelně a efektivně. Učitelé využívali různé organizační formy, aktivně zapojovali žáky do řešení příkladů, kladli problémové otázky a vhodně pracovali s chybou. Zařazením soutěží či přirovnáváním úloh k reálným životním situacím udržovali pozornost žáků a podporovali jejich zájem o předmět.

V teoretické výuce odborných předmětů technických oborů byla patrná snaha o smysluplné propojení s praktickými tématy i mezioborové vazby. Učitelé vhodně navazovali na předchozí učivo a znalosti žáků logicky vystavěným výkladem nové látky. Ve výuce využívali digitální techniku, byť v některých případech její použití sloužilo převážně k promítání textu bez výraznější podpory porozumění. Část žáků pracovala ve dvojicích a prezentovala výsledky své práce, avšak zapojení nebylo vždy rovnoměrné. Přínosné bylo také účelné shrnutí učiva v závěru hodin.

Výuka odborných předmětů v netechnických oborech byla promyšlená a metodicky rozmanitá. Učitelé efektivně střídali činnosti, zařazovali problémové úlohy, práci s digitálními zdroji i kooperativní aktivity. Žáci pracovali samostatně i ve skupinách, vyhledávali informace, analyzovali je a prezentovali svá zjištění. V několika hodinách však při delších prezentacích žáci postupně ztráceli pozornost. Vhodně byly využívány pracovní listy, zařazovány shrnující aktivity a tematické propojení s reálnými situacemi. Výuka v oborech zaměřených na veřejnosprávní a sociální činnost přispívala k rozvoji komunikačních a prezentačních dovedností žáků a podporovala jejich schopnost samostatně formulovat a obhajovat vlastní závěry.

Výuka praktického vyučování zajišťuje žákům kvalitní přípravu na výkon zvoleného povolání. Sledovaný odborný výcvik probíhal ve školních pracovištích s odpovídajícím materiálním zázemím, které umožňovalo plnohodnotnou realizaci probíraných témat. Výuka byla systematicky připravená, metodicky promyšlená a úzce propojená s praktickým životem i teoretickými znalostmi z jiných předmětů. Učitelé vedli žáky k samostatnosti, podle potřeby jim poskytovali cílenou podporu a efektivně s nimi pracovali s chybou. Žáci pracovali aktivně, bez prostojů, spolupracovali a vedli věcné diskuse nad zadanými úkoly. Pracovní tempo odpovídalo jejich individuálním možnostem a schopnostem. Výuka probíhala v souladu s bezpečnostními pravidly a důrazem na pečlivost, používání ochranných pomůcek i dodržování technologických postupů. Průběžná zpětná vazba byla smysluplná a přispívala k rozvoji odborných dovedností. Součástí výuky bylo také cílené rozvíjení kreativity. Potřebné odborné kompetence si žáci osvojovali nejen ve školních dílnách, ale i při produktivní činnosti v reálném prostředí.

## **Hodnocení výsledků vzdělávání**

Při posuzování míry dosažení výstupů ŠVP škola využívá obvyklé interní nástroje. Informace o průběžném hodnocení jsou poskytovány žákům a zákonným zástupcům prostřednictvím informačního systému.

Z analýzy prospěchu žáků na konci školního roku 2023/2024 vyplývá, že s vyznamenáním prospělo 10 % žáků, zatímco neprospělo 5 % žáků. Ve srovnání s předchozím školním rokem došlo k mírnému poklesu podílu vyznamenaných a současně k nárůstu neprospívajících. Nejlepší výsledky dlouhodobě vykazují žáci oborů Ošetřovatel, Kadeřník a Kosmetické služby, kde se podíl vyznamenaných žáků udržuje stabilní. Naopak slabší prospěch je patrný u žáků oborů Truhlář, Zedník a Mechanik elektrotechnik. Největší obtíže žáků činí odborné předměty.

Průběžné výsledky naznačují, že významná část žáků se během školního roku potýká s kolísavou úrovní prospěchu, přičemž zhoršení jejich výsledků je často spojeno s vysokou absencí. Podíl žáků ohrozených školní neúspěšností dosahuje 33 %. Absence žáků ve výuce se mezi školními roky 2022/2023 a 2023/2024 zvýšila, přičemž vyšší hodnoty jsou evidovány v nematuritních oborech. Průměrná omluvená absence v těchto oborech vzrostla ze 130 na 152 hodin na žáka za školní rok. V maturitních oborech se naopak absence snížila, průměrný počet zameškaných hodin na žáka klesl ze 160 na 125 hodin za školní rok. Nejvyšší absence byla zaznamenána v oborech Ošetřovatel, Mechanik elektrotechnik a Elektrikář. Neomluvená absence je nízká.

Odchody žáků v průběhu školního roku se meziročně snížily. Ve školním roce 2023/2024 opustilo školu 51 žáků. Převážná část z nich ukončila studium v nástavbovém oboru Podnikání a nastoupila do praxe. Další skupinu tvořili žáci prvních ročníků, kteří do studia vstupovali s nižší motivací a slabším vztahem k oboru, což vedlo k jejich předčasnému odchodu.

U závěrečné zkoušky v obou sledovaných letech uspělo přibližně 92 % žáků. Nejlepších výsledků dosáhli v obou letech žáci oborů Kuchař – číšník, Ošetřovatel a Elektrikář, kde všichni úspěšně složili závěrečnou zkoušku. Nejnižší úspěšnosti dosáhli žáci oborů Zedník a Elektromechanik pro zařízení a přístroje.

Při ukončování vzdělávání MZ vykazuje nejslabší výsledky nástavbové studium, obor Podnikání, kde se ve společné části MZ v maturitních obdobích 2023 a 2024 výrazně zvýšila hrubá neúspěšnost z 22,2 % na 38,1 %. Nárůst hrubé neúspěšnosti byl zaznamenán také v oboru Sociální činnost, kde vzrostla z 12,5 % na 21,7 %, v oboru Veřejnosprávní činnost z 11,1 % na 22,2 %, v oboru Kosmetické služby z 14,3 % na 23,1 % a v oboru Mechanik elektrotechnik z 10 % na 11,1 %. V profilové části MZ se hrubá neúspěšnost zvýšila v oboru Kosmetické služby a v nástavbovém studiu, oboru Podnikání. V oborech Mechanik elektrotechnik, Sociální činnost a Veřejnosprávní činnost v obou sledovaných rocích prospěli všichni zkoušku konající.

Na zhoršující se výsledky MZ škola reaguje cílenými snahami o zlepšení. Žákům nabízí doučování, individuální konzultace a bezplatné on-line doučování. Jsou vedeni k zaznamenávání pokroku v deníku studia. K dispozici mají databázi výukových materiálů, přístup k nim však není ve všech předmětech zajištěn rovnoměrně. Výsledky MZ jsou analyzovány v delším časovém horizontu. Zvýšená hrubá neúspěšnost ve společné části MZ naznačuje, že zvolené pedagogické postupy nepodporují dostatečně motivaci části žáků k učení, což se nepříznivě odráží na jejich vzdělávacích výsledcích. Příležitostí ke zlepšení je proto nastavení jednotných vnitřních kritérií hodnocení, neboť průběžné výsledky žáků často nekorespondují s jejich neúspěšností u MZ.

Školní poradenské pracoviště se podílí na realizaci podpůrného systému školy. Pravidelně probíhají adaptační aktivity v prvních ročnících. Informace o žácích se SVP jsou vyučujícím pravidelně předávány. V oblasti spolupráce části pedagogů s poradenským pracovištěm však přetrvávají rezervy. Strategie předcházení školní neúspěšnosti je zpracována, v praxi ale nejsou její opatření ve všech případech důsledně využívána. Žákům s OMJ je podle zájmu poskytováno doučování z českého jazyka. Rizikové chování v oblasti šikany, kyberšikany a sebepoškozování škola včas identifikuje, využívá přehledný systém evidence preventivních aktivit a spolupracuje s odborníky z praxe, což zvyšuje účinnost přijatých opatření. Kariérové poradenství je pestré, zahrnuje spolupráci s úřadem práce, informačními agenturami i setkávání s absolventy školy.

Aktivní participace v mezinárodních projektech, zejména programu Erasmus+, poskytuje žákům krátkodobé i dlouhodobé stáže v zahraničí, které posilují jejich odborné kompetence, jazykovou vybavenost i kulturní rozhled. Odborný rozvoj žáků je také podporován zapojením do profesně zaměřených soutěží na regionální, celostátní i mezinárodní úrovni, v nichž dosahují výrazných úspěchů. Čerství absolventi opakováně získali ocenění za vysokou úroveň dovedností v soutěži Hospodářské komory. Škola spolupracuje s partnery z praxe na organizaci vlastní odborné soutěže, čímž dále posiluje profesní připravenost žáků.

Žákovský parlament funguje s aktivní podporou vedení školy a jeho zástupci se podílejí na činnosti městského parlamentu dětí a mládeže. Účastí v charitativních a veřejně prospěšných aktivitách žáci rozvíjejí svou občanskou angažovanost a sociální cítění.

DM představuje důležitou součást podpůrného systému školy. Adaptačnímu procesu nově příchodních žáků je věnována náležitá pozornost. Výchovná práce je založena především na individuálních konzultacích, rozhovorech a cíleně organizovaných aktivitách včetně exkurzí, výletů a besed. Důraz je kladen na zdravý životní styl, samostatnost a odpovědnost žáků. Systém podpory vzdělávání nadále funguje efektivně, vychovatelé sledují vzdělávací výsledky a v případě potřeby poskytují žákům individuální pomoc při přípravě na vyučování.

## Závěry

### Vývoj školy

- Počet žáků školy se zvýšil o jednu třetinu.
- Byly zavedeny nové obory Mechanik elektrotechnik a Ošetřovatel, některé dříve vyučované již nejsou součástí nabídky školy.
- Proběhla výrazná modernizace technického zázemí a rekonstrukce odborných pracovišť školy.
- Opatření přijatá vedením školy na základě doporučení z předchozí inspekční činnosti ke zkvalitnění výuky v předmětech společné části MZ byla jen částečně účinná.

### Silné stránky

- Systematická koncepční práce vedení školy reflektuje požadavky trhu práce a celospolečenské změny, čímž přispívá k dlouhodobé atraktivitě oborové nabídky. (1.1)
- Účast školy v mezinárodních projektech přispívá k profesnímu růstu žáků i učitelů a rozvíjí jejich jazykové a interkulturní kompetence. (1.5)
- Praktické vyučování ve škole cíleně rozvíjí odborné dovednosti žáků, efektivně propojuje teorii s praxí a podporuje jejich uplatnění v oboru. (4.1)
- Úspěchy absolventů v odborných soutěžích potvrzují vysokou úroveň jejich profesní přípravy. (5.3)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz)

### **Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)**

- V činnosti některých předmětových komisí přetrvává formalismus, chybí systematická pedagogická reflexe a hledání účinných opatření ke zlepšení výsledků vzdělávání. (3.1)
- Někteří pedagogové neuplatňují důsledně vstřícný a respektující přístup při komunikaci se žáky, což negativně ovlivňuje jejich pocit bezpečí, důvěru ve školní prostředí a nepříznivě ovlivňuje klima školy. (3.2)
- Ve výuce teoretických předmětů chybí systematické využívání aktivizačních metod, diferenciace a podpora individuálních vzdělávacích potřeb žáků. (4.3)
- Zvolené pedagogické postupy nedostatečně rozvíjejí motivaci části žáků k učení, což se nepříznivě odráží ve zvýšené hrubé neúspěšnosti ve společné části maturitní zkoušky. (5.2)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz)

### **Doporučení pro zlepšení činnosti školy**

- Zajistit efektivní vyhodnocování a implementaci opatření ke zkvalitnění výuky v předmětech společné části maturitní zkoušky dělením žáků na skupiny, systematickým zařazováním úloh z didaktických testů a cíleným posilováním čtenářských strategií i v dalších předmětech.
- Zaměřit činnost předmětových komisí na hledání účinnějších pedagogických postupů a nastavení jednotných a transparentních kritérií hodnocení s cílem zvýšit motivaci žáků a jejich úspěšnost u maturitní zkoušky.
- Podpořit důsledné uplatňování vstřícného a respektujícího přístupu prostřednictvím zavedení etického kodexu pedagoga, vzdělávání v oblasti komunikace se žáky a prevence diskriminace.
- Zaměřit výuku teoretických předmětů na individuální vzdělávací potřeby žáků prostřednictvím promyšlené diferenciace, např. zařazováním gradovaných úloh, a posílit cílenou podporu nadaných žáků.
- Posílit motivaci žáků k učení rozšířením aktivizujících výukových metod a systematickým rozvojem studijních návyků vedoucích k vyšší úspěšnosti ve společné části maturitní zkoušky.

### **Stanovení lhůty**

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli ve lhůtě do 30 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přjmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činností. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).**

## **Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají**

1. Základní dokumenty školy (zřizovací listina, výpis z rejstříku škol a školských zařízení, potvrzení ve funkci ředitele), stav k termínu inspekční činnosti
2. Dokumentace k řízení a kontrole, školní rok 2023/2024 a 2024/2025 k termínu inspekční činnosti
3. Personální dokumentace pedagogických pracovníků – stav k termínu inspekční činnosti
4. Smlouvy o zajištění praktického vyučování – školní rok 2024/2025 (vzorek)
5. Další dokumentace podle § 28 školského zákona

## **Poučení**

**Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.**

**Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.**

## **Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

Mgr. Markéta Seidlová, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

Mgr. Zdenka Čiháková, školní inspektorka

Ing. Jana Diopová, školní inspektorka

Ing. Vladimíra Hokešová, školní inspektorka

Bc. Mária Kotvanová, kontrolní pracovnice

16. 4. 2025

## Reakce na inspekční zprávu – připomínky k obsahu a metodice hodnocení

Čj.: SOSaSOUR/192/2025

Sp. zn.: SOSaSOUR/101/2025

Vážená paní ředitelko inspektorátu,

Vážení zástupci České školní inspekce,

rád bych se s respektem k Vaší práci vyjádřil k některým závěrům uvedených v inspekční zprávě z inspekční činnosti, která proběhla na naší škole ve dnech 17.–20. března 2025. Děkuji za čas věnovaný sledování výuky a za všechny podněty směřující ke zlepšení naší práce. Současně bych Vás rád upozornil na několik konkrétních faktických i metodických nesrovnalostí, které pokládám za důležité uvést na pravou míru.

### 1. Formální nepřesnosti ve zprávě

V dokumentu je uvedeno, že škola má pět zástupců ředitele. Tato informace není správná – škola má čtyři zástupce ředitele.

Dále je v dokumentu uvedeno, že škola od poslední inspekce „nově byl zařazen obor Mechanik elektronik“, avšak ve skutečnosti jsme od minulé inspekce otevřeli mj. obor Elektromechanik pro zařízení a přístroje. Prosím o opravu těchto formálních údajů.

### 2. Neadekvátní interpretace statistického vzorku

Zpráva uvádí formulace jako:

**„Ve dvou třetinách hospitovaných hodin prokazovali žáci nižší cizojazyčné kompetence“**

Dovolují si upozornit, že inspekce navštívila celkem čtyři vyučovací hodiny, kde jedna z nich byla vyplňena nácvikem didaktického testu, a tudíž dvě třetiny odpovídají dvěma vyučovacím jednotkám. Takto malý a konkrétní vzorek nelze dle žádných statistických ani evaluačních standardů zobecnit na úroveň celé školy, oborového zaměření, nebo systému výuky cizích jazyků jako celku. Na naší škole se učí 123 hod. ANJ týdně.

**„Výuku dále komplikovalo početné zastoupení žáků v jazykových skupinách, což ztěžovalo individuální přístup“.**

Rád bych k tomuto podotkl, že hospitace proběhly ve skupinách Ko 4a (12 žáků), Ko 4b (12 žáků), Me 4 (13 žáků) a učňovská třída MzSm 2 (22 žáků). Počty žáků v jazykových skupinách se nijak nevymykají běžné středoškolské praxi, spíše se ve třech případech drží pod středoškolským průměrem dělené třídy a nejsou příčinou nízké efektivity výuky.

### 3. Opomenutí relevantních výsledků a úspěchů žáků

Zpráva nijak nereflektuje výrazné úspěchy našich studentů v mezinárodně uznávaných jazykových zkouškách Cambridge English Certificate (v lednu 2024 pět žáků). V březnu 2025 šest našich žáků úspěšně složilo zkoušky Cambridge English Certificate, přičemž Štěpán Somr dosáhl dokonce úrovně C1. Pro uznání této zkoušky jako náhrady za profilovou část maturitní zkoušky

přitom postačuje úroveň B1. Naši žáci tedy opakovaně prokazují nadstandardní úroveň jazykových kompetencí. Přitom tato aktivita byla konzultovaná s paní vedoucí školní inspektorkou a je uvedena ve výroční zprávě 2023-2024, kterou inspekční tým měl k dispozici. Domnívám se, že tento kontext měl být ve zprávě minimálně zmíněn, a to jako kompenzační či vyvažující prvek hodnocení jazykového vzdělávání ve škole.

#### **4. Materiální vybavení školy**

Škola dokončila v minulém roce 2024 (duben a srpen) tři rozsáhlé investiční akce **Rekonstrukce sociálního zařízení**, kdy se zrekonstruovalo 56 sociálních zařízení (koupelna, sprcha a WC) budovy DM a **Obnova školního sportoviště – otevřené hřiště**, kdy vzniklo multifunkční hřiště, které zajišťuje vzdělávací potřeby žáků školy a výrazně podporuje aktivní trávení volného času pohybem a zábavou na sportovišti jako prevence nežádoucích jevů. Třetí akcí **Centrální odsávací systém s filtrační jednotkou** pro dílnu odborného výcviku truhlář, která významným způsobem zlepšila pracovní prostředí žáků. Všechny tři realizace investičních akcí byly konzultovány se školními inspektorkami (v případě návštěvy DM s osobní prohlídkou koupelny a to platí i o osobní návštěvě truhlářské dílny) a s kontrolní pracovnicí a vše je též uvedeno v inspekční zprávě 2023-2024, která byla inspekci k dispozici. V inspekční zprávě není žádná zmínilka o těchto akcích, přičemž škola na tyto prokazatelně realizované náročné a důležité akce je právem hrdá.

#### **5. Projektová činnost**

S vedoucí inspekčního týmu ředitel školy také velice podrobně rozebíral zapojení školy do projektové činnosti, kterou považuje na škole za nadstandardní. Tento fakt byl i zmíněn při závěrečném hodnocení inspekční činnosti ze strany vedoucí inspekčního týmu. O to více mně překvapila skutečnost, že kromě mezinárodních projektů v inspekční zprávě není o projektové činnosti dále nic uvedeno. Za 6 let se na škole zrealizovalo 47 projektů financovaných z různých zdrojů. Uvědomuji si, že všechny nemohou být vyjmenovány v inspekční zprávě. Zdvořile ale žádám o zařazení alespoň ještě této věty do inspekční zprávy: „**Škola aktivně využívá vícezdrojové financování při realizaci řady svých projektů**“.

#### **6. Celkové vyznění zprávy a vliv na školu**

Ve zprávě se opakovaně objevují závěry o **neprofesionálním a nepřijatelném chování některých vyučujících** a o jeho **negativním dopadu na školní klima a pocit bezpečí žáků**. Dle uvedených informací vyslovených při sezení na závěr inspekční činnosti tato tvrzení vycházejí z **anonymního dotazníku**, který byl zadán **pouze ve čtvrtém ročníku tříd Ko 4 a Me 4 a prvního ročníku třídy P1**.

Dovolte mi zde vyjádřit několik zásadních připomínek:

- **Velikost a struktura vzorku** respondentů je příliš malá na to, aby bylo možné na jejím základě formulovat generalizované závěry o pedagogickém klimatu na celé škole. Získaná data nejsou reprezentativní.

- **Dotazník nebyl doprovázen žádnou metodikou, rámcem interpretace, ani nebyl kvantitativně vyhodnocen.** Škola neobdržela žádnou zprávu o počtu respondentů, strukturu odpovědí ani celkovém obrazu zpětné vazby.
- Přesto byla ze zjištění **odvozena jednoznačná hodnotící tvrzení o konkrétních vyučujících a jejich vlivu na klima školy**, přičemž nebyla provedena žádná následná šetření, která by výpovědi ověřila (např. individuální rozhovory, sledování výuky, konzultace s poradenským týmem).
- V anonymních papírových dotaznících je uveden učitel, který **dotazované žáky neučí a nikdy neučil**. Dále tam byly uvedeny i předměty, které uvedení **učitelé ve zmiňovaných třídách vůbec neučí**. Což je zarážející.
- Na škole přitom **dlouhodobě funguje aktivní Školní poradenské pracoviště**, které se věnuje prevenci, práci s klimatem třídy i podporou vztahů mezi pedagogy a žáky. Všechny podněty, které ke mně jako řediteli školy kdy přišly, byly řešeny otevřeně, spravedlivě a bez ohledu na pozici nebo jméno zaměstnance. Řešení těchto situací bylo někdy i předmětem dalších stížností, přesto jsme nikdy nezpochybnilí potřebu přímého a spravedlivého přístupu.
- Obávám se, že závěry ve zprávě mohou mít **negativní dopad na atmosféru pedagogického sboru**, pokud budou prezentovány bez kontextu nebo bez možnosti se k nim kvalifikovaně vyjádřit.

V souhrnu některé formulace zprávy působí nepřiměřeně tvrdě a bez opory v širších datech. Především pasáže týkající se údajného nedostatečného přístupu některých pedagogů nejsou podloženy ověřeným šetřením, ale pouze výstupy z anonymního dotazníku s minimálním počtem respondentů. Přesto je ze získaných dat vyvozováno hodnocení, které zásadně ovlivňuje reputaci školy i jednotlivých pedagogů, aniž by měli možnost se k výstupům kvalifikovaně vyjádřit.

## Závěr

Žádám tímto o:

- zvážení přehodnocení některých formulací v inspekční zprávě, zejména těch, které generalizují závěry na základě malého vzorku,
- opravu uvedených faktických nesrovnalostí,
- doplnění zprávy o relevantní výsledky žáků v oblasti jazykového vzdělávání, materiálního vybavení a projektové činnosti.

Jsme otevřeni dalšímu dialogu i spolupráci, která povede ke zlepšování kvality výuky i celkového prostředí ve škole.

Děkuji za zvážení těchto připomínek.

V Kutně Hoře dne 29. 4. 2025

S úctou,

Ing. Josef Vavřinec, ředitel školy



**Česká školní inspekce  
Středočeský inspektorát  
Arabská 683, 160 66 Praha 6**

Čj.: ČŠIS-2249/25-S  
Sp. zn.: ČŠIS-S-53/25-S  
20. 5. 2025

**Stanovisko k připomínkám**

Ředitel právnické osoby Střední odborná škola a Střední odborné učiliště řemesel, Kutná Hora (dále „škola“), podal připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIS-977/25-S dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

**Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení podmínek vzdělávání uvádí:**

- a) Podle ředitele školy (dále „ředitel“) inspekční zpráva nesprávně uvádí, že škola má pět zástupců ředitele. Tato informace není správná – škola má čtyři zástupce ředitele.

Stanovisko inspekčního týmu:

Informace o počtu zástupců ředitele vycházela z rozhovoru s ředitelem o řízení školy (příspěvkové organizace jako celku). V něm ředitel uvedl, že má aktuálně pět zástupců, čtyři pro výuku a jednoho vedoucího vychovatele. Z organizačního schématu předloženého ředitelem školy vyplynulo, že zástupce ředitele – vedoucí vychovatel je uveden na stejně úrovni řízení jako ostatní čtyři zástupci. Stejný údaj o pěti zástupcích ředitele zopakovala vedoucí inspekčního týmu při závěrečném projednání zjištění v souvislosti s vývojem školy od předchozí inspekční činnosti. Ředitel ani přítomní zástupci tuto formulaci nerozporovali.

- b) Podle ředitele zpráva nesprávně uvádí, že do vzdělávací nabídky školy byl nově zařazen obor Mechanik elektronik, avšak ve skutečnosti byl od minulé inspekce otevřen mj. obor Elektromechanik pro zařízení a přístroje.

Stanovisko inspekčního týmu:

Ředitel ve svých připomínkách zmiňuje obor vzdělání *Mechanik elektronik*, který však neexistuje a ani není uveden v inspekční zprávě. Patrně se jedná o obor vzdělání *Mechanik elektrotechnik* (kód 26-41-L/01), který je uveden v rejstříku škol a školských zařízení a pod tímto názvem je uveden i v inspekční zprávě. Tento obor však nebyl nově zařazen – škola v něm měla žáky již při inspekční činnosti v roce 2019. Nejedná se tedy o nově otevřený obor vzdělání, jak je v inspekční zprávě omylem uvedeno. Obor *Elektromechanik pro zařízení a přístroje*, který ředitel zmiňuje jako nově zařazený, byl jako nový výslově uveden již v inspekční zprávě z roku 2019, proto tento obor nelze považovat za nově zařazený do nabídky školy.

- c) Ředitel v připomínkách uvádí, že inspekční zpráva neobsahuje konkrétní informace o akcích, které přispely ke zlepšení podmínek pro vzdělávání (např. rekonstrukce sociálních zařízení, obnova školního sportoviště, instalace odsávacího systému v truhlářské dílně). Zároveň postrádá podrobnější zmínu o projektové činnosti školy,

kterou považuje za nadstandardní, přičemž podle něj zpráva akcentuje pouze mezinárodní projekty.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční zpráva reflekтуje rozvojové aktivity školy v rozsahu odpovídajícím zaměření inspekční činnosti, tj. se zaměřením na skutečnosti, které měly prokazatelný dopad na podmínky a kvalitu vzdělávání. V části věnované materiálním podmínkám je uvedena modernizace technického zázemí školy, včetně rekonstrukce odborných dílen, domova mládeže a dalšího vybavení s pedagogickým přesahem. V oblasti projektové činnosti byly inspekčním týmem vyzdvíženy mezinárodní projekty jako silná stránka školy a v této podobě jsou uvedeny i v závěrech inspekční zprávy s tím, že přispěly k rozvoji odborných, jazykových a interkulturních kompetencí žáků a podpořily profesní růst pedagogických pracovníků. Skutečnost, že škola v uvedených oblastech vykazuje vysokou míru aktivity, je chvályhodná. Inspekční zpráva však neslouží k úplnému výčtu všech aktivit školy, ale zachycuje ty, které představují výraznou přidanou hodnotu ve vztahu ke sledovaným oblastem. Škola má možnost svou rozvojovou a projektovou činnost podrobně prezentovat ve výročních zprávách a dalších dokumentech.

- d) Ředitel upozornil, že zpráva opakováně hodnotí chování některých vyučujících jako neprofesionální a nepřijatelné, s negativním dopadem na školní klima a pocit bezpečí žáků. Podle jeho vyjádření tato tvrzení vycházejí pouze z anonymního dotazníkového šetření ve třídách Ko 4, Me 4 a P1. Zpochybňuje přitom velikost a složení vzorku respondentů, které podle něj neumožňuje formulovat zobecnitelné závěry pro celou školu.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým neprováděl kvantitativní výzkum školního klimatu, ale cíleně ověřoval závažná sdělení žáků o výskytu rasistického a nevhodného chování pedagogů v konkrétních třídách. Cílem bylo ověřit u vzorku tříd výskyt jednání, které je samo o sobě natolik závažné, že jeho přítomnost, byť jen v části školy, je alarmující. Hodnocení v inspekční zprávě proto vychází z kvality a konzistence výpovědí, nikoli z jejich počtu.

- e) Ředitel dále uvádí, že *dotazník nebyl doprovázen žádnou metodikou, rámcem interpretace, ani nebyl kvantitativně vyhodnocen. Škola neobdržela žádnou zprávu o počtu respondentů, strukturu odpovědí ani celkovém obrazu zpětné vazby.*

Stanovisko inspekčního týmu:

Použití cíleného anonymního dotazníku odpovídá běžnému postupu České školní inspekce. Odpovědi nebyly vyhodnocovány statisticky, protože účelem bylo zjištění konkrétnosti, opakovatelnosti a vnitřní konzistence výpovědí, nikoli měření jejich četnosti. Dotazník je výlučně nástrojem pro sběr podkladů pro inspekční hodnocení, neslouží pro zpracování analytické zprávy pro školu. Informace byly použity v souladu s etickým a metodickým rámcem šetření závažného narušení bezpečného klimatu školy.

- f) Ředitel dále uvádí, že *ze zjištění nebyla odvozena jednoznačná hodnotící tvrzení o konkrétních vyučujících a jejich vlivu na klima školy, přičemž nebyla provedena žádná následná šetření, která by výpovědi ověřila (např. individuální rozhovory, sledování výuky, konzultace s poradenským týmem).*

### Stanovisko inspekčního týmu:

Zjištění inspekčního týmu nevycházejí z jednotlivého nebo neověřeného sdělení, ale z více na sobě nezávislých zdrojů. Inspekční tým obdržel podnět postoupený krajským úřadem mj. se sdělením o rasistických výrocích pedagoga pronesených před žáky. Během inspekční činnosti inspektory z vlastní iniciativy kontaktovaly skupiny žáků, které upozornily na nezdravé klima, šikanu ze strany některých učitelů a rasistické projevy pedagogů v hodinách, jež samy označily za zcela nepřijatelné. Popsaly rovněž, že ve škole panuje strach vyjádřit jakoukoli nespokojenosť, neboť vedení školy nereaguje na obsah sdělení, ale soustředí se na zjištění jeho původu, jak dokládá i případ petice adresované škole. Přestože se vztahovala k jiné situaci, podle žáků nebyl její obsah řešen, zatímco oni sami čelili nátlaku některých učitelů s cílem odhalit iniciátory petice. Anonymní dotazník použitý inspekčním týmem ověřoval informace týkající se výskytu rasismu a šikany v konkrétních třídách, v nichž dle žáků k nepřijatelnému chování pedagogů docházelo. Na jednu z těchto tříd navíc inspekční tým upozornil i pedagogický pracovník školy, který zároveň výslově požádal, aby nebyl jako zdroj informace uváděn, neboť se obává možných důsledků. I tato okolnost vypovídá o celkovém klimatu ve škole. Výroky pedagogů, které byly žáky popsány, zahrnovaly mimo jiné opakované explicitní negativní postoje k příslušníkům etnických či národnostních menšin. Takové projevy přesahují rámec přijatelného pedagogického chování, jsou krajně nebezpečné, neslučitelné s výkonem učitelského povolání a představují závažné narušení bezpečného školního prostředí. S obsahem těchto výpovědí byl ředitel seznámen; na jejich závažnost jej inspekční tým během inspekční činnosti upozornil. Ředitel uvedl, že se danou situací bude zabývat. Standardním postupem v rámci komplexní inspekční činnosti jsou rozhovory s pracovníky školního poradenského pracoviště, z nichž vyplynulo, že škola o problému s rasismem měla informace. Postupy, které ředitel ve své připomínce zmiňuje, jako jsou individuální rozhovory, sledování výuky nebo konzultace s poradenským týmem, jsou kompetencí a povinností ředitele školy.

- g) Ředitel dále uvádí, že v *anonymních papírových dotaznících* je uveden učitel, který dotazované žáky neučí a nikdy neučil. Dále tam byly uvedeny i předměty, které uvedení učitelé ve zmiňovaných třídách vůbec neučí.

### Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým nezaznamenal nesrovnanost ve výpovědích žáků. V průběhu inspekční činnosti zaslala vedoucí inspekčního týmu řediteli školy e-mail se souhrnem jmen pedagogů, kteří byli v dotazníkovém šetření žáky zmíněni, a pro objektivizaci informací doplnila také jména pedagogů uvedených v podnětech postoupených krajským úřadem. V e-mailu byla výslově uvedena skutečnost, že jedno ze jmen v souvislosti s rasismem nebylo žáky v dotaznících zmíněno. Vedoucí inspekčního týmu zároveň informovala ředitele o tom, že uvedená jména vycházejí buď z výpovědí žáků v dotaznících, nebo z obdržených podnětů, a vysvětlila kontext jejich zařazení.

Ředitel dále namítl, že žáci uvedli předměty, které tito učitelé ve zmíněných třídách neučí. Tato námitka však není v souladu s obsahem písemného souhrnu výsledků dotazníkového šetření, který byl škole předložen. V tomto souhrnu byl konkrétně uveden pouze jeden předmět, v němž mělo podle žáků docházet k projevům rasismu ze strany vyučujícího. V ostatních případech byli pedagogové identifikováni pouze jménem, bez uvedení konkrétního předmětu. Inspekční tým zároveň ověřil, že uvedený předmět je součástí učebního plánu třídy, ve které bylo šetření realizováno.

- h) Ředitel uvádí, že některé formulace zprávy působí nepriměřeně tvrdě a bez opory v širších datech. Především pasáže týkající se údajného nedostatečného přístupu některých pedagogů nejsou podloženy ověřeným šetřením, ale pouze výstupy z anonymního dotazníku s minimálním počtem respondentů. Přesto je ze získaných dat

vyvozováno hodnocení, které zásadně ovlivňuje reputaci školy i jednotlivých pedagogů, aniž by měli možnost se k výstupům kvalifikovaně vyjádřit.

Stanovisko inspekčního týmu:

S těmito tzv. tvrdými formulacemi byl ředitel v průběhu inspekční činnosti seznamován. Zopakovány byly při závěrečném shrnutí, kde byly sděleny silné a slabé stránky školy. Nikdo ze zaměstnanců školy proti nim nic nenamítl. Závěry inspekční zprávy nevytvářejí problém, pouze jej pojmenovávají.

**Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení průběhu vzdělávání uvádí:**

- a) Ředitel rozporuje formulaci inspekční zprávy „ve dvou třetinách hospitovaných hodin prokazovali žáci nižší cizojazyčné kompetence“. Ředitel uvádí, že inspekce navštívila celkem čtyři vyučovací hodiny, kde jedna z nich byla vyplněna nácvikem didaktického testu, a tudíž dvě třetiny odpovídají dvěma vyučovacím jednotkám. Toto považuje za příliš malý vzorek pro zobecnění hodnocení výuky cizích jazyků jako celku.

Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční hodnocení České školní inspekce umožňuje formulovat závěry i na základě vzorku hospitovaných hodin. Inspekční tým se nezaměřuje na statistickou generalizaci v kvantitativním smyslu, ale na kvalifikované odborné posouzení pozorovaných jevů, jejichž výskyt ve více sledovaných hodinách může indikovat trend. Formulace „ve dvou třetinách hospitovaných hodin“ popisuje výhradně výskyt sledovaného jevu v rámci realizovaných hospitací a netvrdí, že tento jev je plošně přítomen ve všech vyučovacích hodinách cizího jazyka na škole. Inspekční zpráva upozorňuje na konkrétní prvek zaznamenaný ve sledovaném vzorku. Pozorovaná skutečnost nízkých jazykových kompetencí žáků zároveň koreluje s výsledky společné části maturitní zkoušky, které byly v rámci hodnocení školy identifikovány jako její slabá stránka.

- b) Podle ředitele je tvrzení „Výuku dále komplikovalo početné zastoupení žáků v jazykových skupinách, což ztěžovalo individuální přístup“ nepřesné. Ředitel uvádí, že *hospitace proběhly ve skupinách Ko 4a (12 žáků), Ko 4b (12 žáků), Me 4 (13 žáků) a učňovská třída MzSm 2 (22 žáků). Počty žáků v jazykových skupinách se nijak nevymykají běžné středoškolské praxi, spíše se ve třech případech drží pod středoškolským průměrem dělené třídy a nejsou příčinou nízké efektivity výuky.*

Stanovisko inspekčního týmu:

Ředitel nerozporuje, že efektivita hospitované výuky anglického jazyka byla nízká. Zmínka o vyšším počtu žáků v jazykových skupinách byla uvedena jako podpůrný argument pro objasnění faktorů, které komplikovaly uplatnění individuálního přístupu vůči všem žákům ve sledované výuce, zejména ve skupině s 22 žáky. V tomto kontextu není rozhodující, zda počet žáků odpovídá běžné praxi, ale zda měl konkrétní dopad na průběh a kvalitu sledované výuky, jak ukázaly přímé poznatky z hospitací.

**Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení výsledků vzdělávání uvádí:**

Podle ředitele inspekční zpráva nereflektuje výrazné individuální úspěchy žáků v mezinárodně uznávaných zkouškách Cambridge English Certificate.

Stanovisko inspekčního týmu:

Úspěšné složení mezinárodních jazykových zkoušek jednotlivými žáky představuje bezpochyby hodnotný výsledek vzdělávání na individuální úrovni. Získání certifikátu však nelze považovat za indikátor systematicky vysoké úrovně jazykového vzdělávání napříč školou. Tyto výsledky svědčí spíše o dílčím úspěchu motivovaných jednotlivců než o plošné

efektivitě výuky. Jak ředitel správně zmiňuje, škola vhodně prezentuje dosažené výsledky prostřednictvím výročních zpráv o činnosti školy, není proto nutné je uvádět podrobně v inspekční zprávě.

Mgr. Markéta Seidlová  
vedoucí inspekčního týmu

Střední odborná škola a Střední odborné učiliště řemesel, Kutná Hora, Čáslavská 202  
Čáslavská 202  
28401 Kutná Hora