



**Česká školní inspekce  
Jihomoravský inspektorát  
Šumavská 519/35, 602 00 Brno**

## **INSPEKČNÍ ZPRÁVA**

Čj. ČŠIB-2396/24-B  
Sp. zn. ČŠIB-S-515/24 B

Název	<b>Moravské gymnázium Brno s.r.o.</b>
Sídlo	<b>Veveří 472/30, 602 00 Brno</b>
E-mail	<b>sekretariat@mgbbrno.cz</b>
IČO	<b>63 489 970</b>
Identifikátor	<b>600 013 677</b>
Právní forma	<b>společnost s ručením omezeným</b>
Zastupující	<b>RNDr. Miroslav Štefan</b>
Zřizovatel	<b>Ing. Jaromír Jeřábek, Jana Nečase 3085/20, 616 00 Brno</b>
Místa inspekční činnosti	<b>Kounicova 686/22, Brno Srbská 116/4, Brno Veveří 472/30, Brno</b>
Inspekční činnost na místě	<b>24. 9. 2024 – 27. 9. 2024</b>

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

### **Předmět inspekční činnosti**

Inspekční činnost podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zjišťování a hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle školních vzdělávacích programů.

Zjišťování a hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů.

## **Charakteristika**

Moravské gymnázium Brno s.r.o. (dále škola) vykonává činnost střední školy. Škola aktuálně vzdělává žáky ve dvou oborech středního vzdělání zakončených maturitní zkouškou, a to 79-41-K/41 Gymnázium čtyřleté s klasickou nebo jazykovou profilací a 79-41-K/81 Gymnázium osmileté. V době inspekční činnosti bylo ve škole vzděláváno v 15 třídách celkem 396 žáků (to je nárůst o 11 % od minulé inspekční činnosti), z toho 23 % na nižším stupni gymnázia. Z celkového počtu bylo 9 % žáků se specifickými vzdělávacími potřebami (dále SVP), 1,5 % žáků s odlišným mateřským jazykem.

Škola se dlouhodobě profiluje rozšířenou výukou cizích jazyků ve čtyřletém studijním programu a je přidruženou školou UNESCO. V rámci mezinárodní spolupráce se podílí na pořadatelství řady domácích i zahraničních aktivit.

Vzdělávání probíhá ve zrekonstruované historické budově v centru města na ulici Veverí, výuka tělesné výchovy je zajištěna v pronajatých tělocvičnách na ulici Srbská a Kounicova. Žákům je smluvně zajištěno stravování v jídelně jiného školského zařízení v blízkosti školy na ulici Grohova.

## **Hodnocení podmínek vzdělávání**

Koncepci a strategii rozvoje školy vytváří zejména zřizovatel školy na základě provedené SWOT analýzy a autoevaluace ve spolupráci s ředitelem školy (dále ředitel), pedagogickými pracovníky a s ohledem na měnící se potřeby žáků. Aktuální koncepcii se daří naplňovat zejména v oblasti zlepšování materiálních podmínek vzdělávání. Rekonstrukce budovy významně přispěla ke zvýšení kvality prostředí pro výuku, nová technologická infrastruktura školy, zavedení virtuální reality do výuky a využívání umělé inteligence významně podporují rozvoj digitálních kompetencí žáků. Systém řízení školy je funkční i díky aktivní komunikaci vedení školy složeného z ředitele, dvou zástupců a zřizovatele školy s pedagogy.

Kontrolní činnost vedení školy je nastavena účelně. Je založena na pravidelných hospitacích prováděných vedením školy i mezi pedagogy navzájem. Během těchto vzájemných hospitací pedagogové aktivně sdílejí inspirativní prvky svých výukových metod a navzájem se obohacují. Projevilo se to například velkým množstvím jednotně využívaných podobných metod a forem výuky, což bylo pozorovatelné i v hospitovaných hodinách.

Další vzdělávání pedagogických pracovníků je ve škole realizováno podle individuálního zájmu pedagogů, ale také společně pro sborovnu, což přispívá především ke zvyšování odborných znalostí pedagogů, méně ke zkvalitňování didaktických dovedností.

Vyučující se na zkvalitňování pedagogické práce školy podílejí prostřednictvím činnosti předmětových komisí. Většina předmětových komisí funguje efektivně a jejich působení se pozitivně promítá do výuky. Pedagogové v nich řeší společně tematické plány, sjednocují způsoby hodnocení, případně vybírají učební materiály nebo organizují výjezdy do zahraničí a další aktivity. Řadu vzdělávacích materiálů umisťují učitelé na školní vzdělávací a informační platformu, která je rovněž využívána k on-line konzultacím a studijním setkáním mimo běžnou výuku.

Školní poradenské pracoviště je tvořeno metodikem prevence, výchovným poradcem a od tohoto školního roku nově také školním psychologem. Výchovný poradce zastává pozici krátce, zatím neabsolvoval specializační vzdělávání pro výkon této činnosti, což se projevilo zejména nepřesnostmi při zpracování plánů pedagogické podpory a při jejich

vyhodnocování. Způsob předávání informací o žácích se SVP učitelům je efektivní, všichni vyučující měli přehled o potřebě poskytovat konkrétní podpůrná opatření, přesto se specifická práce s těmito žáky objevila pouze v menší části sledovaných hodin. Cílené vyhledávání žáků nadaných ani specifická práce s nimi v hospitovaných hodinách nebyla pozorována. Nadaní žáci ale mají možnost rozvíjet své vlohy mimo výuku prostřednictvím zapojení do řady různých soutěží, například středoškolské odborné činnosti a předmětových olympiád. Sociální a komunikativní kompetence posilují i akce školy jako lyžařské kurzy v zahraničí, vodácké kurzy a školy v přírodě pro žáky nižšího stupně gymnázia.

Prevence sociálně patologických jevů ve škole je zajistována zejména formou preventivních programů, adaptacích dnů, nebo pobytů, na jejichž organizaci se poprvé podílela i školní psycholožka. Náplň třídnických hodin zaměřená na vytváření pozitivního klimatu v třídních kolektivech a prevenci patologických jevů je v kompetenci třídních učitelů, kterým metodik prevence poskytuje podporu při stanovování obsahu a způsobu realizace těchto hodin. Žáci mají možnost využívat anonymní schránku důvěry umístěnou ve škole i její elektronickou verzi, s obsahem jejich sdělení je adekvátně nakládáno. Preventivní aktivity se jeví jako funkční, neboť případných výchovných problémů je jen minimální množství. Zpravidla jsou účinně řešeny prostřednictvím rozhovorů vedení školy se zákonnými zástupci žáků a s žáky. Kariérní poradenství je žákům poskytováno adekvátně formou sdílených informací o možnostech studia na školním uložišti, jsou jim nabízeny také osobní konzultace se členy poradenského pracoviště.

Škola má rezervy v nastavení systému zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáků, proces vyhledávání a vyhodnocení rizik je prováděn formálně bez vztahu k činnostem a podmínkám školy. To potvrdila i konkrétní rizika identifikovaná v průběhu prohlídky školy a dalších prostor, kde probíhala výuka (nedostatečně označený únikový východ z učebny informačních technologií, nevhodnocené riziko spojené se sezením žáků na okenních parapetech na chodbách i přes opakovaná upozornění vyučujících, neukotvená branka na hřišti využívaném k výuce tělesné výchovy, aniž by na hřišti měla škola nájemní smlouvu). Analyze úrazů žáků s cílem snížit pravděpodobnost jejich výskytu je však věnována adekvátní pozornost.

Užší vedení školy ve spolupráci se zřizovatelem průběžně zkvalitňuje materiální podmínky školy, což má pozitivní dopad na úroveň poskytovaného vzdělávání. Na velmi dobré úrovni je vybavena multimedialní učebna, v kmenových třídách došlo k obměně školního nábytku a výměně oken s vyšší zvukovou izolací. Pro výuku přírodních předmětů využívá škola v rámci partnerské spolupráce také odborné učebny Masarykovy univerzity.

## Hodnocení průběhu vzdělávání

Napříč hospitovanými hodinami vyučující motivovali žáky k aktivitě, žáci bez obav odpovídali na otázky, formulovali návrhy řešení, obhajovali své názory, spolupracovali, zapojovali se po celou dobu do výuky. Sledovaná výuka probíhala v atmosféře vzájemného respektu všech jejích aktérů. Vyučující většinou účelně využívali nejen formy frontální výuky, ale také individuální a skupinové práce, vhodně je volili podle probíraného učiva i věkové kategorie žáků. Žáci často pracovali s textem, což podporovalo rozvoj nejen čtenářské gramotnosti, ale také kritického myšlení. Ve výuce byla účelně využita digitální technika vyučujícími i žáky, což přispělo k efektivitě výukového procesu. Pouze ojediněle ale učitelé jasně stanovovali vzdělávací cíle a vyhodnocovali je. Do práce se vzdělávacím cílem nezapojovali aktivně žáky, címkou je nevedli k účelnému hodnocení jejich vzdělávacího pokroku a nevytvářeli u nich předpoklady pro plánování vlastní vzdělávací činnosti.

V efektivním využívání formativního hodnocení, které u žáků posiluje kompetence k posouzení výsledků vlastní činnosti, má škola rezervy. Pedagogové tuto formu hodnocení využívají pouze ojediněle a spíše nahodile. Vyučující sice byli informováni o žácích se SVP, jejich cílená podpora, uplatnění speciálně-pedagogických postupů a diferenciaciace vzdělávacího obsahu ve výuce však byla patrná jen v některých hodinách.

Ve sledovaných hodinách českého jazyka byla výuka vedena promyšleně, ke každému tématu a věkové kategorii žáků byla zvolena vhodná metoda a forma práce. Jejich střídání efektivně pomáhalo žákům udržet pozornost. Žáci byli aktivní jak při samostatné, tak také při skupinové práci, ať už se jednalo o opakování slohových témat nebo o nová téma z literatury. Ve sledované výuce anglického a španělského jazyka napříč ročníky pedagogové motivovali žáky k dosažení jejich individuálního maxima. Výuka měla jasnou koncepci, pouze v několika sledovaných hodinách však byly rovnoměrně rozvíjeny všechny jazykové dovednosti. V některých hodinách bylo patrné nadužívání českého jazyka ze strany pedagogů. Kromě výuky anglického jazyka rodilým mluvčím, která byla na vysoké úrovni, převládal ve vyšší míře ústní projev učitele, méně často měli příležitost k rozvoji komunikativních dovedností žáci. Ve větší části výuky nebyla uplatněna v potřebné míře názornost, ani kreativní využívání široké slovní zásoby. Výuka německého jazyka byla účelně vedena v cizojazyčném prostředí, žáci rozvíjeli své praktické řečové dovednosti při práci ve dvojicích i skupinové práci, rozšiřovali svou slovní zásobu. Vyučující korigovali správnou výslovnost žáků, při poslechu cizojazyčného textu rozvíjeli vnímání přízvuku u cizího jazyka. Žáci využili ke shrnutí učiva a svého pokroku vlastní digitální technologie.

V hodinách matematiky žáci pracovali většinou samostatně. Efektivita výuky byla rozdílná v závislosti na uplatněných vzdělávacích strategiích. V části výuky žáci účelně spolupracovali při řešení problémových úkolů. V hodinách, ve kterých převládala frontální výuka s výkladem učitele a řízeným rozhovorem se žáky, byl podíl aktivity žáků nižší.

Výuka ve vzdělávací oblasti Člověk a příroda dosahovala různé úrovně. Zatím co do výuky biologie byla zařazena jedna z nejmodernějších technologií – brýle umožňující využití výukových programů ve virtuální realitě, v jiných hodinách byla pozorována převažující frontální výuka bez využití vhodných pomůcek, výuce chyběla názornost, což žákům znesnadňovalo správné pochopení probíraného učiva a rozvoj přírodovědné gramotnosti.

V základech společenských věd byla zařazena práce s textem, žáci rozvíjeli svou čtenářskou gramotnost a při analýze textu se učili kriticky myslit a vhodně komunikovat. Vhodné střídání forem a metod výuky pomáhalo udržet vysokou pozornost žáků.

V hospitované výuce vzdělávací oblast Člověk a umění převládaly metody individuální práce. Žáci byli aktivní díky vhodné motivaci ze strany vyučujícího a pestrému vzdělávacímu obsahu. Vyučující dbal ve výuce na dodržování pravidel chování, čímž podporoval rozvoj personálních a sociálních kompetencí žáků.

Všechny sledované vyučovací hodiny tělesné výchovy byly vedeny pedagogy na velmi dobré úrovni po stránce metodické, didaktické a rovněž z hlediska vhodného povzbuzení a motivace žáků k pohybu a fair-play soutěžení. Žáci se aktivně a se zájmem zapojovali do promyšleně připravených činností, což jim přinášelo potřebné posílení jejich fyzické kondice, umožňovalo rozvíjet koordinační a herní dovednost, potřebný prostor byl věnován k relaxaci.

## **Hodnocení výsledků vzdělávání**

Pedagogové ověřují úroveň dosažených znalostí a dovedností žáků prostřednictvím standardních evaluačních nástrojů, především formou písemných testů a ústního zkoušení. Bodové hodnocení průběžných výsledků vzdělávání je využíváno v souladu s pravidly hodnocení stanovenými ve školním rádu.

Prostřednictvím školního elektronického systému, do kterého jsou zaznamenávány pedagogy průběžné výsledky hodnocení žáků, jsou informováni žáci a jejich zákonné zástupci. Zákonné zástupci jsou o vzdělávacích výsledcích informováni také prostřednictvím hovorových hodin, které se uskutečňují 2x ročně, v případě žádosti zákonného zástupce online.

Výsledky vzdělávání žáků jsou projednávány na pravidelných jednáních pedagogické rady, jak na úrovni monitorování vzdělávacích výsledků tříd, tak i jednotlivců. Na jednáních pedagogické rady je věnována pozornost žákům ohrozeným školním neúspěchem a následně jsou přijímána opatření vedoucí ke zlepšení jejich výsledků, která spočívají v nastavení spolupráce žáka, školního poradenského pracoviště a zákonných zástupců žáků. Žáci využívají v případě potřeby individuální konzultace s vyučujícími. O systematické práci školy v této oblasti svědčí dlouhodobě stabilní a velmi dobrá úroveň dosahovaných výsledků vzdělávání žáků v průběhu studia i při jeho ukončování. Neúspěšnost u maturitní zkoušky za poslední tři školní roky je minimální, nižší než neúspěšnost žáků stejné skupiny oborů v rámci celé republiky. Úspěšní bývají žáci i při přijímacím řízení na široké spektrum vysokých škol u nás a rovněž v zahraničí.

Případné výchovné problémy jsou řešeny pohovory se žáky a jejich zákonnými zástupci, výchovná opatření navrhovaná v průběhu roku jsou účinná a vedou k nápravě stavu. Neomluvené hodiny se ve škole vyskytují velmi sporadicky. Přístup školy v udělování pochval je motivační pro všechny žáky, škola zohledňuje jak úspěšnou reprezentaci školy v širokém spektru soutěží, tak také účast na humanitárních a charitativních akcích, které přispívají k rozvoji především sociálních kompetencí žáků.

Ke sledování aktuální úrovně výsledků vzdělávání žáků využívá škola pravidelně interní evaluační nástroje i výsledky výběrového zjišťování České školní inspekce, které umožňují v případě potřeby na zjištěné nedostatky a rezervy reagovat přijetím efektivních opatření zejména v maturitních předmětech (český jazyk, anglický jazyk a matematika).

Rada studentů složená ze zástupců všech tříd organizuje za významné podpory vedení školy celou řadu aktivit přispívajících k všeestrannému rozvoji mnoha klíčových kompetencí (charitativní akce; sbírka na podporu Ukrajiny, spolupráce s Fakultní nemocnicí Brno aj.). Rada studentů přináší vedení školy také řadu námětů ke zlepšení života školy a podílí se i na zkvalitňování výuky. Její členové se ucí vhodně formulovat svůj názor, přednест a obhájit jej před skupinou osob, a tím rozvíjejí své osobnosti, demokratické a komunikativní kompetence. Prostřednictvím ankety Nejlepší učitel mohou žáci každoročně hodnotit kvalitu průběhu vzdělávání. Žáci školy jsou zapojováni rovněž do autoevaluace školy pomocí individuálních rozhovorů s vedením školy a jejím jednatelem.

Žáci se v průběhu celého školního roku zapojují do řady soutěží a olympiad různého zaměření, ve kterých dosahují výborných výsledků. Škola systematicky a koncepčně podporuje všechny žáky v rozvoji jazykových kompetencí spoluprací s několika významnými jazykovými školami a podporou žáků při získání jazykových certifikátů, z velké části již v průběhu studia v úrovni B1, B2, nejsou však výjimečné ani dosažené úrovně C1. K rozvoji jazykových kompetencí žáků významně přispívají také zájezdy do Velké Británie, Rakouska, Německa, Španělska, Polska. Důležitými partnery školy jsou

brněnské vysoké školy, Fakultní nemocnice Brno, síť přidružených škol UNESCO, jazyková škola PARK, Österreich Institut Brno a další. Spoluprací s těmito institucemi je podporováno kvalitní naplnění ŠVP, podpora jazykového vzdělávání žáků, jejich individuálních zájmů, postojů, komunikativních dovedností, občanských kompetencí. Škola tyto aktivity pravidelně prezentuje na webových stránkách školy, jejichž součástí je kvalitní blog reflektující zajímavou formou aktuální žákovské dění ve škole. Žáci přispívají svými články rovněž do veřejných sdělovacích prostředků.

## Závěry

### Vývoj školy

- Navýšení počtu žáků
- Zlepšení prostorových a materiálních podmínek
- Rozšíření využití digitálních technologií (virtuální realita, umělá inteligence a proškolení učitelů v jejich využívání)
- Rozšíření školního poradenského pracoviště o pozici školního psychologa

### Silné stránky

- Škola spolupracuje s řadou subjektů v oblasti vzdělávání, zdravotnictví a charity, což má pozitivní vliv na vzdělávání žáků a rozvoj jejich sociálních, občanských a komunikativních kompetencí (1.5)
- Aktivní spolupráce pedagogů a využívání vzájemných hospitací vytváří významný potenciál pro sdílení pedagogické praxe a zvyšování kvality vzdělávání (3.3)
- Žáci prostřednictvím Rady studentů participují na chodu školy a rozvíjejí své občanské, sociální a komunikativní kompetence (3.4)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz)

### Slabé stránky (oblasti ke zlepšení)

- Někteří pedagogové neformulují jasně vzdělávací cíl hodiny, což neumožňuje žákům efektivně hodnotit svůj individuální vzdělávací pokrok (4.3)

Číselné označení odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci. Znění kritéria je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz)

### Doporučení pro zlepšení činnosti školy

- V rámci dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků zařadit specializační studium pro výchovného poradce
- Posilít systém zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáků tak, aby odpovídalo skutečným potřebám školy (vyhodnocení konkrétních rizik a přijímání adekvátní opatření)
- S dostatečným předstihem zajistit smlouvy o pronájmu míst, kde bude probíhat pravidelná výuka, a ověřit si jejich skutečný stav
- Ve výuce anglického jazyka se zaměřit na využívání metod a forem práce s žáky, které významně zvýší jejich zapojení především v mluveném projevu a posílí jejich komunikativní kompetence

- Koncepčně nastavit a využívat prvky formativního hodnocení a sebehodnocení žáků v procesu hodnocení vzdělávacích výsledků

Pro účely zvýšení dotací právnická osoba vykonávající činnost školy dosahuje výsledků hodnocení požadovaných dle § 5 odst. 3 písm. b) zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů.

## **Stanovení lhůty**

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli školy ve lhůtě do 14 dnů od marného uplynutí lhůty pro podání připomínek k obsahu inspekční zprávy, resp. od doručení stanoviska k připomínkám, přjmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných inspekční činnosti. Tyto nedostatky jsou formulovány v části slabé stránky (oblasti ke zlepšení). Ve stejné lhůtě písemně informujte Českou školní inspekci, jaká byla přijata opatření, a to prostřednictvím datové schránky (g7zais9).**

## **Seznam dokladů, o které se inspekční zjištění opírají**

1. Strategický plán rozvoje 2022–2026
2. Výpisy z rejstříku škol a školských zařízení za jednotlivé součásti školy platné k 24. 9. 2024
3. Školní vzdělávací programy platné ve školním roce 2024/2025
4. Školní a klasifikační rád školy v úpravě platné od 4. 9. 2023
5. Elektronický informační systém školy (třídní knihy, matrika, rozvrhy tříd a učitelů)
6. Personální dokumentace pedagogických pracovníků – vzorek
7. Zápis z jednání pedagogické rady vedené ve školním roce 2023/2024 a 2024/2025
8. Zápis z porad předmětových komisí za školní rok 2023/2024 a za srpen/září 2024
9. Přehledy osvědčení o DVPP za školní rok 2023/2024
10. Výroční zpráva o činnosti školy ve školních letech 2020/2021, 2022/2023
11. Hospitační záznamy za školní rok 2023/2024
12. Dokumentace školního poradenského pracoviště (Deník metodika prevence, Zápis z porad školního poradenského pracoviště 2024/25, Deník výchovného poradce, zápis 2024/25, Plán práce školního poradenského pracoviště na školní rok 2024/25, vyhodnocení práce školního poradenského pracoviště za školní rok 2023/24)
13. Osobní složky žáků, písemnosti žáků (vzorek)
14. Dokumentace školy k hodnocení ekonomických podmínek
15. Dokumentace k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví dětí a žáků

## **Poučení**

**Podle § 174 odst. 11 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete prostřednictvím datové schránky (g7zais9), a to k rukám ředitelky inspektorátu.**

**Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v místně příslušném inspektorátu České školní inspekce. Zároveň je inspekční zpráva zveřejněna na webových stránkách České školní inspekce a v informačním systému InspIS PORTÁL.**

### **Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy**

Mgr. Eva Boráňová, školní inspektorka, vedoucí inspekčního týmu

RNDr. Anna Bayerová, Ph.D., školní inspektorka

Mgr. Kateřina Veselá, školní inspektorka

Mgr. Zdeňka Kubíková, Ph.D., MBA, školní inspektorka

18. 11. 2024

**České školní inspekci  
Jihomoravskému inspektorátu  
Šumavská 519/35, 602 00 Brno**

**K rukám Vážené paní Mgr. Ivany Přichystalové, ředitelky inspektorátu**

**Ke sp. zn. ČŠIB-S-515/24 B, čj. ČŠIB-2396/24-B**

**Škola: Moravské gymnázium Brno s.r.o., IČ 63489970,  
se sídlem Veveří 472/30, 602 00 Brno**

**Věc: Připomínky k obsahu inspekční zprávy**

**Přílohy: Rozhodnutí Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje  
č.j. HSBM-5254-3/2023 ze dne 7.8.2023**

### **Připomínky k obsahu inspekční zprávy**

#### **I.**

Dne 18.11.2024 byla škole doručena inspekční zpráva čj. ČŠIB-2396/24-B, sp. zn. ČŠIB-S-515/24 B, ze dne 18.11.2024, proti které škola v intencích ustanovení § 174 odst. 11 školského zákona podává v zákonné lhůtě připomínky k obsahu inspekční zprávy, které odůvodňuje následovně.

#### **II.**

Škola se neztotožňuje s následujícím obsahem inspekční zprávy: „*Škola má rezervy v nastavení systému zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáků, proces vyhledávání a vyhodnocení rizik je prováděn formálně bez vztahu k činnostem a podmínek školy. To potvrdila i konkrétní rizika identifikovaná v průběhu prohlídky školy a dalších prostor, kde probíhala výuka (nedostatečně označený únikový východ z učebny informačních technologií, nevyhodnocené riziko spojené se sezením žáků na okenních parapetech na chodbách i přes opakovaná upozornění vyučujících, neukotvená branka na hřišti využívaném k výuce tělesné výchovy, aniž by na hřišti měla škola nájemní smlouvu).*“, a to z důvodu nesprávnosti těchto závěrů, které neodpovídají skutečnému stavu věcí a zcela ignorují při inspekční činnosti zjištěné skutečnosti.

Údajné potvrzení konkrétními riziky, které výše citovaná část inspekční zprávy zmiňuje, je v rozporu s při inspekci zjištěnými skutečnostmi, v rozporu s obsahem spisů a do této založených důkazů, jakož i v rozporu se stanovisky inspektorků, jež byly při inspekční činnosti vysloveny, a to patrně především s ohledem na nevhodný a nezákonny postup školní inspektorky Mgr. Zdeňky Kubíkové, Ph.D., MBA.

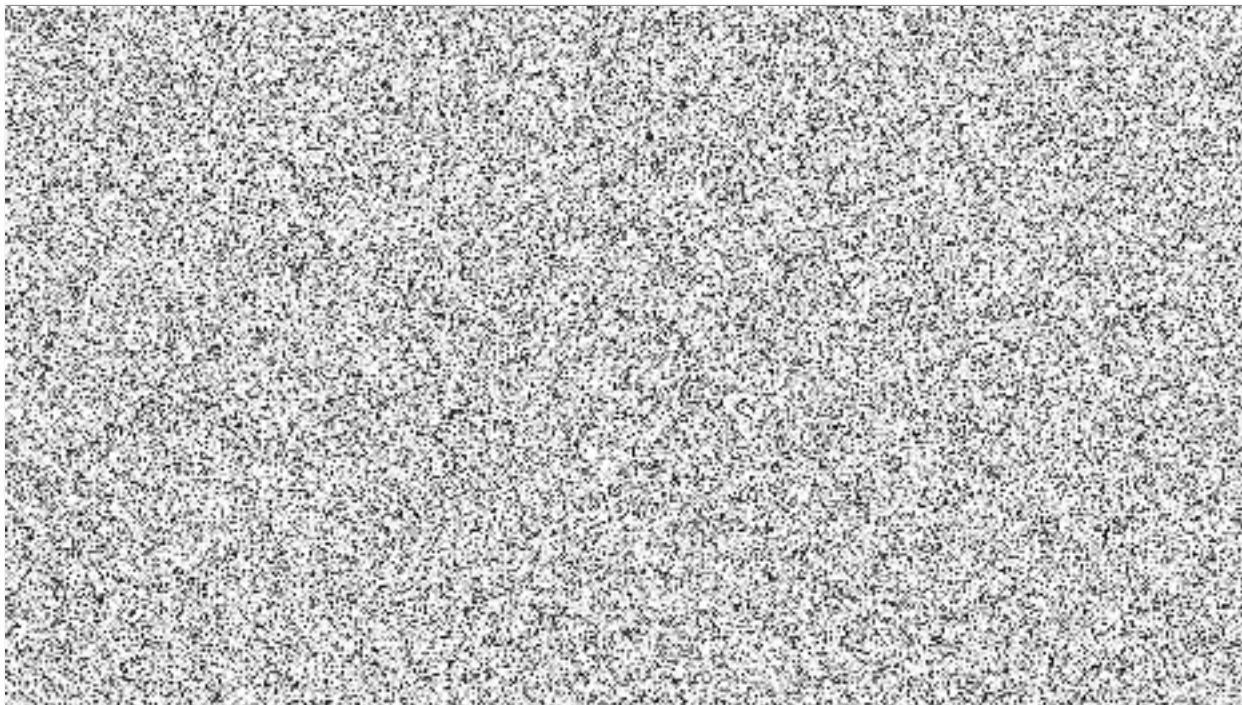
### **1) únikový východ z učebny informačních technologií je zákonné a dostatečně označen**

Únikový východ z učebny informačních technologií je zákonné a dostatečně označen. Tento závěr se podává z rozhodnutí Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje č.j. HSBM-5254-3/2023 ze dne 7.8.2023. Předmětným rozhodnutím byla podle § 6b odst. 4 zákona o požární ochraně schválena dokumentace zdolávání požárů na předmětné škole, zahrnující i inspekční zprávou zmiňovaný únikový východ. Za dané situace tak únikový východ zcela odpovídá zákonu a je zcela dostatečný, jelikož tento byl schválen k tomu příslušným orgánem rozhodnutím, které je – i pro Českou školní inspekci – závazné.

Důkaz: Rozhodnutí Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje č.j. HSBM-5254-3/2023 ze dne 7.8.2023  
(již byl předložen při inspekční činnosti)

Škola nadto poukazuje, že předmětné označení únikového východu bylo řešeno hned první inspekční den. Hned prvního dne byla dozorující inspektorka paní Kubíková obeznámena se skutečností, že únikový východ je zákonné schválen příslušným rozhodnutím Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje. Přestože škola nebyla povinna dále čehokoliv činit, ještě prvního dne inspekční činnosti umístila na místo únikových východů o jedno označení únikového vchodu navíc. Do čtvrtého dne inspekční činnosti byla celá záležitost považována za vyřízenou a takto byla i čtvrtého dne inspekční činnosti prezentována řediteli školy. Následně však došlo dle všeho z popudu inspektorky Kubíkové k překvapivé změně stanoviska o únikovém východu z „odstranění v průběhu kontroly“ na „nedostatečně označeno“. Škola tento postup inspektorky Kubíkové nepovažuje za rádný.

I kdyby byl únikový východ označen nikoliv dostatečně – což vylučuje rozhodnutí Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje – škola inspektorkou tvrzený nedostatek ihned vyřešila doplněním šipky únikového východu. Následný postup inspektorky Kubíkové, kdy tato přes vyřešení záležitosti, kdy tuto měla za vyřesenou jak škola, tak inspekční tým, změní své stanovisko, je nevhodným a nezákoným jednáním úřední osoby – inspektorky Kubíkové. Nadto bylo čtvrtého dne inspekční činnosti po překvapivé změně stanoviska inspektorky Kubíkové s vedoucí inspekčního týmu dohodnuto, že hned následujícího pracovního dne (pondělí) bude vedoucí inspekčního týmu zaslána fotodokumentace zobrazující umístění dodatečné šipky únikového východu a tím bude celá situace vyřešena. Přestože škola učinila vše v intencích této dohody, opět nutno konstatovat, že nad rámec závazného rozhodnutí Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje, bylo do inspekční zprávy zahrnuto údajné nedostatečné označení únikového východu. Tento postup České školní inspekce není možné považovat za zákonné.



**2) sezení žáků na parapetech bylo vyhodnoceno a k tomuto byla přijata opatření**

Škola podotýká, že co do údajného nevyhodnocení sezení žáků na parapetech se jedná o závěr nepřezkoumatelný. Není zhola patrno, jaké konkrétní pochybení ve vyhodnocení rizik je Českou školní inspekcí spatřováno. Dále musí škola podotknout, že skutečně došlo k sezení žáků na bezpečném parapetu uvnitř prostoru školy, k čemuž paní inspektorka Kubíková sdělila zřizovateli a zaměstnanci školy, že je překně, že žáci mohou na parapetu sedět. Pokud je tedy nyní uvedené zcela v rozporu s tímto stanoviskem paní inspektorky Kubíkové sdělováno v inspekční zprávě, ohrazuje se škola důrazně proti zákonnému takovému postupu České školní inspekce a proti postupu školní inspektorky Kubíkové, která – opakovaně – škole v průběhu kontroly sděluje zcela jiné závěry, než které následně promítá do inspekční zprávy.

**3) Neukotvená branka na hřišti Sokol I Brno byla před zahájením výuky řádně vyhodnocena a k této již před zahájením hodiny tělesné výchovy přijata odpovídající opatření**



Inspekční zpráva ale zcela ignoruje přijetí odpovídajících opatření školou již v hodině tělesné výchovy.

Před zahájením výuky tělesné výchovy byla vyučujícím Mgr. Davidem Novákem učiněna vizuální kontrola sportoviště při které bylo zjištěno, že branka nebyla řádně ukotvena, přičemž tato skutečnost již byla správci sportoviště známa a tuto aktivně řešil. Vyučující tělesné výchovy na danou situaci reagoval tak, že vymezil prostor pro rozsvíčku na basketbalové části hřiště v dostatečné vzdálenosti od fotbalové části hřiště, kde se fotbalové brancky nacházely. Nutno zdůraznit, že školní inspektorka Kubíková nebyla zahájení výuky ve venkovních prostorách vůbec přítomna a do prostor venkovního sportoviště dorazila až po zahájení výuky v průběhu rozsvíčky.

Rozcvička probíhala bez sportovního náčiní a takovým způsobem, aby bylo zajištěno, že se studenti k brance nepřiblíží – studenti se nacházeli ve vzdálenosti přibližně 20 metrů od předmětné branky. Následně se výuka přesunula zcela mimo prostor brankovišť, tj. mimo prostor fotbalového a basketbalového hřiště. Docvička byla provedena opět mimo prostory fotbalového hřiště a mimo prostory branek, a to v době, kdy již byla fotbalová branka školní inspektorkou shozena.

Vyučujícími tělesné výchovy tudíž byla před zahájením výuky provedena odpovídající vizuální kontrola sportoviště a na zjištěný stav bylo bezprostředně odpovídajícím způsobem reagováno tak, že bezpečnost a zdraví studentů byly zajištěny. Nadto, jediné narušení výuky je možné spatřovat pouze v nenadálém jednání školní inspektorky, kdy tato svým neprofesionálním jednáním žáky školy bezdůvodně vyděsila a řešila okolnosti, které byly vyučujícími i správci sportoviště již známy a opatření byla přijata a řešena.

Důkaz: Záznam o projednání pokynu zřizovatele a o přijetí opatření ze dne 30.9.2024  
(již je součástí inspekčního spisu)

Škola musí opět poukázat, že předmětná situace byla po jejím vzniku řešena i s vedoucím inspekčního týmu, kdy bylo mj. poukazováno na skutečnost, že celá událost je paní Kubíkovou pouze uměle vytvořena a zveličována, jelikož správce sportoviště o nedostatečném ukotvení branky věděl a situaci řešil, o této skutečnosti byl informován i učitel tělocviku a k této přidal odpovídající opatření, jak jsou tato popsána i ve výše uvedeném záznamu ze dne 30.9.2024. Ze strany vedoucí inspekčního týmu bylo konstatováno, že škola žádné své povinnosti neporušila. Ze strany paní inspektorky Kubíkové bylo riziko, o kterém se vědělo, které se řešilo a ke kterému byla přijata opatření, neadekvátně zvětšeno za naprostého ignorování skutečného stavu věcí.

Škola nadto dodává, že pokud je v inspekční zprávě konstatováno, že výuka tělesné výchovy probíhala v místě, ke které neměla škola nájemní smlouvu, s tímto se škola nemůže ztotožnit, jelikož mezi školou a pronajímatelem dohoda o občasném užívání venkovních ploch existovala. Nadto, předmětné tělocvičné prostory jsou zařazeny v síti škol, pročež užívání předmětných prostor školou pro hodiny tělesné výchovy je bez právních závad a otázka existence smluvního vztahu je podstatná pouze z hlediska ekonomického.

Závěrem se škola důrazně ohrazuje proti tvrzení, že vyhodnocení rizik je prováděno pouze formálně, bez vztahu k činnostem a podmínkám školy. V průběhu inspekční činnosti byla školní inspektorka Kubíkové předložena řešení minulých událostí školou vyhodnocených jako možných bezpečnostních rizik i s k tomu přijatými opatřeními a k tomuto paní inspektorka Kubíková výslovně konstatovala, že bude školu dávat za příklad, aniž by se k danému tématu dále jakkoliv vyjádřila. Pokud je nyní v inspekční zprávě tvrzeno, že škola rizika vyhledává a vyhodnocuje pouze formálně, poté škola namítá nepřezkoumatelnost tohoto závěru, jakož i jeho rozpornost s průběhem samotné inspekční činnosti.

III.

Pro vše uvedené škola zásadně nesouhlasí s výše citovaným obsahem inspekční zprávy a **zdvořile žádá ředitelku inspektorátu, aby byly připomínky k obsahu inspekční zprávy vzaty v potaz a aby byla v tomto směru inspekční zjištění opravena tak, aby odpovídala skutečnému stavu věcí, jak jsou tyto výše připomínkovány.**



V Brně dne 2.12.2024

Mgr. Jan Svoboda, ředitel školy

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Jan Svoboda", is placed below the typed name and title.



**Česká školní inspekce  
Jihomoravský inspektorát  
Šumavská 519/35, 602 00 Brno**

---

Čj.: ČŠIB-3298/24-B

Sp. zn.: ČŠIB-S-515/24 B

31. 12. 2024

**Stanovisko k připomínkám**

Ředitel právnické osoby **Moravské gymnázium Brno s.r.o.**, Veveří 30, 602 00 Brno (dále „škola“), podal připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIB-2396/24-B dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

**Ředitel školy v připomínkách k části *Hodnocení podmínek vzdělávání* uvádí:**

*Škola se neztotožňuje s následujícím obsahem inspekční zprávy: „Škola má rezervy v nastavení systému zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáků, proces vyhledávání a vyhodnocení rizik je prováděn formálně bez vztahu k činnostem a podmínkám školy. To potvrdila i konkrétní rizika identifikovaná v průběhu prohlídky školy a dalších prostor, kde probíhala výuka (nedostatečně označený únikový východ z učebny informačních technologií, nevyhodnocené riziko spojené se sezením žáků na okenních parapetech na chodbách i přes opakovaná upozornění vyučujících, neukotvená branka na hřišti využívaném k výuce tělesné výchovy, aniž by na hřišti měla škola nájemní smlouvu).“, a to z důvodu nesprávnosti těchto závěrů, které neodpovídají skutečnému stavu věcí a zcela ignorují při inspekční činnosti zjištěné skutečnosti.*

*Údajné potvrzení konkrétními riziky, které výše citovaná část inspekční zprávy zmiňuje, je v rozporu s při inspekci zjištěnými skutečnostmi, v rozporu s obsahem spisu a do těchto založených důkazů, jakož i v rozporu se stanovisky inspektora, jež byly při inspekční činnosti vysloveny.*

....

*Únikový východ z učebny informačních technologií je zákonné a dostatečně označen. Tento závěr se podává z rozhodnutí Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje č.j. HSBM-5254-3/2023 ze dne 7.8.2023. Předmětným rozhodnutím byla podle § 6b odst. 4 zákona o požární ochraně schválena dokumentace zdolávání požáru na předmětné škole, zahrnující i inspekční zprávou zmínovaný únikový východ. Za dané situace tak únikový východ zcela odpovídá zákonu a je zcela dostatečný, jelikož tento byl schválen k tomu příslušným orgánem rozhodnutím, které je — i pro Českou školní inspekci — závazné.*

*Škola nadto poukazuje, že předmětné označení únikového východu bylo řešeno hned první inspekční den. Hned prvního dne byla dozorující inspektorka paní Kubíková obeznámena se skutečností, že únikový východ je zákonné schválen příslušným rozhodnutím Hasičského*

*záchranného sboru Jihomoravského kraje. Přestože škola nebyla povinna dále čehokoliv činit, ještě prvního dne inspekční činnosti umístila na místo únikových východů o jedno označení únikového vchodu navíc. Do čtvrtého dne inspekční činnosti byla celá záležitost považována za vyřízenou a takto byla i čtvrtého dne inspekční činnosti prezentována řediteli školy. ....*

*I kdyby byl únikový východ označen nikoliv dostatečně — což vylučuje rozhodnutí Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje — škola inspektorkou tvrzený nedostatek ihned vyřešila doplněním šipky únikového vchodu. ..... Nadto bylo čtvrtého dne inspekční činnosti po překvapivé změně stanoviska inspektorky Kubíkové s vedoucí inspekčního týmu dohodnuto, že hned následujícího pracovního dne (pondělí) bude vedoucí inspekčního týmu zaslána fotodokumentace zobrazující umístění dodatečné šipky únikového vchodu a tím bude celá situace vyřešena.*

*Škola podotýká, že co do údajného nevhodnocení sezení žáků na parapetech se jedná o závěr nepřezkoumatelný. Není zhola patrné, jaké konkrétní pochybení ve vyhodnocení rizik je Českou školní inspekcí spatřováno.*

.....

*Neukotvená branka na hřišti Sokol I Brno byla před zahájením výuky rádně vydihována a k této byla již před zahájením hodiny tělesné výchovy přijata odpovídající opatření .... Inspekční zpráva ale zcela ignoruje přijetí odpovídajících opatření školou již v hodině tělesné výchovy. Před zahájením výuky tělesné výchovy byla vyučujícím Mgr. Davidem Novákem učiněna vizuální kontrola sportoviště při které bylo zjištěno, že branka nebyla rádně ukotvena, přičemž tato skutečnost již byla správci sportoviště známa a tuto aktivně řešil. Vyučující tělesné výchovy na danou situaci reagoval tak, že vymezil prostor pro rozvíjítku na basketbalové části hřiště v dostatečné vzdálenosti od fotbalové části hřiště, kde se fotbalové branely ..... Rozvíjítko probíhalo bez sportovního náčiní a takovým způsobem, aby bylo zajištěno, že se studenti k brance nepřiblíží — studenti se nacházeli ve vzdálenosti přibližně 20 metrů od předmětné branky. Následně se výuka přesunula zcela mimo prostor brankoviště, tj. mimo prostor fotbalového a basketbalového hřiště. Docvička byla provedena opět mimo prostory fotbalového hřiště a mimo prostory branek, a to v době, kdy, již byla fotbalová branka školní inspektorkou shozena. Vyučujícími tělesné výchovy tudíž byla před zahájením výuky provedena odpovídající vizuální kontrola sportoviště a na zjištěný stav bylo bezprostředně odpovídajícím způsobem reagováno tak, že bezpečnost a zdraví studentů byly zajištěny.“ Ředitel školy dále poukazuje na skutečnost, „že předmětná situace byla po jejím vzniku řešena i s vedoucím inspekčního týmu, kdy bylo mj. poukazováno na skutečnost, že celá událost je paní Kubíkovou pouze uměle vytvořena a zveličována, jelikož správce sportoviště o nedostatečném ukotvení branek věděl a situaci řešil, o této skutečnosti byl informován i učitel tělocviku a k této přidal odpovídající opatření.“*

#### Stanovisko inspekčního týmu:

Tým České školní inspekcí (dále „ČŠI“) při inspekční činnosti postupoval v souladu s předmětem inspekční činnosti, kterým bylo v případě výše uvedené školy hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále „inspekční hodnocení“). Inspekční hodnocení tým ČŠI provedl podle *Kritérií hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání schválených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy České republiky, platných pro školní rok 2024/2025* (dále „kritéria hodnocení“). Kritéria hodnocení umožňují ČŠI hodnotit podmínky,

průběh a výsledky vzdělávání a školských služeb na úrovni školy, vzdělávacího programu a vedení pedagogického procesu. Při inspekčním hodnocení ve škole vycházeli členové týmu ČŠI z kritérií hodnocení modifikovaných pro střední vzdělávání – všeobecné (gymnaziální), jejichž naplňování posuzovali na základě inspekčních hospitací, rozhovorů s vedením školy, pedagogickými pracovníky školy a předložené dokumentace školy. Znění kritérií je dostupné na adrese: [kriteria.csicr.cz](http://kriteria.csicr.cz). (Číselné označení dále v textu odkazuje na kód kritéria v příslušné modifikaci.)

Tým ČŠI uznává, že označení únikového východu bylo školou doplněno v co nejkratším možném čase. Náprava označení směru úniku osob byla sjednána dne 30. 9. 2024 odborně způsobilou osobou v prevenci rizik, což bylo doloženo fotodokumentací zaslannou e-mailem. Informace o nedostatečně označeném únikovém východu nebude v inspekční zprávě uvedena.

Inspekční tým dále konstatuje, že ve škole nejsou z prostorových důvodů zřízeny relaxační a odpočinkové zóny pro žáky. Někteří žáci tak využívají o přestávkách k sezení schody a hluboké okenní parapety na chodbách. Sezení žáků na parapetu je však školním řádem, článek IV., odstavec 4.3, písmeno h) zakázáno: *Všem žákům školy je zakázáno vylézat z oken, lézt na parapety, nebo do oken sedat či se v nich jinak pohybovat, a to i z vnitřní strany, i v případě, kdy jsou okna zavřena, jakož je i zakázáno házení jakýchkoliv předmětů z oken nebo do oken (nehledě na to, zda jsou zavřena či otevřena).*

Tento zákaz však není žáky dodržován. V průběhu inspekční činnosti byli členové týmu několikrát přítomni situaci, kdy byli žáci opakováně napomínáni ze strany pedagogů, aby na parapetech neseděli. Protože se zákaz sezení na parapetech jeví jako nefunkční opatření, bylo ČŠI doporučeno škole na základě vyhodnocení rizik zvážit upravení těchto míst k bezpečnému sezení, např. instalací zábradlí, které zabraňuje vypadnutí z okna a zároveň umožnuje úpravu míst k sezení.

Inspekční tým dále zjistil, že na hřisti, na kterém probíhala hospitovaná výuka tělesné výchovy, nebyly kovové házenkářské branky řádně ukotveny (např. pevně ukotveny do země nebo k pevnému oplocení hřiště ani jiným bezpečným způsobem). Toto zjištění škola nerozporuje, naopak škola uvádí, že toto bylo zjištěno vizuální kontrolou a že „*tato skutečnost již byla správci sportoviště známa a tuto aktivně řešil*“. Škola považuje za dostatečné opatření k zajištění bezpečnosti ústní vymezení cvičebního prostoru a ústní upozornění žáků. S takovým pohledem se ČŠI neztotožňuje. Nebylo zajištěno adekvátní systémové opatření. Využití sportoviště s neukotvenými brankami znamená přímé ohrožení bezpečnosti a ochrany zdraví žáků. Je třeba přímo zamezit hrozícímu nebezpečí (ideálně odnést branky, aby mohlo být sportoviště bezpečně užíváno, nebo venkovní sportoviště do doby nápravy vůbec neužívat).

ČŠI potvrzuje, že škola přijala doložením *Pokynu zřizovatele školy* ze dne 26. 9. 2024 v průběhu inspekční činnosti dostatečná opatření k odstranění nedostatků:

„*Zřizovatel školy Moravské gymnázium Brno s.r.o. tímto uděluje pokyn řediteli školy k zajištění bezpečnosti a zdraví žáků a zaměstnanců školy v hodinách tělesné výchovy na sportovních plochách Tělocvičné jednoty Sokol Brno I tak, aby v hodinách tělesné výchovy nebyla pro účely výuky ani jinak užívána plocha venkovního sportoviště Tělocvičné jednoty Sokol Brno I a aby byl ze strany pedagogických pracovníků na všech sportovištích a prostorách výuky tělesné výchovy kláden zvýšený důraz na realizaci běžné vizuální kontroly prostorů k výuce tělesné výchovy užívaných a to včetně běžné vizuální kontroly nářadí, předmětů a věcí, které se v prostorách výuky nacházejí. Uvedená opatření, nechť ředitel školy probere*

*s vyučujícími tělesné výchovy takovým způsobem a v takovém rozsahu, aby bylo naplnění účelu tohoto pokynu rádně zajištěno.“*

Toto opatření je dostatečné jako přijetí opatření k odstranění zjištěného nedostatku. Nicméně do doby jeho přijetí bylo řešeno nedostatečně (viz výše). Nebyl zajistěn důsledný systém vyhodnocení rizik, který by umožnil včasné odhalení nebezpečí a následné přijetí vhodných opatření. I text připomínek nasvědčuje tomu, že dosud nejsou nastavena vhodná preventivní opatření, která by napomohla včasnemu odhalení rizik a včasnemu přijetí adekvátních opatření.

Při inspekčním hodnocení vycházel inspekční tým z kritéria hodnocení 1. 4. ČŠI na základě výše uvedeného konstatuje, že škola nezajišťuje aktivně žákům a zaměstnancům bezpečné prostředí s ohledem na konkrétní podmínky a prostředí školy.

#### **Ředitel školy v připomínkách k části *Hodnocení podmínek vzdělávání* uvádí:**

*Škola nadto dodává, že pokud je v inspekční zprávě konstatováno, že výuka tělesné výchovy probíhala v místě, ke kterému neměla škola nájemní smlouvu, s tímto se škola nemůže ztotožnit, jelikož mezi školou a pronajímatelem dohoda o občasném užívání venkovních ploch existovala. Nadto, předmětné tělocvičné prostory jsou zařazeny v síti škol, pročež užívání předmětných prostor školou pro hodiny tělesné výchovy je bez právních závad a otázka existence smluvního vztahu je podstatná pouze z hlediska ekonomického.*

ČŠI uznává, že škola nemá povinnost mít na sportoviště uzavřenu smlouvu, nicméně vhodně nastavený smluvní vztah mezi uživatelem (škola) a vlastníkem, resp. provozovatelem sportoviště, je základním nástrojem, jak zajistit bezpečnost a ochranu zdraví žáků. Umožňuje nastavit základní požadavky na sportoviště (např. včetně pravidelných revizí), systém kontroly, režim kontaktů pro účely zjištění nedostatků a vyrozumění druhé smluvní strany. Škola nevyužila tento, ani jiný nástroj. Naopak škola získala informaci o neukotvených brankách dle vyjádření uvedeného v připomínkách k obsahu inspekční zprávy až vizuální kontrolou na začátku hodiny tělesné výchovy, ačkoli z doložených informací o tomto stavu provozovatel sportoviště věděl již dříve. Nebylo proto zajistěno adekvátní systémové opatření formou zamezení užívání venkovního hřiště nebo odstranění nebezpečného náradí.

S ohledem na vše výše uvedené upravuje inspekční tým text inspekční zprávy „*Škola má rezervy v nastavení systému zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáků, proces vyhledávání a vyhodnocení rizik je prováděn formálně bez vztahu k činnostem a podmínkám školy. To potvrídila i konkrétní rizika identifikovaná v průběhu prohlídky školy a dalších prostor, kde probíhala výuka (nevyhodnocené riziko spojené se sezením žáků na okenních parapetech na chodbách i přes opakovaná upozornění vyučujících, neukotvená branka na hřišti využívaném k výuce tělesné výchovy, aniž by škola přijala adekvátní bezpečnostní opatření například v podobě odnesení branky či přesunutí výuky do jiných prostor.).*“

Mgr. Eva Boráňová  
vedoucí inspekčního týmu

Moravské gymnázium Brno s.r.o.  
Veveří 30  
60200 Brno  
ID DS: 8nbnn6n