

U/S 82BB OF ITO 1984

RETURN OF INCOME UNDER THE INCOME TAX ORDINANCE, 1984 (XXXVI OF 1984)

FOR COMPANY TAXPAYERS ONLY

Submit return in due time
Avoid penalty

IT - 11GHA

Assessment Year :

2009 - 2010

(Please mark '✓' in the relevant box)

Self

Normal

PART-I

Universal Self

82 Proviso

Particulars of Assessee

1.1 Name of company: United Leasing Company Limited

Public Ltd.	<input checked="" type="checkbox"/>	Private Ltd.		Local Authority		Others	
-------------	-------------------------------------	--------------	--	-----------------	--	--------	--

(Please mark '✓' in the relevant box)

1.2 UTIN (if any) N/A

1.3 TIN 142-200-0701

1.4 Income Year ending on 31 December 2008

1.5 Address: Camellia House, 22 Kazi Nazrul Islam Avenue
Dhaka - 1000

1.6 Incorporation No. Date:

1.7 (a) Circle: Service Wing (b) Taxes Zone: LTU, Dhaka

1.8 Residential Status: Resident Non-resident

1.9 Telephone: Office 9669006 Fax 966-2596

1.10 E-mail: webonair@vic.com.bd

1.11 Contact person : (a) Name
(b) Designation (c) Telephone :

1.12 Business Identification Number (BIN), if any



M.

TIN

1 4 2 - 2 0 0 - 0 7 0 1

PART-II

A. Statement of Income of the Company

Line	Particulars of income	Taxable income (Tk.)	Exempted/ Tax Holiday income (Tk.)	Total income (Tk.)
2.1	Income from business or profession, u/s 28	229,032,787	—	229,032,787
2.2	Capital gain income, u/s 31	—	—	—
2.3	Interest on securities, u/s 22	—	—	—
2.4	Income from house property, u/s 24	—	—	—
2.5	Agricultural income, u/s 26	—	—	—
2.6	Income from other sources, u/s 33	4,500,000	—	4,500,000
2.7	Total income (Line 2.1+2.2+2.3+2.4+2.5+2.6)	233,532,787	—	233,532,787

B. Income tax payments of the Company

Line	Particulars	Amount in taka
2.8	Total income (Line 2.7)	233,532,787
2.9	Income tax liability	98,013,934
2.10	Tax deducted/collected at source	9,872,176
2.11	Advance tax	90,000,000
2.12	Adjustment of tax refund (if any)	—
2.13	Net tax payable {Line 2.9-(2.10+2.11+2.12)} Refundable	(1,858,242)
2.14	Tax payment (As per line 2.13) Refundable	(1,858,242)

C. Particulars of Income/Expenses

Line	Particulars of income	Current Year (Tk.)	Previous Year (Tk.)
2.15	Sales / Turnover / Receipts / operating revenue Less : VAT (if any) Net Sales	1052,515,161	928,729,186
2.16	Cost of Sales	—	—
2.17	Gross Profit (Line 2.15-2.16)	1,052,515,161	928,729,186
2.18	Other Operating Income / (loss)	—	(122,755)
2.19	Administrative Expenses	105,783,554	88,313,867
2.20	Selling and Marketing Expenses Provision for doubtful debts	100,000,000	92,329,049
2.21	Other Operating Expenses (Note - 15% Amortization of intgk)	9,775,721	6,532,573
2.22	Profit from Operations {Line 2.17+2.18-(2.19+2.20+2.21)}	836,955,886	741,430,542
2.23	Financial Expenses	63,359,3907	54,192,6190
2.24	Income from Associates / Subsidiaries	—	—
2.25	Profit before Tax (Line 2.22+2.24-2.23)	203,361,979	199,504,752

* If needed use separate sheet

TIN

1 | 4 | 2 | - | 2 | 0 | 0 | - | 0 | 7 | 0 | 1

PART-III

PARTICULARS OF BALANCE SHEET

Line	Assets	Current Year (Tk.)	Previous Year (Tk.)
3.1	Property, plant and equipment	36,594,832	20,296,431
3.2	Goodwill		
3.3	Manufacturing license /Patent right /Franchise fee		
3.4	Investments in Associate / Subsidiary company	173,745,900	163,600,000
3.5	Other financial assets (Notes - 17 & 18 to BS)	4,532,800,585	3,941,969,430
3.6	Total Non-Current Assets :(Line 3.1+3.2+3.3+3.4+3.5)	4,743,141,317	4,125,865,861
3.7	Inventories	—	—
3.8	Trade and other receivables	578,998,520	387,732,917
3.9	Advance, Deposits and Prepayments	—	—
3.10	Cash / Bank and cash equivalents	849,361,208	842,455,770
3.11	Other (Notes - 21, 17 & 18 to BS)	2,580,024,913	2,918,892,166
3.12	Total current assets (Line 3.7+3.8+3.9+3.10+3.11)	4,008,384,641	4,149,080,853
3.13	Total Assets (Line 3.6+3.12)	8,751,525,958	8,274,946,714
	Equity and Liabilities		
3.14	Paid-up capital (Notes - 3&4 to BS)	234,750,000	213,750,000
3.15	Reserves & Surplus (Notes - 5,6 & 7 to BS)	830,000,000	755,000,000
3.16	Retained earnings	816,14,502	66,579,552
3.17	Total equity capital (Line 3.14+3.15+3.16)	1,146,364,502	1,095,329,552
3.18	Bonds / Debentures		
3.19	Long term borrowings (Notes - 8 & 9 to BS)	2,907,483,526	2,332,301,000
3.20	Others Long term liabilities	1,021,731,217	1,073,908,255
3.21	Total Non-current liabilities (Line 3.18 + 3.19 + 3.20)	3,929,214,743	3,406,209,255
3.22	Short term borrowings (Notes - 8, 9, 10 & 23 to BS)	3,047,480,934	3,408,250,448
3.23	Creditors/Payables	268,545,037	247,927,763
3.24	Provisions	300,916,026	148,255,008
3.25	Others	59,004,716	28,974,688
3.26	Total Current liabilities (Line 3.22+3.23+3.24+3.25)	3,675,946,713	3,833,407,907
3.27	Total Equity and Liabilities (Line 3.17+3.21+3.26)	8,751,525,958	8,274,946,714

* If needed use separate sheet

TIN

1 4 2 - 2 0 0 - 0 7 0 1

PART-IV

A. Statement of Withholding taxes (see Chapter VII of Income Tax Ordinance, 1984)

Line	Heads of Expenses	Expenses Claimed (Tk.)	Tax Deducted at source (Tk.)
4.1	Salaries		2,482,961
4.2	Contractors / Suppliers		1,603,923
4.3	Fees for Professional, technical services		85,477
4.4	House Rent		155,160
4.5	Commission, discount or fees		
4.6	Savings deposits and fixed deposits		39,945,876
4.7	Insurance commission		-
4.8	Dividend		4,840,603
4.9	Foreign Buyer Commission		-
4.10	Payment to non-residents etc.		-
4.11	Others (if any)		-

*If needed use separate sheet

B. Particulars of Shareholder Directors of the Company

(to be filled in by the assessee as necessary)

Line	Shareholder Directors' Name	Address	No. of Shares	TIN / UTIN

*If needed use separate sheet

C. Particulars of Bank Accounts
(to be filled in by the assessee as necessary)

Line	Name of the Bank	Branch	Account Number	Remarks

*If needed use separate sheet

D. Particulars of Related Parties /Subsidiary and Associated Companies/Directors/Managers
(to be filled in by the assessee as necessary)

Line	Name of the Company/ Directors/Managers	TIN / Zone	% held in paid up capital	Names of common directors or major share holders ¹	Any financial/ business Transactions held ² Yes/No.

¹ In case of Associated companies only.² Include Guarantee given to third party by the company for the subsidiary and associated company.

*If needed use separate sheet

TIN

1 4 2 - 2 0 0 - 0 7 0 1

Verification

I, SYED EHSAN QUADIR, Designation MANAGING DIRECTOR of the Company UNITED LEASING COMPANY LIMITED, solemnly declare that to the best of my knowledge and belief the information given in this return and statements and documents annexed herewith is correct and complete.

Place: DHAKA

Date:

X

Signature

(Syed Ehsan Quadir)
Managing Director
UNITED LEASING COMPANY LIMITED
Designation and Seal

Acknowledgement Receipt
Taxes Zone- L.T.H, Dhaka
Circle- Service Wing

Date of receipt of return: [] Serial No. in Return Register: []

Received the Self / Normal / Universal Self / 82 Proviso Income Tax Return

from M/s.

TIN: 1 4 2 - 2 0 0 - 0 7 0 1

UTIN: N/A []

for the assessment year 2009-2010

Shown in Return:

Total Income: Tk.

Tax paid: Tk.

Signature of Receiving
officer with seal

TIN:142-200-0701
 UNITED LEASING COMPANY LIMITED
 Income Tax Assessment year 2009-2010
 Accounting year ended 31 December 2008

**Statement showing computation of total income
Under section 82BB of the Income Tax Ordinance 1984**

	Notes	Annexure	Taka	Taka
Net profit as per profit and loss account			203,361,979	
Less: Income during 2008 from vehicles under presumptive tax	1		60,373,324	
				142,988,655
Less: Items to income to be considered separately:				
Dividend income	26	9	4,762,314	
				138,226,311
Add: Charges to be considered separately				
Accounting depreciation: Fixed Assets	15	2	9,775,721	
Entertainment expenses			467,221	
				10,242,942
				148,469,283
Add: Inadmissible items:				
Excess perquisites u/s 30(e) of ITO 1984			2,081,510	
Provision for doubtful leases	14	3	100,000,000	
Donation			205,465	
				102,286,975
				250,756,258
Less: Admissible items				
Tax depreciation	4		9,112,947	
Obsolescence allowance u/s 29(xi)	5		88,946	
				9,201,893
				241,554,365
Less: Entertainment allowance u/s 30(f)(i) & Rule 65 of ITO 1984	2		467,221	
				241,087,144
Less: Transfer to statutory reserve u/s 29(l)(v) of ITO 1984	6		12,054,357	
Total income from business				229,032,787
Add: Income from other source				
Dividend income	9		4,500,000	
Total income				<u>233,532,787</u>

Calculation of Tax

	Taka	Rate	Tax
Tax on business income	229,032,787	42.50%	97,338,934
Tax on dividend income (for the year 2007)	4,500,000	15%	675,000
	233,532,787		98,013,934
Less: Tax Paid in advance and suffered at source			
Tax deducted at source	7		9,872,176
Advance tax paid u/s 64	8		90,000,000
Balance refundable			<u>99,872,176</u>
			<u>(1,858,242)</u>


Avijit Bhattacharjee
 Chief Financial Officer
 UNITED LEASING COMPANY LIMITED

TIN: 142-200-0701
UNITED LEASING COMPANY LIMITED
Income Tax Assessment year: 2009-2010
Accounting year ended 31 December 2008

Statement showing principal and rental collection against vehicle under presumptive tax

Loan Purpose	Principal	Interest	Rental
Motor Vehicle for hire (Bus)	71,304,635	27,892,194	99,196,829
Motor Vehicle for hire (Covered Van)	35,430,752	15,200,279	50,631,031
Motor Vehicle for hire (Truck)	40,105,219	15,055,065	55,160,284
Prime Mover	5,292,207	2,225,786	7,517,993
Total	152,132,813	60,373,324	212,506,137


Avijit Bhattacharjee
Chief Financial Officer
UNITED LEASING COMPANY LIMITED

TIN: 142-200-0701
 UNITED LEASING COMPANY LIMITED
 Income Tax Assessment year 2009-2010
 Accounting year ended 31 December 2008

Statement of admissible entertainment expenses u/s 30 (f)(i) of ITO 1984

	Taka
Total entertainment expenses included in Business Promotion Expenses	<u>467,221</u>
Total income before charging allowable entertainment expenses as per computation	<u>241,554,951</u>
Admissible limit (on total income before charging entertainment expenses)	40,000
On first	Tk. 1,000,000 @ 4%
On balance	Tk. <u>240,554,951</u> @ 2%
	<u>241,554,951</u>
	<u>467,221</u>

Claim restricted to actual only



Avijit Bhattacharjee
 Chief Financial Officer
 UNITED LEASING COMPANY LIMITED

Annexure 3

TIN: 142-200-0701
UNITED LEASING COMPANY LIMITED
Income Tax Assessment year 2009-2010
Accounting year ended 31 December 2008

Statement of Donations made

Description	Total	Inadmissible
CHESS TOUR.UIC SCBDEC46	205,465	205,465
	<u>205,465</u>	<u>205,465</u>

✓


Avijit Bhattacharjee
Chief Financial Officer
UNITED LEASING COMPANY LIMITED

TIN: 142 - 200 - 0701
 United Leasing Company Limited
 Income tax assessment year 2009-2010
Accounting year ended 31 December 2008

Tax Depreciation Schedule

Sl. No.	Assets	WDV as at 31-Dec-07	Additions during the year	Disposals	Total	Depreciation					WDV as at 31-Dec-07	
						Rate		Amount		Total		
						Normal	Initial	Normal	Initial			
						%	%	Taka	Taka	Taka	Taka	
1	Furniture & Fixture	10,372,219	14,402,431	2,931	24,771,719	10	0	2,477,172	-	2,477,172	22,294,547	
2	Office & Electrical Equipment	5,979,668	9,871,691	86,015	15,765,344	20	25	3,153,069	2,467,923	5,620,991	10,144,352	
3	Motor Vehicle	3,273,917	1,800,000	-	5,073,917	20	0	1,014,783	-	1,014,783	4,059,134	
TOTAL		19,625,804	26,074,122	88,946	45,610,980			6,645,024	2,467,923	9,112,947	36,498,033	



Avijit Bhattacharjee
 Chief Financial Officer
 UNITED LEASING COMPANY LIMITED

Calculation of Taxation profit / (loss) on sale of fixed assets
Statement under Paragraph 19 of the Third schedule of ITO 1984

TAXATION

Assets	Nos	Year of origin	Original Cost	Accumulated dep. Up to 31-Dec-07	W D V at 31-Dec-08	Sale Proceeds Taka	Profit/ (loss) Taka	Capital Gain Taka
			Taka	Taka	Taka			
Furniture & Fixture								
Visitor Chair	1	1994	3,000	2,314	686	-	(686)	-
Revolving chair	1	1994	4,600	3,548	1,052	-	(1,052)	-
Revolving chair	1	1997	3,800	2,608	1,192	-	(1,192)	-
			11,400	8,469	2,931	-	(2,931)	-
Office Equipment								
GFC Fan	2	1989	3620	3,568	52	-	(52)	-
Camera	1	1991	4200	4,105	95	-	(95)	-
Godrej	1	1992	13500	13,120	380	-	(380)	-
Water Filter	1	1998	12000	10,712	1,288	-	(1,288)	-
Fax Machine	1	1998	28000	24,994	3,006	-	(3,006)	-
			61,320	56,498	4,822	-	(4,822)	-
Electrical equipment								
Type Writer	1	1989	46,000	45,337	663	-	(663)	-
Electrical equipment	1	1989	7,500	7,392	108	-	(108)	-
Epson Printer	1	1997	97,750	89,353	8,397	-	(8,397)	-
Elc Calculator	1	1997	5,000	4,571	429	-	(429)	-
Paper Copier	1	1997	107,635	98,389	9,246	-	(9,246)	-
Electrical Calculator	1	1998	5,000	4,463	537	-	(537)	-
Matrix Printer	1	2001	29,250	23,116	6,134	-	(6,134)	-
Xerox Photocopier	1	2001	180,000	142,251	37,749	-	(37,749)	-
Laser Jet Printer	1	2002	64,500	47,592	16,908	-	(16,908)	-
HP Scan Pruner	1	2002	3,900	2,878	1,022	-	(1,022)	-
			546,535	465,341	81,194	-	(81,194)	-
			619,255	530,309	88,946	-	(88,946)	-
TOTAL								


Avijit Bhattacharjee
 Chief Financial Officer
 UNITED LEASING COMPANY LIMITED

Annexure-6

TIN: 142-200-0701
United Leasing Company Limited
Income Tax Assessment year 2009-2010
Accounting year ended 31 December 2008

Admissible limit of Statutory reserve u/s 29(I)(v) of ITO 1984

Amount transferred from net profit to statutory reserve - Note-5	<u>50,000,000</u>
Total taxable income before making this claim	<u>241,087,730</u>
Admissible limit-5% thereof	<u>12,054,387</u>
Hence, restricted to	<u>12,054,387</u>


Avijit Bhattacharjee
Chief Financial Officer
UNITED LEASING COMPANY LIMITED

TIN: 142-200-0701
 United leasing company limited
 Income tax assessment year 2009-2010
 Accounting year ended 31 December 2008

Statement of tax paid in advance and suffered at source

Description	Amount
AIT deducted from Interest on STD A/C-CBCL of January,08	5,739
AIT deducted from Interest on STD A/C-CBCL of February,08	2,969
Encashment of FDR with Bank Al Falah(FDR-4804)	162,500
Renewal of Fixed Deposit to Dhaka Bank@12% for 90 Days(FDR-60189)	240,000
Interest on STD Account-CBCL of March,08	620
Dividend on preference share of BRAC BANK for 2007 received in SCB	425,000
ONE BANK FDR#3094208016 Adjusted with BRAC BANK QETD#84610067	287,500
Renewal of Trade License United of Leasing Company Limited, Chittagong Office,	1,000
Renewal of FDR-DBL(NO-060189)FOR 90 DAYS @ 12.50%	240,000
Interest on STD A/C of CBCL for MAY'08	9,084
Interest on STD A/C of CBCL for APRIL'08	1,786
Received Interest on FDR DBL-61240 AFTR deducting of AIT & BK CHG.	1,725,000
Received interest on FDR DBL FOR 3 DAYS AFTER Deducting of AIT	28,750
Renewal of FDR-DBL@12.50% FOR 12.6.08 TO 12.12.08	1,169,166
Interest on STD A/C of Citibank NA from April-June,08	5,264
TAX on interest of call deposit	13,390
Interest on STD A/C FOR JUN'08 of CBCL	3,426
Renewal of FDR with DBL From 28.06.08 @12% FOR 3 MONTH(PRIN-50 MILLION)	305,840
TAX Deducted from dividend on preference share (2007)-BRAC BANK	250,000
Interest on STD A/C-CBCL RECVD FOR JUL'08	2,067
Renewal of FDR-DBL@13% FOR 90 DAYS	250,000
Interest on STD A/C FOR AUG'08 received from CBCI	2,390
Renewal of Trade License United of Leasing Company Limited	500
Interest received from DBL FDR TK 52,618,350.62 @12.5% FOR 92 DAYS	168,086
AIT ON Interest on STD A/C CBCL-FOR SEP'08	1,748
Interest on STD A/C-CBCL Received for OCT'08	3,312
Renewal of Trade License United of Leasing Company Limited	500
Encashment of FDR with IDLC @12.25%	612,500
Renewal of FDR with DBL(NO-060189,FOR 90 DAYS @13%)	260,000
FDR with DBL(NO-119354,91 DAYS@13%) encashed after deducting AIT	164,306
Interest on STD A/C -CBCL received for November,08	427
Interest on STD A/C of DBBL received & TAX DEDUCTED	1,868
Renewal DBL-FDR#61240, FOR 183 DAYS @ 13.25%	1,906,250
Renewal DBL-FDR#10485:PRINCIPAL. 200 M @ 13.25%	1,270,833
FDR DBL OF TK 52,618,350.62 Renewed@13%,Interest received	171,010
Interest on Bank Asia STD A/C FOR DEC'08 & TAX Deducted	2,392
Interest on STD A/C of CBCL received & TAX DEDUCTED	1,077
Interest on STD A/C of DBBL received & TAX DEDUCTED	4,354
Interest on STD A/C of EBL received & TAX DEDUCTED	60
Interest on STD A/C received from STD A/C-SEB	3,468
AIT deducted from interest on STD A/C-DBBL(FACTORING)-2008	167,992
Total	<u>9,872,176</u>


 Avijit Bhattacharjee
 Chief Financial Officer
 UNITED LEASING COMPANY LIMITED

TIN: 142-200-0701
 United Leasing Company Limited
 Income Tax Assessment year 2009-2010
 Accounting year ended 31 December 2008

Statement of Advance Tax u/s 64/67 of ITO 1984

Date	Challan No	Amount
14-12-2008	T-04	20,000,000
15-03-2008	T-15	15,000,000
28-5-2008	T-60	50,000,000
15-6-2008	T-10 TOTAL	5,000,000 <hr/> 90,000,000

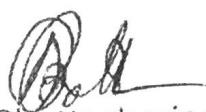


Avijit Bhattacharjee
 Chief Financial Officer
 UNITED LEASING COMPANY LIMITED

TIN: 142-200-0701
United leasing company limited
Income tax assessment year 2009-2010
Accounting year ended 31 December 2008

Statement of dividend income

	Taka
ed from BRAC Bank Limited (for the year 2007)	4,500,000
'pac Confidence Power Venture Limited	262,314
et- 31 Dec. 2008 = 73 days (@12.75%)	<u><u>4,762,314</u></u>


Avijit Bhattacharjee
Chief Financial Officer
UNITED LEASING COMPANY LIMITED

আপীলাত কর কমিশনার অব ট্যাক্সসেস
কর আপীল অঞ্চল-১, ঢাকা।

RECEIVED

13 JUL 2011

UNITED LEASING COMPANY LIMITED

আদেশের তারিখ : ২২/০৬/২০১১ইং।

আয়কর আপীল পত্র নং-১১৬/ এল.টি.ইউ/২০১০-২০১১

উপকর কমিশনার, অডিট উইং, বৃহৎ করদাতা ইউনিট, ঢাকা।
ডেপুটি/এ্যাসিষ্ট্যান্ট/ একষ্ট্রা এ্যাসিষ্ট্যান্ট অব ট্যাক্সসেস এর আদেশের কারণ
১২/০১/২০১১ইং তারিখে দায়েরকৃত
(জনাব মোঃ শাহ আলী)

MD	



১। কর বৎসর :

১২০০৯-২০১০

২। আপনীকারীর নাম এবং রেজিস্ট্রিকৃত ফার্মের বা
রেজিস্ট্রেশনের নবায়নের জন্য দরখাস্ত করা হইয়া
থাকিলে এবং রেজিস্ট্রেশনের দাবী করা হইয়া
থাকিলে অংশীদরদের নাম।

ঃ ইউনাইটেড লিজিং কোম্পানী লিঃ
ক্যামিলিয়া হাউজ,
২২, কাজী নজরুল ইসলাম, এভিনিউ, ঢাকা।
টি, আই, এন-১৪২-২০০-০৭০১

৩। নির্ধারিত আয় :

ঃ ৩৩,৫৫,৯২,৮৪৩ টাকা

অধিকর

৪। দাবীকৃত কর -----
অধিকর

ঃ ৪,৮০,১০,০১৬ টাকা

৫। যে ধারায় কর নির্ধারন করা হইয়াছিল

ঃ ৮২বিবি/৮২বিবি(৩)/৮৩(২)

গুনানীর তারিখ

ঃ ২৬/০৫/২০১১

আপনীকারীর পক্ষে উপস্থিতি-

ঃ জনাব এ, এফ, নেসার উদ্দিন, এফ, সি, এ,

বিভাগের পক্ষে উপস্থিতি

ঃ কেহই না

নংসওন(বি)-১০৯/৭৫-১১২২ : তারিখ-৪-১২-১৯৮১
আংশিক-২০০১/০২/১৮০১৩ এফ(কম-১)৫,০০,০০০ কপি (সি-১০)২০০১

(ক্রমাংশ)

আপীল সিদ্ধান্তের কারণঃ উপকর কমিশনার, অডিট উইং, বৃহৎ করদাতা ইউনিট, ঢাকার ৩১/১০/২০১০ এবং তারিখে ৮২বিবি/৮২বিবি(৩)/৮৩(২) ধারার আদেশের বিরুদ্ধে আপীলটি দায়ের করা হয়েছে। করদাতা নির্ধারিত আপীল ফি প্রদান করেছেন।

স্বীকৃত করদায় পরিশোধ : করদাতা কোম্পানী ৭৪ ধারার বিধান অনুযায়ী কর পরিশোধ করেছেন।
সময় সীমার মধ্যে/ বাহিরে : আপীল মামলাটি সময় সীমার মধ্যে দায়ের করা হয়েছে বলে উপকর কমিশনার আইটি, ৫৯-এ উল্লেখ করেছেন।

আয়কর বিধি ২৭এতে নির্ধারিত ফরমে করদাতা আপীল দায়ের করেছেন। শর্তাদি পূরণ হওয়ায় আপীল মামলাটি শুনানীর জন্য গৃহীত হলো।

শুনানী : শুনানীর বেটিশের প্রেক্ষিতে জনাব এ, এফ, মেসার উদ্দিন, এফ, সি, এ, এবং করদাতার আইনসমত প্রতিনিধি উপস্থিত হন। তিনি আপত্তিসমূহ ব্যাখ্যা করেন। তাঁর বক্তব্য শুনলাম ও আয়কর রেকড' পরীক্ষা করা হলো। আপীল মামলাটি নিম্নরূপ নিষ্পত্তি করা হলো।

Ground No: 1 " That the Assessment order made by the learned Deputy Commissioner of Taxes (hereinafter referred as the DCT) is bad in law and facts."

Ground No: 2 " That the order of assessment made u/s 82BB(3)/83(2) of the Income tax Ordinance 1984 (Ordinance) is illegal, ultravires, void and without any jurisdiction."

Ground No: 3 " That the learned DCT erred in determining the appellant's total income at Tk. 335,592,843 and tax thereon at Tk. 141,614,458."

Ground No: 4 " That the learned DCT erred in charging simple interest at Tk. 2,267,734."

আপত্তিগুলি সাধারণ ও গতানুগতিক (Consequential effect due to appeal order) হওয়ায় মন্তব্য করা হলো না।

Ground No: 5 " That the learned DCT acted illegally in not excluding income from interest amounting to Tk. 60,373,324 arising from lease of vehicles subjected to presumptive tax deducted at source and considered as final discharge of tax liability."

Ground No: 6 " That without prejudice to the foregoing ground, the learned DCT was not justified in charging tax on income (arising from leased vehicles) from which tax has already been deducted at source as final discharge of tax liability, thus leading to double taxation of the same income."

উপরোক্ত আপত্তিদুটি করদাতার লীজ দেওয়া কিছু vehicle যেগুলি Plying for hire সেগুলির লীজ গ্রহীতাগণ presumptive tax জমা করেছে। করদাতার প্রতিনিধি দাবী করেন presumptive tax দেওয়া vehicle এর ক্ষেত্রে করদাতার ঐ সকল গাড়ী হতে প্রাপ্ত Interest কে আয় হিসাবে ধরা হলে দুবার কর দেওয়া হয়। প্রকৃতপক্ষে লীজ গ্রহীতাগণ ভাড়ায় চালিত গাড়ীর আয় ধার্ষণ হয় এবং presumptive tax দেওয়া হলে তা লীজ গ্রহীতাদের ভাড়া প্রাপ্তির ক্ষেত্রে চূড়ান্ত করদায়। কিন্তু করদাতা যেহেতু লীজ গ্রহীতার নিকট হতে সুদ আয় প্রাপ্ত হন; লীজ গ্রহীতাদের ন্যায় গাড়ী ভাড়া আয় প্রাপ্ত হন না সেহেতু সুদ আয় করমুক্ত নয় বা অন্য কথায় presumptive tax গাড়ী ভাড়া আয়ের জন্য প্রযোজ্য; কিন্তু তা গাড়ী লীজ দেওয়ার জন্য সুদ আয়ের উপর প্রযোজ্য নয়। ফলে আপত্তিদ্বয় আইন সম্মত না হওয়ায় নাকচ করা হলো।

-৪৩৪-

ইউনাইটেড লিজিং কোম্পানী লিঃ
আয়কর আপীল পত্র নং-১১৬/ এল.টি.ইউ/২০১০-২০১১

Ground No: 7 " That the learned DCT misconceived facts and law in disallowing the claim for deduction of special statutory reserve at Tk. 12,054,357 under clause (v) of Section 29(1) of the Ordinance."

করদাতা Financial Institution Act 1993 আইন অনুযায়ী statutory reserve করেছে। কিন্তু ২৯(1)(v) ধারার শর্ত অনুযায়ী statutory reserve নয়; বরং সরকার অনুমোদিত Special reserve এর উপর উক্ত ধারায় খরচ অনুমোদন করা যায়। statutory reserve এবং Special reserve একই ধরনের reserve হিসাবে গণ্য নয়। Special reserve এর ক্ষেত্রে সরকারের অনুমোদন গ্রহণও অপরিহার্য। সুতরাং আপত্তি নাকচ করা হলো।

Ground No: 8 " That the learned DCT acted illegally in disallowing at Tk. 88,946 as obsolescence allowances, which are admissible u/s 29(xi) of the Ordinance."

আপীল শুনানীকালে করদাতা দাবী করেন যে দাবীকৃত ৮৮,৯৪৬/- টাকা ফার্মিচার ও বাকি টাকা Office and electrical equipment যা Plant এর অন্তর্ভুক্ত। Office equipment বা অফিসে ব্যবহৃত electrical equipment কে "Plant & Machinery" এর অন্তর্ভুক্ত দাবী অযৌক্তিক। ফলে আপত্তি নাকচ করা হলো।

Ground No: 9 " That the learned DCT failed in correct understanding of the relevant provision of law in disallowing Tk. 29,543,429 being Interest transferred to suspense accounts."

" The learned DCT had misunderstood facts ministeriated law in disallowing the transfer of TK. 29,543,429 to interest suspense account and treating the amount as revenue income. Of the appellant company.

In this regard the appellant humbly submits that the side interest was not actually received by the appellant. This was overdue, unrealized interest which was transferred to interest suspense account and shown in the balance sheet in accordance with Bangladesh Bank's guide lines as laid down in FID circular # 108 dated 03 August 2002.

This circular instructs the financial institutions (non-banking) that when any interest income becomes outstanding for more than ninety days it should not be credited as revenue income, it should be recorded in the interest suspense account. This suspended interest would be recognized as regard when it is received. The appellant company followed the guidelines of Bangladesh Bank with regard to maintenance pf the suspense account.



- 88 -

ইউনাইটেড লিজিং কোম্পানী লিঃ

আয়ুকর আপীল পত্র নং-১১৬/ এল,টি,ইউ/২০১০-২০১১

The amount transferred to suspense account or any part thereof would be shown as revenue income when it is actually received. It should be kindly appreciated that since Bangladesh Bank is the regulatory body for all leasing companies, the appellant company had to follow the guideline given by Bangladesh Bank.

In view of the above submission it would be clear that the impugned action of the DCT to treat suspended interest amounting to Tk. 29,543,429 as revenue income was unjust, irrational and contrary to facts. Therefore, it is earnestly urged that for the sake to justice and fairness the addition of the said amount of Tk. 29,543,429 to appellant's income may kindly be deleted in full . ”

বাংলাদেশ ব্যক্তের বিধি নিম্নের কারনে বা সার্কুলার গাইডলাইন অনুযায়ী করদাতা Interest suspense Account রাখবেন যা যথার্থ। কিন্তু Interest Receivable হিসাব আদায় না হওয়া পর্যন্ত বিবেচ্য বৎসরের আয় হিসাবে ধরা হবে না দাবীটি, করদাতা Mercantile system এ হিসাব রাখার কারনে তা আয়কর আইন সম্মত নয়; হিসাব বিজ্ঞানের ও পরিপন্থী। বিবেচ্য বৎসরে করদাতার যেহেতু Interest Receivable ২,৯৫,৪৩,৪২৯/- টাকা accrue করেছে। কিন্তু উক্ত অংক বিবেচ্য বৎসরের সুদ আয় আদায় না হওয়ার আশাকায় উক্ত অংক Interest suspense Account এ Transfer করার কারনে তা বিবেচ্য বৎসরের আয় হিসাবে গণ্য হবে না দাবীটি অগ্রহণযোগ্য এবং আয়কর আইন বহির্ভূত। ফলে আপত্তিটি নাকচ করা হলো।

আর কোন আপত্তি আপীল শুনানীকালে উত্থাপন করা হয় নি।

୮

অ দেশের অধিকার কর্তৃত প্রেরণ করা হইলঃ
 (১) প্রথম সচিব (কর্য আপীল ও অব্যাহতি)
 জাঃ বাঃ বেঁচাঙ্গ।
 (২) সংগঠিত অসংবল মন্ত্রী
 (৩) স প্রিন্সিপেল এন্ড ফিল্ড এসিস্টেন্ট
 ৪. কর্মসূচি প্রক্রিয়া ৪৮.৮৮

১ মি. তারে, বৰ্ষা-বাহ্যিক
বে পীণ অঙ্গন-১ ঢাকা।

৪-
(মীর মুস্তাক আলী)
কর কমিশনার (আপীল)
কর আপীল অঞ্চল-১, ঢাকা।

১/৪ ৮২ ফেব্রুয়ারি/১৩ নিবি ৩/৮৭/৭

আই.টি.-১৫(সংশোধিত)

আয়কর অধ্যাদেশ ১৯৮৪ এর ১৩৫ ধারামতে দাবী/প্রত্যর্পণ এর নোটিশ

স্ট্রিচ মেটিজ

মর্যাদা :

টি.আই.এন. ২৮২-২৫০-০৭০২

প্রতিবন্ধিত নিবি প্রক্রিয়

প্রতিবন্ধিত নিবি প্রক্রিয়
২২ মে একাডেমিক প্রযোজন প্রতিবন্ধিত
করে,

১। এতদ্বারা আপনাকে জানানো যাইতেছে যে, টাকা ১,৪০,২০,৭২৫/- কথায় ১,৪০,২০,৭২৫/-
কর বৎসরের জন্য আপনার দেয়া/ আপনার নিকট ফেরৎ
যোগ্য হিসাবে নিম্নরূপ ধার্য করা হইয়াছে।

আয়কর

টাকা ১,২৯,৮২,২৬১/-

(৩), ১০৭(২)(এ), ১২৩, ১২৪, ১২৫, ১২৬, ১২৭, ১২৮, ১২৯ ১৩৭(১) ধারায় জরিমানা... টাকা

টাকা ২২,৬২,৭৫৪/-

৭০,৭৩,১৩৫(২) ধারায় সুদ

টাকা

অন্যান্য অংক

২। আপনাকে এই টাকা আগামী ২৮/৩/২০২৪ ইং তারিখে বা তৎপূর্বে সোনালী ব্যাংক/ বাংলাদেশ ব্যাংক
শাখার জমা দিতে হইবে। এই উদ্দেশ্যে একটি চালান এতদসংগে সংযুক্ত করা হইল।

৩। উল্লেখিত পরিমাণ টাকা উপরে বর্ণিত তারিখের মধ্যে জমা দিতে ব্যর্থ হইলে আয়কর অধ্যাদেশ ১৯৮৪ এর ১৩৭(১) ধারায়
জরিমানা/ আরো জরিমানা ধার্যযোগ্য হইবে (এবং খরচসহ সম্পূর্ণ টাকা আদায়ের জন্য মালক্রোকের পরোয়ানা জারি করা হইবে)।

আপনি যদি ধার্যকৃত করেন/ জরিমানার অথবা ৭৩ ধারায় ধার্যকৃত সুদের আদেশের বিরুদ্ধে আপীল দায়ের করিতে ইচ্ছুক হন
তবে হইলে এই নোটিশ প্রাপ্তির ত্রিশ দিনের মধ্যে যে আদেশের বিরুদ্ধে আপীল করা হইবে উহা প্রাপ্তির ষাট দিনের মধ্যে আপীলাত
প্রতিবিক্ষণ/ যুগ্ম কর কমিশনার, রেঞ্জ /কর কমিশনার
(আপীল), /কর আপীলাত ট্রাইবুনাল,
টেক্স এর নিকট আপীল দায়ের করিতে পারেন।

তারিখ : ৩০/৩/২০২৪
স্থান : ঢাকা



*অপ্রয়োজনীয় শব্দাবলী কাঠিয়া দিন।

বাসন্ত-২০০৩/০৪-১৮০১৩এফ-৩০,০০,০০০ কপি, (সি-১৩) ২০০৩।

মোঃ শাহ আলী
উপ কর কমিশনারকর কমিশনার
সাকেল স্মিট টেইং
বৃহৎ করদাতা ইউনিট, ঢাকা।

০১২১-৫০২১৬৭।

আই.টি—৮৮ (বড়)
জেলা/সার্কেল

টি আই এন : ১৪২-২০০-০৭০১

ট্যাকসেস ডিপার্টমেন্ট

ঢাকা / বৃহৎ করাদাতা ইউনিট

১। কর বৎসর

১ ২০০৯-২০১০

২। করদাতার নাম
(পুর্ণ ঠিকানাসহ)

১ ইউনাইটেড লিজিং কোম্পানী লিঃ

৩। ধর্মায়*

ক্যামেলিয়া হাউস
২২, কাজী নজরুল ইসলাম এভিনিউ, ঢাকা

৪। কোন্টি প্রযোজ্য—

১ কোম্পানী

নিবাসী এবং সচরাচর নিবাসী
নিবাসী কিন্তু সচরাচর নিবাসী নহেন
বহিবাসী

১ নিবাসী

৫। হিসাব রক্ষণের পদ্ধতি

১ এম্পি.এস.

৬। হিসাবের কালসমূহ (বিভিন্ন প্রকারের আয়ের
জন্য ব্যতৰ্ভাবে দেখাইতে হইবে)।

১ ০১ জানুয়ারী ২০০৮ ইং থেকে ৩১শে ডিসেম্বর ২০০৮ ইং পর্যন্ত

৭। যে ধারা ও উপ-ধারা অনুসূরে কর ধার্য
করা হইল।

১ ৮২বিবি/৮২বিবি(৩)/৮৩(২) ধারা।

কর নির্বাচন আদেশ

১। বৃহৎ করাদাতা ইউনিটের করদাতা কোম্পানী ইউনাইটেড লিজিং কোম্পানী লিঃ মোট আয় ২৩,৩৫,৩২,৭৮/- টাকা প্রদর্শনপূর্বক
২০০৯-২০১০ করবর্ষের আয়কর রিটার্ন ৮২বিবি ধারায় দাখিল করেন। অতঃপর করদাতার বিবেচ্য বর্ষের রিটার্নটি জাতীয় রাজস্ব
বোর্ডের অনুমোদনক্রমে অধ্যাদেশের ৮২বিবি(৩) ধারায় অডিটের জন্য নির্বাচিত হয়। অডিট প্রতিবেদন অবহিত করে করদাতার
উপর আয়কর অধ্যাদেশ, ১৯৮৪ এর ৮৩(১) ও ৭৯ ধারানুযায়ী নোটিশ জারী করে করদাতাকে শুনানীর সুযোগ প্রদান করা হয়।
শুনানীতে করদাতার আইনানুগ ক্ষমতাপ্রাপ্ত প্রতিনিধি জনাব এ এফ নেসার উল্লিন, এফসিএ হাজির হন। প্রতিনিধির সাথে আলেচ
করবর্ষের করদাতার মোট আয় নিরূপণ সংক্রান্ত অডিট প্রতিবেদনে প্রস্তাবিত বিষয়সমূহ নিয়ে বিস্তারিত আলোচনা করা হল।
নথির অতীত রেকর্ড এবং প্রতিনিধির বক্তব্যের আলোকে আয়কর অধ্যাদেশ, ১৯৮৪ এর ৮২বিবি(৩)/৮৩(২) ধারায় ২০০৯-
২০১০ করবর্ষের আয়কর মামলাটি নিম্নরূপভাবে নিম্পত্তি করা হলঃ

- আয়ের উৎসঃ ১। লিজিং ব্যবসা হইতে আয়
২। অন্যান্য সুত্রের আয় (লভ্যাংশ আয়)

*ব্যক্তিবিশেষ/হিন্দু অবিভক্ত পরিবার/কোম্পানী/স্থানীয় কর্তৃপক্ষ/রেজিস্ট্রীকৃত ফার্ম/অরেজিস্ট্রীকৃত ফার্ম/অন্যান্য ব্যক্তি সমিতি

রিটাৰ্নে প্ৰদৰ্শিত আয়ঃ
 বাদ: পৰবৰ্তীতে পৃথকভাৱে বিবেচনাৰ জন্য: সম্ভাংশ আয়ঃ
 যোগ: পৰবৰ্তীতে পৃথকভাৱে বিবেচনাৰ জন্য: অবচয় ভাতা:

টাঃ ২৩,৩৫,৩২,৭৮৭/-

টাঃ ৮৫,০০,০০০/-

টাঃ ৯১,১২,৯৮৭/-

পৰিলক্ষিত
যোগ কৰা হৈলো
টাঃ ২৩,৮১,৮৫,৭৩৮/-

ব্যবসা হইতে আয়ঃ

যোগ: অডিট প্ৰতিবেদন অনুযায়ী অননুমোদনযোগ্য খৰচসমূহঃ

১। **Presumptive Income:** এ বিষয়ে অডিটকালীন নিম্নৱৰ্তন পৰ্যবেক্ষণ
পৰিলক্ষিত হয়ঃ

In the calculation sheet the Company has deducted Tk. 6,03,73,324/-, from Net Profit of Profit Loss Account, as Presumptive Income during 2008 from vehicles.

The benefit of the presumptive income is given to the lessee only.

Since the audit subject is the lessor, so it will not get any benefit of said Presumptive Income.

So, the deduction claimed as Presumptive Income is disallowed and Tk. 6,03,73,324/- will be added with the income.

সুতৰাং এখাতে কৰদাতাৰ দাবী অগ্রহকৰতঃ মোট আয়েৰ সহিত যোগ কৰা হইলো : টাকা ৬,০৩,৭৩,৩২৪/-

২। **Expenses claimed U/S 29(1)(v):** এ বিষয়ে অডিটকালীন নিম্নৱৰ্তন

পৰ্যবেক্ষণ পৰিলক্ষিত হয়ঃ

In the calculation sheet the Company has charged an amount of Tk. 1,20,54,357/- as expenses under section 29(1)(v) of ITO, 1984. But the company has no approval from the government according to the condition of that section for claiming the reserve. So this provision for special reserve is inadmissible.

So, the expenses claimed under section 29(1)(v) of ITO, 1984 is not admissible here & Tk. 1,20,54,357/- will be added with the income.

সুতৰাং এখাতে কৰদাতাৰ দাবী অগ্রহকৰতঃ মোট আয়েৰ সহিত যোগ কৰা হইলো : টাকা ১,২০,৫৪,৩৫৭/-

ব্যবসা হইতে আগত আয়ঃ

টাকা ৩১,০৫,৭৩,৮১৫/-

ব্যবসা হইতে আগত আয় :

টাকা ৩১,০৫,৭৩,৮১৫/-

৩। Obsolences allowances: এ বিষয়ে অডিটকালীন নিম্নলিপি পর্যবেক্ষন

পরিসংক্ষিত হয়:

In the calculation sheet the Company has deducted Tk. 88,946/- from Net Profit of Profit Loss Account, as Obsolescences allowances.

The benefit of Obsolescences allowances U/S 29(xi) is restricted to the building, plant & machinery only.

But as the submitted calculation statements it is found that the audit subject has charged Obsolescences allowances for Furniture and Fixture, Electrical Equipments and Office Equipments, which are not admissible as per section 29(xi) of ITO 1984.

So, the deduction claimed as Obsolescences allowances is disallowed and Tk. 88,946/- will be added with the income.

সুতরাং এখাতে করদাতার দাবী অগ্রহকরতঃ মোট আয়ের সহিত যোগ করা হইলো : টাকা

৮৮,৯৪৬/-

৪। Interest transfer to Suspense Account: এ বিষয়ে অডিটকালীন নিম্নলিপি পর্যবেক্ষন পরিসংক্ষিত হয়:

In the Audited Balance Sheet of the Company, as per note 25, it is found that the company has transferred interest income of Tk (5,68,08,534 – 2,72,65,105) or Tk 2,95,43,429/- to Interest suspense account, which was not shown as revenue.

As per section 28(3) of ITO 1984, for a Leasing Company such transfer is not admissible.

So the transferred interest income of Tk (5,68,08,534 – 2,72,65,105) or Tk 2,95,43,429/- to Interest suspense account, will be added with the total income of the audit subject.

সুতরাং এখাতে করদাতার দাবী অগ্রহকরতঃ মোট আয়ের সহিত যোগ করা হইলো : টাকা ২,৯৫,৪৩,৪২৯/-

সুতরাং, ব্যবসা হইতে আগত আয় :

টাকা ৩৪,০২,০৫,৭৯০/-

বাদ: অবচয় ভাতা (৩য় তফশিল অনুযায়ী)

টাকা ৯১,১২,৯৪৭/-

সুতরাং ব্যবসা হইতে নিরূপিত আয় :

টাকা ৩৩,১০,৯২,৮৪৩/-

যোগ: লভ্যাংশ আয়ঃ

টাকা ৮৫,০০,০০০/-

সুতরাং করদাতার করযোগ্য মোট আয় :

টাকা ৩৩,৫৫,৯২,৮৪৩/-

ঘকর অধ্যাদেশ, ১৯৮৪ এর ৮২বিবি/৮২বিবি(৩)/৮৩(২) ধারায় উপর্যুক্তভাবে করদাতার ২০০৯-২০১০
বর্ষের জন্য মোট আয় ৩৩,৫৫,৯২,৮৪৩/- টাকা নিরূপণ করা হইলো। কর প্রত্যর্পণ/ পরিগণনা ফরম (আই
- ৩০) অনুযায়ী করদাতার আয়করের পরিমাণ হিসাব করতঃ করদাতা কোম্পানী বরাবরে এই কর নির্ধারণ
দেশ (আইটি- ৮৮) এর অনুলিপিসহ দাবী / প্রত্যর্পণ এর নোটিশ (আইটি- ১৫), চালান (আইটি- ৩১) এবং
/ প্রত্যর্পণ পরিগণনা ফরম (আই টি- ৩০) প্রেরণ করা হইলো।

—স্বচ্ছ. ৩৩/১০৮/২০১০

(মোঃ শাহ আলী)
উপকর কমিশনার
অডিট উইং-৬
বৃহৎ করদাতা ইউনিট (LTU), ঢাকা।

কর/প্রত্যরূপ পরিগণনা ফরম

কার্যক নথি

কর কমিশনারের অঙ্গ
LTU

দায়ী এবং আদায় নিবন্ধন নথি

এই কর নির্ধারণ অন্যামী মামলাটির প্রেরী

কর বৎসর ২০০৭-২০০৮
যে ধারায় কর নির্ধারণ অথবা প্রত্যরূপ করা হইয়াছে ১২ মে/১২ জুন/১২

জ্যোতি ত্রৈ

টি, আই, এন. ২৪২-২০০-০৯০২
করদাতার নাম ২৫ নং বিলোকন নিম্নলিখিত
ঠিকানা ১০৮৮ বিলোকন প্রক্ষেত্র
২২, ১০৮৮ বিলোকন প্রক্ষেত্র ঢাকা
মর্যাদা ১৪০৩৩৩৩

নথির উৎসসমূহের বিস্তারিত বিবরণ

কর বৎসরে আয় প্রত্যৰ্বতী বৎসরে
বিলোকনার সমূহের লোকসান
নের পরিমাণ (২৮
ধারায় যাহা ২ নথি
কলামের আয়ের
বিপরীতাপরিগণনা
(Set of) অথবা
লোকসানের সহিত
যোগ করা হইয়াছে।

ইতিমধ্যে
কর্তৃত অথবা
উৎস স্থলে প্রদত্ত
কর।

- ক- যে আয় বাংলাদেশে উপচিত (accruing). উচ্চত অথবা প্রাপ্ত হইয়াছে
অথবা যে আয় বাংলাদেশে উপচিত, উচ্চত অথবা প্রাপ্ত হইয়াছে
বলিয়া গণ্য হইয়াছে।
- ১১ ধারা—বেতনাদি—সরকারী/অন্যান্য
- ১২ ধারা—নিম্নোক্ত উৎস হইতে ঋগপত্রের সুদ :
- (ক) সরকারী (করযুক্ত/করযুক্ত)
 - (খ) স্থানীয় কর্তৃপক্ষ এবং কোম্পানী (করযুক্ত)
- ১৪ ধারা—গৃহসম্পত্তির আয়
- ১৬ ধারা—কৃষি—আয়
- ১৮ ধারা—ব্যবসা অথবা পেশাগত আয় (ব্যবসা—পেশা ইত্যাদির বিবরণ দিন)

নিবন্ধনকৃত ফার্ম হইতে আয়ের অংশ (কর-অনারোপিত), অ-
নিবন্ধনকৃত ফার্ম (কর-অনারোপিত/কর-অনারোপিত)/অথবা সংঘবন্ধ
মালিকানা (কর আরোপিত/কর-অনারোপিত) হইতে আয়ের অংশ ...

৩১ ধারা—মূলধনী লাভ

৩৩ ধারা—অন্যান্য উৎস:

লভ্যাংশ

সুদ (ঋগপত্রের সুদ ব্যতীত)

অন্য কোন উৎস

ক-এর বিব্রহসমূহের মোট

অ-বৈদেশিক আয়

১	২	৩	৪	৫
ক- যে আয় বাংলাদেশে উপচিত (accruing). উচ্চত অথবা প্রাপ্ত হইয়াছে অথবা যে আয় বাংলাদেশে উপচিত, উচ্চত অথবা প্রাপ্ত হইয়াছে বলিয়া গণ্য হইয়াছে।	টাকা	টাকা	টাকা	টাকা
১১ ধারা—বেতনাদি—সরকারী/অন্যান্য				
১২ ধারা—নিম্নোক্ত উৎস হইতে ঋগপত্রের সুদ :				
(ক) সরকারী (করযুক্ত/করযুক্ত)				
(খ) স্থানীয় কর্তৃপক্ষ এবং কোম্পানী (করযুক্ত)				
১৪ ধারা—গৃহসম্পত্তির আয়				
১৬ ধারা—কৃষি—আয়				
১৮ ধারা—ব্যবসা অথবা পেশাগত আয় (ব্যবসা—পেশা ইত্যাদির বিবরণ দিন)	৭৬, ১০২, ৬৪৬			
নিবন্ধনকৃত ফার্ম হইতে আয়ের অংশ (কর-অনারোপিত), অ- নিবন্ধনকৃত ফার্ম (কর-অনারোপিত/কর-অনারোপিত)/অথবা সংঘবন্ধ মালিকানা (কর আরোপিত/কর-অনারোপিত) হইতে আয়ের অংশ ...				
৩১ ধারা—মূলধনী লাভ				
৩৩ ধারা—অন্যান্য উৎস:	৭৫, ৪৩, ৪৩০			
লভ্যাংশ				
সুদ (ঋগপত্রের সুদ ব্যতীত)				
অন্য কোন উৎস				
ক-এর বিব্রহসমূহের মোট	৭৬, ১০২, ৬৪৬			
অ-বৈদেশিক আয়				

কর পরিগণনা

টাকার পরিমাণ

মোট আয়ঃ

৪৪(২)(বি) ধারায় প্রাপ্ত অংকসমূহ

- ১। জীবন বীমার প্রিমিয়াম
- ২। ভবিষ্যতে প্রাপ্ত বার্ষিক ভাতা
- ৩। ভবিষ্য তহবিল অ্যাট, ১৯২৫ মেখানে প্রযোজ্য, সেইনগঃ ভবিষ্য তহবিলে প্রদত্ত চাঁদা
- ৪। করদাতা এবং তাহার নিয়োগকর্তা কর্তৃক অনুমোদিত ভবিষ্য তহবিলে প্রদত্ত চাঁদা
- ৫। অনুমোদিত ব্যসজনিত তহবিলে প্রদত্ত চাঁদা
- ৬। অনুমোদিত ষ্টক, শেয়ার, ঝণপত্র অথবা ডিবেঞ্চার ষ্টক ইত্যাদিতে বিনিয়োগ
- ৭। সরকারী সিকিউরিটি, সঞ্চয়পত্র অথবা অনুমোদিত সাধনপত্র ইত্যাদিতে বিনিয়োগ
- ৮। ডিপোজিট পেনশন ক্লীমে প্রদত্ত চাঁদা
- ৯। যাকাত তহবিল ইত্যাদিতে প্রদত্ত চাঁদা
- ১০। কল্যাণ তহবিল/গোষ্ঠী বীমা তহবিলে প্রদত্ত টাকা
- ১১। অন্যান্য, যদি থাকে

মোটঃ

মোট আয়ের উপর আরোপণ্য মোট আয়কর

অ্যাটেন্ডেন্ট ওম-৪২,০০,০০/- চৰ ছেল ২০/ ২০

আয়করের গড় হার

মোট আয়ের অন্তর্ভুক্ত যে অংকের উপর গড় হারে কর রেয়াত দিতে হইবে

৪৪(২)(বি) ধারায় প্রাপ্ত অংকসমূহ

- ১। যে সকল সংঘবন্ধ মালিকানা অথবা অনিবন্ধনকৃত ফার্মের মূলাফার উপর ইতিমধ্যে কর প্রদত্ত হইয়াছে, উহা হইতে প্রাপ্ত অংশ

- ২। অন্যান্য, যদি থাকে

যে মোট অংকের উপর রেয়াত প্রাপ্ত

উপরের অংকের উপর আয়কর রেয়াতের পরিমাণ

করদাতা কর্তৃক প্রদেয় মোট আয়কর

১৪,০৭,৭৪,৪৮৬/-

চৰ অংশ ৫০/-

মোট রেয়াত ৪৮৬/-

বিশ্লেষণ করনঃ

- ১। ৫০, ৫১, ৫২, ৫৩, ৫৪, ৫৫ অথবা ৫৬ ধ্যারানুসারে উৎসস্তলে কর্তৃত অথবা অন্তর্ভুক্ত অথবা অন্তভাবে প্রদত্ত আয়কর

- ২। ৬৪, ৬৭ অথবা ৬৮ ধ্যারানুসারে অধিম প্রদত্ত কর

- ৩। ৭৪ ধ্যারানুসারে রিটার্নের ডিভিতে প্রদত্ত আয়কর

- ৪। ৮১ ধ্যারানুসারে সাময়িকভাবে নির্ধারণের ডিভিতে প্রদত্ত আয়কর

- ৫। ৭৭,৬৪ ক্রস্টিস্ট মূল কর নির্ধারণের ডিভিতে প্রদত্ত অনুকরণ ২৪/৩২/০৬

১৪,০৭,৭৪,৪৮৬/-

১৮,৭২,২৯৬/-

৮,০০,০০/-

৮,০০,০০,০০/-

২০,০০,০০/-

২,০০,০০,০০/-

প্রদেয়/প্রত্যর্পণযোগ্য নীট আয়কর	829,82,262/-
৮৯(৩), ১২৩, ১২৪, ১২৫, ১২৬, ১২৭, ১২৮, ১২৯ এবং ১৩৭(১) ধারানুসারে অর্ধদণ্ড	
১৭০ ধারানুসারে আপোষ রফা	
প্রদেয় অথবা প্রত্যর্পণযোগ্য হিতি	829,82,262/-
৭০ এবং ৭৩ ধারানুসারে সুদঃ	
(১) কর নির্ধারণের ভিত্তিতে প্রদেয় কর এর ৭৫% ২০,৬২,২০,৬৮৮/-	
(২) ৬৪ অথবা ৬৮ ধারানুসারে প্রদত্ত কর ৬,৭০,০০,০০,০/-	
(৩) ৫০ হইতে ৫৬ পর্যন্ত ধারানুসারে প্রদত্ত কর ৫৮,৯২,২৯৬/-	
(৪) (১) হইতে (২) ও (৩) এর যোগফলের পার্থক্য ৩,৩২,৩৬,৬৪/-	
উক্ত পার্থক্যের উপর ০১/০৭/২০১৮ তারিখ হইতে ০১/০১/২০২০ তারিখ পর্যন্ত বার্ষিক ১৫% হারে সরল সুদ ১১,০০৮/- ২,১৪৮/-	22,69,968/-
করদাতা কর্তৃক প্রদেয় মোট সুদ	22,69,968/-
৭২ ধারানুসারে সরকার কর্তৃক প্রদেয় সুদ	-



তারিখ : ০১/০১/২০২০

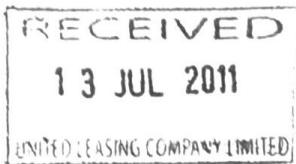
ডিমাও নোটিশ/প্রত্যর্পণ ভাউচার ইস্যুর তারিখ
ভাউচারের নম্বর ও তারিখ প্রত্যর্পণযোগ্য টাকার পরিমাণ

টাকা (অংকে) ৮,৮০,২০,০১৮/-
টাকা (কথায়) চাঁচ দণ্ডটি ছান্নিলা লাম্ব দুবুর
উপ-কর কমিশনার ১০,০০,০০,০০
সার্কেল ৩৮,৩১,৩০,২০১০
অঙ্কল ৩৮,৩১,৩০,২০১০
অডিট উইং
ব্রহ্ম করদাতা ইউনিট, ঢাকা।



আই.টি.-৬২(বড়)

আপীলাত কর কমিশনার অব ট্যাক্সেস
কর আপীল অধ্যল-১, ঢাকা।



আদেশের তারিখ : ২২/০৬/২০১১ইং।

আয়কর আপীল পত্র নং-১১৬/ এল.টি.ইউ/২০১০-২০১১

উপকর কমিশনার, অডিট উইং, বৃহৎ কর্মদাতা ইউনিট, ঢাকা।
ডেপুটি/এ্যাসিষ্ট্যান্ট/ একষ্ট্রা এ্যাসিষ্ট্যান্ট অব ট্যাক্সেস এর আদেশের কারণ

১২/০১/২০১১ইং তারিখে দায়েরকৃত

(জনাব মোঃ শাহ আলী)

2MK

MD	



: ২০০৯-২০১০

১। কর বৎসর :

২। আপলীকারীর নাম এবং রেজিস্ট্রিকৃত ফার্মের বা
রেজিস্ট্রিশনের নবায়নের জন্য দরখাস্ত করা হইয়া
থাকিলে এবং রেজিস্ট্রিশনের দাবী করা হইয়া
থাকিলে অংশীদরদের নাম।

: ইউনাইটেড লিজিং কোম্পানী লিঃ
ক্যাম্পিলিয়া হাউজ,
২২, কাজী নজরুল ইসলাম, এভিনিউ, ঢাকা।
টি, আই.এন-১৪২-২০০-০৭০১

৩। নির্ধারিত আয় :

: ৩৩,৫৫,৯২,৮৪৩ টাকা

অধিকর

৪। দাবীকৃত কর -----
অধিকর

: ৪,৮০,১০,০১৬ টাকা

৫। যে ধারায় কর নির্ধারন করা হইয়াছিল

: ৮২বিবি/৮২বিবি(৩)/৮৩(২)

শনানীর তারিখ

: ২৬/০৫/২০১১

আপলীকারীর পক্ষে উপস্থিতি-

: জনাব এ, এফ, নেসার উদ্দিন, এফ,সি, এ,

বিভাগের পক্ষে উপস্থিতি

: কেহই না

নংসওন(বি)-১০৯/৭৫-১১২২ : তারিখ-৪-১২-১৯৮১
আংসগুঁড়-২০০১/০২/১৮০১৩ এফ(কম-১)৫,০০,০০০ কপি (সি-১০)২০০১

(ক্রমশঃ)

আপীল সিদ্ধান্তের কারণঃ উপকর কমিশনার, অডিট উইং, বৃহৎ করদাতা ইউনিট, ঢাকার ৩১/১০/২০১০ এবং তারিখে ৮২বিবি/৮২বিবি(৩)/৮৩(২) ধারার আদেশের বিরুদ্ধে আপীলটি দায়ের করা হয়েছে। করদাতা নির্ধারিত আপীল ফি প্রদান করেছেন।

স্বীকৃত করদায় পরিশোধ : করদাতা কোম্পানী ৭৪ ধারার বিধান অনুযায়ী কর পরিশোধ করেছেন।

সময় সীমার মধ্যে/ বাহিরে : আপীল মামলাটি সময় সীমার মধ্যে দায়ের করা হয়েছে বলে উপকর কমিশনার আই,টি, ৫৯-এ উল্লেখ করেছেন।

আয়কর বিধি ২৭এতে নির্ধারিত ফরমে করদাতা আপীল দায়ের করেছেন। শর্তাদি পূরণ হওয়ায় আপীল মামলাটি শুনানীর জন্য গৃহীত হলো।

শুনানী : শুনানীর নোটিশের প্রেক্ষিতে জনাব এ, এফ, নেসার উদ্দিন, এফ, সি, এ, এবং করদাতার আইনসম্মত প্রতিনিধি উপস্থিত হন। তিনি আপত্তিসমূহ ব্যাখ্যা করেন। তাঁর বক্তব্য শুনলাম ও আয়কর রেকড' পরীক্ষা করা হলো। আপীল মামলাটি নিম্নরূপ নিষ্পত্তি করা হলো।

Ground No: 1 " That the Assessment order made by the learned Deputy Commissioner of Taxes (hereinafter referred as the DCT) is bad in law and facts."

Ground No: 2 " That the order of assessment made u/s 82BB(3)/83(2) of the Income tax Ordinance 1984 (Ordinance) is illegal, ultravires, void and without any jurisdiction."

Ground No: 3 " That the learned DCT erred in determining the appellant's total income at Tk. 335,592,843 and tax thereon at Tk. 141,614,458."

Ground No: 4 " That the learned DCT erred in charging simple interest at Tk. 2,267,734."

আপত্তিগুলি সাধারণ ও গতানুগতিক (Consequential effect due to appeal order) হওয়ায় মন্তব্য করা হলো না।

Ground No: 5 " That the learned DCT acted illegally in not excluding income from interest amounting to Tk. 60,373,324 arising from lease of vehicles subjected to presumptive tax deducted at source and considered as final discharge of tax liability."

Ground No: 6 " That without prejudice to the foregoing ground, the learned DCT was not justified in charging tax on income (arising from leased vehicles) from which tax has already been deducted at source as final discharge of tax liability, thus leading to double taxation of the same income."

উপরোক্ত আপত্তিদুটি করদাতার লীজ দেওয়া কিছু vehicle যেগুলি Plying for hire সেগুলির লীজ গ্রহীতাগণ presumptive tax জমা করেছে। করদাতার প্রতিনিধি দায়ী করেন presumptive tax দেওয়া vehicle এর ক্ষেত্রে করদাতার ঐ সকল গাড়ী হতে প্রাপ্ত Interest কে আয় হিসাবে ধরা হলে দুবার কর দেওয়া হয়। প্রকৃতপক্ষে লীজ গ্রহীতাগণ ভাড়ায় চালিত গাড়ীর আয় ধাপ্ত হয় এবং presumptive tax দেওয়া হলে তা লীজ গ্রহীতাদের ভাড়া প্রাপ্তির ক্ষেত্রে চূড়ান্ত করদায়। কিন্তু করদাতা যেহেতু লীজ গ্রহীতার নিকট হতে সুদ আয় প্রাপ্ত হন; লীজ গ্রহীতাদের জন্য গাড়ী ভাড়া আয় প্রাপ্ত হন না সেহেতু সুদ আয় করমুক্ত নয় বা অন্য কথায় presumptive tax গাড়ী ভাড়া আয়ের জন্য প্রযোজ্য; কিন্তু তা গাড়ী লীজ দেওয়ার জন্য সুদ আয়ের উপর প্রযোজ্য নয়। ফলে আপত্তিদ্বয় আইন সম্মত না হওয়ায় নাকচ করা হলো।

-৪৩়়-

ইউনাইটেড লিজিং কোম্পানী লিঃ

আয়কর আপীল পত্র নং-১১৬/ এল,টি,ইউ/২০১০-২০১১

Ground No: 7 " That the learned DCT misconceived facts and law in disallowing the claim for deduction of special statutory reserve at Tk. 12,054,357 under clause (v) of Section 29(1) of the Ordinance."

করদাতা Financial Institution Act 1993 আইন অনুযায়ী statutory reserve করেছে। কিন্তু ২৯(1)(v) ধারার শর্ত অনুযায়ী statutory reserve নয়; বরং সরকার অনুমোদিত Special reserve এর উপর উক্ত ধারায় খরচ অনুমোদন করা যায়। statutory reserve এবং Special reserve একই ধরনের reserve হিসাবে গণ্য নয়। Special reserve এর ক্ষেত্রে সরকারের অনুমোদন গ্রহণও অপরিহার্য। সুতরাং আপত্তিটি নাকচ করা হলো।

Ground No: 8 " That the learned DCT acted illegally in disallowing at Tk. 88,946 as obsolescence allowances, which are admissible u/s 29(xi) of the Ordinance."

আপীল শুনানীকালে করদাতা দাবী করেন যে দাবীকৃত ৮৮,৯৪৬/- টাকার মধ্যে মাত্র ২,৯৩১/- টাকা ফার্নিচার ও বাকি টাকা Office and electrical equipment যা Plant এর অর্তভূক্ত। Office equipment বা অফিসে ব্যবহৃত electrical equipment কে "Plant & Machinery" এর অর্তভূক্ত দাবী অযৌক্তিক। ফলে আপত্তিটি নাকচ করা হলো।

Ground No: 9 " That the learned DCT failed in correct understanding of the relevant provision of law in disallowing Tk. 29,543,429 being Interest transferred to suspense accounts."

উপরের আপত্তির স্বপক্ষে করদাতার প্রতিনিধি লিখিত বক্তব্য দাখিল করেনঃ

" The learned DCT had misunderstood facts ministeriated law in disallowing the transfer of TK. 29,543,429 to interest suspense account and treating the amount as revenue income. Of the appellant company.

In this regard the appellant humbly submits that the side interest was not actually received by the appellant. This was overdue, unrealized interest which was transferred to interest suspense account and shown in the balance sheet in accordance with Bangladesh Bank's guide lines as laid down in FID circular # 108 dated 03 August 2002.

This circular instructs the financial institutions (non-banking) that when any interest income becomes outstanding for more than ninety days it should not be credited as revenue income, it should be recorded in the interest suspense account. This suspended interest would be recognized as regard when it is received. The appellant company followed the guidelines of Bangladesh Bank with regard to maintenance pf the suspense account.



-৪৪-

ইউনাইটেড লিজিং কোম্পানী লিঃ
আয়কর আপীল পত্র নং-১১৬/ এল.টি.ইউ/২০১০-২০১১

The amount transferred to suspense account or any part thereof would be shown as revenue income when it is actually received. It should be kindly appreciated that since Bangladesh Bank is the regulatory body for all leasing companies, the appellant company had to follow the guideline given by Bangladesh Bank.

In view of the above submission it would be clear that the impugned action of the DCT to treat suspended interest amounting to Tk. 29,543,429 as revenue income was unjust, irrational and contrary to facts. Therefore, it is earnestly urged that for the sake to justice and fairness the addition of the said amount of Tk. 29,543,429 to appellant's income may kindly be deleted in full . ”

বাংলাদেশ ব্যক্তের বিধি নিষেধের কারনে বা সার্কুলার গাইডলাইন অনুযায়ী করদাতা Interest suspense Account রাখবেন যা যথৰ্থ। কিন্তু Interest Receivable হিসাব আদায় না হওয়া পর্যন্ত বিবেচ্য বৎসরের আয় হিসাবে ধরা হবে না দাবীটি, করদাতা Mercantile system এ হিসাব রাখার কারনে তা আয়কর আইন সম্মত নয়; হিসাব বিজ্ঞানের ও পরিপন্থী। বিবেচ্য বৎসরে করদাতার যেহেতু Interest Receivable ২,৯৫,৪৩,৪২৯/- টাকা accrue করেছে। কিন্তু উক্ত অংক বিবেচ্য বৎসরের সুদ আয় আদায় না হওয়ার আশঙ্কায় উক্ত অংক Interest suspense Account এ Transfer করার কারনে তা বিবেচ্য বৎসরের আয় হিসাবে গণ্য হবে না দাবীটি অগ্রহণযোগ্য এবং আয়কর আইন বহির্ভূত। ফলে আপত্তি নাকচ করা হলো।

আর কোন আপত্তি আপীল শুনানীকালে উত্থাপন করা হয় নি।

দায়েরকৃত আপীল উপরোক্তভাবে ১৫৬ ধারায় নিষ্পত্তি করা হলো।

অবদেশের অধিকার কর্তৃত প্রেরণ দ্বারা হইলঃ-
(১) প্রথম সচিব (কর আপীল ও অব্যাহতি)
জাঃ রাঃ বেঃ চাক।
(২) সংগঠিত অধিকারী
(৩) স পি সি এল এন ডি টি এসি.টি.
৮ কর আপীল অধিকারী ৪৮, চাক।

সা

১. মুস্তাক আলী, বেংগলুরু
২. আপীল অধিকারী, ঢাকা।

১।
(মীর মুস্তাক আলী)
কর কমিশনার (আপীল)
কর আপীল অধিকারী, ঢাকা।

২২/৬/১১



IN THE TAXES APPELLATE TRIBUNAL, DIVISION BENCH-1, DHAKA.

PRESENT :

MRS. PARSA BEGUM, PRESIDENT &
MR.MD.LUKMAN CHOWDHURY, MEMBER

I.T.A.N0. 637 of 2011-2012
(Assessment year 2009-2010)

United Leasing Company Ltd., Dhaka:

... Appellant

Vs.
The DCT Circle-LTU, Dhaka.

... Respondent

For the Appellant : Mr. A.F. Nesaruddin, FCA.

For the Respondent : Md. K.S. Arcfeen, D.R.

Date of hearing : 21.11.2011

Date of order : 30.11.2011

: O R D E R :

This appeal has been directed at the instance of the assessee-appellant against the impugned order dated 22.06.2011 passed by the Id. C.T.(Appeals), Taxes Appeal Zone-1, Dhaka in the first appeal No.116/Circle-LTU/2010-2011 relating to the assessment year 2009-2010.

The assessec-appellant has raised seven grounds of appeal against the order of the Id. C.T.(Appeals). The grounds of appeal are as under :

1. "That the appeal order made by the learned Commissioner of Taxes (Appeals) (hereinafter referred to as CT-A) is bad in law and on facts.
2. That the learned CT(A) misconceived law and misunderstood facts in maintaining the learned DCT's action in not excluding from taxable income receipt of interest amounting to Tk 60,373,324 arising from lease of vehicles subjected to presumptive tax deducted at source and considered as final discharge of tax liability.
3. That the learned CT(A) was unjust and unlawful in maintaining DCT's action in charging tax on income (arising from leased vehicles) from which tax has already been deducted at source as final discharge of tax liability, thus leading to double taxation of the same income.
4. That the learned CT(A) misconceived facts as well as law in maintaining DCT's action to disallow the claim for deduction of special statutory reserve at Tk 12,054,357 under clause (v) of Section 29(1) of the Ordinance.
- 5.. That the learned CT(A) failed in correct understanding of the relevant provision of law in maintaining the disallowance of Tk 88,946 being obsolescence allowances, which are admissible u/s 29(xi) of the Ordinance.
6. That the learned CT(A) has misconceived facts and law in maintaining the disallowance of Tk. 29,543,429 being interest transferred to suspense accounts.

7. That the appellant craves leave to add to, amend or alter these grounds and also to file supplementary ground, if considered necessary."

The appeal is disposed of ground wise as under :

Ground No.1 & 7 are of general in nature and as such not taken up for discussion.

Ground No.2 & 3 are against not excluded Tk.6,03,73,324/- in computing total income which was arise from leased out vehicles.

The assessee had shown interest received from leased out vehicles plying for hire amounting to Tk.6,03,73,324/-. As presumptive tax was paid by the assessee on leased out vehicles plying for hire, the amount of interest received from the leased out vehicles amounting to Tk.6,03,73,324/- treated as presumptive income by the assessee and excluded from net profit in computing total income. The DCT in computing total income of the assessee did not exclude the amount from net profit as presumptive tax was not applicable for the assessee appellant company.

In his appeal order, the Id. C.T.(Appeals) observed that as the assessee (leasing company) lessor did not receive income from plying of vehicles rather it received lease interest from the lessees, therefore claim for treating the lease interest income as exempted from tax on the plea of paying presumptive tax is not lawful. The assessee's claim was thus rejected by the Id. C.T.(Appeals).

The Id. A.R. of the assessee argues that presumptive tax was paid on the vehicles plying for hire by the assessee appellant as per SRO No.221-L/99 dated 27.7.1999 and SRO No.202-L/2000 dated 3.7.2000. So the lease rental received by the assessee from the vehicle plying on hire amounting to Tk.6,03,73,324/- was tax exempted income. The Id. A.R. urges the Tribunal to exclude the amount of lease rental of Tk.6,03,73,324/- from total income as tax exempted.

The Id. D.R. on the other hand supports the first appellate order.

We have heard both the sides and perused the assessment order, appeal order and other relevant papers. In our opinion, the Id. C.T.(Appeal)'s order is statute based, logical & reasonable. There is nothing to interfere with the Id. C.T.(Appeals) order. The Id. C.T.(Appeal)'s order is, therefore, upheld in this regard and the assessee's grounds fail.

Ground No.4 is against disallowing statutory reserves of Tk.1,20,54,375/-.

The assessee had claimed statutory reserves of Tk.1,20,54,354/- as expenses u/s.29(1)(v). The DCT disallowed the claimed as this is statutory reserve not a special reserve approved by the Govt. to

be allowable u/s.29(1)(v). On appeal, the ld. C.T.(Appeal) maintained it. The ld. A.R. submitted a written argument regarding the ground as under :

"The appellant being a leasing company is bound by law namely, Section-9 of the Financial Institutions Act, 1993 read with Rule-6 of the Financial Institutions Regulations Rules 1984, to setup the statutory reserve in their books. This statutory requirement having been expressly enjoined in the laws governing the operations of all financial institutions like the appellant company does not require any further specific approval of the Government. This fact is true for all financial institutions operating in Bangladesh. The allegations of the learned DCT that the appellant could not submit proof of approval to create such fund by the Government is misconceived.

A plain reading of the relevant clause (v) of section 29(1) of the Ordinance will prove that no government approval for creating the fund is required by law. It is only the purposes "as may be approved by Government" which is the requirement for qualifying for deduction under this clause.

Bangladesh Bank, duly authorized under Section 4(1) of the Financial Institution Act, 1993 has issued the license (License # আ-৩৪ (অ-ব্যাংক) বিভাগ/চাকা/14/96 dated 15 July 1996) to the appellant which proves that the fund has been set up for the purposes approved by the government. No further specific approval by the government is contemplated by this Section 29(1)(v) of the Ordinance.

The allegations of the learned DCT that no proof of government approval could be produced by the appellant is erroneous and is the result of misinterpretation of statutory provisions of law, in as much as the Bangladesh Bank license referred to above issued under the Financial Institution Act 1993 is sufficient proof and evidence of sufficient compliance with the provisions of Section 29(1)(v) of the Ordinance.

In view of the foregoing submission, the disallowance of Tk 12,054,357 may kindly be deleted and the learned DCT be directed to allow 5% of the total income in terms of clause (v) of section 29(1) of the Income Tax Ordinance 1984."

The ld. D.R. on the other hand supports the first appellate order.

We have heard both sides and perused the assessment records. As for ourselves, the ld. C.T.(Appeal)'s order is statute-based and rational. So, we uphold the ld. C.T.(Appeal)'s order and the ground fails.

Ground No.5 is against not allowing obsolescence allowance of Tk.88,946/- u/s.29(xi).

The assessee had deducted Tk.88,946/- from net profit as obsolescence allowance u/s.29(xi). The DCT observed that, the assessee had claimed obsolescence allowance of Tk.88,946/- on furniture and fixture, electrical equipments and office equipments. But according to section 29(xi) obsolescence allowance is restricted to building, plant and machinery. So the DCT disallowed the claim of obsolescence allowance of Tk.88,946/. On appeal, the ld. C.T.(Appeal) maintained it.

In our opinion, the ld. C.T.(Appeal)'s order is justified and rational as such we uphold the ld. C.T.(Appeal)'s order and the ground fails.

Ground No.6 is against treating the interest transferred to suspense a/c amounting to Tk.2,95,43,429/- as income.

The DCT treated the amount of interest transferred to suspense a/c as income as under :

As per note-25 of the audit report, the company has transferred interest income of (5,68,08,534 - 2,72,67,105) = Tk.2,95,43,429/- to interest suspense a/c which was not shown as revenue.

As per section 28(3), for a leasing company such transfer is not admissible. So the transferred interest income of Tk.2,95,43,429/- to interest suspense a/c will be added to the total income. On appeal, the Id. C.T.(Appeal) maintained the addition as the interest accrued during the year and assessee maintained books of a/cs on mercantile system.

The Id. A.R. submitted a written argument regarding the ground as under :

"The learned DCT as well as CT-A had misunderstood facts and misinterpreted law in disallowing the transfer of Tk.29,543,429 to interest suspense account and treating the amount as revenue income of the appellant company."

In this regard the appellant humbly submits that the said interest was not actually received by the appellant. This was overdue, unrealized interest which was transferred to interest suspense account and shown in the balance sheet in accordance with Bangladesh Bank's guide lines as laid down in FID circular # 108 dated 03 August 2002 (copy enclosed).

This circular instructs the financial institutions (non-banking) that when any interest income becomes outstanding for more than ninety days it should not be credited as revenue income, it should be recorded in the interest suspense account. This suspended interest would be recognized as revenue when it is received. The appellant company's are bound to follow the guidelines of Bangladesh Bank with regard to maintenance of the suspense account.

The amount transferred to suspense account or any part thereof would be shown as revenue income when it is actually received. It should be kindly appreciated that since Bangladesh Bank is the regulatory body for all leasing companies, the appellant company had to follow the guidelines given by Bangladesh Bank.

In view of the above submission it would be clear that the impugned action of the DCT to treat suspended interest amounting to Tk. 29,543,429 as revenue income was unjust, irrational and contrary to facts. Therefore, it is earnestly urged that for the sake of justice and fairness the addition of the said amount of Tk. 29,543,429 to appellant's income may kindly be deleted in full."

The Id. D.R. on the other hand supports the first appellate order.

We have heard both sides and perused the assessment records. As for ourselves, the Id. C.T.(Appeal)'s order is statute based and rational. So, we uphold the Id. C.T.(Appeal)'s order and the ground fails.

In the result, the appeal filed by the appellant for the assessment year 2009-2010 fails.
Dictated & corrected by me.

(Md. Lukman Chowdhury)
Member
30.11.2011

(Md. Lukman Chowdhury)
Member
30.11.2011

(Parsha Begum)
President
30.11.2011

Copy Companied by
Md. Lukman Chowdhury
Secretary
Date 30.11.2011



অনুলিপির জন্য দরখাতের তারিখ.....

যে তারিখে অনুলিপি

বিলির জন্য তৈরী করা হইয়াছে.....

দরখাতে কানোকে অনুসন্ধান করিব।

02/08/2012

02/08/2012

02/08/2012

তসদিককৃত অবিকল তথ্য

বেজিটার (চোদাম)
ট্যাক্সস অপীলাত হাইকুমাল
ক্ষেত্ৰঃ-১, ঢাকা ১

দশ
টাকা



বাংলাদেশ
কোর্ট ফি

১২৬৭
২২/৬/১৬

In the Supreme Court of Bangladesh
High Court Division
(Special Original Jurisdiction)

I.T. Ref: Application No. 115 of 2012

IN THE MATTER OF:

An application under Section 160(1) of the
Income Tax Ordinance 1984

And

In the matter of:

United Leasing Company Limited,
Camelia House, 22 Kazi Nazrul Islam Avenue,
Dhaka, represented by it's Managing Director.
....Assessee-Applicant.

Versus
Commissioner of Taxes,
Large Tax Payer Unit, Dhaka, 2nd 12th Storied
Government Building (2nd floor), Segunbagicha,
Dhaka.

Mr. Mosharaf Hossain, Adv.
...For the Assessee-applicant.

Mr. Saikat Basu, AAG with
Ms. Nurun Nahar, AAG
...For I.T. Department.

Heard on: 3.3.2015 & 11.03.2015

And

Judgment on: 16th March, 2015

A.F.M. Abdur Rahman,J:

The Assessee-applicant United Leasing Company Limited filed the instant Income Tax Reference Application under section 160(1) of the Income Tax Ordinance 1984 with the following formulated question, in the substantive application later the same been reformulated in the supplementary-affidavit, seeking opinion from this court;

১
৮

পাঁচ
টাকা



বাংলাদেশ
কোর্ট ফি

- I. In the circumstances and on the facts whether the Taxes Appellate Tribunal was justified maintaining "inclusion of lease rental Tk. 6,03,73,324/- with the total income of the applicant without considering the amount as taxed money under the provision of SRO No. 221-L/99 dated 27.07.1999 and SRO No. 202-L/2000 dated 03.07.2000.
- II. In the circumstances and on the facts whether the taxes Appellate Tribunal was justified maintaining disallowances of "deduction of Tk. 1,20,54,357/- from total income as special reserve ignoring the provision of section 29(1)(v) of the Income Tax Ordinance 1984.
- III. In the circumstances and on the facts whether the taxes Appellate Tribunal was justified maintaining inclusion of "unrealized suspended interest of Tk. 2,95,43,429/- as transferred to suspense account" with total income.

Facts of the case:

It has been asserted in the instant Income Tax Reference Application that the Assessee-applicant company is a leasing company engaged in leasing business under the license issued by the Bangladesh Bank, under the Financial Institution Act 1991



under the terms and conditions and guideline as given by the Bangladesh bank. The Assessee-applicant company is also a listed company with the Securities and Exchange Commission and floated certain quantity of share in capital market as public offer. The Assessee-applicant derives income from the interest it received from the clients. The Assessee-applicant is a regular income tax payer under the TIN. 142-200-0701 and in course of period the Assessee-applicant submitted its income tax return for the assessment year 2009-2010 under Self Assessment Scheme, as provided in section 82BB of the Income Tax Ordinance 1984, showing a total income of Tk. 23,35,32,787.00 and obtained the receipt of such submission of return, which has been treated as deemed assessment order. But the DCT concern subsequently issued notice under section 83(1) and 79 of the Income Tax Ordinance 1984 stating that the income tax return of the Assessee-applicant for the assessment year, 2009-2010 was selected for audit by the National Board of Revenue under the provision of section 82BB(3) of the Income Tax Ordinance 1984. Thereafter, the Assessee-applicant company appeared before the DCT concern through the authorized representative and conducted hearing before the DCT concern and submitted all relevant papers and documents in support of the return and the books of account submitted earlier and also requested to supply a copy of the letter of the National

ৰাষ্ট্ৰ
পাঁচ
টাকা



বাংলাদেশ
কোর্ট ফি

Board of Revenue, selecting the return of the Assessee-applicant for audit. But the DCT concern neither supplied the said letter nor accepted the book version of the account, audited and certified by the Chartered Accountant. The DCT concern made the assessment under the provision of section 82BB/82BB(3)/83(2) of the Income Tax Ordinance 1984 and upon disallowing expenses on several heads enhanced the income of the Assessee-applicant at an amount of Tk. 33,55,92,843.00.

Being aggrieved with and highly dissatisfied by the said assessment order, the Assessee-applicant, preferred আয়কর অপিলপত্র নং- ১১৬/এলচিই/২০১০-২০১১ before the First Appellate Authority, the Commissioner of Taxes (Appeal), which having been failed, the Assessee-applicant preferred further appeal before the Taxes Appellate Tribunal, being ITA No. 637 of 2011-2012, which rejected to consider the assessment order as illegal and affirmed the same. Against which the Assessee-applicant preferred the instant Income Tax Reference Application with the formulated question in the supplementary-affidavit, as aforementioned.

Claim of the Taxes department:

Upon service of the notice, the Taxes Department appeared through the learned Assistant Attorneys General Ms. Nurun Nahar and Mr. Shaikat Basu and filed affidavit-in-reply, wherein it has been stated, *inter-alia*, that the income tax return for the assessment



year 2009-2010 submitted by the Assessee-applicant under the provision of section 82BB(1) of the Income Tax Ordinance 1984, was selected for the audit by the National Board of Revenue under the provision of section 82BB(3) of the Income Tax Ordinance 1984 and accordingly the DCT concern, upon serving the notice upon the Assessee-applicant and upon hearing the authorized representative assessed the return under the provision of section 83(2) of the Income Tax Ordinance 1984 and upon disallowing the inadmissible expenses made the correct assessment of the income of the Assessee-applicant. The said assessment order, having been correct and lawful the first appellate authority did not interfere into the same through the appeal preferred by the Assessee-applicant before the first appellate authority. Similarly, the Taxes Appellate Tribunal having found the order passed by the first appellate authority as correct and lawful also rejected the appeal filed by the Assessee-applicant. The Taxes Appellate Tribunal was fully justified in upholding the order of the Commissioner of Taxes (Appeal) in respect of DCT's addition of income of the Assessee-applicant for an amount of Tk. 6,03,73,324.00 which the Assessee-applicant had deducted from income in the calculation sheet as presumptive income from vehicles, since the benefit of presumptive income of the lease is only allowable in favour of the lessee who is using the vehicle to generate income and not the lessor. The



Assessee-applicant, being the lessor and not the lessee, does not therefore get the benefit of presumptive income and any tax paid on vehicles by the Assessee-applicant as presumptive tax although credited to the Assessee-applicant, but not final settlement of tax liability.

It has been further claimed in the affidavit-in-reply that the Assessee-applicant may have submitted its audited accounts under the provision of section 35(3) of the Income Tax Ordinance 1984, but the Assessee-applicant companies income and tax will be determined according to income tax law and therefore the DCT concern was within the parameter of law as per Income Tax Ordinance 1984 to add back Tk. 6,03,73,324.00. Therefore, the question as has been formulated by the Assessee-applicant, in the Income Tax Reference Application, not being lawful, is not required to be answered in negative and in favour of the Assessee-applicant.

The learned Advocate Mr. Mosharaf Hossain, represented the Assessee-applicant, while the learned Assistant Attorney General Ms. Nurun Nahar, argued on behalf of the Taxes Department at the time of hearing of the Income Tax Reference Application.

Deliberation of the Court:

Two pertinent issues have been raised in the instant Income Tax Reference Application within the periphery of the questions

6
F



formulated by the Assessee-applicant as question No. 1, 2 & 3, out of which the first issue is to determine question No. 1 whether the lessor of the vehicles is entitled to pay the tax on presumptive income as claimed by the Assessee-applicant or is it the lessee who is entitled to the payment of tax on presumptive income as claimed by the Taxes department?

The other question as question No. 2 is related to the compulsion of the Assessee-applicant company to make 'Special reserve' under the direction of the controlling authority Bangladesh Bank as a Financial Institution which has to be treated as an allowable expenditure.

The further question as question No. 3 since related to the issue of disallowing the income treated to have been derived from the 'Interest suspense account' has already been decided in one of the case disposed off by this court will be answered in the light of the precedence which has already established the law.

The learned Advocate Mr. Mosharaf Hossain, appearing on behalf of the Assessee-applicant while taken this court to the SRO No. 221-L/1999 dated 27.7.1999 and the SRO No. 202-L/2000 dated 3.7.2000 strenuously argued that the Assessee-applicant company purchased some vehicles for the purpose of leasing out the same by way of giving lease to the intending customers and at the time of purchase of the vehicles the Assessee-applicant has paid



tax by enjoying partly exemption under the provision of the SRO No. 221-L/1999 dated 27.7.1999 and the SRO. No. 202-L/2000 dated 3.7.2000, issued by the government and subsequently the Assessee-applicant has paid due tax to the collecting authority, the Bangladesh Road Transport Authority (BRTA) and accordingly the Assessee-applicant company is not liable to pay further tax against the income from the lease rental of those vehicles. But the DCT concern most illegally imposed the tax liability upon the shoulder of the Assessee-applicant on those income derived from the lease rental of the vehicles, amounting to Tk. 6,03,73,327.00 and added back the amount with the income of the Assessee-applicant.

On the other hand the learned Assistant Attorney General Ms. Nurun Nahar strenuously argued that the Assessee-applicant company is lease financing company and since the vehicle it owned was transferred the lessee, their customer, by way of lease financing, the liability to pay presumptive tax lies in the shoulder of the customer lessee. But although the lessor, the Assessee-applicant, has paid the taxes on presumptive income but the same is a superfluous payment, as the Assessee-applicant company being lesser does not bear the liability of the tax upon the presumptive income, under the provision of SRO. No. 221-L/1999 dated 27.7.1999 as amended by the provision of the SRO No. 202-L/2000 dated 03.7.2000.

*Finding of the court on the question No. 1:*

The content of the SRO No. 221-L/1999 dated 27.07.1999
and SRO No. 202-L/2000 dated 3.07.2000 are reproduced below
for ready reference;

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার
অর্থ মন্ত্রণালয়
অভ্যন্তরীণ সম্পদ বিভাগ
আয়কর
প্রজ্ঞাপন
তারিখ, ১২ই শ্রাবণ ১৪০৬/২৭ শে জুলাই ১৯৯৯

এস.আর. ও নং ২২১-আইন/৯৯--Income Tax Ordinance 1984
(XXXVI of 1984) এর section 44 এর sub-section (4) এর clause (b) তে
প্রদত্ত ক্ষমতাবলে সরকার, অর্থ বিভাগের ১৯শে ভার্চ, ১৪০৫ বাহ/গ্রা সেপ্টেম্বর, ১৯৯৮ ইঁ
তারিখের প্রজ্ঞাপন এস. আর ও নং ১৯৯-আইন/৯৮ রহিতরন্মে, বাস, মিনিবাস, কোষ্টোর,
প্রাইম্যুভার, ট্রাক, ট্যাংকলরী, পিকআপ ভ্যান, হিউম্যান ইলার, ম্যাঞ্চ বা মাল বহনকারী
অটোরিজ্ঞ হইতে কোন করদাতার অভিন্নত সম্পূর্ণ আয়কে নিম্নবর্ণিত শর্তব্ধীনে আয়কর
হইতে অব্যাহতি দান করিল যথাঃ-

(১) যদি উক্ত করদাতা বাস, মিনিবাস, কোষ্টোর, প্রাইম্যুভার, ট্রাক, ট্যাংকলরী,
পিকআপ ভ্যান, হিউম্যান ইলার, ম্যাঞ্চ বা মাল বহনকারী অটোরিজ্ঞার মালিক
হন, তাহা হইলে, দফা (২) এর বিধানাবলী সাপেক্ষে, তাহাকে নিম্নবর্ণিত হারে
আয়কর প্রদান করিতে হইবে, যথাঃ-

প্রদেয় আয়কর

(ক) ৫২সিটের অধিক আসন বিশিষ্ট প্রতিটি বাসের জন্য টাকা ৩,৫০০.০০

(খ) ৫২ বা উহার কম আসন বিশিষ্ট প্রতিটি বাসের জন্য টাকা ২,৮০০.০০

(গ) তাপানুকূল বাস বা দোতালা বাস প্রতিটির জন্য টাকা ৩,০০০.০০

(ঘ) তাপানুকূল বা তাপানুকূল ছাড়া যে কোন মিনিবাস বা কোষ্টোর প্রতিটির জন্য টাকা

টাকা ১,৮০০.০০

(ঙ) কন্টেইনার পরিবহনে ব্যবহৃত পাইম্যুভার প্রতিটির জন্য টাকা ৩,৫০০.০০

(চ) পাঁচটনের অধিক ধারণ ক্ষমতা সম্পন্ন ট্রাক বা ট্যাংক লরী প্রতিটির জন্য টাকা

২৮০০.০০

৩



(৪) কেন্দ্রিয় বৈদিক পাঁচটাকামুক বেশী নথে প্রাইভেল ধারণ কর্তৃত অভিষ্ঠ প্রোগ্রাম ক্ষেত্রে প্রাইভেল লো

ট্যাংক লরী প্রতিটির জন্য টাকা ১,৫০০.০০

(জ) দেড়টন বা উহার কম ধারণ ক্ষমতা সম্পন্ন ট্রাক, পিকআপ ভ্যান ও সকল
ধারণের হিউম্যান হলার, ম্যাঙ্গ বা মাল বহনকারী অটোরিজ্বা প্রতিটির জন্য টাকা

৫০০.০০

(২) দফা (১) এর বিধানাবলী সত্ত্বেও, যদি উক্ত করদাতা, রেজিস্ট্রেশনের তারিখ
ইতে দশ বৎসর অতিছাত হইয়াছে এইরূপ বাস, মিনিবাস, কোষ্টার,
প্রাইম্যুভার, ট্রাক, ট্যাকলরি, পিকআপ ভ্যান, হিউম্যান হলার, ম্যাঙ্গ বা
মাল বহনকারী অটোরিজ্বা মালিক হন, তাহা হইলে তাহাকে নিম্নবর্ণিত হারে
আয়কর প্রদান করিতে হইবে। যথাঃ

প্রদেয়

আয়কর

(ক) ৫২সিটের অধিক আসন বিশিষ্ট প্রতিটি বাসের জন্য টাকা
২,০০০.০০

(খ) ৫২ বা উহার কম আসন বিশিষ্ট প্রতিটি বাসের জন্য টাকা
১,৫০০.০০

(গ) তাপানুকুল বাস বা দোতালা বাস প্রতিটির জন্য টাকা
১,৮০০.০০

(ঘ) তাপানুকুল বা তাপানুকুল ছাড়া যে কোন মিনিবাস বা কোষ্টার প্রতিটির জন্য টাকা
১,০০০.০০

(ঙ) কল্টেইনার পরিবহনে ব্যবহৃত প্রাইম্যুভার প্রতিটির জন্য টাকা
২,৫০০.০০

(চ) পাঁচটনের অধিক ধারণ ক্ষমতা সম্পন্ন ট্রাক বা ট্যাংক লরী প্রতিটির জন্য টাকা ২০০০.০০

(ছ) দেড়টনের বেশি কিন্তু পাঁচটনের বেশী নহে এইরূপ ধারণ ক্ষমতা সম্পন্ন ট্রাক বা ট্যাংক-
লরী প্রতিটির জন্য টাকা

১,০০০.০০

(জ) দেড়টন বা উহার কম ধারণ ক্ষমতা সম্পন্ন ট্রাক, পিকআপ ভ্যান ও সকল ধারণের
হিউম্যান হলার, ম্যাঙ্গ বা মাল বহনকারী অটোরিজ্বা প্রতিটির জন্য টাকা

৩০০.০০

10



(৩) দফা (১) এ বর্ণিত যানবাহন এ বিনিয়োগকৃত অর্থ এই শর্তে করমুক্ত
খালিবে যে, উভয় যানবাহনের ফেজে উভয় যানবাহন নির্ধারিত আয়করের
সমিক্ষাক্ষেত্রে প্রত্যেকে অপূর্ব পরিমাণ জমা আয়কর ও কর্তৃপক্ষের
রেজিস্ট্রেশনের অমর পরিশেষ করিতে ইহীবে।

(৪) ইফা (১) (২) ও (৩) এর অধীন প্রদেয় আয়কর বাংলাদেশে ব্যাংক বা
সোনালী ব্যাংকের যে শাখা এতদুদ্দেশ্যে নির্ধারণ করা হয়, সেই
শাখায়, কোম্পানী করদাতার ফেজে, ১/১১৪১/০০০০/০১০১ আয়কর
কোম্পানী সমূহ থাতে এবং কোম্পানী ব্যতীত অন্য করদাতার ফেজে,
১/১১৪১/০০০০/০১১১ আয়কর কোম্পানী ব্যতীত থাতে চালানের
মাধ্যমে জমা প্রদান করিতে হইবে; অথবা তপশীলভূক্ত যে কোন
ব্যাংকের একাউন্ট পেয়ি ব্যাংক ড্রাফট বা পে-অর্ডারের মাধ্যমে জাতীয়
রাজব বোর্ড কর্তৃক এতদুদ্দেশ্যে নির্ধারিত কর্তৃপক্ষের নিকট জমা প্রদান
করিতে হইবে;

(৫) বাস, মিনিবাস, কোষ্টোর, প্রাইমসুভার, ট্রাক, ট্যাংকলরী বা
মালবহনকারী অটোরিজ্যার মালিককে তাহার যানবাহনের ফিটনেস
নবায়নের তারিখ উন্নীর্ণ হইবার পূর্বে দফা (১) ও (২) এ বর্ণিত হারে
আয়কর প্রদান করিতে হইবে;

(৬) এই প্রজ্ঞাপন অনুযায়ী নির্ধারিত হারে নির্দিষ্ট থাতে আয়কর জমা
প্রদানের চালান অথবা ব্যাংক ড্রাফট বা পে-অর্ডার উপস্থাপন বা জমা
প্রদান না করা পর্যন্ত সংশ্লিষ্ট যানবাহনের রেজিস্ট্রেশন প্রদান করিবে না
অথবা, ক্ষেত্রমত, ফিটনেস নবায়ন করিবে না;

(৭) এই প্রজ্ঞাপনের অধীন আয়কর প্রদানকারী বাস, মিনিবাস, কোষ্টোর,
প্রাইমসুভার, ট্রাক ট্যাংকলরী, পিকআপ ভান, হিটম্যান হলার, ম্যারিং
বা মাল বহনকারী অটো রিজ্যা হইতে অর্জিত আয় আয়কর রিটার্নে
অন্তর্ভুক্ত করা যাইবে, তবে এইরূপ আয়ের জন্য অতিরিক্ত কর প্রদেয়
হইবে না এবং এইরূপ আয়ের পরিমাণ প্রদত্ত আয়করের ফেজে মোট
আয়ের বেশী হইবে না।

রাষ্ট্রপতির আদেশক্রমে

মুহাম্মদ আবদুস সাত্তার

অতিরিক্ত সচিব(পদাধিকারবলে)



প্রজ্ঞাপন

তারিখ, ১৯শে আষাঢ়, ১৪০৭ বাং/গুড়া জুলাই, ২০০০ ইং।

এস.আর. ও নং ২০২ আইন/১৯৮০--Income Tax Ordinance ১৯৮৪^১
(XXXVI of 1984) এর section ৪৪ এর sub-section (4) এর clause (b) তে
প্রদত্ত অমতাবলে সরকার, অন্ত বিভাগের ১২ ই প্রাবণ, ১৪০৬/২৭ শে জুলাই, ১৯৯৯
তারিখের এস. আর ও নং ২২১-আইন/৯৯ দ্বারা জারিকৃত প্রজ্ঞাপনে নিম্নরূপ সংশোধন করিল।
যথাঃ-

উপরি-উক্ত প্রজ্ঞাপনের-

(ক) চতুর্থ পংক্তিতে "মিনিবাস", শব্দ ও ক্রমার পর "ট্যাক্সিক্যাব," শব্দ ও ক্রমার
সম্মিলিত হইবে;

(খ) দফা (১) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ দফা (১) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথাঃ-

"(১) যদি উক্ত করদাতা বাসু মিনিবাস, ট্যাক্সিক্যাব, কোচ্চীর, প্রাইম্যুভার, ট্রাক,
ট্যাংকলরী, পিকআপ ভ্যান, হিউম্যান হলার, ম্যাঙ্গু বা মাল বহনকারী অটোরিজ্যার
মালিক হন, তাহা হইলে, দফা (২) এর বিধানবলী সাপেক্ষে, তাহাকে নিম্নরূপ
হারে আয়কর প্রদান করিতে হইবে, যথাঃ-

প্রদেয় আয়কর

(ক) ৫২সিটের অধিক আসন বিশিষ্ট প্রতিটি বাসের জন্য টাকা ৫০০০.০০

(খ) ৫২ বা উহার কম আসন বিশিষ্ট প্রতিটি বাসের জন্য টাকা ৪০০০.০০

(গ) তাপানুকূল বাস বা দোতালা বাস প্রতিটির জন্য টাকা ৪৫০০০.০০

(ঘ) তাপানুকূল বা তাপানুকূল ছাড়া যে কোন মিনিবাস বা কোচ্চীর প্রতিটির জন্য

টাকা ২৭০০.০০

(ঙ) শীতাতপ নিয়ন্ত্রিত ট্যাক্সিক্যাব প্রতিটির জন্য টাকা ৩৫০০.০০

(চ) শীতাতপ নিয়ন্ত্রিত নয় এবং ট্যাক্সিক্যাব প্রতিটির জন্য টাকা ২৫০০.০০

(ছ) কন্টেইনার পরিবহনে ব্যবহৃত প্রাইম্যুভার প্রতিটির জন্য- টাকা ৫০০০.০০

(জ) পাঁচটানের অধিক ধারণ ক্ষমতা সম্পন্ন ট্রাক বা ট্যাংক লরী প্রতিটির জন্য-

টাকা ৪০০০.০০

(ঝ) দেড়টানের বেশি কিন্তু পাঁচটানের বেশী নহে এইরূপ ধারণ ক্ষমতা সম্পন্ন ট্রাক বা

ট্যাংক

লরী প্রতিটির জন্য- টাকা ২,৫০০.০০

(ঞ) দেড়টন বা উহার কম ধারণ ক্ষমতা সম্পন্ন ট্রাক, পিকআপ ভ্যান ও সকল
ধারণের

হিউম্যান হলার, ম্যাঙ্গু বা মাল বহনকারী অটোরিজ্যা প্রতিটির জন্য- টাকা

৭৫০.০০

(ঘ) দফা (৩) এর শতকরা এরশত পঁচিশ শতালির পরিবর্তে শতকরা দুইশত শতালি
প্রতিস্থাপিত হইবে;



- (৪) দফা (৫) এর মিনিবাস শব্দ ও কমার পর ট্যাক্সিক্যাব শব্দ ও কমার সন্নিবেশিত হইবে;
 (৫) দফা (৭) এর মিনিবাস শব্দ ও কমার পর ট্যাক্সি ক্যাব শব্দ ও কমার সন্নিবেশিত হইবে।

রাষ্ট্রপতির আদেশক্রমে
 স্বীকৃত আহ্বান সিদ্ধিকী
 ঝুঁটিলিঙ্গ অঙ্গৰে (অসাধিকারণ)

Upon meticulous examination of the aforesaid SRO No. 221-L/1999 dated 27.7.1999 as amended by the SRO No. 202-L/2000, dated 03.7.2000 it appears that the question of liability for the payment of income tax on the presumptive income does not lie on the shoulder of the lessee but on the shoulder of lessor. Because, 'the ownership' of the vehicles is the moot point to be considered to decide the issue who bears the liability. In the case of lease financing of vehicles the title and ownership remains with the lessor till the entire lease money is repaid/back to the lessor and only thereafter the title and the ownership of the vehicles is being transferred to the lessee. Therefore, since the aforesaid S.R.O. imposed the liability on the shoulder of the owner of the vehicles and the lessee not being the owner of the vehicle during the pendency of the lease, cannot be said to have been made liable to pay the income tax on the presumptive income. This question has been wrongly dealt with by the DCT concern and also the two appellate authorities.

Finding of the court on the question No. 2.



The question No. 2 of the instant Income Tax Reference Application involved the issue as to the status of the expenditure involved in making a reserve under the direction of the Bangladesh bank.

The learned Advocate Mr. Mosharaf Hossain while taken this court through the FID Circular No. 8 dated 3.8.2002, FID Circular No. 11 dated 31.10.2005 and FID Circular No. 3 dated 3.5.2006, issued by the Bangladesh bank, strenuously argued that the Assessee-applicant company being licensed under the Financial Institution Act 1991 by the Bangladesh Bank, it is amenable to the direction and control of the Bangladesh bank for which the FID Circular, as has been issued by the Bangladesh bank, is imperative direction to be followed by the Assessee-applicant company. Therefore, the FID Circular, as has been mentioned, mandated the Assessee-applicant company to keep reserve and the assessee applicant had no other alternative but to follow the direction and as such the said reserve is required to be treated as an allowable expenditure under the provision of section 29(1)(V) of the Income Tax Ordinance 1984. But the DCT concern and the two appellate authorities committed error in not treating the same in accordance with the law.

On the other hand the learned Assistant Attorney General Ms. Nurun Nahar seriously opposed the argument, as has been

14
[Signature]



advanced by the learned Advocate Mr. Mosharaf Hossain and submitted that the Bangladesh Bank may direct the Assessee-applicant company as licensee under it to keep reserve, but since that reserve is not expenditure and remaining with the assessee applicant it does not come under the provision of section 29(1)(V) of the Income Tax Ordinance 1984 and therefore the DCT concern was quite lawful in disallowing the claim of Tk. 1,20,54,354.00 kept as an special reserve, who added the same with the income of the Assessee-applicant, so also the two appellate authorities treated the said issue in lawful manner.

Upon meticulous examination of the FID Circular No. 8 dated 3.8.2002, FID Circular No. 11 dated 31.10.2005 and FID Circular No. 3 dated 3.5.2006 it appears that the Assessee-applicant, being the licensee under the Bangladesh Bank, under the provision of the Financial Institution Act 1991, is compelled to follow the direction as has been issued by the Bangladesh Bank through the different FID Circulars.

It appears from Clause No. 7 of the FID Circular No. 8 dated 3.8.2002 that the Bangladesh Bank has directed the Assessee-applicant under the said FID Circular No. 8 dated 3.8.2002 to make provision for the purpose of bad debt and accordingly the Assessee-applicant company has kept special reserve at an amount of Tk. 1,20,54,354.00 which, having been shown as expenditure in the

15
১৮



books of account as a business expediency, the same comes under the purview of section 29(1)(V) of the Income Tax Ordinance 1984. The provision of section 29(1)(V) of the Income Tax Ordinance 1984 reads as follows;

Income Tax Ordinance 1984

Section 29(1)(V): Deduction from income from business or profession.-

(1) In computing the income under the head "Income from business or profession", the following allowances and deductions shall be allowed, namely:-

(i) -(iv)

(v) An amount not exceeding [five percent] of the total income carried to any special reserve created by such financial institution and for such purposes as may be approved by the Government in this behalf, if the aggregate amount standing in such reserve does not exceed the paid up share capital of the institution.

The provision of Clause-7 of FID Circular No. 8 dated 3.8.2002 also reads in the following language;

বাংলাদেশ ব্যাংক

প্রধান কার্যালয়

ঢাকা

আর্থিক প্রতিষ্ঠান বিভাগ

টেলিগ্রামঃ

বাংলাদেশ ব্যাংক

এফআইডি সার্কুলার নম্বর : ০৮

প্রধান নির্বাহী

বাংলাদেশের সকল আর্থিক প্রতিষ্ঠান

তারিখ ৩০ আগস্ট, ২০০২

LG
Signature



শ্রীয় ইছোকমণ,

আর্থিক প্রতিষ্ঠানসমূহ কর্তৃক প্রদত্ত বৌজা, মেয়াদী অণ, পুনর্গৃহণ অণ এবং অন্যান্য
সম্পদের শ্রেণীবিন্যাস ও প্রতিশ্রমের নীতিমালা।

আর্থিক প্রতিষ্ঠানসমূহ কর্তৃক নিমিত্তোচক্ষত সম্পদ যোগন- লীজ, অণ, পুনর্গৃহণ অণ এ
অন্যান্য সম্পদ ইতাদির শ্রেণীবিন্যাস ও প্রতিশ্রমিং সংক্রান্ত নীতিমালা এবং এফআইসিএল
ফরমস এতদসঙ্গে (সংযোজনী-ক ঘ) জারী করা হল। আর্থিক প্রতিষ্ঠানসমূহ উক্ত নীতিমালা
অনুযায়ী লীজ, মেয়াদী অণ, পুনর্গৃহণ অণ ও অন্যান্য সম্পদের শ্রেণীবিন্যাস ও প্রতিশ্রমিং
সংরক্ষন করবে এবং শ্রেণীবিন্যাস সম্পন্ন করার ৩০(তিথি) দিনের মধ্যে এতদসঙ্গে বিবরণী
বাংলাদেশ ব্যাংকে প্রেরণ করবে।

এতদসঙ্গে এফআইডি সার্কুলার নম্বর-১৪; তারিখ ২৬/০৬/০০, এফআইডি সার্কুলার
লেটার নম্বর-০৮; তারিখ ২৫/০৯/০০, এফআইডি সার্কুলার লেটার নম্বর-১০; তারিখ
২৮/১১/০০ এ সার্কুলার দ্বারা প্রতিস্থাপিত হবে। এছাড়া, ১৭ অক্টোবর, ২০০১ তারিখে
জারীকৃত এফআইডি সার্কুলার-১৩ এর মাধ্যমে আর্থিক প্রতিষ্ঠানসমূহের মেয়াদোজীর্ণ
অণ/লীজ/পুনর্গৃহণ অণ প্রাপ্তীতার সংজ্ঞা অত সার্কুলার মোকাবেক সংশ্লিষ্ট বলে গণ্য হবে।

এ নির্দেশ অবিলম্বে কার্যকর হবে।

অনুগ্রহপূর্বক প্রাপ্তি শীকার করবে।

আপনার বিশ্বস্ত,

(মোঃ ইয়াছিন আলী)
মহাব্যবস্থাপক

So far the argument of the learned Assistant Attorney General Ms. Nurnu Nahar is concerned suffice it to say that this special reserve amount of money although remaining with the assessee applicant, but the same is immune from being used by the assessee applicant and to be adjusted with any bad loan it advanced and as such the same will remain as expenditure. But if at any future time the amount comes back to the income head of the assessee applicant the same will be liable to the tax.

17
B



Therefore, it appears that the DCT concern and the two appellate authorities committed error in not allowing the said amount as allowable expenditure under the provision of section 29(1)(V) of the Income Tax Ordinance 1984.

Finding of the court on question No. 3:

This issue as to the scope of invocation of power by the DCT concern under the provision of section 35(4) of the Income Tax Ordinance 1984, without raising primarily dissatisfaction as to the method of accounting and also pin pointing the defect in the item of expenditure, has dealt with in several cases in this division and also in the appellate division, some of which may be profitably examined herein:

The aforesaid provision was taken for consideration in the case of Titas Gas (T&D) Ltd. –Vs- The Commissioner of Taxes, reported in 53 DLR 209, wherein their Lordship in this Bench, differently constituted, held as under;

The legal position is that in the computation of income profit and gains of company the DCT is entitled to reject the books of accounts if he is of the opinion that no method of accounting has been regularly employed by the assessee or if the method employed is such that the income of the assessee cannot be properly deduced therefrom or that a company has not complied with the

18
DN



*requirement of sub-section (3) of section 35 of the
Ordinance.*

Similarly in the case of Mark Builders Ltd. Vs. The Commissioner of Taxes, reported in 50 DLR 443 their Lordship in this Bench, differently constituted, further held as follows;

The latitude available to the Deputy Commissioner of Taxes under section 35 is no doubt very wide but cannot be thought to be without any restraint in the process of assessment of the total income of an assessee under sub-section (2) of section 83 of the Ordinance. Discretion of statutory authority in the exercise of statutory power, particularly in taxation matter if though to be unlimited then exercise of such discretion may result in arbitrariness and selectivity.

After close examination of the power of the Deputy Commissioner of Taxes under section 83 of the Ordinance to assess the total income of an assessee, we find that after submission of a return or revised return by the assessee, if the Deputy Commissioner of Taxes is not satisfied with the return, he shall serve a notice under sub-section (1), requiring the assessee to appear either in person or through a representative or produce the evidence that the return is correct and



complete. After hearing the person or his representative and/or considering the evidence produced pursuant to the notice, he may under subsection (2) require further evidence on specified points before he could complete the assessment. That could only be done by asking again in writing the assessee to produce evidence upon such points as he should specify, the Deputy Commissioner of Taxes appears to be acquainted with.

In the case of Eastern Hardware Store Ltd.-Vs-The Commissioner of Taxes, reported in 54 DLR (2002) 125 their Lordship in this Bench on the provision of section 35(4) of the Income Tax Ordinance 1984 held as under;

As the Appellate Additional Commissioner of Taxes did not find any defect either with the method of accounting or in the accounts neither of them can resort to estimation under section 35(4) of the Ordinance and thereby both of them acted illegally and that illegal order has been mechanically affirmed by the Appellate Tribunal which cannot be sustained in law.

In the instant case it appears that the DCT concern neither stated any dissatisfaction as to the method of accounting nor

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J.C.'.



pinpointed any defects in the account rather only on mechanical assertion that the expenditure is not verifiable discarded the book version of the account and estimated the income of the assessee applicant which not being lawful cannot be sustained. The two of the appellate authority was simply oblivious of the issue and mechanically affirmed the assessment order.

Further it appears that the DCT concern added back an amount of Tk. 2,95,43,429.00 with the income which was claimed to have been mentioned in the books of account as suspended interest from the 'Interest suspense account'. But the DCT concern treated the same as an income.

This issue has already been decided by this Bench in Income Tax Reference Application No. 67 of 2010, Income Tax Reference Application No. 68 of 2010, Income Tax Reference Application No. 7 of 2013, Income Tax Application No. 8 of 2013 and Income Tax Reference Application No. 194 of 2014 and therefore no further deliberation is required on this issue since the same has been decided in favour of the Assessee-applicant.

Under the reasoning and discussion as above, this court finds merit in the instant Income Tax Reference Application and accordingly it opined that all the questions as have been formulated are required to be answered in negative and in favour of the Assessee-applicant.



In the result, the Income Tax Reference Application is allowed.

The questions as have been formulated by the Assessee-applicant are hereby answered in negative and in favour of the Assessee-applicant

However, there shall be no order as to costs.

The connected rule being No. 134(Ref:)/2012 is hereby disposed of accordingly.

A.F.M. Abdur Rahman

Md. Shohrawardi, J:

I agree.

22

Md. Shohrawardi

Emdad/B.O.

Composed by: Moen Uddin.

Read by: 22.6.16

Exam by:

22.6.16
22.6.16

১. সচিত মহাশী মন্ত্রণালয়	22/6/16
মন্ত্রণালয় পত্রিকা	
২. আয়োজিত বিচার বিনিয়োগ পত্রিকা	28/6/16
৩. মোর্চ ফি প্রেস্প্রে	23/6/16
জমা দখলের পত্রিকা	
৪. একাধ পত্রিকা বিজ্ঞাপন পত্রিকা	23/6/16
৫. সচিত মন্ত্রণালয়ের চারিগ	26/6/16

23.6.16
সচিত মহাশী মন্ত্রণালয়
পত্রিকা পত্রিকা, বাহিকাটি বিজ্ঞাপন
সূচী মন্ত্রণালয়ের
২৩ সালের ১২ অক্টোবর
কোর্ট ফি

23/6/16