



2015

The Registrar  
Taxes Appellate Tribunal  
Segunbagicha  
Dhaka - 1000

22 September 2020

**Re:** Undertaking in respect of payment under section 158(2) of the Income Tax Ordinance 1984.

Dear Sir

c-TIN: 188716210654  
Old TIN 142-200-0701  
**United Finance Limited**  
Income tax assessment year 2016-2017  
Accounting year ended 31 December 2015

We decided to file a second appeal in respect of the above-noted assessment year against the appeal order passed by the Commissioner of Taxes (Appeals). But as per section 158(2) of the Income Tax Ordinance 1984 we are to pay 10% of the outstanding demand before filing the second appeal. This 10% also comes to a huge sum of Tk. 2,897,788. In fact, the said outstanding demand of Tk. 28,977,878 refers to the original demand in the IT-30 following the assessment made by the DCT u/s 82BB/82BB(3)/83(2). The revised assessment u/s 156 has not yet been completed by the DCT. In the revised assessment we will get substantial relief as per the appeal order. We hope to get a revised IT-30 within a few days and then the amount of outstanding demand will be substantially reduced. Under the circumstances, due to limitation of time we are filing the second appeal without payment u/s 158(2). And as soon as we get the revised assessment order u/s 156 and the revised demand notice we shall immediately make full payment as per the requirements under section 158(2) of the Ordinance 1984. We therefore request you to kindly accept the second appeal and thereby oblige.

Yours faithfully



Copy to

Mr. A F Nesaruddin  
Senior Partner  
Hoda Vasi Chowdhury & Co  
BTMC Bhaban (7<sup>th</sup> & 8<sup>th</sup> Level)  
7-9 Kawran Bazar, Dhaka-1215

aiming to serve better... everyday

আই টি- ৬২(বড়)

কমিশনার অব ট্যাঙ্গেস (আপীল)  
কর আপীল অফিস-২, ঢাকা।

আদেশের তারিখ- ২৪/০৬/২০২০খ্রি।

আয়োজন আপীল পত্র নং-৭৭৪/এলাইট/২০১০-২০২০।

টি.আই.এন- ১৮৮৭-১৬২১-০৬৫৪

জনাব মুসতবা ইশতিয়াক আহমদ, উপকরণ কমিশনার।

ডেপুটি/এ্যাসিস্ট্যান্ট/একষ্ট্রা এ্যাসিস্ট্যান্ট কমিশনার অব ট্যাঙ্গেস এবং আদেশের কারণে

২৯/০১/২০২০খ্রি- তারিখে দায়েস্কৃত



১। কর বৎসর

১। ২০১৬-২০১৭।

২। আপীলকারীর নাম এবং রেজিস্ট্রেশন বা  
ফর্মের রেজিস্ট্রেশনের বা রেজিস্ট্রেশন নথায়নের জন্য  
দরখাত করা হইয়া থাকিলে বা রেজিস্ট্রেশনের দাবী  
করা হইয়া থাকিলে অংশীদারদের নাম।

ইউনাইটেড ফিল্ডস লিমিটেড,  
ক্যাম্পলিয়া হাউজ,  
২২, কাজী নজরুল ইসলাম এভিনিউ,  
ঢাকা।

৩। নির্ধারিত আয়

টাঃ ৫০,৭৪,৬১,৯৪৭/-।

৪। দাবীকৃত কর  
অধিকর  
অধিকর

টাঃ ২০,০০,১৪,৩৬১/-।

৫। যে ধারায় কর নির্ধারণ করা হইয়াছিল

টাঃ ৮২বিবি/৮২বিবি(৩)/৮৩(২)।

গুমানীর তারিখ

১। ১। ০৬/২০২০খ্রি।

আপীলকারীর পক্ষে উপস্থিত-

জনাব মোঃ রফিকুল ইসলাম, আইটিপি।

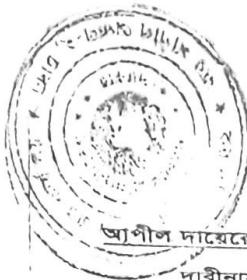
বিভাগের পক্ষে উপস্থিত

কেহ না।

আপীল আদেশ এবং সিদ্ধান্তের কারণঃ আপীল মামলাটি উপকরণ কমিশনার, বৃহৎ করদাতা ইউনিট, ঢাকা  
কর্তৃক প্রণীত ২০১৬-২০১৭ কর বৎসরের কর নির্ধারণ আদেশের বিচারক দায়ের করা হয়েছে।

[নং-সওব(বি)-১০৯/৭৫-১১২২, তারিখ ৪-১২-১৯৮১]  
বাস্তু-২০০১/০২-১৮০১৩এফ(কম-১) ৫,০০,০০০ কপি, (সি-১৭) -২০০১।

চলমান পাতা-২।



-२-  
इউনাইটেড ফিন্যান্স লিমিটেড., কর বৎসর ২০১৬-২০১৭  
প্রাণীপদেশ নং- ৭৭৪/এসটিএস/২০১৯-২০২০

আপীল দায়েরের সময় সীমা ৩-  
দাবীনামা ১৫-০৭-২০১৯ইঁ তারিখে জারী করা হয়েছে এবং আপীলটি সময় সীমার বাইরে দায়ের  
করা হয়েছে বলে সংশ্লিষ্ট সার্কেলের উপকর্য কমিশনার আই.টি.-৫৯এ উল্লেখ করেছেন। আপীলটি সময়  
সীমার বাইরে দায়েরকৃত-এই বিষয়ে প্রতিনিধির পৃষ্ঠি আপীল করা হলে তিনি জানান যে, করদাতা  
দাবীনামা প্রাণ না ছওয়ায় দাবীনামার সত্যাগ্রহ কপির ডিত্তিতে আপীলটি সময় সীমার মধ্যে দায়েরকৃত  
এবং তিনি আপীলটির ঘনানী গ্রহণের জন্য অনুরোধ জানান।

প্রতিনিধির বক্তব্যের প্রেক্ষিতে নথি পরীক্ষায় দেখা যায় যে, দাবীনামা আইটি-৫৭ মোতাবেক জারী  
করা হয়েছে। দাবীনামা জারীর আই.টি.-৫৯তে আকরণের সহিত আকরণ রিটার্ন ও আপীল মেমোরেভামে  
প্রদত্ত আকরণের কোন মিল নেই এবং সীলযোহৱ নেই। সুতরাং নোটিশ জারীর নিচিতি সম্পর্কে সংশয়  
যথেষ্ট। এ প্রেক্ষাপটে দাবীনামার সত্যাগ্রহ কপির ডিত্তিতে দায়েরকৃত আপীলটি সময় সীমার মধ্যে মর্মে  
গণ্য করা হল।

বৈধুত দায় পরিশোধ ৪-  
আয়কর অধ্যাদেশ ১৯৮৪ এর ১৫৩(৩) ধারার শর্ত পরিপালিত হয়েছে।

জনানীর নোটিশ জারীর প্রেক্ষিতে করদাতা কোম্পানীর ক্রমতাপ্রাপ্ত প্রতিনিধি জনাব মোঃ রফিকুল  
ইসলাম, আইটিপি, হাজির হয়ে আপীল আপত্তির সমর্থনে বক্তব্য পেশ করেন। তার বক্তব্য শোনা হল  
এবং নিম্নোক্ত ভাবে আপীল মামলাটি নিষ্পত্তি করা হল :-

১নং দাবী সাধারণ ও গতানুগতিক প্রকৃতির বিধায় আলোচনা নিশ্চয়যোজন।

২নং দাবী- মোট আয় ৫০,৭৪,৬১,৯৪৭/-টাকা, আয়কর ২০,০০,১৪,৩৬১/-টাকা এবং সরল সুদ  
৩,৮০,৩১০/-টাকা আরোপ করার বিরুদ্ধে।

এ আপত্তির স্বতন্ত্র মেধা নেই। পরবর্তী আপত্তিগুলির ওপর সিদ্ধান্ত প্রদান করলেই এ আপত্তির  
সিদ্ধান্ত প্রতিফলিত হবে বিবেচনায় আপত্তি নাকচ করা হলো।

৩নং দাবী- লাভ-শক্তি হিসাবে দাবীকৃত খরচ হতে খরচ অগ্রহ করার বিরুদ্ধে। আপীল আপত্তি  
মোতাবেক খাতডলি নিম্নরূপঃ-

চৌমাস পাতা-৩

-03-

ইউনাইটেড ফিনাঞ্চ লিমিটেড., কর বৎসর ২০১৬-২০১৭  
অনীলাদেশ নং- ৭৭৪/এলটিই/২০১৯ ২০২০

খাত সমূহ	দাবীকৃত খরচ	ভিত্তি কর্তৃক অন্যান্য খরচ
লেন্ট, ট্যারেস, ইস্টেমস এবং ইলেক্ট্রনিক্স	৪,৯৮,৩৮,১০১/-	১,০৩,৫২০/-
লিগ্যাল ব্যয়	১,১০,৮৫,১৫৪/-	৩৪,২৫,১৩০/-
প্রিন্টিং, স্টেশনারী ও বিজ্ঞাপন ব্যয়	২১,৭৩,৮১১/-	৯,৯৩,৮৭১/-
Director's fees	৩,৩৮,৫০০/-	১,৩১,৫০০/-
সিকিউরিটি সার্ভিসেস	৬০,৭৪,৫৯১/-	৯,১১,৫২৪/-
ম্যানেজিং ডাইরেক্টরস রেমুনারেশন ব্যয়	৮২,৫৬,৫৭০/-	৩০,৩০,৫৭০/-
ফিস এবং সার্বিসগুলি	১১,৮৪,৯৪৯/-	২,৬৯,০০৩/-

আপীল আপত্তির প্রেক্ষিতে আয়কর নথি পরীক্ষা করা হয়েছে। তৎক্ষেত্রে খাতে দাবীকৃত খরচের

মধ্যে লিগ্যাল ফি, ডাইরেক্টরস ফিস ও সিকিউরিটি সার্ভিস খরচ হতে প্রযোজ্যতা অনুযায়ী উৎসে কর কর্তৃন না করায় বা কতিপয় খাতে উৎসে কর কর্তৃন করায় দাবীকৃত খরচ আংশিক/সম্পূর্ণ অন্যান্য করা হয়েছে। আপীল মামলা উন্নানীকালে করদাতার প্রতিনিধি জানান যে, কর মামলা উন্নানীকালে উপকর কমিশনারের নিকট উৎসে কর কর্তৃনের চালানের কপি দাখিল করা হয়েছে। উপকর কমিশনার উৎসে কর কর্তৃনের চালান বিবেচনায় না নিয়ে মনগত ভাবে খরচ অন্যান্য করেছেন। প্রতিনিধি প্রমাণ স্বরূপ আপীল মামলা উন্নানীকালে উৎসে কর কর্তৃন করে সরকারী কোষাগারে জমাদানের চালানের ফটোকপি দাখিল করেন। যার এক কপি আপীল নথির রাখা হলো। কর নির্ধারণী আদেশে উপকর কমিশনারের বক্তব্য এবং আপীল মামলা উন্নানীকালে করদাতার প্রতিনিধির বক্তব্যের মধ্যে সাংঘর্ষিক বলে প্রতীয়মান হয়। অতএব, আপীলের এ অংশটিকু স্থগিত করা হলো। তৎপরিবর্তে, করদাতাকে উক্ত ঢাকা (তিন)টি (লিগ্যাল ফি, ডাইরেক্টরস ফিস ও সিকিউরিটি সার্ভিস খরচ) খাতে দাবীকৃত খরচ হতে উৎসে কর কর্তৃনের চালান দাখিলের সুযোগ দিয়ে করদাতার নিকট হতে প্রাপ্ত তথ্যের ভিত্তিতে আইনানুস কার্যক্রম গ্রহণ করতে উপকর কমিশনারকে নির্দেশ দ্বারা করা হলো।

ম্যানেজিং ডিমেন্ট রেমুনারেশন খরচ দাবী ৮২,৫৬,৫৭০/-টাকা। দাবীকৃত ব্যয়ের বিভাজন নিম্নরূপ:

বেসিক পেমেন্ট ..... টাঃ ৮৭,৭৬,০০০/-

আদার এলাউন্স ..... টাঃ ৩৪,৮০,৫৭০/-

চলমান পাতা-০৪

৮/৮



-08-

ইউনাইটেড ফিন্যান্স লিমিটেড., কর বৎসর ২০১৬-২০১৭  
তারিখাদেশ নং- ৭৭৪/এলটিই/২০১৯-২০২০

কর নির্ধারণী আদেশের ভাষ্যমতে-দাবীকৃত ব্যয় হতে ১০ ধারা কর্তনযোগ্য উৎসে কর সরকারী  
কোষাগারে জমা প্রদান করা হয়েছে এলে উপরে করা হয়েছে। তবে করদাতা কোম্পানী কর্তৃক দাখিলকৃত  
বেতন বিবরণী পরীক্ষাতে ম্যানেজিং ডিনেরেরকে আদার এলাউপ প্রদান করা হয়েছে ৩৪,৮০,৫৭০/- টাকা।  
অনুমোদনযোগ্য পারসুইজিট সীমা ৪,৫০,০০০/- টাকা। যালে অতিরিক্ত পারসুইজিট (৩৪,৮০,৫৭০/- -  
৪,৫০,০০০/-) = ৩০,৩০,৫৭০/- টাকা আয়তন অধ্যাদেশ, ১৯৮৪ এর ৩০(৮) ব্যাপ্ত প্রাপ্ত করা  
হয়েছে। উপর কমিশনার কর্তৃক গৃহীত কার্যত আইনানুগ বিবেচনায় বহাল রাখা হলো।

রেন্ট, ট্যাক্স, ইলুক্সেশ এবং ইলেক্ট্রিসিটি ব্যয়, প্রিন্টিং, স্টেশনারী ও বিজ্ঞাপন ব্যয় এবং  
ফিস এবং সার্বিচ্ছন্ন থাতে দাবীকৃত খরচের সমর্থনে বিল ভাউচার ও প্রযোজ্য ক্ষেত্রে উৎসে কর কর  
কর্তন করার দাবীকৃত খরচ হতে আংশিক ঘৰত অধ্যায় করা হয়েছে। আপীল মামলা উন্নন্নীকালে খরচের  
কর্তন করার দাবীকৃত খরচ হতে আংশিক ঘৰত অধ্যায় করা হয়েছে। আপীল মামলা উন্নন্নীকালে খরচের  
সমর্থনে তথ্য প্রমাণক দাখিল করা হয়েছে। তথ্য প্রমাণাদির অভাবে উপর কমিশনার কর্তৃক উক্ত তিনটি  
সার্বিচ্ছন্ন থাতে খরচ অধ্যাত্মকরণ যৌক্তিক ও আইনানুগ বিবেচনায় বহাল রাখা হলো।

#### চন্দ দাবী নিরূপণ :

"That the learned DCT was erroneous in deducting the "original cost" of sols assets  
(motor vehicle, office & electrical equipment and furniture & fixture) instead of their "written  
down value" while calculating the net value of assets eligible for depreciation. Consequently,  
the value of assets eligible for depreciation was unjustifiable reduced and depreciation allowance  
was granted at a lower figure. This was unjust and unlawful."

আপীল আপত্তির প্রেক্ষিতে আয়কর নথি পরীক্ষা করা হলো। বিষয়টি যাচাই সাপেক্ষে আয়কর  
অধ্যাদেশ, ১৯৮৪ এর ৩০ তফসিল মোতাবেক করদাতা কোম্পানীর motor vehicle, office & electrical  
equipment and furniture & fixture এর অবচয় ভাতা অনুমোদন করতে উপর কমিশনারকে নির্দেশ  
প্রদান করা হলো।



- ১৪ -  
ইউনাইটেড ফিন্যাল টিমিটেড, কর বৈধতা বর্ষ ২০১৯-২০২০  
আঞ্চলিক নং- ৭৭৮/এলাটিউ/২০১৯-২০২০

আপত্তিতে করদাতা দায়ী করেছেন যে, করদাতা কোম্পানী আয়কর বিভাগ ছায়ী সম্পদ বিত্তব্যাপ্তি আয় প্রদর্শন করেছেন ৮,২৩,৬৯৫/-টাকা, যার সময়ে প্রমাণান্ব দায়িত্ব করা হচ্ছে। উপকর কমিশনার প্রমাণান্ব যাচাই বাছাই না করে অনদাতা তারে ৬,১৬,৪০৫/-টাকা আয় প্রদর্শন করেছেন। অভিনিয়ি ছায়ী সম্পদ বিজ্ঞা আনিত প্রদর্শিত আয় মেলে দেয়ার জের দাবী আনন্দ।

আশীর্ল আপত্তির প্রেক্ষিতে আয়কর নথি পরীক্ষা করা হলো। উপকর কমিশনার কর নির্ধারণী আদেশের প্রথমাংশে (পরবর্তীতে বিবেচনার লক্ষ্যে) ছায়ী সম্পদ বিত্তব্যাপ্তি আয় ৮,১৬,৪০৫/-টাকা বাদ দিয়েছেন এবং পরবর্তীতে ছায়ী সম্পদ বিজ্ঞা হতে প্রদর্শিত আয় টাকা ৬,১৬,৪০৫/-টাকা এইস পূর্বে তা মোট আয়ের সাথে যোগ করা হচ্ছে। এক্ষেত্রে কর নির্ধারণী আদেশের উপরে কমিশনারের বচত্ব এবং আশীর্ল মামলা ডনানীকালে অভিনিয়ির বচত্বের মধ্যে সাংঘর্ষিক বলে প্রতীয়মান হয়। অতএব, আশীর্লের এ অংশটির স্থগিত করা হলো। উৎপরিদর্তে করদাতাকে ছায়ী সম্পদ বিজ্ঞয়ের প্রমাণান্ব দায়িত্বের সুযোগ দিয়ে করদাতার নিকট হতে প্রাপ্ত তথ্যের ভিত্তিতে আইনানুগ কার্যক্রম গ্রহণ করতে নির্দেশ প্রদান করা হলো।

#### ৮নং দাবী নিষ্পত্তিপত্র

"That the learned DCT was misunderstood the fact and acted unlawfully not crediting refundable amount of Tk. 2,607,659/- against assessment year 2006-2007."

সংশ্লিষ্ট সার্কেল হতে আলোচ্য করবর্ষের আয়কর নথি ব্যক্তিত্ব পূর্ববর্তী করবর্ষের বেকার্ড খেরণ না করায় করদাতার ফেরযোগ্য কর-আছে কিনা তা যাচাই করা সম্ভব হলো না। অতএব, উপকর কমিশনারকে নিজ দায়িত্বে করদাতা কোম্পানীর পূর্ববর্তী করবর্ষের ফেরযোগ্য কর আছে কিনা তা যাচাই করে আইনানুগ কার্যক্রম গ্রহণ করার জন্য নির্দেশ দেয়া হলো।

আর কোন আপত্তি ডনানীকালে উত্থাপন করা হয়নি।

উপর্যুক্তভাবে আয়কর অধ্যাদেশ, ১৯৮৪ এর ১৫৬ ধারায় আশীর্ল মামলাটি নিষ্পত্তি করা হল।

আশীর্ল আদেশের নকল প্রেরণ করা হলো:

- (১) সংশ্লিষ্ট আশীর্লকারী ;
- (২) প্রতিপক্ষ উপ-কর কমিশনার
- (৩) কর কমিশনার কর জরুর ২/৬/১৪/ এলাটিউ/১ নং
- কর কমিশনার (প্রতিপক্ষ) এর আন্তর্ভুক্ত।

স্বীকৃত:

(সুলতানা আহমেদ)  
কর কমিশনার (আশীর্ল)  
কর আশীর্ল অফিস-২, ঢাকা।

‘বেলাল’

সার্টিফিকেশন  
বেলাল আশীর্ল (আশীর্ল) এর স্বাক্ষরে  
বেলাল আশীর্ল অফিস-২, ঢাকা।

-০৫-

ইউনাইটেড পিন্যাপ লিমিটেড, বন্দর বৎসর ২০১৬-২০১৭  
আর্মেণিয়ান নং- ৭৭৪/এলটিই/২০১৯-২০২০



৫ন্ত দাবী- ট্রাগফলর ট সেপসাল নিওড ২,৩২,৮৮,৭৯৯/- টাকা আয়কর বন্দর বিবেচনায় প্রযোজ্য

আপীল আপত্তির প্রেক্ষিতে আয়কর নথি পরীক্ষা করা হলো। বন্দর নির্ধারণী আদেশে এ বিষয়ে  
উপকর কমিশনারের মতব্য নিম্নরূপঃ

“করদাতা কোম্পানী রিটার্নের সাহত সংযুক্ত কার্যপ্রণালী শাঠে ট্রাগফলর ট সেপসাল রিজার্ড  
দাবী করিয়াছে ২,৩২,৮৮,৭৯৯/- টাকা আয়কর অধ্যাদেশ, ১৯৮৪ এর 29(i)(v) অনুযায়ী মোট আয়ের  
অনধিক শতকরা পাচ ডাগ অনুমোদনযোগ্য। তবে সরকার কর্তৃক অনুমোদিত হতে হবে। করদাতা  
কোম্পানী সরকার কর্তৃক অনুমোদনের কোন প্রমাণ দাখিল করিতে পারেন নাই বিধায় অনুমোদন করা  
হইল না।”

কর নির্ধারণী আদেশে উপকর কমিশনারের মতব্য এবং গৃহীত কার্যক্রম আইনানুগ বিবেচনায়  
ব্যবহৃত রাখা হলো।

৬ন্ত দাবী- ইন্টারেস্ট সাসপেক ৩১,০৩,০৯০/- টাকা আয় হিসেবে যোগ করার বিকল্পে।

আপীল আপত্তির প্রেক্ষিতে আয়কর নথি পরীক্ষা করা হয়েছে। ইন্টারেস্ট সাসপেক প্রদর্শন করা  
হয়েছে ৫,৪৩,৮০,০৭৭/- টাকা। কর নির্ধারণী আদেশের ভাষ্য মতে-বিবেচ্য করবর্ত্তে ছিতি বৃদ্ধির পরিমাণ  
(৫,৪৩,৮০,০৭৭/- - ৫,১২,৭৬,৯৮৭/-) = ৩১,০৩,০৯০/- টাকা। করদাতা কোম্পানী ইন্টারেস্ট ইনকাম  
এর একটি অংশকে বাংলাদেশ ব্যাংকের নির্দেশনার কারণে লাভ-ফত্তি হিসাবে না এনে ইন্টারেস্ট সাসপেক  
হিসেবে স্থানান্তর করেছেন যা মূলতঃ করদাতা কোম্পানীর বিবেচ্য করবর্ত্তের সুন্দ আয়, যা আয় হিসাবে  
গণ্য করে মোট আয়ের সাথে যোগ করা হয়েছে। উপকর কমিশনারের গৃহীত কার্যক্রম আইনানুগ  
বিবেচনায় ব্যবহৃত রাখা হলো।

৭ন্ত দাবী- ছায়ী সম্পদ বিএন্যাজনিত প্রদর্শিত আয় ৮,২৩,৭৯৫/- টাকার পরিবর্তে ৬,১৬,৪০৩/-  
টাকা প্রাকলন করার বিকল্পে।

চলমান পাতা-০৬

**FORM OF APPEAL TO THE COMMISSIONER OF TAXES APPELLATE TRIBUNAL  
IN THE TAXES APPELLATE TRIBUNAL, DHAKA BENCH, DHAKA.**

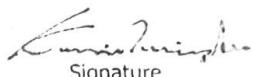
Plaint :	No. of 2020
<b>United Finance Limited</b> Camellia House Kazi Nazrul Islam Avenue Dhaka-1000	Respondent Vs. The Deputy Commissioner of Taxes Audit Wing Large Taxpayer's Unit Dhaka
Income Tax Circle in which assessment was made and "Range/Zone in which it is located	
Income year ended	31 December 2015
Assessment year	2016-2017
Section of the Income Tax Ordinance 1984 under which the Deputy Commissioner of Taxes passed the order	
* Inspecting Joint Commissioner of Taxes passing the order under Section 120	N/A
*Appellate Joint Commissioner of Taxes or Commissioner (Appeals) determining the appeal	
Date of communication of the order <u>Deputy Commissioner of Taxes</u> of the <u>Inspecting Joint Commissioner of Taxes</u> <u>Appellate Joint Commissioner of Taxes</u> <u>Commissioner (Appeals)</u>	
Address to which notice may be sent to the appellant	
Address to which notice may be sent to the respondent.	
Claim in Appeal	
As per Grounds of appeal attached	

GROUNDS OF APPEAL  
Per attached sheet

1  
2  
3  
4  
5



(Seal)

  
Signature

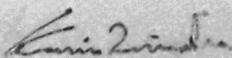
(Appellant/Authorised Representative, if any)

VERIFICATION

I/We, **United Finance Limited** the appellant/authorised representative, do hereby declare that what is stated above is true to the best of my/our information and belief.

Verified today the ----- day of ----- 2020



  
Signature

**FORM OF APPEAL TO THE COMMISSIONER OF TAXES APPELLATE TRIBUNAL  
IN THE TAXES APPELLATE TRIBUNAL, DHAKA BENCH, DHAKA.**

Plaint :	No.	of 2020
United Finance Limited Camellia House Kazi Nazrul Islam Avenue Dhaka-1000	Vs.	Respondent The Deputy Commissioner of Taxes Audit Wing Large Taxpayer's Unit Dhaka
Income Tax Circle in which assessment was made and "Range/Zone in which it is located	Audit Wing Large Taxpayer's Unit, Dhaka	
Income year ended	31 December 2015	
Assessment year	2016-2017	
Section of the Income Tax Ordinance 1984 under which the Deputy Commissioner of Taxes passed the order	U/s 82BB/82BB(3)/83(2) of the ITO 1984	
* Inspecting Joint Commissioner of Taxes passing the order under Section 120	N/A	
*Appellate Joint Commissioner of Taxes or Commissioner (Appeals) determining the appeal	The Commissioner of Taxes (Appeals) Taxes Appeal Zone - 2, Dhaka	
Date of communication of the order of the Deputy Commissioner of Taxes Inspecting Joint Commissioner of Taxes Appellate Joint Commissioner of Taxes Commissioner (Appeals)	Applied for certified true copy of the appeal order was made on July 2020 and received on August 2020.	
Address to which notice may be sent to the appellant	United Finance Limited Camellia House 22 Kazi Nazrul Islam Avenue, Dhaka	
Address to which notice may be sent to the respondent.	The Deputy Commissioner of Taxes Audit Wing Large Taxpayer's Unit, Dhaka	
Claim in Appeal	As per Grounds of appeal attached	

**GROUND OF APPEAL**  
Per attached sheet

1  
2  
3  
4  
5



Signature

(Appellant/Authorised Representative, if any)

(Seal)

**VERIFICATION**

I/We, **United Finance Limited** the appellant/authorised representative, do hereby declare that what is stated above is true to the best of my/our information and belief.

Verified today the \_\_\_\_\_ day of \_\_\_\_\_ 2020



**FORM OF APPEAL TO THE COMMISSIONER OF TAXES APPELLATE TRIBUNAL  
IN THE TAXES APPELLATE TRIBUNAL, DHAKA BENCH, DHAKA.**

Appellant :	No.	of 2020
United Finance Limited Camellia House Kazi Nazrul Islam Avenue Dhaka-1000	Vs.	Respondent
		The Deputy Commissioner of Taxes Audit Wing Large Taxpayer's Unit Dhaka
Income Tax Circle in which assessment was made and "Range/Zone in which it is located		Audit Wing Large Taxpayer's Unit, Dhaka
Income year ended		31 December 2015
Assessment year		2016-2017
Section of the Income Tax Ordinance 1984 under which the Deputy Commissioner of Taxes passed the order		U/s 82BB/82BB(3)/83(2) of the ITO 1984
* Inspecting Joint Commissioner of Taxes passing the order under Section 120		N/A
*Appellate Joint Commissioner of Taxes or Commissioner (Appeals) determining the appeal		The Commissioner of Taxes (Appeals) Taxes Appeal Zone - 2, Dhaka
Date of communication of the order <u>Deputy Commissioner of Taxes</u> of the <u>Inspecting Joint Commissioner of Taxes</u> <u>Appellate Joint Commissioner of Taxes</u> <u>Commissioner (Appeals)</u>		Applied for certified true copy of the appeal order was made on July 2020 and received on August 2020.
Address to which notice may be sent to the appellant		United Finance Limited Camellia House 22 Kazi Nazrul Islam Avenue, Dhaka
Address to which notice may be sent to the respondent.		The Deputy Commissioner of Taxes Audit Wing Large Taxpayer's Unit, Dhaka
Claim in Appeal		As per Grounds of appeal attached

GROUNDS OF APPEAL  
Per attached sheet

1  
2  
3  
4  
5



(Seal)

Signature  
(Appellant/Authorised Representative, if any)

VERIFICATION

I/We, **United Finance Limited** the appellant/authorised representative, do hereby declare that what is stated above is true to the best of my/our information and belief.

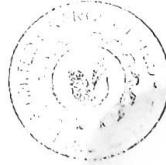
Verified today the ----- day of ----- 2020

**M OF APPEAL TO THE COMMISSIONER OF TAXES APPELLATE TRIBUNAL  
IN THE TAXES APPELLATE TRIBUNAL, DHAKA BENCH, DHAKA.**

No.	of 2020	Respondent
United Finance Limited Camellia House Nazrul Islam Avenue D-1000	Vs.	The Deputy Commissioner of Taxes Audit Wing Large Taxpayer's Unit Dhaka
Same Tax Circle in which assessment was made and Income/Zone in which it is located		Audit Wing Large Taxpayer's Unit, Dhaka
Income year ended	31 December 2015	
Assessment year	2016-2017	
Section of the Income Tax Ordinance 1984 under which the Deputy Commissioner of Taxes passed the order	U/s 82BB/82BB(3)/83(2) of the ITO 1984	
* Inspecting Joint Commissioner of Taxes passing the order under Section 120	N/A	
Appellate Joint Commissioner of Taxes or Commissioner (Appeals) determining the appeal	The Commissioner of Taxes (Appeals) Taxes Appeal Zone - 2, Dhaka	
Date of communication of the order of the Deputy Commissioner of Taxes Inspecting Joint Commissioner of Taxes Appellate Joint Commissioner of Taxes Commissioner (Appeals)	Applied for certified true copy of the appeal order was made on July 2020 and received on August 2020.	
Address to which notice may be sent to the appellant	United Finance Limited Camellia House 22 Kazi Nazrul Islam Avenue, Dhaka	
Address to which notice may be sent to the respondent.	The Deputy Commissioner of Taxes Audit Wing Large Taxpayer's Unit, Dhaka	
Claim in Appeal	As per Grounds of appeal attached	

GROUNDS OF APPEAL  
Per attached sheet

1  
2  
3  
4  
5



(Seal)

Signature

(Appellant/Authorised Representative, if any)

**VERIFICATION**

I/We, **United Finance Limited** the appellant/authorised representative, do hereby declare that what is stated above is true to the best of my/our information and belief.

Verified today the -----day of -----2020



(Seal)

Signature

(Appellant/Authorised Representative)

**M OF APPEAL TO THE COMMISSIONER OF TAXES APPELLATE TRIBUNAL  
IN THE TAXES APPELLATE TRIBUNAL, DHAKA BENCH, DHAKA.**

	No. of 2020	Respondent
Appellant:	Vs.	The Deputy Commissioner of Taxes Audit Wing Large Taxpayer's Unit Dhaka
Income Tax Circle in which assessment was made and Range/Zone in which it is located	Audit Wing Large Taxpayer's Unit, Dhaka	
Income year ended	31 December 2015	
Assessment year	2016-2017	
Section of the Income Tax Ordinance 1984 under which the Deputy Commissioner of Taxes passed the order	U/s 82BB/82BB(3)/83(2) of the ITO 1984	
* Inspecting Joint Commissioner of Taxes passing the order under Section 120	N/A	
Appellate Joint Commissioner of Taxes or Commissioner (Appeals) determining the appeal	The Commissioner of Taxes (Appeals) Taxes Appeal Zone - 2, Dhaka	
Date of communication of the order <u>Deputy Commissioner of Taxes</u> of the <u>Inspecting Joint Commissioner of Taxes</u> <u>Appellate Joint Commissioner of Taxes</u> <u>Commissioner (Appeals)</u>	Applied for certified true copy of the appeal order was made on July 2020 and received on August 2020.	
Address to which notice may be sent to the appellant	United Finance Limited Camellia House 22 Kazi Nazrul Islam Avenue, Dhaka	
Address to which notice may be sent to the respondent.	The Deputy Commissioner of Taxes Audit Wing Large Taxpayer's Unit, Dhaka	
Claim in Appeal	As per Grounds of appeal attached	

GROUNDS OF APPEAL  
Per attached sheet

1  
2  
3  
4  
5



(Seal)

Signature  
(Appellant/Authorised Representative, if any)

VERIFICATION

I/We, **United Finance Limited** the appellant/authorised representative, do hereby declare that what is stated above is true to the best of my/our information and belief.

Verified today the ----- day of ----- 2020



(Seal)

Signature  
(Appellant/Authorised Representative)

**M OF APPEAL TO THE COMMISSIONER OF TAXES APPELLATE TRIBUNAL  
IN THE TAXES APPELLATE TRIBUNAL, DHAKA BENCH, DHAKA.**

No.	of 2020	Respondent
<u>United Finance Limited</u> Camellia House 22 Kazi Nazrul Islam Avenue Dhaka 1000	Vs.	The Deputy Commissioner of Taxes Audit Wing Large Taxpayer's Unit Dhaka
the Tax Circle in which assessment was made and Zone in which it is located		Audit Wing Large Taxpayer's Unit, Dhaka
Income year ended	31 December 2015	
Assessment year	2016-2017	
Section of the Income Tax Ordinance 1984 under which the Deputy Commissioner of Taxes passed the order	U/s 82BB/82BB(3)/83(2) of the ITO 1984	
* Inspecting Joint Commissioner of Taxes passing the order under Section 120	N/A	
*Appellate Joint Commissioner of Taxes or Commissioner (Appeals) determining the appeal	The Commissioner of Taxes (Appeals) Taxes Appeal Zone - 2, Dhaka	
Date of communication of the order of the	Applied for certified true copy of the appeal order was made on July 2020 and received on August 2020.	
Address to which notice may be sent to the appellant	United Finance Limited Camellia House 22 Kazi Nazrul Islam Avenue, Dhaka	
Address to which notice may be sent to the respondent.	The Deputy Commissioner of Taxes Audit Wing Large Taxpayer's Unit, Dhaka	
Claim in Appeal	As per Grounds of appeal attached	
GROUNDS OF APPEAL Per attached sheet		
1		
2		
3		
4		
5		
(Seal)		
Signature (Appellant/Authorised Representative, if any)		

**VERIFICATION**

I/We, **United Finance Limited** the appellant/authorised representative, do hereby declare that what is stated above is true to the best of my/our information and belief.

Verified today the ----- day of ----- 2020

(Seal)

Signature  
(Appellant/Authorised Representative)

**FORM OF APPEAL TO THE COMMISSIONER OF TAXES APPELLATE TRIBUNAL  
IN THE TAXES APPELLATE TRIBUNAL, DHAKA BENCH, DHAKA.**

:	No.	of 2020	Respondent
Appellant: <b>United Finance Limited</b> Camellia House 22 Kazi Nazrul Islam Avenue Dhaka-1000	Vs.	The Deputy Commissioner of Taxes Audit Wing Large Taxpayer's Unit Dhaka	
Income Tax Circle in which assessment was made and Range/Zone in which it is located	Audit Wing Large Taxpayer's Unit, Dhaka		
Income year ended	31 December 2015		
Assessment year	2016-2017		
Section of the Income Tax Ordinance 1984 under which the Deputy Commissioner of Taxes passed the order	U/s 82BB/82BB(3)/83(2) of the ITO 1984		
* Inspecting Joint Commissioner of Taxes passing the order under Section 120	N/A		
Appellate Joint Commissioner of Taxes or Commissioner (Appeals) determining the appeal	The Commissioner of Taxes (Appeals) Taxes Appeal Zone - 2, Dhaka		
Date of communication of the order of the <u>Deputy Commissioner of Taxes</u> <u>Inspecting Joint Commissioner of Taxes</u> <u>Appellate Joint Commissioner of Taxes</u> <u>Commissioner (Appeals)</u>	Applied for certified true copy of the appeal order was made on July 2020 and received on August 2020		
Address to which notice may be sent to the appellant	United Finance Limited Camellia House 22 Kazi Nazrul Islam Avenue, Dhaka		
Address to which notice may be sent to the respondent.	The Deputy Commissioner of Taxes Audit Wing Large Taxpayer's Unit, Dhaka		
Claim in Appeal	As per Grounds of appeal attached		

1  
2  
3  
4  
5

**GROUND OF APPEAL**  
Per attached sheet



(Seal)

Signature

(Appellant/Authorised Representative, if any)

**VERIFICATION**

I/We, **United Finance Limited** the appellant/authorised representative, do hereby declare that what is stated above is true to the best of my/our information and belief.

Verified today the -----day of -----2020



(Seal)

Signature

(Appellant/Authorised Representative)

Before  
The Hon'ble Taxes Appellate Tribunal at Dhaka

**United Finance Limited**  
**(Formerly United Leasing Company Limited)**  
 Income tax assessment year 2016-2017  
Accounting year ended 31 December 2015

Grounds of Appeal

1. That the appeal order passed by the learned Commissioner of Taxes (Appeals) (hereinafter referred to as CT(A)) is bad in law and on facts.
2. That the learned CT(A) was not justified in maintaining the unjust and arbitrary disallowances made by the DCT from genuine business expenses under the following heads on the basis of unfounded grounds as indicated hereunder:

SI #	Heads of accounts	Claim for expenses Taka	Disallowed by ld. DCT Taka	Disallowed by ld. CT (A) Tak	Alleged reasons for disallowances
a	Rent, taxes, insurance and electricity	47,834,109	103,520	103,520	Short-deduction of tax
b	Stationery, printing and advertisement	2,874,878	793,875	793,875	=do=
c	Managing Director's remuneration	8,256,570	3,030,570	3,030,570	Excess allowance of perquisites
d	Fees and subscription	1,184,949	269,003	269,003	Not allowable u/s 29 of ITO 1984
	Total	60,150,506	4,196,968	4,196,968	

3. That the learned CT(A) was unfair in maintaining the DCT's unjust and unlawful action of not allowing the claims made in the income computation sheet for deduction of special statutory reserve amounting to Tk. 23,288,799 under clause (v) of Section 29(1) of the Ordinance.
4. That the learned CT(A) was unjust and unfair in maintaining the DCT's erroneous and unlawful action of disregarding the relevant provision of law and the Bangladesh Bank Guide line (BRPD circular # 08 dated 03 August 2002) in disallowing Tk. 3,103,090 being interest transferred to suspense account.
5. That the appellant craves leave to add to, erred or other these grounds and to file supplementary grounds as well, if considered appropriate

Appellant



Before  
The Hon'ble Taxes Appellate Tribunal at Dhaka

United Finance Limited  
(Formerly United Leasing Company Limited)  
Income tax assessment year 2016-2017  
Accounting year ended 31 December 2015

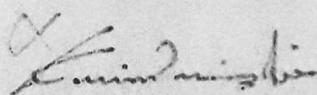
Grounds of Appeal

1. That the appeal order passed by the learned Commissioner of Taxes (Appeals) (hereinafter referred to as CT(A)) is bad in law and on facts.
2. That the learned CT(A) was not justified in maintaining the unjust and arbitrary disallowances made by the DCT from genuine business expenses under the following heads on the basis of unfounded grounds as indicated hereunder:

Sl #	Heads of accounts	Claim for expenses Taka	Disallowed by the ld. DCT Taka	Disallowed by ld. CT (A) Tak	Alleged reasons for disallowances
a	Rent, taxes, insurance and electricity	47,834,109	103,520	103,520	Short-deduction of tax
b	Stationery, printing and advertisement	2,874,878	793,875	793,875	=do=
c	Managing Director's remuneration	8,256,570	3,030,570	3,030,570	Excess allowance of perquisites
d	Fees and subscription	1,184,949	269,003	269,003	Not allowable u/s 29 of ITO 1984
	<b>Total</b>	<b>60,150,506</b>	<b>4,196,968</b>	<b>4,196,968</b>	

3. That the learned CT(A) was unfair in maintaining the DCT's unjust and unlawful action of not allowing the claims made in the income computation sheet for deduction of special statutory reserve amounting to Tk. 23,288,799 under clause (v) of Section 29(1) of the Ordinance.
4. That the learned CT(A) was unjust and unfair in maintaining the DCT's erroneous and unlawful action of disregarding the relevant provision of law and the Bangladesh Bank Guide line (BRPD circular # 08 dated 03 August 2002) in disallowing Tk. 3,103,090 being interest transferred to suspense account.
5. That the appellant craves leave to add to, erred or other these grounds and to file supplementary grounds as well, if considered appropriate

Appellant



Before  
The Hon'ble Taxes Appellate Tribunal at Dhaka

**United Finance Limited  
(Formerly United Leasing Company Limited)**  
Income tax assessment year 2016-2017  
Accounting year ended 31 December 2015

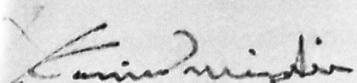
Grounds of Appeal

1. That the appeal order passed by the learned Commissioner of Taxes (Appeals) (hereinafter referred to as CT(A)) is bad in law and on facts.
2. That the learned CT(A) was not justified in maintaining the unjust and arbitrary disallowances made by the DCT from genuine business expenses under the following heads on the basis of unfounded grounds as indicated hereunder:

Sl #	Heads of accounts	Claim for expenses Taka	Disallowled by the ld. DCT Taka	Disallowled by ld. CT (A) Tak	Alleged reasons for disallowances
a	Rent, taxes, insurance and electricity	47,834,109	103,520	103,520	Short-deduction of tax
b	Stationery, printing and advertisement	2,874,878	793,875	793,875	=do=
c	Managing Director's remuneration	8,256,570	3,030,570	3,030,570	Excess allowance of perquisites
d	Fees and subscription	1,184,949	269,003	269,003	Not allowable u/s 29 of ITO 1984
	Total	60,150,506	4,196,968	4,196,968	

3. That the learned CT(A) was unfair in maintaining the DCT's unjust and unlawful action of not allowing the claims made in the income computation sheet for deduction of special statutory reserve amounting to Tk. 23,288,799 under clause (v) of Section 29(1) of the Ordinance.
4. That the learned CT(A) was unjust and unfair in maintaining the DCT's erroneous and unlawful action of disregarding the relevant provision of law and the Bangladesh Bank Guide line (BRPD circular # 08 dated 03 August 2002) in disallowing Tk. 3,103,090 being interest transferred to suspense account.
5. That the appellant craves leave to add to, errad or other these grounds and to file supplementary grounds as well, if considered appropriate

Appellant



Before  
The Hon'ble Taxes Appellate Tribunal at Dhaka

United Finance Limited  
(Formerly United Leasing Company Limited)  
Income tax assessment year 2016-2017  
Accounting year ended 31 December 2015

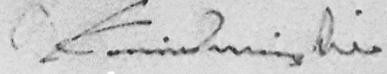
Grounds of Appeal

1. That the appeal order passed by the learned Commissioner of Taxes (Appeals) (hereinafter referred to as CT(A)) is bad in law and on facts.
2. That the learned CT(A) was not justified in maintaining the unjust and arbitrary disallowances made by the DCT from genuine business expenses under the following heads on the basis of unfounded grounds as indicated hereunder:

Sl #	Heads of accounts	Claim for expenses Taka	Disallowed by the Id. DCT Taka	Disallowed by Id. CT (A) Tak	Alleged reasons for disallowances
a	Rent, taxes, insurance and electricity	47,834,109	103,520	103,520	Short-deduction of tax
b	Stationery, printing and advertisement	2,874,878	793,875	793,875	=do=
c	Managing Director's remuneration	8,256,570	3,030,570	3,030,570	Excess allowance of perquisites
d	Fees and subscription	1,184,949	269,003	269,003	Not allowable u/s 29 of ITO 1984
	<b>Total</b>	<b>60,150,506</b>	<b>4,196,968</b>	<b>4,196,968</b>	

3. That the learned CT(A) was unfair in maintaining the DCT's unjust and unlawful action of not allowing the claims made in the income computation sheet for deduction of special statutory reserve amounting to Tk. 23,288,799 under clause (v) of Section 29(1) of the Ordinance.
4. That the learned CT(A) was unjust and unfair in maintaining the DCT's erroneous and unlawful action of disregarding the relevant provision of law and the Bangladesh Bank Guide line (BRPD circular # 08 dated 03 August 2002) in disallowing Tk. 3,103,090 being interest transferred to suspense account.
5. That the appellant craves leave to add to, err or other these grounds and to file supplementary grounds as well, if considered appropriate

Appellant


Before  
The Hon'ble Taxes Appellate Tribunal at Dhaka

**United Finance Limited**  
**(Formerly United Leasing Company Limited)**  
 Income tax assessment year 2016-2017  
Accounting year ended 31 December 2015

Grounds of Appeal

- That the appeal order passed by the learned Commissioner of Taxes (Appeals) (hereinafter referred to as CT(A)) is bad in law and on facts.
- That the learned CT(A) was not justified in maintaining the unjust and arbitrary disallowances made by the DCT from genuine business expenses under the following heads on the basis of unfounded grounds as indicated hereunder:

Sl #	Heads of accounts	Claim for expenses Taka	Disallowed by the ld. DCT Taka	Disallowed by ld. CT (A) Tak	Alleged reasons for disallowances
a	Rent, taxes, insurance and electricity	47,834,109	103,520	103,520	Short-deduction of tax
b	Stationery, printing and advertisement	2,874,878	793,875	793,875	=do=
c	Managing Director's remuneration	8,256,570	3,030,570	3,030,570	Excess allowance of perquisites
d	Fees and subscription	1,184,949	269,003	269,003	Not allowable u/s 29 of ITO 1984
	Total	60,150,506	4,196,968	4,196,968	

- That the learned CT(A) was unfair in maintaining the DCT's unjust and unlawful action of not allowing the claims made in the income computation sheet for deduction of special statutory reserve amounting to Tk. 23,288,799 under clause (v) of Section 29(1) of the Ordinance.
- That the learned CT(A) was unjust and unfair in maintaining the DCT's erroneous and unlawful action of disregarding the relevant provision of law and the Bangladesh Bank Guide line (BRPD circular # 08 dated 03 August 2002) in disallowing Tk. 3,103,090 being interest transferred to suspense account.
- That the appellant craves leave to add to, erred or other these grounds and to file supplementary grounds as well, if considered appropriate

Appellant



Before  
The Hon'ble Taxes Appellate Tribunal at Dhaka

United Finance Limited  
(Formerly United Leasing Company Limited)  
Income tax assessment year 2016-2017  
Accounting year ended 31 December 2015

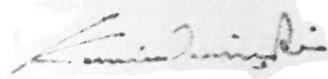
Grounds of Appeal

1. That the appeal order passed by the learned Commissioner of Taxes (Appeals) (hereinafter referred to as CT(A)) is bad in law and on facts.
2. That the learned CT(A) was not justified in maintaining the unjust and arbitrary disallowances made by the DCT from genuine business expenses under the following heads on the basis of unfounded grounds as indicated hereunder:

Sl #	Heads of accounts	Claim for expenses Taka	Disallowed by the ld. DCT Taka	Disallowed by ld. CT (A) Tak	Alleged reasons for disallowances
a	Rent, taxes, insurance and electricity	47,834,109	103,520	103,520	Short-deduction of tax
b	Stationery, printing and advertisement	2,874,878	793,875	793,875	=do=
c	Managing Director's remuneration	8,256,570	3,030,570	3,030,570	Excess allowance of perquisites
d	Fees and subscription	1,184,949	269,003	269,003	Not allowable u/s 29 of ITO 1984
	Total	60,150,506	4,196,968	4,196,968	

3. That the learned CT(A) was unfair in maintaining the DCT's unjust and unlawful action of not allowing the claims made in the income computation sheet for deduction of special statutory reserve amounting to Tk. 23,288,799 under clause (v) of Section 29(1) of the Ordinance.
4. That the learned CT(A) was unjust and unfair in maintaining the DCT's erroneous and unlawful action of disregarding the relevant provision of law and the Bangladesh Bank Guide line (BRPD circular # 08 dated 03 August 2002) in disallowing Tk. 3,103,090 being interest transferred to suspense account.
5. That the appellant craves leave to add to, err or other these grounds and to file supplementary grounds as well, if considered appropriate

Appellant



Before  
The Hon'ble Taxes Appellate Tribunal at Dhaka

**United Finance Limited**  
**(Formerly United Leasing Company Limited)**  
Income tax assessment year 2016-2017  
Accounting year ended 31 December 2015

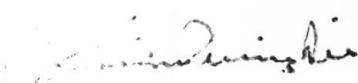
Grounds of Appeal

1. That the appeal order passed by the learned Commissioner of Taxes (Appeals) (hereinafter referred to as CT(A)) is bad in law and on facts.
2. That the learned CT(A) was not justified in maintaining the unjust and arbitrary disallowances made by the DCT from genuine business expenses under the following heads on the basis of unfounded grounds as indicated hereunder:

Sl #	Heads of accounts	Claim for expenses Taka	Disallowd by the ld. DCT Taka	Disallowd by ld. CT (A) Tak	Alleged reasons for disallowances
a	Rent, taxes, insurance and electricity	47,834,109	103,520	103,520	Short-deduction of tax
b	Stationery, printing and advertisement	2,874,878	793,875	793,875	=do=
c	Managing Director's remuneration	8,256,570	3,030,570	3,030,570	Excess allowance of perquisites
d	Fees and subscription	1,184,949	269,003	269,003	Not allowable u/s 29 of ITO 1984
	Total	60,150,506	4,196,968	4,196,968	

3. That the learned CT(A) was unfair in maintaining the DCT's unjust and unlawful action of not allowing the claims made in the income computation sheet for deduction of special statutory reserve amounting to Tk. 23,288,799 under clause (v) of Section 29(1) of the Ordinance.
4. That the learned CT(A) was unjust and unfair in maintaining the DCT's erroneous and unlawful action of disregarding the relevant provision of law and the Bangladesh Bank Guide line (BRPD circular # 08 dated 05 August 2002) in disallowing Tk. 3,103,090 being interest transferred to suspense account.
5. That the appellant craves leave to add to, err or other these grounds and to file supplementary grounds as well, if considered appropriate.

Appellant





ৰঁ ০৮৬১৭১২

We, United Finance Limited (formerly United Leasing Company Limited), Camilla House,  
22 Kazi Nazrul Islam Avenue, Dhaka - 1000 Bangladesh do hereby authorise Messrs Hoda  
Vasi Chowdhury & Co, Chartered Accountants, to represent us in connection with our income  
tax issues before the Deputy Commissioner of Taxes-DCT or IJCT or IACT or CT and/or  
appeals before the and/or appeal before the Appellate Joint Commissioner of Taxes/the  
Appellate Additional Commissioner of Taxes/the Commissioner of Taxes (Appeals) and the  
Taxes Appellate Tribunal and/or review proceedings before the Commissioner of Taxes and/ or  
reference before the NBR for the IT assessment year 2016-2017 and produce the accounts and  
documents connected therewith and collect any Order(s) and/or certificate(s). Their explanations  
and statements will be binding on us.

1. Mr. A F Nesaruddin, FCA – Tax Engagement Partner -

2. Md. Rafiqul Islam, ITP, Manager -

Signature:

Date: \_\_\_\_\_

Witnesses:

1. of United Finance Limited (formerly United Leasing Company  
Limited)

2. of Hoda Vasi Chowdhury & Co

We, Hoda Vasi Chowdhury & Co, do hereby declare that, being Chartered Accountants,  
we are duly qualified to represent and/or attend on behalf of the above-mentioned assessee.

Date \_\_\_\_\_

Hoda Vasi Chowdhury & Co  
Chartered Accountants

**Hoda Vasi Chowdhury & Co**  
Chartered Accountants  
National Office  
TMC Bhaban (6<sup>th</sup> & 7<sup>th</sup> Floor)  
7-9 Karwan Bazar Commercial Area  
Dhaka-1215, Bangladesh  
Web : [www.hodavasi.com](http://www.hodavasi.com)

Tel: +880 (2) 912 0090  
+880 (2) 818 9523  
+880 (2) 818 9524  
+880 (2) 914 0014  
+880 (2) 431 1929  
+880 (2) 912 5536  
E-mail: [hvc@globalctg.net](mailto:hvc@globalctg.net)

## **Hoda Vasi Chowdhury & Co**

27 August 2020  
AFNT: 0014

The Chief Financial Officer  
United Finance Limited  
Camellia House  
22 Kazi Nazrul Islam Avenue  
Dhaka - 1000

Dear Sir

Income Tax Assessment year 2016-2017  
Appealing year ended 31 December 2015

We refer to our letter and confirm that in our opinion the appeal order made by the Commissioner of Taxes (Appeals) is not justified, particularly, the CT(A) was unlawful and unreasonable in maintaining the disallowances. We, therefore, recommend a second appeal against this appeal order with the Tribunal.

2 Assuming that you will agree to file the proposed second appeal, we have prepared the appeal documents and enclose six sets thereof which, if approved by you, may kindly be signed at the places indicated with a pencil cross and thereafter five sets thereof may be sent back to us for our necessary action. The remaining set may be retained by you.

3 Please note that for the purpose of admission of the proposed appeal, at least 10% of tax payable on the basis of CT(A)'s order is required to be paid before filing of the appeal. Such 10% tax arrives at Tk. 2,897,790 which should be paid now and the photocopy of the acknowledgment receipt of the payment be sent to us along with the appeal documents.

4 We also enclose a copy of the affidavit to be filed with the appeal documents which, may kindly be typed on the Company's sealhead after necessary amendments, if any, as considered appropriate by you and thereafter sent to us along with a copy thereof duly singed by you.

5 Please deposit Tk. 1,000 in the Bangladesh Bank being Tribunal appeal fee for the aforementioned assessment year and let us have the original received portion of the challan along with five photocopies thereof. The final appeal fee is deposited as per section u/s 158(5) of the IT Ordinance under code # 1/143/0017.

6 We further enclose Power of Attorney typed on Tk. a fifty non-judicial stamp paper to be executed by you in our favour. If this has your approval, please sign with Company's seal and designation of the signatory together with address # 1 at the appropriate places and thereafter return to us the original Power of Attorney for our signature. We shall send you a photocopy of the Power of Attorney after this has been signed by you.

7 The last date for filing appeal documents is 10 September 2020. If you decide to file the proposed appeal, please see to it that all the documents complete in all respects are sent to us well in time to enable us to file them with the Tribunal.

Yours faithfully



Encl: aa