

**IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN**

(Original Jurisdiction)

PRESENT:

**MR. JUSTICE IFTIKHAR MUHAMMAD CHAUDHRY, CJ**

**MR. JUSTICE GULZAR AHMED**

**MR. JUSTICE SH. AZMAT SAEED**

**C.M.As. NO.3685 & 3686 OF 2012**

**IN H.R.C. NO.7734-G OF 2009.**

(Fortnightly reports from NAB in compliance of judgment of this Court dated 30.3.2012 passed in HRC No.7734-G of 2009, etc)

For the NAB:

Mr. K. K. Agha, PG NAB  
Rana Zahid Mehmood, Addl. PG

Admiral (R) Fasih Bokhari,  
Chairman, NAB

Brig (R) Farooq Nasar Awan,  
Principal Secretary to Chairman, NAB

Col (R) Subah Sadiq Malik, DG NAB

Maj(R) Shahzad, Director, NAB, Rwp.

Raza Khan, Director (A&P)

Zahir Shah, Director, OPS NAB, Hqr

Muhammad Rafi, Dy. Dir. NAB

Muhammad Wasif Bhatti,  
Dy. Dir. NAB, Rwp.

Hammad Hassan Niazi,  
Dy Dir, NAB, Rwp.

Mr. Asghar Khan,  
Dy. Dir. NAB, Rwp.  
Aamer Shahid,  
Dy. Dir NAB, Hqr.

Hina Saeed, Asstt. Dir, NAB, Rwp.

Abdul Jalil Khan Asstt. Dir, NAB, Rwp.

Mr. Kamran Faisal, Asstt. Dir, NAB, Rwp.

For the NAB  
officers/IOs:

Raja Amir Abbas, ASC

Date of hearing: 17.01.2013

### **ORDER**

In the judgment of this Court dated 30.3.2012 reported as Alleged Corruption in Rental Power Plants etc (2012 SCMR 773), *inter alia*, following directions were made:-

“84. Thus, in the light of the above facts and circumstances, we hold as under:--

- (i) *Prior to the introduction of RPPs, the system of generation of electricity under the control and management of Ministry of Water and Power, WAPDA, PEPCO, GENCOs, etc., had sufficient potential to produce more electricity, but instead of taking curative steps for its improvement, including clearance of circular debt of the IPPs or resorting to other means of generation of electricity, billions of rupees were spent on **BHIKKI** and **SHARQPUR** RPPs, which proved complete failure because the object could not be achieved as the shortage of electricity persistently continued, and yet more RPPs were installed;*
- (ii) *The Federal Government/ WAPDA/ PEPCO/GENCOs had failed to control pilferage of electricity from the system because of bad governance and failure of the relevant authorities to enforce the writ of the Government. Therefore, the Government is required to improve the existing system of generation and transmission of electricity, by taking all necessary steps, including clearing*

*of circular debt, etc., so that electricity can be generated to the maximum capacity;*

- (iii) *The contracts of all the RPPs - solicited and unsolicited, signed off or operational, right from **BHIKKI AND SHARAQPUR** upto **PIRANGHAIB, NAUDERO-I AND NAUDERO-II** were entered into in contravention of law/PPRA Rules, which, besides suffering from other irregularities, violated the principle of transparency and fair and open competition, therefore, the same are declared to be non-transparent, illegal and void ab initio. Consequently, the contracts of RPPs are ordered to be rescinded forthwith and all the persons responsible for the same are liable to be dealt with for civil and criminal action in accordance with law;*
- (iv) *On accepting the ADB's report, 9 out of 19 RPPs were allowed to operate, details whereof have been mentioned hereinbefore. Subsequently, 6 out of 9 RPPs were discontinued either having been signed off or having failed to achieve the target COD whereas remaining RPPs, i.e., **KARKEY, NAUDERO-I and GULF** are functioning, but they are producing electricity much less than their generation capacity, except **GULF** which is producing electricity close to the agreed capacity. **PPR (Piranghaib, Multan)** has not generated electricity at all, although down payment was made to it, which has not been returned. As far as **RESHMA** is concerned, though it achieved partial COD, but the same was not accepted by NEPRA. **BHIKKI and SHARAQPUR** were paid exorbitant rentals in billions of rupees, but generation of electricity was much below the agreed capacity;*
- (v) *The production from the RPPs is far below the maximum capacity agreed between the parties as per the terms of the RSCs, which is evident from the above charts. The cost per unit kWh is also on the very high side. These RPPs have not achieved target COD. The contracts of all these RPPs are not transparent, as it has been discussed hereinabove, therefore, the same are hereby ordered to be rescinded forthwith;*
- (vi) *The Ministry of Finance, WAPDA, PEPCO as*

*well as GENCOs are responsible for causing huge losses to the public exchequer, which run into billions of rupees by making 7% to 14% down payments to, and purchasing electricity on higher rates, from RPPs, therefore, steps are required to be taken to effect recovery of the amounts with mark up outstanding against the RPPs whose contracts have been signed off or who had failed to achieve COD within the stipulated time in terms of the performance guarantees;*

- (vii) The RPPs mode of generation of electricity has proved a total failure and incapable of meeting the demand of electricity on a short term basis. The cost of electricity so produced is on very high side and is not commensurate with the provisions of section 7 of the Act, 1997. As per latest report, **KARKEY** and **GULF** are producing only 31 to 81 MW and 51 to 61 MW at an average cost per unit kWh of **Rs.35 to Rs.52** and **Rs.18 to Rs.19** rupees respectively, as per information supplied in October/November, 2011, which also are subject to adjustment of fuel cost component and NTDC overhead transmission charges on account of which prices are likely to increase enormously. Thus, it is clear violation of the rights guaranteed to the citizens in terms of Articles 9 and 24 of Constitution and the Regulation of Generation, Transmission and Distribution of Power Act, 1997;*
- (viii) It is the constitutional requirement that every action of Governmental authorities should be aimed at socioeconomic development of the country. In terms of Constitution and Act, 1997, the NEPRA is mandated to safeguard the interests of the consumers, but the concerned officials of NEPRA failed to perform their duties diligently;*
- (ix) All the Government functionaries, including the Ministers for Water and Power holding charge in 2006 and onward and from 2008 to onward, during whose tenure the RPPs were approved/set up and Minister as well as Secretary Finance holding the charge when the down payment was increased from 7% to 14%, prima facie, violated the principle of transparency under Articles 9 and 24 of the Constitution and section 7 of the Act, 1997, therefore, their involvement in getting*

*financial benefits out of the same by indulging in corruption and corrupt practices cannot be overruled in view of the discussion made hereinabove. Consequently, they are liable to be dealt with under the National Accountability Ordinance, 1999 by the NAB;*

- (x) All the functionaries of PEPCO, GENCOs, PPIB and NEPRA along with sponsors (successful bidders) who had derived financial benefits from the RPPs contracts are, prima facie, involved in corruption and corrupt practices, therefore, they are also liable both for the civil and criminal action; and*
- (xi) The Chairman NAB is directed to proceed against all the persons referred to in subparagraphs (iii), (ix) and (x) above forthwith in accordance with law and submit fortnightly progress report to Registrar for our perusal in Chambers.”*

2. We have noticed from time to time on receipt of the reports that to comply with the above directions, progress is not being made. However, to achieve the said object, the case was adjourned from time to time and ultimately, the Court vide order dated 14.9.2012, was compelled to issue notice to the Chairman, NAB and the following persons to show cause as to why contempt proceedings may not be initiated against them, for non implementing the Court’s judgment:

1. Col (R) Shahzad Anwar Bhatti, DG NAB
2. Mr. Raza Khan, Director Special Operations Wing
3. Mr. Zahir Shah, Director Operations Wing
4. Mr. Muhammad Rafi, Deputy Director/IO
5. Mr. Asghar Khan, Deputy Director/IO
6. Mr. Amir Shahzad, Deputy Director/IO
7. Mr. Kamran Faisal, Asstt. Director/IO

3. In response to the notice, they appeared before this Court on 25.9.2012 and it was directed that a complete record of the inquiries/investigations, if any, conducted in accordance with each paragraph of the judgment, particularly, keeping in view the concluding paragraph of the judgment reproduced above to substantiate the plea taken by the officers of the NAB in their replies to the Show Cause Notice. One of the officers, Col. (R) Shahzad Anwar Bhatti came on the rostrum on 1.10.2012 and requested for grant of time to implement the judgment in letter and spirit. Accordingly, 14-days time was given enabling him and the IOs of the NAB to show substantial progress in the matter.

4. When the case was taken up on 9.1.2013, Raja Amir Abbas, learned ASC appeared alongwith Asghar Khan, IO and stated that he has completed the investigation of two cases honestly and after completion of investigation, filing of the References have been recommended and the reports have been received from the Regional Headquarters of NAB but in the meanwhile, vide letter dated 7.1.2013 following two orders were passed:-

*“a. Mr. Ahmed Hayat Lak, Advisor NAB HQ may be assigned task to support DG NAB Rawalpindi on the RPP cases.*

*b. IO's under contempt be removed from these cases since Supreme Court of*

*Pakistan also does not appear happy with their performance.”*

5. In view of above order, we inquired from the Additional Prosecutor General, NAB as to why false and baseless attribution has been made in the name of the Supreme Court of Pakistan in item No.(b), reproduced hereinabove. When he was asked to produce the record on the basis of which such observation has been made, as we understand that if notice is not taken, NAB Authorities shall unnecessarily use the name of the Supreme Court without any justification, therefore, he was directed that Brig (R) Farooq Nasar Awan, Principal Secretary to Chairman NAB should appear and produce the record. He stated that the latter was not available in the office. However, he procured the record. He also informed that the record is silent about the observation, which has been made and there is absolutely no Reference to any order of the Supreme Court. On this, we directed to the Prosecutor General, NAB that he should put up the complete progress report of each case of RPPs and also directed that Brig (R) Farooq Nasar Awan to appear in person and explain as to why action, in this behalf, should not be taken against him in accordance with the law. The case was adjourned for 10.1.2013 but could not be taken up for want of time as such on the following day i.e. on 11.1.2013, the following order was passed:-

*“Mr. Fauzi Zafar, learned ADPGA stated that he is not feeling well. However, he has informed that Col. (R) Subah Sadiq and Brig. (R) Shahzad Bhatti have been suspended as well as Brig. (R) Farooq Naser Awan, Principal Secretary to Chairman NAB (present in Court), who signed letter dated 07.01.2013, using the expression that the “Supreme Court of Pakistan also does not appear happy with their performance.”, whereas the IOs are concerned, according to his information, they have been reinstated. We have enquired from the learned counsel that why the name of the Supreme Court is being used falsely for the purpose of taking action against the I.Os. and direct the learned counsel to produce the original record on the basis of which, such directions were issued by the Chairman, NAB, as the letter mentioned above indicates that in pursuance of his directions, the same was issued.*

*2. In the meanwhile, a comprehensive report shall also be prepared in respect of the implementation of judgment of this Court dated 30.03.2012, pointing out the actions taken on both sides i.e. civil as well as criminal against the persons responsible for the same and if there are criminal cases, the references have been filed with the explanation as to why so far the accused persons have not been arrested and who is responsible for the same.*

*3. In the meanwhile, the Chairman, NAB, is directed to look into the matter and ensure that whoever is the culprit involved in the case, he may be dealt with in accordance with the law on the criminal as well as civil side including by effecting recovery of the outstanding amount, also.*

*4. Adjourned to 15.01.2013.”*

7. It is to be noted that in the concluding para of the above order, the Chairman, NAB was directed to look into matter and ensure that whoever is the culprit involved in the case, may be dealt with in accordance with the law on the criminal as well



as civil side including by effecting recovery of the outstanding amount.

8. Accordingly on 15-1-2013, the case was taken up and the following observations were made:-

*“2. Raja Amir Abbas, learned counsel appearing for the IOs to whom the notices for contempt have been issued pointed out that on 7.1.2013, Brig (R) Farooq Naser Awan, Principal Secretary, NAB has issued a letter, relevant para there from reads as under:-*

*“b. IO’s under contempt be removed from these cases since Supreme Court of Pakistan also does not appear happy with their performance”*

*whereas, we were led to believe by the Principal Secretary that such action has been taken against the IOs, as it has been noted hereinabove on the recommendations of the DG.”*

9. Col. (R) Subah Sadiq was also present in Court and stated that on the same day, he had sent a letter dated 7.1.2013 and he had not used the name of the Supreme Court, However, upon it, the Chairman, NAB passed an order, para 2 of the same, as relied upon by him has been reproduced hereinabove.

10. Brig (R) Farooq Nasar Awan, placed a copy of order with handwritten notes of the Chairman, NAB, referred to hereinabove. On this, we have noticed that by using the name of the Supreme Court, both the I.Os. namely, Asghar Khan and Kamran Faisal were removed from the cases. Thus, it is concluded that none else except the Chairman, NAB himself used the name of the Supreme Court for his own motives and object as

is evident from the record referred to hereinabove. In respect of issuance of notice earlier to the present proceedings, following observations were made:-

*“5. We may clarify here that the Chairman NAB is already under contempt notice for non compliance of the judgment in the RPP Cases and copy of the same had been delivered to him as back as in the month of March, 2012, therefore, he should have been careful, however, under the circumstances, we issue notice to the Chairman NAB to explain as to why he has falsely used the name of the Supreme Court with a view to remove the IOs namely, Asghar Ali and Kamran Faisal. It is added that prima facie above said two IOs remained associated with the Investigation Reports under the supervision of the Col (R) Subeh Sadiq, D.G against Raja Parvaiz Ashraf, Ex-Minister for Water and Power and 15 others in Case No.2(3-RPP)/SOD/2012/NAB and Mr. Shahid Rafi and 21 others in case No.2(4-RPP)/SOD/2012/NAB.”*

11. In the same order, it was made clear to the Chairman, NAB that if any one of the accused involved in these cases succeeds in making good his escape out of the country, he will be responsible personally for the same. Relating to finalizing the inquiry/investigation reports in respect of the cases bearing No.2(3-RPP)/SOD/2012/NAB and case No.2(4-RPP)/SOD/2012/ NAB, following directions were issued.

*“6. It is made clear here to the Chairman, NAB that if any one accused involved in these cases succeed in making good their escape out of the country, he will be responsible personally for the same.*

*7. It appears that prima facie the Investigating Officers are not being allowed to ensure the implementation of the judgment of*

*this Court in letter and spirit, therefore, we direct the Additional Prosecutor General, NAB that he should undertake all the necessary steps during the course of day and submit Investigation Reports to the concerned authorities and to get approved the challans/references against the accused persons and to cause their arrest without any hesitation and put up report on 17.1.2013.”*

12. In response to above directions, a Report has been submitted, which is unsatisfactorily and at this stage, we would make reference of following two lines wherein he has stated, *“the allegations concerning violation of PPRA Rules and increase of down payment from 7% to 14% does not stand proved from the record”*. It is to be noted that in the judgment of this Court dated 30<sup>th</sup> March, 2012, sufficient material was produced on the basis of which it stood established that the payment from 7% to 14% was made, therefore, the contentions so raised by the Additional Prosecutor General, NAB is absolutely incorrect. In the concluding paras, he observed as follows:

*“For the foregoing reasons and findings I recommend that the Interim Investigation Reports may be ignored as filing of References on those Reports would be embarrassing for NAB as it would result in acquittal due to lack of sufficient supporting evidence.*

*I therefore recommend that at this stage References should not be filed against the persons named in the two Interim Investigation Reports. However, if subsequently new cogent evidence of corruption is uncovered which connects any of the said persons to the alleged crime under the NAO then the possibility of filing of reference may again be considered. Record reveals that all the aforesaid persons*

*have co-operated throughout the investigation. Thus there is no legal justification to arrest them but however in order to secure their attendance in future, if need be, their names except the name of Prime Minister Raja Parvaiz Ashraf, may be placed on E.C.L.”*

13. We fail to understand the conclusion drawn. In the judgment dated 30<sup>th</sup> March, 2012, contains sufficient material on the basis of which it was concluded that action should be taken against the culprits involved in the corruption and corrupt practices under National Accountability Ordinance, 1999, the relevant observations have already been reproduced hereinabove.

14. In view of the above, we have strong reservations about the manner in which the above Report has been submitted inasmuch as neither the Reference was got approved by the Additional Prosecutor General, NAB and contrary to it he has stated that there is no evidence in the cases in respect of two complaints referred to hereinabove. Therefore, under the circumstances, we are left with no option but to issue directions to the Chairman, NAB to produce before us the investigation files of all the RPPs cases.

15. Initially, he raised objection upon the jurisdiction of this Court to look into the investigation and stated that it is his prerogative and right. The learned Prosecutor General, NAB has also raised the same objection in this behalf. We have pointed out to the Prosecutor General, NAB that he may go through the

judgments of this Court before making such objection, including Bank of Punjab and another v. Haris Steel Industries (Pvt) Limited and others (PLD 2010 SC 1109), the relevant para 28, is reproduced herein below:-

*“28. Be that as it may, a perusal of the said cited judgment which emanated from a learned Bench of this Court comprising two Honourable Members, would reveal that the only reason which had weighed with the said learned Bench in reaching the above conclusion was the judgment delivered by the Privy Council in Khawaja Nazir's case reported as AIR 1945 PC 18. Suffice it to say that what was in issue in the said Khawaja Nazir's case was an intervention by the Lahore High Court in the purported exercise of its powers under section 561-A of the Cr.P.C. which provision of law authorized the High Court "to make such orders as may be necessary to give effect to any, order under this Code; or to prevent abuse of process of any court or otherwise to secure ends of justice." Needless to add that unlike the situation obtaining in the year, 1945 and earlier, this Court and the High Court now stand vested with extraordinary powers available under Article 199 of the Constitution which are not limited to the bounds of the above-noticed sub-constitutional 'provision of section, 561-A, Cr.P.C. Nor was the said case of Khawaja Nazir Ahmed one where the jurisdiction of a High Court had been invoked or exercised in defence of an aggression against the fundamental rights of the public at large. Therefore, the dictum laid down in Khawaja Nazir's case was not applicable to the present situation and seeking its application to the facts and circumstances of the present case was misplaced. While we are on the subject, we would like to refer to a judgment of this Court delivered in the case of Advocate. General Sindh v. Farman Hussain and others PLD 1995 SC 1 which judgment was then cited with approval in a recent judgment of this Court, namely, Zahid Imran and others v. The State and others (PLD 2006 SC 109). The principle which had been highlighted in the said judgments was that they/approach of a Court of*

*law while dealing with criminal matters had to be dynamic keeping in view the facts and circumstances of each case and also the surrounding situation obtaining in the country. The relevant passage reads as under:*

*"This Court in more than one case has held that the approach of the Court while considering criminal matters should be dynamic and it should take into consideration the surrounding situation obtaining in the country ....."*

*In view of the facts and circumstances of the present case summarized above, it would have been felonious and unconscionable on the part of this Court if it had refused to intervene to defend the fundamental rights of such a large section of the public and leaving it only to the concerned officials of the NAB who had done nothing at all in the matter for almost TWO YEARS; who had remained only the silent spectators of this entire drama and had only witnessed the escape of the accused persons to foreign lands. It is to check and cater for such kind of gross negligence, non-feasance and malfeasance that the framers of the Constitution had obligated the High Court under Article 199 and this Court under Article 184(3) of the Constitution to intervene in the matter exercising their power to review administrative and executive actions. This is then what the Constitution had expected of this Court through its Article 184(3) and this is exactly what this Court had done."*

and the case titled Corruption in Hajj Arrangements in 2010

(PLD 2011 SC 963), relevant para 30, is reproduced herein

below:-

*"30. Our own judgment in the case of Bank of Punjab v. Haris Steel (PLD 2010 SC 1109) highlights the jurisdiction and powers of this Court. Relevant paras therefrom are reproduced herein below:-*

*"26. In questioning the jurisdiction of this Court, Mr. Irfan Qadir, the learned Prosecutor General for the NAB submitted, as has been noticed above, that this Court had no jurisdiction to control investigation of a*

*criminal case and the reason offered by him in support of the said submission was that such a control over the Investigation of a criminal case by this Court could be "PREJUDICIAL TO THE ACCUSED." The only judgment cited by him to buttress his said plea was the case of Malik Shaukat Dogar and 12 others v. Ghulam Qasim Khan Khakwani and others (PLD 1994 SC 281).*

*28.....Therefore, the dictum laid down in Khawaja Nazir's case was not applicable to the present situation and seeking its application to the facts and circumstances of the present case was misplaced. While we are on the subject, we would like to refer to a judgment of this Court delivered in the case of Advocate General Sindh v. Farman Hussain and others PLD 1995 SC 1 which judgment was then cited with approval in a recent judgment of this Court, namely, Zahid Imran and others v. The State and others (PLD 2006 SC 109). The principle which had been highlighted in the said judgments was that they/approach of a Court of law while dealing with criminal matters had to be dynamic keeping in view the facts and circumstances of each case and also the surrounding situation obtaining in the country. ... In view of the facts and circumstances of the present case summarized above, it would have been felonious and unconscionable on the part of this Court if it had refused to intervene to defend the fundamental rights of such a large section of the public and leaving it only to the concerned officials of the NAB who had done nothing at all in the matter for almost TWO YEARS; who had remained only the silent spectators of this entire drama and had only witnessed the escape of the accused persons to foreign lands. It is to check and cater for such kind of gross negligence, non-feasance and. malfeasance that the framers of the Constitution had obligated the High Court under Article 199 and this Court under Article 184(3) of the Constitution to intervene in the matter exercising their power to review administrative and executive actions. This is then what the Constitution had expected of this Court through its Article 184(3) and this is exactly what this Court had done.*

*29. It may be mentioned here that in order to ensure peace in a society, the laws are required to keep pace with the changing times and as has been noticed above with reference to the case of*

*Advocate-General, Sindh (supra) even the approach of the courts has to be dynamic keeping in view the ever-changing ground realities. It was for this very reason that even in the matter of investigations, a role was carved for the courts by addition of subsection (6) in section 22-A of the Cr.P.C. through the Amending Ordinance No. CXXXI of 2002 of which provisions, the learned Prosecutor-General appears to be ignorant. A reference may also be made to a judgment delivered by a 17 Member Bench of this Court in Mubashir Hasan's case (PLD 2010 SC 265) especially to the discussion on the question of investigation as contained in para 102 thereof .....*

*30.....Investigation, therefore, means nothing more than collection of evidence. Needless to say that it is evidence and evidence alone which could lead a court of law to a just and fair conclusion about the guilt or innocence of an accused person. It is, therefore, only an honest investigation which could guarantee a fair trial and conceiving a fair trial in the absence of an impartial and a just investigation would be a mere illusion and a mirage. It is, hence, only a fair investigation which could assure a fair trial and thus any act which ensures a clean investigation which is above board, is an act in aid of securing the said guaranteed right and not in derogation thereof. However, before we part with this aspect of the matter, we may add that if the learned counsel had cared to go through various orders passed by this Court in the main Constitution Original Petition No.39 of 2009, he would have discovered that the said orders were restricted only to ensuring that the investigating agency did what it was required by law to do; did it honestly, fairly and efficiently; did not sleep over the matter as it had done for almost TWO YEARS and that not a word had been said by this Court about what evidence to collect and what evidence not to collect or about the worth or veracity of the collected evidence."*

16. Besides the above mentioned judgments, there is ample case law on the point which we will be discussing later on after hearing the learned Prosecutor General, NAB, however, at



this stage, we direct the Chairman, NAB who is present in Court, to furnish a comprehensive Report from the date of commencement of the investigating/inquiry in all the RPPs cases, both solicited and unsolicited to which reference has already been made in detail. In pursuance of our direction, the record has been brought but it is already 5.00 p.m., therefore, it is not possible to commence hearing further, hence, we adjourn this case for 23.1.2013 and will be taken up at 1.00 p.m.

Chief Justice

Judge

Judge

Islamabad, the  
17<sup>th</sup> January, 2013.

سپریم کورٹ آف پاکستان  
(بنیادی اختیارِ سماعت)

منیج:

جناب جسٹس افتخار محمد چوہدری صاحب، چیف جسٹس  
جناب جسٹس گلزار احمد، جج  
جناب جسٹس شیخ عظمت سعید، جج

C.M.As. NO.3685 & 3686 OF 2012 IN H.R.C. NO.7734-G OF 2009

(اس عدالت کے فیصلے HRC No. 7734-G of 2009, etc)

مورخہ 30.03.2012 پر نیب کی جانب سے پندرہ روزہ عمل درآمد رپورٹ)

منجانب نیب:

جناب کے کے آغاز، پی جی، نیب  
راناز اہد محمود، ایڈیشنل پی جی  
ایڈمرل (ر) فصیح بخاری، چیئر مین نیب  
برگڈیئر (ر) فاروق ثار اعوان، پرنسپل سیکرٹری چیئر مین، نیب  
کرنل (ر) صبح صادق ملک، ڈی جی، نیب  
میجر (ر) شہزاد، ڈائریکٹر، نیب، راولپنڈی  
رضا خان، ڈائریکٹر (اے اینڈ پی)  
ظاہر شاہ، ڈائریکٹر او پی ایس نیب، ہیڈ کوارٹر  
محمد رفیع، ڈپٹی ڈائریکٹر، نیب  
محمد واصف بھٹی، ڈپٹی ڈائریکٹر، نیب، راولپنڈی  
حامد حسن نیازی، ڈپٹی ڈائریکٹر، نیب، راولپنڈی  
جناب اصغر خان، ڈپٹی ڈائریکٹر، نیب، راولپنڈی  
عامر شاہد، ڈپٹی ڈائریکٹر، نیب، ہیڈ کوارٹر  
حناسعید، اسٹنٹ ڈائریکٹر، نیب، راولپنڈی  
عبدالجلیل خان، اسٹنٹ ڈائریکٹر، نیب، راولپنڈی  
جناب کامران فیصل، اسٹنٹ ڈائریکٹر، نیب، راولپنڈی

راجہ عامر عباس، اے ایس سی

منجانب نیب:

(officers/IOs)

17 جنوری 2013ء

تاریخ سماعت:

## حکم

عدالت ہذا کے فیصلے بتاریخ 30.3.2012 جو کہ (Alleged Corruption in Rental Power Plants etc (2012 SCMR 773) رپورٹڈ ہے۔ جس میں مندرجہ ذیل ہدایات دی گئیں۔

”84۔ پس مندرجہ بالا حقائق اور حالات کی روشنی میں ہم قرار دیتے ہیں:

I۔ RPPs کے متعارف کرنے سے پہلے وزارت پانی اور بجلی کے تحت واپڈا، پپکو، GENCOs وغیرہ کی زیادہ بجلی پیدا کرنے کی کافی صلاحیت موجود تھی لیکن اسکی ترقی کیلئے درستگی کے اقدامات بشمول IPPs کے سرکلر قرض کی ادائیگی یا دیگر ذرائع سے بجلی حاصل کرنے کی بجائے بھکی اور شر قپور IPPs پر اربوں روپے خرچ کئے گئے جو کہ مکمل ناکام ہوئے کیونکہ مقصد کا حصول نہ ہوا اور بجلی کی کمی برقرار رہی تھی کہ مزید IPPs لگائے گئے۔

II۔ وفاقی حکومت، واپڈا، پپکو، GENCOs، سسٹم سے بجلی چوری پر قابو پانے میں مکمل طور پر ناکام رہے اور حکومتی عملداری کے نفاذ میں ناکام ہوئے اسلئے حکومت کو چاہئے کہ موجودہ پیداواری اور ترسیلی نظام کو تمام ضروری اقدامات بشمول سرکلر قرض وغیرہ کی ادائیگی کو بہتر بنائے تاکہ بجلی کی زیادہ سے زیادہ پیداوار حاصل کی جاسکے۔

III۔ بھکی اور شر قپور سے لیکر پیران غائب، نوڈیرو-I اور نوڈیرو-II تک RPPs کے تمام معاہدات جس میں قانونی رائے لی گئی ہو یا نہیں جو بند ہیں یا چل رہے ہیں سب قانون/PPRA کے قواعد کے برخلاف کئے گئے جو دیگر بے قاعدگیوں کے علاوہ شفافیت اور آزادانہ مقابلہ (open competition) کے اصول کے منافی ہیں اسلئے انکو غیر شفاف، غیر قانونی اور صریحاً غلط (void ab initio) قرار دیا جاتا ہے نتیجتاً RPPs کے معاہدات کو فوری طور پر ختم کرنے کا حکم دیا جاتا ہے

اور ان میں ملوث تمام افراد کے خلاف قانون کے مطابق دیوانی اور فوجداری کارروائی عمل میں لائی جائے۔

IV - ABD کی رپورٹ کی منظوری کے بعد 19 میں سے 9 RPPs جنکی تفصیلات پہلے بیان کی جا چکی ہیں کو کام کرنے کی اجازت دی گئی۔ بعد ازاں 9 میں سے 6 RPPs یا تو ختم ہوئے یا پھر COD کا ہدف حاصل کرنے میں ناکامی کی وجہ سے رک گئے جبکہ بقایا RPPs جیسا کہ Karki، نوڈیو-1، اور GULF کام کر رہے ہیں لیکن وہ اپنی پیداواری صلاحیت سے کہیں کم بجلی پیدا کر رہے ہیں ماسوائے GULF کے جو کہ طے شدہ صلاحیت کے قریب ترین بجلی پیدا کر رہا ہے۔ PPR (پیرا غیب، ملتان) نے بالکل بجلی پیدا ہی نہیں کی حالانکہ اسکو ڈاؤن پیمنٹ ادا کی گئی تھی جو کہ ابھی تک واپس بھی نہیں کی گئی جہاں تک رشمہ کا تعلق ہے اس نے جزوی COD حاصل کر لی تھی لیکن، نیپرانے اسے قبول نہیں کیا بجھکی اور شر قیور کو اربوں روپے ادا کیے گئے لیکن بجلی کی پیداوار طے شدہ صلاحیت سے بہت کم تھی۔

V - مندرجہ بالا چارٹ سے واضح ہوتا ہے کہ RPPs کی قیمتی پیداواری صلاحیت جو کہ فریقین نے RSCs کے معاہدہ میں طے کی تھی سے بہت کم ہے اور اسکی فی یونٹ قیمت بھی بہت زیادہ ہے ان RPPs نے COD کے ہدف کو حاصل نہیں کیا جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا ہے ان RPPs کے معاہدے شفاف نہیں ہیں اسلئے انکو منسوخ کرنے کا حکم دیا جاتا ہے۔

VI - وزارت خزانہ، واپڈا، پپکو، اور GENCOs قومی خزانے کو بڑا نقصان پہنچانے کے ذمہ دار ہیں جو کہ 7 فیصد سے 14 فیصد ڈاؤن پیمنٹ اور RPPs سے زیادہ قیمت پر بجلی خریدنے سے اربوں روپے تک پہنچتا ہے اسلئے وہ RPPs جنکے معاہدے یا تو ختم ہو چکے ہیں یا جو ضمانت میں طے شدہ مدت کے اندر COD حاصل کرنے میں ناکام رہے ہیں ان سے واجب الادا رقم سود سمیت وصولی کے اقدامات کیے جائیں۔

VII - RPPs سے بجلی پیدا کرنے کا طریقہ مکمل طور پر ناکام ہو چکا ہے اور بجلی کی فوری طلب کو پورا کرنے کے قابل نہیں ہے اس طرح پیدا کی گئی بجلی کی قیمت بھی بہت زیادہ ہے جو کہ 1997 کے ایکٹ کی دفعہ 7 کی مطابقت میں نہ ہے تازہ ترین رپورٹ کی مطابق Karki اور GULF صرف 31 سے 81 میگا واٹ اور 51 سے 61 میگا واٹ کی پیداوار دے رہے ہیں جنکی اوسط قیمت بالترتیب 1 یونٹ کلو واٹ 35-52 Rs اور 18-19 Rs ہے جو کہ اکتوبر، نومبر 2011

میں فراہم کردہ اطلاعات کے مطابق ہے جو کہ fuel cost component اور NTDC overhead ٹرانسمیشن چارجز سے مشروط ہیں جس کی وجہ سے قیمتیں مزید بڑھنے کا امکان ہے لہذا یہ آئین کے آرٹیکل 9 اور 24 اور Regulation of Generation, Transmission and Distribution of Power Act, 1997, کے تحت شہریوں کو دیئے گئے حقوق کے منافی ہے۔

VIII۔ حکومت کے ہر ادارے کی یہ آئینی ذمہ داری ہے کہ اسکا ہر قدم ملک کی معاشرتی اور اقتصادی ترقی کیلئے ہو آئین اور ایکٹ 1997 کے تحت نیپرا کو یہ اختیار حاصل ہے کہ صارفین کے مفادات کا تحفظ کرے لیکن نیپرا کے متعلقہ افسران اپنی ذمہ داری کو خوش اسلوبی سے نبھانے میں ناکام رہے ہیں۔

IX۔ 2006 سے لیکر 2008 اور اس کے بعد تمام حکومتی ادارے بشمول پانی، بجلی کے وزراء جن کے ادوار میں RPPs کی منظوری ہوئی یا قائم کئے گئے اور اس وقت کے وزیر کے ساتھ ساتھ سیکرٹری خزانہ جن کے دور میں Down Payment 7% سے بڑھا کر 14% کی گئی نے بظاہر شفافیت کے اصول اور آئین کے آرٹیکل 9، 24 اور 1997 کے ایکٹ کی دفعہ 7 کی خلاف ورزی کی لہذا مذکورہ بالا بحث کے پیش نظر ان افراد کے بدعنوانی کے ذریعے مالی فوائد اٹھانے کے پہلو کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا نتیجتاً ان کے خلاف نیب آرڈیننس 1999 کے تحت کارروائی عمل میں لائی جانی چاہیے۔

X۔ پیپکو، PPIB GENCOS اور نیپرا کے تمام اہلکاران مع ان کے معاونین جنہوں نے RPPs کے معاہدات سے مالی فائدہ اٹھایا بظاہر بدعنوانی کے عمل میں ملوث رہے ہیں لہذا ان کے خلاف دیوانی، فوجداری قانون کے تحت کارروائی عمل میں لائی جانی چاہیے اور

XI۔ چیئرمین نیب کو ہدایت کی جاتی ہے کہ sub-paragraph No.III, IX, X میں مذکورہ افراد کے خلاف قانون کے مطابق فوری کارروائی کرے اور ہر پندرہ دن بعد رپورٹ رجسٹرار کو چیئرمین میں ہمارے ملاحظہ کیلئے بھیجا کرے۔“

2۔ ہم نے وقتاً فوقتاً غور کیا ہے کہ مندرجہ بالا احکامات کو ماننے کے لئے جو رپورٹ جمع کروائی گئی ان میں کوئی پیش رفت نہیں ہوئی۔ تاہم بیان کردہ مقصد حاصل کرنے کے لئے مقدمہ وقتاً فوقتاً adjourned کیا گیا۔ اور آخر کار عدالت نے 14.9.2012 کے حکم نامے میں مجبوراً چیئرمین نیب اور مندرجہ ذیل افراد کو اظہار وجوہ کانوٹس جاری کیا

کہ کیوں نہ عدالتی فیصلے پر عمل درآمد نہ ہونے کی وجہ سے ان کے خلاف توہین عدالت کی کارروائی شروع کی جائے۔

- 1- کرنل (ر) شہزاد انور بھٹی، ڈی جی، نیب
- 2- جناب رضا خان، ڈائریکٹر اسپیشل آپریشنز ونگ
- 3- جناب طاہر شاہ، ڈائریکٹر آپریشنز ونگ
- 4- جناب محمد رفیع، ڈپٹی ڈائریکٹر/آئی او
- 5- جناب اصغر خان، ڈپٹی ڈائریکٹر/آئی او
- 6- جناب عامر شہزاد، ڈپٹی ڈائریکٹر/آئی او
- 7- جناب کامران فیصل، اسسٹنٹ ڈائریکٹر/آئی او

3- نوٹس کے جواب میں وہ اس عدالت کے سامنے مورخہ 25.9.2012 کو پیش ہوئے اور یہ ہدایت دی گئی کہ تمام تفتیش و چھان بین کاریکارڈ فیصلے کے ہر پیرے کے مطابق خصوصاً فیصلے کے آخری پیرے جو کہ اوپر بیان کیا گیا اور نیب کے افسران نے شوکاز کے جواب میں جو کہا ہے اس کو ثابت کریں۔ مورخہ 1.10.2012 کو ایک آفیسر کرنل (ر) شہزاد انور بھٹی روسٹرم کے سامنے آئے اور درخواست کی کہ فیصلہ پر مکمل عمل درآمد کے لئے کچھ ٹائم دیا جائے۔ چنانچہ چودہ دن کا ٹائم ان کو اور نیب کے IOS کو دیا گیا تاکہ وہ معاملہ میں کچھ پیش رفت دکھاسکیں۔

4- جب مورخہ 9.1.2013 کو کیس سنا گیا، محترم راجہ عامر عباس، اے ایس سی جناب محترم اصغر خان آئی او کے ساتھ پیش ہوئے اور بتایا کہ انہوں نے نہایت ایمانداری کے ساتھ دو کیسز کی تفتیش مکمل کر لی ہے اور تفتیش کے بعد ریفرنسز داخل کرنے کی اجازت دے دی گئی ہے اور اس بارے میں نیب کے ضلعی ہیڈ کوارٹرز سے رپورٹس آ گئی ہیں لیکن اس دوران لیٹر مورخہ 7.1.2013 کے ذریعے مندرجہ ذیل دو حکم پاس کئے گئے:-

”a- مسٹر احمد حیات لک ایڈوائزر نیب ہیڈ کوارٹر کی ذمہ داری لگائی جائے کہ وہ RPP کیسز میں DG NAB کی مدد کریں۔“

b- توہین عدالت کے تحت IOS کو ان کیسز سے علیحدہ کر دیا جائے کیونکہ سپریم کورٹ بھی ان کی کارکردگی سے خوش نہیں ہے۔“

5- مندرجہ بالا حکم کے تحت ہم نے ایڈیشنل پراسیکیوٹر جنرل نیب سے کہا کہ انہوں نے (b) Item No. کے مطابق سپریم کورٹ کے نام پر جھوٹا اور baseless رویہ کیوں اختیار کیا۔ جب انہیں یہ کہا گیا کہ وہ تمام ریکارڈ جس

کی بنیاد پر ایسا کیا گیا ہے پیش کیا جائے کیونکہ ہم سمجھتے ہیں کہ اگر ایسا نہ کیا گیا تو نیب اتھارٹیز سپریم کورٹ کا نام بلاوجہ غلط مقاصد کے لئے استعمال کریں گے چنانچہ انہیں کہا گیا کہ بریگیڈیئر (ر) فاروق ناصر اعوان، پرنسپل سیکرٹری چیئر مین نیب ریکارڈ لے کر پیش ہوں۔ انہوں نے کہا کہ لیٹر آفس میں موجود نہیں ہے۔ بہر حال انہوں نے ریکارڈ حاصل کر لیا ہے انہوں نے بتایا کہ اس بارے میں ریکارڈ خاموش ہے اور کہیں بھی سپریم کورٹ کا حوالہ موجود نہیں ہے۔

اس پر ہم نے PG NAB کو حکم جاری کیا کہ وہ RPPs کے ہر کیس میں مکمل پیش رفت کی رپورٹ دیں اور بریگیڈیئر (ر) فاروق ناصر اعوان خود عدالت میں پیش ہوں۔ اور وضاحت پیش کریں کہ کیوں نہ ان کے خلاف قانون کے مطابق کارروائی کی جائے کیس کو مورخہ 10.1.2013 تک موخر کیا گیا لیکن ٹائم کی کمی کی وجہ سے سنا نہیں جاسکا چنانچہ مورخہ 11.1.2013 کو مندرجہ ذیل حکم جاری کیا گیا:-

”جناب فوزی ظفر ADPGA نے بتایا کہ ان کی طبیعت صحیح نہیں ہے۔ بہر حال انہوں نے بتایا کہ کرنل (ر) صبح صادق اور بریگیڈیئر (ر) شہزاد بھٹی کو معطل کر دیا گیا ہے اس کے ساتھ بریگیڈیئر (ر) فاروق ناصر اعوان، پرنسپل سیکرٹری نیب چیئر مین (عدالت میں موجود) جنہوں نے خط مورخہ 7.1.2013 پر دستخط کئے تھے جس میں کہا گیا تھا کہ ”سپریم کورٹ آف پاکستان بھی ان کی کارکردگی سے خوش نہیں ہے“، جہاں تک IOs کا تعلق ہے تو ان کی معلومات کے مطابق ان کو بحال کر دیا گیا ہے۔ جب ہم نے محترم کونسل سے پوچھا کہ سپریم کورٹ کا نام غلط طریقے سے IO کے خلاف ایکشن لینے کے لئے کیوں استعمال کیا جا رہا ہے محترم کونسل کو کہا گیا کہ وہ تمام اصل ریکارڈ پیش کیا جائے جس کے تحت چیئر مین نیب یہ تمام ہدایات جاری کر رہے ہیں جیسا کہ اوپر سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ تمام ہدایات ان کی طرف سے جاری کی گئی ہیں۔

2- اس دوران حکم مورخہ 30.3.2012 کو مکمل طور پر نافذ کرنے کے بارے میں رپورٹ پیش کی جائے جس میں سول اور فوجداری کارروائی کی تفصیل ہو جس کے تحت ذمہ دار لوگوں کے خلاف اقدامات اٹھائے گئے ہیں اور اگر فوجداری مقدمات ہوں تو اس بات کی وضاحت پیش کی جائے کہ ملزم افراد کیوں گرفتار نہیں کئے گئے اور اس کے لئے کون ذمہ دار ہے۔

3- اس دوران چیئر مین نیب کو ہدایت دی جاتی ہے کہ وہ معاملے کو دیکھیں اور جو کوئی بھی اس کیس میں ملوث ہے اس کے ساتھ سول و فوجداری قانون کے مطابق کارروائی کی جائے اور بقایا رقم کی بازیابی کے لئے بھی ایکشن لیا جائے۔

4- 15.1.2013 کے لئے موخر کیا جاتا ہے۔

6- یہ مد نظر رکھنا چاہیے کہ مندرجہ بالا حکم کے اختتامی پیرامیں، چیئر مین نیب کو ہدایت کی گئی کہ وہ معاملے کی جانچ کرے اور یقینی بنائے کہ اس مقدمہ میں ملوث جو کوئی بھی ملزم ہے ان کے خلاف قانونی کے مطابق فوجداری اور دیوانی بشمول بقایا جات کی بازیابی کے لئے کارروائی کرے۔

7- اسی طرح 15.01.2013 کو مقدمہ کو سنا گیا اور مندرجہ ذیل سفارشات مرتب کی گئیں:-

”2- راجہ عامر عباس، معزز کونسل IO کی طرف سے پیش ہوا جن کو توہین عدالت کے نوٹسز جاری کئے گئے نے نشاندہی کی کہ 07.01.2013 کو بریگیڈیئر (ر) فاروق ناصر اعوان، پرنسپل سیکرٹری، نیب نے خط جاری کیا، متعلقہ پیراجس میں سے جو درجہ ذیل ہے:-

”b- IO جو توہین عدالت میں ملوث ہیں کو ان مقدموں سے ہٹایا جائے، جب تک سپریم کورٹ ان کی کارکردگی سے خوش نہ ہو۔“

تاہم، ہمیں پرنسپل سیکرٹری نے یقین دلایا کہ IO کے خلاف ایسی کارروائی کی گئی ہے جیسا کہ ڈی جی کی طرف سے مندرجہ بالا سفارشات کی گئی ہیں۔“

8- کرنل (ر) صبح صادق بھی عدالت میں موجود تھے جنہوں نے بیان کیا کہ اسی دن 07-1-2013 کو اس نے خط بھیجا اور اس نے سپریم کورٹ کا نام استعمال نہیں کیا، تاہم جس پر چیئر مین نیب نے حکم جاری کیا، پیرا 2 کے تحت، مد نظر رکھتے ہوئے جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا ہے۔

9- بریگیڈیئر (ر) فاروق ناصر اعوان نے، چیئر مین نیب کے ہاتھ سے لکھے ہوئے نوٹ کے حکم کی کاپی جمع کرائی، مندرجہ بالا حوالہ دیتے ہوئے جس پر، ہم نے محسوس کیا ہے کہ سپریم کورٹ کا نام استعمال کرتے ہوئے، دونوں IOs جن کے نام اصغر خان اور کامران فیصل ہیں کو مقدمات سے ہٹا دیا گیا ہے۔ پس، یہ ثابت ہوا کہ کسی اور نے نہیں بلکہ چیئر مین نیب نے خود اپنے فوائد اور مقاصد کے لئے سپریم کورٹ کا نام استعمال کیا جو کہ مندرجہ بالا بیان کیے گئے ریکارڈ سے ظاہر ہے موجودہ کارروائی کے لئے پہلے جاری شدہ نوٹس کے تناظر میں، مندرجہ ذیل سفارشات دی گئیں:-

”5- ہم یہاں واضح کرتے ہیں کہ RPP کے مقدمہ میں عدالت کے فیصلے پر عمل درآمد نہ کرنے کی وجہ سے پہلے ہی چیئر مین نیب کو توہین عدالت کا نوٹس جاری کیا گیا ہے۔ اور اس کی کاپی اُسی طرح چیئر مین نیب کو ارسال کی گئی ہے جیسا کہ مارچ 2012ء میں کی گئی تھی، اسی لئے اس کو مختاط ہونا



چاہیے تاہم موجودہ حالت میں ہم چیئر مین نیب کو نوٹس جاری کرتے ہیں کہ وہ وضاحت کرے کہ اس نے کیوں غلط بیانی کر کے سپریم کورٹ کا نام استعمال کرتے ہوئے IOs کو ہٹایا جن کے نام، اصغر علی اور کامران فیصل ہیں۔ مزید یہ کہ بادی النظر میں اوپر بیان کیے گئے دونوں IOs کرنل (ر) صبح صادق ڈی جی کے زیر نگرانی مقدمہ نمبر 2(3-RPP)/SoD/2012/NAB میں جو پرویز اشرف سابقہ وزیر برائے پانی و بجلی وغیرہ اور مقدمہ نمبر 2(4-RPP)/SoD/2012/NAB میں جو جناب شاہد رفیع وغیرہ کے خلاف ہیں میں بدستور تفتیشی رپورٹ کے ساتھ منسلک رہیں گے۔

10۔ اسی طرح یہ چیئر مین نیب کو واضح کر دیا تھا کہ اگر ان مقدمات میں ملوث کوئی ایک بھی ملک سے باہر بھاگنے میں کامیاب ہو گیا تو وہ خود ذاتی طور پر اس کا ذمہ دار ہوگا۔ مقدمات 2(3-RPP)/SOD/2012 NAB اور کیس نمبر 2(4-RPP)/SOD/2012/NAB میں انکوائری/تفتیش کی تکمیل کے بارے میں درج ذیل ہدایات جاری کی گئی تھیں۔

6۔ یہ چیئر مین نیب پر واضح کیا گیا ہے کہ اگر ان مقدمات میں ملوث کوئی ایک بھی ملک سے باہر بھاگنے میں کامیاب ہو گیا تو وہ خود ذاتی طور پر اس کا ذمہ دار ہوگا۔

7۔ بادی النظر میں یہ ظاہر ہوتا ہے کہ تفتیشی افسران کو اس عدالت کے فیصلہ پر من و عن عمل در آمد کو یقینی بنانے کی اجازت نہیں دی گئی۔ اس لئے ہم ایڈیشنل پراسیکیوٹر جنرل نیب کو حکم دیتے ہیں کہ وہ آج ہی تمام ضروری اقدامات کرتے ہوئے تفتیشی رپورٹس متعلقہ حکام کو پیش کرے اور ملزم اشخاص کے خلاف چالان / ریفرنسز منظور کروا کر کسی ہچکچاہٹ کے بغیر ان کو گرفتار کر کے 17.1.2013 کو رپورٹ پیش کرے۔

11۔ مندرجہ بالا ہدایات کے جواب میں ایک رپورٹ پیش کی گئی ہے جو کہ اس سطح پر غیر تسلی بخش ہے، ہم درج ذیل دوسطروں کا حوالہ دیں گے جن میں اس نے بیان کے ہے۔ ”PPRA قوانین کے انحراف اور پیشگی ادائیگی میں 7 فیصد سے 14 فیصد تک اضافہ کے متعلق الزامات ریکارڈ سے ثابت نہیں ہوئے۔“ یہ قابل غور ہے کہ اس عدالت کے فیصلہ مورخہ 30 مارچ 2012 کے وقت کافی مواد پیش کیا گیا تھا جس کی بنیاد پر یہ ثابت ہو گیا کہ 7 فی صد سے 14 فیصد تک ادائیگی کی گئی تھی، اس لئے ایڈیشنل پراسیکیوٹر جنرل کی طرف سے اٹھائے گئے اعتراضات صراحت غلط ہیں۔

اختتامی پیراگراف میں اس نے درج ذیل نتیجہ نکالا:-

”درج بالا وجوہات اور نتائج کی بنیاد پر میں سفارش کرتا ہوں کہ عبوری تفتیشی رپورٹس کو نظر انداز کیا جائے اس طرح ان رپورٹس پر مبنی ریفرنسز نیب کے لئے مایوس کن ہوں گے کیونکہ اس کا نتیجہ ناکافی مددگار شہادت کی وجہ سے بریت ہوگا۔

اس لئے میں سفارش کرتا ہوں کہ اس سطح پر دو عبوری تفتیشی رپورٹس میں درج شدہ اشخاص کے خلاف ریفرنسز دائر نہ کئے جائیں۔ اگر بعد میں کوئی کرپشن کی ٹھوس نئی شہادت ظاہر ہوئی جس کا تعلق ان افراد میں کسی ایک سے ہوگا جو NAO کے تحت قابل جرم ہوا تو تب دوبارہ ریفرنس دائر کرنے کے بارے میں سوچا جائے گا۔ ریکارڈ سے ظاہر ہوتا ہے مندرجہ بالا تمام افراد نے تفتیش کے دوران تعاون کیا ہے۔ اس طرح کوئی قانونی جواز نہیں ہے کہ ان کو گرفتار کیا جائے۔ مگر مستقبل میں اگر ضرورت پڑی تو ان کی حاضری کو یقینی بنانے کے لئے ان کے نام سوائے وزیراعظم راجہ پرویز اشرف کے نام کے ECL پر رکھے جائیں۔“

12۔ ہم اخذ کردہ نتیجے کو سمجھنے سے قاصر ہیں، مورخہ 30 مارچ 2012 کے فیصلے میں کافی مواد موجود ہے۔ جس کی بنیاد پر یہ کہا گیا کہ بدعنوانی میں ملوث مجرموں کے خلاف نیشنل اکاؤنٹیلٹی آرڈیننس 1999 کے تحت کارروائی کی جائے۔ متعلقہ مشاہدات پہلے ہی اوپر بیان کر دیئے گئے ہیں۔

13۔ مندرجہ بالا حقائق کی روشنی میں، ہمیں سخت تحفظات ہیں جس طریقے سے مذکورہ بالا رپورٹ جمع کرائی گئی ہے۔ کیونکہ ایڈیشنل پراسیکیوٹریٹریب نے نہ ہی ریفرنس کی منظوری لی بلکہ اس کے برعکس اس کا کہنا ہے کہ مندرجہ بالا دو شکایات کے متعلق مقدمات میں کوئی شہادت نہ ہے۔ اس لئے اس صورت حال میں، ہمارے پاس کوئی اور چارہ نہ ہے سوائے اس کے کہ ہم چیئرمین نیب کو ہدایات دیتے ہیں کہ وہ RPPs سے متعلق مقدمات کی تفتیشی فائلیں پیش کرے۔

14۔ ابتداء میں اس نے تفتیش سے متعلق عدالت کے دائرہ اختیار پر اعتراض کیا اور کہا کہ یہ اس کا اختیار اور استحقاق ہے۔ فاضل پراسیکیوٹریٹریب نے بھی اس سلسلے میں اسی طرح کا اعتراض کیا۔ ہم نے پراسیکیوٹریٹریب کی توجہ اس طرف مبذول کرائی کہ اس طرح کا اعتراض کرنے سے پہلے اس عدالت کے پہلے سے دیئے گئے فیصلوں کا بغور مطالعہ کرے۔ بشمول بنک آف پنجاب وغیرہ بنام حارث سٹیل انڈسٹریز (پرائیویٹ) لمیٹڈ وغیرہ (PLD 2010 SC 1109) متعلقہ پیرا 28 نیچے بیان کیا جاتا ہے۔

”28- جیسا کہ بیان کردہ فیصلہ جو اس عدالت کے دورانی فاضل بینچ نے دیا اس کا بغور مطالعہ یہ واضح کرے گا کہ صرف ایک وجہ جس نے فاضل بینچ کو مندرجہ بالا نتیجے پر پہنچنے پر آمادہ کیا۔ وہ پراٹوی کونسل کا خواجہ نذیر کے وفد میں دیا گیا فیصلہ ہے۔ جو بعنوان AIR 1945 PC 18 شائع ہوا۔ یہ کہنا کافی ہے کہ خواجہ نذیر کے مقدمے میں معاملہ لاہور ہائی کورٹ کی طرف سے ضابطہ فوجداری کی شق 561-A کے تحت مداخلت ہے۔ قانون کی یہ شق ہائی کورٹ کو اختیار دیتی ہے۔ ”اس ضابطے کے تحت کسی قسم کے حکم نامے کو نافذ کرنے کے لئے احکامات جاری کرے یا کسی عدالت کی کارروائی میں رکاوٹ کو دور کرنے کے لئے یا انصاف کے تقاضوں کو پورا کرنے کے لئے“۔ یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ 1945 اور اس سے پہلے کی صورت حال کے برخلاف اس عدالت اور ہائی کورٹ کے پاس آئین کے آرٹیکل 199 کے تحت غیر معمولی اختیارات ہیں جو مندرجہ بالا ضابطہ فوجداری کی شق 561-A تک محدود نہیں۔ نہ ہی خواجہ نذیر احمد کا مقدمہ ایسا تھا جس میں ہائی کورٹ کا دائرہ اختیار عوام الناس کے حقوق پر حملے کے دفاع کے لئے استعمال کیا گیا۔ اس لئے خواجہ نذیر کے مقدمے میں دیا گیا اصول موجودہ صورت حال پر نافذ العمل نہ تھا اور موجودہ مقدمے پر اس اصول کو نافذ کرنا حقائق کے برخلاف تھا۔ جب کہ اس موضوع پر ہم اس عدالت کے مقدمہ ایڈووکیٹ جنرل سندھ بنام فرمان حسین وغیرہ 1 PLD 1995 SC میں دیئے گئے فیصلے کا حوالہ دینا چاہیں گے جس فیصلے کا حوالہ منظوری کے بعد اس عدالت کے حالیہ فیصلے یعنی زاہد عمران وغیرہ بنام سرکار وغیرہ (PLD 2006 SC 109) میں دیا گیا۔ متذکرہ فیصلوں میں اس اصول کی اہمیت واضح کی گئی کہ فوجداری معاملات کو نمٹاتے ہوئے عدلیہ کی سوچ ہر مقدمہ کے حالات و واقعات اور ملکی صورت حال کے مطابق متحرک ہونی چاہیے۔ متعلقہ پیرا درج ذیل ہے۔

”اس عدالت نے ایک سے زیادہ مقدمات میں یہ قرار دیا ہے کہ فوجداری معاملات کو دیکھتے ہوئے عدالت کو مستعدی سے کام کرنا چاہیے اور اسے چاہیے کہ ملک کی مجموعی صورت حال کو مد نظر رکھے۔“

اس مقدمہ کے حالات جو کہ اختصار سے اوپر بیان کئے گئے ہیں ان کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ اس عدالت کے لیے ایک مجرمانہ اور ناقابل ادراک فعل ہوتا اگر یہ عدالت عوام کے اتنے بڑے حصے کے بنیادی حقوق کا دفاع کرنے کے لیے مداخلت نہ کرتی اور اسے صرف نیب کے متعلقہ حکام پر چھوڑ دیتی جنہوں نے تقریباً دو سال اس معاملے میں کوئی پیش رفت نہیں دکھائی اور صرف اس ڈرامے کے خاموش تماشائی بنے رہے اور صرف ملزمان کو ملک سے باہر بھاگتے ہوئے دیکھتے رہے۔ اسی قسم کی

مجرمانہ غفلت اور بد عملی کو روکنے کے لیے آئین سازوں نے آرٹیکل 199 کے تحت ہائی کورٹ پر اور آرٹیکل (3) 184 کے تحت سپریم کورٹ پر یہ ذمہ داری عائد کی ہے کہ وہ ان معاملات میں مداخلت کریں اور انتظامی معاملات پر نظر ثانی کریں۔ یہ وہی معاملہ ہے جس سے متعلق آئین اس عدالت سے آرٹیکل (3) 184 کے تحت مداخلت کی امید کرتا ہے اور عدالت نے ایسا ہی کیا۔

اور مقدمہ بعنوان سن 2010 میں جج کے انتظامات میں کرپشن (PLD 2011 SC 963) کا متعلقہ پیرا 30 جو کہ ذیل میں بیان کیا جا رہا ہے۔

"30- ہمارا فیصلہ جو کہ مقدمہ بعنوان بینک آف پنجاب بنام حارث سٹیل (PLD 2010 SC 1109) میں صادر ہوا ہے وہ اس عدالت کے دائرہ سماعت اور اختیارات کو واضح کرتا ہے اس کے متعلقہ پیراجات درج ذیل میں بیان کئے جا رہے ہیں۔

"26- اس عدالت کے دائرہ سماعت پر اعتراض کرتے ہوئے جناب عرفان قادر پراسیکیوٹر جنرل NAB نے کہا جیسا کہ اوپر محسوس کیا گیا، کہ اس عدالت کو فوجداری مقدمات کی تفتیش کنٹرول کرنے کا کوئی اختیار نہیں اور اس بات کی وجہ انہوں نے یہ بتائی کہ فوجداری مقدمے کی تفتیش پر اس عدالت کا ایسا کنٹرول ملزم کے لیے متعصبانہ ہو سکتا ہے اور صرف ایک نظیر جو انہوں نے اپنی دلیل کے حق میں پیش کی وہ مقدمہ بعنوان ملک شوکت ڈوگر اور دیگر 12 بنام غلام قاسم خان خا کوانی اور دیگران (PLD 1994 SC 281) ہے۔

28-۔۔۔ لہذا، خواجہ نذیر کیس اس مقدمہ کے حالات پر صادق نہیں آتا اور اس مقدمہ کا اطلاق اس مقدمہ کے حالات و واقعات پر کرنا درست نہیں۔ جب تک ہم اس موضوع پر ہیں، ہم اس عدالت کے ایک فیصلہ کا حوالہ دینا چاہینگے جو کہ مقدمہ بعنوان ایڈوکیٹ جنرل سندھ بنام فرمان حسن اور دیگران 1 PLD 1995 SC میں سنایا گیا اور یہی فیصلہ بعد میں اس عدالت کے دیگر فیصلہ جات میں اثبات کے ساتھ بیان کیا گیا جیسا کہ مقدمہ بعنوان زاہد عمران اور دیگران بنام سرکار اور دیگران (PLD 2006 SC 109) اصول جو کہ ان فیصلہ جات میں نمایاں کیا گیا وہ یہ ہے کہ قانونی عدالت جب فوجداری معاملات کو دیکھ رہی ہو تو وہ مستعد رویہ اختیار کرے اور مقدمہ کے حالات و واقعات کے ساتھ ملکی حالات کو بھی مد نظر رکھے۔ اس مقدمہ کے حالات جو کہ اختصار سے اوپر بیان کئے گئے ہیں ان کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ اس عدالت کے لیے ایک مجرمانہ اور

نا قابل ادراک فعل ہوتا اگر یہ عدالت عوام کے اتنے بڑے حصے کے بنیادی حقوق کا دفاع کرنے کے لیے مداخلت نہ کرتی اور اسے صرف نیب کے متعلقہ حکام پر چھوڑ دیتی جنہوں نے تقریباً دو سال اس معاملے میں کوئی پیش رفت نہیں دکھائی اور صرف اس ڈرامے کے خاموش تماشاخی بنے رہے اور صرف ملزمان کو ملک سے باہر بھاگتے ہوئے دیکھتے رہے۔ اسی قسم کی مجرمانہ غفلت اور بد عملی کو روکنے کے لیے آئین سازوں نے آرٹیکل 199 کے تحت ہائی کورٹ پر اور آرٹیکل (3) 184 کے تحت سپریم کورٹ پر یہ ذمہ داری عائد کی ہے کہ وہ ان معاملات میں مداخلت کریں اور انتظامی معاملات پر نظر ثانی کریں۔ یہ وہی معاملہ ہے جس سے متعلق آئین اس عدالت سے آرٹیکل (3) 184 کے تحت مداخلت کی امید کرتا ہے اور عدالت نے ایسا ہی کیا۔

29۔ یہاں یہ بات قابل ذکر ہے کہ معاشرہ میں امن و امان یقینی بنانے کے لئے قوانین بھی بدلتے ہوئے رجحانات کے مطابق ہوں۔ اور جیسا کہ ایڈووکیٹ جنرل سندھ کے مقدمہ کے حوالے سے اوپر دیکھا گیا کہ زمینی حقائق کی تبدیلی کو مد نظر رکھتے ہوئے عدالتوں کی سوچ بھی متحرک ہونی چاہیے۔ اسی وجہ سے تفتیشی کے معاملہ میں عدالتوں کا کردار بڑھاتے ہوئے ضابطہ فوجداری کی دفعہ 22(A) میں ذیلی دفعہ (6) کا اضافہ بذریعہ آرڈیننس نمبر CXXXI/2002 کیا گیا۔ فاضل پراسیکیوٹر جنرل ان دفعات سے لاعلم ہیں۔ اس سلسلے میں عدالت ہذا کے سترہ ممبرینج 6 مبشر حسن کے مقدمہ کے فیصلہ کا حوالہ دیا جاسکتا ہے۔ خاص طور پر تفتیش کی بحث کے سوال کے متعلق جیسا کہ پیرا 102 میں ہے۔

30۔ اس لئے تفتیش کا مطلب شہادت کو یکجا کرنے کے سوا کچھ نہیں یہ بات کہنے کی ضرورت نہیں ہے کہ صرف اور صرف شہادت ہی عدالتوں کو ملزم کی گناہ گاری یا بے گناہی سے متعلق عدل و انصاف پر مبنی فیصلے کی طرف لے جاسکتی ہے اس لئے صرف غیر جانبدارانہ تفتیش ہی شفاف عدالتی کارروائی کی ضمانت دے سکتی ہے۔ اور شفاف عدالتی کارروائی کا تصور غیر جانبداری اور شفاف تفتیش کے بغیر محض ایک نظر کا دھوکہ اور سراب رہ جائے گا یہ صرف تفتیش ہی ہے جو شفاف عدالتی کارروائی کو یقینی بنا سکتی ہے اور اس طرح کوئی بھی عمل جو کہ شفاف تفتیش کو یقینی بناتا ہے۔ ایسا عمل ہے کہ جو تسلیم شدہ حق کا محافظ ہے اور اس سے انحراف نہیں۔ تاہم قبل اس کے کہ ہم اس معاملہ سے علیحدہ ہوں ہم یہ اضافہ کرتے جائیں کہ اگر فاضل وکیل عدالت ہذا کے Constitution Original Petition 59/09 میں پاس کردہ مختلف احکامات کا جائزہ لیں تو انہیں معلوم ہوگا کہ وہ احکامات صرف اور صرف تفتیشی ایجنسی کو اس بات تک محدود کرنے تک متعلق تھے کہ وہ کارروائی قانون کے مطابق

ایمانداری، غیر جانبداری اور مستعدی سے کرے۔ اور تفتیشی ایجنسی کسی بھی معاملے کے اوپر بیٹھ نہ جائے جیسا کہ اس معاملہ میں دو سال سے کچھ بھی نہ کیا گیا۔ اور اس مقدمہ میں عدالت ہڈانے شہادت اکھٹی کرنے یا نہ کرنے یا شہادت کے معیار سے متعلق ایک لفظ بھی نہ کہا۔

15۔ متذکرہ بالا فیصلہ جات کے ساتھ ساتھ اس نکتے پر کافی نظائر موجود ہیں۔ جن پر بعد ازاں فاضل پراسیکیوٹر جنرل نیب کو سننے کے بعد بحث ہوگی تاہم اس موقع پر ہم چیئرمین نیب حاضرہ عدالت کو ہدایت کرتے ہیں کہ وہ RPPs کے تمام مقدمہ جات میں بھیجے گئے اور نہ بھیجے گئے معاملات جن سے متعلق تفصیل سے ریفرنس داخل کیا گیا کی تفتیش/انکوائری سے متعلق شروع سے لے کر جامع رپورٹ جمع کروائے۔ ہماری ہدایات کے تابع ریکارڈ لایا گیا۔ لیکن شام کے 5:00 بج چکے ہیں اس لئے مزید کارروائی جاری رکھنا ممکن نہیں ہم اس مقدمہ کو 23.1.2013 تک ملتوی کرتے ہیں اور اس کی سماعت دوپہر 01:00pm بجے ہوگی۔

چیف جسٹس

جج

جج

اسلام آباد

17-01-2013