

U IME CRNE GORE

Osnovni sud u Kotoru, kao nadležni prvostepeni krivični, po sudiji Danijeli Samardžić, uz učešće zapisničara Vladimirke Popović, u predmetu protiv okrivljenog P.D., kojeg brane advokati R.L. i M.F., zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz čl. 399 Krivičnog zakonika Crne Gore, i okrivljenog R.R., kojeg brane advokati A.B. i M. K., zbog krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl. 152 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, koji se vodi po optužnom predlogu ODT Kotor Kt.br. 192/17 od 23.04.2018. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 12.06.2020. godine u prisustvu državne tužiteljke ODT Kotor Lj. M., okrivljenih i njihovih branilaca, dana 19.06.2020. godine je donio i javno objavio sledeću

P R E S U D U

1. Okrivljeni D.P., JMBG . od oca O. i majke D., rođene P., rođen 03.12.1976. godine u K., stalno nastanjen u R., G. bb, državljanin C.G., ugostitelj, oženjen, otac troje djece, sa završenom SSS, ranije osuđivan presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br. 132/14/14 pd 19.11.2014. godine, zbog krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 2 Krivičnog zakonika, na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, uslovno na 3 (tri) godine, presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br. 403/04 od 20.07.2007. godine, zbog krivičnog djela iz čl. 151 st. 1 Krivičnog zakonika na kaznu zatvora u trajanju od mjesec dana, presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br. 190/01 od 04.10.2001. godine, zbog krivičnog djela iz čl. 195 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika, na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br. 247/96 od 31.03.1997. godine, zbog krivičnog djela iz čl. 36 1195 1 Krivičnog zakonika na kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci, protiv kojeg se ne vodi postupak za drugo krivično djelo,

2. Okrivljeni R.R., JMBG ., od oca Đ. i majke J., rođene R., rođen 17.11.1973. godine u D., stalno nastanjen u D., O. l. bb, državljanin C.G., sanitarni tehničar, oženjen, otac dvoje djece, sa završenom SSS, srednjeg imovnog stanja, ranije osuđivan presudom Osnovnog suda u Danilovgradu K.br. 2/94 od 19.09.1995. godine na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, zbog krivičnog djela iz čl. 153 i 152 Krivičnog zakonika, presudom Opštinskog suda Zrenjanin K.br. 1/96 od 24.01.1996. godine na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, zbog krivičnog djela iz čl. 171 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika, presudom Okružnog suda u Beogradu K.br. 464/97 od 10.04.1998. godine na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, zbog krivičnog djela iz čl. 168 st. 1 Krivičnog zakonika, presudom Višeg suda u Podgorici K.br. 133/95 od 09.06.1998. godine na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, zbog krivičnog djela iz čl. 146 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika, presudom Osnovnog suda u Danilovgradu K.br. 6/2000 od 15.02.2000. godine na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri)

mjeseca, zbog krivičnog djela iz čl. 37 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 08/240 od 09.03.2010. godine na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, zbog krivičnog djela iz čl. 240 st. 1 tač. 1 Krivičnog zakonika i presudom Okružnog suda u Beogradu K.br. 610/97 od 15.09.1998. godine na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci uslovno na 3 (tri) godine, zbog krivičnog djela iz čl. 169 st. 1 i čl. 168 st. 2 u vezi st. 1 i čl. 168 Krivičnog zakonika, protiv kojeg se ne vodi postupak za drugo krivično djelo,

K r i v i s u,

Što su,

Dana 10.08.2016. godine oko 17:30 časova, ispred ugostiteljskog objekta G., u mjestu L., opština K., okrivljeni D.P. grubim vrijeđanjem i vršenjem nasilja remetio javni red i mir, a okrivljeni R.R.sredstvom podobnim da se tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši, lako tjelesno povrijedio okrivljenog P.D., na način što se za vrijeme dok je R. farbao inventar, obratio istom riječima "Ajde mi ofarbaj između noga" i psovao majku, da bi okrivljeni R. iz gepeka svog vozila izvadio nož marke "Browning" i istim ga je posjekao u predjelu desne podlaktice, ručnog zgloba i lijevog dlana, nakon čega mu je okrivljeni P. izvukao nož iz ruku i zadao mu udarac pesnicom u predjelu glave, obojica su pali na tlo, gdje mu je okrivljeni P.zadao više udaraca pesnicom i nogama u predjelu glave, kojom prilikom je okrivljeni R. zadobio lake tjelesne povrede u vidu krvnog podliva u predjelu kapaka oba oka i podliva vežnjača oba oka, sa razderinom u predjelu donjeg kapka lijevog oka, razderine u lijevoj polovini čeonog predjela i oguljotine u predjelu vrata, a okrivljeni P.je zadobio lake tjelesne povrede u vidu oštećenja kože sa krustom u predjelu desnog nadlana, oštećenja kože sa krustom u predjelu desne podlaktice, lučnog ožiljka u predjelu ručnog zgloba, sjekotine u navedenom predjelu, kruste u desnom lopatičnom predjelu, ožiljka u desnom podlopatičnom i povredu kože sa krustom u predjelu lijevog koljena,

- čime je okrivljeni D. P. učinio krivično djelo nasilničko ponašanje iz čl. 399 Krivičnog zakonika Crne Gore, a okrivljeni R.R. krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl. 152 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa sud okrivljenog P.na osnovu naprijed navedene krivičnopravne odredbe i čl. 3, 5, 8, 13, 15, 36, 36a, 42, 45 i 46 KZ i čl. 227, 229, 368 i 374 ZKP-a

OSUĐUJE

Na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, koju će okrivljeni izdržati nakon pravosnažnosti presude, s tim što se istovremeno određuje da će se ova kazna izvršiti u prostorijama u kojima stanuje.

Okrivljeni D.P., kome je određeno izvršenje kazne zatvora u prostorijama u kojima stanuje, ne smije napuštati prostorije u kojima stanuje, osim u slučajevima propisanim zakonom kojim se uređuje izvršenje krivičnih sankcija. Ukoliko osuđeni jednom u trajanju preko 6 časova ili dva puta u trajanju do 6 časova samovoljno napusti prostorije u kojima stanuje, sud će odrediti da ostatak kazne zatvora izdrži u Upravi za izvršenje krivičnih sankcija.

Sud okrivljenog Rajovića na osnovu naprijed navedene krivičnopravne odredbe i čl. 3, 5, 8, 13, 15, 36, 36a i 42 KZ i čl. 227, 229, 368 i 374 ZKP-a

## OSUĐUJE

Na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, koju će okrivljeni izdržati nakon pravosnažnosti presude, s tim što se istovremeno određuje da će se ova kazna izvršiti u prostorijama u kojima stanuje.

Okrivljeni R.R., kome je određeno izvršenje kazne zatvora u prostorijama u kojima stanuje, ne smije napuštati prostorije u kojima stanuje, osim u slučajevima propisanim zakonom kojim se uređuje izvršenje krivičnih sankcija. Ukoliko osuđeni jednom u trajanju preko 6 časova ili dva puta u trajanju do 6 časova samovoljno napusti prostorije u kojima stanuje, sud će odrediti da ostatak kazne zatvora izdrži u Upravi za izvršenje krivičnih sankcija.

Okrivljeni su dužni na ime troškova krivičnog postupka solidarno uplatiti iznos od 583,00 eura i na ime sudskog paušala uplatiti iznos od po 50,00 eura u korist budžeta Crne Gore, na žiro račun broj 832-16-52, sve u roku od mjesec dana od dana pravosnažnosti presude.

## O b r a z l o ž e n j e

Osnovno državno tužilaštvo je podnijelo optužni predlog Kt.br. 192/17 od 23.04.2018. godine protiv okrivljenog P.D., zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz čl. 399 Krivičnog zakonika Crne Gore i okrivljenog R.R., zbog krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl. 152 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Postupajući po podnijetom optužnom predlogu, sud je donio presudu K.br. 123/18/18 od 04.10.2018. godine, kojom su imenovani okrivljeni oglašeni krivim za krivična djela stavljena im na teret, te je sud okrivljenog P. osudio na kaznu zatvora u trajanju od četiri mjeseca, a okrivljenog R. na kaznu zatvora u trajanju od tri

mjeseca. Navedena presuda je ukinuta rješenjem Višeg suda u Podgorici KŽ.br. 922/18 od 21.02.2019. godine i predmet je vraćen ovom sudu na ponovno suđenje.

Okrivljeni P. je u svojoj odbrani izjavio da je dana 10.08.2016. godine došao u lokal Grkavac, koji se nalazi između Risna i Grahova, sa B.R. iz Indije i sa njim je popio jedno pivo, dok je jedan momak, za kojeg je kasnije saznao da je R.R., farbao stolove i pitao ga je da li može da ofarba njihov sto, na šta mu je on rekao "Vidiš da pričam na telefon" i počeo je da psuje, opsovaio mu je oca najmanje 30 puta, a njemu je otac preminuo. Dodao je da se on izvinjavao R. ako ga je nešto uvrijedio i pozvao ga je na piće, međutim R. je otvorio vrata Golfa IV i uzeo nož Browning, lovački nož koji je predao policiji, te je krenuo prema njemu sa nožem, on je ustao, a R. ga je istim ubo dva-tri puta, o čemu postoji izvještaj, pa je on uhvatio nož i obojica su pali na pod. Objasnio je da ga je R. udario dva-tri puta pesnicom u glavu, a on je, kada mu je izvukao nož, zadao dva-tri udarca nogama jer su tada bili na podu. Poslije toga su se izmirili, sjeli su za sto, dao mu je svoju majicu i obojica su platili po turu pića, a R. ga je molio da mu vrati nož, što on nije htio, nakon čega je R. sjeo u svoje vozilo i krenuo i tada je udario u njegovo auto i ulupao je vrata, što mu je on oprostio, pozdravili su se i tako su se rastali. Istakao je da nije napadao R. sam, ni sa drugim licima, drvenim kolčevima i bilo čime, te nije tačno da ga je napadao vilama u predjelu grudnog koša, niti je R. preskakao zid, već je pošao iza kafane u wc. Dodao je da, kada je on došao, u objektu su bili gazda, konobarica i R., a reagovao je na ovaj način u samoodbrani, jer ga je R. napao nožem, a bio mu je čudan kada je došao, djelovao mu je kao da je drogiran. Prilikom saslušanja na glavnom pretresu dana 21.06.2018. godine, okrivljeni je ostao u svemu kao kod ODT Kotor, te je dodao da se boji noža i da je mogao da pobjegne, pobjegao bi, a R. je pitao da ofarba njihov sto jer je to bila farba protiv muva, kojih je bilo dosta. Prilikom saslušanja na glavnom pretresu dana 26.09.2018. godine, okrivljeni je ostao u svemu kao kod ODT Kotor i na zapisniku o glavnom pretresu od 21.06.2018. godine, izjavio je da ne priznaje izvršenje djela koje mu se stavlja na teret i krivicu za isto, te je dodao da je kod ljekara otišao zbog posjekotine tek nakon što ga je okrivljeni R. prijavio, a to je bilo otprilike deset dana nakon događaja.

U ponovnom postupku, na glavnom pretresu od 28.05.2019. godine, okrivljeni P. je izjavio da ne priznaje izvršenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret i krivicu za isto, ostao je u svemu kao u ranijem toku postupka. Vlasnik lokala je A. I., koji je očevidac kritičnog događaja, a ne poznaje ostale ljude koji su bili prisutni, niti zna da li je tu bio prisutan i neko od radnika, jer je bio popio. Dodao je da ga je R. ubo na dva ili tri mjesta, jednom u predjelu grudi, kao i u predjelu ruke, ali se ne sjeća da li desne ili lijeve ruke, a zna da je na jednom mjestu na desnoj ruci se posjekao kada je uzeo nož od R., međutim naveo je da ne zna i da ne želi da opiše mehanizam, kako ga je R. ubo nožem. Pojasnio je da zna da je imao ubod u predjelu grudi, jer mu je I. dao maramicu da očisti krv. Naveo je da on jeste napao R., ali nakon što je R. počeo njega da bode nožem, a da je mogao da pobjegne, pobjegao bi. Ne sjeća se kako je zadao uradac R., ali udarac mu nije imao zadati čime osim rukama ili nogom jer ništa kod sebe nije imao, dok nije vidio, ali je čuo da je R. udario momak koji je sa njim sjedao za stolom. Objasnio je da se sukob desio na terasi lokala, da je vozilo bilo parkirano bukvalno uz samu terasu, a kada je R. krenuo sa nožem na njega, on se nalazio za svojim stolom, a vozilo R. je bilo udaljeno od stola za kojim je sjedao 3 metra. R. je uzeo nož u ruku i krenuo prema njemu, te se događaj desio između stola za kojim je sjedao i auta. Nije ga R. ubo dok je sjedao za stolom, već ga je ubo dok je bio uz sto jer kad je vidio nož kod R. on je normalno ustao, a ne sjeća se sada baš svih detalja jer em što je bio pijan, em što je od tada prošlo dosta vremena. R. je uhvatio nož koji je držao R. u ruci svojom rukom, a nakon što ga je R. dva ili tri puta ubo nožem. Nož je predao policiji kada su ga zvali da dođe na razgovor. Ne radi sa drvima, ne druži se sa gazdom kafane svakog dana, u tu kafanu gotovo svakodnevno svraća, ali se sa gazdom ne druži i sa istim nije pričao o događaju, već se sa gazdom više druži R.. Ponovio je da je bio pored stola kada ga je

R. ubo nožem, a negdje na pola puta između stola i vozila je došlo do čupanja između njih dvojice i vrlo je moguće da je R. udario jednom-dva puta nogom, a to se dešavalo na podu, da se ne sjeća da ga je udario lijevom rukom, jer lijevom ne umije da udari, a u desnoj ruci je držao nož, ali ukoliko je imao priliku, možda ga jeste udario. Dodao je da nije brojao koliko puta ga je R. opsovao.

Okrivljeni R. je u svojoj odbrani izjavio da je dana 10.08.2017. godine bio ispred lokala Grkavac, gdje je pozvan od vlasnika da izvrši dezinfekciju, te je počeo da maže ivice objekta, kada je neko društvo koje je sjedalo za stolom, bilo ih je troje ili četvoro, a među njima i D. P., počelo da mu dobacuje. Primijetio je da su pijani i da provociraju, nije obraćao pažnju, a bio je pri kraju posla, što ih je iritiralo, počeli su agresivnije da dobacuju, jedan od njih mu je rekao "Ajde između noga mi namaži", pa ih je on zamolio da prestanu i ušao je u lokal kod gazde da mu se isplati. Kada je krenuo prema autu, opet su počeli da mu dobacuju dok je pakovao alat u gepek, uzvratio je u smislu da zove kući nekoga da mu namaže, da bi mu P. opsovao majku kada je krenuo prema njemu. Zadao mu je udarac u predjelu glave i obojica su pali na tlo, odnosno P. je pao na njega i dok su ležali na tlu, udario ga je pesnicama više puta, dok mu je zajedno sa jednim licem iz Srbije, koje je bilo sa njim za stolom, zadavao udarce nogama po glavi. Sjeća se da ih je konobarica gurala od njega džogerom koji je držala u ruci i zajedno sa gazdom ih odvlačila od njega. Uspio je da dođe sebi i da pobjegne. Uzeo je u ruke neko drvo, a P. vile i P. i to lice koje ga je napalo su tražili od njega da baci drvo i da prekinu svađu, na šta je on rekao u redu, P. je bacio vile, da bi otpozadi dobio udarac, vjerovatno nekim drvetom od njemu nepoznatog lica, jer je P. sa tim licem iz Srbije bio ispred njega. Objasnio je da su ga tada svi trojica oborili i nastavili da mu zadaju udarce rukama i nogama, a P. ga je posjekao nožem ispod oka. Gazda i konobarica su mu pomogli da ustane, a oni su opet prilazili stolu i gazda im je rekao da mu ne prilaze. Istakao je da nije tačno da su oni dvojica pomirili i popili piće, ponovo su nasrtali na njega i sjeća se da ga je P. slikao telefonom. Zadobio je povrede, a nije psovao ni oca ni majku P., niti mu je P. rekao da ofarba njihov sto, te nije imao nož Browning, pa ga nije ni vadio iz golfa i nije tačno da je P. tim nožem ubo dva-tri puta. Udario ga je samo jednom pesnicom u glavu, ali nakon što ga je P. napao, a nije svojim vozilom udario u njegovo, niti ga je P. napao vilama. Prilikom saslušanja na glavnom pretresu dana 21.06.2018. godine, okrivljeni je ostao u svemu kao kod ODT Kotor, te je dodao da mu je P. kritične prilike rekao "ajde između noga mi namaži" i on je započeo sve. Naveo je da su ga oni napali kod auta, kada je već sav posao završio i bilo ih je više, a prvo ga je napao P. sa još jednim licem i on je probao da mirno pređe preko njegovih provokacija, u jednom momentu je čak ušao u objekat. Međutim, P. je krenuo na njega, zajedno su pali, a oni su bili pod uticajem alkohola, te nije mogao da objasni odakle P. povreda u vidu posjekotine. Misli da je P. policiji predao nož koji nije njegov, a kako bi sebe pokrio, te je dodao da je on mogao da pobjegne, ali nije htio da ostavi vozilo, jer je to lice koje je bilo sa P. htjelo da mu uništi vozilo, da ga zapali, a tu ga je neko i udario letvom.

U ponovnom postupku, na glavnom pretresu od 28.05.2019. godine, okrivljeni Ra. je izjavio da ne priznaje izvršenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret i krivicu za isto, ostao je u svemu kod ranije izjave, te je dodao da kritične prilike nije imao kod sebe nikakav nož, niti se kretao prema P., a u lokalu je bio jer su ga gazda lokala i konobarica B. zvali da premaže stolove. Za jednim stolom je sjedao P. sa još jednim momkom, a bilo je gostiju za još jednim stolom u lokalu, te je završio svoj posao ispred lokala, osim u onom dijelu gdje su bili gosti, pa je otišao u kuhinju da radi i kada je tamo završio, kako su ti gosti otišli, on je izašao da ispred završi ono što mu je ostalo. Dok je radio, prvo P., a potom i momak koji je sjedao sa njim, su počeli da mu dobacuju, govorili mu da dotakne kod njih i pokazivali mu prema stolu, na šta im je on rekao da ga puste, međutim oni su počeli da mu govore svakave riječi, pa im je on rekao: "Nemojte momci" i kada je završio, ušao je kod B. da mu potpiše nalog, a zatim je krenuo da nosi kante i pumpu do auta. Dok je išao prema svom vozilu, P. i taj momak su počeli da mu viču da se vrati, ponovo mu govorili svakakve riječi, pokazivali između

nogu i njemu je to u jednom momentu sve dosadilo. Jedini njegov grijeh u svemu ovom je što je tada rekao P. neka mu to kući rade. Zatim je P. skočio na njega, a skočio je i ovaj drugi momak, pali su na pod, tu su se čupali. On i P. su zajedno pali na tlo, a ovaj momak je odmah dotrčao za P., branio se koliko je mogao, bio je tu prisutan i A., gazda lokala, koji je pokušavao da smiri, ali niko nije fizički reagovao. U jednom momentu je P. stao koljenima na njega, a ovaj drugi momak ga je čupao za lice i sjeća se da je došla B. i džogrom udarala P. i tada je on nekako uspio da pobjegne uz neku uzbrdicu, ali je vidio da je P. uzeo vile, a ovaj drugi drvo, a on je, dok je bježao, uzeo drvo, međutim, on nije imao snage ni da drži to drvo. Kada je ovaj momak krenuo prema vozilu sa namjerom da ga lomi, on im je rekao da bace vile i drvo, da je sve u redu. Tada mu je P. rekao da baca vile, da je sve u redu, da se izmire i on je P. tada i povjerovao. Odmah nakon toga dobio je udarac, zna da je P. bio blizu, odnosno ispred njega i čak je bio krenuo da mu pruži ruku, čak su i krenuli jedan prema drugome i tada mu je neko zadao udarac, ali ne zna ko, da li je to bio ovaj momak koji je bio sa P. ili je to bio neko treći. Pao je na pod, tada su opet skočili na njega P. i taj momak, P. je sjeo na njega i rukama su se čupali i tada ga je P. porezao nožem ispod oka, a kasnije su kod policije isti dan slikane sve povrede, pa i ta ispod oka, a te fotografije su sačinjene isti dan kad se događaj desio, odnosno sedam ili osam sati nakon događaja. Zbog povreda se javio i urgentni centar u Podgorici, a prvo su bili u hitnoj u Danilovgradu. Tamo su mu konstatovali povrede, čak su htjeli da ga zadrže, međutim on nije htio, ali je ponovo u urgentni otišao sutradan jer mu bolovi nisu prestajali. Nakon ovog drugog puta kada su mu zadavali udarce, on je sjeo, a B. ga je tada polivala vodom a tada je prilazio i P. i govorio mu ajde dobro si. Takođe, dodao je da on ne želi da P. ide u zatvor, da zna da P. ima djecu, ali da je kritične prilike od strane P. i ovog momka bio zvjerski napadnut. Pojasnio je da ga je prvi put P. napao dok je otvarao gepek od auta, a nakon kritičnog događaja nije mogao da vozi tri četiri kilometra zbog povreda koje je zadobio, pa su po njega došli kum i brat. P. nije prijetio, osim što mu je rekao: "Neka ti to kući ofarbaju", ali mu se kasnije, kada ga je P. pitao kako mu je to mogao reći, izvinio zbog tih riječi. Dodao je da nož ne koristi u poslu, koristi skalpel za silikon za otvaranje celofana sa kutije, a u gepeku kritične prilike nije imao nož, nikakav nož nije vidio u policiji, niti mu je pokazivan. Jedino se noža sjeća kada ga je P. posjekao ispod oka, a inače ne posjeduje nož marke Browing. Prilikom prvog sukoba sa P. nije vidio da je P. imao nož, nije vidio ni da li ga je imao za stolom, ne zna ni odakle ga je P. izvadio kada je drugi put sjedao na njemu, ne zna ni je li ga neko P. dodao, ali zna da ga je imao jer mu je u jednom momentu P. sa tim nožem prijetio da će mu izvaditi oko i u tim momentima on se P. izvinjavao i govorio da je dobro, a sve kako bi se odbranio jer je ležao na leđima. P. je u lijevoj ruci držao nož, koliko se sjeća, jer je nož spuštao prema njegovom lijevom oku. Ne može opisati nož, zna da je imao oštricu, čini mu se da je bio kratak. Koliko se sjeća, nije bio bukvalno nož, nego britva. Možda je jednom udario P. zatvorenom šakom i to u momentu kada je P. bukvalno skočio na njega da mu zada udarac. Objasnio je da se događaj desio kod njegovog vozila, kod gepeka. Razmak između stola gdje je sjedao P. i njegovog vozila je bila maksimalno 7-8 m, vozilo je bilo udaljeno od objekta, odnosno nalazilo se na velikom parkingu koji je ispred objekta. On se čitavo vrijeme branio, a udarac koji je zadao P. je u funkciji odbrane i već je rekao da mu je taj udarac zadao dok je P. bio na njemu.

Sud je na glavnom pretresu održanom dana 21.06.2018. godine izvršio suočenje okrivljenih, kojom prilikom su isti ostali pri svojim izjavama. Okrivljeni R. je tvrdio da nije imao nož, da u kolima ima samo skalper kojim se kida silikon, a okrivljeni P. je tvrdio da ga je isti prijavio deset dana nakon kritičnog događaja, te je okrivljeni R. naveo da je P. dao policiji nož koji nije njegov, već tuđi, a obojica su naveli da je sve navedeno vidio vlasnik lokala A.I.

U dokaznom postupku koji je proveden radi pravilnog i potpunog rasvjetljenja činjeničnog stanja, a cijeneći ukidne razloge iz rješenja Višeg suda u Podgorici Kž.br. 922/18 od 21.02.2019. godine, sud je proveo sledeće

dokaze: saslušao je svjedoka A.I. na pretresu održanom dana 26.09.2018. godine i 04.10.2019. godine, svjedoka B. D. na glavnom pretresu od 12.11.2019. godine, saslušao je vještaka dr N.R. na glavnom pretresu od 06.02.2020. godine, te je pročitao potvrdu o privremeno oduzetim predmetima UP Kotor od 19.08.2016. godine, izvještaj ljekara specijaliste KC Crne Gore od 10.08.2016. godine, izvještaj ljekara specijaliste od 11.08.2016. godine na ime R.R., RTG nalaz KC CG br. 92909, br. 10470 od 10.08.2016. godine i br. 60297 od 11.08.2016. godine sve na ime R.R., izvještaj ljekara specijaliste br. 15764 i izvještaj br. 15709 od 11.08.2016. godine na ime R.R., izvještaj odabranog ljekara S.A. za pacijenta D.P. na dan 19.08.2016. godine, nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke dr N.R. od 08.11.2017. godine, izvode iz kaznene evidencije za okrivljene, dopis Uprave policije od 18.07.2019. godine sa zapisnikom o obavještenju prikupljenom od građanina od 18.08.2016. godine, koji je dostavljen u prilogu, na saglasnost stranaka je pročitao izvještaj o toksikološkoj analizi uzorka noža Centra za ekotoksikološka ispitivanja Podgorica od 08.05.2020. godine.

Svjedok A.I. je u svom iskazu, datom na glavnom pretresu održanom dana 26.09.2018. godine, naveo da se događaj desio u njegovoj kafani, R. je došao kod njega da maže nešto za muve i tada je D. bio ispred kafane i zamolio je R. da mu namaže malo kod njegovog stola da ne bi padale muve, a R. se naljutio i 4-5 puta je D. opsovao roditelje. D. ga je zamolio da mu ne psuje roditelje, a onda su se malo udaljili od stola, pogurali se na parking i R. je tada uzeo mali nož na preklapanje, a taj nož je D. predao u SUP i zna da je R. posjekao D. po ruci, ali ne zna da li je imao jednu ili dvije posjekotine, iako zna da je bila krv i da je on dao D. salvetu da očisti ruku. Nakon toga, D. je uzeo taj nož, a onda su se D. i R. izmirili, sjeli za sto, turu pića je platio D., a turu je platio i R. i ostali su pomireni i niko nije pominjao da će se ići na sud. R. je, kada je krenuo, zakačio svojim vozilom vozilo P., ali mu je P. rekao da to nije ništa jer je samo malo zakačio. Zna da je bio jedan momak sa D., čini mu se da je taj momak razdvajao, ali ne zna ko je to i D. mu je rekao da ne zna ko je bio taj momak jer je taj momak stopirao i D. ga je samo prevezao. Dodao je da je R. sve ovo izazvao jer je ružno bilo čuti koliko je D. psovao majku, jer da je nešto drugo rekao D., on ga ne bi dirao.

Prilikom saslušanja na glavnom pretresu od 04.10.2019. godine, imenovani svjedok je ostao u svemu kao u ranijoj izjavi, te je dodao da je sa P. bio još jedan momak, kojeg on nikad prije toga nije vidio, a on je svakako jedva čekao da oni što prije odu, da narod ne gleda svađu. Taj čovjek je bio uz P.. Nije siguran je li taj čovjek dirao R., ali bio je na parking, ali on nije cijelo vrijeme gledao taj događaj jer je imao telefonski poziv, pa zbog buke, odnosno njihove vike nije mogao da čuje, pa je otišao iza ćoška od kafane, a nije ni slutio da će doći do ovolike svađe. P. u rukama nije imao nož, nož u rukama je imao R.. R. je napao P. nožem, zakačio ga je na dva - tri mjesta po ruci, a on je lično donosio maramice P. da se obriše. R. je napao P. nožem nakon što su se njih dvojica pogurali na parking iza terase lokala na pijesku gdje se parkiraju vozila. P. kritične prilike nije imao vile u rukama, a nijesu ni P., ni taj čovjek koji je bio sa njim imali nikakve motke u rukama. P. je zamolio R. da popraska oko njegovog stola za muve, i to ga je nekoliko puta zamolio, a R. je tada počeo da mu psuje oca i majku. Objasnio je da je P.R. rekao da mu ne psuje, a ko je koga prvi gurnuo nije vidio. Pešikan je nekoliko puta rekao R. da mu ne psuje, došao je na ivicu terase, a tu je bio i R., vidio je da je R. granao rukama. Zna da je R. otišao sa terase do auta i biće da je tada uzeo nožić, išao je prema autu i tada je uzeo nožić u ruke, ovo je trajalo 5-6 minuta, P. je govorio R. nemoj, nemoj, a radnica koja je bila u lokalu je ušla unutra u kuću da ne bi gledala svađu. Nije znao šta će biti, pa nije ni prilazio da ih razdvaja. Nije zaštitio R. kada ga je udarao P., jer on to nije ni vidio, bio je iza kafane i pričao na telefon. Nije vidio kada je R. posjekao P. nožem, ali P. mu je pokazao ruku i rekao mu: "Vidi kako me posjekao", a nož je tada bio kod P.. Nije R. zaštitio zato što dok se sve to dešavalo on je bio iza kafane. B. nije razdvajala R. i P., samo je upozorila R. da ne vrijeđa P. za roditelje, a zatim je otišla. P. inače rijetko dolazi u njegovu kafanu, možda je bio 2-3 puta a da je nož predao u policiju zna

zato što su iz MUP-a kotorskog i njega zvali povodom kritičnog događaja. Policiju nije zvao zato što su se R. i P. pomirili nakon ovog događaja i popili dvije ture pića.

Svjedok B.D. je u svom iskazu, datom na glavnom pretresu od 12.11.2019. godine, navela da se sjeća da je R. bio došao u kafanu Grkavac da maže nešto za muve, sjeća se da je glasno pričao na telefonu, a da je tada D. poručivao piće, pa je D. njoj rekao da kaže R. da prestane da priča na telefon, da ga pojedose muve i da dođe da namaže. D. je to rekao zato što je R. privukao pažnju, obzirom da je glasno razgovarao na telefonu. Kada je R. završio razgovor, bio je toliko gromoglasan i vulgaran da ona to nije mogla da sluša, pa je rekla R. da prekine. Ona je prošla preko terase i ušla u kuću jer više nije mogla to da sluša. R. je toliko glasno pričao i bilo je toliko vulgarnosti da je znala da do nečega mora doći, pa se povukla u kuću, a izašla je tek kada je A. pozvao i rekao joj da je sve završeno i da su se pomirili. Tada je ona donijela piće, pitala je R. koliko su mu dužni, platila mu i zatim se povukla u kuću i tako je to završeno, odnosno kako su R. i D. sjedali više nije bilo svađe. Dodala je da su te vulgarnosti bile upućene D., a da se ona sada ne sjeća tačno kakve su to vulgarnosti bile, odnosno ne zna da ih citira, ali zna da je bilo psovki. Čula je da je D. nešto govorio, ali nije razumjela šta jer nije bio gromoglasan kao R.. Kada je gazda pozvao da izađe, ona je samo poslužila piće i vidjela da za malim stolom sjede R. i D., nije vidjela nož, ali ona je samo gledala da posluži piće i da se skloni. Izašla je iz lokala, a ispred objekta gdje se nalazi uvučena terasa, tu je sjedao D., a R. je bio kod suncobrana i tu je glasno razgovarao telefonom i mazao za muve i ona je pošla do R. i rekla mu je da prekine, a zatim je ušla u kuću koja se nalazi sa druge strane lokala. Kada je donijela piće, nije vidjela povrede, mada ona je samo donijela piće i željela je da se što prije skloni i da plati R.. R. joj je tada bio okrenut leđima, a za D. se ne sjeća, da inače ne gleda u goste, već samo da im posluži piće, ali se potom sjetila da je donosila neke maramice D. da, kako je on rekao, zaustavi krv, ali se ne sjeća kakvu krv i odakle, te iako se ne sjeća da li je vidjela krv, pretpostavlja da on ne bi tražio maramice da mu nisu trebale, mada je onda dodala da se ne može sjetiti ni da li joj je P. rekao da donese maramice ili gazda. Objasnila je da kada je izašla iz lokala, D. je rekao da opomene R. zbog glasnog pričanja, ali ona se tada nije obratila R. jer je imenovani razgovarao na telefonu, pa se vratila u lokal, a onda nakon toga je čula da R. upućuje vulgarne riječi D., pa je ponovo izašla iz lokala i tada je R. rekla da prekine da izgovara te vulgarnosti, da ne dođe do konflikta, a čula je i da je D. govorio R. da prekine razgovor i da dođe da maže za muve. R. nije obraćao pažnju dok je razgovarao telefonom, ali kada je završio razgovor, onda je bio vulgaran. Kada je ona otišla u kuću, R. je ostavila ispod suncobrana sa telefonom u ruci i drugo ne zna ništa, niti je išta vidjela.

Vještak medicinske struke dr N. R. je u svom iskazu, datom na glavnom pretresu od 06.02.2020. godine, izjavio da svemu ostaje pri prethodno datom pisanom nalazu od 08.11.2017. godine, a nakon što se upoznao sa navodima odbrane sa glavnog pretresa od 28.05.2019. godine, naveo je da su u medicinskoj dokumentaciji za P. D. opisane različite povrede i ožiljci od kojih se zbog protoka vremena između događaja i datuma pregleda pojedine mogu dovesti u vezu da su nastale u tom događaju, a druge ne mogu, što je precizno opisao u osnovnom mišljenju. Iz izjave P. D. date na glavnom pretresu od 28.05.2019. godine vidi se da je rekao da ga je R. ubo na dva ili tri mjesta, zna da je jedan ubod bio u predjelu grudi, a ubo ga je u lijevu ili desnu ruku ne sjeća se tačno, a zna da se na jedno mjesto na desnu ruku posjekao kada je uzeo nož od R.. U med. dokumentaciji su opisane povrede u predjelu desnog nadlana (strana šake suprotna dlanu), desne podlaktice (bez preciznijeg opisa u med. dokumentaciji), lijevog ručnog zgloba i lijevog dlana. Ove povrede su posljedica dejstva sječiva, odnosno oštrice mehaničkog oruđa, što se zaključuje na osnovu dimenzija povreda datih u med. dokumentaciji i što znači da je nož djelovao tangencijalno na kožu, odnosno ne radi se o ubodima noža jer ni za jedne od povreda nije opisana dubina kanala rane, niti bi da se radilo o ubodima isto moglo spontano zarasti na ovakav pravilan (perprimam intentione) način bez hiruške obrade rane. Na



današnjem gl. pretresu P. D. je pokazao lijevi dojkin predio kao bliže mjesto uboda za koji je u pomenutoj izjavi na gl.pretresu naveo da se radi o ubodu u predjelu grudi. U med.dokumentaciji nije opisana nijedna povreda pa ni ubod u predjelu lijeve dojke. Takođe je naveo da se posjekao na desnu ruku kada je uzeo nož od R. što implicira da se nož u postupku otimanja uzima i najčešće vrlo logično hvata dlanom i prstima ali u med. dokumentaciji je opisana povreda koja je mogla nastati tim mehanizmom samo u predjelu lijevog dlana na desnoj šaci postoji povreda, ali na nadlanoj strani koja nema osobenosti nastanka prilikom otimanja noža. Ogrebotine i sjekotine su povrede koje krvare, a što je takođe i potvrđeno prisustvom krusti kod pojedinih povreda jer kruste upravo nastaju kao posledica krvarenja iz povrede, s tim što su nekad prisutne, a nekad nisu, u zavisnosti od vremena pregleda. Dakle, nesumnjivo su sve povrede kod P. D. u vrijeme nastanka krvarile. Nije moguće pouzdano utvrditi vrijeme nastanka ovih povreda, pri čemu se jasno zaključuje da se ne radi o svježim povredama, a što za konkretne vrste povreda znači da nisu nastale 19.08.2016. godine, ali su mogle nastati od 18.08.2016 .godine pa unazad do tri sedmice, koji je okvirni rok za potpuno zarastanje sjekotina, odnosno nešto kraće za potpuno zarastanje ogrebotina. U ovom periodu medicinski isključivo posmatrano su mogle nastati bilo kog dana, što svakako uključuje i 10.08.2016. godine, kao mogućnost. Ukazao je da je primijetio da je u osnovnom mišljenju na strani 4 i 5 pod tačkom II napravio štamparsku grešku vezano za godinu i da umjesto 2017. godine treba da stoji 2016. godina. Krvni podliv je povreda koja ne mora odmah biti uočljiva nakon dejstva sile i u zavisnosti od intenziteta te sile i lokalizacije isti se spolja na koži može vidjeti nekada već poslije par minuta, a nekada i nakon nekoliko dana. U konkretnom slučaju, imajući u vidu da su kod R. R. opisane razderina u predjelu donjeg kapka lijevog oka, razderina u lijevoj polovini čeonog predjela i oguljotine u predjelu vrata - ove povrede su odmah vidljive nakon dejstva sile i razderine takođe krvare. Razderina u predjelu donjeg kapka lijevog oka je bila praćena i krvnim podlivima u predjelu kapaka, tako da ti krvni podlivi nisu morali odmah biti vidljivi ,odnosno mogli su se pojaviti i desetak minuta kasnije. U priloženoj med. dokumentaciji, a u vezi sa drugim ožiljcima i promjenama na koži kod P. D., o čemu se izjasnio pod tačkom II i osnovnog mišljenja, naveo je da se radi o ožiljku u predjelu desne podlaktice, desnog ručnog zgloba, desne nadlaktice i desnog dlana, koji svi ožiljci kao tako opisani nisu nastali u predmetnom događaju, ali isti imaju sudsko medicinske karakteristike - dimenzije koje odgovaraju hipotetičkoj mogućnosti da su posledica takođe dejstva oštrica mehaničkog oruđa odnosno mogli su nastati grebanjem o neki oštri predmet, dejstvom oštrice noža itd.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima UP Kotor od 19.08.2016. godine proizilazi da je OPS UP OB Kotor od P. D. dana 19.08.2016. godine privremeno oduzeo nož na rasklapanje crne boje, najvjerovatnije drvenih korica, na kojima je žutom bojom ispisano sa jedne strane "Browning", dužine oštrice oko 10cm.

Iz izvještaja ljekara specijaliste KC Crne Gore od 10.08.2016. godine, izvještaja ljekara specijaliste od 11.08.2016. godine, RTG nalaza KC CG br. 92909, br. 10470 od 10.08.2016. godine i br. 60297 od 11.08.2016. godine, izvještaja ljekara specijaliste br. 15764 i izvještaja br. 15709 od 11.08.2016. godine, sve na ime R. R.proizilazi da je isti primljen i pregledan nakon kritičnog događaja, konstatovane su povrede, postavljena dijagnoza i prepisana odgovarajuća terapija, te su urađeni RTG i CT nalaz.

Iz izvještaja odabranog ljekara S. A. za pacijenta D. P. na dan 19.08.2016. godine, proizilazi da je pacijent bio učesnik u tuči deset dana ranije, te su prilikom pregleda konstatovane povrede na pacijentu.

Iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr N. R. od 08.11.2017. godine proizilazi da je dana 10. i 11.08.2016. godine, nakon konfliktnog događaja, od strane ljekara Urgentnog centra Kliničnog centra Crne Gore u Podgorici pregledan R.R., kojom prilikom su kod njega dijagnostikovane tjelesne povrede, i to krvni podliv u predjelu kapaka oba oka i podlici vežnjača oba oka, sa razderinom u predjelu donjeg kapka lijevog oka, koje povrede su posledica dejstva tupine mehaničke sile i iste su nastale usled dvokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa - dva udarca, tipično pesnicom ili za to nekim drugim pogodnim oruđem i u vrijeme nanošenja navedene povrede se kvalifikuju kao lake tjelesne povrede. Prema opisima iz medicinske dokumentacije, povreda ispod lijevog oka nije mogla nastati dejstvom sječiva noža (opisana je razderina, a ne sjekotina ili ubodina). Zatim povreda u vidu razderine u lijevoj polovini čeonog predjela, koja povreda je posledica dejstva tupine mehaničke sile i ista je mogla nastati usled jednokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa - udarca, moguće nogom ili za to nekim drugim pogodnim oruđem, ali i usled pada o tvrdu i neravnu podlogu, a u vrijeme nanošenja navedena povreda se kvalifikuje kao laka tjelesna povreda. Prema opisima iz medicinske dokumentacije, ova povreda nije mogla nastati dejstvom sječiva noža (opisana je razderina, a ne sjekotina ili ubodina). Dijagnostikovana je i povreda u vidu oguljotine u predjelu vrata, koja povreda je posledica dejstva tupine mehaničke sile i ista je mogla nastati grebanjem noktima, prilikom guranja, čupanja, povlačenja i slično, a u vrijeme nanošenja se kvalifikuje kao laka tjelesna povreda i zbirno posmatrano, sve zadobijene povrede se u vrijeme nanošenja kvalifikuju kao laka tjelesna povreda. Dana 19.08.2017. godine od strane ljekara Doma zdravlja je pregledan D. P., kojom prilikom su opisane posledice povređivanja: oštećenje kože sa krustom u predjelu desnog nadlana, što je posledica ogrebotine u navedenom predjelu, oštećenje kože sa krustom u predjelu desne podlaktice, što je posledica ogrebotine u navedenom predjelu, lučni ožiljak u predjelu ručnog zgloba, što je posledica sjekotine u navedenom predjelu, ožiljak u predjelu lijevog dlana, što je posledica sjekotine u navedenom predjelu. Navedene povrede su posledica dejstva oštrice mehaničkog oruđa i iste su mogle nastati dejstvom sječiva noža prilikom otimanja o isti. Imajući u vidu opis iz medicinske dokumentacije, nije moguće pouzdano utvrditi vrijeme nastanka ovih povreda, ali je moguće da su iste nastale 10.08.2017. godine i u vrijeme nanošenja se kvalifikuju kao lake tjelesne povrede. Dijagnostikovane su i povrede u vidu kruste u desnom lopatičnom predjelu, što je posledica ogrebotine u navedenom predjelu i ožiljka u desnom podlopatičnom, što je posledica ogrebotine u navedenom predjelu, a koje povrede su posledica dejstva oštrice mehaničkog oruđa i mogle su nastati dejstvom sječiva noža, ali i usled pada suljanja po neravnoj površini, te usled grebanja noktima prilikom guranja, čupanja i povlačenja. Imajući u vidu opis iz medicinske dokumentacije, nije moguće pouzdano utvrditi vrijeme nastanka ovih povreda, ali je moguće da su iste nastale 10.08.2017. godine i u vrijeme nanošenja se kvalifikuju kao lake tjelesne povrede. Takođe je dijagnostikovana povreda u vidu povrede kože sa krustom u predjelu lijevog koljena, što je posledica oguljotine u navedenom predjelu, koja povreda je posledica dejstva tupine mehaničke sile i ista je mogla nastati usled pada i udara o tvrdu i neravnu podlogu. Imajući u vidu opis iz medicinske dokumentacije, nije moguće pouzdano utvrditi vrijeme nastanka ovih povreda, ali je moguće da je ista nastala 10.08.2017. godine i u vrijeme nanošenja se kvalifikuje kao laka tjelesna povreda. Zbirno posmatrano, sve zadobijene povrede se u vrijeme nanošenja kvalifikuju kao laka tjelesna povreda. U medicinskoj dokumentaciji su opisani i drugi ožiljci i promjene koje se ne mogu pouzdano dovesti u vezu sa posledicama povređivanja iz predmetnog događaja.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije za okrivljenog P. D. je utvrđeno da je isti ranije osuđivan presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br. 132/14/14 pd 19.11.2014. godine, zbog krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 2 Krivičnog zakonika, na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, uslovno na 3 (tri) godine, presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br. 403/04 od 20.07.2007. godine, zbog krivičnog djela iz čl. 151 st. 1 Krivičnog zakonika na kaznu zatvora u trajanju od mjesec dana, presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br. 190/01 od 04.10.2001. godine, zbog krivičnog djela iz čl. 195 st. 2 u vezi st. 1

Krivičnog zakonika, na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br. 247/96 od 31.03.1997. godine, zbog krivičnog djela iz čl. 36 1195 1 Krivičnog zakonika na kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije za okrivljenog R. R. je utvrđeno da je isti ranije osuđivan presudom Osnovnog suda u Danilovgradu K.br. 2/94 od 19.09.1995. godine na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, zbog krivičnog djela iz čl. 153 i 152 Krivičnog zakonika, presudom Opštinskog suda Zrenjanin K.br. 1/96 od 24.01.1996. godine na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, zbog krivičnog djela iz čl. 171 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika, presudom Okružnog suda u Beogradu K.br. 464/97 od 10.04.1998. godine na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, zbog krivičnog djela iz čl. 168 st. 1 Krivičnog zakonika, presudom Višeg suda u Podgorici K.br. 133/95 od 09.06.1998. godine na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, zbog krivičnog djela iz čl. 146 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika, presudom Osnovnog suda u Danilovgradu K.br. 6/2000 od 15.02.2000. godine na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, zbog krivičnog djela iz čl. 37 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika, presudom Osnovnog suda u Podgorici K.br. 08/240 od 09.03.2010. godine na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, zbog krivičnog djela iz čl. 240 st. 1 tač. 1 Krivičnog zakonika i presudom Okružnog suda u Beogradu K.br. 610/97 od 15.09.1998. godine na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci uslovno na 3 (tri) godine, zbog krivičnog djela iz čl. 169 st. 1 i čl. 168 st. 2 u vezi st. 1 i čl. 168 Krivičnog zakonika.

Iz dopisa Uprave policije od 18.07.2019. godine proizilazi da u spisima predmeta nijesu pronašli fotografije okrivljenog R. koje su, po njegovom kazivanju, sačinjene u UP Danilovgrad nakon kritičnog događaja, a koje je sud zatražio dopisom od 01.07.2019. godine, dok je dostavljen zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina od 11.08.2016. godine.

Iz izvještaja o toksikološkoj analizi uzorka noža Centra za ekotoksikološka ispitivanja Podgorica od 08.05.2020. godine proizilazi da je prilikom analize noža utvrđeno prisustvo aktivnih materija pesticida (sredstava za zaštitu bilja i biocida), i to tri vrste aktivnih materija na sječivu, a četiri na dršci noža, te da se radi o hemijskim grupama neonicotinoida i pyrethroida. Objašnjeno je da se pronađeni insekticidi koriste kao aktivne materije u sredstvima za zaštitu bilja, u zasadima jabuke, kruške, breskve, nektarine, kajsije, krompira, duvana, gaška, kupine, maline, šećerne repe, uljane repice i usjevima pšenice. Permethrin, koji je pronađen i na sječivu i na dršci noža, se koristi kao aktivna materija u biocidnim preparatima, koji su namijenjeni uništavanju štetnih insekata (letećih i gmižućih), kao što su bubašvabe, sve vrste muva, buva, mrava, krpelja i ostalih štetnih insekata u domaćinstvu, ugostiteljstvu, javnoj higijeni, skladištima i stočarskim objektima.

Cijeneći sve dokaze pojedinačno, kao i u njihovoj međusobnoj povezanosti, shodno čl. 370 st. 3 ZKP-a, sud je utvrdio činjenično stanje navedeno u izreci presude. Krivično-pravno ocjenjujući ovako utvrđeno činjenično stanje, sud je našao da je okrivljeni P. učinio krivično djelo nasilničko ponašanje iz čl. 399 Krivičnog zakonika CG, a da je okrivljeni R. izvršio krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl. 152 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika CG.

Okrivljeni su u svojim odbranama potvrdili da su se kritične prilike nalazi u lokal u Grkavac, okrivljeni R. je došao da radi, po pozivu vlasnika da izvrši dezinfekciju, a okrivljeni P. je došao sa još jednim momkom da popije piće, kada je došlo do konflikta između njih. Ove okolnosti su u svojim iskazima potvrdili i svjedoci A.I., vlasnik navedenog ugostiteljskog objekta, i B.D., koja je u vrijeme izvršenja predmetnih krivičnih djela u istom radila kao konobarica.

Okrivljeni P. je u bitnom objasnio da je on pitao R. da li može da ofarba njihov sto, jer je to bila farba protiv muva, kojih je bilo dosta, na šta mu je on rekao "Vidiš da pričam na telefon" i počeo je da psuje, opsovaio mu je oca najmanje 30 puta, a njemu je otac preminuo. R. je otvorio vrata Golfa IV i uzeo nož Browning, lovački nož koji je predao policiji, te je krenuo prema njemu sa nožem, on je ustao, a R. ga je istim ubo dva-tri puta, o čemu postoji izvještaj, pa je on uhvatio nož i obojica su pali na pod. Objasnio je da ga je R. udario dva-tri puta pesnicom u glavu, a on je, kada mu je izvukao nož, zadao dva-tri udarca nogama jer su tada bili na podu. Istakao je da nije napadao Rajovića sam, ni sa drugim licima, drvenim kolčevima i bilo čime, reagovao je na ovaj način u samoodbrani, jer ga je R. napao nožem, pri čemu se on boji noža i da je mogao da pobjegne, pobjegao bi, a kod ljekara je otišao zbog posjekotine tek nakon što ga je okrivljeni R. prijavio, a to je bilo otprilike deset dana nakon događaja.

Prilikom saslušanja u ponovnom postupku, okrivljeni P. je dodao da ga je R. kritične prilike ubo na dva ili tri mjesta, od čega jednom u predjelu grudi, kao i u predjelu ruke, ali se ne sjeća da li desne ili lijeve ruke, a zna da je na jednom mjestu na desnoj ruci se posjekao kada je uzeo nož od R., međutim naveo je da ne zna i da ne želi da opiše mehanizam, kako ga je R. ubo nožem. Pojasnio je da zna da je imao ubod u predjelu grudi, jer mu je Ilić dao maramicu da očisti krv. Naveo je da on jeste napao R., ali nakon što je R. počeo njega da bode nožem, te je ponovio da bi pobjegao, da je mogao da pobjegne. Nije se mogao sjetiti kako je zadao uradac R., ali udarac mu nije imao zadati čime osim rukama ili nogom jer ništa kod sebe nije imao, dok nije vidio, ali je čuo da je R. udario momak koji je sa njim sjedao za stolom. Objasnio je da se sukob desio na terasi lokala, da je vozilo bilo parkirano bukvalno uz samu terasu, a kada je R. krenuo sa nožem na njega, on se nalazio za svojim stolom, a vozilo R. je bilo udaljeno od stola za kojim je sjedao 3 metra. R. je uzeo nož u ruku i krenuo prema njemu, te se događaj desio između stola za kojim je sjedao i auta. Dodao je da je rukom uhvatio nož koji je držao R. u ruci, a nakon što ga je R. dva ili tri puta ubo nožem. Nož je predao policiji kada su ga zvali da dođe na razgovor. Naveo je da je vrlo moguće da je R. udario jednom-dva puta nogom, a to se dešavalo na podu, da se ne sjeća da ga je udario lijevom rukom, jer lijevom ne umije da udari, a u desnoj ruci je držao nož, ali ukoliko je imao priliku, možda ga jeste udario.

Okrivljeni R. je u svojoj odbrani u bitnom naveo da je neko društvo koje je sjedalo za stolom, bilo ih je troje ili četvoro, a među njima i D. P., počelo da mu dobacuje. Primijetio je da su pijani i da provociraju, nije obraćao pažnju, a bio je pri kraju posla, što ih je iritiralo, počeli su agresivnije da dobacuju, Pešikan mu je rekao: "Ajde između noga mi namaži", pa ih je on zamolio da prestanu i ušao je u lokal kod gazde da mu se isplati. Kada je krenuo prema autu, opet su počeli da mu dobacuju dok je pakovao alat u gepek, uzvratilo je u smislu da zove kući nekoga da mu namaže, da bi mu P. opsovaio majku kada je krenuo prema njemu. Zadao mu je udarac u predjelu glave i obojica su pali na tlo, odnosno P. je pao na njega i dok su ležali na tlu, udarao ga je pesnicama više puta, dok mu je zajedno sa jednim licem iz Srbije, koje je bilo sa njim za stolom, zadavao udarce nogama po glavi. Uzeo je u ruke neko drvo, a P. vile i P. i to lice koje ga je napalo su tražili od njega da baci drvo i da prekinu svađu, na šta je on rekao u redu, P. je bacio vile, da bi otpozadi dobio udarac, vjerovatno nekim drvetom od njemu nepoznatog lica, jer je P. sa tim licem iz Srbije bio ispred njega. Objasnio je da su ga tada

svi trojica oborili i nastavili da mu zadaju udarce rukama i nogama, a P. ga je posjekao nožem ispod oka. Zadobio je povrede, a nije psovao ni oca ni majku P., niti mu je P. rekao da ofarba njihov sto, te nije imao nož Browning, pa ga nije ni vadio iz golfa i nije tačno da je P. tim nožem ubo dva-tri puta. Udario ga je samo jednom pesnicom u glavu, ali nakon što ga je P. napao. Naveo je da su ga oni napali kod auta, kada je već sav posao završio i bilo ih je više, a prvo ga je napao P. sa još jednim licem i on je probao da mirno pređe preko njegovih provokacija, u jednom momentu je čak ušao u objekat. Međutim, P. je krenuo na njega, zajedno su pali, a oni su bili pod uticajem alkohola, te nije mogao da objasni odakle P. povreda u vidu posjekotine. Misli da je P. policiji predao nož koji nije njegov, a kako bi sebe pokrio, te je dodao da je on mogao da pobjegne, ali nije htio da ostavi vozilo, jer je to lice koje je bilo sa P. htjelo da mu uništi vozilo, da ga zapali, a tu ga je neko i udario letvom.

Prilikom saslušaja u ponovnom postupku, okrivljeni R. je dodao da ga je okrivljeni P. porezao nožem ispod oka kada su pali na tlo, a kasnije su kod policije isti dan slikane sve povrede, pa i ta ispod oka, a te fotografije su sačinjene isti dan kad se događaj desio, odnosno sedam ili osam sati nakon događaja. Zbog povreda se javio i urgentni centar u Podgorici, a prvo su bili u hitnoj u Danilovgradu. Dodao je da nož ne koristi u poslu, koristi skalpel za silikon za otvaranje celofana sa kutije, a u gepeku kritične prilike nije imao nož, nikakav nož nije vidio u policiji, niti mu je pokazivan. Jedino se noža sjeća kada ga je P. posjekao ispod oka, a inače ne posjeduje nož marke Broving. Prilikom prvog sukoba sa P. nije vidio da je P. imao nož, nije vidio ni da li ga je imao za stolom, ne zna ni odakle ga je P. izvadio kada je drugi put sjedao na njemu, ne zna ni je li ga neko P. dodao, ali zna da ga je imao jer mu je u jednom momentu P. sa tim nožem prijetio da će mu izvaditi oko i u tim momentima on se P. izvinjavao i govorio da je dobro, a sve kako bi se odbranio jer je ležao na leđima. Pešikan je u lijevoj ruci držao nož, koliko se sjeća, jer je nož spuštao prema njegovom lijevom oku. Možda je jednom udario P. zatvorenom šakom i to u momentu kada je P. bukvalno skočio na njega da mu zada udarac. Objasnio je da se događaj desio kod njegovog vozila, kod gepeka. Razmak između stola gdje je sjedao P. i njegovog vozila je bila maksimalno 7-8 m, vozilo je bilo udaljeno od objekta, odnosno nalazilo se na velikom parkingu koji je ispred objekta. On se čitavo vrijeme branio, a udarac koji je zadao P. je u funkciji odbrane i već je rekao da mu je taj udarac zadao dok je P. bio na njemu.

Dakle, okrivljeni P. ističe da je okrivljeni R. iz svog vozila izvadio nož kojim ga je posjekao dva ili tri puta, nakon čega mu je on izvukao nož iz ruke, dok je okrivljeni R. istakao da ga je okrivljeni P. vrijeđao, obratio mu se riječima "Ajde mi ofarбай između noga" i psovao mu majku, te ga je udario više puta pesnicom i nogama u predjelu glave i porezao ga je nožem u predjelu ispod oka, negirajući da je on kod sebe imao nož i tvrdeći da on za potrebe svog posla ne koristi nož, već da je predmetni nož bio ili od okrivljenog P. ili nekog trećeg lica koje ga je dalo P. kritične prilike, ali da je P. isti predao policiji, tvrdeći da je to R. nož.

Iako okrivljeni u svojim odbranama potvrđuju da je među njima kritične prilike došlo do konflikta, isti negiraju da se isti odigrao onako kako je predstavljeno optužnim aktom, obzirom da okrivljeni P. navodi da je moguće da je R. zadao dva udarca nogom kada su ležali na tlu, ali da istog nije udarao pesnicama i da on nije isprovocirao da dođe do kritičnog događaja, dok okrivljeni R. tvrdio da on nikakve povrede nije mogao nanijeti P. jer mu nije zadavao udarce, niti ubode nožem, obzirom da nož kod sebe nije ni imao, pri čemu obojica istrajavaju na tome da su kritične prilike postupali isključivo u samoodbrani u odnosu na napad onog drugog.

Sud nije prihvatio navode odbrane okrivljenog P. da mu je okrivljeni R. zadao jedan ubod nožem u predjelu grudi, već je iste ocijenio kao paušalne i bez utemeljenja u činjeničnom stanju i materijalnim dokazima jer takva povreda nije konstatovana u priloženoj medicinskoj dokumentaciji, niti je utvrđena od strane vještaka medicinske struke prilikom vještačenja. Takođe su, iz istih razloga, ocijenjeni kao paušalni i neutemeljni navodi okrivljenog R. da ga je P. porezao nožem ispod oka. Navodi okrivljenog R. u ovom dijelu su opovrgnuti i time što je isti tvrdio da je navedena povreda, navodno nanijeta nožem od strane okrivljenog P., fotografisana od strane policije istog dana kada je ta povreda i nanijeta, međutim iz dopisa Uprave policije od 18.07.2019. godine proizilazi da u spisima predmeta nijesu pronašli fotografije okrivljenog R. koje su, po njegovom kazivanju, sačinjene u UP Danilovgrad nakon kritičnog događaja, a koje je sud zatražio dopisom od 01.07.2019. godine.

Svjedok A.I., vlasnik lokala ispred kojeg je došlo do sukoba između okrivljenih, je potvrdio da su se okrivljeni kritične prilike sukobili, da su se pogurali na parking, kao i da je R. posjekao P. po ruci svojim nožem, što zna jer je vidio krv i on je dao P. salvetu da očisti ruku, a taj nož je P. kasnije predao policiji, sa čim je on upoznat jer su ga iz policije zvali da da izjavu povodom predmetnog događaja. Prilikom saslušanja u ponovnom postupku, imenovani svjedok je naveo da P. u rukama nije imao nož, već R. i R. je napao P. nožem, zakačio ga je na dva - tri mjesta po ruci, a on je lično donosio maramice P. da se obriše. R. je napao P. nožem nakon što su se njih dvojica pogurali na parking iza terase lokala na pijesku gdje se parkiraju vozila. P. je nekoliko puta rekao R. da ga ne psuje, došao je na ivicu terase, a tu je bio i R., vidio je da je R. granao rukama. Zna da je R. otišao sa terase do auta i vjerovatno je tada uzeo nožić, išao je prema autu i tada je uzeo nožić u ruke, ovo je trajalo 5-6 minuta. Dodao je da nije vidio kada je R. posjekao P. nožem, ali P. mu je pokazao ruku i rekao mu: "Vidi kako me posjekao", a nož je tada bio kod P..

Sud je prihvatio izloženi iskaz svjedoka Ilića kao jasan i objektivan, ocijenivši da se radi o nepristrasnom svjedoku, na čijoj strani sud nije našao motiv da svojim iskazom poboljša položaj bilo kojeg okrivljenog u ovom postupku. Njegovim iskazom su u cjelosti oporgnuti navodi odbrane okrivljenog R., da on kritične prilike nije imao nož i da nož koji je P. predao policiji zapravo nije njegov, da on nije nanio povrede P. nožem, već da je P. njega porezao nožem ispod oka, obzirom da se iz izloženog iskaza nesporno utvrđuje da je okrivljeni R. nanio povrede P. u predjelu ruke, odnosno da ga je porezao dva puta, a što je u svom iskazu potvrdila i svjedok B. D., koja je navela da je na zahtjev P. ili I., nije se mogla sjetiti tačno, donosila maramice da P. obriše krv, obzirom da je bio povrijeđen.

Da se radi o nožu koji je pripadao okrivljenom R. nesporno se utvrđuje iz provedenog vještačenja. Naime, iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima UP Kotor od 19.08.2016. godine proizilazi da je OPS UP OB Kotor od P. D. dana 19.08.2016. godine privremeno oduzeo nož na rasklapanje crne boje, najvjerovatnije drvenih korica, na kojima je žutom bojom ispisano sa jedne strane "Browning", dužine oštrice oko 10cm. Nakon što je predmetni nož pribavljen od Uprave policije OB Kotor, isti je bio predmet vještačenja od strane Centra za ekotoksikološka ispitivanja, radi utvrđivanja da li na istom ima tragova biocida i insekticida, te koliko se vremena isti mogu zadržati na nožu, imajući u vidu da je predmetno krivično djelo izvršeno 2016. godine.

Iz izvještaja o toksikološkoj analizi uzorka noža Centra za ekotoksikološka ispitivanja Podgorica od 08.05.2020. godine proizilazi da je prilikom analize noža utvrđeno prisustvo aktivnih materija pesticida

(sredstava za zaštitu bilja i biocida), i to tri vrste aktivnih materija na sječivu, a četiri na dršci noža, te da se radi o hemijskim grupama neonicotinoida i pyrethroida. Objašnjeno je da se pronađeni insekticidi koriste kao aktivne materije u sredstvima za zaštitu bilja, u zasadima jabuke, kruške, breskve, nektarine, kajsije, krompira, duvana, gaška, kupine, maline, šećerne repe, uljane repice i usjevima pšenice. Permethrin, koji je pronađen i na sječivu i na dršci noža, se koristi kao aktivna materija u biocidnim preparatima, koji su namijenjeni uništavanju štetnih insekata (letećih i gmižućih), kao što su bubašvabe, sve vrste muva, buva, mrava, krpelja i ostalih štetnih insekata u domaćinstvu, ugostiteljstvu, javnoj higijeni, skladištima i stočarskim objektima. Sud je prihvatio izloženi izvještaj kao jasan, potpun i istinit, posebno što isti nijednom primjedbom tokom postupka nije doveden u sumnju.

Cijeneci ovaj izvještaj, a dovodeći isti u vezu sa činjeničnim stanjem, nesporno je da se radi o nožu koji je pripadao okrivljenom R.. Navedeno iz razloga što se isti kritičnog dana nalazio u ugostiteljskom objektu Grkavac, da bi premazao inventar u objektu sredstvom protiv muva, a da jedna od materija pronađenih na nožu, i sječivu i dršci, predstavlja insekticid koji se koristi za uništavanje, između ostalog, i muva u ugostiteljstvu.

Na osnovu izloženog, za sud je nesporno da je kritične prilike došlo do sukoba između okrivljenih, a u svemu kako je to predstavljeno optužnim aktom, odnosno da je okrivljeni D.P. grubim vrijeđanjem i vršenjem nasilja remetio javni red i mir, a okrivljeni R.R. sredstvom podobnim da se tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši, lako tjelesno povrijedio okrivljenog P.D., na način što se za vrijeme dok je R. farbao inventar, obratio istom riječima "Ajde mi ofarbai između noga" i psovao majku, da bi okrivljeni R. iz gepeka svog vozila izvadio nož marke "Browning" i istim ga je posjekao u predjelu desne podlaktice, ručnog zgloba i lijevog dlana, nakon čega mu je okrivljeni P. izvukao nož iz ruku i zadao mu udarac pesnicom u predjelu glave, obojica su pali na tlo, gdje mu je okrivljeni P. zadao više udaraca pesnicom i nogama u predjelu glave, kojom prilikom su okrivljeni zadobili lake tjelesne povrede.

Ovakvo činjenično stanje je potkrijepljeno provedenim materijalnim dokazima, a posebno nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke, koji je naveo da su povrede koje je zadobio okrivljeni R. nastale kao posledica dejstva dva udarca, tipično pesnicom, zatim udarca, moguće nogom, te grebanjem noktima, prilikom guranja, čupanja, povlačenja i slično, dok su povrede kod okrivljenog P. mogle nastati dejstvom sječiva noža prilikom otimanja o isti, dejstvom sječiva noža, ali i usled pada suljanja po neravnoj površini, te usled grebanja noktima prilikom guranja, čupanja i povlačenja usled pada i udara o tvrdu i neravnu podlogu.

Sve navedeno čini nespornim da se okrivljeni P. obratio okrivljenom R., dok je ovaj farbao inventar, riječima "Ajde mi ofarbai između noga" i psovao mu majku, nakon čega je R. iz gepeka svog vozila izvadio nož marke Browning i istog posjekao u predjelu ruke, nakon čega mu je P. izvadio nož iz ruke i zadao mu udarac pesnicom u predjelu glave, obojica su pali na tlo, gdje je P.R. zadao više udaraca pesnicom i nogama u predjelu glave, a što posebno potvrđuje vrsta i težina nastalih povreda, te način na koji su nastale, odnosno sredstva kojim su nanijete, kako je to utvrđeno iz nalaza vještaka medicinske struke, imajući u vidu da je okrivljeni P. u svojoj odbrani priznao da je nanio više udaraca okrivljenom R., dok je i R. potvrdio da mu je P. nanio više udaraca i rukama i nogama.

Nasuprot navedenom, za sud su neprihvatljivi navodi okrivljenog R. da on kritične prilike kod sebe nije imao nož i da nije istim nanio povrede okrivljenom P., a da je nož koji je P. predao policiji tuđ nož, a ne njegov. Sud je našao da su ovakvi navodi očigledno smišljeni i sračunati na umanjeno sopstvene odgovornosti za nastali događaj, te izbjegavanje krivičnopravne odgovornosti za učinjeno krivično djelo, a u pokušaju da se predstavi da krivica stoji samo na strani okrivljenog P..

Vrsta i težina povreda zadobijenih kritične prilike, je utvrđena na osnovu nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr N. R. od 08.11.2017. godine, koji je na uvid imao svu medicinsku dokumentaciju koja je provedena u dokaznom postupku. Na osnovu datog nalaza, sud je utvrdio da je dana 10. i 11.08.2016. godine, nakon konfliktnog događaja, od strane ljekara Urgentnog centra Kliničnog centra Crne Gore u Podgorici pregledan R.R., kojom prilikom su kod njega dijagnostikovane tjelesne povrede, i to krvni podliv u predjelu kapaka oba oka i podlici vežnjača oba oka, sa razderinom u predjelu donjeg kapka lijevog oka, koje povrede su posljedica dejstva tupine mehaničke sile i iste su nastale usled dvokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa - dva udarca, tipično pesnicom ili za to nekim drugim pogodnim oruđem i u vrijeme nanošenja navedene povrede se kvalifikuju kao lake tjelesne povrede. Prema opisima iz medicinske dokumentacije, povreda ispod lijevog oka nije mogla nastati dejstvom sječiva noža (opisana je razderina, a ne sjekotina ili ubodina). Zatim povreda u vidu razderine u lijevoj polovini čeonog predjela, koja povreda je posljedica dejstva tupine mehaničke sile i ista je mogla nastati usled jednokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa - udarca, moguće nogom ili za to nekim drugim pogodnim oruđem, ali i usled pada o tvrdu i neravnu podlogu, a u vrijeme nanošenja navedena povreda se kvalifikuje kao laka tjelesna povreda. Prema opisima iz medicinske dokumentacije, ova povreda nije mogla nastati dejstvom sječiva noža (opisana je razderina, a ne sjekotina ili ubodina). Dijagnostikovana je i povreda u vidu oguljotine u predjelu vrata, koja povreda je posljedica dejstva tupine mehaničke sile i ista je mogla nastati grebanjem noktima, prilikom guranja, čupanja, povlačenja i slično, a u vrijeme nanošenja se kvalifikuje kao laka tjelesna povreda i zbirno posmatrano, sve zadobijene povrede se u vrijeme nanošenja kvalifikuju kao laka tjelesna povreda. Dana 19.08.2016. godine od strane ljekara Doma zdravlja je pregledan D.P., kojom prilikom su opisane posljedice povređivanja: oštećenje kože sa krustom u predjelu desnog nadlana, što je posljedica ogrebotine u navedenom predjelu, oštećenje kože sa krustom u predjelu desne podlaktice, što je posljedica ogrebotine u navedenom predjelu, lučni ožiljak u predjelu ručnog zgloba, što je posljedica sjekotine u navedenom predjelu, ožiljak u predjelu lijevog dlana, što je posljedica sjekotine u navedenom predjelu. Navedene povrede su posljedica dejstva oštrice mehaničkog oruđa i iste su mogle nastati dejstvom sječiva noža prilikom otimanja o isti. Imajući u vidu opis iz medicinske dokumentacije, nije moguće pouzdano utvrditi vrijeme nastanka ovih povreda, ali je moguće da su iste nastale 10.08.2016. godine i u vrijeme nanošenja se kvalifikuju kao lake tjelesne povrede. Dijagnostikovane su i povrede u vidu kruste u desnom lopatičnom predjelu, što je posljedica ogrebotine u navedenom predjelu i ožiljka u desnom podlopatičnom, što je posljedica ogrebotine u navedenom predjelu, a koje povrede su posljedica dejstva oštrice mehaničkog oruđa i mogle su nastati dejstvom sječiva noža, ali i usled pada suljanja po neravnoj površini, te usled grebanja noktima prilikom guranja, čupanja i povlačenja. Imajući u vidu opis iz medicinske dokumentacije, nije moguće pouzdano utvrditi vrijeme nastanka ovih povreda, ali je moguće da su iste nastale 10.08.2016. godine i u vrijeme nanošenja se kvalifikuju kao lake tjelesne povrede. Takođe je dijagnostikovana povreda u vidu povrede kože sa krustom u predjelu lijevog koljena, što je posljedica oguljotine u navedenom predjelu, koja povreda je posljedica dejstva tupine mehaničke sile i ista je mogla nastati usled pada i udara o tvrdu i neravnu podlogu. Imajući u vidu opis iz medicinske dokumentacije, nije moguće pouzdano utvrditi vrijeme nastanka ovih povreda, ali je moguće da je ista nastala 10.08.2016. godine i u vrijeme nanošenja se kvalifikuje kao laka tjelesna povreda. Zbirno posmatrano, sve zadobijene povrede se u vrijeme nanošenja kvalifikuju kao laka tjelesna povreda. U medicinskoj dokumentaciji su opisani i drugi ožiljci i promjene koje se ne mogu pouzdano dovesti u vezu sa posledicama povređivanja iz predmetnog događaja.



Vještak medicinske struke dr N.R. je u svom iskazu, datom na glavnom pretresu od 06.02.2020. godine, izjavio da svemu ostaje pri prethodno datom pisanom nalazu od 08.11.2017. godine, a nakon što se upoznao sa navodima odbrane sa glavnog pretresa od 28.05.2019. godine, naveo je da su u medicinskoj dokumentaciji za P.D. opisane različite povrede i ožiljci od kojih se zbog protoka vremena između događaja i datuma pregleda pojedine mogu dovesti u vezu da su nastale u tom događaju, a druge ne mogu, što je precizno opisao u osnovnom mišljenju. Iz izjave P.D. date na glavnom pretresu od 28.05.2019. godine vidi se da je rekao da ga je R. ubo na dva ili tri mjesta, zna da je jedan ubod bio u predjelu grudi, a ubo ga je u lijevu ili desnu ruku ne sjeća se tačno, a zna da se na jedno mjesto na desnu ruku posjekao kada je uzeo nož od R.. U medicinskoj dokumentaciji su opisane povrede u predjelu desnog nadlana (strana šake suprotna dlanu), desne podlaktice (bez preciznijeg opisa u medicinskoj dokumentaciji), lijevog ručnog zgloba i lijevog dlana. Ove povrede su posljedica dejstva sječiva, odnosno oštrice mehaničkog oruđa, što se zaključuje na osnovu dimenzija povreda datih u medicinskoj dokumentaciji i što znači da je nož djelovao tangencijalno na kožu, odnosno ne radi se o ubodima noža jer ni za jedne od povreda nije opisana dubina kanala rane, niti bi, da se radilo o ubodima, isto moglo spontano zarasti na ovakav pravilan (perprimam intentione) način bez hiruške obrade rane. Na glavnom pretresu od 06.02.2020. godine, P.D. je pokazao lijevi dojkin predio kao bliže mjesto uboda za koji je u pomenutoj izjavi na glavnom pretresu naveo da se radi o ubodu u predjelu grudi. U medicinskoj dokumentaciji nije opisana nijedna povreda, pa ni ubod u predjelu lijeve dojke. Takođe je naveo da se posjekao na desnu ruku kada je uzeo nož od R., što implicira da se nož u postupku otimanja uzima i najčešće vrlo logično hvata dlanom i prstima, ali u medicinskoj dokumentaciji je opisana povreda koja je mogla nastati tim mehanizmom samo u predjelu lijevog dlana, jer na desnoj šaci postoji povreda, ali na nadlanenoj strani koja nema osobenosti nastanka prilikom otimanja noža. Ogrebotine i sjekotine su povrede koje krvare, a što je takođe i potvrđeno prisustvom krusti kod pojedinih povreda jer kruste upravo nastaju kao posljedica krvarenja iz povrede, s tim što su nekad prisutne, a nekad nisu, u zavisnosti od vremena pregleda. Dakle, nesumnjivo su sve povrede kod P.D. u vrijeme nastanka krvarile. Nije moguće pouzdano utvrditi vrijeme nastanka ovih povreda, pri čemu se jasno zaključuje da se ne radi o svježim povredama, a što za konkretne vrste povreda znači da nisu nastale 19.08.2016. godine, ali su mogle nastati od 18.08.2016. godine pa unazad do tri sedmice, koji je okvirni rok za potpuno zarastanje sjekotina, odnosno nešto kraće za potpuno zarastanje ogrebotina. U ovom periodu medicinski isključivo posmatrano su mogle nastati bilo kog dana, što svakako uključuje i 10.08.2016. godine, kao mogućnost. Krvni podliv je povreda koja ne mora odmah biti uočljiva nakon dejstva sile i u zavisnosti od intenziteta te sile i lokalizacije isti se spolja na koži može vidjeti nekada već poslije par minuta, a nekada i nakon nekoliko dana. U konkretnom slučaju, imajući u vidu da su kod R.R. opisane razderina u predjelu donjeg kapka lijevog oka, razderina u lijevoj polovini čeonog predjela i oguljotine u predjelu vrata - ove povrede su odmah vidljive nakon dejstva sile i razderine takođe krvare. Razderina u predjelu donjeg kapka lijevog oka je bila praćena i krvnim podlivima u predjelu kapaka, tako da ti krvni podlivi nisu morali odmah biti vidljivi, odnosno mogli su se pojaviti i desetak minuta kasnije. U priloženoj medicinskoj dokumentaciji, a u vezi sa drugim ožiljcima i promjenama na koži kod P.D., o čemu se izjasnio pod tačkom II i osnovnog mišljenja, naveo je da se radi o ožiljku u predjelu desne podlaktice, desnog ručnog zgloba, desne nadlaktice i desnog dlana, koji svi ožiljci kao tako opisani nisu nastali u predmetnom događaju, ali isti imaju sudsko medicinske karakteristike - dimenzije koje odgovaraju hipotetičkoj mogućnosti da su posljedica takođe dejstva oštrice mehaničkog oruđa odnosno mogli su nastati grebanjem o neki oštri predmet, dejstvom oštrice noža itd.

Navedeni nalaz i mišljenje sud je u cjelosti prihvatio kao jasan i objektivan, te dat u skladu sa pravilima struke i nauke, a posebno kod činjenice da stranke nisu imale prigovora na isti, te je na osnovu ovog vještačenja utvrđena vrsta i težina povreda koje su okrivljeni zadobili kritične prilike, kao i modalitet nastanka istih.

Dakle, nesporno je utvrđeno da je dana 10.08.2016. godine oko 17:30 časova, ispred ugostiteljskog objekta Grkavac, u mjestu Ledenice, opština Kotor, okrivljeni D. P. grubim vrijeđanjem i vršenjem nasilja remetio javni red i mir, a okrivljeni R. R. sredstvom podobnim da se tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši, lako tjelesno povrijedio okrivljenog P.D., na način što se za vrijeme dok je R. farbao inventar, obratio istom riječima "Ajde mi ofarbaj između noga" i psovao majku, da bi okrivljeni R. iz gepeka svog vozila izvadio nož marke "Browning" i istim ga je posjekao u predjelu desne podlaktice, ručnog zgloba i lijevog dlana, nakon čega mu je okrivljeni P. izvukao nož iz ruku i zadao mu udarac pesnicom u predjelu glave, obojica su pali na tlo, gdje mu je okrivljeni P. zadao više udaraca pesnicom i nogama u predjelu glave, kojom prilikom je okrivljeni R. zadobio lake tjelesne povrede u vidu krvnog podliva u predjelu kapaka oba oka i podliva vežnjača oba oka, sa razderinom u predjelu donjeg kapka lijevog oka, razderine u lijevoj polovini čeonog predjela i oguljotine u predjelu vrata, a okrivljeni P. je zadobio lake tjelesne povrede u vidu oštećenja kože sa krustom u predjelu desnog nadlana, oštećenja kože sa krustom u predjelu desne podlaktice, lučnog ožiljka u predjelu ručnog zgloba, sjekotine u navedenom predjelu, kruste u desnom lopatičnom predjelu, ožiljka u desnom podlopatičnom i povredu kože sa krustom u predjelu lijevog koljena.

Navode odbrane okrivljenih da su isti kritične prilike postupali, kako navode, u samoodbrani, sud nije prihvatio, već je takve navode ocijenio kao očigledno smišljene i usmjerene na izbjegavanje krivično pravne odgovornosti za učinjeno. Naime, za sud je nesporno da je okrivljeni P. verbalnim putem isprovocirao okrivljenog R., kao i to da je okrivljeni R. upotrijebio nož, a P. istom zadao udarce pesnicama i nogama, međutim sud je ocijenio da se ne može primijeniti institut nužne odbrane. Navedeno kod činjenice da je okrivljeni R. u svojoj odbrani naveo da je on mogao da pobjegne kritične prilike sa lica mjesta, ali da to nije htio, pravdajući takav svoj postupak time da mu je navodno lice koje je bilo u društvu P.. prijetilo da će zapaliti njegovo vozilo, iako se radi o paušalnim tvrdnjama, za koje tokom postupka nije priložio, niti predložio bilo kakve dokaze. I pored toga, ukoliko je ocjena samog okrivljenog da je on mogao da se udalji sa lica mjesta i da time izbjegne ovaj događaj, onda je sasvim jasno da se ne može raditi o nužnoj odbrani, pri čemu je nesporno da je prvo okrivljeni R. uzeo nož, a da je tek potom okrivljeni P. istom zadao udarce, dakle da je uzimanju noža prethodila samo verbalna provokacija od strane P., što svakako ne predstavlja napad, za čije je odbijanje bila neophodna upotreba noža, već je bilo dovoljno da se R. udalji sa lica mjesta. Nasuprot navedenom, okrivljeni P. je u svojoj odbrani tvrdio da bi on pobjegao sa lica mjesta da je to mogao, ali njegove navode sud nije prihvatio, obzirom da isti nisu u saglasnosti sa utvrđenim činjeničnim stanjem, a kontradiktorni su i samoj odbrani imenovanog okrivljenog. Naime, terasa lokala Grkavac je dužine oko 12 metara, kako je to u svom iskazu navela svjedok B. D., a što tokom postupka nije ni osporavano, P. se nalazio za jednim od stolova na terasi objekta, dok je R. bio kod svog vozila, koje je bilo parkirano pored objekta, pri čemu je udaljenost između okrivljenih, neposredno prije kritičnog događaja bila, prema navodima R. 7-8 metara, a prema navodima P. oko 3 metra. Međutim, ono što ni okrivljeni P. u svojoj odbrani nije sporio, već je u nekoliko navrata i ponovio, jeste da do sukoba sa R. nije došlo za stolom za kojim je sjedao, već između stola i terase, a prema navodima R. i svjedoka I., do sukoba je zapravo došlo kod vozila R.. Navedeno nesporno ukazuje da je okrivljeni P. imao prilike da izbjegne sukob sa R., tako što bi se udaljio sa lica mjesta, odnosno od imenovanog okrivljenog, umjesto što se kretao u njegovom pravcu i verbalno ga provocirao, pa kod očigledne mogućnosti za izbjegavanje kritičnog događaja, nema mjesta primjeni instituta nužne odbrane ni u odnosu na ovog okrivljenog.

Obzirom na navedeno, nesporno je da su se u ovakvim radnjama okrivljenog Peškana ostvarila sva bitna obilježja bića krivičnog djela nasilničkog ponašanja iz čl. 399 Krivičnog zakonika Crne Gore. Naime, za

krivično djelo nasilničko ponašanje iz čl. 399 KZCG, potrebno je da neko vršenjem nasilja prema drugom, izazivanjem tuče ili drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozi spokojstvo građana ili remeti javni red i mir, i da je nekom licu nanjena laka tjelesna povreda, pa kako je utvrđeno da je okrivljeni Pe. vršio nasilje prema okrivljenom R., koji je zadobio lake tjelesne povrede, na način opisan u izreci presude, i da se to desilo na javnom mjestu, na koji način je remećen javni red i mir, to su se u radnjama okrivljenog P. stekli svi bitni elementi bića navedenog krivičnog djela. Okrivljeni je u konkretnom slučaju postupao sa direktnim umišljajem, svjestan da vršenjem nasilja prema R. može remetiti javni red i mir, te time učiniti krivično djelo, što je u konačnom i htio, a usled čega je R. nanio tjelesne povrede bliže opisane u izreci presude.

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje, takođe je nesumnjivo da su u radnjama okrivljenog R. ostvarena sva bitna obilježja bića krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl. 152 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika CG, jer je okrivljeni Ra. nanio laku tjelesnu povredu okrivljenom P., na način što je sredstvom podobnim da se tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši - nožem marke "Browning", koji je izvadio iz gepeka svog vozila, lako tjelesno povrijedio okrivljenog P. D., tako što ga je posjekao u predjelu desne podlaktice, ručnog zgloba i lijevog dlana, usled čega je okrivljeni P. zadobio lake tjelesne povrede, kako je to sud utvrdio iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke, pri čemu je bio svjestan da time povređuje tjelesni integritet istog, a što mu je i bila namjera, odnosno to je i htio.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne koju okrivljenom P. treba izreći, sud je uzeo u obzir da je za krivično djelo nasilničko ponašanje iz čl. 399 Krivičnog zakonika Crne Gore propisana kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci do pet godina. Uzimajući u obzir sve okolnosti koje utiču na to da kazna bude veća ili manja, u smislu čl. 42 Krivičnog zakonika Crne Gore, sud je na strani okrivljenog kao olakšavajuće okolnosti cijenio to što je isti porodičan čovjek i otac troje djece i vrijeme koje je proteklo od izvršenja krivičnog djela, a koje okolnosti su za sud imale karakter naročito olakšavajućih okolnosti, dok je kao otežavajuću okolnost na strani okrivljenog cijenio njegovu raniju osuđivanost, pa ga je, u smislu čl. 45 i 46 KZCG, osudio na kaznu zatvora u trajanju od četiri mjeseca, koju će okrivljeni izdržati nakon pravosnažnosti presude i istovremeno odredio da da će se ova kazna izvršiti u prostorijama u kojima stanuje. Okrivljeni D.P., kome je određeno izvršenje kazne zatvora u prostorijama u kojima stanuje, ne smije napuštati prostorije u kojima stanuje, osim u slučajevima propisanim zakonom kojim se uređuje izvršenje krivičnih sankcija. Ukoliko osuđeni jednom u trajanju preko 6 časova ili dva puta u trajanju do 6 časova samovoljno napusti prostorije u kojima stanuje, sud će odrediti da ostatak kazne zatvora izdrži u Upravi za izvršenje krivičnih sankcija.

Prilikom odluke o vrsti i visini krivične sankcije koju treba izreći okrivljenom R., sud je pošao od toga da je za krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl. 152 st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika propisana kazna zatvora do tri godine. Sud je imao u vidu sve okolnosti prilikom odmjeravanja kazne, shodno čl. 42 KZ, pa je na strani okrivljenog kao olakšavajuće okolnosti cijenio to što je isti porodičan čovjek i otac dvoje djece, kao i vrijeme koje je proteklo od izvršenja predmetnog krivičnog djela, dok je kao otežavajuću okolnost na strani okrivljenog cijenio njegovu raniju osuđivanost, pa ga je osudio na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, koju će okrivljeni izdržati nakon pravosnažnosti presude i istovremeno odredio da da će se ova kazna izvršiti u prostorijama u kojima stanuje. Okrivljeni R.R., kome je određeno izvršenje kazne zatvora u prostorijama u kojima stanuje, ne smije napuštati prostorije u kojima stanuje, osim u slučajevima propisanim zakonom kojim se uređuje izvršenje krivičnih sankcija. Ukoliko osuđeni jednom u trajanju preko 6 časova ili dva puta u trajanju do 6 časova samovoljno napusti prostorije u kojima stanuje, sud će odrediti da ostatak kazne zatvora izdrži u Upravi za izvršenje krivičnih sankcija.

Sud smatra da su izrečene kazne adekvatne ličnosti okrivljenih, težini učinjenih krivičnih djela i okolnostima pod kojima su djela učinjena, te da će se njima ostvariti ciljevi specijalne i generalne prevencije i u dovoljnoj mjeri uticati na okrivljene i druge eventualne učinioce ovih i sličnih krivičnih djela, da ubuduće ne vrše kako ova, tako ni druga krivična djela.

Na osnovu naprijed navedene krivično-pravne odredbe, te čl. 3, 5, 8, 13, 15, 36, 36a, 42, 45 i 46 KZCG i čl. 227, 229, 368 i 374 ZKP-a, sud je u odnosu na okrivljenog P. odlučio kao u izreci presude, dok je u odnosu na okrivljenog R. sud odlučio kao u izreci presude na osnovu čl. 3, 5, 8, 13, 15, 36, 36a i 42 KZCG i čl. 227, 229, 368 i 374 ZKP-a.

Sud je obavezao okrivljene da na ime troškova krivičnog postupka solidarno uplate iznos od 583,00 eura, i to iznos od 159,50 eura na ime vještačenja po vještaku sudsko-medicinske struke i iznos od 423,50 na ime vještačenja od strane Centra za ekotoksikološka ispitivanja, te da na ime sudskog paušala uplate iznos od po 50,00 eura, u korist budžeta Crne Gore, na žiro račun broj 832-16-52, sve u roku od mjesec dana od dana pravosnažnosti presude, s pozivom na br. K. 65/19/18.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U KOTORU,

Dana 19.06.2020. godine

Zapisničar, Sudija,

Vladimirka Popović Danijela Samardžić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana prijema iste, Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda.