

K. br. 88/20

U IME CRNE GORE

Osnovni sud u Podgorici, sudija Rade Četković, uz učešće zapisničarke Edine Kraja, u krivičnom postupku protiv okrivljenog E.LJ., zbog krivičnog djela nedozvoljena trgovina iz čl. 284 st. 3 u vezi st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, nakon glavnog pretresa održanog 17.07.2020. godine, u prisustvu zastupnika optužbe I.Š. - savjetnika u Osnovnom državnom tužilaštvu Podgorica i okrivljenog, izrekao je i istog dana objavio,

P R E S U D U

Okrivljeni: E.LJ., JMB ..., od oca Đ. i majke V., rođene V., rođen ..... godine u P., sa prebivalištem u P. - T. - S. bb, državljanin Crne Gore, razumije crnogorski jezik, koji je i njegov jezik, nezaposlen, neoženjen, bez djece, pismen, završio srednju školu, lošeg imovnog stanja, neosuđivan, protiv kojeg se ne vodi postupak za drugo krivično djelo.

Kriv je

Što je:

Dana 25.01.2020. godine u mjestu C., opština T., svjestan svog djela, čije je izvršenje htio, znajući da je isto zabranjeno, suprotno čl. 6 Zakona o duvanu ("Sl. list Crne Gore", br. 48/08 od 11.08.2008. godine, 76/08 od 12.12.2008. godine, 40/11 od 08.08.2011. godine, 42/15 od 29.07.2015. godine) neovlašćeno kupio robu čije je stavljanje u promet zabranjeno, na način što je od nepoznatog lica kupio 435 kg rezanog duvana upakovanog

u 870 pakovanja od po pola kilograma, ukupne vrijednosti 9.135,00 eura, koji je pronađen istog dana prilikom pretresa p.m.v. marke "M." reg. oznaka PG ... .. vlasništvo okrivljenog, izvršenog od strane službenika Sektora granične policije I - Podgorica,

- čime je izvršio krivično djelo nedozvoljena trgovina iz čl. 284 st. 3 u vezi st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa mu sud za navedeno krivično djelo primjenom čl. 4 st. 2, čl. 42 st. 1, čl. 52 st. 2, čl. 53 i čl. 54 Krivičnog zakonika Crne Gore i čl. 226, čl. 229 i čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, izriče

#### USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno određuje da se ona neće izvršiti, ako okrivljeni u roku od 2 (dvije) godine po pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo.

Na osnovu čl. 75 st. 3 u vezi čl. 284 st. 6 Krivičnog zakonika Crne Gore prema okrivljenom se izriče:

#### MJERA BEZBJEDNOSTI

#### ODUZIMANJE PREDMETA

Oduzima se od okrivljenog 435 kilograma rezanog duvana upakovanog u pakovanja od po 0,5 kg, kao predmet nedozvoljene trgovine.

Obavezuje se okrivljeni da plati na ime troškova krivičnog postupka iznos od 90,50 €, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom izvršenja.

#### O b r a z l o ž e n j e

Okrivljenom E.LJ. je optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica Kt. br. 113/20 od 12.02.2020. godine stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela nedozvoljena trgovina iz čl. 284 st. 3 u vezi st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore. Zastupnik optužbe je na glavnom pretresu izmijenio činjenični opis optužnog akta na način kako je to predstavljeno u izreci presude. U završnoj riječi je ostao pri izmijenjenom optužnom predlogu i predložio sudu da okrivljenog oglasi krivim i osudi po zakonu, kao i da mu izrekne mjeru bezbjednosti oduzimanje predmeta.

Okrivljeni E.LJ. je u odbrani datoj u prethodnom postupku i na glavnom pretresu priznao izvršenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret, saglasno navodeći da je dana 25.01.2020. godine od jednog nepoznatog lica kupio rezani duvan u količini od 435 kg u pakovanjima od po 0,5 kg, za novčani iznos od 2.500,00 eura, koji je trebalo da mu plati kada proda ovaj duvan. Duvan je utovarao u vozilo marke "M." PG .... i krenuo je u pravcu Tuzi gdje je trebao da proda duvan, kako bi nešto zaradio. Tada ga je u mjestu Dinoša zaustavila policija i s obzirom da je vidjela da prevozi duvan pitala ga je da li ima papire za isti, na šta i je on odgovorio da nema, nakon čega ga je policija odvela u prostorije policije. Iskreno se kaje zbog svega što je uradio, loše je materijalne situacije iz kog razloga je na taj način htio nešto da zaradi. Zna da cijena duvana na pijaci varira od količine koja se prodaje, ako se prodaje na manje može se ugovoriti i dobra cijena i do 30 eura po kilogramu kada je dobar duvan. Smatra da ovaj duvan nije bio tako dobrog kvaliteta ali da bi se možda mogao prodati po cijeni od 21 euro po kilogramu. U završnoj riječi je naveo da se kaje zbog izvršenog krivičnog djela, te da tako nešto više neće ponoviti. Zamolio je sud da ga ne osudi preoštro.

Uzimajući u obzir potpuno i jasno priznanje okrivljenog, koje u toku postupka nije dovedeno u sumnju, i cijeneći ga kao dokaz, sud primjenom čl. 458 st. 2 Zakonika o krivičnom postupku nije izvodio druge dokaze, osim izvoda iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde KE 273/20 od 28.02.2020. godine na ime okrivljenog, od koga zavisi vrsta i mjera krivične sankcije. Na taj način je u postupku nesumnjivo utvrđeno da je okrivljeni dana 25.01.2020. godine u mjestu Cijevna, opština Tuzi, suprotno čl. 6 Zakona o duvanu ("Sl. list Crne Gore", br. 48/08 od 11.08.2008. godine, 76/08 od 12.12.2008. godine, 40/11 od 08.08.2011. godine, 42/15 od 29.07.2015. godine) neovlašćeno kupio robu čije je stavljanje u promet zabranjeno, na način što je od nepoznatog lica kupio 435 kg rezanog duvana upakovanog u 870 pakovanja od po pola kilograma, ukupne vrijednosti 9.135,00 eura, koji je pronađen istog dana prilikom pretresanja p.m.v. marke "M." reg. oznaka PG ... .. vlasništvo okrivljenog, izvršenog od strane službenika Sektora granične policije I - Podgorica.

Članom 6 Zakona o duvanu je propisano da je zabranjeno stavljanje u promet rezanog ili na drugi način usitnjenog duvana (neobrađeni duvan). Imajući u vidu da je okrivljeni kupio predmetni rezani duvan sa namjerom da ga preproda, nesumnjivo je da je prekršio citiranu zakonsku odredbu.

Cijeneći subjektivni odnos okrivljenog prema izvršenom djelu, sud nalazi da je okrivljeni bio svjestan da svojom radnjom, odnosno time što je kupio predmetni rezani duvan u namjeri da izvrši njegovu dalju prodaju, stavlja u promet rezani duvan, što predstavlja zabranjenu djelatnost, te da je to upravo i htio. Time je u radnjama okrivljenog pored objektivnih ostvaren i subjektivni element bića krivičnog djela nedozvoljena trgovina iz čl. 284 st. 3 u vezi st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Prilikom odlučivanja o krivičnoj sankciji, sud je u smislu čl. 42 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore cijenio sve okolnosti koje utiču na njen izbor i visinu, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog cijenio njegove lične prilike, odnosno to da je nezaposlen i da je lošeg imovnog stanja, njegovo držanje posle učinjenog krivičnog djela izraženo kroz jasno i potpuno priznanje izvršenja krivičnog djela i izraženo iskreno kajanje, njegov raniji život i s tim u vezi neosuđivanost koja je utvrđena iz izvoda iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde KE 273/20 od 28.02.2020. godine, dok otežavajućih okolnosti nije bilo. Imajući u vidu navedene olakšavajuće okolnosti sud je okrivljenom, primjenom čl. 53 i čl. 54 Krivičnog zakonika Crne Gore, izrekao uslovnu osudu, nalazeći da prema istom nije nužno primijeniti kaznu radi krivičnopravne zaštite, jer se može očekivati da će se i upozorenjem uz prijetnju kaznom zatvora u trajanju od tri mjeseca i vremenom provjeravanja u periodu od dvije godine, na okrivljenog u dovoljnoj mjeri uticati da ubuduće ne čini krivična djela. Ovo iz razloga što raniji život okrivljenog upućuje na zaključak da se ne radi o licu koje je sklono vršenju krivičnih djela i na koje je potrebno uticati sa strožim vaspitno korektivnim tretmanom u penalnim uslovima. Time će se uspješno ostvariti svrha uslovne osude iz čl. 52 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, a u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija u smislu čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Na osnovu čl. 226 i čl. 229 Zakonika o krivičnom postupku sud je obavezao okrivljenog da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 90,50 eura, od čega na ime troškova ekonomsko - finansijskog vještačenja iznos od 60,50 eura i na ime paušalnih troškova iznos od 30,00 eura, koji je određen prema trajanju i složenosti postupka i imovnom stanju okrivljenog.

Shodno iznijetim razlozima, primjenom čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

#### OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana 17.07.2020. godine

#### ZAPISNIČARKA S U D I J A

Edina Kraja,s.r. Rade Ćetković,s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je

žalba u roku od 8 dana od dana

prijema prepisa iste, Višem sudu

u Podgorici, a preko ovog suda.

ZTO. Edina Kraja

