

K.br.515/19

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, prvostepeni, krivični, po sudiji Larisi Mijušković-Stamatović, uz učešće zapisničara Marine Sekulić, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog V. M. iz P., zbog krivičnog djela krađa iz čl. 239 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, odlučujući po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 917/18 od 12.09.2019. godine, kojeg je na glavnom pretresu zastupala Ana Radović, državna tužiteljka u ODT-u Podgorica, nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 21.01.2020.godine u prisustvu zastupnika optužbe i okrivljenog donio je, a dana 24.01.2020.godine i javno objavio,

P R E S U D U

Okrivljeni:

V. M. JMB ....., od oca D. i majke S., rođene P., rođen .... godine u P., R. S., sa prebivalištem u P., ulica U. bb, državljanin Srbije, pismen, sa završenom srednjom školom, po zanimanju tehničar, u vanbračnoj zajednici, sa djetetom na putu, lošeg imovnog stanja,

K r i v j e

Zato što je:

Dana 16.05.2018. godine, oko 12,40 sati, u Podgorici, u ulici Blaža Jovanovića, u TC Bazar, iz maloprodajnog objekta u vlasništvu oštećenog DOO Vi, svjestan svoga djela, čije je izvršenje htio i svjestan da je njegovo djelo zabranjeno, tuđu pokretnu stvar oduzeo drugom u namjeri da njenim prisvajanjem sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, na način što je iz otključane kase u dijelu objekta gdje se prodaju duvanski proizvodi i štampa oduzeo novac u ukupnoj vrijednosti od 160,00 eura, i na taj način sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist u navedenom iznosu,

- čime je učinio krivično djelo krađa iz čl. 239 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore,

- pa mu sud primjenom citirane zakonske odredbe čl. 3, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore, te čl.226, 227, 229, 239 i 374 Zakonika o krivičnom postupku, i z r i č e,

#### USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno određuje da se utvrđena kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo.

Obavezuje se okrivljeni da na račun budžetskih sredstava suda na ime sudskog paušala uplati uplati iznos od 50,00 eura, u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obavezuje se okrivljeni da na ime imovinsko-pravnog zahtjeva oštećenom DOO „V“ isplati iznos od 160,00 eura, u roku od 2 (dva) mjeseca po pravnosnažnosti presude pod prijetnjom prinudne naplate.

#### O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom ODT-a Podgorica Kt.br.917/18 od 12.09.2019. godine, kojeg je na glavnom pretresu zastupala Ana Radović, državna tužiteljka u ODT-u Podgorica, okrivljenom M. V. stavljeno je na teret izvršenje krivičnog djela krađa iz čl. 239 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Zastupnik optužbe je do kraja glavnog preteresa u cjelosti ostala pri podnijetom optužnom predlogu, a u završnoj riječi je istakla da imajući u vidu priznanje okrivljenog kao i decidan iskaz predstavnika oštećenog iz

kojeg proizilazi da je okrivljeni kritičnom prilikom iz kase oduzeo sav papirni novac koji se u njoj nalazio, a u iznosu od 160,00 eura, predložila je da Sud okrivljenog oglosi krivim i osudi po zakonu.

Okrivljeni M. V. je u navodima odbrane, kako u prethodnom postupku pred Osnovnim javnim tužilaštvom u Prijepolju Ktr.br. 711/19 od 29.08.2019. godine, tako i na glavnom pretresu, u bitnom naveo da se u navedeno vrijeme nalazio u Podgorici, gdje je radio i iznajmljivao za te potrebe života u Podgorici jedan stan, a nije mogao da se sjeti tačno datuma kada se desio događaj za koji je prijavljen, ali zna da je ušao toga dana u TC „B“ u kome se nalazila prodavnica „V“, ali misli da su bili popodnevni časovi kada je ušao u prodavnicu „V“ i pošto nikoga za kasom od zaposlenih nije bilo, a kasa je bila otvorena, on je prišao i iz iste oduzeo novac samo sa jedne strane kase, a u kasi je ostalo još nekog novca. Ovaj novac koji je oduzeo iz kase je stavio u džep i odmah izašao iz prodavnice. Naveo je da je čim je izašao iz prodavnice prebrojao novac i sjeća se da je bil između 135 i 140 eura, a to je uradio zato što mu je gazda tog stana tražio da mu plati kiriju, a kako u tom trenutku nije imao novac, kada je prolazio pored te kase i vidio novac u istoj, prošlo mu je kroz glavu da taj novac može uzeti i od toga platiti stanarinu, a i vizuelno je pogledom na kasu i novac mogao da procijeni da se na toj strani odakle je uzeo novac nalazi baš onoliko koliko je njemu trebalo da plati kiriju, pa je taj iznos i uzeo, a u kasi je bilo mnogo više novca. Takođe je naveo da je u prodavnicu ušao prvenstveno sa namjerom da kupi neke namirnice, ali kada je vidio novac čim je ušao, došao je na ideju da tu količinu novca koji mu je trebao za stanarinu oduzme iz kase. Istakao je da se veoma kaje zbog toga što je uradio, da sada živi drugačijim načinom života i da je na putu da zasnuje porodicu.

U završnoj riječi okrivljeni je ostao u svemu pri svojoj odbrani i nije imao šta dodati.

U dokaznom postupku Sud je, saslušao ovlašćenog predstavnika oštećenog DOO „V“ – Podgorica Š. Đ., i pročitao zapisnik DOO V., sačinjen 16.05.2018. godine.

Sud nije saslušao svjedoka V. S., budući da je zastupnik optužbe odustao od predloga za saslušanje iste, obzirom na to da ista nema direktinih saznanja o predmetnom krivičnom djelu, već je tužilac saslušavao i predložio saslušanje sa razloga kako bi došao do tačnih podataka za okrivljenog. Takođe, Sud nije pribavljao, niti provodio dokaz izvod iz registra kaznenih evidencija za okrivljenog, obzirom na to da je okrivljeni strani državljani - rođen u R S, pa bi pribavljanje istog samo vodilo odugovlačenju postupka i nije izvršio uvid u CD video nadzor izuzet sa maloprodajnog objekta DOO V, budući da je zastupnik optužbe odustao od istih predloga, a sve imajući u vidu priznanje okrivljenog.

Nakon provedenog dokaznog postupka, ocjenom navoda optužbe, odbrane, te svih provedenih dokaza kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, ovaj Sud je nesumnjivo utvrdio da je okrivljeni izvršio krivično djelo krađa iz čl. 239 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, na način, mjesto i vrijeme kako je to bliže opisano dispozitivom ove presude, pa ga je sa tih razloga oglosio krivim i izrekao mu uslovnu osudu kao u izreci ove presude.

Ovlašćeni predstavnik oštećenog DOO „Vi“ – Podgorica, Š Đ, je u iskazu datom kako u prethodnom postupku pred ODT-om u Podgorici, tako i na glavnom pretresu, u bitnom naveo da je šef maloprodajnog objekta u vlasništvu DOO Vi, koji je lociran u TC B, a da su tokom maja 2018. godine na video nadzoru primijetili jedno lice kako iz kase koja se nalazi u dijelu objekta gdje se prodaju duvanski proizvodi, štampa, knjige i slično uzima 20 eura, a dana 17.05.2018. godine, je dobio poziv iz objekta da se u njegovoj blizini nalazi upravo ovo lice koje su identifikovali na kamerama, a koje je prethodnog dana takođe, dakle 16.05.2018. godine, oko 12,40 sati iz iste te kase uzelo novac u iznosu od 160 eura, pa je on odmah pošao u objekat i uz pomoć njihove službe obezbjeđenja su ovo lice zadržali i pozvali policiju. Naveo je da je to lice njima priznalo da je u dva navrata iz kase uzeo navedeni novac pravdajući se da je iz Srbije i da je loše materijalne situacije, a takođe ovog dana, dakle 16.05.2018. godine, navedeno lice je iz kase oduzelo sav papirni novac koji se u njoj nalazio,

dakle, vrijednosti od 160 eura, dok je u kasi ostao metalni novac. Kao ovlašćeni predstavnik oštećenog, pridružio se krivičnom gonjenju okrivljenog i postavio imovinsko pravni zahtjev u iznosu od 160,00 eura.

Iz zapisnika DOO „V“, sačinjenog 16.05.2018. godine proizilazi da je dana 16.05.2018. godine momak iz kase-trafficke ukradio 160,00 eura gotovine, a kao dokaz postoji snimak sigurnosnih kamera.

Tokom postupka, Sud je utvrdio da je okrivljeni V. M. dana 16.05.2018. godine u 12,40 sati, u Podgorici, u ulici Blaža Jovanovića, u TC „B“, iz maloprodajnog objekta u vlasništvu oštećenog DOO „V“, tuđu pokretnu stvar oduzeo drugom u namjeri da njenim prisvajanjem sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, na način što je iz otključane kase u dijelu objekta gdje se prodaju duvanski proizvodi i štampa oduzeo novac u ukupnoj vrijednosti od 160,00 eura.

Naprijed navedeno je utvrđeno najprije iz navoda obrane okrivljenog koji je u bitnom priznao izvršenje krivičnog djela. Okrivljeni je objasnio da je predmetnog dana u popodnevnim

časovima ušao u TC „Bazar“ u kojem se nalazila prodavnica „V“, prvenstveno sa namjerom da kupi neke namirnice, ali kako nikog od zaposlenih nije bilo za kasom, a kasa je bila otvorena, te kada je vidio novac, prošlo mu je kroz glavu da može uzeti taj novac i od toga platiti stanarinu, pa je prišao i iz iste oduzeo novac, stavio u džep i odmah izašao iz prodavnice. U ovom dijelu odbrane okrivljenog, ovakvi navodi odbrane potkrijepljeni su svjedočkim iskazom ovlašćenog predstavnika oštećenog DOO „Vi“, koji je Sud cijenio istinitim i objektivnim, a koji je posvjedočio da je kao šef maloprodajnog objekta u vlasništvu DOO „V“, koji je lociran u TC „B“, dana 17.05.2018. godine, dobio poziv iz objekta da se u njegovoj blizini nalazi upravo lice koje su identifikovali na kamerama, a koje je prethodnog dana, dakle 16.05.2018. godine, oko 12,40 sati iz iste kase uzelo novac u iznosu od 160 eura, pa je on odmah pošao u objekat, a to lice je njima priznalo da je u dva navrata iz kase uzeo navedeni novac pravdajući se da je iz Srbije i da je loše materijalne situacije. Ovaj svjedok takođe u dijelu iznosa oduzetog novca odnosnom prilikom deplasira kazivanje okrivljenog, koji je u navodima svoje odbrane jedino negirao da je uzeo iznos od 160,00 eura, već je naveo da se radilo o manjem iznosu, dakle iznosu ispod 150,00 eura, kojim je po stavu Ovog suda pokušavao ublažiti svoj položaj u ovoj krivično-pravnoj stvari. Kazivanje ovlašćenog predstavnika oštećenog DOO „V“, a koji je potkrijepljen i zapisnikom DOO „V“ sačinjenim 16.05.2018. godine, sud je u svemu cijenio istinitim i objektivnim sa kojih razloga mu je i poklonio svoju punu vjeru.

Rezimirajući činjenične i pravne aspekte predmetne krivično – pravne stvari, ovaj Sud nalazi da su se u naprijed preduzetim radnjama okrivljenog V.M. ostvarili svi subjektivni i objektivni elementi bića krivičnog djela krađa iz čl. 239 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, pa je okrivljeni na subjektivnom planu postupao sa direktnim umišljajem kao oblikom krivice, budući da je bio svjestan svog djela, čije je izvršenje htio i svjestan da je njegovo djelo zabranjeno, a sve u namjeri da prisvajanjem tuđe pokretne stvari - novca u iznosu od 160,00 eura, sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist.

Odlučujući o krivičnoj sankciji, Sud je u smislu čl.42 Krivičnog zakonika Crne Gore, cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), pa je, od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog cijenio njegove porodične prilike, odnosno okolnost da isti živi u vanbračnoj zajednici iz koje čeka dijete, njegove imovinske prilike, odnosno okolnost da je isti lošeg imovnog stanja, sa kojih razloga je Sud, a u odsustvu otežavajućih okolnosti okrivljenom utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, a zatim nalazeći da radi krivično – pravne zaštite nije neophodno da utvrđenu kaznu zatvora i efektivno izdržava, istu uslovio rokom provjere u trajanju od 1 (jedne) godine, čime se, pored svrhe propisivanja uslovne osude iz čl.52 Krivičnog zakonika Crne Gore, ima ostvariti i opšta svrha propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl.4 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Sud je, shodno čl. 239 Zakonika o krivičnom postupku, obavezao okrivljenog da oštećenom DOO "V" na ime postavljenog imovinsko-pravnog zahtjeva isplati iznos od 160,00 eura, u roku od 2 mjeseca po pravnosnažnosti presude, ovo imajući u vidu da su dokazi provedeni na glavnom pretresu, pružili pouzdan osnov za potpuno utvrđivanje postavljenog imovinsko-pravnog zahtjeva, a samim tim i za odlučivanje ovog suda o istom.

Kako stvarnih troškova kriivčnog postupka nije bilo, to je sud shodno čl.226, 227 i 229 Zakonika o krivičnom postupku, obavezao okrivljenog da na račun budžetskih sredstava suda, a na ime sudskog paušala uplati iznos od 50,00 eura, a koji paušal je odmjeren shodno dužini trajanja postupka, složenosti predmeta i imovinskim prilikama okrivljenog.

Na osnovu izloženog, a shodno čl.374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

#### OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana, 24.01.2020. godine

ZAPISNIČAR, SUDIJA,

Marina Sekulić, s.r. Larisa Mijušković-Stamatović, s.r.

#### PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku

od 8 (osam) dana od dana prijema pismenog otpravka

iste, Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda.

*ZTO: Marina Sekulić*