

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U ULCINJU, kao prvostepeni krivični, sudija mr Sanja Mirović, uz učešće namještenika suda Katana Violete, kao zapisničara, u krivičnom predmetu okrivljenog H.B. iz U. koga brani L.S. advokat iz U., zbog krivičnog djela nedozvoljena trgovina iz čl.284 st.3 Krivičnog zakonika Crne Gore, odlučujući po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju, Kt.br.13/21 od 19.01.2021.godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 08.02.2021.godine, u prisustvu zastupnika optužbe Državnog tužioca Vladimira Savovića, okrivljenog i njegovog branioca, donio je i istog dana javno objavio

P R E S U D U

Okrivljeni H.B., JMBG ..., od oca B. i majke M. rođene Z., rođengodine u B., sa prebivalištem u U. – V., državljanin C. G., moler, neoženjen, pismen, sa završenom srednjom školom, lošeg imovnog stanja, neosuđivan

K r i v i j e

Zato što je:

Dana 14.01.2021.godine u U., nemajući ovlašćenja za trgovinu u svrhu prodaje je kupio robu čiji je promet ograničen, postupajući na taj način suprotno odredbi čl.14 Zakona o duvanu i to: 12 pakovanja crnih najlonskih vreća rezanog duvana, težine 184 kg., i vrijednosti 1840,00 eura, pri čemu je bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje

-čime je izvršio krivično djelo nedozvoljena trgovina iz čl.284 st.3 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa mu sud primjenom citiranih zakonskih propisa čl.4 st.2, 13, 15, 32, 36, 42, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore, te čl.226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku, izriče

USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine od dana pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo.

Obavezuje se okrivljeni H.B. da na ime troškova krivičnog postupka, uplati iznos od 57,20 eura, kao i iznos od 30,00 eura na ime sudskog paušala, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

Na osnovu čl. 75 Krivičnog zakonika, sud prema okrivljenom H.B. izriče,

Oduzimanje predmeta 12 pakovanja crnih najlonskih vreća rezanog duvana, težine 184 kg., kao predmeta upotrijebljenih za izvršenje djela.

Obrazloženje

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u U. Kt.br.13/21 od 19.01.2021.godine, okrivljenom H.B. stavljeno je na teret izvršenje krivičnog djela nedozvoljena trgovina iz čl.284 st.3 Krivičnog zakonika Crne Gore. Zastupnik optužbe je do kraja glavnog pretresa ostao pri podnijetom optužnom predlogu jer je izvedenim dokazima utvrđeno da je okrivljeni izvršio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, s toga predložio je da sud okrivljenog ogласi krivim i osudi po zakonu, a da prilikom odmjeravanja vrste i visine krivične sankcije sud cijeni sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti koje stoje na strani okrivljenog, uz predlog da se predmetni duvan trajno oduzme.

Okrivljeni H.B. je priznao izvršenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret navodeći da je kritičnog dana izjutra kupio od jednog čovjeka po imenu M. 12 pakovanja duvana težine negdje oko 200 kg. On je duvan stavio u gepek PMV-a marke V.P., reg.oznaka UL AT ... i krenuo put B. da isti preproda i tako nešto zaradi, međutim, dolaskom u mjestu K. oko 19,20 časova zaustavila ga je policija, oduzela mu duvan i odvela ga u Stanicu policije. Izvinio se zbog učinjenog i nada se da će sud imati u vidu da je na ovaj način pokušao da zaradi nešto novca jer dosta teško živi, dodajući da nije znao da je ovo toliko rizično i da ga očekuje krivično gonjenje, prvi put je u sudu, kaje se zbog toga što je uradio.

Branilac okrivljenog predložio je da sud prilikom izricanja krivične sankcije naročito uzme u obzir činjenicu da je okrivljeni priznao krivično djelo, da ranije nije bio osudjivan i kod nesporne činjenice da je isti izrazio kajanje za učinjeno krivično djelo.

Sud je u dokaznom postupku proveo sledeće dokaze: Pročitao potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije OB U., KU br.../21 od 14.01.2021.godine, nalaz i mišljenje vještaka fin.struke E.S. od 18.01.2021.godine i izvod iz kaznene evidencije KE br.../2021 od 25.01.2021.godine na ime okrivljenog.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije OB U., KU br.../21 od 14.01.2021.godine, proizilazi da je policijski službenik Uprave policije OB U., na osnovu čl.85 st.9 ZKP-a od H.B. prilikom preduzimanja radnje u skladu sa čl.257 ZKP-a oduzeo 12 pakovanja crnih najlonskih vreća u kojima se nalazio rezervni duvan.

Iz nalaza i mišljenja vještaka fin.struke E. S. od 18.01.2021.godine proizilazi da je ukupna vrijednost na maloprodajnog tržištu (pijačna prodaja) oduzete robe 184 kg rezervnog duvana iznosi 1840,00 eura.

Iz izvoda iz kaznene evidencije KE br.../2021 od 25.01.2021.godine proizilazi da isti nije osudjivan.

Ocjenom navoda optužbe i odbrane okrivljenog, te svih izvedenih dokaza, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, sud je našao da je okrivljeni H. B. izvršio krivično djelo koje mu se stavlja na teret i to na način, u vrijeme i mjesto kako je to bliže opisano u izreci presude.

Navedeno činjenično stanje sud je utvrdio na osnovu jasnog, potpunog i nedvosmislenog priznanja okrivljenog H.B. datog na glavnom pretresu održanom dana 08.02.2021.godine, koji je naveo u bitnom da je kupio od jednog čovjeka po imenu M. 12 pakovanja duvana težine oko 200 kg, a koji je stavio u gepek svog

PMV V.P., reg.oznaka UL AT... i krenuo pud B. da isti preproda i tako nešto malo zaradi, međutim, dolaskom u mjesto K. zaustavila ga je policija, oduzela mu duvan i povel ga u stanicu policije, koje priznanje je sud prihvatio tim prije što je isto potvrđeno i drugim materijalnim dokazima i to potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta Uprave policije OB U., KU br.../21 od 14.01.2021.godine, a koju je sud cijenio kao vjerodostojnu, jer je ista sačinjena od strane policijskih službenika Uprave policije OB U. u vršenju njihovih ovlaštenja po službenoj dužnosti. Vrijednost cigareta na dan oduzimanja sud je utvrdio na osnovu nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke S. E. koji nalaz je sud cijenio kao jasan, objektivan i argumentovan, te zasnovan na pravilima struke zbog čega je sti u cjelosti prihvatio.

Imajući prednje u vidu, u konkretnom slučaju radi se o krivičnom djelu sa blanketnom dispozicijom, to je za poznavanje radnje izvršenja, odnosno utvrđenja u čemu se sastoji „nepridržavanje propisa“, potrebno poznavanje odredaba Zakona o duvanu.

Naime, nesporno je utvrđeno da su se u radnjama okrivljenog stekli svi bitni elementi krivičnog djela nedozvoljena trgovina iz čl.284 st.3 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer se iz izvedenih dokaza utvrđuje da okrivljeni nemajući ovlaštenja za trgovinu, u svrhu prodaje nabavio robu čiji je promet ograničen, te na taj način postupio suprotno odredbama čl.14 Zakona o duvanu, kojima su bliže propisani uslovi za davanje odobrenja privrednom društvu odnosno preduzetniku za bavljenje prometom na malo duvanskim proizvodima. Okrivljeni je postupajući na prednje opisan način bio svjestan da postupa suprotno propisima, što je i htio, znajući da je njegovo djelo zabranjeno, zbog čega se njegov subjektivni elemenat prema učinjenom krivičnom djelu manifestuje kao direktni umišljaj čime su se pored objektivnih stekli i subjektivni elementi bića krivičnog djela stavljenog mu na teret.

Prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije za okrivljenog H.B. sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika Crne Gore pa je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog sud cijenio njegovo priznanje, njegovu raniju neosuđivanost, koju je sud ustanovio na osnovu izvoda iz kaznene evidencije na ime okrivljenog, dok otežavajućih na strani okrivljenog nije bilo. Imajući u vidu naprijed navedene okolnosti, ličnost okrivljenog, težinu učinjenog krivičnog djela i stepen krivice, sud je okrivljenom utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno odredio da se ista neće izvršiti ukoliko okrivljeni učini krivično djelo u roku od 1 (jedne) godine, nalazeći da je ovako odmjerena kazna adekvatna težini učinjenog krivičnog djela i da će se sa uslovnom osudom kao mjerom upozorenja postići svrha iz čl. 52 Krivičnog zakonika Crne Gore, kako sa aspekta generalne, tako i sa stanovišta specijalne prevencije, a u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Sud je, prema okrivljenom H.B. izrekao mjeru bezbjednosti- oduzimanje predmeta izvršenja krivičnog djela- 12 pakovanja crnih najlonskih vreća rezanog duvana, težine 184 kg., kao predmeta upotrijebljenih za izvršenje djela, a u smislu čl. 75 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Shodno čl. 226 i čl. 229 Zakonika o krivičnom postupku, okrivljeni je obavezan da na ime troškova krivičnog postupka uplati iznos od 57,20 eura, na ime vještačenja po vještaku finansijske struke, kao i iznos od 30,00 eura, na ime sudskog paušala, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

Na osnovu svega izloženog, a u smislu čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, sud je odlučio kao u izreci.

Dana, 08.02.2021godine

S U D I J A,

Mr Sanja Mirović

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Višem sudu u Podgorici u roku od 8 (osam) dana od dana prijema prepisa iste.
