

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, sudija Nenad Vujanović, uz učešće Nataše Paunović kao zapisničara, u krivičnom postupku protiv okrivljenih I. K. i B. P., zbog krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, rješavajući po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 310/19 od 16.04.2019. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 13.05.2019. godine, u prisustvu zastupnika optužbe Igora Ščekića, savjetnika na radu kod Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici i okrivljenih, donio je i istog dana javno objavio,

P R E S U D U

Okrivljeni:

I. K., JMB xxxxxxxxxxxxxx, od oca V. i majke S., rođene K., rođen xx.xx.19xx. godine u Podgorici, sa prebivalištem u Podgorici, državljanin Crne Gore, po zanimanju električar, neoženjen, bez djece, završio srednju školu, lošeg imovnog stanja, neosuđivan.

B. P., JMB xxxxxxxxxxxxxx, od oca Z. i majke S., rođene G., rođen xx.xx.19xx. godine u Podgorici, sa prebivalištem u Podgorici, državljanin Crne Gore, po zanimanju prehrambeni tehničar, oženjen, bez djece, završio srednju školu, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan.

K r i v i s u

Što su:

Dana 07.02.2019. godine, oko 10,00 časova, na Skadarskom jezeru, u mjestu Aljov lug, opština Podgorica, zajedno i po prethodnom dogovoru, svjesni svoga djela čije su izvršenje htjeli i znajući da je njihovo djelo zabranjeno, suprotno čl. 19 st. 1 tač. 4 Zakona o slatkovodnom ribarstvu i akvakulturi Crne Gore (Sl. list Crne Gore br. 17/2018), lovili ribu električnom strujom na način što su pretvaračem za struju, sondom i baterijom vršili izlovljavanje ribe, kojom prilikom su ulovili četiri komada ribe šaran, u čemu su otkriveni od strane pripadnika službe zaštite NP „Skadarsko jezero“.

-čime su kao saizvršioci izvršili krivično djelo nedozvoljen ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa im sud primjenom citiranih zakonskih odredbi, te odredbi čl. 4 st. 2, čl. 52 st. 2, čl. 53 i čl. 54 Krivičnog zakonika Crne Gore, te odredbi čl. 226, čl. 229 i čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, i z r i č e

USLOVNE OSUDE

Kojima im utvrđuje kazne zatvora u trajanju od po 3 (tri) mjeseca i istovremeno određuje da se iste neće izvršiti, ako okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude ne učine novo krivično djelo.

MJERU BEZBJEDNOSTI

ODUZIMANJA PREDMETA

Upotrijebljenih za ribolov i to: plastične barke oznake 402, motora marke Jamaha 25, sonde, pretvarača i rezervoara za gorivo.

Obavezuju se okrivljeni da ovom sudu uplate troškove krivičnog postupka u iznosima od po 30,00 eura na ime sudskog paušala, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 310/19 od 16.04.2019. godine, okrivljenim I. K. i B. P. je stavljeno na teret da su kao saizvršioci izvršili krivično djelo nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore. Zastupnik optužbe je prije davanja završne riječi izmijenio činjenični opis dispozitiva optužnog akta kao u izreci presude, dok je u završnoj riječi u cjelosti ostao pri tako izmijenjenom optužnom predlogu, navodeći da je izvedenim dokazima nesumnjivo utvrđeno da su okrivljeni kao saizvršioci izvršili krivično djelo stavljeno im na teret, pa je predložio sudu da ih oglasi krivim i osudi u skladu sa zakonom, kao i da im izrekne mjeru bezbjednosti oduzimanja sredstava koja su korišćena za nezakonit ribolov.

Okrivljeni I. K. je na glavnom pretresu iskoristio svoje zakonsko pravo i branio se ćutanjem, pa je sud u smislu čl. 341 Zakonika o krivičnom postupku, pročitao njegovu odbranu datu pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju osumnjičenog od 14.02.2019. godine, u kojoj je u bitnom naveo da su predmetne večeri, oko 21,00 čas, on i okrivljeni B. P. sa plovilom istog, krenuli iz mjesta Pantovac, u pravcu mjesta Aljov lug, gdje njegova porodica posjeduje jedan manji objekat za kampovanje, koji se nalazi na vodi, te da su, kako u tom objektu nema struje, ponijeli jedan akumulator i pretvarač za struju, koji bi koristili kako bi upalili sijalicu, kao i da su, na nekih 500 metara od ove kućice, u mjestu Aljov lug, primijetili plovilo lovočuvara, da je imao utisak da oni nekoga hvataju po jezeru, te da su isti odjednom krenuli u njihovom pravcu velikom brzinom bez ikakvog upozorenja, nakon čega su svojim plovilom udarili u njihovo plovilo, od kog udarca se njihovo plovilo oštetilo, pa je u njega počela da ulazi voda. Dalje je naveo da im je tom prilikom lovočuvar D. I. govorio „stanite“, iako oni uopšte nijesu bježali, da ih je isti maltretirao i htio da ih bije, a potom im rekao da pređu u njihovo plovilo i da sve stvari donesu kod njih, ali da su ga oni pitali šta je razlog za to i da akumulator nijesu htjeli da mu daju, jer nijesu ništa uradili, već ga je okrivljeni P. bacio u vodu, dok su im pretvarač predali ali da ne zna zbog čega, pri čemu je naveo da sondu nijesu oni, već upravo lovočuvari imali u plovilu, nakon čega su lovočuvari njihovo plovilo zakačili za svoje i odvezli ih do mjesta Vranjina, gdje su im oduzeli sve stvari, o čemu je okrivljeni B. P. potpisao potvrdu o privremeno oduzetim predmetima, iako je u njoj bilo napisano da se oduzima i sonda, jer mu je D. I. rekao da ukoliko ne potpiše potvrdu neće moći da dobije plovilo nazad. U konačnom je ponovio da predmetnom prilikom on i okrivljeni P. nijesu bili u ribolovu i da u njihovom plovilu nije bilo ribe, te da nije tačno da su četiri ribe šaran izbacili u jezero kada su lovočuvari došli do njihovog plovila, kao i da nije tačno da su predmetnom prilikom kod sebe imali dva akumulatora, odnosno baterije, već samo jedan, te da ovu bateriju koju je okrivljeni Popović bacio u jezero, lovočuvari nijesu mogli a nisu ni pokušavali da izvade iz jezera, dok u završnoj riječi nije imao ništa da doda odbrani.

Okrivljeni B. P. je na glavnom pretresu iskoristio svoje zakonsko pravo i branio se ćutanjem, pa je sud u smislu čl. 341 Zakonika o krivičnom postupku pročitao njegovu odbranu datu pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju osumnjičenog od 14.02.2019. godine, u kojoj je u bitnom naveo da su predmetne večeri, negdje oko 21,00 časova, on i okrivljeni I. K. krenuli sa njegovim plovilom iz mjesta

Pantovac u pravcu mjesta Aljov lug, gdje imaju jednu kućicu koja im služi za kampovanje, te da su kada su bili udaljeni nekih 350-400 metara od te kućice, primjetili dva glisera, da je imao utisak kao da se vrši neka potjera, ali da nije obraćao puno pažnju na to, već je samo u jednom trenutku primijetio da jedan gliser skreće prema njima i da se kreće velikom brzinom, te da ih je isti i udario u plovilo, pojašnjavajući da je na istom bilo dva lica koji su bili u civilu, pa nije znao o kome se radi, već su im samo rekli da stanu, te da je on, tada dao gas i pokušao da pobjegne od njih, ali da ga je ovaj gliser sustigao i ponovo udario u njegovo plovilo. Dalje je naveo da su se ova lica tada predstavili kao lovočuvari, da su počeli da viču na njih i rekli im da krenu sa njima u pravcu Vranjine, pojašnjavajući da je lovočuvnik Kukuličić ušao u njegovo plovilo, pa je istom objasnio kako se sa njim upravlja, te da je okrivljeni K. ostao sa njim u ovom plovilu, a on prešao kod drugog lovočuvara D. I. u njihovo plovilo, te da je u jednom trenutku ovaj lovočuvnik krenuo u pravcu suprotnom od Vranjine, pa je istog pitao gdje idu, a on mu je rekao „Sad ćeš da vidiš“, te da je isti nakon nekih 30 metara, iz vode uzeo jednu sondu koju je stavio u njihov čamac, pa je istog pitao zašto to radi, ali da mu je on odgovorio da to njega ne treba da interesuje. Nadalje, isti je naveo da su mu po dolasku u Vranjinu lovočuvnik napisali jednu potvrdu, koju je on potpisao, ne obraćajući puno pažnju na sadržinu iste, dok je njegov čamac ostao na Vranjini sa vidljivim oštećenjima od udara, te da su lovočuvnik od njih tražili još nešto da potpišu, ali da su oni, pošto sadržina nije bila tačna, to odbili, te da je tek kada je došao kući pogledao potvrdu i vidio da je na njoj napisano da je i sonda oduzeta od njega, a što nije bilo tačno, pa je pozvao lovočuvara I. i pitao ga zašto je stavio u potvrdu i sondu, na šta mu je on odgovorio da su završili svaku priču i da će se vidjeti na sudu, a pojasnio je da se predmetne prilike u njegovom čamcu nalazio pretvarač, jedan akumulator uz pomoć kojeg pali motor plovila i rezervoar za gorivo, te da ovaj akumulator oni njemu nisu ni tražili, niti su ga od njega oduzeli, već je isti uzeo sa sobom i ponio ga kući, te da nije tačno da on lovočuvnikima akumulator nije htio da preda, niti da je isti bacio u vodu, dok drugi akumulator stoji kod njega u kućici i pomoću njega pali sijalicu, u konačnom navodeći da predmetne prilike lovočuvnik u njegovom plovilu nijesu pronašli ribu, jer ribe nije ni bilo, niti su on i okrivljeni K. tom prilikom bili u ribolovu, dok u završnoj riječi nije imao ništa da doda odbrani, konačno samo navodeći da priznaje svoju krivicu.

Sud je u dokaznom postupku na glavnom pretresu saslušao svjedoke Z. K. i D. I., pročitao zapisnik o izvršenoj kontroli JP za Nacionalne parkove-Nacionalni park Skadarsko jezero br. 3330-2 od 07.02.2019. godine, potvrdu o privremeno oduzetim predmetima JP za Nacionalne parkove-Nacionalni park Skadarsko jezero br. 3330-1 od 07.02.2019. godine, službenu zabilješku službe zaštite Nacionalni park Skadarsko jezero br. 3330/3 od 07.02.2019. godine, te pročitao uvjerenje iz kaznene evidencije na ime okrivljenog I. K. izdato od strane ovog suda pod brojem KE 686/19 od 24.04.2019. godine, te uvjerenje iz kaznene evidencije na ime okrivljenog B. P. izdato od strane ovog suda pod brojem KE 753/19 od 13.05.2019. godine.

Svjedok Z. K. je u iskazu datom na glavnom pretresu djelimično ponovio iskaz dat pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 21.03.2019. godine, u bitnom navodeći da je zaposlen u NP „Skadarsko jezero“ kao nadzornik, te da se predmetne večeri nalazio u patrolnom čamcu, zajedno sa D. I.-šefom službe zaštite, da su vršili kontrolu akvatorijuma Skadarskog jezera, i da su, kada su se nalazili u mjestu Aljov lug, na udaljenosti od 50 do 100 metara, primijetili jedan čamac i u njemu dva lica, od kojih je jedno lice stajalo na pramcu i držalo nešto u ruci, dok je drugo lice sjedjelo za motorom i upravljalo čamcem, zbog čega su dali gas i krenuli u njihovom pravcu, ali da su se ova lica, kada su ih primijetila zamijenili, odnosno lice koje je stajalo na pramcu je prešlo da upravlja čamcem i krenuli su da bježe, da su oni išli za njima i da su se isti u jednom trenutku zaglavili u neku trsku, pa su ih i sustigli. Dalje je naveo da je primijetio da je okrivljeni K. u vodu bacio tri ili četiri komada ribe šaran, a moguće i sondu, nakon čega su krenuli da se prepiru sa okrivljenim u smislu što su zahtijevali da im predaju opremu koji su imali kod sebe, jer su primijetili da im se u čamcu nalaze dvije baterije i pretvarač struje, ali da isti to nijesu htjeli da učine, već je okrivljeni P. uzeo ove baterije i bacio ih u jezero, kao i pretvarač struje, iako su ga više puta upozoravali da to ne čini, te da zna da je lovočuvnik D. I. iz vode uzeo sondu, koju su prethodno okrivljeni odbacili i stavio je u njihov čamac, a on pretvarač, jer je bio zaglavljen u trsci, nakon čega su došli do mjesta Vranjina na način

što je on prešao u plovilo okrivljenih, a okrivljeni P. u njihov čamac, gdje su sačinili službenu zabilješku i okrivljenom B. P. izdali potvrdu o privremeno oduzetim predmetima, a da baterije nijesu ni pokušavali da izvuku iz jezera, jer su one potonule, pa nijesu imali čime da ih izvuku. Svjedok je na glavnom pretresu pojasnio da je koliko se može sjetiti sondu u jezero bacio okrivljeni P., ali da u to nije siguran, te da je taj dio bolje vidio D. I. jer nije bio direktno okrenut ka njima, ali da zna da su nakon toga okrivljeni zamijenili mjesta i da je okrivljeni K. u jezero bacio ribu, a okrivljeni F. dva akumulatora i pretvarač, te da su oni pretvarač i sondu izvadili iz jezera, ali da akumulatora nijesu jer su isti potonuli, konačno navodeći da okrivljene zna jer su iz istog sela, dok je proceduru oko oduzimanja sredstava za ribolov obavio kolega I., te da su od okrivljenog P. oduzeli predmetna sredstva. Pojasnio je i to da je pretvarač bio povezan kablovima, tako da je isti, iako je težak 8 kg, izvukao na način što je povlačio kablove i izvukao isti na površinu, te da su vjerovatno u pitanju kablovi koji povezuju pretvarač i akumulator, koji tom prilikom nijesu bili povezani kablovima. Objašnjavajući razlike u kazivanju u iskazu datom pred ODT-om Podgorica i na glavnom pretresu, u dijelu identiteta lica koje je bacilo sondu, isti je naveo da je već izjavio da u taj dio nije u potpunosti siguran, jer je to bolje vidio kolega I., ali da je jedan od okrivljenih sigurno sondu bacio u jezero.

Svjedok D. I. je u iskazu datom na glavnom pretresu ponovio iskaz dat pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, na zapisnik o saslušanju svjedoka od 21.03.2019. godine, u bitnom navodeći da je zaposlen u NP „Skadarsko jezero“ na mjestu šefa službe zaštite, te da je predmetne večeri, zajedno sa nadzornikom Z. K. obilazio akvatorijum u reonu Aljov Lug i da su u jednom trenutku primijetili jedno plovilo, na udaljenosti od otprilike 50 metara, pa su pretpostavili da se lica u njemu nalaze u krivolovu, zbog čega su se uputili u njihovom pravcu, te da je, dok su išli prema njima, jasno vidio da jedno lice, odnosno okrivljeni B. P. stoji na pramac plovila i sa sondom u rukama lovi ribu, dok je drugo lice-okrivljeni I. K. sjedio za motorom, kao i da su isti, kada su ih primijetili, krenuli da bježe sa čamcem, da je istima izdao naređenje da stanu, ali da oni nijesu postupili po tome, već su nastavili da se udaljavaju povećavajući brzinu. Dalje je naveo da je dok su išli ka njima, primijetio da je okrivljeni B. P., sondu bacio u vodu, nakon čega je preuzeo da upravlja plovilom, ali da se isto, zbog trske, odnosno nepristupačnosti terena zaglavilo, nakon čega su njihovim čamcem prišli do ovog plovila i da je tada primijetio da se u istom nalaze četiri komada ribe šaran, nakon čega je okrivljeni K. uzeo ovu ribu i bacio je u vodu, iako ga je upozorio da to ne radi, dok je okrivljeni P. nakon toga i dvije baterije i pretvarač struje takođe bacio u vodu. Nadalje isti je naveo da je tada lovočuvar K. prešao u njihov čamac, a okrivljeni B. P. kod njega, nakon čega je K. iz trske uzeo onaj pretvarač struje i stavio ga u čamac okrivljenih, te da je primijetio da se na nekih dvadeset metara od njihovih čamaca u vodi nalazi sonda, nakon čega su krenuli u tom pravcu pa je istu uzeo iz vode i stavio u njihov čamac, dok dvije baterije koje su ova lica bacili u vodu, nisu mogli da izvade, jer su iste potonule, konačno navodeći da su od okrivljenog B. P. privremeno oduzeli plovilo, motor, sondu, pretvarač i rezervoar za gorivo. Svjedok je na glavnom pretresu pojasnio da je siguran da je okrivljeni P. predmetne prilike stojeći na pramcu čamca sondom lovio ribu i da je isti predmetnu sondu bacio u jezero, a koju su kasnije pronašli, dok je okrivljeni K. ribu bacio u vodu, a nakon toga okrivljeni P. i pretvarač i dva akumulatora, iako su ga više puta upozoravali da to ne čini, pojašnjavajući da se sve dešavalo u reonu od nekih 20 metara, odnosno u neposrednoj blizini, dok su sredstva za ribolov oduzeli od okrivljenog B. P. jer su iz komunikacije sa okrivljenima zaključili da je on vlasnik predmetnih stvari, a isti je potpisao i potvrdu o oduzimanju predmeta.

Iz zapisnika o izvršenoj kontroli JP za Nacionalne parkove-Nacionalni park Skadarsko jezero br. 3330-2 od 07.02.2019. godine, proizilazi da su navedenog dana u mjestu Aljov Lug, na području opštine Podgorica, nadzornici D. I. i Z. K. izvršili kontrolu nad licima I. K. i B. P., da je kontrolom utvrđeno da su navedena lica zatečena u izvršenju protivpravne aktivnosti, odnosno lova ribe sa agregatom (pretvaračem) i da su na taj način izlovili četiri komada šarana koje su bacili u vodu poslije zaustavljanja, kao i da su isti, i pored upozorenja da to ne rade, bacili u vodu pretvarač, sondu i baterije, te da su pretvarač i sondu ovlašćena lica izvadili, dok baterije nijesu uspjeli da dohvate, nakon čega su navedena lica privedena na Vranjinu.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima JP za Nacionalne parkove Nacionalni park Skadarsko jezero br. 3330-1 od 07.02.2019. godine, proizilazi da su nadzornici JP za Nacionalne parkove Crne Gore navedenog dana od lica B. P. u mjestu Aljov lug privremeno oduzeli predmete i to plastičnu barku 402, motor Jamaha 25, sondu, pretvarač i rezervoar, te da je okrivljeni B. F. potpisao navedenu potvrdu.

Iz službene zabilješke službe zaštite Nacionalni park Skadarsko jezero br. 3330/3 od 07.02.2019. godine, proizilazi da je ista sačinjena od šefa službe zaštite D. I. i da je u istoj konstatovano da su prilikom obilaska terena sa nadzornikom Z. K. u reonu Aljovog luga u nedozvoljenom ribolovu strujom-pretvaračem dva lica i to Ivan K. i B. P., koji su prilikom zaustavljanja ulovljenu ribu bacili u jezero, i pored njihovog upozorenja da to ne čine, dok je B. F. bacio i pretvarač, sondu i dvije baterije u vodu, te da su pretvarač i sondu uspjeli da izvuku iz vode, a ova dva lica su privedena na Vranjinu.

Iz uvjerenja iz kaznene evidencije na ime okrivljenog I. K. izdatog od strane ovog suda pod brojem KE 686/19 od 24.04.2019. godine, proizilazi da je isti neosuđivan.

Iz uvjerenja iz kaznene evidencije na ime okrivljenog B. P. izdatog od strane ovog suda pod brojem KE 753/19 od 13.05.2019. godine, proizilazi da je isti neosuđivan.

Ocjenom navoda optužbe, odbrana okrivljenih, te svih izvedenih dokaza, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi, sud je na nesumnjiv način utvrdio da su okrivljeni kao saizvršioци izvršili krivično djelo stavljeno im na teret, na način, mjesto i u vrijeme, kako je to bliže predstavljeno izrekom ove presude.

Naime, sud je u postupku na nesumnjiv način utvrdio da su okrivljeni I. K. i B. P. D. 07.02.2019. godine, oko 10,00 časova, na Skadarskom jezeru, u mjestu Aljov lug, opština Podgorica, zajedno i po prethodnom dogovoru, suprotno čl. 19 st. 1 tač. 4 Zakona o slatkovodnom ribarstvu i akvakulturi Crne Gore (Sl. list Crne Gore br. 17/2018), lovili ribu električnom strujom na način što su pretvaračem za struju, sandom i baterijom vršili izlovljavanje ribe, kojom prilikom su ulovili četiri komada ribe šaran, u čemu su otkriveni od strane pripadnika službe zaštite NP „Skadarsko jezero“.

Naprijed navedeno činjenično stanje, sud je prvenstveno utvrdio iz iskaza svjedoka Z. K. i D. I. u kojima su se ovi svjedoci na identičan, pouzdan i jasan način, tokom cijelog postupka izjašnjavali na sve bitne okolnosti predmetnog događaja koje su neposredno opazili, a iz kojih je utvrđeno da su kritične prilike kao nadzornici plovilom obilazili reon Skadarskog jezera, te da su u mjestu Aljov lug u jednom trenutku primijetili čamac u kojem se nalaze dva lica, koje su identifikovali kao okrivljene I. K. i B. F., da je kritične prilike okrivljeni I. K. sjedio za motorom, dok je okrivljeni B. F. stajao na pramcu plovila sa sandom u rukama, pa su se uputili u njihovom pravcu, te da su se okrivljeni, kada su ih primijetili zamijenili za mjesta, pa je okrivljeni P. sjeo za motorom plovila, nakon čega su pokušali da pobjegnu, i da je tada okrivljeni P. sondu bacio u vodu, ali da se njihovo plovilo zaglavilo u trci pa su uspjeli da ih sustignu i tada vidjeli da se u plovilu nalaze četiri komada ribe šaran, nakon čega je okrivljeni K. ovu ribu bacio u vodu, a okrivljeni P. i dva akumulatora i pretvarač za struju, nakon čega je K. iz trske uzeo pretvarač struje, vukući ga za kablove, a lovočuvar I. sondu koja se nalazila na nekih 20 metara od njihovih čamaca, odnosno upravo na mjestu na kome je okrivljeni P. istu odbacio dok je pokušao da sa plovilom pobjegne sa lica mjesta, nakon čega su isplovili u mjesto Vranjine gdje je sačinjena potvrda o privremeno oduzetim predmetima, koju je potpisao okrivljeni B. P., kao vlasnik navedenih stvari u njoj, kao i službena zabilješka i zapisnik o izvršenoj kontroli, a koje iskaze je sud u cjelosti prihvatio, kao identične, međusobno saglasne, a samim tim i istinite. Da su iskazi pomenutih svjedoka, pouzdani i istiniti osim navedenog, ogleda se i u činjenici što su ovi svjedoci dosljedno i na glavnom pretresu u prisustvu okrivljenih, decidno opisali na koji način se odigrao predmetni događaj i koje su radnje okrivljeni preduzeli, te da su iste posmatrali iz neposredne blizine, pa su vidjeli postupanje i jednog i drugog okrivljenog, a koji su potvrđeni i ostalim dokazima izvedenim u postupku tj. sadržinom službene zabilješke Nacionalni park Skadarsko jezero br. 3330/3 od 07.02.2019. godine, zapisnika o izvršenoj kontroli JP

Nacionalni parkovi Crne Gore br. 3330-2 od 07.02.2019. godine, a kojima je konstatovano da su svjedoci izvršili kontrolu nad licima I. K. i B. F., da je kontrolom utvrđeno da su navedena lica zatečena u izvršenju protivpravne aktivnosti, odnosno lova ribe električnom strujom, te da su ista pokušala da pobjegnu, da se nisu zaustavljali ni nakon više izdatih usmenih naredbi, kao i da su isti bacili u vodu ulovljenu ribu, kao i sondu, pretvarač i akumulator, te da su od istih oduzeli plastičnu barku oznake 402, motor marke Jamaha 25, sondu, pretvarač i rezervoar za gorivo, a što potvrđuje i sadržina potvrde o privremeno oduzetim predmetima JP za nacionalne parkove br. 3330-1 od 07.02.2019. godine, dok dva akumulatora nijesu oduzeli, jer su isti potonuli, a što proizilazi iz iskaza navedenih svjedoka. Upravo se sadržina navedenih pisanih dokaza u svim ključnim segmentima podudara sa iskazima navedenih svjedoka, a što dodatno ukazuje da se događaj i odigrao upravo na način kako su to pomenuti svjedoci naveli u svojim iskazima, i da su upravo okrivljeni preduzeli radnje koje su im optužnim predlogom stavljene na teret.

Postupajući na naprijed navedeni način okrivljeni su postupili suprotno odredbi čl. 19 st. 1 tač. 4 Zakona o slatkovodnom ribarstvu i akvakulturi (Sl.list CG broj 17/2018 od 16.03.2018. god.) koja propisuje da je radi zaštite i očuvanja riba i drugih vodenih organizama u ribolovnim vodama, ribolovnim područjima i ribolovnim revirima zabranjeno loviti ribu između ostalog i elektrouređajem, a budući da su predmetnom prilikom okrivljeni lovili ribu upotrebom električne strujetj. korišćenjem pretvarača za struju, sonde i baterije, to su se u radnjama okrivljenih stekli svi objektivni elementi bića krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Cijeneći subjektivni odnos okrivljenih prema izvršenom krivičnom djelu, sud nalazi da su isti bili svjesni da postupanjem na naprijed opisani način čine krivično djelo, što su u konkretnom slučaju i htjeli, znajući da je njihovo djelo zabranjeno, a što se posebno ogleda u činjenici da su isti nakon što su primijetili lovočuvare pokušali da pobjegnu, u bijegu bacili sondu, te da su kada su se zaglavili u trsci bacili pretvarač, dva akumulatora i ulovljenu ribu, znajući da će im isti biti oduzeti kao predmeti izvršenja krivičnog djela, što jasno sud upućuje na zaključak da su isti htjeli da prikriju svoje radnje i izbjegnu odgovornost, jer su očigledno znali da je ribolov na taj način zabranjen, pa se njihov psihički odnos prema izvršenom krivičnom djelu manifestuje kao direktan umišljaj, a čime su se stekli i svi subjektivni elementi bića krivičnog djela nezakonit ribolov iz čl. 326 st. 2 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore. Pritom, iz navedenog nedvosmisleno proizilazi da su okrivljeni, učestvovanjem u radnji izvršenja sa umišljajem, zajednički izvršili krivično djelo koje im je stavljeno na teret, postupajući kao saizvršioci, jer iz naprijed navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi, da su okrivljeni zajedno i očigledno po prethodnom dogovoru upotrebom električne energije lovili ribu.

Sud je cijenio i odbrane okrivljenih I. K. i B. F., date pred ODT-om Podgorica, a u kojima su negirali da su predmetnom prilikom lovili ribu, obzirom da navode da nikakav ulov nije pronađen, već da su se predmetne prilike uputili ka kućici koju imaju na vodi, te da su u tom cilju, pošto u istoj nema struje, ponijeli jedan akumulator i pretvarač za struju, pa je našao da su isti neosnovani i sračunato dati u cilju izbjegavanja krivice, a ovo imajući u vidu da je u postupku nesumnjivo utvrđeno da je K. ribu odbacio kada su ih lovočuvari sustigli, pa ulov na taj način i nije mogao biti pronađen, ali su svjedoci u neposrednoj blizini vidjeli i opazili da se u plovilu nalazilo 4 komada ribe šaran, a neophodno je ukazati i to da i odbrane okrivljenih u navedenim segmentima nijesu iste, odnosno da je okrivljeni I. K. naveo da predmetne prilike kada su primijetili lovočuvare nijesu bježali, dok je okrivljeni P. naveo da su pokušali da pobjegnu, pa se može postaviti opravdano pitanje zbog čega su isti pokušavali da pobjegnu ako predmetne prilike nijesu bili u krivolovu i zašto nijesu stali kada su shvatili da su u pitanju lovočuvari, već su upravo, kada su primijetili lovočuvare i bacili ribu u vodu, što je učinio okrivljeni K., dok je okrivljeni P. bacio i sondu, pretvarač, i dva akumulatora, pa je neosnovana i odbrana okrivljenog P. u dijelu u kojem je naveo da akumulator od njega nije oduzet, već da je isti uzeo i ponio ga kući, kao i da je predmetne prilike u čamcu zatečeno dva, a ne jedan akumulator, imajući u vidu da su svjedoci K. i I. tokom cijelog postupka isticali da su bila u pitanju dva akumulatora, te da

isti nijesu ni mogli biti oduzeti, budući da su predmetne prilike potonuli, a što je potvrdio i okrivljeni K., navodeći da misli da lovočuvari akumulator koji je P. bacio u jezero, nijesu mogli niti pokušavali da izvade iz jezera, zbog njihove težine. Takođe, neosnovane su i odbrane okrivljenih da predmetne prilike u plovilu nijesu imali sondu, a ovo imajući u vidu da je svjedok I. bio decidan u tvrdnji da je upravo okrivljeni P. primijećen kako stoji na pramcu plovila i u rukama drži sondu, koju je odbacio dok su plovilom pokušali da pobjegnu sa lica mjesta, te da je upravo na nekih 20 metara od mjesta gdje su sustigli čamac lovočuvare I. izvadio sondu iz vode i stavio u njihovo plovilo, u kojem se nalazio okrivljeni P., dok je okrivljeni K. bio u plovilu sa lovočuvarem K., a što potvrđuje i sadržina potvrde o privremeno oduzetim predmetima, koju je okrivljeni P. i potpisao, kao vlasnik navedenih stvari. U tom dijelu, ne mogu se prihvatiti ni navodi okrivljenog K. da je okrivljeni P. navedenu potvrdu potpisao jer mu je lovočuvare I. rekao da u suprotnom neće dobiti oduzete stvari nazad, jer je i sam okrivljeni F. naveo da nijesu potpisali ništa što je bilo neistinito, pa se u tom dijelu ne može prihvatiti njegova odbrana u kojoj je naveo da je tek kući vidio da je u potvrdi navedeno da je sonda oduzeta od njega. Konačno, odbrane okrivljenih obesnažene su i sadržinom službene zabilješke JP za Nacionalne parkove Skadarsko jezero br. 3330-3 od 07.02.2019. godine i zapisnika o izvršenoj kontroli JP Nacionalni parkovi Crne Gore br. 3330-2 od 07.02.2019. godine, koje se u svim ključnim segmentima podudaraju sa iskazima navedenih svjedoka, a što dodatno ukazuje da su odbrane okrivljenih neistinite i sračunato date u cilju izbjegavanja krivice.

- Odlučujući o vrsti i visini krivičnih sankcija, sud je najprije, shodno odredbi čl. 42 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore cijenio sve okolnosti koje utiču na njen izbor i visinu, u okviru zakonom propisanog minimuma i maksimuma za predmetno krivično djelo, (otežavajuće i olakšavajuće okolnosti), pa je na strani okrivljenog I. K. od olakšavajućih okolnosti cijenio njegove lične prilike, odnosno da je isti lošeg imovnog stanja, kao i njegov raniji život, odnosno da je isti neosuđivan, što je sud utvrdio iz uvjerenja iz kaznene evidencije na ime okrivljenog I. K. izdatog od strane Osnovnog suda u Podgorici pod brojem KE 686/19 od 24.04.2019. godine, dok otežavajućih okolnosti nije bilo, dok je na strani okrivljenog B. F. od olakšavajućih okolnosti cijenio njegove porodične prilike, odnosno da je isti oženjen i da očekuje rođenje djeteta, kao i njegov raniji život, odnosno da je isti neosuđivan, što je sud utvrdio iz uvjerenja iz kaznene evidencije na njegovo ime izdato od strane ovog suda pod brojem KE 753/19 od 13.05.2019. godine, pa je sud cijeneći naprijed navedene olakšavajuće okolnosti na strani okrivljenih, na osnovu čl. 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore, istima izrekao uslovne osude na način što im je utvrdio kazne zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno odredio da se iste neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude ne učine novo krivično djelo, nalazeći da će se uslovnim osudama u dovoljnoj mjeri uticati na okrivljene da ubuduće ne vrše krivična djela, čime će se sa uspjehom ostvariti svrha uslovne osude iz čl. 52 Krivičnog zakonika Crne Gore, odnosno da će se u svemu ostvariti svrha propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

- Sud je okrivljenom B. P., na osnovu čl. 75 i čl. 326 st. 4 Krivičnog zakonika Crne Gore izrekao mjeru bezbjednosti oduzimanje predmeta i to: plastične barke oznake 402, motora marke Jamaha 25, sonde, pretvarača i rezervoara za gorivo, kao predmeta upotrijebljenih za izvršenje krivičnog djela, jer je u postupku nesumnjivo utvrđeno da je upravo okrivljeni B. P. vlasnik predmetnih stvari od koga su iste i oduzete, kako bi se shodno čl. 66 Krivičnog zakonika Crne Gore otklonili uslovi koji mogu biti od uticaja da isti ubuduće upotrebom navedenih sredstava vrši krivična djela u okviru opšte svrhe krivičnih sankcija iz čl. 4 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Kako su okrivljeni oglašeni krivim, to ih je sud, shodno odredbi čl. 226 i 229 Zakonika o krivičnom postupku, obavezao na plaćanje troškova krivičnog postupka-sudskog paušala u iznosima od po 30,00 eura, koji su

odmjereni shodno dužini trajanja postupka, njegovoj složenosti i imovnim prilikama okrivljenih, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom izvršenja.

Na osnovu izloženog, a shodno odredbi čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

- OSNOVNI SUD U PODGORICI

- Dana 13.05.2019. godine

- S U D I J A

- Nenad Vujanović s.r.

- PRAVNA POUKA:

- Protiv ove presude dozvoljena je žalba,
- preko ovog suda Višem sudu u Podgorici,
- u roku od 8 dana od dana prijema pismenog otpravka iste.

- ZTO: Nataša Paunović

- Dn-a: Po primjerak presude dostaviti:
- -ODT-u Podgorica
- -okrivljenim

- -u spise
- Postupljeno dana: ____2019.godine
- Namještenik suda: Nataša Paunović

