



自由的法： 对美国宪法的道德解读

导读：

《自由的法:对美国宪法的道德解读》 罗纳德·德沃金
1931年出生于美国，是美国近三十年来最有影响力的哲学家，法学家。先后任教耶鲁，牛津，纽约，康奈尔，哈佛大学。本书讨论了美国宪法二十多年来几乎所有的重大争议。勾勒出一种解读和贯彻宪法的特定方法，称之为“**道德解读**”。核心是对美国宪法提出自由主义见解。从案例到理论阐述，本书会让大家对美国宪政制度有个清楚的了解。

美国宪法：

一个序言、七条正文组成。

第一条：立法权 国会

第二条：行政权 总统

第三条：司法权 最高法院

第四条：各州相互关系和义务

第五条：宪法修正案

第六条：宪法的最高地位

第七条：九个州通过即可

美国宪法的建立的七个基本原则：

一. 人民主权：人民当家作主

二. 共和制：公民通过投票来推选出政治代表，来行使他们的权利

三. 联邦制：州政府和联邦政府之间分享权力的方式，进行国家管理的体制

四. 三权分立：行政权，立法权，和司法权

五. 制约与均衡：法律需要国会通过，但总统有否决权

六. 有限政府：制约与均衡里就有了有限政府的概念

七. 个人权利：权利法案

宪法修正案：

目前美国宪法共存在27个有效的修正案。其中，最初的10个修正案是一次性被通过的，因为其主要规定了人民的权利和对政府的限制，因此被统称为**权利法案**。此后的17个修正案则是逐次获得通过的。

权力法案：

顺序	修正案	提出日期	生效日期
第一修正案	保护言论自由、信仰自由、出版自由，以及集会的权利、抗议的权利和请愿的权利	1789年9月25日	1791年12月15日
第二修正案	保护持有与携带武器的权利	1789年9月25日	1791年12月15日
第三修正案	在和平时期，未经房东同意，士兵不得在民房驻扎；除依法律规定的方式，战时也不允许如此。	1789年9月25日	1791年12月15日
第四修正案	禁止不合理的收押，并载明须有基于相当理由，由中立的法官或裁判官裁定的搜索票	1789年9月25日	1791年12月15日
第五修正案	载明公诉须经由大陪审团起诉与征收的规则，保护正当程序的权利，并禁止自证己罪和双重审判	1789年9月25日	1791年12月15日
第六修正案	保护接受迅速、公平、公开及由陪审团审判的权利，包括告知被指控之罪、与原告对质、取得证人与聘请律师的权利	1789年9月25日	1791年12月15日
第七修正案	根据普通法，规定在特定民事案件中由陪审团审判的权利	1789年9月25日	1791年12月15日
第八修正案	禁止过高的罚款与过高的保释金，及禁止施予残酷且不寻常的惩罚	1789年9月25日	1791年12月15日
第九修正案	保护在宪法中未列举的权利	1789年9月25日	1791年12月15日
第十修正案	将宪法未授予美国联邦政府的权利保留给各州	1789年9月25日	1791年12月15日

其他修正案：

第十一修正案	使各州免受他州公民或不住在州内的外国人起诉，奠定 主权豁免 的基础	1794年3月4日	1795年2月7日
第十二修正案	修改 总统选举 的程序	1803年12月9日	1804年6月15日
第十三修正案	废除奴隶制和强迫劳役，除非是作为犯罪的惩罚	1865年1月31日	1865年12月6日
第十四修正案	定义 公民权 ，包含特权或豁免权条款、 正当程序条款 、 平等保护条款 ，并处理内战后的问题	1866年6月13日	1868年7月9日
第十五修正案	选举权 不能由于种族、肤色、或以前曾服劳役而遭受剥夺，此时尚不包括性别	1869年2月26日	1870年2月3日
第十六修正案	允许联邦政府征收 所得税	1909年7月12日	1913年2月3日
第十七修正案	确立代表各州的美国参议员必须由民众直接选举	1912年5月13日	1913年4月8日
第十八修正案	制定 禁酒令 ，禁止在美国国内制造、运输酒类（后被第二十一修正案废止）	1917年12月18日	1919年1月16日
第十九修正案	公民的选举权不因性别而受限，即确立女性的选举权	1919年6月4日	1920年8月18日
第二十修正案	修正国会与总统的上任日期与任期（前者在1月3日，后者在1月20日），被称作“ 跛脚鸭修正案 ”	1932年3月2日	1933年1月23日

其他修正案：

第二十一修正案	废除第十八修正案，并禁止违反关于酒精的州法律	1933年2月20日	1933年12月5日
第二十二修正案	限制一个人可以被选为总统的次数：一人不能被选为总统超过两次，以及在他人当选任期中担任了两年以上者，不能当选超过一次	1947年3月24日	1951年2月27日
第二十三修正案	规定首都华盛顿特区在选举人团中指派代表的方法	1960年6月16日	1961年3月29日
第二十四修正案	禁止因为没有支付人头税而撤销投票权	1962年9月14日	1964年1月23日
第二十五修正案	将泰勒先例编纂成为法例，定义总统继任的程序	1965年7月6日	1967年2月10日
第二十六修正案	确立年龄18岁以上之人的投票权	1971年3月23日	1971年7月1日
第二十七修正案	防止影响国会薪资的法律生效，直到下一任的代表被选出	1989年9月25日 [1]	1992年5月7日 [2]

宪法的困惑

权利法案本身存在抽象的条款

一. 有些条款非常具体，比如第三修正案

二. 有些条款具有中等的抽象程度：比如第一修正案

三. 有些条款比较抽象：比如第十四修正案，规定了

“平等”保护，需要正当法律程序。但对程序本身是没有约束的

宪法的困惑

- 一. 系统是全面的，既保证同等关注，又规定基本自由，这是主张个人权利的两个主要渊源
- 二. 自由和平等在很大程度上相互重叠
- 三. 法官被宪法赋予难以想象的权力，需要法官有哲学，道德的思考。

对权利法案的解读几个选择：

一. 原意主义：坚持宪法条文本身就代表指定者，即通过宪法制定者的语言来判断法律条文的含义

二. 多数至上主义前提：按照多数人的意见来决定

在民主社会中，少数人服从多数人是否具有不证自明的天然正当性和合理性？

三. 道德解读：法官进行法律解释的方法，符合“政治道德原则”真正的“民主意味着政府受制于所有公民具有平等地位的条件”，这种条件，他称之为“民主的条件”。也就是说：只有当多数的民主决定尊重公民所具有的平等地位时，这样的民主才具有正当合理性。

政治道德判断的标准：

- 一. 18世纪大革命所追求的三大目标：自由，平等
和社会共同体（博爱）
- 二. 自由：积极自由与消极自由
- 三. 平等：尊重公民所具有的平等地位时
- 四. 社会共同体：

积极的自由和消极的自由

积极的自由：则和以下这个问题的答案有关：“什么东西，或什么人，有权控制、或干涉，从而决定某人应该去做这件事、成为这种人。而不应该去做另一件事、成为另一种人？”在这种意义下，自由是“去做.....的自由（LIBERTY TO...）”

消极的自由：和针对以下这个问题所提出的解答有关，亦即：

“在什么样的限度以内，某一个主体（一个人或一群人），可以、或应当被容许，做他所能做的事，或成为他所能成为的角色，而不受到别人的干涉？”。在这种意义下，自由就是“免于.....的自由（LIBERTY FROM...）”。若我是自由的，意思就是我不受别人干涉（强制）。不受别人干涉的范围愈大，我所享有的自由也就愈广。

联邦法院的几个判例：

- 一. 罗伊诉韦德案，联邦最高法院首次认可了堕胎权
- 二. 克鲁赞案，联邦最高法院在审理该案时不得不考虑人们是否在某些情形下具有选择死亡的权利
- 三. 《纽约时报》诉沙利文案，使最高法院戏剧性地改变了言论自由在美国的含义

罗伊诉韦德案：

联邦最高法院**1973**年对罗伊诉韦德的判决，宣告妇女具有在妊娠期的前**6**个月中接受堕胎手术的权利。

背景：密苏里州议会已经颁布了一项抵制堕胎的州法，与罗伊判例分庭抗礼。除了其他方面的规定，这项法律还宣布人类生命始于受孕之时；它要求医生在施行堕胎手术之前让孕妇接受昂贵的、通常是毫不相关的、有时甚至是危险的试验，以作为帮助医生判断胚胎是否能够在母体外生长发育额部分依据；同时，这项法律禁止在政府拥有、出租或控制的地产上的医院或医疗设施中进行堕胎手术。联邦下级法院按照罗伊先例判决这些条款违宪。

罗伊诉韦德案真正的问题

这是一个关于胚胎是否宪法意义上的人的问题，就是说，胚胎与其他人是否具有同等的宪法地位，其权力和利益是否同样获得宪法的保护？这确实是一个复杂的难题。同时它也涉及道德问题。然而他与哲学家与神学家所辩论的形而上学问题截然不同；按照哲学家和神学家的，顺理成章的思维。胚胎与成年人一样，属于人，或者说胚胎从一开始受孕就富有灵魂；但是从对于宪法的最佳解释来看，宪法却未赋予与胚胎与他人相同的权利。

罗伊诉韦德案总结：

- 一. 肯定了妇女自主生育的宪法权利，州无权以任何主观意愿为理由禁止堕胎；
- 二. 认可州确实有合法利益规范堕胎；
- 三. 架构了一种精细的时间表来平衡妇女的这种权益与州的利益；
妇女妊娠的第一个阶段（**12周**）州不得以任何理由禁止堕胎，
第二个阶段州只有出于对母亲生命健康时才可以干预堕胎；
第三个阶段即胚胎发育到具有母体外存活可能性时，州可以判定堕胎为犯罪。

我们有选择死亡的权利吗？

克鲁赞案，联邦最高法院在审理该案时不得不考虑人们是否在某些情形下具有选择死亡的权利

背景：1983年南茜·克鲁赞一个新婚的24岁的妇女遭遇车祸，身体创伤早造成大脑缺氧14分钟，变成永久植物人状态，靠机器维持生命。虽然父母以及丈夫竭尽全力使她能恢复部分生命。但可能植物人的状态要维持30多年。她的双亲申请拔掉人工输管，让她即刻死亡。

《纽约时报》诉沙利文案：

《纽约时报》诉沙利文案，使最高法院戏剧性地改变了言论自由在美国的含义。

背景： 1960年3月29日，美国《纽约时报》刊登了民权运动领袖组成的一个特别联合会——保卫马丁·路德·金些争取南部员会的广告，标题是《文注他们日渐高涨的呼声》。广告批评广南部的公共官也使用暴力手段和非法途径，企图历制和平的长权运动。

《纽约时报》诉沙利文案：

《纽约时报》诉沙利文案，使最高法院戏剧性地改变了言论自由在美国的含义。

背景：阿拉巴马州蒙哥马利县警监沙利文在一个州法院提出了诽谤诉公，沙利文称，该广告关于蒙哥马利县警察局行为的陈述是失实的、诽谤性的。初审法庭做出了有利于沙利文的判决，要求《纽约时报》赔偿沙利文50万美元，阿拉巴马州最高法院支持初审法院的这一判决，全然不顾《纽约时报》的这期报纸在蒙哥马利县只发行了35份的事实。1964年，美国最高法院的投票结果一致推翻了初审法院和上诉法院的判决，并指出：此案诽谤成立的前提是沙利文能表明《纽约时报》在刊登这则广告时明知该内容失实，且对事实真相漠视，即对沙利文有“实际恶意”