



UNIVERSITAS INDONESIA

**PENERAPAN METODE PEMBELAJARAN BERBASIS GAME STUDI
KASUS DASAR DASAR PEMROGRAMAN 1**

TUGAS AKHIR

**TEGAR ALDINA GALARI
1306407376**

**FAKULTAS ILMU KOMPUTER
PROGRAM STUDI ILMU KOMPUTER
DEPOK
JANURI 2018**



UNIVERSITAS INDONESIA

**PENERAPAN METODE PEMBELAJARAN BERBASIS GAME STUDI
KASUS DASAR DASAR PEMROGRAMAN 1**

TUGAS AKHIR

**Diajukan sebagai salah satu syarat untuk memperoleh gelar
Sarjana Ilmu Komputer**

TEGAR ALDINA GALARI

1306407376

**FAKULTAS ILMU KOMPUTER
PROGRAM STUDI ILMU KOMPUTER**

DEPOK

JANURI 2018

HALAMAN PERNYATAAN ORISINALITAS

**Tugas Akhir ini adalah hasil karya saya sendiri,
dan semua sumber baik yang dikutip maupun dirujuk
telah saya nyatakan dengan benar.**

Nama : Tegar Aldina Galari
NPM : 1306407376
Tanda Tangan :

Tanggal : 12 Januari 2018

HALAMAN PENGESAHAN

Tugas Akhir ini diajukan oleh :
Nama : Tegar Aldina Galari
NPM : 1306407376
Program Studi : Ilmu Komputer
Judul Tugas Akhir : Penerapan Metode Pembelajaran Berbasis Game
Studi Kasus Dasar Dasar Pemrograman 1

Telah berhasil dipertahankan di hadapan Dewan Penguji dan diterima sebagai bagian persyaratan yang diperlukan untuk memperoleh gelar Sarjana Ilmu Komputer pada Program Studi Ilmu Komputer , Fakultas Ilmu Komputer, Universitas Indonesia.

DEWAN PENGUJI

Pembimbing : Harry Budi Santoso S.Kom., M.Kom., Ph.D. ()
Pembimbing : Dr. Drs. R. Yugo Kartono Isal M.Sc. ()
Penguji : Drs. Lim Yohanes Stefanus M.Math., Ph.D. ()
Penguji : Sauel Louvan, ST., M.Sc. ()

Ditetapkan di : Depok
Tanggal : 4 Januari 2018

KATA PENGANTAR

Alhamdulillah *rabbi'l'alam*, segala puji dan syukur kehadiran Allah SWT, karena hanya dengan hidayah dan rahmat-Nya, penulis dapat menyelesaikan pembuatan tugas akhir ini. Tidak lupa sholawat serta salam tak henti-hentinya dipanjatkan kepada Rasulullah SAW. Penulis sadar bahwa dalam perjalanan menempuh kegiatan penerimaan dan adaptasi, belajar-mengajar, hingga penulisan tugas akhir ini, penulis tidak sendirian. Penulis ingin berterima kasih kepada pihak-pihak berikut:

1. Kedua orang tua serta keluarga penulis yang selalu memberikan dorongan semangat dan doa kepada penulis dalam menjalani kehidupan.
2. Harry Budi Santoso, Ph.D. dan Dr. Drs. R. Yugo Kartono Isal, M.Sc. sebagai dosen pembimbing yang selalu memberikan arahan, masukan, dan bantuan kepada penulis saat mengerjakan tugas akhir ini.
3. Teman-teman Lab Tugas Akhir yang menemani penulis semasa mengerjakan tugas akhir.
4. Seseorang di luar sana atas doa-doanya yang luar biasa memberikan semangat kepada penulis.
5. Segenap teman-teman angkatan 2013 (Angklung) yang memberi dukungan dan semangat kepada penulis untuk menyelesaikan skripsi ini.
6. Pihak-pihak lain yang tidak dapat penulis sebutkan satu-persatu yang sudah memberikan bantuan dan dukungannya kepada penulis.

Depok, 18 Desember 2018

Tegar Aldina Galari

HALAMAN PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI TUGAS AKHIR UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS

Sebagai sivitas akademik Universitas Indonesia, saya yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : Tegar Aldina Galari
NPM : 1306407376
Program Studi : Ilmu Komputer
Fakultas : Ilmu Komputer
Jenis Karya : Tugas Akhir

demikian pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Universitas Indonesia **Hak Bebas Royalti Noneksklusif (Non-exclusive Royalty Free Right)** atas karya ilmiah saya yang berjudul:

Penerapan Metode Pembelajaran Berbasis Game Studi Kasus Dasar Dasar
Pemrograman 1

berserta perangkat yang ada (jika diperlukan). Dengan Hak Bebas Royalti Noneksklusif ini Universitas Indonesia berhak menyimpan, mengalihmedia/formatkan, mengelola dalam bentuk pangkalan data (*database*), merawat, dan memublikasikan tugas akhir saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan sebagai pemilik Hak Cipta.

Demikian pernyataan ini saya buat dengan sebenarnya.

Dibuat di : Depok
Pada tanggal : 12 Januari 2018
Yang menyatakan

(Tegar Aldina Galari)

ABSTRAK

Nama : Tegar Aldina Galari
Program Studi : Ilmu Komputer
Judul : Penerapan Metode Pembelajaran Berbasis Game Studi Kasus Dasar Dasar Pemrograman 1

Berdasarkan survei yang dilakukan, banyak pelajar menyukai kegiatan bermain *game*. Bahkan *game* sering menjadi pengganggu dalam kegiatan belajar sehingga banyak pikiran tersebar bahwa *game* menimbulkan dampak negatif. Oleh karena itu banyak penelitian mulai memfokuskan bagaimana *game* yang bersifat *addictive* dapat membantu kegiatan belajar mengajar. Penelitian ini memberikan sebuah metode pembelajaran berbasis video permainan yang akan membantu pelajar dalam memahami materi terkait. Penelitian ini diawali dengan mencari demografi dan *requirement* dari pelajar yang akan dijadikan target penelitian. Setelah didapatkan *requirement* maka dilanjutkan dengan pembuatan prototipe dengan mempertimbangkan tampilan antarmuka dan interaksi untuk pengguna. Dilakukan evaluasi dari prototipe yang dibuat dengan menggunakan *Usability Testing* pada 15 responden. Hasil evaluasi berupa persentase keberhasilan responden melakukan perintah yang ada pada *Usability Testing* sebesar 78,57% (cukup-baik) dengan batas atas 93% dan batas bawah 53% (Sauro, 2011).

Kata Kunci:

Pembelajaran, Pemrograman, *Game*, *Usability Testing*, *Game Design*, antarmuka pengguna, interaksi pengguna, *Addictive*

ABSTRACT

Name : Tegar Aldina Galari
Program : Computer Science
Title : Application of Learning Methods Game-based Learning Study
Case Fundamental Programming 1

Base on survey conducted, many students love playing game. Gaming distracts individuals from studying. it makes people think game have a negative impact. Therefore, researchers started the research about video game. Game is addictive. This study provides Game-Based Learning that will help the learner in understand related material. This study begins by looking for demographics and requirements of student who targeted for this research. Once found requirement, this study will making prototype by considering user interface, interaction and game design. Evaluated of the prototype made using Usability Testing for 15 participant. The result of evaluation is percentage of respondent's success while do the order in Usability Testing. Average complete rate is 78.57% (good enough), upper limit 93%, and lower limit 53%.

Keywords:

Learning, Programming, Game, Usability Testing, Game Design, User Interface, User Interaction, Addictive

DAFTAR ISI

HALAMAN JUDUL	i
LEMBAR PERNYATAAN ORISINALITAS	ii
LEMBAR PENGESAHAN	iii
KATA PENGANTAR	iv
LEMBAR PERSETUJUAN PUBLIKASI ILMIAH	v
ABSTRAK	vi
Daftar Isi	viii
Daftar Gambar	xi
Daftar Tabel	xiii
1 PENDAHULUAN	1
1.1 Latar Belakang	1
1.2 Perumusan Masalah	4
1.3 Tujuan dan Manfaat Penelitian	4
1.4 Batasan Penelitian	5
1.5 Sistematika Penulisan	5
2 LANDASAN TEORI	6
2.1 Teori Perancangan <i>Game</i>	6
2.1.1 Definisi <i>Game</i>	6
2.1.2 Kategori <i>Game</i>	6
2.1.3 Elemen <i>Game</i>	7
2.2 Teori Pembelajaran	8
2.2.1 Definisi Pembelajaran	8
2.2.2 Bloom's Taxonomy with revision (Anderson & Krathwohl, 2001)	9
2.2.3 <i>Expectation Effect</i>	12
2.3 Pembelajaran Berbasis <i>Game</i>	13
2.3.1 Definisi Pembelajaran Berbasis <i>Game</i>	14
2.3.2 Prinsip dan Penggunaan <i>Game</i> Sebagai Pembelajaran	14
2.4 <i>Fundamental Programming</i>	17
2.4.1 <i>Computational Thinking</i>	18
2.4.2 Dasar - Dasar Pemrograman 1	19
2.5 Desain Antarmuka	19

2.6	<i>Usability Testing</i>	20
3	METODOLOGI PENELITIAN	21
3.1	Pendekatan Penelitian	21
3.2	Tahapan Penelitian	21
3.2.1	Studi literatur	23
3.2.2	Instrumen penelitian	23
3.2.3	Analisis dan Representasi Data	23
3.2.4	Pengujian Prototipe Sistem dengan <i>Usability Testing</i>	24
3.2.5	Pengambilan Kesimpulan Penelitian	24
4	PERANCANGAN IMPLEMENTASI DAN ANALISIS	25
4.1	Hasil Survei dan Demografi Responden	25
4.2	Relevansi Landasan Teori	32
4.3	Mendefinisikan Persona dan Spesifikasi Sistem	34
4.3.1	Persona	35
4.3.2	Spesifikasi Sistem	36
4.4	Perancangan Desain Prototipe	38
4.4.1	Perancangan Menu Utama	38
4.4.2	Perancangan Menu Pengaturan	39
4.4.3	Perancangan Halaman Utama Bermain	40
4.4.4	Perancangan Halaman Setelah Menyelesaikan Tahap	40
4.5	Pembuatan Prototipe	41
4.5.1	Implementasi Halaman <i>Main Menu</i>	41
4.5.2	Implementasi Tahap 1	42
4.5.3	Implementasi Tahap 2	44
4.5.4	Implementasi Tahap 3	45
4.5.5	Implementasi Tahap 4	45
4.5.6	Implementasi Tahap 5	46
4.5.7	Implementasi Tahap 6	46
4.6	Pengujian Prototipe dengan <i>Usability Evaluation</i>	47
4.6.1	Perancangan <i>Usability Testing</i>	47
4.6.2	Hasil <i>Usability Evaluation</i>	49
4.6.3	Rekomendasi	55
5	KESIMPULAN DAN SARAN	57
5.1	Kesimpulan	57
5.2	Saran	58
	Daftar Referensi	59
	LAMPIRAN	1
	Lampiran 1 : Kuesoner <i>Online</i>	2
	Lampiran 2 : <i>Form Usability Testing</i>	8

Lampiran 3 : Hasil *Usability Testing***18**

DAFTAR GAMBAR

Gambar 3.1	Alur tahapan penelitian	22
Gambar 4.1	Responden berdasarkan angkatan	25
Gambar 4.2	Responden pernah mempelajari DDP sebelumnya	26
Gambar 4.3	Waktu mempelajari DDP	26
Gambar 4.4	Persebaran minat responden terhadap pemrograman	27
Gambar 4.5	Lama belajar responden dalam satu pekan	27
Gambar 4.6	Nilai responden terhadap dirinya sendiri mengenai pemrograman	28
Gambar 4.7	Persebaran responden yang mengulang	28
Gambar 4.8	Tingkat setuju terhadap pernyataan suka nya responden diberikan contoh langsung saat diberikan materi DDP	29
Gambar 4.9	Tingkat setuju terhadap pernyataan memerlukan waktu diluar kelas untuk memahami materi DDP	29
Gambar 4.10	Menyukai bermain <i>game</i>	30
Gambar 4.11	Waktu yang dihabiskan bermain video permainan	30
Gambar 4.12	Persebaran lebih senang bermain <i>game</i> dari belajar pemrograman	31
Gambar 4.13	Persona 1	35
Gambar 4.14	Persona 2	36
Gambar 4.15	Karakter utama	37
Gambar 4.16	Asset jalanan	37
Gambar 4.17	Tampilan <i>Low fidelity</i> halaman menu utama	39
Gambar 4.18	Tampilan <i>Low fidelity</i> halaman menu pengaturan	39
Gambar 4.19	Tampilan <i>Low fidelity</i> halaman utama untuk bermain	40
Gambar 4.20	Tampilan <i>Low fidelity</i> halaman setelah menyelesaikan tahap bermain	41
Gambar 4.21	Tampilan menu utama	42
Gambar 4.22	Tampilan menu pengaturan	42
Gambar 4.23	Tampilan tahap 1: Pengenalan cara menjalankan mobil	43
Gambar 4.24	Tampilan setelah berhasil menyelesaikan tugas tahap 1	43
Gambar 4.25	Tampilan setelah gagal menyelesaikan tugas tahap 1	44
Gambar 4.26	Tampilan tahap 2: Perkenalan perintah " <i>move</i> " dan " <i>turn</i> "	44
Gambar 4.27	Tampilan tahap 3: Pengenalan menyelesaikan tahap secara keseluruhan dengan menggunakan perintah dari dua tahap sebelumnya	45
Gambar 4.28	Tampilan tahap 4: Perkenalan perintah " <i>loop</i> "	46
Gambar 4.29	Tampilan tahap 5	46
Gambar 4.30	Tampilan tahap 6	47
Gambar 4.31	Persentase jumlah persona partisipan UT	49
Gambar 4.32	Persebaran responden UT berdasarkan jenis kelamin	49
Gambar 4.33	Persebaran responden UT berdasarkan umur	50

Gambar 4.34 Persebaran responden sedang atau pernah mengambil mata kuliah Dasar Dasar Pemrograman	51
Gambar 4.35 Persebaran mengulang atau tidak bagi yang telah mengambil mata kuliah Dasar Dasar Pemrograman	51
Gambar 4.36 Persebaran responden UT berdasarkan jenis permainan	52
Gambar 4.37 Perhitungan efektivitas dalam responden 15 orang (Sauro 2011)	53
Gambar 4.38 Hasil UT menggunakan perhitungan efektivitas	53
Gambar 4.39 Persebaran waktu pengerjaan UT	54
Gambar 4.40 Persebaran hasil perhitungan UT	54

DAFTAR TABEL

Tabel 2.1	Perbandingan setiap aspek dari beberapa teori pembelajaran . . .	9
Tabel 2.2	Dimensi Pengetahuan	11
Tabel 3.1	Kodifikasi pertanyaan <i>open-ended</i>	24
Tabel 4.1	Jenis <i>game</i> yang dapat membantu pemahaman dalam belajar pemrograman	31
Tabel 4.2	Pengertian pemrograman	32
Tabel 4.3	Relevansi landasan teori	32
Tabel 4.4	Daftar tugas yang digunakan untuk <i>Usability Testing</i>	48
Tabel 4.4	Daftar tugas yang digunakan untuk <i>Usability Testing</i>	49

BAB 1

PENDAHULUAN

Pada bab ini dijelaskan latar belakang mengapa penulis melakukan penelitian ini. Permasalahan, tujuan penelitian, batasan penelitian, dan sistematika penulisan dalam merancang penelitian ini akan dijelaskan pada bab ini.

1.1 Latar Belakang

Pada era teknologi seperti saat ini, teknologi informasi merupakan sebuah hal yang tidak bisa lepas dari kegiatan keseharian pada masyarakat. Hal ini terlihat dengan banyaknya kegiatan masyarakat yang menggunakan teknologi informasi sebagai alat bantu dalam mengerjakan pekerjaan mereka. Sebagai contoh seorang pegawai kantor menggunakan aplikasi telepon genggam seperti *video game* untuk menghabiskan waktu di saat menunggu atau menghilangkan rasa bosan saat sedang istirahat.

Teknologi informasi begitu mudah didapatkan oleh masyarakat dan mempermudah dalam melakukan aktivitas. Informasi dengan menggunakan perangkat keras maupun perangkat lunak. Tujuan tersebut bisa dikatakan berhasil dengan begitu populernya teknologi informasi dalam masyarakat karena banyak membantu pekerjaan masyarakat.

Minat masyarakat terutama remaja sangat tinggi untuk mempelajari bagaimana cara membuat sebuah program. Seperti yang dilansir oleh simak.ui.ac.id (Universitas Indonesia 2017), jumlah pendaftar pada SNMPTN pada tahun 2016 ke jurusan Ilmu Komputer dan Sistem Informasi Fakultas Ilmu Komputer Universitas Indonesia sebanyak 1.003, SBMPTN sebanyak 2.598 dan SIMAK sebanyak 3.652. Namun tidak semua orang dapat dengan mudah mempelajari pemrograman. Jika seseorang ingin mempelajari pemrograman maka dia perlu mengetahui hal - hal dasar tentang pemrograman. Materi tersebut juga biasa disebut dengan *Fundamental Programming*.

Christopher (2000) mengungkapkan dasar - dasar pemrograman merupakan sebuah latihan mengolah masalah logika matematika. Dasar - dasar pemrograman bukan mengajarkan bagaimana cara menggunakan sebuah bahasa pemrogra-

man. Logika matematika membuat perkembangan pemrograman jauh lebih cepat karena tidak terbatas akan penggunaan salah satu bahasa pemrograman saja.

Dalam mempelajari dasar - dasar pemrograman terdapat beberapa kendala yang sering dihadapi. Kendalanya adalah materi, waktu, dan minat. Dari ketiga kendala tersebut materi dan waktu merupakan hal yang paling dominan. Hal ini didapatkan oleh penulis saat melakukan beberapa wawancara kepada mahasiswa yang mengambil mata kuliah Dasar - Dasar Pemrograman. Materi yang sedikit diberikan oleh pembimbing dan sumber yang baik dari internet menjadi pokok masalah dari halangan materi. Waktu yang digunakan oleh mahasiswa dalam waktu satu minggu rata - rata hanya 5 - 6 jam saja. Hal ini juga tergantung oleh minat mahasiswa tersebut.

Terdapat beberapa cara memecahkan masalah tersebut seperti eksperimental, pertemuan tatap muka, *e-learning* dan *game-based learning*. *Game-based learning* merupakan sebuah metode pembelajaran menggunakan bantuan aplikasi permainan video. Aplikasi permainan video merupakan sebuah aplikasi yang memiliki banyak pro dan kontra di dalam masyarakat. *Video game* memiliki sebuah keuntungan dimana penggunaanya dapat meningkatkan kemampuan yang berguna dalam kehidupannya. Seperti yang diutarakan oleh Lee (2014), terdapat beberapa kemampuan yang bisa didapat dari permainan video, antara lain *patience and perseverance*, *forward thinking and strategic planning*, *leadership and socialization*, mental dan *creative prowess*, dan *sympathy and empathy*. Meskipun memiliki keuntungan tersebut masyarakat masih memiliki pandangan bahwa sebuah permainan video merupakan pelaku utama tindak kenakalan yang dilakukan oleh anak mereka.

Penyebab pandangan yang buruk karena masyarakat melihat sebuah permainan video hanya dari sebuah sudut pandang saja. Sebagai contoh sebuah permainan video dengan tema perang menampilkan tindak kekerasan dan saling bunuh antara pasukan. Hal ini menyebabkan muncul sebuah pandangan bahwa permainan video mengajarkan seseorang untuk bertindak kasar dan jahat kepada lawannya untuk mencapai tujuan tertentu. Dalam permainan tersebut terdapat juga bagaimana cara mengelola sebuah negara, strategi, dan juga mengajarkan sejarah yang ada pada sekitar kita. Masyarakat pada umumnya sering menyalahkan permainan video sebagai penyebab dari tindak kejahatan yang terjadi di sekitarnya, terlebih jika tindakan buruk tersebut dilakukan oleh pelajar.

Hal tersebut menjadi salah satu beban pikiran pemerintah Indonesia. Kementerian Komunikasi dan Informasi (Kemkominfo) Indonesia telah membuat sebuah solusi *video game* yang beredar harus sesuai dengan kategori usia dan mencantumkan kategori tersebut dalam penjualan *video game* mereka. Seperti yang dijelaskan pada Peraturan Menteri No.11 *video game* dapat diklarifikasi sesuai dengan umur yaitu 3+, 7+, 13+, SU dan tidak dapat dikategorikan. Hal ini merupakan bentuk upaya agar *video game* memberikan dampak yang baik sesuai dengan perkembangan usia masing - masing penggunaannya.

Setelah adanya regulasi dari pemerintah terkait isu yang berkembang di masyarakat diperlukan juga dukungan orang tua selaku anggota masyarakat agar program yang dibuat oleh pemerintah ini sesuai dengan tujuannya. Para orang tua perlu melakukan bimbingan dan pengawasan pada anak mereka mengenai *video game* apa yang boleh dan tidak untuk mereka mainkan. Selain dapat mencegah dampak buruk yang terjadi, pengawasan kepada anak mereka akan membantu tumbuh kembang anak dan juga kemampuan yang sesuai dengan apa yang telah dijelaskan sebelumnya baik dalam fisik maupun pola pikir anak.

Pengembangan dan riset mengenai *video game* dalam bidang pendidikan di Indonesia sangat rendah jika dibandingkan dengan riset yang telah dilakukan pada negara maju. Pelaku industri dalam bidang pengembangan *video game* lebih memfokuskan diri mereka dalam memaksimalkan tingkat kesenangan pengguna dalam menggunakan atau memainkan *video game* mereka. Memaksimalkan kesenangan pengguna salah satunya dengan menaikkan atau menurunkan tingkat kesulitan sesuai dengan kemampuan pengguna secara bertahap dan terstruktur. Teknik ini biasa disebut dengan *Flow*, dan dapat dilakukan dalam tahap *game design*.

Kirriemuir (2004), menemukan beberapa kendala dalam mengembangkan *video game* dalam bidang pendidikan. Hal yang mempersulit adalah melakukan identifikasi tentang apa saja komponen yang dibutuhkan dalam pengembangan sebuah *video game* untuk dunia pendidikan yang sesuai dengan kurikulum, melakukan sosialisasi kepada pihak terkait tentang keuntungan dalam menggunakan *video game* dalam proses belajar mengajar, kurangnya waktu untuk menerapkan metode pembelajaran dengan *video game* sehingga hasil yang diinginkan tidak dapat maksimal dari penggunaannya.

1.2 Perumusan Masalah

Berdasarkan penjelasan dalam latar belakang diperlukan analisis mengenai kondisi BRP dan cara belajar dengan melakukan pendekatan *creative learning* melalui *video game*. Informasi dari analisis tersebut akan menjadi kerangka acuan utama untuk pengembangan prototipe *video game* yang selanjutnya akan dilakukan evaluasi untuk pengembangan prototipe selanjutnya.

Tujuan dari dilaksanakannya penelitian ini adalah mengetahui hal - hal apa saja yang dibutuhkan dan evaluasi mengenai *game-based learning* yang cukup memenuhi kompetensi sebagai bantuan pembelajaran dalam mata kuliah Dasar - Dasar Pemrograman. Masalah yang akan dibahas meliputi :

- Apa saja *requirement* yang dibutuhkan untuk membuat aplikasi *video game* untuk mata kuliah dasar - dasar pemrograman ?
- Bagaimana hasil evaluasi aplikasi *video game* yang dikembangkan?

Masalah tersebut akan menjadi pokok utama dan pencarian solusi dalam penelitian ini. Diharapkan hasil dari penelitian ini dapat menjawab pertanyaan tersebut dan menjadi salah satu rujukan dalam pengembangan konsep pembelajaran pada masalah tersebut. Tujuan dan manfaat dari penelitian ini akan dipaparkan pada subab selanjutnya.

1.3 Tujuan dan Manfaat Penelitian

Penelitian ini diharapkan mampu menghasilkan manfaat sebagai berikut:

- Berkontribusi dalam dunia pendidikan di Indonesia terutama dalam bidang pembelajaran Ilmu Komputer
- Mengurangi kesulitan mahasiswa dalam memahami materi sesuai dengan topik yang penulis bahas
- Pengenalan cara pembelajaran yang baru dalam memahami sebuah materi tertentu
- Mendapat kesempatan sebagai seorang *game designer* dan langsung menciptakan sebuah game yang akan berguna bagi penulis di kemudian hari

Dalam mendapatkan tujuan tersebut, Penulis mengalami keterbatasan dalam melakukan penelitian ini. Batasan yang penulis alami akan dipaparkan pada subab berikutnya.

1.4 Batasan Penelitian

Batasan dalam mengerjakan penelitian ini sebagai berikut:

- Proses penelitian dan pengembangan sistem menggunakan model ADDIE dan prototipe.
- Hasil akhir pengembangan bukan merupakan prototipe untuk menampilkan rancangan *design*.
- Eksekusi proses pengembangan sistem dilakukan oleh penulis sendiri, tanpa tim dan pemangku kepentingan.
- Pembahasan Dasar - Dasar Pemrograman 1 yang dibahas mengenai topik *computer system*, *variable*, dan pengulangan.
- Dikarenakan keterbatasan waktu dan sumber daya, partisipan wawancara memiliki ruang lingkup Fakultas Ilmu Komputer Universitas Indonesia. Evaluasi pun dilaksanakan spesifik pada mata kuliah Dasar - Dasar Pemrograman.

Dalam pengerjaannya penulis melakukan sesuai dengan sistematika yang ada untuk mendapatkan langkah - langkah yang sesuai dengan penulisan ilmiah. Pada sub-bab selanjutnya akan dilakukan penjelasan mengenai sistematika penulisan yang dilakukan

1.5 Sistematika Penulisan

Secara umum, laporan ini berisi mengenai perancangan, pelaksanaan, analisis data, rekomendasi yang diajukan, dan kesimpulan dari penelitian ini. Laporan ini terdiri lima bab dan disertai dengan sejumlah bagian pendukung. Laporan ini diawali dengan bab pendahuluan yang berisi latar belakang yang mendorong penulis melakukan penelitian ini, tujuan dan manfaat dari pelaksanaan ini, deskripsi batasan dalam penelitian ini, dan sistematika penulisan laporan penelitian ini. Pada bab kedua penulis memaparkan landasan teori dan dasar-dasar ilmu yang digunakan dalam melakukan penelitian dalam tugas akhir. Bab ketiga dibahas metodologi penelitian yang digunakan, proses pengumpulan data, analisis, serta evaluasi dari data yang dikumpulkan. Bab keempat membahas proses penelitian pada tiap tahapannya dan pengembangan dari situs pembelajaran serta rincian mengenai situs pembelajaran, dan dipaparkan mengenai evaluasi desain pembelajaran hasil *usability testing* yang dilakukan. Bab kelima berisi kesimpulan serta saran yang diberikan berdasarkan penelitian yang dilakukan.

BAB 2

LANDASAN TEORI

Pada bab ini akan dijelaskan teori - teori yang akan digunakan dalam penelitian ini. Penjelasan teori yang terdapat di bab ini merupakan hasil dari pembelajaran literatur.

2.1 Teori Perancangan *Game*

2.1.1 Definisi *Game*

Game merupakan media interaksi yang memadukan beberapa elemen. Elemen yang dimaksud berupa gambar, tulisan, suara dan lain - lain. Menurut Rogers (2010), *game* adalah aktivitas yang memiliki peraturan, tujuan, dan minimal satu pemain. Menurut Schell (2015), *game* adalah "*an exercise of voluntary control systems, in which there is a contest between powers, confined by rules in order to produce a disequibrial outcome*".

Menurut Salen dan Zimmerman (2004), beberapa peneliti telah mengutarakan definisi dari *game*. Salen dan Zimmerman mengatakan *game* adalah sebuah konflik yang dibuat sedemikian rupa, terdapat peraturan didalamnya dan sebuah hasil. Dia mengatakan ada dua elemen penting yaitu *Ends* (akhir dari *game* yang telah didefinisikan) dan *Means* (cara seorang pemain untuk mencapai tujuan *game* tersebut).

2.1.2 Kategori *Game*

Jumlah *game* saat ini sudah meningkat setiap tahunnya. Setiap *game* memiliki ciri khas yang berbeda - beda. Untuk memudahkan dalam mengenali jenis *game*, jurnalis, pemain, dan developer sepakat untuk mengklasifikasi *game* sesuai dengan kategorinya. Herz (1997) mengelompokkan *game* menjadi :

- *Action Game*

Genre ini mengutamakan kemampuan fisik dari pemainnya. Kemampuan yang dituntut dalam memainkan genre ini berupa koordinasi mata dengan reflek dari pemainnya. Pemain akan menjadi pemeran utama yang akan

melakukan begitu banyak aksi di dalamnya.

- *Role-Playing Game*

Sebuah genre dimana pemain akan memeran seorang karakter dalam *game* yang memiliki sebuah cerita yang harus diselesaikan.

- *Simulation Game*

Genre yang mengambil sebuah kejadian dari kehidupan nyata dan diubah menjadi bentuk *game*. Sebagai contoh permainan simulasi sebagai batu, dalam *game* tersebut pemain akan memerankan sebagai batu yang hanya bisa diam dan terombang - ambing.

- *Strategy Game*

Sebuah genre dimana pemain mengendalikan sebuah atau beberapa unit dan mengatur cara agar dapat memenangkan permainan tersebut.

- *Sports Game*

Genre ini sejenis dengan simulasi, genre ini lebih memfokuskan tentang kejadian pada dunia olahraga.

- *Idle Game*

Genre ini meminimkan aksi yang dilakukan oleh pemain. Contoh *game* dari genre ini adalah "Cookie Clicker" yang hanya mengharuskan pemain untuk menekan layar pada perangkat kerasnya.

2.1.3 Elemen *Game*

Terdapat beberapa elemen dalam *game* yang sangat penting dan menjadi rujukan untuk meningkatkan performa dari permainan yang dibuat oleh *developer*. Schell (2015) menuliskan elemen yang ada dalam sebuah permainan sebagai berikut :

- Estetika

Elemen untuk menampilkan gambar, suara dan suasana dalam permainan tersebut. Dengan menampilkan hal - hal tersebut maka pengalaman user dalam memainkan permainan tersebut akan meningkat.

- Teknologi

Elemen ini merupakan struktur bagaimana permainan ini dibuat dalam pengembangan *game*.

- Mekanik

Mekanik adalah sebuah elemen dari *game* yang berperan sebagai prosedur dan peraturan dari permainan tersebut. Mekanik mendeskripsikan tujuan dari *game* tersebut, bagaimana pemain bisa mencapai tujuan tersebut, konsekuensi apa yang diterima.

- Naratif

Naratif adalah sebuah elemen dari *game* yang berperan sebagai cerita dari *game* tersebut. Naratif ini bisa dibagi menjadi *Linear & Prescribed*, dan *Branching & Emergent*. *Linear & Prescribed* dimaksudkan sebagai naratif yang hanya memiliki satu cerita atau makna yang sudah dipersiapkan sebelumnya, sedangkan *Branching & Emergent* dimaksudkan sebagai naratif yang memiliki lebih dari satu cabang cerita sehingga setiap pemain dapat memiliki cerita dan makna yang berbeda, tidak dipersiapkan mungkin bisa diatasi dengan *Artificial Intelligence* yang memperhatikan input dari pemain.

2.2 Teori Pembelajaran

2.2.1 Definisi Pembelajaran

Untuk mengetahui bagaimana cara korelasi antara pembelajaran dan *game*, maka kita harus mengetahui terlebih dahulu bagaimana definisi dari pembelajaran secara umum. terdapat empat aspek dalam teori pembelajaran yaitu *Behaviourist*, *Cognitivist*, *Humanist*, dan *Social & Situational* (Kirriemuir & Mcfarlane 2004).

Tabel 2.1: Perbandingan setiap aspek dari beberapa teori pembelajaran

Aspek	<i>Behaviourist</i>	<i>Cognitivistt</i>	<i>Humanist</i>	<i>Social and Situational</i>
Proses Pembelajaran	Penggantian perilaku	Semua proses terjadi di dalam kepala pelajar seperti (<i>insight, information processing, memory, perception</i>)	Perkembangan terhadap potensial pribadi	Interaksi dan observasi di dalam grup
Tujuan edukasi	Mencari perubahan perilaku kepada arah yang ditentukan	Melakukan pengembangan kemampuan untuk belajar yang lebih baik	Mandiri	Partisipasi yang penuh terhadap komunitas
Sumber Pembelajaran	Sumber eksternal dan tugas	Membuat koneksi terhadap pengetahuan yang sudah diketahui	Emosi, perilaku, dan pemikiran	Hubungan antara orang dan lingkungan

2.2.2 Bloom's Taxonomy with revision (Anderson & Krathwohl, 2001)

Bloom's taxonomy merupakan suatu taksonomi yang diciptakan pertama kali oleh beberapa peneliti yang diketuai oleh Bloom (Bloom, Engelhart, Furst & Krathwohl 1956) yang dikenal dalam artikelnya yang berjudul "*Bloom Taxonomy of the Cognitive Domain*". Pada awalnya terdapat enam tingkat yang dikenal dengan Bloom's Taxonomy, yaitu *Knowledge*, *Comprehension*, *Application*, *Analysis*, *Synthesis*, dan *Evaluation*.

Terdapat revisi dari Bloom's taxonomy yang dikerjakan oleh Anderson dan Krathwohl (2001) , dengan perubahan menjadi :

- *Remember*

Tingkatan terbawah dari Bloom's taxonomy ini merupakan mengingat, yang memiliki penjelasan tentang bagaimana setelah pengertian maka langkah selanjutnya adalah untuk mengingat beberapa pengertian yang telah dihasilkan pada tahap sebelumnya. Melakukan *mapping* terhadap pengetahuan yang sudah diketahui dengan satu dan lainnya.

- *Understand*

Tingkatan kelima merupakan *understand* atau pengertian, yang memiliki penjelasan tentang bagaimana setelah menerapkan maka langkah selanjutnya untuk pengertian konsep, meringkas materi tersebut, melakukan klasifikasi terhadap materi tersebut, mendalami prinsip, dan membandingkan beberapa materi dengan materi lainnya untuk sebagai pengertian.

- *Apply*

Tingkatan keempat merupakan menerapkan, yang memiliki penjelasan tentang bagaimana penerapan prosedur yang sesuai dari tugas yang memiliki kemiripan satu dan lainnya. Misalkan kita sudah mengetahui prosedur yang harus dilakukan dalam suatu masalah, maka kita bisa mencoba menerapkan prosedur yang sama kepada tugas yang mirip dengan yang kita telah selesaikan.

- *Analyze*

Tingkatan ketiga merupakan analisis, yang memiliki penjelasan tentang bagaimana membedakan materi yang relevan maupun tidak relevan dan menentukan porsi kepentingan dari suatu materi yang diberikan ataupun ditemukan.

- *Evaluate*

Tingkatan kedua merupakan *evaluate* atau evaluasi, yang memiliki penjelasan tentang bagaimana uji coba terhadap konsistensi, kelayakan, maupun efektifitas dalam prinsip maupun prosedur. Selanjutnya melakukan kritik terhadap konsistensi, kelayakan, dan efektifitas dari prinsip maupun prosedur. Kritik tersebut berdasar kepada uji coba yang layak.

- *Create*

Tingkat paling atas dari Bloom's taxonomy ini merupakan *create* atau membuat, yang memiliki penjelasan tentang bagaimana menentukan beberapa hipotesis terhadap beberapa kriteria, melakukan desain prosedur untuk

menyelesaikan tugas tertentu. Lalu membuat inovasi untuk menyelesaikan tugas tertentu.

Terdapat penjelasan lebih lanjut yang dikerjakan oleh Anderson dan Karthwohl (2001) mengenai Knowledge Dimension atau Dimensi Pengetahuan yang berbasis pada Bloom's Taxonomy seperti:

Tabel 2.2: Dimensi Pengetahuan

Knowledge Dimension		Dimensi Proses Kognitif					
		<i>Remember</i>	<i>Understand</i>	<i>Apply</i>	<i>Analyze</i>	<i>Evaluate</i>	<i>Create</i>
<i>Factual Knowledge</i>	Terminologi, Komponen & Element	List nama Label map	Intepretasi suatu materi di buku	Memakai Algoritma	Kategori kata	Kritik Artikel	Membuat cerita pendek
<i>Conceptual Knowledge</i>	Kategori, Prinsip, Teori	Definisi tingkatan konsep	Deskripsi sesuai pemahaman	Tuliskan objektif konsep	Perbedaan setiap konsep	Kritik dari objektif konsep	Membuat suatu klasifikasi baru
<i>Procedural Knowledge</i>	Kemampuan Spesifik, Teknik & kriteria penggunaan	List langkah yang digunakan	Memahami proses problem solving dengan kata kata sendiri	Proses problem solving untuk menyelesaikan permasalahan	Melakukan komparasi beberapa teknik	Kritik terhadap kelayakan dalam teknik yang digunakan	Membuat suatu pendekatan baru dalam penyelesaian masalah
<i>Meta-Cognitive Knowledge</i>	Pengetahuan terhadap diri sendiri	List elementt dari cara pembelajaran mandiri	Melakukan deksripsi terhadap implikasi dari cara pembelajaran tersebut	Kemampuan pembelajaran dari cara pembelajaran tersebut	Melakukan komparasi terhadap dimensi cara pembelajaran	Kritik terhadap kelayakan dalam beberapa cara pembelajaran dengan cara pembelajaran yang digunakan	Membuat suatu cara baru dalam pembelajaran

2.2.3 *Expectation Effect*

Terdapat suatu teori dalam pembelajaran yaitu *Pygmalion Effect* atau disebut juga *Expectation Effect*. *Expectation Effect* tersebut menjelaskan tentang bagaimana suatu ekspektasi dari seorang guru terhadap siswa, dapat mempengaruhi prestasi siswa tersebut. Teori tersebut pertama kali dipelopori oleh seorang psikolog dari Harvard bernama Rosenthal (1965) yang bekerja sama dengan beberapa kepala sekolah untuk menjalankan suatu eksperimen di beberapa sekolah dasar. Dalam penelitiannya tersebut Robert melakukan klasifikasi terhadap siswa yang memiliki potensi akademis yang tinggi, tetapi tidak terlihat berprestasi pada nilai akademisnya atau disebut juga dengan "late bloomer". Robert Rosenthal ingin meneliti efek apakah yang terjadi ketika seseorang diberikan ekspektasi yang positif kepada dirinya.

Terdapat beberapa teori penting dalam *Expectation Effect* yang bisa menjadi basis pendukung dari *Game Based Learning*, yaitu:

1. *Halo Effect*

Thorndike (1920) melakukan wawancara pada saat perang dunia, dimana dia menanyakan kepada atasan militer bagaimana atasan tersebut melakukan evaluasi setiap anggota tentara yang mereka pimpin. Aspek yang Thorndike tanyakan adalah kualitas fisik, intelektual, kepemimpinan, maupun secara pribadi. Maksud dari penelitian ini adalah bagaimana penilaian dari satu karakteristik mempengaruhi karakteristik yang lain. Teori dari halo effect ini menjelaskan tentang bagaimana kesan dari satu aspek dalam teknologi memberikan suatu makna terhadap bagaimana teknologi tersebut digunakan.

2. *Hawthorne Effect*

Teori ini dipelopori oleh Landsberger (1958), ketika sedang melakukan analisa terhadap eksperimen pada perusahaan Hawthorne Works yang pada saat itu adalah sebuah perusahaan listrik di daerah Chicago, Amerika Serikat. Pada saat itu, perusahaan tersebut ingin mempelajari apakah pekerja mereka akan lebih produktif bekerja di tempat gelap atau terang. Studi tersebut membuktikan bahwa ketika periode perubahan dari gelap ke terang dilakukan terjadi peningkatan kerja, tetapi ketika eksperimen berakhir maka tidak terjadi peningkatan sama sekali. Teori ini menemukan bahwa peningkatan kerja tersebut adalah sebuah hasil efek motivasi dari pekerja karena tertarik dengan teori bahwa perubahan yang terjadi menyebabkan mereka akan lebih giat bekerja. Teori ini membuktikan bahwa ketika terdapat seseorang

diperkenalkan dengan suatu perubahan teknologi maka akan mempengaruhi bagaimana seseorang tersebut bekerja, tanpa mempedulikan tentang seberapa besar ataupun kecil perubahan yang terjadi.

3. *John Henry Effect*

Teori ini dipelopori oleh Henry yang dikembangkan oleh Saretsky (1972). Teori ini dinamakan setelah seorang legenda pengusaha besi pada tahun 1870, yang dimana hasil produknya sering dibandingkan dengan mesin. John Henry bekerja dengan sangat keras untuk mengalahkan mesin tersebut sampai dia merelakan nyawanya sendiri. Teori ini menjelaskan tentang bagaimana ketika terdapat dua kelompok dan hanya satu yang diberikan suatu teknologi saja, maka kelompok lainnya akan bekerja keras untuk mengejar ketinggalan tersebut seperti yang dilakukan oleh John Henry untuk mengalahkan mesin produksi besi.

Jadi kesimpulan yang bisa diambil dari teori pembelajaran ini dan relevansinya terhadap penelitian ini adalah:

- Terdapat beberapa teori pembelajaran terkait pembelajaran berbasis komputer, dalam penelitian ini teori pembelajaran yang dipakai adalah *Behaviorist* dan *Cognitivist*
- Bloom's Taxonomy yang dipakai adalah sampai pada tingkat *Apply*, dimana pada Tabel 2.2 memakai *Procedural Knowledge* target sisi kognitifnya meliputi *List* langkah yang digunakan untuk tingkat *Remember*, memahami proses *problem solving* dengan kata kata sendiri dan menggunakan proses *Hawthorne Effect* yang membuktikan bahwa ketika terdapat seseorang diperkenalkan dengan suatu perubahan teknologi maka akan mempengaruhi bagaimana seseorang tersebut bekerja, tanpa mempedulikan tentang seberapa besar ataupun kecil perubahan yang terjadi. Kedua *John Henry Effect* yang membuktikan bahwa ketika terdapat seseorang diperkenalkan dengan suatu perubahan teknologi maka akan mempengaruhi bagaimana seseorang tersebut bekerja.

2.3 Pembelajaran Berbasis *Game*

Pembelajaran berbasis *game* merupakan salah satu bidang baru di dalam ilmu pengajaran dengan cara melakukan integrasi terhadap pengajaran ke dalam sebuah perangkat lunak berbentuk *game*.

2.3.1 Definisi Pembelajaran Berbasis *Game*

Pembelajaran berbasis *game* merupakan sebuah metode dimana belajar dilakukan menggunakan media *game* sebagai pemberi informasinya. *Game* sebagaimana telah dijelaskan pada subbab sebelumnya, dapat digunakan sebagai media pengantar materi belajar bagi seseorang. Pada tahun 2005, penerbit *game* ternama dunia yang terdapat di Inggris yaitu Electronic Arts dan Futurelab yang dipimpin oleh Sandford melakukan investigasi terhadap potensi penggunaan *game* pada kegiatan belajar mengajar (Sandford 2005). Penemuan mereka adalah:

- Pengajar juga percaya bahwa *game* tersebut bisa menjadi media pembelajaran, tetapi terkadang mereka merasa tidak mampu untuk mengenali kaitannya dengan kurikulum nasional di Inggris.
- Salah satu solusi agar pengajar dapat dengan mudah mengintegrasikan *game* ke dalam pengajaran mereka bisa dengan secara sering menggunakan produk ICT (*Information and Communications Technology*) dan bermain *game* pada umumnya.
- 66% dari siswa berargumen bahwa *game* memang dapat meningkatkan kemampuan ICT mereka.
- 50% dari siswa berargumen bahwa *game* dapat meningkatkan kemampuan *problem-solving* dan pemikiran logis mereka.

2.3.2 Prinsip dan Penggunaan *Game* Sebagai Pembelajaran

Terdapat tiga puluh prinsip pembelajaran yang bisa diambil dari pembelajaran berbasis *game* atau *game-based learning* (GBL) yang baik (Gee, 2003). Butir prinsip tersebut antara lain:

- *Regime of Competence Principle*

Butir ini menjelaskan tentang bagaimana peserta didik mendapatkan suatu kesempatan untuk menyelesaikan permasalahan yang ada dengan tingkat yang tidak terlalu jauh dari kemampuan yang mereka punya sehingga tantangan terasa menantang tetapi tetap bisa dikerjakan.

- *Probing Principle*

Butir ini menjelaskan tentang bagaimana pembelajaran merupakan siklus berulang dalam melakukan sesuatu hal, merefleksikan hal tersebut,

memikirkan suatu hipotesis, dan melakukan percobaan untuk hipotesis tersebut, dan menerima hipotesis tersebut atau memikirkan hipotesis lainnya.

- *Active, Critical Learning Principle*

Active, Critical Learning Principle menjelaskan tentang bagaimana aspek dari GBL diharapkan membantu peserta didik untuk lebih aktif, kritis dalam pembelajaran.

- *Design Principle*

Design Principle menjelaskan tentang bagaimana pembelajaran diharapkan dapat mengapresiasi desain dari komponen yang terdapat pada GBL. *Design Principle* merupakan inti dari pengalaman pembelajaran.

- *Semiotic Principle*

Semiotic Principle menjelaskan tentang bagaimana kombinasi dari gambar, simbol, suara, aksi, tulisan sebagai suatu sistem yang kompleks dan merupakan inti dari pengalaman pembelajaran berbasis *game*.

- *Psychososial Moratorium Principle*

Psychososial Moratorium Principle menjelaskan tentang bagaimana pembelajaran dapat menikmati dalam melakukan pemecahan permasalahan pada dunia maya dengan resiko yang lebih kecil dibandingkan dunia nyata.

- *Committed Learning Principle*

Committed Learning Principle menjelaskan tentang bagaimana peserta didik berpartisipasi dengan komitmen yang tinggi (membutuhkan usaha dan latihan yang tinggi) dimana mereka merasakan komitmen pada dunia maya tersebut.

- *Identity Principle*

Identity Principle menjelaskan tentang bagaimana pembelajaran melibatkan peserta didik sehingga peserta didik dapat menghubungkan informasi mengenai dunia maya tersebut dengan dunia nyata.

- *Amplification of Input Principle*

Butir ini menjelaskan bagaimana dengan masukan seminimal mungkin dapat menghasilkan hasil yang semaksimal mungkin.

- *Achievement Principle*

Achievement Principle menjelaskan tentang bagaimana pembelajaran mendapatkan beberapa imbalan, kesulitan yang bertahap, serta bagaimana alur tantangan dibuat untuk meningkatkan potensi pemain.

- *Practice Principle*

Practice Principle menjelaskan tentang bagaimana peserta didik mendapatkan latihan yang banyak, dengan persyaratan bahwa latihan tersebut tidak membosankan sehingga mereka menghabiskan banyak waktu dalam latihan tersebut.

- *Ongoing Learning Principle*

Ongoing Learning Principle menjelaskan tentang bagaimana peserta didik harus terus meningkatkan skill yang mereka punyai secara terus menerus agar proses pembelajaran tetap berlangsung.

- *Text Principle*

Text Principle menjelaskan tentang bagaimana teks tidak hanya dimengerti secara lisan, tetapi sesuai makna situasi yang dialami.

- *Intertextual Principle*

Intertextual Principle menjelaskan tentang peserta didik mengerti kumpulan teks sebagai suatu genre berdasarkan kumpulan teks yang terkait, dan juga berdasarkan pengalaman yang dialami.

- *Discovery Principle*

Discovery Principle menjelaskan tentang bagaimana materi pembelajaran tidak diberikan secara eksplisit secara keseluruhan, memberikan ruang untuk peserta didik menjelajahi makna dan menghasilkan pengetahuan berdasarkan pemahaman sendiri.

- *Incremental Principle*

Incremental Principle menjelaskan tentang bagaimana tantangan dalam pembelajaran dibuat dengan tantangan awal merupakan generalisasi dari tantangan selanjutnya sehingga terdapat tingkatan kesulitan yang secara bertahap meningkat untuk mendorong kemampuan pemain untuk lebih tinggi dari sebelumnya.

Budianto (2014) menjelaskan bahwa terdapat beberapa model pembelajaran berbasis komputer, seperti:

1. *Drills*

Suatu model dalam pembelajaran dengan cara melatih siswa terhadap bahan pelajaran yang sudah diberikan. Model ini dilakukan dengan memberikan pelatihan kepada siswa secara terus-menerus sehingga materi ajar akan tertanam dan menjadi kebiasaan.

2. Tutorial

Suatu model pembelajaran dalam bentuk pemberian arah, bantuan, petunjuk, dan motivasi agar para siswa belajar secara efisien dan efektif. Model ini bertujuan untuk mendapatkan hasil yang memuaskan dari peserta didik.

3. Simulasi

Model ini adalah pembelajaran yang mendekati situasi sebenarnya dan berlangsung dalam suasana yang tanpa resiko.

4. *instructionalgame*

Model ini adalah metode pembelajaran berbasis komputer yang bertujuan menyediakan pengalaman belajar dengan memberikan fasilitas belajar untuk menambah kemampuan siswa melalui bentuk permainan yang mendidik.

Terdapat beberapa karakteristik dari desain *game* untuk pendidikan menurut, Budianto (2014).

1. Siswa dapat melakukan implementasi dari kemampuan yang mereka punya menjadi suatu simulasi dan model matematika.
2. Berbasis pada konsep yang mudah untuk dikenali dan digunakan untuk pengajar dan pelajar.
3. Dapat dihitung secara kuantitatif untuk evaluasi dan pengamatan terhadap kemajuan dari pelajar.

2.4 *Fundamental Programming*

Menurut Mannell (2009), pemrograman adalah sebuah proses dari penyelesaian masalah menggunakan algoritma yang diterjemahkan kedalam notasi atau bahasa pemrograman sehingga dapat dijalankan oleh komputer.

Dalam menyelesaikan masalah tentu setiap orang memiliki caranya masing - masing, karena itu pemrograman merupakan representasi solusi oleh kita.

Mannell (2009) menyebutkan, terdapat lima tahapan dalam pemrograman, yaitu:

1. Definisikan masalah

Dalam pemrograman, masalah yang dihadapi harusnya jelas. Untuk itu mendefinisikan masalah secara jelas adalah langkah pertama yang harus diperhatikan.

2. Rencanakan solusi

Setelah masalah tergambar jelas, langkah selanjutnya adalah membuat rancangan solusi. Rancangan solusi dapat berupa algoritma atau *pseudocode*.

3. Pembuatan program

Tahap ini adalah menterjemahkan hasil rancangan solusi menjadi sebuah program. Tahap ini bergantung juga pada jenis bahasa pemrograman apa yang digunakan.

4. Uji program

Tahap ini adalah pengujian apakah program yang telah dibuat menjawab pertanyaan dan masalah yang telah didefinisikan.

5. Dokumentasikan program

Mendokumentasikan program berguna untuk mudah dibaca oleh orang lain dan untuk pengembangan selanjutnya.

2.4.1 Computational Thinking

Computational Thinking (CT) adalah suatu pemikiran kombinasi dari elemen elemen meliputi *analytical*, *critical*, dan *creative thinking*, Wing (2006). CT adalah suatu kemampuan fundamental untuk setiap kalangan, tidak hanya untuk ilmu komputer saja. Setiap anak harus mempunyai suatu kemampuan melakukan analisis yang dibantu dengan CT dalam hal membaca, menulis, dan menghitung. CT terdiri dari permasalahan yang dihadapi dan bagaimana mendesain sebuah sistem untuk menyelesaikan permasalahan tersebut.

2.4.2 Dasar - Dasar Pemrograman 1

Dasar - Dasar Pemrograman 1 (DDP 1) merupakan salah satu mata kuliah wajib yang ada pada Fakultas Ilmu Komputer Universitas Indonesia. Mata kuliah ini diperuntukan bagi mahasiswa tingkat pertama pada semester ganjil. Mata kuliah ini bertujuan untuk mengajarkan konsep - konsep dan teknik - teknik dasar pemrograman komputer, dalam konteks pengelanaan ilmu komputer dan memiliki bobot 4 SKS (Yohannes & Dadari, 2017).

Pada mata kuliah ini, terdapat 16 minggu waktu pengajaran dengan tiap minggunya terdapat materi mengenai konsep pemrograman. Materi tiap minggu pada DDP 1 yaitu: (1) *Introduction to Programming and Computer Systems*; (2) *Variables, Data Types, and Number Systems*; (3) *Control Mechanisms: Selection and Repetition*; (4) *Strings and Slicing*; (5) *Text Files and Exceptions*; (6) *Functions and Parameter Passing*; (7) *Lists, Tuples and Mutability*; (8) *Sets, Dictionaries, and Randomness*; (9) *Intro to Classes and Namespaces*; (10) *Classes*; (11) *Object-Oriented Programming*; (12) *Basic Graphical User Interface (GUI)*; (13) *Event-Based GUI*; (14) *Binary Files, Exceptions, and Testing*; (15) *Recursion*.

2.5 Desain Antarmuka

Dalam merancang antarmuka, terdapat suatu pedoman yang dikemukakan oleh Shneiderman dan Plaisant (2016). Pedoman tersebut disebut *eight golden rules of interface design*. Kedelapan aturan emas sebagai berikut:

- *Strive For Consistency*

Konsistensi pada desain, tindakan, perintah dan bahasa.

- *Cater To Universal Usability*

Pemberian alternatif cara untuk pengguna dalam melakukan suatu hal. Hal seperti ini biasa disebut dengan *shortcut*. Sehingga pengguna dapat lebih mudah dan cepat dalam menggunakannya.

- *Offer Informative Feedback*

Pemberian respon dari setiap aksi yang dilakukan oleh pengguna. Respon yang diberikan haruslah informatif dan dapat dimengerti oleh pengguna.

- *Design Dialogs to Yield Closure*

Membuat informasi dalam proses yang telah dilakukan oleh pengguna yang memuat banyaknya langkah yang harus ditempuh.

- *Prevents Errors*

Meminimalisasi terjadinya kesalahan saat pengguna menggunakan sistem.

- *Permit Easy Reversal of Actions*

Pemberian solusi yang mudah dimengerti dan cepat untuk pengguna apabila terjadi kesalahan.

- *Support Internal Locus of Control*

Menjadikan pengguna sebagai seseorang yang memegang penuh akan kontrol dalam sistem.

- *Reduce Short-term Memory Load*

Meminimalisasi hal yang harus diingat oleh pengguna saat menggunakan sistem.

Shneiderman dan Plaisant (2016) mengatakan delapan aturan emas ini telah dirumuskan sejak 1985, dan merupakan panduan dasar perancangan desain interaksi yang paling sering digunakan.

2.6 Usability Testing

Dalam mengukur sistem yang dikembangkan, penulis menggunakan jenis pengukuran *Usability Testing* (UT). *Usability testing* adalah metode untuk mengevaluasi sebuah produk atau layanan dengan melakukan pengujian terhadap pengguna yang representatif dengan tujuan untuk menemukan permasalahan usability dan mengumpulkan data kualitatif dan kuantitatif serta menentukan tingkat kepuasan pengguna terhadap produk atau layanan tersebut (Usability.gov, 2017).

Menurut Sauro dan Lewis (2012), jumlah partisipan UT yang cukup mewakili pengguna adalah lima partisipan. Dalam melakukan UT terdapat tiga langkah yang biasa digunakan.

1. Membuat skenario UT
2. Mencari responden dan melakukan UT
3. Menganalisis hasil dari UT

BAB 3

METODOLOGI PENELITIAN

Bagian ini menjelaskan metodologi penelitian termasuk di dalamnya pendekatan penelitian dan tahapan penelitian yang digunakan penulis dalam melakukan penelitian.

3.1 Pendekatan Penelitian

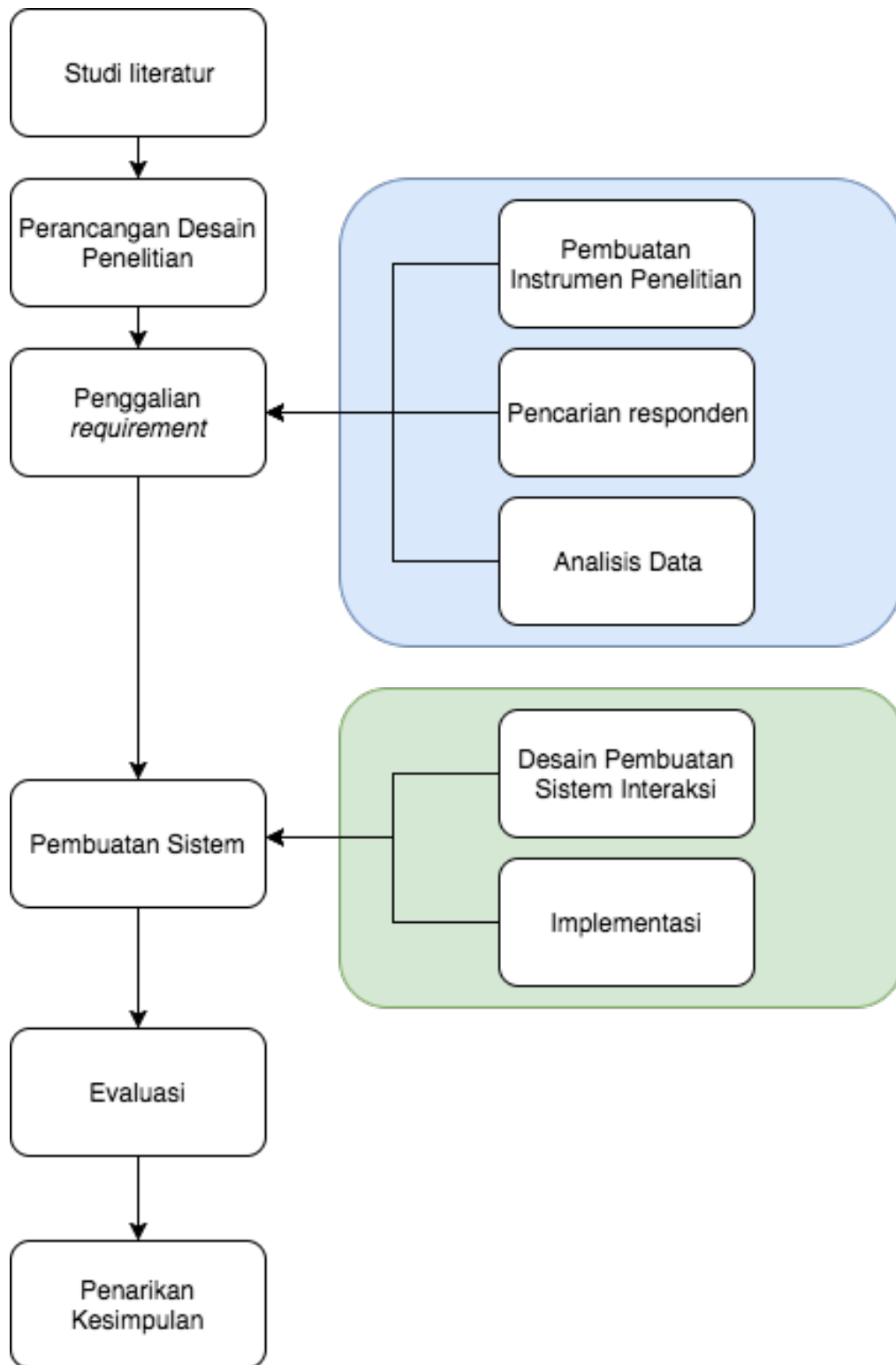
Penelitian ini menggunakan pendekatan studi kasus. Cresswell (2013), pendekatan studi kasus adalah penelitian tentang suatu program, peristiwa, aktivitas, proses, atau kelompok individu. Pendekatan studi kasus yang dilakukan adalah proses pembelajaran mahasiswa Fakultas Ilmu Komputer di Universitas Indonesia pada mata kuliah Dasar Dasar Pemrograman. Penelitian ini berusaha memahami perasaan responden terhadap suatu masalah. Penelitian ini dilakukan tanpa faktor - faktor eksternal sehingga tidak mempengaruhi pemikiran responden.

Penelitian yang dilakukan menggunakan pendekatan *Mixed method* sebagai *research design*. *Mixed method* merupakan metode yang menggabungkan pendekatan kuantitatif dan kualitatif (Creswell, 2013). Pendekatan yang bersifat kualitatif dilakukan dengan cara menyusun kuesioner yang mencampur pertanyaan *close-ended* dan *open-ended* dengan tujuan untuk mendapatkan requirement yang paling sesuai untuk diterapkan pada situs pembelajaran yang akan dikembangkan. Pendekatan yang bersifat kuantitatif dilakukan dalam pengolahan data dengan tujuan untuk membantu pengambilan keputusan.

Dalam pengembangan sistem ini penulis menggunakan pendekatan model ADDIE (Morisson et al., 2010). Secara singkat model pengembangan ADDIE merupakan kepanjangan dari *Analyze, Design, Develop, Implement, and Evaluate*.

3.2 Tahapan Penelitian

Dalam penelitian ini penulis melakukan beberapa tahapan sesuai dengan Gambar 3.1.



Gambar 3.1: Alur tahapan penelitian

3.2.1 Studi literatur

Untuk memulai penelitian, penulis terlebih dahulu melakukan studi literatur dengan mengacu kepada konsep *Game and Learning* yang diperkenalkan oleh Kirriemuir (2004) dan membaca penelitian serupa yang sebelumnya telah dilakukan. Penulis juga mengumpulkan sumber-sumber pendukung latar belakang dan tujuan penelitian menggunakan online library, seperti IEEE Xplore, Google Scholar. Selain itu penulis juga menggunakan buku - buku yang relevan dengan topik penelitian.

3.2.2 Instrumen penelitian

Dalam pelaksanaan penelitian ini, beberapa instrumen penelitian yang perlu dipersiapkan, antara lain:

1. Kuesioner *online* yang memuat waktu, kesulitan, cara, dan tingkat pemahaman responden dalam memahami materi dasar dasar pemrograman. (Lampiran 1)
2. Daftar pertanyaan wawancara untuk mengetahui pendapat yang telah menjalani pembelajaran pada mata kuliah dasar dasar pemrograman. (Lampiran 1)

Dari instrumen penelitian ini dipersiapkan pada tahap awal perencanaan evaluasi. Instrumen ini dibutuhkan untuk menggali *requirement* dalam membangun sistem interaksi pembelajaran berbasis permainan.

3.2.3 Analisis dan Representasi Data

Dalam penelitian ini, penulis melakukan teknik data analisis *simple qualitative analysis* dengan mengkategorisasikan data. Data yang berupa pilihan langsung oleh responden akan dihitung frekuensi pemilihnya. Data yang berupa isian akan dikelompokkan berdasarkan unik respon dari responden dengan. Pengelompokan data dalam bentuk kodifikasi.

Tabel 3.1: Kodifikasi pertanyaan *open-ended*

Kode	Pertanyaan
PP[N]	Menurut anda apakah itu pemrograman?
JG[N]	Menurut anda, jenis <i>game</i> seperti apa yang dapat membantu anda dalam mengimplementasikan dan memahami materi pembelajaran pemrograman??

N = angka yang menampilkan jenis jawaban ke-n

Hasil dari analisis evaluasi kemudian dilanjutkan ketahap implementasi sistem. Dalam tahapan ini, digunakan *Eight Golden Rules of User Interface Design* yang dirumuskan oleh Shneiderman dan Plaisant (2016) dan digunakan dasar teori pengembangan *Game Base Learning* oleh Kirriemuir (2004).

3.2.4 Pengujian Prototipe Sistem dengan *Usability Testing*

Setelah tahap pembuatan prototipe selesai, penulis melakukan uji sistem dengan menggunakan *usability testing* dan disertai kuesioner untuk saran dan kritik terhadap sistem yang telah penulis rangkai. Dari hasil pengujian, penulis menggunakan data tersebut untuk melakukan proses penarikan kesimpulan. Skenario untuk pengujian UT terdapat pada Lampiran 2 dan hasil UT akan ditampilkan pada Lampiran 3. Penelitian ini tidak menggunakan data kuantitatif seperti *System Usability Scale* atau *Flow Condition* karena hanya mendapatkan jumlah responden UT sebanyak 15 responden.

3.2.5 Pengambilan Kesimpulan Penelitian

Setelah melalui tahap *usability testing*, penulis melakukan penarikan kesimpulan yang menghasilkan jawaban yang menjawab rumusan masalah yang dijabarkan pada bab satu. Tahapan ini akan dijelaskan pada bab keempat, dan kesimpulan akan dijabarkan pada bab kelima, bersama dengan saran untuk penelitian yang akan dilakukan di masa mendatang.

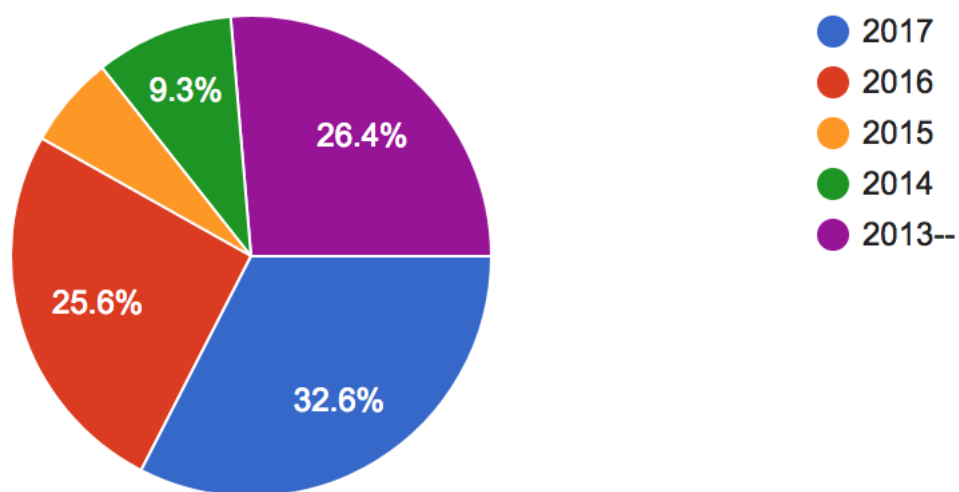
BAB 4

PERANCANGAN IMPLEMENTASI DAN ANALISIS

4.1 Hasil Survei dan Demografi Responden

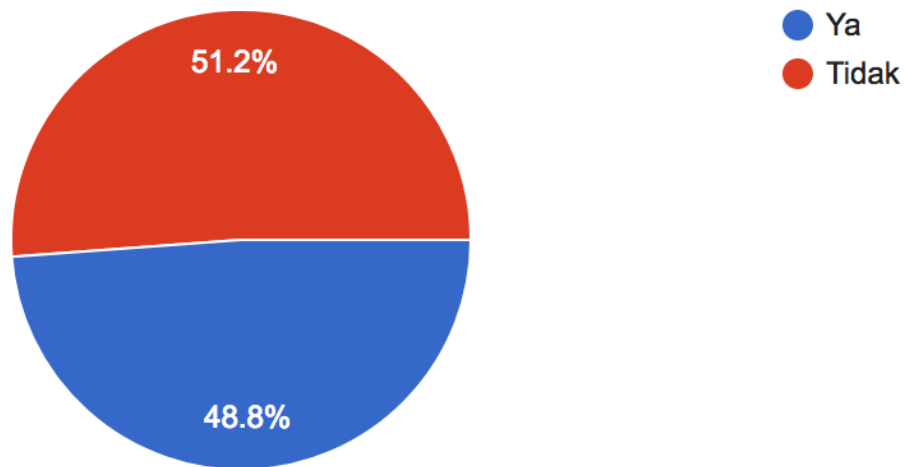
Terdapat 128 tanggapan dalam survei demografi dan minat mahasiswa fasilkom pada mata kuliah Dasar Dasar Pemrograman. Hasil dari demografi responden dan analisis kuesioner akan dibahas pada bagian berikut.

Responden pada kuesioner ini terdiri dari beberapa angkatan. Angkatan yang dimaksud adalah tahun masuk responden kuliah. Terdapat 42 orang angkatan 2017 (32,6%), 33 orang angkatan 2016 (25,6%), 8 orang angkatan 2015 (6,2%), 12 orang angkatan 2014 (9,3%), dan 34 orang angkatan 2013 atau lebih lama lagi. Informasi ini dapat dilihat pada Gambar 4.1



Gambar 4.1: Responden berdasarkan angkatan

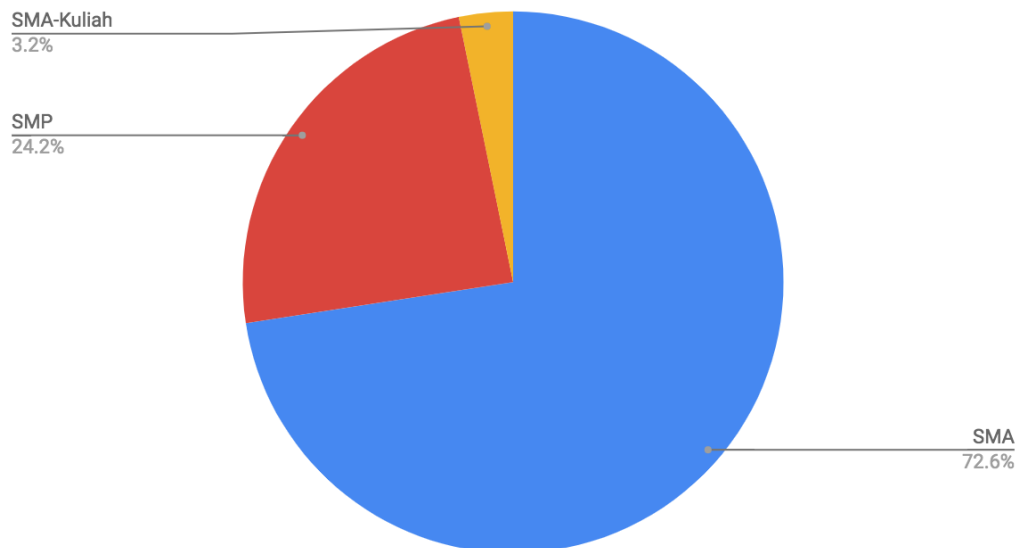
Responden kuesioner ini memiliki persebaran pernah mempelajari pemrograman sebelum mengikuti mata kuliah Dasar Dasar Pemrograman. Responden yang pernah mempelajari pemrograman sebelum mengikuti kuliah Dasar Dasar Pemrograman sebanyak 62 responden (48,8%) dan yang belum pernah mempelajari pemrograman sebelum mengikuti kuliah Dasar Dasar Pemrograman sebanyak 66 (51,2%). Informasi ini terangkum dalam Gambar 4.2 berikut.



Gambar 4.2: Responden pernah mempelajari DDP sebelumnya

Dari yang telah mempelajari sebelumnya, sebanyak 42 responden mempelajarinya saat SMA, 15 responden saat SMP, dan 2 responden mempelajarinya antara SMA dan kuliah. Informasi ini terangkum dalam Gambar 4.3 berikut.

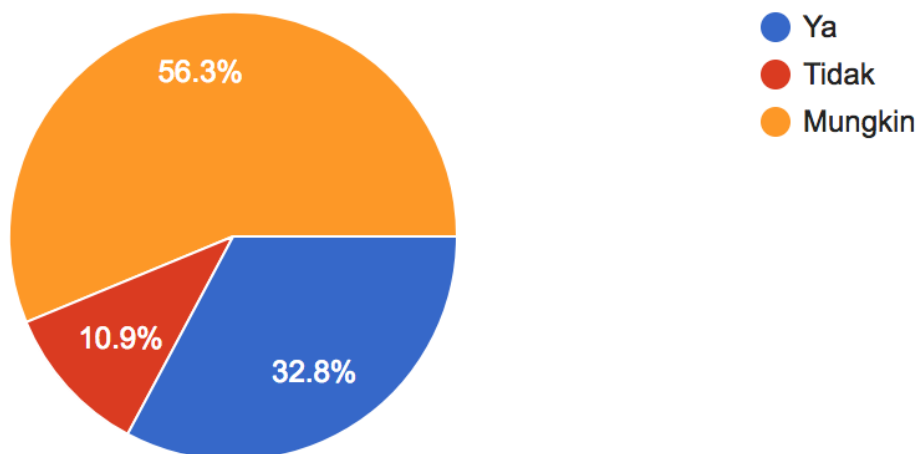
Waktu mempelajari Pemrograman sebelum kuliah



Gambar 4.3: Waktu mempelajari DDP

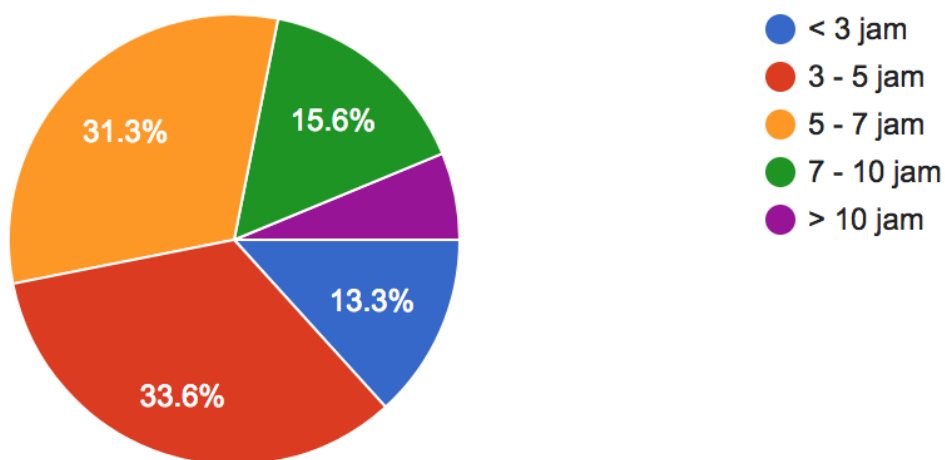
Responden yang menganggap pemrograman merupakan minat mereka sebanyak 42 responden, yang mengatakan pemrograman bukan merupakan minat

mereka sebanyak 14 responden, dan sebanyak 72 responden ragu untuk mengatakan pemrograman merupakan minat mereka. Informasi ini dapat dilihat pada Gambar 4.4 berikut.



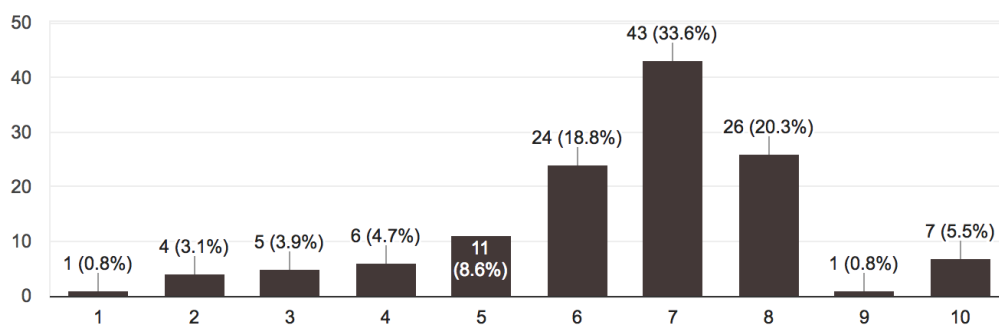
Gambar 4.4: Persebaran minat responden terhadap pemrograman

Responden mengalokasikan waktu selama 3 - 5 jam dalam satu pekan untuk belajar pemrograman sebanyak 43 orang (33.6%), 5 - 7 jam dalam satu pekan sebanyak 40 orang (31.3%), 7 - 10 jam dalam satu pekan sebanyak 20 orang (15.6%), kurang dari 3 jam dalam satu pekan sebanyak 17 orang (13.3%), dan lebih dari 10 jam dalam satu pekan sebanyak 8 orang (6.3%). Informasi ini terangkum dalam Gambar 4.5.



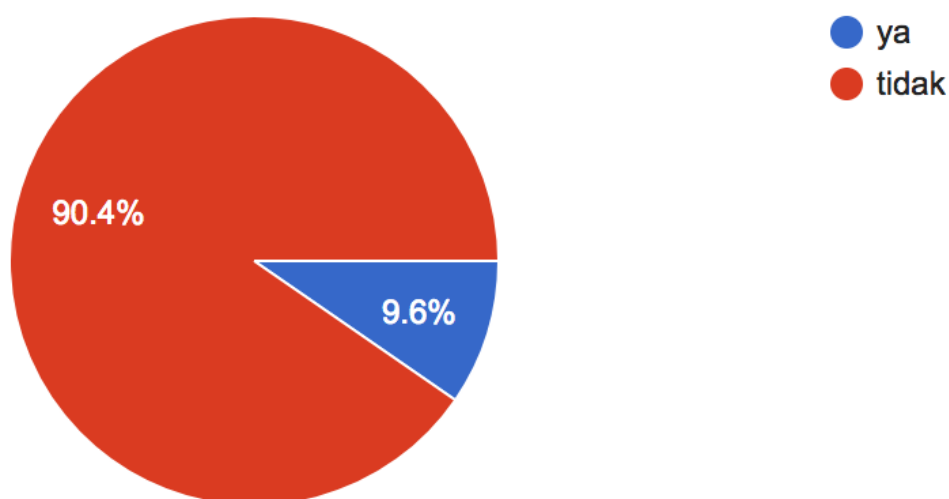
Gambar 4.5: Lama belajar responden dalam satu pekan

Responden diminta untuk memberikan nilai kepada dirinya sendiri sejauh mana mereka memahami pemrograman itu dengan nilai 1 - 10. Sebanyak 43 orang memberikan nilai 7, 26 orang memberikan nilai 8, 24 orang memberikan nilai 6, 11 orang memberikan nilai 5, 7 orang memberikan nilai 10, 6 orang memberikan nilai 4, 5 orang memberikan nilai 3, 4 orang memberikan nilai 2, dan 1 orang memberikan nilai 9 dan 1. Informasi ini dapat dilihat pada Gambar 4.6.



Gambar 4.6: Nilai responden terhadap dirinya sendiri mengenai pemrograman

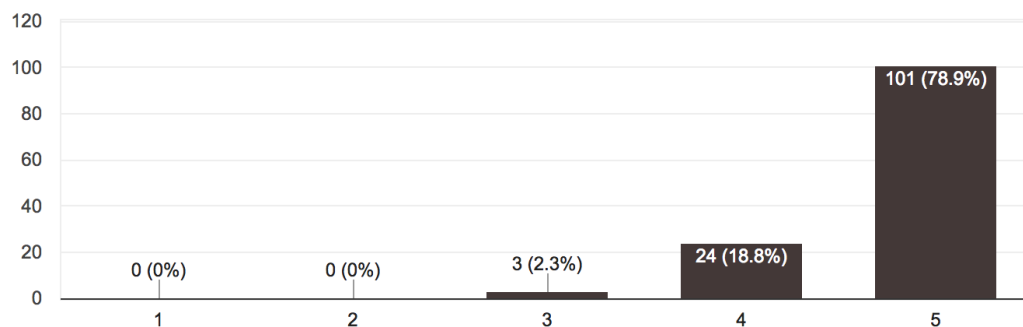
Responden yang masuk dalam kategori sudah pernah mengambil DDP sebelumnya, terdapat 10 responden (9,6%) yang mengulang mata kuliah DDP, dan 94 responden (90,4%) yang tidak mengulang mata kuliah DDP. Informasi ini terdapat dalam Gambar 4.7 berikut.



Gambar 4.7: Persebaran responden yang mengulang

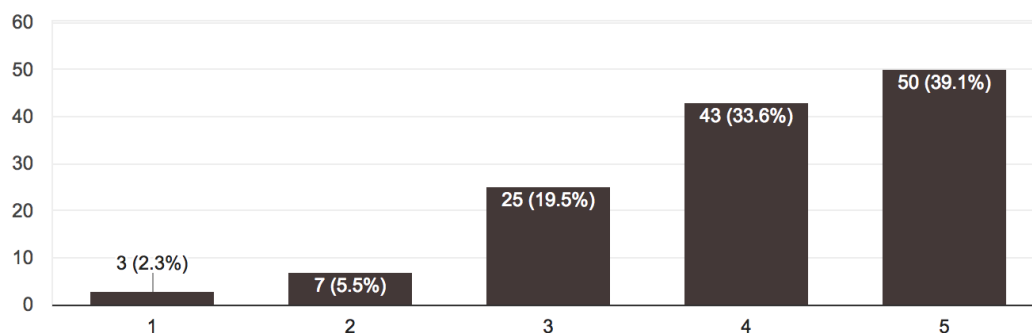
Sebanyak 101 responden (78,9%) mengatakan bahwa mereka sangat suka diberikan contoh langsung dari materi yang sedang diajarkan, 24 responden (18,8%)

suka diberikan contoh langsung, dan 3 (2,3%) biasa saja dijika diberikan contoh langsung. informasi ini terlihat dalam Gambar 4.8.



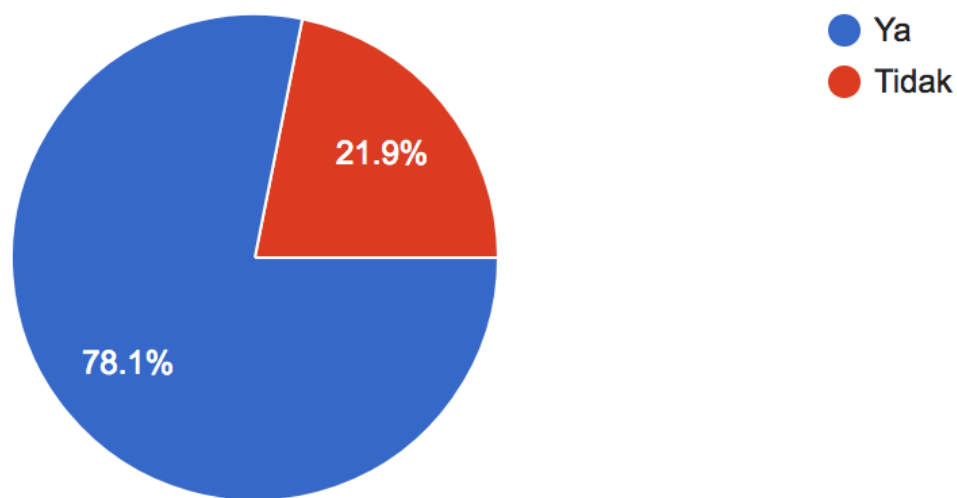
Gambar 4.8: Tingkat setuju terhadap pernyataan suka nya responden diberikan contoh langsung saat diberikan materi DDP

Diberikan pernyataan bahwa responden memerlukan waktu diluar kelas untuk mempelajari lagi materi DDP. 50 responden sangat setuju, 43 setuju, 25 biasa saja, 7 tidak setuju, 3 sangat tidak setuju. Infomasi ini terkandung dalam Gambar 4.9.



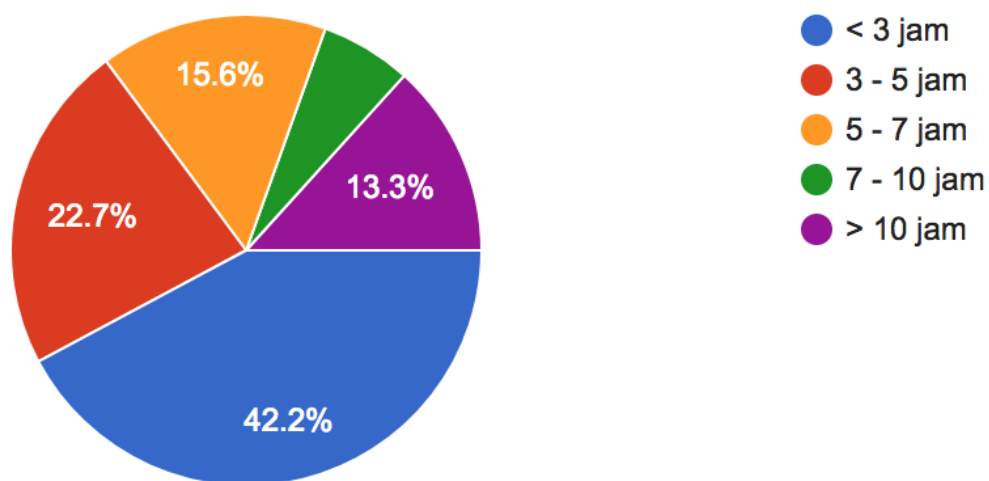
Gambar 4.9: Tingkat setuju terhadap pernyataan memerlukan waktu diluar kelas untuk memahami materi DDP

Sebanyak 100 responden (78,1%)suka bermain *game*, dan 28 responden (21,9%) tidak suka bermain *game*. Informasi ini terdapat pada Gambar 4.10 berikut.



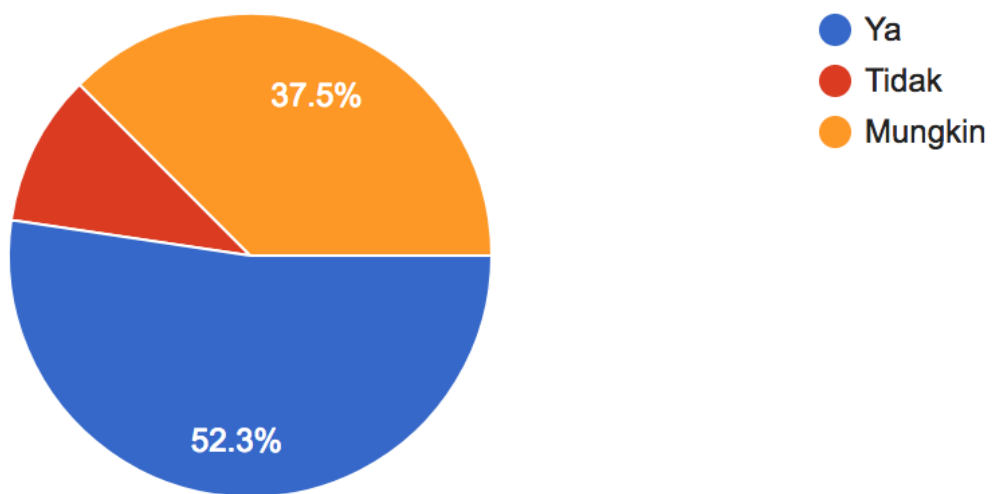
Gambar 4.10: Menyukai bermain *game*

Waktu yang dihabiskan oleh 54 responden (42,2%) kurang dari 3 jam dalam satu sepekan, 29 responden (22,7%) 3 - 5 jam dalam satu pekan, 20 responden (15,6%) 5 - 7 jam dalam satu pekan, 17 responden (13,3%) lebih dari 10 jam dalam satu pekan, 8 responden (6,3%) 7 - 10 jam dalam satu pekan. Data ini tergambarkan dalam Gambar 4.11 berikut.



Gambar 4.11: Waktu yang dihabiskan bermain video permainan

Responden yang lebih suka bermain *game* jika dibandingkan dengan mempelajari pemrograman sebanyak 67 responden (52,3%), 48 responden (37,5%) ragu - ragu atau sama saja, dan 13 responden (10,2%) mengatakan lebih suka mempelajari pemrograman dari bermain *game*. Informasi ini terdapat pada Gambar 4.12 berikut.



Gambar 4.12: Persebaran lebih senang bermain *game* dari belajar pemrograman

Pada bagian *open-ended* pada kuesioner, dikelompokkan sesuai dengan yang telah dijelaskan pada Bab 3.2.3.

Tabel 4.1: Jenis *game* yang dapat membantu pemahaman dalam belajar pemrograman

Kode	Konten	n
JG1	<i>Puzzle Game</i>	53
JG2	<i>Simulation Game</i>	28
JG3	Tidak dapat menjelaskan jenis <i>game</i>	26
JG4	<i>Role-Playing Game</i>	7
PP5	<i>Arcade Game</i>	7
JG6	<i>Strategic Game</i>	2
JG7	<i>Firt-Person Shooter Game</i>	2
JG8	<i>Multiplayer Online Battle Arena</i>	2
JG9	<i>Fighting Game</i>	1

Tabel 4.2: Pengertian pemrograman

Kode	Konten	n
PP1	membuat program	37
PP2	Proses dimana manusia membahasakan suatu kumpulan instruksi agar dapat dimengerti dan dijalankan oleh komputer	34
PP3	<i>Problem solving</i> atau penyelesaian sebuah masalah	27
PP4	Tidak dapat mengartikan pemrograman	15
PP5	Serangkaian kode untuk mencapai tujuan tertentu	13
PP6	Pola pikir	1
PP7	Mempelajari bahasa pemrograman	1
PP8	Jembatan komunikasi antara manusia dengan teknologi	1

4.2 Relevansi Landasan Teori

Pada subbab ini akan diberikan hasil relevansi teori dengan sistem yang akan dibuat. Relevansi ini akan ditampilkan dalam bentuk tabel.

Tabel 4.3: Relevansi landasan teori

Landasan teori	Deskripsi singkat yang didapatkan	<i>Requirement</i> yang dapat disimpulkan
Teori Perancangan Game	Jenis <i>game</i> berdasarkan media dimana dimainkannya adalah <i>board game</i> , <i>card game</i> , <i>athletic game</i> , dan <i>computer game</i> .	Penelitian ini merupakan pembelajaran berbasis komputer, sehingga jenis yang dipilih adalah <i>computer game</i> .
	<i>Game</i> memiliki banyak jenis seperti <i>Action Game</i> , <i>Adventure Game</i> , <i>Fighting game</i> , <i>Puzzle Game</i> , <i>Role-Playing Game</i> , dan <i>Simulation Game</i> .	Mendapatkan hasil kuesioner tentang jenis <i>game</i> yang dapat membantu pembelajaran pemrograman adalah <i>puzzle</i> dan <i>simulation game</i>

Landasan teori	Deskripsi singkat yang didapatkan	<i>Requirement</i> yang dapat disimpulkan
Teori pembelajaran	Bloom Taxonomy merupakan yang sering digunakan dalam bidang pendidikan terutama pembelajaran berbasis komputer.	Tahap yang harus dicapai dalam pengenalan dasar dasar pemrograman adalah <i>Application</i> . Pengguna harus mampu melakukan menyelesaikan permasalahan terkait dengan menggunakan konsep <i>Computational Thinking</i> .
Pembelajaran berbasis permainan	Terdapat tiga puluh enam butir prinsip yang dikemukakan dalam pengembangan pembelajaran berbasis <i>game</i> (JP Gee 2003).	Setiap butir akan menjadi pertimbangan dalam merancang dan menjelaskan setiap tahap pada sistem.
	Terdapat empat model pembelajaran berbasis komputer (Budianto 2014) yaitu <i>drill</i> , tutorial, simulasi, dan <i>instructional game</i> .	Berdasarkan metode <i>drill</i> , tantangan dalam <i>game</i> ini harus mampu memberikan pelatihan berulang kepada peserta didik sehingga diharapkan materi tersebut tertanam dan menjadi kebiasaan. Berdasarkan metode <i>instructional game</i> , maka harus terdapat tujuan pembelajaran yang dicapai, aturan <i>game</i> yang didefinisikan dalam <i>requirement</i> , dan kompetisi terhadap diri sendiri untuk maju ke level selanjutnya. Tantangan yang harus mendefinisikan tujuan.

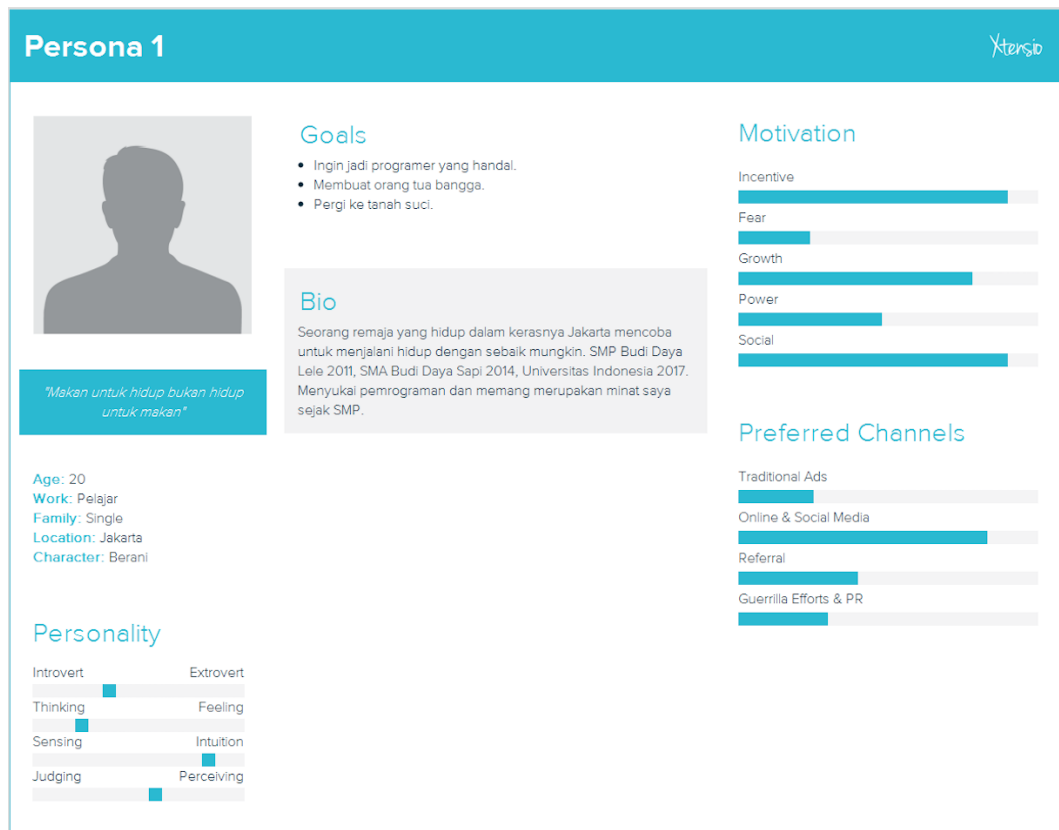
Landasan teori	Deskripsi singkat yang didapatkan	Requirement yang dapat disimpulkan
<i>Computational Thinking</i>	Tiga permasalahan utama <i>Computational Thinking</i> adalah permasalahan yang dihadapi, membuat desain solusi yang sistematis, dan pendekatan solusi berdasarkan perilaku manusia.	Permasalahan yang dihadapi adalah tantangan setiap tahap. Pengguna akan membuat solusi yang sistematis dari setiap tantangan yang ada. Solusi dari tantangan setiap tahap harus berbasis pada perilaku manusia dan terdapat pemanfaatan dari teori dalam ilmu komputer.
Desain Antarmuka	Terdapat delapan aturan emas yang menjadi pedoman dalam membuat desain interaksi.	Setiap poin akan menjadi pertimbangan dalam menentukan desain antarmuka yang akan dibuat. Seperti poin <i>Strive For Consistency</i> menentukan jika telah menggunakan <i>font</i> satu maka akan digunakan diberbagai tempat tempat dan jika suatu tombol memiliki perintah tertentu maka disetiap tempat akan memiliki perintah yang sama
Dasar Dasar Pemrograman 1	Terdapat 15 topik yang akan diajarkan pada mata kuliah Dasar Dasar Pemrograman 1	Dengan mempertimbangkan kemampuan dan kemudahan dalam pengembangan prototipe maka ditentukan materi konsep <i>repetition</i> atau iterasi

4.3 Mendefinisikan Persona dan Spesifikasi Sistem

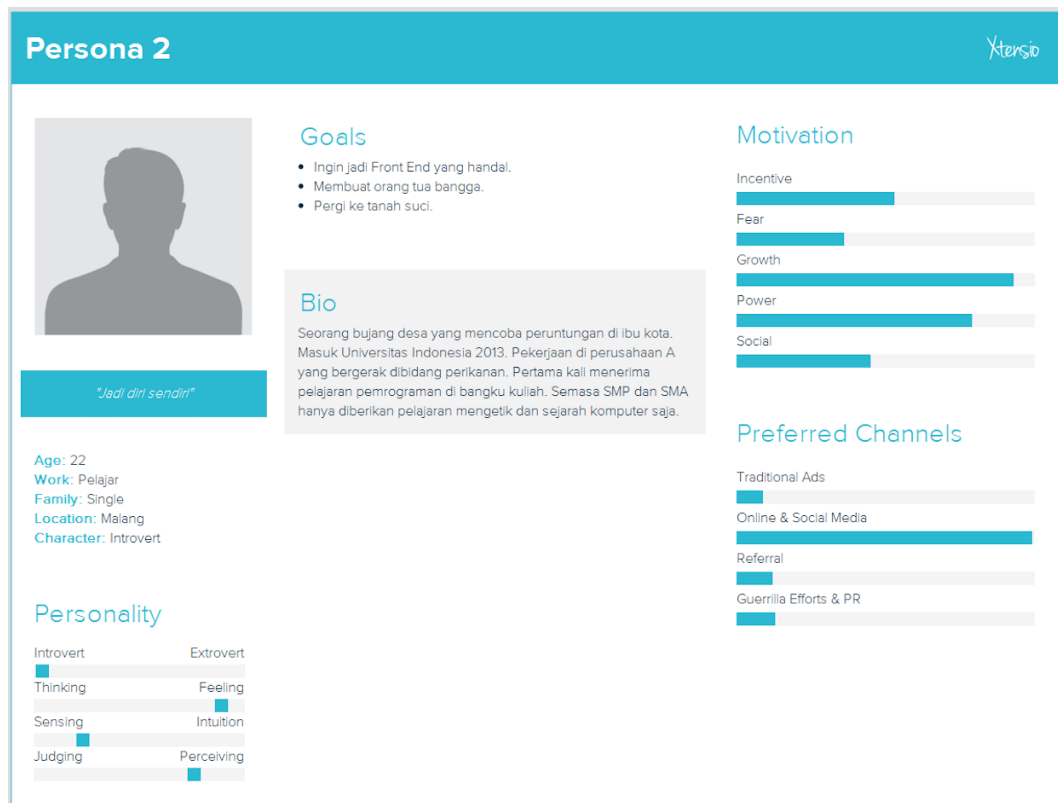
Pada subbab ini akan diberikan hasil dari hasil survei dan demografi yang dipaparkan pada Subbab 4.1. Setelah didapatkan hasil maka terbentuk persona yang menjadi gambaran umum dari responden dan juga spesifikasi sistem yang akan dibuat dari estetika, mekanik, teknologi dan naratifnya. (Gambar 4.13 dan Gambar 4.14)

4.3.1 Persona

Persona ditentukan berdasarkan demografi responden terbanyak pada kuesioner adalah mahasiswa yang sudah menerima pelajaran pemrograman dari sebelum kuliah dan persona kedua adalah belum menerima pelajaran pemrograman dari sebelum kuliah. Berikut merupakan gambaran kedua persona tersebut.



Gambar 4.13: Persona 1



Gambar 4.14: Persona 2

4.3.2 Spesifikasi Sistem

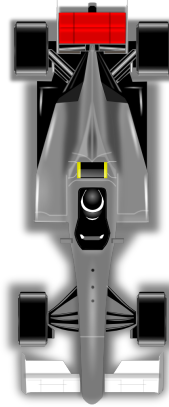
Spesifikasi sistem dikaitkan dengan hasil dari kuesioner *online* dan hasil relevansi landasan teori. Dalam penerapan *game design* terdapat empat elemen yang terkait hasil kuesioner. Keempat elemen yang dihasilkan sebagai berikut (Shell, 2015):

- Naratif

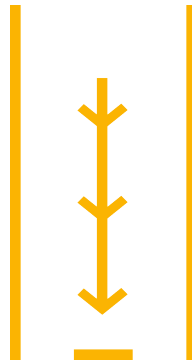
Permainan ini berceritakan seorang pembalap yang sedang kesulitan mencari jalan keluar untuk menyelesaikan suatu tahap. Dalam setiap tahap pembalap harus mengumpulkan semua koin yang tersedia untuk menuju tahap berikutnya. Pembalap tidak boleh keluar jalur atau dia akan dikeluarkan dari balapan tersebut.

- Estetika

Tema yang diambil untuk sistem ini adalah retro. Aset yang digunakan diambil dari aset yang disediakan gratis oleh teknologi yang dipakai. Aset yang diambil sebagai berikut:



Gambar 4.15: Karakter utama



Gambar 4.16: Asset jalanan

- Mekanik

Mekanik yang dikembangkan akan didasari oleh *puzzle game*. Hal ini juga tergambarkan pada kuesioner kode JG yang memiliki frekuensi paling banyak, yaitu *puzzle game*. Pemain akan diminta menyelesaikan sebuah masalah yang terdapat pada setiap tahap untuk mencapai tahap selanjutnya.

Pemain akan mendapatkan poin dari setiap tahap yang diselesaikan. Pemain akan memiliki kontrol yaitu *tap* dan menulis kode. Terdapat tiga buah kotak yang menjadi pokok utama permainan. Pada kotak sebelah kanan akan ditampilkan sebuah masalah yaitu sebuah mobil yang harus berjalan sesuai lintasan dan juga harus mendapatkan semua koin yang tersebar dalam lintasan tersebut. Pada kotak bagian tengah pemain dapat menuliskan kode yang harus Pemain harus menuliskan kode pada bagian *input field*, lalu menjalankan dengan menekan tombol "*run*". Dengan menekan tombol tersebut, maka sang pembalap akan bergerak sesuai dengan kode yang ditulis oleh pemain. Kotak paling kanan sebagai *Head-Up Display* (HUD) yang menampilkan nilai, tahap, jumlah koin tersisa dan tulisan bantuan untuk mengerjakan

- Teknologi

Pada sistem digunakan *game engine* Unity 2017 sebagai alat bantu utama. Pemilihan Unity 2017 karena penulis lebih terbiasa dengan Unity 2017 dari *game engine* yang lainnya. Memilih *game engine* yang paling terbiasa akan menyebabkan tingkat *development* lebih cepat. Selain itu Unity 2017 juga memiliki banyak *library* dan aset gratis. Unity 2017 juga menyediakan *Integrated Development Environment* (IDE) yaitu Mono Develop.

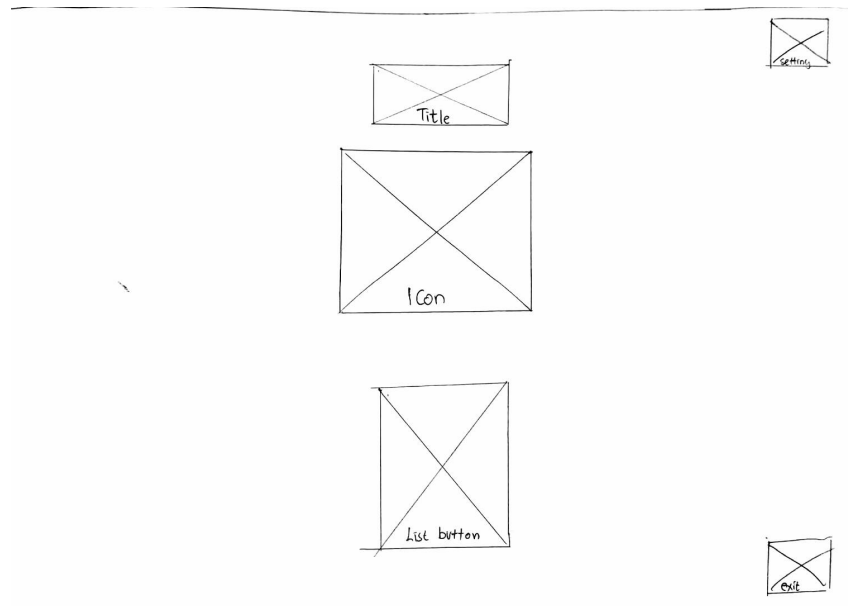
Kemudian Git digunakan sebagai *source code management* dan *version control system* serta Github sebagai *repository hosting service*-nya. Penggunaan Git sangat membantu dalam pengerjaan di beberapa gawai.

Alat bantu lainnya adalah Google Drive yang digunakan sebagai *cloud storage*. Penyimpanan awan ini digunakan untuk menyimpan versi dari prototipe yang telah selesai.

4.4 Perancangan Desain Prototipe

4.4.1 Perancangan Menu Utama

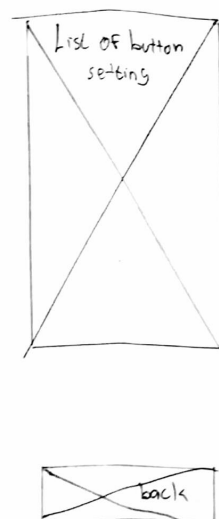
Pada bagian menu utama akan dibuat tampilan menu pada umumnya, yaitu terdapat judul permainan, ikon permainan, dan juga beberapa tombol perintah. Judul permainan akan ditempatkan pada tengah atas bagian dan ikon tepat di bawah judul dari permainan ini. Tombol perintah akan berada di bawah ikon permainan, lalu terdapat tombol pengaturan dan keluar permainan yang terpisah, karena ini bukan merupakan bagian dari permainannya. Berikut pada Gambar 4.17.



Gambar 4.17: Tampilan *Low fidelity* halaman menu utama

4.4.2 Perancangan Menu Pengaturan

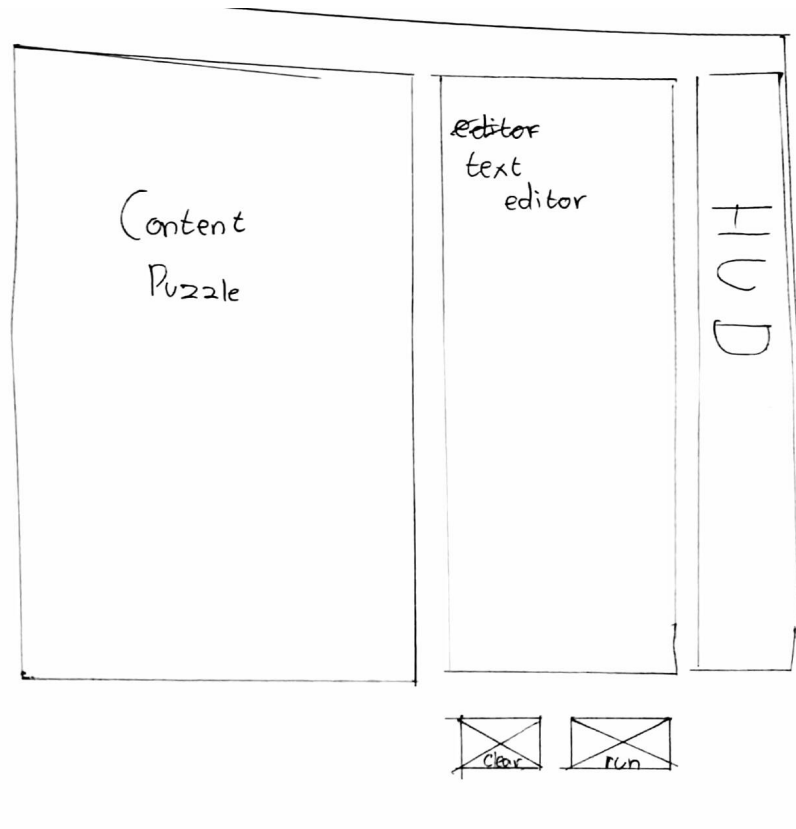
Pada menu pengaturan terdapat tombol perintah untuk mengatur aturan dasar permainan ini, seperti volume atau resolusi layar. Paling bawah dari tombol perintah tersebut adalah tombol kembali ke halaman menu utama. Pada Gambar 4.18 merupakan gambaran kasar dari menu pengaturan ini.



Gambar 4.18: Tampilan *Low fidelity* halaman menu pengaturan

4.4.3 Perancangan Halaman Utama Bermain

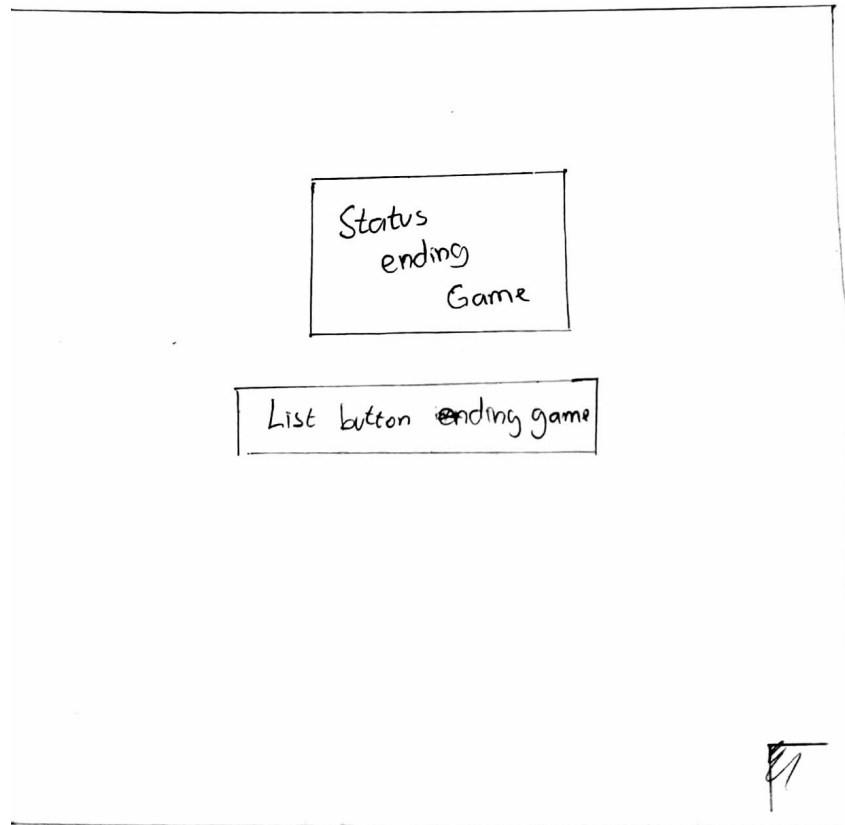
Pada halaman utama bermain terdapat 3 komponen utama. Komponen pertama adalah konten *puzzle* yang terdapat pada kiri layar. Pada komponen ini akan ditampilkan konten atau masalah apa yang akan di selesaikan oleh pengguna. Setelah itu komponen yang berada di tengah adalah *text editor* untuk mensimulasikan bagaimana cara menulis kode. Komponen yang terakhir berada pada kanan yaitu HUD. Tampilan halaman bermain akan ada pada Gambar 4.19.



Gambar 4.19: Tampilan *Low fidelity* halaman utama untuk bermain

4.4.4 Perancangan Halaman Setelah Menyelesaikan Tahap

Halaman ini merupakan *reward* yang diberikan kepada pengguna karena telah menyelesaikan tahap bermain. Pemberian *reward* tergantung dari hasil pengguna menyelesaikan permasalahan pada halaman utama permainan. Apabila berhasil maka akan diberikan kesempatan untuk lanjut ke tahap selanjutnya, sedangkan bisa gagal maka hanya bisa mengulang dan kembali ke menu awal. Gambar 4.20 merupakan gambaran kasar untuk halaman setelah menyelesaikan tahap.



Gambar 4.20: Tampilan *Low fidelity* halaman setelah menyelesaikan tahap bermain

4.5 Pembuatan Prototipe

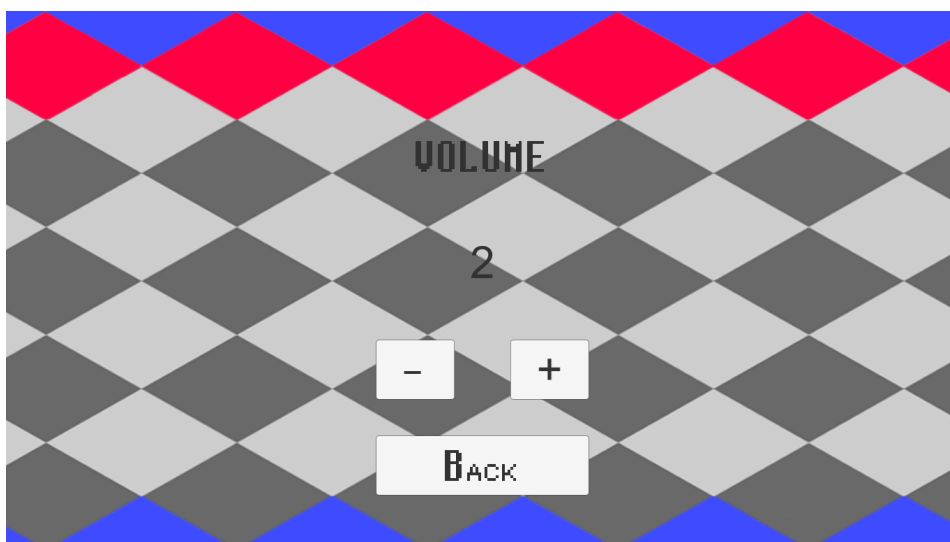
Pembuatan prototipe dilakukan di atas *platform desktop* dengan menggunakan teknologi yang telah dijelaskan pada spesifikasi sistem.

4.5.1 Implementasi Halaman *Main Menu*

Pada halaman *main menu* terdapat beberapa tombol, yaitu tombol *play*, tombol pengaturan, tombol keluar permainan, tombol kembali, tombol perbesar volume suara, dan tombol perkecil volume suara. Tombol *play*, tombol pengaturan, dan tombol keluar permainan terdapat pada tampilan awal halaman *main menu*. Tombol kembali, tombol perbesar volume suara, dan tombol perkecil volume suara terdapat pada halaman setelah pengguna menekan tombol pengaturan. Gambar 4.21 merupakan tampilan halaman menu utama dan Gambar 4.22 merupakan tampilan halaman menu pengaturan.



Gambar 4.21: Tampilan menu utama



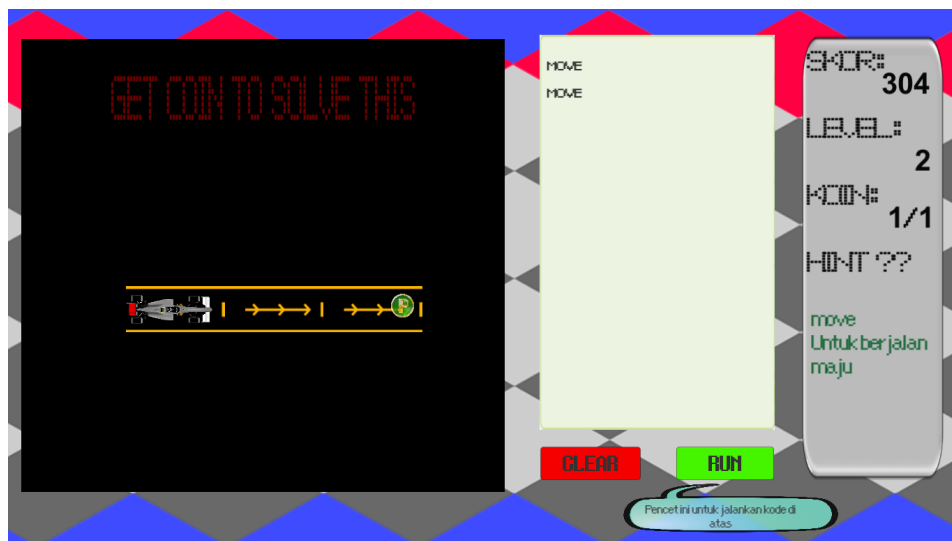
Gambar 4.22: Tampilan menu pengaturan

4.5.2 Implementasi Tahap 1

Pada tahap pertama dalam permainan, pengguna hanya diminta untuk menekan tombol "*run*" yang berada di bawah sebelah kanan kotak bagian tengah. Tujuan dari tahap ini adalah mengenalkan cara bermain kepada pengguna yaitu dengan menekan tombol hijau di bawah kanan kotak bagian tengah akan menjalankan apa yang ditulis dalam kotak bagian tengah. Gambar 4.23 merupakan tampilan dari tahap pertama.

Setelah pengguna menyelesaikan ini diharapkan pengguna tau cara menjalankan

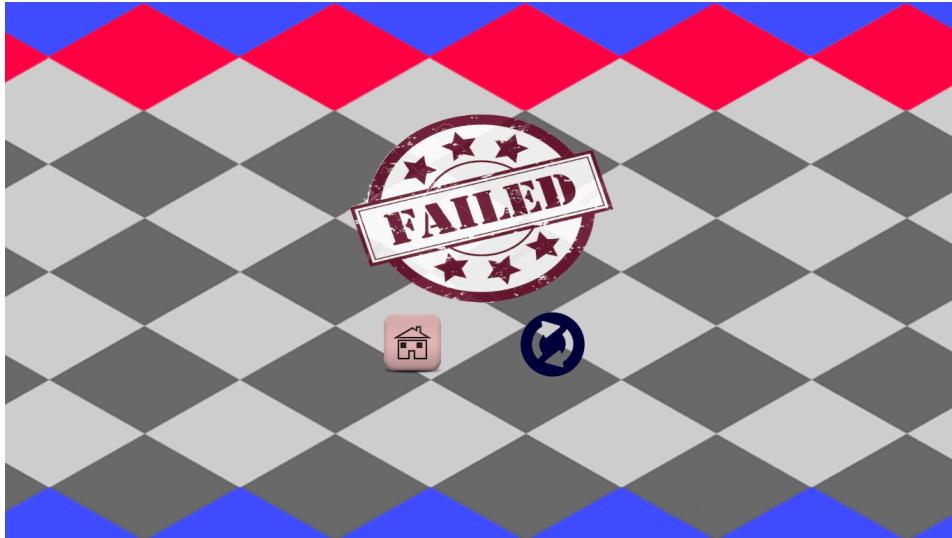
perintah yang telah ditulis. Setelah menyelesaikan tahap pertama, pengguna akan ditampilkan halaman untuk menentukan apakah ingin melanjutkan ke tahap berikutnya, kembali ke tahap pertama, atau kembali kehalaman *main menu*. Semua perintah tersebut dibuat menggunakan tombol pada bagian bawah penanda berhasil atau tidak pengguna mengerjakan tahap pertama. Terdapat juga penjelasan dari apa yang telah dikerjakan pada tombol rahasia yang ada pada tampilan agar pengguna dapat lebih memahami maksud dari tahap ini. Gambar 4.24 merupakan tampilan berhasil menyelesaikan tahap pertama dan Gambar 4.25 merupakan tampilan gagal menyelesaikan tahap pertama.



Gambar 4.23: Tampilan tahap 1: Pengenalan cara menjalankan mobil



Gambar 4.24: Tampilan setelah berhasil menyelesaikan tugas tahap 1



Gambar 4.25: Tampilan setelah gagal menyelesaikan tugas tahap 1

4.5.3 Implementasi Tahap 2

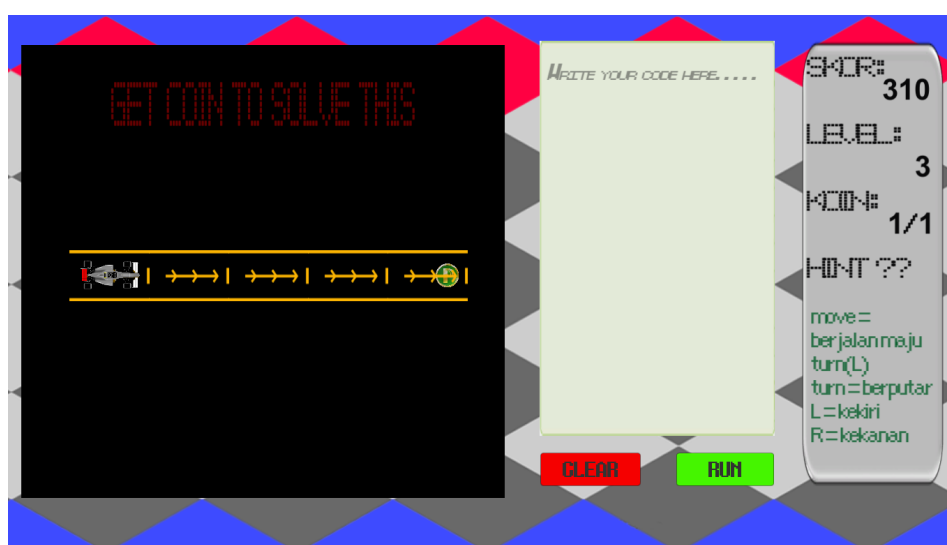
Pada tahap ini, pengguna hanya diminta untuk menekan tombol "run" kembali. Namun pada tahap ini ditampilkan sebuah perintah baru dalam tulisan kode kotak bagian tengah. Perintah yang baru adalah "*turn(L)*" dan sebuah tulisan bantuan baru yang menjelaskan perintah tersebut. Tujuan dari tahap ini adalah mengenalkan perintah baru dan membuat pengguna terbiasa akan menjalankan fitur dari setiap tahap. Untuk bagian setelah selesai tahap maka digunakan hal yang sama pada tahap pertama. Tampilan untuk tahap dua akan terlihat pada Gambar 4.26.



Gambar 4.26: Tampilan tahap 2: Perkenalan perintah "*move*" dan "*turn*"

4.5.4 Implementasi Tahap 3

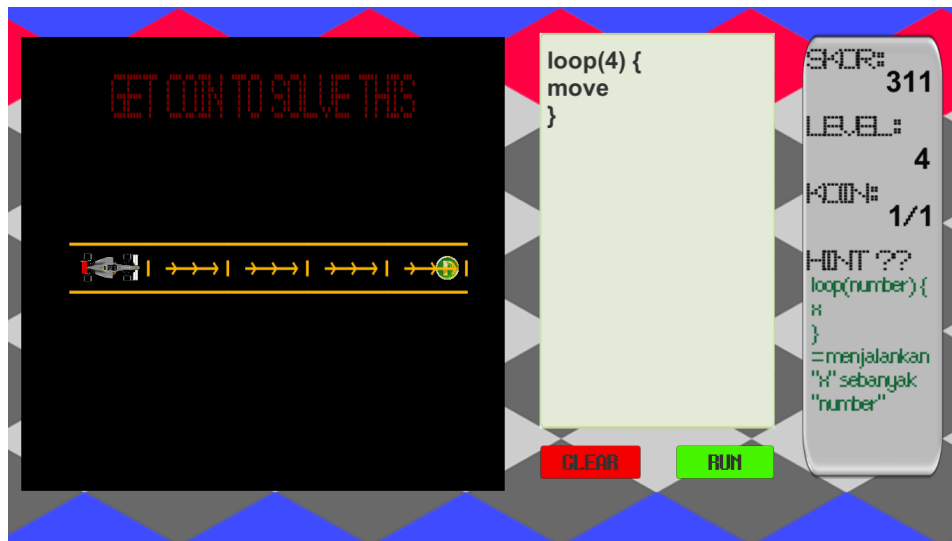
Pada tahap tiga pengguna diminta untuk menyelesaikan masalah yang sedang dihadapi oleh pembalap. Pada tahap ini pengguna diminta untuk menuliskan kode pada kotak bagian tengah. Pada tahap ini user harus menuliskan perintah dari pada yang telah ditampilkan oleh tahap sebelumnya. Tujuan dari tahap ini adalah mengenalkan cara penyelesaian masalah secara utuh, melatih daya ingat hingga melakukan menerapkan solusi dari masalah yang telah dipaparkan pada tahap ini. Bagian selesai tahap ini tetap menggunakan tampilan yang sama seperti pada tahap sebelumnya. Tampilan untuk tahap tiga terlihat pada Gambar 4.27.



Gambar 4.27: Tampilan tahap 3: Pengenalan menyelesaikan tahap secara keseluruhan dengan menggunakan perintah dari dua tahap sebelumnya

4.5.5 Implementasi Tahap 4

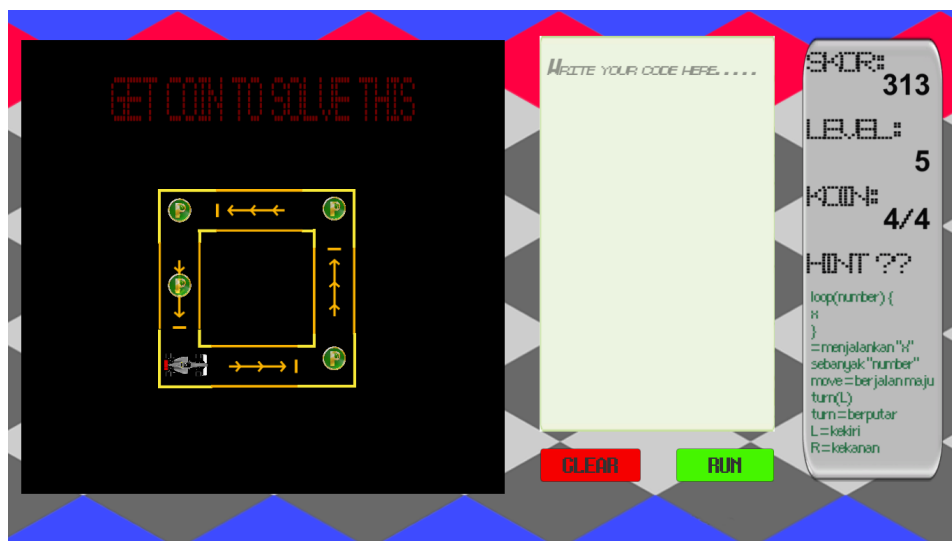
Pada tahap ini pengguna ditampilkan sebuah perintah baru yaitu "*loop*" sesuai dengan Gambar 4.28. Perintah ini untuk memotong beberapa perintah jika terjadi pengulangan. Pengguna hanya diminta menekan tombol "*run*" saja. Untuk bagian setelah selesai tahap maka digunakan hal yang sama pada tahap pertama.



Gambar 4.28: Tampilan tahap 4: Perkenalan perintah "loop"

4.5.6 Implementasi Tahap 5

Pada tahap ini pengguna diberikan sebuah masalah yang memiliki solusi jika pengguna menggabungkan pengetahuan yang didapat dari beberapa tahap sebelumnya. Untuk bagian setelah selesai tahap maka digunakan hal yang sama pada tahap pertama. Tampilan untuk tahap lima akan terlihat pada Gambar 4.29.

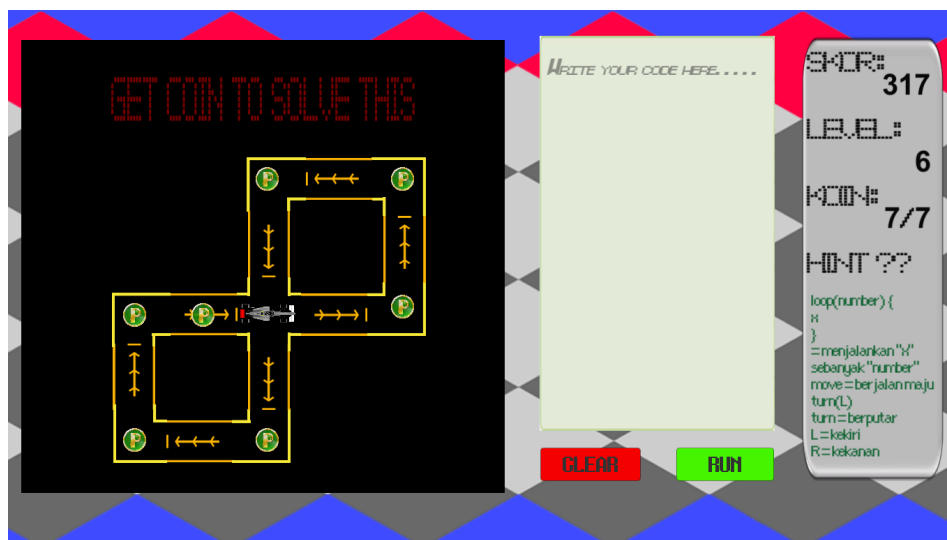


Gambar 4.29: Tampilan tahap 5

4.5.7 Implementasi Tahap 6

Pada tahap ini pengguna diberikan sebuah masalah yang paling rumit diantara semua tahap yang ada. Selain pengguna harus mengingat dan menerapkan beberapa

pengetahuan dari tahap sebelumnya, pengguna juga harus memikirkan tiap langkah yang diambil. Untuk bagian setelah selesai tahap maka digunakan hal yang sama pada tahap pertama. Gambar 4.30 merupakan tampilan untuk tahap enam ini.



Gambar 4.30: Tampilan tahap 6

4.6 Pengujian Prototipe dengan *Usability Evaluation*

Pengujian prototipe dilakukan melalui dua pendekatan, yaitu kualitatif dan kuantitatif. Pendekatan kualitatif dilakukan dengan mengadakan usability testing dengan tujuan agar dapat mengukur efektivitas video permainan dan mendapatkan *design insight*. Sedangkan pengukuran kuantitatif dilakukan melalui kuesioner SUS dengan tujuan untuk mengukur tingkat usability dan kenyamanan menurut pengguna terhadap video permainan.

4.6.1 Perancangan *Usability Testing*

Sebelum melakukan UT, terlebih dahulu dibuat skenario. Skenario dibuat berdasarkan pengembangan yang telah disebutkan pada subbab sebelum ini dan apa yang terdapat pada video permainan ini. UT dilakukan secara *task-based* dengan jumlah *task* sebanyak tujuh. Penulis akan memberitahukan tugas apa yang harus dilakukan pengguna, lalu pengguna dibiarkan melakukan sendiri tugas yang diberikan hingga selesai. Setelah selesai, pengguna akan diberikan pertanyaan terkait tugas tersebut. Pertanyaan meliputi perasaan pengguna saat mengerjakan tugas tersebut, apa kesulitan menjalankan tugas tersebut, dan adakah saran pengguna untuk tugas yang telah dilakukannya. Tugas apa saja yang harus dilakukan oleh pengguna akan dirangkum dalam tabel .

Tabel 4.4: Daftar tugas yang digunakan untuk *Usability Testing*

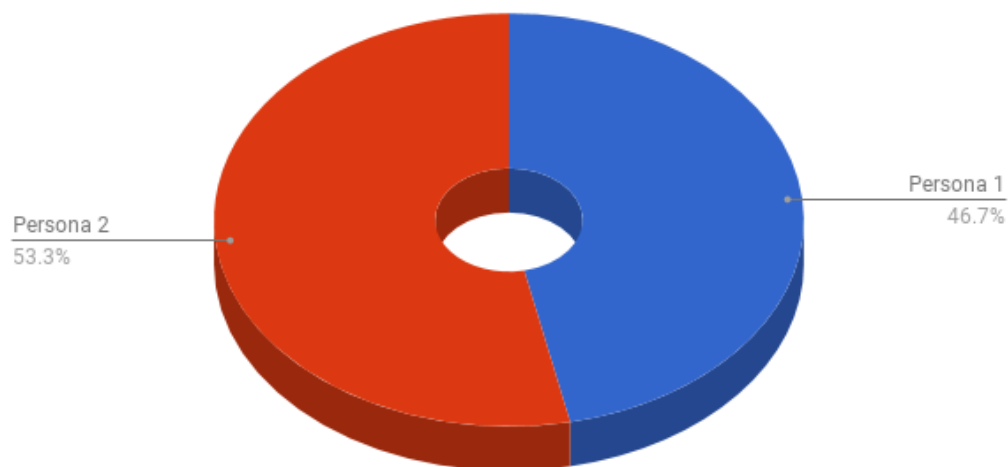
No	Deskripsi Tugas	Keterangan
1	Mengeksplorasi halaman menu utama	Pengguna diminta untuk mengeksplorasi semua tombol yang ada pada halaman menu utama
2	Menyelesaikan tahap 1	Pengguna hanya diminta untuk menekan tombol " <i>run</i> ". Setelah menyelesaikan tahap pertama pengguna diminta untuk mengeksplorasi halaman <i>reward</i> .
3	Menyelesaikan tahap 2	Pengguna kembali diminta untuk menekan tombol " <i>run</i> " saja karena untuk input perintah sudah tertulis saat tahap ini dimulai. Tujuan dari tahap ini adalah pengenalan perintah yang ada pada permainan. Setelah itu pengguna diminta kembali mengeksplorasi halaman <i>reward</i>
4	Menyelesaikan tahap 3	Pengguna akan mengisi kotak bagian tengah pada permainan dengan perintah yang sudah diperkenalkan sebelumnya. Setelah pengguna yakin dengan perintah yang telah ditulis maka mobil dapat menyelesaikan tahap ini, maka pengguna dapat menjalankan perintahnya. Setelah itu pengguna diminta kembali mengeksplorasi halaman <i>reward</i>
5	Menyelesaikan tahap 4	Pengguna kembali hanya diminta untuk menjalankan perintah yang telah ada. Setelah itu pengguna diminta kembali mengeksplorasi halaman <i>reward</i>
4	Menyelesaikan tahap 5	Pengguna akan mengisi kotak bagian tengah dengan perintah namun tingkat kesulitan dinaikkan dari sebelumnya. Setelah itu pengguna diminta kembali mengeksplorasi halaman <i>reward</i>

Tabel 4.4: Daftar tugas yang digunakan untuk *Usability Testing*

No	Deskripsi Tugas	Keterangan
5	Menyelesaikan tahap 6	Pengguna akan melakukan hal yang sama dengan tahap selanjutnya, namun berbeda masalah yang dihadapi karena harus ada peningkatan kesulitan dalam permainan

4.6.2 Hasil *Usability Evaluation*

Pengujian melalui usability evaluation dilakukan terhadap lima belas partisipan dengan karakteristik sesuai dengan persona yang telah dirumuskan sebelumnya. Sebagai rincian, dari delapan responden, diantaranya terdapat tujuh yang termasuk persona 1 dan lima orang termasuk persona 2. Persentase jumlah persona dalam partisipan *usability evaluation* dapat dilihat pada Gambar 4.31.

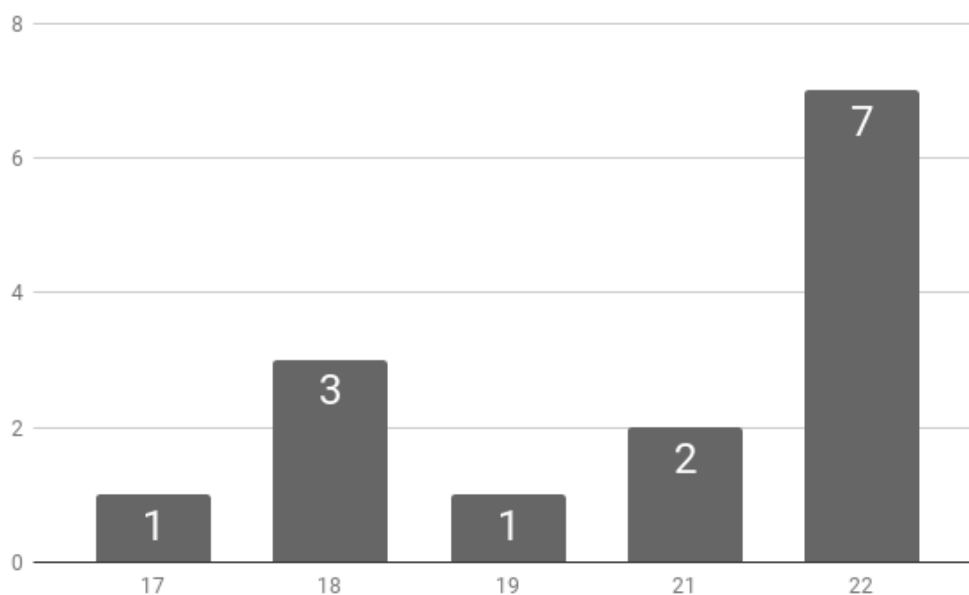
**Gambar 4.31:** Persentase jumlah persona partisipan UT

Demografi dari responden *Usability Evaluation* akan dijelaskan pada subbab ini. Sebelas responden berjenis kelamin laki - laki dan empat responden lainnya berjenis kelamin perempuan seperti pada Gambar 4.32.

Gambar 4.32: Persebaran responden UT berdasarkan jenis kelamin

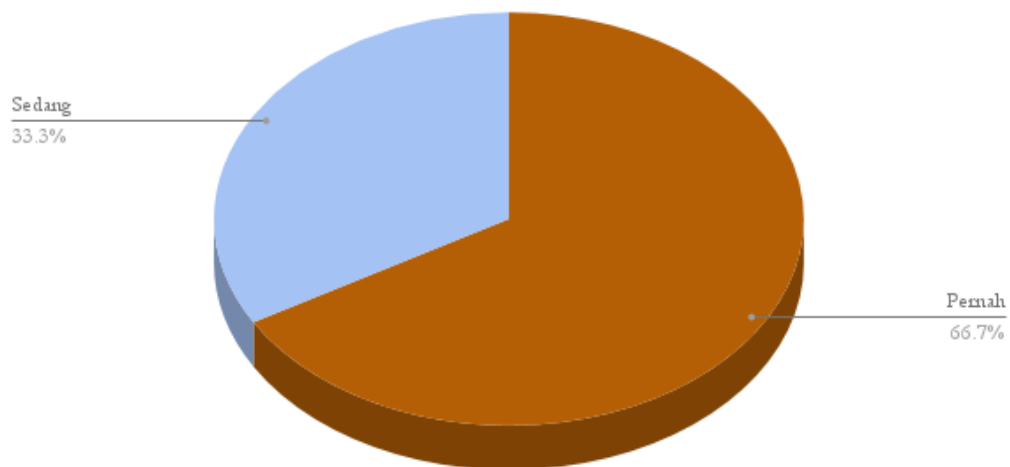
Gambar 4.33 merupakan demografi responden berdasarkan umur. Responden

yang berumur 22 tahun sejumlah 7 responden (46,7%), berumur 18 tahun sebanyak 3 responden (20%), berumur 21 tahun sebanyak 2 (13,3%), dan responden yang berumur 17 dan 19 tahun sebanyak satu responden (6,7%)

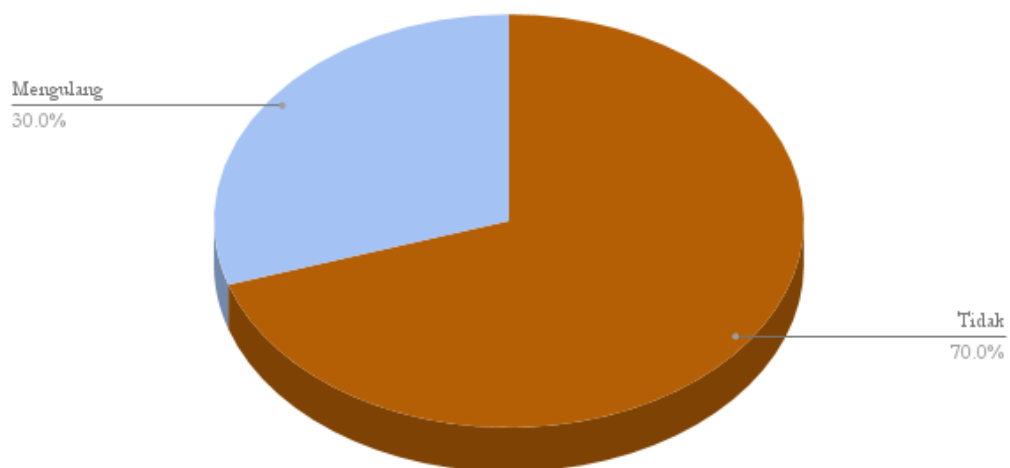


Gambar 4.33: Persebaran responden UT berdasarkan umur

Responden yang pernah mengambil mata kuliah Dasar Dasar Pemrograman/ Dasar Dasar Pemrograman 1 sebanyak sepuluh orang (66,7%), dan lima orang (33,3%) sedang mengambil mata kuliah Dasar Dasar Pemrograman 1 seperti pada Gambar 4.34. Dari sepuluh orang yang pernah mengambil Dasar Dasar Pemrograman tujuh responden (70%) tidak mengulang dan 3 responden (30%) mengulang yang digambarkan pada Gambar 4.35.

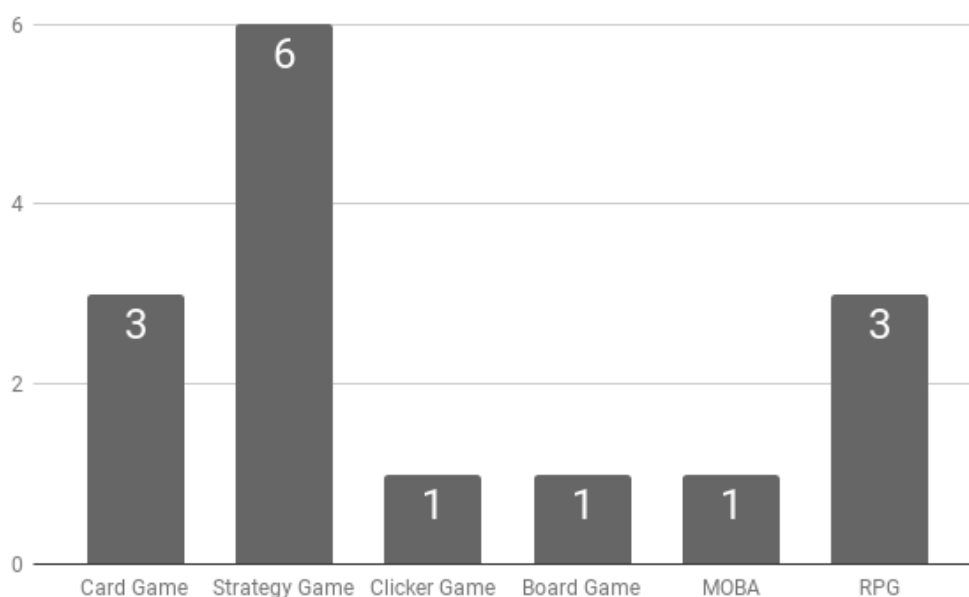


Gambar 4.34: Persebaran responden sedang atau pernah mengambil mata kuliah Dasar Dasar Pemrograman



Gambar 4.35: Persebaran mengulang atau tidak bagi yang telah mengambil mata kuliah Dasar Dasar Pemrograman

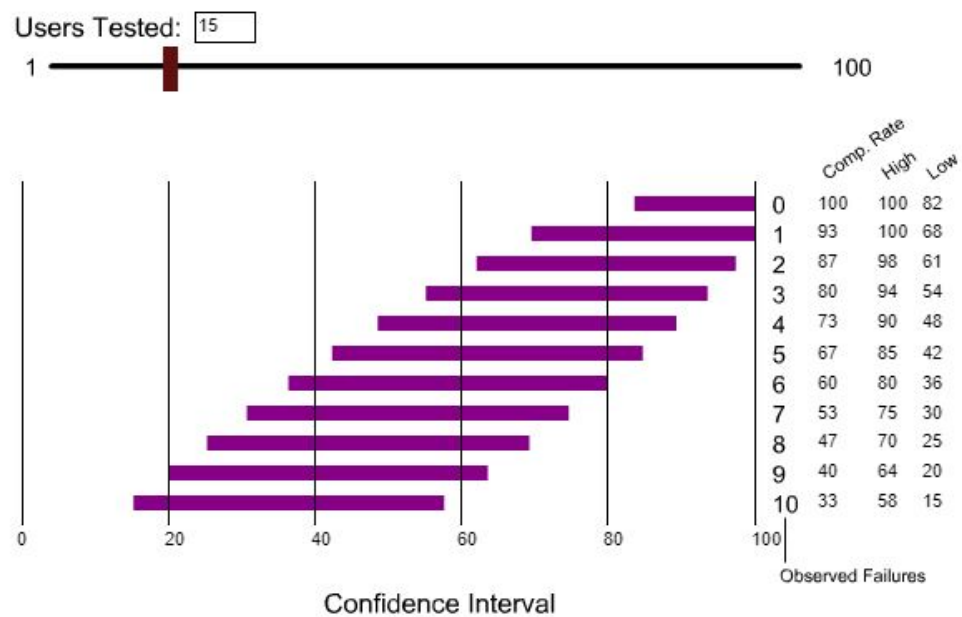
Seperti yang terdapat pada Gambar 4.36, jenis *game* yang disukai oleh responden bervariasi, 6 orang (%) menyukai permainan strategi, 3 orang menyukai permainan kartu dan *role-playing game*, dan 1 orang menyukai *clicker*, *board game*, dan MOBA.



Gambar 4.36: Persebaran responden UT berdasarkan jenis permainan

Hasil UT terdapat pada Lampiran 3 menunjukkan bahwa partisipan tertarik menggunakan video permainan ini sebagai media pembelajaran pemrograman. Alasan yang dapat disimpulkan dari jawaban partisipan adalah merasa diberikan contoh langsung dalam mengerjakan penyelesaian masalah pemrograman, tampilan yang *to the point*, memberikan efek tantangan yang membuat pengguna sangat ingin mencoba menyelesaikan masalah yang dihadapkan dan desain yang interaktif dan menarik secara visual. Partisipan memberikan saran yang akan digunakan sebagai *design insight* untuk pembuatan prototipe selanjutnya.

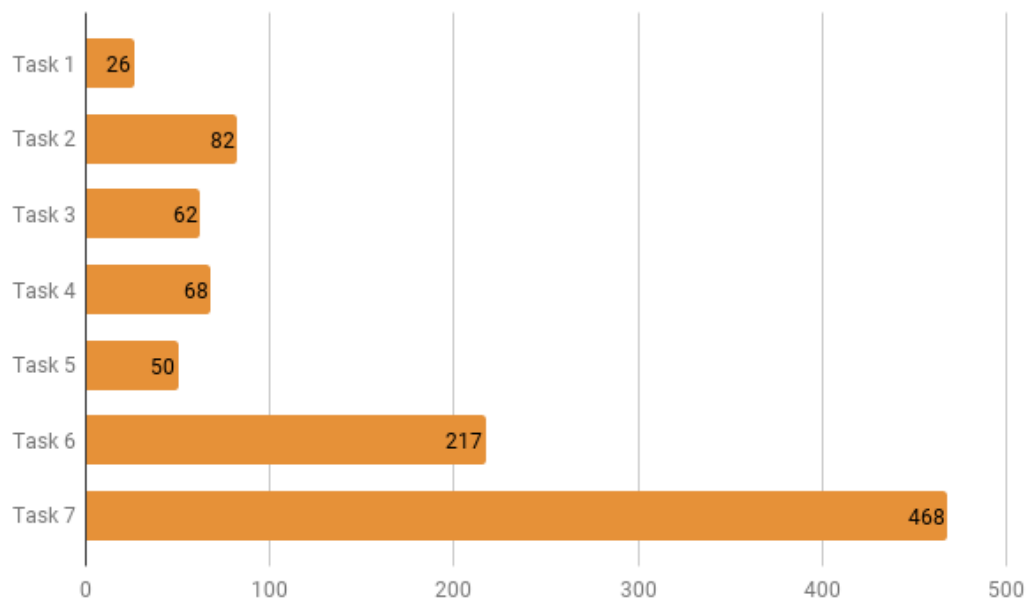
Menurut Sauro (dalam Mifsud, 2015), efektivitas suatu produk dapat diukur melalui UT, dengan cara menandai partisipan yang berhasil melakukan *task* dengan nilai *binary* "1" dan "0" untuk setiap partisipan yang gagal melakukan *task*, kemudian hasilnya dijumlahkan dan dihitung menggunakan rumus efektivitas yaitu $((\text{jumlah tugas yang selesai} / \text{total tugas yang harus diselesaikan}) * 100\%)$.



Gambar 4.37: Perhitungan efektivitas dalam responden 15 orang (Sauro 2011)

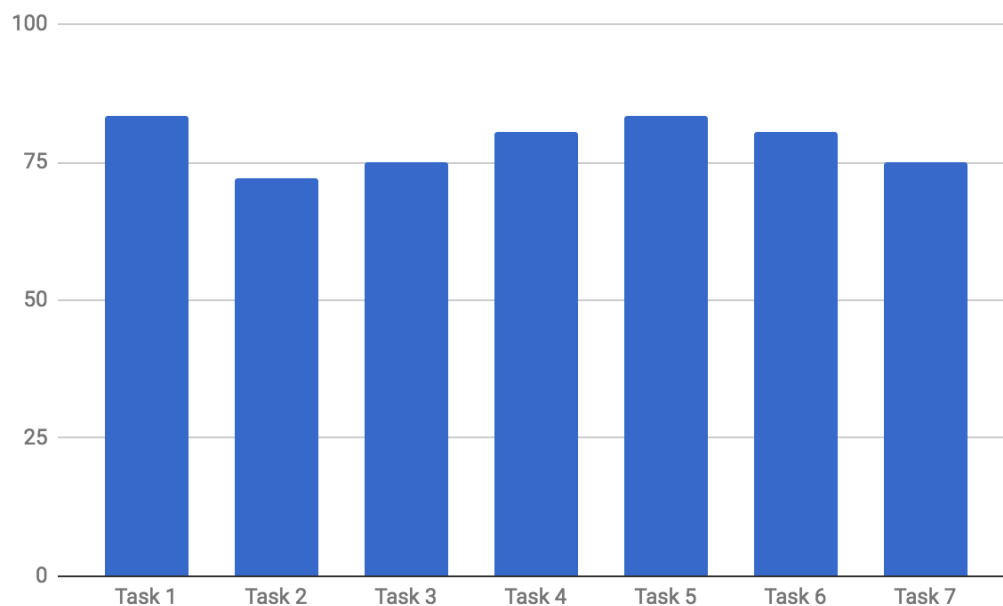
	Comp Rate	High	Low
Task 1	83.33	98	61
Task 2	72.22	90	48
Task 3	75	90	48
Task 4	80.56	94	54
Task 5	83.33	98	61
Task 6	80.56	94	54
Task 7	75	90	48
Rerata	78.57	93.43	53.43

Gambar 4.38: Hasil UT menggunakan perhitungan efektivitas



Gambar 4.39: Persebaran waktu pengerjaan UT

Dengan memberikan enam skenario yang dikerjakan oleh responden maka didapatkan hasil seperti Gambar 4.37. Pada skenario pertama sebesar 83,3% *task* yang berhasil dikerjakan oleh responden. Skenario kedua dan kelima sebesar 72,2%, skenario ketiga sebesar 75%, dan skenario keempat dan keenam sebesar 80,5%. Dengan menggunakan perhitungan efektivitas maka rerata yang didapatkan adalah 78,57% dengan batas atas 93,43% (sangat baik) dan batas bawah 53,42% (buruk).



Gambar 4.40: Persebaran hasil perhitungan UT

Setelah melakukan UT, responden diminta untuk memberikan pendapat tentang sistem ini dan tentunya dikaitkan hubungannya dengan mata kuliah Dasar Dasar Pemrograman 1 atau Dasar Dasar Pemrograman. Berikut pendapat responden terkait sistem ini:

- Lebih menarik karena melihat secara langsung implementasi dari program yang dituliskan.
- Tidak terbatas akan pengetahuan *syntax*, karena lebih ditonjolkan pemahaman konsep.
- Memberikan rasa ingin tahu lebih dalam dan sifat *addictive* yang baik karena tiap tahap menarik dengan tingkat kesulitan yang berbeda.
- Memberikan cara mengisi waktu luang *gamers* dengan lebih bermanfaat

4.6.3 Rekomendasi

Saat melakukan UT, responden memberikan saran sebagai *design insight* untuk memperbaiki sistem yang telah dibuat. *Design insight* yang didapat akan berguna untuk penelitian selanjutnya atau pengembangan selanjutnya dari prototipe ini. Rekomendasi dari responden sebagai berikut:

1. Pengaturan yang ada dalam permainan ini sebaiknya tambah lagi. Penambahan bisa berupa resolusi layar, tentang penulis, cara bermain, dan lain-lain.
2. Berikan *pop-up* untuk meyakinkan pengguna apakah ingin keluar dari permainan.
3. Pada bagian *text editor* sebaiknya diberikan nomor baris, *scroll bar*.
4. Pada saat ingin memulai permainan, sebaiknya diberikan pilihan tahap yang mau dimainkan.
5. Pada saat mulai melakukan penulisan kode, sebaiknya diberikan indikator apakah terdapat penulisan yang salah dalam kode dengan merubah warna tombol tertentu.
6. Berikan hasil evaluasi apakah itu yang terbaik atau bukan meskipun sama-sama berhasil.
7. Gunakan aset yang lebih menarik.

8. Jumlah *level* diperbanyak.
9. Berikan detail konsep yang ada dalam materi ajar berupa text pada suatu titik didalam permainan.

BAB 5

KESIMPULAN DAN SARAN

Pada bab ini dibahas mengenai kesimpulan dari penelitian dan saran untuk penelitian mendatang mengenai topik serupa.

5.1 Kesimpulan

Menjawab pertanyaan pertama pada rumusan masalah, dalam mengembangkan aplikasi video permainan harus mempertimbangkan beberapa hal. Pertama adalah jenis game yang akan dibuat, hal ini akan menjadi landasan dasar menentukan apa yang akan dilanjutkan selanjutnya. Kedua adalah menentukan elemen yang akan dibangun pada video permainan ini. Elemen tersebut adalah estetika, mekanik, naratif, dan teknologi. Dengan menentukan elemen ini maka semua syarat pembentukan sebuah game akan terpenuhi. Penentuan kedua hal tersebut akan didasari oleh pengguna dari aplikasi video permainan. Mendapatkan hal yang diperlukan oleh pengguna menggunakan kuisioner dan beberapa interview. Hal yang dibutuhkan untuk membentuk sebuah aplikasi video permainan untuk mata kuliah Dasar Dasar Pemrograman adalah sebuah rancangan sistem yang dapat memberikan nilai - nilai yang ada dalam tujuan mata kuliah Dasar Dasar Pemrograman. Memberikan sebuah materi tentang *Computational Thinking* yang akan mengajarkan bagaimana sebuah logika komputer berjalan.

Untuk menjawab pertanyaan kedua pada rumusan masalah, implementasi aplikasi video permainan untuk mata kuliah Dasar Dasar pemrograman mendapatkan respon yang cukup baik. Hasil kuantitatif untuk hasil evaluasi merupakan hasil dari UT yang dilakukan. Hasil dari UT adalah 78.57% dengan predikat cukup hingga baik. Terdapat juga rekomendasi dari pengguna terkait aplikasi video permainan yang telah diterapkan. Penerapan materi Dasar - Dasar Pemrograman pada aplikasi ini mencakup topik *computer system*, *variable*, dan *pengulangan*. Sistem ini dapat mencapai tahap *apply* pada Bloom's taxonomy.

5.2 Saran

Saran yang akan diberikan merupakan pendapat dari penulis mengenai penelitian ini. Saran untuk penelitian ini adalah:

1. Hasil penelitian ini diharapkan dapat berguna sebagai *insight* untuk melakukan penelitian berikutnya, terutama penelitian yang terkait tentang pembelajaran menggunakan metode *Game-Based Learning*
2. Hasil *Usability Testing* terutama bagian rekomendasi dapat menjadi dasar perbaikan apabila melakukan pengembangan aplikasi terkait maupun lanjutan.
3. Mahasiswa dapat menemukan cara terbaik dalam mempelajari pemrograman karena telah mencoba metode ini.
4. Peneliti lain dapat mengembangkan penelitian ini karena memiliki respon yang sangat baik dari mahasiswa Fakultas Ilmu Komputer Universitas Indonesia.
5. Jumlah dari Responden bisa ditambahkan lagi untuk lebih merepresentasikan jumlah mahasiswa yang mengambil mata kuliah Dasar Dasar Pemrograman
6. Gunakan *Flow Condition/System Usability Scale* untuk mengukur tingkat sukses dan ketertarikan yang lebih mendalam.
7. Berikan sebuah level yang menguji hasil pembelajaran mereka dalam menggunakan sistem ini.
8. Untuk topik materi perkuliahan Dasar - Dasar Pemrograman yang lain dapat merefer kedalam contoh game yang lain. Sebagai contoh untuk topik *classes* dan *Object-Oriented Programming* dapat mencoba game codecombat.org sebagai acuan.

DAFTAR REFERENSI

- Andreson, L. dan Krathwohl, D. (2001). *A Taxonomy for Learning, Teaching, and Assessing: A Revision of Bloom's Taxonomy of Educational Objectives*. Allyn and Bacon. Boston, MA.
- Bloom, B., Engelhart, M., Furst, E., dan Krathwohl, D. (1956). *Taxonomy of Educational Objectives: The Classification of Educational Goals*. New York, USA. David McKay Company.
- Budianto, A. (2014). Analisis dan Perancangan Game Edukasi "Need For Safety" Sebagai Sarana Pengenalan Rambu-Rambu Lalu Lintas untuk Anak Usia 6-12 Tahun.
- Christopher, S. (2000). *Fundamental Concepts in Programming Languages*. 13, pages 11–49. Kluwer Academic.
- Creswell, J. W. (2013). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Method Approaches*. SAGA.
- Gee, J. P. (2003). *What Video Games Have to Teach Us About Learning and Literacy*. New York: Palgrave/Macmillan.
- Herz, J. (1997). *How Videogames Gobbled our Money, Won our Hearts and Rewired our Minds*. Joystick Nation. London: Abacus.
- Indonesia, U. (2017). Daftar Program Studi S1 Reguler TA 2017. <http://simak.ui.ac.id/reguler.html>. [Diakses 17 Desember 2017].
- Kirriemuir, J. dan McFarlane, A. (2004). *Literature Review in Games and Learning*. report 8. A NESTA Futurelab Research.
- Landsberger, H. (1958). Hawthorne Revisited: Management and The Worker, its Critics, and Developments in Human Relations in Industry. <https://eric.ed.gov/?id=ED024106>.
- Lee, J., Karlova, N., Clarke, R. I., Thornton, K., dan Perti, A. (2014). Face Analysis of Video Game Genres. In *iConference 2014 Proceedings*, page 125–139.

- Mannell, R. (2009). Introduction to Fundamental Programming Concepts. http://clas.mq.edu.au/speech/synthesis/basic_programming/index.html. [Diakses pada 15 Desember 2017].
- Mifsud, J. (2015). Usability Metric - a Guide to Quantify The Usability of Any System. <http://usabilitygeek.com/usability-metrics-a-guide-to-quantify-system-usability/>. [Diakses 18 Desember 2017].
- Morisson, G., Ross, S., Kemp, J., dan Kalman, H. (2010). *Designing Effective Instruction*. Wiley.
- Rogers, S. (2010). *LEVEL UP! The Guide to Great Video Game Design*. First Edition. WILEY.
- Rosenthal, R. dan Jacobson, L. (1965). Pygmalion in the Classroom.
- Sandford, R. dan Williamson, B. (2005). Games and Learning. In *A Handbook from Futurelab*.
- Saretsky, G. (1972). The OEO P.C. Experiment and The John Henry Effect. pages 579–581.
- Sauro, J. (2011). What is a Good Task-Completion Rate? <https://measuringu.com/task-completion/>. [Diakses 18 Desember 2017].
- Sauro, J. dan Lewis, J. (2012). Quantifying the User Experience: Practical Statistics for User Research. Waltham, MA: Morgan Kaufmann.
- Schell, J. (2015). *The Art of Game Design*. Second Edition. CRC Press.
- Shneiderman, B., Plaisant, C., Cohen, M., Jacobs, dan Elmqvist (2016). *Designing the User Interface: Strategies for Effective Human-Computer Interaction: Sixth Edition*. Pearson.
- Stephanus, L. Y. dan Dadari, F. (2017). Rancangan Pengajaran CSGE601020 Dasar-Dasar Pemrograman 1.
- Tekinbas, S. dan Zimmerman, E. (2004). *Rules of Play*. Second Edition. CRC Press.
- Thorndike, E. (1920). The Constant Error in Psychological Ratings. In *Journal of Applied Psychology*, 4, pages 25–29.
- Usability.gov (2017). *Usability Testing*. <https://www.usability.gov/how-to-and-tools/methods/usability-testing.html>. [Diakses 18 Desember 2017].

Wing, J. (2006). Computational Thinking. In *Communications of The ACM*, Vol. 49, page 3.

LAMPIRAN

LAMPIRAN 1 : KUESONER *ONLINE*

12/18/2017

Kuesioner Demografi dan Minat Mahasiswa Fakultas Ilmu Komputer Pada Mata Kuliah Dasar Dasar Pemrograman 1

Kuesioner Demografi dan Minat Mahasiswa Fakultas Ilmu Komputer Pada Mata Kuliah Dasar Dasar Pemrograman 1

Assalamualaikum Wr. Wb

Perkenalkan saya Tegar Aldina Galari, mahasiswa Fakultas Ilmu Komputer Universitas Indonesia. Saat ini saya sedang melakukan penelitian tentang minat dan tanggapan mahasiswa Fakultas Ilmu Komputer Universitas Indonesia terhadap mata kuliah ajar Dasar Dasar Pemrograman 1 (DDP 1). Jika anda mahasiswa Fakultas Ilmu Komputer Universitas Indonesia yang memenuhi kriteria berikut:

- Pernah atau sedang terdaftar sebagai mahasiswa aktif di Fakultas Ilmu Komputer Universitas Indonesia
- Pernah atau sedang menjalani kegiatan mengajar dan belajar pada matakuliah DDP 1 (<=2015) atau DDP (>2015)

Apabila anda termasuk dalam kriteria tersebut, saya harap dapat membantu penelitian saya dengan mengisi kuesioner berikut. Data Anda hanya akan digunakan untuk keperluan akademik semata dan kerahasiaan terjaga.

Terdapat Hadiah pulsa dengan total mencapai Rp. 300.000 untuk 3 responden yang beruntung.

Apabila terdapat hal yang tidak dimengerti dan ingin ditanyakan, anda dapat menghubungi saya pada:

email: tegaraldina@gmail.com

WA/SMS: 081218589075

Wassalamualaikum Wr. Wb

* Required

1. Nama *

2. Angkatan *

Mark only one oval.

- ☐ 2017
- ☐ 2016
- ☐ 2015
- ☐ 2014
- ☐ 2013--

3. Nomor Handphone *

Diisi yang sesuai dan masih aktif ya :)

4. Pernah atau sedang mempelajari dasar dasar pemrograman? *

Apabila anda menjawab tidak maka dapat menghiraukan pertanyaan selanjutnya

Mark only one oval.

- ☐ Ya
- ☐ Tidak

Skip to question 5.

https://docs.google.com/forms/d/1RZVmRO6EgQypedFdngmkTeNSwo0ukHKHpqt4mz_SxAg/edit

1/5

12/18/2017

Kuesioner Demografi dan Minat Mahasiswa Fakultas Ilmu Komputer Pada Mata Kuliah Dasar Dasar Pemrograman 1

Kuesioner Demografi dan Minat Mahasiswa Fakultas Ilmu Komputer Pada Mata Kuliah Dasar Dasar Pemrograman 1**5. apakah anda pernah mempelajari pemrograman sebelum mengikuti kelas DDP1? ***

Apabila anda menjawab ya, maka saya harap anda mengisi pertanyaan selanjutnya, apabila tidak maka dapat langsung menuju pertanyaan berikutnya lagi

Mark only one oval.

- ☐ Ya
☐ Tidak

6. Kapan anda mempelajari pemrograman tersebut?

Apabila anda menjawab lainnya, mohon untuk menuliskannya dengan jelas nama instansinya
Check all that apply.

- ☐ SD
☐ SMP
☐ SMA
☐ Other: _____

7. Apakah pemrograman memang merupakan passion anda? *

Mark only one oval.

- ☐ Ya
☐ Tidak
☐ Mungkin

8. Menurut anda, apakah itu pemrograman? *

Jawab lah dengan singkat, padat, dan jelas

9. Berapa lama waktu yang anda alokasikan untuk belajar pemrograman? *

waktu yang digunakan adalah jam/minggu

Mark only one oval.

- ☐ < 3 jam
☐ 3 - 5 jam
☐ 5 - 7 jam
☐ 7 - 10 jam
☐ > 10 jam

12/18/2017

Kuesioner Demografi dan Minat Mahasiswa Fakultas Ilmu Komputer Pada Mata Kuliah Dasar Dasar Pemrograman 1

10. Bagaimana cara anda dalam mempelajari pemrograman? *

bisa ceritakan bagaimana cara anda belajar di dalam kelas dan juga diluar kelas

11. Apa kendala anda dalam mempelajari pemrograman? *

12. Apabila anda memberi nilai kemampuan pemrograman anda dalam skala 1 - 10, berapakah anda akan berikan? *

Mark only one oval.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

13. (bagi yang sudah pernah mengambil) Pernahkan anda mengulang mata kuliah DDP? *

Mark only one oval.

☐ ya

☐ tidak

Skip to question 14.

Kuesioner Demografi dan Minat Mahasiswa Fakultas Ilmu Komputer Pada Mata Kuliah Dasar Dasar Pemrograman 1

Jawablah pertanyaan ini dengan poin 1 - 5, 1 untuk kurang sesuai dengan 5 untuk sangat sesuai dengan diri anda

14. Saya menikmati cara belajar pemrograman yang telah atau sedang saya alami *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
Tidak Sesuai	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Sangat Sesuai

15. Saya dapat dengan mudah memahami mater yang diajarkan dengan cara yang telah saya alami *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	
Tidak Sesuai	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Sangat Sesuai

https://docs.google.com/forms/d/1RZVnRO6EgQypedFdngmkTeNSwo0ukHKHpqt4mz_SxAg/edit

3/5

12/18/2017

Kuesioner Demografi dan Minat Mahasiswa Fakultas Ilmu Komputer Pada Mata Kuliah Dasar Dasar Pemrograman 1

16. **Saya tidak suka mempelajari sesuatu hanya berdasarkan teori yang ada di buku saja ****Mark only one oval.*

	1	2	3	4	5	
Tidak Sesuai	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Sangat Sesuai

17. **Saya lebih mudah mengerti materi dengan tampilan dalam bentuk slide show dari pada tulisan dalam buku ****Mark only one oval.*

	1	2	3	4	5	
Tidak Sesuai	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Sangat Sesuai

18. **Saya suka apabila diberikan contoh langsung dalam materi yang sedang saya alami ****Mark only one oval.*

	1	2	3	4	5	
Tidak Sesuai	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Sangat Sesuai

19. **Saya memerlukan waktu lebih diluar kelas untuk dapat memahami mater yang diajarkan di dalam kelas ****Mark only one oval.*

	1	2	3	4	5	
Tidak Sesuai	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Sangat Sesuai

20. **Saya suka menggali materi lebih dalam sendiri dari yang diajarkan di dalam kelas ****Mark only one oval.*

	1	2	3	4	5	
Tidak Sesuai	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Sangat Sesuai

Kuesioner Demografi dan Minat Mahasiswa Fakultas Ilmu Komputer Pada Mata Kuliah Dasar Dasar Pemrograman 1

21. **Apakah anda suka bermain game? ****Mark only one oval.*

☐ Ya

☐ Tidak

https://docs.google.com/forms/d/1RZVmRO6EgQypedFdngmkTeNSwo0ukHKHpqt4mz_SxAg/edit

4/5

12/18/2017

Kuesioner Demografi dan Minat Mahasiswa Fakultas Ilmu Komputer Pada Mata Kuliah Dasar Dasar Pemrograman I

22. Berapa waktu yang anda habiskan untuk bermain game? *

waktu yang digunakan adalah jam/minggu
Mark only one oval.

- ☐ < 3 jam
☐ 3 - 5 jam
☐ 5 - 7 jam
☐ 7 - 10 jam
☐ > 10 jam

23. Apakah anda merasa lebih bahagia saat bermain game jika dibandingkan saat anda belajar pemrograman? *

Mark only one oval.

- ☐ Ya
☐ Tidak
☐ Mungkin

24. Sebutkan alasan untuk jawab pertanyaan sebelumnya *


25. Menurut anda, jenis game seperti apa yang dapat membantu anda dalam mengimplementasikan dan memahami materi pembelajaran pemrograman? *

Bisa sebutkan contoh atau jelaskan dengan kata kata anda

Terimakasih

Terima kasih sudah bersedia mengisi questionnaire ini. Responden yang beruntung akan dihubungi setelah masa pengisian berakhir.
Semoga Allah SWT membalas kebaikan Anda :)

Narahubung:
email: tegaraldina@gmail.com
WA: 081218589075

Powered by
 Google Forms

https://docs.google.com/forms/d/1RZVnRO6EgQypedFdngmkTeNSwo0ukHKHpqt4mz_SxAg/edit

5/5

LAMPIRAN 2 : *FORM USABILITY TESTING*

Consent Form

Saya bersedia untuk berpartisipasi dalam penelitian yang dilaksanakan oleh Tegar Aldina Galari mengenai Evaluasi Sistem Pembelajaran Berbasis *Video Game* untuk mata kuliah Dasar Dasar Pemrograman dalam rangka memenuhi mata kuliah Tugas Akhir pada Fakultas Ilmu Komputer Universitas Indonesia.

Saya mengerti bahwa partisipasi ini pada penelitian ini bersifat sukarela dan saya bersedia untuk segera menyatakan ketidaknyamanan yang saya rasakan selama sesi *usability study* kepada fasilitator study. Saya mengerti bahwa sesi penelitian ini akan direkam dan saya mengizinkan rekaman tersebut untuk digunakan dengan tujuan memperbaiki produk yang dites.

Silahkan tanda tangan di bawah untuk menyatakan bahwa Anda telah membaca dan memahami informasi yang ada di form ini dan pertanyaan yang Anda miliki sudah terjawab.

Tanggal: _____

Tuliskan Nama Anda: _____

Tanda Tangan Anda : _____

Terima Kasih! Kami sangat menghargai partisipasi Anda.

Informasi Umum – 5 menit

Nama : _____
Umur : _____ tahun
Jenis Kelamin. : Laki-laki / Perempuan
Pekerjaan : _____
Institusi Pendidikan / Kantor : _____
Alamat Email : _____
No. Handphone : _____

Pilihlah yang sedang anda alami

Pernah mengambil mata kuliah DDP / Sedang mengambil mata kuliah DDP

jika pernah, apakah anda mengulang mata kuliah tersebut?

1. Apakah anda pernah mempelajari DDP sebelumnya mengambil matakuliah DDP?
 - a) ya
 - b) tidak
2. Berapa lama anda menghabiskan waktu untuk mempelajari DDP? (jam/minggu)
 - a) < 3 jam
 - b) 3-5 jam
 - c) 5-7 jam
 - d) 7-10 jam
 - e) > 8 jam
3. Berapa lama anda menghabiskan waktu untuk bermain *video game*? (jam/minggu)
 - a) < 3 jam
 - b) 3-5 jam
 - c) 5-7 jam
 - d) 7-10 jam
 - e) > 8 jam

4. Jenis game yang anda suka adalah _____.

5. Apa alasan anda untuk menyukai jenis game tersebut?

6. Apakah anda pernah memainkan jenis game yang lain? Apa dan kenapa anda memainkan jenis game tersebut?

Usability Testing

Task#1	Menjelajah menu dan semua fungsi yang terdapat pada menu
Indikator Keberhasilan	<ul style="list-style-type: none"> • Partisipan membuka menu option • Partisipan mengatur volume menu • Partisipan mengetahui cara keluar sistem • Partisipan mengetahui cara memulai permainan
Asumsi	Partisipan telah login ke dalam sistem.
Task Time	Berhasil Menyelesaikan task : Menyelesaikan task dengan kurang tepat : Total waktu pengerjaan :
Success Status	<i>Success / Partial Success / Failed</i>
Expectations	<i>Succeed / Had Difficulty / Failed</i>
Komentar partisipan dan catatan pengamatan	

Task#2	Menyelesaikan <i>puzzle</i> tahap 1
Indikator Keberhasilan	<ul style="list-style-type: none"> • Partisipan menyelesaikan tahap 1 • Partisipan berhasil mengerti apa yang harus dilakukan pada tampilan setelah mengerjakan tahap 1 • Partisipan berhasil mencapai tampilan tahap 2
Asumsi	Partisipan telah mencapai tampilan tahap 1
Task Time	Berhasil Menyelesaikan task : Menyelesaikan task dengan kurang tepat : Total waktu pengerjaan :
Success Status	<i>Success / Partial Success / Failed</i>
Expectations	<i>Succeed / Had Difficulty / Failed</i>
Komentar partisipan dan catatan pengamatan	

Task#3	Menyelesaikan <i>puzzle</i> tahap 2
Indikator Keberhasilan	<ul style="list-style-type: none"> • Partisipan menyelesaikan tahap 2 • Partisipan berhasil mengerti apa yang harus dilakukan pada tampilan setelah mengerjakan tahap 2 • Partisipan berhasil mencapai tampilan tahap 3
Asumsi	Partisipan telah mencapai tampilan tahap 2
Task Time	Berhasil Menyelesaikan task : Menyelesaikan task dengan kurang tepat : Total waktu pengerjaan :
Success Status	<i>Success / Partial Success / Failed</i>
Expectations	<i>Succeed / Had Difficulty / Failed</i>
Komentar partisipan dan catatan pengamatan	

Task#4	Menyelesaikan <i>puzzle</i> tahap 3
Indikator Keberhasilan	<ul style="list-style-type: none"> • Partisipan menyelesaikan tahap 3 • Partisipan berhasil mengerti apa yang harus dilakukan pada tampilan setelah mengerjakan tahap 3 • Partisipan berhasil mencapai tampilan tahap 4
Asumsi	Partisipan telah mencapai tampilan tahap 1
Task Time	Berhasil Menyelesaikan task : Menyelesaikan task dengan kurang tepat : Total waktu pengerjaan :
Success Status	<i>Success / Partial Success / Failed</i>
Expectations	<i>Succeed / Had Difficulty / Failed</i>
Komentar partisipan dan catatan pengamatan	

Task#5	Menyelesaikan <i>puzzle</i> tahap 4
Indikator Keberhasilan	<ul style="list-style-type: none"> • Partisipan menyelesaikan tahap 4 • Partisipan berhasil mengerti apa yang harus dilakukan pada tampilan setelah mengerjakan tahap 4 • Partisipan berhasil mencapai tampilan tahap 5
Asumsi	Partisipan telah mencapai tampilan tahap 4
Task Time	Berhasil Menyelesaikan task : Menyelesaikan task dengan kurang tepat : Total waktu pengerjaan :
Success Status	<i>Success / Partial Success / Failed</i>
Expectations	<i>Succeed / Had Difficulty / Failed</i>
Komentar partisipan dan catatan pengamatan	

Task#6	Menyelesaikan <i>puzzle</i> tahap 5
Indikator Keberhasilan	<ul style="list-style-type: none"> • Partisipan menyelesaikan tahap 5 • Partisipan berhasil mengerti apa yang harus dilakukan pada tampilan setelah mengerjakan tahap 5 • Partisipan berhasil mencapai tampilan tahap 6
Asumsi	Partisipan telah mencapai tampilan tahap 5
Task Time	Berhasil Menyelesaikan task : Menyelesaikan task dengan kurang tepat : Total waktu pengerjaan :
Success Status	<i>Success / Partial Success / Failed</i>
Expectations	<i>Succeed / Had Difficulty / Failed</i>
Komentar partisipan dan catatan pengamatan	

Task#7	Menyelesaikan <i>puzzle</i> tahap 6
Indikator Keberhasilan	<ul style="list-style-type: none"> • Partisipan menyelesaikan tahap 6 • Partisipan berhasil mengerti apa yang harus dilakukan pada tampilan setelah mengerjakan tahap 6 • Partisipan memasukin tampilan <i>menu</i>
Asumsi	Partisipan telah mencapai tampilan tahap 6
Task Time	Berhasil Menyelesaikan task : Menyelesaikan task dengan kurang tepat : Total waktu pengerjaan :
Success Status	<i>Success / Partial Success / Failed</i>
Expectations	<i>Succeed / Had Difficulty / Failed</i>
Komentar partisipan dan catatan pengamatan	

LAMPIRAN 3 : HASIL *USABILITY TESTING*

Nomor	Inisial	Task#1			Task#2			Task#3			Task#4			Task#5		
		Time	Success Status	Expectations	Time	Success Status	Expectations	Time	Success Status	Expectations	Time	Success Status	Expectations	Time	Success Status	Expectations
1	IW	1.33	S	S	0.35	S	S	1.21	S	S	1.12	S	S	1.2	S	S
2	FV	0.23	S	S	0.34	S	S	2.23	S	S	0.32	S	S	0.41	S	S
3	FU	0.31	S	S	2.13	S	S	1.43	S	S	1.06	S	S	2.45	S	S
4	HR	0.12	S	HD	0.1	S	S	0.42	S	S	1.32	S	S	2.11	S	S
5	KR	0.11	S	S	1.2	S	S	0.53	S	S	1.02	S	S	0.03	S	S
6	AJ	0.05	S	S	0.13	S	S	0.51	S	S	0.54	S	S	0.08	S	S
7	DR	0.14	S	S	2.13	S	S	0.39	S	S	0.4	S	S	0.16	S	S
8	EF	0.12	S	S	4.05	S	S	1.5	S	S	1.05	S	S	1.34	S	S
9	MH	0.13	S	S	1.12	S	S	0.34	S	S	1.02	S	S	0.08	S	S
10	AG	0.11	S	S	0.24	S	S	0.32	S	S	0.44	S	S	0.1	S	S
11	MFH	0.39	S	S	1.53	S	S	0.58	S	S	3.08	S	S	0.18	S	S
12	FGH	0.47	S	S	1.19	S	S	1.34	S	S	2.05	S	S	1.03	S	S
13	NNN	0.34	S	S	1.34	S	S	0.34	S	S	1.01	S	HD	0.43	S	S
14	BAK	0.2	S	S	1.09	S	S	0.24	S	S	0.24	S	S	0.24	S	S
15	FAI	0.31	S	HD	1.44	S	S	0.35	S	S	0.43	S	S	0.51	S	HD

Task#6			Task#7			Persona
<i>Time</i>	<i>Success Status</i>	<i>Expectations</i>	<i>Time</i>	<i>Success Status</i>	<i>Expectations</i>	
2.57	S	S	5.37	PS	HD	P2
4.32	PS	S	10.34	PS	HD	P2
2.24	PS	S	17.02	PS	HD	P2
3.21	S	S	5	S	S	P1
4.35	S	S	11	S	HD	P1
3.35	S	S	9.3	PS	HD	P1
5.07	PS	HD	14.31	F	HD	P1
7.23	PS	S	9.09	PS	HD	P2
5.34	S	S	7.44	PS	HD	P2
1.12	S	S	3.33	S	HD	P2
4.36	S	HD	6.08	PS	HD	P1
3.45	S	S	4.43	S	HD	P1
2.02	PS	S	5.42	S	S	P2
1.25	S	HD	5.14	PS	HD	P2
1.51	S	S	2.12	PS	HD	P1