

## Zgłoszenia – FAQ

Dorota Celińska-Kopczyńska

Uniwersytet Warszawski

5 listopada 2019

## Zgłoszenie 1 – *desk reject*

- Grupa w składzie XY, AB. Chcielibyśmy temat *“analiza kanoniczna”*.
- OK – zgłoszenie składu
- NOT\_OK – zgłoszenie NIC nie zawiera.

## Zgłoszenie 2 – ?

- *Grupa w składzie XY, AB. Chcielibyśmy temat: co wpływa na popularność postu? Chcielibyśmy skorzystać z analizy kanonicznej.*
- OK – zgłoszenie składu
- OK – temat wydaje się zasadny i możliwy do wykonania tą techniką.
- NOT\_OK – nic więcej nie wiadomo – baza? Literatura?

## Zgłoszenie 3 – do negocjacji

- *Grupa w składzie XY, AB. Chcielibyśmy temat: co wpływa na popularność postu? Chcielibyśmy skorzystać z analizy kanonicznej. Wykorzystamy bazę [stąd]. Literatura: [podane trzy dobre artykuły].*
- OK – zgłoszenie składu
- OK – temat wydaje się zasadny i możliwy do wykonania tą techniką.
- OK – baza jest
- OK – literatura
- NOT\_OK – brak podanych zmiennych, które zostaną użyte. Cel? Pytania badawcze?

## Zgłoszenie 4 – do negocjacji

- *Grupa w składzie XY, AB. Chcielibyśmy temat: co wpływa na popularność postu? Chcielibyśmy skorzystać z analizy kanonicznej. Literatura: [podane trzy dobre artykuły]. Jeszcze szukamy bazy danych, planujemy pobrać ją samodzielnie.*
- OK – zgłoszenie składu
- OK – temat wydaje się zasadny i możliwy do wykonania tą techniką.
- OK – baza jest prawdopodobna do stworzenia
- OK – literatura
- NOT\_OK – brak podanych zmiennych, które zostaną użyte. Cel? Pytania badawcze?

## Zgłoszenie 5 – do negocjacji

- *Grupa w składzie XY, AB. Chcielibyśmy temat: co wpływa na popularność postu? Chcielibyśmy skorzystać z analizy czynnikowej. Literatura: [podane trzy dobre artykuły]. Jeszcze szukamy bazy danych, planujemy pobrać ją samodzielnie.*
- OK – zgłoszenie składu
- OK – baza jest prawdopodobna do stworzenia
- OK – literatura
- NOT\_OK – analiza czynnikowa nie umożliwia odpowiedzi na pytanie “co wpływa”. Prowadzący zasugeruje zmianę techniki
- NOT\_OK – brak podanych zmiennych, które zostaną użyte. Cel? Pytania badawcze?

## Zgłoszenie 6 – akceptowalne

- *Grupa w składzie XY, AB. Chcielibyśmy temat: aspekty popularności postu w social mediach. Chcielibyśmy skorzystać z analizy czynnikowej. Wykorzystamy bazę [stąd]. Zmienne: [podany zestaw zmiennych]. Przewidujemy znaleźć 3 grupy czynników: [podane grupy]. Literatura: [podane trzy dobre artykuły].*
- OK – zgłoszenie składu
- OK – baza
- OK – literatura
- OK – temat możliwy do zrealizowania z wykorzystaniem podanej techniki
- OK – podane, co grupa przewiduje, że osiągnie, chociaż możliwe pytanie Prowadzącego o sformułowanie celu badawczego

## Zgłoszenie 7 – reject

- *Grupa w składzie XY, AB. Chcielibyśmy temat: aspekty popularności postu w social mediach. Chcielibyśmy skorzystać z analizy czynnikowej. Wykorzystamy bazę [stąd]. Zmienne: [podany zestaw zmiennych]. Przewidujemy znaleźć 3 grupy czynników: [podane grupy]. Literatura: [podane trzy dobre artykuły, jeden zawiera bardzo (!) podobną analizę].*
- OK – zgłoszenie składu
- OK – baza
- OK – literatura
- OK – temat możliwy do zrealizowania z wykorzystaniem podanej techniki
- OK – podane, co grupa przewiduje
- NOT\_OK – Baza stworzona na potrzeby artykułu naukowego, który wykorzystuje tę samą technikę jak zgłoszenie. Ryzyko plagiatu.



## Zgłoszenie 8 – do negocjacji

- *Grupa w składzie XY, AB. Chcielibyśmy temat: aspekty popularności postu w social mediach. Chcielibyśmy skorzystać z analizy czynnikowej. Samodzielnie stworzymy bazę. Przewidujemy znaleźć 3 grupy czynników: [podane grupy]. Planujemy zebrać dane odnośnie [podane zjawiska]. Literatura: [trzy polskojęzyczne książki dotyczące metod statystycznych].*
- OK – zgłoszenie składu
- OK – baza możliwa do stworzenia
- OK – temat możliwy do zrealizowania z wykorzystaniem podanej techniki
- OK – podane, co grupa przewiduje
- NOT\_OK – literatura nie dotyczy tematu tylko techniki analizy.

## Zgłoszenie 9 – do negocjacji

- *Grupa w składzie XY, AB. Chcielibyśmy temat: aspekty popularności postu w social mediach. Chcielibyśmy skorzystać z analizy czynnikowej. Samodzielnie stworzymy bazę. Przewidujemy znaleźć 3 grupy czynników: [podane grupy]. Planujemy zebrać dane odnośnie [podane zjawiska]. Literatury jeszcze szukamy.*
- OK – zgłoszenie składu
- OK – baza możliwa do stworzenia
- OK – temat możliwy do zrealizowania z wykorzystaniem podanej techniki
- OK – podane, co grupa przewiduje
- NOT\_OK – Jeśli Prowadzący wie, że literatura na dany temat istnieje, prawdopodobnie zaakceptuje taki temat. W przeciwnym razie poprosi o znalezienie literatury.

# Zgłoszenie 10 – do negocjacji, niebezpieczne!

- *Grupa w składzie XY, AB. Chcielibyśmy temat: aspekty popularności postu w social mediach wśród młodzieży. Chcielibyśmy skorzystać z analizy czynnikowej. Baza w załączniku (200MB). Przewidujemy znaleźć 3 grupy czynników: [podane grupy]. Literatura [jedna książka o metodach statystycznych, praca magisterska o wykorzystaniu Internetu wśród seniorów, artykuł o historii twittera].*
- OK – zgłoszenie składu
- OK – temat możliwy do zrealizowania z wykorzystaniem podanej techniki
- OK – podane, co grupa przewiduje
- NOT\_OK – literatura luźno powiązana z tematem, a na ten temat NA PEWNO istnieje literatura
- NOT\_OK – duża baza przesłana w załączniku...

# Zgłoszenie 11 – do negocjacji, niebezpieczne!

- *Grupa w składzie XY, AB. Chcielibyśmy temat: aspekty popularności postu w social mediach wśród młodzieży w Europie. Chcielibyśmy skorzystać z analizy czynnikowej. Bazę stworzymy sami z wykorzystaniem badania kwestionariuszowego. Przewidujemy znaleźć 3 grupy czynników: [podane grupy]. Literatura [jedna książka o metodach statystycznych, praca magisterska o wykorzystaniu Internetu wśród seniorów, artykuł o historii twittera].*
- OK – zgłoszenie składu
- OK – temat możliwy do zrealizowania z wykorzystaniem podanej techniki
- OK – podane, co grupa przewiduje
- NOT\_OK – baza w ten sposób stworzona najpewniej nie będzie reprezentatywna – Prowadzący zasugeruje zawężenie tematu
- NOT\_OK – literatura luźno powiązana z tematem, a na ten temat NA PEWNO istnieje literatura

# Co to jest artykuł?

- Opracowanie naukowe, przedstawiające w udokumentowany i wyczerpujący sposób zagadnienie.
- Omawia i ocenia krytycznie dany problem za pomocą wszystkich dostępnych informacji dotyczących go bezpośrednio
- Omawia i powołuje się na wyniki innych badań innych naukowców
- Zawiera wnioski, podsumowanie badań własnych, często hipotezy

Information and Software Technology 70 (2016) 36–39

Contents lists available at ScienceDirect  
Information and Software Technology  
journal homepage: [www.elsevier.com/locate/infot](http://www.elsevier.com/locate/infot)

Understanding the popular users: Following, affiliation influence and leadership on GitHub

Kelly Blincoe<sup>a,\*</sup>, Jyoti Sheoran<sup>b</sup>, Sean Goggins<sup>c</sup>, Eva Petakovic<sup>c</sup>, Daniela Damian<sup>b</sup>

<sup>a</sup> Auckland University of Technology, New Zealand  
<sup>b</sup> University of Victoria, Canada  
<sup>c</sup> University of Missouri, USA

**ARTICLE INFO**

Article history:  
Received 12 April 2015  
Revised 10 October 2015  
Accepted 12 October 2015  
Available online 20 October 2015

**Keywords:**  
GitHub  
Open source software  
Social computing  
Following  
Influence  
Leadership

**ABSTRACT**

Context: the ability to follow other users and projects on GitHub has introduced a new layer of open source software development participants who observe but do not contribute to projects. It has not been fully explored how following others influences the activities of GitHub users. Objective: this paper studies the motivation behind following (or not following) others and the influence of popular users on their followers. Method: a mixed methods research approach was used including a survey of 800 GitHub users to uncover the reasons for following on GitHub and a complementary quantitative analysis of the activity of GitHub users to examine influence. Our quantitative analysis is divided into popular (most followed) users and their followers. Results: we found that popular users do influence their followers by guiding them to new projects. As a user's popularity increases, so does their rate of influence, yet the same is not true for a popular user's rate of contribution. Conclusions: these results indicate that a new type of leadership is emerging through GitHub's following feature and popularity can be more important than contribution in influencing others. We discuss implications of popularity and influence and their impact on social structure and leadership on OSS projects.

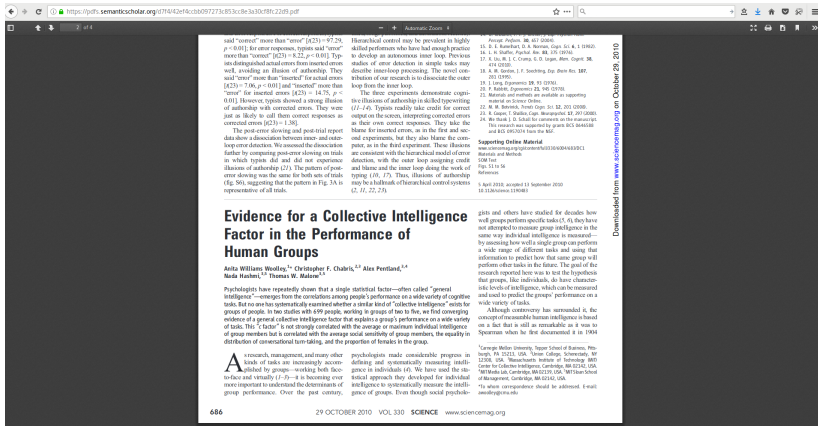
© 2015 Elsevier B.V. All rights reserved.

**1. Introduction**

Understanding how influence is exerted on social computing platforms is critical for participants and leaders because it impacts their patterns of work, interactions, and knowledge management in collaborative environments. While much work has been done to understand influence on purely social platforms like Twitter and Facebook [1–3], influence on social software development environments like GitHub has been understudied. GitHub enables users to “follow”

Leadership is shared by a group of developers who “act as [influential] peers at the top echelon of the pyramid” [7]. The metaphor of a pyramid depicts new contributors at the bottom, “leaders” in the middle and “voters”, who may have previously led projects but now advise, at the top. Elders are particularly common on long running OSS projects. OSS projects that are led by a software company may also have a community manager who acts as a liaison between the company and the OSS community [8]. With the advent of GitHub, new types of leadership are emerging because GitHub's feature, a known hierarchy in action.

# Artykuły – TAK



said "correct" more than "error" ( $t(25) = 97.29$ ,  $p < 0.001$ ); for error responses, typists said "error" more than "correct" ( $t(25) = 8.22$ ,  $p < 0.001$ ). Typists distinguished actual errors from inserted errors well, avoiding an illusion of authorship. They said "error" more than "inserted" for actual errors ( $t(25) = 7.06$ ,  $p < 0.001$ ) and "inserted" more than "error" for inserted errors ( $t(25) = 14.75$ ,  $p < 0.001$ ). However, typists showed a strong illusion of authorship with corrected errors. They were just as likely to call them correct responses as corrected errors ( $t(25) = 1.36$ ).

The post-error slowing and post-trial report data show a dissociation between inner- and outer-loop error detection. We assessed the dissociation further by comparing post-error slowing on trials in which typists did and did not experience illusions of authorship (21). The pattern of post-error slowing was the same for both sets of trials (Fig. S6), suggesting that the pattern in Fig. 3A is representative of all trials.

Hierarchical control may be prevalent in highly skilled performers who have had enough practice to develop an autonomous inner loop. Previous studies of error detection in simple tasks may describe inner-loop processing. The novel contribution of our research is to dissociate the outer loop from the inner loop.

The three experiments demonstrate cognitive illusions of authorship in skilled typewriting (11–14). Typists readily take credit for correct output on the screen, interpreting corrected errors as their own correct responses. They take the blame for inserted errors, as in the first and second experiments, but they also blame the computer, as in the third experiment. These illusions are consistent with the hierarchical model of error detection, with the outer loop assigning credit and blame and the inner loop doing the work of typing (10, 17). Thus, illusions of authorship may be a hallmark of hierarchical control systems (2, 11, 22, 25).

**Supporting Online Material**  
www.sciencemag.org/cgi/content/full/333/6104/686/DC1  
Materials and Methods  
5000 Text  
Fig. S3 to S6  
References  
5 April 2010; accepted 13 September 2010  
10.1126/science.1190481

## Evidence for a Collective Intelligence Factor in the Performance of Human Groups

Anita Williams Woolley,<sup>1,\*</sup> Christopher F. Chabris,<sup>2,3</sup> Alex Pentland,<sup>4,5</sup> Nada Hashmi,<sup>1,2</sup> Thomas W. Malone<sup>1,6</sup>

Psychologists have repeatedly shown that a single statistical factor—often called "general intelligence"—emerges from the correlations among people's performance on a wide variety of cognitive tasks. But no one has systematically examined whether a single "collective intelligence" exists for groups of people. In two studies with 699 people, working in groups of two to five, we find converging evidence of a general collective intelligence factor that explains a group's performance on a wide variety of tasks. This "factor" is not strongly correlated with the average or maximum individual intelligence of group members but is correlated with the average social sensitivity of group members, the equality in distribution of conversational turn-taking, and the proportion of females in the group.

**A** research, management, and many other kinds of tasks are increasingly accomplished by groups—working both face-to-face and virtually (1–3)—it is becoming ever more important to understand the determinants of group performance. Over the past century,

psychologists made considerable progress in defining and systematically measuring intelligence in individuals (4). We have used the statistical approach they developed for individual intelligence to systematically measure the intelligence of groups. From though social psychol-

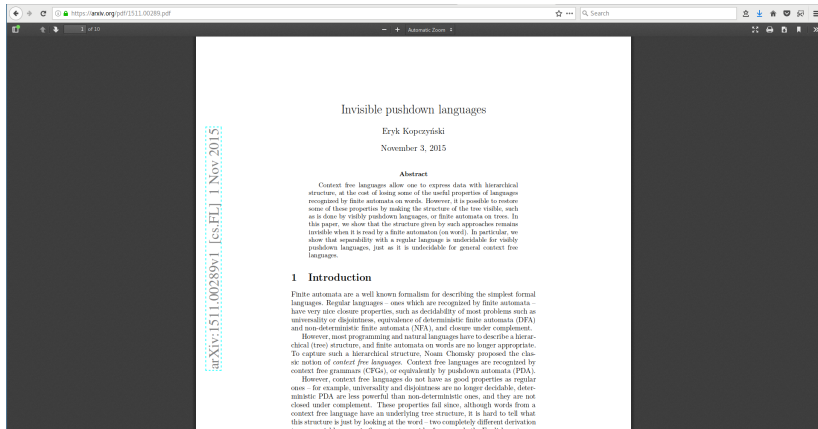
ogists and others have studied for decades how well groups perform specific tasks (5, 6), they have not attempted to measure group intelligence in the same way individual intelligence is measured—by assessing how well a single group can perform a wide range of different tasks and using that information to predict how that same group will perform other tasks in the future. The goal of the research reported here was to test the hypothesis that groups, like individuals, do have characteristic levels of intelligence, which can be measured and used to predict the groups' performance on a wide variety of tasks.

Although controversy has surrounded it, the concept of measurable human intelligence is based on a fact that is still as remarkable as it was to Spearman when he first documented it in 1904

<sup>1</sup>Carnegie Mellon University, Segler School of Business, Pittsburgh, PA 15213, USA; <sup>2</sup>Yonkers College, Yonkers, NY 12098, USA; <sup>3</sup>Massachusetts Institute of Technology, MIT Center for Collective Intelligence, Cambridge, MA 02140, USA; <sup>4</sup>MIT Media Lab, Cambridge, MA 02139, USA; <sup>5</sup>MIT Sloan School of Management, Cambridge, MA 02140, USA.

\*To whom correspondence should be addressed. E-mail: woolley@cmu.edu

## Artykuły – TAK





← → p.migdal.pl/2017/09/30/dating-for-nerds-gender-differences.html

Piotr Migdal • blog Projects Articles Publications Resume About Photos

## Dating for nerds (part 2): gender differences

30 Sep 2017 • Piotr Migdal • [dating]  
see: [Hacker News discussion](#) - it's on the front page now! ↗

A typical metaphor for dating is a hunt, or a competitive game. It shouldn't be! A much more fruitful metaphor is a collaborative project - you may bring different skills and have different priorities, but work on a common goal. Conversely, if you treat your dates as adversaries, they are likely to reciprocate the same way.

Hetero-dating is not a symmetric activity. Sure, `#notAllMen` and `#notAllWomen`, as for most traits variance within a group is much higher than variance between groups<sup>1</sup>.

- *talk*: In conversation men try to impress their partners, women - get valuable social information.
- *MS*: And Migdal does both.


Yet, for dating averages matter a lot, and change the overall dynamics. This part of dating for nerds series is focused on the differences between genders that may affect dating. For more context (and disclaimers) see [Dating for nerds \(part 1\): problem diagnosis](#).

In most cases the differences are small (though, overblown by popular psychology):


- [The Cluster Structure of Genderspace](#) Ozy Brennan, and quoted there:
- [Gender differences in sexuality: A meta-analysis](#) by Mary Beth Oliver and Janet Shibley Hyde (1993), [pdf](#) here.

Still, it is crucial to be aware of some of different motivations and preferences.

People who understand statistical distributions




People who don't understand statistical distributions



## Artykuły – NIE

← → ↺ ⓘ <https://www.facebook.com/groups/AnalyticsEdge/>

**Data Science With R** 🔍

 Dorota

**Data Science With R**

🔒 Closed Group

**Discussion**

Members

Events


Videos


Photos

Files

Search this group 🔍

Shortcuts

 Data Science With R

 **Khurram Siddiqui** shared a link.  
September 29 at 12:35pm

Hi Guys, Just wrote a blog about Multicollinearity

```
> summary(model1)

Call:
lm(formula = Price ~ AGST + HarvestRain + WinterRain + Age +
    FrancePop, data = wine)

Residuals:
    min       1q   median       3q      max
-0.48179 -0.24662 -0.00726  0.22012  0.51987

Coefficients:
              Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
(Intercept) -4.504e-01  1.019e+01  -0.044  0.965202
AGST         6.012e-01  1.030e-01   5.836  1.27e-05 ***
HarvestRain -3.958e-03  8.751e-04  -4.523  0.000233 ***
WinterRain  1.043e-03  5.310e-04   1.963  0.064416 .
Age         5.847e-04  7.900e-02   0.007  0.994172
FrancePop   -4.953e-05  1.667e-04  -0.297  0.769578
---
Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

Residual standard error: 0.3019 on 19 degrees of freedom
Multiple R-squared:  0.8294,    Adjusted R-squared:  0.7845
```

**How Multicollinearity effects your model?**

In predictive data analysis you are answerable about the likelihood of happening certain event with respect to certain time e.g. Predicting what types of people will eat a diet in good quality dur...


[DATAWRANGLERBLOG.WORDPRESS.COM](https://datawranglerblog.wordpress.com)


👍 Like    💬 Comment    ➦ Share

👍👍👍 68

17 Shares

View 3 more comments

 **Nabi Shaikh** Sounds interesting will read it  
Like · Reply · Yesterday at 6:07am

 **Abhijay Ghildyal** I recently wrote a blog on understanding principal components. I'll update it with more information soon as I keep learning.

## Artykuły – NIE

Twitter, Inc. (US) | <https://twitter.com/henryseg>


Home About Search Twitter Have an account? Log in

**Henry Segerman**  
@henryseg

Tweets 3,629 Following 394 Followers 3,176 Likes 1,401 Lists 1 Follow

Henry Segerman Retweeted

**Chit Pickover** @pickover · Aug 29  
Interesting paper: "Numerically Balanced Dice," by R. Bosch, R. Fathauer, H. Segerman. Info: <https://doi.org/10.1017/XDS.2019.1>

The Dice Lab's numerically balanced d20.

Henry Segerman Retweeted

**Wandering Point** @WanderingPoint · Aug 28  
Alice Silverberg is writing about her experiences as a woman in mathematics. The stories are short & not-so-sweet.  
[math.ucd.edu/~silverb/Advice...](https://math.ucd.edu/~silverb/Advice...)

## Artykuły – NIE

onet ZDROWIE

reklamowane przez Google SZUKAJ

https://kobeta.onet.pl/zdrowie/zycie-i-zdrowie/miesiac-urodzenia-ma-wplyw-na-twoje-zdrowie/5852x2f

Miesiąc urodzenia ma wpływ na twoje zdrowie

29 wrz, 11:23

Urodzeni w maju są najzdrowsi, a ci z października chorują najczęściej i najmocniej. Co jeszcze wynika z badań naukowców?

**Dieta+Trening**  
99 zł za 2 miesiące

**SPRAWDŹ**





**POLECAMY:**

- Wspomóż swoją odporność
- Sprawdzone sposoby na wzmocnienie odporności

**REDAKCJA POLECA**


- Znasz mapę swojego miasta?
- CIEPŁY – przełom w zapobieganiu i leczeniu migreny!
- Odebręta ma robić darmo, czyli ekonomia wg "rolajtowej" zmiłki (FELIETON)
- Zaradki czy niewidzialni? Lista obywateli demony dla dzieci (dopasowana do wieku)
- Głęboki, joki nie jedliście - rewelacja!
- Obawiamy się urąganie mieszkaniu. Przypilnujcie i nowoczesnie, a wszystko dzięki kolorom
- Te gwiazdy rezygnują z noszenia staników
- Jak śpią gwiazdy? Sypialnie gwiazd

## Artykuły – Szara strefa

[prokulski.net/index.php/2017/09/26/migracje-polakow-w-2016-roku-czesc-druga/](#)

## Łukasz Prokulski

Strona głównaBlogPrzegląd TwittersOpowiadaniaAutorKontakt



### Migracje Polaków w 2016 roku (część druga)

26-09-2017 przez Łukasz

W [pierwszej części](#) przygotowaliśmy zestaw narzędzi do uzyskania informacji skąd przyjechali mieszkańcy danej gminy oraz dokąd wyjechali. Oparliśmy się o dane GUSu o migracjach z 2016 roku. Obiecałem, że *there is an app for this* – dzisiaj taką aplikację przygotowujemy.

**Uwaga** wpis jest mocno techniczny (i w dodatku dla co najmniej średnio zaawansowanych programistów). Jeśli interesuje Cię wynik (gotowa aplikacja) najlepiej przejdź na [stronę aplikacji](#) i się nią pobaw do woli. Powinna być zrozumiała :)

Skorzystamy z pobranych wcześniej danych, ale rozważania prowadzić będziemy na poziomie powiatów. Zatem potrzebujemy zagregować dane o migracjach do powiatów oraz wykorzystać mapę powiatów (zamiast gmin). Zgodnie z wcześniejszymi uwagami – zobaczymy względny ruch, a nie bezwzględną liczbę osób zmieniających miejsce zamieszkania (stałego zamieszkania, bo dane GUSu dotyczą osób zmieniających meldunek).

Większość danych mamy już przygotowanych i cała droga będzie krótsza. Z poniższych pakietów

- [Libraries \(tłumaczenie\)](#)
- [Libraries \(dane\)](#)
- [Libraries \(opis\)](#)

wystarczy później tylko tidyverse, ale będziemy potrzebowali wstępnego przygotowania map – stąd broom i rgal.

Zacniemy od nazwy powiatów i województw z bazy TERYT:

[Facebook](#)

**Kategorie wpisów:**

- Film (19)
- Fotografia (8)
- Internet (45)
- Muzyka (15)
- Pozostałe (16)
- Praca (9)
- Przegląd internetu (1)
- R (46)

# Artykuły – gdzie szukać?

- Dedykowane wyszukiwarki: RePeC, JSTOR, Google Scholar
- ArXiv – zawiera “najświeższe” wyniki, prace konferencyjne...
- *References* ze znalezionych artykułów!

# Bazy danych

- **Gotowe:** znane, polecane bazy, Kaggle (uważać!)
- **Samodzielne:** badanie kwestionariuszowe, *web-scraping*
- **Nie wolno** korzystać ze zbiorów danych pochodzących z podręczników, tutoriali, stron wykładowców ani powtarzać analiz przeprowadzanych na zajęciach!