

TDT4140 - Retrospektiv 1
Sprint 1 (kodenavn *Arctic Fox*)

Gruppe 29

<i>INNHold</i>	1
----------------	---

Innhold

1 Introduksjon	2
2 Hva vi gjorde bra	2
3 Hva vi kunne gjort bedre	3
4 Hva vi skal forbedre	4
Bibliografi	4

1 Introduksjon

Gruppen møttes på en kafé, der holdt vi retrospektiv for sprint 1 (kodenavn *Arctic Fox*). Først tok vi en runde rundt bordet hvor alle fikk snakket uavbrudt. Deretter diskuterte vi litt rundt det som var blitt sagt og ble enige om hva vi skal fokusere på til sprint 2 (kodenavn *Black Hawk*). Punktene vi tok opp under møtet var:

- Hva gjorde gruppen bra under sprinten?
- Hva kunne vært gjort bedre/annerledes?
- Forbedringspotensiale til neste sprint, hva skal forbedres og hvordan?

Videre følger det som kom frem under møtet.

2 Hva vi gjorde bra

Noe av det første vi gjorde var å lese "Scrum and XP from the Trenches" [1] hver for oss, slik at alle hadde en god forståelse om hvordan Scrum og XP skal praktiseres. Det er mye vi synes vi har fått til bra; alle har bidratt til prosjektet, og alle har forholdt seg til rollene vi fordelte i gruppekontrakten. Vi har også hatt en grei dialog med produkteier, og følt at vi alltid har hatt kontroll på hva han ønsker. Vi har flittig brukt scrumboard i GitLab sammen med et burn-down chart slik at alle har fått en god forståelse av hvordan vi ligger an. Det er også enighet om at implementasjonen av daily scrums har vært motiverende og instruktivt i gruppen.

Vi valgte å ha to sprinter i release-planen, og la størst vekt av arbeidet i sprint 1 for at vi skulle være forberedt på nye krav og bugs som vi eventuelt måtte håndtere i sprint 2. Estimater av storypoints var temmelig nært opptjente storypoints under sprint 1, som betyr at vi gjerne kan bruke "yesterdays weather"-metoden, beskrevet i [1], til neste sprint.

Før vi begynte på sprint 1 skulle det være ferdigstilt en gruppekontrakt. Denne gruppekontrakten skulle bidra med å skaffe gruppen et grunnlag for hvordan vi best mulig skulle samarbeide for å produsere et godt produkt. Dette innebar at kontrakten inneholdt retningslinjer for hvordan vi skulle håndtere eventuelle situasjoner som kunne oppstå når man arbeider i grupper. Under retrospektivet kom det tydelig frem at vi var fornøyde med den gode dynamikken innad i gruppen. Denne dynamikken ga ett godt grunnlag for den gode arbeidsprosessen vi opplevde at gruppen hadde, og ga oss liten grunn til å ta i bruk gruppekontrakten for å løse eventuelle konflikter. Før første sprint hadde få på gruppen mye erfaring med å programmere i Django. Det er store variasjoner i kompetanse innad i gruppen, men alle er enige om at vi har vært flinke til å hjelpe hverandre og stille spørsmål underveis. Dette har ført til at vi har klart å implementere mye funksjonalitet. Samtlige på gruppen er fornøyde med produktet vi leverte etter første sprint.

3 Hva vi kunne gjort bedre

Selvom gruppen generelt føler sprinten gikk veldig bra, har vi mye forbedringspotensiale. Under sprintens start var det ikke klart hvilke brukerhistorier som hadde avhengige i hverandre. Som følge av dette ble det vanskelig å starte på nye brukerhistorier før de andre var ferdige. Dette førte til mangelfull flyt i starten av sprinten, og resulterte i unødvendig mye endring av kode ved senere tidspunkt.

Under sprintplanleggingen ble brukerhistorier brutt ned i mindre "tasks". Vi føler disse task-ene kunne vært mer konkrete enn de var. Planen var at alle tasks skulle summere opp til en hel brukerhistorie; det viste seg derimot at dette ikke var tilfellet. Etter alle tasks var unnagjort, var det fortsatt ting som gjenstod for at brukerhistorien kunne kalles ferdig. Gruppen var for slappe med skriving av testekode. Resultatet av dette var at produktet ikke var ferdige etter vår definisjon av "*done*", selvom vi hadde fullført task-ene og fullført sprinten. Koden for funksjonalitet var skrevet, men dette var ikke implementert på nettsiden. Med mer konkrete og detaljerte tasks og grundigere testing kunne dette vært unngått.

I tillegg følte vi at vi ikke brukte veileder så mye som vi burde gjort, som igjen resulterte i unødvendige endringer i koden etter oppklaring fra sent møte med veileder.

En annen ting som gjorde at vi ikke fikk jobbet så smidig som planlagt var at hvert enkelt gruppemedlem hovedsakelig hadde innsikt i sin egen kode og ikke en helhetlig forståelse av prosjektet. Dette gjorde det vanskeligere å ta på seg nye brukerhistorier, da disse baserte seg på kode skrevet av andre. Før å løse dette kunne hver enkelt forklart koden sin til de andre på gruppen i slutten av hvert møte. Linket til dette kunne vi hatt oftere "daily scrums", selv de dagene vi ikke møttes, for å holde oversikt over hva de andre jobber med.

4 Hva vi skal forbedre

Gruppen har utarbeidet en plan for forbedringer vi ønsker å gjøre til neste sprint. For det første anser vi det som tak-
tisk lurt å installere pakker og tekniske komponenter helt på starten, så vi reduserer sjansen for å støte på relaterte
problemer underveis. Dette fordrer også at sprinten planlegges mer nøye i form av nødvendige brukskomponen-
ter. Videre planlegges det at hvert gruppemedlem skal holde et kort kurs for resten av gruppa som omhandler deres
sterkeste programmeringskompetanse, i tillegg til en gjennomgang av koden som de selv har skrevet. Dermed kan
gruppen i neste sprint ha bedre oversikt over systemet som helhet, og vi kan unngå at medlemmene blir for opp-
slukt i sitt eget arbeid.

For å forbedre oppdelingen av deloppgaver skal vi som forberedelse til neste sprint gå mer nøye gjennom nedbryt-
ningen av brukerhistoriene til tasks. Vi skal sikre at dersom alle tasks i en brukerhistorie er fullført, så er også hele
brukerhistorien ferdig gjennomarbeidet. Dette innebærer ytterligere planlegging og konkretisering av tasks.

Gruppen ser også et behov for brukertesting og unittesting underveis i utviklingen. Videre ser vi en verdi i å be-
handle sprint-backloggen mer dynamisk, etter Scrum-standarden. Dersom vi merker at tasks eller brukerhistorier
blir enten for omfattende eller for lite dekkende, kommer vi til å tilpasse disse etter de nødvendige omstendigheter.
Før neste sprint er gjennomført, kommer gruppen til å ta en omfattende gjennomgang med testkode så vi er sikre
på at brukerhistoriene er ferdigstilt.

Referanser

[1] Henrik Kniberg. *Scrum and XP from the Trenches*. Lulu. com, 2015.