«Verden er ikke slik den synes å være»

«Verden er ikke slik den synes å være» - et ganske enkelt utsagn tenker nok mange, men er det virkelig det? Hvilken verden er det snakk om? Er det snakk om én verden, eller flere verdener? Hva legges i «synes å være»? Opp i gjennom tidene har vi hatt en rekke store filosofer, mange med et annet verdenssyn enn vi har i dag. Filosofen Platon snakker om to verdener, en fullkommen idéverden og en sansbar, mens Descartes ville snakket om kun én verden som bare kan forklares ved hjelp av vitenskap. Parmenides snakker som Platon; om en fullkommen ikke-sansbar verden, forskjellig fra Platon sin, vel å merke. Jeg skal nå ta for meg disse tre filosofene, se på deres syn på verden og diskutere påstanden ovre.

“Slik den synes å være” kan tolkes på flere måter. Er det hvordan vi opplever verden gjennom sansene, eller er det ”slik vi kjenner den”? En ting er i hvert fall sikkert; ”slik den synes å være” er ikke det samme som ”sånn den egentlig er”. ”Sånn den egentlig er” vil avhenge fra person til person, da mange av oss har forskjellige verdenssyn.

Parmenides levde rundt 500-400 f.kr, og er den eldste av de tre filosofene jeg vil snakke om her. Han er mest kjent for sine tanker om at forandring og mangfold er umulig. I følge han finnes det ikke bevegelse, forandring eller mangfold, det virkelige er Det Ene. Det Ene mente Parmenides er en perfekt sfære og brukte sirkel og kule som bilde på perfeksjon. Mennesker er ikke i stand til å tegne en perfekt sirkel, men vi kan komme nære, og gi et så godt bilde en kan oppnå i en ufullkommen verden. Så kan man jo spørre seg selv da: Finnes ikke bevegelse? Jeg ser jo at blader som blåser, beveger på seg? Parmenides og eleatene, elever ved den eleatiske skolen Parmenides var en viktig representant, svarer da at det du ser er en illusjon, sansene bedrar, mens fornuften vil fortelle deg at noe slikt ikke er tilfelle. Skal en oppsummere Parmenides’ lære, mente han at det som er, kan tenkes, og bare det som kan tenkes, eksisterer. En kan ikke tenke på noe som ikke er, for om man gjør det, eksisterer det jo – det eksisterer som noe man tenker på. Ergo kan en ikke tenke at noe oppstår, heller ikke blir til, for dette vil si at en tenker på noe som ikke eksisterer. Slik begrunnet han at forandring er umulig, siden forandring ikke kan tenkes, kan det heller ikke eksistere. Han sier da at fornuften forteller oss at bevegelse og forandring er umulig og at det er denne som er veien til sann erkjennelse.

Platon, som levde et par tiår etter Parmenides (ca 400-300 tallet), er mest kjent for sin idélære. Denne læren er påvirket av filosofer før han, inkludert Parmenides; tanken om at det finnes en struktur som er overordnet den sansbare verdenen. Han mente at det finnes en idéverden, hvor idéene om ting ligger, og en sansbar verden som vi sanser og lever i. Han sa at tingene vi ser, kun er etterlikninger av idéene av tingene vi finner i idéverdenen. For eksempel er en ku som vi ser kun en etterlikning av idéen ku som finnes i idéverdenen. Idéen ku forteller formen til kua, at den har fire ben og en hale, men ikke hvilken farge, eller hvor flekkene på kua ligger. Begrunnelsen til Platon for dette er at dersom en tenker på en bestemt ku, er det lett å se at denne kua eksisterer, men dersom en tenker på kuer generelt og sier at «kua har fire ben», er det ikke mulig å peke på en bestemt ku og si at det er denne du snakker om. Han sier at kua da ikke egentlig eksisterer i den sansbare verdenen, bare idéen om kua. Ut ifra dette kan vi si at Platon har et dualistisk syn på verden, sansenes verden står mot idéenes verden.

Hvordan kan vi ha kunnskap om disse to verdene? I følge Platon er det i sjelen til hvert menneske en evig og uunngåelig konflikt mellom fornuft og følelser. Han mente at det er gjennom følelsene vi får kunnskap om den sansbare verdenen, og gjennom fornuften får vi kunnskap om idéverdenen. Idéverdenen er for Platon som Det Ene er for Parmenides; Den fullkomne ”verdenen”. Samtidig ser vi at både Platon og Parmenides mente det er gjennom fornuften vi får et bilde av ”det fullkomne”, og det er fornuften som er veien til erkjennelse.

Descartes ontologi, lære om det som finnes, er på samme måte som Platons sterkt dualistisk. I følge han er det et stort skille mellom to grunnleggende prinsipper i tilværelsen. Descartes kalte disse grunnprinsippene ”substanser”. Disse er for han *res extensa*, (det som har utstrekning) og *res cognitas*, (det som tenker). Alt som finnes er enten res extensa eller res cognitas, men for Descartes fantes det også en tredje uendelig substans som har skapt disse to, nemlig Gud. Han begrunnet at mennesket består av kropp og sjel ved at alt rundt oss i verden er har utstrekning og er derfor res extensa. Samtidig finnes det mennesker rundt oss og disse er i stand til å tenke, og res cognitas finnes derfor i alle mennesker.

Han ønsket at kunnskap skulle være sikker, da han tidlig fant ut at alt han hadde lært, utenom matematikken, var usikkert og lite nyttig. For han var det viktig å finne en korrekt metode å oppnå sikker kunnskap, noe han hevdet at han hadde. Matematikken var sikker, og derfor måtte man bruke samme metode som der – deduksjon. Ved deduksjon går man ut fra gitte premisser og slutter seg til en konklusjon. Hvis premissene er sanne, er også konklusjonen sann. Descartes metode består av 21 regler for å hjelpe og avgjøre om noe er sant eller ikke. Fire av disse reglene, inspirert av den geometriskmatematiske metoden lyder som følger:

«

1. Akseptere bare det som står klart og tydelig for en
2. En sammensatt problemstilling må brytes ned i så enkle bestanddeler at løsningen på hver og en av dem trer klart og tydelig frem
3. Løsningen på den sammensatte problemstillingen må bygges opp fra løsningene på de enkle problemstillingene.
4. Gjennom systematiske oppregninger og oversikter sikrer man seg mot å overse noe underveis.

»

(Dybvig, Dagfinn Døhl, Dybvig, Magne (2003). «Det tenkende mennesket» Trondheim: Tapir Akademisk Forlag, s. 157)

Tvil sto også sterkt i Descartes filosofi. Han mente man kan tvile på absolutt alt, og dette ga han et sterkt utgangspunkt: «Cogito, ergo sum», «Jeg tenker, altså er jeg». Dette mente han fordi det ikke er mulig å tvile på at man tviler, for da tviler man.

Disse tre filosofene har alle et forskjellig verdenssyn, og deres svar på ”verden er ikke slik den synes å være”, ville vært forskjellig fra hverandre. Parmenides ville fortalt oss at sansene bedrar, og at verden vi lever i er ufullkommen. Selv om det synes å være bevegelse og forandring, finnes egentlig ikke dette, verden er en illusjon og dermed ikke slik den synes å være. Platon ville vært enig i Parmenides tanker om en ufullkommen verden og samtidig innført en idéverden med fullkomne idéer. Han ser på verden som kun en etterlikning og dermed ikke slik den synes å være. Descartes på den andre siden, hadde ingen tanker om at verden vi lever i er en etterlikning. Han mente den materielle verdenen er virkelig og at vi kan ha sikker viten om den - viten som oppnås ved tvil og deduksjon.
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