RE-IDENTIFICAÇÃO DE PESSOAS EM DIFERENTES DOMÍNIOS

Motivação



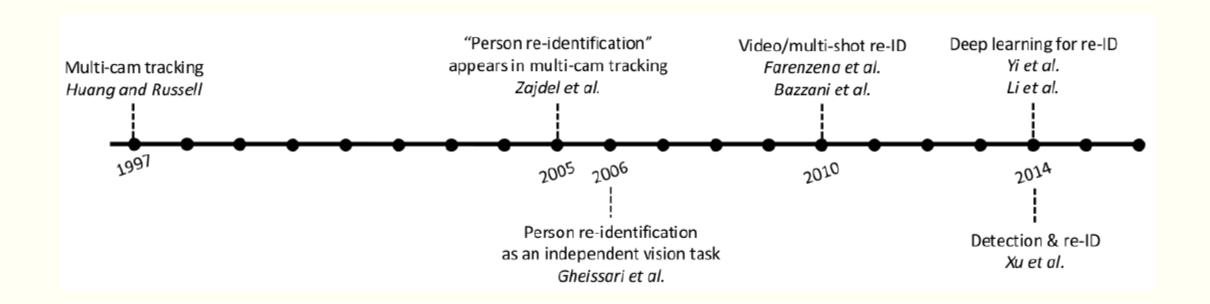
Objetivos

Treinar redes especialistas e comparar seus resultados com o estado da arte

Resolver o problema de cálculo de tempo de fila para a CyberLabs

Avaliar o potencial de técnicas de adaptação de domínio

Histórico de Métodos



- [1] HUANG, T.; RUSSELL, S. Object identication in a bayesian context. In: ISCAI, 1997.
- [2] ZAJDEL, W.; ZIVKOVIC, Z.; KROSE, B. J. A. Keeping track of humans: Have i seen this person before? In: ICRA,2005
- [3] GHEISSARI, N.; SEBASTIAN, T. B.; HARTLEY, R. Person reidentication using spatiotemporal appearance. In: CVPR, 2006
- [4] FARENZENA, M.; BAZZANI, L.; Person reidentication by symmetry-driven accumulation of local features. In: CVPR, 2010
- [5] LI, W.; ZHAO, R.; XIAO, T.; WANG, X. Deepreid: Deep Iter pairing neural network for person re-identication. In: CVPR, 2014.
- [6] YI, D.; LEI, Z.; LIAO, S.; LI, S. Z. Deep metric learning for person re-identication. In: ICPR 2014.

Bases de dados Viper

- Viper = Viewpoint Invariant Pedestrian Recognition
- 1264 imagens
- 632 pessoas distintas
- 2 câmeras móveis
- Resolução média: 48 × 128





Bases de dados CUHK03

- CUHK03 = Chinese University of Hong-Kong v03
- 13164 imagens
- 1360 pessoas distintas
- 6 câmeras distintas, mas imagens anotadas considerando classificação binária
- Cada pessoa aparece em apenas 2 câmeras
- Resolução média: 100 × 300



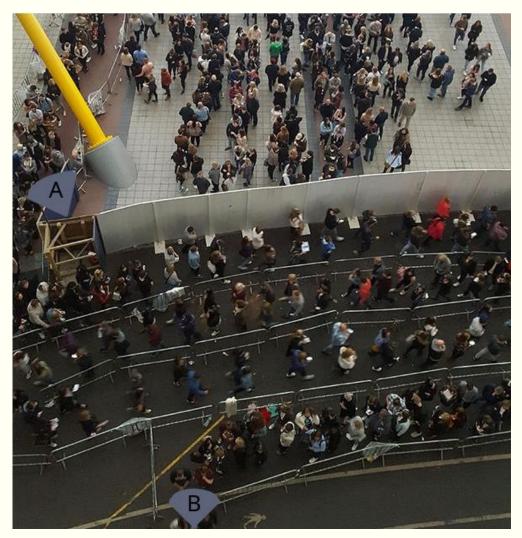
Bases de dados MARKET1501

- Base criada em um mercado
- 32217 imagens
- 1501 pessoas distintas
- 6 câmeras distintas
- Resolução média: 64 × 128



Criação da base de dados CyberQueue





Bases de dados CyberQueue - Características

- CyberQueue é a base criada para calcular o tempo de fila para a CyberLabs
- 117114 imagens
- 6261 pessoas distintas
- 3 câmeras distintas
- Cada pessoa aparece em apenas 2 câmeras
- Resolução média: 150 × 300

Reconhecimento facial x Re-identificação de pessoas

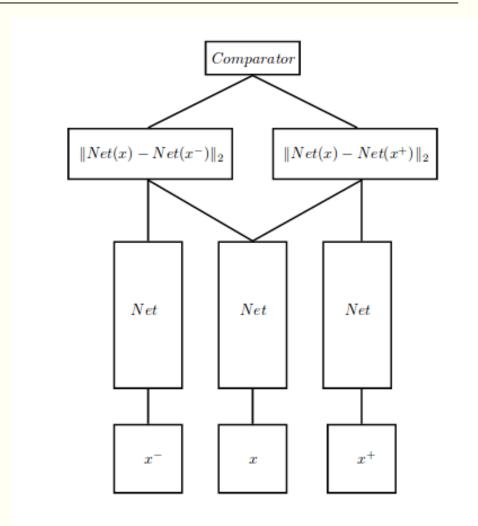




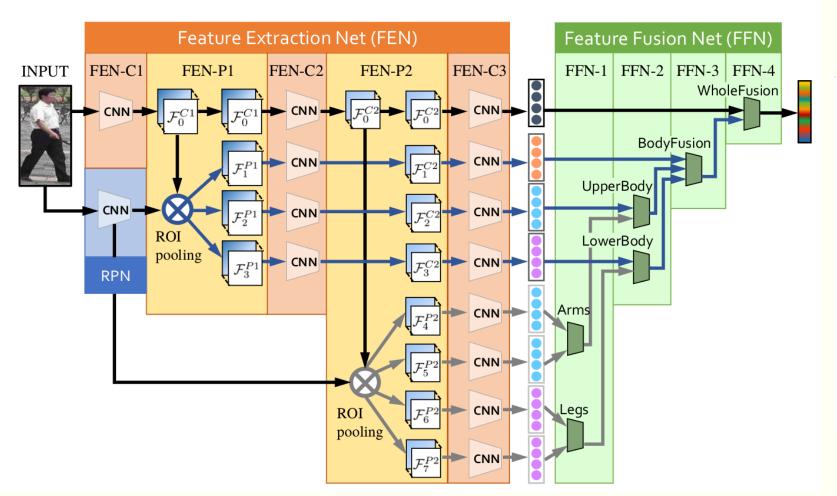


Metodologia de treinamento para avaliação no mesmo domínio

- Resnet 50
- Triplet loss
- Otimizador Adam
- Fine Tunning da ImageNet
- Batch size: 64

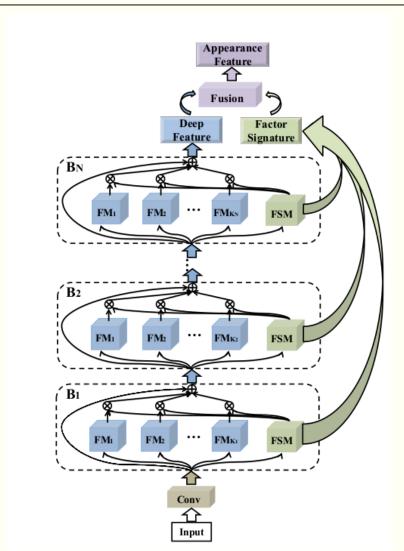


Resultados na base de dados Viper



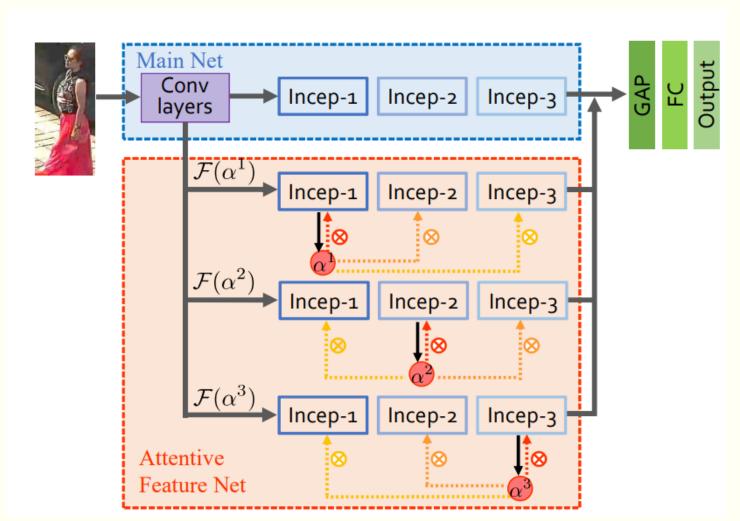
| Viper | Top-1 | Top-5 | Top-10 |
|------------|-------|-------|--------|
| TMA | 48.2% | - | 87.7% |
| NFST | 51.2% | 82.1% | 90.5% |
| SCSP | 53.5% | 82.6% | 91.5% |
| SSDAL+XQDA | 43.5% | 82.6% | 81.5% |
| LOMO+XQDA | 40.0% | - | 80.5% |
| MLAPG | 40.7% | 82.3% | - |
| GOG+XQDA | 49.7% | 79.7% | 88.7% |
| TCP | 47.8% | 74.7% | 84.8% |
| Spindle | 53.8% | 74.1% | 83.2% |
| Nosso | 34.3% | 51.4% | 60.0% |

Resultados na base de dados Market1501



| Market 1501 | Top-1 | mAP |
|-------------|-------|-----------------------|
| Context | 86.8% | 66.7% |
| JLML | 89.7% | 74.5% |
| LSRO | 88.4% | 76.1% |
| SSM | 88.2% | 76.2% |
| DML | 91.7% | 77.1% |
| DPFL | 92.2% | 80.4% |
| MLFN | 92.3% | 82.4 % |
| Nosso | 79.1% | $\boldsymbol{61.8\%}$ |

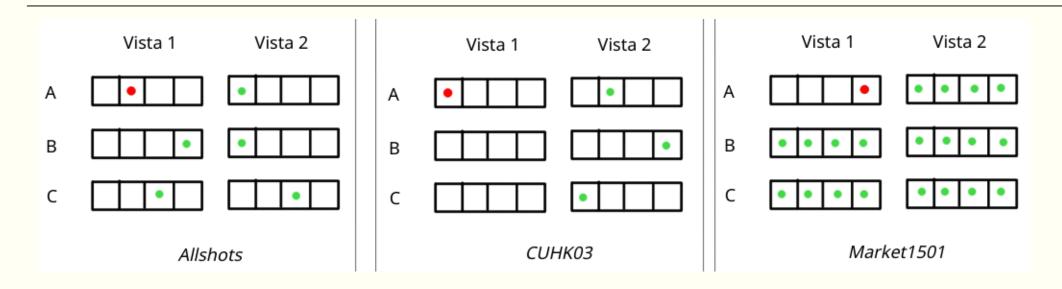
Resultados na base de dados CUHK03



| CUHK03 | Top-1 |
|---------|-------|
| DGD | 75.3% |
| Spindle | 88.5% |
| HP-net | 91.8% |
| LSRO | 84.6% |
| SVDNet | 81.8% |
| DPFL | 82.0% |
| MLFN | 82.8% |
| Nosso | 81.4% |

[13] LIU, X.; ZHAO, H.; TIAN, M.; SHENG, L.; SHAO, J.; YI, S.; YAN, J.; WANG, X. Hydraplusnet: Attentive deep features for pedestrian analysis. In: ICCV, 2017.

Resultados na base de dados CyberQueue



| | | Ti | Tipo de comparação | | | | |
|---------------|---------------|----------|--------------------|------------|-------|--|--|
| Base de dados | CMC | Allshots | CUHK03 | Market1501 | mAP | | |
| | Top-1 | 18.9% | 38.2% | 34.5% | 31.2% | | |
| CyberQueue | Top-5 | 31.2% | 60.4% | 50.6% | X | | |
| | Top-10 | 38.1% | 67.4% | 57.7% | X | | |

Método de aprendizado por etapas

- 1. O treinamento se inicia com um batch pequeno (menor complexidade)
- 2. Ao apresentar um aprendizado para essa complexidade, aumenta-se o tamanho do batch
- 3. Repete-se o processo até que seja alcançado um aprendizado complexo



Método 1 – Fine Tunning

| | | Domínio Alvo | | | | |
|---------------|----------------|--------------|------------|-------|------------|--|
| Domínio fonte | \mathbf{CMC} | CUHK03 | Market1501 | Viper | CyberQueue | |
| | Top - 1 | X | 31.8% | 24.8% | 9.8% | |
| CUHK03 | Top - 5 | X | 48.7% | 53.0% | 18.7% | |
| | Top - 10 | X | 57.3% | 66.5% | 24.8% | |
| | Top - 1 | 53.7% | X | 22.3% | 13.2% | |
| Market 1501 | Top - 5 | 67.4% | X | 50.6% | 23.7% | |
| | Top - 10 | 74.8% | X | 63.1% | 30.3% | |
| | Top - 1 | 56.7% | 35.1% | X | 15.5% | |
| Viper | Top - 5 | 71.8% | 52.0% | X | 26.2% | |
| | Top - 10 | 78.6% | 60.5% | X | 33.0% | |
| CyberQueue | Top - 1 | 38.8% | 23.2% | 12.7% | X | |
| | Top - 5 | 55.2% | 40.7% | 32.8% | X | |
| | Top - 10 | 64.7% | 48.1% | 46.0% | X | |

Método 2 – Transferência direta

| | | Domínio Alvo | | | |
|--------------------|----------|--------------|------------|-------|------------|
| Domínio fonte | CMC | CUHK03 | Market1501 | Viper | CyberQueue |
| | Top - 1 | X | 3.7% | 10.1% | 0.1% |
| CUHK03 | Top - 5 | X | 8.1% | 22.5% | 0.4% |
| | Top - 10 | X | 11.3% | 29.0% | 0.5% |
| | Top - 1 | 5.2% | X | 12.5% | 0.2% |
| ${ m Market 1501}$ | Top - 5 | 10.2% | X | 25.0% | 0.5% |
| | Top - 10 | 14.3% | X | 33.1% | 0.8% |
| | Top - 1 | 4.3% | 34.3% | X | 0.3% |
| Viper | Top - 5 | 9.2% | 51.4% | X | 0.6% |
| | Top - 10 | 14.1% | 60.0% | X | 0.9% |
| CyberQueue | Top - 1 | 0.3% | 0.5% | 1.1% | X |
| | Top - 5 | 1.1% | 1.4% | 4.0% | X |
| | Top - 10 | 1.6% | 2.1% | 6.6% | X |

Método 3 – Pseudo Rótulos – Resultado dos agrupamentos

| | Domínio Alvo | | | | | | | |
|---------------|--------------|--|--------|-------|--|--|--|--|
| Domínio fonte | CUHK03 | CUHK03 Market1501 Viper CyberQueue | | | | | | |
| CUHK03 | X | 1.50% | 10.13% | 0.22% | | | | |
| Market1501 | 2.75% | X | 10.28% | 0.23% | | | | |
| Viper | 3.40% | 4.50% | X | 0.23% | | | | |
| CyberQueue | 0.25% | 0.12% | 1.42% | X | | | | |

Método 3 – Pseudo Rótulos – Sentindo semântico



Método 3 – Pseudo Rótulos - Resultados

| | | Domínio Alvo | | | |
|---------------|----------|--------------|------------|-------|------------|
| Domínio fonte | CMC | CUHK03 | Market1501 | Viper | CyberQueue |
| | Top - 1 | X | 5.7% | 10.1% | 0.1% |
| CUHK03 | Top - 5 | X | 11.9% | 22.5% | 0.3% |
| | Top - 10 | X | 16.4% | 29.0% | 0.4% |
| | Top - 1 | 6.5% | X | 11.4% | 0.2% |
| Market1501 | Top - 5 | 11.8% | X | 22.5% | 0.5% |
| | Top - 10 | 16.9% | X | 33.3% | 0.8% |
| | Top - 1 | 2.0% | 14.6% | X | 0.2% |
| Viper | Top - 5 | 5.5% | 26.5% | X | 0.4% |
| | Top - 10 | 8.9% | 33.9% | X | 0.7% |
| CyberQueue | Top - 1 | 0.3% | 0.3% | 1.1% | X |
| | Top - 5 | 1.1% | 1.0% | 4.0% | X |
| | Top - 10 | 1.6% | 1.6% | 6.6% | X |

Método 4 – Uso de GAN cíclica para pré-processamento de dados Exemplos



Método 4 – Uso de GAN cíclica para pré-processamento de dados Resultados

| | | Domínio Alvo | | | |
|---------------|----------|--------------|------------|-------|------------|
| Domínio fonte | CMC | CUHK03 | Market1501 | Viper | CyberQueue |
| | Top - 1 | X | 6.2% | 11.6% | 0.7% |
| CUHK03 | Top - 5 | X | 12.8% | 25.5% | 1.8% |
| | Top - 10 | X | 17.4% | 34.7% | 2.8% |
| | Top - 1 | 13.9% | X | 9.8% | 0.3% |
| Market 1501 | Top - 5 | 23.1% | X | 26.9% | 0.8% |
| | Top - 10 | 29.8% | X | 36.4% | 1.3% |
| | Top - 1 | 9.5% | 21.8% | X | 0.4% |
| Viper | Top - 5 | 18.1% | 36.9% | X | 0.9% |
| | Top - 10 | 24.6% | 45.1% | X | 1.3% |
| CyberQueue | Top - 1 | 0.3% | 1.1% | 1.7% | X |
| | Top - 5 | 1.1% | 2.7% | 7.3% | X |
| | Top - 10 | 1.6% | 3.8% | 9.8% | X |

Comparação dos métodos de adaptação de domínio

| | | Target domain | | | | |
|-----------------|--------|---------------|------------|-------|------------|--|
| Source domain | Método | CUHK03 | Market1501 | Viper | CyberQueue | |
| | 1 | X | 31.8% | 24.8% | 9.8% | |
| CUHK03 | 2 | X | 3.7% | 10.1% | 0.3% | |
| COHNOS | 3 | X | 5.7% | 22.6% | 0.1% | |
| | 4 | X | 6.2% | 11.6% | 0.7% | |
| | 1 | 53.7% | X | 22.3% | 13.2% | |
| Market1501 | 2 | 5.2% | X | 12.5% | 0.2% | |
| Wiai ket 1501 | 3 | 6.5% | X | 11.4% | 0.2% | |
| | 4 | 13.9% | X | 9.8% | 0.3% | |
| | 1 | 56.7% | 35.1% | X | 15.5% | |
| Vinor | 2 | 4.3% | 34.3% | X | 0.3% | |
| Viper | 3 | 2.0% | 14.6% | X | 0.2% | |
| | 4 | 4.3% | 21.8% | X | 0.4% | |
| | 1 | 46.1% | 23.2% | 12.7% | X | |
| Carlo an Orrano | 2 | 0.3% | 0.3% | 1.3% | X | |
| CyberQueue | 3 | 0.7% | 0.3% | 3.0% | X | |
| | 4 | 1.3% | 1.1% | 1.7% | X | |

Conclusões

- As arquiteturas modularizadas mostraram um grande potencial para resolver o desafio em questão
- Mesmo com baixa performance de resultado, a rede treinada na base de dados CyberQueue já possui valor para aplicações práticas
- A técnica de pseudo rótulos reduz o custo computacional da adaptação de domínio, no entanto para aplicações reais seria interessante iniciar esse método com um percentual dos rótulos anotados à mão
- As GANs apresentaram resultados interessantes de adaptação de domínio, contudo alteraram a morfologia da imagem da pessoa

Trabalhos Futuros

- Melhorar a baseline do trabalho explorando o potencial das arquiteturas modularizadas
- Experimentar mais métodos de aumento de dados.
- Estudar uma maneira de incrementar a GAN cíclica para preservar mais a imagem da pessoa.
- Experimentar uma combinação das técnicas de adaptação de domínio utilizadas.
 Por exemplo, utilizar a técnica de pseudo-rótulos após o uso da GAN para préprocessamento.

Obrigado!