

Theory Journal

理论

学刊

- ☐ 全国中文核心期刊
- ☐ CSSCI来源期刊
- ☐ 中国人文社会科学核心期刊
- ☐ RCCSE中国核心学术期刊
- ☐ 中国社会科学期刊精品数据库入选期刊
- ☐ 华东地区优秀期刊
- ☐ 山东省十佳期刊
- ☐ 山东省优秀期刊

2012 6

Theory Journal

ISSN 1002-3909



9 771002 390048

刊 号 ISSN1002-3909//CN37-1059/D

广告经营许可证 鲁工商广字 01232

国内邮发代号 24-122

国外邮发代号 4772BM

国内发行 济南市邮政局

国外发行 中国国际图书贸易总公司(北京399信箱)

编辑 《理论学刊》编辑部

地址 济南市旅游路 3888 号

邮编 250103

电话 (0531) 87088383

印刷 中共济南市委机关文印中心

定价 9.00 元

理论月刊

LILUN XUEKAN

(月刊)

专稿

新时期山东省扩大对外开放问题研究 才利民(4)

马克思主义研究

马克思主义时代化的文化视角及其运用

——解读苏联解体与中国改革 余金成(10)

党的宣传思想工作转变研究综述 寇清杰,李宗建(20)

党史·党建

不断深化对党的建设重大现实问题的研究 张荣臣(25)

中国共产党农村扶贫开发工作史纲的逻辑构建 韩广富(31)

抗战时期中国共产党少数民族文化政策及其启示 刘源泉,李资源(37)

社会转型期党员干部理想信念问题实证研究 王秋(42)

经济学

国际反洗钱新标准及我国反洗钱策略研究 张成虎,王宝运(47)

跨越“中等收入陷阱”与加快转变经济发展方式 王仕军(51)

行政垄断、生产效率与市场化改革

——以转型期的中国铁路运输业为例 王会宗(56)

论温室气体排放管制的经济学根据 刘明明(61)

人口老龄化、养老金市场发展与商业银行养老金业务策略 石莹,赵建(65)

[期刊基本参数] CN37-1059/D * 1984 * m * A4 * 128 * zh * P * ¥9.00 * 6000 * 24 * 2012-06

2012 年第 6 期

2012 年 6 月 15 日出版

哲学·社会

- 当前中国马克思主义理论创新中的三个困境与问题自觉 庄友刚(70)
- 科学精神与当代中华民族精神的塑造 孔巧晨,夏从亚(75)
- “苏区干部好作风”形成和发展的社会心理学探析 胡松,吴寒斌,高虹(81)
- 卢梭公意说之争的诠释学解读 林丛,徐国亮(85)

政治·法律

- 论分类改革后事业单位的公法“回归”及制度设计 杨欣(89)
- 以人民民主促进党群关系和谐研究 刘贵丰(95)
- 洛克的古典自由主义自由观及其权利制约 侯学华(100)
- 网络政治参与研究综述 宋超(104)

历史·文化

- 《荀子·尧问》篇与《荀子》成书问题 王冉冉,张涛(109)
- 论“中国近现代史纲要”教学中的历史性弱化 张秀华(114)
- 市民文化视域中的清代山东运河城市民间坊刻
——以聊城书庄为中心的考察 杨轶男,张弘(118)
- 文化话语权与文化多元性
——从“汉语热”、“英语热”谈起 龚晓璐,贺金瑞(123)

-
- 重点文章英文提要 (127)

封面设计 革丽

执行编辑 穆敏

论“中国近现代史纲要”教学中的历史性弱化^{*}

张秀华

(广东金融学院思想政治理论课教学部,广东 广州 510521)

〔摘要〕“中国近现代史纲要”的教学目的是通过中国近现代史的学习,帮助学生了解国史、国情,领会我们怎样选择了马克思主义、中国共产党和社会主义道路。是一门具有历史性和政治性(理论性)双重属性的思想政治理论课,其教学要求显然是历史性和理论性相结合。然而在教学实践中普遍存在着概念化、粗线条、政治化等历史性弱化现象。只有采取史论结合、专题讲授、提升教师整体素质,才能达到教学目的,增强其实效性。

〔关键词〕中国近现代史纲要;历史性;理论性

〔中图分类号〕K25;G641

〔文献标识码〕A

〔文章编号〕1002-3909(2012)06-0114-04

一、问题的提出

历史性在“中国近现代史纲要”(以下简称“纲要”)教学与研究中,扮演着非常重要的角色,是挥之不去的话题。教学是否生动,科研是否深入,不能不从是否具有历史性来检视。作为历史教科书被纳入思想政治理论课范围,从属于马克思主义理论学科的教学体系,其课程性质、课程定位,就足以使这个课程陷入复杂的关系体中:和大学专业系同名课程的关系,和高中历史课程的关系,等等。现有研究成果表明,这些问题已经受到关注。一门课程的设立,首先面临的问题,是挖掘有别于其他课程的独特性,总要设法强调一些有别于其他课程的性质、定位、目标,以此辨明身份,形成共识。

中共中央宣传部和教育部在教社政[2005]5号文件中指出,开展中国近现代史教育的主要任务就在于,“帮助学生了解国史、国情,深刻领会历史和人民是怎样选择了马克思主义,选择了中国共产党,选择了社会主义道路”^[1]。这一关于“纲要”课程教学的规定,成为理解“纲要”课程性质、课程定位和主要教学任务的基本依据,并在理论上形成共识。如沙健孙教授认为“纲要”课的教学目的,“是要通过对中国近现代史的叙述和分析,帮助大学生做到‘两个了解’、懂得‘三个选择’的必要性和正确性。”^[2]郭文亮教授指出,“纲要”课有“双重属性”,

它“既是一门历史课,又是一门思想政治理论课”;两种属性中,应明确定位为“一门高校思想政治理论教育的历史课程。也就是说,开设这门课程的主要目的就是运用历史课程的内容和形式对当代大学生进行思想政治理论教育”^[3]。

许多学者从“纲要”课程与中学阶段的“中国近现代史”课程和大学历史专业的“中国近现代史”课程的区别中理解“纲要”课程的性质、定位及其教学目标。认为,中学侧重于传授“基本的历史知识和历史线索”,大学侧重于“探讨历史理论和历史规律”^[3]。在“纲要”课程与高校同名历史专业课程关系上,学者强调,“强烈的政治思想教育性是‘纲要’课与中国近现代史专业课最显著的区别”^[4];“要注意凸显本课程的理论性和思想性,在历史教育中渗透和强化思想政治教育。”^[5]“它不可能、也不必要对中国近现代史及其各个方面都去作详尽的、展开的叙述和论证”^[2]。“这门课的教学功能主要不在于简单的历史知识的传授,而是要通过近代以来中国社会和历史发展的讲解,揭示历史规律,总结历史经验,使大学生提高思想理论修养,更好地树立中国特色社会主义的理想信念”^[6]。

以上研究,对“纲要”课的性质、定位和目标在理论上似乎形成了共识。然而,在具体操作层面,由于课程内容时间跨度长,知识容量大,计划课时少,

^{*} 本文系广东金融学院2010年度教改课题项目“‘中国近现代史纲要’课程历史性与理论性结合的方法研究”(项目编号:JY2010A01)的阶段性成果。

要完成教学大纲和教材的要求,存在相当的难度。于是,在教学中出现了进度不一,随意性强等问题。其中,令人忧虑的现象是,脱离历史背景、历史过程的空泛议论,割裂时代特征、国际格局的片面论说,缺乏批判性反思的教条说教,从而形成“以论代史”的历史性弱化,严重影响了“纲要”课的实效性。几年的教学实践证明,“纲要”课急需统一认识,否则影响整个思政课的实效性。

二、弱化的表现

毫无疑问,“纲要”课具有鲜明的政治导向性和现实针对性,但是,作为一门具有历史学科特点的思政课,它更具有深刻的历史训导性,并从历史的角度承担着资政育人的思想政治教育功能。然而,在教学实践中因过分凸显和张扬其理论性和思想性而淹没其历史性和知识性。

第一,概念化。过度依赖理论性分析,在教学中普遍存在过分彰显预设的结论的现象。以“纲要”课从属于马克思主义理论学科教学体系为由,从抽象的概念出发,用概念去解释和统领中国近现代史,给学生展现概念化的历史,而淹没活生生的历史过程和有关社会条件、历史背景以及国际环境的客观描述和分析。比如,讲中国先进分子选择马克思主义的过程,往往忽略从历史纵向和横向进行说明。事实上,当时国际环境方面资本主义固有矛盾的暴露和苏联社会主义以平等态度待我,这种双向作用以及国内反帝反封建的双重诉求,使中国的先进分子选择了马克思主义。这种忽略“纲要”课的历史性特点,脱离历史实践的丰富性,用所谓标准化的公式进行生搬硬套的结果,正如翦伯赞先生所指出的“使内容丰富多彩、具体生动的历史变成了单调、僵死和枯燥无味的教条,变成了一片沙漠。”^{[7](P109)}事实上,判断一门课程的性质,其依据并不主要是其教学内容,而是该课程所试图达到的目的。“纲要”课的教学目的很明确,在于引导学生正确理解和认识近代以来中国人民的“三个选择”,我们只有从中国近现代史发展演进的历史脉络出发,用丰富的历史资料和历史事实加以论证,才更具说服力,也才能达到从感性认识上升为理性认识,形成概念和带有普遍性的结论。

第二,粗线条。忽略历史内在的逻辑性,“搭积木”,一推即倒(因为历史内在的逻辑联系被弱化或者割裂了),形容“纲要”课目前的现状应该不为过。由于“纲要”课的课时所限,加之内容浩繁和丰富,时间跨度长,所以在教学中就存在着如何把握“详”

和“略”的关系问题。在教学实践中,教师往往是,过度粗线条,而忽略关键的历史细节甚至重要的历史史实。教师的讲授不是建立在对历史细节充分了解和研究的基础上,而是把生动的紧密相连的历史以“死”的形式,孤立的姿态展现出来。表现在,割裂重大事件的历史联系,对历史事件的必然性论述不足。比如讲中国共产党的诞生,教材就没有专设一节讲“中国共产党诞生的历史必然性”,这就要求教师沟通章节之间的环节,抓住关键的历史节点,打通历史内在的逻辑联系来分析这种必然性。否则,很难使学生感受到“纲要”课的历史逻辑,必然使具有丰富历史内涵的“纲要”课显得枯燥无味,也体现不出“纲要”课所特有的历史修养。

第三,政治化。凸显政治史,淡化经济史、思想文化史和社会史的内容。历史发展的因果性是历史规律的一个重要方面,因为历史条件是相互联系的。中国近现代史是中国历史上最壮观的一出历史活剧,期间,政治的发展变化与经济、文化、社会生活的变化紧密相连。透视、分析中国政治的发生发展,必须从近代以来中国社会经济的发展、迟滞、转型来说明。而经济、政治的每一步发展变化,都使中国的社会生活、思想文化以至风俗习惯随之发生变化。很难设想,离开了整体的历史,用压缩饼干式的教条或空洞的政治术语,如何达到“纲要”课的教学目的。事实上,并不是只讲政治史,就能凸显该课程的性质,才能和专业系的历史课和高中历史课相区别。比如,讲五四运动的意义仍然停留在革命史的思维框架中,主要从作为新旧民主革命分水岭的划时代意义上以及从其反帝反封建的彻底性方面去讲授,而忽略或有意回避其巨大的思想启蒙作用,以及对当时中国的社会生活、经济生活所产生的重大影响,显然是不科学的。

上述在“纲要”课教学中存在的历史性弱化现象表明,我们没有很好地解决这门课教学首先涉及到的一个最基本的问题:即作为一门带有历史特色的思想政治理论课,如何处理历史性和理论性的关系。脱离历史背景、历史过程,便讲不清理论的缘起、理论的地位、理论的价值;同样,脱离理论成果的概括和总结,历史就会变得模糊,就会失去深度和意义。

三、修正的途径

事实告诉我们,离开普遍的历史意识,理论家无法思考现实的社会问题,他们对于历史的不同理解必然成就了不同的历史理论。1939年12月,毛泽东在《中国革命与中国共产党》中对近代史做

了科学的总结,其中所蕴含的历史和理论高度统一的方法,对我们如何研究和讲授“纲要”课具有极其重要的方法论意义。这就是,把理论与历史融合在一起,在对历史的讲授中渗透出理论性,在对理论命题的讲授中体现出历史性。历史性和理论性相结合,才是对“纲要”课的特点和性质的最好诠释。

(一) 史论结合,论从史出

“纲要”课教学中的历史性和理论性结合的问题就是史论结合,论从史出的问题,这是马克思主义史学研究者普遍认同的方法论原则。但是,上述“纲要”课教学中普遍存在的历史性弱化现象,恰恰说明,其“论”不是来自于对历史事件、历史人物、历史进程等的科学分析和论证,所以显得抽象和空泛,难以激发学生的学习热情。因此,具有历史特色的“纲要”课,不能板起面孔,高高在上,而应循循善诱,以理服人;不能抛开历史,信马由缰,而应史论结合,论从史出。也就是说,不能用理论概念来直接阐述理论观点,而是要用历史去阐述理论,用理论去梳理历史。

关于史论结合问题,著名史学家翦伯赞先生有过精彩的论述。他认为,掌握史料与理论,是做好史与论结合的前提条件。指出,学习理论要注意三条,即记得、懂得、应用,切忌“史料贴上理论的标签或理论加上史料的注释”^{[7](P6)}。掌握史料有三难:史料浩如烟海,找史料难;确立判断史料是否可靠的标准难;把史料安排在恰当的位置难。可见,史论结合并非易事。到底如何史论结合呢?翦伯赞先生明确指出:一,不应“以论带史”,更不应“以论代史”,那必然会截断历史,“从理论到理论,从概念到概念,从抽象到抽象”^{[7](P7-8)}。研究历史的出发点是历史实际(史实)而不是理论,理论和概念是研究历史的指导原则,是研究具体史实得出来的结论。二,观点和史料必须统一。切忌写一段史料再写一段理论,那仍是史论分家,要让读者“能够从史实的叙述中得出作者所要得出的结论”^{[7](P8)};做概括性的结论是必要的,用极具概括性的话强调作者的观点,这不是史论分家;不乱引经据典做结论,要在史实分析基础上得出结论,因为经典作家的结论不是万应灵药。

翦伯赞先生的论述,为我们明确了“纲要”课教学所应采取的方法,即只有把史与论有机地结合起来,在理清中国近现代历史发展脉络的同时,揭示历史发展的规律,总结历史的经验教训,才能启发学生进行思考和分析,确立正确的历史观,提升思想认识水平。

(二) 专题讲述,沟通环节

教科书因为篇幅所限,具有概括性、简约性和跳跃性的特点。中国近现代史作为教学资源编入政治理论教科书,因其内容的丰富性,同以往的中共党史、中国革命史等专史相比,存在相当的难度。所以,这种特点更为明显,经过几轮修订,仍然不尽如人意。比如,历史的纷繁复杂性往往被抽象的概念、范畴和简单化的教条式论述所淹没。使人感受不到具有历史特点的思政课的历史性和思想性的结合。这就要求教师在教学实践中把教材体系转化为教学体系,进行创造性教学。

近年来,一些高校采用专题讲述,以弥补教材的不足和缺憾,并初步实现了由教材体系到教学体系的创造性转换。在“纲要”课的专题讲述中,设置专题的原则:一是紧紧围绕“纲要”课的教学目的;二是基本遵从教材的逻辑体系;三是史论结合。实践证明,教学效果得到增强。采用专题讲述既可以避免照本宣科,脱离实际;又可以避免脱离教材,缺乏逻辑,而且详略得当,沟通环节。

“纲要”课专题讲述,最能体现其学科属性和课程性质。它既不像中学那样在“是什么?”的层次上泛泛地讲授历史;也不像大学历史系专业课那样深入多方面的历史细节之中,而是抓住“纲要”课中最能说明国史、国情和“三个选择”的重大事件和重要人物,进行比较系统的分析和论述。在一个专题中,一般只突出一个重点,并紧紧围绕这个重点讲清前因后果。这样就能够很好地解决这门课内容多、课时少的矛盾。专题讲述把追求历史逻辑的严密有力放在重要的位置,比如在“对国家出路的早期探索”专题中,太平天国革命、洋务运动、戊戌变法以至辛亥革命之间如何承上启下?即历史发展的连续性规律到底如何体现?成为关注的重点,而没有过分纠结于对李秀成、李鸿章、谭嗣同、宋教仁等作深入细致的评价。纠结于具体细节必然会一叶障目,抓不到矛盾聚焦点。因此在教学中,应该立足于发现矛盾聚焦点,立足于史实,按逻辑发展来构建认识中国近现代历史、解释中国近现代历史的框架。因为“纲要”课的教学目的是通过历史揭示事情发生的因果联系,并为今天的事实寻求合法性基础。

通过专题讲述,可以形成新的教学体系,通过沟通章节之间的环节,能够捕捉在近现代中国历史中发挥潜在作用的思想线索,把握当代中国发展的历史逻辑,更好地彰显“纲要”课的思想思想政治教育功能。这样的讲述,学生会短时间内最大限度地认

识和把握中国近现代史上的重要历史现象与理论问题。使学生很快就感受到“纲要”课与中学历史课的区别:这是一个完全不同于以往学习的、进一步思考的层次,从而激发学生学习的的热情和思考的冲动。

总之,学生只有掌握了比较系统的而不是跳跃化的历史线索,才能在历史观领域获得一个具有战略意义的基点,从而提高独立的分析问题和判断问题的能力。也只有这样,“纲要”课的教学目的才能真正实现。

(三) 钻研理论,提升素质

孙正聿教授在谈他讲授“马克思主义哲学”的体会时指出:“不仅要求教师具有坚实的理论功底、广博的知识背景和灵活的教学艺术,而且要求教师具有融理想、信念、情操和教养于一身的强烈的人格力量。”^[8]“纲要”课作为一门兼具历史性和政治性双重属性的思想政治理论课,对于教师同样提出了很高的要求。一方面,要求教师具有扎实的理论功底,在教学中注重理论论证。另一方面,要求教师具备对具体的历史事件和人物作出具体的逻辑分析、心理分析和社会分析的能力,从而使学生对近现代的历史形成具体而深刻的历史理解,并上升到理论思维的高度,而不是仅仅停留在历史知识的层面。

“纲要”教学中的历史性弱化,并不意味着其理论性的深化,而恰恰在于教师对理论的钻研不够。这个“理论”“不是泛指一般的历史理论和历史规律,而是特指有关中国近现代历史发展的理论和规律。”其一,是指中国近现代历史发展过程中产生的理论。譬如,“三民主义理论,新民主主义理论,社会主义改造思想,社会主义社会两类性质不同的矛盾理论,等等。”其二,人们对近现代历史发展提出的重大理论观点和认识。譬如,“半殖民地半封建社会理论,资产阶级共和国方案在中国行不通,五四运动标志新民主主义革命的开端,中国共产党是抗日战争的中流砥柱”等等。^[9]这些理论是前人总结历史、认知历史所揭示出来的历史思想,结晶着他们对中国近现代史的规律性的认识。

部分教师正是由于缺乏对上述“理论”的研究,在教学中往往避重就轻,盲目脱离教科书,提供太多的所谓“新”材料,把“纲要”课上成一节远离该课程标准要求的“史料”赏析课、“观念”灌输课。比如,对领袖人物的感情生活过分渲染,对一些有争议的历史人物挖掘过细,而又讲不透,说不清。应该说这些教师的“理想、信念、情操和教养”都不成问题,他们也不乏“广博的知识背景和灵活的教学艺术”。他

们所缺乏的恰恰是上述“理论”。很多教师原先是从事其他思想政治理论课教学的,他们缺乏历史学背景。即使是有历史学背景的教师,曾经长期从事中共党史和中国革命史的教学与研究。因此,缺乏对中国近现代史的研究,对中国近现代史的学术研究现状不了解,对中国近现代史缺乏系统、深刻的思考。原因在于教师缺乏学科归属感,因而没有把教学和科研结合起来。没有科研的教学是浅薄的,没有教学的科研也是难以深入的,这正是“纲要”课教师面临的尴尬。

可见,“纲要”课教师钻研历史理论,提升自身素质,是解决这门课历史性弱化问题,增强其实效性的有效途径。为此,教师首先要明确“纲要”课的学科归属和课程性质,站在学科高度进行思考,找准解决问题的坐标。同时要具备两个基本素质:一是理论功底,二是历史修养。所谓理论功底,是指马克思主义的理论素养,就是分析历史现象并讲出道理的能力,通过教师的分析,学生认为在理;而历史修养,则是在中国近现代史方面的学术素养,就是能够让学生感受到历史的逻辑,使其能够用批判性和反思性的思维看待历史,最终获得正确的历史认知,确立正确的历史观。

参考文献:

- [1] 中共中央宣传部、教育部. 关于进一步加强和改进高等学校思想政治理论课的意见(教社政[2005]5号)[EB/OL]. <http://moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe-722/201001/xsgk-80415.htm/>
- [2] 沙健孙. 关于“中国近现代史纲要”教学的若干问题[J]. 中国高等教育, 2007, (6).
- [3] 郭文亮. 正确处理“中国近现代史纲要”教学中的几种关系[J]. 思想理论教育, 2007, (10).
- [4] 白文刚. 上好“中国近现代史纲要”课的两个关键[J]. 高校理论战线, 2007, (5).
- [5] 司冬梅. 高校中国近现代史纲要课教师的定位与发展[J]. 教育探索, 2007, (10).
- [6] 王顺生. 对开设“中国近现代史纲要”课程的几点思考[J]. 中国高教研究, 2007, (3).
- [7] 葛伯赞. 史学理论[M]. 重庆: 重庆出版社, 2001.
- [8] 孙正聿. 站在大学的讲台上[J]. 中国大学教学, 2003, (9).
- [9] 何景春. 时阳阳. 论“中国近现代史纲要”课程“以论带史”的教学方法[J]. 党史文苑, 2001, (4).

作者简介: 张秀华(1960—), 女, 历史学博士, 广东金融学院思想政治理论课教学部教授。

责任编辑: 穆 敏